

2013년 2월

박사학위논문

# 노인일자리 참여자의 일의 의미가 삶의 의미에 미치는 영향 연구

- 부양기대태도의 매개효과를 중심으로 -

조선대학교 대학원

사회복지학과

이재영

# 노인일자리 참여자의 일의 의미가 삶의 의미에 미치는 영향 연구

- 부양기대태도의 매개효과를 중심으로 -

The Influence of the Meaning of Work on the Meaning  
of Life in the Elderly Work Project Participants  
- Focusing on Mediation Effects of Support Expectation Attitude -

2013년 2월 25일

조선대학교 대학원

사회복지학과

이재영

# 노인일자리 참여자의 일의 의미가 삶의 의미에 미치는 영향 연구

- 부양기대태도의 매개효과를 중심으로 -

지도교수 김 진 숙

이 논문을 사회복지학 박사학위신청 논문으로 제출함

2012년 10월

조선대학교 대학원

사회복지학과

이 재 영

# 이재영의 사회복지학 박사학위논문을 인준함

심사위원장    조선대학교 교수    박 희 서 (인)

심 사 위 원    호남대학교 교수    오 세 윤 (인)

심 사 위 원    호원대학교 교수    배 점 모 (인)

심 사 위 원    조선대학교 교수    김 용 섭 (인)

심 사 위 원    조선대학교 교수    김 진 속 (인)

2012년 12월

조선대학교 대학원

# 목 차

## ABSTRACT

제1장 서 론	1
제1절 연구목적	1
제2절 연구범위 및 방법	5
제2장 이론적 배경	8
제1절 노인일자리사업	8
1. 노인일자리사업의 개념 및 유형	8
2. 노인일자리사업의 의의	12
3. 노인일자리사업 참여자의 특성	15
제2절 일의 의미	17
1. 노년기 일의 의미의 개념과 중요성	17
2. 일의 의미의 구성요인	21
제3절 삶의 의미	27
1. 삶의 의미의 개념	27
2. 노년기 삶의 의미	29
3. 삶의 의미의 구성요인	31
제4절 부양기대태도	38
1. 부양기대태도의 개념	38
2. 부양기대태도 관련 이론	39
3. 부양기대태도의 구성요인	42

제5절 선행 연구.....	44
1. 대상자의 특성과 삶의 의미.....	44
2. 일의 의미와 부양기대태도.....	46
3. 일의 의미와 삶의 의미 .....	48
4. 부양기대태도와 삶의 의미 .....	50
5. 선행연구의 평가.....	51
<b>제3장 연구설계.....</b>	<b>53</b>
제1절 연구모형과 가설.....	53
1. 연구모형의 정립.....	53
2. 가설의 설정.....	54
제2절 변수의 조작화와 측정.....	57
1. 변수의 조작화 .....	57
2. 설문문의 구성과 측정.....	60
제3절 자료의 수집 및 분석.....	62
1. 자료의 수집.....	62
2. 자료의 분석.....	63
<b>제4장 실증분석.....</b>	<b>64</b>
제1절 표본의 특성.....	64
1. 일반적 특성.....	64
2. 노인일자리사업 관련 특성.....	66
제2절 측정도구 검증.....	68
1. 일의 의미 척도.....	68
2. 삶의 의미 척도.....	70
3. 부양기대태도 척도.....	72

제3절 가설검증.....	73
1. 대상자의 특성과 주요변수관계.....	73
2. 일의 의미와 부양기대태도의 관계 분석.....	95
3. 일의 의미와 삶의 의미의 관계 분석.....	99
4. 부양기대태도와 삶의 의미의 관계 분석.....	104
5. 부양기대태도의 매개효과 분석.....	106
6. 가설검증의 요약.....	119
제4절 분석결과의 논의.....	121
1. 대상자의 특성 차이분석 결과.....	121
2. 일의 의미, 부양기대태도와 삶의 의미.....	130
3. 부양기대태도의 매개효과.....	133
<b>제5장 결    론.....</b>	<b>135</b>
제1절 연구결과의 요약.....	135
제2절 연구결과 시사점.....	139
1. 이론적 시사.....	139
2. 정책적 시사.....	141
제3절 향후 연구방향.....	143
<b>참고문헌.....</b>	<b>145</b>
<b>부록 : 설문지.....</b>	<b>165</b>

## 표 목 차

<표 2-1> 노인일자리사업의 유형.....	10
<표 2-2> 대상자의 특성과 삶의 의미 선행연구.....	46
<표 2-3> 일의 의미와 부양기대태도 선행연구.....	47
<표 2-4> 일의 의미와 삶의 의미 선행연구.....	49
<표 3-1> 설문지 구성.....	61
<표 3-2> 설문지 배부 및 회수 현황.....	63
<표 4-1> 표본의 일반적 특성.....	66
<표 4-2> 표본의 노인일자리사업 관련 특성.....	67
<표 4-3> 일의 의미 척도 요인분석과 신뢰도 분석 결과.....	69
<표 4-4> 삶의 의미 척도 요인분석과 신뢰도 분석 결과.....	71
<표 4-5> 부양기대태도 척도 요인분석과 신뢰도 분석결과.....	72
<표 4-6> 일반적 특성에 따른 일의 의미의 차이.....	76
<표 4-7> 노인일자리사업 특성에 따른 일의 의미의 차이.....	79
<표 4-8> 일반적 특성에 따른 부양기대태도의 차이.....	83
<표 4-9> 노인일자리사업 특성에 따른 부양기대태도의 차이.....	86
<표 4-10> 일반적 특성에 따른 삶의 의미의 차이.....	91
<표 4-11> 노인일자리사업 특성에 따른 삶의 의미의 차이.....	95
<표 4-12> 일의 의미와 부양기대감의 관계 분석.....	97
<표 4-13> 일의 의미와 부양회피감의 관계 분석.....	99
<표 4-14> 자존감과 삶의 의미 관계 분석.....	100
<표 4-15> 경제적이득과 삶의 의미 관계 분석.....	101
<표 4-16> 일의매력과 삶의 의미 관계 분석.....	102
<표 4-17> 사회적 인정과 삶의 의미 관계 분석.....	103
<표 4-18> 부양기대감과 삶의 의미 관계 분석.....	105



<표 4-19> 부양회피감과 삶의 의미 관계 분석.....	106
<표 4-20> 자존감과 삶의 의미 간의 관계에서 부양기대감의 매개효과분석.....	108
<표 4-21> 경제적이득과 삶의 의미 간의 관계에서 부양기대감의 매개효과분석.....	109
<표 4-22> 일의 매력과 삶의 의미 간의 관계에서 부양기대감의 매개효과분석.....	111
<표 4-23> 사회적인정과 삶의 의미 간의 관계에서 부양기대감의 매개효과분석.....	112
<표 4-24> 자존감과 삶의 의미 간의 관계에서 부양회피감의 매개효과분석.....	114
<표 4-25> 경제적이득과 삶의 의미 간의 관계에서 부양회피감의 매개효과분석.....	115
<표 4-26> 일의 매력과 삶의 의미 간의 관계에서 부양회피감의 매개효과분석.....	117
<표 4-27> 사회적 인정과 삶의 의미 간의 관계에서 부양회피감의 매개효과분석.....	119
<표 4-28> 가설검증의 요약.....	120

# 그림 목 차

<그림 3-1> 연구 모형.....	54
---------------------	----

# ABSTRACT

## The Influence of the Meaning of Work on the Meaning of Life in the Elderly Work Project Participants

- Focusing on Mediation Effects of Support Expectation Attitude -

Lee, Jae Young

Adviser : Prof. Kim, Jin Suk, Ph. D.

Department of Social Welfare,

Graduate School of Chosun University

This study was to explore contributing factors which affect the meaning of life in old people who are participating in the elderly work project and to verify mediated effects of support expectation attitude from those factors.

For the purpose of this study, the analytic model was established and structured questionnaires were used to verify mediated effects of support expectation attitude about the influence on the meaning of life according to the meaning of work, characteristics of participants.

The contents of the questionnaires are composed of characteristics of participants, independent variables, dependent variables, and parameters. Characteristics of participants are categorized into two variables which are general characteristics and those in the elderly work project. The general characteristics are gender, age, religion, educational attainment, styles of a family, marital condition, subjective health condition, monthly living expenses, the standards of living, a work record, and family relationship. The characteristics in the elderly work project are the types of job, the working period, and participant satisfaction with the job

Independent variables are categorized by motivation systems which are

achievement motivation as self-regard, physiological motivation as financial benefits, intrinsic motivation as fascinating tasks, and social motivation as social recognition.

Dependent variables selected the meaning of life which were divided into high-level meaning of life and low-level meaning of life. The low-level meaning of life consists of existential emptiness, pursuing the meaning of life, and completing the meaning of life

Last, the parameters selected support expectation attitude which is composed of support expectation and support evasion.

This study was conducted on 344 elderly people who were participating in the elderly work project in Welfare center of the old or Senior Club , Gwangju, from May 30 to Jul. 20 in 2012.

To analyze the questionnaires, Factory Analysis, Frequency, Standard Deviation, Reliability, ANOVA Analysis, Simple Regression, Multiple Regression and Stepwise Regression Analysis were used using SPSS 18.0 for Windows.

The findings of this study are as follows. First, this study showed that characteristics in the participants of the elderly work project are statistically inter-related to key variables. It showed that female old ladies, full-time home makers, the elderly living with their children, those with a low-level education, those feeling healthy, those with higher monthly cost of living, those who had been engaged in the agriculture or livestock industry, and those with a harmonious household have more satisfaction with the work in the relationship between general characteristics and the meaning of work.

Also, it showed that female old ladies, the uneducated, the elderly living with their children in marriage, those with subjective health, those with high-level standards of living, those with a harmonious household, and those who had been engaged in the agriculture or livestock industry hold themselves in high regard in the relationship between general characteristics and the meaning of life.

And, it showed that overall, support evasion is higher than support expectation and that female old ladies, the elderly living with their children in marriage,

those with a low-level education, those with subjective health, and those who had been engaged in the agriculture or livestock industry have the same level of support expectation and of support evasion.

Taken together, these results described above showed that female old ladies with a low-level education, and the elderly who had been engaged in the agriculture or livestock industry have more value in participating in the elderly work project and they give more meaning to their lives and have more support expectation attitude. Therefore, this study showed that the effect of the elderly work project was meaningful among the neglected class of people from jobs in past years. In addition, the result that the elderly living with their children in marriage and with a harmonious household give more meaning to their lives and have more support expectation attitude secured the importance of relationship in the family during the old period. And the result that those with more subjective health have the higher level in key variables also secured the importance of health during the old age.

Second, this study showed that there appeared significant differences in the relationships between the characteristics of the elderly work project and the key variables. Difference in the analysis of the characteristics of the elderly work project and the meaning of life and that of work showed that the participants found more meaning of life and of work in the types of job such as Green Village Management, Elderly Instructor Dispatch, and in the working period for 3 months to 6 months, and in the jobs with which the participants have more satisfaction. Also, support expectation attitude brought the same results as above.

These results suggest that elderly suitable job types of business development and persistence is required.

Third, that support expectation attitude have the impact on the meaning of work have the results as follows. Self-regard and social recognition have more value in support evasion and financial benefits have more value in support expectation. These results suggest that preferably the elderly should try to avoid receiving support, if independent living is possible.

Forth, this study showed that the meaning of work have the positive impact on the meaning of life. The chances to participate in the elderly work project prevent the elderly from losing the meaning of life, and still more, make them find the meaning of life. In addition, this study showed that self-regard, fascinating tasks, and social recognition have more causes than financial benefits on participating in the elderly work project.

Fifth, this study showed that support expectation attitude have the positive impact on the meaning of life. In detail, support expectation and support evasion reduced Existential Emptiness, and enlarged Completing the Meaning of Life.

These results suggest that support expectation attitude of the elderly have positive impact on the meaning of life regardless of support expectation or support evasion. Therefore, it is necessary that the problem of caregiving burden distinguish from support expectation attitude.

Last, this study to verify mediated effects of support expectation attitude about the influence on the meaning of life according to the meaning of work has the following results. Support expectation and support evasion had mediated effects between the meaning of work and the meaning of life. In detail, support expectation and support evasion reduced Existential emptiness, and enlarged Completing the meaning of life. Therefore, these mediated effect of support expectation attitude suggests that the issue for supporting senior citizens is not the view of burden but alternatives to making the elderly find the meaning of life.

This study aimed to suggest alternatives for elderly problems like suiciding due to losing the meaning of their life. The results of this study implied that there are meaningful correlations between the meaning of work and that of life in the elderly and logotherapy mainly used in the science of nursing or psychology can be applied to the field of social welfare including elderly problems in our society.

**key word** : Elderly Work Project, Meaning of Work, Meaning of Life,  
Support Expectation Attitudes.

# 제1장 서론

## 제1절 연구목적

현재 우리나라는 경제성장과 함께 의료기술발달, 생활환경의 개선으로 평균수명이 연장되고 인구고령화가 급속히 진행되어 고령사회로 접어들고 있다.

또한 베이비부머의 은퇴가 시작될 것으로 보이는 2018년부터는 비교적 젊은 노인(young old)들의 급격한 증가가 예상되어 우리나라의 사회문제의 커다란 이슈가 될 것으로 보인다.

노년기는 신체적, 심리적, 사회적으로 노화가 진행되는 시기로 노인 개인적으로는 경제적 빈곤, 건강 악화, 역할 상실 등의 문제가 대두되고 사회적으로는 노인 부양부담문제, 노인 욕구증가, 노동력 부족으로 인한 경제성장 저하, 노인 자살 등 여러 가지 노인문제에 직면하는 시기이다(최성재 외, 2006; 권중돈, 2010; 정영자, 2011; 윤선아, 2011). 2012년 OECD 한국경제보고서에 따르면 우리나라 노인 빈곤율은 45%로 OECD 평균 노인 빈곤율 13.3%보다 훨씬 높고, 인구 10만명당 79세 이하 노인 자살률은 81.4명으로 일본 17.9명, 미국 14.5명에 비해서 5~6배 차이가 나고 있으며 80세 이상 자살률은 10만명당 무려 116.9명으로 세계 최고 수준을 유지하고 있다(통계청, 2012). 이러한 문제들은 이제 우리나라 노인들이 자신의 삶에 어떠한 의미를 부여하고 삶을 영위하는가? 라는 질문에 당당히 응답해야할 시점이며 그러한 의미 부여가 개인적으로 행복하고 성공적인 노년에 대한 중요한 척도이며 사회적으로 노인문제를 보다 근본적인 다른 시각으로 바라볼 수 있는 기회를 제공할 것으로 보인다.

이러한 시대적 배경으로 볼 때 우리사회의 노인문제는 더 이상 취약한 노인보호에 국한된 잔여적 복지 측면의 문제가 아니라 모든 사람이 은퇴 또는 노화와 함께 필연적으로 맞이하는 노년기에 대한 생산적인 담론과 대안이 사회적, 국가적으로

활성화되어야 할 필요가 어느 때보다 절실히 요구되고 있다.

한편 우리나라 노인문제와 노인복지욕구 해소에 대한 선행연구들이 조언하는 정책적 대안들은 대부분 정부의 노인복지정책 확대를 통한 자원 확보의 필요성을 언급한다(박창한, 2008; 김남순, 2009; 김원배, 2009; 박성준, 2011).

그러나 재정확대, 자원 확보가 이들 문제의 근본적 해결책이라는데 대해 노인복지재정의 지속적인 확대는 현실적 한계가 있고(신승만, 2012; 조임곤, 2012), 노인복지 재정분담 수준이 높은 선진국에서도 여전히 같은 노인문제와 복지욕구가 발생한다는 점에서 미시적 대안에 불과하다고 생각한다.

노인 개인측면에서도 노후문제 해결을 위해 여러 가지 노력을 기울이는데 가장 대표적인 수단으로 ‘근로’ 즉 ‘일’을 하는 것이다. 그러나 노년기에 있어서 일은 은퇴전의 일과는 내용과 의미가 다를 수 있다. 신체적, 정신적노화로 인해 젊었을 때와 같은 강도의 일을 할 수도 없을 뿐 아니라 젊은 세대에게 일자리를 물려주는 역할교환 차원에서 볼 때도 그리 바람직하지 않다. 아울러 전쟁의 폐허를 딛고 가난을 극복하고자 그저 일에 몰두했던 현재 우리나라 노인들이 산업역군으로서 일에 부여했던 일의 의미가 노년이 되어서도 계속 유지되는 것은 모순이라고 볼 수 있다. 노인은 노년기에 맞는, 또는 자신의 상황이나 환경에 맞는 일 또는 역할활동을 통해 삶의 의미와 진정한 자아를 완성시키고 노화로 겪게 되는 노인문제들을 잘 극복해야 하며 국가와 사회는 그 동안 국가발전에 헌신과 희생을 다한 우리나라 노인들이 자신의 일과 역할에 새로운 의미를 부여하며 행복한 노후의 삶을 영위할 수 있도록 대안을 마련해야 할 의무가 있다.

이와 같은 배경으로 2004년부터 9년째 시행되고 있는 정부의 노인일자리사업은 노인들에게 빈곤과 무위로부터 벗어나 자립의 기회를 제공하고 노인들의 자아존중감과 생활만족도를 향상시키는 노인문제에 대한 이상적인 대안 중의 하나로 의욕적으로 추진되고 있는 대표적인 정부의 노인 고용지원정책이다. 노인일자리사업의 목적은 노인인구의 급증, 특히 일할 수 있는 은퇴노인 계층의 증가에 따라 이들에게 맞는 소일거리형 일자리를 공급하여 무위, 고독, 빈곤등 노인문제를 예방하고 노인의 사회참여 활성화를 통한 사회통합에 있다(보건복지부, 2012).



한편 그동안 진행되어온 우리나라 노인일자리사업은 단순히 가난한 노인들에게 용돈차원의 경제적 보상을 제공하는 저소득층노인 보호대책으로 주목받아온 측면이 있다. 그러나 현재 노인일자리사업은 국가재정부족, 일자리부족, 근로능력저하 등 여러 가지 한계로 노인일자리사업에 지속적으로 참여가 어렵다는 점과 참여하고 있는 당사자들은 젊었을 때와 같이 어쩔 수 없이 일을 해야만 하는 상황에 처해 있는 노인이 대부분이라는 점에서, 이들에게 월 20만원 안팎의 수입 그것도 일정기간으로 국한된 단기간의 지원은 빈곤을 벗어나기 위한 목적에 어울리지 않으며, 노인이 되어서도 마지못해 일을 해야만 하는 상황에 처해 일을 수행하는 것은, 일을 통해 자존감을 향상시키고 사회통합을 이루려는 목적을 달성할 수 없다는 한계에 노출되어 있다고 볼 수 있다.

그렇다면 노인일자리사업의 목적을 달성하기 위한 방안이 무엇인가 고민해야하고 또 노인일자리사업이 참여자들의 행복한 노년기를 일정부분이라도 담보할 수 있는 것인가? 그리고 그것이 향후 노인문제해결의 일환으로 기여될 것인가를 다시 생각해 볼 필요성이 제기된다.

이와 같은 관점에서 본 연구는 생존을 위해 노인일자리사업에 참여해야만 하는 현상 속에 감추어진 참여자들의 내면에 주목하여 보고 이들이 사업 참여에 부여하는 의미가 무엇인지, 그러한 의미들이 그들의 노년기 삶의 의미 수준에 어떠한 영향을 주는지 살펴보므로 그 동안 빈곤노인 생계보호대책에 집중해온 노인일자리사업에 또 다른 의미를 부여하여 노인일자리사업의 진정한 목적달성은 물론 모든 일하는 노인들의 행복한 삶에 긍정적 영향을 미치기를 기대한다.

한편 노인 인구가 늘어남에 따라 노인 부양문제가 개인이나 가족차원의 문제에서 사회전체의 문제로 대두되고 있다. 본 연구의 대상자인 노인일자리사업 참여자의 경우 대부분 자녀들에게 부양을 기대할 수밖에 없는 저소득층 노인이라는 경제적요인 뿐만 아니라 유교사상에 관습화된 노인사회의 일원이다. 이러한 대상자들이 노인일자리사업에 참여하므로 스스로에게 부여하는 의미는 자신의 자녀들에게 바라는 부양기대태도에도 영향을 미친다고 볼 수 있다. 또한 삶의 의미가 개인의 의지나 자유에 근거한다고 볼 때(Frankl, 1963, 1969), 참여자들이 자녀들에게 기대하

는 부양기대태도는 대상자들의 삶의 의미에 매우 중요한 영향을 주는 요인이라고 할 수 있다.

이와 같은 시대적, 이론적 배경에 따라 본 연구에서는 최근 가족구성원에 대한 책임의식이 미미해지면서 자식에게 기대하려는 의식이 점차 사라지고 있지만 여전히 효를 강조하는 우리나라 사회문화적 배경 하에서, 저소득층 노인들로 이루어진 노인일자리사업 참여자들이 어떤 부양기대태도를 갖고 있고 이런 부양기대태도가 일과 삶의 의미의 관계에서 어떤 영향을 미치는지 알아보는 것이 의미가 있다고 보고 이러한 부양기대태도의 매개효과를 중심으로 주요 변수들 간의 영향 관계를 살펴보았다.

아울러 본 연구는 노인일자리사업 참여자를 대상으로 한 연구들이 대부분 사업의 효율성이나 만족도에 주목했던 것과는 대조적으로 참여자의 내면에 주목하여 그들의 일반적 특성, 노인일자리사업 특성, 일의 의미, 부양기대태도가 그들의 삶의 의미에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보므로 이론적 정책적 시사점을 제공하고자 하는데 목적을 두고 연구를 수행하였다.

본 연구에서는 이러한 연구목적을 달성하기 위해 다음과 같은 연구과제를 설정하였다.

1. 대상자의 일반적 특성과 일의 의미, 부양기대태도, 삶의 의미의 차이는 어떠한가?
2. 대상자의 노인일자리사업 특성과 일의 의미, 부양기대태도, 삶의 의미의 차이는 어떠한가?
3. 대상자의 일의 의미가 부양기대태도에 미치는 영향은 어떠한가?
4. 대상자의 일의 의미가 삶의 의미에 미치는 영향은 어떠한가?
5. 대상자의 부양기대태도가 삶의 의미에 미치는 영향은 어떠한가?
6. 대상자의 일의 의미 요인들이 삶의 의미에 이르는 경로에서 부양기대태도의 매개효과는 어떠한가?

## 제2절 연구범위 및 방법

### 1. 연구범위

본 연구는 광주광역시에 소재해 있는 노인복지관 및 시니어클럽을 이용하는 노인들 중 정부의 노인일자리사업에 참여하는 노인 344명을 대상으로 하였다. 아울러 이들 대상자의 삶의 의미에 미치는 주요변수들의 영향관계를 효율적으로 검증하고자 다음과 같이 연구범위를 한정하였다.

첫째, 대상자의 일반적 특성과 일의 의미, 부양기대태도, 삶의 의미의 차이를 분석하고자 하였다.

둘째, 대상자의 노인일자리 특성과 일의 의미, 부양기대태도, 삶의 의미의 차이를 분석하고자 하였다.

셋째, 대상자의 일의 의미가 부양기대태도에 미치는 영향을 분석하고자 하였다.

넷째, 대상자의 일의 의미가 삶의 의미에 미치는 영향을 분석하고자 하였다.

다섯째, 대상자의 부양기대태도가 삶의 의미에 미치는 영향을 분석하고자 하였다.

여섯째, 대상자의 일의 의미가 삶의 의미에 미치는 영향경로에서 부양기대태도의 매개효과를 분석하고자 하였다.

이상과 같은 연구 범위에 따른 본 연구의 구성은 다음과 같다.

제1장에서는 노인문제에 대안으로 추진하고 있는 노인일자리사업 참여자들에 대한 연구배경, 주요변수의 선정 배경, 연구목적, 연구범위와 방법에 대하여 서술하였다.

제2장에서는 노인일자리사업, 일의 의미, 부양기대태도, 삶의 의미와 관련된 이론적 배경을 파악하였다.

제3장에서는 이를 바탕으로 연구모형을 정립하고 가설을 설정하였으며, 주요변수들에 대한 조작적 정의와 설문지구성을 제시하였다.

제4장에서는 연구모형에 대한 실증분석 및 가설검증을 실시하여 그 결과를 제시하고 이를 논의하였다.

마지막으로 제5장에서는 연구결과를 요약하고 연구의 시사점과 향후 연구방향을 제시하였다.

## 2. 연구대상

본 연구는 이러한 연구목적을 달성하기 위해 설문조사를 실시하였다.

첫째, 본 연구의 특성상 현재 노인일자리사업에 참여하고 있는 노인들을 연구대상으로 연구가 진행되어야 하므로 광주광역시의 대표적인 노인일자리사업 수행기관인 노인복지관과 시니어클럽에서 정부의 노인일자리사업에 참여하고 있는 노인 중 약 400명을 무작위 추출하여 대상자로 선정하였다.

둘째, 회수된 설문지 371부 중 모든 설문에 성실히 응답하지 않아 연구 자료로서 가치가 없다고 판단된 27부를 제외한 344부를 최종 분석하였다.

셋째, 설문조사 시 대상자가 노인인 점을 감안하여 문항에 대한 이해와 주관적 인식에 대한 정확한 반응을 위해 연구자를 포함한 각 수행기관의 사회복지사들이 문항에 대한 전체설명을 하고 개별적인 도움을 주는 방식으로 조사가 진행되었다.

## 3. 연구방법

본 연구의 목적을 달성하기 위해 문헌자료를 중심으로 연구주제 선정배경 및 주요변수들에 대한 이론적 근거를 정리하고 연구모형을 설정하였다. 설정된 연구모형의 실증적 분석을 위해 설문조사를 활용하고 이를 근거자료로 통계분석에 활용하였으며 구체적인 자료수집과 분석방법은 다음과 같다.

첫째 본 연구 대상자가 참여하고 있는 노인일자리사업에 대한 정책의 효과성 및 문제점과 개선방안 등, 노인일자리사업에 대한 이론적 배경을 살펴보기 위해 기존 연구들과 정부의 정책 및 통계자료, 그리고 노년기 일과 삶의 의미, 부양기대와 관련된 선행연구들을 참고하여 연구의 이론적 근거로 활용하였다.

둘째 이러한 이론적 고찰을 통해 노인일자리사업 대상자들이 일에 부여하는 의

미가 자신들의 삶에 영향을 미칠 것이고 이는 모든 근로노인들의 경우로 일반화할 수 있다는 가능성을 발견하여, 이를 근거로 대상자의 일의 의미가 부양기대태도 및 삶의 의미에 미치는 영향경로를 검증하였다.

셋째 대상자의 삶의 의미에 미치는 영향요인을 일반적 특성, 노인일자리사업 특성, 노인일자리사업 참여동기로서의 일의 의미, 자녀나 가족에 대한 부양기대태도로 설정하였으며 특히 일의 의미가 삶의 의미에 이르는 영향경로에서 부양기대의 매개효과를 검증하였다.

넷째 본 연구의 연구문제와 가설검정을 위해 SPSS 18.0 통계 패키지를 통한 기술통계분석, 요인분석, 변수들의 차이분석, 그리고 주요변수들의 영향관계 검정을 위한 회귀분석을 실시하였다.

1. 일반적 특성 및 노인일자리사업 특성과 주요변수 간의 차이를 알아보고, 대상자의 특성에 관한 기초통계자료를 얻기 위해 기술통계 분석 및 F검증을 실시하였다.
2. 측정 모형의 신뢰도와 타당도를 검증하기 위해 탐색적 요인분석과 신뢰도 분석 과정을 거쳐 Cronbach's  $\alpha$  값을 제시하였다.
3. 주요변수들의 영향관계를 검증하기 위해 회귀분석을 실시하였다.
4. 매개변수의 매개효과를 검증하기 위해 3단계 매개회귀분석기법 의한 매개효과분석을 실시하였다.

## 제2장 이론적 배경

### 제1절 노인일자리사업

#### 1. 노인일자리사업의 개념 및 유형

급속한 고령화와 은퇴로 인해 발생하는 여러 가지 노인문제에 대하여 노인 개인 측면에서도 여러 가지 노력을 기울이는데 가장 대표적인 수단으로 ‘근로’ 즉 ‘일’을 하는 것이다. 노년기에 있어서 일은 은퇴전의 일과는 내용과 의미가 다를 수 있다. 신체적 정신적노화로 인해 젊었을 때와 같은 강도의 일을 할 수도 없을 뿐 아니라 젊은 세대에게 일자리를 물려주는 역할교환 차원에서 볼 때도 그리 바람직하지 않다. 또 다른 측면에서 보면 전쟁의 폐허를 딛고 가난을 극복하고자 그저 일에 몰두했던 현재 우리나라 노인들이 산업역군으로서 일에 부여했던 일의 의미가 노년이 되어서도 계속 유지되는 것은 모순이라고 볼 수 있다. 노인은 노년기에 맞는, 또는 자신의 상황이나 환경에 맞는 일 또는 역할활동을 통해 삶의 의미와 진정한 자아를 완성시키고 노화로 겪게 되는 노인문제들을 잘 극복해야 하며, 국가와 사회는 그 동안 국가발전에 헌신과 희생을 다한 우리나라 노인들이 자신의 일과 역할에 새로운 의미를 부여하며 행복한 노후의 삶을 영위할 수 있도록 대안을 마련해야 할 의무가 있다.

이와 같은 배경으로 2004년부터 9년째 진행되고 있는 정부의 노인일자리사업은 노인들에게 빈곤과 무위로부터 벗어나 자립의 기회를 제공하고 노인들의 자아존중감과 생활만족도를 향상시키기 위해 의욕적으로 추진하고 있는 대표적인 정부의 노인 고용지원정책 중의 하나이다.

노인일자리사업의 목적은 노인인구의 급증, 특히 일할 수 있는 은퇴노인 계층의 증가에 따라 이들에게 맞는 소일거리형 일자리를 공급하여 무위, 고독, 빈곤 등 노

인문제를 예방하고 노인의 사회참여 활성화를 통하여 사회통합을 하려는데 있다(보건복지부, 2012).

한편 노인일자리 사업은 노인에게 맞춤형 일자리를 제공하여 소득창출과 사회참여의 기회를 제공하려는 것으로 2004년에 시작되어 2012년 현재 1,672억원의 예산으로 사회공헌형(196,000개), 시장진입형(20,000개), 시장자립형(4,700개)등 총22만여명의 노인에게 정부보조금 월 20만원(36-42시간근무)을 보조해주는 사업이며, 일을 통한 적극적 사회참여, 소득보충과 건강증진을 통한 노인문제 예방과 사회적 비용절감 등의 효과를 기대하고 있다(보건복지부, 2012).

또한 정부의 노인일자리사업은 1981년 제정된 노인복지법(제23조 1, 2항)과 2005년 제정된 저출산·고령사회기본법(제11조 2항)에 근거를 두고 시행하는 사업으로, 노인에게 적합한 일자리를 제공하여 경제적으로 안정된 생활을 유지시키려는 정부나 지방자치단체의 의무를 명시적으로 표현하고 있다(양안숙, 2012). 그러나 그동안 수행되어온 노인일자리사업에 대한 참여자들의 반응을 분석한 권구영과 박공식(2007), 임재영과 이석원(2008)등의 노인일자리사업 효과에 대한 선행연구 결과는 경제적 안정이라는 사업 목적과는 다르게 참여자들의 소득보충에 대한 효과가 미미한 것으로 나타났다.

그러므로 정부에서 지속적으로 노인일자리사업을 추진하기 위해서는 소득보충효과나 경제적 안정만큼 중요한 숨겨진 효과에 주목해야하며, 노인일자리사업이 신체, 정신적 건강증진으로 인한 의료비 절감의 효과, 국가의 통합적인 경쟁력을 향상시키고 개인적인 삶의 의미수준 향상에 기여하길 기대하는 원래 목적을 더욱 제고해야 할 것으로 보인다.

이와 같은 관점으로 본 연구에서는 일자리 참여 노인이 능동적으로 부여하는 일에 대한 의미가 삶의 의미에 어떠한 영향을 미치는지를 살펴보므로 노인일자리사업이 우리나라 노인문제의 예방적 대안 중의 하나로서 저소득층 노인 뿐 만 아니라 아직 잔존능력을 보유한 모든 노인들의 인간답고 행복한 노후생활을 위해 필요한 사업임을 밝혀보고자 하였다.

한편 2012년 정부의 노인일자리사업 유형은 사회공헌형과 시장진입형으로

나누어지며, 사회공헌형은 공익형, 교육형, 복지형으로, 시장진입형은 인력파견형과 시장진입형으로 세분화 되어있다(보건복지부, 2012).

본 연구의 직접적인 대상자인 노인일자리사업 참여자들의 구체적인 노인일자리사업의 유형을 살펴보면 다음 <표 2-1>과 같다.

<표 2-1> 노인일자리사업의 유형<sup>1)</sup>

구분	유형	사업 정의	세부사업명
사회 공헌형	공익형	공공서비스 향상 및 지역사회 현안문제 해결등을 목적으로 창출한 일자리로서 공공의 이익에 부합하고 사회적으로 유용성이 강한 일자리	1)미래세대지원사업 -초등학교 급식도우미사업 2)자원회수 및 재활용사업 -폐현수막 재활용사업 3)녹색환경 관리지원사업 -자전거 보관관리 및 수리지원사업 -친환경 EM활용사업 4)지역사회 관리지원사업 -지역사회 환경개선보호사업 -지역사회 문화재관리지원사업 5)공공질서 계도지원 사업 -주정차질서 계도지원사업 -지하철이용질서 계도사업 -스쿨존 교통지원사업 6)공중이용시설 관리지원사업 -도서관 관리지원사업 -생활근린시설 관리지원사업 -공공의료기관 및 복지시설 관리지원 7)기타사업

1) <표 2-1> 노인 일자리사업의 유형은 2012년 보건복지부 노인일자리사업 종합안내 자료에서 발췌함.



	교육형	<p>전문성을 갖는 노인이 다양한 계층을 대상으로 자신의 경험과 지식을 전달하므로 세대 간 문화전승의 효과를 살리고 교육대상자의 능력을 향상시키는 일자리</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) 학습지도강사과견사업 <ul style="list-style-type: none"> <li>-1-3세대 강사과견사업</li> <li>-노-노교육 강사과견사업</li> <li>-체육건강 강사과견사업</li> </ul> </li> <li>2) 전문해설 및 안내지원사업 <ul style="list-style-type: none"> <li>-숲생태해설사업</li> <li>-문화재해설사업</li> <li>-기타 안내지원사업</li> </ul> </li> <li>3) 전문상담 및 통번역 사업 <ul style="list-style-type: none"> <li>-노인학대예방사업</li> <li>-통번역사업</li> <li>-기타 상담사업</li> </ul> </li> <li>4) 기타 사업 <ul style="list-style-type: none"> <li>-보육교사도우미사업</li> <li>-노인일자리 모니터링 사업</li> <li>-기타 사업</li> </ul> </li> </ol>
	복지형	<p>사회·경제·문화적 소외계층을 대상으로 제공되는 사회서비스 확대를 도모하고 서비스 이용자의 사회적응 및 안정적 생활을 유지할 수 있도록 지원하는 일자리</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) 소외계층 돌봄지원사업 <ul style="list-style-type: none"> <li>-독거노인 돌봄지원사업</li> <li>-거동불편노인 돌봄지원사업</li> <li>-생활시설이용자 돌봄지원사업</li> <li>-장애인 돌봄지원사업</li> <li>-청소년 보호지원사업</li> <li>-지역아동센터 연계지원사업</li> </ul> </li> <li>2) 가족친화 지원사업 <ul style="list-style-type: none"> <li>-다문화가정 지원사업</li> <li>-한부모가족 지원사업</li> </ul> </li> <li>3) 주거환경 개선지원사업 <ul style="list-style-type: none"> <li>-주거환경 개선지원사업</li> </ul> </li> <li>4) 문화복지 지원사업 <ul style="list-style-type: none"> <li>-문화복지 지원사업</li> </ul> </li> </ol>

시장 진입형	인력 파견형	수요처의 요구에 의해서 일정교육을 수료하거나 관련된 업무능력이 있는 자를 해당수요처로 파견 하여 근무기간에 대한 일 정보수를 지급받을 수 있 는 일자리	1) 일회성 파견사업 -시험감독관 파견사업 -가정도우미 파견사업 -지역일손도우미 파견사업 -(기타)일회성 통합사업 2) 지속 파견사업 -주유원 파견사업 -경비원 파견사업 -청소 및 미화원 파견사업 -식당보조원 파견사업
	시장형	노인에게 적합한 업종 중 소규모 창업 및 전문 직 종사업단을 공동으로 운 영하여 창출되는 일자리 로서 일정기간 사업비 또 는 참여자 인건비를 일부 보충지원하고 추가사업 소득으로 운영하는 일자 리	1) 공동작업형 사업 -공동작업장 운영 사업 -지역영농사업 -기타 공동작업형 사업 2) 제조 판매형 사업 -식품제조 및 판매사업 -공산품제작 및 판매사업 -매장운영사업 -아파트택배 사업 -지하철택배 사업 -세차 및 세탁사업

## 2. 노인일자리사업의 의의

노년기는 신체적, 심리적, 사회적으로 노화가 진행되는 시기로 노인 개인적으로는 경제적 빈곤, 건강 악화, 역할상실 등의 문제가 대두되고 사회적으로는 노인 부양부담 문제, 노인 욕구 증가, 노동력 부족으로 인한 경제 성장 저하, 노인 자살문제 등 노인문제에 직면하는 시기이다(최성재 외, 2006; 권중돈, 2010; 정영자, 2011; 윤선아, 2011).

2012년 OECD 한국경제보고서에 따르면 우리나라 노인 빈곤율은 45%로 OECD 평균 노인 빈곤율 13.3%보다 훨씬 높고, 인구 10만 명당 79세 이하 노인 자살률은 81.4명으로 일본 17.9명, 미국 14.5명에 비해서 5-6배 차이가 나고 있으며, 80세 이상 자살률은 노인 10만명당 무려 116.9명으로 세계 최고 수준을 유지하고 있다(통계청, 2012).

이러한 시대적 배경으로 볼 때, 우리사회의 노인문제는 취약한 노인에 국한된 잔여적복지 측면의 문제가 아니라 국가의 희망과 관련된다는 인식이 확산되면서 정부나 정치권 뿐 만 아니라 관련학계에서도 여러 가지 정책적 학문적 대안들이 연구되거나 이미 시행되고 있다(김동배, 2008; 손의성, 2011).

한편 우리나라 노인문제와 노인복지욕구 해소에 대한 선행연구들이 조언하는 정책적 대안들은 대부분 정부의 노인복지정책 확대를 통한 자원확보의 필요성을 언급한다(박창한, 2008; 김남순, 2009; 김원배, 2009; 박성준, 2011). 그러나 재정확대, 자원 확보가 이들 문제의 궁극적 해결책이라는데 견해에 대해, 노인복지재정의 계속적인 확대는 현실적 한계가 있고(신승만, 2012; 조임곤, 2012), 노인복지 재정분담 수준이 높은 선진국에서도 여전히 같은 노인문제와 복지욕구가 발생한다는 점에서 미시적 대책에 불과하다고 생각한다.

노인 개인 측면에서도 노후문제 해결을 위해 여러 가지 노력을 기울이는데 가장 대표적인 수단으로 ‘근로’ 즉 ‘일’을 하는 것이다. 근로나 일에 대한 선행연구들에서 일이란 자아실현의 수단이며(김봉환 외, 2006), 삶의 환경을 변화시키는 행위이며(이정근, 1989), 삶의 의미 수준을 높이는 수단이고(장형석, 2001), 인생의 의미와 행복실현이라고 정의 하였다(김영기, 1996).

1992년 UN에서 제정한 노인을 위한 5가지 원칙은 자립, 참여, 보호, 자아실현, 존엄성이며, 이 중 가장 상위의 원칙인 자립의 실현을 위한 대표적인 대안으로 노인들의 일자리 마련을 제시하고 있다(정순돌, 2007). 또한 2012년 OECD 한국경제보고서에서도 55세이상 노인의 고용을 확대시키는 것이 한국의 국가 성장 잠재력을 유지하는데 도움이 된다고 권고하였다.

한편 노인들의 은퇴로 인한 노인문제와 관련해서 Cowgil과 Holmes(1972)의 현대화 이론은, 노인들의 직업 상실은 사회적 지위와 소득의 감소와 사회적 고립을 유

발하고 부정적인 자아개념을 형성한다고 하였고, Rosow(1976)은 사회적 정체성, 자아정체감, 자기효능감이나 자아존중감 등 필수적인 기능을 훼손시킨다고 하였다.

다른 한편으로 노인취업과 관련된 국내 선행연구들에서 김동배(2009)는 노인들은 취업을 통해 생계유지 뿐 만 아니라 자기 효능감과 사회적 역할 참여 등 통합적인 욕구의 충족을 기대한다고 하였으며, 황진수 외(2001)는 노인의 빈곤해결의 가치와 함께 소외감이나 고립감을 해소시키고 나아가서 사회봉사활동과 같은 능동적인 사회적 역할을 수행하는데 기여한다고 보고 하였다.

이와 같은 인식하에 일찍 고령화를 경험하고 있는 선진국들은 다양한 노인고용 정책을 추진하고 있는데, 독일은 고령자의 잔존능력을 국가경쟁력을 향상에 활용하기 위한 노력으로 Initiative 50plus 2)정책을 시행하고 있으며, 일본이나 영국의 경우에도 고령자 고용정책이 복지차원을 넘어 노인자원 활용을 통한 국가 경쟁력제고 라는 국가 노동정책의 중요한 과제로 삼고 있다(라진구, 2008).

우리 정부에서도 ‘노인복지법’과 ‘고령자 고용 차별금지와 고용촉진에 관한 법률’을 제정하고 고령자의 고용지원에 나서고 있으나 저소득층 노인들의 용돈별이 수단이나, 복지혜택 등 일부 저소득층 고령자들의 복지차원의 범주에 머무르고 있어, 노인고용정책이 노인문제에 대한 예방적 대책 차원을 넘어 국가경쟁력으로 활용하려는 선진국의 수준에 비해 소극적, 미시적 정책이다.

이와 같은 이론적, 정책적 배경으로 볼 때 노년기의 일은 개인에게는 삶의 의미와 진정한 자아를 완성시킬 수 있는 기회이며, 국가적으로는 노화로 겪게 되는 노인문제들을 잘 극복할 수 있는 기회를 제공한다는 점에서 노인들에게 일 할 수 있는 기회를 제공하는 노인일자리사업은 노인 개인 뿐 아니라 사회전반에 긍정적인 영향을 미치는 중요한 정책적 대안이라 할 수 있다.

---

2) Initiative 50 plus 정책은 독일에서 2007년부터 시행되고 있는 적극적 고령자 고용정책이다 . 이 정책은 결합임금이라 불리는 임금 보조금 지급, 직업능력 향상 훈련 확대, 고령자들에 대한 고용 여건 정비 등 다양한 세부 정책 수단을 포괄함으로써 맞춤형 서비스를 노인 개개인에게 제공하여 고령자의 근로기회를 확대시키려는 것을 골자로 하는 정책이다.

### 3. 노인일자리사업 참여자의 특성

2012년 현재 정부의 노인일자리사업 참여자의 선발기준은 만 65세 이상<sup>3)</sup> 노인으로서 당해 연도 신규신청을 우선으로 하며 독거노인, 경제적 능력, 직업이 없는 노인에게 가산점을 부여하고 있다(보건복지부, 2012). 이에 따라 대부분의 노인일자리사업 참여자가 요보호가 필요한 저소득층 노인들로 구성되어 있다. 이러한 현실은 노인일자리사업이 일부 저소득층노인이나 독거노인의 빈곤이나 고독문제의 해소에 약간의 도움이 될 뿐 노년기를 맞이하는 전체노인들의 역할상실로 발생하는 노인문제에 대해서는 대안이 되지 못한다는 것을 반증한다.

참여자의 특성에 대한 선행연구들을 살펴보면 김은혜(2010)의 연구에서는 노인일자리사업 참여자의 주관적 효과성을 분석하였는데, 성별특성에서는 남성노인보다는 여성노인이, 배우자가 있는 경우보다 없는 노인인 경우, 교육수준이 높은 노인보다 낮은 노인에게서 주관적으로 느끼는 경제, 신체, 정신적인 효과가 높으며 일자리사업 참여로 우울감이 감소하였다고 보고하였다. 권구영, 박공식(2009)의 연구에서는 월 61만원이하의 소득 수준이 낮은 경우에 일자리에 대한 만족도가 높다고 나타났다. 노인일자리사업 참여로 인한 생활변화를 연구한 전재일과 김효정(2008)은 근로의욕증진, 자존감 회복, 가족관계 및 행복감 순으로 유의미한 생활변화를 보인 것으로 보고하였으며, 임재영과 이석원(2009)은 의료비절감, 생활 패턴의 변화, 심리적 만족감, 가족 및 사회적 관계에서 효과가 있으나 소득보충효과는 미미한 것으로 보고하였다.

이러한 선행연구들을 살펴 볼 때, 노인일자리사업 참여자들이 대부분 월 20만원대의 낮은 보수에도 불구하고 경제적 필요도가 높은 저소득층노인이며, 이들이 노인일자리사업에 대하여 느끼는 주관적 인식은 전반적으로 소득보충효과에는 불만족하나, 사회적 관계와 정신, 심리적 증진감에서는 대체로 만족감을 느끼고 있는 것으로 나타났다. 이는 노인일자리사업이 저소득층 노인의 경제적 지원이라는 정부의 의도된 목적을 달성하기에는 그 효과가 미미하다는 것을 나타내며, 오히려 일을

3) 교육형, 시장형, 파견형, 초등학교급식도우미(공익형), 및 노노케어사업(복지형)은 만 60-64세 예외적 참여가능(보건복지부, 2012년 노인일자리 종합안내).

하고 있다는 사실에 부여하는 동기나 의미가 개인의 노년의 삶의 의미에 영향을 미치고 있다는 것을 반증한다. 따라서 현재 저소득층노인을 대상으로 하는 노인일자리 사업이 저 소득층 노인을 포함한 모든 일반노인에게 능동적이고 창조적인 노후생활을 위한 대안으로 새롭게 조명될 필요가 있으며, 베이비부머, 은퇴노인 문제 등의 긍정적인 대안으로 제시될 필요가 있다.

한편 노인일자리사업에 대한 기존연구들은 사업자체에 대한 평가와 발전방안(이가옥·이지영, 2005; 이인제, 2005)을 제시하거나 노후 생계유지나 빈곤탈피의 수단으로서(신동면·양기근, 2003; 양윤정, 2011)의 사업효과에 관한 연구가 주로 진행되므로 노인 일자리 사업자체에 대한 문제점이나 개선방안에 초점이 맞추어져 있어 노년기에서조차 일을 강조하는 경제우선주의 혹은 노동시장 중심의 담론을 벗어나지 못하고 있는 점이 한계로 지적되어 왔다(양윤정, 2011 a, 2011 b; 지은숙, 2010; 이가옥·이지영, 2005; 장수정, 2009). 본 연구에서는 이러한 선행연구의 한계를 극복하기 위해 노인일자리사업의 또 다른 효과들에 주목해서 연구를 진행하였다.

본 연구에서 노인일자리사업 참여자를 대상자를 선정한 것은 첫째, 근로의 대가로 얻는 경제적인 반대급부가 미미한 노인들에게 있어서 일을 하는 것 자체만으로도 노인에게 자존감과 자기효능감을 부여한다는 선행연구들의 결과와(권창호, 2009; 조광희, 2010; 홍석관, 2006) 둘째, 노인들은 자아실현, 능동적 자유, 삶의 의미 완성등과 같은 주도적이고 자율적인 의미부여를 통해 일자리사업 참여를 결정하려는 욕구가 있다는 송인주(2010)의 선행연구를 토대로 노인 일자리 사업이 노인이 되어서도 어쩔 수 없이 일을 수행해야만 하는 수동적 의미의 저소득층 요보호 대책이 아니라 노인이 주체가 되어 능동적으로 일에 의미를 부여하여 일자리를 선택하고 참여할 수 있는 새로운 관점을 제시하고자 하기 때문이다(김미혜, 2008; 송인주, 2010).

## 제2절 일의 의미

### 1. 노년기 일의 의미의 개념과 중요성

#### 1) 노년기 일의 의미의 개념

일반적으로 노년기에 있어서 일은 은퇴전의 가족부양이나 생계를 위해 하는 일이라는 개념보다는 소일거리, 자원봉사, 사회적 활동 등을 포함한 포괄적인 개념을 사용하며 휴식과 놀이, 여가활동을 제외한 모든 생산 활동을 말한다(송인주, 2010; 장형석, 1999).

한편 노년기 일의 의미란 노인이 자신이 하고 일에 대해 주관적으로 부여하고 있는 인지적 평가를 일반적으로 노년기의 일의 의미라고 정의하고 있다(장형석, 2000).

노년기 일의 의미에 대한 선행연구에서 우국희(2007)는 은퇴 전에 일에 부여하던 일의 의미와는 다르게 은퇴 후의 노인들은 가족이나 생계부양이 아닌 자신이 자율적으로 통제하는 의미 있는 일을 하고 싶은 욕구가 있다는 보고를 하였다. 다른 연구에서 Steers와 Porter(1991)는 일이 가지는 보상성, 교환성으로서의 의미를 주장하였는데, 자신이 한 일에 대하여 금전적이든 내적만족이든 어떤 형태의 보상을 받게 되고, 또 보상을 받음으로 일을 지속하거나 새로운 일에 대한 기대를 할 수 있다고 하였다. 아울러 일이란 인간사이의 관계를 형성하고 발달시키는 사회적 기능으로서의 의미가 있다고 하였다.

Warr(1987)에 의하면 일은 인간에게 다음 몇 가지의 기회를 제공한다고 하였다. 첫째, 일은 개인의 행동을 결정하고 행할 수 있는 통제의 기회, 즉 은퇴이후의 노년기에 특히 자유의지에 의한 삶에 필요한 기회를 일을 통해서 얻을 수 있다고 하였다. 둘째는 기술사용의 기회이다. 은퇴이전에 자신이 습득한 기술이나 경험을 사장시키지 않고 유지하거나 계승 발전시키려는 욕구에 부응하는 기회를 제공하는 것이다. 셋째는 다양한 환경을 경험하게 하고 자신의 위치와 처지를 명료하게 해준다. 즉 노년기에 접어든 노인은 Baltes와 Baltes 등(1999)이 제시한 ‘선택(Selection),

최적화(Optimization), 보상(Compensation)’ 과정을 통해 자신에게 맞는 일을 선택하고, 그 일에 맞는 환경이나 잔존능력을 최적화하며, 부족한 능력을 보완하므로 은퇴이전과는 다른 적절한 일을 수행 할 수 있다. 넷째는 목적의식과 사명감이다. 일을 가지고 있는 인간은 누구나 자신의 일에서 목적의식을 느낄 수 있고, 그 목적을 이루려는 소망이 있다. 노년기에도 목적 없이 무의미하게 일만하고 있지 않으며, 그것이 일 자체의 매력이든, 사회에 헌신이든 저마다 자신의 일에 목적을 부여하고 있는 것은 당연하다(장형석 2000; 이주일, 2011). 다섯째는 경제적 소득을 얻을 수 있는 기회가 있다. 경제적 소득은 모든 계층에서 일의 의미나 목적의 최우선 순위에 드는 항목으로 인간의 기본적 욕구를 해결하고 삶을 영위하기 위한 기본적인 수단이다. 노년기에도 이러한 욕구는 사라지지 않으며, 일을 통해 소득창출의 기회를 얻으려는 노인들이 많다(하애란, 2010; 곽영순, 2011). 여섯째, 건강과 안전의 기회이다. 노년기의 일은 신체적 자활과 안전을 보장해준다. 이와 관련된 윤순덕과 한경혜(2004)의 연구에서는 우리나라 농촌노인의 일과 신체적, 심리적 건강이 유의한 관계가 있음을 보고하였다. 마지막으로 인간관계 유지와 사회적 지위 부여의 기회이다. 활동이론<sup>4)</sup>에 따르면 노년기에 일이나 사회적 활동의 참여정도가 높을수록 심리적 만족감이나 생활만족감이 높아지며, 젊었을 때처럼 사회적 관계나 지위, 역할을 유지하려는 등 사회적으로 인정받으려는 기본적인 욕구가 있어 노년기에도 다양한 사회활동이나 생산적 활동이 필요하다고 하였다(이주일, 2011; 이해영, 2008; 장인협·최성재, 1992; Warr, 1987).

최근 노년기의 일의 의미에 관련 질적 연구에서 송인주(2010)는 은퇴노인들의 일의 의미는 자아의 완성이나 유지와 관련이 깊다고 보고하며, 노인들은 일을 통하여 자신의 부족한 성취, 가치관의 통합과 같은 욕구를 실현하고자 하였으며 자녀에게 의존하지 않고 독립적이어야 한다는 과업에 일의 관련성을 언급하였다.

---

4) 활동이론은 1949년 Havighurst와 그의 동료들에 의해서 주창된 이론으로, Lemon (1972)이 상징적 상호작용이론으로 발전시켰다(장인협, 최성재, 1987). 활동이론의 전제는 노인의 사회활동 참여정도가 높을수록 심리적 만족감 또는 생활만족도는 높다는 것으로 상징적 역할이론의 토대가 되었다(윤형준, 2010).



이와 같은 선행 연구들을 종합해볼 때 노인들에 있어서 일의 의미는 그들의 삶의 의미에 직접적인 영향을 미치는 것을 추론해 볼 수 있음에도 불구하고 이와 관련된 직접적 연구나 유사 연구가 거의 없으며, 특히 본 연구의 대상자인 노인 일자리사업 참여자의 일의 의미와 삶의 의미의 인과관계를 검증하려는 연구는 전혀 없었다.

따라서 본 연구에서는 사업 참여가 노인에게 생산적 활동과 일의 기회를 제공하고 있다는 관점에서, 선행연구들에서 언급된 일의 의미가 대상자의 부양기대태도와 삶의 의미에 어떤 영향이 있는지 구체적으로 살펴보고, 삶과 일의 의미 사이에 부양기대태도의 매개효과는 어떠한지 분석하고자 한다.

한편 본 연구에서 일의 의미란 노인일자리사업 참여자가 사업 참여의 이유나 동기 또는 목적으로서 자신의 일자리에 부여하는 의미를 말하는 것이다.

## 2) 노년기 일의 의미의 중요성

우리나라 노인들이 일을 통해 적극적으로 사회에 참여하여 소득과 건강을 증진시키므로, 고령화 시대의 노인문제를 예방하고 사회적 비용을 절감하려는 목적을 가지고 2004년부터 정부의 노인일자리사업이 시행되는 동안, 노인일자리사업과 그 참여자를 대상으로 한 여러 연구들이 노인일자리사업 참여자의 일에 부여하는 의미 즉 일에 참여하는 동기에 주목해왔다. 대 다수의 선행연구들에서 참여자가 노인일자리사업 참여에 부여하는 의미는 소득보충을 위한 생리적, 경제적 의미인 것으로 나타났다(권구영·박공식, 2007; 김옥희, 2009; 김영석, 2011; 장유미, 2011).

노인일자리사업 참여자가 아닌 일반노인을 대상으로 하는 다른 선행연구에서도 유사한 결과를 보이고 있다. 예비노인 300명을 대상으로 경제활동 참여 의미를 분석한 곽영순(2011)의 최근 연구에서 생활비마련(60%), 건강유지(19%), 자기발전(12.7%), 여가활용(8.7%)순의 결과를 보였는데 이는 경제적 이유인 ‘생활비 마련’이 다른 동기들에 비해 월등히 높음을 알 수 있다. 하애란(2010)의 여성의 경력 단절요인과 재취업욕구를 분석한 연구에서는 재취업 희망 이유로 경제적 이유(59%), 자아실현(34%), 여가활용(3%), 사회기여(2.6%)를 제시하였다.

일의 의미나 참여 동기에 대한 이러한 선행 연구결과들을 볼 때, 노인들이 일에 부여하는 의미는 생리적 동기인 경제적 이득의 추구에 우선순위를 부여하고 있음을 알 수 있다. 특히 노인일자리사업 참여자들의 경우 유독 생리적, 경제적인 면에 집중하여 일하는 의미를 부여하는 경향을 보이는데, 이는 우리나라 노인일자리사업이 저소득층노인을 대상으로 한 사업이기 때문이다. 따라서 지금까지 노인일자리사업 선행연구들에서 분석한 참여자들의 일에 대한 동기나 의미연구는 이미 생리적, 경제적 동기로 구조화된 선입견으로 대상자들을 분석하는 한계를 보였다고 할 수 있다.

한편 노인들의 취업 동기를 조사한 함미자(2006)의 연구에서는 사회적 활동(24.5%), 일하는 것이 좋아서(18.6%), 생활비와 건강유지(16.7%), 인간관계 유지(9.8%)순으로 나타났다. 이는 기존 선행연구들과는 달리 사회적 의미인 ‘사회적 활동’과 ‘인간관계 유지’가 34.8%로 경제적 의미인 ‘생활비와 건강유지’ 16.7%보다 2배 이상 높은 것으로 나타났으며, 내재적 의미인 ‘일하는 것이 좋아서’도 18.6%로 경제적 의미보다 오히려 높은 분석결과를 보였다. 최경숙(2005)의 연구에서도 ‘사회적 위상을 위해서’가 ‘경제적 이유’보다 높은 분석결과를 제시하였다. 이러한 연구결과들은 노년기의 일이 경제적 소득활동이라는 포장속에 감추어진 잠재된 동기나 의미가 존재하고 있다는 사실을 반증하는 것이다.

정부의 노인일자리사업은 노인 인구가 급증하고 일할 수 있는 은퇴노인 증가에 따라 이들에게 맞는 소 일거리형 일자리를 공급하여 무위, 고독, 빈곤 등 노인문제를 예방하고 노인의 사회참여 활성화를 통한 사회통합에 중점을 두고 있는 정책이다(보건복지부, 2012). 이러한 통합적인 사업목적 달성을 위해서라도 빈곤 등 생리적 동기로만 관찰되는 현상 속에 잠재되어 있는 숨은 의미를 찾아내어 노인들의 근로 동기 유발을 위한 정책들을 마련하는데 도움이 되는 연구들이 필요한 시점이다.

본 연구에서도 이들 노인일자리사업 참여자가 경제적 상황 때문에 어쩔 수 없이 근로를 선택하는 피동적이고 강압적인 동기와 함께 노인일자리사업 참여노인의 내면에 잠재되어 있는 근원적인 동기들을 종합적으로 주목하여 참여자의 일의

의미 요인들을 구성하고, 대상자들이 일에 대해 부여하는 의미에 따라 자신의 삶의 의미에 미치는 영향은 어떠한지 분석하여 보므로 향후 노인일자리 사업추진과 노인문제의 대처에 대한 바람직한 방향을 제시해보고자 한다.

## 2. 일의 의미의 구성요인

### 1) 동기 이론(motivation theory)

동기란 심리학분야에서 일반적으로 인간의 행동을 유발 시키는 것으로 목표를 지향하며 인간의 행동을 통합, 유지시키는 내적요인으로 정의된다(이양수, 1991; 전지원, 2006). 이러한 동기는 인간의 내적판단에 영향을 주는 자극이나 목표, 의미등이 행동으로 연결되도록 하는 기능을 가지고 있어서 인간행동을 연구하는 학자들의 관심을 받아왔다.

Maslow(1954)는 동기를 인간의 욕구를 충족하는 과정이라고 보고 이러한 욕구의 계층적 단계를 제시하였다. 그는 생리적 욕구로부터 안전 욕구, 사회적 소속의 욕구, 자존 욕구, 자아실현 욕구까지 최하위 단계에서 최상위 단계에 이르는 다섯가지의 욕구계층을 제시하고, 하위단계의 욕구들이 충족되어야 상위단계의 욕구충동이 있게 되며, 이미 충족된 욕구는 더 이상 동기요인이 아님을 주장하였다. 이 이론은 인간의 욕구나 동기가 동시 복합적으로 발생될 수 있고 욕구의 완전충족을 달성하기 어렵기 때문에 비현실적이라는 비판을 받고 있다(이양수, 1991). 그러나 인간의 동기를 욕구측면에서 유형화하였다는 점에서 의미 있는 이론이며 본 연구에서도 이 이론의 생리적, 사회적 욕구를 근거로 일의 의미의 하위변수를 경제적 이득과 사회적 인정으로 요목화 하였다.

한편 Adam Smith의 경제적/기계모형이론에 따르면 인간은 기계와 같아서 최대의 경제적 보상이 주어졌을 때만 일할 동기를 갖게 되며, 일을 더 많이 한 사람이 더 큰 물질적 보상을 받을 수 있는 조건이 인간의 중요한 행동유발동기임을 제시하였다. 생리적 동기의 주요 동기요인으로 경제적 보상을 지목한 이 이론은 본 연구와 관련된 노인일자리사업 참여동기를 연구한 많은 선행연구들에서 지지되었다

(전지원, 2006; 권구용·박공식, 2009; 김옥희, 2009; 송인주, 2010).

노인들의 취업 동기를 조사한 또 다른 연구에서 함미자(2006)는 사회적 활동 참여와 일의 매력을, 이주영(2008)은 사회통합의 욕구를 노인들의 참여 동기의 연구 결과로 제시하였고, 최경숙(2005)도 노인들의 일 참여가 생리적 욕구보다는 재능기부나 사회활동참여에 대한 동기가 점차 높아지고 있다고 보고하였다. 이러한 연구 결과들은 노인들의 근로활동의 동기가 생리적 동기에서 점차 사회적 동기로 옮겨가고 있다는 것을 보여준다.

McClelland(1962)는 성장추구, 목표추구와 유사한 개념인 성취동기모형을 제시하였는데, 성취동기는 지위, 권력, 자존감등의 목표와 매우 큰 관련이 있다(장형석, 2001). McClelland의 성취동기모형은 목표, 목표의 유인가, 탁월성의 기준, 개인의 노력과 결과등 개인의 측면에서 분석되는 이론모형으로 개인 지향적 성취동기를 의미하며, 각 개인은 탁월함에 대한 나름대로의 기준을 가지고 있고 그 기준에 도달하기 위한 성취동기를 가지고 있다. 따라서 성취 욕구는 Maslow의 자아실현의 욕구나 성공의 욕구와 유사성이 있다고 할 수 있다.

한편 성취동기는 동기 영역 중 가장 먼저 국내 연구가 시작되었으며 주로 교육학, 심리학분야에서 활발한 연구가 진행 되었고, 집단보다는 개인적 측면에서 이론이 지지되고 있다(김의철·박영신, 1998).

일반적으로 노인의 경우에는 성취동기가 없다고 생각할 수 있으나, 노인인 경우에도 과거의 경험과 현재의 위치에 따라 성취목표와 자기효능감을 소유하고 있어 이와 같은 성취 욕구가 행동을 유발하는 요인으로 지목되고 있다(장형석, 2000; 성혜영·조희선, 2005; Rowe & Kahn, 1987). 이러한 선행연구들은 본 연구에서 성취동기를 대표하는 일의 의미 요인으로 자기효능감과 유사한 자존감을 선정하는데 이론적 근거가 되었다(장형석, 2000).

마지막으로 본 연구에서 일의 매력으로 명명된 내재적 동기의 이론적 근거는 다음과 같다.

최근 대중심리학 분야에서 인간의 행동 동기가 외부의 강압에 의한 것보다는 스스로의 인지 평가를 거쳐 행동을 결정한다는 자기결정이론(self-determination theory)이 새

롭게 부각되고 있는데, 이는 인간의 내재적 동기에 미치는 영향을 설명하는 메타적 이론으로 인간의 능동적 자율성을 지지하고 있다(한소영, 2011; Pink, 2009; Deci & Ryan, 2000). Deci와 Ryan(2000)은 이러한 자기결정이론을 인지적 평가이론, 유기체적 평가이론, 인과지향성이론, 기본욕구이론 등 4가지 소이론으로 구분하여 발전시켜왔는데 이 중 인지평가이론은 본 연구에서 주목하는 내재적 동기로서 일의 매력 요인을 설명하는 이론으로, 외적보상과 처벌이라는 과거의 강압에 의한 행동을 유발시키는 동기이론으로 설명할 수 없는 자율적이고 능동적인 새로운 동기를 내적흥미 또는 내적동기라고 정의하고, 이러한 내재적 동기가 말로 인간의 근원적인 동기 특성으로 여겨 교육, 작업수행, 심리치료분야 등에 적용 발전시켜왔다(한소영, 2011; Pink, 2009; Deci & Ryan, 1975). 다른 연구들에서는 이러한 내재적 동기를 외재적 동기와 구별하고, 외부의 보상이 주어지지 않는 조건에서도 그 자체의 흥미에 의하여 행동을 하는 특성을 자기 목적적 상태로 표현하였다(성영신 외, 1996; 한소영, 2011).

본 연구에서는 이러한 선행연구들의 이론에 근거하여 우리나라의 노인들이 노인 일자리사업에 참여하려는 또는 일을 하려는 동기요소를 성취 동기, 생리적 동기, 내재적 동기, 사회적 동기로 구분하고, 4가지 동기체계별로 일의 의미 요인들을 요목화하고 그것들이 삶의 의미에 미치는 영향을 분석하고자 하였다.

## 2) 참여 동기로서의 일의 의미 구성요인

전술한 일의 의미와 참여 동기 선행연구들을 살펴볼 때 일과 관련하여 인간의 행동을 유발하는 동기와 의미는 매우 유사하거나 같은 개념의 다른 표현임을 알 수 있다. 참여 동기가 개인이 스스로 일을 하도록 만드는 심리적 과정이라고 정의할 때(이양수, 1991), 그 일에 어떤 의미를 부여하느냐에 따라 일에 참여하는 태도나 일을 통해 얻어지는 보상에 대한 만족감, 그러한 일을 수행하고 있는 개인이 느끼는 삶의 의미가 달라질 수밖에 없다.

한편 국가의 산업화와 경제발달을 위해 매진하다 노년기를 맞은 우리나라의 노인들의 경우, 자기가 스스로 부여한 일의 의미가 동기가 되어 직업 활동이나 일

자리에 종사하지 못하고 가정이나 사회, 국가가 부여한 과업을 수행할 수밖에 없었던 환경에서 젊은 시절을 살아왔다고 해도 과언이 아니다(이주일, 2011; 송인주, 2010).

이러한 노인들이 노년에 이르러서도 일을 피동적으로 수행할 수밖에 없다면 매우 불행하고 안타까운 일이나 노년기의 일의 의미나 참여 동기에 대한 심리적 과정을 동기이론에 입각하여 분석한 국내연구는 거의 없는 실정이다. 따라서 본 연구는 노인일자리 참여자들의 참여 동기로서의 일의 의미가 그들의 부양기대태도와 삶의 의미에 어떠한 영향을 미치는지 분석하고자 한다.

장형석(2000)은 직장인을 대상으로 일의 의미의 척도를 개발한 연구에서, 선행 연구들을 근거로 일의 의미를 자존감, 경제적 이득, 일의 매력, 사회적 소속 및 일의 보람 등 5가지 하위요인으로 분류하고 이와 같은 일의 의미 요인들이 각각 성취 동기, 생리적 동기, 내재적 동기, 사회적 동기 등 4가지의 참여 동기체계로 유목화 될 수 있다는 가능성을 제시하였다(장형석, 2000; 장형석, 2001). 본 연구에서도 이러한 관점에 주목하여 참여 동기로서의 일의 의미 요인들을 분석해보고자 하였다.

### (1) 자존감

국내외 선행연구에서 자존감은 자신감이나 자기효능감등 성취에 기여하는 동기에 관련이 있다. Luck과 Heiss(1972)는 직업적 성취와 자존감사이 정적인 관계가 있음을 보고하였고, Atkinson(1964)은 높은 성취동기가 있는 사람이 자존감과 자부심이 높다고 하였으며, McClelland (1985)도 성취동기가 자아형성이나 자존감에 관련이 있음을 보고하였다. 또한 국내 연구에서 안희정(2011)은 자존감과 유사한 개념인 자신감과 성취동기의 높은 연관성을 보고하였다.

이와 같은 선행연구들을 근거로 본 연구에서는 성취동기로서의 일의 의미요인을 자존감으로 선정하였다. 본 연구에서 사용한 자존감요인은 장형석(2000)의 일의 의미척도 개발 당시 개발자에 의해 이미 성취동기로 요목화되어 있으며 본 연구에서도 성취 및 성공에 관한 문항으로 구성되어 있다.

한편 본 연구의 대상자인 노인일자리사업 참여자는 대부분 자식들의 교육과 국가경제발전이라는 역사적 과제에 헌신해왔던 노인세대로 평생을 자기 자신 보다는 가족과 국가를 위해 살아왔다고 해도 과언이 아니다. 그러나 신체적 정신적노화로 인해 이들의 지위가 부양자에서 피부양자로 전락해버려 자기효능감이나 자존감에 상처를 입게 되었다. 이에 따라 자신들의 역할이나 지위를 회복하려는 수단중의 하나로서 노인일자리사업에 참여하는 기본적인 욕구가 있다고 보고 이를 성취하기 위한 동기로서 자존감을 노인일자리 참여자의 일의 의미 요인으로 선정한 것은 매우 유의미하다 하겠다.

## (2) 경제적 이득

일의 의미의 둘째 요인인 경제적 이득은 동기 유형 중 생리적 동기에 해당된다. Maslow (1954)는 5대욕구의 가장 기본욕구로 생리적 동기(Physiological Motivation)를 제시하였다. 생리적 동기란 신체적인 욕구를 비롯하여 인간의 기본적인 생활을 가능하게 하려는 욕구로 Prescott(1938)는 인간에게 없어서는 안 될 물질이나 조건 또는 활동이라고 정의 하였으며, 이주영(2008)은 건강상태, 생활비, 거주형태로 적용하여 연구하였다. 장유미(2011)의 연구에서도 노인일자리사업이 저소득층 노인의 기본적 생활유지를 위한 경제적 생산 활동이라는 관점에서 경제적 이득이 생리적 동기를 해결하기 위한 주요수단임을 명시하여 이들의 연관관계를 설명하였다. 뿐만 아니라 노인일자리사업 참여 동기를 분석한 많은 연구들이 노인일자리사업 참여의 의미로서 경제적 보상을 들고 있다(전지원, 2006; 권구용·박공식, 2009; 김옥희, 2009; 송인주, 2010).

이러한 선행연구들을 근거로 본 연구에서도 대부분 저소득층 노인들로 구성된 노인일자리사업 참여자의 생리적 동기, 혹은 경제적 보상의 의미로 표현되는 경제적 이득 요인을 대상자의 일의 의미를 구성하는 주요 요인 중 하나로 보았다.

한편 본 연구에서 사용한 장형석(2000)의 일의 의미 척도의 하위요인인 경제적 이득 요인의 문항 구성 역시 생리적 동기에 입각한 경제적 이득을 측정할 수 있도록 구성되어 있다.

### (3) 일의 매력

일의 매력 요인은 내재적 동기를 대표하는 요인으로 일 자체에 흥미나 재미에 의해 일에 의미를 부여하고 참여하려는 행동을 결정하는 요인이다(장형석, 2000; Deci & Ryan, 1985). 2007년 5월 통계청 고령층 (55~79세) 취업의사 및 취업 동기조사결과를 보면 취업 동기로 ‘생활비에 보탬이 되어서’가 32.4%로 가장 많았고, ‘일하는 즐거움 때문에’가 19.6%로 2순위로 나타나 일의 동기가 일의 매력 때문에 일을 희망하는 노인들이 의외로 많음을 보여주었다.

본 연구의 대상자인 노인일자리사업 참여자의 경우 대부분 가족부양이나 생계유지, 국가경제발전 등 사회적 책임으로서 일을 수행하며 살아왔으나 노년기에 이르러서 일에 부여하는 의미가 젊은 시절의 그것과 같다고 하기 어렵다. 일은 삶을 유지하기 위한 수단으로서 뿐 만 아니라 일을 하면서 만족감, 성취감 등 많은 즐거움을 경험하게 하는 일 자체로서의 매력이 존재한다(홍숙기, 1998; 장형석, 2000). 본 연구에서도 노인일자리사업 참여자의 일의 의미 하위요인으로 이러한 일 자체의 매력에 주목하여 분석하였다.

또한 본 연구의 일의 매력 척도 역시 장형석(2000)의 선행연구를 근거로 ‘일의 매력’이 노인일자리사업에 대해 흥미와 재미를 느끼는지 알아보려는 문항으로 구성되어 있다.

### (4) 사회적 인정

마지막으로 사회적 인정 요인은 사회적 동기와 관련되는 요인이다. 이 요인은 노년기의 일의 의미가 사회적 역할유지와 관계되고 일자리참여에 동기를 유발한다는 선행연구들에 근거하고 있다(박경희, 2006; 성혜영·조희선, 2005; 최영옥, 2001; 홍혜영, 2005; Rigg, 1997).

본 연구에서 일의 의미의 주요 요인 중 하나로 사회적 인정에 주목하는 것은 정부의 노인일자리사업이 경제적 보호와 함께 노인의 무위나 역할상실문제를 보완하려는 목적으로 점차 변화되면서 노노 강사, 지역아동센터 강사 등 사회공헌에 재능을 기여하는 일자리들이 늘어나고 있기 때문이다.



본 연구에서 사용한 일의 의미 척도 개발 당시 장형석(2000)은 이 요인을 사회적 소속 및 일의 보람이라 명명하였으나 본 연구에서는 사회적으로 인정받으려는 욕구로 보아 이를 ‘사회적 인정’이라고 하였다. 사회적 인정 요인은 사회적 동기의 다른 말로 사회적으로 노는 사람으로 보이지 않으려는 욕구와 사회발전에 일정 부분 기여하고 있다는데 의미를 부여하려는 욕구가 포함되어 있는 문항으로 구성되어 있다.

한편 본 연구는 위와 같은 선행연구들에서 일의 의미가 곧 동기체계이론에 입각한 참여 동기 특징과 동질성이 있거나 요인 대표성이 있음을 확인하고, 이에 착안하여 노인일자리사업 참여자의 참여 동기로서의 일의 의미가 부양기대태도와 삶의 의미에 미치는 영향은 어떠한지를 살펴보았다.

## 제3절 삶의 의미

### 1. 삶의 의미의 개념

삶의 의미에 대한 오랜 철학적 사유에도 불구하고 삶의 의미가 무엇인지에 대한 명확한 정의가 쉽지 않다. 삶의 의미는 때로 가치와 목적을 말하기도 하고 때로는 존재론적으로 정의되기도 한다(Ryff, & Singer, 1998; Crumbaugh, & Maholic, 1964). 삶의 의미를 사회과학분야로 발전시킨 Frankl(1969)은 인간이 인간답게 존재하기 위해 자유의지를 가지고 인간의 참된 본질을 실현하는 것을 삶의 의미라고 정의하였다. Nielson(1980)은 인간은 어떻게 살아가야 할 것인가라는 관점에서 인간의 삶이 도달해야 하는 이상적인 가치를 부여하는 것이 무엇인지에 대한 질문을 통해 삶의 의미의 정의를 시도하였으며, Chang과 Burbank(2000)도 삶의 의미란 자기가 속한 세계에서 가치 있고 의미 있다고 믿는 것이라고 하여 삶의 의미와 가치의 관련성을 지지하였다. 다른 연구에서 Baumeister(1991)는 변화하는 개인의 삶의 모든 환경에서 변하지 않는 내적일관성이 삶의 의미이며 이는 인간의 마음

에 의해서 인식하도록 부여된다고 하였다.

국내연구에서 삶의 의미는 학자에 따라 생의 의미로 번안되어 사용하기도 하는데 하재별(1987)은 인간은 왜 살아가고 있으며 무엇을 위해 활동하고 있는냐는 질문자체가 생의 의미라고 하였고, 안병욱(1990)은 생의 의미와 삶의 목적의 일치성을 주장하였으며, 정미영(2010)은 자기 삶이 살만한 가치가 있다는 것과 그 가치가 바람직한 삶에 근거해야 한다는 삶의 의미의 특징을 설명하였다. 이와 같은 국내의 연구들은 대부분 삶의 의미의 사전적 정의보다는 개인이 인식하는 바람직한 삶을 찾기 위한 실천적 의미에 집중하고 있다(정미영, 2010; 권석만, 2008; Frankl, 1963; Toffler, 1989).

한편 삶의 의미라는 용어의 정의가 쉽지 않다 하더라도 삶의 의미의 개념은 여러 영역에서 인간에게 긍정적인 영향력을 미치고 있다(Ryan, & Deci, 2001; Ryff, & Singer, 1998).

김현지와 권정혜(2012)는 현재 우리나라 노인문제의 가장 큰 이슈 중에 하나인 노인자살에 관한 연구에서 삶의 의미가 자살생각과 높은 부적 연관성이 있음을 보고하였고, 삶의 의미와 정신건강과 관련된 연구에서 이동식(1993)은 정신건강이란 자신의 생의 의미를 발견하는 것과 깊은 연관이 있다고 하였다. 다른 연구에서 Travelbee(1971)는 정신건강이란 타인을 사랑하는 능력, 현실을 직면하는 능력과 함께 삶을 살아야 할 의미와 목적을 발견하는 능력이라고 정의하였고, Dossey (1995) 역시 삶의 의미 추구가 건강기능에 필수 요소임을 주장하였다. 또한 Toffler (1989)는 그의 저서 '제 3의 물결'에서 삶의 의미를 파악하는 것이 건강한 인류사회 구현의 핵심요소임을 주장하여 삶의 의미추구가 인간의 정신건강에 깊은 관련이 있음을 지지하였다.

그밖에도 삶의 의미는 다양한 주제에 연관되어 있다. 다른 연구들에서 삶의 의미와 안녕감(Ryff & Singer, 1998; Zika & Chamberlain, 1992; King, Hicks, Krull & Delgaiso, 2006), 삶의 의미의 스트레스 조절기능(Marcussen, Pitter, & Safron, 2004; Ganellen & Blancy, 1984), 신체적 건강과 연관성(서숙정, 2007), 자존감과 비례관계(안영미, 2002; Steger, Frazier, Oishi & Karler, 2006), 바람직한 삶

(King & Napa, 1998; Scollon & King, 2004)등과 깊은 연관이 있음을 보고하고 있다. 이와 같이 삶의 의미는 다양한 영역에서 행복한 삶의 중요한 지표로서 그 기능이 연구되고 있다(Debats, vander-Lubbe & Wezeman, 1993).

이러한 선행연구들을 근거로 본 연구에서는 대상자가 스스로에게 살만한 가치가 있는 삶이라는 존재의미를 부여하는 개인의 인식태도를 삶의 의미라고 정의하였다.

## 2. 노년기의 삶의 의미

노년기는 신체적, 심리적, 사회적으로 노화가 진행되는 시기로 노인 개인적으로는 경제적 빈곤, 건강 악화, 역할 상실 등의 문제가 대두되고 사회적으로는 노인 부양부담 문제, 노인 욕구 증가, 노동력 부족으로 인한 경제 성장 저하, 노인 자살 문제 등 노인문제에 직면하는 시기이다(최성재 외, 2006; 권중돈, 2010; 정영자, 2011; 윤선아, 2011). 이와 같은 노인문제에 관련 연구들을 살펴보면, 생물학적, 심리적, 사회적으로 많은 문제에 노출되어 있는 우리나라 노인들은 이러한 문제 속에서 고통당하다 쇠락하여 죽음을 맞이하는 불행한 존재일 수밖에 없는 것처럼 보인다. 그러나 다행히도 노년기가 되어서도 불행하지 않다는 연구결과와 사례들이 많으며, 노년이 되어서도 행복한 이유에 대하여 노화를 기꺼이 수용하며 노년기의 삶에 의미를 부여하는 태도에 대한 중요성을 강조하고 있다.(한혜경, 2012).

노년기 삶의 의미와 관련하여 Erikson(1980)이 주창한 노년기 발달단계에 따른 주요과제로 노인은 삶을 수용하고, 삶이 좋은 것이고 의미 있다는 느낌을 가져야 한다고 하였으며(나항진, 2004), Peck(1968)은 직업상실이나 일 역할의 상실에 따른 자신의 가치를 폄하하지 말고, 삶에 대한 새로운 의미부여를 통해 노화에 적응해야 한다고 하였다. 한편 노년기에 삶의 의미를 상실하게 되면 무력감과 고독, 원망과 비난 등의 심리적 위기를 겪으며 인생후기에 겪는 상실감의 영향력은 훨씬 심각한 것으로 알려져 있다(최순옥 외, 2003; 서문진희, 2009; 정옥분, 2008; 한정란, 2008).

Wrosh와 Schulz 그리고 Heckhausen(2004)은 노인들이 삶의 의미를 찾지 못하면 후회와 불만으로 가득 찬 불행한 노년을 보낼 수 있다고 하였으며, 다른 연구들에서는 삶의 의미와 자살과의 깊은 관련성을 제시하였고(Linehan, Goodstein, Nielson, & Chiles, 1983; Edwards, & Holden, 2001), 최근 국내 연구에서 김현지와 권정혜(2012)도 자살생각과 삶의 의미 사이에 높은 부적 상관관계가 있음을 보고하였다. McLean과 Pratto(2006)는 이러한 노년기의 위기나 고통을 이기도록 하는 힘으로서의 삶의 의미추구를 주장하였고, Park과 Folkman(1997) 또한 건강한 노년의 삶을 이루기 위해서는 삶의 의미를 발견하는 것이 필요하다고 하였다.

노년기 삶의 의미와 관련된 국내 선행연구들을 살펴보면, 신숙희(1982)는 삶의 의미와 종교의 연관성이 있음을 밝혔고, 안영미(2002)는 노인의 삶의 의미와 자아존중감 및 정신건강과의 관계 연구에서 삶의 의미 수준이 높을수록 자아존중감과 정신건강 수준이 높다고 보고하였다. 전현옥(2003)은 노인의 생의 의미와 삶의 질과의 관련성 연구에서 노년기에 자기를 부양해 줄 거라고 믿고 있는 자녀들이 있다고 응답한 노인들이 삶의 의미 수준이 높았다는 결과를 보고하였으며, 아울러 삶의 의미와 삶의 질 간의 정적인 연관관계가 있음을 제시하였다.

한편 그동안 노인일자리 참여자를 대상으로 한 연구들은 노인 일자리 사업자체에 대한 문제점이나 개선방안에 초점이 맞추어져 있어(지은숙, 2010) 연구결과를 노인 전체에 일반화하기에 한계점이 있었으나 본 연구는 노인일자리사업 참여노인을 일하는 노인의 한 분류로 보고, 이들이 느끼는 삶의 의미에 주목하여 분석하므로 협의적으로는 저소득층 노인일자리 사업 참여자에, 광의적으로는 근로를 희망하거나 근로를 하고 있는 모든 노인 계층에 시사점을 제공한다는 점에서 의의가 있다고 하겠다. 아울러 본 연구는 인간은 삶을 어떻게 살 것인지 선택할 수 있는 자유의지를 가지고 이상적인 가치를 추구하며 살아갈 책임이 있는 창조물(Frankl, 1963)이라는 관점에서 노인일자리 참여자의 내재된 삶의 의미를 살펴보려고 하였다.

### 3. 삶의 의미의 구성 요인

#### 1) 삶의 의미 요인

##### (1) 자기인식 및 수용

본 연구에서 삶의 의미의 4가지 국면 중 첫 번째로 구성된 ‘자기인식 및 수용’은 삶의 의미를 발견하기 위한 전제조건에 해당할 만큼 중요한 기본 요인이다(최순옥 외, 2005). 본 연구의 대상자들처럼 노년기에 속한 사람들에게 있어서 자기의 상황을 잘 이해하고 긍정적으로 수용하려는 태도는 주관적 안녕감, 삶의 질, 성공적 노화 등 모든 노년기 삶의 의미 관련 영역에서 주요한 변수로 다루고 있다는 점에서도 잘 알 수 있다(이경숙, 2011; 조공민, 2012; 이윤복, 2011; Rowe & Kahn, 1997).

Fabry(1974)는 인간은 자기 자신을 가치롭게 수용할 때 비로써 자기 밖의 의미를 향해 나아갈 수 있다고 하였고, Frankl(1969)도 노인에게 있어서 과거는 미래나 현재보다 중요한 의미발견의 원천이라고 하여 노년기에 자기인식과 수용이 삶의 의미와 연관됨을 설명하였다.

노인들에 있어서 자기인식 및 수용이란 현재의 신체적, 심리적, 사회적 노화 상태를 그대로 인식하고 이해하는 너그럽고 포용력 있는 마음가짐을 말하는 것이다(최순옥 외, 2005; 박경란·이영숙, 2002). Rowe와 Kahn(1998)은 성공적 노화의 주요한 덕목으로 전 생애를 통틀어 변화를 수용하는 것이라 하였으며, 한혜경(2012)의 저서에서는 나이가 들어서 쇠퇴되는 과정을 자연스러운 것으로 인정하고 그대로 받아들일 수 있는 ‘우아한 쇠퇴’가 오히려 노년기에 삶의 가치와 의미를 부여한다고 하였다.

다른 연구에서 손화희, 윤종희, 김덕성, 안영미(2000)는 노인은 자기 자신을 수용하므로 변화하는 자신과 환경에 잘 적응하며 노후를 만족스럽게 살아간다고 하였으며, 그 밖의 노년학 관련 연구들에서도 바람직한 노화 요인으로 자기인식과 수용을 보고하였다(조공민, 2012; 이경숙, 2011; 홍승우, 2001; Neugarten, 1994).

본 연구에서 자기인식 및 수용은 노인 일자리 참여자들이 자신의 노화로 인한 자신의 처지와 삶의 유한성을 인정하고 긍정적으로 수용하려는 태도를 의미한다.

## (2) 창조적 가치실현

삶의 의미의 두 번째 요인인 창조적 가치 실현은 Frankl(1963)의 삶의 의미 실현을 위한 세 가지 태도 중 하나이다. Frankl은 창조적 가치에 대하여 ‘삶에 어떤 것을 투자 할 것인가’ 라는 물음에 응답하는 자신의 행위, 노동, 작업, 봉사활동 등을 포함한 모든 창조적 행위를 행하므로 삶에 의미를 부여하는 가치라고 정의하였다(최명십, 2009).

최순옥 외(2005)의 생의 의미 측정도구 개발 연구에서는 노동, 취미, 임무 및 책임에의 열정과 헌신을 통해 세상에 자신의 에너지를 내어 주므로 의미를 발견하는 가치로 직업과 일을 통해 창조적 가치실현이 가능하다고 하였다.

본 연구에서 창조적 가치실현의 척도로 활용한 최순옥 외(2003)의 노인의 생의 의미 척도개발 연구에서도 직업 활동, 역할 활동과 생의 목적 관련 변수들을 창조적 가치 척도에 포함시키므로 창조적 가치의 개념을 제시하였다.

정신의학과 간호학 분야 연구에서 이정지(1999)는 생의 의미와 창조적 가치란 창조적인 활동을 통해서 세계에 부여하는 것으로 창조적이고 생산적인 활동에서 인식되고 생활전반에 걸쳐서 표현될 수 있지만 대체로 어떤 종류의 일과 관련이 있다고 설명하고 유형의 제작물, 무형의 아이디어와 봉사활동 등을 통해 삶에 의미를 부여하는 것을 말한다고 구체적으로 정의하였다.

한편 노인이 되면 인생의 목표나 희망이 없어지는 것으로 보이나 꼭 그렇지만은 않다. 다만 노년기에는 노인에 맞는 목표와 과제를 선택하고 이를 추구하므로 삶의 의미를 발견할 수 있다(한혜경, 2012).

Frankl(1969)에 의하면 노인이라는 현재의 상황과 조건을 초월하여 자기 밖의 목표를 설정하고 실현하기 위해서 노력하는 것이 매우 중요하다는 사실을 지적하여 노년기의 창조적 가치실현이 노년기 삶의 의미의 한 국면임을 주장하였다. 이러한 선행연구들은 본 연구의 대상인 노인 일자리사업 참여자의 활동과 연관성이 깊으며 노인일자리사업 참여를 통해 삶의 의미 중 한 국면인 창조적 가치를 실현할 수 있다는 것을 말해준다.

### (3) 경험적 가치실현

Frankl(1963)은 창조적 가치처럼 사람이 적극적으로 취하는 행동과는 무관하게 삶의 어떤 양상을 강도 있게 경험하므로 삶의 의미가 충족된다고 주장하여 삶의 의미의 한 국면으로 경험적 가치를 포함시켰다. 이러한 경험적 가치의 예로 이정지(1999)는 독서를 통한 진리의 발견, 대 자연의 아름다운 풍광, 거룩함과의 대면 등을 들며, 단 일순간의 절정이라 할지라도 전 생애를 의미로 채울 수 있는 가치를 경험적 가치라고 하였다. 최명심(2009)은 경험적 가치를 ‘이 세상에서 무엇을 취했느냐’와 관련된 체험과 만남 등, 세상으로부터 받은 수용성 측면의 가치로 설명하고 창조적 가치만큼 중요한 가치라고 주장하였다.

한편 성인기 삶의 의미 척도를 개발한 최순옥 외(2005)의 연구에서는 경험적 가치란 예술작품, 자연 및 사람들과의 만남 등 세상에 대한 체험을 통해 발견되어지는 의미라고 말하여 창조적 가치실현이 세상에 에너지를 내어줌으로서 이루는 가치라면 세상으로부터 보이지 않는 추상적인 에너지를 받아드리는 것을 경험적 가치실현이라고 설명하였다. Frankl(1969)은 가장 위대한 경험적 가치는 성숙한 사랑이라고 하였다. 노년기에 있어서 과거의 행복하거나 불행했던 기억은 대부분 인간관계에서 오는 것이며 이러한 인간관계 속에서 삶의 의미를 느낄만한 사랑체험의 경험이 있었는지에 답을 하는 것이야말로 경험적 가치실현을 통한 삶의 의미를 발견하는 것이다(최순옥 외, 2003).

따라서 본 연구의 대상자인 노인일자리 사업 참여자들의 과거에 행복했던 기억들, 가족관계, 타인과의 관계 등 경험적 사실들로부터 삶의 의미를 발견하였는지 살펴보고자 하였다.

### (4) 전반적 삶의 만족

노인의 삶의 의미 하위 요인 중 네 번째 국면인 ‘전반적 삶의 만족’은 최순옥 외(2003)의 노인의 삶의 의미 척도개발 연구에서는 ‘과거와 현재 삶에 대한 만족감’으로 표현되어 있으나, 본 연구에서는 노인의 생애가 단편적이 아니라 연결되어 온 과정이

라는 점에 주목하여 ‘전반적 삶의 만족’이라는 용어로 수정하였다. 또한 본 연구에서 삶의 의미와 삶의 만족의 관계는 삶에 불만족하는 요소들조차도 삶에 의미를 부여하고 있다는 측면에서 기존의 삶의 만족도 개념과는 약간의 차이가 있다.

노인의 삶의 의미 전개과정에서 ‘자기인식 및 수용’의 요인이 의미 발견을 위한 전제 국면이라면 ‘창조적 가치실현과 경험적 가치실현’의 두 요인은 의미발견의 과정상에 있는 국면이며, ‘전반적 삶의 만족’은 의미발견의 결과국면에 해당된다(최순옥 외, 2005).

선행연구들에서 삶의 만족에 대한 정의를 살펴보면 일상생활로부터 기쁨을 느끼고 자신의 삶에 의미와 책임을 발견하며 정서적이나 사회적으로 어려움 없이 개인의 욕구를 충족시킬 수 있는 정도(Kalish, 1975; Neugarten, Havighurst & Tobin, 1961), 자신의 상황과 위치를 욕구와 비교하여 판단하는 과정(Windle & Woods, 2004), 그리고 자신의 삶에 대하여 만족하는가를 개인 자신이 인식하고 주관적으로 평가하는 것으로 표현되며 주관적 안녕감(subjective well-being), 삶의 질(quality of life), 심리적 안정감(psychological well-being) 등과 유사한 개념으로 받아들여지고 있다(고재욱·이동열, 2011; 조공민, 2012).

한편 본 연구의 대상자인 노인일자리사업 참여자의 삶의 의미 측정에 있어서 ‘전반적 삶의 만족’은 이미 의미를 발견한 노인들이 가지는 특징으로 구성되어 있으며, 노화에도 불구하고 자기를 초월하여 만족감을 느끼고 삶의 의미를 발견하였는가에 주목한 요인이라 할 수 있다.

## 2) 삶의 의미 수준

삶의 의미를 측정하려는 선행연구들은 척도와 관계없이 개인별로 삶의 의미 수준이 어떠한가를 살펴보는데 일관성을 유지해왔다. 구체적으로 삶의 의미 수준의 구성단계는 삶의 의미의 가장 하위단계인 ‘실존적 공허’, 삶의 의미의 중간단계인 ‘생의 의미 추구’, 그리고 삶의 의미 발견단계인 ‘생의 의미 완성’으로 구조화되어 있다(Frankl, 1963; 최순옥 외, 2003, 2005; 이정지, 1995; 최명심, 2009).



## (1) 실존적 공허

Frankl(1963)은 삶의 의미 수준에 대한 중요한 개념으로 ‘실존적 공허(existential vacuum)를 제시하고 이를 인간의 존재 의미가 상실되고 이에 따라 삶의 목적과 방향을 잃고 방황하게 되는 개인의 심리상태로 정의하였다. Crumbaugh(1968)는 삶의 의무감이나 목적감을 경험하게 하는 개인의 특별한 정체감이 상실되어 발생하는 심리적 상태를 실존적 공허라고 설명하였다.

이와 같은 실존적 공허의 증상은 공허감, 권태감, 가치상실 및 의미상실 등으로 나타나며(최명심, 2009), 삶에 의미를 부여하는 의지의 결여로 인한 무계획, 운명론적 태도, 신경증 증상이 나타나고(Mascaro & Rosen, 2005), 권력이나, 황금만능추구, 쾌락추구 등으로 이를 보상하려는 경향을 보인다고 하였다(Frankl, 1995).

실존적 공허 상태를 유발시키는 원인에 대해 Soderstrom과 Wright(1977)는 현대인들은 그동안 삶의 의미를 지탱하여 온 사회적 관습이나 전통, 그리고 종교적 영성을 상실한 채 갈수록 복잡해지는 사회에서 삶의 의미 발견을 스스로 해결할 수밖에 없는 상태에 처하게 되며, 그러한 책임감이 고독, 절망, 좌절감등 실존적 공허 상태를 유발시킨다고 하였다. 그밖에 다른 연구들에서는 인간이 선택을 위한 기본적인 본능과 인간 생활을 지배하는 당위적 가치나 전통이 상실되어 자기가 무엇을 하는지 모른 채 부하노동하거나 남들의 의지에 따라 행동하기 때문에 실존적 공허와 좌절을 체험한다고 하였다(이강호, 2002; 김승욱, 1985).

이와 같이 실존적 공허(existential vacuum)는 인간이 삶의 가치나 의미를 발견하지 못하고, 그에 따른 목표나 목적이 설정되지 못한 채, 타인으로서의 삶을 강요당하므로 발생하는 총체적 위기 상태라고 할 수 있다. 현재 우리나라 노인사회에서 더욱 심각한 문제로 대두되고 있다(이강호, 2002).

본 연구에서의 실존적 공허는 연구 대상자인 노인일자리사업 참여자들의 삶의 의미의 합산점수가 103점미만으로 나타난 대상자를 말하며 이들은 삶의 의미 수준의 최하위 단계에 위치하며, 전형적인 노인문제에 노출되어 위기에 처한 대상자들로서 여러 가지 실제적 도움이 필요한 노인들이라고 할 수 있다.

## (2) 생의 의미 추구

한편 이러한 실존적 공허 단계를 벗어나 새롭게 삶의 의미를 찾고자 하는 단계를 ‘생의 의미 추구(the search for meaning in life)’라고 하며 이는 모든 인간에 있어서 보편적이고 근원적인 동기로서 실존의 목적을 끊임없이 탐구하게 하고, 죽음도 두려워하지 않는 강한 동기로 설명되고 있다(Frankl, 1963; 정미영, 2010).

Steger, Kashdan, Sullivan과 Lorentz(2008)는 의미추구의 정의에 대해 무엇이 개인의 삶에 정당성을 부여해주는 것인지에 대한 깊은 이해를 추구하려고 하는 열망이나 동기라고 하였으며, Taylor(1983)은 사건을 이해하려고 시도하는 노력, 즉 사건의 원인과 영향력 그리고 자신에 인생에 부여되는 의미가 무엇인지를 이해하고자 하는 것이 의미추구라고 설명하였다. 의미추구에 대한 선행연구들에서 Steger(2009)는 개인의 자신의 삶의 의미를 발견하고자 하는 것은 자신 스스로의 인지와 행동을 통하여 일의 성취를 했을 때 삶의 의미를 느끼는 경험 때문인 것으로 보았으며, 바람직하고 건강한 성격형성(Day & Rottinhaus, 2003), 심리치료효과의 증대(Gelso & Woodhouse, 2003), 위기에서 의미를 창출하므로 극복의 기회를 만드는 레질리언스(Resilience)<sup>5)</sup>(김안자, 2005; Walsh, 1998; 2002) 등과 강한 연관이 있음이 밝혀졌다. 반대로 의미추구는 우울이나 신경증 등 부정적인 정서(Steger, 2006), 좌절의 경험(Klinger, 1998), 혼란스런 사건에 대한 경험(Thompson & Janigian, 1988) 등과 관련이 있는 것으로도 보고되고 있다(정미영, 2010).

본 연구에서 ‘생의 의미 추구’ 단계는 대상자인 노인일자리사업 참여자들의 삶의 의미 수준이 103점에서 118점 사이에 위치한 것을 말한다. 이 단계에 속한 대상자들은 노인일자리에 참여하므로 삶의 의미상실이나 좌절로부터 벗어나고자 하려는 상태에 있거나, 여러 가지 삶의 환경의 변화로 인해 생의 의미의 완성 단계를 유지하지 못하고 점차 의미를 상실하고 있는 대상자들이 혼재되어 있어 특별한 특징을 보이지 않는다고 할 수 있다.

5) 레질리언스(Resilience)는 역경이나 위기로부터 다시 일어나 강해지고 자원을 더 풍부하게 할 수 있는 능력으로 Walsh, F가 가족 회복연구에 도입한 이론이다. 국내연구에서는 적응유연성, 회복력, 복원력, 레질리언스등의 다양한 용어로 번역되어 사용되고 있다. 레질리언스는 위험과 기회라는 의미의 ‘위기(危機)’라는 단어로도 정의할 수 있으며 위기에서 오히려 의미를 찾는 다양한 연구에 활용되고 있는 이론이다(김지연, 2010; 김안자, 2005).

### (3) 생의 의미 완성

삶의 의미 수준의 마지막 단계인 ‘생의 의미 완성’은 본 연구의 대상자인 노인일자리사업 참여자들이 삶의 의미를 발견(the presence of meaning in life)하는 단계라고 할 수 있으며 자신의 삶이 의미 있다고 주관적으로 지각하는 것을 말한다(정미영, 2010).

Steger 외(2006)는 삶의 의미 발견은 사랑이나 기쁨, 종교성향, 외향적 기질과 높은 정적 상관관계가 있는 반면, 슬픔, 수치, 분노, 절망, 우울등과 같은 감정에는 부적 상관관계가 있음을 밝혔는데 이는 자신의 삶이 의미 있다고 느끼는 것이 주관적인 삶의 만족이나 삶의 질 수준에 유의한 영향이 있음을 말한다.

한편 생의 의미 추구하고 생의 의미 완성간의 관계를 분석한 선행연구에서 생의 의미 완성은 삶의 의미를 추구하려는 높은 동기에서 비롯된 것으로 나타났으나(정주리, 2007), Steger 외 (2008)는 이들 사이에 부적의 연관관계를 보고하므로 의미를 추구한다고 해서 꼭 의미를 발견하거나 완성하는 것은 아니라는 점을 제시하였다.

특히 노년기에 있어서 생의 의미 완성은 Erikson(1980)의 노년기 발달과제 완성과 관련이 있다. Peck(1968)은 노년기에 역할수행과 죽음 수용을 통해 발달과업을 완수하고 삶의 의미를 발견할 수 있다고 하였으며, Havighurst와 Albrecht (1953)는 신체적, 정신적 변화에 대한 적응과 삶과 죽음의 수용, 가족만족, 노인임을 인정하므로 노년기 발달과제를 성공적으로 수행하고 삶의 의미를 완성한다고 하였다. 한편 본 연구에서 생의 의미 완성 단계는 노인일자리사업 참여자들의 삶의 의미 수준이 118점 이상인 대상자들을 말하며, 삶의 의미 수준이 가장 높은 이상적인 노년기를 보내고 있는 대상자들이 포함된다.

## 제4절 부양기대태도

### 1. 부양기대태도의 개념

최근 노인 인구가 늘어남에 따라 노인부양문제<sup>6)</sup>가 개인이나 가족차원의 문제에서 사회전체의 문제로 대두되고 있는 시점에서 대부분 저소득층 노인들로 구성된 부양의 당사자인 노인일자리사업 참여자들이 생각하는 부양에 대한 기대나 태도가 그들의 삶의 의미에 미치는 매개효과를 살펴보는 것이 본 연구의 과제중 하나이다.

우선 노인 부양의 개념을 살펴보면, Caplan(1982)은 노인에게 의미 있는 사람과의 관계가 지속되도록 연결하여 물질 정서적 지원을 제공하는 것이라고 하였고, 조추용(2004)은 노인의 신체적, 심리적, 사회적 욕구 충족을 위해 개인의 사적자원과 사회적 부양체계를 통해 이를 충족시키는 과정이라고 정의하였다. 선행연구와 사전적의미를 종합해볼 때 노인 부양은 노화기에 있는 노인들의 생활에 필요한 자원을 제공하여 그들의 신체적, 정서적, 사회적 욕구를 충족해 주는 일체의 행위라 할 수 있다.

한편 부양은 그 주체에 따라 공적부양과 사적부양으로 분류하고 있다. 공적부양은 사회보장, 노령 연금 등 국가나 지역사회가 사회제도를 통하여 노인을 부양하는 공적 전달체계이며, 사적 부양은 집안의 노인들을 자녀나 가족들이 돌봐드리고 보살피는 전통적인 개인적, 가족차원의 부양을 말한다(최순남, 1995; 안혜숙, 1997; 손정구, 1998; 임신자·이선희, 2009). 학자에 따라서는 사적부양을 노인 스스로의 능력으로 생계를 해결하는 자기부양과 자녀나 가족들로부터 금전이나 재화를 제공받아 생활하거나 동거하는 가족부양으로 나누기도 한다(조추용, 2004). 또한 부양 자원의 형태에 따라 노인이 필요한 물질이나 재화를 공급하는 경제적 부양, 노인의 외로움과 불안감을 해소시켜주고 심리적 안정감을 제공하는 정서적 부양, 그리고 노인의 일상생활과 가사활동을 지원해주는 서비스 부양으로 분류된다(김태현, 1981; 조추용, 2004).

6) 선행연구들에서 지적한 우리나라 노인 부양문제의 원인은 급속한 고령화와 함께 경제화, 산업화로 인해 변화된 사회구조와 생활양식이 가족 기능을 약화를 초래한 결과라고 하였다(권중돈, 2011; 조추용, 2004; 임신자·이선희 2009).

노인의 부양기대태도는 선행연구에서 부양기대감, 또는 부양기대의식 등의 용어를 사용하고 있으며, 노인이 공적 사적으로 부양을 기대하는 정도, 즉 지역사회나 정부에서 부양받으려는 의지와 가정에서 자녀들이 자신을 부양해 줄 것으로 기대하는 정도를 말한다(김미령, 2008; 임신자·이선희, 2009).

노인의 부양기대태도와 관련된 기존연구들을 살펴보면 그동안 대부분 부양자 입장에서 노인에 대한 부양 부담감 문제를 논의해왔다 (Caruana, 1996; Comijs et al, 1998; 이선이, 1998; 한은주, 2000; 이연호, 2002). 또 다른 연구에서 송다영(2004)은 체육활동으로 신체적인 건강이 향상된 노인이 부양기대감이 낮아졌다는 결과를 보고하였고, 전길양과 송현애(1997)는 노인의 지나친 부양기대가 자녀에게 부담감을 유발하여 학대경험을 높였다는 연구로 부양기대태도의 부정적인 효과에 의미를 부여하였다.

이와 같은 부양기대에 대한 선행연구들은 주로 부양기대를 부양부담 관점에서 그 부정적 효과에 관심을 두었으나 본 연구에서는 노인일자리사업 참여자 자신의 의지에 의한 부양기대태도가 삶의 의미에 미치는 긍정적 영향에 주목하여, 피부양자인 노인의 입장에서 부양을 기대하거나 회피하려는 태도를 부양기대태도라고 정의하였다.

아울러 본 연구에서 부양기대태도는 노인이 자녀나 가족에게 부양을 기대하려는 태도를 '부양기대감'으로 부양을 거절하거나 회피하려는 태도를 '부양회피감'으로 용어를 정의하고 이를 구분하여 분석하고자 하였다. 또한 본 연구 주제의 성격상 노인의 사적 부양문제에 한정하여 노인일자리사업 참여자들의 부양기대태도가 자신의 삶의 의미에 미치는 영향을 분석해보고자 하였다.

## 2. 부양기대태도 관련 이론

### 1) 교환이론

사회현상을 설명하는 이론 중에서 교환이론(exchange theory)라 함은 주로 공리주의 경제학이나, 기능주의 인류학분야에서 사용되는 이론으로 투자비용과 그에 따른 보상이라는 교환가치에 의해서 사회관계를 분석하는 것을 말한다(고수현·윤선오, 2010). 즉 교환이론에서는 인간의 사회행동이나 대인관계를 사람과 사람사이에 자원

이나 활동 등 자신이 소유한 가치를 반복적으로 교환하는 것으로 보고, 이러한 교환 관계에서 투자(비용)보다는 보상의 가치가 큰 쪽을 추구하는 방향으로 거래를 달성하려는 행위로 설명한다(이은희, 2010). 따라서 당사자들의 교환가치에 따라 권력이 형성되고, 이러한 권력관계가 대등할 때 교환관계 즉 인간관계가 지속되므로 권력의 균형을 회복하려고 노력하는 경향이 있다(최성재, 2006).

현대사회의 노인문제를 교환이론과 관련하여 살펴보면, 과거의 산업화과정을 통해 축적된 노인세대의 교환자원은 정보화 사회 이후 현대사회에서 젊은 사람들의 교환자원에 비해 가치가 하락되어 교환관계에서 상대적 열세를 가지게 되었다(이상림·김두섭, 2002; 고수현·윤선오, 2010). 그러므로 개인이 노년기에 이르면 대인관계나 보상관계 교환에서 불균형이 초래되기 때문에 노인문제가 발생 한다는 것이다.

교환이론과 노인부양문제의 관련성을 견지하는 선행연구들에서는 대체적으로 노인들이 행복한 노년기를 보내기 위해서 자녀로부터 일방적으로 지원을 받는 부양관계보다는 자원을 교환하는 관계가 더 바람직함을 주장하고 있다(Dowd, 1975; 정병은, 2007; 김영범, 2012). 그러나 다른 연구에서 Lee와 Ellithorpe(1982)는 자녀와의 자원교환의 경우 긍정적 효과와 부정적 효과 모두를 갖고 있기 때문에 상쇄효과가 있다는 것을 밝혀 다른 견해를 제시하고 있다.

이처럼 노년기 부양문제와 관련한 교환관계에 대해 여러 분석들이 제시되어 왔으나, 노인부양의 문제를 이해득실에 의한 합리적 계산을 하는 서구사회와는 달리 전통적인 효 사상, 사회 관습적 규범으로 노부모 부양문제가 선택이 아닌 의무의 문제로 인식하는 우리나라에서는 부양문제를 교환이론으로만 설명하기엔 부족함이 있다(조병은·신화용, 2004; 김영범, 2012).

한편 사회적 교환이론 창시자인 Homans(1961)는 노년기에 있어서 교환이론은 인간의 노화에 따른 기능적 자원으로서 교환가치를 설명하는 기능주의적 견지보다는 거래나 소통에 관계되는 동기와 감정이 무엇인가를 분석하는 것이 중요하다고 하였다. 즉 인간의 행동을 설명하려면 사회의 수요나 요건을 알아야 되는 것이 아니라 인간의 동기와 감정을 이해해야 되는 것이다.

따라서 본 연구의 대상자인 노인일자리사업 참여자의 부양기대태도는 그들에게 내재되어있는 부양기대나 회피에 대한 동기에 주목해야하며, 노인일자리사업이 이

러한 동기적요소로서 영향력이 있다고 보는 것이다. 아울러 노인일자리사업에 참여하므로 발생하는 교환가치는 경제적 자본 뿐 만이 아니라 신념, 자원봉사, 사회공헌 등 다양한 가치들에서 기인되므로 이러한 노인들의 새로운 교환자원으로서 노인일자리사업의 재해석이 필요하다고 하겠다.

## 2) 노인의 부양기대태도

노인 부양과 관련된 선행연구들은 대부분 교환이론에 근거한 노인의 의존성과 부양 부담의 상관관계를 보고하고 있으며(Caruana, 1996; Comijs et al, 1998; 이연호, 2002), 국내연구에서는 노인의 의존성이 증가할수록 부양가족에게 부양 스트레스로 인한 노인학대등 가족갈등 문제를 유발시키는 요인으로 노인 부양부담 문제를 제시하고 있다(이선이, 1998; 한은주, 2000; 이연호, 2002).

한편 손정구(1998)는 노인의 부양기대태도에 관한 연구에서 노인들이 스스로 인지하는 부양기대의식을 분석한 결과, 노후 부양책임이 자녀에게 있다는 응답이 43.3%, 자신의 책임이라는 응답이 38%, 국가의 책임이라는 응답이 18.7%로 나타나 자녀에게 부양을 기대하는 수준이 상대적으로 높았으며 고령자 일수록 증가하는 경향을 보였다. 반면 다른 연구에서는 부양문제의 당사자인 노인세대의 부양기대와 자녀세대의 부양의지는 상반된 것으로 나타나고 있다.

이현지(2007)의 부양 의지 관련 연구에 따르면 우리나라 노인들은 전통적 사고방식과 관습에 의해 자녀들이 부모를 부양하는 것이 마땅한 도리라고 생각하며 자녀들에게 부양을 기대하고 있는 반면, 현대 핵 가족사회에서 노인 부양이 더 이상 자녀들만의 책임이 아닌 사회나 국가적인 책임이라는 인식을 하고 있는 것으로 나타났다.

이러한 배경으로 부양기대는 여러 가지 가족갈등문제를 유발시키고 있다. 문정애(2009)는 여성노인 학대 관련 연구에서 노인의 의존성과 부양자의 부양 부담이 학대 경험에 각각 정적인 영향을 미치는 것으로 보고하였으며, 다른 연구들도 부양기대와 노인학대문제의 연관성을 보고하고 있다(전길양·송현애, 1997; 한은주, 2000). 이연호(2002)의 연구에서는 노인의 부양기대 수준이 클수록 우울과 불안감이 커지고 노인의 적대행동이 증가하는 것으로 나타났고, 자살욕구 또한 증가하는 것으로 보고하였다.

이러한 맥락으로 노인의 부양기대 수준을 낮추는 요인에 대한 연구들이 진행되

었는데 김경민(2005), 송다영(2004) 등은 체육활동 참여만족이 높으면 자립심이 강해지고 자신감이 증가되어 부양기대감이 낮아진다는 연구결과를 보고하였고, 임신자, 이선희(2009)도 체육활동을 함으로서 노인들의 자신감이 향상되고 가족생활적응성과 응집력이 강화되어 부양기대 수준을 낮추는 효과가 있음을 보고하였다.

노인들의 부양기대태도에 대한 인구통계학적 특징을 살펴보면, 거주형태에서는 배우자가 없이 혼자 사는 노인이 부양기대감이 높다는 연구(엄혜정, 1990; 이옥순, 1999)와, 오히려 배우자와 함께 살 때 부양기대감이 높다는 연구(조추용, 2004)가 상반되고 있다. 성별에서는 남자보다는 여자가 부양기대감이 높은 것으로 보고되고 있고(엄혜정, 1990; 조추용, 2004), 노인 자신의 위치에 대한 생각이 긍정적일 때 부양기대감이 낮은 반면, 경제적 수준이 낮거나 부정적 자화상을 가질수록 부양기대감이 높은 것으로 나타나(엄혜정, 1990; 이옥순, 1999; 조추용, 2004) 부양기대태도가 본 연구의 종속변수인 삶의 의미 요인들에 직, 간접적으로 관련되어 있음을 알 수 있다. 이처럼 노인 부양기대태도에 대한 다 학문적 연구들이 이루어지고 있으나 노인일자리사업 참여자를 대상으로 부양기대 태도나 의식에 관련된 직접적 연구가 거의 없는 실정에서, 본 연구는 위와 같은 선행연구들을 참조하여 노인일자리사업 참여자들의 부양기대태도가 그들의 내재된 삶의 의미의 일면으로 보고 그 매개효과를 분석한 최초의 연구이다.

### 3. 부양기대태도의 구성요인

#### 1) 부양기대감

우리나라 대다수의 노인은 과거 자신이 그랬던 것처럼 자식들도 자신을 부양할 것으로 기대하고 있는데 이는 대가족제도하에서 학습해 온 가족윤리와 전통적 규범으로 인해 자녀들이 부모를 모시는 것이 당연한 도리로 생각하기 때문이다(이현지, 2007; 임신자·이선희, 2009).

국내연구에서 조추용(2004)은 노인이 가족관계속에서 기대하고 있는 부양행동, 책임의식을 포함한 부양기대수준을 부양기대감으로, 전길양과 김태현(1993)은 노부모가 신체적, 경제적, 정서적 측면에서 스스로를 충족시키지 못하거나 도움이 필요



할 때 자녀에게 바라는 정도를 부양기대감이라고 정의하였다.

한편 이러한 부양기대감을 유발시키는 동기요인은 효에 대한 도덕적 신념과 사회교환이론에 근거한 공평성(equity)에 대한 기대, 그리고 애착이론에 근거한 부모와 자녀간의 애정적 유대를 말한다(전길양·김태현, 1993). 즉 이러한 부양기대 유발요인들로 인해 노인들이 자녀들에게 부양을 기대하는 마음이 자연스럽게 생성된다고 할 수 있다.

이러한 노인의 부양기대감을 잘 반영하는 요인으로 자녀와의 동거 희망을 들 수 있다. 선행연구에서 최정혜(1992)는 노인들은 성인자녀와의 동거기대가 높으며, 특히 아들이나 장남에게 부양을 기대하는 수준이 높다고 하였으며, 김태현(1981)은 노인이 고령화 될수록 자녀에 대한 부양기대감이 증가한다고 보고하였다. 다른 연구에서 손의성(2006)은 노인의 부양기대감은 노인의 삶의 질에 중요한 자원이 된다고 주장하였고 Seelbach(1977)는 노부모의 부양기대감은 부모자신의 심리적 안녕과 중요한 관계가 있다고 보고하였다.

이와 같은 선행연구들을 근거로 본 연구에서는 노인일자리사업 참여자들이 자녀에게 부양을 기대하는 태도나 생각을 부양기대감이라고 정의하였다. 또한 노년기에 자녀나 가족이 자신을 부양해줄 것으로 믿거나 당연시하는 마음으로 은근히 부양을 기대하려는 태도나 생각을 포함하였다.

## 2) 부양회피감

전술한 것처럼 노년기에 있어서 자녀에게 부양을 기대하는 태도가 자신의 심리적 만족감이나 삶의 질에 많은 영향을 미치고 있으나 항상 정적인 영향만을 미치는 것은 아니다. 부양기대감이 노인의 의존적인 삶에 주목하였다면 본 연구의 부양회피감은 노인의 자립적인 삶에 기반한 용어의 정의라 할 수 있다.

선행연구에서 손의성(2006)은 자녀들의 부모에 대한 원조가 노인의 삶의 만족도에 아무런 영향이 없었으며 이러한 원인이 자녀에게 폐를 끼치지 않으려는 노인들의 심리 때문이라고 보고 하였으며 다른 연구들에서도 노인들 스스로 자율적인 삶이 가능하다면 자녀들의 부양을 선호하지 않는다고 보고하였다(김미혜·임연옥·권금주·김혜선, 2004).

통계청의 2002년 사회통계조사결과에 의하면, 자녀와 같이 살고 싶다(53%), 같이 살고 싶지 않다(45.8%)로 자녀와의 동거 희망이 높은 것으로 나타나 자녀에게 부양 의존성을 보였으나 동 기관의 2009년 조사에서는, 자녀와 같이 살고 싶다(34%), 같이 살고 싶지 않다(60.6%)로 나타나 노인들이 동거부양에 대해 점차 부정적인 의식으로 바뀌고 있어 자녀 의존성이 약해지고 있는 특징을 보였다. 이와 관련된 손정구(1998)의 노인 부양기대태도에 관한 연구에서는 자녀와 동거하게 된 동기분석 결과 경제적 능력부족(46.6%), 자녀와 사는 것이 당연(20.7%), 외로움(14.6%)순으로 나타났고, 자녀와 별거하게 된 이유로는 같이 사는 것이 불편해서(39.7%), 자녀에게 부담주지 않으려고(30.9%), 경제적 능력이 있어서(19.1%) 순으로 나타났고, 동 연구에서 부양을 회피하는 사유로 고부간의 갈등(39%), 자유롭지 못함(27%)등으로 나타나 노인의 사생활을 보호받고 싶은 의식이 높아짐에 따라 부양기대감이 낮아지는 대신 부양회피감이 높아지고 있음을 보고하였다.

이러한 선행연구들을 배경으로 본 연구에서는 부양기대감과 함께 부양회피감을 부양기대태도에 대한 하위변수에 포함시켰다.

본 연구에서 부양회피감이란 노인일자리 참여자들이 자녀들에게 의존하지 않으려는 태도나 생각을 말하는 것으로 자녀와 동거하고 싶지 않거나 자녀에게 신세를 지고 싶지 않는 마음 등을 포함한, 부양을 회피하거나 독립적으로 살고 싶은 마음이나 결심, 태도 등을 부양회피감으로 정의하였다.

## 제5절 선행 연구

### 1. 대상자의 특성과 삶의 의미

국내 선행연구에서 노인의 일반적 특성에 따른 삶의 의미수준의 차이를 살펴보면, 60세이상 노인대학 이용자를 대상으로 삶의 의미를 분석한 안영미(2002)의 연구에서는 교육수준, 직업유무, 생활비 부담유형, 주관적 생활수준, 용돈 만족, 주관적 건강상태, 생활만족이 삶의 의미에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

즉 교육수준이 높을수록, 직업이 있는 경우, 본인이 생활비를 부담하는 경우, 주관적 건강상태가 좋다고 느낄수록, 생활에 대해 만족할수록 삶의 의미가 높다고 보고하여 노인의 일반적 특성에 따른 삶의 의미의 차이를 보고하였다.

교회봉사활동에 참여하는 가톨릭신자노인의 생의 의미와 정신건강을 연구한 채영선(2007)은 대상자의 연령, 성별, 교육정도, 배우자유무, 직업, 질병유무와 삶의 의미는 유의한 차이가 없으나 동거유형, 생활수준, 생활비부담유형, 생활만족도, 주관적 건강상태는 삶의 의미에 유의한 차이가 있다고 보고하여 안영미(2002)의 연구와 교육수준, 직업유무 등에서 대조를 보인 반면 생활수준, 생활만족도, 주관적 건강상태에서는 일치된 결과를 보였다.

한편 노인일자리사업 참여자를 대상으로 삶의 의미를 분석한 국내연구는 없으나 삶의 만족도나 삶의 질, 성공적 노화와 의 연관성을 분석한 유사연구에서 노인 일자리사업 참여유무에 따라 삶의 만족도의 차이가 있음을 보고하였고(서수오, 2007; 전경정, 2008), 권구영과 최정민(2007)은 노인일자리사업 참여유무와 삶의 질의 차이를, 홍석관(2005)의 연구에서는 노인 일자리사업 참여가 노인의 자기효능감에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 허다경(2012)의 최근 연구에서는 노인일자리사업 참여자의 연령, 성별, 학력, 일자리참여 만족도에 따라 성공적노화의 차이가 있음을 보고하였다.

위의 선행연구들의 결과를 종합하여 볼 때 본 연구의 대상자인 노인일자리사업 참여자의 특성에 따라 삶의 의미의 차이가 있음을 유추해볼 수 있다.

이상과 같은 대상자의 일반적 특성 및 노인일자리사업 특성에 따른 삶의 의미의 선행연구를 정리하면 다음페이지 <표 2-2>와 같다.

<표 2-2> 대상자의 특성과 삶의 의미 선행연구

연구자	내용
안영미(2002)	노인의 특성 중 교육수준, 직업유무, 생활비부담유형, 주관적 생활수준, 용돈만족, 주관적 건강상태, 생활만족이 삶의 의미에 유의한 차이 언급
홍석관(2005)	노인 일자리사업 참여가 노인의 자기효능감에 유의한 영향을 언급
권구영외(2007)	노인 일자리사업 참여가 노인의 삶의 질에 유의한 영향을 언급
서수오(2007)	노인 일자리사업 참여유무에 따라 삶의 만족도의 차이 언급
채영선(2007)	노인의 동거유형, 생활수준, 생활비부담유형, 생활만족도, 주관적 건강상태는 삶의 의미에 유의한 차이 언급
전경정(2008)	노인 일자리사업 참여유무에 따라 삶의 만족도의 차이 언급
허다경(2012)	노인일자리사업 참여자의 연령, 성별, 학력, 일자리참여 만족도에 따라 성공적노화의 차이 언급

## 2. 일의 의미와 부양기대태도

노년기에 있어서 일은 노인을 의존적인 존재로만 간주하는 부정적인 사회적 인식의 개선에 의미를 제공한다(권중돈, 2010). 특히 일은 독립적이고 생산적인 노년기를 조망하기 위해 인간관계 및 생산적 활동을 통한 적극적인 사회참여를 위해 중요한 수단이 되기도 한다(허다경, 2012). 이처럼 노년기에 일의 의미는 그들의 자립생활과 밀접한 관계가 있는 것으로 보여지며 삶의 중요한 요소가 된다(Ryff, 1989; Vaillant, 2001).

또한 이러한 자립생활은 자녀에게 부양부담을 주지 않을 뿐만 아니라 자녀에게 부양을 받음으로 노인 자신을 의존적 존재로 자각하여 자존감과 삶의 질이 훼손되는 것으로부터의 보호를 의미하기도 한다(Rosow, 1965).

우리나라 노인들의 경우에도 시대의 변화에 따라 점차 자녀와의 동거를 부담스러워하며 자립생활을 원하고 있는데(손의성, 2006), 노년기의 일은 이러한 자립생활의

기초가 된다고 할 수 있으며 정부의 노인일자리사업 또한 노인에 대한 개인적, 사회적 부양부담을 경감시키기 위해 노인의 자립생활을 지원하는 사업 중의 하나이다.

한편 본 연구의 대상자인 노인일자리사업 참여자들에 대한 최근 선행연구에서 장유미(2011)는 노인일자리사업에 참여하므로 개인적, 가족적, 사회적 부양부담을 감소시키는 효과가 있어 노인의 경제활동으로서 노인일자리사업 참여가 노인복지에 중요한 의미가 있다고 하였다.

이러한 선행연구들은 노인일자리사업 참여자들이 노인일자리사업 참여로 인하여 부여하는 일의 의미와 자녀들에게 기대하는 부양기대태도의 직, 간접적인 관련성을 보여 준다. 전술한 이론적 근거에 따라 본 연구에서는 대상자들의 일의 의미가 부양기대에 미치는 영향은 어떠한지 살펴보므로 일의 의미와 부양기대태도의 관련성을 분석해보고자 하였다.

이상과 같은 대상자의 일의 의미와 부양기대태도에 관한 선행연구를 정리하면 아래 <표 2-3>과 같다.

<표 2-3> 일의 의미와 부양기대태도0 선행연구

연구자	내용
Rosow(1965)	노인의 자립생활은 자녀의 부양부담을 감소시키고 자신을 의존적 존재로 자각하여 자존감과 삶의 질이 훼손되는 것으로부터의 보호를 의미
Ryff(1989)	노년기의 일은 자립생활과 밀접한 관계가 있음을 언급
Vaillant(2001)	노년기의 일은 자립생활에 영향, 삶의 중요한 요소
손의성(2006)	우리나라 노인은 자녀와 동거에 부담스러워하고 자립생활을 원함
권중돈(2010)	노년기에 있어서 일은 노인을 의존적인 존재로만 간주하는 부정적인 사회적 인식의 개선에 의미
장유미(2011)	노인일자리사업에 참여하므로 개인적, 가족적, 사회적 부양부담을 감소시키는 효과
허다경(2012)	일은 독립적이고 생산적인 노년기를 조망하기 위해 인간관계 및 생산적 활동을 통한 적극적인 사회참여를 위해 중요한 수단

### 3. 일의 의미와 삶의 의미

노인일자리사업에 대한 기존연구들은 사업자체에 대한 평가와 발전방안(이가옥·이지영, 2005; 이인재, 2005)을 제시하거나 노후 생계유지나 빈곤탈피의 수단으로서(신동면·양기근, 2003; 양윤정, 2011)의 사업효과에 관한 연구가 주로 진행되므로 대부분의 선행연구가 노인 일자리 사업자체에 대한 문제점이나 개선방안에 초점이 맞추어져 있어(지은숙, 2010) 노년기에서조차 일을 강조하는 경제우선주의 혹은 노동시장 중심의 담론을 벗어나지 못하고 있는 점이 한계로 지적되어 왔다(양윤정, 2011, 양윤정·정영순, 2011; 이가옥·이지영, 2005; 장수정, 2009).

본 연구에서는 노인들은 자아실현, 능동적 자유, 삶의 의미완성등과 같은 주도적이고 자율적인 의미부여를 통해 일자리사업 참여를 결정하려는 욕구가 있다는 송인주(2010) 선행연구와 근로의 대가로 얻는 경제적인 반대급부가 미미한 노인들이 일을 하는 것 자체만으로도 노인에게 자존감과 자기효능감을 부여한다는 선행연구들의 결과(권창호, 2009; 조광희, 2010; 홍석관, 2006)를 토대로 노인일자리사업 참여가 단지 노인이 되어서도 어쩔 수 없이 일을 수행해야만 하는 공급자 중심의 수동적 의미인 저소득층 요보호대책의 대상자가 아니라 노인이 주체가 되어 능동적으로 일에 의미를 부여하여 일자리를 선택하고 참여할 수도 있다는 새로운 관점을 제시하고자 하였다.

한편 일과 삶의 의미와 관련하여 Frankl(1995)은 어떤 사람도 추상적인 삶의 의미를 찾을 수 없다고 하였고 장형석(2001)과 안영미(2002)도 삶의 의미가 과업, 즉 일의 수행과 관련이 있다고 하였다. 본 연구에서도 이러한 선행연구를 근거로 대상자가 노인일자리사업 참여에 부여하는 일의 의미와 그들의 삶의 의미의 관련성을 분석하여 이론적 함의점을 제시하고자 하였다.

이상과 같은 대상자의 일의 의미와 삶의 의미에 관한 선행연구를 정리하면 다음 페이지 <표 2-4>와 같다.

<표 2-4> 일의 의미와 삶의 의미 선행연구

연 구 자	내 용
Frankl(1995)	어떤 사람도 추상적인 삶의 의미를 찾을 수 없으며 구체적 행위를 경험하거나 참여하므로 삶의 의미를 발견할 수 있음을 강조
장형석(2001)	인간의 직업, 일 또는 과업수행이 자신의 삶에 관련되어 의미를 부여함을 언급
안영미(2002)	노년기의 일은 자존감향상에 영향을 미치고 정신건강향상에 도움을 주는 등 삶의 의미와 밀접한 관련이 있음
신동면외(2003)	노인고용정책이 저소득층노인의 빈곤탈피와 생계유지 수단으로서 효과성이 있음
이가옥외(2005)	고령자고용정책이 노년기에서조차 일을 강조하는 경제우선주의 혹은 노동시장 중심의 담론을 벗어나지 못하고 있는 점이 한계로 지적
이인재(2005)	노인일자리사업의 효과성 검증하고 이에 따른 활성화 방안에 대한 제언을 언급
홍석관(2006)	노인일자리사업 참여자가 비참여자보다 자기효능감이 높고 일을 하는 것 자체만으로도 노인에게 자존감과 자기효능감을 부여함
장수정(2009)	노인장기요양제도와 노인일자리사업의 담론 분석에서 노년기에서조차 일을 강조하는 경제우선주의의 담론을 벗어나지 못하고 있는 점이 한계로 지적
권창호(2009)	노인일자리사업과 생활만족도 사이에서 자기효능감의 매개효과 검증
지은숙(2010)	노인일자리사업 참여자의 직무만족도와 생활만족도 검증에서 노인 일자리사업자체에 대한 문제점이나 개선방안에 초점이 맞추어짐 선행연구 한계 지적
송인주(2010)	노인의 생애경로와 일의 의미 관계에서 노인의 자율성 강조하고 노인들은 자아실현, 능동적 자유, 삶의 의미완성등과 같은 주도적이고 자율적인 의미부여를 통해 일자리사업 참여를 결정하려는 욕구가 있다고 언급
양윤정외(2011)	노인의 노동시장 참여중심의 활동적 노화와 그 한계와 노인일자리사업 결정과정에서 이용자 참여 언급

#### 4. 부양기대태도와 삶의 의미

노인 인구가 늘어남에 따라 노인 부양문제가 개인이나 가족차원의 문제에서 사회전체의 문제로 대두되고 있다.

부양기대태도에 대한 일반 사람들이 갖고 있는 고정된 통념에는 노인들이 경제적, 신체적인 능력이 쇠퇴해 가면 가족이나 타인으로부터 부양을 기대하는 것이 자연스럽다고 생각한다. 그러나 우리 사회는 점차 노인 부양에 대한 가족의 책임의식이 약화되어가고 있다. 우리 사회에 톤크(TONK)족이라는 신조어가 등장할 만큼 독립적으로 자신의 삶을 영위하려는 노인들이 많아지는 현상은 노인들의 부양기대태도에 대한 의식변화를 대변해 준다고 볼 수 있다.

한편 가족이나 다른 사람에게 의지하지 않고 스스로 벌어서 독립적인 생활을 영위하려는 노인들은 그렇지 않은 노인들에 비해 더 긍정적인 삶의 관점을 갖고 있다고 추측해 볼 수 있다. 기존 연구를 살펴보면 노인이 처한 상황에 대해 긍정적으로 생각할수록 부양기대감이 낮은 반면, 경제적 수준이 낮거나 부정적 자화상을 가질수록 부양기대감이 높은 것으로 나타났다(엄혜정, 1990; 이옥순, 1999; 조추용, 2004). 따라서 기존연구들에서는 독립적인 삶을 사는데 경제적인 여건이 중요한 변수가 되고 있음을 알 수 있다. 그렇다면 경제적으로 여건이 풍족하지 않은 일자리 참여노인들은 어떤 부양기대태도를 갖고 있으며 이것이 노년기를 긍정적으로 바라보고 삶의 의미 완성에 적응해 나가는 것과 어떤 관련성이 있는지 알아보는 것도 중요하다고 사료된다. 경제적인 상황은 열악하지만 자식들에게 기대지 않고 자신의 삶을 독립적으로 개척해 나가려는 노인들의 삶의 태도가 긍정적인 삶의 의미를 부여할 수 있다고 생각할 수도 있다. 따라서 본 연구에서는 노인의 부양기대태도가 독립변수인 일의 의미와 종속변수인 삶의 의미 요인들에 직, 간접적으로 매개하는 역할을 한다고 사료되어 이를 매개변수로 선정하였다. 또한 여전히 효 사상을 강조하는 우리나라의 사회문화적 배경에서 경제적 여유가 충분하지 않은 노인일자리사업 참여자들의 부양기대태도를 탐색해봄으로써 우리 사회의 노인의 인식태도의 변화를 살펴볼 수 있는 기회가 될 수 있을 것이다. 아울러 일자리 참여노인들이 갖고



있는 부양기대태도가 일의 의미와 긍정적인 삶의 의미와의 관계에서 어떤 매개효과를 보이는지 밝히는 것은 유의미하다 하겠다.

## 5. 선행연구의 평가

본 연구에서는 위와 같은 주요 변수들에 대한 선행연구들의 이론적 배경에 따라 연구변수들의 관계를 설계하였으며 주요변수들 간의 관계에 대한 선행연구들의 평가 및 본 연구의 차별성은 다음과 같다.

첫째, 본 연구 대상자인 노인일자리사업 참여자들의 특성과 삶의 의미의 관계를 직접 연구한 선행연구가 없으나 삶의 만족도나 삶의 질, 성공적 노화와의 연관성을 분석한 유사연구들에서는 노인일자리사업 참여유무에 따라 삶의 질이나 만족도의 차이가 있음을 보고하였다 따라서 본 연구의 종속변수인 삶의 의미와의 유사한 연관이 있을 것으로 보인다. 일반 노인특성에 따른 삶의 의미의 연구에서는 생활수준, 주관적 건강상태, 교육수준이 높을수록 삶의 의미수준이 높은 것으로 보고하고 있으나 저소득계층으로 이루어진 노인일자리사업 참여자의 특성은 일반노인들과 다르기 때문에 표본의 특성이 삶의 의미수준과 어떤 차이가 있는지 밝혀 보는 것도 유의미하다고 하겠다.

둘째, 노인일자리사업 참여자들의 일의 의미와 부양기대태도의 관련성을 언급한 선행연구들은 노인일자리사업이 노인들에게 경제적 지원을 하므로 개인적, 가족적, 사회적 부양부담을 감소시키는 효과가 있다고 보고하고 있다. 이는 노인일자리사업이 노인들의 자립생활에 도움을 주기 때문인 것으로 평가할 수 있다. 다만 기존연구들에서 노인일자리사업에 부여하는 일의 의미가 대부분 경제적 이득에 초점이 맞춰진 것과는 달리 본 연구에서는 자존감, 일 자체의 매력, 사회적으로 인정받으려는 욕구 등 다른 의미들이 부양기대태도에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보고자 하였다.

셋째, 선행연구들에서 노인일자리사업 참여자들의 일의 의미와 삶의 의미 간 영향관계를 연구한 직접연구가 없어 비교평가는 어려우나 대체적으로 노년기 일의 의미가 더 이상 돈을 벌기 위한 또는 생계를 유지하기 위한 수단으로서 만의 의미

가 아니므로 노년기 삶의 의미도 생존적 의미에 국한되어서는 안된다는 인식이 증가하고 있다. 따라서 본 연구에서도 노인들의 일과 삶의 의미의 개념이나 인식의 확장을 시도하였다. 아울러 노인일자리 참여자들은 대부분 노인들 중에서도 저소득 계층에 속하므로 일반노인들이 일에 부여하는 의미나 그것이 삶의 의미에 미치는 영향과는 다른 차이가 있을 것으로 보여 본 연구의 대상자인 노인일자리사업 참여자들에 대한 연구가 저소득층 노인들에게 일반화할 수 있는 특징이 있다 하겠다.

넷째, 인구고령화가 진행되면서 노인부양문제에 대한 연구들이 증가하고 있으나 대부분의 연구들이 피 부양자인 자녀세대의 부양부담감에 초점을 맞춰 진행되어왔다. 그러나 노인들이 자녀에게 부양을 기대하거나 기대하지 않는 태도를 자녀나 사회의 부양부담 관점에서 해석하는 것은 무리가 있다고 본다. 노인들의 부양기대태도는 그것이 기대감이든, 회피감이든, 그리고 현실적인 판단인지, 이상적인 판단인지의 여부에 관계없이 자신들의 주체적인 신념에 의한 판단이므로 충분히 존중되어야 마땅하다. 그러나 우리 사회에서는 부양부담문제라는 부정적인 편견을 가지고 노인의 부양기대태도를 주목해왔기 때문에 그동안 부양기대태도가 노인들의 삶에 어떠한 영향을 미치는지는 아예 관심조차도 없었다.

따라서 본 연구에서는 부양부담자인 자녀들의 입장이 아닌 피 부양자인 노인의 입장에서 부양을 기대하는 태도가 삶의 의미에 영향을 미치는가라는 새로운 관점의 연구를 시도하려고 하였으며, 본 연구결과는 노인부양문제에 대한 새로운 시각을 제시하였다고 할 수 있다. 아울러 노인일자리 참여자들의 부양기대태도와 삶의 의미의 영향관계를 밝히는 것은 삶의 의미를 상실해 자살에 이르고 있는 우리사회 저소득층 노인들에게 새로운 삶의 의미를 부여하는 단서를 제공하는데 도움이 될 것으로 여겨진다.

## 제3장 연구설계

### 제1절 연구모형과 가설

#### 1. 연구모형의 정립

본 연구는 노인일자리사업 참여노인의 일반적 특성과 노인일자리사업 특성에 따른 주요변수들의 차이를 살펴보고, 이들이 일에 부여하는 의미가 삶의 의미에 미치는 영향을 부양기대태도의 매개효과를 중심으로 규명하여 이를 기초로 노인일자리사업 등 노인 취업 지원제도의 활성화를 위한 학문적, 정책적 시사점을 모색해보려는 것이다.

이를 위해 본 연구는 문헌연구를 토대로 대상자의 삶의 의미에 영향을 미치는 요인들을 도출하여 다음 <그림 3-1>과 같은 연구 모형을 설계하여 변수들 간의 인과관계를 설정하였다.

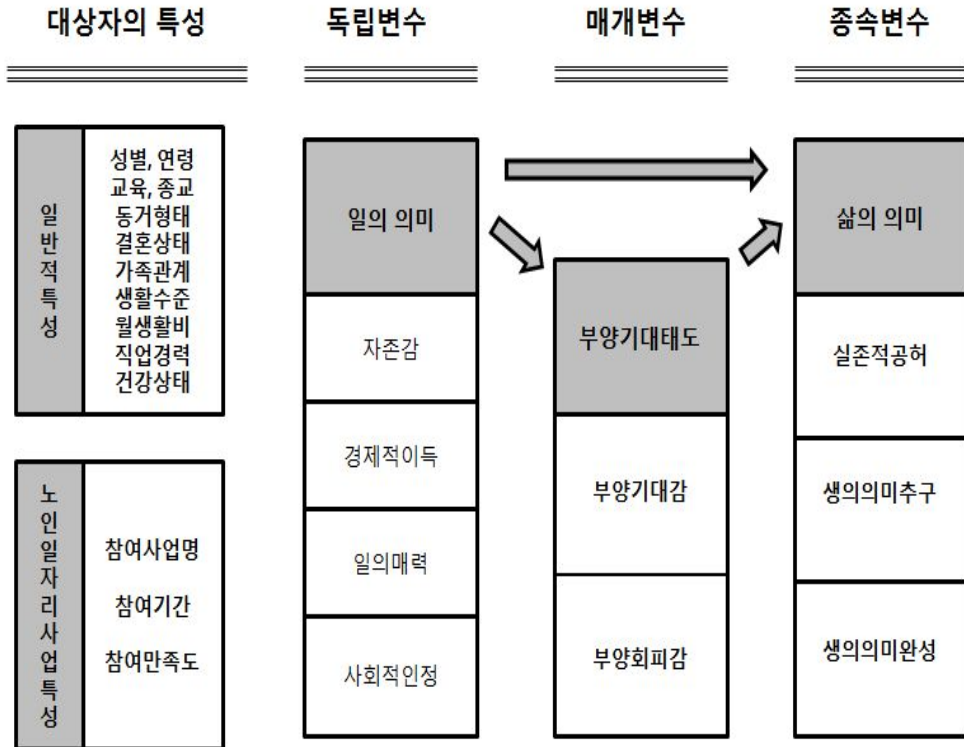
첫째 본 연구의 대상자의 특성 변인은 일반적 특성과 노인일자리사업 특성으로 구분하였다. 일반적 특성은 성별, 연령, 교육정도, 종교, 동거형태, 결혼상태, 주관적 건강상태, 생활수준, 직업경력, 월 생활비 가족관계 등으로 구성되어 있으며, 노인 일자리사업 특성은 참여 사업명, 참여 기간, 만족도로 구성되어 있다.

둘째, 본 연구의 독립변수는 현재 근로를 수행하고 있는 정부의 노인일자리사업 참여노인의 삶의 의미에 영향을 미치는 일의 의미 요인을 선정하였고, 일의 의미 하위요인은 ‘자존감’, ‘경제적 이득’, ‘일의 매력’, ‘사회적 인정’ 등 4가지를 하위요인으로 구성하였다.

셋째, 본 연구는 매개변수로 ‘부양기대태도’를 선정하였다. 매개변수란 독립변수와 동일하게 종속변수에 영향을 미치는 변수이지만 독립변수와 종속변수 사이에서 독립변수에는 종속변수로, 종속변수에는 독립변수의 역할을 하는 변수를 말한다(송지준, 2010). 본 연구의 매개변수인 ‘부양기대태도’의 하위변수는 ‘부양기대감’, 와

‘부양회피감’으로 구성하였다.

넷째, 본 연구의 종속변수는 삶의 의미이며 이를 측정하는 삶의 의미 수준은 ‘실존적 공허’, ‘생의 의미 추구’, ‘생의 의미 완성’ 등 3가지 하위단계로 구성하였다.



<그림 3-1> 연구 모형

## 2. 가설의 설정

본 연구에서는 노인일자리사업 참여 노인들의 삶의 의미 영향 요인들을 밝히기 위하여 이론적 배경에서 열거한 기존의 연구들을 바탕으로 본 연구에서 제시한 연구 문제와 연구 모형에 따라 다음과 같이 연구 가설을 설정하였다.

## 1) 대상자의 특성과 일의 의미의 관계

가설 1. 대상자의 특성에 따라 일의 의미의 차이가 있을 것이다.

가설 1-1. 일반적 특성에 따라 일의 의미의 차이가 있을 것이다.

가설 1-2. 노인일자리사업 특성에 따라 일의 의미의 차이가 있을 것이다.

## 2) 대상자의 특성과 부양기대태도의 관계

가설 2. 대상자의 특성에 따라 부양기대태도의 차이가 있을 것이다.

가설 2-1. 일반적 특성에 따라 부양기대태도의 차이가 있을 것이다.

가설 2-2. 노인일자리사업 특성에 따라 부양기대태도의 차이가 있을 것이다.

## 3) 대상자의 특성과 삶의 의미의 관계

가설 3. 대상자의 특성에 따라 삶의 의미의 차이가 있을 것이다.

가설 3-1. 일반적 특성에 따라 삶의 의미의 차이가 있을 것이다.

가설 3-2. 노인일자리사업 특성에 따라 삶의 의미의 차이가 있을 것이다.

## 4) 일의 의미와 부양기대태도의 관계 분석

가설 4. 일의 의미는 부양기대태도에 영향을 미칠 것이다.

가설 4-1. 일의 의미는 부양기대감에 영향을 미칠 것이다.

가설 4-2. 일의 의미는 부양회피감에 영향을 미칠 것이다.

## 5) 일의 의미와 삶의 의미의 관계 분석

가설 5. 일의 의미는 삶의 의미에 영향을 미칠 것이다.

가설 5-1. 자존감은 삶의 의미에 영향을 미칠 것이다.

가설 5-2. 경제적 이득은 삶의 의미에 영향을 미칠 것이다.

가설 5-3. 일의 매력은 삶의 의미에 영향을 미칠 것이다.

가설 5-4. 사회적 인정은 삶의 의미에 영향을 미칠 것이다.

## 6) 부양기대태도와 삶의 의미 관계 분석

가설 6. 부양기대태도는 삶의 의미에 영향을 미칠 것이다.

가설 6-1. 부양기대감은 삶의 의미에 영향을 미칠 것이다.

가설 6-2. 부양회피감은 삶의 의미에 영향을 미칠 것이다.

## 7) 부양기대태도의 매개효과 분석

가설 7. 부양기대태도는 일의 의미가 삶의 의미에 미치는 영향경로에서 매개 역할을 할 것이다.

가설 7-1. 부양기대감은 자존감이 삶의 의미에 미치는 영향경로에서 매개 효과가 있을 것이다.

가설 7-2. 부양기대감은 경제적 이득이 삶의 의미에 미치는 영향경로에서 매개효과가 있을 것이다.

가설 7-3. 부양기대감은 일의 매력이 삶의 의미에 미치는 영향경로에서 매개효과가 있을 것이다.

가설 7-4. 부양기대감은 사회적 인정이 삶의 의미에 미치는 영향경로에서 매개효과가 있을 것이다

가설 7-5. 부양회피감은 자존감이 삶의 의미에 미치는 영향경로에서 매개 효과가 있을 것이다.

가설 7-6. 부양회피감은 경제적 이득이 삶의 의미에 미치는 영향경로에서 매개효과가 있을 것이다.

가설 7-7. 부양회피감은 일의 매력이 삶의 의미에 미치는 영향경로에서 매개효과가 있을 것이다.

가설 7-8. 부양회피감은 사회적 인정이 삶의 의미에 미치는 영향경로에서 매개효과가 있을 것이다

## 제2절 변수의 조작화와 측정

### 1. 변수의 조작화

#### 1) 일의 의미

본 연구의 독립변수인 일의 의미는 노인일자리사업 참여 동기로서 대상자가 부여하는 일에 대한 의미로 노인일자리사업 참여자가 노인일자리사업에 참여하므로 주관적으로 부여하고 있는 일에 대한 인지적 평가라고 조작적으로 정의한다.

한편 본 연구에서 사용한 일의 의미 척도는 장형석(2000)이 일의 의미에 대한 선행연구들(Steers & Porter, 1991; Warr, 1987)을 근거로 개발한 척도를 본 연구의 대상자에 맞도록 수정하여 사용하였다. 장형석(2000)은 근로자들이 일에 부여하는 의미에 따라 직무 만족도에 영향을 미치는지 조사하기 위해 일의 의미에 대한 탐색적 연구(장형석, 1999)를 토대로 정교화 된 척도를 구성하였다.

본 연구에서 장형석(2000)의 동기체계에 의한 일의 의미 척도를 사용한 것은 노인일자리 참여자들의 일에 부여하는 의미나 동기가 환경이나 처지에 의해서 일을 할 수 밖에 없는 현상적이고 피동적인 사유보다는 내면화 되어있는 본질적인데 있다고 판단되기 때문이다. 장형석(2000)의 일의 의미 척도는 개발당시 심리학적 동기 이론에 입각한 동기요목들을 체계화하였으며, 동기체계의 선행연구들과의 비교 검토를 통해 타당도가 검증되었다. 이 척도는 개발당시 성취 동기로 자존감(2문항), 생리적 동기로 경제적 이득(2문항), 내재적 동기로 일의 매력(2문항), 사회적 동기로 사회적 소속(2문항), 일의 보람(2문항) 등 4가지 동기요목에 따라 5가지 일의 의미요인 총 10문항으로, 각 문항에 대하여 '전혀 그렇지 않다'에 1점에서부터 '매우 그렇다' 11점까지 11점 리커트 척도로 구성되어 있었다.

한편 본 연구에서는 일의 의미 요인 중 자존감, 경제적 이득, 일의 매력은 위 선행연구와 동일하게 사용하였으나 사회적 동기요목인 사회적 소속과 일의 보람을 통합하여 사회적 인정(4문항)으로 명명하여 4가지 하위요인으로 구성하였으며 대상자가 노인인 점을 감안하여 응답하기 쉽도록 각 문항에 대하여 '전혀 그렇지 않다'

에 1점에서부터 ‘매우 그렇다’ 4점까지 4점 리커트 척도로 구성하였으며 점수가 높을수록 대상자들이 각 일의 의미에 부여하는 일의 의미 수준이 높도록 되어있다.

## 2) 삶의 의미

본 연구의 종속변수인 삶의 의미는 Frankl(1969)과 Chang과 Burbank(2000), 최순옥 외(2005)의 연구들을 참고로 노인일자리사업 참여자들이 인간답게 존재하기 위해 자유의지를 가지고 자신의 삶이 가치 있고 의미 있다고 믿는 정도로 정의하였다.

본 연구 대상자의 삶의 의미를 측정하기 위해서 최순옥 등(2003)이 개발한 노인의 생의 의미 측정도구를 사용하고자 한다. 삶의 의미를 측정하고자 개발한 대표적인 선행연구의 척도는 이정지 등(2002)이 개발한 생의 의미 측정도구(MIL)와 Cronbaugh와 Maholic(1964)이 개발한 인생 목적 검사도구(PIL)이 있으나, 모두 일반 성인을 대상으로 한 척도일 뿐만 아니라 번안한 도구로서는 한국인의 포괄적인 생의 의미를 측정하기 어렵다는 비판이 있었다(최순옥 외, 2003). 이에 따라 최순옥 등(2003)은 한국 노인의 생의 의미에 적합한 측정도구를 국내 최초로 개발하였고, 타당도를 검증하기 위해 PIL과 상관관계를 확인한 결과  $r=.75(p=.000)$ 의 유의한 상관관계를 보였다. 이 척도는 삶의 의미 개념의 주창자인 Frankl(1963)의 개념적 틀에 따라 ‘자기수용 및 인식’, ‘창조적 가치실현’, ‘경험적 가치실현’, ‘전반적 삶의 만족’ 등 4개 국면과 자기인식 및 수용, 생의 만족, 생의 목적, 가족사랑, 역할인식, 미래에의 열망, 헌신, 사랑체험 등 8개의 세부요인으로 구조화되어 노년기의 삶에 의미를 부여하는 요인들이 총체적으로 구성되어있다(최순옥 외, 2003).

본 연구에서는 최순옥 외(2003)의 노인 생의 의미 척도를 사용하여 대상자의 삶의 의미를 측정하고자 하였으며, 척도 개발당시 삶의 의미 개념을 4개 국면으로 구조화되었던 것을 근거로 본 연구에서도 4개 개념 구성요인으로 구조화하였다. 제 1국면은 ‘자기인식 및 수용’으로 명명하고 자신의 성격, 태도에 대한 인식, 자기 삶의 수용 정도를 묻는 10문항으로 구성하였다. 제 2국면은 ‘창조적 가치실현’으로 자기 인생에 대한 목표를 가지고 노력하고 있는지 여부와 미래에 대한 희망 정도를 묻는 9문항, 제 3국면은 ‘경험적 가치실현’으로 평소 남에게 인정받고 있거나 밝게



웃으며 긍정적으로 살아왔는지를 묻는 긍정적 경험에 대한 여부 3문항, 마지막으로 제 4국면은 ‘전반적 삶의 만족’으로 과거나 현재 삶에 대한 만족감, 가족관계, 일이나 역할에 대한 헌신 정도를 묻는 15문항으로 삶의 의미 개념이 요약화 되어있다.

한편 본 연구에서 사용한 최순옥 외(2003)의 삶의 의미 척도는 임상 검사지 형식을 띤 것으로 합산점수의 단계에 따라 수준이 결정되는 형식으로 개발되어 있다. 따라서 삶의 의미를 측정한 선행연구(전현옥, 2003; 이춘희, 2005; 채영선, 2007)들이 삶의 의미 각 구성요인을 통합한 전체문항의 합산점수를 삶의 의미 수준으로 분석하였으나 본 연구에서는 전체적인 삶의 의미 수준 뿐 만 아니라 하위단계인 실존적 공허, 생의 의미 추구, 생의 의미 완성단계별로 독립변수와 매개변수가 미치는 영향을 분석하고자 하였다.

설문구성의 각 항목들은 4점의 Likert 척도로 긍정적인 문항 27문항, 부정적인 문항 10문항 등 총 37개 문항으로 구성되어 있으며 부정적인 문항은 역산하여 측정하였다.

이 척도는 총 점수의 범위는 37점에서 148점으로 점수가 높을수록 삶의 의미 추구가 더 높음을 의미하며, 103점 이하는 삶의 의미 상실단계로 실존적 공허 단계, 104 -117점은 삶의 의미를 완전히 발견하지 못한 생의 의미 추구단계, 118점 이상은 확실한 생의 의미를 발견한 생의 의미 완성단계를 말한다.

### 3) 부양기대태도

본 연구의 매개변수인 부양기대태도는 노인이 자녀들에게 부양을 기대하거나 회피하는 정도를 말하는 것으로 조작적으로 정의하고 부양을 기대하는 정도를 부양기대감, 부양을 회피하거나 거절하는 정도를 부양회피감으로 명명하였다.

본 연구 대상자인 노인일자리사업 참여노인의 부양기대태도를 알아보기 위해 본 연구에서 사용한 척도는 Chelladurai와 Saleh(1980)에 의해 개발되어 임신자, 이선희(2009)가 수정 보완한 부양기대감척도와 한은주(2000)가 Seelbach(1978)의 RFR 척도를 번안하여 발췌하고 이연호(2002)가 사용한 부양기대 의식척도 5문항을 참고하여 자녀 또는 부양가족으로부터 부양 받기를 기대하는 태도 5문항으로

구성하였고, 부양기대태도의 다른 하위요인인 부양회피감을 측정할 선형연구척도가 없어 20여명의 연구대상자에 대한 사전 면접조사를 통하여 척도를 개발하여 사용한 자녀의 부담문제나 독립된 생활의 자유를 위해 부양을 회피하는 태도 등으로 구성된 5문항의 질문을 포함하여 총 10문항으로 되어있다. 이 척도는 ‘전혀 그렇지않다’ 부터 ‘매우 그렇다’ 등 4점 Likert 척도로 구성되어 있어 점수가 높을수록 부양기대감이나 부양회피감이 높다고 할 수 있다.

## 2. 설문지의 구성과 측정

본 연구의 대상자인 노인일자리사업에 참여하고 있는 노인들의 삶의 의미에 미치는 영향 관계를 규명하기 위해 설문지를 사용하여 가설검증을 시도하였다.

전술한 주요변수들의 조작적 정의에 따라 본 연구는 일의 의미(10문항), 삶의 의미(37문항), 부양기대태도(10문항), 대상자의 특성(15문항)등 총 72개 문항의 질문을 기본으로 설문지를 구성하였다. 주요변수들의 구체적인 설문구성 내용은 다음 페이지 <표 3-1>과 같다.

<표 3-1> 설문지 구성

주요 변수		측정 항목	설문 항수
일의 의미	자존감	현재 일을 통해 더 나은 사람으로 발전하고 일을 잘 마치면 자신에 대해 뿌듯함을 느끼는 정도	2
	경제적 이득	일을 통해 생계수단이나 경제생활이 가능하다는 점 에 의미 부여	2
	일의매력	일을 하고 있으면 잡념에 빠지지 않고 재미있고 행 복하다고 느끼는 정도	2
	사회적 인정	일을 하는 것이 사회적으로 쓸모가 있다고 느끼거나 국가, 사회발전에 기여한다고 느끼는 정도	4
삶의 의미	자기인식 및 수용	자신의 성격, 태도에 대한 인식 자기 삶의 수용 정도	10
	창조적 가치실현	자기 인생에 대한 목표를 가지고 노력하는지 여부 미래에 대한 희망 정도	9
	경험적 가치실현	평소 남에게 인정받고 있거나 받고 긍정적으로 살아 왔는지에 대한 삶의 경험 여부	3
	전반적 삶의만족	과거나 현재 삶에 대한 만족감 가족관계, 일이나 역할에 대한 헌신 정도	15
부양 기대 태도	부양 기대감	자녀들이 자기를 부양할거라고 믿는 정도 자식들이 부모를 부양하는게 당연하다고 여기는 정 도	5
	부양 회피감	자녀들과 떨어져 독립적으로 살고 싶은 의지 자녀에게 부양을 기대하는 것이 바람직하지 않다는 생각	5
대상자 특성	일반적 특성	성별, 연령, 결혼상태, 동거가족, 주관적건강상태, 생 활수준, 주수입원, 월수입, 월생활비, 경력, 교육, 종 교, 가족관계	12
	노인 일자리 사업 특성	노인일자리 사업명, 참여기간, 만족도	3

## 제3절 자료의 수집 및 분석

### 1. 자료의 수집

본 연구는 노인일자리사업 참여자를 대상으로 그들의 삶의 의미에 영향을 주는 주요변수들의 관계를 규명하기 위해 광주광역시의 대표적인 노인일자리사업 수행 기관인 노인복지관과 시니어클럽에서 정부의 노인일자리사업에 참여하고 있는 노인 중 면접에 응할 수 있을 정도로 인지적 기능 손상이 없는 노인 총 400명을 그 표본으로 하였다.

표본의 추출방법은 무작위표본 추출(judgement sampling)을 사용하였으며 2012년 5월 30일부터 7월 20일 까지 양적 조사를 실시하였다.

설문조사는 연구자와 사회복지를 전공한 석사이상 2명과 조사방법을 이해하고 충분히 교육을 받은 사회복지사 8명이 노인복지관, 시니어클럽 등을 방문하여 사업 담당자의 협조를 얻어 이루어 졌다. 설문자료는 조사자가 1:1면접방식으로 설문내용의 응답을 직접 기입하도록 하였으며, 자필기입이 어려운 대상자에게는 직접 설문 내용을 읽어주면서 응답을 기록하는 방식으로 조사하였다.

배포된 총 400부의 설문지 중 371부의 설문지가 회수되어 회수율은 92.75%였다. 회수된 설문지 중 연구 자료로서 가치가 없다고 판단되는 27부를 제외하고 최종적으로 344부를 통계분석에 사용하였다. 설문지 배부와 회수 현황은 <표 3-2>와 같다.

설문지 구성은 선행연구의 척도가 개발되어 있는 독립변수와 종속변수는 선행연구 척도를, 선행연구의 척도가 없는 매개변수는 선행연구들의 이론적 배경을 바탕으로 연구자가 구성한 척도를 사용하여 구성하였으며, 조사도구의 적절성과 타당성을 검증하기 위하여 노인복지관 이용노인 20명을 대상으로 사전조사를 실시하였고, 사전조사 결과를 토대로 부적절한 문항을 수정·보완하여 사용하였다.

<표 3-2> 설문지 배부 및 회수 현황

배부 수량	회수 수량	회수율	분석제외자료	분석이용자료
400부	371	92.75%	27	344

## 2. 자료의 분석

본 연구에서는 가설검증을 위하여 ‘SPSS 18.0 for Windows 프로그램’을 활용하였다.

첫째, 기술통계분석을 통해 조사대상자의 대상자의 일반적 특성, 노인일자리사업의 특성과 삶의 의미의 차이를 분석하였다.

둘째, ANOVA 분석을 통해 조사대상자의 일반적 특성, 노인일자리사업의 특성에 따른 독립변수, 종속변수, 매개변수의 차이를 분석하였다.

셋째, 요인분석과 신뢰도분석을 통해 독립변수, 종속변수, 매개변수의 타당도와 신뢰도를 검증하였다.

넷째, 회귀분석을 통해 연구모형 <그림 3-1>의 독립변수가 매개변수에 미치는 영향을 분석하였다.

다섯째, 회귀분석을 통해 연구모형 <그림 3-1>의 독립변수가 종속변수에 미치는 영향을 분석하였다.

여섯째, 회귀분석을 통해 연구모형 <그림 3-1>의 매개변수가 종속변수에 미치는 영향을 분석하였다.

일곱째, 3단계 매개회귀분석기법을 활용해 연구모형<그림 3-1>의 매개변수의 매개효과를 분석하였다.

## 제4장 실증 분석

### 제1절 표본의 특성

#### 1. 일반적 특성

본 연구의 조사 대상자는 노인일자리사업 참여노인 344명으로 이들의 성별, 연령, 교육, 종교, 동거형태, 결혼상태, 가족관계, 주관적 건강상태, 생활수준, 주 수입원, 직업경력, 월 생활비등에 대하여 기술통계분석을 실시하였으며, 연구대상자의 일반적 특성은 <표 4-1>과 같다.

연구대상자의 성별분포를 살펴보면 남자노인이 130명(37.8%), 여자노인이 214명(62.2%)로 남녀 인구 성비가 60.7%로 통계청이 발표한 2011년 고령자인구 성비<sup>7)</sup> 69.2%와 유사한 분포를 보였다. 연령별 분포는 65세 미만 14명(4.1%), 65-69세 57명(16.6%), 70-75세 165명(48%), 76-80세 80명(23.3%), 80세 이상 28명(2.8%)으로 나타나 70-75세 노인이 가장 많았다. 표본의 대부분인 71.3%가 70세에서 80세에 분포되어 본 연구의 대상자인 노인일자리사업 참여자가 중·후기노인들임을 유추할 수 있다.

대상자의 교육정도는 무학 및 서당 75명(21.8%), 초등졸 106명(30.8%), 중졸 85명(24.7%), 고졸 43명(12.5%), 대졸이상 34명(9.9%)으로 나타나 비교적 고루 분포되어 있다고 볼 수 있다.

종교는 무교 75명(21.8%), 기독교 118명(34.3%), 천주교 59명(17.2%), 불교 67명(19.5%), 기타 25명(7.2%)으로 나타났다. 동거가족의 형태는 노인부부가 174명(50.6%)으로 전체연구대상자의 절반이 배우자와 동거하고 있었으며, 독거노인도 122명(35.5%)으로 높은 수치를 보였다. 결혼상태는 배우자 동거 174명

7) 2011년 고령자 통계의 성별고령인구조사에서 2010년 현재 65세이상 인구의 성비는 69.2%로 보고하고 있으며 인구의 성비란 여자인구 100명당 남자의 수를 나타낸다.

(50.6%), 사별 122명(35.55%)이며, 별거와 이혼이 17명으로 4.9%로 나타났다. 연구대상자가 주관적으로 인식하는 자신의 건강상태는 보통이다 165명(48%), 건강하다 123명(35.8%), 나쁘다 와 매우나쁘다는 56명으로 16.3%인 것으로 나타나 본 연구의 노인일자리사업 참여자들의 건강상태는 대체적으로 양호한 것으로 보인다. 생활수준을 살펴보면, 그저 그렇다 142명(41.3%), 약간 어렵다 113명(32.5%), 매우 어렵다 52명(15.1%)로 여유가 있다고 응답한 36명(10.5%)에 비해 매우 높은 분포를 보여 노인일자리사업 참여자의 약 90%가 경제적 문제에 노출되어 있는 것으로 나타났다.

연구대상자의 직업경력을 살펴보면, 전업주부 84명(24.4%), 자영업 71명(20.6%), 농축산업 62명(18.0%), 교직 31명(9.0%), 사무직 19명(5.5%), 공무원 및 군인 21명(6.1%), 순으로 나타났으며 기타는 56명(16.3%)이었다. 연구대상자의 주 수입원은 본인 및 배우자의 근로를 통해서가 119명(34.6%)로 가장 많았으며 노령연금 등 국가의 도움이 73명(21.2%), 자녀도움 65명(18.9), 국민연금 등 연금수입 50명(14.5%)순으로 나타났다. 대상자가 지출하는 월 생활비는 30만원 미만이 125명(36.3%)이며, 30-50만원 132명(38.4%), 그리고 51-100만원 64명(18.6%), 101-150만원 14명(4.1%)으로, 151만원 이상은 9명(2.6%)으로 나타나 대상자의 74.5%가 월 50만원 이하로 생계를 유지하는 저소득층임을 나타내었다.

마지막으로 연구대상자의 가족관계는 원만하다 172명(50.0%), 보통이다 157명(45.6%), 원만하지 않다 15명(4.4%)로 나타나 노인일자리사업 참여자가 저소득층임에도 불구하고 비교적 원만한 가족관계를 유지하고 있다는 점은 매우 흥미해 볼만한 결과라고 할 수 있다.

한편 표본의 일반적 특성은 다음페이지 <표 4-1>에 구체적으로 기술되어 있다.

<표 4-1> 표본의 일반적 특성

변수	구분	빈도 (명)	백분율 (%)	변수	구분	빈도 (명)	백분율 (%)	
성별	남자	130	37.8	주관적 건강 상태	매우 나쁘다	12	3.5	
	여자	214	62.2		나쁘다	44	12.8	
연령	65세미만	14	4.1		보통이다	165	48.0	
	65-69세	57	16.6		건강하다	123	35.8	
	70-75세	165	48.0		생활 수준	매우 어렵다	52	15.1
	76-80세	80	23.3	약간 어렵다		113	32.5	
	80세이상	28	8.1	그저 그렇다		142	41.3	
교육	무학 및 서당	75	21.8	주 수입 원	여유 있다	36	10.5	
	초등졸	106	30.8		본인 및 배우자근로	119	34.6	
	중졸	85	24.7		부동산, 저축수입	11	3.2	
	고졸	43	12.5		연금수입	50	14.5	
	대졸이상	34	9.9		퇴직금	9	2.3	
종교	무교	75	21.8	직업 경력	자녀도움	65	18.9	
	기독교	118	34.3		국가도움	73	21.2	
	천주교	59	17.2		기타	17	5.0	
	불교	67	19.5		월 생활비	사무직	19	5.5
	기타	25	7.2			공무원 및 군인	21	6.1
동거 가족	노인부부	174	50.6	교직		31	9.0	
	독거	122	35.5	자영업		71	20.6	
	혼자사는 자녀	17	4.9	농축산업		62	18.0	
	기혼자녀가족	31	9.1	전업주부	84	24.4		
결혼 상태	배우자동거	205	59.6	월 생활비	기타	56	16.3	
	사별	122	35.5		30만원미만	125	36.3	
	별거	10	2.9		30-50만원	132	38.4	
	이혼 및 미혼	7	2.0		51-100만원	64	18.6	
가족 관계	원만하지 않음	15	4.4	월 생활비	101만원이상	23	6.7	
	보통이다	157	45.6					
	원만함	172	50.0					
합 계				344(명)		100.0(%)		



## 2. 노인일자리사업 관련 특성

본 연구의 연구대상자의 노인일자리사업과 관련된 특성에 대한 기술통계분석 결과는 <표 4-2>와 같다.

첫째, 연구대상자가 참여하고 있는 노인일자리의 사업별 분포는 복지서비스도우미 89명(25.9%), 지역아동센터도우미 74명(21.5%), 초등학교급식도우미 40명(11.6%), 기타 34명(9.9%)순으로 나타났으며, 주정차계도지원, 스쿨존교통안내, 녹색마을가꾸기, 노노장사과견, 생활근린시설관리 등의 사업에 각각 6-7%의 고른 분포를 보였다. 둘째, 연구대상자의 노인일자리사업 참여기간은 3-6개월이 154명(44.8%), 6개월 - 1년 84명(24.4%), 1년 이상 51명(14.8%), 3개월 미만 55명(16%)의 분포를 보였다. 이와 같은 분석결과는 연구대상자의 대부분이 6개월 미만(60.8%)의 참여자로 구성되어 있으며, 3개월 이하의 참여자가 16%로 나타나 노인일자리사업 중도탈락비율이 매우 높다는 것을 나타낸다. 셋째, 노인일자리사업에 대한 만족도를 묻는 문항에서는 비교적만족 152명(44.2%), 아주만족 86명(25.0%)로 나타나 전체 연구대상자의 약 70%가 사업참여에 만족하고 있다고 응답하였다. 다만 비교적 불만족 60명(17.4%), 불만족 46명(13.4%)으로 만족도가 낮거나 불만족하다고 응답한 연구대상자의 수도 30%를 상회하였다.

<표 4-2> 표본의 노인일자리사업 관련 특성

변수	구분	빈도 (명)	백분율 (%)	변수	구분	빈도 (명)	백분율 (%)
참여 사업 명	복지서비스도우미	89	25.9	참여 기간	3개월미만	55	16.0
	초등학교급식도우미	40	11.6		3개월-6개월미만	154	44.8
	주정차계도지원	25	7.3		6개월-1년미만	84	24.4
	스쿨존교통안내	23	6.7		1년이상	51	14.8
	생활근린시설관리	15	4.4	만 족 도	불만족	46	13.4
	지역아동센터도우미	74	21.5		비교적 불만족	60	17.4
	노노장사과견	21	6.1		비교적 만족	152	44.2
	녹색마을가꾸기	23	6.7		아주 만족	86	25.0
	기타	34	9.9				
합계		344(명)				100.0(%)	

## 제2절 측정도구 검증

### 1. 일의 의미 척도

본 연구에서 사용한 일의 의미 척도의 타당도와 신뢰도를 검증하기 위하여 요인 분석과 신뢰도분석을 실시하였으며 그 결과는 다음 <표 4-3>과 같다.

본 연구의 일의 의미 측정변수는 척도 순화과정을 거쳐 ‘사회적 인정1’ 항목을 제거하였다. 먼저 척도의 타당도를 검증하기 위한 탐색적 요인분석결과 변수들간의 상관관계를 보여주는 KMO측도<sup>8)</sup>가 .911로 매우 높게 나타났고, Bartlett의 구형성 검정<sup>9)</sup>의 유의확률이 .000, 추출된 요인들에 의해 설명되는 비율을 나타내는 공유치(Communality)가 0.4이상으로 나타나 변수선정의 적절성을 증명하였다. 또한 고유값(Eigen-value)은 0.1이상, 요인적재치 0.5이상으로 본 연구의 일의 의미 척도가 매우 중요한 변수로 구성되어있는 것으로 나타났다(송지준, 2010).

이 척도의 Cronbach's  $\alpha$ 는 개발 당시 .683이었으며, 이후 이 척도를 수정한 장형석의 연구에서는 .896으로 높은 신뢰도를 보였고(장형석, 2001), 본 연구에서의 신뢰도 분석결과는 Cronbach's  $\alpha$  .796으로 역시 높은 신뢰도를 보였다.

본 연구의 일의 의미 척도는 대상자가 능동적으로 느끼는 일의 의미가 삶의 의미에 어떠한 영향을 주는지를 살펴보려는 가설 4를 검증하기 위해 이 척도를 사용하였다. 구체적인 분석결과는 다음 페이지 <표 4-3>에 기술되었다.

---

8) Kaiser-Meyer-Olkin측도는 변수들간의 상관관계가 다른 변수에 의해 잘 서명되는 정도를 나타내는 값으로 일반적으로 KMO값이 0.9이상이면 상당히 좋은 것이고, 0.80-0.89 꽤 좋은편, 0.70-0.79 적당 한편, 0.60-0.69 평범한편, 0.50-0.59 바람직하지 못한 편, 0.5미만이면 받아들일 수 없는 수치로 판단 한다(송지준, 2010)

9) Bartlett의 구형성 검정은 요인분석 모형의 적합성 여부를 나타내는 것으로 유의확률 수치에 의해 요인 분석이의 사용이 적합하며 공통요인이 존재한다고 판단한다(송지준, 2010)

<표 4-3> 일의 의미 척도 요인분석과 신뢰도 분석 결과

항 목	요인분석					신뢰도
	자존감	경제적 이득	일의 매력	사회적 인정	공유치	Cronbach α
자존감1	.435				.888	.754
자존감2	.896				.817	
경제적이득1		.734			.752	.763
경제적이득2		.758			.898	
일의매력1			.812		.847	.820
일의매력2			.523		.827	
사회적인정2				.504	.705	.847
사회적인정3				.841	.800	
사회적인정4				.910	.828	
Eigen-value	.227	.288	.515	5.06		
분산설명(%)	2.53	3.20	5.73	56.27		
누적분산(%)	2.53	5.73	11.46	67.73		

\* 요인추출방법: 주축요인추출; 회전방법: Kaiser 정규화가 있는 프로맥스;  
0.30이하 적재 값 표시 안함.

## 2. 삶의 의미 척도

본 연구에서 사용한 삶의 의미 척도의 타당도와 신뢰도를 검증하기 위하여 요인 분석과 신뢰도분석을 실시하였으며 그 결과는 <표 4-4>와 같다.

먼저 척도의 타당도를 검증하기 위한 요인분석의 주성분 분석결과 변수들 간의 상관관계를 보여주는 KMO측도가 .936로 매우 높게 나타났고, Bartlett의 구형성 검정의 유의확률이 .000로 나타나 변수선정의 적절성을 증명하였다. 또한 추출된 요인들에 의해 설명되는 비율을 나타내는 공유치(Communality)가 0.4이상, 고유값(Eigen-value)은 0.1이상, 요인 적재치 0.4이상으로 본 연구의 종속변수인 삶의 의미 척도가 매우 중요한 변수로 구성되어 있는 것으로 나타났다.

이 척도의 Cronbach's  $\alpha$ 는 개발 당시 .908이었으며, 노인을 대상으로 한 이춘희(2005)의 연구에서는 .870, 채영선(2007)연구에서도 .870으로 나타나 높은 신뢰도를 보였으며 본 연구에서의 Cronbach's  $\alpha$ 는 .849로 나타나 역시 높은 신뢰수준을 보였다.

한편 본 연구에서는 삶의 의미의 요인별 영향이 아니라 전체적인 삶의 의미수준을 측정하려는 것이므로 하위요인별 요인 적재치를 살펴보는 요인분석의 의미는 없으나 Frankl(1963), Chang과 Burbank(2000), 최순옥 외(2005) 등의 선행연구들에 근거한 삶의 의미 개념요인 4가지 국면이 척도에 잘 적재되었는지 살펴보는 개념 타당도 검증을 위해 요인분석을 시도하였다. 본 연구에서 사용한 삶의 의미 척도에 대한 요인분석과 신뢰도 분석결과는 다음 페이지 <표 4-4>에 구체적으로 기술되었다.

<표 4-4> 삶의 의미 척도 요인분석과 신뢰도 분석 결과

항 목	요 인 분 석					신뢰도
	자기인식 및 수용	창조적 가치실현	경험적 가치실현	전반적 삶의만족	공유치	Cronbach $\alpha$
삶의 의미1	.407				.680	.745
삶의 의미2	.635				.677	
삶의 의미3	.646				.633	
삶의 의미4	.485				.527	
삶의 의미5	.552				.520	
삶의 의미6	.629				.587	
삶의 의미7	.742				.630	
삶의 의미8	.654				.512	
삶의 의미9	.461				.452	
삶의 의미37	.413				.698	
삶의 의미10		.647			.638	.894
삶의 의미11		.756			.671	
삶의 의미12		.614			.552	
삶의 의미13		.696			.627	
삶의 의미14		.661			.559	
삶의 의미15		.691			.538	
삶의 의미16		.604			.558	
삶의 의미17		.712			.637	
삶의 의미18		.583			.543	
삶의 의미29			.404		.577	.812
삶의 의미30			.425		.735	
삶의 의미31			.419		.677	
삶의 의미19				.452	.514	.946
삶의 의미20				.591	.632	
삶의 의미21				.387	.566	
삶의 의미22				.456	.435	
삶의 의미23				.795	.652	
삶의 의미24				.943	.744	
삶의 의미25				.674	.630	
삶의 의미26				.753	.588	
삶의 의미27				.798	.672	
삶의 의미28				.686	.560	
삶의 의미32				.441	.615	
삶의 의미33				.836	.702	
삶의 의미34				.791	.681	
삶의 의미35				.632	.547	
삶의 의미36				.947	.763	
Eigen-value	3.03	1.33	.946	12.76		
분산설명(%)	8.19	3.60	2.56	34.49		
누적설명(%)	8.19	11.79	14.35	48.84		

\* 요인추출방법: 주축요인추출; 회전방법: Kaiser 정규화가 있는 프로텍스;  
0.30 이하 적재 값 표시 안함.

### 3. 부양기대태도 척도

본 연구에서 사용한 부양기대태도 척도의 타당도와 신뢰도를 검증하기 위하여 요인분석과 신뢰도분석을 실시하였으며 그 결과는 다음 <표 4-5>와 같다. 본 연구의 부양기대태도 측정변수는 척도의 요인이 적절한지에 대한 타당성과 신뢰도를 분석하는 척도 순화과정을 거쳐 일부 항목을 제거하였다.

먼저 척도의 타당도를 검증하기 위한 탐색적 요인분석결과 변수들간의 상관관계를 보여주는 KMO측도가 .754로 적당한 것으로 나타났고, Bartlett의 구형성 검정의 유의확률이 .000로 나타나 변수선정의 적절성을 증명하였다. 또한 추출된 요인들에 의해 설명되는 비율을 나타내는 공유치(Communality)가 0.4이상, 고유값(Eigen-value)은 0.1이상, 요인 적재치 0.5이상으로 본 연구의 매개변수인 부양기대태도의 척도가 매우 중요한 변수로 구성되어 있는 것으로 나타났다. 이 척도의 신뢰도 분석결과 Cronbach's  $\alpha$ 는 .762으로 높은 수준이었다.

<표 4-5> 부양기대태도 척도 요인분석과 신뢰도 분석 결과

항 목	요인분석			신뢰도
	부양기대감	부양회피감	공유치	Cronbach $\alpha$
부양기대감1	.898		.707	.759
부양기대감2	.685		.536	
부양회피감1		.646	.481	.765
부양회피감2		.757	.473	
부양회피감3		.660	.628	
부양회피감5		.575	.428	
Eigen-value	2.90	1.14		
분산설명(%)	11.85	40.69		
누적설명(%)	11.85	52.54		

\* 요인추출방법: 주축요인추출; 회전방법: Kaiser 정규화가 있는 프로맥스; 0.30이하 적재 값 표시 안함.

### 제3절 가설 검증

#### 1. 대상자 특성과 주요변수의 차이

##### 1) 대상자 특성에 따른 일의 의미의 차이

###### (1) 일반적 특성에 따른 일의 의미의 차이

본 연구 대상자의 일반적 특성에 따라 일의 의미의 차이가 있을 것이라는 가설 1-1의 검증을 위한 ANOVA 분석결과는 다음 <표 4-6>과 같다.

첫째, 성별에 따른 일의 의미 차이분석에서 자존감( $F=11.92, p=.001$ ), 경제적 이득( $F=14.81, p=.000$ ), 일의 매력( $F=3.97, p=.047$ ), 사회적 인정( $F=14.33, p=.000$ )등 모든 요인에서 통계적으로 유의미한 차이가 있음을 확인하였다. 남자노인보다 여자노인인 경우 자존감, 경제적 이득, 일의 매력, 사회적 인정 등 일의 의미 모든 요인에서 높은 수치를 나타내었다.

둘째, 연령에 따른 일의 의미의 차이 검정결과 자존감( $F=2.03, p=.094$ ), 경제적 이득( $F=1.37, p=.263$ ), 일의 매력( $F=.41, p=.792$ ), 사회적 인정( $F=.96, p=.428$ )등 모든 요인에서 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

셋째, 대상자의 종교는 기독교가 118명으로 가장 많았고 무교(75명), 불교(67명), 천주교(59명), 기타(25명)순으로 분포되었다. 종교에 따른 일의 의미 차이분석에서 자존감( $F=3.13, p=.015$ ), 경제적 이득( $F=3.05, p=.017$ ), 일의 매력( $F=2.58, p=.037$ ), 사회적 인정( $F=1.50, p=.200$ )으로 나타나 자존감, 경제적 이득, 일의 매력요인에서는 통계적으로 유의한 차이가 있었으나 사회적 인정요인은 종교에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없었다. 구체적으로 자존감에서는 기타, 무교, 천주교 및 불교, 기독교 순으로 나타났으며 경제적 이득에서는 기타, 불교, 무교, 천주교, 기독교 순으로 그리고 일의 매력에서는 불교, 무교, 기타, 천주교, 기독교 순으로 나타났다.

넷째, 교육정도에 따른 일의 의미 차이분석에서 자존감( $F=2.78, p=.010$ ), 경제적 이득( $F=7.80, p=.000$ ), 일의 매력 ( $F=2.73, p=.037$ ), 사회적 인정( $F=5.23, p=.000$ )으로

모든 요인에서 통계적으로 유의미한 차이가 있음을 확인하였다. 구체적으로 자존감에서는, 고졸, 무학 및 서당, 대졸이상, 초등졸, 중졸 순으로 나타났으며 경제적 이득에서는 무학 및 서당, 초등졸, 고졸, 중졸, 대졸이상으로 나타나 대졸이상의 경우 경제적 이득 요인에 의미부여가 낮은 것을 알 수 있다. 일의 매력에서는 무학 및 서당, 고졸, 초등졸, 대졸이상, 중졸, 사회적 인정에서는 무학 및 서당, 초등졸, 대졸이상, 중졸 및 고졸 순으로 나타났다. 따라서 교육정도에 따른 일의 의미는 통계적으로 유의미한 차이가 있었으며 특히 교육정도가 가장 낮은 무학 및 서당인 경우 의외로 노인일자리사업 참여에 높은 일의 의미를 부여하고 있는 반면 중졸인 경우에는 모든 요인에서 대체적 가장 낮은 수준을 나타내 대조를 보였다.

다섯째, 가족동거형태에 따른 일의 의미 차이분석에서 자존감( $F=1.15, p=.255$ ), 경제적 이득( $F=3.09, p=.027$ ), 일의 매력( $F=2.12, p=.097$ ), 사회적 인정( $F=2.79, p=.041$ )으로 나타나 경제적 이득과 사회적 인정 요인에서는 통계적으로 유의한 차이가 있었으나 자존감 및 일의 매력 요인은 가족동거형태에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없었다. 구체적으로 경제적 이득 요인에서 기혼자녀가족, 독거, 노인부부, 혼자사는 자녀 순으로, 사회적 인정 요인에서는 기혼자녀가족, 독거, 혼자사는 자녀, 노인부부 순으로 나타나 기혼자녀가족과 함께 동거하는 대상자의 일의 의미가 높다는 것을 보여 주었다.

여섯째, 결혼상태에 일의 의미 차이분석에서 자존감( $F=.85, p=.468$ ), 경제적 이득( $F=3.32, p=.020$ ), 일의 매력( $F=1.35, p=.108$ ), 사회적 인정( $F=2.29, p=.079$ )으로 나타나 경제적 이득 요인에서는 통계적으로 유의한 차이가 있었으나 자존감 및 일의 매력과 사회적 인정요인은 결혼 상태에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없었다. 구체적으로는 이혼, 사별, 별거 등의 특성이 배우자와 동거하고 있는 대상자보다 경제적 이득에 부여하는 의미가 높은 것으로 나타나 배우자와의 동거 유무가 경제적 이득에 대한 의미부여 차이의 주요변수임을 알 수 있다.

일곱째, 주관적 건강상태에 따른 일의 의미 차이분석에서 자존감( $F=2.37, p=.071$ ), 경제적 이득( $F=2.22, p=.086$ ), 일의 매력( $F=6.01, p=.001$ ), 사회적 인정( $F=6.62, p=.000$ )으로 나타나 일의 매력 및 사회적 인정은 대상자의 주관적 건강상태에 따라 통계적으로 유의한 차이가 있었으나 자존감 및 경제적 이득 요인은 통계적으로 유의한 차이



가 없는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면 대상자가 인지하는 주관적 건강상태는 전체의 83.7%가 보통이상의 건강상태라고 응답하여 대체적으로 건강하다고 인지하고 있는 것으로 나타났고, 대체적으로 건강하다고 느낄수록 모든 일의 의미요인에서 높은 수치를 기록하였다.

여덟째, 생활수준에 따른 일의 의미 차이 검정결과 자존감( $F=2.06, p=.086$ ), 경제적 이득( $F=2.75, p=.028$ ), 일의 매력( $F=1.71, p=.147$ ), 사회적 인정( $F=1.61, p=.172$ )으로 나타나 경제적 이득 요인에서는 통계적으로 유의한 차이가 있었으나 자존감 및 일의 매력, 사회적 인정 요인은 생활수준에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없었다. 구체적으로 경제적 이득 요인에서 그저 그렇다, 매우 어렵다, 약간 어렵다, 여유있다 순으로 나타나 생활수준이 여유 있다고 응답한 대상자가 상대적으로 낮은 것으로 나타나 주관적으로 느끼는 생활수준에 따라 경제적 이득에 의미를 부여한다고 보여 진다.

아홉째, 월 생활비에 따른 일의 의미 차이 검정결과 자존감( $F=4.21, p=.006$ ), 경제적 이득( $F=2.62, p=.051$ ), 일의 매력( $F=.521, p=.668$ ), 사회적 인정( $F=1.00, p=.392$ )으로 나타나 자존감 요인에서는 통계적으로 유의한 차이가 있었으나 경제적 이득, 일의 매력, 사회적 인정 요인은 월 생활비에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없었다. 구체적으로 월 생활비 지출이 높을수록 대상자의 자존감이 높아서 대상자의 월 생활비는 다른 요인보다 자존감과 연관성이 있는 것으로 나타났다.

열째, 직업경력에 따른 일의 의미 차이 검정결과 자존감( $F=8.28, p=.000$ ), 경제적 이득( $F=9.04, p=.000$ ), 일의 매력( $F=5.28, p=.000$ ), 사회적 인정( $F=7.15, p=.000$ )으로 나타나 자존감 및 경제적 이득, 일의 매력, 사회적 인정 요인 등 일의 의미의 모든 요인에서 통계적으로 매우 유의한 차이가 있었다. 구체적으로 자존감은 농축산업, 사무직 및 기타, 공무원 및 군인, 교직 및 전문직, 전업주부, 자영업, 경제적 이득은 농축산업, 사무직, 기타, 전업주부, 공무원 및 군인, 자영업, 교직 및 전문직, 일의 매력은 농축산업, 기타, 사무직, 공무원 및 군인, 전업주부, 교직 및 전문직, 자영업, 그리고 사회적 인정은 농축산업, 기타, 사무직, 공무원 및 군인, 전업주부, 교직 및 전문직, 자영업 순으로 나타났다. 결과적으로 농축산업에 종사한 경력이 있는 대상자가 모든 요인에서 가장 높은 수

치를 나타내었고 사무직과 전업주부, 기타직업에 종사한 대상자들이 대체적으로 모든 요인에서 비슷한 수준의 높은 수치를 보였다. 다만 경제적 이득 요인에서는 공무원 및 군인, 교직 및 전문직에 종사한 대상자가 낮은 수치를 나타내어 대상자의 직업경력과 일의 의미의 연관성을 확인하였다.

마지막으로 가족관계에 따른 일의 의미 차이 검정결과 자존감( $F=8.03, p=.000$ ), 경제적 이득( $F=1.61, p=.201$ ), 일의 매력( $F=4.37, p=.013$ ), 사회적 인정( $F=4.23, p=.015$ )으로 나타나 자존감 및 일의 매력, 사회적 인정 요인에서는 통계적으로 유의한 차이가 있었으나 경제적 이득 요인은 가족관계에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없었다. 구체적으로 모든 일의 의미 하위요인에서 가족관계가 보통이라고 응답한 대상자의 수치가 낮았으며, 의외로 원만하지 않다고 원만하다는 비슷한 수준을 보였다.

<표 4-6> 일반적 특성에 따른 일의 의미의 차이

구 분			자존감		경제적이득		일의매력		사회적인정	
			M(SD)	F/p값	M(SD)	F/p값	M(SD)	F/p값	M(SD)	F/p값
성별	남	130	3.00(.57)	11.92 /	2.86(.58)	14.81 /	3.15(.54)	3.97 /	2.93(.52)	14.33 /
	여	214	3.24(.64)	.001	3.13(.67)	.000	3.29(.67)	.047	3.19(.67)	.000
연령	65세미만	14	3.32(.46)	2.03 / .094	3.00(.50)	1.37 / .263	3.25(.55)	.41 / .792	2.98(.62)	.96 / .428
	65-69세	57	3.21(.48)		2.89(.55)		3.19(.50)		3.02(.54)	
	70-75세	165	3.06(.71)		3.01(.69)		3.21(.67)		3.07(.65)	
	76-80세	80	3.28(.55)		3.13(.67)		3.31(.67)		3.20(.62)	
	80세이상	28	3.11(.60)		3.13(.57)		3.25(.51)		3.08(.68)	
종교	기독교	118	2.99(.68)	3.13 / .015	2.89(.59)	3.05 / .017	3.10(.60)	2.58 / .037	3.02(.63)	1.51 / .200
	천주교	59	3.22(.63)		3.02(.82)		3.21(.74)		3.00(.63)	
	불교	67	3.22(.63)		3.14(.67)		3.36(.63)		3.21(.64)	
	기타	25	3.32(.54)		3.30(.54)		3.30(.54)		3.16(.56)	
	무교	75	3.23(.52)		3.06(.57)		3.33(.57)		3.09(.61)	
교육 정도	무학 및 서당	75	3.26(.62)	2.78 / .010	3.26(.57)	7.80 / .000	3.41(.62)	2.73 / .037	3.38(.62)	5.23 / .000
	초등졸	106	3.12(.70)		3.10(.74)		3.23(.74)		3.07(.74)	
	중졸	85	2.98(.63)		2.92(.53)		3.08(.55)		2.96(.57)	
	고졸	43	3.27(.45)		3.02(.59)		3.29(.54)		2.96(.34)	
	대졸이상	34	3.26(.45)		2.53(.60)		3.13(.47)		2.99(.47)	

가족 동거 형태	노인부부	174	3.11(.62)		2.95(.66)		3.20(.62)		3.02(.58)	
	독거	122	3.16(.64)	1.15 /	3.08(.66)	3.09 /	3.20(.68)	2.12 /	3.12(.71)	2.79 /
	혼자사는자녀	17	3.12(.60)	.255	2.94(.68)	.027	3.26(.47)	.097	3.10(.60)	.041
	기혼자녀가족	31	3.34(.61)		3.31(.51)		3.50(.53)		3.35(.49)	
결혼 상태	배우자동거	205	3.11(.64)		2.94(.68)		3.19(.65)		3.02(.61)	
	사별	122	3.20(.61)	.85 /	3.16(.58)	3.32 /	3.29(.59)	1.35 /	3.20(.64)	2.29 /
	별거	10	3.30(.59)	.468	3.10(.70)	.020	3.50(.53)	.108	3.03(.62)	.079
	이혼및미혼	7	3.29(.70)		3.29(.39)		3.14(.63)		3.29(.53)	
주관 적 건강 상태	매우나쁘다	12	3.00(.77)		3.14(.84)		2.79(.84)		3.06(.78)	
	나쁘다	44	2.97(.56)	2.37 /	2.89(.70)	2.22 /	3.14(.68)	6.01 /	2.95(.69)	6.62 /
	보통이다	165	3.15(.64)	.071	2.98(.62)	.086	3.17(.59)	.001	2.98(.57)	.000
	건강하다	123	3.24(.61)		3.13(.65)		3.40(.61)		3.28(.62)	
생활 수준	매우어렵다	52	3.13(.75)		3.08(.75)		3.13(.79)		3.00(.81)	
	약간어렵다	113	3.04(.55)	2.06 /	2.95(.54)	2.75 /	3.18(.56)	1.71 /	3.02(.53)	1.61 /
	그저그렇다	142	3.20(.64)	.086	3.12(.65)	.028	3.26(.65)	.147	3.14(.64)	.172
	여유있다	36	3.33(.54)		2.82(.76)		3.42(.46)		3.19(.54)	
월 생활 비	30만원미만	125	3.02(.71)		3.08(.65)		3.20(.67)		3.15(.73)	
	30-50만원	132	3.16(.56)	4.21 /	3.03(.60)	2.62 /	3.23(.63)	.52 /	3.07(.57)	1.00 /
	51-100만원	64	3.29(.58)	.006	3.05(.73)	.051	3.31(.62)	.668	2.99(.58)	.392
	101만원이상	23	3.41(.44)		2.67(.67)		3.17(.47)		3.12(.42)	
직업 경력	사무직	19	3.29(.38)		3.22(.49)		3.34(.47)		3.16(.46)	
	공무원및군인	19	3.26(.67)		2.82(.80)		3.29(.73)		3.02(.53)	
	교직및전문직	33	3.14(.46)	8.28 /	2.50(.55)	9.04 /	3.06(.43)	5.28 /	2.94(.50)	7.15 /
	자영업	71	2.78(.65)	.000	2.87(.56)	.000	2.96(.61)	.000	2.84(.61)	.000
	농축산업	62	3.45(.56)		3.33(.57)		3.47(.51)		3.45(.51)	
	전업주부	84	3.10(.61)		3.03(.61)		3.20(.68)		3.00(.63)	
	기타	56	3.29(.62)		3.21(.71)		3.41(.67)		3.24(.70)	
가족 관계	원만하지않다	15	3.27(.56)	8.03 /	3.20(.53)	1.61 /	3.33(.49)	4.37 /	3.20(.56)	4.23 /
	보통이다	157	3.01(.62)	.000	2.96(.65)	.201	3.12(.63)	.013	2.98(.65)	.015
	원만하다	172	3.27(.61)		3.07(.66)		3.32(.63)		3.18(.60)	

## (2) 노인일자리사업 특성에 따른 일의 의미의 차이

본 연구 대상자의 노인일자리사업 특성에 따라 일의 의미의 차이가 있을 것이라는 가설 1-2의 검증을 위한 ANOVA 분석결과는 <표 4-7>과 같다.

대상자가 참여하고 있는 노인일자리사업 종류와 참여자 수는 다음과 같다. 복지서비스도우미(89명), 초등학교급식도우미(40명), 주정차계도지원(25명), 스쿨존교통

지원(23명), 생활근린시설관리지원(15명), 지역아동센터도우미(74명), 노노강사파견사업(21명), 녹색마을가꾸기(23명), 기타(34명)으로 분포되어 있다.

첫째, 노인일자리사업 종류에 따른 일의 의미의 차이분석에서 자존감( $F=6.59, p=.000$ ), 경제적 이득( $F=2.34, p=.018$ ), 일의 매력( $F=2.42, p=.015$ ), 사회적 인정( $F=4.74, p=.000$ )으로 나타나 모든 요인에서 노인일자리사업 종류에 따라 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 구체적으로 자존감 요인에서는 노노강사파견사업, 기타, 초등학교급식도우미, 지역아동센터도우미, 녹색마을가꾸기, 복지서비스도우미, 생활근린시설관리지원, 주정차계도지원, 스쿨존교통지원 순으로 나타났다. 경제적 이득은 녹색마을가꾸기, 초등학교급식도우미, 복지서비스도우미 등이 높은 의미수준을 보인 반면 스쿨존교통지원, 생활근린시설관리지원, 노노강사파견사업은 낮았다. 일의 매력요인에서는 사업종류에 따라 전반적으로 높은 의미수준을 보였으나 주정차계도지원이나, 스쿨존교통지원사업의 수치가 현저하게 낮아 상대적으로 다른 사업에 비해 일 자체의 매력이 없다고 생각하는 것으로 드러났다. 사회적 인정은 녹색마을가꾸기, 초등학교급식도우미, 복지서비스도우미, 지역아동센터도우미 순으로 평균값이 높고 스쿨존교통지원, 생활근린시설관리지원이 현저하게 낮았다.

둘째, 대상자의 노인일자리 사업 참여기간별 분포는 3개월 미만(55명), 3개월-6개월 미만(154명), 6개월-1년 미만(84명), 1년 이상(51명)으로 참여기간이 3개월-6개월 미만인 대상자가 전체의 44.7%로 가장 많았다.

노인일자리사업 참여기간에 따른 일의 의미의 차이분석에서 자존감( $F=.529, p=.663$ ), 경제적 이득( $F=1.44, p=.232$ ), 일의 매력( $F=.641, p=.634$ ), 사회적 인정( $F=2.92, p=.034$ )으로 나타나 사회적 인정 요인에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며 자존감, 경제적 이득, 일의 매력요인에서는 노인일자리사업 참여기간에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없었다. 구체적으로 통계적으로 유의한 차이를 보인 사회적 인정 요인에서 참여기간 3개월-6개월 미만 대상자의 의미부여수준이 가장 높았으며 6개월-1년 미만, 1년 이상, 3개월 미만 순으로 나타났다. 한편 참여기간에 따른 경제적 이득, 일의 매력, 사회적 인정 요인은 6개월을 기준으로 일의 의미수준이 높아졌다가 기간이 늘어남에 따라 점차 감소하는 추세를 보였으나 자존감요인에서는 시간이 경과할수록 높아져 다른 요인들과 대조를 보였다.

마지막으로 본 연구 대상자의 노인일자리 사업 만족도별 분포는 불만족(46명),

비교적 불만족(60), 비교적 만족(152명), 아주 만족(86명)으로 나타나 전체 대상자의 약 70%가 비교적 만족하거나 아주 만족하다고 응답하였으며 비교적 불만족, 불만족은 약 30%로 나타났다.

노인일자리사업 만족도에 따른 일의 의미의 차이분석에서는 자존감( $F=6.20, p=.000$ ), 경제적 이득( $F=3.14, p=.026$ ), 일의 매력( $F=4.63, p=.003$ ), 사회적 인정 ( $F=9.49, p=.000$ )으로 나타나 모든 요인에서 노인일자리사업 만족도에 따라 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 구체적으로 자존감과 사회적 인정 요인에서는 아주 만족, 비교적 만족, 비교적 불만족, 불만족 순으로 경제적 이득과 일의 매력 요인은 아주 만족, 비교적 불만족, 비교적 만족, 불만족 순으로 나타나 노인일자리사업 만족도와 일의 의미의 차이를 확인하였다.

<표 4-7> 노인일자리사업 특성에 따른 일의 의미의 차이

구 분			자존감		경제적이득		일의매력		사회적인정	
			M(SD)	F/p값	M(SD)	F/p값	M(SD)	F/p값	M(SD)	F/p값
사업종류	복지서비스도우미	89	3.19(.47)	6.59 / .000	3.12(.54)	2.34 / .018	3.29(.55)	6.42 / .015	3.16(.56)	4.74 / .000
	초등학교급식도우미	40	3.25(.82)		3.15(.83)		3.33(.83)		3.24(.84)	
	주정차계도지원	25	2.88(.87)		3.02(.76)		3.04(.79)		3.00(.65)	
	스쿨존교통지원	23	2.43(.63)		2.70(.54)		2.76(.58)		2.52(.54)	
	생활근린시설지원	15	2.93(.70)		2.73(.65)		3.23(.62)		2.60(.67)	
	지역아동센터도우미	74	3.23(.53)		3.01(.66)		3.25(.58)		3.14(.55)	
	노노강사과견사업	21	3.45(.45)		2.74(.70)		3.36(.48)		3.10(.38)	
	녹색마을가꾸기	23	3.20(.42)		3.17(.49)		3.37(.46)		3.28(.55)	
	기타	34	3.32(.51)		3.12(.64)		3.24(.64)		3.15(.59)	
참여기간	3개월미만	55	3.12(.59)	.529 / .663	3.01(.55)	1.44 / .232	3.20(.52)	.439 / .725	2.90(.57)	2.92 / .034
	3개월-6개월미만	154	3.12(.71)		3.09(.72)		3.25(.72)		3.17(.71)	
	6개월-1년미만	84	3.20(.54)		3.01(.64)		3.27(.55)		3.10(.60)	
	1년이상	51	3.22(.51)		2.88(.54)		3.16(.55)		3.02(.37)	
만족도	불만족	46	2.84(.71)	6.20 / .000	2.89(.61)	3.14 / .026	3.01(.64)	4.63 / .003	2.91(.71)	9.49 / .000
	비교적불만족	60	3.08(.64)		2.99(.63)		3.25(.64)		2.91(.64)	
	비교적만족	152	3.19(.52)		2.98(.64)		3.19(.58)		3.06(.53)	
	아주만족	86	3.30(.69)		3.21(.69)		3.41(.66)		3.37(.64)	

## 2) 대상자의 특성에 따른 부양기대태도의 차이

### (1) 일반적 특성에 따른 부양기대태도의 차이

본 연구대상자의 일반적 특성에 따라 부양기대태도의 차이가 있을 것이라는 가설 2-1의 검증을 위한 ANOVA 분석결과는 <표 4-8>과 같다.

첫째, 성별에 따른 부양기대태도의 차이 검정결과 부양기대감( $F=15.624, p=.000$ ), 부양회피감( $F=4.892, p=.028$ )으로 부양기대태도 요인 모두에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 구체적으로 여자노인의 부양기대감( $M=3.03$ )이 남자노인의 부양기대감( $M=2.74$ )보다 훨씬 높은 수준을 보였고 부양회피감에서도 여자노인의 평균값( $M=3.05$ )이 남자노인의 평균값( $M=3.03$ )보다 높아 성별로 부양기대태도의 차이가 있음을 확인하였다.

둘째, 연령에 따른 부양기대태도의 차이 검정결과 부양기대감( $F=1.482, p=.207$ ), 부양회피감( $F=1.172, p=.323$ )로 부양기대태도 요인 모두에서 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 다만 평균값 비교에서는 나이가 많을수록 부양기대감이 높아지는 경향을 보였으나 부양회피감에서는 뚜렷한 특징을 보이지 않았다.

셋째, 종교에 따른 부양기대태도의 차이 검정결과 부양기대감( $F=330, p=.858$ ), 부양회피감( $F=.645, p=.631$ )로 부양기대요인 모두에서 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 따라서 본 연구 대상자의 종교적 특성에 따라 부양기대태도의 차이가 검증되지 않았다.

넷째, 교육정도에 따른 부양기대태도의 차이 분석결과 부양기대감( $F=7.284, p=.000$ ), 부양회피감( $F=4.858, p=.000$ )으로 부양기대태도 요인 모두에서 통계적으로 매우 유의한 차이를 보였다. 구체적으로 부양기대감에서는 무학 및 서당( $M=3.28$ ), 초등졸( $M=2.93$ ), 중졸( $M=2.77$ ), 대졸이상( $M=2.74$ ), 고졸( $M=2.70$ ) 순으로 나타나 대체적으로 낮은 학력일수록 부양기대감이 높았으며 부양회피감에서는 무학 및 서당( $M=3.23$ ), 초등졸( $M=3.00$ ), 대졸이상( $M=2.98$ ), 고졸( $M=2.94$ ), 중졸( $M=2.88$ ) 순으로 나타나 초등졸 이하의 계층에서는 부양기대감과 마찬가지로 부양회피감이 높았으며 대졸이상, 고졸, 중졸 순으로 나타나 부양기대감과 차이가 있었다.

다섯째, 가족동거형태에 따른 부양기대태도의 차이분석에서 부양기대감( $F=2.377, p=.070$ ), 부양회피감( $F=2.632, p=.049$ )로 대상자의 가족동거형태에 따른 부양기대감의

차이는 통계적으로 유의하지 않았으나 부양회피감은 유의수준  $p < 0.05$ 에서 통계적 차이가 검증되었다. 구체적으로 가족동거형태에 따른 부양회피감을 살펴보면 기혼자녀 가족( $M=3.22$ )의 평균값이 가장 높았으며 독거( $M=3.04$ ), 혼자사는자녀( $M=3.00$ )는 유사한 것으로 노인부부( $M=2.95$ )가족은 가장 낮은 것으로 나타났다. 이는 기혼자녀가족과 살고 있는 대상자가 상대적으로 부양회피감이 높은 반면 노인부부가 생활하는 대상자는 부양회피감이 낮은 것을 알 수 있으며 통계적으로 유의하지 않았으나 부양기대감도 같은 패턴을 보여주었다.

여섯째, 결혼상태에 따른 부양기대태도의 차이분석에서 부양기대감( $F=3.965$ ,  $p=.008$ ), 부양회피감( $F=1.856$ ,  $p=.137$ )로 대상자의 결혼상태에 따른 부양기대감의 차이는 유의수준  $p < 0.05$ 에서 통계적 차이가 검증되었으나 부양회피감은 통계적으로 유의하지 않았다. 구체적으로 결혼상태에 따른 부양기대감을 살펴보면 별거( $M=3.30$ ), 사별( $M=3.05$ ), 배우자 동거( $M=2.84$ ), 이혼 및 미혼( $M=2.71$ )순으로 나타났는데 별거나 사별의 부양기대감이 높은 반면 배우자와 동거하거나 이혼 및 미혼의 경우 대상자의 부양기대감이 낮은 분포를 보였다.

일곱째, 주관적 건강상태에 따른 부양기대태도의 차이분석에서 부양기대감( $F=6.382$ ,  $p=.000$ ), 부양회피감( $F=5.009$ ,  $p=.002$ )로 부양기대태도 요인 모두에서 대상자의 주관적 건강상태에 따라 통계적으로 매우 유의한 차이를 보였다. 구체적으로 대상자의 주관적 건강상태에 따른 부양기대감은 건강하다( $M=3.13$ )가 가장 높았으며 나쁘다( $M=2.83$ ), 보통이다( $M=2.80$ ), 매우 나쁘다( $M=2.79$ )가 유사한 분포로 뒤를 이었다. 주관적 건강상태에 따른 부양회피감의 차이검정에서는 건강하다( $M=3.15$ ), 보통이다( $M=2.93$ ), 나쁘다( $M=2.93$ ), 매우 나쁘다( $M=2.90$ ) 순으로 나타나 부양기대감과 거의 유사한 결과를 보였다. 한편 건강하다고 인식할수록 부양기대감과 부양회피감이 높은 값을 보였고, 건강이 매우 나쁘다고 응답한 대상자의 경우 부양기대감이나 부양회피감이 낮은 것으로 보아 건강상태에 따라 부양기대태도에 차이가 있음이 검증되었다.

여덟째, 생활수준에 따른 부양기대태도의 차이분석에서 부양기대감( $F=.899$ ,  $p=.464$ ), 부양회피감( $F=3.223$ ,  $p=.013$ )으로 나타나 대상자의 생활수준에 따른 부양

기대태도의 차이는 부양회피감 요인에서만 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 구체적으로 대상자의 생활수준에 따른 부양회피감은 그저 그렇다(M=3.10)가 가장 높은 것으로 나타났고 여유 있다(M=2.94), 매우 어렵다(M=2.94), 약간 어렵다(M=2.92) 순으로 유사한 분포를 보였다. 이러한 분석결과에서 대상자의 생활수준이 보통인 경우 부양회피감이 높은 것을 알 수 있다.

아홉째, 월 생활비에 따른 부양기대태도의 차이분석에서 부양기대감( $F=1.822$ ,  $p=.143$ ), 부양회피감( $F=3.066$ ,  $p=.028$ )으로 나타나 대상자의 월 생활비에 따른 부양기대태도의 차이도 생활수준에 따른 분석결과와 같이 부양회피감 요인에서만 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 구체적으로 대상자의 월 생활비에 따른 부양회피감은 101만원이상(M=3.10), 30만원미만(M=3.07), 30-50만원(M=3.02), 51-100만원(M=2.84) 순으로 나타났다. 이러한 분석결과에서 대상자의 월 생활비가 상대적으로 많거나 매우 적은 경우 부양회피감이 높은 것으로 나타나 생활비지출이 적다고 해서 부양을 회피하려는 마음이 줄어드는 것은 아니라는 것을 알 수 있다.

열째, 대상자의 직업경력에 따른 부양기대태도의 차이분석에서 부양기대감( $F=2.666$ ,  $p=.015$ ), 부양회피감( $F=5.717$ ,  $p=.000$ )으로 부양기대태도 요인 모두에서 대상자의 직업 경력에 따라 통계적으로 매우 유의한 차이를 보였다. 구체적으로 부양기대감은 농축산업(M=3.15), 전업주부(M=2.99), 기타(M=2.91), 공무원 및 군인(M=2.89), 사무직(M=2.87), 자영업(M=2.75), 교직 및 전문직(M=2.73) 순으로, 그리고 부양회피감은 농축산업(M=3.30), 공무원 및 군인(M=3.16), 기타(M=3.02), 사무직(M=3.00), 교직 및 전문직(M=2.92), 전업주부(M=2.91), 자영업(M=2.85) 순으로 나타났는데 농축산업에 종사한 경력이 있는 대상자가 부양기대감과 부양회피감 모두에서 가장 높은 수치를 보였고, 전업주부는 부양기대감이 높고 부양회피감이 낮아 부양기대감이 높은 것으로, 교직 및 전문직과 자영업은 부양기대감 및 부양회피감의 평균값이 전반적으로 낮아 농축산업 종사자와 대조를 이뤘다. 이와 같은 결과에서 1차 산업 종사경력자와 2, 3차 산업 종사경력자의 부양기대태도 차이가 있음을 유추할 수 있다.

마지막으로 가족관계에 따른 부양기대태도의 차이분석에서 부양기대감( $F=7.632$ ,  $p=.001$ ), 부양회피감( $F=3.03$ ,  $p=.049$ )로 대상자의 가족관계에 따른 부양기대태도의



차이는 부양기대감, 부양회피감 모두에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 구체적으로 부양기대감은 원만하다(M=3.06), 원만하지않다(M=2.90), 보통이다(M=2.77), 그리고 부양회피감은 원만하지않다(M=3.10), 원만하다(M=3.07), 보통이다(M=2.93) 순으로 나타났는데 가족관계가 원만한 경우 부양기대감과 부양회피감이 높고 원만하지 않은 경우에는 부양기대감은 낮고 부양회피감은 높아 부양을 회피하려는 경향이 강했으며 가족관계가 보통이라고 응답한 대상자의 경우 부양기대감과 부양회피감이 모두 낮았다. 이와 같은 결과는 가족관계에 따라 부양기대감과 부양회피감에 뚜렷한 차이를 보이는데 원만한 가족관계일수록 부양기대감과 부양회피감이 동시에 유발되는 특성임을 보여주었으며 원만하지 않은 경우 부양을 기대하지 않고 회피하려는 경향이 강했다. 그리고 가족관계가 보통인 경우 부양기대감이나 부양회피감이 낮은 수준을 보여 일반적 가정의 특성을 보여준다.

<표 4-8> 일반적 특성에 따른 부양기대태도의 차이

구 분			부 양 기 대 감				부 양 회 피 감			
			M	SD	F값	p값	M	SD	F값	p값
성별	남	130	2.74	.50	15.624	.000	2.93	.34	4.892	.028
	여	214	3.03	.74			3.05	.60		
연령	65세미만	14	2.57	.76	1.482	.207	3.07	.45	1.172	.323
	65-69세	57	2.90	.56			2.91	.47		
	70-75세	165	2.90	.72			3.00	.55		
	76-80세	80	2.99	.60			3.09	.49		
	80세이상	28	3.05	.74			2.95	.60		
종교	기독교	118	2.89	.69	.330	.858	3.02	.47	.645	.631
	천주교	59	2.86	.78			2.99	.66		
	불교	67	2.96	.68			3.07	.50		
	기타	25	3.00	.71			2.90	.59		
	무교	75	2.94	.55			2.97	.47		
교육 정도	무학 및 서당	75	3.28	.74	7.284	.000	3.23	.58	4.858	.000
	초등졸	106	2.93	.72			3.00	.60		
	중졸	85	2.77	.59			2.88	.39		
	고졸	43	2.70	.50			2.94	.44		
	대졸이상	34	2.74	.41			2.98	.38		

가족 동거 형태	노인부부	174	2.86	.61	2.377	.070	2.95	.47	2.632	.049
	독거	122	2.95	.76			3.04	.56		
	혼자사는자녀	17	2.85	.67			3.00	.52		
	기혼자녀가족	31	3.19	.67			3.22	.63		
결혼 상태	배우자동거	205	2.83	.64	3.965	.008	2.95	.51	1.856	.137
	사별	122	3.05	.71			3.08	.54		
	별거	10	3.30	.59			3.18	.54		
	이혼맞미혼	7	2.71	.49			3.11	.41		
주관 적 건강 상태	매우나쁘다	12	2.79	.99	6.382	.000	2.90	.78	5.009	.002
	나쁘다	44	2.83	.59			2.93	.39		
	보통이다	165	2.80	.57			2.93	.43		
	건강하다	123	3.13	.74			3.15	.62		
생활 수준	매우어렵다	52	3.06	.82	.899	.464	2.94	.67	3.223	.013
	약간어렵다	113	2.85	.50			2.92	.39		
	그저그렇다	142	2.92	.75			3.10	.53		
	여유있다	36	2.93	.58			2.94	.54		
월 생활 비	30만원미만	125	2.96	.74	1.822	.143	3.07	.52	3.066	.028
	30-50만원	132	2.96	.62			3.02	.58		
	51-100만원	64	2.84	.67			2.84	.65		
	101만원이상	23	2.65	.51			3.09	.43		
직업 경력	사무직	19	2.87	.66	2.666	.015	3.00	.49	5.717	.000
	공무원및군인	19	2.89	.43			3.16	.38		
	교직및전문직	33	2.73	.42			2.92	.35		
	자영업	71	2.75	.66			2.85	.44		
	농축산업	62	3.15	.82			3.30	.59		
	전업주부	84	2.99	.62			2.91	.53		
	기타	56	.291	.71			3.02	.54		
가족 관계	원만하지않다	15	2.90	.71	7.632	.001	3.10	.52	3.030	.049
	보통이다	157	2.77	.60			2.93	.48		
	원만하다	172	3.06	.71			3.07	.55		

## (2) 노인일자리사업 특성에 따른 부양기대태도의 차이

본 연구대상자의 일반적 특성에 따라 부양기대태도의 차이가 있을 것이라는 가설 2-2의 검증을 위한 ANOVA 분석결과는 <표 4-9>와 같다.

첫째, 노인일자리사업 종류에 따른 부양기대태도의 차이분석에서 부양기대감( $F=2.244, p=.024$ ), 부양회피감( $F=2.605, p=.009$ )로 대상자가 참여하고 있는 노인일자리사업 종류에 따른 부양기대태도의 차이는 부양기대감, 부양회피감 요인 모두에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 구체적으로 부양기대감은 초등학교급식도우미( $M=3.18$ ), 녹색마을가꾸기( $M=3.07$ ), 지역아동센터도우미( $M=2.97$ ), 복지서비스도우미( $M=2.94$ ), 주정차계도지원( $M=2.88$ ), 기타( $M=2.84$ ), 생활근린시설관리지원( $M=2.77$ ), 노노강사파견사업( $M=2.69$ ), 스쿨존교통지원( $M=2.57$ ) 순으로 그리고 부양회피감은 녹색마을가꾸기( $M=3.14$ ), 지역아동센터도우미( $M=3.09$ ), 복지서비스도우미( $M=3.06$ ), 초등학교급식도우미( $M=3.05$ ), 노노강사파견사업( $M=2.99$ ), 기타( $M=2.99$ ), 주정차계도지원( $M=2.90$ ), 생활근린시설관리지원( $M=2.68$ )과 스쿨존교통지원( $M=2.68$ ) 순으로 나타났는데 초등학교급식도우미, 녹색마을가꾸기, 지역아동센터도우미 등의 사업이 참여하고 있는 대상자의 부양기대감과 부양회피감이 높은 반면 스쿨존교통지원사업의 경우 부양기대감과 부양회피감이 가장 낮은 수치를 보였다. 이와 같은 결과는 노인일자리사업 종류에 따라 부양기대태도에 대한 통계적인 연관성이 있는 것으로 볼 수 있다.

둘째, 노인일자리사업 참여기간에 따른 부양기대태도의 차이분석에서 부양기대감( $F=1.447, p=.229$ ), 부양회피감( $F=5.758, p=.001$ )로 나타나 대상자가 참여하고 있는 노인일자리사업 참여기간에 따른 부양기대태도의 차이는 부양회피감 요인에서만 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 구체적으로 노인일자리 참여기간에 따른 부양회피감은 3개월-6개월 미만( $M=3.09$ ), 6개월-1년 미만( $M=3.05$ ), 1년 이상( $M=2.92$ ), 3개월 미만( $M=2.78$ ) 순으로 나타났다. 노인일자리사업 참여기간이 3개월 이상에서 1년 미만 사이에서 부양회피감이 대체적으로 높고 1년 이상과 3개월 미만은 부양회피감이 비교적 낮아 참여기간과 부양기대태도의 차이를 확인하였다.

셋째, 노인일자리사업 만족도에 따른 부양기대태도의 차이분석에서 부양기대감

( $F=8.728$ ,  $p=.000$ ), 부양회피감( $F=11.215$ ,  $p=.000$ )으로 대상자가 참여하고 있는 노인 일자리사업 만족도에 따른 부양기대태도의 차이는 부양기대감, 부양회피감 요인 모두에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 구체적으로 노인일자리 만족도에 따른 부양기대감에서는 아주 만족( $M=3.16$ ), 비교적 만족( $M=2.91$ ), 비교적 불만족( $M=2.86$ ), 불만족( $M=2.57$ ), 그리고 부양회피감에서는 아주 만족( $M=3.21$ ), 비교적 만족( $M=3.03$ ), 비교적 불만족( $M=2.83$ ), 불만족( $M=2.76$ ) 순으로 나타났다. 이와 같은 결과는 대상자의 노인일자리사업 만족도가 높을수록 부양기대감이나 부양회피감의 평균값이 비례하여 높아짐을 나타내는 것으로 만족도 요인은 부양기대감과 부양회피감을 동질화시키는 효과가 있음을 보여주었다.

<표 4-9> 노인일자리사업 특성에 따른 부양기대태도의 차이

구 분			부 양 기 대 감				부 양 회 피 감			
			M	SD	F값	p값	M	SD	F값	p값
사업 종류	복지서비스도우미	89	2.94	.69	2.244	.024	3.06	.58	2.605	.009
	초등학교급식도우미	40	3.18	.94			3.05	.79		
	주정차계도지원	25	2.88	.65			2.90	.50		
	스쿨존교통지원	23	2.57	.59			2.68	.31		
	생활근린시설지원	15	2.77	.50			2.68	.33		
	지역아동센터도우미	74	2.97	.67			3.09	.47		
	노노강사과견사업	21	2.69	.43			2.99	.36		
	녹색마을가꾸기	23	3.07	.61			3.14	.40		
	기타	34	2.84	.36			2.99	.33		
참여 기간	3개월미만	55	2.95	.52	1.447	.229	2.78	.34	5.758	.001
	3개월-6개월미만	154	2.98	.81			3.09	.62		
	6개월-1년미만	84	2.88	.58			3.05	.49		
	1년이상	51	2.76	.43			2.92	.30		
만족 도	불만족	46	2.57	.61	8.728	.000	2.76	.53	11.215	.000
	비교적불만족	60	2.86	.61			2.83	.47		
	비교적만족	152	2.91	.55			3.03	.42		
	아주만족	86	3.16	.84			3.21	.62		

### 3) 대상자의 특성에 따른 삶의 의미의 차이

#### (1) 일반적 특성에 따른 삶의 의미의 차이

본 연구대상자의 일반적 특성에 따라 삶의 의미의 차이가 있을 것이라는 가설 3-1의 검증을 위한 ANOVA 분석결과는 <표 4-10>과 같다.

첫째, 성별에 따른 삶의 의미의 차이 검정결과 삶의 의미수준( $F=11.11$ ,  $p=.001$ )로 나타나 성별에 따른 삶의 의미의 차이는 통계적 유의한 것으로 나타났다. 성별에 따른 삶의 의미수준은 여자노인( $M=111.23$ )이 남자노인( $M=105.77$ )보다 높았다. 삶의 의미 하위요인들에 대한 차이 분석결과에서는 생의 의미 완성요인에서만 통계적으로 유의한 차이를 나타냈다. 이러한 분석 결과는 본 연구의 노인일자리 대상자 중 여자노인이 남자노인보다 삶의 의미수준이 높으며 생의 의미 완성단계에도 여자노인의 비율이 높은 것을 나타낸다.

둘째, 연령과 종교에 따른 삶의 의미의 차이는 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타났으나 종교별 삶의 의미수준 하위단계에서는 실존적 공허, 생의 의미 추구하고 생의 의미 완성요인에서 유의수준  $p<0.05$ 에서 통계적 차이가 있는 것으로 나타났다. 실존적 공허단계에서는 기독교, 불교, 무교, 천주교, 기타 순으로, 그리고 생의 의미 추구단계에서는 기타, 무교, 기독교, 천주교, 불교 순으로 높은 비율을 나타내었고, 생의 의미 완성단계에서는 불교, 천주교, 무교, 기타, 기독교 순으로 나타났다.

셋째, 교육정도에 따른 삶의 의미 차이 분석에서 삶의 의미수준( $F=6.426$ ,  $p=.000$ ), 실존적 공허( $F=4.652$ ,  $p=.000$ ), 생의 의미 추구( $F=3.031$ ,  $p=.011$ ), 생의 의미 완성( $F=6.092$ ,  $p=.000$ )으로 모든 요인에서 교육정도에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있음을 확인하였다. 구체적으로 삶의 의미수준에서는 무학 및 서당, 대졸이상, 고졸, 초등졸, 중졸 순으로 나타났으며 실존적 공허에서는 중졸, 초등졸, 고졸, 무학 및 서당, 대졸이상, 생의 의미 추구에서는 대졸, 고졸, 초등졸, 중졸, 무학 및 서당, 생의 의미 완성에서는 무학 및 서당, 초등졸, 고졸 및 대졸이상, 중졸 순으로 나타났다. 대상자의 교육정도에 따른 삶의 의미 분석결과 교육정도가 낮은 무학 및 서당과 대졸 이상이 평균 110이상으로 수치가 높았으나 중졸( $M=103.44$ )은 삶의 의미가 실존적

공허수준이었다. 삶의 의미수준의 최고단계인 생의 의미 완성단계에 이른 대상자도 무학 및 서당, 초등졸 순으로 나타나 교육정도가 아예 낮은 경우 삶의 의미수준이 높다는 의외성이 발견되었다.

넷째, 가족동거형태에 따른 삶의 의미의 차이분석에서 삶의 의미 수준( $F=4.708$ ,  $p=.003$ ), 실존적 공허( $F=.762$ ,  $p=.516$ ), 생의 의미 추구( $F=1.603$ ,  $p=.188$ ), 생의 의미 완성( $F=3.624$ ,  $p=.013$ )으로 나타나 대상자의 가족동거형태에 따른 삶의 의미의 차이가 검증되었다. 구체적으로 삶의 의미 수준과 생의 의미 완성요인에서  $p<0.05$  수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있음을 확인하였다. 삶의 의미 전체 수준 분석에서는 기혼자녀가족, 혼자사는 자녀, 독거, 노인부부 순으로 그리고 생의 의미 완성에서도 기혼자녀가족, 혼자사는 자녀, 독거, 노인부부 순으로 나타났다. 이와 같은 결과는 대체적으로 자녀들과 동거하는 대상자의 삶의 의미 수준이 높다는 것을 의미한다.

다섯째, 결혼상태에 따른 삶의 의미의 차이 검정 결과 삶의 의미 수준( $F=1.906$ ,  $p=.128$ ), 실존적 공허( $F=1.596$ ,  $p=.190$ ), 생의 의미 추구( $F=1.563$ ,  $p=.198$ ), 생의 의미 완성( $F=1.938$ ,  $p=.123$ )으로 나타나 대상자의 결혼상태에 따른 삶의 의미 차이는 삶의 의미 수준과 하위요인에서 모두 통계적으로 유의하지 않았다. 다만 배우자와 동거하고 있거나 사별한 노인의 삶의 의미 수준이 높았으며 이혼이나 미혼인 대상자의 경우 평균값이 실존적 공허 수준에 머물렀으며 생의 의미 완성단계에는 아무도 이르지 못했다.

여섯째, 주관적 건강상태에 따른 삶의 의미의 차이분석에서 삶의 의미 수준( $F=30.50$ ,  $p=.000$ ), 실존적 공허( $F=20.57$ ,  $p=.000$ ), 생의 의미 추구( $F=1.370$ ,  $p=.252$ ), 생의 의미 완성( $F=20.16$ ,  $p=.000$ )으로 나타나 삶의 의미 수준, 실존적 공허, 생의 의미 완성 요인에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로, 생의 의미 추구 요인은 주관적 건강상태에 따라 통계적 차이가 없는 것으로 나타났다. 또한 건강상태가 나쁘다와 매우 나쁘다고 응답한 대상자의 삶의 의미 수준의 평균값이 103점 이하인 실존적 공허상태에 있었다. 구체적으로 주관적 건강상태에 따른 삶의 의미의 차이 분석에서 주관적으로 건강하다고 느끼는 대상자가 삶의 의미 수준이 높다는 것을 알 수 있

며 가장 낮은 단계인 실존적 공허는 주관적 건강상태가 나쁠수록 높은 수치를, 생의 의미 완성에서는 주관적 건강상태가 높을수록 높은 수치를 보여 대상자가 주관적 건강상태가 삶의 의미 수준에 매우 큰 영향요인임을 보여주었다.

일곱째, 생활수준에 따른 삶의 의미의 차이분석에서 삶의 의미 수준( $F=7.798$ ,  $p=.000$ ), 실존적 공허( $F=3.807$ ,  $p=.005$ ), 생의 의미 추구( $F=.945$ ,  $p=.438$ ), 생의 의미 완성( $F=3.169$ ,  $p=.014$ )로 나타나 삶의 의미 수준, 실존적 공허, 생의 의미 완성 요인에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로, 생의 의미 추구 요인은 생활수준에 따라 통계적 차이가 없는 것으로 나타났다. 대상자의 생활수준에 따른 삶의 의미 수준의 분석결과 전체평균에서는 계층 값 모두 생의 의미 추구 수준인 103-117점의 범위 내에 분포 되었으며, 생활수준이 높을수록 삶의 의미 수준이 높다고 응답하여 통계적 유의성이 검증되었다. 한편 삶의 의미 수준 하위요인에서는 생활수준이 낮을수록 실존적 공허 단계에 속한 비율이 높고 생활수준이 높을수록 생의 의미 완성단계에 속한 비율이 높아 생활수준에 따른 삶의 의미 차이를 확인해 주었다.

여덟째, 월 생활비에 따른 삶의 의미의 차이 분석에서 삶의 의미 수준( $F=.836$ ,  $p=.475$ ), 실존적 공허( $F=4.340$ ,  $p=.005$ ), 생의 의미 추구( $F=3.809$ ,  $p=.010$ ), 생의 의미 완성( $F=.184$ ,  $p=.907$ )로 나타나 하위요인인 실존적 공허, 생의 의미 추구 요인에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로, 삶의 의미 수준, 생의 의미 완성 요인은 월 생활비에 따라 유의미한 통계적 차이가 없는 것으로 나타났다. 대상자의 월 생활비에 따른 삶의 의미수준의 분석결과 전체평균에서는 계층 값 모두 생의 의미 추구 수준인 103-117점의 범위 내에 분포되었으며, 월 생활비가 높을수록 삶의 의미 수준이 높은 것으로 나타났다. 하위요인인 실존적 공허는 월 생활비가 낮을수록 높은 수치를 보였으며, 생의 의미 추구는 월 생활비가 높을수록 높은 값을 나타내었으나 생의 의미 완성 요인은 통계적으로 유의성이 없어 월 생활비와의 연관성이 없었다. 따라서 전반적으로 월 생활비는 삶의 의미수준에서 큰 차이를 보이지 않았으나, 실존적 공허와 생의 의미 추구에서 통계적으로 유의하여 월 생활비와 삶의 의미 수준 하위요인들의 연관성을 보여주었다.

아홉째, 직업경력에 따른 삶의 의미 수준 차이분석에서 삶의 의미 수준( $F=7.342$ ,

$p=.000$ ), 실존적 공허( $F=7.215, p=.000$ ), 생의 의미 추구( $F=2.422, p=.026$ ), 생의 의미 완성( $F=6.408, p=.000$ )으로 나타나 삶의 의미 수준 및 하위요인 모두에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 대상자의 직업경력에 따른 삶의 의미의 분석결과 전체평균에서는 농축산업( $M=118.34$ )의 삶의 의미 수준은 생의 의미 완성 단계에 있었다. 그밖에 경력에서는 모두 생의 의미 추구 수준인 103 -117점의 범위 내에 분포되었으며, 대상자가 자영업( $M=103.10$ )인 경우 실존적 공허 수준에 근접한 평균값을 보여 삶의 의미 단계가 가장 낮은 수준에 머물러 농축산업에 종사한 경력이 있는 대상자의 경우와 반대되는 흥미로운 결과를 보여주었다. 구체적으로 삶의 의미 전체 수준은 농축산업, 사무직, 공무원 및 군인, 교직 및 전문직, 기타, 전업주부, 자영업, 실존적 공허는 자영업, 전업주부, 기타, 사무직, 교직 및 전문직, 공무원 및 군인, 농축산업, 생의 의미 추구는 교직 및 전문직, 사무직, 기타, 공무원 및 군인, 농축산업 및 전업주부, 자영업, 그리고 생의 의미 완성은 농축산업, 공무원 및 군인, 사무직, 전업주부, 기타, 교직 및 전문직, 자영업 순으로 나타났다. 결과적으로 이러한 분석결과는 대상자의 직업경력에 따라 삶의 의미와 하위요인들의 차이가 있음을 확인하였다.

마지막으로 가족관계에 따른 삶의 의미의 차이분석에서 삶의 의미 수준( $F=21.24, p=.000$ ), 실존적 공허( $F=19.438, p=.000$ ), 생의 의미 추구( $F=1.977, p=.140$ ), 생의 의미 완성( $F=9.172, p=.000$ )으로 나타나 하위요인인 생의 의미 추구를 제외한 삶의 의미 요인 모두에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 대상자의 가족관계에 따른 삶의 의미 수준의 분석결과 전체평균에서 계층 값 모두 생의 의미 추구수준인 103-117점의 범위 내에 분포되었으며, 가족관계가 원만하다고 응답한 대상자의 경우 삶의 의미수준이 가장 높은 것으로 나타났다. 삶의 의미수준의 하위요인들에서는 실존적 공허단계에서는 보통이다, 원만하지 않다, 원만하다 순으로 분포하였고, 생의 의미 추구단계에서는 원만하다, 보통이다, 원만하지 않다, 그리고 생의 의미 완성단계에서는 원만하다, 원만하지 않다, 보통이다 순으로 나타났다. 결과적으로 이러한 분석결과는 대상자의 가족관계가 원만한 대상자가 삶의 의미 수준이 높다는 것을 보여주었다.



<표 4-10> 일반적 특성에 따른 삶의 의미의 차이

구 분			삶의 의미수준		실존적공허		생의의미추구		생의의미완성	
			M(SD)	F/p값	M(SD)	F/p값	M(SD)	F/p값	M(SD)	F/p값
성 별	남	130	105.77(10.98)	11.11 / .001	.40(.49)	3.705 / .055	.47(.50)	2.202 / .139	.13(.24)	14.45 / .000
	여	214	111.23(16.62)		.30(.46)		.39(.49)		.31(.46)	
연 령	65세미만	14	111.29(14.38)	.543 / .704	.29(.47)	.887 / .472	.57(.51)	1.082 / .365	.14(.36)	.380 / .823
	65-69세	57	107.30(13.21)		.35(.48)		.44(.50)		.21(.41)	
	70-75세	165	109.02(15.62)		.36(.48)		.40(.49)		.24(.43)	
	76-80세	80	110.75(13.03)		.26(.44)		.46(.50)		.26(.46)	
	80세이상	28	108.25(19.64)		.43(.50)		.29(.46)		.24(.43)	
종 교	기독교	118	106.49(15.20)	2.228 / .066	.43(.50)	2.476 / .044	.42(.50)	2.837 / .024	.14(.35)	3.791 / .005
	천주교	59	111.17(15.29)		.27(.45)		.42(.50)		.31(.46)	
	불교	67	112.76(15.70)		.33(.47)		.30(.46)		.37(.49)	
	기타	25	108.52(14.24)		.16(.37)		.68(.48)		.16(.37)	
	무교	75	108.81(13.31)		.31(.46)		.44(.50)		.25(.44)	
교 육 정 도	무학 및 서당	75	115.85(16.42)	6.426 / .000	.25(.44)	4.652 / .000	.29(.46)	3.031 / .011	.44(.50)	6.092 / .000
	초등졸	106	107.81(17.72)		.33(.47)		.44(.50)		.23(.42)	
	중졸	85	103.44(11.40)		.53(.50)		.36(.48)		.11(.31)	
	고졸	43	109.98(9.37)		.26(.44)		.53(.51)		.21(.41)	
	대졸이상	34	111.71(8.84)		.18(.39)		.62(.49)		.21(.41)	
가 족 동 거 형 태	노인부부	174	107.87(13.53)	4.708 / .003	.33(.47)	.762 / .516	.47(.50)	1.603 / .188	.20(.40)	3.624 / .013
	독거	122	108.31(16.19)		.37(.48)		.39(.49)		.24(.43)	
	혼자사는자녀	17	112.18(15.35)		.35(.49)		.29(.47)		.35(.49)	
	기혼자녀가족	31	118.19(14.83)		.23(.43)		.32(.48)		.45(.51)	
결 혼 상 태	배우자동거	205	108.24(14.67)	1.906 / .128	.33(.47)	1.596 / .190	.46(.50)	1.563 / .198	.21(.41)	1.938 / .123
	사별	122	111.24(15.39)		.33(.47)		.38(.49)		.29(.45)	
	별거	10	109.30(16.21)		.40(.52)		.20(.42)		.40(.52)	
	이혼및미혼	7	100.14(9.96)		.71(.49)		.29(.49)		.00(.00)	
주 관 적 건 강	매우나쁘다	12	95.00(20.45)	30.50 / .000	.67(.49)	20.57 / .000	.25(.45)	1.370 / .001	.08(.29)	20.16 / .000
	나쁘다	44	101.98(13.83)		.59(.50)		.32(.47)		.09(.29)	
	보통이다	165	105.58(10.99)		.42(.50)		.45(.50)		.13(.33)	
	건강하다	123	117.94(15.12)		.11(.31)		.42(.50)		.46(.50)	

생활수준	매우어렵다	52	105.38(17.15)		.38(.49)		.40(.50)		.21(.41)	
	약간어렵다	113	104.92(11.87)	7.798 /	.45(.50)	3.807 /	.40(.49)	.945 /	.15(.36)	3.169 /
	그저그렇다	142	112.56(15.57)	.000	.27(.45)	.005	.41(.49)	.438	.31(.46)	.014
	여유있다	36	113.56(12.36)		.17(.38)		.56(.50)		.28(.45)	
월생활비	30만원미만	125	108.17(16.03)		.41(.49)		.34(.47)		.26(.44)	
	30-50만원	132	108.98(15.21)	.837 /	.36(.48)	4.340 /	.41(.49)	3.809 /	.22(.42)	.184 /
	51-100만원	64	110.03(14.36)	.475	.23(.43)	.005	.52(.50)	.010	.25(.44)	.907
	101만원이상	23	113.26(7.03)		.09(.29)		.65(.49)		.26(.45)	
직업경력	사무직	19	112.26(13.20)		.21(.42)		.53(.51)		.26(.45)	
	공무원및군인	19	111.21(17.35)		.16(.38)		.42(.51)		.42(.51)	
	교직및전문직	33	111.06(8.41)		.18(.39)		.67(.48)		.15(.36)	
	자영업	71	103.10(13.26)	7.342 /	.54(.50)	7.215 /	.32(.47)	2.422 /	.14(.35)	6.408 /
	농축산업	62	118.34(16.35)	.000	.11(.32)	.000	.37(.49)	.026	.50(.50)	.000
	전업주부	84	106.63(14.57)		.45(.50)		.37(.49)		.18(.39)	
	기타	56	107.66(14.04)		.36(.48)		.48(.50)		.16(.37)	
가족관계	원만하지않다	15	104.80(16.96)		.47(.52)		.33(.49)		.20(.41)	
	보통이다	157	104.14(14.35)	21.24 /	.49(.50)	19.44 /	.37(.48)	1.977 /	.14(.35)	9.172 /
	원만하다	172	114.14(13.70)	.000	.19(.39)	.000	.47(.50)	.140	.34(.47)	.000

## (2) 노인일자리사업 특성에 따른 삶의 의미의 차이

연구대상자의 노인일자리사업 관련 특성과 삶의 의미의 차이를 살펴보기 위해 노인일자리사업의 종류, 참여 기간, 참여 만족도에 따른 ANOVA 분석결과는 <표 4-11>과 같다.

첫째, 노인일자리사업의 종류에 따른 삶의 의미 수준 차이 분석에서 삶의 의미 수준 ( $F=4.51$ ,  $p=.000$ ), 실존적 공허( $F=5.226$ ,  $p=.000$ ), 생의 의미 추구( $F=2.490$ ,  $p=.012$ ), 생의 의미 완성( $F=3.663$ ,  $p=.000$ )으로 나타나 삶의 의미 수준, 실존적 공허, 생의 의미

추구, 생의 의미 완성 등 모든 요인에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적인 삶의 의미 수준에서는 스쿨존교통지원(M=97.91), 생활근린시설지원사업(M=101.13)에 참여하고 있는 대상자의 삶의 의미수준 평균이 103점 미만으로 실존적 공허 상태에 있었으며 녹색마을가꾸기(M=115.22)와 노노강사과견사업(M=112.48), 지역아동센터도우미(M=112.26), 복지서비스도우미(M=111.40), 초등학교급식도우미(M=109.75), 기타(M=104.85), 주정차계도지원(M=103.84)순으로 나타났다. 삶의 의미 하위단계인 실존적 공허에서는 스쿨존교통지원사업 참여 대상자의 78%, 생활근린시설지원사업 참여 대상자의 60%가 실존적 공허 상태에 있는 것으로 나타났으나 녹색마을가꾸기사업 참여 대상자는 7%만 실존적 공허 상태에 있는 것으로 나타나 대조를 보였다. 생의 의미 추구단계에서는 주정차계도지원(60%), 녹색마을가꾸기(57%), 지역아동센터도우미(51%), 기타(50%)사업에 참여하고 있는 대상자가 50%이상 포함되어 있었으며 스쿨존교통지원사업 참여자는 17%에 머물렀다. 또한 생의 의미 완성단계에서는 초등학교급식도우미(40%), 녹색마을가꾸기(35%), 노노강사과견사업(33%), 복지서비스도우미사업(31%)에 참여하고 있는 대상자의 30%이상 생의 의미 완성단계에 있는 것으로 나타났으며, 스쿨존교통지원(4%), 기타(6%), 생활근린시설지원사업(7%), 주정차계도지원사업(8%)에 참여하고 있는 대상자는 10% 미만이었다.

둘째, 노인일자리사업 참여 기간과 삶의 의미의 차이분석에서 삶의 의미 수준( $F=2.001, p=.114$ ), 실존적 공허( $F=.359, p=.783$ ), 생의 의미 추구( $F=4.101, p=.007$ ), 생의 의미 완성( $F=5.231, p=.002$ )로 나타나 대상자의 참여기간에 따른 삶의 의미의 차이는 통계적으로 유의하지 않았으며 삶의 의미수준 하위단계 중 생의 의미 추구, 생의 의미 완성 요인에서만 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이를 구체적으로 살펴보면 전체적 삶의 의미수준은 3개월-6개월(M=110.70), 6개월-1년(M=109.48), 1년 이상(M=108.49)의 삶의 의미 평균값이 높았으며 노인일자리사업 참여기간이 3개월 미만(M=105.04)인 대상자가 상대적으로 낮았다. 실존적 공허 단계에서는 유의한 차이가 없었으며 생의 의미 추구 단계에서는 3개월 미만(56%), 1년 이상(55%)로 해당사업 참여자의 50%이상 포함되어 있었다. 생의 의미 완성

단계에서도 3개월-6개월(37%), 6개월-1년(27%), 1년 이상(16%)순으로 높은 수준을 보였으나 3개월 미만에서는 삶의 의미 수준이 생의 의미 완성단계에 이른 대상자가 7%에 그쳤다. 특히 사항은 참여기간이 3개월 이상일 때 삶의 의미 수준이 높았으나 참여기간 3개월-6개월을 최고치로 기간이 오래될수록 삶의 의미 수준이 점점 낮아지고 있다는 것이다.

마지막으로 노인일자리사업 만족도와 삶의 의미의 차이분석에서 삶의 의미 수준( $F=14.735$ ,  $p=.000$ ), 실존적 공허( $F=12.280$ ,  $p=.000$ ), 생의 의미 추구( $F=1.576$ ,  $p=.195$ ), 생의 의미 완성( $F=8.745$ ,  $p=.000$ )으로 나타나 대상자의 노인일자리사업 만족도에 따른 삶의 의미의 차이는 통계적으로 매우 유의한 것으로 나타났으며 삶의 의미 수준의 하위단계 중 실존적 공허, 생의 의미 완성단계는 만족도별로 유의한 차이를 보였으나 생의 의미 추구단계는 통계적으로 유의하지 않았다. 구체적으로 살펴보면 전체적 삶의 의미 수준은 아주 만족( $M=116.45$ ), 비교적 만족( $M=109.11$ ), 비교적 불만족( $M=105.57$ ), 불만족( $M=100.46$ )의 순으로 삶의 의미 평균값이 높았으며 노인일자리사업 만족도에 불만족이라고 응답한 대상자는 63%가 실존적 공허 단계에, 30%는 생의 의미 추구단계에, 그리고 단 7%만 생의 의미 완성단계에 있는 것으로 나타났다. 이와 대조적으로 아주만족하다고 응답한 대상자는 실존적 공허 16%, 생의 의미 추구 41%, 생의 의미 완성 42%의 분포를 보여 노인일자리사업 참여 만족도에 따라 극명한 차이를 보였다. 이러한 결과는 노인일자리사업에 만족하는 정도에 따라 대상자의 삶의 의미수준의 차이가 매우 크다는 것을 입증하였다.

본 연구 대상자들의 노인일자리사업 특성에 따른 삶의 의미의 차이에 대한 구체적인 결과는 다음 페이지 <표 4-11>에 기술되어 있다.

<표 4-11> 노인일자리사업 특성에 따른 삶의 의미의 차이

구 분			삶의 의미수준		실존적공허		생의의미추구		생의의미완성	
			M(SD)	F/p값	M(SD)	F/p값	M(SD)	F/p값	M(SD)	F/p값
사업종류	복지서비스도우미	89	111.40(16.51)	4.507/ .000	.34(.47)	5.226/ .000	.35(.48)	2.490/ .012	.31(.47)	3.663/ .000
	초등학교급식도우미	40	109.75(21.55)		.30(.46)		.30(.47)		.40(.50)	
	주정차계도지원	25	103.84(12.13)		.32(.48)		.60(.50)		.08(.28)	
	스쿨존교통지원	23	97.91(7.32)		.78(.42)		.17(.39)		.04(.21)	
	생활근린시설지원	15	101.13(9.44)		.60(.51)		.33(.49)		.07(.26)	
	지역아동센터도우미	74	112.26(13.20)		.23(.42)		.51(.50)		.24(.43)	
	노노강사파견사업	21	112.48(9.27)		.24(.44)		.43(.51)		.33(.48)	
	녹색마을가꾸기	23	115.22(12.76)		.09(.29)		.57(.51)		.35(.49)	
	기타	34	104.85(9.95)		.44(.50)		.50(.51)		.06(.24)	
참여기간	3개월미만	55	105.04(9.17)	2.001/ .114	.36(.49)	.359/ .783	.56(.50)	4.101/ .007	.07(.26)	5.231/ .002
	3개월-6개월미만	154	110.70(17.13)		.32(.47)		.36(.48)		.31(.47)	
	6개월-1년미만	84	109.48(15.39)		.37(.49)		.36(.48)		.27(.45)	
	1년이상	51	108.49(11.27)		.29(.46)		.55(.50)		.16(.37)	
만족도	불만족	46	100.46(13.55)	14.735/ .000	.63(.49)	12.280/ .000	.30(.47)	1.576/ .195	.07(.25)	8.745/ .000
	비교적불만족	60	105.57(12.86)		.45(.50)		.38(.49)		.17(.38)	
	비교적만족	152	109.11(13.35)		.30(.46)		.47(.50)		.22(.42)	
	아주만족	86	116.45(16.46)		.16(.37)		.41(.49)		.42(.50)	

## 2. 일의 의미와 부양기대태도의 관계 분석

### 1) 일의 의미와 부양기대감

대상자들의 일의 의미가 부양기대감에 영향을 미칠 것이라는 가설의 검정을 위해 회귀분석을 실시하였으며 그 결과는 <표 4-12>와 같다.

자존감이 부양기대감에 미치는 영향은  $\beta = .252$ , t값이 11.440( $p=.000$ )으로  $p<0.05$  유의수준에서 정(+)의 방향으로 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 4-1은 채택되었다. 즉 자존감이 높으면 부양기대감이 높다는 것을 알 수 있다. 회귀모형은 F값이  $p=.000$ 에서 23.262의 수치를 보이고 있으며 회귀식에 대한  $R^2=.064$ 로 6.4%의 설명력을 보이고 있다. 회귀모형의 적합도를 검증하기 위해 분석한 Durbin -Watson<sup>10)</sup> 통계량은 1.796로 나타나 회귀모형이 적합한 것으로 나타났다.

경제적 이득이 부양기대감에 미치는 영향은  $\beta = .278$ , t값이 5.336( $p=.000$ )으로  $p<0.05$  유의수준에서 정(+)의 방향으로 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 4-2는 채택되었다. 즉 경제적 이득이 높으면 부양기대감이 높다는 것을 알 수 있다. 회귀모형은 F값이  $p=.000$ 에서 28.476의 수치를 보이고 있으며 회귀식에 대한  $R^2=.077$ 로 7.7%의 설명력을 보이고 있다. 회귀모형의 적합도를 검증하기 위해 분석한 Durbin -Watson 통계량은 1.869로 나타나 회귀모형이 적합한 것으로 나타났다.

일의 매력이 부양기대감에 미치는 영향은  $\beta = .250$ , t값이 4.768( $p=.000$ )로  $p<0.05$  유의수준에서 정(+)의 방향으로 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 4-3은 채택되었다. 즉 일의 매력이 높으면 부양기대감이 높다는 것을 알 수 있다. 회귀모형은 F값이  $p=.000$ 에서 22.736의 수치를 보이고 있으며 회귀식에 대한  $R^2=.062$ 로 6.2%의 설명력을 보이고 있다. 회귀모형의 적합도를 검증하기 위해 분석한 Durbin -Watson 통계량은 1.793로 나타나 회귀모형이 적합한 것으로 나타났다.

사회적 인정이 부양기대감에 미치는 영향은  $\beta = .294$ , t값이 5.688( $p=.000$ )로  $p<0.05$  유의수준에서 정(+)의 방향으로 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 4-4는 채택되었다. 즉 사회적 인정 수준이 높으면 부양기대감이 높다는 것을 알 수 있다. 회귀모형은 F값이  $p=.000$ 에서 32.359의 수치를 보이고 있으며 회귀식에 대한  $R^2=.086$ 로 8.6%의 설명력을 보이고 있다. 회귀모형의 적합도를 검증하기 위해 분석한 Durbin -Watson 통계량은 1.790로 나타나 회귀모형이 적합한 것으로 나타났다.

결과적으로 일의 의미의 모든 요인들은 부양기대감에 정(+)의 방향으로 영

10) Durbin-Watson의 통계량은 분석하고자 하는 회귀모형의 적합성을 판단하기 위해 잔차에 대한 상관관계를 알아보는 것으로 기준값은 정상분포곡선을 나타내는 2가 되며 그 수치가 0에 가까울수록 양의 상관관계가 있고 4에 가까울수록 음의 상관관계가 있어서 회귀모형이 부적합하다는 것을 설명한다(송지준, 2010)

향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 노인일자리사업 참여자가 사업에 참여하므로 일에 의미가 부여되고 그렇게 부여된 의미들은 특성이나 종류에 관계없이 부양기대감에 영향을 주고 있다는 것이며, 이러한 부양기대감이 삶의 의미에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 보아 노인들의 부양기대감이 부양부담감과는 다른 개념의 요인임을 유추할 수 있다고 하겠다.

<표 4-12> 일의 의미와 부양기대감의 관계 분석

종속변수	독립변수	표준 오차	$\beta$ 값	t 값	유의 확률	Durbin-Watson	비고
부양 기대감	자존감	.056	.252	11.440	.000	1.796	채택
		R <sup>2</sup> =.064, 수정된R <sup>2</sup> =.061, F=23.262					
부양 기대감	경제적 이득	.053	.278	5.336	.000	1.869	채택
		R <sup>2</sup> =.077, 수정된R <sup>2</sup> =.074, F=28.476					
부양 기대감	일의 매력	.056	.250	4.768	.000	1.793	채택
		R <sup>2</sup> =.062, 수정된R <sup>2</sup> =.060, F=22.736					
부양 기대감	사회적 인정	.056	.294	5.688	.000	1.790	채택
		R <sup>2</sup> =.086, 수정된R <sup>2</sup> =.084, F=32.359					

## 2) 일의 의미와 부양회피감

대상자들의 일의 의미가 부양회피감에 영향을 미칠 것이라는 가설의 검정을 위해 회귀분석을 실시하였으며 그 결과는 <표 4-13>과 같다.

자존감이 부양회피감에 미치는 영향은  $\beta = .280$ , t값이 5.403(p=.000)으로  $p < 0.05$  유의수준에서 정(+)의 방향으로 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 4-5는 채택되었다. 즉 자존감이 높으면 부양회피감이 높다는 것을 알 수 있다. 회귀모형은 F값이  $p = .000$ 에서 29.190의 수치를 보이고 있으며 회귀식에 대한  $R^2 = .079$ 로 7.9%의 설명력을 보이고 있다. 회귀모형의 적합도를 검증하기 위해 분석한 Durbin -Watson 통계

량은 1.630로 나타나 회귀모형이 적합한 것으로 나타났다.

경제적 이득이 부양회피감에 미치는 영향은  $\beta = .220$ ,  $t$ 값이 4.160( $p=.000$ )으로  $p < 0.05$  유의수준에서 정(+)의 방향으로 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 4-6은 채택되었다. 즉 경제적 이득이 높으면 부양회피감이 높다는 것을 알 수 있다. 회귀모형은  $F$ 값이  $p=.000$ 에서 17.302의 수치를 보이고 있으며 회귀식에 대한  $R^2=.048$ 로 4.8%의 설명력을 보이고 있다. 회귀모형의 적합도를 검증하기 위해 분석한 Durbin-Watson 통계량은 1.617로 나타나 회귀모형이 적합한 것으로 나타났다.

일의 매력이 부양회피감에 미치는 영향은  $\beta = .242$ ,  $t$ 값이 4.615( $p=.000$ )로  $p < 0.05$  유의수준에서 정(+)의 방향으로 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 4-7은 채택되었다. 즉 일의 매력이 높으면 부양회피감이 높다는 것을 알 수 있다. 회귀모형은  $F$ 값이  $p=.000$ 에서 21.294의 수치를 보이고 있으며 회귀식에 대한  $R^2=.059$ 로 5.9%의 설명력을 보이고 있다. 회귀모형의 적합도를 검증하기 위해 분석한 Durbin-Watson 통계량은 1.626로 나타나 회귀모형이 적합한 것으로 나타났다.

사회적 인정이 부양회피감에 미치는 영향은  $\beta = .361$ ,  $t$ 값이 7.151( $p=.000$ )로  $p < 0.05$  유의수준에서 정(+)의 방향으로 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 4-8은 채택되었다. 즉 사회적 인정 수준이 높으면 부양회피감이 높다는 것을 알 수 있다. 회귀모형은  $F$ 값이  $p=.000$ 에서 51.132의 수치를 보이고 있으며 회귀식에 대한  $R^2=.130$ 로 13.0%의 설명력을 보이고 있다. 회귀모형의 적합도를 검증하기 위해 분석한 Durbin-Watson 통계량은 1.778로 나타나 회귀모형이 적합한 것으로 나타났다.

결과적으로 노인일자리 참여자의 일의 의미의 모든 요인들은 부양회피감에 정(+)의 방향으로 영향을 주는 것으로 나타났다. 이는 대상자들의 일의 의미의 종류에 관계없이 노인일자리사업에 참여하므로 부여되는 일의 의미가 클수록 부양회피감을 증가시키는 것을 보여주었다고 할 수 있다. 특히 일의 의미 요인 중 사회적 인정 요인의 영향력이 큰 것은 사회적으로 인정받고자 하는 의미를 일에 부여하는 참여자들이 다른 요인들에 비해 부양회피감이 크다는 것을 나타낸다. 이는 노인일자리사업이 노인들의 자립심을 강화시켜 자녀들의 부양부담감이나 부양문제의 해소에 도움이 될 수 있다는 가능성을 보여준 결과로 해석할 수 있다.



<표 4-13> 일의 의미와 부양회피감의 관계 분석

종속변수	독립변수	표준오차	$\beta$ 값	t 값	유의 확률	Durbin-Watson	비고
부양 회피감	자존감	.043	.280	5.403	.000	1.630	채택
		R <sup>2</sup> =.079, 수정된R <sup>2</sup> =.076, F=29.190					
부양 회피감	경제적 이득	.042	.220	4.160	.000	1.617	채택
		R <sup>2</sup> =.048, 수정된R <sup>2</sup> =.045, F=17.302					
부양 회피감	일의 매력	.044	.242	4.615	.000	1.626	채택
		R <sup>2</sup> =.059, 수정된R <sup>2</sup> =.056, F=21.294					
부양 회피감	사회적 인정	.042	.361	7.151	.000	1.778	채택
		R <sup>2</sup> =.130, 수정된R <sup>2</sup> =.128, F=51.132					

### 3. 일의 의미와 삶의 의미의 관계 분석

#### 1) 자존감과 삶의 의미

대상자들의 일의 의미 요인 중 성취동기요인인 자존감이 삶의 의미에 영향을 미칠 것이라는 가설 5-1의 검정을 위해 회귀분석을 실시하였으며 그 결과는 <표 4-14>와 같다.

자존감이 삶의 의미에 미치는 영향은  $\beta = .494$ , t값이 10.519( $p=.000$ )로  $p<0.05$  유의수준에서 정(+)의 방향으로 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 5-1은 채택되었다. 즉 자존감이 높으면 삶의 의미 수준이 높다는 것을 알 수 있다. 회귀 모형은 F값이  $p=.000$ 에서 110.651의 수치를 보이고 있으며 회귀식에 대한  $R^2=.244$ 로 24.4%의 설명력을 보이고 있다. 회귀모형의 적합도를 검증하기 위해 분석한 Durbin-Watson 통계량은 1.434로 나타나 회귀모형이 적합한 것으로 나타났다.

한편 자존감이 삶의 의미 수준의 각 단계에 미치는 영향력을 살펴보면 실존적 공허단계에서는  $t=-8.270$ ( $p=.000$ )으로 나타나 자존감은 실존적 공허에 부(-)의 영향

을 미치는 것을 알 수 있다. 즉 대상자의 자존감은 실존적 공허를 보완하는 효과가 있는 것으로 해석된다. 자존감과 생의 의미 추구와의 관련성은 통계적으로 유의하지 않았으며 생의 의미 완성단계에서는  $t=6.243(p=.000)$ 으로 나타나 자존감이 생의 의미 완성에 정(+)적 영향력을 미치고 있음을 확인하였다.

<표 4-14> 자존감과 삶의 의미의 관계 분석

종속변수	독립변수	표준오차	$\beta$ 값	t 값	유의 확률	Durbin-Watson	비고
삶의 의미	자존감	1.122	.494	10.519	.000	1.434	채택
		R <sup>2</sup> =.244, 수정된R <sup>2</sup> =.242, F=110.651					
실존적 공허	자존감	.037	-.408	-8.270	.000	1.494	채택
		R <sup>2</sup> =.167, 수정된R <sup>2</sup> =.164, F=68.394					
생의 의미 추구	자존감	.042	.106	1.968	.050	1.667	기각
		R <sup>2</sup> =.011, 수정된R <sup>2</sup> =.008, F=3.871					
생의 의미 완성	자존감	.035	.320	6.243	.000	1.417	채택
		R <sup>2</sup> =.102, 수정된R <sup>2</sup> =.100, F=38.980					

## 2) 경제적 이득과 삶의 의미

대상자들의 일의 의미 요인 중 생리적 동기요인인 경제적 이득이 삶의 의미에 영향을 미칠 것이라는 가설 5-2의 검정을 위해 회귀분석을 실시하였으며 그 결과는 <표 4-15>와 같다.

경제적 이득이 삶의 의미에 미치는 영향은  $\beta =.362$ , t값이 7.176( $p=.000$ )으로  $p<0.05$  유의수준에서 정(+)의 방향으로 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 5-2는 채택되었다. 즉 경제적 이득이 높으면 삶의 의미수준이 높다는 것을 알 수 있다. 회귀모형은 F값이  $p=.000$ 에서 51.491의 수치를 보이고 있으며 회귀식에 대한 R<sup>2</sup>=.131로 13.1%의 설명력을 보이고 있다. 회귀모형의 적합도를 검증하기 위해 분석

한 Durbin-Watson 통계량은 1.381로 나타나 회귀모형이 적합한 것으로 나타났다.

한편 경제적 이득이 삶의 의미수준의 각 단계에 미치는 영향력을 살펴보면 실존적 공허단계에서는  $t=-4.927$ ,  $p=.000$ 으로 나타나 경제적 이득은 실존적 공허에 부(-)의 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 즉 대상자의 경제적 이득은 실존적 공허를 감소하는 효과가 있는 것으로 해석된다. 경제적 이득과 생의 의미 추구와의 관련성은 통계적으로 유의하지 않았으며 생의 의미 완성단계에서는  $t=5.807$ ,  $p=.000$ 으로 나타나 경제적 이득이 생의 의미 완성에 정(+)의 방향으로 영향력을 미치고 있음을 확인하였다.

<표 4-15> 경제적 이득과 삶의 의미의 관계 분석

종속 변수	독립변수	표준오차	$\beta$ 값	t 값	유의 확률	Durbin-Watson	비고
삶의 의미	경제적 이득	1.159	.362	7.176	.000	1.381	채택
		R <sup>2</sup> =.131, 수정된R <sup>2</sup> =.129, F=51.491					
실존적 공허	경제적 이득	.038	-.258	-4.927	.000	1.402	채택
		R <sup>2</sup> =.066, 수정된R <sup>2</sup> =.064, F=24.273					
생의 의미 추구	경제적 이득	.041	-.023	-.417	.677	1.667	기각
		R <sup>2</sup> =.001, 수정된R <sup>2</sup> =-.002, F=.174					
생의 의미 완성	경제적 이득	.034	.300	5.807	.000	1.395	채택
		R <sup>2</sup> =.090, 수정된R <sup>2</sup> =.087, F=33.723					

### 3) 일의 매력과 삶의 의미

대상자들의 일의 의미요인 중 내재적 동기요인인 일의 매력이 삶의 의미에 영향을 미칠 것이라는 가설 5-3의 검정을 위해 회귀분석을 실시하였으며 그 결과는 <표 4-16>과 같다.

일의 매력이 삶의 의미에 미치는 영향은  $\beta =.461$ , t값이 9.610( $p=.000$ )으로  $p<0.05$  유의수준에서 정(+)의 방향으로 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 5-3은 채택되었다. 즉 일의 매력에 대한 의미부여가 높으면 삶의 의미수준이 높다는 것을 알 수 있

다. 회귀모형은 F값이  $p=.000$ 에서 92.351의 수치를 보이고 있으며 회귀식에 대한  $R^2=.213$ 로 21.3%의 설명력을 보이고 있다. 회귀모형의 적합도를 검증하기 위해 분석한 Durbin-Watson 통계량은 1.461로 나타나 회귀모형이 적합한 것으로 나타났다.

한편 일의 매력이 삶의 의미수준의 각 단계에 미치는 영향력을 살펴보면 실존적 공허 단계에서는  $t=-6.303$ ,  $p=.000$ 으로 나타나 일의 매력은 실존적 공허에 부(-)적 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 즉 대상자의 일의 매력 요인은 실존적 공허를 감소시키는 효과가 있는 것으로 해석된다. 일의 매력과 생의 의미 추구와의 관련성은 통계적으로 유의하지 않았으며 생의 의미 완성단계에서는  $t=6.505$ ,  $p=.000$ 으로 나타나 일의 매력이 생의 의미 완성에 정(+)적 영향력을 미치고 있음을 확인하였다.

<표 4-16> 일의 매력과 삶의 의미의 관계 분석

종속변수	독립변수	표준오차	$\beta$ 값	t 값	유의 확률	Durbin-Watson	비고
삶의 의미	일의매력	1.141	.461	9.610	.000	1.461	채택
		$R^2=.213$ , 수정된 $R^2=.210$ , $F=92.351$					
실존적 공허	일의매력	.038	-.323	-6.303	.000	1.501	채택
		$R^2=.104$ , 수정된 $R^2=.101$ , $F=39.731$					
생의 의미 추구	일의매력	.042	.014	.262	.793	1.662	기각
		$R^2=.011$ , 수정된 $R^2=.008$ , $F=3.871$					
생의 의미 완성	일의매력	.035	.332	6.505	.000	1.433	채택
		$R^2=.110$ , 수정된 $R^2=.108$ , $F=42.319$					

#### 4) 사회적 인정과 삶의 의미

대상자들의 일의 의미 요인 중 사회적 동기요인인 사회적 인정이 삶의 의미에 영향을 미칠 것이라는 가설 5-4의 검정을 위해 회귀분석을 실시하였으며 그 결과는 <표 4-17>과 같다.

사회적 인정이 삶의 의미에 미치는 영향은  $\beta = .507$ , t값이 10.886( $p=.000$ )으로  $p<0.05$  유의수준에서 정(+)<sup>의</sup> 방향으로 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 5-4은 채택되었다. 즉 대상자의 사회적 인정의 수준이 높으면 삶의 의미 수준도 높다는 것을 알 수 있다. 회귀모형은 F값이  $p=.000$ 에서 118.501의 수치를 보이고 있으며 회귀식에 대한  $R^2=.257$ 로 25.7%의 설명력을 보이고 있다. 회귀모형의 적합도를 검증하기 위해 분석한 Durbin-Watson 통계량은 1.496으로 나타나 회귀모형이 적합한 것으로 나타났다.

한편 사회적 인정이 삶의 의미수준의 각 단계에 미치는 영향력을 살펴보면 실존적 공허 단계에서는  $t=-6.059$ ,  $p=.000$ 으로 나타나 사회적 인정은 실존적 공허에 부(-)<sup>의</sup> 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 즉 대상자의 사회적 인정은 실존적 공허를 보완하는 효과가 있는 것으로 해석된다. 사회적 인정과 생의 의미 추구와의 관련성은 통계적으로 유의하지 않았으며 생의 의미 완성단계에서는  $t=8.363$ ,  $p=.000$ 으로 나타나 사회적 인정이 생의 의미 완성에 정(+)<sup>적</sup> 영향력을 미치고 있음을 확인하였다.

<표 4-17> 사회적 인정과 삶의 의미의 관계 분석

종속변수	독립변수	표준오차	$\beta$ 값	t 값	유의 확률	Durbin-Watson	비고
삶의 의미	사회적 인정	1.113	.507	10.886	.000	1.496	채택
		$R^2=.257$ , 수정된 $R^2=.255$ , $F=118.501$					
실존적 공허	사회적 인정	.039	-.311	-6.059	.000	1.478	채택
		$R^2=.097$ , 수정된 $R^2=.094$ , $F=36.716$					
생의의미 추구	사회적 인정	.043	-.068	-1.252	.211	1.667	기각
		$R^2=.005$ , 수정된 $R^2=.002$ , $F=1.568$					
생의의미 완성	사회적 인정	.034	.412	8.363	.000	1.527	채택
		$R^2=.170$ , 수정된 $R^2=.167$ , $F=69.933$					

## 4. 부양기대태도와 삶의 의미의 관계 분석

### 1) 부양기대감과 삶의 의미

대상자들의 부양기대태도 요인 중 부양기대감이 삶의 의미에 영향을 미칠 것이라는 가설 6-1의 검정을 위해 회귀분석을 실시하였으며 그 결과는 [표4-18]과 같다.

부양기대감이 삶의 의미에 미치는 영향은  $\beta = .485$ ,  $t$ 값이 10.259( $p=.000$ )로  $p < 0.05$  유의수준에서 정(+)의 방향으로 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 6-1은 채택되었다. 즉 부양기대감이 높으면 삶의 의미수준이 높다는 것을 알 수 있다. 회귀모형은  $F$ 값이  $p=.000$ 에서 105.244의 수치를 보이고 있으며 회귀식에 대한  $R^2=.235$ 로 23.5%의 설명력을 보이고 있다. 회귀모형의 적합도를 검증하기 위해 분석한 Durbin-Watson 통계량은 1.386로 나타나 회귀모형이 적합한 것으로 나타났다.

한편 부양기대감이 삶의 의미수준의 각 단계에 미치는 영향력을 살펴보면 실존적 공허단계에서는  $\beta = -.367$ ,  $t = -7.289$ ,  $p = .000$ 으로 나타나 부양기대감은 실존적 공허에 부(-)의 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 즉 대상자의 부양기대감은 실존적 공허를 감소시키는 효과가 있는 것으로 해석된다. 부양기대감과 생의 의미 추구와의 관련성은 통계적으로 유의하지 않았으며 생의 의미 완성단계에서는  $t = 7.641$ ,  $p = .000$ 으로 나타나 부양기대감이 생의 의미 완성에 정(+)적 영향력을 미치고 있음을 확인하였다.

<표 4-18> 부양기대감과 삶의 의미의 관계 분석

종속변수	독립변수	표준오차	$\beta$ 값	t 값	유의 확률	Durbin-Watson	비고
삶의 의미	부양 기대감	1.052	.485	10.259	.000	1.386	채택
		R <sup>2</sup> =.235, 수정된R <sup>2</sup> =.233, F=105.244					
실존적 공허	부양 기대감	.035	-.367	-7.289	.000	1.428	채택
		R <sup>2</sup> =.134, 수정된R <sup>2</sup> =.132, F=53.130					
생의 의미 추구	부양 기대감	.040	.011	.198	.843	1.659	기각
		R <sup>2</sup> =.000, 수정된R <sup>2</sup> =-.003, F=.039					
생의 의미 완성	부양 기대감	.032	.382	7.641	.000	1.437	채택
		R <sup>2</sup> =.146, 수정된R <sup>2</sup> =.143, F=58.390					

## 2) 부양회피감과 삶의 의미

대상자들의 부양기대태도 요인 중 부양회피감이 삶의 의미에 영향을 미칠 것이라는 가설 6-2의 검정을 위해 회귀분석을 실시하였으며 그 결과는 <표 4-19>와 같다.

부양회피감이 삶의 의미에 미치는 영향은  $\beta = .472$ , t값이 9.914( $p=.000$ )로  $p<0.05$  유의수준에서 정(+)의 방향으로 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 6-2은 채택되었다. 즉 부양회피감이 높으면 삶의 의미 수준이 높다는 것을 알 수 있다. 회귀모형은 F값이  $p=.000$ 에서 98.293의 수치를 보이고 있으며 회귀식에 대한  $R^2=.223$ 으로 22.3%의 설명력을 보이고 있다. 회귀모형의 적합도를 검증하기 위해 분석한 Durbin-Watson 통계량은 1.566으로 나타나 회귀모형이 적합한 것으로 나타났다.

한편 부양회피감이 삶의 의미수준의 각 단계에 미치는 영향력을 살펴보면 실존적 공허단계에서는  $\beta = -.318$ ,  $t=-6.199$ ,  $p=.000$ 으로 나타나 부양회피감은 실존적 공허에 부(-)의 방향으로 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 즉 대상자의 부양회피감은 실존적 공허를 감소시키는 효과가 있는 것으로 해석된다. 부양회피감과 생의 의미

추구와의 관련성은 통계적으로 유의하지 않았으며 생의 의미 완성단계에서는  $t=8.690$ ,  $p=.000$ 으로 나타나 부양회피감이 생의 의미 완성에 정(+)적 영향력을 미치고 있음을 확인하였다.

<표 4-19> 부양회피감과 삶의 의미의 관계 분석

종속 변수	독립변수	표준오차	$\beta$ 값	t 값	유의 확률	Durbin-Watson	비고
삶의 의미	부양 회피감	1.363	.472	9.914	.000	1.566	채택
		R <sup>2</sup> =.223, 수정된R <sup>2</sup> =.221, F=98.293					
실존적 공허	부양 회피감	.046	-.318	-6.199	.000	1.457	채택
		R <sup>2</sup> =.101, 수정된R <sup>2</sup> =.098, F=38.431					
생의의미 추구	부양 회피감	.051	-.075	-1.400	.163	1.676	기각
		R <sup>2</sup> =.006, 수정된R <sup>2</sup> =.003, F=1.959					
생의의미 완성	부양 회피감	.040	.425	8.690	.000	1.575	채택
		R <sup>2</sup> =.181, 수정된R <sup>2</sup> =.178, F=75.513					

## 5. 부양기대태도의 매개효과 분석

대상자들의 일의 의미가 삶의 의미에 미치는 영향경로에서 부양기대태도가 매개 역할을 할 것이라는 가설 7의 검정을 위해 3단계 매개회귀분석기법<sup>11)</sup>을 사용하였으며 그 결과는 다음과 같다.

11) 본 연구에서 매개효과검정을 위해 활용한 3단계 매개회귀분석기법은 1단계에서 매개변수가 독립변수에 회귀되고, 2단계에서 종속변수가 독립변수에 회귀되며, 마지막으로 3단계에서 종속변수를 독립변수와 매개변수에 대해 동시에 회귀분석한다. Baron과 Kenney(1986), Cohen, J., & Cohen, P.(1983)에 의하면, 이러한 3단계의 회귀분석결과가 다음 4가지 조건을 충족하는 경우 매개변수의 역할이 확인된다. 첫째, 1단계에서 독립변수는 매개변수에 유의한 영향을 미친다. 둘째, 2단계에서 독립변수는 종속변수에 유의한 영향을 미친다. 셋째, 3단계에서 매개변수는 종속변수에 유의한 영향을 미친다. 마지막으로 독립변수의 효과는 3단계에서보다 2단계에서 더 커야 한다(류은영·유인봉, 2008; 송지준, 2010).



## 1) 일의 의미와 삶의 의미의 관계에서 부양기대감의 매개효과

### (1) 자존감과 삶의 의미의 영향관계에서 부양기대감의 매개효과

대상자들의 부양기대감은 일의 의미요인 중 자존감이 삶의 의미에 미치는 영향 경로에서 매개효과가 있을 것이라는 가설 7-1의 검정결과는 <표 4-20>과 같다.

대상자들의 자존감과 삶의 의미의 영향경로에서 부양기대감의 매개효과검정 결과 1단계 회귀계수는 .252로 정(+)의 영향을 미치고 있어 자존감과 부양기대감의 상관성을 확인하였고, 2단계에서는 자존감과 삶의 의미의 유의한 영향관계가 검증되었고, 3단계에서는 자존감과 부양기대감이 삶의 의미에 유의한 영향이 있으며, 마지막으로 4단계에서는 2단계에서의 독립변수의 효과를 보여주는 표준화된 베타 값(.494)이 3단계(.397)보다 크게 나타나 매개변수로 인한 독립변수와 종속변수의 영향력 차이가 있음을 나타내 매개효과를 검정하였다. 한편 유의수준을 보여주는 t 값 및 p 값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 범위 내에 있다. 따라서 가설 7-1은 채택되었다. 설명력을 나타내는 R<sup>2</sup> 값은 1단계 6.4%, 2단계 24.4%, 3단계 38.3%의 설명력을 제시하고 있다.

한편 자존감과 삶의 의미 수준 하위단계에 대한 부양기대감의 매개효과를 살펴 보면 첫째, 실존적 공허단계에서는 2단계의 회귀계수가 -.408, 3단계 -.337의 값을 나타내고 있고 유의수준을 보여주는 t 값 및 p 값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 범위 내에 있어서 자존감과 실존적 공허는 부(-)의 영향을 미치고 있으며 이 관계에서 부양기대감의 매개효과가 검증되었다. 둘째, 생의 의미 추구단계에서는 1, 3단계의 t 값 및 p 값이 유의수준 범위 내에 있었으나 2단계 표준화된 베타 값(.106)이 3단계(.110)보다 크지 않아 매개효과가 검증되지 않았다. 셋째, 생의 의미 완성단계에서는 2단계의 회귀계수가 .320, 3단계 .239의 값을 나타내고 있고 유의수준을 보여주는 t 값 및 p 값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 범위 내에 있어 자존감과 생의 의미 완성은 정(+)의 영향을 미치고 있으며 이 관계에서 부양기대감의 매개효과가 검증되었다.

<표 4-20> 자존감과 삶의 의미간의 관계에서 부양기대감의 매개효과 분석

매개 변수	독립 변수	종속 변수	매개효과 검정단계	표준화된 베타값	t 값	p 값	R <sup>2</sup>	매개 효과
부양 기대감	자존감	삶의 의미	1단계	.252	4.823	.000	.064	있음
			2단계	.494	10.519	.000	.244	
			3단계	.397	9.039	.000	.383	
	자존감	실존적 공허	1단계	.252	4.823	.000	.064	있음
			2단계	-.408	-8.270	.000	.167	
			3단계	-.337	-6.915	.000	.241	
	자존감	생의의미 추구	1단계	.252	4.823	.000	.064	없음
			2단계	.106	1.968	.050	.011	
			3단계	.110	1.979	.049	.011	
	자존감	생의의미 완성	1단계	.252	4.823	.000	.064	있음
			2단계	.320	6.243	.000	.102	
			3단계	.239	4.766	.000	.199	

## (2) 경제적 이득과 삶의 의미의 관계에서 부양기대감의 매개효과

대상자들의 부양기대감은 일의 의미요인 중 경제적 이득이 삶의 의미에 미치는 영향경로에서 매개효과가 있을 것이라는 가설 7-2의 검정결과는 <표 4-21>과 같다.

대상자들의 경제적 이득과 삶의 의미의 영향경로에서 부양기대감의 매개효과검정 결과 1단계 회귀계수는 .278로 정(+)의 영향을 미치고 있고, 2단계에서는 .362, 3단계에서는 .246의 값을 나타내고 있으며 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 범위 내에 있다. 즉 1단계에서는 경제적 이득과 부양기대감의 상관성이 확인되었고, 2단계에서는 경제적 이득과 삶의 의미의 유의한 영향관계가 검증되었고, 3단계에서는 경제적 이득과 부양기대감이 삶의 의미에 유의한 영향이 있으며, 마지막으로 4단계에서는 2단계에서의 독립변수의 효과를 보여주는 표준화된 베타 값(.362)이 3단계(.246)보다 크게 나타나 매개변수로 인한 독립변수와 종속변수의 영향력 차이가 있음을 나타내 매개효과가 검정되었다. 따라서 가설 7-2는 채택되었다. 설명력을 나타내는

R<sup>2</sup>값은 1단계 7.7%, 2단계 13.1%, 3단계 29.3%의 설명력을 제시하고 있다.

한편 경제적 이득과 삶의 의미수준 하위단계에 대한 부양기대감의 매개효과를 살펴보면, 첫째, 실존적 공허단계에서는 2단계의 회귀계수가 -.258, 3단계 -.171의 값을 나타내고 있고 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 범위 내에 있어서 경제적 이득과 실존적 공허는 부(-)의 영향을 미치고 있으며 이 관계에서 부양기대감의 매개효과가 검증되었다. 둘째, 생의 의미 추구단계에서는 1단계의 t값 및 p값이 유의수준 범위 내에 있었으나 2단계 표준화된 베타 값(-.023)이 3단계(-.026)보다 크지 않아 매개효과가 검증되지 않았다. 셋째, 생의 의미 완성단계에서는 2단계의 회귀계수가 .300, 3단계는 .210의 값을 나타내고 있고 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 수준 범위 내에 있어 경제적 이득은 생의 의미 완성에 정(+)의 영향을 미치고 있으며 이 관계에서 부양기대감의 매개효과가 검증되었다.

<표 4-21> 경제적 이득과 삶의 의미 간의 관계에서 부양기대감의 매개효과 분석

매개 변수	독립 변수	종속 변수	매개효과 검증단계	표준화된 베타값	t 값	p 값	R <sup>2</sup>	매개 효과
부양기대감	경제적 이득	삶의 의미	1단계	.278	5.336	.000	.077	있음
			2단계	.362	7.176	.000	.131	
			3단계	.246	5.181	.000	.293	
	경제적 이득	실존적 공허	1단계	.278	5.336	.000	.077	있음
			2단계	-.258	-4.927	.000	.066	
			3단계	-.171	-3.297	.001	.157	
	경제적 이득	생의의미 추구	1단계	.278	5.336	.000	.077	없음
			2단계	-.023	-.417	.677	.001	
			3단계	-.026	-.453	.651	.001	
	경제적 이득	생의의미 완성	1단계	.278	5.336	.000	.077	있음
			2단계	.300	5.807	.000	.090	
			3단계	.210	4.128	.000	.187	

### (3) 일의 매력과 삶의 의미의 관계에서 부양기대감의 매개효과

대상자들의 부양기대감은 일의 의미요인 중 일의 매력이 삶의 의미에 미치는 영향경로에서 매개효과가 있을 것이라는 가설 7-3의 검정결과는 <표 4-22>와 같다.

대상자들의 일의 매력과 삶의 의미의 영향경로에서 부양기대감의 매개효과검정 결과 1단계 회귀계수는 .250으로 정(+)의 영향을 미치고 있고, 2단계에서는 .461, 3단계에서는 .363의 값을 나타내고 있으며 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 범위 내에 있다. 즉 1단계에서는 일의 매력과 부양기대감의 상관성이 확인되었고, 2단계에서는 일의 매력과 삶의 의미의 유의한 영향관계가 검증되었고, 3단계에서는 일의 매력과 부양기대감이 삶의 의미에 유의한 영향이 있으며, 마지막으로 4단계에서는 2단계에서의 독립변수의 효과를 보여주는 표준화된 베타 값(.461)이 3단계(.363)보다 크게 나타나 매개변수로 인한 독립변수와 종속변수의 영향력 차이가 있음을 나타내 매개효과가 검증되었다. 따라서 가설 7-3은 채택되었다. 설명력을 나타내는 R<sup>2</sup>값은 1단계 6.2%, 2단계 21.3%, 3단계 35.9%의 설명력을 제시하고 있다.

한편 일의 매력과 삶의 의미 수준 하위단계에 대한 부양기대감의 매개효과를 살펴보면 첫째, 실존적 공허단계에서는 2단계의 회귀계수가 -.323, 3단계 -.246의 값을 나타내고 있고 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 범위 내에 있어서 일의 매력은 실존적 공허에 부(-)의 영향을 미치고 있으며 이 관계에서 부양기대감의 매개효과가 검증되었다. 둘째, 생의 의미 추구단계에서는 1단계에서만 t값 및 p값이 유의수준 범위 내에 있었고 2단계 표준화된 베타값(.014)이 3단계(.012)보다 컸으나 2, 3단계에서 t값 및 p값이 통계적으로 유의하지 않아 매개효과가 검증되지 않았다. 셋째, 생의 의미완성단계에서는 2단계의 회귀계수가 .332, 3단계 .252의 값을 나타내고 있고 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 수준 범위 내에 있어 일의 매력은 생의 의미 완성에 정(+)의 영향을 미치고 있으며 이 관계에서 부양기대감의 매개효과가 검증되었다.

<표 4-22> 일의 매력과 삶의 의미 간의 관계에서 부양기대감의 매개효과 분석

매개 변수	독립 변수	종속 변수	매개효과 검정단계	표준화된 베타값	t 값	p 값	R <sup>2</sup>	매개 효과
부양 기대감	일의 매력	삶의 의미	1단계	.250	4.768	.000	.062	있음
			2단계	.461	9.610	.000	.213	
			3단계	.363	8.096	.000	.359	
	일의 매력	실존적 공허	1단계	.250	4.768	.000	.062	있음
			2단계	-.323	-6.303	.000	.104	
			3단계	-.246	-4.900	.000	.191	
	일의 매력	생의의미 추구	1단계	.250	4.768	.000	.062	없음
			2단계	.014	.262	.793	.000	
			3단계	.012	.219	.827	.000	
	일의 매력	생의의미 완성	1단계	.250	4.768	.000	.062	있음
			2단계	.332	6.505	.000	.110	
			3단계	.252	5.060	.000	.205	

#### (4) 사회적인정과 삶의 의미의 관계에서 부양기대감의 매개효과

대상자들의 부양기대감은 일의 의미 요인 중 사회적 인정이 삶의 의미에 미치는 영향경로에서 매개효과가 있을 것이라는 가설 7-4의 검정결과는 <표 4-23>과 같다.

대상자들의 사회적 인정과 삶의 의미의 영향경로에서 부양기대감의 매개효과검정 결과 1단계 회귀계수는 .294로 정(+)의 영향을 미치고 있고, 2단계에서는 .507, 3단계에서는 .399의 값을 나타내고 있으며 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 범위 내에 있다. 즉 1단계에서는 사회적인정과 부양기대감의 상관성이 확인되었고, 2단계에서는 사회적 인정과 삶의 의미의 유의한 영향관계가 검증되었고, 3단계에서는 사회적 인정과 부양기대감이 삶의 의미에 유의한 영향이 있으며, 마지막으로 4단계에서는 2단계에서의 독립변수의 효과를 보여주는 표준화된 베타 값(.507)이 3단계(.399)보다 크게 나타나 매개변수로 인한 독립변수와 종속변수의 영향력 차이가 있음을 나타내 부양기대감의 매개효과가 검정되었다. 따라서 가설 7-4는 채택되었다. 설명력을 나타내는 R<sup>2</sup>값은 1단계 8.6%,

2단계 25.7%, 3단계 38.1%의 설명력을 제시하고 있다.

한편 사회적 인정과 삶의 의미수준 하위단계에 대한 부양기대감의 매개효과를 살펴보면 첫째, 실존적 공허단계에서는 2단계의 회귀계수가 -.311, 3단계 -.223의 값을 나타내고 있고 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 범위 내에 있어서 사회적 인정은 실존적 공허에 부(-)의 영향을 미치고 있으며 이 관계에서 부양기대감의 매개효과가 검증되었다. 둘째, 생의 의미 추구단계에서는 1단계에서만 t값 및 p값이 유의수준 범위 내에 있었고 2단계 표준화된 베타 값(-.068)이 3단계(-.077)보다 크지 않아 매개효과가 검증되지 않았다. 셋째, 생의 의미 완성 단계에서는 2단계의 회귀계수가 .412, 3단계 .328의 값을 나타내고 있고 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 수준 범위 내에 있어 사회적 인정은 생의 의미 완성에 정(+)의 영향을 미치고 있으며 이 관계에서 부양기대감의 매개효과가 검증되었다.

<표 4-23> 사회적 인정과 삶의 의미 간의 관계에서 부양기대감의 매개효과 분석

매개 변수	독립 변수	종속 변수	매개효과 검증단계	표준화된 베타값	t 값	p 값	R <sup>2</sup>	매개 효과
부양 기대감	사회적 인정	삶의 의미	1단계	.294	5.688	.000	.086	있음
			2단계	.507	10.886	.000	.257	
			3단계	.399	8.954	.000	.381	
	사회적 인정	실존적 공허	1단계	.294	5.688	.000	.086	있음
			2단계	-.311	-6.059	.000	.097	
			3단계	-.223	-4.342	.000	.180	
	사회적 인정	생의의미 추구	1단계	.294	5.688	.000	.086	없음
			2단계	-.068	-1.252	.211	.005	
			3단계	-.077	-1.370	.172	.006	
	사회적 인정	생의의미 완성	1단계	.294	5.688	.000	.086	있음
			2단계	.412	8.363	.000	.170	
			3단계	.328	6.661	.000	.244	

## 2) 일의 의미와 삶의 의미의 관계에서 부양회피감의 매개효과

### (1) 자존감과 삶의 의미의 영향관계에서 부양회피감의 매개효과

대상자들의 부양회피감은 일의 의미 요인 중 자존감이 삶의 의미에 미치는 영향 경로에서 매개효과가 있을 것이라는 가설 7-5의 검정결과는 <표 4-24>와 같다.

대상자들의 자존감과 삶의 의미의 영향경로에서 부양회피감의 매개효과검정 결과 1단계 회귀계수는 .280로 정(+)의 영향을 미치고 있고, 2단계에서는 .494, 3단계에서는 .393의 값을 나타내고 있으며 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3 단계에서 모두 통계적으로 유의한 범위 내에 있다. 즉 1단계에서는 자존감과 부양회피감의 상관성이 확인되었고, 2단계에서는 자존감과 삶의 의미의 유의한 영향관계가 검증되었고, 3단계에서는 자존감과 부양회피감이 삶의 의미에 유의한 영향이 있으며, 마지막으로 4단계에서는 2단계에서의 독립변수의 효과를 보여주는 표준화된 베타값(.494)이 3단계(.393)보다 크게 나타나 매개변수로 인한 독립변수와 종속변수의 영향력 차이가 있음을 나타내 부양회피감의 매개효과가 검증되었다. 따라서 가설 7-5는 채택되었다. 설명력을 나타내는 R<sup>2</sup>값은 1단계 7.9%, 2단계 24.4%, 3단계 36.5%의 설명력을 제시하고 있다.

한편 자존감과 삶의 의미수준 하위단계에 대한 부양회피감의 매개효과를 살펴보면 첫째, 실존적 공허단계에서는 2단계의 회귀계수가 -.408, 3단계 -.346의 값을 나타내고 있고 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 범위 내에 있어서 자존감은 실존적 공허에 부(-)의 영향을 미치고 있으며 이 관계에서 부양회피감의 매개효과가 검증되었다. 둘째, 생의 의미 추구단계에서는 1, 3단계의 t값 및 p값이 유의수준 범위 내에 있었으나 2단계 표준화된 베타값(.106)이 3단계(.138)보다 크지 않아 매개효과가 검증되지 않았다. 셋째, 생의 의미 완성단계에서는 2단계의 회귀계수가 .320, 3단계 .218의 값을 나타내고 있고 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 범위 내에 있어 자존감은 생의 의미 완성에 정(+)의 영향을 미치고 있으며 이 관계에서 부양회피감의 매개효과가 검증되었다.

<표 4-24> 자존감과 삶의 의미 간의 관계에서 부양회피감의 매개효과 분석

매개 변수	독립 변수	종속 변수	매개효과 검정 단계	표준화된 베타값	t 값	p 값	R <sup>2</sup>	매개효과
부양 회피감	자존감	삶의 의미	1단계	.280	5.403	.000	.079	있음
			2단계	.494	10.519	.000	.244	
			3단계	.393	8.740	.000	.365	
	자존감	실존적 공허	1단계	.280	5.403	.000	.079	있음
			2단계	-.408	-8.270	.000	.167	
			3단계	-.346	-6.914	.000	.212	
	자존감	생의의미 추구	1단계	.280	5.403	.000	.079	없음
			2단계	.106	1.968	.050	.011	
			3단계	.138	2.471	.014	.023	
	자존감	생의의미 완성	1단계	.280	5.403	.000	.079	있음
			2단계	.320	6.243	.000	.102	
			3단계	.218	4.383	.000	.225	

## (2) 경제적 이득과 삶의 의미의 관계에서 부양회피감의 매개효과

대상자들의 부양회피감은 일의 의미요인 중 경제적 이득이 삶의 의미에 미치는 영향경로에서 매개효과가 있을 것이라는 가설 7-6의 검정결과는 <표 4-25>와 같다.

대상자들의 경제적 이득과 삶의 의미의 영향경로에서 부양회피감의 매개효과검정결과 1단계 회귀계수는 .220로 정(+)의 영향을 미치고 있고, 2단계에서는 .362, 3단계에서는 .271의 값을 나타내고 있으며 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 범위 내에 있다. 즉 1단계에서는 경제적 이득과 부양회피감의 상관성이 확인되었고, 2단계에서는 경제적 이득과 삶의 의미의 유의한 영향관계가 검증되었고, 3단계에서는 경제적 이득과 부양회피감이 삶의 의미에 유의한 영향이 있으며, 마지막으로 4단계에서는 2단계에서의 독립변수의 효과를 보여주는 표준화된 베타 값(.362)이 3단계(.271)보다 크게 나타나 매개변수로 인한 독립변수와 종속변수의 영향력 차이가 있음을 나타내 부양회피감의 매개효과가 검정되었다. 따라서 가설 7-6은 채택되었다. 설명력을 나타내는 R<sup>2</sup>값은 1단계



4.8%, 2단계 13.1%, 3단계 29.4%의 설명력을 제시하고 있다.

한편 경제적 이득과 삶의 의미 수준 하위단계에 대한 부양회피감의 매개효과를 살펴보면 첫째, 실존적 공허단계에서는 2단계의 회귀계수가 -.258, 3단계 -.197의 값을 나타내고 있고 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 범위 내에 있어서 경제적 이득은 실존적 공허에 부(-)의 영향을 미치고 있으며 이 관계에서 부양회피감의 매개효과가 검증되었다. 둘째, 생의 의미 추구단계에서는 1단계에서만 t값 및 p값이 유의수준 범위 내에 있었고 2단계 표준화된 베타 값(-.023)이 3단계(-.006)보다 컸으나 2, 3단계에서 t값 및 p값이 통계적으로 유의하지 않아 매개효과가 검증되지 않았다. 셋째, 생의 의미 완성단계에서는 2단계의 회귀계수가 .300, 3단계 .217의 값을 나타내고 있고 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 수준 범위 내에 있어 경제적 이득은 생의 의미 완성에 정(+)의 영향을 미치고 있으며 이 관계에서 부양회피감의 매개효과가 검증되었다.

<표 4-25> 경제적이득과 삶의 의미 간의 관계에서 부양회피감의 매개효과 분석

매개 변수	독립 변수	종속 변수	매개효과 검증단계	표준화된 베타값	t 값	p 값	R <sup>2</sup>	매개 효과
부양 회피감	경제적 이득	삶의 의미	1단계	.220	4.160	.000	.048	있음
			2단계	.362	7.176	.000	.131	
			3단계	.271	5.809	.000	.294	
	경제적 이득	실존적 공허	1단계	.220	4.160	.000	.048	있음
			2단계	-.258	-4.927	.000	.066	
			3단계	-.197	-3.823	.000	.139	
	경제적 이득	생의 의미 추구	1단계	.220	4.160	.000	.048	없음
			2단계	-.023	-.417	.677	.001	
			3단계	-.006	-.113	.910	.006	
	경제적 이득	생의 의미 완성	1단계	.220	4.160	.000	.048	있음
			2단계	.300	5.807	.000	.090	
			3단계	.217	4.436	.000	.226	

### (3) 일의 매력과 삶의 의미의 관계에서 부양회피감의 매개효과

대상자들의 부양회피감은 일의 의미 요인 중 일의 매력이 삶의 의미에 미치는 영향경로에서 매개효과가 있을 것이라는 가설 7-7의 검정결과는 <표 4-26>과 같다.

대상자들의 일의 매력과 삶의 의미의 영향경로에서 부양회피감의 매개효과검정 결과 1단계 회귀계수는 .242로 정(+)의 영향을 미치고 있고, 2단계에서는 .461, 3단계에서는 .368의 값을 나타내고 있으며 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 범위 내에 있다. 즉 1단계에서는 일의 매력과 부양회피감의 상관성이 확인되었고, 2단계에서는 일의 매력과 삶의 의미의 유의한 영향관계가 검증되었고, 3단계에서는 일의 매력과 부양회피감이 삶의 의미에 유의한 영향이 있으며, 마지막으로 4단계에서는 2단계에서의 독립변수의 효과를 보여주는 표준화된 베타 값(.461)이 3단계(.368)보다 크게 나타나 매개변수로 인한 독립변수와 종속변수의 영향력 차이가 있음을 나타내 부양회피감의 매개효과가 검증되었다. 따라서 가설 7-7은 채택되었다. 설명력을 나타내는 R<sup>2</sup>값은 1단계 5.9%, 2단계 21.3%, 3단계 35.1%의 설명력을 제시하고 있다.

한편 일의 매력과 삶의 의미 수준 하위단계에 대한 부양회피감의 매개효과를 살펴보면 첫째, 실존적 공허단계에서는 2단계의 회귀계수가 -.323, 3단계 -.261의 값을 나타내고 있고 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 범위 내에 있어서 일의 매력은 실존적 공허에 부(-)의 영향을 미치고 있으며 이 관계에서 부양회피감의 매개효과가 검증되었다. 둘째, 생의 의미 추구단계에서는 1단계에서만 t값 및 p값이 유의수준 범위 내에 있었고 2단계 표준화된 베타 값(.014)이 3단계(.034)보다 크지 않아 매개효과가 검증되지 않았다. 셋째, 생의 의미 완성단계에서는 2단계의 회귀계수가 .332, 3단계 .243의 값을 나타내고 있고 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 수준 범위 내에 있어 일의 매력은 생의 의미 완성에 정(+)의 영향을 미치고 있으며 이 관계에서 부양회피감의 매개효과가 검증되었다.

<표 4-26> 일의 매력과 삶의 의미 간의 관계에서 부양회피감의 매개효과 분석

매개 변수	독립 변수	종속 변수	매개효과 검증단계	표준화된 베타값	t 값	p 값	R <sup>2</sup>	매개 효과
부양 회피감	일의 매력	삶의 의미	1단계	.242	4.615	.000	.059	있음
			2단계	.461	9.610	.000	.213	
			3단계	.368	8.191	.000	.351	
	일의 매력	실존적 공허	1단계	.242	4.615	.000	.059	있음
			2단계	-.323	-6.303	.000	.104	
			3단계	-.261	-5.117	.000	.165	
	일의 매력	생의의미 추구	1단계	.242	4.615	.000	.059	없음
			2단계	.014	.262	.793	.000	
			3단계	.034	.620	.536	.007	
	일의 매력	생의의미 완성	1단계	.242	4.615	.000	.059	있음
			2단계	.332	6.505	.000	.110	
			3단계	.243	4.985	.000	.237	

#### (4) 사회적 인정과 삶의 의미의 관계에서 부양회피감의 매개효과

대상자들의 부양회피감은 일의 의미 요인 중 사회적 인정이 삶의 의미에 미치는 영향경로에서 매개효과가 있을 것이라는 가설 7-8의 검증결과는 <표 4-27>과 같다.

대상자들의 사회적 인정과 삶의 의미의 영향경로에서 부양회피감의 매개효과검정결과 1단계 회귀계수는 .361로 정(+)의 영향을 미치고 있고, 2단계에서는 .507, 3단계에서는 .387의 값을 나타내고 있으며 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 범위 내에 있다. 즉 1단계에서는 사회적 인정과 부양회피감의 상관성이 확인되었고, 2단계에서는 사회적 인정과 삶의 의미의 유의한 영향관계가 검증되었고, 3단계에서는 사회적 인정과 부양회피감이 삶의

의미에 유의한 영향이 있으며, 마지막으로 4단계에서는 2단계에서의 독립변수의 효과를 보여주는 표준화된 베타 값(.507)이 3단계(.387)보다 크게 나타나 매개변수로 인한 독립변수와 종속변수의 영향력 차이가 있음을 나타내 부양회피감의 매개효과가 검증되었다. 따라서 가설 7-8은 채택되었다. 설명력을 나타내는 R<sup>2</sup>값은 1단계 13.0%, 2단계 25.7%, 3단계 35.4%의 설명력을 제시하고 있다.

한편 사회적 인정과 삶의 의미 수준 하위단계에 대한 부양회피감의 매개효과를 살펴보면 첫째, 실존적 공허단계에서는 2단계의 회귀계수가 -.311, 3단계 -.226의 값을 나타내고 있고 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 범위 내에 있어서 사회적 인정은 실존적 공허에 부(-)의 영향을 미치고 있으며 이 관계에서 부양회피감의 매개효과가 검증되었다. 둘째, 생의 의미 추구단계에서는 1단계에서 t값 및 p값이 유의수준 범위 내에 있었고 2단계 표준화된 베타 값(-.068)이 3단계(-.046)보다 크게 나타났으나 2, 3단계에서 t값 및 p값이 통계적으로 유의하지 않아 매개효과가 검증되지 않았다. 셋째, 생의 의미 완성단계에서는 2단계의 회귀계수가 .412, 3단계 .297의 값을 나타내고 있고 유의수준을 보여주는 t값 및 p값 또한 1, 2, 3단계에서 모두 통계적으로 유의한 수준 범위 내에 있었다. 결과적으로 사회적 인정은 생의 의미 완성에 정(+)의 영향을 미치고 있으며 이 관계에서 부양회피감의 매개효과가 검증되었다.

본 연구 대상자들의 일의 의미 요인 중 사회적 인정 요인이 삶의 의미에 미치는 영향경로에서 부양회피감의 매개효과에 대한 결과는 다음 <표 4-27>에 구체적으로 기술되어있다.

<표 4-27> 사회적 인정과 삶의 의미 간의 관계에서 부양회피감의 매개효과 분석

매개 변수	독립 변수	종속 변수	매개효과 검정단계	표준화된 베타값	t 값	p 값	R <sup>2</sup>	부양 기대
부양 회피감	사회적 인정	삶의 의미	1단계	.361	7.151	.000	.130	있음
			2단계	.507	10.886	.000	.257	
			3단계	.387	8.296	.000	.354	
	사회적 인정	실존적 공허	1단계	.361	7.151	.000	.130	있음
			2단계	-.311	-6.059	.000	.097	
			3단계	-.226	-4.214	.000	.146	
	사회적 인정	생의의미 추구	1단계	.361	7.151	.000	.130	없음
			2단계	-.068	-1.252	.211	.005	
			3단계	-.046	-.802	.423	.008	
	사회적 인정	생의의미 완성	1단계	.361	7.151	.000	.130	있음
			2단계	.412	8.363	.000	.170	
			3단계	.297	5.944	.000	.258	

## 6. 가설검증의 요약

본 연구의 가설검증 결과를 요약하면 다음 페이지 <표 4-28>과 같다.

<표 4-28> 가설검증의 요약

연구 가설	가 설 내 용	검증 결과
가설 1	*대상자의 특성에 따라 일의 의미의 차이가 있을 것이다.	채택
	1-1. 일반적특성에 따라 일의 의미의 차이가 있을 것이다.	채택
	1-2. 노인일자리사업특성에 따라 일의 의미의 차이가 있을 것이다.	채택
가설 2	*대상자의 특성에 따라 부양기대태도의 차이가 있을 것이다.	채택
	2-1. 일반적특성에 따라 부양기대태도의 차이가 있을 것이다.	채택
	2-2. 노인일자리사업특성에 따라 부양기대태도의 차이가 있을 것이다.	채택
가설 3	*대상자의 특성에 따라 삶의 의미의 차이가 있을 것이다.	채택
	3-1. 일반적특성에 따라 삶의 의미의 차이가 있을 것이다.	채택
	3-2. 노인일자리사업특성에 따라 삶의 의미의 차이가 있을 것이다.	채택
가설 4	*일의 의미는 부양기대태도에 영향을 미칠 것이다.	채택
	4-1. 자존감은 부양기대감에 영향을 미칠 것이다.	채택
	4-2. 경제적 이득은 부양기대감에 영향을 미칠 것이다.	채택
	4-3. 일의 매력은 부양기대감에 영향을 미칠 것이다	채택
	4-4. 사회적 인정은 부양기대감에 영향을 미칠 것이다.	채택
	4-5. 자존감은 부양회피감에 영향을 미칠 것이다.	채택
	4-6. 경제적 이득은 부양회피감에 영향을 미칠 것이다.	채택
	4-7. 일의 매력은 부 회피감에 영향을 미칠 것이다	채택
	4-8. 사회적 인정은 부양회피감에 영향을 미칠 것이다.	채택
가설 5	*일의 의미는 삶의 의미에 영향을 미칠 것이다.	채택
	5-1. 자존감은 삶의 의미에 영향을 미칠 것이다.	채택
	5-2. 경제적 이득은 삶의 의미에 영향을 미칠 것이다.	채택
	5-3. 일의 매력은 삶의 의미에 영향을 미칠 것이다	채택
	5-4. 사회적 인정은 삶의 의미에 영향을 미칠 것이다.	채택
가설 6	*부양기대태도는 삶의 의미에 영향을 미칠 것이다.	채택
	6-1. 부양기대감은 삶의 의미에 영향을 미칠 것이다.	채택
	6-2. 부양회피감은 삶의 의미에 영향을 미칠 것이다.	채택
가설 7	*부양기대태도는 일의 의미와 삶의 의미 간에서 매개역할을 할 것이다	채택
	7-1. 부양기대감은 자존감과 삶의 의미 간에서 매개효과가 있을 것이다.	채택
	7-2. 부양기대감은 경제적 이득과 삶의 의미 간에서 매개효과가 있을 것이다.	채택
	7-3. 부양기대감은 일의 매력과 삶의 의미 간에서 매개효과가 있을 것이다.	채택
	7-4. 부양기대감은 사회적 인정과 삶의 의미 간에서 매개효과가 있을 것이다.	채택
	7-5. 부양회피감은 자존감과 삶의 의미 간에서 매개효과가 있을 것이다.	채택
	7-6. 부양회피감은 경제적 이득과 삶의 의미 간에서 매개효과가 있을 것이다.	채택
	7-7. 부양회피감은 일의 매력과 삶의 의미 간에서 매개효과가 있을 것이다.	채택
	7-8. 부양회피감은 사회적 인정과 삶의 의미 간에서 매개효과가 있을 것이다.	채택

### 제3절 분석결과의 논의

#### 1. 대상자의 특성 차이분석 결과

##### 1) 일반적 특성과 주요변수의 차이

###### (1) 일반적 특성과 일의 의미

본 연구 대상자의 성별, 교육, 종교, 가족동거형태, 결혼상태, 주관적 건강상태, 생활수준, 월 생활비, 직업경력, 가족관계 등 일반적 특성에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

첫째 독립변수인 일의 의미에 대한 일반적 특성별 차이를 살펴보면 다음과 같다. 성별에 따른 차이 분석에서는 남자노인보다 여자노인이 더 깊이 인식하는 것으로 나타났다. 이는 우리나라 노인세대의 특성상 그 동안 일 역할이 남성에게 부여되었던 점과 남성노인의 경우 하루 2-3시간의 근로를 하는 노인일자리사업이 여전히 노동으로 인식하는 것에 기인한 것으로 보여 진다.

교육정도가 낮을수록 일의 의미수준이 높은 것은 교육수준에 따라 직업의 차이로 인한 빈부의 격차를 보였던 우리나라의 구조로 볼 때 노인일자리사업이 거리청소, 식당보조, 공공장소관리등 주로 공공 근로형 일자리로 이루어져 교육정도가 낮은 노인들에게 익숙하기 때문인 것으로 보인다. 반면, 교육정도가 높은 대상자의 경우 노인일자리사업이 자신의 기대에 부응하지 않으나 생계 등의 이유로 일을 할 수 밖에 없는 상황에 처해 있기 때문인 것으로 보인다.

자녀와 함께 동거할 경우 일의 의미가 높다고 분석된 결과를 논의하면, 노인의 관심이 자녀나 가족에 집중되어 있고 조부모역할, 부모역할 등 가족 내 역할이 생활만족도에 영향을 미친다는 선행연구(이관영, 2001; 이춘희, 2006)의 결과를 참조할 때 노인일자리사업 참여자들의 일이 이러한 가족 내 역할과 관련되어 일에 의미를 부여하고 있는 것으로 보인다.

대상자들의 주관적 건강상태와 일의 의미의 차이 분석결과 본인이 건강하다고

느낄수록 일의 의미 수준이 높았다. 이는 노인일자리사업 대상자들의 건강상태가 일의 의미에 영향을 미치고 있다는 것으로 해석되어 건강상태가 노인일자리사업 만족도와 관련된다는 박양숙(2012), 지은숙(2010)의 연구결과를 지지하였으나, 노인 일자리사업 참여자들의 주관적 건강상태가 자기효능감에 영향을 미치지 않는다는 조광희(2010)의 유사연구와는 배치되는 결과를 보여주었다.

월 생활비 지출이 높을수록 일의 의미가 높은 것은 이러한 대상자가 일의 경제적 의미보다는 경제외적 의미에 큰 관심을 보이는 것으로 보아 노인일자리사업의 경제외적효과를 밝힌 매우 중요한 결과이다. 따라서 그동안 저소득 노인계층의 경제적 보상에 집중되었던 일자리사업의 목적이나 효과에서 벗어나 노인일자리사업의 일반계층노인으로서의 확대 가능성을 보여주었으며, 노인일자리사업이 노인 빈곤 문제 해결 대안에서 나아가 무위, 고독 등 또 다른 문제에 대한 대안으로서의 가능성을 시사하였다.

대상자의 가족관계가 원만할 때 일의 의미수준이 높은 것으로 나타나 노인일자리사업 참여자의 가족관계가 원만할수록 자기효능감에 영향을 미친다는 조광희(2010)의 유사연구결과를 지지하였으며, 농축산업 종사자나 전업주부의 경우 일의 의미 수준이 높은 것은 대상자의 교육정도에 따른 보상 심리가 적어 노인일자리사업에 대한 기대치가 크지 않아 일 자체만으로 만족하고 있는 것으로 보인다.

한편 이와 같은 대상자의 특성에 따른 일의 의미의 하위요인들을 살펴보면 구체적으로 자존감의 경우 여자노인인 경우, 교육정도가 고졸이나 무학인 경우에 일의 의미수준이 높았다. 종교에서는 기독교(M=2.99)와 기타(M=3.42)의 평균차이가 컸는데 이는 종교가 없는 경우에 일에 의미를 부여하는 수준이 높다가 보다 역으로 일의 의미 수준이 낮은 저소득층으로 이루어진 노인일자리사업 대상자가 종교에 의지하는 경향이 있다고 보여 진다. 그밖에 건강하다고 느끼는 경우, 월 생활비 수준이 높을수록, 농축산업에 종사한 경력이 있는 경우에 성취 동기인 자존감 수준이 높았다.

경제적 이득은 여자노인인 경우, 교육정도가 무학이나 초등졸인 경우, 유교나 불교신자의 경우, 이혼 및 미혼인 경우, 월 생활비 지출이 적고 어려울수록, 농축산업



에 종사한 경력이 있는 경우, 가족관계가 원만하지 않는 경우에 생리적 동기인 경제적 이득 수준이 높았다. 이는 대체적으로 경제적 지지환경이 열악한 경우 생리적 동기수준이 높다는 것을 말해준다.

본 연구 대상자들의 일의 의미를 빈도 분석한 결과 일의 의미 요인 중 생리적 동기인 경제적 이득 요인이 가장 낮은 평균값을 나타내 노인일자리 대상자들의 참여 동기로서 의미를 조사한 대부분의 선행연구들(권구영·박공식, 2007; 김옥희, 2009; 하애란, 2010; 김영석, 2011; 장유미, 2011)에서 보고한 일관된 입장과는 반대되는 결과를 보여준 대신 일반노인들의 선행연구들 중 노인들의 취업활동참여의 가장 큰 참여 동기가 경제적 이유나 생활비 마련이 아니라는 (최경숙, 2005; 함미자, 2006; 이주영, 2008)의 결과를 지지한 것은 매우 주목할 만한 것이다. 이는 노인일자리 대상자들이 저소득층이기 때문에 경제적인 이유로 노인 일자리에 참여해온 것은 사실이지만 단지 생리적 동기에만 의미를 부여하기 보다는 오히려 내재적 동기인 일의 매력이나 사회적 동기인 사회적 인정에 더 많은 의미를 부여하고 있다는 것으로 설명할 수 있어 노인일자리참여자들의 참여 동기로서의 일의 의미연구에 새로운 논점을 제공해 주었다.

내재적 동기인 일의 매력과 사회적 동기인 사회적 인정은 유사한 분석결과를 보였는데 기혼자녀가족과 동거하고 있는 경우, 건강하다고 생각할수록, 농축산업에 종사한 경력이 있는 경우 일의매력과 사회적인정요인의 수준이 높았다. 한편 무학 등 교육수준이 낮은 경우 자존감, 경제적 이득, 일의 매력, 사회적 인정 등 모든 일의 의미요인의 수준이 높은 것으로 나타났다. 이는 노인일자리사업 참여자를 대상으로 일의 의미나 참여 동기별 차이를 분석한 선행연구가 없어 직접 비교할 수 없지만, 교육수준이 낮을수록 빈곤과 연관되어 경제적 소득이 필요하다는 전지원(2006)의 연구와 노인일자리를 대상으로 노인 활동 인식수준을 연구한 결과 무학의 활동인식 수준이 높다는 강신옥(2008)의 연구를 간접적으로 지지하였다. 또한 일의 의미요인 중 내재적 동기인 일의 매력 요인의 평균이 가장 높았다는 것은 본 연구 대상자들이 일을 하고 있다는 사실이나 일 자체에 의미를 부여한다는 것으로 함미자(2006)의 일반 노인 취업활동 참여 동기 분석결과를 지지하였다. 가족관계와 일의 의미 간 분석에서

는 모든 일의 의미 하위요인에서 가족관계가 보통이라고 응답한 대상자의 수치가 낮았으며, 의외로 원만하지않다 와 원만하다는 비슷한 수준을 보였는데 이는 일의 의미가 가족관계의 원만성보다는 가족관계를 규정하는 주관적 판단력에 근거하여 차이를 보여주는 것이라고 할 수 있다.

## (2) 일반적 특성과 삶의 의미

본 연구 대상자의 전체적인 삶의 의미 수준(M=109.17)은 생의 의미 추구단계에 머무르고 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 노인일자리사업 참여자를 대상으로 삶의 의미 수준을 연구한 선행연구가 없어 직접비교가 어렵다. 다만 노인의 삶의 의미 수준 관련 연구들에서 비교하여 논의해보면 Ebersole와 Depaola(1997)의 연구에서 제시한 결혼한 노인 대상자들의 삶의 의미 수준(M=117.6) 보다는 낮은 수준이지만 이춘희(2006)의 체육활동에 참가하는 노인의 삶의 의미 수준(M=106.9)나 채영선(2007)의 가톨릭신자노인의 삶의 의미 수준(M=107.4)보다는 약간 높거나 유사하여 일반적인 한국 노인의 삶의 의미 수준과 큰 차이가 없었다.

일반적 특성과 삶의 의미 수준의 차이를 살펴보면, 여자노인이 남자 노인보다 높았는데 성별로 유의한 차이가 없다고 보고한 전현옥(2003)의 연구와는 다른 결과를 보여주었다. 교육정도에서는 무학인 경우 삶의 의미 수준이 가장 높았는데 이는 선행연구들(안영미, 2002; 장성옥·Patricia, 2000; 전현옥, 2003)과 다른 결과를 나타내어 교육정도가 삶의 의미 수준에 관련되지 않을 가능성을 보여주었다. 한편 기혼자녀가족과 동거하고 있는 경우, 주관적 건강상태가 좋을수록, 생활수준이 여유가 있을수록, 가족관계가 원만할수록 삶의 의미 수준이 높아 기존 연구들(안영미, 2002; 장성옥·Patricia, 2000; 전현옥, 2003)의 결과를 지지하였다. 직업경력에서는 농축산업종사자의 삶의 의미 수준이 가장 높은 반면 자영업이 가장 낮은 특징을 보였다. 일반적 특성 중 연령, 종교, 결혼상태, 월 생활비에 따른 참여 동기로서의 일의 의미의 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

일반적 특성과 삶의 의미 수준의 하위단계별 차이를 살펴보면 최저단계인 실존적 공허에서는 남자노인인 경우, 건강이 나쁠수록, 생활이 어려울수록, 가족관계가

원만하지 않을수록 수치가 높았으며 삶의 의미 수준의 최고 단계인 생의의미완성에서는 여자노인인 경우, 교육정도가 낮은 무학이나 서당인 경우, 기혼자녀와 동거할수록, 가족관계가 원만하거나 생활수준이 여유 있을수록 높은 값을 나타내 실존적 공허와 대조되는 결과를 보였다. 또한 삶의 의미 수준 평균값이 실존적 공허 단계에 있는 대상자는 건강이 나쁜 경우로 대상자의 주관적 건강상태 인식이 삶의 의미 수준에 매우 높은 영향을 미치는 것을 알 수 있었다.

### (3) 일반적 특성과 부양기대태도

일반적 특성과 부양기대태도의 차이를 살펴보면 부양기대감과 부양회피감이 유사한 결과를 보여주는데 성별로는 여자노인이 남자노인보다 부양기대감이나 부양회피감이 큰 것으로 나타나 조추용(2004)의 연구를 지지하였으나 교육정도에서는 낮을수록 부양기대태도 수준이 높아 조추용(2004)의 연구와 배치되었다.

이러한 결과는 본 연구의 대상자인 노인일자리사업 참여자들의 경우 교육정도가 낮을수록 전통적인 부양관을 가지고 있어 자녀에게 부양을 받는 것이 자녀를 잘 교육한 부모로서의 자긍심이나 집안의 자존감으로 보는 반면 교육정도가 높을수록 사회변화에 민감하여 독립적인 자립생활을 선호하기 때문인 것으로 보인다.

구체적으로 부양기대감의 경우 기혼자녀가족과 동거하고 있는 경우, 별거나, 사별을 한 경우, 건강할수록 높은 부양기대감을 보였으며 부양회피감에서는 무학 및 서당인 경우, 기혼자녀가족과 동거하는 경우, 건강할수록 부양회피감이 높아 부양기대감이나 부양회피감의 유사성을 보여주었다. 한편 독거노인의 경우부양기대감이나 부양회피감이 높았는데 이는 독거생활을 하는 동안 경제적 빈곤보다는 상대적 소외 또는 갑자기 몸이 아플 경우에 당하는 서운함, 외로움, 고독감등이 복합적으로 자녀 부양에 대한 현실적인 필요가 증대되었고, 독거생활의 익숙함, 편안함, 자녀들에게 폐를 끼치지 않으려는 마음이 부양회피감 역시 증대시킨 것으로 볼 수 있다.

직업경력에서는 농축산업에 종사한 경력이 있는 노인이 부양기대감이나 부양회피감이 높은 반면 자영업의 경우에는 부양기대감, 부양회피감이 가장 낮아 부양기

대태도에 대한 직업별 특성을 보였으며 생활비 지출이 30만원 미만 또는 100만원 이상의 경우 부양회피감이 높았다. 생활수준이 너무 어렵거나 너무 여유로운 경우, 교육정도가 가장 낮은 무학이거나 가장 높은 대졸인 경우, 가족관계가 원만하거나 원만하지 않은 경우 등 양 극단에 위치해 있는 대상자들의 부양기대감이나 부양회피감이 동시에 높아 부양기대태도에 대한 구체적인 보완연구가 필요하다 하겠다.

한편 노인일자리사업 대상자들의 부양기대태도에 대한 일반적 특성의 분석결과는 본 연구의 대상자들에 있어서 부양기대감과 부양회피감은 동전의 양면과도 같은 차이성과 동질성이 있다는 사실을 보여주었다고 볼 수 있다.

마지막으로 본 연구대상자의 부양기대감과 부양회피감에 대한 전체적인 기술통계분석 결과는 부양회피감의 평균(M=3.01)이 부양기대감의 평균(M=2.92)보다 높게 나타났는데 이는 본 연구의 노인일자리사업 참여 대상자들이 부양을 기대하기 보다는 부양을 회피하려는 경향이 높다는 것을 보여주어 2009년 사회통계조사(통계청, 2009)의 자료를 지지하였다.

## 2) 노인일자리사업 특성과 주요 변수의 차이

### (1) 노인일자리사업 특성과 일의 의미

본 연구 대상자의 노인일자리사업 종류, 참여기간, 만족도에 따라 일의 의미요인이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

첫째, 대상자가 참여하고 있는 노인일자리사업 종류에 따른 일의 의미의 차이를 살펴보면, 독립변수인 일의 의미의 모든 요인에서 노인일자리사업 종류별로 유의미한 차이를 나타냈다. 노노강사파견사업 대상자의 경우 성취동기인 자존감이 가장 높은 대신 생리적 동기인 경제적 이득은 가장 낮은 수치를 나타냈는데, 이는 강사라는 전문적일자리 특징상 경제적 이유보다는 자존감이나 성취 욕구에 의미를 부여하고 있다고 볼 수 있다. 일의 매력이나 사회적 인정요인과 관련된 사업종류별 특징은 주정차계도지원이나 스쿨존교통지원사업에 참여하는 대상자의 평균치가 다른 사업에 비해 현저하게 낮은 것으로 나타났다. 이는 대민업무에 관련된 일자리사

업이 지역주민과의 관계, 갈등 등에 노출되어 일 자체의 매력이나 사회봉사에 대한 자존감을 떨어뜨리고 있는 것으로 유추할 수 있어 정책적 대안 마련에 대한 논의가 필요하다 하겠다.

둘째, 노인일자리사업 참여기간과 일의 의미의 차이는 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 노인일자리사업이 시장형 등 일부를 제외하고는 대부분 10개월을 기한으로 이루어지다보니 참여자의 참여기간이 짧아 미처 일의 의미가 생성되지 않거나, 머지않아 종결된다고 생각하여 의미부여를 미리 포기하는 경향을 보이는 것으로 유추할 수 있다. 따라서 일의 의미측면에서 볼 때, 새로운 노인일자리를 창출하는 것보다는 일자리의 지속성이 요구된다 하겠다.

마지막으로 노인일자리사업 참여자의 만족도와 일의 의미의 차이 분석결과를 논의해보면, 노인일자리사업 참여자를 대상으로 만족도를 조사한 최진영(2012)은 만족(78%), 불만족(22%)으로 보고하였고, 윤석구(2012)는 만족(26.3%), 불만족(73.7%)으로 보고하여 연구자에 따라 극명한 대조를 보였는데, 본 연구 대상자의 노인일자리사업 참여만족도는 70%가 비교적 만족이나 아주 만족에 응답했고 30%는 불만족하다고 응답하여 대체적으로 만족한 것으로 나타나 허다경(2012)의 연구와 유사하였다. 노인일자리사업 참여만족도에 따른 일의 의미 요인별 차이를 살펴보면, 독립변수인 일의 의미의 모든 요인에서 노인일자리사업 만족도에 따라 유의미한 차이를 나타냈다. 일의 의미와 만족도의 관계 분석결과 대상자의 만족도가 높을수록 자존감, 경제적 이득, 사회적 인정요인의 수준이 높았으나 일의 매력요인에서는 비교적 불만족하다고 응답한 대상자의 평균값이 비교적 만족에 응답한 대상자보다 오히려 높아 대조를 보였는데 이는 대상자가 노인일자리사업에 대한 만족을 추구하기보다는 일을 하고 있다는 것에 더 의미를 부여하고 있다는 것으로 추측할 수 있다.

## (2) 노인일자리사업 특성과 삶의 의미

노인일자리사업 종류와 삶의 의미 수준의 분석결과 삶의 의미수준과 하위요인 모두에서 사업종류별로 유의미한 차이를 보였다. 대상자들의 삶의 의미수준이 가장 높은 노인일자리사업은 녹색마을가꾸기사업과 노노강사파견사업이었으며, 반면 스

쿨존교통지원사업과 생활근린시설지원사업에 참여하고 있는 대상자들의 삶의 의미 수준이 상대적으로 낮아 평균값이 실존적 공허 상태에 있었다. 또한 삶의 의미 수준의 최고 수준인 생의 의미 완성단계에 있는 대상자가 가장 많은 사업은 초등학교급식도우미, 녹색마을가꾸기, 노노강사파견사업 순이었으며 주정차계도지원, 생활근린시설지원, 스크존교통지원사업에 참여하고 있는 대상자중 생의 의미 완성단계에 있는 노인은 10% 미만이었다. 이와 같은 결과는 노인일자리사업 종류에 따라 대상자들의 삶의 의미 수준이 하락하거나 상승할 수 있다는 영향관계를 분석하진 않았지만 노인일자리사업에 따라 노인들의 삶의 의미 수준이 달라질 수 있다는 가능성을 보여준 결과로 향후 보완연구에 따라 노인들의 삶의 의미수준을 높여줄 좋은 일자리사업 개발이 삶의 의미수준 향상에 도움이 될 수 있다.

노인일자리사업 참여기간과 전체적인 삶의 의미수준은 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았으나 생의의미 완성 단계에서는 참여기간 3개월 미만이 가장 낮은 수치를 보이고 3개월에서 6개월 사이에 있는 대상자의 삶의 의미수준이 높았으며 이후 참여기간이 늘어날수록 조금씩 낮아지는 경향을 보였다. 노인일자리사업 참여자를 대상으로 참여기간에 따른 삶의 의미수준을 분석한 선행연구는 없으나 자기효능감을 분석한 조광희(2010)의 유사연구에서 노인일자리사업 참여기간 3개월미만의 대상자가 자기효능감이 가장 높고 참여기간이 늘어남에 따라 점점 감소한다는 결과를 부분적으로 지지하였는데 이는 기간이 늘어날수록 소진현상이 발생되어 자기효능감이나 삶의 의미수준을 낮추는 것으로 보여지며 이에 대한 논의와 예방책 마련 등의 대안이 필요하다고 사료 된다

노인일자리사업 만족도와 삶의 의미 수준의 차이를 살펴보면 아주 만족하다고 응답한 대상자의 삶의 의미 수준(M= 116.45)이 생의 의미 완성단계에 근접한 반면, 불만족하다고 응답한 대상자의 삶의 의미 수준(M=100.46)은 실존적 공허단계에 머물렀다. 구체적으로 노인일자리 사업이 불만족한 대상자의 경우 63%가 실존적 공허단계에 있었으나 생의 의미 완성단계는 7%에 불과한 것으로 나타났으며, 아주 만족에 응답한 대상자는 실존적 공허는 16%, 생의 의미 완성은 42%로 나타나 매우 대조적인 양상을 보였다. 이는 노인일자리사업 참여만족도가 삶의 의미 수준과

밀접한 연관을 갖는다는 것을 입증한 것으로 노인일자리사업 만족도가 삶의 질이나 삶의 만족도에 정적인 영향을 미친다는 유사 선행연구들(고재욱·이동렬, 2011; 서수오, 2007; 이경진·황선영, 2009)의 결과를 지지함과 동시에 지속적인 노인일자리사업 만족도를 향상시키기 위한 학문적 정책적 노력이 필요함을 말해준다.

### (3) 노인일자리사업 특성과 부양기대태도

본 연구 대상자들의 부양기대태도와 노인일자리사업 종류와의 관계에서 주정차 계도지원, 스쿨존교통지원사업에 참여하는 노인들의 부양기대감이나 부양회피감의 평균이 가장 낮았다. 이와 같은 결과는 본 연구의 사업종류에 따른 일의 의미, 삶의 의미의 차이를 분석한 결과와 유사한 것으로 대상자들의 부양기대태도가 일의 의미나 삶의 의미에 밀접한 관련성이 있음을 나타낸다. 즉 어떤 종류의 노인일자리사업에 참여하고 있는지의 여부가 일의 의미와 삶의 의미 그리고 부양기대태도에 동시적인 영향을 미치고 있다고 할 수 있다. 따라서 노인들에게 적합한 일자리를 개발해야 노인들에게 의미 있고 행복한 노인일자리사업으로 발전할 수 있을 것으로 보인다.

노인일자리사업 참여기간과 부양기대감의 차이는 통계적으로 유의하지 않았으나 참여기간과 부양회피감에서는 참여초기에 낮은 수준을 보이다가 3개월에서 6개월 사이에 부양회피감이 가장 높고 이후 점차 낮아지는 경향을 보여 전술한 삶의 의미와 유사한 결과를 나타내었는데 대상자들의 부양기대태도와 삶의 의미의 비례적 연관성을 유추해 볼 수 있는 결과라 할 수 있다. 또한 이러한 현상은 6개월이 지나면 대상자들의 일자리사업 참여 종결시점이 다가오므로 의미부여에 대한 의욕이 상실되는 것으로 보이며 이러한 현상은 오히려 일자리사업의 긍정적 효과를 반증한다고 해석할 수 있다. 따라서 정부는 노인일자리사업 참여자들의 바람직한 노후를 위해 노인일자리사업이 지속되도록 정책적 지원을 계속할 필요가 있다.

한편 만족도와 부양기대태도의 차이에서는 만족도가 높을수록 부양기대감이나 부양회피감이 높아 부양기대태도와 만족도 사이의 높은 정적 비례관계가 있음을 확인하여 주었으며 대상자들의 부양기대감과 부양회피감이 자식에 대한 사랑이나

심리적지지로 동질화시키는 효과가 있음을 추측해 볼 수 있으며 이에 대한 보완연구가 필요하다 하겠다.

## 2. 일의 의미, 부양기대태도와 삶의 의미

### 1) 일의 의미와 부양기대태도

본 연구의 독립변수인 일의 의미가 매개변수인 부양기대태도에 영향을 미친다는 가설의 검증결과 일의 의미 모든 요인에서 부양기대태도에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

구체적으로 살펴보면 첫째, 자존감은 부양기대감( $\beta=.252$ )보다 부양회피감( $\beta=.280$ )에 상대적 영향력이 큰 것으로 나타났다. 이는 대상자의 자존감은 자녀들의 부양에 대한 기대감보다는 자녀들에게 의존하지 않으려는 부양회피감에 더 큰 영향을 미친다는 사실을 보여준 결과라고 할 수 있다.

둘째, 경제적 이득은 부양기대감( $\beta=.278$ ), 부양회피감( $\beta=.220$ )으로 나타나 생리적 동기인 경제적 이득에 일의 의미를 부여하는 대상자는 부양기대감의 영향력이 부양을 회피하려는 태도보다 큰 것으로 보이며 이는 경제적인 이유 때문에 노인일자리사업에 참여하고 있는 대상자는 부양회피보다는 부양기대에 더 많은 의미를 부여하기 때문인 것으로 보인다.

셋째, 일의 매력은 부양기대감( $\beta=.250$ ), 부양회피감( $\beta=.242$ )으로 유사한 영향력을 보였는데 이는 일 자체 또는 일을 하는 것 자체에 의미를 두는 대상자는 부양기대감이나 부양회피감에 특별한 차이를 두지 않고 비슷한 기대수준을 보인다고 할 수 있다.

넷째, 사회적 인정은 부양기대감( $\beta=.294$ ), 부양회피감( $\beta=.361$ )으로 다른 일의 의미 요인들이 부양기대감과 부양회피감 등 부양기대태도 요인에 미치는 영향력보다 상대적으로 높았다. 특히 부양기대감보다 부양회피감의 영향력이 훨씬 큰 것으로 나타났는데 이는 사회적 활동이나 인간관계를 중시하는 대상자일수록 경제적인 여건에서 비교적 자유롭고 독립적인 삶을 지향하기 때문인 것으로 보인다.



이와 같은 결과는 자립생활이 가능하다면 자녀의 부양을 회피하려 한다는 Ryff (1989)와 Vaillant(2001), 손의성(2006)의 연구를 지지하는 것으로 일에 대한 의미부여에 따라 부양기대태도의 수준에 영향력 차이가 있음을 나타내어 이론적 시사점을 제공하였다.

## 2) 일의 의미와 삶의 의미

본 연구의 독립변수인 일의 의미가 종속변수인 삶의 의미에 영향을 미친다는 가설의 검정결과 일의 의미 모든 요인에서 삶의 의미에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 구체적으로 삶의 의미에 미치는 일의 의미요인의 영향력은 사회적 인정, 자존감, 일의 매력, 경제적 이득 순으로 나타나 대상자들의 사회봉사나 공헌 등 사회적 인정의 의미가 경제적 이유나 생계유지에 의미를 부여하는 경제적 이득보다 삶의 의미 수준에 많은 영향력을 미치고 있는 것으로 보인다.

삶의 의미 수준 하위요인들과 일의 의미요인의 영향력분석에서 실존적 공허단계에 관련요인으로 모든 일의 의미 요인이 부적(-)으로 유의한 영향력을 미치고 있는 것으로 나타나 대상자들의 일의 의미가 삶의 의미 수준을 향상시켜 실존적 공허상태로부터 벗어나게 하는 효과가 있다고 보여 진다. 생의 의미 추구단계에서는 모든 일의 의미 요인이 삶의 의미에 통계적으로 유의한 영향력을 보이지 않았는데 이는 생의 의미 추구의 단계가 삶의 의미 수준의 중간지점에 속하는 과정으로 삶의 의미의 단계에 있어서 별다른 특징이 없기 때문인 것으로 보인다. 생의 의미 완성단계에서는 모든 일의 의미 요인이 삶의 의미에 정적(+)으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나 일의 의미가 삶의 의미를 완성시키는 효과가 있음을 보여주었다.

한편 일의 의미 요인 중 자존감이 삶의 의미에 영향을 미친다는 본 연구의 결과는 자존감이 삶의 의미와 깊은 관련이 있음을 보고한 선행연구들(안영미, 2002; Steger, Frazier, Oishi & Karler, 2006)의 결과를 지지하였다. 경제적 이득, 일의 매력, 사회적 인정요인 또한 삶의 의미수준에 정적(+)인 영향력을 미친 것으로 나타나 일의 의미요인이 삶의 의미와 관련이 있다고 보고한 Warr(1987), Steers와 Porter(1991), 하애란(2010), 박영순(2011)등의 유사 선행연구결과를 지지하였다.

이와 같은 결과를 종합해 볼 때 본 연구의 대상자인 노인일자리사업 참여자의 일의 의미적 특성인 자존감, 경제적 이득, 일의 매력, 사회적 인정 등, 모든 요인이 삶의 의미에 유의한 영향력을 미치는 것으로 나타나 노인일자리사업 운영 시 삶의 의미 수준에 따른 동기부여 교육과 참여자의 삶의 의미 수준에 맞는 일자리 개발 보급 등 다양한 대안이 필요함을 보여주었다. 아울러 노인일자리사업 뿐 아니라 노인자활사업, 시니어클럽 등 노인대상 근로지원사업에 매우 중요한 이론적, 정책적 시사점을 제공하였다.

### 3) 부양기대태도와 삶의 의미

본 연구의 매개변수인 부양기대태도가 종속변수인 삶의 의미에 영향을 미친다는 가설의 검증결과 부양기대태도 모든 요인에서 삶의 의미에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 부양기대감요인이나 부양회피감 요인이 모두 정적(+)방향으로 영향을 미쳤다는 것으로 미루어 볼 때, 본 연구대상자들이 자녀들에게 부양을 기대하거나 부양을 회피하려는 태도는 밖으로 나타나는 현상이 기대와 회피로 다르더라도 동일한 가치신념의 기반 위에서 비롯되었음을 결과적으로 유추할 수 있다. 즉 삶의 의미 수준이 높은 노인은 자신의 부양이 필요할 만큼 약해졌을 때 자녀들이 자신의 노후를 책임질 것이라는 기대와 동시에 가능한 한 자녀에게 부담을 주지 않고 자녀와 떨어져서 서로 독립적인 자기 스스로 노후를 영위해 갈 수 있는 의지나 자신감이 강하다고 해석할 수 있다.

한편 삶의 의미 수준 구체적 단계에 대한 부양기대태도의 영향력을 살펴보면 실존적 공허단계에서는 부양기대감과 부양회피감이 모두 부적(-)으로 영향을 미치고 있는 것으로 나타나 부양기대감이나 부양회피감이 오히려 실존적 공허를 예방하고 삶의 의미를 부여하는 것으로 나타났다. 실존적 공허에서 생의 의미 추구단계의 경로에서는 부양기대나 부양회피요인이 통계적으로 유의한 영향력이 없었으나, 생의 의미 완성단계에 있는 대상자들의 경우 부양기대감이나 부양회피감 모두 매우 유의한 영향력을 미치고 있는 것으로 나타났다. 이는 대상자들의 부양회피감이나 부양기대감이 실존적 공허를 벗어나 생의 의미 완성에 이르도록 영향력을 미치는 요

인임을 유추할 수 있다.

부양 관련 선행연구들에서 송다영(2004)은 체육활동으로 신체적인 건강이 향상된 노인이 부양기대감이 낮아졌다는 결과를 보고하였고, 전길양과 송현애(1997)는 노인의 지나친 부양기대가 자녀에게 부담감을 유발하여 학대경험을 높였다고 하여 부양기대의 부정적인 효과에 의미를 부여하였으나, 본 연구에서는 부양기대감이 높은 노인이 부양회피감도 높아 자녀에게 부담을 주지 않을 것으로 보여지고, 대상자의 부양기대감이나 부양회피감이 오히려 삶의 의미수준에 정적(+)인 영향이 있음을 나타내 전현옥(2003)의 연구결과를 지지하였다.

이와 같은 결과를 종합하여 논의해보면 노인부양문제와 관련하여 부양기대나 부양회피현상처럼 상반된 사회 현상속에 숨겨져 있는 우리나라 노인들의 부양기대감이나 부양회피감의 진실에 대한 정의나 규정에 대한 이론적 근거를 정립하는데 본 연구의 결과가 일조하는 계기를 제공하였다.

### 3. 부양기대태도의 매개효과

연구모형 [그림 3-1]의 매개변수인 부양기대태도가 독립변수인 일의 의미가 종속변수인 삶의 의미에 미치는 영향경로에서 매개역할을 할 것이라는 가설의 검정결과 모든 일의 의미 요인들이 삶의 의미에 이르는 영향관계에서 부양기대감과 부양회피감의 매개효과가 검증되었다. 일의 의미나 삶의 의미와 관련된 부양기대태도의 매개효과를 검증한 선행연구가 없어 비교 논의는 어렵지만 대상자들의 모든 일의 의미요인들은 부양기대태도에 영향을 미치고, 부양기대는 다시 대상자들의 삶의 의미에 영향을 미치는 매개역할을 하는 것이 확인되었다.

한편 일의 의미요인들이 삶의 의미 수준 하위단계에 미치는 영향경로에서의 매개효과를 검정한 결과 모든 일의 의미 요인이 실존적 공허에 이르는 영향경로에서는 부양기대감이나 부양회피감 등 부양기대태도 요인이 부적(-)인 매개효과를, 생의 의미 완성단계에 이르는 경로에서는 정적(+)인 매개효과를 나타내었다. 다만 생의 의미 추구단계에 이르는 경로에서는 매개효과가 입증되지 않았는데, 이는 독립

변수가 종속변수에 미치는 영향력이 통계적으로 유의하지 않거나 유의하더라도 미미한 수준이기 때문인 것으로 보인다(류은영, 유인봉, 2008).

결과적으로 본 연구에서 대상자들의 부양기대태도는 자존감, 경제적 이득, 일의 매력, 사회적 인정요인들의 영향을 받음과 동시에 삶의 의미수준에 영향력을 미치는 것으로 나타났다. 이와 같은 분석결과는 노인 부양문제를 노인의 입장에서 살펴볼 때, 자녀에게 부양을 기대하거나 회피하려는 태도는 노인들의 일과 삶에 영향을 주는 매우 중요한 변수라는 것을 말해준다. 따라서 노인의 무위, 고독, 빈곤 등 노인들의 고통은 부양이라는 새로운 이슈와 밀접한관계가 있다고 할 수 있다. 즉 노인일자리사업에 참여하는 것이 이러한 노인의 부양기대태도에 영향을 미치고 이는 다시 그들의 삶에 유의한 영향을 미치므로 노인부양문제를 노인들에 대한 부양부담감으로 바라보는 관점에서 벗어나 노인 자신들의 부양기대나 회피가 오히려 삶에 적극적이고 바람직한 태도를 형성할 수 있음을 제시한 결과라고 해석할 수 있다.

이와 같은 노인들의 일자리사업 참여에 대한 의미부여가 삶의 의미에 영향을 미치는 경로에서 부양기대태도의 매개역할의 검증결과는 노인부양문제를 문제가 아니라 삶의 의미 상실로 발생하는 노인 자살 등 여러 가지 노인문제들에 대한 대안으로 바라볼 수 있는 대한 새로운 시각을 제시하였다. 따라서 노인일자리사업 참여자 뿐 아니라 우리나라의 모든 근로노인의 삶의 의미의 증진을 위한 정책과 관련 연구들의 이론적 확장에 참고가 될 수 있다고 하겠다.

## 제5장 결 론

### 제1절 연구결과의 요약

본 연구는 정부의 노인일자리사업에 참여하고 있는 노인들의 삶의 의미에 영향을 미치는 참여 동기로서의 일의 의미 요인들을 탐색하고 이들 사이에서 부양기대태도의 매개효과를 규명하고자 하였다.

이를 위해 연구 모형을 구성하고 인구사회학적 특성, 일의 의미, 부양기대태도, 삶의 의미의 관계와 일의 의미와 삶의 의미의 영향경로에서 부양기대태도의 매개효과를 검증하기 위해 구조화된 설문지를 사용하였다. 설문지 요인으로 첫째, 대상자의 특성을 일반적 특성과 노인일자리사업 특성으로 분류하였다. 일반적 특성에는 성별, 연령, 종교, 교육정도, 가족동거형태, 결혼상태, 주관적 건강상태, 월 생활비, 생활수준, 직업경력, 가족관계를, 그리고 노인일자리사업 특성에는 노인일자리사업 종류, 참여기간, 참여만족도를 특성요인으로 사용하였다.

둘째, 독립변수로는 대상자들이 일자리사업에 참여하므로 부여하는 일의 의미를 동기 체계적으로 분류하여 성취동기로 자존감, 생리적 동기로 경제적 이득, 내재적 동기로 일의 매력을, 사회적 동기로 사회적 인정을 특성요인으로 하였다. 셋째 종속변수로 삶의 의미를 선정하고 전체적인 삶의 의미 수준과 삶의 의미 수준의 하위단계인 실존적 공허, 생의 의미 추구, 생의 의미 완성단계를 하위변수로 두었다. 마지막으로 매개변수에는 부양기대감과 부양회피감으로 구성된 부양기대태도를 선정하였다.

본 연구의 조사는 2012년 5월 30일부터 7월 20일 까지 실시하였으며, 광주광역시에 소재하고 있는 노인복지관, 시니어클럽에서 노인일자리사업에 참여하고 있는 노인 344명을 대상으로 하였다.

대상자의 삶의 의미수준 및 삶의 의미요인에 대한 영향요인을 검증하기 위해 통

계프로그램 SPSS 18.0 for Windows 프로그램을 활용하여 요인분석, 빈도, 표준편차, 신뢰도, ANOVA 분석, 단순회귀분석, 다중회귀분석, 3단계 매개회귀분석 등을 실시하였다.

본 연구에서 나타난 주요 검정결과는 다음과 같다.

첫째, 노인일자리사업 참여자의 대상자의 특성에 따른 주요 변수들의 관계는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

대상자의 일반적 특성과 일의 의미에서는 여자노인이, 교육정도가 낮을수록, 자녀와 함께 동거할수록, 본인이 건강하다고 느낄수록, 월 생활비 지출이 높을수록, 농축산업에 종사했거나 전업주부인 경우, 가족관계가 원만할 때 높은 일의 의미 수준을 보였다.

일반적 특성과 삶의 의미의 차이를 분석한 결과 본 연구 대상자의 전체적 삶의 의미수준 평균은 생의 의미 추구단계에 속했으며 여자노인이, 무학인 경우, 기혼자녀가족과 동거하고 있는 경우, 주관적 건강상태가 좋을수록, 생활수준이 여유가 있을수록, 가족관계가 원만할수록, 농축산업에 종사했던 경우에 삶의 의미 수준이 높았다.

또한 대상자의 일반적 특성과 부양기대태도의 차이를 분석한 결과 전체적으로는 부양회피감이 부양기대감보다 높았으며, 여자노인이, 교육정도가 낮을수록, 기혼자녀가족과 동거하고 있는 경우, 주관적 건강상태가 좋을수록, 농축산업에 종사했던 경우에 부양기대감과 부양회피감의 수준이 동시에 높았다.

위와 같은 일반적 특성과 주요변수들의 차이의 검정결과를 종합해볼 때 교육정도가 낮은 여성노인, 농축산업에 종사했던 노인들의 경우 노인일자리사업을 통한 일의 의미 수준이 높고 또한 삶의 의미나 부양기대태도도 높은 특징을 보여, 그동안 직업에서 소외된 사회적 약자들에 대한 일자리사업효과를 짐작해 볼 수 있게 하였다. 또한 기혼자녀가족과 동거하거나 가족관계가 원만할수록 부양기대태도나 삶의 의미 수준이 높은 것은 노년기에 가족관계의 중요성을 반증하는 것이며, 주관적 건강상태가 높을수록 주요변수들의 수준이 높아 건강 역시 노년기 삶에 매우 중요한 변수임을 나타내었다.

둘째, 대상자의 노인일자리사업 관련 특성에 따른 주요 변수들의 관계는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다

노인일자리사업 특성과 일의 의미의 차이 분석결과 사업종류별 차이 분석에서는 노노강사파견, 녹색마을가꾸기, 초등학교급식도우미등의 사업에 참여하고 있는 대상자의 일의 의미수준이 대체로 높았으나 주정차계도지원, 스쿨존교통지원사업의 의미 수준은 낮았으며, 참여기간별 일의 의미 차이는 3개월-6개월인 대상자의 일의 의미 수준이 가장 높았다. 참여만족도별 차이분석에서는 사업에 대한 만족도가 높을수록 일의 의미 수준이 높았다.

노인일자리사업특성과 삶의 의미 차이 분석에서는 녹색마을가꾸기와 노노강사파견에 참여하고 있는 대상자가, 3개월-6개월인 대상자가, 참여하고 있는 노인일자리사업에 대한 만족도가 높을수록 삶의 의미 수준이 높았다.

또한 부양기대태도와외의 관계에서는 초등학교급식도우미와 녹색마을가꾸기사업 참여자가, 3개월-6개월인 대상자가, 노인일자리사업에 대한 만족도가 높을수록 부양기대감이나 부양회피감등 부양기대태도 수준이 높은 것으로 나타났다.

위와 같은 노인일자리사업 특성과 주요변수들의 차이의 검정결과를 종합해 볼 때 노인일자리사업 종류, 참여기간, 만족도에 따라 삶의 의미 수준의 차이를 보여 노인에게 적합한 일자리유형의 개발과 노인일자리사업의 지속성, 일자리사업에 대한 만족도 제고 등이 요구되어진다고 하겠다.

셋째, 대상자의 일의 의미요인이 부양기대태도에 미치는 영향력을 분석한 결과 자존감, 경제적 이득, 일의 매력, 사회적 인정 등 모든 일의 의미 요인이 부양기대감과 부양회피감에 유의한 영향력을 미치는 것으로 나타났다. 또한 자존감과 사회적 인정요인은 부양회피감이, 경제적 이득에서는 부양기대감이 상대적인 영향력이 높은 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 노인들은 자립생활이 가능하다면 자녀의 부양을 회피하려 한다는 것과 부양기대나 부양회피가 모두 자존감과 정적 비례관계가 있다는 것을 말해준다.

넷째, 대상자의 일의 의미 요인이 삶의 의미에 미치는 영향력을 분석한 결과 자존감, 경제적 이득, 일의 매력, 사회적 인정 등 모든 일의 의미요인이 삶의 의미에

유의한 영향력을 미치는 것으로 나타났다. 또한 삶의 의미 수준의 하위단계에서는 모든 일의 의미 요인이 실존적 공허에 부적(-)영향을, 삶의 의미 완성에 정적(+ )영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 즉 대상자들이 노인일자리사업에 참여하므로 부여되는 일의 의미는 삶의 의미에 긍정적 영향을 미치며 노인들의 삶의 의미 상실을 예방하고 삶의 의미를 새롭게 발견하게 해주는 동기를 제공한다고 볼 수 있다. 또한 일의 의미 중 사회적으로 인정을 받으려는 욕구나 자존감, 일 자체의 매력 등의 요인이 경제적 이유보다 삶의 의미에 더 많은 긍정적 효과를 미치는 것으로 나타나 노인일자리사업의 새로운 효과를 보여주었다.

다섯째, 대상자의 부양기대태도가 삶의 의미에 미치는 영향력을 분석한 결과 부양기대태도의 모든 요인에서 삶의 의미에 정적(+ )인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 삶의 의미 수준 구체적 단계에 대한 부양기대태도의 영향력을 살펴보면, 실존적 공허단계에서는 부양기대감과 부양회피감이 모두 부적(-)으로 영향을 미치고 있는 것으로 나타나 부양기대감이나 부양회피감이 실존적 공허를 예방하고 삶의 의미를 부여하는 것으로 나타났다. 실존적 공허에서 생의 의미 추구단계의 경로에서는 부양기대감이나 부양회피감 요인이 통계적으로 유의한 영향력이 없었으나, 생의 의미 완성단계에 있는 대상자들의 경우 부양기대감이나 부양 회피감 모두 매우 유의한 영향력을 미치고 있는 것으로 나타났다. 따라서 노인들의 부양기대태도는 부양기대감이든 부양회피감이든 관계없이 삶의 의미수준에 긍정적 영향을 미치므로 차후 노인부양문제를 논의할 때 부양부담문제와 부양기대태도를 구분할 필요가 있음을 시사하였다.

여섯째, 대상자의 일의 의미가 삶의 의미에 미치는 영향경로에서 부양기대태도의 매개역할 검증결과 모든 일의 의미요인들이 삶의 의미에 이르는 영향관계에서 부양기대감과 부양회피감의 매개효과가 검증되었다. 한편 삶의 의미 하위단계에서 부양기대태도의 매개효과분석 결과 부양기대감과 부양회피감은 실존적 공허단계에서 부적(-), 생의 의미 완성단계에서는 정적(+ ) 매개효과가 있음이 검증되었다. 이와 같은 노인들의 일자리사업 참여에 대한 의미부여가 삶의 의미에 영향을 미치는 경로에서 부양기대태도의 매개효과는 노인 부양의 관점을 부양부담감 문제가 아니



라 삶의 의미 상실로 발생하는 노인 자살 등 여러 가지 노인문제들에 대한 하나의 대안으로 바라볼 수 있는 새로운 시각을 제시하였다.

따라서 본 연구는 노인일자리사업 참여자 뿐 아니라 우리나라의 모든 근로노인의 삶의 의미의 증진을 위한 정책과 관련연구들의 이론적 확장에 기여하였다.

## 제2절 연구결과 시사점

### 1. 이론적 시사점

본 연구는 정부의 노인일자리사업에 참여하고 있는 노인을 대상으로 하여 그들의 삶의 의미에 영향을 미치는 일의 의미, 부양기대태도의 관계를 규명하고 대상자들의 일반적 특성, 노인일자리사업 특성과 주요 변수들의 차이, 그리고 부양기대태도의 매개효과를 살펴보았다. 아울러 본 연구는 노인일자리사업 참여자를 대상으로 한 기존 연구들이 대부분 사업의 효율성이나 만족도에 주목했던 것과는 대조적으로 일 하는 것 자체가 그들의 삶의 의미에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보았다는 데 이론적 의의가 있다.

본 연구를 통해 얻을 수 있는 이론적 의의는 다음과 같다.

첫째, 그동안의 사회복지학계의 노인관련 연구들이 주관적 안녕감, 삶의 질, 삶의 만족도, 성공적 노화 등 주로 삶의 결과적인 주제에 주목하였다. 그러나 삶이 과정의 연속이라는 점에서 볼 때 결과적 측면보다는 과정적 이해가 무엇보다 중요하다. 따라서 나타난 결과에 대한 기제를 파악하고 행위와 결과의 원인이나 동기유발적인 측면을 살펴보는 것이 필요할 것이다. 이런 관점에서 본 연구는 선행연구와 달리 개인이 삶에 대해서 어떤 의미를 파악하고 있는가에 대한 주체적인 의미부여와 행위에 대한 과정을 살펴보았다는데 의의가 있다.

둘째, 일의 의미가 곧 동기체계이론에 입각한 참여 동기 특성과 동질적이거나 요인 대표성이 있음을 확인하고 일의 의미를 동기체계별로 요목화하여 척도를 구

성하므로 일자리 사업 참여 동기와 일의 의미의 관계를 재정립하였다.

셋째, 노인들이 자녀들에게 기대하는 부양기대감과 부양을 회피하려는 부양회피감을 구분하여 부양기대태도라는 척도를 개발하였으며 특히 부양회피감의 개념을 도입하여 분석에 사용하였다. 또한 노인들의 부양기대태도는 부양기대감이든 부양회피감이든 관계없이 삶의 의미수준에 긍정적 영향을 미치므로 차후 노인부양문제를 논의할 때 부양부담문제와 부양기대태도를 구분할 필요가 있음을 시사하였다.

넷째, 본 연구의 결과 노인일자리 참여자들이 비록 저소득층이지만 단지 생리적 동기인 경제적 이득에만 의미를 부여하기 보다는 오히려 내재적 동기인 일 자체의 매력이나 사회적 동기인 사회적 인정에 더 많은 의미를 부여하고 있다는 것을 밝혀 노인일자리 참여자들의 참여 동기로서의 일의 의미 연구에 새로운 논점을 제공해 주었다.

다섯째, 본 연구는 노인일자리사업 참여자들의 일과 삶의 의미의 관계를 분석한 최초의 연구로서 일의 의미 모든 요인들이 삶의 의미에 영향을 미치고 특히 삶의 의미수준의 최하위단계인 실존적 공허에는 부적(-), 최상위단계인 생의 의미 완성에는 정적(+인 영향력이 있음을 규명하여 노년기 일과 삶의 관계에 대한 이론적 근거를 제공하였다.

여섯째, 노인일자리사업 참여자들의 부양기대감과 부양회피감은 일의 의미와 삶의 의미의 영향경로에 매개효과가 있음을 최초로 밝혔으며 특히 삶의 의미수준의 최하위단계인 실존적 공허에는 부적(-), 최상위단계인 생의 의미 완성에는 정적(+인 매개효과가 있음을 규명하여 노년기 삶의 의미에 대한 이론적 기반을 제공하였다.

마지막으로 노인들의 일자리사업 참여에 대한 의미부여가 삶의 의미에 영향을 미치는 경로에서 부양기대태도의 매개역할은 노인 부양의 관점을 문제가 아니라 삶의 의미 상실로 발생하는 노인 자살 등 여러 가지 노인문제들에 대한 대안으로 바라볼 수 있는 대한 새로운 시각을 제시하였다. 따라서 노인일자리사업 참여자 뿐 아니라 우리나라의 모든 근로노인의 삶의 의미의 증진을 위한 정책과 관련연구들의 이론적 확장에 참고가 될 수 있다고 하겠다.

## 2. 정책적 시사점

현재 우리나라는 급속한 고령화로 인해 심각한 노인문제에 노출되어 있으며 노인의 4苦(빈곤, 질병, 고독, 무위)는 더욱 심각해지고 이로 인해 노인자살이 급증하여 OECD 국가 중 노인자살률 1위라는 불명예를 유지하고 있다(권중돈, 2011; 통계청, 2010). 이러한 노인문제에 대한 정책적 대안 중의 하나로 정부에서는 2004년부터 노인일자리사업을 적극적으로 진행하고 있다. 한편 여러 노인일자리관련 연구들에서 노인일자리사업에 대한 효과성을 입증하였음에도 불구하고 노인자살률 등 노인문제관련지표는 개선되지 않고 오히려 증가하는 추세를 보이고 있다. 이는 내면의 원인문제에 대한 탐색 없이 겉으로 드러나 보이는 현상에 초점을 맞추어 그 대안을 이론적으로 충분히 제시하지 못한 것도 하나의 원인이라 할 수 있다. 이러한 배경으로 본 연구에서는 정부의 노인 일자리 사업이 노인이 되어서도 어쩔 수 없이 일을 수행해야만 하는 수동적 의미의 저소득층 요보호대책이 아니라 노인이 주체가 되어 능동적으로 일에 의미를 부여하여 일자리를 선택하고 참여할 수 있는 새로운 시각을 가지고 이들이 느끼는 삶의 의미에 주목하여 연구를 전개하므로 협의적으로는 저소득층 노인일자리 사업 참여자에, 광의적으로는 근로를 희망하거나 근로를 하고 있는 모든 노인 계층에 대한 정책적 시사점을 제공한다는 점에서 의미가 있다. 본 연구의 정책적 시사점은 다음과 같다.

첫째 본 연구결과 대상자의 노인일자리사업 종류에 따라 일의 의미나 삶의 의미의 차이가 있음이 밝혀져 노인일자리사업 개발에 대한 정책적 대안이 필요하다. 특히 대민업무에 관련된 일자리사업이 지역주민과의 관계, 갈등 등에 노출되어 일 자체의 매력이나 사회봉사에 대한 자존감을 떨어뜨리고 있는 것으로 보인다. 따라서 공공 근로형 일자리처럼 요보호프로그램으로 낙인 되어 자존감을 떨어뜨리지 않도록 하는 방안이 필요하다.

둘째 본 연구에서 노인일자리사업 만족도는 삶의 의미에 매우 큰 영향력 있음이 밝혀졌다. 따라서 참여자들이 참여 동기로서 부여하는 일의 의미가 충족되는

방향으로 노인에게 익숙한 맞춤형 일자리사업을 개발, 보급하고 참여만족도를 높일 필요가 있으며 이를 위해 노인일자리 개발을 위한 전문가로 구성된 TFT팀의 운용이 필요하다.

셋째 노인일자리사업의 참여자 대부분은 경제적인 측면보다 자존감, 일의 매력, 사회적 인정 등의 요인에서 삶의 의미 수준에 유의한 영향력을 보였다. 이는 노인일자리사업이 우리나라 노인문제의 예방적 대안 중의 하나로서 저소득층 노인 뿐 만 아니라 아직 잔존능력을 보유한 모든 노인들의 인간답고 행복한 노후생활을 위해 필요한 사업임을 입증하는 정책적 근거가 될 수 있다. 따라서 현재 단기간 참여를 기준으로 하는 노인일자리사업 참여기간을 확장하고, 현재의 대상자들이 계속해서 일할 수 있는 기회를 보장하는 정책이 필요하다.

넷째 본 연구결과 노인들의 일에 대한 의미가 부양기대태도나 삶의 의미에 영향이 있음을 밝혀 은퇴이후 노년기, 특히 베이비부머 은퇴 세대에 대한 노인문제의 대안으로서의 가능성을 시사하였다. 따라서 현재 저소득계층을 주 대상으로 진행되고 있는 노인일자리사업의 대상자 적용범위를 전 노인으로 확대할 필요가 있으며, 일자리 전담부서를 노인문제예방을 위한 전담부서와 통합하여 운영하는 방법도 검토해 볼 필요가 있다고 본다.

다섯째 본 연구를 통하여 노인 스스로가 생각하는 부양기대태도는 자녀들의 부양 부담감과 다르게 노인의 삶에 긍정적 역할을 하고 있는 것으로 밝혀졌다. 따라서 노인학대나 노인부양문제에 대한 정책 개발 시 부양부담감과 부양기대태도를 구분해야 한다. 특히 노인의 부양회피감이 삶의 의미에 긍정적 영향을 미친다는 본 연구의 결과로 볼 때 이를 더욱 강화하기 위하여 일자리사업을 포함하여 노인의 자립생활을 지원하는 전담부서의 구성이 조속히 필요하다고 본다.

### 제3절 향후 연구 방향

본 연구는 노인일자리사업에 참여하고 있는 노인들을 대상으로 그들의 삶의 의미에 영향을 주는 주요 변인으로 일의 의미를 설정하고 그 영향을 규명하고자 하였다. 연구 대상자를 노인일자리사업 참여자로 한 것은 이들이 현재 일을 하고 있는 노인들이기 때문이다. 아울러 본 연구에서는 노인일자리사업 참여자들이 일자리에 참여하기 위해 또는 일을 하기 위한 동기로서 부여하는 의미를 일의 의미로 정의하고 이러한 일의 의미가 삶의 의미에 미치는 영향을 분석하였다. 그러나 연구대상에 대한 선행연구가 없어 향후 보완연구를 통하여 연구결과를 비교 검증하므로 일반화할 필요가 있을 것으로 보인다.

본 연구의 한계점과 후속연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째 본 연구는 우리나라 노인일자리사업 참여자 약 20여만 명 중 광주광역시에 소재하고 있는 노인복지관이나 시니어클럽의 노인일자리사업 참여자를 대상으로 한 것이기 때문에 본 연구의 결과를 일반화하는데 무리가 있다.

둘째 본 연구는 노인일자리사업자체에 대한 연구가 아니라 노인일자리사업 참여자를 대상으로 노인들의 삶의 의미에 영향을 미치는 여러 요인들을 규명하고자 한 연구이기에 노인의 근로나 일에 관련된 시니어클럽, 지역자활센터등을 대상으로 한 보완연구들을 통해 노인들에게 일의 의미가 삶의 의미에 어떠한 영향을 미치는지 종합적으로 살펴 볼 필요가 있다.

셋째 노인들에게 있어서 일은 그 자체로 삶의 의미에 큰 영향을 주므로 노인의 빈곤, 질병, 무위나 고독의 해결에 대한 대안과 및 작업치료분야등 관련분야에서 일을 통한 의미치료효과에 대한 후속 연구가 필요하다고 본다.

넷째 본 연구의 매개변수인 부양기대태도 역시 선행연구가 없어 본 연구에서 변수의 용어를 조작적으로 정의하고 타당도와 신뢰도를 분석하여 척도를 구성하였으나 후속연구들을 통해 비교타당도의 확인과 검증이 필요하다.

다섯째 본 연구의 결과 노인들의 부양기대태도는 기대감이나 회피감에 관계없이 삶의 의미에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 부양기대감이나 부양회피감이 노인부

양문제의 원인이 아닌 대안이 될 수도 있다는 점을 시사하였다. 그러나 이러한 부양기대관련 변수들의 개념이나 용어의 정의가 다소 주관적이므로 차후 부양기대태도에 대한 질적 연구 등 보완연구들을 통해 노인의 부양기대태도에 대한 개념 및 이론적 정립이 필요하다.

마지막으로 본 연구에서 사용한 설문지는 노인들의 특성을 고려하여 4점척도를 사용하였으나 4점 척도가 등간척도로서 타당성이 있는지에 대하여는 통계학적인 논란의 여지가 있다고 하겠다.

## 참고문헌

### 《국내문헌》

#### 1. 단행본

- 고수현·윤선오(2010). 『새로운 노인복지론』, 양지사.
- 권석만(2008). 『긍정심리학』, 서울: 학지사.
- 권중돈(2011). 『노인복지론』, 서울: 학지사.
- 김봉환·정철영·김병석(2006). 『학교진로상담』, 서울: 학지사.
- 나향진(2004). 『노인교육론』, 서울: 교육과학사.
- 박차상·김옥희·염기욱·이경남·정상양·배창진(2007). 『한국노인복지론』, 서울: 학지사.
- 송지준(2010). 『SPSS/AMOS 통계분석방법』, 21세기사.
- 안병욱(1990). 『오늘을 사는 젊은 지성의 삶』, 성인문화사.
- 이동식(1993). 『현대인과 스트레스』, 한강수.
- 이은희(2010). 『최신노인복지론』, 서울: 학지사.
- 이정근(1989). 『진로지도와 진로상담』, 중앙적성출판사.
- 이해영(2008). 『노인복지론』, 창지사.
- 정옥분·김동배·정순화·손화희(2008). 『노인복지론』, 서울: 학지사.
- 정옥분(2008). 『성인·노인 심리학』, 서울: 학지사.
- 장인협·최성재(1987). 『노인복지학』, 서울: 서울대학교 출판부.  
(1992). 『노인복지학』, 서울: 서울대학교 출판부.  
(1999). 『노인복지학』, 서울: 서울대학교 출판부.
- 최성재·장인협(2006). 제2개정판 『노인복지론』, 서울대학교출판부.
- 필립 반 덴 보슈(1999). 『행복에 관한 10가지 철학적 성찰』, 김동윤 옮김, 자작나무.
- 하재별(1987). 『현대인의 참된 삶을 추구하기 위한 참 인간 삶과 자아실현』, 성요셉 출판사.
- 한정란(2008). 『노인교육의 이해』, 서울: 학지사.

- 한혜경(2012). 『나는 매일 은퇴를 꿈꾼다』, 샘터사.
- 홍숙기(1998). 『젊은이의 정신건강』, 서울 박영사.
- 홍숙자(2001). 『노년학 개론』, 도서출판 하우.
- A. Toffler(1989). 『제 3의 물결』, 이규형 감역, 한국경제신문사.
- Frankl, V. E(2003). 『삶의 의미를 찾아서(Man's Search for Meaning)』, 이희재 역, 아이서브 출판사.
- Frankl, V. E(1995). 『죽음의 수용소에서(The Unconscious God: Psychotherapy and Theology)』, 김충선 역, 청아출판사.

## 2. 논문

- 강수영(2008). 노인일자리사업 참여가 자아존중감 및 자기효능감에 미치는 영향에 관한 연구, 신라대학교 대학원 석사학위논문.
- 강신옥(2008). 노인의 생산적 활동이 성공적 노화에 미치는 영향분석. 공주대학교 대학원 박사학위논문.
- 고재욱(2007). 노인 고용정책의 효과에 관한 연구, 명지대학교 대학원 박사학위 논문.
- 고재욱·이동열(2011). 노인일자리사업 참여자의 삶의 만족도와 정책효과에 관한 연구, 『한국노년학』 31(4), 1209-1228.
- 곽영순(2011). 예비노인 경제활동욕구에 대한 연구, 서울시립대학교 대학원 석사 학위 논문.
- 권구영·박공식(2007). 노인 일자리사업 효과성에 관한 연구, 『한국노년학』 20(3), 527-547.
- 권구영·최정민(2007). 노인 일자리사업 참여경험과 삶의 질 간의관계, 『노인복지 연구』, 38, 51-78.
- 권창호(2008). 노인일자리사업이 생활만족도에 미치는 영향; 자기효능감의 매개 효과를 중심으로, 상지대학교 대학원 박사학위논문.
- 김경민(2005). 중년층의 생활참여와 노후인식에 따른 체육시설의 선호유형과



- 환경 분석, 계명대학교 대학원 석사학위논문.
- 김경호·김지훈(2009). 한국 노인의 성공적인 노화요인의 구조분석, 『한국노년학』, 29(1), 71-87.
- 김길자(2004). 평생교육관점에서의 노인교육 프로그램, 성신여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 김남순(2009). 중년층 노동자의 노후설계 인식에 관한 연구; 개인적, 사회경제적 특성과 정부정책과의 연관성을 중심으로, 경원대학교 대학원 박사학위논문.
- 김동배(2008). 한국 노인의 성공적 노화 척도 개발을 위한연구. 『한국사회복지학』, 60(1). 211-231.
- 김미령(2008). 여성노인의 삶의 만족도에 미치는 영향을 미치는 성공적 노화의 구성요소, 『한국노년학』, 28(1), 33-48.
- 김미혜·신경림·강미선·강인(2004). 성공적노후를 위한 한국노부모의 성인자녀에 대한 기대, 『한국가족복지학』, 13, 43-75.
- 김미혜·임연옥·권금주·김혜선(2004). 노인의 성공적노후에 대한경험, 『한국노년학』, 24(2), 79-95.
- 김미혜(2008). 한국노년학의 복지분야 동향 연구, 『한국노년학』, 38(4), 33-752.
- 김승욱(1985). Victor E. Frankl의 Logotherapy에 대한 연구, 고신대학교 대학원 석사학위논문.
- 김안자(2005). 가족 레질리언스가 한부모 가족의 가족스트레스에 미치는 영향, 경기대학교 대학원 박사학위논문.
- 김영기(1996). 중고등학생의 일의가치에 따른 진로의식성숙. 『한국진로상담학회지』, 1(1), 63-94.
- 김영범·이승훈(2008). 한국 노인의 사회활동과 주관적 안녕감, 『한국노년학』, 28(1), 1-18.
- 김영범(2012). 자녀와의 지원교환과 노인이 느끼는 삶의 행복감: 성에 따른 차이를 중심으로, 『지역사회학』, 13(2), 173-194.
- 김영석(2011). 노인일자리사업 참여자의 생활만족도와 자아존중감: 공익형 노인

- 일자리사업 참여자를 대상으로, 한서대학교 대학원 박사학위논문.
- 김윤정·최혜경(2000). 사회적 지지로서 노인부양, 『한국노년학』 20(1): 209-223.
- 김원배(2009). 한국노인의 생활 만족도 결정 요인에 관한 연구: 활동이론과 자원 이론을 중심으로, 인제대학교 대학원 박사학위 논문.
- 김은혜(2010). 노인일자리사업이 우울감과 자립도 변화에 미치는 영향요인에 관한 연구, 국민대학교 대학원 박사학위 논문.
- 김의철·박영신(1998). 성취동기와 귀인의 관계; 세대와 문화차이의 비교, 한국 연구 재단 연구 성과물.
- 김재중(2007). 성공적인 노화에 영향을 미치는 요인 연구, 백석대학교 기독교 전문 대학원 박사학위논문.
- 김지연(2010). 알코올 의존자 가족레질리언스 강화프로그램 개발 및 효과성에 관한 연구, 성신여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 김태현(1981). 한국에 있어서의 노인부양에 관한 연구, 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- 김현지·권정혜(2012). 노인의 삶의 의미와 자살생각간의 관계, 『한국심리학회지』, 31(2), 589-606.
- 라진구(2008). 고령자 재취업 및 직종선택의 결정요인과 정책에 관한 연구, 서울 시립대학교 대학원 박사학위논문.
- 류은영·유인봉(2008). 변혁적·거래적 리더십이 혁신행동에 미치는 영향에 있어 리더 감성지능의 매개효과; LISREL과 매개회귀분석을 적용하여, 『한국 행정학보』 42(4), 151-177.
- 문정애(2009). 사회복지 상담 서비스가 여성노인 학대에 미치는 영향연구, 한성대학교 대학원 박사학위논문.
- 박경란·이영숙(2002). 성공적 노화에 대한 인식 조사연구. 『한국노년학』, 22(3), 53-66.
- 박경희(2006). 노인복지관을 이용하는 노인들의 성공적 노후에 영향을 미치는 요인에 관한 연구, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.

- 박미령(1978). 가족 내 노인의 역할과 소외감에 관한 연구, 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 박성준(2011). 베이비부머 라이프스타일 기반 복합노인복지시설 모델 개발에 관한 연구, 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 박양숙(2012). 노인일자리 참여노인의 활동지속성에 영향을 미치는 요인연구, 서울시립대학교 대학원 박사학위논문.
- 박은숙·김순자·김소인·전영자·이평숙·김행자·한금선(1988). 노인의 삶의 질 예측 모형 구축, 『한국노년학』, 18(3), 37-61.
- 박창한(2008). 실버주택 정책개선에 관한 연구, 한서대학교 대학원 박사학위논문.
- 박충배(2011). 건강증진프로그램에 참여하는 노인의 자기효능감이 자아존중감 및 삶의 질에 미치는 효과, 경희대학교 대학원 박사학위논문.
- 서문진희(2009). 재가노인을 위한 사회적 서비스가 심리, 사회적 기능 변화에 미치는 영향에 관한 종단연구. 강남대학교 대학원 박사학위논문.
- 서신화(2008). 고 소설을 통해서 본 노년의 개념과 그 삶의 형상화 방식, 『어문연구』, 36(4), 397-420.
- 서수오(2007). 노인일자리사업 참여에 따른 생활만족도에 관한 연구, 대구카톨릭대학교 대학원 석사학위논문.
- 서숙정(2007). 노인의 삶의 의미와 건강상태 및 건강행위와의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 성영신·고동우·정준호(1996). 여가의 심리적 의미, 『한국심리학회지』, 산업 및 조직 9(2), 17-40.
- 성혜영·조희선(2005). Rowe와 Kahn의 구성요소를 활용한 성공적 노화 모델, 『한국노년학』, 26(1), 105-123.
- 손정구(1998). 노인의 부양기대에 관한 연구, 한양대학교 대학원 석사학위논문.
- 손의성(2006). 노인이 인지한 자녀지원, 자녀관계 만족이 노인의 삶의 질에 미치는 영향, 『임상사회사업연구』, 3(2), 67-94.
- 손의성(2011). 한국노인의 성공적 노화전략으로서의 선택·최적화·보상(SOC)

- 척도개발에 관한 연구, 『한국노년학』, 31(2), 382-400.
- 손화희·윤종희·김덕성·안령미(2000). 거동불편 노인의 주관적 안녕감에 관한 생태학적 접근, 『한국노년학』, 20(1), 93-112.
- 송다영(2004). 부양의식을 통해 본 노인부양지원정책 방향성. 『사회복지정책』, 19, 207-233.
- 송인주(2010). 남성 노인의 노동 생애경로와 일의 의미, 가톨릭대학교 대학원 박사학위논문.
- 송혜자(2009). 노인의 역할수행이 성공적 노화에 미치는 영향, 청주대학교 대학원 박사학위논문.
- 신동면·양기근(2003). 고령화사회의 노인고용정책 방향에 관한 연구, 『한국노년학』, 23(3), 111-128.
- 신숙희(1982). 대학생의 실존적 공허에 대한 조사연구, 부산대학교 대학원 석사학위논문.
- 신승만(2012). 노인복지 서비스 전달체계의 역량,과정과 성과에 관한 연구, 한국외국어대학교 대학원 박사학위논문.
- 안영미(2002). 노인의 삶의 의미와 자아존중감 및 정신건강과의 관계 연구, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 안희정(2011). 진로교육프로그램이 전문계고등학생의 자기효능감과 성취동기에 미치는 영향, 명지대학교 대학원 석사학위논문.
- 안혜숙(1997). 한국노인의 공적부양. 『상지대학교 논문집』, 18, 329.
- 양안숙(2012). 노인일자리 참여노인의 활동지속성에 영향을 미치는 요인 연구 ; 시장형 노인일자리 참여노인을 중심으로, 서울시립대학교 대학원 박사학위논문.
- 양윤정(2011). 노동시장 참여중심의 활동적 노화와 그 한계, 『KLI 국제노동브리프』, 3월호, 한국노동연구원.
- 양윤정·정영순(2011). 노인일자리사업 정책결정, 집행과정에서의 이용자 참여에 관한 연구, 『한국노년학』, 31(4), 885-903.
- 엄혜정(1990). 중년기와 노년기의 노인부양 의식 비교연구, 숙명여자대학교 대학원

석사학위논문.

우국희(2007). 일(work)의 의미 변화와 사회적 공헌, 『노인복지연구』, 36, 63-90.

윤기옥(2012). 노인의 사회적 역할수행이 성공적 노화에 미치는 영향에 관한 연구,  
가톨릭대학교 대학원 석사학위논문.

윤석구(2012). 노인일자리사업 참여와 생활만족도에 관한 연구, 한양대학교 대학원  
석사학위논문.

윤선아(2011). 노년기의 발달과제와 심리적 특성, 『뇌교육연구』, 특별호, 120-148.

윤순덕·한경혜(2004). 농촌노인의 생산적 활동과 심리적 복지, 『한국노년학』, 24(2),  
57-77.

윤희준(2010). 성공적 노화에 미치는 영향요인과 인식에 관한 연구, 강원대학교  
대학원 박사학위논문.

이가옥·이지영(2005). 고령자 고용정책의 대응전략에 대한 비판과 시민권 원리를  
통한 대안 모색, 『한국노년학』, 25(2), 5-22.

이장호(2002). 의미치료적 목회상담이 노인의 심리적 문제 및 삶의 의미에 미치는  
효과, 동아대학교 대학원 박사학위논문.

이경진·황선영(2009). 노인일자리사업 참여노인의 만족도에 관한 연구, 『대한케어복  
지학』, 12, 29-56.

이경숙(2011). 은퇴 노인의 성공적 노화 영향 요인에 관한 연구; 종교생활의 조  
절효과분석을 중심으로, 조선대학교 대학원 박사학위논문.

이경희(2007). 노인일자리사업 참여자의 자기효능감에 관한 연구, 경남대학교  
대학원 석사학위논문.

이란영(2001). 농촌노인의 역할수행과 역할만족이 생활만족도에 미치는 영향, 한국  
교원대학교 대학원 석사학위논문.

이상림·김두섭(2002). 세대 간 교환관계가 중년층의 노후 부양관에 미치는 영향,  
『한국인류학』, 25(1), 83-111.

이선이(1998). 노인학대에 영향을 미치는 요인에 관한 연구, 이화여자대학교  
대학원 석사학위논문.

- 이양수(1991). 동기이론에 관한 소고, 『연세행정논총』, 87-97.
- 이연호(2002). 노인 학대 위험요인과 피해에 대한 연구, 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 이윤복(2011). 노인의 종교성과 삶의 질에 따른 연구: 자아존중감, 자기효능감의 매개변수를 중심으로, 백석대학교 대학원 박사학위논문.
- 이옥순(1999). 노인 부양형태와 부양의식에 대한 연령별 비교연구, 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 이인재(2005). 노인 일자리사업 평가 및 활성화 방안, 『복지동향』, 4, 15-22.
- 이정지(1999). 생의 의미와 정신건강에 관한 정신의학적, 간호학적 접근, 『신앙과 삶』, 3, 189-225.
- 이정지·최순옥·신경일·김숙남(2002). 생의의미 측정 도구 개발, 『대한간호학회지』, 32(7): 1033-1038.
- 이주영(2008). 노인복지의 질 결정요인의 분석, 서울시립대학교 대학원 박사학위 논문.
- 이주일(2011). 노인의 일과 행복 - 생산적 노년을 중심으로, 『한국심리학회연차학술 발표대회 논문집』, 45-73.
- 이춘희(2005). 운동을 통한 의미요법이 노인의 생의 의미 자아통합감 및 일상활동 수행에 미치는 효과, 경북대학교 대학원 박사학위논문.
- 이춘희(2006). 운동을 통한 의미요법이 노인의 생의 의미 자아통합감 및 일상활동 수행에 미치는 효과, 『대한간호학회지』 36(5), 701-709.
- 이현지(2007). 부양책임이 부양부담과 향후 부양의지에 미치는 영향, 『한국노년학』, 27(4), 1015.
- 임신자·이선희(2009). 노인의 체육활동 참여만족이 부양기대감 및 가족기능에 미치는 영향, 『한국노년학』, 29(1), 89-99.
- 임재영(2006). 노인일자리사업의 의료비 절감효과 연도별 분석, 보건복지부 한국 노인인력개발원.
- 임재영·이석원(2008). 노인일자리사업의 의료비 절감효과 연도별 분석, 보건복지부

한국노인인력개발원.

- 장성옥·Patricia, M. B(2000). 노인의 생애의 의미에 대한 연구, 『대한간호학회지』, 30(2), 259-271.
- 장수정(2009). 노인장기요양보험제도와 노인일자리 사업에 대한 담론 분석: 시민권과 성인지적 접근을 중심으로, 『노인복지연구』, 44, 209-226.
- 장유미(2011). 노인일자리사업 참여가 사회적 자본 변화에 미치는 영향 연구, 경성대학교 대학원 박사학위논문.
- 장형석(1999). 일의 의미 척도구성을 위한 탐색적 연구, 『Journal of Student Guidance Research』, 31, 109-140.
- 장형석(2000). 일의 의미 척도구성 및 직무만족과의 관계, 『심리과학연구』, 1(1), 81-117.
- 장형석(2001). 직무만족과 일의 의미 정도에 따른 삶의 목적감의 차이, 『Journal of Student Guidance Research』, 33(1), 137-158.
- 전경정(2008). 노인 일자리사업 참여자의 만족도 및 태도변화, 전북대학교 대학원 석사학위논문.
- 전길양·김태현(1993). 노모와 성인딸 간의 상호작용과 부양기대감, 『한국노년학』, 13(1), 17-38.
- 전길양·송현애(1997). 노인홀대에 관한 연구; 학대와 방임에 대한 인식 및 경험을 중심으로, 한국가족상담교육단체협의회 학술대회 『가정폭력에 관한 프로그램 개발 연구』, 32-96.
- 전재일·김효정(2008). 노인일자리사업 참여에 따른 생활변화, 『사회복지개발연구』, 14(1), 35-62.
- 전지원(2006). 노인의 직업활동, 참여동기, 직업만족도 및 심리적 복지감에 관한 인과모형 분석. 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 전현옥(2003). 노인의 생의의미와 삶의 질 연구, 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 전현자(2002). 노인의 생의 의미와 삶의 질 연구, 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.

- 전해진(2008). 노인일자리사업 효과성과 개선방안에 관한연구, 한양대학교 대학원 석사학위 논문.
- 정미영(2010). 삶의 의미발견과정에 관한 연구: 의미추구,의미발견,사생관 및 가치관을 중심으로, 한양대학교 대학원 박사학위논문.
- 정병은(2007). 세대 간 지원교환의 호혜성에 관한 연구: 서울지역 노인자료의 분석, 『한국노년학』, 27(2), 503-518.
- 정순돌(2007). 고령화사회의 노인복지서비스, 『한국심리학회 심포지움 및 워크샵』, 47-48.
- 정영자(2011). 울산광역시 베이비부머의 노후준비 및 생산활동에 관한 연구, 울산대학교 대학원 박사학위논문.
- 정주리(2007). 삶의 의미 발견과정과 주관적 안녕감의 관계, 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 조공민(2012). 호남 장수벨트 노인의 주관적 안녕감에 관한 생태체계적 접근: 감사성향의 매개효과, 조선대학교 대학원 박사학위논문.
- 조광희(2010). 노인일자리 사업이 자기효능감에 미치는 영향, 관동대학교 석사학위논문.
- 조병은·신화용(2004). 노모부양에 대한 성인자녀의 공평성 지각 및 이익에 따른 관계의 질: 공평성 이론에서 본 한국과 재미교포사회의 비교, 『한국노년학』, 24(3), 231-247.
- 조임곤(2012).기초노령연금의 지방비 부담 추계, 『한국정책학회 하계학술대회』, 461-462.
- 조추용(2004). 노인이 가족에게 기대하는 부양기대감에 영향을 미치는 요인에 관한 연구, 『노인복지연구』. 24. 71-99.
- 지은숙(2010). 노인일자리 참여 노인의 직무만족도와 생활만족도에 관한 연구, 원광대학교 대학원 박사학위논문.
- 진봉국(1993). 여가활동 참여와 생활만족의 관계, 서울대학교 석사학위논문.
- 채영선(2007). 교회봉사활동에 참여하는 가톨릭신자 노인의 생의의미와 정신건강,



- 부산가톨릭대학교 대학원 석사학위논문.
- 최경숙(2005). 노인의 경제활동 참여욕구에 관한 연구, 광운대학교 대학원 석사학위논문.
- 최명심(2009). 삶의 의미에 영향을 미치는 종교적 대처의 매개역할과 의미치료 프로그램의 효과 검증, 전북대학교 대학원 박사학위논문.
- 최순남(1995). 부모 부양에 관한 연구, 『한신논문집』 12, 497-534.
- 최순옥·김숙남·신경일·이정지·정유진(2003). 노인의 생의 의미 측정도구 개발, 『대한간호학회지』, 33(3), 414-424.
- 최순옥·김숙남·신경일·이정지(2005). 생의 의미 측정도구 개발, 『대한간호학회지』, 35(5), 931-942.
- 최영옥(2001). 도시노인의 역할수행과 역할만족이 생활만족도에 미치는 영향, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 최정혜(1992). 노부모가 지각하는 성인자녀와의 결속도 및 갈등에 관한 연구, 성신여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 최혜경(1985). 노인의 생활만족도 향상을 위한 기초연구-가족부양체계를 중심으로 한 인과모형의 검증, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 최홍권(2010). 노인의 정신건강이 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구: 고령자 집단과 초고령 집단 중심으로, 한성대학교 대학원 박사학위논문.
- 하에란(2010). 한국 여성의 경력단절요인이 재취업욕구에 미치는 영향 분석, 인제대학교 대학원 박사학위논문.
- 한소영(2011). 내담자의 기본 심리적 욕구 만족과 상담성과: 자기결정이론의 치료적 적용. 아주대학교 대학원 박사학위논문.
- 한신수(2008). 노인 여가의 제약 및 동기요인이 여가 만족에 미치는 영향, 경원대학교 대학원 박사학위논문.
- 한은주(2000). 노인 학대에 관한 생태학적 연구, 성신여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 함미자(2006). 경남지역노인들의 취업욕구조사, 경남대학교 대학원 석사학위논문.

- 허다경(2012). 노인 일자리사업 참여자의 일에 대한 인식과 만족도가 성공적 노화에 미치는 영향, 대구카톨릭대학교 대학원 석사학위논문.
- 홍석관(2006). 노인일자리 사업 참여노인과 비 참여노인의 자기효능감과 우울 비교연구, 경성대학교 대학원 석사학위논문.
- 홍승우(2001). 노인의 일상생활과 성공적 노화, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 홍현방(2001). 성공적인 노화개념 정리를 위한 문헌 연구, 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 홍혜영(2001). 노인의 생산적 활동이 성공적 노화에 미치는 영향, 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 황진수·최성재·김태현·이가옥·유성호·변재관(2001). 고령자 취업 활성화 방안 『한국노년학』, 93-118.

### 3. 정부간행물

- 보건복지부(2012). 노인일자리사업 종합안내.
- 보건복지가족부(2009). 2008년도 노인실태조사: 전국노인생활실태 및 복지욕구조사.
- 통계청(2002). 2002년 사회통계조사결과 보도자료.
- 통계청(2009). 2009년 사회통계조사결과 보도자료.
- 통계청(2012). 2011년 사망원인 통계조사자료.
- 통계청(2011). 장래 인구추계.
- 통계청(2011). 2011년 고령자통계.
- 통계청(2007). 2007년 5월 고령층(55~79세)부가조사.
- OECD(2012). 2012년 한국경제보고서.

### 《국외문헌》

- Atkinson, J, W.(1964). *An introduction to motivation*. New York: Van Nostrand Co.

- Baltes, P. B., Baltes, M. M., Freund, A. M., & Lang, F. R. (1999). *The measure of selection, optimization, and compensation (SOC) by self report* (Tech. Rep. 1999). Berlin, Germany: Max Planck Institute for Human Development.
- Baron, R. M. & Kenny, D. A. (1986). The Moderator-Mediator Variable Distinction in Social Psychological Research, *Journal of Personality and Social Psychology*, 51(6), 1173-1182.
- Baumeister, R. F. (1991). *Meaning of life*. New York: The Guilford Press.
- Caruana, M. E. (1996). Dependency and its Impact on Abuse in the Elderly, Dissertation, D'Youville College, M. S.
- Caplan, K. E. (1982). Intergenerational social expectation of support and family function in organ, *Research on Aging*, 22, 13-21.
- Chang, S. O., & Burbank, P. M. (2000). Meaning in life among the elderly, *Journal Korean Acad Nurs*, 30(2), 259-271.
- Chelladurai, T. S., & Saleh, R. H. (1980). Measurement of aging anxiety: Development of the anxiety about aging scale, *International Journal of Aging & Human Development*, 37(4), 247-259.
- Cowgill, D. O. & Holms, L. D. (1972). *Aging and Modernization*. N.Y, Appleton Century-Crofts.
- Cohen, J., & Cohen, P. (1983). *Applied Multiple Regression and Correlation analysis for the Behavioral Science*. Hillsdale, New Jersey: Laurence Erlbaum Associates.
- Comijs, H. C., Smit, J. h., Pot, A. M., Bouter, L. M., & Jonker, C. (1998). risk Indicators of Elder Mistreatment in the Community, *Journal of Elder Abuse & Neglect*, 9(4), 67-76.
- Crumbaugh, J. C., & Maholic, L. J. (1964). *Manual of Instructions for the Purpose in Life Test*, Munster: Psychometric Affiliates.

- Crumbaugh, J. C.(1968). Cross-validation of Purpose in life Test based on Frankl's concepts, *Journal of Individual Psychology*, 24, 74-81.
- D, A. Prescott(1938). *Emotion and the Education press*, 110-125.
- Day, S. & Rottinhaus, P.(2003). The healthy personality. In W. B. Walsh(Ed.), *Counseling psychology and optimal human functioning*, Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Debats, D, L., vander-Lubbe, P, M., & Wezeman, F, R, A.(1993). On the psychometric properties of the Life Regard Index(LRI):A measure of meaning life, *Personality and Individual Differences*, 14, 337-34.
- Deci, E, L.(1975). Intrinsic motivation. New York : Plenum.
- Deci, E, L., & Ryan, R, M.(1985). Intrinsic motivation and self-determination in human behavior. New York : Plenum.
- Deci, E, L., & Ryan, R, M.(2000). The “what” and “why” of goal pursuits: human needs and the self-determination of behavior, *Psychological Inquiry*, 11(4), 227-268.
- Deci, E, L., & Ryan, R. M.(2002). *Self-determination research : Reflections and future directions*. In E. L. Deci & R. M. Ryan (Eds.), *Handbook of self determination research* (pp. 431-441). Rochester, NY: University of Rochester Press.
- Dossey, Keegan, Guzzetta, Kolkmeier(1995). Holistic Nursing: A *Handbook of Practice, maryland(An Aspen publication)*, 18-19.
- Dowd, J. J.(1975). Aging as Exchange: A Preface to Theory, *Journal of Gerontology*, 30(5): 584-594.
- Ebersole, P. & Depaola, S.(1997). Meaning in Life Depth in the Active Married Elderly, *Journal of Psychology*, 123(2), p. 171-9.

- Edwards, M, J., & Holden, R. R.(2001). Coping, meaning in life, and suicidal manifestations: Examining gender differences, *Journal of Clinical Psychology*, 57, 1517-1534.
- Erikson, E, H.(1980). *The life cycle completed*. New York: Norton Publishers.
- Fabry, J, B.(1974). *The pursuit of meaning: Viktor Frankl, logotherpy and life*. CA.
- Frankl, V, E.(1963). *Man's search for meaning*, New York :Washington Square Press.
- Frankl, V, E.(1967). *The will to meaning*, New York: New American Library.
- Frankl, V, E.(1969). *The Will to Meaning Foundation and Application of Logotherapy*, New American Library: New Yock.
- Ganellen, R, J., & Blancy, P, H.(1984). Hardiness and social support as moderators of the effects of life stress, *Journal of Personality and Social Psychology*, 47, 156-163.
- Gelso, C, J., & Woodhouse, S.(2003). Toward a positive psychotherapy: Focuson human strength. In W. B. Walsh(Ed.), *Counseling psychology ad optimal human functioning*(pp.171-197). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Graney & Marshall, J.(1975). Happiness and Social Participation in Aging. *Journal of Gerontology*, 30(6), Boston: Allyn an Bacon Inc, 386-400.
- Havighurst, R, J., and R, Albrecht.(1953). *Older People*, New York: Long mans.
- Havighurst, R. J., Neugarten, B, L. & Tobin, S, S.(1968). *Disengagement and Patterns Aging*, In B. L, Neugarten (ed.), *Middle age and aging*, Chicago: University of Chicago Press.

- Homans, G. C.(1961), *Social Behavior: Its Elementary Forms(1st ed)*, New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Homans, G. C.(1974), *Social Behavior: Its Elementary Forms(revised ed)*, New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Kalish, R, A.(1975). *Late adulthood: Perspectives on human development*, CA: Cole Publishing Co.
- King, L, A., Hicks, J, A., Krull, J, L., & Delgaiso, A, K.(2006). Positive affective and the experience of meaning of life, *Journal of personality and Social Psychology*, 90, 179-196.
- King, L, A., & Napa, C., K.(1998). What makes a life good?, *Journal of personality and Social Psychology*, 75, 156-165.
- Klinger, E.(1998). The search for meaning in evolutionary perspective and it sclinical implications. In Wong, P, T, P., & Fry, P, S.(Eds.), *The human quest formeaning, A handbook of psychological research and clinical implications*, (pp.27-50), Mahwah. NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Lee, G. R. & Ellithorpe, E.(1982). Intergenerational Exchange and Subjective Well-Being among the Elderly, *Journal of Marriage and the Family*, 44(1): 217-224.
- Lemon, B, W., Bengtson, V, L. & Perterson, J, A.(1972). An Exploration of The Activity Theory of Aging; Activity Types and Life Satisfaction among In-movers to A Retirement Community, *Journal of Gerontology*, 27(4), 511-523.
- Linehan, M, M., Goodstein, J, L., Nielson, S, L., & Chiles, J, A.(1983). Reasons for staying alive when you are thinking df killing yourself: The Resons for Living Inventory, *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 51(2), 276-286.

- Luck, P, W., & Heiss, J.(1972). Social determinants of self-esteem in adult males, *Sociology and Social Research*, 57, 69-84.
- Marcussen, K., Pitter, C., & Safron, D, J.(2004). The role of identity salience and commitment in the stress process, *Sociological Perspectives*, 47(3), 289-312.
- Maslow, A, H.(1954). *Motivation and Personality*, New York: Harper & Row.
- Mascaro N, & Rosen D, H.(2005). Existential meaning's role in the enhancement of hope and prevention of depressive symptoms, *Journal of Personality*, 73(4), 989-1014.
- McClelland, D.(1962). *The Achieving Society*, Ven Nostrand, Princeton.
- McClelland, D.(1985). *Human motivation* Glen view. IL: Scott Joresman.
- McLean, & Pratto(2006). Life's little (and big) lessons: Identity statuses and meaning making in the turning point narratives of emerging adults, *Developmental Psychology*, 42(4), 714-722.
- Neugarten, B, L., Havinghurst, R, J., & Tobin, S, S.(1961). The Measurement of Life Satisfaction, *Journal of Gerontology*, 24, 467-468.
- Neugarten, B, L., & Neugarten, D, A.(1987). The Changing Meaning of Age, *Psychology Today* 2, 1(5), 29-33.
- Neilson, K.(1980). Linguistic Philosophy and 'The Meaning of Life' In *The Meaning of Life*. S Sanders & D, R. Cheney. Prentics-Hall. Inc.
- Oyserman, D, M, & Markus, H, R.(1990). Possible Selves and Delinquency, *Journal of Personality and Social Psychology*, 59(1), 112-125.
- Park, C, L., & Folkman, S.(1997). Meaning in the context of stress and coping, *Review of General Psychology*, 1, 115-144.
- Palmore, E, B.(1968). The effects of aging on activities and attitudes,

- Gerontologist*, 8, 259-263.
- Peck, R, C.(1968). Psychological developments in the second half of life. In B, L. Neugarten(Ed.), *Middle age and aging*. Chicago: University of Chicago Press.
- Pink, D, H.(2009). *Drive : The Surprising Truth About What Motivates Us*. Riverhead.
- Ryan, R, M., & Deci, E, L.(2000) Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. In S. Fiske (Ed.), *American Psychologist*, 55, 68-78.
- Ryan, R, M., & Deci, E, L.(2001). On happiness & human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being, *Annual Review of Psychology*, 52, 141-166.
- Ryan, R, M., & Deci, E, L.(2002). An overview of self-determination theory. In E. L. Deci & R. M. Ryan (Eds.), *Handbook of self-determination research*, (pp. 3-33). Rochester, NY : University of Rochester Press.
- Rigg, A.(1997). Men, Friends and Widowhood: Towards Successful Aging, *Australian Journal on aging*, 16(4), 182-185.
- Rosow, I.(1965). Intergenerational Relationship: problems and proposals, In Shanas, E, G, F. streib, *Social structure and the Family*, 341-378.
- Rosow, I.(1985). Status and Role Change through the life cycle, *Handbook of Aging and the Social Sciences*(2nd ed), 62-93.
- Rowe, J, W. & Kahn, R, L.(1987). Human aging, *Usual and successful. Science*, 237, 143-149.
- Rowe, J, W. & Kahn, R, L.(1997). Successful aging, *The Gerontologist*, 37(4), 433-440.
- Rowe, J, W. & Kahn, R, L.(1998). *Successful aging*. NY: Pantheon/Random House.



- Ryan, R, M., & Deci, E, L.(2001). On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being, *Annual Review of psychology*, 52, 141-166.
- Ryff, C, D.(1989). In the Eye of Beholder: Views of Psychological Well-being among Middle-aged and Older Adult, *Psychology and Aging*, 4, 195-210.
- Ryff, C, D., & Singer, B.(1998). The contours of positive human health, *Psychological Inquiry*, 9, 1-2.
- Scollon, C, N., & King, L, A.(2004). Is the good life the easy life?, *Social Indicators Research*, 68, 127-162.
- Seelbach, W, C.(1977). Gender differences in expectations for filial responsibility, *The Gerontologist*, 17, 421-425.
- Soderstrom, D. & Wright, E, W.(1977). Religious orientation and meaning in life, *Journal of Clinical Psychology*, 33, 65-68.
- Steers M, R. and Porter W, L.(1991). *Motivation and Work Behavior*, McGraw-Hill: USA.
- Steger, M, F., Frazier, P., Oishi, S., & Karler, M.(2006). The meaning in Life Questionnaire: Assessing the presence of and search for meaning in life, *Journal of Counseling Psychology*, 53, 80-93.
- Steger, M, F., Kashdan, T, B., Sullivan, B, A., & Lorentz, D.(2008). Understanding the search for meaning in life: Personality, Cognitive style, and the dynamic between seeking and experiencing meaning, *Journal of Personality*, 76, 199-228.
- Steger, M, F.(2009). Experiencing meaning in life: Optimal functioning at the nexus of well-being, psychopathology, and spirituality, *The human Quest for Meaning*(2Ed.), 1-19.
- Taylor, S, E.(1983). Adjustment to threatening events: A theory of cognitive adaptation, *American Psychologist*, 38, 1161-1173.

- Terkel, S.(1974). Working-people talk about what they do all day and how they feel about they do. New York, *Pantheon Books*.
- Thompson, S, C., & Janigian, A, S.(1988). Life schemes: A Framework for understanding the search for meaning, *Journal of Social and Clinical Psychology*, 7, 260-282.
- Travelbee, J.(1971). *Interpersonal Aspect of Nursing*, Philadelphia F. A. Davis comp.
- Vaillant, G, E., & Mukamal, K.(2001). Successful aging, *American Journal of Psychiatry*, 158(6). 839-847.
- Walsh, F.(1998). *Normal family process* (2nd ed.), New York: Guilford Press.
- Walsh, F.(2002). A family resilience framework: Innovative practice applications, *Family Relations*, 51, 130-137.
- Warr, P, B.(1987). *Work, Unemployment and mental Health*, Oxford: Clarendon Press.
- Windle, G., & Woods, R, T.(2004). Variations in subjective well-being: the mediating role of psychological resource, *Aging & Society*, (24), 583-602.
- Wrosh, C., Schulz, R., & Heckhausen, J.(2004). Health stresses and depressive symptomatology in the elderly: A control- process approach, *Current Direction in Psychological Science*, 13, 17-20.
- Zika, S., & Chamberlain, K.(1992). On the relation between meaning in life and psychological well-being, *British Journal of Psychology*, 83, 133-145.

※ 본 논문의 주 내용을 학술지에 발표하였습니다.

## 설 문 지

노인일자리 참여자의 삶의 의미에 미치는 영향 연구  
(부양기대태도의 매개효과를 중심으로)

안녕하십니까?

저는 조선대학교 대학원에서 박사학위논문을 준비하고 있는 이재영입니다.

본 설문지는 노인일자리에 참여하고 있는 어르신들의 삶의 의미에 영향을 미치는 요인을 알아보려는 연구입니다.

설문지 내용은 절대 비밀이 보장 되며, 순수한 학문적 목적이외의 다른 목적으로는 사용되지 않습니다.

그리고 이 질문들에는 정답이 없습니다.

어르신께서 평소에 생각하고 느끼신 것을 솔직하게 답변해주시면 되겠습니다.

많은 문항에 답변하시느라 힘드시겠지만 마지막 문항까지 빠짐없이 답변해 주시면 감사하겠습니다.

\*\*\*\*\* 어르신의 건강과 행복한 노후를 기원합니다. \*\*\*\*\*

2012년 6월

조선대학교 대학원 사회복지학과

박사과정 이재영 드림

지도교수 김진숙

## I. 일의 의미

다음은 어르신께서 현재 일자리에 참여하는 이유와, 어르신들이 평소 일에 대해 어떻게 생각하고 있는지를 알아보고자 하는 것입니다. 각 문항을 읽으시고, 어르신의 생각과 가장 가까운 난에 V표를 해주시기 바랍니다.

	설 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇 다
1	나는 일을 하는 것을 통해 현재보다 더 나은 사람으로 발전한다고 생각 한다				
2	나는 내 일을 잘 마치면 스스로 뿌듯함이 느껴진다.				
3	나는 일을 통해 경제생활을 가능하게 한다는 점에 의미를 둔다.				
4	나는 내 일이 생계수단이 된다는 점에 의미를 둔다.				
5	나는 일을 하고 있으면 다른 잡념에 빠지지 않아서 좋다.				
6	나는 일을 하고 있으면 재미가 있고 행복하다 .				
7	나는 내가 할 일 없이 노는 사람이라는 소리를 듣고 싶지 않다.				
8	내가 일을 하는 것은 아직 사회적으로 쓸모 있다는 것을 의미한다고 생각한다.				
9	내가 일을 하는 것은 우리나라의 발전에 기여한다고 생각한다.				
10	나는 내 일이 우리사회의 발전에 이바지 한다는 점에 의미를 둔다.				

## II. 삶의 의미

다음의 문항들은 인생에 대한 어른신의 생각을 알아보기 위한 것입니다. 평소 일상생활에서 어른신이 느끼고 생각하고 있는 상태와 가장 비슷하다고 생각되는 곳에 V 표 하시기 바랍니다.

설 문 문 항		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇 다
1	* 나는 현재의 내 자신이 불만스럽다.				
2	* 나는 나의 생각과 느낌을 잘 표현하지 못한다.				
3	* 나는 내 성격이 마음에 들지 않는다.				
4	* 나는 현재의 상황에서 빨리 벗어나고 싶다.				
5	* 지나온 인생이 후회스럽다.				
6	* 세상은 나에게 불공평하다.				
7	* 내 인생은 고통의 연속이었다.				
8	* 노인이란 불쌍하고 무력한 존재다.				
9	* 고통스럽게 사느니 차라리 죽는 게 낫다고 생각한다.				
10	삶에는 항상 내일이 있으므로 희망이 있다.				
11	앞으로도 좋은 일이 많이 생길 것 같다.				
12	나는 절망 뒤에는 반드시 희망이 온다고 생각한다.				
13	나는 내 인생을 즐기는 편이다.				
14	나는 비교적 건강한 편이다.				
15	지금 나는 하고 있는 일이 있다.				
16	나는 내 인생의 목표를 가지고 있다.				
17	지금 나는 내가 늘 하고 싶었던 일을 하고 있다.				
18	나는 내 심정을 솔직히 털어놓을 수 있는 사람이 있다.				

설 문 문 항		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
19	일을 하는 것이 즐겁다.				
20	나는 나의 일을 찾아서 하는 편이다.				
21	나는 약간의 취미가 있다.				
22	나는 행복했던 기억이 많다.				
23	내 가족들은 나를 사랑하고 있다.				
24	나는 현재 내 주위에 있는 가족들을 사랑하고 있다.				
25	나는 가족이나 남에게 꼭 필요한 사람이다.				
26	나는 나에게 맡겨진 역할을 잘 수행해왔다고 생각한다.				
27	나는 항상 나의 일에 충실해 왔다.				
28	나는 나쁜 점보다 좋은 점이 많다고 생각한다.				
29	나는 잘 웃는 편이다.				
30	나는 남 앞에서 당당하다.				
31	나는 내 또래 사람들에게 인기가 있는 편이다.				
32	나는 음악이나 자연을 통하여 행복을 찾는다.				
33	나는 사람들을 좋아하는 편이다.				
34	나 자신이 살아있는 것이 매우 감사하다.				
35	나는 나보다 더 가난한 사람을 도울 수 있다.				
36	나는 작은 일에도 감사함을 느낀다.				
37	* 하루하루가 지루하게 지나간다.				

### Ⅲ. 부양기대태도

다음은 어르신의 자녀나 손자녀들에게 기대하는 부양문제에 대한 질문입니다. 어르신이 느끼고 생각하고 있는 상태와 가장 비슷하다고 생각되는 곳에 √ 표 하시기 바랍니다.

설 문 문 항		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	자식들이 잘되면 나를 도와줄거라고 생각한다				
2	나는 자녀들이 능력만 있다면 부모를 봉양해야 한다고 생각한다.				
3	돈을 꽤 버는데도 부모를 돌보지 않는 자식들을 보면 괘씸할 때가 있다.				
4	자식들이 어느 정도 살지만 지들 앞가림하기에 바쁘기에 일부러 힘들다는 내색을 하지 않는다.				
5	너무 힘들어서 자식들의 도움을 받고 싶지만 형편이 안되는 자식들에게 짐이 될 것 같아 말을 못 꺼낸다.				
6	자식은 자식대로 나는 나대로의 생활이 있으니 자식을 의지할 필요가 없다고 생각한다.				
7	자식들이 나를 돌봐줄 것이라는 기대를 갖는 것은 바람직하지 않다고 생각된다.				
8	나는 비록 생활비를 조금밖에 못벌지만 한집에서 자식들 눈치보고 사는 것보다는 마음이 더 편안하다.				
9	* 다른 집 자식들처럼 우리 자식들도 용돈을 많이 줄 수 있다면 좋겠다.				
10	자식과 함께 사느니 따로 사는 게 마음이 편하고 좋다.				





6. 소득, 교육, 직업 등을 고려했을 때, 현재 어르신의 생활수준은 어느 정도라고 생각하십니까?

- ① 매우 어려움이 있다( )      ② 약간 어려움이 있다( )
- ③ 그저 그렇다( )      ④ 다소 여유가 있다( )
- ⑤ 매우 여유가 있다( )

7. 현재 어르신의 주된 수입원은 무엇인지 한 가지만 말씀해 주세요.

- ① 본인 및 배우자가 일을 해서( )      ② 부동산, 집세 저축이자 등( )
- ③ 국민연금, 공무원연금 등( )      ④ 퇴직금( )
- ⑤ 자녀의 도움으로( )      ⑥ 친척의 도움으로( )
- ⑦ 국가의 도움(기초노령연금 등)( )      ⑧ 기타( )

8. 어르신의 한 달 생활비는 어느 정도입니까?

- ① 30만원 미만( )      ② 30만원- 50만원( )
- ③ 51만원- 100만원( )      ④ 101만원- 150만원( )
- ⑤ 151만원 이상( )

9. 일생동안 가졌던 직업 중 가장 오래 종사한 직업은 무엇이었습니까?

- ① 사무직 (일반 회사원)( )      ② 공무원/군인( )
- ③ 전문직 (의사/변호사/교수/언론인/예술가 등)( )
- ④ 교직( )      ⑤ 자영업/서비스업 ( )
- ⑥ 농, 축산업( )      ⑦ 전업주부( )
- ⑧ 기타( )

10. 어르신의 교육정도는 어떻게 되십니까?

- ① 무학( )      ② 한학/서당( )
- ③ 국졸( )      ④ 중졸(중퇴포함)( )
- ⑤ 고졸(중퇴포함)( )      ⑥ 대졸이상( )

11. 어르신의 종교는 무엇입니까?

- ① 기독교( )                      ② 천주교( )
- ③ 불교( )                          ④ 기타( )
- ⑤ 무교( )

12. 어르신은 가족 관계가 어떠하십니까?

- ① 원만하지 않다( )              ② 보통이다( )
- ③ 원만하다( )

13. 어르신이 참여하고 계신 노인일자리사업명은 무엇입니까?

- ① 복지시설도우미( )              ② 초등학교급식도우미( )
- ③ 주정차질서 계도지원( )        ④ 스쿨존 교통지원( )
- ⑤ 생활근린시설관리지원( )       ⑥ 지역아동센터손자녀돌봄( )
- ⑦ 노-노 교육 강사파견 ( )        ⑧ 녹색마을가꾸기( )
- ⑨ 기타( )

14. 노인일자리사업에 참여하시는 일수와 시간은 얼마나 되셨습니까?

- ① 1개월이하( )                      ② 1개월~3개월( )
- ③ 3개월~6개월( )                  ④ 6개월~1년( )
- ⑤ 1년이상( )

15. 어르신께서 참여하고 계신 노인일자리사업에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 거의 만족하지 않는다( )        ② 비교적 만족하지 않는다( )
- ③ 비교적 만족한다( )              ④ 아주 만족한다( )

※ 장시간 설문에 응답해 주셔서 감사 합니다.

♪ 즐거운 하루 보내세요 ♪