



저작자표시 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.
- 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#) 

2013년 2월

박사학위 논문

해외진출 한국기업의 국내유턴(U-turn)
활성화 방안에 관한 연구

조선대학교 대학원

무역학과

이흥

해외진출 한국기업의 국내유턴(U-turn)
활성화 방안에 관한 연구

A Study on the Activation Plans of Korean Companies' U-turn
to Korea from Overseas

2013년 2월 25일

조선대학교 대학원

무역학과

이 흠

li xin

해외진출 한국기업의 국내유턴(U-turn)
활성화 방안에 관한 연구

지도교수 이 정 호

이 논문을 경영학 박사학위신청 논문으로 제출함

2012년 10월

조선대학교 대학원

무 역 학 과

이 흥

이흥의 박사학위논문을 인준함

위원장	조선대학교	교수	이 성 민	<u>(인)</u>
위 원	조선대학교	교수	전 의 천	<u>(인)</u>
위 원	조선대학교	교수	이 제 흥	<u>(인)</u>
위 원	조선대학교	교수	김 석 민	<u>(인)</u>
위 원	조선대학교	교수	이 정 호	<u>(인)</u>

2012년 12월

조선대학교 대학원

목 차

ABSTRACT	v
제 I 장 서론	1
제1절 연구의 배경 및 목적	1
제2절 연구의 방법 및 구성	3
제 II 장 기업의 해외시장 진출 및 철수에 관한 이론 고찰	5
제1절 선행연구 고찰	5
1. 해외진출관련 선행연구	5
2. 국내 유턴(U-turn)관련 선행연구	10
제2절 해외직접투자에 관한 이론적 고찰	17
1. 해외직접투자의 개념과 형태	17
2. 해외직접투자 이론 고찰	22
3. 해외직접투자 결정 요인	27
제3절 해외투자철수 및 국내 유턴(U-turn)에 관한 이론적 고찰	33
1. 해외투자철수 및 국내 유턴(U-turn)의 개념과 형태	33
2. 해외투자철수 및 국내 유턴(U-turn) 이론 고찰	39
3. 해외투자철수 및 국내 유턴(U-turn) 결정 요인	46
제 III 장 해외진출기업의 국내유턴현황 및 문제점 분석	54
제1절 해외직접투자 및 국내유턴 현황	54
1. 해외직접투자 세계적 동향	54
2. 한국기업의 해외 직접투자 현황	59
3. 한국기업의 국내 유턴(U-turn) 현황	72
제2절 해외진출기업의 국내 유턴(U-turn) 사례분석	74
1. 국내 사례분석	74
2. 해외 사례분석	77

제3절 해외진출기업의 국내 유턴(U-turn)요인 및 문제점	90
1. 국내유턴 요인	90
2. 국내유턴 문제점	117
제Ⅳ장 해외 진출 한국기업의 국내 유턴(U-turn) 활성화 방안	121
제1절 정책 목표 및 방향 설정	121
1. 유턴(U-turn) 촉진 방안의 필요성 및 방향	121
2. 정책 방안	123
제2절 정부의 지원 확대	128
1. 지원의 강화 및 대상 완화	129
2. 경제자유구역 활용	129
3. FTA 적극 활용	130
4. 투자제약 요건 해소	131
5. 신성장동력 투자 걸림돌 해소	131
6. 중소기업 지원 선순환 구조 마련	132
7. 효율적인 부지 공급	132
제3절 FTA 적극 활용	133
1. FTA 활용한 한국 기업의 유턴(U-turn) 지원	133
2. FTA 연계한 경제자유구역 투자 매력도 강화	136
3. FTA 효과를 통한 외국인투자 적극 유치	139
제4절 개성공단 활용	142
1. 개성공단의 성과	142
2. 개성공단의 경쟁력	142
3. 과제와 한계	144
제Ⅴ장 결론	148
제1절 연구결과 요약 및 논의	148
제2절 연구의 한계점 및 향후 연구방향	150
참고문헌	151
감사의 글	158

<표 차례>

<표 II-1> 기업의 해외진출 유형별 정의	20
<표 II-2> 기업특유의 독점적 우위요소	24
<표 II-3> 투자유치국의 FDI 결정요인	28
<표 II-4> 해외직접투자 철수의 유형	37
<표 II-5> 국내 유턴(U-turn)의 개념 정의와 범위	39
<표 II-6> 유럽·미국기업의 해외투자철수 동기	46
<표 II-7> 한국기업의 해외투자철수 동기	47
<표 II-8> 일본기업의 해외투자철수 동기	48
<표 II-9> 일본기업의 해외투자철수 동기	52
<표 III-1> 국가별 FDI 유입액	55
<표 III-2> 일본의 업종별 對韓 투자	58
<표 III-3> 한국 OFDI 규모(투자주체별)	61
<표 III-4> 한국 OFDI 규모(투자대상 지역별)	61
<표 III-5> 한국 OFDI 규모(투자업종별)	62
<표 III-6> 해외 M&A 비중	63
<표 III-7> 국경간 M&A 규모	63
<표 III-8> 투자형태별 FDI 상관계수	65
<표 III-9> Greenfield형 FDI의 산업별 추이	69
<표 III-10> M&A형 FDI의 산업별 추이	71
<표 III-11> 유턴(U-turn) 하는 해외 진출 한국기업들	73
<표 III-12> 주얼리 제품의 관세혜택	75
<표 III-13> 일본기업의 국내 생산 유턴 요인	81
<표 III-14> 일본 해외공장 U턴 및 투자확충 사례	83
<표 III-15> 최근 중국에서 철수한 외국기업들	91
<표 III-16> 재중기업 노무비 변화	93
<표 III-17> 중국 내 여건변화 및 경영리스크 변화	95
<표 III-18> 최근 중국에 투자하는 외국기업들	97
<표 III-19> 한국의 FTA 기발효국 교역 비중	109
<표 III-20> 해외 설비 국내 이전시 부담 요소	117
<표 IV-1> 중국 진출 기업의 U-Turn 촉진방안(종합)	127
<표 IV-2> 유턴(U-turn) 지원범위 및 지원내용	135

<표 IV-3> 국내 전체 외투유치 중 경제자유구역 외투유치가 차지하는 비중(%)	·137
<표 IV-4> 경제자유구역 사업시행자 자격요건 개정 사항	·138
<표 IV-5> 주요국 對韓 투자(백만불, 증가율%)	·140
<표 IV-6> 업종별 對韓 투자(백만불, 증가율%)	·140
<표 IV-7> 부품소재전용공단 현황 및 입주율 전망(2012년말)	·141
<표 IV-8> 개성공단의 경쟁력 분석(종합표)	·143

<그림 차례>

<그림 III-1> 세계 FDI 유입액	·54
<그림 III-2> 한국의 OFDI 규모	·60
<그림 III-3> 투자유형별 OFDI 규모	·60
<그림 III-4> GDP 대비 해외투자 누계액 비중 추이	·62
<그림 III-5> 투자형태별 FDI 추이	·66
<그림 III-6> 산업별 Greenfield형 FDI 추이	·68
<그림 III-7> 산업별 M&A형 FDI 추이	·70
<그림 III-8> 미국제조업체 업종별 유턴(U-turn) 의향	·78
<그림 III-9> 일본 공장입지건수 현황	·81
<그림 III-10> 대 중국 FDI	·90
<그림 III-11> 연도별 RTA 발효 현황	·103
<그림 III-12> FTA가 역내 수평적 외국인직접투자 증가에 공헌하는 경로	·104
<그림 III-13> 한국의 FTA 교역비중	·108
<그림 III-14> 세계 경제 둔화가 수출입 실정에 미친 영향	·111
<그림 III-15> 한미, 한EU FTA 미발효시 무역환경 예상	·111
<그림 III-16> 한미, 한EU FTA 도움 여부	·111
<그림 III-17> 한미, 한EU FTA 도움이 된 이유	·112
<그림 III-18> 한미, 한EU FTA 도움이 안된 이유	·112
<그림 III-19> 가장 성공적인 FTA	·113
<그림 III-20> 향후 시급한 FTA 추진 국가	·113
<그림 III-21> 향후 시급한 FTA 추진 필요성	·114
<그림 III-22> 지속 추진 필요 이유	·114
<그림 III-23> FTA 외 경제 정책	·115

Abstract

A study on the activation plans of Korean Companies' U-turn to Korea from overseas

Li Xin

Advisor: Prof. Lee, Jeong- Ho Ph. D.

Department of International Trade

Graduate School of Chosun University

To archive sustainable economic development, Korea requires an open economy, and also free trading is a basic condition for open economics. This is exceedingly true to all the countries and regions in the present world. Free trading has become one of the most significant trends of the world development.

So, the way of economic relationship is based on the FDI(Foreign direct investment). FDI plays an extraordinary and growing role in global business. It can provide a firm with new markets and marketing channels, cheaper production facilities, access to new technology, products, skills and financing. For a host country or the foreign firm which receives the investment, it can provide a source of new technologies, capital, processes, products, organizational technologies and management skills, and as such can provide a strong impetus to economic development.

Making a direct foreign investment allows companies to accomplish several tasks: avoiding foreign government pressure for local production, circumventing trade barriers, hidden and otherwise, making the move from domestic export sales to a locally-based national sales office, capability to increase total production capacity, opportunities for co-production, joint ventures with local partners, joint marketing arrangements, licensing, etc.

The U.S. subprime mortgage crisis was a set of events and conditions that led to the late-2000s financial crisis, characterized by a rise in subprime mortgage delinquencies and foreclosures, and the resulting decline of securities backed by said mortgages.

External factors such as slowing global economy and the credit crunch problem since the U.S. subprime debacle are globally-shared challenges which Korea cannot do much about, the problem is that foreigners are not really attracted to Korea anymore and, also wages in China and south-east asia countries are climbing at 15 to 20 percent a year, according to Boston Consulting Group on Wednesday, 23 May, 2012 and speed to market is becoming more critical, as companies keep lower manufacturing places and inventories.

To meet consumer's desires, the customized products are become more and more ravenous. In order to stay relevant, companies have to be able to adapt very quickly. The way is being somewhat close to target market. Instead of producing a big lot overseas and shipping it market, companies can now rapidly assemble supply chains wherever they're selling the product. They save on logistics costs, take advantage of the local currency, and generate good will in the market.

The other hand, the main production base in the emerging markets of worsening business environment, EU, signed an FTA with the advantages of domestic production as they emerged in the domestic, the atmosphere is expected to increase the demand for domestic return. It is well known that the producer benefits as firms into China due to the haze content market, including wage increases, the regulations of the Chinese government, interest groups, proliferation, piracy, imitation gradually being destroyed in Concerns about technology leakage, deterioration, hidden costs, such as the incidence of global companies with a production base in the emerging markets are common opinion.

And our government support measures to strengthen the national U-turn for companies in these flows. Support measures, such as the Korea U-turn for corporate income tax exemption for a period of time, giving industrial complex rent upon reduction was announced. Also accessories, clothing, shoes, electronics, and machinery industries, such as the recent launch

industry U-turn TF(task force) and U-turn plans to install and operate the Corporate Support Center, KOTRA, and won policy measures to strengthen the one-stop support services are taking place. Actual case of these industries, it has been reported that the group U-turn are willing to.

In this study, comes to the company's overseas markets, foreign direct investment theory and FDI inflow factors, global FDI trends and characteristics Korea's direct investment in structure and features and at the same time looking examined. Environment to enable domestic investment plans and the national U-turn for Korea U-turn activation policies, especially through previous studies were examined comprehensively and systematically classified as a U-turn policy enable comparative study suggested.

Domestic factors are as follows;

First, China's investment environment changes(Chinese government regulation and control, strengthening China wages surge, fierce competition of Chinese mainland companies and environmental issues raising).

Second, promote the Korea FTA and FTA spread the world.

Third, other factors(Lack of synergies due to the simple production areas, Overseas orientation, industry specific advance, uniformity and simplicity of foreign aid agencies, lack of overseas and local policy U-turns of the corporate social responsibility)

The problem of Korea U-turn strategies are as follows;

First, the overseas liquidation limits, Second, tax abatements, land purchase costs and support limits, Third, the relationship between support and trade frictions, Fourth, local governments attract marginal, Fifth, corporate-friendly policy limits.

Through the U-turn, Korean economy as a whole production firms to prevent the relocation of production to China and are able to attract and facilitate investment already entered the company's U-turn and the effect of increasing the employment, as well as harbor(or airport) in the position of the traffic increase due to the effect of causing the U-turn companies will be able to receive benefits.

First, it is needed to make goals and directions for the u-turn policies; the promote measures and directions of U-turn and policy measures.

Second, the government's supports are needed to expand; have to support of strengthening and target mitigation, have to utilize Free economic zone , have to leverage FTA, have to Invest constraint relieves, have to clear the obstacles to resolve the investment of new growth engines, have to raise a virtuous cycle of SME support, have to supply the effective land to run company.

Third, it is needed to use the FTA advantages; Enterprises of Korea FTA Utilizing a U-turn support, FTA linking the free economic zone enhanced the attractiveness of investing, actively attract foreign investment through the FTA effects.

Fourth, it should take advantage of the Kaesong Industrial Complex; must develop Kaesong Industrial Complex performance, must have the competitiveness of the Kaesong Industrial Complex, and must overcome the challenges and limitations.

제 1 장 서론

제1절 연구의 배경 및 목적

한국국내 기업의 해외 직접투자가 급증함에 따라 수출의존도가 높은 한국 입장에서 수출 경쟁력 약화로 이어질 수밖에 없으며, 이로 인해 경제성장 동력을 일부 상실하고 있으며, 한국 기업들이 해외 직접투자가 늘면서 국내 제조업 일자리가 66만개나 사라졌다. 또한 대기업 등이 국내투자(제조업)보다 해외 직접투자(2011년 207억 달러)를 늘렸기 때문이며, 국내투자 대비 해외투자 비중이 1990년 1.1%에서 2010년 8%로 급증했고, 설비투자 중 제조업 비중이 60.3%까지 낮아지는 등 국내 투자부진으로 이어졌다. 이로 인해 2000년 이후 12년간 국내 제조업 일자리 66만개가 손실됐으며, 제조업 취업자 비중은 2000년 20.3%에서 2011년 16.9%로 낮아졌으며, 투자부진과 일자리 손실은 제조업 공동화 우려를 낳고 있어 한국 경제의 성장잠재력 하락을 초래해 잠재성장률은 최근 3%대로 내려앉고 있다. 국내 제조업 투자 부진과 그에 따른 일자리 손실을 막기 위해서는 세제나 금융 등 국내 사업 환경 개선을 하고, 해외에 투자한 기업들의 '투자 회귀[국내 유턴(U-turn)]'를 적극적으로 유도해 해외 일자리를 국내로 유치해야 하며, 외국인 투자가 부진한 6개 경제자유구역을 방치할 것이 아니라 한미FTA 체결 등으로 국내 유턴(U-turn) 을 고려하고 있는 해외 진출기업의 국내 유턴(U-turn) 특구로 활용해야 할 것이다¹⁾.

글로벌 제조기업들의 약진, 제조업 비중이 높은 국가들의 상대적 고성장 등 최근 들어 제조업의 중요성이 재조명 받고 있다. 선진 각국들은 성장활력 제고, 고용창출, 무역수지 개선을 목적으로 자국 내 제조업 기반을 강화하고 있다. 제조업 경쟁력이 약화되어왔던 미국, 영국은 글로벌 금융위기 이후 제조업 중시 정책들을 내어놓고 있으며, 제조강국인 독일, 일본도 자국의 유리한 생산기반을 더욱 강화시키려 노력하고 있다. 글로벌 제조기업들의 생산지 전략도 수정되는 모습이다²⁾.

1) 2012년 국감 자료.

2) 강중구·문병순, “선진국 제조기업 유턴(U-turn)에 주목해야 하는 이유”, LG Business Insight 2012.8. p.1.

또한 한국의 모든 성장 모델이 일본을 뒤따르고 있는 것은 아니지만, 몇몇 분야에서 일본이 한국보다 앞서 가고 있는 것은 사실이다. 그리고 그 몇몇 분야에서 그들이 밟은 절차를 한국들도 밟고 있다. 그렇다면, 이런 일본 제조기업들의 『생산 거점 유턴(U-turn) 현상』이 결코 그들만의 문제라고 단언할 수는 없다.

한국의 제조기업들 역시 이러한 현상을 밟을 확률은 충분하다고 생각되어지며, 또한 일본 제조기업들의 부활은 국내 제조기업들에게는 큰 부담으로 다가올 것이며 기존 우위에 있는 분야에서도 일본 제조기업들에게 밀릴 수 있으므로 일본 제조기업들의 『생산 거점 유턴(U-turn) 현상』과 주요국들의 특징을 살펴보는 것이 필요하다.

특히 지난 20년 간 일본 제조기업들의 생산거점 해외진출은 값싼 노동력의 공급과 현지 생산에 따른 관세·교역 비용의 절감, 원자료 조달의 편리, 그리고 새로운 시장으로의 진출 등 많은 이익을 가져다주었다. 해외진출에 따른 이익을 위해서 일본 제조기업들은 중국과 동남아시아 등지로 생산 거점을 이동하였다. 이런 생산거점 해외진출의 기류에 편승하여 한국의 제조기업들도 해외로 생산거점을 이동하였고, 앞으로도 진출할 태세이지만, 최근 일본 제조기업들은 변화하고 있으며, 기존 해외거점을 폐쇄하거나 감축하고 국내로의 생산거점 유턴(U-turn) 사례가 증가하고 있다.

신흥국의 가파른 임금 상승 등 직접 비용의 상승으로 생산입지로서의 매력도가 저하되고 있다. 기술 유출, 품질 저하 등 숨은 비용이 부각되고, 장기적인 기업경쟁력도 하락할 수 있다는 우려도 나오면서 신흥국 이전 움직임에 제동이 걸리는 추세이다. 간접 비용을 줄일 수 있는 제조기반이 있다면 노동비용 열위에도 불구하고 선진국들의 생산입지 경쟁력은 높아질 수 있을 것이다.

한국 정부도 한미, 한EU FTA를 기점으로 국내에 유턴(U-turn) 하는 기업에 대한 지원정책을 내어놓고 있으나 저부가가치, 노동집약적 제조업들이 기업 유인책만으로 기업유턴(U-turn)을 유도하는 것은 쉽지 않다. 따라서 부품 소재기업들의 경쟁력 향상, 클러스터 기능 강화 등 산업생태계의 경쟁력을 키우는 것이야말로 제조기업 유턴(U-turn)의 지름길이 될 수 있을 것이다.

이에 본 연구에서는 국내 유턴(U-turn) 활성화를 위해서 국내유턴(U-turn)이 일

어나게 된 배경과 효과를 살펴보고, 실제로 이뤄진 국내외 유턴(U-turn) 사례를 통해서 특징을 비교하며, 이를 통해 국내 유턴(U-turn) 활성화를 위한 정책적 방안을 제시하고자 한다.

제2절 연구의 방법 및 구성

본 논문은 본국에 유턴(U-turn)하는 기업들의 사례와 국내 유턴(U-turn) 활성화 관련 국내외 학자들의 학술논문, 연구기관의 보고서, 정부정책 자료집 등을 활용한 문헌연구를 통해서 국내 유턴(U-turn)에 대한 종합적이고 체계적인 연구를 시도하였다.

또한 국내 유턴(U-turn)에 대한 사례 연구에서는 정부의 지원정책을 주로 살펴보고 국내 유턴(U-turn)을 희망하는 업체를 위한 정책의 특징을 살펴보았으며, 국내 유턴(U-turn) 관련 연구를 통해서 국내 유턴(U-turn) 활성화를 위한 제안들을 종합적으로 분석하여 공통되고 효율적인 활성화 방안을 종합 정리하도록 한다.

본 논문은 5개의 장으로 구성되어 있다.

제1장 서론에서는 본 연구를 시작하게 된 배경 및 목적을 제시하고 이를 기반으로 연구의 방법과 논문의 구성을 제시하였다.

제2장 기업의 해외시장 진출에 관한 이론적 고찰에서는 해외직접투자 이론과, FDI유입 요인, 글로벌 FDI 동향과 특징을 살펴보고, 한국의 직접투자 구조와 특징들을 살펴본다. 이를 통해 국내 투자 활성화 방안과 국내 유턴(U-turn) 활성화를 위한 환경을 조사한다. 특히 선행연구를 통해서 국내 유턴(U-turn) 활성화 정책들을 종합적·체계적으로 분류하여 유턴(U-turn) 정책 활성화 비교 연구 방안을 제시하고자 한다.

제3장 해외진출기업의 국내 유턴(U-turn) 기업 현황 및 문제점에서는 기업의 국내 유턴(U-turn) 요인을 살펴본다. 특히 한국기업이 많이 진출한 중국시장의 특징과 세계 FTA확산과 한국의 FTA환경을 통해서 유턴(U-turn)의 관계를 조사한다. 이를 통한 국내 유턴(U-turn) 현황을 살펴보고 또한 국내외 사례를 통해서 국내 유턴(U-turn)을 위한 성공요인과 문제점들을 살펴보고 이를 개선하고 활성화 시킬

수 있는 방안을 살펴본다.

제4장에서는 해외 진출 한국기업의 국내 유턴(U-turn) 활성화 방안으로 활성화를 위한 정책 목표의 방향을 설정하고 이를 위해 국내외 사례 및 문제점 등에서 유턴(U-turn) 활성화를 위해 살펴본 정책들을 정부의 지원대책의 효율을 위한 방안을 제시하며, 한국의 무역환경에서 큰 틀을 차지하고 있는 FTA와 관련하여 유턴(U-turn) 활성화 방안을 제시하고, 특히 인건비에 기인하는 노동집약적 업종에 대한 해결방안으로 개성공단의 보다 적극적인 활용을 제시하였다.

제5장 결론에서는 연구결과의 요약 및 논의를 하고 연구의 의의와 연구의 한계점 그리고 향후 연구방향을 제시하였다.

제II장 기업의 해외시장 진출 및 철수에 관한 이론 고찰

제1절 선행연구 고찰

1. 해외진출관련 선행연구

가. 해외직접투자 효과

Javorcik(2004)은 제조업을 대상으로 1996년부터 2000년까지 리투아니아의 기업 자료를 이용하여 전후방 파급효과를 분석하고 있다. 분석결과에 의하면 상위산업에서의 외국인투자기업과 국내 공급자 간의 연계를 통해 양(+)의 생산성 파급효과가 발생하는 것으로 나타났다³⁾. 그리고 Leshner and Miroudot(2008)은 1993년부터 2006년까지 EU 15개국의 모든 산업을 대상으로 생산성 파급효과가 존재하는지 분석하였다. 기업 자료를 이용한 이 연구에 의하면 서비스 부문에서 특히 후방 파급효과가 크게 나타났다⁴⁾.

연태훈(2003)은 1991년부터 2000년까지 제조업 관련 상장기업 및 외감기업을 대상으로 FDI로 인해 산업 내 및 후방 파급효과가 발생한다는 분석결과를 제시하였다⁵⁾. Kang(2005)은 1997년부터 2000년까지 국내 제조업 상장기업을 대상으로 생산성 파급효과를 분석한 결과, 고정효과 모형의 경우 외국인지분율은 긍정적인 생산성 파급효과를 가지는 것으로 나타났다. 그러나 도구변수를 이용한 고정효과 모형과 1차 차분 일반화적률법(difference GMM)에 의하면 생산성 파급효과가 사라지는 것으로 분석되었다⁶⁾. 최근 연구인 Kim and Kim(2010)은 전후방 파급효과를 산업별

3) Javorcik, Beata Smarzynska, "Does Foreign Direct Investment Increase the Productivity of Domestic Firms? In Search of Spillovers Through Backward Linkages." The American Economic Review, Vol. 94, No. 3, 2004. pp.605-627.

4) Leshner, Molly and Sébastien Miroudot, "Foreign Direct Investment Spillovers and their Inter-relationships with Trade." OECD Investment Policy Perspectives 2008, pp.9-40.

5) 연태훈, 『외국인직접투자의 산업간 생산성 파급효과에 대한 연구』. 정책연구시리즈 2003-05. 한국개발연구원, 2003.

6) Kang, Sung Jin, "The Impacts of Foreign Ownership on the Productivity of Korean

로 구분하여 생산성 파급효과를 분석하였다. 분석결과에 의하면 서비스 부문의 후방파급효과가 제조업 부문의 후방 파급효과보다 커지는 양상을 보여 서비스부문에 대한 FDI 유치가 더 많은 파급효과를 가져다준다고 설명하고 있다⁷⁾.

나. 해외직접투자 형태별 효과

FDI의 경제적 효과를 투자형태별로 구분해서 분석할 필요가 있다는 점은 일부 선행연구에서 제시되고 있다. Nocke and Yeaple(2007)은 기업이 해외시장에 진출하는 방법을 수출, Greenfield형 FDI, M&A형 FDI로 구분하고 기업의 이질성(Heterogeneity firm)을 고려하여 마케팅 및 유통 등 기업역량(capabilities)의 국가간 이동가능 여부(mobility vs immobility)에 따라 기업의 해외시장 진출방법이 달라짐을 이론적으로 분석하였다. 분석결과에 의하면 기업역량이 이동 가능한 산업에서는 가장 효율적인 기업이 M&A형 FDI를 선택하는 반면, 기업역량이 이동 불가능한 산업에서는 Greenfield형 FDI를 선택하는 것으로 나타났다. 즉 가장 효율적인 기업이 선택하는 해외진출 형태는 일치하지 않게 된다. 따라서 FDI를 유치하는 국가의 입장에서 보면 가장 효율적인 기업으로부터 FDI를 유치하였을 경우 파급효과가 클 것이므로 FDI에 따른 경제적 효과는 투자형태에 따라 달라질 수 있다⁸⁾.

국내연구인 Lee and Yun(2006)에서도 Greenfield형 FDI와 M&A형 FDI의 경제적 효과가 서로 다를 수 있음을 설명하고 있다. 즉 M&A형 FDI는 새로운 자본형성이나 고용이 이루어지지 않고 단지 소유권만 외국으로 이전되기 때문에 Greenfield형 FDI보다 경제적 파급효과가 작을 수 있다. 그러나 다른 측면에서 M&A형 FDI는 국내 기업간 M&A로 발생할 수 있는 시장지배력 집중을 억제시킬 수 있을 뿐만 아니라, 국내시장에서 퇴출하려는 기업을 방지함으로써 국내시장의 경쟁을 촉진시키는

Manufacturing Firms.” *The Korean Economic Review*, Vol. 21, No. 1, 2005. pp.77-99.

7) Kim, Hyuk-Hwang and June Dong Kim, “Productivity Spillover Effect of Foreign Direct Investment into Korea.” *Journal of East Asia Economic Integration*, Vol. 14, No. 2, 2010. pp.21-48.

8) Nocke and Yeaple, “Cross-border Mergers and Acquisitions vs. Greenfield Foreign Direct Investment: The Role of Firm Heterogeneity.” *Journal of International Economics*, 72, 2007. pp.336-365.

등의 역할을 수행하기 때문에 그 효과가 오히려 Greenfield형 FDI보다 클 수 있다는 점도 제시하였다. 이와 같이 Greenfield형과 M&A형 FDI가 서로 다른 경제적 효과를 가져올 수 있다는 가정하에 투자형태별로 경제적 효과를 분석한 연구가 최근 진행되고 있다. 우선 Lee and Yun(2006)은 국내 제조업 기업 101개를 대상으로 투자형태를 Greenfield형, M&A형, P&A(Purchase & Assumption)형 FDI로 구분하여 기업성과와 후속투자를 비교하였다.⁹⁾ 분석결과 경상이익률, 영업이익률, 순이익률, 자본증가율 등의 기업성과는 투자형태에 따라 유의수준 5% 내에서 통계적으로 유의한 차이를 갖지 못하였다. 한편 후속투자는 Greenfield형 및 M&A형 FDI로 인해 영향을 받지 않는 것으로 분석되었으나, P&A형 FDI는 후속투자를 감소시키는 것으로 분석되었다¹⁰⁾.

이성봉, 윤미경, 현혜정(2006)은 국내 서비스업 기업 91개를 대상으로 투자형태를 Greenfield형, 전략적 M&A형, 재무적 M&A형 FDI로 구분¹¹⁾하고 FDI가 성장성, 수익성, 생산성 등의 기업성과⁷⁾에 미치는 영향을 분석하였다. 분석결과 Greenfield형 FDI가 기업성과에 미치는 효과는 전략적 M&A형 FDI와 별다른 차이를 보이지 않았다. 그러나 전략적 M&A형 FDI는 재무적 M&A형 FDI보다 성장성과 생산성 측면에서 더 큰 효과를 가지는 것으로 분석되었다¹²⁾.

이홍식, 김혁황(2011)은 국내 제조업 기업을 대상으로 투자형태를 Greenfield형, M&A형, 지분투자형 FDI로 구분하고 분석모형의 내생성 문제를 해결하기 위해 시스템 일반화적률법(System GMM)을 이용하여 FDI가 기업성과에 미친 효과를 분석

9) Lee and Yun(2006)에서 투자형태에 대한 정의는 다음과 같다. 즉 Greenfield형 FDI는 신규로 회사를 설립하고 공장·제조설비 등을 신규로 투자하는 경우를, M&A형 FDI는 신주 및 구주 등 주식을 인수 하는 경우를, P&A형 FDI는 M&A형 FDI의 일종으로 법적으로 새로운 기업을 설립하고 이 회사로 하여금 기존 국내기업의 자산의 일부 혹은 전부를 인수하는 경우를 말한다. 2006.

10) Lee, Seong-Bong and Mikyung Yun, "Does FDI Mode of Entry Matter for Economic Performance?: The Case of Korea. KIEP Working Paper 06-02. 2006.

11) 이성봉, 윤미경, 현혜정(2006)에서는 Greenfield형 FDI는 신규로 회사를 설립하고 사업용 자산의 대부분을 새롭게 마련하는 경우를, 전략적 M&A형 FDI는 외국인투자자의 주력업종과 외국인투자기업의 주력업종이 동일하거나 유사한 경우를, 재무적 M&A형 FDI는 외국인투자자의 업종과 외국인투자기업의 업종이 다르며 동시에 외국인투자자가 외국의 사모펀드, 벤처캐피털, 투자은행, 증권회사, 은행, 보험회사 등 외국의 금융 및 투자 전문회사인 경우를 말한다. 2006.

12) 이성봉·윤미경·현혜정, 『서비스분야 외국인직접투자 특성별 성과분석과 정책과제』. 연구보고서 06-06. 대외경제정책연구원. 2006.

하였다. 그 결과 투자형태별로 기업성과(부가가치)에 미치는 효과는 다르지 않은 것으로 나타났다. 다만 이 연구는 외국인지분율을 FDI의 대리변수로 이용하고 있어 Greenfield형 FDI의 경우 외국인지분율이 가지는 의미가 명확하지 않게 되는 단점이 있다¹³⁾.

다. 해외직접투자 경제적 효과

문휘창·정진섭(2010)의 연구에서 외국인투자의 경제적 효과를 분석하기 위한 종합 모델을 만들고, 한국을 대상으로 ‘현지국(host country)의 관점’과 ‘투자자(investor)의 관점’에서 외국인직접투자(inward FDI)의 경제적 효과를 조사하였고 외투기업이 현지국 경제에 미친 효과는 긍정적인 부분이 부정적 부분보다 훨씬 크며, 그 범위도 한국이 일반적으로 생각하는 것보다 넓고, 그 효과의 정도는 항목에 따라 차이가 있으며, 각국 정부의 올바른 투자유치정책 수립에 도움을 줄 뿐 아니라, 이론적 측면에 있어서도 현지국의 경제발전과 전략적으로 유치해야 할 기업을 매칭시키는 기본적 틀을 제공하였다¹⁴⁾.

박성재·이규용(2009)에 따르면, 외국인직접투자는 투자유치국의 자본형성 효과, 생산성 증대효과, 고용효과, 무역촉진 효과 등 다양한 긍정적 경제효과를 가져오기 때문에, 각국은 규제철폐, 다양한 인센티브 제공 등을 통해 투자유치에 최선을 다하고 있다. 한국의 경우, 외환위기 이후 외국인 직접투자가 크게 증가하였는데, 그 주된 이유는 한국 정부가 적극적 투자유치를 위해 대외개방을 단행하고, 다양한 개방화 정책을 시행하였기 때문이다¹⁵⁾.

Aoki and Todo(2008)는 특히, 개도국의 경우 외국인직접투자와 경제성장이 밀접한 관계를 갖게 된다고 주장했다. 즉, 외투기업에서 현지기업으로의 기술이전 등 ‘지식파급(knowledge spillover)’과 ‘후방연계(backward linkages)’가 발생함으로써, 1) 관련산업이 발전되고 산업구조의 고도화가 이루어지면서 결국 현지국의

13) 이흥식·김혁황, “외국인직접투자의 기업생산성 효과분석: 투자유형을 중심으로”, 『국제통상연구』, 제16권 제3호, 2011. pp.59-78.

14) 문휘창, 정진섭, “외국인직접투자의 경제적 효과-한국의 사례를 중심으로-”, 기업경영연구 제17권 제2호, 한국기업경영학회, 2010. pp.135-158.

15) 박성재·이규용, “외국인 직접투자(FDI)의 고용효과 분석,” 월간 노동 리뷰, 2009년 1월호, 2009. pp.53-72.

소득향상과 경제성장이 이루어진다는 것이다¹⁶⁾.

한편, Kutan and Vuksic(2007)은 외투기업의 유치가 현지국의 수출에 긍정적인 영향을 끼친다고 보았다. 특히, 본국(home country)과 현지국(host country)간의 요소집중도가 다를 때 직접적인 영향을 미치며, 해당 현지국의 기술 및 노동력의 수준, 현지시장에서의 경쟁 강도, (외투기업과 현지기업간의 링크지 촉진에 대한) 정부정책 등이 간접적인 영향을 미친다고 보았다¹⁷⁾. 또한, Gugler and Brunner(2007)는 외국인직접투자가 현지국 국가경쟁력의 원천이 될 수 있다고 보았다. 그들은 무엇보다도 현지국의 흡수역량(absorptive capacity)에 기반을 둔 클러스터의 역할을 강조하였다. 외투기업의 현지자회사들이 새로운 기술의 전파, 경쟁의 자극, 생산 및 경영기술의 이전, 인적 자원의 향상 등을 야기시키고, 이를 통해 현지국의 국제경쟁력이 향상된다는 것이다¹⁸⁾.

또한 Balasubramanyam(2001)은 개도국에 있어서 외국인직접투자가 기술 및 경영 노하우 등을 학습하도록 유도한다고 보았다. 특히, 이러한 기술의발전은 다른 기업들에 의한 외생적 요인으로도 발전될 수 있지만, 외국기업들과의 경쟁으로 인한 내생적 요인에서 기인되기도 하며, 현지국의 인센티브나 다양한 규제가 늘 외투기업에게 운영의 효율성을 가져오는 것은 아니라고 주장했다¹⁹⁾.

Klaveren(2009)은 특히 임금에 초점을 두었다. 그는 일반적으로 외국 다국적기업들은 현지기업의 같은 업종보다 임금이 높기 때문에 현지국에서 임금의 불균형(inequality)을 야기한다고 주장했다. Chatterjee(2003)는 올바른 정책과 규제가 수반된다면 외국인직접투자는 현지국 경제에 유익한 혜택 - 전·후방 연관 산업의 발전, 선진기술 및 경영의 습득, 국내 경제규모의 확장, 기업지배구조의 개선, 국

16) Aoki, Y. and Todo, Y., "FDI and Economic Growth in Less Developed Countries: A Theoretical and Empirical Survey," Development Centre on Financing Development, OECD. (Spanish translation of this article has been published together by the Colegio de México in a book entitled Inversión extranjera directa, tecnología y recursos humanos en los países en desarrollo), 2008.

17) Kutan, A. M. and Vuksic, G., "Foreign Direct Investment and Export Performance: Empirical Evidence," *Comparative Economic Studies*, 49, 2007. pp.430-445.

18) Gugler, P. and Brunner, S., "FDI Effects on National Competitiveness: A Cluster Approach", *International Atlantic Economic Society*, 13, 2007. pp.268-284.

19) Balasubramanyam, V. N., "Foreign Direct Investment in Developing Countries: Determinants and Impact," OECD Global Forum on International Investment, 26-27 November 2001, OWCD: Mexico City. 2001.

내시장과 국외시장의 연계, 경쟁을 통한 체질개선, 안정적 자본 확보 등 - 을 제공할 수 있으나, 인센티브가 반드시 현지국에 바람직한 FDI의 유입을 가져오기보다는 그릇된 결과를 야기할 수 있음을 시사했다²⁰⁾.

또한 Meyer(2005)는 신흥경제에서 외국인직접투자의 영향이 다양한 방면으로 나타난다고 보았다. 즉, FDI는 모기업인 다국적기업과 현지기업들과의 상호작용은 물론, 자연환경, 사회적 이슈(social issues), 제도(institutions) 그리고 거시경제 등과 상호 영향을 주고받는다²¹⁾. 한편, Scott-Kennel and Enderwick(2004)은 기업이 경쟁력을 가지기 위해서는 다국적기업 내부 조직의 관계는 물론, 외부 기업들과의 협력도 중요하다고 강조했다. 다른 기업들과의 협력을 통해, 기업간 생산기술, 정보, 전문적 지식 등 많은 요소들이 상호 이동되며, 그로 인해 현지 기업들의 생산능력이 자회사의 수준까지 개선될 수 있기 때문이다. 또한, FDI로 인한 ‘준 내부화(quasi-internalization)’ 현상이 발생하는데, 이는 기업특유의 자원으로 인한 것이 아니라, 자회사와 현지기업과의 제휴 등으로부터 기인된다고 보았다²²⁾.

2. 국내 유팀(U-turn)관련 선행연구

서민교(1997)²³⁾는 한국 중소기업의 해외투자가 1980년대 이후 갑작스럽게 직면한 대·내외의 위협으로부터 수출시장을 방어하려는 방어적 투자에 의한 것인 반면, 선진국 다국적기업 해외투자는 자신들이 가진 경쟁적 우위를 활용하기 위한 공격적 투자로 보았다. 한국 중소기업 해외투자의 경우 독점적 우위내지는 경쟁적

20) Klaveren, M. V., “Analytical Report on the Social Effects of Foreign Direct Investment in Five Industries and Seven EU Countries, Focusing on Wages,” WIBAR-2, 8. 2009.

21) Meyer, K. E., “Foreign Direct Investment in Emerging Economies,” Policy Discussion Paper, Emerging Markets Forum, Templeton College, Oxford, November 3, 2005.

22) Scott-Kennel, J. and Enderwick, P.(2004), “Interfirm Alliance and Network Relationships and the Eclectic Paradigm of International Production: an Exploratory Analysis of Quasi-internalisation at the Subsidiary Level,” *International Business Review*, 13, 2004. pp.425-445.

23) 서민교, “한국 중소기업의 해외투자철수에 관한 사례연구”, 「대한경영학회」 제16호, 대한경영학회, 1997.12. pp.611-638.

우위가 취약하며, 해외사업의 성과 및 환경변화를 예측할 수 있는 능력이 부족하기 때문에 이를 극복하기 위해서는 무엇보다도 충분한 사전투자타당성조사를 실시해야 하며, 보다 장기적인 관점에서는 지속적인 연구 개발투자에 의한 독점적 우위의 양성과 능력 있는 국제경영인력을 양성해야 한다고 하였다. 또한 사례연구에서 철수는 반드시 실패의 결과가 아니며 기업의 전략적 동기에서 일어난다는 점에서 출수에 대한 인식의 전환이 요구된다 하였다. 특히 현재 많은 논의가 되고 있는 해외진출기업의 국내 유훈(U-turn)에 대한 선도적 연구(pilot study)로 그 의미가 매우 큰 연구라 할 수 있다.

구본관·임영모(2004)²⁴⁾는 저임금 생산거점인 중국에 이전했던 기업이 일본으로 유훈(U-turn)한 배경을 기술개발, 구조조정과 생산혁신을 통한 제조력에 대한 자신감, 일본내 첨단 소재·부품과의 연계 중시, 핵심기술 해외유출우려, 국내생산물과 해외생산품을 구분하고 국내는 고부가가치 위주 생산, 단기납기 대응과 같은 국내생산의 이점을 활용하여 내수시장 공략을 위해 거점을 일본내로 이전하고 있다고 하였으며, 국내기업이 해외보다 국내에서 투자를 우선할 수 있도록 정책적 지원²⁵⁾을 요구했으며 이러한 여건개선을 통해 산업공동화, 소재부품 취약, 지역경제 침체 등을 극복하고 ‘제조’에 자신감을 회복해야 한다고 하였다.

김주훈(2007)²⁶⁾은 제조업의 유훈(U-turn) 현상에 관해서 노동집약적 산업에서부터 자본집약적인 산업들의 지속적인 성장에 따라 제조업의 부가가치증가율, 고용의 변화, R&D투자의 효율성 등에 따라 유훈(U-turn) 현상이 발생하였으며, 이러한 현상을 극복하기 위해서 노동집약적 산업에서 기술 및 지식집약적 산업으로 전환을 제안했다.

고병욱·길광수(2008)²⁷⁾은 중국 진출 기업의 유훈(U-turn) 요인 및 촉진방안을

24) 구본관·임영모, “일본기업의 「생산거점 유훈(U-turn)」과 시사점”, CEO Information 제 466호, 삼성경제연구소, 2004. pp.1-23.

25) 설비투자가 국내에서 이루어지고 제조업 경쟁력 강화를 위해서 첫째, 제조경쟁력 강화시책을 월관되게 추진하고, 노사 불안, 입지규제, 신사업진출 제한 등 기업들이 애로를 느끼고 있는 현안들을 조속히 해결하고, 투자관련 규제를 대폭 완화하고 부지의 저가임대, 고용보조금 지급등의 유인책을 실시하도록 하며, 둘째, 혁신제품의 내수를 진작하여 국내 생산이 보다 유리하도록 해야하며, 셋째, 선진 제조업체들이 국내에 거점을 설치하도록 유치노력을 강화하고 경쟁국들보다 유리한 조건을 제시해야 한다고 요구 하였다. 자료: 구본관·임영모, 상계연구, pp.19-20.

26) 김주훈, “되살아나는 한국 제조업: 외환위기 이후 제조업의 U-Turn형 성장회복에 관한 보고”, 한국개발연구원 학술발표자료, 2007.4. pp.1-12.

항만배후단지 활용의 관점에서 연구하고 중국진출기업의 유턴(U-turn) 투자결정에 있어 애로요인으로 생산원가 절감을 위한 정책적·제도적 지원이 부족한 점이 지적하고, 유턴(U-turn) 투자 활성화를 위해서 유턴(U-turn) 촉진 방안의 목표, 방향, 전략을 수립하고 첫째, 기업의 생산원가 절감을 위해서 저렴한 임대부지 제공, 협력적 노사관계 속에서 외국인 고용한도의 확대하고, 둘째, 유턴(U-turn) 가능 기업을 발굴·확대를 하고, 셋째, 유턴(U-turn) 기업의 물류비 절감 인센티브를 제공하고, 넷째, 유턴(U-turn) 기업의 수출판로 개척을 지원하며, 마지막으로 국제물류 보안강화에 대한 적극적인 대응방안을 수립 및 시행하고 한미 FTA의 적극 적인 활용 등을 통해서 유턴(U-turn) 기업의 투자를 적극 유도해야 한다고 주장하였다.

대한상공회의소(2009)²⁸⁾는 유턴(U-turn) 기업들을 국내지방도시로 유치한다면 국내 경기 회복 및 일자리 창출, 지역경제 활성화에 기여할 수 있을 것으로 보고, 일본의 유턴(U-turn) 기업 현황과 지원정책을 살펴보고, 유턴(U-turn) 기업을 해외로 진출한지 3년 이상을 경과한 현지법인, 상시고용 규모가 30인 이상으로 한국내 생산투자를 증가시키는 기업으로 정의 하였다. 실태파악을 통한 유턴(U-turn) 기업 유치 및 지원과 유턴(U-turn) 기업들의 정책 수요를 반영하여 세제 및 재정지원은 중앙정부가 담당하고, 지방정부는 기업 유치 및 지원을 위한 지방자치단체의 권한 확대와 자율성을 제고하도록 하였다. 상의는 유턴(U-turn) 기업 지방투자를 위한 3대 지원 정책을 제시하고, Money(세제 및 재정적 지원): 법인세 및 소득세 감면, 유턴(U-turn) 기업 지원기금 조성, Manufacturing Facility(공장설립 지원): 유턴(U-turn) 기업 전용임대산업단지 조성, Management Consultation(One-stop 서비스 체제 마련): 사업청산부터 국내 공장가동까지 경영자문 수행할 수 있도록 하는 정책을 제시하였다.

홍충기외 2인(2009)²⁹⁾은 해외로부터의 국내 유턴(U-turn) 기업 실태분석 및 정책지원 방향에 관한 연구보고서에서 유턴(U-turn) 기업에 대한 정의를 내리고, 주

27) 고병욱·길광수, “중국 진출 기업의 U-Turn 요인 및 촉진 방안에 관한 소고-항만배후단지 활용의 과정에서-, 월간 해양수산 통권 제287호, 2008.8. pp.1-31.

28) 대한상공회의소, “해외진출기업의 국내지방도시로의 유턴(U-turn)을 위한 지원정책 방안”, 연구보고서 2009. pp.1-30.

29) 홍충기외 2인, “해외로부터의 국내 유턴(U-turn)기업 실태분석 및 정책지원 방향”, 중소기업연구원 연구보고서, 2009. pp.1-152.

요국의 유턴(U-turn) 지원정책을 살펴보고, 유턴(U-turn) 수요 파악을 위해 해외 진출기업 실태조사를 실시하여 유턴(U-turn) 희망 기업 현황과 애로사항 등 정확한 실태를 파악하고 유턴(U-turn)의 연락처를 지원할 수 있는 정책을 모색해야 함을 강조하였다. 유턴(U-turn) 지원정책은 국내기업과의 형평성을 고려하여 각종 지원 시책에 대한 정보제공과 컨설팅, 공장부지 확보 대행 등 현지 청산후 국내 안착을 위한 소프트한 측면의 지원을 중심으로 유턴(U-turn) 지원정책을 마련해야 한다고 주장하였다.

김은경(2009)³⁰⁾은 해외이전기업들이 유턴(U-turn)(국내 회귀)을 고려하고 있으며, 이들 기업에 대한 정책적 지원은 일자리 창출과 경기활성화를 위해서 필요하다고 보고, 일본의 사례를 통해서 한국 정부차원의 실태조사와 지원정책이 부족하다고 지적함 하였다. 유턴(U-turn) 기업을 지원하기 위한 정책 방향으로 중국 이전 기업들에 대한 U-턴 수요 조사, 지방정부의 권한 확대, U-턴 기업들에 대해 외국인 투자에 해당하는 지원, 실질임금 수준 조정, 첨단업종의 적극적 유치와 지원 등이며, U-턴 기업에 대한 구체적인 지원방안으로 세제지원 및 재정지원, 지자체는 ‘U-턴 기업 One-Stop 서비스팀’, 중앙정부는 ‘U-턴기업 유치 및 지원을 위한 지자체 지원팀’ 구성, U-턴기업을 외국인투자단지로 입주시키거나 ‘U-턴 기업단지’ 조성, 외국인근로자 고용제도 개선, 업종별 지역별 비즈니스모델 개발, 투자인센티브 제공에 있어서 지방자치단체의 재량권 확대, 국내산 부품 사용업체에 대한 세금 감면 등을 고려해야 한다고 하였다.

서민교(2010)³¹⁾의 연구에서 해외진출기업의 국내 유턴(U-turn) 현상에 대해서 기존의 철수나 비국제화에 대한 연구를 이용하여 체계적으로 결정요인을 분석하였으며, 현황과 사례를 통해서 해외투자기업의 국내 유턴(U-turn)은 기업경영전략의 변화와 같은 기업내부요인, 현지국의 입지우위의 약화와 같은 Push요인, 제3국에 대비한 본국의 입지우위의 강화등 복합적으로 발생하며, 국내 유턴(U-turn)을 일시적·단편적·정태적 관점에서가 아닌 장기적·동태적·전략적인 관점에서 기업의 해외진출→국내 유턴(U-turn)→해외진출의 일부로 보았으며, 유턴(U-turn)활성화

30) 김은경, “일본의 유턴(U-turn)기업 지원정책의 특징과 정책적 시사점”, 경기개발 연구원 CEO REPORT No.12. 2009. pp.1-28.

31) 서민교, “한국기업 해외투자 U-Turn에 관한 연구”, 한국국제경영관리학회 2010 추계학술 발표 논문집, 2010. pp.137-152.

정책도 단기적→일시적 촉진책보다는 장기적→근본적 관점에서 지원정책을 마련해야 한다고 하였다.

박웅희(2011)³²⁾는 전남도는 기업유치 및 일자리 창출을 위한 정책으로 유턴(U-turn)기업 유치를 적극 추진할 필요가 있으며, 이를 위해 중앙정부 정책과 연계하여 체계적이고 종합적인 지원방안을 모색하도록 하기 위해, 전남으로 유턴(U-turn) 의향이 있는 기업현황을 파악하고 행정절차를 간소화하고, 광양항 주변지역과 무안기업도시에 유턴(U-turn)기업전용 임대산업단지를 조성하고 물류인프라를 지원하며, 유턴(U-turn)기업 유치지원팀 구성하고 해외진출기업에 대한 유치설명회 개최 등 홍보활동을 강화하며, 유턴(U-turn)기업의 인력수급문제 해결을 위해 기업의 요구를 반영한 맞춤형 직업훈련 및 취업정보 지원을 강화해야 한다고 주장하였다.

전인우·문선웅(2011)³³⁾은 중국, 베트남, 인도네시아 지역에 진출한 기업을 대상으로 실시한 설문조사를 통해서 한국으로의 유턴(U-turn) 수요 분석으로 보면 실제적인 유턴(U-turn) 수요는 많지 않을 것으로 보았으며, 이에 따라 유턴(U-turn) 수요가 미흡한 상황에서 본격적인 유턴(U-turn) 지원 대책을 수립할 필요성은 많지 않다고 판단하고 유턴(U-turn)하는 기업들에 대해서는 연락처를 위한 지원이 필요하다고 주장하였다. 따라서 유턴(U-turn)에 대한 기본적인 대책으로 국내 투자환경개선 차원에서 추진하되, 설비투자 활성화를 위해서는 설비투자와 관련한 규제의 완화 및 설비투자 유발을 위한 기반 조성 등과 같은 소극적인 정책 외에도 설비투자를 촉진하는 적극적인 지원정책도 고려되어야 하며, 무엇보다 중요한 것은 유턴(U-turn) 하는 기업들의 특성을 고려한 맞춤형 대책이 요구된다고 하였다.

김동열·조호정(2012)³⁴⁾은 FDI 순유출이 급증하면서 제조업의 투자 부진을 유발하고, 나아가 한국 수출의 수입의존도를 상승시키는 악순환을 초래하며, 국내 제조업 일자리 감소로 이어지고, 국내투자 부진은 성장잠재력 하락으로 연결된다고 연구하였다. 이에 대해 경제자유구역과 개성공단을 ‘유턴(U-turn) 특구’로 활용

32) 박웅희, “해외 진출기업의 전남 유턴(U-turn)을 위한 지원 방안”, 리전인포 제233호, 전남발전연구원, 2011. pp.1-32.

33) 전인우·문선웅, “한국의 해외진출기업 국내로의 유턴(U-turn) 결정요인 분석과 시사점: 중국·베트남·인도네시아 진출 기업을 중심으로”, GRI연구논총 제13권 제1호, 경기개발연구원, 2011. pp.1-24.

34) 김동열·조호정, 「FDI 순유출 급증과 ‘유턴(U-turn) 특구’ 전략-2000년 이후 제조업 일자리 66만개 기회 손실」, 경제주평 제486호, 현대경제연구원, 2012.4. pp.1-17.

하여 유턴기업의 정착을 촉진하여 상기와 같은 문제점을 해결하자고 제안하였다.

이해정(2012)³⁵⁾은 개성공단이 노동 부문과 토지, 인센티브와 물류 부문에서 국내 중소기업의 생산기지로 활용되고 있는 중국과 베트남 및 국내 공단에 비해 높은 경쟁력을 갖고 있기 때문에 유턴(U-turn) 기업이 개성공단을 활용할 수 있도록 경제적 논리에 따르는 남북경협 추진의 필요성, 남북한 합의에 따른 인프라 개선과 노무관리 등 제도적 인프라를 개선해 공단의 지속적인 경쟁력을 향상과 FTA추진 과정에서 개성공단 제품을 한국산 인정을 통해 다양한 수출 판로를 확보해야 한다고 제시하였다.

강중구·문병순(2012)³⁶⁾은 글로벌 제조기업들의 약진, 제조업 비중이 높은 국가들의 상대적 고성장 등 최근 들어 제조업의 중요성이 재조명 받고 있으며, 선진 각국들은 성장활력 제고, 고용창출, 무역수지 개선을 목적으로 자국내 제조업 기반을 강화하고 있다고 보고 국내 유턴(U-turn) 기업 지원정책, 비용감면 등의 지원만으로 한계가 있기 때문에 신흥국 대비 비교우위가 있는 경영환경으로 간접비용을 줄여주고, 경쟁력 있는 제조기반을 통해 긍정적인 외부효과를 기대할 수 있기 때문에 선진국이 생산지로 선택³⁷⁾될 수 있는 것이다. 따라서 한국의 정책방향도 이러한 간접 비용들을 줄여주고, 외부효과를 높일 수 있도록 하는 제조기반의 강화해야 한다고 주장하고 있다.

대한상공회의소(2005)³⁸⁾는 제조업체 국내유턴(U-turn)에 대한 현황과 전망조사를 위해 중국 등 해외진출기업을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 조사결과 해

35) 이해정, “U-turn to 개성공단-개성공단의 경제적 이점과 활용방안”, 경제주평 494호, 현대경제연구원, 2012.6. pp.1-16.

36) 강중구·문병순, “선진국 제조기업 유턴(U-turn)에 주목해야 하는 이유”, LG Business Insight 2012.8. pp.1-13.

37) 독일, 일본의 우수한 소재, 부품 경쟁력, 클러스터 효과를 누릴 수 있는 제조기반이 없었다면 기업친화적 개혁만으로 자국 기업들이 국내 투자를 늘리지는 않았을 것이다. 미국 역시 우수한 연구인력, 자본시장 등 제조기반의 강점이 있기 때문에 최근의 생산입지 변화 조짐이 나타나고 있는 것으로 판단된다. 또한, 제조업 생태계 조성에는 한국 기업에만 영두에 돌 필요는 없으며, 신흥국에서 이탈하는 선진국 제조기업들이 반드시 자국으로만 회귀하지는 않을 것이기 때문에 인프라, 제도, 노사관계 등 산업환경에 있어 경쟁력 있고 개방적인 환경을 만들어 나간다면 국내 기업뿐 아니라 선진국 제조기업들의 국내 투자를 유도해낼 수 있다. 국내 글로벌 제조기업들을 최대한 활용하여 글로벌 R&D, 부품소재기업들을 유치, 연계해 나감으로써 보다 경쟁력 있는 제조기반이 되도록 유도해야 할 것이다. 강중구·문병순, 상계연구, p. 12.

38) 대한상공회의소, “최근 제조업체 국내 유턴(U-turn) 현황과 전망 조사”, 연구보고서, 2005. pp.1-9.

외진출기업의 유턴(U-turn)에 대해 고려 안한다 응답이 94.9%로 조사되었으며, 국내 유턴(U-turn)을 고려하지 않는 기업 가운데 약 1/3은 현 생산거점에 대한 투자 규모 확대(31.2%)에 대한 의사를 밝혔고, 현 생산거점 투자규모 유지(53.6%) 응답도 절반 이상을 차지해 조사기업 대다수가 현 생산거점에 대한 투자유지 및 확대를 고려하고 있다고 조사된 반면, 국내 유턴(U-turn)을 고려하고 있다는 답변은 1.7%에 그쳤고, 국내사정이 좋아지거나 현지사정이 나빠질 경우 고려해 볼 수 있다는 응답은 3.4%에 머문 것으로 나타나 현지화에 실패한 소수의 기업만이 고려중인 것으로 조사되었다. 국내 유턴(U-turn)을 높이기 위한 정부의 정책과제에 대해서는 각종규제 해소(29.9%), 고용유연성 확대(20.6%), 시설·운전자금 지원(19.6%), 세제지원(13.8%) 등의 순으로 조사 되었다.

김민성(2007)³⁹⁾은 일본기업의 투자 유턴(U-turn) 및 국내투자 동향을 조사하고 일본기업이 자국내 투자 유턴(U-turn) 증대요인으로 일본내 외국인 직접투자(FDI)도 증가 하고 있으며, 해외 진출 기업들의 자국내 유턴(U-turn)은 소득대비 낮은 임금수준, 투자 활성화를 위한 규제 개혁, 수출 경쟁력 확보가 가능한 금융여건, 해외 기술유출 방지 등에 주로 기인한 것으로 분석하였다. 반면 한국 기업은 일본에 비해 국내 유턴(U-turn) 비율이 상대적으로 낮은 것은 임금, 규제, 금리, 환율 등 기업 경영 제반 여건이 개선되지 못하고 있는데 기인하고 있으며, 일본기업들의 자국내 투자 유턴(U-turn)과 외국인 투자 증가는 지속적인 성장과 일자리 창출을 해야 하는 한국에게 기업의 경영여건과 경쟁력을 위한 방안으로 경쟁국과의 비교를 통한 과감한 규제 완화 등의 대책이 필요하며, 특히 수도권 등 토지이용 규제의 획기적 완화, 안정적 노사관계 및 노동 생산성을 고려한 임금 인상, 금리 및 환율의 안정적 운영, 외국인 정주환경 개선 등 전반적인 기업경영 환경의 경쟁력 강화 방안을 제시하였다.

배경화·강호제(2008)⁴⁰⁾는 해외진출 초기의 무분별한 해외진출로 인한 국내 산업공동화 현상을 막고 유턴(U-turn) 희망 중소기업 중에서 경쟁력을 가진 중소기업들을 대상으로 한 입지공간 확보와 그에 따른 지원책들을 마련하기위해 중국 등

39) 김민성, 일본기업의 자국내 투자 U-Turn 현상과 시사점”, FKI ISSUE PAPER 제78호, 전국경제인연합회, 2007. 10. 8. pp. 1-18.

40) 배경화·강호제, “해외진출 유턴(유턴(U-turn)) 중소기업에 대한 입지 공간 지원방안 연구”, 국토연구원 정책보고서, 2008. p. 1-103.

해외진출한 중소기업이 생산시설을 해외에서 국내로 유턴(U-turn)함으로써 조기에 정착하도록 지원함으로써 국내 투자와 성장을 촉진하고 신규일자리 창출을 도모하도록 중소기업전용단지의 리모델링화, 임대전용산업단지의 조성, 개성공단의 2차 사업 추진을 통한 입지지원등 입지공간 확보방안과 개별기업 지원방안으로 공장입지 성공률 지원제도 도입, 유턴(U-turn) 중소기업에 대한 구조조정 컨설팅, 유턴(U-turn) 중소기업에 대한 입지지원금융 체계 구축 등을 제공해야 한다고 연구하였다.

앞의 연구에서 대한상공회의소(2005)의 연구, 김민성(2007)의 연구, 배경화·강호제의 연구(2008)에서 국내 유턴(U-turn) 가능성에 낮다고 보고 있으나 유턴(U-turn)에 준비해야 한다고 하였으며, 대부분의 연구에서는 유턴(U-turn) 기업이 국내 고용창출과 경제성장에 도움이 되기 때문에 적극적인 지원이 요구된다 하였으며, 최근에는 정부기관에서 적극 유턴(U-turn) 기업을 지원하기 위한 법과 제도를 정비하고 있으며 국내 유턴(U-turn)은 외국기업 FDI와 더불어 매우 중요한 성장원 중 하나로 지원하고 있다.

현재 매우 중요하게 인식되고 있는 국내 유턴(U-turn)에 대해서 본 연구에서는 국내 유턴(U-turn)을 활성화하기 위한 학술연구, 보고서, 정부 제안 및 방안들을 종합 정리하여 가장 효율화를 극대화 시키는 방안을 제시하고자 한다.

제2절 해외직접투자에 관한 이론적 고찰

1. 해외직접투자의 개념과 형태

가. 해외직접투자의 개념

자본은 그 출처를 기준으로 국내에서 조달되는 경우 내자 또는 내국인투자라고 하고 외국에서 조달되는 경우를 외자 또는 외국인투자라고 한다. 외국인투자는 일

반적으로 외국인의 직접투자, 차관, 증권투자, 기술이전 등을 총칭하는데, 투자목적에 따라 외국인 직접투자자와 간접투자자로 구분된다. 외국인 간접투자(Foreign Portfolio Investment)는 이자수익이나 배당수익을 목적으로 금융자산에 투자하는 행위를 말한다. 이에 반해 해외직접투자자는 기업경영상의 지배를 목적으로 한다. 따라서 해외직접투자자는 기업이 보유하고 있는 생산요소를 해외로 이전시켜 해외의 생산요소와 결합하여 해외에서 제품을 생산·판매하는 기업활동의 한 형태이다. 즉, 해외직접투자자는 외국에 현지법인을 설립하고 현지법인의 주식을 소유하여 자회사 형태를 유지하거나 사업용 실물자산을 취득한다.

따라서 주식취득의 목적이 경영참여 여부에 따라 직접투자자와 간접투자자로 구분된다. 그러나 주식취득의 목적이 공개되지 않고 불명확한 경우도 있기 때문에 주식지분율에 따라 판별하는 것이 일반적이다. 즉, 주식을 10% 이상 취득하는 경우는 직접투자자로 그 미만은 간접투자자로 분류된다. 이상과 같이 해외직접투자자의 개념은 다른 형태의 국제경제활동에 대한 상대적인 개념으로 정의되는 것이 일반적인데 이러한 개념정의는 대체로 다음과 같은 두 가지 관점에서 이루어진다.

첫째, 해외투자(Foreign Investment)는 수출과 상대적 개념으로 정의할 수 있는데, 수출은 자국 내의 생산요소들을 가공하여 완제품 또는 반제품의 상태로 해외에 이전하는 것으로 생산이 주로 국내에서 이루어지는데 비해, 해외투자는 기업이 보유하고 있는 생산요소(자본, 기술, 경영노하우 등)를 해외 현지로 이전시켜 현지의 생산요소(노동력, 토지, 원료 등)와 결합하여 해외에서 제품을 생산·판매하기 위한 기업활동의 한 형태로 정의할 수 있다.

둘째, 해외투자는 일반적으로 해외직접투자(Foreign Direct Investment)와 해외간접투자(Foreign Indirect Investment)로 대별되는데 모두 국제간의 자본이동이라는 측면에서는 유사하다. 해외직접투자자는 해외에서 경영기술 또는 경영 통제권을 행사함으로써 직접 사업을 수행하기 위하여 투자하는 것을 의미한다. 따라서 자본뿐만 아니라 제품, 기술, 특허, 경영관리능력 등과 같은 각종 경영자원의 이동이 동시에 이루어지는 것이 특징이다. 반면에 해외간접투자자는 경영지배나 통제의 목적이 아닌 단순한 배당금이나 이자수익을 목적으로 외국기업의 주식이나 채권을 취득하는 것을 의미하며 대부분의 경우 화폐적 자산만이 이동하게 된다.

해외직접투자자와 해외간접투자자의 차이는 피투자기업에 대한 경영통제권의 행사

유무에 있다고 할 수 있다. 따라서 해외직접투자는 피 투자기업의 경영에 직접 참가함을 목적으로 자본, 경영 능력, 기술, 상표 등의 생산요소를 복합적으로 해외에 이전시키는 기업활동이라고 할 수 있다.

한국의 외국인투자촉진법에서 규정한 제2조의 4항을 살펴보면, "외국인투자"란 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 것을 말한다.

첫째, 외국인이 이 법에 따라 대한민국법인(설립 중인 법인을 포함한다) 또는 대한민국국민이 경영하는 기업의 경영활동에 참여하는 등 그 법인 또는 기업과 지속적인 경제관계를 수립할 목적으로 대통령령으로 정하는 바에 따라 그 법인이나 기업의 주식 또는 지분(이하 "주식등"이라 한다)을 소유하는 것.

둘째, 다음의 어느 하나에 해당하는 자가 해당 외국인투자기업에 대부하는 5년 이상의 차관(최초의 대부계약 시에 정해진 대부기간을 기준으로 한다),

- 1) 외국인투자기업의 해외 모기업(母企業)
- 2) 1)의 기업과 대통령령으로 정하는 자본출자관계가 있는 기업
- 3) 외국투자가
- 4) 3)의 투자자와 대통령령으로 정하는 자본출자관계가 있는 기업

셋째, 외국인이 이 법에 따라 과학기술 분야의 대한민국법인(설립 중인 법인을 포함한다)으로서 연구인력·시설 등에 관하여 대통령령으로 정하는 기준에 해당하는 비영리법인과 지속적인 협력관계를 수립할 목적으로 그 법인에 출연(出捐)하는 것.

넷째, 그 밖에 외국인의 비영리법인에 대한 출연으로서 비영리법인의 사업내용 등에 관하여 대통령령으로 정하는 기준에 따라 제27조에 따른 외국인투자위원회(이하 "외국인투자위원회"라 한다)가 외국인투자로 인정하는 것으로 정의 하고 있다.⁴¹⁾

장세진(1999)은 해외직접투자를 해외사업에 대하여 보다 강한 통제력을 행사하기 위하여 일정 지분 이상의 소유를 말하며, 지분에 대한 투자 보다는 투자 후 경영에 직접 참가하기 위하여 일반적으로 해외에 있는 법인체의 경우 20% 이상의 지분소유를 해외직접투자로 정의하고 있다.

루트(Root)는 해외직접투자의 개념을 경영통제권을 갖는 해외기업에 대한 장기 지분투자로 정의하였고⁴²⁾, 고지마(Kojima)는 해외기업의 경영과 이익에 대한 통제권을

41) 외국인투자 촉진법, [시행 2012.7.1] [법률 제11042호, 2011.9.15, 타법개정].

주목적으로 하는 자본이동으로 정의하였으며⁴³⁾, 킨들러버거(kindlerberger)는 해외의 생산시설 및 자산에 자금을 이전 투하시키는 자본 조성이라고 정의하였다⁴⁴⁾.

<표 II-1> 기업의 해외진출 유형별 정의

유형		설명
FDI	그린필드 투자	-신규 법인 설립 방식의 직접투자 진출
	M&A	기존 기업의 지분확보 통한 경영권의 인수 및 합병
	JV(Jont Venture)	-공동투자를 통한 합작법인 설립, 일정 투자를 동반해 파트너 기업과 협력한다는 측면에서 전략적 제휴의 범주에 포함되기도 함
	전략적 제휴 (Strategic Alliance)	-2개 이상 기업간 공동의 전략적 목표(기술개발, 생산, 판매, 자본 조달 등)달성 위한 협력, M&A와 달리 기업간 독립성은 유지
	자본투자 동반 제휴 (Equity Based)	-제휴 기업의 지분 보유 등 자본투자를 병행하는 제휴. 제휴 기업의 지분 10% 이상을 보유하고 경영에 참여할 경우 FDI로도 분류
	계약 기반 제휴 (Non-equity Based)	-자본투자 없이 양방의 책임과 제휴 방법 등을 명시한 계약을 기반으로 하는 제휴

자료: IMF, UNCTAD(United Nations Conference on Trade and Development), KOTRA, KB 금융지주 경영연구소, “글로벌 FDI 현황 및 전망”, KB daily 지식 비타민, 2012-30호, 2012. 3.14. p.2.

또한 수출이나 라이선싱 계약방법과 비교해 볼 때 해외직접투자는 단순히 재화와 용역의 이동뿐만 아니라 자본·경영능력·기술·인력 등의 생산요소에 대한 포괄적인 국제적 이전을 의미하는 개념으로 정의된다. 직접, 간접 수출방식은 자국내의 생산요소들을 자국내에서 결합하여 재화와 용역을 국제적으로 이전시키는 방법이고, 라이선싱 계약방법은 자국내의 특정기업이 보유하고 있는 기술이나 노하우 등을 일정한 대가를 받고 국제적으로 이전시키는 방법이다. 이에 반해 해외직접투자는 자국 내의 생산요소인 자본, 경영능력, 기술, 인력 등을 해외로 이전하여 현지국의 생산요소인 노동·토지 등과 결합하여 현지국에서 생산 및 판매하는 방법이다. 따라서 해외직접투자는 투자기업이 피투자기업의 경영에 직접 참가함을 목적으로 자본, 경영능력, 기술, 인력 등의 경영자원에 대한 포괄적인 국제적 이전을 수행

42) Stephen Hymer (1976), The International Operation of National Firms, Cambridge, Massachusetts : MIT Press, p.2

43) Kyoshi Kojima (1978), Direct Foreign Investment, London : Croom Helm, p.57.

44) Charles Poor Kindleberger (1969), American Business Abroad, Yale Univ, pp.1-3.

하는 기업활동이라고 할 수 있다. 대개의 해외직접투자는 제반 불확실성을 고려하여 선진국에서 선진국으로 투자되었으나 WTO 체제출범 이후 선진국의 대 개발도상국 해외직접투자 규모가 증가하고 있으며, 최근에는 후진국에 대한 해외직접투자 규모도 확대되고 있는 추세에 있다⁴⁵⁾(<표 II-1>참조).

나. 해외직접투자의 형태

(1) 단독투자

단독투자는 해외사업에 투자자가 투자소요액 100%를 전액 투자함으로써 해외 자회사를 완전소유·통제하는 형태로 투자자가 합자소유 시 발생하는 소유권 및 수익분배 등에 대한 갈등을 회피하고자 하거나 모기업의 범세계적 경영과 관리조직 내에 해외활동의 모든 기능을 통합·통제하고자 할 때 선택된다. 지금까지의 해외직접투자는 단독투자를 통하여 현지기업에 대한 완전소유와 통제를 추구하는 것이 일반적인 현상이었다. 특히, 이러한 현상은 미국계 기업의 해외직접투자에서 두드러진 현상이었다. 단독투자는 해외사업을 독자적으로 결정하고 운영하여야 하기 때문에 많은 비용과 위험이 수반된다. 우선 현지생산의 문제부터 해결하여야 하며, 현지에서의 기업부지 확보, 공사시설의 의뢰, 원자재의 조달, 인적 자원의 확보, 현지 노동조합과의 관계 등을 자력으로 해결하여야 한다.

합작투자와 비교한 단독투자의 장점은 모든 기업 활동을 투자기업의 경영 방침에 따라 자주적으로 운영 및 변경할 수 있기 때문에 다른 기업과의 의견충돌이나 불필요한 마찰을 회피할 수 있고 투자기업의 기술이나 노하우 및 기타의 기업기밀이 누설되는 것을 방지할 수 있으며 기업 활동에 필요한 의사결정을 신속히 하여 해외사업을 기민하게 추진할 수 있다는 점 등을 들 수 있다. 반면, 단점으로는 거액의 자금이 소요되는 대규모 사업은 단독으로 추진하기 어려울 뿐만 아니라 만일 이러한 사업을 단독으로 추진하다 실패할 경우에는 그에 따른 손실을 혼자 감당해야 하기 때문에 위험이 매우 크며 투자기업이 현지국에 대한 각종의 정보 획득 및 특허 이용이 용이하지 못한 점을 지적할 수 있다.

45) 문해진, “한국기업의 대 베트남 해외직접투자 결정요인에 관한 연구”, 동아대학교 대학원 박사학위 논문, 2008, pp.6-9.

(2) 합작투자

합작투자는 상이한 국적을 지닌 2개 혹은 그 이상의 합작 당사자들이 영구적인 기반위에서 특정의 기업체를 설립하여 운영에 참여하는 해외사업의 한 형태이다. 즉, 사업에 소요되는 투자액을 공동출자하여 공동으로 자회사를 소유·통제하는 형태이다. 따라서 합작투자의 가장 중요한 본질적 특성은 공유이다. 합작투자 기업을 설립하여 운영한다는 것은 자본·자산 등의 기업자원 투입을 공유할 뿐만 아니라, 경영관리와 이익 또는 적자나 위험 등도 합작 당사자들이 공유하여야 한다.

합작투자의 장점은 첫째, 관료 및 기업인을 포함한 투자 상대국의 정치적 혹은 이해관계자 집단을 중화시킬 수 있다는 점이다. 둘째, 현지 자본의 유입은 해외경영의 위험을 감소시키고 현지 기업인은 현지시장 및 제품정보를 제공하고 정부정책 및 노동조합의 활동에 관한 정보의 원천으로 이용할 수도 있다. 셋째, 합작자금을 절약하기 위한 경우에 매우 유리하며 위험을 분산하고자 할 때도 유리하다. 넷째, 상대국의 국민감정 완화 및 상대국의 특혜관계를 고려할 때 유리하며, 더욱이 상대국의 경영능력, 판매능력, 자금능력, 노동력 등을 활용함으로써 현지 특수사정에 쉽게 적응할 수 있다. 단점으로는 첫째, 완전소유에 의한 진출 시 독점에 따른 이익을 공유해야 하며 현지파트너의 목표 및 욕구가 상이하여 갈등이 야기될 수 있으며, 둘째, 기술이전에 따른 단점이 존재하는데 가장 큰 단점은 합작파트너간의 목표와 이해가 상이하여 발생하는 갈등이라고 볼 수 있다.

2. 해외직접투자 이론 고찰

전 세계적으로 활발하게 이루어지고 있는 해외직접투자는 1960년대에 이론적으로 규명하고자 시작되었으며, 이시기에 해외직접투자이론의 발전에 가장 크게 공헌한 이론으로는 하이머(S. H. Hymer)의 독점적 우위이론과 버논(R. Vernon)의 제품수명주기 이론을 들 수 있으며, 알리버(R. Z. Aliber)와 라가지(G. Ragazzi)는 해외직접투자 현상을 또 다른 관점에서 규명하고자 하였는데 통화지역이론과 자본시장불완전이론을 제시하였다.

많은 학자들의 연구에도 불구하고 해외직접투자 현상을 명확하게 설명하는 것은

불가능하자 1970년대 중반에 이르러서는 이것을 포괄적으로 설명하고자 하는 또 다른 세 가지의 접근 방법이 나타나게 되었는데, 이것이 버클리외 카손(P. J. Buckley & M. Casson)이 주장한 내부화 이론, 더닝(Dunning)의 절충이론 및 고지마(K. Kojima)의 거시경제적 접근이론이다⁴⁶⁾

최근 들어 선진국뿐만 아니라 개발도상국도 해외직접투자가 활발하게 진행됨에 따라 개발도상국의 해외직접투자에 관해서 이론적으로 설명하고자 하고 있으며, 기존의 해외직접투자 이론을 그대로 적용하려는 견해와 기존 이론을 수정하여 적용하려는 견해로 나누어 볼 수 있으며, 상기에서 제시한 해외직접투자에 관해 여러 가지 이론들을 종합해보면 대부분이 독점적우위 이론, 내부화 이론, 절충이론의 범주 이내에서 설명이되며 이러한 이론들이 복합적으로 서로 작용하여 설명되어 지고 있으며, 해외직접투자를 설명하는 이론들 가운데 가장 일반적으로 설명되고 있다.⁴⁷⁾

가. 독점적 우위이론(Monopolistic Advantage Theory)

해외직접투자를 하는 기업은 국내에서 경영활동을 수행할 때 보다 훨씬 광범위한 문제점에 직면하게 되고 이러한 문제점을 해결하기 위해서 기업 특유의 독점적 우위요소들이 이를 극복하고 다국적 경영활동을 수행할 수 있다는 이론이며, 하이머(S. Hymer)와 킨들버거(C. P. Kindleburger)에 의해 체계화된 독점적 우위이론은 다국적기업이 국내기업과 달리 다양한 기업특유의 독점적 우위를 확보하고 있으며, 이를 이용하여 이윤을 극대화하기 위해서 해외투자를 한다고 설명하고 있다⁴⁸⁾. 또한 Caves의 연구에서 독점적 우위는 일반적으로 저렴한 자본조달비용, 상표, 기술, 마케팅노하우, 경영관리노하우 및 규모의 경제 등의 기업특유 우위로부터 발생한다고 하고 있으며 대표적인

46) 강태구, 『글로벌기업』, 무역경영사, 2008. pp.110-112.

47) 이대리, “중국 제조 기업의 對한국 해외직접투자 진입전략 및 성과 인식에 관한 연구-소유지분별 진입방식과 성과 결정요인 분석을 중심으로-”, 단국대학교 대학원 박사학위논문, 2011. pp.11-15.

48) 김효진, “중국경제의 글로벌화와 해외직접투자에 관한 연구”, 부산대학교 대학원 석사학위 논문, 2011. p.21.

기업 특유의 독점적 우위요소를 다음의 <표 II-2>와 같이 정리하였다⁴⁹⁾.

<표 II-2> 기업특유의 독점적 우위요소

독점적 우위요소	내 용
기술상의 우위	혁신기술 개발능력, 신제품 개발능력, 제품차별화 능력
유명 상표	유명상표 개발 및 상표가지 유지능력
규모의 경제	대량생산에 의한 단위당 생산비 절감 능력
정보수집·분석능력	국제사업 활동에 필요한 제반 정보수집 분석능력
기업가 정신	국제사업 기회 포착 능력, 기업가의 창의력과 통솔력
마케팅 노하우	특수한 마케팅 기법 개발 및 활동 능력
연구개발 능력	신제품개발 체제, 특허 및 노하우 개발 능력
생산 능력	생산설비의 현지화 및 높은 수준의 생산성 확보 능력
인적자원관리 능력	효과적 교육훈련 및 유능한 직원 확보 능력
자본조달·관리 능력	국제적으로 자금을 저렴하게 조달할 수 있는 으력

자료 : 성용모, 위오기, 『무한경쟁시대의 글로벌 경영』, 법문사, 2005. p.242.

또한 일본의 Kojima(1978)는 독점적 우위이론 등 기존의 해외투자이론들이 기업 차원의 미시적 관점에서만 해외투자현상을 취급하고 있기 때문에 국민경제적 접근이 필요하다고 주장하고, 또한 기존의 해외직접투자이론들이 일본기업들의 해외투자를 설명하는 데 적절치 못하다고 보고 해외투자의 거시경제적 이론(macroeconomic theory of FDI)를 제시하였으며, 고지마 이론은 해외투자를 미국형과 일본형 등 2가지 유형으로 분류하여 각각 특성을 비교하여 분석하였으며, 미국과 일본의 산업구조의 유사성이 증대되고 기술격차가 축소되면서 양국간의 해외직접투자의 특성 차이는 점차 사라지고 있다고 지적하고 있으며⁵⁰⁾, 전용구 등의 견해에 의하면 독점적 우위가 있다는 것은 해외직접투자를 가능하게 하는 필요조건은 되지만, 이 우위를 수출이나 라이선싱 등을 통해서도 활용할 수 있다는 점에서 해외직접투자의 충분조건은 되지 못하고, 또한 외국비용의 문제 때문에 개발도상국 또는 제3세계 국가 기업들의 선진국에 대한

49) 김희철, 『글로벌 경영』, 두남, 2003. p.236.

50) 고지마, 『21세기 글로벌투자 환경론』, 한울출판사, 2005. p.27.

직접투자는 이 이론으로는 설명하기가 곤란하다는 한계점을 지니고 있다⁵¹⁾).

나. 내부화 이론(Internalization Theory)

내부화 이론은 독점적 우위이론의 약점을 보완하기 위하여 Buckley와 Casson(1974), Rugman(1981) 등은 내부화의 개념을 이용하여 해외직접투자 현상을 설명하였으며, 내부화 이론의 기원은 Coase(1937)의 The Nature of the Firm에서 출발하여 Williamson(1975)에 의하여 체계적으로 발전되었으며, Buckley와 Casson(1976)에 의하여 해외직접투자이론에 접목되었다. 내부화 이론은 외국기업이 외부시장을 이용한 거래에서 발생하는 비용을 절약하고 거래의 불확실성과 불완전성을 극복하기 위하여 내부시장을 창조하는데 이러한 내부시장의 창조가 국제적으로 나타나는 과정에서 해외직접투자가 발생한다는 것이다. 즉, 일반적으로 거래가 발생하면 소유권의 교환이 이루어지는데 이러한 소유권의 교환을 통해 이루어지는 시장거래를 외부시장(External Market)에서의 정상적 거래(Arm's Length Transaction)라고 하며 기업이 외부의 시장기구를 통하여 이루어지는 여러 가지 기능을 기업 내부 시스템에서 수행하는 것을 내부화(Internalization)라고 한다. 이것은 개별기업간의 라이선싱을 통한 거래를 할 경우 외부 거래자를 찾는데 소요되는 비용, 외부 거래자에 대한 통제의 어려움, 거래 성립의 불확실성 등으로 인해 거래 당사자들의 이윤 저하를 초래하기 때문에 현지에 자회사를 설립하여 기업 내부거래를 통해 비용을 절감하는 것이 효율적이라고 설명하고 있다⁵²⁾.

또한 독점적 우위이론에서는 기업이 왜 해외투자를 하는지에 대해서 설명의 초점이 맞추어졌다. 그러나 내부화 이론에서는 왜 다국적기업이 해외투자를 하는지에 대한 문제뿐만 아니라 해외에 투자할 때 왜 100% 지분투자방식을 선호하는지에 대해 설명하고 있다. 내부화이론에 따르면 시장구조의 불완전성이나 기업이 보유하고 있는 우위요소의 공공재적 성격으로 인하여 직접투자를 함으로써 해외사업 활동을 기업내부화한다고 주장하고 있다. 다음은 내부화이론의 한계점이다. 첫째,

51) 전용욱·김주현·윤동진, 『국제경영』, 박영사, 2008. p.148.

52) 문해진, “한국 기업의 대 베트남 해외직접투자 결정요인에 관한 연구”, 동아대학교 대학원 박사학위 논문, 2008. pp.16-17.

해외진출의 동기가 뚜렷하지 않다. 둘째, 기업이 외상적인 시장 불완전성에 반응할 뿐만 아니라 스스로 시장의 불완전성을 창출할 가능성을 부정하지 못한다. 셋째, 외직접투자의 방향, 즉 국가 및 지역특유요소인 생산입지에 대한 설명을 하지 못하고 있다⁵³⁾.

다. 절충이론(Electric Theory)

더닝(Dunning)의 절충이론은 가장 일반화된 이론으로 기업이 국제사업과정에서 수출, 직접투자, 라이선싱 등을 동시에 고려하여 국제생산결정을 내린다는 것으로, 국제생산에 영향을 주는 요소로는 기업특유 우위요소(Advantage-ownership advantage)⁵⁴⁾, 입지특유 우위요소(Location-specific advantage)⁵⁵⁾, 내부화 우위요소(Internalization advantage)⁵⁶⁾로 세 요소의 집합에 의하여, 직접투자, 수출, 라이선싱 등이 선택적으로 결정된다. 또한 절충이론은 현재까지 제시된 이론 가운데 가장 일반적이고 포괄적인 이론이라 할 수 있지만 단순히 기업의 측면만 설명하고 있을뿐 해외직접투자이론이 무역이론과의 통합모형을 제시하지 못한점, 시장내부요인을 가장 많이 가지고 있는 다국적기업의 행위를 이념적으로 합리화하는 결과를 낳은점, 기업의 미시적 관점에서만 해외직접투자를 바라본 점 등에서 비판의 여지가 있다⁵⁷⁾

53) 조승남, “한국기업의 對 중국 직접투자에 대한 문제점과 개선방안”, 단국대학교 대학원 석사학위 논문, 2011. p.11.

54) 기업특유 우위 요소는 기업의 다국적성에 기인하지 않는 우위로써 기업규모, 다양성, 독점적 지위, 특허, 상표권 등 전유적 무형재 및 관련 능력, 생산, 조직, 마케팅 시스템, R&D 능력, 인적자본, 경험, 각종 자원 및 제품시장에 대한 배타적, 차별적 접근능력, 정부의 보호, 기업의 다국적성에 기인하는 우위, 위험분산능력, 정부수집, 시장접근 능력, 기업내 거래를 통한 네트워크 우위, 제고된 대정부 협상능력 - 즉, 외국기업으로서의 분리힘을 극복하고 현지에서 경쟁해 나갈 수 있는 요소들이다.

55) 입지특유 우위 요소는 생산요소비용, 운반비, 통신비 등 인프라비용, 관련 인프라 및 관련 기업능력, 정부간섭 및 규제/수입규제/투자유인/투자환경, 경제하부구조, 정치적 안정성, 국제문화적 거리감, 즉, 국내보다 현지국에 진출할 경우 비용이나 시장접근의 우위 요소들이다.

56) 내부화 우위 요소는 거래당사자 탐색, 협상, 조정비용, 독점적 권리의 보호, 매매자 불확실성, 외부적 가격차별화 불인정/내부시장 능력, 제품품질 유지, 거래 및 공급의 안정성 유지, 관세 등 정부간섭 및 규제회피, 전략적 상호보조 등 경쟁전략 우위, 즉, 기업특유의 독점적 우위를 외부시장에 판매하는 독점적인 거래를 하는 것보다 내부거래를 통해 이전하는 것이 유리한 요소들이다.

57) 박길상, 『국제기업과 해외투자』, 무역경영사, 2010. pp.101-103.

이러한 점을 감안하여 기업특유 요소만 충족될시에는 라이선싱이 유리하며, 기업특유 요소, 내부화 요소 충족될 시에는 수출이 유리하며, 기업특유 요소, 내부화 요소, 입지특유 요소 등이 충족시에는 해외직접투자가 유리하다.

위의 세 가지 요인은 항상 일정한 것이 아니고 국가별, 산업별, 기업별로 상이하게 나타날 뿐만 아니라 시간의 흐름에 따라 변화하는 동태적인 속성을 지니고 있다.

3. 해외직접투자 결정 요인

가. FDI의 일반적 결정요인⁵⁸⁾

FDI는 Dunning의 절충이론 결정요인들인 독점기술 등의 다국적기업의 특수한 경쟁우위 요소와 풍부한 자원이나 우월한 인프라 등의 투자유치국의 입지우위, 투자회사와 유치회사간에 각기 독립적 관계(*arm's-length relationship*)를 갖는 대신에, FDI를 통한 자산이나 기술, 지식, 경영의 내부화에 의해 특수우위 소유권과 입지우위를 모두 활용하여 기업내부에서의 우월한 거래이익이 동시에 존재하는 경우에 발생하는 것으로 일반적으로 인정되고 있다.

소유권우위와 내부화우위가 존재하는 경우에 FDI가 선호되는 해외진출 방식이며, 입지우위요인은 FDI의 삼위일체 여건(*trinity of conditions*)중에서 유일하게 유치국 정부가 직접 영향을 줄 수 있는 요인으로 유치국 정부의 투자정책 및 여타 여건들에 의해 크게 변화될 수 있다.

유치국 결정요인의 검토는 <표 II-3>과 같이 제반결정요인을 체계적으로 분석할 수 있도록 국가정책과 특히(세계화의 핵심요인이 되는)정책자유화의 역할을 먼저 분석하고, 세계경제의 개방화 경향에 따라 유치국들이 자국의 정책 및 경제여건 개선과 함께 정책 자유화를 능가하는 혁신적인 원활화조치들을 수행하는 기업원활화 조치들(*business facilitation measures*)을 검토한 후에 경제적 여건과 자유화 및 세계화에 따른 변화 특성을 규명하는 형태로 수행하는 것이 적절하다.

58) 임춘호, “국가위험과 한국 FDI에 관한 연구-확률모형과 Monte Carlo 의태를 중심으로-”, 배재대학교 대학원 박사학위 논문, 2010. pp.9-16. 재정리.

<표 II-3> 투자유치국의 FDI 결정요인

구분	세부요인	
FDI유치정책 체계 (policy framework for FDI)	경제적, 정치적 및 사회적 안정성	
	진입 및 영업 관련 규제 법규	
	해외 자회사 처리 표준	
	(경쟁정책 및 M&A 정책 등의) 시장 구조와 기능수행 관련 정책	
	FDI에 대한 국제적 협정	
	민영화정책	
	(관세비관세장벽 등) 무역정책과 FDI정책의 일치성	
	조세정책	
경제적 결정요인 (economic determinants)	시장추구형	시장규모와 1인당 국민소득
		시장 성장률
		지역시장 및 글로벌 시장 접근성
		국가별로 특수한 소비자 선호
		시장 구조
	자원/자산 추구형	원료
		저비용 미숙련노동력
		숙련노동력
		기술, 혁신, (브랜드명 등의) 기타 개인, 기업, 클러스터 등에 구체화된 창조 자산
		실물인프라(항구, 도록, 전기, 전신 등)
	효율성 추구형	노동력 대비 생산성 조정 목표의 자원/자산 추구에 필요한 자원 및 자산의 비용
		유치국 국내외 수송 및 통신비와 여타 중간재 비용 등의 기타 투입물 비용
		기업의 지역네트워크 수립에 도움이 되는 지역통합협정의 회원국
기업 원활화 (business facilitation)	(이미지 구축, 투자창출행위, 투자원활화 서비스 등의) 투자 촉진	
	투자 유인조치들	
	(부패, 행정 효율성 등에 관련된) 불편해소비용(hassle cost)	
	(2개 국어 수업 학교, 생활의 질 등) 사회적 문화시설(amenities)	
	투자 후 서비스	

자료 : UNCTAD, 1998. p.91., 임춘호, “국가위험과 한국 FDI에 관한 연구-확률모형과 Monte Carlo 의태를 중심으로-”, 배재대학교 대학원 박사학위 논문, 2010. p.10.

한편 신우발사건이론(neo-contingency theory)은 사회적 요인들은 국제화와 상호작용을 하고 국제화에서 조직적 요인들을 이식한다(transplant)고 주장한다. 투

자국요인들은 기업 FDI결정들에 대한 우발사건변수들로 역할을 하여 표적 유치국에 비해 인식되는 성장잠재력에 영향을 준다.

이러한 인식된 격차들은 기업 FDI의 경로와 패턴에 영향을 줄 것이다. 다시 말하자면, 기업수준에서의 각 원소들이 의도된 사업계획에 유리하더라도, 국가 요인들의 큰 격차들은 의도된 FDI사업계획을 정당화시키거나 또는 기업이 그 사업계획을 철회 또는 변경하게 만든다. 격차의 정도에 따라 어떤 국가 요인들은 실질적으로 FDI활동들의 거래비용들을 증가시켜 사업계획을 비경제적으로 만든다. 예컨대 유치국보다 국내의 더 높은 자본비용은 기업이 투자 목적으로 자본 차입을 하는 것을 억제시킨다⁵⁹⁾.

나. FDI결정의 부수적 고려요인

특히 FDI결정요인을 검토하는 경우에 다음 사항들을 함께 고려해야 한다. 첫째, 투자의 복잡성을 고려해야 한다. FDI는 무역, 라이선싱, 해외간접투자와는 달리 해외에서의 기업활동에 대해 장기적으로 연루되어, 관련 국가들에 대해 조정 및 관리되고 투자성공에 소요되는 요건들을 충족시켜야 하는 상당한 자산 및 자원을 필요로 한다. 그런데 FDI프로젝트를 수행해야 하는 유치국에서 가장 결정적 요인을 정확히 규명하는 것이 곤란한 경우가 많다.

둘째, 입지특수결정요인의 상대적 중요성이 서로 다르다. 자원이나 시장추구형 투자 등의 투자동기, 신규 또는 후속 FDI와 같은 투자형태, 서비스, 제조업 등의 투자부문, 중소기업 또는 대규모 다국적기업 등의 투자회사 규모 등과 같이 4가지 이상의 특성에 따라 입지특수결정요인들의 상대적 중요성이 결정되고, 이러한 상대적 중요성은 경제적 환경의 진전에 따라 변화된다. 또한 특정한 유치국으로의 FDI를 설명하는 유치국결정요인들은 유치국 국내경제 및 국제경제의 구조가 발전됨에 따라 변화하지만, 일정하게 유지되는 입지특수 결정요인들도 많다. 따라서 FDI결정요인의 분석을 위해서는 유치국의 가장 중요한 결정요인들을 반드시 검토해야 한다.

59) Zhao, Hongxin, "Country Factor Differentials as Determinants of FDI Flow to China", *Thunderbird International Business Review*, 45(2), 2003. pp.152-153.

셋째, FDI유치국의 외국인투자정책으로 제공되는 유인조치의 특성에 대한 세부적 이해가 필요하다. 다국적기업들이 추구하는 것을 제공하고, 다국적기업 활동에 아주 도움이 되는 정책들을 수행하는 유치국들이 FDI 유치에서 양호한 기회를 유지한다. 다국적기업들이 자사의 소유권우위와 내부화우위를 최적으로 활용하고 위험을 분산시켜, 과정적 경쟁지위·경쟁사 추월·차별적 경쟁우위원천 확보와 같은 전략지위기반을 확충하려는 다국적기업의 전략적 동기와 유치국 투자유치요인이 적합하게 결합될 수 있는 조건들을 규명하는 것이 유치국의 FDI결정요인을 분석하는데 필요하다⁶⁰⁾.

넷째, 투자유치국의 정치적 안정성 등 국가위험요인이 개도국 투자의 경우에 대해서는 특히 중요하게 부각된다. UNCTAD 사무국(1998)은 1980~95년 동안의 142개국의 FDI유치 결정요인들을 국내시장변수들인 명목 GDP, 과거 5년간의 실질 GDP 증가율, 1인당 실질 GDP를 설명변수로 추정한 결과, 명목 GDP와 1인당 실질GDP가 1% 유의수준에서 예상된 양의 방향의 효과를 주는 것을 확인했다. 또한 66개 개도국들에 대해 사법제도, 관료주의, 부패 등의 평점들을 조합하여 작성한 관료적 효율성(bureaucratic efficiency)과 정치적 안정성 변수를 회귀방정식의 잔차들에 대해 추정한 결과 어떤 유의성도 나타나지 않았지만, 회귀방정식의 설명변수에 정치적 안정성을 추가한 결과는 예상한 방향으로 유의적인 결과를 보여 주었다.그러나 회귀방정식 잔차를 함께 사용한 경우에는 정치적 안정성이 개도국의 FDI유입에 대해 어떤 유의적 관계도 제시하지 않았다. 따라서 개도국 FDI유입의 경우에 국내 시장변수들은 강력히 유의적으로 FDI유입 저량변화 분산의 절반 미만을 설명하며, 정치적 안정성이라는 제도적 변수는 개도국들의 FDI유입에 대해 일부 영향을 주는 것으로 나타났다⁶¹⁾.

개도국 정부들이 FDI유입 촉진을 위해 FDI장벽 감축·외국인투자자 대우에 대한 표준개선·외국인투자자보호·FDI유입촉진조치와 같은 중요한 투자풍토의 개선태도를 보이고 있지만, 다국적기업들에 대하여 외국인직접투자에 의한 반경쟁적 관행, 국제수지 악화를 초래하는 투자 및 관련 지급 흐름의 변동성들에 의한 조세도피 및 이전가격 남용, 유치국 현지기업의 축출가격, 국내기업 위축, 현재생산품, 기술,

60) UNCTAD (1998), *World Investment Report: Trends and Determinants*, pp.89-91.

61) UNCTAD (1998), *op. cit.*, pp.135-140.

네트워크의 축출, 사회문화적 영향을 주는 기업관행, 수출가공지대 등의 다국적기업들에 대한 노동가격, 경쟁적 규제완화 등의 양허조치들, 이전정체가격, 경쟁사 결정에 대한 과도한 영향력 행사와 유치국 산업기업, 국가안보에 부정적 효과 초래와 같은 중요한 분야에 대한 피해를 초래하고 있다는 비판이 지속되고 있다⁶²⁾.

다. FDI 유치국 정부의 유인정책

유치국 정부가 FDI유치를 위해 사용하는 유인정책들(incentives)은 다음 3가지로 대별할 수 있다. 첫째, 노골적 교부금(outright grants), 양허이자율 대출(concessional interest rate loans)등의 금융유인책(financial incentives)을 사용한다.

둘째, 조세면제기간(tax holidays), 감면세율제도(reduced tax rates)등의 재정유인책(fiscal incentives)을 사용한다.

셋째, 기타 유인책(other incentives)으로 기반시설 또는 서비스 사용 보조금, 시장 특혜(market preferences), 노동법이나 환경법 등에 의한 규제면제 등의 양허(concessions)를 제공하는 경우가 많다. 특히 현지국의 중앙, 지역, 지방 정부들이 제공하는 유인책은 시장실패를 시정하여 생산 외부경제효과의 이익을 더 크게 얻는데 목적을 두며, 새로운 FDI유치를 위해 사용하거나 자국에 거소를 둔 외국 제휴사가 교육훈련, 국내 소싱, R&D 또는 수출 등의 활동을 수행하도록 장려하기 위해 사용할 수 있지만, 다음과 같은 위험을 초래할 수 있다.

첫째, 외국 기업이 투자하는 업종의 규제 미비로 인해 생산 외부효과가 거의 증가하지 않아, 현지국 정부가 외국 기업에게 단순히 자금을 헌납한 결과를 초래한다.

둘째, 재정 유인책을 사용하는 경우에, 그 유인책의 비용은 정부의 조세수입 상실로 발생한다. 또한 공공기금의 외국 투자자에 대한 지급은 다른 목적에 대한 공공기금 사용기회를 상실하는 비용을 초래한다.

셋째, 유인책의 시행을 위해 관리비용이 초래되어, 유인계획의 재량권 및 복잡성이 증가함에 따라 그러한 관리비용은 증가한다.

넷째, 유인책으로 사용되는 보조금이 가장 큰 지역으로 외국기업 입지 결정이

62) UNCTAD (1998), op. cit., pp.87-88.

집중하여 현지국의 비효율적 자원배분을 초래하는 효율성 손실가능성이 존재한다.

다섯째, 노동집약적 기업보다 자본집약적 기업에게, 소기업보다는 대기업에게, 현금흐름 예상규모가 큰 사업에 유리하게 유인책이 적용되는 의도하지 않은 기업 차별을 초래할 수 있다.

여섯째, 조세 유인책으로 인해 외국기업이 가장 유리한 조세여건을 가진 국가의 회사로 이윤을 이전시킬 목적으로 이전가격을 사용하게 하여, 현지국의 조세기반이 잠식될 수 있다⁶³⁾.

라. 유치국의 FDI유입성과 및 잠재력 지수

UNCTAD에 따르면, FDI유입자료의 수집 및 비교에서 환율계산 등의 문제로 인하여 FDI유입 성과지수(inward FDI performance index)는 FDI유치 지위에 대한 지수로 처리하는 경우에는 주의가 필요하다. 특정국 FDI유입 성과지수 세계수준에 대한 GDP 비율을 이용하여 나타낸다⁶⁴⁾.

FDI유입 잠재력지수는 비교 가능한 자료들을 확보할 수 있는 핵심적인 FDI결정요인들에 대한 지표들을 사용한다. 이능한 변수들이 모든 중요한 FDI결정요인들을 포괄하지는 않지만, 여타 변수들의 비교기준을 설정하기 어려운 경우에는 상당한 도움이 된다. FDI유입 잠재력지수 계산을 위한 8개 변수들은 1인당 GDP(과거 10년 동안의)실질 GDP 증가율, 수출액/GDP 비율, 인구 1,000명에 대한 전화회선의 수 및 핸드폰 보급률, 1인당 상업적 에너지 사용량, R&D지출액/GNI비율, 고등교육 등록 학생수/총인구 비율, 국가위험이다. FDI유입 잠재력지수 계산에 사용되는 국가 위험은 투자에 관련된 정치적 및 상업적 위험을 포함한다. 정치적 위험은 정부의 계약 수행능력 등의 요인에, 상업적 위험은(기업의 이윤 송금 능력에 영향을 주는)외화부족과 금융계약의 충족 및 수립에 대한 투자자들의 능력에 영향을 주는 급격한 평가절하 또는 금융위기 등의 요인들에 관련된다.

국가위험은 특정 국가의 정치, 경제, 사회적 안정성의 정도에 대한 지표이며, 평가된 위험이 높을수록, 그 국가의 투자매력도는 감소한다. FDI유입 잠재력지수

63) UNCTAD(1998), op. cit., pp.123-124.

64) UNCTAD (2002), The Least Developed Countries Report 2002: Escaping the Poverty Trap, p.34.

는 통계적으로는 FDI유입액을 설명하지 않지만, FDI유입을 설명하는 FDI유입 성과지수와 함께 조합하여 유입국들을 다음과 같이 4개 유형으로 분류하는데 사용할 수 있다. 첫째, 선두국가군(front-runners): 중간수준을 초과하는 높은 성과지수와 높은 잠재력지수를 갖는 국가들, 둘째, 잠재력 초과국가들(above-potential economies): 중간수준 상회의 높은 성과지수와 중간수준 하회의 낮은 잠재지수를 보유, 셋째, 잠재력 미달국가들(below-potential economies): 중간수준 미만의 낮은 성과지수와 중간수준 초과의 높은 잠재력지수를 보유, 넷째, 평균 이하 국가군(under-performers): 중간수준에 미달하는 낮은 성과지수와 낮은 잠재력지수를 보유 등이다. 이러한 분석은 FDI분석 및 정책에 많은 시사점을 제공할 수 있지만, 지수들이 여전히 발달단계에 있어 개선할 여지가 많다. 특히 FDI유입 잠재력지수는 다른 중요한 FDI유입 결정요인들을 추가 또는 대체시켜 많은 국가들에 대해 만족스러운 결과를 얻도록 개선되어야 하는 문제를 갖고 있다⁶⁵⁾.

제3절 해외투자철수 및 국내 유턴(U-turn)에 관한 이론적 고찰

1. 해외투자철수 및 국내 유턴(U-turn)의 개념과 형태

가. 해외투자철수의 개념

해외직접투자(Foreign Direct Investment : FDI)란 자국내의 생산요소인 자본, 생산기술, 경영기술 등을 해외로 이전하여 그 나라의 생산요소인 노동, 토지 등과 결합하여 현지에서 생산 및 판매활동을 행하는 해외사업이며, 해외 직접투자 철수(Foreign Direct Divestment : FDD)란 해외직접투자로 생성된 현지의 자회사가 현지에서 경영활동을 하는 동안 기업의 내적 또는 외적 요인에 의해 투자국(Home Country)으로 투자자금을 회수하거나 현지에서 폐업 또는 제3국으로 사업활동을 이전하는 경우를 말한다.⁶⁶⁾

65) UNCTAD, *ibid*, pp.29-36.

66) Business International S. A (1976), *International Divestment : A Survey of Corporate*

기존 문헌에서 철수에 대한 정의를 살펴보면 다음과 같다.

J. J Boddewyn & R. L Torneden은 해외투자철수를 자회사의 완전 또는 부분매각, 청산(Liquidation), 몰수(Expropriation), 국유화(Nationalization) 등을 통한 해외사업체의 자발적 또는 비자발적 지분율의 감소를 의미한다.⁶⁷⁾

J. C Sachdev는 현지국(Host Country)으로부터 적극적인 해외투자의 자발적인 혹은 비자발적인 철수로 정의하며, P. Hilton에 의하면 기업의 장기적인 목표를 달성하기 위하여 조직의 비동태적 제품이나 사업부를 철폐하기 위한 계획이라고 정의하고 있으며 L.D Solomon은 해외자회사의 완전소유에서 부분적인 소유로의 전환 혹은 현지인 에로의 완전한 이전이라고 주장하고 있다.⁶⁸⁾

J .P Curhan은 투자철수를 해외자회사의 소유비율이 5%를 하회함으로써 발생하는 것이라 정의하며, L. Grunbuerg는 사업활동의 폐업, 완전 또는 부분적인 판매 수용 또는 국유화를 해외투자 철수라 하며 M.Ca s son은 해외자회사에 대한 통제권 또는 소유, 소유권 비율의 감소로 정의하고 있다.⁶⁹⁾

이와 같이 해외투자 철수의 정의는 각 학자에 따라 다소의 차이점이 있으나 이를 종합해보면 적극적으로 영업활동을 하는 해외사업체를 대상으로 하여 투자금액의 자발적 또는 비자발적인 회수로써 사업체의 완전 또는 부분매각, 청산, 몰수, 국유화 등을 의미한다.⁷⁰⁾ 여기에서 자발적인 해외투자의 철수란 사업 실적의 부진, 사업전망의 확대, 불합리한 환경 조건 등 철수 요인에 대해 자발적으로 철수할 것인가를 평가하여 수행한 철수이고, 비자발적인 해외투자 철수란 현지정부에 의한 수용(expropriation), 국유화 등에 의해 강제로 당한 철수를 의미한다. 또, 이러한 철수를 수행하는데 있어서도 기업을 매각(sell-off)하느냐 분할하느냐, 소유권 구조를 변경(leveraged buy outs)하느냐 분리 매각(equity carve out)하느냐, 청산하느냐 등의 여러 유형에 따라 철수의 성과가 달라지기 때문에 전략적 입장에서 신중히 고려해야 한다.⁷¹⁾

Experience, Geneva : Business International S. A, p.6.

67) J. J Boddewyn & R. L Torneden (1973), "U.S. Foreign Divestment : A Preliminary Survey", *Colombia Journal of World Business*, Summer, p.26.

68) J. C Sachdev (1976) "Disinvestment : A New Problem in Multinational Corporation Host Government Interface", *Management International Review*, Vol. 16, pp.4.

69) J. P. Curhan (1977), *Tracing the Multinational*, Ballinger co, p.5.

70) 허준영, "해외투자철수와 기업의 대응", 「한국은행조사월보」, 1998, p.5.

71) Markides. C. C & N. A. Berg (1992). "Good and Bad Divestment : The Stock Market

나. 해외투자철수의 형태

해외직접투자의 철수형태는 학자에 따라 여러 기준으로 분류될 수 있을 것이나 기본적인 틀에서는 큰 차이가 없을 것이며, 본 연구에서는 다음과 같이 분류한다.⁷²⁾

(1) 자발적 투자철수(Voluntary Divestment)

자발적 철수란 기업이 외부의 영향을 배제한 상황에서 자유로운 의사결정에 의한 모든 경우의 투자철수를 말하는 것으로서, 피투자국 정부의 개입 등 기업외부의 압력이나 강제성이 배제된 상태에서 자원합리화, 포트폴리오, 기업의 경영활동의 실패, 사업전망의 악화, 피투자국의 투자여건 변경 등의 주요인으로 발생하는데 이를 통틀어 자발적 투자철수라 한다.

자원합리화란 의미는 자원의 효율성을 향상시키기 위해서 한 나라에서 이미 수행하고 있던 해외운영시설을 철수하여 투자여건이 보다 좋은 다른 국가로 자원을 이동시키기 위해서 철수하는 것을 일컫는다. 따라서 이것은 경제효율을 높이는 가장 전략적인 철수라 할 수 있다.

또한, 포트폴리오에 의한 투자철수는 기업의 전략적 차원에서 환경위험과 관련된 기회를 고려하여 투자한 기업자산의 재분배를 위한 것이다. 더불어, 라이선싱이나 경영계약으로 전환하기 위하여 투자철수를 하는 경우도 해당된다.

(2) 비자발적 투자철수(Involuntary Divestment)

비자발적 투자철수란 해외투자기업의 재산이 피투자국에서 사회주의, 민족주의, 토지개혁, 그리고 경제혁명 등에 의해 의하여 강제적인 국유화(nationalization), 몰수(expropriation) 또는 압류되는 것을 일컬으며 강제철수라고도 한다. 피투자국 정부는 모회사의 세계전략보다는 오히려 자국의 정책을 따르도록 여러 가지 정책을 사용할 수 있는데 강제철수는 그 중에서도 피투자국 정부가 취할 수 있는 가

Verdict " *Long Range Planning*, Vol. 25, No.2, pp.10-15.

72) 김신, 『국제경영학』, 박영사, 1993, pp.109-111.

장 과감한 조치라고 볼 수 있다. 이 방법은 소유권과 경영, 기술에 대한 통제권 확보를 위해서 뿐만 아니라 특히 피투자국의 정치·경제의 목적을 달성하기 위한 정책도구로 이용되기도 한다. 그리고 피투자국의 강제 정도에 따라 수용에 의한 강제 철수와 잠재적 수용에 의한 강제철수로 구분할 수 있다.

수용에 의한 강제철수는 피투자국에 의한 몰수, 유상의 재산이전, 강제매각 등에서 발생하는 철수로 정의된다. 이 경우 기업은 피투자국 정부와 여건완화에 대한 교섭, 모국정부에의 원조요청 등의 손실회피를 위한 행동전략으로 추진할 수 있는 여지가 있다.

국제경영의 전개에 있어서 경제내셔널리즘에 의한 획일적인 반대운동이 있는 것은 아니며 지역, 국가, 산업, 개인기업의 성격에 따라 그 강제철수의 정도는 다르게 나타난다. 기존의 실증분석에 의하면 아랍제국의 경우와 사회주의 국가인 경우에는 강제철수의 비율이 높게 나타났다. 또한 기술수준이 특히 높은 산업은 피투자국이 독자적으로 기업을 운영할 능력이 없으므로 수용에 의한 강제철수 위험이 적고, 섬유나 식품가공산업과 같이 기술수준이 표준화된 산업에서는 강제철수 당할 위험이 적으며, 기술 수준이 중간수준일 때는 강제철수의 위험이 높은 것으로 나타났다.

또한 개인기업별로는 본사가 원료공급경로나 자회사 제품의 판매망을 확고히 관리하고 있는 기업 또는 고도의 기술이나 전세계적으로 강력한 상표(brand)를 가진 기업은 수용에 의한 강제 철수의 위험이 적은 것으로 나타났다.

잠재적 수용에 의한 강제철수는 현지화 요청이 현지하게 자사의 방침과 모순된 경우에 특정사업행위를 포기하는 형태의 철수이다. 즉, 잠행성의 조세, 외국인투자비율의 제한, 경영지배의 현지화 요청, 자회사에 불리한 수출체계, 기술이전에 관한 극단적인 계약규제, 피투자국의 국영기업과 불공정한 경쟁 등의 피투자국 정부의 요청이 그 자체로는 직접적으로 철수를 강제하는 것이 아니더라도 이들 요청이 자사경영전략의 전개를 불가능하게 하였을 경우에 부득이 기업의 매각, 청산 등을 이행하게 된다.

즉, 국제경영전략에 대응하여 발생하는 철수형태이다. 또한, 피투자국에서의 전쟁이나 정정 불안에 의한 경우도 여기에 포함된다. 따라서, 이것은 특정국에 의한 강제적 수용이 아니고 기업 측이 정치조건의 변화를 보면서 의식적으로 폐쇄 또는

매각하는 형태이다. 상기에 언급한 해외직접투자철수의 유형을 다음의 <표 II-4>과 같이 요약하여 볼 수 있다.⁷³⁾

<표 II-4> 해외직접투자 철수의 유형

구분	개념	결정동기
자발적 투자철수 (voluntary divestment)	기업외부의 압력이나 강제성이 배제된 상태에서 해외투자기업 스스로의 자유의사 결정에 의한 모든 경우의 투자철수	① 기업자체의 경영활동의 실패 ② 피투자국 투자여건의 악화 ③ 자원합리화(rationalization) ④ 포트폴리오 운용
비자발적 투자철수 (involuntary divestment)	해외투자기업의 재산이 피투자국에서의 사회주의, 민족주의, 토지개혁 또는 혁명적 강제조치 등에 의하여 국유화되는 등의 강제철수	① 수용(expropriation) ② 강권적 개입(intervention) ③ 강제매각(forced sale) ④ 계약재협상 (contract renegotiation)

자료: M. Z Brooke & H. L. Remmers (1978), *International Management Policy*, London, Houghton Mifflin Company, pp.63-64.

다. 국내 유턴(U-turn)의 개념과 범위

해외투자철수[유턴(U-turn)]의 정의 및 범위와 관련하여, Boddewyn and Torneden(1973)에 따르면 해외투자철수(foreign divestment)는 자회사의 완전 또는 부분매각, 청산, 몰수, 국유화 등을 통한 해외 사업체의 자발적 또는 비자발적 지분율의 감소를 의미한다. 그리고 Sachdev(1976)는 해외투자철수란 기업의 장기적인 목표를 달성하기 위해 조직의 비동태적 제품이나 사업부를 현지국으로부터 철폐하기 위한 계획이며, 해외 자회사의 완전소유에서 부분소유로의 전환 또는 현지인에게로의 완전한 이전이라고 정의하였다. 한편, Benito(1997)는 해외직접투자를 외국과의 장기계약으로 설명할 수 있다고 보았으며, 철수는 지역적·국가적 또는 국제적 단위로 생산자원을 재배치하는 전략적 의사결정의 하나로 보았다⁷⁴⁾. 그

73) 최종수·서민교, “한국나라 기업의 해외투자 철수에 관한 연구”, 「한국해양대학 논문집」, 제24집, 1989. 6, p.83.

74) 전인우·문선웅, 한국의 해외진출기업 국내로의 유턴(U-turn) 결정요인 분석과 시사점: 중국·베트남·인도네시아 진출 기업을 중심으로, GRI연구논총 제13권 제1호, 2011. p.9.

리고 실질적인 해외투자철수는 철수 촉진요인과 장벽요인의 상호작용의 결과로 나타날 수 있다고 보았다. 일본의 경제산업성(2004)은 해외로 진출한 일본기업이 자국으로 회귀하는 유턴(U-turn)의 개념을 광범위하게 설정하여 유턴(U-turn) 사례를 소개한 바 있다. 유턴(U-turn)의 사례로는, ① 해외생산에서 국내생산으로 회귀한 경우, ② 국내회귀를 검토 중인 경우, ③ 해외이전을 고려하였으나 국내생산으로 결정한 경우 등의 3가지 사례로 구분하였다.

일본의 Daiwa 연구소에서 발간된 자료 역시 생산비용뿐만 아니라 기술유출방지 등 다양한 요인을 고려하여 국내투자를 선택하는 것은 잠재적인 해외투자가 국내투자로 호환되기 때문에 유턴(U-turn)과 유사한 것으로 정의하였다.⁷⁵⁾

국내 유턴(U-turn)이라는 용어 그 자체로의 의미에서 보면, 해외이전을 고려하였으나 국내생산으로 결정한 경우는 국내에 실제로 회귀하는 현상이 없는 경우이므로 진정한 의미의 유턴(U-turn)으로 정의되기에는 무리가 있는 것으로 보인다. 그리고 국내회귀를 검토 중인 유턴(U-turn) 잠재기업도 진정한 의미의 유턴(U-turn) 기업으로 정의되기 어렵다. 한편, 국내 본사를 두고 있는 해외진출기업이 한국 내 생산시설을 신·증설하는 경우와, 현지 생산을 감축하고 대신 한국 내 생산량을 증대시키는 경우도 경영전략차원에서 추진되는 생산조정 차원의 활동일 뿐 이를 진정한 의미의 유턴(U-turn)에 포함하는 데는 역시 무리가 있다고 볼 수 있다.

따라서 진정한 의미의 유턴(U-turn)은 다음 <표 II-5>에서와 같이 협의적으로 ① 현지법인의 공장시설을 국내로 모두 이전하는 경우와 ② 부분적으로 이전하는 경우만을 포함한다고 할 수 있다. 그러나 이러한 협의적 유턴(U-turn) 뿐 아니라 공장시설을 한국내에 신·증설하거나 한국내 생산을 증가하는 생산조정, 해외진출을 고려했으나 국내생산으로 결정하는 경우, 실질적으로 유턴(U-turn)을 검토 중인 경우는 국내 고용환경 변화와 유턴(U-turn) 지원 정책의 수립 및 설계와 관련하여 매우 중요한 의미를 갖는다.

따라서 본 연구에서는 협의적 유턴(U-turn)에 더하여 ③ 현지법인 공장시설 감축 없이 한국내 시설 신증설하거나, ④ 시설 신증설 없이, 현지생산 감소 및 한국 생산 증가하는 경우, ⑤ 해외진출을 고려했으나 국내생산으로 결정하는 경우, ⑥ 유

75) 尾野功一, 『投資は國內に回帰する』, 大和總研, 2006.

턴(U-turn) 검토 중 등의 경우를 포함하여 광의적인 유턴(U-turn)으로 정의된다.

<표 II-5> 국내 유턴(U-turn)의 개념 정의와 범위

해외진출기업의 경영행태 유턴(U-turn)의 범위	유턴(U-turn)의 범위	
① 현지법인 공장시설을 한국으로 모두 이전(완전 유턴(U-turn)) ② 현지법인 공장시설을 한국으로 부분 이전(부분 유턴(U-turn))	협의적 유턴(U-turn)	
③ 현지법인 공장시설 감축 없이 한국내 시설 신증설 ④ 시설 신증설 없이, 현지 생산 감소 및 한국 생산 증가 ⑤ 해외진출을 고려했으나 국내생산으로 결정 ⑥ 유턴(U-turn) 검토 중	광의적 유턴(U-turn)	

자료 : 전인우·문선웅, “한국의 해외진출기업 국내로의 유턴(U-turn) 결정요인 분석과 시사점: 중국·베트남·인도네시아진출 기업을 중심으로”, 「GRI연구논총」, 제13권 제1호, 2011, pp.10-14.

2. 해외투자철수 및 국내 유턴(U-turn) 이론 고찰

가. Boddewyn의 철수이론

기업의 해외직접투자 진출을 설명하는 Dunning(1981)의 절충이론⁷⁶⁾에 의하면 기업이 독점적 우위, 내부화 우위, 해외입지 우위가 동시에 충족되어야 해외직접투자가 발생한다고 보았다. 이 절충이론을 역으로 적용하여 Boddewyn(1983)⁷⁷⁾은 해외직접투자 발생 이후의 철수현상을 설명하였다. 그는 절충이론의 3가지 우위 중 1가지 우위의 상실만으로도 해외직접투자의 철수가 발생한다고 보았다. 즉, 해외직접투자이론은 3가지 조건을 모두 만족시켜야 하지만 철수이론은 그 중 최소 한 가지만 요구한다는 점에서 해외투자를 「AND」 이론으로 철수를 「OR」 이론으로 정의하였다.

76) Dunning, J. H (1981), "Explaining the International Direct Investment Position of Countries : Towards a Dynamic or Development Approach", *Weltwirt Schaftliches Archiv*, Vol. 117, Table 1, p.32.

77) Boddewyn, J. J (1983) "Foreign Divestment Theory : Is it the reverse of FDI Theory?." *Weltwirt Schaftliches Archive*, June. pp.346-355.

한편으로, Boddewyn(1983)⁷⁸⁾은 Aharoni(1966)⁷⁹⁾의 의사결정과정론을 이용하여 철수 현상을 설명하고 있다. Aharoni는 기업의 해외직접투자 의사결정과정에서 단지 경제적, 합리적 동기뿐만 아니라 의사결정자의 개인적 성격, 의사결정참여자의 지위와 조직구조, 정보의 부족, 위험에 대한 태도, 불확실성의 존재 및 최고경영자의 의중에 따른 중간경영자의 역할 등이 중요한 요인이 된다고 보았다. 이것을 철수의사결정과정에 적용시키면 기업의 합리성을 무시한 해외투자 의사결정과정의 잘못이 해외투자철수의 가능성을 높이게 된다.

즉, 최고경영자가 해외투자를 고려하면 실패의 가능성이 있어도 중간 경영자들이 다른 의견의 제시보다 최고경영자의 의견을 합리화시키는 방향으로 행동하게 되어 그 과정에서 객관적이고 철저한 사전타당성조사가 부실하게 될 수 있다.

나. Wilson의 순현금흐름 접근론

Wilson(1980)⁸⁰⁾은 철수를 독점산업에서의 해외직접투자과정으로 고찰한다.

독점적 구조하에서 해외직접투자는 일반적으로 경쟁적 우위를 개척하고 확보하기 위한 적극적 투자와 타기업에 경쟁적 우위와 시장점유율의 확보를 방지하기 위해 즉, 기존의 안정성을 유지하기 위해 타기업이 투자한 나라에 경제적 또는 합리적 동기가 없어도 투자를 행하는 대응적 투자로 구분된다.

여기서 철수는 당초의 투자목적이 여건의 변화에 따라 더 이상 달성될 수 없게 되었을 때 발생하게 된다. 즉, 적극적 투자의 경우에는 경제적 우위가 상실되어 감에 따라 철수의 가능성이 증대되며, 대응적 투자의 경우에는 산업구조의 질적 변화에 따라 철수의 가능성이 증대된다. 여기에 장기간에 걸친 산업구조의 변화에 의해 해외자회사의 가치가 감소하고, 그 자회사의 잠재적 매수자에게는 자회사의 가치가 증대될 수도 있다는 가정이 설립된다. 이에 따르면 철수의 가치(자회사 매

78) Boddewyn, J. J (1983), " Foreign & Domestic Divestment and Investment Decision : like or unlike?", *Journal of International Business Studies*, Vol. 14, Issue. 3, Winter, pp.27-30.

79) Aharoni, Y. (1966), *The Foreign Investment Decision Process*, Harvard University Press, pp.2-3.

80) Wilson, B. D (1980), *Disinvestment of Foreign Subsidiaries*, UMI Research Press, pp.13-22.

각가치)가 모회사측에서 판단하는 자회사가치를 상회하게 될 시점부터 철수는 경제적으로 타당하게 된다. 이러한 자회사의 가치는 순현금흐름 접근방식으로 측정된다.

$$\sum_{t=1}^n \frac{CF_t}{(1+K)^t} < \text{청상가치}$$

여기서,

CF : 장래 예상되는 당해 자회사와 관련된 순현금흐름

K : 적용할인율

t : 사업의 경제적 수명

다. Vernon의 제품수명주기론

Vernon (1966)⁸¹⁾의 제품수명주기론은 노동절약적 신제품이 시간의 경과에 따라 신제품기, 표준화기, 성숙기, 쇠퇴기로 진행되면서 무역과 생산입지가 신제품개발국, 여타 선진국, 개도국의 순으로 이동해 가는 과정을 설명하고 있다. 즉, 현지사정이 포화상태가 되어 더 이상의 원가절감을 위한 기술개선 등이 한계에 도달하면 다음의 해외진출시장을 찾아보는 전략이다. 이를 현지자회사의 입장에서는 바로 철수전략이 된다.

라. Kojima의 거시경제적 접근법

Kojima (1978)⁸²⁾는 거시경제적 관점에서 접근법을 제시하고 있다. 즉, 해외직접투자가 이윤극대화 내지는 시장점유율 확대를 목적으로 한 개별기업의 입장에서

81) Vernon, Raymond (1966), "International Investment and International Trade in the Product Cycle", *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 80, No. 2, pp.190-207.

82) Kojima, K. (1978), *Direct Foreign Investment : A Japanese Model of Multinational Operations*, London, Croom Helm, 1978.

이루어지게 되면 투자국과 피투자국간의 갈등이 심화될 뿐만 아니라 그러한 해외 직접투자는 역무역지향적으로 작용하기 때문에 바람직하지 못하다고 언급하면서, 해외직접투자는 투자국과 피투자국간의 잠재적 내지는 현시적 비교생산비를 기초로 하여 투자국에서는 비교열위나 피투자국에서는 비교우위인 산업에서 이루어져야 하고 이러한 과정을 거쳐서 양국간의 산업고도화는 조화 있게 촉진되어 양국간의 무역이 서로 확대되는 방향으로 나아가야 한다고 주장한다.

따라서 일본형의 해외직접투자는 국민경제활동의 일환으로 일본에서 불가결한 자원의 확보, 대개도국에서 비교우위를 갖는 기계설비·반제품 등 생산재의 수출 촉진, 일본의 노동력 부족·고임금 등으로 비교우위를 잃어 가는 섬유·잡화산업 따위의 개도국으로의 이전이 일어나게 된다.

또한, 해외시장에 진출한 산업이나 기술이 사양화되고 단순한 것이기에 최초 진입시 철수를 이미 고려하게 되고, 주변 영업환경이 변화될 때 쉽게 철수되는 특성을 강조하고 있으며, 투자규모가 적고 기업의 환경변화에 대한 적응능력이 적은 중소기업의 투자나 개도국 투자시 적용될 수 있는 이론이라 할 수 있다.

이 이론은 철수의 관점에서 일본형 해외직접투자를 미화시키고 사양산업의 이전을 정당화시켰다는 비평도 있지만, 후진국에 이식된 일본의 사양산업이 단기간에 현지국에서도 사양산업화 되어 재투자보다는 단기간에 투자자본을 회수하는 것을 기본전략으로 하고 설치된 장비도 노후 된 것이므로 철수장벽이 높지 않기 때문에 철수 또한 쉽게 단행됨을 제시한다.

마. 전략적 철수이론

Boddewyn(1979)⁸³⁾은 그의 연구에서 지금까지의 철수에 관한 연구는 어떻게 철수 결정이 이루어졌는지, 무슨 요인으로 철수가 발생했는지 등 주로 관리적 주제에 맞춰져 있다고 설명했듯이 초기 철수에 관한 연구는 철수의 중요성과 이유, 과정에 주로 맞춰져 왔으며 특히 철수 증가를 설명하는데 크게 중점을 두어왔다.

하지만 철수가 아직 드물고 힘든 의사 결정이었을 당시 Porter(1972), Hayes

83) Boddewyn, J. J (1979), "Foreign divestment : Magnitude and Factor," *Journal of International Business Studies*, Vol. 10, Issue. 1, pp.21.

(1973) 등의 몇몇 학자들이 “철수는 긍정적이지 못한 시장 상황에 대한 반응으로 일반적이고 전략적인 의사결정이 될 것이다.”⁸⁴⁾라고 예측했듯이, 철수의 발생이 증가하면서 점점 이를 학습의 의미로 인식하며 전략적으로 설명할 필요성을 인지하게 되었다. 이에 대한 Hilton(1972)⁸⁵⁾은 체스판에서 체스를 두는 사람이 게임에서 승리하기 위하여 전략적으로 자신의 말을 희생하는 경우를 예로 들며 기업의 전략적 효과를 위하여 자회사를 철수시킬 수 있음을 시사했다. 또한 Boddewyn(1983)은 전략적으로 맞지 않는 자회사의 철수에 명백한 이유가 있음을 설명하고 철수가 꼭 나쁘지 만은 않다는 것을 증명할 필요가 있다고 강조하였다.

이러한 전략적 시각을 강조한 연구는 이후로도 계속되어 Weston(1989)⁸⁶⁾은 기업이 전체의 시너지를 위한 인수와 합병을 할 경우 기업의 주가와 주주의 가치를 상승시킬 수 있음을 주장하였다. 특히, Hamilton & Chow(1993)⁸⁷⁾는 해외직접투자 철수 이론에 대해 이전 연구들을 정리한 그들의 논문에서 이전의 연구들과 철수에 대한 관점을 정리하고 관점의 변환을 잘 설명하였는데 그들은 기업의 자금 정책에 의해 결정된 자발적인 철수가 주가에 긍정적 영향을 미칠 수 있다고 설명하면서, 그들의 전략적 철수 요인에 대한 실증 연구에 앞서서 철수하는 기업은 철수하지 않은 기업에 비해 더욱 빨리 성장하는 기업이라고 주장하며 기업 전체의 전략적 관점에서의 철수의 시각 변화를 잘 설명해 주었다.

새로운 전략적 철수 관점이 의미하는 바는 기존의 철수 연구가 철수를 실패에 의한 필연적인 현상으로 파악하고 그 발생 배경과 원인, 합리적 철수 과정 등을 규명하는 소극적인 연구였다면, 새로운 관점은 철수를 실패가 아닌 기업 전체의 시너지를 위한 영속성을 추구하는 기업 전략의 일부로 인정하며 기업 전체의 전략적 관점에서 파악해야 됨을 시사하는 것이라고 할 수 있다. 즉 철수는 더 다른 효율성을 위한 것이지 그 자체가 목적이 아님을 설명하고 있는 것이라고 할 수 있다.

기업 전체의 효율을 고려한 전략적 관점에서의 철수의 연구들은 우선 철수는 실

84) Porter, M. E (1976), "Please Note location of Nearest Exit : Exit barriers and Planning", *California Management Review*, Vol. 19, No. 2, Winter, pp.21.

85) Hilton, Peter (1972), "Divestiture: The Strategic Move on the Corporate Chess board." *Columbia Journal of World Business*, Spring, pp.16-19.

86) Weston, J. F. (1987), "Divestiture: Mistaking or Learning?," *Journal of Applied Corporate Finance*, Vol. 2, pp.68-76.

87) Hamilton, R. T. & Y. K. Chow (1993), "Why manager s Divest ; Evidence from New Zealand's Largest Companies," *Strategic Management Journal*, Vol. 14, pp.479-484.

패가 아니며 긍정적인 결과를 유발할 수 있음을 전제로 하고 있다. 즉 전략적 관점에서 고려된 경우, 철수를 통해서 기업 가치를 극대화시킬 수 있다는 것이다.

또 이들 연구에서는 이러한 철수에 긍정적인 효과를 미칠 수 있는 이론적 배경을 제시하고 그 결과론적인 증거로 주가의 상승 등을 설명하고 있다. 이에 관련된 연구로 Schmidt(1987)⁸⁸⁾는 기업의 철수를 농부들이 더 좋은 열매를 내기 위해 부실한 가치를 쳐내는 가지치기에 비유하여 부실한 기업의 가지치기는 다른 자회사의 이익과 효율을 상승시킬 수 있다고 설명하였으며 연구의 결과로 전략적 철수의 요인들 중 낮은 성과, 계획의 변경, 과도한 자원의 요구 등이 철수에 중요한 영향을 미친다고 설명하였다.

Malkides & Berg(1992)⁸⁹⁾는 철수를 통한 기업의 전략조정이 증가하고 있음을 설명하였는데, 그는 철수는 더 이상 파괴가 아니며 새로운 가치의 창조라고 주장하였다. 이 연구에서는 실증 자료를 토대로 철수로 인하여 주가가 상승하는 경우가 하락하는 경우보다 많음을 보여 준다. 반면에 철수는 유익한 것이나 잘못된 원인으로 수행되면 기업가치에 악 영향을 미칠 수 있다고 하여 긍정적 철수와 그렇지 못한 철수를 구분하였다. 긍정적 철수는 기업의 핵심산업과 맞지 않은 부분을 정리함으로써 그 기업이 경쟁력이 있는 산업에 집중하게 되며 그 결과로 생산성과 수익이 증가하게 되는 경우 등 기업 전반의 시너지 창출을 위한 철수이고, 부정적 효과를 초래하는 철수는 잘못된 이유로 수행되거나, 철수로 인한 파생효과를 목적으로 수행된 경우, 또 정확한 전략적 논리가 바탕이 되지 않거나 정확히 수행되지 않은 경우로 이런 경우는 기업의 주가가 하락하게 된다. 이와 같이 철수가 기업의 경쟁력을 향상시키기 위한 강력한 전략적 옵션으로 나타남을 알 수 있으며 아울러 반드시 전략적 논리를 바탕으로 이루어져야지 단일 원인을 위해 일어나서는 안 된다는 것을 인지할 수 있다.

Nargundkar, Karakaya & Sthal(1996)⁹⁰⁾의 연구에서는 비관련 사업의 철수 현상이 증가하는 모습을 보여주는데 이로 인해 전략적 관점에서의 철수가 더욱 지지된다고 설명한다. 이에 대한 배경으로 Rumelt(1974)가 기업을 전략적으로 분류한 일

88) Schmidt, R. J. (1987), "Corporate Divestiture: Pruning for Higher Profits." *Business Horizons*, Vol. 30, No. 3, pp.26-31.

89) Markides, C. C. & N. A. Berg(1992), "Good and Bad Divestment : the Stock Market Verdict," *Long Range Planning*, Vol. 25, No. 2, pp.239-258.

90) Nargundkar, S. V, Karakaya, F. & M. J. Sthal (1996), "Barriers To Market Exit." *Journal of Management Issues*, Vol. 8, No. 2, pp.239-258.

레 몇몇 연구들이 다각화의 관점에서 기업을 보기 시작했으며 특히 관련 산업에 의해 묶인 카테고리 안의 산업이 이익도 크고 위험이 작은 경향을 나타냄을 발견하였다. 이후의 연구도 이익확대와 위험 감소의 방법으로 전략적 적합성과 시너지의 개념을 도입한 연구들을 뒷받침해 주었으며 몽고메리는 비관련 다각화된 기업이 관련 다각화된 기업보다 이익이 낮음을 설명하였다. 하지만 Nargundkar, Karakaya & Sthal(1996)은 철수가 본질적으로 이렇게 긍정적이고 유익한 것이지만 현실적으로는 장벽에 의해 많은 복잡성을 띤다고 설명하며 이러한 장벽을 Porter(1976)⁹¹⁾의 철수 장벽의 이론을 적용하여 거래비용, 운영적합성, 시장적합성, 기업간의 수직적 전방통합, 수직적 후방 통합을 변수로 측정하였는데 대부분의 변수들이 거의 유의적으로 나왔으며 특히 수직적 전·후방 통합의 경우 그 상관성이 매우 높게 나타났다. Benito(1997)⁹²⁾는 해외직접투자를 외국과의 장기 계약으로 설명할 수 있다고 지적하였으며 철수는 지역적, 국가적 혹은 지구적 단위로 생산자원을 재배치하는 전략적 의사결정의 하나라고 하여 정확한 정보 수집의 중요성과 영속적인 전략으로 철수의 필요성을 강조하였다. 이 연구에서는 또, 철수를 설명하기 위해 철수에 의한 인센티브와 철수장벽, 그리고 인센티브와 대상 기업의 현재 및 미래 기대이익을 비교하여 철수결정의 프레임웍을 제시하였는데 이에 의하면 철수는 철수 인센티브가 기업의 현재 및 미래 기대이익보다 클 때, 그리고 철수의 인센티브가 철수 장벽요인보다 역시 클 때 발생한다고 설명한다.

이상의 논의를 정리하면 철수에 대한 관점은 초기의 철수 발생 현상을 살피고 실패한 사업에 대한 반응으로의 철수 의사결정 과정과 철수를 유발시키는 요인에 초점을 맞춘 연구의 시각에서 점차 철수를 전체전략의 연장선상에서의 하나의 전략 과정으로 인식하여 철수를 실패로 인식하지 않고 기업 전체의 시너지를 상승시키기 위한 의사 결정으로 인식하여 철수의 효과와 합리적이고 효율적인 철수의 방안에 대한 연구도 그 시각이 전환되었다고 볼 수 있다. 하지만 철수에 있어서 재무적 요인 등의 기타 요인들은 여전히 중요한 문제이며 아직 한국나라를 포함한 대부분의 개발도상국과 규모가 작은 기업의 경우 철수를 전략적 시각보다는 실패한 사업에 대한 반응으로 인식하고 있는 것 또한 사실이다.

91) Porter, M. E (1976), "Please Note location of Nearest Exit : Exit barriers and Planning" California Management Review, Vol. 19, No. 2, Winter, pp.21-34.

92) Benito, R. G. (1997), *Why are Foreign Subsidiaries Divested?: A Conceptual Framework*, The National of The International firms, Copenhagen Business School Press, pp.309-334.

3. 해외투자철수 및 국내 유턴(U-turn) 결정 요인

가. 해외투자철수 결정요인

기업이 해외사업을 철수하는데 여러 가지 동기 또는 이유가 있겠으나 크게 기업 내부적 동기와 기업 외부적 동기로 구분할 수 있다.

기업 내부적 동기는 경영정책상 필요에 의해 발생하거나 인적·물적 관리상의 실패, 기업 외부환경 변화에 대응하는 기업능력의 부족 등을 포함하여 기업내적 경영능력에 관련된 동기로 정의할 수 있으며, 기업 외부적 동기는 정치적 변화, 환율변화, 사회적 불안 등의 기업과는 무관한 사건들에 의한 기업외부의 환경변화를 인한 비자발적 동기 등을 의미하는 것으로 정의할 수 있다.

본 연구에서는 이러한 투자철수 동기들이 실제 상황에서 어떻게 구성되어 있는가를 미국·유럽기업의 투자철수 동기에 관한 연구, 한국기업의 투자철수 동기에 관한 연구, 그리고 일본기업의 투자철수 동기에 관하여 기존의 연구들을 통하여 살펴본다. 이장로·서민교(1989)는 그들의 연구에서 미국 및 유럽기업 32개사와 인터뷰하여 철수동기를 분석한 Business社의 연구를 <표 II-6>과 같이 인용하였다.⁹³⁾

<표 II-6> 유럽·미국기업의 해외투자철수 동기

요인	구성비(275%)
· 재무적 요인	94%
· 불리한 환경적 요인	72%
· 부실한 사전투자분석	34%
· 전략적, 경영적 적합성 결여	34%
· 자원부족	22%
· 기 타	19%

자료: Business International(1976), pp.12.

상기 표에서는 투자철수 요인의 상대적 중요성을 나타내고 있는데, 재무적 요인이 투자철수의 가장 큰 요인이며, 그 다음으로 환경적 요인, 부실한 사전투자 분

93) 이장로·서민교, “한국기업의 해외투자철수”, 「고려대학교 경영연구」, 제23권 제1호, 1986, p.89.

석, 적합성 결여, 자원부족 및 기타 요인으로 나타나고 있다.

또한 최종수·서민교(1989)는 1980년 이후 1988년 6월말까지 철수된 한국기업의 해외투자사업 중 구체적인 자료입수가 가능한 152건을 대상으로 분석한 투자철수 요인을 다음 <표 11-7>과 같이 제시하였다.⁹⁴⁾ 분석결과 한국나라의 경우 현지법인의 영업실적 부진 및 결손누적(23%)과 투자환경의 변화에 따른 계속사업 곤란(19%)이 가장 중요한 사유로 나타났다.

이들 두 조사결과는 각 요인들이 밀접하게 연관되어 있으나 조사의 방법, 대상, 문항의 분류 등에 있어서 서로 다르기 때문에 정확히 대비될 수는 없는 측면이 있다. 하지만 모두 현지기업의 영업실적 부진 혹은 영업실적 부진 등으로 인한 재무적인 어려움과 불리한 환경요인이 가장 중요한 요인으로 나타났다는 점에서는 유사하였다.

<표 11-7> 한국기업의 해외투자철수 동기

요 인	기업수	구성비(275%)
· 영업실적 부진 및 결손누적	35	23.0
· 투자환경 변화에 따른 계속사업 곤란	32	21.1
· 국내투자자 도산	29	19.1
· 현지법인 계속사업 불가 및 사업성 희박	22	14.4
· 기업경영합리화 추진	17	11.1
· 합작투자자와 분규발생	11	7.2
· 투자사업에 대한 제재사건 발생 등	4	2.5
· 기타	2	1.3
계	152	100

자료: 최종수·서민교, “한국나라 기업의 해외투자 철수에 관한 연구”, 「한국해양대학논문집」, 제24집, 1989. 6, p.95.

한편, 백시출(1992)은 <표 11-8>과 같이, 일본재외기업협회의 1991년 3월 자료와 島田克美의 1986년 學文社에서 발간한 「해외투자입문」을 함께 이용하여 일본기업의 철수요인을 분류하고 있다.⁹⁵⁾ 여기에서는 철수요인을 기업내부적 요인과 기업외부적 요인으로 나누어 보고 있다.

94) 최종수·서민교, “한국나라 기업의 해외투자 철수에 관한 연구”, 「한국해양대학논문집」, 제24집, 1989. 6, p.95.

95) 백시출, “마산수출지역의 외국인 투자철수에 관한 실증적 연구”, 창원대학교 대학원 박사학위논문, 1992. 2, pp.21.

<표 II-8> 일본기업의 해외투자철수 동기

기업 내부적 요인	I. 모기업 측면에서의 요인	
	· 시장조사 타당성 검토의 실패 · 자국내 파트너와의 사고방식의 차이 · 모기업의 해외투자정책 변경	· 자금조달의 문제 · 모기업의 경영악화 · 파견인원의 훈련부족
	II. 현지 자회사 측면에서의 요인	
기업 외부적 요인	· 현지파트너와의 사고방식 차이 · 설비와 생산기술 문제 · 재무관리 문제	· 마케팅 문제 · 품질관리 문제 · 원자재, 부품조달의 곤란
	III. 경제적 요인	
	· 제품에 대한 수요 부진(수출포함) · 경쟁조건 변화(후발경쟁자의 등장) · 원자재 가격의 상승 · 고금리, 자금조달의 곤란	· 제품가격의 하락 · 설비건설비용의 상승 · 임금수준의 상승 · 현지통화의 가치하락
	IV. 정책적 요인	
	· 설비, 원자재 부품의 수입제한 · 국산화비율 인상 요구 · 배당금 송금 제한 · 가격규제, 물가동결	· 수출입정책의 변경 · 외자정책의 변경(출자비율 제한 등) · 노동정책의 변화(최저임금 인상 등) · 조세혜택의 기한 단축
V. 정치적·사회적 요인		
· 내셔널리즘과 반외자감정의 고조 · 현지국 기업과의 마찰 · 공해, 환경 문제	· 政情불안, 사회불안 · 사회적, 문화적 마찰 · 노동사정의 악화	

자료: 日本在外企業協會, 『海外事業における撤退戦略』, 1991, p.98.
島田克美, 『海外投資入門』, 學文社, 1986, pp.100.

기업내부적 요인은 경영정책상 필요에 의하거나 기업외부의 사업환경에 적응하는 기업능력의 부재 또는 부족으로 발생하는 것으로 다시 모기업 측면과 현지 자회사 측면으로 나누어 볼 수 있다. 모기업측면은 해외투자에 앞선 사전 타당성 조사의 불충분, 투자 이후의 모기업의 경영악화, 투자정책의 변경, 파견 인원에 대한 훈련 부족 등이 있으며 자회사측면은 현지파트너와의 사고방식차이, 설비와 생산기술, 품질관리, 원자재·부품조달 곤란, 마케팅 문제 등이 있다. 기업외부적 요인은 기업이 접하는 외부환경요인으로 경제적, 정책적, 정치·사회적 변화요인으로 구분할 수 있다. 경제적 요인은 제품에 대한 수요부진, 임금 및 원재료 가격의 상승, 경쟁조건 악화, 환율의 변화 등이 있으며 정책적 요인은 설비·원자재 부품의 수입제한, 무리한 수출입 정책, 외자 정책의 변경, 배당유출 제한, 노동정책의 변화, 국산화 비율의 인

상 등이며 정치·사회적 요인은 내셔널리즘과 반외자감정의 고조, 政情 및 사회불안, 사회문화적 마찰과 현지기업과의 마찰 증대 등이다.

위와 같이 여러 가지 동기들에 의해 대부분의 해외투자기업들은 철수를 행하게 된다. 그러나 어떠한 기업들은 전체 조직의 시너지효과를 고려한다거나, 철수 기업의 상표 및 기업이미지 손상, 그리고 최고관리자의 경영마인드 등 전략·전술상의 이유로 잔존하게 되는 경우도 있다.

나. 국내 유턴(U-turn) 결정요인

해외로 진출한 국내기업이 자국으로 회귀하는 현상을 의미하는 국내 유턴(U-turn)은 중앙정부 및 지자체 정책 차원에서 뿐만 아니라 기업의 해외진출 또는 철수전략 차원에서도 매우 중요한 의미를 갖는다. 국민경제적으로 보면, 해외로 진출한 우수 기업이 국내로 유턴(U-turn)하게 되면 산업공동화 해소 및 일자리를 창출하는 긍정적인 효과가 있다. 따라서 중앙정부 및 지자체로서는 우수 기업이 국내 유턴(U-turn)시 연착륙(soft-landing)할 수 있도록 정책을 설계할 필요가 있다. 반면 한계(noncompetitive) 기업이 국내로 유턴(U-turn)하게 되면, 정부는 구조조정을 통해 국민경제의 효율화를 추구할 것인지 아니면 기업 회생(restart) 지원을 통해 지원받은 기업으로 하여금 국민경제에 기여할 수 있는 기회를 제공할 것인지를 결정해야 한다.⁹⁶⁾

개별기업 입장에서는, 국내 유턴(U-turn)의 문제는 해외로 진출한 현지법인을 유지할 것인지의 또는 현지법인과 국내의 모기업간의 설비투자 및 생산량 조절을 어떤 수준으로 유지하는 것이 바람직한지를 결정하는 경영전략적 문제이다. 특히 해외진출시 독과점적 지위를 확보하여 경쟁기업에 대한 시장진입을 차단하기 위한 수단으로 전략적으로 대규모 설비투자를 하게 된 경우에 설비투자를 이전하는 문제는 현지 설비투자에 있어서 규모의 경제효과를 상실하는 효과를 감수해야 한다는 점에서 매우 중요한 전략적 의사결정 사안이다.⁹⁷⁾

96) 전인우·문선웅, “한국의 해외진출기업 국내로의 유턴(U-turn) 결정요인 분석과 시사점: 중국·베트남·인도네시아진출 기업을 중심으로”, 「GRI연구논총」, 제13권 제1호, 2011, pp. 10-14.

97) 전통적으로 산업조직론 관점에서는 어떤 시장에서 독과점이 발생하여 그 지위가 유지되고

따라서 국내 유턴(U-turn)의 요인에 대한 분석은 정부나 개별 기업 모두에게 있어서 중요한 의사결정을 내리는 데에 필요한 기초적인 정보를 제공하게 된다. 그러면 이하에서는 해외진출한 국내기업이 국내로 유턴(U-turn)하는 배경을, 진출한 해외로부터 국내로 밀어내는(push) 요인과 해외진출한 기업을 국내로 끌어들이는(pull) 요인 등을 중심으로 유턴(U-turn) 결정요인에 대해 살펴보고자 한다. 그리고 유턴(U-turn)에 영향을 주는 요인으로서 유턴(U-turn) 장벽 요인에 대해서 살펴보고자 한다.

먼저 진출한 해외로부터 국내로 밀어내는(push) 요인에 관하여 살펴보도록 하자. 첫째, 국내에서의 인건비 등 근로조건 악화로 인해 인건비 부담이 상대적으로 적은 해외진출을 선택하였으나 해외정부의 근로자 보호 강화 등 노동정책의 변화 또는 현지의 노동시장 여건의 변화로 인해 인건비가 상승되는 경우이다. 이러한 경우에 진출한 해외의 노동시장 여건이 보다 악화될수록 인건비 부담이 적은 제3의 국가로 재진출하거나 인건비 수준이 국내와 유사해지는 경우에 국내로의 유턴(U-turn)에 대한 수요를 더욱 증가하게 된다. 그러나 국내에서 인건비의 부담으로 인건비가 상대적으로 저렴한 해외로 진출한 기업의 경우에는 생산설비의 국내 이전 등과 같은 국내로의 유턴(U-turn) 가능성은 매우 낮다고 볼 수 있다.

둘째, 기술탈취의 우려로 인해 국내 유턴(U-turn)을 하는 경우이다. 해외에 진출한 이후에 진출국으로부터의 기술보호 내지 유출의 문제가 심각하게 되면 지적재산권 보호가 상대적으로 우세한 국내로 유턴(U-turn)하게 된다. 일본의 경제산업성 조사에서도 현지의 지적재산권 및 노하우 관리상의 문제 증대 등의 요인으로 인한 국내이전은 21.9%인 것으로 나타난 바 있다. 일본의 국내 철수의 한 요인인 기술탈취와 관련하여 중국에 의한 기술탈취의 정도는 98년 FBI의 보고서나 NACIC(National Counterintelligence Center)가 공개한 연례보고서(Annual Report to Congress on Foreign Economic Collection and Industrial Espionage), 한국의 국가정보원이 국내 기업-연구소 등을 대상으로 시행한 ‘산업 보안의식 조사결과’ 등에서도 살펴볼 수 있다(<http://kjclub.com> 인터넷 한일문화교류). 기술탈취의 문제는 장기적으로 제품의 기술경쟁력의 우위를 위협받는 요인으로 작용한다. 따

있다면, 그 이유는 새로운 기업의 진입을 저지할 수 있는 진입장벽(entry barrier)이 존재하기 때문으로 보고 있다. 진입장벽의 역할을 하는 것들로써 규모의 경제, 특허권, 핵심적 투입물 공급원의 독점적 소요, 정부에 의한 독점권 부여 등이 있다.

라서 기술탈취의 우려가 없는 제품을 생산하는 해외진출기업의 경우는 국내 유턴(U-turn)의 가능성이 낮지만 제품의 경쟁력이 해외 진출지역에서 취약하여 경쟁력을 상실하는 경우에 유턴(U-turn)의 가능성은 높아지게 될 것이다.

셋째, 진출국에서의 매출성과가 낮거나 자본잠식이 발생하는 경우, 자원의 비효율적 활용 등에 따른 재무적 어려움으로 인해 국내로 유턴(U-turn)하는 경우이다. 해외진출 초기 기업의 경우에 재무적 안정성을 유지할 때까지 기업도산의 위험성 그리고 그로 인한 국내 유턴(U-turn)의 가능성이 높지만 해외진출이 오래된 기업조차도 경영성과가 좋지 않아서 자본잠식 등으로 인해 재무적 어려움을 겪게 되면 국내 유턴(U-turn)을 고려하지 않을 수 없게 된다.

반면 국내에서 끌어들이는(pull) 요인은 다음과 같이 정리될 수 있다. 첫째, 내수시장에의 신속한 대응을 위해 국내로 유턴(U-turn)하는 경우이다. 이러한 경우는 해외진출의 목적이 진출국의 시장공략보다는 국내 시장을 겨냥하나 인건비 부담을 줄이기 위해 해외로 진출했던 기업들에게서 많이 나타난다고 볼 수 있다. 해외진출국의 인건비 절감 인센티브가 감소하고 공정자동화로 인해 국내의 인건비 부담이 완화되어 국내에서의 생산활동이 보다 이득이 되는 경우에 내수시장에 보다 신속하게 대응하기 위해서는 생산의 국내화를 위해 국내로의 유턴(U-turn)을 고려하게 된다.

둘째, 제품의 고부가가치화를 추구하는 경우에도 국내 유턴(U-turn)이 발생할 수 있다. 부가가치는 우회생산의 정도가 높을수록 상승하게 되는 바, 해외보다는 국내의 생산과정이나 방식 등이 우수한 경우에 나타나는 현상이다. 국내의 우수한 신제품 개발능력 및 제조기술의 숙련성 등으로 인한 제품의 고부가가치화가 국내에서 가능하게 되는 경우에 국내 유턴(U-turn)은 가속화될 수 있다.

셋째, 국산 부품·소재 조달 및 제휴를 강화하려는 경우에도 국내 유턴(U-turn)이 발생할 수 있다. 이는 정보통신의 발달로 인해 물리적인 거리가 생산방식이나 과정에 미치는 영향이 감소하고는 있지만, 국내기업들과의 공급사슬망(supply chain)의 원활한 흐름을 위해 연계된 기업들이 소재하고 있는 국내로 유턴(U-turn)하는 경우이다.

국내에서 끌어들이는 요인은 지역개발과 관련된 지역경제정책의 변화를 연구한 Leicht and Jenkins(1994)⁹⁸⁾의 논의에 의해서도 설명될 수 있다. 그들은 미국에

있어서 주정부는 세 가지 방식으로 정책을 추진해왔다고 보고 있다. 첫째는 조세 인센티브, 융자보증, 직접융자 등과 같은 재정적 인센티브 제시를 통해 주정부내 기존 기업의 재배치 및 확대를 유도하는 단순한 비즈니스 유치전략인 공급측면에서의 성장정책이다. 그리고 두 번째는 기업보육센터(business incubation), 기술지원센터(technology assistance center) 등 기업창업이나 기술, 시장조성 등을 위한 새로운 전략으로서의 수요측면에서의 성장정책이다. 세 번째 정책은 개인기업에 대한 정부의 통제를 극소화하는 규제완화 정책이다. 그리고 이러한 정책들이 상호배타적인 것이 아니라고 보고 있다. 따라서 이러한 Leicht and Jenkins의 논의는 지자체가 기업유치 전략의 일환으로 추진할 수 있는 재정적 인센티브 제공 또는 규제완화, 새로운 기업 및 기술에 초점을 둔 사업적 접근(entrepreneurial approach)에 기반한 비재정적 인센티브 제공 등을 지자체의 여건에 따라 적절히 조절하여 활용하는 것이 필요함으로 시사한다.

이상과 같이 해외에 진출한 기업이 국내로 유턴(U-turn) 하게 되는 요인을 해외에서 밀어내는 요인과 국내에서 끌어들이는 요인으로 구분해보았지만, 그 요인들을 살펴보면 국내 유턴(U-turn)은 정부정책 또는 시장여건 등 기업 외부적인 요인 뿐만 아니라 기업의 현금흐름이나 기술력 등 기업 내부적인 요인이 복합적으로 작용하고 있음을 볼 수 있다.

<표 II-9> 일본기업의 해외투자철수 동기

	국내요인	끌어들이는 요인(pull)	밀어내는 요인(push)
해외요인		국내유턴(U-turn)	해외진출
끌어들이는 요인(pull)	해외진출		
밀어내는 요인(push)	국내유턴(U-turn)		제3국으로 재진출

자료 : 전인우·문선웅, “한국의 해외진출기업 국내로의 유턴(U-turn) 결정요인 분석과 시사점: 중국·베트남·인도네시아진출 기업을 중심으로”, 「GRI연구논총」, 제13권 제1호, 2011, p.14.

98) Leicht, Kevin T. and J. Craig Jenkins (1994), “Three Strategies of State Economic Development: Entrepreneurial, Industrial Recruitment, and Deregulation Policies in the American States”, *Economic Development Quarterly*, Vol. 8, pp.256-269.

그리고 위의 <표 11-9>와 같이 국내에서 끌어들이는 요인과 해외에서 끌어들이는 요인(철수장벽 포함)이 작용하는 경우에 양자간의 비교를 통해서 기업은 국내 유턴(U-turn)이나 진출한 해외에서의 지속적인 경영을 결정하게 된다. 만약 국내에서 끌어들이는 요인이 해외에서 끌어들이는 요인보다 크다면 국내로의 유턴(U-turn)이 일어나겠지만, 반대의 경우라면 국내기업들은 해외로 진출하거나 이미 진출한 현지법인들은 지속적으로 해외에 머물게 될 것이다.

한편 철수장벽 역시 유턴(U-turn)에 중요한 영향을 줄 수 있는 요인이다. 이와 관련하여 Benito(1997)에 따르면 철수에 의한 인센티브와 철수장벽, 철수에 의한 인센티브와 철수 대상 기업의 현재 및 미래 기대이익을 비교하여 철수가 결정된다. 그에 의하면 철수 인센티브가 기업의 현재 및 미래 기대이익보다 클 때, 철수 인센티브가 철수 장벽요인보다 클 때에 철수가 발생한다고 보았다. Wilson(1980)의 경우도 기업의 현금흐름을 고려하여 해외자회사의 투자가치와 매각가치에 따라 철수 여부를 결정하지만, 해외자회사가 소유하고 있는 기술특성이나 투입된 고정자산과 운전자본 등의 특수성으로 인한 철수장벽으로 실질적인 투자철수가 일어나지 않을 수 있다고 설명하였다.

제III장 해외진출기업의 국내유턴현황 및 문제점 분석

제1절 해외직접투자 및 국내유턴 현황

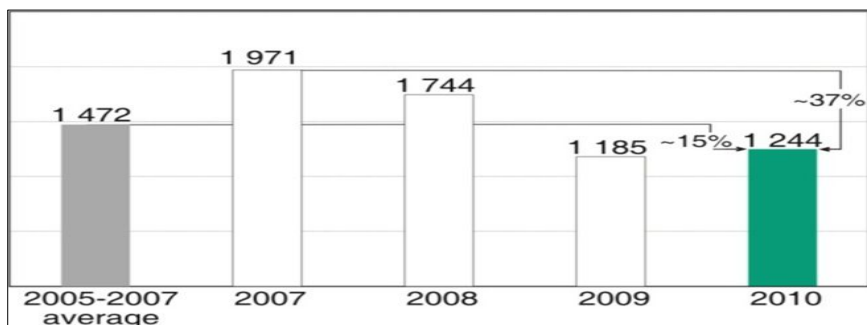
1. 해외직접투자 세계적 동향⁹⁹⁾

가. 주요 동향

2010년 세계 FDI 순유입액은 2009년(1조 1,850억불) 대비 5.0% 증가한 1조 2,440억불을 기록하였다. 2008년 금융위기 이전 수준인 2005~2007년 평균 보다 15.5% 낮고, 전고점을 기록한 2007년 보다는 37% 낮은 상황이다. 2011년 세계 FDI 규모는 금융위기 이전 평균 수준인 1.4~1.6조불을 기록하고, 2013년에야 2007년 수준인 1.9조불에 달할 것으로 예측하였다.

특히, 다국적기업의 풍부한 자금력, 지속되는 기업 및 산업의 재편, 정부들의 점진적 출구전략 등으로 신규 투자 기회가 확대될 것으로 전망하고 있으나, 국가부채 위기 악화, 일부 선진국의 국가재정 및 금융분야 불균형, 인플레이션 확대, 주요 신흥국 경제의 과열 등이 회복을 막을 가능성도 존재하고 있다(<그림 III-1>참조).

<그림 III-1> 세계 FDI 유입액('05~' 10)



자료 : UNCTAD, 2010년 세계 FDI 동향 발표-World Investment Report 2011.

99) UNCTAD, 2010년 세계 FDI 동향 발표- World Investment Report 2011-, 지식경제부, 2011년 7월 26일 보도자료에서 재인용.

나. 주요 특징

(1) 지역별

유치국 및 투자국으로서 개도국의 중요성이 지속적으로 상승하고 있으며, 개도국은 세계 FDI의 52%를 유치하여 처음으로 선진국을 추월하였고, 해외투자에서도 전체의 29.4%를 차지하고 있다. 특히 상위 20대 FDI 유치국 중 절반, 20대 해외투자국 중 6개국이 개도국 및 신흥국가이며, 개도국 중 동아시아(16.9%↑), 동남아시아(109.1%↑), 중남미(46.6%↑)에 유입이 집중되고, 선진국도 미국(49.3%↑)은 급증, 유럽(19.3%↓)과 일본(순유출)은 감소하는 등 지역별로 불균형 상황이다(<표 III-1>참조).

<표 III-1> 국가별 FDI 유입액

순위	국가	금액(백만불)	순위	국가	금액(백만불)
1	미국	228,249	26	폴란드	9,681
2	중국	105,735	27	이탈리아	9,498
3	홍콩	68,904	28	말레이시아	9,103
4	벨기에	61,714	29	터키	9,071
5	브라질	48,438	30	베트남	8,173
6	독일	46,134	31	페루	7,328
7	영국	45,908	32	한국	6,873
8	러시아	41,194	33	체코	6,781
9	싱가폴	38,638	34	콜롬비아	6,760
10	프랑스	33,905	35	오스트리아	6,613
11	호주	32,492	36	우크라이나	6,495
12	브리티쉬 버진아일랜드	30,526	37	이집트	6,386
13	사우디아라비아	28,105	38	아르헨티나	6,337
14	아일랜드	26,330	39	나이지리아	6,099
15	인도	24,640	40	태국	5,813
16	스페인	24,547	41	카타르	5,534
17	캐나다	23,413	42	스웨덴	5,328
18	룩셈부르크	20,350	43	이스라엘	5,152
19	멕시코	18,679	44	레바논	4,955
20	칠레	15,095	45	키프러스	4,860
21	인도네시아	13,304	46	핀란드	4,314
22	케이만군도	12,894	47	아랍에미리트	3,948
23	노르웨이	11,857	48	리비아	3,833
24	카자흐스탄	9,961	49	이란	3,617
25	양고라	9,942	50	루마니아	3,573

자료 : UNCTAD, 2010년 세계 FDI 동향 발표- World Investment Report 2011-, 지식경제부, 2011년 7월 26일 보도 자료에서 재인용.

(2) 산업별

금융위기 시 취약했던 서비스산업(13.8%↓)은 전분야의 하강세가 지속됐고, 제조업(23.4%↑)은 상승세로 전환하였으나 세부 업종별로 차이를 보고 있으며, 특히 금속, 전자 등 경기순환에 민감한 업종은 지속 하락, 자동차, 섬유, 식품 등은 '10년 반등, 화학(제약포함)은 금융위기 동안에도 내내 증가하고 있다.

(3) 유형별

M&A(35.7%↑)는 증가했지만 2007년의 1/3 수준에 그쳤고, 그린필드형(15.3%↓)은 하락하고 있는 추세이다.

(4) 구성요소별

세계경제 회복, 다국적기업 수익 증가로 외국인투자기업의 분배되지 않은 이익(잉여금)에 대한 외국인투자자 지분인 수익재투자(reinvested earnings)는 2009년의 약 2배, 전체의 약 40% 점유하고 있으며, 지분투자 및 기업내 용자 형태의 투자는 오히려 감소하고 있다.

(5) 투자 주체별

국유 다국적기업이 FDI 흐름의 약 11%를 차지하며 주요 주체로 부상하고 있으며, 이들은 1차산업 이외에도 서비스 등 다양한 업종에 포진하고 있으며, 사모펀드 투자는 회복되기 시작했으나 2007년 최고치의 70%를 밑도는 수준이며, 국부펀드 투자는 전년보다도 하락하는 추세이다.

다. 주요국가 FDI 규제지수¹⁰⁰⁾

OECD가 발간한 '2010년 외국인직접투자 규제지수'에 따르면 한국은 0.142로 아이슬란드(0.430), 멕시코(0.264), 뉴질랜드(0.263), 일본(0.241), 캐나다(0.153)

100) OECD, FDI규제지수, 2010. 김준익·김용래, 외국인직접투자 규제강도 OECD 6위, 2010. 7.4.에서 재인용.

등에 이어 6위를 차지했으며, FDI 규제지수는 외국인직접투자자와 관련한 제도를 4개 부문¹⁰¹⁾으로 나눠 평가해 0부터 1까지 산출하며 1에 가까울수록 규제강도가 높은 것을 의미한다.

OECD 31개 회원국 가운데 룩셈부르크와 네덜란드는 FDI 규제지수가 0.004로 가장 낮아 외국인투자를 사실상 제한하지 않는 것으로 조사됐으며, 이어 포르투갈(0.006)과 벨기에(0.016), 스페인(0.019), 독일(0.025), 핀란드(0.040), 슬로바키아(0.049), 프랑스(0.053), 체코(0.055), 스웨덴(0.057) 등의 순으로 규제강도가 낮았다. 특히, OECD 비회원국 가운데 중국이 0.457로 규제강도가 가장 높았고 러시아(0.384), 사우디아라비아(0.354), 인도네시아(0.332), 인도(0.220) 등의 순이었다.

OECD 회원국의 평균 FDI 규제지수는 0.095인 반면 비회원국의 평균은 0.157로 선진국일수록 외국인투자에 개방적인 것으로 나타났으며, 한국의 FDI 규제지수를 부문별로 보면 외국인 지분제한이 0.139로 가장 높았고 임원의 국적제한 0.001, 기업운영 관련 규제 0.002 등으로 조사됐으며 외국인투자의 사전승인 제도는 규제가 거의 없는 0으로 평가됐다.

14개 업종별 지수는 기간통신사업자의 외국인 지분을 49%로 제한한 영향으로 통신이 0.5로 가장 높았고 어업과 수송도 0.5로 조사됐다. 이어 전기 0.417, 미디어 0.4, 농업 0.375, 금융서비스 0.02 등의 순이었으며, 또한 광업과 제조업, 건설, 유통, 음식숙박업, 사업서비스, 부동산 등의 부문은 모두 0으로 외국인 투자를 거의 제한하지 않는다고 평가됐다.

일본의 FDI 규제지수는 한국보다 높았지만 업종별로 보면 농업과 어업, 광업 등 3개 업종 모두 가장 높은 1.0을 받아 전체 지수가 높아진 것으로, 나머지 11개 가운데 한국보다 규제강도가 높은 업종은 제조업(0.07)과 수송(0.55), 부동산(0.1) 등 3개에 그쳤다.

OECD는 "외국인직접투자 제도가 개방적이라고 해서 FDI가 활발하게 이뤄지는 것은 아니지만 규제가 많이 있는 국가는 그렇지 않은 국가보다 FDI 실적이 저조한 경향이 있다"고 설명했다.

101) 4개 부문은 주식취득 제한, 외국인 투자 사전승인 제도, 임원의 국적 제한, 지사 설립 및 업무용 부지매입 등 기타 기업운영 관련 규제 등이다.

라. 주요 국가별 對韓 FDI 동향

(1) 일본

일본은 2011년 동기(891백만불) 대비 195.9% 증가한 2,637백만불을 기록하고 있으며, 업종별로는 제조업¹⁰²⁾(253.2%↑) 및 서비스업(162.1%↑) 모두 대폭 증가하였으며, 유형별로는 M&A형(690.0%↑) 및 그린필드형(114.2%↑) 모두 대폭 증가하였다.

주요 투자사례로는 E社(2.6억불, 유리제품 제조), N社(1.2억불, 경영 컨설팅), Y社(7.5천만불, 철강 제조), W社(5천만불, 플라스틱 필름 제조), T社(2.6천만불, 등방성 흑연 제조) 등이다(<표 III-2>참조).

<표 III-2> 일본의 업종별 對韓 투자

구분	2011년 상반기	2012년 상반기	증감률
일본 전체	891	2,637	195.9
제조업	380	1,341	253.2
화공	114	531	364.7
비금속광물	71	314	340.0
금속	11	109	860.9
기계·장비	64	138	116.4
전기·전자	84	215	155.6
서비스업	495	1,296	162.1

자료 : 지식경제부, 2012년 상반기 외국인직접투자(FDI) 사상 최대, 보도자료 2012.7.5.

(2) 미국

미국은 2010년 동기(1,111백만불) 대비 13.1% 증가한 1,257백만불을 기록하고 있으며, 업종별로는 제조업(34.3%↑) 증가, 서비스업(8.5%↓) 감소하였으며, 유형별

102) 금속(860.9%↑), 화공(364.7%↑), 비금속광물(340.0%↑) 등 소재분야 대폭 확대

로는 M&A형(420.2%↑) 증가, 그린필드형(5.9%↓) 감소하였다.

주요 투자사례로는 I社(2억불, 지역개발), A社(1.5억불, 오일뱅크 제조), S社(1.4억불, 방막형 태양광 패널 제조), T社(1억불, 금융서비스) 등이다.

(3) EU

EU는 전년 동기(2,048백만불)대비 31.6% 감소한 1,401백만불을 기록하고 있으며, 업종별로는 제조업(0.9%↑) 소폭 증가, 서비스업(27.8%↓) 감소하였으며, 유형별로는 M&A형(65.3%↑) 증가, 그린필드형(55.5%↓) 감소하였다.

주요 투자사례로는 E社(룩셈부르크, 1.9억불, 무역업), N社(네덜란드, 1.7억불, 아웃도어 의류), B社(독일, 5.3천만불, 자동차부품 제조), M社(영국, 5천만불, 테마파크) 등이다.

(4) 기타

중국은 전년 동기(228백만불) 대비 17.8% 감소한 187백만불 투자를 기록하고 있으며, 제조업(46.8%↑)은 증가하고, 서비스업(43.6%↓)은 감소하였으나, 물류·관광 등 서비스업에 대한 관심이 증가하고 있다.

중화권¹⁰³⁾은 2011년 동기(449백만불) 대비 136% 증가한 1,059백만불 투자를 기록하고 있다. 중동은 일반적으로 對韓 투자규모가 매우 미미하고 중동 정정불안 등으로 인해 2011년 동기(67백만불) 대비 91.5% 감소한 6백만불을 투자하고 있다.

2. 한국기업의 해외 직접투자 현황

가. OFDI

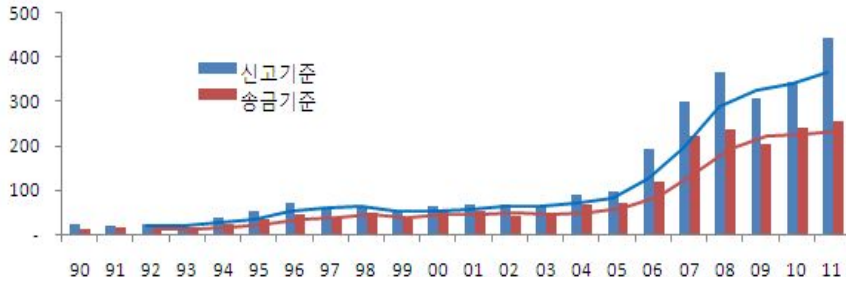
(1) OFDI 동향

한국의 해외직접투자는 세계 경제 호조, 무역수지 흑자 증가, 해외자원개발 수

103) 홍콩(369%↑), 대만(186.7%↑), 싱가포르(65.2%↑), 말레이시아 등

요 증가 등으로 2000년대 들어 확대되는 추세이며, 2007년 이후 신고기준으로는 큰 폭으로 증가 추세이지만 실제 투자액인 송금액 기준으로는 점진적인 증가세를 보이는 상황이다(<그림 III-2> 참조).

<그림 III-2> 한국의 OFDI 규모(단위: 억 달러, 수출입은행)



* 신고기준과 송금기준의 추세선은 3년 이동평균치 사용

자료 : 한국수출입은행, 기획재정부, 한국나라 M&A 및 Greenfield OFDI의 동향·특징 및 시사점, 보도자료, 2012.5.14. p.4.

투자유형별 동향에서 Greenfield형 해외직접투자는 증가세가 지속적으로 확대되고 있는 반면, M&A형 해외직접투자는 최근 둔화되는 모습을 보이면서 M&A형 해외직접투자 비중도 20% 수준으로 하락하고 있다(<그림 III-3> 참조).

<그림 III-3> 투자유형별 OFDI 규모(단위: 억 달러, 수출입은행, 송금기준)



* 수은자료에 따른 M&A는 경영권 취득목적에 관계없이 10%이상의 기존법인지분인수를 의미하며, 그린필드는 신설법인(SPC 포함) 설립을 의미
 자료 : 한국수출입은행, 기획재정부, 전계자료. p.4.

또한 투자주체별 동향에서는 투자유형과 관계없이 대기업 중심으로 진행되고 있으며(<표 III-3> 참조), 지역별 동향에서 Greenfield형은 아시아(인건비 절감), 북미(시장개척, 자원개발)중심이며, M&A형은 북미, 유럽(기술, 시장 확보) 중심으로 진행되고 있다(<표 III-4> 참조).

투자업종별 동향에서는 M&A와 Greenfield 모두 광업, 제조업 중심으로 이루어지고 있으며, 최근 국내펀드의 해외투자 증가(SPC 설립)로 Greenfield의 금융보험 분야도 증가하고 있다(<표 III-5> 참조).

<표 III-3> 한국 OFDI 규모(투자주체별)

(단위: 억 달러, 수출입은행, 송금기준)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
▪M&A	5	8	10	19	64	75	54	69	58
-대기업	4	6	8	14	50	58	46	63	48
-중소기업	1	2	2	5	12	14	7	6	9
▪Greenfield	42	57	62	98	158	164	148	173	198
-대기업	28	35	33	62	100	111	119	139	158
-중소기업	11	17	22	28	45	45	26	31	31

자료 : 한국수출입은행, 기획재정부, 전계자료. p.5.

<표 III-4> 한국 OFDI 규모(투자대상 지역별)

(단위: 억 달러, 수출입은행, 송금기준)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
▪M&A	5	8	10	19	64	75	54	69	58
-북미	3	3	3	4	12	18	14	5	16
-유럽	0	1	1	1	24	11	18	35	17
▪Greenfield	42	57	62	98	158	164	148	173	198
-아시아	24	32	38	52	93	84	51	80	89
-북미	8	12	10	19	26	35	46	41	56

자료 : 한국수출입은행, 기획재정부, 전계자료. p.5.

<표 III-5> 한국 OFDI 규모(투자업종별)

(단위: 억 달러, 수출입은행, 송금기준)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
▪M&A	5	8	10	19	64	75	54	69	58
-광업	0	0	0	1	4	13	13	39	19
-제조업	1	3	5	9	22	16	8	15	15
-도소매업	3	3	3	4	11	21	9	4	10
▪Greenfield	42	57	62	98	158	164	148	173	198
-광업	3	3	5	14	17	28	41	34	55
-제조업	23	32	32	46	59	55	37	56	65
-금융보험	4	3	2	5	14	19	10	28	30

자료 : 한국수출입은행, 기획재정부, 전계자료. p.6.

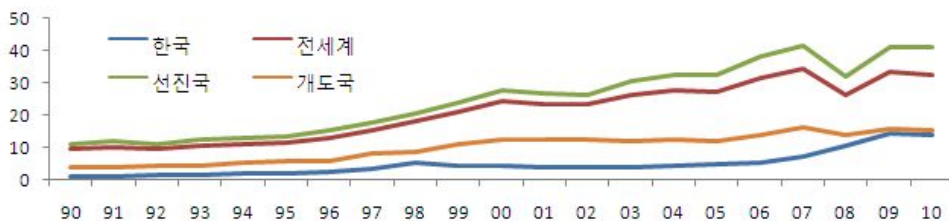
(2) 한국 OFDI 특징

2007년 이후 해외직접투자(송금액 기준)의 증가는 광업투자 증가에 상당폭 기인한다. 석유가스철광 등 해외자원 확보를 위한 광업투자 증가(2007~2011년 연평균 38.1%)는 전체 해외직접투자 증가율(2007~2011년 연평균 3.6%)을 크게 상회하고 있다.

한계산업의 이전, 새로운 시장개척을 위한 중국, 동남아(아세안)로의 해외직접투자는 2007년 이후 증가세가 둔화되고 있다.

한국의 해외직접투자 누계액 비중(GDP 대비, 2010년)은 13.8%로 선진국(41.4%)은 물론 전 세계 평균(32.6%)을 크게 낮으며, 개도국 평균(15.7%)에 근접해가는 수준이다(<그림 III-4> 참조).

<그림 III-4> GDP 대비 해외투자 누계액 비중 추이(단위: %)



자료: UNCTAD, World Investment Report 2011.

현재, 대기업 위주로 해외투자가 이루어지고 있어 중소기업의 비중이 미미하며, 생산기지나 판매지사(지점) 설립을 위한 Greenfield FDI에 치중, 기술·경영기법 확보 등을 위한 M&A FDI에는 상대적으로 소홀하다(<표 III-6>, <표 III-7> 참조).

<표 III-6> 해외 M&A 비중

(단위: %, 2003-2010년 평균)

한국	전세계	선진국	개도국	미국	독일	중국	일본
13.3	34.6	36.2	26.1	34.4	26.1	35.8	23.5

자료: UNCTAD자료(WIR 2011)에 따른 M&A(a)와 Greenfield(b) 통계 활용, 해외 M&A 비중은 $a/(a+b)$ 로 산출

<표 III-7> 국경간 M&A 규모

(단위: 백만 불)

구분	매각(Net sales)				인수(Net purchases)			
	2005-2007	2008	2009	2010	2005-2007	2008	2009	2010
한국	1,683	1,194	1,956	-2,169	3,299	3,882	6,951	9,915
세계	703,426	706,543	249,732	338,839	703,426	706,543	249,732	338,839

자료: UNCTAD, 2010년 세계 FDI 동향 발표- World Investment Report 2011-, 지식경제부, 2011년 7월 26일 보도 자료에서 재인용.

(3) 평가

최근 OFDI 증가로 일부에서는 산업공동화 우려도 제기하나, 한국의 OFDI는 개도국 평균보다 낮은 상황이므로 자본유출 등 해외직접투자의 단점보다 선진기술·판매망 확보 등 장점에 보다 착안하는 것이 타당하다. 한국이 개도국 경제에서 선진국 경제로 탈바꿈하기 위해서는 기업들의 OFDI 확대를 통한 글로벌 생산네트워크 마련이 중요하며, 특히, OFDI가 국내 생산기지 이전보다 신시장 개척, 판매망 확보, 자원개발 등의 투자 중심으로 이루어지고 있어 OFDI가 국내산업의 경쟁력 제고에 기여 예상된다.

외국인투자(FDI) 유치 노력과 더불어 해외직접투자(OFDI) 확충을 어떤 방향으로 추진해 나갈지에 대한 전략적 고민이 중요한 시점이며, 선진국들의 해외직접투자 구성을 고려시 한국의 해외직접투자에 있어 M&A투자에 보다 많은 관심이 필요하다.

Greenfield 투자에 비해 M&A 투자가 risk는 크나 시장에 기 투입된 해외기술, 판매망 확보를 통해 새로운 사업기회와 성장동력을 단기간 내에 마련이 가능하다.

또한, M&A FDI는 생산기반 이전 등 국내경제에 대한 부정적 영향을 최소화하고 해외투자의 효율성을 제고시키는 장점도 존재하며, 선진국들이 경제성장 과정에서 해외 M&A를 적극 활용한 바 있고 최근 중국·일본 등은 막대한 외환보유고 등을 바탕으로 M&A형 해외투자를 크게 확대하고 있음도 주지할 필요가 있다.

향후 M&A FDI가 확충될 수 있는 제도적 여건 마련, 기업 관심 제고 등이 중요하며, 시장을 통한 해외 M&A 참여가 어려운 중소·중견기업의 해외 M&A 활성화에 정책적 지원이 필요하다. 해외 M&A는 시장정보·경험·자본 등이 요구되므로 금융시장이 충분히 발전하지 못한 한국의 경우 중소·중견기업이 해외 M&A에 참여하기에는 어려운 측면 존재한다. 현재 한국의 해외 M&A에 대한 정보제공·자본 등이 해외 투자은행(IB) 중심의 대규모 deal 위주로 진행되고 있어 2000년대 중반이후 중소기업의 해외 M&A가 위축되고 있는 상황이다.

중소·중견기업의 육성 및 경쟁력 강화를 위해서는 중소·중견기업의 국내 사업 활용 지원뿐만 아니라 M&A 등 해외진출을 적극 지원하는 것도 매우 중요한 과제이며, 특히, 국내 대기업의 글로벌화로 중소·중견기업과의 격차가 더욱 확대되고 있는 상황이므로, 대기업과 중소·중견기업간의 동반성장 차원에서도 중소·중견기업의 해외 M&A 등 지원기반 확대에 보다 많은 정책적 지원노력이 필요하며, 정보제공, 전문 인력 양성 등 해외 M&A 인프라를 확충하고 금융지원을 확대하는 등의 정책적 대응 노력이 요구된다.

나. 한국 FDI 특징¹⁰⁴⁾

104) 김혁황·강준구, “국내 외국인직접투자의 투자형태별 생산성 파급효과 분석, 무역투자연구 시리즈 12-01, 대외경제정책연구원, 2012. pp.20-32.

(1) 한국 FDI 형태

한국의 연도별 FDI 유치현황을 투자형태별로 살펴보면 Greenfield형 FDI는 2000~2004년 기간 동안은 전체 FDI와 동일한 감소 추이를 나타내고 있는 반면, 2004년부터는 전체 FDI와 달리 꾸준히 증가하는 양상을 보이고 있다. 즉 한국이 유치한 Greenfield형 FDI는 2000년에 124억 달러에 이르렀으나, 이후 급속히 감소하여 2003년에는 35억 달러를 기록하였다. 2004년부터는 전체 FDI와 달리 Greenfield형 FDI가 지속적으로 증가하여 2010년에는 111억 달러가 유치된 것으로 나타났다. 그러나 M&A형 FDI는 특이하게도 Greenfield형 FDI와 서로 다르거나 완전 반대되는 추이를 나타내고 있다. 실제 2003년까지 급격한 감소를 기록한 Greenfield형 FDI와 달리 M&A형 FDI는 25억 달러수준에서 큰 변화가 없었다. 그리고 2004~07년과 2009~10년 기간에는 Greenfield형 FDI가 꾸준히 증가한 것과 반대로 M&A형 FDI는 지속적으로 감소하였으며, 2008년에는 Greenfield형 FDI가 감소한 반면 M&A형 FDI는 오히려 증가하는 것으로 나타나 서로 반대되는 추이를 보이고 있다.

<표 III-8> 투자형태별 FDI 상관계수

기간	2000-2010년	2000-2003년	2004-2010년
상관계수	-0.3794	0.0444	-0.8374

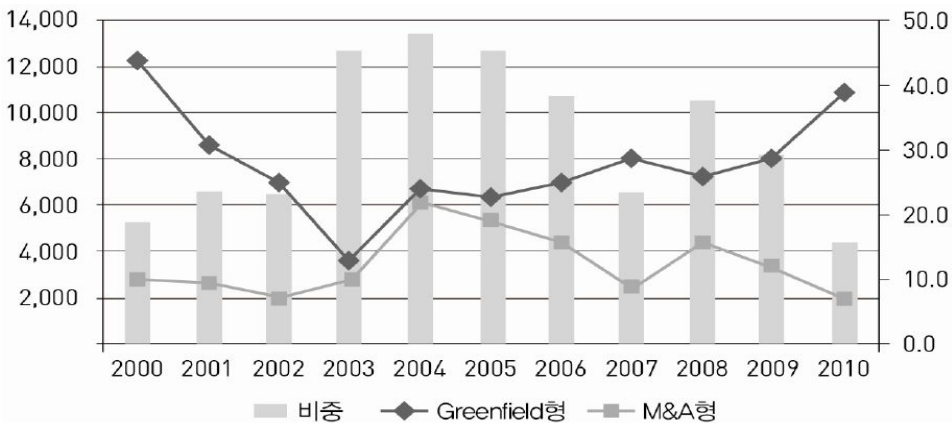
자료 : 김혁황·강준구, “국내 외국인직접투자의 투자형태별 생산성 파급효과 분석, 무역투자연구시리즈 12-01, 대외경제정책연구원, 2012. pp.20-32.

이와 같이 Greenfield형 FDI와 M&A형 FDI가 어느 정도로 상반된 움직임을 보이는지 객관적으로 평가하기 위해 상관계수를 <표 III-8>과 같이 계산하였다. 투자형태별 FDI 유치현황이 2000~03년, 2004~10년 동안 다른 양상을 보이고 있는바, 여기에서는 2000~10년, 2000~03년, 2004~10년으로 기간을 구분하여 상관계수를 계산하였다. 계산결과에 의하면 2000~03년 기간의 상관계수는 0.04로 이 기간 중 두 형태의 FDI는 서로 관계가 없는 것으로 나타났다. 그러나 2004~10년 기간의 상관계수는 -0.84로 나타나 이 기간 중 두 형태의 FDI는 서로 완전한 음의 상관관계(-1)에 가까운 특징을 나타냈다. 2004~10년 동안 투자형태별 FDI가 음(-)의 상관관계를 가지고 있다는 점은 전체 FDI에서 투자형태별 FDI가 차지하는 비중에서도 잘 나타난다. 즉 <그림

III-5>와 같이 전체 FDI에서 M&A형 FDI가 차지하는 비중은 2004년에 48.2%로 가장 높았으나, 이후 두 형태의 FDI가 서로 반대되는 추이(Greenfield형 FDI는 지속적으로 증가한 반면, M&A형 FDI는 지속적으로 감소)를 나타내어 2007년 M&A형 FDI의 비중은 23.6%로 감소되었다. 그리고 2008년에 Greenfield형 FDI는 감소하고 M&A형 FDI는 증가함에 따라 M&A형 FDI의 비중은 37.8%까지 다시 상승하였으나, 이후 Greenfield형 FDI의 지속적인 증가와 M&A형 FDI의 지속적인 감소로 2010년 M&A형 FDI의 비중은 15.4%에 불과한 것으로 나타났다.

<그림 III-5> 투자형태별 FDI 추이

(단위: 백만 달러, %)



주: 1) 비중은 전체 FDI에서 M&A형 FDI가 차지하는 비중임.

2) 왼쪽 축의 값은 금액(백만 달러)을, 오른쪽 축의 값은 비중(%)을 나타냄.

자료: 지식경제부, 2011.

한편 투자형태별 FDI 추이를 보면 2004년 이후 지속적인 Greenfield형 FDI의 증가에도 불구하고 전체 FDI가 정체되어 있는 것은 M&A형 FDI가 지속적으로 감소하고 있기 때문이라는 점을 알 수 있다. 이와 같이 2004년 이후 M&A형 FDI가 감소하는 추이를 보이는 것은 다음과 같은 원인에 따른 것으로 분석된다. 먼저 2005년, 2006년, 2010년의 경우는 국내 기업간 M&A가 활성화되어 상대적으로 외국인에 의한 국내기업의 M&A(M&A형 FDI)가 감소하였기 때문이다. 그리고 2007년의 경우는 원화 강세 및 M&A 물량 감소 등으로, 2009년의 경우는 글로벌 금융위기의 여파로

미국·EU 등 한국에 많이 투자를 해온 국가들의 투자여력이 약화됨에 따라 M&A형 FDI도 위축된 것으로 분석된다.¹⁰⁵⁾

나. 산업별 FDI 추이

Greenfield형 및 M&A형 FDI 모두는 주로 서비스업을 중심으로 투자가 이루어지는 것으로 나타나고 있다. 그러나 두 투자형태에서 나타난 한 가지 차이점은 Greenfield형 FDI는 최근 서비스업이 차지하는 비중이 감소하는 추이(단 2004년 제외)를 보이는 반면, M&A형 FDI는 서비스업이 차지하는 비중이 증가하는 양상(단 2010년 제외)을 보인다는 점이다. 실제 Greenfield형 FDI에서 서비스업이 차지하는 비중은 2001년 84.7%로 가장 높았으나 이후 증감을 반복하면서 하락하여 2010년 현재 50.2%를 기록하고 있는 반면, M&A형 FDI에서 서비스업이 차지하는 비중은 2001년 39.7%로 가장 낮았으나 이후 증감을 반복하면서 상승하여 2009년 91.7%로 가장 높은 비중을 기록하고 있다.

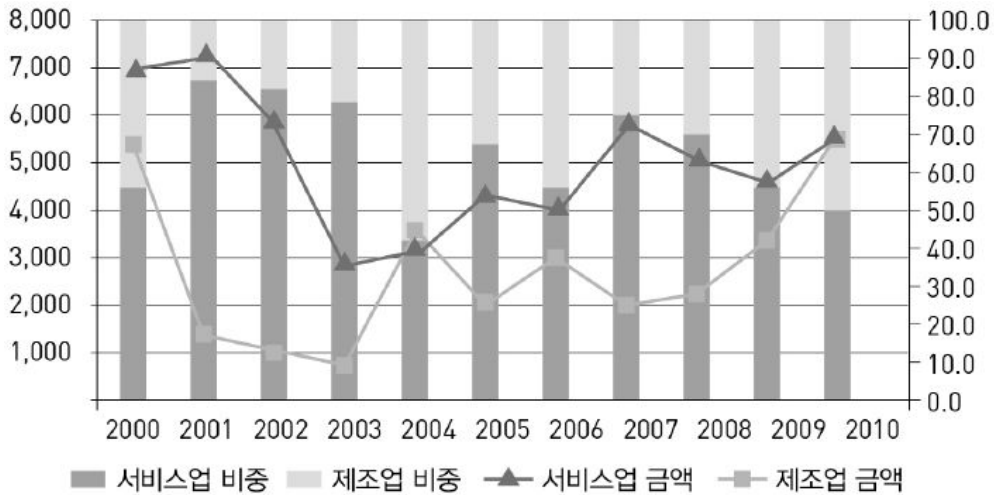
이와 같이 Greenfield형 FDI에서 최근 서비스업이 차지하는 비중이 감소 하는 원인은 <그림 III-6>과 같이 서비스업에 대한 FDI가 감소되었기 때문이 아니라 제조업에 대한 FDI가 크게 증가하였기 때문이다. 실제 한국 제조업의 Greenfield형 FDI는 2008년 22억 달러에서 2009년에는 35억 달러로, 그리고 2010년에는 55억 달러로 크게 증가하였다. 이와 같은 제조업의 Greenfield형 FDI의 증가는 2008년 글로벌 금융위기로 세계경제가 위축된 상황에서 한국이 보다 빠른 회복세를 보였기 때문에 나타난 현상으로 판단 된다.¹⁰⁶⁾

105) 산업자원부 및 지식경제부(각 연도), 「외국인직접투자 동향」.

106) 2008~10년 한국의 GDP 성장률을 주요 선진국과 비교하면 한국의 성장률이 가장 높은 것으로 나타난다. 1) 선진국에는 호주, 오스트리아, 벨기에, 캐나다, 사이프러스, 체코, 덴마크, 에스토니아, 핀란드, 프랑스, 독일, 그리스, 홍콩, 아이슬란드, 아일랜드, 이스라엘, 이탈리아, 일본, 한국, 룩셈부르크, 몰타, 네덜란드, 뉴질랜드, 노르웨이, 포르투갈, 싱가포르, 슬로바키아, 슬로베니아, 스페인, 스웨덴, 스위스, 대만, 영국, 미국 34개국이 포함되며, 2) EU 27에는 오스트리아, 벨기에, 불가리아, 사이프러스, 체코, 덴마크, 에스토니아, 핀란드, 프랑스, 독일, 그리스, 헝가리, 아일랜드, 이탈리아, 라트비아, 리투아니아, 룩셈부르크, 몰타, 네덜란드, 폴란드, 포르투갈, 슬로바키아, 슬로베니아, 스페인, 스웨덴, 루마니아, 영국 27개국이 포함된다. 3) ASEAN-5에는 인도네시아, 말레이시아, 필리핀, 태국, 베트남 5개국이 포함된다. 자료: IMF World Economic Outlook Databases(<http://www.imf.org/external/ns/cs.aspx?id=28>).

<그림 III-6> 산업별 Greenfield형 FDI 추이

(단위: 백만 달러, %)



주: 1) 비중은 Greenfield형 FDI에서 각 산업이 차지하는 비중임.

2) 왼쪽 축의 값은 금액(백만 달러)을, 오른쪽 축의 값은 비중(%)을 나타냄.

자료: 지식경제부, 2011.

한편 <표 III-9>에 따르면 2009년에 Greenfield형 FDI가 가장 크게 증가한 제조업 업종은 반도체로 FDI 유치금액이 전년대비 9.1억 달러가 증가하였다. 이 외에 1차비철금속(2.8억 달러), 전기기계장치(1.4억 달러), 자동차(4.1억 달러) 역시 2009년에 FDI가 크게 증가한 제조업에 해당한다. 2010년에 Greenfield형 FDI가 가장 많이 증가한 제조업은 자동차부품으로 FDI 유치 금액이 전년대비 19.9억 달러가 증가하였다.

이 외에 화학제품(6.9억 달러), 의약(2.9억 달러), 가구(1.0억 달러) 역시 2010년에 FDI가 크게 증가한 제조업으로 나타났다. 이와 달리 화학제품(-2.3억 달러)과 자동차부품(-1.6억 달러)은 2009년에 Greenfield형 FDI가 크게 감소한 제조업으로, 그리고 2008년과 2009년에 FDI가 크게 증가했던 유리와 반도체 및 1차 비철금속은 2010년에 들어 FDI가 각각 2.0억 달러, 5.9억 달러, 2.6억 달러 감소한 것으로 나타났다.

<표 III-9> Greenfield형 FDI의 산업별 추이

(단위: 백만 달러,%)

산업분류	사업코드	2000	2003	2006	2007	2008	2009	2010
음식료품	B02	48,419	26,330	23,937	7,845	77,455	96,557	100,312
섬유직물의류	B04	76,376	12,229	211,020	5,445	35,381	55,384	73,283
화학제품	B06	711,191	37,680	261,377	182,390	376,390	142,330	829,223
의약	B10	75,235	15,695	50,749	7,545	40,323	225	290,203
유리	B11	35,800	14,579	36,920	28,412	245,426	300,000	95,932
1차비철금속	B16	212,715	3,250	2,578	3,693	3,669	286,788	26,484
일반목적용기계	B19	1,463,567	99,272	20,819	160,858	29,816	105,960	142,099
전기기계장치	B23	538,097	12,747	55,710	415,633	205,176	344,306	288,982
반도체	B25	866,935	105,684	1,515,89	20,599	380,719	1,291,279	700,042
자동차	B29	397,588	881	840	20,599	10,379	417,237	372,157
자동차부품	B30	79,003	59,849	152,442	185,507	221,488	66,856	2,059,33
선박	B31	356	128	89,204	28,646	13,734	98,342	17,796
가구	B36	10,104	4,585	23,845	11,209	15,393	9,356	104,453
도소매(유통)	C01	1,976,713	453,670	330,902	1,542,24	541,659	797,456	931,013
통신	C04	176,001	502,539	7,107	5,350	25,418	990	21,387
금융보험	C05	1,339,473	466,194	1,399,25	1,515,03	1,971,603	669,342	690,640
부동산임대	C06	791,114	334,009	325,348	890,692	685,049	1,349,728	2,596,03
비즈니스서비스업	C07	549,286	215,910	331,650	894,288	802,595	966,771	514,415

주: 1) 최근 유치실적이 좋은 산업만 표에 작성(이 외 산업의 유치실적은 부표 1 참고).

2) 음영은 증감이 크게 나타난 산업과 연도를 나타냄.

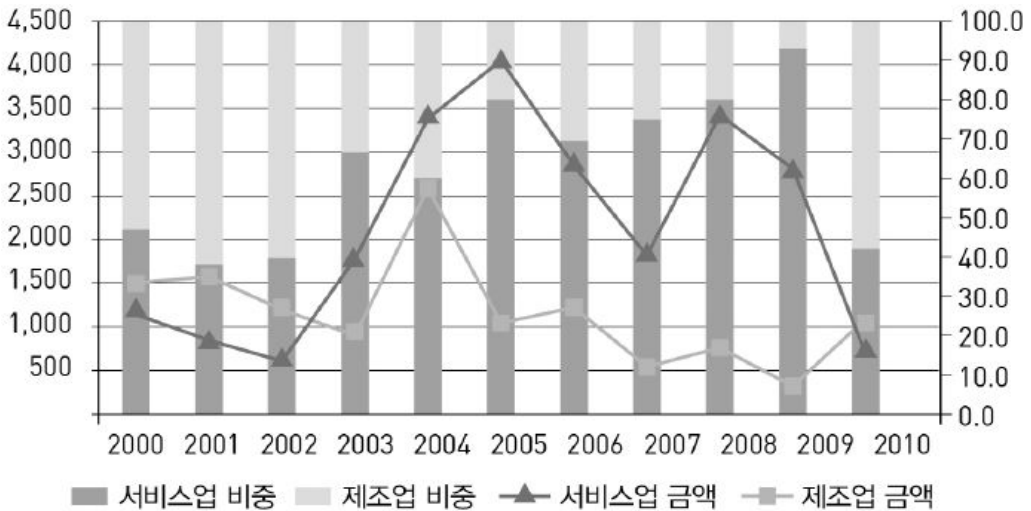
자료: 지식경제부, 2011.

M&A형 FDI에서 최근 서비스업이 차지하는 비중이 증가하는 원인은 <그림 III-7>와 같이 제조업에 대한 FDI의 감소와 서비스업에 대한 FDI의 증가가 동시에 나타나기 때문으로 사료된다. 실제 제조업의 M&A형 FDI는 2006년 13억 달러였으나 2009년 3억 달러로 급격히 감소한 반면, 서비스업의 M&A형 FDI는 2007년 19억 달러에서 2009년 31억 달러로 크게 증가하였다. 이 중 2008년 서비스업의 M&A형 FDI가 증가한 원인은 2009년 시행될 자본시장통합법의 대비와 기존 투자자들이 유동성 확충을 위해 증액투자를 함에 따라 금융보험에 대한 투자가 2008년 26억 달러로 크게 확대 되었기 때문으로 평가되고 있다. 그리고 산업별 M&A형 FDI 현황에서 나타나는 가장 특이한 점은 2003~09년 기간에는 M&A형 FDI가 서비스업을 중심으로 더 많

이 유치되었지만, 2010년의 경우 M&A형 FDI가 제조업에 더 많이 유치되었다는 사실이다. 이에 따라 2010년에는 M&A형 FDI 전체에서 제조업이 차지하는 비중이 57.3%, 서비스업이 차지하는 비중이 42.7%를 나타내고 있다.

<그림 III-7> 산업별 M&A형 FDI 추이

(단위: 백만 달러, %)



주: 1) 비중은 M&A형 FDI에서 각 산업이 차지하는 비중임.

2) 왼쪽 축의 값은 금액(백만 달러)을, 오른쪽 축의 값은 비중(%)을 나타냄.

자료: 지식경제부, 2011.

세부 업종별로 M&A형 FDI 유치현황을 정리하면 <표 III-10>와 같다. 표에 따르면 2009년의 M&A형 FDI가 크게 감소하였는데, 제조업에서는 반도체의 M&A형 FDI가 전년대비 2.3억 달러 감소한 것으로 나타났으며, 그 외에도 일반목적용 기계(-0.9억 달러), 전기기계장치(-0.6억 달러), 섬유직물의류(-0.5억 달러), 화학제품(-0.5억 달러)의 M&A형 FDI 역시 크게 감소하였다. 이와 달리 서비스업에 대한 M&A형 FDI는 도소매(유통)(10.1억 달러) 및 비즈니스서비스업(6.4억 달러)에서 전년대비 큰 폭의 증가가 나타남에 따라 2009년 서비스업의 M&A형 FDI는 제조업에 비해 하락폭이 작았던 것으로 판단된다.

<표 III-10> M&A형 FDI의 산업별 추이

(단위: 천 달러)

산업분류	사업코드	2000	2003	2006	2007	2008	2009	2010
광업	B01	150	340	0	0	0	13,381	0
음식료품	B02	35,918	15,973	35,855	70	27,063	257	200
섬유직물의류	B04	20,008	2,624	18,393	331	50,182	0	434
화학제품	B06	18,085	457,950	100,534	8,562	59,365	9,301	17,513
고무 및 플라스틱	B07	29,618	88,153	95,370	21,475	56,941	22,566	3,180
의약	B10	17,762	0	5,187	32,081	0	36	418,100
1차 금속	B15	60,000	90,046	154,971	110	1,536	7,710	41,995
일반목적용 기계	B19	9,311	105,460	168,089	65,080	92,169	1,848	77,689
전기기계장치	B23	12,009	5,956	17,657	27,696	68,346	3,872	28,770
반도체	B25	879,94	8,461	46,789	115,738	232,558	4,395	343,700
통신기기 및 방송장비	B26	9,179	14,790	36,602	85,456	36,304	83,495	93,439
자동차부품	B30	38,558	26,036	27,466	147,165	66,352	21,625	20,275
선박	B31	41	33,383	643	22,122	1,853	19,801	12,677
가구	B36	20,949	17,255	1,505	2,400	42,123	270	0
도소매(유통)	C01	56,490	491,318	168,773	285,597	397,340	1,406,236	33,586
운수창고(물류)	C03	10,502	2,059	461,210	336,029	15,928	15,855	3,955
금융보험	C05	589,85	1,183,58	1,631,213	776,682	2,636,182	582,240	269,320
부동산임대	C06	159,95	4,273	107	85,823	4,364	70,062	90,496
비즈니스서비스업	C07	229,48	62,718	389,644	214,271	340,457	980,566	437,916
문화오락	C08	1,359	0	13,182	107,815	1,623	6,637	45
전기가스수도건설	C10	187,59	207,787	284,087	29,998	168,671	1,557	593

주: 1) 최근 유치실적이 좋은 산업만 표에 작성(이외 산업의 유치실적은 부표 2 참고).

2) 음영은 증감이 크게 나타난 산업과 연도를 나타냄.

자료: 지식경제부, 2011.

그리고 2010년의 세부 업종별 M&A형 FDI 현황을 살펴보면, 제조업에서 M&A형 FDI가 가장 많이 증가한 업종은 의약으로 전년대비 4.2억 달러가 증가하였으며, 이 외에 반도체도 3.4억 달러의 큰 증가를 나타내었다. 반면 2010년에 서비스업의 M&A형 FDI는 급격히 감소하였는데, 세부 업종별로 보면 도소매(유통)가 전년대비 13.7억 달러 감소한 것으로 나타났으며 그 외에도 비즈니스서비스업(-5.4억 달러)과 금융보험(-3.1억 달러)에서 M&A형 FDI가 크게 위축된 것으로 나타났다.

3. 한국기업의 국내 유턴(U-turn) 현황

해외에서 생산기지를 운영하고 있는 기업들이 상당수 국내로 되돌아오고 있으며, 원·달러 및 원·위안 환율 급등(원화가치 하락)으로 해외공장 유지비가 급증했기 때문이다. 경기침체로 자국 기업을 우대하는 정책을 펴기 시작한 나라들이 늘면서 현지시장 공략이 힘들어진 것도 유턴(U-turn)을 부추기는 한 요인으로 분석되며, 전문가들은 기업들의 U턴이 늘어나면 침체된 국내 경기를 회복시키고 일자리 문제를 해소하는 데 적지 않게 기여할 것으로 내다보고 있다(<표 III-11>참조).

LG전자는 2008년말부터 중국 텐진 에어컨 공장의 물량을 경남 창원으로 돌리고 있으며, 에어컨 이외의 다른 가전제품 생산지도 국내 생산이 유리하다고 판단되면 국내로 이전할 계획이며 모자라는 인력은 국내에서 충원할 계획이다.

의류업체들도 잇달아 한국으로 복귀 중이며, 의류업체는 원가에서 인건비가 차지하는 비중이 높아 일자리 창출 효과도 그만큼 클 것이라는 분석이며, 코오롱FnC는 중국 생산 비중을 최근 55%에서 35%로 줄이고 한국과 제3국 공장의 가동률을 높였으며, 이랜드도 중국에서 생산하던 국내 시장용 물량을 한국으로 돌리기로 했다.

앨범 생산업체인 대명은 중국 칭다오 생산기지를 설치 7년 만에 폐쇄하고 생산 시설 전체를 한국으로 옮겨온 사례도 있다.

원화가치 하락에서 비롯된 해외 진출기업들의 한국 유턴(U-turn)이 잡 세어링보다 일자리 창출 효과가 더 크며 정부차원의 강력한 인센티브가 필요하며, 환율 효과가 사라지면 U턴 기업들이 다시 해외로 나갈 수 있다는 점에서 원화 강세 이후 '탈(脫)한국'을 막을 만한 방안을 마련해야 한다는 주문이며, 법인세율을 경쟁국과 엇비슷하거나 낮은 수준으로 낮추고 고용의 유연성을 대폭 확대하는 등 파격적인 인센티브를 제공하지 않으면 가격경쟁력에 따라 생산기지를 이리저리 옮기는 기업들을 한국에 붙들어 두기 힘들 것이다.

가장 최근에 국내 유턴(U-turn) 하는 사례는 익산 보석벨트로 익산시와 전북도, 지식경제부가 힘을 합해 이들이 돌아올 여건을 만들었고, 최근 21개 업체가 익산 U턴을 약속했으며, 익산 보석벨트가 부활하기 시작한 것이다. 이를 시작으로 2015

년 안에 50개 이상, 이후 300개 이상의 주얼리 U턴 기업이 유치될 수 있을 것으로 기대하고, 2013년부터 공장을 지을 21개 업체 및 협력업체에서만 전문 및 기능인력 880명, 단순생산인력 6200명 등 7000여명을 필요로 하고, 300개 이상의 업체가 되돌아오면 10만명의 일자리가 생길 것으로 전망되고 있다¹⁰⁷⁾.

<표 III-11> 유턴(U-turn) 하는 해외 진출 한국기업들

업종	회사명	품목	진출지역
전자	LG전자	에어컨 일부	중국 텐진
	삼성디지탈이미징	하이브리드 카메라	중국
건설 관련	우드뱅크	합판, 마루	중국, 인도네시아 등
	동화자연마루	합판, 마루	각국
	청림목재	주택	중국 라오닝
의류	이랜드	티셔츠, 남방 등	중국
	코오롱FnC		
	뱅뱅어패럴		
	형지어패럴		
	샤트랜		
	보끄레 머천다이징		
	행텐		
	데바이직하우스		
	리얼컴퍼티		
	케이스위스		
	플라스틱아일랜드		
기타	유한킴벌리	건강, 위생용품	각국
	한샘인테리어	가구	중국
	휴맥스	디지털기기	중국
	루트로닉	레이저의료기기	중국, 미국, 유럽 등
	대명	앨범	중국
	코퍼스트	냉난방기	중국 광저우
	DSI	로프	베트남

자료 : 한국무역협회, 각사 2009, 송형석, 해외진출 기업을 U턴 시키자·U턴 기업에 파격 인센티브...`고용창출` 열매 키운다, 한국경제, 2009.3.10. 재인용.

또한 기업들이 유턴(U-turn)에 매력을 느낄 정도의 사업환경을 조성하기 위해

107) 김창곤, 고국 떠난 주얼리 업체들 U턴-익산 보석벨트 다시 꿈틀-, 조선일보, 2012.11.7.

수도권 입지 규제 등을 해결해야 하며, 2003년 이후 해외에 진출했던 일본 기업들이 본국으로 되돌아 온 것은 접근성 및 부품 소재 연계성이 강한 도교 인근에 입지할 수 있게 규제를 완화한 때문이며 중국 등에서 유턴(U-turn)한 한국 기업들이 더 많은 고용을 창출할 수 있는 우량기업으로 거듭나려면 기업의 구조를 고도화하는 작업도 서둘러야 해야 한다.

제2절 해외진출기업의 국내 유턴(U-turn) 사례분석

1. 국내 사례분석

가. 중국 진출 주얼리 기업, 국내 유턴(U-turn)

(1) 개요

중국에 진출하였던 주얼리기업 14개사는 익산 제3일반산업단지에 730억원을 투자하여 공장(부지 107,404m²(약32천평))을 설립하고, 3,000명의 고용을 창출할 계획이며, 전북과 익산시는 부지매입비·설비투자 보조금, 공동기반시설(R&D센터) 구축 등을 통해 유턴(U-turn) 기업의 성공적 복귀를 적극 지원할 계획이다.

협약을 맺은 14개 기업은 1990년대부터 중국 청도에 진출한 한국 주얼리 기업들로, 청도에는 한국 주얼리 기업 400여 개사가(고용인원 5만명) 주얼리 클러스터를 형성하고 있다.

협약을 체결한 14개 기업은 청도지역 주얼리기업들 중 대표적인 기업들로 한신공예품(주)(회장:구본항)의 경우, 중국 현지 고용인원 1,300여명, 연간 매출액이 300억원에 이르고, 생산제품의 80%이상을 미국 또는 EU로 수출하고 있으며, 나머지 13개사도 현지 평균 고용 인원이 400여명, 연간 매출액 200억에 이르는 규모의 기업들이다.

한신공예품(주)를 포함한 14개사는 올해 3월부터 지경부, KOTRA, 전북과 협의를 시작, 6개월 간 15여차례 한국과 중국을 오가며 협의를 한 끝에 유턴(U-turn)하기로 최종 결정을 내렸으며, 향후 중국에서는 기존 제품을 생산하고, 국내에서는 고가

제품군을 생산하여 미국, EU 등에 수출하는 2원화된 체제를 유지할 계획이다.

(2) 지원혜택

유턴(U-turn)하는 14개 기업에는 4월 26일 정부가 발표한 「유턴(U-turn) 기업 지원 강화 방안」에 따라 다양한 혜택이 주어진다. 법인·소득세는 3년간 100%, 2년간 50%를 감면 받고, 국내 공장 설립을 위해 도입하는 신규·중고 자본재에 대해서는 1억원 한도 내에서 관세를 50% 감면 받으며, 부지매입비의 40%, 설비투자비의 10%를 현금지원하고, 수출신용보증우대 등의 실질적인 혜택이 주어진다.

또한, 정부와 지자체는 주얼리 산업 고부가가치화를 위한 공동 R&D센터, 도금공장 등 공동기반시설 조성을 통해 유턴(U-turn) 기업들이 국내에서 경쟁력을 갖추 수 있도록 지원할 계획이다.

(3) 유턴(U-turn) 배경

주얼리 기업들이 유턴(U-turn)을 결심하게 된 것은 인건비 상승 등 현지 경영 여건은 악화된 반면, 한미·한EU FTA 등의 발효로 국내 투자여건이 개선되었기 때문으로 그동안 낮은 임금을 앞세워 세계의 공장으로 불렸던 중국이 최근 노동비용 상승과 이에 따른 인력수급 악화, 위안화 절상 등으로 현지 경영 환경이 악화된 반면, 한국은 최근 한미·한EU FTA 등이 발효됨에 따라, 생산품의 대부분을 미국과 EU로 수출하는 이들 기업의 경우 무관세 혜택을 받을 수 있어 수익성 측면에서 유리하다(<표 III-12> 참조).

<표 III-12> 주얼리 제품의 관세혜택

중국 → 미국	한국 → 미국	
	한미FTA 발효 전	한미FTA 발효 후
11%	5.5%	0%

자료 : 지식경제부, 중국 진출 주얼리 기업, 국내 U턴의 신호탄을 쏘다!- 14개사, 집단 U턴 위해 전복과 투자협약 체결-, 지식경제부 보도자료, 2012.8.30.

또한 ‘Made in China’ 보다, ‘Made in Korea’ 제품을 선호하는 미국 바이어

들의 요구로 국내 생산이 유리해졌으며, 정부와 지자체가 제공하는 각종 인센티브도 유턴(U-turn) 결정에 큰 영향을 끼쳤다.

(4) 투자계획 및 기대효과

전라북도는 금번에 복귀하는 14개사의 국내복귀가 성공적으로 진행될 경우, 이들 기업뿐만이 아니라 추가로 36개사를 비롯하여 다수의 협력업체들이 2015년말까지 단계적으로 복귀할 것으로 전망하고 있다.

향후 50여개사의 국내 복귀가 모두 완료되면, 협력업체를 통한 간접 고용을 포함해 13,000명 이상을 고용할 것으로 예상되고, 연간 9,000억원의 수출이 예상되는 등 익산시가 세계적인 주얼리 클러스터로 성장할 것으로 기대되며, 전북은 기업들의 직접투자효과뿐만 아니라, 주얼리기업에 고용된 주민의 소득 증대를 통한 연간 2,340억원의 소득세 및 소비증대 효과 등으로 지역경제 활성화에 크게 기여할 것으로 전망하고 있다.

한편, 전북과 익산시는 인력수급에 애로가 없도록 도내 보석관련대학을 통해 맞춤형 인력을 양성·지원하고, 여성 취업희망자를 확보하기 위해 여성인력 풀(Pool)제를 운영할 계획이다.

이번 주얼리기업들의 유턴(U-turn)은 정부가 ‘유턴(U-turn) 기업 지원 대책’을 발표한 이후 공식적으로 알려진 최초의 사례로서, 최근 국내 투자가 부진한 가운데, 중국 진출 주얼리기업의 국내 투자는 일자리 창출을 통해 한국경제에 새로운 활력을 불어 넣을 뿐만 아니라, 금번 동반복귀가 원활히 진행될 경우, 현재 유턴(U-turn)을 고려하고 있는 해외진출기업들의 성공적인 모델이 될 수 있을 것으로 예상하고, 정부는 앞으로 한미·한EU FTA 발효에 따른 유턴(U-turn) 수요가 더 늘어날 것으로 보고, 유턴(U-turn) 기업들이 고부가가치화를 통해 경쟁력을 높일 수 있도록 적극 지원하겠다고 밝혔다.

(5) 추진상황

정부는 유턴(U-turn) 기업을 지원하기 위해 관련 제도를 정비하고 있으며, 비수도권을 유턴(U-turn)하는 기업들에 대한 보조금 지원을 위해 지방투자촉진보조금 제도를 개정해 시행중이며, 법인·소득세, 관세감면을 위해 조세특례제한법을 개정

하여 내년부터 시행할 계획이다.

또한, KOTRA내 ‘유턴(U-turn) 기업 지원센터’를 설치, One-Stop 서비스를 제공하고, 유턴(U-turn) 기업을 체계적으로 지원하기 위해, 「해외진출기업의 국내복귀 지원 법률」의 입법예고를 마치고, 10월 국회 상정 준비중에 있다.

2. 해외 사례분석

가. 미국

(1) 유턴(U-turn) 배경

미국의 가전업체 월풀은 2011년 9월 중국 광둥(廣東)성 후이저우(惠州)에 있던 믹서 생산라인을 미국 오하이오주 그린빌로 이전했다. 저임금을 노리고 2005년 중국으로 공장을 이전한 지 6년 만에 미국으로 ‘유턴(U-turn)’한 것이다. 이에 따라 25개의 일자리가 미국에 새로 생겼다. 멕시코로 진출했던 오티스 엘리베이터도 생산라인을 미국 사우스캐롤라이나로 옮겨 오면서 360개의 일자리를 창출했다¹⁰⁸⁾.

월스트리트 저널(WSJ)은 월풀과 오티스의 사례를 소개하면서 중국·멕시코 등지로 빠져나갔던 미국 제조업체들이 다시 귀국 움직임을 보이고 있다고 보도했다. 이런 대열에는 제너럴일렉트릭(GE)·포드모터·캐터필러·매스터록 등 미국 업체들이 동참하고 있다고 WSJ는 전했다(<그림 III-7> 참조). 미국 한 비영리기구의 추정에 따르면 해외 진출 기업의 미국 유턴과 직간접적으로 연관돼 창출된 일자리는 최근 몇 년간 2만5000개가 넘는다. 일자리가 폭발적으로 증가한 것은 아니지만 미국의 지역사회에서는 환호성을 지를 정도로 상당히 고무돼 있다. 1998년부터 2010년까지 미국 제조업 분야 일자리가 35%나 줄어들었던 것과 비교하면 일자리가 되살아났다는 사실 자체만으로도 놀라운 변화이기 때문이다.

버락 오바마 미국 대통령은 2012SUS 2월 밀워키주의 매스터록 공장을 방문해 공장 유턴으로 100개의 일자리를 창출한 데 대해 감사 표시까지 했다. 재선을 노리는 오바마는 제조업 일자리 창출공약을 내건 상태다.

108) 월스트리트 저널(WSJ), 2012.5.23.

썰물처럼 빠져나갔던 미국의 제조업체들이 유턴하는 이유는 다양하며 그 중요한 원인은 다음과 같다.

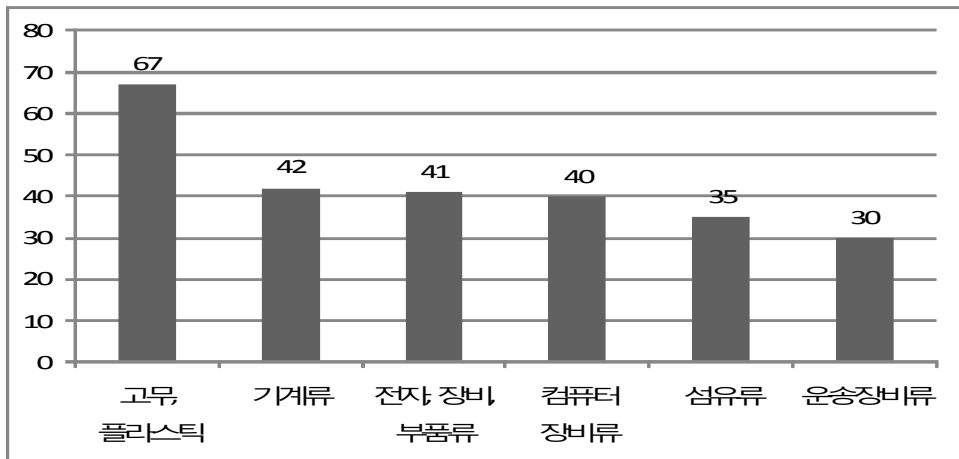
첫째, 중국·멕시코 등 해외의 생산여건이 이전보다 악화됐다. 중국을 비롯해 아시아 국가들의 경우 급속한 임금 인상으로 저임금의 매력이 예전만 못하다는 평가다. 월풀의 그린빌 공장의 경우 생산직 노동자의 시급(12.4~16.5달러)은 중국 동부 지역 공장(3.4~3.5달러)보다 높지만 미국 노동자의 시간당 평균 생산량은 중국 노동자의 세 배나 되기 때문에 임금 격차를 감내할 수준이란 평가를 받고 있다.

둘째, 지난 10년간 미 달러화의 가치 하락으로 미국에서 생산한 제품의 가격 경쟁력이 이전보다 높아진 것도 유턴 기업엔 매력이다.

셋째, 고유가도 영향을 끼쳤다. 기름값이 배럴당 100달러 이상 고공행진을 계속하는 바람에 해외에서 구매할 경우 선박 운임이 비싸 미국 국내에서 부품을 조달하는 것이 유리해졌다는 기업도 많다.

넷째, 일자리 창출을 유도하기 위해 미국 정부가 세금 감면과 규제 완화에 적극 나서고 있는 것도 기업의 유턴을 유혹하는 요소다(그림 <III-8>참조).

<그림 III-8> 미국 제조업체 업종별 유턴(U-turn) 의향 (단위 %)



자료 : WSJ, 2011, 중앙일보, 집 나갔던 미국 제조업체들...일자리 들고 고향으로 U턴, 2012.5.23.에서 재인용.

(2) 주요 사례

1) Ford

2015년까지 멕시코, 중국 등으로부터 미시간, 오키호 등 국내로 2,000개의 일자리 창출 계획이다. 고효율의 자동차 생산을 위해 2011년~2013년 동안 8.5억불 투자, 미시간 주는 Ford에 일자리 창출 및 유지를 위한 세제 혜택 부여할 예정이다.

2) GE

오랫동안 중국과 같은 이머징마켓에 가전제품 제조를 아웃소싱해 온 GE사가 'Made In USA' 제품을 확대하기 위한 투자를 단행되었다. 기존에는 중국에서 제품을 만드는 것이 비용 면에서 유리했지만 운송료, 위안화 가치, 노동자 임금 등이 인상되면서 이러한 생산지 이동이 가능하다. 미국 지방정부는 고용시장 회복을 위하여 GE에게 디자인 및 제조를 맡을 생산기지 설립 조건으로 7,800만달러 세금우대 혜택을 부여하였다.

현재 GE 가전 사업부가 향후 4년동안 미국에 약속한 투자 규모는 총 10억달러 이상이며 10억달러 이상이 투자되면서 미국내 1,300명의 고용창출 효과도 낼 수 있을 전망이다. 제프 이멜트 GE 회장은 "20년전 한국은 모든 가전 제조공장을 중국이나 멕시코로 옮겼지만, 최근 남는 것이 없다는 것을 알았다"며 "앞으로는 미국에서 제품을 만들 것"이라고 피력하고 GE는 지난해 가정용 온수기 제조공장을 중국에서 미국으로 이동하고 켄터키주 루이스빌 지역에서 420개의 새 일자리를 만들겠다고 약속하였다.

2011년 6월 켄터키 공장을 재가동을 위해 6억불 투자하였고, 2014년까지 총 10억불을 투자하여 1,300개의 일자리 창출 계획이다. 생산성 등을 고려할 때, 미국 노동력이 이제는 더 이상 중국 등에 비해 비싸지 않으므로, 신제품은 미국(Louisville)에서 생산 계획이다.

3) MasterLock

2010년 중반부터 중국으로부터 복귀하여 밀워키에 100여개의 일자리 창출하고

있으며, 숙련된 인력 공급을 위해 지역 기술대학과의 파트너쉽 구축 병행하고 있다.

(3) 美 정부의 유턴(U-turn)기업 지원 정책

미국 정부는 고용을 창출하는 고부가가치 제조업 지원을 원칙으로 해외진출(outbound)을 줄이고 국내생산(inbound)을 고무시키고 있으며, 이들 유턴(U-turn) 기업을 지원하기 위해 기존 해외진출기업에 주어지던 조세감면을 줄이고, 유턴(U-turn)기업에 대한 인센티브 제공하고 있다.

또한 국내복귀시 이전비용의 20%를 현금으로 지급하고 있으며 지원금액은 기업이 국내복귀 시 향후 5년 간 받게 될 법인세 감면액으로서, 총 이전비용의 20% 한도에서 현금으로 사전지급(carry forward)하며, 해외진출기업이 국내복귀시 지출한 설비투자비용에 대해서는 세제혜택을 기존의 복귀후 1년에서 2년으로 연장한다.

마지막으로 기업이 해외에서 얻은 수익에 대해 최소한의 세금(minimum tax)을 부과하여 제조업 세금 감면에 사용하고 있다.

나. 일본

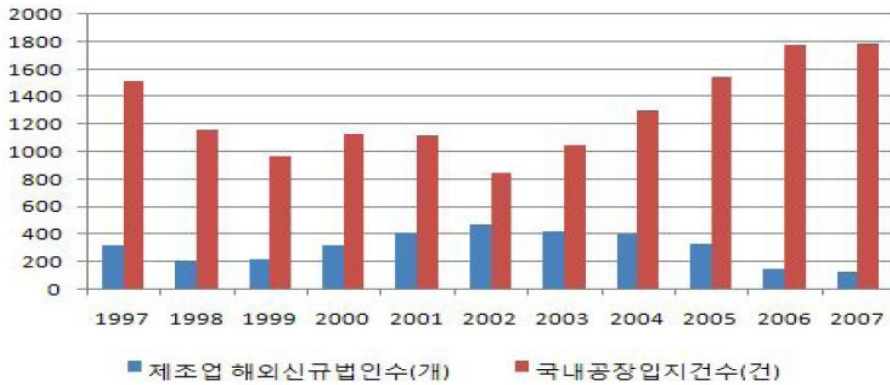
(1) 일본의 유턴(U-turn) 현황과 원인

일본은 2002년 이후 제조업의 해외 신규법인수는 급감한 반면 일본내 제조업 공장의 입지건수는 증가하는 추세이다. 제조업의 신규법인수는 2002년 478개에서 2007년 132개로 감소하였고 제조업 국내 공장입지건수는 2002년 844건에서 2007년 1,791건으로 증가하였다.

일본의 공장입지와 부지면적의 증가 이면에는 해외진출 기업들의 일본 유턴(U-turn) 증가에 기인하고 있으며 일본의 유턴(U-turn) 의미는 해외로 진출했던 제조 기업이 전면 철수하여 국내로 들어오는 경우와 해외공장의 신·증설을 하면서 일본내에서 공장을 건설하는 경우이다.

일본 경제산업성은 과거 5년간 아시아 지역의 일본 제조거점을 철수 혹은 대폭적으로 축소한 기업은 17.4%이며 철수 후 국내의 거점으로 이전한 경우는 14.9%로 조사되었다(<그림 III-9> 참조).

<그림 III-9> 일본 공장입지건수 현황



자료 : 일본경제산업성, 2008., 박웅희, “해외 진출기업의 전남 유타(U-turn)을 위한 지원 방안”, 리전인포 제233호, 전남발전연구원, 2011. p.17.

일본 국내 이전을 결정한 이유는 ‘현지의 생산 비용 및 인건비 상승’ (28.1%), ‘현지의 지적재산권·노하우 관리상의 문제 증대’ (21.9%), ‘현지의 법률·제도의 변경에 의한 장점 축소’ (12.5%), ‘높은 품질의 확보’ (12.5%), ‘일본 국내수요에 대한 신속한 대응의 필요성 증대’ (9.4%), 기타(15.6%) 등이다.

<표 III-13> 일본기업의 국내 생산 유타 요인

구분	이유
기술·품질면	국내 첨단기술 이용
	기술의 블랙박스화
	연구개발과 생산의 일체화
	품질개선
생산체제면	납품시간 단축
	Lead Time의 단축
	소량생산에 대한 대응
	부품소재 조달의 용이성
	우수한 외주처 집적
	재고감축
	수요변동에 대한 대응력 향상
비용 및 그 외 요인	국내 Cost Down 도모
	해외 Cost Down 곤란
	그외

자료 : 經濟産業省·厚生労働性·文部科學性(2004), 서민교·정군우(2009), p.508. 재인용

또한 앞의 <표 III-13>에서 보듯이 일본기업의 국내 생산 유턴 요인은 기술 및 품질 면, 생산체제면, 비용 및 그 외 효과에서 찾을 수 있으며, 일본기업의 생산거점으로 국내를 중요시하여 생산거점을 이전하는 효과는 요인과 효과를 겸하기 때문이다.

2000년대 들어서면서 일본기업의 경우 「생산거점 유턴(U-turn)현상」이 가시화되고 있으며, 이는 산업공동화에 대응, 기술 해외유출 방지 및 중국리스크에 대한 기업생산전략 변화 때문에 이루어지고 있다(<표 III-14>참조).

대표적으로 캐논, 혼다, 샤프 등은 기술의 해외 유출 방지를 위해 해외 거점에서는 기존제품을 생산하고 핵심 첨단기술 제품은 자국내 생산으로 전환하였고 2002년 소니, 2003년 쉐우드·도요타, 2004년 온워드 카시야마·샤프·캐논, 2005년 캐논·마쓰시타, 2007년 도요타·혼다·샤프·도쿄 제철 등이 해외 시설을 일본으로 이전하거나, 신규로 대규모 투자를 추진 하였다.

첨단기술 유출방지를 위해 생산거점을 유턴(U-turn)한 대표적 사례로 샤프의 블랙박스 전략이다. 기업 생산전략 변화의 대표적 사례로 캐논은 ‘컨베이어벨트’ 시스템을 없애고 ‘셀 생산방식’을 도입하고 소니는 실질적인 비용절감효과를 위해 유턴(U-turn)하고 쉐우드는 ‘MADE IN JAPAN’ 전략을 추진하였다.

“소비자 생산주의” 전략에서 “품목별 최적생산” 전략으로의 변화, 빠른 기술 혁신으로 고부가가치를 창출하는 전략, 그리고 MADE IN JAPAN 전략 등으로 변화하였다. 또한 일본내 투자 증가와 해외직접투자의 감소추세의 대표적 사례로 마쓰시타의 PDP 공장 설립이 좋은 예이다.

일본은 자국내 기업환경변화, 정부의 규제완화 정책 및 기업의 전략적 선택에 의해 유턴(U-turn) 현상이 증가하고 있다고 보고 일본은 정책금리가 낮고 안정적이어서 기업의 자금조달 비용이 저렴하고, 엔화 약세가 지속되어 수출 경쟁력이 강화되고 있다.

일본은 단위노동비용이 5년 전 대비 13% 감소한바, 이는 임금상승률이 노동생산성 증가율보다 낮은 것을 의미한다. 일본은 기업들의 구조조정 노력과 정부의 규제완화 및 산업경쟁력 강화 정책이 결실을 맺어 일본내 투자환경 개선과 설비투자 증대를 가져왔다.

<표 III-14> 일본 해외공장 U턴 및 투자확충 사례

연도	기업	투자내용
2007	도요타	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 최근 3년간, 일본내 투자에 북미시장보다 세 배 이상 집중 - 엔 약세 활용, 자국을 중동·아프리카 수출기지로 추진 ※ 2006년 일본내 생산 419만대(전년대비 10.6%↑), 2006년 일본내 생산 차량 수출 253만대(전년대비 24%↑) - 2009년 연간 20만대 생산공장 건립계획 수립(1,000억엔 투입)
	혼다	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 30년만에 일본내 공장건설 중(도쿄인근 사이마타縣 300억엔 투입) - 엔진생산(연간 20만개) 및 이산화탄소 배출감소 등 신기술을 육성하는 해외공장의 모공장격으로 설계('08년부터 차세대 저연비 VTEC 엔진 생산 계획)
	샤프	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 초박막 TV 공장착공 중, '09년 준공예정(오사카, 5,000억엔 투입) - 해외생산품 매출 비중 감소('05년 42% → '06년 39%) - 평판TV 공장이 멕시코, 중국 등 세계 5곳에 있지만, 핵심 부품인 LCD 패널만은 일본공장에서 생산
	도요제철	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 15년만에 일본내 용광로 건설 추진
2005	캐논	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 잉크·카트리지 자동화 설비 준공으로 인건비 절감 - 또한, 기술 유출 방지를 위해 중저가 복사기는 중국(상하이) 공장에서 조립한 반면, 도쿄인근(도리데) 공장에서는 맞춤형 고급 복사기를 생산
	마스시타	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 소형 콤팩트브레이크 공장 중국에서 이전 및 플라즈마 디스플레이 패널(PDP) 공장 준공(오사카, 6,500억엔 투입)
2004	온워드 카시야마	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 무봉제 자동편직기(니트 의류) 공장 중국에서 이전
	샤프	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 액정패널 및 TV부품생산·조립의 수직통합공장(미에縣 가메야마市) 준공으로 주변에 편광판, 컬러필터 등 특수 소재 공장이 신설되어 LCD 관련 기술 클러스터로 발전
	캐논	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 박막형 패널 공장(수도권 가나가와縣)·디지털카메라 공장(오이타縣) 건설, 첨단 기술연구소(도쿄) 등 설비 투자(6,240억엔 투입)
2003	켄우드	<ul style="list-style-type: none"> ◦ MD플레이어 공장 말레이시아에서 이전
	도요타	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 10년만에 일본내 설비 증설
2002	소니	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 캠코더(8mm) 공장 중국에서 이전

자료 : 박웅희, 전기자료, p.19.

또한 중국리스크에 따른 기업의 전략적 선택이 유턴(U-turn) 현상을 야기하고 있으며 일본의 경우에는 일차적으로 정부의 강력한 투자활성화 대책이 추진되었고, 이에 더하여 지방정부의 기업유치정책이 활발히 전개됨에 따라 유턴(U-turn)

현상이 증가하고 있다. 일본 해외 공장 유턴(U-turn) 및 투자 확충 사례를 보여주고 있으며 2002년 소니를 필두로 일본의 주요 기업들이 회사의 실정에 맞게 일본 본국에 유턴(U-turn)을 확대하고 있는 실정이다.

(2) 일본의 유턴(U-turn)기업 지원정책

일본기업의 유턴(U-turn) 현상은 정부의 규제개혁 정책과 지방정부의 유턴(U-turn)기업 유치 노력에 의해 가속화하고 있다. 일본 기업들의 유턴(U-turn)은 지자체별 경쟁적이고 적극적인 기업유치정책에 의해 촉진되는바 일본의 유턴(U-turn)기업지원은 유턴(U-turn)기업을 목적으로 하는 지원정책이라기 보다는 각 지자체의 기업유치정책의 일환으로 수행되고 있다.

중앙정부의 지원을 받은 일본의 지방정부들은 기업에 대한 투자 인센티브를 확대함으로써 기업유치활동을 전개하고 대부분의 지자체에서는 용지, 건물, 설비구입, 고용 등에 대한 보조금을 지원하고 기업유치를 위한 다양한 조직과 제도들을 만들어 적극적인 기업유치 정책을 추진하고 있다.

지자체의 활발한 기업유치는 2000년대 들어 진행된 고이즈미 내각의 규제완화 정책과 지역 활성화정책의 결과이며 지방자치단체의 재량 확대 등 공업입지법의 규제완화를 추진하고 있다. 일본의 투자활성화 및 해외진출기업의 일본내 유턴(U-turn)의 배경에는 정부의 강력한 규제완화와 투자환경 활성화 정책에 기인하며 기업입지를 촉진시키기 위해 ‘기업입지의 촉진 등에 의한 지역에서의 산업 집적의 형성 및 활성화에 관한 법률(이하 기업입지촉진법)’을 2007년 6월부터 시행하고 기업입지촉진법의 목적은 지역에 의한 주체적이고 계획적인 기업입지촉진 등을 지원하고 지역경제의 자율적 발전을 토대로 하는 산업기반을 구축 하였다. 2000년 초 일본경제의 회복세는 기업설비투자의 회복이 크게 기여하고 있으며, 이러한 일본기업의 설비투자 회복은 중국, 미국 등 세계경기의 호조에 따른 일본의 수출확대에도 기인하지만, 보다 근본적으로는 일본기업의 구조조정과 정부의 투자활성화 대책에 기인한다.

일본정부의 기업설비투자 활성화 대책은 산업재생, 중소기업 활성화, 신산업창조, 입지환경 개선 등의 분야에서 이루어졌으며, 정책방향별로 세울 인하, 민법

및 상법의 규제완화, 독점금지 규제완화, 정책금융 강화, 주식투자 활성화, FTA 전략, 투자보조금 등에 주력하고 있다.

1999년에 도입된 산업재생법은 합병, 분사화, 신형설비 도입 등의 기업경영전략이 산업공동화의 억제나 기업의 선택과 집중경영에 도움이 된다고 판단될 경우 각종 규제의 완화, 부동산 취득세 면제, 금융지원, 세금감면 등의 정책 지원을 패키지로 제공하는 것으로 우량기업의 투자촉진에 기여하고 있다.

(3) 일본기업의 자국내 투자 유턴(U-turn)기업 증대요인

일본의 유턴(U-turn) 대책은 일본내 투자환경개선 및 창업활성화의 일환으로 추진되고 있다. 일본정부는 기존산업에 대한 투자활성화와 함께, 새로운 산업을 창출 하는 신규투자 촉진 양쪽에 주력하였으며, 신산업창조전략은 향후 일본경제를 떠받칠 전략산업(유망산업) 분야에서 경쟁력을 갖추기 위한 정책으로 설비투자 활성화에 기여하고 있으며 기업의 입지환경을 개선하기 위해 일본정부는 규제완화, 고비용구조 해소, 법인세 인하, 보조금 등 투자 인센티브 확대, 환율 안정, 전략적 FTA 전략 등에 주력하고 있다.

요인은 첫째, 일본 정부의 투자활성화를 위한 규제완화 조치가 투자증대로 가시화 이다. 2001년 고이즈미 총리 집권 후, 출자총액제한제 폐지(2002년), 공장등제한법 폐지(2002년), 공장재배치촉진법 폐지(2006년), 공무원낙하산금지법 도입(2007년) 등 1,500여건의 규제개혁이 단행되었다. 또한 1999년 도입된 산업재생법(산업활력재생특별조치법)은 과잉설비 폐기나 부실기업 채무조정은 물론 우량 기업도 지원하는 것으로서, 합병 및 분사, 설비 도입 등 투자에 도움이 된다고 판단되면 부동산 취득세 면제 등의 세제 감면과 저리융자 등 금융지원도 이루어지게 된다. 아울러 ‘공장입지법’ 개정을 추진하여 환경시설의 의무적 확보를 완화하는 노력을 경주하였다.

둘째, 일본은 단위노동비용이 5년 전 대비 13% 감소한바, 이는 임금상승률이 노동생산성 증가율보다 낮은 것을 의미한다. 이는 한국이 같은 기간 동안 단위노동비용이 2.5% 증가하여 노동생산성 증가율보다 임금상승률이 높았던 것과 대비된다. 또한 일본은 노사 동행의 필요성을 공감하고 무분규가 지속되는 등 노사관계

의 안정성을 보이고 있다.

셋째, 일본은 정책금리가 낮고 안정적이어서 기업의 자금조달 비용이 저렴하고, 엔화 약세가 지속되어 수출 경쟁력이 강화되었다. 이러한 일본 사례로부터 U-Turn을 포함한 투자활성화를 위해서는 불필요한 규제의 합리적 완화 또는 폐지, 안정적인 노사관계의 유지 및 생산성 향상을 고려한 임금 인상, 수출 경쟁력을 유지·강화할 수 있는 금융 정책(금리 및 환율 정책), 외국인 정주환경의 개선 등이 필요함을 알 수 있다. 그러나 임금의 하방경직성, 정책 금리는 물가안정 등의 변수를 감안하여 결정되는 사실, IMF 외환위기 경험에서 알 수 있듯이 외환시장에 대한 정부 개입 한계 등을 감안하면 정부가 임금, 금리 및 환율에 대해 개입하는 것은 제약 요인이 많다.

따라서 불필요한 규제의 합리적 완화 및 폐지 등의 규제완화 조치, 외국인 정주환경의 개선 등이 현 시점에서 정부가 취할 수 있는 가장 효율적이고 효과적인 정책 수단이라고 판단된다.

(4) 사례¹⁰⁹⁾

1) 샤프 미에현 카메야마(龜山)시 공장

2000년에 당시 미에현 지사는 샤프의 경영진에게 직접 샤프 유치 의사를 표명하였다. 샤프는 기존 공장에 대한 근접성, 액정산업 집적, 신속한 행정절차, 파격적인 보조금 등의 이유로 미에현 카에야미시에 입지 결정하였다. 미에현은 산업집적 촉진보조금(90억엔을 한도로 투자자본액의 15% 보조)의 명목으로 90억엔, 카메야마시는 산업진흥장려금(고정자산세의 90%에 해당하는 금액을 매년 교부) 명목으로 45억엔 등 총 135억엔의 보조금을 샤프 공장에 지급하였다.

2) 이와테현 「초기투자 제로형 맞춤(order-made) 공장건설플랜」

금융기관과 제휴하여 기업유치를 촉진하는 정책으로 신탁은행, 리스회사 등을 지원(support)기업으로 하여 진출을 원하는 기업과 계약 체결 후 지원기업은 보조

109) 대한상공회의소, “해외진출기업의 국내지방도시로의 유턴(U-turn)을 위한 지원정책 방안”, 2009. pp.20-22.

금과 제도용자 등의 신청을 대행하여 진출기업의 행정 절차 부담을 경감 하였다. 또한 자치체로부터의 보조금과 용자제도 등 공장 가동후가 아니면 받을 수 없는 자금을 지원기업이 대신 미리 지불하였다. 따라서 진출기업의 조업개시까지의 자금 부담은 전혀 없으며 자금력이약한 중소기업에게 특히 추천되었다.

3) 사이타마현의 ‘기업유치대작전’

사이타마현은 2005년 1월부터 2007년 3월에 걸쳐 ‘기업유치대작전’을 세워 경쟁을 장려하고 구체적인 수치를 목표로 전력 질주하고 적극적인 노력과 보조금, 현의 장점 홍보, 기업에 대한 맞춤형 유치, 원스톱서비스 등을 모토로 추진, 종합적인 단일 창구를 만들어 입지 관련 상담, 정보 제공, follow-up까지 다양한 서비스를 하는 등 적극적으로 활동, 입지건수 목표를 150건, 기업방문건수 목표는 4,500건이었으며, 최종적으로 입지건수는 237건(대기업이 1/3, 중견 및 중소기업이 2/3), 기업방문건수는 4,830건 등으로 목표 상회하였다. 2007년 4월부터 ‘Chance Maker 사이타마전략-입지하려면 사이타마로」를 모토로 지속적으로 기업유치에 매진하고 있으며, 기업입지 보조금과 관련해서는 기존의 ‘산업입지보조금’에 추가적으로, 개별 안건에 맞는 새로운 보조금제도를 창설한다는 방침을 세워 유연한 대응을 하고 있다. 2007년 상반기(1-6월)의 공장입지는 사이타마현이 42건으로 전국 5위, 입지면적은 156ha로 전국 최고를 기록하고 있다.

4) 시마네현 마쓰에시(松江市)

2005년 3월에 만들어진 송강시는 시장이 정책목표로서 ‘정주시책의 추진과 산업의 진흥’을 내걸고, 정주 인구 200,000명을 달성하기 위해 본격적으로 기업을 유치하였다. 기업유치추진과를 설치하고 시마네현과 같이 입지정보를 입수한 기업을 적극적으로 방문, 송강시의 기업유치시책으로서 ‘정보서비스 산업 등 입지촉진보조금’ 제도를 창설하여 시외로부터 신규로 시내로 입지하는 정보서비스산업 등에서 종업원을 상시 3인 이상 계속 고용하는 기업에 대하여 다양한 정책적 지원, 공익비, 부금, 예금 등의 경비를 제외한 사무소의 월임대료의 1/2(한도 200,000엔/월)을 최장 8년간 보조하며 지원을 받는 기업은 전기요금에 대해 최대 8년간 반액보조(현과 송강시 합산), 시의 기업입지 장려제도인 ‘용지취득조성

금' (한도액 3억엔)의 교부요건을 완화하고 시책 등을 확충하였다.

다. 대만

(1) 유턴(U-turn) 현황

대만은 중국의 입지환경 악화와 관계의 회복으로 유턴(U-turn)이 촉발되었다. 대만은 경제관계의 특수성으로 인한 산업공동화와 경제중속을 우려하여 유턴(U-turn)지원정책을 시작하고 있으며 대만의 경우에는 당초 중국에 대한 경제중속 우려로 유턴(U-turn) 대책이 마련되었으나, 대부분 유턴(U-turn)시 기존 금융, 입지, 설비투자 지원제도에 대한 정보제공 수준이었다.

대만기업의 유턴(U-turn) 현황으로 '08년 한해 97개의 기업이 대만으로 돌아왔으며, 이 중 84개의 기업은 중국 대륙에서 유턴(U-turn)한 기업이었다. 중국 현지 노동비 및 운송비의 증가, 법적 보호 등이 강화되었고 대만 내에서는 임대료 감소, 사업 우대 대출과 같은 장려책 등이 실시됨으로써 대만 국내 투자환경이 상대적으로 유리하게 전개됨에 따른 것이다.

값싼 노동력 때문에 대만 기업들이 중국으로 진출하여 카오승(高雄)의 벤주위(Benjo)산업단지의 점유율이 20%에도 미치지 못하였으나, '08년 6월 점유율은 92%를 기록하였다. 대만기업은 최근 중국의 투자환경이 엄격해지고, 경제 교류가 대폭 개방됨에 따라 기업간 왕래 및 물류 편의성이 개선됨에 따라 유턴(U-turn)이 증가하고 있다.

대만의 해외 투자기업 유턴(U-turn) 투자유치 정책은 2006년에 '해외 투자기업 유턴(U-turn) 투자유치 강화 조치 및 세부 계획(加強協助台商回國投資措施暨細部計畫)'의 수립과 '해외 투자기업 유턴(U-turn) 투자유치 촉진 사업팀(促進台商回國投資專案小組)'의 구성으로 시작되었다.

2007년에 해외 투자기업의 유턴(U-turn) 투자지원 창구로서 '해외 투자기업 유턴(U-turn) 투자유치 서비스 사무실(台商回台投資服務辦公室)'을 구성하여고 투자 환경 변화에 따라 대만 정부는 2009년부터 '유턴(U-turn) 투자 배증 금의환향 계획(台商回流倍{增衣錦還鄉計畫})'을 실시하여 유턴(U-turn) 투자유치 지원 정책을 강화하였다.

2008년에 대만 전기전자협회(TEEMA)에서 발표한 ‘중국 투자환경 및 리스크 조사(中國大陸地區投資環境與風險調查)’에 따르면 유턴(U-turn) 투자 의향이 있는 기업의 비중이 2007년 대비 5배나 급증한 9.88%에 달하는 것으로 분석되었다.

중국과 대만 간 경제협력기본협정(ECFA: Economic Cooperation Framework Agreement) 체결로 차이완(China+Taiwan)이라는 거대한 중화경제권이 형성되어 기업교류 증가가 예상되며 경제협력기본협정(ECFA) 체결로 거대한 경제권이 형성되고, 여기에 아세안(ASEAN)과의 협력이 가속화되면서 화상들의 투자도 급속하게 증가추세이다.

ECFA를 계기로 중국은 중화경제권 형성을 통한 장기적 대만통합의 발판을 마련하고 ECFA는 경기침체를 탈출하려는 대만의 실리적 목적과 對중국 경제의존도를 높여 장기적 통합여건을 조성하려는 중국의 정치적 고려가 결합되어 협상이 체결되었다.

중국과 대만이 체결한 ECFA는 상품과 서비스 무역장벽의 자유화를 목표로 하는 양자 간 배타적 FTA 협정을 체결하고 중국은 대만에게 539개 상품 품목과 11개 서비스 분야를 개방하고 대만은 중국에게 267개 상품 품목과 9개 서비스 분야를 개방하였다.

(2) 지원정책

대만은 유턴 기업에 최대 2억 대만달러(약 77억3400만 원)를 융자로 지원하고 생산기지 이전에 따른 행정경비를 정부가 전액 부담하는 정책을 내놨다. 2000년대 초반부터 기업입지촉진법을 개정해 유턴 기업에 대한 지원책을 내놓았던 일본은 최근 동일본 대지진 피해지역을 ‘부흥특구’로 지정해 이 지역에 투자하는 자국 기업에는 법인세를 5년간 감면해주기로 했다.

대만의 지원정책은 크게 두가지로, 첫째, 재무지원으로 유턴(U-turn) 투자 희망 기업의 융자대출을 지원하며, 둘째, 연구개발을 지원하는 것으로 유턴(U-turn) 기업의 기술 제고를 위해 기술 제고 수요 진단, 연구 개발 방향 지도 및 경비지원 절차 협조 등의 지원책을 마련하는 것이다.

제3절 해외진출기업의 국내 유턴(U-turn)요인 및 문제점

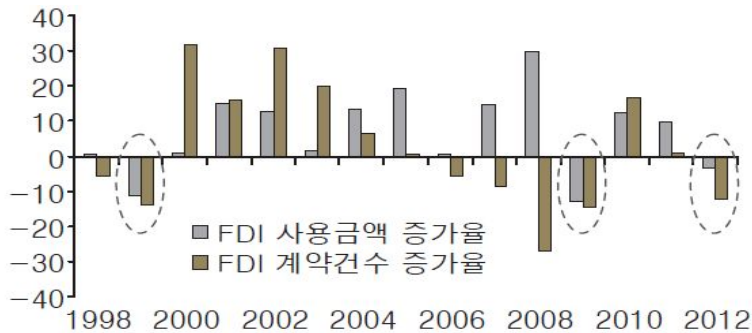
1. 국내유턴 요인

가. 중국의 투자환경 변화

(1) 중국내 경영환경 변화

2012년 들어 중국에 대한 외국인직접투자(FDI)가 건수와 사용금액 면에서 8개월 연속으로 감소했다. 이런 추세대로라면 올해 연간 기준으로 FDI가 전년보다 줄어들 것이 확실시된다. 건수와 금액이 모두 감소한 것은 아시아 금융위기 직후인 1999년과 글로벌 금융위기 다음해인 2009년 이후 처음이다(<그림 III-10> 참조).

<그림 III-10> 대 중국 FDI



주 : 전년동기 대비 기준. 2012년은 8월까지

자료 : CEIC, 이철용, 우저안, “ 중국을 떠나는 기업 중국에 들어가는 기업 ”, LG Business Insight 2012.10.10. p.4.에서 재인용.

한편, 이미 중국에 들어와 있던 외국기업들이 중국을 떠나는 사례가 최근 몇년 사이 부쩍 늘고 있다. 중국에 대한 외국기업 투자가 퇴조기에 들어선 것처럼 보이지만, 유로존 위기가 국제적인 투자흐름에 1998년과 2008년의 금융위기와 비슷한 영향을 준다면 대(對) 중국 투자 둔화는 1999년과 2009년에 그랬던 것처럼 단기적인 현상에 그칠 가능성이 있다. 다른 한편으로, 향후 중국에 대한 투자여건이 뚜렷이 악화할 것이라는 다수의 관측들을 고려하면 최근의 투자 둔화 추세가 상당기간 지속될 가능성이 있다.

그런데 이처럼 부랴부랴 중국을 떠나는 외국 기업들의 등 뒤로 부지런히 중국으로 들어가는 외국기업들의 행렬이 이어지고 있으며, 이들은 지금까지 중국에 투자를 하던 외자들과 다른 면모와 성격을 지니고 있다는 점을 간과해서는 안 된다. 어떤 기업들이 중국을 등지고 동시에 어떤 기업들이 새삼 중국을 찾고 있는지를 파악해야 ‘외자 탈(脫)중국’ 논란을 올바르게 평가하고 대 중국 FDI의 향후 흐름을 제대로 전망할 수 있을 것이다.

2000년대 중반 이후 중국에서 철수한 외국기업들의 유형을 크게 나눠보면 다음과 같으며(<표 III-15> 참조), 주요 요인은 다음의 네가지로 구분되어 진다.

<표 III-15> 최근 중국에서 철수한 외국기업들

시기	기업	업종	철수이유
2006년 6월	뉴스 코퍼레이션	미디어	불법복제 유행 등에 따른 실적 부진으로 홍콩평화TV의 지분 20%를 차이나 모바일에 넘겨 지분 절반으로 감소
2007년	타임워너	미디어	시범도시 영화관 외자 지분 한도가 75%에서 49%로 축소된 자 중국 내 영화관 사업 철수
2006~2007년	NEC	휴대폰, PC	시장경쟁에서 밀려 휴대폰 판매사업은 2006년 11월, 노트북 판매에선 2007년 4월 전면 철수
2008년 6월	산용	LCD TV	시장경쟁에서 밀려나 산용TV는 귀메이, 쑤닝, 다중 등 중국 가전 유통점으로부터 퇴출
2009년 3월	나이키	스포츠웨어	인건비 상승으로 중국 공장으로 폐쇄하고 생산기지를 동남아 국가들로 이전
2010년 3월	구글	인터넷	자사 이메일 해킹과 콘텐츠 검열에 반발하여 중국 내 서버를 홍콩으로 이전
2011년 2월	베이트비	유통	영업방식의 현지화 실패 등에 따른 적자 누적으로 중국 대륙의 9개 매장 과 상하이 판매본부 폐쇄
2011년 3월	라메종	가구유통	부동산 경기 부진에 따른 영업실적 저조로 상하이의 매장 폐쇄
2011년 7월	DHI	택배	업무 영역 제한 등으로 인한 실적 부진을 이유로 3개 택배사의 지분을 매각
2011년 12월	다농	식품	과잉경쟁에 따른 이윤 압박을 상하이에 있는 요쿠르트 공장 생산 중단
2011년 12월	포드자동차	자동차	중국과 멕시코 공장을 해당지역 인건비 상승과 미국 내 생산비용 감소를 이유로 미국으로 이전
2012년	삼성전자, LG전자	에어컨	로컬업체의 캐치업에 따른 시장점유율 급락으로 중국 내 사업 축소
2012년 5월	AES	전력	원료인 석탄에 대한 이중가격제 등 차별적 규제에 따른 적자 누적으로 풍력발전소 4곳과 화력발전소 1곳 매각
2012년 7월	아디다스	스포츠웨어	중국 내 인건비 상승에 타격을 입고 생산기지를 베트남과 캄보디아로 이전
2012년 6월	스타벅스	식품	중국 내 인건비 급등에 따른 경쟁력 상실로 도자기 머그잔 제조공장을 미국 중서부 지역으로 이전할 계획
2012년 9월	지멘스	전기전자	중국 내 고전압설비(차단기) 조립공장을 2013년 3월까지 주요시장인 미국 시장에 가까운 멕시코로 이전하고, 중국과 독일에 있는 관련 부품 제조공장도 순차적으로 멕시코로 이전할 계획 발표

자료: 이철용, 우저안, “ 중국을 떠나는 기업 중국에 들어가는 기업”, LG Business Insight 2012.10.10. p.4.

1) 중국정부 규제나 통제 강화

정부 규제나 통제로 인해 중국 시장에서 수익을 내지 못하거나 사업을 계속할 의지를 잃게 된 경우다. 미국 전력회사 AES는 올 4월 중국 비즈니스에서 적자 누적을 이유로 중국 시장 철수를 선언하고 5월에 화력발전소 1곳과 풍력발전소 3곳의 지분을 매각했다. AES는 중국이 전력 부족에 시달리던 1980년대 말 진출하여 한때 15~20%의 높은 수익률을 거둔 일단의 외국 전력회사들 중 한 곳이었다.

하지만 1990년대 이후 전력가격 심사제, 이중가격제 등의 정부 규제 시행에 따라 소규모 외국계 발전회사들이 경영 압박을 견디지 못하고 차례차례 중국 시장을 떠나게 되는데, 그나마 끈질기게 버텨오던 AES마저 백기를 들고 만 것이다.

한편 2010년 3월 구글이 중국 정부의 자사 메일계정(Gmail) 해킹과 인터넷 콘텐츠 검열에 반발해 중국 시장에서 철수한 것은 시장 외적인 통제가 외자의 사업 좌절을 초래한 악명 높은 케이스였다.

2) 중국내 임금 급등

중국 내 임금 급등으로 생산비용 중 노동비용이 차지하는 비중이 높은 업종에서 외자가 많이 유출되었다. 아디다스가 지난 7월 “중국 쑤저우의 공장을 10월 말까지 폐쇄하고 미얀마, 캄보디아 등 동남아로 생산기지를 이전하겠다”고 밝힌 것이 단적인 사례다. 경쟁업체인 나이키는 이에 앞서 2009년 장쑤성 타이창(太倉)에 있던 공장 문을 닫고 최근 베트남에서 새로 생산거점을 구축한 바 있다. 신발, 의류 등 노동집약적 경공업은 임금 증가에 못 이겨 중국을 떠나기 시작한 대표적 산업이다.

인건비 부담으로 중국을 떠난 사례는 최근 2년간 미국 기업들에서 많이 발견된다. 포드자동차는 2011년 말 고용 능력이 총 1만2,000명에 달하는 중국과 멕시코의 공장을 본국으로 이전하겠다고 밝힌 바 있다. 올 3월에는 가정용 경보기 제조업체인 자덴(Jarden)이 본국 회귀를 결정했으며, 7월에는 스타벅스가 중국의 머그잔 제조공장을 미국 중서부로 옮기겠다고 발표했다. 중국 내 인건비 상승에 따라 미국 내 생산이 총 생산비 면에서 경쟁력을 갖추게 된 것이 본국 회귀의 이유였다 (<표 III-16> 참조).

<표 III-16> 재중기업 노무비 변화

(전년대비, 단위:%)

	2011년	2012년
30% 이상 상승	7.9	3.3
20~30% 상승	20.1	11.9
15~20% 상승	22.1	25.1
10~15% 상승	23.1	30.7
5~10% 상승	14.9	15.8
5% 미만 상승	5.3	7.6
변화 없음	3.6	3.3
감 소	0.7	0.7
기 타	2.3	1.6
합 계	100.0	100.0

자료 : 대한상공회의소, 2012, 양지윤, 中 진출 기업 “노무비 10% 인상”-경쟁력 약화 우려, Newstomato, 2012.08.1.에서 재인용.

3) 중국본토기업과의 경쟁

상당수 외국기업들은 비용 관리, 시장 지위, 수익창출 능력 등을 포함한 종합경쟁력에서 본토 기업들에 밀려 중국시장에서 사라졌다. 예컨대, DHL은 2011년 7월 실적이 부진한 3개 중국 로컬 택배회사의 지분을 팔아버리고, 중국 국내 택배 시장에서 전면 철수하였다. 회사 규모가 작은데다 중국 내 지역간 택배 업무 허가를 얻지 못해 규모의 경제 효과를 살릴 수 없었던 것이 결정적 원인이었다. FEDEX, UPS 등 다른 글로벌 택배업체들 역시 일부 업무를 접을 것을 고민 중인 것으로 알려졌다.

중국 가전 내수시장에서 글로벌 기업들이 전반적으로 고전을 면치 못하고, 일부 제품은 아예 판매를 중단한 것 역시 로컬 브랜드들과의 경쟁에서 졌기 때문이다. 가격 대비 품질 면에서의 경쟁력을 앞세워 불과 20년 전 일부 저가 시장에 발을 들여놓기 시작했던 로컬기업들은 10년도 안 되어 소가전 시장을 장악한데 이어 최근에는 백색가전 전 제품영역에 걸쳐 확고하게 시장우위를 굳혔다. 리버스 엔지니어링을 통한 기술 캐치업과 대량주문을 통한 부품 구매비용 절감, 중국 소비자들의 눈높이에 맞춘 기능 설계와 디자인, 중국 가전시장의 성장점인 3, 4선 시장에

자체 유통망 구축 등이 로컬기업들의 파죽지세의 성장세를 낳은 원동력이었다.

4) 환경문제의 대두

최근 환경 문제가 외국기업들의 중국 투자에 발목을 잡는 사례가 나타나기 시작했다. 중국 국민들의 환경의식이 높아짐에 따라 과거 한 때 고용과 소득을 창출한다는 이유 만으로도 환영을 받았던 오염유발형 투자가 지역 주민들의 거센 반발로 좌절되고 있는 것이다.

일본 오지제지의 중국 자회사인 왕쯔제지(王子造纸)는 2006년 중국 발전개혁위원회의 승인을 얻어 장강 하류지역인 장쑤(江苏) 성 난퉁(南通) 시에 제지공장 설립을 추진해왔으나, 폐수 처리를 위한 12억 위안 규모의 파이프라인 건설 프로젝트가 주민들의 반대시위에 부딪혀 올해 7월 말 취소되었다. 당초 계획은 폐수를 식수원인 장강을 피해 인근 바다로 빼내기로 되어 있으나, 어민들을 비롯한 주민들이 반대해 결국 2~3배의 비용을 더 들여 정화처리한 폐수를 장강 쪽으로 방류하는 쪽으로 설계를 변경하고 말았다.

2012년 6월 말엔 쓰촨(四川) 성 스팡(什邡) 시에서 시 정부와 국유기업이 몰리브덴 및 구리 가공공장 건설을 추진했으나, 공장지 인근 주민들의 격렬한 항의시위로 전면 취소된 사건이 발생한 바 있다. 내자나 외자를 막론하고 중국 내 투자에서 주민들의 환경에 대한 높아진 눈높이가 새로운 제약조건으로 등장했음을 실감케 했다.

전반적 추이를 살펴보면, 불합리한 규제나 임금 코스트 급등에 따른 철수 유형은 중국이 사회주의적 통제경제를 유지하고 내수 위주의 성장모델 전환을 포기하지 않는 한 끊임없이 나타날 것으로 보인다. 다만 전체 외자 철수 건수에서 이들 유형이 차지하는 비중은 갈수록 줄어들 것으로 관측된다. 반대로 로컬기업 경쟁력 향상이나 주민의식 제고에 따른 철수 유형은 갈수록 그 비중이 증가할 것으로 예상된다. 이는 외국기업 입장에서 볼 때 중국의 투자 환경이 갈수록 악화할 것이며, 중국 투자를 결정할 때 고려해야 할 요인들이 훨씬 많아질 것이라는 점을 의미한다. 이상의 주요 요인들과 아울러 앞의 <표 III-17>에서는 중국 내 여건변화 및 경영리스크 변화를 설명하고 있다.

<표 III-17> 중국 내 여건변화 및 경영리스크 변화

구분	주요 내용	효과
임금 상승	- 생산직/고급기술/관리직 인력난 - 최저임금상승 - 사회보장비용 부담 증가 - 이직률 증가 - 공회 통한 임금상승 압력, 퇴직금 명문화, 복지 후생비 증가 등	- 원가상승 - 공장이전 유인 증가 - 외지근로자 채용 유인 증가
원자재	- BRICs 등을 포함한 세계 경제의 지속적 성장 - 중국의 과잉투자과 생산 - 자원민족주의 대두	- 원가상승
노동	- 노사관계 정책의 변화	- 노사관계 중요성 증대
정책 변동	- 공회의 적극적인 역할 강조 - 5대 상회보험료 부담 강화 - 퇴직금제도 신설, 수습기간 단축 등 인건비 부담 증가	- 원가상승
세무 정책 변동	- 세재 우대조치 축소, 이전가격 조사 확대 - 중치세 환급비율 하향 조정, 주재원 개인소득세 징수 강화	- 기업 세수 순이익 감소 - 근로자 순소득 감소
환경 정책 변동	- 중국정부의 환경규제 강화 - 환경오염이 심한 업종의 수출에 따른 관세 환급 폐지 - 중국 제품 수입국인 선진국의 환경 규제 강화	- 환경관련 비용지출 증대로 원가 상승
외자유치 정책 변동	- 외자기업에 대한 특혜 축소와 통제 강화 - 외자기업에 대한 기술이전 조건 강화 - 위안화 절상을 노린 외자유입을 막기 위해 위안화 대출규제 강화 - 외국기업의 중국기업 인수 조건 강화	- 특혜치 폐지, 외채한도 축소 등으로 원가상승 - 기술이전 조건 강화로 투자부담 증가
가격 경쟁	- 공급과잉과 재고 누적, 시장개방, 소비증가 동화 등으로 제품시장 가격경쟁 강화	- 기업 채산 악화
기술 격차	- 자주적 기술혁신전략의 적극적 추진 - 외자유치를 통한 기술 흡수 - 해외기업 인수합병을 통한 기술 확보 - 해외 기술인력 유치	- 중국 경쟁기업과의 기술 격차 해소
법률 리스크	- 인치사회에서 법치사회로 전환 중 - 동업자와의 분쟁, 토지임대 관련 분쟁, 지적 재산권 관련 분쟁 등 발생	- 법률, 계약 관련 비용 상승
관리 통제 리스크	- 한국 본사 위주의 경영에 따른 중국법인 성장의 한계 - 주재원과 현지종업원 간의 커뮤니케이션 곤란, 승진 및 처우에 대한 문화적 차이 등으로 인한 관리통제의 어려움 - 외상매출금 회수의 어려움	- 현지화 실패 및 부실채권 증가

자료 : 고병욱·길광수, 중국 진출 기업의 U-Turn 요인 및 촉진 방안에 관한 소고-항만 배후단지 활용의 관점에서-, 월간 해양수산 통권 제287호, 2008, 서민교·정군우, 한국 해외 진출 기업의 국내유턴(U-turn)에 관한 연구 : 일본기업 국내 유턴사례와의 비교를 중심으로, 한국무역학회 2009년도 춘계학술발표대회 발표논문집, 2009. pp.503-504. 재인용.

(2) 중국 투자 외국기업 유형

1) 시장 유인에 따른 투자

재중(在中) EU상공회의소의 연례설문조사 결과에 따르면, 중국에서 사업을 하고 있는 유럽 기업들에게 주요 판매시장을 묻는 질문에 ‘중국시장’ 이라고 답한 기업이 2009년 60%에서 올해 72%로 증가한 반면, ‘유럽시장’ 이라고 대답한 기업은

19%에서 13%로 감소했다. 미국 기업의 경우 중국 시장을 주요 판매처로 하는 경우가 2010년 58%에서 2012년 66%로 증가했다.

‘공장’에서 ‘시장’으로의 중국에 대한 시각 전환을 상징적으로 보여주는 것이 아디다스와 유니클로의 사례다. 아디다스는 중국 공장의 문을 닫은 작년에 중국 내 매장을 1,175개 새로 개설(8월 현재 총 매장 수는 7,000개 남짓)했으며, 올해 600개 등 2015년까지 2,500개 매장을 추가로 설립할 계획이다. 유니클로의 지주회사인 패스트 리테일링은 글로벌 생산에서 중국 지역 내 생산의 비중을 현재의 70%에서 50% 미만으로 낮출 계획이지만, 중국 내 판매망은 계속 확충해나간다는 전략이다. 유니클로 브랜드의 경우 작년에 41개 점포를 신설해 올해 3월 현재 총 점포 수가 116개인데, 2020년까지 2, 3선 도시 위주로 매년 100개의 직영점을 열 계획이다.

시장 유인에 따른 투자는 산업별로 보면, 제품 생산과정에서 노동투입이 차지하는 비중이 상대적으로 적고 향후 시장 성장 잠재력이 강한 산업에서 특히 활발하게 이루어지고 있다. 바스프와 바이엘 등 글로벌 화학업체들은 중국 투자를 지속적으로 늘릴 계획이며, 니코메드, 글락소스미스앤클라인, 머크 등 제약업체들은 고령화 등 구조적 요인에 힘입어 향후 가파른 성장세를 보일 것으로 예상되는 중국 제약산업 진출을 서두르고 있다. 식품안전 사고가 잇따르고 있는 가운데 네슬레를 비롯한 일부 식품 업체들은 프리미엄(고위생 고품질) 식품시장에 발빠르게 진입하기도 했다(<표 III-18> 참조). 중국 시장 공략을 위한 투자는 지역별로 살펴보면 성장 잠재력이 높은 중서부 지역에서 많이 이루어지고 있다. 최근 업계 소식통에 따르면 유니레버는 쓰촨(四川) 지역에 3억 위안을 투자해 연산 20만톤 규모의 세제 공장을 건설할 계획이다. 이는 텐진과 허페이에 이어 중국에 세우는 세 번째 생산기지로, 이 회사는 장기적으로 중국 내에서 전 품목을 생산해 내수시장에 공급할 목표를 갖고 있는 것으로 알려졌다. 한편 암웨이 고위관계자는 최근 ‘중국에 6억 위안을 투자하여 광저우(广州)와 우시(无锡)에 제2 생산기지와 식물 연구개발센터를 설립하겠다’고 밝힌 것으로 보도되었다. 향후 중국 식품보건산업의 성장률이 2015년까지 연평균 20% 이상에 달할 것이라는 예상 하에 시장 선점을 위해 실행하는 투자다.

<표 III-18> 최근 중국에 투자하는 외국기업들

시기	기업	업종	투자 이유
2006년 이후	HSBC, 씨티뱅크 도이치방크 등	금융	주요 글로벌 투자은행들은 중국 내 영업이 허가된 2006년 이래 꾸준히 중국 투자를 늘리고 있으며, 글로벌 금융위기 이후에도 영업망과 영업 범위를 지속적으로 확충하고 있음.
2008년 이후	벤츠, BMW, 폭스바겐 등	자동차	격화되는 시장경쟁에서 이기기 위한 관세비용 절감과 중국 정부의 요청에 따라 엔진 및 변속기 공장을 확충하는 등 첨단기술을 지속적으로 중국에 이전하고 있음.
2009년 이후	나이키, 아디다스, 유니클로	의류, 스포츠웨어	중국 내 생산을 줄이는 한편, 중국 내 판매망은 지속적으로 확충하고 있음.
2010년 4월	바스프	화학	2014년까지 아시아 지역에 20억 유로를 투자할 것이며, 중국이 주요 투자처, 총칭에 연산 40만톤급 MDI 공장을 설립하여 2014년 가동할 계획이라고 발표
2010년 12월	글락소 스미스클라인	제약	전립선 연구에 집중해온 난징 메이루이(美瑞) 제약의 지분 100%를 7,00만 달러에 인수
2011년 1월	머크	제약	중국 생물 의약품 시장 공략을 위해 다름슈타트와 공동으로 세포 배양을 주업으로 하는 중국 기업 베이징칭다텐이(北京清大天一科技有限公司)의 지분을 100% 인수
2011년 11월	도요타, 벤츠	자동차	도요타는 약 7억 달러를 투자해 장쑤성에 R&D센터 건립, 벤츠는 베이징에 R&D센터 설립
2011년 11월	바이엘	화학 및 제약	이미 상하이 지역에 21억 유로를 투자하여 주요제품 제조공장 설립, 5년 이내 2차로 10억유로를 공장 설립에 투자할 예정
2012년 1월	랜드시드	의료	상하이에서 8,250만 위안을 투자해 300평상, 의사 60명 규모의 종합병원 개설
2012년 1월	로슨	유통	향후 10년 내 중국에서 편의점 점포를 1만개 개설하겠다고 발표, 2011년 8월 말 현재는 총 323개
2012년 1월	네슬레	식품(유제품)	헤이룽장(黑龍江)성 슈양청 시 정부와 공동으로 향후 5년간 25억 위안을 투자하여 고품질 고위생 젖소 사육 기지 건설
2012년 3월	삼성전자	IT	중국 내 하류시장을 겨냥해 서안에 반도체 공장 설립 확정. 1차로 70억 달러 투자하여 2013년 말 생산 개시
2012년 8월	코비디엔	의료	상하이 지역에서 4,500만 달러를 투자해 임직원 300명 규모의 R&D센터 완공하여 업무 개시
2012년 8월	셸	에너지	매년 10억 달러 이상을 중국의 셰일가스 개발에 투자하겠다고 발표
2012년 9월	유니레버	소비품	텐진, 허페이에 이어 쓰촨에 중국 제3의 생산기지 조성 계획 발표
2012년 9월	양웨이	식품보건	향후 6억 위안을 투자하여 광저우(廣州)에 제2 생산기지, 우시(天錫)에 식물 R&D센터 설립 계획 발표

자료: 이철용, 우저안, “중국을 떠나는 기업 중국에 들어가는 기업”, LG Business Insight 2012.10.10. p.7.

중국 내수시장 확보를 위한 치열한 경쟁에서 이기기 위해 핵심기술을 들여가는 기업들도 늘고 있다. 승용차 대중보급시대가 임박한 자동차시장이 대표적인 사례다. 벤츠자동차는 작년 7월 베이징 남쪽에 있는 경제기술개발구에서 엔진공장을 준공했는데, 이는 이 회사가 독일 이외 지역에서 엔진공장을 세운 첫 사례다. 이에 앞서 폭스바겐은 2008년에 다롄(大連) 등 세 지역에 엔진공장을 이미 세운 바 있다. 이에 뒤질세라 BMW 역시 유럽 이외 지역에선 처음으로 랴오닝(辽宁) 성 선양(沈阳)에 엔진공장을 설립해 2015년부터 최첨단 N20엔진을 양산하겠다는 계획을 올

8월에 밝혔다. 아울러 벤츠(합자), 폭스바겐(합자), 도요타(독자) 등은 엔진공장과 관련한 R&D센터를 중국 내에 설립할 예정이거나 이미 설립했다. 외국계 자동차업체들이 앞다퉀 자동차 제조에서 기술수준이 가장 높은 엔진 생산의 현지화를 경쟁적으로 추진하는 것은 관세(완성차 25%, 부품 17%)를 회피하여 가격 우위를 갖추기 위한 노력들이다. 폭발적으로 성장하고 있는 중국 자동차시장에서 점유율을 높이기 위해 핵심기술 유출 우려를 감수하면서까지 현지생산을 택하고 있는 것이다.

중국에 진출하는 외자기업들은 기술유출이나 모방 등으로 인한 기술우위 상실을 심각히 우려하고 있다. 재중 미국상회의 2012년 연례설문조사에 따르면 조사 대상 기업 중 27%가 타의적인 기술이전 상황에 직면해 있으며, 33%가 기술 및 지적재산권 이전으로 인해 타격을 입었다고 답했다. 그럼에도 불구하고 중국 시장 진출을 위해서는 자의든 타의든 기술이전을 감수해야 하는 것이 오늘의 현실이다. 특히 자동차시장처럼 빠르게 성장하고 있는 시장에서는 ‘시장’을 대가로 ‘기술’을 요구하는 중국 정부의 외자유치 정책이 여전히 특특히 효력을 보고 있다고 할 수 있다.

2) 노동비용 이외 경영여건 우위를 활용한 투자

생산입지 선정은 인건비 이외에 다양한 직간접 비용요인들을 포함한 생산활동 여건에 대한 종합적 판단에 입각해 이루어진다. 그 중 중요한 것이 인적자원의 질, 토지나 물류 등 물적 생산비용, 원료 및 부품 확보의 용이성, 연관산업의 발전정도, 시장 접근성, 정책 환경(세금우대, 정책 투명성 등) 등이다. 이러한 생산활동 여건 측면에서 중국은 아직도 상당한 경쟁력을 보유하고 있다. 일부 업종들이나 제품들에서 중국은 여전히 우선적인 생산입지로 고려되고 있으며, 생산비용 중 인건비 비중이 낮은 업종이나 제품 영역에서는 갈수록 입지여건이 좋아지고 있기도 하다.

HP가 2009년 중국 역사상 세번째 경제특구인 양장신취(两江新区)에 공장을 세운 것을 신호로 서부대개발의 거점도시 중 한 곳인 충칭(重庆)은 불과 2~3년 만에 중국 전자산업의 신흥메카로 자리잡았다. HP에 뒤이어 글로벌 컴퓨터 브랜드인 Acer와 Asustek이 진입하고, 6대 컴퓨터 OEM 업체인 폭스콘, 인벤테크, 관타, 페가트론, 위스트론, 콤팩 등이 뒤를 쫓았으며, 200여 개의 전자부품 업체들도 동반진출했다. 이들 기업을 충칭으로 이끈 요인은 서부지역 IT시장의 빠른 성장세, 저가

토지 임대비용, 세금 감면 등 지방정부의 투자 유인책 이외에 산업사슬 요인이 크게 작용했다. 경제특구 특유의 물류 및 서비스 인프라가 완비되어 있는 상황에서 완성품 제조업체와 부품업체가 동반진출함으로써 안정적 산업사슬이 갖추어질 수 있었던 것이다.

최근 2년간 한국과 대만 기업들이 중국에 반도체, 디스플레이 등 전자부품 제조공장을 짓기로 한 것에도 각종 생산비용을 낮춰주는 지방정부의 우대조치 이외에 중국에 이미 IT 하류시장이 형성되어 있는 것이 한 가지 중요한 요인으로 작용했다.

원재료~부품~완성재로 이어지는 산업사슬 측면에서 중국은 대체 생산기지로 거론되고 있는 동남아시아 국가들보다 우세를 갖고 있는 업종이나 제품군이 많다. 예를 들어, 베트남 현지언론의 보도에 따르면, 베트남의 경우 부품이나 원료의 수입의존도가 컴퓨터나 전자제품은 거의 100%, 자동차 부품은 90~95%, 의류, 피혁은 60~70%, 모터 40~70% 등에 달한다.

한편, 중서부지역, 특히 서부지역의 경우 생산활동 여건 중 물류 여건이 좀처럼 해결되기 어려운 과제였으나, 이 문제도 점차 해결되어가고 있다.

우선 물류비용 부담이 크지 않은 전자나 IT산업의 일부 기업들이 물류 제약을 가볍게 뛰어넘고 있다. 예컨대, 필립스는 2011년 6월 청두(成都) 첨단기술개발구에 중국지역 제2본부를 설립했다. 중국 시장을 네덜란드와 미국에 이은 제3의 '본토시장'으로 삼겠다는 목표를 내건지 1년 여만의 용단이었다. 이 회사의 2011년 글로벌 매출액이 1% 성장에 그친 반면, 중국시장은 20%의 매출성장률로 독일시장을 추월하여 미국시장에 이은 전세계 2위 시장으로 부상한 바 있다. 필립스는 향후 R&D와 관리 부문까지 중국으로 옮겨 중국 내에서 완전한 밸류체인을 형성시킬 계획을 갖고 있다.

중서부지역 물류 문턱 자체를 낮추는 정공법도 시도되고 있다. 충칭, 청두(成都), 시안(西安) 등 서부개발 거점도시들에 외국기업 투자가 증가한 것은 물류 상병목 현상이 장기적으로 해결될 수 있다는 기대감의 영향이 적지 않은 것으로 보인다. 일례로, 2011년 6월 말 개통된 충칭~유럽 간 국제 화물철도 노선은 중국 서부에서 생산된 제품을 유럽에 수출할 수 있는 물류기반으로서 잠재력을 갖추고 있다. 충칭, 시안 등지에는 이미 머스크, 후지쯔 등 유수의 물류기업들이 속속 진입하고 있는 것도 이와 무관치 않은 움직임이다. 올 1월부터 상하이에서 교통운수업

을 중심으로 시범실시되고 있는 ‘영업세의 증치세 전환’ 조치는 물류 기업의 세금 부담을 낮춤으로써 전반적인 중국 내 물류비용을 줄이기 위한 개혁으로 관심을 모으고 있다.

3) 투자 개방에 따른 기회선점을 위한 투자

중국에선 오래 전부터 전반적으로 투자효율이 낮은 국유기업들이 독점하는 산업을 민간부문에 개방하라는 목소리가 높았다. 이런 요구를 줄곧 외면해오던 중국 정부가 마침내 올 상반기에 입장을 바꿨다. 재정정책, 화폐정책 등 통상의 경기부양책을 쓸 경우 부작용이 우려되는 상황에서 시장 메커니즘에 따른 경기 활성화 방안으로 ‘국가 중점분야 민간기업 개방’ 카드를 내놓은 것이다.

이번에 중국 정부가 자국 민영기업에 대해 진입을 허용한 산업은 은행, 증권, 철도, 위생, 교통운수 등이다. 이들 업종에 대한 외국인 투자는 이르게는 2001년, 늦은 것은 2010년에 이미 허용된 바 있으며, 이번 조치가 구체적으로 실행될 경우 좀더 다양한 형태의 외국인 투자가 가능해질 전망이다.

최근 개방된 영역은 투자 조건이 까다롭고 규제가 엄격하여 외자기업들은 아직 큰 수익을 내지는 못하고 있다. 하지만 장기적 안목 하에 선점효과를 노린 글로벌 기업들의 진출이 속속 이루어지고 있다.

은행업의 경우 2006년부터 현지영업이 가능해졌는데, 2006~2011년 사이 외국 금융기관(본부, 지점, 자회사)이 개수 기준으로 연평균 14.3%, 자산규모 기준으로 연평균 43% 증가했다. 영업 제한, 고객 확보의 어려움 등으로 영업수익률은 중국계 은행들에 미치지 못하는 수준이다. 외자은행의 2011년 자산대비이익률(ROA)은 0.8%로 중국의 전체 은행업 1.1%보다 낮은데, 2006년 이후 ROA 기준으로 한 번도 은행업 평균 이상의 수익률을 거두지 못했다. 하지만 일부 글로벌 투자은행들은 프라이빗 बैं킹, 기업공개 등 경험이 축적된 업무를 통해 높은 수익률을 거두고 있다.

최근 중국에서 의료개혁이 현안으로 대두하고 의료수준 제고 필요성이 강조되면서 외국계 의료기관의 진출 사례도 나타나기 시작했다. 한 예로, 대만의 랜드시드는 올해 1월 상하이에서 8,250만 위안을 투자해 300평상 규모의 종합병원을 개원했다. 2011년 12월 홍콩, 타이완, 마카오 등 3개 지구 기업들에 한해 독자 투자를 허용한 이래 대륙에서 의료기구가 문을 연 첫 사례다.

일찍이 외국기업 투자가 허용된 업종에서도 전에 없던 하위업종이 형성되면서 새로운 투자 기회가 생겨나기도 한다. 일례로 대체 에너지원으로 각광을 받고 있는 셰일가스 개발 사업에 외자가 참여할 수 있는 길이 최근 열렸다. 중국 정부가 올 9월에 시작되는 제2차 셰일가스 탐광권 경매에 중국 민영기업과 외자기업의 참여를 허용한 것이다. 2011년 6월에 진행된 제1차 경매에서는 중국 국토자원부가 초청한 6개 국유기업만이 입찰할 수 있었다. 2011년 11월 페트로차이나와 합자기업을 세운 쉘, 2010년 시노펙과 합작에 들어간 BP와 쉘브론 등이 이번 탄광권 경매에 참여할 것으로 보인다.

에너지 산업 분야는 중국의 개발 의지가 높고, 막대한 부존량을 갖고 있는데 반해 자국기업의 기술수준이 국제수준에 크게 뒤쳐져 있어 외국기업이 좋은 성과를 거둘 수 있는 투자처가 될 것으로 예상된다. 셰일가스 이외에 희토류, 석탄화공 등 분야에서 기술력을 갖춘 글로벌 기업들이 부지런히 중국 진출을 노크하고 있다.

(3) 중국진출 유턴(U-turn)기업 대책 필요¹¹⁰⁾

대내외 경제적 여건이 점차 어려워지고 있는 가운데 중국의 위안화 가치상승, 인건비 급증, 수출환급세 인하 등으로 인해 중국에 나가 있는 한국 기업들 가운데 다수가 경영에 어려움을 겪고 있다. 또한 중국에서 견디다 못해 문을 닫는 기업이 많아지고 있으며, 이들 기업 가운데에는 제3국으로 발걸음을 돌리는 기업도 있겠지만 국내로의 유턴(U-turn)을 원하는 기업도 있다.

현재 중국에 진출한 한국 기업들은 매우 많으며, 기업의 수가 많다는 것은 온갖 종류의 기업이 포함되어 있다는 의미이다. 인건비 차액을 목적으로 한 가공무역형 투자가 있는가 하면 대기업을 따라 중국으로 생산시설을 이전하는 동반진출형 투자도 있으며 그리고 중국의 광활한 시장을 그냥 두고 볼 수만 없다고 판단한 시장지향형 투자도 있다. 따라서 다음과 같은 중국내 무역 환경의 변화와 한국기업의 대응이 요구된다.

첫째, 가공무역형 투자는 이제 더 이상 중국에서 살아남기가 힘들 것으로 보인다. 중국 노동자들의 주머니 사정이 점차 두둑해지니 인건비 차액이라는 메리트가 점차 소멸되기 때문이다. ‘인건비 메리트 소멸’은 비단 한국기업에게만 해당하

110) 김화섭, “중국에서 유턴(U-turn)하는 기업을 위한 대책이 필요한가?”, KIET 칼럼, 2008. 1.29.

는 사항이 아니다. 홍콩계 대만계 심지어 나름대로 경쟁력을 유지해왔던 중국 기업들도 줄을 지어 도산을 하는 지경이니 가공무역형 투자에게 이제 중국은 더 이상 엘도라도가 아니다. 이런 기업들에게는 중국을 떠나는 것이 최선책일지 모른다. 불가피하게 야반도주를 선택하는 기업도 나타날 것이다. 그렇다고 해서 한국으로의 유턴(U-turn)을 희망하는 기업들은 많지 않을 것이다. 한국으로 유턴(U-turn)한들 한국의 경제환경에 제대로 적응하기가 쉽지 않다는 것을 본인 스스로가 잘 알고 있기 때문이다.

둘째, 동반진출형 투자의 여건의 악화이다. 지금까지는 그리고 중소기업의 입장에서는 이상적인 형태로 여겨지고 있으며, 대기업이라는 안정적인 수요가 확보되어 있기 때문이다. 그런데 중국이라는 땅이 엄청난 규모의 시장인 만큼 경쟁 또한 치열할 수 밖에 없다. 안정적인 수요처 역할을 하는 대기업의 입지에 따라 영향을 받게 된다는 의미이다. 그래서 이들은 대기업 이외에 중국에서의 또 다른 수요처(이를테면 외국계 및 중국계 기업)를 찾아보기도 하면서 나름대로 대응책을 강구할 것이다. 물론 ‘기존 한국계 대기업과의 관계’, ‘기술 유출 우려’ 등으로 인해 또 다른 자구책 찾기에 제한적일 수밖에 없는 기업도 있기 마련이다. 말하자면 동반진출형 투자기업 또한 중국의 급격한 환경변화가 가져오는 위험에 노출되어 있다는 뜻이다. 급격한 환경변화로 인해 한국으로의 유턴(U-turn)을 원하는 기업도 발생할 수 있다. 심지어 한국에서의 생산 입지를 저울질하는 중국기업이 출현할 가능성도 있다. 경우에 따라서는 중국으로의 투자를 더욱 확대하려는 기업도 있을 수 있다. 생산입지를 한국으로 하느냐 혹은 중국으로 하느냐는 환경변화와 기업내부 전략에 따라 달라진다는 것이다.

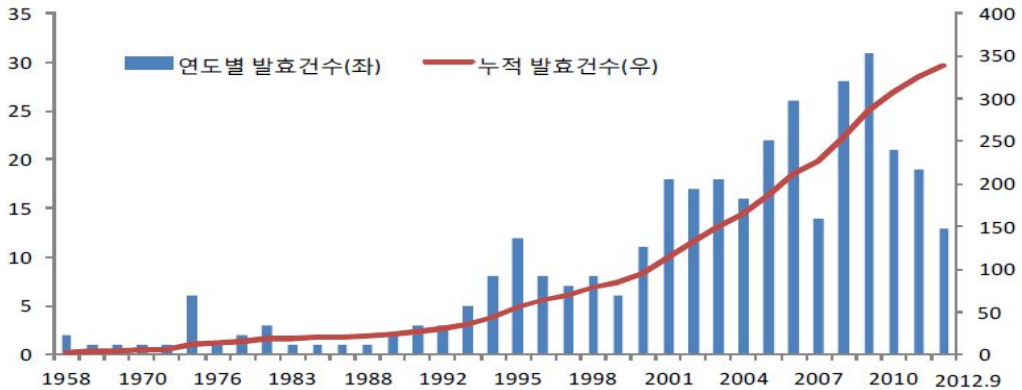
셋째, 한국과 중국을 둘러싼 각종 국내외 경제환경의 변화는 이제 저부가가치-중국생산, 고부가가치-한국생산이라는 모델을 무력화하고 있다. 지역경제를 고도화하고, 고용을 확대하기 위해서는 기업 유치에 필요한 바 이들에게 어떠한 떡을 제공해야 할지를 고민하는 단계를 벗어나 행동으로 옮겨야 할 시점이다. 유치대상 기업에는 한국기업 중국기업 구분이 무의미하다. 중국에서 유턴(U-turn)을 원하는 기업을 위한 대책이 아니라 중국을 벗어나려는 기업은 국적에 관계없이 이들을 유인하기 위한 대책이 필요하다는 것이다. 이제는 기업간 경쟁뿐만 아니라 기업유치를 위한 지역간 경쟁이 성행하는 시대이다.

나. 세계 FTA 확산과 한국 FTA 추진

(1) 세계 FTA 추진

WTO가 출범한 1995년을 기점으로 지역무역협정(RTA: Regional Trade Agreement)은 더욱 큰 폭의 증가 추세를 보이고 있는데, 2012년 9월 현재 누계기준으로 총 340건이 WTO에 통보되어 발효 중이다. 유형별로는 GATT 제24조에 의거한 상품무역협정이 220건(자유무역협정 197건, 관세동맹 23건)으로 가장 많은 비중(64.7%)을 차지하고 있으며, 그 밖에 GATS 제5조에 의거한 서비스무역협정(EIA: Economic Integration Agreement)이 105건(30.9%), 개도국간 특혜협정(PSA: Partial Scope Agreement)이 15건(4.4%)이다.

<그림 III-11> 연도별 RTA 발효 현황



자료 : WTO(www.wto.org)

현실적으로 FTA는 단순한 무역장벽의 제거뿐만 아니라 투자환경의 변화를 야기하는 투자협정 및 체결 당사국의 제도 변화를 요구하는 법률 개정 등을 동반하는 경우가 많다. FTA에 포함되는 투자협정은 대부분의 경우 FTA 체결 당사국 상호 간의 자본 이동을 자유화하고 투자를 촉진시키며, 투자 대상국의 외국인투자에 대한 차별적 제약조건 등을 철폐하는 내용이다.

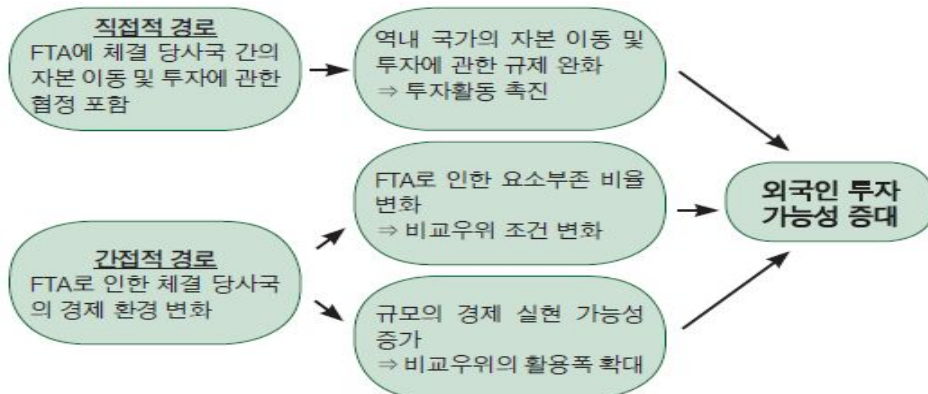
따라서 FTA는 필연적으로 자본 이동의 활성화를 불러오고 외국인투자의 유형에

관계없이 체결 당사국 내에서 생산 및 판매에서의 입지조건 등이 유리한 곳을 찾아서 생산시설을 이전하는 등의 효과로 외국인투자의 증대를 가져올 수 있다.

FTA의 외국인직접투자 이동에 대한 간접적인 영향을 통하여 역내 외국인투자가 촉진되는 경우도 있다. 노동력 이동의 자유화에 관한 내용이 들어 있는 경우에는 역내 투자가 더욱 촉진될 수 있다. 노동력의 이동은 투자 대상국의 부존요소의 구성 비율을 변화시킬 수 있으며 이는 각 국가의 비교우위 요소를 변화시킬 수 있다. 비교우위의 변화는 투자 대상국의 투자조건의 변화를 초래하여 외국인 직접투자의 이동에도 영향을 미칠 수 있다.

또한 FTA를 체결함으로써 역내 수요를 충족하기 위한 생산 활동을 한 곳으로 집중시킬 수 있어 비교우위의 활용 및 규모의 경제를 실현할 가능성이 높아진다. 따라서 시장진입을 목적으로 하는 수평적투자라 하더라도 규모의 경제 실현을 위하여 투자가 더욱 촉진되는 효과가 있다.

<그림 III-12> FTA가 역내 수평적 외국인직접투자 증가에 공헌하는 경로



자료 : 문종철·윤정현, 상계자료, p.30.

FTA가 수평적 외국인 투자를 증대시키는 경로는 위의 <그림 III-12>로 알 수 있으며, FTA에 의한 이러한 투자증대 경로는 수평적 투자뿐만 아니라 수직적 투자의 경우에도 마찬가지로 적용될 수 있으며, 투자증대 경로는 FTA로 인하여 투자 대상국의 전체 외국인투자가 증가하는 경로이며, 그중에서 수평적 투자는 무역과의 대체관계로 인하여 상쇄되는 부분이 존재하고 수직

적 투자는 무역과의 보완관계로 인하여 투자가 더욱 증대되는 효과가 있다고 보는 것이 타당하다¹¹¹⁾.

(2) 주요국의 FTA 추진

1) 중국

중국은 홍콩 및 마카오와의 CEPA(Closer Economic Partnership Agreement)를 비롯하여 ASEAN, 칠레, 파키스탄, 뉴질랜드, 싱가포르, 페루, 코스타리카와의 FTA를 발효 중이며, 대만과 ECFA(Economic Cooperation Framework Agreement)도 체결하였다.

중국은 2001년 WTO 가입을 계기로 장기적인 전략적 고려에 따라 FTA 친화적인 정책을 적극적으로 추진 중이며, 초기에는 중화권 및 아시아 국가들을 중심으로 FTA를 체결하였으나 이후 대상국가 범위를 넓히고 있다.

중국이 현재 FTA 공식협상을 진행 중인 국가는 SACU(남아프리카 관세동맹), 아이슬란드, GCC, 노르웨이, 호주, 스위스이며, 2012년 5월에는 한국과 FTA를 개시하였다¹¹²⁾.

중국은 2004년 홍콩 및 마카오와의 CEPA를 발효하면서 FTA 수출입 비중이 각각 17.3%와 2.1%를 기록했으나 2011년에는 각각 26.6%와 15.8%까지 증가했으며, FTA를 체결할수록 상대적으로 수입의 증가폭이 커지고 있다.

2) 일본

일본은 싱가포르, 멕시코, 말레이시아, 태국, 인도네시아, 브루나이, 필리핀, ASEAN, 스위스, 베트남, 인도, 페루와의 EPA(Economic Partnership Agreement) 총 12건과 칠레와의 FTA를 발효 중이며, 일본은 상품, 서비스 중심의 FTA보다 투자, 인적교류 확대 등을 포함하는 EPA를 적극적으로 추진하는 경향이 있으며, ASEAN 개별국과도 EPA를 별도로 체결한 경우가 많다.

현재 일본이 협상을 추진 중인 국가는 GCC, 몽골, 호주이며, 한국과의 FTA는 2004

111) 문종철·윤정현, “FTA가 한국의 해외직접투자 및 외국인직접투자에 미칠 효과에 대한 분석”, 정책자료, 2011-155, 산업연구원, 2011. 12. pp.29-30.

112) SACU는 보츠와나, 레소토, 나미비아, 남아프리카공화국, 스와질랜드 5개국이며, GCC 6개국은 사우디아라비아, 쿠웨이트, 바레인, 타르, UAE, 오만임.

년 11월 6차 협상을 끝으로 중단된 상태이고, 그 밖에 캐나다, 한·중·일, 콜롬비아, EU와의 FTA 추진을 검토 중이며, 일본은 EU와의 협상 개시를 위한 예비교섭 단계를 밟고 있으며, 미국이 포함된 TPP(Trans-Pacific Partnership) 협상 참가 여부는 2011년 3월 동일본대지진 여파 및 국내 농업부문의 반대로 인해 불확실한 상황이다.

일본의 경우 2004년에는 싱가포르와의 FTA만을 발효한 상태로 FTA에 따른 수출입 비중은 3.2%와 1.4%로 미미하였으나 2011년에는 18.9%와 17.9%로 증가하였다.

3) ASEAN

ASEAN은 2010년 1월을 기점으로 주변의 경제대국인 중국, 일본, 한국, 인도, 호주·뉴질랜드와의 FTA를 모두 발효하였다. ASEAN은 현재 발효 중인 FTA를 바탕으로 ASEAN+3(한·중·일)와 ASEAN+6(한국·중국·일본·호주·뉴질랜드·인도)의 아시아지역 경제통합(RCEP: Regional Comprehensive Economic Partnership)을 추진하고 있다.

ASEAN 회원국 중 적극적인 개방정책을 추진하던 싱가포르 외에 말레이시아, 인도네시아, 베트남, 태국 등 개별국 차원의 FTA가 점차 활발해지고 있으며, EU와의 FTA 역시 이러한 개별국 추진 방식으로 이루어지고 있다.

ASEAN과 EU는 전체 FTA 교역에서 역내 교역이 높은 비중을 차지하고 있으며, 2011년 FTA에 따른 수출입 비중은 ASEAN의 경우 60.5%와 58.9%, EU는 86.0%와 78.4%에 이른다.

4) 미국

미국은 1985년 이스라엘과의 FTA를 시작으로 NAFTA(캐나다, 멕시코), 요르단, 싱가포르, 칠레, 호주, 모로코, 바레인, CAFTA-DR,¹¹³⁾ 오만, 페루, 한국, 콜롬비아와 FTA를 체결하여 현재 총 19개국과 FTA가 발효 중이며, 파나마와의 FTA는 2007년 6월 정식서명을 마친 상태이다. 미국은 NAFTA를 중심으로 다양한 국가들과 FTA를 체결하고 있으며, 특히 미국과 경제적 유대관계가 깊거나 성장 잠재력이 높은 국가들과의 FTA에 적극적이다. 오바마(Obama) 행정부가 들어선 이후 신규 FTA 협상을 개시하지는 않고 있으나 더 많은 국가들과 더욱 높은 수준의 지역협정을

113) CAFTA-DR은 미국, 코스타리카, 엘살바도르, 과테말라, 온두라스, 니카라과, 도미니카공화국 7개국임.

체결하기 위해 TPP 확대 협상을 주도하고 있으며, 2012년 9월 현재 14차 회의까지 개최하였다.¹¹⁴⁾

그 밖에 미국은 ASEAN 회원국인 필리핀, 인도네시아를 비롯하여 이집트, 대만, 파키스탄, 조지아 등과 FTA 추진을 검토하고 있다.

미국은 1994년 발효된 캐나다, 멕시코와의 NAFTA 역내 교역 비중이 매우 높은 상태로 2004년 FTA에 따른 총수출입 비중은 40.7%와 29.8%였으며, 한·미 FTA 발효 전인 2011년의 수출입 비중은 41.4%와 30.4%였다.

5) EU

EU는 그동안 지중해권, 과거 식민지 지역 등 역내·인근 국가와의 FTA 또는 관세 동맹을 활발하게 추진해 왔으나 최근 한국과의 FTA를 발효하고 페루, 콜롬비아, 중미 국가들과 FTA를 타결하는 등 협상 대상국의 범위를 점차 확대하는 추세이다. 또한 EU는 아프리카, 카리브해, 태평양 연안 지역 국가들과 EPA(Economic Partnership Agreement)를 적극적으로 체결하고 있는데, 이는 이들 국가의 빈곤 퇴치와 개발을 돕는 동시에 상호주의에 입각한 상품자유화를 추진하기 위해서이다.

현재 CARIFORUM(카리브 공동체 14개국+도미니카 공화국) 및 ESA(아프리카 동부 및 남부 지역 12개국)와의 EPA가 발효 중이며¹¹⁵⁾, EU가 FTA 협상을 진행 중인 국가는 인도, 우크라이나, 캐나다, 싱가포르, 말레이시아, MERCOSUR이며, 협상 추진을 검토 중인 국가는 일본, 베트남, 브루나이, 인도네시아 등이다.

ASEAN 10개국 간 경제수준 격차와 일부 국가들의 인권문제로 ASEAN과의 FTA 협상이 중단됨에 따라 EU는 개별 회원국과의 협상을 활발히 추진하고 있다.

2004년 EU의 FTA 수출입 비중은 76.0%와 70.8%로 매우 높은 수준이었던 반면, ASEAN은 2005년 이후 중국, 한국, 일본과 FTA를 연속적으로 체결하면서 FTA에 따

114) TPP(Comprehensive Trans-Pacific Strategic Economic Partnership, 환태평양파트너십)는 기존 칠레, 브루나이, 뉴질랜드, 싱가포르 개국(P4)에 미국, 호주, 페루, 베트남, 말레이시아가 합류하여 확대 협상이 진행 중임.

115) CARIFORUM(The Caribbean Forum of African Caribbean and Pacific States)에 속하는 국가는 앤티가바바다, 바하마, 바베이도스, 벨리즈, 도미니카연방, 도미니카공화국, 그레나다, 가이안, 아이티, 자메이카, 세인트키츠네비스, 세인트루시아, 세인트빈센트그레나딘, 수리남, 트리니다드토바고이며, ESA(Eastern and Southern Africa) 대상국은 지부티, 에리트레아, 에티오피아, 소말리아, 수단, 말라위, 잠비아, 짐바브웨, 코모로, 모리셔스, 마다가스카르, 세이셸임.

른 수출입 비중이 급격히 높아졌다.

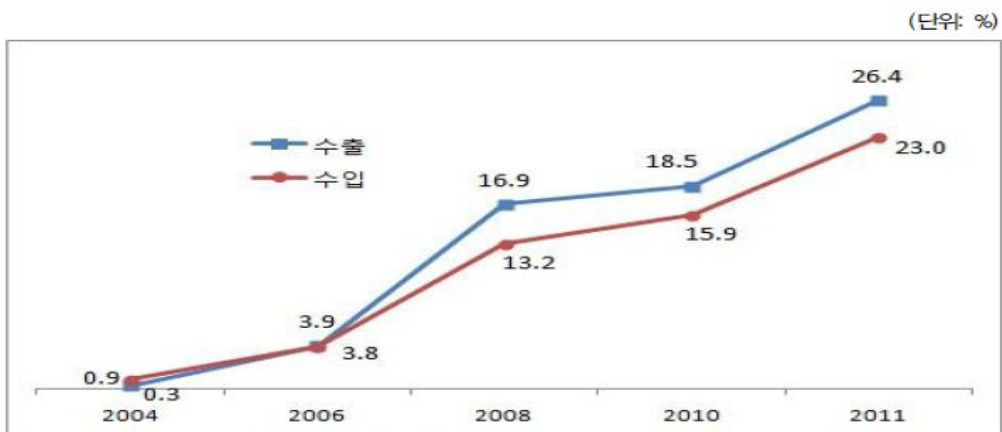
(3) 한국의 FTA 추진 현황

1999년 12월 칠레와의 FTA 협상을 개시하면서 본격적인 FTA 정책을 추진하기 시작한 한국은 현재 거대 선진경제권인 미국 및 EU와의 FTA를 포함하여 총 8건을 발효 중이며, 2012년 6월에 한·콜롬비아 FTA를 타결하였고, 8월에는 한·터키 FTA 기본협정 및 상품무역협정에 정식 서명하였다. 한국은 특히 거대경제권, 자원부국 및 주요 거점과의 FTA를 전략적으로 추진함으로써 한국경제의 취약점을 극복하는 한편 상호보완적인 FTA 네트워크를 구축하고자 한다.

FTA 협상을 진행 중인 국가는 캐나다, 멕시코, GCC(걸프협력회의), 호주, 뉴질랜드, 인도네시아, 중국, 베트남이며, 협상 준비 또는 공동연구 중인 국가는 한·중·일, RCEP, MERCOSUR, 이스라엘, 몽골, 중미, 말레이시아 등이고, 2004년 중단된 일본과의 FTA는 현재 협상 재개를 위한 실무협의가 진행되고 있다¹¹⁶⁾.

한·중 FTA는 2004년 9월 한·중 통상장관회담에서 민간공동연구 추진에 합의하면서 논의되기 시작해 2007년 3월에서 2010년 5월까지 산·관·학 공동연구가 이루어졌으며, 2012년 5월 공식협상이 개시되어 8월 중국 웨이하이(威海)에서 3차 협상까지 진행되었다.

<그림 III-13> 한국의 FTA 교역비중



자료 : 김혜윤, 주요국의 FTA 동향과 시사점, KIEP 지역경제 포커스 Vol.6, No.33, 2012.9.20, p.9.

116) MERCOSUR 정회원국은 아르헨티나, 브라질, 파라과이, 우루과이이고, 한국과의 FTA 공동연구에 참여한 중미 5개국은 파나마, 코스타리카, 과테말라, 온두라스, 도미니카공화국임.

2011년 교역액 기준으로 한국의 전체 교역에서 FTA 발효국과의 교역이 차지하는 비중은 수출 26.4%, 수입 23.0%이며, 2004년 한국이 첫 번째 FTA를 발효할 당시 FTA에 따른 수출입 비중은 0.3%와 0.9%였으나, 이후 ASEAN, EU와 같은 거대경제권과 FTA를 체결하면서 교역 비중이 크게 증가하였다(<그림 III-13> 참조).

2004년 한국과의 교역 비중은 미국과 EU가 가장 컸으나 2011년 현재는 ASEAN이 한국 전체 수출의 12.9%, 수입의 10.1%로 가장 많은 비중을 차지하고 있으며, 한·EU FTA 발효 연도인 2011년까지 EU와의 교역 비중은 감소세를 보였음(<표 III-19> 참조).

<표 III-19> 한국의 FTA 기발효국 교역 비중

기발효국	수출 비중					수입 비중				
	2004년	2006년	2008년	2010년	2011년	2004년	2006년	2008년	2010년	2011년
칠레	0.28	0.48	0.72	0.63	0.43	0.86	1.23	0.95	0.99	0.93
싱가포르	2.23	2.92	3.86	3.27	3.75	1.99	1.90	1.92	1.85	1.71
EFTA	0.34	0.53	0.60	0.76	0.33	0.80	0.71	0.95	1.34	0.99
ASEAN	9.46	9.85	11.68	11.41	12.93	9.97	9.61	9.40	10.37	10.13
인도	1.43	1.70	2.13	2.45	2.28	0.82	1.18	1.51	1.33	1.51
EU	15.14	15.16	13.88	11.48	10.14	10.85	9.76	9.91	9.11	9.04
페루	0.10	0.11	0.17	0.20	0.25	0.13	0.22	0.21	0.24	0.37
합계	26.75	27.83	29.17	26.93	26.35	22.71	22.71	22.21	23.39	22.96

주 : 2011년 말 현재 발효국 기준.

자료 : UN COMTRADE 자료, 금혜윤, 주요국의 FTA 동향과 시사점, KIEP 지역경제 포커스 Vol.6. No.33. 2012.9.20. p.9.

한국을 비롯한 주요국의 적극적인 FTA 추진 정책으로 인해 각국의 전체 교역에서 FTA 발효국과의 교역이 차지하는 비중은 점차 높아지고 있으며, 2011년 교역액 기준 한국의 FTA 발효국과의 수출비중은 26.4%, 수입비중은 23.0%로, 이는 ASEAN, EU, 미국보다 낮은 수준이나 중국과 일본보다는 높다.

FTA 발효국과의 교역 비중을 보면 현재 중국과 일본의 FTA 체결 속도는 한국보다 다소 늦은 상태이나 한국의 높은 대외의존도를 감안하여 한국은 더욱 적극적으로 FTA를 추진함으로써 경제영토를 확장하고 중국, 일본과의 경쟁에서 지속적인 시장선점 효과를 누리도록 해야 하며, 세계적인 FTA 확산 추세 속에서 무역전환효

과(trade diversion effect)에 따른 반사적 피해에 대응하기 위해서도 FTA는 계속적으로 추진되어야 한다.

한국과의 FTA를 발효한 국가들은 대체로 FTA 체결이 활발한 국가 및 지역이므로 한국은 FTA 효과를 유지하기 위한 노력을 계속해야 하며, 칠레, 싱가포르, 페루에서는 주요 선진국들과의 FTA가 이미 발효 중이며, ASEAN과 인도 역시 FTA 상대국 범위를 확대하고 있어 이들 시장에서 한국이 누릴 수 있는 FTA의 이점은 점차 줄어들 수 있다.

한국은 효율적인 FTA 이행을 위한 제도를 마련하고 FTA 상대국과의 정보 교환 및 홍보 활동을 적극적으로 추진하여 FTA의 기대효과가 현실적으로 지속될 수 있도록 노력해야 하며, 원산지 입증 관련 정보 공유를 위한 시스템을 마련하고 중소기업과 FTA 발효국 간 무역활성화를 위한 인프라를 구축하는 등 다양한 지원책이 필요하다.

(4) FTA 평가 및 향후 방향¹¹⁷⁾

1) 평가

한국이 체결해 발효중인 FTA(8건, 45개국)가 세계 경제의 침체 속에서 수출입 기업에 실질적인 도움이 되고 있으며 향후 중국, 일본 및 신흥국, 자원국과의 지속적인 FTA 추진이 필요한 것으로 나타났다.

전경련은 한미 FTA 발효 6개월에 즈음하여 2004년 칠레를 시작으로 한국이 단기간 동시다발적으로 추진해온 FTA에 대한 성과를 점검하고 향후 경제 위기의 돌파구를 마련하기 위한 FTA 추진방향을 도출하고자 매출액 1,000대 기업 중 수출입 기업 524곳을 대상으로 설문조사를 실시했다(회수율 49.2%, 258개 기업).

유럽 재정 위기로 촉발된 세계 경제 둔화로 많은 기업들이(응답업체 58.5%) ‘수출입 실적이 감소했다(감소율 평균 15.1%)’ 고 답한 가운데 47.3%가 한EU, 한미 FTA가 발효되지 않았다면 ‘무역환경이 더 악화되었을 것이다’고 응답해 FTA의 긍정적 효과를 확인할 수 있었다(<그림 III-14>, <그림 III-15> 참조).

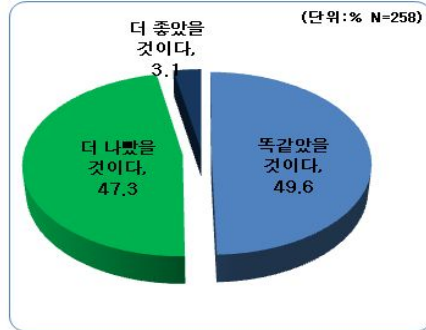
117) 이준희, “기체결 FTA 평가 및 향후 추진 방향- 수출입 기업 대상 FTA 설문조사-”, FKI, 2012.9.

<그림 III-14> 세계 경제 둔화가 수출입 실적에 미친 영향



자료 : 이준희, 전개자료, p.1.

<그림 III-15> 한미, 한EU FTA 미발효시 무역환경 예상

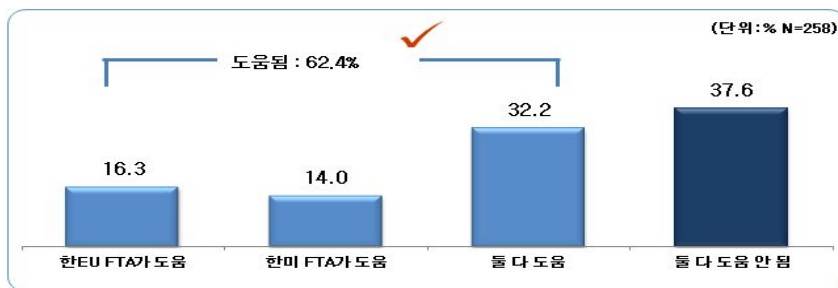


자료 : 이준희, 전개자료, p.1.

‘더 나빴을 것이다’ 고 응답(복수응답)한 이유로는 관세 혜택(71.3%) 및 무역 활성화(19.5%), 수출 경쟁력 향상(9.7%) 등 FTA의 효과 때문이라는 응답이 다수를 차지했다. 반면 ‘더 좋았을 것이다’의 경우 미거래 지역 및 FTA 활용의 어려움을 지적했다. 한편 ‘똑같았을 것이다’ (49.6%)는 응답이 다수를 차지했는데 이는 수출 지역 및 품목 미해당인 경우(55.2%)가 많기 때문이었으며 그밖에 FTA 실효성 미미(15.2%), FTA와 상관없는 거래구조 및 대외 환경(13.6%) 등을 이유로 거론했다. 또한 수출 지역 및 품목 미해당인 경우(70개사)를 제외할 경우, ‘더 나빴을 것이다’의 응답은 63.9%로 상승하였다.

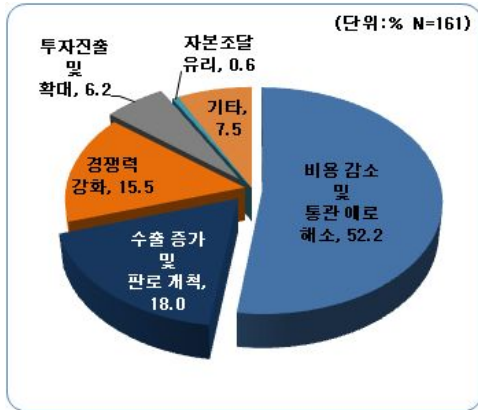
한EU, 한미 FTA의 도움 여부에 대해서는 한EU, 한미 FTA가 도움이 되었다는 응답이 62.4%로 나타났다. 이 중 한EU FTA가 도움이 되었다는 의견이 48.5%, 한미 FTA가 도움이 되었다는 의견이 46.2%로 조사됐다(<그림 III-16>, <그림 III-17>, <그림 III-18> 참조).

<그림 III-16> 한미, 한EU FTA 도움 여부



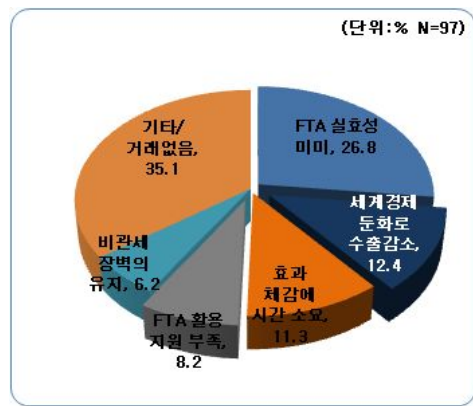
자료 : 이준희, 전개자료, p.2.

<그림 III-17> 한EU, 한미 FTA 도움이 된 이유



자료 : 이준희, 전계자료, p.2.

<그림 III-18> 한EU, 한미 FTA 도움이 안된 이유



자료 : 이준희, 전계자료, p.2.

도움이 된 이유는 ‘비용 감소 및 통관 애로 해소’가 52.2%, ‘수출 증가 및 판로 개척’ 18.0%, ‘경쟁력 강화(이미지 개선 및 기술 협력, 구조조정 등)’ 15.5%였고 도움이 안 된 이유는 ‘FTA 실효성 미미(낮은 관세율, 민감품목 제외 및 다단계 관세 인하)’ 26.8%, 세계 경제 둔화로 인한 수출 감소 12.4%, FTA 효과 체감에 다소 시간 소요 11.3% 순이었다. 이밖에 ‘해당 지역 거래 없음’이라는 기타 의견이 35.1%를 차지했다(해당 지역 거래 없음의 경우(34개사)를 제외할 경우, ‘도움이 되었다’는 응답은 71.9%로 상승). 한편, 한국이 체결, 발효 중인 FTA 중 가장 성공적인 FTA로 ASEAN(34.5%), EU(25.2%), 미국(16.3%), 칠레(14.7%)가 꼽혔다(<그림 III-19> 참조).

가장 성공적인 FTA로 꼽은 나라별 이유로는 ASEAN의 경우 ‘시장 잠재력이 큰 개도국’(44.9%), 상호보완적인 교역구조(22.5%), EU와 미국의 경우 ‘거대 선진경제권’(38.5%/40.5%), ‘포괄적이고 높은 수준의 FTA’(33.8%/28.6%), 칠레의 경우 ‘상호보완적인 교역구조’(23.7%), 원자재 및 부품의 안정적 확보’(21.1%), ‘시장 선점’(18.4%) 등이었다. 기체결 FTA에 대해 아쉬운 점으로는 ‘FTA 활용을 위한 지원 부족’이 34.9%로 가장 높았고 ‘다양한 보호 방식의 설정’(17.4%), ‘관세율의 장기 소폭 인하’(16.7%)가 뒤를 이어 FTA 효과를 높이기 위해서는 사후 지원은 물론 FTA 체결 범위 및 관세 즉시·완전 철폐 품목 확대 등 포괄적이고 높은 수준의 FTA가 필요함을 시사했다.

<그림 III-19> 가장 성공적인 FTA

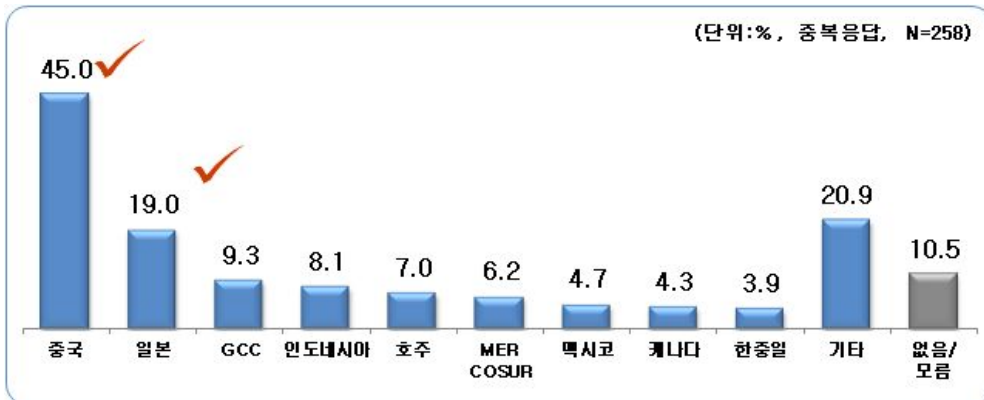


자료 : 이준희, 전계자료, p.3.

2) 향후 추진 방향

향후 시급한 FTA 추진이 필요한 국가(복수응답)로는 중국(45.0%), 일본(19.0%), 한중일(3.9%) 등 인접국이자 교역량이 많고 시장이 큰 중국, 일본과의 FTA 추진을 원하는 것으로 나타났다. 이에 따라 중국, 일본과의 FTA는 교역 및 투자 확대는 물론 동아시아 통합 차원에서도 시급히 추진되어야 할 것으로 보인다(<그림 III-20> 참조).

<그림 III-20> 향후 시급한 FTA 추진 국가



자료 : 이준희, 전계자료, p.4.

이밖에 인도네시아, 베트남 등 동남아시아(13.9%) 및 브라질, 아르헨티나 등 중남미(13.3%) 등 잠재력이 큰 신흥 시장과 사우디아라비아, UAE 등 중동 지역(10.9%), 호주(7.0%) 등 자원 부국과의 FTA 추진을 희망하는 것으로 나타났다.

향후 FTA 추진 시 보완할 점으로는 기업 수출 지원(자금, 마케팅, 인력 및 해외 동반진출 지원)이 25.2%를 차지해 교역 및 투자 확대를 위한 제도적 장치 마련 외에도 수출에 필요한 자금, 마케팅, 인력 등에 대한 정책적 지원이 뒤따라야 할 것으로 보인다. 이어 FTA 활용률 제고(19.8%), FTA 추진 절차 개선 및 홍보 강화(14.3%), 비관세 장벽의 철폐(9.7%), 피해 산업 구제(9.7%), 소비자 후생 증가(7.0%), 일자리 창출(6.6%) 등이 뒤를 이었다.

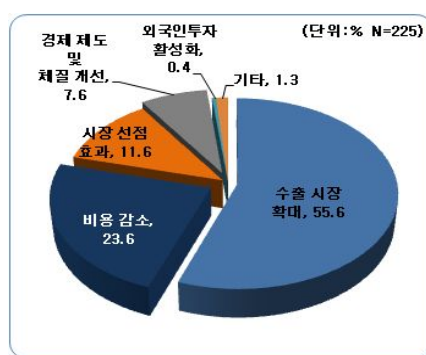
FTA 지속 추진 필요성에 대해서는 필요하다는 응답이 87.2%로 압도적인 비중을 차지했다. 이에 따라 수출 시장 확대(내수시장 한계 극복) 55.6%, 비용 감소(수입 원자재 및 부품 가격인하, 통관절차 간소화 및 통상마찰 완화 등) 23.6%, 시장 선점 효과 11.6% 등을 위해 현재 진행 중인 FTA의 체결 및 발효를 위한 지속적인 노력이 필요한 것으로 나타났다(<그림 III-21>, <그림 III-22> 참조)

<그림 III-21> 향후 FTA 추진 필요성



자료 : 이준희, 전계자료, p.5.

<그림 III-22> 지속 추진 필요 이유

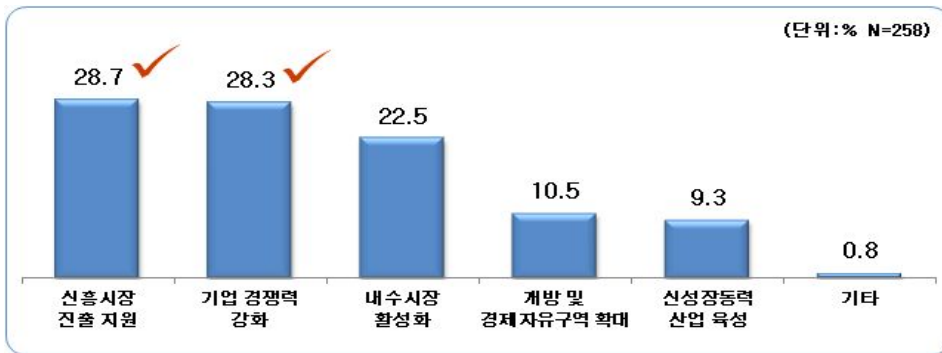


자료 : 이준희, 전계자료, p.5.

한편, FTA의 추진 외에 필요한 경제정책으로 신흥시장 진출 지원(28.7%)에 이어 기업 경쟁력 강화(투자, 고용, 세제 등 제도 개선 및 지원 확대)가 28.3%를 차지

해 세계경제 침체 및 내수경기 위축으로 인해 비상경영에 돌입한 기업들이 위기를 극복하고 경제 활성화에 기여할 수 있도록 제도 및 정책적 지원이 절실한 것으로 나타났다. 이밖에 내수시장 활성화(22.5%), 개방 및 경제자유구역 확대(10.5%), 신성장 동력산업 육성(9.3%) 등이 뒤를 이었다(<그림 III-23> 참조).

<그림 III-23> FTA 외 경제 정책



자료 : 이준희, 전계자료, p.5.

설문조사를 통해 세계 경제 침체 속에서 한국이 체결한 FTA가 수출입 기업에 실질적인 도움이 된 것을 확인할 수 있었으며 향후 중국, 일본 및 신흥시장과 FTA를 적극 추진하는 한편, 기업 수출 지원, 활용률 제고, 비관세 장벽 철폐 등을 통해 FTA의 효과를 더욱 높여야 할 것이다.

다. 기타 요인¹¹⁸⁾

(1) 단순 생산기지화로 인한 시너지 효과 창출 미흡

중국 등 동남아시아로 진출한 중소기업의 해외진출은 국내의 고임금, 고비용 등의 경제환경에서 벗어나기 위해 값싼 노동력을 확보와 수출촉진을 위한 단순한 생산기지형에 머무르고 있다. 중소기업이 중국 등 동남아시아에 진출함에 따라 주요 경영활동인 법률, 인사, 재무, 조세 등의 경영정보를 조기에 획득이 해외진출의

118) 배경화, 해외유턴(U-turn) 중소기업에 대한 조기정책 지원방안 연구, POSRI 경영연구 제9권 제1호, 2009. pp.116-118.

성공요건이다. 따라서, 중소기업의 해외진출시 다양한 지원들이 필요하다. 그러나, KOTRA와 중소기업진흥공단의 강제적인 해외지원체계 통합조치로 인해 다소 혼란을 겪고 있는 실정이다. 그리고, 이들 지원기관들은 중소기업의 신속한 현지 정착을 할 수 있도록 하는 것이 그 역할임에도 불구하고, 현재 단순 생산기지 확보의 진출에 끝남으로서 시너지 효과를 창출하지 못하고 있는 실정 이다.

(2) 해외진출시 특정 업종에 국한된 진출 성향

한국나라 기업이 해외에 진출한 기업의 진출업종을 보면, 전자전기 및 기계류 비중이 전체의 53.6%를 차지하고 있는 실정이다. 즉, 해외직접투자부문에서는 지나친 제조업 편중현상으로 국내 생산기반을 약화시키고, 일자리를 감소시켜, 산업 공동화의 직접적인 원인으로 작용하고 있다.

(3) 해외지원기관의 획일화 및 단순화

정부조직 개편과정에서 기존의 해외진출지원기관들에 대한 업무조정과 단순화가 진행되 중소기업이 해외진출 하는데 있어 해외지원기관의 네트워크적인 협력이 절실하다. 그리고 아직까지는 해외정보력에 미흡한 중소기업에게 있어 대기업과는 가장 취약한 부문이 해외정보력이다. 이러한 점을 고려할 때, 중소기업에 대한 해외진출을 지원하는 기관들에 대한 획일적인 조정은 자칫 해외에 진출한 중소기업은 물론이고, 국내로 다시 유턴하기를 원하는 기업에 대한 지원체계가 흐트러질 수 있다.

4) 해외진출 기업의 사회적 책임 미흡과 지자체의 유턴정책

중국 등의 진출기업이 임금체불, 청산절차의 복잡성 등으로 인해 야반도주 등을 함으로써 해외진출기업들의 사회적 책임이행이 주요 문제로 등장하게 되었다. 실제, 중소기업은 국내외의 새로운 시장개척이나 브랜드 마케팅을 위해 필수적 요건이지만, 중소기업은 경영자원의 부족, 기업주 인식의 미흡 등으로 기업의 사회적 책임 이행이 취약한 실정이다. 또한, 해외에 진출한 중소기업이 이러한 사회적 책임에 대한 인식보다는 기업의 이윤 추구에 급급하다 보니 한국 중소기업들도 중국 진출에 대한 매력이 점점 줄어들고 동시에 최근에 국내 지방자치단체의 각종 유인

책 및 정부에서 적극적으로 유턴기업에 대한 지원정책이 제시되고 있다.

2. 국내유턴 문제점

FTA 발효 및 해외현지 경영환경 악화 등으로 해외진출 기업의 국내복귀 수요가 증가할 것으로 전망되고 있으며, 중국은 新노동법 개정, 외투기업 혜택 축소, 최저임금 상향조정 등 시행에 따라 해외진출 240개사 중 12.5%(30개사)가 유턴(U-turn)의 향표명('12.1, KOTRA·대한상의 조사)가 있다.

가. 해외청산 한계

해외 설비의 국내 이전시 <표 III-20>과 같이 관세부담, 국내 高임대료·인건비, 합법적 현지 청산 곤란 등이 큰 애로요인이 있다.

<표 III-20> 해외 설비 국내 이전시 부담 요소

관세부담	인력활용 문제	임대료 부담
·해외진출시 현지국가로부터 받은 관세혜택 반납 ·설비 국내이전시 평균 8% 관세 납부	·현행 비자고용허가제도로는 현지 생산 관리 인력의 국내 재고용 곤란	·국내 지방 임대료의 경우 중국의 3~4배 수준

자료 : 지식경제부, KOTRA, 대한상공회의소, “국내복귀기업 현황 및 활성화 방안 조사”, 2012.1.

현행 세제, 입지, 인력 지원 제도가 있으나, 유턴(U-turn) 기업의 범위가 제한적이고, 적극적 유턴(U-turn) 수요 창출에 인센티브가 부족한 현실이다.¹¹⁹⁾

현지 완전 청산 후 복귀형태의 유턴(U-turn)보다는 현지 생산물량의 단계적 감축, 부분복귀 등이 유턴(U-turn) 수요의 대다수 차지하고 있으며, 조특법상 다양한 유턴(U-turn) 유형을 포괄할 수 있도록 확대할 필요가 있다.

119) 현재 한국의 지원현황을 보면 세제는 국외에서 2년 이상 운영하던 사업장을 비수도권으로 이전하여 창업하거나 사업장을 신설하는 기업에 대해 7년간 법인소득세 감면, 입지는 장기임대 산업용지 우선권 부여, 인력은 내국인 고용인원과 동일한 수의 외국인근로자 고용가능하도록 한 50인 한도 등이다.

특히 미국, 대만 등이 자국내 유턴(U-turn) 적극 유치 지원사례를 보면 미국은 이전비용의 20% 보조, 설비투자비용에 대한 조세감면 추진, 유턴(U-turn) 후 5년간 법인세 감면액을 이전비용의 20% 한도에서 先지급하고 있다. 대만은 유턴(U-turn) 투자전용 융자지원, 유턴(U-turn) 투자기업의 기술 향상 등을 지원하고 있다.

나. 조세 감면, 토지매입 비용 지원 한계

정부는 해외진출 기업의 국내복귀 지원에 관한 법률 제정안을 심의·의결하였으며, 제정안은 국내복귀기업에 대해 조세감면, 토지매입비용 등 자금 지원과 산업단지 우선 공급, 인력수급을 위한 제도적·행정적 지원 등 각종 지원 근거를 명시했다. 다만 부당하게 지원을 받은 경우 3년 이하 징역이나 3000만원 이하의 벌금을 부과할 수 있도록 했다.

제정안은 해외진출 기업을 국내기업이 해외 사업장을 통해 2년 이상 제조업을 운영하는 경우로 규정했으며, 국내복귀 기업은 해외진출 기업이 사업장을 청산하거나 양도, 축소하고 사업장을 국내에 신설, 증설하는 경우로 정의했다.

하지만, 국내의 지원제도가 현지 진출한 국내기업이 유턴(U-turn)할 수 있는 기업의 손익분기점을 넘는 지원의 한계를 갖고 있다. 특히 국내 지대 및 인건비의 급속한 상승에 따라 정부의 지원이 기업의 손익분기점을 커버할 수 있는 한계를 극복하기 위해서는 개성공단과 같은 지대와 인건비를 극복할 수 있는 유턴(U-turn) 방안이 마련되어야 한다.

다. 지원과 통상마찰의 관계

국내 유턴(U-turn)기업에 대한 세액감면 등의 정책은 진출국과 한국나라의 마찰을 불러올 수 있으며 고부가가치 첨단산업의 경우 진출국에서도 필요한데 세액감면 등의 유인책을 쓴다면 진출국과의 통상마찰 위험에 노출될 수 있으며, 한국나라는 수출비중이 높는데 국내 유턴(U-turn)기업에게 주어지는 각종 혜택으로 진출국과 마찰이 생길 경우 진출국 뿐 아니라 다른 나라에 국수주의의 인상을 줄 수

있어 더 큰 것을 잃어버릴 수 있다는 것이다.

이에 수출에 타격을 입을 가능성을 안고 지원할 만큼 국내 유턴(U-turn)기업이 국내경제에 미치는 영향이 크지 신중히 고려해야하며, 해외진출기업은 해외진출을 계획하는 다른 기업의 교두보 역할을 하고 있는데 국내 고용창출 등의 목적으로 세제지원을 강화해 복귀를 장려하는 게 옳은지에 대한 한계를 갖고 있다.

해외진출기업은 생산 활동에 대한 현지 비효율을 고려해 기타 핵심활동을 본국 또는 3국으로 이전하며 각국의 세제지원을 고려해 획기적인 혜택이 주어지는 나라로 이전해 한국나라로 들어오지 않을 가능성이 있으며, 실질적으로 유인책이 될 수 있는 기업 핵심활동에 대한 제도개선이 필요하며 첨단·고부가가치산업에 기업들의 핵심부품 제조과정, 글로벌 광고활동, 글로벌 물류활동 등을 포함시켜 세액감면 영역을 확대하는 방안이 요구된다.

라. 지자체 유치 한계

국내 유턴기업에 대한 정부의 파격적인 유인책에도 불구하고 대다수의 지자체들은 국내 유턴기업 유치는 엄두도 못내는 실정이며, 지경부는 지금까지 관련 업종과 관련된 협회만을 대화 창구로 국내 유턴기업 지원 방안을 논의해왔다. 그러다 보니 정작 국내 유턴기업 유치에 적극 나서야 하는 지자체는 협의 대상에서 아예 배제된 셈이다.

이 때문에 지자체들은 전략적 유치업종 수요 발굴은 커녕, 국내 유턴기업을 적극 끌어들이기 위한 내부전략 마련, 제도 개선 등에 선뜻 나서지 못하고 있다. 특히, 부산의 경우는 비싼 땅값과 인건비 때문에 전략업종인 신발업종을 유치할 엄두조차 못내고 있는 실정이며, 더욱이 신발업종은 첨단업종에 밀려 부산진해경제자유구역 및 국제산업물류도시내 입주대상 업종에 아예 포함조차 안된 상태이며, 신발산업 집적효과가 큰 부산지역에 신발산업이 들어서는데 걸림돌이 되고 있다.

경남도의 경우도 창원지역 땅값이 비싼 데다 창원지역은 아예 여유부지조차 없는 포화 상태여서 전략업종인 기계업종 및 전자업종 등 유치에 차질을 빚고 있으며, 경남도는 2012년 중국 현지에서 가질 예정이던 국내 유턴기업 설명회도 예산문제로 포기한 것으로 전해졌다.

마. 기업친화적 정책 한계

전국경제인연합회는 매출액 상위 1000개 기업 가운데 해외사업장을 가진 274곳 (146개사 응답)을 온라인과 팩스로 설문조사(2010년 6월 18~29일) 결과, 146개사 가운데 ‘국내 유턴을 고려하고 있다’고 대답한 기업은 1곳에 불과했으며, 유턴 계획이 없는 기업은 대부분 현 생산거점을 유지(54.1%) 또는 확대(32.2%)하겠다고 응답했다.

기존 해외 생산거점에서 철수해 제3국으로 진출하겠다는 기업은 12.3%였으며, 제3국 진출 고려대상 지역으로는 인건비 등 생산비용이 낮은 동남아시아(36.3%)와 아프리카·중남미(29.4%) 등을 가장 많이 꼽았다.

특히 국내 유턴을 촉진하려면 기업경영 규제, 공장설립 규제, 적합업종 강제화 등 각종 규제 해소가 우선적으로 이뤄져야 한다는 응답이 47.6%로 절반가량을 차지했으며, 세제지원 확대(29.7%), 시설 및 운전자금 지원(15.9%), 공장부지 지원(4.8%) 등도 주요 해결과제로 제시했다¹²⁰⁾.

또한 설문에 응한 기업의 9.6%는 ‘앞으로 국내 사정이 나아지거나 현지 사정이 나빠지면 국내 유턴을 고려할 것’ 이라고 답하였으며, 이들 기업은 향후 국내 복귀를 고려하는 이유로 해외 경영환경 악화(72.1%)를 가장 많이 꼽았으며, 자유무역협정(FTA) 관세혜택을 기대하는 기업이 11.1%였으며, 정부 지원과 각종 규제 해소 때문에 국내로 복귀하겠다는 의견은 5.6%이다.

이러한 설문결과는 높은 규제와 정부의 지원 부족과 ‘대기업 때리기’ 일변도의 경제민주화 바람 등이 영향을 미친 것으로 분석되어 기업친화적인 정책과 지원이 해외 투자유치국보다 유리한 조건으로 이루어져야 국내유턴을 고려할 할 것으로 보인다.

120) 이건호, “각종 규제에 기업 때리기까지 판치니...해외진출 기업 단 1곳만 국내 유턴 희망”, 한국경제, 2012.7.26.

제Ⅳ장 해외 진출 한국기업의 국내 유턴(U-turn) 활성화 방안

제1절 정책 목표 및 방향 설정

1. 유턴(U-turn) 촉진 방안의 필요성 및 방향

가. 필요성

세계 경제 환경의 급변속에서 한국은 1970년대 이후 중화학공업 육성정책에 의한 제조업 부문의 압축적 경제성장을 경험한 이후 경제의 서비스화 및 고도화가 진행되면서 제조업(또는 산업)의 공동화 현상이 나타나고 있다. 이러한 제조업 공동화는 국내 생산(소득) 및 고용의 감소를 의미하는바, 이에 대한 국가적 차원의 대응 논의가 활발히 이루어지고 있다.¹²¹⁾

한국의 대중 수교 후 2003년까지 대중국 해외투자로 인해 약 13만 4,000명의 국내 일자리가 상실되었다고 주장하였다. 대중국 해외투자의 초기에는 1993-1997년까지 매년 600여명 내지 5,000여명 정도에 불과한 국내고용 손실을 초래했으나, 1998년 이후부터는 매년 1만명 이상의 고용손실이 발생하고 있으며 특히 2002년에는 2만 6,000여명, 2003년에는 4만 4,600여명의 고용손실이 발생하였다. 특히 제조업 공동화는 주로 제조업체가 국내 생산기지의 확장보다는 외국 현지에 대한 직접투자를 증대함으로써 나타나고 있는 바, 한국의 경우 중국에 대한 투자 비중이 매우 높게 나타나고 있다. 이러한 제조업의 대 중국 진출에 따른 고용감소 효과는 2003년에 38,391명에 이르고 있다¹²²⁾.

따라서 이러한 기업들의 중국으로의 생산기지 이전을 예방하고 아울러 이미 진출한 기업의 유턴(U-turn) 투자를 촉진 및 유치할 수 있다면 이는 한국 경제 전체적으로 생산(소득) 및 고용을 증대시키는 효과가 있을 뿐만 아니라, 항만(또는 공

121) 고병욱, 길광수, “중국 진출 기업의 U-Turn 요인 및 촉진 방안에 관한 소고”, 월간 해양수산 통권 제287호, 한국해양수산개발원, 2008. pp.23-31.

122) 박승록, “한국, 대중 수교 후 중국에 대한 해외투자로 13만 4,000명의 고용손실 발생”, 한국경제연구원, 보도자료, 2005.10.11. p.1.

항)의 입장에서는 유턴(U-turn) 기업이 발생시키는 물동량 증대 효과로 인해 혜택을 받을 수 있을 것이다. 역으로 한국이 관심을 가지는 유턴(U-turn) 의향 기업은 중국 내수시장을 개척하기 위해 진출한 기업이 아닌, 중국에서 수출입 물동량이 많은 기업이라는 점을 감안하면, 국제물류시설(항만 및 공항)이 인접한 항만배후부지(또는 공항배후부지)에 이들 유턴(U-turn) 기업을 유치하는 전략이 보다 효과적일 것이다.

최근의 중국 진출 기업의 유턴(U-turn)을 촉진하는 경제여건 변화를 활용하여 기업의 유턴(U-turn)투자가 실제로 이루어질 수 있도록 제반 제도의 개선 및 유인책의 강구가 필요하다. 아울러 이러한 정책 방안 강구에는 국제물류시설의 인접성 및 편리성을 활용하는 세부 전략적 내용이 담길 필요가 있다.

나. 추진 방향

유턴(U-turn) 촉진 방안의 목표는 중국 진출 기업의 유턴(U-turn) 투자를 한국 항만배후단지 및 항만과 인접한 경제자유구역으로 유도함으로써 국민경제의 발전에 기여함과 아울러 한국 항만(공항도 포함 가능)의 물동량 창출에 기여하는 것이다. 이러한 유턴(U-turn) 투자유치 목표 대상기업을 실제로 중국에 진출한 기업뿐 아니라 해외 진출을 계획하고 있는 기업으로 확대하는 방안을 적극적으로 검토하여, 유턴(U-turn) 투자유치의 개념을 산업공동화 억제 차원의 보다 넓은 의미로 해석할 필요가 있다.

즉 정책목표의 확대를 적극적으로 검토할 필요가 있는 것이다. 추진 방향은 첫째, 중국 진출의 동기가 된 생산원가 절감을 지원하는 대책을 제시하고, 둘째, 항만배후단지 및 항만에 인접한 경제자유구역의 차별화된 유인책을 제시하는 것으로 설정한다. 이러한 정책을 효과적으로 추진하기 위해서는 다음과 같은 전략자세가 필요하다. 우선 앞서 언급한 전반적인 투자여건 개선을 위한 정책(특히, 불필요한 규제 완화)을 일관성 있게 꾸준히 추진해 나가야 한다. 이러한 정책 환경 속에서 성공 모범사례 창출을 위해 노력을 배가할 필요가 있다. 왜냐하면, 아직까지 유턴(U-turn) 투자의 수익 창출 가능성에 대해 확신을 갖지 못하는 기업가들에게 성공 모범사례는 투자결정에 있어 결정적인 역할을 할 수 있기 때문이다.

특히 성공 모범사례 창출에 있어 부가가치 창출효과가 높고, 전후방 연관 산업 파급효과가 큰 대기업의 U-Turn 투자를 유치하는 노력을 배가할 필요가 있다. 또한 생산원가 절감이 절실히 요구되며 고용유발효과가 큰 업종인 섬유기업에는 원가절감 방안을 중요 인센티브로 제공하고, 반면 집적효과 및 고급인력 활용이 절실히 요구되는 고부가가치 업종에 대해서는 합리적 절차 및 기준에 의거하여 수도권규제 완화 및 고급인력 제공과 관련된 인센티브를 제공하는 차별화된 투자 유인책을 강구해야 할 것이다.

2. 정책 방안

중국 진출 기업의 U-Turn을 촉진 및 유치하기 위한 방안으로서 크게 가. 생산원가 절감 방안(저렴한 임대부지 제공 및 협력적 노사관계 속에서 외국인 고용한도의 확대), 나. 유턴(U-turn) 가능 기업의 발굴 확대, 다. 물류비 절감 인센티브 제공 방안, 라. 수출입 판로 개척 지원방안 등이 있다.

가. 유턴(U-turn) 기업의 생산원가 절감 방안

(1) 저렴한 임대부지 제공

현재 정부는 유턴(U-turn) 기업에 지방임대산업단지 중심의 부지제공 계획을 마련해 놓고 있다. 따라서 이러한 정부의 부지제공 정책이 변함없이 추진되면 유턴(U-turn) 기업 유치에 상당한 기여를 할 것으로 판단된다.

다만, 이러한 부지제공 정책에서 항만(공항포함)의 인접성을 감안할 필요가 있으며, 유턴(U-turn)을 희망하는 업체의 대부분은 수출입 활동이 활발하기 때문에, 수출입 물류시설과 인접하고, 활용하는 데 있어 편리성이 제공될 수 있는 항만배후단지 및 항만에 인접한 경제자유구역의 부지가 저렴한 임대료로 제공될 수 있도록 해야 할 것이다. 이와 같이 국제물류시설에 인접한 부지를 저렴한 임대료로 제공한다면 유턴(U-turn) 기업 유치에 매우 긍정적인 효과를 가져올 것으로 기대된다.

(2) 협력적 노사관계 속에서 외국인 고용한도의 확대

중국 진출 기업 중 U-Turn 의향이 있는 기업중 노동집약적 산업인 섬유업종이 다수 있다. 이들 기업의 U-Turn을 위해서 선결되어야 하는 조건으로 제시하는 것은 현재 50명으로 정해져 있는 외국인 고용한도를 확대하는 것이다. 다만, 외국인 고용한도 확대에 따른 내국인 고용여건 악화가 우려되는 점이 애로요인으로 지적되고 있다. 즉, 외국인 고용한도 확대에 따라 내국인 고용 기회가 감소할 가능성에 대해 근로자들의 우려가 있다는 것이다.

위와 같은 애로요인에도 불구하고, 정부는 이미 발표한 외국인 고용한도 확대 계획을 꾸준히 추진하는 것이 필요하다(“제1차 및 2차 기업환경개선 종합대책”, “제조업 유턴(U-turn) 지원계획” 참조). 왜냐하면, 유턴(U-turn)하는 노동집약적 업종의 기업체는 베트남, 인도, 중국 서부 등의 투자유치 경쟁지역 대신 한국을 선택하는 것으로서, 이는 신규 일자리 및 소득창출효과를 지니는 것이기 때문이다.

이러한 긍정적인 기대효과에도 불구하고, 외국인 고용한도 확대에 대한 근로자들의 우려가 없어지기는 힘들 것으로 판단된다. 이러한 우려는 제도 개선에 장애요인으로 작용할 것으로 생각되며, 이의 원활한 해결을 위해 외국인 고용한도 확대 방안이 적용되는 ‘유턴(U-turn) 기업’의 요건을 결정하는 과정에 한국노총 등의 근로자 대표 단체의 의견을 반영할 수 있는 방안을 검토할 필요가 있다. 즉 협력적 노사관계 속에서 외국인 고용한도 확대정책을 추진할 필요가 있다. 왜냐하면, 외국인 고용한도 확대 방안의 시행을 위해서는 노사간 신뢰관계의 형성이 매우 중요하기 때문이다. 또한 일률적으로 외국인 고용한도를 설정하는 방법보다는 유연성을 지니는 한도설정 방법을 강구할 필요가 있다.

이와 같은 외국인 고용한도의 확대가 실현될 경우, 중국(해외) 진출 기업의 유턴(U-turn)기업에 획기적인 전기(轉機)가 마련될 것으로 기대된다. 따라서 신규 고용창출 및 소득증대로 국민경제에 기여할 뿐 아니라, 신규 물동량 창출로 항만의 발전에도 기여할 것으로 판단된다.

나. 유턴(U-turn) 가능 기업의 발굴 확대

유턴(U-turn) 가능 기업에 대한 조사는 구 해양수산부 및 서강대학교 물류연구

센터가 실시한 2005년도 조사, 2006년 3월에 구 해양수산부 동북아 물류기획단이 한국 국제물류사업 투자유치조직의 협업체로서 합동 투자유치팀을 구성하여 실시한 조사, 2007년 10월 31일 구 해양수산부에서 중국 진출 기업에 대한 유턴(U-turn) 설문조사 결과 등이 있다. 하지만 이들 조사는 유턴(U-turn) 가능 기업에 대한 전수 조사가 아니었다.

향후 계획에서는 투자유치협의회에서 중국을 중심으로 하는 합동설명회 추진 과정에서 추가적인 유턴(U-turn)가능 기업의 발굴을 계획하고 있다.

따라서 U-Turn 가능 기업의 발굴 확대를 위해서는 해외투자기업 전체를 대상으로 하는 추가 조사가 필요하다. 다만 이러한 조사를 실시함에 있어 조사 중점대상은 국내 원자재·부품 등을 사용하여 국내로 역수출 및 제3국으로 수출하는 기업으로 설정해야 할 것이다. 왜냐하면, 이들 기업은 국내 원자재를 사용하기 때문에 한국으로 유턴(U-turn)할 경우 국제물류비 절감 등의 이익을 볼 수 있기 때문에, 다른 기업경영 여건의 개선이 동반된다면 유턴(U-turn) 가능성이 상대적으로 크기 때문이다. 따라서 이러한 광범위한 실태조사를 통해 유턴(U-turn) 기업을 확대할 수 있을 것이다.

다. U-Turn 기업의 물류비 절감 인센티브 제공

항만배후단지(또는 공항배후단지)는 기업들의 수출입 물류에 이점을 제공할 수 있는 항만과 인접하여 위치해 있다. 따라서 이러한 국제물류기지로서 항만의 장점을 활용하여 유턴(U-turn) 기업을 유치할 수 있는 지원방안 마련이 필요하다.

하지만 유턴(U-turn) 기업에 대한 기업 물류활동을 지원하는 대응방안은 아직 마련되지 않고 있다.

이를 위해 첫째, 제3자 물류기업 이용시 세제지원을 해야한다. 현재 정부는 종합물류기업 인증제도 등을 통해 물류 전문회사를 육성하고 한국 물류서비스 수준을 제고하기 위해 노력하고 있다. 또한 자유무역지역 제도를 운영하여 국제물류 및 수출 산업의 육성을 도모하고 있다. 이러한 노력을 결합하여, 유턴(U-turn) 기업이 제3자 물류서비스 기업을 통해 물류 기능을 수행하면 부가가치세 영세율을 적용하는 등의 세제 혜택을 부여하는 방안을 검토할 필요가 있다. 이를 통해 중국

(해외) 진출 기업의 유턴(U-turn)을 촉진할 뿐 아니라, 한국 물류전문기업 육성에도 기여할 것이다.

둘째, 화물입출항료의 감면이다. 현재 정부는 수출촉진을 목적으로 하여 수출화물의 경우, 화물입출항료의 20%를 감면하고 있는데, 이러한 화물입출항료 감면 정책을 유턴(U-turn)기업에 확대·적용할 필요가 있다.

예를들어, 한시적(5년간) 화물입출항료 100% 감면방안을 검토할 수 있다. 이러한 화물입출항료 감면은 유턴(U-turn) 기업 유치에 실질적인 경제적 인센티브를 제공한다는 측면보다는, 정책 당국의 투자유치 의지를 보여주는 상징적인 의미를 가질 것으로 판단된다.

라. 유턴(U-turn) 기업의 수출판로 개척 지원

중국 진출 기업 중 국내항만 이용 또는 국내로의 유턴(U-turn) 가능성이 있어, 설문조사에 응답한 기업은 대부분 수출입 활동이 많은 것으로 나타났다. 따라서 당시조사대상에서 제외되었던 중소기업도 투자업체 또한 국내 U-Turn을 고려하는 기업은 수출입 활동이 많은 기업일 것으로 생각된다.

하지만 이러한 중소 수출입 기업에 대한 구체적인 지원계획이 아직 없는 것이 사실이며, 국내로 U-Turn한 중소기업에 대한 해외 수출판로 개척을 위한 지원방안을 강구할 필요가 있다.

일례로, 한국 대외 수출의 판로개척 업무를 주관하고 있는 KOTRA와 협조하여 제시되고 있는 해외시장조사에 드는 비용을 감면해 주는 방안을 검토할 수 있다. 아울러 이러한 사업이 유턴(U-turn) 기업의 적극적 호응을 받는다면, 향후에 KOTRA 내에 별도의 조직을 신설하여, 유턴(U-turn) 기업 판로개척에 대한 업무를 전담시키는 방안도 검토해 볼 수 있을 것이다.

상기와 같은 수출활동 지원방안은 실제적인 유턴(U-turn) 투자 결정의 인센티브 기능을 할 것으로 판단된다(<표 IV-1> 참조).

<표 IV-1> 중국 진출 기업의 U-Turn 촉진방안(종합)

구분	현황 및 개선방안	기대효과
저렴한 임대부지 제공	현황: 지방임대산업단지 중심의 부지 제공계획 추진	U-Turn촉진에 크게 기여
	개선방안: 국제물류시설과 인접한 부지(예: 항만배후단지)의 조속한 조성 및 제공	
외국인 공용한도의 확대	현황: 현행 50명 기준의 외국인 고용한도 확대계획 추진	U-Turn촉진의 전기
	개선방안: 애로요인의 조속한 해결을 통한 신속한 외국인 고용한도 확대 추진	
U-Turn가능기업의 추가 조사	현황: 투자유치협의회에서 합동설명회 과정에서 중국 중심의 추가적인 조사 추진계획	U-Turn기업확대에 기여
	개선방안: 국내 원자재 및 부품을 사용하는 중국을 포함하는 해외 진출 전체기업을 대상으로 하는 광범위한 실태조사 추진	
제3자 물류기업 이용시 세제지원	현황: 지원계획 없음	U-Turn촉진 및 물류전문기업 육성에 기여
	개선방안: 제3자 물류기업 이용 U-Turn기업에 대한 세제지원(예: 부가세 영세율 적용 등)	
화물입출항료의 감면	현황: 수출품에 대해 화물입출항료 20% 감면	정책당국의 U-Turn 촉진의지를 상징
	개선방안: U-Turn기업의 수출입 화물에 대한 화물입출항료의 한시적 감면 추진	
수출관로 개척 지원	현황: 지원계획 없음	U-Turn결정에 인센티브 약화
	개선방안: KOTRA와 협조하여 중소 U-Turn기업의 수출관로 개척 지원	
보안 강화 활용	현황: 보안강화 추세에 대응 중	U-Turn촉진에 기여
	개선방안: 항만물류상에 장애가 없도록 철저한 대응 필요	
한·미FTA 활용	현황: 한미 양국의 국회 비준 준비 중	U-Turn촉진에 크게 기여
	개선방안: 한·미FTA를 활용한 항만배후단지의 산업 거점화 및 물류 거점화 방안 추진과 다양한 비즈니스모델 발굴	

자료 : 고병욱, 길광수, “중국 진출 기업의 U-Turn 요인 및 촉진 방안에 관한 소고”, 월간 해양수산 통권 제287호, 2008. pp.23-31.

마. 기타 유티(U-turn) 기업 지원방안

(1) 국제물류 보안 강화에 대한 적극적인 대응방안 수립 및 시행¹²³⁾

123) 최재선, “컨테이너 화물 100% 사전 검색 의무화와 정책 시사점”, 해양수산 현안분석 2007-14, 한국해양수산개발원, 2007. pp.1-2.

2007년 8월 3일 미국의 부시 대통령은 컨테이너화물에 대한 100% 사전검색을 의무화하는 법률에 서명하였다. 동 조치로 모든 항만은 5년 이내에 미국향 컨테이너 화물에 대한 사전검색을 할 수 있는 시스템을 갖추어야 한다. 따라서 이러한 강화된 미국향발 컨테이너화물에 대한 보안조치가 항만물류상의 장애로 작용한다면, 해당 항만의 배후부지에서 대미 수출품을 생산하는 기업에는 매우 심각한 경쟁력 상실을 초래할 것이다.

따라서 이러한 보안강화 조치에 능동적으로 대처하여 한국 항만에서 선적되는 미국향컨테이너 수출화물의 물류흐름상 지체가 발생하지 않도록 미리 대응방안을 수립 및 실행해야 할 것이다. 이러한 보안강화 조치에 능동적으로 대응한다면, 상대적으로 물류보안 부문에서 경쟁력이 떨어지는 항만의 배후단지에 비해 한국 항만배후단지의 입지경쟁력은 강화될 것이다.

(2) 한·미 FTA의 적극적인 활용

2012년 3월 15일 한·미 FTA가 발표되어 한·미 FTA는 섬유, 자동차 등의 다양한 분야 등에서 한국의 국제경쟁력 강화로 이어질 것으로 판단되며, 투자제도 선진화 등의 효과로 외국인 직접투자 증대 또한 기대되는 상황이다.

따라서 한·미 FTA가 양국의 국회 비준을 거친 후, 실제적으로 활용될 수 있도록 준비해야할 것이다. 즉 한·미 FTA를 이용한 항만배후단지의 산업 거점화 및 물류 거점화가 이루어질수 있도록 다양한 비즈니스 모델 발굴 등을 통한 대응방안 수립 및 실천이 필요하다. 이러한 한·미 FTA 활용방안이 현실화될 경우, 국민경제의 생산(소득) 및 고용창출에 기여할 뿐 아니라, 항만(또는 공항)의 물동량 창출에 크게 기여할 것으로 전망된다.

제2절 정부의 지원 확대

기업 유턴(U-turn)의 경우도, 해외에 진출해 있는 A업종의 한국 중소기업체 10여 곳이 올해 말부터 단체로 국내에 복귀하기 위해 해당 지자체와 협의 중이다. A업종

의 경우 해외에서 미국으로 수출시 관세가 10% 이상인 반면, 한미 FTA 덕분에 한국에서 미국 수출시 무관세 혜택을 누릴 수 있기 때문이다. 미국 바이어가 “Made in Korea” 제품을 선호하는 것도 한 이유다.¹²⁴⁾

1. 지원의 강화 및 대상 완화

유턴(U-turn) 지원대상을 단계이전·부분복귀까지 확대, 비수도권 유턴(U-turn)기업에 대해 법인세 감면 등 ‘수도권 지방이전 기업’ 수준으로 지원해야 한다.

정부는 이렇게 국내로 복귀하려는 해외진출 기업의 유턴(U-turn)을 대폭 지원해야 하며, 종전에는 현지에서 완전히 철수하는 기업만 지원을 받을 수 있었다. 앞으로는 현지 생산시설을 유지하면서 단계적으로 이전하거나 부분복귀하는 기업도 지원받을 수 있도록 유턴(U-turn) 지원대상이 크게 확대된다. 유턴(U-turn) 기업에게는 산업단지 입주시 우선권이 부여되고, 필요시 유턴(U-turn) 기업 전용용지도 공급된다. 수출신용 보증한도와 보증료도 우대된다. 현지 생산관리 인력을 계속 활용하려는 유턴(U-turn) 기업에게는 재고용 인력에 대한 비자 발급도 내국인 고용의 10~20% 범위에서 허용된다.

특히, 비수도권으로 복귀하는 유턴(U-turn) 기업은 생산설비 국내 도입시 관세 감면과 소득세·법인세 감면 혜택을 누릴 수 있게 된다. 소득세·법인세 감면 일몰 시한은 ‘12년에서’ 15년까지 연장되고, 현지 시설의 폐쇄·양도까지의 유예기간 역시 종전 2년에서 최대 4년으로 연장된다. 또한 ‘수도권 지방이전 기업’에 준하여 분양가·임대료의 일부를 지원받고, 설비 투자의 경우에도 최대 15%까지 투자 보조금을 지원받을 수 있게 된다. 아울러, 투자기간 동안 신규고용시 1인당 월 최대 60만원까지 교육훈련보조금을 받을 수 있게 된다. 정부는 이러한 지원이 현장에서 체계적으로 이뤄질 수 있도록 KOTRA내 한국투자기업지원센터를 확대 개편하여 유턴(U-turn)에 대한 원스톱 서비스를 제공할 예정이다.

2. 경제자유구역 활용

124) 김성철 외, “한국기업 유턴(U-turn), 외국인 투자 애로 대폭 없앤다!”, 지식경제부 보도 자료, 2012.4.26.

경제자유구역내 외국병원, 복합리조트¹²⁵⁾에 대한 사전심사제 도입하여, 대규모 외국인 투자에 대해서는 사전심사제가 도입된다. 그 동안 외국인 투자자와 협상을 체결하고도 건물·시설이 완공된 후 허가여부를 결정하는 등 투자환경의 불확실성으로 투자가 결렬되는 문제점을 개선하기 위해서다. 정부는 사전심사제 도입으로 대규모 투자에 따른 리스크가 줄어들어 현재 협의중인 대규모 복합리조트 투자가 성사될 경우, 8조원의 투자와 5만명의 고용창출 효과가 있을 것으로 추산하고 있다.

아울러, 경제자유구역 개발사업자에 대한 부담도 완화된다. 경제자유구역 개발시 토지보상비 부담이 적은 환지개발 방식이 허용된다. 환지개발은 토지소유자의 동의를 얻어 토지수용 없이 개발에 착수하고, 개발이 끝난 다음 보상해 주는 방식이다. 개발사업자 자격요건도 기업도시 개발자 수준으로 완화된다. 이를 통해 정부는 경제자유구역 개발을 가속화하고 비용은 낮춰 외국인 투자자를 더 끌어 모은다는 계획이다.

또한 경제자유구역 부동산투자이민제 적용 확대해야 하며, 이를 위해 부동산투자이민제를 실시하여 콘도미니엄, 리조트, 펜션 등 휴양목적 시설에 투자한 외국인에게 5년이상 체류시 영주자격 부여하거나 적용지역 확대를 통해서 경제자유구역 전체에 일괄 도입 보다 기반시설, 정주여건, 교통 편리성, 투자유치 가능성 등 감안, 추가 도입 검토하며, 기준금액 조정을 통해서 국내 경제상황, 투자실적 등을 감안, 외투기준 금액 조정여부 신중 검토하고, 인원기준 완화를 통해 제도의 실효성 확보 위해 현재 콘도 1실당 분양인원 기준(5인이상→1인)¹²⁶⁾을 완화해야 한다¹²⁷⁾.

3. FTA 적극 활용

일본기업 투자 확대 위한 부품소재전용공단 추가지정이 필요하며, FTA효과 적극 활용한 외국인투자 유치 활동은 한 단계 더 강화된다. 정부는 최근 일본기업의 투자가

125) 호텔, 쇼핑몰, 테마파크, 컨벤션, 외국인전용카지노 등을 종합적으로 갖춘 복합 여가공간

126) 콘도 1실당 분양인원이 5인으로 외국인이 5인을 구성하는 것은 현실적으로 곤란

127) Machinery Industry, 기업의 국내투자 활성화를 위한 정책방향, 시책, 2012.5. p.51.

급격하게 늘고 있는 점을 감안하여, 구미, 포항, 익산, 부산·진해 등 기존 부품소재전용공단이 포화될 경우, 투자자들의 선호도가 큰 지역에 부품소재전용공단을 추가로 지정할 계획이다. 일본과 함께 미국, EU, 중국 등 핵심투자국에 대하여 대규모 현지 투자유치 설명회도 지속적으로 개최할 예정이다. 또한, 한국에 진출해 있는 외투기업이 국내에 더 투자할 수 있도록, 100대 외투기업 투자프로젝트에 대해 1:1 PM 전담관리제를 실시한다. 증액투자 우수기업에 대해서는 국민경제기여도에 따라 외국인투자지역 지정, 현금지원 등 인센티브가 우선 지원된다.

4. 투자제약 요건 해소

중소·중견 도시광산 기업의 회소금속 회수시설 증설기준 완화 등 국내기업의 긴급한 투자현안에 대해서는 정부가 사안별로 투자제약 요인을 해소하여 즉각적인 기업투자를 유도키로 했다. 회소금속 회수설비 증설허가 취득에 어려움을 겪고 있는 중소·중견 위주의 도시광산 기업의 경우, 별도의 허가없이 설비를 증설할 수 있도록 증설기준이 기존설비 용량의 30%에서 50%로 상향조정된다. 임차기간이 만료되어도 동일권역내 공장이전이 불가능했던 수도권 대기업 임차공장의 경우에도 제한된 범위내에서 이전할 수 있는 방안을 검토키로 했다.

5. 신성장동력 투자 걸림돌 해소

주유소내 전기차 충전시설 허용, 풍력발전 소음기준 마련 등 신성장동력 투자걸림돌 해소 등 장기적인 성장잠재력 확충을 위한 노력도 강화하여야 한다. 정부는 신성장동력의 산업화와 투자를 가로막는 요인을 계속 발굴하여 제거해 나가기로 했다. 대표적인 신성장동력인 전기차의 경우, 일반 주유소에서도 전기차를 충전할 수 있도록 주유소내 충전시설 설치를 허용하여 전기차 보급을 촉진하여야 한다. 풍력발전 확산을 저해해온 풍력발전 소음에 대해서는 명확한 소음기준을 마련하여 제품개발시 편의를 도모하여야 할 것이다.

6. 중소기업 지원 선순환 구조 마련

중소기업의 기술혁신이 투자로 선순환되어 경쟁력이 높아질 수 있도록 중소기업 성장 단계별 투자지원도 확대된다. 창업활성화를 위해 창업시 부담금 면제제도가 '17년까지 연장된다. 중소·벤처기업의 R&D비용 부담을 완화하기 위해 올해는 전년에 비해 5.3% 늘어난 1.9조원의 R&D 자금이 지원 된다. 기술력이 우수한 중소기업의 경우, 올 7월 도입되는 “기술가치연계보증제도”를 통해 담보가 취약하더라도 기술력을 바탕으로 자금지원도 받을 수 있게 된다.

아울러, 정부는 기업의 투자심리를 안정화시키고 정책불확실성을 최소화하도록 현재 국회 계류중인 기업투자 관련 정부입법안을 19대 국회 개원후 연내 재입법하기로 하였다. 또한, 선거전후의 정책혼선 방지를 위해 ‘기업친화적’ 정책기조를 일관되게 유지하고, 노사불안을 적극 방지하는 데 범정부적인 노력을 기울이겠다고 밝혔다.

7. 효율적인 부지 공급

해외 진출기업의 국내유턴을 촉진하기 위해서는 저렴하고 좋은 부지를 제공하는 것이 중요하며, 부지(예정지) 선정 시에는 국내유턴 목표 기업과 빈번한 접촉을 통하여 필요사항을 파악하고, 사업내용을 사전에 검토하여 어떠한 입지가 적합하며, 입지선정을 위해 고려해야할 요소가 무엇인가를 점검해야 한다. 따라서 국내 유턴에 대비하여 여러 후보지를 염두에 두고 입지 선정의 요소와 비용 및 입지의 질적 조건 등을 중심으로 상호 비교하여 후보지리스트를 작성해 두어야 한다.

유턴이 확실시 된 경우에는 미리 작성한 후보지리스트를 검토하여 비용 및 효율을 극대화할 수 있는 요소들을 선정하고, 시장성, 수송의 편리성, 접근성, 분양가격, 전려공급방법, 용수공급방법, 배수처리방법 등을 비교 평가하고 소요되는 자금계획을 세운 후 적합한 입지와 규모를 결정해야 한다¹²⁸⁾.

128) 서민교·정군우, 전계논문, p.513.

제3절 FTA 적극 활용

1. FTA 활용한 한국 기업의 유턴(U-turn) 지원

가. 유턴(U-turn) 기업에 대한 지원 강화 방안

유턴(U-turn)기업은 외투기업과 유사한 고용창출, 투자활성화, 지역경제기여 효과 측면을 고려, 기존 지원책을 대폭 개선, 보강해야 한다. 유턴(U-turn)시 중요한 장애요인인 입지, 인력, 세제 분야 지원을 강화해야 하며, 지역균형발전을 고려, 비수도권 복귀기업에 한정하여 “수도권 지방이전 기업”에 준하여 지원해야 한다. 특정 업종의 다수 기업이 “집단 유턴(U-turn)” 시, 해당업종의 경쟁력 강화 및 부가가치화 지원 혜택도 부여해야 한다.

나. 구체적 유턴(U-turn) 지원 방안

정책 수요와 정책 실효성 제고를 위해 유턴(U-turn)기업의 정의, 범위를 확대, 다양한 유형의 유턴(U-turn) 지원해야 한다. 현재의 유턴(U-turn)의 정의 및 범위는 해외에서 2년 이상 현지 생산시설을 계속하여 운영하던 기업 중, ① 국내 생산시설이 없는 경우, 국내에 생산시설을 신설하는 기업, ② 국내 생산시설이 있는 경우, 현지 생산시설을 매각 또는 이전하거나 현지 생산물량을 감축, 국내 생산시설 신·증설하는 기업으로 정의 하고 있다.

이러한 정의의 한계를 벗어나 국내에 투자를 원하는 국내외 기업에게 투자유치를 위한 제한을 풀고 적극적인 지원 정책을 제공해야 한다. 또한 산업고도화, 고용창출 효과 등을 고려하여 중소기업뿐만 아니라, 중견기업과 대기업도 포함해야 한다.

다. 유턴(U-turn) 기업 지원 강화내용

조특법상 법인·소득세 감면 대상 확대 및 일몰기한 연장(12년→15년)을 한다. 국내 생산시설이 없는 경우 현지 생산시설 유지, 부분매각·이전도 포함하고, 현지 생산시설 폐쇄·양도까지 유예기간 연장(2년→3~4년), 초기투자자에 대한 부담 완화 위해 생산설비 도입시 관세 감면한다. 관세 감면의 경우 완전 매각·청산 후 복귀하는 기업에 한정하고, 부분매각·이전의 경우는 추가 검토가 필요하여 금번 대책에 미포함되어 있다.

신규 경제자유구역구역내(황해·새만금) 유턴(U-turn)기업 전용용지 지정 및 유턴(U-turn)기업 전용산단 조성·입주 우선권 부여하고 입주지역에 따라 분양가임대료 등 감면한다. 현행 비수도권이전기업의 경우 분양가·임대료의 15~45% 보조하고 있으며 수도권 복귀기업은 산단입주 우선권 또는 필요시 전용산단 조성 및 입주 우선권만 부여한다.

국내 투자기간 동안 신규고용시 1인당 월60만원 이하(최대 6개월)의 교육훈련 보조금 지원하며 현지 생산관리 인력의 국내 재고용시 그 인력에 대한 “특정활동사증(E-7)”의 제한적 허용한다. 유턴(U-turn)기업의 투자금액·고용규모를 고려, 내국인 고용인원의 10~20% 이내에서 현지 생산관리 인력에 대해 비자를 발급한다.

또한 건축비, 시설장비 구입비 등 설비투자 금액의 일부 지원한다. 현행 비수도권이전기업의 경우 설비투자금의 최대 15%까지 지원하고 있다.

유턴(U-turn) 기업의 자금수요 등을 고려하여 수출신용 보증한도 우대(2배 이내) 및 보증료 최대 20% 할인(무역보험공사)해 주고 있다. 전용산업단지, R&D센터 및 공동기반시설 조성 등 지역산업발전계획과 연계, 해당 업종의 고부가가치화도 추가 지원한다.

섬유, 신발 등 해외진출이 활발한 업종 대상으로 집단 유턴(U-turn) 수요 발굴, 지경부내 TF 구성, 집단 유턴(U-turn) 수요 발굴 및 업종별 특화 지원정책 수립, 세제지원은 대기업 제외, 개별기업에 대한 보조금은 기업당 최대 60억원 한도로 지원한다.

한국의 유턴(U-turn) 지원범위 및 지원내용은 다음의 <표 IV-2>에서와 같이 크게 국내 사업장의 유무로 구분하고 이를 다시 완전복귀와 사업장유지/부분 축소, 완전복귀와 부분축소로 구분하여 지원범위를 정하고 이에 맞는 지원을 하고 있다.

<표 IV-2> 유턴(U-turn) 지원범위 및 지원내용

구 분	유턴 유형		법인·소득세	관세	보조금		인력 ³⁾	수출보증	입지
	해외 사업장	국내			입지	설비			
국내 사업장 無	① 완전 복귀 ¹⁾	신설	○	○	○	○	○	○	○
	② 사업장 유지 / 부분 축소 ²⁾	신설	○	○	○	○	○	○	○
국내 사업장 有	③ 완전 복귀	신설	○	○	○	○	○	○	○
		증설	○	○	○	○	○	○	○
	④ 부분 축소	신설	×	×	○	○	○	○	○
		증설	×	×	○	○	○	○	○

1) 완전복귀 : 해외 사업장을 양도 또는 청산하는 경우

2) 부분축소 : 해외 사업장의 생산시설 또는 생산물량을 축소하는 경우

3) 인력지원 : 근로자 총원 대비 일정 비율로 E-7비자(특정활동사증) 제공

※ 음영 : 대기업은 제외, 보조금(입지, 설비)은 대·중견·중소기업 차등지원

※ 수도권은 법인·소득세, 보조금 지원 대상에서 제외

자료 : 관계부처 합동 비상경제대책회의, FTA 효과 극대화, 글로벌 투자허브를 위한 『기업의 국내투자』 활성화 방안, 2012.4.26. p.10.

라. 유턴(U-turn) 기업의 애로를 해소하는 원스톱 지원 강화

유턴(U-turn)을 종합 지원하는 ‘한국투자기업지원센터’를 확대·개편(KOTRA 무역관내), One-Stop 서비스 제공(KOTRA)한다. 산단공, 지자체 등과 연계하여 「유턴(U-turn)수요발굴→현지청산→국내입지선정」 등 국내복귀 전단계 일괄지원, 2013년까지 한국투자기업지원센터 확대(13개소→20개소), 법무부의 「국제투자법률 자문단」 등과 연계하여 법률서비스 지원 강화한다.

또한 체계적·안정적 지원 위한 법·제도적 기반 마련하여 ‘지방투자촉진보조금’ 관련고시를 개정하여, 비수도권 복귀기업에 대해 연내 우선 지원하고 유턴(U-turn) 기업을 종합적으로 지원하기 위한 별도의 법령 제정¹²⁹⁾한다.

현재 온라인 지원안내를 실시하고 있으며, 해외투자진출 정보포털 OIS¹³⁰⁾에서는

129) 유턴(U-turn)기업의 정의, 지원체계, 인력·입지 등 지원내용 전반사항 규정

130) 해외투자진출포털(<http://ois.go.kr>)

U턴기업 지원제도, U턴기업 유형 및 지원총괄표, 종합가이드, 세부내용 안내하고 있으며, 기업투자지원시스템 COMIS¹³¹⁾는 지방투자와 관련한 산업입지 현황, 보조금지원제도, 공장설립 등 다양한 정보 안내·U턴(U-Turn)기업이 지방에 신·증설하여 투자할 경우 설비투자보조와 교육훈련보조금 수혜 가능(단, 대기업 제외)하다.

현재 U턴(U-Turn)기업을 위한 세부지원 사항으로는 입지 및 설비투자를 지원하기 위해 보조금을 지급하고 수도권은 제외이며, 법인세 및 소득세 감면, 관세감면, 산업단지 입주기업에 대한 각종 지방세 감면 등 세제지원을 하며, U턴(U-Turn)기업의 안정적 정착을 위해 무역보험 관련 다양한 서비스를 지원하기 위해 한국무역보험공사 등을 통해서 수출금융을 지원하며, U턴(U-Turn)기업 지원데스크를 마련하여 U턴(U-Turn)기업의 수요 조사와 상담 및 현지 청산 컨설팅을 지원하는 철수 및 법률지원을 하며, 국토해양부와 한국토지주택공사는 국내복귀를 희망하는 U턴(U-Turn)기업에게 산업단지를 우선 조성하며, 한국산업단지공단은 U턴(U-Turn)기업 입지 선정, 공장설립, 자금지원, 인력 등 공장설립에 관한 분야부터 R&D, 판로개척 등을 지원하며, 지식경제부 경제자유구역기획단은 U턴(U-Turn)기업의 적극적인 유치를 위한 전용용지 공급을 추진하고 있으며, U턴(U-Turn)기업 지원센터와 KOTRA 글로벌 인재사업단에서는 U턴(U-Turn)기업 내 핵심인적자원의 원활한 수급을 위하여 현지 생산관리자 등에게 E-7비자(특정활동사증)를 제공하고 고용노동부는 U턴(U-Turn)기업이 국내에 복귀하여 겪을 수 있는 인력문제에 대해 지원하는 인력지원을 강화하고 있으며, 마지막으로 중소기업진흥공단을 통해 국내 산업공동화를 막고 일자리를 창출을 위해 경쟁력 있는 해외 진출 중소기업의 U턴(U-Turn) 자금을 지원하는 정책을 시행하고 있다¹³²⁾.

2. FTA 연계한 경제자유구역 투자 매력도 강화

외투기업 유치 및 외국인 생활여건 개선을 통한 ‘동북아 비즈니스 중심지’ 달성을 목표로 경제자유구역 제도 도입·운영 중이다. 2003년 인천, 부산·진해, 광양만

131) 기업투자지원시스템(<http://comis.go.kr>)

132) 강성천, 2012 U턴기업 지원 종합가이드, 지식경제부·KOTRA, 2012.8. pp.24-57.

권 등 3개 구역 지정 이후, 2008년 황해, 새만금·군산, 대구·경북 등 3개 구역 등 총 6개 구역 지정하고 있다. 6개 구역 총 85개 단위지구, 437km² 규모(여의도 면적의 약 51배)이며, 총 57조원 투입, 전체 85개 단위지구 중 48개(56%)가 개발완료 또는 진행 중이나 경제특구로서의 매력 미확보 되어, 현재 투자가 저조한 실정이다.

2004~2011년간 총 42.5억불(FDI 신고기준) 유치, 같은 기간 한국 전체 외투유치액의 4.4% 차지하고 있으며, 2009년 이후 증가세이나, 아직 개발초기로 외국인 투자 미미하다(<표 IV-3> 참조).

<표 IV-3> 국내 전체 외투유치 중 경제자유구역 외투유치가 차지하는 비중(%)

연도	'04	'05	'06	'07	'08	'09	'10	'11	합계
금액(억\$) (비중* %)	1.2 (0.9)	5.8 (5.0)	1.3 (1.2)	3.1 (3.0)	2.3 (2.4)	7.9 (6.9)	9.5 (7.2)	11.5 (8.4)	42.5 (4.4)

자료 : 통계청 2012.

2020년 기업유치 목표 대비 국내기업은 32.0%, 외투기업은 22.9% 수준이며, 2011년말 현재 국내기업 1,915개사, 외투기업 141개사 입주, 국제학교(2개), 해외 명문대(3개) 등 외국 교육기관*은 유치, 아직까지 외국 의료기관 유치는 全無하다.

가. 외국인 정주 여건 개선

외국대학 유치 및 설립초기 자립기반 구축을 위해 외국대학의 설립 준비비·초기운영비 지원기준을 개선하고, 송도 글로벌대학캠퍼스 조성 및 다수의 외국대학 유치를 본격화하여 공동캠퍼스¹³³⁾를 조성해야 한다.

경제자유구역특별법상 허용범위 내에서 외국투자병원 도입을 위한 구체적 요건과 개설허가 절차 등 마련하고 있으며 경제자유구역법 시행령에 해외병원의 외국의료기관 운영 참여 의무화, 외국면허 소지 의사치과의사 고용 비율과 외국의료기관의 개설허가 절차 위임근거 마련되어야 한다. 또한 보건복지부령에 외국의료기관의 허가절차,

133) 뉴욕주립대 스톤이브룩, 조지메이슨대, 벨기에 겐트대 학부과정 개교 예정('13년)

운영 참여 및 외국면허·의사비율 등 세부규정 마련해야 할 것이다.

나. 대형 투자의 불확실성을 줄이는 사전심사제 도입

복합리조트(외국인전용 카지노 포함)¹³⁴, 외국병원 등 장기간 대규모 투자시 건물 완공 후 허가는 불확실성이 커 사업초기에 허가 담보 우선 필요하다. 호텔 등 대규모 설비투자의 선행 없이 일정 기간 내 구비를 전제로 허가 신청하는 사전심사제 도입이 요구된다.

경제자유구역구역법상 외국병원 설립 활성화를 위한 사전심사제 도입에 따라 ‘민원사무 등의 처리에 관한 법률’ 제19조¹³⁵에 따른 사전심사제가 규정되었다.

다. 개발사업 시행자 자격요건 완화

경제자유구역구역 개발에 민간 시행사의 참여 활성화 및 개발지연 최소화를 위해 타 제도와의 형평성 고려, 시행자 지정 요건을 완화 하였다. 기업도시 등 유사 개발사업 수준으로 사업시행자 자격요건을 개정하였다.

<표 IV-4> 경제자유구역 사업시행자 자격요건 개정 사항

현행	개선
① 신용평가(BBB이상), ② 자기자본(총사업비 10% or 총매출액의 30%), ③ 부채비율 1.5배 미만, ④ 2년 이상 당기순이익 등 4가지 모두 충족	·영리법인: 신용평가+2개요건 충족 ·비영리법인: 경제자유구역위 심의후 시도 지사가 지정한 경우, 사업참여

자료 : 「경제자유구역의 지정 및 운영에 관한 특별법」 시행령 제6조의5제2항

134) 호텔, 쇼핑몰, 테마파크, 컨벤션, 외국인전용카지노 등을 종합적으로 갖춘 복합여가공간(경제자유구역법 시행령 제20조의4 및 시행규칙 제3조의2)

135) 대규모 경제적 비용이 수반되는 민원은 정식으로 제출하기 전에 약식서류로 사전심사 청구하면 행정기관의 장은 사전심사결과 통보

라. 경제자유구역 환지개발 방식 허용

환지방식 개발¹³⁶⁾이란 토지소유자의 동의하에 토지에 대한 소유권 이전변동 없이 舊토지를 개발하여 新토지에 종전의 권리를 부여하는 것이다. 총사업비의 50~60%를 차지하는 토지보상비 부담 완화를 위해 환지방식에 의한 개발도 허용하고 있으며, 현재는 토지매수방식 개발만 가능하다.

마. 경제자유구역 부동산 투자 이민제 적용 확대

부동산투자 이민제는 콘도미니엄, 리조트, 펜션 등 휴양목적 시설에 투자한 외국인에게 5년이상 체류시 영주자격 부여하는 제도이다. 경제자유구역구역 전체에 일괄 도입 보다 기반시설, 정주여건, 교통 편리성, 투자유치 가능성 등 감안, 추가 도입 검토하고 있다.

3. FTA 효과를 통한 외국인투자 적극 유치

지난해 한·EU FTA 발효후 6개월간('11.7월~12월) EU의 對韓 투자는 전년동기 대비 67% 증가하였다. 최근 들어 미국, 일본, EU 등 주요국의 對韓 투자 큰 폭 증가하고 있다(<표 IV-5>, <표 IV-6> 참조).

한·EU, 한·美 FTA 발효를 외국인투자 유치 확대의 호기로 활용하고 있다. FTA 체결국 EU·미국에 대한 집중적 IR을 통해 제조업 및 서비스업까지 對韓 투자 확대를 유도하고 있으며, FTA 미체결국중 EU·미국과 교역이 많은 일본·중국 등을 대상으로 관세 인하효과가 큰 분야 및 기업 유치활동을 집중하고 있다.

산업고도화 등 국민경제 기여도가 높은 외국인투자 선별 유치와 함께, 既진출 외투기업의 증액투자를 유도(최근 5년 증액투자 비중 63.4%)하고 있다.

136) 「경제자유구역의 지정 및 운영에 관한 특별법」 시행령 제8조제2항

<표 IV-5> 주요국 對韓 투자(백만불, 증가율%)

구분	2010	2011	2012	
			1/4분기	4.19일 누계
미국	1,974(32.8)	2,372(20.2)	427(△8.6)	667(40.6)
일본	2,083(7.7)	2,289(9.9)	919(150.4)	942(128.7)
EU	3,196(△39.7)	5,032(57.4)	584(34.6)	643(37.9)
중국	414(159.5)	651(57.2)	96(47.7)	107(48.5)
기타	5,404(107.3)	3,330(△38.4)	320(△52.4)	648(△6.1)
전체	13,071(13.8)	13,674(4.6)	2,346(17.0)	3,007(42.1)

* ()는 전년동기대비 증감률
 자료 : 관계부처 합동 비상경제대책회의, 전계자료, p. 14.

<표 IV-6> 업종별 對韓 투자(백만불, 증가율%)

구분	2010	2011	2012	
			1/4 분기	4.19일 누계
제조업	6,658(78.8)	5,657(△15.0)	1,480(88.0)	1,974(140.8)
서비스업	6,302(△17.0)	7,270(15.3)	835(△30.4)	1,000(△21.5)
기타	111(△32.8)	747(572.1)	32(69.5)	32(45.5)
전체	13,071(13.8)	13,674(4.6)	2,346(17.0)	3,007(42.1)

* ()는 전년동기대비 증감률
 자료 : 관계부처 합동 비상경제대책회의, 전계자료, p. 14.

가. 핵심투자국에 대한 대대적 투자유치 활동

국내 대기업 납품비중이 높거나, FTA 관세인하 효과가 큰 중점유치대상 「100대 기업」 타겟팅하여 유치하고 있다. 일본 중소기업들의 다양한 수요에 대응, 투자 선호도가 큰 지역에 부품소재전용공단 추가 지정이 요구되며 현재 기지정된 4개(구미·포항·익산·부산진해) 전용공단은 2012년말 70%이상 입주가 예상되며 포화 상태이다(<표 IV-7> 참조).

특히 수요 대기업, 업종협회, 지자체 등과 연계하여 대규모 현지 IR 개최, 잠재

투자자(200명) 대거 초청하여 현장방문 및 국내 IR 실시하고 있다.

<표 IV-7> 부품소재전용공단 현황 및 입주율 전망(2012년말)

구 분	구 미	포 향	익 산	부산·진해	
				남 문	미 음
전용공단 선정	2008.12	2009.7	2009.7	2009.7	
외투자지역 지정	2009.3	2009.9	2010.2	2010.9	2011.12
조성면적	246,341㎡	327,240㎡	320,440㎡	71,368㎡	331,910㎡
현재 입주율	27.3%	39.6%	37.5%	46.0%	29%
입주율 전망	40%	100%	78.9%	100%	76%

자료 : 관계부처 합동 비상경제대책회의, 전개자료, p.15.

나. 국민경제 기여도가 큰 외국인 투자 선별 유치

스마트·클라우드 시대의 핵심인 글로벌 IT 기업을 유치하여 외국인투자지역 내 조세감면 대상 서비스업 범위를 확대 해야 한다. 기존 조세감면 대상에 시스템 통합·관리업, 정보서비스업(자료처리, 호스팅 및 관련서비스업에 한정) 추가해야 한다.

또한 고급인력 고용효과가 큰 글로벌 R&D센터를 유치하여 중점유치 대상 기업을 집중관리, 미국·독일 등에서 GE, AMAT, SAP, Bayer, Albermarle, Celgard 등 10대 기업을 대상으로 중점 지원이 요구되며, 서비스산업 고도화가 필요한 관광(마리나 리조트, 테마파크), 의료(스마트 케어), 게임분야 IR도 요구된다.

다. 기진출 외국인 투자기업의 증액 투자 적극 유도

100대 외투기업 전담 관리제를 실시하여 PM(Project Manager)을 1:1로 지정하여 100대 외투기업 투자 프로젝트를 집중관리, हु닥터가 외투기업 직접방문하여 고충·법률 상담 등 서비스를 지속적으로 제공해야 한다.

외투기업 CEO와의 소통강화를 통해 증액투자어로 지속 발굴·해소하고 증액투자 우

수기업, 일자리 창출 효과가 큰 기업 등에 대하여 외투자지역지정, 현금지원 등 인센티브¹³⁷⁾ 우선 지원해야 한다.

제4절 개성공단 활용

1. 개성공단의 성과¹³⁸⁾

개성공단은 2003년 6월 착공식을 시행한지 9년만에 연간 생산액 4억 달러의 공단으로 성장하였다. 2012년 4월말 현재, 123개 기업에 51,500여 명의 북측 근로자가 고용되어 있고, 누적 생산액은 16.6억 달러에 달한다. 연간 생산액은 2005년 1,491만 달러에서 2007년 1.8억 달러, 2008년 2.5억 달러, 2010년 3.2억 달러, 2011년 4.0억 달러로 증가하였다. 2011년 개성공단 사업과 관련한 남북 교역은 17.0억 달러로, 남북간 상업적 거래의 약 99.7%를 차지하고 있어 개성공단 사업은 남북경협의 산소통 역할을 수행하고 있다.

2. 개성공단의 경쟁력

개성공단은 노동 부문과 토지, 인센티브와 물류 부문에서 국내 중소기업의 생산기지로 활용되고 있는 중국과 베트남 및 국내 공단에 비해 높은 경쟁력을 갖고 있다(<표 IV-8> 참조).

137) 지식경제부는 2012년도 외국인투자 5대 추진과제로 ① FTA를 활용한 대대적인 투자유치 활동 전개, ② 외국인투자의 고용창출 역할 강화, ③ 기 진출기업의 증액투자 유도, ④ 외국인투자 지원·관리시스템 내실화, ⑤ 외국인투자 환경 개선”을 설정하고 집중 추진할 계획을 갖고 있으며, 국민경제기여도에 따라 인센티브 차등 지원(외국인투자촉진법령 개정)개정안을 상정하였다. 자료: 백경동, FTA를 활용하여 대대적인 투자유치 활동 전개“, 지식경제부 보도자료, 2012.2.24. pp.1-4.

138) 이해정, “U-turn to 개성공단-개성공단의 경제적 이점과 활용방안”, 경제주평 통권 제 494호, 현대경제연구원, 2012.6.28. pp.1-16.

<표 IV-8> 개성공단의 경쟁력 분석(종합표)

조건	중국 청도공단	베트남 탄투언공단	한국 시화공단	북한 개성공단
노동 및 임금	-월 194달러 (개성공단의 3배)	-월 95.8달러(개성공단 1.5배)	-월 831달러(개성공단 13배)	-월 63.8달러
	-최저임금인상률 전년대비 13%	-최저임금인상률 전년대비 29%	-최저임금 인상률 전년대비 6%	-임금인상률 연 5% 이내(법규로 제한)
	-노동생산성 60%	-노동생산성 40%	노동생산성 100%	-노동생산성 71%
	-높은 이직률, 인력 수급 어려움	-유휴인력 존재하나 높은 이직, 30업종 기피로 구인난	-인력부족, 외국인 근로자 채용	-낮은 이직률, 인력 공급 부족
토지 이용	-토지 가격 100-200 달러/㎡ (개성공단대비 3.8배)	-토지가격 200-260달러/㎡ (개성공단 5.9배)	-토지가격 658달러/㎡ (개성공단 16.9배)	-토지가격 39달러/㎡
세제	-기업소득세 25% -외국인기업에 대한 우대 제도 폐지		-법인세 10-22%	-기업소득세 14%
물류	-컨테이너 20FT 왕복 물류비 최소 1,020달러	-컨테이너 20FT 왕복 물류비 최소 1,130달러	-	-왕바디 지입차 왕복물류비:318-364달러
	-기간:5-7일(산동성-인천)	-기간:9-10일(호치민-부산)	-	-기간:1일 이내(최단시간 2시간)
	-관세:6.5-13%	-관세:8-13%	-	-관세 : 무관세

자료 : 이해정, “U-turn to 개성공단-개성공단의 경제적 이점과 활용방안”, 경제주평 통권 제494호, 2012.6.28. p.8.

가. 노동 부문

개성공단은 언어 소통이 자유로운 양질의 노동력이 중국이나 베트남보다 저렴하게 제공된다는 점에서 높은 경쟁력을 갖추고 있다. 최저 임금의 경우 개성공단은 월63.8 달러로 중국 청도공단의 1/3, 베트남 탄투언 공단의 2/3, 한국 안산 시화공단의 1/13 수준이다. 2012년 최저임금 인상률도 중국 청도공단이 전년대비 13%, 베트남 탄투언공단이 전년대비 29%에 달하는 데 반해 개성공단은 연 5% 이내로 법규로 제한되고 있다.

나. 토지 이용

개성공단의 토지 가격은 1㎡당 39달러로 중국의 1/3, 베트남의 1/5, 안산의 1/16에 불과하다. 특히, 개성공단은 2014년까지 토지사용료 납부가 면제되는 반면, 중국과 베트남은 외국기업의 토지사용료 면제 혜택이 폐지되어 개성공단이 좋은 여건을 갖추고 있다.

다. 세제상 혜택

개성공단은 14%의 세율을 적용하고 있으며, 이윤발생년도부터 5년간 면제, 이후 3년간 50% 감면해주는 세금 우대 제도를 적용하고 있다. 한편, 중국은 2008년부터, 베트남은 2009년부터 외국인 기업에 대한 우대 제도가 폐지되어 내외국인 기업에 동일한 25%의 소득세율이 적용되고 있다.

라. 물류 부문

개성공단은 지리적 인접성으로 물류비가 중국과 베트남보다 저렴하며, 남북간 거래에는 무관세를 적용 받고 있어 관세 측면에서도 유리하다.

3. 과제와 한계

가. 과제

중국과 베트남의 인건비 상승이 지속되고 있으며, 외자 기업 특혜가 폐지되고 있는 상황에서 임금, 토지 사용, 세제 및 물류 부문에서 경쟁력이 높은 개성공단을 중소기업의 대체 생산기지인 U-turn 특구로 발전시킬 필요가 있다. 중국의 심천특구는 홍콩의 노동집약적 제조업의 경쟁력 상실 시점에 맞추어 특구 개방이 이루어진 것이 주요한 초기 성공 요인¹³⁹⁾으로 지적되고 있으며, 개성공단도 이를 벤치마킹할 필요가 있다.

나. 한계

남북한이 대치하고 있는 상황에서 개성공단의 경제적 특수성에 입주기업은 적지 않은 기업 위험 요소에 상시 노출되어 있으며, 특히 북한이라는 지역의 특수성에서 비롯되는 기업 환경적 제한 요소는 입주기업의 운영에 상당한 어려움을 주고 있다. 이러한 기업 환경적 제한 요소는 기업이 스스로 관리·통제할 수 없다는 특징이며, 이와 같은 기업의 한계를 고려한다면 합리적이고 효율적인 정부지원정책의 방향은 입주기업이 직면하고 있는 환경 제약 요인의 해소에 있음이 분명해진다.

현재까지는 개성공단 개발을 북한변화 유도, 인프라 구성 등 환경조성 차원에서 접근했다고 하면 이제부터는 전략적 개입정책으로 접근할 필요가 있다. 명분보다는 실리·성과 위주가 되어야 한다는 것이며, 이와 같이 정부가 환경적 제약 요인을 해소하여 줌으로써 입주기업은 개성공단이라는 수익 창출의 기회를 최대한 활용하게 될 것이다. 개성공단의 국제경쟁력을 제고할 수 있는 신개념의 발전방안으로는 첫째, 다양한 기술 산업이 입지하는 복합 산업단지를 조성해야 한다. 개성공단 사업은 노동집약적 한계 업종이 집중되는 단지가 아니라 ‘다양한 기술수준의 업종이 입지하는 복합 산업단지’로 개발해 나가야 한다. 현재 개성공단의 북한 근로자는 단순 노동 인력으로 구성되어 다양한 중소기업이 진출하기에는 한계가 있는 상황이며, 노동집약적 업종이 집중되다 보니 북한 인력 확보도 어려운 실정이다. 단순히 북한 노동자를 고용, 단순 생산하는 것에서 벗어나 개성공단을 통한 남북한 기업의 생산적 연계가 가능해야 한다. 둘째, 클러스터 형성을 통한 남북한 산업구조의 고도화를 해야 한다. 개성공단은 남북한 산업구조의 고도화뿐만 아니라, 통일 이후

139) 중국심천의 성공요인을 참조하여, 개성공단의 객관적 경쟁력 분석에 기초하여 경제 논리에 따르는 남북경협 추진이 필요하다. 즉, 개성공단이 객관적 경쟁력을 확보한 만큼 1단계 활성화와 2단계 조기 착공을 추진하기 위한 남북한 당국의 강력한 개발 의지 표명이 필요하다. 둘째, 공단의 지속적인 경쟁력 향상도 요구된다. 남북한이 합의하여 3통 인프라 개선은 물론, 노무관리 등 제도적 인프라 개선 노력을 통해 안정적 발전 기반이 마련되어야 한다. 셋째, FTA 추진 과정에서 개성공단 제품의 한국산 인정을 통한 다양한 수출 판로 확보가 필요하다. 현재, 8개 FTA 협상중에 역외가공을 인정하지 않는 한칠레 FTA, 한EU FTA, 한미 FTA는 역외가공을 인정하지 않고 있어 향후 협상을 통해서 인정을 요구하도록 해야 하며, 한중, 한일 FTA를 준비해야 할 것이다. 자료 : 이해정, 전개자료, p.10. 자료를 이용하여 저자 작성.

세계적인 경쟁력을 갖출 수 있는 산업단지로서 육성돼 나가야 한다. 그런 차원에서 개성공단 산업클러스터(Cluster)를 조성해 나갈 필요가 있다. 셋째, 3통(통행·통산·통관) 문제 해결을 통한 경쟁력 제고를 해야 한다. 개성공단 개발은 공간 확산 등 외형적 개발도 중요하지만, 그보다는 입주 중소기업의 성공률을 제고하는 데 정책의 중점을 두어야 한다. 입주 기업의 수익성에 영향을 미치는 주요 과제들이 해결되어야 하며, 미국시장에의 접근성이 확보되고, 전략물자 반출입 문제 해결도 시급하다. 이처럼 생산성 제고, 판로 개척, 인력운용 등 기업하기 좋은 여건을 조성하기 위해서는 3통·인력문제가 조속하게 해결돼야 한다. 넷째, 북한 근로자 인력 수급 대책을 마련해야 한다. 개성공단 경쟁력의 핵심은 양질의 노동력 공급이며, 인력을 신청하면 빨라야 1개월, 보통은 3개월 정도 소요되고 숙련된 기능 인력을 구하기도 쉽지 않다. 노동인력 공급과 관련 규모, 연령 등에 있어 입주기업의 요청사항을 수용하지 못하고 있다. 따라서 노동력의 수요와 공급관계를 조절하고, 기업과 근로자가 상호 선택할 수 있도록 노동 시장의 자유화가 추진되어야 한다. 다섯째, 개성공단의 안정성 제고이다. 공단운영의 효율화를 위한 다양한 대안들이 마련돼 시행되어야 하며, 개성공단 사업만큼은 북핵문제를 비롯한 정치적인 사항과는 연계되지 않고 안정적으로 발전할 수 있는 법적·제도적 장치가 마련돼야 하며, 아울러 임금 직불제 시행으로 근로자의 의욕도 고취시켜 나가야 한다. 여섯째, 경제·문화·관광 특구로 활성화이다. 개성공단사업을 경제·문화·관광 특구로 활성화시켜 나가는 방안도 찾아야 한다. 개성지역은 북한에 의해 현재 지정된 산업공단만이 아닌 문화와 역사가 어우러지는 경제 및 문화·관광특구로 개발하는 것이 바람직하다. 그러기 위해서는 반드시 개성공단은 정상적인 공단으로 거듭나야 한다. 마지막으로, 북한 정책결정 및 실무자에 대한 시장교육 실시이다. 개성공단에 대한 북한의 인식전환을 유도해야 한다. 개성공단 활성화는 기본적으로 북한의 협조 없이는 불가능하므로 북한의 인식을 전환하는 정책을 적극 추진해야 할 것이다. 북한이 개선해야 할 사항은 ‘을’의 입장 견지, 입주기업의 생산성 및 수익성 제고, 노동관리의 자율 보장, 자유로운 방문 보장 등이다. 이를 위해 북한의 경제 관료와 담당자들을 대상으로 시장경제에 대한 교육이 필요하다¹⁴⁰⁾.

140) 조봉현, “전환기의 새로운 개성공단 발전방안” KDI 북한경제리뷰, 한국개발연구원, 2010.2. pp.33-37.

하지만 개성공단 소재지의 특수성은 입주중소기업지원에 대한 정부 정책의 폭을 제한하는 요인으로 작용하고 있다. 이는 또한 중소기업청을 비롯한 중소기업 지원 기능을 가진 경제부처의 주도적인 역할을 어렵게 만들고 있기도 하다¹⁴¹⁾.

개성공단 입주기업의 경영상 문제점은 크게 수익구조상의 장애요인과 기업환경 위험요인으로 나누어 생각해 볼 수 있다. 수익구조상의 장애요인은 공장건립과 설비장치시의 장애요인과 제품생산 및 반출시 장애요인 등 입주기업의 수익 구조에 커다란 영향을 미치는 요인을 말한다. 예를 들어 개성공단 내에서의 공장건축비는 남한 내에서의 건축비용에 비교하면 약 30% 정도의 추가 부담이 발생하는 것으로 알려져 있다. 또한 원자재 및 완제품의 반출·반입 시 절차의 복잡성 때문에 ‘공차에 의한 손해(loss)’가 발생하여 물류비용 상승의 주원인이 되고 있다.

입주기업의 경영상 애로요인을 기업경영환경 차원에서 보면, 대북한 제재구조인 바세나르 협정, 미국의 적성국교역법, 대량살상무기 확산방지구성, 수출행정규제 등 정치·군사적 환경이 입주기업의 경영활동에 큰 영향을 미친다. 그 밖에도 개성공단 입주기업에 대한 사회법률적 지원의 미비, 북한내 기본시설기반 부재에 기인한 기술적 환경요인, 경제적 환경요인, 다자주의 중심의 WTO체제 및 FTA 지역주의 확산에 따른 국제 무역질서의 다변화 등 제반여건이 입주 중소기업의 경영상 애로요인으로 작용하게 될 것으로 보인다.

141) 이재훈, “중소기업의 개성공단 안착을 위한 정책적 지원방안”, 기본연구 07-10, 중소기업연구원, 2007. pp.93-95.

제 V 장 결론

제1절 연구결과 요약 및 논의

국내에서도 주요 생산거점이었던 신흥국들의 경영환경이 악화되는 반면, 한EU, 한미 FTA체결 등 국내 생산의 이점들이 부각되면서 국내 복귀수요가 증가할 것으로 기대되는 분위기이다. 특히 중국진출 기업들의 경우 임금인상, 중국정부의 규제 강화, 이익집단 확산, 불법복제, 모방 등 혼탁한 콘텐츠 시장 등으로 인해 생산지로서의 이점이 점차 소멸되고 있는 것으로 알려져 있다. 기술유출에 대한 우려, 품질 저하 등 숨은 비용의 부각은 신흥시장에 생산거점을 가지고 있는 글로벌 기업들의 공통된 의견들이다.

한국 정부도 이러한 흐름 속에 국내 유턴(U-turn) 기업에 대한 지원책을 강화하고 있다. 국내 유턴(U-turn) 기업에 대해 법인세를 일정기간 면제해 주고, 산업단지 입주시 임대료를 감면하는 등 지원책을 발표하였다. 또한 최근에는 액세서리, 의류, 신발, 전자, 기계 등 5개 업종에 대하여 업종별 유턴(U-turn) TF를 출범시키고, KOTRA에 유턴(U-turn)기업 지원센터를 설치운영하기로 계획하는 등 원스톱 지원서비스를 강화하는 정책방안도 내어놓고 있다. 실제 이들 업종들의 경우 집단 유턴(U-turn) 의향이 있는 것으로 보도되고 있다.

이러한 움직임에도 불구하고 한국의 생산비용, 인력수급여건을 고려했을 때 정부의 인센티브 제공만으로 기업유턴(U-turn)이 지속적으로 이어나가기에는 한계가 있을 것으로 판단된다. 중국 이탈을 고려하는 가장 큰 이유가 생산비용의 증가인데, 생산비용이 더 비싼 한국을 일시적 법인세 감면과 같은 단기적인 지원만으로 기업들이 선택할 수 있을지 의문이 들기 때문이다. 앞서서도 언급하였듯이 노동비용에 매우 민감한 업종들의 경우에는 더욱 저렴한 신흥국으로 이전할 것으로 예상된다.

본 연구에서는 기업의 해외시장 진출에 관해서 해외직접투자 이론과, FDI유입 요인, 글로벌 FDI 동향과 특징을 살펴봄과 동시에 한국의 직접투자 구조와 특징들을 살펴보았다. 이를 통해 국내 투자 활성화 방안과 국내 유턴(U-turn) 활성화를 위한 환

경을 조사하였으며, 특히 선행연구를 통해서 국내 유턴(U-turn) 활성화 정책들을 종합적·체계적으로 분류하여 유턴(U-turn) 정책 활성화 비교 연구 방안을 제시하였다.

해외진출기업의 국내 유턴(U-turn) 기업 현황 및 문제점에서는 기업의 국내 유턴(U-turn) 요인을 살펴보았으며, 한국기업이 가장 많이 진출하고 수출경쟁 상대국인 이자 큰 시장인 중국의 변화와 특징을 살펴보고 아울러 세계 FTA확산과 한국의 FTA 환경을 통해서 유턴(U-turn)의 관계를 살펴보았다. 이를 통해서 중국의 저임금 생산기반을 둔 투자는 대부분 실패하였으며 시장확대전락을 위한 투자가 현재의 대세이다. 아울러 국내외 무역환경을 대변하는 FTA에 따른 환경변화를 살펴보았는데 이를 통해 국내 유턴(U-turn) 현황과 영향이 있음을 알게 되었으며, 또한 국내외 사례를 통해서 국내 유턴(U-turn)을 위한 성공요인과 문제점들을 살펴보고 이를 개선하고 활성화 시킬 수 있는 방안을 제4장에서 제시하였다. 해외 진출 한국기업의 국내 유턴(U-turn) 활성화 방안으로 활성화를 위한 정책 목표의 방향을 설정하고 특히, 외국 정부의 지원사례를 참고하여 전폭적인 지원과 국내 기업에 상대적인 피해를 주지 않는 방안을 제시하였다. 특히 인건비에 기인하는 노동집약적 업종에 대한 해결방안으로 개성공단의 보다 적극적인 활용을 제시하였다.

선진국들의 제조업 중시 정책은 신흥국과의 생산비용 격차를 어느 정도 줄여 놓을 것이나 여전히 생산비용에 있어서는 신흥국 대비 열위에 놓여 있을 것이다. 그럼에도 불구하고 글로벌 제조기업들이 선진국을 생산거점으로 선택하게끔 하는 이유들에 대해 한국도 주목해야 할 것이다. 신흥국 대비 비교우위가 있는 경영환경으로 인해 간접 비용을 줄여주고, 경쟁력 있는 제조기반을 통해 긍정적인 외부효과를 기대할 수 있기 때문에 선진국이 생산지로 선택될 수 있는 것이다. 독일, 일본의 우수한 소재, 부품 경쟁력, 클러스터 효과를 누릴 수 있는 제조기반이 없었다면 기업친화적 개혁만으로 자국 기업들이 국내 투자를 늘리지는 않았을 것이다. 미국 역시 우수한 연구인력, 자본시장 등 제조기반의 강점이 있기 때문에 최근의 생산입지 변화 조짐이 나타나고 있는 것으로 판단된다.

한국의 정책방향도 이러한 간접 비용들을 줄여주고, 외부효과를 높일 수 있도록 하는 제조기반의 강화에 있어야 할 것이다. 2000년대 들어 국내에서도 혁신 클러스터 조성이나 중소기업 경쟁력 강화와 같은 산업생태계의 조성 움직임이 있어 왔고 어느 정도 성과도 있었다. 다만 그 동안 정부 주도하에 클러스터가 인위적으로

구성됨에 따라 아직까지 네트워크 속에서 경쟁과 협력으로 혁신이 촉발되는 자생적인 클러스터 효과를 누리고 있다고 보기는 힘들 것이다. 입지규제, 정치적 제약 등으로 기업규모에 의해 입주를 제한 받거나, 생산기능이 제외된 불완전한 형태의 클러스터가 여전히 계획, 조성되고 있다. 지방정부 주도하에 조성되고 있는 산단들은 중복과잉투자 및 혁신역량 부족 등의 문제점들이 지적되고 있다. 지방과 중앙정부간의 역할 분담, 수직적 연계가 필요한 부분이다.

제조업 생태계 조성에는 한국 기업에만 영두에 돌 필요는 없을 것이다. 신흥국에서 이탈하는 선진국 제조기업들이 반드시 자국으로만 회귀하지는 않을 것이기 때문이다. 인프라, 제도, 노사관계 등 산업환경에 있어 경쟁력 있고 개방적인 환경을 만들어 나간다면 국내 기업뿐 아니라 선진국 제조기업들의 국내 투자를 유도해낼 수 있을 것이다. 국내 글로벌 제조기업들을 최대한 활용하여 글로벌 R&D, 부품소재기업들을 유치, 연계해 나감으로써 보다 경쟁력 있는 제조기반이 되도록 유도해야 할 것이다.

제2절 연구의 한계점 및 향후 연구방향

본 연구는 문헌연구를 기반으로 하였기 때문에 해외진출 기업에 대한 실제조사가 이루어지지 않아 해외진출 기업의 국내 유턴(U-turn) 의사와 요구점들에 대한 자세한 내용을 담고 있지 못하며, 특히 국내 유턴(U-turn) 활성화를 위한 정책을 통한 지원방안에 대해서 국내에 기반을 두고 있는 기업이 역차별을 당하지 않는 공생과 번영을 할 수 있는 효율적인 방안을 뚜렷하게 제시하지 못한점이 있다.

또한 FTA와 개성공단에 있어서도 고용창출이 전 세계 국가들의 이슈와 과제인 상황에서 공생과 번영을 이룰 수 있는 효율적인 방안을 구체적으로 제시하지 못하고 기존의 연구를 수집하고 정리한 수준에서 연구를 마무리하였다.

향후 국내 유턴(U-turn) 활성화에 대한 연구를 수행할 때 해외 진출한 기업을 대상으로 서면 및 현지조사를 통해서 보다 구체적인 의사와 요구사항들을 조사하여 정부의 지원정책을 수립하여야 하며, FTA와 개성공단은 정부, 기업, 민간이 함께 토론과 협의를 통해서 풀어가야 할 것이다.

참고문헌

【국내문헌】

- 강성천(2012), U턴기업 지원 종합가이드, 지식경제부·KOTRA, 2012.8.
- 강종구·문병순(2012), “선진국 제조기업 유턴(U-turn)에 주목해야 하는 이유”, LG Business Insight.
- 강태구(2008), 『글로벌기업』, 무역경영사.
- 고병욱·길광수(2008), 「중국 진출 기업의 유턴(U-turn) 요인 및 촉진 방안에 관한 소고」, 『월간 해양수산』, 통권 제287호
- 고지마(2005), 『21세기 글로벌투자 환경론』, 한울출판사.
- 관계부처 합동 비상경제대책회의(2012), FTA 효과 극대화, 글로벌 투자허브를 위한 『기업의 국내투자』 활성화 방안.
- 구분관·임영모(2004), “일본기업의 「생산거점 유턴(U-turn)」과 시사점”, CEO Information 제466호, 삼성경제연구소.
- 국가경쟁력강화위원회(2008), 『국내기업해외진출(중국지역) 실태조사결과』.
- 국토연구원(2008), 「해외진출 유턴(유턴(U-turn)) 중소기업에 대한 입지공간 지원방안 연구」, 정책보고서.
- 금혜운(2012), 주요국의 FTA 동향과 시사점, KIEP 지역경제 포커스 Vol.6. No.33.
- 김동열·조호정(2012), 「FDI 순유출 급증과 ‘유턴(U-turn) 특구’ 전략-2000년 이후 제조업 일자리 66만개 기회 손실」, 경제주평 제486호, 현대경제연구원.
- 김민성(2007). “일본기업의자국내투자U-턴현상과 시사점”, FKI ISSUE PAPER.
- 김성철 외(2012), “한국기업 유턴(U-turn), 외국인 투자 애로 대폭 없앤다!”, 지식경제부 보도자료.
- 김신(1993), 『국제경영학』, 박영사.
- 김은경(2009), 「일본의 유턴(U-turn)기업 지원정책의 특징과 정책적 시사점」, 경기개발연구원 CEO REPORT No.12.
- _____(2009). 『수도권규제로인한해외이전기업의실태조사및대응전략』, 경기개발연구원.
- 김주훈(2007), “되살아나는 한국 제조업: 외환위기 이후 제조업의 U-Turn형 성장회복에 관한 보고”, 한국개발연구원 학술발표자료.

- 김준억·김용래(2010), 외국인직접투자 규제강도 OECD 6위.
- 김창곤(2012), 고국 떠난 주얼리 업체들 U턴-익산 보석벨트 다시 꿈틀-, 조선일보.
- 김화섭(2008), “중국에서 유턴(U-turn)하는 기업을 위한 대책이 필요한가?”, KIET 칼럼.
- 김호진(2011), “중국경제의 글로벌화와 해외직접투자에 관한 연구”, 부산대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김혁황·강준구(2012), “국내 외국인직접투자의 투자형태별 생산성 파급효과 분석, 무역투자연구시리즈 12-01, 대외경제정책연구원.
- 김희철(2003), 『글로벌 경영』, 두남.
- 대한상공회의소(2005), 「최근 제조업체 국내 유턴(U-turn) 현황과 전망 조사」, 연구보고서.
- _____ (2005). 『최근제조업체국내유턴(U-turn) 현황과 전망조사』.
- _____ (2008). 『재중한국기업국내유턴(U-turn) 실태 조사 결과』.
- _____ (2009), 「해외진출기업의 국내지방도시로의 유턴(U-turn)을 위한 지원정책방안」, 연구보고서.
- _____ (2011). 『중국의 임금수준 및 인상속도에 대한 의견』.
- 문해진(2008), “한국기업의 대 베트남 해외직접투자 결정요인에 관한 연구”, 동아대학교 대학원 박사학위 논문.
- 문종철·윤정현(2011), “FTA가 한국의 해외직접투자 및 외국인직접투자에 미칠 효과에 대한 분석”, 정책자료, 2011-155, 산업연구원.
- 문휘창·정진섭(2010), “외국인직접투자의 경제적 효과-한국의 사례를 중심으로-”, 기업경영연구 제17권 제2호, 한국기업경영학회.
- 박성재·이규용(2009), “외국인 직접투자(FDI)의 고용효과 분석,” 월간 노동 리뷰, 2009년 1월호.
- 백경동(2012), FTA를 활용하여 대대적인 투자유치 활동 전개 “, 지식경제부 보도자료.
- 박길상(2010), 『국제기업과 해외투자』, 무역경영사.
- 박승록(2005), “한국, 대중 수교 후 중국에 대한 해외투자로 13만 4,000명의 고용손실 발생”, 한국경제연구원 보도자료.
- 박웅희(2011). “ 해외 진출기업의 전남 유턴(U-turn)을 위한 지원 방안”, 『리전인포』, 전남발전연구원.
- 배경화(2009), 해외유턴(U-turn) 중소기업에 대한 조기정착 지원방안 연구, POSRI 경영연구 제9권 제1호.
- 배경희·강호제(2008), 「해외진출 유턴(유턴(U-turn)) 중소기업에 대한 입지공간 지원 방안 연구」, 국토연구원 정책보고서.

- 백시출(1992), “마산수출지역의 외국인 투자철수에 관한 실증적 연구”, 창원대학교 대학원 박사학위논문.
- 사공목(2005). “일본 제조기업의 글로벌 전개와 국내회귀”, 『KIET 산업경제』, 산업연구원.
- 사공목·유관영(2005). 『일본기업의 설비투자 활성화와 시사점』, 산업연구원.
- 삼성경제연구소(2004), 「일본기업의 생산거점 유턴(U-turn)과 시사점」, CEO Information, 제466호.
- 서민교(1994). “한국기업의 해외투자철수에 관한 연구”, 『경영연구』, 6: 99-134.
- 서민교(1997), “한국 중소기업의 해외투자철수에 관한 사례연구”, 「대한경영학회」 제16호, 대한경영학회.
- 서민교·서준석(2002). “한국기업의 해외투자철수 결정모형에 관한 연구”, 『산업경제연구』, 15(4):
- 서민교·정군우(2009), 한국 해외 진출 기업의 국내유턴(U-turn)에 관한 연구 : 일본기업 국내 유턴사례와의 비교를 중심으로, 한국무역학회 2009년도 춘계학술발표대회 발표논문집.
- 서민교(2010), “한국기업 해외투자 U-Turn에 관한 연구”, 한국국제경영관리학회 2010 추계학술발표 논문집.
- 성용모·위오기(2005), 『무한경쟁시대의 글로벌 경영』, 법문사.
- 양지윤(2012), 中 진출 기업 “노무비 10% 인상”-경쟁력 약화우려, Newstomato.
- 연태훈, 『외국인직접투자의 산업간 생산성 파급효과에 대한 연구』. 정책연구시리즈 2003-05. 한국개발연구원, 2003.
- 오동윤(2008), 「2008년 중국경제와 한국 중소기업의 대응」, 『KOSBI ISSUE PAPER』, 35호.
- 이건호(2012), “각종 규제에 기업 때리기까지 판치니…해외진출 기업 단 1곳만 국내 유턴 희망”, 한국경제.
- 이대뢰(2011), “중국 제조 기업의 對한국 해외직접투자 진입전략 및 성과 인식에 관한 연구-소유지분별 진입방식과 성과 결정요인 분석을 중심으로-”, 단국대학교 대학원 박사학위논문.
- 이장로·서민교(1986), “한국기업의 해외투자철수”, 「고려대학교 경영연구」, 제23권 제1호.
- 이철용(2012), 우저안, “중국을 떠나는 기업 중국에 들어가는 기업”, LG Business Insight.

- 이준희(2012), “기체결 FTA 평가 및 향후 추진 방향- 수출입 기업 대상 FTA 설문조사-”, FKI.
- 이홍식·김혁황(2011), “외국인직접투자의 기업생산성 효과분석: 투자유형을 중심으로”. 『국제통상연구』, 제16권 제3호.
- 이해정(2012), “U-turn to 개성공단-개성공단의 경제적 이점과 활용방안”, 경제주평 494호, 현대경제연구원.
- 일본경제산업성(2011), 2008., 박웅희, “해외 진출기업의 전남 유턴(U-turn)을 위한 지원 방안”, 리전인포 제233호, 전남발전연구원.
- 임춘호(2010), “국가위험과 한국 FDI에 관한 연구-확률모형과 Monte Carlo의 태를 중심으로-”, 배재대학교 대학원 박사학위 논문.
- 장유철·정완길(2004). “ 해외투자철수의 결정요인”, 『대한경영학회지』.
- 전국경제인연합회(2007), 「일본기업의 자국내 투자 유턴(U-turn) 현상과 시사점」, FKI ISSUE PAPER, 제78호.
- _____ (2007). 『한국대기업의 해외투자현황과 해외경영애로사항』.
- 전용욱·김주현·윤동진(2008), 『국제경영』, 박영사.
- 전인우·문선웅(2011), 한국의 해외진출기업 국내로의 유턴(U-turn) 결정요인 분석과 시사점: 중국·베트남·인도네시아 진출 기업을 중심으로, GRI 연구논총 제13권 제1호.
- 조승남(2011), “한국기업의 對 중국 직접투자에 대한 문제점과 개선방안”, 단국대학교 대학원 석사학위 논문.
- 중소기업연구원(2009), 「해외로부터의 국내 유턴(U-turn)기업 실태분석 및 정책 지원 방향」, 연구보고서.
- 지식경제부(2012), ‘12년 상반기 외국인직접투자(FDI) 사상 최대, 보도자료.
- 지식경제부(2012), 중국 진출 주얼리 기업, 국내 U턴의 신호탄을 쏘다!- 14개사, 집단 U턴 위해 전복과 투자협약 체결-, 지식경제부 보도자료.
- 지식경제부(2012), KOTRA, 대한상공회의소, “국내복귀기업 현황 및 활성화 방안 조사”.
- 지식경제부·중소기업연구원(2009). 『 해외로부터의 국내유턴(U-turn)기업 실태 분석 및 정책지원방향』.
- 최재선(2007), “컨테이너 화물 100% 사전 검색 의무화와 정책 시사점”, 해양수산 현안분석 2007-14, 한국해양수산개발원.
- 최종수·서민교(1989), “한국나라 기업의 해외투자 철수에 관한 연구”, 「한국해양대학 논문집」, 제24집.
- 한국수출입은행(2010), 「세계 해외직접투자 동향 및 전망」, 보고서.

한병섭(2004), “對중국투자기업의철수결정요인분석”, 『KIET 산업경제』, 산업연구원.

한병섭·김익수(2004). “ 중국 투자기업의 철수 결정요인 분석”, 『국제경영연구』, 한국국제경영학회.

허준영(1998), “해외투자철수와 기업의 대응”, 「한국은행조사월보」.

현석원(2006). “ 최근 일본 투자회복의 비밀”, 『한국경제주평』, 현대경제연구원.

홍충기외 2인(2009), “해외로부터의 국내 유훈(U-turn)기업 실태분석 및 정책지원 방향”, 중소기업연구원 연구보고서.

KIEP(2009), 「중국의 외국인투자정책 변화와 시사점」, 정책보고서.

KOTRA 청도무역관(2008)- 『 중국의 외자유치정책 변화와 투자형태변화』.

KOTRA(2009), 「금융위기 이후 한·중·일 3국의 대아시아 현지진출 변화와 시사점」, 연구보고서

UNCTAD(2011), 2010년 세계 FDI 동향 발표- World Investment Report 2011-, 지식경제부.

OECD(2010), FDI규제지수.

Machinery Industry(2012), 기업의 국내투자 활성화를 위한 정책방향, 시책. 2012년 국감자료.

외국인투자 촉진법, [시행 2012.7.1] [법률 제11042호, 2011.9.15, 타법개정].

IMF, UNCTAD(United Nations Conference on Trade and Development), KOTRA, KB 금융지주 경영연구소(2012), “글로벌 FDI 현황 및 전망”, KB daily 지식 비타민, 2012-30호.

월스트리트 저널(WSJ), 2012.5.23.

「경제자유구역의 지정 및 운영에 관한 특별법」 시행령 제6조의5제2항

【외국 문헌】

Aoki, Y. and Todo, Y., “FDI and Economic Growth in Less Developed Countries:A Theoretical and Empirical Survey,” Development Centre on Financing Development, OECD. (Spanish translation of this article has been published together by the Colegio de México in a book entitled Inversión extranjera directa, tecnología yrecursos humanos en los países en desarrollo), 2008.

Balasubramanyam, V. N., “Foreign Direct Investment in Developing Countries: Determinants and Impact,” OECD Global Forum on

- International Investment, 26–27 November 2001, OWCD: Mexico City. 2001.
- Calder, C., Loayza, N. and L. Serv(2004), "Greenfield foreign direct investment and mergers and acquisitions: feedback and macroeconomic effects", World Bank Policy Research Working Paper, No. 3192.
- E. G. Lim, "Determinants of, and the Relation Between, Foreign Direct Investment and Growth:A Summary of the Recent Literature," IMF Working Paper, No. 01/175, 2001.
- Gugler, P. and Brunner, S., "FDI Effects on National Competitiveness: A Cluster Approach", International Atlantic Economic Society, 13, 2007.
- Javorcik, Beata Smarzynska, "Does Foreign Direct Investment Increase the Productivity of Domestic Firms? In Search of Spillovers Through Backward Linkages." *The American Economic Review*, Vol. 94, No. 3, 2004.
- Kang, Sung Jin, "The Impacts of Foreign Ownership on the Productivity of Korean Manufacturing Firms." *The Korean Economic Review*, Vol. 21, No. 1, 2005.
- Kim, Hyuk-Hwang and June Dong Kim, "Productivity Spillover Effect of Foreign Direct Investment into Korea." *Journal of East Asia Economic Integration*, Vol. 14, No. 2, 2010.
- Kindlerberger, C. P., *American Business Abroad*, Yale Univ, 1–3,(1969).
- Klaveren, M. V., "Analytical Report on the Social Effects of Foreign Direct Investment in Five Industries and Seven EU Countries, Focusing on Wages," *WIBAR-2*, 8. 2009.
- Kojima, K., *Direct Foreign Investment*, London : Croom Helm, 57, (1978).
- Kutan, A. M. and Vuksic, G., "Foreign Direct Investment and Export Performance: Empirical Evidence," *Comparative Economic Studies*, 49, 2007.
- Lee, Seong-Bong and Mikyung Yun, "Does FDI Mode of Entry Matter for Economic Performance?: The Case of Korea. KIEP Working Paper 06-02. 2006.
- Leshner, Molly and Sébastien Miroudot, "Foreign Direct Investment Spillovers and their Inter-relationships with Trade." *OECD Investment Policy Perspectives* 2008.
- Meyer, K. E., "Foreign Direct Investment in Emerging Economies," *Policy*

- Discussion Paper, Emerging Markets Forum, Templeton College, Oxford, November 3, 2005.
- Nocke and Yeaple, “Cross-border Mergers and Acquisitions vs. Greenfield Foreign Direct Investment: The Role of Firm Heterogeneity.” Journal of International Economics, 72, 2007.
- Root, F., The International Operation of National Firms, Cambridge, Massachusetts : MIT, 2, (1976).
- Scott-Kennel, J. and Enderwick, P.(2004), “Interfirm Alliance and Network Relationships and the Eclectic Paradigm of International Production: an Exploratory Analysis of Quasi-internalisation at the Subsidiary Level,” International Business Review, 13, 2004.
- UNCTAD, The Least Developed Countries Report 2002: Escaping the Poverty Trap, 2002.
- UNCTAD, World Investment Report: Trends and Determinants, 1998.
- Zhao, Hongxin, “Country Factor Differentials as Determinants of FDI Flow to China” ,Thunderbird International Business Review, 45(2), 2003.
- 日本在外企業協會(1991), 『海外事業における撤退戦略』.
- 島田克美(1986), 『海外投資入門』, 學文社.
- 經濟産業省・厚生労働性・文部科學性(2004)

【인터넷 자료】

- 해외투자진출포털(<http://ois.go.kr>)
- 기업투자지원시스템(<http://comis.go.kr>)
- 지식경제부(<http://www.mke.go.kr>)
- 한국수출입은행(<http://www.koreaexim.go.kr>)
- 한국외환은행(<http://www.keb.co.kr>)
- 대한무역투자진흥공사(<http://www.kotra.or.kr>)
- 대한상공회의소(<http://www.korcham.net>)
- 국제통화기금(<http://www.imf.org>)
- 경제협력개발기구(<http://www.oecd.org>)
- 월스트리트저널(<http://online.wsj.com>)
- FTA무역종합지원센터(<http://okfta.kita.net>)

감사의 글

가장먼저 바쁜 시간에도 불구하고 저의 논문을 심사해주시고 부족했던 점에 대해 자세한 설명과 더불어 많은 것을 가르쳐 주시고 지도해 주신 저의 지도 교수님이신 이정호교수님께 진심으로 감사를 드립니다.

또한, 많이 부족하지만 좋은 논문이 될 수 있도록 꼼꼼하게 심사를 해 주신 이성민교수님, 전의천교수님, 이제홍교수님, 김석민교수님께 진심으로 감사를 드립니다.

아울러, 9년 동안 저에게 가르침을 주신 무역학과 모든 교수님들께도 진심으로 감사의 말씀을 드립니다.

현재의 박사학위 과정까지 학업을 잘 마칠 수 있게 지도해 주셨고 생활하는 부분에 대해서도 많은 도움을 주신 중국어과 이금순 교수님, 국제협력팀 김현경선생님, 김현성선생님께 진심으로 감사를 드립니다.

그리고 저에게 큰 힘이 되어 주셨던 학과선배들과 친구들께 진심으로 감사드립니다. 그분들의 이러한 도움과 지도가 없었다면, 저의 논문도 완성될 수 없었을 것이라 생각합니다.

지금까지 저를 쓰다듬고 보듬어 여기 있게 해주신 사랑하는 어머니, 아버지께 진심으로 감사드리며 이 논문을 바칩니다.

이 밖에 제가 미처 언급하지 못했지만, 저를 응원해 주신 모든 분들에게 이 글을 빌어 다시 한번 진심을 담아 감사의 마음을 전합니다.

2013년 1월

이흠(LI XIN) 드림

저작물 이용 허락서

학 과	무 역	학 번	20077799	과 정	박사
성 명	한글: 이 흠 한문 : 李 鑫 영문: li Xin				
주 소	중국 요녕성 단동 진흥구				
연락처	E-MAIL : lixin1982@naver.com				
논문제목	한글: 해외진출 한국기업의 국내유턴(U-turn) 활성화 방안에 관한 연구 영어: A Study on The Activation Plans of Korean Companies' U-turn to Korea from Overseas				

본인이 저작한 위의 저작물에 대하여 다음과 같은 조건아래 조선대학교가 저작물을 이용할 수 있도록 허락하고 동의합니다.

- 다 음 -

1. 저작물의 DB구축 및 인터넷을 포함한 정보통신망에의 공개를 위한 저작물의 복제, 기억장치에의 저장, 전송 등을 허락함.
2. 위의 목적을 위하여 필요한 범위 내에서의 편집·형식상의 변경을 허락함. 다만, 저작물의 내용변경은 금지함.
3. 배포·전송된 저작물의 영리적 목적을 위한 복제, 저장, 전송 등은 금지함.
4. 저작물에 대한 이용기간은 5년으로 하고, 기간종료 3개월 이내에 별도의 의사 표시가 없을 경우에는 저작물의 이용기간을 계속 연장함.
5. 해당 저작물의 저작권을 타인에게 양도하거나 또는 출판을 허락을 하였을 경우에는 1개월 이내에 대학에 이를 통보함.
6. 조선대학교는 저작물의 이용허락 이후 해당 저작물로 인하여 발생하는 타인에 의한 권리 침해에 대하여 일체의 법적 책임을 지지 않음
7. 소속대학의 협정기관에 저작물의 제공 및 인터넷 등 정보통신망을 이용한 저작물의 전송·출력을 허락함.

동의여부 : 동의(0) 반대()

2013 년 1 월 2 일

저작자: 이 흠 (서명 또는 인)

조선대학교 총장 귀하