



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2013 年 2 月

博士學位論文

# 도시공원의 디자인 평가 지표 연구

조선대학교 대학원

디자인경영학과

김 도 경

# 도시공원의 디자인 평가 지표 연구

A Study on Design Evaluation Indicators of City Parks

2013 년 2 월 25 일

조선대학교 대학원

디자인경영학과

김 도 경

# 도시공원의 디자인 평가 지표 연구

지도교수 문 정 민

이 논문을 디자인학 박사학위 신청논문으로 제출함.


2012 년 10 월


조선대학교 대학원


디자인경영학과


김 도 경


# 김도경의 박사학위논문을 인준함.

위원장 이화여자대학교 교수 김 현 중 (인) 

위 원 조 선 대 학 교 교수 조 용 준 (인) 

위 원 조 선 대 학 교 교수 김 명 주 (인) 

위 원 호 남 대 학 교 교수 송 진 희 (인) 

위 원 조 선 대 학 교 교수 문 정 민 (인) 

2012 년 12 월

조선대학교 대학원

# < 목 차 >

ABSTRACT .....	vi
I . 서론 .....	1
A. 연구배경 및 목적 .....	1
B. 연구 범위와 방법 .....	4
C. 선행연구와의 차이점 .....	7
II . 이론적 고찰 .....	9
A. 공공공간의 의미와 특성 .....	9
1. 공간의 공공적 특성 .....	9
2. 도시와 공공공간 .....	12
3. 공공공간 영역으로써 도시공원 특성 .....	16
B. 공공디자인에 관한 고찰 .....	25
1. 공공디자인과 도시공원 .....	25
2. 공원의 지자체별 공공디자인 가이드라인 .....	26
3. 공공디자인에서 공원의 활성화 .....	31
C. 소결 .....	35
III . 공공공간 디자인 평가 요소 추출 .....	37
A. 디자인과 공간평가 .....	37
1. 디자인 평가 형태 .....	37
2. 공간 평가 형태 .....	41
B. 공공공간 디자인 평가 지표 추출 .....	43
1. 선행연구의 디자인 평가 지표 요소 .....	43
2. 공공공간 평가 지표 분류 .....	64
3. 공공공간 디자인 평가 지표 추출 .....	66
C. 소결 .....	74

IV. 공공공간 디자인 평가 지표 구축 .....	75
A. 디자인 평가 지표 항목 선정 및 분석 방법 .....	75
1. 전문가 집단의 평가 .....	75
2. 표본의 일반적 특성 .....	76
B. 디자인 평가 구축 .....	77
1. 측정 도구의 타당성 및 신뢰도 검증 .....	77
2. 공공공간 활성화를 위한 디자인 평가 지표 설정 .....	83
C. 소결 .....	86
V. 실증 분석에 의한 공공공간 디자인 평가 지표 .....	88
A. 연구 모형 .....	88
B. 가설의 설정 .....	89
C. 변수의 조작적 정의 및 측정 .....	90
D. 실증 분석 대상 공간의 선정 기준과 특성 .....	91
1. 분석 대상의 선정 기준 .....	91
2. 분석 대상의 일반 특성 및 공간 구성 .....	93
E. 실증 분석 대상의 평가 지표 분석 .....	98
1. 표본의 일반적 특성 .....	98
2. 자료 분석 방법 .....	99
3. 연구가설의 검증 .....	114
F. 소결 .....	128
VI. 결론 .....	132
참고문헌 .....	135
부 록 .....	140

## <표 목 차>

[표 1-1] 선행 연구 조사 .....	8
[표 2-1] 공공공간이 갖추어야할 특성 .....	18
[표 2-2] 공공공간 일반적 유형 .....	19
[표 2-3] 도시 공원의 유형 .....	21
[표 2-4] 도시 공원의 이용 특성 .....	22
[표 2-5] 공공공간의 가치 .....	25
[표 2-6] 각 지자체별 공공공간 구성 분류 체계 .....	30
[표 3-1] 디자인 평가 이론과 방법 .....	40
[표 3-2] 시대별 공간 환경 평가 기준 .....	43
[표 3-3] 현재까지 개발된 DQI .....	44
[표 3-4] DQI의 디자인 평가 분류체계 및 내용 .....	45
[표 3-5] DQI 기능성 평가항목 세부지표 .....	46
[표 3-6] 스페이스셰이퍼 평가 분류체계 .....	48
[표 3-7] 스페이스셰이퍼 평가 항목의 세부 지표 .....	48
[표 3-8] PPS The Place Diagram 주요 특성 .....	50
[표 3-9] 파리 공공공간 개선정책 평가지표 .....	51
[표 3-10] 파리 공공디자인의 주요 특성 .....	51
[표 3-11] 디자인 서울 공공공간 가이드라인 디자인 평가 요소 .....	54
[표 3-12] 서울특별시 공공디자인 평가시스템의 공공공간에 대한 평가 요소 .....	56
[표 3-13] 공공디자인에서 공공영역 평가 요소 .....	57
[표 3-14] 도시디자인의 기본 평가요소 .....	58
[표 3-15] 공공디자인 정책 평가요소 .....	59
[표 3-16] 생태적 지속가능한 공공 공간 디자인 체크리스트 .....	60
[표 3-17] 공공디자인 및 공공공간 디자인 지표 사례 종합 정리 .....	61
[표 3-18] 공공공간 디자인 평가 지표 사례 항목 정리 .....	64



[표 3-19] 공공공간 디자인 평가 지표 항목 도출을 위한 기초 자료 추출 .....	69
[표 3-20] 공공공간 디자인 평가 지표 항목 도출 .....	72
[표 4-1] 조사대상자의 일반적인 특성 .....	76
[표 4-2] 공공공간 디자인 평가 지표 항목에 대한 요인분석 .....	79
[표 4-3] 공공공간 활성화를 위한 디자인 평가 지표 .....	83
[표 5-1] 변수 측정 .....	90
[표 5-2] 공공공간 디자인 평가 지표의 검증 대상 및 개요 .....	93
[표 5-3] 대상 공원의 일반적 현황과 주변 지역 현황 .....	95
[표 5-4] 각 공원별 공간 구성 .....	96
[표 5-5] 조사대상자의 일반적인 특성 .....	98
[표 5-6] 전체 공원 변수의 평균 분석 .....	100
[표 5-7] S1 공원 변수의 평균 분석 .....	103
[표 5-8] S2 공원 변수의 평균 분석 .....	104
[표 5-9] P 공원 변수의 평균 분석 .....	105
[표 5-10] 공공 공간 디자인 평가 지표 항목에 대한 요인분석 .....	107
[표 5-11] 상관관계분석 .....	109
[표 5-12] 성별의 독립표본 검정과 집단 통계량 .....	111
[표 5-13] 연령의 독립표본 검정과 집단 통계량 .....	112
[표 5-14] 학력의 독립표본 검정 집단 통계량 .....	113
[표 5-15] 공원이용 만족도 검증결과 .....	115
[표 5-16] 공원이용 추천의도 검증결과 .....	117
[표 5-17] S1공원 이용 만족도 검증결과 .....	119
[표 5-18] S1공원이용 추천의도 검증결과 .....	120
[표 5-19] S2공원 이용 만족도 검증결과 .....	122
[표 5-20] S2공원 이용 추천의도 검증결과 .....	124
[표 5-21] P공원 이용 만족도 검증결과 .....	125
[표 5-22] P공원 이용 추천의도 검증결과 .....	127

## <그림 목 차>

[그림 2-1] 공공공간의 변화 .....	17
[그림 3-1] 공공공간 디자인 평가 지표의 추출 .....	71
[그림 4-1] 공공공간 디자인 평가요소 및 지표 설정 .....	86
[그림 5-1] 공공공간 디자인 평가 지표 연구모형 .....	88
[그림 5-2] 공공공간 디자인 평가 지표 방향 .....	89
[그림 5-3] 전체 공원의 이용자 인식 스펙이더 다이어그램 .....	102
[그림 5-4] S1 공원 디자인 평가 지표 평균 .....	103
[그림 5-5] S2 공원 디자인 평가 지표 평균 .....	104
[그림 5-6] P 공원 디자인 평가 지표 평균 .....	105

# ABSTRACT

## A Study on Design Evaluation Indicators of City Parks

Kim Do-Gyoung

Advisor : Prof. Mun Jung-Min, Ph.D.

Department of Design Management,

Graduate School of Chosun University

Modern people have diverse public activities in urban space. Therefore, the need for publicness of urban space as a field of respect of mutual exchange and diversity and communication is increasing. We are changing cities as space for emotional satisfaction such as consideration, communication and therapy as well as with aesthetic value and functions. For the changes, we should consider emotional values desired by users as well as tastes for physical environment as a sculptural element.

In Korea, recognition on public design has begun since the mid-2000. However, policies of local governments tend to be inclined to urban structures and street facilities, and evaluation of their implementation is only based on judgement through deliberation. However, cities of advanced countries have integrated and organized evaluation systems on public design where feedback to users' needs is available. City parks are considered as important and meaningful space. For people can be relaxed and enjoy leisure activities there. This study aims to develop integrated design evaluation indicators which can respond to various behavioral changes of users in public space for active public design and efficient use of space. It

analysed existing evaluation indexes for proper evaluation of downtown parks and activation of public space. Items for evaluation indexes were selected and a questionnaire was developed. Then its confidence and validity were demonstrated. To evaluate validity of components in the questionnaire, a Factor Analysis was conducted. A Correlation Analysis was conducted to identify the relations between variables and a t-test was conducted to compare independent variables with general characteristics. Then a Regression Analysis was conducted to identify which indexes had influence on satisfaction and intention of recommendation. The park evaluation indicators were accessibility, usability, aesthetic visual quality, aestheticism, safety, local identity, community, pleasantness, sustainability, and functionality. Using a Regression Analysis, the study compared the influences of such independent variables on satisfaction and intention to recommend and the results are presented as follows:

1. As a result of analysing users' satisfaction in parks, it was discovered that aesthetic visual quality, local identity, community, and pleasantness had influences on satisfaction. It indicates that satisfaction relied on environmental factors. Pleasantness had a great influence on satisfaction. In respect to the meaning of parks as space, bonds for social activities were influenced by community. Spatial characteristics of parks were factors influencing preservation and use of local culture as local identity. Such factors are considered as superordinate concepts in design plans of city parks.

2. As a result of analysing users' intention to recommend, it was discovered that it was influenced by factors of pleasantness, community, aesthetic visual quality, accessibility, and safety when they were satisfied. Among them, pleasantness was the most influential. It reflected

the needs for ecological and environmental necessity of parks due to uniform visual quality of cities. Community as a social factor needs bonds between urban communities. Recognition on natural visual quality can be explained in the same terms as role of leisure conditions to users. Accessibility relied on transportational convenience.

3. Design evaluation factors that influenced satisfaction and intention to recommend simultaneously were aesthetic visual quality, community and pleasantness. More weight was put on social factors such as community and pleasantness. Psychological stability was enhanced by greens in the center of city, in which good view is provided an important factor to decide satisfaction and intention to recommend. So, city parks have roles as a landmark and symbolic meaning in city landscape, and various community programs based on publicness have effects to attract citizen to parks. It means that social factors can have more weight as design evaluation indicators.

This study has a meaning in that it positively analysed the influences of accessibility, usability, aesthetic visual quality, aestheticism, safety, local identity, community, pleasantness, sustainability and functionality as design evaluation indexes of public space on users' satisfaction and intention to recommend. To enhance usability of city parks in public space, this study suggests that aesthetic visual quality, community and pleasantness should be used as important evaluation indicators in planning and evaluation. The study has a meaning in that it developed evaluation indexes of public design including human behavioral, social, physical and environmental factors in terms of general and probable spatial design beyond the frame of partial factors.

*key words : public design, public space, evaluation indicators, city parks*

# I . 서론

## A. 연구배경 및 목적

지금의 도시 공간은 세분화된 사회적 변화에 따라 다양한 기능이 요구되고 있다. 이것은 도시민이 도시 공간에서 개인의 이윤 창출을 목적으로 하는 개인적인 활동보다 보편적인 소통을 위한 공공적인 활동에 많은 비중을 차지하고 있다. 따라서 도시의 공공공간은 상호 교류와 다양성의 존중 그리고 소통을 위한 장으로서 원활한 기능을 필요로 하고 있다. 이러한 필요성에 따라 세계 주요 도시들은 독특한 도시 디자인을 통해 공공성에 부합하는 정체성(Identity)을 설정하고 이를 실현하고자 한다. 그리고 도시디자인을 통한 경쟁력 확보를 위해서 20세기 후반부터 시작된 새로운 도시 공공디자인을 구축하기 시작하였다.

미국 뉴욕에서는 The Design Trust<sup>1)</sup>라는 제도를 시행하고 있으며, 영국 또한 공공디자인 자문기구인 케이브<sup>2)</sup>(CABE)의 발족 등으로 나타나고 있다. 이는 인간과 자연, 문화를 중심으로 보다 살기 좋은 도시와 공간을 만들고자 하는 취지로 시작됐으며, 이러한 시도는 공공디자인 패러다임의 일대 전환을 불러왔다. 세계적인 추세에 따라 국내 도시도 삶의 질을 높이기 위해 공공시설 및 공간을 미적 가치와 함께 기능뿐만 아니라, 배려와 소통 그리고 치유와 같은 정서적 만족을 얻을 수 있는 공간으로 변화시키고 있다. 이것은 단순히 조형적 요소로 물리적 환경에 대한 취향뿐만이 아니라 이용자들이 원하는 감성과 가치 등이 함께 고려되어야 한다.

국내에서는 2000년 중반 이후부터 공공디자인에 대한 인식이 싹트기 시작했으며, 서울시의 ‘디자인 서울 전략’에서 제시된 공공건축물, 공공공간, 공공시설

- 1)뉴욕 시의 공원, 광장, 거리, 그리고 공공건축물의 디자인을 개발하고 이를 적극적으로 지원하기 위해 만들어진 비영리 단체
- 2)공공이나 민간이 주도하는 대규모 도시개발이나 건축프로젝트+가 실현되는 과정에서 보다 나은 건물과 공간, 그리고 장소를 조성하여 도시민의 삶과 도시 환경의 질을 향상시키고자 하는 목적을 갖고 활동하며 영국 중앙정부 및 지방정부를 위한 전문가 자문기구이다

물과 공공시각매체 등에 대한 디자인 가이드라인<sup>3)</sup>을 시행함으로써 지방자치단체들도 도시 디자인 조례 및 경관조례를 제정하여 환경을 개선하고 있다. 그러나 서울과 일부 지방자치단체에서는 가이드라인에 따른 심의를 통하여 대부분 설계단계에서 구조물과 가로시설물에 대한 품질 관리를 시행하고 있다.

이것은 공공디자인에서 상위 체계 영역인 공공공간의 중요성을 인식하지 않고 계획함으로써 물리적인 시설물에 국한된 가이드라인을 시행하고 있는 것이다. 그리고 최종 단계에서 가장 중요한 과정인 완공과 이용에 대한 디자인 평가 시스템이 체계적으로 이루어지지 않고 있다. 이러한 문제점을 극복하기 위해 본 연구에서는 공공공간을 활성화 할 수 있는 접근 방법으로 이용자 관점의 디자인 평가 지표에 대한 연구를 제시하고자 한다.

공공공간은 인간적인 삶의 질을 향상시키는 것으로 단지 기능적 요구만으로 충족되는 것이 아니고 인간의 근본적인 욕구를 만족시키는데 있다. 이와 같은 요구는 인간이 상호간의 접촉을 통하여 공공공간의 장치나 구조물을 도구화함으로써 연대감을 형성하여 커뮤니케이션을 촉진하는 것을 의미한다.

선행된 공공공간 평가에 대한 대표적인 연구<sup>4)</sup>를 살펴보면 이미지 평가와 가이드라인의 설계 표준에 대한 이용 후 평가방법 등을 제안하고 있다. 또한 공간적인 디자인보다 물리적인 시설물에 대한 환경적 요소의 특성으로 연구범위를 한정하고 있으며 연구 내용면에서는 이용자의 선호도 조사 수준에 머물고 있다. 이러한 시점에서 물리적이고 환경적인 요소뿐만 아니라 이용자의 행태적, 사회적요소 등이 제시된 포괄적인 평가 지표들에 대한 연구가 필요하다. 이에 따라 본 연구는 인간 행태적, 사회적, 물리적 및 환경적 요소를 통해 공공공간에 대한 통합적이고 체계적인 평가 지표를 제시하였으며, 이것은 기존 연구와의 차이점이라고 할 수 있다.

공공공간은 크게 가로, 광장, 공원으로 크게 나눌 수 있는데, 그 중에서 공원은 도심에서 녹지와 함께 정서적 안정과 편안함 및 인간성 회복의 좋은 영향을 끼치며 긍정적인 특성을 지닌다. 공원은 사람들에게 가장 쉽고 편안하게 접할 수 있으

---

3)최성호, '공공디자인 가이드라인 구성 체계 및 특성 비교 연구', 한국디자인문화학회 Vol.16. No.4, pp.533-534

4) 학술연구정보서비스와 건축도시연구정보센터

며 스트레스 해소를 통한 심리적 안정감을 줄 수 있는 장소이다. 공원의 범위 중에서 도시공원은 의미 있고 중요한 공간으로 도시민이 가까이에서 휴식과 여가활동을 체험할 수 있는 곳이다. 그러므로 공공공간에서 도시공원의 위상은 사회적, 문화적 다양성을 공유하는 것으로써 관심을 증대시키며 공공공간의 활성화에 중요하다고 할 수 있다.

본 연구는 문헌 연구를 통하여 공공공간의 개념과 이를 평가할 수 있는 지표에 관하여 조사하였으며, 공공공간의 하나인 도시공원을 대상으로 설문을 실시하여 평가 지표에 대한 실증분석을 하였다. 이와 같은 분석은 공공공간의 도시공원 활성화에서 이용자의 다양한 행태적 변화에 대응하는 통합적인 디자인 평가 지표를 구축하는 것에 있으며, 이러한 평가 지표를 토대로 도시 공원의 이용자 정보에 기초한 디자인 평가 지표를 제안하고자 함이다.



## B. 연구 범위와 방법

본 연구는 적합한 공공디자인 평가 체계 발전을 위해 기존 평가 항목을 중심으로 보다 적합한 지표를 개발, 제시하는 것을 주 내용으로 한다. 이를 위해 설문을 이용하여 공공공간의 디자인을 평가하는 척도어와 세부적인 평가 항목을 대상으로 지표를 선정하였다.

공공공간에서 디자인 평가 지표의 특성을 분석하고 이를 바탕으로 적절한 평가 지표를 도출하며, 새 평가 지표가 기존 평가 지표를 적용했을 때와 비교해 만족도가 다르다는 가설을 세워 평가하는데 의의가 있다.

공공공간을 평가하기 위해서는 다양한 관점의 요소 및 지표에 대한 평가체계의 적용이 필요하다고 볼 수 있다. 먼저 공공공간의 특성과 가치를 이해하고 공공디자인 가이드라인 평가체계의 필요성과 문제점을 알아 본 후 적합한 평가 지표를 제시한다. 이에 기존 평가 지표들을 보완 및 개선하여 공공공간의 디자인에 활용할 수 있을 것이다. 결과적으로 공공공간의 디자인 평가 지표의 궁극적 목적은 공공성을 기반으로 도시인의 만족과 행복의 증진에 의미를 두는 것에 초점을 두었다.

본 연구의 범위는 이용자의 접근성과 공간 소통이 쉬워 활동과 평가가 용이한 공공공간인 도시공원으로 한정하였다. 도시공원 중에서 주거지역과 공공지역 및 근린 시설이 교차되는 장소로 수변공원이며 50,000m<sup>2</sup> 이상의 면적을 가진 근린공원을 대상지로 하였다. 연구 방법 및 절차는 공공공간의 디자인 평가 지표 개발을 위하여 문헌고찰, 평가지표에 대한 연구, 평가지표 구축으로 연구가 이루어지며 연구내용은 다음과 같다.

1장에서는 연구의 필요성과 문제점을 중심으로 연구 배경과 목적, 연구 범위와 방법을 중심으로 기술한다.

2장은 이론적 고찰로써 이론 및 선행 연구를 통하여 도시의 공공공간과 공원 그리고 공공디자인 및 도시공원 가이드라인의 평가지표 구성에 대해 이론적 기반을 마련한다. 아울러 공공디자인의 평가 지표를 설정하기 위해 선행연구의 지표를 세

부 항목 중심으로 정리한다.

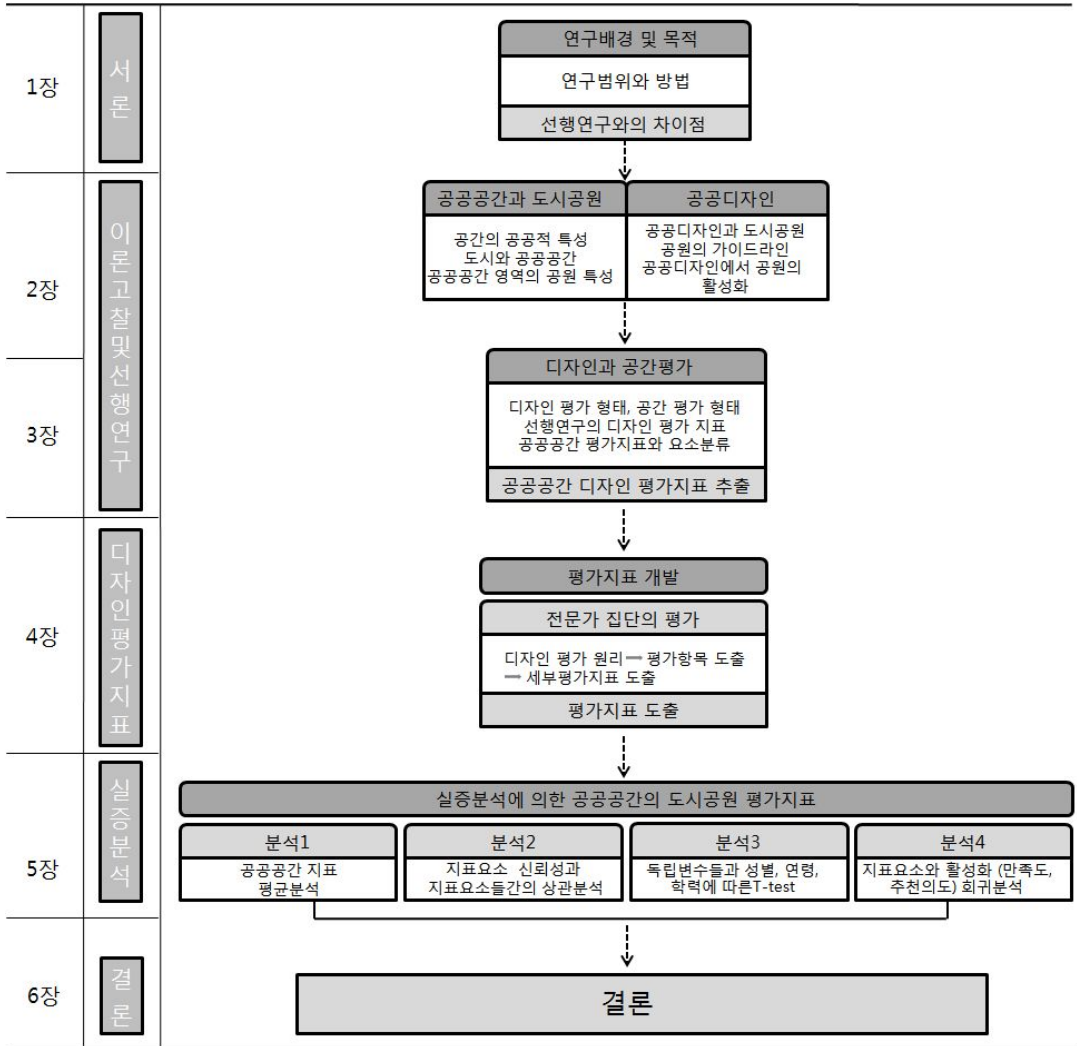
3장 공공디자인의 공공공간 디자인 평가 지표를 개발하기 위해 공공공간의 평가 요소를 분류하여 국내외 디자인 평가 사례와 선행 연구를 통한 공공공간 디자인 평가 요소와 항목 및 지표를 제시한다.

4장 앞에서 분석한 평가 방법들을 토대로 비교, 분석하여 공공공간 디자인 평가 체계에 맞는 평가 요소 도출과 지표를 설정한다. 평가 요소 도출을 위해 1,2차 실험 후 평가 항목을 선정하고 설문문항의 신뢰도와 타당도 검증을 한다. 설문 항목의 구성개념 타당도를 평가하기 위하여 요인분석을 실시한다.

5장 평가지표를 구축하여 연구 모형을 설정하며, 실증 분석 대상 공간의 특성 분석과 일반적인 고찰을 기술하고, 설문항목에 대해 평균 분석과 신뢰도 및 타당도 검증을 한다. 또한, 독립변수들 사이의 관계를 파악하기 위해 상관관계 분석을 실시하고, 독립변수와 일반적 특성과의 집단간 비교검증(t-test)을 하였다. 그리고 가설 검증을 위해 회귀분석을 실시하였으며 분석을 통해 평가지표에 대한 결과를 제시한다.

6장 결론에서는 분석내용을 종합적으로 고찰하여 결론을 요약정리하고 본 연구의 활용 방안 및 제언을 한다.

<연구 흐름도>



## C. 선행연구와의 차이점

공공공간 디자인 평가에 대한 영국과 미국, 일본의 국외 연구는 오랜 시간 공공 공간에 대해 활발한 연구를 통한 정책 기반을 제시해 오고 있으며 이와 함께 대표적인 공공공간을 조성하는 중심으로 평가 체계와 지표에 대한 내용을 가지고 있다. 그러나 국내의 공공공간의 평가에 대한 연구는 이미지 특성에 관한 평가와 설계 표준에 대한 평가적 제안, 그리고 물리적인 시설물에 대한 평가와 환경적 요소에 대한 언급을 하고 있다. 이러한 공공디자인의 평가에 대한 관점은 정책적인 기준으로서 계획되어 실제 체감하는 이용자의 공공에 대한 만족이 어떻게 반영되고 있는지 알기 위해서는 불충분한 요소가 있다. 또한 선행 연구는 부분적인 평가 항목을 구성하고 있어서 공공공간 활성화를 위한 공간디자인의 전체적, 포괄적인 평가 항목들에 대한 연구가 미흡한 상태이다. 본 연구는 선행 연구의 이러한 부분적 요소에서 벗어나 공공공간에 대한 전체적이고 개연성 있는 공간 디자인의 관점으로 공공공간에 대한 평가 지표를 활용하여 연구하고자 하며, 이러한 목적은 기존의 선행 연구와의 차이라고 할 수 있다.

본 연구와 관련된 선행연구는 학위논문과 학회논문, 문헌 범위에서 친환경적 주제와 평가방식의 연구를 중심으로 고찰하여 [표 1-1]에 내용을 요약하였다.

연구들을 종합해 보면 공공공간의 이미지특성, 공공영역의 장소적 특성, 안전성을 위한 가이드라인과 평가지표, 공공디자인의 시각적 평가, 생태적 요소의 공공공간의 평가, 도시디자인 평가 방법, 공공영역의 평가 항목 체계를 구축 등으로 연구가 진행되었다. 그러나 이러한 선행연구들은 공간 디자인에 대한 평가 항목으로 대부분 구성되고 있지 않아 공공공간의 디자인에 대한 미약한 관점을 나타내고 있다. 백승경(2009)의 공공공간 디자인에 대한 평가지표를 생태적인 측면에서 주된 평가 지표로 보았으며, 허진화(2012)는 공공영역의 위주로 영국의 DQI의 체크리스트의 평가 항목을 바탕으로 지표를 설정하였다. 또한 채재원(2009)은 도시디자인의 이미지를 위해 심상적, 기능적, 물리적 구성으로써 주로 시설물에 대한 평가체계를 구축하였다.

이와 같이 선행 연구는 공공공간 활성화를 위한 전체적이고 포괄적인 평가 항목들에 대한 부분적인 연구로 이루어져 있다. 그러므로 본 연구는 공공공간의 활성화 관점에서 접근하여 인간행태적, 사회적, 물리적, 환경적인 요소가 포함된 전반적인 공공공간의 디자인 평가 지표를 수립한다.

[표 1-1]선행 연구 조사

저자	제 목	요 약	비 고
윤성은 (2012)	공공공간 화훼디자인의 이미지 특성 분석과 평가지표 도출	공공공간의 화훼디자인의 생태적 기능 수행과 시각적 만족감을 증진시킬 수 있도록 유형별 시각적 이미지 특성과 선호도를 분석, 화훼디자인 연출 평가 지표를 제안	공공공간의 이미지 특성
어정연 (2012)	도시수변공간의 공공영역 장소가치평가에 관한 연구	도시수변공간을 다양한 요소들을 추출, 평가 구조를 설계, 장소가치의 평가요소와 평가체계를 개발, 전문가 조사를 실시하여 장소가치 평가체계를 검증.	공공영역의 장소적 특성의 평가
김부치 (2012)	공공안전환경을 위한 환경설계표준화 평가지표제안에 관한 연구	최근사회적 문제로 심각하게 대두되고 있는 어린이 보호구역의 범죄예방 특히, 성범죄 예방을 위해 가로시설물의 시각적 환경 설계를 구축하여 그 표준안이 되는 가이드라인과 평가지표를 연구	공공 안전성을 위한 시각적 환경설계에 필요한 가이드라인과 평가지표
허진하 (2012)	이용자 만족도를 위한 공공영역의 디자인 평가 방법에 관한 연구	공공영역과 공공공간에 대한 개념 정의에서부터 공공영역을 평가한 평가 방법들을 살펴보고, 이용자 만족도를 위한 공공영역의 평가 항목을 선정하고 평가체계를 구축하는 연구	공공영역의 평가항목을 선정하고 평가체계를 구축
이소민 (2010)	디자인 서울 거리의 가로특성별 유형에 따른 평가지표에 관한 연구	가로별 특성에 따른 유형을 구분하고, 이에 따른 디자인서울거리의 평가항목을 도출하였으며, 각 평가항목에 대해 유형별로 평가항목의 중요도를 도출하고 사업대상 가로를 선정하여 전문가와이용자를 대상으로 가로의 유형별 만족도 차이를 분석하는 연구	디자인서울 거리의 공공공간 평가항목을 도출
안진근 (2010)	문화도시 정체성 형성을 위한 공공디자인 평가체계에 관한 연구	문화도시 정체성 형성을 위한 공공디자인의 정책의 중요성을 인식하고 문화도시의 공공디자인 정책에 관해 최근의 연구 동향 및 문화도시들의 공공디자인 지원에 대한 평가를 중심으로 연구	문화도시 정체성을 위한 공공디자인 대한 평가연구
고재웅 (2010)	디자인서울 공공공간 가이드라인의 한계와 개선방안에 관한 연구	디자인 서울 공공공간 가이드라인의 개선방안을 통해 국내 공공공간 조성 사례와 정책을 살펴보고, 해외 선진도시의 디자인 가이드라인 검토를 통해 가이드라인 수립 후 조성된 디자인거리 사업 분석을 통해 가이드라인개선 방안 설정에 참고	공공공간 가이드라인의 새로운 수립 및 방안 분석
백승철 (2009)	공공디자인을 위한 미디어파사드 평가 방법 연구	공공디자인 관점에서 미디어 파사드를 평가하기위해 방법을 개발하고 후조사를 통해 평가도구의 적합성과 개선사항을 파악하여 효율적이고 신뢰할 수 있는 평가도구를 개발	공공디자인 관점의 미디어 시각적 평가
백승경 (2009)	생태적으로 지속가능한 공공공간 디자인 체크리스트에 관한 연구	생태적으로 지속가능한 공공공간 디자인 체크리스트 구축으로 일반화 연구로의 계기를 위하여 체크리스트 계획-가설-분석 검증과정을 거친 후 사례적용과 비교.검증.해석을 통해 공간규모에 따라 적용 가능한 공간 영역별 체크리스트 구축으로 연구	생태적 요소의 공공공간의 체크리스트
최재원 (2009)	가로이미지 향상을 위한 도시디자인 평가체계 구축에 관한 연구	도시를 형성하는 도시디자인 구성요소들의 구성 체계를 파악하고 이러한 요소들 간의 상관관계의 규명과 함께 도시디자인을 위한 평가방법을 연구	형용사 어휘를 통한 도시디자인 평가 요소 구성

## Ⅱ. 이론적 고찰

### A. 공공공간의 의미와 특성

#### 1. 공간의 공공적 특성

서울시 공공공간 가이드라인에서는 공공공간 개념을 도시를 구성하는 가장 근본적인 기본 배경으로 건물과 사람, 가로수, 자동차, 각종 가로시설 등 모든 요소를 담아내는 밀바탕으로 누구나 쾌적하게 이용할 수 있도록 공공성이 요구되는 것으로 정의하고 있다. 건축기본법 제 3조에는 “공공공간이란 가로, 공원, 광장 등의 공간과 그 안에 부속되어 공중이 이용하는 시설물”이라고 정의한다. 김영익(2006)과 서수정(2008)은 공공 공간을 시민에게 개방된 공간으로 공공건축물과 건축물 주변을 포괄하는 공간 환경으로서 정의하고 있다.

국내에서 제시되는 공적공간은 시각적으로 제시되는 실제적인 공간으로 공공공간을 보고 있다. 그러나 외국의 경우는 공공공간을 비물질적인 특성과 함께 구체적인 물리적 공간으로 제시하고 있다. 예로 독일의 하버마스(Jurgen Habermas)는 공공공간은 소통과 갈등이 일어나는 공간이며 한 사회의 삶을 반영하는 비물질적 대상이라고 하였다. 프랑스의 장피에르 샤르보노(Jean Pierre Charbonneau)는 비물질적 특성과 구체적인 물리적 대상이라고 하였다.<sup>5)</sup> 추상적인 개념이 포함된 정의인 것이다. 공공공간의 연구로 다루어지는 의미의 공간은 공간과 인간과의 관계 속에서 의미성을 갖고 있어서 심리학적 범주에 속하고 있으면서 가시적 공간으로써 제시하고 있다.

그러면, 공공공간과 함께 자주 쓰는 공공영역의 공간, 공공성 공간은 무엇일까? 공공공간에 앞서 공공영역은 공론장, 의사소통의 장으로서 국가의 공적 지배영역

---

5) 허진하, 이용자 만족도를 위한 공공영역의 디자인 평가 방법에 관한 연구, 단국대학교 박사학위 논문, 2012, p.17. 재인용

과 구분되는 참여가 이루어지는 정치적인 여론형성의 장이다. 공공영역은 근대 시민사회의 산물로서 사적영역의 일부분이면서 국가의 공적 지배영역에서는 분리되는 영역으로 보고 있다.<sup>6)</sup> 공공영역은 국가의 공적 지배영역과 구분되는 부르주아의 정치적인 권리가 행사될 수 있는 공적이면서도 사적인 영역이었다. 공공영역은 18세기라는 시기에 형성된 것으로 그 당시 유럽의 모든 사회에서 일어난 보편적 현상이 아닌 근대성을 획득하는 과정에서 노력으로 획득된 역사적 현상으로 등장하였다.<sup>7)</sup>

국가의 공적 지배권의 영역, 부르주아의 사적인 경제적 권리, 이들을 매개하는 공적인 사적 영역으로서의 공공영역은 국가와 시민사회를 상호 결합하는 중간영역이 되는 것이다. 공공영역은 공공성에 대한 이념을 만들어내며 근대성을 기반으로 하고 있으며 사적 영역의 대응물이 아닌 사적 영역의 한 부분이라는 특수성을 가지고 있다. 국가의 공적 지배영역과 구분이 되는 공공영역은 “공적인 사적 영역”<sup>8)</sup>이다. 근대적 공공영역은 “국가와 사회 사이에 있으며 동시에 양자 조절기 역할을 하는 언어공간”<sup>9)</sup>을 의미한다. 공공영역의 공간은 물리적이고 실체적인 공간을 대상으로 하는 공공공간에 이념적이고 추상적인 공간이 포함된다.<sup>10)</sup> 그러므로 공공영역의 공간은 공공공간의 개념을 포함하고 있는 포괄적 개념이다. 이 공공영역의 공간 개념은 외국의 학자들이 제시하는 공공공간에서 제시되는 개념과 유사한 개념이다.

다음으로 공공성 있는 공간을 살펴보겠다. 공공은 인민, 대중이라는 의미로 정치 공간을 위한 공동체와 정치적 공간에 참여하는 인민에 근원을 두고 있다. 공공은 정치지배체제를 위한 공적 공간으로 사용되었다. 공공은 공적 이익, 공적 복지, 공적 질서라는 의미를 갖는 공공성(Publicitas)과 관련을 가지면서 개인을 포함한 집단의 공통적인 것으로 확장하여 사용하고 있다. 하버마스는 공공성을 국가

6) Habermas, 한승완 역, 공론장의 구조 변동이론, 나남, 2001, p.98~99

7) 최갑수, 서양에서 공공성과 공공영역, 진보평론 제9호, 2001, 가을 p.323, 329

8) 최갑수, 서양에서 공공성과 공공영역, 진보평론 제9호, 2001, 가을, p.333

9) 場仁忠, 公共領域論, 北京: 人民出版社, 2009, p.191

10) 이정연, 도시수변공간의 공공영역 장소가치평가에 관한 연구, 한양대학교 박사학위 논문, 2011, pp.16~17

의 ‘공공권위영역’, 시민사회의 ‘부르주아계급공공역역’, 국가와 시민사회사이의 ‘상호결합영역’이라는 세 가지 의미로 보고 있다.<sup>11)</sup>

독일의 공공성은 국가와 사회 사회에서 동시에 양자 조절기 역할을 하는 의사소통의 합의가 되는 언어공간으로 표현된다. 이 공간내부에서는 개체의 지위가 비교적 독특하며, 그것은 개인에 속하면서 공민에게도 속하는 것이다. 서양에서 공과 사는 분리가 아닌 맥락적인 것으로 배제가 아닌 포함으로 보고 있다. 동양에서는 공과 사는 대립된 개념이다. 공공성은 도시국가 공동체, 공화국의 의미와 상통하는 것과 같이 국가의 공적인 정치기구이다. 공공성은 공동의 이익, 합의와 부합하는 개념으로 공적인 가치, 공통적인 것을 지향한다. 공공성은 주체의 권리가 강조되고 사회구성원인 이익주체로서 개인의 권리가 공동의 이익 안에서 존재하게 된다. 이익주체로서의 사람들이 아래로부터 위로의 합의를 통해 사회를 구성한다. 공공성은 아래로부터의 동의를 얻어낸다는 점과 이익사회에서 개인의 권리가 강조된다는 점에서 공공이 지니고 있는 공적 가치와 구분되는 속성이 있다.<sup>12)</sup>

공공에서 파생된 형용사 ‘공공의’를 라틴어 사전적 의미를 보게 되면, 국가의 · 공식적 · 공개된 · 개방된 · 공중의 · 대중적이라는 의미를 가지고 있다. 공공성은 국가의 정치적 지배권의 역할이라는 공적인 가치이외에 공공 복리, 공개성과 개방성, 공동의라는 부가된 개념을 갖는다.<sup>13)</sup>

공공공간은 본질적 의미로 공공성을 지닌 공공공간으로 사회·문화적인 공간으로써 삶과 함께 영위되는 장소이다. 또한 공공공간은 공간을 구성하는 물리적인인 대상만이 아닌 공간 특성을 결정짓는 다양한 요소로써 즉, 용도나 교통, 문화, 역사 등과 같은 제반 요소들을 대상으로 한다.<sup>14)</sup>

독일의 정치철학자 한나 아렌트(Hannah Arendt)는 공공성을 다음과 같은 두 가지의 의미로 정의하였다. 첫째, 누구나 볼 수 있고 들을 수 있는 것이다. 따라서 공공성은 가능한 한 가장 폭 넓은 공개성을 가진다. 둘째, 사적인 소유와 구별되

---

11) 場仁忠, ibd, p.191

12) 성윤정, 공공디자인의 공공성 개념 연구, 성균관대학교 박사 논문, 2010, pp.23~24

13) 성윤정, ibd, p.17

14) 이상윤, 차주영, 임유경, 김영현, 도시공공공간의 통합적 계획을 위한 제도 개선 방안 연구, 2008, p.21



는 장소로, 그 장소는 우리 모두가 공동으로 구축한 것이라는 뜻이다. 즉, 그 안에 거주하고 있는 우리는 모두 공동성을 갖는다고 말할 수 있다. 이와 같은 의미를 바탕으로 정의를 내리자면 공공성은 ‘공개성’과 ‘공동성’을 포괄적으로 포함하고 있는 공적인 성질이라고 말할 수 있다.<sup>15)</sup>

공공성 있는 공간의 차원에서 보면 공공공간은 형성되는 과정에서 삶의 질을 높이는 적극적인 수단과 목적이 될 수 있다. 인간의 궁극적 추구는 삶의 질을 향상시키는 것이며, 단지 기능적 요구만으로 충족되는 것이 아니고 인간의 근본적 욕구를 만족시키는 것이다. 삶의 공간적 토대로써 안정성과 지속성을 갖출 수 있는 공공공간의 디자인 설정은 생활에 대한 이해와 사람들의 정서에 대한 깊은 이해를 바탕으로 제시해야 한다.

공공성은 도덕적 규범에서도 논의되는 단어이다. 도덕적 규범은 자연세계의 물리적 사실이 아니라 인간생활에서 도덕적 경험의 방식으로 추상적인 것과 신체적 요소들의 경험을 함께 지니게 된다. 신체적 요소는 인간의 경험적으로 확인하는 공유하는 경험의 공공성을 기반으로 한다. 공공성의 도덕적 규범은 가정된 보편성에서 추구되는 것이 아닌 경험을 통해 검증된 공공성을 찾아야 되는 의미를 갖는다.<sup>16)</sup>

공공성의 개념과 도덕적 규범에서 공공성 제시와 같이 공공성 공간은 인간 생활 속에서 다수가 경험을 하게 되는 공간으로 볼 수 있다. 그러므로 공공영역의 공간, 공공성 공간은 같은 맥락에서 해석할 수 있다. 또한, 공공영역, 공공성 공간은 공적 영역에서의 사적인 권리가 포함되어야 하는 지향점이 있으므로 공공디자인은 디자인에만 중점을 두는 것이 아닌 공공이 함께 강조되어야 한다.

## 2. 도시와 공공공간

### a. 도시의 정체성과 공간 환경

좋은 도시환경을 구축하는 것은 그 곳에서 생활하는 사람들에게 좋은 영향을 미

15) 윤종영·안혜신, 공공디자인 행정론, 삼성출판사, 2009, p.9

16) 장 수, 유가 도덕 이론의 체험주의적 해석, 전남대학교 박사논문, 2012, p.153

치게 되고 긍정적인 양질의 도시문화가 만들어지며 기반으로 작용한다. 궁극적으로 양질의 도시환경이 되기 위해서는 정체성을 갖춘 도시가 전제되어야 한다. 특정한 장소나 주변 환경을 볼 때 독특한 이미지로 기억되는 경우 상당수가 느끼는 공통적인 것이라면 우리는 그곳에 장소성이 있다고 생각한다. 일반적인 도시공간에서 경험할 수 없는 독특함을 의미하는 장소성은 그 지역의 특징과 연결되고 이러한 응집은 지역성 혹은 도시의 정체성이 된다.

다른 장소에서 찾을 수 없는 식별성, 독특함만으로도 도시의 정체성이 형성될 수 있지만, 보다 중요한 것은 그곳에서 일어나는 사람들의 일상적인 활동이 있을 때 그 가치는 더욱 빛을 발휘한다. 따라서 도시의 정체성은 독특한 물리적 형상과 함께 그곳에서 일어나는 사람들의 행위가 더해져야 한다.

인간의 정착생활이 시작된 이후부터 체계적인 사회생활을 수행하고자 도로와 운하 그리고 생산을 위한 공공시설 등의 요구를 제고하게 되었다. 도시화는 이처럼 문명의 발달과 함께 발전되어 왔으며 이러한 과정에서 보다 효율적이고 아름다운 공공공간과 시설물을 필요로 했으며 이러한 생각은 공공디자인의 개념과 필요성을 가져 왔다. 공공디자인의 필수 요소로써 인간이 사회적 활동에서 보편적인 자신의 이익을 실현할 수 있는 하나의 가능성을 의미하며 공익이라는 개념을 형성한다.<sup>17)</sup>

현대의 도시는 인구의 증가로 팽창된 한 덩어리의 조직체로 이루어져 있다. 팽창된 조직체 안에는 각각 의도된 주체와 다양한 성격을 가진 여러 공간들이 서로 융합하여 상호의존 관계를 가지며 복잡하게 연결되어 있다.<sup>18)</sup> 산업화 정보화와 물결과 함께 문화가치를 지향하며 변화되어 가고 있는 가치 개념의 패러다임에 대한 변화는 사람들의 인식을 변화시켜 쾌적한 도시환경과 편리하고 정체성 있는 도시를 구축하고 있다.

보백(H. Bobek)은 기능론의 입장에서 ‘도시는 경제적, 정치적, 문화적 등의 모든 점에서 중심을 이루며 그 구조는 주변부로부터 중심부로 향하여 그 특징적인 지표의 일정한 증대를 인식시킬 수 있는 것’ 이라고 하였고 디킨스(R.E.

17) 도시발전 전략에 있어 정체성 형성과 공적 공간의 구축에 관한연구, 한국지역지리학회지, 제 14권, 제5호, p.606

18) 테오도르 폴, 사고와 진리에서 태어나는 도시, 시대의 창, 2009. p.12

Dickson)같은 학자는 ‘어느 시대건 도시의 기본적 특징은 도시 주변지역에 대한 조직 중심을 이루는데 있다.’ 고 정의 하였다.<sup>19)</sup>

종합적으로 도시기능의 주된 특징은 집중화와 분산화로 인하여 거대도시가 형성되고 또 대도시내에 자연발생적으로 지역별 특성이 부여되는 생산, 소비, 문화 활동 등의 집적이익으로 설명되어질 수 있다. 이러한 도시공간의 특성은 그 자체의 속성이라기보다는 도시공간에 대한 이미지라고 할 수 있으며, 이미지가 도시공간의 정체성을 표현하면 그것을 표현하는 매체는 도시공간을 구성하는 장소가 된다.

즉, 산업화와 함께 도시화가 진행되면서 정체성을 향상시키는데 비록 의도된 사회적 구성물일지라도 도시의 환경적 경관은 중요한 위치를 갖고 있으며 이는 공공공간을 통해 더욱 효과적으로 나타난다. 이것은 도시 속에 살고 있는 사람들의 문화가 가시적인 형태로 공간을 통해 나타나는 것인데, 이러한 현상은 그들의 사고나 철학이 표출된 것으로 그 도시만이 지니고 있는 정체성을 파악할 수 있는 지표가 된다.

도시 환경의 질적 향상을 위한 관심이 높아지면서 우리나라에서도 공공공간의 논의가 확대되고 최근 몇 년간 중앙정부를 비롯한 지자체의 시범 사업, 조례제정, 디자인 가이드라인 수립 등을 통해 경쟁적으로 도시공간의 환경을 변화시키기 위해 노력하고 있다. 도시의 복합적 기능, 공간적 위계성, 사회적 가치를 고려한 다원적 접근으로 보다 총체적인 위계화 된 공간 계획 속에 물리적인 장치와 요소를 통합하고 조절하여, 혼잡하고 어지러운 우리의 도시 공공공간이 공공성 증진과 함께 다양한 행위 발생과 이용의 기능과 시간에 따라 변화할 수 있는 유연성 있는 계획<sup>20)</sup>이 이루어져야할 것이다.

## **b. 도시에서 공공공간 역할의 변화**

공공공간은 개인의 영역이 중첩되고 공공의 규범적 가치와 연관되어 있어 한 사회의 문화와 비전을 반영하고 실현하는 특징을 가지고 있다. 인간의 행위 형태를

---

19) 김영호, 도시 공공디자인 정책의 성공사례에 관한 연구, 디지털디자인학연구, Vol.11, No.3, p.134

20) 한지형, 도시건축에서 공공디자인 분야의 기능성과 목표-리용의 교훈, 건축0905, 2009, p.20

담아내며 다원화되는 사회와 상호관계를 맺는 장소로써 다의적인 소통이 가능한 정서적 교감이 생성되어 유기적인 관계가 지속되도록 할 수 있는 것이 중요하다. 이것은 다양한 계층과 관계할 수 있는 소통의 차원에서 공공공간의 특성 파악이 선행되어야 하며, 공공성은 필수 요소가 된다.

공간·인간·사회에서 공간은 사회적 산물인 동시에 사회적 과정이어서 사회와 공간은 현실적으로 분리될 수 없는 동일체로 현상학적 연구에서 나타나는 공간의 특성으로 ‘장소’는 문화적 매개체로써 인간의 작용이 가해져 만들어진 어떤 한정된 공간을 의미한다. 또한 공간 디자인은 인간과 공간의 ‘관계성’에서 공간을 설정하고 한정하는 일이라고 하였다. 따라서 모든 디자인의 대상은 우리가 체험하는 사건이며 ‘체험성’은 시공을 체험하는 것이라고 하였다.<sup>21)</sup>

도시의 디자인 측면에 있어 중요한 것은 도시 공간의 공공 영역의 확보와 공공공간을 통한 생활의 다양화 및 활성화로써 시대가 변화하고 진화함으로써 유기적 소통은 공공공간을 통한 실현으로 사회적인 역할로 나타나고 있다.

공공공간은 장소를 공공이 소유하며 공적인 소유나 이용의 형태 그리고 접근성 등의 기준으로 공과 사를 구분하는 것이 일반적이며 보다 복잡한 양상으로 변화되었다. 도시에서 공공공간과 사적 공간간의 관계는 끊임없이 변화하는 복합적인 관계에 있다. 하지만 시대가 발달할수록 공적영역과 사적영역의 구별이 모호해지면서 서로 뒤엉켜있다.

인간 상호간의 접촉기회가 상실되어 커뮤니티의 파괴를 가져온 현재, 도시환경의 공공공간은 장치 혹은 구조물을 도구화하여, 만남을 통한 인간 상호간의 연대감을 형성시켜 줌으로써 적극적인 커뮤니케이션을 촉진한다.<sup>22)</sup>

공공공간의 장소적 기능에서 슬츠는 그의 저서에서 거주와 관련된 두 개의 심리적 기능들인 정위(orientation)와 정체성(identification)을 언급하고 있다. 거주(dwelling)는 공간과 인간이 관계하는 방식, 곧 인간이 세상에 존재하는 방식으로서 여행하는 인간(homoviator)이 될 수 있도록 하는 기능과 구체적인 장소에 대한 소속감(senseofbelonging)의 기능을 담당하고 있다. 광장에서의 하루의 때, 계절

21) 권영걸, 공공디자인 16강, 2008, pp.17~18

22) 한지연, 현대 공공공간의 재생디자인 표현 특성에 관한 연구, 경원대 석사논문, 2007, p10

의 변화, 다양한 삶을 체험하게 되면 이를 통해 친숙함이나 흥미로움, 상징성, 추억 등의 다양한 의미작용이 생겨나고, 이러한 의미작용에서 비롯되는 기억, 추억, 장소성 등이 형성됨으로서 공간과 사람사이의 상호관계가 형성된다.<sup>23)</sup> 이러한 측면이 정적인 기능의 중심이었다면 현재는 여기에 동적인 기능으로 환경의 생태적 보전과 유지가능한 지속성까지 확대되고 있다.

### 3. 공공공간 영역으로써 도시공원 특성

#### a. 공공공간의 영역과 범위

현대의 공공공간은 거주하는 공간이며, 일을 하는 공간, 노마드적인 자유로운 이동 공간이기도 하다. 또한 즐기는 공간이며, 대중교통시설과 함께 직장이나 학교도 공공공간으로 분류할 수 있다. 하지만, 새로운 패러다임을 맞이하는 지금의 공공공간은 이미지 제고와 환경 생태적 보존 그리고 도시의 이윤 창출을 위해 브랜드화되어 가고 있다. 이런 현상은 오히려 공공공간의 축소로 이어져 사적 공간의 확대를 가져왔으며, 이러한 배경은 정보통신의 발달의 인터넷 기반의 매개체로 소통하는, 공공공간과 사적인 공간이 모호해지는, 사적인 공간이면서 공공공간의 역할을 하는 역공간이 많이 등장하고 있다. 이러한 공공공간은 문화와 경제 시장과 장소를 결합하는 공간으로서 거리축제나 대중교통 수단에 존재하는 상업광고, 지하철역과 연계된 백화점, 자가용들로 뒤덮인 도로 공간은 모두 역공간의 사례들이다.<sup>24)</sup>

또한, 현대의 공공성은 과거와 다른 시민의 사회적 연대와 공동체적 반영은 물론, 확장되어가는 정보와 더 다양한 속성을 제시하고 있다. 공공성의 변화는 공공공간의 변화를 가져왔으며 이 연구에서는 공간의 물리적 성질과 이용자의 변화로 요약할 수 있다. 인간은 자신을 둘러싸고 있는 공간관계의 모호성을 가속화 시키

23) Christian Norberg-Schulz, 장소의 혼-건축의 현상학을 위하여, 민경호외 역, 태림문화사, 서울, 1996, pp.120-125

24) 백승경, 김주연, 이승훈, 도시화에 따른 공공 공간의 지속가능한 디자인 유형에 관한 연구, 2009, p.160

며 새로운 환경을 점진적으로 창조한다. 즉, 소극적인 공간이 적극적인 공간의 의미변화로써 쉽터는 즐기는 공간으로, 녹지 공간은 활동 공간으로, 관념적인 것은 개방적인 공간으로 그리고 위치적 가치의 공간은 이용적 가치가 높은 공간으로 변화하였다.



[그림 2-1] 공공공간의 변화

공공공간을 구체적으로 이해하기 위해서는 공공공간이 갖추어야 할 특성을 알아야 한다. 공공디자인의 틀 안에서 공공공간은 지역성을 바탕으로 독자적인 사회를 중심으로 내재하고 있는 자원을 발견하고 이를 공동의 인식으로 고유하는 것이 중요하다. 장소성의 특징으로 그 지역사람들의 일상적인 생활로서 장소가 갖는 힘과 사람들의 행위 등 비물질적인 요소를 포함한다. 여기서 중요한 특성은 지역적, 사회적 여건을 다양하게 분석하여 인지도를 높이거나, 이미지를 구축할 수 있는 요소를 내포해야 한다. 그러므로 공공공간이 내포하고 있는 특성은 [표 2-1]과 같다.

[표 2-1] 공공공간이 갖추어야할 특성

접근성과 개방성	쉽게 접근이 가능하며 이용자들의 눈에 쉽게 노출되어야 한다
접근성	어린이와 장애인들이 접근 할 수 있어야 한다 해당 공간 관리주체가 접근 할 수 있어야 한다
참여성	이용자들의 참여를 유도할 수 있는 요소를 활용한다
	이용자들이 공공공간의 설계, 시공, 관리의 과정에서 스스로 선택할 수 있는 요소를 제공하여 장소에 대한 애착심과 참여를 통한 애정을 가질 수 있도록 한다
공공성	가장 많이 이용하는 이용자 그룹의 욕구에 중점을 두어야 한다
	소수 그룹의 이용을 장려해야 하며 그룹간의 마찰이 생기지 않도록 한다
이용성	이용을 위한 공간이라는 메시지를 명백하게 전달할 수 있어야 한다
시설물 적합성	예측되는 행위들이나 바람직한 행위들을 지원하는 시설물을 설치해야 한다
안전성	안전하다는 느낌을 줄 수 있어야 한다
건강 증진성	도시적 스트레스로부터 이완될 수 있고, 건강과 감성적 웰빙을 증진시킬 수 있어야 한다.
쾌적성	이용이 가장 많을 때에도 일조 및 그늘, 통풍 등이 원활하여 심리적으로 편안함을 느낄 수 있어야 한다
경제성	쉬우면서 경제적인 관리가 가능하도록 한다
심미성	외부에서 볼 때나 내부에 들어왔을 때나 아름다워야 한다
조화성	공간의 사회적인 기능뿐만 아니라 예술적인 가치를 중시하여 둘 사이의 균형을 이뤄야 한다

출처: Clare Cooper Marcus, Carolyn Francis(1997)) People Places: Design Guidelines for Urban Open Space. John Wiley & Sons. pp.9-10의 내용으로 재구성

[표 2-1]에서 제시된 특성들을 보면, 공공공간은 접근성, 개방성, 사회성, 신체적 정신적 건강성을 기능을 가지고 있으면서 효율성과 활용성을 높이면서 기능

성과 심리성이 조화를 이뤄내는 특성을 지녀야 함을 알 수 있다.

공공공간을 형태로 구체화 시키면, 가로, 공원, 광장, 오픈 스페이스, 도시 하부구조물과 그 주변, 디테일 및 재료 등으로 제시할 수 있다. 서울시 디자인서울 가이드라인에서는 공공공간을 대분류로 도로, 광장, 친수공간, 도시공원, 공공건축물 외부공간, 옥외주차장, 도시 구조물 주변공간, 공개 공지, 기타 공공공간으로 나누고 있다. 도로는 보행 가로, 자전거 도로, 자동차 도로가 해당된다. 광장은 교차점 광장, 역전 광장, 중심 대광장, 근린 광장, 경관 광장, 건축물 부설 광장이 속한다. 친수공간은 하천, 도시 내 수경 공간이 포함된다. 도시공원은 소공원, 어린이 공원, 그린 공원, 대공원, 선형공원, 기타 공원이 제시된다. 그리고 기타 공공공간에는 디지털 영상매체가 해당된다.<sup>25)</sup> 공공공간의 일반적 유형은 [표 2-2]와 같다.

[표 2-2] 공공공간 일반적 유형

	개념		특성
가로	도로와 가로를 의미하는 개념 선적 공공공간	도로는 이동을 초점을 맞추어 차량 보행을 위한 것	가로 공간에서 이루어지는 형태, 보행자의 활동, 안전 등에는 등한시
		가로는 양측에 위치한 건물에 대해 공간적 한계로 만들어진 형태적, 구조적 개념으로 보행공간	도시를 경험하는데 있어 가장 중요한 요소로 도시의 이미지 형성과 함께 공공공간 네트워크 거점으로서 공공영역의 질이 결정되는 특징을 가짐
공원	<ul style="list-style-type: none"> <li>-도시 지역의 일정한 구역을 경계지어 자연경관을 아름답고 쾌적하게 보전하고 육성하기 위해 설정한 공공녹지</li> <li>-도시생활환경의 질적 개선을 위해 환경보호, 도시미화, 공해 방지 등을 위한 공간</li> <li>-머무를 수 있는 면적 공공공간</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>녹지의 한 부분으로 공공의 편익을 위한 위락, 운동, 휴양의 목적을 가짐</li> <li>휴식 장소를 제공</li> <li>공간 환경의 질을 결정</li> <li>공원이 속해 있는 지가 상승효과</li> </ul>
광장	도시의 만남의 공간인 상징적 존재 도시 구조가 갖는 명확한 요소 도시경관의 심리학적 주차장 (폴 Zucker Paul Zucker 정의)		<ul style="list-style-type: none"> <li>옥외 행사 가능</li> <li>도시공간에 개방감을 주는 오픈스페이스 역할, 정체성 표출</li> <li>도시의 중앙, 주요 관공서 및 문화시설 주변에 위치하여 도시공간의 중심적 성격 및 인지도를 통한 이정표 역할</li> </ul>

출처: 허진화, 이용자 만족도를 위한 공공영역의 디자인 평가 방법에 관한 연구, 단국대학교 박사학위 논문, 2012, pp.19~21.

25) <http://design.seoul.go.kr>



## b. 공공공간의 도시공원 특성과 분류체계

공공공간은 크게 가로, 광장, 공원으로 크게 나눌 수 있는데, 그 중에서 공원은 도심에서 녹지와 함께 정서적 안정과 편안함 및 인간성 회복의 좋은 영향을 끼치며 긍정적인 특성을 지닌다, 또한 토지의 이용계획과 환경의 효율적 관리 차원에서 효과적 기능을 할 수 있다. 그 결과 공공공간에서 공원은 사람들에게 가장 쉽고 편안하게 접할 수 있고 스트레스 해소를 통한 심리적 안정감을 줄 수 있는 장소이다. 그러므로 공공공간에서 공원의 위상은 사회적, 문화적 다양성을 공유하는 것으로 관심을 증대시키고 있는 현실로서 정적인 활동과 더불어 동적인 공간으로 도시의 활성화에 중요하다고 할 수 있다.

그러므로 도시공원이라 함은 국토의 계획 및 이용에 관한 법률 제2조 제6호 나목의 규정에 의한 공원으로서 도시지역 안에서 도시자연경관의 보호와 시민의 건강·휴양 및 정서 생활의 향상에 기여하기 위하여 동법 제30조의 규정에 의한 도시 관리 계획으로 결정된 것을 말한다.<sup>26)</sup>

도시공원의 정의는 선행 연구별로 정의를 다소 다르게 내리고 있지만, 이용자의 정신적 해소, 신체단련 등의 건강증진을 기반으로 하고 있다.

일반적으로 도시공원이라 함은 도시의 물리적 환경요소 중의 하나로서 시민의 보건, 휴양 및 정서생활의 향상에 기대하면서 도시의 건전한 발전과 시민의 안녕 질서 및 공공복지 증진을 목적으로 도시민의 위락 생활에 이용되는 장소라 할 수 있다<sup>27)</sup>.

이와 같은 용어정의에서 알 수 있듯이 도시공원은 인간 활동에 의한 결과물으로써 사회적 환경에 의해 영향을 받는 문화적 형성물이라 할 수 있다. 즉, 의미를 전달하는 매개체로 다양하게 받아들여질 수 있으며 도시공원을 지각하고 체험함으로써 도시에 관한 특정한 상징성을 발견하며 독자적 발전을 추구한다고 볼 수 있다.

2005년 3월 법률 제7476호로 전문 개정된 도시공원 및 녹지 등에 관한 법률에 의하면 도시공원은 그 기능 및 주제에 의하여 생활권공원, 주제공원으로 분류하

26) 도시공원법 제2조 제3호

27) 김용운, 도시민의 공원이용행태가 공원만족도 및 여가만족도에 미치는 영향, 세종대 박사논문, 2011, p.15

고, 다시 생활권공원은 소공원, 어린이공원, 근린공원으로 세분한다. 생활권공원은 도시생활권의 기반공원 성격으로 설치·관리되는 공원으로써 소공원, 어린이공원, 근린공원을 말하고 주제공원은 생활권공원 외에 다양한 목적으로 설치되는 역사공원, 문화공원, 수변공원, 묘지공원, 체육공원, 그 밖에 특별시 및 광역시 또는 도의 조례가 정하는 공원을 말한다. 도시공원 유형은 [표 2-3]과 같다.

[표 2-3] 도시공원의 유형

공원구분		설치목적
생활권공원	소공원	소규모 토지를 이용하여 도시민의 휴식 및 정서함양을 도모하기 위하여 설치하는 공원
	어린이공원	어린이의 보건 및 정서생활의 향상에 기여함을 목적으로 설치된 공원
	근린공원	근린거주자 또는 근린생활권으로 구성된 지역생활권 거주자의 보건·휴양 및 정서생활의 향상에 기여함을 목적으로 설치된 공원
주제공원	역사공원	도시의 역사적 장소나 시설물, 유적·유물 등을 활용하여 도시민의 휴식·교육을 목적으로 설치하는 공원
	문화공원	도시의 각종 문화적 특징을 활용하여 도시민의 휴식·교육을 목적으로 설치하는 공원
	수변공원	도시의 한천변·호수변 등 수변공간을 활용하여 도시민의 여가·휴식을 목적으로 설치하는 공원
	묘지공원	묘지이용자에게 휴식 등을 제공하기 위하여 일정한 구역 안에 장사 등에 관한 법률 제2조 제6호의 규정에 의한 묘지와 공원시설을 혼합하여 설치하는 공원
	체육공원	주로 운동경기나 야외활동 등 체육활동을 통하여 건전한 신체와 정신을 배양함을 목적으로 설치하는 공원
	그 밖에 특별시·광역시 또는 도의 조례가 정하는 공원	

따라서 이용자가 직접 공원에서 각종 놀이, 휴식, 여가활동을 함으로써 얻는 이용효과가 도시공원의 보다 본질적 기능이라 할 수 있으며, 도시공원의 역할은 공원 이용계층의 확대와 동기의 다양성으로 녹지의 공간, 도시공원에서 공원이용자의 연령이나 계층의 다양함을 포용할 수 있는 문화공간으로서 역할을 볼 수 있다.

또한 도시공원 이용 특성에 따른 유형을 살펴보면 [표 2-4]와 같이 설명할 수 있다.

[표 2-4] 도시공원의 이용특성

분류기준	유형	분류기준	유형
위락활동의 기능	동적공원	조성과정 및 조성형태	자연보존형
	정적공원		인공조성형
면적규모	대공원	기증기준	정적기능
	중공원		동적기능
	소공원		완충적기능
생활권역별	어린이공원	규모, 위계, 이용유치권	지구중심
	소생활권		주구중심
	중생활권		분구중심
	대상생활권	도로변	
지역특성	주거밀집	입지특성	하천변
	주거+학교		녹지대변
	주거+상업		주거지내
	주거+공공		도심내
입체적지형특성	평지형	규모, 이용형태	역세권내
	산지(구릉지)형		대공원
	경사지형		소공원
	분지형		특수공원

출처: 김성진(2003), 도시공원 이용특성에 따른 시설요구 분석에 관한 연구

### c. 공공공간에서 도시 공원 활성화

공간에서 이미지가 표현되는 내용이라면 그것을 유도하는 매개체는 공간을 구성하는 장소가 된다. 지리학자인 투안(Tuan)은 '공간'을 움직임, 개방, 자유, 위협으로, '장소'를 정지, 안전, 안정, 애정으로 비유하며, 무차별적인 공간에서 출발하여 우리가 공간을 더 잘 알게 되고 공간에 가치를 부여하게 됨에 따라 공간은 장소가 된다고 말한 바 있다. 즉 시민들의 구체적인 삶의 숨결과 정체성이 묻어나는 의미가 주어진 장이 되어야만 장소로서 의미가 있으며, 이에 다양한 구성원들이 응집력 있게 공동체를 이루는 공공영역, 공공의 장소가 중요한 것이다.<sup>28)</sup> 이를 위해서는 이들이 함께 공유할 수 있는 의미체계가 중요하며, 그 의미체계로서 공

28) 서혜욱, 도시 아이덴티티 구현을 위한 공공디자인 평가 틀의 제안, 상품학 연구 제27권 3호, 2009, p.64

공으로써 문화를 들 수 있다. 따라서 공공공간이란, 시민들의 삶과 밀착되어 생활 공간으로서 기능성을 높이면서도 연대감을 매개로 한 공간과 시민, 도시민들 간의 커뮤니케이션이 이루어지는 공공공간의 역할이며 활성화 될 수 있는 요소이다. 이는 정부에 의한 일방적인 주도가 아닌 이용자들이 주체가 되어 서로의 소통적 도구으로써 공공공간을 형성하는 것으로, 나아가 도시의 이미지와 함께 이용자들의 삶의 질 향상을 통한 공공공간의 활성화를 목적으로 하고 있다.

이와 같은 목적은 삶의 방식과 일상을 담은 장소성과 정체성을 만들어 주는데 따라서 도시 공원의 활성화는 사회 환경의 변화로 도시민들의 진정한 휴식과 여가 선용의 장소로써 구심적 역할을 한다. 도시 공원의 창의적 발전을 기여하기 위해서는 지역사회가 관심을 기울려 결속을 위한 커뮤니케이션 공간, 도시민에게 재생산을 위한 휴식을 제공해 주는 다 기능적인 공간의 의미로 활성화를 시켜야할 것이다.

여러 건축가들은 지속성과 관련하여 삶의 질에 대한 목적을 가장 중요하게 생각한다. 삶의 질을 위한 공공 공간에 대해 매튜 카모나는 공공공간을 디자인함에 있어 도시별 획일화된 접근 방법보다는 각각의 지역이 가지고 있는 문화, 지역에 살고 있는 사람들, 그리고 장소가 가지고 있는 특징은 무엇인가에 대한 깊은 생각이 필요를 강조하였다<sup>29)</sup>. 따라서 공공공간은 하나의 공간 구현 항목보다는 유기적 관계에 의하여 조화될 수 있는 진실성이 있는 공간구현으로 활성화 시킬 수 있다. 또한 도시 공원은 사람들 간의 연대감을 형성시켜 줌으로써 적극적인 활동의 중심이라고 볼 수 있으며 도시공간의 각종 구성요소를 이어주며 유대감을 쌓게하고 휴식과 보행, 사회적 통합으로 다양한 기능적 역할을 수행함으로써 활성화된 공간의 가치를 부여할 수 있다.

공공공간의 중요한 가치는 교류와 소통, 지역의 정체성 구축, 다양한 문화적 아이덴티를 창조하는 데 있다. 다양한 활동과 교류의 공간으로 상호연대감을 형성하고 공통의 가치를 발견하여 서로 상생할 수 있는 공공공간으로서 가치를 대변할 수 있다.

---

29) 백승경, 김주연, 이승훈, 도시화에 따른 공공공간의 지속가능한 디자인 유형에 관한 연구, 실내디자인학회논문집, 제18권 6호 통권77호, 2009, p.160

영국의 CABE Space<sup>30)</sup>는 공공공간의 가치들을 공공공간의 경제적 가치, 육체적·정신적 건강 가치, 어린이와 청소년들을 위한 교육적 가치, 범죄 감소 및 예방 가치, 사회적 통합의 기능 가치, 환경 친화적 가치, 생태계 지속 가치로 그 내용은 [표 2-5]와 같다.

이러한 공공공간의 가치들은 도시 공원이라는 장소를 통해 지역 정체성 확립, 유대감 형성, 삶의 질 향상의 역할을 하게 된다. 지역 정체성확립은 그 지역, 그 문화만이 가지는 고유한 정서를 표현하는 것으로 공공공간을 매개로 하여 지역주민들에게 그 지역만의 문화를 형성할 수 있게 한다.<sup>31)</sup> 유대감 형성은 공공공간이 상호간의 정보를 교환하고 공유하여 사회적 소통 기능을 할 수 있게 한다. 공공공간은 인간다운 삶을 영위할 수 있는 삶의 질을 향상시키며, 심미적 욕구를 반영한 디자인, 여가 시간을 위한 공간 역할을 하여 사람들의 삶의 수준을 향상시키게 된다.

공공공간의 하나인 도시 공원은 사람들 간의 친밀감과 유대감을 쌓게 하고 휴식 공간, 통행 공간, 사회적 통합 공간으로 시민들의 도시 활동의 핵심공간이 되면서 활기를 불어넣는다. 이러한 공공공간은 물리적, 심리적으로 내부화(內部化)<sup>32)</sup>시키는 것을 통해서 공공공간에 대한 매력은 이용자의 만족감을 높이고 다시 그 곳을 방문하는 기회를 제공하면서 주변 사람들에게 권유하게 된다.

---

30) CABE(Commission for Architecture and The Built Environment, 영국의 국가 건축위원회) 산하에서 있는 것으로 2003년 설립된 공공공간의 디자인 자문기관.

31) 이상훈, 공공공간 디자인에서의 한국성 표현에 관한 연구, 홍익대학교 석사논문, 2009, pp.12~13

32) 외부효과를 사적 시장 기구를 통하여 수정하여 자원을 효율적으로 배분하는 것의 총칭

[표 2-5] 공공공간의 가치

공공공간의 경제적 가치	도시 재개발에서 높은 수준의 공공공간의 확보가 얼마나 많은 사람들을 끌어 모을 수 있는지와 연결되는 매우 중요한 요소로 도시의 매력성을 결정하고 투자를 유도하는 역할을 하게 됨
육체적 정신적 건강 가치	사회시스템이 복잡해질수록 육체건강과 정신건강의 중요성이 강조 되고 있어서 공공공간은 사람들이 야외에서 머물면서 건강을 위한 운동을 할 수 있는 역할을 하게 됨
어린이와 청소년들을 교육적 가치	놀이와 운동을 할 수 있는 공간을 제공할 수 있음 놀이를 통해 어린이와 청소년들을 인간관계, 사회성, 도덕성, 인지능력을 배우는 기회를 가지므로 놀이 및 스포츠 활동을 위한 적절한 공간을 만드는 것은 교육적 측면에 가치를 가짐
범죄 감소 및 예방 효과 가치	디자인과 관리가 잘된 공공공간은 사람들이 이용률을 높여서 범죄를 감소시키는 효과를 갖게 됨
사회적 통합의 기능 가치	커뮤니티를 위한 공공공간은 대화할 수 있는 장소를 제공함으로써 구성원간의 유대를 강화
환경 친화적 가치	차량을 억제하고 걷기와 자전거 이용을 장려하여 대기오염을 감소시키는 환경 친화적 접근을 할 수 있음
생태계 지속 가치	녹지를 갖는 공공공간의 확대는 도시 환경적 부조화를 해결하면서 야생동물과 곤충의 서식지 역할을 하여 생태계 복원 역할을 함

## B. 공공디자인에 관한 고찰

### 1. 공공디자인과 도시공원

공공디자인은 공공미술, 도시계획, 건축, 실내건축, 조경 등의 다양한 영역과 조화를 이루고 통합과 소통을 해야 하는 분야이다. 그리고 무엇보다도 거주민의 일상 삶을 담아내는 역할을 하면서 물리적, 문화적인 면을 담는 그릇으로써 나아가 갈 방향성을 추구해야 하는 것이다.<sup>33)</sup>

공공디자인은 공공기관이 조성, 제작, 설치, 운영 및 관리하는 공간, 시설 용품, 정보 등의 심리적, 상징적, 기능적 가치를 높이기 위한 행위와 그 결과를 뜻한다. 공공디자인의 목적은 이용하려는 사람들의 삶의 질적 향상, 질 높은 선진 문화 창출을 목적으로 제정되었다.

33) 김세용, 광문각, story of DESIGN CITY, 2008년 9월, p.72

공공디자인의 역할에서는 심미적, 상징적, 기능적 가치를 높이는 것으로 제시하고 있어서 보편적 정의에서는 동일한 관점을 보이고 있다. 그러나 공공디자인의 대상 측면은 도시의 규모나 관심사에 따라 시설물에 국한하는 경우도 있고 도시의 거시적 경관까지 폭넓게 포함시키는 경우도 있어서 범위 차이가 크다. 이것은 각 도시의 공공디자인에 대한 실제적 필요와 요구의 수준 정도는 차이가 있음을 볼 수 있다. 각 자치단체별로 공공디자인의 주체와 대상, 활동 범위 등 공공디자인에 대한 개념이 서로 다르고 공공디자인 개념에 대한 사회적 합의가 이루어지지 못하고 있어서 공공디자인에 대한 개념이 달라서 혼란을 가중시키고 있는 상태이다.

## 2. 공원의 지자체별 공공디자인 가이드라인

### a. 공공디자인의 가이드라인과 영역의 특징

공공디자인 가이드라인은 공공디자인과 가이드라인의 개념이 합해진 것으로써 공공디자인은 2007년에 제정된 경관법과 그 하위계획인 ‘공공디자인에 관한 법률안’에 따른 것이다. 디자인 가이드라인은 지방정부가 만든 것으로 설계 이유에 대한 부가적 정보를 담은 안내서(Madanipour, 1996)이며 설계목적을 어떻게 달성할 것인가를 상세하게 서술한 것(Lang, 1996), 구체적인 디자인을 유도할 수 있는 가장 상세한 디자인 정책수단(Attoe and Logan, 1988) 등으로 정의하고 있다.<sup>34)</sup> 공공디자인 가이드라인은 도시를 계획할 때, 도시를 효율적으로 증진시키고 도시미관을 정비하여, 보다 좋은 도시환경을 만드는 것을 목적으로 하고 있다. 그리고 계획도시의 물리적 환경의 행위 기준으로써 건축행위, 시설물 설치 행위 등의 규제의 역할을 하게 된다. 그리고 공공시설물 설치 및 유지 관리 시 기본지침, 독립적이고 개별적으로 진행된 각종 사업들을 공공시설물간 요소들로 통합하고 질서를 부여하는 역할을 할 수 있다.

공공디자인 가이드라인 영역은 공공공간, 공공시설물, 환경색채, 경관조명, 공

34) 박선영, 주택지 디자인 가이드라인의 구성요소 및 특성에 관한 연구, 중앙대학교 석사논문, 2009, p.7 : 김정근, 김아람, 지자체 공공디자인 가이드라인 분석, 디자인학 연구 Journal of Korean Society of Design Science 통권 제 91호, 2010, p.152

공매채, 공공용품, 공공디자인 정책의 7개 분야로 구분하고 있다.<sup>35)</sup> 이 중에서 각 지자체의 가이드라인에서 공통적으로 나타나는 영역은 ‘공공공간’, ‘공공시설물’, ‘공공매채’이다.

공공공간은 도시환경과 공공건축 및 실내 환경을 포함하여 공개된 장소로 공공을 위한 공간의 단순한 의미보다는 이용자 측면에서 공적 공간 및 사적 공간 중 대중에게 개방되어 있는 실내·실외 공간 모두를 가리킨다.<sup>36)</sup> 공공시설물은 도시 공간에서의 다수의 편의나 복지, 안전함, 정보 전달, 행위 유도 등을 위해 설치되어 여러 사람이 서로 공유하고 사용하는 시설물이다. 그러므로 사용자 중심이 되어야하며 일관되고 통합적인 디자인이 실현되어야 한다. 공공매채는 공공공간 또는 장소에서 어떤 자료나 정보 등을 시각화하여 불특정 다수의 사람들에게 전달하는 물체, 또는 그런 수단을 뜻한다. 쉽게 이해되고 행동할 수 있도록 정보 제공의 기능적인 면과 주변 공간과 조화를 이룰 수 있는 심미적 측면을 고려하여 제작 및 설치가 필요하다.

공공디자인의 가이드라인에서 강조하는 특징은 공공영역의 한정, 디자인, 특정 용도 혹은 시설, 건축물 형태의 지정 및 제한, 특정한 개발유형의 조장, 기존 도시환경의 보존 등이다.(Lang, 1996) 공공디자인 가이드라인은 지시적 내용을 특성으로 이루어지므로 시민, 디자이너, 개발업자, 위원회, 담당공무원 등이 이해할 수 있도록 명료성, 정확성을 기반으로 한 내용으로 구성될 필요가 있다. 공원은 공공공간에 속하며 공공공간에서 도시환경이며, 야외공공 공간계에 속한다.

## **b. 지자체별 공공공간 가이드라인의 공원 구성 체계**

지자체별 공공디자인 가이드라인 구성 체계를 보면, 구성 영역들이 각 도시의 경관적 특성과 밀접한 관련이 있음을 알 수 있다.[부록 참조] 한 도시의 경관 문체들은 도시구조특성에서 야기되고 도시기본계획은 도시의 이러한 제반 여건을 토

---

35) 최성호, 공공디자인 가이드라인과 경관조명, 한양사이버대학교 조명 전기설비학회지, 제 23권 제5호, 2009.10. p.15

36) 김지현, 공공미술을 통한 도심 속 공공공간 발전 방향에 관한 연구, 연세대학교 석사 논문, 2009 : 경신련 도시개혁센터 엮음, 알기쉬운 도시이야기, 한울, 2006, p.47



대로 상위의 계획을 설정하여 나타나기 때문이다. 경관기본계획은 도시 기본계획을 시각적이며 입체적으로 관리해 나갈 방향을 제시하게 되며, 도시 전체의 경관축이나 경관조망점 등에 대한 방향도 제시하게 된다. 또한 가로와 기본구성 원칙, 각 권역별 가로와 특성 부여 방안 등에 대해서도 접근하게 된다. 각 도시의 공공디자인 가이드라인 구성 체계는 지자체별로 분류구성이 제각각일 뿐 아니라 편향된 구성을 보이고 있다. 그러나 가로 유형 다양성, 대로, 중로, 소로의 구성 비율, 각 가로와 가로수 식재량 차이, 가로시설물 설치비율, 건축한계선 내의 공개공지와 공공역역 보도와의 연결 관계 등 실제적인 경관을 구성하는 세부적인 기분에 대해서는 언급되지 못하고 있다. 그러므로 공공디자인 가이드라인은 일반적인 경관계획 가이드라인과 함께 구체적 제어를 할 수 있는 세부적인 경관계획 가이드라인이 초점이 맞추어져 설정되어야 할 것이다.<sup>37)</sup>

대전광역시 공공 공간에는 수변공간, 도시공원, 도시광장, 도로환경으로 분류하여 세부 가이드라인을 제시하고 있다.

인천광역시의 공공공간은 공원(소공원, 어린이공원, 근린공원, 수변공원, 문화공원, 역사공원, 체육공원, 묘지공원), 광장(일반광장, 경관광장, 지하광장, 건축물 부설광장), 도로(보행자도로, 자전거도로)로 구성하였다.

대구광역시 공공공간은 도(보행자, 자전거), 수변공간, 도시공원, 광장, 옥외주차장, 도시구조물 하부공간으로, 공개공지로 이루어져 있다.

광주광역시는 공공공간에 대한 세부 가이드라인이 구축되어 있지 않고 경관계획에서 보도공간에 대한 세부 내용을 제시하고 있다.

경기도의 공공공간은 가로공간(가로, 보도, 횡단 보도, 자전거도로, 보호구역), 공개·전면공지, 공원 및 휴양 공간(근린공원(어린이공원, 소공원, 역사공원, 체육공원), 광장(교차점광장, 역전광장, 주요시설광장, 중심대광장, 근린광장, 경관광장, 지하광장, 건축물 부설광장), 수변공간으로 분류하여 시행하고 있다.

광양시 공공공간은 근린·수변·하천공원, 광장, 도로(보행자, 자전거)로 분류

37) 최성호, 공공디자인 가이드라인 구성 체계 및 특성 비교연구, 한국디자인문화학회지, Vol.16, No.4, pp.538~539 : 김정근, 김아람, 지자체 공공디자인 가이드라인 분석, 디자인학 연구 Journal of Korean Society of Design Science 통권 제 91호, 2010, p.153

하였다.

군산시 공공공간은 도로(횡단보도, 보행자보도, 자전거도로), 공원, 광장으로 분류하였으며,

전주시는 도로(차로, 보도, 자전거도로), 광장, 수변공간, 공원, 기타공간 등으로 구성되었다.

청주시는 도로(보행자 도로, 자전거 도로), 광장, 친수공간(하천, 제방 및 둔치, 도시 내 수경 공간), 공원(도시공원, 소공원, 어린이공원, 근린공원, 대공원, 선형공원, 기타공원), 공공건축물 외부공간(교육 및 연구관련 건축물 외부공간, 복지 관련 건축물 외부공간, 문화 및 커뮤니티 활동 관련 건축물 외부공간, 공공기관이 발주하는 공동주택 건축물 외부공간, 옥외 주차공간), 도시구조물 주변공간, 공개공지로 제시하고 있다.

충청북도는 도로(차도, 보도, 자전거도로), 광장, 친수공간, 도시공원, 기타 공공공간으로 이루어졌다.

충청남도의 공공 공간은 도로(보행도로, 자전거도로, 자동차도로, 산책로, 테마로, 등산로), 광장, 공원(소공원, 어린이공원, 근린공원, 선형공원), 주차장, 공개공지, 하천으로 분류하고 있다.

각 지자체별 공공공간의 가이드라인의 구성 체계는 지역 특성에 맞춰진 각각의 구성 체계를 가지고 있으며, 그 중에서 공원과 도로의 공공공간을 중심으로 세분화된 구성 지표를 제시하고 있다. 공공공간 분류 구성 체계는 [표 2-6]과 같다.

[표 2-6] 각 지자체별 공공공간 공원 구성 분류 체계

	수변공간	공원							친수공간	주차장	근린수변하천공원	광장	도로					도시구조물하부공간	공개공지	공공건축물외부공간	기타공간
		도시공원	소공원	어린이공원	근린공원	대공원	문화·역사공원	체육공원					기타공원	보행자도로	횡단보도	자전거도로	차로				
대전광역시	○				○							○	○								
인천광역시	○		○	○	○			○	○	○		○	○		○						
대구광역시	○				○					○		○	○		○				○	○	
광주광역시													○								
경기도	○	○	○	○				○	○	○		○	○	○	○			○	○		○
평양시											○	○	○		○						
군산시					○							○	○	○	○						
전주시	○				○							○	○		○	○					○
청주시	○	○	○	○	○	○			○	○		○	○		○	○			○	○	○
충청북도		○							○			○	○		○	○					○
충청남도			○	○	○				○	○	○	○		○	○	○			○		

### 3. 공공디자인에서 공공공간의 활성화

공공디자인은 일반적으로 도시가 가진 지향이미지를 수용하는 것으로부터 시작되며 도시기본계획과 경관기본계획은 도시를 형성하는 가장 상위의 계획으로 공공디자인 계획의 목표가 되는 것이다. 공공디자인 체계는 각 도시가 가진 구조특성, 경관권역별 특성, 그 도시가 가진 가로 유형과 특성 등에 의해서 무엇을 제어할지에 대해서 시스템적으로 연결되어 함께 작용하게 되는 체계인 것이다. 즉, 공공디자인 체계는 각 도시의 경관관리를 위해서 제어해야 하는 부분, 각 도시의 특성으로 인한 차이가 구성요소가 되는 것이다. 또한 공공디자인 세부계획은 지방자치단체의 경관에 대한 의식과 관리 의지, 추진조직체계에 의한 실행, 실행에 대한 예산 규모 등에 따라 세부계획 규정 정도가 정해지고 세부단위별 심도차이를 갖게 된다. 공공디자인은 상위계획과 연동되어 움직이는 도시통합이미지의 거시적인 틀과 함께 미시적인 현실적 틀이 제공되는 시스템적 틀을 갖추어야 하는 것이다.

공공디자인 체계를 전반적으로 살펴보면, 목표, 적용대상, 기본방향, 세부가이드라인, 사례예시에 대해서는 제시하고 있으나 가이드라인의 평가기준에 대한 규정항목과 체크리스트, 공공디자인 가이드라인 유지관리면의 평가 기준에 대해서는 언급되지 않고 있다. 앞으로는 디자인 평가, 설치, 배치 항목을 담은 평가기준이 포함되면서 디자인과 기술적인 접근이 아우러진 구성이 되어져야 할 것이다. 각 지자체의 공공디자인 구성 분야는 공공공간, 공공시설, 공공매체의 세 분야가 있었다. 그러나 지자체에 따라 편향된 구성체계를 보이고 있었다. 그러므로 공공디자인 가이드라인의 제정 목적이 도시 기능 효율성과 통합성을 고려하면서 전체 분야가 포함되는 체계로 구성되어야 할 것이다. 지역의 특수성을 고려하면서 디자인 기본개념을 나타내는 지침이 제시되어야 하기 때문이다. 그리고 구성체계의 세부요소에서 비슷한 용어가 자주 나타나므로 용어의 통일이 필요하며 유사한 내용과 의미인 경우에는 일반화시켜서 통합시킬 필요가 있어야 할 것이다. 또한 지지체별로 특이성과 함께 서로 통합되고 체계화된 공공디자인 구성 체계가 있어야만 일반인과 디자인을 적용하는 관계자들에게 용이할 것이다.<sup>38)</sup>

공공디자인 가이드라인의 방향은 고유성(Characteristic), 일관성(Consistency), 유인성(Attraction), 복원성(Restoration), 친환경성(Eco-friendliness), 단순성(Simplicity)<sup>39)</sup>의 분류 틀에 따라 공공디자인의 가이드라인이 정립되어야 지속적, 나선형적으로 이루어져야 한다.

### ①고유성(Characteristic)

장소는 공간이 주는 역사성과 과거, 현재, 미래가 주는 시간성, 지형과 지리적 조건 등으로 인한 의미를 갖고 있다. 이것은 왜곡되지 않고 있는 그대로 의미나 경관 등을 최대한 발자취로서 기억, 보존되면서 새로운 것과 연개 되어야만 그 장소가 지니는 가치가 증가되어진다. 그 예로 루브르 박물관, 베를린 장벽 등을 들 수 있다.

### ②일관성(Consistency)

도시의 빠른 변화 속에서 21세기의 다양한 시대정신을 담아내기 위해 사회 문화적인 차원에서 공공디자인은 다원화 된 도시 거주자의 요구, 복합화한 도시환경과 시설물들을 통합하고 조정해 주어야 한다. 현대의 공공디자인은 다양한 시설물에 대해서 형태는 절제되고 간결하고, 기능은 복합적인 기능을 통합된 형태로 유지해야 한다.

### ③유인성(Attraction)

건축은 공간 자체로서 브랜드 이미지를 알리는 매체적 성격을 가진다. 그리고 공간을 구성하는 요소, 외관 비례와 질서 이미지, 매체로서의 가치관으로써 공간이 기능이 변해가고 있다. 갤러리아 백화점의 야간 경관디자인은 도시의 밤을 생동감 있게 하며 뮌헨의 성당, LA 얼트 디지니 콘서트홀 등은 독창성 있는 건물로 내부에 대한 호기심을 자극한다. 서울 강남역 인근 ‘미디어폴(서울디자인거리 조

38) 김정근, 김아람, 지자체 공공디자인 가이드라인 분석, 디자인학 연구 Journal of Korean Society of Design Science 통권 제 91호, 2010, p.158

39) 정혜영, 공공디자인을 위한 사례조사연구, 한국디자인지식포럼, 2009, pp.107~109

성 산업의 일환으로 기획, 설치한 것으로 영상패널을 통한 디지털 아트 전시회로 도시 갤러리를 통해 시민들이 광고예술을 즐길 수 있는 기회를 확대하겠다는 의도로 설치)'은 디지털 갤러리, 정보 제공, 오락의 기능을 동시에 하고 있다. 한강의 다리들은 서울의 야경을 대표하는 요소 교량에 조명을 밝힘으로써 도시의 생동감, 화려함을 통하여 사람들의 눈길을 유도하고 있다.

#### ④복원성(Restoration)

한국 근대의 공간 문화는 개발과 성장을 위한다는 전제로 오랜 역사 속에서 공간이 담고 있는 다양한 장소성과 역사성을 간과하는 일을 자주 해오고 있다. 공간 기능 변화에 따른 장소성의 상실은 다양한 사건, 상황, 역사적 사건과 기록 등과 같은 다수가 공유했던 것들이 사라지게 된다. 전 세계적으로 재생 공간 흐름의 트렌드가 일어나고 있는 상황에 맞추어 다양한 역사적 흐름과 사회·문화적 현상이 공간 문화의 지속 가능한 연속적 체계에서 재생 공간을 만들어가야 한다.<sup>40)</sup>

#### ⑤친환경성(Eco-friendliness)

도심에 자연을 끌어들이는 정책으로 도시의 여러 곳에 자연을 도입하여 공기를 정화, 편안한 휴식의 공간을 제공하는 것이다. 그리고 공공 시설물에 자연적 소재를 이용하여 도시 현대인들에게 심리적 안정을 주는 역할을 할 수 있다. 가로 보도에서 자전거길, 가로 식재의 구획화 등을 하여 불필요하거나 과도한 시설을 단순화, 규제화 하여 보행에 대한 기회를 제공할 수 있다. 또한, 차량 이용을 줄여서 쾌적한 환경을 만들어 갈 수 있게 된다.

#### ⑥단순성(Simplicity)

편리한 생활을 위한 기능적인 해결과 생산이 증가할수록 불필요한 시설물들이 과잉되고 도시공간이 좁아지게 된다. '비우는 디자인 서울'은 거리에 산재하여

---

40) 신흥경, 광문각, story of DESIGN CITY, 2008년 9월, p.42

보행에 지장을 주고 있는 공공시설물의 설치를 최소화하고 무질서한 간판 등은 정비하여 건물과 거리가 조화를 이루게 하는 것이다. 그리고 야간조명의 개선, 저밀도 고효율의 통합디자인 가로 시설물을 설치하여 쾌적하고 여유 있는 거리를 지향하기 위한 노력이다. 도시의 비워진 부분은 기능이 없는 무가치한 장소가 아닌 사람들의 활동으로 채워지는 것이며 하나의 자연 풍경으로 바라볼 수 있게 된다.<sup>41)</sup>

우리나라는 지주, 가로수, 가로 시설물 등이 밀집되어 일관성 없고 혼란스러운 보행환경을 조성하고 있어서 교통장애 요소로 작용하며 정보 전달 체계의 혼란을 야기하고 있다. 이러한 문제들을 최소화하여 거리의 개방감을 확보, 사야권 확장하여야 한다.

고유성, 일관성, 유인성, 복원성, 친환경성, 단순성을 기반으로 공공디자인의 규제의 일관성과 독창성을 조화시킨다. 새롭게 이루어지는 과정도 하나의 과정으로 인식하고 행한다. 그러므로 복원도 역사적 흔적으로 인식하고 건축물의 역사성과 기록을 보관되어야 한다.

공간이 사람들을 불러 모으는 활력적 요소로 지역의 에너지 발산과 이를 소비할 수 있는 기회를 제공받게 해야 할 것이다. 공공 공간은 사용자 관점에서 고려되어야 하며 도시 미관을 고려하여 맥락적으로 이루어지도록 심의를 한다. 건물간의 담장을 허물고 정원을 조성하여 이웃 간의 관심을 가지며 지역주민과 행정기관과의 협조를 통한 짜투리 땅의 활용을 최대화하여 지역적 미관에 노력한다. 주변의 작은 공공 시설물도 설치, 보존 관리를 체계화하여 아름다운 자연경관과의 조화와 개발을 통한 친환경적 디자인 계획으로 진행되어야 한다.

앞으로 공공디자인의 공공공간은 공학적, 기술적 차원을 차별화된 디자인을 통해 공공공간의 활성화를 극대화시켜야 할 것이다. 특히 실용적인 디자인 요소로 도로 및 공간의 포장, 거리시설물, 조명, 방향, 형태 등에 의한 공간이 잘 사용될 수 있게 다루어져야 한다. 그 외 다양한 상황에 따라 변화가 가능한 융통성 있는 요구를 수용하는 공간으로써 발전 방향을 설정해야 할 것이다.

---

41) 디자인서울 총괄본부, 공공시설물 디자인 개선 사례 1부(1), e-book, 2008년 3월, p.12

## C. 소결

본 장에서는 도시 공공공간 의미와 특성, 공공디자인에 관한 고찰을 하였다. 공공 공간 의미와 특성에서는 공공성과 공간의 의미, 공공공간의 유형은 공공공간을 형태로 구체화 시키면, 가로, 공원, 광장, 오픈 스페이스, 도시 하부구조물과 그 주변, 디테일 및 재료 등으로 제시할 수 있다.

도시공간의 특성은 그 자체의 속성이라기보다는 도시공간에 대한 이미지라고 할 수 있으며. 이미지가 도시공간의 정체성을 표현하면 그것을 표현하는 매체는 도시공간을 구성하는 장소가 된다. 즉, 산업화와 함께 도시화가 진행되면서 정체성을 향상시키는데 비록 의도된 사회적 구성물일지라도 도시의 환경적 경관은 중요한 위치를 갖고 있으며 이는 공공공간을 통해 더욱 효과적으로 나타난다. 이것은 도시 속에 살고 있는 사람들의 문화가 가시적인 형태로 공간을 통해 나타나는 것인데, 이러한 현상은 그들의 사고나 철학이 표출된 것으로 그 도시만이 지니고 있는 정체성을 파악할 수 있는 지표가 된다.

도시의 디자인 측면에 있어 중요한 것은 도시 공간의 공공 영역의 확보와 공공공간을 통한 생활의 다양화 및 활성화로써 시대가 변화하고 진화함으로써 유기적 소통은 공공공간을 통한 실현으로 사회적인 역할로 나타나고 있다.

공공공간에는 크게 가로, 광장, 공원으로 크게 나눌 수 있는데, 그 중에서 공원은 도심에서 녹지와 함께 정서적 안정과 편안함 및 인간성 회복의 좋은 영향을 끼치며 긍정적인 특성을 지닌다, 또한 토지의 이용계획과 환경의 효율적 관리 차원에서도 효과적인 기능을 할 수 있다. 그 결과 공공공간에서 공원은 사람들에게 가장 쉽고 편안하게 접할 수 있고 스트레스 해소를 통한 심리적 안정감을 줄 수 있는 장소이다. 그 중에서 공원은 도심에서 녹지와 함께 정서적 안정과 편안함 및 인간성 회복의 좋은 영향을 끼치며 긍정적인 특성을 지닌다, 또한 토지의 이용계획과 환경의 효율적 관리 차원에서도 효과적인 기능을 할 수 있다. 그러므로 공공공간에서 공원의 위상은 사회적, 문화적 다양성을 공유하는 것으로 관심을 증대시키고 있는 현실로서 정적인 활동과 더불어 동적인 공간으로 도시의 활성화에 중요



하다고 할 수 있다.

또한 공원의 창의적 발전을 기여하기 위해서는 지역사회가 관심을 기울려 결속을 위한 커뮤니케이션 공간, 도시민에게 재생산을 위한 휴식을 제공해 주는 다기능적인 공간의 의미로 활성화를 시켜야 할 것이다.

공공디자인 체계에서 강조하는 특징은 공공영역의 한정, 디자인, 특정용도 혹은 시설, 건축물 형태의 지정 및 제한, 특정한 개발유형의 조장, 기존 도시환경의 보존 등으로 나타났다.

공공디자인 구성 체계를 전반적으로 살펴보면, 목표, 적용대상, 기본방향, 세부 가이드라인, 사례예시에 대해서는 제시하고 있으나 가이드라인의 평가기준에 대한 규정항목과 체크리스트, 공공디자인 가이드라인 유지관리면의 평가 기준에 대해서는 언급되지 않고 있다. 앞으로는 디자인 평가, 설치, 배치 항목을 담은 평가기준이 포함되면서 디자인과 기술적인 접근이 아우러진 구성이 되어져야 할 것이다. 또한 지역의 특수성을 고려하면서 디자인 가이드라인에서 기본개념을 나타내는 지침이 제시되어야 한다.

앞으로 공공디자인의 공공공간은 공학적, 기술적 차원을 차별화된 디자인을 통해 공공공간의 활성화를 극대화시켜야 할 것이다. 특히 실용적인 디자인 요소로 도로 및 공간의 포장, 거리시설물, 조명, 방향, 형태 등에 의한 공간이 잘 사용될 수 있게 다루어져야 한다. 그 외 다양한 상황에 따라 변화가 가능한 융통성 있는 요구를 수용하는 공간으로써 발전 방향을 설정해야 할 것이다.

### Ⅲ. 공공공간 디자인 평가 요소 추출

#### A. 디자인과 공간평가

3장에서는 공공디자인의 공공공간에 있어서 디자인평가에 대한 형태 및 분류와 공간 평가의 형태에 대하여 논의하고, 국내외 디자인평가 사례와 선행연구를 통하여 디자인 평가를 위한 방법 요소를 추출하여 공공공간 디자인 평가방법을 개발하고자 한다.

##### 1. 디자인 평가 형태

디자인 활동에 있어서 디자인 평가는 디자인 전 과정의 맥을 이어주는 중추적인 역할을 하는 요체이며, 평가기준은 디자인의 가치판단을 올바르게 수행할 수 있는 지침이 된다. 또한 평가방법의 개발과 평가기준의 설정은 디자인을 보다 효과적으로 수행하기 위한 필수조건이 되었으며, 디자인이 프로세스로 이해되고 학제적인 접근방법으로 제기된 문제를 해결하는 현 시점에서 디자인평가의 필요성은 매우 절실하다<sup>42)</sup>. 이러한 디자인 평가는 구조적인 체계에서 주관성과 객관성으로 분류될 수 있으며, 이는 디자인의 개념에서 주관적이면서도 객관적인 디자인이라는 점과 일맥상통한다. 이처럼 다차원적인 성향을 정성적·정량적 속성으로 말할 수 있다. 그런데 디자인이 측정되지 못한다면 그 중요성은 저평가될 소지가 크고 이러한 현상이 지속된다면 현대사회에서 디자인 가치에 대한 구체적인 평가가 이루어지지 않아 결과적으로 디자인 발전을 기대하기 어렵게 될 것이라고 주장하고 있다. 디자인평가(Design Evaluation)는 디자인이 가지고 있는 가치(價値)를 평가하는 개념으로 디자인의 종류나 환경에 따라 달라질 수 있다.<sup>43)</sup>

42) 이재국, 디자인가치론, 청주대학교출판부, 1992, pp.102-103

43) 박규원, 디자인 조사, 가치측정에 관한 연구, 브랜드디자인 연구학회, Vol.7 No1, 2009, pp.105-106

디자인의 가치는 디자인에 있어서의 기술적·경제적·도덕적·사회적·미적인 것에 그 근거를 둔다. 그러나 디자인의 가치는 서로 분리된 상태로 존재하지 않으며, 또한 관념적이거나 독립적으로 창출되는 것도 아니라 실용을 목적으로 한 구체적인 실체에 내포된 독특한 설질이며 학제적인 접근방법에 의해 종합되는 것이라고 할 수 있다. 이러한 디자인가치에 대한 디자인평가의 궁극적인 목적은 인간의 행복추구를 위한 과정이라고 할 수 있다. 디자인평가에 있어서 평가기준은 디자인의 가치판단을 올바르게 수행하는 지침이 되며 디자인의 목적을 만족시켜주는 중요한 도구이다<sup>44)</sup>. 디자인평가는 여러 대안의 렌더링이나 삼차원적 모형 등의 시각적 시뮬레이션(Visual Simulation)만을 근거로 행해질 수 없으며, 디자인에 의해서 생산되어진 제품이 소비자에게 어떻게 받아들여지고 반응을 나타내는 지를 예측할 수 있는 비시각적, 사회학적 모델로 받아들이고 있다. 뿐만 아니라 그 어느 때보다도 인간의 욕구와 사고패턴은 다원화되고 있어 평가의 복잡성을 더해주고 있다<sup>45)</sup>. 그러므로 이러한 복잡함을 풀기 위해 디자인평가는 객관적이고 합목적인 방법으로 평가되어야 한다. 또한 디자인 평가방법과 평가기준의 설정은 보다 효율적인 수행이 되어야하며, 디자인 적용에 있어서는 실수를 최소한으로 줄임으로써 디자인의 효용적 가치를 수렴할 수 있다.

디자인 평가에 대한 배경은 과거 전통적인 디자인 방법의 시대에 있어서 디자인 평가는 간단한 방법으로 이루어 졌으나 산업혁명 이후 후기산업사회로 전환하는 과정에서 디자인은 점점 복잡해져서 장인적인 방법이나 그리기에 의한 방법으로는 문제를 적절히 해결할 수 없게 되었다. 즉 복합적인 요인들을 적절히 해결해야 하는 국면에 도달하게 된 것이다<sup>46)</sup>. 디자인평가의 시작은 산업사회로 접어들면서 디자인 요소들에 대한 평가가 요구되었으며 효과적인 디자인 평가를 수행하기 위한 디자인 평가방법과 평가기준이 필요하게 된 것이다. 이러한 사회·문화적 환경의 변화는 인간의 가치기준에 대한 변화를 가져왔으며 디자인 평가기준의 변화를 가

44) 이양병, 공공시설물 디자인 평가방법론에 관한 연구, 조선대학교, 박사논문, p.39

45) 이건표, 디자인 방법론에 관한 연구, 한국과학기술원, 1997, p.116

46) J. Christopher Jones, Design Methods-seeds of human future, NY: John Willy & Sons, 1978, pp.28

저오게 되었다.

디자인평가에 있어서 평가의 기준은 시대에 따라 변화되고 발전되고 있다. 또한 디자인 과정의 일부로서 디자인의 특성과 프로세스에 따라서 평가의도가 달라질 수 있으며 디자인 평가의 기준은 중요한 의미를 갖는다. 디자인 평가기준에 대한 기존의 연구를 살펴보면 다음과 같다. 고대 희랍의 아리스토텔레스는 평가기준을 모든 물건은 실체로서 재료인 재료적인 측면, 물질적인 실체에 의해 만들어지는 형태적인 측면, 물건의 사용 능력인 능률적인 측면, 물건이 만들어지는 목적이나 목표인 궁극적인 측면의 4가지 질을 포함하고 있다고 주장하였다. 로마 건축가 비트 루비우스는 평가기준을 질서, 배열, 조화, 균형, 타당, 경제 등에 중점을 두고 세 가지 가치기준으로 영구성, 편리성, 심미성을 주장하였다<sup>47)</sup>.

디자인 전문가 중에서 허버트 리드(Herbert Read)는 예술은 미적효과를 창조하는 의미를 함축하고 있다. 산업에 있어서의 예술의 목적과 그 원리를 명확히 밝힌다는 것은 대상물의 필수적인 질과 아름다움의 부수적인 질을 조화시키는 것이며 그 질은 재료, 작동방법, 물체의 기능, 심미성 등을 기준으로 고려되어야 한다고 하였다. 또한 부르스 아처(Bruce Archer)는 실용성, 안전성, 유용성, 진기성, 심미성을 들고 있다.<sup>48)</sup>

평가에 대한 연구는 특정 프로그램 혹은 특정 정책의 효과를 분석하기 위한 연구로서, 목표에 도달한 정도를 측정하여 의사를 결정하기 위하여 실시된다. 공공 디자인의 경우 평가방법의 연구를 통하여 사업의 진행과정을 분석할 수 있으며, 이를 토대로 디자인 과정의 개선, 개발 등과 관련된 정책을 결정할 수 있다. 뿐만 아니라 디자인의 제 분야를 평가하므로 새로운 제도의 수립과 개선에 도움을 준다.

디자인 평가방법은 관점이나 기준에 따라 달라질 수 있으며, 디자인의 평가단계에 따라 사전평가(Ante Evaluation), 과정평가(Process Evaluation), 사후평가(Post Evaluation)로 분류된다.

평가자에 따른 평가방법에는 평가의 주체에 따라 자체평가(Self-Evaluation),

---

47) 이양병, ibd, pp.40-41 재인용

48) 유혜경, 기업내 디자인 평가 방법의 차이 분석, 이화여대, 석사, pp.36

내부평가(Inside-Evaluation), 외부평가(Outside-Evaluation)로 나눈다.

디자인평가의 유형에 따른 디자인 평가방법은 인식론적 접근에 따른 분류로 양적연구(정량적 평가)와 질적연구(정성적 평가)로 비교할 수 있으며, 본 연구의 디자인 평가 방법으로 적용하는 방법이 될 수 있다.

먼저 양적 연구는 실증주의에 입각한 다량의 객관적인 자료에 의존하므로 실증주의적, 전통적, 관계적 연구라고 한다. 가설을 설정하여 이론적, 경험적 배경에 의하여 설정되며, 이러한 경험적 결과를 추론하기위하여 상황을 만든다. 이러한 상황에서 발생하는 자료 수집을 바탕으로 분석하여 잠정적으로 서술도니 가설이 참인지, 거짓인지를 밝힌다. 반면 질적 연구는 연구절차, 연구방법, 자료수집 등이 주관적이기 때문에 주관적 접근, 예술적 접근, 문화 기술적 접근이라고도 부른다. 다양하기 때문에 연구 절차의 기본 틀이 없는 것이 특징이며 연구내용, 연구대상, 연구시기에 따라서 연구가 다양하게 진행되므로 연구자의 연구 능력이 우선되어야 한다.

[표 3-1] 디자인 평가 이론과 방법

분류		양적연구 평가(정량적 평가)	질적연구 평가(정성적 평가)
이론	실재의 본질	·객관적 실재를 형성하는 인간의 특성과 본질이 존재한다고 가정 ·복잡한 패러다임에 관계된 변인들에 대한 연구 가능	·객관적 실재라고 일반화시킬 수 있는 인간의 속성과 본성은 없다고 가정. ·단편적 연구가 아닌 총체적인 연구 필요성을 주장
	연구목적	·일반적 원리와 법칙 발견 ·인과관계 혹은 상관관계 파악	·특정현상에 대한 이해 ·특정현상에 대한 해석이나 의미의 차이 이해
	연구대상	·대표성을 갖는 많은 수의 표본 ·확률적 표집방법 주로 사용	·적은 수의 표본 ·비확률적 표집 방법 주로 사용
	연구대상과의 관계	·가치중립적 : 연구자와 연구대상의 관계가 밀접하게 되면 연구 자료가 왜곡될 수 있어 거리 유지	·가치개입적 : 연구자와 연구대상은 서로 밀접한 관계를 유지
방법	자료 수집	·다양한 측정도구 사용 ·구조화된 양적 자료 수집	·연구자가 중요한 연구도구 ·비구조화된 질적 자료 수집
	자료 분석	·통계적 분석 : 기술통계, 추리통계방법 활용	·내용분석 혹은 기술통계 분석
	연구방법의 예	·설문지를 활용한 조사연구, 실험설계에 의한 실험연구, 점검표를 활용한 관찰연구 등	·관찰법, 면접법을 활용한 사례연구, 문화기술적 연구 등
	일반화	일반화 가능	연구자체가 독특하므로 일반화 시킬 수 없음.

## 2. 공간 평가 형태

공간평가에 대한 정의는 건축디자인에서 사용하는 일반용어의 하나로 해석할 수 있다. 따라서 여기에서 말하는 공간과는 다른 분야를 포함한 넓은 의미에서의 ‘공간’을 의미한다기보다는 좁은 의미에서의 디자인 및 건축적, 도시적 공간으로 위치를 부여할 수 있다. 이와 같은 방식의 공간평가는 건축, 도시 자체평가 혹은 환경으로서의 디자인, 도시평가의 한 측면으로 이해된다. 건축은 Vitruvius가 말한 건축이 충족시켜야하는 3가지 목적인 용(utilitas)·미(venustas)·강(firmitas)으로 평가되다가 그 후 근대기능주의에서는 각각의 기능, 표현, 기술적 요건이 얼마나 달성되어 있는가에 의해 평가되어 왔다. 이러한 평가체계 속에서 디자인 및 도시적 공간이 어떤 역할을 갖고, 사람들에게 어떤 혜택과 영향을 주고 있는가를 설명하는 것이 공간평가이다. 시대의 변화에 따라 Vitruvius의 용(utilitas)·미(venustas)·강(firmitas)의 3가지 목적에는 많은 요구가 있었다. 디자인과 건축 그리고 도시를 단순한 구축물이 아닌 환경으로 파악하여 안전성, 보건성, 쾌적성이 더해 졌다. 공간평가는 특히 고차원의 심리적 차원에 대한 평가를 시행하는 것이 중요하다고 할 수 있다. 대상으로써 공간의 이해방법에 관점은 디자인과 건축·도시의 물리적 환경(예를 들면, 실의 규모·형태적 속성, 용도 등)의 영향을 파악하는 것에서부터 인간적, 사회문화적 환경으로서의 의미를 화두로 공간에 대한 폭이 넓어졌다. 심리적 및 행태적 사회 환경에 관해서는 물리적 환경의 정서적 의미를 SD법 등의 평가척도에 따라 언어를 매개로 평가하는 연구가 활발히 시행되고 있다. 심리적 영향은 보통 언어를 매개로 하지 않으면 파악하기 어렵지만, SD법과 같은 수량적 분석 이외에도 인터뷰나 관찰을 이용한 평가를 활용할 수 있다.

공간에 대한 분석은 공간의 인지와 평가 등을 포함한 인간과 공간과의 포괄적인 상호관계를 의미한다. 공간의 이해, 해석, 평가에 관여하는 각종 견해, 공간파악을 위한 개념과 방법으로서의 기술과 정의를 시도한 것이며, 공간론, 공간심리학, 공간사회학, 공간미학, 공간형태학과 관련된 영역이다. 또한, 심리학에서 피아제를 기점으로 한 공간인지 연구는 ‘주체 속에서 형성되는 표상과 조작이 우리들의

행동을 이끌어내고, 그 수준이 우리들의 행동의 질을 결정한 다고 여겨, 그것을 실제적으로 적출하는 것이 심리학의 과제이다’ 라고 생각되어 왔다. 이런 symbol 공간에 관한 사고방식은 행동과 지각공간의 일체된 물리적 공간과 심리적 공간과의 융합으로 파악하지 않으면 현실의 행동을 완전히 설명할 수 없다는 견해에서 생겨났다.<sup>49)</sup>

디자인 중심에서 공간 환경 평가 기준은 기원전 1세기경 비트루비우스는 건축가에게 기술 이외에 소양교육의 필요성을 제시하고 철학, 음악, 의학 등의 중요성을 강조하였다. 그는 안전성, 유용성 그리고 아름다움을 건축술의 3대 목표로 정하고 건축 10서를 통해 건축미를 조화의 아름다운 비례에서 찾아 책으로 남겨 우리에게 가르침을 주었다. 이후 디자인은 지금까지 아름다움과 유용성을 목적으로 계획하고 설계하는 과정으로 지칭되어왔고. 그것은 아직도 현대의 우리에게 의미 있는 필수조건으로 되어 있다. 1850년대 호레이쇼 그레노는 건축에서 무의미한 장식은 바람직하지 않다는 인식을 하고 “사물의 형태는 곧 내부에 있는 기능을 나타내주는 외적인 표현”이며 “아름다움은 곧 기능의 약속, 행동은 기능의 표현, 개성은 기능의 기록”이라고 했다. 또한 이와 같은 생각은 루이 설리번으로 이어져 “형태는 기능을 따른다.(Form follows function)”라는 말로 구체화되었다. 이는 곧 사물의 형태는 기능에 의해 좌우된다는 입장을 대변해 주는 것이다. 한편 이 같은 기능주의적인 표현에 대한 반발로 “기능은 형태를 따른다.(Function follows form)”라는 말도 생겨났다. 그러나 프랭크 로이드 라이트는 원래 기능과 형태는 하나이며 서로 불가분의 관계를 맺고 있다고 말하며 “형태와 기능은 하나이다 (Form and function are one)”라고 주장하였다. 1999년부터 개발하기 시작하여 2003년부터 시작된 영국의 DQI<sup>50)</sup> 시스템의 핵심요소인 디자인품질지표(DQI)는 비트루비우스가 ‘건축십서’에 제시한 건축 3요소, 즉 공간의 유용성, 아름다운 외관, 구조적 안전성을 중심으로 평가 항목을 구성하고 있다.<sup>51)</sup>

49) 최재원, 가로이미지 향상을 위한 도시디자인 평가체계 구축에 관한 연구, 경북대학교, 박사논문, 2009, pp.50-53

50) DQI : 영국의 건축위원회(CABE; Commission for Architecture and the Built Environment)가 개발한 Design Quality Indicator 의 약자

51) 한명흠, 감성어휘를 통한 공간환경 평가지표 개발에 관한 연구, 경원대, 박사, 2010, pp.10-11

[표 3-2] 시대별 공간 환경 평가 기준<sup>52)</sup>

시기	출전	공간디자인 평가 기준
기원전 1세기	비투루비우스 (Vitruvius Pollio, Marcus)	유용성, 아름다움, 안전성
1800년대	젠펜(G. Semper)	사용목적, 재료, 기교
1850년	호레이쇼 그레노 (Horatio Greenough)	“사물의 형태는 곧 내부에 있는 기능을 나타내주는 외적인 표현“
1896년	루이스 설리번(Louis Sullivan)	“형태는 기능을 따른다.”
1960년	CRS Jury System	기능, 형태, 경제
2003년	영국의 DQI 시스템	유용성, 아름다움, 안전성

## B. 공공공간 디자인 평가 지표 추출

### 1. 선행연구의 디자인 평가 지표 요소

국내외 평가 항목 및 평가 체계에 대한 선행 연구와 해외 주요 도시에서의 공공공간 조성의 기본방향과 평가 항목을 중심으로 도시의 정체성을 확립하고 고유의 문화를 정립하기 위해 공공디자인을 성공적 사례로 이끈 대상을 선정하였다.

#### a. 국외 디자인 평가 사례

국외의 연구 사례는 오랜 시간 공공공간의 활발한 연구를 통한 정책 기반의 제시를 통해 공공디자인의 정책적 제시와 함께 대표적인 공공공간을 조성하는 영국과 미국 일본을 중심으로 살펴보았다.

52) 김상호, 김영현, 이민우, 공공건축의 디자인 향상을 위한 디자인 품질지표 개발 연구, 2009, p.47



(1) 영국 DQI(Design Quality Indicator)<sup>53)</sup>

영국의 디자인 품질 평가지표인 DQI(Design Quality Indicator)는 1997년 건설 산업 혁신 운동의 일환으로, 건설산업위원회인 CIC(Construction Industry Council)가 개발한 건축을 위한 디자인 품질 평가 틀이다.

[표 3-3] 현재까지 개발된 DQI

평가틀	분류
DQI	일반적인 공공건축에 통합적으로 적용
DQIfs	학교를 위한 (DQI for School)
AEDET	병원을 위한 (Achieving Excellence Design Evaluation Toolkit)

DQI 틀의 활용은 2003년 10월부터 활용되어, 온라인상의 시스템을 통해 유지 관리되고 있다. DQI 프로세스를 중앙정부가 시행하는 공공건축에 대해 의무적으로 적용하고 있으며, 지방 정부의 공공건축물에 대해서는 자발적인 참여를 통해 적용이 이루어지고 있다. 2010년부터는 영국의 모든 공공건축에 대해 DQI를 적용한다고 한다.

DQI의 개발 목적은 디자인 관련 주체가 완공 후 사용 단계상에서 디자인 품질 평가를 염두에 두고 기획단계에서 사후 평가 단계까지 활용할 수 있는 지표로, 건물 및 공간 환경 등의 질적 향상을 제고하기 위해 개발되었다. 또한 설계 관련 주체가 프로젝트의 기획에서 완공 후 사용 단계상에서의 설계 품질 평가를 염두에 두고 기획 단계에서부터 활용할 수 있는 지표이자 웹에서 구현 가능한 도구로 개발되었다. 여기서 품질지표의 구성은 비트루비우스의 ‘건축십서’에 제시된 건축 3요소인 공간의 유용성(Utilitas; Functionality), 아름다운 외관(Venustas; Impact), 구조적 안정성(Firmitas; Build Quality)을 주요한 평가 항목으로 제시하고 있다.

DQI의 체계는 3개 부문 기능성, 품질, 영향 등을 갖추고 있고, 10개 항목의 96

53) <http://dqi.or.uk>

개 세부 지표로 구성되어 있다. 이는 디자인의 규제를 받지 않도록 심상적 기준의 정성적 측면으로 기술되어 있다.

[표 3-4] DQI의 디자인 평가 분류체계 및 내용

평가 분류	평가항목	내용
기능성	접근성	·대중교통 접근성 및 주차 공간 ·시각, 청각 장애인 및 휠체어 사용자 접근 용이성
	공간계획	·규모 및 면적의 적정성 및 배치 ·동선 및 창고 시설의 배치
	사용성	·사용자 만족도 및 효율성 ·가변성
품질	성능	·건물 청결상태 및 유지보수, 관리용이성 ·구조적 효율성 및 마감 내구성
	기술	·자원 사용의 효율성 및 기술 설비 성능 ·설비 조건에 맞는 디자인과 관리시스템의 상태
	건설	·지자체의 적합성과 적용 공법의 타당성 ·해체와 재활용 고려, 배치와 구조, 기술시스템의 통합
영향력	도시/지역과의 조화	·건물 배치 적합성 및 조경 품격 향상 ·입지의 적합성 및 인근 지역사회에 대한 기여도, 경제성
	내부 환경	·건물의 안정성과 실내 환경의 품질 상태 ·조망 및 실내 공기 질, 온도, 소음차단
	형태 및 자재	·색채 및 질감 등 외관의 주관적 이미지 상태 ·양식과 자재의 디테일 품격에 대한 영향
	특성과 혁신	·안정성 및 거주자 참여 ·건물의 품격 및 비전, 신지식 개발의 공헌도

평가 분류별 기능성, 품질, 영향력에 대한 세부 지표는 다음과 같다

[표 3-5] DQI 기능성 평가항목 세부지표

기능성		
접근성의 세부 지표	공간계획 세부 지표	사용성 세부 지표
1)대중교통으로의 접근이 좋아야 한다. 2)적정한 주차장을 확보하여야 한다. 3)모든 사람이 접근하는데 불편이 없어야 한다. 4)자전거 운행자를 위한 시설이 있어야 한다. 5)사람들이 건축물 주변의 레이아웃과 조경에 쉽게 접근할 수 있어야 한다. 6)상품의 운반을 위한 안전한 접근로가 확보되어야 한다. 7)건물의 레이아웃이 쉽게 이해되어야 한다. 8)건물에서 길을 찾기가 쉬워야 한다. 9)정확한 안내표지판이 제공되어야 한다. 10)시각장애우를 위한 충분한 배려가 있어야 한다. 11)청각장애우를 위한 충분한 배려가 있어야 한다. 12)휠체어 사용자를 위한 충분한 배려가 있어야 한다.	1)기능에 적합한 규모를 가져야 한다. 2)건물의 레이아웃과 연계성이 잘 확보되어야 한다. 3)순환 공간이 잘 확보되어야 한다. 4)전체면적 대비 유효면적이 충분히 확보되어야 한다. 5)건물의 레이아웃에서 공공공간, 사적공간이 적절한 조화를 이뤄야 한다. 6)적절한 저장 공간이 확보되어야 한다.	1)건물은 사용자의 요구를 수용할 수 있어야 한다. 2)건물은 조직의 효율성에 기여할 수 있어야 한다. 3)건물을 정기적으로 사용하는 사람들의 활동을 개선시킬 수 있어야 한다. 4)안전이 확보되어야 한다. 5)변화하는 요구에 대응할 수 있어야 한다. 6)각기 다른 사용자의 요구를 수용할 수 있는 조명시스템이어야 한다. 7)용도의 변화를 수용할 수 있어야 한다. 8)난방, 환기와 IT기기와 관련된 용도의 변화를 수용할 수 있어야 한다. 9)용도의 변화를 수용할 수 있는 구조 시스템을 갖추어야 한다.
품질		
성능의 세부 지표	기술 세부 지표	건설 세부 지표
1)청소가 용이해야 한다. 2)사용에 따른 노후화에 대응할 수 있어야 한다. 3)관리가 용이해야 한다. 4)대지 내 미기후에 잘 적응할 수 있어야 한다. 5)내후성이 좋아야 한다. 6)건물의 구조는 효율적이어야 한다. 7)건물의 마감재는 내구적이어야 한다. 8)건물 내부에 충분한 주광을 확보하여야 한다. 9)건물 재부에 충분한 인공조명의 수준을 확보하여야 한다. 10)건물 내부의 온열환경이 사용하기에 적합하여야 한다. 11)음향 품질이 사용하게에 적합하여야 한다. 12)공기질이 사용하기에 적합하여야 한다. 13)운용이 용이하여야 한다. 14)불만과 오작동이 없어야 한다.	1)건물은 에너지와 물을 사용하는데 있어 효율적이어야 한다. 2)건물의 부재는 필요시 쉽게 교환할 수 있어야 한다. 3)기술시스템이 잘 작동되어야 한다. 4)기술시스템은 운용하기에 용이해야 한다. 5)기술시스템은 운용하는데 소음이 없어야 한다. 6)건물과 기술시스템은 이산화탄소 배출이 최소화될 수 있어야 한다.	1)건물은 사용자의 요구를 수용할 수 있어야 한다. 2)건물은 조직의 효율성에 기여할 수 있어야 한다. 3)건물은 정기적으로 사용하는 사람들의 활동을 개선시킬 수 있어야 한다. 4)안전이 확보되어야 한다. 5)변화하는 요구에 대응할 수 있어야 한다. 6)각기 다른 사용자의 요구를 수용할 수 있는 조명시스템이어야 한다. 7)용도의 변화를 수용할 수 있어야 한다.

[표 3-5]계속

영향			
도시 및 사회의 조화	실내환경	형태 및 재료	특성과 혁신
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 건물이 갖는 의미에 맞게 잘 배치되어야 한다.</li> <li>2. 건물이 인접한 외부 환경이 쾌적해야 한다.</li> <li>3. 건물 주변의 조경이 근처 지구의 질을 높일 수 있어야 한다.</li> <li>4. 건물은 지역시설과의 관계를 고려하여 배치되어야 한다.</li> <li>5. 이웃 사람들이 건물을 즐길 수 있어야 한다.</li> <li>6. 건물은 이웃에 기여할 수 있어야 한다.</li> <li>7. 건물이 주변의 사회적 경제적 재생을 고무시킬 수 있어야 한다.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 건물은 사용하기에 즐거워야 한다.</li> <li>2. 비좁거나 혼잡한 느낌이 들지 않아야 한다.</li> <li>3. 사용자의 스트레스를 감소시킬 수 있어야 한다.</li> <li>4. 찾고 싶은 순환공간과 공용공간이 되어야 한다.</li> <li>5. 건물 내부에서 자연채광은 높은 품질을 유지해야 한다.</li> <li>6. 건물 내부에서 인공조명은 높은 품질을 유지해야 한다.</li> <li>7. 건물의 내부 온도가 사계절 내 쾌적해야 한다.</li> <li>8. 실내 공기질이 쾌적해야 한다.</li> <li>9. 좋은 음향 성능을 갖고 있어야 한다.</li> <li>10. 건물이 좋은 조망을 제공할 수 있어야 한다.</li> <li>11. 실내 환경을 개별적으로 조절할 수 있는 적합한 수준이어야 한다.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 건물의 형태가 즐거워야 한다.</li> <li>2. 건물은 주변과 조화롭게 구성되어 있어야 한다.</li> <li>3. 건물의 향이 적절해야 한다.</li> <li>4. 형태와 재료의 디테일이 잘 확보되어야 한다.</li> <li>5. 건물에 사용된 재료의 품질이 우수해야 한다.</li> <li>6. 색상과 질감이 건물의 생기를 높일 수 있어야 한다.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 건물은 안전 의식을 고취시킬 수 있어야 한다.</li> <li>2. 건물은 영혼을 고취시킬 수 있어야 한다.</li> <li>3. 방문객들이 오고 싶은 건물이 되어야 한다.</li> <li>4. 건물은 사용자 조직의 이미지를 강화시킬 수 있어야 한다.</li> <li>5. 건물의 품질이 폭넓게 인정받을 수 있어야 한다.</li> <li>6. 건물은 특징이 있어야 한다.</li> <li>7. 건물은 사람들을 생각하게 만들 수 있어야 한다.</li> <li>8. 건물의 이면에 선명한 비전을 갖고 있어야 한다.</li> <li>9. 건물의 설계와 시공은 새로운 지식을 창조하는데 기여해야 한다.</li> </ol>

(2) 영국 CABE의 스페이스셰이퍼(Spaceshaper)<sup>54)</sup>

CABE의 주요 역할은 공공공간의 질을 향상시키기 위한 디자인 리뷰(Design Review)와 조언(Enadling)으로, 공공부문 프로젝트의 경우에는 디자인 조언 과정과 디자인 리뷰를 통해 개발 계획 전체를 관여하고, 민간 프로젝트의 경우 의뢰받은 프로젝트에 한하여 디자인 리뷰를 제공하고 있다. 이와 같이 디자인 초기단계에서부터 전문적이고 실용적인 조언을 통해 높은 수준의 건축, 디자인, 삶의 질을 성취하고, 지속 가능한 디자인을 창출하고 공간의 질을 향상시키는 것이 CABE가 추구하는 목표이다. Spaceshaper는 CABE가 제시한 공공공간의 사후 평가시스템으로, 사후 조사, 분석, 평가를 통하여 공공공간이 얼마나 평가 기준을 만족시키는지를 평가하는 것으로써, 사용자와 제공자간의 의사소통을 기본으로 하여 공공공간의 가치와 질을 본질적으로 평가하여 이를 다음 디자인 과정과 지역 공공공간 정책에 반영하도록 하는 것이 Spaceshaper의 목적이라고 할 수 있다.

54) <http://www.cabe.org.uk> ; 허진하, ibd, pp.39-41 재구성과 인용

[표 3-6] 스페이스셰이퍼의 평가 분류체계

분류	세부 항목
기능적인 측면	접근성, 사용성/이용편의성, 타인의 느낌/시민의식
디자인 및 유지관리 측면	유지관리, 환경성, 디자인 및 경관
공공공간과 실제 효과적인 측면	커뮤니티, 개별 평가

-현재 영국에서는 CABE가 제시한 정책들을 정확히 이해하는 것이 디자인 관련 프로젝트의 핵심으로 하고 있으며, 주요 역할은 다음과 같다.

1. 지구 온난화와 관련된 정책 연구 및 개발
2. 감시 기능을 포함한 전문가 집단의 높은 수준의 디자인을 할 수 있는 방향 및 정보 제공
3. 디자인과 관련된 모든 활동에 시민들을 직·간접적으로 지원하는 등의 역할을 수행하고 있다.

CABE는 2000년에 출간된 By Design, Urban design in the planning system : towards better practice 정책서에서 할 7가지 세부 목표와 디자인 기준을 ‘특성’, ‘연속과 분절’, ‘공공영역 퀄리티’, ‘이동편의성’, ‘식별성’, ‘융통성’, ‘다양성’으로 제시하기도 하였다. 공공공간의 향상을 위해 제시하는 평가항목 및 기준은 다음과 같으며, Spaceshaper는 전문가와 일반인들이 디자인 준비 단계에 참여하여, 너무 많은 자본과 시간이 Bad Design에 소요되는 것을 방지하기 위한 것으로, 현장을 실사하여 총리의 기준에 따라 직접 평가를 작성하는 데서 시작된다. Spaceshaper의 평가 및 세부 항목은, 그 세부 항목의 평가 방향은 다음의 내용과 같다.

[표 3-7] 스페이스셰이퍼의 평가 항목의 세부 지표

평가 항목	세부 지표	
기능적인 측면	접근성	공간의 동선과 배치에 쉽게 익숙해질 수 있는가
	사용성	이 공간이 제공하는 활동과 기회들은 무엇인가
	다양성	공간이 서로 다른 요구를 충족시키는가
디자인 및 유지관리 측면	유지관리	공간이 얼마나 깨끗하고 잘 관리될 수 있는가
	환경성	공간이 얼마나 안전하고 편안한가
	디자인 및 경관	공간의 외관은 어떠한가, 사용된 소재는 무엇인가
공공공간과 실제 효과적인 측면	커뮤니티	지역 주민에게 있어 이 공간이 지니는 중요성은 무엇인가
	개별 평가	이 공간에 대한 개별 평가자의 느낌과 감상

### (3)미국 PPS(Project for Public Space)

PPS(Project for Public Space)는 1975년 설립된 뉴욕 기반의 비영리기관으로, William H. Whyte의 소규모 도시 공간의 사회적 삶(The Social Life of Small Urban spaces)라는 작업(뉴욕 거리 재생 프로젝트)이 확장되면서 현재까지 공공공간에 대한 기술 자문, 연구, 평가, 계획 등을 토대로 공공환경을 개선하기 위한 활동을 이어가고 있는 단체이다. 50개주, 40개국, 2,500여 개의 도시공원, 시장 조성, 학교배치, 거리 개선사업 등의 공공디자인 프로젝트를 완성하였고 공공 및 민간기관, 연방, 주, 자치기관, 업무개선지구, 여러 협회들과 함께 공공의 공간을 강화하고 커뮤니티들을 개선하였다. 이들이 가장 중점을 두고 있는 부분은 디자인에 대한 지역 주민들의 의식을 향상시키고, 그것을 실천하기 위한 소통이다. 장소만들기(Placemaking)가 이들의 키워드이다.<sup>55)</sup>

PPS는 전 세계의 수천 이상의 공공공간을 조사한 후, 장소의 기능을 평가하기 위한 지침을 논리정연하게 제시하였는데, PPS가 제시한 장소의 평가 기준은 접근성과 연계성, 사용성과 활동성, 편안함과 이미지, 사회적 교류이다. 이러한 기준에 따른 각 부문에 해당하는 질문들이 장소를 평가하게 된다. 이러한 4가지의 평가 기준은 다시 무형의 특성을 직관적이고 정성적인 방법으로, 측정할 수 있는 실제적인 평가 방법으로 확대된다.

PPS는 사람들이 어떤 공간이 좋은지 혹은 나쁜지를 판단하는데 도움을 주는 도구로 장소 분석표를 다음과 같이 개발하였다. 공공공간을 어떻게 변화시킬 것인가에 대한 지침서로써 4개의 평가 요소를 제시하며, 직관적인 느낌과 정성적인 측면의 요소를 설정한 후 통계나 조사에 의해 측정될 수 있는 것은 정량적으로 평가한다. PPS의 평가 기준과 항목에 대한 세부 내용은 다음과 같다.

---

55) 허진하, ibd, pp.44-50 요약

[표 3-8] PPS The Place 주요 특성

평가 기준	무형의 특징	평가항목의 세부 내용
접근성 & 연계성	연속성, 근접성, 연계성 가독성, 보행환경 편리성, 접근성	장소가 시각적으로나 물리적으로 그 주변과 연결된 상태를 기준으로 그 장소의 접근성을 판단할 수 있으며, 잘된 대중 공간은 다가가기 쉽고 통과하기가 쉬우며 원거리나 근거리에서 잘 보여져야 한다. 장소의 가장자리로써 거리를 따라 줄지어 있는 매장들은 전부 벽만 있는 곳이나 텅 빈 장소보다는 더 많은 흥미를 불러일으키고 일반적으로 걸어서 지나가기에 더 안전하다. 접근하기 좋은 장소들에는 주차된 차량들이 많으며 대중교통을 통한 접근이 편리하다.
편안함 & 이미지	안전성, 청결도, 녹화정도 보행환경, 좌석, 분위기 즐거움, 매력, 역사적 의미	장소가 편안하고 좋은 이미지를 주는 것은 그 장소의 중요한 요소이다. 안락감에는 안전성, 청결 및 좌석 확보 가능성에 대한 인식을 포함한다. 사람들이 자신들이 원하는 곳에 앉을 수 있게 하는 편의성에 대한 중요성이 간과될 수 있는데, 특히 여성들은 안락감과 인상에 대한 판단이 뛰어나며 대중공간에 대해 더 민감한 경향이 있기 때문이다.
사용성 & 활동성	재미, 활동, 역동성 특수성, 현실성, 유용성 지역고유성, 흥겨움, 지속가능성	활동들은 어떤 장소의 기초가 된다. 뭔가 할 것이 있다는 것은 사람들이 그 장소를 찾게 하는 이유를 제공한다. 만약 어떤 장소에서 아무것도 할 것이 없다면, 그 장소는 텅 비게 되고 이는 뭔가 좋지 않음을 의미한다.
사회적 교류	다양성, 안내 제공환경, 협동심 근린성, 자부심, 친근함 상호활동, 반기는 기분	어떤 장소가 이루기 어려운 자질이지만, 일단 이런 자질을 갖추면 매우 훌륭한 매력 요소가 된다. 만약 사람들이 친구들을 만나고 자신들이 이웃 사람들과 마주치고 인사하며, 낯선 사람들과도 편안하게 얘기를 주고받을 수 있다면 그들은 지역 공동체 그리고 이런 종류의 사회 활동들을 양산하는 장소에 대해 더 강한 유대감을 느끼게 되는 경향이 있다.

이와 같이 PPS에서 제시하고 있는 4가지 평가 기준은 공간의 질과 관련하여 사람들의 직관적이고 감성적인 반응으로 장소를 걸으면서 느낄 수 있고, 장소에 대한 연계, 장소와의 안전, 장소에 대한 매력 등을 내포하고 있다. 이러한 것은 구체적인 언어로는 표현하기 어려우며 물리적으로 구현될 수 있는 것이 아니라고 기술하고 있다. 또한, 공공공간의 성공적인 조성 요소를 파악할 수 있으며, 이와 같이 사람활동과 공간과의 관계 속에서 장소의 질적인 성능을 도출하여 이를 평가하고 있다.

#### (4)프랑스 파리

파리의 공공장소는 도심과 가까이 연계돼 서로 소통하며 문화재와 예술품이 관람이 아닌 생활 속에 자리하며 문화재나 역사의 도시들은 도시국가의 경쟁력과 국가의 브랜드가치는 상승하고 있다. 도시재생의 전략적 수단으로서의 도시디자인을

활용한 공공공간 개선정책 실현은 [표 3-9]와 같다.

[표 3-9] 파리 공공 공간 개선정책 평가지표

분류	지표 내용
역사문화 거점 공간	산업이전적지 재생의 촉매로서의 공공 공간 개선
다양한 이용주체가 공존하는 통합적공간	기성시가지와 역사지구 재생 수단으로서의 공공 공간 개선
지속가능한 공공공간	근대건축 재생 수단으로서의 공공 공간 개선
생활 친화적 공공공간	도시 단절문제 해결 수단으로서의 공공 공간 개선

파리 공공디자인의 주요 특성과 공공디자인의 기본 방향과 사업으로는 그랑 프 로제(Grand Projet)프로젝트 시행, 오르세 미술관의 개조, 루브르 박물관의 유리 피라미드 설치 사업, 라빌레뜨 지역계획, 자전거 대여소 벨리브 센터 설치, 파리 중심부 재개발 계획으로 풍피두 센타 건립, 프롬나트 플랑테 산책 공원 조성 사업 등의 상징적 중심도시로서 문화적 평가체계로 창의성, 보존성을 강조하며, 행정 및 경제적 차원에서는 참여성과 균형성, 재생에 대한 것으로 예술성 있고 경관성 있는 평가 체계를 나타냈다.<sup>56)</sup>

[표 3-10] 파리 공공디자인의 주요 특성

분류	평가 항목 요소
문화적 차원	창의성, 보존성
행정 및 경제적 차원	참여성, 균형성, 재생
경관적 차원	예술성

(5)일본 요코하마<sup>57)</sup>

공업화를 중심으로 추진되어 온 도시 정책은 경제가 고도 성장기에서 안정기로 들어서면서 고령화의 대응, 지역사회의 형성, 도시문화의 육성, 수도권 중핵 도시

56) 안진근, 문화도시 정체성 형성을 위한 공공디자인 평가체계에 관한 연구, 홍익대, 2010, p.127

57) <http://www.city.yokohama.lg.jp/front/welcome.html>



의 변모 등으로 ‘요코하마 21세기 플랜(1981)이 책정되고 도심부 강화사업의 일환으로 ‘미나토미라이 21’ 프로젝트가 착공되어 구시가지의 일부를 현대식으로 리모델링하여 쇼핑몰과 레스토랑으로 운영. 도크야드 가든(Dockyard Garden)이라는 관광자원으로 새로운 변화를 가져왔다. 공공디자인의 기본 방향과 사업으로 문화 예술 창조도시 마스터플랜 완성으로 창의성과 보존성의 평가 체계를 확립했으며, 디자인 코디네이터를 운영하여 참여성과 균형성을 강조하고 있다. 디자인 프로듀서의 운영은 예술성에 대한 평가 요소로 운영된다.<sup>58)</sup>

요코하마시의 도시디자인은 도시의 재생과 보존에서의 기능성과 경제성, 아름다움, 즐거움, 윤기 넘치는 도시의 미적, 인간적 가치 등을 서로 조화시키는 특징적인 도시 공간의 형성을 목표로 한다. 마스터플랜이나 조례가 아닌 지도를 통해 협의를 유도하는 디자인평가와 도심에서 주변으로, 공공에서 민간으로 이어지는 점진적 디자인평가가 있고 도시디자인 담당공무원의 장기근무와 민간 신뢰를 기초로 한 디자인 평가가 있으며, 가로조성사업 중심의 도시디자인 활동과 도시디자인 사전지도지구 제도의 운영으로 구분된다.

- 기획적 도시디자인 :도시 재생과 정비사업의 기획, 입안 등을 수행
- 조정적 도시디자인 :거리 만들기 사업에 관계자들의 의견을 참고해 지역의 특징이 있는 공간디자인을 추진
- 유도적 도시디자인 :거리의 질적 향상을 위한 규칙 확립과 활용 도모
- 디자인개발 :공공시설의 디자인을 개발
- 도시디자인조사·연구 :도시디자인에 도움을 주는 조사, 연구, PR

요코하마 도시디자인의 목표는 ‘인간적인 매력 있는 도시만들기’를 추진하며 ‘요코하마시’라는 지역공간을 좀 더 인간적이고 매력이 있는 곳으로 만들고 시민생활을 풍요롭게 하고 자신의 지역에 자부심을 갖도록 도시디자인을 추구하고 있다. 도시정비 가운데는 미적, 인간적인 가치, 각 지역의 자연적, 역사적, 문화적 가치 등을 반영한 이 도시디자인 활동은 다음 일곱 가지로 제시 된다<sup>59)</sup>.

1. 보행자를 위하여 안전하고 쾌적한 보행자 공간을 확보한다.

58) 노다구니히로 저, 정희정 역, 창조도시 요코하마, 예경, 2009, pp.97-100

59) <http://cafe.naver.com/hanguru.cafe>

2. 사람과 사람이 만나는 광장, 의사소통의 장소를 늘린다.
3. 거리의 형태적, 시각적인 아름다움을 창출한다(지역별 디자인원칙의 확립).
4. 지역의 자연적 특징을 중요시 한다.
5. 시가지 내에 녹지나 오픈 스페이스를 많이 만든다.
6. 바다, 강, 못 등 수변공간을 중요시 한다.
7. 지역의 역사적, 문화적 자산을 풍부하게 한다.

요코하마의 도시디자인은 도시를 인간적인 매력 있는 곳으로 만들어 그곳에서 살고 있는 시민들이 살기 좋은 곳으로 만드는데 있다.

## b. 국내 디자인 평가 사례

### (1). 디자인 서울 가이드라인<sup>60)</sup>

서울시는 2010년 5월 ‘맑고 매력 있는 세계도시 서울’ 구현과 ‘고품격 디자인 도시’로 도시브랜드 가치를 높이기 위하여 ‘디자인서울 가이드라인’을 제정·발표했다. 디자인 서울 가이드라인은 도시디자인에 큰 영향을 미치는 공공건축물, 공공시설물, 공공공간, 공공시각매체, 옥외광고물 등 5개 분야에 대한 도시디자인 기준을 발표하였다.

-디자인서울의 4대 기본전략은 ‘비우는’, ‘통합하는’, ‘더불어 사는’, ‘지속 가능한’ 디자인 도시로서의 서울을 만들어 가는 것을 목표로 하고 있다. 해외 주요도시들의 디자인 가이드라인은 교통약자 배려나 가독성 증진 등에 한정되어 있거나 적용분야의 폭이 좁아 도시 전체의 연계성이나 규모면에서 제한적인 반면에, 디자인 서울 가이드라인은 시민의 보행안전, 편리성 등을 중시한 5개 분야 156종류의 방대한 세계 최초의 종합적인 도시디자인 가이드라인으로 구성되어 있다. 서울특별시는 공공공간 디자인 원칙을 10가지로 규정하고 있다.

1. 보도폭에 따른 시설물 설치 기준을 확립하여 유효 보도폭을 확립한다.
2. 보행 연속 구간 내 턱이나 돌출물을 제한하며 걷기 편하고 안전한 거리를 조성한다.

60) <http://design.seoul.go.kr/>에서 정리

3. 육교, 지하도 등 입체 횡단시설을 지양하고 횡단 보도를 설치하여 보행 편의를 높인다.
4. 버스 정류장 구역 내 승하차 및 접근 버스 인지를 방해하는 시설물설치를 제한 한다.
5. 일정 구간 이상 주행 가능한 자전거 도로를 설치하여 자전거 이용의 실효성을 높인다.
6. 험란하고 과장된 형태는 지양하고 차분하며 안정된 가로 환경을 조성한다.
7. 장소와 특성을 고려하지 않는 획일적인 가로수 식재는 지양한다.
8. 도시 내 녹지 및 투수 면적을 확보하여 지속 가능성과 건강성을 높인다.
9. 서울 고유의 자연·문화 경관을 훼손하는 무분별한 시설물, 조형물, 식재를 제한한다.
10. 기능만을 고려한 방음벽, 옹벽, 캐노피 등 도시 구조물을 제하하여 경관을 향상시킨다.

또한, 디자인 서울 가이드라인 10대원칙은 공공공간 디자인의 개선을 위하여 반드시 지켜야 할 5가지 기본 원칙의 평가 항목을 제시하고 있으며, 이러한 기본 원칙을 토대로 디자인 서울 가이드라인 디자인 평가항목은 다음과 같다.

[표 3-11] 디자인 서울 공공공간 가이드라인 디자인 평가 요소

평가항목	세부 지표
보행자 중심 공공공간	보행자 중심의 공공공간과 대중교통을 유기적으로 네트워크화 한다.
안전한 공공공간	교통약자도 안전하고 편리하게 이용할 수 있으며, 심리적, 물리적으로 안전한 도시를 조성한다
질서 있는 공공공간	도시의 바탕인 공공공간의 표면을 간결하게 단순화하여 질서 있는 도시를 조성한다.
지속가능한 공공공간	건강하고 지속가능하며 자연환경과 공존할 수 있는 친환경 도시를 조성한다.
통합적인 공공공간	공공건축물, 공공시각매체, 공공시설물을 담는 그릇으로, 통합적이고 조화로운 도시 경관 창출을 위한 요소들 간 관계를 정립한다.

## (2) 서울특별시 공공디자인 평가 시스템

우수 디자인을 통한 ‘디자인서울’의 도시 환경에 대한 품격 향상을 위하여 공공디자인 수준의 향상과 실현을 가속화 하고자 2007년 처음 인증제를 도입하였다. 이는 공공건축물, 공공공간, 공공시설물 등에서 소규모 디자인 사업에 이르기까지 도시 전반에 대한 디자인 사업의 질적 향상을 위한 수단으로 공공디자인 평가시스템을 도입하고 있다. 도시 경쟁력 확보를 위한 목적으로 공공디자인 DB를 구축하고 지속적인 관리 체계의 역할을 수행하며, 각 사업별 객관적인 평가를 통한 사업의 효율성을 확보하며, 디자인 초기 단계부터 이후 유지·관리까지 체계를 구축하는 것이다.

이 평가 시스템은 공공건축물, 공공공간, 공공시설물로 공공디자인의 대상을 구분하고 각각에 대한 10가지 세부평가항목과 그에 대한 평가지표로 구성되었으며, 서울시 공공디자인 평가시스템에서는 평가위원회 구성과 평가시스템의 운영방안을 함께 제안하고 있으며 기존 서울디자인위원회 Pool을 활용하여 평가위원회를 구성하는 체제이다.<sup>61)</sup> 서울특별시 공공디자인 평가 시스템의 구성은 공공디자인에서 공공공간에 대해서는 3개의 대분류, 10개의 세부평가항목과 54개 평가지표를 구성하였으며 [표3-12]와 같다.

---

61) 이지은, 건축디자인 품질 향상을 위한 디자인지표 개발에 관한 연구, 공주대, 2011, p.45

[표 3-12] 서울특별시 공공디자인 평가시스템의 공공공간에 대한 평가 요소

대분류	평가항목	세부 지표
공공성	접근성	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 주요 보행 가로 및 시가지권역 고유의 공공공간과 연계되어 있는가</li> <li>2. 보행자 동선과 차량 동선 및 사용 목적별 동선을 분리하였는가</li> <li>3. 공간의 동선과 배치는 인지하기 쉬운가</li> <li>4. 진입부의 단차를 지양하고 대지 레벨과 일치시키거나 지형의 고저차를 이용하였는가</li> </ol>
	사용성	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 쾌적하고 깨끗한 환경을 조성하였는가</li> <li>2. 기후 변화에 대처할 수 있는 계획을 하였는가</li> <li>3. 기존의 건물, 오픈스페이스, 가로와 유기적으로 조성하였는가</li> <li>4. 주변 여건과 상호 연관된 프로그램의 계획 및 운영으로 상승효과를 거두고 있는가</li> <li>5. 다양한 활동기회가 가능하고, 경험과 체험을 이끌어내도록 공간의 사용 유연한가</li> <li>6. 다양한 지원 시설 및 시설물을 배치하였는가</li> <li>7. 24시간 사용할 수 있도록 개방되는가</li> <li>8. 충분한 보행공간을 확보하였는가</li> </ol>
	안전성	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 시각적으로 차폐된 공간이 없는 열린 공간으로 자연 감시가 되는 구조로 되었는가</li> <li>2. 장애인, 노약자 등 다양한 계층들이 편하게 사용할 수 있는가</li> <li>3. 사용자 보행공간은 차량으로부터 안전한가</li> <li>4. 램프와 경사로는 미끄럼 방지시설을 확보하였는가</li> <li>5. 야간의 안전성 확보를 위해 실내의 조명은 적절한 조도를 확보하였는가</li> </ol>
	지역성	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 서울의 정체성에 맞는가</li> <li>2. 시가지의 특성에 맞는 프로그램을 가지고 있는가</li> <li>3. 시가지 고유의 지형지세를 고려하였는가</li> <li>4. 지구별 지역특성에 어울리며, 지역특성강화를 도모하는가</li> </ol>
디자인	경관성	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 시가지권역의 고유특성 및 주변경관과의 어울리는 형태 및 규모인가</li> <li>2. 시가지권역의 고유특성 및 주변경관과 어울리는 재료 및 저채도 색채를 용하였는가</li> <li>3. 시가지권역의 고유특성 및 주변경관과 조화되는 간결한 디자인을 하였는가</li> <li>4. 도시의 시각 통로가 확보되었는가</li> <li>5. 시설물의 적절한 간격과 배치 및 투명한 디자인으로 시각적 개방감을 확보하였는가</li> <li>6. 경계부에 담장이나 펜스, 방음벽 등 불필요한 차폐물 설치를 지양하였는가</li> <li>7. 시각적인 즐거움을 주는 입면디자인을 하였는가</li> <li>8. 적절한 조명계획으로 시가지권역 야간경관에 활력을 불어넣고 있는가</li> <li>9. 혐오 시설이 적절한 위치에 배치되어있는가</li> <li>10. 지역과 관련된 역사 및 문화 등을 보존하고 활용하였는가</li> <li>11. 창의성과 개성이, 시가지권역의 경관특성을 반영한 공간으로 디자인되었는가</li> </ol>
	지속가능성	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 기존의 식생에 대해 고려하였는가</li> <li>2. 친환경적인 재료를 사용하였는가</li> <li>3. 내구성 있고 관리, 보수가 용이한 재료 및 모듈이 사용되었는가</li> <li>4. 유지·관리가 지속적으로 이루어지고 있는가</li> </ol>
	시공성	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 디자인 의도대로 견고하게 시공되었는가</li> <li>2. 구성요소들의 설치 공법이 통일되어 있는가</li> <li>3. 수평, 수직 등의 마감이 미려하게 처리되었는가</li> <li>4. 이질 재료간의 접합부, 도장 등이 잘 처리되었는가</li> </ol>
효과	지역사회	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 시가지권역 또는 대상지 인접의 공공공간과 연계되어 다양한 활동의 가능성을 제공하였는가</li> <li>2. 실사용자의 증가로 활성화되고 사용자들에게 매력적인 장소로 인식되고 있는가</li> <li>3. 지역사회에서 중요한 역할을 하고 있는가</li> </ol>
	지역주민	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 사업 시행 이후 기존의 열악한 상황이 개선, 충족되었는가</li> <li>2. 지역주민들의 적극적인 참여가 이루어지고 있는가</li> </ol>
	경제성	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 시가지의 확장에 대응할 수 있는 지속가능한계획으로 경제적조건을 고려한 계획인가</li> <li>2. 지역주민들의 수요와 요구에 맞는 적절한 규모로 계획하였는가</li> <li>3. 사업시행 이후 대상지 및 주변의 경제적 가치가 상승하였는가</li> <li>4. 사업 시행 이후 후속 투자가 활발히 이루어지고 있는가</li> </ol>

### c. 디자인평가 관련 선행 연구사례

국내의 디자인에 대한 평가 연구는 공공디자인을 중심으로 진행되고 있다. 그러므로 본 연구의 선행 고찰은 공공디자인과 공공공간의 평가 체계와 지표 방법의 맥락과 같이하는 공공디자인과 공공공간에 관한 참고 문헌의 평가 항목들을 조사하였다.

허진하(2012)의 ‘이용자 만족도를 위한 공공영역의 디자인 평가 방법에 관한 연구’에서 공공디자인의 공공영역에 대한 평가 지표를 정리하면[표3-13]과 같다.

[표 3-13] 공공디자인에서 공공영역 평가 요소

평가항목	세부지표
접근성	다양한 계층의 보행 접근성
	대중교통 접근성
	공간의 동선과 배치
사용성 & 활동성	이용이 쉬운 공간인가
	공간이 제공하는 활동
	다양한 계층 및 연령이 이용하는가
유지관리 & 지속가능성	유지관리를 위한 내구성
	주민의 요구사항에 의해 적절하게 관리될 수 있는가
경관성	공간의 경관은 시각적으로 좋은가
	공간의 경관은 쾌적한 분위기인가
편안함 & 안전성	공간의 좋은 인상을 주는가
	공간이 편안하게 느껴지는가
	공간이 안전한가
지역정체성 & 사회적교류	지역 고유의 정체성
	지역사회 활성화 및 기여도
	지역 주민의 다양한 커뮤니티 활동 가능성
	공공공간의 유연성
통합성	공간이 제공하는 것들이 유용한가
	정보의 통합 여부
	공간에 사용된 시설물들의 소재 통일
보편성	남녀노소 다양한 연령의 사람들의 공간 이용
	장애인들이 편안히 이용할 수 있는 공간

최재원(2009)의 ‘가로 이미지 향상을 위한 도시디자인 평가체계 구축에 관한 연구’에서 도시디자인의 기본 평가요소 항목을 정리하면 [표3-14]와 같다.

[표 3-14] 도시디자인의 기본 평가요소

구성요소	요인명	평가요소
심상적 구성	공공성	불규칙적인-규칙적인, 통일감없는-통일감있는, 무질서한-질서있는, 조화롭지못한-조화로운, 어수선한-정돈된, 불안한-안정감있는, 더러운-깨끗한
	심미성	지겨운-흥미로운, 싫어하는-좋아하는, 평범한-독특한, 추한-아름다운, 답답한-개방감있는, 불편한-편안한
	쾌적성	중후한-경쾌한, 우중중한-산뜻한, 어두운-밝은, 불쾌한-쾌적한
	여유성	여유없는-여유있는, 복잡한-한적한
기능/행태적 구성	성능 인자	평가요소
	행태 인자	길찾기, 이미지/의미, 미, 사회적 상호작용, 심리적 안정감, 프라이버시, 시간감, 통일감, 소속감, 식별성, 개방성, 친숙성, 영역성, 근접성, 과밀성
	기능 인자	조망, 향, 가로의 규모, 동선, 휴게공간, 시야의 확보, 도시의 밀도, 안전성, 가변성, 확장성, 편의성, 접근성, 보안성, 다양성, 연속성, 독립성, 관련성
물리적 구성	디자인 요소	세부요소
	건축물	형태(매스), 형상(입면), 높이(D/H), 개구부 비율, 개구부 형태, 재료, 색채, 스카이라인, 노후정도
	도로	패턴, 도로의 폭, 보행로의 폭, 노면의 포장, 건물 앞공지
	open space	유형, 규모
	간판	유형, 형태, 수량, 크기(면적), 색채, 재료, 정비상태
	가로시설물	종류, 설치위치, 형태, 재료, 색채, 조명, 통합적 디자인, 정돈상태
	식재/조경	식재의 종류, 식재의 양, 식재의 높이, 연속성, 녹음의 정도

신예철, 김영걸(2010)의 ‘도시디자인으로서 공공디자인 정책평가체계 개발에 관한 연구’에서 공공디자인의 정책 평가요소를 정리하면 [표3-15]와 같다.

[표 3-15] 공공디자인 정책 평가요소

정책 대상	정책 평가요소	주요내용(키워드)
정책목표/계획 부문	정책통합성	도시, 문화정책과의 적합성
	통합계획	분야별 통합계획/단계적 실행계획
	지역성	지역성/살기좋은/지역생활환경/맥락성
조직체계/운영 부문	네트워크	통합조직,역량/유기적 협력체계
	참여성	참여성(전문, 민간 시민참여)
	지원체계	행장, 제도, 재정적 지원체계
공간/환경 부문	공공/일상성	공공성/일상성/읽기쉬운/안전성 /접근성/커뮤니티중심
	장소/정체성	역사성/정체성/도시이미지/장소성
	문화/창의성	문화예술성/창의성/매력성/ 심미성
	친환경성	친환경성/쾌적성
평가관리/홍보 부문	경제/사회성	경제성/사업타당성/마케팅/사회성
	교육/홍보	홍보/시민의식강화/교육, 학습, 인력양성/ 디자인인프라확충
	관리/평가체계	지속가능한 평가/관리체계

백승경(2009)의 ‘생태적으로 지속가능한 공공공간 디자인 체크리스트에 관한 연구’에서 생태적 지속가능한 공공공간 디자인 체크리스트 요소를 정리하면 [표 3-16]과 같다.



[표 3-16] 생태적 지속가능한 공공공간 디자인 체크리스트

평가 항목	평가 요소	
전체성	도시	도시의 환경과 조화되는 디자인
		도시의 공공성에 기반한 디자인
		도시의 정체성을 반영한 디자인
	장소	장소의 문화를 이해하고 반영
		장소의 보존과 보전계획
		장소의 상경을 위한 이미지 제안
		사용자 체험에 대한 시나리오 구성
	인간과 공간	문화와 여가를 위한 다목적 공간의 구성
		주민 커뮤니티의 디자인 참여 유도
		공적·사적 공간의 영역 구성
전문가 분야별 통합된 커뮤니티		
순환성	에너지	교통의 효율적 개선을 통한 에너지 저감
		청정 에너지의 사용
		폐열을 이용한 에너지 사용
	자원	녹지를 활용한 자원의 순환
		천연자원 활용을 통한 순환
		공간의 재생·재활용을 통한 순환
	소재	자연친화 소재의 사용
		물의 순환성을 고려한 투수재 마감
		천연소재의 사용
	미기후	재생·재활용 소재의 사용
녹지를 활용한 복사열 방지		
바람 통로 확보		
안정성	편의	미기후를 고려한 배치
		사용시설의 편의 제공
	관리	주변과의 접근성을 통한 편의 제공
		지속적인 오염 관리
		안전에 관한 유지 관리
심미성	지관	청결에 관한 유지 관리
		공간 : 무장애 디자인 적용
		공간 : 유니버설 디자인 적용
		공간 : 최소한의 디자인 적용
		공간 : 작은 공간들이 연결된 디자인 적용
		가구 : 기능성과 내구성 적용
		가구 : 시각적인 개방과 투명성 고려
		사인 : 기능과 조형을 고려한 적정 크기와 디자인
		사인 : 알리고자 하는 정보의 가능성
	조명 : 주변환경을 고려한 적정크기와 디자인	
	녹관	조명 : 적정조도와 휘도 검토
		입체조명 경관 디자인
		녹지 네트워크 디자인
		그린 요소에 의한 참여 공간
		종의 다양성을 고려한 녹지의 구성
흡음원으로서의 녹지 공간		
수관	물 네트워크 디자인	
	물 요소에 의한 참여 공간	
청관	소음 마스킹 효과 이용	
	자연음원 제공	

### c. 종합

앞에서 조사한 국외와 국내 그리고 선행 연구에서 조사한 공공디자인 및 공공공간의 디자인 평가 요소 사례를 종합하면 [표 3-17]과 같다.

[표 3-17] 공공디자인 및 공공공간 디자인 평가 요소 사례 종합 정리

국외 디자인 평가 체계			
사례	항목		세부 지표 내용
영국 DQI	기능성	접근성 (12개 지표)	<b>대중교통 접근성 및 주차 공간</b> 시각, 청각 장애인 및 휠체어 사용자 접근 용이성
		공간 (6개 지표)	<b>규모 및 면적의 적정성 및 배치</b> <b>동선 및 창고 시설의 배치</b>
		사용성 (9개 지표)	<b>사용자 만족도 및 효율성, 가변성</b>
	품질	성능 (14개 지표)	건물 청결상태 및 유지보수, 관리용이성 <b>구조적 효율성 및 마감 내구성</b>
		건설 (7개 지표)	<b>자원 사용의 효율성 및 기술 설비 성능</b> <b>설비 조건에 맞는 디자인과 관리시스템의 상태</b>
		사회적 통합 (7개 지표)	<b>지자체의 적합성과 적용 공법의 타당성</b> 해체와 재활용 고려, 배치와 구조, 기술시스템의 통합
	영향	사회적 통합 (7개 지표)	건물 배치 적합성 및 조경 품격 향상 <b>입지의 적합성 및 인근 지역사회에 대한 기여도, 경제성</b>
		실내환경 (11개 지표)	건물의 안정성과 실내 환경의 품질 상태 조망 및 실내 공기 질, 온도, 소음차단
		형태와 자재 (6개 지표)	<b>색채 및 질감 등 외관의 주관적 이미지 상태</b> <b>양식과 자재의 디테일 품격에 대한 영향</b>
		특성과 혁신 (9개 지표)	안정성 및 거주자 참여 건물의 품격 및 비전, 신지식 개발의 공헌도
영국 CABE의 스페이스 세이퍼	기능적인 측면	접근성	<b>공간의 동선과 배치</b>
		사용성	<b>이 공간이 제공하는 활동과 기회들</b>
		다양성	공간이 서로 다른 요구를 충족
	디자인 및 유지관리측면	유지관리	<b>공간의 쾌적성</b>
		환경성	<b>공간의 안전성과 편안함</b>
		디자인 및 경관	<b>공간의 외관 및 사용된 소재</b>
공공공간과 실제 효과적인 측면	커뮤니티	<b>지역 주민에게 이 공간의 중요성</b>	
	개별 평가	이 공간에 대한 개별 평가자의 느낌과 감상	
미국 PPS(Proj ect for Public Space)	접근성 & 연계성		<b>연속성, 근접성, 연계성, 가독성, 보행환경, 편리성, 접근성</b>
	편안함 & 이미지		<b>안전성, 청결도, 녹화정도, 보행환경, 좌석, 분위기, 즐거움, 매력, 역사적 의미</b>
	사용성 & 활동성		재미, 활동, 역동성, 특수성, 현실성, 유용성, 지역고유성, 흥겨움, 지속가능성
	사회적 교류		<b>다양성, 안내 제공환경, 협동심, 근린성, 자부심, 친근함, 상호 활동, 반기는 기분</b>

[표 3-17]계속

파리의 공공공간 개선 정책	역사문화 거점 공간	산업이전적지 재생의 촉매로서의 공공공간 개선
	다양한 이용주체가 공존하는 통합적 공간	기성시가지와 역사지구 <b>재생 수단으로서의 공공 공간 개선</b>
	지속가능한 공공공간	<b>근대건축 재생 수단</b> 으로서의 공공공간 개선
	생활 친화적 공공공간	도시 단절문제 해결 수단으로서의 공공공간 개선
요코하마 도시 디자인	기획적 도시디자인	<b>도시 재생과 정비사업의 기획</b> , 입안 등을 수행
	조정적 도시디자인	거리 만들기 사업에 관계자들의 의견을 참고해 <b>지역의 특징이</b> 있는 공간디자인을 추진
	유도적 도시디자인	거리의 질적 향상을 위한 규칙 확립과 활용 도모
	디자인개발	공공시설의 디자인을 개발
	도시디자인조사 및 연구	도시디자인에 도움을 주는 조사, 연구, PR

국내 디자인 평가 체계

사례	항목	세부 지표 내용	
디자인 서울 가이드 라인의 공공공간	보행자 중심	공공공간과 대중교통을 유기적으로 네트워크화 한다.	
	안전한	심리적, 물리적으로 안전한 도시를 조성한다	
	질서	표면을 간결하게 단순화하여 질서 있는 도시 조성	
	지속가능	<b>건강하고 지속가능하며 자연환경과 공존할 수 있는 친환경 도시를 조성한다.</b>	
	통합	<b>각 요소간의 통합적이고 조화로운 도시 경관 창출을 위한 요소들 간 관계를 정립</b>	
서울 특별시 공공 디자인 평가 시스템의 공공공간 부분	공공성	접근성 (4개 지표)	공공공간과 연계성 및 사용 목적별 동선을 분리 <b>동선과 배치의 인지성, 지형의 고저차를 이용</b>
		사용성 (8개 지표)	쾌적한 환경을 조성 및 기후 변화에 대처, 유기적으로 조성 상호 연관된 프로그램의 계획 및 운영의 상승효과 <b>활동기회가 가능한 공간의 사용의 유연성</b> <b>다양한 지원 시설 및 시설물을 배치, 개방성, 보행공간 확보</b>
		안전성 (5개 지표)	<b>시각적 열린 공간으로 자연 감시가 되는 구조</b> 다양한 계층들이 편리한 사용, <b>보행공간의 안전성</b> 램프와 경사로는 <b>미끄럼 방지시설을 확보</b> , 안전을 위한 실내의 조도 확보
		지역성 (4개 지표)	정체성에 부합, 시가지 특성에 맞는 <b>프로그램 보유</b> 시가지 고유의 지형지세 이용, 지역특성강화
	디자인	경관성 (11개 지표)	<b>고유특성 및 주변경관과의 조화, 주변경관과 어울리는 색채</b> <b>간결한 디자인, 도시의 시각 통로 확보, 디자인의 시각적 개방감을</b> <b>확보, 불필요한 차폐물 설치를 지양, 시각적인 입면디자인,</b> 야간 경관, 지역 역사성 및 문화 보존, 창의성과 개선 공간으로 디자인
		지속가능성 (4개 지표)	식생에 대해 고려, 친환경적 재료 사용, 내구성 있고 관리, <b>보</b> <b>수가 용이한 재료 및 모듈이 사용, 유지관리의 지속</b>
		시공성 (4개 지표)	<b>디자인 의도 시공성, 설치 공법이 통일, 마감처리 미려성</b> <b>이질 재료처리와 도장</b>
	효과	지역사회 (3개 지표)	<b>인접의 공공공간과 연계로 활동의 가능성을 제공</b> 실사용자의 증가의 활성화, <b>매력적인 장소로 인식과 중요성</b>
		지역주민 (2개 지표)	개선 사항의 충족, <b>지역주민들의 참여성</b>
		경제성 (4개 지표)	지속가능계획의 경제적조건, 지역주민들의 수요에 맞는 규모 의 계획, 주변의 경제적 가치가 상승, 후속 투자성

[표 3-17]계속

선행 연구 디자인 평가 체계			
사례	항목	세부 지표 내용	
허진화 (2012)	접근성	다양한 계층의 보행 접근성, <b>대중교통 접근성, 공간의 동선과 배치</b>	
	사용성 & 활동성	<b>이용이 쉬운 공간</b> , 제공하는 활동의 다양한 계층 및 연령이 이용	
	유지관리 & 지속가능성	<b>유지관리를 위한 내구성</b> , 요구사항에 의한 적절한 관리	
	경관성	시간적인 공간 경관의 쾌적성	
	편안함 & 안전성	공간이 편안함과 안전함	
	지역정체성 & 사회적교류	<b>지역 고유의 정체성, 지역사회 활성화 및 기여도, 주민의 다양한 커뮤니티 활동 가능성, 공공공간의 유연성</b>	
	통합성	공간의 유용성, 정보의 통합, 시설물들의 소재 통일	
최재원 (2009)	심상적 구성	공공성	불규칙적인-규칙적인, 통일감없는-통일감있는 등의 형용사군 사용
		심미성	지겨운-흥미로운, 싫어하는-좋아하는, <b>평범한-독특한</b> 등
		쾌적성	<b>중후한-경쾌한, 우중중한-산뜻한</b> , 어두운-밝은...
		여유성	여유없는-여유있는, 복잡한-한적한
	기능 /행태적 구성	행태 인자	<b>길찾기, 이미지/의미, 미, 사회적 상호작용, 심리적 안정감, 프라이버시, 시간감, 통일감, 소속감, 식별성, 개방성, 친숙성, 영역성, 근접성, 과밀성</b>
		기능 인자	<b>조망, 향, 가로의 규모, 동선, 휴게공간, 시야의 확보</b> , 도시의 밀도, 안전성, 가변성, 확장성, 편의성, 접근성, 보안성, 다양성, 연속성, 독립성, 관련성
	물리적 구성	건축물	형태(매스), 형상(입면), 높이(D/H), 개구부 비율, <b>개구부 형태, 재료, 색채, 스카이라인, 노후정도</b>
		도로	패턴, 도로의 폭, 보행로의 폭, 노면의 포장, 건물 앞공지
		open space	유형, 규모
		간판	유형, 형태, 수량, 크기(면적), <b>색채, 재료</b> , 정비상태
가로시설물		종류, 설치위치, 형태, 재료, 색채, 조명, 통합적 디자인, 정돈상태	
신예철, 김영걸 (2010)	공간/ 환경 부분	공공/일상성	공공성, 일상성, <b>읽기쉬운, 안전성, 접근성</b> , 커뮤니티중심
		장소/정체성	역사성, 정체성, 도시이미지, 장소성
		문화/창의성	문화예술성, 창의성, 매력성, 심미성
		친환경성	친환경성, 쾌적성
백승경 (2009)	전체성	도시	환경과 조화성, 공공성에 기반, 도시의 정체성을 반영
		장소	장소의 문화를 이해하고 반영, 보존과 보전계획, <b>상징을 위한 이미지 제안</b> , 사용자 체험에 대한 시나리오 구성
	순환성	인간과 공간	다목적 공간의 구성, 주민 커뮤니티의 디자인 참여 유도, 공적·사적 공간의 영역 구성, <b>전문가적 커뮤니티, 공간 활성화 프로그램 구성</b>
		에너지	에너지 : 교통의 효율적 개선을 통한 에너지 저감, 청정 에너지의 사용, 폐열을 이용한 에너지 사용
	안정성	자원	녹지와 천연자원 활용을 통한 순환, 소재
		미기후	자연친화 소재의 사용, 편의, 관리, 지관, 녹지를 활용한 복사열 방지, 녹관 : 수관, 청관
	심미성	편의	사용시설의 편의 제공 주변과의 접근성을 통한 편의 제공
관리		<b>주변과의 접근성을 통한 편의 제공</b>	
지관		지관 : 공간의 무장에 디자인 적용, 가구의 기능성과 내구성 적용과 <b>시각적인 개방, 기능과 조형을 고려한 적정 크기와 디자인의 사인, 조명의 주변환경을 고려한 적정크기와 디자인</b>	
녹관		녹관 : 녹지 네트워크 디자인의 참여 공간, 다양한 녹지의 구성	
수관	물네트워크 디자인		
청관	소음 마스킹 효과 이용, 자연음원 제공		

## 2. 공공공간 평가 지표 분류

### a. 선정 기준 및 방법

본 절에서는 앞서 언급한 공공공간 디자인 평가 지표의 구체적인 항목을 선정, 제시 하고자 한다. 본 논문에서 다루는 공공공간 활성화를 위한 향상에 적합한 수준의 평가체계를 유도하기 위한 공공공간 평가 및 향상 도구이다. 이를 위해 앞 절에서 제시한 국내외 공공디자인 및 공공공간과 관련된 선행 연구와 사례를 통하여 각각의 지표를 구성하는 항목 및 그 내용을 검토, 분석하여, 향후 본 연구에서 제시할 공공 공간 디자인 평가로 사용 될 항목과 내용을 예비 도출한다.

앞 소절의 [표 3-17]의 종합된 사례를 통해 모든 항목을 비교하여 보면 다음의 표와 [표 3-18] 같이 30개의 항목으로 나열 할 수 있다. 이 중 ‘접근성’, ‘활동성’, ‘지속가능성’, ‘커뮤니티’, ‘경관성’은 대체적으로 5번 이상 빈도를 나타냈고, ‘안전성’은 4번, ‘통합성’, ‘지역정체성’, ‘시공성은 3번 언급되고 있으며, ‘심미성’, ‘쾌적성’, ‘기능성’은 2번의 빈도를 나타냈다. 그 외 ‘공간’, ‘경제성’, ‘일상성’, ‘특성’, ‘다양성’, ‘질서’, ‘전체성’, ‘순환성’, ‘안정성’, ‘공공성’, ‘여유성’, ‘행태인자’, ‘기획적’, ‘조정적’, ‘유도적’ 등은 다른 지표와 공유되지 않는 항목들이다.

[표 3-18] 공공공간 디자인 평가 지표 사례 항목 정리

항목	빈도	항목	빈도
접근성	5	특성	1
활동성	5	다양성	1
지속가능성	5	질서	1
커뮤니티	5	전체성	1
경관성	5	순환성	1
안전성	4	안정성	1
통합성	3	공공성	1
지역정체성	3	여유성	1
시공성	3	행태인자	1
심미성	2	기획적	1
쾌적성	2	조정적	1
기능성	2	유도적	1
공간	1	디자인개발	1
경제성	1	정체성	1
일상성	1	역사문화	1
합 계			30

선행 연구에서 2번 이상 빈도를 나타낸 평가 지표들을 중심으로 평가항목을 구성하면 접근성, 활용성, 안전성, 시공성, 기능성, 지속가능성, 커뮤니티, 통합성, 지역정체성, 경관성, 심미성, 쾌적성으로 구성하였다.

## b. 공공공간의 평가 요소 분류 특성

선행연구 사례를 통해 공공공간의 지표의 형태를 구성하는 상기 내용을 참조로 인간행태적 요소와 환경적 요소, 물리적 요소, 그리고 사회적 요소로 분류하여 명명하였다.

### (1)인간행태적 요소

공공공간과 인간행태와의 상호관계는 공공공간의 디자인 및 그와 연결되는 계획하는 과정에서 매우 중요한 기본이 된다. 그러나 현재 시행되고 있는 공공공간 중에는 설계자의 개인적 경험이나 관습적인 방법으로 인해 이용자의 요구 및 선호 등 다양한 측면을 반영되지 못하고 있다. 따라서 행태적 접근을 위한 평가 항목이 반영되어야 하며, 공공공간에서의 행태적 접근방법이 정적인 개념에서 동적인 개념으로 변화가 요구되고 있다.

행태는 행동양식, 몸짓으로써 유기적 생물체의 유전적, 본능적인 행동양식이다. 인간행태는 어떤 상황적 조건에서 인간의 보편적, 습관적 반응으로서 정지된 상태의 고정된 장면이 아니라 동적인 양태를 뜻한다.<sup>62)</sup> 그러므로 접근성, 활용성의 항목을 인간 행태적 요소로 분류하여 명명하였다.

### (2)환경적 요소

환경적 요소는 자연적인 구조를 지향하나 궁극적으로는 지속가능한 형태에서 환경을 현명하게 이용하면서 지역마다 다양한 생태계의 건전성을 유지하고 회복함과 아울러 일상생활, 사업활동, 여가활동 등 여러 가지 중에서 자연과 인간과의 풍부한 접촉을 통하여 자연과 인간과의 친화를 확보한다.<sup>63)</sup> 이는 궁극적으로는 삶의 질을 위한 과정이라 볼 수 있다. 그러므로 경관성, 심미성, 쾌적성 항목을 환경적 요소로 분류하여 명명하였다.

62) 정무웅 외 8인, 건축디자인과 인간행태심리, 지문당, 2004, p.17

63) 임만태, 친환경 도시건축, 문운당, 2009, p.10

### (3) 물리적 요소

물리적 요소는 일반적으로 형태적으로 하부 구조에 속한다. 즉, 시설이나 설비가 될 수 있으며 안전과 기능, 시공에 관한 형태로 분류할 수 있다. 이를 위하여 공공공간은 물리적으로 주변 유해요소로부터 영향을 받지 않는 안전한 구조를 갖춰야 한다. 따라서 기능성, 안전성, 시공성 항목을 물리적 요소로 분류하여 명명하였다.

### (4) 사회적 요소

공공공간 디자인에 대한 평가적 요소는 도시의 정체성, 이미지, 장소성 등 그 사회·문화에 담겨진 다양한 내면적 의미와 경험들 간의 관계에 의한 무형의 내용을 기반으로 하는 것이다. 여기서는 역사와 참여 의식 등으로 연결되어 공공공간이 도시의 공공성을 바탕으로 경험적 체험에 의한 장소적 의미로 이어진다. 따라서 통합성, 지속가능성, 지역정체성, 커뮤니티 항목을 사회적 요소로 분류하여 명명하였다.

## 3. 공공공간 디자인 평가 지표 추출

### a. 공공공간 디자인 평가 항목을 위한 지표 추출

앞 절 [표 3-18]에서 제시한 분류 항목을 바탕으로 각 항목의 세부 내용 및 요소를 추출하고자 한다. 이를 위하여 공공디자인에 관한 제도 및 연구보고서와 선행 논문의 목록과 각 자료에서 디자인 평가 항목들을 추출하여 정리 비교 한 것이 [표 3-19]이다. 특히 논문은 공공 공간뿐만 아니라 공공디자인의 전반에 미칠 영향을 생각하여 도시디자인 및 공공디자인, 생태환경 등의 평가 체계 키워드와 이와 관련한 논문들을 검색하였으며, 그 논문에서 제시된 지표 항목들을 추출, 사용하였다.

이 선정된 지표들 가운데 빈도수를 중심으로 항목을 정리하고 이 중 포괄적인 상위 항목들을 먼저 추출한 후 그 항목들에 대한 세부지표 항목들을 선정하였다. 이는 1차 예비 평가 항목 추출을 위한 것으로 선정된 항목들 중 기존 지표들의 목

적 상 본 연구에 직접 해당되지 않거나, 지나치게 세부적인 항목은 제외시켰다. 유사한 항목은 통합하고 빈도수가 적은 항목은 제외하였으며 나머지 항목들 중 다음의 기준 및 원칙에 근거하여 연구 진행을 위한 지표항목을 선정하였다.

제시될 공공 공간디자인 평가 방법의 기준 및 원칙은 아래와 같다.

(1)디자인 수준을 향상시키고 평가 방법에 가장 적당한 수준을 이끌어내기 위한 공공공간의 모든 분야를 검토할 수 있는 지표를 기준으로 구성한다.

(2)공공공간의 입지, 환경 등 다양한 조건에 영향을 받지 않는 공간을 기준으로 한다.

(3)계획 시 디자인 창의성을 저해하지 않는 범위에서 제시한다.

(4)전문가의 테스트를 거쳐 디자인 지표의 객관성과 공정성을 확보한다.(4장)

공공디자인의 이론적 고찰에서 공공디자인의 기본적 특성과 선행 연구의 내용에 따라 분석을 통해 얻어진 자료를 바탕으로 기초자료는 각 요소들의 특성 및 내용 등을 분석하여 유사한 항목 요소들은 통합함으로써 본 연구에서는 4개(인간행태, 물리적, 사회적, 환경적요소)의 분류, 12개의 평가 지표 항목으로 군집화 하여 재정리하고, 이러한 과정에 따라 82개의 세부 지표로 정리하였다. 12개 평가지표 항목에 대한 정의는 다음과 같다.

접근성 : 공공공간에서 행동이나 물리적인 제약조건이 반드시 첫 번째로 작용하지 않는다는 점에서 시각적 및 물리적 연결된 상태가 용이하다.

활용성: 장소를 이용하는데 있어서 지각하고 체험하는 활동들에 대한 기초가 되는 장소로써 다양한 활동 기회를 유도하는 요소이다.

지속가능성 : 현재 이후 다음에 이용할 사람들에게 필요한 요구를 충족시키기 위해서 공간의 재생을 통한 순환성이 요구되는 요소이다.

커뮤니티 : 지역의 특성을 도모한 문화적 내용을 전달하는 관점에서 적극적 사용과 유대감을 유도하는 다양한 활동이 가능한 요소이다.

경관성 : 장소로서 가치를 주는 자연환경과 함께 쾌적함과 아름다운 느낌을 즐길 수 있으며 주변 시설과의 배치가 상호 균형을 이루며, 도시 생태계의 한 요소이다.



안전성 : 공공적 공간의 특성상 시각적 개방감과 보행이 많은 특징으로 기후나 외부 인공물에 대한 신체의 방어적 안전을 우선으로 공간적 구성과 시설물에 대한 신뢰성이 확보되어야 하는 요소이다.

통합성 : 주변 환경의 시설물과 공간의 정보 획득이 서로 유기적인 상태를 나타내며, 이러한 정보성이 경제적인 지속관리로서 부합이 필요한 요소이다.

지역정체성 : 그 지역의 고유한 자연적, 문화적 특징이 잘 내포하면서 그 장소의 정체성과 특성이 있으며 지역과 관련된 역사, 문화 등의 보존성이 있는 요소이다.

시공성 : 디자인 의도에 따라 견고한 시공과 관리시스템의 상태, 마감의 처리 등이 잘 되어야하는 요소이다.

심미성 : 인공적 시설물이 주변 환경과 잘 어울리는 형태와 규모를 갖추며 어울리는 색채의 사용으로 시각적 아름다움을 느낄 수 있는 디자인적 요소이다.

쾌적성 : 공공공간 환경의 질적 수준에 대한 향상성의 지표로 볼 수 있으며 정서적인 만족을 줄 수 있는 여가생활 환경을 제공하는 것으로 장소에 대한 이미지와 청결함 그리고 시설물의 사용적 편리성을 갖추어야하는 요소이다.

기능성 : 편리한 동선을 위해서 공간의 크기가 적절하고 구조가 효율적이며 시설물의 견고함을 갖추어야하는 요소이다.

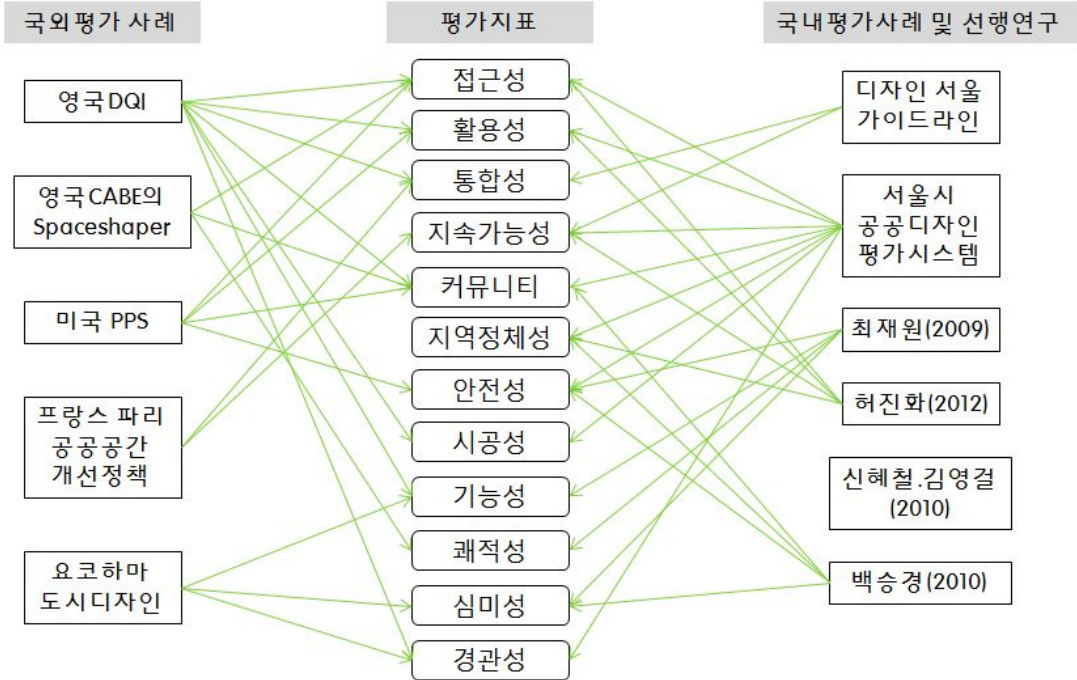
공공공간 디자인 평가 지표 항목 도출을 위한 기초 자료 추출을 표와 그림으로 나타내면 [표 3-19], [그림 3-1]과 같이 12개의 평가 지표의 항목을 선행 연구에서 추출한다.

[표 3-19] 공공공간 디자인 평가 지표 항목 도출을 위한 기초 자료 추출

분류	평가 항목	세부 지표	선행 연구
인간행태적 요소 (편리성)	1. 접근성	대중교통으로의 접근 적절한 주차장을 확보. 자전거 운행자를 위한 시설 상품의 운반을 위한 안전한 접근로가 확보 길을 찾기가 쉬어야 한다 정확한 안내 표지판이 제공 장애우를 위한 충분한 배려 주요 보행 가로 및 시가지권역 고유의 공공공간과 연계 공간의 동선과 배치는 인지하기 쉬운가	-영국 DQI -영국 CABE의 스페이스이퍼 -미국 PPS -서울특별시 공공디자인 평가 시스템 -허진화(2012)
	2. 활동성	이 공간이 제공하는 활동과 기회성 장소에서 활동성 기후 변화에 대처할 수 있는 계획 기존의 건물, 오픈스페이스, 가로와 유기적으로 조성 주변 여건과 상호 연관된 프로그램의 계획 및 운영으로 상승효과 다양한 활동기회가 가능하고, 경험과 체험을 이끌어내도록 공간의 사용 유연 다양한 지원 시설 및 시설물을 배치(가변성) 이용이 쉬운 공간 다양한 계층 및 연령이 이용	-영국 DQI -미국 PPS -서울특별시 공공디자인 평가 시스템 -허진화(2012)
	3. 통합성	주변의 사회적 경제적 재생에 도움되는가 시설물과 공간들이 통합적이고 조화로운 도시 경관 창출 정보의 통합성 여부 공간에 사용된 시설물들의 소재 통일 도시의 환경과 조화되는 디자인	-영국 DQI -파리 공공디자인 -디자인서울 가이드라인
사회적 요소 (상징성)	1. 지속 가능성	오고 싶은 장소 새로운 지식을 창조하는데 기여 친환경적인 재료를 사용 유지·관리가 지속적으로 이루어지고 있는가 주민의 요구사항에 의해 적절하게 관리될 수 있는가 공간의 재생·재활용을 통한 순환성	-디자인서울 가이드라인 -서울특별시 공공디자인 평가 시스템 -허진화(2012) -파리 공공디자인 -요코하마21플랜
	2. 커뮤니티	지역 주민에게 있어 이 공간이 지니는 중요성 낯선 사람과도 편안히 얘기할 수 있는가(친근감) 지역공동체 등의 사회 활동에 대한 유대감 인접의 공공공간과 연계되어 다양한 활동의 가능성을 제공 매력적인 장소로 인식 지역주민들의 적극적인 참여 사용자 체험에 대한 시나리오 구성	-영국 DQI- -영국 CABE의 스페이스이퍼 -미국 PPS -서울특별시 공공디자인 평가 시스템 -백승경(2009)
	3. 지역 정체성	지역의 자연적 특징을 중요 역사적, 문화적 자산을 풍부 이 곳의 정체성에 맞는가 지역과 관련된 역사 및 문화 등을 보존하고 활용 장소를 위한 이미지	-서울특별시 공공디자인 평가 시스템 -허진화(2012) -백승경(2009)

[표 3-19]계속

분류	평가 항목	세부 지표	선행연구
물리적 요소 (기능성)	1.안전성	공간이 안전하고 편안 보행자를 위하여 안전하고 쾌적한 보행자 공간을 확보 교통약자도 안전하고 편리하게 이용 시각적으로 차폐된 공간이 없는 열린 공간으로 자연 감시가 되는 구조 사용자 보행공간은 차량으로부터 안전 램프와 경사로는 미끄럼 방지시설을 확보 야간의 안전성 확보를 위해 실내의 조명은 적절한 조 도를 확보 공적·사적 공간의 영역 구성	-미국 PPS -서울특별시 공공디 자인 평가 시스템 -최재원(2009) -백승경(2009)
	2.시공성	자원 사용의 효율성 및 기술 설비 성능 설비 조건에 맞는 디자인과 관리시스템의 상태 용도의 변화를 수용. 형태와 재료의 디테일이 잘 확보. 디자인 의도대로 견고하게 시공 구성요소들의 설치 공법이 통일 수평, 수직 등의 마감이 미려하게 처리 이질 재료간의 접합부, 도장 등이 잘 처리되었는가	-영국 DQI -서울특별시 공공디 자인 평가 시스템 -최재원(2009)
	3.기능성	규모 및 면적의 적정성 및 배치 동선 및 창고 시설의 배치 구조적 효율성 및 마감 내구성 대지 내 미기후에 잘 적응할 수 있어야 한다. 구조는 효율적이어야 한다. 마감재는 내구적이어야 한다. 충분한 주광과 조명을 확보	-영국 DQI -최재원(2009)
환경적 요소 (환경성)	1.쾌적성	공간이 얼마나 깨끗하고 잘 관리 편안하고 좋은 이미지 청결하고 안락함 공간의 좋은 인상을 주는가 공간이 편안하게 느껴지는가 밝은 느낌 사용시설의 편의 제공	-영국 CABE의 스페 이스세이퍼 -최재원(2009)
	2.심미성	조명이 주변환경을 고려한 적정크기와 디자인 경관과의 어울리는 형태 및 규모인가 경관과 어울리는 재료 및 저채도 색채를 사용 조화되는 간결한 디자인 시각적인 즐거움을 주는 입면디자인	-최재원(2009) -백승경(2009)
	3.경관성	사용자의 스트레스를 감소 좋은 조망을 제공. 주변과 조화롭게 구성 바다, 강, 못 등 수변공간을 중요 시설물의 적절한 간격과 배치 및 투명한 디자인으로 시각적 개방감을 확보 경계부에 담장이나 펜스, 방음벽 등 불필요한 차폐물 설치를 지양	-영국 CABE의 스페 이스세이퍼 -서울특별시 공공디 자인 평가 시스템



[그림 3-1] 공공공간 디자인 평가 지표의 추출

### b. 공공공간 디자인 평가 지표의 적합성 및 평가 지표 보완

선행 연구를 통하여 추출된 항목들에 대하여 유사성 평가와 추가적으로 고려하여야 하는 항목들이나 적합성 여부 및 수정사항을 파악하고 이를 추가하기 위해 평가 항목의 의미를 수정하거나 재설정하고 부적합한 항목이 있다면 이를 수정하고 보완하기 위해서이다. 분석 방법으로 전문가 4인이 참여하여 KJ법<sup>64)</sup>을 활용하였다.

4개의 분류에서 편리성 분류에 대한 평가 항목 중 통합성에 대한 세부 지표가 환경성 분류에 가까운 의미로 분류되었으며, 상징성 분류의 지속가능성에 대한 세부 지표와 내용은 편리성분류와 유사하여 재분류하였다. 상징성 분류의 지역정체성은 세부 지표의 항목이 환경성 분류와 유사하여 재분류하였다. 쾌적성은 커뮤니티와

64) KJ법 : 전 공간형 귀납법을 이용한 수속사고 기법으로 동경공업대학 교수 가와기타 지로 씨가 고안한 것으로 회의의 발언이나 시장조사에서의 정보 등을 따로 따로 카드에 기입한 후, 친근성이 있는 것을 공간적으로 정리 배열함으로써, 문제 발견과 아이디어 발상을 행하는 기법이다.

함께 세부 항목의 유사성으로 상징성의 분류 항목으로 재분류하였다. 또한 안전성과 기능성, 지역성의 세부지표에서 서로 중복되는 어휘의 평가 항목은 제외시켰다. 본 연구의 목적이 공공공간의 평가 방법과 관련된 것으로 적합성 및 유사성 검사에 따라 도출된 평가 지표 항목은 [표3-20]과 같다.

[표 3-20] 공공공간 디자인 평가 지표 항목 도출

분류	평가 항목	세부 지표
인간행태 요소 (편리성)	1. 접근성	대중교통으로의 접근 적정한 주차장을 확보. 자전거 운행자를 위한 시설 상품의 운반을 위한 안전한 접근로가 확보 정확한 안내 표지판이 제공 장애우를 위한 충분한 배려 주요 보행 가로 및 시가지권역 고유의 공공공간과 연계 공간의 동선과 배치는 인지하기 쉬운가
	2. 활용성	이 공간이 제공하는 활동과 기회성 장소에서 활동성 기후 변화에 대처할 수 있는 계획 기존의 건물, 오픈스페이스, 가로와 유기적으로 조성 주변 여건과 상호 연관된 프로그램의 계획 및 운영으로 상승효과 다양한 활동기회가 가능하고, 경험과 체험을 이끌어내도록 공간의 사용 유연 다양한 지원 시설 및 시설물을 배치(가변성) 이용이 쉬운 공간 다양한 계층 및 연령이 이용
사회적 요소 (상징성)	1. 지속가능성	오고 싶은 장소, 새로운 지식을 창조하는데 기여 친환경적인 재료를 사용 유지·관리가 지속적으로 이루어지고 있는가 주민의 요구사항에 의해 적절하게 관리될 수 있는가 공간의 재생·재활용을 통한 순환성
	2. 커뮤니티	지역 주민에게 있어 이 공간이 지니는 중요성 낯선 사람과도 편안히 얘기할 수 있는가(친근감) 지역공동체 등의 사회 활동에 대한 유대감 인접의 공공공간과 연계되어 다양한 활동의 가능성을 제공 매력적인 장소로 인식, 지역주민들의 적극적인 참여 사용자 체현에 대한 시나리오 구성
	3. 쾌적성	공간이 얼마나 깨끗하고 잘 관리, 편안하고 좋은 이미지, 청결하고 안락함 공간의 좋은 인상을 주는가, 공간이 편안하게 느껴지는가 밝은 느낌, 사용시설의 편의 제공

[표 3-20] 계속

분류	평가 항목	세부 지표
물리적 요소 (기능성)	1.안전성	보행자를 위하여 안전하고 쾌적한 보행자 공간을 확보 교통약자도 안전하고 편리하게 이용, 사용자 보행공간은 차량으로부터 안전 시각적으로 차폐된 공간이 없는 열린 공간으로 자연 감시가 되는 구조 램프와 경사로는 미끄럼 방지시설을 확보 야간의 안전성 확보를 위해 실내외 조명은 적절한 조도를 확보 공적·사적 공간의 영역 구성
	2.시공성	자원 사용의 효율성 및 기술 설비 성능 설비 조건에 맞는 디자인과 관리시스템의 상태 용도의 변화를 수용, 형태와 재료의 디테일이 잘 확보. 디자인 의도대로 견고하게 시공, 구성요소들의 설치 공법이 통일 수평, 수직 등의 마감이 미려하게 처리 이질 재료간의 접합부, 도장 등이 잘 처리되었는가
	3.기능성	규모 및 면적의 적정성 및 배치, 동선 및 창고 시설의 배치 대지 내 미기후에 잘 적응할 수 있어야 한다. 구조는 효율적이어야 한다. 마감재는 내구적이어야 한다.
환경적 요소 (환경성)	1.통합성	주변의 사회적 경제적 재선에 도움되는가 시설물과 공간들이 통합적이고 조화로운 도시 경관 창출 정보의 통합성 여부, 공간에 사용된 시설물들의 소재 통일 도시의 환경과 조화되는 디자인
	2.지역정체성	지역의 자연적 특징을 중요, 이 곳의 정체성에 맞는가 지역과 관련된 역사 및 문화 등을 보존하고 활용, 장소를 위한 이미지
	3.심미성	조명이 주변환경을 고려한 적정크기와 디자인 경관과의 어울리는 형태 및 규모인가 경관과 어울리는 재료 및 저채도 색채를 사용 조화되는 간결한 디자인, 시각적인 즐거움을 주는 입면디자인
	4.경관성	사용자의 스트레스를 감소 좋은 조망을 제공, 주변과 조화롭게 구성 바다, 강, 못 등 수변공간을 중요 시설물의 적절한 간격과 배치 및 투명한 디자인으로 시각적 개방감을 확보 경계부에 담장이나 펜스, 방음벽 등 불필요한 차폐물 설치를 지양

## C. 소결

본 장에서는 공공디자인의 공공공간에 있어서 디자인평가에 대한 형태 및 분류와 공간 평가의 형태에 대하여 논의하고, 국내외 디자인평가 사례와 선행연구를 통하여 디자인 평가를 위한 방법 요소를 추출을 하였다.

선행 연구에서 제시한 분류 항목을 바탕으로 각 항목의 세부 내용 및 요소를 추출하였다. 선행연구 사례를 통해 공공공간의 지표의 형태를 구성하는 상기 내용을 참조로 인간행태 요소와 물리적 요소, 사회적 요소 그리고 환경적 요소로 분류하였다. 이를 위하여 공공디자인에 관한 제도 및 연구보고서와 선행 논문의 목록과 각 자료에서 디자인 항목들을 추출하여 정리 비교하였으며, 특히 논문은 공공공간 뿐만 아니라 공공디자인의 전반에 미칠 영향성을 생각하여 도시디자인 및 공공디자인, 생태환경 등의 평가 체계 키워드와 이와 관련한 논문들을 검색하여 그 논문에서 제시된 지표 항목 요인들을 추출, 사용하였으며, 이는 기존 선행 연구들의 일관적 지표적인 것과 달리 전체적이고 포괄적인 공공공간에 대한 평가 지표를 도출함으로써 연구의 의의가 있다.

이 선정된 지표들 가운데 빈도수를 중심으로 항목을 정리하고 이 중 포괄적인 상위 항목들을 먼저 추출한 후 그 항목들에 대한 세부지표 평가 항목 요소들을 선정하였다. 이는 1차 예비 평가 항목 추출을 위한 것으로 선정된 항목들 중 기존 지표들의 목적 상 본 연구에 직접 해당되지 않거나, 지나치게 세부적인 항목은 제외시켰다. 유사한 항목은 통합하고 빈도수가 적은 항목은 제외하였으며 나머지 항목들은 연구 진행을 위한 지표항목으로 선정하였다.

공공디자인의 이론적 고찰에서 공공디자인의 기본적 특성과 선행 연구의 내용에 따라 분석을 통해 얻어진 자료를 바탕으로 기초자료는 각 요소들의 특성 및 내용 등을 분석하여 유사한 항목 요소들로 통합함으로써 본 연구에서는 4개(인간행태, 물리적, 사회적, 환경적 요소)의 분류, 12개의 평가 지표 항목으로 군집화 하여 재정리하였으며 접근성, 활용성, 통합성, 지속가능성, 커뮤니티, 지역정체성, 안전성, 시공성, 기능성, 쾌적성, 심미성, 경관성으로 용어에 대한 정의를 내렸다. 이러한 과정에 따라 82개의 세부 지표로 정리하였다.

## IV. 공공공간 디자인 평가 지표 구축

### A. 디자인 평가 지표 항목 선정 및 분석방법

#### 1. 전문가 집단의 평가

본 연구는 공공공간의 활용성에 위한 디자인 평가에 대한 구성요소와의 관계를 파악하는데 그 목적이 있다.

이러한 연구목적을 달성하기 위해 먼저 설문내용 구성의 타당성과 조사의 현실성을 파악하기 위해 전문가를 대상으로 파일럿 테스트를 실시하였다. 파일럿 테스트의 자료 수집은 편의추출법을 이용하여 2012년 10월 8일부터 동년 10월 15일까지 전문가를 대상으로 50부의 설문지를 배포하여 유효한 설문지를 얻어 파일럿 테스트(예비분석) 자료로 사용하였다. 예비조사는 초기 설문문항이 만들어진 후 문항과 척도에 대한 문제점을 파악하기 위해 실시되는 조사로서 실제연구에 참여하게 될 대상자와 유사하다고 판단되는 특성이 있으나 실제연구에 참여하지 않은 대상으로 구성되는 것이 바람직하다고 제안되고 있다<sup>65)</sup>. 파일럿 테스트 결과 측정항목간의 신뢰성과 타당성 검증을 통해 실증조사 시 사용될 설문에 대한 내적 일관성과 조작적 정의를 통한 질문 개념의 정확정도를 파악하여 문항구성이 적합하지 않거나 응답혼란이 예기되는 불필요한 문항은 삭제하거나 수정·보완하였다.

본 연구의 조사도구는 예비조사를 통하여 구조화된 자기기입식 설문지로 사용하여 공공 공간 활성화를 위한 디자인 평가에 대한 72문항과 일반 사항 5문항으로 공공 공간 디자인 평가의 항목 선정을 위한 조사 도구를 개발하였다. 표본은 공공 디자인과 건축, 실내건축 및 건축 행정 등의 관련 분야에서 종사하는 실무자들로 이루어졌다. 각 항목별 세부지표별로 평가 척도로 적합하다고 생각되는 정도에 대하여 5점 척도로 평가하도록 하였으며, 총 31인의 전문가가 참여하였다.

---

65) 이근희, 사회과학 연구방법론, 법문사, 2001, pp.44-52



## 2. 표본의 일반적 특성

조사 대상의 일반적 특성은 [표 4-1]에 나타나있다.

조사대상은 대학교수, 공공디자인관련 석·박사, 관련 행정직원 대상으로 하였다. 성별로는 남자가 54.8%, 여자가 45.2%, 남자가 더 많았다. 연령별로는 31-40세가 48.4%로 가장 많았으며, 이어 30세 이하 35.5%, 41-50세가 9.7%, 51세-60세 3.2%, 61세 이상 3.2% 순으로 나타났다. 전문분야는 공공디자인 및 실내디자인 분야가 41.9%로 가장 많았으며, 경력은 16-20년 32.3%로 가장 높은 것으로 나타났다.

[표 4-1] 조사대상자의 일반적인 특성

변인	구분	빈도(N)	백분율(%)
성별	남자	17	54.8
	여자	14	45.2
연령	30세 이하	11	35.5
	31~40	15	48.4
	41~50	3	9.7
	51~60	1	3.2
	61세 이상	1	3.2
학력	고졸 이하	1	3.2
	대학교 졸업	18	58.1
	대학원 석사	4	12.9
	대학원 박사	8	25.8
전문분야	건축계획 및 설계	3	9.7
	도시계획 및 설계	1	3.2
	건축시공	2	6.5
	건축환경	4	12.9
	공공디자인·실내디자인	13	41.9
	건축행정	5	16.1
	기타	3	9.7
경력	3년 이하		
	3~5년	8	25.8
	11~15년	8	25.8
	16~20년	10	32.3
	21~25년	3	9.7
	21~25년	2	6.5
계		31	100

## B. 디자인 평가 구축

설문조사 자료는 SPSS 12.0 for windows k 프로그램을 이용하여 통계처리 하였으며, 가설 검증을 위한 사전 분석으로 설문항목에 대해 신뢰도와 타당도 검증을 하였다. 설문 항목의 신뢰도를 검증하기 위해 Cronbach's alpha 계수를 이용하였고, 설문 항목의 구성개념 타당도를 평가하기 위하여 요인분석을 실시하였다.

### 1. 측정도구의 타당성 및 신뢰도 검증

본 연구에서는 연구모형을 검증하기 위하여 선행연구를 검토하여 본 연구의 특성에 맞게 추출된 측정항목들에 대하여 측정문항의 신뢰도 및 타당성 검증을 실시하였다.

다항목으로 측정된 이론변수 즉, 측정개념의 경우 측정항목들이 해당 이론변수를 적절하게 반영하였는가와 관련하여 신뢰성을 평가할 필요가 있다(Churchill, 1979<sup>66</sup>). 신뢰성을 측정하기 위해서는 동일항목의 반복측정법, 항목분할법, 내적 일관성 측정법 등이 있는데, 일반적으로 구성항목들의 내적 일관성을 평가하기 위해 Cronbach alpha값을 사용하고 있다.

특히, Cronbach alpha값은 측정항목의 신뢰성을 평가하는데 있어서 가장 보수적인 기준을 가지고 있는 것으로 알려져 있다(Carmines et, al., 1979<sup>67</sup>).

그러나 아직까지 구성개념 타당성에 대해 학자들 간에 명확한 합의가 있는 것은 아니다. Zaltman et al.(1973)<sup>68</sup>은 구성개념 타당성이 집중타당성, 판별타당성, 그리고 법칙타당성으로 구성되어 있다고 보았다. 반면 Heeler and Ray(1972)<sup>69</sup>는 구성개념 타당성은 집중타당성과 판별타당성이 확보된 후에 비로소 고려될

---

66) Churchill, G. A., Jr. (1979), "A Paradigm for Developing Better Measures of Marketing Constructs," *Journal of Marketing Research*, 16 (February), 64--73.

67) Carmines, Edward G., and Richard A. Zeller (1979). *Reliability and Validity Assessment*. Newbury Park, CA: Sage Publications

68) Zaltman G, Duncan R, Holbek J. (1973), *Innovations and organizations*. New York : Wiley.

69) Heeler RM, Ray ML. Measure validation in marketing. *J Mark Res* 1972;9:361-- 70

수 있다고 봄으로써 집중타당성과 판별타당성이 구성개념 타당성의 구성요소가 아닌 필요조건으로 보았다. 그러나 사용된 지표에 의해 측정하고자 하는 구성개념이 측정된다고 추정하기 위해서는 우선적으로 신뢰성이 전제되어야 한다. 이를 고려할 때 구성개념의 타당성이 성립하기 위해서는 다음의 네 가지 요건이 충족되어야 한다(조현철, 1999)<sup>70)</sup>.

첫째, 지표가 신뢰성을 가져야 한다. 신뢰성이란 측정의 일관성을 의미하는 것으로 동일하거나 유사한 지표를 반복하여 적용한 경우 어느 정도 동일한 결과가 나올 수 있는가를 검토하는 것이다. 둘째, 하나의 구성개념을 측정하기 위해 상이한 방법의 지표가 사용되는 경우에도 유사한 결과가 유의하게 나와야 한다는 집중타당성의 요건이다. 셋째, 상이한 구성개념 간에는 이들의 측정결과에 있어서도 상응하는 차이가 나타나야 한다는 판별타당성의 요건이다. 넷째, 측정된 구성개념 간에는 법칙타당성이 인정될 수 있어야 한다.

일반적으로 구성개념의 타당성을 파악할 수 있는 방법으로 널리 사용되는 것이 요인분석이다. 즉, 다른 측정개념들과 상이하게 그룹핑이 되는가를 통해 판별타당성을 그리고 측정하고자 하는 개념에 대해서 각 변수의 분산을 설명하는 정도인 요인부하량의 값을 통해 집중타당성을 파악하는데, 사회과학에서 통용되는 요인부하량은 최소 0.5이상이어야 한다.

본 연구에서는 구성 개념의 타당도 검증을 위해서 먼저 탐색적 요인분석 방법을 사용하였으며, 인자 구조의 단순화를 위하여 직교회전 방법 중 베리맥스 회전을 이용하였다. 이를 통해 묶인 요인구조를 중심으로 신뢰도 분석을 실시하여 타당성과 신뢰성을 검증하였다. 연구에서는 연구 모형을 검증하기 위하여 선행연구를 검토하여 본 연구의 특성에 맞게 추출된 측정항목들에 대하여 측정문항의 신뢰도 및 타당성 검증을 실시하였다.

본 연구의 전문가 예비조사에서 이용한 전체 72개의 변수들을 요인분석한 결과 모두 4개 분류의 12개 요인으로 추출하였고, 4개의 분류는 요인 행렬값에 의해 재분류되었다. 첫 번째 환경적 요소 분류의 요인은 경관성, 심미성, 통합성, 지역정

---

(November).

70) 조현철 LISREL에 의한 구조방정식 모델. 석정, 1999, p.35

체성으로 구성된다. 두 번째 인간행태 요소 분류의 요인은 접근성, 지속가능성, 활용성으로 이루어져 있으며, 세 번째 물리적 요소 분류의 요인은 안전성, 시공성, 기능성으로 구성되었다. 네 번째 사회적 요소 분류는 커뮤니티와 쾌적성의 요인으로 구성, 재분류되어 명명 하였다.

이를 통해 묶인 요인구조를 중심으로 신뢰도 분석을 실시하여 타당성과 신뢰성을 검증하였으며, 그 결과는 다음 [표 4-2]와 같다.

[표 4-2] 공공 공간 디자인 평가 지표 항목에 대한 요인분석(회전된 성분분산 행렬)

분류	요인	문항	Cronbach's Alpha	요인 적재값			
				1	2	3	4
환경적 요소 - 환경성	심미성	1.조명이 주변 환경을 고려한 적정크기와 디자인	.904	0.759	0.316	0.017	0.254
		2.경관과의 어울리는 형태와 규모인가		0.780	0.270	0.110	0.262
		3.경관과 어울리는 재료 및 저채도 색채를 사용		0.717	0.163	-0.072	0.358
		4.조화되는 간결한 디자인		0.741	0.390	0.051	0.107
		5.시각적인 즐거움을 주는 입면디자인		0.556	0.259	0.318	0.235
	지역정체성	1.지역의 자연적 특징을 중요	.811	0.216	0.804	0.380	0.092
		2.이 곳의 정체성에 맞는가		0.436	0.647	0.150	0.147
		3.지역과 관련된 역사 및 문화 등을 보존하고 활용		0.441	0.526	0.411	0.218
	통합성	1.주변의 사회적 경제적 재생에 도움되는가	.786	0.135	0.191	0.786	-0.034
		2.시설물과 공간들이 통합적이고 조화로운 도시 경관 창출		0.656	0.163	0.482	0.156
		4.공간에 사용된 시설물들의 소재 통일		0.666	0.088	0.212	-0.471
		5.도시의 환경과 조화되는 디자인		0.775	0.198	0.471	0.110
	경관성	1.사용자의 스트레스를 감소	.768	0.354	0.087	-0.095	0.789
		2.좋은 조망을 제공.		0.286	-0.098	0.298	0.744
		3.주변과 조화롭게 구성		0.316	0.301	0.342	0.593
5.시설물의 적절한 간격과 배치 및 투명한 디자인으로 시각적개방감을 확보		-0.078		0.219	0.161	0.554	

[표 4-2] 계속

분류	요인	문항	Cronbach's Alpha	요인 적재값		
				1	2	3
인간행태요소-편리성	지속가능성	2.친환경적인 재료를 사용	.890	0.602	0.586	0.004
		3.유지·관리가 지속적으로 이루어지고 있는가		0.891	0.196	0.235
		4.주민의 요구사항에 의해 적절하게 관리될 수 있는가		0.777	0.241	0.294
		5.공간의 재생·재활용을 통한 순환성		0.819	0.269	0.262
	활용성	1.기후 변화에 대처할 수 있는 계획	.884	0.044	0.678	0.504
		2.기존의 건물, 오픈스페이스, 가로와 유기적으로 조성		0.267	0.725	0.302
		3.주변 여건과 상호 연관된 프로그램의 계획 및 운영으로 상승효과		0.512	0.669	0.053
		4.다양한 활동기회가 가능하고, 경험과 체험을 이끌어내도록 공간의 사용 유연		0.321	0.816	0.209
		5.다양한 지원 시설 및 시설물을 배치(가변성)		0.082	0.810	0.350
	접근성	1.대중교통으로의 접근	.911	0.250	-0.026	0.849
		2.적당한 주차장을 확보.		0.141	0.116	0.773
		3.자전거 운행자를 위한 시설		0.220	0.239	0.703
5.정확한 안내 표지판이 제공		0.548		0.418	0.584	
8.공간의 동선과 배치는 인지하기 쉬운가		0.298		0.283	0.757	

[표 4-2]계속

분류	요인	추가문항	Cronbach's Alpha	요인 적재값	
				1	2
물리적요소-기능성	시공성	형태와 재료의 디테일이 잘 확보.	.909	0.588	0.613
		디자인 의도대로 견고하게 시공		0.708	0.428
		구성요소들의 설치 공법이 통일		0.838	-0.056
		수평, 수직 등의 마감이 미려하게 처리		0.831	0.271
		이질 재료간의 접합부, 도장 등이 잘 처리되었는가		0.835	0.254
	기능성	규모 및 면적의 적정성 및 배치	.876	0.731	0.388
		구조는 효율적이어야 한다.		0.756	0.343
		마감재는 내구적이어야 한다.		0.754	0.239
	안전성	보행자를 위하여 안전하고 쾌적한 보행자 공간을 확보	.906	0.221	0.775
		교통약자도 안전하고 편리하게 이용		0.547	0.661
		시각적으로 차폐된 공간이 없는 열린 공간으로 자연 감시가 되는 구조		0.300	0.706
		사용자 보행공간은 차량으로부터 안전		0.192	0.778
		램프와 경사로는 미끄럼 방지시설을 확보		0.137	0.871

[표 4-2] 계속

분류	요인	추가문항	Cronbach's Alpha	요인 적재값	
				1	2
사회적요소-상징성	쾌적성	공간이 얼마나 깨끗하고 잘 관리	.946	.918	.118
		편안하고 좋은 이미지		.874	.258
		청결하고 안락함		.873	.228
		공간의 좋은 인상을 주는가		.806	.293
		공간이 편안하게 느껴지는가		.859	.295
		밝은 느낌		.693	.089
		사용시설의 편의 제공		.805	.302
	커뮤니티	지역 주민에게 있어 이 공간이 지니는 중요성	.850	.338	.705
		낯선 사람과도 편안히 얘기할 수 있는가(친근감)		.180	.700
		지역공동체 등의 사회 활동에 대한 유대감		.249	.831
		인접의 공공공간과 연계되어 다양한 활동의 가능성을 제공		.125	.784

본 연구에서 사용된 측정도구에 대한 신뢰도를 분석한 결과 [표 4-2]와 같이 모든 변수의 신뢰도가 .6 이상으로 나왔으므로 신뢰도에는 크게 문제가 없는 것으로 나타났다.

## 2. 공공공간 활성화를 위한 디자인 평가 지표 및 선정

공공공간 디자인 평가 지표를 위한 일반사용자 대상의 평가 어휘 척도를 선정하기 위하여 앞서 진행된 전문가 타당도와 유사성 검사에서 정제 대상으로 잠정 선택된 평가항목 요소를 정리하였다.

평가항목 요소의 정리는 기능성의 분류에서 시공성의 항목이 건축시공자의 평가 항목으로써 일반인이 이해하기 난해한 항목으로 분류되어 제외시켰다. 환경성에서 통합성은 심미성의 세부지표와 중복된 의미로써 항목에서 제외시켰으며, 또한 안전성과 기능성, 지역정체성의 세부지표에서도 서로 중복되는 지표는 제외시켰다. 이를 정리하면 [표 4-3]과 같다.

[표 4-3] 공공공간 활성화를 위한 디자인 평가 지표

분류	요인	전문가 문항	일반 이용자를 위한 도출 문항
환경적 요소 - 환경성	경관성	1.사용자의 스트레스를 감소	1.이 공원에 방문하면 스트레스가 감소한다
		2.좋은 조망을 제공.	2.이 공원은 좋은 조망을 제공한다
		3.주변과 조화롭게 구성	3.이 공원은 주변과 조화롭게 구성되어 있다
		5.시설물의 적절한 간격과 배치 및 투명한 디자인으로 시각적개방감을 확보	4.이 공원은 시설물의 적절한 시설배치로 개방감을 준다
	심미성	1.조명이 주변 환경을 고려한 적정크기와 디자인	※중복된 의미로 제외
		2.경관과의 어울리는 형태와 규모인가	1.이 공원은 주변경관과 잘 어울린다
		3.경관과 어울리는 재료 및 저채도 색채를 사용	2.이 공원은 경관과 잘 어울리는 색채를 사용한다
		4.조화되는 간결한 디자인	3.이 공원은 주변환경과 조화되는 깔끔한 디자인이다
		5.시각적인 즐거움을 주는 입면디자인	4.이 공원은 시각적으로 즐거움을 주는 입면 디자인을 사용한다
	지역 정체성	1.지역의 자연적 특징을 중요	1.이 공원은 지역의 자연적 특징이 있다
		2.이 곳의 정체성에 맞는가	2.이 공원은 이 공간만의 특성이 있다
		3.지역과 관련된 역사 및 문화 등을 보존하고 활용	3.이 공원은 이 지역과 관련된 역사와 문화를 보존하며 활용하고 있다
	통합성	1.주변의 사회적 경제적 재생에 도움되는가	※ 기능성과 중복된 의미로 제외
		2.시설물과 공간들이 통합적이고 조화로운 도시 경관 창출	
		4.공간에 사용된 시설물들의 소재 통일	
5.도시의 환경과 조화되는 디자인			



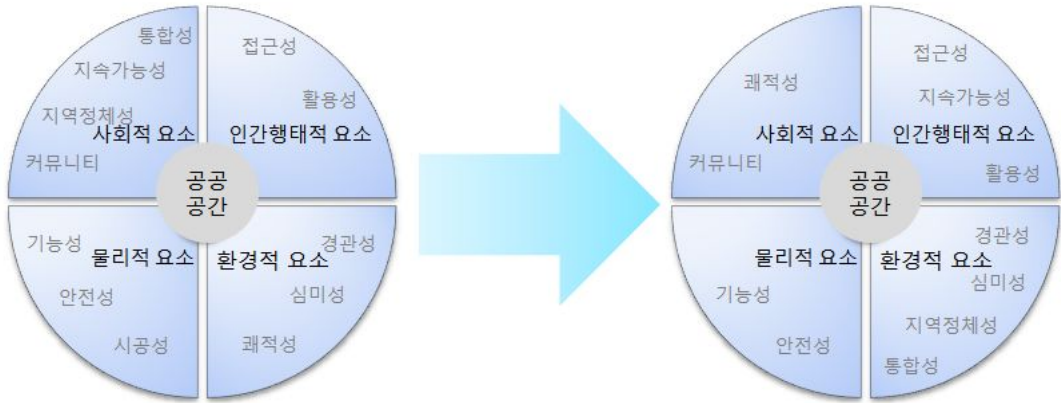
[표 4-3] 계속

분류	요인	전문가 문항	일반 이용자를 위한 도출 문항
인간 행태 적 요소 - 편리성	접근성	1. 대중교통으로의 접근	1. 이 공원은 대중교통으로부터 접근이 쉽다
		2. 적절한 주차장을 확보.	2. 이 공원은 충분한 주차장이 있다
		3. 자전거 운행자를 위한 시설	3. 이 공원은 자전거 이용자를 위한 시설이 있다
		4. 정확한 안내 표시판이 제공	4. 이 공원은 정확한 안내 표시판이 있다
		5. 공간의 동선과 배치는 인지하기 쉬운가	5. 이 공원은 공원 내에서 길 찾기가 쉽다
	지속 가능성	1. 친환경적인 재료를 사용	1. 이 공원은 친환경적인 재료를 사용하고 있다
		2. 유지·관리가 지속적으로 이루어지고 있는가	2. 이 공원은 유지·관리가 지속적으로 이루어지고 있다
		3. 주민의 요구사항에 의해 적절하게 관리될 수 있는가	3. 이 공원은 주민의 요구사항이 반영되고 있다
		4. 공간의 재생·재활용을 통한 순환성	4. 이 공원은 재생·재활용을 통한 순환이 잘 되고 있다
	활용성	1. 기후 변화에 대처할 수 있는 계획	1. 이 공원은 날씨에 관계없이 이용이 가능하다
2. 기존의 건물, 오픈스페이스, 가로와 유기적으로 조성		2. 이 공원은 주위 건물, 보행도로 등과 연결성이 좋다	
3. 주변 여건과 상호 연관된 프로그램의 계획 및 운영으로 상승효과		3. 이 공원은 이벤트 프로그램을 통해서 이미지가 더 좋아졌다	
4. 다양한 활동기회가 가능하고, 경험과 체험을 이끌어내도록 공간의 사용 유연		4. 이 공원은 다양한 체험을 할 수 있다	
5. 다양한 지원 시설 및 시설물을 배치(가변성)		5. 이 공원은 다양한 시설로 공간을 변화 시킬 수 있다.	
물리 적 요소 - 기능성	안전성	1. 보행자를 위하여 안전하고 쾌적한 보행자 공간을 확보	1. 이 공원은 누구나 보행하기에 안전하다
		2. 교통약자도 안전하고 편리하게 이용	※중복된 의미로 제외
		3. 시각적으로 차폐된 공간이 없는 열린 공간으로 자연 감시가 되는 구조	2. 이 공원은 시각적으로 열린 공간으로 자연 감시가 가능하다
		4. 사용자 보행공간은 차량으로부터 안전	3. 이 공원은 보행공간이 차량으로부터 안전하다
		5. 램프와 경사로는 미끄럼 방지시설을 확보	4. 이 공원은 램프와 경사소에 미끄럼 방지시설이 있다
			5. 이 공원은 야간의 안전성 확보를 위해 적당한 조명을 설치하였다.(※ 심미성 요인을 이동)
	기능성	규모 및 면적의 적정성 및 배치	1. 이 공원의 크기는 적절하다
		구조는 효율적이어야 한다. 마감재는 내구적이어야 한다.	2. 이 공원의 공간구조는 효율적이다 3. 이 공원의 시설 마감재는 튼튼하다
	시공성	형태와 재료의 디테일이 잘 확보.	※ 제외
		디자인 의도대로 견고하게 시공	
구성요소들의 설치 공법이 통일			
수평, 수직 등의 마감이 미려하게 처리 이질 재료간의 접합부, 도장 등이 잘 처리되었는가			

[표 4-3] 계속

분류	요인	전문가 문항	일반 이용자를 위한 도출 문항	
사회적 요소 - 상징성	커뮤니티	지역 주민에게 있어 이 공간이 지니는 중요성	1. 지역 주민에게 있어 이 공원은 중요하다	
		낮선 사람과도 편안히 얘기할 수 있는가(친근감)	2. 이 공원은 낮선 사람과도 편안히 이야기할 수 있다	
		지역공동체 등의 사회 활동에 대한 유대감	3. 이 공원은 지역공동체 등의 사회 활동에 대한 유대감을 준다	
		인접의 공공공간과 연계되어 다양한 활동의 가능성을 제공	4. 이 공원은 인접의 공공공간과 연계되어 다양한 활동이 가능하다	
		지역주민들의 적극적인 참여	5. 이 공원은 지역주민들이 적극적으로 사용하고 있다	
	쾌적성	공간이 얼마나 깨끗하고 잘 관리	1. 이 공원은 깨끗하고 잘 관리가 되어 있다	
		편안하고 좋은 이미지	2. 이 공원은 좋은 이미지를 가지고 있다	
		청결하고 안락함	3. 이 공원은 청결하고 안락하다	
		공간의 좋은 인상을 주는가	4. 이 공원은 좋은 인상을 준다	
		공간이 편안하게 느껴지는가	5. 이 공원은 편안하게 느껴진다	
		밝은 느낌	6. 이 공원은 밝은 느낌을 준다	
		사용시설의 편의 제공	7. 이 공원의 시설은 사용하기에 편리하다	
	분류		전문가 문항	일반 이용자를 위한 신설 문항
	만족도	-		1. 이 공원은 전반적으로 만족한다
2. 이 공원은 주변 경관에 만족스럽다				
4. 이 공원 시설배치 및 구성에 만족스럽다				
추천의도	-		1. 이 공원은 앞으로 공원에 다시 방문할 것이다.	
			2. 이 공원은 친구나 친지분들에게 추천할 것이다.	

위와 같이 공공공간 활성화를 위한 디자인 평가 지표 요소 선정은 파일럿 테스트 후 실증조사 시 사용될 설문에 대한 내적 일관성과 조작적 정의를 통한 개념의 정확정도를 파악하기 위하여 문항구성이 적합하지 않거나 응답혼란이 예기되는 불필요한 문항은 삭제하거나 수정·보완하였다. 요인 행렬값에 의한 문항별 평가 요소들의 변동으로 재분류 되었다. 공공공간 디자인 평가 지표의 최종 설정은 사분위의 그림으로 [그림 4-1]과 같다.



[그림 4-1] 공공공간 디자인 평가요소 및 지표 설정

### C. 소결

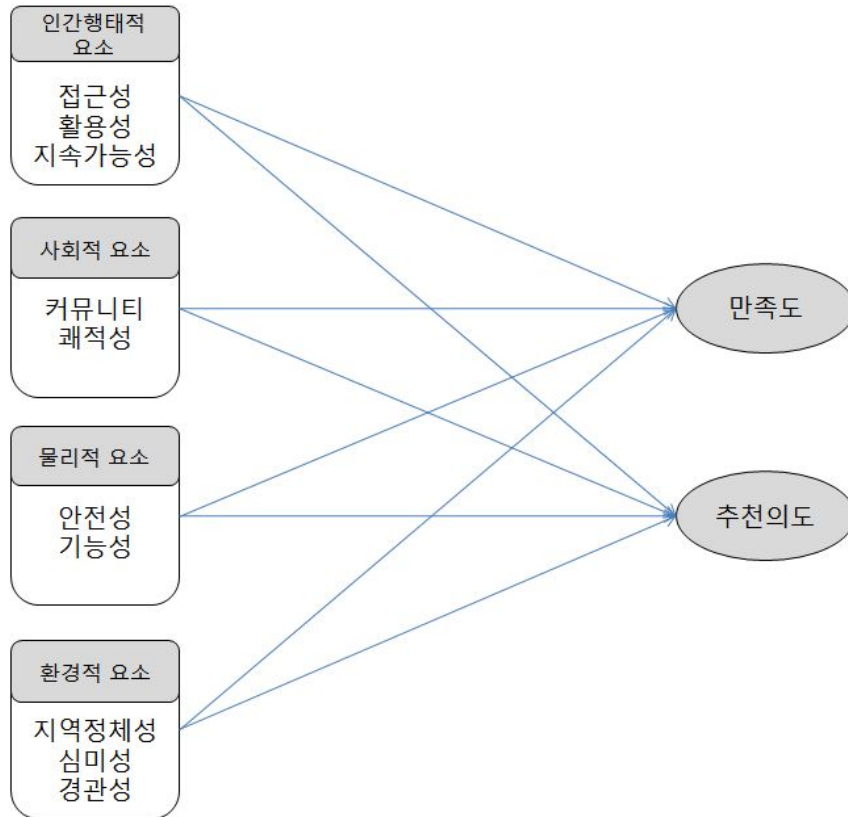
본 장에서는 공공공간의 활용성에 위한 디자인 평가에 대한 구성요소와의 관계를 파악 위해 먼저 설문내용 구성의 타당성과 조사의 현실성을 파악하기 위해 예비조사(전문가 대상)를 실시하였다. 파일럿 테스트 결과 측정항목간의 신뢰성과 타당성 검증을 통해 실증조사 시 사용될 설문에 대한 내적 일관성과 조작적 정의를 통한 질문 개념의 정확정도를 파악하여 문항구성이 적합하지 않거나 응답혼란이 예기되는 불필요한 문항은 삭제하거나 수정·보완하였다. 본 조사는 파일럿 테스트의 분석결과 전체 72개의 변수들을 요인 분석, 결과 모두 4개 분류의 12개 요인으로 추출하였고, 분류는 첫 번째 환경적 요소(환경성)의 요인으로 경관성, 심미성, 통합성, 지역정체성으로 구성된다. 두 번째 인간행태적(편리성)요소 분류의 요인은 접근성, 지속가능성, 활용성으로 이루어져 있으며, 세 번째 물리적 요소(기능성) 분류의 요인은 안전성, 기능성으로 구성되었다. 네 번째 사회적 요소(상징성) 분류의 요인은 커뮤니티와 쾌적성으로 구성하여 명명 하였다. 이를 통해 묶인 요인구조를 중심으로 신뢰도 분석을 실시하여 타당성과 신뢰성이 유효한 것으

로 검증되었다. 신뢰도를 분석한 결과 모든 변수의 신뢰도가 .6 이상으로 나왔으므로 신뢰도에는 크게 문제가 없는 것으로 나타났다.

공공공간 디자인 평가 지표를 위한 일반사용자 대상의 평가 어휘 척도를 선정하기 위하여 앞서 진행된 전문가 타당도와 유사성 검사에서 정제 대상으로 잠정 선택된 평가 요소를 정리하였다. 평가항목의 정리는 기능성의 분류에서 시공성의 항목이 건축시공자의 평가 항목으로써 일반인이 이해하기 난해한 항목으로 분류되어 제외시켰다. 환경성에서 통합성은 심미성의 세부지표와 중복된 의미의 평가 지표는 제외시켰으며, 또한 안전성과 기능성, 지역정체성의 세부지표에서도 서로 중복되는 평가 지표는 제외시켰다. 그리고 도출된 평가항목 요소들이 공공공간 활성화를 위해서 만족도와 추천의도를 추가하여 설정하여 일반이용자를 대상으로 설문조사를 하였다.

# V. 실증 분석에 의한 공공공간 디자인 평가 지표

## A. 연구 모형

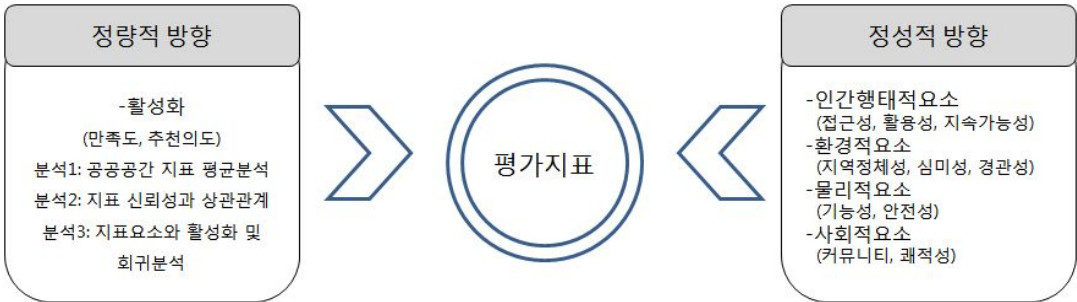


[그림 5-1] 공공공간 디자인 평가 지표 연구 모형

본 연구는 인간행태적 요소, 사회적 요소, 물리적 요소, 환경적 요소의 만족도와 추천의도에 미치는 영향관계를 실증적으로 규명하고자 한다. 본 연구모형은 이론모형과 측정모형으로 구분되는데, 이론모형은 외생개념과 내생개념과의 선형관계를 말하는 것으로 잠재변수들 간의 관계를 보여주며, 측정모형은 각 잠재변수가 어떤 측정변수들에 의해 측정되는가를 보여준다. 이러한 연구목적을 달성하기 위

해서 선행연구를 통해 고찰한 여러 가지 변수들을 근거로 도출한 연구모형은 다음 [그림 5-1]과 같다.

공공공간 디자인 평가 지표의 전략적 방향을 정량적 정성적 방향으로 구분하여 제시하면 [그림 5-2]와 같다. 정량적으로는 활성화(만족도, 추천의도)로 평가지표의 방향으로 설정하였다. 공원을 방문한 이용자가 그 곳에 대한 경관과 시설물 등에 대한 전반적인 만족도를 나타내고자 하며, 재방문과 소개를 위한 추천의도를 알아보하고자 한다. 정성적으로는 접근성과 활용성, 지속가능성을 포함하는 인간행태적 요소, 지역정체성, 심미성, 경관성의 환경적 요소, 기능성, 안전성의 물리적 요소, 커뮤니티, 쾌적성의 사회적인 요소로 평가 지표를 접근하였다.



[그림 5-2] 공공공간 디자인 평가 지표 방향

## B. 가설의 설정

가설 1 : 환경적 요소는 만족도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 2 : 환경적 요소는 추천의도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 3 : 인간행태적 요소는 만족도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 4 : 인간행태적 요소는 추천의도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 5 : 물리적 요소는 만족도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 6 : 물리적 요소는 추천의도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 7 : 사회적 요소는 만족도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 8 : 사회적 요소는 추천의도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

## C. 변수의 조작적 정의 및 측정

본 연구모형과 가설에 나타난 개념은 다양한 추상적인 개념으로 구성되어 실제로 이들의 개념을 측정하여 연구가설을 결정하기 위해서는 이들 개념에 대한 조작적정의가 요구된다. 조작적 정의는 개념을 실증적으로 파악할 수 있도록 측정의 관점에서 구체화되어야 하며, 동일한 개념의 측정을 위하여 다양한 차원에서 이루어져야 한다. 본 연구에서는 기존 연구들에서 사용된 측정변수들을 사용하도록 하며, 기존의 측정변수들이 없거나 부적절한 경우에는 가능한 한 기존 연구들을 근거로 개념을 가장 잘 측정할 수 있는 측정변수를 개발하였다.

설문지의 구성내용은 선행연구를 바탕으로 변수의 조작적 정의에 따라 전문가와 이용자 일반인으로 다음[표 5-1]과 같이 구성하였다.

[표 5-1] 변수 측정

설문 항목		구성 개념	척도	문항수
일반인 이용자	환경적 요소	경관성(4), 심미성(4), 지역정체성(3)	리커트 5점	11
	인간행태 요소	접근성(5), 지속가능성(4), 활용성(5)	리커트 5점	14
	물리적 요소	안전성(5), 기능성(3)	리커트 5점	8
	사회적 요소	커뮤니티(5), 쾌적성(7)	리커트 5점	12
	만족도	만족(3)	리커트 5점	3
	추천의도	재방문(1), 추천(1)	리커트 5점	2
	일반적 특성	성별, 연령, 학력, 직업, 거주지	리커트 5점	5
계				55문항

## D. 실증 분석 대상 공간의 선정 기준과 특성

### 1. 분석 대상의 선정 기준

광주광역시의 경우 지역 구도심의 주택지 주변에 시설이 노후화되고 이용률이 낮으며, 청소년의 탈선 장소로 전락할 수 있는 지역공원을 해당지역의 주민이 직접 참여하여 환경에 대해 개선하고 계획하여 더욱 공공공간을 활성화 시키고자하는 시민 의식을 나타내고 있다. 광주광역시는 전국 최초로 2011년 주민제안을 받아 주민자치회 주관으로 사업을 시행하여 공원 리모델링 사업을 진행하고 있다. 이러한 변화에 따라 문화, 교육, 경관, 역사, 생태 등의 다양한 측면에서 이용자들의 다양한 생활로 여가에 대한 욕구를 충족시키고 더 나은 환경을 제공하기 위하여 많은 예산과 인력으로 공원을 조성하고 다양한 프로그램을 개발하고 있는 실정이다.

광주광역시의 공원을 살펴보면, 근린공원 114개소, 어린이 공원 387개소, 소공원 44개소, 역사공원 2개소, 문화공원 1개소, 묘지공원 3개소, 체육공원 1개소로 총 552개소를 확보하고 있다. 이와 같이 공공공간의 영역에서 많은 장소적 비율을 차지하고 있는 특징과 공공공간의 한 영역인 공원의 실제 이용자 의견을 수렴해 공원의 활성화와 차후 공원 설계 계획에 반영하는데 있어 공원으로 한정하여 공공공간의 평가 지표를 검증하고자 한다.

공공공간 디자인 평가 요소에 대한 검증을 위해 표본 공간이 필요하여 다음과 같은 선정 기준을 설정하였다.

1. 실제 이용자에 의한 공공공간 평가 지표 개발에 연구목적이 있으므로 이용자의 직접참여에 의한 실질적 평가를 위하여 이용자의 접근성과 공간 소통이 쉬워 활동과 평가가 용이한 공공공간인 도시공원으로 설정한다.

2. 도시 공원의 지역적 특성으로 한계의 정의는 특별시를 제외한 광역시권 소재의 생활권 권역의 근린공원으로 광주광역시의 ‘공원·녹지 현황’에서 제시하는 조건을 바탕으로 이미 조성된 공원으로 주거지역과 공공지역 및 근린 시설이 교차



되는 장소로서 대상을 설정한다.

3. 경험에 의한 평가의 특성을 확보하기 위해 공간 환경 구성요소가 있는 녹지를 중심으로 간결성을 확보하기 위해 도시지역권의 휴양과 오락 등의 그 기능을 충분히 발휘할 수 있으며 조성이 된 50,000m<sup>2</sup> 이상의 면적인 근린공원을 대상으로 설정한다.

4. 근린공원 중 위의 3가지 조건에 부합한 공원으로 사전 조사에 의하여 각 구별로 인지도와 유동인구가 많은 공원을 선정, 기준에 부합할 수 있는 검증대상을 설정한다.

이와 같은 선정 기준에 부합할 수 있는 검증 대상 공간으로 본 연구는 광주광역시 S1공원과 S2공원, P공원을 선정하였다.

본 조사는 파일럿 테스트(예비조사)의 분석결과를 토대로 재구성한 설문지로 2012년 10월 11일부터 11월 02일 까지 총 20일간에 걸쳐 본 연구의 타당성을 높이기 위해 S1공원, S2공원, P공원에서 일반이용자를 대상으로 무작위 선출하여 450부의 설문지를 배포하였다.

검증대상 기능공간으로 1, 2, 3의 항목을 충족하고 시내권의 중심지인 충장로에서 무작위로 50명의 광주시민에게 조사한 결과를 토대로 여타 다른 공간에 비하여 비교적 많은 인지도를 가진 대상을 선정, 공원을 찾는 유동인구가 많은 공원을 선택하였다. 따라서 [표 5-2]와 같이 상기한 선정 기준을 충족하는 공원을 선정하였다. 우선 선정된 공간의 특성을 살펴보면 S2 공원은 검증된 대상 중 오래된 근린공원이며, S1 공원은 2004년 준공된 가장 최근의 공원이다. 마지막으로 P 공원은 저수지가 있던 자리에 저수지 근처의 택지 개발 이후 1999년 국토공원화 시범사업을 통해 공원으로 조성된 곳이다. 따라서 선정된 3개의 근린공원은 공공성과 다양성에 대해 비교적 평가 할 수 있는 특징을 확보하였다.

[표 5-2] 공공공간 디자인 평가 지표의 검증 대상 및 개요

조사대상	도시공원 중 근린공원	S1공원
		S2공원
		P공원
조사방법	자기 기입식법 설문조사(SD법)	
조사일시	2012. 10. 11 -11. 2	
설문 표본의 선출 방식	당일 방문한 일반 이용자 중 무작위 선출	

## 2. 분석 대상의 일반 현황 특성 및 공간 구성

### a. 대상 공원의 현황 분석

#### (1) S1 공원

위치는 광주광역시 광산구 장덕동 1681-2 S지구 내에 자리하고 있으며 84,835㎡의 총면적으로 지역의 랜드마크로써 역할로 조성된 공원은 아파트 밀집지역의 대단위 주거단지와 근린시설의 복합문화관과 상업시설이 밀집된 지역이다. 2009년에 개원한 이공원은 광주 최대의 택지지구(140만평)로 새로운 도시개발 주거환경을 공급한다는 일환으로서 조성된 호수 공원이다. 디자인시티라는 컨셉 하에서 S지구 중심을 가로지르는 천변의 생태적 친수공간으로 조화를 생각한 가로경관디자인, 공공시설물에 예술을 접목한 아트라인 인공 환경 등으로 계획되었다. 지구를 남북으로 흐르는 다른 공공 공간인 천변과 함께 생태하천 및 친수공간으로 조성됐으며, 국제경기 규모의 인라인 경기장과 호수공원과 연계한 다양한 이벤트 활동공간이 조성되어 있다.

#### (2) S2 공원

위치는 광주광역시 광산구 쌍암동 653-1 첨단 1지구 내에 있으며, 1997년에 개원하여 아파트 주거단지와 상업 근린시설 단지가 들어서 있으며, 북구와 광산구를 구분하는 지점에 위치하고 있다. S2 공원 면적은 147,962.1㎡이며, 공원 한 가운데 자리 잡아 운치를 더해주는 광활한 호수 때문에 일명 호수공원으로도 불린다. 96개의 가로등과 146개의 벤치, 화장실3개소, 어린이들을 위한 조합 놀이대 3개소




등이 갖추어져 있고, 한 달에 한두 번은 도심 속의 작은 예술 축제 등 이벤트행사가 열린다. 축구장과 농구장, 족구나 피구를 즐길 수 있는 드넓은 잔디광장, 체력 단련시설 등이 갖추어져 4명의 관리요원이 상주하여 시민불편을 해결해주고 있다.

### 3) P 공원

위치는 광주광역시 서구 풍암동 432번지 외 40번지(광주광역시 서구 월드컵서로)이다. 주변현황으로는 월드컵경기장, 금당산이 있으며 공원 규모 및 시설물은 면적 244,587m<sup>2</sup>, 저수량 449천톤, 다목적 뚝터 1개소, 한식 전통정자 1동, 데크 1개소, 인공폭포 및 음료대 1개소, 풍암 목교(나무다리) 5개소 253m, 야외음악당 1,215m<sup>2</sup>, 장미원 5,640m<sup>2</sup>, 생태습지 2,900m<sup>2</sup>, 자연생태체험학습장 1,035m<sup>2</sup>으로 구성되어 있다. 1956년 농업용 목적으로 축조하였으나 택지 개발과 더불어 이용객 공원화 시범사업으로 전통정자와 목교 등을 설치하여 물을 감상할 수 있고 자연과 전통이 조화를 이루는 광주의 상징적 뚝터로 개발하여 1일 3천여 명이 찾고 있다.

대상 공원의 일반적 현황과 지리적 주변 현황은 [표 5-3]과 같이 설명할 수 있다.

[표 5-3] 대상 공원의 일반적 현황과 주변 지역 현황









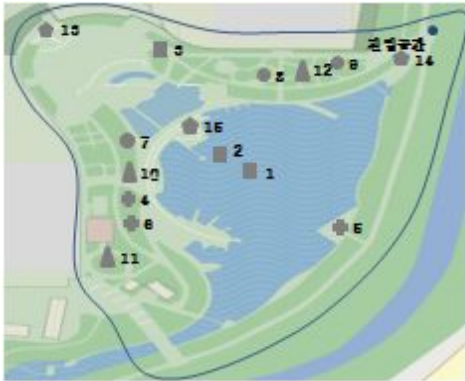








구 분	S1 공원	S2 공원	P 공원
위 치	<p>광주광역시 광산구 장덕동 1681-2 수완지구 내에 자리하고 있으며 총면적은 84,835㎡의 규모의 근린공원</p> 	<p>광주광역시 광산구 쌍암동 653-1 철단 1지구 내에 위치. 147,962.1㎡면적의 근린공원</p> 	<p>광주광역시 서구 품암동 432번지 외 40번지(광주광역시 서구 월드컵서로)공원 규모 및 시설물은 면적 244.587㎡ 근린공원</p> 
주변 지역 현황	<p>지역의 랜드마크로써의 역할로 조성.아파트 밀집지역의 대단위 주거단지와 근린시설의 복합문화관광 상업시설이 밀집된 지역으로 수완지구 중심을 남북으로 가로지르는 천변의 생태적 친수 공간 형성. 남쪽의 진입공간인 입구는 8차선 도로와 인접, 동쪽으로는 대형 복합시설물이 근접해 있으며, 하천을 가로질러 서쪽은 아파트의 밀집과 근린 시설 등이 분구 중심권으로 형성</p>	<p>북구와 광산구를 구분하는 지점에 위치.북쪽의 10차선 도로와 함께 공공기관인 학술기관이 위치하고 있으며 주거밀집 지역인 서쪽은 아파트가 대단위로 자리하고 있는 주거 밀집 지역이 인접함, 진입 공간이 있는 남쪽은 상업시설과 병원 등의 대단위 근린시설이 있음. 동쪽은 연구단지가 중심이 되는 산업지역이 인접해 있음.</p>	<p>농업용으로 축조된 저수지로 품암지구의 택지 개발과 공원화 시범 사업으로 계획. 동쪽인 진입공간을 제외한 삼면이 작은 그릉의 산으로 둘러 쌓여 있음. 북쪽으로는 공공건축물과 월드컵 경기장, 공개 공지를 접하고 있으며, 동쪽은 8차선 도로와 함께 상업지역과 주거 밀집지역이 인접함. 남쪽과 서쪽은 품암동과 금호동의 대단위 아파트 주거 밀집과 상가가 인접함.</p>

※네이버 지도 참조

## b. 대상 공원의 공간 구성

대상 공원의 공간구성은 근린 공원에서 공통적으로 계획되는 요소를 바탕으로 범례 기준을 정하였다. 각 공원별 대상지의 공간 구성은 [표 5-4]와 같다.

[표 5-4] 각 공원별 공간 구성

구분	조형 공간	체육 공간	쉼터 및 유희 공간	생태 공간	광장 및 무대 공간
S1 공원	음악분수, 빛조형물, 캐스케이드, 빛의계단	X-게임장, 체력단련장, 미니 농구장	지형놀이터, 키즈랜드, 조각공원	실개울, 소나무 동산, 단풍나무숲	이벤트 광장, 수변상설무대, 진입광장
					
					
	 <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 조형공간 : 1-음악분수, 2-빛조형물, 3-캐스케이드</li> <li>● 체육공간 : 4-X게임장, 5-체력단련장, 6-미니농구장</li> <li>● 쉼터 및 유희공간 : 7-지형놀이터, 8-키즈랜드, 9-조각공원</li> <li>▲ 생태공간 : 10-실개울, 11-소나무 동산, 12-단풍나무 숲</li> <li>■ 광장 및 무대공간 : 13-이벤트 광장, 14-수변상설 무대, 15-진입광장</li> </ul>				
-	게이트볼장, 다목적 운동장	황토길, 어린이놀이터	호수 안의 인공섬	야외공연장, 분수광장, 잔디광장	
S2 공원					
					
	 <ul style="list-style-type: none"> <li>● 체육공간 : 1-게이트볼장, 2-다목적 운동장</li> <li>● 쉼터 및 유희공간 : 3-황토길, 4-어린이놀이터</li> <li>▲ 생태공간 : 5-인공섬</li> <li>■ 광장 및 무대공간 : 6-야외공연장, 7-분수광장, 8-잔디광장</li> </ul>				

[표 5-4] 계속

구분	조형 공간	체육 공간	쉼터 및 유희 공간	생태 공간	광장 및 무대 공간
P 공원	벽천, 분수, 목교	생활체육시설	왕버들 쉼터, 연식 파고라	생태연못, 장미원, 꽃차원, 식물원	야외공연장, 분수 광장, 잔디광장무 대
					
					
	 <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 조형공간 : 1-목교, 2-벽천</li> <li>⊕ 체육공간 : 3-체육시설</li> <li>● 쉼터 및 유희공간 : 4-왕버들쉼터, 5-연식파고라</li> <li>▲ 생태공간 : 6-생태연못, 7-꽃차원</li> <li>● 광장 및 무대공간 : 8-야외공연장, 9-분수광장</li> </ul>				

## E. 실증 분석 대상의 평가 지표 분석

### 1. 표본의 일반적 특성

조사대상은 S1공원, S2공원, P공원을 방문 이용자를 대상으로 현장 설문하였다. 표본의 일반적 특성은 다음 [표 5-5]와 같다. 총 390명으로 성별로는 남자가 41.28%, 여자가 58.21%, 여자가 더 많았다. 연령별로는 30세 이하가 42.56%로 가장 많았으며, 이어 41-50세 이하 21.54%, 31-40세 이하가 21.03%, 51세-60세 10.77%, 61세 이상 34.1% 순으로 나타났다.

[표 5-5] 조사대상자의 일반적인 특성

변인	구분	빈도(N)	백분율(%)
성별	남자	161	41.28
	여자	227	<b>58.21</b>
연령	30세 이하	166	<b>42.56</b>
	31~40	82	21.03
	41~50	84	21.54
	51~60	42	10.77
	61세 이상	16	4.1
학력	중학교 졸업	48	12.31
	고등학교 졸업	174	<b>44.61</b>
	대학교 졸업	152	39.00
	대학원 졸업	16	4.10
직업	자영업	54	13.85
	판매 및 서비스직	60	15.38
	연구/개발직	6	1.54
	생산관련/운영	21	5.38
	일반 사무직	33	8.46
	임원/관리직	7	1.79
	전문직(의사, 약사, 변호사)	17	4.36
	교수/교사	13	3.33
	농업/축산업/수산업	5	1.28
	단순노무직	4	1.03
	무직(정년퇴직 포함)	36	9.23
	기타	134	<b>34.36</b>
거주 지역	동구	4	1.03
	서구	95	24.36
	남구	41	10.51
	광산구	190	<b>48.71</b>
	북구	45	11.54
	기타	15	3.85
계		390	100

학력은 고등학교 졸업 44.61%으로 가장 많았으며, 다음은 대학교 졸업 39.03%, 중학교 졸업 12.3%, 그리고 중학교 졸업 12.31%의 순으로 나타났다. 직업은 기타 34.36%로 가장 많은 비율을 보였으며 다음으로는 판매 및 서비스직 15.38%였으며, 다음으로 자영업 13.85% 순이며 가장 낮은 비율의 직업은 단순 노무직 1.03%로 나타났다. 거주 지역은 광주광역시 광산구가 48.71%로 가장 많았으며, 서구 24.36%, 북구 11.54%, 남구 10.52%, 기타 3.85%, 마지막으로 동구 1.03%로 나타났다.

## 2. 자료 분석 방법

설문조사 자료는 SPSS 12.0 for windows kor 프로그램을 이용하여 통계처리 하였으며, 공공 공간의 디자인 평가 지표 도출시 사용한 분석 방법과 동일하게 적용 하였다.

설문항목에 대해 평균분석과 신뢰도 및 타당도 검증을 하였다. 설문 항목의 신뢰도를 검증하기 위해 Cronbach's alpha 계수를 이용하였고, 설문 항목의 구성개념 타당도를 평가하기 위하여 요인분석을 실시하였다. 또한, 독립변수들 사이의 관계를 파악하기 위해 상관관계 분석을 실시하였고, 독립변수와 일반적 특성과 집단간 비교검증(t-test)을 하였으며, 가설 검증을 위해 회귀분석을 실시하였다.

### a. 평균 분석

#### (1) 전체 공원 평가 지표 평균 분석의 일반적 경향

본 논문에서 사용된 평가 지표의 독립변수는 접근성 5개 항목, 활용성 5개 항목, 지속가능성 4개 항목, 경관성 4개 항목, 심미성 4개 항목이며, 기능성은 3개 항목, 안전성은 5개 항목, 지역정체성 3개 항목, 커뮤니티 5개 항목, 쾌적성 7개 항목으로 구성되어 있으며, 종속변수는 만족도 3개 항목과 추천의도 2개 항목으로 구성되었다. 내용은 [표 5-6]과 같다



[표 5-6] 전체 공원 변수의 평균 분석

		설문 내용	평균	S.D	N
인간행태적 요소	접근성	1.이공원은 대중교통으로부터 접근이 쉽다	3.78	1.12	390
		2.이공원은 충분한 주차장이 있다	3.36	1.26	
		3.이공원은 자전거 이용자를 위한 시설이 있다	3.52	1.1	
		4.이공원은 정확한 안내 표시판이 있다	3.37	1.02	
		5.이공원은 공원 내에서 길 찾기가 쉽다	3.65	.97	
		소 계	3.54		
	활용성	1.이공원은 날씨에 관계없이 이용이 가능하다	3.23	1.3	
		2.이공원은 주위 건물, 보행도로 등과 연결성이 좋다	3.72	.94	
		3.이공원은 이벤트 프로그램을 통해서 이미지 상승 효과가 있었다	3.37	1.11	
		4. 이공원은 다양한 체험을 할 수 있다	3.28	1.06	
		5. 이공원은 다양한 시설로 공간을 변화 시킬 수 있다.	3.51	.93	
		소 계	3.42		
	지속가능성	1.이공원은 친환경적인 재료를 사용하고 있다	3.23	.83	
		2.이공원은 유지·관리가 지속적으로 이루어지고 있다	3.58	.82	
		3.이공원은 주민의 요구사항이 반영되고 있다	3.2	.90	
4.이 공원은 재생·재활용을 통한 순환이 잘 되고 있다		3.03	.92		
소 계		3.26			
환경적 요소	경관성	1.이공원은 스트레스를 감소시켜준다	3.83	.81	
		2.이공원은 조망이 좋다	3.87	.83	
		3.이 공원은 주변과 조화롭게 구성되어 있다.	3.85	.84	
		4.이 공원은 시설물의 적절한 시설배치로 개방감을 준다	3.88	.83	
		소 계	3.86		
	심미성	1.이공원은 주변경관과 잘 어울린다	3.82	.83	
		2.이공원은 경관과 잘 어울리는 색채를 사용한다	3.59	.88	
		3.이공원은 조화되는 깔끔한 디자인이다	3.66	.91	
		4.이 공원은 시각적으로 즐거움을 주는 입면디자인을 사용한다	3.45	.88	
		소 계	3.63		
물리적 요소	기능성	1.이 공원의 크기는 적절하다	3.77	.87	
		2.이 공원의 구조는 효율적이다	3.67	.88	
		3.이 공원의 시설 마감재는 튼튼하다	3.43	.89	
		소 계	3.63		
	안전성	1.이 공원은 누구나 보행하기에 안전하다	3.76	.91	
		2.이 공원은 시각적으로 차폐된 공간이 없는 열린 공간으로 자연 감시가 가능하다	3.69	.88	
		3.이 공원은 보행공간이 차량으로부터 안전하다	3.88	.91	
		4.이 공원은 램프와 경사로에 미끄럼 방지시설이 있다	3.26	.97	
		5.이 공원은 야간의 안전성 확보를 위해 적당한 조명을 설치하였다	3.58	.88	
		소 계	3.63		

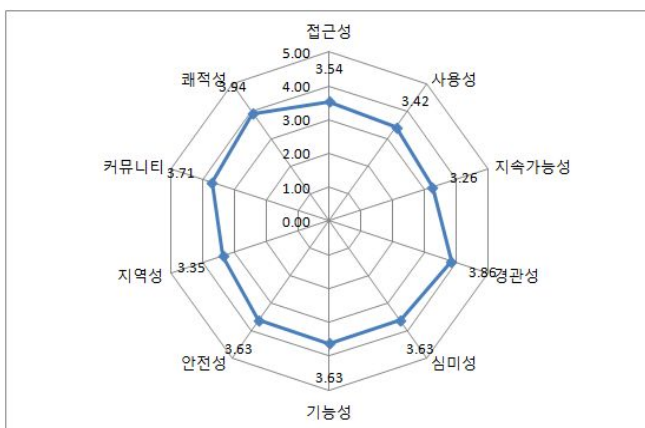
[표 5-6] 계속

사회적 요소	지역정체성	1.이 공원은 지역의 자연적 특징이 있다	3.52	.88	390
		2.이 공원은 이 공간만의 특징이 있다	3.55	.81	
		3.이공원은 이 지역과 관련된 역사 및 문화를 보존하며 활용하고 있다	2.99	1.09	
		소 계	3.35		
	커뮤니티	1.지역 주민에게 있어 이 공원은 중요하다	4.03	.82	
		2.이 공원은 낯선 사람과도 편안히 이야기할 수 있다	3.38	1.07	
		3.이 공원은 지역공동체 등의 사회 활동에 대한 유대감을 준다	3.58	.86	
		4.이 공원은 인접의 공공 공간과 연계되어 다양한 활동이 가능하다	3.64	.91	
		5.이 공원은 지역 주민들이 적극적으로 사용하고 있다	3.92	.88	
		소 계	3.71		
	쾌적성	1.이 공원은 깨끗하고 잘 관리가 되어 있다	3.84	.83	
		2.이 공원은 좋은 이미지를 가지고 있다	3.95	.82	
		3.이 공원은 청결하고 안락하다	3.84	.89	
		4.이 공원은 좋은 인상을 준다	4.02	.76	
		5.이 공원은 편안하게 느껴진다	3.97	.78	
		6.이 공원은 밝은 느낌을 준다	3.97	.80	
		7.이 공원의 시설은 사용하기에 편리하다	3.96	.76	
		소 계	3.94		
	만족도	1.이공원은 전반적으로 만족한다	3.90	.80	
		2.이 공원은 주변 경관에 만족스럽다	3.85	.83	
		3.이 공원 시설배치 및 구성에 만족스럽다	3.78	.85	
소 계		3.85			
추천 의도	1.앞으로 이 공원에 다시 방문할 것이다	4.09	.81		
	2.이 공원은 친구나 친지분들에게 추천할 것이다	3.75	.93		
	소 계	3.85			

우선 변수들의 평균을 분석해본 결과 지속가능성 항목에서 3.26로 접근성, 활용성, 지속가능성, 지역정체성이 가장 낮은 정도를 나타냈으나, 쾌적성 평가 항목이 3.94로 가장 높게 나타난 것과 포함하여 경관성, 커뮤니티, 안전성, 기능성, 심미성에서도 높은 평균을 보이고 있다. 이는 공원 이용자들의 전체 만족도와 연결되는 것으로 다양한

체험, 공원의 유지관리, 대중교통을 통한 접근성은 어렵지만, 도심에서 공원의 특성이 보여주는 자연환경의 경관성과 지역사회 공동체 활동, 편안함을 느낄 수 있는 쾌적성에서 높다고 인식하고 있는 것으로 해석할 수 있다.

또한 전체 평가 항목에 대해 평가자별 평균의 차이는 크게 나타나지 않으나 지속가능성에서는 평가자별 평균차가 나타나고 있다. 평가를 실시하기 전에 평가 항목과 내용에 대한 충분한 설명을 하였으나, 일반인들의 이해 부족으로 인한 오차가 있을 수 있다. 그러나 전체적인 평가 결과가 균일하게 나오는 것으로 보고 평가지표에 대한 세심한 조정과 보다 명료한 평가 범위를 제시함으로써 객관적인 평가 방법으로 활용 될 수 있을 것으로 판단하였다.



[그림 5-3] 전체 공원의 이용자 인식 스파이더 다이어그램

## (2) 각 공원별 평균 분석

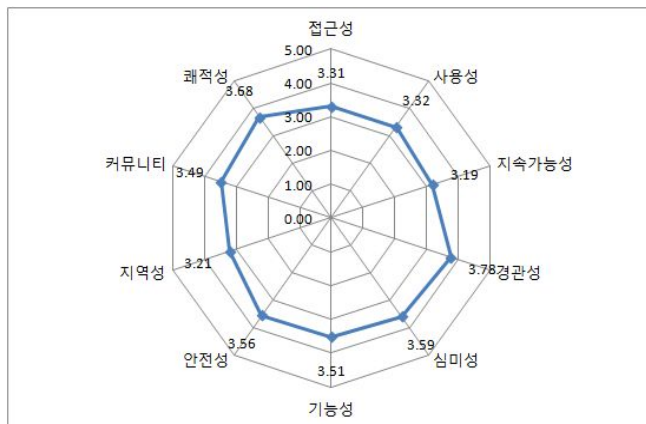
### ① S1 공원

S1 공원에서 사용된 평가 항목의 독립변수인 경관성(3.78), 쾌적성, 심미성, 기능성, 커뮤니티, 안전성순으로 높은 점수를 나타냈으며, 지속가능성(3.25), 지역정체성, 접근성, 활용성의 순서로 낮은 평가 정도를 나타냈다. S1공원의 공간적 위치와 주변 환경에서 다른 공원과의 연계성을 찾아볼 수 있는데 강을 주변으로 형성된 호수 공원으로 천변 공원의 경관과 대단위 복합 쇼핑몰 계획된 요소 때문에 시설을 사용하기에 편리함과 공공공간과 연계되어 다양한 활동을 할 수 있는

기회성에서 높은 점수를 나타내는 것으로 해석할 수 있다. 그러나 지속적인 유지관리와 지역적 특성에 대한 인식은 교통편을 이용한 접근성, 그리고 주위 건물과 보행도로의 연결성은 어려운 것으로 해석되고 있다. 변수들의 평균을 분석해본 결과 내용은 [표 5-7]과 [그림 5-4]와 같다.

[표 5-7] S1 공원 변수의 평균 분석

접근성	활용성	지속가능성	경관성	심미성	기능성	안전성	지역정체성	커뮤니티	쾌적성
3.31	3.32	3.19	<b>3.78</b>	3.59	3.51	3.56	3.21	3.49	3.68



[그림 5-4] S1 공원 디자인 평가지표 평균

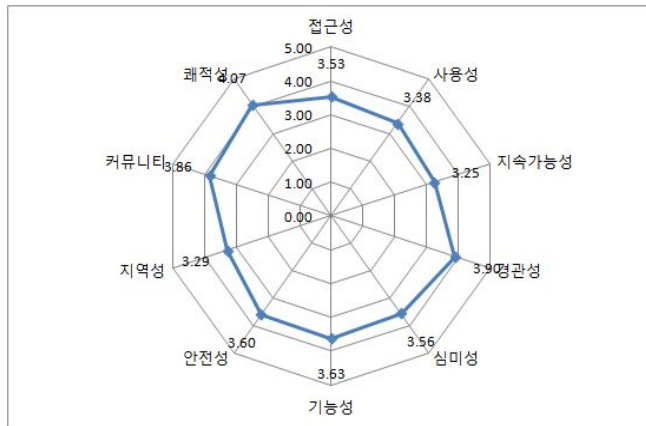
## ② S2 공원

S2 공원에서 사용된 평가 항목의 독립변수인 지속가능성(3.25), 지역정체성, 활용성, 접근성은 낮은 평가 정도를 나타냈으며, 쾌적성(4.07), 경관성, 커뮤니티, 기능성, 안전성, 심미성은 높은 점수를 나타냈다. S2공원의 변수들을 분석해본 결과 주거 밀집 지역의 가운데에 위치한 특성으로 공원에 대한 좋은 이미지와 편안한 사용시설 그리고 지역 공동체 활동(당산제, 게이트볼 운동 모임 등)의 만족에 대한 것으로 해석되며 지속적인 유지관리와 지역적 특성에 대한 인식과 교통편을 이용한 접근성, 그리고 주위 건물과 보행도로의 연결성은 어려운 것으로 해

석할 수 있다. 이에 대한 평균 분석의 내용은 [표 5-8]과 [그림 5-5]와 같다.

[표 5-8] S2 공원 변수의 평균 분석

접근성	활용성	지속 가능성	경관성	심미성	기능성	안전성	지역 정체성	커뮤 니티	쾌적성
3.53	3.38	3.25	3.90	3.56	3.63	3.60	3.29	3.86	4.07



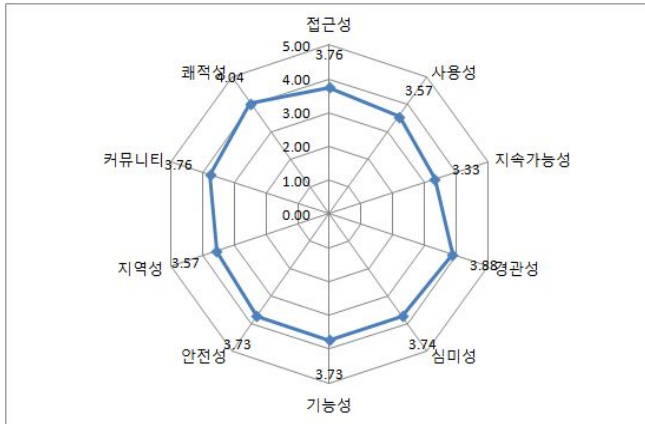
[그림 5-5] S2 공원 디자인 평가지표 평균

### ③ P 공원

P 공원에서 사용된 평가 항목의 독립변수인 지속가능성(3.33), 지역정체성, 활용성에서 낮은 평가 정도를 나타냈으며, 쾌적성(4.07), 경관성, 접근성, 커뮤니티, 심미성, 기능성, 안전성에서는 높은 정도를 나타내고 있음을 알 수 있었다. S2공원은 지형적 특성이 산과 호수를 동시에 접하고 있고, 청결한 이미지로써 오랜 시간동안 인식되어온 이유와 교통편에 의한 접근성이 수월한 곳으로 만족할 수 있는 평가 지표로써 해석할 수 있다. 또한 이 공원의 자연적 특성이나 시설에 대한 관리적 소홀이 주민의 요구 사항으로 반영되지 못하고 있는 것으로 인식하고 있는 것으로 해석하고 할 수 있다. 변수들의 평균을 분석해본 결과 내용은 [표 5-9]와 [그림 5-6]과 같다.

[표 5-9] P 공원 변수의 평균 분석

접근성	활용성	지속 가능성	경관성	심미성	기능성	안전성	지역 정체성	커뮤 니티	쾌적성
3.76	3.57	3.33	3.88	3.74	3.73	3.73	3.57	3.76	4.04



[그림 5-6] P공원 디자인 평가지표 평균

### b. 측정도구의 타당성 및 신뢰도 검증

본 연구에서는 연구모형을 검증하기 위하여 선행연구를 검토하여 연구의 특성에 맞게 도출된 측정항목들에 대하여 측정문항의 신뢰도 및 타당성 검증을 실시하였다.

신뢰성을 측정하기 위해서는 동일항목의 반복측정법, 항목분할법, 내적 일관성 측정법 등이 있는데, 일반적으로 구성항목들의 내적 일관성을 평가하기 위해 Cronbach alpha 값을 사용하고 있다.

또한, 일반적으로 구성개념의 타당성을 파악할 수 있는 방법으로 널리 사용되는 것이 요인분석이다. 요인분석은 전통적으로 측정된 변수가 갖고 있는 잠재적인 구조(latent structure)를 밝히는데 사용되고 있다. 즉 많은 측정 변수들을 공통 요인으로 묶어 자료의 요약으로 측정된 변수들이 동일한 구성개념을 측정하고 있는가를 파악할 수 있는 분석방법이다. 그래서 요인분석은 주로 검사나 측정척도의 개발과정에서 측정도구의 타당성을 파악하기 위한 방법으로 많이 사용된다.<sup>71)</sup>

즉, 다른 측정개념들과 상이하게 그룹핑이 되는가를 통해 관별타당성을 그리고 측정하고자 하는 개념에 대해서 각 변수의 분산을 설명하는 정도인 요인 부하량의 값을 통해 집중타당성을 파악하는데, 사회과학에서 통용되는 요인 부하량은 최소 0.5이상이어야 한다.

본 연구에서는 구성 개념의 타당도 검증을 위해서 먼저 탐색적 요인분석 방법을 사용하였으며, 인자 구조의 단순화를 위하여 직교회전 방법 중 베리맥스 회전을 이용하였다. 이를 통해 묶인 요인구조를 중심으로 신뢰도 분석을 실시하여 타당성과 신뢰성을 검증하였다. 연구에서는 연구 모형을 검증하기 위하여 선행연구를 검토하여 본 연구의 특성에 맞게 추출된 측정항목들에 대하여 측정문항의 신뢰도 및 타당성 검증을 실시하였다.

---

71) 양병화, 다변량 데이터 분석법에 대한 이해, 커뮤니케이션스북스, 2006, p.18

[표 5-10] 공공 공간 디자인 평가 항목에 대한 요인분석(회전된 성분분산 행렬)

문항	Cronbach's Alpha	요인적재값									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
쾌적1	0.92	0.648	0.176	0.132	0.200	-0.050	0.217	-0.108	0.186	0.337	0.090
쾌적2		0.731	0.068	0.309	0.167	0.116	0.065	0.114	0.225	0.051	0.067
쾌적3		0.759	0.240	0.060	0.057	0.075	0.215	0.020	-0.022	0.332	0.129
쾌적4		0.768	0.106	0.181	0.123	0.181	0.077	0.271	0.108	0.021	-0.003
쾌적5		0.777	0.166	0.151	0.150	0.106	-0.023	0.114	0.097	-0.021	0.030
쾌적6		0.788	0.257	0.071	0.030	0.104	0.138	0.162	0.132	-0.031	-0.064
쾌적7		0.728	0.028	0.184	0.129	0.161	0.065	0.271	0.211	-0.058	0.012
심미1	0.849	0.296	0.545	0.378	0.225	0.029	0.228	0.294	-0.029	0.015	0.049
심미2		0.311	0.700	0.028	0.184	0.059	0.181	0.194	0.139	0.103	0.078
심미3		0.201	0.753	0.157	0.081	0.164	0.087	0.109	0.103	0.255	0.113
심미4		0.148	0.619	0.254	0.245	0.165	0.095	0.092	0.181	0.099	0.132
경관1	0.842	0.270	0.136	0.701	0.155	0.059	0.095	-0.028	0.179	0.183	0.213
경관2		0.269	0.120	0.747	0.091	0.248	0.068	0.076	0.064	0.095	0.161
경관3		0.332	0.341	0.582	0.065	0.095	0.130	0.294	0.111	0.025	0.111
경관4		0.274	0.444	0.491	0.001	0.187	0.146	0.324	0.098	-0.037	-0.017
접근1	0.759	0.210	-0.044	0.183	0.647	-0.118	0.154	0.120	0.340	-0.179	-0.025
접근2		0.097	0.384	0.159	0.673	0.048	0.180	-0.060	0.061	0.048	-0.058
접근4		0.153	0.141	-0.093	0.707	0.278	-0.045	0.173	0.163	0.157	0.129
접근5		0.171	0.119	0.115	0.717	0.165	0.145	0.084	-0.015	0.158	0.146
활용1	0.787	0.106	0.033	0.055	0.142	0.788	0.063	0.134	0.121	0.140	0.104
활용2		0.148	0.240	0.100	0.006	0.733	0.151	0.199	0.026	0.185	0.106
활용3		0.185	0.083	0.235	0.142	0.749	0.133	-0.048	0.051	-0.087	0.066
지역정체1	0.792	0.137	0.245	0.137	0.200	0.085	0.796	0.011	0.185	0.086	0.063
지역정체2		0.219	0.008	0.179	0.135	0.165	0.760	0.209	0.054	0.233	0.162
지역정체3		0.153	0.334	-0.051	0.069	0.298	0.568	0.061	0.295	0.038	0.164



[표 5-10]계속

문항	Cronbach's Alpha	요인적재값									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
기능1	0.762	0.251	0.112	0.126	0.120	0.145	0.073	0.720	0.045	0.131	-0.026
기능2		0.257	0.385	0.060	0.093	0.079	0.078	0.645	0.130	0.077	0.191
커뮤2	0.769	0.204	0.139	0.105	0.172	0.036	0.173	-0.015	0.759	0.211	0.048
커뮤3		0.262	0.136	0.178	0.218	0.093	0.132	0.116	0.720	0.180	0.035
커뮤4		0.276	0.147	0.058	-0.042	0.256	0.107	0.418	0.576	-0.047	0.084
안전1	0.757	0.257	0.253	0.158	0.128	-0.017	0.246	0.385	0.189	0.430	0.132
안전2		0.146	0.249	0.329	0.172	0.179	0.012	0.342	0.236	0.444	-0.207
안전3		0.133	0.005	0.355	0.223	0.089	0.181	0.340	0.155	0.461	-0.355
안전4		0.014	0.257	0.061	0.048	0.220	0.212	0.071	0.218	0.643	0.228
지속 가능3	0.702	0.119	0.089	0.160	0.165	0.177	0.113	0.014	0.073	0.101	0.796
지속 가능4		-0.037	0.274	0.317	0.006	0.170	0.329	0.179	0.074	0.013	0.619

본 연구에서 사용된 측정도구에 대한 신뢰도를 분석한 결과 [표 5-10]와 같이 모든 변수의 신뢰도가 .7 이상으로 나왔으므로 신뢰도에는 크게 문제가 없는 것으로 나타났다.

### c. 전체 변수들간의 상관분석

가설 검증을 하기에 앞서 본 연구에 사용된 주요 변수들 간의 관련성을 알아보기 위해 상관관계 분석을 실시하였다. 본 연구에서 사용된 관련변수 간의 상관관계 분석의 결과는 다음과 같다.

[표 5-11] 상관관계분석

	접근성	활용성	경관성	심미성	안전성	지역 정체성	커뮤 니티	쾌적성	지속 가능성	기능성
접근성	1									
활용성	0.340**	1								
경관성	0.422**	0.459**	1							
심미성	0.525**	0.425**	0.666**	1						
안전성	0.460**	0.419**	0.571**	0.606**	1					
지역 정체성	0.448**	0.452**	0.477**	0.560**	0.536**	1				
커뮤 니티	0.459**	0.382**	0.496**	0.502**	0.568**	0.525**	1			
쾌적성	0.462**	0.394**	0.627**	0.587**	0.509**	0.472**	0.558**	1		
지속 가능성	0.343**	0.430**	0.530**	0.466**	0.384**	0.438**	0.351**	0.409**	1	
기능성	0.348**	0.380**	0.514**	0.564**	0.509**	0.391**	0.454**	0.505**	0.314**	1

주) \*\*P < 0.01

일반적으로 상관계수(correlation coefficient)가 0.2~0.4인 경우, 변수간에 약간의 관련성이 있는 것으로 해석하며, 0.4~0.7인 경우 상당한 관련성이 있는 것으로 해석한다(강병서·김계수, 1997). 본연구의 상관관계분석 결과에 따르면 상관계수는 유의수준 0.01에서 통계적으로 유의한 관련성을 나타내고 있다. 위의 [표 5-12]를 보면, 활용성은 접근성( $r=.340$ ,  $p<.01$ )에 유의적 상관관계를 가지고 있다. 경관성은 접근성( $r=.422$ ,  $p<.01$ ), 활용성( $r=.459$ ,  $p<.01$ )에 유의적 상관관계를 가지고 있다. 심미성은 접근성( $r=.525$ ,  $p<.01$ ), 활용성( $r=.425$ ,  $p<.01$ ), 경관성( $r=.666$ ,  $p<.01$ )에 유의적 상관관계를 가지고 있다. 안전성은 접근성( $r=.460$ ,  $p<.01$ ), 활용성( $r=.419$ ,  $p<.01$ ), 경관성( $r=.571$ ,  $p<.01$ ), 심미성( $r=.606$ ,  $p<.01$ )에 유의적 상관관계를 가지고 있다. 지역정체성은 접근성( $r=.448$ ,  $p<.01$ ), 활용성

( $r=.452, p<.01$ ), 경관성( $r=.477, p<.01$ ), 심미성( $r=.560, p<.01$ ), 안전성( $r=.536, p<.01$ )에 유의적 상관관계를 가지고 있다. 커뮤니티는 접근성( $r=.459, p<.01$ ), 활용성( $r=.382, p<.01$ ), 경관성( $r=.496, p<.01$ ), 심미성( $r=.502, p<.01$ ), 안전성( $r=.568, p<.01$ ), 지역정체성( $r=.525, p<.01$ ) 유의적 상관관계를 가지고 있다. 쾌적성은 접근성( $r=.462, p<.01$ ), 활용성( $r=.394, p<.01$ ), 경관성( $r=.627, p<.01$ ), 심미성( $r=.587, p<.01$ ), 안전성( $r=.509, p<.01$ ), 지역정체성( $r=.472, p<.01$ ), 커뮤니티 ( $r=.558, p<.01$ ) 유의적 상관관계를 가지고 있다. 지속가능성은 접근성( $r=.343, p<.01$ ), 활용성( $r=.430, p<.01$ ), 경관성( $r=.530, p<.01$ ), 심미성( $r=.466, p<.01$ ), 안전성( $r=.384, p<.01$ ), 지역정체성( $r=.438, p<.01$ ), 커뮤니티 ( $r=.351, p<.01$ ), 쾌적성 ( $r=.409, p<.01$ ) 유의적 상관관계를 가지고 있다. 기능성은 접근성( $r=.348, p<.01$ ), 활용성( $r=.380, p<.01$ ), 경관성( $r=.514, p<.01$ ), 심미성( $r=.564, p<.01$ ), 안전성( $r=.509, p<.01$ ), 지역정체성( $r=.391, p<.01$ ), 커뮤니티( $r=.454, p<.01$ ), 쾌적성( $r=.505, p<.01$ ), 지속가능성( $r=.314, p<.01$ ) 유의적 상관관계를 가지고 있다.

#### d. 독립변수와 일반적 특성의 집단간 비교

평가지표인 독립변수와 일반적 사항인 성별, 연령, 학력은 어떠한 차이점이 있는지 알아보기 위해 차이검증을 통해 알아보았다.

독립T검정은 범주형과 등간, 비율척도 간에 분석으로 집단과 평균의 차이 유무를 판단하는 것이다. 여기서 범주형 독립변수는 성별, 연령, 학력별로 검증할 수 있으며, 이를 위해 귀무가설(일반적 특성 간 독립변수 차이가 없다.)과 대립가설(일반적 특성 독립변수 차이가 있다.)을 설정하여 설명할 수 있다.

분산의 동일성 검정은 F값으로 결정하는데 F값의 확률치인 유의 확률(P-value라고도 하는데 귀무가설을 기각할 수 있는 최소한의 확률)이 정해진 기준치인 유의수준 5%(신뢰도가 95%이기 때문에 5%는 잘못될 가능성이 있다는 의미)보다 크면, 즉,  $P > 0.05$ 이면 분산이 동일한 것으로 가정하는데 이는 확률이 유의수준보다 크다는 뜻으로 확률이 크면 그만큼 경우가 잘 발생한다는 의미이고 우연히 발생한

것일 수도 있기에 “집단 간에 의미 있는 차이가 없다” 라고 결론을 내릴 수 있다. 반면에 유의확률이 유의수준 5%보다 작으면, 즉  $P < 0.05$ 이면 분산이 동일하지 않은 것으로 가정하는데 이는 일어날 확률이 매우 작은 경우고 우연히 일어날 수 없는 어떤 의미 있는 일이 발생했다는 뜻으로 “집단 간에 의미 있는 차이가 있다” 라고 결론을 내릴 수 있다.

성별의 차이의 경우 Levene의 등분산 검정에서 접근성의 F값은 1.150로 이 값의 바깥쪽의 면적 ‘유의확률’ 이 .284로 유의 수준 0.05보다 크므로 귀무가설을 채택하여 두 모집단의 분산이 같다고 할 수 있다. 또한 그 때 평균의 t검정에서 유의확률이 0.004로 유의수준보다 작아 귀무가설을 기각하여 두 모집단의 평균이 다르다고 할 수 있다. 따라서 여성이 남성보다 접근성에 대한 수치가 높다고 할 수 있다. 이러한 통계는 여성이 남성보다 접근성에 대한 수치가 높다고 할 수 있다. 여성이 공원에 대해 보다 쉬운 교통수단과 보행으로써 접근성에 대한 특성을 고려하여 중요하기 때문이라고 해석된다. 내용은 [표 5-12]와 같다.

[표 5-12] 성별의 독립표본 검정과 집단 통계량

독립표본 검정		Levene의 등분산검정		평균의 동일성에 대한 t-검정		
		F	유의확률	t	자유도	유의확률(양쪽)
접근성	등분산이 가정됨	1.150	.284	-2.900	386	.004*
	등분산이 가정되지 않음			-2.935	358.464	.004
활용성	등분산이 가정됨	.635	.426	-.153	386	.878
	등분산이 가정되지 않음			-.154	355.501	.877
경관성	등분산이 가정됨	1.383	.240	-1.697	386	.090
	등분산이 가정되지 않음			-1.722	360.972	.086
심미성	등분산이 가정됨	2.723	.100	-1.497	386	.135
	등분산이 가정되지 않음			-1.533	370.354	.126
기능성	등분산이 가정됨	1.229	.268	.589	386	.556
	등분산이 가정되지 않음			.597	361.023	.551
안전성	등분산이 가정됨	2.091	.149	-.456	386	.649
	등분산이 가정되지 않음			-.463	363.167	.643
지역정체성	등분산이 가정됨	.008	.928	-1.050	386	.295
	등분산이 가정되지 않음			-1.048	342.576	.295
커뮤니티	등분산이 가정됨	.794	.373	-.640	386	.522
	등분산이 가정되지 않음			-.653	366.397	.514
쾌적성	등분산이 가정됨	.444	.505	-1.860	386	.064
	등분산이 가정되지 않음			-1.890	362.911	.059
지속가능성	등분산이 가정됨	.122	.727	-.166	386	.868
	등분산이 가정되지 않음			-.165	337.398	.869
집단통계량	성별	N	평균	표준편차	평균의 표준오차	
접근성	남	161	3.4006	.79612	.06274	
	여	227	3.6487	.85327	.05663	

※위 표의 평균값은 유의한 집단통계량만 사용

연령의 차이 경우 Levene의 등분산 검정에서 접근성, 사용성, 경관성, 커뮤니티, 쾌적성의 F값은 ‘유의확률’ 이 유의 수준 0.05보다 크므로 귀무가설을 채택하여 두 모집단의 분산이 같다고 할 수 있으며 그 때 평균의 t검정에서 유의확률이 0.000으로 유의수준보다 작아 귀무가설을 기각하여 두 모집단의 평균이 다르다고 할 수 있다. 따라서 31세 이상의 연령이 미만의 연령보다 접근성, 활용성, 경관성, 커뮤니티, 쾌적성에 대한 수치가 높다고 할 수 있다. 즉, 31세 이상의 연령은 청·장년층으로 주차시설 및 통행에 대한 쉬운 접근성과 활용성을 중요하게 여김을 알 수 있고, 주변 환경의 조망과 적절한 시설 배치의 개방감 등에 중요성을 두는 것으로 알 수 있다. 또한 공원 이용에 있어서 다양한 체험과 콘텐츠에 관심이 높음을 알 수 있다. 내용은 [표 5-13]과 같다.

[표 5-13] 연령의 독립표본 검정과 집단 통계량

독립표본 검정		Levene의 등분산 검정		평균의 동일성에 대한 t-검정		
		F	유의확률	t	자유도	유의확률 (양쪽)
접근성	등분산이 가정됨	2.302	.130	-3.619	388	.000***
	등분산이 가정되지 않음			-3.659	368.898	.000
활용성	등분산이 가정됨	1.866	.173	-3.831	388	.000***
	등분산이 가정되지 않음			-3.871	368.098	.000
경관성	등분산이 가정됨	1.272	.260	-3.352	388	.001**
	등분산이 가정되지 않음			-3.387	368.072	.001
심미성	등분산이 가정됨	1.035	.310	-1.827	388	.068
	등분산이 가정되지 않음			-1.847	368.889	.066
기능성	등분산이 가정됨	.172	.678	-1.133	388	.258
	등분산이 가정되지 않음			-1.128	349.249	.260
안전성	등분산이 가정됨	3.201	.074	-2.390	388	.017
	등분산이 가정되지 않음			-2.412	366.862	.016
지역 정체성	등분산이 가정됨	.901	.343	-.635	388	.526
	등분산이 가정되지 않음			-.636	356.594	.525
커뮤니티	등분산이 가정됨	.709	.400	-3.257	388	.001**
	등분산이 가정되지 않음			-3.281	364.700	.001
쾌적성	등분산이 가정됨	.298	.585	-3.472	388	.001**
	등분산이 가정되지 않음			-3.457	350.186	.001
지속가능성	등분산이 가정됨	.001	.975	-.120	388	.905
	등분산이 가정되지 않음			-.120	360.387	.904

[표 5-13] 계속

집단통계량	연령_1	N	평균	표준편차	평균의 표준오차
접근성	30세 미만	166	3.3645	.79086	.06138
	31세 이상	224	3.6708	.85175	.05691
활용성	30세 미만	166	3.1948	.82320	.06389
	31세 이상	224	3.5313	.88221	.05895
경관성	30세 미만	166	3.7244	.64587	.05013
	31세 이상	224	3.9554	.69205	.04624
커뮤니티	30세 미만	166	3.3835	.75978	.05897
	31세 이상	224	3.6443	.79798	.05332
쾌적성	30세 미만	166	3.8029	.66868	.05190
	31세 이상	224	4.0370	.65059	.04347

※위 표의 평균값은 유의한 집단통계량만 사용

학력의 차이 경우 Levene의 등분산 검정에서 사용성, 안전성, 커뮤니티 의 F값은 ‘유의확률’ 이 유의 수준 0.05보다 크므로 귀무가설을 채택하여 두 모집단의 분산이 같다고 할 수 있으며 그 때 평균의 t검정에서 유의확률이 0.000으로 유의 수준보다 작아 귀무가설을 기각하여 두 모집단의 평균이 다르다고 할 수 있다.

따라서 학력은 고졸 미만의 학력이 이상의 학력보다 활용성, 안전성, 커뮤니티에 대한 수치가 높다고 할 수 있으며 활용성, 안전성, 커뮤니티에 대해 고졸 미만의 학력이 이상의 학력보다 유의 수준이 높았다. 이는 공원을 이용하는데 이벤트 프로그램을 통한 체험적인 표출로 해석할 수 있으며, 안전에 대한 인지 또한 중요한 요소로 인식하는 것으로 해석할 수 있다. 또한 커뮤니티의 지역적 활동과 유대감에 대한 중요도가 높은 것으로도 해석할 수 있다. 학력의 독립표본 검정 집단 통계량은 [표 5-14]와 같다.

[표 5-14] 학력의 독립표본 검정 집단 통계량

독립표본 검정		Levene의 등분산 검정		평균의 동일성에 대한 t-검정		
		F	유의확률	t	자유도	유의확률 (양쪽)
접근성	등분산이 가정됨	.671	.413	-1.953	388	.052
	등분산이 가정되지 않음			-1.974	372.761	.049
활용성	등분산이 가정됨	1.010	.316	-5.095	388	.000
	등분산이 가정되지 않음			-5.168	376.241	.000
경관성	등분산이 가정됨	2.453	.118	-1.694	388	.091
	등분산이 가정되지 않음			-1.675	343.132	.095
심미성	등분산이 가정됨	1.089	.297	-2.441	388	.015
	등분산이 가정되지 않음			-2.407	338.919	.017
기능성	등분산이 가정됨	5.556	.019	-1.335	388	.183
	등분산이 가정되지 않음			-1.358	378.761	.175

[표 5-14]계속

안전성	등분산이 가정됨	1.647	.200	-2.863	388	.004
	등분산이 가정되지 않음			-2.916	379.874	.004
지역정체성	등분산이 가정됨	.236	.627	-1.181	388	.238
	등분산이 가정되지 않음			-1.178	356.232	.239
커뮤니티	등분산이 가정됨	3.774	.053	-2.966	388	.003
	등분산이 가정되지 않음			-3.005	375.107	.003
쾌적성	등분산이 가정됨	3.556	.060	-.824	388	.411
	등분산이 가정되지 않음			-.837	378.112	.403
지속가능성	등분산이 가정됨	.007	.935	-2.154	388	.032
	등분산이 가정되지 않음			-2.171	369.498	.031
단통계량	학력_1	N	평균	표준편차	평균의 표준오차	
활용성	고졸학력 미만	222	3.1982	.88206	.05920	
	고졸학력 이상	168	3.6389	.79538	.06136	
안전성	고졸학력 미만	222	3.5586	.73261	.04917	
	고졸학력 이상	168	3.7619	.64093	.04945	
커뮤니티	고졸학력 미만	222	3.4309	.81464	.05467	
	고졸학력 이상	168	3.6687	.74088	.05716	

### 3. 연구가설의 검증

#### a. 전체 연구가설의 검증

##### ① 디자인평가요인과 만족도의 영향관계

본 연구의 가설검증을 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 또한, 다중회귀분석을 실시하기 전, 독립변수들 간의 다중공선성이 있는지를 확인하기 위해 분산팽창계수를 분석한 결과 모든 변수에서 VIF 계수가 3을 넘지 않는 것으로 나타나 다중공선성의 문제를 배제할 수 있었다.<sup>72)</sup>

공공공간 디자인 평가요소와 공원이용만족도의 영향관계에 대한 가설 검증 결과를 살펴보면, 회귀식은 유의( $F=64.179$ ,  $Sig=.000$ )한 것으로 나타났으며 회귀식의 결정계수인  $R^2=.629$ 로 약 62.9%의 설명력을 갖는 것으로 나타났다. 변수의 유의성을 살펴보면, 독립변수인 공공공간 디자인 평가요인 중 경관성, 지역정체성, 커뮤니티, 쾌적성은 공원이용만족도에 유의적인 정(+)의 영향을 미치는 것을 알 수 있

72) 2개 이상의 독립변수들 간의 강한 선형관계를 다중공선성이라 하며, 심한 다중공선성은 회귀분석 결과를 왜곡시킨다. 일반적으로 분산팽창계수의 값이 10이상일 때 다중공선성의 문제가 있는 것으로 본다(김두섭, 강남준, 2000)

다. 회귀분석 결과를 구체적으로 살펴보면 디자인 평가 지표 요인인 경관성( $\beta = .122, p < .05$ ), 지역성( $\beta = .138, p < .001$ ), 커뮤니티( $\beta = .233, p < .001$ ), 쾌적성( $\beta = .415, p < .001$ )으로 나타났다. 그러나 디자인 평가 지표 요인인 접근성( $\beta = -.036, p = .358$ ), 활용성( $\beta = -.018, p = .645$ ), 심미성( $\beta = .067, p = .187$ ), 기능성( $\beta = .030, p = .465$ ), 안전성( $\beta = -.006, p = .901$ ), 지속가능성( $\beta = .019, p = .628$ )은 유의한 영향을 주지 않았다. 이러한 영향은 사회적, 환경적 요소가 중요한 영향을 미친 것을 알 수 있다. 공원이용 만족도 검증 결과는 [표 5-15]와 같다.

[표 5-15] 공원이용 만족도 검증결과

종속변수	변수		$\beta$ 값	t값	Durbin-Watson
만족도	독립 변수	상수	.083	.517	2.049
		접근성	-.036	-.921	
		활용성	-.018	-.461	
		경관성	.122	2.491*	
		심미성	.067	1.323	
		기능성	.030	.732	
		안전성	-.006	-.125	
		지역정체성	.138	3.137**	
		커뮤니티	.233	5.418***	
		쾌적성	.415	9.095***	
		지속가능성	.019	.484	
			F=64.179***		

2) \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

독립변수 중 쾌적성이 만족도에 큰 영향을 끼치는 것으로 공원을 이용함에 있어서 생활에서 느낄 수 없는 자연을 공원에서 접함으로써 만족도에 영향을 주는 요인으로 해석될 수 있다. 또한 공원 이용에서 장소적 의미는 지역 공동체 등의 사회적 활동에 대한 유대감을 갖는데 커뮤니티의 영향관계가 미친 것으로 설명할 수



있다. 이것은 공원에 대한 적극적인 사용을 하고 있음을 시사하고 있으며 이와 함께 지역정체성으로써 공원이 가지는 공간적 특성으로 지역에 대한 문화 보존과 활용에 영향을 끼치는 요인으로 설명할 수 있다.

## ②디자인평가요인과 추천의도의 영향관계

공공공간 디자인 평가요소와 추천의도의 영향관계에 대한 가설 검증 결과를 살펴보면, 회귀식은 유의( $F=37.889$ ,  $Sig=.000$ )한 것으로 나타났으며 회귀식의 결정계수인  $R^2=.500$ 로 약 50.0%의 설명력을 갖는 것으로 나타났다.

변수의 유의성을 살펴보면, 독립변수인 공공공간 디자인 평가요인 접근성, 경관성, 커뮤니티, 쾌적성은 추천의도에 유의적인 정(+)의 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 또한 안전성도 유의적 영향을 주었으나 정의 영향을 미치지 않았다(-).

회귀분석 결과를 구체적으로 살펴보면 디자인 평가 지표 요인인 접근성( $\beta = .112$ ,  $p < .05$ ), 경관성( $\beta = .230$ ,  $p < .001$ ), 안전성( $\beta = -.125$ ,  $p < .05$ ), 커뮤니티( $\beta = .274$ ,  $p < .001$ ), 쾌적성( $\beta = .355$ ,  $p < .001$ )으로 나타났다. 그러나 디자인 평가 지표 요인인 활용성( $\beta = -.027$ ,  $p = .545$ ), 심미성( $\beta = -.054$ ,  $p = .358$ ), 기능성( $\beta = .034$ ,  $p = .478$ ), 지역정체성( $\beta = .030$ ,  $p = .553$ ), 지속가능성( $\beta = .007$ ,  $p = .876$ )은 유의한 영향을 주지 않았다. 따라서 이러한 추천의도의 결과는 인간행태적 요소의 접근성, 환경적 요소의 경관성과 쾌적성, 그리고 물리적 요소인 안전성, 사회적 요소의 커뮤니티 평가지표 대한 디자인 계획이 잘 갖추어져야만 추천의도가 발생됨을 알 수 있다. 결과는 [표 5-16]과 같다.

[표 5-16] 공원이용 추천의도 검증결과

종속변수	변수		β값	t값	Durbin-Watson
만족도		상수	381	1.874	1.821
	독립 변수	접근성	.112	2.468*	
		활용성	-.027	-.606	
		경관성	.230	4.057***	
		심미성	-.054	-.920	
		가능성	.034	.711	
		안전성	-.125	-2.388*	
		지역정체성	.030	.594	
		커뮤니티	.274	5.483***	
		쾌적성	.355	6.708***	
		지속가능성	.007	.157	
			R2=.500		
			F=37.889***		

2) \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

공원의 재방문에 대한 의사와 추천의도는 쾌적성에서 많은 영향을 미친 것으로 나타났으며, 공원에 대한 방문은 만족도에서와 같이 도시의 발달로 인한 사회적 기반시설이 고층화, 밀집화된 건축물 증가로 인해서 공원의 생태적, 환경적 요소의 필요성의 요구로 볼 수 있다. 또한 사회적 요소인 커뮤니티 요인으로써 도시의 개인주의는 공동체 커뮤니티에 대한 요구를 반영하고 있음을 알 수 있다. 그리고 이러한 장소적 제공은 개인적 삶의 영위에 대한 반향적 관심에서 공동체적인 친목과 유대관계를 유지하려는 이용자들의 행태로 볼 수 있다. 이와 함께 자연적 경관성에 대한 추천의도는 만족도와 함께 공통적 요인으로 해석될 수 있는데, 공원의 경관성은 도시민들에 있어서 여가적 요건의 역할과 같은 의미로 설명할 수 있다. 접근성에 대한 추천의도의 영향은 공원 이용의 교통에 대한 편리성으로 대중교통과 함께 자가 운전자의 방문이 용이하다는 것을 나타낸다. 그리고 안정성에 대한 유의적 영향으로 정의 영향을 미치지 않았는데 이는 물리적 요소의 하나로 안전에

있어서 공원의 특성상 외부에 노출된 공간으로 불안이나 경각심의 한 형태인 오픈된 공간에 대한 안전의식이 디자인에 반영되지 않아 추천의도의 영향관계에 미친 것으로 해석 될 수 있다.

## b. 각 공원별 연구가설의 검증

### ① S1 공원

#### • 디자인평가요인과 만족도의 영향관계

본 연구의 가설검증을 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 또한, 다중회귀분석을 실시하기 전, 독립변수들 간의 다중공선성이 있는지를 확인하기 위해 분산팽창계수를 분석한 결과 모든 변수에서 VIF 계수가 3을 넘지 않는 것으로 나타나 다중공선성의 문제를 배제할 수 있었다.<sup>73)</sup>

공공공간 디자인 평가요소와 S1공원이용만족도의 영향관계에 대한 가설 검증 결과를 살펴보면, 회기식은 유의( $F=15.071$ ,  $Sig=.000$ )한 것으로 나타났으며 회기식의 결정계수인  $R^2=.571$ 로 약 57.1%의 설명력을 갖는 것으로 나타났다. 변수의 유의성을 살펴보면, 독립변수인 공공공간 디자인 평가요인 중 쾌적성, 지속가능성은 S1 공원이용만족도에 유의적인 정(+)의 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 회귀분석 결과를 구체적으로 살펴보면 디자인 평가 지표요인인 지속가능성( $\beta=.015$ ,  $p<.01$ ), 쾌적성( $\beta=.445$ ,  $p<.001$ )으로 나타났다. 그러나 디자인 평가 지표 요인인 접근성( $\beta=-.604$ ,  $p=.441$ ), 활용성( $\beta=-.042$ ,  $p=.586$ ), 경관성( $\beta=.157$ ,  $p=.074$ ), 심미성( $\beta=.022$ ,  $p=.801$ ), 기능성( $\beta=.125$ ,  $p=.077$ ), 안전성( $\beta=.012$ ,  $p=.903$ ), 지역정체성( $\beta=.056$ ,  $p=.534$ ), 커뮤니티( $\beta=.288$ ,  $p=.840$ )은 유의한 영향을 주지 않았다. 결과는 [표 5-17]과 같다.

---

73) 2개 이상의 독립변수들 간의 강한 선형관계를 다중공선성이라 하며, 심한 다중공선성은 회귀분석 결과를 왜곡시킨다. 일반적으로 분산팽창계수의 값이 10이상일 때 다중공선성의 문제가 있는 것으로 본다(김두섭, 강남준, 2000)

[표 5-17] S1공원 이용 만족도 검증결과

종속변수	변수		β값	t값	Durbin-Watson
만족도		상수	-.086	-.246	1.967
	독립 변수	접근성	-.064	-.773	
		활용성	-.042	-.547	
		경관성	.157	1.806	
		심미성	.022	.253	
		기능성	.125	1.785	
		안전성	.012	.122	
		지역경제성	.056	.624	
		커뮤니티	.288	3.027	
		쾌적성	.445	5.800**	
		지속가능성	.015	.202***	
			F=15.071***		

2) \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

이 공원은 쾌적성이 높을수록 만족도가 높아지는 것으로 나타났는데 S지구를 중심을 가로지르는 하천의 생태적 친수공간이 인공적으로 계획된 S1공원의과 조화를 이루며 남북으로 흐르는 다른 공공공간인 천변의 체육공원과 함께 친수공간으로 조성된 환경이 높은 영향을 미치는 것으로 해석된다. 그리고 이 공원은 국제경기 규모의 인라인 경기장과 호수공원과 연계한 다양한 이벤트 활동공간이 구성되어 있으며, 공원의 짧은 역사에도 대형 상업시설과의 연계성이 높은 곳으로써 시설물에 대한 사용과 관리에 대해 지속적인 유지가 이루어짐을 알 수가 있었으며, 이러한 환경이 지속가능성에 대해 높은 만족도를 나타낸 것으로 설명할 수 있다.

•디자인평가요인과 추천의도의 영향관계

본 연구의 가설검증을 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 또한, 다중회귀분석을 실시하기 전, 독립변수들 간의 다중공선성이 있는지를 확인하기 위해 분산팽창계

수를 분석한 결과 모든 변수에서 VIF 계수가 3을 넘지 않는 것으로 나타나 다중공선성의 문제를 배제할 수 있었다.<sup>74)</sup> 결과는 [표 5-18]과 같다.

[표 5-18] S1공원이용 추천의도 검증결과

종속변수	변수	β값	t값	Durbin-Watson	
만족도	상수	.312	.606	2.096	
	독립변수	접근성	.134		1.436
		활용성	-.219		-2.538*
		경관성	.224		2.297*
		심미성	.155		1.610
		기능성	.019		.242
		안전성	-.162		-1.527
		지역정체성	-.142		-1.414
		커뮤니티	.439		4.119***
		쾌적성	.330		3.836***
		지속가능성	-.052		-.647
	R2=.461				
F=9.650***					

2) \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

공공공간 디자인 평가요소와 S1 공원이용 추천의도 영향관계에 대한 가설 검증 결과를 살펴보면, 회기식은 유의(F=9.650, Sig=.000)한 것으로 나타났으며 회기식의 결정계수인 R2=.461 약 46.1%의 설명력을 갖는 것으로 나타났다. 변수의 유의성을 살펴보면, 독립변수인 공공 공간 디자인 평가요인 접근성, 활용성, 경관성, 심미성, 기능성, 안전성, 지역정체성, 커뮤니티, 쾌적성, 지속가능성 중 활용성, 경관성, 커뮤니티, 쾌적성은 공원이용만족도에 유의적인 정(+)의 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 또한 활용성도 유의적인 영향을 미치는 동시에 정(-)으로 나타

74) 2개 이상의 독립변수들 간의 강한 선형관계를 다중공선성이라 하며, 심한 다중공선성은 회귀 분석 결과를 왜곡시킨다. 일반적으로 분산팽창계수의 값이 10이상일 때 다중공선성의 문제가 있는 것으로 본다(김두섭, 강남준, 2000)

났다. 회귀분석 결과를 구체적으로 살펴보면 디자인 평가 지표 요인인 활용성( $\beta = -.219, p < .05$ ), 경관성( $\beta = .224, p < .05$ ), 커뮤니티( $\beta = .439, p < .001$ ), 쾌적성( $\beta = .330, p < .001$ )으로 나타났다. 그러나 디자인평가 하위요인인 접근성( $\beta = .134, p = .154$ ), 심미성( $\beta = .155, p = .110$ ), 기능성( $\beta = .019, p = .809$ ), 안전성( $\beta = -.162, p = .130$ ), 지역정체성( $\beta = -.142, p = .160$ ), 지속가능성( $\beta = -.052, p = .519$ )은 유의한 영향을 주지 않았다.

이 공원은 다른 공원과의 연계성에 있어서 다른 공원들에 비해 하천과 함께 다른 공공공간과 연계될 수 있는 지형적 독특함과 자연환경이 경관성과 쾌적성이 추천의도의 영향을 미쳤음을 설명할 수 있다. 또한 이러한 공간의 연계성은 다른 공공공간뿐만 아니라 바로 인접한 상업공간과의 연결성은 상설공연과 이벤트가 공원 이용자에게 재방문과 추천할 수 있는 커뮤니티의 요인으로 설명될 수 있다. 활용성에 대한 영향은 유의한 것으로 나타났으나 정의 영향을 미치지 못한 이유는 공원을 이용함에 있어서 이 공원의 고유 특성인 상설 공연장으로 인하여 공원을 이용하는 부분에 있어서 휴식성의 본질의 성향에 중점을 둔 결과로 (-)의 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있다.

이 공원은 활용성, 경관성, 커뮤니티, 쾌적성이 높을수록 추천의도가 높아지는 것으로 나타났다.

## ② S2 공원

### • 디자인평가요인과 만족도의 영향관계

본 연구의 가설검증을 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 또한, 다중회귀분석을 실시하기 전, 독립변수들 간의 다중공선성이 있는지를 확인하기 위해 분산팽창계수를 분석한 결과 모든 변수에서 VIF 계수가 3을 넘지 않는 것으로 나타나 다중공선성의 문제를 배제할 수 있었다.<sup>75)</sup>

공공공간 디자인 평가요소와 S2공원이용만족도의 영향관계에 대한 가설 검증 결

75) 2개 이상의 독립변수들 간의 강한 선형관계를 다중공선성이라 하며, 심한 다중공선성은 회귀분석 결과를 왜곡시킨다. 일반적으로 분산팽창계수의 값이 10이상일 때 다중공선성의 문제가 있는 것으로 본다(김두섭, 강남준, 2000)

과를 살펴보면, 회귀식은 유의(F=30.064, Sig=.000)한 것으로 나타났으며 회귀식의 결정계수인 R2=.706로 약 70.6%의 설명력을 갖는 것으로 나타났다. 변수의 유의성을 살펴보면, 독립변수인 공공공간 디자인 평가요인 중 심미성, 지역성, 커뮤니티, 쾌적성은 공원이용만족도에 유의적인 정(+)의 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 회귀분석 결과를 구체적으로 살펴보면 디자인 평가 지표 요인인 심미성( $\beta = .220$ ,  $p < .05$ ), 지역정체성( $\beta = .214$ ,  $p < .01$ ), 커뮤니티( $\beta = .293$ ,  $p < .001$ ), 쾌적성( $\beta = .354$ ,  $p < .001$ )으로 나타났다. 그러나 디자인평가 하위요인인 접근성( $\beta = .007$ ,  $p = .915$ ), 활용성( $\beta = .078$ ,  $p = .245$ ), 경관성( $\beta = .018$ ,  $p = .857$ ), 기능성( $\beta = -.050$ ,  $p = .484$ ), 안전성( $\beta = -.033$ ,  $p = .973$ ), 지속가능성( $\beta = -.158$ ,  $p = .052$ )은 유의한 영향을 주지 않았다. 결과는 [표 5-19]와 같다.

[표 5-19] S2공원 이용 만족도 검증결과

종속변수	변수	$\beta$ 값	t값	Durbin-Watson	
만족도	상수	.312	1.255	2.106	
	독립 변수	접근성	.007		.107
		활용성	.078		1.169
		경관성	.018		.181
		심미성	.220		2.132*
		기능성	-.050		-.701
		안전성	-.002		-.033
		지역정체성	.214		2.699**
		커뮤니티	.293		4.111***
		쾌적성	.354		3.891***
		지속가능성	-.158		-1.960
	R2=.706				
F=30.064***					

2) \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

이 공원의 시설물과 공간적 구성과 배치는 호수를 중심으로 조경과 호수를 중심으로 체육시설과 공연장이 함께 운영되고 있었으며 이러한 환경이 심미성과 쾌적

에 대한 높은 만족도를 나타냈다는 것으로 설명 할 수 있다. 또한 인공 조경과 잔디 광장, 호수 그리고 체육활동을 위한 시설은 이용자와 지역민들이 서로 유대할 수 있는 공동체를 만들어 활동함으로써 장소적 활동 공간을 제공하여 커뮤니티에 대한 요인을 설명할 수 있다. 이 공원의 특성으로 이 지역의 마을에서 유래된 당산제 등의 지역적 단합을 형성하는 이벤트가 해마다 열려 공원의 정체성에 대한 이미지를 부각시키고 있으며 이는 지역정체성에 대한 요인의 만족도가 높은 영향을 미치는 것으로 설명할 수 있다.

이 공원은 심미성, 지역정체성, 커뮤니티, 쾌적성이 높을수록 만족도가 높아지는 것으로 나타났다.

#### •디자인평가요인과 추천의도의 영향관계

본 연구의 가설검증을 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 또한, 다중회귀분석을 실시하기 전, 독립변수들 간의 다중공선성이 있는지를 확인하기 위해 분산팽창계수를 분석한 결과 모든 변수에서 VIF 계수가 3을 넘지 않는 것으로 나타나 다중공선성의 문제를 배제할 수 있었다.<sup>76)</sup>

공공공간 디자인 평가요소와 S2공원이용 추천의도 영향관계에 대한 가설 검증 결과를 살펴보면, 회귀식은 유의( $F=20.061$ ,  $Sig=.000$ )한 것으로 나타났으며 회귀식의 결정계수인  $R^2=.616$  약 61.6%의 설명력을 갖는 것으로 나타났다. 변수의 유의성을 살펴보면, 독립변수인 공공 공간 디자인 평가요인 중 활용성, 커뮤니티, 쾌적성은 공원이용만족도에 유의적인 정(+)의 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 회귀분석 결과를 구체적으로 살펴보면 디자인 평가 지표 요인인 활용성( $\beta=.168$ ,  $p<.05$ ), 커뮤니티( $\beta=.275$ ,  $p<.001$ ), 쾌적성( $\beta=.352$ ,  $p<.001$ )으로 나타났다. 그러나 디자인 평가 지표 요인인 접근성( $\beta=.109$ ,  $p=.149$ ), 경관성( $\beta=.193$ ,  $p=.095$ ), 심미성( $\beta=-.120$ ,  $p=.312$ ), 기능성( $\beta=-.016$ ,  $p=.845$ ), 안전성( $\beta=-.079$ ,  $p=.351$ ), 지역성( $\beta=.090$ ,  $p=.321$ ), 지속가능성( $\beta=-.046$ ,  $p=.618$ )은 유의한 영향을 주지 않았다. 결과는 [표 5-20]과 같다.

76) 2개 이상의 독립변수들 간의 강한 선형관계를 다중공선성이라 하며, 심한 다중공선성은 회귀분석 결과를 왜곡시킨다. 일반적으로 분산팽창계수의 값이 10이상일 때 다중공선성의 문제가 있는 것으로 본다(김두섭, 강남준, 2000)



[표 5-20] S2공원 이용 추천의도 검증결과

종속변수	변수		β값	t값	Durbin-Watson
만족도	독립 변수	상수	.836	3.135	1.570
		접근성	.109	1.452	
		활용성	.168	2.194*	
		경관성	.193	1.680	
		심미성	-.120	-1.015	
		가능성	-.016	-.196	
		안전성	-.079	-.937	
		지역경제성	.090	.996	
		커뮤니티	.275	3.370***	
		쾌적성	.352	3.376***	
		지속가능성	-.046	-.500	
			F=20.061***		

2) \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

친수 공간으로써 지역적 행사인 ‘당산제’ 등의 축제와 계절별 이벤트로써 공연을 하여 공원의 활용성에 대한 추천의도가 높은 것으로 사료된다. 이를 바탕으로 지역민과 이용자들이 결속할 수 있는 다양한 공동체의 형성이 공원에 대한 커뮤니티의 장소적 의미로써 설명될 수 있으며, 주거의 밀집지역인 분구 중심인 생활권으로 자연적 요소와 휴식을 할 수 있는 공간적 위치로 이 공원의 유일성이 쾌적성의 추천의도가 높은 요인으로 해석할 수 있다.

이 공원은 사용성, 커뮤니티, 쾌적성이 높을수록 추천의도가 높아지는 것으로 나타났다.

### ③ P 공원

#### •디자인평가요인과 만족도의 영향관계

본 연구의 가설검증을 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 또한, 다중회귀분석을 실시하기 전, 독립변수들간의 다중공선성이 있는지를 확인하기 위해 분산팽창계수

를 분석한 결과 모든 변수에서 VIF 계수가 3을 넘지 않는 것으로 나타나 다중공선성의 문제를 배제할 수 있었다.<sup>77)</sup> 결과는 [표 5-21]과 같다.

[표 5-21] P공원 이용 만족도 검증결과

종속변수	변수	β값	t값	Durbin-Watson	
만족도	상수	-.046	-.136	1.875	
	독립변수	접근성	-.017		-.221
		활용성	-.035		-.527
		경관성	.204		2.169*
		심미성	.024		.231
		기능성	.114		1.404
		안전성	-.073		-.778
		지역정체성	.056		.725
		커뮤니티	.183		2.075*
		쾌적성	.409		4.436***
		지속가능성	.126		1.728
	R2=.587				
F=16.930***					

2) \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

공공공간 디자인 평가요소와 P공원이용만족도의 영향관계에 대한 가설 검증 결과를 살펴보면, 회기식은 유의(F=16.930, Sig=.000)한 것으로 나타났으며 회기식의 결정계수인 R2=.587로 약 58.7%의 설명력을 갖는 것으로 나타났다. 변수의 유의성을 살펴보면, 독립변수인 공공공간 디자인 평가요인 중 경관성, 커뮤니티, 쾌적성은 공원이용만족도에 유의적인 정(+)의 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 회귀 분석 결과를 구체적으로 살펴보면 디자인 평가 지표 요인인 경관성(β=.204, p<.05), 커뮤니티(β=.183, p<.05), 쾌적성(β=.409, p<.001)으로 나타났다. 그러

77) 2개 이상의 독립변수들 간의 강한 선형관계를 다중공선성이라 하며, 심한 다중공선성은 회귀 분석 결과를 왜곡시킨다. 일반적으로 분산팽창계수의 값이 10이상일 때 다중공선성의 문제가 있는 것으로 본다(김두섭, 강남준, 2000)

나 디자인 평가지표 요인인 접근성( $\beta = -.017, p = .826$ ), 활용성( $\beta = -.035, p = .599$ ), 심미성( $\beta = .024, p = .817$ ), 기능성( $\beta = .114, p = .163$ ), 안전성( $\beta = -.0733, p = .438$ ), 지역정체성( $\beta = .056, p = .470$ ), 지속가능성( $\beta = .126, p = .087$ )은 유의한 영향을 주지 않았다.

이 공원에서 경관성에 대한 만족도가 높은 것은 예부터 저수지로써의 원형에서 시작하여 지금의 고원으로 변화하는 과정과 함께 자연적 요소를 이용한 공원 구성과 계획이 자연적 경관에 대한 만족도로 영향을 끼쳤음을 설명할 수 있으며, 이러한 좋은 조망은 이 공원만의 특성으로 자리 잡았음을 알 수 있었으며, 경관성에 영향이 있음을 설명할 수 있다. 이러한 요인과 함께 공원에 대한 좋은 이미지와 편안하고 안락함에 대한 쾌적성의 요인이 만족도에 영향을 끼친다는 해석으로 설명할 수 있다. 그리고 주거지역과 근린시설이 밀집되어 있어 지역주민의 적극적인 이용과 함께 커뮤니티에 높은 만족을 보이는 것으로 해석할 수 있다.

이 공원은 경관성, 커뮤니티, 쾌적성이 높을수록 만족도가 높아지는 것으로 나타났다.

#### • 디자인평가요인과 추천의도의 영향관계

본 연구의 가설검증을 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 또한, 다중회귀분석을 실시하기 전, 독립변수들간의 다중공선성이 있는지를 확인하기 위해 분산팽창계수를 분석한 결과 모든 변수에서 VIF 계수가 3을 넘지 않는 것으로 나타나 다중공선성의 문제를 배제할 수 있었다.<sup>78)</sup>

공공공간 디자인 평가요소와 P공원이용 추천의도 영향관계에 대한 가설 검증 결과를 살펴보면, 회기식은 유의( $F=9.847, Sig=.000$ )한 것으로 나타났으며 회기식의 결정계수인  $R^2=.453$  약 45.3%의 설명력을 갖는 것으로 나타났다. 변수의 유의성을 살펴보면, 독립변수인 공공 공간 디자인 평가요인 중 쾌적성은 공원이용만족도에 유의적인 정(+ )의 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 회귀분석 결과를 구체적으

78) 2개 이상의 독립변수들 간의 강한 선형관계를 다중공선성이라 하며, 심한 다중공선성은 회귀 분석 결과를 왜곡시킨다. 일반적으로 분산팽창계수의 값이 10이상일 때 다중공선성의 문제가 있는 것으로 본다(김두섭, 강남준, 2000)

로 살펴보면 디자인 평가 지표 요인인 쾌적성( $\beta=.374, p<.001$ )으로 나타났다. 그러나 디자인 평가 지표 요인인 접근성( $\beta=.170, p=.056$ ), 활용성( $\beta=-.008, p=.922$ ), 경관성( $\beta=.185, p=.089$ ), 심미성( $\beta=-.015, p=.900$ ), 기능성( $\beta=.132, p=.162$ ), 안전성( $\beta=-.175, p=.107$ ), 지역정체성( $\beta=.037, p=.674$ ), 커뮤니티( $\beta=.066, p=.514$ ), 지속가능성( $\beta=.138, p=.101$ )은 유의한 영향을 주지 않았다. 결과는 [표 5-22]와 같다.

[표 5-22] P공원 이용 추천의도 검증결과

종속변수	변수	$\beta$ 값	t값	Durbin-Watson	
만족도	상수	.450	1.128	2.015	
	독립 변수	접근성	.170		1.929
		사용성	-.008		-.098
		경관성	.185		1.716
		심미성	-.015		-.126
		기능성	.132		1.409
		안전성	-.175		-1.622
		지역성	.037		.422
		커뮤니티	.066		.654
		쾌적성	.374		3.522***
		지속가능성	.138		1.652
		R <sup>2</sup> =.453			
F=9.847***					

2) \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

이 공원은 주거밀집 지역과 근린시설의 중심권으로 도심지 내에서 자연적 산과 호수로 이루어진 특성으로 편안한 휴식과 여가를 즐기기 위한 공간으로 추천의도가 높은 것으로 해석된다.

이 공원은 쾌적성이 높을수록 추천의도가 높아지는 것으로 나타났다.

## F. 소결

실제 이용자에 의한 실질적 평가를 위하여 검증 대상 공간으로 본 연구는 광주광역시의 S1공원과 S2공원, P공원을 선정하였다. 표본의 일반적 특성은 총 390명으로 성별로는 남자가 41.28%, 여자가 58.21%, 여자가 더 많았다. 연령별로는 30세 이하가 42.56%로 가장 많았으며, 이어 41-50세 이하 21.54%, 31-40세 이하가 21.03%, 51세-60세 10.77%, 61세 이상 34.1% 순으로 나타났다. 학력은 고등학교 졸업 44.61%로 가장 많았으며, 다음은 대학교 졸업 39.03%, 중학교 졸업 12.3%, 그리고 중학교 졸업 12.31%의 순으로 나타났다. 직업은 기타 34.36%로 가장 많은 비율을 보였으며 다음으로는 판매 및 서비스직 15.38%였으며, 다음으로 자영업 13.85% 순이며 가장 낮은 비율의 직업은 단순 노무직 1.03%로 나타났다. 거주 지역은 광주광역시 광산구가 48.71%로 가장 많았으며, 서구 24.36%, 북구 11.54%, 남구 10.52%, 기타 3.85%, 마지막으로 동구 1.03%로 나타났다.

실제 이용자에 의한 실증적 평가를 위하여 검증 대상 공간으로 본 연구는 광주광역시의 S1공원과 S2공원, P공원을 선정하였다. 표본의 일반적 특성은 총 390명으로 성별로는 남자가 41.28%, 여자가 58.21%, 여자가 더 많았다. 연령별로는 30세 이하가 42.56%로 가장 많았고, 이어 41-50세 이하 21.54%, 31-40세 이하가 21.03%, 51세-60세 10.77%, 61세 이상 34.1% 순으로 나타났다. 학력은 고등학교 졸업 44.61%로 가장 많았으며, 다음은 대학교 졸업 39.03%, 중학교 졸업 12.3%, 그리고 중학교 졸업 12.31%의 순으로 나타났다. 직업은 기타 34.36%로 가장 많은 비율을 보였으며 다음으로는 판매 및 서비스직 15.38%였으며, 다음으로 자영업 13.85% 순이며 가장 낮은 비율의 직업은 단순 노무직 1.03%로 나타났다. 거주 지역은 광주광역시 광산구가 48.71%로 가장 많았으며, 서구 24.36%, 북구 11.54%, 남구 10.52%, 기타 3.85%, 마지막으로 동구 1.03%로 나타났다.

설문조사 자료는 SPSS 12.0 for windows kor 프로그램을 이용하여 통계처리 하였으며, 공공공간의 디자인 평가 항목 도출시 사용한 분석 방법과 동일하게 적용하였다.

설문항목에 대해 신뢰도와 타당도 검증을 하였으며, 설문 항목의 구성개념 타당도를 평가하기 위하여 요인분석을 실시하였다. 또한, 연구변수들 사이의 관계를 파악하기 위해 상관관계 분석을 실시하였으며, 가설 검증을 위해 회귀분석을 실시하였다.

신뢰도를 분석한 결과 모든 변수의 신뢰도가 .7 이상으로 나왔으므로 신뢰도에는 크게 문제가 없는 것으로 나타났다. 본연구의 상관관계분석결과에 따르면 상관계수는 유의수준 0.01에서 통계적으로 유의한 관련성을 나타내고 있다.

전체공원의 평균분석을 통해 지속가능성 항목에서 3.26로 접근성, 활용성, 지속가능성, 지역정체성이 가장 낮은 정도를 나타냈으나, 쾌적성 평가 항목이 3.94로 가장 높게 나타난 것과 포함하여 경관성, 커뮤니티, 안전성, 기능성, 심미성에서도 높은 평균을 보이고 있다. 이는 공원 이용자들의 전체 만족도와 연결되는 것으로 다양한 체험, 공원의 유지관리, 대중교통을 통한 접근성은 어렵지만, 도심에서 공원의 특성이 보여주는 자연환경의 경관성과 지역사회 공동체 활동과 주변경관과 잘 어울리는 심미성 정도에는 높다고 인식하고 있는 것으로 해석할 수 있다.

독립T검정은 범주형과 등간, 비율척도 간에 분석으로 집단과 평균의 차이 유무를 판단하는 것으로 여기서 범주형 독립변수는 성별, 연령, 학력별로 검증할 수 있다. 먼저 성별의 차이의 경우 Levene의 등분산 검정에서 인간행태 요소의 접근성이 유의한 수준을 나타냈으며 이는 여성이 남성보다 접근성에 대한 수치가 높다고 할 수 있다. 이러한 통계는 여성이 공원에 대해 보다 쉬운 교통수단과 보행으로써 접근성에 대한 특성을 고려하여 중요하기 때문이라고 해석된다.

연령의 차이 경우 접근성, 활용성, 경관성, 커뮤니티, 쾌적성의 유의수준으로 나타났다. 이러한 차이는 31세 이상의 연령이 미만의 연령보다 접근성, 활용성, 경관성, 커뮤니티, 쾌적성에 대한 중요도의 수치가 높다고 할 수 있다. 즉, 31세 이상의 연령은 청·장년층으로 주차시설 및 통행에 대한 쉬운 접근성과 활용성을 중요하게 여김을 알 수 있고, 주변 환경의 조망과 적절한 시설 배치의 개방감 등에 중요성을 두는 것을 알 수 있다. 또한 공원 이용에 있어서 사회적 요소인 다양한 체험과 콘텐츠에 관심도가 높음을 알 수 있다.

학력의 차이 경우 활용성, 안전성, 커뮤니티에 대해 고졸 미만의 학력이 이상의 학력보다 활용성, 안전성, 커뮤니티에 대한 유의 수준이 있었다. 이는 공원을 이용하는 데 이벤트 프로그램을 통한 체험적 만족의 표출로 해석할 수 있으며, 물리적 요소인 안전에 대한 인지가 중요한 요소로 인식함과 동시에, 커뮤니티의 지역적 활동과 유대감에 대한 중요도가 높은 것으로 해석할 수 있다.

공공공간 디자인 평가요소와 전체 공원 이용만족도의 영향관계에 대한 가설 검증 결과를 살펴보면, 회기식은 유의( $F=64.179$ ,  $Sig=.000$ )한 것으로 나타났으며 회기식의 결정계수인  $R^2=.629$ 로 약 62.9%의 설명력을 갖는 것으로 나타났다. 변수의 유의성을 살펴보면, 독립변수인 공공기관 디자인 평가요인 중 경관성, 지역정체성, 커뮤니티, 쾌적성은 공원이용만족도에 유의적인 정(+)의 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 이러한 영향은 사회적, 환경적 요소가 영향을 미친 것을 알 수 있으며, 정서적 해소를 할 수 있는 장소적 가치를 즐길 수 있는 자연환경과 공동체적 유대감이 만족도에 영향이 있다는 것을 알 수 있다. 독립변수 중 쾌적성이 만족도에 큰 영향을 끼치는 것으로 공원을 이용함에 있어서 생활에서 느낄 수 없는 자연을 공원에서 접함으로써 만족도에 영향을 주는 요인으로 해석될 수 있다. 또한 공원 이용에서 장소적 의미는 지역 공동체 등의 사회적 활동에 대한 유대감을 갖는데 커뮤니티의 영향관계가 미친 것으로 설명할 수 있다. 이것은 공원에 대한 적극적인 사용을 하고 있음을 시사하고 있으며 이와 함께 지역정체성으로써 공원이 가지는 공간적 특성으로 지역에 대한 문화 보존과 활용에 영향을 끼치는 요인으로 설명할 수 있다.

공공공간 디자인 평가요소와 전체 추천의도의 영향관계에 대한 가설 검증 결과를 살펴보면, 회기식은 유의( $F=37.889$ ,  $Sig=.000$ )한 것으로 나타났으며 회기식의 결정계수인  $R^2=.500$ 로 약 50.0%의 설명력을 갖는 것으로 나타났다. 변수의 유의성을 살펴보면, 독립변수인 공공기관 디자인 평가요인 중 접근성, 경관성, 안전성, 커뮤니티, 쾌적성은 추천의도에 유의적인 정(+)의 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 이러한 추천의도의 결과는 인간행태적 요소의 쉬운 접근성 및 환경적 요소의 자연과 주변과 조화가 이루어지는 경관성과 쾌적하고 편리한 쾌적성 그리고 물리

적 요소인 공원의 보안과 시설의 안전성 그리고 사회적 요소에서 지역과 공동체적 유대감을 형성할 수 있는 커뮤니티에 대한 계획이 잘 갖추어져야만 추천의도가 발생됨을 알 수 있다. 또한 공원의 재방문에 대한 의사와 추천의도는 쾌적성에서 많은 영향을 미친 것으로 나타났으며, 공원에 대한 방문은 만족도에서와 같이 도시의 발달로 인한 사회적 기반시설이 고층화, 밀집화된 건축물 증가로 인해서 공원의 생태적, 환경적 요소의 필요성의 요구로 볼 수 있다. 또한 사회적 요소인 커뮤니티 요인으로써 도시의 개인주의는 공동체 커뮤니티에 대한 요구를 반영하고 있음을 알 수 있다. 그리고 이러한 장소적 제공은 개인적 삶의 영위에 대한 반향적 관심에서 공동체적인 친목과 유대관계를 유지하려는 이용자들의 행태로 볼 수 있다. 이와 함께 자연적 경관성에 대한 추천의도는 만족도와 함께 공통적 요인으로 해석될 수 있는데, 공원의 경관성은 도시민들에 있어서 여가적 요건의 역할과 같은 의미로 설명할 수 있다. 접근성에 대한 추천의도의 영향은 공원 이용의 교통에 대한 편리성으로 대중교통과 함께 자가 운전자의 방문이 용이하다는 것을 나타낸다. 그리고 안정성에 대한 유의적 영향으로 정의 영향을 미치지 않았는데 이는 물리적 요소의 하나로 안전에 있어서 공원의 특성상 외부에 노출된 공간으로 불안이나 경각심의 한 형태인 오픈된 공간에 대한 안전의식이 디자인에 반영되지 않아 추천의도의 영향관계에 미친 것으로 해석 될 수 있다.



## VI. 결론

생활수준의 향상으로 현대인은 공공시설 및 공간에서 미적 가치와 공간이 갖는 기능뿐만 아니라, 배려와 소통의 유대감을 기대하고 있다. 따라서 공공공간 디자인의 변화는 물리적 환경의 기능성과 효율에만 국한되는 것이 아니라 이용자들의 감성과 가치에 따른 정서적 만족 등이 함께 고려되어야 한다.

현재 시행되고 있는 대부분의 공공디자인 가이드라인은 공공공간과 공공건축물에 대한 내용 보다는 구조물과 가로시설물에 편중되어 있어서 이 보다 상위 체계인 공공공간을 중심으로 이용자의 요구를 반영한 평가지표나 방법을 제시하는 방향으로 나아가야 할 것이다.

본 연구는 공공공간의 하나인 도시공원을 대상으로 설문을 실시하여 평가 지표에 대한 실증분석을 하였다. 평가 지표를 위한 항목을 선정하고 그에 대한 설문지를 토대로 신뢰도와 타당성을 검증 하였다. 설문 항목의 구성과 개념에 대한 타당성을 평가하기 위하여 요인분석을 실시하였고, 연구변수들 사이의 관계성을 파악하기 위해 상관관계를 분석하였다. 평가 지표인 독립변수와 일반적 특성인 성별, 연령 및 학력과의 차이를 알아보기 위해 집단 간 비교검증(t-test)을 하였다. 그리고 가설 검증으로 평가 지표가 만족도와 추천의도에 어떠한 영향이 있는지 회귀분석을 통해 영향 관계를 알아보았다. 이러한 가설 검증을 위해 접근성, 활용성, 경관성, 심미성, 안전성, 지역정체성, 커뮤니티, 쾌적성, 지속가능성, 기능성을 평가 지표로 구성하였으며, 독립변수인 평가지표가 만족도와 추천의도에 미치는 영향을 분석한 결론은 다음과 같다.

1. 전체 공원 이용자 만족도 분석에 의하면 쾌적성, 커뮤니티, 지역정체성 및 경관성의 평가 요인들이 만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 환경적 요소에 치중되어 있으며, 쾌적성은 만족도에 큰 영향을 끼치는 것이다. 이것은 일상생활에서 자연적인 요소를 공원에서 편하게 체험하고 싶어 하는 요구로 설명할 수 있다. 커뮤니티 요인의 영향은 공원 이용에 있어서 장소적 의미로 사회적 활동

에 대한 유대감을 갖는 지표로 나타났으며, 이용자는 커뮤니티를 위해 공원을 적극 사용 하고 있음을 시사하고 있다. 이와 함께 공원이 가지는 공간적 특성이 지역정체성으로 나타났으며, 지역 문화 보존과 활용에 영향을 미치는 요인으로 나타났다. 이와 같이 도시공원의 디자인 계획에 있어서 상위 개념으로 다른 요인과 함께 적절한 계획을 세워야 할 것이다.

2. 전체 공원 이용자의 추천의도 분석에 의하면 쾌적성, 커뮤니티, 경관성, 접근성 및 안전성의 평가 요인들이 충족될 때 장소 추천에 큰 영향을 끼치는 것을 알 수 있다. 이 중에서도 쾌적성이 크게 영향을 미친 것으로 나타났는데 이것은 공원의 획일적 구성에 반해 자연적인 환경의 필요성으로 요구된다. 또한 사회적 요소인 커뮤니티 요인이 중요하게 나타난 것은 도시 공동체의 유대적 관계를 원하는 것으로 볼 수 있으며, 친목과 유대관계를 유지하려는 이용자들의 의도를 짐작할 수 있다. 자연적 경관성에 대한 관심도 이용자들에게 있어서 여가 요건의 역할과 같은 의미로 설명할 수 있다. 접근성에 대한 요인은 교통의 편리성에 관한 이용의 형태로 나타났으며, 그 중에서도 대중교통과 자가 운전자의 방문이 용이함에 추천의도가 발생함을 알 수 있다. 그리고 안전성에 관한 요인은 보행과 이용함에 있어 안전함을 느낄 수 있지만, 동시에 공원의 특성상 외부에 노출된 공간으로 불안이나 경각심의 요소를 포함하고 있어 공원 계획 시 안전에 관한 저해 요인을 세밀하게 조사하여 반영해야 할 것이다.

3. 만족도와 추천의도에 공통적으로 영향을 미치는 디자인 평가 요인은 쾌적성, 커뮤니티 및 경관성으로 나타났다. 쾌적성의 요인은 도심 속에 자리 잡고 있는 공원의 특성으로 자연녹지는 이용자들에게 심리적 안정을 도모하는 효과로 볼 수 있다. 경관성의 요인은 도시의 상징적인 의미를 지니고 있으며 랜드마크 역할을 하는 것으로 나타났다. 또한 커뮤니티 요인은 공원 활성화의 가장 기본적인 요소로서 공공성을 바탕으로 다양한 프로그램을 시행하여 공원을 방문하게 함으로써 만족도와 추천의도에 긍정적인 효과가 있다는 것을 알 수 있다.

4. 만족도와 추천의도에 함께 영향을 미치는 요소는 사회적 요소와 환경적 요소로 나타났다. 그 중에서도 사회적 요소인 쾌적성과 커뮤니티가 많은 비중을 차지하고 있으며, 개인의 만족뿐만 아니라 배려와 소통과 같은 유대감을 공유하고자하는 결과로 볼 수 있다. 그러므로 사회적 요소가 공공공간 디자인 평가 지표로써 중요하게 다뤄져야 할 것이다.

상기의 연구에 근거하여 본 연구의 시사점을 살펴보면 다음과 같다.

- 접근성, 활용성, 경관성, 심미성, 안전성, 지역정체성, 커뮤니티, 쾌적성, 지속가능성, 기능성은 공공공간 디자인 평가 지표로써 만족도 및 추천의도에 미치는 영향을 실증적으로 연구했다는 점에서 의의가 있다.

본 연구의 평가 지표인 경관성, 커뮤니티, 쾌적성이 만족도와 추천의도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 활용성, 심미성, 기능성, 지속가능성의 평가 지표는 영향관계가 적음을 알 수 있었다. 그러나 영향 관계가 적은 요인들은 영향을 크게 미친 요인들과 함께 유의적인 상관관계를 가지고 있으므로 이 또한 영향력을 주는 요인이 될 수 있다. 이는 꾸준한 유지관리와 지속적인 공간 계획 그리고 계절별 특성화 계획으로써 충분히 활성화요인으로 적용될 수 있으며, 공원뿐만 아니라 모든 공공공간 및 가로공간과 광장 등의 장소에서도 자연환경에 대한 보존과 함께 친환경적 재료 사용 및 재생 그리고 재활용의 순환성을 바탕으로 활성화에 기여할 수 있다고 본다.

- 본 연구에서는 도시공원 일반 이용자를 대상으로 공공공간의 도시공원의 평가지표에 대한 이용자의 만족도 의견을 반영하는데 의의가 있으며, 향후 도시공원 평가 시 지표로 활용될 수 있을 것이다. 또한 새로운 공공공간을 위한 POE나 평가 시스템 개발을 위하여 이를 체크리스트로 활용함으로써 이용자를 위한 최선의 디자인으로 나아갈 수 있을 것이다.

# 참고문헌

〈 국 내·외 단 행 본 〉

1. 김세용(2008), story of DESIGN CITY, 광문각
2. 권영걸(2008), 공공디자인 16강, 도서출판 국제
3. 국토해양부(2009), 도시공원법 제2조 제3호
4. 노다구니히로 저, 정희정 역(2009), 창조도시 요코하마, 예경
5. 디자인서울 총괄본부 e-book(2008), 공공시설물 디자인 개선 사례 1부
6. 민경호외 역(1996), Christian Norberg-Schulz, 장소의 혼-건축의 현상학을 위하여, 태림문화사
7. 신흥경(2008), story of DESIGN CITY, 광문각
8. 윤종영·안혜신(2009), 공공디자인 행정론, 삼성출판사
9. 이건표(1997), 디자인 방법론에 관한 연구, 한국과학기술원
10. 이군희(2001), 사회과학 연구방법론, 법문사
11. 이상민(2008), 도시공공공간의 통합적 계획을 위한 제도 개선 방안 연구, 건축도시공간연구소
12. 이재국(1992), 디자인가치론, 청주대학교출판부
13. 임만택(2009), 친환경 도시건축, 문운당
14. 양병화(2006), 다변량 데이터 분석법에 대한 이해, 커뮤니케이션스북스
15. 場仁忠(2009), 公共領域論, 北京: 人民出版社
16. 정무웅 외 8인(2004), 건축디자인과 인간행태심리, 지문당
17. 조현철 (1999). LISREL에 의한 구조방정식 모델. 석정
18. 최갑수(2001), 서양에서 공공성과 공공영역, 진보평론 제9호, 가을
19. 최 범(2006), 한국디자인을 보는 눈, 안그라픽스
20. 떼오도르 폴(2009), 사고와 진리에서 태어나는 도시, 시대의 창
21. Habermas, 한승완 역(2001), 공론장의 구조 변동이론, 나남

〈 학 위 논 문 〉

1. 고재웅(2010), 디자인서울 공공공간 가이드라인의 한계와 개선방안에 관한 연구, 서울시립대학교 석사학위 논문
2. 김부치(2012), 공공안전 환경을 위한 환경설계표준화 평가지표 제안에 관한 연구, 한양대학교 박사학위 논문
3. 김영익(2006), 도심부 가로 보행공간 개선 방안에 관한 연구 : 을지로입구 사거리를 중심으로, 서울대학교 석사학위 논문
4. 김용운(2011), 도시민의 공원이용행태가 공원만족도 및 여가만족도에 미치는 영향, 세종대학교 박사학위 논문
5. 김지현(2009), 공공미술을 통한 도심 속 공공 공간 발전 방향에 관한 연구, 연세대학교 석사학위 논문
6. 박선영(2009), 주택지 디자인 가이드라인의 구성요소 및 특성에 관한 연구, 중앙대학교 석사학위 논문
7. 백승경(2009), 생태적으로 지속가능한 공공공간 디자인 체크리스트에 관한 연구, 홍익대학교 박사학위 논문
8. 백승철(2009), 공공디자인을 위한 미디어파사드 평가방법 연구, 연세대학교, 석사학위 논문
9. 서수정(1993), 都市設計 規制에 의한 테헤란로 都市空間 評價, 서울시립대학교 석사학위 논문
10. 성윤정(2010), 공공디자인의 공공성 개념 연구, 성균관대학교 박사학위 논문
11. 안진근(2010), 문화도시 정체성 형성을 위한 공공디자인 평가체계에 관한 연구, 홍익대학교 박사학위 논문
12. 유혜경(2008), 기업 내 디자인 평가 방법의 차이 분석, 이화여자대학교 석사학위 논문
13. 윤성은(2012), 공공공간 화훼디자인의 이미지 특성 분석과 평가지표 도출, 고려대학교 박사학위 논문

14. 어정연(2012), 도시수변공간의 공공영역 장소가치평가에 관한 연구, 한양대학교 박사학위 논문
15. 이상훈(2009), 공공공간 디자인에서의 한국성 표현에 관한 연구, 홍익대학교 석사학위 논문
16. 이소민(2010), 디자인 서울 거리의 가로특성별 유형에 따른 평가지표에 관한 연구 한양대학교 석사
17. 이양병(2010), 공공시설물 디자인 평가방법론에 관한 연구, 조선대학교 박사학위 논문
18. 이정연(2011), 도시수변공간의 공공영역 장소가치평가에 관한 연구, 한양대학교 박사학위 논문
19. 이지은(2011), 건축디자인 품질 향상을 위한 디자인지표 개발에 관한 연구, 공주대학교 석사학위 논문
20. 장 수(2012), 유가 도덕 이론의 체험주의적 해석, 전남대학교 박사학위 논문
21. 최재원(2009), 가로이미지 향상을 위한 도시디자인 평가체계 구축에 관한 연구, 경북대학교 박사학위 논문
22. 한명흠(2010), 감성어휘를 통한 공간환경 평가지표 개발에 관한 연구, 경원대학교 박사학위 논문
23. 허진하(2012), 이용자 만족도를 위한 공공영역의 디자인 평가 방법에 관한 연구, 단국대학교 박사학위 논문

< 학 회 지 >

1. 김정근, 김아람(2010), 지자체 공공디자인 가이드라인 분석, 디자인학 연구 Journal of Korean Society of Design Science, 통권 제 91호
2. 김영호(2011), 도시 공공디자인 정책의 성공사례에 관한 연구, 디지털디자인학 연구, Vol.11, No.3

3. 박규원(2009), 디자인 조사, 가치측정에 관한 연구, 브랜드디자인 연구학회, Vol.7 No.1
4. 백승경, 김주연, 이승훈(2009), 도시화에 따른 공공공간의 지속가능한 디자인 유형에 관한 연구, 실내디자인학회논문집, 제18권 6호 통권77호
5. 서혜옥(2009), 도시 아이덴티티 구현을 위한 공공디자인 평가 틀의 제안, 상품학 연구 제27권 3호
6. 정혜영(2009), 공공디자인을 위한 사례조사연구, 한국디자인지식포럼
7. 최성호(2009), 공공디자인 가이드라인과 경관조명, 한양사이버대학교 조명 전기설비학회지, 제 23권 제5호
8. 최성호(2010), 공공디자인 가이드라인 구성체계 및 특성 비교 연구, 한국디자인문화학회지, Vol.16, No.4
8. 성윤정(2009), 사회미학의 관점에서 본 공공디자인의 공공성에 관한 연구, 디자인학연구 통권 제81호 Vol.22 No.1. p.107
9. 한지형(2009)도시건축에서 공공디자인 분야의 기능성과 목표-리용의 교훈, 건축0905

< 국 외 논문 >

1. Churchill, G. A., Jr.(1979), A Paradigm for Developing Better Measures of Marketing Constructs, Journal of Marketing Research, 16 (February)
2. Carmines, Edward G., and Richard A. Zeller(1979), Reliability and Validity Assessment. Newbury Park, CA: Sage Publications
3. Gardner, H.(2001) Intelligence reframed: Multiple Intelligences for the 21st century
4. Heeler RM, Ray ML.(1972) Measure validation in marketing. J Mark Res
5. J. Christopher Jones(1978), Design Methods-seeds of human future, NY:

John Willy & Sons

6. Jane Jacobs(1993), The Death and Life of Great American Cities, New York : The Modern Library
7. Linn, R, L., Gronlund, N. E.(2000), Measurement and Assessment in teaching. Upper Saddle river, NJ:Prentic-Hall.
8. Zaltman G, Duncan R, Holbek J.(1973), Innovations and organizations. New York : Wiley.

< 웹 사 이 트 >

1. <http://dqi.or.uk>
2. <http://www.cabe.org.uk>
3. <http://www.city.yokohama.lg.jp/front/welcome.html>
4. <http://cafe.naver.com/hanguru.cafe>
5. <http://seogu.gwangju.kr/culture/>
6. <http://design.seoul.go.kr>





④11~15년

⑤16~20년

⑥21~25년

•공공공간의 활성화를 위한 디자인 평가 세부지표의 내용

평가 항목	세부 지표	평가 정도				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
접근성	대중교통으로 쉬운 접근					
	충분한 주차장					
	자전거 이용자를 위한 시설					
	물건을 든 상태에서 안전하게 접근이 가능					
	정확한 안내 표시판					
	장애우를 위한 충분한 배려					
	보행 도로와 연결성					
	공간의 동선과 배치의 인지가 쉬운가?					

평가 항목	세부 지표	평가 정도				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
활용성	장소를 사용하는 기회가 주워지는가					
	장소에서 이용자의 원활한 활동성					
	기후에 따른 시설의 이용					
	기존의 건물, 오픈스페이스, 가로와 유기적인 조성					
	주변 여건과 상호 연관된 프로그램의 계획 및 운영으로 상승효과					
	다양한 경험과 체험을 이끌어내도록 하는 공간의 사용이 유연한가					
	다양한 지원시설 및 시설물을 배치할 수 있는 가변성					
	쉽게 이용할 수 있는 공간인가					
	다양한 계층 및 연령이 이용					

평가 항목	세부 지표	평가 정도				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
지속 가능성	오고 싶은 장소인가					
	새로운 지식을 창조하는데 기여하는 장소인가					
	친환경적인 재료를 사용					
	유지·관리가 지속적으로 이루어지고 있는가					
	주민의 요구사항이 반영된 관리가 이루어지는가					
	공간의 재생·재활용을 통한 순환성					

평가 항목	세부 지표	평가 정도				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
커뮤니티	지역 주민에게 있어 이 공간이 지니는 중요성					
	낯선 사람과도 편안히 얘기할 수 있는가 (친근감)					
	지역공동체 등의 사회 활동에 대한 유대감					
	인접의 공공공간과 연계되어 다양한 활동의 가능성을 제공					
	매력적인 장소로 인식하는가					
	지역주민들의 적극적인 참여가 있는가					
	사용자 체험에 대한 시나리오 구성					

평가 항목	세부 지표	평가 정도				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
경관성	사용자의 스트레스를 감소					
	좋은 조망을 제공					
	주변과 조화롭게 구성					
	바다, 강, 못 등 수변공간 계획의 필요					
	시설물의 적절한 간격과 배치 및 투명한 디자인으로 시각적 개방감을 확보					
	경계부에 담장이나 펜스, 방음벽 등 불필요한 차폐물 설치를 지양					

평가 항목	세부 지표	평가 정도				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
안전성	보행자를 위하여 안전하고 쾌적한 보행자 공간을 확보					
	교통약자도 안전하게 이용					
	시각적으로 차폐된 공간이 없는 열린 공간으로 자연 감시가 되는 구조					
	사용자 보행공간은 차량으로부터 안전					
	램프와 경사로는 미끄럼 방지시설을 확보					
	야간의 안전성 확보를 위해 조명은 적절한 조도 확보					
	공적·사적 공간의 영역 분리 구성					

평가 항목	세부 지표	평가 정도				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
통합성	주변의 사회적 경제적 도음					
	시설물과 공간의 통합적이고 조화로운 도시경관 창출					
	정보의 통합성 여부					
	공간에 사용된 시설물들의 소재 통일-(색상이라면 매우높음)					
	도시의 환경과 조화되는 디자인					

평가 항목	세부 지표	평가 정도				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
지역 정체성	지역의 자연적 특징의 반영					
	이 공간의 정체성에 맞는가					
	지역과 관련된 역사 및 문화 등을 보존과 활용					
	장소의 상징을 위한 이미지 창출					

평가 항목	세부 지표	평가 정도				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
시공성	자원 사용의 효율성 및 기술 설비 성능					
	설비 조건에 맞는 디자인과 관리시스템의 상태 유지					
	다른 용도의 변화를 수용					
	형태와 재료의 디테일이 확보					
	디자인 의도대로 견고한 시공					
	구성요소들의 설치 공법의 통일					
	수평, 수직 등의 마감의 깔끔한 처리					
	이질 재료간의 접합부, 도장 등이 잘 처리 되었는가					

평가 항목	세부 지표	평가 정도				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
심미성	주변환경을 고려한 적정크기와 디자인의 조명					
	경관과의 어울리는 형태 및 규모					
	경관과 어울리는 재료 및 색채를 사용					
	조화되는 간결한 디자인					
	시각적인 즐거움을 주는 입면디자인					

평가 항목	세부 지표	평가 정도				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
쾌적성	공간이 얼마나 깨끗하고 잘 관리 되는가					
	편안하고 좋은 이미지					
	청결하고 안락함					
	공간의 좋은 인상을 주는가					
	공간이 편안하게 느껴지는가					
	밝은 느낌의 공간인가					
	사용시설의 편의 제공					

평가 항목	세부 지표	평가 정도				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
기능성	규모 및 면적의 적정성 및 배치					
	창고 등의 시설의 배치					
	시설물의 기후변화에 대한 적응성					
	구조는 효율적이어야 한다.					
	마감재는 내구적이어야 한다.					

•귀하께서 공공공간 디자인 평가의 세부지표에 대한 의견과 사항이 있으시면 적어주시면 감사하겠습니다.

※ 바쁘신 가운데 성실한 응답에 진심으로 감사의 말씀을 드립니다.

## 일반 이용자 설문지

안녕하십니까 ?

본 설문은 “공공공간 활성화에 대한 공공디자인 방법에 관한 연구”로 본 설문지에 관한 응답은 익명으로 처리될 것이며, 학술적인 목적 이외의 다른 목적으로는 결코 사용되지 않을 것이며 개인의 비밀은 철저히 보호 됩니다. 아래 설문을 보시고 귀하께서 해당되는 사항에 체크를 하여주시면 저의 논문 작성에 많은 도움이 될 것이니 설문에 응하여 주시면 감사하겠습니다.

2012 년 10 월

연 구 자 : 조선대학교 일반 대학원  
디자인 경영학과 실내디자인 전공 (박사수료)

김 도 경(1175kms@hanmail.net)

(010-6625-1175)

지도교수 : 조선대학교 실내디자인과

교수 : 문정민

1. 귀하께서 현재 그 동안 경험하셨던 이 공원에서 다음 지표들이 중요하다고 생각하는 해당란에 V표 해주십시오.

접근성	전혀 그렇지 않다 --- 보통 --- 매우 그렇다				
	①	②	③	④	⑤
1.이 공원은 대중교통으로부터 접근이 쉽다	①	②	③	④	⑤
2.이 공원은 충분한 주차장이 있다	①	②	③	④	⑤
3.이 공원은 자전거 이용자를 위한 시설이 있다	①	②	③	④	⑤
4.이 공원은 정확한 안내 표시판이 있다	①	②	③	④	⑤
5.이 공원은 공원 내에서 길 찾기가 쉽다	①	②	③	④	⑤

활용성	전 혀 그 렷 지 않 다				
	---	보통	---	매우 그 렷 다	
1. 이 공원은 날씨에 관계없이 이용이 가능하다	①	②	③	④	⑤
2. 이 공원은 주위 건물, 보행도로 등과 연결성이 좋다	①	②	③	④	⑤
3. 이 공원은 이벤트 프로그램을 통해서 이미지가 더 좋아졌다	①	②	③	④	⑤
4. 이 공원은 다양한 체험을 할 수 있다	①	②	③	④	⑤
5. 이 공원은 다양한 시설로 공간을 변화 시킬 수 있다.	①	②	③	④	⑤

지속가능성	전 혀 그 렷 지 않 다				
	---	보통	---	매우 그 렷 다	
1.이 공원은 친환경적인 재료를 사용하고 있다	①	②	③	④	⑤
2.이 공원은 유지·관리가 지속적으로 이루어지고 있다	①	②	③	④	⑤
3.이 공원은 주민의 요구사항이 반영되고 있다	①	②	③	④	⑤
4.이 공원은 재생·재활용을 통한 순환이 잘 되고 있다	①	②	③	④	⑤

경관성	전 혀 그 렷 지 않 다				
	---	보통	---	매우 그 렷 다	
1.이 공원에 방문하면 스트레스가 감소한다	①	②	③	④	⑤
2.이 공원은 좋은 조망을 제공한다	①	②	③	④	⑤
3.이 공원은 주변과 조화롭게 구성되어 있다	①	②	③	④	⑤
4.이 공원은 시설물의 적절한 시설배치로 개방감을 준다	①	②	③	④	⑤

심미성	전 혀 그 렇 지 않 다	--- 보통 ---	매우 그 렇 다		
1.이 공원은 주변경관과 잘 어울린다	①	②	③	④	⑤
2.이 공원은 경관과 잘 어울리는 색채를 사용한다	①	②	③	④	⑤
3.이 공원은 주변환경과 조화되는 깔끔한 디자인이다	①	②	③	④	⑤
4.이 공원은 시각적으로 즐거움을 주는 입면 디자인을 사용한다	①	②	③	④	⑤

기능성	전 혀 그 렇 지 않 다	--- 보통 ---	매우 그 렇 다		
1.이 공원의 크기는 적절하다	①	②	③	④	⑤
2.이 공원의 공간구조는 효율적이다	①	②	③	④	⑤
3.이 공원의 시설 마감재는 튼튼하다	①	②	③	④	⑤

안전성	전 혀 그 렇 지 않 다	--- 보통 ---	매우 그 렇 다		
1.이 공원은 누구나 보행하기에 안전하다	①	②	③	④	⑤
2.이 공원은 시각적으로 열린 공간으로 자연 감시가 가능하다	①	②	③	④	⑤
3.이 공원은 보행공간이 차량으로부터 안전하다	①	②	③	④	⑤
4.이 공원은 램프와 경사로에 미끄럼 방지시설이 있다	①	②	③	④	⑤
5.이 공원은 야간의 안전성 확보를 위해 적당한 조명을 설치하였다.	①	②	③	④	⑤

지역정체성	전 혀 그 렇 지 않 다	--- 보통 ---	매우 그 렇 다		
1.이 공원은 지역의 자연적 특징이 있다	①	②	③	④	⑤
2.이 공원은 이 공간만의 특성이 있다	①	②	③	④	⑤
3.이 공원은 이 지역과 관련된 역사와 문화를 보존하며 활용하고 있다	①	②	③	④	⑤



커뮤니티	전 혀 그 렇 지 않 다	--- 보통 ---	--- 매우 그 렇 다		
1.지역 주민에게 있어 이 공원은 중요하다	①	②	③	④	⑤
2.이 공원은 낯선 사람과도 편안히 이야기할 수 있다	①	②	③	④	⑤
3.이 공원은 지역공동체 등의 사회 활동에 대한 유대감을 준다	①	②	③	④	⑤
4.이 공원은 인접의 공공공간과 연계되어 다양한 활동이 가능하다	①	②	③	④	⑤
5.이 공원은 지역주민들이 적극적으로 사용하고 있다	①	②	③	④	⑤

쾌적성	전 혀 그 렇 지 않 다	--- 보통 ---	--- 매우 그 렇 다		
1.이 공원은 깨끗하고 잘 관리가 되어 있다	①	②	③	④	⑤
2.이 공원은 좋은 이미지를 가지고 있다	①	②	③	④	⑤
3.이 공원은 청결하고 안락하다	①	②	③	④	⑤
4.이 공원은 좋은 인상을 준다	①	②	③	④	⑤
5.이 공원은 편안하게 느껴진다	①	②	③	④	⑤
6.이 공원은 밝은 느낌을 준다	①	②	③	④	⑤
7.이 공원의 시설은 사용하기에 편리하다	①	②	③	④	⑤

2. 다음은 공원만족도에 관련된 질문입니다. 해당란에 V표 해주십시오.

만족도	전 혀 그 렇 지 않 다	--- 보통 ---	--- 매우 그 렇 다		
1.이 공원은 전반적으로 만족한다	①	②	③	④	⑤
2.이 공원은 주변 경관에 만족스럽다	①	②	③	④	⑤
4.이 공원 시설배치 및 구성에 만족스럽다	①	②	③	④	⑤

추천의도	전 혀 그 렇 지 않 다	--- 보통 ---	--- 매우 그 렇 다		
1.이 공원은 앞으로 공원에 다시 방문할 것이다.	①	②	③	④	⑤
2.이 공원은 친구나 친지분들에게 추천할 것이다.	①	②	③	④	⑤

### 3. 일반적 특성

귀하와 관련된 일반사항입니다. 각 해당 항목에 표기하여 주시기 바랍니다.

3-1. 귀하의 성별은?

- ①남 (            )                      ②여 (            )

3-2. 귀하의 연령대는?

- ①30세 이하            ②31~40세                      ③41~50세                      ④51~60세  
⑤61세 이상

3-3. 귀하의 학력정도는?

- ①중학교 졸업            ②고등학교 졸업            ③대학교 졸업                      ④대학원 졸업

3-4. 귀하의 직업은?

- ① 자영업            ② 판매 및 서비스직            ③ 연구/개발직                      ④ 생산관련/운전직  
⑤ 일반사무직            ⑥ 임원/관리직                      ⑦ 전문직(의사, 약사, 변호사 등)  
⑧ 교수/교사            ⑨ 농업/축산업/수산업            ⑩ 단순노무직  
⑪ 무직(정년퇴직 포함)            ⑫ 기타(                      )

3-5. 귀하의 현재 거주 지역은? (    )

- ① 동구            ② 서구            ③ 남구            ④광산구            ⑤북구            ⑥기타

※ 바쁘신 가운데 성실한 응답에 다시 한 번 진심으로 감사의 말씀을 드립니다.

## 지자체 일반적인 경관계획 가이드라인 구성 체계

지자체	내용	특징
<p>서울시 :2008년 5월 수립</p>	<p>공공공간 가이드라인 총 22종(개요(정의, 목표, 이용지침(적용, 적용대상, 규정항목, 가이드라인규정항목)), 기본방향, 가이드라인 10대원칙, 일반 가이드라인, 세부 가이드라인(비권장사례, 권장 사례제시))</p> <p>공공건축물 가이드라인 총 32종(개요(정의, 목표, 이용지침(적용, 적용대상, 규정항목, 가이드라인규정항목)), 기본방향, 가이드라인 10대원칙, 일반 가이드라인, 세부 가이드라인(비권장사례, 권장 사례제시))</p> <p>공공시설물 가이드라인 총 41종(개요(정의, 목표, 이용지침(적용, 적용대상, 규정항목, 가이드라인규정항목)), 기본방향, 가이드라인 10대원칙, 일반 가이드라인, 세부 가이드라인(비권장사례, 권장 사례제시))</p> <p>공공시각매체 가이드라인 총 51종(개요(정의, 목표, 이용지침(적용, 적용대상, 규정항목, 가이드라인규정항목)), 기본방향, 가이드라인 10대원칙, 일반 가이드라인, 세부 가이드라인(비권장사례, 권장 사례제시))</p> <p>옥외광고물 가이드라인 권역별 총 5종, 유형별 총 8종(개요(정의, 목표, 이용지침(적용, 적용대상, 규정항목, 가이드라인규정항목)), 기본방향, 가이드라인 10대원칙, 일반 가이드라인, 세부 가이드라인(비권장사례, 권장 사례제시))</p> <p>야간경관 가이드라인(개요(정의, 목표, 이용지침(적용, 적용대상, 규정항목, 가이드라인규정항목), 건축물 조명 가이드라인, 도로 조명 가이드라인, 오픈스페이스 조명가이드라인, 도시기반시설, 조명 가이드라인, 문화재 및 문화재보호구역, 발광 광고물)</p>	<p>공공디자인 각각의 영역에 대한 별도의 가이드라인 제시</p>
<p>경기도 :2010년</p>	<p>전반적인 내용은 경기도 공공디자인 기본계획에서 제시(개요, 8대 기본원칙과 세칙, 가이드라인의 방향, 가이드라인)</p> <p><b>공공건축물 총 26종</b>(개요, 가이드라인)</p> <p><b>도시기반시설물 총 8종</b>(개요, 가이드라인)</p> <p><b>가로시설물 총 43종</b>(개요, 가이드라인)</p> <p><b>활용 및 평가</b>(가이드라인 활용)</p>	<p>공공건축물, 도시기반시설물, 가로시설물로 분류하고 각각의 가이드라인 및 활용법 제시</p>
<p>혁신도시 :강원원주 경남진주 경북김천 광주·전남 대구신서 울산우정 전북 (전주, 완주) 제주서귀포 충북 (진천, 음성)</p>	<p><b>가로시설물 가이드라인</b>(가이드라인 기본원칙, 규정항목, 가로시설물 분류표, 요소별 가이드라인)</p> <p><b>옥외광고물 가이드라인</b>(기본방향, 규정항목, 옥외광고물 분류표, 간판의 구성요소, 저층부 유형에 따른 옥외광고물 적용안 요소별 가이드라인)</p> <p><b>환경색채 가이드라인</b>(기본방향, 혁신도시 주조색 팔레트, 상위색채 가이드라인, 주조색 팔레트 개선 및 보완사항, 결론)</p> <p><b>경관조명 가이드라인</b>(경관조명개요, 기초 조사분석, 경관조명 기본구상, 가이드라인 대상 및 두성, 가이드라인 적용기준, 도로조명 가이드라인, 건축물조명 가이드라인, 녹지 및 오픈스페이스, 조명 가이드라인, 수변 조명 가이드라인, 특수구조물 조명 가이드라인)</p> <p><b>문화재 및 문화재보호구역 조명 가이드라인</b></p>	<p>각각 요소의 공간 배치관계와 유지보수에 대한 지침 마련</p>
<p>구리시</p>	<p><b>환경색채 가이드라인</b>(정의, 목표, 범위, 기준, 문제분석, 기본원칙)</p> <p><b>야간경관 가이드라인</b>(정의, 목표, 범위, 기준, 문제분석, 기본원칙)</p> <p><b>공공공간 가이드라인</b>(정의, 목표, 범위, 기준, 문제분석, 기본원칙)</p> <p><b>시각매체 가이드라인</b>(정의, 목표, 범위, 기준, 문제분석, 기본원칙)</p> <p><b>공공시설물 가이드라인</b>(정의, 목표, 범위, 기준, 문제분석, 기본원칙)</p> <p><b>구리시 공공시설물 디자인</b></p>	<p>마스터플랜 내의 개념적 가이드라인</p>

[표 계속]

<p>군포시</p>	<p><b>마스터플랜 기본전략</b>(통합디자인 가이드 전략, 적용대상 및 구성체계)  <b>가로시설물 가이드</b>(개요 및 목표, 현황분석, 기본구상, 도심형 가이드라인, 전원형 가이드라인)  <b>색채디자인 가이드</b>(개요 및 목표, 색채와 경관, 군포시의 색채 현황 분석 및 기본방향 색채 가이드라인)  <b>야간경관 디자인 가이드</b>(개요 및 분석, 현황분석, 일반지구 야간 경관계획, 특화지구 야간경관계획, (부록)고나련법규 검토)  <b>옥외광고물 디자인가이드</b>(개요 및 분석, 현황분석, 기본구상, 권역별 디자인 가이드, 유형별 디자인 가이드, (부록)시민참여 유도방안관련법규 검토)  <b>건축물 및 스카이라인 디자인 가이드</b>(개요 및 목표, 현황분석, 기본구상, 디자인가이드, 관리가이드)  <b>실행계획 및 실천방안</b>(제도정비 및 활성화 방안, 실행로드맵 제안, 장·단기 시범사업 구상 우선사업 선정 및 실천방안 제시)</p>	<p>구체적이며 비교적 그래픽 퓌를 활용한 가이드 라인 추구</p>
<p>시흥시</p>	<p><b>공공건축디자인 가이드라인</b>(개요 및 기본방향, 공공건축 기본 컨셉 세부 가이드라인((대상, 현황 및 문제점, 디자인 가이드라인))  <b>공공공간디자인 가이드라인</b>(개요 및 기본방향, 공공건축 기본 컨셉 세부 가이드라인((대상, 현황 및 문제점, 디자인 가이드라인))  <b>공공시각매체 가이드라인</b>(개요 및 기본방향, 공공시각매체 기본 컨셉, 7대원칙, 세부가이드라인((대상, 현황 및 문제점, 디자인 가이드라인))  <b>공공시설물 가이드라인</b>(개요 및 기본방향, 공공시설물 기본 컨셉, 공공시설물 세부 가이드라인((대상, 현황 및 문제점, 디자인 가이드라인))</p>	<p>영역별로 가이드라인을 별도정리 그래픽적 정리가 우수한 사례 ECO 컨셉에 충실</p>
<p>충청남도 :2009년 10월수립</p>	<p><b>공공공간 총 20종</b>  (전체적인 기본방향인 목표제시, 각 유형별 가이드라인 기준, 가이드라인(사례에서 포함))  <b>공공시설물 총 17종</b>(전체적인 기본방향인 목표제시, 각 유형별 가이드라인 기준, 가이드라인(사례에서 포함))  <b>공공정보매체 총 18종</b>(전체적인 기본방향인 목표제시, 각 유형별 가이드라인 기준, 가이드라인(사례에서 포함))</p>	<p>기본계획에 상세계획 내용을 더하여 가이드라인 역할을 함 통합과 정체성 있는 디자인 방향을 추구</p>
<p>대전시</p>	<p><b>공공공간 총 13종</b> (개요, 가이드라인, 중점검토사항)  <b>공공건축 총 4종</b> (개요, 가이드라인, 중점검토사항)  <b>도시시설물 총 28종</b>(개요, 가이드라인, 중점검토사항)</p>	<p>도시디자인 가이드라인으로 제시</p>
<p>청주시</p>	<p><b>공공시설물 총 36종</b>(개요, 가이드라인 설정기본방향, 디자인 가이드라인)  <b>공공공간 총 11종</b>(개요, 가이드라인 설정기본방향, 디자인 가이드라인)  <b>공공건축물 총 13종</b>(개요, 가이드라인 설정기본방향, 디자인 가이드라인)  <b>공공시각매체 총 11종</b>(개요, 가이드라인 설정기본방향, 디자인 가이드라인)  <b>옥외광고물 총 17종</b>(개요, 가이드라인 설정기본방향, 디자인 가이드라인)</p>	<p>공공시설물에 가장 많은 요소</p>

[표 계속]

<p>전주시 :2009년 8월 수립</p>	<p><b>공공건축 총 24종</b>(개요, 현황 및 문제점, 적용 및 검토사항, 기본원칙, 가이드라인, 가이드라인 적용예시, 체크리스트)  <b>공공공간 총 32종</b> (개요, 현황 및 문제점, 적용 및 검토사항, 기본원칙, 가이드라인, 가이드라인 적용예시, 체크리스트)  <b>공공시설물 총 30종</b> (개요, 현황 및 문제점, 적용 및 검토사항, 기본원칙, 가이드라인, 가이드라인 적용예시, 체크리스트)  <b>공공시각매체 총 6종</b>(개요, 현황 및 문제점, 적용 및 검토사항, 기본원칙, 가이드라인, 가이드라인 적용예시, 체크리스트)</p>	<p>공공공간에 가장 많은 요소 편안하고 소통하는 디자인을 기본방향</p>
<p>군산시</p>	<p><b>공공공간 총 11종</b> (개요, 디자인 가이드라인, 체크리스트)  <b>공공건축물 총 19종</b> (개요, 디자인 가이드라인, 체크리스트)  <b>공공시설물 총 20종</b> (개요, 디자인 가이드라인, 체크리스트)  <b>공공시각매체 총 7종</b>(개요, 디자인 가이드라인, 체크리스트)  <b>옥외광고물 총 3종</b> (개요, 디자인 가이드라인, 체크리스트)  <b>가이드라인 적용 예시</b></p>	<p>효율적, 환경 친화적, 함께하는 디자인 방향을 추구</p>
<p>부산광역시 :2009년 3월수립</p>	<p><b>도시구조물 총 13종</b>(목표제시와 적용 대상, 가이드라인 기본방향, 규정항목, 가이드라인(사례예시 미포함))  <b>가로시설물 총 35종</b>(목표제시와 적용 대상, 가이드라인 기본방향, 규정항목, 가가이드라인(사례예시 미포함))</p>	<p>도시구조물과 가로시설물에 편중 자연환경과 조화하며 예술성 있는 방향을 추구</p>

## 도시환경의 분류구성과 세부 요소

분류	요소	세부요소	서울	전주	경기도	충청 남도	부산
야외 공공 공간계	공원	소공원	○	○		○	
		어린이 공원	○	○		○	
		근린공원	○	○		○	
		대공원	○	○			
		선형공원	○	○		○	
	공공기관 부속용지	공공건축물 외부공간	○				
		도시구조물 주변공간	○	○			
		공개공지	○	○		○	
	광장	교차점광장	○	○		○	○
		역전광장	○	○		○	
		중심 대광장	○	○			
		근린 광장	○	○		○	
		경관 광장	○	○		○	
		건축물 부설광장	○	○			
	보도	보행가로	○	○		○	○
	수(水)공간	하천	○	○		○	
		도시내 수경공간	○	○			
	디지털 영상매체		○				
빈도			18	16	0	11	2

[표 계속]

분류	요소	세부요소		서울	전주	경기도	충청 남도	부산	
		자전거 도로	보도 도로						
기본 시설 공간계	도로	자전거 도로	보도	○	○		○		
			도로		○				
		자동차 도로	광로/대로	○	○		○		
			중로		○				
			소로		○				
		마을진입로					○		
		마을안길					○		
		산책로					○		
		테마로					○		
		등산로					○		
기본 시설 공간계	주차장			○	○		○		
	터널					○	○		
	고가도로	입체교가/교각				○		○	
	교량			○			○	○	
	자원회수시설	관개·배수시설					○		
		상하수도시설			○	○	○		
		하수처리장					○		
		쓰레기소각장					○		
		음식물처리시설					○		
		재활용센터			○				
	옹벽	터널전면부 옹벽						○	
		석축 및 옹벽						○	○
	생태통로					○			
지하연결부	자하도의 지상부							○	
	지하철 출입구							○	
빈도				6	7	8	12	5	
총 빈도				24	23	8	23	7	