



저작자표시 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.
- 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#) 

2012년 2월
박사학위논문

호남 장수벨트 노인의 주관적 안녕감에 관한 생태체계적 접근

- 감사성향의 매개효과 -

조선대학교 대학원

사회복지학과

조 공 민

호남 장수벨트 노인의 주관적 안녕감에 관한 생태체계적 접근

: 감사성향의 매개효과

A Ecological Systematic Approach on Subjective
Well-being of Honam Longevity Belt Elderly

- Mediated Effect of Gratitude Inclination -

2012년 2월 일

조선대학교 대학원

사회복지학과

조 공 민

호남 장수벨트 노인의 주관적 안녕감에 관한 생태체계적 접근

- 감사성향의 매개효과 -

지도교수 김 용 섭

이 논문을 사회복지학 박사학위신청 논문으로 제출함

2011년 10월 일

조선대학교 대학원

사회복지학과

조 공 민

조공민의 박사학위논문을 인준함

심사위원장 호남대학교 교수 오 세 윤 인

심 사 위 원 조선대학교 교수 박 희 서 인

심 사 위 원 조선대학교 교수 김 진 숙 인

심 사 위 원 조선대학교 교수 이 영 선 인

심 사 위 원 조선대학교 교수 김 용 섭 인

2011년 12월

조선대학교 대학원

목 차

ABSTRACT

제1장 서 론

제1절 연구의 목적	1
제2절 연구범위와 방법	5
1. 연구범위	5
2. 연구방법	5

제2장 이론적 배경

제1절 장수벨트	7
1. 장수도의 개념	7
2. 장수벨트의 선정	8
3. 장수벨트의 변천	9
제2절 주관적 안녕감	11
1. 주관적 안녕감의 개념과 구성요소	11
2. 주관적 안녕감의 관점	15
제3절 주관적 안녕감에 대한 생태체계 영향요인	18
1. 생태체계 접근과 유용성	18

2. 개인체계 요인	22
3. 미시체계 요인	28
4. 중간체계 요인	30
5. 거시체계 요인	36
제4절 감사성향	41
1. 감사성향의 개념	41
2. 감사성향과 주관적 안녕감	43
3. 생태체계 요인과 감사성향	44
제3장 연구 설계	
제1절 연구모형	46
1. 변수의 선정	46
2. 연구모형의 정립	47
제2절 연구가설	48
1. 생태체계 요인과 주관적 안녕감	48
2. 생태체계 요인과 감사성향	49
제3절 변수의 정의와 조사 도구 내용	50
1. 개인체계 요인	50
2. 미시체계 요인	51
3. 중간체계 요인	52
4. 거시체계 요인	53

5. 주관적 안녕감	54
6. 감사성향	55
제4절 자료의 수집 및 분석	56
1. 자료의 수집	56
2. 자료의 분석	56
제4장 실증 분석	
제1절 기술통계 분석	58
1. 표본의 특성	58
2. 생태체계 요인과 주관적 안녕감의 내용분석	60
3. 표본의 특성에 따른 변수의 차이분석	61
4. 변수들 간의 상관관계	69
제2절 가설검증	71
1. 생태체계 요인과 주관적 안녕감	71
2. 주관적 안녕감에 대한 상대적 영향력	76
3. 생태체계 요인과 감사성향	82
제3절 분석결과의 논의	88
1. 특성별 차이분석 결과	88
2. 가설검증의 결과	89
제5장 결 론	

제1절 연구결과의 요약	96
제2절 연구결과 시사점	98
1. 이론적 시사	98
2. 정책적 시사	98
제3절 향후 연구방향	101
참고문헌	102
부록1. 설문지	119
부록2. 척도들의 분석결과	127

표 목 차

〈표 4-1〉 조사대상자의 인구사회학적 특성.....	59
〈표 4-2〉 조사대상자의 체계요인 평균정도.....	61
〈표 4-3〉 성별에 따른 주관적 안녕감의 차이.....	62
〈표 4-4〉 연령에 따른 주관적 안녕감의 차이.....	63
〈표 4-5〉 교육에 따른 주관적 안녕감의 차이.....	64
〈표 4-6〉 종교에 따른 주관적 안녕감의 차이.....	64
〈표 4-7〉 가족동거형태에 따른 주관적 안녕감의 차이.....	65
〈표 4-8〉 경제활동에 따른 주관적 안녕감의 차이.....	66
〈표 4-9〉 만성질환유무와 일상생활제약 정도에 따른 차이분석.....	67
〈표 4-10〉 월 평균 소득에 따른 차이분석.....	68
〈표 4-11〉 변수별 상관관계.....	70
〈표 4-12〉 개인체계 요인과 주관적 안녕감.....	72
〈표 4-13〉 미시체계 요인과 주관적 안녕감.....	73
〈표 4-14〉 중간체계 요인과 주관적 안녕감.....	74
〈표 4-15〉 거시체계 요인과 주관적 안녕감.....	75
〈표 4-16〉 정적정서에 대한 상대적 영향력.....	77
〈표 4-17〉 부적정서에 대한 상대적 영향력.....	79
〈표 4-18〉 삶의 만족도에 대한 상대적 영향력.....	81
〈표 4-19〉 개인체계 요인에 대한 감사성향의 매개효과.....	83
〈표 4-20〉 미시체계 요인에 대한 감사성향의 매개효과.....	84
〈표 4-21〉 중간체계 요인에 대한 감사성향의 매개효과.....	85
〈표 4-22〉 거시체계 요인에 대한 감사성향의 매개효과.....	87

그림 목차

[그림 3-1] 호남 장수벨트 노인의 주관적 안녕감에 대한 연구모형.....	47
[그림 4-1] 개인체계 요인에 대한 감사성향의 경로분석.....	83
[그림 4-2] 미시체계 요인에 대한 감사성향의 경로분석.....	84
[그림 4-3] 중간체계 요인에 대한 감사성향의 경로분석.....	86
[그림 4-4] 거시체계 요인에 대한 감사성향의 경로분석.....	87

ABSTRACT

A Ecological Systematic Approach on Subjective Well-being of Honam Longevity Belt Elderly : Mediated Effect of Gratitude Inclination

Gong-min, Cho

Advisor : Prof. Yong-seob, Kim, Ph.D

Department of Social Welfare

Graduate School of Chosun University

The purpose of this study is to find out the mediated effect of gratitude inclination affecting subjective well-being of the elderly and ecological systematic approach on subjective well-being of Korea's representative Honam longevity belt elderly and to present useful elderly welfare policy and social welfare practice measures preparing for the aging society and measures for improving subjective well-being of the elderly in terms of social welfare based on it in the situation where aging is rapidly developing.

This is because it can be a model to prepare comprehensive measures by examining subjective well-being of rural elderly in late years who already belonged to the aging society based on interests and critical minds on the phenomenon of coming the super aging society.

To explore ecological systematic factors affecting subjective well-being of Honam longevity belt elderly and identify relative influence, this study composed each sub ecological systematic factor as four kinds such as personal system, microsystem, intermediate system, macrosystem.

dignity, physical health, economic capacity were selected as personal system factors and relationship with spouse, relationship with children as microsystem factors and social support, participation in leisure activities, living environment satisfaction as intermediate system factors and individualism, collectivism, social trust as macrosystem factors.

The survey has been conducted from March 7 to May 20 2011 and was conducted targeting 323 elderly in late years aged 75 or older of soup kitchens, Elder's colleges in public institutions, senior citizen centers, senior welfare centers etc. of Jeollanamdo Guryegun, Gokseonggun, Damyanggun and Jeollabukdo Sunchanggun.

To verify subjective well-being of the elderly, frequency, standard deviation, reliability, t-test, ANOVA analysis, correlation, multiple regression analysis, hierarchical regression analysis, path analysis etc. were conducted by using the statistics program SPSS 17.0 for Windows program.

The main results presented in this study are as follows.

First, subjective well-being according to the sociodemographic characteristics of the elderly showed statistically significant differences.

Subjective well-being of the elderly appeared high if they are males, as their age is lower, as they are highly educated, if they participate in religious activities, if spouses or married children live together, if they have no chronic diseases, as average monthly income is higher, if they engage in non-livelihood type economic activities.

Second, the result of analyzing influence of personal system factors of the elderly on subjective well-being showed that they appeared to have a significant effect on sub-area of subjective well-being.

As self-esteem is higher and physical health is better, positive affect and life satisfaction was higher and negative affect appeared low.

Also, higher economic capability appeared to have a significant effect on positive affect and life satisfaction.

Third, the result of analyzing influence of microsystem factors of the elderly on subjective well-being showed that they appeared to have a

significant effect on sub-area of subjective well-being.

It turned out that as the relationship with their children is better, positive affect is high and negative affect is low and life satisfaction appeared to have a significant effect as the relationship with their spouse is better and the relationship with their children is better.

Fourth, the result of analyzing the influence of intermediate system factors of the elderly on subjective well-being showed that they appeared to have a statistically significant effect on sub-area of subjective well-being.

It turned out that participation in leisure activities and social support increased positive affect and life satisfaction and lowered positive affect.

Also, it was identified that living environment satisfaction is affecting factors on life satisfaction.

Fifth, the result of analyzing the influence of macrosystem factors on subjective well-being showed that as collectivism inclination is higher, positive affect and life satisfaction appeared high and negative affect low.

Also, lower individualism inclination showed a high level of satisfaction.

Sixth, the result of examining relative impact of factors affecting subjective well-being of the elderly showed that it appeared in the order of relationship with children, collectivism, physical health, social trust, social support, relationship with spouse in positive affect.

It appeared in the order of relationship with children, collectivism in negative affect. In life satisfaction, it appeared in the order of relationship with spouse, collectivism, participation in leisure activities.

Seventh, the result of examining mediated effects of gratitude inclination in subjective well-being and factors by ecological system of the elderly showed that dignity, physical health, economic capacity which are personal system factors and relationship with spouse, relationship with children which are microsystem factors and social support, participation in leisure activities, living environment satisfaction which are intermediate system factors and collectivism which is a macrosystem factor have a direct.indirect influence on positive affect, negative affect, life satisfaction which are sub areas of

subjective well-being.

However, individualism, a macrosystem factor, appeared not to affect positive affect, negative affect, life satisfaction which are sub areas of subjective well-being, directly.indirectly and social trust showed only indirect effects through gratitude inclination.

The following significances were derived through the results of this study.

First, this study proved that in the approach on subjective well-being of the elderly, ecological systematic approach emphasizing the interaction between individuals and the environment is applied empirically.

Second, through empirical analysis on various factors affecting subjective well-being of the elderly, the difference of influence was identified more specifically.

Among ecological systematic factors, the important factors affecting subjective well-being turned out to be dignity of the elderly, physical health, economic capacity, relationship with spouse, relationship with children, social support, participation in leisure activities, living environment satisfaction, individualism, collectivism.

Third, by using emotional concept and cognitive concept, an approach of healthy aspect on well-being, not medical aspect was presented for the concept of subjective well-being.

Fourth, gratitude inclination has an important significance in subjective well-being of the elderly but study for this is incomplete and therefore, the significance of this study is to identify the impact of ecological systematic factors on subjective well-being and to present empirical evidence by using gratitude inclination as a parameter.

Key words : Honam Longevity Belt elderly, Subjective Well-being, Ecological Systematic Approach, Gratitude Inclination.

제1장 서 론

제1절 연구목적

건강하게 장수하며 행복을 추구하는 삶은 모든 인간의 기본적인 바람이다. 그런데 단순히 평균수명이 연장된다고 모두가 바라는 행복한 삶인가? 최근 복지에 대한 높은 관심과 경제적 성장의 결과는 보다 높은 단계의 삶의 질을 추구하게 되었다. 잘 먹고 잘 살자는 웰빙(Well-being) 열풍 속에 이제는 오래 사는 것만이 능사가 아니라 어떻게 사는 것이 행복한 삶일지에 더 관심이 모아지고 있다.

평균수명의 연장, 노인인구의 증가, 급격한 출산율 저하, 젊은 경제활동인구의 감소 등 전형적인 고령사회의 진입이 현실화되고 있는 시점에서 준비되지 않은 고령인구의 급증은 국가적으로나 노인자신에게 심각한 사회적 문제를 야기하고 있다. ‘최근 5년간 연령대별·성별·월별 자살 통계’에서는 우리나라 60세 이상 노인들이 2005년 이래 매년 4000명 이상 자살하고 있으며 75세 이상 노인 자살률은 OECD국가 평균보다 8.3배 이상 높은 것으로 나타났다(통계청, 2010). 급격한 현대화는 생활여건의 개선과 함께 과거 유교적인 전통 하에서의 노인에 대한 공경과 부양의식의 약화 및 부정적인 편견과 차별을 수반하여 우리사회가 안고 있는 불편한 진실이 무엇인가를 대변해 주고 있다.

‘2010년 상반기 건강보험주요통계’자료에 따르면 상반기 건강보험 총 진료비는 21조 4861억 원으로 전년 동기대비 12.8% 증가했으며, 75~84세는 27만7739원으로 162.0%가 늘어났으며, 85세 이상은 7년 새 진료비 증가율이 337.2%를 기록하며 노인층의 진료비가 크게 증가하였다(국민건강보험공단, 2010).

노인인구 중에서도 특히 의존성이 상대적으로 높은 85세 이상 초고령 노인 비율의 증가가 다른 연령층 증가보다 빠르고 베이비 붐 세대가 노인층에 진입하는 2020년에는 노인 부양 부담에 대한 세대 간 갈등 문제가 그야말로 심각한 사회적 문제가 아닐 수 없다. 복지예산은 해마다 전체적으로 증가하고 있지만 실질적인 혜택은 피부에 와 닿지 않고 있으며 더 나은 삶에 대한 국민의 기대치를 따라오기에는 역부족이다. 더 나은 삶의 질에 대한 안락감은 모든 사람들이 추구하는 공통의 목표이지만 모든 사람들에게 동일한 의미로 받아들여지는 것은 아니다. 노인의 안

녕감은 인본주의적이고 노인 중심적인 사고에 기반을 두어 무엇이 노인 자신의 안녕감을 높이는가에 초점이 맞춰져야 한다. 노인의 주관적 안녕감은 현 상황의 문제점, 정서 등을 공감하고 나아가 인간 상호작용의 여러 측면들에 대한 새로운 관점과 통찰을 얻게 한다. 따라서 노인의 주관적 안녕감을 살펴보는 것은 고령화 사회를 풍부하게 만들 수 있을지를 파악하여 반성적으로 사고하는 것이다.

노인의 주관적 안녕감은 노인의 개인적 특성, 가족관계, 여가활동 및 주변생활환경 그리고 사회 전반에 걸쳐 있는 가치관, 사회제도와 정책, 복지서비스, 이데올로기, 문화 등 다양한 요인들의 복합적인 상호작용에 의해 영향을 받기 때문에 노인의 삶의 질 증진을 위해서는 노후 생활의 질적 향상 요인에 대한 통합적인 접근이 필요하다. 또한 우리나라의 전통적 가족주의에서 노인의 삶에 가장 많은 영향을 미치는 가족은 매우 중요한 환경체제이지만, 사회 환경 및 문화, 제도와 같은 거시적 차원을 포함하는 포괄적 개념으로 넓어지고 있는 추세이고 보면 노인의 주관적 안녕감은 인구사회학적 변인 외에도 노인 개인의 성격특성이나 환경과의 상호작용에 따른 다양한 변인들을 포함한 연구들이 전개되어야 한다. 노인의 주관적 안녕감은 다양한 문화와 환경적 개념 틀 속에서 고려될 때 정확한 이해를 도모할 수 있으며 긍정적인 환경을 제공하는데 도움이 될 수 있기 때문이다. 환경속의 인간을 바라보는 생태체계적 관점은 인간을 둘러싼 환경과 다른 생물체로부터 분리되어 고려될 수 없다는 기본 가정을 전제로 하며 개인과 환경과의 상호작용의 산물로서 문화적, 역사적 맥락 내에서 노인의 삶의 질을 보다 더 폭넓게 파악할 수 있는 중요한 틀을 제공한다. 노인의 주관적 안녕감은 내부와 주변 환경에서 오는 감각 메시지를 통해 발전하며 꾸준히 변하므로 개인의 주관성에 따른 중재가 요구된다. 노인의 주관적 안녕감은 매우 상대적이며 환경에 의해서 영향을 많이 받고 변화할 수 있다.

노인의 주관적 안녕감에 영향을 미치는 요인은 인구사회학적 요인이나 건강상태, 사회활동(김영범·이승훈, 2008), 집합주의 같은 사회규범(한덕웅, 2006), 성격요인, 성역할 정체감, 자존심, 가족지원, 유교적 가치(공수자 외, 2004), 애착유형, 영성, 배우자 유무, 배우자 관계, 자녀 관계, 주거환경(석말순, 2004), 여가활동, 고독감, 자긍심, 고독감, 무력감(차지원, 2008) 등으로 밝혀지고 있다.

그러나 이러한 연구들은 전기노인을 대상으로 연구되었으며 75세 이상 후기노인은 전기노인집단에 혼합되어 연구되어 왔을 뿐 후기노인에 초점을 맞춰 이루어진 연구는 많지 않았다. 전기 노인은 사회의 적극적인 구성원으로 간주하고 연구되었

으나 후기 노인에게는 간병, 보호 그리고 지원이 필요한 객체로만 여기고 주관적 안녕감에 관해서는 등한시하는 경향이 있었다.

주관적 안녕감에 대한 학계의 정의는 20세기까지만 해도 정신 병리의 부재가 곧 건강한 상태라고 정의되어 왔다. 그러나 최근에는 개인의 강점, 미덕 등과 같은 긍정심리학이 대두되면서 감사성향이 노인의 주관적 안녕감에 영향을 미치는 중요한 요소로 고려되기 시작하였다. 감사성향이 높은 사람일수록 다양한 심리적 문제를 적게 경험하고 긍정적 특성을 더 많이 가지고 있으며 삶에 대한 만족이나 안녕감이 높은 것으로 나타났다(Emmons & McCullough, 2003; 권선중, 2006; 노혜숙·신현숙, 2008; 조진형 외, 2008). 객관적으로 열악한 처지에 있는 노인에게 강점이 될 수 있는 감사성향 분석을 통해 행복하고 적응적인 노년기의 삶에 대한 메커니즘을 이해할 필요성이 있다.

그러나 감사성향에 대한 기존연구는 청소년을 대상으로 한 우울감(김유리, 2009), 사회적 지지(김홍순, 2011), 저소득 독거 여성노인을 대상으로 한 연구(조하나, 2010) 등이 있으며 감사성향과 주관적 안녕감의 관계를 단편적으로 살펴보았다는 제한점이 있다. 따라서 노인의 주관적 안녕감은 생태체계적 접근을 통한 감사성향의 매개효과를 총체적으로 검증할 필요성이 있다.

노인의 주관적 안녕감에 관한 총체적 검증이 중요한 이유는 이해 방식에 따라 노인복지정책의 방향과 노인들에게 미치는 영향이 달라지기 때문이다. 이는 현재 노인에 대한 부정적 관점을 탈피하여 노인의 주관적 안녕감을 바라보는 시각의 전환을 가져올 수 있고, 노인복지정책과 사회복지실천에 있어서 통합적, 예방적 접근의 유용성을 제시함으로써 노인의 주관적 안녕감에 대한 접근의 토대를 마련하는데 매우 의미 있는 작업이 될 것이기 때문이다.

우리나라의 장수인과 장수지역에 관한 연구는 장수의 원인을 규명하는 식습관이나 생활습관 및 자연 환경적 특성을 파악하려는 연구(박상철, 2002; 박상철 외, 2005; 박삼옥 외, 2007; 최성재, 2002)와 장수현상에 대한 문화인류학적 연구(전경수, 2001; 2008), 심리사회적 요인(이인정, 2009; 최성재, 2004)을 규명하는 연구가 제한적으로 이루어졌고, 장수 인을 대상으로 생태체계적 접근을 통해 주관적 안녕감에 미치는 영향을 구체적으로 분석하고 있는 연구는 찾아보기가 쉽지 않다. 관련된 선행연구들을 보면, 이들 변인들 간의 복합적인 관계를 밝히기 보다는 주로 변인 간 단순한 영향관계만을 파악하는 경향이 있다. 주관적 안녕감에 대한 논의는 고령

인구추세와 사회구조의 변화로 인해 그 중요성이 더욱 증가 될 수밖에 없다. 이미 농촌은 70-80대가 주류를 이루고 있으며 초고령 사회로 진입한 실정이다.

이에 본 연구에서는 우리나라의 대표적인 장수벨트지역인 전북 순창군과 전남 담양군·곡성군·구례군을 대상으로 노인의 주관적 안녕감에 관한 생태체계적 접근과 노인의 주관적 안녕감에 영향을 미치는 감사성향의 매개효과를 밝혀내어 이를 기초로 사회복지학적 관점에서 노인의 주관적 안녕감 향상 방안 및 고령사회를 대비하는 유용한 노인복지정책과, 사회복지실천 방안을 제시하고자 한다.

이는 다가오는 초고령화 사회의 현상에 대한 관심과 문제의식을 바탕으로 이미 고령사회에 속한 농촌 후기노인의 주관적 안녕감을 살펴봄으로써 종합적인 대책을 마련하는데 하나의 모델이 될 수 있기 때문이다.

이러한 연구목적을 달성하기 위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

1. 노인의 생태체계 요인 및 주관적 안녕감의 수준은 어떠한가?
2. 노인의 생태체계 요인은 주관적 안녕감에 어떠한 영향을 미치는가?
3. 노인의 주관적 안녕감에 대한 생태체계 요인들의 상대적 영향력은 어떠한가?
4. 노인의 감사성향은 생태체계 요인과 주관적 안녕감에 어떠한 영향을 미치는가?

제 2절 연구 범위 및 방법

1. 연구 범위

본 연구는 호남 장수벨트 노인들의 주관적 안녕감에 영향을 미치는 다양한 요인들을 생태 체계적 접근으로 분석하여 이론적·정책적 시사점을 도출하고자 개인체계, 미시체계, 중간체계, 거시체계 요인으로 나누어 살펴보았다.

첫째, 개인체계 요인으로는 자존감, 신체적 건강, 경제능력 등을 선정하여 이들 요인들이 주관적 안녕감에 어떠한 영향을 미치는가를 분석하였다.

둘째, 미시체계 요인으로는 배우자 관계, 자녀관계 등을 선정하여 이들 변인들이 주관적 안녕감에 어떠한 영향을 미치는가를 분석하였다.

셋째, 중간체계 요인으로는 사회적 지지, 여가활동 참여, 주거환경 만족 등을 선정하여 이들 요인들이 주관적 안녕감에 어떠한 영향을 미치는가를 분석하였다.

넷째, 거시체계 요인으로는 개인주의, 집단주의, 사회 신뢰 등을 선정하여 이들 요인들이 주관적 안녕감에 어떠한 영향을 미치는가를 분석하였다.

다섯째, 노인의 주관적 안녕감에 대한 상대적 영향력은 개인체계, 미시체계, 중간체계, 거시체계 요인에 따라 어떠한 영향을 미치는가를 분석하였다.

여섯째, 생태체계 요인들이 감사성향에 어떠한 영향을 미치는가를 분석하였다.

2. 연구 방법

본 연구는 이러한 연구목적을 달성하기 위해 설문조사를 토대로 이루어졌다.

첫째, 본 연구에서는 호남 장수벨트에 속한 전북 순창군과 전남 담양군·곡성군·구례군에 소재한 75세 이상 후기노인들을 대상으로 표본추출 하여 설문조사를 실시하였다. 표본의 추출은 할당추출과 층화표본추출을 병행하였다.

따라서 본 연구대상의 공간적 범위는 전라북도와 전라남도이며 분석단위는 75세 이상 후기노인들을 대상으로 하였다.

후기노인을 대상으로 하는 이유는 노인들의 주관적 안녕감을 높이는 다양한 요소들을 파악하여 미리 계획하고 준비해 나간다면 다가오는 고령사회에서 바람직한

노후 생활을 영위해 나갈 수 있기 때문이다.

둘째, 본 연구에서는 수집된 자료의 분석을 위해 ‘SPSS 17.0통계패키지’를 활용하여 측정도구 검증, 특성별 차이분석 및 변수 간 상관관계, 다중회귀분석, 위계적 회귀분석, 경로분석 등을 실시하여 연구가설을 검증하였다.

제 2장 이론적 배경

제 1절 장수벨트

65세 이상 노인 중 85세 이상 노인의 백분율로 산정한 결과 우리나라에서 구례·곡성·순창·담양 지역이 읍·면별 최고 장수지역으로 선정되었다(박상철 외 3인, 2005). 연속적으로 인접해 있는 지역이라는 의미에서 ‘벨트’라는 단어를 사용하였으며 장수벨트행정협의회(구례·곡성·순창·담양군) 주최로 매년 ‘구·곡·순·담 백 살 잔치’ 행사를 개최하고 있다.

1. 장수도의 개념

장수도를 정의하기 위해 각 연령별 인구자료를 검토한 결과 현재의 장수도는 백세인의 수를 기준으로 파악한다(박상철 외, 2005). 일본 역시 인구 10만 명당 백세인 20인 이상을 장수마을로 지정하고 있으나 100세 이상 인구의 경우 연령확인조사가 필요하고 100년 전의 공식적인 기록이 남아 있지 않는 경우가 많아 개인의 자료에 의존하게 되므로 지역의 객관적인 일반적 특성을 연구하기가 쉽지 않다. 따라서 각 연령별 인구수를 조사하여 전국 단위에서 파악해 본 결과 65세 이상 인구 중 85세 이상 인구비를 장수도로 활용하였다(박상철 외, 2005).

$$\text{장수도}(\%) = \frac{\text{85세 이상인구수}}{\text{65세 이상인구수}} \times 100$$

장수지역을 최소 행정단위인 행정리를 기준으로 했을 때는 인구수가 적어서 생기는 편차가 너무 크게 나타났으며, 군 단위의 샘플은 각 군들이 서로 독특한 특성을 반영하기 어려울 정도로 많은 인자들이 평균화되는 특성을 나타내고 있어 주요 통계의 최하위단위가 읍·면 단위인 것을 감안할 때 장수지역에 대한 연구는 읍·면 단위에서 이루어지는 것이 타당할 것으로 판단된다.

2. 장수벨트의 선정

우리나라의 가장 대표적인 장수지역인 제주도는 다른 지역과 여러 가지 환경면에서 차이가 나므로 예외지역으로 구분하고, 이상의 분석을 토대로 한국 장수벨트 지역의 존재 여부를 파악하기 위해 몇 가지 기준을 선정하였다(박삼욱 외, 2007).

먼저 앞에서 분석한 M+S¹⁾ 이상인 ‘장수지역’포함 여부의 시기별 지속성²⁾과 함께, ‘100세 이상 인구 비율(2000년 기준)’지표를 추가하였다. 100세 이상 인구 비율 또한 전국평균 및 표준편차를 이용하여 M+S 이상 지역인 경우를 장수벨트지역 선정대상으로 하였다.

시기별 지속성에 있어 완도, 강진, 장흥, 고흥, 여수, 남해, 하동, 보성, 순천, 광양, 장성, 순창, 광양, 장성, 순창, 담양, 곡성, 구례의 15개 지역이 선정되었고, 이들 중 100세 이상 인구 비율이 M+S 이상에 해당되는 지역은 완도, 보성, 순천, 광양, 순창, 담양, 곡성, 구례의 8개 지역으로 나타났다.

마지막으로 이들 8개 지역 중 시기별 연속적 성격을 나타내고 있는 전라해안지방의 보성, 순천, 광양과 전라내륙지방의 순창, 담양, 곡성, 구례를 장수벨트지역으로 선정하였다.

이들 지역의 장수도는 전국의 M+S 이상에 해당하는 장수지역 전체평균과 비슷하며 전국의 M+2S지역과 M+S지역 사이에 위치하는 값이다. 남자 장수도는 내륙벨트가, 여자 장수도는 해안벨트가 약간 더 높지만 벨트 간 차이는 미미한 수준이다. 또한 제주도를 포함한 인구 10만 명당 100세 이상 인구수가 가장 높은 시·군을 살펴보면 순창, 보성, 예천의 순서로 나타났으며, 전라남북도와 경상남북도에 주로 분포하고 있었다.

다음으로 65세 이상 노인 가운데 85세 이상 노인의 비율로 산정한 장수도가 높은 지역을 살펴보면 제주도 전역이 가장 높은 것으로 나타나고 있으며 다음으로 강남구, 예천군, 구례군 등의 순으로 나타나고 있다.

이를 바탕으로 장수도 6.0% 이상, 10만 명당 백세인 20명 이상을 기준으로 장수

1) 전국 시·군·구 단위의 분석을 시도하기 위해 전국 장수도 값의 평균(M)과 표준편차(S)를 기준으로 전국의 행정구역을 M+2S, M+S, between M+S and M-S, M-S, M-2S의 5개 집단으로 구분하였다. 이때 M+S 이상의 지역을 ‘장수지역’으로, M-S 이하의 지역을 ‘비장수지역’으로 편의상 구분하여 부르고자 한다.

2) 1996년 이후 M+S 이상 지역에 다섯 번 이상 해당되는 지역을 대상으로 하였다.

지역을 조사한 결과 전라남도 곡성군·구례군 · 담양군 · 보성군, 전라북도 순창군, 경상북도 예천군 등인 것으로 조사되었다.

또한 여자와 남자가 모두 오래 사는 지역을 살펴보았을 때 여자 장수도 6% 이상, 남자 장수도 3% 이상, 인구 10만 명당 여자 백세인 30인 이상, 남자 백세인 10인 이상으로 해서 선정한 결과 경상북도 예천군과 전라북도 순창군이 이에 해당하였다.

장수벨트 지역의 장수도는 일반 지역과 다르기 때문에 이를 일반 지역과 같은 기준으로 분할할 경우 대부분의 읍·면이 장수지역에 해당하게 된다. 따라서 등급을 0-5, 5-7, 7-10으로 조정하였을 때 14개면이 선정되었다.

이상과 같이 인간의 장수는 기본적으로 보건의에 의해 많은 영향을 받는 것으로 드러났으며 어느 정도 복지수준이 도달한 지역에서 인간의 장수는 일정한 고립도가 형성되어야 이루어질 수 있다는 것이다. 대표적인 지리적 고립도를 이룬 곳이 전라남북도 산간지역이며, 문화적 고립도를 이룬 곳이 서울 강남구, 서초구 등이며, 경제적 고립도를 이룬 곳이 제주 등 섬지역임이 그 근거가 된다.

또한 장수지역을 지형자료와 연계하여 파악해 보면 산 정상보다 중산간 지역, 즉 주위가 산으로 둘러싸인 지역이 장수도가 높게 나타나고 있어 예부터 전해 내려오는 배산임수지역이 장수지역임을 알 수 있다.

그러나 호남권 농어촌지역이 가장 높은 수준의 고령화 특성을 나타내는 것은 1970년대 급격한 이촌향도형 인구이동의 결과 나타난 기본적 인구구조의 왜곡이 높은 장수도 값을 나타내는 데 어느 정도 영향을 미쳤을 가능성도 배제할 수 없으며, 장수지역의 시간적 변화에서도 알 수 있듯이 자연환경적인 요인보다는 사회·경제적인 요인이 장수에 가장 크게 영향을 미치는 요인으로 파악된다(박상철 외, 2005).

3. 장수벨트의 변천

인간의 장수는 기본적으로 사회환경 및 복지수준에 의해 많은 영향을 받는다. 장수도의 시간적 변화를 살펴보면

첫째, 제주지역의 장수도는 지속적으로 성장했으며 전 지역이 전 시기에 걸쳐 M+2S지역으로 구분 되었다.

둘째, 제주도를 제외한 지역 중 가장 높은 장수도를 나타내는 전라남도는 섬과 해안지역을 중심으로 높은 수치를 나타내던 장수도가 1980년을 기점으로 내륙지방까지 성장하면서 더욱 넓은 장수지역을 형성하게 되었다. 또한 1990년부터 전라남도과 인접한 전라북도로의 확장 현상도 발견된다.

셋째, 경상도의 장수도는 1985년 전라도 장수지역 인접 시·군·구로 확장되던 현상이 1990년부터 다시 반전하여 장수지역이 감소되다가, 2000년 소백산맥 입지지역으로 이동·확장되는 현상을 나타내고 있다. 동시에 1990년부터 비장수지역도 증가함을 볼 수 있었다.

넷째, 경기 충청 강원지역에서는 장수지역이 드물게 나타났으며, 특히 강원도는 가장 많은 비장수지역 점유 상황을 보여주고 있다. 그러나 1985년부터 북한 인접지역의 비장수지역들이 제외되는 것을 시작으로 점점 감소하다가 2000년에 들어 광범위한 비장수지역에서 탈피하는 현상을 볼 수 있었다.

다섯째, 서울은 장수지역에 한 번도 포함되지 않다가 1995년을 기점으로 서초구가 포함되었으며, 이어 2000년에는 강남구도 M+2S지역으로 등장하기 시작하여 새로운 패턴의 장수지역을 보여주고 있다(박삼옥 외, 2007).

또한 순창·담양·곡성·구례 지역의 읍·면 단위 인구자료를 이용하여 2000년과 2003년의 장수도 및 인구변화를 살펴본 결과, 인구변화가 급격한 곳은 장수도가 낮은 것으로 나타나 사회적으로 고립되어 인구변화가 일어나기 힘든 지역이 일반적으로 장수도가 높은 것으로 파악되었다(박상철 외, 2005).

제2절 주관적 안녕감

1. 주관적 안녕감의 개념과 구성요소

1) 주관적 안녕감의 개념

인간은 누구나 보다 나은 미래를 꿈꾸며 행복을 추구하고 싶어 살아간다. 행복에 대한 관심은 고대 인간의 역사와 함께 시작되었으며 행복이 무엇을 의미하며 어떻게 측정할 수 있는지에 관해 오랫동안 논의되어 왔다.

20세기까지 학계는 인간의 부정적인 측면에 초점을 맞추어 우울, 불안, 스트레스와 같은 정신 병리의 부재가 곧 건강한 상태라고 정의되어 왔다. 인간의 삶의 질에 관한 초기 연구는 개인의 평균소득과 같은 경제적인 지표나 물질적 측면만을 고려하였으나 1960년대부터 객관적인 인구사회학적 변인들을 사용하여 보다 더 체계적인 접근을 통해 삶의 질을 측정하려는 노력이 사회지표운동(Social Indicators Movement)이라는 이름하에 이루어져 왔다(Duncan, 1969).

그러나 이런 객관적인 지표들은 어느 수준까지는 개인의 안녕과 비례하지만 일정한 경계선을 지나면 이 둘 사이에는 별 상관관계가 없는 것으로 나타났다(Suh and Diener, 1995). 따라서 개인이 주관적으로 경험하는 삶의 질을 직접적으로 평가하는 한계를 극복하고자 행복을 측정하는데 있어 자신의 삶을 어떻게 평가하고 자신의 삶에 얼마나 만족하는가에 관해 연구되기 시작(Andrews & Withey, 1976; Campbell, 1976)하였다.

즉, 안녕감이란 개개인이 그들의 생활 속에서 주관적으로 경험하는 것이기 때문에 사회지표운동과 같은 객관적인 평가로만 자신이 경험하는 삶의 질을 직접적으로 평가할 수 없다는 한계가 지적되었다.

따라서 개개인의 삶을 어떻게 평가하고 자신의 삶에 얼마나 만족하는 지를 측정함으로써 개개인의 안녕감을 연구하기 시작하였다(Campbell, 1976).

최근에는 개인의 강점, 미덕 등과 같은 긍정심리학이 대두되면서 정신건강이 단순히 심리적 문제의 유무보다는 삶의 질에 대한 초점을 맞추어야 한다는 점이 강조되어 인간의 삶의 질에 관한 개인의 주관적인 판단이 중요한 요소로 고려되기

시작하였다(Diener, et al. 2004).

인간의 안녕감에 대한 연구는 크게 두 가지의 철학적 관점인 쾌락주의적(Hedonic) 관점과 자기실현적(Eudaimonia) 관점으로 활발히 연구되어 왔다(Ryan & Deci, 2001).

쾌락주의적 관점은 개인의 주관적 경험으로 자신이 원하는 중요한 것을 얻었을 때의 정적인 정서를 수반한 상태(Kraut, 1979)로서, 주관적 안녕감(Subjective Well-being)으로(Diener et al., 1999) 연구되어 왔다.

자기실현적 관점은 타인과 구별되는 자신만의 진정한 본성(Daimon)을 깨닫고 도전과 노력을 통해 성장과 발달을 실현하는 것(Ryan & Deci, 2001; Waterman, 1990a, 1990b; Waterman, 1993)으로서, 심리적 안녕감(Psychological Well-being)으로 연구되어 왔다(Keyes, 1998; Ryff, 1989; Ryff & Keyes, 1995).

안녕감 연구의 양대 산맥이라 할 수 있는 주관적 안녕과 심리적 안녕은 긍정의 심리학에서 가장 활발히 연구되고 있으며, 최근에는 주관적 안녕감과 심리적 안녕감의 두 가지 대립구도에서 벗어나 상호보완적 관점의 안녕감 연구가 진행되고 있다.

주관적 안녕감에 대한 정의는 “삶의 전반적인 상황이나 삶의 경험들에 대한 개인의 주관적인 평가와 만족상태”(Campbell, 1976), “개인이 여러 가지 생활상에서 느끼게 되는 안녕감이나 행복, 만족감으로써 정서적 안정을 나타내주는 성격특성”(Szalai, 1980), “개인이 자신의 삶에 대한 질적 수준을 호의적으로 판단하는 정도”(Veenhoven, 1991), “인지적 요소와 감정적 요소(긍정/부정정서)의 두 영역을 포함하는 것”(윤진, 1995) 등으로 다양하게 정의되어 왔다.

이러한 주관적 안녕감은 다음과 같은 세 가지 특징이 포함된다.

첫째, 주관적 안녕감은 개인의 경험 내에 존재하는 것이므로 건강, 안락함, 부, 명예, 육체적 안락 등과 같은 외적 조건은 행복에 영향을 미칠 수 있는 조건이지만 그 자체에 행복의 요소가 내재해 있다고 볼 수는 없다(Diener, 1984).

그 이유는 평균 이상의 수입을 유지하는 사람이 그렇지 않는 사람에 비해 더 큰 행복을 느끼지 않았으며(Kahneman et al., 2006), 수입이 증가한다고 하여 삶의 만족도가 증가하지 않았기 때문이다(Diener, 2004). 따라서 주관적 안녕감은 개인의 주관적인 경험에 기초한다고 볼 수 있다.

둘째, 주관적 안녕감은 삶에 대한 보다 긍정적이며 적극적인 측면을 반영한다.

이는 단순히 부정적 요인의 부재만을 의미하는 것이 아니라 긍정적 정서와 부정적 정서가 상호 독립적이며, 주관적 안녕감을 측정하는 주요 변인으로 영향을 미치고 있음을 의미한다.

셋째, 주관적 안녕감은 삶의 모든 측면에 대한 전반적인 평가를 포함하고 있기 때문에 비교적 안정적이다.

그 이유는 비록 삶의 특정 영역에 대한 만족도나 감정상태가 평가 된다고 하더라도 개인의 주관적 안녕감은 비교적 일정하게 유지되는 것으로 보고되고 있기 때문이다(박소정, 2009).

2) 주관적 안녕감의 구성요소

노인들의 삶의 질을 규명하는 기준으로 사용되어 온 주관적 안녕감은 두 개의 측면인 정서적 요인과 인지적 요인을 포함하고 있다(Diener, Suh, Lucas, & Smith, 1999; Myers, & Diener, 1995).

(1) 정 · 부정적 정서

인간이 느끼는 정서적 요인은 고통, 슬픔, 불안, 즐거움 등과 같은 긍정적 정서(positive affect)와 부정적 정서(negative affect)를 포함한다(Diener & Emmons, 1985).

정서적 요인에 대한 초기 연구는 단일 차원의 긍정적 정서와 부정적 정서로 구성되어 있으며(Bradburn, 1969), 긍정적 정서 반대쪽은 부정적 정서로 이루어진 하나의 연속체로 보았다(Stallings et al., 1997).

그러나 이후 다수의 연구 결과들을 통해 긍정적 정서와 부정적 정서는 단일 차원이 아닌 서로 독립적인 개념이라고 보는 주장들이 설득력을 얻고 있다.

정서적 요인에 대한 Watson과 Tellegen(1988)은 정서의 기초적인 2요인 모델을 제시하면서 정적 정서와 부적 정서가 상호 독립적이고 개별적인 차원임을 주장하였다.

즉, 스트레스와 건강악화는 부적 정서와는 상관이 있지만 정적 정서와는 상관이

없고, 사회적 활동이나 운동은 정적 정서와는 상관이 있지만 부적 정서와는 상관이 없음을 의미한다(Watson, 1988).

이것은 정적 정서와 부적 정서가 단일 차원의 연속선의 양극단에 위치하는 것이 아니라 서로 독립적인 요소로 존재하며 개별적으로 측정해야 한다는 것을 의미한다. Bradburn(1969)의 연구에서도 정서균형점수(Affective Balance Scale:ABS)는 정적 정서의 빈도 점수에서 부적 정서의 빈도 점수를 뺀 것으로 상호 독립성을 주장하였다.

이러한 연구 결과들은 정적 정서와 부적 정서가 각기 다른 변인들과 상관관계를 보여준다는 여러 연구들에 의해서도 지지를 받아왔다(Costa & McCrae, 1992; Diener & Emmons, 1985; Watson & Tellegen, 1988).

따라서 정적 정서와 부적 정서는 서로 밀접한 관련이 있으나 기능과 역할 면에서 서로 분리되어 있음을 알 수 있다.

(2) 삶의 만족도

인지적 요인은 자신이 설정한 기준과 비교하여 삶의 질을 평가하는 판단 과정으로써 삶의 만족도를 의미한다(Andrews & Withey, 1976). 따라서 삶의 만족도란 개인의 모든 삶에 대한 전반적이고 주관적인 평가라고 할 수 있다.

Pavot와 Diener(1993)는 정서적 요인과 인지적 요인을 구분해야 하는 이유를 다음과 같이 제시하였다.

첫째, 사람들은 삶의 바람직하지 않은 요인들을 인정하면서도 그 요인에 대한 부정적 정서 반응을 무시하거나 부정한다.

둘째, 일반적으로 정서적 반응은 보다 직접적이 요인들에 대한 반응이고 반응 기간이 짧은 반면, 삶의 만족도는 보다 장기적인 기간을 반영한다.

셋째, 삶의 여건에 대한 의식적인 평가는 의식적으로 삶의 가치관이나 목표를 반영하지만 정서적 반응은 무의식적 동기들이나 생리적 상태의 영향을 비교적 많이 반영한다(조공호, 1996 재인용).

주관적 안녕감을 구성하는 정서적 측면과 인지적 측면은 서로 밀접하게 관련이 있지만 서로 다른 관계성을 보이기 때문에 구분하는 것이 타당하게 여겨진다(Andrews & Withey, 1976; Campbell, Converse & Rodgers, 1976; Pavot &

Diener, 1993).

이에 본 연구는 선행연구들을 토대로 노인의 주관적 안녕감에 대한 총체적 경험을 반영할 수 있는 다면적 영역에서의 적응과 만족을 포괄적으로 측정할 필요성이 요구됨으로 부정적 정서와 긍정적 정서가 함께 공존한다는 2차원 맥락적 관점과 인지적 정서를 동시에 수용하는 포괄적 개념을 수용하고자 한다.

2. 주관적 안녕감의 관점

노년학은 학제적인 학문이며 노년기의 문제는 신체적, 경제적, 심리적인 여러 측면에서의 적응을 필요로 하기 때문에 이를 설명하기 위한 이론 또한 다양하다.

인간의 노화를 설명하기 위한 다양한 이론 가운데 노년에 있어 ‘타인들과의 관계’라는 측면에서 상호작용을 통한 ‘사회적 존재’로서 어느 정도 대치한다고 볼 수 있는 활동이론과 하위문화이론을 중심으로 살펴보고자 한다.

본 연구의 대상지역은 전형적인 농촌지역으로 젊은이들의 이농에 따라 자발적 또는 비자발적으로 남아있는 다수의 노인들은 소일거리를 통해 경제적 문제를 스스로 해결해 가며, 이웃이나 친척과의 상호작용을 통해 가족의 정서적 교류를 대체하며 서로 동반자관계를 가지고 독립적인 생활을 해가고 있기 때문이다.

활동이론(Activity Theory)은 Robert Havighurst가 제시한 이론으로 개인들이 어떻게 연령과 관련된 퇴직이나 역할상실과 같은 변화에 적응하는가를 다루고 있으며 분리이론(Disengagement Theory)에 대한 반론을 제기한다.

이 이론에 의하면 노후의 역할 상실에서 오는 부정적인 자아개념을 회복하기 위해서는 새로운 역할을 찾아 활발히 활동하여 자신의 사회 세계를 축소시키지 않고 여전히 활동을 해야 한다고 주장한다. 노인의 활동은 자아개념을 재확인하는 데 필요한 역할 지지를 제공하며 생애 의미를 부여하고, 자아개념에 긍정적인 영향을 미쳐 노화에 대한 적응능력을 높여 준다는 것이다.

활동이론은 인간은 자기 주변의 인물들로부터의 반영적 평가에 의해 자신을 평가한다는 상징적 상호작용이론에 그 근거를 두고 있으며, 노인을 사회로부터 분리시키는 것은 결과적으로 자신에 대해 부정적인 인식을 심어주어 적응에 역기능적인 영향을 미친다는 것이다.

따라서 상징적 상호작용의 감소는 분리이론에서 주장하는 것처럼 사회가 노인을

버린 탓이지 노인이 사회로부터 이탈한 것이 아니며 성공적인 노화는 은퇴가 아니라 사회 참여가 노화에 훌륭하게 적응하는 방법이라고 주장한다.

그러나 활동이론처럼 모든 노인들이 높은 수준의 사회활동을 필요로 하는 것은 아니다. 활동 혹은 활동적인 것에 대해 노인들이 부여하는 가치는 생활경험, 인성, 사회적 그리고 경제적 자원 등에 따라 다르게 나타났으며(Hooyman & Kiyak, 2005), 노화로 인한 개인차는 분명히 존재한다. 또한 미국과 같은 일 중심적인 문화권에서는 활동이론이 적절하지만 다른 문화권에도 활동이론이 적절하지는 의문의 여지가 있으며 몇몇의 노인들에게는 활동이론이 적절하지만 실제로 일을 하고 싶어도 일할 곳이 없다는 현실적인 한계에 직면하게 된다.

두 번째 하위문화이론(Subculture Theory)은 활동이론과 마찬가지로 상징적 상호작용 이론에 속하지만 일차적 초점은 활동자체에 있는 것이 아니라 대인관계에서 창출되는 자아개념에 있다.

하위문화이론은 Rose(1965)에 의해 주창된 것으로 사람들이 집단소속감을 통해 자신의 자아개념과 사회적 정체성을 발전시키고 유지한다는 믿음을 전제로 한다.

노인들의 하위문화창출은 노년기에 속해 있다는 공통적인 특성과 사회에서 소외되고 있다는 동질의식, 노인에 대한 사회의 부정적인 반응과 정책 등이 노인들끼리의 상호작용을 촉진시켜 노인 특유의 하위문화를 만들어 내도록 한다는 것이다.

노인들끼리의 상호작용 촉진은 노인 스스로가 노인거주지역으로 이동하기 때문에 일어날 수도 있으며, 자신의 거주지에 살던 젊은이들이 떠남에 따라 비자발적으로 일어날 수도 있다(Hooyman & Kiyak, 2005).

하위문화이론은 실버타운이나 노인복지시설에 입주한 노인들과 같이 특수한 노인집단의 상호작용을 설명하기에는 유용한 면이 있으나, 사회전반에서 나타날 가능성은 적기 때문에 일반화하기가 어렵다(최성재·장인협, 2006).

또한 노인들을 활동적으로 보고 그들의 조직력을 인정하며 노인들이 사회정책에 영향력을 행사할 수 있다고 보는 장점을 갖고 있으나 노인을 고립시켜 사회통합을 저해한다는 부정적인 측면을 가지고 있다.

하위문화이론은 노인의 다양성을 과소평가하고 일생을 통해 사귄 인간관계의 계층적, 인종적, 성적 차이의 힘을 제대로 평가하지 못하고 있으며 사람들이 나이를 먹으면서 동질화되기보다는 개별성이 더욱 강화되고 노인들 간의 개인차가 크게 나타남을 간과하고 있다.

앞에서 살펴본 두 이론은 모두 노년의 초상을 쇠퇴의 과정에서 문제로 가득찬 우울한 시기로 바라본다는 공통점이 있지만 이러한 상황에 대처하는 노인들의 이미지는 서로 다르게 나타난다.

활동이론에서는 영향력 상실을 최대한 늦추려 노력하는 노인으로, 하위문화이론에서 소외된 공간속에서 허락된 상상속의 영향력을 즐기며 이를 보전하려는 노인의 모습이다(정진웅, 2006).

인간은 혼자서 살아 갈 수 없는 사회적 존재로서 전 생애에 걸쳐 상호의존적인 존재이다. 그럼에도 아동기나 청소년기의 의존만을 정상적인 것으로 간주하며 노년기의 의존은 부정적으로 평가하는 패러다임에서 여전히 벗어나지 못하고 있다.

노년기에 일어나는 여러 가지 변화에는 쇠퇴의 측면만이 존재하는 것은 아니다. 변화와 발달과 성장의 개념까지 포함하며 우리 모두가 통과해야 될 삶의 한 부분이다.

제3절 주관적 안녕감에 대한 생태체계 영향요인

1. 생태체계 접근과 유용성

1) 생태체계 접근

생태 체계적 관점은 체계적인 이론적 틀을 기반으로 하여 생태학적인 시각으로 접근하는 것을 의미한다.

생태학은 희랍어 oikos와 logos의 합성어로 oikos는 ‘the household’라는 뜻으로, 거주하는 주택이나 공간으로서 인간의 최근접 환경을 의미하며, oikos의 어원을 가진 또 다른 단어로는 economy가 있다(김동배 · 이희연, 2003).

생태학(Ecology)이란 용어는 독일의 생물학자 Haekel(1866)에 의해 학문분야로 처음 소개 되었으며, 이후 비교적 짧은 역사동안 크게 발달하여 최근에는 여러 학문 분야에서 접근하여 연구하고 있다. 생태학은 원래 생물학에서 사용되었던 용어로 생물학적 유기체와 그 주변의 사회 · 물리적 환경간의 복잡한 상호의존적 체계에 대해 연구하는 학문이다. 생물학의 한 학문분야로 인식되어온 생태학은 1960년대와 1970년대에 와서야 비로소 주목받기 시작하였다.

Bronfenbrenner(1979)는 인간발달과정을 분석하는 가운데 체계론적 관점을 확대하여 ‘생태적 체계’(Ecological Systems)라는 용어를 사용하였고, Germain과 Gitterman(1980)이 생활모델(Life Model)이라는 사회복지실천모델을 제시하는 가운데 생태체계관점을 도입하면서 사회복지실천으로 자리매김 되었다.

최근에 환경에 대한 관심이 고조되면서 총체적 접근을 시도하고자 모든 학문분야에 적용되어 도입되었다.

사회과학자들은 자신들의 관점을 달리하여 ‘인간(Human)’ 또는 ‘사회의(Social)’라는 말을 덧붙여 ‘인간 생태학(Human Ecology)’ 또는 ‘사회 생태학(Social Ecology)’이라는 용어로 사용(Hess & Howard, 1981)하였고, Hobbs(1975)는 생태학의 개념을 “인간과 생활환경과의 역동적 관계에 대한 연구”라고 정의 하였다.

생물학자인 Germain과 Gitterman(1987)은 유기체의 적응이 환경과의 적합성(Goodness-of-fit)에 도달하기 위하여 전 생애에 걸쳐 일어나는 능동적 행동의 결

과라고 정의 하였다.

인간도 다른 유기체의 생물학적 적응과 마찬가지로 ‘인접과정(proximal process)’이라는 상호작용을 통하여 더 큰 생태계에 적응한다. 여기서 적응이란 “개인 대 환경의 적절한 결합(person : environment fit)”(엄명용 외, 2007)을 의미하며, ‘적합(fit)’은 개인 또는 집단의 욕구, 권리, 목적, 능력 등과 개인이나 집단이 속한 문화, 역사적 맥락 속에 존재하는 물리적, 사회적 환경의 성질 및 그 운영 상황 사이의 맞물림 상태, 즉 개인적 욕구와 사회적 요구 사이의 조화와 균형 정도를 의미한다. 양자 사이의 적합도가 비교적 양호할 경우 그것을 ‘적응이 잘 된 상태(adaptedness)(Dubos, 1978)’라고 하며, 상호적합이 잘 이루어진 상태에서는 인간과 환경이 상호 긍정적인 영향을 주고받으며 상호 적응적 기능이 향상된다.

반면, 적응이 되지 않은 상태에서는 개인 건강의 파괴와 사회적 기능의 위축 등으로 인해 개인의 성장과 발전이 지체되며 개인과 상호작용 하는 환경도 손상을 입게 된다. 적응은 환경을 변화시키기 위한 노력, 개인 자신을 변화시키기 위한 노력, 환경과 개인 모두를 변화시키기 위한 노력, 이러한 노력의 결과로 발생한 변화에 적응하기 위한 노력 모두를 포함한다(엄명용 외, 2007).

인간이 살아가면서 생활상의 변화를 경험하게 되는데 그 과정 속에서 문제해결 능력 부족, 대인관계 부적응, 부적절한 환경적지지, 지나치게 요구적인 환경이 문제를 일으키게 된다고 보았다.

Bronfenbrenner의 생태학 모형(1977)은 인간과 동시에 작동되는 사회, 문화적 환경 요인들 간의 관계에 대한 분석적-통합적 조망을 가능하게 한다.

인간의 발달에 사회생태학을 적용한 ‘인간발달 생태학(Ecology of Human Development)’을 하나의 학문적 관점으로 체계화 하였으며 인간을 독립적인 유기체로 보는 대신 인간을 둘러싼 주변 환경과의 상호작용을 통해 능동적으로 성장·발달해가는 변화하는 존재로 보았다.

생태학적 관점은 종전의 연구들이 지니는 한계점을 극복하고자 다음과 같은 특징을 강조한다.

첫째, 이인체제(Yard)이상의 관계로서 한 방향의 영향만이 아닌 양 방향의 상호호혜적 영향과 직·간접적인 영향이 동시에 고려되어야 한다.

둘째, 사회적 맥락을 중요하게 다룬다(Bronfenbrenner, 1974).

셋째, 객관적인 현실 내에 존재하는 환경보다는 지각된 환경으로서, 즉각적인 환

경보다는 멀리 떨어져 있는 간접적인 환경을 중시한다. 특히, 유기체와 환경의 상호작용 결과인 행동은 순간적이고 의미가 없는 분자적 행동(Molecular Behavior)보다는 심리적 성장의 내적인 기제와 외적인 표현을 모두 포함하는 원자적 행동(Molar Behavior)에 초점을 맞춘다(이승국, 1999).

단순한 인과관계의 사고는 개인의 중요한 차원을 간과할 수 있다는 단점이 있으므로 우리가 노인을 바라보는 관점에서든 체계적 사고를 필요로 한다.

체계 하위차원을 미시체계와 중간체계 및 거시체계로 구분한 Zastrow 등(2000)은 미시체계를 개인, 중간체계를 가족 및 소속집단, 거시체계를 조직 및 지역사회와 국가를 포함하였다. 또한 하위차원을 미시체계와 중간체계 및 외부체계, 거시체계로 구분한 Ambrosino 등 (2001)은 미시체계를 개인과 가족, 소속집단과 조직의 일부, 중간체계를 미시체계에 속하는 체계들 간의 관계, 외부체계를 제도적 조직과 지방정부 및 지역사회, 거시체계를 국가나 사회제도 등을 포함하였다.

Bronfenbrenner(1979)가 개념화한 네 가지 환경체계는 러시아 인형세트처럼 하나의 인형이 다음 인형 안에 겹겹이 포개지는 구조로 이루어진다.

생태학적 환경의 가장 안쪽에서 바깥쪽 방향으로 유기체, 미시체계(themicrosystem), 중간체계(themesosystem), 거시체계(themacrosystem)순으로 배열되며 이 구조적 체계의 본질은 상호작용적이다.

노인의 생태체계모형은 노인 자신을 중심으로 노인이 속한 가장 인접한 곳에 가정과 같은 미시체계가 가장 내부 중심에 자리 잡고 있으며, 그 다음은 중간체계, 그 다음은 생태체계의 가장 외부에서 하위체계의 지지기반과 가치 준거를 제공하는 노인이 속한 사회의 가치나 신념들로 이루어진 거시체계가 하위체계를 둘러싸고 있다. 생태 체계적 관점은 노인을 가족과 자녀환경 및 지역사회와 더 큰 사회와의 통합적인 상호연결을 통해, 여러 단계의 환경에서 나타나는 인간과 환경간의 상호작용 과정이 주관적 안녕감 향상에 어떠한 영향을 미치는가에 초점을 맞추고자 하였다.

Compton & Gallaway(1999)는 상이한 수준의 환경을 개별 상황, 미시체계, 중간체계, 거시체계의 네 개의 환경으로 구분하였는데 개별상황은 개인이 어느 특정한 순간에 경험하고 인지하는 부분적 환경으로 개인이 직접 마주치는 환경이며 최근 접 환경과의 경험을 통해 외부세계에 의미를 부여하고 특정한 행동을 발달시킨다.

미시체계는 개인이 일상생활 속에서 직접 접촉하고 상호교류 할 수 있는 부분으

로 가족, 직장, 여가생활 등이 포함되며 대개 개인별로 독특성을 지닌다.

중간체계는 전체 환경 중에서 각 미시체계에 직접 혹은 간접적으로 영향을 주어 미시체계의 성격과 기능을 결정하는 환경으로 학교, 직장, 교회 등의 일반적 환경 특성이 포함된다.

거시체계는 사회 구성원 모두에게 공통적으로 해당되는 환경으로 넓은 사회의 물리적·사회적·문화적·경제적·정치적구조 등이 해당된다고 할 수 있다.

본 연구에서는 지금까지 제시된 생태체계 관점과 Bronfenbrenner의 구분을 중심으로 이론을 전개하고자 한다. 인간발달생태학적 모형은 인간을 전체 생물체계의 한 부분으로써 자신을 둘러싼 환경과 다른 생물체로부터 분리되어 고려될 수 없다는 가정을 기본으로 한다.

환경은 인간의 삶에 필요한 자원을 공급함으로써 생명지원체계와 사회적 지원체계를 만들어 주고, 인간은 다시 환경들로부터 얻는 에너지와 정보를 그들의 필요에 맞게 변형시켜 각자의 생존뿐만 아니라 좀 더 높은 차원의 욕구를 만족시키기 위해 변형시킨다.

생태체계 이론은 사람들이 ‘왜’ 그리고 ‘무엇을 위해 살고 있느냐’ 보다는 어떤 상황 조건에서 그런 행동이 일어나고 있는지에 더욱 관심을 가진다.

인간을 잘 이해하기 위해서는 개인체계 변인뿐만 아니라 개인에게 영향을 미치는 다양한 주변 환경 요인들과의 상호 관계를 총체적인 맥락 내(development-in-context)에서 탐색하여 인간 발달의 과정 및 다양한 환경들 간의 상호작용, 상호연계성을 규명하는 것이다.

따라서 생태체계 이론은 개인체계인 인간과 환경 간의 상호작용을 중심개념으로 보다 통합적이고 포괄적인 관점을 제공하며 나아가 개인체계와 환경의 특성을 모두 고려한 총체적 시각의 이론이다.

2) 생태체계 접근의 유용성

주관적 안녕감의 영향요인에 대한 인지적 혹은 정서적 접근들은 삶의 본질이 무엇인가에 대한 이해를 보다 쉽게 해주었다.

그러나 노인의 주관적 안녕감은 다른 연령층보다 환경에 영향을 받기 쉬우므로 노인과 노인을 둘러싸고 있는 다양한 환경들을 생태학적 관점을 이용하여 위계적

으로 구분하고 이를 통해 노인과 모든 환경들 간의 상호작용의 과정에서의 문제를 정확히 규명하여 개입 계획의 수립에 매우 유용하다는 점이다.

노인의 주관적 안녕감을 생태체계적 관점에 적용시키면 노인은 그 주위의 인접한 환경을 중심으로 구조화된 생태체계 속에서 발달하고 성장하기 때문에 여러 가지 체계에 영향을 받게 되며 점차적으로 자기가 살고 있는 환경 속으로 들어가서 그 환경을 재구성하는 능동적인 존재라는 것이다.

노인과 환경간의 상호작용은 상호 호혜적이며 환경은 단일하고 즉각적인 장면에 국한되는 것이 아니라 여러 장면들 간의 통합된 상호연결은 물론, 더 확장된 환경에서 전달되는 외적 영향까지도 포함된다.

따라서 생태체계 관점은 개인의 존재에 대한 초점을 유지하면서, 개인에게 환경의 관계상황을 인식 · 이해 · 개입하도록 체계적 사고를 만든다.

체계적 사고는 사물이 어떠한가에 초점을 두는 존재론적인 것이 아니라, 요소들이 서로 상호작용하는 방법에 관한 것으로 사례에서 여러 가능한 개입지점을 볼 수 있게 한다. 사물의 성질에 관심을 두는 것이 아니라 현실의 구성, 인간과 사건을 함께 묶는 과정에 관심을 기울이기 때문이다.

노인의 주관적 안녕감에 대한 생태학적 접근은 “무엇이 노인 자신의 삶을 보다 행복하게 만드는가?”의 본질적인 문제에 접근이 가능하도록 만들어 주며 노인의 주관적 안녕감 향상을 위해 좀 더 체계적이고, 맥락적인 방안을 제시해 준다는 점에서 매우 유용하다.

노인의 주관적 안녕감에 대한 생태체계적 접근은 체계간의 상호작용의 공유 영역을 적응과 상호교류라는 개념으로 실천에 적합한 준거 틀을 제공해 준다.

생태체계적 접근은 건강과 질병을 포함하여 노인의 발달과 기능을 개인과 사회적·물리적 · 문화적 맥락과 지속적인 교환의 결과로 보며 그 교환도 원인과 결과라는 단선적인 인과관계의 특징을 띠고 있기보다는 순환적 환류의 속성을 가지고 있다고 본다.

따라서 노인의 주관적 안녕감에 영향을 주는 생태체계 변인들을 범주화하고 그 영향을 평가해 보는 일은 매우 중요한 작업이다.

2. 개인체계 요인

개인체계 요인은 가장 기본적인 요인으로 개인이 나타내는 개인과 환경의 상호 작용의 산물로 환경이 아닌 개인이 지닌 개인적 자원을 말한다.

본 연구에서 개인체계 요인을 자존감, 신체적 건강, 경제능력으로 선정하였다.

1) 자존감

자존감은 자신을 하나의 특별한 개체로 이해하여 자아에 대한 긍정적인 혹은 부정적인 태도를 갖는 것과 개인이 자신을 얼마나 가치 있게 느끼는가에 대한 정도를 의미한다(Rosenberg, 1971).

자존감은 자기 자신을 긍정적으로 수용하고 가치 있는 사람으로 인정하는 것이며 타인의 수용과 인정으로부터 형성된다. 자존감에 대한 용어는 자기애, 자신감, 자기수용, 자기평가, 자아개념, 자아가치, 유능감 등과 함께 다양하게 사용되어 왔으며 특히 자아개념은 자존감과 자주 혼동되어 사용하는 개념이다(Coopersmith, 1967).

자존감은 자아를 긍정적 가치로서 인식하는 개념으로 자기 존재에 대해 인지적으로 형성된 것이 자아개념이고, 자기 존재에 대한 느낌은 자존감이다.

자아개념은 자신이 누구인지에 대한 개념으로 자신의 경험들과 함께 형성되며 스스로에 대한 가치부여를 필요로 하며(Zastrow, 1992), 자신의 본질적 모습을 묘사하는데 초점을 두는 반면, 자존감은 양적 측정이 가능한 개념이다.

자존감이 높은 사람은 자기 자신을 인간으로서 존중하고 가치를 느끼며 유능하고 소속감을 가지고 환경에 더 잘 적응하며(Coopersmith, 1967), 자신의 모든 생활을 영위함과 동시에 진취적이고 활력 있는 삶을 전개하게 된다.

반면에 자존감이 낮은 사람은 자기 자신을 무가치하고 무능하다고 생각하여 열등감에 빠져 불안한 심리상태와 소극적인 생활태도를 갖게 된다(Battle, 1978).

Maslow(1970)는 자존감을 인간의 5가지 욕구 중의 하나로, 자신이 관심과 인정 및 존경을 받고 있는 존재라고 스스로 느끼는 감정으로 사랑과 소속감의 욕구와 밀접한 관계가 있다고 하였다.

성격이론의 입장에서 자존감은 인간행동을 설명하는데 중요한 정의적 특성으로 자존감이 높을수록, 낮을수록 따라서 개인의 행동양식, 성취동기, 목표의 계획 및 달성, 자아실현, 사회적 적응행동 등이 달라지며(신종순, 1990), 한 개인이 사회적 행

동역할을 결정하는데 중요한 특성으로 간주된다.

자존감은 삶의 여러 가지 기본적 도전을 극복하는 능력과 개인의 경험을 통하여 행복의 가치를 유지시켜주며, 가치와 능력에 깊은 상호연관을 갖는다(Nathanial, 2000). 이때 가치라는 개념은 무엇에 대한 단순한 호감 정도가 아니라 완전이라든지 만족과 같은 것을 이끌어 내는 것을 의미 하여 자존감의 능동적이고 적극적 개념을 강조 한다.

노인의 자존감은 은퇴나 배우자의 사망, 건강상태, 타인의 강화 등 외생적인 요인에 의해 쉽게 영향을 받는다.

특히 노화과정에서 경제적 불안정이나 사회적 관계의 상실과 같은 여러 가지 역할을 상실한 노인은 새로운 생활방식의 변화에 적응해야 하며 동시에 자신의 이상적 자아에 적합한 새로운 역할을 추구하거나 이상적 자아를 수정하는 방향으로 적응해 나가야 한다(Hooyman & Kiyak, 2002).

노인의 자존감은 노화과정에서 자존감이 유의미하게 감소하지 않으며 노화 자체 보다는 개인적 성취나 사회적 관계, 사회적 역할과 참여, 건강수준과 보다 밀접한 상관관계를 갖는 다는 연구결과(Maddox et al, 2001)와 노화과정에 따라 자존감이 감소하며(Giarrusso & Bengtson, 1996), 스트레스 사건이나 신체적 장애의 경험이 자존감을 저해(Chen, 1994; Tran, Wright, & Chatters, 1991)한다는 상반된 결과를 통해 자존감은 노인의 안녕감에 지대한 영향을 미치는 요인임을 예측할 수 있다.

노인의 자존감은 성공적인 노화와 생활만족도에 밀접한 관계를 갖는다. 자존감이 높은 노인은 그렇지 않은 노인에 비해 삶에 대한 적응이나 자아통합감이 높았으며 상대적으로 자존감이 낮은 노인들의 경우, 사회적 지지의 결핍이나 배우자의 상실 등이 삶의 질에 부정적 영향을 미치는 것으로 나타났다(고보선, 2003; 김연희·김귀순, 2002).

노년기는 가정과 사회에서 역할 지위가 크게 변화하는 시기로 노인의 자존감이 노년기 적응에 결정적 영향을 미치는 것을 볼 수 있다.

노인에게 자존감은 생활만족도와 정적인 관계로 나타났으며(Diener & Diener, 1995), 신체적 행위와 우울에도 상관관계를 보임에 따라 삶의 질에 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(손신영, 2006; 최영애, 2003).

노인의 스트레스가 높을수록 생활만족도는 낮았으며 자존감이 높을수록 생활만족도는 높게 나타나 심리적으로도 안정되어 있음을 알 수 있다(김정엽·권복순,

2007).

노인의 자존감에 유의미한 영향을 주는 요인으로는 성별, 연령, 주관적 · 객관적 건강상태(김주현 · 한경혜, 2001; 서경현 · 김영숙, 2003; 유성렬 · 최경용, 2003; 전혜정, 2004)와 경제상태(김주현 · 한경혜, 2001; 유성렬 · 최경용, 2003; 정순돌, 2004; 최영애, 2003) 등의 개인적 요인과 자원봉사활동, 여가활동, 사회활동(김주현 · 한경혜, 2001), 사회적 지지 등의 사회적 요인(서경현 · 김영숙, 2003) 그리고 노인의 불안이나 우울 등의 심리적 요인(강정옥, 2002)등이 자존감에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 자존감을 확인하는 것은 노인 자신의 삶을 긍정적으로 생각하고 자기 수용을 증진시켜 노후 생활에 잘 적응 할 수 있도록 하는데 중요한 자료가 된다.

2) 신체적 건강

노인의 신체적 건강은 삶의 질을 결정짓는 가장 중요한 요소 중의 하나이다. 농촌지역은 재정자립도가 낮아 도시지역에 비해 노인보건복지서비스 제공이 미비하고, 지리적 여건으로 보건의료기관이나 건강관련시설에 대한 접근성이 불리한 환경에서 생활하고 있어 건강상태가 낮은 것으로 보고되고 있다(통계청, 2010).

노인에게 있어 신체적 건강은 곧 독립적인 생활의 근간을 의미하며 행복하고 바람직한 삶을 유지하기 위한 가장 기본적이고도 필수적인 요소이다.

건강상태가 나빠질수록 노인의 역할은 독립적인 것으로부터 의존적인 것으로 전환되며 이 같은 전환은 현대사회의 개인주의적 가치관, 특히 개인의 독립성에 높은 가치를 부여하는 현대 사회에 살고 있는 노인들을 당혹케 한다(정광섭, 2001).

그러나 Brechin(1998)은 모든 사람은 신체적, 정서적 발달을 위해 전 생애에 걸쳐 다른 사람에게 의존하며 의존을 정상적인 발달과정의 한 부분임을 강조했다(Henderson & Forbat, 2002).

건강에 대한 개념은 건강을 인식하는 개개인의 지각이 그들이 속한 사회 · 문화에 따라 다양하게 나타나며, 같은 문화권 내에서도 시대의 흐름에 따라 다르다.

WHO의 정의에 의하면 “건강이란 단순히 질병이나 허약성이 없는 상태가 아니라 신체적 · 정신적 · 사회적으로 안녕한 상태”로 말하나 이런 상태를 실질적으로 판단하는 데는 어려움이 있다(박삼옥 외, 2007 재인용).

노인의 건강수준은 객관적인 건강 지표 외, 노인 자신이 주관적으로 지각하고 평

가하는 건강 수준 또한 안녕감에 중요한 영향을 미치는 것으로 제시되고 있다(김미령, 2006; 손신영, 2006; 윤종희·이혜경, 1997).

노인 스스로가 지각하는 건강상태가 ‘건강하다’라고 인지한 노인의 경우 그렇지 못한 노인에 비해 삶의 질이 높게 나타나 건강상태는 노인의 삶의 질에 중요한 영향을 미치는 요인이라 할 수 있다(박은옥 외, 1998; 이정원, 1997; 최수진, 2000).

노인의 건강에 대한 긍정적 지각은 질병의 완화뿐만 아니라 개인의 안녕감을 유지시키는 반면, 스스로의 건강에 대한 부정적인 평가는 질병을 발생시키고 만성 질환의 증상에 부정적 영향을 미치는 것으로 나타났다(권오균, 2008).

그러나 만성질환을 갖고 있는 등의 좋지 않은 건강은 삶의 질에 부정적인 영향을 미치는 하지만 통계적으로 유의미하지는 않다는 연구결과(김미령, 2006)도 있다.

건강에 대한 측정은 자신이 주관적으로 느끼는 건강정도를 판단하는 것과 객관적인 활동성제약(Limitation of Motivity)정도를 측정하는 방법이 있다.

노인의 경우 대부분 신체적인 질환을 가지고 있는 경우가 많으므로 활동성 제약보다는 질환에 대한 자신의 주관적인 건강상태를 어떻게 인지하느냐에 따라 안녕감에 차이를 가져올 수 있다. 이는 노인 자신이 좋게 느끼면 건강한 것이고, 나쁘게 느끼면 건강치 않은 것으로 생리적 적응능력을 의미한다.

노년기의 주관적 건강 상태는 안녕감에 중요한 영향을 미치는 요인(고승덕·조숙행, 1997; 김미령, 2006; 민경진, 2006; 석말숙, 2004; 이가옥, 2000; 차승은 외, 2002)으로 신체적 불편함을 경험하는 노인이나 신체기능의 제한으로 일상생활활동과 사회활동으로부터의 후퇴를 경험하는 노인은 그렇지 않은 노인에 비해 상대적으로 삶의 질을 낮게 인식하는 것으로 나타났다(권오균, 2008).

건강한 노인일수록 자신의 생활에 대하여 긍정적인 태도를 갖고 생활에 만족하는 경향이 있으며, 주관적 안정을 가져와 자신의 생활에 대해 긍정적인 견해를 갖게 됨으로써 노인이 높은 삶의 질을 향유하고 있는 것으로 이해된다.

노인의 주관적 건강 수준은 전반적인 생활 영역에서 노인의 안녕감에 중요한 영향을 미치는 개인체계 요인이다.

3) 경제능력

노년기에 있어서 경제적 안정과 보장은 의식주의 기본적 욕구를 충족시키는 것은 물론이고 건강을 유지하거나 여가 활동을 증진시켜 줌으로써 삶의 중요한 역할을 담당하게 된다.

노인의 생활수준은 삶의 질을 결정하는 중요한 요인으로 연구결과 생활수준이 높은 노인들이 생활수준이 낮은 노인에 비해 생활만족도가 높았으며(김은경, 2002; 박광희·한혜경, 2002; 박기남, 2004; 손신영, 2006), 노인이 인지하는 경제적 수준은 노인의 심리적 안녕감과 삶의 만족도에 중요한 영향을 미치는 것으로(김미령, 2006; 김윤정·최혜경, 2001) 나타났다.

한국보건사회연구원에서 조사한 ‘전국 노인생활실태 및 복지욕구조사(2004)’에 의하면 우리나라 노인의 절반인 50.0%가 자신의 경제 상태를 나쁜 편이라고 인식하고 있었으며, 이중에서 70% 이상 노인이 일을 계속하고 싶어 하였는데 그 이유는 경제적 소득 확보를 가장 큰 이유로 들었다(정경희 외 6명, 2005).

수입의 부족으로 인한 경제적 어려움은 노인의 사회활동 참여나 사회적 관계 및 지역사회에 자원에 접근을 제한하는 요인이 되고 있다(Norris and Murrell, 1990; 김미령, 2006).

노인의 의료적 서비스 접근에 부정적 영향을 미칠 뿐만 아니라 노인의 사회적 관계로부터의 소외와 지위 상실도 가져오므로 노인이 지각하는 재정적·경제적 어려움은 노인의 삶의 질에 부정적 영향을 미친다(이금자, 2008).

그러나 노인의 삶의 질을 보장하기 위해 어느 정도의 경제적 수준이 요구되지만, 그 이상의 경제적 수준은 더 이상 노인의 삶의 행복감이나 만족도에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다(김태현 외, 1998).

경제 수준은 생활만족도와 정적관계(박충선 외, 1997)로 나타났으며 다른 어떤 변인들보다 생활만족도에 직접적인 영향을 미치는 것으로 보고되었다(서미경·김정석, 1995; 홍숙자, 1992).

노인의 용돈 및 가족의 월 소득은 정신건강과(김도환, 2001; 김윤정·최혜경, 2001), 주관적 안녕감(손화희, 1998)에 유의한 영향을 주는 변인으로 규명되었으며, 은퇴한 노인들이 직업이 있는 노인들보다 생활만족도가 더 낮은 것으로 나타났다(김미라, 2002).

노인들의 경제적 자립능력은 대체적으로 소득의 절대적 수준보다는 경제적으로 만족하느냐 그렇지 않느냐가 노인의 생활만족도에 더 중요한 요인이었다(문숙재·

정은숙, 1985; 박충선 외, 2000; 최수정, 2001).

노인들의 경제적 상태가 삶의 질에 직접적인 영향을 주는 것이 아니라 경제 상태에 대해 자기 자신이 느끼는 주관적 관점이 심리적 안녕에 상당한 영향 요인임을 알 수 있다.

노인의 주관적 경제 수준은 노후 생활의 질을 결정하며 노인의 안녕감에 중요한 영향을 미치는 개인체계 요인이다.

3. 미시체계 요인

노인을 둘러싼 직접적 환경내의 활동, 역할, 대인관계 유형 등 즉각적인 환경 내에서의 상호관계들의 복합체를 의미하며 쉽게 얼굴을 마주 대하고 상호작용에 참여할 수 있는 환경구조로서 노인들에게는 가족환경이라 볼 수 있다.

본 연구에서 미시체계 요인을 배우자와의 관계, 자녀와의 관계 요인으로 선정하였다.

1) 배우자 관계

노년기로 갈수록 자녀 및 손 자녀와의 대화시간 부족, 가치관 차이로 인한 의사소통의 어려움 등으로 배우자는 노인의 든든한 지지자로 가족 내에서 서로의 위신을 지탱시켜 주는 버팀목이 되고 있다.

배우자는 노인을 가장 잘 이해해주고 서로를 의지해 가며 애정을 나눌 수 있는 대상이며, 노인의 삶의 질에 영향을 미치는 중요한 대상이다(박영자, 2001).

우리나라 노인들은 배우자로부터 받는 정서적 지지가 자녀들로부터 받는 지지보다 훨씬 많으며, 실제적인 도움을 주고받거나 의사결정 참여정도도 더 강하게 이루어지고 있는 것으로 조사되었다(김미옥, 1987).

배우자간에 가사 일을 나누어 하고, 함께 시간을 많이 보내고 서로를 이해하는 부부가 그렇지 못한 부부보다 삶의 질이 높은 것으로 나타났다(Mannell & Dupuis, 1996).

그러나 부부 간의 불화(Krause & Goldenhar, 1992; 이민수 외, 1999)와 부부간의 갈등(김재엽 외, 1998)은 노인의 우울감을 증진시켰다.

노인 부부의 배우자와의 관계는 삶의 만족도에 영향을 미치는 요인이 되며 (Mannell & Dupuis, 1996; 김숙경, 2004; 석말순, 2004), 주관적 안녕감을 촉진시키고, 서로에게 정서적 기능을 제공 하여 노인의 주관적 안녕감에 영향을 미치는 미시체계 요인이다.

2) 자녀관계

노년기의 최대관심은 가족이나 자녀라고 할 수 있을 만큼 자녀와의 유대관계는 노인의 안녕감을 높이는 중요한 요인으로 작용한다.

부모 자녀와의 유대관계가 원만할수록 만족스러운 노후 생활을 영위하며 만족스러운 정서적 교류도 노년기의 안녕감을 향상시키는데 주요한 기여를 하고 있는 것으로 나타났다(권중돈 · 조주연, 2000; 배나래, 2006).

자녀와의 친밀감이 높은 노인이 그렇지 않은 노인에 비해 안녕감이 높았으며, 자녀들과 자주 만나거나 연락을 하는 등 자녀와 많은 시간을 갖고 친밀한 관계를 유지하는 것이 생활만족과 사기 및 심리적 안녕에 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다(안경숙, 2005). 현대사회에서 노인들이 가족에게 계속적으로 기대하는 경향은 줄어들고 있지만, 우리나라 노인은 도움이 필요할 때 93%가 가족을 찾는 것으로 보고되었다(성규탁, 1990).

가족은 노인에게 건강한 삶을 위한 가장 중요한 일차적 집단으로 배우자 못지 않게 노인들의 자녀와의 관계는 노인의 주관적 안녕감에 중요한 영향을 미치는 요인으로 작용한다.

이는 우리사회가 강력한 가족 간의 유대관계가 사회적 지원의 핵심을 이루며 특히 한국에서 부모-자식 관계는 끈끈하고 뗄 수 없는 혈연관계이므로 부모 자식관계에서 받는 지원은 노인의 삶의 질에 중요한 영향력을 발휘한다.

노인의 주관적 안녕감은 노인 자신의 성격 특성과의 연관성이 있었는데, 외향적이며(이지연, 2002), 안정애착형(석말순, 2006) 노인이 자녀와의 유대감과 안녕감이 높았다. 또한 가족구성원이나 친구, 이웃 등 사회관계망과의 접촉빈도도 우울에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(김현정, 2004).

자녀와의 관계는 부모와 자녀의 유대관계, 노인과 성인 자녀의 주관적 유대관계 등과 같이 여러 형태의 관계로 정서적 교류가 노인의 삶의 질을 높이는 요인으로

작용하였다(권중돈·조주연, 2000; 송하정, 2000).

배우자가 주로 정서적 지지를 제공하는 반면, 자녀는 신체적, 경제적인 측면에서 실질적인 도움인 도구적 지지를 더 많이 제공하였다(안경숙, 2005).

따라서 부모와 자녀의 유대관계는 여러 형태의 정서적 교류를 통해 노인의 안녕감을 높이는 요인으로 작용한다. 노인들이 자녀들과 자주 만나거나 연락을 하는 등 자녀와 많은 시간을 갖고 친밀한 관계를 유지하는 것이 노년기 전반에 걸친 주관적 안녕감에 영향을 미치는 미시체계 요인임을 알 수 있다.

4. 중간체계 요인

중간체계는 발달하는 개인이 참여하는 두 가지 이상의 환경에서 일어나는 상호작용이나 상호관계에서 무엇인가 일어나도록 직접적인 영향을 끼치는 경우로 고정된 형태가 아니라 가변적이며 이동적이다.

즉, 노인이 속해 있는 최 근접 환경을 둘러싸고 있는 환경으로써, 이 환경에서 일어나는 일에 영향을 주거나 영향을 받는 사건이 발생하는 환경을 의미한다.

본 연구에서는 선행연구를 토대로 노인의 사회적 지지, 여가활동참여, 여가만족, 주거환경만족을 중간체계 요인으로 선정하였다.

1) 사회적 지지

노인에 대한 사회적 지지는 노인의 주관적 삶의 질 수준을 예측하는 중요한 요인 중 하나이다. 사회적 지지는 “다른 사람에 의해서 제공되는 자원”(Cohen & Syme, 1985)으로, 자신이 속해있는 집단의 구성원들과 상호작용을 통하여 얻을 수 있는 정서적 위안, 조언, 지도, 칭찬, 물질적 원조와 서비스를 모두 포함한다.

사회적 지지에 대한 학문적 관심은 뒤르케임(1897)의 사회통합과 자살에 대한 고전 연구로부터 출발하여 활동이론과 분리이론을 통해 처음으로 노인의 사회적 관계가 복지에 미치는 영향에 대해 초점을 두기 시작하였다.

사회적 지지는 사람간의 지속적으로 생기는 상호관계에 의한 부산물로서 개인과 상호관계를 하며 신뢰와 도움을 주는 감정적 결속의 관계를 의미하고 스트레스 상

황에서 대응과 적응을 돕는 기능을 할 뿐 아니라 일상생활에서 바람직하지 않은 스트레스 발생의 가능성을 줄이고 심리적 안녕에 기여하는 개념이다(오가실, 2006).

사회적 지지는 개인이 대인관계에서 얻을 수 있는 긍정적인 자원으로 스트레스 생활사건의 부정적인 결과를 완화시켜주는 보호요인으로 인간이 생의 위기와 변화에 직면했을 때, 스트레스와 건강 사이에서 완충작용을 한다고 보았다.

친구와의 만남이 많을수록 (김영주, 2006; 이천수, 2002), 이웃과의 유대에서 특히 혼자 사는 노인의 경우 독립적인 가구를 유지하는데 중요한 지지 자원이 되며 노인의 자아 가치감과 자기 충족감을 유지시키는데 기여하여 심리적 안녕감과 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(강지선, 2002; 김영주, 2006).

가족과의 지지에서 가족 관계가 존재하지 않거나 가족 관계가 갈등적일 경우에는 노인의 복리가 감소되었다(노병일 외, 2007).

노인에게 사회적 지지는 스트레스에 대한 인식을 완화시키거나 해결능력을 향상시키는 중요한 요소로 작용하여 주관적 안녕감에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 예측할 수 있다. 노인은 일상생활에 있어 가족뿐만 아니라 친척과 친구, 이웃 등과의 사회적 지원망과의 상호작용을 통해 노년기의 역할 상실과 소외감을 줄이고 의존 욕구를 충족시킨다.

노년기에 제공되는 사회적 지지는 노인의 정신건강이나 우울 및 행복감, 삶의 만족도, 주관적 안녕감에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(손신영, 2006). 정서적으로 가까운 이들로부터 적절한 사회적 지지는 노인의 신체적 · 심리적 · 사회적 문제 등을 감소시켜 삶의 질을 높이는 것으로 나타났다(김미령, 2006).

노년기의 사회적 지지는 고령일수록 이웃과 친구로부터의 지지가 대부분을 차지하는 반면, 가족이나 친척, 지역사회기관으로부터의 지지는 상대적으로 적었다(강혜영 외, 2004). 고령 노인일수록 사회적 지지가 삶의 사건과 삶의 만족에 미치는 부정적 영향을 완화하는 효과가 더 큰 것을 알 수 있다.

이밖에도 사회적 지지와 관련된 사회적 요인(이미진 · 이가옥, 2005)이 우울이나 자존감(서경현 · 김영숙, 2003)에도 유의미한 영향을 미치는 것으로 보고되었다.

노인이 경험하는 사회적 지지는 최근에 와서 개인의 심리적 · 정신적 건강의 회복과 유지, 사회적 기능과 적응에 필요한 중요한 요인으로 간주되고 있다(손덕순 · 이홍직, 2006).

노인이 지각하는 대부분의 사회적 지지는 가족, 친구, 이웃, 지역사회를 기반으로

제시된다.

2) 여가활동 참여

여가의 개념은 참여자의 관점, 시대적 상황, 사회적 분위기 등에 따라 다양한 접근이 가능하다. 여가활동참여 및 유형은 여러 학자나 기관에서 제시한 분류 모형이 통일된 기준이 없기 때문에 체계적으로 파악하기 어렵다.

그러나 일반적으로 노년기 여가활동유형은 활동목적(김영범·이승훈, 2008; 장인협·최성재, 2006)이나, 사회적 관계 범위(김태현, 1994; 홍순혜, 1984), 또는 목적과 관계범위 두 가지 기준을 복합적으로 활용하여 분류(김종인·김윤정, 2010; 김지현, 2006; 모선희, 2004; 백경숙·권용신, 2007; 유도진, 1991; 윤인진 외, 2008)할 수 있으며, 신체활동과 정서적 측면에 따라 동적 유형과 정적 유형(노미라, 2008; 유도진, 1991; 윤인진 외, 2008)으로 범주화 할 수 있다.

여가는 느낌(feel) 자체라기보다는 느낌이 유발되도록 행하는 것(do)으로 참여자가 자신을 위하여 비교적 자유롭게 선택한 활동으로 정의(Kelly, 1990)되고 있다.

우리나라 국민들이 인식하는 여가개념을 보면 휴식(67.5%), 자유 시간(26.5%), 활동(6.0%)의 순이었으며 응답자의 41.5%가 여가 이미지로서의 ‘여가’개념을 구체적인 활동과 관련해서 인식하고 있는 것으로 조사되었다(한국문화관광연구원, 2007).

노년기의 여가활동은 노인의 삶의 질에 긍정적 영향을 미친다는 결과가 활동이론을 통해서 확인되면서 노인여가활동이 매우 중요하다는 인식이 확산되고 있다.

활동이론에 따르면 노인의 사회적 활동의 참여정도가 높을수록 노인의 심리적 만족감 또는 생활만족도가 높게 나타나며 생물학적 측면과 건강의 불가피한 변화를 제외하고는 노인은 근본적으로 중년기와 다른없는 심리적 및 사회적 욕구를 지니고 있다고 본다.

따라서, 노년기의 사회적 역할 참여의 중요성을 강조였으며, 노년기의 역할상실에 대한 보상으로 지속적인 활동 수준이 유지되는 것을 강조하고 있다.

그런데 우리사회는 평균수명의 증가로 노년기의 여가시간 증대를 가져왔지만 농촌노인들은 상대적으로 문화생활의 혜택에서 소외되기 쉬운 열악한 환경에 노출되어 있어 적절한 여가활동에 참여할 여건이 부족하다(박종화, 2003).

농촌노인들은 여가활동을 위한 시설이나 공간이 매우 부족하며 그나마 노인복지

관, 경로당, 노인학교 등 시설을 이용하는 노인도 한정되어 있고 그 수가 소수에 그치고 있다.

노인의 여가활동 형태 또한 대체로 단순하고 정적이며 수동적 여가활동이 많고, 자기개발이나 이상실현을 위한 적극적이고 계획적인 여가활동은 매우 빈약한 실정이나 농촌 노인의 여가활동 참여는 삶의 만족감에서 긍정적인 영향(강현정, 2009)을 미친다.

특히 소일거리와 사교활동과 같이 다른 사람과 어울리는 사회활동의 영향력이 더 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다(김종인·김윤정, 2010).

노년기의 여가 참여는 노년기의 주관적 안녕감을 결정하는 중요한 요인으로 제시 되었으며, 농촌 노인이 여가활동에 적극적으로 참여할수록 심리적 복지감 수준이 높게 나타났다(이정화·한경혜, 2003).

농촌노인의 생활체육 참여(남지호, 2009)나 사회활동참여(강현정, 2009)는 삶의 만족감에 가장 큰 영향을 미치는 요인으로 나타났다.

노인의 여가활동을 통한 지속적인 사회적 관계의 유지는 노인의 주관적 삶의 질에 긍정적 영향을 미칠 뿐만 아니라(Matsuo et al., 2003), 노년기의 삶의 질을 결정하고 심리사회 문제를 유발하거나 억제하는 주요 요인임을 알 수 있다.

여가만족은 일반적인 여가 경험이나 상황에 대해 현재 즐겁거나 만족하는 정도를 의미하며 이러한 여가의 만족스러운 감정은 개인의 의식적 또는 무의식적 욕구가 충족됨으로써 야기된다.

여가만족은 여가활동 유형에 따라 상이하게 나타나며, 여가활동의 수준과 형태가 여가만족도에 유의한 영향을 미치고 있음을 시사하고 있다(안경일, 1998). 여가만족은 오랫동안 여가 경험의 중요한 생산 혹은 결과로 인식되어 왔으나, 여가만족의 구조 및 질적인 경험에 관한 논의는 아직도 지속되고 있다.

여가만족과 여가동기의 구별을 주장한 Iso-Ahola(1980)에 의하면 ‘여가 동기는 목표를 향한 노력의 시도’를 뜻하며, 여가만족은 ‘그 달성으로부터 오는 결과 또는 만족감’을 의미한다.

여가만족이란 일반적인 여가경험이나 상황에 대하여 즐거워하거나 만족하는 주관적인 지각을 의미하며 여가활동의 선택 및 참가를 규정하고 그 활동의 지속과 흥미를 결정하는 중요한 요소로서 만족스러운 여가활동을 가능하게 한다.

여가활동 참여는 여가만족과 정적 영향관계로 나타났으며(석미란, 2005), 여가활

동 참여에 대한 만족감이 적극적인 여가활동 참여로 이끌며, 내적 가치 또는 심리적 욕구에 대한 만족이 개인들로 하여금 여가활동을 참여하도록 동기를 유발시킴으로써(Losier et al., 1993), 여가만족과 참여는 상호적 관계(Kelly & Ross, 1989)임을 알 수 있다.

그러나 많은 학자들은 단순히 여가참여의 빈도나 양이 행복을 결정한다고 주장하지 않는다. 보다 중요한 것은 여가경험의 질이며, 여가활동에 대한 몰입이 여가만족에 더 중요하다고 강조한다. 여가만족은 여가활동유형에 따라 차이가 있음을 주장한 연구들(Ragheb & Griffith, 1982; 박경란, 2009)을 통해 여가참여 정도보다 체험의 구성내용이 더욱 중요하다는 것을 알 수 있다.

노인의 여가만족은 안녕감 증진과 밀접한 관련이 있다. 노년기 여가생활의 긍정적인 경험은 생활만족으로 이어 질수 있으며 삶의 질은 많은 부분 여가만족을 통해 결정되기 때문에 여가만족 증진을 통해 주관적 안녕감이 증진된다.

여가활동이 삶의 만족감에서 긍정적인 역할을 하였으며(남지호, 2009), 여가활동만족감은 삶의 만족감을 설명하는 가장 중요한 변수중 하나다(김종인·김윤정, 2010). 그러나 노인의 여가만족은 여가활동 유형에 따라 연구결과가 유의미한 차이가 나타나고 있는데 소일거리와 사교활동과 같이 다른 사람과 어울리는 사회활동의 영향력이 소양교육활동과 농사일보다 더 큰 것으로 나타났다.

스포츠 활동과 야외활동이 다른 여가활동에 비하여 여가생활만족에도 상대적으로 크게 기여하였다(Ragheb & Griffith, 1982).

신체활동이 비 신체활동 보다 여가만족을 높이는 것으로 나타났으며, 정적활동보다 동적활동이, 승부놀이와 창작적 취미활동을 하는 노인집단이 상대적으로 여가활동에 더 만족하였다(노미라, 2008).

여가만족이 노인의 주관적 안녕감에 긍정적인 영향을 미치는 중요한 변수임을 알 수 있다.

3) 주거환경 만족

노인에게 있어 주거 생활과 환경은 생리적·안전의 욕구 등 생물학적 생존을 위한 가장 기본적인 수단이며 자신의 추억과 사회적 관계를 유지시켜주는 도구이다.

노년기에는 활동량이 줄어 집에 거주하는 시간이 많게 됨으로 적절한 주거 환경

은 노인의 심리적 만족감을 높여줄 뿐만 아니라 노인의 생활영역을 확장시켜 줄 수 있다. 주거환경은 노인이 오랫동안 살아왔던 환경에 대한 애착과 향수가 강한 심리적 특성과 사회적 관계를 맺어왔던 지역사회와의 연결을 이어주는 하나의 장(場)이며 의사소통이 이루어지는 생활공간이다.

따라서 친근하고 거부감이 없는 익숙한 주거환경을 마련하는 것은 노인에게 심리적으로 안정되고 안락한 환경을 제공한다는 측면에서 매우 중요하다.

노인의 주거환경은 외로움과 소외를 극복할 수 있는 타인과의 상호작용에 대한 욕구가 있는가 하면 개인 사생활이 침해받지 않는 공간 확보 여부에 따라 주거 만족도가 달라진다.

노인의 신체적인 여건과 불안정한 심리·사회적 상태에도 불구하고 자녀들과 독립 해서 단독가구를 형성하기를 희망하는 추세가 증가함에 따라 보다 편리하고 안전하고 독립적인 주거 환경에 대한 중요성이 대두 되고 있다. 기혼 자녀와 동거하는 경우에도 가족과의 갈등을 최소화하고 부담감을 낮출 수 있는 여러 방안들이 거론되고 있다.

노인에게 주거환경은 사회적·경제적 지위의 표현으로 심리적 안정감과 사회적 성취감 및 자기 정체성과 관련된다. 노인들에게 주거환경은 사회적·심리적인 안녕감이나 삶의 만족에 매우 중요한 영향을 미치며(손덕순, 2006), 좋은 질의 주택으로 이사한 노인들의 생활만족 수준은 그렇지 못한 노인들의 생활만족 수준에 비해 높은 것으로 나타났다(이상권, 2002).

또한 노인의 주거환경효과는 사회관계의 효과보다 생활만족도에 더욱 크고 직접적인 효과를 미쳤으며, 긴장이 적은 주거환경에서 생활하는 노인들이 그렇지 않은 노인들보다 더 높은 수준의 생활만족도를 나타냈다(손화희 외, 2000).

노인의 주거환경은 객관적·주관적 평가를 통해 전체적인 생활만족을 평가 하는 유용한 기준이 될 수 있으며, 쾌적한 주거상태가 가족적 비가족적 집단유대를 강화함으로써 사회적이고 심리적인 안녕감에 매우 중요한 영향을 미치는 것으로 보고 되었다(김태현·서승희, 1987).

주거생활은 노인의 생활만족도와도 높은 상관관계를 나타내고 있는데, 노인의 주거생활이 쾌적할수록 가족 내 결속이 더 강해지고 그 결과 노인의 생활만족도는 높아진다(최혜경, 1985).

객관적 삶의 조건에 있던 주거환경은 정신장애인의 삶에 질에 유의미한 관계는

없었으나 비장애인을 대상으로 삶의 질 척도를 개발한 양옥경(1994)의 결과에 비해 평균이 낮았으며(이선영, 2004), 주거환경에 대한 만족도가 높을수록 정신건강이 좋은 것으로 나타났다(손덕순, 2005).

주거환경은 노인의 삶에서 중요한 영역이며 노년기 주거 생활의 의미와 가치는 주관적 안녕감을 결정하는 중요한 구성 요인으로 노인에게 적절한 주거환경은 주관적 만족감을 높이고 노인의 생활 영역을 확장시키며, 노인의 주관적 안녕감에 긍정적인 영향을 미치는 중요한 예측 요인이다.

5. 거시체계 요인

거시체계는 모든 체계를 포함하는 것으로 사회구성원들의 정신세계에 내재되어 있는 특정 문화권의 일반적 신념, 가치관, 이데올로기 등을 포함한다.

본 연구에서는 개인주의와 집단주의, 사회에 대한 신뢰를 거시체계 요인으로 선정하였다.

1) 개인주의와 집단주의

개인주의란 개인 간의 구속력이 느슨한 사회로서 모든 사람은 자기 자신과 자기의 직속 가족을 돌보면 되는 것으로 생각하고, 집단의 이익보다는 개인의 이익을 우선으로 하는 사회를 개인주의라 한다.

집단주의란 태어날 때부터 줄곧 강하고 단결이 내집단에 개인이 통합되어 있으며, 평생 동안 무조건 내집단에 충성하는 대가로 그 집단이 개인을 계속 보호해 주는 사회로서 개인의 이익보다 집단의 이익을 우선하는 사회이다(Hofstede, 1991).

개인주의 문화에서는 사회구성의 기본단위를 독립적이고 자율적인 개인으로 보는데 타인이나 집단과의 분리와 개인의 독특성 및 개인의 이익과 개성을 강조한다.

따라서 타인들의 목표보다 자기의 목표에 우선권을 두고 그 결과 집단과 분리된 자기개념을 가지고 사회생활에서 자기의 취향, 특성을 강조하며, 타인과 이루는 상호작용에서 합리적인 이해득실의 분석을 강조한다.

또한 집단주의 문화에서는 사회구성의 기본단위를 개인 사이의 관계 또는 집단

으로 보며 개인 사이의 상호의존성 및 내집단내의 통합과 조화를 강조하고 추구한다(Triandis, 1994). 그 결과 자기를 내집단의 부분으로서 지각하며 사회적 규범의 중요성을 인지하고 관계유지를 매우 중시한다.

Triandis(1994)와 Gelfand(1998)는 문화 유형을 수직적 및 수평적 그리고 집단주의와 개인주의 각각 2×2 매트릭스로 차이점을 구분하여 4가지의 문화유형을 만들었다.

첫 번째로 수직적 개인주의는 각 개인의 자율적인 자아를 중요시하고 개개인을 서로 다른 존재로 인식하여 불평등이 있음을 인정하고 경쟁을 강조한다.

두 번째로 수평적 개인주의는 수직적 개인주의에서처럼 각 개인의 자율적인 자아를 중요시하지만 모든 개인은 동등한 위치를 가지는 평등성을 강조하는 관점이다.

세 번째로 수직적 집단주의는 개인을 집단의 일부라고 생각하고 그룹 속의 개개인은 각자가 서로 다르며 서열을 인정하여 불평등이 인정되고 집단을 위해 개인이 희생하는 것을 중요하게 생각한다. 서로간의 위계질서가 확고하고 존중하는 경향이 강하다.

마지막으로 수평적 집단주의는 개인을 집단의 일부로 보는 것은 수직적 집단주의와 같지만 모든 개인은 평등한 것으로 보는 관점으로 서로를 사람들 간의 지위 격차나 위계성은 중요하지 않으며 공동체적 목표를 강조한다.

우리나라는 유학사상의 전통이 강한 집단주의적 성향이 강한 문화로 여겨져 왔으나 점차 서구문화의 유입과 사회의 발달로 집단주의에서 개인주의로 변화하고 있고 이는 나이가 어리고 고학력일수록 개인의 자율성과 독특성을 중시하는 개인주의적 문화가 많이 나타나고 있다(김의철, 1997; 임희섭, 1994; 한규석·신수진, 1999).

개인중심성향을 가지고 있는 사람들은 자신이 주의의 초점이 되어 사적 자의식과 자율성을 추구하는 경향이 강하고 의사결정을 할 때도 자신의 이해관계에 초점을 맞추며 집단으로부터 개인의 정서가 독립되는 경향을 보임으로 공감수준이 낮고 고독수준은 높다.

반면, 집단중심성향을 가지고 있는 사람들은 내집단원이 초점이 되어 공적 자의식과 상호의존성을 추구하는 경향이 강하고 집단에 미칠 영향을 고려해 의사결정을 하며 관계 중심적 사고방식이 주류를 이룬다. 공감 수준은 개인중심성향자보다

높고 분노수준이나 분노표출을 통제하는 경향이 높다는 사실을 확인하였다(조공호, 1996; 2002; 2009).

개인주의 성향자들이 반사회적 행동에 대한 또래동조성이 높고 합리적 의사결정을 보다 높게 지각하며 사회적지지 지각은 더 낮은 수준이며, 집단주의 성향자들은 중립적 행동에 대한 또래동조성이 높고 의존적 의사결정을 하며 사회적지지 지각 수준이 더 높았다(이돈집, 2004). 공장근로자와 관리직 종사자를 대상으로 선호하는 분배원리를 조사한 연구에서 남녀 종사자 모두 개인주의 문화에서 가장 많이 선호하는 형평원리를 선호하는 것으로 나타났다(이중환, 1993).

그러나 해외영업사원(현지채용)의 집단주의 성향을 비교 조사한 연구에서는(이인우, 2003), 북미지역은 개인주의와 집합주의 모두 평균점수가 가장 높게 나타났다.

이는 개인주의와 집단주의가 반드시 부(-)의 관계를 형성하는 것은 아니라는 것과 경우에 따라 개인주의와 집단주의에 대한 욕구가 동시에 높아질 수도 있음을 확인해 주었다.

따라서 지금까지 연구는 주로 정서와 관련된 분노, 공감, 고독 그리고 완벽주의, 친사회적행동, 의사결정방식 등과 같은 심리적인 영역들을 다루었으나 점차 문화가 변화하면서 많은 발달과제와 심리적 갈등을 겪게 되는 노인들의 주관적 안녕감에 개인-집단주의를 거시체계 요인으로 채택하였다.

2) 사회 신뢰

신뢰란 ‘타인의 의도나 행동에 대한 긍정적인 기대에 근거해서 취약성을 감수하려는 의도로 구성된 심리적 상태’(Rousseau, Sitkin, Burt & Camerer 등, 1998)이며, ‘교환관계에서 관련된 모든 사람들이 공유하고 있는 일련의 기대’(Doney, Cannon & Mullen, 1998) 혹은 ‘타인을 믿고 기꺼이 의존하려는 것’(Mayer 등, 1995)으로 정의된다.

퍼트남(Putnam, 1993)과 후쿠야마(Fukuyama, 1995)는 신뢰를 사회적 자본의 중심적이고도 필수적인 요소로 보았는데 특히 후쿠야마는 신뢰를 사회적 자본 그 자체 또는 가장 본질적인 요소로 보았다.

신뢰에 대한 개념 규정 자체는 학문분야 또는 학자들에 따라 매우 다양하게 정의되고 있는데, 이는 신뢰에 대한 개념이 단일차원인가 다차원인가에 대한 고찰에

서부터 시작된다.

신뢰를 개인의 심리적 속성으로 규정하는 단일차원의 이성론적 관점과 신뢰를 사람들 사이에서 파생된 것으로(Lewis & Weigert, 1985), ‘상호연대관계의 수용을 통해 정서적으로 서로 충의(motivated loyalty)를 다하도록 동기화된 태도의 밑바탕’(Parsons, 1970)으로 좀 더 다차원적인 접근으로 구별된다.

다차원적 접근에서는 신뢰가 독립적인 개인이 갖는 분리된 성질의 것이 아니라 집단이나 공동체의 집합적인 단위의 자산으로 간주(Lewis & Weigert, 1985)되며, 인지, 감정의 2차원 혹은 인지, 감정, 행동의 3차원으로 개념화된다. 신뢰에 대한 다차원성은 내용차원이 아니라 신뢰하고자 하는 대상차원에서 분류될 수 있으며, 대인간 신뢰와 제도에 대한 신뢰로 구분할 수 있다.

대인간 신뢰는 다시 안면이 있는 구체적인 인물에 대한 신뢰와 불특정 다수에 대한 일반신뢰로 분류될 수 있으며(손경원, 2002), 이중에서도 특히 관심 있게 논의 되는 신뢰는 신뢰하고자 하는 대상에 대한 불확실성과 감시의 불완전성이 전제된 상황에서의 신뢰이다.

고령화로 인한 농촌지역에서 불가피하게 증가하는 상호의존성과 이로 인한 협력의 필요성이 절실한 상황에서 신뢰는 ‘한 행위자가 위험에도 불구하고 다른 행위자가 자신의 기대 혹은 이해에 맞도록 행동할 것이라는 주관적 기대’라고 볼 수 있다. 이는 최소한 두 사람 이상의 사회적 관계 내에 존재하는 완벽한 통제력을 갖춘 가족관계에서의 안심과는 다르게 불확실한 상황에서 타인에 대해 갖게 되는 믿음을 의미하며, 사회복지를 가능하게 하는 중요한 자원이 될 수 있다.

신뢰는 경제발전, 효과적인 정치제도, 낮은 범죄율, 미성년자 임신 및 음주 등과 같은 집단 복지문제 해결과 집단행위의 결과 등에 영향을 미친다(Brehm & Rahn, 1997). 개인 간의 생활에 있어서 뿐만 아니라 공동체, 조직, 사회, 국가 등 단체생활에 있어서도 핵심이라고 할 수 있으며 결과적으로 신뢰가 존재하지 않는다면 사회는 존속되기 어렵다.

실제로 타인에 대한 신뢰가 강한 사람일수록 세상이 정의롭다고 믿으며 공동체의 일원으로서 협동행동을 많이 하며(김지경, 2006), 타인에 대한 신의 및 신용이 높을수록 주관적 안녕감이 높아졌다(한덕웅, 2006).

그러나 정치인들의 부정부패와 비리와 구속, 정경유착 등 정치와 행정 전반, 기업가, 공무원들에 대한 불신으로 한국사회를 신뢰하지 않으며(김명언·이영석,

2000), 청소년이나 성인 모두 한국 사회를 불안하고 부정부패하며 연고주의가 강하고 불평등한 사회(김묘성, 2004)로 인식하고 있었다. 성인들이 청소년들보다 한국사회에 대해 보다 부정적인 시각을 가지고 있었다(김의철·박영신, 2005; 박영신·윤영진·김의철, 2006).

따라서 본 연구는 부정적 사회 경험의 노출 경험에서 노인들의 주관적 안녕감에 영향을 미치는 중요한 예측 요인으로 사회신뢰를 거시체계 요인으로 채택하였다.

제4절 감사성향

1. 감사성향의 개념

감사는 정서, 인지, 성격, 태도를 포함하는 복합적 심리상태로써 건강하고 행복한 삶을 추구하는데 필요한 긍정적 정서(Emmons & Shelton, 2005; McCullough, Emmons, & Tsang, 2002)이다.

감사성향(Gratitude Dispositon)은 비교적 지속적이며 안정적인 정서특성(affective trait)으로, 긍정적 경험을 하거나 긍정적 결과를 얻은 상황에서 다른 사람의 공헌을 인식하고 고마운 마음으로 반응하는 일반화된 경향성을 뜻한다(McCullough, Emmons, & Tsang, 2002).

Rosenberg(1998)의 개념에 따르면 감사는 감정적 특성(affective trait)으로 볼 수도 있고, 개인차를 보이는 안정적인 특성을 성격으로 정의한다면 감사 성향을 성격으로도 볼 수 있다(권선중 외, 2006).

감사라는 영단어 gratitude는 라틴어의 gratia라는 어원에서 유래되어 grace(우아함, 미덕, 장점), graciousness(고마운, 은혜가 넘쳐 흐르는), gratefulness(고맙게 여김) 등을 뜻하며, 자신의 안녕과 복지에 도움이나 혜택을 기여한 인격·비인격 대상에게 표현하는 고마움을 의미한다.

감사는 감사함을 표현하고 찬탄하는 동시에 그 어떤 대가도 바라는 것 없이, 남에게 기쁨을 주는 자질로써 보다 윤택한 삶에 보탬이 되는 미덕이다.

고전적 저술가들은 좋은 삶에 초점을 맞춰 왔고, 시민과 사회의 건강 및 활력에 감사하는 마음을 계발하고 표현하는 것을 강조해 왔다(Lopez & Snyder, 2008). 시대와 문화를 불문하고 감사의 경험과 표현은 인간의 성격과 사회생활의 측면에서 기본적인 것임으로 간주되어 왔다(Emmons & McCullough, 2003).

인간이 이익을 얻은 대가로 감사를 느끼고 표현해야한다는 것은 다양한 종교와 인간 윤리 가운데 당연시 되는 사실이다.

최근에는 인간의 강점과 미덕, 유능성을 강조하는 긍정심리학의 대두로 감사에 대한 이론적 논의와 경험적 연구가 활발히 수행되고 있다.

그럼에도 감사에 대한 건강, 안녕감, 전반적인 긍정적 기능들은 아직 경험적으로

확증되거나 증명되지 않고 미숙한 상태이다(McCullough, Emmons, & Tsang, 2002).

감사란 도움을 주고받는 개인 간 상호작용의 맥락 안에서 발생하는 것이므로 도움을 받은 사람은 도움을 제공한 사람에게 고마움의 정서를 경험하게 되며 동시에 빛을 지고 있다는 느낌을 갖기도 한다(Watkins, Scheer, Ovnicek, & Kolts, 2006).

즉, 다른 이의 호의를 받은 이들이 감사라는 긍정적인 감정에 더해 빛을 졌다는 느낌, 혹은 폐를 끼쳤다고 느낄 수도 있다(Naito, Wangwan, & Tani, 2005).

감사는 자신의 안녕을 위해 상대방에게 의존하였음을 인정하는 ‘도덕적 의무(moral obligation)’와 상대방에 대한 감사를 표현하는 ‘관계의 미덕(relational virtue)’이라고 볼 수 있다.

따라서 감사에는 긍정적인 감정과 부정적인 감정의 두 가지가 내포 되어 있다고 볼 수 있다. 감사에 대한 심리학자들의 정의는 공감적 정서, 귀인 의존적 정서, 도덕적 정서(Lazarus & Lazarus, 1994; McCullough, Kilpatrick, Emmon, & Larson, 2001) 등으로 다양하게 정의한다.

공감적 정서는 행복과 기쁨, 사랑, 호기심, 희망과 함께 가장 즐거운 정서들 중 하나로, 다른 사람의 행동을 칭송하는 단기적 상태이며, 호의나 은혜를 베푼 사람의 이타적 노력을 인식하고 그러한 사람이나 행위나 사건의 가치와 의미를 인정한다(Adler & Fagley, 2005).

귀인 의존적인 정서는 자신의 안녕에 도움이 되는 긍정적 결과가 발생하였음을 인식하는 과정과 긍정적 결과의 원인이 외부에 있음을 인식하는 과정의 두 단계의 인지적 과정이 결합된 정서로 보았다(Weiner, 1986).

도덕적 정서는 감사의 경험이나 표현 그 자체가 도덕적이어서가 아니라, 자신이 친사회적 대우를 받았다는 것을 인식할 때 친사회적인 행동을 수행하고 유지하도록 동기화 된다.

이렇듯 감사하는 사람들은 자신이 획득한 긍정적 경험에서 타인의 기여를 인식하고 고마움을 느낄 때 가장 지속적이고 강한 감사를 느끼며 은혜를 베푼 사람 혹은 제 삼자의 복지에 기여하고자 하는 행동을 한다.

2. 감사성향과 주관적 안녕감

감사성향을 특질적인 측면에 초점을 둔 최근 연구에서는 감사성향이 호감성, 행복감, 낙관성, 희망감, 영성과 정적 상관을 이루는 반면, 신경증적 성격, 물질주의, 질투심, 자기애적 성격과는 부적 상관이 있는 것으로 나타났다(McCullough 등, 2008). 이들의 긍정적 특성들과 감사성향을 구분한 2요인 모형이 이들을 통합한 1요인 모형에 비하여 경험적 자료에 더욱 적합한 것으로 밝혀졌다(McCullough, Emmons & Tsang, 2002).

감사 성향이 높은 사람들은 유연한 귀인성향을 가진 것으로 나타났는데, 이들은 부정적으로 해석하기 쉬운 상황에서도 긍정적인 속성을 찾고 자신에게 유리한 방향으로 재해석하는 능력을 가졌다(Watkins, Scheer, Ovnicek, & Kolts, 2006). 감사하는 사람들은 부정적 상황에서도 긍정적 기분을 유지하고 낙관적인 시각을 가지며 더욱 적극적으로 대처행동을 하는 경향이 있다.

감사를 하는 동안에는 긍정적 사건들에 대해서 뿐만 아니라 중립적이거나 부정적인 사건에 대해서도 긍정적인 의미를 발견하고 더욱 정교화 한다(Watkins 등, 2004).

첫째, 감사는 자신이 세상에서 혜택을 받고 있다고 생각하고 그 혜택을 자신에게 제공된 선물로 해석하여 안녕감을 촉진 시킬 수 있다.

둘째, 감사는 현재의 조건이 얼마나 다행인가를 반복하여 인식하게 해주어서 익숙해지는 현상으로부터 역행하게 해준다(Emmons & McCullough, 2003).

셋째, 감사는 상향적인 사회 비교로부터 눈을 돌리게 하여 안녕감을 촉진시킬 수 있다(McCullough et al., 2002).

넷째, 감사하는 사람은 불쾌한 상황에서도 감사를 대처기제로 활용하여 이득을 얻을 수 있다(Emmons & McCullough, 2003).

다섯째, 감사하는 사람들은 일상에서 긍정적인 기억을 더 잘 회상하기 때문에 긍정적인 사건을 실제로 더 경험한다.

감사성향이 다른 긍정적 성격특성들과도 구분되는 독특한 정서특성임을 알 수 있는데 외상 후 스트레스 장애를 겪고 있는 베트남 참전자들이 그렇지 않은 참전자들에 비해 감사수준이 낮았으며, 두 집단 모두 감사를 많이 경험할수록 긍정적 정서, 친사회적 행동, 내현적 동기에 의한 행동과 자존감이 높게 나타났다

(Kashdan, Uswatt & Julian, 2006).

일상생활에서 느끼는 개인의 감사특질척도를 개발한 연구에서는(McCullough & Emmons & Tsang, 2002), 평소에 감사를 더 많이 느끼는 사람들, 즉 감사특질이 높은 사람들은 그렇지 않은 사람들에 비해 긍정적 정서와 삶에 대한 만족수준이 높고 낙관적이었으며, 우울감과 스트레스는 더 낮다는 것을 알 수 있었다.

일상생활에서 감사일지를 쓰게 한 연구(Emmons & McCullough, 2003; 노지혜, 2005)에서도 감사일지를 적은 집단이 그렇지 않은 집단보다 삶의 만족도, 정적정서, 낙관성, 자존감이 높게 나타났으며 부적 정서를 적게 경험하는 것으로 나타났다.

또한 감사성향은 행복과 안녕감에 영향을 미치는 중요한 변수(노혜숙·신현숙, 2008; 조진형 외, 2008)임을 확인하였다.

국내 대학생을 대상으로 한 연구에서 감사성향은 우호성 및 외향성과 정적 상관 이 있었고 정서적 민감성과는 부적 상관이 나타났다(권선중 등, 2006).

미국청소년과 성인들을 대상으로 실시된 껄럽조사(1998년)에서는 응답자의 90%이 상은 감사를 표현하는 것이 매우 또는 다소 행복하게 한다고 하였다(Emmons & McCullough, 2003).

인지적 과정에 초점을 두고 연구된 감사와 안녕감 사이의 메커니즘에서는 감사를 통해 즐거운 사건을 선물로 인식하게 되고 이를 표현하여 안녕감이 증가할 수 있다고 주장하였다(Watkins 등, 2003).

감사는 우리가 소유하고 있는 것과 경험하는 것 그리고 삶 그 자체에 대한 연대 감 뿐 만 아니라 안녕감과 삶에 대한 만족감을 강화시킨다고 볼 수 있다.

3. 생태체계 요인과 감사성향

어떤 사람들은 날마다 하루하루를 소중히 여기며 친절한 행위들에 주목하고 다른 사람들의 희생을 인정하고 자기 삶에서 누리는 모든 특권이나 긍정적인 측면들에 감사하지만, 어떤 사람들은 자기 삶의 긍정적인 측면들과 누리고 있는 이익에 대한 다른 사람들의 희생을 알아차리거나 감사히 여기지 못한다(Adler & Fagley, 2005). 사람들이 부모와 형제에게 감사함을 가장 적게 나타내고 친구들과 자신을 도와주는 낯선 이들에게 감사함을 더 많이 나타냈다(Bar-Tal, Bar-Zohar, Greenberg와 Hermon, 1977).

이는 상호간에 서로 도와주리라 기대하고 도와줄 의무가 있다고 여기는 대상에 대해서는 감사함을 덜 느끼게 되며 당연한 것으로 여길 수도 있음을 시사한다.

감사함을 많이 경험할수록 긍정적 정서를 더 많이 느끼고 친사회적 행동 및 내현적 동기화 행동을 많이 했으며 자존감이 높았다(Chow & Lowery, 2010).

기독교인의 영성과 주관적 안녕감 연구에서 감사의 매개효과가 있는 것으로 밝혀 졌으며(김광미, 2009), 개인이 사회적 지지를 지각하는 정도가 높을수록 심리적 안녕감을 크게 느끼는 것으로 나타났다(Wood, Joseph, & Maltby, 2009).

따라서 심리학자들이 감사성향을 정서로 개념화 하는 데는 합의하고 있지만 고마움을 느끼는 과정이나 고마움을 느낌으로써 수반되는 결과와 정서의 지속성과 안정성의 측면에서 강조하는 바는 조금씩 다르다는 것을 알 수 있다.

노인의 감사성향은 사회적 관계 및 환경과의 상호작용에 대한 인식이 낮은 상태에서, 자신이 받는 지지를 부담과 빚을 진 의무로 생각하여 오히려 심리적 억압상태에 놓일 수도 있다.

이러한 점에 근거해 볼 때, 주관적 안녕감에 영향을 미치는 요인으로 감사성향과 노인을 둘러싼 다양한 생태체계 요인들을 고려할 필요성이 있다.

특히 감사성향이 높은 노인일수록 주관적 안녕감은 지각된 사회적 관계 및 생태 체계 요인에 의해서 영향을 받을 수 있으므로, 생태체계 요인과 주관적 안녕감의 관계를 매개하는 효과를 가질 것이라고 가정할 수 있다.

따라서 본 연구에서는 부정적 사건에 대한 긍정적 의미를 찾아내도록 촉진 할 수 있는 감사성향이 노인의 주관적 안녕감과 생태체계 요인과의 관계에서 직 · 간접적인 영향을 줄 것으로 가정하였다.

제 3장 연구설계

제 1절 연구모형

1. 변수의 선정

본 연구는 호남 장수벨트 노인의 주관적 안녕감에 미치는 영향요인을 규명하여 이를 기초로 사회복지학적 관점에서 노인의 삶의 질 향상과 고령사회에 대비하는 유용한 노인복지정책과, 사회복지실천 방안을 제시하기 위한 것이다.

이를 위해 본 연구는 문헌연구를 토대로 주관적 안녕감에 영향을 미치는 요인들을 도출하여 변수들 간의 인과관계를 설정하였다.

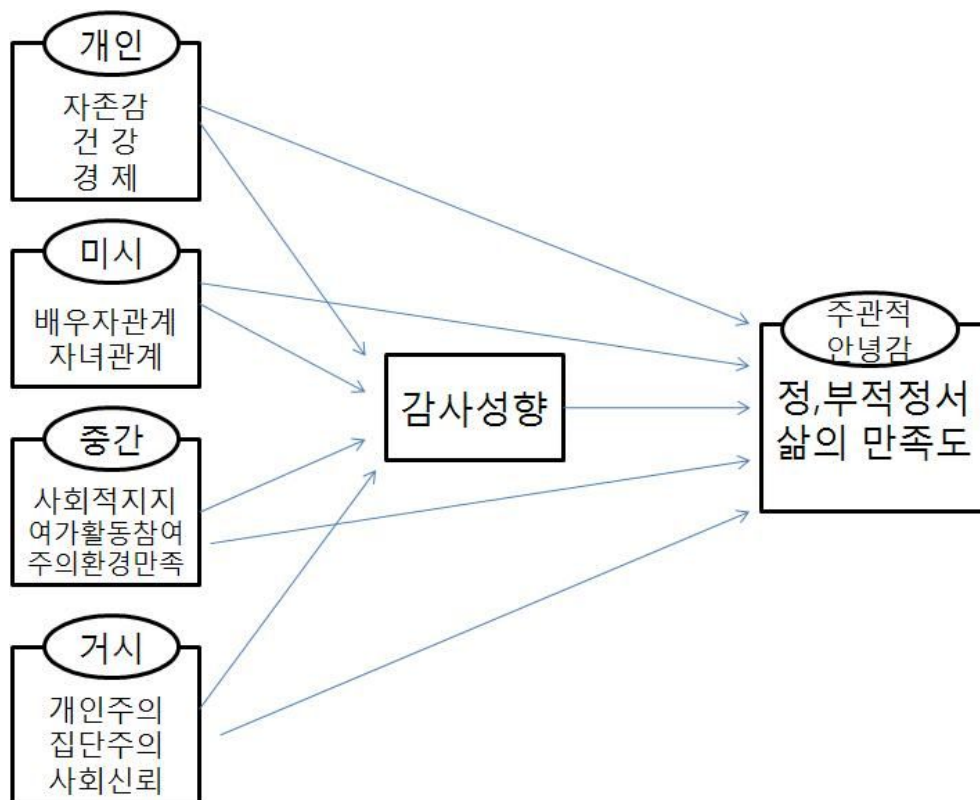
본 연구의 종속변수인 주관적 안녕감은 ‘정적정서’, ‘부적정서’, ‘삶의 만족도’ 등 3가지 하위영역으로 구성하였다.

둘째, 본 연구의 독립변수는 호남 장수벨트 노인의 주관적 안녕감에 영향을 미치는 생태체계 요인으로 개인체계 요인은 ‘자존감’, ‘신체적 건강’, ‘경제능력’, 미시체계 요인은 ‘배우자 관계’, ‘자녀관계’, 중간체계 요인은 ‘사회적 지지’, ‘여가활동 참여’, ‘주거환경 만족’, 거시체계 요인은 ‘개인주의’, ‘집단주의’, ‘사회신뢰’ 등을 설정하였다.

셋째, 본 연구의 매개변수로는 ‘감사성향’을 설정하였다. 매개변수란 가상적인 내적 혹은 심리적 상태로써 독립변수와 종속변수처럼 외적으로 관찰되는 변수들 사이의 관계를 설명해주는 변수이다(오세윤, 2008).

감사성향은 정서, 인지, 성격, 태도를 포함하는 복합적 심리상태로써 부정적 사건에 대한 긍정적 의미를 찾아내도록 촉진 할 수 있는 감사성향이 생태체계 요인과 주관적 안녕감에서 매개효과가 있을 것으로 가정하기 때문이다.

2. 연구모형의 정립



[그림 3-1] 호남 장수벨트 노인의 주관적 안녕감에 대한 연구모형

제 2절 연구가설

호남 장수벨트 노인들의 주관적 안녕감에 영향을 미치는 생태체계적 요인들을 밝히기 위하여 본 연구에서 제시한 연구문제와 연구모형을 근거로 하여 다음과 같은 세부가설을 제시하고자 한다.

1. 생태체계 요인과 주관적 안녕감

가설 1. 개인체계 요인은 주관적 안녕감에 영향을 미칠 것이다.

가설 1-1. 자존감은 주관적 안녕감에 영향을 미칠 것이다.

가설 1-2. 신체적 건강은 주관적 안녕감에 영향을 미칠 것이다.

가설 1-3. 경제능력은 주관적 안녕감에 영향을 미칠 것이다.

가설 2. 미시체계 요인은 주관적 안녕감에 영향을 미칠 것이다.

가설 2-1. 배우자 관계는 주관적 안녕감에 영향을 미칠 것이다.

가설 2-2. 자녀관계는 주관적 안녕감에 영향을 미칠 것이다.

가설 3. 중간체계 요인은 주관적 안녕감에 영향을 미칠 것이다.

가설 3-1. 사회적 지지는 주관적 안녕감에 영향을 미칠 것이다.

가설 3-2. 여가활동 참여는 주관적 안녕감에 영향을 미칠 것이다.

가설 3-3. 주거환경 만족은 주관적 안녕감에 영향을 미칠 것이다.

가설 4. 거시체계 요인은 주관적 안녕감에 영향을 미칠 것이다.

가설 4-1. 개인주의는 주관적 안녕감에 영향을 미칠 것이다.

가설 4-2. 집단주의는 주관적 안녕감에 영향을 미칠 것이다.

가설 4-3. 사회신뢰는 주관적 안녕감에 영향을 미칠 것이다.

2. 생태체계 요인과 감사성향

가설 5. 개인체계 요인은 감사성향에 영향을 미칠 것이다.

가설 5-1. 자존감은 감사성향에 영향을 미칠 것이다.

가설 5-2. 자존감은 감사성향에 영향을 미칠 것이다.

가설 5-3. 자존감은 감사성향에 영향을 미칠 것이다.

가설 6. 미시체계 요인은 감사성향에 영향을 미칠 것이다.

가설 6-1. 배우자 관계는 감사성향에 영향을 미칠 것이다.

가설 6-2. 자녀관계는 감사성향에 영향을 미칠 것이다.

가설 7. 중간체계 요인은 감사성향에 영향을 미칠 것이다.

가설 7-1. 사회적 지지는 감사성향에 영향을 미칠 것이다.

가설 7-2. 여가활동 참여는 감사성향에 영향을 미칠 것이다.

가설 7-3. 주거환경 만족은 감사성향에 영향을 미칠 것이다.

가설 8. 거시체계 요인은 감사성향에 영향을 미칠 것이다.

가설 8-1. 개인주의는 감사성향에 영향을 미칠 것이다.

가설 8-2. 집단주의는 감사성향에 영향을 미칠 것이다.

가설 8-3. 사회신뢰는 감사성향에 영향을 미칠 것이다.

제 3절 변수의 정의와 조사도구 내용

본 연구의 측정도구는 인구사회학적 요인을 기본으로 하여 각 체계 속의 독립 변수들로 구성되어 있다.

개인체계 요인은 자존감, 신체적 건강, 경제능력이다. 미시체계 요인은 배우자 관계, 자녀관계이며, 중간체계 요인은 사회적 지지, 여가활동 참여, 주거환경 만족이다. 거시체계 요인은 개인주의, 집단주의, 사회신포 질문으로 구성되어 있다.

종속변수는 노인의 주관적 안녕감 문항으로 이루어져 있으며 세부 영역으로 정적정서, 부정적정서, 삶의 만족도로 구성되어 있으며 측정도구에 대한 구체적인 내용은 다음과 같다.

1. 개인체계 요인

1) 자존감

자존감이란 자신을 긍정적으로 수용하고 가치 있는 인간으로 인지하는 것을 의미한다(Taft, 1985). 척도는 Rosenberg(1965)의 자존감(Self-Esteem Scale) 척도 중 총 6개 문항으로 긍정적 문항 3개, 부정적 문항 3개로 구성하였다.

응답의 범주는 ‘전혀 그렇지 않다’를 1점으로 하고 ‘매우 그렇다’를 5점으로 하는 리커트 척도로 구성되어 있다. 척도의 점수는 6점에서 30점까지이며 점수가 높을수록 자존감이 높다는 것을 의미한다. 본 연구에서 자존감 척도의 Cronbach's α 계수는 .853이었다.

2) 신체적 건강

신체적 건강에 대한 측정은 김명소 등(2003)의 성인의 행복한 삶의 척도 중 ‘건강’요인에서 노인에게 적합한 3개 문항으로 구성하였다.

부정형 문항은 긍정형 문항으로 바뀌어서 측정하였다. 건강 척도는 3문항으로 ‘전혀 그렇지 않다’를 1점으로 하고 ‘매우 그렇다’를 5점으로 하는 리커트 척도로 측정

하였다. 척도의 점수는 3점에서 15점까지이며 점수가 높을수록 건강이 높다는 것을 의미한다. 본 연구에서 건강 척도의 Cronbach's α 계수는 .957이었다.

3) 경제능력

노인의 경제능력에 대한 측정은 김명소 등(2003)의 성인의 행복한 삶의 척도 중 '경제'요인에서 노인에게 적합한 3개 문항으로 구성하였다.

경제의 척도는 3문항으로 '전혀 그렇지 않다'를 1점으로 하고 '매우 그렇다'를 5점으로 하는 리커트 척도로 구성되어 있다. 척도의 점수는 3점에서 15점까지이며 점수가 높을수록 경제수준이 높다는 것을 의미한다. 본 연구에서 경제 수준 척도의 Cronbach's α 계수는 .910이었다.

2. 미시체계 요인

1) 배우자 관계

가족관계 변인으로 배우자와의 관계를 측정하기 위해 선행연구(박충선, 1997; 한영란, 1997)를 기초로 총 3문항을 발췌 사용하였다.

척도는 '전혀 그렇지 않다'를 1점으로 하고 '매우 그렇다'를 5점으로 하는 리커트 척도로 구성되어 있다. 척도의 점수는 3점에서 15점까지이며 점수가 높을수록 배우자관계가 좋다는 것을 의미한다. 본 연구에서 배우자 관계 척도의 Cronbach's α 계수는 .859이었다.

2) 자녀관계

노인과 자녀와의 관계를 측정하기 위해 선행연구(한은주, 2000)를 기초로 총 4문항을 발췌 사용하였다.

각 문항의 척도는 '전혀 그렇지 않다'를 1점으로 하고 '매우 그렇다'를 5점으로 하는 리커트 척도로 구성되어 있다. 척도의 점수는 4점에서 20점까지이며 점수가

높을수록 자녀 관계가 좋다는 것을 의미한다.

본 연구에서 자녀 관계 척도의 Cronbach's α 계수는 .856이었다.

3. 중간체계 요인

1) 사회적 지지

본 척도는 노년기 혼인상태와 주거형태의 변화를 고려하여 노인의 사회적 관계망 및 사회적 지지를 측정하고 노인의 사회적 고립상태를 파악하기 위해 개발되었다. 본 연구에서는 측정변인이 많고 연구대상자가 75세 후기노인임을 감안 하여 각 측정도구의 총 문항을 전부 사용하기에는 무리가 있어서 LSNS(Lubben Social Network Scale)의 축약형을 사용하였다.

2개의 하위영역(가족을 포함한 혈연관계망, 친구, 이웃 등의 비혈연관계망) 각 3문항씩 총 6개의 문항과 6점 척도(없음-0점, 1명-1점, 2명-2점, 3~4명-3점, 5~8명-4점, 9명 이상-5점)로 이루어져 있다.

본 연구에서는 '없음'을 1점으로 하고 '5명 이상'을 5점으로 수정하여 사용하였다. 척도의 점수는 6점에서 30점까지이며 점수가 높을수록 사회적 지지가 좋다는 것을 의미한다.

본 연구에서의 사용된 사회적 지지의 척도는 요인분석 결과, 2개의 하위요인으로 분류되었으며 Cronbach α 는 .892이었다.

2) 여가활동 참여

여가활동 참여는 김선자(2001)의 척도를 참고하여 농촌 후기노인의 실정에 부합되는 12 문항을 선정하여 측정하였다. 지난 6개월 동안 참여한 여가활동 정도에 대해 5점 척도(매우 자주 한다~ 전혀 안한다)로 측정하였으며 요인분석 결과 4개의 요인이 추출되었으며 Cronbach's α 는 .727이었다.

3) 주거환경 만족

배숙경(2002)이 구성한 주거만족도 척도를 본 연구자가 수정·보완하여 4문항으로 구성하였다. 척도의 응답 범주는 ‘전혀 그렇지 않다’를 1점으로 하고 ‘매우 그렇다’를 5점으로 하는 리커트 척도로 구성되어 있다.

척도의 점수는 4점에서 20점까지이며 점수가 높을수록 주거환경만족도가 좋다는 것을 의미한다. 본 연구에서 주거환경만족 척도의 Cronbach's α 계수는 .850이었다.

4. 거시체계 요인

1) 개인주의-집단주의

Triandis(1994)가 개발한 개인주의-집단주의 척도를 김의철(1997)이 번안한 척도를 사용하였다.

이 척도는 개인주의-집단주의 차원과 수직성-수평성 차원의 두 개 차원에 따라 수직적 개인주의, 수평적 개인주의, 수직적 집단주의, 수평적 집단주의 경향성을 각각 8개 문항으로 측정한다.

‘경쟁’과 관련된 문항들의 수직적 개인주의, ‘개성’과 관련된 수평적 개인주의, 그리고 ‘희생, 양보, 상하복종’의 수직적 집단주의, ‘나눔, 협동, 사이좋게 지내기’의 대인간 상호의 존성에 관한 수평적 집단주의의 총 32문항으로 구성된다.

본 연구에서는 8개의 문항만을 선정하여 사용하였다. 요인분석 결과, 3개(집단주의와 개인주의 2)의 하위요인으로 분류되었으나 개인주의를 하나의 요인으로 통합하였으며 집단주의와 개인주의 두 차원으로 구분하여 측정하였다.

요인분석결과는 부록에 첨부하였으며 본 척도의 Cronbach α 는 집단주의 .801, 개인주의 .592이었다.

2) 사회 신뢰

일반신뢰(general trust)는 가족, 친구, 이웃 등의 구체적인 타인에 대한 신뢰와는 구분되는 불특정 다수의 대인에 대해 갖는 신뢰이다.

야마기시(Yamagishi & Yamagisi, 1994)의 일반적 신뢰(general trust) 측정 2개 문항과 이재혁(2000)의 원칙 및 공공신뢰에 대한 3개 문항을 활용하여 사회에 대한 신뢰 5문항으로 측정하였으며 5점 Likert 척도로 구성되어 있다. 척도의 점수는 5점에서 25점까지이며 점수가 높을수록 한국 사회에 대해 신뢰하며 긍정적으로 생각하고 있다고 할 수 있다.

본 연구에서의 사용된 사회에 대한 신뢰의 척도는 요인분석 결과, 2개의 하위요인으로 분류되었으며 Cronbach α 계수는 .761이었다.

5. 주관적 안녕감

본 연구에서 주관적 안녕감은 Diener(1994)의 정의에 따라 정서적 측면의 정적정서, 부적정서와 인지적 측면의 삶의 만족도로 나누어 살펴보았다.

정서에 대한 측정은 Watson, Clark과 Tellegen(1988)이 개발한 긍정적, 부정적 정서 척도(Positive and Negative Affect Schedule; PANAS)를 이현희 · 김은정 · 이민규(2003)가 재번안하여 타당화한 한국판 정서 척도를 사용하였다.

본 척도는 정적정서 10문항과 부적 정서 10문항으로 총 20문항으로 이루어져 있으나 본 연구에서는 측정변인이 많고 연구대상자가 75세 후기노인임을 감안 하여 정적정서 5문항과 부적정서 5문항으로 총 10문항으로 수정하여 측정하였다.

각 문항은 자신에게 해당되는 정도를 ‘전혀 그렇지 않다 1점’에서 ‘매우 그렇다 5점’까지의 5점 Likert 척도로 구성되어 있으며 정적정서와 부적정서의 점수는 각각 5문항의 평균 점수를 사용하였다.

본 연구에서의 정서적 안녕감에 대한 Cronbach α 는 긍정적 정서가 .918이고, 부정적 정서가 .936이었다. 정서적 안녕감은 두 개의 값을 단순 합산하여 사용할 수 있지만, 기능과 역할 면에서 서로 분리되어 있고, 생태체계 요인 및 감사성향이 주관적 안녕감의 하위 영역에 미치는 영향을 살펴보기 위해 긍정적 정서와 부정적 정서를 개별적으로 측정하였다.

인지적 측면의 삶의 만족도는 Diener, Emmons, Larsen과 Griffin(1985)이 개발한 삶의 만족척도(Satisfaction With Life Scale)를 차경호(1995)가 번안한 척도를 사용하였다.

이 척도는 총 5문항으로 구성되어 있으며, 각 문항은 ‘전혀 그렇지 않다 1점’에서

‘매우 그렇다 5점’까지의 5점 Likert척도로 구성되어 있으며 삶의 만족도 점수는 5개 문항의 평균을 사용하였다.

본 연구의 Cronbach's α 계수는 .907이었다.

6. 감사성향

McCullough, Emmons과 Tsang(2002)이 만든 감사성향 척도를 권선중·김교현·이홍석(2006)이 번안하고 타당화한 한국판 감사 성향 척도(K-GQ-6)를 사용하였다. 이 척도는 감사특질의 강도와 범위를 고려하여 6문항과 7점 Likert척도로 이루어져 있으며 Cronbach α 계수는 .85이었다. 본 연구에서는 5점 척도로 수정하여 사용하였으며 Cronbach α 계수는 .731이었다.

제 4절 자료의 수집 및 분석

1. 자료의 수집

본 연구에서는 다가오는 고령사회에 대한 바람직한 대비를 위해 우리나라의 대표적인 장수벨트로 주목받고 있는 전라남도 구례군, 곡성군, 담양군과 전라북도 순창군에 거주하면서 면접에 응할 수 있을 정도로 인지적 기능손상이 없는 75세 이상 후기노인을 연구대상자로 하였다.

표본의 추출방법은 할당표본추출(quota sampling)과 무작위표본 추출(judgement sampling)을 병행하였으며 2011년 3월 7일부터 5월 20일 까지 양적 조사를 실시하였다.

설문조사는 연구자와 사회복지를 전공한 석사이상 2명과 조사방법에 충분히 교육을 받은 자원봉사자 10명이 노인복지관, 경로당, 공공기관 내 노인대학, 무료급식소 등을 방문하여 관계자의 협조를 얻어 이루어 졌다.

설문자료는 조사자가 1:1면접방식으로 설문내용의 응답을 직접 기입하도록 하였으며, 자필기입이 어려운 대상자에게는 직접 설문 내용을 읽어주면서 응답을 기록하는 방식으로 조사하였다.

수집된 자료는 354부였으나 자료로 이용하기 곤란한 31부를 제외하고 최종적으로 통계분석에 이용된 자료는 323부이다.

설문지 구성은 선행연구를 토대로 연구자가 구성하였고, 조사도구의 적절성과 타당성을 검증하기 위하여 노인복지관 이용노인과 재가노인 50명을 대상으로 사전조사를 실시하였고, 사전조사 결과를 토대로 부적절한 문항을 수정·보완 하여 사용하였다.

2. 자료의 분석

본 연구에서 가설검증을 위하여 'SPSS 17.0 for Windows 프로그램'을 활용하였다.

첫째, 기술통계분석을 통해 조사대상자의 인구사회학적 특성과 생태체계 요인의 정도, 주관적 안녕감 수준을 파악하였다.

둘째, t-test, F-검증을 통해 조사대상자의 인구사회학적 특성에 따른 생태체계 요인과의

주관적 안녕감의 차이를 분석하였다.

셋째, 상관관계 분석을 통해 생태체계 요인과 주관적 안녕감의 상관관계를 분석하였다.

넷째, 다중회귀분석을 통해 생태체계 요인이 주관적 안녕감에 미치는 영향을 분석하였다.

다섯째, 위계적 회귀분석을 통해 생태체계 요인들이 주관적 안녕감에 미치는 상대적 영향력을 분석하였다.

여섯째, 생태체계 요인이 감사성향에 미치는 영향을 분석하기 위하여 회귀분석을 이용한 경로분석(Path Analysis)을 실시하였다.

제 4장 실증분석

제 1절 기술통계 분석

1. 표본의 특성

본 연구의 조사대상은 후기노인 323명으로 이들의 성별, 연령, 교육, 종교, 가족동거형태, 경제활동, 만성질환 유무로 인한 일상생활 제약정도, 월 평균소득을 조사하였다.

본 연구에 참여한 노인의 인구사회학적 특성은 <표 4-1>과 같다.

성별분포를 살펴보면 남자노인이 114명(35.3%), 여자노인이 209명(64.7%)으로 여자노인이 더 많았다.

연령분포에서는 75-79세 174명(53.9%), 80-84세 93명(28.8%), 85-89세 47명(14.6%), 90세 이상 9명(2.8%)으로 75-79세 노인이 가장 많았다.

교육은 무학 203명(62.8%), 초등졸 90명(27.9%), 중졸 13명(4.0%), 고졸 8명(2.5%), 대졸이상 9명(2.8%)으로 무학이 가장 많았다.

종교는 무교 205명(63.5%), 기독교 62명(19.2%), 천주교 18명(5.6%), 불교 27명(8.4%), 기타 11명(3.4%)으로 종교가 없다고 대답한 노인이 가장 많았다.

가족동거형태는 혼자 95명(29.4%), 배우자 175명(54.2%), 기혼자녀 45명(13.9%), 미혼자녀 3명(0.9%), 기타 5명(1.5%)으로 나타나 약 30%가 독거노인인 것으로 나타났다.

경제활동유무는 비참여 99명(30.7%)이며 경제활동의 유는 목적에 따라 비생계형 157명(48.6%), 생계형 67명(20.7%)으로 나타나 경제활동을 하고 있는 노인이 더 많은 것으로 조사되었다.

만성질환유무로 인한 일상생활제약정도는 만성질환이 전혀 없음 4명(1.2%), 만성질환이 있으나 일상생활 제약 없음 27명(8.4%), 보통 58명(18.0%), 일상생활 제약 조금 90명(27.9%), 일상생활 제약 많음 144명(44.6%)으로 약 70%가 일상생활의 제약을 받고 있는 것으로 나타났다.

월 평균 소득은 20만 원 미만 109명(33.7%), 20~ 50만 원 미만 138명(42.7%),

50~ 100만 원 미만 60명(18.6%), 100~ 200만 원 미만 9명(2.8%), 200만 원 이상 7명 (2.2%)으로 약 95%가 월 평균 소득이 100만 원 이하로 나타났다.

<표 4-1> 조사대상자의 인구사회학적 특성(N=323)

변수	구분	빈도(명)	백분율(%)	변수	구분	빈도(명)	백분율(%)
성별	남자	114	35.3	경제 활동	비참여	99	30.7
	여자	209	64.7		비생계형	157	48.6
연령	75-79	174	53.9		생계형	67	20.7
	80-84	93	28.8	만성 질환 유무 와 일상 생활 제약	만성질환 전혀없음	4	1.2
	85-89	47	14.6		일상생활제약 없음	27	8.4
	90이상	9	2.8		보통	58	18.0
교육	무학	203	62.8		일상생활제약 조금	90	27.9
	초등졸	90	27.9	일상생활제약 많음	144	44.6	
	중졸	13	4.0	월 평균 소득	20만원 미만	109	33.7
	고졸	8	2.5		20~50만원 미만	138	42.7
	대졸이상	9	2.8		50~100만원 미만	60	18.6
종교	무교	205	63.5		100~200만원미만	9	2.8
	기독교	62	19.2		200만원 이상	7	2.2
	천주교	18	5.6	합계	323(명)		100.0(%)
	불교	27	8.4				
기타	11	3.4					
가족 동거 형태	혼자	95	29.4				
	배우자	175	54.2				
	기혼자녀	45	13.9				
	미혼자녀	3	.9				
	기타	5	1.5				

2. 생태체계 요인과 주관적 안녕감의 내용분석

조사대상자가 인지하는 생태체계 요인으로 독립변수인 개인체계 요인, 미시체계 요인, 중간체계 요인, 거시체계 요인에 대한 평균과 매개변수인 감사성향, 종속변수인 주관적 안녕감의 평균은 다음과 같다<표 4-2>.

개인체계 요인의 평균을 살펴보면, 자존감은 2.99점으로 중간 이상의 점수를 보여 자존감은 높은 것으로 나타났다. 신체적 건강은 2.03점으로 중간 이하의 점수를 보여 신체건강은 낮은 것으로 나타났다. 경제능력은 2.21점으로 중간 이하의 점수를 보여 경제능력은 낮은 것으로 나타났다.

미시체계 요인의 평균을 살펴보면, 배우자 관계는 3.53점으로 노인들은 배우자와의 관계가 좋은 편으로 나타났다. 자녀관계는 3.28점으로 중간 이상의 점수를 보여 노인들은 자녀와의 관계가 좋은 편으로 나타났다.

중간체계 요인의 평균을 살펴보면, 사회적 지지는 2.87점으로 중간 이상의 점수를 보였으며, 여가활동 참여는 2.25점으로 나타났다.

즉 여가활동이 TV시청이나 낮잠, 텃밭 가꾸기 등과 같은 단독여가가 대부분 이뤄지고 있으며 지역사회단체나 노인교육프로그램 참여 등과 같은 사회참여 정도가 비교적 낮은 것으로 나타났다.

주거환경만족은 2.95점으로 중간 이상의 점수를 나타내 노인의 주거환경에 대한 만족도는 비교적 긍정적으로 나타났다.

거시체계 요인의 평균을 살펴보면, 개인주의는 2.61점으로 나타났으며, 집단주의는 3.14점으로 우리사회는 전통적인 유교사상의 공동체를 우선으로 하는 가치관이 매우 높게 내재 되어 있음을 반영한다. 사회신뢰는 2.73점으로 비교적 사회를 신뢰하고 있는 것으로 나타났다.

매개변수인 감사성향의 평균은 2.84점으로 나타났으며, 종속변수인 주관적 안녕감의 하위영역인 정서정서의 평균은 2.62점, 부적정서의 평균은 3.29점, 삶의 만족도의 평균은 2.89점으로 나타났다. 감사성향과 정적정서, 삶의 만족도는 중간 이상의 점수를 나타나고 있지만 부적정서 역시 높게 나타났다.

<표 4-2> 조사 대상자의 체계요인 평균정도 (N=323)

구분		요인	평균(M)	표준편차(SD)
독립 변수	개인체계	자존감	2.99	.85
		신체적 건강	2.03	.93
		경제능력	2.21	.83
	미시체계	배우자 관계	3.53	.99
		자녀관계	3.28	.88
	중간체계	사회적 지지	2.87	.95
		여가활동 참여	2.25	.48
		주거환경 만족	2.95	.67
	거시체계	개인주의	2.61	.50
		집단주의	3.14	.70
		사회신뢰	2.73	.56
	매개 변수	감사성향	-	2.84
종속 변수	주관적 안녕감	정적정서	2.62	.87
		부적정서	3.29	.85
		삶의 만족도	2.89	.87

3. 표본의 특성에 따른 변수의 차이분석

표본의 특성에 따른 변수의 차이를 살펴보기 위해 노인의 성별, 연령, 교육, 종교, 가족동거형태, 경제활동 유무, 만성질환 유무로 인한 일상생활 제약정도, 월 평균소득에 따른 t-검증, ANOVA 분석을 실시하였다.

1) 성별에 따른 차이분석

성별에 따른 노인의 주관적 안녕감의 차이를 알아보기 위해 t-검증을 실시하였으며 그 결과는 <표 4-3>과 같다.

성별에 따른 노인의 영역별 주관적 안녕감에서는 정적정서($t=4.31, p<.001$)와 부적정서($t=-2.91, p<.01$), 삶의 만족도($t=5.84, p<.001$)에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

구체적으로 정적정서에서는 남자노인이 여자노인보다 높은 것으로 나타난 반면, 부적정서에서는 여자노인이 남자노인보다 높은 것으로 나타났다. 삶의 만족도에서는 남자노인이 여자노인보다 만족도가 높게 나타났다.

따라서 성별에 따른 주관적 안녕감은 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며 남자노인이 여자노인보다 정적정서와 삶의 만족도는 높았으며 부적정서는 낮은 것으로 나타났다.

<표 4-3> 성별에 따른 주관적 안녕감의 차이

구분		정적정서			부적정서		삶의 만족도	
		<i>n</i>	<i>M(SD)</i>	<i>t</i> 값	<i>M(SD)</i>	<i>t</i> 값	<i>M(SD)</i>	<i>t</i> 값
성별	남	114	2.90(.90)	4.31***	3.10(.85)	-2.91**	3.26(.86)	5.84***
	여	209	2.47(.82)		3.39(.84)		2.69(.82)	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

2) 연령에 따른 차이분석

연령에 따른 주관적 안녕감의 차이를 알아보기 위해 ANOVA 분석을 실시하였으며 그 결과는 <표 4-4>와 같다.

연령에 따른 노인의 영역별 주관적 안녕감에서는 정적정서($F=11.36, p<.001$)와 부적정서($F=6.70, p<.001$), 삶의 만족도($F=14.11, p<.001$)에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

구체적으로 정적정서에서는 75세-79세 노인, 80세-84세 노인, 85세-89세 노인,

90세 이상 노인 순으로 나타난 반면, 부적정서에서는 90세 이상 노인, 85세-89세 노인, 80세-84세 노인, 75세-79세 노인 순으로 나타났다. 삶의 만족도에서는 75세-79세 노인, 80세-84세 노인, 85세-89세 노인, 90세 이상 노인 순으로 나타났다.

따라서 연령에 따른 주관적 안녕감은 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며 연령이 낮을수록 정적정서와 삶의 만족도는 높았으며 부적정서는 낮은 것으로 나타났다.

<표 4-4> 연령에 따른 주관적 안녕감의 차이

구분		정적정서			부적정서		삶의 만족도	
		<i>n</i>	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값
연령	75-79세	174	2.77(.89)	11.36***	3.21(.87)	6.70***	3.11(.84)	14.11***
	80-84세	93	2.70(.84)		3.21(.86)		2.84(.92)	
	85-90세	47	2.08(.62)		3.60(.72)		2.32(.55)	
	90세이상	9	1.87(.22)		4.09(.15)		2.16(.58)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

3) 교육에 따른 차이분석

교육에 따른 주관적 안녕감의 차이를 알아보기 위해 ANOVA 분석을 실시하였으며 그 결과는 <표 4-5>와 같다.

교육에 따른 노인의 영역별 주관적 안녕감에서는 정적정서($F=3.37, p < .05$)와 부적정서($F=4.35, p < .01$), 삶의 만족도($F=9.34, p < .001$)에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

구체적으로 정적정서에서는 대졸이상, 초등졸, 무학, 중졸, 고졸 노인 순으로 나타났으며 부적정서에서는 무학, 초등졸, 중졸, 대졸이상, 고졸 노인 순으로 나타났다. 삶의 만족도에서는 대졸이상, 고졸, 중졸, 초등졸, 무학 노인 순으로 나타났다.

따라서 교육에 따른 주관적 안녕감은 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며 대체적으로 교육이 높을수록 부적정서는 낮았으며 삶의 만족도는 높은 것으로 나타났다.

즉 교육이 높을수록 사회활동과 자원 활용이 높고, 안정된 생활을 할 수 있게 되므로 부적정서는 낮고 삶의 만족도는 높은 것으로 볼 수 있다.

<표 4-5> 교육에 따른 주관적 안녕감의 차이

구분		정적정서			부적정서		삶의 만족도	
		<i>n</i>	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값
교육	무학	203	2.55(.84)	3.37*	3.39(.83)	4.35**	2.73(.87)	9.34***
	초등졸	90	2.93(.84)		3.23(.85)		3.01(.70)	
	중졸	13	2.53(1.09)		3.02(.87)		3.28(.94)	
	고졸	8	2.42(.86)		2.53(.81)		3.75(.87)	
	대졸이상	9	3.00(.77)		2.62(.79)		4.02(.83)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

4) 종교에 따른 차이분석

종교에 따른 주관적 안녕감의 차이를 알아보기 위해 ANOVA 분석을 실시하였으며 그 결과는 <표 4-6>과 같다.

종교에 따른 노인의 영역별 주관적 안녕감에서는 정적정서($F=3.37$, $p < .05$)와 부적정서($F=2.75$, $p < .05$), 삶의 만족도($F=6.74$, $p < .001$)에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

구체적으로 정적정서에서는 기타, 기독교, 무교, 천주교, 불교 순으로 나타났으며 부적정서에서는 불교, 천주교, 무교, 기독교, 기타 순으로 나타났다. 삶의 만족도에서는 기타, 기독교, 무교, 천주교, 불교 순으로 나타났다.

<표 4-6> 종교에 따른 주관적 안녕감의 차이

구분		정적정서			부적정서		생활만족도	
		<i>n</i>	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값
종교	무교	205	2.55(.84)	3.37*	3.36(.84)	2.75*	2.78(.79)	6.74***
	기독교	62	2.93(.84)		3.01(.79)		3.32(.90)	
	천주교	18	2.53(1.09)		3.39(1.01)		2.74(1.12)	
	불교	27	2.42(.86)		3.43(.86)		2.64(.88)	
	기타	11	3.00(.77)		2.95(.95)		3.44(.84)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

따라서 종교에 따른 주관적 안녕감은 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며 기타, 기독교가 부적정서는 낮았고 정적정서와 삶의 만족도는 높은 것으로 나타난 반면, 불교와 천주교는 부적정서가 높았고 정적정서와 삶의 만족도는 낮은 것으로 나타났다.

5) 가족동거형태에 따른 차이분석

가족동거형태에 따른 주관적 안녕감의 차이를 알아보기 위해 ANOVA 분석을 실시하였으며 그 결과는 <표 4-7>과 같다.

가족동거형태에 따른 노인의 영역별 주관적 안녕감에서는 정적정서($F=12.12, p<.05$)와 부적정서($F=5.91, p<.05$), 삶의 만족도($F=13.44, p<.001$)에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

구체적으로 정적정서에서는 기타, 배우자, 기혼자녀, 혼자, 미혼자녀 순으로 나타났으며 부적정서에서는 혼자, 기혼자녀, 배우자, 미혼자녀, 기타 순으로 나타났다. 삶의 만족도에서는 배우자, 기타, 미혼자녀, 혼자, 기혼자녀 순으로 나타났다.

따라서 가족동거형태에 따른 주관적 안녕감은 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며 대체적으로 배우자, 기혼자녀와 함께 사는 노인이 혼자, 미혼자녀와 함께 사는 노인보다 부적정서는 낮았고 정적정서와 삶의 만족도는 높은 것으로 나타났다. 노년기는 그 어느 시기보다도 가족관계가 생활의 중심이 되는 시기임으로 가족동거는 주관적 안녕감에 크게 반영된 것으로 볼 수 있다.

<표 4-7> 가족동거형태에 따른 주관적 안녕감의 차이

구분		정적정서			부적정서		삶의 만족도	
		<i>n</i>	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값
가족 동거 형태	혼자	95	2.27(.81)	12.12***	3.58(.88)	5.91***	2.54(.96)	13.44***
	배우자	175	2.90(.86)		3.12(.84)		3.19(.77)	
	기혼자녀	45	2.28(.65)		3.43(.74)		2.47(.64)	
	미혼자녀	3	2.13(.70)		3.00(.35)		2.73(.23)	
	기타	5	3.08(.46)		2.60(.37)		3.16(.65)	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

6) 경제활동에 따른 차이분석

경제활동에 따른 주관적 안녕감의 차이를 알아보기 위해 t-검증을 실시하였으며 그 결과는 <표 4-8>과 같다.

경제활동에 따른 노인의 영역별 주관적 안녕감에서는 정적정서($F=9.45, p<.001$)와 부적정서($F=6.99, p<.01$), 삶의 만족도($F=25.89, p<.001$)에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

구체적으로 정적정서에서는 비생계형, 생계형, 비참여 순으로 나타났으며 부적정서에서는 생계형, 비참여, 비생계형 순으로 나타났다. 삶의 만족도에서는 비생계형, 생계형, 비참여 순으로 나타났다.

따라서 경제활동에 따른 주관적 안녕감은 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며 비생계형 경제활동이 정적정서와 삶의 만족도는 높았으며 부적정서는 낮은 것으로 나타났다.

<표 4-8> 경제활동에 따른 주관적 안녕감의 차이

구분		정적정서			부적정서		삶의 만족도	
		<i>n</i>	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값
경제 활동	비참여	99	2.38(.82)	9.45***	3.44(.80)	6.99**	2.46(.70)	25.89***
	비생계형	157	2.83(.82)		3.11(.85)		3.21(.86)	
	생계형	67	2.51(.94)		3.48(.86)		2.80(.87)	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

7) 만성질환유무와 일상생활제약정도에 따른 차이분석

만성질환유무와 이로 인한 일상생활제약 정도에 따른 차이를 알아보기 위해 ANOVA 분석을 실시하였으며 그 결과는 <표 4-9>과 같다.

만성질환유무와 이로 인한 일상생활제약 정도에 따른 노인의 영역별 주관적 안녕감에서는 정적정서($F=22.05, p<.001$)와 부적정서($F=13.71, p<.001$), 삶의 만족도($F=26.77, p<.001$)에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

구체적으로 정적정서에서는 만성질환이 전혀 없는 경우, 만성질환은 있으나 일상제약이 없는 경우, 보통, 일상제약이 약간 있는 경우, 일상제약이 많이 있는 경우 순으로 나타났으며, 부적정서에서는 일상제약이 많이 있는 경우, 보통, 일상제약이 약간 있는 경우, 만성질환이 전혀 없는 경우, 만성질환은 있으나 일상제약이 없는 경우 순으로 나타났다.

삶의 만족도에서는 만성질환이 전혀 없는 경우, 만성질환은 있으나 일상제약이 없는 경우, 보통, 일상제약이 약간 있는 경우, 일상제약이 많이 있는 경우 순으로 나타났다.

따라서 만성질환유무와 이로 인한 일상생활제약 정도에 따른 주관적 안녕감은 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며 만성질환이 없거나 있어도 일상생활에 제약이 없는 경우가 정적정서와 삶의 만족도는 높았으며 부적정서는 낮은 것으로 나타났다.

<표 4-9> 만성질환유무와 일상생활제약 정도에 따른 차이분석

구분		정적정서			부적정서		삶의 만족도	
		<i>n</i>	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값
일상 제약 정도	지장 많이	144	2.29(.82)	22.05***	3.55(.85)	13.71***	2.49(.78)	26.77***
	지장 약간	90	2.70(.65)		3.18(.69)		3.09(.76)	
	보통	58	2.77(.91)		3.26(.85)		3.05(.75)	
	일상지장무	27	3.56(.58)		2.37(.65)		3.84(.68)	
	만성질환무	4	4.35(.30)		2.90(1.04)		4.40(.46)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

8) 월 평균 소득에 따른 차이분석

월 평균 소득에 따른 차이를 알아보기 위해 ANOVA 분석을 실시하였으며 그 결과는 <표 4-10>과 같다.

월 평균 소득에 따른 노인의 영역별 주관적 안녕감에서는 정적정서($F=16.91$, $p < .001$)와 부적정서($F=7.99$, $p < .001$), 삶의 만족도($F=19.73$, $p < .001$)에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

구체적으로 정적정서에서는 200만 원 이상, 100~200만 원 미만, 50~100만 원 미

만, 20~50만 원 미만, 20만 원 미만 순으로 나타났으며, 부정적정서에서는 20만 원 미만, 20~50만 원 미만, 50~100만 원 미만, 200만 원 이상, 100~200만 원 미만 순으로 나타났다. 삶의 만족도에서는 200만 원 이상, 100~200만 원 미만, 50~100만 원 미만, 20~50만 원 미만, 20만 원 미만 순으로 나타났다.

따라서 월 평균 소득에 따른 주관적 안녕감은 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며 월 평균 소득이 높을수록 정적정서와 삶의 만족도는 높았으며 부정적정서는 낮은 것으로 나타났다.

<표 4-10> 월 평균 소득에 따른 차이분석

구분		정적정서			부적정서		삶의 만족도	
		<i>n</i>	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값	<i>M(SD)</i>	<i>F</i> 값
월 평균 소득	20만원미만	109	2.34(.80)	16.91***	3.41(.85)	7.99***	2.50(.81)	19.73***
	20~50미만	138	2.57(.75)		3.40(.80)		2.91(.79)	
	50~100미만	60	2.91(.95)		3.05(.84)		3.23(.78)	
	100~200미만	9	3.91(.44)		2.22(.44)		4.04(.75)	
	200만원~	7	4.03(.47)		2.51(.88)		4.29(.38)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

4. 변수들 간의 상관관계

주관적 안녕감에 관한 요인들 간의 상관관계를 분석한 결과는 <표 4-11>과 같다. 주관적 안녕감에 유의한 상관관계³⁾를 보인 요인은 자존감, 신체건강, 경제능력, 배우자 관계, 자녀관계, 사회적 지지, 여가활동 참여, 주거환경 만족, 집단주의, 사회신뢰, 감사성향으로 나타났다. 그러나 개인주의는 주관적 안녕감에 통계적으로 유의한 상관관계가 나타나지 않았다.

변수별 상관관계는 감사성향과 사회적 지지(.834, $p<.01$) 관계에서 가장 높은 상관관계가 나타났고, 감사성향과 자녀관계(.821, $p<.01$), 삶의 만족도와 정적정서(.792, $p<.01$), 사회신뢰와 개인주의(.791, $p<.01$), 신체건강과 경제능력(.785, $p<.01$), 부적정서와 정적정서(-.772, $p<.01$), 삶의 만족도와 부적정서(-.650, $p<.01$), 여가활동 참여와 신체건강(.635, $p<.01$), 여가활동 참여와 경제능력(.630, $p<.01$), 정적정서와 감사성향(.624, $p<.01$), 정적정서와 자녀관계(.594, $p<.01$), 삶의 만족도와 감사성향(.574, $p<.01$), 삶의 만족도와 여가활동 참여(.547, $p<.01$) 순으로 나타났다.

3) 상관관계는 가설 검정 전에 검정하고자 하는 변수들 간의 관련성의 정도와 방향을 파악하기 위하여 분석을 실시한다. 상관관계 계수가 ± 0.9 이상이면 매우 높은 상관관계, $\pm 0.7 \sim \pm 0.9$ 미만이면 높은 상관관계, $\pm 0.4 \sim \pm 0.7$ 미만이면 다소 높은 상관관계, $\pm 0.2 \sim \pm 0.4$ 미만이면 낮은 상관관계, ± 0.2 미만이면 상관관계가 거의 없는 것으로 본다(송지준, 2010).

<표 4-11> 변수별 상관관계(N=323)

변수	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15
X1	1														
X2	.295**	1													
X3	.369**	.785**	1												
X4	.190*	.085	.045	1											
X5	.409**	.231**	.296**	.485**	1										
X6	.259**	.478**	.485**	.361**	.430**	1									
X7	.404**	.635**	.630**	.088	.347**	.429**	1								
X8	.118**	.358**	.351**	.142	.305**	.379**	.257**	1							
X9	.060	-.091	-.047	.103	.115*	.061	-.091	.162**	1						
X10	.126*	.121*	.187**	.010	.167**	.194**	.098	.077	.363**	1					
X11	.121*	.007	.055	.186*	.162**	.186**	-.052	.213**	.791**	.422**	1				
X12	.385**	.401**	.446**	.471**	.821**	.834**	.458**	.389**	.090	.194**	.196**	1			
X13	.426**	.467**	.478**	.354**	.594**	.484**	.517**	.282**	-.031	.216**	.021	.624**	1		
X14	-.254**	-.364**	-.361**	-.149*	-.446**	-.323**	-.392**	-.213**	.097	-.156**	.051	-.445**	-.772**	1	
X15	.351**	.479**	.529**	.470**	.535**	.467**	.547**	.356**	-.002	.280**	.096	.574**	.792**	-.650**	1

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

x1: 자존감 x2: 신체건강 x3: 경제능력 x4: 배우자 x5: 자녀
 x6: 사회적지지 x7: 여가참여 x8: 주거환경 x9: 개인주의 x10: 집단주의
 x11: 사회신뢰 x12: 감사성향 x13: 정적정서 x14: 부정적정서 x15: 삶의 만족

제 2절 가설검증

노인의 주관적 안녕감을 구성하고 있는 하위영역(정적정서, 부정적정서, 삶의 만족도)에 독립변수인(개인체계 요인, 미시체계 요인, 중간체계 요인, 거시체계 요인)이 미치는 영향요인을 파악하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다.

1. 생태체계 요인과 주관적 안녕감

1) 개인체계 요인

개인체계 요인이 정적정서에 미치는 영향에 대한 연구결과는 다음<표 4-12>와 같다.

정적정서에 유의미한 영향을 미치는 개인체계 요인은 자존감, 신체적 건강, 경제능력 순으로 나타났으며 설명하는 정도는 32.2%였다.

즉, 자존감이 높을수록($t=5.791, p<.001$), 신체적 건강이 높을수록($t=3.141, p<.01$), 경제능력이 높을수록($t=2.458, p<.05$) 정적정서가 높은 것으로 나타났다.

부적정서에 유의미한 영향을 미치는 개인체계 요인은 자존감, 신체적 건강 순으로 나타났으며 설명하는 정도는 16.4%였다.

즉, 자존감이 낮을수록($t=-2.520, p<.05$), 신체적 건강이 낮을수록($t=-2.515, p<.05$) 부적정서가 높은 것으로 나타났다. 그러나 경제능력은 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

삶의 만족도에 유의미한 영향을 미치는 개인체계 요인은 경제능력, 자존감, 신체적 건강 순으로 나타났으며 설명하는 정도는 31.8%였다.

즉, 경제능력이 높을수록($t=4.364, p<.001$), 자존감이 높을수록($t=3.612, p<.001$), 신체적 건강이 높을수록($t=2.175, p<.05$) 삶의 만족도가 높은 것으로 나타났다.

노인의 주관적 안녕감을 예측하는 개인체계 요인들 중에서 자존감, 신체적 건강, 경제능력이 중요한 영향요인임을 확인하였다.

<표 4-12> 개인체계 요인과 주관적 안녕감

종속변수	독립변수	B	β	t	R ²	F
정적정서	(상수)	.864	-	5.464***	.322	50.399***
	자존감	.294	.287	5.791***		
	신체건강	.220	.234	3.141**		
	경제능력	.197	.188	2.458*		
부적정서	(상수)	4.427	-	25.689***	.164	20.818***
	자존감	-.139	-.139	-2.520*		
	신체건강	-.192	-.208	-2.515*		
	경제능력	-.150	-.146	-1.720		
삶의 만족	(상수)	1.253	-	7.879***	.318	49.601***
	자존감	.184	.180	3.612***		
	신체건강	.153	.162	2.175*		
	경제능력	.352	.335	4.364***		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

2) 미시체계 요인

미시체계 요인이 정적정서에 미치는 영향에 대한 연구결과는 다음<표 4-13>과 같다.

<표 4-13>에 의하면 정적정서에 유의미한 영향을 미치는 미시체계 요인은 자녀관계로 나타났으며 설명하는 정도는 32.6%였다. 즉, 자녀와의 관계가 좋을수록 ($t=7.289$, $p < .001$) 정적정서가 높은 것으로 나타났다.

그러나 배우자 관계는 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

부적정서에 유의미한 영향을 미치는 미시체계 요인은 자녀관계로 나타났으며 설명하는 정도는 12.2%였다. 즉, 자녀와의 관계가 좋을수록($t=-4.495$, $p < .001$) 부적정서가 낮은 것으로 나타났다.

그러나 배우자 관계는 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

삶의 만족도에 유의미한 영향을 미치는 미시체계 요인은 배우자 관계, 자녀관계 순으로 나타났으며 설명하는 정도는 26.4%였다. 즉, 배우자와의 관계가 좋을수록 ($t=4.821$, $p < .001$), 자녀와의 관계가 좋을수록($t=3.244$, $p < .01$) 삶의 만족도가 높은

것으로 나타났다.

노인의 주관적 안녕감을 예측하는 미시체계 요인 중에서 자녀와의 관계는 정서적 측면에, 배우자와의 관계 및 자녀와의 관계는 인지적 측면에 중요한 영향요인임을 확인하였다.

<표 4-13> 미시체계 요인과 주관적 안녕감

종속변수	독립변수	<i>B</i>	β	<i>t</i>	<i>R</i> ²	<i>F</i>
정적정서	(상수)	.576	-	2.246*	.326	43.110***
	배우자 관계	.092	.105	1.497		
	자녀 관계	.569	.513	7.289***		
부적정서	(상수)	4.373	-	15.579***	.122	12.350***
	배우자 관계	.022	.026	.324		
	자녀 관계	-.384	-.361	-4.495***		
삶의 만족	(상수)	1.351	-	5.603***	.264	31.989***
	배우자 관계	.280	.354	4.821***		
	자녀 관계	.238	.238	3.244**		

p*<.05, *p*<.01, ****p*<.001

3) 중간체계 요인

중간체계 요인이 정적정서에 미치는 영향에 대한 연구결과는 다음<표 4-14>와 같다.

정적정서에 유의미한 영향을 미치는 중간체계 요인은 여가활동 참여, 사회적 지지 순으로 나타났으며 설명하는 정도는 35.6%였다.

즉, 노인의 여가활동 참여가 높을수록(*t*=7.397, *p*<.001), 사회적 지지가 높을수록(*t*=5.668, *p*<.001) 정적정서가 높은 것으로 나타났다.

그러나 주거환경 만족은 유의하지 않은 것으로 나타났다.

<표 4-14> 중간체계 요인과 주관적 안녕감

종속변수	독립변수	B	β	t	R ²	F
정적정서	(상수)	.036	-	.157	.356	58.684***
	사회적 지지	.271	.296	5.668***		
	여가활동 참여	.679	.370	7.397***		
	주거환경 만족	.096	.074	1.514		
부적정서	(상수)	5.211	-	20.633***	.188	24.549***
	사회적 지지	-.149	-.166	-2.827**		
	여가활동 참여	-.544	-.302	-5.376***		
	주거환경 만족	-.092	-.072	-1.315		
삶의 만족	(상수)	-.022	-	-.099	.388	67.402***
	사회적 지지	.212	.231	4.537***		
	여가활동 참여	.745	.405	8.300***		
	주거환경 만족	.214	.164	3.444**		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

부적정서에 유의미한 영향을 미치는 중간체계 요인은 여가활동 참여, 사회적 지지 순으로 나타났으며 설명하는 정도는 18.8%였다.

즉, 노인의 여가활동 참여가 낮을수록($t = -5.376, p < .001$), 사회적 지지가 낮을수록($t = -2.827, p < .01$) 부적정서가 높은 것으로 나타났다. 그러나 주거환경 만족은 유의하지 않은 것으로 나타났다.

삶의 만족도에 유의미한 영향을 미치는 중간체계 요인은 여가활동 참여, 사회적 지지, 주거환경 만족 순으로 나타났으며 설명하는 정도는 38.8%였다.

즉, 노인의 여가활동 참여가 높을수록($t = 8.300, p < .001$), 사회적 지지가 높을수록($t = 4.537, p < .001$), 주거환경 만족이 높을수록($t = 3.444, p < .01$) 삶의 만족도가 높은 것으로 나타났다.

노인의 주관적 안녕감을 예측하는 중간체계 요인들 중에서 여가활동 참여와 사회적 지지는 가장 중요한 영향요인임을 확인하였으며 주거환경만족은 삶의 만족도에 주요 영향요인임을 규명하였다.

4) 거시체계 요인

거시체계 요인이 정적정서에 미치는 영향에 대한 연구결과는 다음<표 4-15>와 같다.

<표 4-15>에 의하면 정적정서에 유의미한 영향을 미치는 거시체계 요인은 집단주의로 나타났으며 설명하는 정도는 6.1%였다. 즉, 집단주의 성향이 높을수록 ($t=4.284, p<.001$) 정적정서가 높은 것으로 나타났다. 그러나 개인주의와 사회신뢰는 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

부적정서에 유의미한 영향을 미치는 거시체계 요인은 집단주의로 나타났으며 설명하는 정도는 5.2%였다. 즉, 집단주의 성향이 높을수록($t=-3.684, p<.001$) 부적정서가 낮은 것으로 나타났다. 그러나 개인주의와 사회신뢰는 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

<표 4-15> 거시체계 요인과 주관적 안녕감

종속변수	독립변수	<i>B</i>	β	<i>t</i>	<i>R</i> ²	<i>F</i>
정적정서	(상수)	2.172	-	7.630***	.061	6.870***
	개인주의	-.260	-.149	-1.676		
	집단주의	.319	.257	4.284***		
	사회신뢰	.048	.031	.336		
부적정서	(상수)	3.338	-	11.885***	.052	5.774**
	개인주의	.288	.169	1.888		
	집단주의	-.271	-.222	-3.684***		
	사회신뢰	.017	.011	.123		
삶의 만족	(상수)	2.130	-	7.614***	.099	11.668***
	개인주의	-.406	-.232	-2.666**		
	집단주의	.373	.299	5.097***		
	사회신뢰	.239	.154	1.717		

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

삶의 만족도에 유의미한 영향을 미치는 거시체계 요인은 집단주의, 개인주의 순으로 나타났으며 설명하는 정도는 9.9%였다. 즉, 집단주의 성향이 높을수록

($t=5.097, p<.001$), 개인주의 성향이 낮을수록($t=-2.666, p<.01$) 삶의 만족도가 높은 것으로 나타났다. 그러나 사회신뢰는 유의미하지 않은 것으로 나타났다. 노인의 주관적 안녕감을 예측하는 거시체계 요인 중에서 집단주의는 가장 많은 영향을 미쳤으며 개인주의는 삶의 만족도에 부(-)의 영향요인임을 확인하였다.

2. 주관적 안녕감에 대한 상대적 영향력

노인의 주관적 안녕감에 영향을 미치는 생태체계 요인들의 상대적 영향력을 파악하고자 위계적 회귀분석(hierarchical regression)을 실시하였으며 총 4단계로 독립변수가 투입되었다. 1단계에서는 개인체계 요인으로 자존감, 신체적 건강, 경제능력을 투입하였다. 2단계에서는 미시체계 요인으로 배우자 관계, 자녀관계를 투입하였으며, 3단계에서는 중간체계 요인으로 사회적 지지, 여가활동 참여, 주거환경 만족을 투입하였다. 마지막으로 4단계에서는 거시체계 요인으로 개인주의와 집단주의, 사회신뢰를 투입하였다.

이와 같은 투입단계의 근거는 생태체계적 접근에 입각하여 개인을 중심으로 점점 인접한 넓은 체계의 방향설정에 근거하였다.

1) 정적정서에 대한 상대적 영향력

노인의 정적정서에 영향을 미치는 관련 생태체계 요인들에 대한 개별분석을 토대로 노인의 정적정서를 종속 변수로 사용하고, 개인체계 요인 3개, 미시체계 요인 2개, 중간체계 요인 3개, 거시체계 요인 3개, 총 11개 요인을 독립 변수로 사용하여 위계적 회귀분석(hierarchical regression)을 실시하였다.

<표 4-16>에서 보는 바와 같이 노인의 정적정서에 관한 분석모델을 살펴보면, 모델1에서는 개인체계 요인 군을 투입하였다.

그 결과 개인체계 요인군은 전체 변량의 24.0%($F=18.682, R^2=.240$)를 설명해 주었으며, 개인체계 요인 중에서 자존감($\beta=.281, p<.001$), 신체적 건강($\beta=.245, p<.01$)이 노인의 정적정서에 영향을 미치는 변인으로 나타났으며, 경제능력은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

모델2에서는 모델1에 투입된 요인 외에 미시체계 요인 군에 포함된 배우자 관계, 자녀관계를 독립 변인 군으로 추가함으로써 전체 변량의 44.3%($F=27.839, R^2=.443$)를 설명해 주었

고, R^2 변화량도 20.3%의 증가율을 보였다.

미시체계 요인 중에서는 자녀관계($\beta=.432, p<.001$)가 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 배우자 관계는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

모델1에서 영향을 미쳤던 개인체계 요인인 자존감은 미시체계 요인을 투입하자 영향을 미치지 않는 것으로 변화를 보였다.

모델3에서는 모델2에 투입된 요인 외에 중간체계군에 포함된 사회적 지지, 여가활동 참여, 주거환경 만족을 독립변인 군에 추가함으로써 전체 변량의 47.8% ($F=19.670, R^2=.478$)를 설명해 주었고, R^2 변화량도 3.5%의 증가율을 보였다. 중간체계 요인 중에서는 사회적 지지($\beta=.157, p<.05$), 주거환경 만족($\beta=-.119, p<.05$)이 정적정서에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 여가활동 참여는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 4-16> 정적정서에 대한 상대적 영향력

변인		모델 1		모델 2		모델 3		모델 4	
		B	β	B	β	B	β	B	β
개인 체계	자존감	.300	.281***	.103	.096	.063	.059	.088	.082
	신체건강	.227	.245**	.214	.231**	.163	.176*	.158	.171*
	경제능력	.135	.121	.122	.109	.027	.024	.003	.003
미시 체계	배우자관계			.089	.102	.077	.087	.110	.125*
	자녀관계			.479	.432***	.430	.387***	.404	.364***
중간 체계	사회적지지					.157	.157*	.157	.158*
	여가참여					.223	.132	.158	.093
	주거환경					-.161	-.119*	-.112	-.082
거시 체계	개인주의							-.052	-.029
	집단주의							.233	.201***
	사회신뢰							-.236	-.164*
통계	Constant	3.616***		-1.004		-.271		-.228	
	F	18.682***		27.839***		19.670***		17.347***	
	R ²	.240		.443		.478		.530	
	ΔR^2			.203		.035		.052	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

마지막으로, 모델4에서는 모델3에 투입된 요인 외에 거시체계 요인 군에 포함된 개인주의, 집단주의, 사회신뢰를 독립변인 군에 추가함으로써 전체 변량의 53.0%($F=17.347$, $R^2=.530$)를 설명해 주었고, R^2 변화량도 5.2%의 증가율을 보였다.

거시체계 요인 중에서는 집단주의($\beta=.201$, $p<.001$), 사회신뢰($\beta=-.164$, $p<.05$)가 노인이 정적정서에 영향을 미치는 것으로 나타난 반면, 개인주의는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 모델3에서 영향을 미쳤던 중간체계 요인인 주거환경 만족은 거시체계 요인을 투입하자 영향을 미치지 않는 것으로 변화를 보인 반면, 미시체계 요인인 배우자 관계가 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

위와 같이 4단계를 거친 위계적 회귀분석의 최종 모델4에서는 자녀 관계($\beta=.364$, $p<.001$), 집단주의($\beta=.201$, $p<.001$), 신체적 건강($\beta=.171$, $p<.05$), 사회신뢰($\beta=-.164$, $p<.05$), 사회적 지지($\beta=.158$, $p<.05$), 배우자 관계($\beta=.125$, $p<.05$)가 노인의 정적정서에 영향을 미치는 요인으로 나타났다.

2) 부정적 정서에 대한 상대적 영향력

<표 4-17>에서 보는 바와 같이 노인의 부정적 정서에 관한 분석모델을 살펴보면, 모델1에서는 개인체계 요인 군을 투입하였다.

그 결과 개인체계 요인군은 전체 변량의 11.5%($F=7.701$, $R^2=.115$)를 설명해 주었으며, 개인체계 요인 중에서 신체적 건강($\beta=-.211$, $p<.05$)이 노인의 부정적 정서에 영향을 미치는 요인으로 나타났으며, 자존감과 경제능력은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

모델2에서는 모델1에 투입된 요인 외에 미시체계 요인 군에 포함된 배우자 관계, 자녀 관계를 독립 변인 군으로 추가함으로써 전체 변량의 22.0%($F=9.878$, $R^2=.220$)를 설명해 주었고, R^2 변화량도 10.5%의 증가율을 보였다.

미시체계 요인 중에서는 자녀 관계($\beta=-.366$, $p<.001$)가 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 배우자 관계는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 모델1에서 영향을 미쳤던 개인체계 요인인 신체적 건강은 여전히 영향을 미치는 것으로 나타났다.

모델3에서는 모델2에 투입된 요인 외에 중간체계군에 포함된 사회적 지지, 여가활동 참여, 주거환경 만족을 독립변인 군에 추가함으로써 전체 변량의 22.7%($F=6.321$, $R^2=.227$)를 설명해 주었고, R^2 변화량도 0.7%의 증가율을 보였다.

그러나 사회적 지지, 여가활동 참여, 주거환경 만족은 부정적 정서에 영향을 미치지 않는 것

으로 나타났다. 모델2에서 유의한 영향력을 보였던 미시체계 요인인 자녀 관계는 여전히 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으나 신체적 건강은 영향을 미치지 않는 것으로 변화를 보였다.

<표 4-17> 부적정서에 대한 상대적 영향력

변인		모델 1		모델 2		모델 3		모델 4	
		B	β	B	β	B	β	B	β
개인 체계	자존감	-.009	-.008	.130	.126	.146	.142	.129	.126
	신체건강	-.187	-.211*	-.185	-.209*	-.170	-.191	-.164	-.184
	경제능력	-.170	-.158	-.151	-.141	-.121	-.112	-.087	-.081
미시 체계	배우자관계			.024	.028	.016	.019	-.016	-.019
	자녀관계			-.389	-.366***	-.387	-.363***	-.361	-.339***
중간 체계	사회적지지					.006	.006	.022	.023
	여가참여					-.143	-.088	-.099	-.061
	주거환경					.076	.059	.028	.022
거시 체계	개인주의							.177	.105
	집단주의							-.270	-.244***
	사회신뢰							.117	.085
통계	Constant	14.524***		14.825***		11.378***		9.962***	
	F	7.701***		9.878***		6.321***		6.365***	
	R ²	.115		.220		.227		.293	
	ΔR^2			.105		.007		.066	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

마지막으로, 모델4에서는 모델3에 투입된 요인 외에 거시체계 요인 군에 포함된 개인주의, 집단주의, 사회신뢰를 독립변인 군에 추가함으로써 전체 변량의 29.3%($F=6.365$, $R^2=.293$)를 설명해 주었고, R^2 변화량도 6.6%의 증가율을 보였다. 거시체계 요인 중에서는 집단주의($\beta=-.244$, $p < .01$)가 노인의 부적정서에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

그러나 개인주의와 사회신뢰는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 모델3에서 유의한 영향력을 보였던 미시체계 요인인 자녀 관계는 여전히 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났

다.

위와 같이 5단계를 거친 위계적 회귀분석의 최종 모델5에서는 자녀관계($\beta=-.339, p<.001$), 집단주의($\beta=-.244, p<.01$)가 노인의 부정적서에 영향을 미치는 요인으로 나타났다.

3) 삶의 만족도에 대한 상대적 영향력

<표 4-18>에서 보는 바와 같이 노인의 삶의 만족도에 관한 분석모델을 살펴보면, 모델1에서는 개인체계 요인을 투입한 결과 전체 변량의 22.6%($F=17.181, R^2=.226$)를 설명해 주었으며, 개인체계 요인 중에서 자존감($\beta=.184, p<.01$), 신체적 건강($\beta=.209, p<.05$), 경제능력($\beta=.220, p<.05$)이 노인의 삶의 만족도에 영향을 미치는 요인으로 나타났다.

모델2에서는 모델1에 투입된 요인 외에 미시체계 요인 군에 포함된 배우자 관계, 자녀관계를 독립 변인 군으로 추가함으로써 전체 변량의 41.5%($F=24.834, R^2=.415$)를 설명해 주었고, R^2 변화량도 18.9%의 증가율을 보였다.

미시체계 요인 중에서는 배우자와의 관계($\beta=.357, p<.001$), 자녀관계($\beta=.158, p<.05$)가 영향을 미치는 것으로 나타났다. 모델1에서 영향을 미쳤던 개인체계 요인인 신체적 건강, 경제능력은 여전히 영향을 미치는 것으로 나타났다.

그러나 개인체계 요인인 자존감은 미시체계 요인을 투입하자 영향력이 사라졌다.

모델3에서는 모델2에 투입된 요인 외에 중간체계군에 포함된 사회적 지지, 여가활동 참여, 주거환경 만족을 독립요인 군에 추가함으로써 전체 변량의 44.5%($F=17.206, R^2=.445$)를 설명해 주었고, R^2 변화량도 3.0%의 증가율을 보였다. 중간체계 요인 중에서는 여가활동 참여($\beta=.190, p<.05$)가 삶의 만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

그러나 사회적 지지와 주거환경 만족은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 모델2에서 영향을 미쳤던 미시체계 요인인 배우자 관계는 여전히 영향을 미치는 것으로 나타났다.

그러나 자녀관계, 신체적 건강, 경제능력은 중간체계 요인을 투입하자 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

마지막으로, 모델4에서는 모델3에 투입된 요인 외에 거시체계 요인 군에 포함된 개인주의, 집단주의, 사회신뢰를 독립변인 군에 추가함으로써 전체 변량의 53.5%($F=17.699, R^2=.535$)를 설명해 주었고, R^2 변화량도 9.0%의 증가율을 보였다.

거시체계 요인 중에서는 집단주의($\beta=.317, p<.001$)가 노인의 삶의 만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

그러나 개인주의와 사회 신뢰는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 모델3에서 유의한 영향력을 보였던 미시체계 요인인 배우자 관계, 중간체계 요인인 여가활동 참여는 여전히 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

위와 같이 4단계를 거친 위계적 회귀분석의 최종 모델4에서는 배우자 관계($\beta=.383$, $p<.001$), 집단주의($\beta=.317$, $p<.001$), 여가활동 참여($\beta=.181$, $p<.05$)가 노인의 삶의 만족도에 유의한 영향을 미치는 요인으로 나타났다.

<표 4-18> 삶의 만족도에 대한 상대적 영향력

변인		모델 1		모델 2		모델 3		모델 4	
		B	β	B	β	B	β	B	β
개인 체계	자존감	.177	.184**	.054	.057	.017	.018	.022	.023
	신체건강	.174	.209*	.147	.177*	.063	.075	.069	.082
	경제능력	.222	.220*	.237	.236**	.145	.144	.096	.096
미시 체계	배우자관계			.282	.357***	.270	.342***	.302	.383***
	자녀관계			.158	.158*	.100	.100	.071	.071
중간 체계	사회적지지					.121	.135	.081	.090
	여가참여					.291	.190*	.277	.181*
	주거환경					-.020	-.017	.003	.003
거시 체계	개인주의							-.140	-.089
	집단주의							.330	.317***
	사회신뢰							-.040	-.031
통계	Constant	6.393***		1.710		.757		-.424	
	F	17.181***		24.834***		17.206***		17.699***	
	R ²	.226		.415		.445		.535	
	ΔR^2			.189		.030		.090	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

3. 생태체계 요인과 감사성향

노인의 주관적 안녕감과 생태체계 요인과의 관계에서 감사성향의 매개효과⁴⁾를 검증하기 위하여 회귀분석을 이용한 경로분석을 실시하였다.

1) 개인체계 요인

주관적 안녕감과 개인체계 요인에 대한 감사성향의 매개효과는 <표 4-19>, [그림 4-1] 과 같다.

독립변수인 자존감, 신체적 건강, 경제능력은 주관적 안녕감의 관계에서 직접적으로 뿐만 아니라 감사성향의 매개를 통해서 간접적으로 주관적 안녕감에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

정적정서에 대한 개인체계 변인을 살펴보면, 자존감은 직접효과 .426, 간접효과 .221, 전체효과 .647로 영향을 미치며, 신체적 건강은 직접효과 .467, 간접효과 .231, 전체효과 .698로 영향을 미치며, 경제능력은 직접효과 .478, 간접효과 .256, 전체효과 .734로 영향을 미치는 것으로 나타났다.

부적정서에 대한 개인체계 변인을 살펴보면, 자존감은 직접효과 -.254, 간접효과 -.156, 전체효과 -.410로 영향을 미치며, 신체적 건강은 직접효과 -.364, 간접효과 -.163, 전체효과 -.527로 영향을 미치며, 경제능력은 직접효과 -.361, 간접효과 -.181, 전체효과 -.542로 영향을 미치는 것으로 나타났다.

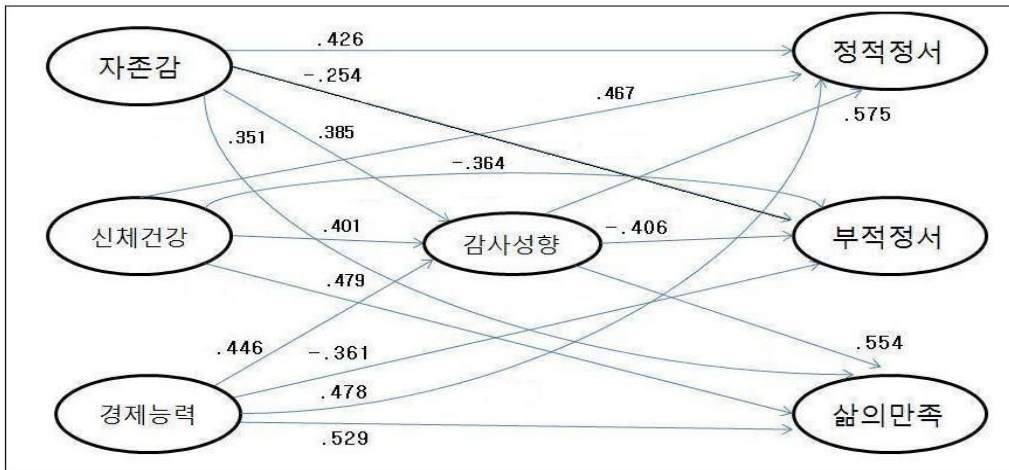
삶의 만족도에 대한 개인체계 변인을 살펴보면, 자존감은 직접효과 .351, 간접효과 .213, 전체효과 .564로 영향을 미치며, 신체적 건강은 직접효과 .479, 간접효과 .222, 전체효과 .701로 영향을 미치며, 경제능력은 직접효과 .529, 간접효과 .247, 전체효과 .776으로 영향을 미치는 것으로 나타났다.

4) 매개모형에서 독립변수가 종속변수를 설명하는 경로계수는 두 가지가 있으며, 하나는 독립변수가 종속변수로 가는 경로의 직접효과이다. 또 다른 하나는 독립변수에서 매개변수를 거쳐 종속변수로 가는 간접효과이며 곧 매개효과를 뜻한다(Kenny, 1979). 간접효과는 독립변수에서 종속변수로 가는 경로의 곱이며, 전체효과는 직접효과와 간접효과의 합으로 나타낸다. 이때 독립변수와 종속변수의 직접적인 관계가 비유의적이고 다른 경로가 유의적이면 독립변수가 종속변수에 미치는 영향은 매개변수에 의해 완전 매개되는 것으로 볼 수 있다. 그러나 독립변수와 종속변수의 직접적인 관계가 유의적이고, 다른 경로가 모두 유의적 이면, 독립변수는 감사성향의 매개에 의해서 간접적으로 뿐만 아니라 직접적으로도 주관적 안녕감에 영향을 미치는 것이다.

따라서 자존감, 신체적 건강, 경제능력은 주관적 안녕감에 직·간접적인 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

<표 4-19> 개인체계 요인에 대한 감사성향의 매개효과

가 설	직접효과		간접효과	총효과
	경로계수	t값		
자존감 → 정적정서	.426	71.124	.221	.647
신체건강 → 정적정서	.467	9.451	.231	.698
경제능력 → 정적정서	.478	9.752	.256	.734
감사성향 → 정적정서	.575	12.582	-	.575
자존감 → 부적정서	-.254	-4.709	-.156	-.410
신체건강 → 부적정서	-.364	-6.997	-.163	-.527
경제능력 → 부적정서	-.361	-6.932	-.181	-.542
감사성향 → 부적정서	-.406	-7.959	-	-.406
자존감 → 삶의 만족도	.351	6.722	.213	.564
신체건강 → 삶의 만족도	.479	9.765	.222	.701
경제능력 → 삶의 만족도	.529	11.167	.247	.776
감사성향 → 삶의 만족도	.554	11.918	-	.554



[그림 4-1] 개인체계 요인에 대한 감사성향의 경로분석

2) 미시체계 요인

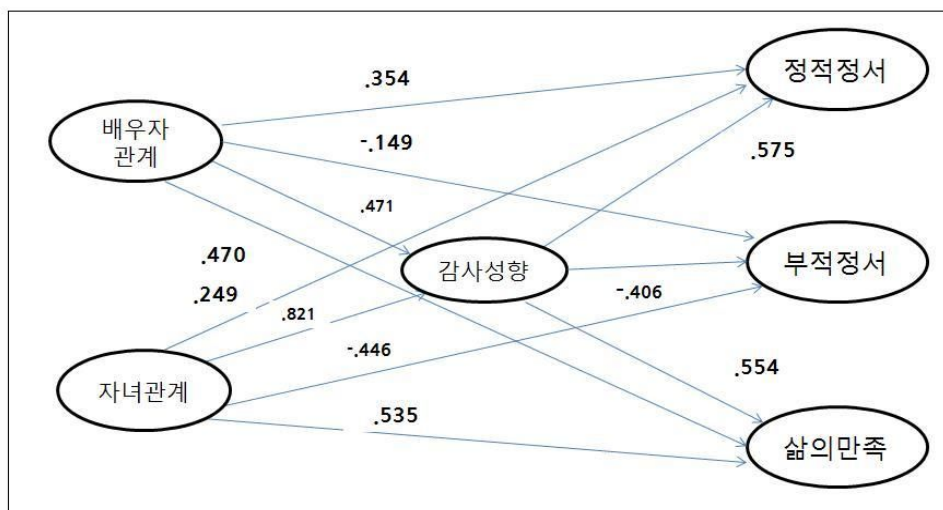
주관적 안녕감과 미시체계 요인에 대한 감사성향의 매개효과는 <표 4-20>, [그

림 4-2] 와 같다. 정적정서에 대한 미시체계 요인을 살펴보면, 배우자 관계는 직접효과 .354, 간접효과 .271, 전체효과 .625로 영향을 미치며, 자녀관계는 직접효과 .594, 간접효과 .472, 전체효과 1.066으로 영향을 미치는 것으로 나타났다.

부적정서에 대한 미시체계 요인을 살펴보면, 배우자 관계는 직접효과 -.149, 간접효과 -.191, 전체효과 -.340으로 영향을 미치며, 자녀관계는 직접효과 -.446, 간접효과 -.333, 전체효과 -.779으로 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 4-20> 미시체계 요인과 주관적 안녕감에서 감사성향의 매개효과

가 설	직접효과		간접효과	총효과
	경로계수	t값		
배우자관계 → 정적정서	.354	5.062	.271	.625
자녀관계 → 정적정서	.594	13.212	.472	1.066
감사성향 → 정적정서	.575	12.582	-	.575
배우자관계 → 부적정서	-.149	-2.015	-.191	-.340
자녀관계 → 부적정서	-.446	-8.919	-.333	-.779
감사성향 → 부적정서	-.406	-7.959	-	-.406
배우자관계 → 삶의 만족	.470	7.124	.261	.731
자녀관계 → 삶의 만족도	.535	11.340	.455	.990
감사성향 → 삶의 만족도	.554	11.918	-	.554



[그림 4-2] 미시체계 요인에 대한 감사성향의 경로분석

삶의 만족도에 대한 미시체계 요인을 살펴보면, 배우자 관계는 직접효과 .470, 간

접효과 .261, 전체효과 .731로 영향을 미치며, 자녀관계는 직접효과 .535, 간접효과 .455, 전체효과 .990으로 영향을 미치는 것으로 나타났다.

따라서 배우자 관계, 자녀관계는 주관적 안녕감에 직·간접적인 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

3) 중간체계 요인

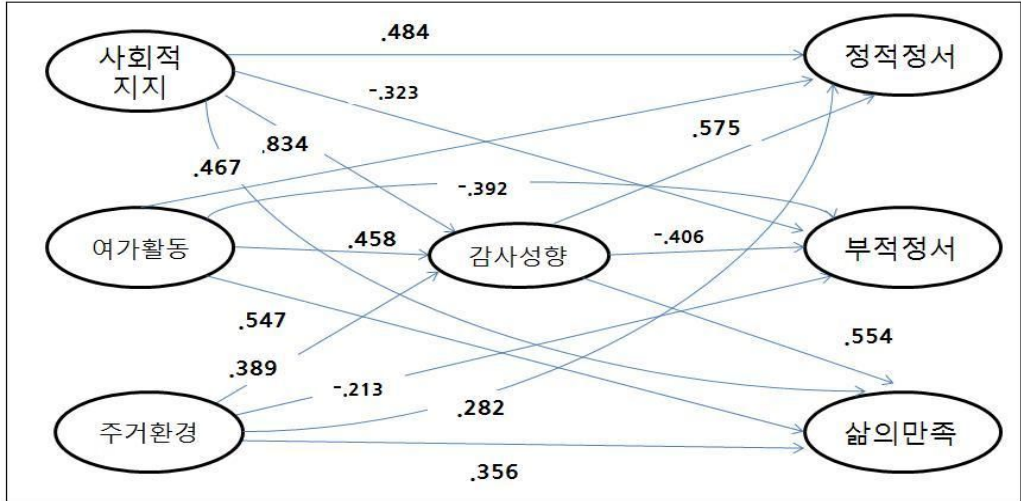
주관적 안녕감과 중간체계 요인에 대한 감사성향의 매개효과는 <표 4-21>, [그림 4-3] 과 같다.

정적정서에 대한 중간체계 요인을 살펴보면, 사회적 지지는 직접효과 .484, 간접효과 .480, 전체효과 .964로 영향을 미치며, 여가활동 참여는 직접효과 .517, 간접효과 .263, 전체효과 .780로 영향을 미치며, 주거환경 만족은 직접효과 .282, 간접효과 .224, 전체효과 .506으로 영향을 미치는 것으로 나타났다.

부적정서에 대한 중간체계 요인을 살펴보면, 사회적 지지는 직접효과 -.323, 간접효과 -.339, 전체효과 -.662로 영향을 미치며, 여가활동 참여는 직접효과 -.392, 간접효과 -.186, 전체효과 -.578로 영향을 미치며, 주거환경 만족은 직접효과 -.213, 간접효과 -.158, 전체효과 -.371로 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 4-21> 중간체계 요인과 주관적 안녕감에서 감사성향의 매개효과

가 설	직접효과		간접효과	총효과
	경로계수	t값		
사회적지지 → 정적정서	.484	9.897	.480	.964
여가활동 → 정적정서	.517	10.814	.263	.780
주거환경 → 정적정서	.282	5.262	.224	.506
감사성향 → 정적정서	.575	12.582	-	.575
사회적지지 → 부적정서	-.323	-6.118	-.339	-.662
여가활동 → 부적정서	-.392	-7.637	-.186	-.578
주거환경 → 부적정서	-.213	-3.904	-.158	-.371
감사성향 → 부적정서	-.406	-7.959	-	-.406
사회적지지 → 삶의 만족	.467	9.473	.462	.929
여가활동 → 삶의 만족도	.547	11.694	.254	.801
주거환경 → 삶의 만족도	.356	6.827	.216	.572
감사성향 → 삶의 만족도	.554	11.918	-	.554



[그림 4-3] 중간체계 요인에 대한 감사성향의 경로분석

삶의 만족도에 대한 중간체계 요인을 살펴보면, 사회적 지지는 직접효과 .467, 간접효과 .462, 전체효과 .929로 영향을 미치며, 여가활동 참여는 직접효과 .547, 간접효과 .254, 전체효과 .801로 영향을 미치며, 주거환경 만족은 직접효과 .356, 간접효과 .216, 전체효과 .572로 영향을 미치는 것으로 나타났다.

따라서 사회적 지지, 여가활동 참여, 주거환경 만족은 주관적 안녕감에 직·간접적인 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

4) 거시체계 요인

주관적 안녕감과 거시체계 요인에 대한 감사성향의 매개효과는 <표 4-22>, [그림 4-4] 와 같다.

집단주의는 정적에서 직접효과 .194, 간접효과 .112, 전체효과 .306으로 영향을 미치며, 부적정서에는 직접효과 -.156, 간접효과 -.079, 전체효과 -.235으로 영향을 미치며, 삶의 만족도에는 직접효과 .280, 간접효과 .107, 전체효과 .387로 영향을 미치는 것으로 나타났다.

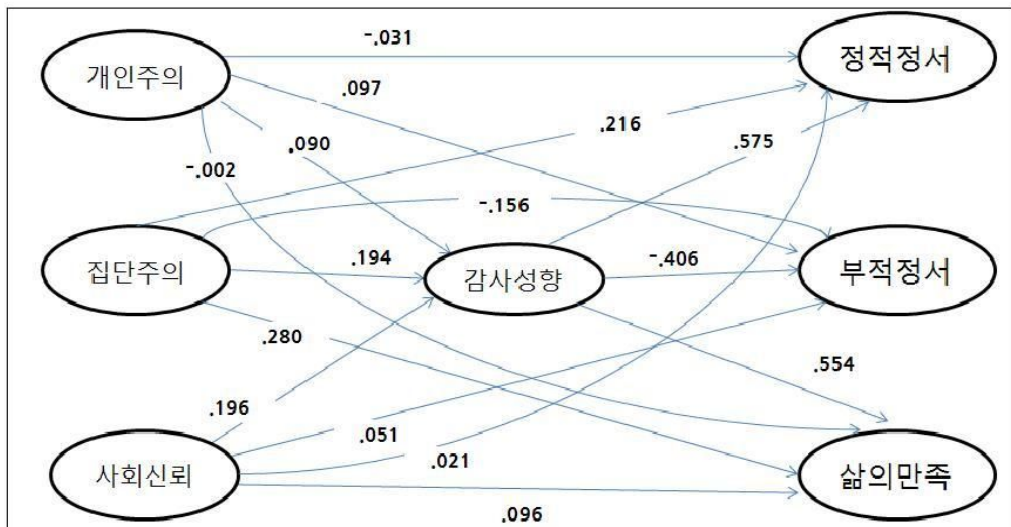
그러나 개인주의는 감사성향을 통한 간접효과와 정적정서, 부적정서, 삶의 만족도에 직접적인 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

이에 비해 사회신뢰는 감사성향을 통한 간접효과(경로계수=.196, $t=3.572$)만 있는 것으로 나타났다.

따라서 개인주의와 사회신뢰를 제외한 집단주의는 주관적 안녕감에 직·간접적인 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

<표 4-22> 거시체계 요인과 주관적 안녕감에서 감사성향의 매개효과

가 설	직접효과		간접효과	총효과
	경로계수	t값		
개인주의 → 정적정서	-.031	-.564	.052	.021
집단주의 → 정적정서	.194	3.552	.112	.306
사회신뢰 → 정적정서	.021	.378	.113	.134
감사성향 → 정적정서	.575	12.582	-	.575
개인주의 → 부적정서	.097	1.744	-.037	.060
집단주의 → 부적정서	-.156	-2.828	-.079	-.235
사회신뢰 → 부적정서	.051	.916	-.080	-.029
감사성향 → 부적정서	-.406	-7.959	-	-.406
개인주의 → 삶의 만족도	-.002	-.033	.050	.048
집단주의 → 삶의 만족도	.280	5.219	.107	.387
사회신뢰 → 삶의 만족도	.096	1.731	.109	.205
감사성향 → 삶의 만족도	.554	11.918	-	.554



[그림 4-4] 거시체계 요인에 대한 감사성향의 경로분석

제 3절 분석결과의 논의

1. 특성별 차이분석 결과

노인의 성별, 연령, 교육, 종교, 가족동거형태, 경제활동 유무, 만성질환 유무로 인한 일상생활 제약정도, 월 평균소득 등 인구사회학적 특성에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

즉, 노인의 주관적 안녕감은 대체적으로 남자노인이, 연령이 낮을수록, 교육수준이 높을수록, 종교 활동을 할수록, 배우자나 기혼자녀와 함께 동거할수록, 비생계형 경제활동을 하는 노인일수록, 만성질환이 없거나 있어도 일상제약이 없는 경우, 월 평균 소득이 높을수록 정적정서와 삶의 만족도는 높았으며 부적정서는 낮은 것으로 나타났다.

이러한 결과는 남성노인이 여성노인보다(권중돈·조주연, 2000; 백경숙·권용신, 2007; 이정화·한경혜, 2003) 삶의 만족도나 심리적 복지감이 높았다는 연구결과와 일치 한다. 이는 남성중심의 사회에서 성장기를 거쳐 왔던 후기노인세대의 문화가 반영된 것으로써, 남성 노인이 여성 노인보다 사회적 관계나 활동의 제약에 비교적 자유롭기 때문에 나타난 차이로 볼 수 있다.

연령과 교육수준에 따른 주관적 안녕감은 연령이 낮을수록(권중돈·조주연, 2000), 교육이 높을수록(권중돈·조주연, 2000; 김영범·이승훈, 2008; 백경숙·권용신, 2007; 이정화·한경혜, 2003) 삶의 만족도나 심리적 복지감이 높았다는 연구결과를 지지 한다.

연령이 낮을수록 고학력일수록 사회활동과 자원 활용에 대한 지각능력이 높고 자신의 욕구에 부합되는 활동을 통해 보람과 안정된 생활을 영위할 수 있게 되어 정적정서와 삶의 만족도는 높고 부적정서는 낮은 것으로 사료된다.

종교에 따른 주관적 안녕감은 기타, 기독교가 부적정서는 낮았고 정적정서와 삶의 만족도는 높은 것으로 나타났다.

이러한 결과는 종교가 삶의 질에 영향을 미친다는 연구결과(김미숙·박민정, 2000)를 일부 지지하는 것으로 노인의 주관적 안녕감은 종교 활동의 여부나 종교에 대한 신념, 가치관의 영향력이 크게 반영되는 것으로 볼 수 있다.

가족동거형태에 따른 주관적 안녕감은 배우자나 기혼자녀와 함께 동거하는 노인이 그렇지 않는 노인보다 정적정서와 생활만족도는 높았으며 부적정서는 낮은 것으로

나타났다.

이러한 결과는 유배우자 노인이(손덕순, 2005), 배우자나 기혼자녀와 동거하는 노인이(김애련, 2001) 삶의 만족도나 심리적 복지감이 높았다는 연구결과와 맥을 같이 한다.

노년기는 그 어느 시기보다도 부부관계와 가족관계가 생활의 중심이 되는 시기임으로 주관적 안녕감에 크게 반영된 것으로 볼 수 있다.

만성질환유무로 인한 일상생활 제약정도는 신체활동의 제약이 많을수록 부정정서가 높은 것으로 나타났다.

본 연구결과 후기노인 대다수가 만성질환이나 신체기능의 제한을 경험(90.4%)함에 따라 주관적 안녕감에 영향을 미치는 중요한 요인임을 알 수 있다. 노년기의 건강상태에 대한 긍정적 지각은 질병의 완화뿐만 아니라 개인의 안녕감을 유지시키지만 건강에 대한 부정적인 평가는 질병을 발생 및 만성 질환의 증상에 부정적 영향을 미친다.

노인의 월 평균 소득이 높고 비생계형 경제활동을 하는 노인일수록 주관적 안녕감이 높은 것으로 나타났다.

이러한 결과는 경제활동을 하는 노인일수록(권중돈·조주연, 2000) 삶의 만족도나 심리적 복지감이 높았다는 연구결과와 맥을 같이 하지만 경제활동이 심리적 복지감에 긍정적인 영향을 미치지 않는다는 연구결과(백경숙·권용신, 2007; 윤순덕·한경혜, 2004; 이정화·한경혜, 2003)와는 상반된 결과이다.

이는 경제활동에 참여하는 노인들은 자신의 처한 환경에 따라 일하는 목적과 동기가 상이하므로 나타난 결과이며, 생계형 경제활동의 부정정서가 높게 나타났는데 비생계형은 여가의 일환으로써 경제활동을 하는 반면, 생계형은 빈곤문제 해소를 위해 비자발적인 측면이 부각되었기 때문인 것으로 사료된다.

2. 가설검증의 결과

1) 개인체계 요인

노인의 개인체계 요인이 주관적 안녕감에 미치는 영향력을 파악하기 위하여 다중회귀분석을 실시 한 결과, 자존감이 높을수록, 신체적 건강이 좋을수록, 정적정서와 삶의 만족도는 높았으며 부정정서는 낮은 것으로 나타났다.

또한 경제능력 좋을수록 정적정서와 삶의 만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이와 같은 연구결과는 노인의 자존감은 노년기 적응에 결정적 영향을 미치는 것으로 자존감이 높은 노인은 그렇지 않은 노인에 비해 삶에 대한 적응이나 자아통합감이 높았으며 상대적으로 자존감이 낮은 노인들의 경우, 사회적 지지의 결핍이나 배우자의 상실 등이 삶의 질에 부정적 영향을 미치는 것으로 나타난 연구 결과(고보선, 2003; 김연희·김기순, 2002)와 같은 맥락으로 볼 수 있다.

또한 자존감은 심리적 안녕감의 하위 영역인 자율성, 환경통제성, 삶의 목적, 자기수용, 개인적 성장과 정적인 관계(Diener & Diener, 1995; 오현숙, 2003; 정인숙, 2000)로 나타났으며, 신체적 행위와 우울에도 상관관계를 보임에 따라 삶의 질에 직접적인 영향(손신영, 2006; 최영애, 2003)을 미치는 것으로, 노인의 스트레스가 높을수록 생활만족도는 낮았으며 자존감이 높을수록 생활만족도는 높게(김정엽·권복순, 2007) 나타나 심리적으로도 안정되어 있음을 알 수 있다.

후기노인의 자존감은 노인 자신의 삶을 긍정적으로 생각하고 자기 수용을 증진시켜 노년기 적응에 결정적 영향을 미치는 요인임을 알 수 있다.

노년기의 건강수준은 안녕감에 중요한 영향을 미치는 요인(김미령, 2006; 민경진, 2006; 석말숙, 2004)으로 나타난 연구결과와 맥을 같이 한다. 노인의 신체적 건강에 대한 긍정적 지각은 질병의 완화뿐만 아니라 개인의 안녕감을 유지시키는 것으로 이해된다.

노인의 경제능력은 삶의 질을 결정하는 중요한 요인으로 연구결과 생활수준이 높은 노인들이 생활수준이 낮은 노인에 비해 생활만족도가 높게 나타난 연구결과(김은경, 2002; 박광희·한혜경, 2002; 박기남, 2004; 손신영, 2006)와 노인이 인지하는 경제적 수준은 노인의 심리적 안녕감과 삶의 만족도(김미령, 2006; 김윤정·최혜경, 2001) 및 정신건강(김도환, 2001; 김윤정·최혜경, 2001)과 주관적 안녕감(손화희, 1998)에 유의한 영향을 주는 요인과도 일치한다.

그러나 경제능력이 부적정서에는 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났는데, 이는 노화에 따른 생활수준이 서로 비슷하기 때문에 경제수준에 대한 상대적 빈곤을 낮게 지각하여 부적정서에 영향을 미치지 않은 것으로 사료된다.

따라서 노인의 자존감, 신체적 건강, 경제능력을 확인하는 것은 노인 자신의 삶을 긍정적으로 생각하고 자기 수용을 증진시켜 노년기 적응에 결정적 영향을 미치는 요인임

을 입증하였다.

2) 미시체계 요인

노인의 미시체계 요인이 주관적 안녕감에 미치는 영향력을 분석한 결과, 자녀와의 관계가 좋을수록 정적정서는 높고 부적정서는 낮은 것으로 나타났으며 삶의 만족도는 배우자와의 관계가 좋을수록, 자녀와의 관계가 좋을수록 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

그러나 배우자 관계는 정적정서와 부적정서에 유의미하지 않은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 부모 자녀와의 유대관계가 원만할수록 정서적 교류도 노인의 삶의 질을 향상시키는 요인으로 작용(권중돈·조주연, 2000; 배나래, 2006; 송하정, 2000)하며, 배우자와의 관계는 삶의 만족도에 영향을 미치는 요인(Mannell & Dupuis, 1996; 김숙경, 2004; 석말순, 2004)으로 나타난 연구결과와는 맥을 같이 하지만, 배우자가 주로 정서적 지지를 제공하는 반면, 자녀는 신체적, 경제적인 측면에서 실질적인 도움인 도구적 지지를 더 많이 제공했다는 연구결과(안경숙, 2005)와는 일부 상반된다.

자녀와의 긴밀한 유대관계는 생활만족과 사기 및 주관적 안녕감에 큰 영향을 미치며, 배우자와 지내는 시간이 많아짐에 따라 도구적 지지를 많이 받게 되어 삶의 만족도를 향상시키는데 주요한 기여를 하는 것으로 사료된다.

노인의 주관적 안녕감을 예측하는 미시체계 요인 중에서 자녀와의 관계는 정서적·인지적 측면에, 배우자와의 관계는 인지적 측면에 중요한 영향요인임을 확인하였다.

3) 중간체계 요인

노인의 중간체계 요인이 주관적 안녕감에 미치는 영향력을 분석한 결과, 여가활동 참여와 사회적 지지는 정적정서와 삶의 만족도는 높았으며, 부적정서는 낮은 것으로 나타났다.

또한 주거환경만족은 삶의 만족도에 영향요인임을 규명하였다. 이러한 결과는 노년기의 사회적 지지는 개인이 대인관계에서 얻을 수 있는 긍정적인

자원으로 친구와의 만남이 많을수록 노인의 정신건강이나 우울 및 행복감, 삶의 만족도, 주관적 안녕감에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며(김영주, 2010; 손신영, 2006), 가족과의 지지에서 가족관계가 존재하지 않거나 가족관계가 갈등적일 경우에는 노인의 복리가 감소되었다는 연구결과(노병일·모선희, 2007)와 같은 맥락으로 볼 수 있다.

노년기에 제공되는 사회적 지지는 정서적으로 가까운 이들로부터 적절한 사회적 지지는 노인의 신체적·심리적·사회적 문제 등을 감소시켜 주관적 안녕감을 높이는 것으로 이해된다.

그러나 노년기 사회적 지지는 고령일수록 자녀도 함께 고령화됨에 따라 관계망이 좁아져 소외를 함께 동반하거나 이웃·친구·친척 등 동년배가 함께 고령화 되어 죽음을 맞이하여 혼자 남게 됨에 따라 사회적 지지의 감소를 초래 할 수 있으므로 심리적·정신적 건강의 회복과 유지, 사회적 기능과 적응에 필요한 사회적 지지가 고려되어야 한다.

노년기의 여가활동 참여는 노년기의 주관적 안녕감을 결정하는 중요한 요인으로 농촌 노인이 여가활동에 적극적으로 참여할수록 심리적 복지감 수준이 높게 나타난 연구결과(이정화·한경혜, 2003)와, 우울감 감소(박장근 외, 2007) 및 스트레스와 우울감 간의 관계에서 완충역할을 하는 것으로 밝혀진 연구 결과(이은석·이선장, 2009)와 같은 맥락이다.

그러나 여가활동 참여가 자기개발이나 이상실현을 위한 여가활동이 아닌 TV시청, 라디오 청취, 목욕탕, 낮잠, 휴식, 텃밭 가꾸기 등과 같은 대체로 단순하고 정적이며 수동적 여가참여가 많은 것으로 나타났다.

이러한 수동적 여가참여가 높은 이유는 여가교육의 부재로 다양한 여가를 보낼만한 기회를 갖지 못했거나, 노화에 따른 신체적 제약 및 여가활동 참여에 대한 비용부담 때문일 수도 있으며, 이용시설에 대한 접근성의 어려움 때문 일수도 있다.

이러한 결과는 구조적 제약이 반영된 결과로 다양한 정책개발이나 사회적 여건이 성숙되지 못했기 때문으로 이해되며, 여가경험의 구성내용이 더욱 필요하다고 생각된다.

노인의 여가활동을 통한 지속적인 사회적 관계의 유지는 주관적 안녕감에 긍정적 영향을 미칠 뿐만 아니라 삶의 질을 결정하고 심리사회 문제를 유발하거나 억제하는 주요 요인임을 입증하였다.

노인의 주거환경 만족은 심리적·주관적 안녕감에 매우 중요한 영향을 미친다는

연구 결과(손덕순, 2005; 손화희, 2000)를 지지해준다. 주거환경 만족은 생활의 의미와 가치, 주관적 안녕감을 결정하는 중요한 구성 요인으로 만족감을 높이고 생활영역을 확장시켜 긍정적인 영향을 미치는 요인임을 입증하였다.

4) 거시체계 요인

노인의 거시체계 요인이 주관적 안녕감에 미치는 영향력을 분석한 결과, 집단주의 성향이 높을수록 정적정서와 삶의 만족도는 높았으며, 부적정서는 낮은 것으로 나타났다. 또한 개인주의 성향이 낮을수록 삶의 만족도가 높은 것으로 나타났다.

그러나 사회신뢰는 정적정서, 부적정서, 삶의 만족도에 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

이러한 결과는 우리나라는 유학사상의 전통이 강한 집단주의적 성향이 강한 문화로 개인중심성향자보다 내집단원의 공감수준이 높고 분노수준이나 분노표출을 통제하는 경향이 높다는 연구결과(조공호, 1996; 2002)와 일부 같은 맥락으로 볼 수 있다.

노인 다수가 경로당을 중심으로 오랜 친분관계를 맺어옴에 따라 정서와 관련된 분노, 공감, 고독, 의사결정방식 등이 주관적 안녕감에 중요한 영향으로 작용하고 있음을 입증하였다.

사회에 대한 신뢰는 정적정서, 부적정서, 삶의 만족도에 유의미하지 않은 것으로 나타났는데 이는 정치인들의 부정부패와 비리와 구속, 정경유착 등 정치와 행정 전반, 기업가, 공무원들에 대한 불신으로 한국사회를 신뢰하지 않은 것으로 나타난 연구결과(김명언·이영석, 2000)를 지지한다. 한국 사회의 부정부패, 연고주의 등으로 사회에 대한 부정적인 시각이 반영된 결과로 사료된다.

5) 상대적 영향력

노인의 주관적 안녕감에 영향을 미치는 요인들의 상대적 영향을 살펴본 결과, 정적정서에는 자녀관계($\beta=.364, p<.001$), 집단주의($\beta=.201, p<.001$), 신체적 건강($\beta=.171, p<.05$), 사회신뢰($\beta=-.164, p<.05$), 사회적 지지($\beta=.158, p<.05$), 배우자 관계($\beta=.125, p<.05$) 순으로 나타났다.

부적정서에는 자녀관계($\beta=-.339, p<.001$), 집단주의($\beta=-.244, p<.01$) 순으로 나타났다. 삶의 만족도에는 배우자 관계($\beta=.383, p<.001$), 집단주의($\beta=.317, p<.001$), 여가활동 참여($\beta=.181, p<.05$) 순으로 나타났다.

노인의 집단주의는 주관적 안녕감의 하위영역인 정적정서, 부적정서, 삶의 만족도에서 상대적 영향요인으로 나타났다.

노인의 주관적 안녕감이 문화적 가치에 크게 영향을 받고 있음을 알 수 있다.

6) 매개효과

노인의 생태체계별 요인과 주관적 안녕감에서 감사성향의 매개효과를 살펴 본 결과, 감사표현이 사람의 기분을 좋게 하고 개인에게 다양한 심리적, 사회적, 신체적 및 지적 자원을 증강시켜주는 역할을 제공한다는 선행연구(Fredrickson, 2004; ; Lyubomirsky, 2008; Lyubomirsky, King & Diener, 2005)와 같이 노인의 감사성향은 주관적 안녕감을 향상시켜 삶의 전반에 유익하게 작용하고 있음을 알 수 있었다.

첫째, 감사성향이 개인체계 요인인 자존감, 신체적 건강, 경제능력과 주관적 안녕감에 직·간접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

감사는 긍정적인 결과에 대한 원인을 자신과 타인에게 귀인 한다는 선행연구(McCullough et al., 2004)와 같이 좋은 결과에 대해 감사함으로써 자신을 긍정적으로 보게 되어 주관적 안녕감이 높아진 것으로 사료된다.

둘째, 감사성향이 미시체계 요인인 배우자 관계, 자녀관계와 주관적 안녕감에 직·간접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이는 상호 호혜적 애정적 관계를 통해 만족한다는 선행연구(Cantor, 1983; Robinson & Thurnher, 1981)와 같이 배우자 및 자녀관계를 통해 세상을 더 즐겁고 호의적으로 보게 되어 감사성향과 주관적 안녕감에 유의한 영향을 미치는 것으로 사료된다.

셋째, 감사성향이 중간체계 요인인 사회적 지지, 여가활동 참여, 주거환경 만족과 주관적 안녕감에 직·간접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이러한 결과는 사회적 지지와 심리적 안녕감 간에 유의미한 정적 상관이 있다는 선행연구(Cohen & Wills, 1985; 김관희, 1997; 문은식, 2001; 윤혜정, 1993; 추이현,

2002)와 같이 사회적 지지가 높을수록 노인의 주관적 안녕감에 중요한 영향을 미칠 뿐만 아니라 감사성향이 높아질 수 있음을 시사한다.

또한 감사성향을 향상시키는 활동을 통해 안녕감을 촉진시킬 수 있음을 확인한 선행연구(이향숙, 2008)와 같이 노인에게 감사성향을 향상시키는 다양한 여가활동을 통해 주관적 안녕감을 증진시킬 수 있을 것으로 기대할 수 있다.

넷째, 거시체계 요인인 집단주의는 주관적 안녕감의 하위영역인 정적정서, 부적정서, 삶의 만족도에 직·간접적인 영향을 미치는 것으로 검증되었다.

그러나 개인주의는 주관적 안녕감의 하위영역인 정적정서, 부적정서, 삶의 만족도에 직·간접적인 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으며, 사회신뢰는 감사성향을 통한 간접효과만 있는 것으로 나타났다.

이종욱과 송병일(1993)은 속담을 통한 연구를 통해 현대로 오면서 변화하고는 있지만 전통적으로 한국인들이 정서 중심으로 스트레스에 대처했음을 보여주었다.

이러한 관점에서 다른 사람들과 관계를 맺고 그 속에서 조화를 추구하려는 한국 노인들은 논리적인 문제해결 방식보다는 정서적인 수단을 더 많이 선호할 것으로 사료된다.

감사성향이 높은 집단에서 정서 중심적 대처를 많이 사용할수록 주관적 안녕감이 높아지는 것으로 생각할 수 있다.

따라서 노인들의 감사성향과 주관적 안녕감을 증진시키기 위한 다양한 활동과 상담 프로그램들을 개발할 때는 우리나라 노인들이 처한 환경과 그로 인한 정서적 특성을 고려하여 문제의 원인을 파악하고 그것에 대한 해결책을 적극적으로 모색하여야 할 것이다.

제 5장 결론

제1절 연구결과의 요약

본 연구는 호남 장수벨트 노인들의 주관적 안녕감에 영향을 미치는 생태체계 요인들을 탐색하고 상대적 영향력을 규명하고자 하였다.

이를 위해 생태체계 구성요소를 개인체계, 미시체계, 중간체계, 거시체계의 네 가지로 나누고 각 하위 생태체계 요인들을 개인체계 요인(자존감, 신체적 건강, 경제능력), 미시체계 요인(배우자 관계, 자녀관계), 중간체계 요인(사회적 지지, 여가활동 참여, 주거환경 만족) 거시체계 요인(개인주의, 집단주의, 사회 신뢰)등으로 선정하였다.

조사는 2011년 3월 7일부터 5월 20일 까지 실시하였으며, 전라남도 구례군, 곡성군, 담양군과 전라북도 순창군의 노인복지관, 경로당, 공공기관 내 노인대학, 무료급식소 등의 75세 이상 후기 노인 323명을 대상으로 실시하였다.

노인의 주관적 안녕감을 검증하기 위해 통계프로그램 SPSS 17.0 for Windows 프로그램을 활용하여 빈도, 표준편차, 신뢰도, t-test, ANOVA 분석, 상관관계, 다중회귀분석, 위계적 회귀분석, 경로분석 등을 실시하였다.

본 연구에서 나타난 주요 결과는 다음과 같다.

첫째, 노인의 인구사회학적 특성에 따른 주관적 안녕감은 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

노인의 주관적 안녕감은 남자노인이, 연령이 낮을수록, 교육이 높을수록, 종교활동을 하는 경우, 배우자나 기혼자녀와 함께 동거하는 경우, 만성질환이 없는 경우, 월 평균 소득이 높을수록, 비생계형 경제활동을 하는 노인일수록 주관적 안녕감이 높은 것으로 나타났다.

둘째, 노인의 개인체계 요인이 주관적 안녕감에 미치는 영향력을 분석한 결과 주관적 안녕감의 하위영역에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

자존감이 높을수록, 신체적 건강이 높을수록 정적정서와 삶의 만족도는 높았으며 부적정서는 낮은 것으로 나타났다.

또한 경제능력이 높을수록 정적정서와 삶의 만족도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

셋째, 노인의 미시체계 요인이 주관적 안녕감에 미치는 영향력을 분석한 결과 주관적 안녕감의 하위영역에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

자녀와의 관계가 좋을수록 정적정서는 높고 부적정서는 낮은 것으로 나타났으며 삶의 만족도는 배우자와의 관계가 좋을수록, 자녀와의 관계가 좋을수록 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

넷째, 노인의 중간체계 요인이 주관적 안녕감에 미치는 영향력을 분석한 결과 주관적 안녕감의 하위영역에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

여가활동 참여와 사회적 지지는 정적정서와 삶의 만족도는 높았으며, 부적정서는 낮은 것으로 나타났다.

또한 주거환경만족은 삶의 만족도에 영향요인임을 규명하였다.

다섯째, 거시체계 요인이 주관적 안녕감에 미치는 영향력을 분석한 결과, 집단주의 성향이 높을수록 정적정서와 삶의 만족도는 높았으며, 부적정서는 낮은 것으로 나타났다. 또한 개인주의 성향이 낮을수록 삶의 만족도가 높은 것으로 나타났다.

여섯째, 노인의 주관적 안녕감에 영향을 미치는 요인들의 상대적 영향을 살펴본 결과, 정적정서에는 자녀관계, 집단주의, 신체적 건강, 사회신뢰, 사회적 지지, 배우자 관계 순으로 나타났다. 부적정서에는 자녀관계, 집단주의 순으로 나타났다. 삶의 만족도에는 배우자 관계, 집단주의, 여가활동 참여 순으로 나타났다.

일곱째, 노인의 생태체계별 요인과 주관적 안녕감에서 감사성향의 매개효과를 살펴 본 결과, 개인체계 요인인 자존감, 신체적 건강, 경제능력, 미시체계 요인인 배우자 관계, 자녀관계, 중간체계 요인인 사회적 지지, 여가활동 참여, 주거환경 만족, 거시체계 요인인 집단주의는 주관적 안녕감의 하위영역인 정적정서, 부적정서, 삶의 만족도에 직·간접적인 영향을 미치는 것으로 검증되었다.

그러나 거시체계 요인인 개인주의는 주관적 안녕감의 하위영역인 정적정서, 부적정서, 삶의 만족도에 직·간접적인 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으며, 사회신뢰는 감사성향을 통한 간접효과만 있는 것으로 나타났다.

제2절 연구결과의 시사점

1. 이론적 시사

본 연구는 고령화 속도가 빠르게 전개되고 있는 상황에서 우리나라의 대표적인 장수벨트로 주목받고 있는 전라남도 구례군, 곡성군, 담양군과 전라북도 순창군에 거주하고 있는 75세 이상 재가노인들을 대상으로 주관적 안녕감을 살펴보았다.

한국의 문화적 특성을 반영한 생태체계적 접근법을 통해 기존의 단편적인 안녕감 연구에서 벗어나서 다양한 요인들을 포괄적으로 탐색하여 전체적으로 살펴봄으로써 장수사회를 대비할 수 있는 유용한 자료가 될 수 있다는데 의의가 있다.

본 연구를 통해 얻을 수 있는 이론적 의의는 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서는 노인의 주관적 안녕감에 접근에 있어서 개인과 환경의 상호작용을 중요시하는 생태체계적 접근이 실증적으로 적용된다는 것을 입증하였다.

둘째, 노인 주관적 안녕감에 영향을 미치는 다양한 요인들에 대한 경험적 분석을 통해 영향력의 차이를 보다 구체적으로 규명하였다.

생태체계 요인이 주관적 안녕감에 영향을 미치는 중요한 요인은 노인의 자존감, 신체적 건강, 경제능력, 배우자 관계, 자녀관계, 사회적 지지, 여가활동 참여, 주거환경 만족, 개인주의, 집단주의로 나타났다.

셋째, 주관적 안녕감의 개념을 정서적 개념과 인지적 개념을 사용하여 안녕감을 의료적 측면이 아닌 건강한 측면의 접근법을 제시하였다.

넷째, 노인의 주관적 안녕감에 있어 감사성향이 중요한 의미를 갖고 있으나 이에 대한 연구가 미비한 만큼 본 연구에서는 생태체계 요인이 주관적 안녕감에 미치는 영향을 파악하고 감사성향을 매개변수로 사용하여 경험적 증거를 제시하였는데 의의가 있다.

2. 정책적 시사

이상과 같은 결과와 논의를 통해 다음과 같이 복지서비스 및 정책적 시사를 도출하였다.

첫째, 노인의 건강에 대한 복지·예방서비스 지원이 필요하다.

본 연구에서 노인 대다수가 만성질환을 보유하고 있으며 일상생활의 제약을 받고 있는 것으로 나타났지만 장기요양보험 대상에서 제외돼 있고, 역할상실과 소외 등으로 인한 부정적 정서가 높은 시기임에도 공적 서비스 이용수준이 낮은 현실을 반영하여 건강관리 및 자존감 향상을 위한 지역보건복지서비스의 복지·예방서비스 지원이 필요하다.

둘째, 노인에게 생동감 있는 일자리 마련이 필요하다.

본 연구에서 비생계형 경제활동을 하는 노인일수록 주관적 안녕감이 높은 것으로 나타났다.

일자리 종류에는 노인의 신체적·인지적 특성을 감안하여 흥미가 반감되지 않도록 수행의 능력과 여건에 맞추어 노인 스스로 일 할 수 있는 경량의 사회적 기업 육성과 마을기업을 통해 부족한 일손을 해결하고 성취감과 결속력 및 사회와 자신의 안녕에 기여를 가져올 수 있는 정책 지원이 필요하다.

셋째, 노인의 사회적 지지를 증진시키기 위한 기반 마련이 필요하다.

고령화 될수록 자녀 및 이웃·친구·친척도 함께 고령화됨에 따라 관계망이 좁아져 소외를 경험하게 되고 신체·심리·사회적 문제를 수반함으로써 지지체계기반을 확충할 필요가 있다.

노인의 주관적 안녕감 향상을 위해서는 노인 자신·가족·지역·사회적 지지와 더불어 배우자·자녀 관계 향상을 위한 프로그램 마련과 노인에게 적합한 직종이나 여가시설 및 서비스가 개발되어야 한다.

넷째, 노인의 주관적 안녕감 향상을 위한 여가활동 프로그램 지원이 절실하다.

현재까지 노인의 여가활동 참여에 대한 관심과 지원체계가 매우 미흡한 것으로 나타났다. 노화에 따른 신체적 제약성과 여가활동참여에 대한 비용부담 등을 고려하여 지역보건복지서비스의 유기적인 연계 체계를 통한 여가활동 프로그램 지원이 필요하다.

다섯째, 본 연구에서는 주거환경만족이 높은 노인일수록 주관적 안녕감이 높은 것으로 나타남에 따라 향후 노인주택 개발 연구에 있어서 신체적 노화에 따른 편리하고 안전한 주거시설 마련이 필요하다.

여섯째, 지역의 보수적 특성을 명확히 이해하고 외부 영입 주민들을 적극적으로 수용하며 지역 간·세대 간 통합이 이뤄질 수 있는 전진적 문화 프로그램개발이 필요하다.

본 연구에서는 노인의 주관적 안녕감에 집단주의가 영향을 받는 것으로 나타났다. 농촌지역 노인들은 주로 특정 지역에서 장기간 생존하면서 혈연적으로 긴밀한 유대관계를 맺어왔기 때문에 지역성이 매우 강하다.

새로운 문물이나 외부인에 대한 경계심이 강하고 수용하려는 의지가 약하다. 지역적 특성을 고려하여 지역과 세대 간 통합이 이뤄질 수 있는 프로그램개발이 필요하다.

일곱째, 감사성향이 생태체계 요인과 주관적 안녕감의 관계에서 매개효과가 유의하였다.

이러한 결과는 생태체계 요인의 함양과 감사일지 작성, 성찰훈련, 관계 증진 프로그램 등의 감사성향 프로그램 제공을 병행해야 노인의 주관적 안녕감이 증진됨을 시사한다.

여덟째, 노인의 주관적 안녕감은 개인적 요인뿐만 아니라 사회적 지지나 여가활동, 집단주의 같은 사회환경적 요인이 중요한 요인임이 밝혀졌다.

지금까지 연구된 노인에 대한 선행연구는 개인적 요인이 부각된 경향이 있는데 노인의 경우 사회환경적 요인이 주관적 안녕감에 큰 영향을 미쳤음을 알 수 있다.

이러한 결과는 구조적 제약이 반영된 결과로 다양한 정책개발이나 사회적 여건이 성숙되지 못했기 때문이며, 노년기로 접어든 자녀의 경제적 어려움과 대학을 졸업한 손자녀의 미취업상태로 인한 자녀 및 가족의 지원을 기대할 수 없는 현실적 상황 등을 고려하여 사회적 차원에서의 지원이 뒷받침되어야 할 것이다.

제3절 향후 연구방향

마지막으로 후속연구를 위한 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구는 우리나라의 대표적인 장수벨트로 주목받고 있는 전라남도 구례군, 곡성군, 담양군과 전라북도 순창군에 거주하고 있는 농촌지역의 75세 이상 후기노인들을 대상으로 한 것이기 때문에 본 연구의 결과를 일반화하는데 무리가 있다.

따라서 타 농촌지역이나 도시에 거주하는 재가노인, 저소득층노인, 시설 거주 노인, 거동 불편노인, 만성질환 및 장애인 등 다양한 계층의 노인을 대상으로 이들의 생활, 경험, 상황의 의미를 보다 정확하게 파악하는 문화 기술적 연구가 필요할 것으로 본다.

둘째, 본 연구는 주관적 안녕감에 영향을 미치는 거시체계 요인 중 개인주의, 집단주의, 사회신뢰를 변수로 설정하였으나 다양한 문화적 특성을 고려한 후속연구가 필요할 것으로 본다.

셋째, 본 연구에서는 주관적 안녕감에 영향을 미치는 개인, 미시, 중간, 거시체계 요인을 살펴보았다.

주관적 안녕감에 관한 영향요인들을 통합하고 그 과정에서 매개적 요인들에 대한 인과적 관계를 분석함으로써 직·간접 효과를 총체적으로 규명할 수 있는 구조모형 검증이 필요할 것으로 본다.

넷째, 본 연구에서는 감사성향이 생태체계 요인과 주관적 안녕감의 관계에서 매개효과를 살펴보았다.

감사가 스트레스 및 신체와 인지, 행동에 어떠한 영향을 주며 환경을 어떻게 지각하는지 등 감사의 효과에 대해 보다 과학적인 설명을 밝혀낼 수 있는 후속연구가 필요할 것이다.

참고문헌

《국내문헌》

1. 단행본

- 권중돈(2008). 『노인복지론』, 학지사.
- 김동배·권중돈(2006). 『인간행동이론과 사회복지실천』, 학지사.
- 김혜란·홍선미·홍계순(2006). 『사회복지실천기술론』, 나눔출판.
- 김혜숙(2008). 『가족치료 이론과 기법』, 학지사.
- 박삼옥·최성재·이정재·한경혜·이미숙·곽충실·송경언·정은진(2007). 『한국의 장수인과 장수지역』, 서울대학교출판부.
- 박상철(2002). 『한국의 백세인』, 서울대학교출판부.
- 박상철·이미숙·이정재·한경혜(2005). 『한국 장수인의 개체적 특성과 사회 환경적 요인』, 서울대학교출판부.
- 박정호·여진주(2008). 『사회문제론』, 신정.
- 박차상·김옥희·엄기욱·이경남·정상양·배창진(2007). 『한국 노인복지론』, 학지사.
- 브론펜브레너(1992). 『인간발달생태학』, 이영(역), 교육과학사
- (사)한국노인과학학술단체연합회 편(2007). 『고령사회의 밝은 미래』, 아카넷.
- 셀리그만, 마틴(2006). 『긍정 심리학: 진정한 행복 만들기』, 김인자(역), 물푸레.
- 엄명용·김성천·오혜경·윤혜미(2007). 『사회복지실천의 이해』, 학지사.
- 원동연·유동준(2005). 『해피엔딩 노년의 인생학』, 김영사.
- 유경(2007). 『마흔에서 아흔까지』, 서해문집.
- 윤종희(1991). 『가족생태학 가족학 연구의 이론적 접근』, 한국가족학연구회 (편). 교문사.
- 이주일·박군석·유경·김영범·장숙량·윤현숙·유희정·김동현(2008). 『성공적인 한국 노인의 삶』, 박학사.
- 이해영(2008). 『노인복지론』, 창지사.

- 전경수(2008). 『백살의 문화인류학』, 민속원.
- 정옥분 · 김동배 · 정순화 · 손화희(2008). 『노인복지론』, 학지사.
- 정진웅(2006). 『노년의 문화인류학』, 한울.
- 조공호(2003). 『한국인 이해의 개념 틀』, 나남출판.
- 최성재 · 장인협(2006). 제2개정판 『노인복지론』, 서울대학교출판부.

2. 논문

- 강정옥(2002). 노인의 자아존중감, 사회심리적 의존성과 간호요양원 이용의사와의 관계, 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 강현정(2009). 농촌여성 독거노인의 사회활동과 삶의 만족도, 『연세대학교 사회복지연구소』 21: 1-26.
- 강혜영 · 서남숙 · 김영희(2004). 일 도시 독거노인의 연령 군별 건강양상, 『대한간호학회』 34(6):1057-1068.
- 고동우(2008). 여가활동 유형과 내재적 보상이 여가정체성 지각에 미치는 영향. 한국종합사회조사(KGSS) 심포지엄. 95-109.
- 고보선(2004). 제주노인의 사회적지지 유형 특성과 주관적 삶의 질 결정 요인에 관한 연구, 『한국노년학』 24(2): 145-162.
- 고승덕(1995). 노인의 삶의 질을 결정하는 요인 추출에 관한 연구, 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 공수자 · 이은희 · 하미옥(2005). 한국 노인의 주관적 안녕감 구성에 영향을 미치는 요인들, 『노인복지연구』 30: 141-169.
- 권오균(2008). 장애노인의 삶의 질 결정요인에 관한 연구, 『노인복지연구』 29:7-32.
- 권중돈 · 조주연(2000). 노년기의 삶의 만족도에 영향을 미치는 요인, 『한국노년학회』 20: 61-76.
- 김광미(2009). 기독교인의 영성이 안녕감에 미치는 영향: 감사의 매개효과, 아주대학교 대학원 석사학위논문.
- 김도환(2001). 도시 노인의 가족지지와 정신건강과의 관계연구, 『노인복지 연구』 20: 171-193.

- 김동배 · 이희연(2003). 사회복지실천의 생태체계 패러다임과 연구방법론에 대한 고찰(1), 『연세사회복지연구』 9: 27-58. 연세대학교 사회복지연구소.
- 김명연 · 이영석(2000). 한국기업조직에서 부하가 상사에 대해 갖는 신뢰와 불신의 기반, 『한국심리학회지: 사회문제』 6(1), 99-120.
- 김묘성(2004). 정치문화 사회인식 및 정치참여행동에 관한 연구: 청소년과 부모 세대의 비교. 인하대학교 대학원 박사학위논문.
- 김미라(2002). 노인의 생활만족도에 영향을 미치는 요인탐색, 서울여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김미령(2006). 전기 · 후기 여성노인의 삶의 질 및 영향요인 비교연구, 『한국 사회복지학』 1(58): 197-222.
- 김미옥(1987). 노인의 소외감과 신체적 노화에 관한 연구, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김선자(2001). 노년기의 여가활동에 영향을 미치는 요인, 한림대학교 대학원 석사학위논문.
- 김숙경(2004). 농촌노인의 삶의 질 향상에 영향을 미치는 요인, 『노인복지 연구』 23, 179-202.
- 김연희 · 김귀순(2002). 노인의 자아존중감과 삶의 질에 관한 연구, 『노인복지연구』 가을호: 157-189.
- 김영범 · 이승훈(2008) 한국 노인의 사회활동과 주관적 안녕감. 한국노년학. 28(1), 1-18.
- 김영주(2010). 도시노인과 농촌노인의 신체적 건강과 경제상태가 정신건강에 미치는 영향, 『농촌사회』 20(1), 265-308.
- 김유리(2009). 감사성향이 안녕감과 우울에 미치는 영향: 인지적 정서 조절전략을 매개로, 카톨릭대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김윤정 · 최혜경(2000). 사회적 지지로서 노인부양, 『한국노년학』 20(1): 209-223.
- 김용순(2005). 노인복지와 노인 정보화: 주요 관련자의 관점을 중심으로, 광운대학교 대학원 박사학위논문.
- 김의철 · 박영신(2005). 한국인의 신뢰의식에 나타난 토착심리 탐구. 『한국심리학회지: 사회문제』 11(3), 특집호, 21-53.

- 김정석(2007). 고령화의 주요 사회이론과 담론, 『한국노년학』 27(3): 667-690.
- 김정엽 · 권복순(2007). 노인의 생활스트레스, 자아존중감과 생활만족도와의 관계, 『노인복지연구』 37.
- 김재엽 · 김동배 · 최선희(1998). 노인부부의 스트레스와 갈등, 우울증, 그리고 권력, 『한국노년학』 18(3): 103-122.
- 김종인 · 김윤정(2010). 농촌 노인의 농사일과 여가활동이 삶의 만족감에 미치는 영향. 한국가족관계학회지. 15(1), 251-269.
- 김주현 · 한경혜(2001). 노년기 자원봉사활동과 자아존중감, 『한국노년학』, 21(2), 209~224.
- 김지경(2006). 신뢰와 사회적 가치지향이 사회적 딜레마상황에서 협동행동에 주는 영향, 『한국심리학회지: 사회와 성격』 20(3), 31-44.
- 김태현 외(1999). 노년기 삶의 질 향상에 관한 연구(Ⅱ), 『한국노년학회지』, 18(1).
- 김현정(2004). 사회적관계망이 주간보호서비스 이용노인의 우울에 미치는 영향, 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 김홍순 · 이연수 · 김청송(2010). 행복증진프로그램의 효과성연구: 한국심리학회지: 건강, 15(3), 499-514.
- 김희경(2005). 2004년도 전국 노인생활실태 및 복지욕구조사, 한국보건사회연구원.
- 나항진(2004). 삶의 질 향상을 위한 노인 여가의 역할에 관한 연구, 『한국노년학회』 1(24): 53-70.
- 남지호(2009). 농촌 노인과 도시 노인의 생활체육참가와 생활만족도 비교, 『한국노년학』 29(3): 867-881.
- 노미라(2008). 여가활동 참가노인들의 재미요인과 몰입경험이 정신건강에 미치는 영향, 용인대학교 대학원 박사학위논문.
- 노병일 · 모선희(2007). 사회적 지지의 수준과 차원이 노인 우울에 미치는 영향, 『한국노년학회』, 27(1): 53-69.
- 노혜숙(2008). 고등학생의 감사성향과 심리적 안녕감의 관계: 사회적 지지의 매개효과, 전남대학교 대학원 석사학위 논문.
- 문숙재 · 정은숙(1989). 도시 가정의 생활의 질에 관한 연구, 『가정학회지』,

- 23(3):149-167.
- 민경진(2006). 노인의 일상생활의 활동이 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구, 한성대학교 대학원 박사학위논문.
- 박경란(2009). 예비노년층의 여가활동에 따른 여가만족이 주관적 안녕감에 미치는 영향, 『한국생활과학회지』 18(2), 287-300.
- 박기남(2004). 성별·지역별 특성에 따른 노인의 삶의 만족도 연구, 『여성연구』 5-35.
- 박소정(2009). 청소년의 낙관성 및 감사성향과 주관적 안녕감의 관계, 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 박영신·윤영진·김의철(2006). 한국 사회와 정치에 대한 인식과 신뢰 : 청소년과 성인 세대의 심리차이 분석, 『아동교육』 15(2), 257-270.
- 박장근·최덕목·임란희(2007). 노인의 여가활동유형과 고독감 우울감의 관계, 『한국 체육학회지』 46(1): 577-588.
- 박종화(2003). 농촌노인의 여가활동과 생활만족도에 관한 연구, 『상지복지논총』 6: 113-138.
- 박충신·한성덕·정영숙(1998). 노년기 삶의 질에 대한 시차적 분석과 영역별 상대적 중요도, 『지역개발학술지』 8:91-114.
- 배나래(2007). 노년기 삶의 질에 영향을 미치는 생태체계적 요인에 관한 연구, 대구대학교 대학원 박사학위논문.
- 백경숙·권용신(2007). 노년기의 경제활동과 여가활동 유형에 따른 심리적 복지감 연구, 『노인복지연구』 35: 87-106.
- 변복희(2010). 청소년의 감사성향과 심리적 안녕감과 관계: 스트레스 대처전략의 조절효과, 경성대학교 대학원 석사학위 논문.
- 서경현·김영숙(2003). 독거노인의 자아존중감과 우울, 『한국심리학회지』, 9(1), 115~137.
- 석말순(2004). 노인의 주관적 안녕감에 대한 생태체계적 접근- 재가(지역사회) 거주 노인중심, 『노인복지연구』 26: 237~261.
- 석미란(2005). 노인의 신체 및 사회성 능력이 여가참여와 여가만족에 미치는 영향, 계명대학교 대학원 석사학위논문.
- 손경원(2002). 신뢰와 불신: 합리적 선택이론에 기초하여, 『국민윤리연구』,

- 51: 401-423.
- 손덕순(2005). 노인 정신건강에 영향을 미치는 생태체계요인에 관한 연구, 강남대학교 대학원 박사학위논문.
- 손덕순·이흥직(2006). 노인의 심리적 안녕감 결정요인에 관한 연구-생태 체계요인을 중심으로, 『한국 복지연구』 31: 181-205.
- 손신영(2006). 농촌 노인과 도시노인의 삶의 질과 관련요인에 관한 연구, 『한국노년학』 26(3): 601-615.
- 손화희(1998). 재가복지 수혜노인의 주관적 안녕감에 대한 생태학적 접근, 고려대학교 대학원 박사학위 논문.
- 손화희·윤종희·김덕성·안령미(2000). 거동불편 노인의 주관적 안녕감에 관한 생태학적 접근. 『한국노년학』 20(1): 93-112.
- 송하정(2000). 국민연금 수급권자의 삶의 질에 영향을 미치는 요인에 관한 연구, 목원대학교 석사학위 청구논문.
- 안경숙(2005). 노인부부가구·노인독신가구의 사회적 지지가 삶의 질에 미치는 요인에 관한 연구, 『한국노년학』 25(1), 1-19.
- 안경일(1998). 직장인의 사회계층에 따른 여가활동과 여가만족과의 관계, 경기대학교 대학원 박사학위논문.
- 오세윤(2008). 규제정책 집행과정에서 감성의 매개변수적 역할 검증, 『지방정부연구』 12(1), 221-237.
- 오현숙(2003). 노인의 특성적 요인이 생활만족도에 미치는 영향에 관한 연구, 대구대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 유병규·정민·이준협(2011) 잠재성장률 2%p 제고를 위한 경제주평: 은퇴빈곤층(Retire Poor)의 추정과 5대 특성. 한국경제연구원, 통권 456호, 11-29.
- 유성렬·최경용. (2003). 노인의 역할활동과 자존감과의 상관관계에 대한 연구, 『진리논단』 8: 287-308.
- 윤순덕·한경혜(2004). 농촌노인의 생산적 활동과 심리적 복지, 『한국노년학』 24(2), 57-77.
- 윤종희·이혜경(1997). 배우자가 없는 여성노인의 자아존중감, 건강상태, 가족관계, 사회활동 참여도에 따른 생활만족도, 『한국노년학』 17(1), 289-304.
- 윤진(1995). 성공적 노화와 삶의 질. 삶의 질의 심리학, 한국심리학회 춘계심포지

- 업 논문집(45-75).
- 이가옥(2000). 노년기 삶의 질 : 개념 및 지표 구성. 세계 노인의 날 기념, 제6회 학술세미나, 성공회대학교.
- 이가옥 · 우국희 · 최성재(2004). 노인독립 담론에 대한 비판적 성찰, 『한국사회복지학』 56(1), 5-22.
- 이금자(2008). 노인 삶의 질 결정 요인에 관한 연구, 대구가톨릭대학교 대학원 박사학위논문.
- 이미진 · 이가옥(2005). 장기요양보호노인의 수발만족과 노인의 우울증의 상관관계에 관한 연구, 『한국노년학』 25(1): 119-131.
- 이민수 · 남종원 · 차지현 · 곽동일(1999). 노인 우울증의 심각도에 미치는 요인, 『신경정신의학』 38(5): 1063-1070.
- 이상권(2002). 노인 단독가구의 주거환경에 따른 생활만족도, 대구대학교 대학원 석사 학위논문.
- 이선영(2004). 생태체계관점에서 본 정신장애인 삶의 질 영향요인 연구, 서울여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 이승국(1999). 청소년의 자아 정체감 발달에 영향을 미치는 생태학적 변인들의 구조분석, 계명대학교 대학원 박사학위논문.
- 이은석 · 이선장(2009). 농촌지역 노인의 스트레스, 우울 및 자살생각에 있어서 신체적 여가활동의 완충효과, 『한국스포츠 사회학회지』 22(2): 35-54.
- 이인우(2003). 해외 영업사원(현지채용)의 집단주의 성향 비교 연구, 고려대학교 경영 대학원 석사학위논문.
- 이정미 · 이양희(2005). 한국판 아동용 다면적 생활만족도 검사(K-MSLSS)의 신뢰도 및 타당도 검증, 『한국심리학회지 발달』 18(2), 121-137.
- 이정화 · 한경혜(2003). 농촌노인의 일과 여가활동이 심리적 복지감에 미치는 영향, 『농촌사회』 3(1): 209-238.
- 이종한(1993). 남자와 여자 생산직 및 관리직 종사자의 분배원리 선호 경향, 『한국심리학회지: 사회』 7(1), 245-253.
- 이현희 · 김은정 · 이민규(2003). 한국판 정적정서 및 부정적정서 척도의 타당화 연구, 『한국심리학회지: 임상』 22(4), 935-946.
- 이향숙(2008). 감사와 자기애가 심리적 안녕감에 미치는 영향. 충북대학교 대학

- 원 석사학위 논문.
- 임주영·전귀연(2004). 노인의 주관적 안녕감에 영향을 미치는 변인 연구. 『한국노년학』 24(1).
- 장현·이철우(1996). 노인 생활만족도에 관한 시간적 차원의 연구, 『한국노년학』. 16(2): 137-150.
- 전지원(2006). 노인의 직업활동, 참여동기, 직업만족도 및 심리적 복지감에 관한 인과모형 분석. 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 전혜정(2004). 미국노인의 사회적 지원제공과 정신건강: 종단적 자료분석, 『한국노년학』 24(1), 89-105.
- 정경희·오영희·석재은·도세록·김찬우·이윤경·김희경(2005). 2004년도 전국 노인 생활실태 및 복지욕구조사, 한국보건사회연구원.
- 정병은(2007). 중장년층과 노년층의 주관적 삶의 질 비교: 경제 및 건강, 생활 만족을 중심으로. 가족, 정부 그리고 계층. 성균관대학교 서메이리서치센터 삼성경제연구소 심포지움. 25-46.
- 정순돌(2004). 시설노인의 자아존중감에 영향을 미치는 요인 탐색, 『한국노년학』 24(4): 107-122.
- 정인숙(2000). 노인의 원인귀속유형 및 자아존중감에 따른 생활만족감 연구, 동아대학교 대학원 박사학위논문.
- 조근호(1996a). 삶의 질과 주관적 안녕: 비교문화적 고찰, 『사회과학연구』 5: 229-283.
- _____ (1996b). 문화유형과 타인이해 양상의 차이, 『한국심리학회지: 일반』 15(1), 104-139.
- _____ (2002). 문화성향과 허구적 독특성 지각 경향, 『한국심리학회지: 사회 및 성격』 16(1). 91-111.
- 조윤주(2006). 생산적 활동이 여성노인의 주관적 안녕감에 미치는 영향: 요구-조절-지지 모델의 적용. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 조한나(2011). 저소득 독거 여성노인의 감사성향과 주관적 안녕감 간의 관계, 부산대학교 대학원 석사학위논문.
- 진 호(2009). 방송인의 삶의 질에 관한 연구: 주관적 안녕감을 중심으로. 원광대학교 대학원 박사학위논문.

- 차경호(1995) 한국 일본 및 미국대학생들의 삶의 질 비교. 『한국심리학회』
 춘계 심포지움 자료집, 113-144.
- 차승은·한경혜·이정화(2002). 농촌 노인이 지각된 건강과 신체, 정신, 사회적
 건강의 관련성에 관한 연구: 연령 집단간 차이를 중심으로, 『한국노년학』
 22(1): 173-190.
- 최미숙(2011). TA성격이론에 의한 유아교사의 성격특성과 직무만족 및 주관적
 안녕감에 관한 연구. 배재대학교 대학원 박사학위논문.
- 최성재(2004). [특별 분과:장수지역연구] 우리나라 장수지역 초고령 노인의
 사회적 및 심리적 특성, 『대한지리학회』 학술대회논문집.
- 최수정(2001). 도구개발을 통한 한국노인의 삶의 질에 관한 조사연구,
 이화여자대학교 박사논문.
- 최영애. (2003). 노인들의 우울, 자존감 및 건강행위에 관한 연구.
 『노인복지연구』 21: 27-47.
- 최혜경(1985). 노인의 생활만족도 향상을 위한 기초연구-가족부양체계를 중심
 으로 한 인과모형의 검증, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 최홍권(2010). 노인의 정신건강이 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구- 고령자
 집단과 초고령집단중심으로-, 한성대학교 대학원 박사학위논문.
- 한국문화관광연구원(2007). 2007 여가백서. 서울, 문화관광부.
- 한국보건사회연구원(2008). 『2008 노인생활실태조사』, 한국보건사회연구원.
- 한규석·신수진(1999). 한국인의 선호가치 변화-수직적 집단주의에서 수평적
 개인주의로, 『한국심리학회지: 사회 및 성격』 13(2), 293-310.
- 한덕웅(2006). 한국문화에서 사회규범에 따른 행동들이 주관적 안녕에 미치는
 영향. 『한국심리학회지: 건강』 11(2), 363-387.
- 한형수(2002). 한국 사회 도시노인의 삶의 질에 관한 연구. 고려대학교 대학원
 박사학위논문.
- _____ (2008). 노인의 삶의 질 객관적 지표와 주관적 만족도에 관한 연구,
 『노인복지연구』 39(1): 347-372.
- 홍숙자(1992). 한국 거주노인과 재미교포 노인의 정신건강 비교 연구,
 경희대학교 대학원 박사학위논문.
- 홍현방(2002) 성공적인 노화와 노인의 종교성 관계 연구. 한국노년학. 22(3).

3. 정부간행물

- 통계청(2010). 2010 고령자 통계.
- 통계청(2010). 고령층 경제 활동 인구 연보.
- 통계청(2010). 장래 인구 추계.
- 통계청(2010). 한국의 사회 지표.

《 국외문헌 》

- Adler, M. G., & Fagley, N. S. (2005). Appreciation: Individual differences in finding value and meaning as a unique predictor of subjective well-being. *Journal of Personality, 73(1)*, 79–114.
- Andrews, F. M., & Withey, S. R. (1976). *Social indicators of well-being: Americans' perceptions of life quality*: NY: Plenum.
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator–mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic and statistical considerations, *Journal of Personality and Social Psychology, 51(6)*, 1173–1182.
- Battle (1978). Relationship between self-esteem and depression. *Psychological reports, 42(2)*, 745–747.
- Bradburn, N. M. (1969). *The structure of psychological well-being*. Chicago: Aldine.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development: Experiments by nature and design*. MA: Harvard University Press.
- Campbell, A., Converse, P. E., & Rodgers, W. L.(1976). *The quality of American life*. New York: Russell Sage Foundation.
- Campbell, A. (1988). *The Sense of Well-being in America*. Mc Graw Hill. New York.
- Christopher, J. C. (1999). Situation of psychological well-being : Exploring the cultural roots of its theory and research, *Journal of Counseling &*

- Development*, 77, 141–152.
- Chow, R. M., & Lowery, B. S. (2010). Thanks, but no thanks: The role of personal responsibility in the experience of gratitude. *Journal of Experimental Social Psychology*, 46, 487–493.
- Cobb, S. (1976). Social support as a moderator of life stress. *Psychosomatic Medicine*, 38, 300–314.
- Cohen, S. & Hoberman, H. M. (1983). “Cross-cultural Comparison of Depression and Depressive Symptoms in Older People.” *Acta Psychiatrica Scand*, 87:369–373.
- Cohen, S. & Syme, S. L. (1985), Issues in the study and application of social support. In Sheldon Cohen & S. Leonard Syme (Eds.), *Social support and health*(pp.3–22). Orlando, FL: Academic Press.
- Compton, B. R., & Galaway, B. (1999). *Social work processes*, 6th ed.
- Coopersmith, S. (1967). *The Antecedents of Self-esteem*, San Francisco: W.H. Freeman.
- Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. (1992). Revised NEO Personality Inventory(NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory(NEO-FFI) professional manual. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Diener, E. (1984). “Subjective Well-being.” *Psychological Bulletin*. 95(3): 542–575.
- Diener, E. (1996). Subjective well-being in cross-cultural perspective. in H. Grad, A. Blanco, & J. Georgas(Eds.). *Key issues in cross-cultural psychology*(pp. 319–330). Lisse, Netherlands: Swets and Zeitlinger.
- Diener, E. & Biswas-Diener, R.(2002). Will money increase subjective well-being? A literature review and guide to needed research, *Social Indicators Research*, 57, 119–16.
- Diener, E., & Diener, M.(1995). Cross-cultural correlates of life satisfaction and self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68, 53–663.
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffen, S. (1985). The

- Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.
- Diener, E., Suh, E., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125, 276-302.
- Diener, R. B., Diener, E., & Tamir, M.(2004). The psychology of subjective well-being. *Daedalus*. 133. 18-25.
- Doney, P. M., Cannon, J. P., & Mullen, M. R. (1998). Understanding the Influence of National Culture on the Development of Trust. *Academy of Management Review*, 23, 601-620.
- Dubos, R., 1978, Health and creative adaptation. *Human Nature*, 1.
- Duncan, O. D. (1969). "Some linear models for two-waves, two-variable panel analysis.", *Psychological Bulletin* 72: 177-182.
- Emmons, R. A., & McCullough, M. E. (2003). Counting blessings versus burdens : An experimental investigation of gratitude and subjective well-being in daily life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(2), 377 - 389.
- Emmons, R. A., & Shelton, C. M. (2002). Gratitude and the science of positive psychology. In C. R. Snyder, & S. J. Lopez(Eds.), *Handbook of positive Psychology* (pp 459-471). London : Oxford University Press.
- Erikson. E. H. 1963. "Childhood and Society(2nd ed)." New York: W.W. Norton and Co.
- Fukuyama, F. (1995). *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. New York : Free Press.
- Germain, E. B., & Gitterman, A.(1980). *The Life Model of Social Work Practice*. New York. Columbia University Press.
- Germain, C. B., & Gitterman, A.(1987). Ecological perspectives. In A. Minahanet al(eds.). *Encyclopedia of Social Work*. MD: National Association of Social Workers.
- Henderson, J., and L. Forbat. 2002. "Relationship-based social policy : personal

- and policy constructions of 'care'." *Critical Social Policy* 22(4): 669-687.
- Hofstede, G. (1991). *Cultures and organizations: Software of the mind*. New York: McGraw-Hill Book.
- Hooymann, N. R., and Kiyak, H. A. 2002. "Social Gerontology; A Multidisciplinary Perspective." Boston: Allyn and Bacon.
- Iso-Ahola, SE.(1980). *The social Psychology of Leisure and relation*. Iowa: William C. Brown Company.
- Kahneman, D., Krueger, A. B., Schkade, D., Schwarz, N., & Stone, A. A.(2006). Would you be happier if you were richer? A focusing illusion. *Science*. 312. 1908-1910.
- Kashdan, T. B., & Uswatte, G., & Julian, T. (2006). Gratitude and hedonic and eudaimonic well-being in Vietnam war veterans. *Behaviour Research and Therapy*, 1-23.
- Kelly, J. R. (1990). *Leisure*(2nd ed.), New Jersey: Prentice-Hall.
- Kelly, JR, Ross, J-E. (1989). Later-life Leisure: Beginning a new agenda. *Leisure Science*, 11(1), 47-59.
- Keyes, Corey Lee M. (1998), *Social well-being*, *Social Psychology Quarterly*, 61(2), 121-140.
- Krause, N. and Goldenhar, I. M. 1992. "Acculturation and Psychological distress in three group of elderly Hispanic", *Journal of Gerontology: Social Sciences* 47: 279-288.
- Kraut, R. (1979). Two conception of happiness. *Philosophical Review*. 87, 167-196.
- Lazarus, R. S., & Lazarus, B. N. (1994). *Passion and reason : Making sense of our emotions*. New York: Oxford University Press.
- Lewis, J. D., Weigert, A. (1985). Trust as a Social Reality. *Social Forces*, 63, 967-985.
- Lopez, S. J., & Snyder, C. R. (2003). 긍정심리평가: 모델과 측정 Positive psychological assessment: A handbook of models and measures

- (이희경, 이영호, 조성호, 남종호 역, 2008), 서울: 학지사.
- Losier, GF, Bourque, PE, Ballerand, RJ. (1993). A motivational model of Leisure participation in the elderly. *The Journal of Psychology*, 127(2), 153-170.
- Mannell, R, C. and Dupuis, S. 1996. "Life Satisfaction." *Encyclopedia of Gerontology* (2). New York: Academic Press. 59-64.
- Maslow, A. H. (1970). *Motivation and Personality*(2nd ed). New York: Haper and Row Publishers Inc.
- Matsuo, M., Nagasawa, J., Yoshino, A., Hiramatsu K. and Kurashiki, K. 2003. "Effects of Activity Participation of the Elderly on Quality of Life." *Yonago Acta medica* 46: 17-24.
- Mayer, R. C., Davis, J. H., & Schoorman, F. D. (1995). An integrative model of organizational trust. *Academy of Management Review*, 20, 709-734.
- McCullough, M. E., Emmons, R. A., & Tsang, J. (2002). The grateful disposition : A conceptual and empirical topography. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 112-127.
- McCullough, M. E., Emmons, R. A., Kilpatrick, S. D., & Larson, D. B. (2001). Is Gratitude a Moral Affect? *Psychological Bulletin*, 127(2), 249-266.
- McCullough, M., Kimeldorf, M., & Cohen, A. (2008). An adaptation for altruism? The social causes, social effects, and social evolution of gratitude. *Current Directions in Psychological Science*, 17(4), 281-285.
- Myres, D. G. & Diener, E.(1995). Who is happy? *Psychological Science*. 6. 10-19.
- Naito, T., & Wangwan, J., & Tani, M. (2005). Gratitude in University tudents in Japan and Thailand. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 36(2), 247-263.
- Neugarten, B. Havighurst, R. and Tobin, S. 1961. "The Measurement of Life atisfaction." *Journal of Gerontology*. 16.
- Parsons, T. (1970). *Research with human subjects and the 'Professional Complex'*. In Paul Freund (ed.), *Experimentation with Human*

- Subjects. Braziller.
- Pavot W. & Diener, E.(1993). Review of the Satisfaction with Life Scale, *psychological Assessment*, 5(2).
- Peter G. Peterson. 2002. 강연회 옮김. “노인들의 사회 그 불안한 미래.” 에코리브르.
- Putnam, R. D. (1993). *Making democracy work: Civic Traditions in Mmodern Italy*. Princeton, N. J.: Princeton University Press.
- Ragheb, MG, Griffith, CA. (1982). The contribution of leisure participation and leisure satisfaction to life satisfaction of old persons. *Journal of leisure Research*, 14(2), 295-307.
- Rosenberg, E., L (1998). Levels of analysis and the organization of affect, *Review of General Psychology*, 2, 247-270.
- Rosenberg, M., and Simon, R. G. (1971). Black and White self-esteem the urban school child Washington D.C. *Rosmonnography Series*, 1-10.
- Rousseau, D. M., Sitkin, S. B., Burt, R. S., & Camerer, C. (1998). Not so different after all : A cross-discipline view of trust. *Academy of Management Review*, 1998, 393-404.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L.(2001). On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual Review of psychology*, 52, 141-166.
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and social Psychology*, 57, 1069-1081.
- Ryff, C. D., & Keyes. C. L. M. (1995). The structure of psychological sell-being revisited. *Journal of Perfsonality and Social Psychology*, 69. 719-727.
- Scanlon, Thomas. 1990. “Values, Desires, and Quality of Life.” Martha C. Nussbaum and Amartya Sen(eds.). *The Quality of Life*. Clarendon ress.
- Shin, D. C., & Johnson, D. M. (1978). Avowed happiness as an overall

- assessment of the quality of life, *Social Indicators Research*, 5, 475-492.
- Suh, E., Diener, E., and Fujita, F. (1995). "Events and Subjective Well-being: Only Recent Events Matter." *Journal of Personality and Social Psychology*. pending revisions.
- Szalai, A.(1980). *The meaning of comparative research on the quality of life*. In A. Szalai & F. M. Andrews (Eds.). *The Quality of life: Comparative studies*(7-21). Beverly Hills, California: SAGE Publication.
- Triandis, H. C. (1994) *Theoretical and methodological approaches to the study of collectivism and individualism*. In U. Kim, H. C. Triandis, C. Kagitcibasi, S. C. Choi, & G. Yoon. (Eds.). *Individualism and collectivism : Theory, method, and applications*. Thousand Oaks : Sage.
- Veenhoven, R.(1991). Is happiness relative? *Social Indicators Research*. 24. 1-34.
- Waterman, A. S. (1990a). Personal Expressiveness: Philosophical and Psychological Foundation. *Journal of Mind and Behavior*. 11, 47-74.
- Waterman, A. S. (1990b). The relevance of Aristotle's conception of eudaimonia for the psychological study of happiness. *Theoretical and Philosophical Psychology*. 10, 39-44.
- Waterman, A. S. (1993). Two conceptions of happiness: contrasts of personal expressiveness(eudomania) and hedonic enjoyment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64, 678-691.
- Watkins, P. C., Grimm, D. L., & Kolts, R. (2004). Counting your blessings: Positive memories among grateful persons. *Current Psychology*, 23(1), 52-67.
- Watkins, P. C., & Scheer, J., & Ovnicek, M., & Kolt, R. (2006). The debt of gratitude: Dissociating gratitude and indebtedness. *Cognition and Emotion*, 20(2), 217-241.

Watson, D., Clark, L. A., & Tellegan, A. (1988). Development and validation of brief measure of positive and negative affect: The PANAS Scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, *54*, 1063-1070.

Weiner, B.(1986). An attributional theory of motivation and emition, New York: Springer-Verlag.

Wood, A. M., Joseph, S., & Maltby, J. (2009). Gratitude predicts psychological well-being above the big five facets. *Personality and Individual Differences*, *46*, 443-447.

Zastrow, C. H. (2003) *The practice of Social Work*. Thomson. 16-19.

부록 1.

설 문 지

호남 장수벨트 노인들의 주관적 안녕감에 관한 생태체계적 접근

안녕하십니까?

저는 조선대학교 대학원 사회복지학과에 재학 중인 조공민입니다.

본 설문지는 노인들의 주관적 안녕감 요인을 파악하여 좀 더 행복한 삶을 누릴 수 있도록 도움을 주고자 하는 목적으로 작성되었습니다. 설문지 내용은 절대 비밀이 보장되며, 순수한 학문적 목적이외의 다른 목적으로는 사용되지 않습니다. 그리고 이 질문들에는 정답이 없습니다. 그냥 귀하께서 평소에 생각하고 느끼신 것을 솔직하게 답변해 주시면 되겠습니다. 많은 문항에 답변하시느라 힘드시겠지만 마지막 문항까지 빠짐없이 답변해 주시면 감사하겠습니다.

귀하의 건강과 안녕을 기원합니다.

2010년 3월

조선대학교 대학원 사회복지학과

박사과정 조공민 드림

지도교수 김용섭

* 어르신의 일반적인 사항에 대한 질문입니다. 해당번호에 V표 해 주십시오.

1. 성별 : ① 남 ② 여
2. 연령 : ① 75~79세 ② 80~84세 ③ 85~89세 ④ 90세 이상
3. 교육 : ① 무학 ② 초등 졸업 ③ 중 졸업 ④ 고등 졸업 ⑤ 대졸이상
4. 종교 : ① 무교 ② 기독교 ③ 천주교 ④ 불교 ⑤ 기타()
5. 배우자 존재 : ① 유 ② 무
6. 가족동거형태 : ① 혼자 ② 배우자 ③ 기혼 자녀 ④ 미혼 자녀 ⑤ 손 자녀
7. 경제활동 : ① 유 - 생계형(), 비생계형() ② 무 - 안한다
8. 건강상태 : ① 매우 건강한 편 ② 조금 건강한 편 ③ 보통이다
④ 조금 아픈 편 ⑤ 매우 아픈 편
- 8-1. 지난 3개월간의 만성질환 유무와 이로 인한 일상생활 지장 정도 :
① 만성질환이 전혀 없다 ② 있지만 일상생활에 지장이 전혀 없다
③ 보통이다 ④ 지장이 약간 있다 ⑤ 지장이 많이 있다
9. 경제상태 : ① 매우 잘 사는 편 ② 조금 잘 사는 편 ③ 보통이다
④ 조금 어려운 편 ⑤ 매우 어려운 편
- 9-1. 어르신 가정의 한 달 평균 소득은 얼마입니까?
(생활보장, 연금, 용돈을 모두 합한 금액)
① 20만 원 미만 ② 20 ~ 50만 원 미만 ③ 50 ~ 100만 원 미만
④ 100 ~ 200만 원 미만 ⑤ 200만 원 이상

* 다음 질문을 잘 읽고 자신의 상태와 가장 가까운 곳에 “√”표 해 주십시오.

자존감

문항 번호	항 목	매우 그렇다	그렇 다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	나는 다른 사람처럼 가치 있는 사람이라고 생각 한다					
2	나는 좋은 성품을 가졌다고 생각한다.					
3	나는 자랑할 것이 별로 없다.					
4	나는 나 자신에 대하여 대체적으로 만족 한다					
5	나는 가끔 내가 쓸모없는 사람이라고 생각 한다					
6	나는 대체적으로 실패한 사람이라는 느낌이 든다					

신체능력

문항 번호	항 목	매우 그렇다	그렇 다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	나는 건강에 대해 자신이 있다					
2	나는 활동에 제약을 받지 않을 만큼 건강하다					
3	나는 나와 비슷한 연령대에 비해서 젊고 건강하다					

경제능력

문항 번호	항 목	매우 그렇다	그렇 다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	나는 갖고 싶은 것을 살만큼의 경제력이 있다					
2	나는 여가생활을 즐길 만큼의 경제력이 있다					
3	나는 생활하는데 불편하지 않을 만큼 경제력을 갖 추었다					

배우자 관계

문항 번호	항 목	매우 그렇다	그렇 다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	우리 부부는 집안일을 서로 함께 한다					
2	우리 부부는 함께 시간을 많이 보낸다					
3	우리 부부는 서로를 잘 이해 한다					

자녀 관계

문항 번호	항 목	매우 그렇다	그렇 다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	어려운 일이나 불만스러운 일이 있을 때 자녀에게 마음을 터놓고 이야기 할 수 있다.					
2	자녀와 의견 차이를 많이 느낀다					
3	자녀들은 나의 생각이나 의견을 존중해준다					
4	자녀들과 같이 어울리는 시간이 많다					

사회적 지지

문항 번호	항 목	5명 이상	3-4명	2명	1명	없음
가족	혈연이나 혼인에 의해 맺어진 사람들을 떠올려 주십시오					
1	한 달에 적어도 한 번 이상 만나거나 연락하는 친척(가족)은 몇 명입니까?					
2	도움을 청할 만큼 가깝게 여기는 친척(가족)은 몇 명입니까?					
3	편하게 사적인 얘기를 나눌 수 있는 친척(가족)은 몇 명입니까?					
친구	이웃을 포함하여 당신의 모든 친구들을 떠올려 주십시오					
4	한 달에 적어도 한 번 이상 만나거나 연락하는 친구는 몇 명입니까?					
5	도움을 청할 만큼 가깝게 여기는 친구는 몇 명입니까?					
6	편하게 사적인 얘기를 나눌 수 있는 친구는 몇 명입니까?					

주거환경 만족

문항 번호	항 목	매우 그렇 다	그렇 다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	지금 살고 있는 집은 교통이나 공공시설(은행, 동사무소, 복지관 등)을 이용하기에 편리하다					
2	지금 살고 있는 집은 햇빛이 잘 들고, 온도도 적당하고, 냄새나 소음이 없이 살기 편하다					
3	지금 살고 있는 집은 내부공간(방, 부엌 등)이 생활하기에 편리하다					
4	지금 살고 있는 집은 미끄러지거나 넘어질 위험성 없이 안전하다					

여가활동 참여

문항 번호	항 목	매우 자주 한다	자주 한다	보통 이다	자주 안한다	전혀 안한다
1	TV시청, 라디오 청취					
2	목욕탕, 낮잠, 휴식					
3	독서(신문, 잡지, 성경)					
4	노인학교, 사회교육기관 프로그램 참여					
5	목상, 참선, 단전호흡					
6	가벼운 운동, 요가, 게이트볼					
7	자녀집, 친척집 방문					
8	집근처 정원, 텃밭 가꾸기					
9	노인당, 종친회, 친목회, 동창회					
10	관광, 여행					
11	각종 종교 활동 참여					
12	사회봉사 활동 및 사회단체 참여					

개인-집단주의

문항 번호	항 목	매우 그렇다	그렇 다	보통 이다	그렇 지않 다	전혀 그렇지 않다
1	내 주변 사람들이 행복해야 나도 행복하다					
2	내가 속한 집단구성원들과 사이좋게 지내는 것이 중요하다					
3	내가 속한 집단이 결정한 것을 따라야 한다					
4	가족들은 어떠한 희생이 요구되더라도 서로 단결해야 한다					
5	어느 경쟁에서나 이기는 것이 가장 중요하다					
6	나는 매사에 다른 사람보다 더 잘해야 한다					
7	나는 다른 사람에게 의존하기보다 나 자신을 믿는다					
8	경쟁은 삶의 원칙이다					

사회 신뢰

문항 번호	항 목	매우 그렇다	그렇 다	보통 이다	그렇 지않 다	전혀 그렇지 않다
1	대부분의 사람들은 기본적으로 믿을만하며 친절하다					
2	대부분의 사람들은 기본적으로 정직하다					
3	대부분의 사람들은 세금을 정직하게 신고한다					
4	지도층 사람들은 모범이 되게 행동 한다					
5	정부의 장기 정책은 믿을 수 있다					

* 주관적 안녕감 - 지난 몇 달 동안 자신의 느낌과 가장 가까운 곳을 찾아서
 V표해 주시기 바랍니다.

정적정서와 부적정서

문항 번호	항 목	매우 그렇 다	그렇 다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	활기찬					
2	원기왕성한					
3	자랑스러운					
4	흥미진진한					
5	주의깊은					
6	신경질 적인					
7	괴로운					
8	마음이 상한					
9	두려운					
10	죄책감이 드는					

삶의 만족도

문항 번호	항 목	매우 그렇 다	그렇 다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	대체로 나의 생활은 이상적이라고 생각하는 생활 과 비슷하다.					
2	나의 생활 여건은 아주 좋다.					
3	나는 나의 생활에 만족한다.					
4	지금까지 나는 내가 원했던 중요한 일들을 이루었 다.					
5	나는 다시 태어난다고 해도 지금까지의 생활방식 을 바꾸지 않을 것이다.					

감사성향

문항 번호	항 목	매우 그렇 다	그렇 다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	내 삶에는 감사할 것들이 매우 많다.					
2	내가 지금까지 감사했던 모든 것들을 목록으로 작성한다면 그 길이가 매우 길 것이다.					
3	세상을 둘러볼 때 감사할 것들이 별로 없다.					
4	나는 여러 사람들에게 고마움을 느낀다.					
5	나이가 들수록 지금까지 나의 삶에서 만난 사람들과 사건, 상황들에 대해 더욱더 고마움을 느낀다.					
6	지금까지 내가 만난 사람이나 상황에 고마움을 느낀 적이 별로 없다.					

부록 2. 척도들의 요인 분석결과

<사회적지지>

구분	성분	
	요인1	요인2
사회적지지6	.894	
사회적지지5	.879	
사회적지지4	.870	
사회적지지2		.906
사회적지지3		.874
사회적지지1		.834
eigenvalue	2.56	2.49
분산%	42.64	41.50

<여가활동>

구분	성분			
	1	2	3	4
여가10	.853			
여가11	.760			
여가9	.747			
여가12	.586			
여가6		.806		
여가3		.711		
여가4		.704		
여가7		.650		
여가2			.924	
여가1			.903	
여가8				.896
여가5				.510
eigenvalue	2.830	2.451	1.900	1.494
분산%	23.581	20.425	15.831	12.448

<개인-집단주의>

구분	성분		
	1	2	3
집단2	.835		
집단3	.826		
집단1	.799		
집단4	.684		
개인6		.961	
개인7		.959	
개인8			.940
개인5			.929
eigenvalue	2.526	2.049	1.890
분산%	31.570	25.612	23.630

<사회신뢰>

구분	성분	
	1	2
사회신뢰3	.921	
사회신뢰4	.875	
사회신뢰5	.848	
사회신뢰2		.910
사회신뢰1		.891
eigenvalue	2.362	1.747
분산%	47.248	34.934