

2012년 02월  
박사학위논문

# 장묘복지정책변동의 영향요인에 관한 연구

- ACPS모형의 적용을 중심으로 -

조선대학교 대학원

사회복지학과

김 재 열



# 장묘복지정책변동의 영향요인에 관한 연구

- ACPS모형의 적용을 중심으로 -

A Study on Factors Affecting of Funeral Welfare Policy  
Change

- Focused on ACPS Model -

2012년 02월 일

조선대학교 대학원

사회복지학과

김 재 열



# 장묘복지정책변동의 영향요인 관한 연구

- ACPS모형의 적용을 중심으로 -

지 도 교 수 박 희 서

이 논문을 사회복지학 박사학위신청 논문으로 제출함

2011년 12월 일

조선대학교 대학원

사회복지학과

김 재 열



# 김재열의 박사학위논문을 인준함

심사위원장 호남대학교 교수 오 세 윤 인

심 사 위 원 호원대학교 교수 배 점 모 인

심 사 위 원 조선대학교 교수 김 용 섭 인

심 사 위 원 조선대학교 교수 김 진 숙 인

심 사 위 원 조선대학교 교수 박 희 서 인

2011년 12월

조선대학교 대학원





# 목 차

## ABSTRACT

제 1 장 서 론 .....	1
제 1 절 연구배경과 목적 .....	1
제 2 절 연구범위와 방법 .....	4
1. 연구범위 .....	4
2. 연구방법 .....	4
제 2 장 이론적 배경 .....	7
제 1 절 장묘복지정책과 정책변동 .....	7
1. 장묘복지정책 .....	7
2. 정책변동 .....	14
3. 본 연구관점 : ACPS모형 .....	24
제 2 절 외적 요인 .....	27
1. 안정적 요인 .....	27
2. 역동적 요인 .....	31
제 3 절 신념체계요인과 정책변동의 창 요인 .....	34

1. 신념체계 요인 .....	34
2. 정책변동의 창 요인 .....	36
제 4절 선행연구 고찰 .....	39
1. 외적 요인과 정책변동의 창 .....	39
2. 외적 요인과 정책변동 .....	40
3. 정책변동의 창과 정책변동 .....	41
제 3장 연구 설계 .....	43
제 1절 연구모형의 설정 .....	43
1. 변수의 선정 .....	43
2. 연구 모형 .....	44
제 2절 가설설정 .....	44
1. 안정적 변수와 정책변동의 창 .....	44
2. 역동적 변수와 정책변동의 창 .....	46
3. 정책변동의 창과 정책변동 및 정책만족 .....	47
제 3절 변수의 조작화 .....	48
1. 안정적 변수 .....	49
2. 역동적 변수 .....	51
3. 신념체계 .....	52
4. 정책변동의 창 .....	53

5. 장묘정책변동과 장묘정책만족 .....	54
제 4절 자료수집 및 분석 .....	55
1. 자료 수집 .....	55
2. 자료 분석 .....	56
제 4장 실증 분석 .....	59
제 1절 측정도구 검증 .....	59
1. 타당도 분석 .....	59
2. 신뢰도 분석 .....	63
3. 확인적 요인분석 .....	64
제 2절 기술통계 및 특성별 차이분석 .....	67
1. 기술통계량 분석 .....	67
2. 특성별 차이분석 .....	70
제 3절 가설검증 결과 .....	85
1. 변수별 상관관계 분석 .....	85
2. 연구모형 검증 .....	89
3. 가설검증 결과 .....	91
제 4절 신념체계의 조절효과 검증 결과 .....	102
1. 안정적 변수와 정책변동의 창 관계에 대한 조절효과 .....	102

2. 역동적 변수와 정책변동의 창 관계에 대한 조절효과 .....	104
3. 안정적 변수와 정책변동 및 정책만족 관계에 대한 조절효과 .....	106
4. 역동적 변수와 정책변동 관계에 대한 조절효과 .....	107
5. 정책변동의 창과 정책변동 관계에 대한 조절효과 .....	109
제 5절 분석결과 종합적 논의 .....	111
1. 기술 통계분석 .....	111
2. 가설검증 결과 .....	113
3. 조절효과 검증 결과 .....	114
제 5장 결 론 .....	117
제 1절 연구결과 요약 .....	117
제 2절 연구결과 시사점 .....	119
1. 이론적 시사점 .....	119
2. 정책적 시사점 .....	120
제 3절 연구한계와 향후 연구과제 .....	125
참고문헌 .....	127
설 문 지 .....	141
부 록 : 장묘복지정책의 변천과정 .....	149
연구윤리 준수 확인서 .....	153

## 표 목차

〈표 2-1〉 ACPS모형의 장단점 비교.....	27
〈표 3-1〉 분석틀 변수.....	49
〈표 3-2〉 응답자 특성.....	56
〈표 4-1〉 독립변수 요인 적재값 행렬.....	60
〈표 4-2〉 매개변수 요인 적재값 행렬.....	61
〈표 4-3〉 조절변수, 종속변수 요인 적재값 행렬.....	62
〈표 4-4〉 변수의 신뢰도.....	64
〈표 4-5〉 확인적 요인분석결과.....	65
〈표 4-6〉 변수의 기술통계량 분석.....	68
〈표 4-7〉 성별에 따른 t-test.....	72
〈표 4-8〉 장묘 선호방식에 따른 t-test.....	73
〈표 4-9〉 연령에 따른 집단 간 차이분석.....	76
〈표 4-10〉 학력에 따른 집단 간 차이분석.....	78
〈표 4-11〉 직업에 따른 집단 간 차이분석.....	80
〈표 4-12〉 종교에 따른 집단 간 차이분석.....	82
〈표 4-13〉 거주 지역에 따른 집단 간 차이분석.....	84
〈표 4-14〉 변수의 평균.....	87
〈표 4-15〉 변수 간 상관관계.....	88
〈표 4-16〉 연구모형의 적합도 지수.....	90
〈표 4-17〉 안정적 변수와 정책변동의 창에 대한 가설검증 결과.....	93
〈표 4-18〉 역동적 변수와 정책변동의 창에 대한 가설검증 결과.....	95
〈표 4-19〉 안정적 변수와 정책변동에 대한 가설 검증 결과.....	97
〈표 4-20〉 역동적 변수와 정책변동 및 정책만족에 대한 가설 검증.....	99
〈표 4-21〉 정책변동의 창과 정책변동 및 정책만족에 대한 가설 검증 결과.....	101
〈표 4-22〉 안정적 변수와 정책변동의 창에 대한 조절효과 검증 결과.....	103
〈표 4-23〉 역동적 변수와 정책변동의 창에 대한 조절효과검증 결과.....	105
〈표 4-24〉 안정적 변수와 정책변동에 대한 조절효과검증 결과.....	107
〈표 4-25〉 역동적 변수와 정책변동에 대한 조절효과검증결과.....	108
〈표 4-26〉 정책변동의 창과 정책변동에 대한 조절효과검증 결과.....	111

## 그림 목차

[그림 2-1] ACF 모형.....	19
[그림 2-2] PSF의 개념도.....	22
[그림 2-3] ACPS 모형의 개념도.....	25
[그림 3-1] 연구모형.....	44

# ABSTRACT

## A Study on Factors Affecting of Funeral Welfare Policy Change - Focused on ACPS Model -

Jae-yeoul Kim

Advisor : Prof, Hwie-seo Park, Ph.D.

Department of Social Welfare

Graduate School of Chosun University

This study investigates the co-relationship between funeral welfare policy and variables by applying the ACPS model to current welfare policy in Korea. The subjects of this study were individuals who work in the related fields: officials who are in charge of funeral welfare policy; employees who work for funeral services; researchers and professionals who teach of department social welfare; social workers who are employed by social welfare organizations. The subjects were given questionnaires and the samples were randomly chosen. The chosen samples were analyzed by SPSS 18.0 for factor analysis, reliability analysis, descriptive statistics analysis, and co-relation analysis. The resultsshowed that the analysis of independent variables, parameters, dependent variables, and moderator variables was reasonable. According to the reliability test, Cronbach  $\alpha$  value was over 0.7, which indicates that the variables used for this research were reliable.

The overall analysis of the model displayed the following results: stable variables and dynamic variables had significant relation to policy change.

These are the results of empirical analysis.

First, the t-test showed that men and women differed in funeral policy awareness, social norms, funeral policy structure, policy strategy, policy channel, and policy change as for the preference on funeral service type, people differed in funeral policy awareness, efficient use of land, social norms, funeralpolicy structure, policystrategy, funeral policy

change, and belief system.

Second, the hypothesis on stable variables and policy change was proven correct. Funeral-related policy awareness was related to social norms and the efficient use of land. The hypothesis on dynamic variables and policy change was proven correct. Public opinions and political structure were independent variables.

Third, the hypothesis on stable variables and funeral policy change as well as the funeral policy satisfaction was proven correct. Funeral policy awareness, efficient use of land, and funeral policy structure were independent variables. The hypothesis on dynamic variables and funeral policy change as well as the level of with funeral policy satisfaction was proven right. They were independent variables.

Fourth, the analysis of stable variables and policy change showed that people with different preferences on funeral service type also differed in opinions about efficient use of land, social norms, policy decision, funeral policy structure, and policy channel.

Fifth, the analysis of dynamic variables and policy change showed that public opinions differ in two groups of people based on the preference of cremation.

These results have the following implications.

First, this research can contribute to the development of the theory on funeral welfare policy by testing the ACPS model, which is based on the Sabatier's ACF model and Kingdon's PSF model.

Second, this research can verify that the belief system of people can affect policy change. In particular, belief system influences public opinions and affects the funeral policy. This shows that funeral policy structure and public opinions have critical impact on the value system of people and funeral-related welfare policy change.

This study examines variables that affect policy change and provides specific guidelines for funeral-related welfare policy.

First, one of the variables that affect policy change is people's awareness of funeral policy. The analysis showed that such awareness has high impact on policy change and policy strategy.

Second, the study results showed that efficient use of land also affects funeral welfare policy. In particular, people who are against cremation showed higher interest in the efficient use of land and funeral welfare policy change than those who support cremation.



It is imperative to develop a systemic policy for efficient use of land since funeral policy deals not only with the land efficiency, but also the dignity of human beings.

Third, funeral policy structure is the legal system for making funeral, which draws attention of individuals related to funeral policy. People against cremation tended to take advantage of public hearings or open forums in order to influence funeral welfare policy.

Fourth, public opinion had direct impact on funeral welfare policy change. Public opinion is also a big concern of the non-cremation group. Policy reflects public opinions; policy is supported by public opinion. Policy based on public opinion is highly effective.

Fifth, people involved in the political structure were more active and more aware of funeral welfare policy. Change in political structure can lead to change in funeral welfare policy.

Sixth, the non-cremation group participated more actively in the public opinion forming process. They attended public hearings and open forums to make their opinions heard for funeral welfare policy.

Seventh, the analysis of policy change and the with policy satisfaction showed that policy change is directly related to policy satisfaction. The level of with the funeral welfare policy satisfaction is based on how well the policy meets the demands of the clients.

In conclusion, this paper suggests that funeral welfare policy should reflect the opinions of clients, not those of the service provider. Therefore, the funeral welfare policy should become more people-oriented and future-oriented with strategic social welfare policy.

Key Word : Funeral welfare policy, ACPS model, Policy change, Funeral policy awareness, Social norms, Funeral policy structure, Policy strategy, Policy channel, Policy change, Window of funeral policy change
---

# 제 1 장 서 론

## 제 1 절 연구배경과 목적

기술문명의 발달과 도시화 및 핵가족화로 국민들의 생활환경과 사회적 의식구조가 빠르게 변화하고 있다. 이러한 현상은 장묘방식에도 상당한 영향을 미쳤다. 1990년대 이후 장묘방식이 매장에서 화장으로 급변하고 있다는 사실에서 알 수 있다. 보건복지부(2011)의 조사에 의하면 전국의 화장률은 1970년에 10.7%에서 1991년에 17.8%로 20년에 7.1%증가한 반면에, 2000년에 33.7%로 9년만에 15.9%나 증가했다. 화장률 증가 속도는 서울특별시와 6개 광역시 등의 대도시 지역에서 특히 두드러지는데 이들 지역의 2011년 현재의 화장률은 70%대를 넘어서고 있는 것으로 집계되고 있다(보건복지부, 2011). 이것은 조선 성종 1470년 ‘화장금지법령’이 제정된 이후 더구나 일제가 화장금지제도를 폐지하고 화장유도 정책을 시행한 이후에도 변화되지 않은 채로 지난 500여년 동안 유지되어 온 매장중심의 장묘문화가 최근 30년 사이에 급격하게 변화하고 있다는 사실을 보여주고 있다. 과거 장묘문화에 대한 정책이 크게 변화되지 못한 것은 죽음의 문화와 관련된다. 죽음의 문화가 변화하는 것이 사실이지만, 수 백 년 동안 비교적 서서히 진행되기 때문에 그 변화의 흐름을 쉽게 파악할 수 없다(Aries, 1975; 이종민, 1998, 재인용). 이 말은 죽음의 문화 변화 과정을 읽어내기 위해서는 수백 년의 기간을 살펴보아야 한다는 의미를 담고 있다고 생각된다. Aries(1975)의 이러한 주장은 불과 몇 십 년 사이에 급격한 변화가 나타나고 있는 한국의 상황을 설명하기에는 한계가 있다.

현재 한국사회는 죽은 자의 시신을 처리하는 장법을 놓고 고민해야만 하는 상황에 처해있다(정민숙, 2007; 나수빈, 2009; 안우환, 2009; 김수봉, 2009). 매장은 국토의 효율적인 이용과 환경보존에 역행하는 방식이며, 묘지관리와 경제적인 면에서 후손에게 부담을 준다는 인식이 사회적으로 팽배해 있기 때문이다. 반면에 화장은 이러한 모든 문제를 해결해주는 유일한 대안으로 논의되어 왔다(박창규, 1997; 김재승, 1998; 안나영, 2001; 조원익, 2002; 차도준, 2002; 남옥희, 2003;

이진우, 2004; 오현화, 2005). 이렇듯 1990년대 이후 한국사회에서 장례문화를 변화시키려는 논의는 죽은 자를 처리하는 의례차원보다 매장으로 인한 사회적인 문제로부터 시작되었다(윤동철, 1999). 최근 화장이 증가한 것은 1970년대 이후 급격한 사회변동과 국가의 지속적인 상장례 문화의 변화 노력, 그리고 죽음에 대한 당대 사람들의 인식 변화에 대한 결과이다. 여기에 장례의 상업화는 전통 장례문화를 급격히 변화시키는 요인으로 등장하고 있다(송현동, 2006). 국가에서는 매장중심의 장묘문화가 지속적으로 유지되고 있는 동안은 계속해서 증가하는 장묘복지정책의 사회적 문제를 해결할 수 없다고 판단하여 장묘복지정책의 기본적인 방향을 화장방법으로 전환을 유도해 오고 있다. 그리고 이를 실현하기 위해 국가는 국민들에게 좁은 국토에서 삶의 공간도 부족한데 죽은자의 공간이 산자의 공간을 침해하고 있고 국토의 효율적인 이용과 환경보전 등의 이유로 매장에서 화장으로 장례문화를 전환해야 한다고 홍보하였다. 그리고 언론과 시민단체, 학계에서도 이와 같은 맥락으로 국가의 장묘복지 정책을 지지하였다. 그러나 장묘복지정책은 단순한 가정의례나 국토 이용의 효율성의 문제라기보다는 죽은자의 사후보장과 산자의 생활보장을 가져올 수 있는 인간존중과 복리의 차원에서 장묘복지정책의 모형을 개발하고 그에 따른 장묘복지정책이 실천 될 필요가 있다(고수현, 2003).

장묘는 기본적으로 사적인 영역에 속함에도 불구하고, 공적인 차원 또한 가지고 있다. 시신의 처리를 주로 하는 장묘문화가 미시적으로는 가족과 친족에 의해 주도되었지만, 거시적으로는 공동체 혹은 국가와도 연관성을 지니고 있다는 점 때문이다. 그러므로 장묘문화는 노인에 대한 복지적 대책으로 사회전체가 범국가적인 차원에서 대대적인 노인복지 서비스에 관계되어 있다고 봄이 타당하다(정민자, 2003). 노인복지는 노인의 인간다운 생활을 영위하면서 소속된 가족 및 지역사회에 적응하고 통합하도록 필요한 자원을 제공하는데 관련된 공적 및 사적 차원에서의 조직적 제반 활동으로 정의 할 수 있다(장인협·최성재, 2007). 행복한 노후는 본인이 직접 시대에 잘 부합되는 장묘시설을 생전에 선택함으로써 노후 삶의 질을 향상시키는 데 도움이 되고 사후에도 그 혜택 속에 있어야 하며, 이것은 인간이 태어나서 죽을 때까지 생애에 있어서 필요 최소한의 사회보장을 국가가 책임져야 한다는 복지국가의 이념적 측면에서 볼 때 복지행정의 최

중적인 과정으로도 볼 수 있다(김숙, 2011).

1980년대 후반부터 시작된 사회 전반의 민주화 추세 속에서 다양한 시민세력이 성장했고, 이들이 제각기 유리한 정책을 이끌어내기 위해 다양하고 적극적인 정책활동을 해오고 있다. 장묘복지정책에서도 많은 관련 단체들이 생겨나 이들의 정책참여가 활발해 졌고, 장묘복지정책결정을 둘러싼 논쟁과 갈등도 심화되어 왔다. 그러나 우리나라의 장묘정책과정이 이러한 역동적 변화에도 불구하고 이를 주목한 연구는 전무한 상황이다. 그동안 장묘복지정책에 관한 연구는 장묘시설이나 장묘방식에 대한 문제를 다루는 연구(정태경, 1996; 박창규, 1997; 이상호, 1998; 박복순, 2004; 김진환, 2005, 변우혁, 2006; 정민자, 2007)가 많았으며 정책과정의 문제를 다룬 연구는 거의 없었다. 특히 정책변동이라는 관점에서 그 원인과 과정을 밝히고자 하는 연구는 찾아보기 어려웠다.

본 연구는 정책변동이론과 선행연구를 바탕으로 장묘복지정책변동의 요인을 규명하고, 규명된 장묘복지정책변동요인을 토대로 장묘복지에 대한 정책변동의 전략적 방향 설정과 패러다임을 제시하는 것을 목적으로 한다. 본 연구의 목적을 달성하기 위해 정책변동과 장묘복지에 대한 이론 및 선행연구를 검토하여 장묘복지정책변동의 요인을 선정한다. 장묘복지정책변동요인들이 장묘복지정책의 창과 정책변동 및 정책만족에 미치는 영향력을 실증적으로 분석함으로써 본 연구의 이론적 및 정책적 시사점을 제시하고자 한다. 따라서 본 연구는 장묘복지정책의 정책과정과 결과, 그에 따른 정책영향에 대한 실증적·과학적 지식을 탐구함으로써 장묘복지정책은 물론 장묘복지정책과정의 합리성 제고에 기여할 것이다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 다음과 같이 구체적인 연구문제를 설정한다.

첫째, 장묘복지정책에서 안정적 변수와 역동적 변수는 정책변동의 창에 영향을 미치는가?

둘째, 장묘복지정책에서 안정적 변수와 역동적 변수는 장묘복지정책변동에 영향을 미치는가?

셋째, 장묘복지정책에서 안정적 변수와 역동적 변수는 장묘복지정책만족에 영향을 미치는가?

넷째, 장묘복지정책에서 정책변동의 창은 장묘복지정책변동에 영향을 미치는가?

다섯째, 장묘복지정책에서 정책변동의 창은 장묘복지정책만족에 영향을 미치는가?

## 제 2절 연구범위와 방법

### 1. 연구범위

본 연구는 Sabatier(2007)의 ACF모형과 Kingdon(1984)의 정책흐름모형을 종합한 통합모형(ACPS)을 통해 우리나라 장묘복지정책의 변동요인과 변동과정 및 변동 영향 사이의 인과관계를 실증적 분석을 통해 검증한다.

연구의 범위를 보다 세부적으로 살펴보면 다음과 같다.

먼저, 장묘복지정책과 정책변동의 개념과 내용, 연구동향을 선행된 연구들과 통계자료, 언론보도자료, 인터넷자료를 통해 살펴 본 후, 장묘복지정책변동의 영향요인을 고찰하고 가설을 설정한다.

둘째, 연구모형과 가설에 따라 분석을 실시한다. 분석은 안정적 변수와 정책변동의 창과의 관계, 역동적 변수와 정책변동의 창과의 관계, 안정적변수와 정책변동과의 관계, 역동적 변수와 정책변동과의 관계, 정책변동의 창과 정책변동과의 관계, 정책변동과 정책만족과의 관계 등을 분석한다.

셋째, 신념체계에 따른 조절효과 분석을 실시한다. 분석은 안정적 변수와 정책변동의 창에 대한 조절효과분석, 역동적 변수와 정책변동의 창에 대한 조절효과 분석, 안정적변수와 정책변동에 대한 조절효과 분석, 역동적 변수와 정책변동에 대한 조절효과분석, 정책변동의 창과 정책변동에 대한 조절효과 분석, 정책변동과 정책만족에 대한 조절효과 분석 등을 실시한다.

넷째, 가설검증 및 조절효과의 결과를 바탕으로 정책적·이론적 시사점을 제시하고 본 연구의 한계 및 향후 연구과제와 방향에 대해 제안한다.

### 2. 연구방법

본 연구는 우리나라의 장묘복지정책을 정책변동모형인 ACPS모형을 적용하여 장묘복지정책에 대한 변수간의 인과관계를 규명하는 것이다. 연구목적을 달성하고자 문헌조사와 양적조사를 체계적으로 통합하는 방법을 사용하고자 한다 (Brannen, 1989; 김은희, 2004). 문헌조사로는 정책변동모형에 대한 분석을 통해

장묘복지정책의 변동에 가장 적합한 연구모형을 설정하고, 양적조사로는 구체화된 변수들 간의 관계를 설문조사를 통해 미시적으로 탐구하고자 한다. 조사 대상과 방법은 전국의 장묘관련 사회복지직 공무원, 장묘관련단체임원, 사회복지학과 대학교수 및 연구원, 노인복지기관 사회복지사 등 장묘 이해관계자를 대상으로 하고, 표본추출 방법은 할당표본추출방법과 단순무작위추출방법을 활용하여 설문조사를 실시한다. 우선 설문을 위한 측정도구는 선행연구를 근거로 개발하고 선행연구가 없는 항목은 연구자가 개발하여 수회의 수정을 거친 뒤 예비조사를 장묘관계자 102인을 대상으로 실시한다. 예비조사의 결과를 토대로 요인분석을 통해서 타당도를 분석하고 신뢰도 검증을 실시하였으며, 확인된 측정도구를 가지고 본 조사를 실시한다. 본 조사는 2011년 4월 1일부터 4월 21일까지 21일간 실시하여 배포한 설문지 총 415부 중 회수된 설문지 총 230부를 통계분석에 이용하였다. 분석을 위해 SPSS 18.0을 이용하여 요인분석, 신뢰도분석, 기술통계량분석, 상관관계분석을 실시하며, t-test, 분산분석을 통하여 분산의 동질성 검증, F검증을 실시한다. 그리고 가설검증을 위해 AMOS(Analysis of Moment Structure)16.0을 활용하여 구조방정식모형 분석방법으로 독립변수와 조절변수, 종속변수의 영향요인 간의 인과모형관계에 대해 검증하고 변수들 사이의 가설관계를 검증한다.



## 제 2장 이론적 배경

### 제 1절 장묘복지정책과 정책변동

#### 1. 장묘복지정책

##### 가. 장묘복지정책의 개념

장묘복지는 ‘장묘(funeral)’와 ‘복지(welfare)’라는 두 단어가 합성된 개념이다.

장묘의 단어만으로 살펴보면 장례와 분묘의 합성어로서 장례란 시신을 다루어 처리하는 일 뿐만 아니라, 사자(死者)의 영혼을 처리하는 과정으로 사자(死者)와 관계가 있었던 살아 있는 사람이 시신의 처리 과정 전후에 가져야 할 태도에 대한 규정 등을 하나의 연속된 절차로 정리한 것을 의미하며(차도준, 2002), 묘지란 인간만이 가질 수 있는 특별한 생활양식 중 하나로 사전적 의미로 무덤이 있는 근처의 땅이라고 정의하고 있다(이승연, 1997). ‘장묘’라는 용어는 1995년 한국장묘연구회가 발간한 학술지인 “한국장묘”에서 공식적으로 사용되기 시작하였다(이필도 외, 2001). 2000년 5월부터 ‘한국장례문화학회’가 창립되면서 연구자들 역시 ‘장묘<sup>1)</sup>’라는 용어를 일반적으로 사용하고 있다.

장묘에 대한 사회적 인식은 일반적으로 삼국시대부터 소개되고 있다. 삼국시대, 고려시대, 조선시대를 거치며 그 방식이나 의미하는 초점에 차이는 있었지만 법·제도적 규제를 제외하고는 시대의 풍습 및 문화의 의미 정도였다(김강민, 2008). 최근의 장묘복지의 개념은 매장, 화장을 중심으로 장사문화의 방법을 의미한다(차도준, 2002).

장묘복지정책은 장묘를 공공복리의 일부분으로서 사회복지를 다룰 때, 인간이 태어나서 죽을 때까지 생애 있어서 필요 최소한의 사회보장을 국가가 책임져야 한다는 복지국가의 이념적 측면에서 복지행정의 최종적인 과정으로서 중요하다

---

1) ‘장묘’라는 용어가 광범위하게 사용되고 있으나, ‘장사’라는 용어도 명확한 개념 규정없이 혼용되고 있는 실정이다. 차후 용어정의에 대한 합의 과정을 거쳐야 할 것으로 사료된다(이필도 외, 2001).



고 하였다(고수현, 2003). 모름지기 사회, 문화, 심리적으로도 안정이 되고 행복한 노후(老後)를 영위하자면 사후의 묘지문제가 선행되어야 하며 노인 복지 차원에서 국가정책으로 추진되어야 할 타당성의 근거를 갖는다고 볼 수 있다(박차상 외, 2003; 김숙, 2011 재인용). 그러므로 장묘복지정책은 국민의 보건과 복지 수준을 제고하는데 궁극적인 목표를 두어야 하며, 장묘복지가 사회복지적으로 긍정적인 기능을 촉진할 수 있도록 국가의 역할이 크다고 할 수 있다(이필도 외, 2001). 그럼에도 불구하고 지금까지 장묘복지정책은 국토의 효율적 이용이라는 측면만을 지나치게 강조함으로써 다른 측면 특히, 주민의 복지적 측면을 간과하고 있는 점을 부인할 수 없다.(이필도 외, 2001). 결과적으로 장묘복지정책이 사회복지적 측면에서 잘 정착될 수 있도록 사회적, 제도적 장치 마련이 시급하다고 할 수 있다.

## 나. 장묘복지정책 이념

장묘복지정책은 ‘장묘복지의 목표를 이루기 위하여 필요한 행동들에 관한 원칙’으로 정의를 내릴 수 있다(고수현, 2003).

일반적으로 학자들이 사회복지의 이념과 가치가 어디에 있는가를 고찰할 때 네 가지 정도로 압축된다. 즉 인간의 존엄성(worth and dignity of individual), 인간의 자기결정권(self-determination), 인간의 평등 및 기회균등(equal opportunity), 인간고통에 대한 사회연대성(social responsibilities for human suffering) 등이다(Friedlander, 1958). 그러나 사회복지정책은 매우 다양한 형태로 존재하고 있고 따라서 그 정책들의 목표들도 매우 다양할 수밖에 없다. 그리고 이 다양한 목표들에 깔려 있는 보다 큰 개념인 사회적 가치는 목표에 비해 자유, 효율, 욕구, 사회적 적절성, 인간의 존엄성 등을 들 수 있다(김태성 외, 2005). 사회복지가 인간의 생활을 원조하는 활동이라면 여기에는 당연히 인간의 죽음에 대한 준비를 돕는 일도 포함되어야 한다(장인협 외, 2007). 따라서 장묘복지정책도 사회복지의 한 영역으로서 존재하고 있다. 국가는 장묘정책을 어떠한 형태로든지 실천해야 하는 만큼 국민들이나 사회구성원들의 장묘욕구와 부합된 사회복지적 가치에 기반을 둔 정책의 모색이 요구된다. 고수현(2003)은 장묘

복지정책의 이념을 다음의 네 가지로 논의 하였는데, 인간의 평등권과 기회균등권의 이념, 자유와 인간의 존엄성의 이념, 자기결정권의 이념, 사회적절성과 연대성의 이념이 그것이다. 첫째, 인간의 평등권과 기회균등권의 이념은 사회복지에서 강조되어야 할 점은 평등은 타인과 권리를 향유한다는 것을 전제로 하고 나아가서는 다른 사람과는 다른 어떤 특유의 특징을 가진다는 것을 용인하는 것이다. 둘째, 자유와 인간의 존엄성의 이념은 자유는 민주주의 이념국가에서 국민 기본권에 속하며 사회적·경제적·정치적으로 구속받지 않고 자발적으로 활동하는 상태를 유지하는 권리이다. 또한 인간의 존엄성은 민주주의 이념체계가 존립하는 한 국민의 기본권리로 보장되어야 하고 사회복지의 기본적 가치로 가장 중요한 것이다. 셋째, 자기결정권의 이념은 인간이 자유의사와 올바른 판단으로 대안을 선택하는 권리를 의미하며, 사회복지의 이론과 실제에 있어서 극히 중요한 원리이다. 마지막으로 사회적절성과 연대성의 이념은 공동체 내에서 개인·집단간의 상부상조적 생활을 공유하기 위해 합의된 신념을 바탕으로 만들어지는 것이다. 이렇듯 장묘정책은 죽은 사람과 산사람의 연대감과 상부상조의 의식을 필요로 하고 있다. 김영화(1997)는 장묘복지정책을 사회복지 관점에서 3가지로 정의하였다. 첫째, 사회복지에서 연대성과 상부상조인데 공동체 의식은 하나의 형평 원리로서 공동체 내에서의 상부상조적 생활을 위해 서로 합의된 가치관을 기반으로 만들어진 원리이다. 둘째, 자유와 기회균등은 복지제도의 기본 사상이 된다. 자유는 국민 기본권에 속하며, 정치적, 경제적, 사회적으로 구속됨이 없이 자발적으로 활동할 수 있고 사회에 참여할 수 있는 권리를 말한다. 셋째, 보조성 원리와 복지국가 원리는 만약 혼자 힘으로 해결하기 어려운 경우에 가족에게, 가족에게만 맡기기 어려운 상황에서 지역사회, 더 나아가 국가 등으로 그 범위를 넓혀 나가는 후원의 원칙을 뜻한다.

우리나라의 장묘복지정책 이념은 장사 등에 관한 법률에서 규정하고 있는 공공복리개념에 그 근거를 두고 있다고 할 수 있다(한국보건사회연구원, 2001). 장묘복지 또한 현대 복지국가 목표가 요람에서 무덤까지로 정하고 있듯이, 인간복지의 최종목표인 장묘복지가 죽음의 질(The quality of death)과 웰다잉(Well-dying)서비스 수준 향상을 통해 삶의 질이 향상될 수 있게 하여야 한다.

## 다. 장묘복지정책의 내용

### 1) 1990년 이전의 장묘복지정책

한국사회의 급격한 변화는 장묘정책에도 많은 영향을 미쳤다. 특히 해방과 한국전쟁으로 인한 한국사회의 격변 과정에서 묘지에 대한 관리가 제대로 이루어지지 않아 무연고분묘의 증가와 불법 묘지의 난립으로 전국 곳곳에 묘지가 산재됨으로써 국토개발에 따르는 묘지의 이전과 국토의 효율적인 이용의 측면에서 묘지문제가 거론되었다(송현동, 2007).

1961년 12월 5일 ‘매장 등 및 묘지 등에 관한 법률’이 법률 제799호로 제정되었으며, 이법의 시행일을 대통령령으로 정하도록 하고 있다. 국가는 이때부터 장묘제도의 개정을 통해서 묘지면적, 시설물, 분묘의 형태 등에 대한 관리를 시작하였다.

동 시행규칙은 1963년 7월 31일 일부 개정되었는데 제14조 2항에 국토건설사업이외에 ‘군사목적’이란 부분이 첨가되었다. ‘군사목적’으로 이용되는 군부대와 막대한 민간인 통제구역 주변에 묘지 설치를 금지한 것은 좁은 국토와 주로 매장문화를 이루고 있는 한국사회에 묘지문제를 가중시키는 원인을 제공하고 있다(송현동, 2007). 이 법률은 전통적인 관습의 저항뿐만 아니라 법률적인 미비점으로 인해 실질적인 효력을 발휘하는 데에는 한계가 있었다(윤양주, 1992). 이러한 묘지, 화장장, 납골당의 설치금지지역 지정은 묘지 등의 설치에 대한 국가의 통제를 의미한다. 아울러 위와 같은 규정에 의해 화장장, 납골당 등은 교외의 한적하고 외진 곳에 설치하게 되어 이용율이 저조할 수밖에 없었고 혐오시설이라는 인식을 더욱 가중시키는 원인으로 작용했다(송현동, 2007).

보건복지부는 법률적 규제만으로는 장묘의 개선에 어려움이 있으며 법령정비 또한 어려움이 있다고 판단하여 1981년 보건복지부 훈령으로 ‘묘지 등의 설치 및 관리운용지침’을 제정하고 행정지도를 통한 장묘개선을 추진하였다. 운용지침에서는 기본방향으로 묘지의 집단화, 화장의 확대유도, 묘지의 시한부관리, 묘지 및 분묘 단위면적의 축소를 통한 묘지면적의 증가억제 등 보다 구체적인 국토의 효율적 이용에 관하여 규정하고 있으며, 각 시·도지사는 묘지 등의 수급계획을

수립하도록 하여 보다 적극적인 묘지 관리를 유도하고 있다(이장암, 1999).

1961년부터 1990년까지 장묘정책의 변천과정을 정리하면 <부록-1>과 같다.

## 2) 1990년 이후의 장묘복지정책

보건복지부는 매장문화가 유지되는 동안은 날로 증가하는 묘지문제를 해결하기 어렵다고 판단하고, 1993년 7월 화장 문화로의 전환을 골자로 한 매장 및 묘지 등에 관한 법률 개정안을 국회에 제출하였다(김수봉 외, 2007). 개정안의 주요내용을 살펴보면, 묘지설치기간을 15년으로 하고 3회 연장 도합 60년의 시한 부매장제도를 도입하고 분묘 1기당 분묘면적을 10㎡(3평)로 축소, 시·군의 공설 납골당 설치 의무화 및 국·공유지 무상사용 내지 시설비 보조, 사설납골당 설치 신고제도 완화, 산림훼손허가의 일원화, 사설묘지 등의 사용료 또는 관리비 매년 고시유보, 분묘일체 신고권자에 시장·군수가 추가, 묘적대장 등록제의 대상 명시, 판례에 의한 분묘기지권 성립 배제, 불법묘지 등에 대해 2년 이하 징역 또는 600만 원 이하의 벌금 등이다. 그러나 이 법률 개정안은 유림<sup>2)</sup>과 정치인들의 반발에 부딪쳐 1996년 이후 재검토, 추진하기로 하고 보류되고 말았다(송현동, 2007). 이에 국가는 장묘문화개선을 위해 다각적인 노력을 시도하게 된다. 우선 국가는 국민들을 상대로 홍보를 시도하였다(김수봉 외, 2007).

1997년 9월 보건복지부는 또다시 매장 및 묘지 등에 관한 법률 개정안을 입법 예고했다. 그 내용의 주요골자는 1993년 개정안과 비슷하다. 이 개정안 역시 정치인들과 반대 여론에 밀려 채택되지 못했다. 하지만 장묘문화 변화에 대한 사

---

2) 1993년 ‘매장 및 묘지 등에 관한 법률’ 개정안의 공청회에 유림측의 대표로 참석했던 김덕중은 다음과 같은 이유로 장묘제도 법률 개정을 반대하였다. 첫째 보사부는 묘지현황을 제대로 파악하지 못하고 있다. 둘째, 국토 효율성의 저해요인이 묘지에 있는 것으로 주장하는데 원래 절대 다수의 묘지는 효율성이 없는 산림지대에 위치한 것이지, 농경용지·공장용지 등에 위치한 것이 아니다. 그런데도 묘지 때문에 국토효율성에 문제가 있는 양 주장하는 것은 국토 효율성을 구실로 전통문화인 매장문화를 말살하려는 의도라고 보지 않을 수 없다. 셋째, 매년 20만기씩 새로운 묘지가 조성될 것이라고 추정하는데, 현재 전체분묘가 약2000만기라면 지금까지 죽은 전체 인구가 2000만 밖에 안 된다는 말인가? 또한 성묘를 할 수 없을 정도의 묘지 면적의 축소(3평), 한국의 정서로 볼 때 한시적인 묘지 사용, 개정 법률안의 소급입법안 등에 대해서도 반대했다. 아울러 그는 묘지 문제 해결을 위한 제안으로 전체묘지의 약 40%에 해당하는 무연고 분묘만 해결해도 묘지 면적은 1억 2천만평의 묘지가 확보된다고 주장했다.

회 전반적인 인식을 확대 시키는 계기가 되었다. 장사 등에 관한 법률이 통과된 1999년 12월 이후부터 장묘문화 개선과 관련한 기사가 급증하였는데, 2000년 10월 10일 이후부터 2001년 12월 18일 까지 중앙지기사는 416건이고 지방지 기사는 328건이었다(김수봉 외, 2007). 결과적으로 1999년 12월 장사 등에 관한 법률이 확정되어 화장중심의 장묘문화로 전환하는 법적인 계기가 마련되었다.

2000년 1월 12일에 장사 등에 관한 법률이 개정되었다. 개정이유로는 국토의 효율적인 이용을 도모하고 묘지 부족으로 인한 국민의 불편을 해소하기 위하여 분묘의 설치기간을 제한하는 등 묘지 증가억제를 위한 제도를 마련하고 묘지·화장장 및 납골시설의 설치·관리 등에 관한 일부 규제를 완화하는 한편 기타 불법묘지 연고자에 대한 이행강제금 부과제도를 도입하는 등 현행 제도의 운영상 나타난 일부 미비점을 개선·보완하기 위함으로 하였다. 하지만 불과 몇 년 사이에 전혀 예상하지 못한 급격한 화장률의 변화는 장묘시설이용의 한계를 가져오게 되고 결국 국가는 화장과 그에 따른 납골문화로는 장묘문화를 해결할 수 없다고 판단하고 매장에서 화장문화로의 정책전환을 실시한지 불과 10여년 만에 화장에서 납골문화가 아닌 화장에서 산골문화로 장묘정책을 전환하였다.

2007년 5월에 장사 등에 관한 법률이 전부 개정되었는데, 개정 사유로는 장사시설 부족으로 인한 국민의 불편과 묘지 등 장사시설이 자연을 훼손하는 문제점을 해소하기 위하여 장사방법에 자연친화적인 자연장 제도를 도입하는 한편 자연 재해에 대비하기 위하여 장사시설 설치·관리자에게 장사시설의 개·보수에 필요한 관리금의 적립의무를 신설하는 등 현행제도의 운영상 나타난 일부 미비점을 개선, 보완하고 법 문장을 일반 국민이 쉽게 읽고 이해해서 잘 지키도록 하기 위해 법문장의 표기를 한글화하고 어려운 용어를 쉬운 우리말로 풀어쓰며 복잡한 문장체계를 쉽고 간결하게 다듬어 국민중심의 법률문화를 정착시키기 위함이다.

1991년부터 현재까지 장묘정책의 변천과정을 <부록-2>와 같이 정리하였다.

이상에서 볼 때, 우리나라의 현행 장묘복지정책구조는 비복지적인 경향에서 오는 현상적 오류가 크다고 보아진다. 다원화되고, 전문화되는 현대사회에 맞는 법적 도적 정비와 국가의 정책적 노력이 필요한 시점이다.

## 라. 연구동향

장묘 관련 연구는 여러 학문의 분야에서 다양하게 연구가 진행되고 있는 실정이나 연구의 시기가 짧은 관계로 장묘와 관련하여 선행된 연구가 많지 않다. 장묘와 관련하여 법학, 정책학, 종교학, 부동산학, 행정학, 환경 등 여러 학문분야에서 다양한 개선방안을 연구 발표하고 있다.

우선 우리나라의 1980-90년대 장묘제도에 대한 연구에 대하여 살펴보면, 우리나라 장묘제도의 문제점과 개선방향을 제시하였는데, 주로 매장중심의 장묘문화를 화장으로의 전환을 강조하였다(정태경, 1996; 박창규, 1997; 이상호, 1998). 2000년대 들어서면서 보다 많은 논문들이 나오기 시작하였다.

화장에 대한 구체적인 논의도 이루어지기 시작하였다(김능중, 2001; 김경혜, 2001; 이호조, 2005). 그리고 보다 친환경적인 논의도 이루어지고(박복순, 2004; 김진환, 2005, 변우혁, 2006; 정민자, 2007), 장묘와 관련하여 위에서 언급한 장묘방식의 변화에 대한 고찰 외에 다양한 분야에서 장묘제도가 연구되었다. 최근 10여년간의 장묘관련 선행연구를 분석한 결과 행정학분야가 가장 많고(이호조, 2005; 최재실, 2006; 강동구, 2008; 안우환, 2008; 김형락, 2008; 이원용, 2009; 김강민, 2008; 김재열 외, 2009) 사회복지학 분야에서도 많은 연구가 이루어지고 있다(고수현, 2003; 정민자, 2007; 홍수정, 2008; 김숙, 2011; 나수빈, 2009). 법학분야(김달수, 2006; 나달숙, 2009)와 부동산학(김혁구, 2010), 환경분야(조운연, 2009; 오충현 외, 2010)등 장묘관련 연구가 다양하게 진행되고 있음을 보여주고 있다.

위와 같은 다양한 연구들은 장묘문화의 변화는 어떤 한 두가지의 요인에 의하여 변하는 것이 아니라 그 변화요인이 복잡한 양상을 지니고 있어서 단순한 사회변화의 결과 이외에도 다양한 각도에서 그 요인을 찾고 고려해야 한다는 것을 보여주고 있다.

## 2. 정책변동

### 가. 정책변동의 개념

정책에 대한 개념 정의는 학자들마다 다양하게 정의되고 있다. Lasswell(1951: 2)은 정책이란 가장 중요한 선택이라고 간단하게 정의하고 또한 Dror(1968: 12)는 정책이란 주로 정부 기관에 의하여 결정되는 미래를 지향하는 행동의 주요 지침이라고 정의 하였다. 유훈(2009: 19)은 정책을 각종의 정치·행정적 과정을 통하여 권위 있게 결정된 공적 목표와 이를 달성하기 위한 수단과 관련된 기본 방침이라고 정의하였고, 정정길(2010: 35)은 정책을 바람직한 사회 상태를 이룩하려는 정책목표와 이를 달성하기 위하여 필요한 정책수단에 대하여 권위 있는 정부 기관이 공식적으로 결정한 기본 방침이라고 정의하였다. 위에서 살펴 본 바와 같이 학자들의 대부분은 정책의 개념을 목표와 수단의 결합으로 보고 있다.

Dye(2001: 2)는 정부가 하려고 하거나 하지 않으려고 선택하는 모든 것을 정책이라고 본다.

또한 정책이란 개인, 집단 또는 정부가 주어진 환경의 기회나 장치를 이용하거나 극복하여 목표를 달성하거나 목적을 실현시키기 위해 노력하는 일련의 행동과정 또는 특정한 산출을 달성하는데 가장 관심을 가진 행위주체들의 의도적 행동(Scharpf, 1997)이며, 문제나 관심사를 해결하기 위하여 활동가나 다수의 활동가들이 결정하는 목표지향적인 활동(Anderson, 2006: 6)이라고 정의되기도 한다. 이외에 정책을 국가개인의 내용으로 보고 정책은 정책수단과 정책목표라는 두 가지 요소로 구성된다고 보기도 하며(Daugbjerg, 1998), 학습과 네트워크 또는 상호작용의 하위체제(Jordan & Greenaway, 1998)로 정의하기도 한다.

본 연구에서는 이러한 여러 학자들의 견해를 바탕으로 정책의 개념을 다음과 같이 정의하고자 한다. 즉, 정책이란 정부기관이 결정한 정책목표와 이를 달성하기 위한 정책수단과 관련된 기본지침을 의미한다.

정책변동은 정책의 순환과정에 따라 정책의 목표, 내용, 집행양식이 기존의 체계와 바뀌는 것을 의미한다. 정책변동의 범위를 확장하면 새로운 정책변화와 기

존의 정책이 변화되는 것뿐만 아니라 유지되거나 새로운 정책으로 형성되는 것, 종결되는 것까지 포함한다(Hogwood & Peters, 1983).

Hofferbert(1974: 225-232)는 정책변동이란 특정 정책이 집행되기 이전에 새로운 정책이 다시 산출되는 것으로 정의하였고, Jones(1977)는 정책변동은 정책문제가 제기 되었던 정책환경이 변하거나 정책시스템 내의 내적 조건이 변한 경우에 발생한다고 하였다. 그리고 Hecl(1978)는 환경적요인과 정책행위자의 역할을 강조하고 있다.

유훈(2009: 135)은 정책변동을 특정한 정책을 수정하거나 종결시키는 것이라고 하였다. 정정길(2010: 700)은 정책변동이란 정책목표와 수단과 관련된 정부의 기본 방침인 정책이 본래의 모습과 다른 모습으로 변화된 것이라고 주장하였으며, 정책결정 단계에서 발생하는 정책의 수정 및 종결뿐 만 아니라 정책집행단계에서 발생하는 수정 및 종결도 정책변동의 범위에 포함된다고 주장하였다.

위에서 살펴본 개념을 바탕으로 정책변동이란 “각종 정치적·행정적 과정을 통하여 결정된 정책목표와 이를 달성하기 위한 핵심적인 정책수단<sup>3)</sup>이 다르게 변경되는 것” 또는 “정책신념과 정책네트워크 변동으로 정책패러다임이 변화하는 것”이라고 정의할 수 있다.

## 나. 정책변동의 원인과 저해요인

정책 변동은 크게 보면 문제의 변화, 자원의 변화 등의 정책환경 변화와 지지도등의 투입, 그리고 정책담당 조직, 관련 집단의 상호작용이 독립적으로 작용하게 됨으로써 촉발된다고 볼 수 있다.

이와 관련 백승기(2007)는 정책환경 변화에 따른 투입의 변화, 정책오류와 집행조직의 약점, 정책관련 집단요인 등을 제시하고 있고, 최봉기(1987)는 정책문제의 변화, 정책집행요인, 정책자체 오류, 정책관련 집단요인 그리고 정치 체제적 요인을 제시하고 있다. 이러한 학자들의 의견을 종합하여 양승일(2006)은 정책변동의 주된 요인으로 경제환경 급변이라 하고, 일반적으로 호경기보다는 불

---

3) 정책수단이란 학습(learning), 강제(compulsion), 경제적 유인의 사용을 통해 특별한 행동을 불러일으키는 정치적 방법이다. 따라서 정책수단은 3가지 유형의 유인(inducements), 즉 경제적, 법적 자발적 유인에 기초하고 있다(Daugbjerg,1998).



경기가 세입 등과 관련 국가조직에 영향을 미치는 경우가 많다고 설명하고 있다. 정책 수혜자의 가치관은 포괄적·장기적인 관점에서 사회문화적인 가치관의 변화와 관련을 지닌다고 지적하고 있다. 또한 정책 자체를 의미하거나 정책의 근거가 되는 새로운 법률의 제·개정 및 폐지와 최고 정책관리자의 교체 등도 중요한 정책변동의 요인이라고 설명하는 한편 정책집행조직의 반항, 조직간 경쟁, 기술의 도입이나 발전 등의 요인에 따라 정책변동이 이루어지는 경우도 많다고 강조하고 있다.

이러한 요인 이외에도 예상외 돌발사건, 정책이 정치적 목적과 결부되는 데서 연유되는 정책 오차, 집행조직이 지니고 있는 대외적 이미지 악화나 조직 리더십 약화 등 집행조직의 약점노출, 그리고 다른 정책과의 빈번한 모순과 충돌과정에서 나타나는 정책의 일관성 상실 등이 정책변동을 유발하는 주요변수들이라고 정리하고 있다. 한편 정책변동을 저해하는 요인들도 다수 있는데, 학자들의 주장을 다음과 같이 종합적으로 설명하고 있다(양승일, 2006; 조흥순, 2008).

정책변동의 저해요인으로 첫 번째, 인간의 보수적 심리구조이다. 통상적으로 사업이나 조직, 정책을 새로 시작하기는 쉬워도 이들을 종결하거나 감축하기는 어려운 것으로 지적하고 있다. 또한 정책이나 조직은 환경에 대한 적응력을 지니고 있는 까닭에 쉽게 소멸되지 않는다고 한다.

두 번째, 조직이나 정책은 자체 생존력을 가지고 있어서 목표가 달성되거나 달성이 불가능하다고 판정이 되더라도 오히려 새로운 목표 발견을 시도하거나 환경개조를 시도하는 경우도 있는데 이를 역동적 보수주의 또는 동태적 역동주의라고 하며 변동에 저항하는 주요변수로 평가하고 있다.

세 번째, 정치적 요인으로는 정치적 연합관계, 정치적 부담요인 등을 들 수 있는데, 통상적으로 기존 정책 담당부서와 이해관계를 같이 하는 유관 부서들은 서로 연합하여 기존정책의 변동에 반대하는 경우가 많으며, 정치가들은 기존 정책으로부터 수혜를 받는 계층의 반응을 의식하지 않을 수 없는 것으로 지적한다.

끝으로 정책자체와 관련된 요인들로 조직개폐시 정부조직법을 개정해야하는 법적 제약요인과 정책·조직변동 및 감축에 따른 경제·정치적 비용, 그리고 새로운 정책도입에 수반되는 정책안정성 파괴 및 새로운 정책의 성과가 미지수인 데서 연유되는 정책변동에 대한 거부감 등이 정책변동 저해요인들이라고 볼 수 있다.

복지정책 또한 거대한 사회변동에 따라 변화하게 되고, 가족이나 노동시장의 변화에 따른 사회적 위험에 대처해야 하고 탈산업사회의 생산성 저하 환경속에서 근로자들의 가정을 지켜야 하고 노령화되어 가는 인구와 불안정한 가족구조로부터 노인과 이이들이 빈곤에 희생되지 않게 하고 장애우나 여성들의 고양된 시민적인 의식을 위한 정책적 배려를 마련해야 한다(서용석 외, 2008: 5-6).

#### 다. 정책변동 제 이론모형

정책변동을 설명하는 전통적 이론들로는 정책의제 설정 및 정책결정과정을 중심으로 하는 합리모형, 만족모형, 관료정치모형 등 합리성에 초점을 둔 모형과 이익집단이론(다윈론), 국가론(엘리트론), 조합주의와 같은 권력자원 배분모형 등이 널리 알려져 있다. 이러한 전통이론에 반해, 최근 정책변화를 설명하는 이론 모형으로는 합리적 선택제도주의와 역사적 제도주의, 정책네트워크(Policy Network) 이론, Sabatier의 ACF모형, Kingdon의 정책흐름모형(PSF : Policy Stream Framework), 진화이론 등이 널리 활용되고 있다(김선희, 2009). 각 모형은 나름대로의 특징적 시각을 갖고 있다. 그 특징들은 정책현상 중에서 찾고자 하는 것이 무엇이며, 중요한 것과 무시해도 좋을 것이 무엇인지와 관련된다. 각각의 모형은 사회현상 중 어떤 측면을 중점분석하려 하느냐에 따라 주요 변수가 달라지고, 모형의 구조도 다양한 모습을 띠게 되는 것이다. 하나의 모형이 설득력 있는 유일한 모형이 될 수 없기 때문에 특정모형이나 접근방식에 집착하기보다 각 모형의 이론적 특성을 살펴, 상대적 강점을 활용할 필요가 있는 것으로 평가되고 있다(조홍순, 2008).

그러나 본 연구는 Sabatier(2007)의 ACF모형과 Kingdon(1984)의 PSF모형으로 장묘복지정책변동 과정을 분석하기 때문에 이하 다른 모델에 대한 검토는 생략하고 ACF모형과 PSF모형에 대해 세부적으로 검토하고자 한다.

## 1) ACF모형

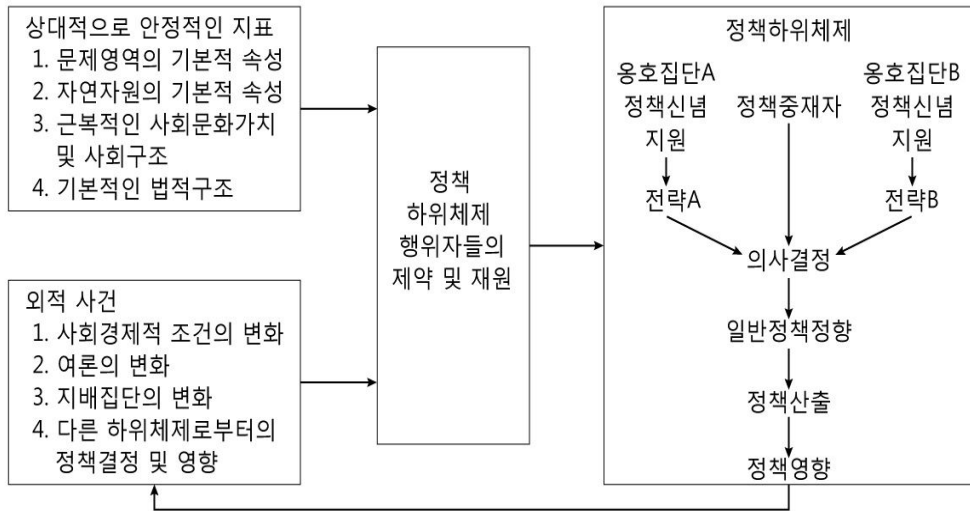
정책옹호연합모형(Advocacy Coalition Framework : ACF)은 Sabatier & Zenkins-Smith가 복잡한 정책문제를 다루기 위해 개발한 정책과정의 분석틀이다 (남궁근, 2008). ACF의 기본가정은 정책변동을 정책하위체제와 그 안에서 신념 체계를 공유한 정책하위자들의 전략적 상호작용의 결과로 파악하는 것이라고 볼 수 있다. 정책옹호연합 모형은 다음과 같은 세 가지 가정 하에서 출발하였다 (Sabatier & Weible, 2007).

첫째, 대부분의 정책결정은 정책하위체제내의 전문가들에 의해 이루어지지만 그들이 행태는 보다 넓은 범위의 정치체제와 사회경제체제 요인들의 영향을 받는다는 거시수준의 가정이다.

둘째, 사회심리학으로부터 도출된 미시수준의 ‘개인에 관한 모형’에 관한 기본적인 가정이다. Sabatier(2007)모형은 이익만 따지는 이기적이고 합리적인 인간 모형보다는 이익 이외 가치관과 신념에 의해서도 움직이는 규범적 인간모형을 전제하고 있다. 이와 관련 ACF모형은 두 가지 다른 규범적 사고방식에 대해 설명하고 있다. 첫째는 적절성의 논리(logic of appropriateness)로 올바른 행동이란 규칙·절차를 준수해야 한다는 사고방식을 말하며, 둘째는 결과의 논리(logic of consequences)로 옳은 행동은 좋은 결과를 극대화하는 것을 의미한다는 사고방식이다. Sabatier & Weible(2007)는 이러한 두 가지 기준의 사고방식이 복합적으로 내재해 있는 인간형을 상정하고 있다.

셋째는 하위체제내의 다양한 행위자들을 옹호연합에 집계시키는 것이 가능하고, 또 그럴 때 최선의 분석이 가능하다는 가정이다. 즉, ACF는 정책참가자들이 자신들의 신념을 성공적으로 정책화하기 위해 같은 신념체계를 공유한 사람들과 연합을 이루고 자원과 정보를 공유하며 전략을 공동 개발하는 것을 가정하는 것이다 (Sabatier & Weible, 2007).

ACF모형은 [그림 2-1] 에서 보는 바와 같이 외적 변수(external parameters), 정책옹호연합(policy advocacy coalition), 신념체계(belief systems), 정책중개자(policy brokers), 정책학습(policy learning), 정책산출(policy output), 그리고 정책변동(policy change)등으로 구성된다.



[그림 2-1] ACF 모형

출처 : Sabatier & Jenkins-Smith(1999 : 128) 재구성

첫째, 외적변수는 상대적으로 안정적인 지표와 외적 사건으로 구성되어 있는데, 전자는 문제영역의 기본적 속성, 자연자원의 기본적 속성, 근본적인 사회문화가치 및 사회구조, 기본적인 법적구조 등이며, 후자는 사회경제적 조건의 변화, 여론의 변화, 지배집단의 변화, 다른 하위체제로부터의 정책결정 및 영향 등이다. 안정적 변수들은 변화가 불가능하지는 않으나 마치 종교의 개종처럼 변화의 속도가 매우 더디고 범위 또한 협소하고 반면 역동적인 변수는 정책하위 체제에 단기간에 영향을 미친다(장지호, 2004).

둘째, 정책옹호연합은 어떤 일정한 정책영역 또는 하위체제 내에서 신념을 공유하는 행위자들끼리 정책옹호연합으로 서로 뭉친다(양승일, 2005).

셋째, 신념체계는 규범적 핵심, 정책핵심, 도구적 측면의 계층적 구조로 구성된다(Sabatier & Jenkins-Smith, 1999).

넷째, 정책중개자는 옹호연합의 갈등을 중재하여 타협점을 찾게 하는 행위자로서 정치인, 정부관료, 전문연구자, 언론, 시민단체 모두 정책중개자가 될 수 있다(조흥순, 2008).

다섯째, 정책학습은 정책옹호연합들의 신념체계의 수정을 의미한다. 이러한 정책학습이 장기적이고 점증적인 변화를 촉진하는 힘으로 파악된다(Munro, 1993).

여섯째, 정책옹호연합들간의 정책학습을 통해 정부기관의 의사결정에 반영되어 정책산출로 나타나며, 이전과 현저히 다른 정책산출일 경우 정책변동이 이루어졌다고 할 수 있다.

ACF가 갖는 특징과 장점을 여러 학자의 견해를 종합해 보면(조홍순, 2008; 양승일, 2005; 김현주, 2011) 다음과 같다.

첫째, ACF는 정책변동의 원인과 과정을 인과론적으로 설명하는 논리구조를 갖고 있다. 즉 외생변수의 영향 하에서 정책하위체제에 존재하는 옹호연합들의 상호작용 과정을 통해서 정책변동이 발생한다고 본다.

둘째, 정책하위체제를 중심으로 정책변동을 설명하고 있다. 이것은 국가의 자율성이 상대적으로 적고, 다양한 세력들이 활발하게 정책활동에 참여하는 다원주의 정치체제에 유용한 분석모형이다.

셋째, 옹호연합 즉 중 범위 수준의 집단을 분석단위로 삼고 있다. 이것은 복잡한 정책현상과 갈등을 간략화하여 설명하는데 주요한 이점이 된다.

넷째, 정책신념을 주요한 변수로 상정하고 있다. 정책에는 여러 가지 신념요소들이 내재되어 있으며, 옹호연합은 신념으로 결합되어 있고, 각기 자신의 신념을 정책으로 전환하기 위해 다양한 전략적 정책활동을 수행하며, 신념체계의 변화가 정책변동으로 이어진다고 본다. 신념을 정책행위의 주요한 동기로 파악하는 이러한 접근은 장묘복지정책변동 요인을 파악하는데 유용성을 제공해주며, 장기간 지속되는 정책 갈등의 기조를 밝히는데 용이하다.

다섯째, 신념체계의 변화를 위한 정책학습의 중요성을 강조하고 있다. 이는 합리적 정책대안을 선택하는데 초점을 맞추는 정책분석연구와 정치체제에 초점을 두는 정책과정 연구의 접목 가능성을 높여줄 수 있다.

여섯째, 10여년 이상 장기간의 정책변동을 분석대상으로 삼는다. 옹호연합의 안정적 존재와 정책학습 등을 통한 신념체계의 변화를 분석해내기 위해서는 수십 년의 관찰 기간이 필요할 수 있다고 본다.

이상과 같은 ACF의 특징과 장점은 본 연구에서 논의하고자 하는 장묘복지정책 변동을 분석하는데 있어서도 유용한 개념적 틀을 제공해주고 있다.

장묘복지정책은 물리적으로는 오랜 기간 경과해 온 정책이다. 이 과정에서 다양한 정책행위자들의 참여 속에 대립과 갈등이 있었으며, 정책에 대한 신념을 바탕으로 찬성과 반대의 입장으로 나뉘어 집단적으로 다양한 전략적 대응을 하기도 했다. 활발한 정치체제 속에서 정부도 종전과 같이 일방적인 정책결정을 하기 어려운 상황이 조성되었다. 그러므로 정책의 합의를 유도하기 위해 정부 뿐 아니라 연구기관, 학회, 여론 등이 중재에 나섰다. 공식, 비공식으로 많은 횃수의 토론회가 열렸으며, 협상에 의한 합의가 모색되는 등 ACF의 특성에 부합하는 측면이 많다.

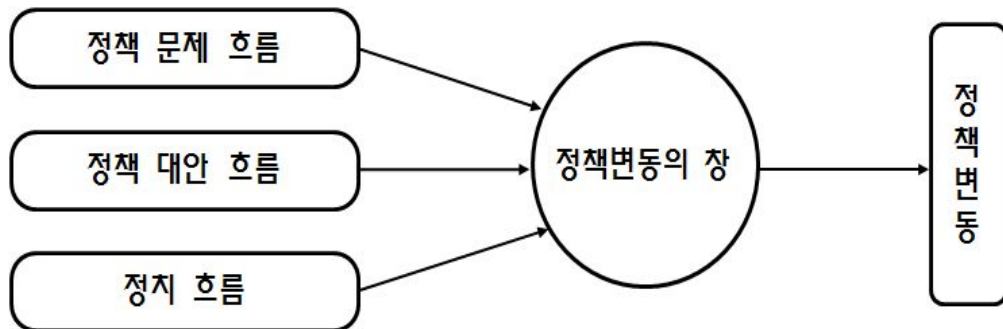
그러나 ACF도 몇 가지 한계와 적용상의 문제점을 지적하고 있다(Sato, 1999; Schlager, 1995). 첫째, 10여년 이상의 장기간의 정책변동을 다루는 모형이기 때문에 단기간에 일어나는 정책변동의 요인과 과정을 설명하기는 어렵다는 것이다. 또한 정책선호를 가진 안정적 옹호연합의 존재를 전제하고 있어 옹호연합이 형성기에 있는 정책변동을 설명하기 어렵다. 둘째, 정책변동의 형성 및 결정과정과 구체적 시점 등 세밀한 부분을 체계적으로 설명하지 못한다는 한계가 있다. 정책변동의 구체적 시점을 알 수 없을 뿐 아니라 정책옹호연합이 어떻게 형성되고 진화되는지를 알 수 없다. 셋째, 옹호연합 안에 존재하는 다양한 정책행위자들이 왜, 어떻게 옹호연합에 참여하고 활동하는지, 그들의 권력관계와 작용은 어떻게 전개되는지의 문제를 경시한다. 따라서 다양한 정책행위자들의 구체적인 활동이 실제로 어떻게 정책변화에 영향을 주는지의 세부적인 과정을 알기 어렵다. 넷째, 옹호연합은 실제로 어떻게 그들의 신념을 정부 행위로 전환시키는지 정부기관들은 또 어떻게 옹호연합의 일부로 편입되는지 설명하지 못한다. 다섯째, 집단적 행위문제를 설명하지 못할 뿐만 아니라 새롭게 학습된 신념이 실제 정책으로 전환되어가는 체제적 과정을 설명하지 못한다.

이에 따라 장묘복지정책 변동 분석을 위해 ACF모형의 적용상의 문제를 보완하기 위해 정책흐름모형(PSF)을 살펴보고자 한다. 정책흐름모형은 정책변동의 촉발기제가 명확하고, 정책변동의 창을 통해 정책변동과정의 혼돈된 상호작용을 강조하므로 ACF의 약점을 보완 할 수 있을 것이다(양승일, 2005).

## 2) Kingdon의 정책흐름모형(PSF)

Kingdon은 1976년부터 1979년까지 교통정책 및 보건정책 분야의 사례에 대한 경험적 자료를 바탕으로 Cohen, March, Olsen이 1972년에 개발한 ‘쓰레기통 모형(Garbage Can Model)’을 정책결정에 적용하여 자신의 모형을 구축하였다. Kingdon(1984)은 자신의 정책흐름모형에서 어떤 의제는 정부의제가 되고 어떤 의제는 정부의제로 채택되지 않는가와 그리고 정부 내 또는 주변의 사람들이 다른 것들을 희생하면서 어떤 대안에 깊이 있게 관심을 기울이는가에 대해 설명하는데 주안점을 두었다. 다시 말하면 대통령이나 국회의원 또는 다른 권위 있는 인사들이 어떻게 최종적인 결정을 내리는가에 있는 것이 아니라 참여자들이 어떤 이슈는 고려하면서 다른 것은 고려하지 않는가 하는 것을 이해하려는데 있었다(Kingdon, 1984, 정임천, 2004에서 재인용).

정책흐름모형은 단기간의 정책변동을 다루는 모형으로서 [그림 2-2] 에서 보는 바와 같이 정책문제흐름(policy problem stream), 정책대안흐름(policy alternative stream), 정치흐름(political stream), 정책변동의 창(window of the policy change)등으로 구성된다.



[그림 2-2] PSF의 개념도

첫째, 정책문제 흐름은 정책의제로 넘어 온 사회적 문제에 대하여 정부에서 인식하는 과정을 정책문제 흐름이라 한다.

둘째, 정책대안 흐름은 정책문제에 대하여 해결방안을 비교하고 평가하며 정책대안을 선택하는 과정이다. 정책대안 흐름에서 아이디어 선정기준은 전문가들

이 정치적인 제약여건이나 예산상의 제약여건이 무엇이라고 하는 예측을 가능하게 함으로써 영향을 미친다(Kingdon, 1984; 양승일, 2006에서 재인용).

셋째, 정치흐름은 정권의 교체, 국회정당의 의석수와 이념의 변화, 이익집단의 압력 등이 정치의 흐름을 구성하는 요소이다. 정치흐름에서의 선거결과는 어느 정도 정치흐름과 정책문제흐름을 연결시킴으로써 당면한 문제에 대한 대중의 인식에 영향을 미칠 것이다(Kingdon, 1984; 양승일, 2006에서 재인용)

넷째, 정책변동의 창은 정책 참여자들이 문제에 대하여 관심을 집중하고 지지하는 정책대안을 관철시키는 기회가 정책변동의 창이다.

다섯째, 정책변동은 정책 문제흐름, 정책대안흐름, 정치흐름에 의해 정책변동의 창이 열리고 정책형성과정의 상호작용을 통해 이전과는 다른 내용의 정책변동이 이루어진다.

## 라. 연구동향

정책변동 연구가 보다 체계적으로 본격화되기 시작한 것은 대체로 1970년대 말에서 1980년대 초이며, 초기의 연구는 정책종결과 정책집행 등 주로 정책과정과 관련된 정책변동으로 국한되어 오다가 점차 연구의 영역이 정책의 전과정(내용과 과정, 목표와 수단, 결정·집행·평가)으로 확대 되는 경향을 나타내고 있다(최성락·노화준, 2003). 방송정책(이병길, 1992), 관광정책(이태중, 1994), 그린벨트정책(강은숙, 2001; 양승일, 2006), 교육정책(구정태, 1994; 조홍순, 2008), 의약분업정책(김주환, 2004; 김순양, 2006), 보육정책(정혜선, 2003)등 다양한 분야의 사례가 정책변동의 연구대상으로 활용되고 있다. 정책변동 연구에 활용된 분석모형은 Kingdon의 정책흐름모형과 Sabatier의 옹호연합모형이 주류를 이루었다(이순남, 2006). 먼저, Kingdon의 이론을 적용한 연구는 해외논문(Kingdon, 1984, 1995; Sato & Frantz, 2005; Ruseva, 2005)과 국내연구(이순남, 2004; 이진숙 외, 2005; 김복규 외, 2006; 이원일, 2008; 유홍림 외, 2009)가 있으며, Sabatier의 ACF모형을 적용한 해외 논문(Sabatier, 1988, 1993, 2007; Mawhinney, 1993; Brown & Stewart, 1993; Freudenburg & Gramling, 2002, Weible & Sabatier, 2005)과 국내논문(이시원 외, 2002; 전진적, 2003; 장지호, 2004; 양승일, 2005; 전



영평 외, 2008; 김순양 외, 2009; 김성중, 2009; 고종협, 2009; 신용배, 2010; 김현주, 2011)이 있으며, Kingdon의 이론과 다른 이론을 혼합한 논문(Butler, 2002; Chokprajakchat, 2003; 이순남, 2006;)과 Sabatier의 이론과 다른 이론을 혼합한 논문(Munro, 1993; Sato, 1999; 양승일, 2005; 조흥순, 2008) 등이 있다.

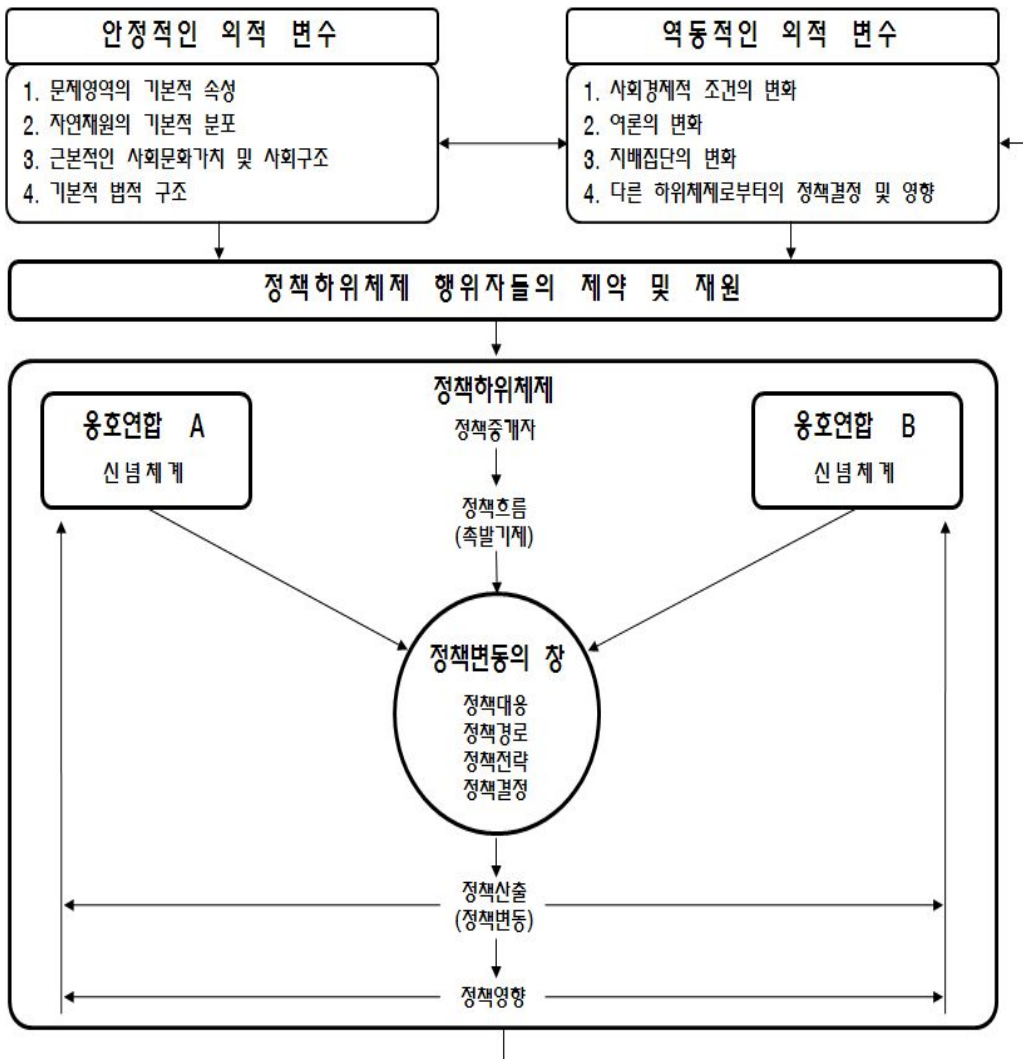
### 3. 본 연구관점 : ACPS모형

#### 가. ACPS모형의 의의

장묘복지정책에 적용되는 ACPS모형은 연구의 적합성을 위해 Sabatier(2007)의 옹호연합모형(ACF)과 Kingdon(1984)의 정책흐름모형(PSF)을 근거로 혼합시킨 모형이다. ACPS는 ACF모형, PSF모형의 앞 글자를 결합시켜 만든 용어이다. ACPS모형의 당위성은 다음과 같이 설명할 수 있다(양승일, 2006).

첫째, 옹호연합모형은 정책흐름모형에 비해 정책변동의 시작점, 즉 촉발기제가 명확하지 않고 정책변동과정에 있어서 복잡하고 혼돈된 상호작용이 빈약하다. 이러한 단점은 정책변동의 촉발기제가 명확하고 정책변동의 창을 통해 정책변동과정의 혼돈된 상호작용을 강조하는 정책흐름모형에 의해 보완될 수 있을 것이다.

둘째, 정책흐름모형은 정책하위체제의 외적 변수, 즉 정치적 조건, 사회경제적 조건 등이 빈약하여 연구의 객관성을 높이는데 한계로 작용할 수 있다. 또한 정책참여자들의 명확한 구성과 그들의 정체성인 신념체계에 대한 설명도 빈약하다. 이러한 단점은 안정적이고 역동적인 변수를 가지고 있어 외적 변수에 대한 설명이 충실하고 정책참여자를 옹호연합으로 명확히 다루고 있고, 이들의 신념체계를 세부적으로 구성하고 있는 옹호연합모형에 의해 보완될 수 있다. 이러한 두 모형의 장단점을 고려하여 결합한 것이 ACPS모형으로서 다원화된 국가의 정책변동모형을 다루기에 적합하고, 특히 우리나라의 최근의 장묘정책 환경변화를 감안할 때 적절한 접근방식이 될 수 있다.



[그림 2-3] ACPS 모형의 개념도(양승일, 2005)

ACPS모형의 구성은 안정적인 외적변수, 역동적 외적변수와 옹호연합집단, 정책변동의 창, 정책산출(변동), 정책영향으로 구분된다.

[그림 2-3] 에서 보듯이, 문제영역의 기본적 속성, 자연재원의 기본적 분포, 근본적인 사회문화가치 및 사회구조, 기본적 법적 구조, 사회경제적 조건의 변화, 여론의 변화, 지배집단의 변화 등 외적변수가 옹호연합에 영향을 미치면서 장묘정책의 정책변동은 서서히 준비를 하게 된다. 이때 정책변동을 감지할 수

있는 촉발기제<sup>4)</sup>가 나타나면, 정책변동의 창이 열리고 창에서 정책주창자들의 정책대응, 정책경로, 정책전략, 정책결정 등 상호작용을 통해 정책산출이 표출됨으로서 정책변동이 이루어진다.

이렇게 볼 때 ACPS모형은 정책형성과정에 국한된 모형이며, 옹호연합모형(ACF)과 정책흐름모형(PSF)의 단점을 상호간에 보완함으로써 다른 정책변동모형에 비해서 차별성을 갖게 되는 것이다(양승일, 2005). 즉 ACPS모형은 외적변수, 정책주창자의 구성, 촉발기제, 정책주체간 상호작용, 그리고 정책산출에 모두 충실하다는 점에서 전체적인 정책변동을 심도있게 조명할 수 있다. 결국 다른 정책변동모형에 비해 정책변동의 질적 분석을 높일 수 있다는 것이다(양승일, 2005).

## 나. ACPS모형의 유용성

ACPS모형은 [그림 2-3]에서 보는 것처럼 ACF모형과 PSF모형을 결합시켜 장점을 극대화 시키고 단점을 최대한 보완한 모형이다.

ACPS모형의 유용성을 설명하면, 안정적변수와 역동적 변수가 정책하위체제에 영향을 미치고 이러한 안정적 변수와 역동적 변수의 영향을 받아 신념체계를 공유하는 정책옹호연합이 정책흐름의 촉발기제로 정책변동의 창이 열리면서,

정책대응, 정책경로, 정책전략, 정책결정이 진행되고 정책갈등을 통해 정책변동의 창이 닫히게 된다. 그러한 결과 산출물로서 정책변동이 발생하게 된다. ACPS모형은 이러한 흐름을 심도있게 분석한 모형으로서, 옹호연합모형(ACF)과 정책흐름모형(PSF)의 단점을 상호 보완하였다. 즉 ACF모형의 단점으로 지적된 정책변동의 시작인 촉발기제와 상호작용을 보완하였고, PSF모형이 갖지 못한 외적변수와 정책참여자의 구성을 모두 포괄한 모형으로서 다른 정책변동모형에 비해 정책변동의 원인을 파악하는데 다른 모형에 비해 유용성이 높다고 할 수 있다.

아래 <표 2-1>은 양승일(2006)이 ACPS모형의 장단점을 비교한 표이다.

---

4) 촉발기제는 정책형성의 시발점을 의미함.

〈표 2-1〉 ACPS모형의 장단점 비교

구 분	ACF모형	PSF모형	ACPS모형
외적변수	충실	미비	충실
정책변동과정의 시작인 촉발기제	미비	충실	충실
상호작용	미비	충실	충실
정책참여자의 구성체계 및 정체성	충실	미비	충실

출처 : 양승일(2006 : 104)

## 제 2 절 외적 요인

### 1. 안정적 요인

정책하위체제에 영향을 주는 상대적으로 안정적인 변수들(relatively stable parameters)은 선택 가능한 정책대안의 범위를 한정하고, 정책 하위체제들의 재원과 신념체계에 영향을 준다. 이들 변수들은 대략 10년 이상의 긴 시간 동안 안정적인데 이러한 변수들에는 문제의 기본적인 속성, 기본적인 자연자원의 분포, 근본적인 사회구조 및 사회·문화적 가치, 그리고 기본적 법적 구조 등이 포함된다.

최근 학자들의 안정적 변수를 적용하여 정책변동 요인을 분석한 사례를 살펴보면 다음과 같다. 양승일(2005)이 도시화, 도시주변의 환경보존으로써 그린벨트, 권위주의적 정치체제, 도시계획법을 그린벨트정책변동의 안정적 변수로 적용하였다. 김순양(2006)은 단일보험자 운영방식과 복수의 조합운영방식, 국토의 협소함, 빈부격차, 연고주의, 부정부패풍토, 헌법을 안정적 변수로 활용하여 의료보험 통합일원화를 연구하였고, 전영평(2008)은 과거식민지 지배역사와 한·일간 밀접한 경제의존, 가부장적 유교주의, 생활안정지원 및 기념사업 등에 관한 법률과 일제강점 하 강제동원 피해 진상규명 등에 관한 법률 등을 안정적 변수로 적용하여 일본위안부문제를 연구하였으며, 김성중(2009)은 한일과거사관련 미해결문

제의 해결, 지하자원은 풍부하지만 기후조건은 열악한 과거의 러시아 제국 유배지, 가족과 조상을 숭배하는 유교적 가치관을 안정적변수로 하여 사할린동포귀국사례를 분석하였다. 그리고 고종협(2009)은 제주해군기지문제를 분석하기 위하여 군사시설입지갈등과 관련된 평화, 환경에 대한 가치갈등, 경제적 손실 우려의 이익갈등, 육지 의존도 심화, 제주지역개발수준낙후, 송악산기지 반대성공선례, 군사시설보호법 등을 안정적 변수로 적용하였다.

이상 논의한 안정적인 외적 변수들은 기본적으로 아주 느리게 변화하는 속성 때문에 정책변동 제약요인으로 간주되며, 이런 이유로 정책변동을 옹호하는 참여자들은 전략적으로 안정적 변수들을 변동 목표로 선택하지 않는다고 볼 수 있다(Weible & Sabatier, 2007).

본 연구에서의 안정적인 변수는 문제영역의 기본적 속성으로 장묘정책인식을 자연재원의 기본적 분포로 국토이용의 효율성을, 근본적인 사회문화가치 및 사회구조를 사회규범으로, 기본적 법적구조로 장묘정책구조 등을 선정하였다.

## 가. 문제영역의 기본적 속성 : 장묘정책인식

문제영역의 기본적 속성은 통상적으로 해당 정책영역의 기본적인 성격과 문제로서 장기간에 걸쳐 정책 핵심문제 등을 의미하는 경우가 많다. 선행연구에서는 배제성, 제도적 선택(Sabatier, 1988), 정책추진의 배경(전진석, 2003), 이슈의 속성(김순양, 2006)을 설정하였으며, 이러한 개념이 갖는 공통적인 특징은 특정 현안에 관한 집단 간 논란과 대립의 개념을 강조하고 있다는 점이다(김현주, 2011). 본 연구에 있어 문제영역의 기본적 속성은 장묘정책인식이다. 장묘정책인식을 살펴보면, 장묘정책의 변화요인으로 장묘정책 인식과 가치관의 변화가 가장 크다(한규량, 2002; 이원우, 2007). 우리나라 국민들에게 지배적인 장묘에 관한 가치는 유교적인 가치관이 영향을 미쳤다. 사회 전반적으로 성대하게 장례를 치루어야 효도하는 것이며 호화 분묘를 조성해야 조상을 잘 섬기고 후손이 번창한다는 잘못된 인식이 주를 이루었다. 그러나 1960년 이후 우리나라가 산업사회로 전환되면서, 산업사회의 특징으로 말하는 단축, 효율, 편리함 때문에 장묘에서도 인식의 변화가 생겨났다(안우환, 2009).

## 나. 자연자원의 기본적 분포 : 국토의 효율적 이용

자연자원의 기본적 분포는 재원의 궁극적 존재 역할을 의미한다. 선행연구에서는 국토의 협소함(김순양, 2006), 환경보존(양승일, 2005), 열악한 기후조건(김성중, 2009) 등으로 설정하였다. 본 연구에 있어 자연자원의 분포는 국토의 효율적 이용이다. 국토이용의 효율성을 보면, 우리나라는 전 세계적으로 유일하게 묘지가 대부분 산림에 위치하고 있다. 1981년의 보사부 항공사진 촬영에 의한 자료조사결과, 묘지의 92%가 산림에서 발생하고 전체 묘지의 40%가 20~30도의 경사지에 위치하고 있다. 묘를 쓰기 위해 산에 있는 나무를 베어낼 수밖에 없고, 봉분묘가 위치한 곳은 배수가 잘되고 양지바른 곳이 대부분이어서 식물 양육에 가장 적당한 곳이다. 국토의 효율적 이용의 측면에서 장애의 요인이 된다(김태자, 2008; 김금동, 2006; 송현동, 2002). 그래서 정부에서는 한정된 국토의 효율적 이용을 위해 묘지문제에 지속적으로 개입하고 묘지의 면적을 규제해서 매장중심의 장묘문화를 화장으로 전환하려고 노력했다. 그 대표적인 제도가 시한부묘지제도인데 정부에서는 묘지면적 규제를 포함하는 장묘법령 개정을 1973년, 1981년에 단행하였고 1993년에는 비록 유림들의 반발로 좌절됐지만 시한부묘지제도를 도입하는 입법예고안을 제출하였다. 그리고 2000년에는 장사등에 관한 법률에 묘지면적 축소 및 분묘의 설치기간이 신설되었다. 이는 장사법의 목적에서도 밝히듯이 국토의 효율적 이용을 도모하기 위함이다. 그러나 국토의 효율적 이용의 측면에서 화장 후 봉안이 절대적인 영향을 주는 것이 아니라는 연구결과도 있다. 정부가 봉안을 적극 장려했음에도 불구하고 납골묘의 정의와 설치기준이 불명확해<sup>5)</sup> 호화·대형 납골묘가 급증, 분묘보다 더욱 심각한 폐해를 낳고 있는 것으로 나타났다(김시덕, 2006)는 지적이다.

---

5) 「장사등에관한법률」[제6615호 2002. 1.19], 제15조(분묘 1기당 시설물 설치기준)에 비석, 상석, 그 밖의 석물 1쌍의 사용에 대해서는 규정하고 있으나 묘 자체의 석물, 봉분 등에 대해서는 전혀 언급이 없다.

## 다. 근본적인구조 및 사회·문화적 가치 : 사회규범

근본적인 사회구조 및 사회·문화적 가치는 그 사회가 지니는 정체성으로써 제국주의체제, 공산주의체제, 민주주의체제, 중앙집권체제, 지방분권체제 등 체제본질적 성격을 일컫는 개념이라고 할 수 있다(이대영, 2010).

선행연구를 살펴보면, 소득, 사회계층, 대규모조직(Sabatier, 1988), 정치체제, 행정체제(전진석, 2003), 정치체제 및 사회체제의 변화(김순양, 2006), 지배적인 가치와 이념, 이슈영역의 변화(김현주, 2011)로 구성하였다. 본 연구에서는 근본적인 사회구조 및 사회문화적 가치에 해당하는 장묘정책변동 변수로 사회규범을 선정하였는바, 한규량(2002)은 종교와 사회의 지배적 이데올로기를 포함하는 문화의 변화가 장묘정책 변동요인으로 가장 중요한 요인으로 작용한다고 하였다. 현대의 특히 인구의 유동이 심한 도시지역에서는 공동체가 있다고 하지만 이웃의 도움을 기대할 수 없다. 농촌지역에서도 인구가 줄어들어 토장을 할 수 있는 전승의 단절과 상부상조의 전통이 무너져가고 있다. 이런 문제로 화장이 급격히 증가하고 있다(박전열, 2003; 이원우, 2007).

## 라. 기본적 법적 구조 : 장묘정책구조

기본적 법적 구조는 정책 산출로 인한 정책변동이 발생할 때까지 정책 하위체제 전반에 기본적 영향을 미치는 법령체계이다. 선행연구를 살펴보면, 헌법, 법원의 역할, 기본적인 행정법 규범(김순양, 2006). 법률의 제·개정 폐지(양승일, 2006), 헌법 및 기본적인 법적구조(Sabatier, 1988), 법 제정(전진석, 2003) 등으로 구성하였다.

본 연구에서는 법적구조를 장묘정책구조로 인식하였다. 장묘정책구조는 장묘에 관련된 법 제도로서 ‘매장 및 묘지 등에 관한 법률’ 및 가정의례준칙, 장사법이 해당되며, 이원우(2007)는 과거에는 가치관이나 관습에만 의존하여 변화하던 각국의 장묘제도가 근대에 들어서면서 국가의 상위목적에 따라 제도적 행정적으로 규제를 가하는 형태로 변화한다고 하였다. 우리나라의 장묘정책은 1961년 12월 5일 제정된 ‘매장 및 묘지 등에 관한 법률’이 “보건상의 위해를 방지하고 국토의 효율적인 이용 및 공공

복리의 증진에 기여함을 목적으로” 제정·공포된 데 이어 2001년 1월 12일자로 종전의 법률이 전문 개정된 장사 등에 관한 법률이 제정, 공포되면서 화장 장려정책이 본격화되기 시작했다(보건복지부, 2003). 현행 장사법은 화장의 선호 경향과 추세를 감안하여 자연장, 수목장의 규정과 봉안시설에 관한 규제규정을 두고 있다(나남숙, 2008).

## 2. 역동적 요인

역동적 변수들(dynamic events)은 정책하위체제에 직접적 영향을 주는 변수로 여기에는 사회경제적 조건의 변화, 여론의 변화, 지배집단의 변화 그리고 다른 하위체제로부터의 정책결정 등이 포함된다. 역동적 변수는 정치 하위체제에 단기간에 큰 영향을 미치며 공중(公衆)의 관심(public attention)을 정책하위체제로부터 가까이 할 수도, 혹은 멀리 할 수도 있기에 중요하다.

최근 우리나라 학자들의 역동적 변수를 적용한 사례를 살펴보면, 다음과 같다. 양승일(2005)은 IMF외환위기, 시민단체의 등장 및 성숙(그린벨트입장표명), 정권 교체, 그린벨트 헌법불합치 결정 등을, 김순양(2006)은 진보적 시민단체의 등장, 사회전반의 통합, 구조조정, 노태우정부의 권위주의 청산을, 전영평(2008)은 정대협 출범, 고 김학순 최초증언, 관련공문서 발견, 아시아평화우호기금, 노무현정권 출범, 미하원의 일본군 위안부피해자결의안 통과를 김성중(2009)은 전후일본 및 한국의 경제성장과 발전, 사할린동포문제가 메스컴의 조명, 집권정당의 변화와 문제해결에 노력이나 활동의 강도변화, 시민의식의 성장을, 고중협(2009)은 제주 지역 개발수준의 낙후와 제주특별자치도의 출범, 도민의 여론변화(반대에서 찬성으로), 공약추진 김태환도지사의 재선, 평화의 섬, 대양해군지향을 역동적 변수로 적용하였다.

본 연구에서는 역동적 변수를 사회경제적 조건의 변화를 사회경제성장으로, 여론의 변화는 여론으로 지배집단의 변화는 정치구조 등으로 선정하였다.



## 가. 사회경제적 조건의 변화 : 사회경제성장

사회경제조건의 변화는 오일쇼크, IMF외환위기 등 사회경제적으로 나타나는 급격한 변화를 의미한다(양승일, 2006). IMF 등과 같은 사회경제적으로 나타난 급격한 변화는 그간 주어진 것으로 받아들여졌던 신념 체계를 흔들며 정책변동을 초래할 수 있다. 1950년대 미국 재정학자들에 의해 정부재정 지출의 결정요인을 밝히는 데서 출발하여 정책결정에 있어서 정치적 요인이 더 중요하다는 정치학자들의 전통적인 주장에 정면으로 반박하면서 오히려 정치적 요인은 직접적인 관계가 없고 사회경제조건의 변화가 직접적인 영향을 미친다는 주장과의 논쟁이 시작되었다(강임구, 2003). 결국 이 논쟁에서 정책의 내용을 결정함에 있어서 정치적인 변수보다 사회경제적 변수가 훨씬 더 중요한 영향을 미치는 것으로 판명되어 많은 정치학자들에게 큰 충격을 주게 되었다(Charles & Ronald, 1968).

장묘정책변동에서도 사회경제성장을 많은 학자들이 장묘정책변동요인으로 인식하였는바, 산업화, 도시화, 핵가족화, 고령화 등을 거론하였다(고수현, 2003; 송현동, 2002; 김수봉, 2009; 안우환, 2009; 나수빈, 2009). 산업화로 인해 전통적인 빈곤과 질병, 재해 등에 대하여 인도주의적·시혜적 차원의 구호활동으로는 대처할 수 없는 방대한 실업, 산업재해, 노령화 문제, 도시화에 따른 주택과 위생문제 등 다양한 복지문제들이 발생하였다(정혜선, 2003). 사회경제성장은 직, 간접적으로 장묘정책변동에 영향을 끼칠 수밖에 없다. 과거의 우리 사회의 인간관계가 여러 세대에 걸친 가족중심의 수직적인 인간관계가 산업사회로 접어들면서 핵가족화 되고 가족의 해체 현상이 일어나게 되어 수평적 인간관계가 되었다. 이러한 인간관계는 삶의 양식이 변했음을 의미하며, 삶의 양식의 변화는 결국 새로운 제도를 필요로 하게 된다(오충현외, 2010). 급격한 사회구의 변화로 인하여 장묘제도와 법에 많은 변화를 가져오고 또한 심각한 도전을 받고 있다(나남숙, 2008).

## 나. 여론의 변화 : 여론

여론변화는 정책에 대한 국민들의 변화된 입장·행태를 의미하며 선거제도와 결부되어 정책변동에 중요한 영향을 미칠 수 있다. 여론은 대외 정책결정과정에 있어서 정보의 생산과 소비의 기능과 함께 정책의 비판자, 정책의 주창자, 대변자 역할을 하며, 정책결정자와 대중(비정부적 참여자)사이에서 중재자역할을 한다(강임구, 2003). 정치인이나 정책주창자들은 그들이 접할 수 있는 여러 가지 매체를 통하여 국민들의 변화된 여론을 읽는다. 자신에게 날아드는 우편물이나 방문객 그리고 고향 방문때 지지모임, 신문 및 방송, 유권자와의 대화 등이 그것이다. 이와 같은 여론의 인지는 정책변동에 많은 영향을 미친다. 즉 여론에 부합하는 사안은 촉진하며 그렇지 않은 사안은 관심 밖으로 밀려나게 되는 것이다. 장묘정책변동에서도 여론의 변화는 ‘묘지를 금수강산으로’라는 캐치프레이즈를 내걸고 우리나라의 매장 전통을 화장위주로 바꾸어 나가기 위해 시민단체 활동이 본격적으로 전개되기 시작한 이후 불과 몇 년 만에 가히 혁명적이라고 할 만큼 변화하였다(나수빈, 2009). 본격적인 화장장려운동이 전개된 시기는 1997년에 생활개혁실천범국민협의회가 건전한 가정의례의 실천운동차원에서 실시하였으며, 1998년에는 화장운동을 목적으로 하는 (사)한국장묘문화개혁범국민협의회가 태동하면서 가파르게 화장률이 증가하게 되었다(박태호, 2008).

## 다. 지배집단의 변화 : 정치구조

지배집단의 변화는 정권교체, 여야의석수의 중대한 변화 등을 의미하는데 이러한 정치상황의 변화는 정책결정자의 문제인식과 선호를 변화시키거나 옹호연합의 주요자원 또는 제약을 제공한다. 지배집단의 변화는 중요정책의 우선순위를 변화시킬 뿐만 아니라 새로운 의제를 내놓기도 한다. 행정부의 수장이나 정권이 바뀌면서 정치철학이나 관심분야가 변화하고 또한 국민들도 새로운 정권의 수장이 어떤 정책을 내놓을 것인가에 기대를 걸고 있기 때문이다. 실제로 정권이 교체되지 않은 경우에도 기존의 정책 수정이나 실패를 타개하는 수단으로 행

정부의 수장을 교체하는 경우는 흔하게 볼 수 있다. 권위주의체제하에서는 정책의 결정이 사회적 요구의 변화나 표출에 의해서 이루어지기 보다는 정치체제가 정당성 위기에 직면했을 때 이러한 위기를 극복하기 위한 수단으로서 복지정책이 기획되고 추진될 수 있다(Frances Fox Piven & Richard A. Cloward, 1972). 반면 민주주의 체제하에서 사회적 요구의 표출이 자유롭게 허용되어 복지정책에 대한 제정과 개정 등이 사회적 요구에 부응하여 이루어질 가능성이 높다(정혜선, 2003). 그리고 지배정당의 형태에 따라서도 각기 그 영향력이 차이가 날 수 있다. 정당간의 지지도, 지지 세력의 차이에 의해 정책변동이 가능하다고 할 수 있다(강임구, 2003). 선행연구에서는 지배집단의 변화를 정권교체(전진석, 2003), 정권의 변화(김순양, 2006), 정부 연합체제의 변화에 따른 공공의 합의(Smith, 2009)로 구성하며, 정권교체를 강조하였다.

본 연구에서는 지배집단의 변화를 정치구조로 보았는데, 정치구조는 지배집단의 변화를 의미한다. 1990년 이후 권위주의 정치구조에서 자유주의 정치구조로 바뀌면서 장묘정책에도 많은 변화가 있었다. 정부에서는 화장수요 증가에 따른 화장시설 부족 등으로 인한 국민 불편을 해소하기 위하여 장사 등에 관한 법률을 재정하여 지방자치단체에 화장 시설 확충을 의무화하는 한편, 설치 등에 소요되는 비용을 국가가 보조할 수 있도록 하였다. 이렇듯 장묘정책은 조선조 이래 일제시대를 거치면서 현재에 이르기까지 항상 국가의 통제와 규제의 영역이 되어 왔다(송현동, 2007).

### 제 3절 신념체계요인과 정책변동의 창 요인

#### 1. 신념체계 요인

옹호연합이 형성되는 기반은 각 옹호연합 구성원 간 공유된 신념체계이다(이시원외, 2002). 신념체계의 동질성, 유사성이 행위자들로 하여금 옹호연합을 형성하게 하고 이를 통하여 자신들의 신념을 정책으로 관철하게 하는 것이다(이대영, 2010). 정책하위체제 내에는 정책옹호연합이 존재하며 이들은 특정한 신념을

공유하는, 공사를 막론하고 다양한 곳에서 활동하는 행위자들로 구성된다(심규익, 2009).

신념체계는 규범적 핵심신념과 정책핵심 신념, 이차적 측면의 3단계 계층적 구조로 되어 있는데, 최상위의 규범적 핵심신념(normative deep core)은 세상을 인식하는 준거틀로써의 근본적 규범이며 옹호연합을 형성하게 되는 가장 근본적 시각으로 신념체계 중 최상위 수준이며 가장 넓은 범위를 가지고 있다(이대영, 2010). 이는 자유, 평등, 발전, 보존 등의 존재론적 공리가치의 우선순위, 예를 들어 정부와 시장의 우위를 결정하는 것이 이에 속한다.

그 아래에 있는 정책핵심 신념은 정책 엘리트집단의 기본방침과 관련되고 옹호연합의 기본 방침, 정책기조, 전략 등을 결정하는 준거로서 정책목표 및 목표 달성 조건 등에 대한 인과적 인식으로 쉽게 바뀌지 않지만 외부환경에 심각한 동요, 또는 조건변화가 발생하면 변화가 가능할 수도 있다. 경제개발과 환경보존 간의 상대적 우선순위, 문제의 심각성 및 주된 원인에 대한 기본 인식, 핵심가치를 실현하기 위한 전략 등이 이에 해당한다(김순양, 2006).

이에 비해 이차적 측면(secondary aspects)은 주로 정책핵심 신념을 집행하는데 필요한 행정 또는 입법상의 정책수단과 관련되는 것으로 도구적 신념으로도 불린다. 특정한 정책영역에서 가장 좁은 의미의 평가와 신념에 관련된 것으로 문제의 심각성에 대한 신념, 특정한 영역에서의 다양한 인과적 요소들 가운데 어떤 요소들을 상대적으로 중시할 것인가에 대한 신념, 바람직한 규제와 예산 배분은 어떠한 것인가에 대한 신념, 그리고 다양한 행위자들의 성과에 대한 평가 등이 여기에 해당한다(이시원 외, 2002).

본 연구에서의 옹호연합집단은 화장선호연합집단과 화장비선호연합집단으로 구성되는데, 화장선호연합집단은 대통령, 보건복지부, 지방자치단체 그리고 민간단체로는 사단법인 한국장묘문화개혁범국민협의회, 한국기독교장래문화협의회, 생명나눔실천회가 있고, 화장비선호연합집단으로는 성균관, 향교, 유림 등이 대표적이다. 이들의 옹호연합은 각각의 장묘에 관한 신념을 가지고 있는데, 화장선호연합의 대표인 정부에서는 국민의 보건위생상의 위해를 방지하고 국토의 효율적 이용과 공공복리증진(보건복지부, 2011)을 정책 추진방향으로 화장을 선호하는 정책을 추진하고, 1998년에 발족한 사단법인 한국장묘문화개혁범국민협의회

는 화장유언남기기 캠페인, 장묘문화개선 시민교육, 장묘시설 선진지 견학 등 다양한 활동을 통해 화장장려운동을 펼치고 있다. 그리고 생명나눔실천회에서도 화장문화 정착을 위한 화장유언장 쓰기 운동을 전개했다. 반면에 대표적인 화장비선호연합인 성균관에서는 적극적인 방법으로 화장을 반대하는 입장에서 현재에는 비선호하는 유보적인 입장으로 한걸음 물러서는 상황이다. 결국 화장선호연합의 신념은 장묘정책에 적극적으로 반영되어 장사법의 개정으로 이루어진다. 이런 결과를 바탕으로 Sabatier가 말하는 신념체계의 기준에 비춰볼 때, 본 연구에서의 규범적 핵심에 있어, 화장선호연합은 편리성을 공유하며, 화장비선호연합집단은 전통적 윤리관을 갖게 된다. 정책핵심에 있어 화장선호연합은 화장장려정책의 공감대를 갖게 되고, 화장비선호연합은 정책추진조직의 부재로 인하여 정책핵심을 갖지 못하게 된다. 그리고 도구적 측면에서도 화장비선호연합집단은 장사법 개정을 추진하게 되고 화장비선호연합집단은 부재를 유지한다.

## 2. 정책변동의 창 요인

정책변동의 창이란 정책주창자들이 그들의 관심대상인 정책에 관심을 집중시키거나 그들이 옹호하는 정책대안을 관철시키는 기회를 의미한다. 이것은 창이 열림에 의해 마련되고, 창이 열릴 때 정책주창자들의 역할이 무엇보다 중요하다. 창이 열리는 기간은 오래 머물러 있지 않기 때문에 정책주창자들이 이러한 기회를 얼마나 잘 활용하느냐에 따라 정책변동의 결정적 기회가 되기 때문이다. Kingdon(1984)은 정책변동의 창을 우주선의 발사기회로 비유하였는데, 이는 창이 열리는 기간이 오래 머물러 있지 않기 때문이다. 정책주창자들이 그들이 가지고 있는 시간이나 노력, 자금 등의 자원을 투자하려 한다면 정책변동은 가능할 것이나 그렇지 못하면 기회는 상실할 것이다. 그래서 정책주창자들의 활동이 정책변동에 있어서 결정적인 역할을 한다. 정책변동의 창은 새로운 문제가 발생하여 정책변동의 창이 열리면 문제를 인식하는 장묘정책대응단계와 각각의 입장을 전달하는 장묘정책경로단계, 장묘정책전략단계, 장묘정책결정단계로 구성된다.

## 가. 장묘정책대응

정책대응은 정책주창자들이 촉발기제에 대한 호기, 위기반응을 감지하면서 상대 옹호연합에 대응하기 위해 조직을 결성, 정비, 그리고 위용하는 역동적 과정을 의미한다(양승일, 2006). ‘대응’의 사전적 의미는 어떤 일이나 사태에 맞추어 태도나 행동을 신속히 반응하는 것을 의미한다. 이것은 행정적 측면에서 보면 행정조직 또는 행정가가 변화를 바라는 국민의 요구에 신속히 추종하는 것을 의미하고, 결과적인 면에서 국민의 요구와 행정조직 또는 행정가의 반응간의 일치성의 정도를 의미한다(윤주명, 2000). 조직결성은 촉발기제에 따른 반응을 토대로 상대 옹호연합에 대응하기 위해 새롭게 조직을 설립하는 것을 의미하며, 조직정비는 촉발기제 전에 조직이 설립되었으나 촉발기제 후에 상대 옹호연합에 대응하기 위해 조직을 쇄신하는 것을 의미한다. 한편 조직위용은 촉발기제 전후에 조직이 설립되었고, 그 조직이 상대 옹호연합에 대응하기 위해 위엄 있는 실체로 다가가는 것을 의미한다.

장묘정책대응(funeral policy correspondence)의 사례로는 화장선호단체인 한국장묘문화개혁범국민협의회가 그동안 장묘운동을 주도한 단체로서, 화장이 매장보다 바람직하다고 주장하면서 공공기관, 종교단체, 언론기관 등을 통해 화장 장려 운동을 전개해왔다.

## 나. 장묘정책경로

정책문제를 둘러싸고 벌어지는 정책변동과정은 아무런 규칙 없이 상호작용이 일어나는 것이 아니다. 정책과정의 정책변동은 일정한 경로를 통해 이루어지는 것이다(양승일, 2006). 정책참여자들의 정책경로는 의도한 정책을 만들어 내기 위해 참여자들이 각각의 입장과 영향력을 동원하고 전달하는 절차이다. 이러한 경로가 어떻게 구성되느냐에 따라 참여자들이 게임에서 차지하는 위치가 유리하거나 불리한 국면이 이루어진다(안병철, 2000). 즉 정책경로는 정책참여자들이 자신들의 대안을 이행하기 위한 채널인 것이다. 정책참여자들이 주로 사용하는 정책경로로는 공청회, 토론회, 건의배송, 입법경로, 당정협의회, 기자회견 등이다.

장묘단체인 한국장묘문화개혁범국민협회에서 사용한 장묘정책경로(funeral

policy channel)는 시민토론회개최, 강연회개최, 개정법률 설명회 개최, 화장유언남기기운동, 장묘시설 친근화사업, 장묘시설현장견학 등을 실시하고 있다.

#### 다. 장묘정책전략

정책과정을 정치적 과정으로 파악할 경우 가장 중요한 변수는 정책참여자들이 자신에게 주어진 문제해결을 위해서 사용하는 전략이다. 정책참여자들의 전략은 일정한 상황에서 비슷한 행위를 반복적으로 하면서 형성된 행동으로서 정치적 상호작용의 절차, 즉 정책경로를 통해 사용되는 갈등해결의 방법들이다(안병철, 2000). 정책전략의 유형을 살펴보면, 폭력성과 안정성을 기준으로 온건전략과 강경전략으로 나누어진다. 정책을 자신들의 입장으로 추구하기 위해 폭력을 동원하는 폭력성과 대화를 통해 자신들의 입장을 관철하는 비폭력성으로 볼 수 있다. 그리고 자신들의 주장을 조문을 통해 입안해서 쉽게 고칠 수 없게 하는 것이 안정성이며, 국회 동의 없이 부처 내에서 쉽게 변경할 수 있는 조문을 마련하는 것이 불안정이라고 할 수 있다(양승일, 2006). 정책전략의 예로는 불법시위, 폭력시위, 입법화 등의 강경전략과 정책학습, 당정협의전략, 문건전략 등 온건전략이 있다.

장묘단체인 한국장묘문화개혁국민협의회에서는 장묘정책전략(funeral policy strategy)으로 장묘법률 개정촉구 활동으로 국회방문하기 및 개정촉구 전화하기 등의 온건전략을 실시하고 있다.

#### 라. 장묘정책결정

정책결정이란 일반적으로 정부기관이 정책을 결정하는 것으로 말한다. 정부의 체계는 입법, 사법, 행정기관과 정당 및 선거기관 등 주요 정책결정 기구들을 포함하고 있는데 정책결정은 이들 정부기관의 활동이다(이태종 외, 2010: 145). 이러한 정책결정은 매우 복잡하고 동태적인 과정을 통해 정부가 최선의 방법으로 공익실현을 위한 행동방안을 선택하는 것이다(양승일, 2006). 장묘정책결정(funeral policy decision)은 정부관료제가 되며, 세부적으로는 대통령, 보건복지부 등이 담당하게 된다.

## 제 4 절 선행연구 고찰

### 1. 외적 요인과 정책변동의 창

정책하위체제에 영향을 주는 상대적으로 안정적 변수들은 선택 가능한 정책대안의 범위를 한정하고, 정책 하위체제들의 재원(정책변동의 창)과 정책변동에 영향을 준다(Sabatier, 1993). 역동적인 변수 또한 정치 하위체제(정책변동의 창)에 단기간에 큰 영향을 미치며 대중의 관심을 정책하위체제로부터 가까이 할 수도, 혹은 멀리 할 수도 있기에 중요하다(Sabatier, 1993). 조홍순(2008)은 교원평가정책의 변동요인으로 전문성 촉진 및 책무성 검증 기능의 취약, 타당성과 공정성 불신, 정권과 장관의 교체, 경기침체와 직업 불안정성 증가, 시민사회세력과 교육 NGO의 성장, 수요자중심 교육관의 대두, 교직의 범 속직화, 승진제도와 연계된 평가체제, 네트워크화된 승진제, 평가의 일반화 현상 등의 요인들이 지속적으로 새 교원평가제 도입의 정당화 논리와 그 지지세력 확장에 자원을 제공 하였다고 하였다.

양승일(2005)의 연구에서는 그린벨트정책 변동요인으로 도시화, IMF외환위기, 시민단체성장, 정권교체 등의 요인들에 영향을 받아 정책변동의 창에서 나타나는 조직위용·정비·결성, 전체회의·당정협의회·기자회견·건의배송·공청회·입법경로·상임위원회 업무보고·신문배송, 입법화·당정협의전략·발표전략·건의전략·폭력시위·보고전략·정책학습·PR전략 등으로 도출되었다. 이대영(2010)의 연구에서는 우리나라 국가보안법 개정이 정책기본속성을 비롯한 기본적 사회가치, 법적구조 등의 안정적 외생변수들과 역동적 외생변수인 사회경제 요인과 여론변화, 다른 하위 체제의 정책결정 및 지배집단 변화 등이 하위 정책결정 체제내 정책중개자와 옹호 연합들에게 정책변동을 가능케 하는 필요조건으로 주어진 가운데, 이들 옹호연합들의 정책학습과 협상여부, 강경 또는 온건전략 등 정책전략과 정책대응에 충분한 조건으로 상호작용하여 최종적으로는 안정적인 정책산출을 가능하게 하였다.



## 2. 외적 요인과 정책변동

역동적 변수들은 정책하위체제에 직접적 영향을 주는 변수로 여기에는 사회경제적 조건의 변화, 여론의 변화, 지배집단의 변화 그리고 다른 하위체제로부터의 정책결정 등이 포함된다. 이러한 외적 조건은 정책하위체제 행위자들의 행동과 전략을 제약하기도 하고, 옹호연합을 형성하고 작동하게 하는 자원이 되기도 한다. 역동적인 변수는 정치 하위체제(정책변동의 창)에 단기간에 큰 영향을 미치며 대중의 관심을 정책하위체제로부터 가까이 할 수도, 혹은 멀리 할 수도 있기에 중요하다(Sabatier, 1993). 선행연구에서는 외적요인인 안정적 변수와 역동적 변수가 정책변동에 영향을 주었다(김순양, 2006; 전영평외, 2008; 김성중, 2009). 조홍순(2008)은 교원평가정책의 변동요인으로 전문성 촉진 및 책무성 검증 기능의 취약, 타당성과 공정성 불신, 정권과 장관의 교체, 경기침체와 직업 불안정성 증가, 시민사회세력과 교육 NGO의 성장, 수요자중심 교육관의 대두, 교직의 범속직화, 승진제도와 연계된 평가체제, 네트워크화된 승진제, 평가의 일반화 현상 등의 외적 요인들이 교원능력개발평가제 도입의 정책변동을 촉진하는 작용을 하였다고 한다. 양승일(2005)은 우리나라 그린벨트정책에 있어 개발제한기, 개발보류기, 개발허용기에 걸쳐 3차 정책변동을 겪었는데, 개발제한기는 중앙집권체제, 도시화, 산업화, 여론부재, 무력을 통한 정권교체를 개발보류기는 중앙집권체제, 도시화, 시민단체등장, 수직적 정권교체를 그리고 개발허용기는 지방분권체제, 도시화 둔화, IMF외환위기, 수평적정권교체 등을 외적요인들로 구성하고 이들 외적요인들이 결과적으로 우리나라 그린벨트가 최초로 구역규제완화 되는 법적 근거인 ‘개발제한구역의 지정 및 관리에 관한 특별조치법’이 제정될 수 있는 정책변동에 영향을 미쳤다고 한다. 이대영(2010)은 국가보안법 정책변동 분석에서 사회경제조건의 변화, 지배집단의 변동, 여론의 변화 등을 역동적 변인으로 구성하여 국가보안법 개정이라는 정책변동에 일정한 상관관계가 있다고 결론지었다. 그러나 안정적 변인인 사회문화가치와 구조, 법적구조, 자연자원의 분포 등은 별다른 관계가 없는 것으로 분석하였다.

### 3. 정책변동의 창과 정책변동

정책변동의 창이란 정책주창자들이 그들의 관심대상인 정책에 관심을 집중시키거나 그들이 옹호하는 정책대안을 관철시키는 기회를 의미한다. 정책주창자들이 이러한 기회를 얼마나 잘 활용하느냐에 따라 정책변동의 결정적 기회가 되기 때문이다 (Kingdon, 1984). 조흥순(2008)은 교원평가정책변동연구에서 정책행위자들은 정책신념에 따라 옹호연합을 결성하고, 자신의 신념을 상대 연합보다 더 유리하게 정책에 반영하기 위해 다양한 경쟁을 벌이고, 정책하위체제 내에서 지배적인 위치를 확보하기 위해 외부의 유리한 조건을 활용하고 동원 가능한 자원을 최대한 활용하였으며, 정책중개자를 중심으로 토론회나 포럼 등의 정책학습을 하며, 협상을 벌이기도 하였다고 한다. 그리고 때때로 비합법적인 강경한 전략까지 구사하였으며, 그 결과 다양한 전략적 수단 선택 및 활동 수준은 정책산출에 큰 영향을 미쳤으며, 옹호연합에 참여하는 행위자의 수가 많고 통합의 강도가 강할 때 유리한 정책산출을 만들어 냈다고 한다. 양승일(2005)의 연구를 통해서 볼 때, 그린벨트정책변동은 옹호연합간 치열한 정책갈등을 통해 정책변동이 산출되었다. 개발보류기는 개발옹호연합과 보존옹호연합이 영향력에 있어 호각세를 이루며, 치열한 정책학습 등을 통해 개발보류를 산출하게 되며, 개발허용기의 경우에는 개발옹호연합이 보존옹호연합을 앞서며 시위 등 과격한 정책갈등을 통해 개발허용을 이끌었다. 이대영(2010)의 연구에서는 국가보안법 개폐 문제를 둘러싸고 옹호연합 간 정책경쟁이 치열하게 전개되었고, 정부, 의회, 법원, 언론, 학계, 변호사단체, 노동단체 등 모든 관련자들이 자신들의 신념체계에 동조하는 세력을 중심으로 연합을 결성하여 정책과정에 개입하였다. 정책경로를 살펴보면 노태우정부에서는 3당 합당후 다수당 집권체제 아래 정부·여당 내 협의 채널을 통해 최종적인 정책결정이 이루어 졌으며, 정책 전략면에서는 각 옹호연합이 모두 합법·비합법, 강경·온건 수단을 총동원하였다. 이러한 정책대응 자세와 전략 동원이 정책변동에 일정한 영향을 미친 것으로 평가할 수 있다.



## 제 3장 연구 설계

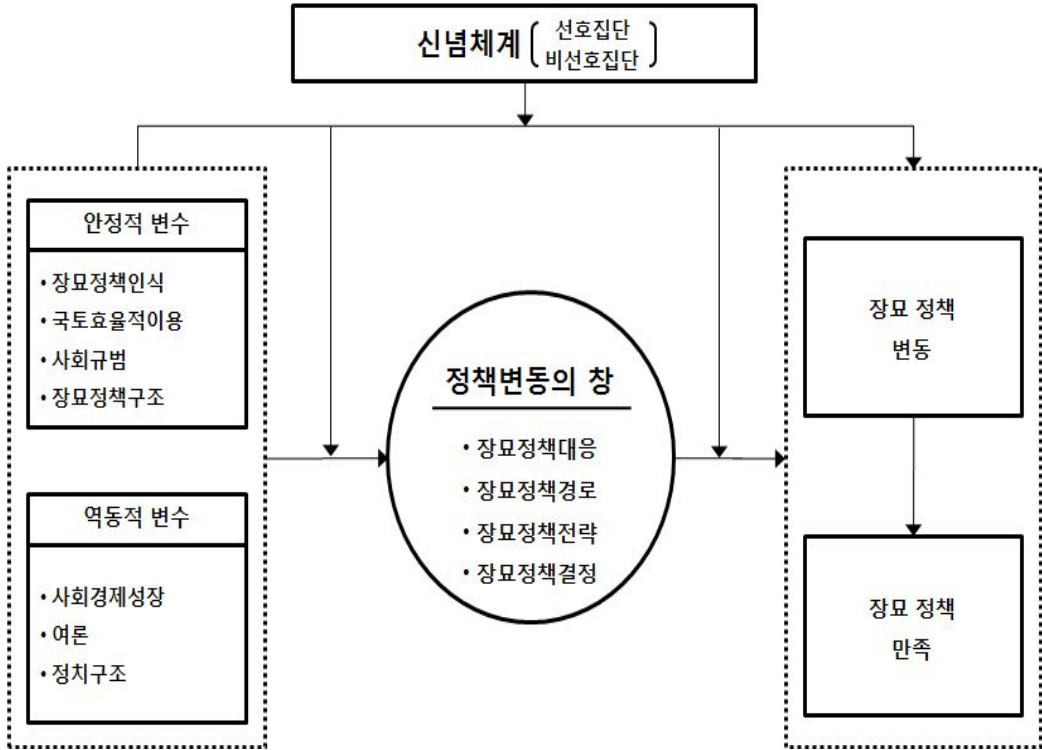
### 제 1절 연구모형의 설정

#### 1. 변수의 선정

본 연구는 장묘복지정책과 관련된 선행연구를 통해 도출된 변인들을 탐색하고 각 변인의 장묘정책변동과의 영향관계를 분석하고자 수행되었다. 본 연구의 인과모형에서는 독립변수로 안정적 변수와 역동적변수를, 조절변수로 선호집단의 신념체계와 비선호집단의 신념체계를 설정하였고, 매개변수로는 정책변동의 차이를 종속변수로서 장묘정책변동과 장묘정책만족을 설정하였다. 변수의 선정은 앞서 고찰한 이론적 배경과 선행연구를 통하여 독립변수로 역동적 변수와 안정적 변수를 설정하였다. 안정적 변수는 Sabatier(1999)가 정책변동 지표중 상대적으로 안정적인 지표를 토대로 설정하였다. 안정적 변수는 장묘복지정책의 선행연구에서 도출한 안정적 변수인 장묘복지정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조를 선정하였다. 역동적 변수는 Sabatier(1999)가 역동적 변수로 선정한 지표를 토대로 사회경제성장, 여론, 정치구조를 역동적 변수로 선정하였다. 조절변수로 화장선호집단 신념체계와 화장비선호집단 신념체계로 설정하였는데, Sabatier(1999)는 ‘정책옹호연합들은 자신의 신념을 정책변동에 반영하려고 노력한다’고 하였고, 선행연구를 통해서도 이를 확인할 수 있었다(김순양, 2006; 김성중, 2009; 양승일, 2005; 전영평, 2009; 고종협 외, 2009). 그래서 본 연구에서도 화장선호집단의 신념체계와 화장비선호집단의 신념체계에 따라 독립변수와 매개변수가 종속변수에 미치는 영향력에 차이가 있을 것이라고 가정하고 영향력의 차이를 알아보기 위해 조절변수로 설정하였다. 그리고 매개변수로는 Kingdon(1985)이 정책대안을 관철시키는 기회의 장으로 보았던 정책변동의 차이를 선정하였는데, 변수로는 장묘정책대응, 장묘정책경로, 장묘정책전략, 장묘정책결정으로 구성된다. 마지막으로 종속변수로는 장묘정책변동과 장묘정책만족을 선정하였다.

## 2. 연구 모형

이상과 같은 논의를 바탕으로 본 연구의 연구모형을 정립하면 [그림 3-1] 과 같다.



[그림 3-1] 연구모형

## 제 2 절 가설설정

### 1. 안정적 변수와 정책변동의 창

정책하위체제에 영향을 주는 상대적으로 안정적 변수들은 선택 가능한 정책대안의 범위를 한정하고, 정책 하위체제들의 재원(정책변동의 창)과 정책변동에 영향을 준다(Sabatier, 1993). 이들 변수들은 대략 10년 이상의 긴 시간 동안 안정적인데 이러한 변수들에는 문제의 기본적인 속성, 기본적인 자연자원의 분포, 근

본적인 사회구조 및 사회·문화적 가치, 본 연구에서의 안정적 변수인 장묘정책 인식과 국토이용의 효율성, 사회규범, 장묘정책구조가 정책변동의 창에 영향을 미치고, 또한 신념체계에 따라 차이가 있을 것으로 가정하고, 다음과 같은 가설 1과 가설 1-1을 설정하였다. 그리고 안정적 변수는 장묘정책변동과 장묘정책만족에도 영향을 미치고 신념체계에 따라 차이가 있을 것으로 가정하고, 가설 2와 가설 2-1을 설정하였다.

**가설 1. 장묘복지정책에서 안정적 변수는 정책변동의 창에 정(+)<sup>1</sup>의 방향으로 영향을 미칠 것이다.**

- 1) 장묘복지정책에서 장묘정책인식이 정책변동의 창에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 2) 장묘복지정책에서 국토 이용의 효율성이 정책변동의 창에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 3) 장묘복지정책에서 사회규범이 정책변동의 창에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 4) 장묘복지정책에서 장묘정책구조가 정책변동의 창에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.

**가설 1-1. 장묘복지정책에서 안정적 변수는 정책변동의 창에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이다.**

**가설 2. 장묘복지정책에서 안정적 변수는 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup>의 방향으로 영향을 미칠 것이다.**

- 1) 장묘복지정책에서 장묘정책인식이 장묘정책변동과 장묘만족도에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 2) 장묘복지정책에서 국토 이용의 효율성이 장묘정책변동과 장묘만족도에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 3) 장묘복지정책에서 사회규범이 장묘정책변동과 장묘만족에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 4) 장묘복지정책에서 장묘정책구조가 장묘정책변동과 장묘만족에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.

**가설 2-1. 장묘복지정책에서 안정적 변수는 장묘정책변동과 장묘정책만족에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이다.**

## 2. 역동적 변수와 정책변동의 창

역동적 변수들은 정책하위체제에 직접적 영향을 주는 변수로 여기에는 사회경제적 조건의 변화, 여론의 변화, 지배집단의 변화 그리고 다른 하위체제로부터의 정책결정 등이 포함된다. 이러한 외적 조건은 정책하위체제 행위자들의 행동과 전략을 제약하기도 하고, 옹호연합을 형성하고 작동하게 하는 자원이 되기도 한다. 역동적인 변수는 정치 하위체제(정책변동의 창)에 단기간에 큰 영향을 미치며 대중의 관심을 정책하위체제로부터 가까이 할 수도, 혹은 멀리 할 수도 있기에 중요하다(Sabatier, 1993). 위의 논의들을 종합하여 다음과 같은 가설을 설정할 수 있다. 본 연구에서의 역동적 변수인 사회경제성장, 여론, 정치구조가 정책변동의 창에 영향을 미치고, 또한 신념체계에 따라 차이가 있을 것으로 가정하고, 다음과 같은 가설 3과 가설 3-1을 설정하였다. 그리고 역동적 변수는 장묘정책변동과 장묘정책만족에도 영향을 미치고 신념체계에 따라 차이가 있을 것으로 가정하고, 가설 4와 가설 4-1을 설정하였다.

**가설 3. 장묘복지정책에서 역동적 변수는 정책변동의 창에 정(+)<sup>1</sup>의 방향으로 영향을 미칠 것이다.**

- 1) 장묘복지정책에서 사회경제성장이 정책변동의 창에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 2) 장묘복지정책에서 여론이 정책변동의 창에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 3) 장묘복지정책에서 정치구조가 정책변동의 창에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.

**가설 3-1. 장묘복지정책에서 역동적 변수는 정책변동의 창에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이다.**

**가설 4. 장묘복지정책에서 역동적 변수는 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup>의 방향으로 영향을 미칠 것이다.**

- 1) 장묘복지정책에서 사회경제성장이 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 2) 장묘복지정책에서 여론이 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 3) 장묘복지정책에서 정치구조가 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.

**가설 4-1. 장묘복지정책에서 역동적 변수는 장묘정책변동과 장묘정책만족에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이다.**

### **3. 정책변동의 창과 정책변동 및 정책만족**

정책변동의 창이란 정책주창자들이 그들의 관심대상인 정책에 관심을 집중시키거나 그들이 옹호하는 정책대안을 관철시키는 기회를 의미한다. 정책주창자들이 이러한 기회를 얼마나 잘 활용하느냐에 따라 정책변동의 결정적 기회가 되기 때문이다(Kingdon, 1984). 본 연구에서의 장묘정책변동의 창 변수인 장묘정책 대응, 장묘정책경로, 장묘정책전략, 장묘정책결정은 장묘정책변동에 영향을 미칠 것으로 가정하고, 또한 신념체계에 따라 차이가 있을 것으로 가정하고, 다음과 같은 가설 5와 가설 5-1을 설정하였다. 그리고 장묘정책변동의 창 변수는 장묘정책만족에 영향을 미치고, 신념체계에 따라 차이가 있을 것으로 가정하고, 가설 6과 가설 6-1을 설정하였다. 끝으로 장묘정책변동 변수는 장묘정책만족에 영향을 미치고, 신념체계에 따라 차이가 있을 것으로 가정하고, 가설 7과 가설 7-1을 설정하였다.



가설 5. 장묘정책변동의 창은 장묘정책변동에 정(+)<sup>1</sup>의 방향으로 영향을 미칠 것이다.

- 1) 정책대응이 장묘정책변동에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 2) 정책경로는 장묘정책변동에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 3) 정책전략은 장묘정책변동에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 4) 정책결정은 장묘정책변동에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.

가설 5-1. 장묘정책변동의 창은 장묘정책변동에 미치는 영향력이 신념 체계에 따라 차이가 있을 것이다.

가설 6. 장묘정책변동의 창은 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup>의 방향으로 영향을 미칠 것이다.

- 1) 정책대응이 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 2) 정책경로는 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 3) 정책전략은 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 4) 정책결정은 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.

가설 6-1. 장묘정책변동의 창은 장묘정책만족에 미치는 영향력이 신념 체계에 따라 차이가 있을 것이다.

가설 7. 장묘정책변동은 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup>의 방향으로 영향을 미칠 것이다.

가설 7-1. 장묘정책변동은 장묘정책만족에 미치는 영향력이 신념 체계에 따라 차이가 있을 것이다.

### 제 3절 변수의 조작화

위에서 제시한 모형과 가설을 경험적으로 검증하기 위하여 구성개념과 변수들에 대한 조작적 정의로 연구의 명확성을 기하고자 한다. 조작적 정의는 추상적 구성개념이나 변수를 측정하는데 필요한 활동이나 조작을 상세하게 기술함으로써 그것에 의미를 부여하는 방법이다(Kerlinger, 1986). 다시 말해서 조작적 정의

는 개념을 측정하거나 실험변수를 조작할 때에 연구자의 활동을 구체적으로 명시한 지침으로 본 연구에서 사용되는 용어를 다음과 같이 정의한다. 한편 설문 문항은 연구자가 직접 개발하여 사전조사를 통하여 타당도와 신뢰도가 입증된 문항만으로 구성하였다. 아래 <표 3-1>은 변수에 대한 분석틀 변수와 측정지표를 정립하였다.

<표 3-1> 분석틀 변수

구 분	평가영역	변 수	설문번호
독립 변수	안정적 변수	장묘정책인식	1
		국토의 효율적 이용	2
		사회규범	3
		장묘정책구조	4
	역동적 변수	사회경제성장	5
		여론변화	6
		정치구조	7
조절 변수	신념체계	신념체계(화장선호집단, 화장비선호집단)	8
매개 변수	정책 변동의 창	장묘정책대응, 장묘정책경로, 장묘정책전략, 장묘정책결정	9
종속 변수	정책영향	장묘정책변동, 장묘정책만족	10

## 1. 안정적 변수

장묘정책인식은 ACF모형에서 문제의 기본속성을 나타내는 것으로 장묘정책이나 장묘방법에 대해 인식을 통한 이해와 지지를 의미한다. 측정도구는 기존의 연구가 거의 없어서 연구자가 개발하여 다음과 같이 장묘정책인식에 대한 구체적인 설문항목을 설정하였다. 첫 번째로 장묘정책에 대해 잘 알고 있는지 여부, 두 번째로 장묘방법에 대해 잘 알고 있는지 여부, 세 번째로 장묘정책은 이해가 쉬운지 등에 대한 인식을 조사하였다. 응답자들에게 각각의 항목에 얼마나

동의하는지를 1점의 ‘강한부정’에서 7점의 ‘강한 긍정’의 척도에 표시를 하도록 하여 7점 리커트 척도로 측정하였다. 각 항목에 대한 응답치는 평균이 높을수록 장묘정책인식의 수준이 높은 것을 의미한다.

국토이용의 효율성은 ACF모형에서 자연재원의 기본적 분포를 나타내는 것으로 장묘정책변동에 있어서 국토의 효율적 이용측면에서 화장과 매장 선택관계, 그리고 우리나라 실정에 맞는 장사방법 등을 의미한다. 측정도구는 기존의 연구가 거의 없어서 연구자가 개발하여 다음과 같이 장묘정책인식에 대한 구체적인 설문항목을 설정하였다. 첫 번째로 국토의 효율적 이용을 위해 화장이 좋은지, 두 번째로 국토 관리를 위해 화장이 장려되어야 하는지, 세 번째로 화장은 우리나라 실정에 맞는 장법인지, 네 번째로 국토의 효율적 이용을 위해 현재의 장법을 계속 추진해야 하는지를 조사하였다. 응답자들에게 각각의 항목에 얼마나 동의하는지를 1점의 ‘강한부정’에서 7점의 ‘강한 긍정’의 척도에 표시를 하도록 하여 7점 리커트 척도로 측정하였다. 각 항목에 대한 응답치는 평균이 높을수록 국토이용의 효율성이 종속변수에 대한 영향력이 높은 것을 의미한다.

사회규범은 ACF모형에서 근본적인 사회문화가치 및 사회구조를 나타내는 것으로 장묘정책변동에 있어서 거주지역내에 고유한 장묘방식이나 장묘문화를 가지고 있으며 장묘문화를 계속적으로 유지 계승하는 것을 의미한다. 측정도구는 기존의 연구가 거의 없어서 연구자가 개발하여 다음과 같이 사회규범에 대한 구체적인 설문항목을 설정하였다. 첫 번째로 장묘방식은 전통방식이 좋다고 생각, 두 번째로 우리 지역은 장묘문화를 가지고 있음, 세 번째로 우리 집안은 장묘문화를 가지고 있음, 네 번째로 장묘방법에 대해 가족들과 이야기를 나눈 적이 있음, 다섯 번째로 장묘가 우리의 전통을 유지한다고 생각을 1점의 ‘강한부정’에서 7점의 ‘강한 긍정’의 척도에 표시를 하도록 하여 7점 리커트 척도로 측정하였다. 각 항목에 대한 응답치는 평균이 높을수록 사회규범의 종속변수에 대한 영향력이 높은 것을 의미한다.

장묘정책구조는 ACF모형에서 기본적 법적구조를 나타내는 것으로 가정의례준칙 및 장사법의 합리성과 범구조인식 및 장사법 수호 등을 의미한다. 측정도구는 기존의 연구가 거의 없어서 연구자가 개발하여 다음과 같이 장묘정책구조에 대한 구체적인 설문항목을 설정하였다. 첫 번째로, 가정의례준칙은 현재 여건

상 합리적인지, 두 번째로 장사법에서 장려하는 장묘정책을 잘 인식하는지, 세 번째로 장사법에서 규정한 장묘정책은 합리적인지, 네 번째로 장사법에서 장려하는 정책을 계속 추진해야 하는지, 다섯 번째로 장사법은 장묘정책을 잘 규정하고 있는지를 1점의 ‘강한부정’에서 7점의 ‘강한 긍정’의 척도에 표시를 하도록 하여 7점 리커트 척도로 측정하였다. 각 항목에 대한 응답치는 평균이 높을수록 장묘정책구조가 종속변수에 미치는 영향력이 높은 것을 의미한다.

## 2. 역동적 변수

사회경제성장은 ACF모형에서 사회경제조건을 나타내는 것으로 도시화, 산업화, 노령화, 저출산을 의미한다. 측정도구는 기존의 연구가 거의 없어서 연구자가 개발하여 다음과 같이 사회경제성장에 대한 구체적인 설문항목을 설정하였다. 첫 번째로 도시화로 인해 장묘정책이 변화한다고 생각하는지, 두 번째로 산업화로 인해 장묘정책이 변화한다고 생각하는지, 세 번째로 노령화로 인해 장묘정책이 변화한다고 생각하는지, 네 번째로 저출산으로 인해 장묘정책이 변화한다고 생각하는지를 1점의 ‘강한부정’에서 7점의 ‘강한 긍정’의 척도에 표시를 하도록 하여 7점 리커트 척도로 측정하였다. 각 항목에 대한 응답치는 평균이 높을수록 사회경제성장 변수가 종속변수에 미치는 영향력이 높은 것을 의미한다.

여론은 ACF모형에서 여론의 변화를 나타내는 것으로 여러 사람의 공통된 의견을 말하며, 매스미디어를 통해 정책에 미치는 영향을 의미한다. 측정도구는 김양환(2009)의 논문에서 사용한 설문을 참조하여 장묘정책에 맞게 변경하였으며, 다음과 같이 여론의 변화에 대한 구체적인 설문항목을 설정하였다. 첫 번째로 여론이 정책이슈와 관련하여 사전정보를 국민들에게 잘 전달하는지, 두 번째로 여론은 장묘정책의 필요성에 대해 노력하고 있는지, 세 번째로 여론은 정책으로 의견이 모아지는 과정에서 주도적인 역할을 하는지를 네 번째로 여론은 정부의 장묘정책에 대해 잘 형성되는지를 1점의 ‘강한부정’에서 7점의 ‘강한 긍정’의 척도에 표시를 하도록 하여 7점 리커트 척도로 측정하였다. 각 항목에 대한 응답치는 평균이 높을수록 여론의 변수가 종속변수에 미치는 영향력이 높은 것을 의미한다.

정치구조는 ACF모형에서 지배집단의 변화를 나타내는 것으로 정치인이나 정당, 정부와 정책결정권자가 장묘정책에 대한 관심의 정도를 의미한다. 측정도구는 기존의 연구가 거의 없어서 연구자가 개발하여 다음과 같이 정치구조에 대한 구체적인 설문항목을 설정하였다. 첫 번째로 정치인은 장묘정책에 관심을 가지고 있는지, 두 번째로 정당은 장묘정책에 관심을 가지고 있는지, 세 번째로 정부는 장묘정책에 관심을 가지고 있는지, 네 번째로 정책결정권자는 장묘정책을 잘 인식하는지를 다섯 번째로 정책결정권자는 장묘정책을 잘 인식하는지를 1점의 '강한부정'에서 7점의 '강한 긍정'의 척도에 표시를 하도록 하여 7점 리커트 척도로 측정하였다. 각 항목에 대한 응답치는 평균이 높을수록 정치구조변수가 종속변수에 미치는 영향력이 높은 것을 의미한다.

### 3. 신념체계

신념체계는 세계관, 인생관, 이데올로기, 이념을 말한다. 장묘정책에서의 신념체계는 화장정책에 대한 존재론적 공리가치의 우선순위를 말하고 신념체계의 동질성, 유사성이 행위자들로 하여금 옹호연합을 형성하고 자신들의 신념을 정책으로 관철하려고 하는 것을 말한다. 장사정책변동에서의 신념체계는 화장장려정책에 대한 가치의 우선순위를 말한다. 측정도구는 김은희(2004)와 이동수(2005)가 신념체계를 분석하기 위해 사용한 설문을 참조하여 다음과 같이 신념체계에 대한 구체적인 설문항목을 설정하였다. 첫 번째로 내가 중요하게 생각하는 사람들은 대부분 내가 화장장려정책에 찬성해야 한다고 생각하는지, 두 번째로 내가 중요하게 생각하는 사람들은 대부분 내가 항상 화장장려정책 운동을 할 것으로 기대하는지, 세 번째로 나는 화장장려 정책 지지에 책임감을 느끼고 있는지, 네 번째로 내가 중요하게 생각하는 사람들 대부분은 내가 항상 화장 장려정책운동을 했으면 좋겠다고 생각하는지를 1점의 '강한부정'에서 7점의 '강한 긍정'의 척도에 표시를 하도록 하여 7점 리커트 척도로 측정하였다. 각 항목에 대한 응답치는 평균이 높을수록 신념체계에 따라 영향력이 차이가 많음을 의미한다. 구체적으로 4점을 기준으로 평균값이 높은 쪽의 집단은 화장선호집단으로 간주하고, 낮은 쪽의 집단은 화장비선호집단으로 선정하였다.

#### 4. 정책변동의 창

장묘정책대응은 장묘정책주창자들이 장묘정책의 촉발기체에 대한 호기, 위기 반응 등을 감지하면서 대응하기 위해 조직을 결성, 정비, 위용하는 역동적인 과정을 말한다. 장묘정책대응에 대한 구체적인 측정항목으로는 다음과 같다. 첫 번째로 정부는 장묘 갈등을 야기하는 문제는 의도적으로 회피하였는지, 두 번째로 정부는 장묘정책집행을 지연하거나 형식적으로 처리하는지, 세 번째로 장묘결정권자의 선호대로 선택하는지를 1점의 '강한부정'에서 7점의 '강한 긍정'의 척도에 표시를 하도록 하여 7점 리커트 척도로 측정하였다. 각 항목에 대한 응답치는 평균이 높을수록 정책대응에 따라 종속변수에 미치는 영향력이 높은 것을 의미한다.

장묘정책전략은 정책참여자들이 자신에게 주어진 문제해결을 위해 사용하는 것을 말하며, 일종의 갈등 해결 방법이다. 정책전략에 대한 구체적인 측정항목으로는 다음과 같다. 첫 번째로 장묘정책과 관련하여 정부나 관련기관의 홈페이지를 보거나 이용한 적이 있는지, 두 번째로 장묘정책관련 정책설문지에 참여한 적이 있는지, 세 번째로 장묘정책에 대한 의견을 제시하거나 정책모니터링을 해본 적이 있는지, 네 번째로 장묘정책관련 정책공청회, 정책평가위원회, 민관TF 등에 참여한 적이 있는지를 1점의 '강한부정'에서 7점의 '강한 긍정'의 척도에 표시를 하도록 하여 7점 리커트 척도로 측정하였다. 각 항목에 대한 응답치는 평균이 높을수록 정책전략에 따라 종속변수에 미치는 영향력이 높은 것을 의미한다.

장묘정책경로는 의도한 장묘정책을 만들어 내기 위해 참여자들이 각각의 입장과 영향력을 동원하고 전달하는 절차를 말한다. 정책경로에 대한 구체적인 측정항목으로는 다음과 같다. 첫 번째로 장묘정책결정에 있어서 관련단체간의 갈등이나 저항없이 적절한 조화가 이루어졌는지, 두 번째로 장묘정책결정에서 관련단체들의 의견이 공평하게 반영되었는지, 세 번째로 전문가집단의 충분한 의견이 반영되었는지, 네 번째로 정책대상자와 관련단체들의 민주적인 의견수렴 절차를 거쳤는지, 다섯 번째로 장묘정책의 필요성이 사회적으로 공감대가 형성되었는지를 1점의 '강한부정'에서 7점의 '강한 긍정'의 척도에 표시를 하도록 하여

7점 리커트 척도로 측정하였다. 각 항목에 대한 응답치는 평균이 높을수록 정책 경로에 따라 종속변수에 미치는 영향력이 높은 것을 의미한다.

장묘정책결정은 정부기관이 주요행동 지침인 장묘정책을 결정하는 것을 말한다. 정책결정에 대한 구체적인 측정항목으로는 다음과 같다. 첫 번째로 장묘정책 결정은 정치적 요인 등을 우선적으로 고려한 결정이었는지, 두 번째로 장묘정책 결정과정에서 관련단체의 영향력은 별로 없는 편이었는지 세 번째로 장묘정책결정과정에서 참여는 형식적이었는지를 1점의 '강한부정'에서 7점의 '강한 긍정'의 척도에 표시를 하도록 하여 7점 리커트 척도로 측정하였다. 각 항목에 대한 응답치는 평균이 높을수록 정책결정에 따라 종속변수에 미치는 영향력이 높은 것을 의미한다.

## 5. 장묘정책변동과 장묘정책만족

장묘정책변동은 장묘정책내용, 장묘정책의 수립집행과정의 투명성, 그리고 정책의 효과 및 장묘정책의 집행과정에서 나타나는 문제점을 보완하거나 시정하는 것을 말하며, 본 설문은 한국행정연구원(2005)에서 주요 정책에 대한 국민만족도 조사 분석을 위해 사용한 설문을 참조하여 장묘정책에 대입하여 설문을 만들었다. 장묘정책변동에 대한 구체적인 측정항목으로는 다음과 같다. 첫 번째로 장묘정책내용이 적절한지, 두 번째로 장묘정책의 수립, 집행되는 과정이 투명하였는지, 세 번째로 장묘정책의 추진으로 인한 효과가 있는지, 네 번째로 장묘정책집행과정에서 나타나는 문제점을 시정하거나 보완이 되었는지, 다섯 번째로 장묘정책에 대해 전반적으로 변화하고 있는지를 1점의 '강한부정'에서 7점의 '강한 긍정'의 척도에 표시를 하도록 하여 7점 리커트 척도로 측정하였다. 각 항목에 대한 응답치는 평균이 높을수록 장묘정책변동에 따라 장묘만족도에 미치는 영향력이 높은 것을 의미한다.

장묘정책만족은 장묘방식이나 장묘시설, 장묘업무 그리고 전반적인 장묘에 대한 만족정도를 말한다. 장묘정책변동에 대한 구체적인 측정항목은 다음과 같다. 첫 번째로 현재 장묘시설(묘지)에 만족하는지, 두 번째로 현재 장묘시설(화장시설)에 만족하는지, 세 번째로 장묘업무를 내가 원하는 방향으로 했는지, 네 번째

로 전반적 장묘에 대해 만족하는지를 1점의 ‘강한부정’에서 7점의 ‘강한 긍정’의 척도에 표시를 하도록 하여 7점 리커트 척도로 측정하였다. 각 항목에 대한 응답치는 평균이 높을수록 장묘정책만족의 수준이 높은 것을 의미한다.

## 제 4 절 자료수집 및 분석

### 1. 자료 수집

설문지 초안 작성 후 설문지 내용, 언어구성, 응답형식, 문항의 배열 등에 있어서 여러 가지 오류를 찾아내기 위해 2011년 2월 21일부터 2월 27일까지 7일간 장묘관련자가 102명을 대상으로 면대면 및 E-mail조사방법으로 예비조사를 실시하였다. 예비조사결과를 탐색적 요인분석과 신뢰도 분석을 통하여 일부 설문 문항을 재 수정하여 본 조사를 실시하였다. 본 조사는 전국의 장묘담당 공무원, 장묘단체임원, 사회복지학과 대학교수 및 연구원, 복지기관 사회복지사 등 장묘 종사자를 대상으로 2011년 4월 1일부터 4월 21일까지 21일간 실시하여 배포한 설문지 총 415부 중 회수된 설문지 총 230부를 통계분석에 이용하였다. 그 결과 총 65개 설문항목에 대해 14개 요인과 7개의 일반 항목을 정리하였다.

본 조사와 관련된 인구통계학적 특성을 <표 3-2> 와 같이 장묘관련 이해관계자를 대상으로 실시한 본 조사의 표본이 가진 특성을 빈도와 백분율을 통해 살펴보면 다음과 같다.

먼저 성별에 있어서는 남성 169명(73.5%), 여성 61명(26.5%)으로 남성이 상대적으로 높게 조사되었다. 연령별 분포에 있어서는 29세 이하의 응답자가 30명(13.0%), 30대가 38명(16.5%), 40대가 82명(35.7%), 50대가 54명(23.5%), 60대 이상이 26명(11.3%)을 차지했다.

학력별 표본 특성은 중졸이하의 응답자가 29명(12.6%), 고졸 81명(35.2%), 대졸81명(35.2%), 대학원 졸업자가 39명(16.5%)으로 조사되었다. 직업별로는 장묘담당 공무원 99명(43.0%), 장묘단체 임원 6명(2.6%), 향교 및 문중임원 25명(10.9%), 사회복지학관련 학계 및 연구원 20명(8.7%)등과 기타 장묘 종사자 80명



(34.8%)을 차지했다.

종교별로는 불교가 50명(21.7%), 기독교가 54명(23.5%), 천주교가 32명(13.9%), 기타종교가 3명(1.3%), 종교 없음이 91명(39.6%)을 차지했다. 거주지는 서울특별시 13명(5.7%), 도시지역(광역시지역) 거주자가 98명(42.6%), 농촌지역(시군지역) 거주자가 119명(51.7%)을 차지했다. 선호 장묘방식의 질문에서는 화장이 182명(79.1%), 매장이 48명(20.9%)으로 응답하였다.

## 2. 자료 분석

본 연구에서는 타당도 측정을 위하여 요인분석을 실시하였다. 그리고 신뢰도 분석을 위해 항목간의 평균적인 관계에 근거한 신뢰도 측정 방법인 내적 일관성을 고려한 Cronbach  $\alpha$  계수에 의한 측정방법을 사용하였다. 확인적 요인분석의 모형을 검증하기 위해 AMOS16.0을 이용하여 구조방정식모형 분석을 실시하였다.

연구모형에 포함된 변수에 대하여 인구통계학적 특성 및 선호장묘방식에 따른 차이를 알아보기 위해 t-test와 분산분석(ANOVA)을 이용하였다. 그리고 변수간의 관계정도를 알아보기 위해 Pearson상관관계분석을 실시하여 검토하였고, 연구모형과 가설에 대한 구성 개념간의 인과관계를 AMOS16.0을 통해 검증하였다.

〈표 3-2〉 응답자 특성

구 분		응답자수	비율(%)
성 별	남성	169	73.5
	여성	61	26.5
연 령	29세 이하	30	13.0
	30~39세	38	16.5
	40~49세	82	35.7
	50~59세	54	23.5
	60세 이상	26	11.3

〈표 3-2〉 응답자 특성 (표 계속)

구 분		응답자수	비율(%)
학 력	중학교 졸업	29	12.6
	고등학교 졸업	81	35.2
	대학교 졸업	81	35.2
	대학원 졸업	39	16.5
직 업	장묘담당공무원	99	43.0
	장묘단체임원	6	2.6
	향교, 문중관련자	25	10.9
	교수 및 연구원	20	8.7
	기타 장묘 종사자	80	34.8
종 교	불교	50	21.7
	기독교	54	23.5
	천주교	32	13.9
	기타종교	3	1.3
	종교 없음	91	39.6
거주지	서울특별시	13	5.7
	광역시(구)	98	42.6
	시·군 지역	119	51.7
선 호 장묘방식	화장	182	79.1
	매장	48	20.9



## 제 4장 실증 분석

### 제 1절 측정도구 검증

#### 1. 타당도 분석

##### 가. 독립변수

측정항목의 타당도는 측정하고자 하는 개념이나 속성을 정확히 측정하였는가를 나타낸다. 본 연구에서는 타당도를 측정하기 위하여 설문조사의 결과로 요인 분석을 실시하였다. 요인분석<sup>6)</sup>은 측정지표의 실제 측정결과가 본래 의도된 이론적 개념과 부합하는지를 평가하는 일반적인 분석방법으로서 가장 보편적으로 이용되고 있다. 본 연구에서는 요인분석에 있어 하나의 요인이 하위 변수들 중 몇 개의 변수까지 설명할 수 있는지를 나타내는 고유값(Eigen value)이 1이상인 것만을 정리하였다. Eigen value는 요인이 설명해 줄 수 있는 분산의 정도를 의미하는 것으로 아이겐 값이 1이라는 것은 하나의 요인이 1개 이상의 분산을 설명해 준다는 것을 의미한다.<sup>7)</sup> 아이겐 값이 1보다 적다는 것은 1개의 요인이 변수 1개의 분산도 설명해 줄 수 없다는 것을 의미하므로 요인으로서의 의미가 없다고 볼 수 있다. 본 연구의 요인분석 역시 아이겐 값과 분산을 동시에 고려하여 요인을 추출하였다. 요인 적재값은 각 항목과 요인간의 상관관계 정도를 나타낸다. 각 항목들은 요인 적재값이 가장 높은 요인에 속하게 된다. 요인 적재값의

---

6) 요인분석의 목적은 변수들을 가장 잘 대표할 수 있는 적은 수의 요인들을 산출하는데 있다. 즉 요인분석 결과에 따라 하나의 요인 내에 묶여진 측정항목들은 동일한 개념을 측정하는 것으로 간주할 수 있고, 각 요인은 서로 상이한 개념이라고 판단할 수 있다(Fishbein & Ajzen, 1975).

7) 일반적으로 아이겐 값을 1이상인 요인들을 의미 있는 것으로 설정하는데 이는 각 요인이 적어도 변수 하나 정도의 분산을 설명할 수 있어야 한다는 논거에 기초하고 있다. 항목이 20개에서 50개 범위일 때 아이겐 값을 기준으로 선정한 경우 가장 신뢰할 만하다. 20개 이하인 경우 너무 적은 수의 요인이 추출되는 경향이 있으나 50개 이상인 경우일지라도 적절한 수의 요인이 추출된다(Hair, Jr. 외, 1998). 요인을 기준으로 추출할 경우 사회과학에서 총분산의 60%정도를 설명해 주는 요인까지 상정한다(채서일, 1995).

유의성 기준<sup>8)</sup>은 보통 0.3이상이면 유의하지만 보수적으로는 0.4이상이어야 한다. 그리고 0.5이상일 경우에는 매우 유의한 것으로 본다. 요인분석은 문항들을 데이터 축소(Data Reduction)하여 독립변수 7개요인과 매개변수 4개, 종속변수 2개, 조절변수 1개의 요인을 확인하였다. 요인의 회전은 베리맥스 직교회전(Varimax Rotation)에 의한 요인 적재값을 산출하여 <표 4-1>은 독립변수의 요인 적재값을 표시하였다.

독립변수의 요인분석결과 본 연구의 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)<sup>9)</sup>는 .802이고,  $\chi^2$ 은 4742.490, df는 435, 유의확률은 .000으로 독립변수에 대한 요인분석은 전체적으로 타당성이 있는 것으로 나타났다.

<표 4-1> 독립변수 요인 적재값 행렬

변수명	설 문 내 용	요인 값	아이젠값	분산 비율	분산누적비율
장묘 정책 인식	·현재 장묘정책에 대해 잘 알고 있음	.920	2.629	8.762	8.762
	·현재 장묘방법에 대해 잘 알고 있음	.908			
	·현재 장묘정책은 이해하기 쉬움	.673			
국토의 효율적 이용	·국토의 효율적 이용을 위해 화장이 좋음	.846	3.076	10.254	19.016
	·국토관리를 위해 화장이 장려되어야 함	.864			
	·화장은 우리나라 실정에 맞는 장법임	.791			
	·현재 장묘정책 계속추진	.683			
사회 규범	·장묘방식은 전통방식이 좋음	.671	3.006	10.021	29.037
	·우리지역은 장묘문화를 가짐	.851			
	·우리 집안은 장묘문화를 가짐	.808			
	·장묘방법에 대해 가족과 이야기를 나눔	.618			
	·장묘가 우리전통을 유지한다고 생각	.753			

8) 요인적재값의 유의성 기준은 표본크기에 따라 다르게 나타나고 있다. 유의수준  $p < 0.05$ 에서 표본수가 50개 일 때 적재값이 0.75이상, 100개일 때 0.55이상, 150개일 때 0.45이상, 200개일 때 0.4이상, 250개일 때 0.35이상, 그리고 350개일 때 0.3이상이어야 한다. 일반적으로 최소한의 표본크기는 100개 이상은 되어야 하며 가장 낮은 적재값은 0.3 이상이 될 때 유의한 수준으로 고려할 수 있다(Hair, 1998).

9) Kaiser-Meyer-Olkin(KMO)는 변수들 간의 상관관계가 다른 변수에 의해 잘 설명되는 정도를 나타내는 값이다. 이 값이 적으면 요인분석을 위한 변수들의 선정이 좋지 못함을 나타내는 것이다. 일반적으로 KMO 값이 0.90이상이면 상당히 좋은 것이고, 0.80 - 0.89 꽤 좋은 편, 0.70 - 0.79 적당한 편, 0.60 - 0.69 평범한 편, 0.50 - 0.59 바람직하지 못한 편, 0.50 미만이면 받아들일 수 없는 수치로 판단한다(송지준, 2008).

〈표 4-1〉 독립변수 요인 적재값 행렬 (표 계속)

변수명	설 문 내 용	요인 값	아이 젠값	분산 비율	분산누 적비율
장묘 정책 구조	·가정의례준칙은 현재 여건상 합리적	.633	3.227	10.758	39.795
	·장사법에서 규정한 장묘정책 인지	.675			
	·장사법에서 규정한 장묘정책은 합리적	.815			
	·장사법에서 장려하는 정책을 계속 추진	.839			
	·장사법은 장묘정책을 잘 규정	.853			
사회 경제 성장	·도시화로 인해 장묘정책이 변화	.821	2.983	9.944	49.739
	·산업화로 인해 장묘정책이 변화	.841			
	·노령화로 인해 장묘정책이 변화	.779			
	·저출산으로 인해 장묘정책이 변화	.735			
여론	·정책이슈와 관련 정보를 국민들에 전달	.822	3.120	10.399	60.138
	·장묘정책의 필요성에 대해 노력	.826			
	·정책으로 과정에서 주도적 역할	.846			
	·정부여론은 장묘정책에 대해 형성	.803			
정치 구조	·정치인은 장묘정책에 관심을 가짐	.781	3.490	11.635	71.773
	·정당은 장묘정책에 관심을 가짐	.795			
	·정부는 장묘정책에 관심을 가짐	.758			
	·정책결정권자는 장묘정책에 대해 능동적임	.848			
	·정책결정권자는 장묘정책을 잘 인식함	.777			

## 나. 매개변수

매개변수의 요인분석결과 〈표 4-2〉 에서와 같이 본 연구의 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)는 .789이고,  $\chi^2$ 은 1498.516, df는 105, 유의확률은 .000으로 매개변수에 대한 요인분석은 전체적으로 타당성이 있는 것으로 나타났다.

〈표 4-2〉 매개변수 요인 적재값 행렬

변수명	설 문 내 용	요인 값	아이 젠값	분산 비율	분산누 적비율
장묘정책 대응	·정부는 장묘문제를 의도적으로 회피	.788	2.096	13.971	13.971
	·장묘정책집행을 지연하거나 형식적 처리	.800			
	·결정권자의 선호대로 선택	.815			

〈표 4-2〉 매개변수 요인 적재값 행렬 (표 계속)

변수명	설 문 내 용	요인 값	아이젠값	분산 비율	분산누적비율
장묘정책 경로	·장묘정책결정에서 관련단체간의 조화	.729	3.251	21.672	35.643
	·관련단체들의 의견이 공평하게 반영	.839			
	·전문가집단의 충분한 의견 반영	.873			
	·정책대상자와 관련단체들의 의견수렴	.804			
	·장묘정책의 사회적 공감대 형성	.659			
장묘정책 전략	·장묘정책관련 홈페이지를 이용경험	.780	2.990	19.931	55.574
	·장묘정책관련 정책설문지 작성참여	.849			
	·장묘정책에 정책모니터링에 참여	.876			
	·장묘정책관련 공청회·위원회·TF참여	.822			
장묘정책 결정	·장묘정책결정은 정치적 요인을 우선고려	.607	1.787	11.913	67.487
	·장묘정책결정과정 중 단체의 영향이 없음	.816			
	·장묘정책결정과정 중 참여는 형식적임	.733			

#### 다. 종속 및 조절변수

종속 및 조절변수의 요인분석결과 〈표 4-3〉 에서와 같이 본 연구의 KMO (Kaiser-Meyer-Olkin)는 .878이고,  $\chi^2$ 은 1926.866, df는 78, 유의확률은 .000으로 종속 및 조절변수에 대한 요인분석은 전체적으로 타당성이 있는 것으로 나타났다.

〈표 4-3〉 조절변수, 종속변수 요인 적재값 행렬

변수명	설 문 내 용	요인 값	아이젠값	분산 비율	분산누적비율
신념 체계	·화장장려정책에 찬성해야 한다고 생각	.857	3.408	26.216	26.216
	·화장장려정책운동을 할 것으로 기대하는지	.932			
	·화장장려정책 지지에 책임감을 느낌	.878			
	·화장장려정책운동을 했으면 좋겠다고 생각	.907			
장묘정책 변동	·장묘정책내용의 적절성	.828	3.818	29.372	55.588
	·장묘정책집행 과정의 투명성	.770			
	·장묘정책추진으로 인한 효과	.852			
	·장묘정책집행과정의 문제점 시정·보완	.816			
	·장묘정책에 대해 전반적인 변동	.824			

〈표 4-3〉 조절변수, 종속변수 요인 적재값 행렬 (표 계속)

변수명	설 문 내 용	요인 값	아이 젠값	분산 비율	분산누 적비율
장묘정 책 만족	·현재장묘시설(묘지)에 대한 만족	.686	2.174	16.720	72.308
	·현재 장묘시설(화장시설)에 대한 만족	.645			
	·장묘업무를 내가 원하는 방향	.803			
	·우리나라 전반적 장묘정책에 대한 만족	.712			

## 2. 신뢰도 분석

신뢰도(degree of confidence)란 동일한 대상(목적물)이나 현상에 대해 같거나 유사한 측정도구를 사용하여 측정을 반복했을 때 동일한 측정값이 나오는 정도를 말하는 것으로 측정항목의 정확성이나 정밀성을 나타낸다(남궁근, 1999). 동일한 개념을 측정하기 위하여 여러 설문항목들을 사용하여 이들 문항에 대해 일관성 있는 응답결과를 보일 경우 측정의 일관성이 높고 설문항목들이 동질적이라고 본다. 신뢰도를 높이기 위한 방법이다(남궁근, 1999). 그러나 신뢰도는 연구결과의 해석을 위한 필요조건일 뿐 충분조건은 아니다. 다항목 측정 변수에 대한 신뢰도를 검증하기 위해 항목분석이 이용된다. 항목분석 방법으로는 측정방식을 고려하여 재검사법(test-retest method), 복수양식법(multiple forms techniques), 반분법(split-half method), 내적일관성 분석(internal consistency analysis)법 등이 있다(남궁근, 2002).

본 연구에서 신뢰도 분석방법은 항목간의 평균적인 관계에 근거한 신뢰도 측정방법인 내적 일관성을 고려한 Cronbach  $\alpha$  계수에 의한 신뢰도 측정방법을 사용하였다. Cronbach  $\alpha$ 값은 상관계수로 해석될 수 있으며 그 범위는 0에서 1까지의 값을 갖는다.<sup>10)</sup> 바람직한 Cronbach  $\alpha$  계수 수준으로는 일반적으로  $\alpha=0.6$  이상이면 측정문항의 신뢰도는 문제가 없는 것으로 보며(Jum C. Nunnally & Ira H. Bernstein, 1994), 신뢰도 분석결과는 〈표 4-5〉와 같다. 신뢰도 분석결과 〈표 4-

10)  $\alpha$ 계수의 기준은 연구의 목적에 따라 다르며, 탐색적 연구에서는 0.5~0.6정도의 신뢰도이면 충분하되 기초연구에서는 0.7이상의 신뢰도가 일반적으로 인정되고 있다. 탐색연구는 문헌조사, 경험조사, 사례조사 등을 통하여 문제를 규명하는 성격을 갖고 있고 기초연구에서는 순수한 학문 발전을 위한 연구로써 기본적으로 가설검정의 성격이 짙다(Nunnally, 1978).



5) 에서와 같이 모든 변수에서 Cronbach  $\alpha$  이 0.7이상인 것으로 나타나, 본 연구변수들의 측정을 위해 구성하는 항목들은 신뢰할 만 하다고 볼 수 있다.

〈표 4-4〉 변수의 신뢰도

변수명	항목수	Cronbach-Alpha	항목제거시 Cronbach-Alpha 계수					제거문항	
			1	2	3	4	5		
독립변수	장묘정책인식	3	.799	.604	.542	.734			없음
	국토의 효율적 이용	4	.866	.802	.792	.833	.887		없음
	사회규범	5	.815	.803	.743	.760	.807	.782	없음
	장묘정책구조	5	.836	.813	.830	.767	.764	.778	없음
	사회경제성장	4	.849	.796	.793	.798	.841		없음
	여론	4	.880	.858	.834	.839	.852		없음
	정치구조	5	.883	.859	.859	.872	.844	.858	없음
조절변수	신념체계	4	.931	.927	.898	.915	.902		없음
매개변수	장묘정책대응	3	.763	.716	.627	.701			없음
	장묘정책경로	5	.854	.849	.800	.791	.811	.824	없음
	장묘정책전략	4	.877	.871	.834	.819	.844		없음
	장묘정책결정	3	.620	.601	.475	.486			없음
종속변수	장묘정책변동	5	.913	.895	.898	.880	.893	.898	없음
	장묘정책만족	4	.722	.678	.704	.677	.581		없음

### 3. 확인적 요인분석

본 연구는 확인적 요인분석의 모형을 검증하기 위해 AMOS 16.0을 이용하여 구조방정식모형 분석을 실시하였다(이학식·임지훈, 2007). 확인적 요인분석을 제시하기 위해 기반이 되는 모형 검증결과로 도출된 전반적인 적합도(Overall model fit) 지수는 〈표 4-5〉와 같다. 먼저  $\chi^2$ 은 2867.734, df는 1299, 유의확률은  $\chi^2$ 에 대한 유의확률 값은 .000으로 나타났다. 적합지수를 기준으로 살펴보면, 기초적합지수(GFI), 조정적합지수(AGFI), 표준적합지수(NFI), 증대적합지수(IFI), 비교적

합지수(CFI) 등이 모두 1에 가깝게 나타났고, RMR(원소간평균차이)은 .02로 .05보다 작게 나타났고, RMSEA(근차오차평균제곱근차이)값은 .048로 .073이하로 나타났다. 측정변수에 대한 표준요인부하량이 대부분의 변수에서 0.7이상 나타났고, 따라서 확인적 요인분석 모형은 표본자료와 적합한 것으로 볼 수 있다.

〈표 4-5〉 확인적 요인분석결과

잠재변수	측정변수	요인부하량	표준 요인부하량	표준오차	C.R(t값)
장묘정 책인식	v1	2.491	.952	.367	6.794***
	v2	2.357	.919	.347	6.787***
	v3	1.000	.728	-	-
국토의 효율적 이용	v4	1.398	.945	.147	9.503***
	v5	1.502	.965	.157	9.547***
	v6	1.205	.789	.150	8.031***
	v7	1.000	.751	-	-
사회규범	v8	1.031	.795	.135	7.612***
	v9	1.276	.864	.130	9.843***
	v10	1.241	.798	.131	9.491***
	v11	.940	.771	.128	7.362***
	v12	1.000	.731	-	-
장묘정 책구조	v13	.549	.630	.084	6.519***
	v14	.978	.734	.095	10.260***
	v15	1.090	.883	.068	16.058***
	v16	1.138	.856	.074	15.584***
	v17	1.000	.831	-	-
사회경제성장	v18	1.078	.889	.108	9.939***
	v19	1.099	.903	.110	9.993***
	v20	1.026	.715	.120	8.552***
	v21	1.000	.701	-	-
여론	v22	1.010	.768	.082	12.282***
	v23	1.096	.837	.081	13.580***
	v24	1.110	.815	.084	13.173***
	v25	1.000	.800	-	-

〈표 4-5〉 확인적 요인분석결과 (표 계속)

잠재변수	측정변수	요인부하량	표준 요인부하량	표준오차	C.R.(t값)
정치구조	v26	.807	.704	.069	11.624***
	v27	.789	.701	.068	11.578***
	v28	.915	.748	.073	12.613***
	v29	1.024	.876	.066	15.584***
	v30	1.000	.831	-	-
장묘정책대응	v31	1.213	.775	.142	8.524***
	v32	1.103	.792	.134	8.228***
	v33	1.000	.800	-	-
장묘정책경로	v34	.949	.745	.120	7.886***
	v35	1.116	.808	.110	10.182***
	v36	1.283	.872	.120	10.783***
	v37	1.144	.814	.112	10.237***
	v38	1.000	.690	-	-
장묘정책전략	v39	1.072	.734	.091	11.714***
	v40	1.147	.822	.095	12.026***
	v41	1.104	.813	.088	12.564***
	v42	1.000	.800	-	-
장묘정책결정	v43	1.191	.705	.213	5.599***
	v44	1.084	.702	.198	5.464***
	v45	1.000	.770	-	-
장묘정책변동	v46	1.099	.818	.078	14.009***
	v47	.982	.799	.070	13.952***
	v48	1.162	.878	.073	16.019***
	v49	1.124	.826	.077	14.637***
	v50	1.000	.801	-	-
장묘정책만족	v51	1.340	.713	.148	9.045***
	v52	.934	.710	.142	6.588***
	v53	.940	.711	.138	6.820***
	v54	1.000	.875	-	-
신념체계	v55	1.012	.731	.089	11.514***
	v56	1.124	.819	.093	12.013***
	v57	1.014	.813	.092	12.464***
	v58	1.000	.800	-	-
모형적합도 지수	$\chi^2$ (2867.734), df(1299), p(.000), RMR(.020), RMSEA(.073), GFI(.898), AGFI(.855), NFI(.902), RFI(.900), IFI(.914), TLI(.908), CFI(.911)				

\*\*\* :  $p \leq .001$

## 제 2절 기술통계 및 특성별 차이분석

### 1. 기술통계량 분석

본 연구의 측정변수에 대한 측정항목의 기술통계량은 <표 4-7> 과 같이 제시하였다. 변수의 측정항목들은 왜도( $Sk$ )가 평균을 중심으로 양(+)<sup>1</sup>의 값과 음(-)<sup>2</sup>의 값을 가지기 때문에 관측 값들이 양(+)<sup>1</sup>의 값의 경우에는 왼쪽에 모여 있어서 오른쪽으로 늘어뜨린 꼬리표를 가지고 있고, 음(-)<sup>2</sup>의 값의 경우에는 오른쪽에 모여 있어서 왼쪽으로 늘어뜨린 꼬리표를 가짐을 알 수 있다. 이와 같이 관측 값들이 좌우로 늘어뜨린 모양을 가지고 있다. 또한 왜도를 통하여 관측 값들이 정규분포를 이루고 있는가를 살펴보면, 왜도에 대하여 자료의 분포가 완전한 정규분포일 때는  $Sk = 0$ 이 되지만, 사회과학에서는 이러한 경우가 아주 드문 일이다. 실제 자료에서는 정규분포로 간주하여 분석기법을 활용하고 있는데, 정규분포로 간주되는  $Sk$ 의 정확한 값은 단정할 수 없고 대체로 '0'에 가까우면 정규분포도 다를 수 있다고 한다. 그렇지만  $Sk > +1.0$  이거나  $Sk > -1.0$ 일 때는 정규분포로 보지 않는 것이라고 한다(김호정, 1998: 107-108). 이와 같은 전제에 의하여 <표 4-6> 에서 나타난 합산평균의 분포특성을 보면 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 사회경제성장, 여론, 정치구조, 신념체계, 정책대응, 정책전략, 정책경로, 정책결정, 장묘정책변동, 장묘정책만족 등 항목들은 왜도가 평균을 중심으로 음(-)<sup>2</sup>의 값을 가지기 때문에 관측 값들이 주로 오른쪽에 모여 있어서 왼쪽으로 늘어뜨린 꼬리모양의 분포를 가지고 있으며, 장묘정책구조 항목들은 왜도가 평균을 중심으로 양(+)<sup>1</sup>의 값을 가지기 때문에 관측 값들이 주로 왼쪽에 모여 있어서 오른쪽으로 늘어뜨린 꼬리모양의 분포를 가지고 있다.

〈표 4-6〉 변수의 기술통계량 분석

변 수	측정항목	평 균	표준편차	왜 도	첨 도
장묘정책인식	V1	4.521739	1.847211	-0.34086	-0.94501
	V2	4.691304	1.811032	-0.43953	-0.8721
	V3	3.647826	1.648705	0.258223	-0.67946
	합산 평균	4.286957	1.496162	-0.24268	-0.56224
국토의 효율적 이용	V1	5.865217	1.313055	-1.53487	2.483679
	V2	5.873913	1.381954	-1.55409	2.183289
	V3	5.278261	1.552841	-0.85401	0.099718
	V4	5.2	1.611639	-0.80264	-0.00771
	합산 평균	5.554348	1.24125	-1.06175	1.073046
사회규범	V1	4.221739	1.845201	-0.27077	-1.02002
	V2	4.352174	1.572795	-0.3935	-0.53466
	V3	4.53913	1.654883	-0.4747	-0.58795
	V4	4.713043	1.75218	-0.64964	-0.5046
	V5	4.021739	1.685918	-0.12268	-0.78204
	합산 평균	4.369565	1.293023	-0.32408	-0.15286
장묘정책구조	V1	3.908696	1.461414	0.007256	-0.38585
	V2	4.195652	1.763526	-0.11787	-0.98196
	V3	3.96087	1.412124	0.107347	-0.27149
	V4	4.426087	1.521668	-0.23702	-0.3525
	V5	3.891304	1.37711	-0.08618	-0.31753
	합산 평균	4.076522	1.175762	0.09945	-0.54324
사회경제성장	V1	5.643478	1.216275	-1.25657	2.069016
	V2	5.578261	1.222231	-1.10241	1.146239
	V3	5.286957	1.470319	-0.86425	0.171276
	V4	5.013043	1.670396	-0.65594	-0.49553
	합산 평균	5.380435	1.167869	-0.74179	0.580259
여론	V1	3.782609	1.514314	0.061955	-0.49503
	V2	3.669565	1.508183	0.05991	-0.63827
	V3	3.869565	1.569478	0.033317	-0.70984
	V4	3.608696	1.439891	0.028234	-0.57192
	합산 평균	3.732609	1.293341	-0.05908	-0.32061

〈표 4-6〉 변수의 기술통계량 분석 (표 계속)

변 수	측정항목	평 균	표준편차	왜 도	첨 도
장묘정치구조	V1	3.03913	1.374515	0.285317	-0.58988
	V2	2.991304	1.347783	0.318205	-0.5102
	V3	3.895652	1.465015	-0.238	-0.60398
	V4	3.395652	1.400243	-0.00992	-0.59625
	V5	3.504348	1.440972	0.083991	-0.51697
	합산 평균	3.365217	1.161466	-0.16044	-0.1388
장묘정책대응	V1	4.082609	1.266688	-0.23449	0.020902
	V2	4.1	1.296114	-0.28454	-0.19934
	V3	4.052174	1.362912	-0.13679	0.020482
	합산 평균	4.078261	1.07851	-0.38854	0.563827
장묘정책경로	V1	3.1	1.36823	0.292643	-0.4288
	V2	3.252174	1.220949	0.029176	-0.3353
	V3	3.447826	1.299771	-0.0229	-0.3026
	V4	3.469565	1.24207	-0.06779	-0.27322
	V5	4.	1.420376	-0.17525	-0.24445
	합산 평균	3.453913	1.042778	-0.08326	0.369645
장묘정책전략	V1	3.891304	1.978357	-0.18571	-1.2741
	V2	3.113043	2.025019	0.401682	-1.21961
	V3	2.882609	1.857159	0.581485	-0.87493
		2.691304	1.943619	0.798495	-0.70839
	합산 평균	3.144565	1.667838	0.357746	-0.71973
장묘정책결정	V1	3.934783	1.414247	-0.32287	-0.11138
	V2	3.930435	1.323102	-0.0081	-0.11834
	V3	4.121739	1.312671	0.065191	0.110586
	합산 평균	3.995652	1.018261	-0.2657	1.360071
장묘장묘정책 변동	V1	4.095652	1.274362	-0.2063	-0.00974
	V2	3.791304	1.281345	-0.08064	-0.26065
	V3	4.104348	1.379031	-0.25967	-0.32514
	V4	3.913043	1.4177	-0.06768	-0.46311
	V5	4.417391	1.429463	-0.30261	-0.36112
	합산 평균	4.064348	1.168898	-0.22988	-0.07443

〈표 4-6〉 변수의 기술통계량 분석 (표 계속)

변 수	측정항목	평 균	표준편차	왜 도	첨 도
장묘정책만족	V1	3.543478	1.4554	0.144624	-0.63657
	V2	4.104348	1.604437	-0.2291	-0.66451
	V3	3.886957	1.548433	-0.11564	-0.55236
	V4	3.747826	1.366112	-0.10539	-0.39804
	합산 평균	3.820652	1.105098	-0.2957	0.126072
신념체계	V1	4.347826	1.621598	-0.32235	-0.63606
	V2	4.026087	1.642561	-0.13753	-0.80431
	V3	4.221739	1.707537	-0.42972	-0.64139
	V4	4.03913	1.68301	-0.17849	-0.68565
	합산 평균	4.158696	1.515326	-0.32245	-0.54097

## 2. 특성별 차이분석

본 연구에서는 연구모형에 포함된 변수에 대하여 성별, 연령, 학력, 직업, 종교, 거주 지역, 선호 장묘방식에 따라 어떠한 차이를 보이는지  $t$ -test와 분산분석(ANOVA)을 이용하여 살펴보았다.

분산분석<sup>11)</sup>은 독립변수의 차이가 종속변수의 평균에 미치는 영향을 분석하려는 것으로서 독립변수의 각 집단이 세 개 이상이며, 종속변수가 등간척도 이상으로 되어 있을 경우에 독립변수에 대한 종속변수의 평균차이가 유의미한지를 비교할 때 사용하는 분석기법이다. 분산분석은 독립변수와 종속변수가 각각 하나씩 일 때 사용하는 일원배치분산분석과 독립변수가 두 개인 이원분산분석, 그리고 여러 개인 다원분산분석으로 구분할 수 있다.  $t$  값 또는  $F$  값이 충분히 큰 경우 그 차이는 표본변동 때문이 아니라 실제의 차이를 대표한다고 말할 수 있

11)  $t$ -test와 분산분석은 등간·비율척도로 측정된 종속변수와 명목·서열척도로 측정된 독립변수간의 관계를 분석하는 기법으로 독립변수의 명목·서열척도가 2개일 때는  $t$ -test 또는  $Z$ -test를 3개 이상일 때는 분산분석을 하게 된다.  $Z$ -test는 case가 30개 이상일 때 실시하지만 모집단의 분산을 알 수 있어야 하는 한편  $t$ -test는 표본의 크기에 상관이 없기 때문에  $t$ -test로 대체한다. 일반적으로 표본이 30개 이상이 되면 중심극한정리에 따라 정규분포를 가정할 수 있기 때문에  $t$ -test와  $Z$ -test의 분석결과는 동일하다(채서일, 1995: 438).

다. 이 값이 클수록 집단 간의 평균차이가 두드러진다.  $F$  검증은 세 집단 이상의 집단 내 분산에 대한 집단 간의 분산의 비율인  $F$  값이 임계치 이상으로 크거나  $F$  값의  $p$  값이 유의수준보다 작을 경우에 집단들 간에 평균차이가 있다고 해석할 수 있다. 유의수준이 0.05보다 적으면 5%의 유의수준에서 집단 간의 차이를 채택한다.

본 연구에서는 성별과 장묘 선호방식을 비교 할 때는  $t$ -test를 사용하였으며, 연령, 학력, 직업, 종교, 거주지역의 차이를 비교할 때는 분산분석을 사용하였다.

### 가. $t$ -test 분석

본 연구에서는 성별과 장묘 선호방식에 따른 비교를 할 때는  $t$ -test를 사용하였다.

첫째, 성별에 따른 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조, 사회경제성장, 여론, 정치구조, 신념체계, 정책대응, 정책전략, 정책경로, 정책결정, 장묘정책변동, 장묘정책만족의 변수들 간에 유의한 차이가 있는지의 여부를 알아보기 위하여  $t$ -test를 실시하였다. <표 4-8>은 성별차이분석에 대한  $t$ -test 결과를 나타낸 것으로서 장묘정책인식, 사회규범, 장묘정책구조, 정책전략, 정책경로, 장묘정책변동에서 성별 간 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 국토의 효율적 이용, 사회경제성장, 여론, 정치구조, 신념체계, 정책대응, 정책결정, 장묘정책만족에서 성별 간 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

장묘정책인식, 사회규범, 장묘정책구조, 정책전략, 정책경로, 장묘정책변동에서 성별 간 기술통계량 비교 결과 남성의 경우 평균값은 여성의 경우보다 더 높게 나타났다. 따라서 성별에 따른 장묘정책인식, 사회규범, 장묘정책구조, 정책전략, 정책경로, 장묘정책변동은 남성의 경우에 더 높게 인지하고 있는 것을 알 수 있다. 특히, 장묘정책인식(평균값 4.554241,  $t$ 값 4.714), 사회규범(평균값 4.538462,  $t$ 값 3.374), 장묘정책구조(평균값 4.205917,  $t$ 값 2.820)순으로 평균값과  $t$ 값이 높게 나타났다.



〈표 4-7〉 성별에 따른 t-test

구 분	Mean(Std.)		t	유의확률 (sig)
	남 성	여 성		
장묘정책인식	4.5542 (1.4276)	3.5464 (1.4414)	4.714	.000**
국토의 효율적 이용	5.5798 (1.3045)	5.4836 (1.0526)	.518	.605
사회규범	4.5384 (1.3147)	3.9016 (1.1127)	3.371	.001**
장묘정책구조	4.2059 (1.1961)	3.7180 (1.0452)	2.820	.005**
사회경제성장	5.3786 (1.1808)	5.3852 (1.1407)	.037	.970
여론	3.7603 (1.3400)	3.6557 (1.1611)	.541	.589
정치구조	3.4142 (1.1941)	3.2295 (1.0632)	1.065	.288
장묘정책대응	4.0927 (1.0801)	4.0392 (1.0820)	.337	.736
장묘정책전략	3.3002 (1.7031)	2.7131 (1.4957)	2.381	.018*
장묘정책경로	3.5408 (1.0462)	3.2131 (1.0025)	2.120	.035*
장묘정책결정	3.9783 (1.0459)	4.0437 (0.9437)	.429	.668
장묘정책변동	4.1692 (1.1374)	3.7737 (1.2146)	2.286	.023*
장묘정책만족	3.9008 (1.0959)	3.5983 (1.1089)	1.842	.067
신념체계	4.2618 (1.5337)	3.8729 (1.4365)	1.726	.086

\* :  $p \leq .05$ , \*\* :  $p \leq .01$

둘째, 장묘 선호방식에 따른 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조, 사회경제성장, 여론, 정치구조, 신념체계, 장묘정책대응, 장묘정책전략, 장묘정책경로, 장묘정책결정, 장묘정책변동, 장묘정책만족의 변수들 간에 유의한 차이가 있는지의 여부를 알아보기 위하여 *t*-test를 실시하였다. <표 4-8>은 장묘 선호방식 차이분석에 대한 *t*-test 결과를 나타낸 것으로서 장묘정책인식, 국토 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조, 정책전략, 장묘정책변동, 신념체계에서 장묘 선호방식 간 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 사회경제성장, 여론, 정치구조, 장묘정책대응, 장묘정책경로, 장묘정책결정, 장묘장묘정책만족에서 장묘 선호방식 간 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조, 정책전략, 장묘정책변동, 신념체계에서 장묘 선호방식 간 기술통계량 비교 결과 화장의 경우 평균값은 매장보다 더 높게 나타났다. 따라서 장묘 선호방식에 따른 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조, 장묘정책전략, 장묘정책변동, 신념체계는 화장이 더 높게 인지하고 있는 것을 알 수 있다. 특히, 국토의 효율적 이용(평균값 5.832418, *t*값 5.989), 신념체계(평균값 4.398352, *t*값 4.899), 장묘정책변동(평균값 4.187912, *t*값 3.183)순으로 평균값과 *t*값이 높게 나타났다.

<표 4-8> 장묘 선호방식에 따른 *t*-test

구 분	Mean(Std.)		t	유의확률 (sig)
	화 장	매 장		
장묘정책인식	4.4065 (1.4668)	3.8333 (1.5344)	2.385	.018*
국토의 효율적 이용	5.8324 (1.0151)	4.5000 (1.4504)	5.989	.000**
사회규범	4.2472 (1.2470)	4.8333 (1.3710)	2.836	.005**
장묘정책구조	4.1857 (1.1682)	3.6625 (1.1216)	2.783	.006**
사회경제성장	5.3914 (1.1741)	5.3385 (1.1548)	0.279	.781
여론	3.7005 (1.2947)	3.8541 (1.2942)	0.731	.465

〈표 4-8〉 장묘 선호방식에 따른 t-test (표 계속)

구 분	Mean(Std.)		t	유의확률 (sig)
	화 장	매 장		
장묘정책인식	4.4065 (1.4668)	3.8333 (1.5344)	2.385	.018*
국토의 효율적 이용	5.8324 (1.0151)	4.5000 (1.4504)	5.989	.000**
사회규범	4.2472 (1.2470)	4.8333 (1.3710)	2.836	.005**
장묘정책구조	4.1857 (1.1682)	3.6625 (1.1216)	2.783	.006**
사회경제성장	5.3914 (1.1741)	5.3385 (1.1548)	0.279	.781
여론	3.7005 (1.2947)	3.8541 (1.2942)	0.731	.465
정치구조	3.3450 (1.1998)	3.4416 (1.0105)	0.512	.609
장묘정책대응	4.0384 (1.0897)	4.2291 (1.0317)	1.090	.277
장묘정책전략	3.2637 (1.6898)	2.6927 (1.5143)	2.126	.035*
장묘정책경로	3.4483 (1.0632)	3.4750 (0.9716)	0.157	.875
장묘정책결정	3.9835 (1.0072)	4.0416 (1.0688)	0.351	.726
장묘정책변동	4.1879 (1.1567)	3.5958 (1.1051)	3.183	.002**
장묘정책만족	3.8351 (1.1401)	3.7656 (0.9694)	0.387	.699
신념체계	4.3983 (1.4536)	3.2500 (1.4085)	4.899	.000**

\* :  $p \leq .05$ , \*\* :  $p \leq .01$

## 나. 분산분석

본 연구에서는 연령, 학력, 직업, 종교, 거주 지역의 차이를 비교할 때는 분산분석을 사용하였다.

첫째, 연령별에 따른 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조, 사회경제성장, 여론, 정치구조, 신념체계, 장묘정책대응, 장묘정책전략, 장묘정책경로, 장묘정책결정, 장묘정책변동, 장묘정책만족의 변수 간에 유의미한 차이가 있는지의 여부를 검증하기 위하여 일원배치 분산분석을 실시하였다. <표 4-9>는 연령에 따른 집단 간 차이분석에 대한 결과를 나타낸 것으로 장묘정책인식(F값 5.502, p값 .000), 국토 효율적 이용(F값 7.324, p값 .000), 사회규범(F값 3.421, p값 .010), 장묘정책구조(F값 4.046, p값 .003), 사회경제성장(F값 6.744, p값 .000), 신념체계(F값 5.981, p값 .000), 정책대응(F값 3.092, p값 .017), 정책전략(F값 4.562, p값 .001)에서 연령 간 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 여론, 장묘정책경로, 장묘정책결정, 장묘정책변동, 장묘정책만족에서 연령 간 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조, 사회경제성장, 신념체계, 장묘정책대응, 장묘정책전략에서 연령 간 기술통계량 비교 결과 장묘정책인식(평균값 4.746914), 국토 효율적 이용(평균값 6.060185), 사회규범(평균값 4.58181), 장묘정책구조(평균값 4.537037), 사회경제성장(평균값 5.671296), 정치구조(평균값 3.714815)의 경우 50-59세 이하 집단에서 평균값이 가장 높게 나타났다. 장묘정책대응(평균값 4.491228)은 30-39세 이하 집단에서 평균값이 가장 높게 나타났고, 장묘정책전략(평균값 3.454368)과 신념체계(평균값 4.57622)은 40-49세 이하 집단에서 평균값이 가장 높게 나타났다.

〈표 4-9〉 연령에 따른 집단간 차이분석

구 분	Mean(Std.)					t	유의확률 (sig)
	29세 이하	30~39세 이하	40~49세 이하	50~59세 이하	60세 이상		
장묘정책인식	3.2888 (1.1571)	4.3157 (1.3818)	4.4349 (1.4090)	4.7469 (1.6834)	3.9743 (1.3627)	5.502	.000**
국토의 효율적 이용	4.7000 (1.2720)	5.3881 (1.0261)	5.7012 (1.2287)	6.0601 (0.8452)	5.2692 (1.6262)	7.324	.000**
사회규범	3.9333 (1.0456)	4.1052 (1.4329)	4.3073 (1.2927)	4.5814 (1.0520)	5.0153 (1.5387)	3.421	.010**
장묘정책구조	3.6133 (0.8565)	3.8368 (0.8263)	4.1170 (1.2207)	4.5370 (1.3435)	3.8769 (1.1385)	4.046	.003**
사회경제성장	4.6333 (1.0478)	5.5197 (1.1410)	5.5762 (1.2010)	5.6712 (0.8630)	4.8173 (1.3049)	6.744	.000**
여론	3.3333 (0.9589)	3.5000 (1.4142)	3.7591 (1.3108)	4.0462 (1.3520)	3.7980 (1.1662)	1.869	.117
정치구조	3.2000 (1.0438)	3.1421 (1.0386)	3.1926 (1.2358)	3.7148 (1.1223)	3.7000 (1.1359)	2.803	.207*
장묘정책대응	4.0111 (0.7901)	4.4912 (1.0066)	4.1097 (1.0619)	3.7222 (1.1414)	4.1923 (1.2080)	3.092	.017*
장묘정책전략	2.2583 (1.3669)	3.4210 (1.6471)	3.4542 (1.7114)	3.3009 (1.6065)	2.4615 (1.5567)	4.562	.001*
장묘정책경로	3.6266 (0.8940)	3.4052 (0.9129)	3.3121 (1.0242)	3.6185 (1.1500)	3.4307 (1.1969)	0.944	.439
장묘정책결정	3.9666 (0.7698)	4.2543 (0.7450)	4.0162 (1.1109)	3.8827 (0.9844)	3.8205 (1.3307)	0.986	.416
장묘정책변동	3.8066 (0.8345)	3.9052 (0.9695)	4.0878 (1.2337)	4.4222 (1.1922)	3.7769 (1.3744)	2.256	.064
장묘정책만족	3.9833 (0.8012)	3.8157 (0.9420)	3.5670 (1.1889)	4.0555 (1.2050)	3.9519 (1.0440)	1.977	.099
신념체계	3.2916 (1.1745)	3.6842 (1.4917)	4.5762 (1.3319)	4.4351 (1.6412)	3.9615 (1.6304)	5.981	.000**

\* :  $p \leq .05$ , \*\* :  $p \leq .01$

둘째, 학력에 따른 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조, 사회경제성장, 여론, 정치구조, 신념체계, 장묘정책대응, 장묘정책전략, 장묘정책경로, 장묘정책결정, 장묘정책변동, 장묘정책만족의 변수 간에 유의미한 차이가 있는지의 여부를 검증하기 위하여 일원배치 분산분석을 실시하였다. <표 4-10> 학력별 차이분석에 대한 결과를 나타낸 것으로써 사회규범(F값 4.145, p값 .017), 장묘정책구조(F값 4.454, p값 .013), 정치구조(F값 3.842, p값 .023)에서 학력 간 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회경제성장, 여론, 신념체계, 장묘정책대응, 장묘정책전략, 장묘정책경로, 장묘정책결정, 장묘정책변동, 장묘정책만족에서 학력 간 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

사회규범, 장묘정책구조, 정치구조에서 학력 간 기술통계량 비교 결과 사회규범(평균값 4.903448), 장묘정책구조(평균값 4.544828), 정치구조(평균값 3.910345)의 경우 고등학교 졸업 이하 집단에서 평균값이 가장 높게 나타났다. 즉 학력이 낮을수록 평균값이 높게 나타났음을 알 수 있다.

〈표 4-10〉 학력에 따른 집단간 차이분석

구 분	Mean(Std.)			t	유의확률 (sig)
	고등학교 이하	대학교 졸업	대학원 이상		
장묘정책인식	4.4942 (1.5056)	4.2212 (1.4263)	4.3089 (1.5997)	0.400	.671
국토의 효율적 이용	5.6293 (1.2511)	5.5105 (1.2720)	5.5914 (1.2047)	0.163	.850
사회규범	4.9034 (1.1066)	4.4100 (1.3646)	4.1219 (1.1932)	4.145	.017*
장묘정책구조	4.5448 (1.0953)	3.8823 (1.1425)	4.1926 (1.2018)	4.454	.013*
사회경제성장	5.1637 (0.9757)	5.2773 (1.1922)	5.6067 (1.1713)	2.536	.081
여론	3.9655 (1.0516)	3.6239 (1.3164)	3.8079 (1.3340)	1.030	.359
정치구조	3.9103 (0.8694)	3.2571 (1.1427)	3.3292 (1.2350)	3.842	.023*
장묘정책대응	3.9310 (1.0960)	4.1904 (1.0492)	3.9674 (1.1093)	1.351	.261
장묘정책전략	3.1810 (1.3917)	2.9369 (1.6433)	3.4329 (1.7642)	2.176	.116
장묘정책경로	3.4551 (0.8942)	3.4084 (0.9987)	3.5195 (1.1563)	0.274	.761
장묘정책결정	3.7586 (1.2080)	4.0924 (1.0176)	3.9390 (0.9386)	1.456	.235
장묘정책변동	4.1517 (0.9390)	3.9798 (1.1836)	4.1560 (1.2228)	0.643	.527
장묘정책만족	3.7500 (1.2624)	3.8172 (1.0753)	3.8506 (1.1019)	0.089	.915
신념체계	4.3017 (1.3973)	4.0588 (1.6158)	4.2530 (1.4079)	0.544	.581

\* :  $p \leq .05$ , \*\* :  $p \leq .01$

셋째, 직업에 따른 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조, 사회경제성장, 여론, 정치구조, 신념체계, 장묘정책대응, 장묘정책전략, 장묘정책경로, 장묘정책결정, 장묘정책변동, 장묘정책만족의 변수 간에 유의미한 차이가 있는지의 여부를 검증하기 위하여 일원배치 분산분석을 실시하였다. <표 4-1 1> 직업별 차이분석에 대한 결과를 나타낸 것으로써 장묘정책인식(F값 17.792, p값 .000), 국토의 효율적 이용(F값 9.330, p값 .000), 사회규범(F값 3.482, p값 .009), 장묘정책구조(F값 12.682, p값 .000), 사회경제성장(F값 3.526, p값 .008), 신념(F값 9.202, p값 .000), 정책전략(F값 16.629, p값 .000), 장묘정책변동(F값 6.403, p값 .000)에서 직업 간 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 여론, 정치구조, 장묘정책대응, 장묘정책경로, 장묘정책결정, 장묘정책만족에서 직업 간 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조, 사회경제성장, 신념체계, 장묘정책전략, 장묘정책변동에서 직업 간 기술통계량 비교 결과 장묘정책인식(평균값 5.333333), 국토의 효율적 이용(평균값 6.625), 장묘정책구조(평균값 5.133333), 사회경제성장(평균값 6.041667), 장묘정책전략(평균값 5.041667), 장묘정책변동(평균값 4.566667)의 경우 장묘관련단체 집단에서 평균값이 가장 높게 나타났다. 사회규범(평균값 4.912)은 향교 및 문중 집단에서 평균값이 가장 높게 나타났다.



〈표 4-11〉 직업에 따른 집단간 차이분석

구 분	Mean(Std.)					t	유의확률 (sig)
	공무원	장묘단체 종사자	향교 및 문중 종사자	학계종사자	기 타 종사자		
장묘정책인식	5.0404 (1.2198)	5.333 (1.7384)	4.0933 (1.3000)	3.8500 (1.5003)	3.4458 (1.3510)	17.972	.000**
국토의 효율적 이용	6.0176 (0.9259)	6.6250 (0.4107)	5.1700 (1.5029)	5.0500 (1.6050)	5.1468 (1.2043)	9.330	.000**
사회규범	4.5737 (1.1957)	4.1000 (1.1506)	4.9120 (1.6813)	4.0000 (1.1625)	4.0600 (1.2338)	3.482	.009**
장묘정책구조	4.5272 (1.1558)	5.1333 (1.2691)	4.1200 (1.0878)	3.9700 (0.7027)	3.4525 (1.0161)	12.682	.000**
사회경제성장	5.6414 (0.9530)	6.0416 (0.6003)	5.0400 (1.7149)	4.9125 (1.3961)	5.2312 (1.0993)	3.526	.008**
여론	3.7373 (1.3273)	4.7083 (1.6310)	3.6600 (1.3008)	3.7625 (1.2473)	3.6687 (1.2361)	0.924	.451
정치구조	3.4464 (1.1872)	3.2333 (1.6415)	3.4720 (1.2726)	3.0800 (0.9231)	3.3125 (1.1214)	0.532	.713
장묘정책대응	3.9696 (1.0963)	3.5000 (1.6566)	4.3600 (1.1341)	4.5333 (0.7601)	4.0541 (1.0290)	2.405	.089
장묘정책전략	3.9267 (1.4735)	5.0416 (1.7636)	2.4200 (1.3553)	2.3875 (1.8109)	2.4500 (1.4093)	16.629	.000**
장묘정책경로	3.5121 (1.0748)	3.9333 (1.8096)	3.3360 (0.9375)	3.4800 (0.9655)	3.3750 (0.9938)	0.590	.670
장묘정책결정	3.9797 (1.0571)	3.8888 (1.4857)	3.8800 (1.1175)	4.2666 (0.6975)	3.9916 (0.9793)	0.453	.770
장묘정책변동	4.4484 (1.1353)	4.5666 (1.9117)	43.9600 (1.0456)	3.8600 (1.1699)	3.6350 (1.0315)	6.403	.000**
장묘정책만족	3.8787 (1.1651)	4.7083 (1.4090)	4.1000 (0.9270)	3.7875 (1.1789)	3.6031 (0.9989)	2.264	.063
신념체계	4.6540 (1.3313)	5.6250 (2.3438)	3.9700 (1.5467)	3.0750 (1.3280)	3.7656 (1.4222)	9.202	.000**

\* :  $p \leq .05$ , \*\* :  $p \leq .01$

넷째, 종교에 따른 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조, 사회경제성장, 여론, 정치구조, 신념체계, 장묘정책대응, 장묘정책전략, 장묘정책경로, 장묘정책결정, 장묘정책변동, 장묘정책만족의 변수 간에 유의미한 차이가 있는지의 여부를 검증하기 위하여 일원배치 분산분석을 실시하였다. <표 4-1 2> 종교별 차이분석에 대한 결과를 나타낸 것으로써 사회규범(F값 5.700, p값 .000), 여론(F값 2.875, p값 .024), 장묘정책만족(F값 2.704, p값 .031)에서 종교 간 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 장묘정책구조, 사회경제성장, 정치구조, 신념체계, 장묘정책대응, 장묘정책전략, 장묘정책경로, 장묘정책결정, 장묘정책변동에서 종교 간 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

사회규범, 여론, 장묘정책만족에서 종교 간 기술통계량 비교 결과 사회규범(평균값 4.1)과 장묘정책만족(평균값 4.856)의 경우 불교 집단에서 평균값이 가장 높게 나타났고, 여론(평균값 4.140625)의 경우는 천주교집단에서 평균값이 가장 높게 나타났다.

〈표 4-12〉 종교에 따른 집단간 차이분석

구 분	Mean(Std.)					t	유의확률 (sig)
	불 교	기독교	천주교	기타종교	종교없음		
장묘정책인식	4.4333 (1.5271)	4.0555 (1.6869)	4.1666 (1.5333)	3.4444 (2.1169)	4.4139 (1.3234)	0.894	.468
국토의 효율적 이용	5.6350 (1.2404)	5.6388 (1.2946)	5.7500 (1.1503)	6.0833 (0.8779)	5.3736 (1.2623)	0.932	.446
사회규범	4.8560 (1.1738)	3.7333 (1.322)	4.3250 (1.2376)	4.3333 (0.2309)	4.4967 (1.2376)	5.700	.000**
장묘정책구조	4.3600 (1.2809)	3.8629 (1.2814)	3.7875 (1.3197)	4.7333 (0.3055)	4.1274 (0.9677)	1.965	.101
사회경제성장	5.2300 (1.2077)	5.5324 (1.2151)	5.3906 (1.3588)	5.3333 (0.5204)	5.3708 (1.0667)	0.435	.783
여론	3.6400 (1.1900)	3.3796 (1.4744)	4.1406 (1.2714)	2.5833 (1.3768)	3.8873 (1.1827)	2.875	.024*
정치구조	3.3600 (1.0849)	3.2740 (1.2403)	3.6187 (1.3191)	1.8666 (1.0263)	3.3824 (1.0768)	1.740	.142
장묘정책대응	3.7933 (1.0054)	3.9382 (1.1799)	4.1014 (1.1806)	4.7777 (1.0715)	4.2857 (0.9832)	2.314	.058
장묘정책전략	3.4750 (1.5487)	2.8101 (1.5456)	3.0468 (1.7602)	3.3333 (2.0816)	3.1895 (1.7513)	1.089	.363
장묘정책경로	3.5120 (0.9364)	3.3296 (1.0704)	3.2625 (1.2015)	3.6666 (1.1547)	3.5560 (1.0253)	0.746	.561
장묘정책결정	3.8866 (1.0618)	3.7345 (1.0163)	4.1145 (1.2199)	4.8888 (0.1924)	4.1391 (0.8958)	2.215	.068
장묘정책변동	4.2560 (1.1285)	3.8111 (1.1863)	3.8312 (1.3754)	4.7333 (0.1154)	4.1692 (1.0946)	1.739	.142
장묘정책만족	4.1000 (1.1682)	3.6666 (1.1074)	3.4921 (0.9949)	5.0000 (0.8660)	3.8351 (1.0686)	2.704	.031*
신념체계	4.2650 (1.4298)	4.1851 (1.6152)	4.4843 (1.4069)	4.7500 (0.2500)	3.9505 (1.5524)	0.978	.420

\* :  $p \leq .05$ , \*\* :  $p \leq .01$

다섯째, 거주지에 따른 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책 구조, 사회경제성장, 여론, 정치구조, 신념체계, 장묘정책대응, 장묘정책전략, 장묘정책경로, 장묘정책결정, 장묘정책변동, 장묘정책만족의 변수 간에 유의미한 차이가 있는지의 여부를 검증하기 위하여 일원배치 분산분석을 실시하였다. <표 4-13> 거주지별 차이분석에 대한 결과를 나타낸 것으로써 장묘정책인식(F값 11.551, p값 .000), 국토의 효율적 이용(F값 9.227, p값 .000), 사회규범(F값 4.602, p값 .011), 장묘정책구조(F값 5.925, p값 .003), 신념체계(F값 4.852, p값 .009), 장묘정책전략(F값 6.350, p값 .002), 장묘정책변동(F값 6.153, p값 .002)에서 거주지 간 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 사회경제성장, 여론, 정치구조, 장묘정책대응, 장묘정책경로, 장묘정책결정, 장묘정책만족에서 거주지 간 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조, 신념체계, 장묘정책전략, 장묘정책변동에서 거주지 간 기술통계량 비교 결과 장묘정책인식(평균값 4.691877), 장묘정책구조(평균값 4.317647), 장묘정책전략(평균값 3.504202), 장묘정책변동(평균값 4.307563)의 경우 농촌지역인 도 거주 집단에서 평균값이 가장 높게 나타났다. 국토의 효율적 이용(평균값 6.115385), 사회규범(평균값 5.338462), 신념체계(평균값 4.461538)는 대도시 지역인 서울특별시에서 평균값이 가장 높게 나타났다.

〈표 4-13〉 거주 지역에 따른 집단간 차이분석

구 분	Mean(Std.)			t	유의확률 (sig)
	서울 특별시	광역시	도		
장묘정책인식	4.5384 (1.5002)	3.7619 (1.5060)	4.6918 (1.3600)	11.551	.000**
국토의 효율적 이용	6.1153 (0.8392)	5.1683 (1.3164)	5.8109 (1.1265)	9.227	.000**
사회규범	5.3384 (1.5063)	4.2061 (1.2347)	4.3983 (1.2783)	4.602	.011*
장묘정책구조	4.1230 (1.1648)	3.7775 (1.0453)	4.3176 (1.2302)	5.925	.003**
사회경제성장	5.8076 (1.4147)	5.2525 (1.1540)	5.4390 (1.1451)	1.616	.201
여론	3.8076 (1.6302)	3.7704 (1.1915)	3.6932 (1.3437)	0.118	.889
정치구조	3.6923 (1.3823)	3.3489 (1.1484)	3.3428 (1.1519)	0.545	.581
장묘정책대응	4.4102 (1.4020)	4.0680 (1.0637)	4.0504 (1.0555)	0.658	.519
장묘정책전략	2.4038 (1.9135)	2.8061 (1.6468)	3.5042 (1.5844)	6.350	.002*
장묘정책경로	3.6923 (1.2977)	3.3979 (1.0304)	3.4739 (1.0280)	0.501	.607
장묘정책결정	4.0000 (1.4656)	4.0782 (0.9510)	3.9271 (1.0197)	0.589	.556
장묘정책변동	4.1230 (1.3404)	3.7612 (1.2203)	4.3075 (1.0527)	6.153	.002*
장묘정책만족	4.3461 (0.7397)	3.7295 (1.1184)	3.8382 (1.1173)	1.831	.163
신념체계	4.4615 (1.4678)	3.8035 (1.4767)	4.4180 (1.5039)	4.852	.009*

\* :  $p \leq .05$ , \*\* :  $p \leq .01$

### 제 3절 가설검증 결과

본 연구는 연구모형에 대한 주요 변수들의 관계, 즉 안정적 변수 및 역동적 변수와 장묘정책만족 관계를 분석하고 정책변동의 창 변수인 장묘정책대응, 장묘정책전략, 장묘정책경로, 장묘정책결정이 매개변수로 어떠한 영향을 미치는지 규명한다. 따라서 이론구성과 연구 설계에 의하여 나타난 제 요인에 관한 관계성 및 영향을 분석하기 위하여 연구모형과 가설검증을 실시하였다. 가설검증에 앞서 제 변수 간의 관계 정도를 알아보기 위하여 먼저 Pearson 상관관계분석을 실시하여 검토하였고, 연구모형과 가설에 대한 구성 개념 간의 인과관계를 AMOS 16.0을 통해 검증하였다.

#### 1. 변수별 상관관계 분석

상관관계분석<sup>12)</sup>은 연구하고자 하는 변수들 간의 관련성을 분석하기 위해서 사용된다. 즉 하나의 변수가 관련성이 있는지 여부와 관련성이 있다면 어느 정도의 관련성을 보유하고 있는지를 알아보고자 할 때 사용하는 분석방법이다. 상관관계의 성격은 인과관계가 아닐 수도 있으며, 상관관계계수<sup>13)</sup>는 두 변수관계의 상관성에 대한 예측의 정확도를 나타내는 것이고, 측정치가 아닌 하나의 지수이

---

12) 상관관계 분석시 두 변수 사이의 상관관계에는 허위변수(spurious variable)나 혼란변수(confounding variable)의 영향이 모두 포함되므로 두 변수 사이의 순수한 관계가 어떠한지는 단정할 수 없다(김태일, 1997: 25). 즉 두 변수사이의 인과관계가 실제로는 존재하지 않더라도 존재하는 것으로 지각되는 허위변수나 실제의 관계보다 과대 혹은 과소평가 되는 혼란변수가 개입될 개연성이 있다(남궁근, 1998: 212). 따라서 회귀모형 분석과정에서 변수간의 상관관계를 살펴보는 목적이 변수간 관계의 경향을 이해하는데 있으므로 상관관계 분석결과의 해석시 두 변수 사이에 공동변화 경향이 있다는 정도로 파악하여야 한다(Hair, Jr et al., 1998: 603).

13) 원인 변수의 변화가 결과 변수의 변화와 관련이 있는 경우 이 두 변수는 상관관계가 있다고 말하며 상관관계 계수(correlation coefficient)를 가지고 판단한다. 상관관계 계수의 통계적 유의성은 계수의 크기 및 표본의 크기에 따라 다르다. 일반적으로 두 변수간의 관계가 절대값을 기준으로  $r \leq 0.20$ 일 때는 무시 할 수 있을 정도로 낮은 관계라고 하고,  $0.20 \leq r \leq 0.40$ 이면 낮은 상관관계,  $0.40 \leq r \leq 0.70$ 이면 비교적 높은 관계,  $0.70 \leq r \leq 0.90$ 이면 높은 관계,  $r > 0.90$ 이면 아주 높은 관계라고 한다. 하지만 사회과학에서 0.3이상을 만족스러운 관계로 본다. 그렇지만  $r=0.40$ 은  $r=0.20$ 에 비해 두 배 강하다는 의미는 아니다(Ajzen & Fishbein, 1980: 98~99; 강병서, 1999: 186).

기 때문에 변수 간의 관계의 비율이나 백분율과는 다르다. 변수 간의 관계의 정도와 방향을 하나의 수치로 요약해 표시해 주는 지수가 상관계수이다. 상관계수  $r$ 은 「 $-1 \leq r \leq +1$ 」의 값을 갖고 측정된 데이터가 좌표상에 정(+)의 기울기를 갖는 직선에 가까울 때 이 상관계수는 정(+)의 상관계수를, 그리고 음(-)의 기울기를 갖는 직선에 가까울 때 음(-)의 상관계수를 갖는다. 또한 선형의 상관관계를 갖지 않는 경우 상관계수는 0에 가까워진다.

본 연구의 연구모형에 따른 주요 구성개념들의 인과관계를 검증하기 위한 사전 절차로서 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조, 사회경제성장, 여론, 정치구조, 신념체계, 장묘정책대응, 장묘정책전략, 장묘정책경로, 장묘정책결정, 장묘정책변동, 장묘정책만족 등 14개 변수들 간의 상관관계 분석을 실행하였다. 상관관계 분석결과를 보면, 모든 변수들 간의 상관관계가 확인되었다.

본 연구의 주요 구성요인의 평균은 <표 4-14> 변수의 평균에서 보는 바와 같이 국토의 효율적 이용(5.5543), 장묘정책구조(5.3804), 사회규범(4.3696), 장묘정책인식(4.2870) 순으로 높게 나타났다.

장묘정책변동의 주요요인과 관련한 변수 간 상관관계 분석결과는 <표 4-15>에서 보는 바와 같이 변수들 간의 유의한 상관관계가 있는 것으로 분석되었다. 특히 Pearson상관계수가 0.5이상인 것들로 장묘정책인식과 장묘정책구조( $r=.533$ ), 국토 효율적 이용과 신념체계( $r=.506$ ), 장묘정책구조와 장묘정책변동( $r=.578$ ), 장묘정책경로와 장묘정책변동( $r=.556$ ), 장묘정책변동과 장묘정책만족( $r=.566$ )에서 높은 상관관계를 가지는 것으로 나타났다.

〈표 4-14〉 변수의 평균

변 수	N	평 균	표준편차
1. 장묘정책인식	230	4.286957	1.496162
2. 국토효율적 이용	230	5.554348	1.24125
3. 사회규범	230	4.369565	1.293023
4. 장묘정책구조	230	4.076522	1.175762
5. 사회경제성장	230	5.380435	1.167869
6. 여론	230	3.732609	1.293341
7. 정치구조	230	3.365217	1.161466
8. 장묘정책대응	230	4.078261	1.07851
9. 장묘정책전략	230	3.144565	1.667838
10. 장묘정책경로	230	3.453913	1.042778
11. 장묘정책결정	230	3.995652	1.018261
12. 장묘정책변동	230	4.064348	1.168898
13. 장묘정책만족	230	3.820652	1.105098
14. 신념체계	230	4.1587	1.51533



〈표 4-15〉 변수 간 상관관계

구분	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11	F12	F13	F14
F1	1.00													
F2	.360**	1.00												
F3	.224**	.156**	1.00											
F4	.533**	.354**	.247**	1.00										
F5	.324**	.411**	.411**	.239**	1.00									
F6	.178**	.175**	.260**	.163**	.150**	1.00								
F7	.232**	.056	.246**	.339**	.060	.392**	1.00							
F8	.116**	0.56	.139**	.034	.100	0.96	.034	1.00						
F9	.463**	.150**	.099	.391**	.150**	.209**	.190**	.080	1.00					
F10	.307**	.072	.111	.356**	.101	.363**	.373**	.053	.397**	1.00				
F11	.048	0.38	.179**	.000	.074	.074	.068	.348**	.136**	.074	1.00			
F12	.495**	.361**	.171**	.578**	.208**	.177**	.321**	.042	.441**	.556**	.135**	1.00		
F13	.270**	.217**	.215**	.448**	.082	.162**	.293**	.051	.208**	.383**	.078	.566**	1.00	
F14	.393**	.506**	.138**	.407**	.307**	.157**	.161**	.029	.393**	.240**	.119**	.344**	.160**	1.00

\* :  $p \leq .05$ , \*\* :  $p \leq .01$

<용어정리>

F1 : 장묘정책인식

F4 : 장묘정책구조

F7 : 정치구조

F10 : 장묘정책경로

F13 : 장묘정책만족

F2 : 국토효율적이용

F5 : 사회경제성장

F8 : 장묘정책대응

F11 : 장묘정책결정

F14 : 신념체계

F3 : 사회규범

F6 : 여론

F9 : 장묘정책전략

F12 : 장묘정책변동

## 2. 연구모형 검증

### 가. 분석방법

본 연구는 연구모형과 가설을 검증하기 위해 AMOS 16.0을 이용하여 인과관계분석을 실시하였다. 본 연구의 구조방정식모형 분석은 기존의 자료 속에 존재하는 연구모형을 발견하는 탐색적 요인 방식이라기보다는 가설분석모형이 표본 자료에 대응하여 얼마나 지지될 수 있는가 하는 것을 밝히는 확인적 요인분석 방식을 의미한다(이순목, 1990: 23~36).

구조방정식모형은 구성개념간의 인과관계를 측정모형과 구조모형을 통해서 모형간의 인과관계를 구체화한 다음 그 효과를 기술하고 설명된 분산과 설명되지 않은 분산을 구분하여 모형간의 인과관계를 파악하는 구조방정식모형을 의미한다. 구조방정식모형은 공분산구조모형(covariance structural modeling)이라고 부른다.<sup>14)</sup> 구조방정식모형은 일련의 변수들 간의 관계를 일방향 혹은 양방향으로 동시에 보여주면서 검토 및 검증을 할 수 있기 때문에 확인적 요인분석, 다중회귀분석, 그리고 경로분석을 하나의 자료분석 구조에 통합한 형태이다. 즉 하나의 원인변수는 또 다른 설명 변수가 될 수 있고, 이러한 이원적인 개념모형이 동시에 이루어져 서로간의 효과를 비교 검증하고 모형의 발전과정과 형태를 살펴볼 수 있는 모형이다(허준·최인규, 2000: 3~5).

본 연구에서는 모형의 전반적인 부합도를 알아보기 위해 카이제곱값( $\chi^2$ )을 비롯하여 기초부합지수(GFI), 조정부합지수(AGFI), 원소간평균차이(RMR) 등과 같은 절대부합지수와 표준적합지수(NFI), 증대적합지수(IFI), 비교적합지수(CFI) 등의 증대부합지수, 그리고 간명기초부합지수(PGFI) 등의 부합도 지수를 가지고 연구모형의 부합성을 판단하고 고정지수를 가지고 가설의 부합성 여부를 검증한다.

---

14) 공분산구조모형은 상관관계 자료를 가지고 구조모형을 검증하는 분석으로써 일련의 관찰된 변수들 간의 관계를 분석하여 이보다 더 적은 수의 잠재적 변수들 간의 구조관계를 설명하기 위한 분석방법이다(Long, 1983: 11).

## 나. 연구모형의 검증

본 연구의 연구모형에 제시되었던 독립변수, 즉 안정적 변수인 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조, 역동적 변수인 사회경제성장, 여론, 정치구조가 정책변동의 창 요인인 장묘정책대응, 장묘정책전략, 장묘정책경로, 장묘정책결정에 영향을 미치고, 이들은 장묘정책변동과 장묘정책만족에 영향을 미치는지 검증해 보았다. 따라서 본 장묘정책변동과 장묘정책만족에 대한 정책적·이론적 측면에서 함의를 제시하기 위한 연구모형의 검증결과로서 도출된 전반적인 적합도(Goodness of Fit Index) 지수는 <표 4-16> 과 같이 요약할 수 있다.

먼저 카이제곱값 2920.617, 자유도(df) 1305,  $\chi^2$ 에 대한  $p$  값 0.000으로 카이제곱값과 자유도, 그리고  $p$  값만으로 볼 때는 유의한 값이 되어 연구모형과 분석자료가 적합하다고 할 수 없다. 그러나 카이제곱값이 매우 크고 그 확률값( $p = 0.000$ )이 0.05보다 작아 유의한 차이가 존재하여 가설을 기각한다고 하더라도 실제로 연구모형이 현실을 제대로 반영하는 부합도가 좋은 모형일 가능성이 있기 때문에 카이제곱값에만 의존하여 모형의 적합도를 평가하는 것은 바람직하지 않다(Bentler & Bonett, 1980 : 591). 따라서 다른 적합지수를 같이 고려하여 연구모형을 수용할 수 있는지에 대한 결론을 내려야 할 것이다. 다른 적합지수를 기준으로 했을 경우, 기초적합지수(GFI), 조정적합지수(AGFI), 표준적합지수(NFI), 증분적합지수(IFI), 비교적합지수(CFI) 등이 모두 1에 가깝게 나타났다.

<표 4-16> 연구모형의 적합도 지수

구분	절대적합지수					증분적합지수					간명적합지수
	$\chi^2 (p)$	df	GFI	RMSEA	RMR	NFI	RFI	IFI	TLI	CFI	
적합지수	2920.617 (.000)	1305	.900	.071	.022	.904	.902	.916	.910	.912	.856
최적기준	-	-	.90 이상	.08 이하	.05 이하	.90이상					.90이상

### 3. 가설검증 결과

가설검증은 가설의 옳고 그름을 객관적으로 판단하기 위하여 모집단에서 표본을 추출하고 추출된 표본을 대상으로 변수를 측정한 다음 여기서 얻은 표본의 특성치를 이용하여 가설의 채택여부를 결정하는 일련의 과정이다.

#### 가. 가설검증

##### 1) 안정적 변수와 정책변동의 차에 대한 가설검증

안정적 변수인 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조가 정책변동의 차 변수인 장묘정책대응, 장묘정책전략, 장묘정책경로, 장묘정책결정에 영향을 미치는지에 대한 가설 1을 검증하였다. 가설 1에 대한 검증결과 <표 4-17> 과 같다.

**가설 1. 장묘복지정책에서 안정적 변수는 정책변동의 차에 정(+의 방향으로 영향을 미칠 것이다.**

- 1) 장묘복지정책에서 장묘정책인식이 정책변동의 차에 정(+방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 2) 장묘복지정책에서 국토 이용의 효율성이 정책변동의 차에 정(+방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 3) 장묘복지정책에서 사회규범이 정책변동의 차에 정(+방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 4) 장묘복지정책에서 장묘정책구조가 정책변동의 차에 정(+방향으로 영향을 미칠 것이다.

첫째, 안정적 변수인 장묘정책인식은 정책변동의 차 변수인 장묘정책대응(표준화계수 .229, p값 .023)과 장묘정책전략(표준화계수 .451, p값 .000)에는 유의미한 영향력이 있는 것으로 나타났고, 장묘정책경로(표준화계수 .151, p값 .057)와 장묘정책결정(표준화계수 .054, p값 .598)에는 유의미한 영향력이 없는 것으로 나타났다. 따라서 장묘복지정책에서 장묘정책인식이 정책변동의 차에 정(+방향으로

로 영향을 미칠 것이라는 가설에서 정책변동의 창 변수 중 장묘정책대응, 장묘정책전략은 가설이 채택되고, 장묘정책인식과의 관계에서 영향성이 중요하다고 설명할 수 있다.

둘째, 안정적 변수인 국토의 효율적 이용은 정책변동의 창 변수인 장묘정책경로(표준화계수 .165, p값 .026)에는 유의미한 영향력이 있는 것으로 나타났고, 장묘정책대응(표준화계수 .117, p값 .193)과 장묘정책전략(표준화계수 .058, p값 .432) 및 장묘정책결정(표준화계수 .022, p값 .819)에는 유의미한 영향력이 없는 것으로 나타났다. 따라서 장묘복지정책에서 국토의 효율적 이용이 정책변동의 창에 정(+)-방향으로 영향을 미칠 것이라는 가설에서 정책변동의 창 변수 중 장묘정책경로는 가설이 채택되고, 국토의 효율적 이용과의 관계에서 영향성이 중요하다고 설명할 수 있다.

셋째, 안정적 변수인 사회규범은 정책변동의 창 변수인 장묘정책결정(표준화계수 .289, p값 .007)에는 유의미한 영향력이 있는 것으로 나타났고, 장묘정책대응(표준화계수 .074, p값 .400)과 장묘정책경로(표준화계수 .015, p값 .834) 및 장묘정책전략(표준화계수 .051, p값 .480)에는 유의미한 영향력이 없는 것으로 나타났다. 따라서 장묘복지정책에서 사회규범이 정책변동의 창에 정(+)-방향으로 영향을 미칠 것이라는 가설에서 정책변동의 창 변수 중 장묘정책결정은 가설이 채택되고, 사회규범과의 관계에서 영향성이 중요하다고 설명할 수 있다.

넷째, 안정적 변수인 장묘정책구조는 정책변동의 창 변수인 장묘정책경로(표준화계수 .236, p값 .005)에는 유의미한 영향력이 있는 것으로 나타났고, 장묘정책대응(표준화계수 .102, p값 .309)과 장묘정책전략(표준화계수 .124, p값 .138) 및 장묘정책결정(표준화계수 .136, p값 .222)에는 유의미한 영향력이 없는 것으로 나타났다. 따라서 장묘복지정책에서 장묘정책구조가 정책변동의 창에 정(+)-방향으로 영향을 미칠 것이라는 가설에서 정책변동의 창 변수 중 장묘정책경로는 가설이 채택되고, 장묘정책구조와의 관계에서 영향성이 중요하다고 설명할 수 있다.

〈표 4-17〉 안정적 변수와 정책변동의 창에 대한 가설검증 결과

가 설 (1)	경로계수		표준 오차	C.R	p	채택 여부
	비표준화 계 수	표준화 계 수				
장묘정책인식 → 장묘정책대응	.276	.229	.122	2.267	.023*	지지
장묘정책인식 → 장묘정책경로	.186	.151	.098	1.905	.057	기각
장묘정책인식 → 장묘정책전략	.920	.451	.213	4.325	.000**	지지
장묘정책인식 → 장묘정책결정	.051	.054	.097	.527	.598	기각
국토효율이용 → 장묘정책대응	.113	.117	.087	1.301	.193	기각
국토효율이용 → 장묘정책경로	.163	.165	.073	2.222	.026*	지지
국토효율이용 → 장묘정책전략	.094	.058	.120	.786	.432	기각
국토효율이용 → 장묘정책결정	.017	.022	.073	.229	.819	기각
사회규범 → 장묘정책대응	.059	.074	.070	.841	.400	기각
사회규범 → 장묘정책경로	.012	.015	.058	.209	.834	기각
사회규범 → 장묘정책전략	.069	.051	.098	.706	.480	기각
사회규범 → 장묘정책결정	.180	.289	.067	2.674	.007**	지지
장묘정책구조 → 장묘정책대응	.077	.102	.075	1.018	.309	기각
장묘정책구조 → 장묘정책경로	.181	.236	.064	2.829	.005**	지지
장묘정책구조 → 장묘정책전략	.157	.124	.106	1.484	.138	기각
장묘정책구조 → 장묘정책결정	.079	.136	.065	1.222	.222	기각

\* :  $p \leq .05$ , \*\* :  $p \leq .01$

## 2) 역동적 변수와 정책변동의 창에 대한 가설검증

역동적 변수인 사회경제성장, 여론, 정치구조가 정책변동의 창 변수인 장묘정책대응, 장묘정책전략, 장묘정책경로, 장묘정책결정에 영향을 미치는지에 대한 가설 3을 검증하였다. 가설 3에 대한 검증결과는 <표 4-18> 과 같다.

**가설 3. 장묘복지정책에서 역동적 변수는 정책변동의 창에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다.**

- 1) 장묘복지정책에서 사회경제성장이 정책변동의 창에 정(+)방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 2) 장묘복지정책에서 여론이 정책변동의 창에 정(+)방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 3) 장묘복지정책에서 정치구조가 정책변동의 창에 정(+)방향으로 영향을 미칠 것이다.

첫째, 역동적 변수인 사회경제성장은 정책변동의 창 변수인 장묘정책대응(표준화계수 .044, p값 .652), 장묘정책경로(표준화계수 .046, p값 .559), 정책전략(표준화계수 .035, p값 .670), 장묘정책결정(표준화계수 .006, p값 .957)에는 유의미한 영향력이 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 장묘복지정책에서 사회경제성장이 정책변동의 창에 정(+)방향으로 영향을 미칠 것이라는 가설에서 정책변동의 창 변수 중 장묘정책대응, 장묘정책경로, 장묘정책전략, 장묘정책결정 등 모든 변수가 기각되었다. 그러므로 사회경제성장 변수는 정책변동의 창의 변수에 영향력이 미치지 않는 것을 알 수 있다.

둘째, 역동적 변수인 여론은 정책변동의 창 변수인 장묘정책경로(표준화계수 .289, p값 .000), 장묘정책전략(표준화계수 .169, p값 .029), 장묘정책결정(표준화계수 .215, p값 .043)에는 유의미한 영향력이 미치는 것으로 나타났다. 그러나 여론은 장묘정책대응(표준화계수 .127, p값 .170)에는 유의미한 영향력이 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 장묘복지정책에서 여론이 정책변동의 창에 정(+)방향으로 영향을 미칠 것이라는 가설에서 정책변동의 창 변수 중 장묘정책경로, 장묘정책전략, 장묘정책결정은 가설이 채택되고, 여론의 관계에서 영향성이 중요하다고 설명할 수 있다.

셋째, 역동적 변수인 정치구조는 정책변동의 창 변수인 장묘정책경로(표준화 계수 .190, p값 .022)에는 유의미한 영향력이 미치는 것으로 나타났다. 그러나 정치구조는 장묘정책대응(표준화계수 .121, p값 .233), 장묘정책전략(표준화계수 .038, p값 .650), 장묘정책결정(표준화계수 .104, p값 .352)에는 유의미한 영향력이 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 장묘복지정책에서 정치구조가 정책변동의 창에 정(+)방향으로 영향을 미칠 것이라는 가설에서 정책변동의 창 변수 중 정책경로는 가설이 채택되고, 정치구조의 관계에서 영향성이 중요하다고 설명할 수 있다.

〈표 4-18〉 역동적 변수와 정책변동의 창에 대한 가설검증 결과

가 설 (3)	경로계수		표준 오차	C.R	p	채택 여부
	비표준화 계 수	표준화 계 수				
사회경제성장 → 장묘정책대응	.038	.044	.084	.452	.652	기각
사회경제성장 → 장묘정책경로	.040	.046	.069	.584	.559	기각
사회경제성장 → 장묘정책전략	.050	.035	.118	.426	.670	기각
사회경제성장 → 장묘정책결정	.004	.006	.071	.053	.957	기각
여론 → 장묘정책대응	.095	.127	.069	1.373	.170	기각
<b>여론 → 장묘정책경로</b>	.221	.289	.060	3.663	.000**	<b>지지</b>
여론 → 장묘정책전략	.214	.169	.098	2.188	.029*	지지
여론 → 장묘정책결정	.125	.215	.062	2.020	.043*	지지
정치구조 → 장묘정책대응	.087	.121	.073	1.192	.233	기각
<b>정치구조 → 장묘정책경로</b>	.139	.190	.061	2.294	.022*	<b>지지</b>
정치구조 → 장묘정책전략	.046	.038	.101	.454	.650	기각
정치구조 → 장묘정책결정	.058	.104	.062	.931	.352	기각

\* :  $p \leq .05$ , \*\* :  $p \leq .01$



### 3) 안정적 변수와 정책변동 및 정책만족에 대한 가설 검증

안정적 변수인 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조가 장묘정책변동과 장묘정책만족에 영향을 미치는지에 대한 가설 2를 검증하였다. 가설 2에 대한 검증결과는 <표 4-19> 와 같다.

**가설 2. 장묘복지정책에서 안정적 변수는 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)<sup>7</sup>의 방향으로 영향을 미칠 것이다.**

- 1) 장묘복지정책에서 장묘정책인식이 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)<sup>7</sup> 방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 2) 장묘복지정책에서 국토 이용의 효율성이 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)<sup>7</sup> 방향으로 영향을 미칠 것이다.<sup>7</sup>
- 3) 장묘복지정책에서 사회규범이 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)<sup>7</sup> 방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 4) 장묘복지정책에서 장묘정책구조가 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)<sup>7</sup> 방향으로 영향을 미칠 것이다.

첫째, 안정적 변수인 장묘정책인식은 장묘정책만족(표준화계수 .250, p값 .006)에는 유의미한 영향력이 있는 것으로 나타났으나, 장묘정책변동(표준화계수 .007, p값 .926)에는 유의미한 영향력이 없는 것으로 나타났다. 따라서 장묘복지정책에서 장묘정책인식이 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)<sup>7</sup> 방향으로 영향을 미칠 것이라는 가설에서 정책만족은 가설이 채택되고, 장묘정책인식과의 관계에서 영향성이 중요하다고 설명할 수 있다.

둘째, 안정적 변수인 국토의 효율적 이용은 장묘정책변동(표준화계수 .221, p값 .000)에는 유의미한 영향력이 있는 것으로 나타났으나, 장묘정책만족(표준화계수 .013, p값 .858)에는 유의미한 영향력이 없는 것으로 나타났다. 따라서 장묘복지정책에서 국토의 효율적 이용이 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)<sup>7</sup> 방향으로 영향을 미칠 것이라는 가설에서 장묘정책변동은 가설이 채택되고, 국토의 효율적 이용과의 관계에서 영향성이 중요하다고 설명할 수 있다.

셋째, 안정적 변수인 사회규범은 장묘정책변동(표준화계수 .034, p값 .583)과 장묘정책만족(표준화계수 .037, p값 .601)에는 유의미한 영향력이 없는 것으로 나

타났다. 따라서 장묘복지정책에서 사회규범이 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)방향으로 영향을 미칠 것이라는 가설은 모든 변수가 기각되었다.

넷째, 안정적 변수인 장묘정책구조는 장묘정책변동(표준화계수 .319, p값 .000)과 장묘정책만족(표준화계수 .253, p값 .005)에는 유의미한 영향력이 미치는 것으로 나타났다. 따라서 장묘복지정책에서 장묘정책구조가 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)방향으로 영향을 미칠 것이라는 가설에서 장묘정책변동과 장묘정책만족은 모두 가설이 채택되고, 장묘정책구조와의 관계에서 영향성이 중요하다고 설명할 수 있다.

〈표 4-19〉 안정적 변수와 정책변동에 대한 가설 검증 결과

가 설 (2)	경로계수		표준 오차	C.R	p	채택 여부
	비표준화 계 수	표준화 계 수				
장묘정책인식 → 정책변동	.010	.007	.104	.093	.926	기각
장묘정책인식 → 정책만족	.313	.250	.115	2.732	.006**	지지
국토효율이용 → 정책변동	.256	.221	.076	3.387	.000**	지지
국토효율이용 → 정책만족	.013	.013	.073	.179	.858	기각
사회규범 → 정책변동	.033	.034	.060	1.497	.583	기각
사회규범 → 정책만족	.031	.037	.058	.523	.601	기각
장묘정책구조 → 정책변동	.288	.319	.066	4.388	.000**	지지
장묘정책구조 → 정책만족	.197	.253	.070	2.798	.005**	지지

\* :  $p \leq .05$ , \*\* :  $p \leq .01$

#### 4) 역동적 변수와 정책변동에 대한 가설 검증

역동적 변수인 사회경제성장, 여론, 정치구조가 장묘정책변동과 장묘정책만족에 영향을 미치는지에 대한 가설 4를 검증하였다. 가설 4에 대한 검증결과 <표 4-20> 과 같다.

**가설 4. 장묘복지정책에서 역동적 변수는 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup>의 방향으로 영향을 미칠 것이다.**

- 1) 장묘복지정책에서 사회경제성장이 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup> 방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 2) 장묘복지정책에서 여론이 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup> 방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 3) 장묘복지정책에서 정치구조가 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup> 방향으로 영향을 미칠 것이다.

첫째, 역동적 변수인 사회경제성장은 장묘정책변동(표준화계수 .024, p값 .709)과 장묘정책만족(표준화계수 .089, p값 .233)에는 유의미한 영향력이 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 장묘복지정책에서 사회경제성장이 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup> 방향으로 영향을 미칠 것이라는 가설은 모든 변수가 기각되었다.

둘째, 역동적 변수인 여론은 장묘정책변동(표준화계수 .148, p값 .033)에는 유의미한 영향력이 미치는 것으로 나타났다. 그러나 여론은 장묘정책만족(표준화계수 .013, p값 .860)에는 유의미한 영향력이 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 장묘복지정책에서 여론이 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup> 방향으로 영향을 미칠 것이라는 가설에서 장묘정책변동은 가설이 채택되고, 여론과의 관계에서 영향성이 중요하다고 설명할 수 있다.

셋째, 역동적 변수인 정치구조는 장묘정책변동(표준화계수 .104, p값 .134)과 장묘정책만족(표준화계수 .028, p값 .726)에는 유의미한 영향력이 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 장묘복지정책에서 정치구조가 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup> 방향으로 영향을 미칠 것이라는 가설은 모두 기각되었다.

〈표 4-20〉 역동적 변수와 정책변동 및 정책만족에 대한 가설 검증

가설 (4)	경로계수		표준 오차	C.R	p	채택 여부
	비표준화 계수	표준화 계수				
사회경제성장 → 정책변동	.025	.024	.067	.374	.709	기각
사회경제성장 → 정책만족	.079	.089	.066	1.193	.233	기각
여론 → 정책변동	.132	.148	.062	2.137	.033*	지지
여론 → 정책만족	.010	.013	.061	.170	.860	기각
정치구조 → 정책변동	.089	.104	.060	1.497	.134	기각
정치구조 → 정책만족	.021	.028	.058	.351	.726	기각

\* :  $p \leq .05$ , \*\* :  $p \leq .01$

#### 5) 정책변동의 창과 정책변동 및 정책만족에 대한 가설 검증

정책변동의 창인 장묘정책대응, 장묘정책경로, 장묘정책전략, 장묘정책결정 등이 장묘정책변동과 장묘정책만족에 영향을 미치는지에 대한 가설 5와 가설 6을 검증하였다. 가설 5와 가설 6에 대한 검증결과 〈표 4-21〉 과 같다. 그리고 장묘정책변동은 장묘정책만족에 영향을 미치는지에 대한 가설 7에 대한 가설 검증결과도 〈표 4-21〉 과 같다.

**가설 5. 장묘정책변동의 창은 장묘정책변동에 정(+의 방향으로 영향을 미칠 것이다.**

- 1) 정책대응이 장묘정책변동에 정(+의 방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 2) 정책경로는 장묘정책변동에 정(+의 방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 3) 정책전략은 장묘정책변동에 정(+의 방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 4) 정책결정은 장묘정책변동에 정(+의 방향으로 영향을 미칠 것이다.

**가설 6. 장묘정책변동의 창은 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup>의 방향으로 영향을 미칠 것이다.**

- 1) 정책대응이 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 2) 정책경로는 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 3) 정책전략은 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.
- 4) 정책결정은 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이다.

**가설 7. 장묘정책변동은 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup>의 방향으로 영향을 미칠 것이다.**

첫째, 정책변동의 창 변수인 장묘정책대응은 장묘정책변동(표준화계수 .069, p값 .944)과 장묘정책만족(표준화계수 .069, p값 .217)에는 유의미한 영향력이 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 정책변동의 창의 변수인 정책대응이 장묘정책변동과 장묘정책만족에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이라는 가설은 모두 기각되었다.

둘째, 정책변동의 창 변수인 장묘정책경로는 장묘정책변동(표준화계수 .407, p값 .000)에는 유의미한 영향력이 미치는 것으로 나타났다. 그러나 정책경로는 장묘정책만족(표준화계수 .144, p값 .108)에는 유의미한 영향력이 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 정책변동의 창의 변수인 정책경로가 장묘정책변동과 장묘만족에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이라는 가설에서 장묘정책변동은 가설이 채택되고, 장묘정책경로와의 관계에서 영향성이 중요하다고 설명할 수 있다.

셋째, 정책변동의 창 변수인 장묘정책전략은 장묘정책변동(표준화계수 .161, p값 .013)에는 유의미한 영향력이 미치는 것으로 나타났다. 그러나 장묘정책전략은 장묘정책만족(표준화계수 .079, p값 .290)에는 유의미한 영향력이 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 정책변동의 창의 변수인 장묘정책전략은 장묘정책변동과 장묘만족에 정(+)<sup>1</sup>방향으로 영향을 미칠 것이라는 가설에서 장묘정책변동은 가설이 채택되고, 장묘정책전략과의 관계에서 영향성이 중요하다고 설명할 수 있다.

넷째, 정책변동의 창인 장묘정책결정은 장묘정책변동(표준화계수 .111, p값 .101)과 장묘정책만족(표준화계수 .003, p값 .965)에는 유의미한 영향력이 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 정책변동의 창의 변수인 장묘정책결정은 장묘정

책변동과 장묘정책만족에 정(+)**방향으로 영향을 미칠 것이라는 가설은 모두 기각되었다.**

다섯째, 장묘정책변동은 장묘정책만족(표준화계수 .590, p값 .000)에는 유의미한 영향력이 미치는 것으로 나타났다. 따라서 장묘정책변동은 장묘정책만족에 정(+)**방향으로 영향을 미칠 것이라는 가설이 채택되고, 장묘정책변동과의 관계에서 영향성이 중요하다고 설명할 수 있다.**

〈표 4-21〉 정책변동의 창과 정책변동 및 정책만족에 대한 가설 검증 결과

가 설 (5, 6, 7)	경로계수		표준 오차	C.R	p	채 택 여 부
	비표준화 계 수	표준화 계 수				
장묘정책대응 → 장묘정책변동	.005	.004	.069	.070	.944	기각
장묘정책대응 → 장묘정책만족	.085	.082	.069	1.235	.217	기각
<b>장묘정책경로 → 장묘정책변동</b>	.478	.407	.089	5.346	.000**	<b>지지</b>
장묘정책경로 → 장묘정책만족	.146	.144	.091	1.607	.108	기각
<b>장묘정책전략 → 장묘정책변동</b>	.115	.161	.046	2.491	.013*	<b>지지</b>
장묘정책전략 → 장묘정책만족	.049	.079	.046	1.059	.290	기각
장묘정책결정 → 장묘정책변동	.171	.111	.104	1.642	.101	기각
장묘정책결정 → 장묘정책만족	.004	.003	.101	.043	.965	기각
<b>장묘정책변동 → 장묘정책만족</b>	.509	.590	.102	4.990	.000**	<b>지지</b>

\* : p ≤ .05, \*\* : p ≤ .01

## 제 4 절 신념체계의 조절효과 검증 결과

### 1. 안정적 변수와 정책변동의 창 관계에 대한 신념체계의 조절효과

안정적 변수인 장묘정책인식, 국토 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조가 정책변동의 창 변수인 장묘정책대응, 장묘정책전략, 장묘정책경로, 장묘정책결정에 신념체계에 따라 영향을 미치는지에 대한 조절효과분석을 검증하였다. 조절효과 분석에 대한 검증결과 <표 4-22> 와 같다.

**가설 1-1. 장묘복지정책에서 안정적 변수는 정책변동의 창에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이다.**

첫째, 안정적 변수인 장묘정책인식은 장묘정책대응 (표준화계수 : 높음 .219, 낮음 .037), 장묘정책경로 (표준화계수 : 높음 .380, 낮음 .101), 장묘정책전략 (표준화계수 : 높음 .572, 낮음 .225), 장묘정책결정 (표준화계수 : 높음 .004, 낮음 .065)에 신념체계에 따라 유의미한 영향력이 없는 것으로 나타났다. 따라서 장묘복지정책에서 안정적 변수인 장묘정책인식은 장묘정책변동의 창에 미치는 영향력이 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 화장비선호집단간의 차이가 있을 것이라는 가설은 모두 기각되었다.

둘째, 안정적 변수인 국토의 효율적 이용은 장묘정책경로 (표준화계수 : 높음 .229, 낮음 .099)는 신념체계에 따라 두 집단 간의 차이가 있는 것으로 나타났고, 장묘정책대응 (표준화계수 : 높음 .084, 낮음 .183), 장묘정책전략 (표준화계수 : 높음 .083, 낮음 .121), 장묘정책결정(표준화계수 : 높음 .210, 낮음 .105)은 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 비선호집단간의 차이가 없는 것으로 나타났다. 안정적 변수인 국토의 효율적 이용은 장묘정책변동의 창에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이라는 가설에서 장묘정책변동의 창변수인 장묘정책경로의 화장선호 집단에서 표준화계수가 더 높게 나타났으며, 가설이 채택되었다.

셋째, 안정적 변수인 사회규범은 장묘정책결정(표준화계수 : 높음 .192, 낮음

.368)은 신념체계에 따라 두 집단 간의 차이가 있는 것으로 나타났고, 장묘정책 대응(표준화계수 : 높음 .109, 낮음 .012), 장묘정책경로(표준화계수 : 높음 .057, 낮음 .036), 장묘정책전략(표준화계수 : 높음 .024, 낮음 .187)은 신념체계가 높은 확장선호집단과 신념체계가 낮은 비선호집단간의 차이가 없는 것으로 나타났다. 따라서 안정적 변수인 사회규범은 장묘정책변동의 창에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이라는 가설에서 장묘정책결정은 가설이 채택되었고, 장묘정책결정은 신념체계가 낮은 집단에서 표준화 계수가 더 높게 나타났다.

넷째, 안정적 변수인 장묘정책구조의 경우 장묘정책대응(표준화계수 : 높음 .375, 낮음 .501), 장묘정책경로(표준화계수 : 높음 .162, 낮음 .310), 장묘정책결정(표준화계수 : 높음 .299, 낮음 .201)은 신념체계가 높은 확장선호집단과 신념체계가 낮은 확장비선호집단간의 차이가 있는 것으로 나타났고, 장묘정책전략(표준화계수 : 높음 .033, 낮음 .164)은 신념체계에 따라 두 집단 간의 차이가 없는 것으로 나타났다. 따라서 안정적 변수인 장묘정책구조는 장묘정책변동의 창에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이라는 가설에서 장묘정책대응, 장묘정책경로, 장묘정책결정은 가설이 채택되었다.

〈표 4-22〉 안정적 변수와 정책변동의 창에 대한 조절효과 검증 결과

가 설 (1-1)	경로계수		C.R		p		채택여부		차이 여부
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	
장묘정책인식 → 장묘정책대응	.219	.037	1.218	.323	.223	.747	기각	기각	없음
장묘정책인식 → 장묘정책경로	.380	.101	1.496	.897	.135	.370	기각	기각	없음
장묘정책인식 → 장묘정책전략	.572	.225	1.553	1.853	.120	.064	기각	기각	없음
장묘정책인식 → 장묘정책결정	.004	.065	.031	.486	.975	.627	기각	기각	없음
국토효율이용 → 장묘정책대응	.084	.183	7.11	1.630	.477	.103	기각	기각	없음
국토효율이용 → 장묘정책경로	.229	.099	2.166	.963	.030	.335	<b>지지</b>	기각	<b>있음</b>
국토효율이용 → 장묘정책전략	.083	.121	.837	1.134	.403	.257	기각	기각	없음
국토효율이용 → 장묘정책결정	.210	.105	1.484	.847	.138	.397	기각	기각	없음
사회규범 → 장묘정책대응	.109	.012	.893	.119	.372	.906	기각	기각	없음
사회규범 → 장묘정책경로	.057	.036	.611	.349	.541	.727	기각	기각	없음
사회규범 → 장묘정책전략	.024	.187	.236	1.693	.814	.090	기각	기각	없음
사회규범 → 장묘정책결정	.192	.368	1.379	2.358	.168	.018	기각	<b>지지</b>	<b>있음</b>



〈표 4-22〉 안정적 변수와 정책변동의 창에 대한 조절효과 검증 결과 (표 계속)

가 설 (1-1)	경로계수		C.R		p		채택여부		차이 여부
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	
장묘정책구조 → 장묘정책대응	.375	.501	2.795	2.973	.005	.003	지지	지지	있음
장묘정책구조 → 장묘정책경로	.162	.310	1.622	2.226	.105	.026	기각	지지	있음
장묘정책구조 → 장묘정책전략	.033	.164	.310	1.189	.757	.235	기각	기각	없음
장묘정책구조 → 장묘정책결정	.299	.201	1.966	1.225	.049	.221	지지	기각	있음

\* :  $p \leq .05$ , \*\* :  $p \leq .01$

## 2. 역동적 변수와 정책변동의 창 관계에 대한 신념체계의 조절효과

역동적 변수인 사회경제성장, 여론, 정치구조가 정책변동의 창 변수인 장묘정책대응, 장묘정책전략, 장묘정책경로, 장묘정책결정에 신념체계에 따라 영향을 미치는지에 대한 조절효과분석을 검증하였다. 조절효과분석에 대한 검증결과 〈표 4-23〉 과 같다.

**가설 3-1. 장묘복지정책에서 역동적 변수는 정책변동의 창에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이다.**

첫째, 역동적 변수인 사회경제성장은 장묘정책대응 (표준화계수 : 높음 .012, 낮음 .057), 장묘정책경로 (표준화계수 : 높음 .105, 낮음 .037), 장묘정책전략 (표준화계수 : 높음 .149, 낮음 .124), 장묘정책결정 (표준화계수 : 높음 .024, 낮음 .085)에 신념체계에 따라 유의미한 영향력이 없는 것으로 나타났다. 따라서 장묘복지정책에서 역동적 변수인 사회경제성장은 장묘정책변동의 창에 미치는 영향력이 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 화장비선호집단간의 차이가 있을 것이라는 가설은 모두 기각되었다.

둘째, 역동적 변수인 여론은 장묘정책경로(표준화계수 : 높음 .282, 낮음 .301), 장묘정책전략(표준화계수 : 높음 .096, 낮음 .228), 장묘정책결정(표준화계수 : 높음 .057, 낮음 .408)은 신념체계에 따라 두 집단 간의 차이가 있는 것으로 나타났고, 장묘정책대응(표준화계수 : 높음 .257, 낮음 .058)은 신념체계에 따라 두 집단

간의 차이가 없는 것으로 나타났다. 역동적 변수인 여론은 장묘정책변동의 차에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이라는 가설에서 장묘정책변동의 창변수인 장묘정책경로, 장묘정책전략, 장묘정책결정은 가설이 채택되었다.

셋째, 역동적 변수인 정치구조는 장묘정책대응(표준화계수 : 높음 .171, 낮음 .311)은 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 비선호집단간의 차이가 있는 것으로 나타났고, 장묘정책경로(표준화계수 : 높음 .164, 낮음 .197), 장묘정책전략(표준화계수 : 높음 .009, 낮음 .088), 장묘정책결정(표준화계수 : 높음 .016, 낮음 .007)은 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 비선호집단간의 차이가 없는 것으로 나타났다. 역동적 변수인 정치구조는 장묘정책변동의 차에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이라는 가설에서 장묘정책대응은 가설이 채택되었고, 장묘정책대응은 신념체계가 낮은 집단에서 표준화계수가 더 높게 나타났다.

〈표 4-23〉 역동적 변수와 정책변동의 차에 대한 조절효과검증 결과

가 설 (3-1)	경로계수		C.R		p		채택여부		차이 여부
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	
사회경제성장 → 장묘정책대응	.012	.057	.093	.465	.926	.642	기각	기각	없음
사회경제성장 → 장묘정책경로	.105	.037	1.059	.311	.290	.756	기각	기각	없음
사회경제성장 → 장묘정책전략	.149	.124	1.365	.991	.172	.321	기각	기각	없음
사회경제성장 → 장묘정책결정	.024	.085	.174	.590	.862	.555	기각	기각	없음
여론 → 장묘정책대응	.257	.058	1.814	.569	.070	.570	기각	기각	없음
여론 → 장묘정책경로	.282	.301	2.505	2.754	.012	.006	지지	지지	있음
여론 → 장묘정책전략	.096	.228	.819	2.114	.413	.034	기각	지지	있음
여론 → 장묘정책결정	.057	.408	.378	2.602	.706	.009	기각	지지	있음
정치구조 → 장묘정책대응	.171	.311	1.178	2.164	.239	.030	기각	지지	있음
정치구조 → 장묘정책경로	.164	.197	1.448	1.514	.147	.130	기각	기각	없음
정치구조 → 장묘정책전략	.009	.088	.071	.664	.944	.507	기각	기각	없음
정치구조 → 장묘정책결정	.016	.007	.101	.048	.919	.962	기각	기각	없음

\* : p ≤ .05, \*\* : p ≤ .01

### 3. 안정적 변수와 정책변동 및 정책만족 관계에 대한 신념체계의 조절효과

안정적 변수인 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조가 장묘정책변동과 장묘정책만족에 신념체계에 따라 영향을 미치는지에 대한 조절효과분석을 검증하였다. 조절효과분석에 대한 검증결과 <표 4-24> 와 같다.

**가설 2-1. 장묘복지정책에서 안정적 변수는 장묘정책변동과 장묘정책만족에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이다.**

첫째, 안정적 변수인 장묘정책인식은 장묘정책변동(표준화계수 : 높음 .064, 낮음 .096)과 장묘정책만족(표준화계수 : 높음 .390, 낮음 .094)에 신념체계에 따라 화장선호집단과 비선호집단간의 차이가 없는 것으로 나타났다. 따라서 장묘복지정책에서 안정적 변수인 장묘정책인식은 장묘정책변동과 장묘정책만족에 미치는 영향력이 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 화장비선호집단간의 차이가 있을 것이라는 가설은 모두 기각되었다.

둘째, 안정적 변수인 국토의 효율적 이용은 장묘정책변동(표준화계수 : 높음 .036, 낮음 .275)에는 두 집단 간의 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 장묘정책만족(표준화계수 : 높음 .085, 낮음 .059)에는 화장선호집단과 비선호집단간의 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 따라서 안정적 변수인 국토의 효율적 이용은 장묘정책변동과 장묘정책만족에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이라는 가설에서 장묘정책변동은 가설이 채택되었고, 특히 국토의 효율적 이용은 장묘정책변동에서 신념체계가 낮은 집단에서 표준화 계수가 더 높게 나타났다.

셋째, 안정적 변수인 사회규범은 장묘정책변동(표준화계수 : 높음 .134, 낮음 .026)과 장묘정책만족(표준화계수 : 높음 .062, 낮음 .010)에 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 비선호집단간의 차이가 없는 것으로 나타났다. 따라서 안정적 변수인 사회규범은 장묘정책변동과 장묘정책만족에 미치는 영향력이 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 화장비선호집단간의 차이가 있을 것이라는 가설은 모두 기각되었다.

넷째, 안정적 변수인 장묘정책구조는 장묘정책변동(표준화계수 : 높음 .390, 낮

음 .203)과 장묘정책만족(표준화계수 : 높음 .258, 낮음 .156)에 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 비선호집단간의 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 안정적 변수인 장묘정책구조는 장묘정책변동과 장묘정책만족에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이라는 가설에서 장묘정책변동과 장묘정책만족 두 변수가 가설이 채택되었고, 특히 장묘정책구조는 장묘정책변동과 장묘정책만족에 신념이 높은 집단에서 표준화계수가 더 높게 나타났다.

〈표 4-24〉 안정적 변수와 정책변동에 대한 조절효과검증 결과

가 설 (2-1)	경로계수		C.R		p		채택여부		차이 여부
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	
장묘정책인식→정책변동	.064	.096	.558	1.016	.577	.310	기각	기각	없음
장묘정책인식 → 정책만족	.390	.094	1.456	.848	.145	.396	기각	기각	없음
국토효율이용 → 정책변동	.036	.275	.421	2.775	.674	.006	기각	지지	있음
국토효율이용 → 정책만족	.085	.059	.963	.539	.336	.590	기각	기각	없음
사회규범 → 정책변동	.134	.026	1.531	.264	.126	.792	기각	기각	없음
사회규범 → 정책만족	.062	.010	.963	.086	.482	.932	기각	기각	없음
장묘정책구조 → 정책변동	.390	.203	3.723	1.559	.000	.119	지지	기각	있음
장묘정책구조 → 정책만족	.258	.156	2.129	1.017	.033	.309	지지	기각	있음

\* :  $p \leq .05$ , \*\* :  $p \leq .01$

#### 4. 역동적 변수와 정책변동 관계에 대한 신념체계의 조절효과

역동적 변수인 사회경제성장, 여론, 정치구조가 장묘정책변동과 장묘정책만족에 신념체계에 따라 영향을 미치는지에 대한 조절효과분석을 검증하였다. 조절효과분석에 대한 검증결과 〈표 4-25〉와 같다.

가설 4-1. 장묘복지정책에서 역동적 변수는 장묘정책변동과 장묘만족에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이다.

첫째, 역동적 변수인 사회경제성장은 장묘정책변동(표준화계수 : 높음 .140, 낮

음 .019)과 장묘정책만족(표준화계수 : 높음 .010, 낮음 .109)에 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 비선호집단간의 차이가 없는 것으로 나타났다. 따라서 역동적 변수인 사회경제성장은 장묘정책변동과 장묘정책만족에 미치는 영향력이 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 화장비선호집단간의 차이가 있을 것이라는 가설은 모두 기각되었다.

둘째, 역동적 변수인 여론은 장묘정책변동(표준화계수 : 높음 .038, 낮음 .282)에는 두 집단 간의 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 장묘정책만족(표준화계수 : 높음 .040, 낮음 .106)에는 화장선호집단과 비선호집단간의 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 따라서 역동적 변수인 여론은 장묘정책변동과 장묘정책만족에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이라는 가설에서 장묘정책변동은 가설이 채택되었고, 특히 여론은 장묘정책변동에서 신념체계가 낮은 집단에서 표준화계수가 더 높게 나타났다.

셋째, 역동적 변수인 정치구조는 장묘정책변동(표준화계수 : 높음 .034, 낮음 .195)과 장묘정책만족(표준화계수 : 높음 .085, 낮음 .252)에 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 비선호집단간의 차이가 없는 것으로 나타났다. 따라서 역동적 변수인 정치구조는 장묘정책변동과 장묘정책만족에 미치는 영향력이 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 화장비선호집단간의 차이가 있을 것이라는 가설은 모두 기각되었다.

<표 4-25> 역동적 변수와 정책변동에 대한 조절효과검증결과

가 설 (4-1)	경로계수		C.R		p		채택여부		차이 여부
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	
사회경제성장→정책변동	.140	.019	1.541	.199	.123	.842	기각	기각	없음
사회경제성장 → 정책만족	.010	.109	.106	.949	.915	.342	기각	기각	없음
여론 → 정책변동	.038	.282	.364	2.617	.716	.009	기각	지지	있음
여론 → 정책만족	.040	.106	.388	.806	.698	.420	기각	기각	없음
정치구조 → 정책변동	.034	.195	.336	1.750	.737	.080	기각	기각	없음
정치구조 → 정책만족	.085	.252	.838	1.854	.402	.064	기각	기각	없음

\* : p ≤ .05, \*\* : p ≤ .01

## 5. 정책변동의 창과 정책변동 관계에 대한 신념체계의 조절효과

정책변동의 창 변수인 장묘정책대응, 장묘정책전략, 장묘정책경로, 장묘정책결정이 장묘정책변동과 장묘정책만족에 신념체계에 따라 영향을 미치는지에 대한 조절효과분석을 검증하였다. 조절효과분석에 대한 검증결과 <표 4-26> 과 같다.

가설 5-1. 장묘정책변동의 창은 장묘정책변동에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이다.

가설 6-1. 장묘정책변동의 창은 장묘정책만족에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이다.

가설 7-1. 장묘정책변동은 장묘정책만족에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이다.

첫째, 정책변동의 창 변수인 장묘정책대응은 장묘정책변동(표준화계수 : 높음 .031, 낮음 .058)과 장묘정책만족(표준화계수 : 높음 .148, 낮음 .031)에 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 화장비선호집단간의 차이가 없는 것으로 나타났다. 따라서 정책변동의 창 변수인 장묘정책대응은 장묘정책변동과 장묘정책만족에 미치는 영향력이 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 화장비선호집단간의 차이가 있을 것이라는 가설은 모두 기각되었다.

둘째, 정책변동의 창 변수인 장묘정책경로는 장묘정책변동(표준화계수 : 높음 .294, 낮음 .540)과 장묘정책만족(표준화계수 : 높음 .169, 낮음 .313)에 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 화장비선호집단간의 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 정책변동의 창 변수인 장묘정책경로는 장묘정책변동과 장묘정책만족에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이라는 가설에서 장묘정책변동과 장묘정책만족 두 변수가 가설이 채택되었고, 특히 장묘정책경로는 장묘정책변동과 장묘정책만족에 신념이 낮은 집단에서 표준화계수가 높게 나타났다.

셋째, 정책변동의 창 변수인 장묘정책전략은 장묘정책변동(표준화계수 : 높음 .312, 낮음 .030)에 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 화장비선호집단간의 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 장묘정책전략은 장묘정책만족

(표준화계수 : 높음 .033, 낮음 .142)에 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 화장비선호집단간의 차이가 없는 것으로 나타났다. 따라서 정책변동의 창 변수인 장묘정책전략은 장묘정책변동과 장묘정책만족에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이라는 가설에서 장묘정책변동은 가설이 채택되었고, 특히 장묘정책전략은 장묘정책변동에 신념이 높은 집단에서 표준화계수가 높게 나타났다.

넷째, 정책변동의 창 변수인 장묘정책결정은 장묘정책변동(표준화계수 : 높음 .213, 낮음 .001)에 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 화장비선호집단간의 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 장묘정책결정은 장묘정책만족(표준화계수 : 높음 .034, 낮음 .041)에 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 화장비선호집단간의 차이가 없는 것으로 나타났다. 따라서 정책변동의 창 변수인 장묘정책결정은 장묘정책변동과 장묘정책만족에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이라는 가설에서 장묘정책변동은 가설이 채택되었고, 특히 장묘정책결정은 장묘정책변동에 신념이 높은 집단에서 표준화계수가 높게 나타났다.

다섯째, 장묘정책변동은 장묘정책만족(표준화계수 : 높음 .213, 낮음 .001)에 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 화장비선호집단간의 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 장묘정책변동은 장묘정책만족에 미치는 영향력이 신념체계에 따라 차이가 있을 것이라는 가설에서 장묘정책만족은 가설이 채택되었고, 특히 장묘정책변동은 장묘정책만족에 신념이 높은 집단에서 표준화계수가 높게 나타났다.

〈표 4-26〉 정책변동의 창과 정책변동에 대한 조절효과검증 결과

가 설 (5-1, 6-1, 7-1)	경로계수		C.R		p		채택여부		차이 여부
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	
정책대응→정책변동	.031	.056	.355	.663	.723	.507	기각	기각	없음
정책대응 → 정책만족	.148	.031	1.594	.315	.111	.753	기각	기각	없음
정책경로 → 정책변동	.294	.540	2.711	4.429	.007	.000	지지	지지	있음
정책경로 → 정책만족	.169	.313	1.464	2.027	.143	.043	기각	지지	있음
정책전략 → 정책변동	.312	.030	3.117	.352	.002	.725	지지	기각	있음
정책전략 → 정책만족	.033	.142	.302	1.381	.762	.167	기각	기각	없음
정책결정 → 정책변동	.213	.001	2.075	.013	.038	.989	지지	기각	있음
정책결정 → 정책만족	.034	.041	.338	.310	.735	.756	기각	기각	없음
정책변동 → 정책만족	.685	.252	4.112	1.646	.000	.100	지지	기각	있음

\* :  $p \leq .05$ , \*\* :  $p \leq .01$

## 제 5 절 분석결과 종합적 논의

본 연구는 옹호연합모형과 정책흐름모형을 종합한 통합모형(ACPS)을 통해 우리나라 장묘복지정책의 변동요인과 변동과정 및 변동영향 사이의 인과관계를 실증적 분석을 통해 검증하였다. 아래와 같이 기술 통계분석, 가설검증, 조절효과 검증 결과에 대한 종합적 논의를 제시한다.

### 1. 기술 통계분석

인구 통계학적 특성에 따라 장묘복지정책변동의 변수간 차이를 검증한 결과를 논의 하면 다음과 같다..

첫째, 성별에 따른 t-test결과는 장묘정책인식, 사회규범, 장묘정책구조, 장묘정책전략, 장묘정책경로, 장묘정책변동은 남성의 경우에 더 높게 인지하고 있는 것으로 나타났다. 이는 장묘정책변동에 있어 여성보다는 남성이 더 적극적으로 대응하고 있음을 시사한다.



둘째, 장묘선호방식에 따른 t-test결과는 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조, 정책전략, 장묘정책변동, 신념체계는 화장경우에 더 높게 인지하고 있는 것으로 나타났다. 이는 화장을 선호하는 집단에서 장묘복지변동과 정책만족에 더 호응하고 있음을 의미한다.

셋째, 연령에 따른 분산분석의 결과에 따르면 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조, 사회경제성장, 신념체계, 장묘정책대응, 장묘정책전략에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조, 사회경제성장, 정치구조는 연령대가 높을수록 더 평균값이 높아지는 경향이 있다. 분석결과 연령대가 높을수록 장묘복지정책변동과 정책만족에 더 큰 관심을 가지고 있음을 시사한다.

넷째, 학력 간에 따른 분산분석의 결과는 사회규범, 장묘정책구조, 정치구조에서 학력 간 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 특히 고등학교 이하 집단에서 평균값이 가장 높게 나타났다. 학력 간의 차이는 연령에 따른 차이와 상관관계가 있음에서 말해 주듯 연령이 높고 학력이 낮은 계층에서 상대적으로 노인복지인 장묘복지정책에 더 적극적인 태도를 보이는 것으로 사료된다.

다섯째, 직업에 따른 분산분석결과 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조, 사회경제성장, 신념체계, 장묘정책전략, 장묘정책변동의 변수 간에 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 장묘정책구조, 사회경제성장, 정책전략, 장묘정책변동의 경우 장묘관련단체에서 평균값이 높게 나타났고, 사회규범은 향교 및 문중의 직업군에서 평균값이 가장 높게 나타났다. 즉 장묘종사자들의 관심도가 다른 직업군 보다 높다는 것을 의미한다.

여섯째, 종교에 따른 분산분석 결과는 사회규범, 여론, 장묘정책만족에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 사회규범과 장묘정책만족의 경우 불교를 가진 집단, 여론의 경우는 천주교를 가진 집단에서 평균값이 가장 높게 나타나는 것은 종교에 따라 장묘복지정책분야의 관심도가 다르다는 것을 의미한다.

일곱째, 거주지에 따른 분산분석 결과는 장묘정책인식, 국토 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조, 신념, 장묘정책전략, 장묘정책변동에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히 장묘정책인식, 장묘정책구조, 정책전략, 장묘정책변

동의 경우 농촌지역 거주 집단, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 신념은 대도시 거주 집단에서 평균값이 높게 나타났다. 거주지역에 따라 장묘복지정책 변인에 대한 관심도가 다른다는 것을 알 수 있고, 특히 대도시에서 거주하는 집단의 경우 지리적, 규범적, 가치의 문제에 더 관심이 높다는 것을 의미한다.

## 2. 가설검증 결과

첫째, 안정적 변수와 정책변동의 차에 대한 가설검증 결과, 장묘정책인식은 장묘정책대응과 장묘정책전략에 영향력이 있는 것으로 나타났고, 국토의 효율적 이용은 장묘정책경로에 유의미한 영향력이 있으며, 사회규범은 장묘정책결정, 장묘정책구조는 장묘정책경로에 유의미한 영향력이 있는 것을 알 수 있다. 안정적 변수는 장묘복지정책변동의 차인 장묘정책경로, 장묘정책대응, 장묘정책전략 등에 영향력이 있음을 의미한다.

둘째, 역동적 변수와 정책변동의 차에 대한 가설검증 결과, 여론은 장묘정책경로, 장묘정책전략, 장묘정책결정에 영향력이 있는 것으로 나타났고, 정치구조는 장묘정책경로에 유의미한 영향력이 있는 것으로 나타났다. 역동적 변수가 장묘복지정책변동의 차에 영향이 미치는 것을 알 수 있으며, 특히 여론의 경우는 장묘복지 정책변동의 차에 폭넓게 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

셋째, 안정적 변수와 장묘정책변동에 대한 가설검증 결과 장묘정책인식은 장묘정책만족에 국토의 효율적 이용은 장묘정책변동에 장묘정책구조는 장묘정책변동과 장묘정책만족에 유의미한 영향력이 미치는 것으로 나타났다. 장묘정책변동은 국토의 효율적 이용과 장묘정책구조에 의해 영향을 받고 장묘정책만족은 장묘정책인식과 장묘정책구조에 영향을 받는다. 즉 장묘정책인식과 장묘정책구조가 장묘복지정책변동에 영향력이 큰 것을 시사한다.

넷째, 역동적 변수와 장묘정책변동에 대한 가설검증 결과 여론은 장묘정책변동에 유의미한 영향력이 미치는 것으로 나타나, 여론은 장묘복지정책변동에 의미가 있음을 시사한다. 따라서 여론의 역할에 따라 장묘복지정책변동이 좌우될 수 있으므로, 장묘복지정책에 있어 여론의 역할이 순기능을 할 수 있도록 노력해야 한다.

다섯째, 정책변동의 창과 정책변동에 대한 가설검증결과 정책경로와 정책전략이 장묘정책변동에 유의미한 영향력을 미치는 것으로 나타났다. 이는 정책옹호 집단의 대응방식 및 활동수준에 따라 장묘정책변동이 좌우 될 수 있음을 의미한다.

여섯째, 장묘정책변동은 장묘정책만족에 유의미한 영향력을 미치는 것으로 나타났다. 이는 장묘복지정책만족에 장묘복지정책변동이 직접적으로 관계가 있음을 시사한다. 그러므로 장묘복지정책만족을 고려하여 수요자 중심의 장묘복지정책변동이 이루어져야 할 것으로 판단된다.

### 3. 조절효과 검증 결과

첫째, 안정적 변수와 정책변동의 창에 대한 조절효과 검증결과, 국토의 효율적 이용은 장묘정책경로, 사회규범은 장묘정책결정, 장묘정책구조는 장묘정책대응, 장묘정책경로, 장묘정책결정에 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 비선호집단간의 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 신념체계에 따라 안정적 변수는 정책변동의 창에 다르게 영향력이 있음을 시사한다.

둘째, 역동적 변수와 정책변동의 창에 대한 조절효과 검증결과 여론은 장묘정책경로, 장묘정책전략, 장묘정책결정, 정치구조는 장묘정책대응에 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 화장비선호집단간에 차이가 있는 것으로 나타났다. 역동적 변수인 여론과 정치구조는 신념체계에 따라 정책변동의 창에 다르게 영향력이 있음을 의미한다.

셋째, 안정적 변수와 정책변동에 대한 조절효과 검증결과, 국토 효율적 이용은 장묘정책변동, 장묘정책구조는 장묘정책변동과 장묘정책만족에 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 화장비선호집단간에 차이가 있는 것으로 나타났다. 장묘정책구조는 장묘복지정책변동과 정책만족에 신념체계의 정도에 따라 영향력이 크게 미치는 것을 알 수 있다.

넷째, 역동적 변수와 정책변동에 대한 조절효과 검증결과, 여론은 장묘정책변동에 신념체계인 화장선호집단과 비선호집단간에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 여론은 장묘복지정책변동에 신념체계 즉 화장비선호집단에 영향이 높게

미치는 것을 알 수 있다. 즉 여론은 화장비선호집단에서 더 관심이 높다는 것을 시사한다.

다섯째, 정책변동의 창과 정책변동에 대한 조절효과 검증결과 정책경로는 장묘정책변동과 장묘정책만족에, 정책전략과 정책결정은 장묘정책변동에 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 화장비선호집단간의 차이가 있는 것으로 나타났다.

여섯째, 장묘정책변동과 장묘정책만족에 대한 조절효과 검증결과, 장묘정책변동은 장묘정책만족에, 신념체계가 높은 화장선호집단과 신념체계가 낮은 화장비선호집단간에 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 장묘복지정책변동은 장묘복지정책만족에 영향을 미치는데 있어서 화장선호여부에 따라 차이가 있음을 시사한다.



## 제 5 장 결 론

### 제 1 절 연구결과 요약

본 연구는 우리나라 장묘복지정책을 정책변동모형인 ACPS모형을 적용하여 장묘복지정책에 대한 변수간의 인과관계를 규명하는 것이다. 연구목적을 달성하고자 정책변동모형에 대한 분석을 통해 장묘복지정책의 변동에 가장 적합한 연구모형을 설정하고, 구체화된 변수들 간의 관계에 대해 설문조사를 통해 미시적으로 탐구 하였다. 조사 대상과 방법은 전국의 장묘담당공무원, 장묘단체임원, 사회복지학과 대학교수 및 연구원, 노인복지기관 사회복지사 등 장묘관계자를 대상으로 하고, 표본추출 방법은 할당표본추출방법과 단순무작위추출방법을 활용하여 설문조사를 실시하였다. 분석을 위해 SPSS 18.0을 이용하여 요인분석, 신뢰도분석, 기술통계량분석, 상관관계분석을 실시하였다. 측정도구 검증결과 독립변수, 매개변수, 종속변수 및 조절변수에 대한 요인분석은 전체적으로 타당성이 있는 것으로 나타났으며, 신뢰도 검증을 위해 실시한 Cronbach  $\alpha$ 값은 0.7이상인 것으로 나타났다. 본 연구모형을 구성한 변수들의 측정을 위해 선정한 항목들은 신뢰할 만하다고 볼 수 있다.

변수간의 상관관계분석 결과 모든 변수에서 상관관계가 있는 것으로 확인되었다. 특히 Pearson상관계수가 0.5이상인 것들로 장묘정책인식과 장묘정책구조, 국토의 효율적 이용과 신념체계, 장묘정책구조와 장묘정책변동, 정책경로와 장묘정책변동, 장묘정책변동과 장묘정책만족에서 높은 상관관계를 가지는 것을 의미한다.

본 연구의 주요 결과를 전체 모형분석을 통해 살펴보면 다음과 같다. 가설검증결과 안정적 변수가 정책변동의 창에 유의미한 인과 관계가 있으며, 역동적 변수가 정책변동의 창에 유의미한 인과관계가 있음을 알 수 있다. 또한 정책변동의 창이 정책변동에 유의미한 영향력이 있고, 안정적 변수와 역동적 변수가 정책변동에 유의미한 인과관계가 있음을 알 수 있다.

실증적 분석 결과를 좀 더 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, t-test결과 남·여간의 인식차이에서는 장묘정책인식, 사회규범, 장묘정책구조, 정책전략, 정책경로, 정책변동에서 유의미한 차이가 있었고, 장묘선호방식에서는 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 사회규범, 장묘정책구조, 장묘정책전략, 장묘정책변동, 신념체계에서 유의미한 차이가 있었다. 분산분석결과 연령에서는 고등학교졸업이하 집단에서 평균값이 높게 나타났고, 직업에서는 사회규범의 경우 향교 및 문중에 종사하는 직업군에서 평균값이 높게 나타났으며, 종교의 경우, 불교는 사회규범과 장묘정책만족을 천주교는 여론에서 평균값이 높게 나타냈다.

둘째, 안정적 변수와 정책변동의 창의 가설검증결과 장묘정책인식과 국토의 효율적 이용, 사회규범, 그리고 역동적 변수와 정책변동의 창의 검증결과 여론과 정치구조가 독립변수로서 영향력이 있음을 알 수 있었다.

셋째, 안정적 변수와 장묘정책변동 및 장묘정책만족의 가설검증결과 장묘정책인식, 국토의 효율적 이용, 장묘정책구조, 그리고 역동적 변수와 장묘정책변동 및 장묘정책만족의 가설검증결과 여론이 독립변수로서 영향력이 있음을 알 수 있었다.

넷째, 정책변동의 창과 정책변동에 대한 가설검증결과 장묘정책경로와 장묘정책전략이 독립변수로서 영향력이 있음을 알 수 있었다.

다섯째, 안정적 변수와 정책변동의 창에 대한 조절효과 검증결과 국토의 효율적 이용은 장묘정책경로, 사회규범은 장묘정책결정, 장묘정책구조는 장묘정책대응, 장묘정책경로, 장묘정책결정에 신념체계인 화장선호집단과 비선호집단간의 차이가 있는 것으로 나타났다. 그리고 안정적 변수와 정책변동에 대한 조절효과 검증결과 국토의 효율적 이용은 장묘정책변동, 장묘정책구조는 장묘정책변동과 장묘정책만족에 신념체계인 화장선호집단과 비선호집단간에 차이가 있는 것으로 나타났다.

여섯째, 역동적 변수와 정책변동에 대한 조절효과 검증결과 여론은 장묘정책변동에 신념체계인 화장선호집단과 비선호집단간에 따라 차이가 있는 것으로 나타났고, 정책변동의 창과 정책변동에 대한 조절효과 검증결과 정책경로는 장묘정책변동과 장묘정책만족, 장묘정책전략과 장묘정책결정은 장묘정책변동에 화장선호집단과 비선호집단간의 신념체계에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

## 제 2절 연구결과 시사점

### 1. 이론적 시사점

본 연구는 선행연구와 문헌검토에서 제시된 다양한 요인들을 토대로 연구모형을 설정하여 측정도구 검증을 실시하였으며, 연구가설을 검증하기 위해 구조방정식모형 분석을 통해 인과관계를 분석하였다. 결과적으로 독립변수인 안정적 변수와 역동적 변수는 종속변수인 장묘정책변동과 장묘정책만족에 영향을 미치고, 또한 매개변수인 정책변동의 창에도 영향을 미치는 것으로 나타났다. 조절변수인 신념체계에 따라 장묘복지정책의 창과 장묘정책변동 및 장묘정책만족에도 영향을 주는 것으로 나타났다. 분석결과를 바탕으로 장묘복지정책변동에 대한 이론적 함의를 도출하였다. 이론적 시사점을 구체적으로 제시하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구가 이론적 근거로 삼고 있는 Sabatier의 옹호연합모형(ACF)과 Kingdon의 정책흐름모형(PSF)을 근거로 하여 만든 통합모형인 ACPS모형을 장묘복지정책에 적용하여 검증함으로써 장묘복지정책이론발달에 크게 기여할 수 있을 것으로 보인다. 기존에 사회복지정책이론에서 다루지 못했던 정책변동의 분야를 향후 사회복지정책변동에 대한 논제를 제시했다는데 이론적 가치가 클 것으로 판단된다. 기존의 사회복지정책과 노인복지정책에 있어서는 정책변동에 대한 논의가 거의 이루어지지 않았다. 아울러 장묘복지분야에서도 정책변동모형을 적용하여 장묘복지정책의 변동 요인을 분석한 연구는 찾아보기 힘들다. 본 연구는 ACPS모형을 통해 장묘복지정책에 대한 종합적인 접근을 시도했을 뿐만 아니라 이를 통해서 사회복지정책에 있어서도 정책변동에 대한 학문적 이슈를 제기했다는데 이론적 의의가 크다.

둘째, 장묘복지정책 변동요인으로 안정적 변수와 역동적 변수가 직·간접적으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 다시 말해 안정적 변수와 역동적 변수가 장묘복지정책수립에 중요한 요인으로 부각되었다. 그 중에서도 국토의 효율적 이용과 장묘정책구조, 여론의 변화는 영향력이 높은 요인으로 나타났으며, 장묘정책변동의 결정적 요인으로 작용하였음을 알 수 있다. 이는 ACPS모형의 유용성을 확인해 주는 것이라고 할 수 있다. 즉, 장묘복지정책변동에서 정책변동의 한 분



야인 ACPS모형의 적용을 통해서 기존의 장묘복지정책변인들을 실증적으로 검증했다는데 이론적 의의가 크다. 또한 ACPS모형처럼 정책변동모형이 사회복지정책분야에도 다양하게 적용될 수 있음을 입증하였다.

셋째, 본 연구를 통해 장묘복지정책관련자들의 신념체계에 따라 정책변동의 창과 정책변동에 차이가 있음을 확인할 수 있었다. 특히 장묘정책구조와 여론의 변화에서 신념체계에 따라 영향이 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 장묘복지정책변동에 있어서 장묘정책구조나 여론이 장묘관련종사자들의 신념, 즉 가치관, 태도 등에 실질적인 영향력이 있음을 알 수 있다. 특히 장묘복지정책분야에서 뿐만 아니라 사회복지정책분야에서 시설종사자나 사회복지정책실무자의 신념체계에 따라 사회복지정책변동에 크게 영향을 줄 수 있음을 의미한다.

## 2. 정책적 시사점

현행 정부에서는 장사 등에 관한 법률을 통해 장묘에 관한 정책들을 시행하고 있으며, 이들 정책들은 비교적 짧은 기간이 지난 현재에 많은 문제점들이 노출되고 있다. 그 원인으로는 사회현상과 환경들이 급속하게 변화하고 있는데도 장묘정책은 그 변동에 적절히 대응하지 못한데서 비롯되고 있다. 일례로 정부에서는 장묘복지정책대응에 있어서 정책방향을 사회복지적 관점에서 접근하지 않고, 사회문화적 관점에만 대응하고 있다. 화장률은 급격히 증가하였는데 대도시를 중심으로 화장시설이나 봉안시설이 부족하게 된 상태에서 적절한 장사시설을 공급하지 못하게 되는 실정에 도달하였다(이삼식 외, 2005). 즉, 장묘복지정책 방향을 사회문화적 관점의 접근 뿐만 아니라 사회복지적 관점에서도 접근을 해야 함을 의미한다. 사회복지적 관점에서 장묘복지정책방향은 화장시설에 대한 지리적 접근성과 수요자에 대한 인식의 문제에 대해 사회문화적 접근 보다 더 친밀감을 주게 한다. 따라서 화장률의 증가에 대한 적절한 장사시설 공급을 가능하게 할 수 있다고 본다. 그리고 우리나라 장묘복지서비스의 전달체계상 정점에 있는 보건복지부에서 제시하고 있는 장묘복지의 주요방향을 살펴봤을 때도 장묘문제를 적극적 복지대책으로 다루려는 정책의지로 보기에 한계가 있다(고수현, 2009). 특히 현행 장사 등에 관한 법률에서 보면 관리업무 위주의 잔여적 복지로 일관

하고 있다. 현대 복지국가 이념이 요람에서 무덤까지로 정하고 있듯이 장묘복지  
는 인간복지의 최종대상이기 때문에 장묘복지는 죽음의 질(The quality of  
death) 또는 웰다잉(Well-dying)서비스 수준 향상을 통해 삶의 질의 향상을 도  
모해야 한다. 장묘문제가 단순한 보건위생상의 문제나 국토효율성의 문제라기보  
다 죽은 자와 산자에 대한 인간의 존엄과 복리 차원에서 종합적이고 체계적인  
장묘복지정책이 실천될 필요가 있다. 따라서 본 연구는 이론적 검토와 선행연구  
를 토대로 장묘복지정책에 대한 변동요인을 제시하였고, 이를 바탕으로 실증분  
석을 통하여 연구의 목적인 장묘복지에 대한 각종 정책입안과 계획수립 및 제도  
개선 그리고 장묘복지정책에 대한 패러다임을 제시하기 위한 정책적 시사점을  
구체적으로 제시한다.

첫째, 장묘복지정책변동 요인 중 장묘정책인식은 현행 장묘정책이나 장묘방식  
등을 얼마나 잘 이해하고 인식하고 있는가의 문제이다. 분석결과 장묘정책인식  
은 정책변동의 창인 정책대응과 정책전략에 미치는 영향력이 높은 것으로 나타  
났다. 이는 장묘정책변동에 있어서 장묘정책에 대한 인식의 정도에 따라 새로운  
정책에 대해 정책대응과 문제해결을 위한 전략을 수립하는 정도에 영향력을 미  
치고 있음을 의미한다. 그리고 장묘정책인식이 높으면 정책만족에도 영향이 높  
은 것으로 나타났다. 장묘정책과 관련된 종사자들의 장묘정책인식의 정도에 따  
라서 장묘정책대응과 전략에 직접적인 영향이 있다는 것을 의미한다. 궁극적으  
로 장묘정책인식의 고취는 장묘정책대응과 전략을 향상시키며 정책순응으로 인  
한 장묘복지정책만족에 영향을 준다. 그러므로 장묘정책대응과 전략을 위한 장  
묘정책인식을 사회문화적 차원에서 사회복지적 차원으로 전환이 필요하다. 사회  
복지적 차원에서 장묘복지인식을 고취시키기 위해서는 사회복지적 관점의 교육  
및 선진장사시설의 체험을 통한 의식전환, 장묘용어에 대한 사회복지적 관점의  
개념정의 등과 장묘의식개선의 일선에서 활동할 수 있는 장묘복지사도입이 요구  
된다.

둘째, 보건복지부의 장묘정책 추진방향은 국토의 효율적 이용과 공공복리의  
증진에 기여함을 목적으로 하고 있다. 본 연구의 분석결과에서도 국토의 효율적  
이용이 장묘복지정책변동에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히, 국토의 효율  
적 이용이 장묘복지정책변동에 신념체계인 화장선호집단과 화장비선호집단에서

화장비선호집단이 더 높은 관심이 있는 것으로 나타났다. 이는 화장비선호집단에서 장묘복지정책변동에 관심이 더 높은 것은 정책입안자에게 시사한 바가 크다고 할 것이다. 국토의 효율적 이용차원에서 국토의 효율적 이용을 위한 장묘정책은 제도적 보완이 필요하다. 장묘정책은 국토의 효율성 문제라기보다 죽은자와 산자에 대한 인간의 존엄과 사회복지적 차원에서 종합적이고 체계적인 장묘복지정책이 실천될 필요가 있기 때문이다. 그렇지 않고 급속한 장묘관행을 인위적으로 변화시키는 시도는 자칫 문화적 전통을 해치고 사회적 통합을 저해하는 부작용을 낳을 수 있다. 가급적 단기적인 장묘복지정책의 효율성에 중점을 두는 것 보다는 장기적인 측면에서 전략적인 장묘복지정책에 초점을 두어야 한다. 이를 위해 정부는 장묘복지정책을 중장기적으로 비전을 제시하되, 국민들이 공감할 수 있는 방향으로 전개되어야 할 것이다. 국토의 효율적 이용의 취지에 맞는 실효성과 현실성 있는 장묘정책 대안으로 화장과 매장 의 장묘복지시설이 상호보완적으로 공존해 나가는 것이 바람직하다. 사회복지측면의 삶의 질을 고려했을 때 매장을 통한 장묘정책만족을 느낄 수도 있다고 본다. 결론적으로 화장과 함께 기존의 매장방법을 국토의 효율적 이용에 대한 심오한 논의가 요구된다. 실효성 있는 방법으로 전국에 산재되어 있는 공동묘지를 활용한 인본주의 종합장묘시설 설치나 장묘시설기능과 장묘문화기능을 복합적으로 적용한 신개념의 장묘복지타운건설 등을 제안한다.

셋째, 장묘정책구조는 장묘정책의 법률적, 제도적 장치로서 장묘복지정책의 근간이 되므로 장묘정책관련자들이 가장 관심이 있는 요인으로 판단된다. 분석결과에서도 화장선호집단이나 비선호집단 모두 새로운 장묘정책이 입안되었을 때 정책대응이 높게 나타났고, 특히 비선호집단의 경우 공청회나 토론회 등을 통해 자기의 입장과 영향력을 동원하는 것으로 나타났다. 또한 장묘복지정책에 대한 공청회나 토론회가 화장선호집단에서만 개최되는 것이 아니라, 비선호집단에서도 장묘복지정책과 관련한 적극적 정책대응이 발생하고 있는 것을 알 수 있다. 국·내외적으로 볼 때 국가의 장묘정책구조가 장묘정책에 있어서 중요한 역할을 해 왔음을 알 수 있다(나달숙, 2008). 우리나라의 장사 등에 관한 법률 또한 묘지문제가 국토의 효율성을 떨어뜨리고 산자의 활동영역에 지장을 주게 되자, 정부에서는 문제를 인식하게 되고 여건에 맞는 장묘정책을 모색하게 되었다. 그러

한 이유로 현행 장사법은 묘지 사용기간의 제한문제, 묘지면적의 위반문제 등 묘지문제의 해결을 위해 법 규정을 두고 있다. 현행 장묘정책구조는 실정법상의 법제명칭이 비복지적인 경향에서 오는 현상적 오류 또한 크다고 보아진다. 다원화·전문화된 현대사회에 맞는 법제도적 정비와 국가의 정책적 노력이 필요한 시점이다. 따라서 장사행정의 주된 법제인 장사 등에 관한 법률을 장사 복지법으로 개정하는 것이 대안이 되며, 주민들이 가지고 있는 장사시설의 혐오성향도 제거할 수 있어서 입지갈등을 완화할 수 있다고 본다(이삼식외, 2005). 장묘정책구조는 장묘정책대응에 미치는 것으로 나타났다. 즉, 사회복지적 측면에서 장묘정책구조의 변화가 요구된다는 것을 의미한다. 그 이유는 인간의 삶과 직결되는 혐오시설이나 정책갈등 등의 대상의 문제가 될 수 없기 때문이다. 따라서 사회복지적 측면에서 장묘정책구조는 정책대응에 있어서 장묘시설 등에 대해 바람직한 인식을 유인할 수 있다.

넷째, 여론은 장묘복지정책변동의 창과 장묘정책변동에 직접적인 영향력이 높은 것으로 나타났다. 또한 여론은 신념체계인 비선호집단에서 높은 관심을 나타내고 있다. 정부의 정책은 국민의 공통의견인 여론에 의해서 입안되고, 정책 활동을 여론과 연결시켜 정당성을 인정받으려 한다. 그래서 여론정책이라 부른다. 정부에서는 수년간 시민단체와 언론 등과 공조하여 매장을 화장으로 전환시키기 위해 막대한 예산을 투입했다. 여론은 옹호연합의 참여하는 수가 많고 통합의 강도가 강할 때 유리한 정책산출을 만들어 낸다. 지금까지 한국사회에서 장묘문화를 주도한 대부분의 여론은 국가정책에 대한 비판적 기능과 역할을 제대로 수행하지 못하고 정부의 정책을 옹호하면서 일방적, 획일적 주장에 동조하였다(송현동, 2008). 이러한 노력의 결과로 화장률은 급격한 증가를 가져왔지만, 장묘정책변동에 따른 혼선과 사회적 비용의 증가도 만만치 않다. 따라서 여론의 기능에 따라 장묘복지정책변동에 크게 영향을 미치기 때문에 여론의 공공성, 객관성, 사회적 형평성이 요구된다. 이는 장묘정책이 사회복지적 측면에서 인간의 삶의 질과 직결되는 문제로 여론의 역할에 따라 장묘복지정책변동이 좌우될 수 있으므로, 장묘복지정책에 있어 여론의 순기능이 요구된다.

다섯째, 정치구조는 장묘복지정책에 대해 보다 능동적이며, 장묘복지정책에 대해 잘 인식하고 있다는 것을 알 수 있다. 또한 비화장선호집단에서 정치구조와

관련하여 보다 더 적극적인 정책대응이 발생하고 있다. 정치구조의 변화는 장묘 복지정책변동으로 이어진다. 한국의 정치구조는 대통령중심제로 복지정책의 산출 및 집행과정에서도 그 영향력이 매우 크다. 장묘정책결정과정에서도 정부주도형으로 정책에 대한 지식과 정보를 정부가 독점하고 주도적 정책참여자로 장묘정책변동에 많은 영향을 주었다. 장묘정책은 사회복지의 한 축으로 정부의 정책 필요성보다는 국민의 사회적 요구에 의해 진행되어야 한다. 특히 정책의제에 대해 적극적으로 국민에게 알리고 직접 관련되는 장묘관련자들의 적극적인 정책 과정에 참여 할 수 있도록 하여야 한다. 정부에서는 장묘정책의 입법예고와 같은 행정절차뿐만 아니라 정책과제의 진행현황, 정책연구자료 등을 적극적으로 공개하고 국회상임위원회, 소위원회에 장묘관련자들의 의견이 반영될 수 있도록 의견진술의 기회를 확대할 필요가 있다. 또한 장묘복지와 관련된 종사자와 클라이언트의 욕구가 반영될 수 있는 토론의 장과 공청회, 행정정보공개 등의 다양한 의사소통의 창구가 만들어져야 한다.

여섯째, 장묘복지정책변동에서 정책옹호집단의 대응방식 및 활동수준과 그 결과 사이의 연관성을 살펴보면, 공청회나 토론회 등을 통해 화장비 선호집단은 적극적으로 장묘복지정책에 반응하고 있는 것을 알 수 있다. 특히, 화장 비선호집단이 장묘복지정책변동에 있어서 관심이 매우 높은 것으로 나타났다. 이러한 의미는 장묘복지정책 입안자들이 장묘복지정책을 수립하고 집행하는데 있어 다양한 의견과 참여를 할 수 있는 기회의 장을 열어놓는 것이 요구된다. 장묘정책의제로 채택된 정책내용에 대해 공청회, 토론회, 민·관이 참여한 정책협의회 등 다양한 채널과 토론과정을 통해 다양한 의견들을 수렴하고, 화장선호집단이나 화장비선호집단의 의견이 균형있게 반영될 수 있도록 개방적인 상호작용시스템의 구축이 필요하다. 장묘복지정책은 정부가 부여하는 일종의 혜택이 아니라, 국민의 당연한 권리이며 수혜대상자는 어느 특정한 상황에 있는 사람이 아니라 모든 국민에게 확대되어야 하기 때문이다.

일곱째, 정책변동과 정책만족의 영향력 분석결과, 정책변동은 정책만족에 직접적으로 영향이 있는 것으로 분석되었으며, 특히 화장선호집단이 비선호집단보다 정책만족이 높은 것으로 분석되었다. 장묘복지와 관련한 정책변동은 직접적으로 장묘복지정책만족과도 직결된다. 장묘복지정책변동에 대한 정책만족은 장묘복지

서비스의 수준을 향상시키고 이를 통해 궁극적으로 클라이언트로서의 시민을 만족시키는 장묘복지전달체계를 구축함에 목적이 있다. 이러한 목적을 충족시키기 위한 가장 기본적인 요건은 바로 클라이언트로서의 입장에서 장묘복지정책의 만족이 이루어져야 할 것이다. 또한 장묘복지정책의 만족정도는 객관적이고 보편적인 수준이 제시되어야 할 것이다. 장묘방식이 화장이든 매장이든 간에 클라이언트측면에서 다양한 장묘복지시설을 선택할 수 있을 때 장묘복지정책에 만족을 느낄 것이다.

결론적으로 본 연구에서는 장묘복지정책의 패러다임은 공급자측면이 아닌 수요자 측면의 클라이언트욕구와 직결되어야 한다고 판단된다. 따라서 우리나라의 장묘복지정책변동은 국민의 입장에서 미래지향적이고 전략적인 사회복지정책으로 변화가 요구되어질 필요가 있다.

### 제 3절 연구한계와 향후 연구과제

본 연구에서는 Sabatier의 옹호연합모형(ACF)과 Kingdon의 정책흐름모형(PSF)을 근거로 한 ACPS모형을 근거로 한 구조방정식모형을 장묘복지정책에 적용하여 경험적인 가설검증을 바탕으로 정책적 이론적인 함의를 제시하였다. 본 연구의 과정에서 나타난 몇 가지 한계 및 향후 연구과제는 다음과 같다.

첫째, 설문조사에 있어 전국 장묘관계자를 대상으로 할당표본추출방법과 단순 무작위추출방법을 활용하였지만, 지역·종교·성별 등의 인구통계학적 특성에 따라 일반화를 시키기에는 한계가 있을 수 있다.

둘째, 연구 자료수집에 있어 대체적으로 보건복지분야의 통계가 미흡하고 시기성도 뒤떨어져 최근 자료가 부족했던 점과, 특히 장묘분야에 대한 자료는 선행연구가 많지 않고 체계화 되지 못해 자료수집에 어려움이 있었다.

셋째, 다양한 변수들의 영향력을 고찰하여 공공정책을 위한 제안점 추출을 연구목적으로 하면서도 구체적이고 기술적인 측면에서의 적용방안은 제시하지 못하고 있다. 사회과학적 연구 특성상 한계도 있지만 향후 연구에서는 구체적이고 실현가능성 있는 모델이 제시되었으면 한다.



# 참고문헌

## 〈국내문헌〉

### 1. 단행본

- 고수현. (2009). 「노인복지 이론과 실제」. 경기: 학현사. 348
- 김계수. (2008). 「Amos 16.0 구조방정식모형 분석」. 서울: 한나래출판사.
- 김태성·송근원. (2005). 「사회복지정책론」, 199-200.
- 남궁근. (1998). 「비교정책연구 : 방법, 이론, 적용」 서울: 법문사.
- 박동서. (1989). 「한국행정론」 서울: 법문사.
- 박차상 외. (2003). 「한국노인복지론」 서울: 학지사.
- 박희서·김구. (2006). 「사회복지조사방법론」 서울: 비엔엠북스.
- 보건복지부. (2011). 「2011년 장사업무안내」.
- 백승기. (2005). 「정책학원론(개정판)」 서울: 대영문화사.
- 서용석·은민수·이동우. (2008). 「사회변동과 사회복지정책」 서울: 고려대학교 출판부.
- 양승일. (2006). 「정책변동론」. 경기: 양서원.
- 이삼식 외. (2005). 「장사제도 개선 방안 연구」. 보건사회연구원.
- 이승연. (1997). 「새국어대사전」. 한국도서출판중앙회.
- 이종민. (1998). 「죽음의 역사」. 서울: 동문선.
- 이태중·이재호. (2010). 「사회복지정책의 이해와 활용」. 서울: 대영문화사
- 유 훈. (2009). 「정책변동론」. 서울: 대영문화사.
- 장인협·최성재. (2007). 「노인복지학」. 서울: 서울대출판부.
- 전재일. (1982). 「사회복지론」. 서울: 형설출판사.
- 정민자. (2007). 「장묘제도론」. 서울: 유품출판사.
- 정정길. (2010). 「정책학 원론」. 서울: 대명출판사.



## 2. 논문

- 강동구. (2008). 「장사시설 입지선정 성공요인에 관한 연구 : 화장시설 사례분석을 중심으로」. 박사학위논문. 동국대학교 대학원
- 강임구. (2003). 「미국의 대외정책변동요인에 관한 연구 : 대북한 핵미사일 정책대응을 중심으로」. 박사학위논문. 대전대학교 대학원.
- 강은숙. (2001). 「정책변동 요인에 관한 연구 : 그린벨트정책 사례를 중심으로」. 박사학위논문. 서울대학교 대학원.
- 강왕주. (2000). 「장묘제도의 개선방안에 관한 연구」. 석사학위논문. 제주대학교 대학원.
- 강제상·김종래. (1996). 수질규제정책에 대한 정책대상집단의 순응에 관한 연구. 「한국정책학회」, 5(3): 95-96.
- 구정태. (1994). 「한국교육정책의 변동에 관한 연구」. 박사학위논문. 전북대학교 대학원.
- 고수현. (2003). 장묘복지정책의 접근모형에 관한 연구. 「복지행정논집」, 13(1): 1-20.
- 고종협·권용식. (2009). 제주 해군기지 정책변동과정에 대한 동태적 분석 : 정책옹호연합모형(ACF)의 적용을 통한 연구. 「한국사회와 행정연구」, 20(3): 139-178.
- 김강민. (2008). 「정책네트워크 분석을 통한 갈등의 원인 및 관리에 관한 연구 : 부천시 장묘복지시설 사례를 중심으로」. 박사학위논문. 경희대학교 대학원.
- 김경혜. (2001). 장묘시설수급 및 정책방향 연구. 「서울시정연구」 서울시정개발연구원.
- 김능중. (2001). 「화장문화에 대한 태도 및 장사제도 개선에 관한연구」. 석사학위논문. 연세대학교 대학원.
- 김달수. (2006). 「우리나라 장사제도에 관한 연구 : 수목장을 중심으로」. 박사학위논문. 경남대학교 대학원.
- 김도희. (2000). 정부입지정책의 추진단계별 갈등유발요인 : 비선호시설 입지정책을 중심으로. 「지방과 행정연구」, 12(1): 1-15.
- \_\_\_\_\_. (2001). 「도시 비선호시설 입지정책의 갈등유발요인에 관한 연구」. 박사학위논문. 부산대학교 대학원
- 김복규·김선희. (2006). 정책의 창을 적용한 정책변동연구 : 성매매방지법 제정사

- 례를 중심으로. 「한국지방자치연구」, 8(2): 163-183.
- 김선희. (2009). 「정책변화의 제도적 조건과 메커니즘분석 : 의료보험 규제정책을 중심으로」. 박사학위논문. 고려대학교 대학원.
- 김성중. (2009). 정책옹호연합모형을 통한 정책변동과정 분석 : 사할린 동포 영주 귀국 사례 「한국동북아논총」, 14(4): 309-334.
- 김수봉. (2009). 장사환경의 변화와 대응전략 「보건복지포럼」 통권 제156호: 62-76.
- 김수봉. 외 (2007). 장사문화발전을 위한 국가전략 계획수립 연구. 「한국보건사회연구원」.
- 김 숙. (2011). 「죽음 및 장묘문화에 관한 인식」. 박사학위논문. 한서대학교 대학원.
- 김순양. (2003). 정책 네트워크 모형의 이론적 쟁점 분석 「정부학 연구」, 9(1): 178-217.
- \_\_\_\_\_. (2006). 보건의료 정책형성 과정의 동태성 : 옹호연합모형(ACF)을 통한 의료보험 통합 일원화 논쟁의 해석. 「한국정책학회보」, 15(3): 1-33.
- 김순양 외. (2009). 옹호연합모형(ACF)을 통한 양성평등 정책형성과정의 동태성 분석 : 호주제폐지논쟁 사례를 중심으로. 「사회복지정책」, 36(4): 101-132.
- 김병진·현종민. (1994). 님비극복을 위한 환경정책 : 상계동과 산본 쓰레기 소각장 사례. 「정책분석평가학회보」, 4(1) : 25-30.
- 김은희. (2004). 「쓰레기 감량행태의 영향요인 분석 : 계획행태이론의 적용을 중심으로」. 박사학위논문. 조선대학교 대학원.
- 김영화. (1997). 장묘제도의 사회복지관점에서의 접근. 「생명보존종교인협회 장묘제도포럼논문」, 3-4.
- 김주환. (2004). 의약분업 정책 네트워크와 정책반응의 변화 : 정책패러다임의 변화를 중심으로. 「행정논총」, 42(1): 133-163.
- 김진근. (2005). 「국내 장묘제도의 실태 및 개선방안에 관한 연구」. 석사학위논문. 한양대학교 대학원.
- 김진환. (2005). 「수목장에 대한 인식조사 연구」. 석사학위논문. 동국대학교 대학원.
- 김재승. (1998). 「한국의 장묘문화 개선에 관한연구」. 석사학위논문. 명지대학교

지방자치대학원.

- 김재열·김가은·이동수. (2009). 장사시설의 입지요인이 정책수용에 미치는 영향 : 조직문화유형의 적용을 중심으로. 「지방정부연구」, 13(3): 267-282.
- 김태자. (2008). 「우리나라 현행 장묘방법의 문제점과 개선방안」. 석사학위논문. 경북대학교 대학원.
- 김혁구. (2010). 「시한부 분묘제도의 정착화 방안에 관한 연구」. 박사학위논문, 전주대학교 대학원.
- 김현주. (2011). 「정책옹호연합모형(ACF)을 적용한 관광통역안내사 자격제도의 정책변동분석」. 박사학위논문. 한양대학교 대학원.
- 김형락. (2008). 「공공갈등 조정과 해결유형에 관한 연구 : 장사시설 입지 갈등을 중심으로」. 박사학위논문. 한국외국어대학교 대학원.
- 김형민. (1997). 「묘지의 법적 성격에 관한 연구」. 박사학위논문. 전남대학교 대학원.
- 나달숙. (2008). 장사제도의 법제도적 변경과 현황문제 「법학연구」, 통권 제29호: 449-472.
- 나수빈. (2009). 장묘문화 현황과 발전방안 「노인복지」, 통권 6호.
- 남옥희. (2003). 「장묘제도개선방안에 관한 조사연구」. 석사학위논문. 동국대학교 대학원.
- 박복순. (2004). 국내외 산골시설 및 사례. 「산골문화」, 한국장묘문화개혁범국민회의.
- 박주용. (2003). 「비선호시설 입지정책을 둘러싼 갈등에 관한 연구 : 서울시 제2 화장장 입지선정을 중심으로」. 석사학위논문. 고려대학교 대학원.
- 박창규. (1997). 「장묘제도의 개선방안에 관한 연구」. 석사학위논문. 전주대학교 대학원.
- 박태호. (2008). 화장운동의 전개 배경에 관한 연구. 「한국장례문화연구」.
- 박희서. (2002). 정책분석에 있어서 공공선택이론의 유용성과 한계. 「광주·전남 행정학회보」, 9: 64-75.
- 박희서·김은희. (2004). 계획행동이론에 근거한 쓰레기 감량행태의 연구. 「사회과학연구」, 31(1): 187-205.
- 박희정. (2002). 서울시 추모공원 건립정책의 갈등원인과 해결방안. 「한국장례문

- 화학회 학술대회」.
- 부만근. (1994). 「정책결정과정에서 대상 집단의 대응요인에 관한 연구」. 박사학위논문. 건국대학교 대학원.
- \_\_\_\_\_. (1996). 정책대상집단의 불응에 관한 연구 : 비선호시설의 입지정책을 중심으로. 「법과정책」, 2: 267-288.
- 배병룡·이시원. (1988). 정부불신의 원인과 결과. 「한국행정학회」, 22(2): 395-398.
- 백종섭. (2002). 서울시 추모공원 건립정책 갈등원인과 해결방안. 「한국사회와 행정연구」, 13(2): 191-216.
- 변우혁. (2006). 수목장립의 발전방향. 「산림정책연구」, 통권 제45호. 155-157.
- 손호중·채원호. (2005). 정부신뢰의 영향요인에 관한 연구 : 부안군 원정수거처리장 입지사례를 중심으로. 「한국행정학회보」, 39(3): 87-113.
- 송현동. (2001). 「한국장묘제도의 변화요인에 관한 연구」. 석사학위논문. 한신대학교 대학원.
- \_\_\_\_\_. (2006). 「한국의 죽음의 의례연구」. 박사학위논문. 한국학중앙연구원.
- \_\_\_\_\_. (2007). 장묘문화 개선 운동의 성과와 한계. 「장례문화연구」, 4(1): 51-63.
- \_\_\_\_\_. (2008). 장묘문화 개선 시민운동의 성과와 한계. 「장례문화연구」, 5(1): 63-79.
- 신용배. (2010). 「옹호연합모형을 통한 정책변동연구 : 수도권 공장총량제정책을 중심으로」. 박사학위논문. 카톨릭대학교 대학원.
- 신현석. (2002). 국민의 정부교육개혁평가 : 한국교육정책평가와 차기정부의 과제 토론자료집 「한국교원단체총연합회」.
- 심재열. (2010). 「풍수사상의 입지선정 영향에 관한 연구 : 전통적 풍수지리와 현대적 입지요건의 비교」. 박사학위논문. 인천대학교 대학원.
- 안나영. (2001). 「한국장묘문화에 관한 연구」, 석사학위논문. 단국대학교 대학원.
- 안우환. (2008). 「한국 자연장의 활성화 방안에 관한 연구」. 박사학위논문. 동국대학교 대학원.
- \_\_\_\_\_. (2009). 장사문화 변화에 따른 자연장 연구 「정토학연구」, 제12집: 301-340.

- 양승일. (2005). 「규제정책의 변동분석 : ACPS모형의 그린벨트정책 적용을 중심으로」. 박사학위논문. 고려대학교 대학원.
- \_\_\_\_\_. (2005) 옹호연합모형(ACF)을 활용한 정책변동 분석 : 그린벨트정책을 중심으로. 「한국도시지리학회지」, 8(1): 41-52.
- 이동규. (2011). 「초점사건 이후 정책변동 연구 : 한국의 대규모 재난 사례를 중심으로」. 박사학위논문. 성균관대학교 국정관리대학원.
- 이동수. (2005). 「경찰공무원의 행정지도행태에 영향을 미치는 요인에 관한 연구 : 계획행태이론(TPB)의 적용을 중심으로」. 박사학위논문. 조선대학교 대학원.
- 이대영. (2010). 「정책변동요인에 관한 연구 : 국가보안법 개정과정을 중심으로」. 박사학위논문. 경희대학교 대학원.
- 이민창. (2002). 「정책변동의 제도론적 분석 : 그린벨트와 영월댐 사례를 중심으로」. 박사학위논문. 서울대학교 대학원.
- 이병길. (1993). 「정책변동의 요인과 과정에 관한 연구 : 방송정책(1980-1990)변동사례를 중심으로」. 박사학위논문. 서울대학교 대학원.
- 이수장. (2001). 기피시설입지선정에 있어 합의형성방안: 방사성폐기물처분장에 주목하면서. 「한국지방자치학회보」, 13(3): 179-204.
- 이순남. (2004). Kingdon의 정책흐름모형을 적용한 정책변동연구 : 국군간호사관학교 사례를 중심으로. 「한국공공관리학보」, 18(2): 261-283.
- 이상호. (1998). 「한국장묘제도의 문제점에 관한 연구」. 석사학위논문. 동국대학교 대학원.
- 이승철. (1994). 「정책대상집단의 정책관여요인에 관한 연구: 비선호시설 입지정책을 중심으로」. 박사학위논문. 건국대학교 대학원.
- 이원일. (2008). 「경륜·경정사업 정책결정과정에 관한 연구 : Kingdon의 정책흐름모형을 적용」. 박사학위논문. 연세대학교 대학원.
- 이원우. (2007). 「한국 장묘문화의 변화요인과 대책에 대한 연구」. 석사학위논문. 경북대학교 대학원.
- 이원영. (2009). 「정책주창집단간 갈등 관리에 관한 연구 : 하남시 광역 장사시설유치협상과정을 중심으로」. 박사학위논문. 경원대학교 대학원.

- 이장암. (1999). 「묘지제도의 문제점과 개선방안에 관한 연구」. 석사학위논문. 대구대학교 사회개발대학원.
- 이진숙·안대영. (2005). 건강가정기본법의 정책결정과정분석 : 킥톤의 이론을 중심으로. 「사회복지정책」, 18: 159-181.
- 이진우. (2004). 「한국사회 장묘관행 변화의 추세연구 : 매장에서 화장으로」. 석사학위논문. 고려대학교 대학원.
- 이재철. (1999). 「불교의 장례문화와 화장제도의 개선에 관한연구」. 석사학위논문. 동국대학교 대학원.
- 이태중. (1994). 「정책승계와 정책산출내용의 변동요인에 관한 연구 : 관광정책 변동(1995-1987)사례를 중심으로」. 박사학위논문. 서울대학교 대학원.
- 이필도 외. (2001). 장사행정 효율화 방안. 「한국보건사회연구원」.
- 이학식·임지훈. (2007). 「구조방정식 모형분석과 AMOS6.0」. 서울: 법문사.
- 이호조. (2005). 「한국의 장례문화 개선을 위한 정책방안 연구 : 화장·납골 관련 추모시설을 중심으로」. 박사학위논문. 서울시립대학교대학원.
- 오충현·김용훈·이숙미. (2010). 수목장립의 조성 및 관리 방안 : 인천가족공원을 대상으로. 「환경복원녹화」, 13(3): 1-12.
- 오현화. (2005). 「효율적 국토활용을 위한 수목장에 관한 연구」. 석사학위논문. 동국대학교 대학원.
- 유홍림·양승일. (2009). 정책흐름모형(PSF)을 활용한 정책변동분석. 「한국정책학보」, 18(2): 189-219.
- 윤동철. (1999). 전통장례문화와 기독교 장례문화. 「성경과 신학」, Vol26.
- 윤양수. (1992). 묘지제도의 과제와 개선방향. 「도시와 묘지」.
- \_\_\_\_\_. (1987). 묘지제도의 개선방안에 관한 연구. 「국토연구」, Vol8.
- 윤정현. (2007). 「비선호시설 입지정책의 수용성 연구: 쓰레기 소각장 입지 사례를 중심으로」. 박사학위논문. 원광대학교 대학원.
- 장지호. (2004). 경유승용차 판매허용의 정책변동연구 : 옹호연합모형의 적용. 「한국 행정학보」, 38(1): 175-196.
- 조성구. (2003). 「한국장묘제도의 개선방안에 관한 연구」. 석사학위논문. 공주대학교 대학원.

- 조운연. (2009). 「조선왕릉의 능역 복원에 관한 연구」. 박사학위논문. 상명대학교 대학원.
- 조원익. (2002). 「우리나라 장묘제도의 개선방안」. 석사학위논문. 청주대학교 대학원.
- 조영석. (2003). 「갈등조정기제로서 바람직한 지역거버넌스에 관한연구 : 주민기피시설의 갈등사례를 중심으로」. 박사학위논문. 연세대학교 대학원.
- 조승현. (2005). 비선호시설 입지선정의 선정요인에 관한 연구: 익산시 폐기물 처리시설 입지선정 사례를 중심으로. 「한국지방행정연구원」, 13(3): 295-315.
- 조정래. (1998). 「장묘제도의 개선방안으로 화장에 관한 연구」. 석사학위논문. 서울대학교 보건대학원.
- 조흥순. (2008). 「한국교원평가정책의 변동분석 : 옹호연합과정모형(ACPF)의 적용」. 박사학위논문. 고려대학교대학원.
- 지성남. (1998). 「환경적·사상적 고찰을 통한 장묘제도의 개선에 관한 연구」. 석사학위논문. 조선대학교 대학원.
- 전영평·박원수·김선희. (2008). 소수자로서 ‘양심적 병역거부자’와 옹호집단간 정책갈등 분석. 「한국행정논집」, 20(4): 1209-1229.
- 전영평·서성아. (2008). 일본군위안부소수자 정책변동 과정 분석 : 소수자관점과 옹호연합모형(ACF)의 적용. 「한국행정논집」, 20(3): 767-794.
- 전주상. (2000). 비선호시설 입지갈등에 관한연구: 노원·목동·강남쓰레기 소각장 건설사례의 비교분석. 「한국사회와 행정연구」, 11(2): 275-295.
- 정민자. (2003). 「한국의 상·장례 문화에 관한 연구」. 석사학위논문. 명지대학교 사회복지대학원.
- 정민숙. (2007). 「한국의 장묘제도에 대한 연구 : 화장제도를 중심으로」. 박사학위논문. 서울기독교대학교 대학원.
- 정태경. (1996). 「우리나라 장묘형식의 문제점과 개선방안에 관한 연구」. 석사학위논문. 동국대학교 대학원.
- 정혜선. (2003). 「환경변화에 따른 보육정책변동에 관한 연구」. 박사학위논문. 숙명대학교 대학원.
- 차도준. (2002). 「장묘제도의 개선방안에 관한 연구」. 석사학위논문. 한성대학교.

- 최봉기. (1987). 「한국정부의 정책의제형성에 관한 연구」. 박사학위논문. 중앙대학교 대학원.
- 최성락·노화준. (2003). 통신산업부문에서의 정부 - 기업관계변화: 이동통신사업자 선정정책을 중심으로. 「행정논총」, 41(3): 190-212.
- 최연홍·오영민. (2005). 지방오피니언 리더의 정책수용성연구. 「한국정책학회보」, 14(4): 57-89.
- 최재실. (2006). 「비선호시설의 입지선정 갈등 발생요인에 관한 연구」. 박사학위논문. 광운대학교 대학원.
- 한규량. (2002). 한국의 장묘문화의 개선방향에 관한 연구. 「노인복지연구」, 15(1): 251-271.
- 홍수정. (2008). 「정부-주민간 비선호시설 입지갈등의 영향요인에 관한 연구」. 박사학위논문. 상명대학교 대학원.

### 3. 기타

- 국회전자도서관 홈페이지(<http://www.nanet.go.kr>)
- 대한납골산업협회 홈페이지(<http://www.jangmyo.net>)
- 보건복지부 홈페이지(<http://www.mohw.go.kr>)
- (사)한국장묘문화개혁범국민협의회 홈페이지(<http://www.janmyo.or.kr>)
- 사이버 추모의 집 홈페이지(<http://www.memorial-zone.or.kr>)
- 장례문화신문 홈페이지(<http://www.funeralnews.co.kr>)
- 한국장례업 협회 홈페이지(<http://www.fta.or.kr>)
- 경향닷컴 <http://www.khan.co.kr>
- 국민일보 <http://www.kukinwes.com>
- 동아일보 <http://www.donga.com>
- 문화일보 <http://www.munhwa.com>
- 세계일보 <http://www.segye.com>
- 연합뉴스 <http://www.yonhapnewe.co.kr>
- 오마이뉴스 <http://www.ohmynews.com>



조선일보 <http://www.cosun.com>

중앙일보 <http://www Joins.com>

한겨레 <http://www.hani.co.kr>

한국일보 <http://www.hankooki.com>

### 〈국외문헌〉

Aries, Philippe. (1983). Reversal of Death : Changes in Attitudes toward Death in Western Societies. In David Stannard(ed) *Death in America*, University of Pennsylvania Press.

Anderson. James. E. (2006). *Public Policymaking*. sixth edition(Boston: Houghton Mifflin). 6.

Birkland, Tomas. A. (2001). *An Introduction to the policy process : Theories, Concepts, and Models of Public Policy Making*.(Armonk, N.Y. : M. E. Sharpe.

B. R. Compton & Galaway. (1984). *Social Work pross. Homewoodiii : The Dorsey Press*.

Brannen, Julia. (1989). *Mixing Methods: Qualitative and Quantitative Research*. Aldershot, London: Avebury.

Brown, Anthony E. & Joseph Stewart, Jr. (1993). *Competing Advocacy Coalitions, Policy Evolution, and Airline Deregulation*. In P. Sabatier and Jenkins-Smith(eds.), *Policy Change And Learning : An Advocacy Coalition Approach*.(Boulder, CO : Westview Press

Butler, J. E. (2002). *401(k) Pension Plans and Theories of Policy Change*. Ph. D. dissertation. George Washington University.

Crosland. C .A. R (1956). *The Future of Socialism*, Cape.

Charles Cnuddle and Ronald J. McCrone. (1968). *Party Competition and Welfare Policies in the American States : American Political Science Review*, December.

Chokprajakchat, S. (2003). *Thailand's Agenda- Setting Process : The*

- Foundation of the special Investigation Department Using the FBI.  
Ph. D. dissertation. Gorge Mason University.
- Davis, S. M. (1984). *Managing Corporate Culture* : Cambrige, Mass: Ballinger publishing co.
- Deal & Kenndey. (1982). *Corporate cultares : The rites and rituals of corporate life*, Reading, MA : Addison-Wesley.
- Draugbjerg, Carsten(1998). *Linking policynetworks and environmental policies*.
- Dror, Yehezkel(1968). *Pubic Policymaking Reexamined*(San Francisco: Chandler Publishing Co.). 12..
- Dye, Thomas, R, (2001). *Top Down Policymaking*(New York: Chatham House). 2.
- F. P. Biestek(1957). *The Casework Relationship*, Chicago: Loyola university Press.
- Frances Fox Piven & Richard A. Cloward(1972). *Regulation the Poor: The Functions of Public Welfare*. New York ; Vintage Books.
- Freudenburg, William R. & Bobert Gramling. (2002). *How crude : Advocacy Coalitions, Offshore Oil, and the Self-negating Beliefs*, *Policy Science*, 35: 17-41.
- Friedlander, W. A. (1958). *Concepts & Methods of Social Work* Englewood cliffs : Prentice Hall, Inc.
- Hair, Joesph F. Jr. Anderson, Rolph E, Tatham, Ronald L, & Black, William C(1998). *Multivariate Date Analysis with Readings*. 5th ed. New Jersey: Prentice-Hall,
- Hecllo, H. (1974). *Modern social politics in Britain an Sweden : From relief to income maintenance*. New Haven: Yale University Press.
- Herbert Bisno(1952). *The Philosophy of Social Work* Washington D.C : public Affairs Press.
- Hofferbert Richard(1974). *The Study of Public Policy*(Indianapolis : Bobbs

- Merrill). 225-232.
- Hogwood, Brian. W. & Peters, B. Guy.(1983). Policy Dynamics. New York : St. Martin's Press.
- Kingdon, J. W. (1984). Agendas, Alternatives and Public Policies, (Boston: Little, Brown and Co.). 95-172.
- \_\_\_\_\_. (1995). Agendas, Alternatives and Public Policies, second edition, New York : Addison Wesley Longman.
- Lake, R. W. (1993). Rethinking NIMBY, Journal of the American planning Association, 9(5): 126-132.
- Lasswell, Harold, Dwight.(1951). The Policy Sciences, Stanford: Stanford University Press.
- Light, D. Jr. & Killer. S. (1979). "Sociology", NY. Alfred A. Knopf.
- Mazmanin, D & Morell, D (1990). The NIMBYs Syndrome: Facility siting and the Failure of Democratic Discourse, Environmental policy in the 1990s. N Washington D. C : C. W. Press.
- Morell, D. (1987). Siting and the politics of Equity. Resolving Locational Conflict, New Jersey: Center for Urban policy Research.
- Mitchell, R. C. & R. T. Carson. (1986). Siting of Hazardous Facility : Property, Rights, Protest, and the Siting of Hazardous Waste Facilities : The American Economic Review, VOL.76: 285-288.
- Munro, J. E. (1993). California water politics : Explaining policy change in a cognitively polarized Subsystem in Sabatier P. A. Jenkins-Smith, H, C,(end). Policy change and learning: An advocacy coalition approach(pp105-127). Boulder: Westview Press.
- Nunnally, Jum C. (1978) Psychometric Theory, 2nd ed. New York: McGraw-Hill.
- Parker, R. & Bradley, L. (2000) "Organizational Culture in the Public Sector": Evidence from Six Organizations, International Journal of Public Sector Management, 13(2): 128.

- Quinn, R. P. & Kimberly, J. (1984). "Managing Organizational Transitions", Homewood IL DowJones- Irwin.
- Robbins, S. P. (1992). *Organizational Theory : The Structure and Design of Organization*. Englewood Cliffs, N. J, Prentice - Hall.
- Ruseva. T. B. (2005) *Science, Policy-Making and Climate Change : What Role Do Scientists Play in Policy-Making?* Prepared at the 27th Annual Research Conference of the Association for Public Policy Analysis and Management. Washington. D. C.
- Sabatier, P. A. (1988). "An Advocacy Coalition Framework of Policy Change and the Role of Policy -oriented Learning Therein". *Policy Sciences*, Vol. 21.
- Sabatier, P. A. (1993). Policy change over a Decade or More. In P. A. Sabatier & H. C. Jenkins-Smith(eds.). *Policy Change and Learning : An Advocacy Coalition Approach*(pp13-39). Boulder, CO : Westview Press..
- Sabatier, P. A. (2007). The Need for Better Theories. In Sabatier, P.A(ed). *Theories of Policy process*(pp3-17), Boulder, CO : Westview Press.
- Sabatier, P. A. & Weible C. M.(2007). The advocacy coalition framework : Innovation and clarifications. in Sabatier, P.A.(eds). *Theories of the policy process*(pp189-220), Boulder, CO : Westview Press.
- Sato Hajime. (1999). The Advocacy Coalition Framework and the Policy Process Analysis : The Case of Smoking Control in Japan. *Policy Studies Journal* 27(1): 28-44.
- Sato, H. & J. E. Frantz. (2005). Terminal of the Leprosy Isolation Policy in the U.S. and Japan : Science, Policy Changes, and The Garbage can model. *BMC International Health and Humans*. 5(3).
- Scharpf, Fritz, W.(1997). *Games real actors play: actor centered institutionalism policy research*. Boulder CO : Westview Press.
- Schein, E. H. (1984). "Coming to a New Awareness of Organizational

Culture”. *Solan Management Review*, Winter.

Weible, Christopher M. & Paula. Sabatier. (2005). Comparing Policy Networks : Marine Protected Areas in California. *Policy Studies Journal* 33: 181-202.

Young, O. R. (1979). *Compliance and Public Authority : A Theory with International Applications*. Baltimore : Johns Hopkins University Press.

Zammuto, R. & Krakower, J. (1991). “Quantitative and Qualitative Studies of Organizational Culture”, *Research in Organizational Change and Development* Vol.5. 83-85.

# 설문지

안녕하십니까?

저는 평소 우리나라의 장사제도에 대해 관심이 많은 조선대학교 대학원 박사과정을 수료한 학생으로 ‘장묘복지정책변동에 관한 연구’에 필요한 기초자료를 수집하기 위해서 여러분의 장묘복지정책에 관한 의식조사를 실시하게 되었습니다.

귀하께서 응답해 주신 내용은 우리나라 장묘복지정책 개선방안 마련에 귀중한 자료로 활용될 예정이오니, 바쁘시더라도 친절히 응답해 주시면 감사하겠습니다.

본 설문을 통해 확보된 정보는 전산처리 되어 기초 통계 자료로만 이용되며, 응답내용에 대한 비밀은 철저히 보장할 것입니다. 감사합니다.

2011. 4.

조선대학교 일반대학원 사회복지학과

지도교수 : 박희서 교수

연구자 : 김재열

1. 다음 안정적인 변수 중 **장묘정책인식**에 대하여 각 항목별로 귀하의 생각과 가장 일치하는 번호에 ✓표를 하십시오.

장묘정책인식	전혀그렇지 않다← →매우 그렇다						
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
1) 현재 장묘정책에 대해 잘 알고 있다							
2) 현재 장묘방법에 대해 잘 알고 있다							
3) 현재 장묘정책은 이해하기 쉽다							

2. 다음 안정적인 변수 중 **국토 이용의 효율성**에 대하여 각 항목별로 귀하의 생각과 가장 일치하는 번호에 ✓표를 하십시오.

국토이용의 효율성	전혀그렇지 않다← →매우 그렇다						
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
1) 국토의 효율적 이용을 위해 화장이 좋다							
2) 국토 관리를 위해 화장이 장려되어야 한다							
3) 화장은 우리나라 실정에 맞는 장법이다							
4) 국토의 효율적 이용을 위해 현재의 장묘정책이 지속적으로 추진되어야 한다							

3. 다음 안정적인 변수 중 **사회규범**에 대하여 각 항목별로 귀하의 생각과 가장 일치하는 번호에 ✓표를 하십시오.

사 회 규 범	전혀그렇지 않다← →매우 그렇다						
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
1) 장묘는 고유한 우리의 미풍양속이다.							
2) 우리 지역은 장묘문화를 가지고 있다							
3) 우리 집안은 장묘문화를 가지고 있다							
4) 나는 우리 장묘문화에 대하여 항상 관심을 갖고 있다.							
5) 장묘가 우리의 전통을 유지한다고 생각한다							

4. 다음 안정적인 변수 중 **장묘 정책 구조**에 대하여 각 항목별로 귀하의 생각과 가장 일치하는 번호에 ✓표를 하십시오.

장묘정책구조	전혀그렇지 않다← →매우 그렇다						
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
1) 가정의례준칙은 현재 여건상 합리적이다							
2) 나는 장사법을 잘 알고 있다.							
3) 장사법에서 규정한 장묘정책은 합리적이다							
4) 장사법에서 장려하는 정책을 계속 추진하여야 한다							
5) 장사법은 장묘정책을 잘 규정하고 있다							

5. 다음 역동적인 변수 중 **사회경제성장**에 대하여 각 항목별로 귀하의 생각과 가장 일치하는 번호에 ✓표를 하십시오.

사회경제성장	전혀그렇지 않다← →매우 그렇다						
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
1) 도시화로 인해 장묘정책이 변화한다고 생각한다							
2) 산업화로 인해 장묘정책이 변화한다고 생각한다							
3) 노령화로 인해 장묘정책이 변화한다고 생각한다							
4) 저출산으로 인해 장묘정책이 변화한다고 생각한다							



6. 다음 역동적인 변수 중 **여론**에 대하여 각 항목별로 귀하의 생각과 가장 일치하는 번호에 ✓표를 하십시오.

여론	전혀그렇지 않다← →매우 그렇다						
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
1) 여론이 장묘정책이슈와 관련하여 사전정보를 국민들에게 잘 전달하고 있다							
2) 여론은 장묘정책의 필요성에 대해 노력하고 있다							
3) 여론은 장묘정책으로 의견이 모아지는 과정에서 주도적인 역할을 하고 있다							
4) 여론은 정부의 장묘정책에 대해 잘 형성되어 있다							

7. 다음 역동적인 변수중 **정치구조**에 대하여 각 항목별로 귀하의 생각과 가장 일치하는 번호에 ✓표를 하십시오.

정치구조	전혀그렇지 않다← →매우 그렇다						
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
1) 정치인은 장묘정책에 관심을 가지고 있다							
2) 정당은 장묘정책에 관심을 가지고 있다							
3) 정부는 장묘정책에 관심을 가지고 있다							
4) 정책결정권자는 장묘정책에 대해 능동적이다							
5) 정책결정권자는 장묘정책을 잘 인식한다							

8. 다음은 지지연합의 **신념체계**에 대하여 각 항목별로 귀하의 생각과 가장 일치하는 번호에 ✓표를 하십시오.

신념체계	전혀그렇지 않다← →매우 그렇다						
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
1) 내가 중요하게 생각하는 사람들은 대부분 내가 화장장려정책에 찬성해야 한다고 생각한다							
2) 내가 중요하게 생각하는 사람들은 대부분 내가 항상 화장장려정책 운동을 할 것으로 기대한다							
3) 나는 화장장려정책 지지에 책임감을 느낀다							
4) 내가 중요하게 생각하는 사람들 대부분은 내가 항상 화장장려정책운동을 했으면 좋겠다고 생각한다							

9. 다음은 **정책변동의 창**에 대하여 각 항목별로 귀하의 생각과 가장 일치하는 번호에 ✓표를 하십시오.

정책변동의 창	전혀그렇지 않다← →매우 그렇다						
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
장묘 정책 대응	1) 정부는 장묘 갈등을 야기하는 문제는 의도적으로 회피하였다						
	2) 정부는 장묘정책집행을 지연하거나 형식적으로 처리한다						
	3) 결정권자의 선호대로 장묘정책을 선택한다						
장묘 정책 전략	1) 장묘정책과 관련하여 정부나 관련기관의 홈페이지를 보거나 이용한 적이 있다						
	2) 장묘정책관련 정책설문지에 참가한 적이 있다						
	3) 장묘정책에 대한 의견을 제시하거나 정책모니터링을 해 본 적이 있다						
	4) 장묘정책관련 정책공청회, 정책평가위원회, 민관TF등에 참여한 적이 있다						

정책변동의 창		전혀그렇지 않다← →매우 그렇다						
		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
장묘정책경로	1) 장묘정책결정에 있어서 관련단체간의 갈등이나 저항없이 적절한 조화가 이루어 졌다							
	2) 장묘정책결정에서 관련단체들의 의견이 공평하게 반영되었다							
	3) 전문가집단의 충분한 의견이 반영되었다							
	4) 정책대상자와 관련단체들의 민주적인 의견수렴 절차를 거쳤다							
	5) 장묘정책의 필요성이 사회적으로 공감대가 형성되었다							
장묘정책결정	1) 장묘정책결정은 정치적 요인등을 우선적으로 고려한 결정이었다							
	2) 장묘정책결정에서 관련단체의 영향력이 많은 편이다.							
	3) 장묘정책결정에서 국민들의 참여는 형식적이었고 제한적이었다							

10. 다음은 장묘정책변동에 대하여 각 항목별로 귀하의 생각과 가장 일치하는 번호에 ✓표를 하십시오.

장묘정책변동		전혀그렇지 않다← →매우 그렇다						
		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
장묘정책변동	1) 장묘정책내용이 적절하다							
	2) 장묘정책의 수립 집행되는 과정이 투명하다							
	3) 장묘정책의 추진으로 인한 효과가 있다							
	4) 장묘정책 집행과정에서 나타나는 문제점을 시정하거나 보완이 되고 있다							
	5) 장묘정책에 대해 전반적으로 변화하고 있다							

11. 다음은 **장묘정책만족**에 대하여 각 항목별로 귀하의 생각과 가장 일치하는 번호에 표를 하십시오.

장묘정책만족		전혀그렇지 않다 ← → 매우 그렇다						
		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
장묘정책만족	1) 현재 장묘시설(묘지)에 만족한다							
	2) 현재 장묘시설( 화장시설)에 만족한다							
	3) 나는 장묘업무를 내가 원하는 방향으로 했다							
	4) 우리나라 전반적 장묘정책에 대해 만족한다							

12. 다음은 일반적인 사항입니다. 일치하는 번호에 표를 하십시오.

1) 성 별	<input type="checkbox"/> ① 남성 <input type="checkbox"/> ② 여성
2) 연 령	<input type="checkbox"/> ① 29세 이하 <input type="checkbox"/> ② 30~39세 <input type="checkbox"/> ③ 40~49세 <input type="checkbox"/> ④ 50~59세 <input type="checkbox"/> ⑤ 60세 이상
3) 학 령	<input type="checkbox"/> ① 고등학교졸업 이하 <input type="checkbox"/> ② 대학교졸업 <input type="checkbox"/> ③ 대학원졸업
4) 직 업	<input type="checkbox"/> ① 공무원 <input type="checkbox"/> ② 장묘단체(시민단체 포함)종사자 <input type="checkbox"/> ③ 향교 및 문중관련자 <input type="checkbox"/> ④ 대학교수 및 연구원 <input type="checkbox"/> ⑤ 정치인 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타
5) 종 교	<input type="checkbox"/> ① 불교 <input type="checkbox"/> ② 기독교 <input type="checkbox"/> ③ 천주교 <input type="checkbox"/> ④ 기타종교 <input type="checkbox"/> ⑤ 종교 없음
6) 거주지역	<input type="checkbox"/> ① 서울특별시거주자 ( _____ 구) <input type="checkbox"/> ② 광역시거주자( _____ 광역시, _____ 구) <input type="checkbox"/> ③ 도 거주자( _____ 도 _____ 시·군)
7) 선 호 장묘방식	<input type="checkbox"/> ① 화장 <input type="checkbox"/> ② 매장

※ 바쁘신 중에도 끝까지 응답해 주셔서 감사합니다.



〈부록-1〉 장묘복지정책의 변천과정(1961~1981년)

년 도	장묘정책	주 요 내 용
1961	매장 등 및 묘지 등에 관한 법률 제정 (법률 799호)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조선총독부령 제123호 묘지, 화장장, 매장 및 화장취체규칙 폐지</li> <li>- 매장, 화장, 개장 : 시장, 군수, 구청장(서울시 경우)에게 신고</li> <li>- 묘지, 화장장, 납골당의 설치 : 서울시장, 도지사의 허가</li> </ul>
1968. 12	동 법률 일부개정 (법률2069호) : 법률 제1차 개정	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 법규명 개정(매장 및 묘지 등에 관한 법률)</li> <li>- 매장, 화장 및 개장 기준 근거 규정</li> <li>- 사설묘지, 공설화장장과 공설납골당의 설치기준을 대통령령으로 규정</li> <li>- 묘지, 화장장, 납골당 설치 금지구역 명문화</li> </ul>
1969. 4	시행령 개정 (대통령령 3886호)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 묘지 1기당 점유면적, 자연인, 법인묘지 면적기준 제시</li> <li>- 공설 및 사설묘지의 설치기준</li> <li>- 묘지 등의 설치금지구역 제시, 공설묘지의 사용료</li> </ul>
1969. 12	동시행규칙 제정 (보사부령341호)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사설묘지 등의 허가신청</li> <li>- 묘지부를 동에 비치</li> <li>- 매장, 화장 증명서 교부</li> <li>- 개장허가 신청</li> </ul>
1970	묘지제도개선 기본계획보고	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국토 면적의 효율적 이용을 위한 묘지 등의 장·단기 계획 수립</li> <li>- 무허가 묘지 정리</li> <li>- 80년까지 읍, 면 단위 공설묘지 설치</li> </ul>
1971	보사부 장관 담화문	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기존 묘지 일제 신고(1971년 말까지)</li> </ul>
1973	동법률 일부개정 (법률2605호) : 2차 법률개정	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국토의 활용면적 확대 산업화 추진</li> <li>- 분묘 1기당 점유면적 20㎡, 합장25㎡규정</li> <li>- 묘적부제도 법제화, 일제신고에 의한 무연분묘정리규정</li> <li>- 벌금형의 벌칙을 강화함</li> </ul>

〈부록-1〉 장묘복지정책의 변천과정(1961~1981년) (계속)

년 도	장묘정책	주 요 내 용
1977	동시행령 일부개정 (대통령령 8693호) : 1차 시행령개정	- 종중, 문중, 가족묘 설치기준 신설 - 묘지 등의 설치금지구역 일부 변경
1978 ~1980	보사부 묘지실태조사	- 전국 실태조사(서울, 경기, 강원, 제주 제외) - 1/15,000항공사진 표본조사 - 묘지 실태에 관한 유일한 조사자료 임
1981. 3	동법률 일부개정 (법률3389호) : 3차 법률개정	- 국토의 효율적 이용, 묘지의 적정설치와 합리적 관 리 도모함 - 납골묘지제 신설, 묘지면적, 시설물의 종류, 크기 등 의 규정 - 사설묘지 설치허가를 받을 때는 산림법에 의한 산림 훼손의 허가를 득한 것으로 봄
1981. 4	동시행령 일부개정 : 2차 시행령개정	- 산림훼손의 허가 : 80㎡초과 사설묘지 제외 - 공설, 사설 묘지의 등의 설치기준 일부 변경 - 사설묘지· 화장장·납골당의 사용료 최고 한도액 고시 - 가족묘지 : 500㎡ 개인묘지 : 80㎡ 공·사설묘지30㎡
1981. 6	동시행규칙 일부개정 (보사법령 674호) : 2차 시행규칙개정	- 사설묘지· 화장장·납골당 관리비 및 사용료 등의 최 고한도액 매년도 개시 1개월 전 까지 고시 - 무연고 유골의 안치기간 10년

자료 : 법제처(moleg.go.kr)자료를 연구자가 재정리

〈부록-2〉 장묘복지정책의 변천과정(1991~2011년)

년도	정 책	주 요 내 용
1991 ~ 1994	묘지 등의 설치 및 관리운영지침	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 묘지 및 분묘의 허가 면적 축소 및 시한부 묘지제도 도입</li> <li>- 각 시·도에 1개소 이상의 시범 납골 묘지와 화장장 설치</li> <li>- 묘지의 효율적인 활용방안 강구</li> </ul>
1993	동법률 개정안 입법예고	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 시한부 매장제 15년 매장기간 기준 3회 연장가능 도 합60년</li> <li>- 시·군의 납골당 설치 의무화</li> <li>- 분묘기지권 배제</li> </ul>
1997	동 법률 4차 개정안 입법예고	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 묘지면적 제한(10㎡이내)</li> <li>- 시한부 매장제(기본 사용기간 30년, 3회 연장 가능)</li> <li>- 분묘기지권 배제 및 벌칙 강화</li> </ul>
1997	보건복지부 : 화장장·납골당 현대화 계획	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 시도별 화장장·납골당 현대화 계획수립</li> <li>- 사설납골당 재정용자</li> <li>- 화장장·납골당 현대화를 위한 국고보조 지원</li> </ul>
1998	동 법률 일부 개정 국회입법예고 (1999년 시행예정)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 개인묘지 9평, 집단묘지 3평으로 제한</li> <li>- 분묘사용기간 15년씩 3회</li> <li>- 종중, 문중, 종교시설 등 비영리법인의 사설납골시설 설치 신고만으로 가능</li> <li>- 향후 5년 이내 불법 무연분묘개장</li> </ul>
2000	장사등에 관한 법률 (전문개정 2000.01.12 법률 제6158호 보건복지부)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 묘지설치 기간을 15년으로 하고 15년씩 3회까지 연장, 최장60년까지 매장가능(이법 시행이후에 설치된 분묘에 적용)</li> <li>- 개인묘지 : 30㎡이하</li> <li>- 집단묘지 : 10㎡(합장의 경우에는 15㎡)이하</li> <li>- 분묘기지권 인정 없음, 장례식장을 자유업으로 전환.</li> </ul>



〈부록-2〉 장묘복지정책의 변천과정(1991~2011년) (계속)

년도	정 책	주 요 내 용
2007. 5	동법률 전부개정 (2007.05.25 법률 제8489호)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 자연장제도 도입</li> <li>- 지방자치단체의 화장시설 확보의무</li> <li>- 사설자연장지의 조성허가 및 신고</li> <li>- 보안묘의 시설기준 제한</li> <li>- 공설장사시설의 사용료 및 관리비의 차등부과</li> </ul>
2007. 5	동법률 전부개정 (2007.05.25 법률 제8489호)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사설장사시설업자에 대한 관리금 적립의무 부과</li> <li>- 장사시설의 정비·개선 및 사용제한명령</li> <li>- 법률의 한글화</li> <li>- 어려운 법령 용어의 순화</li> </ul>
2011. 8	동법률 일부개정 (2011.8.14 법률 제10741호)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 장례지도사 자격 도입</li> <li>- 장례지도사 자격기준 마련</li> <li>- 장례지도사 교육기관 설치기준</li> <li>- 장례지도사의 결격사유 등</li> </ul>

자료 : 법제처(moleg.go.kr)자료를 연구자가 재정리

# 연구윤리 준수확인서

논문제출자	과정	박사	학번	20097171
	학과	사회복지학	성명	김재열
지도교수	학과	사회복지학	성명	박희서
논문제목	국문	장묘복지정책변동의 영향요인에 관한 연구 - ACPS모형의 적용을 중심으로 -		
	영문	A Study on Factors Affecting of Funeral Welfare Policy Change - Focused on ACPS Model -		
<p>본인은 학위논문의 작성에 있어 위조·변조·표절 등의 연구부정행위나 중복게재·부당한 논문저자의 표시·대필 등의 연구부적절행위를 하지 않고 연구윤리를 철저히 준수할 것을 다짐하면서 이에 연구윤리 준수확인서를 제출합니다. 이를 위반할 시에는 어떠한 제재조치에도 이의를 제기하지 않을 것을 서약합니다.</p> <p style="text-align: center; margin-top: 100px;">2011. 12. .</p> <p style="text-align: center; margin-top: 50px;">서 약 자 : 김재열 (인)</p>				

조선대학교 대학원장 귀하