

2011년 8월
박사학위 논문

은퇴 노인의 성공적 노화 영향 요인에 관한 연구

- 종교생활의 조절효과분석을 중심으로 -

조 선 대 학 교 대 학 원

사 회 복 지 학 과

이 경 숙

은퇴 노인의 성공적 노화 영향 요인에 관한 연구

- 종교생활의 조절효과분석을 중심으로 -

A Study on the Factors Affecting on Successful Aging
of the Retired Elderly

- Focusing on the Moderating Effects of Religious Life -

2011년 8월 일

조선대학교 대학원

사회복지학과

이 경 숙

은퇴 노인의 성공적 노화 영향 요인에 관한 연구

- 종교생활의 조절효과분석을 중심으로 -

지도교수 박희서

이 논문을 사회복지학 박사학위신청 논문으로 제출함

2011 년 8 월 일

조선대학교 대학원

사회복지학과

이경숙

이경숙의 박사학위논문을 인준함

위원장	호남대학교	교수	오세윤	인
위원	조선대학교	교수	김용섭	인
위원	조선대학교	교수	이민창	인
위원	조선대학교	교수	김진숙	인
위원	조선대학교	교수	박희서	인

2011 년 8 월 일

조선대학교 대학원

목 차

<ABSTRACT>

제1장 서론

제1절 연구목적	1
제2절 연구범위 및 방법	
1. 연구범위	4
2. 연구방법	6

제2장 이론적 배경

제1절 은퇴노인과 성공적 노화의 개념

1. 은퇴노인의 이해	7
2. 노화연구의 관점	10
3. 성공적 노화의 개념과 구성요소	22

제2절 SOC 대처전략

1. SOC 모형의 주요내용	36
2. SOC의 구성요소	38
3. 구성요소들간의 역동적 관계	40

제3절 성공적 노화의 영향요인

1. 신체능력	43
---------------	----

2. 인지능력	44
3. 경제능력	44
4. 인간관계능력	45
5. 정서능력	47
6. 지역사회자원	48
7. 종교생활	49

제4절 선행연구

1. 대처자원과 SOC대처전략	53
2. 대처자원과 성공적 노화	55
3. SOC 대처전략과 성공적 노화	60

제3장 연구설계

제1절 연구모형

1. 변수의 선정	62
2. 연구 모형의 정립	63

제2절 연구가설

제3절 변수의 조작화 및 측정

제4절 자료의 수집 및 분석

제4장 실증분석

제1절 표본의 특성

제2절 측정도구의 검증	78
제3절 기술통계분석	
1. 변수의 기술통계	85
2. 변수의 특성별 차이분석	88
3. 변수들 간의 상관관계 분석결과	92
4. 확인적 요인분석	94
제4절 연구모형 및 가설의 검증	
1. 연구모형의 적합성 검증	97
2. 가설 검증 결과	99
3. 매개효과 검증 결과	101
4. 종교생활의 조절효과 검증	103
제5절 분석결과의 논의	
1. 특성별 차이분석결과	108
2. 가설 검증 결과	110
3. 조절효과 분석결과	111
 제5장 결론	
제1절 연구결과의 요약	113
제2절 본 연구의 의의	
1. 이론적 의의	114
2. 정책적 의의	115

제3절 향후 연구방향	119
<참고문헌>	120
부록1. 설문지	142
부록2. 분석결과	149

표 목 차

〈표 2-1〉 성공적 노화의 국내연구	26
〈표 2-2〉 성공적 노화의 구성요소	32
〈표 2-3〉 행동이론적 틀로 나타낸 SOC대처전략	41
〈표 3-1〉 독립변수 측정	66
〈표 3-2〉 매개변수 측정	68
〈표 3-3〉 종속변수 측정	70
〈표 3-4〉 변수명과 측정도구	72
〈표 4-1〉 인구통계학적 특성	77
〈표 4-2〉 독립변수 KMO와 Bartlett의 검정	78
〈표 4-3〉 독립변수 요인분석 결과	79
〈표 4-4〉 매개변수 KMO와 Bartlett의 검정	80
〈표 4-5〉 SOC대처능력 요인분석 결과	80
〈표 4-6〉 종속변수 KMO와 Bartlett의 검정	81
〈표 4-7〉 성공적 노화 요인분석 결과	82
〈표 4-8〉 변수별 척도의 신뢰도	83
〈표 4-9〉 주요변수의 일반적 경향	85
〈표 4-10〉 변수별 상관관계	93
〈표 4-11〉 연구모형의 확인적 요인분석	95
〈표 4-12〉 연구모형의 적합도 지수	99
〈표 4-13〉 연구모형 추정결과 및 가설검증 결과	100

<표 4-14> 매개효과 검증	102
<표 4-15> 종교생활에 따른 연구모형 적합도 지수	105
<표 4-16> 종교생활에 따른 조절효과 검증 결과	106

<부록2. 분석결과>

<부록 4-1> 성별에 따른 차이	150
<부록 4-2> 직업유무에 따른 차이	151
<부록 4-3> 연령에 따른 분산분석	152
<부록 4-4> 자녀수에 따른 분산분석	155
<부록 4-5> 동거인 여부에 따른 분산분석	158
<부록 4-6> 용돈에 따른 분산분석	161
<부록 4-7> 월평균 소득에 따른 분산분석	165
<부록 4-8> 수입원에 따른 분산분석	169
<부록 4-9> 건강상태에 따른 분산분석	173
<부록 4-10> 학력에 따른 분산분석	175
<부록 4-11> 종교생활에 따른 분산분석	177

그림 목 차

<그림 2-1> 사회적 와해이론의 순환적 모형	17
<그림 2-2> 성공적인 노화의 구성요소	30
<그림 2-3> 보상에 의한 선택적 최적화의 역동적 진행	41
<그림 3-1> 연구모형	63
<그림 4-1> 본 연구의 경로모형	98
<그림 4-2> 경로계수의 검증결과	103

Abstract

A Study on the Factors Affecting on Successful Aging of the Retired Elderly

- Focusing on the Moderating Effects of Religious Life -

GyeongSook, Lee

Advisor : Prof. Hwie-seo, Park, Ph.D

Department of Social Welfare

Graduate School of Chosun University

This study aims to apply SOC(Selective, Optimization, Compensation) model developed in Europe to the retired elderly, to find the factors that responding resource and strategy influence on successful aging and to analyze the factors using religion as a moderator variable.

Unlike other studies on existing successful aging, this study approached successful aging of elderly using SOC model and aging scale developed in Korea.

Previous studies on successful aging can be classified into two areas: first, the studies are focused on the subcomponents of successful aging to analyze the meaning; second, the studies assume components of successful aging and analyze various factors that affect the components. These previous studies on successful aging were focused on the ambiguity of successful aging concept, meaning that, successful aging may have different components and influence factors upon individuals and social environment. The earlier studies before the ambiguity tried to define successful aging under given environment more clearly and were able to find out the factors to a certain extent.

Based on the previous studies, this study analyzed how successful aging is influenced by SOC strategy on responding factor based on life-span development theory and whether the elderly has a religion or not in Korean society. Study subjects are limited to the retired elderly, not general elderly because aging condition may vary up to environment in the past and present and physical condition. Thus, studies on successful aging should be progressed upon various spectrum appeared in terms of the elderly. In this context, this study examined successful aging on the retired elderly who leave their position.

Successful aging scale developed in Korea are classified into six categories: self-regulating life, satisfaction with children, acceptance for others, self-completion orientation, active participation in life and self-acceptance. SOC strategy means successful aging application model that consists of three factors - selective, optimization and compensation - based on life-span development theory. That is, SOC strategy is a theory that successful aging is achieved by overcoming loss from aging by the following process: 1) select appropriate action for given strategy; 2) optimize the skill owned; 3) compensate the loss.

This SOC strategy may vary according to general strategy of the elderly. In this study, successful aging is analyzed under the relationship between SOC strategy and the responding resources that affect the strategy, such as physical ability, cognitive ability, economic ability, human relationship ability, emotional ability and local community source, or directly without considering the relationship with the resources.

Also, this study analyzes how religion affects successful aging via SOC resources and strategy.

First, influence factors of successful aging are established through literature review

from specialty texts, research papers, reports and other statistical materials on successful aging. Second, based on influence factors of successful aging, causality model is prepared by setting resource variables related to aging as independent variable, SOC (Selective, Optimization, Compensation) strategy as parameter, and religion as a moderator variable to see if there is any difference in influence factors of successful aging upon religion. Third, survey was performed to verify causality model. We visit 500 elderly over 55 who live in G city, participate in the retired local government officials club or participate in the elderly care center. Among 474 survey materials collected, total 274 survey data answered faithfully by the retired elderly is used for analysis. To raise the reliability of survey, we visit the place of the retired local government officials club and elderly care center and more and fully explain about the study purpose and survey and perform pre-survey to solve any inconvenience for the subjects to participate in the survey, employing volunteers to help them read the survey questions to the elderly who have poor hearing, sight and are illiterate. For data analysis, AMOS V.8.0 program and SPSS V.18.0 were used to analyze hypothesis of study model using structural equation.

Study results are as follows: First, successful aging factors such as physical ability, cognitive ability, economic ability, human relationship ability, emotional ability and local community source are different upon characteristics of the retired elderly. For male, if the subjects are younger, live with someone, have high income level and are college graduates, the results are relatively positive.

Second, SOC strategy also indicates difference upon the characteristics of the elderly. In most cases, if they are younger, live with someone, have high income level and are college graduates and they are positive to their health, the results are positive in terms

of the strategy.

Third, recognition on own successful aging level indicates that if they have a job, are male, live with someone, have high income level and are college graduates and they are positive to their health, the results show positive.

Fourth, the result of hypothesis testing on the relationship between successful aging factor and SOC strategy indicates that all the factors excluding physical ability, such as cognitive ability, economic ability, human relationship ability, emotional ability and local community source have a significant influence on SOC strategy.

Fifth, the result of hypothesis testing on the relationship between successful aging factors and successful aging level indicates that all the successful aging factors have a significant influence on successful aging level.

Sixth, the result of hypothesis testing on the relationship between SOC strategy and successful aging level indicates that as the better SOC strategy is, the higher successful aging level they have.

Seventh, analysis result of moderating effect of religion on successful aging factors and SOC strategy indicates that for the subjects with religion, cognitive ability, emotional ability and human relationship ability among successful aging factors have a higher influence on SOC strategy than for the subjects without religion.

Eighth, analysis result of moderating effect of religion on the relationship between successful aging factors and successful aging level indicates that for the subjects with religion, cognitive ability and emotional ability have a relatively higher influence on successful aging than for the subjects without religion.

The following implications are shown in the study results: First, recent studies are focused on the view on successful aging related to elderly life satisfaction from

negative view on aging and aging society and from positive aspects on this. This study sets successful aging factors, SOC strategy and successful aging as study variables and analyzes the moderating effect by religion. Thus, it follows the flow of studies on new gerontology and investigates the parts that have not been proved to contribute to theoretical development in this area.

Second, this study employed SOC model as a successful aging responding strategy that uses selection, optimization and compensation, which is developed with life management strategy for successful aging in terms of life-span development theory. This model recently issued is based on strength perspective that consider the elderly as active and positive independent subjects. This study is considered to contribute to the application and verification of SOC model and development of successful aging theory based on it by verifying causal relationship between the established model and successful aging factors such as physical ability, cognitive ability, economic ability, human relationship ability, emotional ability and local community source.

Third, studies on successful aging in Korea have approached from various angles: study on successful aging model, development of components, recognition and definition of successful aging and relationship between successful aging and religion and development of scale and so on. However, there is lack of studies on successful aging in practical society in Korea using successful aging model. Therefore, this study is considered to offer the opportunity to expand the scope of study on successful aging by applying successful aging scale developed in Korea to the elderly and verifying it scientifically.

Key words : successful aging, Selection, Optimization, Compensation, retired elderly, religious.

제 1장 서론

제 1절 연구목적

의료·과학 기술이 발달되고 소득수준이 향상되면서 인류의 평균 수명이 증가되어 세계적으로 고령화 추세가 뚜렷이 진행되고 있다. 고령인구 비율에 따라 고령화 분류는 고령화 사회(7%), 고령사회(14%), 초고령사회(20%)로 나누어지는데, 우리나라는 2000년에 7.3%로 이미 고령화 사회에 진입하였고, 2005년 9.1%, 2010년 65세 이상이 542만명으로 11.3%를 차지한 것으로 나타났다. 이러한 추세라면 2018년에는 14.3%로 고령사회로, 2026년에는 초고령사회로 진입할 것으로 보인다(통계청, 2010).

이렇게 점차 노인 인구가 늘어감에 따라 노인 4중고(重苦)의 문제가 사회적인 문제로 이슈화 되고 있다. 노인문제는 첫째, 사회적 역할 상실로 인한 무위고(無爲苦), 둘째, 심리적 고립인 고독고(孤獨苦), 셋째, 수입 감소로 인한 경제적인 어려움의 빈고(貧苦), 넷째, 건강상의 문제인 병고(病苦)를 들고 있다. 은퇴자에 대한 사회적 시각 또한 노년층으로 포함하는 관개로 긍정적인 요소 보다는 대부분 부정적인 문제가 밖으로 드러나 있다. 은퇴자라는 이름만으로 신체구조나 기능의 감퇴와 상실로 낙인하며 사회에서 퇴장한 필요 없고 무기력한 노년이라는 인식이 지배적이어서, 노인 스스로도 부정적인 인식을 가지고 있다. 이러한 환경 하에 은퇴한 노인들은 은퇴 준비 부족, 은퇴 후 복지 정책의 미비 등으로 은퇴 후 20~30년은 길어진 노년기 삶의 만족도를 가늠하기가 쉽지 않게 되었다.

그러나 최근 제 3기 인생, 인생의 이모작, 성공적인 노화란 말로 표현되며 새로운 도전이나 발전 가능성이 있는 것으로 노인들의 삶의 질과 관련하여 긍정적인 연구가 이루어지고 있다(박상복, 2010; 주용국, 2011).

우리나라는 2000년대 들어 본격적으로 노인문제가 제기되기 시작하였는데, 노년

층의 급격한 증가로 노년기가 길어짐에 따라, 웰빙(well being)에 대한 사회 전반의 관심이 노화를 잘 하는(well aging)쪽으로 넓혀감으로써, 서구 노년학의 경향을 받아들여 성공적 노화에 초점을 두고 연구를 시작하게 되었다. 그러나 성공적 노화가 무엇을 의미하는지에 대해서는 뚜렷해 보이나, 성공적 노화의 인식에 있어서는 개인적, 사회문화적 가치에 따라 차이가 있어 학문적인 정의를 어렵게 한다.

그동안 성공적 노화에 대한 선행연구들은 크게 두 가지 범주로 나누어 볼 수 있다. 하나는 성공적 노화가 무엇인지를 규명하기 위해 그것의 하위요소인 성공적 노화의 구성요인에 대한 연구가 한 범주를 차지하고 있고, 다음으로서는 성공적 노화, 즉 성공적 노화의 구성요인을 가정하고 이에 영향을 미치는 요인들에 대한 연구가 그것이다. 그러나 이러한 선행연구들의 경우 성공적 노화의 영향요인을 체계적으로 검증해 본 연구는 드물다.

지금까지 성공적 노화에 대한 연구는 노인 스스로의 의지나 노력 보다는 인구사회학적, 환경적 요인에 의해 영향을 받는 것으로 나타나 있다. 일반 노인이 아닌 은퇴노인들이 노후를 성공적으로 보낼 수 있도록 하는 관련연구는 매우 드문 실정이다. 그렇기 때문에 은퇴노인의 성공적 노화를 긍정적으로 지지해 주고 지원해 주기 위해서는 한계가 있다(박상복, 2010).

이를 보면, 성공적 노화의 영향요인은 은퇴노인의 개인적 특성에 따라 차이가 있을 것임에도 불구하고 이에 대한 연구는 드문 편이다. 특히 개인적 특성 가운데 은퇴노인의 종교생활에 따른 영성은 성공적 노화에 영향을 미치는 중요한 요인으로 판단된다. 은퇴노인의 영성 수준¹⁾에 따라 환경에 대한 대처능력이 다를 수 있기 때문이다. 따라서 은퇴노인의 성공적 노화의 영향요인은 개인적 특성, 특히 사

1) 영성은 관계를 위한 인간의 능력으로 감각적 현상을 초월하며, 노력과는 독립된 고양의식으로 감지되고, 역사적 환경 속에서 본질적 의미가 주어지며, 세상에서 창조적 행위 속에서 스스로를 나타내 보이는 것이라고 U.T.Holmes III(2002)는 정의하고 있고, 영성의 수준은 첫째, 내면적인 수준의 삶(Intra-personal Level) 둘째, 대인관계 수준의 삶(Inter-personal Level), 셋째, 대(對)사회적인 수준의 성숙, 넷째, 대(對)자연과의 관계의 성숙을 들고 있다(김홍근, 2002).

회활동과 관련이 있는 종교생활에 따라 차이가 있을 것이므로 종교생활 여부를 조절변수로 포함하여 성공적 노화의 영향요인을 규명해 볼 필요가 있을 것이다.

2010년부터 한국 전쟁 후 태어난 베이비부머(1955년생~1963년생)세대의 은퇴가 시작되고 있다. 10년 후 이들 또한 65세 이상의 노인에 속하게 되어 늘어난 은퇴자에 대한 사회의 긍정적인 지지와 지원이 필요하다. 은퇴의 의미를 하나의 사회적인 역할로부터 다른 역할로의 이동으로 보고, 은퇴 후의 활동에 초점을 맞추어, 사회변화에 능동적으로 대처하며, 종교생활 등 활기찬 사회활동으로 삶의 활력소가 될 수 있도록 그 영향요인을 파악하여, 고령화 시대의 국가의 노인에 대한 의료비 부담이나 사회비용을 줄이고 성공적으로 노화할 수 있는 방법 모색이 필요하다 하겠다.

한편 성공적 노화에 관한 이론모형 가운데 유용한 이론으로 알려진 SOC(selection, optimization, compensation) 대처전략 이론에서는 성공적 노화를 개인과 환경의 적응과정으로 보고, 선택, 최적화, 보상 측면에서 생애관리전략을 제시하고 있다(석재은외, 2010). 성공적 노화는 개인이 노화되어 가면서 삶의 변화에 적응해 가는 과정으로, 생애관리전략을 적절하게 활용하는 정도에 따라 달라질 것이므로 이에 대한 연구가 필요하다. 이러한 맥락에서 본 연구에서는 다음과 같은 세 가지 연구문제를 설정해 보았다.

첫째, 은퇴노인의 성공적 노화에 영향을 미치는 요인은 무엇인가?

둘째, 은퇴노인의 성공적 노화 영향요인은 종교생활에 따라 차이가 있을 것인가?

셋째, SOC대처능력(선택, 최적화, 보상)은 대처자원(신체능력, 인지능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원)과 성공적 노화(자율적인 삶, 자녀만족, 타인수용, 자기완성지향, 적극적 인생참여, 자기수용)의 관계에서 매개역할을 할 것인가?

이러한 연구문제에 대해 경험적으로 검증해 봄으로써 은퇴노인의 성공적 노화와 관련하여 이론적·정책적 시사점을 제시해 보는 것이 본 연구의 목적이다.

제 2절 연구 범위 및 방법

1. 연구 범위

본 연구는 은퇴노인의 성공적 노화의 영향요인을 규명해 봄으로써 이론적 정책적 시사점을 제시하는데 연구목적을 두고 있다. 이러한 연구목적을 달성하기 위해 먼저 노화 연구의 관점을 살펴보고, 성공적 노화의 개념과 구성요소를 살펴보았다. 다음 성공적 노화의 영향요인에 대해서 관련 이론들을 살펴보고, 이들 이론과 선행연구들을 토대로 신체능력, 인지능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원을 대처자원으로, 성공적 노화와 관련하여 중요하게 다루어지고 있는 선택, 최적화, 보상을 SOC대처전략으로, 자율적 삶, 자녀만족, 타인수용, 자기완성지향, 적극적 인생참여, 자기수용 등을 성공적 노화의 구성요소로 하고, 조절효과를 보기 위해 종교생활을 포함하여 연구모형의 중요한 변수로 선정하여 다음과 같이 분석하였다.

첫째, 은퇴노인들의 대처자원이라 할 수 있는 신체능력, 인지능력, 경제능력, 인간관계 능력, 정서능력, 지역사회자원 등이 SOC(선택, 최적화, 보상) 대처능력에 따라 성공적 노화에 간접적으로 미치는 영향을 분석해 보았다.

둘째, 은퇴노인들의 대처자원인 신체능력, 인지능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원 등이 성공적 노화에 직접적으로 미치는 영향을 분석하였다.

셋째, 은퇴노인의 대처자원인 신체능력, 인지능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원 등과 SOC(선택, 최적화, 보상)대처능력, 성공적 노화 사이의 관계에서 종교생활 여부가 조절변수로서 역할을 하는지에 관해 분석해 보았다.

한편 본 연구의 조사대상은 은퇴노인이다. 일반적으로 노인들은 다른 연령집단의 사람들 같이 결코 동질적인 집단이 아니다(Krause, 1993). 연령의 증가로 노인 안

에서도 나이 간 분류를 할 수 있으며, 사회문화적 주변 환경의 여건에 따라 전혀 다른 정신적, 육체적 영향을 가질 수 있다. 그러므로 노인을 노령기의 연령대에 따라 분류할 수 있으며, 노령기에 접어든 사회적 역할상태를 기준으로 분류할 수도 있다. 대부분의 성공적 노화 관련 연구가 동질적인 일반노인의 관점에서 진행되었지만, 일부는 이와 같이 노인의 다양한 구성 측면을 고려하여 진행되기도 하였다²⁾.

이러한 사실에서 성공적 노화라는 개념이 정의되지 않은 까닭이 노인의 스펙트럼이 그만큼 다양한 데에 있음을 알 수 있다. 따라서 성공적 노화에 관한 연구는 일반적인 노인이나 한국노인이라는 관점을 넘어 그 안의 다양한 모습으로 나뉜 노인들을 다루는 방향으로 나아가갈 필요가 있다.

이러한 관점에서 본 연구는 일반 노인의 하위분류로 볼 수 있는 은퇴노인을 대상으로 그들의 성공적 노화에 영향을 미치는 요인을 탐색하였다. 은퇴노인 또한 직업별 차이에 따른 다양한 분화가 가능하다. 그러나 아직까지 은퇴라는 기준으로 노인을 묶은 연구는 드문 실정이다.

본 연구에서는 은퇴를 세분화하지 않고, 일반적인 은퇴 개념, 즉, 직임(職任)에서 물러나거나 사회활동에서 손을 뗀다는 의미에서만 다루고자 한다. 이러한 관점에서 본 연구의 대상은 은퇴 시점을 노년기의 시작으로 보고, 지방행정동우회 은퇴자 모임에 참석하거나 노인복지회관을 이용하는 G시에 거주하는 55세 이상 500명을 대상으로 설문조사를 하였으며, 이중 463부가 회수되어 성실 답변한 은퇴노인만을 발췌하여 274명을 분석에 사용하였다.

2) 박경희(2006)는 노인복지관을 이용하는 노인들을 대상으로 성공적 노화에 미치는 영향 요인 연구, 박상복(2010)은 전문직 은퇴자를 대상으로 성공적 노화에 관한 연구, 정유선(2008)은 기독교인을 대상으로 성공적인 노화의 영향 요인 연구, 박수경(2007)은 재가노인을 대상으로 성공적인 노후의 구성요소를 연구하였다.

2. 연구 방법

본 연구는 은퇴노인의 성공적 노화에 영향을 미치는 요인들을 규명하기 위해 문헌연구와 설문조사를 실시하였다. 먼저, 성공적 노화에 관한 전문서적, 논문, 각종 보고서, 기타 통계자료 등을 참고하였으며, 이러한 문헌연구를 통하여 성공적 노화의 영향요인을 설정하였다. 둘째, 성공적 노화의 영향요인을 바탕으로 인과모형을 작성하였는데, 인과모형의 작성은 성공적 노화와 관련된 자원 변수들을 독립변수로 설정하고, SOC(선택, 최적화, 보상)대처능력을 매개변수로 설정하였으며, 종교생활 여부에 따라 성공적 노화의 영향요인이 어떠한 차이가 있는가를 살펴보기 위해 종교생활을 조절변수로 설정하였다. 셋째, 본 연구에서는 인과모형을 검증하기 위해 설문조사를 실시하였다. 설문조사는 G시에 거주하며 지방행정동우회 은퇴자 모임에 참석하거나 노인복지회관 등을 이용하는 노인 55세 이상 500명을 대상으로 직접 방문하여 설문조사를 실시하였으며, 463부가 회수되어 이 중 성실 답변한 은퇴노인만을 발췌하여 274부를 분석자료로 사용하였다. 설문조사의 신뢰성을 높이기 위해 은퇴노인이 주로 이용하는 장소를 방문하여 연구 목적 및 설문에 대하여 충분히 설명하고, 대상자에 대하여 사전조사를 실시하여 청력이 약한 노인들, 시력이 약한 노인들, 읽기가 어려운 노인들을 위하여 자원봉사자를 동원하여 설문을 읽어주는 등 불편사항을 해소하여 설문 내용의 신뢰성을 높이며, 설문조사를 실시하였다. 자료분석은 연구모형의 가설을 구조 방정식으로 분석하기 위해 AMOS V.8.0 프로그램을 활용하며 SPSS V.18.0으로 분석하였다.

제 2 장 이론적 배경

제 1절 은퇴노인과 성공적 노화의 개념

1. 은퇴노인의 이해

은퇴에 대한 개념은 관점에 따라 다양하게 정의될 수 있다. 일반적으로 은퇴자라 함은 본격적인 소득 활동을 그만두고 지금은 일을 하지 않거나 소일거리 정도의 일을 하고 있는 경우로 보고 있다. 은퇴에 초점을 맞춘 노인을 구분하는 연령 또한 달라지고 있다. 남시욱의 자료(2010)³⁾에 의하면 은퇴 시점을 노년기의 시작으로 보고, 은퇴한 55세~64세를 준노인의 범주에 포함하고 있다. 이는 그동안 사회의 근간을 이루어왔던 중년기와 노년기를 구분하는 표준연령을 기준한 인구구성이나 연령사회 차별주의를 넘어 중년층과 노년층 간의 벽을 허물고, 직장에서 나온 박탈감 등으로 조로증을 겪는 젊은 노인이나 정신적인 노인으로 구분하여 연구대상으로 한 것이다. 그러나 성공적 노화연구의 대상으로 은퇴자의 삶의 질과 관련하여 긍정적인 노후 생활을 지향하는 연구도 있다(정경희, 2006; 박상복, 2010; 주용국, 2011). 본 연구에서는 은퇴를 세분화하지 않고, 일반적인 은퇴 개념 즉 직임(職任)에서 물러나거나 사회활동에서 손을 뗐다는 의미에서만 다루며, 은퇴 시점을 노년기의 시작으로 보고, 은퇴한 55세 이상을 연구대상자로 보았다.

은퇴에 대한 개념 정의는 첫째, 전통적으로 전일제 근무를 하는지, 아니면 은퇴 연금을 받는지를 기준으로 하고 있다. 이에 대해 Gibson(1986, 1987)은 연령, 취업과 실업, 수입 그리고 여타의 객관적 기준으로 은퇴여부를 구분하는 전통적인 방법을 비판한다. 또한 Kasworm과 Wetzel(1981)도 은퇴의 다중적 역할 측면을 검토하는 조작적 정의가 필요하다고 주장한다. 은퇴한 노인이라고 해서 모두 무노동 상태에 머무르지 않으며, 다수가 새 직장이나 기존 직장으로 돌아가고 또 어떤 사

3) <http://www.sejong.ac.kr/>, <http://cafe.daum.net/koreanoin9988/>

람들은 전적으로 은퇴 역할을 거부하기도 한다. 실제로 노인의 노동력 참여도를 분석한 실증분석결과에서도 남자의 3분의 1은 시간제 혹은 전일제로 취업하였다는 보고도 있다(Beck, 1985; Morgan, 1980). 이와 관련하여 Honing과 Hanoch(1985)는 부분적 은퇴가 전통적 은퇴개념과 구분하여 분석해야 할 특수한 현상이라고 주장하고 있다.

둘째, 사회적 관점에서의 은퇴는 은퇴가 무엇을 의미하고 상징화하는지에 초점을 맞추고 있다. 이 관점에서의 은퇴란 은퇴 역할에 기여하는 특별한 행동과 기대를 의미하는 것으로, 은퇴를 하나의 사회적인 역할로부터 다른 역할로 이동하는 것이라고 보았다(Atchley, 2000). 이러한 관점에서 Busse와 Pfeiffer(1969)는 은퇴기를 자신을 동일시하였던 직업역할에 더 이상 개입하지 않는 시기라고 정의하였으며, Lowy(1985)는 노화와 동의어로 보고 은퇴를 몇몇 다른 단계를 통합하는 점진적인 과정으로 보고 있다. 은퇴에 대한 만족도가 점진적으로 높아지게 되면, 은퇴를 단절된 사건으로부터 점진적인 과정으로 이해하게 될 것이다(Doifman, 1988).

셋째, 사회현상학적 관점에서 본 은퇴는 그 의미가 은퇴자의 주관적 인식에 따라 다르다고 본다. 즉, 은퇴는 각 집단마다 각 개인마다 그 의미가 다르다는 것이다. 예를 들어, 은퇴 후 다시 정규직으로 취업한 은퇴자는 자신을 은퇴자라고 여길 수 있고 그렇지 않을 수도 있다는 것이다.⁴⁾

은퇴에 대한 적응은 은퇴자의 경제적 능력이나 은퇴에 대한 태도 등에 따라 달라진다. 일반적으로 건강하고, 적당한 수입이 있으며, 활동적이고, 교육수준이 높

4) 은퇴에 대한 관점은 은퇴자에 따라 다를 수 있다. 먼저, 은퇴의 의미를 수년간 직장생활로부터의 자유, 유연성 등과 관련하여 이해하는 것이다. 둘째, 은퇴의 의미를 은퇴 후의 활동에 초점을 맞추어, 어떤 활동에 계속 관여하고 참여할 것인지를 관련하여 이해하는 것이다. 과거의 취미를 발전시키거나 새로운 취미를 개발하는데 관심을 두기도 한다. 셋째, 은퇴자에 따라 사회에 기여할 수 있는 가치 있는 일을 하고자 하는 경우도 있다. 사회봉사활동이나 재취업을 하기도 하고, 새로운 취미생활이나 새로운 것을 학습하기도 하며, 새로운 경력을 쌓기도 할 수 있다. 넷째, 은퇴는 은퇴자의 정체성과 관련이 있다. 은퇴한 사람의 역할이 자신의 정서에 미치는 영향은 사람에 따라 다르다는 것이다. 직장생활에 전력을 다한 사람과는 달리 직장이 자신의 모든 것이 아니라고 느끼며 산 사람들에게는 은퇴가 그들의 정체성에 거의 영향을 미치지 않는다. 다섯째, 은퇴는 가장 두드러진 관심사인 재정적인 문제와 관련이 있다. 따라서 은퇴의 의미는 결국 은퇴자들의 마음이나 태도에 달려 있다. 즉, 은퇴의 정의는 개인마다 다르며, 은퇴가 성공적인지 실패적인지는 은퇴자 자신에게 달려 있다고 본다.

고, 친구와 가족을 포함한 사회적 지지가 높고, 은퇴 전 생활만족도가 높은 사람이 은퇴에 잘 적응한다(Palmore, Burchett, & Fillenbaum, 1985). 이와 관련하여 Richardson(2008)은 은퇴자들의 직업, 지위, 수입, 건강, 관계성 등의 자원을 얼마나 잘 보유하고 있는지에 따라 은퇴에 대한 적응의 정도가 다르다고 주장하였다. 특히 수입과 관련하여 수입의 양이 아니라 선행수입의 수준이 유지될 수 있느냐가 중요하다고 하였다(Richardson, 2008).

대부분 산업사회에서는 은퇴의 시점을 노년기의 시작으로 보고 있으나, 은퇴자들은 은퇴 후의 삶에 대해 성공적으로 살고자 하는 욕구가 매우 강하다. 노인들이 갖고자 하는 욕구는 다음과 같다(Turner, 1968). 먼저, 만족스러운 휴식과 여가시간에 대한 욕구가 강하며, 그 지역사회의 일원으로 인정받고 싶어 한다. 다음으로, 과거에 누렸던 특권을 유지하고 싶어하며, 위험으로부터 보호받고 싶어 한다. 또한 자기표현과 성취의 기회를 원하며, 적절한 생활환경조건과 가족관계의 정서적 만족감을 중요하게 생각하는 경향이 있다.

한편 우리나라의 경우에는 은퇴는 낮은 은퇴연령, 은퇴에 대한 준비부족, 사회보장제도의 미비 등으로 인해 많은 스트레스를 주는 사건이 되고 있으며, 은퇴 후의 적응에도 어려움이 크게 나타나고 있다(신화용, 조병은, 2001). 또한 은퇴는 사회적 역할 상실과 경제적 소득의 상실을 경험함으로써 자존감을 떨어뜨리고 소외감과 무력증, 나아가 정신적, 육체적 건강에도 영향을 끼친다.

노화를 잘 관리하는 생활스타일을 유지하면서 활발한 노년기를 향유하는 경우를 성공적 노화라고 할 때 은퇴자들도 정신적 건강을 지키기 위해 여러 사회분야의 활동에 적극적으로 참여하여 사회와 공동체에서 자신을 소외시키지 말아야 할 것이다. 동시에 여러 사람과 원만한 대인 관계를 유지해야 하는데 그러기 위해서는 개인건강을 다스리는 평생학습이 필요하다고 본다(한준상, 2002).

또한, 전문직 은퇴자를 대상으로 하여 은퇴 후 삶의 실태와 은퇴 후 노년기의 인식이나 성공적 노화요인에 대한 인식과 요구 등을 조사한 연구에서 전문직 은퇴자의 노인인식은 매우 긍정적으로 나타났으며, 성공적 노화를 위한 은퇴자들의 학습

요구와 사회 활동에의 요구가 매우 높은 것으로 나타났다. 전문직 은퇴자들의 성공적인 노년기를 위해서는 역량을 발휘하고 재활용하기 위한 학습활동이 매우 중요하므로 다양한 노인 학습프로그램의 개발과 사회적 인프라가 마련되어야 할 필요가 있다고 하였다(박상복, 2010).

은퇴 후 노인들의 사회활동은 인간의 기본적인 욕구를 충족시켜주며 개인의 자아실현의 기회를 마련해주고, 신체적 기능의 쇠퇴로 인한 비활동적인 생활을 예방하는 등의 도움을 준다. 따라서 은퇴 후에는 노인들의 사회생활 경험을 바탕으로 바람직한 성공적 노화를 이루어 나갈 수 있도록 더욱 적극적인 인간관계나 종교생활 등 사회참여가 중요하다. 특히 노년기의 성공적 노화를 위하여 환경에 따라 다양하고 현실화되어 나타나는, 객관적이고 주관적인 노인의 특성을 참조하여, 노인 개개인에게 맞춤형 성공적인 노화 전략을 제시할 필요가 있다고 하겠다.

2. 노화연구의 관점

노화(老化)란 사전적 의미로 나이가 들어 생물의 성질이나 기능이 쇠퇴하여 늙어간다는 뜻이다. 나이가 들어가면서 우리 몸의 기능이 저하되고 질병 등으로 점차 쇠약하게 되는 과정으로, 죽음에 가까이 가고 있음을 미루어 짐작할 수 있다. 그러므로 노화는 긍정적인 해석보다는 부정적인 해석을 내포하고 있음을 부인할 수 없다. 그러나 나이가 들어감에 따라 누구나 겪는 피할 수 없는 이 노화는 성숙이나 성공이라는 측면에서 긍정적으로 바라보고, 신체건강과 관련한 영양섭취나 삶과 관련한 생활양식, 주변 환경이나 유전 등에 의해 영향을 미치고 있음을 알아 내 성공적인 노화 연구에 이르게 되었다.

노년학⁵⁾은 문화나 연구자 등에 따라 각기 다른 관점에서 다양하게 이루어지고 있는데, 노화에 대한 연구는 고전이론, 분리이론, 활동이론을 중심으로 전개되어 왔다. 첫째, 분리이론을 주장한 Cumming과 Henry(1961)는 노년을 개인과 사회 간

5) 노인의 직업 문제나 사회 복지 문제 따위를 종합적으로 연구하는 학문.

의 상호 분리되는 시기로 보고, 노년기의 삶이 개인적, 사회적 차원에서 활동이 줄어들어가는 것은 정상이라고 하였다. 둘째, Las Tornstam(1997)는 이와는 반대로 노년 초월이론(Gerotranscendence)을 주장하였는데, 이는 분리이론과 같이 사회 역할로부터 노년이 단순히 분리되는 것이 아니라, 노년을 새로운 삶의 유형으로 보고 그 속에서 삶의 의미를 찾는다는 것이다. 셋째, 활동이론으로 본 노화는 분리나 초월이 아닌 적응이라는 개념이 중심이 되었다. 이렇게 성공적 노화 연구는 초창기에는 신체적인 면, 병리적인 관점에 중심을 두고 연구하였으나, 점차적으로 SOC모델로 노화의 성공적인 적응을 연구한 Baltes & Baltes(1990)나 Featherman, Smith and Peterson(1991)의 적응능력 연구와 같이 심리적인 측면을 중심으로 한 연구가 이어지게 되었다. 특히 사회 변화와 함께 노년기 삶의 질에 대한 관심이 높아지면서 노화를 긍정적으로 보는 성공적인 노화 연구는 노년을 준비하는 지침서 역할을 해왔다.

대표적으로 선택(Selective)과 최적화(Optimization)와 보상(Compensation)이라는 SOC모델을 연구한 Baltes & Baltes(1990)는 주관적이면서도 객관적인 측면이 종합된 이론을 제안하였고, Schaie(1990)나 Bandura(1995)는 주관적인 측면에서 성공적 노화를 연구하였으며, Row와 Kahn(1997)은 객관적인 측면에서 성공적 노화의 기준을 제시하고자 하였고, Sullivan과 Fisher(1994), Glass(2003)는 성공적 노화를 위한 적당한 지침 제공이 필요함을 주장하였다(석재은 외, 2010). 이러한 최근의 성공적 노화 이론에 앞서 먼저 노화 이론을 살펴보면, 노화이론은 크게 생물학적 관점, 심리적 관점, 사회학적인 관점의 세 분야의 관점에서 이루어졌다.

1) 생물학적 관점

노화는 여러 관점에서 정의하고 있지만 먼저, 생물학적 관점에서의 노화는 간략히 연령증가와 더불어 신체기능이 쇠퇴해 가는 과정으로 설명할 수 있으며 출생이나 성장, 성숙 모두 정상적인 노화 과정의 일부분이라고 할 수 있다. 수정이 이루어

어지면서부터 사망할 때까지 계속되는 과정으로 모든 인간의 신체기관이나 신체조직에 걸쳐 일어나는 기능적이고 구조적이며 생화학적인 변화로 보고 있다. 성숙기가 끝난 시기부터 시작되어 자연적으로 누구에게나 일어난다고 보는 노화현상은, 일반적으로는 65세 이후 노년기에 크게 나타나는 것으로 보고 있고, 개인에 따라 차이가 있는 것으로 보고 있다(숙명여자대학교, 1997).

신체기능의 쇠퇴는 나이가 들어감에 따라 질병이나 사고에 의한 것이 아님에도 불구하고, 노화의 결과로 의지와는 다르게 자연적으로 나타나며, 일상생활의 만족도나 삶의 의욕을 저하하게 만든다. 특히 시각이나 청각 능력의 퇴화 등으로 인해 사고능력이나 상호작용이 점점 더 어려워지고, 외부의 감각이나 자극을 제대로 받아들이지 못하는 현상으로, 이것은 노인들의 심리적인 위축까지 초래할 수 있다(김미옥, 1987).

이러한 생물학적 노화의 정의에서 Strehler(1977)는 생물학적 노화 판별기준으로 첫째, 모든 사람에게 보편적으로 일어나는 것이어야 한다. 둘째, 신체 내적인 데 생물학적 노화의 주원인이 있어야 하는 것이다. 셋째, 신체적 기능에 부정적 영향을 미쳐 생명의 종식에 기여하는 것이어야 한다. 넷째, 점진적으로 일어나야 한다는 주장으로 생물학적 노화의 개념을 더욱 확실하게 하였다.

생물학적 노화 관련 이론은 30여 가지 이상이 있지만, 크게 유전적 이론(genetic theory of aging), 비유전적 세포이론(nongenetic cellular theory of aging), 면역이론(immunological theory of aging), 생리적 통제이론(physiological control theory of aging)의 4가지 이론으로 설명할 수 있다(장인협·최성재, 2003).

유전적 이론(genetic theory of aging)으로 Shock(1977)는 DNA 속에 노화의 속성이 미리 담겨 있어 시간의 경과에 따라 그 속성이 나타난다는 예정 계획이론과, DNA가 단백질이나 효소를 결합하는 과정에서 DNA에 포함되어 있는 유전정보(genetic code)에 맞지 않는 것을 생산하게 되고 이러한 것들이 축적되어 노화가

일어난다는 DNA작용과오이론을 주장하고 있다.

비유전적 세포이론(nongenetic cellular theory of aging)으로는 기계의 오랜 사용이 부품의 마모를 불러 그 기능이 약화되는 것과 같이 인간의 신체기관도 오랜 활동의 결과로 점진적으로 약화된다는 사용마모이론(wear-and-tear theory, Wilson, 1974)과 세포 속에 해로운 물질과 제거할 수 없는 폐기물이 축적되어 세포의 정상적인 기능을 방해하여 노화현상이 일어난다는 노폐물축적이론(waste-product theory, Atchley, 1980), 활성산소의 부작용에 의해 정상적 분자의 기능의 손상이 일어나고 축적된 손상이 조직의 기능손상이라는 노화를 촉진한다는 활성산소이론(free radical theory, Harman, 1981) 등을 대표로 들고 있다.

면역이론(immunological theory of aging)은 항체의 이물질 식별능력의 저하에 따른 이물질의 체내 부작용의 발생에 따른 노화의 발생을 말하는 면역반응 이론(immune reaction theory)과 정상세포를 파괴하는 자동면역 항체의 증가가 정상세포를 파괴함으로써 노화가 진행된다는 자동면역반응이론(autoimmune reaction theory)으로 설명하고 있다(Atchley, 2000).

생리적 통제이론(physiological control theory of aging)은 유기체 내의 내분비선이나 신경조직과 같은 주요 통합 조정기능이 상실되어 노화가 진행된다는 이론이다(Shock, 1977).

종합해보면, 생물학적 관점에서의 노화는 신체적 능력과 관계가 있는 것으로 질병과 장애는 유전적인 요인도 있지만 생활습관 등 노인 스스로의 선택과 노력에 의해 성공적인 노화에 이를 수 있다고 본다.

2) 심리학적 관점

심리학적 관점에서의 노화란 정신기능과 관련이 있는 것으로, 본능적 욕구나 정

서, 축적된 경험에 의한 감각이나 지각기능, 자아에 대한 인식이나 행동 등이 시간에 따라 변화하는 것을 말하는데 대부분의 연구는 노년기의 적응을 다루고 있다. 심리학적 노화 연구의 대표적인 이론으로는 Erikson의 심리사회 발달 이론과 Peck의 발달과업 이론, Havighurst의 발달과업 이론, Clark&Anderson의 적응 발달과업 이론, Miller의 정체감 위기 이론, Atchley의 정체감 유지 이론, 사회적 와해 이론 등을 들 수 있다.

첫째, Erikson(1963)은 프로이드의 성격발달 이론을 수정하고 확대하여 심리사회적 성격발달 이론을 연구하였는데, 이 이론은 성격 발달의 심리 내적 요인은 대인관계의 사회적 접촉을 가짐에 따라 단계적으로 발전된다는 것이다. 각 단계마다 생리적 성숙과 심리적 위기가 있음을 가정하고, 인간의 생활주기를 영아기에서 노년기에 이르는 8단계로 구분하였다. 자아주체성 대 절망의 단계로 본 8단계의 노년기에서 발달시켜야 할 긍정적인 성격은 자아통합(ego integrity)인데, 자아통합이 이루어지지 못하면 삶에 대한 절망감이 나타난다고 보고 있다. 자부심과 만족을 느끼면서 자신의 삶을 되돌아 볼 수 있으며 죽음을 위엄 있게 받아들일 수 있는 긍정적인 결과와 삶에서 달성해야 하는 것들을 달성하지 못했다고 느끼면서 삶의 종말이 다가오는 것에 대해 좌절감을 느끼는 부정적인 결과로 설명하고 있다.

둘째, Peck의 발달과업이론이 있다. Peck(1968)은 Erikson의 이론을 수정하여 7단계의 발달과업 이론을 주장하였다. Peck은 Erikson의 7단계와 8단계를 통합하여 중년기 이후의 발달과업을 7단계로 통합하여, 발달과업을 자아분화(ego-differentiation), 신체초월(body transcendence), 자아초월(ego transcendence)로 보았다. 먼저, 자아분화(ego-differentiation)단계에 대해서 살펴보면, 자아분화가 잘 되어 있는 경우에는 노년기를 맞이함에 있어 은퇴시기가 도래한다 해도 직업역할이나 그 밖의 또 다른 새로운 역할을 통해 자아정체감을 유지할 수 있지만, 자아분화가 잘 되어 있지 않은 경우에는 그 동안 자아의 지지기반이었던 직업역할의

상실로 인해 나아갈 방향을 잃은 자아가 그 정체감을 유지하기 힘들게 된다는 것이다. 다음 과업인 신체초월단계에서는 신체적 기능의 쇠퇴와 같은 생물학적 노화 현상을 극복하고 적응하는 것인데, 신체적 기능의 저하에만 몰두하게 되면 생활 만족이나 심리적인 기능, 사회적인 기능도 크게 저하된다고 보고 있다. 마지막 과업으로 자아초월단계는 현실적인 자아를 초월하는 것을 말한다. 불안이나 두려움이 없이 자신의 죽음을 불가피한 것으로 인정하고 긍정적으로 받아들여 자신을 현재의 생을 넘어 미래에까지 연결시키는 것으로 자아를 초월하는 것을 잘 이루지 못할 때, 자신의 현재 삶이 지나가는 것을 인정하지 못하고 죽음을 두려워하게 되어 불안과 초조한 태도가 나타난다는 것이다(Bornstein, 1980).

셋째, Havighurst의 발달과업이론이 있다. Havighurst(1972) 또한 생의 발달단계를 생의 주기에 따라 6단계로 구분하였는데, 생의 주기는 그에 따른 발달 과업을 완수해야 행복한 삶을 살 수 있으며, 또한 다음 단계의 발달과업도 잘 수행할 수 있다고 주장한다. 만약 전 단계의 과업을 잘 수행하지 못하였을 경우 스스로 불행함을 느끼고, 다음 단계 발달과업에도 부정적인 영향을 끼친다고 한다. 그가 제시한 노년기의 발달과업은 약화되는 신체적 힘과 건강에 따른 적응, 퇴직과 경제적 수입 감소에 따른 적응, 배우자의 죽음에 대한 적응, 자기 동년배집단과의 유대관계 강화, 사회적 역할을 융통성 있게 수행하고 적응하는 일, 생활에 적합한 물리적 생활환경의 조성 등을 들고 있다.

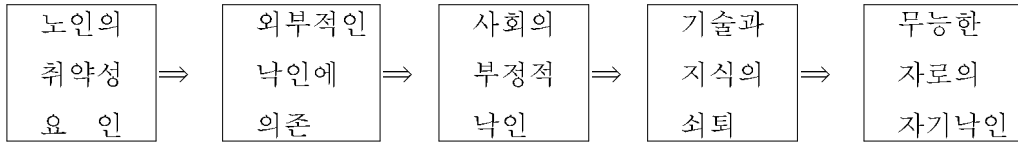
넷째, Clark & Anderson의 적응 발달과업 이론이 있다. Clark와 Anderson은 노년기에 다섯 가지의 적응과업을 직면하게 된다고 보았는데 그 적응과업들은, 노화의 현실과 노화로 인한 활동 및 행동에 제약이 오는 것을 자각하는 것으로, 신체적이나 사회적 생활환경을 다시 정의하고, 노화로 인한 제약 때문에 종전처럼 만족할 수 없는 욕구를 다른 방법으로 만족시키는 것으로, 자아의 평가기준을 새로이 설정하여 노년기의 생활에 맞도록 생활의 목표와 가치를 재정립하는 것 등을

들고 있다.

다섯째, Miller의 정체감 위기이론이 있다. Miller(1965)는 정체감 위기이론에서 직업적인 역할과 관련하여 정체감 유지에 대한 견해로 은퇴와 직접 관련이 있는 주장을 하였다. 그에 따르면, 직업적인 역할은 개인의 정체감을 유지하고 지지하는 기반으로 볼 수 있는데, 은퇴는 연령을 기준삼아 역할수행의 능력에 지장이 없음에도 불구하고 비자발적이며 반강제적으로 자리를 내주게 하는 것으로 보고 있다. 이는 직업역할을 상실하게 만들고, 결국 역할수행을 할 수 없는 자라는 인식으로 나머지 다른 역할에까지 영향을 미치게 되어 자아지지 기반이 무너져 정체성 유지가 위기를 맞게 되고, 결국은 와해에까지 이른다는 것이다. 그러나 Miller의 정체감 이론은 직업역할 수행에 만족하고, 전력을 기울인 사람들의 은퇴나 비자발적으로 타의에 의해 직업에서 물러나는 은퇴자에 대한 정체감 위기의 설명은 설득력이 있지만, 직업에 만족하지 못하는 사람이나 자발적 은퇴자의 경우는 설명하지 못한다는 단점이 있다(장인협·최성재, 2003).

여섯째, Atchley의 정체감 유지이론이 있다. Atchley(1971)의 정체감 유지이론은 자기 정체감을 여러 가지 역할을 통하여 이끌어낸다는 전제를 가지고 있는데, 이것은 Miller의 이론과 상반되는 입장을 가지고 있다. 노인은 은퇴 후에도 여러 가지 활동을 하며 주어진 역할에 참여하여 자기 정체감을 유지시킬 수 있다는 관점은 직업역할 수행 외의 역할이 많은 경우나 자발적인 은퇴의 경우에는 유용하지만 직업역할에 만족해하고 전념하고 있는 경우와 비자발적 은퇴의 경우에는 부족하다고 본다.

일곱째, 사회적 와해이론이 있다. Kuypers & Bengtson(1973)이 제창한 사회적 와해이론은 심리적으로 약한 개인이 주변 환경으로부터 부정적인 반응에 자아개념이 영향을 받게 되면서 부정적인 피드백의 악순환을 거치게 된다는 것이다. 사회적 와해이론의 순환적 모형은 <그림 2-1>과 같다.



<그림 2-1> 사회적 와해이론의 순환적 모형 (허정무, 1994)

사회적 와해이론은 은퇴노인의 취약성 요인을 잘 설명하고 있다. 직장생활을 하는 사람에게 있어서 특별한 준비나 지침이 없는 상황에서 자발적이건 비자발적이건 노년기가 들어감에 따라 은퇴시기를 맞이하여 주변 환경 여건으로 역할상실을 경험하게 된다. 이럴 경우 은퇴노인은 지인이나 사회단체 등의 외부인에게 직장생활 역할 도움을 요청하게 되는데, 이러한 도움 요청은 은퇴노인에게 취약성을 갖게 마련이다. 그래서 은퇴노인이 가지고 있는 지식이나 기술 등 노하우는 낡아서 쓸모없는 것으로 인식되어 버리고, 은퇴자는 능력이 없는 문제가 있는 사람으로 사회에서 부정적인 낙인이 찍히게 된다. 이러한 상황에서 은퇴자 스스로도 무능한 사람으로 낙인을 갖게 되며, 또 다시 이것이 취약점이 되어 외부의 도움을 요청하게 됨으로써 계속적으로 부정적인 순환에 빠지게 된다. 이런 부정적인 환류에 의한 순환관계를 Kuypers와 Bengtson(1973)는 사회적 와해증후(social breakdown syndrome)라 정의하였다. 이렇게 부정적인 순환이 지속적으로 이루어지면 하나의 사회적인 인식 틀이 되어 결국 은퇴노인은 ‘나는 무능한 자’라는 자기 낙인을 갖게 되어 노인 스스로의 독립적인 삶이나 사회적인 삶에 있어서 적응하는 폭이 좁아지고 활동이 더욱 어렵게 된다는 것이다.

사회적 와해이론의 의의는 노인의 심리와 사회적 문제를 개인적 차원에서 개입하여 개선할 수 있는 개입의 실용적인 근거이론을 제시했다는 데에 있다. 그러나 사회와해와 사회적 와해증후 등의 추상적 개념과 부정적인 피드백에 의한 악순환의 과정을 경험적으로 검증하기는 어렵다는 점에서 한계를 가지고 있다(허정무, 1994; 모선희 외, 2006).

3) 사회학적 관점

사회학적 관점에서의 노화는 이미 오래 전부터 동·서양을 막론하고 인간을 사회적 동물로 보고 접근하는 견해이다. 인간은 가족과 이웃과 지역사회 넓게는 국가 사회의 테두리 안에서 살아가면서 일정한 성장에 따른 사회적 역할을 수행하는 관계를 가지고 있다. 노화는 신체적인 변화나 사회적 역할의 변화로써 나타나며, 생활환경의 변화나 사회적인 관계와 긴밀하게 연관되어 있어 직장에서의 역할의 변화는 은퇴 등의 다양한 모습으로 사회적인 관계 속에서 나타나고 있다. 특히 사회학적 관점에서 노화는 여러 측면에서 바라볼 수 있는데 사회화나 역할과 관련되어 말해질 수 있고, 연령규범이나 생활주기와 관련된 측면에서 바라볼 수 있다.

노화와 관련된 사회학적 관점의 토대가 되는 연구들은 대부분 서구 사회 특히 미국을 중심으로 연구되었다. 따라서 이러한 연구들이 환경이 다른 우리 사회에 그대로 적용될 수 있는지는 의문시되나, 아직 그에 대한 연구는 미진한 형편이다. 이러한 점을 염두에 두고 사회학적 노화 관련 이론들을 간략하게 살펴본다. 사회학적 노화 관련 이론들은 사회의 구조와 노인 개인, 노인의 역할과 사회적 적응, 노인집단과 사회와의 관계의 틀 안에서 연구되고 있다(장인협·최성재, 2003). 이러한 연구에서 비롯된 대표적인 이론으로는 분리이론, 활동이론, 교환이론, 현대화이론을 들 수 있다.

첫째, 분리이론이 있다. Cumming과 Henry(1961)는 미국 캔사스시에 거주하는 신체적, 경제적 자립상태에 있는 50세~90세의 노인 279명을 대상으로 횡단적인 조사를 한 결과 자료를 바탕으로 은퇴이론으로 알려진 분리이론을 주장하였다.

이 이론은 노인 개개인을 사회구조의 수동적인 존재이자 완전히 사회화된 구성원으로서 사회제도 유지의 차원에서 언제든지 분리 또는 이탈할 준비가 되어 있다고 보는 이론이다. 이 이론에 따르면 노인의 사회제도에서의 이탈, 즉 분리는 개인적으로나 사회적으로 볼 때 불가피한 것으로 노인이 되면 능력의 향상은 더 이상 이루어지기 힘들고 건강이 더욱 악화되기 쉬우므로 분리나 이탈이 있다고 본다.

이러한 측면에서 사회적으로는 사회체제의 효율성과 지속을 위하여 사회적 분리가 일어나고, 개인적으로는 자신의 삶에 집중하기 위하여 개인적 분리가 자연스럽게 이루어지는 것으로 나타났다. 특히 노인은 건강이 악화됨에 따라 신체능력이 감퇴되어가므로 에너지를 보존하고 자신을 돌볼 수 있는 환경이 필요하여 사회적 활동이 적을수록 심리적 만족감이 높아지는 것으로 분리이론은 주장한다.

그러나 심리적 만족감이 높다면 굳이 은퇴 후 은퇴자들은 사회활동을 하지 않으려 하는 경향이 나타날 것이므로 많은 연구와 조사는 은퇴자들이 사회활동이나 일을 다시 구하고자 한다는 모습을 보여줌으로써 분리이론을 반증하고 있다.

둘째, 활동이론이 있다. 분리이론이 사회적 역할에서의 이탈을 강조한 반면, 활동이론은 일시적인 이탈을 넘어 지속적인 역할 수행을 강조하는 이론이다. 특히 신체적 능력, 인지적 능력, 사회참여, 정서적, 심리적 복지 상태를 지표로 하여 발달단계에서 성취한 역할이나 활동 등 특정한 상태에 도달하는 것을 성공적 노화로 제시하고 있다. 또한 노화에 따른 적응과정의 관점에서 노인 스스로의 삶에 대한 대처와 유지의 주관적인 요소를 성공적 노화로 보고 있다. 결론적으로 이 이론은 노인의 유용한 삶의 방식으로 높은 수준의 적응력을 유지하고, 젊고 활발하게 활동하며 사는 것이 성공적 노화라고 설명한다.

Rowe와 Khan(1987)은 사회관계망, 심리상태, 신체능력, 인지능력, 생산적 활동의 5가지 영역을 측정하여, 적극적이며 지속적으로 활동하는 것이 성공적으로 노화하는 것이라 주장하였고, Havighurst 등은 미국 캔사스시 노인 300명에 대한 연구결과를 토대로, Lemon 등(1972)은 상징적 상호작용주의 시각에 입각한 이론으로 공식화 하였다. 활동이론은 노인의 사회활동과 생활만족도가 양(+)의 상관관계에 있으며, 적극적으로 사회활동에 참여하는 노인일수록 생활만족도가 더 높다고 보았다. 즉 사회활동참여는 역할지지로 이어지고 긍정적 자아를 유지할 수 있어 높은 생활만족도를 가져오는 관계로 성공적으로 노화할 수 있다고 강조하고 있다.

이 이론은 이후 노년사회학에 지배적인 영향을 끼치는 이론으로 자리 잡았으나 미국에만 국한되는 이론이라는 비판이 있으며, 노화로 인한 능력의 저하가 분명히 존재하고, 실제 노인들이 중년기에 수행하던 역할을 지속하기에는 어려움이 있다는 점에서 비판을 받고 있다. 실제로 일을 하고 싶어도 일할 곳이 없다는 현실적인 한계에 직면한다는 비판 또한 있다(정옥분 외, 2003).

셋째, 교환이론이 있다. 교환이론은 Homans(1961)가 제기한 이론으로 교환이라는 개념을 중심으로 노인이나 노화를 설명하고 있다. 이 이론에 따르면 사회적 행동은 적어도 두 사람 사이의 활동의 교환이고, 대인관계는 사람들 사이에 보상을 반복적으로 교환하는 것을 말한다. 따라서 교환이론은 사회를 지속적인 사회적 교환관계를 맺고 상호작용하는 개인 구성원들의 총합으로 조직되어 있다고 파악한다(모선희 외, 2006).

그러나 전통사회와는 달리 첨단화된 현대사회에서는 노인의 교환자원이 상대적으로 약화된다. 이러한 교환자원의 가치 저하는 의존성을 증가시키고, 또한 이는 권력의 약화를 초래해 권력의 상대적 약화는 교환관계에서의 교환조건의 약세에 몰리게 되어 결국 노인은 개인 및 사회와의 관계에서 열세를 당하게 되는 위치에 놓이게 된다는 것이 교환이론에서 보는 노년기 사회학적 관점이다. 교환이론은 이러한 관점에서 은퇴를 설명한다. 나이가 들어감에 따라 은퇴시기를 맞은 노인은 낡은 지식과 기술의 낙후, 신체적·정신적 능력의 약화로 가치가 저하되어 권력의 열세를 가져와 결국 노인은 한직으로 밀려나거나 급기야 은퇴요청에 복종하게 된다는 것이다. 이러한 상황에서 이루어진 은퇴는 노인의 사회적 고립 현상을 불러오고 교환자원의 열세자인 노인은 다른 사람들과의 교환관계 형성에서 제외되거나 상대적인 무력감 때문에 어떠한 결정과정에서 영향을 미치지 못하게 됨으로써 사회와의 관계에서 소외감이나 고립감을 느끼게 된다. 그러나 교환이론의 바탕이 되는 교환 시 모든 개인이 자기이익을 취한다는 가설은 지극히 서구적인 사고를 바탕으로 이루어짐으로써 인종편견이라 볼 수 있는 자민족 중심적이 될 수 있다는 비판이 제기되고 있다.

교환이론은 은퇴노인 문제에 있어 임상적인 면이나 정책적인 면에서 교환관계균형화의 대책을 제시하고 서비스를 제공하는 데 있어서 중요한 이론적 기반이 될 수 있다(허정무, 1994).

넷째, 현대화 이론이 있다. Cowgill과 Holmes(1972)는 현대화 이론(modernization theory)을 통해 현대화라는 사회적 변화가 어떠한 이유로 노인의 지위를 하락시키는지에 대한 구조를 설명한다. 이 이론에서는 현대화의 요인을 의료기술의 발전과 생산기술의 발전, 도시화와 교육의 대중화로 보고, 요인 상호 관계에 의해 은퇴와 노인의 지위하락이 이어진다고 본다. 의료기술의 발전은 평균수명을 연장시키고, 평균수명의 연장은 인구의 고령화를 불러와, 한정된 직업을 두고 노인세대와 젊은 세대가 일자리 경쟁을 하게 된다. 그럴 경우 노인세대는 신지식과 신기술을 가진 젊은 세대에 뒤처지게 되고, 결국 지위 하락의 원인이 되어 은퇴를 감수할 수밖에 없게 된다는 이론이다.

그러나 이 이론은 현대화가 계속적인 노인의 지위를 하락시킨다는 관점과 현대화 이외의 원인인 가족관계나 경로정신 고양 교육, 가치관의 변화, 사회복지제도의 발전 등 노인 지위의 하락을 막는 요인을 고려하지 않고 있어 일반화하기엔 무리가 따른다고 보고 있다.

노인의 지위가 특정사회의 현대화 정도로 반비례하게 나타난다는 것을 주장하는 현대화이론은 오늘날 산업사회의 노인문제 원인을 이해하는데 가장 설득력 있는 이론으로 자리 잡아가고 있다(장인협·최성재, 2003).

3. 성공적 노화의 개념과 구성요소

가. 성공적 노화의 개념

노화와 관련한 여러 가지 정의와 이론을 살펴보면서 노화에 대한 인식이 기존의 생물학적인 변화만을 고려한 단순한 인식에서 벗어나 노화의 다양한 측면을 고려하고 그것의 긍정적인 측면을 부각시키려는 보다 확장된 성공적 노화의 인식으로 향한다는 것을 알 수 있다. 일반적으로 노화를 질병이나 장애가 있는 상태의 병리적 노화(pathological aging), 현재 기능적으로는 문제가 없으나 발병의 가능성이 높은 상태인 일반적 노화(usual aging), 기능적으로 문제가 없을 뿐만 아니라 발병 가능성이 낮은 상태인 성공적 노화(successful aging)로 설명하고 있다.

노화에 대한 연구는 1960년대 이전부터 노년학자들이 노화과정의 이상적인 결과를 설명하기 위한 개념들과 방법 개발에 노력해 온 결과, 성공적인 노화연구의 패러다임을 이루었으며, 노년학을 이끌어가는 중심개념이 되었다(Havighurst, 1968). 본격적으로 관심을 받게 된 것은 1986년 미국 노년사회학회의 주제로 채택되면서부터, 노화에 대한 긍정적인 시각을 통해 노인의 다양성에 초점을 맞춘 신 노년학(new gerontology)⁶⁾이 주목을 받게 된 것이다. 이렇게 시작한 성공적 노화와 관련해 서구의 연구들은 주로 성공적인 노화를 이룬 사람의 특징을 조사함으로써 성공적인 노화를 달성하기 위해 요구되는 요인들을 탐색하였다. 처음에는 신체적 건강 상태가 연구의 주를 이루었고, 점차 심리적 특성으로, 나아가 사회적 관계 및 경제 활동을 포함한 연구로 그 영역을 넓혀가는 경향을 보였다(Torres, 2002).

성공적인 노화에 관한 깊이 있는 연구는 Rowe와 Kahn이 1987년에 Science지

6) 신 노년학은 1984년 미국 맥아더 연구재단이 노화와 관련하여 (구 노년학은 노화과정을 개입 불가능하고 부정적으로 봄) 신체적·정신적 능력을 증진시키는데 필요한 새로운 지식(new gerontology)을 수립하기 위해 주요 학문 분야의 학자들을 모아 그 개념적인 기초를 장기적 연구프로그램의 수행함을 통해 얻으려 함으로써 시작되었다.

에 「Human Aging」이라는 논문을 통해 성공적 노화 개념을 소개하면서 시작되었다. 이들은 기존 노년학이 노화의 유형을 병리적인 노화와 정상적인 노화로 분류한 것에서 더 세분화하여, 정상적인 노화의 범주 내에서 추가적인 개념적 구분을 시도함으로써 노인집단의 다양성을 포괄하고자 하였으며 일반적인 노화(usual aging)와 성공적인 노화(successful aging)의 구별을 제안하였다.

일반적인 노화는 기존의 노년에 대한 인식, 즉 활동적이지 못한 노년의 모습을 대변하고, 성공적인 노화는 훈련과 연습으로 환경의 적절한 통제를 통해 일반적인 노화를 극복하거나 지연시킨 것이라고 설명하고 있다(Fisher, 1995).

Rowe와 Kahn(1987)의 연구 이후 성공적 노화에 대한 많은 연구가 이루어졌다. 그러나 수많은 연구가 이루어졌지만, 이 연구들을 포괄하는 일치된 정의는 내러지지 못했다. 그 까닭은 성공적 노화란 개념이 과학적이지도 않고 객관적이거나 서술적이지 못한 것처럼 보이고(George & Clipp, 1991) 또한 그것이 과정을 말하고 있는지, 그러한 상태인지도 명확하지 않아 기존의 연구에서 사용된 다양한 기준은 성공적인 노화가 정의하기 어렵다는 것을 말해주고 있다(Baltes & Baltes, 1990; Ryff, 1989; Schulz & Heckhause, 1996). 이렇게 일관된 합의는 부재하나 성공적 노화가 신체적, 심리적, 사회적, 문화적 요인들을 포괄하는 다면적인 구조로 간주된다는 것은 분명하다. 이러한 측면은 성공적 노화를 정의한 학자들의 견해를 살펴보면 잘 드러나 있다.

먼저 성공적 노화에 관한 해외학자들의 연구를 살펴보면, 우선 Kalish(1975)는 노년기 이전의 생활을 유지하고 주어진 상황을 수용하며 또한 이에 적응하여 생을 만족스럽고 행복하다고 느끼며 사회적으로 바람직한 노후생활을 영위하는 것으로 장기간에 걸쳐 개인의 가치와 자아 개념에 의해 복합적으로 이루어진 개념으로 성공적 노화를 정의하였다.

Havighurst(1977)는 성공적 노화를 자신의 적응이론의 관점에서 파악하였는데, 적응에는 개인의 성격과 사회 환경, 신체적 건강이 조화되어야 하며, 노화과정에 있어서 노인이 자신과 사회에 성공적인 적응을 하는 것을 성공적 노화로 보았다.

Rowe와 Khan(1987)은 신체능력, 인지능력, 심리상태, 사회관계망, 생산적 활동의 5가지 영역을 측정하여, 신체적 기능, 심리적 기능, 사회적 기능의 수준이 높고, 삶의 만족이 높으며 적응의 수준이 높은 상태로, 지속적이고 적극적으로 활동하는 것이 성공적으로 노화하는 것이라 보고 있으며, 첫째 질병률이나 장애 위험률이 낮아야 하고, 둘째 정신적인 기능과 신체적인 기능을 높게 유지하고, 셋째 활발한 인간관계나 생산적 활동을 통해 적극적인 삶의 태도를 가지는 것 등을 구성요소로 하였다. 신체능력에서는 건강 유지, 사회관계망에서는 사회참여, 사회적지지, 봉사활동, 타인과의 상호작용, 심리상태에서는 자기수용, 타인수용, 자녀만족, 부부간 동반자적 삶의 가족관계, 인지능력에서는 인생에 대한 이해, 삶의 지혜, 생산적 활동에서는 경제적 안정 등을 요소로 하여 신체능력, 사회능력, 인지능력, 심리적 안녕감 등으로 성공적 노화 수준을 측정하였다. Rowe & Khan(1987)의 성공적인 노화이론은 생애주기에 걸친 자기관리의 요소를 제시하였다는 장점이 있는 반면, 선행연구를 토대로 한 비판적인 논의 또한 나타나있다. 그것은 지나치게 활동성을 강조하여 노화를 자연스러운 하나의 과정으로 인정하고 그에 따른 준비를 통하여 노화를 잘할 수 있는 (well aging) 노년기 준비에 미흡하고, 노인 개개인의 성향이 다름에도 성공적 노화를 모든 노인이 달성해야 할 표준으로 제시하였으며, 정해놓은 기준에 미치지 못하는 많은 노인들을 성공하지 못한 노화로 분리하여 주변화(marginalize)하였고, 자신의 삶의 객관적인 상황과 조건에 대한 노인들의 주관적인 요소인 정서적 만족과 행복이 노인의 삶의 질을 결정함에도 이를 간과하였으며, 나이가 들어감에 따라 부정적 변화를 강조하고, 긍정적 변화는 대부분 무시한 점을 들고 있다(석재은 외, 2010).

Baltes와 Baltes(1990)는 성공적 노화의 개념을 기존의 연구들의 자료를 종합하여 수명, 생물학적 건강, 정신건강, 인지적 효능, 사회적 능력 및 생산성, 개인적 통제, 생활 만족과 같은 요소를 7가지 기본전제로 하여 복합적으로 구성된 개념으

로 보았다. 노화를 전제로 한 일반원칙은 첫째, 신체적으로 정신적으로 질병이 없이 나이 들어가는 정상적(normal)노화, 환경 친화적인 노령의 조건에서 발달을 지속시키고 노화하는 최적(optimal)의 노화, 질병이나 장애로 인한 병리적(pathological) 노화 사이에는 중요한 차이가 있다. 둘째, 노화는 다양성과 이질성이 존재한다. 셋째, 잠재된 능력이 많이 있다, 넷째 잠재능력의 한계에 이르면 노화에 따른 손실이 존재한다. 다섯째, 지식과 기술은 노화로 인한 인지적 기능의 손실을 보충할 수 있다. 여섯째, 나이가 들어감에 따라 증가보다는 손실이 많다. 일곱째, 노년기에 자아는 탄력적으로 유지된다는 것이다.

Featherman, Smith 그리고 Peterson(1991)은 성공적인 노화를 과정으로서, 사회가 존중하는 유행세력에 적응하며 재형성하는 방식들, 한 사회의 노인에게 문화적으로 인식되는 정신적이고 신체적이며 지역사회 조건을 반영하는 심리사회적, 과정적 구성으로 보았으며, Schmidt(1994)는 일반적으로 노화 징후와 증상이 나타나지만 일상적인 기능에는 최소한의 장애를 주는 것을 성공적 노화로 보고 있고, Baltes와 Carstensen(1996)은 성공적 노화란 신체기능의 유지와 건강에서부터 자아 통합, 자아실현, 사회적인 연결에 이르기까지 개인적으로 목표를 성취하는 것으로 보았다. Freund와 Baltes(1998)는 긍정적이거나 바람직한 결과를 가져올 수 있는 것은 최대한 성취하고 부정적이거나 바람직하지 않은 결과를 가져올 수 있는 것은 피하는 것으로 성공적인 노화를 보았으며, Heckhausen와 Schulz(1999)는 신체의 생물학적 과정의 보존과 인지와 지적인 수행의 보존, 예술과 신체 영역에서 계속되는 성취 등으로 성공적인 노화를 보았다. 또, Cavanaugh(2001)는 성공적 노화란 나이가 들어 늙어감에 따른 부정적인 변화의 징후가 거의 일어나지 않는 것이라고 보았으며, Collings(2001)는 성공적으로 노화하는 노인은 단순히 건강한 상태의 신체적 노화가 아니라, 그와는 반대로 건강의 저하를 성공적으로 적응하는 수준이 어느 정도인가의 능력으로 가늠한다고 하였고, Glass(2003)는 인지적, 정서적, 사회

적인 면에서 기능유지, 삶의 질, 질병이 없는 상태 등 세 가지 측면을 성공적 노화 요소로 보고 있으며, Snow와 Pan(2004)은 의사들의 입장에서 적극적인 생활에의 참여와 끈끈한 사회관계망, 죽음에 대한 수용과 질병에 대처하는 능력을 성공적 노화에 포함시켰다.

<표 2-1>과 같이 국내에서도 성공적 노화에 관한 연구가 많이 이루어졌고, 그에 따라 성공적 노화의 개념정의도 이루어졌다.

<표 2-1> 성공적 노화의 국내 연구

연구자	연 도	연구내용
홍승우	2001	성공적인 노화는 인생 후반기 최후의 상태가 아니라 계속 적응해 가는 과정이라 봄.
성혜영 유정현,	2002	성공적 노화를 사회관계지향 및 기능 중시형, 주관적 만족 및 부부관계 중시형, 복지 및 현실 추구형의 3가지 유형으로 구분하였으며, 공통적인 요건으로 경제력, 가족관계, 질병예방을 중요한 요건으로 봄.
조해경	2002	성공적 노화란, 노화라는 부정적 한계를 주관적 의지로 극복하고 새로운 질적 변화로 승화시키는 것으로 봄.
강 인	2003	성공적 노화를 단일 요소로 하지만 동시에 여러 요인이 함께 지각되는 다양한 영역에 걸친 다면적인 요인으로 봄.
홍현방 최혜경	2003	성공적 노화는 과거와 현재를 수용하고 죽음을 받아들이며, 동시에 삶의 의미나 목적감을 잃지 않고 정신적으로 성숙해가는 심리적인 발달과정이며, 정신적이나 신체적인 질병이 없고 기능적이며, 사회적인 관계를 유지하며 살아가는 것이라고 봄.

곽만석	2004	성공적 노화를 포괄적 개념으로 보고 성공적인 적응의 맥락에서 이해할 수 있다고 봄.
성혜영 조희선	2005	성공적 노화모델인 Rowe & Kahn(1987)의 구성요소를 활용하여, 건강상태, 사회관계망의 특징, 신체적 기능, 인지적 기능을 요인으로, 심리적 특징이 노년기 생산적 활동에 직·간접적인 영향을 미치고 이것이 곧 성공적 노화와 연결된다고 봄.
최혜경	2005	성공적 노화를 삶의 질 차원에서 삶에 대한 기대와 현실적인 충족감의 일치에서 오는 주관적인 만족감으로 개인의 환경이나 심리적인 요인과 함께 생활사를 통해서도 영향을 받는 복합적인 감정 상태로 말하고 있음.
김미혜 신경림	2005	성공적 노화를 노년기에 경험하는 다양한 심리변화나 신체변화, 사회변화에 잘 적응하고 적절하게 대처해나가는 과정으로 봄.
홍현방	2005	노인의 생산적 활동을 경제활동, 공식활동, 비공식활동의 세 가지로 나누어 성공적 노화에 미치는 영향을 파악 함.
성혜영 조희선	2006	Rowe와 Kahn의 구성요소를 활용해 한국 노인들의 성공적 노화 모델 제안. 성공적 노화를 맞이하기 위한 가장 중요한 요소로 생산적 활동을 강조함.
박경희	2006	성공적 노화란 신체적인 질병이 없이 기능을 유지하면서 가족지지 체계 내에서 사회적, 심리적 적응을 통해 자신의 삶을 만족스럽고 행복하다고 느끼며 능동적이고 적극적인 노후생활을 보내는 것이라 봄.
김영순	2006	성공적 노화를 인간의 발달과정으로서 신체적, 심리적 변화와 사회적 관계변화에 적응하면서 느끼는 노년기의 생활만족도로 봄.

신복기·성향숙·김수영	2006	노년기 건강상의 쇠퇴에도 불구하고 생물학적 건강뿐 아니라 심리, 사회적 건강과 삶의 만족도 또한 높은 수준이라고 함.
박종환	2007	성공적 노화를 신체적으로 장애가 없고 일상생활을 독립적으로 할 수 있는 능력이 있고, 심리적으로 인지기능이 잘 보존되어 있고, 사회적으로 타인에게 의지 없이 독립적인 생활을 할 수 있으며, 적극적인 사회활동참여를 하고 있는 상태로 봄.
안정선 강인정 김윤정	2009	일상의 안녕, 심리사회적 안녕, 자기효능감이 한국 중·노년들의 성공적 노화라 함.
오두남	2010	성공적 노화를 결과나 끝이 아니라 지속되는 발달과정으로서, 성공노화의 신체적, 심리적, 사회적 노화 구성적 차원을 종합하는 통합적인 것으로 보며, 노인의 질병 유무나 건강상의 쇠퇴에 관계없이 노인 스스로 자신과 사회에 대해 성공적으로 적응해 나가는 과정으로 봄.
석재은 구본미 권종희 장은진	2010	Baltes & Baltes에 의해 제안된 선택, 최적화 보상(SOC모델)은 노인들이 노화에 따른 상실에도 불구하고 주어진 능력에 적합한 활동을 선택하고 보유한 기술을 최적화하여 상실한 것을 보상함으로써 성공적 노화에 이를 수 있다고 봄.
최성재	2010	성공적 노화란 노화를 보는 관점이 부정적 시각에서 긍정적 시각으로 변화함에 따라 노년기 의미와 노년기 생활을 새롭게 조명하려는 의미에서 등장한 개념으로 건강 유지, 심리적 안녕감 유지, 사회적 참여 및 친밀한 관계 유지, 경제적 안정 유지, 영적 만족 유지로 이루어져 있다고 봄.

대부분의 국내 연구들은 성공적인 노화를 삶의 질의 차원에서 정의하고 있는 연구(권중돈, 2000; 김정희, 1996; 박태숙, 1992; 최혜경, 2005)가 대부분이다. 성공적 노화를 노년기 이전의 생활을 계속적으로 유지하면서 주어진 상황을 기꺼이 수용하고 이에 적응하여 생을 만족스럽고 행복하다고 느끼고 사회적으로 바람직한 노후생활을 영위하는 것으로 장기간에 걸쳐 개인의 가치와 자아개념 등에 의해 복합적으로 이루어진 개념으로 보고 있다.

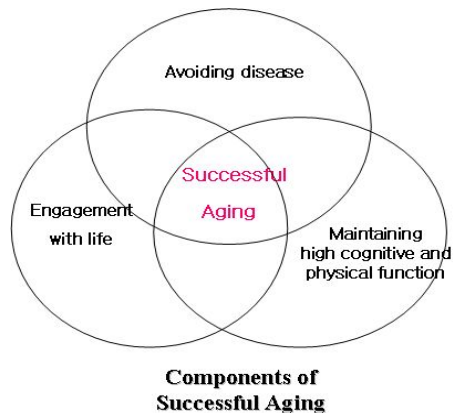
한국 노인의 성공적 노화척도에 관한 연구에서는 성공적 노화를 자녀성공을 통해 만족하는 삶, 부부간의 동반자적 삶, 자기효능감을 느끼는 삶, 자기통제를 잘하는 삶 등 네 가지 하위요인으로 보았고(김미혜·신경립, 2005), 노년기에 대한 노인의 태도와 축적된 삶의 지혜와 인생에서 얻은 이해와 지식을 자녀들에게 전수하는 것 등이 성공적 노화를 결정짓는 요인으로 보았다.

이렇게 성공적 노화를 정의한 시도를 살펴보면, 성공적 노화의 정의가 과정과 상태 중 어느 것에 초점을 맞추느냐에 따라 달라진다는 것을 알 수 있다. 과정의 입장에서 성공적 노화를 볼 때, 크게는 개인적인 목표를 성취하는 과정이나 심리적인 발달과정과 같이 볼 수도 있고, 좀 더 구체적으로 노년기의 변화에 심리적으로나 사회적으로 적절히 적응해 가는 과정으로 볼 수도 있다. 상태의 입장에서 성공적 노화를 바라볼 때에는 일상생활활동과 관련한 신체활동기능이나 인지적기능이 원활하고 심리적으로 자아통합과 자아실현이 이루어졌으며 강한 사회적 관계, 즉 사회적 지지나 인간관계 등이 원활한 상태를 말한다. 그런데 이러한 과정과 상태라는 두 측면은 노인에게 있어 끊임없이 연결되어 나타난다. 따라서 본문에서는 두 측면을 모두 고려하여 성공적 노화를 정의하면, 성공적 노화란 과정이자 상태로써, 개인의 삶의 과정, 즉 노년기의 급격한 변화 가운데 심리적·사회적으로 잘 적응함으로써 생리적·인지적 건강 등의 신체적 기능 수준이나 자아통합과 같은 심리적 기능 수준, 사회적 지지나 인간관계 등의 사회적 기능 수준이 높아 이러한 요소들이 긍정적으로 결합하여 삶의 만족도와 같은 주관적인 만족감이 높은 복합적인 감정 상태라고 볼 수 있다.

나. 성공적 노화의 구성요소

노화과정에서 무엇보다 중요한 것은 감퇴되는 신체기능과 주변 환경 등의 조건에 초점을 맞춰 성장의 측면을 강조하기 보다는 노인 스스로 자신의 객관적인 환경 그대로를 수용하여 어쩔 수 없는 상실과 저하의 변화에 따른 건강한 수용과 적절한 대응을 조절하는 전략을 구성요소로 하여 노화를 잘 하는 것(aging well)이라 할 수 있겠다. 이러한 관점은 Ryff(1989)의 자기수용, 타인과의 긍정적 관계, 자율성, 환경의 통제력, 삶의 목표, 개인의 성장을 요소로 연구한 기존 성공적 노화를 비판하면서 종합한 통합이론에 잘 나타나 있다.

국내외에서 가장 많이 인용되는 대표적인 성공적 노화 모델은 Rowe & Kahn(1987)의 모형으로 <그림 2-2>로 설명된다.



<그림 2-2> 성공적인 노화의 구성요소 (인용: Rowe & Kahn, 2001)

Rowe & Kahn(1987)은 성공적인 노화의 구성요소로 첫째 질병률이나 장애 위

힘률이 낮아야 하고, 둘째 정신적인 기능과 신체적인 기능을 높게 유지하고, 셋째 활발한 인간관계나 생산적 활동을 통해 적극적인 삶의 태도를 가지고 지속하는 것 등을 들고 있다. 다른 사람과의 친밀한 관계를 유지하며 의미 있고 목적이 있는 사회에서의 활동들은 노년기라 해도 다름이 없이 그 중요성이 강조되고 있다. 계속적으로 사회적 활동을 하는 노인이 생활만족도가 높고 노년기의 적응에 성공적이라는 입장인 사회활동이론과 맥을 같이한다. 반면, 노년기의 주요과제를 하나씩 비우는 것이라고 정의하고 노년기는 은퇴를 결정해야 하고, 노력을 요하는 형태의 여가활동에 더 이상 참여할 수 없으며, 많은 오랜 지인들이나 가족들과도 다른 길을 선택해야 하는 시기라고 보는 사회적 유리설 즉 사회이탈이론과는 상반된다. 다른 사람과의 상호교류와 관련된 일정한 규칙이나 형태를 띤 사회에서의 활동은 노화를 지연시키고, 삶의 의미를 새롭게 함과 동시에 직업역할이나 가정에서의 역할상실을 보완하는 역할을 할 수 있다는 점에서, 인간의 기본적인 욕구를 충족시킬 수 있다는 점에서 노인에게 중요한 의미를 부여해준다.

모든 사람들은 매일 매일의 일상생활에서 가족, 친척, 친구, 이웃과 같은 비공식 집단과 접촉을 할 뿐 아니라 인생의 전 생활주기를 통해 직장과 관련된 모임, 종교생활, 자원봉사활동 등 공식적인 사회활동에도 참여하고 있다(모선희, 1997). 사회활동의 참여는 노인 개인의 일상생활에서 다른 사람과의 만남의 기회를 제공하고 어려운 일이나 긴급한 상황에서 도움을 주거나 지지해줄 수 있는 지지망 역할을 한다. 활기찬 인간관계나 생산적 활동을 통하여 적극적인 인생참여를 계속해 나가고, 다른 사람과의 친밀한 관계를 유지하고, 의미 있고 목적 있는 사회활동에 참여하는 것은 삶의 최종 목표인 행복감을 위하여 중요하다고 보겠다. 이러한 활동은 성공적 노화의 구성 요소이며, 노년기에도 결코 그 중요성이 감소하지 않는다.

성공적 노화에 대한 개념 정의에서 알 수 있는 바와 같이 성공적 노화의 구성요소는 개념정의 여하에 따라 매우 다양함을 알 수 있다. 이러한 성공적 노화의 구

성요소에 대해서는 <표 2-2>과 같이 정리할 수 있다. 정리에서 보는 바와 같이 성공적 노화의 공통적인 구성요소로는 대체로 신체적, 생리적인 면과 관련해서 질병의 위험이 낮은 건강상태와 일상생활 활동기능 수준 등이 언급되었고, 심리적인 면과 관련해서는 자아실현 등과 같은 자기수용의 측면과 심리적 안녕감이나 우울감 등이 없는 즐거움, 행복, 만족감 등과 같은 긍정적인 마음 상태 등이, 사회적인 면과 관련해서는 타인과의 긍정적 관계, 즉 가족이나 친구와의 관계나 사회적지지 등의 관계, 그리고 적극적이고 활발한 사회활동참여와 사회에의 적응 등 자신의 적극적이고 긍정적인 태도나 경제적 상태 등이 성공적 노화의 구성요소로 언급되고 있다.

반면에 국외연구와 국내연구의 경우 차이점이 있음을 알 수 있다. 국외의 경우에는 성공적 노화의 구성요소를 개인의 목표, 성취, 자율성 등으로 보고 있으나, 국내의 경우에는 인간관계 즉, 친밀한 사람과의 관계를 중요한 구성요소로 보고 있는 점이다. 특히 자녀와의 관계는 한국의 전통이나 문화의 특성상 매우 중요한 구성요소임을 알 수 있다. 따라서 본 연구에서는 한국노인만의 특수한 성공적 노화의 기준으로, 늙어지면 자녀에게 의지하고 자녀의 성공을 바라보고 사는 한국정서에 맞는 자녀만족을 포함하여 성공적 노화의 구성 요소로 하였다.

<표 2-2> 성공적 노화의 구성요소

학 자	연 도	요인수	구성요소
Erikson	1984	2	자아통합, 심리적 평안
Ryff	1989	6	자기수용, 타인과의 긍정적 관계, 자율성, 환경의 통제력, 삶의 목표, 개인의 성장
Wong	1989	4	신체적 적응, 심리적 안녕감, 적응 능력
Baltes&Baltes	1993	7	수명, 신체적 건강, 정신적 건강, 인지적 효능감, 사회적 유능성과 생산성, 통제감, 생활만족도
Vaillant	1993	2	신체적 건강, 심리사회적 적응

Fisher	1995	6	타인과의 상호작용, 목표의식, 자기수용, 개인적 성장, 자율성, 생산성
Rowe&Khan	1997	3	질병과 질병 관련 장애의 위험이 낮은 상태, 높은 요인의 인지적 기능과 신체적 기능, 삶에 대한 활동적인 참여
Freund&Baltes	1998	3	주관적 복지감, 긍정적인 감정, 외로움이 없는 것
Guse&Masesar	1997	3	가족 및 친구들과의 상호작용, 개인의 성격특질, 복지적 측면
Fisher,Bradley &Specht	1999	6	건강, 자율성, 자기수용, 개인적 성장, 목적의식, 타인과의 상호작용
Crawfford	1999	3	생활만족, 사회적 만족, 건강에 대한 만족
Collings	2001	4	자연적인 측면(건강, 신체적 활동, 독립적 삶 등), 가정적 측면(남편, 자녀, 손자녀와의 가족관계), 경제적 측면(연금의 적절성과 경제적 지원), 태도측면(정신건강, 지역 사회의 존경, 사회성 등)
Crosnoe&Elder	2002	5	가족참여, 직업성공, 시민역할 참여, 생활만족도, 활력
Ingersoll-dayton, et al.	2001	5	화목, 상호의존, 수용, 존경, 즐거움
Friedrich	2002	3	생물학적, 심리적, 사회적 차원
Charbonneau-Lyons,Mosher-Ashley&Stanford-Pollock	2002	7	사회와 가족관계, 내재성, 재정적 관심, 성취, 인지적인 기능, 독립성, 신체적 외모
Chou&Chi	2002	4	기능적, 정서적, 인지적, 생산적인 참여 상태
Crowther, Parker&Achenbaum	2002	4	질병과 질병 관련 장애의 위험이 낮은 상태, 높은 요인의 인지적 기능과 신체적 기능, 삶에 대한 활동적인 참여, 긍정적인 영성
Strawbridge, Wallhagen &Cohen	2002	3	질병, 장애, 위험요인이 없는 것, 신체적·정신적 기능 유지, 삶에 대한 활동적인 참여
Knight&	2003	3	자기수용, 융통성, 노화에 대한 태도와 적응력

Ricciardelli	(a)		
Knight& Ricciardelli	2003 (b)	8	건강, 행복감·충족감, 관계, 개인성장, 독립성, 장수, 활동, 인생의 가치·평가
Tate, Lah & Cuddy	2003	17	건강, 생활만족도, 활동유지, 신체적 활동, 긍정적 태도, 가족, 독립성, 정신적 활동, 수용, 식이요법, 사회적 활동, 목표의식, 재정적 안정, 취미활동, 봉사활동 및 생산성, 만족감, 유머
Hanson	2004	2	활동성, 사회구성원으로서의 참여
Phelan, Anderson, Lacroix & Larson	2004	5	신체·기능·심리·사회적 건강, 새로운 것 학습
Robson, Jones, Reynolds & Hansson	2004	5	인지적 능력, 적응력, 긍정적인 관계, 직업적 성장, 직장에서의 사적보호
Matsubayashi, Ishine, Wada & Olumiya	2006	7	가치감, 신체적 건강, 기능적 건강, 심리적 건강, 인지적 건강, 사회적 건강, 영적 건강
김태현·김동배·김미혜·이영진·김애순	1998	4	신체·정신건강 차원, 심리적 변화에 대한 적응차원, 가족관계 차원, 직업·은퇴생활 및 사회참여도
홍현방	2001	4	심리적인 발달(자아개념과 통제감), 사회적인 측면(사회접촉과 가족접촉), 신체적 건강, 정신적 건강
김은숙·김귀분	2002	5	대접받는 삶, 행복한 삶, 평안한 삶, 독립적인 삶, 경제적 자립, 만족한 삶
박경란·이은숙	2002	7	자율, 개인성장, 안락한 생활, 역할완수, 자아수용, 상호교류, 봉사
성혜영·유정현	2002	7	사회적 관계유지 및 적응, 정신적·신체적 기능유지, 삶의 만족, 복지혜택 및 편함, 경제적 준비, 질병예방, 가족 간의 관계
강인	2003	6	신체적 건강, 개인성장, 정서적 안녕, 자율성, 가족지향, 경제적 안정
명지대학교 여성가족	2003	3	좋은 인간관계를 유지하는 노인(자식과의 관계, 사회

생활연구소			적 봉사 통한 자리매김, 동년배 관계), 자식에게 폐 끼치지 않는 노인(건강, 경제적 독립), 깨끗한 노인(너그러운 노인, 존경받는 노인)
김미혜·신경림·강미선·강인	2004	9	부부 복, 자녀 복, 친구 복, 재산 복, 여가 복, 건강 복, 죽음 복, 거처 복, 마음 복
고대선·원영신	2005	3	질병피해가기, 활동적인 인생참여, 신체적 기능 유지
김미혜·신경림	2005	4	자기 효능감을 느끼는 삶, 자녀성공을 통해 만족하는 삶, 부부간의 동반자적 삶, 자기통제를 잘하는 삶
백지은·최혜경	2005	4	일상의 순조로움, 자기관리, 사회적 자원의 확보, 과시성
최혜경·백지은·서선영	2005	3	상층(중용으로서의 삶), 중층(자식에게 투영된 삶), 하층(내 한 몸 추스르는 삶)
성혜영·조희선	2006	3	생산적 활동, 건강하게 오래 사는 것, 다양한 사회관계망과 지지 기반 확보

자료 : 백지은, 최혜경(2007): p.6-7, 주용국(2009): p. 23.에서 재구성

제2절 SOC 대처전략

1. SOC 모형의 주요 내용

성공적 노화에 대한 관심은 1980년대 이후 본격적으로 등장하기 시작하였다. 그동안 노화의 부정적인 측면을 중심으로 다루었던 노년학 연구들이 노화에 대해 보다 긍정적인 측면을 강조하는 성공적 노화에 대해 주목하기 시작하면서 노인들의 삶의 질에 대한 관심을 갖게 된 것이다. 성공적 노화를 설명하는 대표이론으로 Ryff(1990)의 통합모델과, 객관적이면서도 주관적인 측면까지 접근 연구한 Baltes와 Baltes(1990)에 의해 제안되어 유럽을 중심으로 각광을 받은 선택(Selection), 최적화(Optimization), 보상(Compensation)의 SOC 모델이 있다. 국내에서는 심리학을 중심으로 SOC이론을 중·고령자들의 직무수행과정에 적용 연구(김영선·윤진, 1997), SOC대처전략과 행동양식, 삶의 만족도와와의 관계 연구(안지연, 1997) 및 성공적 노화를 위한 관련 변인 연구(하정연·오윤자, 2003) 등이 진행되었다.

Baltes와 Baltes(1990)는 성공적 노화란 획일적인 모습이 아니라 선택과 최적화, 보상이 세 가지 요인과 관련된 적응과정이라 설명하고 있다. 그들의 SOC모델은 자기 스스로의 삶에 대한 대처와 통제유지의 주관적인 요소를 생애발달이론에 근거하여 성공적 노화로 개념화한 것이다. 그는 인간이 노화되면서 상실이 있음에도 불구하고, 자기가 가지고 있는 능력에 맞는 생활을 선택하고, 자기의 기술을 최적화하여 상실된 것을 보완해 나간다면 성공적 노화에 이를 수 있다고 말하고 있다. 즉, SOC 모델은 성공적 노화를 다음과 같이 파악한다. 노화는 노화의 정도와 영향에 따라 병리적, 정상적, 최적의 노화로 나눌 수 있는데, 유전적 요인 및 환경적 조건, 생애 과정에 따른 개인의 독특한 경험, 병리적 현상 등의 여러 요인들에 따른 개인적 차이가 있으며, 노화가 이전 모든 능력의 소멸을 의미하는 것은 아니라는 것이다. 적

절한 환경과 의료적 조건이 갖추어진다면 행동, 인지, 심리사회 등의 영역에서 높은 수준으로 기능할 수 있는 잠재력을 지속적으로 가질 수 있고, 더 나아가 새로운 것을 습득할 수도 있다는 것이다. 그러나 이러한 능력의 지속과 개발에는 이를 도울 수 있는 지식과 기술이 필요하다. 왜냐하면 능력의 노화에 따른 한계점 역시 뚜렷하기 때문이다. 육체적인 노화에 따라 기억력 및 인지력, 적응성 및 유연성이 떨어지기 때문에 이러한 능력의 발휘와 습득에도 어느 정도 한계가 있게 된다.

또한 SOC 모델은 노화가 자아의 노화를 불러오지 않는다는 점에서 노인의 성공적 노화를 어떤 획일적인 모습이 아닌 선택(Selection), 최적화(Optimization), 보상(Compensation)의 세 가지 요인을 통한 역동적인 과정으로 파악하고 있다. 노인은 노화에 따른 자기 능력의 감소분 증가에 맞춰 자기 능력의 수행 영역을 제한하는 전략을 택한다. 곧, 우선성이 높은 영역이 선택되어지고 이렇게 선택된 영역에 맞춘 능력을 양적, 질적으로 최대화시키는 최적화의 노력이 이루어진다. 최적화 노력에 있어서도 노화에 따른 여러 능력의 상실이 있을 수 있다. 이런 상실을 특정한 학습이나 보조기구, 외부적 도움, 심리적 보상기제 등으로 보완하는 전략이 이루어지는데, 이를 SOC모델은 보상의 요인으로 설명한다.

노화에 따른 자기 능력에 맞춘 활동 영역의 선택과 최적화, 그리고 보상의 전략은 성공적 노화를 판단하는 가장 중요한 요소인 개인의 내면 상태에 긍정적인 영향을 끼친다. 즉 자아가 자기가 관련된 환경에서의 숙달된 활동을 통해 자기효능감이나 존중감, 통제감, 독립심 등을 가지게 되고, 이러한 자아의 자기 지각은 삶의 질을 높이고 미래에 대한 긍정적인 전망을 갖게 하여 성공적인 노화를 가능하게 한다는 것이다.

이처럼 SOC 모형에서는 노인들이 노화에 따른 상실에도 불구하고 주어진 능력으로 적합한 활동을 선택하여 보유기술을 최적화하며 상실한 것을 보상함으로써 성공적 노화에 이를 수 있는 것으로 보고 있다. 즉, SOC 모형에서는 노화에 따라

감소된 능력에 집착하기 보다는 현재 보유하고 있는 능력을 최적화하여 주관적인 만족을 이끌어 낼 수 있는 것으로 본다. 또한 이 모형은 주어진 여건에서 자신의 능력을 조절하는 것을 성공적 노화의 과정으로 보는 것이다. 이러한 관점에서 SOC 모형은 개인과 환경의 상호작용을 고려하는 접근이라 할 수 있으며, 노화에 따른 노인의 생물학적, 사회적 능력과 그에 따른 활동과 관련하여 일반 노인이 나아가야 할 바를 제시하고 있다고 볼 수 있다. 여기서는 성공적 노화의 판단근거가 되는 SOC 모형의 세 가지 구성요소에 관해 살펴보면 다음과 같다.

2. SOC의 구성요소

가. 선택요소(Selection)

선택(selection) 전략은 나이가 들면서 증가분(gain) 보다는 감소분(loss)이 증가하므로 개인이 수행할 수 있는 영역만 선택적으로 남겨놓고 다른 영역은 무시하는 전략을 말한다. 관련된 요인들을 감안하여 우선순위가 높은 영역에만 노력을 집중하는 것이 성공적으로 적응해 나가는 것으로 보는 것이다. 예를 들어, 예전처럼 일이 잘 풀리지 않을 때 한두 가지 중요한 목표만을 취사선택한다든가, 중요한 일들을 예전처럼 할 수 없을 때 다른 목표를 찾는 방법이 그것이다. 또 어떤 일이 예전처럼 잘 되지 않으면 다른 사람들에게 도움이나 조언을 구하는 것을 긍정적인 선택으로 보고, 예전처럼 일이 잘 풀리지 않을 때 정해놓은 것을 끝까지 다 수행하려고 애쓰는 방법이 그것이다. 이것은 환경적 요구와 개인적 동기, 기술, 생물학적 잠재능력 등에 있어서 우선순위가 높은 영역에만 노력과 에너지 등 개인자원을 집중하는 것이 개인과 사회에 대해 잘 적응한다고 보는 것이다. 우선순위가 높은 영역을 선택하게 되면 다른 많은 영역이 제거되며 새롭게 변형된 인생의 목적이 자신이 선택한 영역에서 발휘된다는 것이다. 그러므로 선택과정은 노화에 대한 개

인적 조절과정이라 할 수 있으며 동시에 주관적인 만족에 순응하는 과정이라 할 수 있다. 비록 선택전략으로 인하여 수행범위가 줄어들더라도, ‘효율성을 유지할 수 있는 삶’을 즐길 수 있게 되는 것이다.

나. 최적화요소(Optimization)

최적화(optimization) 전략은 노인들이 보존하고 있는 능력들을 선택하여 그것을 풍부하게 하고 증대시킴으로써 노인들이 선택한 것을 극대화하는 노력을 의미한다. 최적화는 선택영역에서 능력을 최대화시키기 위해 자기가 갖고 있는 능력이나 자원을 유지하고 발달시키는 것을 포함하는 것이다. 예를 들어, 계획한 것을 달성할 때까지 계속 밀고 나간다는 것, 목표를 달성하기 위해 모든 노력을 기울인다는 것, 만약 어떤 일이 중요한 일이면 그 일에 혼신을 기울인다는 것이다. 또 일이 예전처럼 잘 되지 않을 때 그 만큼의 성과를 얻을 때까지 다른 방법들을 계속 시도한다는 것, 예전처럼 잘 되지 않더라도 전과 같이 할 수 있을 때까지 더 열심히 노력하는 것 등이다. 노인들이 최적화 과정을 계속해서 실행하며 효율적으로 기능할 수 있다는 사실은 개인의 잠재력을 활성화하고 자신의 적응성이나 유연성을 검증하기 위한 중재프로그램 연구들에서 나타나고 있다(Lindenberger, 2006).

다. 보상요소(Compensation)

보상(compensation) 전략은 생물학적·사회적·인지적 기능의 상실로 인해 문제 해결능력이 떨어질 때, 특정 학습행동이나 다른 방법을 통해 발달의 상실분을 보상하기 위해 사용하는 전략을 말한다. 신체기능이 저하되었을 경우 보청기, 돋보기, 휠체어 등 보조기구의 도움을 받을 수 있다. 생활에너지가 감소되면 효율적인 시간관리를 통해 보상받을 수 있다. 이처럼 보상전략은 어떠한 학습이나 보조기구

나 외부적 도움, 심리적 보상기제 등으로 상실을 보완하는 전략을 의미한다. 노인들은 어떠한 기능이 요구되는 상황에서 그 능력이 수준 이하로 손실되거나 제거되었을 때 부정적 영향을 받게 되며 이에 따라 저항이 증가된다. 보상요소는 이러한 저항을 최소화하기 위한 정신적 측면과 기술적 측면의 노력을 말한다. 예를 들면, 정신적 보상 노력은 떨어진 기억 능력을 보상하기 위해 타인의 도움을 받거나 새로운 연상법, 수첩사용, 메모 등 기억전략을 사용하는 것을 들 수 있으며 기술적 보상능력은 보청기, 돋보기, 휠체어 등을 보완적으로 사용하는 것이다. 타이핑과 같은 기존 기술에서의 감퇴는 미리 원고를 읽는 보상전략을 사용해 이전의 속도를 유지하게 되는데, 이는 전문가가 나이로 인한 감퇴분을 줄이기 위해 특유의 보상기제를 사용한다는 의미이다(홍현방 외, 2003).

노인들은 중요하다고 생각한 과제들을 수행하면서 숙달감을 유지할 수 있을 경우 자기효능감이 높아지게 되며, 자아 존중감과 독립심을 가질 수 있게 된다. 이러한 자아지각은 신체적 건강과 안녕에도 기여함으로써 삶의 질과 미래 적응력을 향상시키게 된다.

3. 구성요소들 간의 역동적 관계

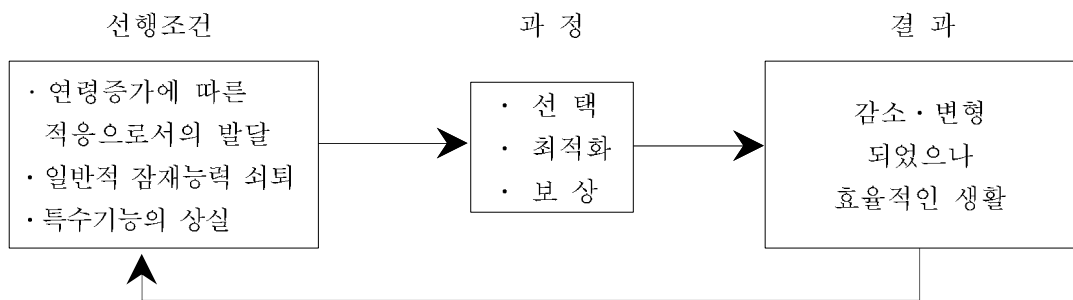
이상에서 SOC모형의 구성요소인 선택·최적화·보상은 <표 2-3>과 같이 정리할 수 있다. 이 세 가지 전략은 서로 연관되어 있는데, 그것은 시간이 흐르면서, 상황이 달라지면서, 특정행동의 다기능적 특성으로 인해 전략들의 역할은 변화될 수 있기 때문이다(Ericsson & Charness, 1994; Ericsson et al., 1993). <그림 2-3>은 선행조건, 과정 및 결과 간의 역동적인 상호 관련성을 보여주고 있다. 먼저, 연령이 증가하면서 개인의 적응 형태가 다르게 나타나고, 정상적 노화과정에서는 생물학적인 취약성이 나타나게 된다. 또 환경의 요구에 대한 일반적인 잠재능력이 감소하고, 특정영역에서의 기능이 손상되는 경험을 하게 된다. 다음으로 선택·최적화·보상의 전략을 사용하게 되고 이러한 과정을 통해 활동영역은 감소 변형되었

으나 효율적인 삶을 유지할 수 있게 된다. 이것은 다시 기능이 손상된 다른 영역에 영향을 주게 된다고 하여 그 역동성을 설명하고 있다(Baltes, Lindenberger & Staudinger, 1998).

<표 2-3> 행동이론적 틀로 나타낸 SOC대처전략

선 택	최 적 화	보 상
의도적 선택	주의 집중하기	수단의 대치
목표의 구체화	중요한 때를 놓치지 않기	외적 보조수단과 타인의 도움받기
목표체계	끈기를 가지고 지속적으로 노력하기	치료적 개입 활용하기
목표의 상황설정	새로운 기술과 자원 획득하기	새로운 기술과 자원 획득하기
목표수행의무	기술 훈련하기	사용하지 않던 기술과 자원 활용하기
상실에 기반한 선택	노력과 에너지 쏟기	노력과 에너지 증가시키기
가장 중요한 목적 또는 목표에 중점을 둔	시간분배를 잘하기	시간배분 늘리기
목표위계체계의 재구성기준의 조정	성공사례 따라하기	보상할 수 있는 성공적 사례 따라하기
새로운 목표의 탐색		다른 수단을 최적화하는 것을 무시하기

(자료: Baltes & Baltes, Freud and Lang, 1995; 석재은 외, 2010)



<그림 2-3> 보상에 의한 선택적 최적화의 역동적 진행(Baltes & Baltes, 1999)

이상에서 SOC 모델은 노화에 따른 상실에도 불구하고 주어진 능력에 적합한 활동을 선택하고 보유한 기술을 최적화하며 상실한 것을 보상함으로써 성공적 노화에 이를 수 있다고 설명한다. Rowe와 Kahn(1998)의 모델에서 기능이나 활동수준의 유지에 초점을 맞춘 것과 대조적으로, SOC모델에서는 감소된 능력에 집착하기보다 현재 보존하고 있는 능력을 최적화하여 주관적인 만족을 이끌어 낼 것을 강조한다(성혜영·유정현, 2002; 홍현방·최혜경, 2003).

또한 SOC모델은 주어진 환경과 자원의 범위 안에서 개인의 능력을 조절하는 것을 성공적 노화의 과정으로 간주한다는 점에서, 개인과 환경의 상호작용을 고려하는 접근이라고 볼 수 있다. 그러나 주어진 환경 안에서 심리적으로 적응하기 위해, 궁극적으로는 개인의 노력을 강조한다는 점은 Rowe와 Kahn(1998)의 입장과도 유사하다. SOC대처능력은 노화의 진행속도나 과정에 있어 개인차와 다양성을 보인다. 환경요인 등 노인의 인생에 영향을 미치는 경험이나 사건 등으로 노화는 획일적으로 나타나는 것이 아니라 여러 가지 여건이나 상황에 따라 결정되므로 은퇴노인에 대한 복지정책도 달리 이루어져야 한다고 본다. 주어진 환경 속에서 최적화는 긍정적인 결과를 지향하는 것을 의미하는 반면, 보상은 부정적인 결과를 피하는 것을 의미한다. 대처자원을 활용하여 최적화할 수 있도록 노력하고, 피할 수 없는 부정적인 결과는 감퇴시키며 긍정적인 결과를 추구하는 것이 중요하다.

제3절 성공적 노화의 영향요인

1. 신체능력

건강한 신체능력은 전 생애에 걸쳐 중요한 삶의 요소이다. 특히 노화로 인하여 적응력이 감소되고 있는 노인들의 경우에는 더욱 중요하다. 신체능력은 삶의 질을 평가할 때 의료분야에서 가장 많이 사용되는 지표이다(Arnold, 1991). 그것은 치료의 부작용이나 보살핌을 평가할 수 있고, 건강에 대한 외부 요인의 영향을 평가할 수 있으며, 나아가 성공적 노화를 측정하는 지표이기도 하다.(Arnold, 1991: 곽만석, 2004: 27).

노인의 신체건강은 그 무엇보다 중요하다. 노년기에는 건강이 급격히 악화될 우려가 있으며, 건강의 악화는 본인뿐만 아니라 가족과 사회의 부양으로 이어질 수 있어 부정적인 주변 환경의 변화에 대한 적절한 적응이 요구된다.(홍현방, 2001).

Palmore(1979)는 신체건강을 성공적 노화의 첫 번째 지표로 삼았다. 이는 신체능력이 신체 건강의 정도를 잘 나타내기 때문에 신체건강을 신체능력의 개념으로 연구하며 성공적 노화의 영향 요인으로 연구하게 되었다.

Rowe와 Khan(1997)은 성공적 노화의 구성요소 중 질병률과 장애율이 없고, 신체기능의 정상적인 유지를 첫 번째로 들고 있다. 그 동안 선행연구에서도 일상생활 활동 정도가 높을수록 삶의 질 정도가 높아져 노화가 성공적으로 이루어진다는 연구결과도 나왔다(김춘길 등, 2001). 신체능력은 일상생활을 가능하게 하여 노인의 행동반경을 넓여줌으로써 가족, 이웃, 친구와의 지속적인 관계를 유지(홍순혜, 1999)하게 하고, 사회활동 참여를 가능하게 하며, 질병발생 감소와 함께 건강상태를 유지(성혜영, 조희선, 2005)하게 하여 성공적 노화에 직·간접적 영향을 미치는 중요 요인으로 볼 수 있다.

2. 인지능력

인지능력 역시 성공적 노화에 영향을 미치는 중요한 요인이다. 인지란 지식을 얻고 조직하고 사용하는 과정을 말하며, 원인과 결과 사이의 연결을 이해하고 자신과 환경을 이해하는 것으로 나타나 있다(민성길 외, 1998). 또한 인지능력은 어떤 자극을 받아들이고, 저장하고, 인출하는 일련의 정신 과정을 말하며 무엇을 아는 능력을 나타내는 포괄적인 용어로 사용되고 있다. 즉, 개념, 기억, 논리, 동기, 사고, 상상, 지각, 추리, 충동, 흥미, 학습문제 해결, 판단력과 같은 정신적, 지적과정을 인지능력이라 하는데(Murray, Huelskoetter & Driscoll, 1980) 노인이 되면 기억력, 이해력, 판단력 등의 지적기능이 저하되어 인지적 장애가 발생하기 쉽다(하정연, 2003).

일반적으로 건강관리를 잘 할수록 일상생활 수행을 잘하고 인지기능이 정상이며, 인지기능이 좋을수록 일상생활 수행능력이 더 좋은 것으로 나타나 있다(김주희·정영미, 2001). 이렇게 인지기능은 일상생활 수행에 큰 영향을 미치는 것으로, 인지기능이 나쁠 경우 일상생활 수행에 있어서도 장애를 가지게 되므로(김선미, 배성태, 이춘우, 조정환, 1998) 인지 기능의 유지는 성공적인 노화에 중대한 영향을 미친다고 볼 수 있다.

3. 경제능력

경제능력은 노인의 생활만족도에 영향을 미치고, 생활만족도는 성공적인 노화에 직접적인 영향을 미친다. 경제능력이 노인의 성공적인 노화를 보장하는 것은 아니지만, 경제적인 안정은 노인에게 심리적으로 안정감을 가져다 주고 다양한 활동 기회를 제공하게 되어 성공적인 노화의 수준을 향상시킨다. 반면에 경제적으로 불안정하게 되면 심리적으로 위축되고 사회활동에 있어서도 제약을 받게 되어 성공

적인 노화의 수준을 저하시키게 된다(김재중, 2007).

일반적으로 노인들의 경우 경제적인 준비가 되어 있고(최인영, 2007), 용돈과 생활비에 대한 만족도가 클수록 생활만족도가 높은 것으로 나타나(홍숙자, 1992), 사회 경제적인 지위가 성공적 노화를 예측하는 주요 요인으로 제시되고 있다(Cronson et. al., 2002). 또한 경제능력은 노인들에게 안정된 심리 상태를 유지하게 하여 삶의 만족도에 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났다(김윤정 외, 2001; 김미령, 2006:203-204). 따라서 노년기 삶에서 경제적인 여건과 만족이 중요한 영향요인으로 고려되어야 한다고 주장되고 있다(Choi, 2001). 또한 노인의 경제활동과 성공적 노화는 중요한 양(+의 상관관계가 있는 것으로 나타났다(김효심 외, 1995). 은퇴노인의 당면 문제 중 하나는 경제적인 문제로, 경제력은 은퇴노인의 성공적 노화에 영향을 미치는 주요 요인 중 하나이다.

4. 인간관계능력

인간은 사회적 동물로 타인과 긴밀한 관계를 맺게 되는데, 타인과의 긴밀한 관계는 노인들에게 안녕감을 부여한다(Rowe & Kahn, 1998). 따라서 주위 가까운 사람들과 얼마나 친밀한 관계를 형성하느냐는 성공적인 노화에 중요한 영향을 미치게 된다(이주일 등, 2006). 노년기의 인간관계는 크게 가족관계와 사회적 관계로 구분될 수 있다.

먼저, 가족관계 특히 자녀관계는 성공적 노화와 관련하여 중요한 영향요인으로 볼 수 있다. 즉, 부모가 자녀와 같은 가치관을 가지고 자녀로부터 이해와 신뢰, 존중, 친밀감 등을 받는 주관적 결속상태를 유지할 수 있을 때에는 노년기에 나타나는 여러 상실로부터 자아 존중감을 유지할 수 있게 되며 심리적인 손상을 적게 받아 성공적 노화과정을 보낼 수 있게 된다(신효식, 1993). 자녀는 노부모에게 중요한 자원이 되고 가족 결속도가 노인의 생활만족도에 가장 큰 영향을 주게 된다. 그 동안 선행연구에 의하면, 가족이나 친구로부터 지지를 많이 받을수록(양옥경,

1997), 자녀의 부양수준이 높을수록(박계범, 조희선, 2000) 삶의 만족도가 높아지는 것으로 나타났다. 또 노년기 부모와 성인기 자녀와의 애정, 의사소통, 가치관의 일치, 부양 만족 등 자녀와의 관계 질이 높을수록 노인의 생활만족도는 높은 것으로 나타났다(Quinn, 1983). 자녀관계는 또한 생활 만족도를 높여 준다는 측면에서 자녀와의 관계가 노인의 성공적 노화에 유의미한 영향을 미치는 요인으로 보고 있다(최연희 & 김현미, 1999).

다음으로 사회적 관계는 은퇴노인의 성공적 노화에 중요한 영향요인이라 할 수 있다. 일반적으로 사람들은 일상생활에서 친척, 가족, 친구, 이웃과 같은 집단과 접촉할 뿐 아니라 직장과 관련된 모임, 자원봉사활동, 종교생활 등 사회에 참여하여 인간관계를 이루는데, 타인과의 친밀한 관계 유지와 의미 있는 사회참여는 안녕된 삶을 위해 중요하다. 사회참여는 타인과의 만남의 기회를 제공하고 인간관계 지지망의 역할을 하며, 더 나아가 노화를 지연시키고 삶의 의미를 새롭게 하며, 노화에 따른 사회적·가정적 역할상실을 보좌하는 역할을 할 수 있게 된다(곽만석, 2004).

인간관계능력에서 지지는 보통 도구적인 것과 감정적인 유형으로 구분되는데(Antonucci, 2000), 감정적 지지는 노인들의 신체기능을 증진시키고(Seeman et al, 1996) 사망률을 감소시키는(Penninx et al, 1997) 반면에 도구적 지지는 노인의 사망률과 무능력 증가와 관련이 있는 것으로 나타났다(Weinberger, Tierny, Booher & Hiner, 1990).

그 동안 선행연구에 따르면, 인간관계능력에서 지지가 노인의 일상생활을 더 활발하게 하고, 노인의 건강에 간접적인 영향을 미치며, 생활만족도를 높이고, 삶의 질에 직접적인 효과를 미치는 것으로 나타났다(김귀분, 1993; 장현·이철우, 1996; 박순주, 2001; 민경진, 2006). 사회적 지지는 노인 대상자의 성공적인 노화에 영향을 미치는 중요한 요인이다(Wilson & Carol, 1988). 더욱이 은퇴노인의 경우 은퇴 후 삶에서 그동안 몸 바쳤던 사회와의 유대관계를 지속할 수 있느냐의 여부는 성공적 노화에 더욱 중요한 영향요인으로 작용할 수 있다. Rowe와 Khan(1998)은 인간관계를 이루는 요소 중 여가활동, 봉사활동 등 다양한 활동에의 참여를 포괄하

여 성공적인 노화의 3요소 중 적극적 생활로 나타나는 생산활동을 성공적 노화에 긍정적인 영향을 미치는 중요한 요소로 보았다. 즉 활동에 대한 참여빈도와 그것에 대한 친밀감의 수준이 안녕감, 특히 생활만족도를 높이는데 도움이 되며, 사람들과의 친밀감을 증대시키는 사회활동이 혼자서 하는 활동보다 인간관계 면에서 생활만족을 증대시키는데 도움이 된다는 것이다(Lemon, Bengtson, & Peterson, 1972).

5. 정서능력

정서란 사람의 마음에 일어나는 가지각색의 감정이나 감정을 불러일으키는 기분이나 분위기를 말한다. Goleman(1995)은 태어나면서부터 사람의 행동에 영향을 미치며 행동의 바탕이 되는 중요한 요소로 정의하고 있고, 사회관계망을 형성하는 주요 테두리 안에 포함하고 있다(Campos, Campos & Barrett, 1989; Thompson, 1994; Walden & Smith, 1997).

정서능력은 자기 행동의 기준을 내면화하여 적응적으로 행동할 수 있는 태도 조절 및 통제력을 의미하는 것으로 자율적인 면이 작용하므로, 인지적이고 사회적인 유능함에 영향을 미치며 성공적 노화에 있어 중요한 측면이라고 할 수 있다(Garber & Dodge, 1991).

Walter, Bradford, Cannon (1978) 등 현대의 연구자들은 정서를 인간의 복잡한 감정으로 보고 생리적, 표현적, 경험적 3가지 구성요소로 설명하며 개인의 환경이나 상황에 대한 인식 또는 회로애락의 신체적인 변화를 수반하는 일시적이며 본능적이고 충동적으로 일어나는 흥분된 감정이며, 외부에 표출되기 쉬운 감정으로 신체적 반응이나 접근 또는 회피 행동을 다양하게 수반한다는 데 의견을 같이하고 있다.

요즘 성공적 노화 연구와 관련하여 많은 관심을 받고 있는 요소 중 하나가 정서능력이다. 이는 감정을 잘 조절하고, 타인과 어울리기를 즐기며, 자연 속에서 아름다운 것을 느끼고 사회를 이해하며, 예술적 감정을 이끌어내 부드럽고 아름다운

품성으로, 모든 일을 긍정적으로 생각하는 힘으로 보기도 한다.

은퇴노인에 있어 정서능력은 자신의 행동을 상황에 맞게 스스로 적절하게 조절하고 자율적으로 융통성 있게 문제를 해결하려고 하는 능력의 한 요소로 보며, 노년기의 정서경험, 정서인지, 정서대처 등 정서적 특성은 주관적 안녕감에 영향을 주는 요소로 보고 있다.

6. 지역사회자원

은퇴노인의 삶과 관련하여 환경적인 요소로 지역사회자원을 들고 있다. 지역사회 자원은 집 근처에 쉽게 찾아갈 수 있는 병원이 있고, 공공기관이나 이용시설 등 필요한 기관이 있으며, 장을 보거나 쇼핑할 수 있는 장소가 가까운 곳에 있어 노인의 일상생활과 밀접한 관련이 있는 것으로, 지역사회의 좋은 환경은 노년기 안정되고 편리한 생활을 위해 필요한 요소라 할 수 있다. 은퇴노인의 경우 지역사회 자원을 바탕으로 한 수십 년 동안의 활동이 은퇴로 인해 갑자기 단절되면서 삶이 무기력해지고 의미를 잃기 쉬우므로 적극적인 지역사회활동은 성공적 노화에 중요한 영향을 미친다고 볼 수 있다.

노인의 삶의 질은 사회 환경에 따른 개인의 심리적인 요소뿐만 아니라 지역사회 주변 환경에 따라서 많은 차이를 보이는데, 지역사회 환경적 요인이 노인의 삶의 질에 긍정적 영향을 미친다는 연구 결과(Ranzijin, 2002; Bowling, 2003; 김미령, 2006: 204)가 있다.

선행연구에 따르면, 지역사회 환경 접근성이 높은 노인일수록 삶의 질이 높은 것으로 나타났다. 또한 지역사회에 거주하는 노인들 중 사회적이고 생산적인 활동에 참여하는 노인은 안녕상태가 증가되고(Everard, 1999), 더 행복하고 더 오래 사는 것으로 나타났다(Menec, 2003). 이를 볼 때 거주지 주변 지역사회 환경여건이 노인의 삶의 질에 영향을 미친다는 것을 알 이를 볼 때나래, 박충선. 2009). 사회적 활동은 신체적 기능을 증가시키고 약 6년 이상 노인의 기능 상태를 천천히 하향시

킨다고 보며, 지역사회환경의 사회적·도구적 활동 및 여가활동은 생산적 활동의 구성요소로 노인의 신체기능과 건강고 더 오래 사고, 생활 만족도에 영향을 미치며 성공적인 노화에 중요한 요소(Unger, Johnson, Marks, 1997; Rowe & Khan, 1998; Longino & Kart, 1982)로 보고 있다.

지역적으로 볼 때 도시와 농촌지역을 비교해 보면, 생활양식이 바뀌어감에 따라 산업화로 인한 경제·사회·문화적인 사회의 발전은 도시와 농촌 간 서로 다른 구조로 차별성을 갖게 한다. 농촌의 경우는 도시에 비해 더욱 주변의 여건상 의료 및 여가시설 등 지역사회발전 인프라가 열악한 형편이다. 또한 산업특성상 농촌노인들의 경제활동은 도시에 비해 높은 것으로 나타났으며, 농촌의 특성상 도시에 못 미치는 환경여건은 농촌지역에 거주하는 노인들의 인간관계를 저해하는 요인으로 작용할 가능성이 큰 것으로 나타났다(이소정, 2009).

농촌 노인들은 도시 노인들에 비해 각종 행사나 봉사활동, 취미활동, 종교생활 등 참여 기회 부족으로, 교육이나 사회활동에 참여할 수 있는 영역이 좁다(오영희 외, 2005; 정경희 외, 2005). 특히 농촌지역은 특성상 지역 인구가 적고 분산되어 있어 도시보다 거리가 멀고 시간이 많이 걸려 대부분 그 테두리 안에 머물러 있으며 사회적 관계가 활성화 되지 못하는 형태가 더 많은 것으로 나타나 있다. 그 결과 농촌지역에서 살고 있는 노인보다 도시지역에서 살고 있는 노인들이 삶의 만족도가 더 높은 것으로 나타나 있다(박경숙, 2000).

7. 종교생활

사회와 단절된 은퇴노인에게 종교생활은 인간관계 면에서나 사회활동 면에서 중요한 요소이다. 어려운 상황에 직면하거나, 나이가 들어갈수록 누군가에게 의존하고 절대자에게 의지하려는 마음이 생기는 것은 지극히 당연하다. 종교생활은 자기 자신의 의지와 자신에게 의미를 부여하는 환경 등과 밀접한 관련이 있지만, 평

소 쌓아온 자기 자신의 능력이나 사회 속에서의 자신의 위치 등이 영향을 미치기도 한다. 따라서 사회 속에서의 활동이나 자기 능력을 활용한 폭넓은 종교생활이 중요하다. 노인의 종교는 자신을 지금까지 생존하게 해준 가장 중요한 요인으로 생각하고 있는데 종교생활은 개인의 삶의 질을 높이고 우울의 징후를 낮추며, 높은 수준의 협력적 관계를 도모하고, 스트레스 완화에 강력한 영향을 미친다고 한다(Marthaet al., 2002; 홍승우, 2001 재인용). 특히 종교생활은 노년기의 상실에서도 삶의 의미를 찾고 받아들이며 인생교훈을 얻고 노년기 삶의 가치를 발견하게 하므로 노년기 생활에 더욱 밀접한 연관성을 갖는 것으로 볼 수 있다(Cox & Hammonds, 1988).

사회적 활동 범위가 좁아지는 노인에게 있어서 생활 활동의 중심은 가족이나 이웃, 종교단체로 이동하는 경향을 보인다(하정연, 2003). 정경희 등(2005)의 연구에서는 65세 이상 노인의 사회단체별 활동실태를 조사한 결과, 47.9%가 종교단체활동을 하고 있고, 사회활동의 대부분이 종교단체에 집중되어 있는 것으로 보고되었다. 이렇게 종교생활은 사회활동의 중심이 되며 신체능력이 저하된 노년기 질병에의 적응을 돕는다는 연구(Ell, Mantell, Hamovitch, & Nishimoto, 1989; Jenkins & Pargament, 1995)가 보고되었고, 나아가 생명 연장과의 관련이 있다는 보고(Glass Mendes & Marottoli, & Berkman, 1995; Hummer, Rogers, Nam & Ellison, 1999; Oman & Reed, 1998)가 있다. 종교는 또한 의학적인 치료에 효과가 없는 만성적인 육체적 장애를 가진 사람에게 강력한 영향을 미치고(Koenig, George, & Peterson, 1998), 대체적으로 과도한 음주나 흡연 같은 습관을 줄이는 결과를 가져오며(Koenig et al, 2000), 나쁜 습관에서 오는 부정적인 결과를 예방하는 데 도움을 주고 질병이나 긴장에서 오는 삶의 부정적인 효과를 완충시킨다(Kendler, Gardner, & Prescott, 1997). 이렇게 종교생활을 통해 노인들은 삶을 활동적으로 만들고, 나아가 만성적인 질환과 기능적 장애를 넘어 성공적인 노화를 누리고 있다고 여기게 한다(Strawbridge et al, 2002)고 한다.

선행연구에서도 종교생활을 통해 스트레스를 완화하고 우울의 징후를 낮추며, 높은 수준의 상호협력 관계를 도모로 개인의 삶의 질을 높이는데 영향을 미친다고 보고있다. 특히 신체적으로 기능장애가 있는 상황에서도 삶에 대한 행복도와 만족도에 긍정적인 요소로 작용한다고 보고하고 있으며, 성공적 노화를 가능하게 하는 변수로 제시하고 있다. 이러한 측면에서 종교생활은 노인에게 성공적 노화를 불러오는 중요한 요소로 볼 수 있고, 은퇴 경험 후 나타나는 노년기 변화에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다고 보고 있다.(김미숙, 박민정, 2000; Martha et al, 2002; Strawbridge et al, 2002).

제4절 선행연구

서양에서는 오래 전부터 노인문제가 등장하여 성공적 노화에 대한 연구가 이루어져 왔다. 초기에는 주로 노인의 질병이나 연령과 같은 생물학적인 요인에 초점을 두고 연구가 진행되었으나, 점차 종전의 연구방향과는 다른 긍정적인 관점에서 노화를 바라봄으로써 노년학의 방향을 주도하게 되었다. 건강하고 활동적이며, 경제력이 있고 교육을 많이 받은 현대의 노인들은 보다 활기차고, 생산적이며 행복한 노후를 보내려고 한다는데 관심을 갖게 된 것이다. 그 결과 생물학적인 노화의 관점인 쇠퇴와 상실에서 벗어나 노화의 긍정적인 측면을 강조하게 되었고, 노년기 신체능력을 유지시키고 증진시키기 위해 유전적이고 생의학적이며, 사회행동적 요인들을 밝혀내 새로운 패러다임으로 성장과 성취라는 성공적 노화의 관점에서 노인과 노화를 바라보게 되었다.

본 연구에서는 먼저 선택과 최적화 보상의 SOC모델을 제안한 Baltes & Baltes(1990)의 이론과 관련한 성공적 노화 선행이론을 살펴보고 은퇴노인이 보유한 자원과 그 선호도를 성공적 노화의 전략으로 하여 신체능력, 인지능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원을 살펴보고, 은퇴노인의 SOC대처능력(선택, 최적화, 보상)과 성공적 노화 요인과의 매개효과와 종교생활의 조절효과를 살펴본다. 결과적으로 은퇴노인의 성공적 노화에 영향을 미치는 요인을 탐색해, 인과관계를 검증하여 은퇴 후의 활기찬 활동으로 건강하고 충족된 삶을 이끌어내는 일에 새로운 가치를 부여하고자 한다.

1. 대처자원과 SOC대처전략

Baltes & Baltes(1990)의 선택(selection), 최적화(optimization),보상(compensation)의 SOC대처전략은 노인들의 다양한 상황에도 불구하고 능력에 따른 적당한 활동을 선택하고, 가지고 있는 지식과 기술을 최적화하여, 나이가 들어감에 따라 잃어가는 것을 보충함으로써 성공적 노화에 이를 수 있다고 설명한다. 성공적으로 노화할 수 있는 효과적인 개입방법과 전략의 개입 가능성을 제시하고 있는 SOC대처전략을 적용한 선행연구는 다음과 같다.

먼저, 안지연(1998), 엄세진, 정옥분(2001)은 주관적 건강상태, 결혼상태, 직업유무, 교육수준, 경제적 상황을 주요 변수로 하여 청년과 중·노년 집단을 중심으로 대처자원과 SOC대처전략 관계에서 성공적 노화를 연구하였다. 연구결과 선택(selection)과 최적화(optimization), 보상(compensation)전략과 대처행동모형 및 삶의 만족도의 관계에서 성공적 노화의 매개 지표라 할 수 있는 SOC 대처전략이 성공적 노화정도를 나타내는 주요 지표인 삶의 만족도와의 관계에서 양(+의 상관관계)가 있음을 보여주고 있다. 특히 최적화(optimization)전략과 삶의 만족도와의 상관관계가 가장 높게 나타나 있으며, 직업이 있는 사람이 선택(selection)과 최적화(optimization)전략을, 무학력인 사람이 선택(selection)과 보상(compensation)전략을 유의미하게 사용하는 것으로 나타났다. 또, 대처자원 중 신체능력과 관련하여 건강이 매우 나쁘다고 응답한 대상자들이 SOC 대처전략을 사용하는 점수가 가장 낮은 것으로 나타났다.

곽만석(2004)의 연구에서는 타인과의 친밀한 관계 유지나 의미 있고 목적 있는 사회활동 참여는 노인의 심리적 안녕감을 위한 노년기 삶에 중요한 영향을 미치며, 인간관계능력이 노인의 삶에서 보상(compensation) 역할을 한다는 보고를 하였다. 일상생활에서 사람은 가족이나 친척, 친구나 이웃 등과 친목하며 교류할 뿐만 아니라, 직장과 관련된 모임, 자원봉사모임, 종교모임 등 사회에 참여하여 활동하

며 인간관계를 이룬다. 연구결과 사회활동 참여는 타인과의 만남의 기회를 제공하고 인간관계 지지망의 역할을 하며, 노인에게 있어서는 만남을 통하여 인간관계 능력을 폭넓게 함으로써 노화를 지연시키고 삶의 의미를 새롭게 하며, 노화에 따른 사회적, 가정적 역할상실(loss)을 보상(compensation)하는 역할을 할 수 있다고 하였다.

김영선(1997)은 Baltes의 성공적인 노화이론을 중·고령 근로자의 직무수행과정에 SOC대처전략을 적용하여 성공적인 직무적응에 적용하였다. 중·고령 근로자의 특성으로 일반잠재능력과 직무요구수준이 성공적인 직무적응인 직무능력유지와 정서적 안정감에 미치는 영향을 연구하기 위해 SOC 전략을 매개변수로 설정하였는데, 기업체에 근무하는 40-60세의 근로자를 대상으로 연구한 결과, 중·고령 근로자는 일반잠재능력을 많이 보유하고 있고, 직무요구수준이 높은 집단이 SOC 대처전략을 더 많이 사용하며 연령 차이는 없는 것으로 나타났다. 또한 SOC 대처전략 사용은 중·고령 근로자의 특성인 일반잠재능력과 직무요구수준이 성공적인 직무적응에 매개역할을 하여 영향을 미치는 것으로 나타났다. 일반잠재능력이 낮을수록 선택(selection)과 보상(compensation)전략을, 잠재능력수준이 높을수록 최적화(optimization)전략을 사용하여 직무능력을 유지한다고 밝히고 있다. 이 연구는 일반 노인들의 성공적 노화는 다루지 않고 있으나 선택·최적화·보상의 SOC모델이 성공적인 직무적응을 위한 대처전략으로써 유의미한 영향을 미치고 있음을 나타내 주고 있다.

하정연·오윤자(2003)는 성공적인 노화에 영향을 미치는 요인으로 건강상태, 경제적 상황, 종교생활, 학력 등의 요인과 SOC대처전략을 설정하여 연구하였다. 노인들은 신체능력과 관련된 것으로 몸이 건강할 때를 건강상태로 보고, 경제적으로 풍요할 때를 경제력이 있는 것으로 보았으며, 인간관계능력과 관련이 있는 것으로 적극적인 사회활동과 사회적인 명예 획득을, 자녀만족과 관련이 있는 것으로 자녀가 잘 될 때를, 부부만족과 관련이 있는 것으로 부부가 오래도록 해로할 때를, 가

족지지와 관련이 있는 것으로 가족들로부터 존경받을 때 등을 제시하고, 지금까지 잘 살아왔고 만족할만한 삶을 살아왔는지를 항목으로 하고, 그렇게 생각할 때가 언제인지를 측정하였다. 연구 결과 SOC 대처전략 사용 수준을 각각 대처전략 사용점수와 성공적 노화와 관련하여 생활만족도와 관계로 파악하였는데, SOC대처 전략의 유의미한 수준에서 영향력 있는 변수는 건강상태와 종교생활로 나타났다. 일반적으로 건강상태가 좋을수록, 종교생활을 하고 있는 노인일수록 SOC 대처전략 사용수준이 높았다. 결론적으로 성공적인 노화의 매개변인인 SOC 대처전략 사용수준이 높은 노인은 성공적인 노화의 가능성이 높다는 것이다. 선택(selection)전략에 영향을 미치는 요인은 건강상태, 최적화 (optimization)전략에 영향을 미치는 요인은 건강, 학력, 종교 순이며, 보상(compensation)전략에 영향을 미치는 요인은 경제적 상황, 학력, 건강상태가 유의미하게 나타났다. 건강하고, 학력이 높고, 경제적 상황이 좋은 경우 대체로 성공적 노화를 할 가능성이 높음을 알 수 있다.

2. 대처자원과 성공적 노화

성공적 노화를 정의하고자 하는 연구와 관련해서 선두주자라고 할 수 있는 Rowe와 Khan(1998)은 일반적인 노화와 관련된 연구들이 나이와 관련하여 손상만을 강조하고 노인 개개인 간에 존재하는 다양성이나 실질적인 차이를 간과하고 있음에 주시하고 연구하였다. 그 결과 노화 수준을 일반적 노화(usual aging), 병리적 노화(pathological aging), 최적의 노화(optimal aging) 3가지로 구분하였다. 첫째, 일반적 노화는 유전적 요인과 부정적인 환경요인이 상호작용하여 만성적인 질병과 신체기능의 불편을 초래하지만 질병이나 기능이 심하지 않은 상태를 말하고 둘째, 병리적 노화는 부정적인 유전자 요인과 환경요인이 상호작용하여 심각한 수준의 만성질환과 장애를 초래하는 것을 셋째, 성공적 노화로 보고 있는 최적의 노화는 타고난 유전적 발달 프로그램에 긍정적인 환경요인이 작용하여 질병이나 장

에상태 가능성이 매우 낮고 신체적인 기능의 저하도 거의 없는 최소한의 노화 상태로 보고 연구하였다.

성공적인 노화 모델은 노화를 회복하기 어려운 상실이라고 생각하는 일반적인 노화 보다는 나이가 들어감에 나타나는 기능 저하에도 불구하고 노인들이 독립성과 신체기능을 계속적으로 유지하게 하는 환경적인 개입과 보상을 선택하여 최적화 하는 것이라 말하고 있다. 결국 성공적인 노화에 이르게 하는 방법으로 수명과 생물학적 건강의 생물학적 범주와 정신건강과 병리의 부재 등의 심리학적 범주, 인지적인 것과 사회적 효율성, 생산성과 생활만족도의 개인의 자율성과 통제의 긍정적 차원 등을 들고 있다.

Baltes와 Lang(1997)은 노인들이 가지고 있는 자원을 성공적노화의 기준으로 제시하며 그 자원을 감각·인지요인과 사회·성격요인으로 나누고 이러한 자원이 풍부한 집단과 그렇지 않은 집단 4개로 구분하여 연구하였는데, 그 결과 각각 활동시간과 활동의 다양성, 지적활동, 사회적 관계 활동, 문화적 활동 등에서 차이를 보였으며 자원이 부족한 집단이 성공적 노화에도 부정적 효과가 큰 것으로 나타나 있다.

Scheidt, Humphery와 Yorgason(1999)은 성공적으로 노화하지 못하는 노인들의 특징이 환경적 자원 접근성 부족이라고 여기고 자원의 중요성을 강조하였다.

Ardelt(1995)는 성공적 노화를 삶의 만족으로 보고 과거 객관적 삶의 조건이 신체적 건강, 사회경제적 지위, 경제적 조건, 물리적 환경, 사회적 관계망 등 이었다면 노년기 삶의 만족은 인지적, 반사적, 정서적 요소들로 결합된 지혜에 의해 결정된다는 주장을 하였다.

Rigg(1997)의 연구에서는 Rowe와 Khan이 강조한 사회적 관계유지를 성공적 노화로 전제한 연구와 맥락을 같이 하는데, 배우자가 사망한 남성 노인들을 대상으로 부인이 사망하였을 경우 남자들의 사회적 관계망이 해체되고 새로운 친구를 사귀는데 어려움이 있을 것이라는 선행연구들과 달리, 친구관계가 지속적으로 유지

되었을 뿐만 아니라 새로운 친구관계가 생성되기도 하였다는 결과를 밝히고 있다.

Vaillant와 Mukamal(2001)은 부모의 사회적 계층, 가족응집력, 우울증, 유전적 수명, 신체건강, 아동기의 기질 등 개인에 의해 조절 가능하지 않은 변인과 알콜 중독, 흡연, 결혼안정성, 운동, 신체건강정도, 교육 등 개인에 의해 조절 가능한 변인들이 성공적인 노화에 영향을 미칠 수 있다고 주장하였다.

독립적 생활의 가능여부를 성공적 노화의 기준으로 보면(Ford et al., 2000) 남성이고, 좋은 신체능력을 갖고 있으며, 자식들에게 의지하는 노인보다는 다른 가족원에게 의지하거나 도움을 받는 노인들이 상대적으로 독립적 생활을 지속적으로 유지하며 성공적으로 노화할 수 있다는 결과가 제시되었다.

국내 연구 중 홍현방(2002, 2003, 2004)은 성공적 노화 연구에서 자아통합과 종교 간의 관계를 보았는데, 종교성으로 의식, 헌신, 신념, 경험, 지식을 측정 요소로 하였으며, 자아통합척도를 측정하였다. 그 결과 성공적 노화란 성공적인 적응과 맥을 같이 한다는 것을 알 수 있으며, 환경에 적응을 하게 되면 심리적인 안정감을 획득하게 된다고 하였다. 성공적 노화 요인으로 본 자아통합은 노인들이 지나온 삶에 대해서 만족하며, 현재 상태에서 행복을 느끼고, 미래와 관련된 사기를 포함하는 포괄적인 개념으로 보고 성공적인 노화를 자아통합의 달성으로 보고하고 있다.

또한 홍현방(2003)은 노인들의 생활양식, 식사습관, 사회경제적 요인, 신체건강 등 영양과 건강이 성공적 노화에 미치는 영향을 연구하였는데, 성공적 노화점수는 남녀노인간, 연령 간에는 차이가 없었으며 외국보다는 다소 낮은 것으로 나타났다. 성공적 노화에 미치는 영향을 살펴보고자 한 또 다른 연구(홍현방, 2005)에서는 생산 활동 수준을 측정하였는데, 생산 활동을 유급의 경제활동, 복지관이나 노인대학 참여, 단체활동 참여, 자원봉사활동 등 외부 공식 활동과 친구만나기, 가사일 참여, 성인자녀 도와주기, 취미생활 등으로 비공식활동을 구분하여 연구한 결과 성공적인 노화와 생활 활동 수준 간에는 약한 긍정적 관계를 나타낸다고 보고하고 있다.

김미혜·신경림·최혜경·강미선(2005)은 자녀성공을 통해 만족하는 삶, 부부간

의 동반자적 삶, 자기 효능감을 느끼는 삶, 자기통제를 잘 하는 삶 등 4가지 요소를 성공적인 노화의 구성요소로 보고 노인들의 현실적인 삶을 토대로 성별, 연령, 소득, 배우자 유무, 자녀수, 주관적 건강 등으로 설명하고자 하였다. 연구결과 노인들이 현재의 삶이 성공적 요소를 얼마나 갖추고 있는가에 따라 4가지 유형으로 구분하였다. 즉 성공적 노화의 4가지 요소로 점수가 모두 높은 이상 근접형, 성공적 요인은 골고루 갖추고 있으나 점수는 중간정도에 그치는 적당 유지형, 부부동반자적 삶의 요소가 낮지만 다른 점수가 높은 배우자 결핍형, 성공적 노화요소 결핍형 등이다.

성혜영·조희선(2005)은 Rowe와 Khan(1998)의 구성요소를 활용한 성공적 노화 모델에서 건강상태, 신체적·인지적 기능, 심리적 특징, 사회관계망의 특징, 생산적 활동 등 5가지 영역간의 영향력이나 관련성을 분석하였다. 이를 토대로 성공적 노화의 3가지 요소가 '질병률과 장애율의 부재나 그 위험 요소가 없는 것', '신체적·인지적 기능이 높은 것', '적극적 인생참여'라는 결론을 도출하고 있다.

김지훈(2009)은 노인의 성공적인 노화요인을 설명할 수 있는 주요 변인들 간의 구조적인 인과관계를 밝히고자 체계적인 구조 분석을 하였다. 성공적 노화 요인으로 신체적 기능, 인지적 기능과 건강수준, 생산적 활동, 심리적 특성 간의 인과관계를 들고 있다. 연구 결과 건강수준이 높을수록 신체적 기능과 인지적 기능은 직접적인 영향을 미치며, 심리적 특성은 직·간접적인 영향이 있고, 신체적 기능과 인지적 기능 및 심리적 특성이 생산적 활동에 영향을 미치는 요인으로 나타났다. 결론적으로 건강수준이 생산적 활동에 미치는 영향은 신체적 기능, 인지적 기능이 심리적 특성을 매개효과로 하여 성공적 노화에 이끈다는 것이다.

성공적 노화의 기준을 삶의 질로 보고 노인의 분류에 따라 성공적 노화와의 관계를 다룬 연구는 Guse와 Masesar(1999)연구이다. 장기요양시설 거주자 65세~84세의 노인을 대상으로 삶의 질과 성공적 노화의 개념에 대해 개방형 질문을 통해 연구하였는데, 그들의 삶의 질에 영향을 미치는 중요한 요인은 가족 및 친구와의

상호작용, 개인의 성격 특질, 복지적 측면 등으로 나타났다. 연구결과 대상자들은 건강상의 문제 및 장애를 갖고 있더라도 삶의 질에 대해 낙관적 태도를 가지고 있는 것으로 나타났다.

정유선(2008)은 종교를 가진 노인을 대상으로 일상생활 동작능력, 경제상태, 가족결속, 사회활동, 종교생활, 사회적 지지를 변인으로 하여 노인이 지각하는 성공적 노화 수준을 측정하였다. 연구결과 일상생활 동작능력과 종교생활, 사회적 지지는 성공적인 노화 수준을 높이는 것으로 나타났고, 나머지 요소들의 성공적인 노화의 수준을 높인다는 가설은 기각되어 성공적인 노화는 복합적인 개념으로 개인의 다양성과 문화적인 특수성을 지니므로 노인의 성공적인 노화에 대한 직접적인 지각을 묻는 것이 중요하다는 결론을 도출했다.

박경희(2006)는 노인복지관을 이용하는 노인을 대상으로 신체적 건강과 경제적 능력의 개인적 요인과 사회참여, 여가활동, 종교생활의 사회적 요인, 가족지지와 가족적 요인이 자녀 성공을 통한 만족, 부부간의 동반자적, 자기통제를 잘하는 삶의 성공적 노화에 미치는 영향을 연구하였다. 연구결과 성공적 노화에 관한 인식과 그들이 지각하는 성공적 노화에 대한 인식 정도가 노인복지관을 이용하는 노인이 높게 나타났으며, 성공적 노화에 미치는 요인은 가족지지와 여가활동, 사회참여, 경제상태 인식, 건강상태 인식, 종교생활, 삶의 태도, 노년기의 생산성에 대한 인식 순으로 성공적 노화에 미치는 영향이 큰 것으로 나타났다.

박수경(2007)은 저소득 재가노인이라는 특수한 영역으로 한정시켜 성공적 노화의 연구대상으로 하고 신체적 외모, 인지적 기능, 재정, 사회적 및 가족관계, 내재적 가치 즉 종교, 독립성, 성취감의 7가지를 구성요소로 하여 저소득의 재가노인이 생각하는 성공적 노화와의 관계를 연구하였다. 연구결과 긍정적인 삶의 태도와 자녀성공과 발전가능성, 타인과의 관계 등이 성공적 노화에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

3. SOC 대처전략과 성공적 노화

SOC 모델을 이용한 성공적 노화에 관한 외국 연구는 Baltes와 Freund(1998)의 연구 외에 SOC대처전략과 성공적 노화와의 관계(Baltes & Freund, 1998), SOC대처전략의 생애관리전략에의 영향(Chou & Chi, 2002; Jopp, 2002; Freund & Staundinger, 1998), SOC대처전략과 대처자원과의 관계(Lang, Baltes & Rieckmann, 2002; Jopp & Smith, 2006; Lippke & Ziegelmann, 2008) 등 지속적인 연구가 이루어져 왔으나 아직 매우 제한적이다.

국내연구에서 손의성(2007)은 배우자 사별노인의 적응에 관한 연구에서 성별 및 자녀동거여부를 통제변수로 두고, 배우자 죽음의 질과 사회적 관계망을 비롯한 신체적 건강, 경제적 수준 등을 요인으로 하여 대처자원 특성 등의 영향 여부를 고찰하고 선택·최적화·보상의 SOC대처전략이 노년기 사별 적응에 매개적 역할을 하는지를 연구하였다. 연구결과 SOC대처전략은 대처자원과 사별적응의 사이를 효과적으로 매개하는 것으로 나타났고, 대처자원을 많이 보유할수록 대처전략 수준을 높이는데 도움을 줄 수 있으며, 배우자 사별 노인이 보다 잘 적응할 수 있도록 돕는 것으로 나타났다.

선행연구에 대한 검토 결과, 대부분의 연구가 일반 노인을 대상으로 하였다는 공통점이 있다. 내용면에서 또한 성공적 노화의 정의와 관련해서 그것의 구성요소에 관한 연구가 주를 이루었고, 그 정의를 바탕으로 성공적 노화에 대한 다양한 영향 요인 연구가 대부분이었다. 이 외에도 성공적 노화 모형에 관한 연구나 구성요인, 영향 요인들 간의 관계에 대한 연구들도 다수 이루어졌다. 하지만 성공적 노화에 대한 연구는 노인층의 차이를 주시하고 그 차이를 구별하여 다룬 연구는 그다지 많이 이루어지지 않았다. 다양한 노인의 특성을 고려하여 지역별, 사회문화적 노인들 내의 차이에 따라 다르게 연구가 진행되어야 할 필요가 있다.

성공적 노화의 대표적 모델인 SOC 대처전략의 경우, 성공적인 노화와 SOC대처

전략의 관계를 매개변수나 조절변수로 사용하여 그 효과를 검증한 사례는 극히 드물다. 특히 은퇴노인을 대상으로 분류하여 SOC 대처전략을 적용한 사례는 미미하다.

이러한 맥락에서 본 연구는 노인을 보다 구체적으로 분류하여 은퇴 노인을 대상으로 성공적 노화의 영향 요인을 분석하고, 여기에 SOC 대처전략을 매개변수로 설정하고 검증을 실시하였다. 은퇴노인이라 구분하여 성공적 노화에 대한 구체적인 논의와 SOC 이론에 관한 검증의 시도는 향후 성공적 노화가 보다 구체적인 다양한 부류의 노인을 다뤄야 한다는 점에서, 또한 SOC 대처전략의 사용에 있어서 좋은 자료가 될 것으로 기대된다.

지금까지 SOC모형을 적용한 대부분의 선행연구들은 생물학적 연령에 집착하여 노인의 신체건강과 기능쇠퇴 문제로 인한 질병이나 위기, 스트레스나 우울 등을 중심으로 부정적인 시각에서 다루고 있다. 그렇지만 현대의 은퇴노인들은 대부분 높은 경제력과, 은퇴 후 사회참여를 희망하는 고학력의 능력있는 노인들이 차지하고 있다. 노인 4중고의 문제를 갖고 있는 과거의 일반노인에 대한 부정적인 고정관념에서 벗어나, 생산적인 활동으로 자립적이며 독립적으로 가치를 재창조하는 현대의 은퇴노인에 대한 인식이 달라져야 한다. 노화는 모든 노인이 겪는 보편적이고 획일적인 경험이라 아니라, 나이가 들어감에 따라 나타나는 변화로, 성취의 개념까지 포함한다는 데에 초점을 두고 긍정적인 관점에서 은퇴노인의 잠재적 가치를 발견하는 성공적인 노화 연구가 필요하다. 특히 한평생 임금노동을 한 은퇴노인은 동일한 환경 하에서도 개인의 대처전략에 따라 성공적인 노화의 정도가 다를 것이므로 가설을 설정하여 검증할 필요가 있다고 하겠다.

제 3 장 연구설계

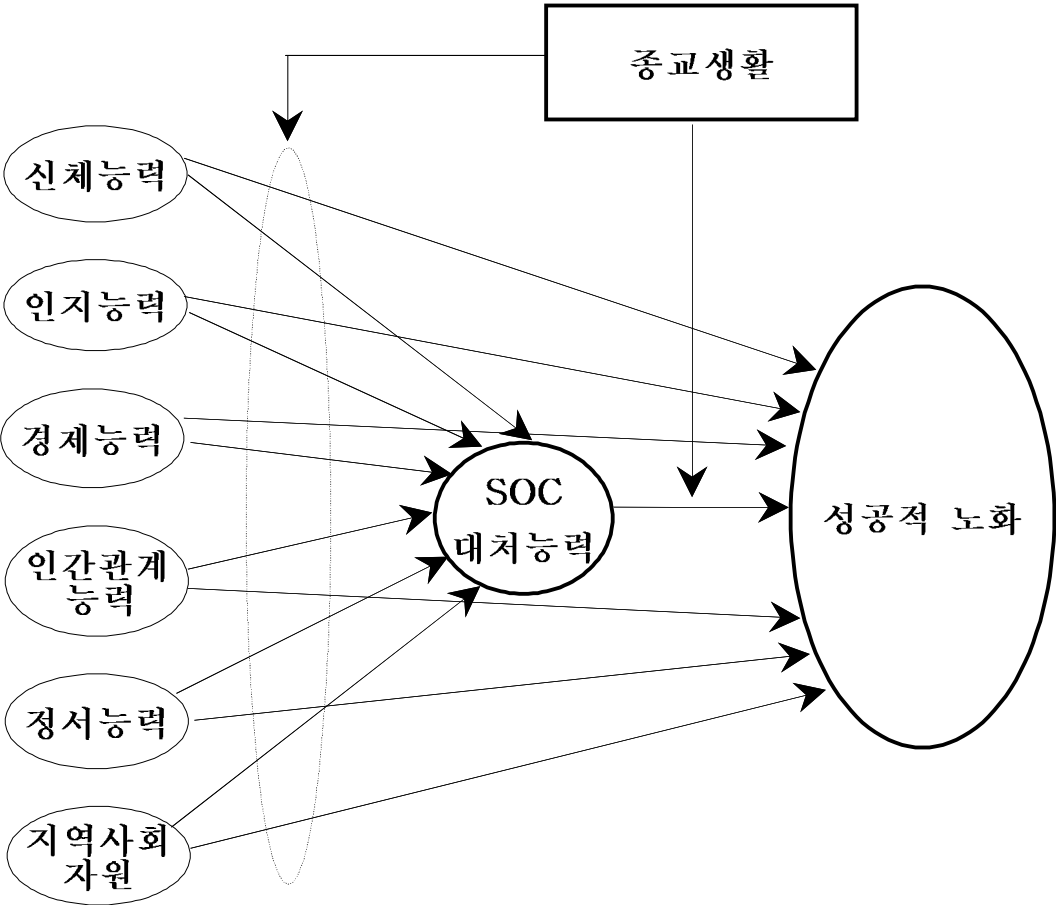
제1절 연구모형

1. 변수의 선정

본 연구는 은퇴노인의 성공적 노화에 미치는 영향요인을 규명하여 이론적·정책적 시사점을 제시하기 위한 것이다. 이를 위해 본 연구는 문헌연구를 토대로 성공적 노화에 영향을 미치는 요인들을 도출하여 변수들 간의 인과관계를 설정하였다.

본 연구의 종속변수인 성공적 노화는 ‘자율적 삶’, ‘자녀만족’, ‘타인수용’, ‘자기완성지향’, ‘적극적 인생참여’, ‘자기수용’ 등의 6가지 하위영역으로 구성하였다. 둘째, 본 연구의 독립변수는 은퇴노인의 대처능력에 영향을 미치는 자원으로 ‘신체능력’, ‘인지능력’, ‘경제능력’, ‘인간관계능력’, ‘정서능력’, ‘지역사회자원’ 등을 설정하였다. 셋째, 본 연구의 매개변수로는 SOC 대처능력의 ‘선택’, ‘최적화’, ‘보상’을 설정하였다. 이는 은퇴노인의 대처자원이 대처능력에 영향을 미칠 것이고, 대처능력 여하에 따라 성공적 노화의 정도가 달라질 것으로 가정하기 때문이다. 넷째, 변수들 간의 관계를 조절하는 조절변수로는 종교생활 여부를 설정하였다. 이것은 노후생활에 있어서는 종교생활 여하에 따라 성공적 노화의 영향요인이 다를 것으로 가정했기 때문이다.

2. 연구모형의 정립



<그림 3-1> 연구 모형

제2절 연구가설

가설 1. 성공적 노화요인과 SOC대처능력

가설 1-1. 신체능력은 SOC대처능력에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이며, 이 영향은 종교생활여하에 따라 차이가 있을 것이다.

가설 1-2. 인지능력은 SOC대처능력에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이며, 이 영향은 종교생활여하에 따라 차이가 있을 것이다.

가설 1-3. 경제능력은 SOC대처능력에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이며, 이 영향은 종교생활여하에 따라 차이가 있을 것이다.

가설 1-4. 인간관계능력은 SOC대처능력에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이며, 이 영향은 종교생활여하에 따라 차이가 있을 것이다.

가설 1-5. 정서능력은 SOC대처능력에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이며, 이 영향은 종교생활여하에 따라 차이가 있을 것이다.

가설 1-6. 지역사회자원은 SOC대처능력에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이며, 이 영향은 종교생활여하에 따라 차이가 있을 것이다.

가설 2. 대처자원과 성공적 노화

가설 2-1 신체능력은 성공적 노화에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이며, 이 영향은 종교생활 여하에 따라 차이가 있을 것이다.

가설 2-2 인지능력은 성공적 노화에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이며, 이 영향은 종교생활 여하에 따라 차이가 있을 것이다.

가설 2-3 경제능력은 성공적 노화에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이며, 이 영향은 종교생활여하에 따라 차이가 있을 것이다.

가설 2-4 인간관계능력은 성공적 노화에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이며, 이 영향은 종교생활여하에 따라 차이가 있을 것이다.

가설 2-5 정서능력은 성공적 노화에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이며, 이 영향은 종교생활여하에 따라 차이가 있을 것이다.

가설 2-6 지역사회자원은 성공적 노화에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이며, 이 영향은 종교생활여하에 따라 차이가 있을 것이다.

가설 3. SOC대처능력과 성공적 노화

가설 3-1 SOC대처능력은 성공적 노화에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이며, 이 영향은 종교생활여하에 따라 차이가 있을 것이다.

제3절 변수의 조작화 및 측정

1. 독립변수

독립변수는 신체능력, 인지능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회 자원의 6가지로 구성하였다. 변수로 사용할 척도는 자원설문(Coping Resources Questionnaire)으로써 피치몬트 노인 생활 향상 프로젝트(PLEA; Piedmont Life Enrichment for the Aged)에 사용되어 Arling(1976)에 의해 보고된 척도를 기초로 Allen(2005)이 일부 수정 보완하여 50문항(5점 척도)으로 개발된 척도이며, 각 하위 개념들은 인지적·교육적 자원, 사회적·대인적 자원, 건강·기능능력 자원, 경제적 자원, 정서적 자원, 지역사회자원 등의 여섯 개 척도로 구성되어 있다.

본 연구에서는 손의성(2006)이 한국적 상황과 맞지 않는 문항을 삭제하여 사용 검증한 대처자원 척도로 <표 3-1>과 같이 신체능력 6문항, 인지능력 3문항, 경제능력 4문항, 인간관계능력 6문항, 정서능력 8문항, 지역사회자원 3문항으로 총 6개 분야 30문항으로 구성하여 리커트 척도로 측정하였다.

<표 3-1> 독립변수 측정

대처자원	측정문항	문항수	비고
신체능력	나의 시력과 청력은 정상이다.	5문항	
	나는 지금 큰 질병을 앓고 있지 않다.		
	나는 걷는데 지장이 없다.		
	나는 집안일을 하는데 문제가 없다.		
	나는 층계를 오르내리는데 문제가 없다.		
	나는 스포츠나 여가활동에 참여할 수 있을 만큼 건강하다.		
인지능력	나는 아이디어가 풍부한 사람이다.	3문항	

	나는 기억력이 좋다.		
	나는 보통 사람보다는 똑똑하다.		
경제능력	나는 경제적인 어려움이 없다.	4문항	
	나는 기본적인 의식주를 해결할 정도의 여유는 있다.		
	나는 내 취미나 여가생활을 위해 쓸 만큼의 충분한 돈이 있다.		
	나는 노후 대비할 만큼의 재산이 있다.		
인간관계능력	나에겐 나와 이야기하며 시간을 보낼 수 있는 자녀들이 있다.	6문항	
	나는 마음으로 힘이 되어주는 친척들이 있다.		
	나는 종종 내가 방문할 수 있는 친구나 친척이 있다.		
	나는 내가 진정으로 신뢰할 수 있는 사람이 한 두명 이상이다.		
	나를 잘 알고 있는 사람들이 있다.		
	나의 친구와 친척들은 가까이 살고 있다.		
정서능력	나는 문제를 잘 풀어나가는 사람이다.	8문항	
	나는 친구를 사귀는데 전혀 어려움이 없다.		
	나는 위기의 순간이 와도 동요하지 않는다.		
	나는 스트레스를 잘 다룬다.		
	나는 문제가 있어도 회피하지 않는다.		
	나는 어떤 어려움도 잘 대처할 수 있다고 느낀다.		
	나는 정서적으로 안정되어 있는 사람이다.		
	나는 내 감정을 다스리고 있다.		
지역사회자원	내 집 근처에 내게 필요한 공공기관이나 이용시설들이 있다.	3문항	
	장을 보거나 쇼핑할 수 있는 시장이 내 집에서 가깝다.		
	나에게는 언제나 쉽게 찾아갈 수 있는 병원이 있다.		

2. 매개변수

성공적노화의 영향요인으로 SOC(선택, 최적화, 보상)대처능력을 매개변수로 선정하였다. SOC 척도는 Baltes & Baltes(1990), Freund & Lang(1995)가 SOC전략을 사용하는 정도를 측정하기 위해 개발한 축소형을 사용하였다. SOC 척도는 당초 임의 선택(elective selection), 상실 기반 선택(loss-based), 최적화(optimization, 보상(compensation)의 4가지 하위척도로 각 12문항으로 구분되어 총 48개 문항이었으나 그 후 축소형이 개발되어 총 12문항으로 개발되었다.

본 연구에서는 요인분석결과 <표 3-2>와 같이 선택 3문항, 최적화 5문항, 보상 3문항 총 3개분야 11문항으로 구성하였다. 각 문항은 대상변수(target)와 방해변수(distractor)를 제시해주고 자신의 태도나 행동과 가장 잘 일치하는 변수를 선택하도록 하였다. 대상변수(가)를 선택한 경우에는 1점, 방해변수(나)를 선택한 경우에는 0점을 채점하도록 되어 있으며, 3가지 하위척도별 점수를 총합하여 사용한다. 최고점은 11점으로 점수가 높을수록 SOC대처능력이 좋은 것을 의미한다.

<표 3-2> 매개변수 측정

긍정적 요소	문항수	방해 요소	비고
< 선택 >			
예전처럼 일이 잘 풀리지 않을 때, 나는 한 두 가지 중요한 목표만을 취사선택한다.	3문항	예전처럼 일이 잘 풀리지 않을 때, 나는 내가 정해놓은 것을 끝까지 다 수행하려고 애쓴다.	
중요한 일들을 예전처럼 할 수 없을 때, 나는 다른 목표를 찾는다.		뭔가 중요한 일들을 예전처럼 할 수 없을 때에도 나는 내 시간과 힘을 내가 관여하는 모든 일에 쏟는다.	

어떤 일이 예전처럼 잘 되지 않으면, 다른 사람들에게 도움이나 조언을 구한다.		어떤 일이 예전처럼 잘 되지 않아도, 다른 사람의 도움없이 스스로 어떻게 할지 결정한다
---	--	--

< 최 적 화 >

나는 계획한 것을 달성할 때까지 계속 밀고 나간다.	5문항	내가 바라는 대로 당장은 이를 수 없을 때 나는 한동안 다른 가능성들을 고려하지 않는다.
목표를 달성하기 위해 모든 노력을 기울인다.		일이 저절로 이루어지길 바라며 우선 한 동안 지켜본다.
만약 어떤 일이 내게 중요한 일이면 그 일에 혼신을 기울인다.		설령 어떤 일이 내게 중요하다더라도 여전히 그 일에 혼신을 기울이는 것이 어렵다.
나는 일이 예전처럼 잘 되지 않을 때, 그 만큼의 성과를 얻을 때까지 다른 방법들을 계속 시도한다.		나는 일이 예전처럼 잘 되지 않으면, 그것을 그대로 받아들인다.
무엇을 할 때 예전처럼 잘 되지 않더라도 전과 같이 할 수 있을 때까지 더 열심히 노력한다.		무엇을 할 때 예전처럼 잘 안되면, 전과 같은 기대를 갖지 않는다.

< 보 상 >

나는 나의 여력을 몇 가지 일에만 집중시킨다.	3문항	나는 나의 여력을 많은 일에 나누어 사용한다.
나는 항상 주어진 시간에 가장 중요한 목표를 집중한다		나는 항상 한 번에 여러 가지 목표를 추진한다.
나는 내 인생에 있어서 무엇을 원하는지를 생각할 때 중요한 한두 가지 목표에만 전념한다.		나는 내 인생에 있어서 진정으로 원하는 것이 무엇인가 고려할 때 한두 가지 특정 목표에만 매달리기 보다는 일단 어떻게 되어지는지 두고 보는 편이다.

3. 종속변수

종속변수는 성공적 노화수준을 측정하기 위해 김동배(2004)가 개발한 척도를 송혜자(2009) 연구에서 검증한 자율적인 삶, 자기완성지향, 적극적 인생참여, 자녀에 대한 만족, 자기수용, 타인수용으로 구성된 척도를 축약하여 사용하였다. 이 척도는 심층면접과 포커스 그룹을 통해 척도 문항을 개발하고 탐색적 요인분석을 통한 성공적 노화 구성요인을 결정한 후 확인적 요인분석과 한국노인의 삶의 질 척도와 상관관계 분석을 통해 구성 타당도 및 공인 타당도를 확인하여 개발한 척도이다. 이 척도는 <표 3-3>과 같이 자율적 삶 4문항, 자녀만족 6문항, 타인수용 6문항, 자기완성지향 4문항, 적극적 인생참여 5문항, 자기수용 4문항으로 총 6개 분야 29개 문항으로 구성하였다.

<표 3-3> 종속변수

분야별	측 정 문 항	문항수	비고
자율적 삶	나는 평생토록 하고자하는 활동(일, 취미 등)이 있다.	4문항	
	나는 사회활동에 참여를 많이 하는 편이다.		
	나는 내가 하는 활동(일, 취미 등)을 통해 성취감을 느끼고 있다.		
	나에게는 여가 혹은 종교 활동 등에서 정기적으로 만나는 친한 친구들이 있다.		
자녀만족	나는 자녀들과의 관계는 원만하다.	6문항	
	나의 자녀는 나에게 효도를 잘하고 있다.		
	나의 자녀들은 형제자매간에 서로가 우애 있게 잘 지낸다.		
	나는 자녀들과 잘 사귀는 편이다.		

	나는 나의 자녀들을 자랑스럽게 여기고 있다.		
	나의 자녀들의 가정은 화목하다.		
타인수용	나는 젊은 세대의 입장을 잘 수용하는 편이다.	4문항	
	나는 부모로서의 역할을 잘 감당해 왔다.		
	나는 자녀나 남의 일에 일일이 간섭하지 않는다.		
	나는 건강을 해치는 습관을 고치려고 노력한다.		
자기완성 지향	나의 지나온 삶이 보람되었다.	5문항	
	나는 지금도 정신이 맑아서 사리분별에 큰 문제가 없다.		
	나는 지금도 나에게 필요한 것이 있으면 배우려고 한다.		
	나에게는 마음을 터놓을만한 친구가 있다.		
	나는 자녀들에게 경제적으로 부담을 주지 않는다.		
적극적 인생참여	내가 살고 있는 집이 만족스럽다.	5문항	
	나는 남편 혹은 아내로서의 역할을 잘 감당해왔다		
	나는 속상한 일이 있을 때 오래 담아두지 않는다.		
	나는 외모를 단정하고 깨끗하게 가꾼다.		
	나는 기회가 되면 남을 위해 물질을 기부한다.		
자기수용	나는 세상에 존재할 가치가 있다고 느낀다.	5문항	
	나는 자녀와의 관계에서 내 삶은 내가 책임진다는 정신으로 산다.		
	나는 남은 인생에서 이루고자하는 계획이 있다.		
	내가 참여하는 모임에서 내가 필요한 사람으로 인정받고 있다.		
	나는 나의 건강을 유지하기 위해 꾸준히 운동을 하고 있다.		

4. 조절변수

나이가 들수록, 모든 직임에서 물러나 사회활동이 줄어드는 은퇴 노인일수록 주변 사람들과 어울릴 수 있는 기회를 제공하고, 절대자에게 의지하며 마음의 위안을 얻을 수 있는 종교생활이 중요하다 하겠다. 본 연구에서는 종교생활이 성공적인 노화에 영향을 미치는지 측정하기 위해 종교생활 여부를 조절변수로 구성하였다. 종교생활은 설문지 일반적 사항 13번 문항에서 ‘어르신들의 종교생활은 어떠십니까?’의 질문을 통해 ①종교 없음, ②기독교, ③불교, ④천주교, ⑤기타 종교 중 종교생활 여부를 판단하여 종교생활 여부가 성공적 노화와 그 영향요인 사이의 관계에서 조절변수로서 역할을 하고 있는지를 검증해 보았다.

5. 인구사회학적 특성

일반적 사항으로 <표 3-4>와 같이 성별, 연세, 배우자유무, 자녀수, 동거가족, 돈벌이 되는 직업 유무, 월 용돈, 월평균 소득, 주된 수입원, 건강상태, 최종학력, 종교생활, 성공적 노화 여부의 14개 문항으로 구성하였다.

<표 3-4> 변수명과 측정도구

구분	변수명	측정방법 및 도구	비고
	총계	84문항	
독립변수	신체능력 인지능력	신체능력(6), 인지능력(3), 경제능력(4), 인간관계능력(6), 정서능력(8), 지	총 30문항 Likert 5점

	경제능력 인간관계능력 정서능력 지역사회자원	역사회 자원(3) 총 6개 분야 30문항. 하위 척도별 합산 총점	척도
매개변수	SOC대처능력	선택(selection)(3), 최적화(optimization)(5), 보상(compensation)(3)의 총 3개 분야 11문항 대상변수(target)(1점), 방해변수(distractor)(0점), 하위척도별 점수 총합	총 11문항 최고점 11점
종속변수	성공적 노화	자율적 삶(4), 자녀만족(6), 타인수용(6), 자기완성지향(4), 적극적 인생참여(5), 자기수용(4), 총 6개분야 29문항	총29문항 Likert 5점 척도
조절변수	종교생활	종교생활을 하고 있는지의 여부로 구분하여 측정	
인구사회학적특성	일반적 사항	은퇴여부, 성별, 연세, 배우자유무, 자녀수, 동거가족, 돈벌이 되는 직업 유무, 월 용돈, 월평균 소득, 주된 수입원, 건강상태, 최종학력, 종교생활, 성공적 노화여부 총 14문항	총 14문항

제4절 자료의 수집 및 분석

본 연구에서는 은퇴를 세분화하지 않고 직임(職任)에서 물러나거나 사회활동에서 손을 뗐다는 의미의 일반적인 은퇴 개념에서 본격적인 소득 활동을 그만두고 지금은 일을 하지 않거나 소일거리 정도의 일을 하고 있는 경우의 은퇴노인을 연구대상자로 하였으며, G시에 거주하며 지방행정동우회 은퇴자 모임에 참석하거나, 노인복지회관을 이용하는 55세 이상 노인 500명을 대상으로 2011. 2. 15 ~ 3. 15(30일간)까지 설문조사를 실시하여 배포한 설문지 500부 중 463부가 회수되어 92.6%의 회수율을 보였으며 최종적으로 성실 답변한 은퇴노인만을 발췌하여 274명(59.2%)을 분석에 사용하였다.

본 연구는 연구문제와 가설검증을 위해 SPSS V.18을 통한 요인분석과 Amos V. 8.0을 이용하여 구조방정식 모형 분석방법을 사용하였다. 첫째, 인구사회학적 특성과 연구변수 간의 관계를 알아보기 위한 기초통계자료를 얻기 위해 기술통계 분석 및 집단 간 차이검증분석을 실시하였다. 둘째, 측정 모형의 신뢰도와 타당도를 검증하기 위해 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석 과정을 거쳐 Cronbach's α 값을 제시하였다. 셋째, 연구모형 검증을 위해 구조방정식을 통한 모형의 적합도와 유의한 경로를 확인하고 SOC 대처능력의 매개효과를 검증하였으며, 마지막으로 종교생활 여부의 조절효과를 검증하였다.

제 4 장 실증분석

제1절 표본의 특성

본 연구의 조사대상자들의 일반적인 특성은 <표 4-1>과 같다. 조사대상자를 성별로 살펴보면, 은퇴한 ‘남성’은 210명(76.6%), 은퇴한 ‘여성’은 64명(23.4%)이며, 연령은 ‘만 60세 이상~만 64세 이하’ 104명(38.0%), ‘만 65세 이상~만 69세 이하’ 62명(22.6%), ‘만 55세 이상~만 59세 이하’ 57명(20.8%), ‘만 70세 이상~만 74세 이하’ 34명(12.4%), ‘만 75세 이상’ 17명(6.2%)로 나타나 ‘만 60세 이상 만 69세 이하 노인’이 166명으로 전체 노인의 60.6%를 차지하고 있다.

배우자 유무는, ‘함께 산다’ 213명(77.7%), ‘사별’ 32명(11.7%), ‘별거’ 13명(4.7%), ‘이혼’ 12명(4.4%), ‘기타(부모와 동거 등)’ 3명(1.1%), ‘미혼’ 1명(0.4%)로 나타나 유배우자 노인이 가장 높게 나타났다.

자녀수는 ‘2명’이 103명(37.6%), ‘3명’이 81명(29.6%), ‘4명’이 49명(17.9%), ‘5명 이상’이 13명(4.7%), ‘1명’이 27명(9.9%), ‘없음’이 1명(0.4%)이며, 동거가족은 ‘부부끼리 산다’ 152명(55.5%), ‘미혼자녀와 함께 산다’ 42명(15.3%), ‘기혼아들가족과 산다’ 31명(11.3%), ‘혼자서 산다’ 26명(9.5%), ‘기혼 딸 가족과 산다’ 13명(4.7%), ‘기타’ 10명(3.6%)이며, 자녀들과 함께 거주하는 노인들보다 부부끼리 사는 노인이 가장 많았다.

‘돈벌이가 되는 직업이 있으십니까?’ 의 질문에서 ‘있다’ 105명(38.3%), ‘없다’ 169명(61.7%)으로 나타나 은퇴 후에는 절반 이상이 돈벌이 직업이 없는 것으로 나타났다. 한 달 용돈은 ‘51만원 이상~100만원 이하’ 121명(44.2%), ‘11만원 이상~50만원 이하’ 100명(36.5%), ‘101만원 이상~150만원 이하’ 21명(7.7%), ‘151만원 이상’ 13명(4.7%), ‘10만원 이하’ 13명(4.7%), ‘없음’ 6명(2.2%)이며, 월평균 소득은 ‘101만

원 이상~200만원 이하' 74명(27.0%), '201만원 이상~300만원 이하' 63명(23.0%), '51만원 이상~100만원 이하' 55명(20.1%), '301만원 이상' 51명(18.6%), '50만원 이하' 20명(7.3%), '없음' 11명(4.0%)로 나타났다.

현재 주된 수입원은 '국민연금·공무원연금 등' 106명(38.7%), '본인과 배우자가 일을 해서' 53명(19.3%), '부동산·집세·저축이자 등' 48명(17.5%), '자녀의 도움으로' 23명(8.4%), '퇴직금' 27명(9.9%), '기타(국가도움 등)' 17명(6.2%)로 나타나 은퇴 노인은 대부분 연금으로 생활하고 있음을 알 수 있다.

건강상태에서는 '건강한 편이다' 119명(43.4%), '보통이다' 103명(37.6%), '매우 건강하다' 32명(11.7%), '건강이 좋지 않은 편이다' 20명(7.3%)로 나타나, 긍정적인 응답이 절반이상으로 나타났다. 이는 응답자 대부분이 은퇴는 하였지만 모임 등에 참여하며 사회활동을 유지하고 있는 노인들이며, 일반노인 또한 지방자치단체에서 실시하는 교육 참여자라든지 노인복지관에서 취미활동이나 자원봉사활동에 참여하고 있는 노인들을 선정한 데에 따른 결과로 판단된다.

최종학력은 고졸 128명(46.7%), 대졸 79명(28.8%), 중졸 53명(19.3%), 대학원 이상이 14명(5.1%)으로 나타나 일반 노인에 비해 은퇴한 노인들의 학력이 비교적 높은 편이라고 볼 수 있다.

종교생활을 살펴보면 종교를 갖고 있는 노인이 195명(71.2%)로 종교가 없다고 답한 노인 79명(28.8%)에 비해 절반 이상이 많이 응답해 노년기 종교생활이 사회활동망을 유지하는 인간관계뿐만 아니라 성공적 노화의 한 방편으로 여기고 있음을 알 수 있다. 마지막으로 '본인은 성공적으로 노화하고 계십니까?' 라는 질문에 '예'라고 대답한 노인은 208명(75.9%), '아니오'로 답한 노인은 66명(24.1%)로 은퇴한 노인은 스스로가 성공적으로 노화하고 있다고 느끼고 있음을 알 수 있다.

<표 4-1> 인구통계학적 특성

구분		빈도(명)	백분율(%)	구분	빈도(명)	백분율(%)	
계: 274명							
남녀	남자	210	76.6	한달 용돈	10만원이하	13	4.7
	여자	64	23.4		11만원이상 ~50만원이하	100	36.5
					51만원이상 ~100만원이하	121	44.2
					101만원이상 ~150만원이하	21	7.7
					151만원이상	13	4.7
					없음	6	2.2
연령	만55세이상 ~만59세이하	57	20.8	한달 평균 소득	50만원이하	20	7.3
	만60세이상 ~만64세이하	104	38.0		51만원이상 ~100만원이하	55	20.1
	만65세이상 ~만69세이하	62	22.6		101만원이상 ~200만원이하	74	27.0
	만70세이상 ~만74세이하	34	12.4		201만원이상 ~300만원이하	63	23.0
	만75세이상	17	6.2		301만원 이상	51	18.6
				없음	11	4.0	
배우자 유무	미혼	1	0.4	주된 수입원	본인과 배우자가 일을 해서	53	19.3
	함께 산다	213	77.7		부동산, 집세, 저축이자 등	48	17.5
	사별	32	11.7		국민연금 공무원연금 등	106	38.7
	이혼	12	4.4		퇴직금	27	9.9
	별거	13	4.7		자녀의 도움으로	23	8.4
	기타	3	1.1		기타	17	6.2
자녀수	5명이상	13	4.7	건강 상태	매우 건강하다	32	11.7
	4명	49	17.9		건강한 편이다	119	43.4
	3명	81	29.6		보통이다	103	37.6
	2명	103	37.6		좋지 않은 편이다.	20	7.3
	1명	27	9.9				
없음	1	0.4					
동거 가족	혼자서	26	9.5	최종 학력	중졸	53	19.3
	부부끼리	152	55.5		고졸	128	46.7
	미혼자녀	42	15.3		대졸	79	28.8
	기혼아들가족	31	11.3		대학원 이상	14	5.1
	기혼딸가족	13	4.7				
기타	10	3.6					
돈벌이 되는 직업	있다	105	38.3	종교 생활	없음	79	28.8
	없다	169	61.7		기독교	52	19.0
성공 노화 여부	예	208	75.9		불교	72	26.3
	아니오	66	24.1		천주교	42	15.3
					기타종교	29	10.6
전체		274	100		전체		274

제2절 측정도구의 검증

1. 타당도 검증

1) 독립변수 검증

Kaiser-Meyer-Olkin(KMO)는 변수들 간의 상관관계가 다른 변수에 의해 잘 설명되는 정도를 나타내는 값으로, 일반적으로 KMO값이 0.90이상이면 상당히 좋은 것이고, 0.80~0.89 꽤 좋은 편, 0.70~0.79 적당한 편, 0.60~0.69 평범한 편, 0.50~0.59 바람직하지 못한 편, 0.50미만이면 받아들일 수 없는 수치로 판단하는데, 여기서는 독립변수 검증으로 신체능력, 인지능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원 척도를 주축분해법(principal axis factoring)과 베리맥스(Varimax)를 이용, 각각 요인수를 지정하여 탐색적 요인분석을 실시한 결과 <표 4-2>와 같이 KMO 값이 0.938로 매우 높은 수치로써 변수들의 선정이 상당히 좋은 편이며 척도의 타당도에 문제가 없는 것으로 나타났다. 독립변수 요인분석 결과는 <표 4-3>과 같다.

<표 4-2> 독립변수 KMO와 Bartlett의 검정

표준형성 적절성의 Kaiser-Meyer-Olkin 측도		.938
Bartlett의 구형성 검정	근사 카이제곱	6317.406
	자유도	231
	유의확률	.000

<표 4-3> 독립변수 요인분석결과

요인	변수					
	신체능력	인간관계 능력	경제능력	지역사회 자원	인지능력	정서능력
신체3	.834	.269	.101	.076	.089	.089
신체5	.806	.130	.200	.117	.146	.146
신체4	.761	.222	.153	.164	.235	.235
신체6	.741	.250	.287	.099	.201	.201
신체2	.702	.240	.160	.097	.170	.170
신체1	.609	-.004	.183	.212	.414	.414
인간3	.197	.728	.193	.160	.192	.192
인간6	.142	.690	.198	.289	.102	.102
인간1	.201	.677	.307	.064	.090	.090
인간2	.211	.673	.374	.151	.111	.111
인간5	.214	.658	.131	.280	.267	.267
인간4	.278	.615	.040	.317	.280	.280
경제4	.138	.281	.797	.136	.164	.164
경제3	.209	.280	.775	.158	.198	.198
경제1	.259	.161	.719	.177	.243	.243
경제2	.347	.269	.646	.289	.099	.099
지역3	.166	.251	.152	.799	.143	.143
지역1	.101	.317	.183	.762	-.013	-.013
지역2	.172	.171	.210	.752	.243	.243
인지3	.196	.240	.238	.131	.754	.754
인지2	.297	.220	.091	.142	.729	.729
인지1	.290	.218	.313	.080	.698	.698
정서6	.188	.122	.230	.259	.132	.803
정서5	.185	.240	.314	.220	.140	.796
정서4	.160	.218	.299	.221	.177	.787
정서3	.274	.185	.225	.251	.232	.770
정서1	.299	.178	.216	.107	.133	.760
정서2	.230	.180	.118	.124	.144	.755
정서7	.104	.273	.243	.113	.152	.749
정서8	.237	.129	.251	.152	.184	.722
고유값	2.068	3.588	2.978	2.412	2.346	2.064

분산비율	9.393	16.311	13.537	10.964	10.662	9.389
누적비율	9.393	25.704	39.241	50.205	60.867	70.256

2) 매개변수 검증

매개변수 SOC 대처능력 검증으로 선택, 최적화 척도를 주축분해법(principal axis factoring)과 베리맥스(Varimax)를 이용, 각각 요인수를 지정하여 탐색적 요인분석을 실시한 결과 <표 4-4>와 같이 KMO 값이 0.717로 적당한 편으로 원칙도에서 크게 벗어남이 없는 것으로 나타났으며, χ^2 (Chi-Square) 452.820, 자유도 28, 유의확률 .000으로 나타나 변수 선정 및 척도의 타당도에 문제가 없는 것으로 나타났다. SOC 대처능력 요인분석 결과는 <표 4-5>와 같다.

<표 4-4> 매개변수 KMO와 Bartlett의 검증

표준형성 적절성의 Kaiser-Meyer-Olkin 측도		.717
Bartlett의 구형성 검증	근사 카이제곱	452.820
	자유도	28
	유의확률	.000

<표 4-5> SOC 대처능력 요인분석 결과

요인	변수		
	최적화	선택	보상
최적화2	.737	.137	.224
최적화3	.732	.087	.245
최적화5	.680	.118	.258
최적화1	.622	.069	.279

최적화4	.564	.318	.153
선택2	.089	.701	.305
선택1	.005	.654	.312
선택3	.186	.588	.337
보상1	.290	.163	.827
보상2	.275	.238	.791
보상3	.167	.461	.695
고유값	2.289	1.411	1.556
분산비율	28.615	17.638	18.310
누적비율	28.615	46.253	64.563

3) 종속변수 검증

종속변수 성공적 노화 검증으로 자율적 삶, 자녀만족, 타인수용, 자기완성, 적극적인 인생참여, 자기수용 척도를 주축분해법(principal axis factoring)과 베리맥스(Varimax)를 이용, 각각 요인수를 지정하여 탐색적 요인분석을 실시한 결과 <표 4-6>와 같이 KMO 값이 0.947로 상당히 좋은 편으로 나타났으며, Chi-Square 4299.324, 자유도 120, 유의확률 .000으로 나타나 변수 선정 및 척도의 타당도에 문제가 없는 것으로 나타났다. 성공적 노화 요인분석 결과 <표 4-7>과 같다.

<표 4-6> 종속변수 KMO와 Bartlett의 검정

표준형성 적절성의 Kaiser-Meyer-Olkin 측도		.947
Bartlett의 구형성 검정	근사 카이제곱	4299.324
	자유도	120
	유의확률	.000

<표 4-7> 성공적 노화 요인분석 결과

요인명	변수					
	타인수용	자녀만족	자율적 삶	자기완성	적극적 인생참여	자기수용
타인5	.753	.314	.261	.083	.157	.232
타인6	.751	.242	.192	.252	.139	.268
타인4	.674	.235	.291	.166	.124	.294
타인3	.671	.300	.147	.137	.162	.378
타인2	.622	.468	.204	.171	.142	.462
타인1	.617	.353	.346	.176	.172	.193
자녀5	.243	.762	.211	.173	.157	.177
자녀3	.229	.755	.192	.184	.235	.233
자녀1	.377	.712	.176	.176	.174	.218
자녀2	.267	.669	.314	.196	.153	.184
자녀6	.487	.631	.212	.131	.148	.132
자녀4	.266	.577	.419	.127	.198	.187
자율2	.098	.280	.835	.178	.122	.141
자율1	.384	.294	.676	.157	.147	.135
자율3	.256	.343	.659	.197	.116	.193
자율4	.454	.061	.606	.188	.243	.207
완성3	.124	.231	.323	.778	.223	.122
완성4	.135	.083	.455	.750	.124	.157
완성1	.146	.035	.479	.750	.337	.144
완성2	.151	.072	.423	.726	.129	.281
인생2	.133	.165	.511	.153	.731	.258
인생4	.182	.125	.514	.118	.719	.188
인생1	.031	.395	.472	.144	.714	.139
인생5	.142	.412	.315	.118	.667	.237
인생3	.078	.423	.457	.191	.658	.199

자기1	.131	.263	.423	.230	.148	.767
자기4	.134	.119	.421	.121	.183	.754
자기3	.145	.132	.456	.122	.167	.735
자기2	.053	.123	.326	.125	.374	.616
고유값	1.932	1.884	1.580	1.892	1.583	1.786
분산비율	11.076	10.753	10.251	11.184	10.924	10.766
누적비율	11.076	21.829	32.080	43.264	51.188	64.954

2. 신뢰도 검증

탐색적 요인분석 후 각각 묶여진 신체능력, 인지능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원, SOC대처능력의 선택, 최적화, 보상, 성공적 노화의 자율적인 삶, 자녀만족, 타인수용, 자기완성지향, 적극적 인생참여, 자기수용의 84개 항목 각각의 문항 간 내적일관성을 평가하기 위해 Cronbach's α 계수 산출 결과 <표 4-8>에서 보는 바와 같이 모두 0.6 이상으로 나타나 본 연구의 측정도구는 모두 신뢰할 수 있는 것으로 나타났다.

<표 4-8> 변수별 척도의 신뢰도

변수		신뢰도 계수	문항수
총계			70문항
독립변수	소계		30문항
	신체능력	.906	6
	인지능력	.815	3
	경제능력	.880	4

	인간관계능력	.876	6
	지역사회자원	.821	3
	정서능력	.900	8
매개변수	소계		11문항
	선택	.686	3
	최적화	.697	5
	보상	.699	3
종속변수	소계		29문항
	자율적인 삶	.813	4
	자녀에 대한 만족	.886	6
	타인에 대한 만족	.885	6
	자기완성지향	.832	4
	적극적인생참여	.819	5
	자기수용	.687	4

제3절 기술통계분석

1. 변수의 기술통계

주요 변수들의 일반적인 경향과 특성을 알아보기 위해 각 변수들의 평균과 표준편차, 분포의 정규성을 보여주는 왜도와 첨도 등 각각의 일반적 경향을 살펴본 결과, 왜도와 첨도가 정상성의 범위를 크게 벗어나는 경우가 없는 것으로 나타났으며 주요변수들의 일반적 경향은 <표 4-9>와 같다.

<표 4-9> 주요변수의 일반적 경향

요인		평균	표준편차	왜도	첨도
신체능력 합	합계	3.2088	.76547	-.032	-.162
	신체1	3.05	.858	-.046	-.092
	신체2	3.13	.924	-.152	-.687
	신체3	3.31	.903	-.171	-.421
	신체4	3.40	.887	-.274	-.202
	신체5	3.20	.978	-.244	-.594
	신체6	3.17	1.009	-.123	-.666
인지능력 합	합계	2.9770	.70041	.061	.346
	인지1	3.01	.822	-.063	-.017
	인지2	3.02	.825	-.160	.127
	인지3	2.90	.811	.066	.119
경제능력 합	합계	2.9595	.79915	.179	-.323
	경제1	3.08	.928	-.062	-.512
	경제2	3.16	.863	-.233	-.226
	경제3	2.83	.935	.225	-.722
	경제4	2.76	.995	.208	-.553
인간관계능력 합	합계	3.2930	.71526	.074	-.097

	인간1	3.25	.960	-.171	-.559
	인간2	3.16	.929	-.086	-.443
	인간3	3.36	.849	-.343	-.086
	인간4	3.33	.903	-.363	.195
	인간5	3.39	.860	-.199	-.215
	인간6	3.28	.959	-.192	-.432
지역사회자원 합	합계	3.4154	.76099	-.073	-.024
	지역1	3.43	.894	-.323	-.122
	지역2	3.38	.927	-.405	.105
	지역3	3.43	.837	-.396	.252
정서능력 합	합계	3.2190	.63281	.096	-.009
	정서1	3.22	.781	-.111	.308
	정서2	3.28	.853	.020	-.072
	정서3	3.11	.844	-.159	-.516
	정서4	3.12	.821	-.169	-.306
	정서5	3.19	.815	-.399	-.005
	정서6	3.21	.865	-.146	-.217
	정서7	3.28	.798	-.096	-.194
	정서8	3.30	.810	-.409	.558
SOC 대처능력 (선택 합)	합계	1.3830	.32777	.411	-.594
	선택1	1.40	.491	.402	-1.846
	선택2	1.38	.491	.532	-1.578
	선택3	1.36	.486	.629	-1.458
SOC 대처능력 (최적화 합)	합계	1.4125	.33331	.498	-.460
	최적화1	1.41	.492	.384	-1.861
	최적화2	1.40	.489	.430	-1.823
	최적화3	1.37	.489	.580	-1.521
	최적화4	1.49	.513	.289	-.848
SOC 대처능력 (보상 합)	합계	1.2915	.32070	.929	.202
	보상1	1.25	.433	.155	-.669
	보상2	1.20	.411	.539	.662
	보상3	1.41	.511	.622	-.433
성공적 노화	합계	3.1884	.71962	.266	-.423

(자율적 삶 합)	자율1	3.14	.900	.060	-.518
	자율2	3.02	.959	.213	-.537
	자율3	3.37	.842	-.226	.150
	자율4	3.23	.892	-.172	-.561
성공적 노화 (자녀만족 합)	합계	3.4338	.72644	-.062	-.020
	자녀1	3.39	.949	-.369	.109
	자녀2	3.41	.898	-.049	-.235
	자녀3	3.48	.930	-.358	.033
	자녀4	3.34	.863	-.029	-.003
	자녀5	3.54	.894	-.160	-.227
	자녀6	3.43	.921	-.225	-.178
성공적 노화 (타인수용 합)	합계	3.4136	.69456	-.246	.050
	타인1	3.34	.907	-.127	-.191
	타인2	3.38	.908	-.348	.053
	타인3	3.39	.798	-.467	.294
	타인4	3.46	.777	-.269	.119
	타인5	3.41	.954	-.665	.073
	타인6	3.50	.873	-.638	.784
성공적 노화 (자기완성지향 합)	합계	3.4015	.71798	-.300	-.010
	완성1	3.35	.892	-.335	.040
	완성2	3.47	.831	-.275	-.140
	완성3	3.38	.918	-.420	-.263
	완성4	3.38	.874	-.358	-.029
성공적 노화 (적극적 인생참여 합)	합계	3.3102	.67808	.011	-.096
	인생1	3.33	.952	-.154	-.362
	인생2	3.40	.916	-.287	-.064
	인생3	3.31	.889	-.410	.050
	인생4	3.38	.824	-.053	-.261
	인생5	3.11	.862	-.255	-.364
성공적 노화 (자기수용 합)	합계	3.3747	.79055	1.217	11.828
	자기1	3.38	.859	-.268	-.065
	자기2	3.50	.887	-.508	.312
	자기3	3.28	.888	-.187	-.316
	자기4	3.25	.883	-.323	-.249

2. 변수의 특성별 차이분석

1) 성별에 따른 차이분석

은퇴노인의 성별에 따른 차이를 살펴보면, 남성노인이 210명, 여성노인이 64명으로 남성노인이 많았으며, <부록 4-1>과 같이 신체능력 평균은 남성노인이 3.3935, 여성노인이 2.8720으로 평균차 .52158을 나타내고 있으며, 인지능력 평균은 남성노인이 3.1048, 여성노인이 2.1038로 평균차 .36089를 나타내고 있고, 경제능력 평균은 남성노인이 3.1105, 여성노인이 2.6168로 평균차 .4172를 나타내고 있다. 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원, 자율적인 삶, 자녀만족, 타인수용, 자기완성지향, 적극적인 인생, 자기수용 또한 T-test 결과 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며, SOC대처능력에서 선택의 평균은 남성노인이 1.3969, 여성노인이 1.3517로 평균차 .03915로 나타났고, 최적화의 평균은 남성노인이 1.4074, 여성노인이 1.4220으로 평균차 .03915로 나타났으나, SOC대처능력은 통계적으로 유의하지 않았다. 대체적으로 은퇴한 남성노인이 여성노인에 비해 더 높게 나타나 있음을 알 수 있다.

2) 직업유무에 따른 차이분석

은퇴노인의 직업유무에 따른 차이를 살펴보면, <부록 4-2>와 같이 직업이 있는 노인이 105명, 직업이 없는 노인이 169명으로 은퇴 후에는 직업이 없는 노인이 많았으며, 직업이 있는 노인의 평균은 신체능력이 3.5400, 직업이 없는 노인이 3.0148로 평균차 .52512로 나타났으며, 인지능력 평균은 직업이 있는 노인이 3.1481, 직업이 없는 노인이 2.8767로 평균차 .27144로 나타나 있고, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원, SOC대처능력의 선택, 최적화, 보상, 성공적 노화의 측정변수인 자율적 삶, 자녀만족, 타인수용, 자기완성지향, 적극적 인생, 자기수용 중 보상

을 제외한 전 요인이 $p < .05$ 수준에서 T-test결과 통계적으로 유의미한 차이가 있음을 알 수 있다. 즉, 직업이 있는 노인이 없는 노인보다 높게 나타나 성공적 노화 수준에서 유리한 입장에 있음을 알 수 있다.

3) 연령에 따른 차이분석

은퇴 노인의 연령에 따른 변수들의 집단 간 차이를 분석하기 위한 분산분석 결과 <부록 4-3>과 같다. <부록 4-3>에서 보는 바와 같이 최적화, 보상을 제외한 모든 요인이 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의하게 나타났다. 즉, 연령대에 따라 유의미한 요인들의 평균에 대한 차이가 있다는 것이다. 신체능력, 인지능력, 경제능력, 자녀만족 등 대부분의 요인에서 연령대가 낮을수록 긍정적임을 알 수 있다.

4) 자녀수에 따른 차이분석

은퇴노인의 자녀수에 따른 변수들의 집단간 차이를 분석하기 위한 분산분석 결과 <부록 4-4>와 같다. 신체능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원, 자율적 삶, 자녀만족, 타인수용, 자기완성지향, 적극적 인생, 자기수용의 요인이 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의하게 나타났다. 즉, SOC대처능력을 제외한 대부분의 요인, 신체능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원 등과 성공적 노화수준은 자녀수에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

5) 동거인여부에 따른 차이분석

동거인 존재여부에 따른 변수들의 집단 간 차이를 분석하기 위한 분산분석 결과, <부록 4-5>과 같다. <부록 4-5>에서 보는 바와 같이 최적화 요인을 제외한 신체능력, 인지능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원, SOC대처능

력인 선택, 보상 그리고, 자율적 삶, 자녀만족, 타인수용, 자기완성지향, 적극적 인생, 자기수용의 요인이 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의하게 나타났다. 즉, 동거인 존재여부에 따라 유의미한 요인들의 평균에 대한 차이가 있다는 것이다. 유의미한 요인들을 살펴보면, 동거인여부에서 혼자서 사는 것보다 부부, 미혼자녀 등 동거인 여부가 있을 경우가 모든 요인에서의 평균이 전반적으로 높았다.

6) 용돈에 따른 차이분석

은퇴노인의 용돈에 따른 변수들의 집단 간 차이를 분석하기 위한 분산분석 결과 <부록 4-6>과 같다. <부록 4-6>에서 보는 바와 같이 신체능력, 인지능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원 등 모든 요인이 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의하게 나타났다. 즉, 용돈에 따라 모든 요인들의 평균에 대한 차이가 있다는 것이다. 전반적으로 용돈이 없거나 적을수록 요인들이 낮게 나타났고, 101만원 이상에서 150만원 이하의 용돈에서 가장 크게 나타났다.

7) 월평균소득에 따른 차이분석

월평균소득에 따른 변수들의 집단간 차이를 분석하기 위한 분산분석 결과, <부록 4-7>과 같다. <부록 4-7>에서 보는 바와 같이 신체능력, 인지능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원 등 모든 요인이 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의하게 나타났다. 즉, 월평균소득에 따라 모든 요인들의 평균에 대한 차이가 있다는 것이다. 전반적으로 모든 요인들은 월평균소득이 많을수록 평균이 높았다. 은퇴 후 소득은 성공적 노화에 중요한 요인임을 알 수 있다.

8) 수입원에 따른 차이분석

은퇴노인의 수입원에 따른 변수들의 집단 간 차이를 분석하기 위한 분산분석 결과, <부록 4-8>와 같다. <부록 4-8>에서 보는 바와 같이 신체능력, 인지능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원 등 모든 요인이 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의하게 나타났다. 즉, 수입원에 따라 모든 요인들의 평균에 대한 차이가 있다는 것이다. 최적화에서는 자녀의 도움으로의 평균이 가장 높았지만, 최적화를 제외한 모든 요인에서는 본인과 배우자가 일을 해서 얻은 수입원의 평균이 가장 높았다.

9) 건강상태에 따른 차이분석

은퇴노인의 건강상태에 따른 변수들의 집단 간 차이를 분석하기 위한 분산분석 결과, <부록 4-9>와 같다. 신체능력, 인지능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원 등 모든 요인이 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의하게 나타났다. 즉, 건강상태가 좋을수록 모든 요인들의 값이 높게 나타났다.

10) 학력에 따른 차이분석

은퇴노인의 학력에 따른 변수들의 집단간 차이를 분석하기 위한 분산분석 결과, <부록 4-10>과 같다. <부록 4-10>에서 보는 바와 같이 최적화 요인변수를 제외한 신체능력, 인지능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원 등 모든 요인이 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의하게 나타났다. 즉, 학력에 따라 유의한 요인들의 평균에 대한 차이가 있다는 것이다. 최적화를 제외한 모든 요인들은 대부분 고학력자일수록 평균이 높게 나왔으며, 특히 대졸에서 평균이 가장 높게 나왔다.

11) 종교생활에 따른 차이분석

은퇴노인의 종교생활에 따른 변수들의 집단 간 차이를 분석하기 위한 분산분석 결과, <부록 4-11>와 같다. <부록 4-11>에서 보는 바와 같이 경제능력, 정서능력, 선택, 자율적 삶, 적극적 인생참여의 요인이 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의하게 나타났다. 즉, 종교에 따라 유의한 요인들의 평균에 대한 차이가 있다는 것이다. 대부분 불교, 천주교가 다른 종교에 비해 평균이 높게 나타났다.

3. 변수들 간의 상관관계 분석결과

변수들 간 상관관계 분석을 실시한 결과는 <표 4-10>과 같다. <표 4-10>은 변수별 상관관계에 대한 상관계수를 나타낸 것으로 자녀만족, 자기완성과 적극적 인생참여(.795) 관계에서 가장 높은 상관관계가 나타났고, 자기완성과 타인수용(.773), 타인수용과 자녀만족 그리고 적극적 인생참여와 타인수용(.762), 적극적 인생참여와 자기완성(.749), 인간관계능력과 자녀만족(.747), 정서능력과 인간관계능력(.727), 적극적 인생참여와 자율적 삶(.739), 정서능력과 인지능력(.692) 자율적 삶과 타인수용(.689), 자율적 삶과 자녀만족(.681), 정서능력과 경제능력(.680) 순으로 나타났다.

상관관계 분석은 연구가설에 사용되는 중요 변수들 간의 관련성을 나타내주는 것으로 가설 검증에 앞서 모든 분석을 위한 전제 조건이 된다. 상관계수의 절대값이 0.2보다 작으면 상관관계로 볼 수 없다(채서일, 1996).

<표 4-10> 변수별 상관관계(N=274)

변수명	신체 능력	인지 능력	경제 능력	인간관계 능력	지역사회 자원	경서	선택	최적화	보상	자율적 삶	자녀 만족	타인 수용	자기 완성	인생 참여	자기 수용
신체 능력	1														
인지 능력	.621	1													
경제 능력	.582	.573	1												
인간관계 능력	.584	.582	.650	1											
지역사회 자원	.440	.441	.525	.612	1										
경서 능력	.677	.692	.680	.727	.614	1									
선택	.186	.062	.101	.016	.047	.078	1								
최적화	.046	.061	.066	.013	.085	.085	.124	1							
보상	.069	.025	.001	.008	.093	.019	.261	.385	1						
자율적 삶	.548	.501	.617	.641	.527	.670	.097	.039	.023	1					
자녀 만족	.576	.514	.584	.747	.564	.703	.037	.044	.025	.681	1				
타인 수용	.568	.538	.576	.658	.551	.706	.058	.031	.018	.689	.762	1			
자기 완성	.586	.546	.590	.716	.584	.718	.087	.087	.005	.715	.795	.773	1		
인생 참여	.571	.542	.658	.697	.552	.723	.075	.034	.029	.739	.795	.762	.749	1	
자기 수용	.508	.484	.491	.615	.485	.622	.127	.047	.085	.630	.685	.668	.706	.666	1

** : P<.01

4. 확인적 요인분석

구조방정식 연구모형의 검증에 앞서 측정변수의 타당도를 검증하기 위해 확인적 요인분석을 실시하였으며 χ^2 (Chi-Square), TLI, CFI, RMSEA 등의 모형적합지수도 제시하였다. 구조방정식 모형분석의 χ^2 (Chi-Square)검증은 연구자가 획득한 표본과 연구자가 설계한 구조방정식모형이 같은지 다른지를 판단하는 거의 유일한 통계적 검증기법이다. 전반적인 모형의 적합도를 나타내기 때문에 확인요인분석 및 경로분석의 모든 결과 값에서 가장 우선적으로 검토해야 한다. 그러나 표본크기에 따른 민감성과 영가설의 엄격성 등의 이유로 모형적합에 대한 판단은 χ^2 (Chi-Square)검증에만 의존해서는 안되며 다른 적합도 지표들과 함께 판단해야 한다. χ^2 (Chi-Square)검증에서 P값이 .05 미만으로 나와 영가설이 기각되더라도 적합도 지표들의 경험적 기준들을 통해 모형의 적합도를 설명할 수 있다. χ^2 (Chi-Square)는 정규분포를 토대로 계산되는 것으로 자료의 크기에 민감하기 때문에 본 연구에서는 TLI(Tucker-Lewis Index), CFI(Comparative Fit Index), RMSEA(Root Mean Square Error Approximation)와 같은 적합도 지수를 참고하고자 한다. 증분 적합도 지수인 TLI, CFI는 0.9이상이면 좋은 적합도를 나타내며, RMSEA는 χ^2 (Chi-Square)검증의 약점을 보완하기 위하여 만들어진 모형 전반적 적합지수로서 이 지수의 값이 .08이하일 때 적당한 모형이라고 평가한다. RMSEA는 근사적합을 가정하며 상대적으로 표본크기에 자유롭다. 따라서 .05이하이면 매우 근사한 적합, .05~.08일 때는 적당히 근사된 적합, 0.1이상일 경우는 좋지 않은 근사 적합으로 본다(김대업, 2008).

또한, 확인적 요인분석은 최대우도법(MLE : maximum likelihood method)을 사용하였다. 최대우도법은 측정변수가 다변량 정규분포를 따를 때 정확한 미지수의 추정을 가능하게 해주고 적절한 표본을 대상으로 하였을 때 다변량 정규분포의 가정을 일부 벗어난다고 해도 미지수 추정에 큰 문제가 없으며 측정변수가 다변량

정규분포를 따르지 않을 때에는 미지수에 대해 정확한 추정을 보장하지 못한다는 한계를 지니고 있다.

분석에 앞서 측정변수들의 정규성 검토를 하였다. 변수들에 대한 왜도와 첨도를 검토한 결과 왜도는 절대값 최소 .032(인지능력)에서 최대 .498(SOC의 최적화)으로 나타났으며, 첨도에 있어서는 절대값 최소 .020(자녀만족)에서 최대 .594(SOC의 선택)까지 나타났다. 구조방정식 모형에서 사례수가 어느 정도 확보되어 있다면 왜도가 2를 넘지 않으며 첨도가 7을 넘지 않으면 큰 무리가 없는 것으로 본다.

본 연구의 확인적 요인분석에서는 변수별로 따로 검증하지 않고 전체변수를 포함하여 확인적 요인분석을 실시하였다. 그 결과 전체적인 모형의 적합도를 나타내는 χ^2 (Chi-Square)의 값은 1331.997, 자유도는 674이다. 앞서 설명한 바와 같이 RMSEA=.060으로 적당히 근사된 적합 모형이며, TLI=.894, CFI=.909로 모형의 적합도에 만족할 만한 수준이다. 또한 <표 4-11>에서 보여 주듯이 경로계수가 유의미한 것으로 나타나 측정변수들이 잠재변수를 잘 반영하고 있는 것으로 보인다.

<표 4-11> 연구모형의 확인적 요인분석

요인	회귀계수		표준 오차	C.R	P
	표준화계수	비표준화계수			
신체6 <---	0.816	1			
신체5 <---	0.82	1.003	0.065	15.41	***
신체4 <---	0.798	0.856	0.058	14.83	***
신체3 <---	0.785	0.878	0.061	14.5	***
신체2 <---	0.66	0.791	0.068	11.6	***
신체1 <---	0.646	0.729	0.065	11.3	***
인간6 <---	0.719	1			
인간5 <---	0.77	0.899	0.073	12.29	***
인간4 <---	0.758	0.963	0.08	12.09	***
인간3 <---	0.791	0.954	0.076	12.62	***
인간2 <---	0.764	0.999	0.082	12.2	***
인간1 <---	0.678	0.907	0.084	10.8	***
경제4 <---	0.818	1			
경제3 <---	0.85	0.962	0.06	16.06	***

경제2	<---		0.788	0.807	0.056	14.53	***
경제1	<---		0.807	0.887	0.059	14.99	***
인지3	<---	인지 능력	0.732	1			
인지2	<---		0.747	1.035	0.09	11.45	***
인지1	<---		0.811	1.128	0.092	12.29	***
지역3	<---	지역 사회 자원	0.838	1			
지역2	<---		0.793	1.091	0.075	14.62	***
지역1	<---		0.762	0.963	0.069	13.89	***
정서8	<---	정서 능력	0.706	1			
정서7	<---		0.705	0.912	0.081	11.22	***
정서6	<---		0.759	1.097	0.091	12.07	***
정서5	<---		0.715	0.959	0.084	11.37	***
정서4	<---		0.721	0.963	0.084	11.47	***
정서3	<---		0.694	0.929	0.084	11.04	***
정서2	<---		0.767	1.108	0.091	12.2	***
정서1	<---		0.723	0.968	0.084	11.51	***
SUC1	<---	성공적 노화	0.821	1			
SUC2	<---		0.91	1.772	0.092	19.27	***
SUC3	<---		0.827	1.508	0.091	16.52	***
SUC4	<---		0.892	1.089	0.058	18.64	***
SUC5	<---		0.882	1.253	0.068	18.29	***
SUC6	<---		0.861	1.062	0.06	17.6	***
COM1	<---	SOC 대처 능력	0.078	0.367	0.454	0.81	0.419
COM2	<---		0.574	3.454	2.096	1.65	0.099
COM3	<---		0.216	1			

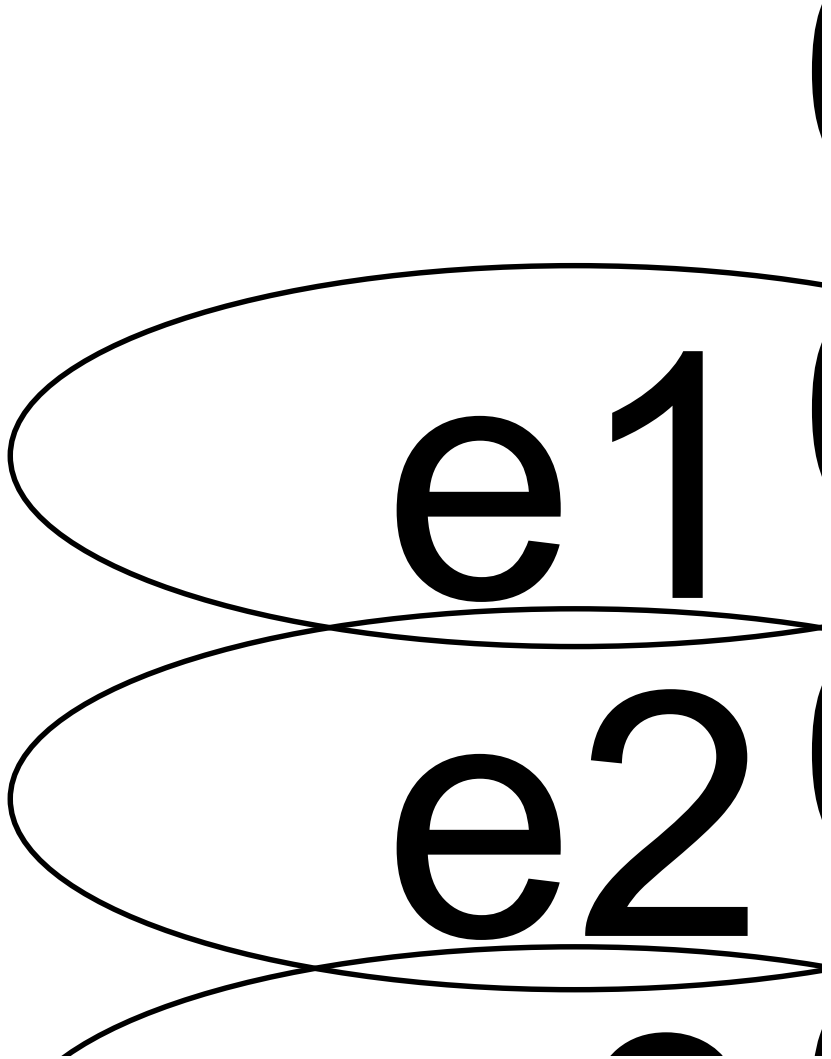
※ SUC1 : 자율적 삶, SUC2 : 자녀만족, SUC3 : 타인수용, SUC4 : 자기완성지향, SUC5 : 적극적 인생참여, SUC6 : 자기수용, COM1 : 선택, COM2 : 최적화, COM3 : 보상

제4절 연구모형 및 가설의 검증

1. 연구모형의 적합성 검증

본 연구의 경로모형은 <그림 4-1>과 같다. 연구가설의 검증은 구조방정식 모형 분석을 통해 유의한 경로계수를 확인함으로써 검증하였다. 이를 위해 먼저 변수들 간의 관계에 대한 모형의 적합도를 평가하였다. 선정된 연구모형을 검증한 결과 전반적인 모형의 적합도를 평가하는 지수가 확인적 요인분석에서 나타난 바와 같이 전체적인 모형의 적합도를 나타내는 통계치들이 χ^2 (Chi-Square)=2124.264, df=948, TLI=.892, CFI=.901 RMSEA=.052로 비교적 좋은 적합도를 보여주고 있는 것으로 나타났다. 성공적 노화에 미치는 영향 요인을 제시하기 위한 연구모형의 검증결과로써 도출된 전반적인 부합도(Overall model fit) 지수를 <표 4-12>과 같이 요약할 수 있다.

먼저 χ^2 (Chi-Square)=2124.264, df=948, TLI=.892, CFI=.901 RMSEA=.052로 비교적 좋은 적합도를 보여주고 있는 것으로 나타났다. 그러나 카이제곱값이 매우 크고 그 확률값($p = 0.000$)이 .05보다 작아 유의한 차이가 존재하여 가설을 기각한다고 하더라도 실제로 연구모형이 현실을 제대로 반영하는 부합도가 좋은 모형일 가능성이 있기 때문에 카이제곱값에만 의존하여 모형의 부합도를 평가하는 것은 바람직하지 않다(Bentler & Bonett, 1980: 591). 따라서 다른 부합지수를 같이 고려하여 연구모형을 수용할 수 있는지에 대한 결론을 내려야 할 것이다. 다른 부합지수를 기준으로 했을 경우, 기초부합지수(GFI), 조정부합지수(AGFI), 표준적합지수(NFI), 증대적합지수(IFI), 비교적합지수(CFI) 등이 모두 1에 가깝게 나타났다. 종합적으로 본 연구의 모형은 적합한 것으로 나타났다.



※ phy: 신체능력, con : 인지능력, eco: 경제능력, hum : 인간관계능력, emo : 정서능력,
 loc: 지역사회자원, SUC: 성공적 노화, SEL : SOC대처전략, SUC1 : 자율적 삶, SUC2 :
 자녀만족, SUC3 : 타인수용, SUC4 : 자기완성지향, SUC5 : 적극적 인생참여, SUC6 : 자
 기수용, COM1 : 선택, COM2 : 최적화, COM3 : 보상

<그림 4-1> 본 연구의 경로모형

<표 4-12> 연구모형의 적합도 지수

구분	절대적합지수					증대적합지수			간명적합지수
	$\chi^2 (p)$	df	GFI	RMSEA	RMR	NFI	IFI	CFI	AGIF
적합지수	2124.264(.000)	948	.831	.052	.031	.836	.902	.901	.808
적합기준	-	-	.90이상	.08이하	.05이하	.90이상			.90이상

2. 가설검증 결과

본 연구의 가설들을 검증하기 위해 AMOS 18.0을 통해 얻은 표본의 특성치인 경로계수와 고정지수(t 값) 등을 가지고 유의수준 .05에서 채택여부를 검증하였다. 연구모형의 분석결과, 모형이 좋은 적합도를 보이는 것으로 나타났으며 이와 관련한 가설을 검증한 결과는 모든 경로가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이러한 결과에 기초해 구조방정식 모형을 통한 검증한 결과는 아래와 같다. 연구모형 추정결과 및 가설검증 결과 성공적 노화에 미치는 영향요인으로 P 값이 .05보다 작은 은퇴 노인의 신체능력, 인지능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회 자원 중 신체능력, 경제능력, 지역사회자원은 선택에 영향을 미치며, 지역사회자원은 최적화에 영향을 미침을 알 수 있고 궁극적으로 SOC대처능력이 성공적 노화에 영향을 미치는지 검증하였다. 검증결과는 <표 4-13>과 같다.

첫째, ‘성공적 노화요인과 SOC대처전략’에서 <가설 1-1~1-6>까지 검증한 결과 신체능력이 SOC 대처능력에 미치는 영향은 경로계수 .108, p 값은 .091로 나타나, 신체능력이 SOC 대처능력에 미치는 영향은 유의미하지 않음을 알 수 있다. 이에 비해 인지능력(경로계수 .448, p 값은 .000), 경제능력(경로계수 .381, p 값은 .019), 정서능력(경로계수 .345, p 값 .021), 인간관계능력(경로계수 .434, P 값 .001), 지역사회자원(경로계수 .333, p 값은 .031)은 SOC 대처능력에 유의미한 영향을 미치고 있

는 것으로 나타났다.

둘째, ‘성공적 노화 요인과 성공적 노화’의 관계에서 <가설 2-1~2-6>까지 검증한 결과 신체능력(경로계수 .208, p 값은 .031), 인지능력(경로계수 .421, p 값은 .001), 경제능력(경로계수 .302, p 값은 .021), 정서능력(경로계수 .186, p 값 .038), 인간관계능력(경로계수 .199, p 값은 .049)은 성공적 노화수준에 유의미한 영향을 미치고 있는 것으로 나타났으며, 지역사회자원(경로계수 .131, p 값은 .051)은 기각되었다.

셋째, ‘SOC대처능력과 성공적 노화’에서 <가설 3-1~3~1>을 검증한 결과 SOC 대처능력은 성공적 노화수준에 미치는 영향이 경로계수 452, p 값은 .000으로 나타나 유의미한 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

<표 4-13> 연구모형 추정결과 및 가설검증 결과

변 수	경로계수		표준오차	C.R.	P	채택 여부
	비표준화 계수	표준화 계수				
SOC 대처능력 <--- 신체능력	.129	.108	.078	1.092	.091	기각
SOC 대처능력 <--- 인지능력	.459	.448	.042	3.632	.000***	지지
SOC 대처능력 <--- 경제능력	.399	.381	.051	3.123	.019*	지지
SOC 대처능력 <--- 정서능력	.359	.345	.062	2.632	.021*	지지
SOC 대처능력 <--- 인간관계능력	.446	.434	.049	3.524	.001***	지지
SOC 대처능력 <--- 지역사회자원	.343	.333	.051	2.523	.031*	지지
성공적 노화수준 <--- 신체능력	.221	.208	.067	2.123	.031*	지지
성공적 노화수준 <--- 인지능력	.442	.421	.052	3.121	.001***	지지
성공적 노화수준 <--- 경제능력	.321	.302	.062	2.991	.021*	지지

성공적 노화수준	<--- 정서능력	.224	.186	.037	2.334	.038*	지지
성공적 노화수준	<--- 인간관계능력	.211	.199	.072	2.001	.049*	지지
성공적 노화수준	<--- 지역사회자원	.143	.131	.098	1.523	.051	기각
성공적 노화수준	<--- SOC대처능력	.467	.452	.039	3.872	.000***	지지

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

3. 매개효과 검증 결과

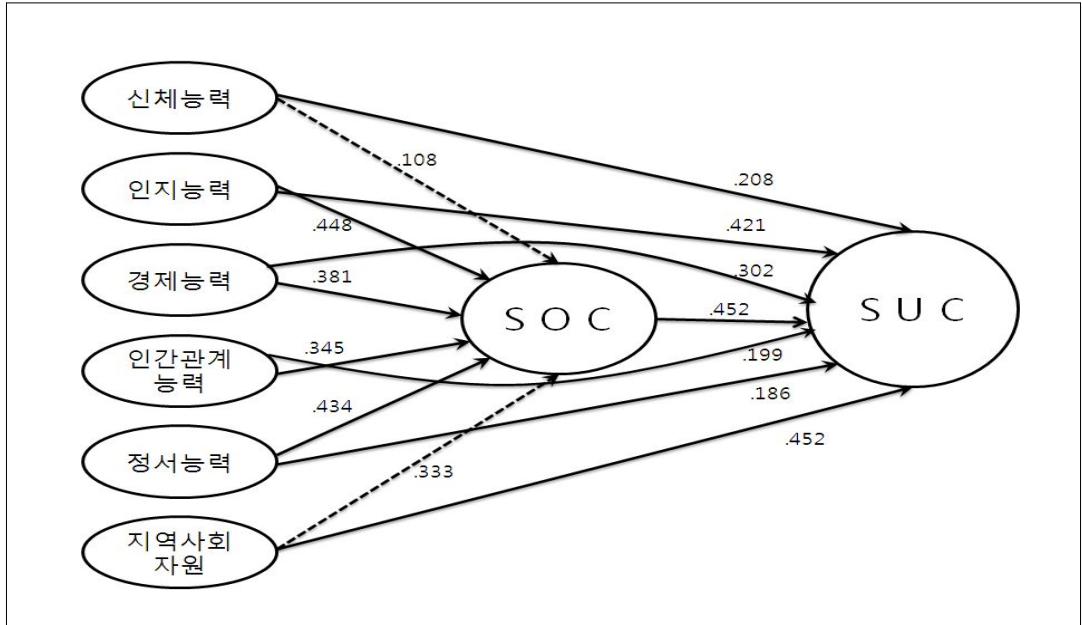
매개모형에서 독립변수가 종속변수를 설명하는 경로계수는 두 가지가 있는데 하나는 독립변수가 종속변수로 가는 경로의 직접효과이고, 또 다른 하나는 독립변수에서 매개변수를 거쳐 종속변수로 가는 간접효과이며, 간접효과는 곧 매개효과를 말한다(Kenny, 1979). 간접효과는 독립변수에서 종속변수로 가는 경로의 곱으로 나타내며, 전체효과는 직접효과와 간접효과의 합을 나타낸다.

독립변수인 신체능력, 인지능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원이 SOC대처능력에 의해 매개되는가를 확인하기 위해 독립변수와 종속변수 관계를 살펴보았다. 만약 독립변수와 종속변수의 직접적인 관계가 비유의적이고 다른 경로가 유의적이라면 독립변수가 종속변수에 미치는 영향은 매개변수에 의해 완전 매개되는 것으로 볼 수 있다. 그러나 독립변수와 종속변수의 직접적인 관계가 유의적이고 다른 경로가 모두 유의적이라면, 독립변수는 SOC대처능력의 매개에 의해서 뿐만 아니라 직접적으로도 성공적 노화에 영향을 미치는 것이다. 이를 확인하여 살펴본 결과 <표 4-14>, <그림 4-2>와 같다. <표 4-14>에서 보는 바와 같이 인지능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력은 성공적 노화간의 관계에서 직접적으로 뿐만 아니라 SOC대처능력의 매개를 통해서 성공적 노화에 영향을 미치는 것으로 볼 수 있다. 이에 따라 가설이 지지되는 것을 알 수 있다. 인지능력과 SOC

대처능력간의 관계에서 SOC대처능력의 매개효과가 매우 높은 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 이에 비해 신체능력의 경우에는 성공적 노화수준에 직접적인 영향을 미치지만 SOC 대처능력을 통한 간접효과는 없는 것으로 나타났으며, 지역사회자원의 경우에는 SOC 대처능력을 통한 간접효과만 있는 것으로 나타났다. 따라서 신체능력과 지역사회자원을 제외한 인지능력, 경제능력, 정서능력, 인간관계능력은 성공적 노화수준에 직·간접적인 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

<표 4-14> 매개효과 검증

가 설	직접효과		간접효과	총효과
	경로계수	T값		
신체능력→SUC	.208	2.123	-	.208
인지능력→SUC	.421	3.121	.189	.610
경제능력→SUC	.302	2.991	.115	.417
인간관계능력→SUC	.199	2.001	.069	.268
정서능력→SUC	.186	2.334	.081	.267
지역사회자원→SUC	.131	1.523	.044	.044
SOC→SUC	.452	3.872	-	.452



<그림 4-2> 경로계수의 검증결과

4. 종교생활의 조절효과 검증

1) 검증방법

본 연구에서는 변수들 간의 인과관계에 대한 가설을 검증하기 위해 AMOS 분석을 통해 얻은 변수 간 경로계수와 고정지수(p값) 등을 가지고 유의수준 0.05에서 채택여부를 검증하였다. 변수들 간의 관계에서 특정변수의 조절효과를 분석하는 방법으로는 집단 간 비교방법, 경로계수의 차이검증, 독립변수와 조절변수의 상호작용요인의 유의미성 검증 등 여러 가지가 있다. 이러한 분석기법 가운데 본 연구에서는 구조모형 분석에서 흔히 사용하는 집단 간 비교방법을 활용하였다. 집단

간 비교의 경우에는 여러 집단 간 비교도 가능하지만, 두 집단 간 비교방법을 활용하였다. 즉, 조절변수인 종교생활 유무로 나누어 두 집단의 경로계수 차이를 검증하였으며, 집단 간 비교를 통해 독립변수와 종속변수 간 관계에서 조절효과를 검증하기 위해서는 다음과 같은 과정을 거쳤다.

첫째, 조절변수의 값을 기준으로 집단을 분류해야 하는데, 본 연구에서는 종교생활 여부에 따라 신체능력, 인지능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원 점수를 비교하여 두 집단을 분류하였다.

둘째, 독립변수와 종속변수 간 관계에서 조절변수의 효과를 분석하기 위해 구조모형 분석을 실시하였는데, 하나는 독립변수와 종속변수 간의 관계가 조절변수에 따라 달라진다는 것에 대해 제약을 가하지 않은 자유모형(free model)을 분석하였으며, 다른 하나는 독립변수와 종속변수 간의 관계가 동일하다는 제약을 설정한 제약모형(equality constrained model)의 적합도를 평가하였다.

셋째, 자유모형과 제약모형 간의 χ^2 차이검증을 실시하였다. χ^2 값의 차이가 유의미하다면 두 집단 간에 차이가 있음을 의미하며, 이는 조절효과가 있음을 의미한다. 자유모형과 제약모형을 비교하여 자유모형의 경우 자유도 감소를 만회할 만큼 χ^2 값이 충분히 감소하였다면, 경로계수가 조절변수에 따라 차이가 있을 것이라는 자유모형이 제약모형 보다 더 우수한 것으로 볼 수 있다.

본 연구에서는 이상과 같은 절차를 통해 조절효과에 대한 가설을 검증하였으며, 연구모형의 적합도 지수와 각 집단의 경로계수, 두 집단 간 경로계수의 차이여부에 대한 결론을 제시하였다.

2) 종교생활의 조절효과 분석

성공적 노화의 영향요인인 신체능력, 인지능력, 경제능력, 정서능력, 인간관계능력, 지역사회자원 및 SOC대처능력과 성공적 노화수준에 미치는 영향은 종교생활 여부에 따라 다르게 영향을 미칠 것이라고 가정하였다. 본 연구에서 설정한 연구

가설은 구조방정식 모형분석을 통해 유의한 경로계수를 확인함으로써 검증하였다. 이를 위해 먼저 변수들 간의 관계에 대한 모형의 적합도를 평가하였다. 선정된 연구모형을 검증한 결과 전반적인 모형의 적합도를 평가하는 지수가 확인적 요인분석에서 나타난 바와 같이 종교생활에 따른 연구모형 적합도는 <표 4-15>과 같이 χ^2 (Chi-Square)=3872.841, df=1896, TLI=.831, CFI=.845 RMSEA=.048로 비교적 좋은 적합도를 보여주고 있어 타당한 것으로 판단된다.

<표 4-15> 종교생활에 따른 연구모형 적합도 지수

구분	절대적합지수					증대적합지수			간명적합지수
	χ^2 (p)	df	GFI	RMSEA	RMR	NFI	IFI	CFI	AGFI
적합지수	3872.841(.000)	1896	.742	.048	.040	.7393	.847	.845	.706
적합기준	-	-	.90이상	.08이하	.05이하	.90이상			.90이상

종교생활에 따른 성공적 노화 요인에 대한 조절효과 분석은 <표 4-16>에서 나타난 바와 같으며, 이를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, ‘성공적 노화요인과 SOC대처능력’에서 성공적 노화 요인인 인지능력, 정서능력, 인간관계능력 등이 조절효과가 있는 것으로 나타났다. 먼저, 인지능력이 SOC 대처능력에 미치는 영향도 종교생활을 하고 있는 경우(경로계수 .542, 유의수준 .000^{***})에는 종교생활을 하지 않는 경우(경로계수 .401, 유의수준 .009^{***})에 더 큰 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 다음으로 정서능력이 SOC 대처능력에 미치는 영향은 종교생활을 하고 있는 경우(경로계수 .445, 유의수준 .001^{***})에는 종교생활을 하지 않는 경우(경로계수 .233, 유의수준 .028^{**})에 비해 더 큰 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 마지막으로 인간관계능력이 SOC 대처능력에 미치는 영향 역시 종교생활을 하고 있는 경우(경로계수 .489, 유의수준 .001^{***})에는 종

교생활을 하지 않는 경우(경로계수 .388, 유의수준 .015^{***})에 비해 더 큰 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 따라서 인지능력, 정서능력, 그리고 인간관계능력 등이 SOC 대처능력에 미치는 영향은 종교생활을 하고 있는 경우 더 큰 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

둘째, ‘성공적 노화요인과 성공적 노화수준’에서 성공적 노화요인인 인지능력과 정서능력만이 조절효과가 있는 것으로 나타났다. 먼저, 인지능력이 성공적 노화수준에 미치는 영향은 종교생활을 하고 있는 경우(경로계수 .285, 유의수준 .023^{**}), 종교생활을 하지 않는 경우(경로계수 .112, 유의수준 .059)로 나타나 종교생활을 하고 있는 경우에는 인지능력이 성공적 노화에 유의미한 영향을 미치지만 종교생활을 하지 않는 경우에는 성공적 노화에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 다음으로 정서능력이 성공적 노화수준에 미치는 영향 역시 종교생활을 하고 있는 경우(경로계수 .285, 유의수준 .023^{**})에는 종교생활을 하지 않는 경우(경로계수 .112, 유의수준 .059)에 더 큰 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 따라서 인지능력과 정서능력이 성공적 노화수준에 미치는 영향은 종교생활을 하지 않는 경우보다 종교생활을 하고 있는 경우에 더 큰 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

셋째, ‘SOC대처능력과 성공적 노화’에서 SOC대처능력이 성공적 노화수준에 미치는 영향은 종교생활을 하고 있는 경우(경로계수 .473, 유의수준 .001^{***})와 종교생활을 하지 않는 경우(경로계수 .429, 유의수준 .001^{***})의 차이는 없는 것으로 나타나 조절효과가 없는 것으로 나타났다.

<표 4-16> 종교생활에 따른 조절효과 검증 결과

		경로계수		C.R.		P		단순비교		차이여부
		종교유	종교무	종교유	종교무	종교유	종교무	종교유	종교무	
SOC 대처능력	<--- 신체능력	.119	.099	1.911	1.135	.059	.062	기각	기각	없음
SOC	<--- 인지능력	.542	.401	3.991	3.212	.000 ^{***}	.009 [*]	지지	지지	있음

대처능력										
SOC 대처능력 <--- 경제능력	.391	.374	3.29	3.17	.017***	.029*	지지	지지	없음	
SOC 대처능력 <--- 정서능력	.445	.233	3.532	2.123	.001***	.028*	지지	지지	있음	
SOC 대처능력 <--- 인간관계 능력	.489	.388	3.976	2.536	.001***	.015*	지지	지지	있음	
SOC 대처능력 <--- 지역사회 자원	.343	.312	2.659	2.316	.021**	.031*	지지	지지	없음	
성공적 노화수준 <--- 신체능력	.201	.211	2.168	2.211	.031**	.029*	지지	지지	없음	
성공적 노화수준 <--- 인지능력	.499	.398	3.679	2.654	.001***	.032*	지지	지지	있음	
성공적 노화수준 <--- 경제능력	.319	.3231	2.594	2.696	.028**	.021*	지지	지지	없음	
성공적 노화수준 <--- 정서능력	.285	.112	2.657	1.789	.023**	.059	지지	기각	있음	
성공적 노화수준 <--- 인간관계 능력	.234	.189	2.551	2.001	.043**	.049**	지지	지지	없음	
성공적 노화수준 <--- 지역사회 자원	.134	.129	1.533	1.511	.067	.007**	기각	지지	없음	
성공적 노화수준 <--- SOC대처 능력	.473	.429	3.536	3.498	.001***	.001***	지지	지지	없음	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

제5절 분석결과에 논의

1. 특성별 차이분석결과

첫째, 성공적 노화요인인 신체능력, 인지능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원 등은 은퇴자의 성별, 직업유무, 성공적 노화에 대한 인식, 연령, 자녀수, 동거인 여부, 용돈과 경제수준, 건강상태 등 개인적 특성에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 신체능력을 비롯한 성공적 노화요인에 대해 성별로는 여성보다는 남성의 경우에 더 긍정적이고, 연령별로는 더 젊은 층의 경우 더 긍정적이며, 자녀수면에서는 일관성 있는 결과는 아니지만 자녀수에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 또한 동거인 여부에서는 동거인이 있는 경우가 없는 경우보다 성공적 노화요인에 대한 인식이 더 긍정적인 것으로 나타났으며, 경제적 소득수준이 높을수록 성공적 노화요인에 대한 인식이 더 긍정적임을 알 수 있으며, 학력수준의 경우에는 대졸의 경우 성공적 노화요인에 대한 긍정적 인식이 상대적으로 높음을 알 수 있다. 따라서 성공적 노화요인의 경우 대체적으로 은퇴노인의 경우, 남성의 경우, 젊을수록, 동거인이 있는 경우, 경제적 소득수준이 높은 경우, 학력수준이 대졸인 경우에 상대적으로 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

둘째, SOC 대처능력은 대체적으로 낮은 수준으로 나타났는데, 직업유무, 성공적 노화인식여부, 연령, 동거인 여부, 경제적 수준 여부, 학력수준, 건강상태인식 여하에 따라 차이가 있는 것으로 나타나 직업이 있고 소득이 있으며, 노화를 인식하고 있는 은퇴노인들의 인식이 긍정적임을 알 수 있다. 연령별로는 더 젊은 층의 경우가 더 긍정적인 것으로 나타났다. 또한 동거인 여부에서는 동거인이 있는 경우가

없는 경우보다 대처능력에 대한 인식이 더 긍정적인 것으로 나타났으며, 경제적 소득수준이 높을수록 대처능력에 대한 인식이 더 긍정적임을 알 수 있다. 학력수준의 경우에는 대졸의 경우 대처능력에 대한 인식이 상대적으로 긍정적임을 알 수 있다. 따라서 SOC 대처능력의 경우 대체적으로 은퇴노인의 경우, 젊을수록, 동거인이 있는 경우, 경제적 소득수준이 높은 경우, 학력수준이 대졸인 경우에 상대적으로 긍정적으로 인식하고 있음을 알 수 있다

셋째, 성공적 노화수준은 성별, 직업유무, 자녀수, 성공적 노화인식여부, 연령, 동거인 여부, 경제적 수준 여부, 학력수준, 건강상태인식 여하에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 성공적 노화수준에 대한 노인들의 인식은 은퇴노인들은 긍정적이며, 성별로는 남성이, 직업이 있는 경우, 연령별로는 더 젊은 층의 경우가 더 긍정적인 것으로 나타났다. 또한 동거인 여부에서는 동거인이 있는 경우가 없는 경우보다 성공적 노화수준에 대한 인식이 더 긍정적인 것으로 나타났으며, 경제적 소득수준이 높을수록 더 긍정적임을 알 수 있다. 학력별로는 대졸의 경우 건강상태에 대해 긍정적일수록 성공적 노화수준에 대한 인식이 상대적으로 긍정적임을 알 수 있다. 따라서 성공적 노화수준에 대한 인식은 대체적으로 은퇴노인의 경우, 직업이 있는 경우, 남성인 경우, 젊을수록, 동거인이 있는 경우, 경제적 소득수준이 높은 경우, 학력수준이 대졸인 경우 건강에 대해 긍정적일수록 성공적 노화에 긍정적임을 알 수 있다.

2. 가설의 검증결과

첫째, 성공적 노화요인과 SOC 대처능력과의 관계에 대한 가설검증결과 신체능력을 제외한 모든 요인들 즉, 인지능력, 경제능력, 정서능력, 인간관계능력, 그리고 지역사회자원 등이 SOC 대처능력에 유의미한 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 이러한 분석결과는 성공적 노화요인을 신체능력, 정서능력, 사회적 건강능력 등으로 나누어 검증한 오두남(2010)의 연구와도 유사하게 나타났다. 따라서 은퇴노인의 인지능력, 경제능력, 정서능력, 인간관계능력, 지역사회자원 등이 풍부할수록 SOC 대처능력이 높다는 것을 알 수 있다.

둘째, 성공적 노화요인과 성공적 노화수준과의 관계에 대한 가설검증의 결과에서는 성공적 노화요인 모두가 성공적 노화수준에 유의미한 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 이러한 분석결과는 성공적 노화요인을 일상활동능력, 경제적 안정, 대인관계, 자존감, 사회활동, 종교생활 등으로 구분하여 독립변수로 선정하고 성공적 노화수준을 신체적, 심리적, 사회적 차원으로 측정된 서은주(2009)의 연구와는 차이가 있는 것으로 나타났다. 서은주(2009)의 연구에서는 일상적 생활능력과 경제적 안정이 성공적 노화에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이렇게 본 연구의 결과가 선행연구의 결과와 차이가 있는 것은 측정도구의 차이에서 비롯된 것으로 보인다. 본 연구의 분석결과에서는 신체능력, 인지능력, 경제능력, 정서능력, 인간관계능력, 지역사회자원이 풍부할수록 성공적 노화수준이 높음을 알 수 있다.

셋째, SOC 대처능력과 성공적 노화수준과의 관계에 대한 가설들을 검증한 결과, SOC 대처능력이 좋을수록 성공적인 노화수준이 높은 것으로 나타났다. 이러한 분석결과는 선행연구의 결과와 일치하게 나타났는데, 본 연구는 오두남(2010)의 연구와 측정방법이 달랐음에도 일치하게 나타난 것이다. 이처럼 성공적 노화에 대한

개념규정과 측정방법이 달랐음에도 분석결과가 일치하게 나타난 것은 개념규정에서 기본적으로 공통요소가 내포되어 있었기 때문으로 생각되며, 이러한 분석결과는 기본적으로 SOC 대처능력에 따라 성공적 노화수준에 유의미한 영향을 미침을 의미하는 것이다.

3. 조절효과의 분석결과

첫째, 성공적 노화요인과 SOC 대처전략의 관계에 대한 종교생활 여부의 조절효과 분석에서는 인지능력, 정서능력, 인간관계능력이 조절효과가 있는 것으로 나타났다. 즉, 성공적 노화요인 중 인지능력, 정서능력, 인간관계능력이 SOC 대처전략에 미치는 영향은 종교생활을 하지 않는 경우에 비해 종교생활을 하고 있는 경우에 더 큰 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 이러한 분석결과는 종교생활을 하고 있는 경우, 정서적으로 더 안정적이고 인간관계가 더 용이하며 결과적으로 인지능력에 도움이 될 것이기 때문인 것으로 판단된다. 즉, 종교생활 여부는 인지능력, 정서능력, 인간관계능력과 상화작용을 통하여 SOC 대처전략에 유의미한 영향을 미치기 때문인 것으로 생각된다.

둘째, 성공적 노화요인과 성공적 노화수준과의 관계에 대한 종교생활의 조절효과 분석에서는 인지능력과 정서능력이 조절효과가 있는 것으로 나타났다. 즉, 성공적 노화요인 중 인지능력과 정서능력이 성공적 노화에 미치는 영향은 종교생활을 하고 있는 경우가 종교생활을 하지 않는 경우에 비해 상대적으로 더 큰 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 이러한 분석결과는 종교생활을 하고 있는 경우 정서적으로 안정되고 인지적인 측면에서도 도움이 되는데서 비롯된 것이 아닌가 생각된다.

셋째, SOC 대처전략과 성공적 노화수준과의 관계에서 종교생활 여부는 조절효

과가 없는 것으로 나타났다. 이것은 종교생활 여부가 SOC 대처전략과는 직접적인 관련이 없으며 정서능력이나 인지능력 인간관계능력을 통하여 간접적으로 관련되어 있음과 관련 있는 것으로 생각된다.

이상에서 보는 바와 같이 종교생활의 조절효과가 있는 경우는 성공적 노화요인 중 인지능력, 정서능력, 인간관계능력과 관련이 있는 것으로 나타났는데, 이것은 종교생활 여부가 신체적인 측면이나 경제적인 측면과 달리 은퇴노인들의 내면적인 측면과 관련이 있다는 것을 의미한다고 본다.

제 5 장 결 론

제1절 연구결과의 요약

본 연구는 노인들의 성공적 노화에 영향을 미치는 요인들을 규명해 보고, 종교 생활 여부에 따라 성공적 노화요인의 영향정도가 차이가 있는가를 규명해 봄으로써 이론적, 정책적 시사점을 도출하는데 연구목적들을 두고 있다. 이러한 연구목적들을 달성하기 위해 본 연구는 노인들을 대상으로 설문조사를 통하여 경험적으로 검증하였다. 본 연구의 분석결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 성공적 노화요인인 신체능력, 인지능력, 경제능력, 정서능력, 인간관계능력, 지역사회자원 등은 노인들의 특성에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 일반 노인보다는 은퇴노인들의 경우에, 성별로는 남성의 경우에, 연령별로는 젊을수록, 동거인이 있는 경우에, 경제적 소득수준이 높은 경우에, 학력별로는 대졸의 경우에 상대적으로 긍정적인 것으로 나타났다.

둘째, SOC 대처능력의 경우 역시 노인들의 특성에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 대체적으로 은퇴노인의 경우, 젊을수록, 동거인이 있는 경우, 경제적 소득수준이 높은 경우, 학력수준이 대졸인 경우에 대처전략 측면에 대해 상대적으로 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

셋째, 자신의 성공적 노화수준에 대한 인식은 은퇴노인의 경우, 직업이 있는 경우, 남성인 경우, 젊을수록, 동거인이 있는 경우, 경제적 소득수준이 높은 경우, 학력수준이 대졸인 경우 건강에 대해 긍정적일수록 긍정적인 것으로 나타났다.

넷째, 성공적 노화요인과 SOC 대처능력과의 관계에 대한 가설검증결과 신체능력을 제외한 모든 요인들 즉, 인지능력, 경제능력, 정서능력, 인간관계능력, 그리고 지역사회자원 등이 SOC 대처능력에 유의미한 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

다섯째, 성공적 노화요인과 성공적 노화수준과의 관계에 대한 가설검증의 결과

에서는 성공적 노화요인 모두가 성공적 노화수준에 유의미한 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

여섯째, SOC 대처능력과 성공적 노화수준과의 관계에 대한 가설들을 검증한 결과, SOC 대처능력이 좋을수록 성공적인 노화수준이 높은 것으로 나타났다.

일곱째, 성공적 노화요인과 SOC 대처능력의 관계에 대한 종교생활 여부의 조절 효과 분석에서는 성공적 노화요인 중 인지능력, 정서능력, 인간관계능력이 SOC 대처능력에 미치는 영향은 종교생활을 하지 않는 경우에 비해 종교생활을 하고 있는 경우에 더 큰 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

여덟째, 성공적 노화요인과 성공적 노화수준과의 관계에 대한 종교생활의 조절 효과 분석에서는 인지능력과 정서능력이 성공적 노화에 미치는 영향은 종교생활을 하고 있는 경우가 종교생활을 하고 있지 않는 경우에 비해 상대적으로 더 큰 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

제2절 본 연구의 의의

1. 이론적 의의

이상에서 살펴본 바와 같이 본 연구는 은퇴노인의 잠재능력을 발견하여 성공적인 노화에 영향을 미치는 대처자원과 SOC대처전략의 효과적인 활용으로 노인복지 정책이나 노인들의 사회활동 여건마련 등의 전략으로써 긍정적인 역할을 할 것으로 여기며, 은퇴노인의 관점에서 잘 노화(aging well)할 수 있는 논의를 부각시키는 계기를 제공하였다고 본다.

첫째, 신노년학의 관점에서 보면, 최근 노화와 고령화에 대한 부정적인 시각에서 노인의 삶의 만족도와 관련된 성공적 노화에 대한 시각과 이를 긍정적인 측면에서 바라보는 연구가 중심을 이루고 있다. 본 연구는 성공적 노화요인과 SOC 대처능

력 및 성공적 노화를 연구변수로 설정하고 종교생활을 통한 조절효과를 밝혀봄으로써 위와 같은 신노년학의 연구의 긍정적인 흐름에 맞춤과 동시에 앞서 이루어지지 못한 부분을 밝힘으로써 이론적 발전에 기여한다고 본다.

둘째, 구체적으로 보면, 본 연구는 전 생애 발달 관점에서 성공적 노화를 위한 생애관리 대처능력으로써 개발된 선택과 최적화, 보상을 활용한 SOC대처전략을 성공적 노화 대처능력으로 사용하였는데, 이는 최근에 제기되고 있는 적극적이고 긍정적인 주체적 존재로서의 노인을 보는, 강점(強點) 관점을 기초로 한 이론모형이다. 본 연구는 이를 바탕으로 연구모형을 정립하여 성공적 노화요인인 신체능력, 인지능력, 경제능력, 정서능력, 인간관계능력, 지역사회자원 등과의 인과관계를 경험적으로 검증해 봄으로써 SOC모형의 활용과 검증, 그리고 이를 토대로 한 성공적 노화이론의 발전에 기여한다고 볼 수 있다.

셋째, 성공적 노화에 관한 국내 연구는 성공적 노화 모델에 관한 연구, 구성요소 개발, 성공적 노화에 관한 인식 및 정의, 성공적 노화와 종교생활 등의 관계, 척도 개발 등 다양한 접근이 이루어졌으나, 이를 바탕으로 구성된 성공적 노화 모델을 사용하여 실제적인 한국 현실 사회의 성공적 노화를 연구한 경우는 드문 실정이다. 이에 한국에서 개발된 성공적 노화척도를 사용하여 실제 은퇴노인에게 적용하여 과학적으로 검증해 봄으로써 성공적 노화에 관한 연구 범위를 확장할 수 있는 계기를 마련하였다.

2. 정책적 의의

노인 정책에 관한 우선사업을 결정함에 있어서 노화와 노년기를 보는 시각에 따라 우선순위의 설정이 달라질 수 있다. 본 논문의 분석 결과 첫째, 종교생활을 하고 있는 노인들이 성공적 노화의 영향요인으로부터 보다 긍정적인 영향을 받고 있는 것으로 나타났다. 따라서 종교생활은 성공적 노화와 관련하여 필요한 것으로 보인다. 또한 종교생활을 하고 있는 노인들은 SOC 대처전략 사용이 높은 것으로

보인다. 보통 은퇴한 노인 누구나 직면하게 되는 지위와 역할의 변화 즉, 은퇴로 인한 소득상실, 자녀 결혼으로 인한 부모의 역할 변화, 친구 및 단체 활동 그리고 경제적인 활동의 범위가 이전과는 달리 상실이나 변형되는 것이 보편적이다. 종교 생활을 하고 있는 노인들은 신체적인 노화에도 불구하고 우선성이 높은 영역인 선택에 시간과 노력 등 자원을 집중하고, 최적화하여 변화된 역할이나 환경에 잘 적응하기 위해 대처능력을 사용함으로써 나름대로 효율적인 삶을 유지하려고 노력한다. 따라서 정책상의 목표로 노인의 성공적 노화를 돕는 종교의 기능을 파악하고 분석함으로써 그와 같은 기능을 갖춘 환경 등을 정책적으로 실시하는 것은 고령화와 성공적 노화를 위한 좋은 대책이 될 수 있을 것이다.

둘째, 사회적 지지를 포함한 인간관계능력을 지원하는 활성화 방안이 필요하다. 주어진 능력에 따른 적합한 활동을 선택하고, 보유한 기술을 최적화하여, 은퇴노인의 잠재능력을 활성화시키는 SOC 대처능력을 높게 사용할수록 사회활동에 적극적으로 참여한다. 따라서 급변하는 현대 사회에 대한 적응능력을 향상하고, 가족, 친구, 이웃들과의 의미 있는 관계를 가질 수 있도록, 정부나 지방자치단체에서 노인들이 관심을 갖고 있는 분야나 활동 영역을 넓힐 수 있는 분야로 노인건강교실이나 노인학교 등 교육복지프로그램의 활성화가 필요하다고 본다. 또한 SOC 대처전략 수준을 향상시킬 수 있는 사회적지지로 인간관계 망을 유지 강화하는, 노인복지관 등의 노인평생교육기관 활용 방안이 요구된다. 적극적인 사회활동참여 프로그램을 도입하여 은퇴 후 적어도 30년을 생각해 은퇴자교육, 재산관리교육, 일자리 교육, 자원봉사교육 등 노인학교운영으로, 사회교육 프로그램을 활성화하여 SOC 대처전략의 사용 수준을 높일 수 있다고 본다.

셋째, 나이가 들어감에 따른 신체기능상의 감퇴는 자연적인 현상이지만, 선행연구결과 모든 노인에게 노화가 획일적으로 작용하지 않고 사람마다 다르게 받아들여질 수 있다는 다양성을 인정하는 관점이 필요하다. 정부나 지방자치단체가 노화의 패러다임을 인식하고 맞춤형 사회노인프로그램을 통해 최적의 노화를 할 수 있도록 노화에 대한 긍정적인 인식을 확산시켜나가야 한다.

넷째, 의료전문가시스템을 도입하여 노인건강교육 강화에 노력하여야 한다. 지역 사회 보건의료관련 자원들과 연계망을 구축하여 방문간호를 활성화하고, 건강한 신체를 위하여 지속적으로 여가프로그램을 개발하고 건강증진을 위한 교육이나 상담 등의 노력이 필요하다 하겠다.

다섯째, 노인에게 사회발전에 기여할 수 있는 다양한 사회활동의 기회를 부여하는 것이 필요하다. 노인의 사회참여는 성공적 노화의 중요한 요인이다. 선택의 기회를 제공하고 사회적 보상을 위한 종교활동, 자원봉사활동 등 지식과 경험을 살린 잠재된 생산력을 사회자원으로 활용함으로써 능력에 따른 성취감으로, 저하와 상실로 낙인된 은퇴노인의 부정적인 노년기를 긍정적으로 만든다. 또한 사회단체에서의 활발한 활동은 삶의 만족도를 높게 한다.

여섯째, 은퇴노인의 능력을 고려한 일자리를 제공하여야 한다. 노인들에게 고정적인 수입은 심리적 안정과 긍정적인 삶의 효과를 가져다준다. 노년기 인구 현황에 대한 구체적인 파악을 근거로 노인의 능력을 고려한 사회적 기업을 활성화하는 노인 일자리사업으로 경제활동에 참여할 수 있는 기회를 넓혀야 한다. 생산적인 활동은 노인의 가치를 높이는 인적 자원으로 인식하게 되고, 타인의 도움없이 독립적으로 노인 스스로의 삶을 살아갈 수 있어 성공적 노화의 요인으로 하고 있다. 결국, 노인은 건강한 신체능력으로 생산적인 역할을 수행하고 있다는 자긍심과 함께 소득으로 경제능력을 갖추게 되어 경제적, 사회적, 심리적인 욕구를 충족시켜, 노후생활에 삶의 만족도를 높게 한다.

일곱째, 현대사회의 이슈로 부각되고 있는 고령화에 대한 사회적 인식전환이 필요하다. 신체적으로 건강하고, 경제적으로 능력이 있으며, 교육수준이 높은 은퇴노인 인구의 증가는, SOC대처능력인 선택과 최적화의 생애관리전략을 통해 자기계발은 물론 사회활동 등에서도 기존의 일반 노인층과는 다른 모습이다. 신체적, 인지적, 경제적, 정서적, 인간관계, 지역사회자원 면에서도 은퇴노인에 대한 긍정적인 인식은 성공적 노화수준을 높이는 역할을 할 것이다.

여덟째, 임금피크제⁷⁾를 사회적으로 활성화하여야 한다. 우리 사회는 조기 은퇴는 있어도 은퇴의 시기를 늦추거나 은퇴노인을 위한 일자리는 거의 없는 실정이다. 임금피크제를 도입하여 은퇴로 인한 정서불안이나 우울증 등 질병 발생의 원인으로 볼 수 있는 은퇴시기를 연장하거나 원하는 경우 직장에 머물게 함으로써 사회적으로 소속감을 갖고 일할 수 있도록 해야 하며, 임금피크제를 적용할 수 없는 노인에게는 연금보험제를 도입하여 경제적 안정을 마련하여야 한다.

마지막으로 여가나 취미를 같이 하고 한 끼 식사를 같이 할 수 있는 노인 공동체 장소 마련이 필요하다. 많은 노인들은 홀로 보내거나 쉽게 어울리기가 여유롭지 못한 환경 속에서 끼니를 거르거나 무의미하게 생을 보내기 쉽다. 따라서 생활 속에서 서로 의지하면서 도우며 살 수 있는 공동체 장소를 마련할 필요가 있다.

요즘 노인 4중고 문제의 심각성에 대한 지적이 자주 나오고 있지만, 이렇다할만한 대책은 찾아보기 힘들다. 이와 같은 상황에서 본 논문은 정부와 같은 사회적 차원에서 SOC대처능력을 적용하여 노년기 잠재능력을 계발하고, 노인의 강점 관점 접근으로 노인의 요구에 긍정적인 면으로 접근하여야 한다고 본다. 성공적 노화는 우리나라에서도 비판의 여지는 있으나, 은퇴노인에 대한 부정적 시각에서 긍정적인 시각으로 바꾸는데 기여할 수 있을 것으로 본다.

7) 일정 연령이 되면 임금을 삭감하는 대신 정년을 보장하는 제도.

제3절 향후 연구방향

위와 같은 의의와 함께 본 연구는 다음과 같은 한계 또한 지니고 있다. 향후 이러한 한계를 보완하는 방향에서의 연구가 이루어져야 된다고 본다.

첫째, 본 연구의 결과나 논의들은 조사대상 노인들이 주로 G시에 소재한 공무원 은퇴자에 한정되어 있어 한국 노인 전체로 일반화 할 수 없다는 한계를 가지고 있다. 추후 세분화된 은퇴 노인들의 특성을 고려한 종합적이고도 보다 구체적이고 일반화된 연구가 이루어져야 한다.

둘째, 본 연구는 노년기 성공적 노화에 미치는 영향을 횡단적 연구방법을 통해 분석하였는데, 이는 인과관계 추론에 있어서 한계가 있다. 추후 이에 대한 종단적 연구가 요청된다.

셋째, 독립변수로 사용된 신체능력, 인지능력, 경제능력, 인간관계능력, 정서능력, 지역사회자원은 신뢰도와 타당도를 검증하여 설명할 수 있고, SOC대처능력은 선택과 최적화, 보상의 축약형을 사용하였으나 향후 보다 확장된 적절한 척도 활용이 요구된다.

넷째, 성공적인 노화에 대한 연구가 더욱 이루어져야 한다. 아직 학계 내에서 인정되는 일반적인 성공적 노화의 측정기준이 제시되어 있지 않은 상황에서 본 연구는 성공적 노화와 밀접하게 관련된 종교생활에 의미를 부여하고자 한다. 또한 우리나라 노인의 특성을 잘 반영하고 있는 국내에서 개발된 한국형 성공적 노화척도를 구조방정식 모델을 활용하여 검증하였다는데 그러한 일반적인 측정기준의 제시에 있어서 의의가 있다고 할 수 있겠다. 하지만 성공적 노화개념을 충분히 반영할 수 있는 다양한 아이тем들을 활용하지 못한 점에서 한계가 있다. 차후 이에 대한 광범위한 후속연구가 요청되며 성공적 노화에 대한 경험적 접근에 있어서 양적 연구를 넘어 질적 연구 또한 필요하다.

<참고문헌>

1. 단행본 기타

- Cavanaugh, J. C. (2001). 「성인발달과 노화」, 김수정 외 10인 역, 서울: 시그마프레스.
- Rowe, J. W., & Khan, R. L. (2001). 「성공적인 노화(Successful Aging)」, 최혜경, 권유경 역, 서울: 학지사.
- 권중돈(2007). 「노인복지론」, 서울: 학지사.
- 류종훈 외(2002). 「노인교육의 이론과 실제」, 서울: 학문사.
- 모선희 외(2005). 「현대노인복지론」, 서울: 학지사.
- 민성길 등(1998). 제3개정판 최신정신의학, 서울: 일조각.
- 숙명여자대학교(1997). 「현대노인학」, 서울: 숙명여자대학교.
- 이경서(2001). 「조사방법론」, 서울: 학문사.
- 정옥분 외(2008). 「노인복지론」, 서울: 학지사.
- 채서일(1995). 「사회과학방법론」, 학현사.
- 최성재·장인협(2003). 「노인복지학」, 서울: 서울대학교출판부.
- 최순남(1999). 「현대 노인복지론」, 오산: 한신대학교 출판부.
- 홍숙자(2002). 「노년학개론」, 도서출판 하우.

2. 논문

- 강인(2003). 성공적 노화의 지각에 관한 연구, 한국노인복지학회, 20(2), pp. 95-116.
- 권복순(2007). 여성노인의 심리적 복지감에 미치는 영향요인, 대구 카톨릭대학교 대학원 박사학위논문.
- 김귀분(1993). 노인들의 지각된 사회적지지, 자존감 및 건강관행과의 관계 연구, 경

- 회간호연구지, 16(1), pp. 213-243.
- 김경호, 김지훈(2009). 한국 노인의 성공적인 노화요인의 구조분석, 한국노년학, 29(1), pp. 71- 87.
- 김동배(2008). 한국노인의 성공적 노화 척도 개발을 위한 연구, 한국사회복지학, 60(1), pp. 211-231.
- 김미숙, 박민정(2000). 종교가 노인의 삶의 질에 미치는 영향 연구, 한국노년학회, 20(2), pp. 29-47.
- 김미령(2006). 전기 후기 여성노인의 삶의 질 및 영향요인 비교연구, 한국사회복지학, 58(2). pp. 197-222.
- 김미혜, 신경림, 최혜경, 강미선(2005). 한국노인의 성공적 노후 삶의 유형에 영향을 미치는 요인, 한국노년학, 24(4), 한국노년학회, pp. 147-164.
- 김미혜 & 신경림(2005). 한국 노인의 성공적 노후 척도 개발에 관한 연구, 한국노년학, 25(2), 한국노년학회, pp. 35-52.
- 김미옥(1987). 노인의 소외감과 신체적 노화에 관한 연구, 대한간호학회지, 17(1), pp. 64-78.
- 김선미, 배성태, 이춘우, 조경환(1998). 요양시설 거주자와 지역사회 노인의 인지기능 및 일상생활 수행 능력 비교연구, 노인병, 1(2), 95-103.
- 김영선, 윤진(1997). 중고령 근로자의 성공적인 직무적응에 관한 연구-Baltes의 성공적인 노화이론의 적용, 한국노년학회, 17(2), 한국노년학회, pp. 139-156.
- 김영순(2006). 노년기 형제, 자매관계 특성이 성공적 노화에 미치는 영향 연구, 성신여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김익기, 김동배, 모선희, 박경숙, 원영희, 이연숙 & 조성남(1999). 한국 노인의 삶; 진단과 전망, 서울: 미래인력연구센터.
- 김재중(2007). 성공적 노화에 영향을 미치는 요인 연구, 백석대학교 기독교전문대학원 박사학위논문.
- 김정순(1998). 노인의 사회적 활동과 자아통합감에 관한 연구, 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.

- _____ (2006). 의료기관 직원들의 가정-직장 갈등이 직장 스트레스에 미치는 영향 - SOC전략의 조절효과를 중심으로-, 경상대학교 대학원 석사학위논문.
- 김정희(1987). 지각된 스트레스, 인지세트 및 대처방식의 우울에 대한 작용, 서울대학교 박사학위논문.
- 김정희(1992). 중년 여성의 적응과 일상적 스트레스 및 정서적 경험의 관계: 심리자원과 사회적 자원의 영향, 한국심리학회지, 4(1), 66-67.
- 김종숙(1986). 한국노인의 생활만족에 관한 연구, 이화여자대학교 박사학위 논문, 서울
- 김주희 & 정영미(2001). 노인의 건강연령과 일상생활활동 및 인지기능에 관한 연구, 노인간호학회지, 3(1), 22-31.
- 김지훈(2009). 한국 노인의 성공적인 노화요인 구조분석, 진주산업대 벤처창업대학원.
- 김춘길, 장희정, 김성실(2001). 일 지역 재가노인의 일상생활 수행능력과 자기간호역량간의 관계, 성인간호학회지, 13(1), 40-52.
- 김태현, 김동배, 김미혜, 이영진, 김애순(1998). 노년기 삶의 질 향상에 관한 연구(I), 한국노년학, 18(1), pp. 150-169.
- 김태현, 김동배, 김미혜, 이영진, 김애순(1999). 노년기 삶의 질 향상에 관한 연구(II), 한국노년학, 19(1), pp. 61-81.
- 김향은, 정옥분(1992). 정년퇴직을 앞둔 중년 남성의 심리적 불안, 대한가정학회지, 30(2), pp. 159-170.
- 김홍근(2002). 한세대학교 영성 수준과 향상을 위한 연구, 성령과 신학, 18.
- 김효심, 신호식(1995). 노인의 생활만족도에 관한 연구, 한국가정관리학회지, 13(3), 66-73.
- 민경진(2006). 노인의 일상생활 활동이 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구, 한경대학교 박사학위 논문.
- 박경란 & 이영숙(2002). 성공적 노화에 대한 인식 조사연구, 한국노년학, 22(3), 한국노년학회, pp. 53-66.
- 박경숙(2000). “한국노인의 사회적 관계-가족과 지역 사회와의 연계정도.” 한국사회학. 34(3). pp. 621-647.

- 박계범·조희선(2000). 비동거 부모세대의 부양 만족감과 기혼자녀 세대의 부양 부담감, 생활과학(3), 121-138.
- 박상복(2010). 전문직 은퇴자의 성공적 노화에 대한 요구분석 -역량, 학습 및 사회 활동을 중심으로-, 경성대학교 대학원 박사학위논문.
- 박상철(2004). 노화란 무엇인가-인식전환과 장수시대. 녹십자의보(Medical postgraduates), 32(1), 1-9.
- 박순주(2001). 만성폐쇄성 폐질환자의 삶의 질 설명모형, 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 박재순(1995). 중년후기 여성의 건강증진 행위 모형구축, 서울대학교 대학원 간호학 박사학위논문.
- 박정순(2002). 사육, 재배 현장체험을 통한 자기성취감 및 자기주도적 학습력 신장에 관한 연구, 서울교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박중환(2007). 성공적 노화에 영향을 미치는 사회적, 심리적, 생리학적 결정요인들, 영남대학교 대학원 박사학위논문.
- 박차규(2009). 노인의 재정설계가 성공적 노화에 미치는 영향 연구, 서울벤처정보대학교 대학원 박사학위 논문.
- 배나래·박충선(2009). 노년기 삶의 질에 영향을 미치는 생태계적 요인에 관한 연구, 한국노년학. 29(2). 761-779.
- 백지은(2006). 한국 노인들의 성공적 노화에 대한 인식: 비교 문화적 접근, 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 백지은 & 최혜경(2005). 한국 노인들이 기대하는 성공적인 노화의 개념, 유형 및 예측요인. 한국가정관리학회지, 23(3), 한국가정관리학회, pp. 1-16.
- 백지은 & 최혜경(2007). 한국 사회와 서구 사회의 성공적인 노화의 구성 요소에 대한 비교 문화적 연구, 한국가정관리학회지, 25(2), 한국가정관리학회, pp. 137-153.
- 서미경 & 김정석(1995). 한국 노인의 생활만족도에 대한 요인 분석, 보건사회연구.
- 서연옥(1995). 중년여성의 건강증진 생활방식에 관한 구조모형, 경희대학교대학원 박사학위논문.

- 서은주(2009). 노인의 성공적 노화 구조모형, 경희대학교대학원 박사학위논문.
- 석재은, 구분미, 권중희, 장은진(2010). 성공적 노화를 위한 선택·최적화·보완(SOC) 모델의 이론적 고찰과 실천적 적용가능성에 관한 연구, 통권 48, pp.251-278.
- 성미애(1999). 남성퇴직자의 생활태도 유형화 및 유형별 퇴직후 적응도, 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 성혜영 & 유정현(2002). 성공적 노화 개념의 인식에 관한 연구-Q 방법론적 접근- 한국노년학, 22(2), 75-93.
- 성혜영, 조희선(2006). Rowe와 Kahn의 구성요소를 활용한 성공적 노화 모델, 한국 노년학, 26(1), 한국노년학회, pp. 105-123.
- 손의성(2007). 배우자 사별노인의 적응에 관한 연구-선택, 최적화, 보상 대처전략의 매개효과와 성별 및 자녀동거 여부의 차이를 중심으로-, 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 송혜자(2009). 노인의 역할수행이 성공적 노화에 미치는 영향 :SOC 대처전략의 매개효과를 중심으로, 청주대학교 대학원 박사학위논문.
- 신복기, 성향숙, 김수영(2006). 성공적 노화를 위한 노인교육 프로그램의 효과성 연구, 노인복지연구, 34(겨울호), pp. 313-336.
- 신화용, 조병은(2001). 남편이 은퇴한 부부의 자원과 생활만족도, 대한가정학회지, 39(1), pp. 39-51.
- 신효식(1993). 노부모 성인자녀간의 결속도, 자아존중감, 심리적 손상간의 인과관계 모형 탐색, 한양대학교 대학원 박사학위논문.
- 안정신·강인·김윤정(2009). 한국 중노년 성인들의 성공적 노화 척도 개발에 관한 연구, 한국가족관계학회지, 13(4), 한국가족관계학회, pp. 225-245.
- 안계일(2008). 노인의 여가활동과 여가만족 및 성공적 노화의 관계, 경기대학교 대학원 박사학위논문.
- 안지연(1998). 성공적 노화를 위한 선택·적정화·보상전략과 대처행동양식 및 삶의 만족도의 관계-청년집단과 중·노년집단을 중심으로-, 연세대학교 대학원 석사학위논문.

- 안지연, 김애순, 한광희(1998). 성공적 노화를 위한 선택, 적정화, 보상 책략과 대처 행동양식 및 삶의 만족도의 관계, 한국심리학회 연차학술대회 발표논문집, 323-336.
- 양옥경(1997). 노인의 정신건강과 삶의 질, 사회과학연구논집, 1, 101-131.
- 엄세진·정옥분(2001). 선택·최적화·보상책략과 중년의 위기감과의 관계, 대한가정학회지, 39(1), 대한가정학회, pp. 43-61.
- 오두남(2010). 노인의 성공노화 구조모형-선택·최적화·보상 전략을 중심으로-. 서울대학교 대학원 박사학위논문
- 오유진(2008). 노인의 지각된 건강상태, 가족지지 및 생활만족도와와의 관계연구, 경희대학교 대학원 박사학위논문
- 윤순덕·한경혜(2003). 농촌노인의 생산적 활동과 심리적 복지, 한국노년학, 24(2), 57-77.
- 윤영애(2009). 성공적인 노화에 영향을 미치는 요인에 관한 연구, 대구한의대학교 대학원 박사학위논문.
- 윤현숙 & 유희정(2006). 가족관계가 성공적 노화에 미치는 영향, 한국가족복지학, 18, 5-31.
- 윤현숙 & 허소영(2007). 노인의 건강상태가 생활만족도에 미치는 영향에 대한 사회적 관계의 매개효과 및 중재효과. 한국노년학, 27(3), 649-666.
- 윤형준(2010). 성공적 노화에 미치는 영향요인과 인식에 관한 연구, 강원대학교대학원 박사학위논문.
- 이가옥 외(1994). 노인생활 실태분석 및 정책과제, 한국보건사회연구원 연구보고서, 17-94.
- 이금옥(2007). 농촌 노인의 성공적인 노화요인 구조분석, 서울대학교 박사학위논문.
- 이미라(1997). 대학생의 건강증진 생활양식에 관한 연구, 대한간호학회지, 27(3), 156-168.
- 이상미(1994). 간호연구와 인과모델, LISREL을 이용한 구조모형 중심으로. 간호학 탐구, 3(2), 91-100.

- 이소정(2009). 우리나라 노인의 사회참여 유형분석, 한국인구학, 32(1), 71-79.
- 이수림·조성호(2007). 나이듦과 지혜: 성공적 노화의 통합적 개념화, 한국심리학회지, 13(3), 한국심리학회, pp. 65-87.
- 이숙자, 박은숙 & 박영주(1996). 한국 중년 여성의 건강증진 행위 예측 모형 구축, 대한간호학회지, 26(2), 320-336.
- 이신영(2006). 국내의 성공적 노화 연구에 관한 일 고찰, 복지행정논총, 16(1), 한국 복지행정학회, pp. 117-136.
- 이연숙(2005). 가족지지가 우울과 불안에 주는 영향의 매개모형에 따른 Satir 가족 재구성집단상담 효과, 전북대학교 대학원 박사논문.
- 이종범·서혜수·정성덕(1984). 노인의 우울에 관한 연구, 한국노년학, 4권, pp. 1-6.
- 이주일, 정지원, 이정미(2006). 미국 거주 한인 노인과 국내노인간 행복감의 차이 및 행복감에 영향을 주는 요인의 비교. 한국심리학회지, 12(5), 169-203.
- 이형득(1995). 자기성장 프로그램, 계명대학교 학생생활연구소.
- 장현, 이철우(1996). 노인 생활만족도에 관한 시간적 차원의 연구, 한국노년학, 16(2), 137-150.
- 장휘숙(2007). 성공적 노화에 이르는 길-성공적 노화의 개념과 전략, 2007 한국심리학회 심포지움 및 워크샵, 15-30.
- 전지은(2003). 한국여성노인의 역할상실 및 사회복지 의존도 연구, 원광대학교 대학원 석사학위논문.
- 전지원 & 박미석(2006). 노인의 직업활동 참여동기, 직업 만족도 및 심리적 복지감에 관한 인과모형 분석, 한국노년학, 26(3), 521-545.
- 전혜정(2003). 노년기 비공식적 지원 제공에 영향을 미치는 요인에 관한 연구, 한국노년학, 23(4), 143-161.
- 정경희·한경혜·김정석·임정기(2006). 노인문화의 현황과 정책적 함의-성공적 노화담론에 대한 비판적 검토를 중심으로, 한국보건사회연구원.
- 정경희·오영희·석재은·도세록·김찬우·이윤경·김희경(2005). 2004년도 전국 노인실태 및 복지욕구조사, 한국보건사회연구원.

- 정순들(2007). 한국여성의 성공적 노후에 관한 연구, 노인복지연구, 36:201-220.
- 정순희 & 최혜경(2006). 한국노인과 캐나다 노인의 여가활동시간 관련 변수에 대한 비교 문화적 연구, 한국가족관계학회지, 11(2), 1-23.
- 정유선(2008). 노인이 지각하는 성공적인 노화에 영향을 미치는 요인 연구-기독교노인을 대상으로, 침례신학대학교 석사학위논문.
- 지연경, 조병은(1991). 내외 통제성 및 은퇴로 인한 스트레스 지각과 생활만족도, 대한가정학회지, 29(2), pp. 217-240.
- 조병은(1990). 부모 자녀간의 결속도와 노부모 인생 만족도, 한국노년학회, 10(1), 105-124.
- 조병은, 신화용(1997). 남편이 은퇴한 부인의 역할수행과 결혼만족도, 대한가정학회지, 5(4), pp. 283-293
- 조혜경(2002). 성공적 노화에 관한 연구: 노인들의 성인 학습을 통하여, 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 주용국(2009). '노인다움' 노화 지원을 위한 상담·교육 모형의 개발, 상담학연구, 10(1), 17-42.
- 최성재(1986). 노인의 생활만족도 척도 개발에 관한 연구, 이화여대 한국문화연구원 (편), 논총: 사회과학, 49, pp. 223-258.
- 최성재(1989). 퇴직예정자의 퇴직에 대한 태도 및 퇴직 후 생활전망의 인식에 대한 연구. 사회복지연구, 1, pp. 47-65.
- 최연희 & 김현미(1999). 일지역 농촌 노인이 지각한 사회적지지, 자기 효능 및 일상생활 활동에 관한 연구, 군산대학교 논문집, 17(1), 179-199.
- 최영아 & 박점희(1999). 노인이 지각한 가족지지와 자아존중감 및 예방적 건강행위 이행과의 관계. 기본간호학회지, 6(1), 141-153.
- 최영희 외(1999). 한국노인의 건강상태에 대한 조사연구. 대한간호학회지, 20(3), 307-323.
- 최인영(2007). 한국 중년 세대의 가치관과 성공적인 노화 인식에 대한 연구, 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.

- 최혜경, 백지은 & 서선영(2005). 노인들의 인식을 통한 한국적인 성공적 노화의 개념, 한국가정관리학회지, 23(2), 1-10.
- 최혜경(2008). 한국 노인들의 기대에 따른 성공적인 노화: 개념 형성과 중재방안의 탐구, 한국가족관계학회지, 13(3), 한국가족관계학회, pp. 145-168.
- 하미옥(2005). SOC 전략이 역할 스트레스원과 직장-가정갈등의 관계에 미치는 조절효과, 경상대학교 대학원 석사학위논문.
- 하정연(2003). 성공적인 노화를 위한 관련 변인 연구 - 중산층 노인의 SOC모형을 중심으로-, 경희대학교 대학원 석사학위논문.
- 하정연, 오윤자(2003). 성공적인 노화를 위한 선택·적정화·보상전략 관련 변인 연구: 중산층 노인을 중심으로, 한국가정관리학회지, 21(2), 한국가정관리학회, pp. 131-144.
- 한경혜(2000). 신노년층 문화와 성공적 노화, 한국가족학회 춘계학술대회 자료집, 가족과 문화(2), pp. 55-80.
- 한경혜·윤순덕(2004). 농촌노인의 생산적 활동과 심리적 복지, 한국노년학, 24(2), 57-77.
- 한경혜·홍진국(2000). 세대간 사회적적적적의 교환과 노인의 심리적 복지, 가족과 문화, 12(2) 55-80.
- 허정무(1994). 교원의 정년퇴직 준비과정과 퇴직 후 사회적응에 관한 연구, 한국교원대학교 박사학위논문.
- 한준상(2002). 중년기 이후의 성공적 노화에 관한 인식조사연구, 연세대학교 교육연구소, 연구계획서 보고서, pp. 143-161.
- 홍순혜(1999). 노인에 대한 가족의지지: 가족원 유형별 연구, 한국사회복지학, 6(1), 47-54.
- 홍승우(2001). 노인의 일상생활과 성공적인 노화, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 홍현방(2001). 성공적인 노화개념 정의를 위한 문헌연구, 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 홍현방(2002). 성공적인 노화와 노인의 종교성 관계 연구, 한국노년학, 22(3), 245-

259.

홍현방, 최혜경(2003). 성공적인 노화 정의를 위한 문헌연구, 한국가정관리학회지, 21(2), 한국가정관리학회, pp. 145-154.

홍현방, 최혜경(2005). 생산활동 수준이 성공적인 노화에 미치는 영향, 한국노인복지학회, 29, pp. 203-235.

3. 외국문헌

- Abraham J.D., R.O. Hansson(1995). Successful aging at work: an applied study of selection, optimization and compensation through impression management. *Journal of Gerontology: Psychological Sciences*, 50B, pp. 94-103
- Antonucci, T. (2000). Statements from the candidates for presidency of GSA, *Gerontology news*, 5, 5.
- Ardelt, M. (1995). Wisdom in the Later Years: A life course approach to successful aging, Dissertation abstracts international section A: *Humanities & social Sciences*, 55, 2160.
- Atchley, R. C. (1971). Retirement and Leisure Participation: Continuity or Crisis *The Gerontologist*, 11(1), pp. 13-17.
- Atchley, R. C. (1972). *The Social Forces in Later life: A Introduction to Social Gerontology*. New York: Wadsworth Publishing Company.
- Atchley, R. C. (1976). *The sociology of retirement*. New York: Schenkman Publishing Company.
- Atchley, R. C. (1980). *Social Forces in Later Life*, Belmont, CA: Wadsworth Publishing Co.
- Atchley, R. C. (1988). *Social forces and aging* (5th Ed.), Belmont, CA: Wadsworth Publishing company.
- Atchley, R. C. (2000). *Social Forces and Aging*, Belmont, CA: Wadsworth Thompson Learning.
- Baltes & Baltes (1980). Plasticity and variability in psychological aging: Methodological and theoretical issues. In G.E. Gurski(Ed.), *Determining the effects of aging on the central nervous system*, Berlin: Shering, pp. 41-66.

- Baltes, B.B. & H.A. Heydens-Gahir(2003). Reduction of work-family conflict through the use of selection, optimization, and compensation behaviors. *Journal of Applied Psychology*, 88, pp. 1005-1018
- Baltes, P.B. & Baltes, M.M. (1990). *Psychological perspectives on successful aging: The Model of selective, optimization with compensation*, In P.B. Baltes and M.M. Baltes, (Eds.). *Successful aging: Perspectives from the behavioral sciences*, New York: Cambridge, University Press, pp. 1-34.
- Baltes, M.M. & Carstense, L. (1996). "The process of successful aging.", *Aging & Society*, 16(1), pp. 397-422.
- Baltes, M.M., & Lang, F. R. (1997). Everyday functioning and successful aging: The impact of resources, *Psychology & Aging*, 12(3), pp. 433-443.
- Baltes, P.B. & Baltes, M.M., Freund, A.M., and F.R (1995). *Measurement of selective optimization with compensation by questionnaire*. Berlin: Max Planck Institute for Human Development.
- Bandura, A. (1977). The Self System In Reciprocal Determination. *American Psychologist*, pp. 344-358.
- _____, (1986). *Social Foundation of Thought and Action, A Social Cognitive Theory*. New Jersey : Prentice-Hall Inc.
- _____, (1995). *Self-efficacy in changing societies*, New York: Cambridge University Press.
- Berkman, L. F. (1995). The role of social relations on health promotion. *Psychosomatic Medicine*, 57, pp. 245-254.
- Bass, S. A., & Caro, F. G., (1995). The economic value of grandparent assistance, *Generations*, 20, pp. 29-33.
- Birren. J. E., (1959). Principles of Research on Aging, In J. E. Birren(Ed), *Handbook*

- of Aging and the individual*, Chicago: University of Chicago Press, pp. 3-42.
- Birren, J.E. (2001). Psychological implications of productive aging. In, N. Morrow-Howell, J. Hinterlong & M.W. Sherraden (Eds.), *Productive aging: Concepts and challenges*, Baltimore, MD: JHU Press. pp. 102-144.
- Birren, J.E. & Deutchman, D.E. (2005). Guided autobiography groups. In, B.K. Haight & F. Gibson (Eds.), *Burnside's working with older adults: Group process and techniques*, Boston, MA: J & B, pp. 191-204.
- Birren, J.E. & Schaie, K.W. (Eds.) (2001). *Handbook of the psychology of aging*. SanDiego, CA: Academic Press.
- Bornstein, R. (1980). Cognitive and Psycho-Social Development in the older Adult. In C. S. Schuster & S. S. Ashburn (Eds.), *The Process of Human Development: A Holistic Approach* , Boston: Little, Brown & Co, pp. 825-842.
- Brandstadter (1998). Action perspectives on human development. In W. Damon (Series Ed.) and R.M. Lerner(Vol. Ed), *Handbook of child psychology Theoretical models of human development* New York: Wiley, Vol:1, 5th ed, pp. 807-863.
- Breen, L. B. (1960). The Aging Individual. In C. Tibbitts (Ed.), *Handbook of Social Gerontology, Chicago: university of Chicago Press*, pp. 145-162.
- Brody, E. M. (1977). *Long-term care of older people: A Practical Gide*. New York: Human Science Press.
- Burr, J. A, Caro, F. H., & Moorgead, J. (2002). Productive aging and civic participation, *Journal of aging studies*, 16, pp. 87-105.
- Campos, J. J., Campos, R. G., & Barrett, K. C.(1989). Emergent themes in the study of emotional development and emotion regulation. *Developmental Psychology*, 25, pp. 394-402.
- Coolling. P. (2001). If you got everything, it's good enough: perspectives on aging successful in a Canadian Inuit community. *Journal of Cross-Cultural Gerontology*, 16(2), pp. 127-155.

- Crosnoe, R and Elder, G.H (2002). Successful adaptation un the later years: A life course approach to aging, *Social Psychology Quarterly*, 65(4), pp. 309-328.
- Cumming, E., & Henry, W. E.(1961), *Growing Old: The Process of Disengagement*, New York: Basic Books.
- Choi, N. K. (2001). Relationship between life satisfaction and post-retirement-employment among older women. *International Journal of Aging and Human Development*. 52(1), pp. 45-70.
- Chou, K., & Chi, I (2002). Successful aging among the young-old, old-old, and oldest-old chinese, *International Journal Aging and Human Development*, 54(1), pp. 1-14.
- _____(2002). Financial strain and life satisfaction in Hong Kong elderly chinese: moderating effect of Life management strategies including selection, optimization and compensation. *Aging and Mental Health*. 6(2), pp. 172-177.
- Clark & Anderson (1977). Personal adaptative to aging. In R. C. Atchley (Ed.), *The social forces in later life: An introduction to social gerontology*. Belmont, CA: Wadsworth.
- Crosnoe, R. and Elder, G. H. (2002). Successful adaptatiion un the later years: A life course approach to aging. *Sosial Psychology Quarterly*. 65(4), pp. 309-328.
- Cowgill, D. O. & Holmes, L. D. (1972). *Aging and Modernization*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Ell, K. O., Mantell, J. E., Hamovitch, M. B., & Nichmoto, R. H. (1989). Social support, sense of control, and coping among patients with breast, lung, or colorectal cancer. *Journal of psychosocial Oncology*, 7, pp. 63-89.
- Erikson, E. H. (1963). *Childhood and Society*. 2nd Ed. New york: W. W. Norton & Company Inc, pp. 247-274.
- Estes, L. Carrol, Biggs, Simon, Phillipson & Chris. (2003). *Social Theory, Social Police and Aging*, Open University press.

- Everard, K. M. (1999). The relationship between reason for activity and older adult well-being. *Journal of Applied Gerontology*, 18, pp. 325-340.
- Featerman, D. L., Smith, J., & Peterson, J. G. (1991). Successful aging in a post-retired society. In Baltes, P. B. and Baltes, M. M.(Eds.). *Successful aging: perspectives from the behavioral sciences*. Cambridge; Cambridge Univ. Press, pp. 55-61.
- Fisher, B. J. (1995). Successful aging, life satisfaction, and generativity in later life. *International Journal of Aging and Human Development*, 41, pp. 239-250.
- Ford, A. B., Haug, M. R., Stange K. C., Gaines, A. D., Noelker, L. S. & Jones, R. K. (2000). Sustained Personal Autonomy: A Measure of Successful Aging, *Journal of Aging & Health*, 12(4), pp. 470-489.
- Freund, A. M., & Baltes, P. B. (1998). Selection, Optimization, and Compensation as strategies of life management: Correlations with subjective indicators of successful aging, *Psychology and Aging*, 13(4), pp. 531-543.
- _____ (2002). Life management strategies of selection, optimization, and compensation: Measurement by self-report and construct validity. *Journal of personality and social psychology*, 82, pp. 642-662.
- Garber, J., & Dodge, K.A. (1991). *The development of emotion regulation and dysregulation*. New York, NU, US: Cambridge University Press.
- George, L. K., and E. C. Clipp.(1991), Subjective components of aging well. *Generations*, 15(1), pp. 57-60.
- Glass, T.A. (2003). Assessing the success of successful aging. *Annals of Internal Medicine*, 139(5), pp. 382-383

- Glass, T.A., Mendes de Leon, C., Marottoli, M. A., & Berkman, L. F. (1999), Population based study of social and productive activities as predictors of survival among early Americans. *British medical Journal*, 319, pp. 478-485.
- Guse, L. W, & Masesar, M. A. (1999), "Quality of life and successful Aging in long term care: Perceptions of Residents. *Issues in Mental Health Nursing*, 20(6), 52, pp. 527-539.
- Hamburg, D. A.(1967) A Perspective on Coping Behavior, *Archives General Psychiatry*, 7(2), pp. 274-284
- Harman, D. (1981), The Aging Process. *Proceedings of the national Academy of Science*, 78, pp. 7124-7128.
- Havighurst, R. J. (1972), *Developmental tasks and education*. New York: David McKay.
- Homans, G. C. (1961), *Social Behavior: Its Elementary Forms* (1st ed.), New York: Harcourt Brace Javanovich.
- Hooyman, N. R., & Kiyak, H. A. (2002), *Social Gerontology: A Multidisciplinary Perspective*, 6th Edition, Allyn and Bacon, pp. 183- 184.
- Hummer, R., Rogers, R., Nam, C., & Ellison, C. G. (1999), Religious involvement and U.S. adult mortality. *Demography*, 36, pp. 273-285.
- Jenkins, R. A., & Pargament, K. I. (1995), Religion and spirituality as resources for coping with cancer. *Journal of psychosocial Oncology*, 13, pp. 51-74.
- Jopp, D. (2002). Successful aging: On the functional interplay between personal resource and adaptive strategies of Life management. Doctorial dissertation, Free University Berlin.

- Jopp, D.,J.Smith (2006). Resources and life management strategies as Determinants of successful aging: On the protective effect of selection, optimization, and compensation. *Psychology and Aging*, 21(2). pp. 253-265.
- Kalish, R. A. (1975). *Late adulthood: Perspective on human development*, Berkele. CA: Cole Publishing Co.
- Kendler, K. S., Gardner, C. O., & Prescott, C. A. (1997). Religion, psychopathology, and substance use and abuse: A multimeasure, genetic-epidemiologic study. *American Journal of Psychiatry*, 154, pp. 322-329.
- Koenig, H. G. George, L. K., & Peterson, B. L. (1998). Religiosity and remission of depression in medically ill older patients. *American Journal of Psychiatry*, 155, pp. 536-542.
- Koenig, H. G. McCullough, L. F., & Larson, D. B. (2000). *Handbook of religious and health*. New York: Oxford University Press.
- Krause, N. (1993). *Neighborhood deterioration and social isolation in later life*, *International journal of Aging and human development* 36, 9-38.
- Kuypers, J. A. & Bengtson, V. L. (1973). Social Breakdown and Competence: A Model of Normal Aging. *Human Development*, 16, 181-201.
- Lang F.B., Rieckmann, N., M.M. Baltes(2002). Adapting to aging losses: Do resources facilitate strategies of selection, compensation, and optimization in everyday functioning, *Journal of Gerontology: Psychological Sciences*, 57B, pp. 501-509.
- Las, Tornstam (1989). Gerotranscendence: a reformulation of the disengagement theory. *Aging* (Milano), 1(1), pp. 55-63.

- (1997). Gerotranscendence: The contemplative dimension of aging. *Journal of Aging Studies*, 11(2), pp. 143-154.
- Lawton, M.P. (1990). Knowledge resources and gaps in housing for the aged. In D. Tilson(Ed.) *Aging in place: supporting the frail elderly in Residential Environments*. Glenview, IL; Scott, Foresman, pp. 287-310.
- Lemon, N., Bengtson, V., & Peterson, J. (1972). An exploration of the active theory of aging: Active types and life satisfaction among in movers to a retirement community. *Journal of Gerontology*, 27(4), pp. 511-523.
- Longino, C. F., & Kart, C. S. (1982). Explicating activity theory: A formal replication. *Journal of Gerontology*, 37, pp. 713-722.
- Lorig, K., Laurin, J., & Gines, G, E, S. (1984). Arthritis Self management, *Nursing Clinics of North America*, 19(4), pp. 637-645.
- Maddox, G. L. & Wiley, J., Scope (1976). Concepts and Methods in the Study of Aging, In R. H. Binstock & Shanas (Eds.), *Handbook of Aging and the Social Science*, New York: D. Van Nostrand, pp. 3-34.
- Martha, B. H., & Meredith, M. (2003). Self, Society, and the New Gerontology. *The gerontologist*, 43, pp. 787-796.
- Menec, V. H. (2003). The relation between everyday activities and successful aging: A 6-year longitudinal study. *The Journal of Gerontology*, 58(2), pp. 74-82.
- Miller, S. J. (1965). The Social Dilemma of the Aging Leisure Participant. In A. M. Rose & W. A. Peterson (Eds.), *Older People and Their Social World*, Philadelphia: F.A. Davis, pp.77-92.
- Murphy, S. B. (1982). Predicting the success of cataract surgery. *Journal of Behavioral Medicine*, 3, pp. 1-14.
- Murray. R. Huelskoetter, M & O' Driscoll, D. (1980). *The nursing process in*

latermaturity, Prentice Holl, pp. 241-257.

- Neugarten, B. L. (1974). Age Groups in American Society and the rise of the young-old, *Annals of the American Academy of political and social science*, 415(sep), pp. 187-198.
- Oman, D., & Reed, D. (1998). Religion and mortality among the community-dwelling elderly. *American Journal of Public Health*, 88, pp. 1469-1475.
- Palmore, E. B. (1979). Predictors of Successful Aging, *The Gerontologist*, 19(5), pp. 427-431.
- Palmore, E. B. (1981). *Social pattern in normal aging: findings from the duke longitudinal study*, Durham NC: Duke University Press.
- Peck, R. C. (1968). Psychological Developments in the Second Half of Life. In B. L. Neugarten (Ed.), *Middle Age and Aging* , Chicago: University of Chicago Press, pp. 88-92
- Pender, N. J., Walker, S. N., Sechrist, K. R., & Frank-Stromborg, M. (1990). Predicting gealth-promoting lifestyle in the workplace. *Nursing Research*, 39(6), 326-332.
- Penninx, B. W. J. H., can Tilburg, T., Kriegsman, D. M. W., Deeg, D. J. H., Borke, A. J. P. & can Eijk, J. T. M. (1997). Effects of social support and personal coping resources on mortality in older age: The longitudinal aging study amsterdam. *American Journal of Epidemiology*, 146, pp. 510-519.
- Pincus, T. (1983). Assessment of patient satisfaction activities of daily living using modified stanford health assaement questionnaire. *Arthritis Rheuma*, 26(11), pp. 1346-1348.
- Quinn, W. H. (1983). Personal and Family Adjustment in Later Life. *Journal of Marrige and the Family*, 45(1), pp. 57-73.
- Riggs, A. (1997). Men, friends and widowgood: towards successful aging. *Australian Journal of Aging*. 16(4), 182-185.

- Rowe, J. W., & Khan, R. L. (1987). Human Aging: Usual & successful, *Science* 237, pp. 143-149.
- _____, (1997). Successful Aging, *The Gerontologist*, 37(4), pp.433-440.
- _____, (1998). *Successful Aging*, New York: Dell publishing a division of Random House.
- Ryff, C. D. (1989). Beyond ponce de leon and life satisfaction; New directions in quest of successful aging. *International Journal of Aging and Human Development*, 12, pp. 34-55.
- Scheidt, R. J., & Humpherys, D. R., & Yorgason, J. B. (1999). Successful Aging: What's Not to like?, *The Journal of Applies Gerontology*, 18(3), pp. 277-282.
- Schulz, R., & Heckhausen, J. (1996). A Life Span Model of Successful Aging, *American Psychologist*, 51(7), pp. 702-714.
- Seeman, T. E., Bruce, M. L., & McAvay, G. J. (1996). Social network characteristics and onset of Age disability: MacArthur studies of successful aging. *The Journal of Gerontology: Social Sciences*, 51B(4), S191-200.
- Shaie, K.W (1990). The optimization of cognitive functioning in old age, In P. B. Baltes and M. Baltes(Eds), *Successful aging*, Pantheon Books.
- Shock, N. W. (1977). Biological Theory of Aging. In J. E. Birren & K. W. Shaie (Eds.), *Handbook of the Psychology of Aging*, New York: Van Nostrand Reinhold, pp.103-115.
- Snow, L., & Pan, C. X. (2004). How do Physicians Think about Successful aging? *Annals of Internal Medicine*, 140(10), 852.
- Strawbridge, W. J., Wallhagen, M. I., & Cogen, R. D. (2002), Successful aging and well-being: Self-rated compared with Rowe and Khan. *The Gerontologist*, 42(6), pp. 727-733.
- Strehler, B. L. (1977), *Time, Cells and Aging*(2nd ed.). New York: Academic

Press.

- Sullivan W.P., B.J. Fisher (1994). Intervening for Success: Strengths-Based case management and successful aging. *Journal of Gerontologist Social Work*, 22(1), pp. 61-74.
- Torres, S. (2002). Relational Values and ideas regarding successful aging. *Journal of Comparative Family Studies*, 33(3), pp. 417-431.
- Unger, J. B., Johnson, C. A., & Marks, G. (1997). Functional decline in the elderly; Evidence for direct and stress-buffering protective effects of social interactions and physical activity. *Annals of Behavioral Medicine*, 19, pp. 152-160.
- Vaillant, G. E. & Mukamal, K (2001). *Successful aging*. The American Journal of Psychiatry, 158(6), pp. 839-847.
- Walter Bradford Cannon (1978). In: *Dictionary of Scientific Biography*. New York: Scribner, 15, pp. 71-77.
- Weinberger, M., Tiernet, W. M., Booher, P., & Hiner, S. L. (1990). Social support, stress, and functional status in patients with osteoarthritis. *Social Science and Medicine*, 30, pp. 503-508.
- Wiese B.S., Freund, A.M, P.B. Baltes (2000). Selection, Optimization and Compensation: An action-related approach to work and partnership. *Journal of vocational Behavior*, 57, pp. 273-300.
- William, J. S., Margaret, I. W., & Ruchard, D. C. (2002). Successful aging and well-being: self-rated compared with Rowe and Khan. *The Gerontologist*, 42(6), pp. 727-733.
- Wilson, H. S., Carol, R. K. (1998). *Psychiatric Nursing*. California Addison-Wesbypub. Co.
- Ziegelmann, J.P., S., Lippke (2007). Use of Selection, Optimization and Compensation

Strategies in Health Self-Regulation. *Journal of Aging and Health*, 19(3).
pp. 500-518.

설 문 지

안녕하십니까?

본 연구는 은퇴노인의 성공적 노화에 관한 연구입니다.

설문에 대한 정답은 없으며, 번거로우시더라도 평소에 느끼셨던 점을 그대로 응답해 주시면 감사하겠습니다.

조사된 내용은 통계처리에만 이용되며 연구목적 외에는 절대로 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

여러분께서 협조해주신 사항들은 성공적인 노년기 삶을 위한 귀중한 자료가 되리라 생각합니다.

감사합니다.

2011. 2.

<A> 어르신의 개인적이고 환경적인 상태를 알아보기 위한 것입니다. 해당되는 곳에
√표시를 하여 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다 (1)	그렇지 않다 (2)	보통 이다 (3)	그렇다 (4)	매우 그렇다 (5)
1	나의 시력과 청력은 정상이다.					
2	신체 능력	나는 지금 큰 질병을 앓고 있지 않다.				
3		나는 걷는데 지장이 없다.				
4		나는 집안일을 하는데 문제가 없다.				
5		나는 층계를 오르내리는데 문제가 없다.				
6	나는 스포츠나 여가활동에 참여할 수 있을 만큼 건강하다.					
7	인지 능력	나는 아이디어가 풍부한 사람이다.				
8		나는 기억력이 좋다.				
9		나는 보통 사람보다는 똑똑하다.				
10	경제 능력	나는 경제적인 어려움이 없다.				
11		나는 기본적인 의식주를 해결할 정도의 여유는 있다.				
12		나는 내 취미나 여가생활을 위해 쓸 만큼의 충분한 돈이 있다.				
13		나는 노후 대비할 만큼의 재산이 있다.				
14	인간 관계 능력	나에겐 나와 이야기하며 시간을 보낼 수 있는 자녀들이 있다.				
15		나는 마음으로 힘이 되어주는 친척들이 있다.				
16		나는 종종 내가 방문할 수 있는 친구나 친척이 있다.				
17		나는 내가 진정으로 신뢰할 수 있는 사람이 한두명 이상이다.				
18	나를 잘 알고 있는 사람들이 있다.					
19	나의 친구와 친척들은 가까이 살고 있다.					
20	정서 능력	나는 문제를 잘 풀어나가는 사람이다.				
21		나는 친구를 사귀는데 전혀 어려움이 없다.				
22		나는 위기의 순간이 와도 동요하지 않는다.				
23		나는 스트레스를 잘 다룬다.				
24		나는 문제가 있어도 회피하지 않는다.				
25		나는 어떤 어려움도 잘 대처할 수 있다고 느낀다.				
36		나는 정서적으로 안정되어 있는 사람이다.				
37	나는 내 감정을 다스리고 있다.					
28	지역 사회 자원	내 집 근처에 내게 필요한 공공기관이나 이용시설들이 있다.				
29		장을 보거나 쇼핑할 수 있는 시장이 내 집에서 가깝다.				
30		나에게는 언제나 쉽게 찾아갈 수 있는 병원이 있다.				

 어르신의 평소 태도에 대하여 가, 나 중 해당되는 곳에 √표시를 하여 주십시오.

번호	문 항 (가)	가	문 항 (나)	나
	(선택)			
1	예전처럼 일이 잘 풀리지 않을 때, 나는 한 두 가지 중요한 목표만을 취사선택한다.		예전처럼 일이 잘 풀리지 않을 때, 나는 내가 정해놓은 것을 끝까지 다 수행하려고 애쓴다.	
2	중요한 일들을 예전처럼 할 수 없을 때, 나는 다른 목표를 찾는다.		뭔가 중요한 일들을 예전처럼 할 수 없을 때에도, 나는 내 시간과 힘을 내가 관여하는 모든 일에 쏟는다.	
3	어떤 일이 예전처럼 잘 되지 않으면, 다른 사람들에게 도움이나 조언을 구한다.		어떤 일이 예전처럼 잘 되지 않아도, 다른 사람의 도움없이 스스로 어떻게 할지 결정한다	
	(최적화)			
4	나는 계획한 것을 달성할 때까지 계속 밀고 나간다.		내가 바라는 대로 당장은 이를 수 없을 때 나는 한동안 다른 가능성들을 고려하지 않는다.	
5	목표를 달성하기 위해 모든 노력을 기울인다.		일이 저절로 이루어지길 바라며 우선 한동안 지켜본다.	
6	만약 어떤 일이 내게 중요한 일이면 그 일에 혼신을 기울인다.		설령 어떤 일이 내게 중요하다더라도 여전히 그 일에 혼신을 기울이는 것이 어렵다.	
7	나는 일이 예전처럼 잘 되지 않을 때, 그 만큼의 성과를 얻을 때까지 다른 방법들을 계속 시도한다.		나는 일이 예전처럼 잘 되지 않으면, 그것을 그대로 받아들인다.	
8	무엇을 할 때 예전처럼 잘 되지 않더라도 전과 같이 할 수 있을 때까지 더 열심히 노력한다.		무엇을 할 때 예전처럼 잘 안되면, 전과 같은 기대를 갖지 않는다.	
	(보상)			
9	나는 나의 여력을 몇 가지 일에만 집중시킨다.		나는 나의 여력을 많은 일에 나누어 사용한다.	
10	나는 항상 주어진 시간에 가장 중요한 목표를 집중한다		나는 항상 한번에 여러 가지 목표를 추진한다.	
11	나는 내 인생에 있어서 무엇을 원하는지를 생각할 때 중요한 한두 가지 목표에만 전념한다.		나는 내 인생에 있어서 진정으로 원하는 것이 무엇인가 고려할 때 한두 가지 특정 목표에만 매달리기 보다는 일단 어떻게 되어지는지 두고 보는 편이다.	
	합계(가)		합계(나)	

<C> 【성공적 노화】에 관한 질문입니다. 해당되는 곳에 √표시를 하여 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다(1)	그렇지 않다 (2)	보통이다 (3)	그렇다 (4)	매우 그렇다 (5)
	(자율적 삶)					
1	나는 평생토록 하고자하는 활동(일, 취미 등)이 있다.					
2	나는 사회활동에 참여를 많이 하는 편이다.					
3	나는 내가 하는 활동(일, 취미 등)을 통해 성취감을 느끼고 있다.					
4	나에게는 여가 혹은 종교 활동 등에서 정기적으로 만나는 친한 친구들이 있다.					
	(자녀만족)					
5	나는 자녀들과의 관계는 원만하다.					
6	나의 자녀는 나에게 효도를 잘하고 있다.					
7	나의 자녀들은 형제자매간에 서로가 우애 있게 잘 지낸다.					
8	나는 자녀들과 잘 사귀는 편이다.					
9	나는 나의 자녀들을 자랑스럽게 여기고 있다.					
10	나의 자녀들의 가정은 화목하다.					
	(타인수용)					
11	나는 젊은 세대의 입장을 잘 수용하는 편이다.					
12	나는 부모로서의 역할을 잘 감당해 왔다.					
13	나는 자녀나 남의 일에 일일이 간섭하지 않는다.					
14	나는 건강을 해치는 습관을 고치려고 노력한다.					
	(자기완성지향)					
15	나의 지나온 삶이 보람되었다.					
16	나는 지금도 정신이 맑아서 사리분별에 큰 문제가 없다.					
17	나는 지금도 나에게 필요한 것이 있으면 배우려고 한다.					

18	나에게는 마음을 터놓을만한 친구가 있다.					
19	나는 자녀들에게 경제적으로 부담을 주지 않는다. (적극적 인생참여)					
20	내가 살고 있는 집이 만족스럽다.					
21	나는 남편 혹은 아내로서의 역할을 잘 감당해왔다					
22	나는 속상한 일이 있을 때 오래 답아두지 않는다.					
23	나는 외모를 단정하고 깨끗하게 가꾼다.					
24	나는 기회가 되면 남을 위해 물질을 기부한다. (자기수용)					
25	나는 세상에 존재할 가치가 있다고 느낀다.					
26	나는 자녀와의 관계에서 내 삶은 내가 책임진다는 정신으로 산다.					
27	나는 남은 인생에서 이루고자하는 계획이 있다.					
28	내가 참여하는 모임에서 내가 필요한 사람으로 인정받고 있다.					
29	나는 나의 건강을 유지하기 위해 꾸준히 운동을 하고 있다.					

<D> 【일반적 사항】에 대한 질문입니다. 해당되는 곳에 √표시를 하여 주십시오.

1. 어르신께서는 은퇴하셨습니까? ①예 ②아니오

2. 어르신의 성별은 무엇입니까? ①남 ②여

3. 어르신의 연세는 어떻게 되십니까?

- ① 만55세이상~만59세이하 ② 만60세이상~만64세이하 ③ 만65세이상
~만69세이하 ④ 만70세이상~만74세이하 ⑤ 만75세이상

4. 배우자와의 생활은 어떠십니까?

- ①미혼 ②함께 산다 ③사별 ④이혼 ⑤별거 ⑥기타

5.어르신의 자녀수는 어떻게 되십니까?

- ①5명이상 ②4명 ③3명 ④2명 ⑤1명 ⑥없음

6. 어르신은 현재 누구와 함께 살고 계십니까?

- ①혼자서 ②부부끼리 ③미혼자녀 ④기혼아들 가족 ⑤기혼 딸 가족 ⑥기타()

7. 어르신께서는 현재 돈벌이가 되는 직업이 있으십니까?

- ①있다 ②없다

8. 본인의 월 용돈은 어느 정도이십니까?

- ① 10만원이하 ② 11만원이상~50만원이하 ③ 51만원이상~100만원이하
④ 101만원이상~150만원이하 ⑤ 151만원이상 ⑥ 없음

9. (본인+배우자)의 월평균 소득은 어느 정도이십니까?

- ① 50만원이하 ② 51만원이상~100만원이하 ③ 101만원이상~200만원이하
④ 201만원이상~300만원이하 ⑤ 301만원 이상 ⑥ 없음

10. 현재 어르신의 주된 수입원은 무엇이신지 한 가지만 말씀해 주십시오.

- ①본인과 배우자가 일을 해서 ②부동산, 집세, 저축이자 등 ③국민연금,
공무원연금 등 ④퇴직금 ⑤ 자녀의 도움으로 ⑥기타

11. 어르신의 건강상태는 어떠하십니까?

- ①매우 건강하다. ②건강한 편이다. ③보통이다. ④건강이 좋지 않은 편이다.
⑤건강이 매우 좋지 않은 편이다.(현재 질병이 있으시다면 병명을 기재해 주십시오 :)

12. 어르신의 최종학력은 어떻게 되십니까?

- ①초졸 혹은 그 이하 ②중졸 ③고졸 ④대졸 ⑤ 대학원 이상

13. 어르신의 종교생활은 어떠십니까?

- ①종교 없음 ②기독교 ③불교 ④천주교 ⑤기타 종교

14. 본인은 성공적으로 노화하고 있다고 생각하십니까?

- ①예. ②아니오.

~~~      협조해 주셔서 대단히 감사합니다.      ~~~

## 부록 2 분석결과

- <부록 4-1> 성별에 따른 차이
- <부록 4-2> 직업유무에 따른 차이
- <부록 4-3> 연령에 따른 분산분석
- <부록 4-4> 자녀수에 따른 분산분석
- <부록 4-5> 동거인 여부에 따른 분산분석
- <부록 4-6> 용돈에 따른 분산분석
- <부록 4-7> 월평균 소득에 따른 분산분석
- <부록 4-8> 수입원에 따른 분산분석
- <부록 4-9> 건강상태에 따른 분산분석
- <부록 4-10> 학력에 따른 분산분석
- <부록 4-11> 종교생활에 따른 분산분석

<부록 4-1> 성별에 따른 차이

| 변수       | 성별 | 사례수 | 평균     | 표준편차   | 평균차    | t-test |         |         |
|----------|----|-----|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
|          |    |     |        |        |        | t      | df      | P       |
| 신체능력     | 남성 | 210 | 3.3935 | .73838 | .52158 | 7.410  | 461     | .000*** |
|          | 여성 | 64  | 2.8720 | .69803 |        |        |         |         |
| 인지능력     | 남성 | 210 | 3.1048 | .69473 | .36089 | 5.466  | 461     | .000*** |
|          | 여성 | 64  | 2.7439 | .65073 |        |        |         |         |
| 경제능력     | 남성 | 210 | 3.1145 | .80714 | .43772 | 6.073  | 376.194 | .000*** |
|          | 여성 | 64  | 2.6768 | .70329 |        |        |         |         |
| 인간관계능력   | 남성 | 210 | 3.4537 | .70684 | .45373 | 7.063  | 367.233 | .000*** |
|          | 여성 | 64  | 3.0000 | .63471 |        |        |         |         |
| 정서능력     | 남성 | 210 | 3.3599 | .63340 | .39806 | 6.781  | 461     | .000*** |
|          | 여성 | 64  | 2.9619 | .54642 |        |        |         |         |
| 지역사회자원   | 남성 | 210 | 3.5463 | .77020 | .36944 | 5.311  | 370.421 | .000*** |
|          | 여성 | 64  | 3.1768 | .68425 |        |        |         |         |
| 선택       | 남성 | 210 | 1.3969 | .30782 | .03915 | 1.175  | 293.447 | .241    |
|          | 여성 | 64  | 1.3577 | .36094 |        |        |         |         |
| 최적화      | 남성 | 210 | 1.4074 | .31014 | .01459 | .427   | 287.640 | .670    |
|          | 여성 | 64  | 1.4220 | .37270 |        |        |         |         |
| 보상       | 남성 | 210 | 1.2975 | .32166 | .01705 | .547   | 337.745 | .584    |
|          | 여성 | 64  | 1.2805 | .31963 |        |        |         |         |
| 자율적 삶    | 남성 | 210 | 3.3227 | .74856 | .37914 | 5.989  | 404.416 | .000*** |
|          | 여성 | 64  | 2.9436 | .59156 |        |        |         |         |
| 자녀만족     | 남성 | 210 | 3.5546 | .75837 | .34121 | 5.283  | 400.797 | .000*** |
|          | 여성 | 64  | 3.2134 | .60715 |        |        |         |         |
| 타인수용     | 남성 | 210 | 3.5206 | .71955 | .30213 | 4.816  | 388.545 | .000*** |
|          | 여성 | 64  | 3.2185 | .60123 |        |        |         |         |
| 자기완성지향   | 남성 | 210 | 3.5168 | .72976 | .32471 | 4.927  | 371.064 | .000*** |
|          | 여성 | 64  | 3.1921 | .64743 |        |        |         |         |
| 적극적 인생참여 | 남성 | 210 | 3.4214 | .70915 | .31409 | 4.883  | 461     | .000*** |
|          | 여성 | 64  | 3.1073 | .56542 |        |        |         |         |
| 자기수용     | 남성 | 210 | 3.5017 | .69363 | .35838 | 4.432  | 271.002 | .000*** |
|          | 여성 | 64  | 3.1433 | .89907 |        |        |         |         |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

<부록 4-2> 직업유무에 따른 차이

| 변수      | 직업유무 | 사례수 | 평균     | 표준편차   | 평균차     | t-test |         |         |
|---------|------|-----|--------|--------|---------|--------|---------|---------|
|         |      |     |        |        |         | t      | df      | P       |
| 신체능력    | 있음   | 105 | 3.5400 | .75766 | .52512  | 7.543  | 461     | .000*** |
|         | 없음   | 169 | 3.0148 | .70194 |         |        |         |         |
| 인지능력    | 있음   | 105 | 3.1481 | .78392 | .27144  | 3.863  | 296.717 | .000*** |
|         | 없음   | 169 | 2.8767 | .62653 |         |        |         |         |
| 경제능력    | 있음   | 105 | 3.2076 | .86519 | .39339  | 5.014  | 306.616 | .000*** |
|         | 없음   | 169 | 2.8142 | .72061 |         |        |         |         |
| 인간관계능력  | 있음   | 105 | 3.5351 | .77948 | .38383  | 5.465  | 301.075 | .000*** |
|         | 없음   | 169 | 3.1513 | .63457 |         |        |         |         |
| 지역사회자원  | 있음   | 105 | 3.5692 | .85916 | .24386  | 3.171  | 295.387 | .002**  |
|         | 없음   | 169 | 3.3253 | .68275 |         |        |         |         |
| 정서능력    | 있음   | 105 | 3.4459 | .65921 | .35986  | 6.135  | 461     | .000*** |
|         | 없음   | 169 | 3.0860 | .57784 |         |        |         |         |
| 선택      | 있음   | 105 | 1.4405 | .32470 | .09123  | 2.914  | 461     | .004**  |
|         | 없음   | 169 | 1.3493 | .32541 |         |        |         |         |
| 최적화     | 있음   | 105 | 1.3661 | .30218 | -.07364 | -2.391 | 396.701 | .017*   |
|         | 없음   | 169 | 1.4397 | .34789 |         |        |         |         |
| 보상      | 있음   | 105 | 1.3216 | .32918 | .04787  | 1.551  | 460     | .121    |
|         | 없음   | 169 | 1.2738 | .31484 |         |        |         |         |
| 자율적 삶   | 있음   | 105 | 3.4474 | .73625 | .41055  | 6.157  | 461     | .000*** |
|         | 없음   | 169 | 3.0368 | .66559 |         |        |         |         |
| 자녀만족    | 있음   | 105 | 3.6823 | .74168 | .39402  | 5.830  | 461     | .000*** |
|         | 없음   | 169 | 3.2882 | .67743 |         |        |         |         |
| 타인수용    | 있음   | 105 | 3.6228 | .71688 | .33171  | 5.092  | 461     | .000*** |
|         | 없음   | 169 | 3.2911 | .65184 |         |        |         |         |
| 자기완성지향  | 있음   | 105 | 3.6637 | .73029 | .41632  | 6.262  | 460     | .000*** |
|         | 없음   | 169 | 3.2474 | .66517 |         |        |         |         |
| 적극적인생참여 | 있음   | 105 | 3.5263 | .69482 | .34275  | 5.407  | 461     | .000*** |
|         | 없음   | 169 | 3.1836 | .63593 |         |        |         |         |
| 자기수용    | 있음   | 105 | 3.6272 | .76378 | .40031  | 5.417  | 461     | .000*** |
|         | 없음   | 169 | 3.2269 | .76944 |         |        |         |         |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

<부록 4-3> 연령에 따른 분산분석

| 변수     | 연령            | 사례수 | 평균     | 표준편차   | F      | P       |
|--------|---------------|-----|--------|--------|--------|---------|
| 신체능력   | 만59세이하        | 57  | 3.6750 | .65236 | 20.181 | .000*** |
|        | 만60세이상~만64세이하 | 104 | 3.2622 | .74259 |        |         |
|        | 만65세이상~만69세이하 | 62  | 3.1067 | .71677 |        |         |
|        | 만70세이상~만74세이하 | 34  | 2.9125 | .66876 |        |         |
|        | 만75세이상        | 17  | 2.7000 | .77643 |        |         |
|        | Total         | 274 | 3.2088 | .76547 |        |         |
| 인지능력   | 만59세이하        | 57  | 3.1833 | .72222 | 6.323  | .000*** |
|        | 만60세이상~만64세이하 | 104 | 3.0466 | .73329 |        |         |
|        | 만65세이상~만69세이하 | 62  | 2.9400 | .63277 |        |         |
|        | 만70세이상~만74세이하 | 34  | 2.8083 | .62928 |        |         |
|        | 만75세이상        | 17  | 2.6417 | .63778 |        |         |
|        | Total         | 274 | 2.9770 | .70041 |        |         |
| 경제능력   | 만59세이하        | 57  | 3.3200 | .78743 | 11.872 | .000*** |
|        | 만60세이상~만64세이하 | 104 | 3.0664 | .82059 |        |         |
|        | 만65세이상~만69세이하 | 62  | 2.8025 | .72587 |        |         |
|        | 만70세이상~만74세이하 | 34  | 2.6500 | .68274 |        |         |
|        | 만75세이상        | 17  | 2.6875 | .73978 |        |         |
|        | Total         | 274 | 2.9595 | .79915 |        |         |
| 인간관계능력 | 만59세이하        | 57  | 3.6317 | .67681 | 12.668 | .000*** |
|        | 만60세이상~만64세이하 | 104 | 3.3683 | .78470 |        |         |
|        | 만65세이상~만69세이하 | 62  | 3.2000 | .65862 |        |         |
|        | 만70세이상~만74세이하 | 34  | 2.9979 | .56098 |        |         |
|        | 만75세이상        | 17  | 3.0000 | .55981 |        |         |
|        | Total         | 274 | 3.2930 | .71526 |        |         |
| 정서능력   | 만55세이상~만59세이하 | 57  | 3.5150 | .61502 | 9.871  | .000*** |
|        | 만60세이상~만64세이하 | 104 | 3.2378 | .67646 |        |         |
|        | 만65세이상~만69세이하 | 62  | 3.1500 | .59961 |        |         |
|        | 만70세이상~만74세이하 | 34  | 3.0156 | .47166 |        |         |
|        | 만75세이상        | 17  | 2.9906 | .61458 |        |         |
|        | Total         | 274 | 3.2190 | .63281 |        |         |



|        |               |     |        |        |        |         |
|--------|---------------|-----|--------|--------|--------|---------|
| 지역사회자원 | 만55세이상~만59세이하 | 57  | 3.7333 | .83954 | 6.501  | .000*** |
|        | 만60세이상~만64세이하 | 104 | 3.4056 | .87849 |        |         |
|        | 만65세이상~만69세이하 | 62  | 3.2933 | .62546 |        |         |
|        | 만70세이상~만74세이하 | 34  | 3.2583 | .54081 |        |         |
|        | 만75세이상        | 17  | 3.2750 | .55412 |        |         |
|        | Total         | 274 | 3.4154 | .76099 |        |         |
| 선택     | 만55세이상~만59세이하 | 57  | 1.4300 | .33264 | 3.291  | .011*   |
|        | 만60세이상~만64세이하 | 104 | 1.4266 | .31993 |        |         |
|        | 만65세이상~만69세이하 | 62  | 1.3767 | .30943 |        |         |
|        | 만70세이상~만74세이하 | 34  | 1.2917 | .33701 |        |         |
|        | 만75세이상        | 17  | 1.3083 | .33237 |        |         |
|        | Total         | 274 | 1.3830 | .32777 |        |         |
| 최적화    | 만55세이상~만59세이하 | 57  | 1.3940 | .34048 | 1.573  | .180    |
|        | 만60세이상~만64세이하 | 104 | 1.4490 | .30785 |        |         |
|        | 만65세이상~만69세이하 | 62  | 1.4440 | .34181 |        |         |
|        | 만70세이상~만74세이하 | 34  | 1.3675 | .34486 |        |         |
|        | 만75세이상        | 17  | 1.3400 | .34848 |        |         |
|        | Total         | 274 | 1.4125 | .33331 |        |         |
| 보상     | 만55세이상~만59세이하 | 57  | 1.2967 | .30298 | 3.289  | .011*   |
|        | 만60세이상~만64세이하 | 104 | 1.3473 | .35133 |        |         |
|        | 만65세이상~만69세이하 | 62  | 1.2963 | .30820 |        |         |
|        | 만70세이상~만74세이하 | 34  | 1.1875 | .27986 |        |         |
|        | 만75세이상        | 17  | 1.2750 | .31925 |        |         |
|        | Total         | 274 | 1.2915 | .32070 |        |         |
| 자율적 삶  | 만55세이상~만59세이하 | 57  | 3.5300 | .72150 | 11.868 | .000*** |
|        | 만60세이상~만64세이하 | 104 | 3.2255 | .67742 |        |         |
|        | 만65세이상~만69세이하 | 62  | 3.1425 | .76066 |        |         |
|        | 만70세이상~만74세이하 | 34  | 2.9313 | .57227 |        |         |
|        | 만75세이상        | 17  | 2.8313 | .65874 |        |         |
|        | Total         | 274 | 3.1884 | .71962 |        |         |

|         |               |     |        |        |        |         |
|---------|---------------|-----|--------|--------|--------|---------|
| 자녀만족    | 만55세이상~만59세이하 | 57  | 3.8300 | .64091 | 14.134 | .000*** |
|         | 만60세이상~만64세이하 | 104 | 3.4837 | .81153 |        |         |
|         | 만65세이상~만69세이하 | 62  | 3.2850 | .61923 |        |         |
|         | 만70세이상~만74세이하 | 34  | 3.1542 | .59580 |        |         |
|         | 만75세이상        | 17  | 3.1958 | .65686 |        |         |
|         | Total         | 274 | 3.4338 | .72644 |        |         |
| 타인수용    | 만55세이상~만59세이하 | 57  | 3.8083 | .58573 | 13.106 | .000*** |
|         | 만60세이상~만64세이하 | 104 | 3.3916 | .74700 |        |         |
|         | 만65세이상~만69세이하 | 62  | 3.2967 | .69048 |        |         |
|         | 만70세이상~만74세이하 | 34  | 3.2667 | .61487 |        |         |
|         | 만75세이상        | 17  | 3.0917 | .49922 |        |         |
|         | Total         | 274 | 3.4136 | .69456 |        |         |
| 자기완성지향  | 만55세이상~만59세이하 | 57  | 3.7550 | .63363 | 11.383 | .000*** |
|         | 만60세이상~만64세이하 | 104 | 3.4406 | .75173 |        |         |
|         | 만65세이상~만69세이하 | 62  | 3.2475 | .68580 |        |         |
|         | 만70세이상~만74세이하 | 34  | 3.2500 | .63145 |        |         |
|         | 만75세이상        | 17  | 3.0577 | .68935 |        |         |
|         | Total         | 274 | 3.4015 | .71798 |        |         |
| 적극적인생참여 | 만55세이상~만59세이하 | 57  | 3.6760 | .61219 | 12.271 | .000*** |
|         | 만60세이상~만64세이하 | 104 | 3.3189 | .74465 |        |         |
|         | 만65세이상~만69세이하 | 62  | 3.1820 | .62545 |        |         |
|         | 만70세이상~만74세이하 | 34  | 3.1375 | .55902 |        |         |
|         | 만75세이상        | 17  | 3.0300 | .56849 |        |         |
|         | Total         | 274 | 3.3102 | .67808 |        |         |
| 자기수용    | 만55세이상~만59세이하 | 57  | 3.7500 | .63066 | 11.367 | .000*** |
|         | 만60세이상~만64세이하 | 104 | 3.4143 | .97147 |        |         |
|         | 만65세이상~만69세이하 | 62  | 3.3100 | .67244 |        |         |
|         | 만70세이상~만74세이하 | 34  | 3.0906 | .57951 |        |         |
|         | 만75세이상        | 17  | 3.0250 | .67889 |        |         |
|         | Total         | 274 | 3.3747 | .79055 |        |         |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

<부록 4-4> 자녀수에 따른 분산분석

|        | 자녀수   | 사례수 | 평균     | 표준편차    | F     | P       |
|--------|-------|-----|--------|---------|-------|---------|
| 신체능력   | 5명 이상 | 13  | 2.8889 | .72648  | 4.196 | .001*** |
|        | 4명    | 49  | 3.0634 | .70140  |       |         |
|        | 3명    | 81  | 3.1289 | .72279  |       |         |
|        | 2명    | 103 | 3.3651 | .76886  |       |         |
|        | 1명    | 27  | 3.4474 | .90387  |       |         |
|        | 없음    | 1   | 3.5000 | 1.00000 |       |         |
|        | Total | 274 | 3.2088 | .76547  |       |         |
| 인지능력   | 5명 이상 | 13  | 2.8642 | .68100  | 1.723 | .128    |
|        | 4명    | 49  | 2.8659 | .64821  |       |         |
|        | 3명    | 81  | 2.9511 | .64087  |       |         |
|        | 2명    | 103 | 3.0570 | .71438  |       |         |
|        | 1명    | 27  | 3.0439 | .91753  |       |         |
|        | 없음    | 1   | 3.5833 | .95743  |       |         |
|        | Total | 274 | 2.9770 | .70041  |       |         |
| 경제능력   | 5명 이상 | 13  | 2.8426 | .75367  | 3.815 | .002**  |
|        | 4명    | 49  | 2.7908 | .69266  |       |         |
|        | 3명    | 81  | 2.8733 | .79043  |       |         |
|        | 2명    | 103 | 3.0724 | .80388  |       |         |
|        | 1명    | 27  | 3.3487 | .95779  |       |         |
|        | 없음    | 1   | 2.8750 | .25000  |       |         |
|        | Total | 274 | 2.9595 | .79915  |       |         |
| 인간관계능력 | 5명 이상 | 13  | 3.1852 | .57239  | 4.035 | .001*** |
|        | 4명    | 49  | 3.1341 | .58064  |       |         |
|        | 3명    | 81  | 3.2278 | .63763  |       |         |
|        | 2명    | 103 | 3.4079 | .79545  |       |         |
|        | 1명    | 27  | 3.6053 | .90330  |       |         |
|        | 없음    | 1   | 2.7917 | .53359  |       |         |
|        | Total | 274 | 3.2930 | .71526  |       |         |
| 지역사회자원 | 5명 이상 | 13  | 3.1235 | .48170  | 3.155 | .008**  |
|        | 4명    | 49  | 3.3007 | .61733  |       |         |
|        | 3명    | 81  | 3.3422 | .62623  |       |         |
|        | 2명    | 103 | 3.5680 | .88303  |       |         |
|        | 1명    | 27  | 3.5439 | 1.04097 |       |         |
|        | 없음    | 1   | 3.7500 | .73912  |       |         |
|        | Total | 274 | 3.4154 | .76099  |       |         |
| 정서능력   | 5명 이상 | 13  | 3.1435 | .53675  | 4.287 | .001*** |
|        | 4명    | 49  | 3.0639 | .55855  |       |         |
|        | 3명    | 81  | 3.1425 | .54689  |       |         |

|       |       |     |        |         |       |         |
|-------|-------|-----|--------|---------|-------|---------|
|       | 2명    | 103 | 3.3339 | .67717  |       |         |
|       | 1명    | 27  | 3.5000 | .84928  |       |         |
|       | 없음    | 1   | 3.1250 | .33850  |       |         |
|       | Total | 274 | 3.2190 | .63281  |       |         |
| 선택    | 5명 이상 | 13  | 1.3951 | .32075  | 2.069 | .068    |
|       | 4명    | 49  | 1.3804 | .37499  |       |         |
|       | 3명    | 81  | 1.3333 | .29914  |       |         |
|       | 2명    | 103 | 1.4123 | .33164  |       |         |
|       | 1명    | 27  | 1.4211 | .27601  |       |         |
|       | 없음    | 1   | 1.7500 | .31914  |       |         |
|       | Total | 274 | 1.3830 | .32777  |       |         |
| 최적화   | 5명 이상 | 13  | 1.3333 | .33741  | .578  | .717    |
|       | 4명    | 49  | 1.4000 | .35949  |       |         |
|       | 3명    | 81  | 1.4333 | .32392  |       |         |
|       | 2명    | 103 | 1.4211 | .33368  |       |         |
|       | 1명    | 27  | 1.3947 | .31361  |       |         |
|       | 없음    | 1   | 1.3000 | .25820  |       |         |
|       | Total | 274 | 1.4125 | .33331  |       |         |
| 보상    | 5명 이상 | 13  | 1.2716 | .32075  | 1.657 | .144    |
|       | 4명    | 49  | 1.2564 | .34094  |       |         |
|       | 3명    | 81  | 1.2822 | .31549  |       |         |
|       | 2명    | 103 | 1.3443 | .32192  |       |         |
|       | 1명    | 27  | 1.2368 | .27843  |       |         |
|       | 없음    | 1   | 1.0833 | .16667  |       |         |
|       | Total | 274 | 1.2915 | .32070  |       |         |
| 자율적 삶 | 5명 이상 | 13  | 3.1667 | .65413  | 4.126 | .001*** |
|       | 4명    | 49  | 2.9837 | .65129  |       |         |
|       | 3명    | 81  | 3.1050 | .63078  |       |         |
|       | 2명    | 103 | 3.3487 | .78908  |       |         |
|       | 1명    | 27  | 3.3882 | .81311  |       |         |
|       | 없음    | 1   | 3.1875 | .68845  |       |         |
|       | Total | 274 | 3.1884 | .71962  |       |         |
| 자녀만족  | 5명 이상 | 13  | 3.3765 | .74046  | 4.514 | .001*** |
|       | 4명    | 49  | 3.2772 | .62667  |       |         |
|       | 3명    | 81  | 3.3200 | .63296  |       |         |
|       | 2명    | 103 | 3.6064 | .74004  |       |         |
|       | 1명    | 27  | 3.6579 | 1.01634 |       |         |
|       | 없음    | 1   | 3.0000 | .75768  |       |         |
|       | Total | 274 | 3.4338 | .72644  |       |         |

|         |       |     |        |         |       |         |
|---------|-------|-----|--------|---------|-------|---------|
| 타인수용    | 5명 이상 | 13  | 3.4012 | .62747  | 5.749 | .000*** |
|         | 4명    | 49  | 3.2047 | .57899  |       |         |
|         | 3명    | 81  | 3.2989 | .64602  |       |         |
|         | 2명    | 103 | 3.6129 | .72092  |       |         |
|         | 1명    | 27  | 3.5877 | .86276  |       |         |
|         | 없음    | 1   | 3.3750 | .49768  |       |         |
|         | Total | 274 | 3.4136 | .69456  |       |         |
| 자기완성지향  | 5명 이상 | 13  | 3.1635 | .72781  | 3.945 | .002**  |
|         | 4명    | 49  | 3.2663 | .61996  |       |         |
|         | 3명    | 81  | 3.3100 | .64290  |       |         |
|         | 2명    | 103 | 3.5757 | .72505  |       |         |
|         | 1명    | 27  | 3.5461 | 1.00144 |       |         |
|         | 없음    | 1   | 3.5000 | .70711  |       |         |
|         | Total | 274 | 3.4015 | .71798  |       |         |
| 적극적인생참여 | 5명 이상 | 13  | 3.2889 | .60085  | 5.159 | .000*** |
|         | 4명    | 49  | 3.1065 | .58287  |       |         |
|         | 3명    | 81  | 3.2267 | .60186  |       |         |
|         | 2명    | 103 | 3.4355 | .71654  |       |         |
|         | 1명    | 27  | 3.6368 | .87098  |       |         |
|         | 없음    | 1   | 3.4000 | .63246  |       |         |
|         | Total | 274 | 3.3102 | .67808  |       |         |
| 자기수용    | 5명 이상 | 13  | 3.3519 | .55148  | 51.28 | .000*** |
|         | 4명    | 49  | 3.1766 | .66973  |       |         |
|         | 3명    | 81  | 3.2300 | .59254  |       |         |
|         | 2명    | 103 | 3.5938 | .94677  |       |         |
|         | 1명    | 27  | 3.5395 | .98900  |       |         |
|         | 없음    | 1   | 3.6250 | .52042  |       |         |
|         | Total | 274 | 3.3747 | .79055  |       |         |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

<부록 4-5> 동거인여부에 따른 분산분석

|        | 동거인여부  | 사례수 | 평균     | 표준편차    | F      | P       |
|--------|--------|-----|--------|---------|--------|---------|
| 신체능력   | 혼자서    | 26  | 2.6003 | .65134  | 20.086 | .000*** |
|        | 부부끼리   | 152 | 3.3960 | .68353  |        |         |
|        | 미혼자녀   | 42  | 3.3912 | .78680  |        |         |
|        | 기혼아들가족 | 31  | 3.2045 | .64885  |        |         |
|        | 기혼딸가족  | 13  | 3.1863 | .58298  |        |         |
|        | 기타     | 10  | 3.5606 | .86303  |        |         |
|        | Total  | 274 | 3.2088 | .76547  |        |         |
| 인지능력   | 혼자서    | 26  | 2.6803 | .66995  | 5.199  | .000*** |
|        | 부부끼리   | 152 | 3.0746 | .59970  |        |         |
|        | 미혼자녀   | 42  | 3.0833 | .86625  |        |         |
|        | 기혼아들가족 | 31  | 3.0227 | .63245  |        |         |
|        | 기혼딸가족  | 13  | 2.8039 | .66728  |        |         |
|        | 기타     | 10  | 3.0606 | .92945  |        |         |
|        | Total  | 274 | 2.9770 | .70041  |        |         |
| 경제능력   | 혼자서    | 26  | 2.5230 | .62907  | 8.463  | .000*** |
|        | 부부끼리   | 152 | 3.0631 | .74211  |        |         |
|        | 미혼자녀   | 42  | 3.1215 | .82542  |        |         |
|        | 기혼아들가족 | 31  | 3.0852 | .82466  |        |         |
|        | 기혼딸가족  | 13  | 3.2500 | 1.00390 |        |         |
|        | 기타     | 10  | 2.9091 | 1.04239 |        |         |
|        | Total  | 274 | 2.9595 | .79915  |        |         |
| 인간관계능력 | 혼자서    | 26  | 2.8571 | .57287  | 11.398 | .000*** |
|        | 부부끼리   | 152 | 3.4802 | .63690  |        |         |
|        | 미혼자녀   | 42  | 3.2894 | .82980  |        |         |
|        | 기혼아들가족 | 31  | 3.3333 | .80934  |        |         |
|        | 기혼딸가족  | 13  | 3.2941 | .61104  |        |         |
|        | 기타     | 10  | 3.3788 | .70745  |        |         |
|        | Total  | 274 | 3.2930 | .71526  |        |         |
| 지역사회자원 | 혼자서    | 26  | 3.2279 | .56145  | 3.343  | .006**  |
|        | 부부끼리   | 152 | 3.5397 | .73187  |        |         |
|        | 미혼자녀   | 42  | 3.2593 | .88320  |        |         |
|        | 기혼아들가족 | 31  | 3.4545 | .83555  |        |         |
|        | 기혼딸가족  | 13  | 3.2941 | .90433  |        |         |
|        | 기타     | 10  | 3.5909 | .90227  |        |         |
|        | Total  | 274 | 3.4154 | .76099  |        |         |
| 정서능력   | 혼자서    | 26  | 2.8699 | .54172  | 9.965  | .000*** |
|        | 부부끼리   | 152 | 3.3792 | .53474  |        |         |

|       |        |     |        |        |        |         |
|-------|--------|-----|--------|--------|--------|---------|
|       | 미혼자녀   | 42  | 3.2917 | .76941 |        |         |
|       | 기혼아들가족 | 31  | 3.1193 | .67069 |        |         |
|       | 기혼딸가족  | 13  | 3.1765 | .69324 |        |         |
|       | 기타     | 10  | 3.2386 | .67360 |        |         |
|       | Total  | 274 | 3.2190 | .63281 |        |         |
| 선택    | 혼자서    | 26  | 1.2789 | .35398 | 4.794  | .000*** |
|       | 부부끼리   | 152 | 1.3698 | .29928 |        |         |
|       | 미혼자녀   | 42  | 1.4213 | .36254 |        |         |
|       | 기혼아들가족 | 31  | 1.5152 | .26369 |        |         |
|       | 기혼딸가족  | 13  | 1.5098 | .31441 |        |         |
|       | 기타     | 10  | 1.4848 | .33692 |        |         |
|       | Total  | 274 | 1.3830 | .32777 |        |         |
| 취적화   | 혼자서    | 26  | 1.4082 | .41110 | .289   | .919    |
|       | 부부끼리   | 152 | 1.4086 | .31747 |        |         |
|       | 미혼자녀   | 42  | 1.4444 | .32235 |        |         |
|       | 기혼아들가족 | 31  | 1.3909 | .29240 |        |         |
|       | 기혼딸가족  | 13  | 1.3647 | .31012 |        |         |
|       | 기타     | 10  | 1.4455 | .23038 |        |         |
|       | Total  | 274 | 1.4125 | .33331 |        |         |
| 보상    | 혼자서    | 26  | 1.2268 | .31749 | 2.453  | .033*   |
|       | 부부끼리   | 152 | 1.2921 | .31680 |        |         |
|       | 미혼자녀   | 42  | 1.3889 | .34487 |        |         |
|       | 기혼아들가족 | 31  | 1.2424 | .27245 |        |         |
|       | 기혼딸가족  | 13  | 1.3137 | .34300 |        |         |
|       | 기타     | 10  | 1.3333 | .30861 |        |         |
|       | Total  | 274 | 1.2915 | .32070 |        |         |
| 자율적 삶 | 혼자서    | 26  | 2.7321 | .54825 | 13.143 | .000*** |
|       | 부부끼리   | 152 | 3.3988 | .68271 |        |         |
|       | 미혼자녀   | 42  | 3.1979 | .79715 |        |         |
|       | 기혼아들가족 | 31  | 3.1364 | .62052 |        |         |
|       | 기혼딸가족  | 13  | 3.1765 | .74354 |        |         |
|       | 기타     | 10  | 3.2955 | .75843 |        |         |
|       | Total  | 274 | 3.1884 | .71962 |        |         |
| 자녀만족  | 혼자서    | 26  | 3.0051 | .52293 | 10.204 | .000*** |
|       | 부부끼리   | 152 | 3.5960 | .64655 |        |         |
|       | 미혼자녀   | 42  | 3.4954 | .80393 |        |         |
|       | 기혼아들가족 | 31  | 3.4205 | .98338 |        |         |
|       | 기혼딸가족  | 13  | 3.6275 | .67322 |        |         |
|       | 기타     | 10  | 3.4697 | .71388 |        |         |

|         |        |     |        |         |        |         |
|---------|--------|-----|--------|---------|--------|---------|
|         | Total  | 274 | 3.4338 | .72644  |        |         |
| 타인수용    | 혼자서    | 26  | 3.0527 | .54342  | 9.319  | .000*** |
|         | 부부끼리   | 152 | 3.5817 | .60550  |        |         |
|         | 미혼자녀   | 42  | 3.4722 | .88280  |        |         |
|         | 기혼아들가족 | 31  | 3.2386 | .73874  |        |         |
|         | 기혼딸가족  | 13  | 3.5196 | .78369  |        |         |
|         | 기타     | 10  | 3.4924 | .63094  |        |         |
|         | Total  | 274 | 3.4136 | .69456  |        |         |
| 자기완성지향  | 혼자서    | 26  | 3.0206 | .62985  | 8.594  | .000*** |
|         | 부부끼리   | 152 | 3.5726 | .61463  |        |         |
|         | 미혼자녀   | 42  | 3.4028 | .87165  |        |         |
|         | 기혼아들가족 | 31  | 3.3750 | .77853  |        |         |
|         | 기혼딸가족  | 13  | 3.3971 | .74508  |        |         |
|         | 기타     | 10  | 3.5000 | .73193  |        |         |
|         | Total  | 274 | 3.4015 | .71798  |        |         |
| 적극적인생참여 | 혼자서    | 26  | 2.8755 | .49117  | 13.845 | .000*** |
|         | 부부끼리   | 152 | 3.5171 | .57357  |        |         |
|         | 미혼자녀   | 42  | 3.3028 | .80491  |        |         |
|         | 기혼아들가족 | 31  | 3.2409 | .71604  |        |         |
|         | 기혼딸가족  | 13  | 3.4118 | .75984  |        |         |
|         | 기타     | 10  | 3.3545 | .84613  |        |         |
|         | Total  | 274 | 3.3102 | .67808  |        |         |
| 자기수용    | 혼자서    | 26  | 2.9770 | .66975  | 7.947  | .000*** |
|         | 부부끼리   | 152 | 3.5286 | .56282  |        |         |
|         | 미혼자녀   | 42  | 3.3333 | .95128  |        |         |
|         | 기혼아들가족 | 31  | 3.4034 | .77613  |        |         |
|         | 기혼딸가족  | 13  | 3.4412 | .77323  |        |         |
|         | 기타     | 10  | 3.7045 | 1.63597 |        |         |
|         | Total  | 274 | 3.3747 | .79055  |        |         |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001



<부록 4-6> 용돈에 따른 분산분석

| 변수         | 용돈                  | 사례수 | 평균     | 표준편차   | F      | P       |
|------------|---------------------|-----|--------|--------|--------|---------|
| 신체능력       | 10만원이하              | 13  | 2.6700 | .54843 | 18.350 | .000*** |
|            | 11만원이상<br>~50만원이하   | 100 | 3.2381 | .81303 |        |         |
|            | 51만원이상<br>~100만원이하  | 121 | 3.4295 | .65793 |        |         |
|            | 101만원이상<br>~150만원이하 | 21  | 3.7933 | .75197 |        |         |
|            | 151만원이상             | 13  | 3.2105 | .75531 |        |         |
|            | 없음                  | 6   | 3.3889 | .50000 |        |         |
|            | Total               | 274 | 3.2088 | .76547 |        |         |
| 인지능력       | 10만원이하              | 13  | 2.6500 | .51547 | 11.462 | .000*** |
|            | 11만원이상<br>~50만원이하   | 100 | 2.9979 | .68566 |        |         |
|            | 51만원이상<br>~100만원이하  | 121 | 3.0940 | .67348 |        |         |
|            | 101만원이상<br>~150만원이하 | 21  | 3.6533 | .80783 |        |         |
|            | 151만원이상             | 13  | 2.8421 | .91198 |        |         |
|            | 없음                  | 6   | 2.7037 | .51220 |        |         |
|            | Total               | 274 | 2.9770 | .70041 |        |         |
| 경제능력       | 10만원이하              | 13  | 2.4400 | .46753 | 21.466 | .000*** |
|            | 11만원이상<br>~50만원이하   | 100 | 2.9658 | .77283 |        |         |
|            | 51만원이상<br>~100만원이하  | 121 | 3.1879 | .77705 |        |         |
|            | 101만원이상<br>~150만원이하 | 21  | 3.7800 | .76825 |        |         |
|            | 151만원이상             | 13  | 3.0921 | .82584 |        |         |
|            | 없음                  | 6   | 2.2778 | .86100 |        |         |
|            | Total               | 274 | 2.9595 | .79915 |        |         |
| 인간관계<br>능력 | 10만원이하              | 13  | 2.8433 | .51510 | 16.697 | .000*** |
|            | 11만원이상<br>~50만원이하   | 100 | 3.3375 | .64683 |        |         |
|            | 51만원이상<br>~100만원이하  | 121 | 3.4966 | .73150 |        |         |
|            | 101만원이상<br>~150만원이하 | 21  | 3.8333 | .68211 |        |         |
|            | 151만원이상             | 13  | 3.2193 | .86612 |        |         |
|            | 없음                  | 6   | 2.7778 | .58926 |        |         |
|            | Total               | 274 | 3.2930 | .71526 |        |         |

|            |                     |     |        |        |        |         |
|------------|---------------------|-----|--------|--------|--------|---------|
| 지역사회<br>자원 | 10만원이하              | 13  | 3.2467 | .50723 | 7.658  | .000*** |
|            | 11만원이상<br>~50만원이하   | 100 | 3.3106 | .76478 |        |         |
|            | 51만원이상<br>~100만원이하  | 121 | 3.5996 | .80630 |        |         |
|            | 101만원이상<br>~150만원이하 | 21  | 4.0000 | .79349 |        |         |
|            | 151만원이상             | 13  | 3.1053 | .87526 |        |         |
|            | 없음                  | 6   | 3.1481 | .58002 |        |         |
|            | Total               | 274 | 3.4154 | .76099 |        |         |
| 정서능력       | 10만원이하              | 13  | 2.8363 | .47597 | 15.907 | .000*** |
|            | 11만원이상<br>~50만원이하   | 100 | 3.2228 | .62182 |        |         |
|            | 51만원이상<br>~100만원이하  | 121 | 3.3674 | .59029 |        |         |
|            | 101만원이상<br>~150만원이하 | 21  | 3.8350 | .63196 |        |         |
|            | 151만원이상             | 13  | 3.2171 | .76131 |        |         |
|            | 없음                  | 6   | 3.2361 | .46117 |        |         |
|            | Total               | 274 | 3.2190 | .63281 |        |         |
| 선택         | 10만원이하              | 13  | 1.1867 | .24306 | 12.375 | .000*** |
|            | 11만원이상<br>~50만원이하   | 100 | 1.4327 | .31808 |        |         |
|            | 51만원이상<br>~100만원이하  | 121 | 1.4340 | .34811 |        |         |
|            | 101만원이상<br>~150만원이하 | 21  | 1.3200 | .28021 |        |         |
|            | 151만원이상             | 13  | 1.6140 | .25491 |        |         |
|            | 없음                  | 6   | 1.5185 | .29397 |        |         |
|            | Total               | 274 | 1.3830 | .32777 |        |         |
| 최적화        | 10만원이하              | 13  | 1.3240 | .37689 | 2.242  | .049*   |
|            | 11만원이상<br>~50만원이하   | 100 | 1.4559 | .30758 |        |         |
|            | 51만원이상<br>~100만원이하  | 121 | 1.4336 | .33321 |        |         |
|            | 101만원이상<br>~150만원이하 | 21  | 1.3920 | .31348 |        |         |
|            | 151만원이상             | 13  | 1.3579 | .33051 |        |         |
|            | 없음                  | 6   | 1.4444 | .13333 |        |         |
|            | Total               | 274 | 1.4125 | .33331 |        |         |

|       |                     |     |        |        |        |         |
|-------|---------------------|-----|--------|--------|--------|---------|
| 보상    | 10만원이하              | 13  | 1.1246 | .23126 | 7.707  | .000*** |
|       | 11만원이상<br>~50만원이하   | 100 | 1.3416 | .31169 |        |         |
|       | 51만원이상<br>~100만원이하  | 121 | 1.3423 | .33990 |        |         |
|       | 101만원이상<br>~150만원이하 | 21  | 1.2667 | .33333 |        |         |
|       | 151만원이상             | 13  | 1.3158 | .35959 |        |         |
|       | 없음                  | 6   | 1.4074 | .32394 |        |         |
|       | Total               | 274 | 1.2915 | .32070 |        |         |
| 자율적 삶 | 10만원이하              | 13  | 2.6650 | .52008 | 23.588 | .000*** |
|       | 11만원이상<br>~50만원이하   | 100 | 3.2003 | .61034 |        |         |
|       | 51만원이상<br>~100만원이하  | 121 | 3.3607 | .69711 |        |         |
|       | 101만원이상<br>~150만원이하 | 21  | 3.9800 | .79687 |        |         |
|       | 151만원이상             | 13  | 3.4737 | .76782 |        |         |
|       | 없음                  | 6   | 3.1389 | .86703 |        |         |
|       | Total               | 274 | 3.1884 | .71962 |        |         |
| 자녀만족  | 10만원이하              | 13  | 3.0033 | .54996 | 13.712 | .000*** |
|       | 11만원이상<br>~50만원이하   | 100 | 3.4586 | .65299 |        |         |
|       | 51만원이상<br>~100만원이하  | 121 | 3.6107 | .75576 |        |         |
|       | 101만원이상<br>~150만원이하 | 21  | 4.0000 | .69555 |        |         |
|       | 151만원이상             | 13  | 3.4649 | .83810 |        |         |
|       | 없음                  | 6   | 3.2037 | .79398 |        |         |
|       | Total               | 274 | 3.4338 | .72644 |        |         |
| 타인수용  | 10만원이하              | 13  | 3.0583 | .54658 | 14.682 | .000*** |
|       | 11만원이상<br>~50만원이하   | 100 | 3.3944 | .67718 |        |         |
|       | 51만원이상<br>~100만원이하  | 121 | 3.6029 | .62289 |        |         |
|       | 101만원이상<br>~150만원이하 | 21  | 4.0600 | .74361 |        |         |
|       | 151만원이상             | 13  | 3.3509 | .96048 |        |         |
|       | 없음                  | 6   | 2.9074 | .47222 |        |         |
|       | Total               | 274 | 3.4136 | .69456 |        |         |

|         |                     |     |        |         |        |         |
|---------|---------------------|-----|--------|---------|--------|---------|
| 자기완성지향  | 10만원이하              | 13  | 2.9950 | .59880  | 12.952 | .000*** |
|         | 11만원이상<br>~50만원이하   | 100 | 3.4208 | .68831  |        |         |
|         | 51만원이상<br>~100만원이하  | 121 | 3.5839 | .65863  |        |         |
|         | 101만원이상<br>~150만원이하 | 21  | 3.9200 | .74554  |        |         |
|         | 151만원이상             | 13  | 3.4444 | .96846  |        |         |
|         | 없음                  | 6   | 3.0278 | .64280  |        |         |
|         | Total               | 274 | 3.4015 | .71798  |        |         |
| 적극적인생참여 | 10만원이하              | 13  | 2.8060 | .45523  | 21.514 | .000*** |
|         | 11만원이상<br>~50만원이하   | 100 | 3.3528 | .61706  |        |         |
|         | 51만원이상<br>~100만원이하  | 121 | 3.4819 | .65058  |        |         |
|         | 101만원이상<br>~150만원이하 | 21  | 3.9360 | .78256  |        |         |
|         | 151만원이상             | 13  | 3.4737 | .75192  |        |         |
|         | 없음                  | 6   | 3.2222 | .61192  |        |         |
|         | Total               | 274 | 3.3102 | .67808  |        |         |
| 자기수용    | 10만원이하              | 13  | 2.8675 | .57015  | 14.709 | .000*** |
|         | 11만원이상<br>~50만원이하   | 100 | 3.4658 | .81370  |        |         |
|         | 51만원이상<br>~100만원이하  | 121 | 3.5252 | .67142  |        |         |
|         | 101만원이상<br>~150만원이하 | 21  | 3.9900 | .87643  |        |         |
|         | 151만원이상             | 13  | 3.3289 | 1.11197 |        |         |
|         | 없음                  | 6   | 3.2778 | .63053  |        |         |
|         | Total               | 274 | 3.3747 | .79055  |        |         |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

<부록 4-7> 월평균소득에 따른 분산분석

| 변수     | 월평균소득               | 사례수 | 평균     | 표준편차   | F      | P       |
|--------|---------------------|-----|--------|--------|--------|---------|
| 신체능력   | 50만원이하              | 20  | 2.6714 | .54212 | 37.519 | .000*** |
|        | 51만원이상<br>~100만원이하  | 55  | 2.9450 | .68234 |        |         |
|        | 101만원이상<br>~200만원이하 | 74  | 3.4024 | .64857 |        |         |
|        | 201만원이상<br>~300만원이하 | 63  | 3.6104 | .64846 |        |         |
|        | 301만원 이상            | 51  | 3.8069 | .73214 |        |         |
|        | 없음                  | 11  | 2.8651 | .71028 |        |         |
|        | Total               | 274 | 3.2088 | .76547 |        |         |
| 인지능력   | 50만원이하              | 20  | 2.6447 | .56954 | 12.122 | .000*** |
|        | 51만원이상<br>~100만원이하  | 55  | 2.8511 | .63475 |        |         |
|        | 101만원이상<br>~200만원이하 | 74  | 3.1246 | .66255 |        |         |
|        | 201만원이상<br>~300만원이하 | 63  | 3.2958 | .69960 |        |         |
|        | 301만원 이상            | 51  | 3.1587 | .81838 |        |         |
|        | 없음                  | 11  | 2.7619 | .51793 |        |         |
|        | Total               | 274 | 2.9770 | .70041 |        |         |
| 경제능력   | 50만원이하              | 20  | 2.5024 | .56536 | 27.606 | .000*** |
|        | 51만원이상<br>~100만원이하  | 55  | 2.7128 | .73503 |        |         |
|        | 101만원이상<br>~200만원이하 | 74  | 3.1086 | .64401 |        |         |
|        | 201만원이상<br>~300만원이하 | 63  | 3.2469 | .78906 |        |         |
|        | 301만원 이상            | 51  | 3.6310 | .82655 |        |         |
|        | 없음                  | 11  | 2.5595 | .72846 |        |         |
|        | Total               | 274 | 2.9595 | .79915 |        |         |
| 인간관계능력 | 50만원이하              | 20  | 2.8365 | .53895 | 32.504 | .000*** |
|        | 51만원이상<br>~100만원이하  | 55  | 3.0816 | .60796 |        |         |
|        | 101만원이상<br>~200만원이하 | 74  | 3.3687 | .51025 |        |         |
|        | 201만원이상<br>~300만원이하 | 63  | 3.7396 | .68326 |        |         |
|        | 301만원 이상            | 51  | 3.8069 | .82967 |        |         |

|        |                     |     |        |        |        |         |
|--------|---------------------|-----|--------|--------|--------|---------|
|        | 없음                  | 11  | 2.9444 | .46944 |        |         |
|        | Total               | 274 | 3.2930 | .71526 |        |         |
| 지역사회자원 | 50만원이하              | 20  | 3.1698 | .51894 | 15.078 | .000*** |
|        | 51만원이상<br>~100만원이하  | 55  | 3.0816 | .68555 |        |         |
|        | 101만원이상<br>~200만원이하 | 74  | 3.4882 | .65346 |        |         |
|        | 201만원이상<br>~300만원이하 | 63  | 3.6583 | .86334 |        |         |
|        | 301만원 이상            | 51  | 3.9153 | .90986 |        |         |
|        | 없음                  | 11  | 3.3810 | .53005 |        |         |
|        | Total               | 274 | 3.4154 | .76099 |        |         |
| 정서능력   | 50만원이하              | 20  | 2.8278 | .51364 | 30.239 | .000*** |
|        | 51만원이상<br>~100만원이하  | 55  | 2.9747 | .50852 |        |         |
|        | 101만원이상<br>~200만원이하 | 74  | 3.2955 | .49663 |        |         |
|        | 201만원이상<br>~300만원이하 | 63  | 3.5750 | .62503 |        |         |
|        | 301만원 이상            | 51  | 3.6806 | .68861 |        |         |
|        | 없음                  | 11  | 3.1845 | .37629 |        |         |
|        | Total               | 274 | 3.2190 | .63281 |        |         |
| 선택     | 50만원이하              | 20  | 1.2233 | .28255 | 7.556  | .000*** |
|        | 51만원이상<br>~100만원이하  | 55  | 1.4468 | .31129 |        |         |
|        | 101만원이상<br>~200만원이하 | 74  | 1.4175 | .34121 |        |         |
|        | 201만원이상<br>~300만원이하 | 63  | 1.4625 | .31598 |        |         |
|        | 301만원 이상            | 51  | 1.3810 | .33256 |        |         |
|        | 없음                  | 11  | 1.4444 | .33884 |        |         |
|        | Total               | 274 | 1.3830 | .32777 |        |         |
| 취적화    | 50만원이하              | 20  | 1.3302 | .37140 | 4.713  | .000*** |
|        | 51만원이상<br>~100만원이하  | 55  | 1.4638 | .26755 |        |         |
|        | 101만원이상<br>~200만원이하 | 74  | 1.4808 | .36356 |        |         |
|        | 201만원이상<br>~300만원이하 | 63  | 1.3525 | .26480 |        |         |

|       |                     |     |        |        |        |         |
|-------|---------------------|-----|--------|--------|--------|---------|
|       | 301만원 이상            | 51  | 1.3810 | .32866 |        |         |
|       | 없음                  | 11  | 1.6000 | .35214 |        |         |
|       | Total               | 274 | 1.4125 | .33331 |        |         |
| 보상    | 50만원이하              | 20  | 1.1397 | .24364 | 7.383  | .000*** |
|       | 51만원이상<br>~100만원이하  | 55  | 1.3582 | .29427 |        |         |
|       | 101만원이상<br>~200만원이하 | 74  | 1.3131 | .35257 |        |         |
|       | 201만원이상<br>~300만원이하 | 63  | 1.3375 | .30233 |        |         |
|       | 301만원 이상            | 51  | 1.3016 | .36276 |        |         |
|       | 없음                  | 11  | 1.4444 | .32203 |        |         |
|       | Total               | 274 | 1.2915 | .32070 |        |         |
| 자율적 삶 | 50만원이하              | 20  | 2.6769 | .54769 | 29.580 | .000*** |
|       | 51만원이상<br>~100만원이하  | 55  | 3.0479 | .63846 |        |         |
|       | 101만원이상<br>~200만원이하 | 74  | 3.2879 | .56960 |        |         |
|       | 201만원이상<br>~300만원이하 | 63  | 3.5313 | .67549 |        |         |
|       | 301만원 이상            | 51  | 3.7222 | .77396 |        |         |
|       | 없음                  | 11  | 3.0238 | .56405 |        |         |
|       | Total               | 274 | 3.1884 | .71962 |        |         |
| 자녀만족  | 50만원이하              | 20  | 3.0440 | .51037 | 26.548 | .000*** |
|       | 51만원이상<br>~100만원이하  | 55  | 3.1862 | .67771 |        |         |
|       | 101만원이상<br>~200만원이하 | 74  | 3.5185 | .58023 |        |         |
|       | 201만원이상<br>~300만원이하 | 63  | 3.8146 | .66930 |        |         |
|       | 301만원 이상            | 51  | 3.9656 | .83342 |        |         |
|       | 없음                  | 11  | 3.0635 | .60891 |        |         |
|       | Total               | 274 | 3.4338 | .72644 |        |         |
| 타인수용  | 50만원이하              | 20  | 3.0314 | .55545 | 35.288 | .000*** |
|       | 51만원이상<br>~100만원이하  | 55  | 3.0443 | .66675 |        |         |

|         |                     |     |        |        |        |         |
|---------|---------------------|-----|--------|--------|--------|---------|
|         | 101만원이상<br>~200만원이하 | 74  | 3.5741 | .50520 |        |         |
|         | 201만원이상<br>~300만원이하 | 63  | 3.8417 | .60524 |        |         |
|         | 301만원 이상            | 51  | 3.9021 | .68760 |        |         |
|         | 없음                  | 11  | 3.1429 | .43553 |        |         |
|         | Total               | 274 | 3.4136 | .69456 |        |         |
| 자기완성지향  | 50만원이하              | 20  | 3.0354 | .58801 | 28.306 | .000*** |
|         | 51만원이상<br>~100만원이하  | 55  | 3.0957 | .69474 |        |         |
|         | 101만원이상<br>~200만원이하 | 74  | 3.5383 | .52435 |        |         |
|         | 201만원이상<br>~300만원이하 | 63  | 3.8031 | .61968 |        |         |
|         | 301만원 이상            | 51  | 3.8889 | .77092 |        |         |
|         | 없음                  | 11  | 2.9881 | .56167 |        |         |
|         | Total               | 274 | 3.4015 | .71798 |        |         |
| 적극적인생참여 | 50만원이하              | 20  | 2.8642 | .46562 | 31.847 | .000*** |
|         | 51만원이상<br>~100만원이하  | 55  | 3.0766 | .61038 |        |         |
|         | 101만원이상<br>~200만원이하 | 74  | 3.4283 | .52606 |        |         |
|         | 201만원이상<br>~300만원이하 | 63  | 3.7100 | .64270 |        |         |
|         | 301만원 이상            | 51  | 3.7778 | .70033 |        |         |
|         | 없음                  | 11  | 3.1238 | .70562 |        |         |
|         | Total               | 274 | 3.3102 | .67808 |        |         |
| 자기수용    | 50만원이하              | 20  | 2.9434 | .60285 | 19.605 | .000*** |
|         | 51만원이상<br>~100만원이하  | 55  | 3.2234 | .96822 |        |         |
|         | 101만원이상<br>~200만원이하 | 74  | 3.4318 | .53431 |        |         |
|         | 201만원이상<br>~300만원이하 | 63  | 3.7969 | .62780 |        |         |
|         | 301만원 이상            | 51  | 3.8135 | .84478 |        |         |
|         | 없음                  | 11  | 3.0357 | .67215 |        |         |
|         | Total               | 274 | 3.3747 | .79055 |        |         |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001



<부록 4-8> 수입원에 따른 분산분석

| 변수     | 수입원             | 사례수 | 평균     | 표준편차   | F      | P       |
|--------|-----------------|-----|--------|--------|--------|---------|
| 신체능력   | 본인과 배우자가 일을 해서  | 53  | 3.6650 | .67993 | 26.221 | .000*** |
|        | 부동산, 집세, 저축이자 등 | 48  | 3.4572 | .77394 |        |         |
|        | 국민연금, 공무원연금 등   | 106 | 3.3107 | .70135 |        |         |
|        | 퇴직금             | 27  | 2.8500 | .59266 |        |         |
|        | 자녀의 도움으로        | 23  | 2.8333 | .54294 |        |         |
|        | 기타              | 17  | 2.7083 | .65588 |        |         |
|        | Total           | 274 | 3.2088 | .76547 |        |         |
| 인지능력   | 본인과 배우자가 일을 해서  | 53  | 3.2424 | .71400 | 10.469 | .000*** |
|        | 부동산, 집세, 저축이자 등 | 48  | 3.1441 | .71743 |        |         |
|        | 국민연금, 공무원연금 등   | 106 | 3.0565 | .70718 |        |         |
|        | 퇴직금             | 27  | 2.7111 | .63568 |        |         |
|        | 자녀의 도움으로        | 23  | 2.7267 | .64485 |        |         |
|        | 기타              | 17  | 2.6775 | .52635 |        |         |
|        | Total           | 274 | 2.9770 | .70041 |        |         |
| 경제능력   | 본인과 배우자가 일을 해서  | 53  | 3.3460 | .77485 | 20.936 | .000*** |
|        | 부동산, 집세, 저축이자 등 | 48  | 3.2061 | .82694 |        |         |
|        | 국민연금, 공무원연금 등   | 106 | 3.0869 | .77168 |        |         |
|        | 퇴직금             | 27  | 2.6333 | .58991 |        |         |
|        | 자녀의 도움으로        | 23  | 2.7450 | .65561 |        |         |
|        | 기타              | 17  | 2.4049 | .57875 |        |         |
|        | Total           | 274 | 2.9595 | .79915 |        |         |
| 인간관계능력 | 본인과 배우자가 일을 해서  | 53  | 3.6902 | .66964 | 25.659 | .000*** |
|        | 부동산, 집세, 저축이자 등 | 48  | 3.4775 | .69095 |        |         |
|        | 국민연금, 공무원연금 등   | 106 | 3.4379 | .66979 |        |         |
|        | 퇴직금             | 27  | 2.9556 | .69334 |        |         |

|        |                 |     |        |        |        |         |
|--------|-----------------|-----|--------|--------|--------|---------|
|        | 자녀의 도움으로        | 23  | 3.0500 | .56469 |        |         |
|        | 기타              | 17  | 2.7736 | .51032 |        |         |
|        | Total           | 274 | 3.2930 | .71526 |        |         |
| 지역사회자원 | 본인과 배우자가 일을 해서  | 53  | 3.6330 | .85780 | 5.507  | .000*** |
|        | 부동산, 집세, 저축이자 등 | 48  | 3.4459 | .81328 |        |         |
|        | 국민연금, 공무원연금 등   | 106 | 3.5311 | .82025 |        |         |
|        | 퇴직금             | 27  | 3.0889 | .58679 |        |         |
|        | 자녀의 도움으로        | 23  | 3.1600 | .61071 |        |         |
|        | 기타              | 17  | 3.2536 | .52384 |        |         |
|        | Total           | 274 | 3.4154 | .76099 |        |         |
| 정서능력   | 본인과 배우자가 일을 해서  | 53  | 3.5354 | .60820 | 20.735 | .000*** |
|        | 부동산, 집세, 저축이자 등 | 48  | 3.3598 | .62686 |        |         |
|        | 국민연금, 공무원연금 등   | 106 | 3.3623 | .58296 |        |         |
|        | 퇴직금             | 27  | 2.9792 | .63406 |        |         |
|        | 자녀의 도움으로        | 23  | 2.8375 | .43467 |        |         |
|        | 기타              | 17  | 2.8668 | .52604 |        |         |
|        | Total           | 274 | 3.2190 | .63281 |        |         |
| 선택     | 본인과 배우자가 일을 해서  | 53  | 1.4276 | .33685 | 4.208  | .001**  |
|        | 부동산, 집세, 저축이자 등 | 48  | 1.4144 | .36934 |        |         |
|        | 국민연금, 공무원연금 등   | 106 | 1.4124 | .29455 |        |         |
|        | 퇴직금             | 27  | 1.3556 | .30240 |        |         |
|        | 자녀의 도움으로        | 23  | 1.4400 | .30446 |        |         |
|        | 기타              | 17  | 1.2500 | .31497 |        |         |
|        | Total           | 274 | 1.3830 | .32777 |        |         |
| 취적화    | 본인과 배우자가 일을 해서  | 53  | 1.3838 | .31256 | 7.295  | .000*** |
|        | 부동산, 집세, 저축이자 등 | 48  | 1.4676 | .34764 |        |         |
|        | 국민연금, 공무원연금 등   | 106 | 1.4068 | .30035 |        |         |
|        | 퇴직금             | 27  | 1.4933 | .30505 |        |         |
|        | 자녀의 도움으로        | 23  | 1.5960 | .33440 |        |         |

|       |                 |     |        |        |        |         |
|-------|-----------------|-----|--------|--------|--------|---------|
|       | 기타              | 17  | 1.2804 | .33814 |        |         |
|       | Total           | 274 | 1.4125 | .33331 |        |         |
| 보상    | 본인과 배우자가 일을 해서  | 53  | 1.3704 | .35917 | 7.840  | .000*** |
|       | 부동산, 집세, 저축이자 등 | 48  | 1.2748 | .36747 |        |         |
|       | 국민연금, 공무원연금 등   | 106 | 1.3220 | .28556 |        |         |
|       | 퇴직금             | 27  | 1.3556 | .27589 |        |         |
|       | 자녀의 도움으로        | 23  | 1.3600 | .33564 |        |         |
|       | 기타              | 17  | 1.1209 | .20797 |        |         |
|       | Total           | 274 | 1.2915 | .32070 |        |         |
| 자율적 삶 | 본인과 배우자가 일을 해서  | 53  | 3.5833 | .70891 | 23.246 | .000*** |
|       | 부동산, 집세, 저축이자 등 | 48  | 3.2973 | .73986 |        |         |
|       | 국민연금, 공무원연금 등   | 106 | 3.3623 | .60764 |        |         |
|       | 퇴직금             | 27  | 2.8750 | .64243 |        |         |
|       | 자녀의 도움으로        | 23  | 2.9300 | .57596 |        |         |
|       | 기타              | 17  | 2.6957 | .57516 |        |         |
|       | Total           | 274 | 3.1884 | .71962 |        |         |
| 자녀만족  | 본인과 배우자가 일을 해서  | 53  | 3.8199 | .67540 | 24.588 | .000*** |
|       | 부동산, 집세, 저축이자 등 | 48  | 3.5788 | .73726 |        |         |
|       | 국민연금, 공무원연금 등   | 106 | 3.6328 | .68790 |        |         |
|       | 퇴직금             | 27  | 2.9833 | .81573 |        |         |
|       | 자녀의 도움으로        | 23  | 3.0633 | .46155 |        |         |
|       | 기타              | 17  | 2.9946 | .49875 |        |         |
|       | Total           | 274 | 3.4338 | .72644 |        |         |
| 타인수용  | 본인과 배우자가 일을 해서  | 53  | 3.7407 | .70599 | 19.158 | .000*** |
|       | 부동산, 집세, 저축이자 등 | 48  | 3.4932 | .64605 |        |         |
|       | 국민연금, 공무원연금 등   | 106 | 3.6116 | .62211 |        |         |

|         |                 |     |        |         |        |         |
|---------|-----------------|-----|--------|---------|--------|---------|
|         | 퇴직금             | 27  | 3.0444 | .83038  |        |         |
|         | 자녀의 도움으로        | 23  | 2.9533 | .53879  |        |         |
|         | 기타              | 17  | 3.1141 | .52874  |        |         |
|         | Total           | 274 | 3.4136 | .69456  |        |         |
| 자기완성지향  | 본인과 배우자가 일을 해서  | 53  | 3.7980 | .64452  | 21.164 | .000*** |
|         | 부동산, 집세, 저축이자 등 | 48  | 3.5034 | .70770  |        |         |
|         | 국민연금, 공무원연금 등   | 106 | 3.5620 | .66865  |        |         |
|         | 퇴직금             | 27  | 2.9167 | .88409  |        |         |
|         | 자녀의 도움으로        | 23  | 3.0650 | .48395  |        |         |
|         | 기타              | 17  | 3.0299 | .57038  |        |         |
|         | Total           | 274 | 3.4015 | .71798  |        |         |
| 적극적인생참여 | 본인과 배우자가 일을 해서  | 53  | 3.6505 | .63461  | 25.019 | .000*** |
|         | 부동산, 집세, 저축이자 등 | 48  | 3.4405 | .70067  |        |         |
|         | 국민연금, 공무원연금 등   | 106 | 3.5237 | .59279  |        |         |
|         | 퇴직금             | 27  | 2.9600 | .78854  |        |         |
|         | 자녀의 도움으로        | 23  | 2.9440 | .45002  |        |         |
|         | 기타              | 17  | 2.8783 | .49610  |        |         |
|         | Total           | 274 | 3.3102 | .67808  |        |         |
| 자기수용    | 본인과 배우자가 일을 해서  | 53  | 3.7652 | .63066  | 16.828 | .000*** |
|         | 부동산, 집세, 저축이자 등 | 48  | 3.5135 | .70819  |        |         |
|         | 국민연금, 공무원연금 등   | 106 | 3.4831 | .67758  |        |         |
|         | 퇴직금             | 27  | 2.9667 | .77885  |        |         |
|         | 자녀의 도움으로        | 23  | 3.2750 | 1.18585 |        |         |
|         | 기타              | 17  | 2.8913 | .55508  |        |         |
|         | Total           | 274 | 3.3747 | .79055  |        |         |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

<부록 4-9> 건강상태에 따른 분산분석

| 변수     | 건강상태           | 사례수 | 평균     | 표준편차   | F      | P       |
|--------|----------------|-----|--------|--------|--------|---------|
| 신체능력   | 매우 건강하다        | 32  | 3.9961 | .70569 | 50.918 | .000*** |
|        | 건강한 편이다        | 119 | 3.4797 | .62079 |        |         |
|        | 보통이다           | 103 | 3.0565 | .61548 |        |         |
|        | 건강이 좋지 않은 편이다. | 20  | 2.5446 | .67316 |        |         |
|        | Total          | 274 | 3.2088 | .76547 |        |         |
| 인지능력   | 매우 건강하다        | 32  | 3.7054 | .69087 | 24.769 | .000*** |
|        | 건강한 편이다        | 119 | 3.0698 | .66102 |        |         |
|        | 보통이다           | 103 | 2.8967 | .58777 |        |         |
|        | 건강이 좋지 않은 편이다. | 20  | 2.5587 | .67088 |        |         |
|        | Total          | 274 | 2.9770 | .70041 |        |         |
| 경제능력   | 매우 건강하다        | 32  | 3.8547 | .76031 | 42.125 | .000*** |
|        | 건강한 편이다        | 119 | 3.1948 | .73090 |        |         |
|        | 보통이다           | 103 | 2.7734 | .60831 |        |         |
|        | 건강이 좋지 않은 편이다. | 20  | 2.3732 | .72441 |        |         |
|        | Total          | 274 | 2.9595 | .79915 |        |         |
| 인간관계능력 | 매우 건강하다        | 32  | 4.0853 | .65199 | 39.644 | .000*** |
|        | 건강한 편이다        | 119 | 3.4845 | .69160 |        |         |
|        | 보통이다           | 103 | 3.1530 | .56892 |        |         |
|        | 건강이 좋지 않은 편이다. | 20  | 2.7418 | .53437 |        |         |
|        | Total          | 274 | 3.2930 | .71526 |        |         |
| 지역사회자원 | 매우 건강하다        | 32  | 4.0388 | .76708 | 12.377 | .000*** |
|        | 건강한 편이다        | 119 | 3.4864 | .84262 |        |         |
|        | 보통이다           | 103 | 3.3236 | .62771 |        |         |
|        | 건강이 좋지 않은 편이다. | 20  | 3.1080 | .58493 |        |         |
|        | Total          | 274 | 3.4154 | .76099 |        |         |
| 정서능력   | 매우 건강하다        | 32  | 3.9215 | .58058 | 37.976 | .000*** |
|        | 건강한 편이다        | 119 | 3.3961 | .58287 |        |         |
|        | 보통이다           | 103 | 3.0658 | .52481 |        |         |
|        | 건강이 좋지 않은 편이다. | 20  | 2.7694 | .51001 |        |         |
|        | Total          | 274 | 3.2190 | .63281 |        |         |
| 선택     | 매우 건강하다        | 32  | 1.4419 | .32302 | 8.719  | .000*** |
|        | 건강한 편이다        | 119 | 1.4729 | .33026 |        |         |
|        | 보통이다           | 103 | 1.3450 | .31910 |        |         |
|        | 건강이 좋지 않은 편이다. | 20  | 1.2300 | .28503 |        |         |
|        | Total          | 274 | 1.3830 | .32777 |        |         |
| 최적화    | 매우 건강하다        | 32  | 1.3163 | .27683 | 2.944  | .020*   |
|        | 건강한 편이다        | 119 | 1.4349 | .31073 |        |         |
|        | 보통이다           | 103 | 1.4339 | .34712 |        |         |

|         |                |     |        |        |        |         |
|---------|----------------|-----|--------|--------|--------|---------|
|         | 건강이 좋지 않은 편이다. | 20  | 1.3437 | .35806 |        |         |
|         | Total          | 274 | 1.4125 | .33331 |        |         |
| 보상      | 매우 건강하다        | 32  | 1.2171 | .31609 | 3.316  | .011*   |
|         | 건강한 편이다        | 119 | 1.3256 | .33030 |        |         |
|         | 보통이다           | 103 | 1.3196 | .32908 |        |         |
|         | 건강이 좋지 않은 편이다. | 20  | 1.1878 | .26266 |        |         |
|         | Total          | 274 | 1.2915 | .32070 |        |         |
| 자율적 삶   | 매우 건강하다        | 32  | 3.9477 | .69983 | 34.567 | .000*** |
|         | 건강한 편이다        | 119 | 3.3779 | .65141 |        |         |
|         | 보통이다           | 103 | 3.0395 | .59370 |        |         |
|         | 건강이 좋지 않은 편이다. | 20  | 2.6866 | .64187 |        |         |
|         | Total          | 274 | 3.1884 | .71962 |        |         |
| 자녀만족    | 매우 건강하다        | 32  | 4.0969 | .70826 | 30.126 | .000*** |
|         | 건강한 편이다        | 119 | 3.6395 | .72205 |        |         |
|         | 보통이다           | 103 | 3.2973 | .57380 |        |         |
|         | 건강이 좋지 않은 편이다. | 20  | 2.9131 | .58950 |        |         |
|         | Total          | 274 | 3.4338 | .72644 |        |         |
| 타인수용    | 매우 건강하다        | 32  | 4.0853 | .60243 | 24.894 | .000*** |
|         | 건강한 편이다        | 119 | 3.5397 | .71000 |        |         |
|         | 보통이다           | 103 | 3.3236 | .57471 |        |         |
|         | 건강이 좋지 않은 편이다. | 20  | 2.9718 | .59694 |        |         |
|         | Total          | 274 | 3.4136 | .69456 |        |         |
| 자기완성지향  | 매우 건강하다        | 32  | 4.0814 | .63789 | 29.883 | .000*** |
|         | 건강한 편이다        | 119 | 3.5843 | .68035 |        |         |
|         | 보통이다           | 103 | 3.2750 | .59501 |        |         |
|         | 건강이 좋지 않은 편이다. | 20  | 2.9261 | .65383 |        |         |
|         | Total          | 274 | 3.4015 | .71798 |        |         |
| 적극적인생참여 | 매우 건강하다        | 32  | 4.0233 | .61754 | 32.855 | .000*** |
|         | 건강한 편이다        | 119 | 3.4779 | .65192 |        |         |
|         | 보통이다           | 103 | 3.1754 | .54889 |        |         |
|         | 건강이 좋지 않은 편이다. | 20  | 2.8535 | .57665 |        |         |
|         | Total          | 274 | 3.3102 | .67808 |        |         |
| 자기수용    | 매우 건강하다        | 32  | 4.0872 | .64523 | 23.408 | .000*** |
|         | 건강한 편이다        | 119 | 3.5320 | .67516 |        |         |
|         | 보통이다           | 103 | 3.2734 | .81089 |        |         |
|         | 건강이 좋지 않은 편이다. | 20  | 2.8556 | .66636 |        |         |
|         | Total          | 274 | 3.3747 | .79055 |        |         |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

<부록 4-10> 학력에 따른 분산분석

| 변수         | 학력     | 사례수 | 평균     | 표준편차   | F      | P       |
|------------|--------|-----|--------|--------|--------|---------|
| 신체능력       | 중졸     | 53  | 2.8914 | .73258 | 35.770 | .000*** |
|            | 고졸     | 128 | 3.4012 | .64658 |        |         |
|            | 대졸     | 79  | 3.6532 | .76993 |        |         |
|            | 대학원 이상 | 14  | 3.5417 | .70842 |        |         |
|            | Total  | 274 | 3.2088 | .76547 |        |         |
| 인지능력       | 중졸     | 53  | 2.8127 | .66847 | 12.395 | .000*** |
|            | 고졸     | 128 | 3.0679 | .61737 |        |         |
|            | 대졸     | 79  | 3.2795 | .79355 |        |         |
|            | 대학원 이상 | 14  | 2.9792 | .87321 |        |         |
|            | Total  | 274 | 2.9770 | .70041 |        |         |
| 경제능력       | 중졸     | 53  | 2.7051 | .70867 | 20.234 | .000*** |
|            | 고졸     | 128 | 3.0417 | .77080 |        |         |
|            | 대졸     | 79  | 3.4116 | .86699 |        |         |
|            | 대학원 이상 | 14  | 3.2188 | .67623 |        |         |
|            | Total  | 274 | 2.9595 | .79915 |        |         |
| 인간관계<br>능력 | 중졸     | 53  | 2.9551 | .60707 | 29.154 | .000*** |
|            | 고졸     | 128 | 3.5288 | .66318 |        |         |
|            | 대졸     | 79  | 3.6279 | .71303 |        |         |
|            | 대학원 이상 | 14  | 3.3021 | .89281 |        |         |
|            | Total  | 274 | 3.2930 | .71526 |        |         |
| 지역사회<br>자원 | 중졸     | 53  | 2.9663 | .65913 | 18.945 | .000*** |
|            | 고졸     | 128 | 3.5658 | .77761 |        |         |
|            | 대졸     | 79  | 3.7710 | .81322 |        |         |
|            | 대학원 이상 | 14  | 3.3958 | .85391 |        |         |
|            | Total  | 274 | 3.4154 | .76099 |        |         |
| 정서능력       | 중졸     | 53  | 2.9466 | .53463 | 27.833 | .000*** |
|            | 고졸     | 128 | 3.3711 | .54840 |        |         |
|            | 대졸     | 79  | 3.5518 | .70168 |        |         |
|            | 대학원 이상 | 14  | 3.4141 | .67348 |        |         |
|            | Total  | 274 | 3.2190 | .63281 |        |         |
| 선택         | 중졸     | 53  | 1.4532 | .33427 | 9.943  | .000*** |
|            | 고졸     | 128 | 1.4239 | .33026 |        |         |
|            | 대졸     | 79  | 1.4108 | .31163 |        |         |
|            | 대학원 이상 | 14  | 1.4792 | .36451 |        |         |
|            | Total  | 274 | 1.3830 | .32777 |        |         |
| 최적화        | 중졸     | 53  | 1.4427 | .29150 | 1.730  | .142    |
|            | 고졸     | 128 | 1.4395 | .33721 |        |         |
|            | 대졸     | 79  | 1.4202 | .31879 |        |         |

|         |        |     |        |         |        |         |
|---------|--------|-----|--------|---------|--------|---------|
|         | 대학원 이상 | 14  | 1.3750 | .34928  |        |         |
|         | Total  | 274 | 1.4125 | .33331  |        |         |
| 보상      | 중졸     | 53  | 1.3184 | .30530  | 5.104  | .000*** |
|         | 고졸     | 128 | 1.3107 | .32202  |        |         |
|         | 대졸     | 79  | 1.3401 | .34986  |        |         |
|         | 대학원 이상 | 14  | 1.3958 | .34894  |        |         |
|         | Total  | 274 | 1.2915 | .32070  |        |         |
| 자율적 삶   | 중졸     | 53  | 2.8792 | .62171  | 29.170 | .000*** |
|         | 고졸     | 128 | 3.3503 | .65906  |        |         |
|         | 대졸     | 79  | 3.5808 | .73352  |        |         |
|         | 대학원 이상 | 14  | 3.5156 | .60186  |        |         |
|         | Total  | 274 | 3.1884 | .71962  |        |         |
| 자녀만족    | 중졸     | 53  | 3.0506 | .65828  | 24.274 | .000*** |
|         | 고졸     | 128 | 3.6512 | .69077  |        |         |
|         | 대졸     | 79  | 3.7559 | .74775  |        |         |
|         | 대학원 이상 | 14  | 3.4687 | .71549  |        |         |
|         | Total  | 274 | 3.4338 | .72644  |        |         |
| 타인수용    | 중졸     | 53  | 3.0506 | .64959  | 25.735 | .000*** |
|         | 고졸     | 128 | 3.5844 | .62174  |        |         |
|         | 대졸     | 79  | 3.7896 | .70252  |        |         |
|         | 대학원 이상 | 14  | 3.3646 | .80558  |        |         |
|         | Total  | 274 | 3.4136 | .69456  |        |         |
| 자기완성지향  | 중졸     | 53  | 3.0309 | .70491  | 23.716 | .000*** |
|         | 고졸     | 128 | 3.5512 | .65019  |        |         |
|         | 대졸     | 79  | 3.7576 | .70752  |        |         |
|         | 대학원 이상 | 14  | 3.7500 | .67082  |        |         |
|         | Total  | 274 | 3.4015 | .71798  |        |         |
| 적극적인생참여 | 중졸     | 53  | 2.9371 | .63073  | 34.274 | .000*** |
|         | 고졸     | 128 | 3.4716 | .62599  |        |         |
|         | 대졸     | 79  | 3.7313 | .64280  |        |         |
|         | 대학원 이상 | 14  | 3.4750 | .58367  |        |         |
|         | Total  | 274 | 3.3102 | .67808  |        |         |
| 자기수용    | 중졸     | 53  | 3.0084 | .67467  | 24.666 | .000*** |
|         | 고졸     | 128 | 3.5664 | .79096  |        |         |
|         | 대졸     | 79  | 3.7879 | .70019  |        |         |
|         | 대학원 이상 | 14  | 3.4063 | 1.06017 |        |         |
|         | Total  | 274 | 3.3747 | .79055  |        |         |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001



<부록 4-11> 종교생활에 따른 분산분석

| 변수     | 종교    | 사례수 | 평균     | 표준편차    | F     | P     |
|--------|-------|-----|--------|---------|-------|-------|
| 신체능력   | 없음    | 79  | 3.1886 | .79195  | 2.001 | .093  |
|        | 기독교   | 52  | 3.0591 | .70660  |       |       |
|        | 불교    | 72  | 3.2778 | .79402  |       |       |
|        | 천주교   | 42  | 3.3538 | .68796  |       |       |
|        | 기타종교  | 29  | 3.3182 | .81155  |       |       |
|        | Total | 274 | 3.2088 | .76547  |       |       |
| 인지능력   | 없음    | 79  | 2.9912 | .65548  | 2.091 | .081  |
|        | 기독교   | 52  | 2.8758 | .64468  |       |       |
|        | 불교    | 72  | 2.9550 | .72820  |       |       |
|        | 천주교   | 42  | 3.1988 | .70951  |       |       |
|        | 기타종교  | 29  | 2.9394 | .89928  |       |       |
|        | Total | 274 | 2.9770 | .70041  |       |       |
| 경제능력   | 없음    | 79  | 2.8701 | .72558  | 2.749 | .028* |
|        | 기독교   | 52  | 2.8318 | .79065  |       |       |
|        | 불교    | 72  | 3.1171 | .79331  |       |       |
|        | 천주교   | 42  | 3.0658 | .86024  |       |       |
|        | 기타종교  | 29  | 3.0833 | .96555  |       |       |
|        | Total | 274 | 2.9595 | .79915  |       |       |
| 인간관계능력 | 없음    | 79  | 3.2346 | .63540  | 1.293 | .272  |
|        | 기독교   | 52  | 3.2348 | .70288  |       |       |
|        | 불교    | 72  | 3.3559 | .72212  |       |       |
|        | 천주교   | 42  | 3.4444 | .76333  |       |       |
|        | 기타종교  | 29  | 3.2828 | .95059  |       |       |
|        | Total | 274 | 3.2930 | .71526  |       |       |
| 지역사회자원 | 없음    | 79  | 3.3991 | .65558  | .627  | .643  |
|        | 기독교   | 52  | 3.3848 | .71704  |       |       |
|        | 불교    | 72  | 3.3874 | .84152  |       |       |
|        | 천주교   | 42  | 3.5614 | .73775  |       |       |
|        | 기타종교  | 29  | 3.4343 | 1.07201 |       |       |
|        | Total | 274 | 3.4154 | .76099  |       |       |

|       |       |     |        |        |       |        |
|-------|-------|-----|--------|--------|-------|--------|
| 정서능력  | 없음    | 79  | 3.1875 | .57165 | 2.618 | .035*  |
|       | 기독교   | 52  | 3.1205 | .59261 |       |        |
|       | 불교    | 72  | 3.2376 | .67986 |       |        |
|       | 천주교   | 42  | 3.4430 | .68223 |       |        |
|       | 기타종교  | 29  | 3.2424 | .71462 |       |        |
|       | Total | 274 | 3.2190 | .63281 |       |        |
| 선택    | 없음    | 79  | 1.2982 | .32132 | 4.774 | .001** |
|       | 기독교   | 52  | 1.3788 | .31760 |       |        |
|       | 불교    | 72  | 1.4444 | .32824 |       |        |
|       | 천주교   | 42  | 1.4561 | .30623 |       |        |
|       | 기타종교  | 29  | 1.4545 | .35176 |       |        |
|       | Total | 274 | 1.3830 | .32777 |       |        |
| 취적화   | 없음    | 79  | 1.3711 | .35763 | 1.539 | .190   |
|       | 기독교   | 52  | 1.4127 | .34083 |       |        |
|       | 불교    | 72  | 1.4180 | .28737 |       |        |
|       | 천주교   | 42  | 1.4561 | .30881 |       |        |
|       | 기타종교  | 29  | 1.5091 | .36432 |       |        |
|       | Total | 274 | 1.4125 | .33331 |       |        |
| 보상    | 없음    | 79  | 1.2914 | .32043 | 1.044 | .384   |
|       | 기독교   | 52  | 1.2455 | .28798 |       |        |
|       | 불교    | 72  | 1.3003 | .32397 |       |        |
|       | 천주교   | 42  | 1.3392 | .32423 |       |        |
|       | 기타종교  | 29  | 1.3333 | .39965 |       |        |
|       | Total | 274 | 1.2915 | .32070 |       |        |
| 자율적 삶 | 없음    | 79  | 3.0938 | .70524 | 2.839 | .024*  |
|       | 기독교   | 52  | 3.0932 | .66779 |       |        |
|       | 불교    | 72  | 3.2748 | .73774 |       |        |
|       | 천주교   | 42  | 3.3553 | .76466 |       |        |
|       | 기타종교  | 29  | 3.3636 | .73179 |       |        |
|       | Total | 274 | 3.1884 | .71962 |       |        |
| 자녀만족  | 없음    | 79  | 3.4507 | .62327 | 1.654 | .160   |
|       | 기독교   | 52  | 3.2970 | .68379 |       |        |
|       | 불교    | 72  | 3.4580 | .78027 |       |        |

|          |       |     |        |         |       |       |
|----------|-------|-----|--------|---------|-------|-------|
|          | 천주교   | 42  | 3.5819 | .82262  |       |       |
|          | 기타종교  | 29  | 3.4747 | .89861  |       |       |
|          | Total | 274 | 3.4338 | .72644  |       |       |
| 타인수용     | 없음    | 79  | 3.4572 | .57431  | 1.532 | .192  |
|          | 기독교   | 52  | 3.3258 | .66681  |       |       |
|          | 불교    | 72  | 3.3859 | .78367  |       |       |
|          | 천주교   | 42  | 3.5731 | .69295  |       |       |
|          | 기타종교  | 29  | 3.3232 | .92227  |       |       |
|          | Total | 274 | 3.4136 | .69456  |       |       |
| 자기완성지향   | 없음    | 79  | 3.4227 | .64351  | 1.336 | .256  |
|          | 기독교   | 52  | 3.3500 | .67830  |       |       |
|          | 불교    | 72  | 3.3909 | .76366  |       |       |
|          | 천주교   | 42  | 3.5614 | .79519  |       |       |
|          | 기타종교  | 29  | 3.2348 | .85225  |       |       |
|          | Total | 274 | 3.4015 | .71798  |       |       |
| 적극적 인생참여 | 없음    | 79  | 3.2566 | .59908  | 2.538 | .039* |
|          | 기독교   | 52  | 3.1982 | .62750  |       |       |
|          | 불교    | 72  | 3.3586 | .73267  |       |       |
|          | 천주교   | 42  | 3.4807 | .77907  |       |       |
|          | 기타종교  | 29  | 3.4727 | .74300  |       |       |
|          | Total | 274 | 3.3102 | .67808  |       |       |
| 자기수용     | 없음    | 79  | 3.3421 | .64892  | 1.633 | .165  |
|          | 기독교   | 52  | 3.2909 | .70265  |       |       |
|          | 불교    | 72  | 3.4707 | .73061  |       |       |
|          | 천주교   | 42  | 3.5263 | 1.19025 |       |       |
|          | 기타종교  | 29  | 3.2197 | .95557  |       |       |
|          | Total | 274 | 3.3747 | .79055  |       |       |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001