



저작자표시 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.
- 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원 저작자를 표시하여야 합니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)



2011년 2월

석사학위 논문

지체장애인의 파크골프참여에 따른 생활만족이 재이용에 미치는 영향

조선대학교 대학원

사회체육학과

박지성

지체장애인의 파크골프참여에 따른 생활만족이 재이용에 미치는 영향

Effects on the physically challenged people's reuse
of the Parkgolf, as the life satisfaction grows in
participation of the Park golf.

2011년 2월 25일

조선대학교 대학원

사회체육학과

박지성

지체장애인의 파크골프참여에 따른 생활만족이 재이용에 미치는 영향

지도교수 : 송 채 훈

이 논문을 석사학위신청 논문으로 제출함

2010년 10월

조선대학교 대학원

사회체육학과

박지성

박지성의 석사학위논문을 인준함

위원장 조선대학교 교수 정명수(인)

위원 조선대학교 교수 김응식(인)

위원 조선대학교 교수 송채훈(인)

2010년 11월

조선대학교 대학원

목 차

I. 서 론	1
A. 연구의 필요성	1
B. 연구의 목적	3
C. 연구의 가설	3
D. 연구의 제한점	4
II. 이론적 배경	5
A. 지체장애인의 이론적 고찰	5
1. 지체장애인의 정의	5
2. 지체장애인의 스포츠	6
3. 지체장애인의 유형	7
B. 파크골프의 이론적 고찰	10
1. 파크골프의 정의 및 기원	10
2. 파크골프의 효과	11
3. 파크골프의 구성	13
4. 파크골프의 용구	18
5. 파크골프의 게임과 규칙	19

C. 생활만족의 이론적 고찰	20
1. 생활만족의 개념	20
2. 활동이론	20
3. 목적이론	21
4. 상향이론 대 하향이론	21
5. 판단이론	22
 III. 연구의 방법	 23
A. 연구대상	23
B. 연구도구	24
C. 연구과정	26
D. 자료처리	27
 IV. 결 과	 28
A. 파크골프 참여형태에 따른 생활 만족도 비교	28
1. 참여빈도에 따른 생활만족도 분석 결과	28
2. 이용횟수에 따른 생활만족도 분석 결과	29
3. 참여기간에 따른 생활만족도 분석 결과	30
B. 인구사회학적 특성에 따른 생활 만족도 비교	31
1. 성별에 따른 생활만족도 분석 결과	31
2. 연령에 따른 생활만족도 분석 결과	32
3. 가계수입에 따른 생활만족도 분석 결과	33
4. 장애등급에 따른 생활만족도 분석 결과	34

C. 생활만족과 재이용의 상관관계	35
D. 생활만족이 재이용에 미치는 영향	36
V. 논의	37
VI. 결론	40
VII. 제언	42
참고문헌	43
부록	46

표 목 차

표 <1> 파크골프의 효과	11
표 <2> 홀의 구성	13
표 <3> 파와 표준홀의 거리	14
표 <4> 표준코스	15
표 <5> 홀내 주요시설 I	16
표 <6> 홀내 주요시설 II	17
표 <7> 파크골프의 장비	18
표 <8> 인구사회학적 특성	23
표 <9> 설문지의 구성	25
표 <10> 생활만족도 내용타당도 및 신뢰도	25
표 <11> 재이용의사 요인분석	26
표 <12> 참여빈도에 따른 생활만족도 비교	28
표 <13> 이용횟수에 따른 생활만족도 비교	29
표 <14> 참여기간에 따른 생활만족도 비교	30
표 <15> 성별에 따른 생활만족도 비교	31
표 <16> 연령에 따른 생활만족도 비교	32
표 <17> 가계수입에 따른 생활만족도 비교	33
표 <18> 장애등급에 따른 생활만족도 비교	34
표 <19> 생활만족에 따른 재이용의사 상관관계분석	35
표 <20> 생활만족이 재이용의사에 미치는 영향	36

ABSTRACT

Effects on the physically challenged people's reuse of the Parkgolf, as the life satisfaction grows in participation of the Park golf.

Park, ji-sung

Advisor : Prof. Song, Che-Hoon, Ph. D.

Department of Physical Education,

Graduate School of Chosun University

This study aims to help people who are handicapped and who participated in the Park Golf Activity. Through this activity I identified the impact on life satisfaction and contributed to further activation and positive thinking for handicapped physical education.

To achieve this goal, Gwangju and South Jeolla Province researched users of the Park Golf Club and their members who formed total of 139, who were selected for the final.

The questionnaire included 4 questions for it's chosen demographic, 3 questions were used regarding the form of the Park Golf participation, 20 questions were used to determine satisfaction according to their participation in Park Gold, 4 questions for encouraged returnees consisted of a total of 31 questions.

In order to verify whether this was a valid questionnaire I carried out a factor analysis (Varimax) and credibility test (Conbech's α), to analyze life satisfaction by participates of Park Golf and to analyze life satisfaction of

the demographic characteristics, I performed a t-test and analysis of variables (ANOVA), to analyze the association of life satisfaction for returnees, I performed a correlation analysis. In order to analyze the effect of life satisfaction on returnees, I performed a regression analysis, and the level of significance was $\alpha=0.05$ level.

Through the method of the present study, the following conclusions were obtained. First, There were differences in life satisfaction for the form of participation at Park Golf. Second, according to demographic characteristic, there were difference in life satisfaction. Third, there were correlations between life satisfaction and returnees. Finally, life satisfaction was affected by returnees.

I. 서 론

A. 연구의 필요성

현대사회는 과학기술의 발달에 의하여 급격히 변화하고 있으며, 그런 변화는 인간에게 신체적인 활동이나 정신적인 활동에 있어서 많은 혜택을 주고 있다. 하지만 과학의 발달은 산업재해, 교통사고, 환경파괴, 정서적인 황폐 등의 부정적인 결과를 양산하고 있으며, 이러한 요인들은 신체적, 정신적, 장애인의 수를 증가시키고 있다.

우리나라에서 장애인으로 등록된 국민은 2006년 196만 명, 2007년 210만 명으로 조사되어 그 수가 해년마다 증가되고 있음을 알 수 있다.

장애인 인구 증가에 따른 장애인들의 복지와 재활문제가 사회적인 숙제로 대두되고 있는 상황에서 이러한 문제를 해결할 수 있는 하나의 방안으로 스포츠를 통한 신체활동에 많은 이들의 관심이 쏠리고 있다.

역사적으로 볼 때 장애를 가진 사람들에 대한 사회적인 인식은 연약하거나 무능하기 때문에 일반인과 다른 사람이라고 생각하였다. 스포츠는 신체적으로 훌륭하다는 사실을 대표하는 것이었기 때문에 연약하거나 신체적으로 결함이 있는 사람들은 스포츠를 할 수 없다는 것이 대다수 사람들의 생각이었다. 이런 이유로 장애를 가진 사람은 사회적으로 소외되기도 했으며, 차별의 대상으로 여겨졌다. 장애를 가진 사람은 체육활동은 물론 스포츠에서도 거부되어 왔던 것이다..(이건우, 2005)

현재 장애인복지법에서는 장애유형을 신체적 장애와 정신적 장애로 분류하고 있는데, 총 15개 유형으로 세분하고 있으며, 이 중에서도 지체장애가 전체의 55.1%로 가장 높은 비율을 차지하고 있다.(보건복지부 홈페이지, 2010)

지체장애인의 스포츠 활동과 참여는 그 목적뿐만 아니라 재활수단으로서 신체적인 기능 회복과 건강유지, 퇴화방지 등 여러 가지 이유로 중요하게 평가되고 있다. 장애인이 일상생활이나 주어진 여건을 최대한 활용하면 신체적인 부자유나 부적응을 극복할 수 있다.

최근 체육의 필요성 인식고조로 체육이 담당하여야 할 범위와 중요성이 확대되고 있으며, 체육은 단순히 신체활동이 아니라 건강을 통한 행복의 추구라는 인간생활의 핵심적 요소를 제공해 주는 매우 바람직한 형태의 인간행동으로 여겨지게 되었다. 더구나 지체장애인들의 스포츠활동은 심신의 발달은 물론 사회성을 기르며, 훌륭한 인간성 형성과 신체발육의 불균형요인을 교정하고 건강증진 및 체력향상, 신체기능 회복, 성장과 발달의 기반을 이루는데 가장 자연스러운 방법이라고 할 수 있다.

또한 장애인의 체육활동이 장애인의 생활에 유익하고 유용하다고 주장하고 있다.(김의수, 1995; 홍양자, 1996; 최승권, 1999)

개인의 생활만족에 영향을 미칠 수 있는 요인들은 성, 연령, 수입, 직업, 학력, 결혼, 가정 및 여가활동 등 매우 다양하다.(이종길, 1992) 이런 생활만족은 인간의 활동 과정에서 생겨나는 부산물로서 능동적이거나 활동에 많이 참가하는 사람일수록 자신의 생활에 대한 만족도가 높다.(이성철, 1996) 특히 이런 생활만족은 생활체육 참여에 적극적일 때만이 가능하다.(이종길, 1992)

본 연구에 적용한 파크골프프로그램은 새로운 스포츠 종목으로 2003년 국내에 소개된 이래 장애인 스포츠의 한 영역으로 인정되고 있다. 최근 생활체육 프로그램으로 이용되는 파크골프는 참여하는 장애인의 신체적 특성을 고려하여 변형된 형태로 구성한 활동으로 차세대 장애인 스포츠로 각광받고 있으며, 경기규칙과 용품을 좀 더 개발한다면 우리나라가 중심이 되어 세계를 선도할 종목이 될 수 있는 스포츠이다.(대한장애인체육회 홈페이지, 2010) 특히 사회적으로 소외되기 쉬운 장애인들에게 적절한 활동의 기회를 제공해 주며 인간관계 형성 뿐 아니라 기술적 성취감까지 느낄 수 있어 장애인의 여가선용과 자아효능감 증진에 매우 적합한 새로운 개념의 스포츠라 할 수 있다.

파크골프는 저렴한 이용료와 간단한 장비로 기술의 난이도가 낮기 때문에 남녀노소 누구나 쉽게 배우고 즐길 수 있는 장점을 갖는다. 또한 파크골프는 기존의 골프와 같은 맥락으로 경기규칙이 비슷하고, 푸른 잔디를 밟으며 할 수 있다는 장점 때문에 손쉽게 매료될 수 있는 경기이다.(심창섭, 2004)

이처럼 장애인스포츠의 한 영역으로 떠오르는 파크골프에 대하여 다양한 측면에서 연구의 필요성이 제기되고 있다.

따라서 지체장애인의 파크골프참여에 따른 생활만족이 재이용에 미치는 영향

을 규명하고자 한다. 또한, 이 연구결과를 토대로 장애인의 스포츠 활동의 참여를 활성화하고 파크골프의 보급과 활성화를 위한 기초자료로 기여하고자 한다.

B. 연구의 목적

본 연구의 목적은 지체장애인들의 파크골프 참여에 따른 생활만족이 재이용에 미치는 영향을 규명하여 긍정적이며 적극적 사고를 기르고 나아가 장애인체육의 활성화에 기여 할 수 있도록 하는데 목적이 있다.

C. 연구의 가설

이러한 본 연구의 목적을 달성하기 위해서 다음과 같은 연구 가설을 설정하고 이를 검증하고자 한다.

1. 파크골프 참여형태에 따른 생활만족(정서요인, 건강요인, 사회요인, 성취요인)은 차이가 있을 것이다.
 - a. 참여빈도에 따른 생활만족에는 차이가 있을 것이다.
 - b. 이용횟수에 따른 생활만족에는 차이가 있을 것이다.
 - c. 참여기간에 따른 생활만족에는 차이가 있을 것이다.
2. 인구사회학적 특성에 따른 생활만족(정서요인, 건강요인, 사회요인, 성취요인)은 차이가 있을 것이다.
 - a. 성별에 따른 생활만족에는 차이가 있을 것이다.
 - b. 연령에 따른 생활만족에는 차이가 있을 것이다.
 - c. 가계수입에 따른 생활만족에는 차이가 있을 것이다.
 - d. 장애등급에 따른 생활만족에는 차이가 있을 것이다.

3. 생활만족(정서요인, 건강요인, 사회요인, 성취요인)과 제이용은 상관관계가 있을 것이다.
4. 생활만족(정서요인, 건강요인, 사회요인, 성취요인)이 제이용에 영향을 미칠 것이다.

D. 연구의 제한점

1. 본 연구의 G광역시와 J남도 소재 파크골프를 이용한 지체장애인을 대상으로 하였기에 연구결과를 모든 장애인들에게 일반화하기는 다소 어려움이 있다.
2. 본 연구에서는 측정도구를 설문지 한가지로 제한하였기 때문에 내용에 대한 제한적 이해와 해석이 요구 될 수 있다.
3. 본 연구에서는 지체장애인의 생활만족 요인이 극히 다양할 것이라 생각되지만 안정도가 높은 4개의 요인으로 제한하여 파크골프를 이용하는 지체장애인의 생활만족도를 충분히 표현하기에는 제한점이 있을 수 있다.

II. 이론적 배경

A. 지체장애인의 이론적 고찰

1. 지체장애인의 정의

흔히 ‘장애인’이라는 호칭이 붙게 되면 사람들은 아무것도 할 수 없는 존재, 불쌍한 존재, 기피의 대상으로 인식되어 지고 있다. 이러한 편견은 그동안 장애인들이 기능적 손상의 문제를 극복하지 못하고 사회적인 장애로 심화시키게 된 가장 큰 원인이라고 볼 수 있다.(노형규, 1998)

지체장애는 장애인 중 차지하는 비중이 가장 많으며 기능에 별로 지장을 초래하지 않는 천식과 같은 가벼운 유형에서부터 이동이나 통합이 곤란한 경우처럼 지속적인 신체, 신경학적인 장애에 이르기까지 그 정도와 수준이 천차만별이다. 이와 같이 지체장애는 그 종류나 원인 질환 등의 범위가 광범위하고, 장애의 정도나 부위가 다양하며 엄밀하고 정확하게 정의하기란 매우 어렵다.

우리나라의 특수교육진흥법 시행령 제 9조 2항에서는 교육적 입장의 정의로 ‘지체의 기능·형태상 장애를 지니고 있고, 체간의 지지 또는 손발의 운동, 동작이 불가능하거나 곤란하여 일반적인 교육시설을 이용하여 학습이 곤란한자’를 지체장애를 지닌 특수교육 대상으로 규정하고 있다.

지체장애에 대한 세계최초의 정의는 1920년 5월 6일 공포된 독일의 프로이센 크뤼퍼 보호법 제9조의 ‘선천성 또는 후천성 관절염, 근 또는 신경의 질환이나 사지 또는 그 일부의 결손 때문에 체간이나 사지의 사용이 지속적으로 방해되어 일반 노동장에서는 생업능력이 침해되어 자리라고 인정되는 자’라고 정의한 것이다.(심연정, 2009)

또한, 지체장애는 장애 중 가장 범위가 넓고 그 종류와 원인이 다양하며, 감각장애나 언어장애를 제외한 신체장애라고도 정의하며,(김승국, 김옥기, 이춘섭, 민은식, 1978) 지체와 체간의 운동기능상 장애로 인해 생활과 활동에 지장을 받고 있는 자라고도 정의하고 있다.(김홍주, 1993)

2. 지체장애인 스포츠

지체장애인을 포함한 모든 장애인들의 운동프로그램 참여는 건강과 체력향상, 장애치료 및 재활, 심리, 자아실현, 사회성 증진, 사회통합 등에 효과가 있다는 사실은 이미 알려져 있다. 그럼에도 불구하고 지체장애인들의 운동프로그램 참여에 대한 활성화는 여전히 부족하다. 이러한 원인으로는 프로그램 실시 기관 부족, 다양성 부족, 질적인 저하에 있기 때문에 운동프로그램 개발을 강화해야 하고, 프로그램의 질적 향상과 개별화의 적용이 강화되어야 하며, 정부 중심의 프로그램 지원이 강화되어야 한다.(조재훈, 2003)

지체장애인스포츠는 재활의 첫 단계인 의료 재활과정으로부터 사회통합 또는 정상화 단계까지 전 과정을 통하여 없어서는 안 될 필수적인 재활 수단이며 장애인이 사회에 참여하고 복귀하는 과정에 있어 사회의 일원이 되게 하는데 반드시 필요하다.(김의수, 이인경, 최승권, 1992) 또한 1948년 척수장애인경기대회를 제창하여 오늘날의 장애인 스포츠를 활성화시킨 Ludwig Guttmann박사는 ‘신체장애인을 위한 스포츠’라는 저서에서 장애인이 스포츠 활동에 참여해야 하는 이유를 다음과 같이 제시하였다.

첫째, 치료행위로서의 가치로는 장애인에게 스포츠는 가장 자연스러운 치료 형태이며, 근력, 신체의 조화, 스피드 및 인내력과 같은 체력의 증진에 있어서도 매우 큰 가치를 지닌다. 특히 지체장애인은 스포츠 경기 참여를 통한 자신과의 투쟁과정에서 골절, 절단 및 마비 발생 후 회복단계의 초기 과정에서 흔히 나타나는 피로감을 극복할 수 있게 되며, 장애로 인한 신체의 제한요소를 최소화 할 수 있게 된다.

둘째, 레크리에이션 및 심리학적 가치로는 치료요법으로서 스포츠는 레크리에이션으로서의 가치를 지닌다. 즉, 장애인 스포츠의 레크리에이션적 가치는 모든 인간이 기본적으로 태어난 스포츠 활동에 대한 정열과 삶의 즐거움을 추구하는 욕구를 회복시키는 동기유발이 가능하다는데 있다. 레크리에이션은 장애인으로 하여금 자신의 육체적 결함을 거부하지 않도록 하는 심리적 안정감을 제공하며, 이와 더불어 스포츠 참여를 통한 신체활동은 그들에게 자신감, 자존감, 자기 억제 및 경쟁심, 동료애를 북돋아 줄 수 있다.

마지막으로 사회통합 수단으로서의 가치로는 장애인 스포츠의 가장 중요한

목적은 사회 통합적인 측면에서 장애인을 자신의 이웃과 더불어 생활할 수 있도록 하는데 있다. 스포츠 참가를 통해 장애인은 자기극복, 자존, 동료간의 우정 등 사회통합에 필요한 정신자세를 함양할 수 있으며, 일반인과 함께 즐길 수 있는 스포츠 활동은 일반인과 장애인간의 상호이해를 증진시키는데 중요한 역할을 할 수 있다.(한동기, 2008) 이와 같이 스포츠활동을 통하여 보다 장애인들에게 많은 신체활동의 기회를 부여함으로써 지체장애인의 신체적, 정신적, 사회적 건강에 기여할 수 있을 것이다.

3. 지체장애의 유형

a. 척수장애

척수장애는 주로 신체의 팔이나 몸통 혹은 다리에 완전 혹은 부분마비를 초래한다. 척수상해가 일어난 위치에 따라 마비부위와 마비범위가 다르다.

척수는 척추가 보호하고 있으며, 척수로부터 나온 신경가지들은 척추와 척추가 연결된 마디 사이로 뻗어 나와 등뼈를 중심으로 넓게 분포된다. 척수는 뇌의 연수와 연결되며, 성인에 있어서는 40-50cm의 긴 기관으로 두 번째 요추 수준 까지 뻗어 있다.

척수는 각 위치에 운동신경세포, 감각신경세포 및 자율신경 세포들이 있을 뿐 아니라 대뇌와 소뇌에 연결되는 많은 신경경로를 포함하고 있다. 척수의 상해는 근신경 지배에 영향을 주며, 척수의 한 부위를 완전히 손상하면 상해가 일어난 아래부위의 감각과 운동기능이 완전히 마비되지만 척수신경이 완전히 절단된 경우가 아니면 그 기능이 불완전하지만 가능한 경우도 있다.

상해를 입은 위치가 높을수록 인체의 움직임이 더 많은 제한을 초래한다. 제3경추의 위를 다치면 죽음에 이르는데 이것은 횡경막 근육을 마비시켜 인공적으로 호흡을 시켜야 하기 때문이다. 척수장애인들은 주로 하지나 사지가 마비되어 있다.

b. 척수장애인에게 적합한 스포츠

운동 프로그램은 신체의 마비되지 않은 모든 부위를 사용할 수 있는 균형 잡힌 활동을 제공해야 하며 이 활동들은 근력, 유연성, 근 지구력, 심폐 지구력

그리고 협응력을 발달시키는데 중점을 두어야 한다.

심장 혈관계를 발달시키기 위해서는 에르고메터를 팔로 돌리거나, 휠체어를 장시간 미는 훈련이 적합하다.

수영과 수중경기는 부력으로 인해 신체지지의 부담을 줄일 수 있으며, 척수장애인들이 쉽게 적응할 수 있다.

장애인들은 마비되지 않은 나머지 근육기능으로도 물속에서 신체의 수평을 이루며 물장구를 칠 수 있다.

이 방법으로 수영은 전신체력을 강화시키는데 매우 좋은 신체운동이다. 또 휠체어 주행은 그들의 이동 수단일 뿐만 아니라 심폐, 근 지구력, 근력향상에 가장 효과적으로 적합한 운동이다.

척수장애인의 시행할 수 있는 경기종목은 육상, 양궁, 사격, 론볼, 탁구, 역도, 럭비, 테니스, 배드민턴, 수영, 좌식배구, 펜싱, 농구, 핸드볼, 조정등 하계종목과 알파인스키, 노르딕 스키, 아이스슬레이지 레이싱, 슬레이지하키 등 동계종목이 있지만 신체기능에 맞춰 장비나 경기규칙은 약간의 수정조항이 있다.

정규적인 프로그램 외에도 다른 활동을 변형해도 좋다. 경기장은 상황에 따라 조정이 필요하고 되도록이면 사용되는 장비는 가벼운 것이 좋다. 규칙이나 장비도 장애정도에 따라 수정되어야 하고, 적절히 경기인원수를 조절하여 활동 범위를 축소할 수 있도록 배려되어야 한다. 리듬운동이나 무용을 할 때에는 휠체어가 가동될 수 있는 공간을 마련하여야 하고, 편의시설을 고려해야한다.

c. 절단장애 및 기타장애

절단이란 사지 중의 한 부분이나 모든 부분을 손실한 것이다. 절단은 일반적으로 선천성 절단과 후천성 절단으로 나눌 수 있다. 선천성 절단의 원인은 임신 후 첫3개월 동안 태아에게 발생되는 질병에 적절하게 대처하지 못한 것으로, 신생아 중에서 가끔 팔이나 다리가 없이 태어나는 경우가 있다. 이는 2차 대전 이후 산모가 복용한 안정제의 일종인 탈리도마이드의 영향으로 생긴 기형아를 지칭하기도 한다.

선천성 절단은 크게 두 가지의 형태로 나눌 수 있는데 팔이나 다리가 전체적으로는 없는 것과 팔이나 다리의 중간 부분이 없이 손이 어깨에 부착되었거나

나 발이 골반부에 부착되어 있는 경우이다. 후천적 절단은 질병, 종양, 혹은 외상 등으로 사지가 전부 혹은 부분이 절단된 경우를 의미하고, 산업사회의 발달, 전쟁, 교통사고와 같은 재해와 성인병으로 인한 혈액순환 장애가 그 원인인 경우가 많다.(대한장애인체육회 홈페이지, 2010) 기타장애란 이동 운동에 장애를 나타내는 지체장애인을 뜻한다. 이에 속하는 장애는 근이영양증, 다발성 경화증, 골형성 부전증, 관절 만곡증 등이 있다. 절단장애의 경우 그 손상의 정도에 따라서 1~6등급으로 분류되고 있다.(임낙철, 2009)

d. 절단장애 및 기타장애에 적합한 스포츠

운동은 절단부위의 상처가 완전히 치료된 후에 시작하여야 한다. 절단인을 위한 운동은 보행을 촉진시키고 근육의 기능저하나 수축을 예방하는 데 중점을 두어야하며 신체 각 부위의 기능을 유지시키고, 체력을 증진시킬 수 있어야 한다.

절단인이라도 스포츠 활동에 참여하여 운동능력을 발휘할 수 있는 잠재력이 있다는 것을 명심해야 한다. 스포츠 활동시 가장 중요한 것은 자신감을 고취시키는 것이다. 스포츠 활동의 목표를 처음에는 쉽게 성취할 수 있도록 설정하고 운동기술은 신체특성에 맞는 방법에 의하여 습득하도록 도와주어야 한다. 무릎 위가 절단된 사람들도 적절한 보철기구를 이용하면 걷는 것은 물론이고 수영, 육상, 양궁, 사격, 사이클, 배구, 탁구, 조정, 스키 등 여러 가지 스포츠에 참여 할 수 있다. 상지에 절단이 있다면 축구나 육상 달리기 종목 등 다리만을 이용하는 경기에 참여할 수 있다.

이동에 어려움이 있는 절단장애인들도 경기의 룰이나 장비에 수정을 주어 참여할 수 있는 기회를 확대시켜주고 능력에 맞는 게임이나 종목을 잘 선택하여 지도하여 주는 것이 중요하다. 상지에 절단이 있는 사람보다 활동환경이 좁은 하지 절단자가 심폐기능이 낮고 비만한 편인데, 훨체어를 이용하여 마라톤 달리기나 모노스키 또는 외발스키, 팔로 돌리는 세발자전거, 수영과 같은 유산소성 운동을 시켜주는 것이 바람직하다.(대한장애인체육회 홈페이지, 2010)

B. 파크골프의 이론적 고찰

1. 파크골프의 정의 및 기원

a. 파크골프의 정의

파크골프는 Park(공원)와 Golf(골프)의 합성어로 공원의 자연환경지를 보호하고 국민이나 주민의 보건휴양 및 정서생활의 향상에 기여할 목적으로 만든 곳으로 누구나 즐길 수 있는 자유로운 커뮤니케이션 공간이다. 파크골프는 위의 배경을 토대로 하여 공원 개념에 골프의 게임요소를 합쳐, 적은 부지에서 '어린아이부터 노인, 3세대 가족, 장애인등 누구나' 즐길 수 있도록 골프를 재편성한 커뮤니케이션 스포츠이다.

일반 골프의 약 1/54에 불과한 3~4천평 내외의 면적에 18홀을 만들고 클럽 1개, 볼 1개, 볼을 놓는 티(tee)만 있으면 누구라도 게임을 즐길 수 있는 간단한 스포츠로서, 지루하지 않는 플레이 시간과 저렴한 비용으로 천연잔디를 밟으며 맑은 공기를 마시고 따스한 햇살을 받으며 즐길 수 있는 진정한 생활체육 스포츠라고 정의할 수 있다.

b. 파크골프의 기원

파크골프의 시작은 지금으로부터 27년 전인, 1983년 일본의 히로시 오비히로시 인근에 있는 마쿠베츠라는 시골마을에서 시작되었다.

당시 마쿠베츠의 교육위원회 교육부장으로 있던 마에바라 쯔요시는 일반 골프 매니아이자 평생스포츠의 보급을 꿈꾸어 오던 사람이다.

그는 평생 즐길 수 있는 스포츠를 조사하던 중 게이트볼과 그라운드골프를 발견하였으나 이들 스포츠는 이용자 연령층의 폭이 작거나, 쉽게 흥미가 떨어지는 스포츠였다.(심창섭, 성낙훈, 2004)

이에 마에바라는 평생스포츠의 보급 및 공원 이용의 활성화 차원에서 공원 잔디 위에 홀컵을 만들면 공원을 일반 골프장처럼 쓸 수 있다는 생각을 했고, 공원을 관리 하는 공무원들과 함께 파크골프장을 만들게 되었다.

이후 파크골프는 공원이용 활성화에 기여하였으며, 평생스포츠, 즉 생활체육으로서 꾸준히 보급 및 진흥되었다.(김태진, 2003)

2. 파크골프의 효과

파크골프는 〈표 1〉와 같이 크게 5가지의 효과가 겹중되고 있으며 이는 복합적이며 상호관계에서 상승적 효과를 나타내고 있다.

〈표 1〉 파크골프의 효과



a. 커뮤니케이션 효과

오늘날 조기 퇴직과 사회구조의 변화로 정년퇴임 한 사람들은 새로운 사람들을 만나기가 쉽지 않지만 파크골프장에서는 쉽게 이웃이 되고 친구가 될 수 있으며 연령 및 세대간의 교류를 통하여 3세대가 함께 하는 세대간의 가족애증진과 지역공동체를 형성하는 촉진적 효과와 소외계층(노약자 및 장애인 등)에 대한 참여기회 제공으로 스포츠를 통해 밝은 사회를 만드는데 기여를 할 수 있다.(전영창, 2006)

b. 교육적 효과

파크골프는 어린이와 청소년에게 좋은 스포츠교육이라고 이야기 할 수 있다. 흔히 골프는 매너스포츠라고 한다. 그만큼 골프를 즐기면서 매너를 지키고 자기 스스로가 심판이 되어 게임을 하기 때문이다. 파크골프는 기존의 골프와 게임방식이 크게 틀리지 않는다. 또한 시설규모가 작을 뿐이지 골프의 구성요소를 모두 가지고 있어 스포츠교육을 하기에는 아주 적당하다고 볼 수 있다.

최근 서울 초등학교의 교장선생님들을 중심으로 체육교육에 파크골프를 도입하려는 움직임이 있다. 이는 파크골프가 학업에 지친 어린이와 청소년들에게 자연친화적 운동을 통해 스트레스를 해소해주는 효과가 있기 때문이다.(전영갑, 2007)

c. 관광적 효과

최근 생활체육이 활성화되면서 각종 대회들이 지방자치단체에서 개최되고 있으며 많은 스포츠매니아들이 참가하고 있다. 대회에 참석한 매니아들은 숙박은 물론 현지 농산물과 특산물을 구입한다. 현지 주민들은 이로 인해 새로운 수익을 얻는 것이다. 최근 지방자치단체가 앞을 다투어 유명대회 유치를 위하여 힘을 쓰고 있는 것은 지역경제 활성화에 좋은 효과가 있기 때문이다.

관광객을 유인할 수 있는 관광 상품으로서의 연계가 가능하며 도시 및 농촌지역의 새로운 테마파크와 연계한 개발효과와 관광명소화로 세수 확대 및 지역특산물 홍보의 효과를 거두고 있다.(심창섭, 성낙훈, 2004)

d. 건강적 효과

파크골프는 육체적 건강과 정신적 건강을 모두 취할 수 있는 스포츠로 근력과 심폐기능의 강화, 체내 면역계 기능의 향상 및 지방의 연소, 콜레스테롤의 증가와 악인 콜레스테롤의 감소로 인한 비만의 해소와 고지혈증 및 고혈압의 예방, 골다공증의 예방, 인슐린의 기능 향상으로 혈당치가 내려가 당뇨병을 예방 할 수 있는 등 그 효과가 여러 면에서 나타나고 있다.(최자호, 2005)

e. 환경적 효과

파크골프가 환경적인 효과가 있다는 것은 매년 홍수로 많은 흙이 쌓여 관리를 하지 않고 버려진 땅인 서울 여의도 63빌딩 앞에 2004년 아름답게 조성된 파크골프장을 통해서 알 수 있다.

우리나라에는 하천둔치가 많다. 지방자치단체에서는 하천둔치를 시민들이 이용할 수 있도록 적극적으로 개발하고 있다. 하천둔치는 일반토지와 달리 홍수를 대비하여 공원조성을 하기 때문에 나무를 심거나 물의 흐름에 지장을 주는 시설을 설치하지 못하게 엄격하게 기준이 만들어져 있다. 또한 파크골프장의 잔디 관리는 기존 공원에 적용되는 관리기준에 의하여 관리를 하면 된다. 하천둔치 이외에도 산업쓰레기 매립지, 사용하지 않고 버려진 유휴지, 기존 공원의

리모델링을 통해 파크골프장으로 조성된다면 환경개선과 시민건강 유지에 도움이 된다.(전영갑, 2007)

3. 파크골프의 구성

a. 홀의 구성

홀이란 티에서 홀아웃 할 때까지의 한 경기 구역을 말하며, 제1타를 치는 장소이며 일반적으로 티라고 부르는 티그라운드, 퍼팅을 하는 장소이며 일반적으로 그린이라고 하는 퍼팅그린, 게임의 묘미를 더하기 위해서 조성된 장애물인 해저드, 티 그라운드, 해저드 및 그린 제외한 코스내의 지역인 스루 더 그린, 플레이 금지구역인 O.B로 구성되어 있다. 파크골프의 티그라운드는 1.3m×1.3m 이상으로 티그라운드 크기를 규정짓고 있으나, 1.5m×1.5m의 크기가 적당하며, 구조적으로는 흙을 다져 매트와 인공잔디를 깐 것이 비교적 이상적이다. O.B지역의 경계를 표시할 경우 일반골프와 달리 그물로 되어 있어 공의 굴러 밖으로 튀어 나가는 것을 막고 있다. 자세한 사항은 표와 같다.

〈표 2〉 홀의 구성 (일반 골프와의 비교)

구 분		파크골프	일반골프	비 고
티그라운드	종류	챔피온 티	챔피온 티, 레귤러 티, 프론트 티, 레이디스 티, 백티	
	면적	1.69m ² 이상(1.3×1.3)	모두 합하여 약 600m ² 내외	
퍼팅그린	종류	1개	정규코스는 1개이나 우리나라 대부분 2개를 사용함	
	면적	약 25m ² 내외	약 600m ² 내외	
해저드	종류	모래함정, 잔디벙커, 마운드, 나무, 기타기존시설 등을 해저드로 사용	모래함정, 잔디벙커, 마운드, 나무, 수로, 바다	비거리와 전거리
스루더그린	폭	약 5~10m ² 내외	약 30~60m ² 내외	
O.B	경계	울타리 (그물)	말뚝, 울타리	비거리와 전거리

b. 파와 표준홀의 거리

파라는 것은 숙련된 경기자가 실수 없이 티에서부터 그린에 이르는 타수와 그린 상에서는 2타로 산정한 점수로서 거리에 따라 다르며, 일반골프는 볼이 날아가는 거리로 지형지물이나 자연적 조건에 의하여 받는 영향이 적어 표준홀은 백티(back tee) 티그라운드 중심에서부터 페어웨이의 중앙을 따라 그린 중심까지의 수평 거리를 가지고 파3의 솟홀, 파4의 미들홀, 파5의 롱홀로 구분 하지만, 파크골프는 볼이 구르는 거리가 잔디 및 지표상태의 조건에 따라 심하게 차이가 나므로 표 2-3과 같이 거리에 따른 별도의 파 계산이 이루어지고 있지 않다. 다만 1홀의 최장 거리를 20~100m 이내로 제한하여 연령의 차이나 남녀의 차이에서 나타나는 핸디캡을 줄여 3세대가 함께 즐길 수 있도록 하였으며 파3에서 파5로 하고 있다. 이것은 홀의 파를 결정함에 있어 장애물, 지형적요소 등을 이용하여 홀을 구분하는 경우도 있고, 때론 일반골프의 도그래그 홀과 같이 홀에 각도를 주어 구성하게 될 경우도 있다.

〈표 3〉 파와 표준 홀의 거리 (일반 골프와의 비교)

구 분		파 크 골프			일 반 골프		
		홀거리	남(yd)	남(yd)	홀거리	남(yd)	여(yd)
솟 홀	3	20m 이상 100m 이하	-	-	160 ~250	250이하	210이하
미들홀	4		-	-	340 ~470	251 ~470	211 ~400
롱 볼	5		-	-	480 ~600	471이상	401 ~575
	6		-	-	600이상	-	576이상

c. 표준 코스와 등급

거리나 면적, 형태 등이 달라 코스의 구성에 차이가 있으며 이것은 용구나 주 이용자 혹은 조성 목적 등이 다르기 때문이다. 표준 코스를 비교하면 아래 표 4와 같으며, 파크골프의 코스는 18홀 코스로 파66이며, 볼이 구르는 거리를 환산한 수치이므로 1홀당 거리가 일반골프보다 상당히 짧다. 이와 함께 전거리

의 차이가 잔디 또는 지면 상태에 따라 크게 차이가 있으므로, 거리에 의하여 파수를 정하거나 비율을 정하는 것은 다소 무리가 있다. 다만 이러한 특징은 파크골프만의 독특한 방식을 만들어 낼 수 있다. 볼이 지면과의 마찰력에 의해 전거리가 결정되므로, 잔디의 관리방식에 따라 전거리의 많은 차이를 줄 수 있다. 가령 잔디가 높아 자라 있으면 마찰력 증가로 전거리가 엄청나게 줄어든다.

또한 일반골프와 달리 지면의 장애물이 전거리를 결정짓는 데 많은 영향을 준다. 이와 다르게 일반골프의 표준코스는 18홀 코스로 평균 70, 71, 72이며, 간혹 69, 73인 경우도 있다. 이때 파는 면적의 크기와 천연의 특징을 보아서 파를 결정하게 되므로 표준파 72에서 벗어나는 코스가 외국에서는 많이 만들어져 있다. 등급은 각 홀의 난이도와 코스 자체의 난이도를 판단케 하는 중요한 기준으로 어디까지나 거리가 근간이 된다.(심창섭, 성낙훈, 2004; 김태진, 2003)

〈표 4〉 표준 코스 (일반 골프와의 비교)

구 분	파크골프		일반골프	
표준코스	18홀		18홀	
홀당거리	20~100m		160~600m	
파의 배합	4(숏홀):10 (미들홀):4 (롱홀)		4(숏홀):10 (미들홀):4 (롱홀)	
표준파	66타		72타	
표준거리	약 1000m 내외		약 5,950m 내외	
포스분할	A1~A9, B1~B9		인코스, 아웃코스	
표준면적	약 12,000m ² 내외		약 60~80만m ² 내외	
표준면적	표준면적	약 3,700평	평탄지	20~22 만평
			구릉지	24~26 만평
	권장면적	약 5,000평	산지	27~35 만평
			50%정도, 경사지	45만평 이상

〈표 5〉 홀 내 주요시설 I

구 분	내 용
	<p>티잉그라운드 (Teeing Ground) : 각 홀의 스타트 장소를 말하며 제1타의 볼을 올려놓을 수 있는 범위로 지정되어 있는 장소이다. 생략해서 "티(Tee)"라고 한다. 티 구역 안에서 제1타를 치는 티샷(Tee Shot)의 경우에만 "티업(Tee Up) 또는 티잉(Teeing)"이라고 하여, 볼을 치기 쉽게 티잉폐그나 그밖의 물건위에 올려 놓는다</p>
	<p>페어웨이 (FairWay) : 한 개의 홀에서 티잉 그라운드와 그린(독립된 그린이 없는 경우는 컵 주변) 및 모든 해저드를 뺀 구역을 페어웨이, 리프라고 한다. 즉 페어웨이(FairWay)는 잔디를 짧게 깎아 놓은 구역이다. 러프(Rough)는 잔디를 페어웨이보다 길게 깎은 구역으로서 특별한 구별이 없을 때는 전부 페어웨이가 된다.</p>
	<p>벙커 (Bunker) : 코스의 난이도를 높여 변화를 주기위해 모래 등을 넣은 통상의 웅덩이를 말하며 해저드의 일종이다. 모래 함정이나 풀이 무성한 저지대 같은 곳을 말한다. 보통 페어웨이에 있는 크로이나벙커, 사이드 벙커, 그린 주변의 그린 벙커 등 3종류가 있으며 벙커의 목적은 장애물을 만들어 플레이어가 쉽게 홀을 공략할 수 없게 하는데 있다.</p>

〈표 6〉 홀 내 주요시설Ⅱ

구 분	내 용
	<p>OB (Out of Bound) :</p> <p>플레이가 금지되고 있는 구역으로 OB존과 OB라인의 두가지가 있다. 볼이 OB에 들어가면 2벌타 패널티가 적용되며, 들어간 위치로 2 클럽 이내의 길이로 컵과 가깝지 않은 곳에서 볼을 이동하여 샷 할 수 있다.</p>
A photograph of a green grassy area with a flagstick in the distance, representing the Green (Putting Green).	<p>그린 (Green) :</p> <p>컵을 묻는 구역 및 잔디를 짧게 깎아 정비 해놓은 그 주변 구역을 말하며, 이러한 독립적인 구역이 없을 때는 컵 주변이라고 한다. 파크골프장에서 그린을 조성할 경우 형상은 자유롭지만 가능한 5m이상으로 하며, 약간의 경사로 게임의 묘미를 높인다. 파크골프장에서는 그린을 따로 조성하지 않는 경우도 있다.</p>
A photograph of a rough grassy area with trees in the background, representing the Rough (Long Grass).	<p>러프 (Rough) :</p> <p>코스내의 그린 및 해저드를 제외한 부분으로 풀이나 나무등이 그대로 있는 구역을 말한다. 러프 (Rough)는 잔디를 폐어웨이보다 길게 각은 구역으로서 특별한 구별이 없을 때는 전부가 폐어웨이가 된다. 다시 말해, 코스내의 그린 및 해저드를 제외한 부분으로 풀이나 나무등이 깎여지지 않은 그대로 있는 구역을 말한다.</p>

(한국파크골프협회 홈페이지, 2010)

4. 파크골프의 용구

a. 장비

파크골프의 플레이에 필요한 장비는 클럽(Club), 볼(Ball), 티(Tee)의 3개로 공식경기에서 쓰이는 클럽과 볼은 국제파크골프협회의 인정품으로 제한되어 있다. 복장은 경쾌하고 활동적인 복장이 어울리며, 모자와 장갑, 운동화 착용은 필수적이지는 않지만 운동하기에 보다 효과적이라고 할 수 있다.

〈표 7〉 파크골프의 장비

구 분	규 格	재 질
클 럭	<ul style="list-style-type: none">○ 총길이 86cm 이하, 총무게 600g이하, 로프트 각도 0도○ 샤프트굵기:헤드부 20mm이상○ 샤프트의 헤드부위치:힐-샤프트축까지의 비율이 40%이상	<ul style="list-style-type: none">○ 헤드 : 목재를 기본 재료, 주로 합판, 단풍나무, 감나무 사용, 타구면 보강제는 수지 재인것○ 샤프트:카본(Carbon)또는 유리섬유○ 그립-목재, 고무 또는 가죽
볼	<ul style="list-style-type: none">○ 중 량 : 80g~95g○ 크 기 : 직경 6cm○ 음 압 : 84데시벨 이상	<ul style="list-style-type: none">○ 합성수지○ 종 류:1피스, 2피스(2중구조), 3피스(3중구조)
티	<ul style="list-style-type: none">○ 규 格 : 티의 저변에서 높이가 23mm 이하	<ul style="list-style-type: none">○ 고 무○ 종 류 : 일반티, 속티 (PAR3 전용으로 티업이 낮은 것)

b. 시설용품

(1) 깃대 및 핀(pin)

깃대는 핀과 깃발로 구성되며, 핀이란 볼의 위치를 알리기 위하여 컵의 중심에 세워진 옮길 수 없는 깃대를 말하며 천등을 부착하는 시설물을 말하며, 표식부의 재질은 규정하지 않으나 스타트 위치에서 번호가 잘 보이는 것으로 하며, 핀의 단면은 원형이어야 한다. 핀의 직경은 25mm이하로 하며, 높이는 컵의 원통 위쪽 테두리에서부터 2,25m로 한다.

(2) 홀과 컵(hole or cup)

홀과 컵이란 한 개의 홀(hole:볼이 들어가는 구멍)과 페어웨이(fair way), 그린(green) 등으로 구성된 단위 코스를 홀이라고 하며, 또한 볼이 들어가는 구멍(hole) 또는 컵(cup)을 뜻하기도 한다. 구체적으로 말하자면, 컵이란 그 홀의 플레이를 마치기 위하여 볼을 넣는 원통형의 구멍을 말하며 이 구멍을 홀이라고 하나, 통상은 컵이라고 한다. 컵의 직경의 내경은 20~21cm로 하고 깊이는 볼이 넣는 밑바닥 면에서 10cm이상으로 볼이 들어갔을 때 밑바닥 면의 반경 판은 금속제를 붙인 것이다. 설치시는 컵의 원통 위쪽 테두리가 지면에서 약 1cm 이하 밑으로 묻는 것을 말한다. (한국파크골프협회 홈페이지, 2010)

5. 파크골프의 게임과 규칙

a. 파크골프의 게임

파크골프장에서는 간편한 차림의 복장에 신발은 운동화 또는 골프화를 착용하고 잔디를 소중히 하며 팀의 동반자를 배려할 줄 아는 매너를 발휘하여야 한다. 처음 홀에서는 가위, 바위, 보등 다양한 방법으로 정한 순서를 따르고 다음 홀부터는 홀의 성적이 좋은(오너)순으로 한다. 같은 홀에서 2타 째부터는 핀(깃대)혹은 홀 컵에서 먼 쪽의 볼 순으로 샷(shot)을 하며 동반자들은 경기자 뒤쪽에서 대기한다. 경기자가 샷 자세로 들어갈 때에는 움직이거나 이야기를 해서는 안되며, 짹 홀의 뒤 팀은 앞 팀이 완전히 홀 아웃 할 때까지 볼은 쳐서는 안된다. 두 사람의 볼이 나란히 있을 경우 핀에 가까이 있는 볼은 마크를 하여야 한다. 스코어(score)는 다음 홀 티잉그라운드에 도착하여 기입해야 하며, 파크골프의 게임은 흔히 스트로크플레이(stroke play)로서 매 홀의 스코어를 누계하여 1라운드 18홀의 합계 스코어로 결정한다.

b. 파크골프의 규칙

파크골프의 벌타는 모두 2벌타로 하며, 볼의 위치를 손이나 클럽의 머리로 수정하면 2벌타를 받게 된다. 다만, 나뭇가지, 볼 옆의 돌, 휴지 등은 제거할 수 있다. 경기가 시작되면 볼을 가지고 샷 연습을 해서는 안되며, 그물망에 볼이 맞았을 경우 2벌타(OB벌타)를 합산하고 그물망을 맞고 나와 정지해 있던 위치에서 다음 샷을 준비한다. 샷이 불가능할 경우 타구불능을 선언하여 2벌타를 합

산하고, 다음 티샷하는 위치는 펀에 가깝지 않은 방향으로 높여있던 볼에서 골프클럽 2개 길이 범위 내에 플레이스(place)하여 샷을 한다.(전영창, 2006)

C. 생활만족의 이론적 고찰

1. 생활만족의 개념

만족이란 영향을 미치는 요인이 물리적, 정신적이든 간에 인간이 심리적, 주관적으로 느끼는 느낌으로써 일정한 목표나 욕구의 달성에 대한 한 개인의 주관적 감정 상태를 말한다. 또한 만족을 두 가지로 분류할 수 있는데 첫째, 만족이란 한 개인이 갖는 기대와 실제로 받은 보상 사이의 일치 정도라는 입장이고, 둘째는 주관적으로 경험되어진 만족과 불만족, 혹은 행복과 불행, 즐거움과 즐겁지 않음의 현상이라고 보는 입장이다. 생활만족에 대해서는 여러 학자들에 의해 다양하게 정의되고 있지만, 결국 위의 두 가지 만족의 개념으로부터 생활만족의 개념도 도출되고 있다는 것을 알 수 있다.(송채훈, 1999)

생활만족의 개념에는 첫째, 생활 상황에 대한 주관적 경험, 둘째, 긍정적·부정적 감정의 공존, 셋째, 일상생활을 통한 경험, 넷째, 가족 및 직장생활을 포함한 생활의 전 영역을 포함한 전반적인 경험 들이 포괄적으로 수용되어야 함을 주장하고 있다.(Russell, 1987) 생활만족에 관련된 주요 이론에는 활동이론, 목적이론, 상향 대 하향이론, 판단이론 등이 있는데, 이들의 접근방법과 관련 연구는 다음과 같다.

2. 활동이론

활동이론은 ‘행복’을 목적 달성이나 욕구 충족 보다는 활동과정 자체에서 발생하는 부산물로 정의한다. 즉, 개인이 활동자체에 몰두하게 되면 행복은 의도하지 않은 부산물로 얻어진다는 것이다.(송주용, 1996)

생활만족과 활동의 관계에 관련된 이론으로는 몰입경험 이론을 들 수 있다.

활동이 개인의 능력 수준과 조화를 이룰 때 그 활동을 통하여 즐거운 감정 상태를 경험하게 된다. 그러나 만일 활동의 난이도가 너무 낮으면 권태감을 느끼게 되고 반대로 난이도가 너무 높다면 불안감을 느끼게 된다. 즉 고도의 집중력이 요구되거나 과제의 난이도와 기술수준이 조화를 이루는 활동에서는 즐거운 감정을 수반할 몰입 경험이 발생한다. 이는 흥미 있는 활동에 참가하는 만큼 생활의 만족도가 높아진다는 사실을 의미한다.(이종길, 1992)

3. 목적이론

행복이 특정 목적이나 욕구가 성취되었을 때 얻어진다는 것이다. 목적이론에서 중요시되는 것은 행복이 ‘이전에 충족된 욕구에서 오는 것인가’, 아니면 ‘당시에 충족된 욕구에서 오는 것인가’, 또는 욕구를 충족해 가는 과정에서 오는가 하는 것이다.(송주용, 1996) 이러한 문제에 대하여 Scitovsky(1976)는 “목적을 달성하거나 욕구를 충족시키기 위해 노력해 나가는 과정이 실제적인 목적달성과 욕구충족 보다 더 큰 만족감을 경험하게 된다”라고 말하고 있다. 목적은 기초적인 욕구에 비해 보다 의식적인 것이라 할 수 있으며, 대부분의 사람들은 중요한 목적을 달성했을 때 행복한 감정을 경험한다. 그러나 여기서 핵심 문제는 목적 달성이 단시간의 감정적인 상승을 일으키는 효과보다 장기적인 생활만족의 향상에 기여한다.

Chekola(1975)를 비롯한 몇몇 연구에서는 행복은 개인의 목적이 통합적으로 구성된 생활계획 내에서 지속적으로 성취되느냐의 여부에 달려 있다고 제시하고 있다. 이러한 생활계획의 접근방법에서는 달성하고자 하는 목적들 간에는 상충되는 목적이 존재하며 행복은 이러한 목적간의 조화로운 통합과 성취라는 두 요인에 의존한다고 주장한다.

4. 상향이론 대 하향이론

상향이론은 사람들이 자신이 행복한가? 불행한가를 판단할 때 일시적인 유쾌감과 고통의 경험을 합한 정신적 계산을 사용한다고 주장한다. 이러한 관점

에서 보면 행복은 단지 행복한 순간들의 축척이라 할 수 있다. 이에 반해 하향이론은 사람들에게는 자신의 경험을 긍정적인 방향으로 유도하려는 경향이 있으며 이러한 성향은 개인의 상호작용에 영향을 미친다고 주장한다. 즉, 도하려는 경험하는 사람은 자신이 행복하기 때문이라는 것이다. 이와 같은 상향이론과 하향이론은 생활 만족과의 관련성에 있어 다음과 같은 차이점을 나타낸다.

첫째는, 행복을 특성으로 보느냐 상황으로 보느냐에 관한 차이이다. 행복의 특성론자들은 행복은 본질적으로 행복한 감정이 아니라 행복한 방향으로 반응하는 성향이라고 주장한다. 이러한 상향 이론적 접근 방법에 의하면 행복한 사람이라도 지금은 행복하지 않을 수 있다는 것이다. 이에 반해 하향이론과 행복의 상황적 접근방법에서는 행복한 순간과 경험이 많은 사람이라고 주장한다. 또 다른 차이는 행복을 일으키는 긍정적 사건들의 역할에 관련된 것이다(이종길, 1992)

5. 판단이론

판단이론을 분류하는 방법의 하나는 개인이 사용하는 비교의 기준에 의한 것이다. 사회적 비교이론에서는 비교의 기준으로 타인이 사용된다. 다른 사람에 의해 우월한 경우만족감과 행복을 느끼게 된다. 다른 사람에 의해 우월한 경우만족감과 행복을 느끼게 된다.(Michalos, 1980) 한편, 적응이론과 범위빈도이론에서는 과거의 생활이 비교의 기준이 된다. 만일 개인의 현재 생활이 과거의 생활보다 더 나은 것이라면 그 사람은 생활에 만족해 할 것이다. 또한 각 개인은 다른 방식의 비교 기준을 설정할 수 있다. 예를 들면, 부모나 친구와 같은 주요타자의 직접적인 영향을 의지하거나 자아개념에 기초하여 달성하고자 하는 특정 포부 수준을 비교 기준으로 설정하여 이러한 기준에 의해 상이한 생활의 만족 정도를 보이게 된다.(이종길, 1992)

III. 연구의 방법

A. 연구의 대상

본 연구의 대상은 G광역시, J남도에 거주하는 지체장애인중 파크골프 동호인 및 파크골프 경험자를 대상으로 파크골프 참여에 따른 생활만족이 재이용에 미치는 영향에 대해 설문조사를 실시하였다.

연구대상자의 인구사회학적 특성은 〈표 8〉과 같다.

〈표 8〉 인구사회학적 특성

특 성	구 分	사례수(명)	백분율(%)
성 별	남	84명	60.4%
	여	55명	39.6%
연 령	20대	18명	12.9%
	30대	22명	15.8%
	40대	38명	27.3%
	50대	45명	32.4%
	60대 이상	16명	11.5%
	200만원 미만	84명	60.4%
가계수입	200~250만원 미만	35명	25.2%
	250~300만원 미만	9명	6.5%
	300~350만원 미만	6명	4.3%
	350만원 이상	5명	3.6%
	1급	12명	8.6%
장애등급	2급	12명	8.6%
	3급	35명	25.2%
	4급	31명	22.3%
	5급 이상	49명	35.3%

특 성	구 分	사례수(명)	백분율(%)
참여 횟수	1회	40명	28.8%
	2회	26명	18.7%
	3회	38명	27.3%
	4회	19명	13.7%
	5회 이상	16명	11.5%
이용 횟수	9홀	37명	26.6%
	18홀	40명	28.8%
	27홀	35명	25.2%
	36홀	22명	15.8%
	45홀	5명	3.6%
참여기간	3개월 미만	32명	23.0%
	3~6개월	24명	17.3%
	6~9개월	21명	15.1%
	1년 이상	45명	32.4%
	2년 이상	17명	12.2%

B. 연구도구

본 연구에 사용한 설문지는 지체장애인의 파크골프 참여에 따른 생활만족이 재이용에 미치는 영향을 알아보기 위한 설문지로 인구사회학적요인 4문항, 파크골프 참여형태 3문항, 파크골프 참여에 따른 생활만족의 하위요인으로 정서요인, 건강요인, 사회요인, 성취요인으로 구분하여 20문항, 재이용과 권리에 관한 사항 4문항, 총 31문항으로 구성하였다.

생활만족 설문지는 Diener, Emmomson, Larsen, Griffin(1985)이 개발한 5점척도로 구성된 생활만족척도(The Satisfaction With Life Scals: SWLS)와 이지명(2004)의 지체장애인의 생활체육참여형태가 생활만족에 미치는 영향에서 쓰

인 생활만족 설문지를 사용하였다.

응답형태는 '매우 그렇다' 5점, '그렇다' 4점, '보통이다' 3점, '그렇지 않다' 2점, '전혀 그렇지 않다' 1점으로 Likert Scale에 의한 5점 척도를 사용하였다.

파크골프장 재이용에 사용한 설문지는 김성익(2002)이 사용한 척도를 본 연구의 목적과 대상에 부합되도록 수정·보완하여 Likert Scale에 의한 5점 척도를 사용하였다.

1. 설문 문항 구성

본 연구의 설문지 내용은 〈표 9〉와 〈표 10〉과 같이 구성되었다.

〈표 9〉 설문지 구성

구 분	구 성 내 용	문항수
인구사회학적 특성	성별, 연령, 가계수입, 장애등급	4
파크골프 참여형태	참여빈도, 이용횟수, 첨여기간	3
생활만족도	정서, 건강, 사회, 성취	20
재 이 용	재이용, 권유	4

〈표 10〉 생활만족도 내용타당도 및 신뢰도

구 분	내 용	문항수	요인분석	Cronbach's α
정 서	1, 5, 9, 12, 16	5	.531~.729	.8482
건 강	2, 6, 13, 19	4	.653~.895	.8093
사 회	3, 7, 10, 15, 17, 20	6	.513~.652	.7890
성 취	4, 8, 11, 14, 18	5	.525~.784	.8113

2. 설문지의 타당도 검증 및 신뢰도 분석

〈표 10〉에서 보는바와 같이 생활만족도의 타당도 검증 및 신뢰도 분석은 이지명(2004)의 선행연구의 높은 타당도와 높은 신뢰도를 바탕으로 본연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였다.

재이용의사에 타당도 검증과 신뢰도 분석은 〈표 11〉와 같으며, 권유요인 .733, 재이용요인 .684으로 나타나 일반적인 채택기준인 .05를 만족시키고 있는 것을 알 수 있어 본 연구에 사용된 설문지의 신뢰도가 높은 것임을 알 수 있다.

〈표 11〉 재이용의사 요인분석

구 분 문항	요인값 (부하량)	고유치	설명력(%)	누적(%)	Cronbach's α
권 유	1 .821	2.906	72.649	72.649	.733
	2 .902				
재이용	1 .927	.502	12.555	85.204	.684
	2 .636				

Kaiser-Meyer-OlkinAM=.810, Bartlett=282.452, Significance = .000

C. 연구과정

자체장애인의 과크골프참여에 따른 생활만족이 재이용에 미치는 영향을 규명하기 위해 본인과 훈련된 설문조사원이 광주, 전남장애인체육회와 염주파크골프장 목포파크골프장을 직접 방문하여 설문지를 배포하였다.

응답 시 유의할 사항과 설문의 목적을 설명한 후, 조사대상자들에게 배포 후 자기기입법(self-administration)으로 응답하였으며, 완성된 설문지는 즉시 회수하였다.

D. 자료처리

설문지의 응답 결과를 기입한 자료를 회수한 후 응답 내용이 부실하거나 신뢰성이 없다고 판단되는 자료와 이중기입, 무기입 등의 불성실한 자료는 분석 대상에서 제외 하였으며, 분석 가능하고 유용한 자료를 부호화(coding)시켜 사례별로 입력한 후 통계프로그램인 SPSS17.0 프로그램을 이용하여 목적에 맞게 전산처리하였다.

인구사회학적 특성과 파크골프 참여형태를 파악하기 위하여 빈도분석(frequency analysis)을 실시하였으며, 연구의 목적에 맞게 설계된 연구변인들의 신뢰도 검사(Cronbach's α)와 요인분석(Varimax)을 실시하였다.

파크골프 참여형태에 따른 생활만족과 인구사회학적 특성에 따른 생활만족을 분석하기 위하여 t-test와 일원변량분석(ANOVA)을 실시하였으며, 생활만족과 재이용의 연관성을 분석하기 위해 상관분석을 실시하였다.

생활만족이 재이용에 미치는 영향을 분석하기 위해서는 회귀분석을 실시하였으며, 유의수준은 $\alpha=.05$ 수준으로 하였다.

IV. 결 과

이 연구는 지체장애인의 파크골프참여에 따른 생활만족이 재이용에 미치는 영향을 조사하여 파크골프 참여형태에 따른 생활만족도와 인구사회학적 특성에 따른 생활만족, 생활만족과 재이용의 상관관계, 생활만족이 재이용에 미치는 영향을 알아보는데 있다. 설문지를 통해 얻은 각 집단별 영역점수의 결과는 다음과 같다.

A. 파크골프 참여형태에 따른 생활만족도 비교

1. 참여빈도에 따른 생활만족도의 분석 결과는 〈표 12〉과 같다.

〈표 12〉 참여빈도에 따른 생활만족도 비교

요 인	빈 도	N	평 균	표준 편차	F	유의 확률	post-hoc
정 서	1회(a)	40.000	2.615	0.48	3.522	.009*	a-b
	2회(b)	26.000	2.423	0.47			
	3회(c)	38.000	2.395	0.47			
	4회(d)	19.000	2.158	0.52			
	5회이상(e)	16.000	2.213	0.63			
사 회	1회(a)	40.000	1.875	0.47	2.917	.024*	
	2회(b)	26.000	1.808	0.44			
	3회(c)	38.000	1.912	0.57			
	4회(d)	19.000	1.789	0.50			
	5회이상(e)	16.000	1.771	0.51			
건 강	1회(a)	40.000	2.350	0.42	0.652	.626	
	2회(b)	26.000	2.481	0.42			
	3회(c)	38.000	2.382	0.51			
	4회(d)	19.000	2.000	0.36			
	5회이상(e)	16.000	2.188	0.52			
성 취	1회(a)	40.000	1.981	0.35	1.693	.155	
	2회(b)	26.000	2.029	0.44			
	3회(c)	38.000	2.105	0.56			
	4회(d)	19.000	1.921	0.46			
	5회이상(e)	16.000	1.813	0.52			

*p<..05

〈표 12〉에서 보는 바와 같이 참여빈도에 따른 생활만족도는 정서($p=.009$), 사회($p=.024$) 요인이 유의수준 .05에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 정서 요인에 따른 사후검증은 1회 이용과 2회 이용의 참여빈도가 유의한 것으로 나타났다.

2. 이용횟수에 따른 생활만족도의 분석 결과는 〈표 13〉 와 같다.

〈표 13〉 이용횟수에 따른 생활만족도 비교

요 인	횟 수	N	평 균	표준편차	F	유의확률
정 서	9월(a)	37.000	2.497	0.40		
	18월(b)	40.000	2.540	0.54		
	27월(c)	35.000	2.337	0.54	2.519	.044*
	36월(d)	22.000	2.155	0.59		
	45월(e)	5.000	2.360	0.22		
사 회	9월(a)	37.000	2.304	0.49		
	18월(b)	40.000	2.419	0.43		
	27월(c)	35.000	2.100	0.59	2.115	.082
	36월(d)	22.000	2.159	0.57		
	45월(e)	5.000	2.300	0.48		
건 강	9월(a)	37.000	1.910	0.44		
	18월(b)	40.000	1.888	0.44		
	27월(c)	35.000	1.781	0.49	0.492	.742
	36월(d)	22.000	1.909	0.45		
	45월(e)	5.000	1.933	0.35		
성 취	9월(a)	37.000	1.941	0.39		
	18월(b)	40.000	2.010	0.40		
	27월(c)	35.000	1.851	0.56	0.615	.653
	36월(d)	22.000	2.000	0.58		
	45월(e)	5.000	1.960	0.17		

* $p < .05$

〈표 13〉에서 보는 바와 같이 이용횟수에 따른 생활만족도는 사회요인($p=.082$), 건강요인($p=.742$), 성취요인($p=.653$)으로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났으며, 정서요인($p=.044$)은 유의수준 .05에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

3. 참여기간에 따른 생활만족도의 분석 결과는 〈표 14〉과 같다.

〈표 14〉 참여기간에 따른 생활만족도 비교

요 인	기 간	N	평 균	표준 편차	F	유의 확률
정 서	3개월미만(a)	32.000	2.644	0.39	2.949	.023*
	3~6개월(b)	24.000	2.475	0.51		
	6~9개월(c)	21.000	2.248	0.49		
	1년이상(d)	45.000	2.342	0.58		
	2년이상(e)	17.000	2.259	0.47		
사 회	3개월미만(a)	32.000	2.406	0.43	1.249	.293
	3~6개월(b)	24.000	2.344	0.61		
	6~9개월(c)	21.000	2.179	0.54		
	1년이상(d)	45.000	2.183	0.52		
	2년이상(e)	17.000	2.191	0.49		
건 강	3개월미만(a)	32.000	1.865	0.34	0.850	.496
	3~6개월(b)	24.000	2.000	0.50		
	6~9개월(c)	21.000	1.802	0.46		
	1년이상(d)	45.000	1.819	0.53		
	2년이상(e)	17.000	1.931	0.30		
성 취	3개월미만(a)	32.000	1.963	0.41	1.195	.316
	3~6개월(b)	24.000	2.083	0.48		
	6~9개월(c)	21.000	1.800	0.42		
	1년이상(d)	45.000	1.911	0.56		
	2년이상(e)	17.000	2.012	0.29		

* $p<..05$

〈표 14〉에서 보는 바와 같이 참여기간에 따른 생활만족도는 사회요인($p=.293$), 건강요인($p=.496$), 성취요인($p=316$)으로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났으며 정서($p=023$)요인은 유의수준 .05에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

B. 인구사회학적 특성에 따른 생활만족도 비교

1. 성별에 따른 생활만족도의 분석 결과는 〈표 15〉와 같다

〈표 15〉 성별에 따른 생활만족도 비교

요인	성별	N	평균	표준 편차	F	유의 확률
정서	남자(a)	84.000	2.350	0.52	.408	.524
	여자(b)	55.000	2.502	0.51		
사회	남자(a)	84.000	2.286	0.50	.855	.357
	여자(b)	55.000	2.227	0.56		
건강	남자(a)	84.000	1.833	0.46	.928	.337
	여자(b)	55.000	1.930	0.43		
성취	남자(a)	84.000	1.919	0.44	.536	.465
	여자(b)	55.000	1.993	0.51		

〈표 15〉에서 보는 바와 같이 성별에 따른 생활만족도는 정서요인($p=.524$), 사회요인($p=.357$), 건강요인($p=.337$), 성취요인($p=.465$) 모두 유의수준 .05에서 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다.

2. 연령에 따른 생활만족도의 분석 결과는 〈표 16〉 와 같다

〈표 16〉 연령에 따른 생활만족도 비교

요인	연령	N	평균	표준 편차	F	유의 확률
정서	20대(a)	18.000	2.733	0.50	2.202	.072
	30대(b)	22.000	2.327	0.45		
	40대(c)	38.000	2.384	0.55		
	50대(d)	45.000	2.382	0.49		
	60대이상(e)	16.000	2.300	0.54		
사회	20대(a)	18.000	2.444	0.40	3.336	.012*
	30대(b)	22.000	2.466	0.36		
	40대(c)	38.000	2.283	0.52		
	50대(d)	45.000	2.061	0.57		
	60대이상(e)	16.000	2.297	0.52		
건강	20대(a)	18.000	1.917	0.50	0.386	.818
	30대(b)	22.000	1.902	0.40		
	40대(c)	38.000	1.908	0.44		
	50대(d)	45.000	1.804	0.51		
	60대이상(e)	16.000	1.885	0.30		
성취	20대(a)	18.000	1.978	0.54	0.284	.888
	30대(b)	22.000	1.945	0.36		
	40대(c)	38.000	2.000	0.41		
	50대(d)	45.000	1.893	0.56		
	60대이상(e)	16.000	1.950	0.36		

*p<..05

〈표 16〉에서 보는 바와 같이 연령에 따른 생활만족도는 정서요인($p=.072$), 건강요인($p=.818$), 성취요인($p=.888$)으로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났으며 사회요인($p=.012$)은 유의수준 .05에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

3. 조사대상의 가계수입에 따른 생활만족도의 분석 결과는 〈표 17〉 와 같다

〈표 17〉 가계수입에 따른 생활만족도 비교

요인	연령	N	평균	표준 편차	F	유의 확률
정서	200미만(a)	84.000	2.390	0.55		
	200~250(b)	35.000	2.406	0.52		
	250~300(c)	9.000	2.667	0.20	1.114	.352
	300~350(d)	6.000	2.567	0.45		
	350이상(e)	5.000	2.120	0.42		
사회	200미만(a)	84.000	2.262	0.55		
	200~250(b)	35.000	2.279	0.52		
	250~300(c)	9.000	2.306	0.35	0.233	.919
	300~350(d)	6.000	2.292	0.33		
	350이상(e)	5.000	2.050	0.51		
건강	200미만(a)	84.000	1.903	0.46		
	200~250(b)	35.000	1.781	0.41		
	250~300(c)	9.000	1.833	0.53	1.318	.267
	300~350(d)	6.000	2.167	0.39		
	350이상(e)	5.000	1.700	0.46		
성취	200미만(a)	84.000	1.936	0.48		
	200~250(b)	35.000	1.983	0.50		
	250~300(c)	9.000	2.000	0.30	0.592	.669
	300~350(d)	6.000	2.067	0.35		
	350이상(e)	5.000	1.680	0.39		

〈표 17〉에서 보는 바와 같이 가계수입에 따른 생활만족도는 정서요인 ($p=.352$), 사회요인($p=.919$), 건강요인($p=.267$), 성취($p=.669$)로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 정서요인과 사회요인에서는 250~350만원 가장 높게 나타났으며, 건강요인과 성취요인에서는 300~350만원이 가장 높게 나타났다.

4. 장애등급에 따른 생활만족도의 분석 결과는 〈표 18〉 와 같다

〈표 18〉 장애등급에 따른 생활만족도 비교

요인	연령	N	평균	표준 편차	F	유의 확률
정서	1급(a)	12.000	2.533	0.23		
	2급(b)	12.000	2.550	0.42		
	3급(c)	35.000	2.389	0.53	0.743	.564
	4급(d)	31.000	2.303	0.55		
	5급 이상(e)	49.000	2.429	0.56		
사회	1급(a)	12.000	2.208	0.52		
	2급(b)	12.000	2.229	0.43		
	3급(c)	35.000	2.300	0.61	0.089	.986
	4급(d)	31.000	2.258	0.51		
	5급 이상(e)	49.000	2.260	0.48		
건강	1급(a)	12.000	1.792	0.36		
	2급(b)	12.000	1.986	0.56		
	3급(c)	35.000	1.752	0.41	1.149	.336
	4급(d)	31.000	1.903	0.48		
	5급 이상(e)	49.000	1.929	0.44		
성취	1급(a)	12.000	1.900	0.36		
	2급(b)	12.000	2.050	0.65		
	3급(c)	35.000	1.937	0.49	0.205	.935
	4급(d)	31.000	1.968	0.40		
	5급 이상(e)	49.000	1.931	0.47		

〈표 18〉에서 보는 바와 같이 장애등급에 따른 생활만족도는 정서요인($p=.564$), 사회요인($p=.986$), 건강요인($p=.336$), 성취($p=935$)으로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 정서요인과 건강요인, 성취요인에서는 2급이 가장 높게 나타났으며, 사회요인에서는 3급이 가장 높게 나타났다.

C. 생활만족과 재이용의사의 상관관계

〈표 19〉 생활만족에 따른 재이용의사 상관관계 분석

	정 서	건 강	사 회	성 취	재이용	권 유
정 서	1.					
건 강	.606**	1.				
사 회	.484**	.515**	1.			
성 취	.476**	.590**	.748**	1.		
재이용	.405**	.486**	.563**	.533**	1.	
권 유	.478**	.506**	.550**	.616**	.733**	1.

**p<..01

〈표 19〉에서 보는 보와 같이 생활만족에 따른 재이용의사가 서로의 관계에 어떠한 방향이며 어느 정도의 관계를 갖는지를 알아보기 위하여 상관관계 분석을 실시하여 요인간의 관계가 모두 정(+)의 상관관계를 보이고 있어 연구가설에서 제시한 요인간 관계와 일치한 것으로 나타나 기준타당성을 만족시킨다고 볼 수 있다.

D. 생활만족이 재이용의사에 미치는 영향

〈표 20〉 생활만족이 재이용의사에 미치는 영향

변 인	B	표준오차	배 타	t	p
(상 수)	-.037	.177		-.207	.837
정 서	.123	.082	.123	1.502	.135
건 강	.167	.087	.169	1.915	.058
사 회	.277	.112	.241	2.474	.015*
성 취	.309	.113	.280	2.745	.007*
종속변수 : 재이용의사 R ² =.466, F=29.233					

*p<..05

〈표 20〉 에서와 같이 생활만족의 하위요인인 정서, 사회, 건강, 성취가 재이용의사에 미치는 영향을 분석한 결과 사회($\beta=.241$), 성취($\beta=.280$)가 높을수록 재이용의사에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며 전체변량의 46.6%를 설명해 주고 있다.

V. 논 의

본 연구는 지체장애인들의 파크골프 참여에 따른 생활만족과 인구사회화학적요인에 따른 생활만족, 그리고 생활만족이 재이용에 미치는 영향에 대해 알아보고자 연구를 시작하였다.

이미 장애인 스포츠의 한 영역으로 인정받고 있는 파크골프에 대해 많은 연구가 이루어지지 않고 있는 실정이다. 따라서 지체장애인의 파크골프참여에 따른 생활만족이 재이용에 미치는 영향을 규명하고자 한다. 또한 이 연구결과를 토대로 장애인의 스포츠 활동의 참여를 활성화하고 파크골프의 보급과 활성화를 위한 기초자료로 기여하고자 한다.

본 연구에서 제기된 연구문제를 분석하고 가설을 검증한 결과 다음과 같은 연구 결과를 분석할 수 있다.

첫째, 본 연구의 결과에 따르면 파크골프 참여형태에 따른 생활만족의 차이를 검증한 결과, 참여빈도와 이용횟수, 참여기간 모두에서 정서요인이 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

선행연구 이지명(2004)의 지체장애인의 생활체육참여형태가 생활만족에 미치는 영향을 살펴보면 지체장애인의 생활체육참여형태에서도 참여빈도, 참여시간이 통계적으로 유의한 것으로 나타났으며, 문준혁(1998)은 지체부자유인의 생활체육 참여가 생활만족에 미치는 영향에서 참여빈도와 기간에 따라 생활만족도에 직접적으로 영향을 미친다고 하였다. 또한, 우정석(2004)의 지체장애인의 생활체육 참여와 생활만족의 관계 역시 참여형태의 생활만족 중 운동시간이 통계적으로 유의한 차가 나타나 참여형태는 생활만족에 영향을 미칠 것이라는 본 연구의 주장을 뒷받침 해주고 있다.

따라서 지체장애인들이 파크골프를 통해 보다 많은 정서적인 안정과 만족감 얻을 수 있도록 파크골프장에 전문지도자나 생활체육지도자 배치되어야 할 것이며, 장애인 특성에 맞는 효율적인 파크골프 프로그램 개발이 서둘러 도입되어야 할 것이라고 판단된다.

둘째, 연구대상자의 안구사회학적 특성에 따른 생활만족의 차이를 검증한 결과, 성별과 가계수입, 장애등급에서는 통계적으로 유의한 차이는 나타나지 않았으며, 연령에서는 사회요인이 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

이러한 연구결과는 주연선(2004)의 연구에서 성별, 연령, 직업, 장애유형, 장애등급에 따라 여가체약의 인지도에 차이가 있는 결과를 나타냈는데 이는 생활체육과 함께 여러 가지 여가활동 유형을 포괄한 분석결과로서, 본 연구와 유의한 결과를 보인 것으로 나타난다.

가계수입에서는 김규철(1998)이 소득이 많을수록 더 나은 생활의 질을 경험하고 인지한다고 하였으나 장애인의 특수성일 수도 있겠지만 본 연구에서는 고소득 집단의 만족도 보다는 200만원 이하인 저소득의 가계수입이 가장 많은 응답을 나타났으며, 또한 높은 만족도를 보였다.

이는 정재이(2009)의 장애인의 생활체육 참여가 생활만족에 미치는 영향에서 나타나는 상대적으로 우월한 경제적 여건이 여가만족에 긍정적으로 작용하는 것과는 다소 차이가 있는 것으로 나타난다.

연령에서는 40대가 가장 많은 응답을 나타냈으며 사회적으로 유의한 차이를 보였는데 이는 40대의 지체장애인들이 다양한 운동프로그램을 경험함으로써 보다 적극적인 사고방식과 사회참여로 연결되는 결과라고 볼 수 있다.

셋째, 생활만족과 재이용, 권유와 어떤 관계를 맺고, 어느 정도의 관계를 갖는지를 알아보기 위하여 상관분석을 실시하였으며, 그 결과 각 요인간의 관계가 통계적으로 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

넷째, 생활만족이 재이용에 미치는 영향을 검증한 결과 생활만족의 하위요인인 사회요인과 성취요인이 재이용의사에 두드러진 영향을 미친 것으로 나타났다. 이는 동료들과 함께 어울리면서 즐길 수 있는 파크골프를 통해 참가자들은 사회성과 목적달성이 성취욕이 함양되어 지속적으로 파크골프를 참가한다는 것을 알 수 있었다.

이러한 결과를 살펴보면 본 연구에 참가한 지체장애인들은 파크골프에 참여함으로써 생활만족도가 높아진다고 확인할 수 있다. 이러한 효과를 극대화시키기 위해서는 장애인들이 운동에 자연스럽게 참여할 수 있도록 국가적으로 제도적기반과 재정적 지원이 절실히 필요하다고 할 수 있다.

이는 각종 스포츠에 참가하는 장애인들에게 성취감과 자아실현 등과 같은 바람직한 태도 및 행동성향을 습관화시키고 정신건강과 사회 적응력을 향상 시킬 수 있는 것이다. 또한, 파크골프를 통하여 장애로 인해 손상된 자아를 극복하고 대인관계를 원만하게 유지하여 지체장애인의 생활만족과 삶의 질 수준을 높일 수 있을 것으로 사료된다.

VI. 결 론

본 연구는 지체장애인들의 파크골프 참여에 따른 생활만족이 재이용에 미치는 영향을 규명하여 긍정적이며 적극적 사고를 기르고 나아가 장애인체육의 활성화에 기여 할 수 있도록 하는데 목적을 두었다.

이와 같은 목적을 달성하기 위해 광주광역시와 전라남도에 파크골프 활동을 하고 있는 동호인 및 파크골프장 이용자를 조사하여 총 150개의 최종 유효 표본을 선정하였으며, 설문지의 타당도 검증을 위해 요인분석(Varimax)과 신뢰도 검사(Cronbach's α)를 실시하였다.

파크골프 참여형태에 따른 생활만족과 인구사회학적 특성에 따른 생활만족을 분석하기 위하여 T-test와 일원변량분석(ANOVA)을 실시하였으며, 생활만족과 재이용, 권유의 연관성을 분석하기 위해 상관분석을 실시하였다. 생활만족이 재이용에 미치는 영향을 분석하기 위해서는 회귀분석을 실시하였으며, 유의수준은 $\alpha=.05$ 수준으로 하였다.

이상의 연구방법을 통하여 다음과 같은 결론을 내리게 되었다.

첫째, 파크골프 참여형태에 따른 생활만족의 차이를 검증한 결과, 참여빈도 수는 1회, 라운딩시 이용홀로는 18홀, 참여기간으로는 1년 이상이라는 응답이 가장 많았으며, 참여빈도, 이용횟수, 참여기간 모두에서 정서요인이 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

참여빈도에 따른 정서요인에서는 1회 이용과 2회 이용이 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

둘째, 인구사회학적 특성에 따른 생활만족의 차이를 검증한 결과, 연령에서만 사회요인이 통계적으로 유의한 것으로 나타났으며, 성별에서는 통계적으로 유의하지 않았지만 남성들이 파크골프 참여에 높은 만족을 보였다. 또한, 가계수입과 장애등급에서도 통계적으로 유의한 차이는 나타나지 않았고 200만원 이하의 가계수입이 응답자중 가장 높게 나타났으며, 장애등급에서는 5급 이상이 생활만족이 가장 높은 것으로 나타났다.

셋째, 생활만족이 재이용에 미치는 영향을 검증한 결과를 살펴보면 생활만족

의 하위요인인 정서요인과 성취요인이 재이용의사에 두드러진 영향을 미친 것으로 나타났다.

본 결론을 종합하면 지체장애인들의 파크골프 참여형태는 1년 이상, 18홀 정도를 건강과 정서적인 안정을 목적으로 참여하고 있는 것으로 나타났으며, 동료들과 함께 어울리면서 즐길 수 있는 파크골프를 통해 참가자들은 사회성과 목적달성의 성취욕이 함양되어 지속적으로 파크골프를 참가한다는 것을 알 수 있었다.

이러한 사실을 근거로 지체장애인들뿐만 아니라 장애인들의 파크골프 참여를 보다 활성화 시킬 수 있는 사회적제도와 재정적 지원 근거를 만들어야 할 것으로 사료 된다.

현재 파크골프는 제30회전국장애인체육대회의 정식종목으로 채택될 만큼 이미 장애인체육의 한 영역으로 떠오르는 스포츠이다.

장애인을 대상으로 하는 파크골프의 대한 연구가 전무한 상태에서 본 연구가 장애인파크골프에 대한 연구에 교두보가 될 수 있길 바라며, 앞으로 여러 장애유형을 대상으로 하는 과제 연구가 지속적으로 이루어져야 할 것이다.

VII. 제언

제30회 전국장애인체육대회부터 정식종목으로 채택된 파크골프가 차후 장애인스포츠의 한 영역으로 성장하리라 기대하며 본 연구의 결론을 통해 지체장애인의 파크골프 참여에 따른 생활만족이 재이용에 미치는 영향을 규명하는 과정에 있어 몇 가지 문제점과 연구과제에 대해 제언하고자 한다.

첫째, 본 연구는 두 개 시·도를 대상으로 한정하였으나 향후에는 전국에 있는 파크골프인들을 대상으로 연구할 필요성이 있다.

둘째, 생활만족요인인 정서, 건강, 사회, 성취 요인 외에 다른 요인을 활용하여 연구할 필요성이 있다.

셋째, 지체장애인뿐만 아닌 전문체육 파크골프 장애유형인 지적장애와 시각장애인들을 대상으로 하는 연구도 조속히 이루어져야 할 것으로 생각한다.

참 고 문 헌

- 김규철(1998). “수영운동 참여가 주부의 여가 및 생활만족에 미치는 영향”
「경희대학교 일반대학원 석사학위논문」
- 김성익(2002), “골프 연습장 지도자와의 접촉유형이 회원 재소비 의도에
미치는 영향” 「계명대학교 교육대학원 석사학위논문」
- 김승국, 김옥기, 이춘섭, 민은식(1978). 「특수아동교육」, 서울:백록출판사
- 김의수(1995). 「장애인체육」, 서울 : 녹원출판사
- 김의수, 이인경, 최승권(1992). 「특수체육」, 서울 : 태근 문화사.
- 김태진(2003). “도시형 생활체육시설로서의 파크골프장 계획 설계에 관한 연구”
「한양대학교 환경대학원 석사학위논문」
- 김홍주(1993). 「신간특수교육학개론」, 서울 : 교육출판사
- 노형규(1998). “장애인의 생활체육 참여와 여가만족 및 생활만족의 관계”,
「서울대학교 교육대학원 석사학위논문」
- 대한장애인체육회(2010). 「전문체육」, www.kosad.or.kr
- 문준혁(1998). “지체부자유인의 생활체육참여가 생활만족에 미치는 영향”
「전국대학교 일반대학원 석사학위논문」
- 보건복지부(2009). 「장애인등록현황」, www.mohw.go.kr
- 송주용(1996). “스포츠 참여와 생활만족의 관계”
「수운대학교 일반대학원 석사학위논문」
- 송채훈(1999). “지체장애인의 스포츠사회화 요인과 생활만족과의 관계”,
「한국특수학회지」
- 심연정(2009). “지체장애인의 신체적 유능감 정보가 사회성발달에 미치는 영향”
「단국대학교 교육대학원 석사학위논문」
- 심창섭(2004). 「레저와 웰빙 시대의 생활체육」, 서울 : 홍경출판사
- 심창섭, 성낙훈(2004). 「재미있고 쉬운 파크골프 경기를과 에티켓을 배워 보자」,
서울 : 도서출판 굿기획
- 심창섭, 성낙훈(2004). 「PARK GOLF」, 서울 : 도서출판 굿기획

- 심창섭 · 성낙훈(2004). “생활체육으로서의 파크골프의 도입배경과 효과”.
『한국 스포츠리서치』
- 심창섭, 성낙훈(2004). 「PARKGOLF I II」, 서울 : 도서출판 굿기획
- 우정석(2004). “지체장애인의 생활체육 참여와 생활만족의 관계”,
『조선대학교 교육대학원 석사학위논문』
- 이건우(2005). “국가유공상이자의 생활체육 참여에 따른 생활만족의 관계”,
『한국체육대학 일반대학원 석사학위논문』
- 임낙철(2009). “지체장애 선수의 정서, 열정, 생활만족, 시합전략”,
『성균관대학교 일반대학원 박사학위논문』
- 이성철(1996). “노인의 사회체육활동과 생활만족의 관계”,
『서울대학교 일반대학원 박사학위논문』
- 이승자(1996). “도시주부의 에어로빅 활동과 여가만족 및 생활만족의
관계에 대한 연구”, 『수원대학교 일반대학원 석사학위논문』
- 이종길(1992). “사회체육활동과 생활만족의 관계”,
『서울대학교 일반대학원 박사학위논문』
- 전영갑(2007). “국내 파크골프장 활성화의 제약요인에 관한 연구”,
『상명대학교 일반대학원 박사학위논문』
- 전영창(2006). “파크골프의 폭발적인 비밀”,
『한국 스포츠과학』
- 정재이(2009). “장애인의 생활체육 참여가 생활만족에 미치는 영향”,
『서강대학교 공공정책대학원 석사학위논문』
- 조재훈(2003). “당사자주의 관점에 따른 지체장애인 체육활동의 활성화
모형”, 『한국체육대학교 일반대학원 박사학위논문』
- 최승권(1999). “21세기 장애인스포츠 발전방안”,
『장애인 생활체육 참여실태 조사』
- 최자호(2005). “파크골프장 설계요소와 서방특성에 관한연구”,
『한양대학교 일반대학원 석사학위논문』
- 한국파크골프협회(2010). 「파크골프소개」, www.parkgolf.or.kr
- 한동기(2008). 「특수체육의 이론과 실제」, 서울 : Rainbow Books.

홍양자(1996). “우리나라 장애인체육의 변천과정”

「한국특수체육학회지. 4권 제1호」

Chkola, M. G. (1975). "The concept of happiness"(Doctoral dissertation, University of Michigan, 1974).

Dissertation Abstract International, 35. 4609A. (University Microfilms No. 75-655).

Diener, E, Emmons, R., Larsen, R., & Griffin, S.(1985). "The satisfaction with life scale. Manuscript submitted for publication",

「University of Illinois at Urbana Champaign.」

Rusell, R. V.(1987). "The importance of recreation satisfaction and activity participation to the life satisfaction of age segregated retirees.“

「Journal of Leisure Research. 19. 273~283」

【설 문 지】

안녕하십니까?

설문 조사에 응하여 주셔서 대단히 감사합니다.

본 설문지는 “지체장애인의 퍼크골프 참여에 따른 생활만족이
제이용에 미치는 영향”을 알아보기 위한 것입니다.

귀하께서 응답하신 내용은 통계법 제13조의 규정에 의하여 연구
목적 이외에 다른 용도로 절대로 사용되지 않으며, 개인에 대한 사
항은 절대 비밀이 보장됩니다.

여러분들의 솔직한 응답이 본 연구에 많은 도움이 될 것이며, 각
문항에는 옳고, 그른 답이 없으므로, 개인적인 생각을 솔직하게 답
하시면 됩니다.

다소 시간이 걸리더라도 성의 있는 응답을 부탁드립니다.

귀하의 가정에 건강과 행운이 깃들길 기원합니다.

감사합니다.

조선대학교 대학원 사회체육학과



광주광역시 동구 서석동 375번지

지도교수 : 송 채 훈

연 구 자 : 박 지 성

연 락 처 : 010-2640-7373

메 일 : polo1440@hanmail.net

I. 인구사회학적 특성

귀하의 인구사회학적 특성 및 파크골프 참여형태에 관하여
몇 가지 알아보도록 하겠습니다.

해당란에 '✓'표로 표기하여 주시면 감사하겠습니다.

1. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까?

- ① 남자 ② 여자

2. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상

3. 귀하의 월 평균 가계수입은 어느정도 입니까?

- ① 200만원 미만 ② 200만원 이상~250만원 미만
③ 250만원 이상~300만원 미만 ④ 300만원 이상~350만원 미만
⑤ 350 이상

4. 귀하의 장애등급은 어떻게 되십니까?

- ① 1급 ② 2급 ③ 3급 ④ 4급 ⑤ 5급 이상

5. 귀하는 파크골프를 1주에 몇 회나 참여 하십니까?

- ① 주1회 ② 주2회 ③ 주3회 ④ 주4회 ⑤ 주5회 이상

6. 귀하는 파크골프 1회 몇 홀을 이용하십니까?

- ① 9홀 ② 18홀 ③ 27홀 ④ 36홀 ⑤ 45홀

7. 귀하는 파크골프를 얼마동안 참여하셨습니까?

- ① 3개월 미만 ② 3개월~6개월 ③ 6개월~9개월 ④ 1년 이상
⑤ 2년 이상

II. 생활만족도

다음 문항들은 생활에 대한 귀하의 생활만족 정도를 묻는 것입니다. 문항을 읽고 해당하는 곳에 “✓” 표를 해 주시면 감사하겠습니다.

1	정서적 안정을 얻을 때가 많다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
2	건강을 증진시킬 수 있다고 생각한다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
3	대인관계를 넓힐 수 있어 좋다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
4	성취감을 느낀다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
5	마음의 안정을 가질 수 있어 좋다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
6	근육통이나 신경통이 없어졌다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
7	여러 사람을 만날 수 있어 좋다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
8	나도 할 수 있다는 자신감을 얻었다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
9	스트레스를 해소한다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
10	혼자가 아닌 공동체라는 느낌을 받았다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.

11	내가 원하는 일들을 할 수 있다고 믿는다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
12	다른 사람이 못마땅함을 자주 느낀다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
13	내 신체에 자신감을 가졌다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
14	내 삶이 가치 있는 삶이라 생각한다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
15	여가 시간을 효율적으로 이용하고 있다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
16	혼자 있을 때 외롭고 쓸쓸함을 자주 느낀다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
17	다른 사람과 함께 일을 하고 싶다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
18	삶에 보람을 느낀다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
19	가끔 요통을 느낀다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
20	일상생활이 즐겁다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.

III. 재이용의사

다음 문항들은 귀하께서 파크골프장을 이용해본 결과
재이용의사에 관한 사항입니다. 문항을 읽고 해당하는
곳에 “✓” 표를 해 주시면 감사하겠습니다.

1	나는 파크골프장을 추후에도 이용하겠다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
2	나는 앞으로 운동을 선택할 때 파크골프를 우선적으로 선택할 것이다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
3	나는 파크골프를 주위 사람들에게 권유할 것이다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.
4	나는 기회가 된다면 주위 사람들에게 파크골프를 알리겠다.				
	매우그렇다	그렇다	보통이다.	그렇지않다	전혀 그렇지않다.

저작물 이용 허락서

학과	사회체육학전공	학번	20097325	과정	석사
성명	한글 : 박지성	한문 : 朴志成	영문 : Park, jee-sung		
주소	광주광역시 서구 상무1동 현대A 109동 801호				
연락처	E-MAIL : polo1440@hanmail.net				
논문제목	한글 : 지체장애인의 파크골프참여에 따른 생활만족이 재이용에 미치는 영향 영문 : Effects on the physically challenged people's reuse of the Parkgolf, as the life satisfaction grows in participation of the Park golf.				

본인이 저작한 위의 저작물에 대하여 다음과 같은 조건아래 조선대학교가 저작물을 이용할 수 있도록 허락하고 동의합니다.

- 다 음 -

- 저작물의 DB구축 및 인터넷을 포함한 정보통신망에의 공개를 위한 저작물의 복제, 기억장치에의 저장, 전송 등을 허락함.
- 위의 목적을 위하여 필요한 범위 내에서의 편집·형식상의 변경을 허락함. 다만, 저작물의 내용변경은 금지함.
- 배포·전송된 저작물의 영리적 목적을 위한 복제, 저장, 전송 등은 금지함.
- 저작물에 대한 이용기간은 5년으로 하고, 기간종료 3개월 이내에 별도의 의사 표시가 없을 경우에는 저작물의 이용기간을 계속 연장함.
- 해당 저작물의 저작권을 타인에게 양도하거나 또는 출판을 허락을 하였을 경우에는 1개월 이내에 대학에 이를 통보함.
- 조선대학교는 저작물의 이용허락 이후 해당 저작물로 인하여 발생하는 타인에 의한 권리 침해에 대하여 일체의 법적 책임을 지지 않음
- 소속대학의 협정기관에 저작물의 제공 및 인터넷 등 정보통신망을 이용한 저작물의 전송·출력을 허락함.

동의여부 : 동의() 조건부 동의() 반대()

2010년 12월

저작자 : 박 지 성 (서명 또는 인)

조선대학교 총장 귀하