



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2010년 2월  
박사학위논문

# 中國의 霸權戰略과 韓國의 對應 研究

조선대학교 대학원

정치외교학과

金 只 東

# 中國의 霸權戰略과 韓國의 對應 研究

A Study on Korean Countermeasures against the  
Chinese hegemonic strategy

2010년 2월

조선대학교 대학원

정치외교학과

金 只 東

# 中國의 霸權戰略과 韓國의 對應 研究

지도교수 오 수 열

이 논문을 정치학 박사학위 신청 논문으로 제출함.

2009년 12월

조선대학교 대학원

정치외교학과

金 只 東

# 金只東의 정치학 박사학위 논문을 인준함

위원장	충북대학교 교수	인
위 원	전남대학교 교수	인
위 원	조선대학교 교수	인
위 원	조선대학교 교수	인
위 원	조선대학교 교수	인

2009년 12월 일

조선대학교 대학원

# 목 차

## Abstract

제 1 장 서 론 .....	1
제1절 연구의 목적 .....	1
제2절 연구의 방법 및 범위 .....	5
제3절 기존연구의 검토 .....	6
제 2 장 이론 및 분석의 틀 .....	11
제1절 현실주의적 패권개념과 중국 .....	11
1. 패권의 개념 .....	11
2. 패권국가로서의 중국 .....	14
제2절 분석의 틀 : 이론적 입장과 가설 .....	20
1. 이론적 입장 .....	20
2. 가설 .....	29
제 3 장 동북아의 안보환경과 중국의 국가전략 .....	30
제1절 동북아의 안보환경 .....	30
1. 동북아 안보정세 .....	30
2. 동북아 안보환경 변화 .....	33
제2절 중국의 국가전략 .....	37
1. 중국의 국가발전전략 .....	37
2. 중국의 안보전략 .....	43
제3절 주변국과의 관계 .....	56
1. 주변국의 관계변화 .....	56
2. 대한반도 안보전략 .....	65

<b>제 4 장</b>	<b>중국의 패권전략 분석</b> .....	70
제1절	경제적 요인 .....	73
1.	고도의 경제성장 .....	73
2.	세계 자원·에너지 확보 .....	77
제2절	사회·문화적 요인 .....	85
1.	역사왜곡을 통한 패권추구 .....	88
2.	중화주의를 바탕으로 한 패권추구 .....	94
제3절	군사적 요인 .....	97
1.	지속적인 국방예산 증가 .....	97
2.	군사력 증강 .....	101
<b>제 5 장</b>	<b>한국의 대응전략</b> .....	113
제1절	21세기 한미 전략동맹 추진 .....	115
제2절	한·중 포괄적 안보협력 관계 발전 .....	124
제3절	동북아 다자안보 협력체제 구축 .....	132
제4절	중국의 위협에 대비한 안보역량 강화 .....	142
<b>제 6 장</b>	<b>결 론</b> .....	171
<b>참고문헌</b>	.....	176

# 표 목 차

<표 2-1>	중국 패권에 대한 학계의 주장 비교 .....	19
<표 3-1>	주변국의 군사력 현황 .....	34
<표 3-2>	브릭스(BRICs)의 국력 및 경제력 규모 .....	35
<표 3-3>	중국 국가전략의 시기적 구분 .....	39
<표 3-4>	2020년 중국 대전략 지표 .....	40
<표 3-5>	중국의 국방전략 .....	43
<표 3-6>	중국의 안보전략 .....	47
<표 3-7>	중국의 군사전략 변화 추이 .....	50
<표 3-8>	중국의 군사교리 발전과정 .....	52
<표 3-9>	중국의 군사교리 .....	52
<표 4-1>	미국 등 서구세계의 중국위협론 내용 .....	72
<표 4-2>	중국 건국 60년 경제성장 지표 변화 .....	73
<표 4-3>	2008년 주요국 경제규모순위 .....	74
<표 4-4>	주요국가 경제성장 전망(2010년) .....	75
<표 4-5>	미국과 중국의 주요경제 지표(2008년) .....	76
<표 4-6>	중국의 주요에너지 소비구조(2006년) .....	79
<표 4-7>	중국의 2009년 해외 석유기업 인수현황 .....	84
<표 4-8>	최근 중국의 국방비 추이(2001~2007년) .....	98
<표 4-9>	2008년 세계 군사비 지출현황 .....	99
<표 4-10>	미·중·일 군사력 비교(2008년) .....	102
<표 4-11>	중국의 우주역량 강화 동향 .....	105
<표 4-12>	중국의 전략핵무기 현황 .....	107
<표 5-1>	이명박 대통령 취임후 한미정상회담 내용 .....	116



<표 5-2> 한·중 관계 변화 .....	128
<표 5-3> 주요 다자안보 협력체제 .....	133
<표 5-4> 동북아 다자안보협력에 대한 역내 국가들의 입장 ·	138
<표 5-5> 동북아 다자안보협력체제 구축방안 .....	140
<표 5-6> 국방개혁 2020에 따른 병력감축 구상 .....	143
<표 5-7> 「국방개혁 기본계획 2009~2020」 소요재원 .....	144
<표 5-8> 「국방개혁 2020」 원안과 조정안 비교 .....	147
<표 5-9> 2010국방예산안 편성결과 .....	149
<표 5-10> 북한의 미사일개발 현황 .....	155
<표 5-11> 미사일 방어체제 구축방안 .....	158
<표 5-12> 핵무기 보유국과 비보유국 비교 .....	164
<표 5-13> 세계 해군력 분류 .....	167

## 그림 목 차

<그림 2-1> 국제질서에서 세력의 위계적 질서 .....	27
<그림 3-1> 중국의 군사교리와 군사전략 .....	53
<그림 4-1> 미국과 중국의 국방비 증가 추이 분석 .....	100

# Abstract

## A Study on Korean Countermeasures against the Chinese hegemonic strategy

Kim, Ji-Dong

Advisor : Prof. Oh, Soo-Yol Ph. D

Department of Political Science and Diplomacy

The Graduate School of Chosun University

This article attempts to analyze China's economic, cultural and military hegemony strategies and present Korea's countermeasures against an emerging China as a global superpower in the 21st century. China's gross domestic product (GDP) growth rate over the past twenty years has been phenomenal and if continued even at a slightly slower pace, could exceed the GDP of the United States by 2020. It is highly conceivable that China might convert the economic power into military and diplomatic power. Given China's domination of Tibet, incursions into the Spratly Islands, run-ins with the US and Japan, and a host of other seemingly assertive behavior, the purpose of this thesis is to investigate whether continued economic growth will lead to increasing hegemonic tendencies.

Now that the world has several powerful countries such as the United States, Russia, China, Japan, and EU nations. A mutual cooperation and competition with each other could be established with a substantial American-centric system. Japan's enormous influence as an economic superpower has the ability to be able to manufacture their own nuclear weapons. In addition, its Self-Defense Force has the ability to be able to display a great amount of force when push comes to shove. Likewise Russia, based on its huge demography and

resources, is accelerating military buildup including various political and diplomatic activities for the glory of the Soviet Union. China, in particular is emerging as the supreme nation, with rising economic growth and its huge population, nuclear weapons, advanced military science and technology has enough threatening influence to challenge American hegemony.

Nowadays China is known as one of the 'two major global leader (G2)' the other being the United States. It is inevitable that the supreme position of the United States is to be weakened in the course of the transition from a unipolar world to multipolar world. At the same time China must make compromises in order to challenge the hegemonic position of the U.S. Therefore, at some point in the middle of the 21st century, the United States and China may resort to force in the transition of power. Today, it is undeniable that China is climbing the ranks as one world's strongest countries in terms of population, territory, military and economic power etc.. The year 2009, hold a special relevance to China as a nation, as this year is the 60th year since the New China Construction and the 20th anniversary of the Tyeonmun square tragedy, and the beginning of China's reform and opening up.

Since Hu Jintao gained the reins of power, Hu has been making efforts to fulfill China's 'peaceful rise', the path of 'peace and development', and 'harmonious diplomacy' in the world. China's modernization and its Rise as a major global power has impacted U.S.'s hegemony in East Asia. China is playing an important role through economic trading and security cooperation with East Asian countries in the region. In addition, the Chinese Leadership attempts not only to create East Asian regional cooperative institutions (e.g. CAFTA, EAC etc.) with China at the center, but also to expel the U.S. to the periphery. Watching these China's recent development aspects South Korea government should take notice that China showed off sinocentrism by hosting Beijing Olympic and succeeding in challenging space walks.

The reflections from the academic world regarding this Chinese

hegemonic ambition are various. Among them, realists consider China's Rise as a threat and suppose China compete with the United States for supremacy to maintain the balance of power, while liberalists insist China maintain a cooperative relationship with the United States to pursue its economic interests. From a realistic perspective the balance of power theory, which is based on the stability of international order depends on keeping on the balance of powers, is totally different from the power transition theory, which can be called the theory of hegemonic stability in that it makes the assumption that the international order forms a kind of the hierarchy.

Accordingly among these realists, A. F. K. Organski makes an assertion that when the power of the United States and China is similar, the possibility where warfare will happen is high and when the growth rate of the defiant nation is rapid the redistribution of national power happens. Applying this theory to the security situation in Northeast Asia, the United States is the dominator and China the challenger. At present, though seemingly and diplomatically. China opposes supremacy, but, it is evident that a lot of tendencies such as China's modernization of military equipment, the development of a nuclear aircraft carrier, the promotion of constructing the pelagic Navy, the Northeast Project, several historical distortions of history etc. look like the preparation work for seeking hegemony in the 21st century for some time. Coping with American's countermeasures China also would seek immediate counter action for it. On the basis of strategic ambiguity, China maintains defensive realism and offensive realism at the same time. In short, reinforcing strategic ties with Russia and India; trying to drive economic and security multilateralism; enhancing China's military modernization; promoting energy diplomacy; supporting North Korea by economic aid on the whole, and on the contrary, firmly opposing independence of Taiwan including taking military actions.

China's pursuit of global hegemony will have a profound impact on the security situation of South Korea and surrounding nations. Under these circumstances, it is important for us to take measures to

counterbalance the rising economic clout of China and its military modernization. It is a critical problem of how to deal with a modernizing and more powerful Chinese military financed by the growing Chinese Economy.

The series of these countermeasures include:

First of all, strengthening a Korean-American alliance would be a starting point. Under the circumstance that the security threat of the Korean Peninsula is more and more increasing, a Korean-American alliance can be the best defence.

Secondly, South Korea should strengthen security cooperation between Korea and China. In doing so maintain the relationship of military trust with China by increasing exchanges and cooperation as befits the 'strategic partnership' signed with China last year.

Thirdly, a multilateral security cooperation system with neighboring countries in Northeast Asia should be setup. China will endeavor to secure its exclusive influence on the Korean Peninsula. So South Korea and surrounding nations should make a constant effort to check and prevent China's hegemonic ambition.

Finally, military buildup should be the focus of the Korean government. Military power is the surest security means for national interest. To be more specific, conducting large-scale restructuring of militaries, and securing high-tech weapons systems, building up a Missile Defense System, expanding asymmetric power system, improving facilities for the U.S. forces etc. all of these things must be pursued first. Needless to say for that the defense budget should be increased.

Consequently, the South Korean government should establish national grand security strategy in a comprehensive and coordinated way having a bird's-eye view of supremacy strategy of China and surrounding nations.

# 제1장 서론

## 제1절 연구의 목적

오늘날 중국은 국토·인구·경제력·군사력 등 종합적인 국력 면에서 세계 최강국의 대열에 진입하고 있음을 부인할 수 없게 되었으며,<sup>1)</sup> 특히 중국에 있어 올해(2009년)는 대단히 특별한 해이다. 그것은 신 중국 건설 60년이 되는 해이며, 또한 사회주의 중국의 개혁개방의 시초가 된 천안문(天安門) 사건이 발생한 지 20주년이 되는 해이기 때문이다. 최근 중국의 발전상을 보면 지난해 우주유영에 성공하여 우주개발과 아울러 중화사상을 과시하였고, 베이징(北京) 세계 올림픽을 개최하여 중국의 위상강화에 전력투구하였다.

2008년 터진 뉴욕 발(發) 경제위기로 미국이 휘청거리는 반면, 중국은 미국 국채(國債) 발행 잔액의 13%에 가까운 8015억 달러(2009년 6월말 현재)를 보유한 최대 채권국이 되었다. 스톡홀름 국제평화연구소(SIPRI)가 발표한 2008년 세계 군사비 지출을 보면, 미국은 6963억 달러로 1위이고, 중국은 849억 달러로 2위를 차지하고 있다.<sup>2)</sup> 또한, 중국은 국방비를 1999년 이후 매년 평균 16.2% 늘려왔다.

2009년도에 전 세계의 대부분 국가가 마이너스 경제성장을 목표로 추진하고 있으나, 중국은 경제성장 목표를 8%대로 하고 있으며, 2009년 전반기 성장률은 7.9%이다.<sup>3)</sup> 또한 올해 전 세계 무역량이 전년 대비 10%나 줄어들지만, 중국이 사상 처음으로 독일을 제치고 세계 1위의 수출국이 될 전망이다. 세계무역기구(WTO)에서 밝혔다. 한편, 중국의 외환 보유액은 2009년 6월말 현재 2조 1316억 달러를 넘어섰다.<sup>4)</sup>

중국은 1978년 개혁개방 이후 덩샤오핑(鄧小平)이 제기한 도광양晦(韜光養晦)<sup>5)</sup>의 외교노선을 30년간 추구했으나, 후진타오(胡錦濤) 주석 취임이후 화평굴기(和平崛起)<sup>6)</sup>로 대체했다가, 최근 대국굴기(大國崛起)<sup>7)</sup>로 외교의 중심축을 옮

1) 오수열, 『미·중시대와 한반도』 (부산: 신지서원, 2005), p. 131.

2) 『조선일보』, 2009년 8월 7일.

3) 中國三省經濟研究員, 『China Business Focus』 제09-30호(2009.8), p. 12.

4) 『조선일보』, 2009년 7월 24일. 8월 22~23일.

5) 도광양晦(韜光養晦): 어두운 곳에서 때를 기다리며 힘을 기른다는 뜻으로서, 천안문 사태 이후 덩샤오핑(鄧小平)이 제시한 방어적인 외교노선을 상징하는 말이다.

졌다. 과거에는 주변국들과 갈등을 피하면서 개발에 주력했지만, 이제는 세계 2위의 경제대국의 위상에 걸맞게 제 목소리를 내겠다는 뜻이다. 중국 국내에서도 ‘중국은 불쾌하다(中國不高興)’라는 책이 베스트셀러가 되는 등 민족주의 정서가 고조되고 있다.<sup>8)</sup>

또한, 중국은 상하이협력기구(SCO)<sup>9)</sup>에 가입하여 군사협력을 증대하고 있는 한편, 대표적인 신흥국 그룹인 브릭스(BRICs)<sup>10)</sup>에 포함되어 미국과 주변국들을 위협하고 있는 바, 전세계 GDP에서 브릭스(BRICs) 국가들이 차지하는 비중은 2001년 8.4%에서 2008년 14.6%로 증가하고 있다.<sup>11)</sup>

이와 같이 중국은 개혁개방 이후 1990년대에 들어와 국제경제체제에 본격적으로 편입되면서 고도의 경제성장과 함께 경제적 부(富)를 축적하여 왔다. 그 결과 오늘날 중국은 자타가 공인하는 강대국 대열에 진입하게 되었고, 많은 전문가들에 의해 21세기 후반에 세계의 패권국가 미국을 견제할 수 있는 유일한 국가로 지목되고 있다.<sup>12)</sup>

한편, 지금의 세계질서는 미국과 러시아, 중국, 일본, EU 등 강대국들이 서로 상호협력 및 경쟁, 견제를 하는 가운데 실질적으로 미국중심의 ‘일초다강(Uni-multipolar)체제’가 확립되었다고 할 수 있다. 그러나 한반도가 포함되어 있는 동북아 정세는 기본적으로 냉전적 요인을 완전히 탈피하지 못하고 있는 불안정한 상태이다.

미국은 세계 유일의 초강대국으로 과거 어떠한 제국도 누리지 못하였던 유례없는 단극(Unipolar)의 순간을 맞이하고 있다. 일본은 경제대국으로 거대한 영향력을 가지고 자체 핵무기를 제조할 수 있는 능력을 보유하고 있으며, 경제대국의 위상을 배경으로 규모면에서 크지 않지만 질적인 면에서 결코 뒤지지 않는 자위대를 갖고 있어 유사시 상당한 힘을 발휘할 수 있는 능력을 지니고 있다. 또한, 러시아는 거대한 영토와 자원을 바탕으로 구소련의 영광을 재현하기 위해 각종 정치·외교활동을 포함한 군사력 증강에 박차를 가하고

6) 화평굴기(和平崛起): 주변국과 평화를 유지하는 가운데 본격적인 대국외교를 취하겠다는 뜻으로, 패권국가를 지향하지 않으면서도 강대국으로서 중국의 책임과 의무를 다하겠다는 후진타오(胡錦濤) 체제의 외교노선을 상징한다.

7) 대국굴기(大國崛起): 세계 속의 대국으로 우뚝 선다는 의미이다.

8) 『연합뉴스』, 2009년 7월 16일.

9) 상하이협력기구(Shanghai Cooperation Organization: SCO): 가입국은 러시아, 중국, 카자흐스탄, 우즈베키스탄, 키르기스스탄, 타지키스탄 등 6개국이다.

10) 브릭스(BRICs, 브라질·러시아·인도·중국)는 2001년 투자은행 골드만삭스가 만들어낸 신조어(新造語)로서, 높은 경제성장률을 기록하며 세계경제의 이목이 집중되고 있음.

11) 기획재정부, 『브릭스(BRICs) 8년의 평가』 기획재정부 보도자료(2009. 2. 2).

12) 오수열, “한·중관계의 현황과 발전 과제,” 『동북아연구』 제23호(2006), p. 10.

있다. 특히, 중국은 미국의 패권에 도전할 수 있는 떠오르는 패권국가로서 최근 경제적 부상과 더불어 거대한 인구나 핵무기, 고도의 군사과학기술을 등에 업고 있어 미국에게 가장 위협적인 존재가 될 만큼 막강한 영향력을 행사하고 있다.

이와 같은 역내 강대국 간의 역학관계에서 과생하는 문제 이외에도 동북아는 몇 가지 명확한 불안정 요인을 내포하고 있다. 첫째, 동북아지역에는 남·북한과 중국·대만 관계라는 분단국의 통일문제 뿐만 아니라, 영토문제를 둘러싸고 역내 국가들의 이해관계가 첨예하게 대립될 가능성이 상존하고 있다. 특히, 중국과 일본의 뿌리 깊은 불신과 역사적 경쟁관계는 영토분쟁의 지속 등 지정학적 요인과 맞물려 무시할 수 없는 불안요인으로 잠재하고 있으며, 이와 더불어 도서영유권, 대륙붕·해양자원 개발, 어로구역 확장 등 다양한 분쟁의 가능성이 상존하고 있다. 둘째, 제2차 세계대전 이후 동북아는 세계에서 가장 빠른 경제성장을 경험하고 있으나, 이러한 위기는 경제성장의 이면(裏面)에 잠재되어 있던 국가 간 문제와 국가내부의 사회적 문제라는 불안정성을 드러낼 가능성이 있다. 셋째, 동북아지역은 탈냉전기 국가 간 상호 관계정상화와 경제적 상호의존성 심화에도 불구하고 국가 간 갈등요인의 표면화와 군비증강을 위한 경제력 향상 등의 요인에 따라 세계 최대의 군비경쟁 지역으로 부상하고 있다.

이제 국제사회는 미국과 중국을 ‘주요 2개국(G2)’으로 부르고 있다. 버락 오바마(Obama) 미국 대통령도 2009년 4월 1일 후진타오(胡錦濤) 중국 국가주석과의 정상회담에서 “미·중 관계는 세계에서 가장 중요한 양자관계”라고 했다.<sup>13)</sup> 따라서 글로벌 금융위기 한파가 세계적으로 몰아치고 있는 최근 미국이 G2(미국, 중국)라는 새로운 용어를 탄생시키면서까지 중국의 눈치를 보면서 대우(?)하는 것이 과거 냉전시대에 미국과 소련을 중심으로 한 양대 세력이 세계질서를 주도했지만 앞으로는 마치 미국과 중국이 세계의 질서를 주도하는 양 발전하는 모습이다.

이러한 중국의 발전을 경계하는 측면에서 ‘중국 위협론(中國 威脅論)’이 대두되기도 하였다. ‘중국 위협론’은 1990년대 초반 서방국가들을 중심으로 중국의 발전과 외교전략을 경계하는 차원에서 제기된 것으로 그 주장에 의하면 중국이 강력한 지역적 패권국가로 부상하고 있는 중이며, 21세기에는 새로운 초강대국의 모습으로 국제무대에 등장할 것이라고 하는 주장이다. 즉, 중국이 경제적으로 부유해지면 그 막강한 경제력은 군사력으로 전환되어 확장정책을

---

13) 『조선일보』, 2009년 4월 4일.



실시하고, 아시아 태평양 지역에서 러시아의 세력약화에 따른 힘의 공백을 메울 것이라고 하는 것이다.

이것은 미국의 세계적 리더십은 항구적일 수 없으며, 중국의 초강대국으로의 부상과 그에 따른 본격적인 패권도전이 시작된다는 것이다. 즉, 미국의 유일 패권적 지위는 세계가 다극질서로 이행하는 과정에서 약화되는 것은 불가피하다. 21세기 중반의 어느 시점에서 미국과 중국의 세력전이(power transition) 현상이 나타날 것이 예상되며, 그 과정에서 양국 간의 대립이 발생할 것이라고 보는 것이다.

패권안정론과 세력전이적 시각으로 보면 동북아 지역에서 중국은 현 미국 패권의 국제질서에 불만을 가진 국가로서, 장차 미국의 패권적 지위의 지속을 거부하고, 역내에서의 지배국 지위를 얻기 위해 대외적으로는 미국중심의 패권전략을 반대하며, 대내적으로는 지속적인 경제개발과 해양력 중심의 군사력 현대화를 추구하여 미국의 패권에 도전하고자 할 것이다.

이러한 관점에서 중국요인은 미국요인과 함께 우리의 안보전략에 최대변수이며, 우리의 대중국 정책의 성패여하에 따라 국익의 득실과 민족의 운명을 좌우하는 요소라는 점에서 최근 본격화되고 있는 중국부상을 집중 연구할 필요성이 제기되는 것이다.

그러나 대부분의 기존연구가 일반적인 미래의 국제정세 분석을 바탕으로 한국의 국가 안보전략을 제시하고 있다. 특히, 미래에 중국이 신장된 국력을 바탕으로 팽창주의적 대외정책을 추진하는 상황을 고려한 연구와 정책적 대비가 절실함에도 이와 관련한 준비가 미흡한 현실을 부인할 수 없는 실정이다. 그러기 때문에 중국의 안보정책에 대한 보다 객관적이고 균형 있는 평가와 이해가 절실하다.

따라서 본 논문의 목적은 탈냉전 이후 진행된 동북아 안보환경과 중국의 안보전략을 바탕으로 하여 중국의 패권전략을 분석하고, 이에 근거하여 한국이 지향해야 할 안보적 대응방안을 도출하는 데 있다. 본 연구를 위해, 첫째, 장기적 차원에서 중국이 지향하고 있는 미래의 국가전략을 분석하였다. 그 결과 중국은 패권국가를 지향하고 있음을 알 수 있다. 둘째, 향후 이러한 중국의 패권전략이 경제적, 사회·문화적, 군사적 측면에서 세계질서와 한반도 안보에 어떠한 영향을 미칠 것인가에 대해 포괄적으로 분석하였다. 셋째, 중국의 패권전략에 대하여 한국이 추구해야 할 대응전략을 제시하였다. 이러한 대응전략은 중국의 부상이 가져올 국제정세의 변화 속에서 한국의 생존과 국익을 최대화하기 위한 안보전략의 방향을 제시해 줄 것이다.

## 제2절 연구의 방법 및 범위

본 논문은 한반도의 안보환경과 연계하여 적용이 가능한 현실주의적 국가 안보의 패러다임을 기초로 21세기 한국 국방정책의 발전방향을 연구해 나갈 것이며, 연구의 목적을 달성하기 위하여 적절한 연구방법을 사용할 것이다. 그러나 현대적인 국가안보정책의 개념이란 매우 포괄적인 의미를 담고 있으면서 정책의 결정도 폐쇄적이다. 또한, 공개된다고 할지라도 가치가 없는 일반적인 것이라든지, 아니면 상대를 기만·오도하도록 위장하는 정보인 경우도 있기 때문에 올바른 판단과 적실성 있는 연구가 어렵다. 연구가 적절한 연구 방법에 의하여 충실히 진행되었다고 할지라도 일정기간이 경과하고 정확한 정보가 공개되면 사실과 다른 점이 발견되기도 한다. 이러한 점은 국가안보 정책을 논함에 있어 가장 큰 제한사항이며 한계이다.

따라서 본 연구는 이러한 제한사항을 염두에 두고 이용 가능한 사실들에 기초해서 냉전 이후의 중국의 안보전략과 주변국들과의 관계 변화를 검토하고, 중국의 패권전략을 분석하여 한국의 자주적인 안보태세의 발전적 방향을 제시하고자 하는 것이다. 따라서 본 논문의 연구대상은 한반도에 중대한 영향을 미치는 중국의 부상을 중심으로 한다. 시기적으로는 탈냉전 이후부터 현재까지를 범위로 산정하여 냉전기와 구별되는 탈냉전 이후 동북아 안보환경의 특징을 도출하여 차후 한국의 안보전략 제시에 활용하고자 한다.

본 연구는 사회조사방법론 중 ‘질적인 조사방법’으로서 기존의 연구 중 국내외에서 수집된 관련서적 및 논문, 각종 간행물 등의 문헌조사를 통하여 연구하였다. 즉, 선행연구와 관련된 이론을 고찰한 다음, 이를 분석하여 결론을 도출하는 연구방식을 채택하였다. 따라서 본 논문은 이용 가능한 모든 문헌 연구를 실시하였으며, 각종 자료는 학계나 연구기관의 2차 자료를 활용하였다. 즉, 이미 출판된 각종 관련서적과 기존에 발표된 박사학위 논문자료를 활용하여 연구의 토대로 하였고, 다음은 문헌자료를 주로 활용하여 분석과 결론을 도출하는데 사용하였다. 특히, 국방부, 한국국방연구원, 국방대학교, 세종연구소, 통일연구원, 한국전략문제연구소 등 비교적 공신력이 있는 자료를 활용함으로써 객관성을 도모하였고 부분적으로 외국의 문헌과 신문자료를 사용함으로써 국내문헌이 지니고 있는 미비점을 보완하였다. 그러나 일부 핵심 자료가 대부분 비문으로 분류되어 있어 연구 자료획득 면에서 적지 않은 제약은 안고 있으며, 또한 각종 데이터가 발표기관마다 일부 상이한 점이 있으나 전반적인 분석·평가에는 제한을 받지 않는다.

본 연구의 목적은 이미 언급한 바와 같이 탈냉전 이후 진행된 동북아 안보 환경과 중국의 안보전략을 바탕으로 중국의 패권전략을 분석하고, 이에 따라 한국이 지향해야 할 안보전략 방향을 모색하고 대응전략을 도출하는 데에 있다.

따라서, 본 논문은 총 6장으로 구성되었다. 제1장 서론에서는 연구의 목적 및 필요성, 연구의 방법 및 범위, 기존연구를 검토하여 본 논문의 특징과 차별성을 제시하였으며, 제2장에서는 일반적인 이론 및 분석의 틀로써, 현실주의적 패권개념과 중국, 분석의 틀을 구체화하여 본 연구를 논리적으로 전개하는 데 기초로 삼았다. 제3장에서는 동북아의 안보환경과 중국의 국가전략을 집중적으로 분석하였으며, 제4장에서는 중국의 패권전략 분석으로, 경제적 요인, 사회·문화적 요인, 군사적 요인을 집중적으로 검토하였다. 제5장에서는 2·3·4장에서 분석 검토한 내용을 바탕으로 한국이 장차 추진해야 할 대응전략 방향을 제시하였으며, 마지막 제6장에서는 앞에서 제시한 연구목적에 대한 연구결과와 내용을 분석 평가하여 결론을 도출하였다.

특히, 제5장 대응전략의 서술에 있어서는 필자의 주된 관심영역 및 연구역량의 한계를 고려하여 군사적 측면에 한정하였다.

본 논문의 기본 가정은 현실주의의 국제관계이론을 따르고 있다. 즉, 국제사회의 기본 행위자는 국가이며, 국가는 자국의 이익(Self-help)을 위해 행동하고, 그런 국가가 선택하는 외교정책은 가장 합리적 판단에 의해 결정된다는 가정 하에 연구되었다.

### 제3절 기존연구의 검토

본 논문에서 다루고자 하는 주제와 관련해서 이미 많은 학자들이 이와 유사한 주제의 연구를 진행하였다. 따라서 모든 선행연구를 검토하고 분석하기에는 한계가 있었으므로 최근의 연구를 중심으로 대표적인 선행연구들 위주로 분석되었음을 밝혀둔다. 이 논문의 제목은 ‘중국의 패권전략과 한국의 대응 연구’이다. 따라서 ① 중국의 안보전략, ② 한국의 안보전략 방향이라는 두 개의 큰 주제로 이루어져 있다.

첫째, ‘중국의 안보전략’에 관한 연구는 박사학위 논문과 일반학자들의 연구가 다수 선행되었다. 이는 한국 안보상 필연적이기 때문에 많은 학자들이 이 분야에 관심을 갖고 있는 것이다. 먼저 박사학위 논문으로는, 황재하

(2004)의 “중국 외교노선의 변천과정 연구”, 안운호(2006)의 “동아시아 지역에서 미국과 중국의 패권전략과 한국 안보”, 손석주(2006)의 “탈냉전기 중국의 해양전략 변화에 관한 연구” 등의 박사학위 논문이 있다. 황재하의 논문에서는 주로 중국의 국제정치관과 반(反)동맹, 반(反)패권주의 정책추구에 대해서 다루고 있으며, 안운호의 논문은 21세기 중국의 발전전략과 안보군사전략을 분석했지만 주로 대만과 남사군도 문제에 국한하였다. 또한, 손석주의 논문은 주로 중국의 국가발전전략과 해양전략 위주로 다루어 중국의 패권과 안보전략에 대한 분석은 미진한 실정이다.

박사학위 논문 외에 단행본으로 오수열(2002)의 『미·중시대와 한반도』, 오수열(2004)의 『강대국의 동북아정책과 한반도』, 김소중(2007)의 『중국을 정복하자』, 유세희(2005)의 『현대중국정치론』, 21세기 군사연구소(2006)의 『중국 군사력』, 김하중(2003)의 『떠 오르는 용 중국』, 한광수(2005)의 『미·중관계의 변화와 한반도의 미래』 등이 있으나, 이 책들은 주로 한반도 주변 4강들의 일반적인 세계 및 동북아 안보전략을 포괄적으로 다루고 있으며, 심도 있는 중국의 패권과 안보전략 분석은 대체로 미흡한 실정이다. 이외에도 중국의 안보전략에 대해 연구한 단행본 및 일반논문은 매우 많다.<sup>14)</sup>

둘째, ‘한국의 안보전략’ 방향에 대해서는 선행연구들이 활발히 진행되었다. 먼저 ‘21세기 한미전략동맹’에 관한 선행연구는 배양일(2006)의 “한미동맹과 자주”, 이상철(2002)의 “한미동맹의 비대칭성: 기원, 변화, 전망” 등의 박사학위 논문이 있는데, 배양일의 논문은 주로 한미동맹을 다루고 있지만 “자주”에 대한 대안적 이론과 방안(수용적 자주, 협력적 자주, 도구적 자주)을 연구하였으며, 이상철의 논문은 한미동맹의 비대칭성의 변화와 평가, 합의 등을 다루고 있어 한국이 장차 지향해야 할 미래 전략동맹에 대한 연구가 부족하였다.

14) 그 외 제임스왕 편·김희연 역(2000)의 『현대중국정치론』, 이창영 외(2009)의 『중국이나 미국이나』, 이계희(2004)의 『중국안보론』, 한국해양전략연구소(2007)의 『중국의 대전략』, 오규열(2000)의 『중국군사론』, 이영주(1998)의 『중국의 신외교 전략과 한중관계: 등소평의 평화와 발전론』, 김세웅(1999)의 『중국의 대외정책과 한국』, David Shambaugh(2003)의 “China and the Korean Peninsula: Playing for the Long Term”, 국방부(2004, 2006, 2008)의 『中國國防白書』, 오수열(2006)의 “한·중관계의 현황과 발전 과제,” 『동북아연구』 Vol. 23, 이태환 외(2007)의 『중국의 국내정치와 대외정책』 등의 단행본의 있으며, 이외에도 최춘흠(2001)의 『중국의 동아시아 전략과 대북한 정책』, 한석희(2005)의 “6자회담과 중국의 딜레마”, 조용관(2001)의 “중국의 대한반도 정책,” 『북한』, No. 350, 이경희(2004)의 “중국의 대한반도 정책,” 『인문사회과학연구』, Vol. 11, 박치정·강석찬(2004)의 “북중관계와 북한의 개혁개방 전망,” 『사회과학연구』, Vol. 18 등의 연구 논문들이 있으나 대체로 중국의 패권에 관한 안보전략 분석은 미진한 편이다.

단행본 및 일반논문으로는 김홍길(2004)의 “탈냉전기 한미동맹의 변화”, 정용범(2006)의 “한·미 연합방위체제의 변화 연구”, 백성호(2001)의 “한·미 안보동맹과 미·일 안보동맹의 비교 연구”, 백종천(2003)의 『한미동맹 50년 분석과 정책』 등이 있으나, 역시 미래 전략동맹에 관한 내용은 새로이 연구해야 할 분야로 판단하였다. 이외에도 한미동맹에 관한 연구는 매우 많다.<sup>15)</sup>

‘한·중 포괄적인 안보협력관계 발전’에 대한 선행연구는 김춘연(2005)의 “1992년 한·중 수교에 관한 연구”, 김교덕(2006)의 “동아시아 해양분쟁과 안보협력에 관한 연구” 등이 있는데, 김춘연의 논문은 한·중 수교의 직접적인 배경과 수교과정을 주로 다루고 있고, 김교덕의 논문은 해양분쟁에 대한 협력안보 즉, 협력과정과 분쟁발생시 해군협력을 주로 다루고 있어 전반적인 한·중 안보협력 방안을 분석하는 데는 다소 제한이 되었다. 단행본 및 일반논문으로는 이영주(1998)의 “중국의 신외교전략과 한중관계”, 국방대안보문제연구소(2008)의 “미·중·일·러의 군사전략”, 최경식(2004)의 “중국의 다극화전략이 한반도 안보에 미치는 영향” 대전대군사연구원 『군사학연구』, Vol. 4 등을 참고하였다.

‘동북아 다자안보 협력체제 구축’에 대한 선행연구는 김태현(2007)의 “아세안의 경험과 동아시아 공동체 형성 논의에 관한 연구”, 장정호(2003)의 “한국의 안보와 한반도 평화체제구축에 관한 연구”, 박성화(2006)의 “한반도 평화체제구축에 관한 연구” 등의 박사학위 논문이 있고, 단행본 및 일반논문으로는 엄태암(2006)의 『동북아 다자안보 협력』, 배정호(2000)의 “한국의 포괄적 안보전략과 다자간 안보협력,” 『동아시아 연구논총』, Vol. 11, 이신화(2008)의 “변환하는 국제질서와 한국외교의 선택,” 『한국외교 60년, 평가와 향후 과제』, 청와대(2009)의 『이명박 정부의 외교안보의 비전과 전략: 성숙한 세계국가』 등이 있으며, 이외에도 다자안보협력에 관한 연구는 매우 많은 편이다.<sup>16)</sup>

15) 그 외에 한미동맹에 관한 연구는, 황원탁(2005)의 “정전협정의 대체 이후 한국방위체제에 관한 연구”, 곽태환 외(1996)의 The U.S.-ROK Alliance in Transition, 박종철(2002)의 『미국과 남북한: 갈등과 협력의 삼각관계』 등의 박사학위 논문이 있고, 단행본 및 일반논문으로 에드워드 올슨(2002)의 『한미관계의 새 지평』, 이상현·조윤영(2005)의 “미국의 세계전략과 주한미군” 등이 있다. 또한 한미관계의 정치·사회·경제·문화적인 다양한 문제들에 대한 종합적인 연구로는 오승구 외(2005)의 『한미동맹의 미래와 한국의 선택』과 이상현(2006)의 “한미동맹과 전략적 유연성,” 『국제정치논총』, Vol. 46, No. 4 이 대표적이다. 이외에도 한미관계를 연구한 논문은 매우 많지만 한미 미래동맹 추진방안은 다소 미흡한 실정이다.

16) 그 외 다자안보협력에 관한 연구는 장영권(2007)의 “지속 가능한 평화체제의 구축 모델과 방안: 동북아 지역 분석”, 박병남(2004)의 “한반도 평화체제에 관한 연구”, 김은기(2002)의 “한·미 안보 협력체제하에서의 미국의 한반도 위기관리전략 연구”, 김석용(2005)의 “한국의 대미 외

김태헌의 논문은 주로 동아시아 공동체 형성에 관한 문제, 제약요인, 형성 방안에 대해 다루고 있으며, 장정호와 박성화의 논문에서는 일부 다자안보 협력에 대해서 다루고 있긴 하지만 평화체제 구축의 일환으로서의 다자안보 협력에 국한되어 발전적인 대안 제시가 되지 않았다. 또한, 단행본으로 엄태암의 『동북아 다자안보 협력』이 비교적 이론분야와 실천분야의 연구가 세부적으로 전개되어 본 연구의 대응전략을 수립하는데 기초가 되었다.

‘중국의 위협에 대비한 안보역량 강화’에 대한 선행연구는 김희상(2003)의 “21세기 한국의 안보환경과 국가안보”, 이근석(2004)의 “한반도 안보환경의 변화와 국가안보정책의 발전방향”, 김일수(2008)의 “탈냉전기 한반도 주변 4강의 안보전략 변화와 한국의 대응” 등의 박사학위 논문을 참고하였고, 단행본으로는 박창권외(2009)의 『한국의 안보와 국방』, 공성진·최종철(2008)의 『대한민국 안보전략』, 박건영 외(2002)의 『한반도 평화보고서』, 강진호(2005)의 『한국의 안보전략과 국방개혁』, 국방부(2004, 2006, 2008)의 『국방백서』 등을 참고하였다.<sup>17)</sup>

김희상의 논문은 주로 한국의 미래 국방정책을 집중적으로 분석하였고, 이근석의 논문은 주로 한국 국가안보정책의 발전방향을 제시하였으며, 김일수의 논문에서는 주변국 4강의 대한반도 정책에 대한 안보전략을 다루고 있다. 따라서 이들 모두는 중국의 안보전략에 대비한 한국의 대응전략을 수립하는 데는 다소 부족한 면이 있다.

위에서 살펴본 것처럼 중국의 안보전략에 관한 연구는 박사학위 논문과 일

---

교정책에 관한 연구” 등의 박사학위 논문이 있고, 단행본 및 일반논문으로는 홍철(2006)의 “동북아 다자협력체제의 모색을 위한 한국의 전략,” 『대한정치학회보』, Vol. 14, No. 1 등이 있으나 한국의 다자안보협력 방안에 대한 체계적인 연구는 미흡한 실정이다.

17) 그 외 안보역량 강화에 관한 연구는 이성훈(2007)의 “약소국의 외교적 기동성에 관한 연구”, 김교덕(2006)의 “동아시아 해양분쟁과 안보협력에 관한 연구”, 한관수(2002)의 “통일한국의 군사통합에 관한 연구”, 조영기(2005)의 “국방조직구조 개혁의 분석틀과 대안 연구”, 김영산(2005)의 “협력적 자주국방 전력체계 구축을 위한 적정 국방비 산정과 확보방안에 관한 연구,” 안기석(2005)의 “한국군의 군사혁신 추진방향 연구” 등의 박사학위 논문을 참고하였고, 단행본 및 일반논문으로는 김재철(2007)의 “전시작전권 전환에 따른 한국의 대비방향,” 『한국동북아논총』, Vol. 12, No. 3, 박건영 외(2002)의 “미국의 동북아 동맹전략과 동맹의 안보 딜레마, 그리고 한국의 국가안보전략에 대한 함의,” 『한국과 국제정치』, Vol. 18, No. 4, 김강령(2003)의 “동북아의 안보문제와 평화체제,” 『한국동북아논총』, Vol. 26, 한용섭(2004)의 『자주냐 동맹이냐: 21세기 한국 안보외교의 진로』, 전제성(2006)의 “한반도 평화체제: 남북한의 구상과 정책비교검토,” 『한국과 국제정치』, Vol. 22, No. 1, 우은경(2007)의 “한미동맹 재편과 한국외교의 방향,” 『우암논총』, Vol. 29, 강진석(2005)의 『한국의 안보전략과 국방개혁』, 제성호(2006)의 “한국의 PKO참여 법률의 제정방향,” 『국제평화활동의 효율성 제고방안』, 국방홍보원(2009)의 『국방저널』, 육군사관학교(2004)의 『국가안보론』, 고성윤(2009)의 “「평화유지활동의 활성화」 어떻게 접근할 것인가?” 『주간국방논단』 등을 참고하였다.

반학자들의 연구가 다수 선행되었다. 이는 한국 안보상 필연적이기 때문에 많은 학자들이 이 분야에 관심을 갖고 있는 것이다. 그러나 중국안보전략 변화에 따른 한국의 대응전략을 수립하기 위한 심도 있는 분석은 미진한 실정이다. 따라서 본 논문은 안보와 패권의 개념을 바탕으로 중국의 안보전략을 분석한 다음, 한국의 안보상황과 대응전략을 종합적·체계적인 관점에서 분석하고자 한다.

특히, 본 논문은 이들 선행연구에서 제시한 한국의 안보전략의 카테고리를 벗어나지는 못했지만, 한국의 향후 안보전략을 논의함에 있어서 중국의 국가발전전략과 안보전략에 대한 명확한 이해를 바탕으로 대안을 제시함으로써 기존연구와 차별화를 두고자 했다. 따라서 그 대응전략으로 첫째, 21세기 한미 전략동맹 추진, 둘째, 한·중 포괄적 안보협력관계 발전, 셋째, 동북아 다자 안보 협력체제 구축, 넷째, 중국의 위협에 대비한 안보역량 강화 방안 등을 제시함으로써 기존 선행연구들의 한계를 극복하고자 하였다.

## 제2장 이론 및 분석의 틀

### 제1절 현실주의적 패권개념과 중국

#### 1. 패권의 개념

‘패권(hegemony)’이란 무엇인가? 현대에 들어와서는 그 의미가 다양하게 사용되어 학자마다 상이하지만 어원상 ‘패권(hegemony)’은 고대 그리스에서 기원하는 말로써 ‘어떤 특정 국가가 한 체제 속에서 다른 나라들 위에서 군림하는 것’을 의미한다. 예들 들어, 도란(D. F. Doran)은 패권개념을 군사력에 초점을 맞추고<sup>18)</sup>, 길핀(R. Gilpin)은 단일 국가가 체제 속에서 열세의 국가들을 지배하는 상황을 말하며,<sup>19)</sup> 킨들버거(C. Kindleberger)는 국제공공재 창출능력으로,<sup>20)</sup> 그리고 코헤인(R. O. Keohane)<sup>21)</sup>은 경제적 자원의 지배에 초점을 맞추어 물적 자원의 우월적 지배로 정의하고 있다. 또한, 윌츠와 같은 구조주의 시각에서 패권은 ‘상대적으로 압도적인 물리적 능력’을 보유한 국가로 규정하고 있다.<sup>22)</sup> 이러한 패권개념의 정의들은 정치와 경제적인 면에서 제국주의적 의미와 현대 국제정치·경제의 내용을 혼용한 데 따른 것으로 정치와 경제는 상호 분리될 수 없는 상호 밀접한 연계를 가지고 있는 것으로 볼 수 있다.

통상적으로 ‘패권’이란 국제체제 내에서 한 국가가 다른 국가들에 비해 압도적으로 우월한 힘을 지닐 때 쓰이는 표현으로서, 두 가지 함의를 갖는다. 첫 번째는 국력의 일반적 지표로서 군사력·정치력·경제적 생산성 등 흔히 강

---

18) D. F. Doran, *The Politics of Assimilation: Hegemony and its Aftermath*, (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1971).

19) R. Gilpin, *War and Change in World Politics*, (New York: Cambridge University Press, 1981).

20) 킨들버거는 다른 국가들의 생산품을 자국시장에 개방하고, 생산투자를 위한 장기 대부자(lender of last resort)의 역할, 그리고 할인능력 등 국제공공재를 창출할 수 있을 때 패권국으로 정의하고 있다. C. Kindleberger, *The World Depression, 1929~1939*, (Berkeley: University of California Press, 1973), p. 292; C. Kindleberger, “Dominance and Leadership in the International Economy: Exploitation, Public Goods, and Free Rides,” *International Studies Quarterly*, Vol. 25, 1981, pp. 242~252; C. Kindleberger, “International Public Goods without International Government,” *American Economic Review*, vol. 76, 1986, pp. 1~13.

21) 코헤인은 패권이란 물적 자원의 우월적 지배를 의미한다고 정의하였다. R. O. Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, (Princeton: Princeton University Press, 1984), p. 32.

22) Kenneth N. Waltz, *The Theory of International Politics*, (Reading: Addison -Wesley, 1979).



성권력(hard power)으로 불리우는 물리적 기저의 총량을 지칭한다. 그러나 강성권력이 곧 국제체제의 리더십을 의미하지는 않는다. 강성권력은 국제적 정통성과 자발적 지지를 유발할 수 있는 두 번째 요소, 즉 일련의 가치 및 영향력을 지칭하는 연성권력(soft power)과 결합될 때 비로소 리더십으로 표출된다. 결국 강성권력과 연성권력의 총체적 합이 패권의 기반을 이룬다고 할 수 있다.

이와 같은 패권의 개념은 압도적 힘의 보유로 규정하며, 강대국과 패권국을 가르는 기준은 구조적 힘의 보유로 설정한다. 패권국은 안보, 생산과 무역, 통화, 금융, 지식 등 국제체제의 제 영역에서 상대적으로 압도적인 힘을 보유하고 있으며, 이 전용 가능한(fungible) 힘을 사용하여 각 영역에서의 질서를 유지하거나 변화를 거부 혹은 주도하는 패권정책을 수행한다고 보는 것이다. 압도적인 물리적인 힘은 다양한 패권능력(hegemonic capability)으로 발현될 수 있다. 자원의 압도적 우위가 어떠한 능력으로 발현되는지에 중대한 영향을 미치는 것은 패권국의 국가가 지닌 대내적·대외적 정치적 능력(political capability)이다.<sup>23)</sup>

그러나 ‘패권’이 무엇인지는 명확히 규정되어 있지 않다. 대부분의 연구들은 패권의 기준으로 경제적 측면에 초점을 둔다. 압도적인 생산능력, 고부가가치 산업의 장악, 천연자원의 통제, 광대한 국내시장, 국제 유동성을 공급할 수 있는 금융력, 혹은 첨단산업과 기술혁신의 원천 등이 패권의 경제적 기준으로 거론된다. 하지만 이렇게 다양한 지표 중 어느 것이 특히 중요한지, 이들을 모두 갖추어야 하는지, 또 다른 국가들에 비해 어느 정도의 경제적 능력을 지녀야 하는 것인지에 대해서는 학자마다 다른 견해를 지니고 있거나 명확한 해답을 제시하지 않는다. 더욱이 패권의 군사적 측면에 대해서는 그 중요성에 대해서조차 상반된 견해가 대립된다. 해양력과 같은 군사적 능력을 패권의 핵심적 기준으로 간주하는 입장이 있는가 하면,<sup>24)</sup> 과도한 군사력의 유지가 패권쇠퇴의 원인으로 취급되거나,<sup>25)</sup> 군사력은 단지 경제적 능력으로부터 파생되는 잔여 범주로 무시되기도 한다.<sup>26)</sup> 또한, 최근 제시되고 있는

23) 백창재, 『미국패권 연구』 (서울: 인간사랑, 2009), p. 14.

24) George, Modelski and W. R. Thompson, *Seapower in Global Politics, 1494-1993*, (University of Washington, 1988).

25) Paul, Kennedy, *The Rise and Fall of Great Power: Economic Change and Military Conflict From 1500 to 2000*, (Random House, 1987).

26) Charles P. Kindleberger, *The World in Depression*, (University of California Press, 1993).

그람시안들의 패권개념을 고려하면 문제는 더욱 복잡해진다. 이들은 국가의 물질적 능력에만 분석의 초점을 두지 않고 초국적 수준에서의 사회세력과 이데올로기의 차원을 중시한다. 이렇게 보면 패권국과 패권적 사회세력의 우월성을 지속시켜 줌과 동시에, 약자들에게도 충분한 만족을 제공함으로써 광범한 이데올로기적 합의에 기초한 국제질서를 창출할 수 있는 능력이 핵심이 된다.<sup>27)</sup>

더욱이 패권개념에는 가치 평가적 성격이 내재되어 있다. 예컨대 모델스키의 경우 패권을 순기능적인 것으로 간주한다. 즉, 패권적 질서는 패권국은 물론 추종국들에게도 경제적·정치적 혁신과 안정을 가져다 주며, 패권에 의한 강제력의 행사도 최소한에 그친다.<sup>28)</sup> 패권안정론자들 대부분도 패권은 국제질서의 안정과 개방이라는 공공재를 공급하는 순기능적 존재로 보며, 패권의 쇠퇴가 곧 국제질서의 혼란과 폐쇄로 연결된다고 주장한다.<sup>29)</sup> 반면, 세계 체계론자들은 패권적 질서를 지배(dominance)와 강제(coercion)와 불평등 및 착취에 기초한 것으로 본다.<sup>30)</sup>

이를 종합해 보면, 패권국이란 국제정치질서에 영향력을 행사하는 강대국의 부류 중 그들을 지도할 수 있는 지도국으로서 정치·경제·군사·외교 그리고 문화 분야에서까지 자신의 규칙과 원하는 것을 강요할 수 있는 강성 및 연성권력을 갖춘 국가를 말하는 것이다. 이것은 국제체제의 유지와 운영에 있어서 결정적인 역할과 비중을 보유하고 있는 국가가 패권국가라는 것을 의미한다.

이러한 정의가 내포하고 있는 것은 국제경쟁력의 우위란 상대적 개념임을 유의할 필요가 있다. 다시 말하면 국제경쟁력이 우위에 있게 되면 패권을 행사할 수 있는 충분조건의 기초가 마련되는 것으로 볼 수 있다. 여기서 언급하는 국제경쟁력의 우위는 군사적·경제적인 우위를 의미하는 데, 특히 경제적 우위를 가질 때 패권체제를 형성할 수 있다는 것이다. 이는 경제적 우위를 토대로 군사력을 강대하게 유지할 수 있기 때문이다. 따라서 패권의 형성 및 유지의 기본적 토대는 경

27) Robert, Cox, *Production, Power and World Order: Social Forces in Making of History*, (Columbia University Press, 1987).

28) George, Modelski and W. R. Thompson, *Seapower in Global Politics, 1494-1993*, (University of Washington, 1988).

29) Charles P. Kindleberger, *The World in Depression*, (University of California Press, 1993); Robert, Gilpin, *U.S. Power and the Multinational Corporation*, (Basic Books, 1976); Stephen, Krasner, "State Power and the Structure of International Trade," *World Politics* 28 : 3, (1976).

30) Immanuel, Wallerstein, *The Modern World System II*, (Academic Press, 1980).

제력에서 구할 수 있다. 경제력의 우위를 보유하고 있는 한 군사력이 과거보다 팽창적이지 않다고 하여도 패권이 쇠퇴하였다고 볼 수는 없는 것이다. 정리하면, 국제경쟁력의 우위는 경제력에서 나오고 경제의 경쟁력우위는 군사력과 비례하기 때문에 경제력의 성쇠는 패권의 유지에 필요조건이라고 말할 수 있다.

또한, 패권에 관한 제 학자들의 견해를 종합해 보면 그 전제조건은 안정적인 국제질서 유지를 위해 국제 공공재를 창출 할 수 있어야 하며, 이를 실행할 수 있는 의지가 동반된다. 패권국가라 되기 위해서는 갖추어야 요건으로서 경제력, 군사력이 요구된다고 볼 수 있다. 따라서 구체적으로 패권을 규정할 수 있는 결정변수를 다음과 같이 집약한다.

첫째, 경제력으로 개방경제체제 확립, 최혜국 원칙준수, 국제통화제도 확립 등과 같은 공공재를 공급하여야 한다. 자유무역체제를 확립하기 위해 자국시장을 개방하는 것은 물론 국제통화제도 유지를 위해 충분한 국제 유동성을 확보·공급하여야 한다.<sup>31)</sup>

둘째, 군사적으로 국제 공공재를 공급할 수 있는 능력(capacity)을 보유하여야 한다. 정치적으로 국제안보를 보장할 수 있는 능력을 보유함으로써 국제분쟁을 예방 혹은 해결할 수 있어야 하다. 국제안보 유지를 위한 정치·군사력의 우위를 확보하고 국제 분규해결을 위한 국제기구 창설을 주도함으로써 안정된 국제질서를 형성하는데 주도적 역할 의지를 가지고 있어야 한다.

## 2. 패권국가로서의 중국

중국은 오래전부터 거대한 영토와 보유자원 및 큰 규모의 인구조로 인해 국제 체제상 아주 중요한 국가의 하나이다. 1978년 중국이 당시 최고지도자 덩샤오핑(鄧小平)이 시장주의 경제개혁을 시작한 이래 국제 체제상에서 비약적으로 커져 오고 있다. 따라서 아시아 지역뿐만 아니라 전 세계차원에서 중국이 점점 더 중요한 국가로 부상하고 있다.<sup>32)</sup> 중국의 부상에 대한 예측과 전망은 학자들에 따라 엇갈리고 있다. 중국이 공동안보를 존중하고 점점 공산정권체제가 자유민주체제로 변화하면 미국을 비롯한 서방국가들과 협력하여 경제가 더욱 성장하고 모든 분야에서 계속 발전이 가능할 것으로 보는 주장

31) 킨들버거는 패권국으로서 행사하기 위해서는 다음의 세 가지를 충족시킬 것을 기술하고 있다. 첫째, 자국시장의 개방, 둘째, 생산 투자를 위한 지속적 장기 자본대출능력, 셋째, 금융위기 상황에서 최중의 대부자(lender)의 역할이다. 1930년대의 대공황의 원인은 패권국의 말기적 현상에 따른 것으로 패권국이 일시 부채현상에 따른다는 것이다. Charles Kindleberger, *The World in Depression, 1929~1939*, (Berkeley: University of California Press, 1973), p. 292.

32) 한국해양전략연구소, 『중국의 대전략』 학술총서44(서울: 삼진기획, 2007), p. 11.

이 있다. 그러나 중국의 경제적 급성장이 오히려 혼란을 가져올 것으로 보는 주장도 있다.<sup>33)</sup>

중국의 급성장은 톈안문(天安門) 사건을 계기로, 중국이 동아시아에서 패권적 지위를 추구할 것이며, 결국 기존 패권국과 정면충돌하게 될 것이라는 ‘중국위협론(China Threat Theory)’<sup>34)</sup>과 ‘중국패권론(Rise of China Theory)’<sup>35)</sup>을 등장시켰다. ‘중국 위협론(中國威脅論)’의 이론적 근거는, 탈냉전 시기를 맞아 국제질서에 있어 미국의 영향력은 점차 감소하고, 대신 중국의 역할과 영향력은 증대될 것이라는 가정에서 출발하고 있다.<sup>36)</sup> ‘중국 위협론(中國威脅論)’은 1990년대 초 중국의 국내·외적 상황의 복합적인 요인에 의해 형성된 논리로 파악하고 있다. 즉, 동아시아에서 미·러의 영향력이 감소됨에 따라 형성된 힘의 공백을 채우고자 하는 중국의 야망과 사회주의권 몰락에 따른 체제유지에 대한 불안감을 외부로의 도발적 행동을 통해 해결할 가능성에 대한 우려에서 기인한다.<sup>37)</sup> 반면, ‘중국 패권론(中國 霸權論)’은 중국 위협론과 연관이 있으나 보다 장기적인 차원에서 중국이 21세기 초에 경제·군사대국화 함에 따라 지역적·세계적으로 패권을 추구하리라는 예측이다. 이 논리는 경제적으로 부강한 중국은 군사대국화 할 것이며, 이는 곧 과거의 영광을 되찾고자 하는 의도와 결부돼 패권을 행사함으로써 세계의 평화적 질서를 파괴할 것이라는 가설에 바탕을 두고 있다.

이렇게 볼 때 중국의 패권론은 현실주의자(Realists)들의 주장과 자유주의자(Liberalists)들의 주장으로 구분할 수 있을 것 같다. 먼저 현실주의자들의 주장은 새로이 다시 부상하고 있는 중국을 견제, 봉쇄해야 한다는 주장으로 소위 ‘봉쇄정책(Containment Policy)’<sup>38)</sup>의 축을 이루고 있다. 반면, 자유주의

---

33) 김국현, “중국의 변화가 한반도에 미치는 영향,” 『통일로』 2009년 10월호, 통권254호(서울: 안보문제연구원, 2009), p. 45.

34) Arthur Waldron, “How Not to Deal China,” *Commentary, March* (1997); Richard Bernstein and Ross H. Munro, “The Coming Conflict With Amrica,” *Foreign Affairs, Vol. 76, No. 2*, (1997), pp. 18~32.

35) Michael R. Chambers, “Rising China: A Thwat to Its Neighbors?” *Hampton Roads International Security Quarterly* (Summer 2002), p. 14.

36) 박재현, “미국의 패권전략에 대한 중국의 대응전략 모색,” 『대전대학교 대학원 박사학위논문』 (2005), pp. 52~82.

37) 실제로 중국은 1990년대 초반 남사군도에 대한 영유권을 주장함과 동시에 대만, 티베트에 관해 주권문제를 이유로 무력사용 의지를 단호히 함으로써 주변부에서의 군사충돌 가능성을 증대시키는 것으로 비쳐졌다. 국내적으로는, 천안문사태 이후 군부의 영향력이 증대됨에 따라 대외정책에 있어서 군부의 강경한 노선이 반영될 것으로 전망하였다. 더욱이 1989년부터 국방비 지출을 급격히 증대하고 최첨단 무기도입에 박차를 가함으로써 중국위협 논리를 더욱 강화하는 근거가 되었다.

자들의 주장에 의하면 중국은 경제건설을 최우선의 국가목표로 선정하고 있고, 이를 뒷받침하는 체제안보를 추구하고 있다고 보고 있다. 따라서 상호의존도의 증대를 통해 중국으로 하여금 국제질서에 대한 협력적 태도를 취하도록 하는 것이 최상의 방법임을 제시하고 있다. 이에 따라 중국에 대한 정책의 또 다른 축으로서 ‘개입정책(Engagement Policy)’<sup>39)</sup>을 추구해야 한다는 주장이다.

‘중국 패권’을 둘러싼 이러한 논의들은 시대상황의 변화와 미국의 전략적 필요성, 체제의 상이성, 역사해석의 차이, 미래 예측 등 정치적·구조적·인지론적 요소가 복합적으로 작용하고 있지만 크게 현실주의, 자유주의, 절충주의 등 세가지 입장으로 정리해 볼 수 있다.

먼저, 현실주의자들은 미·중관계의 패권갈등이 불가피하다고 주장한다. 이들은 국제사회가 기본적으로 무정부 상태임을 전제하는 현실주의 시각에 기반해서 중국이 지금과 같은 수준의 경제발전을 지속한다면 미국에 필적할 만한 세력(peer competitor)으로 성장하여 미국과의 전쟁을 포함한 심각한 안보경쟁의 가능성도 배제할 수 없다고 본다. 왜냐하면 국제관계에서 강대국은 궁극적으로 힘을 극대화하며 경쟁상대의 등장을 용납하지 않기 때문이라는 것이다. 한 국가가 전 세계를 장악하는 패권세력으로 등장하는 것은 지금과 같은 지구화 시대에서는 어렵지만, 적어도 지역 내에서 지배적 위치를 차지하는 것은 가능하다. 현실주의는 경제적 요소가 국가의 충돌을 막지 못한다는 실증적 사례를 제시하곤 한다. 즉, 제1차 세계대전 이전의 독일과 제2차 세계대전 직전의 일본 및 독일의 경우 경제적으로 성장하고 있었고, 주변국과의 경제적 상호 의존도 증대되고 있었지만, 전쟁을 예방하지 못했다는 것이다. 역사적으로 볼 때 중국은 미국의 지역 패권세력으로 등장하는 모습을 답습할 가능성이 있다고 본다. 미국이 미주지역 국가를 지배하지는 않지만, 능력의 차이를 극대화하여 영향력을 행사하는 것처럼 중국도 동북아 국가에 대한 국력의 차이를 극대화하고 지배적인 세력으로 등장하여 주변국의 행동에 영향력을 행사하고자 할 수 있다는 것이다. 중국이 이와 같은 행태를 보일 경우, 같은 논리에서 미국은 중국을 용납하지 않고 중국을 견제하고 봉쇄할 것으로 예상된다.<sup>40)</sup>

---

38) Jhon Spanier, *American Foreign Policy Since World war II* (New York: Praeger Publishers, 1997), p. 5, 오수열, 『강대국의 동북아정책과 한반도』 (부산: 신지서원, 2004), p. 12.

39) Robert S. Ross, “Why Our Hardliners Are Wrong,” *The National Interest*, (Fall 1997), p. 51.

40) John Mearsheimer, “Better to Be Godzilla than Bambi,” *Foreign Policy, Issue 146* (Jan / Fed. 2005).

또한, 현실주의 전통에 기반 한 세력전이 이론도 향후 미·중관계의 갈등적 양상을 예상한다. 부상하는 국가는 권력의 확장을 도모하여 자국의 이익에 따른 규칙과 기제를 구성하고자 하는 반면, 쇠퇴하는 세력은 권력의 상실과 안보위협을 느끼게 된다. 이러한 ‘세력전이’가 이루어지는 순간은 불안정한 시기로 전쟁을 비롯한 무력충돌의 가능성이 높아진다. 세력전이 이론을 미·중 관계에 적용할 경우 중국의 성장이 지속되어 미국과 경제적으로 대등해지는 시기에 미국과 중국은 전쟁 가능성을 포함한 심각한 안보경쟁에 돌입할 수 있다고 보는 것이다. 중국이 경제적으로 미국과 대등해지고 군사적 능력도 향상된다면 지금과는 달리 미국을 몰아내고 아시아 지역의 패권을 추구할 가능성을 배제할 수 없다는 판단이다.<sup>41)</sup>

이에 반해 중국의 패권이 미·중관계의 패권갈등으로 이어지지 않을 것이라는 자유주의의 낙관적인 전망이다. 자유주의 주장은 크게 두 가지에 근거하고 있다. 첫째, 경제요소를 중시하는 시각이다. 중국이 경제성장을 지속하고자 하는 한 미국과의 군사적 대치보다는 신중한 외교정책을 추진하면서 미국과 협조를 모색할 것으로 본다. 대만문제의 경우도 경제성장에 저해될 수 있기에 극단적 선택을 피할 것이고, 궁극적으로 국제사회의 안정적인 일원이 될 것으로 판단된다. 둘째, 국제체제의 협력주의적 성향을 기반으로 갈등보다는 협력을 택할 것이라는 시각이다. 국제체제를 무정부 상태로 보는 현실주의 시각과는 대비되는 이상주의 전통에 기반 한 주장이다. 중국이 직면하고 있는 국제체제는 세력전이 이론의 탄생 배경이 된 19세기 후반 및 20세기 초반의 국제체제와는 달리 개방·통합·규범적 원칙이 작용한다.<sup>42)</sup> 또한, 핵무기의 등장으로 더 이상 강대국의 전면적 무력갈등이 불가능하다면서 현 국제체제의 협력 가능성과 영속성을 강조한다. 이에 따라 미국과 서구세계가 현 국제체제를 지속하는 한, 중국과의 갈등보다는 편입 가능성이 높다고 판단하였다. 더구나 새로운 국제체제는 다양한 원칙과 기제를 갖고 있어서 무정부적 국제관계에 제한적이지만 규범을 적용할 여지가 커진 특성을 갖는다. 제2차 세계대전 이후 발전되어온 국제체제에 협력적 기제가 2020년까지 지속되어 지구적·지역적, 경제·정치·안보의 다양한 분야에서 작동할 수 있다는 것이다. 이러한 체제에서 중국과 미국은 갈등하기보다는 상호 협력하고 책임을 공유하면서 국제분쟁을 관리해 나갈 수 있다고 보는 것이다.

41) John Mearsheimer, “Showing the United States the United States the Door,” *Foreign Policy*, Issue 146 (Jan / Feb. 2005).

42) 19세기 후반 독일이 영국 경제력의 삼분의 일에 머무르고 군사적으로 열악한 시기에는 유럽 체제가 안정적이었지만, 독일이 통합되고 경제·군사적으로 급성장하자 갈등이 발생한 바 있다.

이러한 현실주의와 자유주의의 대립적인 시각 외에 또 다른 전망은 자유주의적 관점에 따라 미·중 관계를 협력적으로 예상하는 학파와는 달리 현실주의 전통에서 미·중 관계를 바라본 결과 미국의 단극체제가 지속되어 중국과의 관계가 안정적으로 관리될 것으로 전망하는 절충주의적 주장도 제기되고 있다. 이러한 전망은 미국의 능력이 약화되지 않거나 또는 중국의 패권이 미국에게 도전할 수준에 이르지 못할 것이라는 두 가지 전제를 기반으로 한다. 요컨대, 중국의 패권에도 불구하고 적어도 2020년까지 미국이 상대적 또는 절대적 의미에서 쇠퇴하지 않으리라는 전망이다. 미국은 본토의 안정성을 확보한 상황에서 대양을 장악하며, 공군력을 동원하여 전 세계 모든 국가에 대한 공습능력을 유지한다. 이 기간 내에 미국의 해·공군력에 대항할 만한 세력이 등장하기는 불가능하여 미국과 동맹국 및 우호국은 자원이동에 필요한 해상 수송로를 지속적으로 확보할 수 있다. 또한, 미국은 압도적인 전략핵 능력을 유지하여 본토에 대한 보복공격 가능성을 낮춰 군사작전의 반경을 최대화할 수 있다.<sup>43)</sup>

이와 같이 중국의 패권에 대한 학계의 주장은 여러 가지가 있는데, 그중 현실주의자들은 중국의 부상을 위협으로 보고, 힘의 균형을 유지하기 위해 반드시 미국과 패권경쟁을 할 것으로 보고 있으며, 반면에 자유주의자들은 중국의 부상이 경제적 이익을 추구하기 위한 것이기 때문에 미국과 협력관계를 유지할 것으로 보고 있다. 하지만 중국의 야심은 미국의 영향력 쇠퇴를 틈타 ‘천하의 패권’을 쥐어 보겠다는 것이다. 실제로 인민해방군은 자국의 영토 수호자에서 새로운 국제질서의 한 축을 맡겠다는 의지를 보이고 있다.

따라서 우리는 경제성장을 바탕으로 군사력을 증강하고 있는 중국의 행보를 예의 주시하여 국가의 생존을 위한 대비책이 필요한 때이다. 중국은 겉으로는 패권을 지향하지 않는다고 공공연하게 천명하고 있지만 그들은 이미 정치·경제·군사적인 측면에서 선진국 대열에 들어서 있다. 이러한 정치·외교력과 군사력을 바탕으로 군사강국으로 거듭날 때, 중국이 진정 동북아의 평화와 안정만을 위해서 존재할 것인지를 냉철하게 분석해야 할 것이다. 이러한 논리들을 기초로 중국패권에 대한 학계의 주장을 정리해 보면 <표 2-1>에서 보는 바와 같다.<sup>44)</sup>

43) Robert S. Ross, “the Geography of the Peace; East Asia in the Twenty-first Century,” *International Security*, Vol. 23, No. 4 (Spring 1999), p. 96.

44) 이내영 외, “중국의 패권, 위협인가 기회인가,” 『EARS series 5』 (서울: 동아시아연구원, 2007), p. 10.

<표 2-1> 중국 패권에 대한 학계의 주장 비교

구분	현실주의	자유주의	절충주의
중국부상의 인식	위협	기회	위협이자 기회
분석대상	힘의 균형	경제적 이익	힘·이익·정체성
미·중패권 경쟁에 대한인식	미·중 패권경쟁	미·중 협력관계	경쟁·대결·협력의 공존
미·중관계의 특징	제로섬	윈-윈	비제로섬
미국의대 중국정책	봉쇄(containment)	관여(engagement)	헤징(hedging)
중국 능력	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 경제 부상으로 미국 추월</li> <li>· 정치·군사적 강화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 경제부상·경제적 상호 의존</li> <li>· 미·중 간 군사적 격차 유지</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 경제부상과 경제적 격차</li> <li>· 군사팽창과 군사적 격차</li> </ul>
중국의도	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 역사문화적 호전성</li> <li>· 권위주의정권에 내재된 호전성</li> <li>· 민족주의의 발호</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 등소평 이후 실용주의 국가 대전략으로 전환</li> <li>· 정권의 실적에 의한 정통성 확보 중요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 화평굴기(和平崛起)</li> <li>· 도광양회(韜光養晦) : 강대국과 협력</li> <li>· 4불정책 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 불결맹(不結盟)</li> <li>- 불칭패(不稱霸)</li> <li>- 내정불간섭(內政不干涉)</li> <li>- 부당두(不當頭) 공존</li> </ul> </li> </ul>
논거	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 천안문사태(1989)</li> <li>· 대만해협위협(1996)</li> <li>· 중국반미주의 고양</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 투명성강화(국방백서)</li> <li>· 국제적 책임강화 (WTO, NPT 가입 등)</li> <li>· 국제규범 준수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 상황별 대응방식차이가 존재하여 위기 및 기회의 사례가 공존</li> </ul>
주요 논저	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Johnston (1995)</li> <li>· Bernstein&amp;Munro (1997)</li> <li>· Manning &amp; Montaperto(2000)</li> <li>· Goldstein &amp; Murray (2004)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Frieman&amp; Robinson (1991)</li> <li>· Segal (1999)</li> <li>· Goldstein (2003)</li> <li>· O'Hanion (2004)</li> <li>· Shambaugh (2005)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 서진영 (2006)</li> <li>· Sutter (2005)</li> <li>· Suh st al. (2004)</li> <li>· Lampton(2007 ·2001)</li> <li>· Robinson (1998)</li> <li>· Khalilzadstal (2000)</li> </ul>

※ 출처 : 이내영 외, “중국의 패권, 위협인가 기회인가,” 『EARS series 5』 (서울: 동아시아연구원, 2007), p. 10.



## 제2절 분석의 틀 : 이론적 입장과 가설

### 1. 이론적 입장

전통적으로 국제정치학자들은 국가안보에 대한 연구에 많은 관심을 기울여 왔다.<sup>45)</sup> 국가안보는 국가의 생존과 국가이익의 안전 확보를 위한 정책과 전략이다. 이 같은 정책과 전략형성에 국제체제에서의 패권의 존재가 미치는 영향에 대한 국제정치적 시각은 국제정치자들의 시각에 따라 다양하다. 이는 크게 나누어 현실주의와 자유주의의 양대 학파의 연구로 대별해 볼 수 있다.<sup>46)</sup>

1930년대에 등장하여 1960년대에 이르기까지 냉전기간 중에 국제정치 이론을 지배해온 전통적 현실주의는 1970년대에 이르러 상호 의존론이라는 자유주의 이론과 구조주의 이론의 강력한 도전을 받게 된다. 현실주의는 인간의 본성이 이기적이고 악하기 때문에 국가도 그 속성상 힘을 극대화하기 위해서 투쟁한다고 보고 국가의 힘과 국가이익을 강조했다. 제2차 세계대전 이후 한스 모겐소(Hans J. Morgenthau), 존 허츠(John Hertz), 그리고 헨리 키신저(Henry Kissinger) 등이 현실정치(real-politic)의 개념을 미국의 외교정책에 반영한 이후, 왈츠(Kenneth Waltz), 로버트 길핀(Robert Gilpin) 등이 안보연구와 관련된 국제정치이론으로 정립시킨 이론으로<sup>47)</sup> 국제정치에 있어서 현상유지, 제국주의, 세력균형 등의 정책을 제시하고 외교적 기술의 중요성을 강조했다. 이러한 입장에 속하는 것으로 행태주의적 현실주의, 행태주의적 다원주의, 게임이론, 억제이론, 체제이론 등이 있다.

그러나 1980년대 초 레이건의 강력한 미국건설이 주창되면서 신현실주의(neo realism)<sup>48)</sup>가 전면에 부상하였다. 이와 같이 신현실주의 이론은 넓은

45) 골드스테인(Joshua S. Goldstein)은 국제정치학의 중요한 연구영역을, ① 국가안보, ② 국제정치경제 등 두 가지 부분으로 나누고 있다. Joshua S. Goldstein, *International Relations* (New York: Haper Collins College Publisher, 1994).

46) E. H. Carr, *The Twenty Years Crisis, 2nd ed.* (London: Macmillan, 1946).

47) Peter J. Katzenstein, “변화하는 세계속의 국가안보”, Peter·Katzenstein, *The Culture On National Security* (New York: Columbia University Press, 1997), 국방대학교역, 『국가안보에 대한 새로운 시각』 (서울: 국방대학교, 1999), 국제정치학자들의 견해에 대한 자세한 내용은 Morgenthau, op. cit.; John H. Herz, *International Politics in the Atomic Diplomacy* (New York: Simon and Schuster, 1994); Kenneth Waltz, *Theory of International Politics* (Reading, MA: Addison-Wesley, 1979); Robert Gilpin, *War and change in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1981) 참조.

48) 신현실주의(neo realism)란 전통 현실주의의 패러다임 보다 학문적으로 체계화시켜 계승한

의미에서는 현실주의에 속하지만, 강력한 힘을 가지고 있는 패권국이 존재하면 이를 중심으로 국제협력이 촉진된다고 보는 로버트 길핀(Robert Gilpin) 중심의 패권안정론,<sup>49)</sup> 또는 국제사회를 위계질서를 가진 것으로 보는 키네스 오르겐스키의 세력전이론과, 국제사회의 무정부적 특성을 전제로 국가 간의 갈등에 초점을 맞추어 새로이 등장한 왈츠가 중심이 된 체제구조론<sup>50)</sup>, 그리고 세력균형론으로 나누어진다.

국제정치이론이라고 부를 수 있는 가장 오래된 이론이 세력균형이론이다. 세력균형이론은 국가중심사회에서 자연스럽게 나온 이론인데 국가중심사회가 지금도 유지되고 있으므로 세력균형이론은 지금도 현실 국제관계 설명에 가장 적실성 높은 이론으로 그 생명을 유지하고 있는 것이다. 그래서 세력균형이론은 국제정치이론의 효시이며, 또한 가장 오래되고 가장 많이 논의되어 온 이론이라 보는 것이다.

세력균형이론은 세력전이이론과는 달리 패권국가가 절대적이고 독단적인 힘을 소유하고 있는 패권국이 존재할 때, 보다 서로 강력한 라이벌끼리의 힘의 균형이 이루어졌을 때, 더욱 국제사회가 안정된다는 것을 기본으로 하고 있다. 이는 전쟁 반발이 없는 안정된 상태가 유지되려면 한 체제 내 국가들 간의 국력이 고르게 분포되어 있을 때 체제안정이 가장 잘 유지된다는 이론이다. 그리고 균형이 깨질 때, 힘의 우위에 있는 세력이 침략국이 될 가능성이 높고, 국가들 간의 동맹관계는 그리 오래 지속되지 않는다는 것이다. 체제

---

1970년대 말 이후의 현실주의 학풍을 지칭하는 말로 왈츠(Waltz)가 그 대표적인 학자이다. Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*(New York: McGraw-Hill, Inc, 1979). 전통적(고전적) 현실주의 학자들은 인간의 이기적이고 투쟁적인 본성이 국가 간 관계를 규정하기 때문에 국제정치는 권력정치의 양상에서 벗어날 수 없다고 본다. 즉, 국제무대의 주요 행동주체인 국가들은 각기 힘(power)을 추구하는데 여기서 비롯되는 권력투쟁을 중재해 줄 권위체가 존재하지 않는 국제사회는 적자생존(適者生存), 약육강식(弱肉強食)의 원리에서 벗어날 수 없다는 것이다. Edward H. Carr, *Twenty Year's Crisis, 1919~1939: An Introduction to the Study of International Relations* (New York: Haper & Row, 1964; 1939); Hans Morgenthau, *Politics Among Nations* (New York: Alfred A. Knopf, 1973; 1948). 20세기 초부터 중반까지 두 차례의 세계대전을 겪으면서 국제정치 무대에서 군림하는 강대국들의 행태와 국제기구의 무능함을 꼬집으면서 자유주의 시각에 대한 주요 비판논리로 자리잡았다. 이렇듯 국가 간 갈등이 개별 국가들의 이기적 속성으로부터 비롯된다고 보는 전통 현실주의로부터 국가 간 관계가 자아내는 국제구조에 초점을 맞추는 쪽으로 옮겨간 것이 신현실주의이다.

49) 패권안정론에 대한 자세한 내용은 Robert Gilpin, op. cit., 참조. 길핀은 국제체제의 변화를, ① 체제변화(system change, 국제체제의 구성요소, 즉 주 원구성국, 기타 행위자의 지위가 근본적으로 바뀌어 체제성격이 새롭게 변화), ② 체제적 변화(systemic change, 국제체제의 지배 양식의 변화), ③ 절차적 변화(interaction change, 국제체제 행위자간의 정치·경제적, 기타 관계형식과 절차가 바뀌는 것) 등 크게 세 가지로 구분하고 있다. Ibid, pp. 39~44.

50) 체제구조론에 대한 자세한 내용은 Kenneth Waltz, op. cit., 참조.

내에 영원한 적이나 우방이란 존재하지 않고 필요에 따라 국가들은 기존의 동맹관계를 포기하거나 새로운 동맹관계를 맺는다는 것이다. 국제체제에서 가장 힘이 센 국가가 균형자 역할을 담당하고 세력균형을 유지하는 가장 중요한 수단은 동맹의 형성과 와해라고 주장하는 이론이다.

한편, 패권의 존재로 인해 세계질서가 안정적으로 될 수 있다는 것이 기존의 패권안정론의 요지라면 세력전이이론(The power transition theory)은 패권이란 일정한 주기를 그리면서 교체된다는 것이다.<sup>51)</sup> 힘의 균형에 의한 세계의 안정에 기초를 둔 세력균형이론과는 달리 세력전이이론은 패권안정론이라고도 할 수 있으며, 국제질서에는 위계의 질서가 있다고 본다. 세력전이이론은 키네스 오르겐스키(A. F. K. Organski)의 이론으로 패권국가와 도전국가의 권력이 비슷할 때 전쟁발발의 가능성이 높아지고, 도전국가가 패권국가에 대한 불만이 많아지거나 도전국가의 성장속도가 빠를 때 국력의 재분포가 일어나면서 전쟁발생 가능성이 높아진다는 이론이다.<sup>52)</sup>

세력균형이론에서는 국제체제를 무정부(anarchic)체제로 간주하지만, 그와는 반대로 세력전이이론에서는 국제체제를 어느 정도의 질서가 내재한 위계체제(hierarchical system)로 이해하고 있다. 그 위계체제 내의 지배국가는 기본적인 정치·경제질서·국경선과 영토소유권 등 국제질서 성립에 필요한 기본적 공공재(collective goods)를 제공하며, 만족국가군을 충족시켜 나간다. 체제위기는 불만족 국가군에 속해 있던 강대국이 산업화를 통하여 급성장하여 지배국가에 대하여 도전하면 세력전이 현상이 일어나면서 균형상태(state of equilibrium)가 무너지고 전쟁의 가능성이 높아진다고 할 수 있다.

이와 같이 길핀의 패권안정론, 오르겐스키의 세력전이이론, 왈츠의 세력균형론은 주장하는 바는 명백히 다름에도 불구하고 이들을 모두 신현실주의라고 일컫는 것은 이들 모두 고전적 현실주의인 모겐소와는 다른 입장이기 때문이다.

구체적으로 이들의 이론은 모겐소가 국가의 국제체제라는 전체를 국가 간 관계의 총체로서 설명한 것과는 달리 합리적 국가관에 입각하여 국제체제의 구조를 통해 국가의 행동과 국제관계를 설명하고자 한 구조주의 이론이라는 점에서 공통점을 지니고 있다. 국가의 속성보다도 양극화냐 다극화냐 하는 국제체제의 구조가 각 국가의 행위와 정책을 결정한다는 것이 이들 신현실주의의 주장이다.

신현실주의는 정치체제나 국가를 중요시 하지 않고, 국제적 힘의 분포를

51) 이상우, 『국제관계이론』 (서울: 박영사, 1987), p. 139.

52) A. F. K. Organski, *World Politics* (New York: Alfred Knopf, 1958), p. 357.

중요시 하는 관점에서 다시 공격적 현실주의와 방어적 현실주의로 대별할 수 있다.<sup>53)</sup> 한 강대국은 자신에게 위협이 될 수 있는 잠재적 국가의 패권을 미연에 방지해야 한다는 주장이 공격적 현실주의다. 이와 대조적으로 강대국은 당장에 위협이 되는 국가에 대하여 적절하게 대처해야 한다는 주장이 방어적 현실주의다.<sup>54)</sup>

특히, 왈츠의 제자인 미어샤이머(John J. Mearsheimer)는 왈츠와는 달리 국제체제의 안정 조건을 군사력의 양극적 배분에서만 찾지 않고 두 강대국 간의 거의 비슷한 군사력과 두 강대국이 보유한 대량의 핵무기의 존재에서도 찾고 있다. 그는 탈냉전과 더불어 전개되고 있는 국제체제를 다극체제로 보고 이 체제의 일반적인 불안정성을 논하면서 다극체제가 어떤 방향으로 나갈 것인가에 대한 가능한 시나리오를 제시하고 어떤 다극체제가 그래도 안정을 가져올 수 있는가를 논하고 있다. 이에 대해 특히 핵무기가 어느 정도의 안정을 위해 중요한 역할을 한다는 것을 강조하고 있다.<sup>55)</sup> 공격적 신현실주의는 방어적 신현실주의에 비해 국제사회를 좀 더 경쟁적이고 비관적으로 바라본다고 할 수 있다. 구체적으로 공격적 신현실주의는 국제체제의 무정부성이 공격과 갈등을 촉진한다고 보며, 국제체제는 또한 국가들 모두가 다른 국가들을 이용할 기회를 엿보고 서로를 신뢰할 이유가 거의 없는 잔인한 곳으로 본다. 따라서 안보가 확보되기 힘들며 국가 간 경쟁이 치열하고 전쟁이 일어나기 쉽다고 보는 것이다. 이러한 상황에서 국가들은 공격적인 의도를 갖게 되고 공격적인 전략을 세우지 않을 수 없게 되며, 생존을 위해 힘의 극대화

53) 구갑우, “지역통합이론과 동북아 통합에의 적용,” 동북아연구회 결과보고서(2006) 참조.

54) 박재영, 『국제정치학의 패러다임: 현실주의·자유주의·구조주의』(서울: 법문사, 2002), pp. 154~157.

55) 2001년 말에 미어샤이머는 『강대국 정치의 비극(The Tragedy of Great Power Politics)』이라는 제하의 책에서 무정부적 국제체제에서 왜 그리고 어떻게 강대국들이 행동하는가에 대해 ‘공격적 현실주의(offensive realism)’의 관점을 투사하고 있다. 구체적으로 미어샤이머는 국제체제의 무정부적 구조가 국가들로 하여금 자신의 안보와 복지를 걱정하게 하며, 이러한 안보와 복지를 확보하기 위해 전쟁이 정당한 수단이 된다고 주장한다. 중심적인 권위가 부재한 이러한 국제체제에서 국가들은 불안정성을 극복하기 위해 가능한 한 타국가보다 많은 상대적인 힘을 획득하려고 한다. 강대국들은 다른 국가들이 적대적인 의도를 가지지 않을 것이라는 것을 확신할 수 없는 세계에서 다른 국가의 공격에 대비하여 자신을 보호하기 위해 가능한 한 많은 권력을 획득하고 지배적인 국가가 되고자 한다는 것이다. 미어샤이머는 강대국들이 자신의 이익을 증진하기 위해 구사하는 전략을 구체적으로 밝히고 있는데, 그에 따르면 강대국들은 세력균형을 유지하는 비용을 동맹국가와 경쟁국들 간의 전쟁을 환영하는 등 좋은 기회가 생길 때마다 자신의 권력을 극대화하고자 하며, 미국이 가장 우선하는 전략적인 이해관계를 가지고 있는 동북아와 유럽에 있어서 이 두 지역이 현재 상대적인 평화를 보이고 있는 듯 보이나 이는 강대국 간의 끊임없는 투쟁에 있어 잠깐의 휴식기간인 막간(a brief interlude)에 불과하다는 것이다. 박재영, 앞의 책, p. 155.

를 추구하게 된다는 입장이다.

반면에 방어적 신현실주의는 국제체제가 필연적으로 전쟁과 갈등을 야기하는 것은 아니라고 본다. 공격적 신현실주의가 국가를 힘의 극대화를 추구하는 존재로 바라보는 데 반해 방어적 현실주의자는 국가를 안보의 극대화를 추구하는 존재로 본다. 방어적 신현실주의는 힘의 배분보다는 위협의 수준과 방향을 좀 더 중요한 것으로 보며 이러한 관점에서 ‘위협 균형론’을 전개한 왈츠가 이에 속한다. 힘이 아닌 안보를 추구하는 국가를 상징하고 있기 때문에 협력의 가능성을 배제하지 않으며, 국가 간 경쟁에 신현실주의의 기본 가정이 피할 수 없는 필연적인 논리적인 결과는 아니라고 본다. 즉, 힘이 아닌 안보가 국가가 추구하는 궁극적이 목표이기 때문에 협력이 종종 이러한 안보를 가져올 수 있는 최상의 방법이 될 수 있다고 보는 것이다. 방어적 현실주의는 또한 제도의 중요성을 부인하는 공격적 현실주의와는 달리 제도란 국가들의 이익의 결과물이기는 하나 광범위한 협력의 장(場)을 제공한다고 본다.

현실주의에서 지역통합을 설명하는 또 다른 유용한 도구가 바로 ‘세력균형’이란 개념이다. 현실주의자들은 공통적으로 균형을 국가의 보편적인 선호라고 보았으며, 국제체제에서 상대적 힘의 배분에 변화가 일어날 때 국가들이 새로운 균형을 모색할 것으로 상정하고 있다. 이들 신현실주의는 1980년대 중반부터 여러 방면으로부터 격렬한 비판을 받게 되는데 이러한 현실주의 이론의 문제점이 드러나면서 자유주의라고 불리는 여러 가지 새로운 이론이 등장한다.

1940년대에서 1950년대, 그리고 1960년대 사이의 기능주의 및 신기능주의 통합이론, 1970년대의 상호의존이론, 1980년대의 신자유주의이론 등이 그 대표적이고, 그 외에도 의사결정이론, 정책결정이론, 연계이론 등이 있는데 자유주의이론에서는 현실주의와 달리 국가 외에 국제 전문기구와 같은 다양한 행위주체를 인정한다. 자유주의 이론들은 일반적으로 세계화의 긍정적인 측면을 강조하고 세계화의 결과로 나타나는 부작용을 등한시한다는 평가를 받았다. 9.11테러가 세계화의 부정적 측면에 그 원인이 있다는 분석이 제기되는 것이 그 좋은 예이다. 신자유주의(neo liberalism)<sup>56)</sup> 이론의 등장은

56) 신자유주의(neo liberalism)는 영국 고전 경제학파의 자유주의 경제 사조를 따르면서 1950, 1960년대 국제정치학계의 자유주의(liberalism) 내용을 일부 수정하여 현대 국제질서에 적용하고자 하면서 신자유주의라는 이름이 생겨났다. 자유주의는 1·2차 세계대전과 같은 재난을 반복해서는 안 된다는 시대적 요구에 부응하여 생겨났다. 이기적인 국익추구와 권력정치 그리고 지나친 민족주의가 국가들 간에 갈등을 일으키는 주범이라고 판단, 국제연맹이나 국제연합과 같은 범세계적인 국제기구를 통해 평화로운 국제질서를 창출하고자 하였다. 이상주의적인 사명감에 바탕, 규범적인 성격을 띤다고 하여 이상주의(idealism)라고도 불리었다. 현대 국제정치학의 신

왈츠류의 신현실주의에 대한 반발과 길핀류의 패권안정론에 대한 반발로 대두되었다. 우선 왈츠류의 신현실주의는 1970년대 초 초정부론과 초국가론이 등장하고 이어 상호의존론이 등장했으나, 1970년대 말과 1980년대 초의 국제정치 상황은 현실주의 국제정치 이론을 설득력 있게 만들었으며, 이런 맥락에서 신현실주의 이론이 등장하였던 것이다. 그러나 국제체제는 붕괴되지 않고 일정 협력이 유지되었으며, 1980년대 중반부터 미·소가 중요 균축문제에 합의하게 되면서 고조된 협력관계는 국가 간의 대결과 갈등을 전제로 한 왈츠를 중심으로 한 신현실주의 이론에 회의를 갖게 되었다. 이들은 제한된 조건, 즉 패권국의 존재에 의해 협력과 질서가 가능하다는 논리가 제시되었다. 신자유주의 이론은 패권안정론이 주장하는 패권국과 국제질서의 상관관계를 부인하는 주장 즉, 패권국이 부재해도 국제경제 질서는 안정적이고 국가들 간에 협력이 일어날 수 있다는 주장을 전개했다. 이러한 것들을 가능하게 하는 요인으로서 패권과 같은 구조적 변수에 영향을 받지 않고 독자성을 가지고 있다고 가정하는 국제레짐과 같은 국제제도의 존재를 중요시했다.

패권안정론의 전개는 1970년대의 국제질서의 변화에 따른 것으로 1975년의 월남전의 패배와 1973년과 1978년의 두 번의 석유위기에 국제공공재를 공급하는데 담당할 패권국으로서 미국이 적절한 대응력을 갖추지 못하자 이에 대한 미국패권에 대하여 의문이 제기되면서 미국패권론이 논의되기 시작하였다.

이러한 논의는 국제경제질서에서 보호주의적 경향이 강화되고, 국제통화질서에 있어서는 자유주의 정신을 근본으로 하는 브레튼우즈체제하의 고정환율제가 와해되면서 추진력을 얻었다. 이러한 경제지표는 1971년의 미국의 무역수지가 적자로 들어서면서 패권쇠퇴 논의에 대한 상징이 되었다. 또한, 독일과 일본의 급속한 경제성장은 패권국으로 미국경제의 위상을 상대적으로 약화시켰다. 이러한 관

---

자유주의는 전통 자유주의의 사명감에 더하여 평화의 제도화를 보다 강조한다. 국제규범, 도덕, 국제기구 등으로 국제레짐(international regime)의 기능을 강화하여 제도화할 것을 강조하는 신 자유주의 학풍을 따로 떼어 신자유제도주의(neoliberal institutionalism)라고 부른다. 크라스너(Krasner), 코헤인(Keohane), 러기(Ruggie), 오이(Oye) 등의 인물을 들 수 있다. Stephen D. Krasner, *International Regime*(Ithaca, New York: Cornell University Press, 1983); Robert O. Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*(Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1984); Jhon G. Ruggie, "Multilateralism: The Anatomy of an Institution," *International Organization*, Vol. 46, No. 3(1992); and Kenneth A. Oye(ed.), (Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1986). 한편, 행위자들(주로 국가)간의 상호작용을 합리성에 입각한 하나의 게임으로 이해하고 각 행위자들이 가능한 대안들 중에서 최대의 기뻐함과 효용을 가져다 줄 것을 택하기 위해 서로 어떻게 협상하는지를 연구하는 접근을 일컬어 합리적 선택이론(rational choice theory)이라고 한다. 합리적 선택이론 역시 국가 간 협상의 경험이 축적될수록 상호 신뢰가 깊어진다고 보는 점에서 국제레짐의 기능 강화를 지지한다고 말할 수 있다.

점에서 많은 학자들은 미국의 상대적 권력약화와 국제질서의 성격변화에 어떠한 상관관계가 존재에 의문을 제기한 것이다.

개방된 자유주의 세계경제는 패권국가의 존재를 필요로 한다는 논의의 시발은 1970년대 킨들버거(Kindleberger)의 패권안정론에서 본격적으로 구할 수 있다.<sup>57)</sup> 이론적으로 패권안정론은 현실주의 국제정치이론에서 출발하여 특정국가 가 패권을 장악한 국제적 레짐이 정치·군사적 측면에서 안정적인 경제교역의 측면에서도 번영을 가져다준다는 인식을 요체로 한다.

국가안보와 국제질서에서 패권에 존재에 대한 국제정치적 시각과 논리는 이렇듯 다양하고 복잡하다. 국제체제를 구성하는 개별국가들은 국제체제 내에서 이론적으로는 균등한 위치를 점한다고 하지만 그렇지 못한 것이 현실이다. 이러한 현상이 나타나는 가장 큰 이유는 바로 국가 간의 국력, 즉 국가역량의 차이가 존재하기 때문이다. 이 기준으로 개별국가들을 양분하면 하나는 강대국이고, 다른 하나는 약소국이다.<sup>58)</sup> 그러나 한 국가의 국가역량은 객관적으로 평가되기 어려울 뿐만 아니라 국력의 척도를 나타내는 요인들이 다양하게 존재하고 있기 때문에 약소국과 강대국의 구분은 상대적인 개념으로 정확하게 정의하기가 쉽지 않지만 패권의 개념으로 접근하면 오르겐스키의 세력전이 이론의 모델을 빌리는 것이 현재의 국제질서를 가장 적절하게 분석할 수 있는 분석틀로 보인다.

오르겐스키(A. F. K. Organski)에 따르면 국제체제의 구조는 완전한 무정부 부상태라기보다는 힘에 기초한 위계질서에 더 가깝다. 위계적 피라미드의 정점에는 지배국가(dominant nation)가 그리고 바로 밑에는 강대국들(great powers)이 위치한다. 양자 간에는 힘의 차이가 존재한다.<sup>59)</sup> 강대국들은 그 당시에는 지배국의 세력에 일 대(對) 일로 대결할 수 없었지만 장차 그럴 수

57) 킨들버거는 1930년대의 대공황을 설명하는데 있어 국제경제체제를 지도할 헤게모니 국가의 부재에서 그 원인을 찾고 당시 국제체제를 안정시킬 수 있는 대안으로 패권국의 국제 공공재의 제공을 들고 있다. 이러한 그의 설명은 경제공황을 경제개념에 따른 설명에 의하지 않고 국제체제에서 권력의 분배와 관련된 구조주의적 국제관계를 설명하여 국제정치학적 함의를 주었다. Charles Kindleberger, *ibid.*

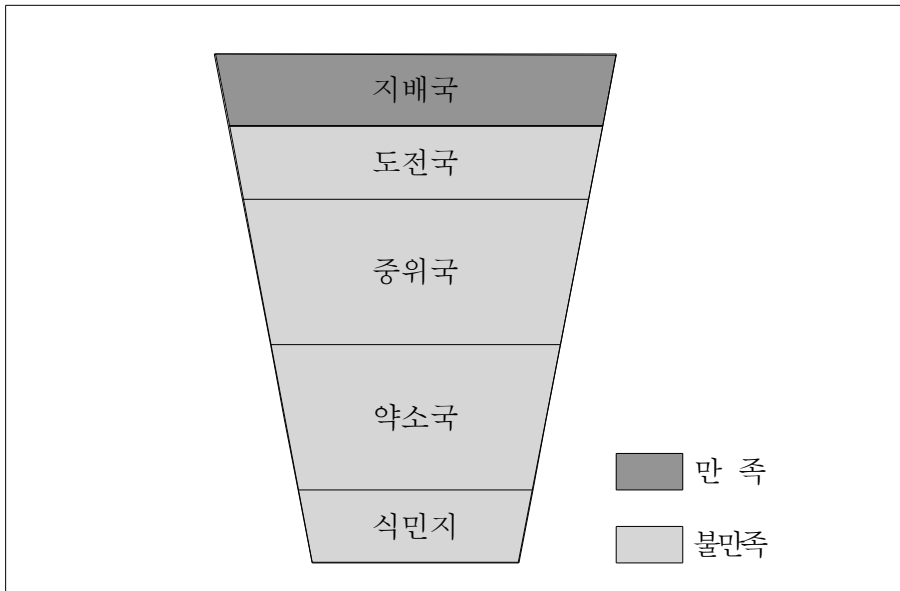
58) 국가의 등급 분류에는 인구·영토·군사력·경제력 등 여러 지수들이 사용되고 있다. 일반적으로 크기(size)나 힘(power)과 같은 물리적 요소를 중심으로 하여, 강대국(great power)과 약소국(small states)으로 나누는 2등급 분류; 이들 사이에 중위국(middle power)을 구분하여 3등급으로 분류하는 경우; 강대국을 초강대국(superpower)과 일반강대국으로 나누어 중위국, 약소국과 함께 다루는 4등급 분류; 약소국 가운데 미니국가(mini states)를 다시 세분하여 5등급으로 분류하는 경우 등 다양하다. 사용하는 용어에 있어서도 small state가 일반적이지만, 'small'이 크기를 중시하고 힘의 요소를 경시한다고 하여 'weak states'를 고집하는 경우도 없지 않다. 한편, 약소국의 영향력을 인정하는 입장에서는 'small power' 개념을 사용하기도 한다.

59) A. F. K. Organski, *World Politics* (New York: Alfred Knopf, 1958), p. 345.

있는 잠재력을 가진 매우 강력한 국가들이다. 그들 중에서 국제질서에 대한 궁극적인 도전국이 나올 것이다. 강대국 그룹 아래에는 중위국가들이, 더 아래에는 약소국가들이 있고, 맨 밑에는 오늘날 거의 사라진 식민지들이 있다.

지배국은 압도적인 힘에 의존하여 체계질서의 작동 규칙을 크게 좌우하면서 기존의 국제질서로부터 가장 큰 이익을 얻는다. 강대국들은 지배국가에 비해 영향력이 상대적으로 적으며, 체계의 질서로부터 얻는 이익도 그 만큼 적다. 이들은 당장 지배국가의 힘과 권위에 맞설 수 없으나 도전의 잠재력을 보유하고 있는 것이 특징이다. 한편, 이 외의 국가들은 체계의 질서에 거의 아무런 영향도 끼치지 못하는 수동적인 단위로 규정된다.<sup>60)</sup> 이러한 관점은 <그림 2-1>에 잘 나타나 있다.<sup>61)</sup>

<그림 2-1> 국제질서에서 세력의 위계적 질서



※ 출처 : A. F. K. Organski, *World Politics* (New York: Alfred Knopf, 1958), p. 345; 김우상 외, 『국제관계론 강의1』 (서울: 한울아카데미, 2007), p. 202에서 재인용.

60) 박건영, “국제관계와 패권이론,” 『21세기 미국패권과 국제질서』 (서울: 도서출판 오름, 2000), p. 34.

61) 김우상 외, 『국제관계론 강의1』 (서울: 한울아카데미, 2007), p. 202.



<그림 2-1>에서 나타난 것처럼 평화로운 국제질서를 위한 조건은 이 현상 유지에 불만족스러운 두 번째 층의 한 국가나 그런 국가들의 연합보다 지배국의 세력이 우세한 상황이다. 이러한 이유로 인해 국제체제는 지배국가가 우세한 시기에 평화롭고 안정적이다. 그러나 잠재적인 경쟁 국가들이 상대적으로 힘이 대등한 기간에는 불안정한 경향이 나타난다. 불만족스러운 강대국의 세력이 지배국의 세력보다 더 빨리 성장하여 거의 대등한 상태가 될 때 불안정은 증가하고 갈등의 소지 역시 증가한다. 지배국의 지도자들은 세력의 격차가 사라지면서 다음과 같은 두려움을 느끼게 된다. 도전국이 ① 지배국을 능가할 것이다. ② 점차 국제질서에서 종속적인 지위를 기꺼이 받아들여야 할 것이다. ③ 국제질서의 규칙과 지도력에 도전할 것이다. 그리고 사실상 도전국들은 이렇게 할 경향이 크다.<sup>62)</sup>

이러한 근거로 오르겐스키(A. F. K. Organski)는 강대국가가 지배국가와 세력이 대등해 질 때 전쟁이 발생한다고 최초로 주장했다. 또한, 그는 국제체제에서 일어나는 국제정치현상을 설명하는 데 국력분포 변수, 동맹관계의 변수, 도전국가의 불만족에 관한 변수 등이 필요하다고 보고 있다.<sup>63)</sup>

이와 같은 세력전이이론을 동북아 안보상황에 적용해 볼 때 지배국은 미국이고, 도전국은 중국이라고 상정해 볼 수 있다. 현 시점에서 중국이 급속도로 성장하는 경제력을 바탕으로 군사장비를 현대화하고, 핵 항공모함을 개발하며, 원양해군 건설을 추진하는 것은 분명 21세기 어느 시기에 패권을 추구하기 위한 준비작업으로 볼 수 있다. 이러한 관점에서 보면 작금의 국제질서는 급성장하는 중국이 현재 국력에 투자하는 자금이 많아지는 시점이고 패권국가인 미국이 이를 경계하고 있는 현실에서 전쟁이 코앞에 있는 것으로 볼 수 밖에 없다. 따라서 우리의 전략적 대비방향을 검토하기 위해서는 고려 가능한 모든 위협을 상정할 필요가 있다. 여기서는 중국의 패권이 우리에게 적지 않은 부담요인이 될 수 있다는 현실주의의 입장, 특히 세력전이이론과 패권 안정론의 시각을 기초로 중국패권을 분석하고 그에 대한 우리의 대응책을 도출해 보고자 한다.

62) 김우상 외, 『위의 책』, pp. 203~204.

63) 김우상, “21세기 동북아지역내 미국의 패권전망: 이론적 고찰,” 『21세기 미국패권과 국제질서』 (서울: 도서출판 오름, 2000), p. 289.

## 2. 가설

본 연구에서는 논의의 진행에 있어서 일관성을 유지하여 결론에 도달하기 위해 다음과 같은 가설을 전제로 한다.

**첫째, 중국은 현재와 같이 지속적인 경제성장이 유지된다면 반드시 군사력을 증강할 것이다.** 세계 금융위기로 인하여 2009년도의 경우 대부분의 국가가 제로성장을 하거나 겨우 현상유지를 하고 있는 상태인데, 중국은 9.8%의 성장이 예상되고 있으며, 앞으로도 내수경제와 수출증대에 힘입어 지속적인 경제성장을 할 것으로 전망된다. 또한, 중국의 국방비는 2008년 849억 달러로서 미국에 이어 세계 2위를 유지하고 있으며, 국방비 증가율은 최근 7년간(2001~2007년) 평균 22.6%를 나타내고 있다. 따라서 중국은 앞으로도 계속하여 이와 같은 추세로 지속적인 경제성장이 유지된다면 반드시 군사력을 증강하여 한반도에 위협을 가중시킬 것이다. 이와 같이 중국은 강력한 군사력만이 중국에 대한 안보위협을 사전에 차단하고 중국의 안보이익을 피할 수 있는 최선의 방책이라고 믿고 있기 때문에 향후 장기적인 군사력 건설을 위해 박차를 가할 것이다.

**둘째, 중국은 군사력이 증강되면 세계 패권을 추구하고 미국, 일본과 대결구도를 지속할 것이다.** 골드만삭스(2003.11)는 중국이 2007년에 독일, 2015년에 일본, 2039년에 미국을 앞질러 세계 최대의 경제대국(經濟大國)이 될 것이라고 예측하고 있으며, 미국 CIA보고서(2004.12)는 GDP 규모로 중국은 2017년에 일본을 제치고 세계 2위가 되며, 2020년에는 미국과 맞먹게 될 것이라고 예측하고 있다. 따라서 군사력 분야도 21세기 어느 순간엔 미국과 대등하거나 미국을 추월하게 될 것이며, 이와 같이 군사력이 증강되면 세계 패권을 추구하고 미국, 일본과 대결구도를 유지할 것이다.

**셋째, 중국이 세계 패권을 추구하고 미국, 일본과 대결구도가 유지된다면 한국의 안보에 심대한 영향을 미칠 것이다.** 중국은 현재 미국과의 현격한 국력차이로 당장 세계패권을 추구하기는 제한되지만, 국력이 증진되면 반드시 세계패권을 추구할 것이다. 즉, 중국의 대외정책은 동북아의 안정과 세계평화를 위해 방어적 군사전략을 추구하고, 경제발전을 위해 세계 각국과 협력적 관계를 지향한다고 표명하지만, 그들의 속셈은 도광양晦(韜光養晦)의 대외정책에서 엿볼 수 있는 바와 같이 국력이 증진되면 반드시 세계패권을 추구할 것이다. 이와 같이 패권을 추구하고 미국, 일본과 대결구도가 유지된다면 한국의 안보에 심대한 영향을 미치게 될 것이다.

## 제3장 동북아의 안보환경과 중국의 국가전략

### 제1절 동북아의 안보환경

#### 1. 동북아의 안보정세

동북아지역은 정치·경제·외교·군사안보 등 세계적 이목을 집중시키는 전략적 요충지로 부상하고 있다. 전 세계 GDP의 20%이상이 이 지역에서 산출되고 있으며, 세계경제의 중심지로서 세계 경제성장을 선도하고 있다. 그렇지만 세계 4대 강국인 미국·중국·일본·러시아가 주도권을 둘러싸고 각축을 벌이고 있으며, 세계에 남아있는 두 개의 분단국이 모두 이 지역에 존재하고 있어 동북아는 냉전적 대결구도에서 완전히 탈피하지 못한 상태이다.<sup>64)</sup>

동북아정세는 지금 대단히 불안정한 상태이다. 그 근본적인 이유는 세계적 차원에서 미국과 중국의 대립, 그리고 역내 차원의 개별 국가들 간 해양이권 갈등에서 시작된다. 전 세계 패권국인 미국은 유럽에서 아·태지역으로 전략의 중심축을 이동하여 급부상하는 중국을 견제하고 있으며, 이를 감지한 중국도 적극적 외교를 추진하고 있을 뿐만 아니라 군사력도 증강시키고 있다. 또한, 남북 간 NLL문제, 한·일간 독도문제, 중·일간 센카쿠열도, 러·일간 북방 4개 도서 그리고 해양이권, 즉 조업구역, 배타적 경제수역(EEZ), 그리고 대륙붕 경계획정 분쟁 등이 끊임없이 진행되고 있다.

이와 같은 동북아지역의 최근 가장 특징적인 상황은 국제안보질서의 구조적 요소인 힘의 배분관계 변화 가능성이 높아지면서 지역안보질서의 균형이 전환될 가능성을 안고 있다는 점이다. 중국이 경제력 증진에 의한 군사력 강화와 이를 활용한 지역 패권국가로의 표면화될 가능성이 핵심요소이다. 중국의 현격한 국력성장으로 동북아의 힘의 배분관계가 미국에 대한 중국의 우세로 귀결될 것이라는 우려와 이러한 ‘세력전이’ 과정에서 분쟁과 전쟁의 가능성이 높아진다는 ‘세력전이’ 이론가들의 우려를 그대로 받아들이지 않는다 할지라도 미국과 중국 간의 전략적 불신을 해소하는 데는 오랜 시간이 걸릴 것이다.

동북아에서 적어도 경제적으로는 ‘차이메리카(Chimerica)’ 시대의 협력이

64) 공성진·최종철, 『대한민국 안보전략 : 2009~2013』 (서울: 시대정신, 2008), p. 132.

증진될 가능성이 있지만 전략적인 면에서는 상호견제가 작용하게 될 것이므로 안보상의 불안은 구조적으로 해결되기 어려울 것이다. 중국이 아직 대외적으로 말을 겸손하게 하고, 자세를 낮추고 있지만 마음속으로는 우월감과 자신감을 갖고 지역 내 군사패권국가로 등장하기 위한 모습을 서서히 나타내고 있다. 중국은 그들의 전략적인 정책의 이중성, 즉 미국과 일본 및 한국을 견제하기 위한 도구로 북한을 활용하면서 소극적 수준에서 협력하고 있기 때문에 중국이 사회주의를 포기하지 않는 한 정책의 이중성은 계속될 것이고 이로 인한 지역안보의 구조적 불안정성은 개선되지 아니할 것이다.<sup>65)</sup>

이와 같이 우리의 이웃이며 14억에 가까운 세계 최대의 인구를 갖고 있는 중국이 경제·군사대국으로 부상하고 있는 것은 이미 우리의 외교안보정책의 중심과제가 되고 있다. 중국은 개혁개방이후 실용주의 정책을 지속적으로 추진함으로써 경이적인 경제성장을 이루고 있다. 세계은행(IMF/IBRD)은 중국 경제가 구매력 기준으로 2010~2020년 사이에 세계 최고수준이 될 것이라는 평가를 해 화제가 된 바 있다. 중국경제는 2010년까지 독일경제의 2배 수준까지, 2020년까지 일본을 제치고 세계 2위의 경제대국으로 등장할 것으로 전망된다.<sup>66)</sup>

또한, 동북아와 한반도의 안보지도도 마찬가지로 복잡하다. 유일 초강대국으로 등장한 미국의 발언권이 최강인 가운데 중·일·리가 따라잡기에 나섬에 따라 동북아에도 서서히 일초다강의 질서가 가시화되고 있다. 중·러 결속을 바탕으로 하는 중국과 미·일 동맹을 배경으로 하는 일본 사이의 지역패권 경쟁도 날로 뜨거워지고 있는데, 중국이 일본의 미사일방어망(MD) 구축에 민감한 반응을 보이는 것은 이런 경쟁과 무관하지 않다. 푸틴 대통령 아래서 자존심을 되찾은 러시아도 오일머니를 앞세우고 동북아에서의 영향력 만회를 꾀하고 있다. 북핵 해결을 위해 열리는 6자회담은 이들 4강이 벌이는 국제정치의 단면을 보여주고 있다.

복잡하게 진행되고 있는 동북아의 현 정세는 한국의 사활적 이익인 ‘안정적 균형(equilibrium)’이 위협받는 상황이라고 볼 수 있다. 사실 동북아의 안정적 균형은 미국의 강력한 균형자적 역할에 힘입은 바 크다. 현재 중국의 힘이 급격히 증대되어 미국과의 역학관계에 있어서 변화가 초래되고 있으며,

65) 류재갑, 한반도 평화와 한미동맹, 『북한』 2009년 10월호, 통권454호(서울: 북한연구소, 2009), pp. 57~59.

66) James F. Hoge, “A Global Power Shift in the Making,” *Foreign Affairs*, (July/August 2004).

동북아에서는 그 패권을 둘러싼 미·중의 각축이 전개되는 시점에 서 있다. 중국의 부상과 도전이 지역의 안정적 균형에 어떠한 영향을 줄 것인지, 동북아 질서는 매우 불확실하고 유동적인 상황에 있으며, 그 만큼 한국의 안보도 적지 않은 영향을 받게 될 것이다. 중단기적인 관점에서 북한문제가 우리의 최대 안보 현안이지만, 장기적 관점에서 본다면 동북아지역의 세력균형이 무너져 지역질서가 혼란에 처하거나 어떤 패권국가가 등장하게 될 경우, 한국의 안전은 크게 위협받게 될 것이다.

강대국들의 틈바구니에서 ‘안전보장’이라는 현실 과제와 ‘자율성 증대’라는 이상을 추구해야 하는 한국으로서는 모든 것이 힘겹다. 오랜 세월동안 스스로의 운명을 주변 강대국들의 결정에 내맡겨야 했던 한국은 20세기 후반에 이룬 기적적인 경제성장을 토대로 단순한 ‘생존’을 넘어 ‘자율성 증대’라는 이상을 향한 행보를 시작했지만, 4강 사이의 균형자의 역할을 수행하기에 미약한 국력이 한계로 작용하고 있다. 남북한이 확실한 공조체제를 이룬다면 국력의 취약점을 상당히 보완할 수 있지만, 이 문제 역시 북핵 문제로 인해 난마처럼 얽혀버렸다. 동북아의 상대적 약소국에다 북핵의 위협마저 떠안고 있는 한국이 현실과제와 이상을 동시에 추구하기에는 주변 환경이 너무나 열악하다.<sup>67)</sup>

이와 같이 지금 한반도는 급변하는 안보상황 속에서 새로운 도전과 기회에 직면해 있다. 세계적으로는 전통적 군사위협이 상존하는 가운데 초국가적, 비군사적 위협이 확산되고 있으며, 동북아에서는 역내 주도권 확보를 위한 군비경쟁이 지속되고 있다. 특히, 최근 미국과 중국의 전략대화는 앞으로 세계 및 동북아지역에서 중국의 역할이 더욱 증대될 것임을 예고하고 있다. 이처럼 G2(미국과 중국) 시대가 빠르게 다가오고 있기 때문에 앞으로 한반도를 중심으로 한 동북아의 안보정세에 엄청난 변화의 파고가 밀려올 것이 예상되고 있으며, 한편 북한은 김일성 출생 100년이 되는 2012년을 ‘강성대국 완성의 해’로 정하고 북한인민을 고난의 행군으로 내몰면서 핵개발을 시도하고 있다.<sup>68)</sup> 이 과정에서 우리는 어떻게 대비해야 할 것인가가 시급한 과제로 등장했다.

67) 김태우, “이명박 정부의 안보국방 과제,” 『주간국방논단』 제1686호, 08-2호(서울: 한국국방연구원, 2008), pp. 3~4.

68) 이종구, “건국 61주년에 즈음하여,” 『월간자유』 2009년 10월호, 통권434호(서울: 국제전략연구원, 2009), pp. 6~7.

## 2. 동북아의 안보환경 변화

오늘날 세계 안보환경 변화의 특징은 전통적인 군사적 위협 외에도 테러, 대량살상무기 확산, 자연재해 등 초국가적·비군사적 위협이 증대되고 있다는 점이다. 영토·자원·종교·인종 문제 등 안보위협 요인도 다양하고 복잡해지고 있다. 이러한 안보환경 속에서 세계 각국은 자국의 이익을 극대화시키기 위해 제반 분야에서 안보역량을 강화하는 동시에 국가 간 전략적인 협력과 견제를 병행하고 있다. 즉, 오늘날 안보위협 변화의 가장 두드러진 특징은 전통적인 군사적 위협 외에 초국가적·비군사적 위협이 증대되면서 위협양상이 복잡하고 다양해졌다는 점이다. 테러·대량살상무기(WMD) 확산, 사이버공격 등 초국가적 위협이 보편화되고 광역화되고 있으며, 전염성 질병·자연재해·지구 온난화·환경오염 등 비군사적 위협도 주요 현안으로 부상하고 있다.<sup>69)</sup>

동북아지역은 안보·경제 등 다양한 분야에서 국가 간 협력과 상호 의존도가 심화되고 있다. 반면, 북핵문제, 양안문제, 역사문제, 도서 영유권 분쟁 등 잠재적 갈등요인들도 상존하고 있다. 이와 더불어 동북아 각국은 역내에서의 영향력 확대와 군사력 현대화를 위한 노력을 지속하고 있다. 동북아지역은 경제적·군사적으로 강국들이 밀집되어 있는 곳으로 전통적인 갈등·대립 구도와 협력구도가 공존하고 있다. 이러한 안보구도 속에서 역내 강대국들은 주도적 지위를 확보하기 위해 상호 협력과 견제를 병행하고 있다.

이와 같이 상호 경쟁과 협력의 특징이 가장 두드러지는 지역이 바로 동북아지역이다. 전략적 관점에서 냉전 이후 동북아에서의 가장 핵심적 상황변화는 올림픽 개최를 통해 내외에 강국의 면모를 상징적으로 과시한 중국의 부상이다. 미국과의 전략적 균형이라는 측면에서 중국이 과거 소련만큼의 비중에는 미치지 못하고 미·중 관계가 과거 미·소 관계와 같은 극단적 대결관계로부터 출발하지 않았다는 점이 작용한 탓도 있겠지만, 양국관계가 현재까지 기본적으로 협력이라는 맥락에서 유지되고 있는 것은 양국 간 경제적 상호 의존도가 높기 때문일 것이다.<sup>70)</sup>

최근 동북아지역의 전략상황을 개관해 보면, 특징적인 측면은 중국과 러시아의 미국에 대한 전략적 도전이, 양국이 연계된 형태로, 또 각각 독자적인 영역에서 보다 분명한 형태로, 그리고 보다 포괄적인 범주에 걸쳐 지속되었다는 점이다. 미국을 직접 위협할 수 있는 전략차원의 무기체계에 대한 중국

69) 『2008 국방백서』, p. 8.

70) 엄태암, “신 국제안보질서와 한국의 동맹정책: 격동속의 견제와 협력,” 박창권 외, 『한국의 안보와 국방』 (서울: 한국국방연구원, 2009), pp. 112~138.

의 집중적인 전력증강이 지속되었고, 러시아 역시 폴란드와 체코에 대한 미국의 미사일방어(MD) 기지구축 문제와 관련 심각한 대결 양상을 노정하였으며, 수차에 걸친 첨단미사일 실험발사를 비롯하여 첨단 핵잠수함의 진수, 전략폭격기의 영토 이외지역에 대한 정기비행 등 미국에 대한 군사적 견제조치들이 지속되었다. 아울러 중국과 러시아 간 전략적 협력관계는 양국 간 대규모 연합훈련 등을 통해 가시적인 차원에서 유지·강화하는 양상이 노정되었다. 중국과 러시아의 이 같은 강력한 전략적 도전에 대해 미국은 전략무기체계들을 아·태지역으로 집중 배치하여 동북아 지역에서의 군사적 지배력을 유지하고자 하였다. 한반도 주변의 군사력 현황은 다음 <표 3-1> 과 같다.

<표 3-1> 주변국의 군사력 현황

구 분	미 국	러시아	중 국	일 본
총병력	1,498,157	1,027,000	2,205,000	240,970
육 군	593,327	360,000	1,600,000	148,631
해 군	341,588	142,000	255,000	44,495
공 군	336,081	160,000	250,000	45,733
기 타	해병 186,661 해안경비 40,500	공수 35,000 전략 80,000 지휘/지원 250,000	제2포병 100,000	통막 2,111

※출처 : The Military Balance 2008(런던: 국제전략문제연구소, 2008.2), 일본 방위백서(2007)·장비연감(2007).

세계의 주요 강대국은 모두 아·태지역에 대한 관심을 증대시키고 있다. 중국은 이 지역의 대국이자 발전단계에 있는 사회주의 국가이다. 광활한 국토<sup>71)</sup>와 많은 인구<sup>72)</sup>를 가지고 있으며, 풍부한 자원과 넓은 시장을 가지고 있다. 또한, 급속한 경제성장은 상당한 정도의 구매력을 지니고 있는 중산층이

71) 중국의 국토는 960만km<sup>2</sup>로서 세계 육지면적의 6.5%를 차지한다.

72) 중국의 인구는 정확한 통계 자체가 불가능 하지만 가장 공신력 있는 통계에 의하면 약 13억에 이른 것으로 추정되어 세계 전체인구의 4분의 1을 초과한 것으로 알려지고 있다. 중국의 인구조사는 공식적으로 3회(1953년 7월, 1964년 7월, 1982년 7월)에 걸쳐 실시된 것으로 되어 있으며, 가장 최근의 통계는 1992년의 것으로 11억 7천만 명으로 발표되고 있다. 國家統計局 編, 『中國統計年鑑』(北京: 中國統計出版社, 1993), p. 84.

증가함으로써 자본주의 국가들의 주요한 공략대상이 되고 있다. 무역·자원·시장 등 경제 환경이 안보환경에 중대한 영향을 미치고 있는 것이 오늘날의 상황임을 고려할 때, 중국의 이와 같은 경제적 상황은 그들의 안보적 위상이 결정되는 중요한 요인으로 작용하고 있다. 특히, 미국을 비롯한 선진국들의 경제성장이 둔화되는 가운데 「브릭스(BRICs)」로 지칭되는 신흥시장국가들의 경제적 부상(浮上)이 주목받고 있다. 「브릭스(BRICs)」의 국력 및 경제규모는 <표 3-2>와 같다.

<표 3-2> 브릭스(BRICs)의 국력 및 경제규모

구 분		브라질	러시아	인도	중국
인구(명)		1억9100만	1억4200만	11억2500만	<b>13억1800만</b>
면적(km <sup>2</sup> )		850만	1710만	330만	<b>980만</b>
국내총생산(달러)		1.31조	1.29조	1.17조	<b>3.20조</b>
1인당국민소득(달러)		5860	7530	950	<b>2370</b>
세계경제비중(GDP기준, %)	1999년	1.9	0.6	1.4	<b>3.5</b>
	2009년(예상)	2.3	2.1	2.2	<b>8.8</b>

※ 자료 : 세계은행·IMF 2008년 통계자료, 『연합뉴스』, 2009년 6월 17일.

따라서 최근 동북아 전략상황은 중국과 러시아의 미국에 대한 전략적 견제가 보다 분명하고 보다 광범위한 지역에 걸쳐 지속되는 가운데 미국의 군사적 대응과 전 세계적 차원에서의 전략적 대응이 이루어졌으며, 한편으로는 중국과 일본이 상호 긴장완화를 모색하려는 움직임들과 대만의 정권교체로 비롯된 양안 간 긴장완화 움직임 등이 교차하여 상당히 유동적인 양상이 노정되었던 것으로 정리해 볼 수 있을 것이다.<sup>73)</sup> 중국은 동북아지역에서 전략적 주도권을 확보하기 위해 노력하고 있다. 중국은 안보문제의 근본원인을 국력의 격차에서 오는 것이기 때문에 국력의 격차를 줄이는 것이 바로 외교안보의 주도권을 증대시키는 길이라고 보는 것이다.

73) 한국국방연구원, 『2008~2009동북아 군사력』(2009), pp. 17~18.



특히, 양안문제<sup>74)</sup>는 동북아안보의 잠재적 위협요인 가운데 하나이다. 2008년 3월에 실시된 대만 총통 선거에서 양안관계 개선을 핵심노선으로 삼고 있는 마잉지우(馬英九) 정권의 등장으로 양안사이의 긴장이 완화될 수 있는 전기가 마련되었다. 또한 우보슝(吳伯雄) 대만 국민당 주석이 2008년 5월에 중국을 방문하는 등 긴장완화를 위한 중국과 대만의 노력이 지속되고 있다. 그럼에도 불구하고 양안문제와 관련한 분쟁의 가능성은 상존하고 있다.

한편, 미국은 국제 금융위기를 해소하기 위해 중국과의 협력이 절대적으로 필요하고, 중국은 상대적으로 국력이 강화되고 있기 때문에 한반도 문제에 개입 가능성이 그 어느 때보다 확대된 상태에서 미·중·일 간의 새로운 안보 협력 필요성이 대두되고 있기에 우리는 이러한 변화를 예의주시해야 한다.<sup>75)</sup>

아시안(ASEAN) 및 한·중·일 국가들은 ‘세계의 공장’ 중국을 거점으로 역내 국가들 간의 생산 네트워크를 강화함으로써 세계경제의 거대한 축으로 발돋움하고 있다. 이와 함께 유럽연합(EU)이 역내 통합을 심화함과 동시에 회원국을 확대함으로써 그 영향력을 증대해 가고 있다.<sup>76)</sup> 지금 우리는 급변하는 안보상황 속에서 새로운 도전과 기회에 직면해 있다. 세계적으로는 전통적 군사위협이 상존하는 가운데 초국가적, 비군사적 위협이 확산되고 있으며, 동북아에서는 역내 주도권 확보를 위한 군비경쟁이 지속되고 있다.<sup>77)</sup> 특히, 2009년 들어 한반도 정세는 급변해 왔다. 북한의 로켓발사(4.5)와 2차 핵실험(5.25)에 따라 유엔안보리의 대북제재안인 1874호가 채택(6.12)됨으로써 한반도는 제재국면으로 접어들었다.<sup>78)</sup>

아울러 미국과 중국이 각 진영의 좌장으로 추구하고 있는 지역 패권과 현상 타파적 전략의 미래가 불확실하고, 미국과 러시아의 관계나 중국과 일본의 관계도 지향점을 파악하기 어렵다. 미국을 좌장으로 하는 ‘해양세력’은 일본, 호주, 몽골 등이 포진하고 있고, 인도도 가담할 가능성이 높아지고 있다. 중국을 좌장으로 하는 ‘대륙세력’은 러시아, 파키스탄, 중앙아시아, 상하이협력기구(SCO) 국가들, 버마, 캄보디아 등이 무리를 이루고 있다. 이들 양 진영 간 대립적 관계는 향후 점진적으로 긴장을 고조시키면서 아시아 질서를 주도해 나갈 것이다.

74) 양안문제는 중국과 대만 간 제반문제의 총칭이다.

75) 홍규덕, “바람직한 21세기 군사력 건설방향,” 『북한』 2009년 10월호, 통권454호(서울: 북한연구소, 2009), p. 44.

76) 청와대, 『이명박정부의 외교안보의 비전과 전략: 성숙한 세계국가』 (서울: 청와대, 2009), p. 8.

77) 이종구, “건국 61주년에 즈음하여,” 『월간자유』 2009년 10월호, 통권434호(서울: 국제전략연구원, 2009), p. 5.

78) 전병곤, “중국의 한반도정책 전망,” 『국제문제』 2009년 9월호, 통권469호(서울: 국제전략연구원, 2009), p. 16.

## 제2절 중국의 국가전략

### 1. 중국의 국가발전전략

중국이 대국으로 부상하고 있다. 1978년 덩샤오핑(鄧小平)의 개혁개방 추진 이후 중국은 약 30년에 걸친 고도의 경제성장을 바탕으로 국제사회에서 ‘책임있는 이해당사국(responsible stakeholder)’으로서의 입지를 구축하고 있다. 중국은 상하이협력기구(SCO)를 통한 협력강화, 인도와의 ‘전략적 동반자관계’ 구축, ASEAN 국가들과의 협력증진, 북한 핵문제 해결을 위한 6자회담 중재, 그리고 아프리카 국가들에 대한 자원외교를 강화해오고 있다. 21세기 중국은 동북아·동남아·서남아·중앙아시아를 비롯한 주변지역은 물론, 아프리카와 남미 등 유라시아 밖의 제3세계 국가들과도 협력을 강화함으로써 영향력을 전 세계로 확대해 나가고 있다.<sup>79)</sup> 중국의 정치적·경제적·외교적 부상은 불가피하게 그들의 군사력을 강화하는 결과를 가져오지 않을 수 없다. 국력의 팽창은 대내적으로나 대외적으로 책임과 공약의 확대를 야기하며, 그러한 책임과 공약을 이행하기 위해서는 이를 뒷받침할 수 있는 더욱 강력한 힘이 요구되기 때문이다.<sup>80)</sup>

중국은 2050년까지 ‘사회주의 현대화’의 실현을 장기목표로, 2020년까지 ‘전면적인 샤오강(小康)사회’<sup>81)</sup>의 실현을 중기목표로 설정하고 있다. 이를 위해 지난 30년 동안 개혁개방을 통한 경제성장에 주력해 왔고, 지속적인 경제성장을 위한 대내외의 안정적인 환경조성을 중시해 왔다. 개혁개방을 통한 고도성장으로 체제 및 사회안정을 유지해온 중국의 입장에서 볼 때, 지속적인 경제성장은 지역·빈부격차, 소수민족문제 등 산적한 국내문제를 안정적으로 통치하는 데 유리하며, 국가목표인 2020년 전면적 샤오강(小康)사회 건설도 가능한 바, 이러한 당면과제는 중국의 대외전략에도 투영되고 있다.

중국은 이를 통해 ‘책임 있는 대국’의 이미지를 구축함으로써 주변국의 경계를 완화함과 동시에 자신의 영향력을 확보하고자 한다. 이러한 대국외교는 주변지역, 특히 동아시아 지역에 대한 선린외교와 병행, 전개되었다. 선린외

79) 박창희, “중국의 군사전략,” 『미·중·일·러의 군사전략』 (서울: 한울, 2008), p. 171.

80) Robert Jervis, “Cooperation Under the Security Dilemma,” *World Politics*, Vol. 30, No. 2(January, 1978), p. 169.

81) 중국은 1979년 이 샤오강(小康)이라는 표현을 사용하였다. 샤오강(小康)은 기원전 10세기~6세기 사이에 만들어진 시집에 나오는 말로 중국학자 루수중(Lu Shuzeng)에 의하면 샤오강(小康)은 모든 국민이 잘 사는 ‘Concept of Ideal Society’를 의미한다. David Hale and Hugdes Hale. “China Takes Off,” *Foreign Affairs*, Vol. 82 No. 6(Nov. / Dec. 2003), p. 39.

교는 주변국가와의 우호협력관계를 중시하는 외교로서 주변국들이 전통적으로 갖고 있는 중국에 대한 안보적 불안심리를 완화시킴으로써 중국의 현대화를 위한 주변정세의 안정이라는 목표를 담고 있다.

이의 일환으로 후진타오(胡錦濤) 지도부는 2003년에 전격적으로 제기했었던 ‘평화적 부상(和平崛起)’을 ‘평화와 발전(和平發展)’으로 수정하고, ‘조화세계(和諧世界)’를 새로운 외교이념으로 제시한 바 있다. 조화세계(和諧世界)란 화합과 공동번영의 발전을 통한 평화수립을 주창하는 것으로서, 구체적으로 다자주의를 견지하고 공동안보를 실현하며, 상호이익과 협력을 견지하여 공동번영을 실현함으로써 조화로운 세계를 건설하자는 것으로 함축된다.

이는 ‘중국 위협론’의 확산을 차단하고 중국의 안정적 부상에 유리한 환경 조성을 위한 것이다. 특히, 국제금융위기로 인해 동북아시아에 내재하고 있는 안보질서의 유동성 및 불확실성이 더욱 증대할 것으로 인식하고 있는 중국은 금융위기 극복 및 경제발전에 유리한 안정적이고 평화로운 지역질서의 유지·창출에 전략적 목적을 둘 것으로 보인다.

전통적으로 중국은 실리를 바탕으로 하는 ‘이해타산적 전략(calculative strategy)’을 추구해 왔다. 즉, 국력이 강한 시기에는 대외적으로 공세적 전략을 추구하고 약한 시기에는 방어적 전략을 추구하되, 부강한 강대국으로 등장하기 전까지의 과도기에는 패권적인 전략보다는 합리적이고 실용주의적 전략을 추구한다는 것이다.<sup>82)</sup> 이와 같이 중국은 ‘국가발전과 안보가 통합된 전략’을 추진하고 있다.<sup>83)</sup> 이는 화평굴기(和平崛起)와 화평발전(和平發展), 즉 세계평화의 호기를 이용하여 경제적 발전을 도모하고 강대국으로 부상하는 것이다. 중국은 경제력에 토대를 둔 국가발전을 이룰 수 없다면 국제사회에서 영향력을 행사하는 것은 물론, 국내정치적으로 정통성을 유지하는 데에도 한계가 있을 수밖에 없다는 인식을 갖고 있다.

2020년 중국은 과연 패권국이 될 것인가. 중국의 미래를 전망하기 위해서는 중국의 장기적인 국가발전전략을 살펴보아야 한다. 중국의 장기 국가발전 전략은 중국 개혁개방의 주창자 덩샤오핑(鄧小平)의 삼보주(三步走)전략에서 출발한다. 덩샤오핑(鄧小平)은 건국 직후부터 논의되어 온 국가발전전략에 이른바 3단계론(三步走)이라는 새로운 구상을 제기하였고, 이를 제13차 당대회에서 공식입장으로 추인하면서 3단계론(三步走)이 중국의 국가발전전략으로

82) Michael D. Swaine and Ashley J. Tellis, *Interpreting China's Grand Strategy: Past, Present, and Future*(Santa Monica: RAND, 2000), pp. 97~150.

83) 『2006 中國國防白書』, p. 35.

자리잡게 되었다.<sup>84)</sup>

덩샤오핑(鄧小平)은 선진국을 추월하기 위해 무역자유화와 투자자유화를 강조하고, 경쟁체제와 시장 메커니즘을 도입하는데 주력하였다. 즉, 선부론(先富論)을 강조하였다. 이에 힘입어 중국경제는 덩샤오핑(鄧小平)의 전략적 목표를 빠르게 달성하면서 새로운 구상이 필요해졌다. 1997년 제 15차 당대회에서 장쩌민(江澤民)이 ‘구 3단계론’에서 ‘신 3단계론’으로 전환하는 구상을 발표했다. 그 내용은 2010년 무렵 GDP를 2000년 대비 두 배로 늘려 소강(小康)사회를 넘어 좀 더 여유가 있는 비교적 완전한 사회주의 시장경제체제를 형성하고자 했다. 그리고 이로부터 10년을 거쳐 2단계가 되는 2020년은 중국공산당 창당(1921년) 100주년이 되는 시기이다. 이때까지 국민경제를 더욱 발전시키고 각종 제도를 완비하여 전면적 소강(小康)사회를 건설한다는 것이다. 이 토대 위에 건국 100주년(2049년)이 되는 21세기 중엽에는 기본적으로 현대화를 실현하고 부강·민주·문명의 사회주의 국가를 건설하고자 한다.<sup>85)</sup> 중국 국가전략의 시기적 구분은 <표 3-3>과 같다.

<표 3-3> 중국 국가전략의 시기적 구분

구 분	1980년	1990년	2000년	2010년	2020년	2050년
3단계 전략	1단계		2단계	3단계		
				소1단계	소2단계	소3단계
1인당 GDP (달러)	100	200 (×2)	800 (×4)	1,600	3,200 (×4)	12,800 (×4)
특징	기준 시점	문제 해결	수준 달성	소강과 전면 소강의 과도	전면적 소강 사회 목표	비교적 부유, 현대화 달성
비고	1987년 13전대회에서 채택, 온포단계 달성선언		15기5중 전회에서 선언	신 3단계론에서 재설정 (11차 5개년 계획)	공산당 창당 100주년	중국 건국 100주년

※ 출처 : 이희옥, 『중국의 국가대전략 연구』 (서울: 폴리테이아, 2007), p. 29.  
한편, 중국의 과학기술분야 싱크탱크인 중국과학원(中國科學院)은 2008년

84) 中國의 國家發展戰略에 대해서는 胡鞍鋼, 『大國戰略: 國家利益與使命』 (沈陽: 遼寧人民出版社, 2000); 胡鞍鋼, 『中國大戰略』 (杭州: 浙江人民出版社, 2003); 胡鞍鋼, 『中國崛起之路』 (北京: 北京大學出版社, 2007); 이우재 옮김, 『중국의 세계전략』 (서울: 21세기 북스, 2005); 손상하 옮김, 『등소평과 21세기 중국의 전략』 (서울: 21세기 북스, 2005)를 참조.

85) 이희옥, 『중국의 국가 대전략 연구』 (서울: 폴리테이아, 2007), pp. 27~28.

초에 발간한 「중국 현대화 2008」 보고서를 통해 ‘평화 비둘기 전략(和平鴿戰略)’을 발표하였다. 이는 2100년까지 중국의 국가발전목표를 제시한 것으로 종합국력 면에서 미국과 대등한 수준의 세계 제2위의 국력을 갖추되, 중국 중심의 ‘아시아 국가연합’을 창설하여 새로운 세계질서를 주도하겠다는 의지를 표명한 것이라는 평가를 받고 있다.<sup>86)</sup> 2020년의 발전전략을 추진하기 위한 구체적인 지표들은 <표 3-4>와 같다.

<표 3-4> 2020년 중국 대전략 지표

목 표	구 체 지 표
성장 목표	· GDP 세계1위, GDP 평균성장률 7.2%, 세계 2위 무역대국
강국 목표	· 종합 국력 미국과의 격차 1.5~2배 이내로 축소
부민 목표	· 전면적 소강(小康)사회 건설, 2020년 빈곤 인구 절반 감소 · 고등학교와 대학보급률 85%와 40%로 확대 · 에이즈와 전염병 발병률 및 임산부 사망률 3/4으로 감소 · 아동사망률 2/3로 감소, 농촌사회보장 체계의 초보적 건립
국가안전 목표	· 국가안보 통일 유지, 하이테크 방어 작전 능력제고 · 군현대화 및 하이테크 인민 전쟁 능력 향상
지속가능한 발전 목표	· 인구성장률 제로단계, 토지유실면적 5,000km <sup>2</sup> 관리 · 삼림피복률 23.4%, 화학비료와 농약 등 오염원 관리 · 각종 방재 안전망 건설, 재난안전관리 시스템 구축
국제경쟁력 목표	· 국제경쟁력 증강, 현재 30위권을 세계 10위권으로 진입
화해(和諧) 안정의 목표	· 인구성장 0%, 삼림 피복률 23.4%, 각종 재난 안전관리 · 도시 실업보험과 기본 양로보험 85% 확보, 농촌사회 의료보험 75% 확보, 노동쟁의 5% 이내로 통제 · 형사사건 발생률 0.6%, 치안사건 발생률 0.8%로 통제

※ 출처 : 이창형 외, 『중국이나 미국이나』 (서울: 한국국방연구원, 2008), p. 19.

중국은 2020년, 2050년, 2080년을 ‘대(大) 3단계전략’으로 2010년, 2020

86) 中國科學院, 『中國現代化報告 2008』 (北京: 人民大學出版社, 2008), pp. 155~166.

년, 2050년을 ‘소(小) 3단계전략’으로 구분하고 있다.<sup>87)</sup> 여기서 2020년을 목표연도로 하는 ‘소3단계’의 중기전략을 보면 크게 보면 3대사회를 건설하는 것으로 요약할 수 있다. 첫째, 전면적인 소강(小康)사회를 건설하는 것이고, 둘째, 사회주의 조화(和諧)사회를 구축하는 것이며, 셋째, 국제사회의 밀레니엄 발전목표(MDGs)를 실현하는 것이다.<sup>88)</sup>

중국의 2020년 발전전략을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.<sup>89)</sup> 첫째, 성장목표이다. 경제총량은 2001~2020년까지 GDP성장률을 7.2% 수준으로 유지한다는 것이다. 불변가격을 기준으로 계산하면, 2020년 GDP는 2000년의 4배에 달한다. 이것은 개혁개방 초기와 비교하여 30배에 달하는 규모로 GDP 총량으로 보면 미국을 능가하는 세계 최대의 경제실체가 되는 규모이다. 무역증가의 폭은 경제성장의 속도를 증가하고 있는데 2020년 세계 2위의 무역 대국으로 세계무역의 10%를 담당할 것으로 전망한다.

둘째, 종합국력의 목표이다. 향후 20년 동안 미국과의 격차를 현재의 2.3 배에서 1.5~2배로 줄이면서 종합국력에서 주도능력을 지닌 세계강국이 되도록 한다.

셋째, 인민생활의 질을 제고하는 부민(富民) 목표이다. 1인당 평균 교육연수와 기대수명을 현재의 중상위의 발전수준(2020년)인 0.745에서 비교적 발달한 국가의 수준(0.8)으로 높이는 것이다. 그리고 절대빈곤 인구를 감소시키고 교육보급률을 대폭적으로 높여 인문발전에서도 강대국의 지위를 유지하고자 한다.

넷째, 국가안보 목표이다. 적극적으로 다자협력 모델을 지지하고 동아시아 경제공동체를 지향하고 대만과의 통일을 실현하며, 주변 국가와의 영토와 영해분쟁을 평화적으로 해결하고자 한다. 이를 위해 군의 현대화·기계화·정보화를 가속하고자 한다.

다섯째, 환경과 경제발전을 연계하는 지속가능한 발전의 목표이다. 인구성장을 억제하고 삼림과 초지를 보호하며 도시와 농촌의 환경오염을 줄여나가는 정책을 추진하는 한편, 각종 재난관리시스템을 구축하고자 한다.

여섯째, 국제경쟁력을 현재의 세계 30위권에서 10위권으로 도약시키는 것이다. 특히 금융, 기초 설비, 과학기술, 교육 등의 방면에서 국제경쟁력을 높이는 것을 주요한 목표로 설정하고 있다.

87) 中國科學院의 『中國現代』 연례보고서는 2020년에 초등발전국가, 2050년에 경제 중등발전국가, 2020년에 경제 발전국가, 2100년에 경제발전국가의 선두가 될 것으로 전망하고 있다.

88) 胡鞍鋼·王亞軍, 『國情與發展』(北京: 清華大學出版社, 2005), pp. 175.

89) 이희옥, 앞의 책, pp. 32~34.

일곱째, 화해(和諧) 안정의 목표이다. 이것은 도시와 농촌, 계층 간, 지역 간 차이와 불균형을 바로잡는 한편, 복지의 위기를 국가가 담당하는 것이다. 또한, 각종 노동조합과 노동중재위원회를 통해 노동쟁의를 줄이며, 형사사건과 치안사건의 발생률을 낮추기 위한 구상이다.

이러한 중기 발전목표를 달성하기 위해서 중국은 국가발전의 거시적 모델을 추구하고 있다. 먼저 인적자원의 발전을 중시한다. 국가발전에 따른 생활의 질, 민중들의 자질 등과 같은 인적 발전능력을 핵심목표 범주에 선정하고, 동시에 경제·정치·사회적 발전을 기본적 조건으로 삼는다. 경제·정치·사회는 상호작용의 틀 내에서 선순환적인 발전을 꾀할 수 있다. 또 이는 국내 범주로만 국한시킬 것이 아니라, 국제적 현상 등 외부요인도 국가발전의 범주에 포함하여 중시하고 있다.<sup>90)</sup> 즉, 중국의 국가목표는 부국강병의 통합된 국가를 유지하면서 종합국력을 신장하여 21세기에 세계 최강국의 지위를 확보하는 것이다. 중국의 지도부는 이와 같은 국가목표를 달성하기 위해서는 무엇보다 경제발전이 선행되어야 한다는 인식의 공감대를 형성하고 있다. 즉, 덩샤오핑(鄧小平)의 경제발전 우선전략을 중심으로 한 ‘4대 현대화계획’이 국가전략의 기조로써 현재까지 지속되고 있다고 볼 수 있다.<sup>91)</sup> 그러나 이러한 전략적 목표달성은 무엇보다 국내적으로 질서와 통합을 유지하고 대외적으로 안정된 안보환경을 조성할 수 있다는 전제하에 가능한 것이다.

이렇게 볼 때 중국의 국가목표는 총체적 국력신장이라 할 수 있으며, 이를 위해 국가방위, 경제발전, 정권안보, 국가통합, 주권수호라는 다섯 가지 핵심적 국가이익을 추구하고 있다고 하겠다. 경제발전에 유리한 대외환경을 추구하는 것이 국가전략의 요체라고 보는 중국의 ‘평화발전론’의 속내는 바로 국력배양과 전략적 주도권의 추구에 있음을 알아야 한다.

따라서 중국은 고도의 경제성장을 바탕으로 평화외교를 추진하면서 전략적 기회를 현실화하기 위한 대외전략으로 공동의 발전과 안보를 위해 적극적으로 국제사회에 관여하는 ‘평화적 굴기론(和平掘起)’을 대외정책의 신사고로 삼고 있다.

## 2. 중국의 안보전략

---

90) 胡鞍鋼, 『中國崛起之路』(北京: 北京大學出版社, 2007), pp. 378~379.

91) 중국은 이와 같은 현대화전략에 의해 비약적인 발전을 하여 1979년부터 1995년까지 연평균 9.9%의 성장률로 국민 총 생산량은 2배 이상, 1인당 국민소득은 약 12.6배를 증가시켰다. K. C. Yeh, “Macroeconomic Issues in China in the 1990s,” *The China Quarterly*, Vol. 131(September 1992), pp. 501~544; 통계청, 『중국의 주요 경제사회지표』(서울: 1996년), pp. 48~49.

## 가. 중국 국방정책

중국은 국가발전전략을 기초로 하여 국방전략을 수립하였는데 그 목표와 임무는 크게 세 단계로 구분할 수 있다. 첫째, 제1단계는 20세기말까지 전략 핵무기와 재래식 무기체계를 개선하여 첨단 국지전 준비를 완성하는데 두었다. 둘째, 제2단계는 2030년 내에 이중 방공시스템 건설을 완료하여 완벽한 미사일 방어체제를 구축하는 데 두고 있다. 셋째, 제3단계는 2050년까지 미국과 러시아 수준의 핵전력을 확보하고 군수산업을 세계수준으로 발전시켜 최대제지전략을 구사할 수 있는 명실상부한 군사대국으로서의 성장을 목표로 삼고 있다.

한편, 새로운 21세기의 새로운 단계에서 중국 국방정책의 기본내용은 다음과 같다. ① 국가의 안보와 통일을 수호하고 국가의 발전이익을 보장한다. ② 국방과 군대건설의 전면적 조화로 지속 가능한 발전을 실현한다. 그것은 정보화를 주요 지표로 하는 군대의 질적 건설을 강화한다. ③ 적극방어(積極防禦)의 군사전략 방침을 관철한다. ④ 자위방어(自衛防禦)의 핵전략을 견지한다. ⑤ 국가의 평화적 발전에 유리한 안보환경을 조성한다는 것이다.<sup>92)</sup> 이와 같은 중국의 국방정책의 변천은 한마디로 두 개의 군사노선, 즉 ‘혁명화·현대화노선’과 ‘현대화·정규화노선’의 투쟁의 연속이라고 할 수 있다.<sup>93)</sup> 이러한 중국의 국방전략을 세분하여 정리하면 <표 3-5> 와 같다.

<표 3-5> 중국의 국방전략

구 분		목 표	
제1단계	1980 ~1999	1 단계	<ul style="list-style-type: none"> <li>진정한 세계 3대강국(미·중·소)으로 발전</li> <li>아주지역 문제에 대해 행동의 자유를 확보하고 결정적인 발언권 확보</li> </ul>
		2 단계	<ul style="list-style-type: none"> <li>전략무기 체제 완성</li> <li>항공우주기술 발전</li> <li>첨단 국지전 준비 완수</li> <li>중국 특색의 현대화된 혁명군대 양성</li> </ul>
		3 단계	<ul style="list-style-type: none"> <li>선진국과의 무기체계의 차이를 축소</li> <li>재래식 무기를 세계 선진국 수준으로 향상</li> <li>1인당 GNP 800~1000달러 목표달성</li> </ul>

92) 『2008 中國 國防白書』, p. 6.

93) 군사노선이란 이른바 어떠한 성격 또는 내용의 군대 혹은 군사력을 건설할 것이냐의 방법 또는 책략을 결정하는 것으로 이른바 국방정책을 의미한다.



			<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정규군 300만으로 감축</li> </ul>
제2단계	2000 ~2029		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 매년 20억 달러를 투입, 이중방공시스템 건설</li> <li>• 핵무기와 항공기술을 지속적으로 발전</li> <li>• 재래식 무기를 지속적으로 개선</li> </ul>
제3단계	2030 ~2049	1 단계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 핵관련 기술을 미·소 수준으로 발전</li> <li>• 강대국들과 상호보완관계 속에서 군사력유지</li> <li>• 전쟁을 억제할 수 있는 강국으로 성장</li> </ul>
		2 단계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2049년 이전에 군사과학기술을 선진국 수준까지 끌어 올려 기본적으로 미국 추월</li> <li>• 군수공업을 세계 수준으로 발전</li> <li>• 작전능력을 제고하여 각종유형의 전쟁에 대비</li> <li>• 중앙과 지방에 강력한 동원체제 확립</li> </ul>

※ 출처 : 楊得志·貫鄉, 『國防發展戰略思考』(北京: 解放軍出版社, 1997), p. 23; 國防經濟研究會 編, 『國防經濟發展戰略論文集』(北京: 解放軍出版社, 1997), p. 111~228; 김성욱, “미국과 중국의 동북아 안보 정책 비교연구,” 『동아대학교 대학원 박사학위논문』(2003), p. 99를 참고하여 재정리 함.

중국은 국방과 군 현대화 건설 ‘3단계 발전전략’<sup>94)</sup>을 시행하며, 국방과 군 현대화 건설을 계획적이고 단계적으로 추진한다. 이러한 전략구상의 주요 내용은 다음과 같다.<sup>95)</sup>

첫째, 국방과 군대 정보화를 추진한다. 정보화를 국방과 군 현대화의 발전 방향으로 삼고 국정(國情)과 군정(軍情)에 입각하여 중국 특색의 군사변혁(中國特色軍事變革, RMA)을 적극 추진하며, 국방 및 군대건설 전략기획과 군·병과(軍兵種) 발전전략을 과학적으로 제정하고, 2010년 이전에 건설한 기초를 다지고, 2020년 이전에 기계화를 기본적으로 실현함과 아울러 정보화 건설에 있어 중대한 발전을 이룩하며, 21세기 중반에 국방과 군 현대화의 목표를 기본적으로 실현한다.

둘째, 경제건설과 국방건설을 종합적으로 계획한다. 경제건설과 국방건설이

94) 3단계 발전전략(三步走的发展战略): 2006년도 國防白書에서는, ① 1단계: 2010년 이전까지 건설한 기반 구축, ② 2단계: 2020년 전후까지 기반 구축을 토대로 비약적인 발전 추구, ③ 3단계: 21세기 중엽까지 상기 전략목표 달성하여 ‘정보화 군대 건설’을 기본적으로 실현하여 “정보화 전쟁에서 승리한다”고 설명하고 있음.

95) 『2008 中國 國防白書』, pp. 6~9.

협조 발전하는 방침을 견지하고, 국가의 자원을 종합적으로 계획하며, 부국(富國)과 강군(強軍)을 함께 고려하여 국방과 군대 발전전략이 국가 발전전략에 부합하도록 한다. 국방건설을 경제사회 발전 속에 유기적으로 융합하는 과정에서 경제건설과 국방건설이 협조 발전하는 과학적 메커니즘을 구축하고, 국방과 군 현대화를 실현하는데 풍부한 자원과 지속 발전할 수 있는 동력을 제공한다. 국방건설은 경제사회 발전의 요구를 함께 고려하고, 군민(軍民)의 상호이익을 견지하며, 평화시기 국방자원의 사회적 이용효과를 향상한다.

셋째, 국방과 군대개혁을 심화한다. 군대 체제·편제 및 정책·제도의 개혁을 조정하고, 군대조직 형태의 현대화를 점차 추진하여, 2020년까지 중국 특색이 있으면서도 현대 군대건설 원칙에 부합하는 일련의 과학적 조직 모델과 제도 안배 및 운영방식을 구비한다. 국방과학기술 공업체제와 무기장비 조달체제의 개혁을 조정하고, 무기장비의 연구제작에 있어 자체 개발능력과 품질효과를 제고한다. 군민결합·군민복합의 무기장비 연구·생산체제, 군대 우수인력 양성체제 및 군대 보장체제를 구축하고 완비한다. 집중·통일되고 구조가 합리적이며 반응이 신속하고 권위가 있으면서 효과적인 국방동원체제를 구축하고 완비한다.

넷째, 도약식 발전의 길로 나아간다. 기계화를 기초(基礎)로 정보화를 주도(主導)로 삼아 기계화와 정보화의 복합 발전을 가속화한다. 과학기술 강군을 견지하고, 신기술 무기장비를 발전시키고, 인재 양성 전략계획을 실시하고, 정보화 조건하 군사훈련을 전개한다. 중국이 실행하는 적극방어 군사전략은 전략적으로 방어(防禦), 자위(自衛) 및 적의 공격을 받은 다음에야 적을 공격하여 제압하는 후발제인(後發制人)의 원칙을 견지하는 것이다. 세계 군사발전의 새로운 추세에 적응하고, 국가안보 및 발전전략의 요구에 따라 중국은 신시기(新時期)<sup>96)</sup>에 부합하는 적극방어(積極防禦) 군사전략 방침을 제정하였다.

다섯째, 정보화 조건하 국부전쟁(局部戰爭)<sup>97)</sup>에서의 승리에 기반을 둔다. 현대적 전쟁형태의 변화·발전과 국가가 직면한 주요 안보위협을 종합적으로 고려하고, 가장 복잡하고 곤란한 상황에서 방위작전 준비를 어떻게 잘 할 것인가에 착안한 것이다. 현대적 전쟁체제에 대한 대응의 요구에 부응하기 위

96) 신시기(新時期): 중국인들은 1978년 개혁개방 이후를 신시기(新時期)라고 부른다.

97) 국부전쟁(局部戰爭): 중국군은 '전면전쟁(全面戰爭)'에 대응하는 개념으로 '국부전쟁(局部戰爭)'이란 용어를 쓴다. 이는 한국어의 국지전(局地戰)에 해당한다. 그러나 중국군은 국지전을 하나의 전쟁형태로 정의한 것에서 한 걸음 나아가 이것을 중국군의 군사전략 방침으로 채택하여 그 개념과 체계를 구체화하고 있다. 따라서 '局部戰爭'을 그대로 국부전쟁(局部戰爭)으로 번역하였다.

하여 일체화(一体化: 통합) 합동작전을 기본 작전형식으로 하고, 제(諸) 군·병과 작전의 장점을 충분히 발휘하며, 공방결합(攻防結合)을 견지하고, 민첩하고 기동력 있는 전략전술의 운용을 중시하며, 유리함을 취하고 불리함을 피하고, 장점을 살려서 단점을 공격한다. 합동작전 지휘체제, 합동훈련체제 및 합동지원체제를 완벽히 갖추고, 전력의 결합구조를 최적화하며, 부대편성을 완비하고, 정보화 조건하 국부전쟁에서의 승리에 부응하기 위한 작전전력체계 건설을 가속화한다.

여섯째, 이 방침은 군대의 각종 안보위협 대응능력과 다양화된 군사임무 수행능력의 향상에 진력한다. 새로운 세기, 새로운 단계에서 군대의 역사적 사명을 전면적으로 이행하는데 착안하고, 정보화 조건하 국부전쟁에서 승리할 수 있는 능력의 강화를 핵심으로 하며, 해양·우주·전자 공간의 안보 수호 능력과 대테러 안정 유지, 긴급구조 및 국제평화유지 활동에서의 임무수행 능력을 향상한다. 전쟁이외의 군사작전 즉, 비전쟁군사행동(非战争军事行动·Military Operations Other Than War: MOOTW)을 국가 군사전력 운용의 중요한 방식으로 삼으며, 전쟁 이외의 군사작전(MOOTW) 능력의 건설을 과학적으로 계획하고 실행한다. 국제 안보협력에 참여하고, 여러 가지 방식의 군사교류를 전개하고, 군사 상호신뢰 메커니즘의 구축을 추진한다.

중국은 구소련의 해체와 러시아 군사력의 현저한 약화로 위협이 소멸됨에 따라 러시아와의 전쟁이 회박해졌다고 판단하고, 주변국, 즉 베트남, 인도, 동남아 국가 및 구소련 공화국들과 관계 정상화를 위한 외교력을 집중하고 있다. 따라서 중국은 최선의 안보정책으로 국력의 원천인 현대적 경제건설에 중심을 둔 실용주의적 정책을 추구하고 있다. 중국은 무엇보다 구소련이 군사력을 강화하고, 경제를 등한시 한 결과 멸망의 길을 갈 수밖에 없었다는 교훈을 거울삼아 경제건설을 제1의 목표로 추진하고 있다.

<표 3-6>에서 제시된 안보전략을 바탕으로 중국이 고려하고 있는 안보 고려요소는, 첫째, 하나의 중국정책(One-China Policy)을 실현하기 위해 대만과 발생할 수 있는 분쟁가능성이다. 중국은 그들의 영토를 대만, 남중국해의 섬들로 규정하고 있으며, 중국은 대만을 통일하기 위해 무력 사용도 불사하겠다는 의지를 여러 번 천명했다. 둘째, 러시아의 체첸분쟁처럼 냉전 시 억제되었던 민족 및 종교분쟁이 소규모 지역분쟁으로 확대될 가능성에 대해 경계하고 있다.<sup>98)</sup> 셋째, 경제성장에 따라 해양자원 확보와 해상교통로를 보호하

98) 중국은 러시아의 민족, 영토 및 종교분쟁을 중요한 교훈으로 간주하고 있다. 러시아의 교훈에 대해서는 고재남, 『구소련 지역내 민족, 영토, 종교 분쟁의 연구』(서울: 외교안보연구원, 1994)

기 위해 군사력을 투사하면서 남중국해에서 발생할 분쟁 가능성이다. 특히, 남중국해는 미래 해양자원의 보고로서 영토분쟁이 계속될 가능성이 높다.

〈표 3-6〉 중국의 안보전략

구 분	내 용
국가목표	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 중국특색의 사회주의 건설</li> <li>• 정치체제의 개혁과 법치국가의 건설</li> <li>• 국가통일의 완성</li> </ul>
국방목표	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 중국의 특색이 있는 현대화된 국방건설</li> </ul>
국방정책	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 국토방위 및 외부의 침략으로부터 국가의 주권 수호</li> <li>• 비동맹정책의 견지</li> <li>• 친인선린(親仁善隣)의 정신 구현</li> <li>• 중국적 특색이 있는 정예군대의 건설</li> <li>• 전 국민을 대상으로 한 안보관 확립</li> </ul>

※ 출처 : 김희상, “21세기 한국의 안보환경과 국가안보,” 『성균관대학교 대학원 박사학위 논문』 (2003), p. 112.

이상에서 살펴본 바와 같이 중국은 국방정책과 국방전략을 수립하여 추진함으로써 자신의 국가이익을 최대한 확보하여 종합국력을 신장시키기 위해 각 분야에서 다양한 노력을 경주하고 있다. 또한, 중국은 ‘방어적 국방정책’을 선언하고 있는데 그 내용 속에는 ‘적극방어’의 군사전략 방침을 관철하는 것과 ‘국방건설을 경제건설에 은폐’시키려는 속셈이 있는 것이다.

## 나. 중국의 군사전략

군사전략(National Military Strategy)은 국가안보전략(National Security Strategy)의 군사적 구성요소로서 평시와 전시에 국가안보전략을 이행할 수 있도록 보장해 주는 지침이다. 군사전략은 국가안보전략의 변화된 목표와 안보환경의 변화 그리고 군사력 운용에 적용할 수 있는 국가차원의 변화에 부합하도록 군사력의 목적·방법·수단을 조정하는 것이다. 그러므로 군사전략은

---

참조. 특히, 중국은 9.11테러 이후 인종 및 종교 갈등과 연관된 테러를 국가안보의 큰 위협요소로 보고 있다. Gaye Christoffersen, “Constituting the Uyghur in US-China Relations: The Geopolitics of Identity Formation in the War on Terrorism,” *Strategic Insight*(September 2, 2002).

민간의 정치·경제적 결정에 영향을 받는다. 그러나 중국의 경우는 당이 군을 조직하고 군을 영도하는 당의 군대라는 점에서 당의 지시에 절대 복종하는 것을 사명으로 하고 있다.

‘중국의 군사전략’이라는 용어는 흔히 사용되고 있는데도 학자들 간에 개념이 일치하지 않고 있다. 예를 들어 샴보(David Shambaugh)는 ‘적극적 방어’라는 개념을 중국의 군사전략으로 간주하는 반면, 프레이블(Taylor Fravel)은 ‘첨단기술조건하 국부전쟁’을 현재 중국의 군사전략으로 본다.<sup>99)</sup> 핀켈스타인(David M. Finkelstein)은 중국이 미국의 ‘국가군사전략(National Military Strategy)’ 차원의 공식문서를 제시하지 않고 있음을 지적하고, 따라서 중국 지도부에서 제시해온 ‘군사전략방침’을 일종의 ‘국가군사전략’과 유사한 것으로 간주한다.<sup>100)</sup>

이와 같이 중국의 군사전략을 둘러싼 용어상의 혼란이 많으며, 대부분의 학자들이 ‘교리(doctrine)’와 ‘군사전략(Military Strategy)’ 개념을 명확히 구분하지 않은 채 혼용하고 있는 것이 현실이다. 중국이 중앙군사위원회를 통해 군에 하달되는 ‘군사전략방침’은 ‘전략판단, 적극방어내용의 조정, 군의 전략적 임무와 목표, 군사투쟁 준비, 주요 전략방향, 군대건설 중점’ 등이 포함되는데, 이는 군사전략이라기보다는 보다 상위개념인 안보전략 및 국방정책에 가까운 것으로서 군사전략의 방향을 제시해 주는 방침이라고 할 수 있다. 또한, 박창희 교수에 의하면 ‘첨단기술조건하 국부전쟁’도 군사전략이 아니다.<sup>101)</sup> 중국의 군사를 지배했던 ‘인민전쟁’, ‘국부전쟁’, 그리고 ‘첨단기술조건하 국부전쟁’ 등의 개념은 전쟁형태의 변화를 지칭하는 것이 아니라 단순히 국제정치, 전쟁양상, 대응지침을 포함하는 것으로서 군사사상(軍事思想), 군사학설(軍事學說)에 해당하며, 군사전략은 물론 국방정책보다 훨씬 상위의 개념이다. 따라서 ‘적극적 방어’ 개념을 군사전략으로 간주할 수 있으며, ‘적극적 방어’는 중국의 군사전략을 표현하는 하나의 틀로서 그 구체적인 내용은 군

---

99) David Shambaugh, *Modernizing China's Military: Progress, Problems, and Prospects* (Berkeley: University of California Press, 2002), pp. 58~59; Taylor Fravel, "The Evolution of China's Military Strategy: Comparing the 1987 and 1999 Edition of Zhanlue," James Mulvenon and David M. Finkelstein, (eds.), *China's Revolution in Doctrinal Affairs: Emerging Trends in Operational Art of the Chinese People's Liberation Army*(Alexandria: CNA Cooperation, 2005), p. 86.

100) David M. Finkelstein, "China's National Strategy: An Overview of the Military Strategic Guidelines," Roy Kamphausen and Andrew Scobell (eds.), *Right Sizing the People's Liberation Army: Exploring the Contours of China's Military*(Carlisle: Strategic Studies Institute, 2007), pp. 79~82.

101) 박창희, 앞의 책, p. 175.

사전략방침에 의해 채워지는 것이다.<sup>102)</sup>

따라서 중국은 공산당이 수립한 국가안보전략에 부응하는 군사전략을 추진하고 있다. 마오쩌둥(毛澤東)은 1949년 정권을 장악한 이후 강력한 군사력을 유지했으며, 1970년대 이전에는 세계대전 불가피론에 입각하여 경제발전 보다는 국방력 강화에 치중하면서 핵무기는 물론 핵추진 잠수함을 포함하여 핵투사수단을 개발하는 등 세계대전 발발 가능성에 대비해 왔다. 그러나 1978년 12월 중국 공산당 제11기 3중전회에서 실권을 장악한 덩샤오핑(鄧小平)이 세계대전은 피할 수 있다는 세계대전 가피론(可避論)에 기초한 새로운 군사전략을 마련하였다. 덩샤오핑(鄧小平)은 “이 시대는 평화와 발전이 주제이며 세계대전은 지연시키거나 피할 수 있다. 국방과 군대건설은 국가 경제건설에 부합되어야 하며, 경제와 더불어 발전하여야 하고 국가이익을 수호하는 것을 최고의 준칙으로 삼아야 한다”라고 강조하였다.<sup>103)</sup> 또한, 장쩌민(江澤民)도 1994년 발표한 치군사상(治軍思想)에서 “정치적인 격을 갖추고(政治合格), 군사적으로 강하며(軍事過硬), 기풍이 우량하고(作風優良), 기율이 엄정하며(紀律嚴明), 강력한 지원(保障有力)을 군에 요구함으로써 군이 당의 명령에 절대 복종할 것과 경제건설 우선정책에 부응할 것을 재강조하였다.<sup>104)</sup>

이러한 방침 하에 중국은 1990년대 초 이래 동남부, 특히 대만해협과 남중국해에서의 분쟁발생 가능성에 대비하는 것을 군사전략의 핵심으로 채택하였다. 이에 따라 중국의 군사전략은 미국은 물론 대만과 주변국에 대응하는 능력을 구비하는 데 중점을 두었다.<sup>105)</sup> 특히, 중국은 이라크 전을 통해 군사기술 혁명의 중요성을 인식하고 첨단기술 전쟁에서의 전투능력 확보에 초점을 두면서 첫째, 지역의 긴급사태에 신속하게 대응할 수 있는 소규모 기술군대, 둘째, 국내안보를 위해 낮은 기술무기를 갖춘 대규모 군대, 셋째, 핵 강대국에 대한 억제력을 유지하는 핵 군사력 구성 등 군 개혁에 박차를 가하고 있다. 그리고 중국은 유사시에 대비한 효과적인 국가동원 체제를 수립한데 이어 전쟁을 피할 수 없을 경우 외부세력이 개입하기 이전에 그리고 무역과 투자가 혼란에 빠지기 전에 군사적으로 해결할 수 있는 충분한 군사력과 전술을 동원할 수 있는 능력을 보유하고 있는 데 총력을 집중하고 있고, 특히 인민해

102) David Shambaugh, *Modernizing China's Military: Progress, Problems, and Prospects*, pp. 58~59.

103) 中國國防大學 著, 박종원·김중운 역, 『中國戰略論』(서울: 팔복원, 1999), p. 100.

104) 박종원, “중국의 해군력 증강과 한국 해군의 대응방안,” 『해양전략』 제113호(한국해양전략연구소, 2001), p. 22.

105) Report to Congress Pursuant to the FY 2000 National Defense Authorization Act, “Annual report on the military power of the People's Republic of China,” pp. 9~10.

방군은 주변 분쟁에 제3자가 군사개입을 한다면 모든 수단을 동원하여 대응한다는 군사전략을 채택하고 있다.

중국도 이제는 병력의 수와 양 위주가 아니라 정예화를 위한 이른바 ‘정병지로(精兵之路)’를 내세우고 현대화에 많은 노력을 경주하고 있다. 그래서 중국은 지금 인력위주에서 고기술 위주의 군대, 소모전 개념에서 속전속결 개념의 군대, 지구전에서 신속기동전 개념의 군대, 구시대적인 전통적 작전에서 현대적 작전의 군대로 혁신한다는 이른바 4대 도전을 내세우고 지상군의 편제를 재조정하고, 해군과 공군을 현대화하며, 특히 제2포병, 즉 핵무기와 탄도미사일을 중심으로 한 전략적 군사력의 발전에 심혈을 기울이고 있다.<sup>106)</sup>

이와 같이 중국은 경제발전 못지않게 군사력도 장차 미국의 위협에 대응할 수 있을 만큼, 적어도 다극체제의 한 축을 당당함에는 부족함이 없을 만큼 충분한 역량을 확보하기 위해 최선을 다하고 있다. 연도별 중국의 군사전략 변화를 살펴보면 <표 3-7> 과 같다.

**<표 3-7> 중국의 군사전략 변화 추이**

구 분	주요사건	군사전략	비 고
건국초기 (1949~1952)	• 한국전쟁 (1950~1953)	• 인민전쟁전략	• 인민전쟁전략 한계성 인식
1차5개년 계획 (1952~1957)	• 중·소우호조약 (1950) • 중·소국방신기술 협정(1957)	• 인민전쟁전략 후퇴와 현대화· 정규화사상대두	• 소련 적극적지원 • 군사제도에 의한 개혁 시도
대약진운동 (1958~1965)	• 금문·마조도위기 (1958) • 중·인 국경분쟁 (1962) • 핵실험 성공(1964)	• 인민전쟁전략 으로 복귀	• 중·소 관계 악화 • 모택동혁명화 강조 ⇒인민전쟁 복귀 • 핵무기계획 추진 • 정규화노선 대두
문화대혁명 (1966~1976)	• 중·소 국경분쟁 (1969) • 임표사건(1970)	• 현대전 조건하 인민전쟁	• 모택동 군중노선 (群衆路線) 추진
개혁 개방기	• 중·월전쟁(1979)	• 고기술 조건하	• 등소평 / 개혁파

106) Harold Brown, *Chinese Military Power* (Washington, DC Council on Foreign Relations, May 2003), pp. 27~35.

(1980년대)		국지·제한전	등장 • 국경지역 소규모 국지전 대비
1990년대	• 걸프전(1991) • 코소보전쟁(1999)	• 고기술 조건하 국지전	• 첨단무기체계 및 고도의 군사과학 기술이 운용되는 지역전 대비
21세기 초	• 아프간전(2001) • 이라크전(2003)	• 고기술 조건하 미래전	• 첨단무기체계 및 고도의 군사과학 기술이 운용되는 미래전 대비

※ 출처 : 김덕기, “중국의 전략·전술 미사일 능력 향상과 미사일 외교,” 『해양전략』 제177호(2002년 12월), p. 134.

중국의 국가노선은 1950년대 소련일변도의 친소반미노선, 1960년대 중소 갈등이 심화되어가는 과정에서 나타난 독립자주노선, 그리고 1970년대 소련의 군사적 위협에 대응하기 위해 미국과 관계개선을 모색한 연미반소노선으로 발전해 왔다. 이 시기까지 중국은 미국과 소련을 주요한 적으로 간주했고, 따라서 군사노선은 이들과의 대규모 전면전을 가정한 ‘인민전쟁’을 추구하는 것이었다.<sup>107)</sup> 1980년대 덩샤오핑(鄧小平)이 등장한 이후 중국의 국가노선은 평화발전을 추구했다. 장쩌민(江澤民)과 후진타오(胡錦濤)가 등장하여 ‘화평굴기(和平崛起)’, ‘조화사회(和諧社會)’ 등을 표방했으나 그러한 노선은 평화발전의 연장선상에 있다. 이러한 국가노선은 우선 미국과 소련 등 강대국으로부터의 군사적 위협이 약화되고 대규모의 전쟁, 특히 핵을 사용한 전쟁가능성이 거의 사라졌다는 인식에서 기인하는 것이었다. 따라서 이 시기부터 지금까지 군사노선은 국부전쟁에 대비하는 것으로 바뀌었다. 1980년대 중반 ‘국부전쟁론’이 대두한 이후로 1993년 ‘첨단기술조건하 국부전쟁’, 2004년 ‘정보화조건하 국부전쟁’이라는 교리가 등장했으나 모두 ‘국부전쟁’이라는 전쟁 형태를 근간으로 하고 있다.<sup>108)</sup> 중국군의 군사교리 발전과정은 <표 3-8> 과 같다.

### <표 3-8> 중국의 군사교리 발전과정

107) 彭德謙, 『中國軍事戰略問題研究』(北京: 解放軍出版社, 2006), pp. 86~110.

108) 『2006 中國 國防白書』, p. 56.



1935~1979년	1979~1985년	1985~1991년	1991년 이후
인민전쟁론	현대조건하 인민전쟁론	국부전쟁론	고기술조건하 국부전쟁론

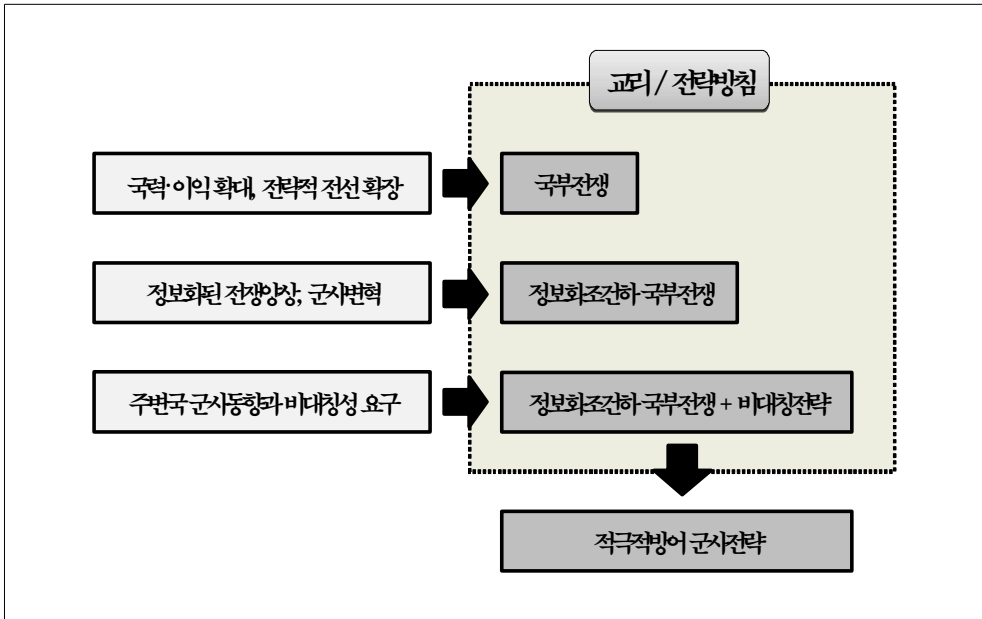
〈표 3-8〉에서 보는 바와 같이 중국군의 군사교리는 인민전쟁론, 현대조건하 인민전쟁론, 국부전쟁론을 거쳐 1991년 이후 고기술조건하 국부전쟁론으로 발전하였다. 이와 같은 발전과정을 거쳐 완성된 중국군의 군사교리 적용 내용은 〈표 3-9〉와 같다.

〈표 3-9〉 중국의 군사교리 적용 내용

구 분	적용 내용	서방국가 적용
군사사상(軍事思想) 또는 군사이론(軍事理論)	전면전(全面戰), 제한전(制限戰), 인민전쟁이론(人民戰爭理論)	기본교리(基本教理)
전략지도(戰略指導) 또는 전략방침(戰略方針)	적극방어전략(積極防禦戰略)	작전교리(作戰教理)
작전조례(作戰條例)	지구전(持久戰), 기동전(機動戰), 소모전(消耗戰), 섬멸전(殲滅戰), 속결전(速決戰)	작전(作戰)
전술(戰術)	전투수준(戰鬥水準)	전술(戰術)

이와 같이 중국의 군사교리와 군사전략의 관계를 살펴보면 〈그림 3-1〉에서 보는 바와 같이 ‘정보화조건하 국부전쟁’ 교리 및 이에 입각한 전략방침을 채택하고 있으며, 이러한 맥락에서 중국의 군사전략은 ‘적극적방어 군사전략’으로 이해할 수 있다.

〈그림 3-1〉 중국의 군사교리와 군사전략



※ 출처 : 박창희, “중국의 군사전략,” 『미·중·일·러의 군사전략』 (서울: 한울, 2008), p. 177.

중국의 「전략학」에 의하면 ‘중국의 전략 또는 군사전략은 종합국력에 기초하여 적극방어사상으로 지도하고, 첨단기술조건하 국부전쟁 승리를 위해 군사력을 건설하고 사용하며, 국가주권과 안전을 보장하기 위해 전쟁을 지도하고 준비하는 것으로 정의’되고 있다.<sup>109)</sup> 이와 같은 중국의 적극방어 군사전략의 목표는 궁극적으로 다음과 같이 요약해 볼 수 있다.<sup>110)</sup> 첫째, 정보화된 전장에서 승리할 수 있는 능력을 구비한다. 둘째, 적의 침략을 억제하고 억제가 실패할 경우 싸워 승리할 수 있는 능력을 갖춘다. 셋째, 이를 통해 궁극적으로 군사적 측면에서 국가이익을 수호하고 정치적 목적을 달성하는데 기여한다. 중국은 좀 더 장기적 차원에서 미래의 정보화전쟁에 대비하는 것을 목표로 설정하고 있지만, 단기적으로는 주변국의 군사적 위협에 대한 자국의 취약성을 보완하기 위해 비대칭전략을 추구하고 있다.

적극방어전략은 중국의 군사전략을 구성하는 하나의 틀(frame)로서 군사전략방침에 의해 그 내용과 성격이 결정된다. 앞에서 살펴본 바와 같이 적극방어전략은 1930년대 마오쩌둥(毛澤東) 시대부터 지금까지 중국의 군사전략을

109) 軍事科學院戰略研究部, 『戰略學』 (北京: 軍事科學出版社, 2001), pp. 12~13.

110) 박창희, 앞의 책, p. 217.

대표하는 용어로 남아 있으나 그 내용은 다섯차례에 걸친 군사전략방침 변화에 따라 때로는 부분적인 수정을, 때로는 전면적인 수정을 거쳐 오늘에 이르고 있다. 정보화조건하 국부전쟁을 수행하기 위한 중국의 적극방어전략은 다음과 같은 성격을 갖는다.<sup>111)</sup>

첫째, 중국은 정보화된 전장에 부합된 적극방어전략을 추구한다. 미국을 비롯한 서구 국가들의 군사혁신 및 정보전 수행능력 강화는 중국의 안보에 명백한 위협으로 작용한다. 그런데도 중국은 재정적·기술적 이유뿐만 아니라, 정치·경제·사회·외교적 측면에서 단기간 내 정보화전쟁을 수행할 수 있는 능력을 구비하기 어려운 것이 사실이다. 따라서 21세기 중국은 상대적으로 열세에 있는 정보전 수행능력을 보완하기 위해 다양한 대응책을 마련하는 데 주안을 두고 있다. 중국은 우주무기, 잠수함, 대함미사일 등을 이용하여 해상으로부터의 적의 접근을 거부하고 적의 취약한 부분을 타격할 수 있으며, 심리전, 특수작전, 네트워크작전, 정보작전 등을 통해 적국의 지도자와 국민들을 압박할 수 있다. 미사일을 동원하여 대만을 포함한 주변 국가들의 전략기지를 타격해 적의 전쟁지속능력 및 전략적 공격력을 약화시킬 수도 있다. 이와 같이 중국은 서구보다 포괄적인 영역에서 정보전을 대비하는 가운데 좀더 장기적인 차원에서 미국의 시스템을 모방한 네트워크중심전(NCW)을 수행할 수 있는 능력을 구비해나가고 있다.<sup>112)</sup>

둘째, 중국의 적극방어전략은 전략적 전선개념이 확대되면서 ‘긴 팔과 빠른 다리(long arms and fast legs)’, 즉 신속 전개 및 원거리 타격능력을 중시한다. 강대국들 간의 대전 가능성이 희박해지고 국부전이 현대전의 주요한 전쟁형태로 등장한 시점에서 ‘유적심입(誘敵深入)’을 통한 방어전략은 더 이상 유효하지 않다 더구나 중국의 전략적 환경은 광활하여 다수의 방향에서 작전 임무를 수행해야 하며, 때로는 국경선 너머의 공역 또는 공해상에서의 정밀 타격능력을 구비한 적의 군사적 위협으로부터 산업지역을 보호하기 위해서는 해양에서의 방어중심을 확보하는 것이 중요하다. 따라서 중국은 뒤로 불려나기보다는 새로운 적극방어전략에 입각하여 주변의 분쟁지역에 군사력을 신속히 전개하고 타격할 수 있는 작전능력을 갖추어가고 있다.<sup>113)</sup>

셋째, 중국의 적극방어전략은 국부전쟁의 특성을 반영하여 신속결전을 추

---

111) 박창희, “앞의 책, pp. 218~228.

112) James C. Mulvenon et al., *Chinese Responses to U.S. Military Transformation and Implications for the Department* (Santa Monica: RAND, 2006), pp. 39~43.

113) You Ji, “The Revolutiuon in Military Affairs and the Evolution of China’s Strategy Thinking,” *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 21, No. 3(December 1999), p. 354.

구한다. 현대전에서는 전략·전역·전술 간의 구분이 어느 정도 모호하게 되었다. 국지전에서는 군사행동이 단시간 내에 이루어지며, 대개 한두 개의 전역, 심지어는 전술수준의 행동을 통해서도 전략적 목적을 달성할 수 있게 되었다.<sup>114)</sup> 21세기 중국의 적극방어전략은 이러한 국부전쟁의 특성을 반영하여 신속하고 결정적인 전역 또는 전투를 통해 전쟁의 승부를 결정짓는 것으로 볼 수 있다.

넷째, 적극방어전략은 현대전의 특성을 반영하여 공격과 방어를 동시에 추구한다. 전통적으로 중국군은 최초로 방어를 통해 적의 공격력을 흡수하고 약화시킨 후 유리한 상황에서 공격으로 전환하는 전략을 추구했고, 따라서 전쟁에서의 방어와 공격을 명확히 구분하는 경향이 있었다. 그러나 현대전에서는 전쟁양상의 변화로 방어와 공격의 경계가 모호해졌을 뿐 아니라 심지어 전시와 평시의 구분마저도 어렵다.<sup>115)</sup> 현대무기의 정확성과 파괴력을 감안할 경우 공격을 수반하지 않는 피동적인 방어는 결정적인 패배를 가져올 수 있다. 따라서 적극방어전략은 필요할 경우, 즉 기술적으로 우세한 적에게 타격을 받은 후 공격한다면 승산이 없다고 판단될 경우 선제공격을 통해서라도 군사적 열세를 보완하도록 요구하고 있다.<sup>116)</sup>

다섯째, 중국의 적극방어전략은 비대칭성을 추구한다. 전통적으로 마오쩌둥(毛澤東)의 적극방어전략이 ‘유격전’을 근간으로 한 비대칭전략이었다면, 현재의 ‘정보화조건하 적극방어전략’은 적의 정보화에 내재하고 있는 취약성을 겨냥하여 비대칭을 추구한다.<sup>117)</sup> 그것은 현대의 정보화된 전쟁이 정보기술을 바탕으로 한 네트워크 중심의 전쟁을 추구하며, 정보·통신·기상·표적탐지 등 전쟁수행의 핵심적 부분을 대부분 우주자산에 의존하고 있기 때문이다. 따라서 서구의 정보전에서 C4ISR체계는 일조의 점혈(點穴)로서 가장 결정적인 비대칭적 취약성을 안고 있는 부분인 셈이다. 중국으로서는 탱크와 비행기를 동원하여 우세한 적을 이길 수 없는 만큼, 적의 우주군사체계에 대한 공격을 불가피하면서도 매혹적인 비대칭전략으로 간주하고 있다.<sup>118)</sup>

114) 中國國防大學, 『中國戰略論』(2000), p. 305.

115) Nan Li, “The PLA’s Evolving Warfighting Doctrine, Strategy and Tactics, 1985~1995: A Chinese Perspective,” David Shambaugh and Richard H. Yang(eds.), *China’s Military in Transition* (New York: Clarendon, 1997), p. 190.

116) 차이밍옌 저, 이두형 옮김, 『중국군사력: 현대화의 발전과 도전』(서울: 21세기 군사연구소, 2006), p. 82에서 재인용.

117) Vincent Wei-cheng Wang and Gwendolyne Stamper, “Asymmetric War?: Implications for China’s Information Warfare Strategies,” p. 189.

118) Chang Meagxiong, “Weapon of the 21st Century,” Michael Pillsbury, *China Debates*

## 제3절 주변국과의 관계

### 1. 대주변국의 관계 변화

#### 가. 미·중 관계

미국은 동북아 지역에서 확보된 미국의 영향력을 유지·확대하여 안보능력의 제고, 경제적 번영, 민주주의의 확산 등 미국의 이익을 확보하는 데 목표를 두고 있다. 이러한 전략목표를 달성하기 위한 미국의 대 동북아 정책들은 1998년에 발표된 아·태 전략보고서에 따르면 중국에 대한 포괄적 개입유지, 역내 민주주의 신장, 대량살상무기(WMD) 확산방지, 역내 국가들과의 협력강화 등을 주요 정책으로 내세우고 있다.<sup>119)</sup>

현재 미국은 동북아에서 한·미·일 안보협력 체제를 강화해 나가고 있는데, 이에 대응하여 중국과 러시아는 미국의 독주를 견제하기 위해 전략적 동반자관계를 구축해 나가고 있다. 최근 미·일 방위협력지침의 개정, 일본의 전역미사일방어(TMD) 체계 참여 등으로 미·일과 중국 간의 갈등이 표면화되고 있는 반면, 러시아와 중국이 공동보조를 취하고 있다. 중국은 대만해협 유사시 미·일의 개입에 대해 민감하게 반응하면서 미국 주도의 동북아지역 TMD 구상에 대만을 포함하는 것을 중국에 대한 주권 침해행위라고 강하게 반발하고 있다. 아울러 중국은 미·일 협력강화가 일본의 역내 안보역할의 증대를 가져오고, 이는 궁극적으로 일본의 군사대국화를 촉진시킬 가능성이 있다고 우려하고 있다.

앞으로 압도적인 군사력(세계 군사비지출의 63% 점유)과 경제력(세계 GDP의 30% 점유)을 통해 단극체제(unipolarity)를 유지해 오고 있는 미국과 지난 20년간 연평균 9.4%의 고도성장을 달성하면서 미국을 추격하고 있는 중국의 기세는 한반도와 동북아지역에 새로운 양태의 대립과 협력방식이 형성될 수 있는 여지를 만들 것이다. 향후 동북아 정세변화 판단에서의 핵심변수는 미국과 중국의 역할과 정책이며, 특히 한반도문제에 대한 영향력의 측면에서 두 나라의 상호 관계가 중요한 변수가 될 것이다.<sup>120)</sup>

중국의 미국에 대한 인식은 중·미관계를 세계에서 가장 중요한 대국관계의 하나이며, 동시에 가장 처리하기 어려운 양자관계의 하나로 보고 있다. 중·미

---

*the Future Security Environment* (Washington, D.C.: NDU Press, 2000), pp. 249~260, p. 292.

119) 육군사관학교, 『국가안보론』(서울: 박영사, 2004), pp. 340~342.

120) 박성화, “한반도 평화체제 구축에 관한 연구,” 『동국대학교 대학원 박사학위논문』(2006), p. 63.

관계에 있어 근본적 문제점은 상호불신과 경계의 시각이라고 볼 수 있다. 우선 미국 내에서는 ‘중국 위협론(中國威脅論)’이 불식되지 않고 있다. 이는 오랫동안 서구사회가 중국의 부상을 바라보면서 느껴온 경계와 두려움의 연장선 속에서 살펴볼 수 있으며, 이와 같은 시각은 간혹 냉전시대의 유물인 ‘중국 봉쇄’라는 정책으로 나타나기도 했다.

중국이 안보 면에서 미국과 협력을 유지하고 있는 것은 우선 대내 경제발전을 위해 평화로운 주변 환경을 유지하는 것이 아·태 정책의 주안점이 되고 있기 때문이다. 개혁개방정책을 성공적으로 추진하기 위해서는 내부정세의 안정 외에도 대외환경의 안정이 요구된다고 인식하고 있는 중국이 주변국과의 선린관계를 강화하기 위해 노력하고 있으나, 일본과 한국 등 역내 국가들이 미국의 입장을 무시하고 중국과 선린관계를 강화할 수 없기 때문에 우선적으로 미국과의 안정적인 관계를 필요로 한다. 또한, 중국은 북한 등 지역불안을 야기할 우려가 있는 국가들에 대한 무기수출을 자제하는 등 지역안정유지를 위해서 사안에 따라 미국과의 공조체제를 유지하면서 아·태지역에서 중국의 발언권을 강화시키고자 노력하였다.<sup>121)</sup>

따라서 중국의 전략적 선택은 미국과 언제, 어떤 문제로, 어디서, 어느 정도의 대결을 할 것인지에 대비하는 것이다. 그렇다면 중·미간에 충돌과 대결이 필연적인가? 그렇다면 그 이론과 근거는 대략 다음과 같다.<sup>122)</sup>

첫째, 대국 간 불균형 발전이론이다. 세계 대국의 발전을 역사적으로 고찰하면, 대국 간에 발전이 시간적으로 불균형을 이룰 때 신흥대국과 기존대국 사이에 충돌이 필연적으로 발생한다. 이런 충돌의 근원은 세계자원의 유한성과 자원점유의 불균형에 있다. 기존대국은 더 많은 자원을 점유코자 한다. 대국의 패권이란 사실상 세계자원을 독점하고 통제하려는 행위이다. 그런데 반해, 신흥대국은 지금까지의 자원분배 구조와 방식을 부인하고 재분배 방식을 요구한다.

둘째, 제국주의 이론이다. 미국은 제국주의 국가이며, 또한 패권국가이다. 제국주의 본질은 침략과 전쟁이다. 중국은 사회주의 국가이며, 또한 반 패권주의를 자임하는 국가이다. 중·미 양국의 대결원인은 국가이익과 모순과 충돌에도 있지만, 그 보다 양국 사회제도의 모순과 충돌에 더 있다. 중국은 말할 것도 없고 심지어 미국의 지식인들도 상대방을 적수로 만들고 싶어 하지

121) 안운호, “동아시아 지역에서 미국과 중국의 패권전략과 한국 안보,” 『한남대학교 대학원 박사학위논문』, 2006, pp. 108~110.

122) 손상하 역, 『등소평과 21세기 중국의 전략』 (서울: 유스북, 2005), pp. 315~318.

않지만, 사회주의와 자본주의라는 두 가지 제도와 이념이 갖는 조화 불가능성 때문에 사람의 의지와 관계없이 중·미 대결은 불가피하다고 보는 것이다.

셋째, 지정학(地政學)적 군사전략이론이다. 어떤 사람들은 미국이 건국경험을 통해, 국가가 강대해지려면 우선 넓은 판도를 확보하고 다음으로 다른 대국의 굴기를 저지하는 것이 가장 철저한 방법임을 터득하였다고 말한다. 즉, 상대의 판도를 해체하고 상대가 분열 중에 내부적으로 힘을 소모케 하는 조종방법이다. 유럽의 지정학적 판도를 처리하고 나서 미국과 그 동맹국들은 다음 목표를 굴기하는 중국에 돌리고, 중국을 분열 상태에 빠뜨려 세계대국이 되는 기회를 철저히 박탈하려고 한다.

미국의 지정학적 필요에서 보면, 대만, 남사군도, 서장(西藏; 티베트)을 중국에서 사실상 분리시키는 것이 미국과 그 동맹국들의 패권적 장기전략에 부합된다. 따라서 미국은 중국에서 분리된 대만을 통제하게 되며, 북쪽에서 일본을 견제하고, 남쪽에서 ASEAN을 위협하며, 서쪽에서 중국을 차단할 수 있게 된다. 또한, 미국은 남사군도에 대한 중국의 주권적 지위를 흔들어서 중국으로 하여금 가장 가까운 말라카 해협 전략적 기지를 상실하게 하려 한다. 이렇게 되면 중국은 말라카 해협을 통해 인도양으로 들어가는 생사존망(生死存亡)의 중요성을 지닌 전략적 요지에 대한 천연적 통제력을 상실하는 것이다. 서장(西藏)은 중국이 중앙아시아, 중동 및 인도양 지역으로 진출하는 전초기지의 하나이다. 따라서 서장(西藏)을 분리시켜 중국의 역량이 중동·중앙아시아로 신장되는 것을 저지하는 것이 미국과 그 동맹국들의 중요한 대중 전략목표이다.

넷째, 문명충돌이론이다. 문명충돌이론은 헌팅턴에게서 유래한다. 헌팅턴은 동방의 한 유교문명 대국과 기독교문명 대국 간에 필연적으로 충돌이 발생한다고 보았다. 중국과 미국은 각각 서로 다른 문명체제에 속하며, 유교전통을 가진 중국의 굴기(崛起)는 대규모 문명전쟁의 근원이 될 것이고, 머지않은 장래에 유교의 중국과 이슬람교의 국가가 연합하여 미국을 핵심으로 한 서방 기독교 문명에 반대하는 전쟁을 하게 될 것이라는 이론이다. 미국의 대 이라크 전쟁은 문명충돌 이론을 마치 실증하고 있다고 보고 있다.

중국의 입장에서 세계 경제적으로 광범위한 영향력을 확보하고 있는 미국이라는 존재는 중국 경제발전의 모든 핵심영역에 있어서 필수 불가결한 협력의 대상이기에, 어떤 이유에서건 미국과의 관계를 극단적 대결로 악화시킬 수 있는 입장이 아니다. 미국 역시 세계전략이라는 차원에서 최소한 중국을 적으로 만들지 않는 편이 유리함은 물론이다.

결과적으로 양국 간의 관계는 ‘협력’과 ‘견제’가 사안에 따라 가변적으로, 또는 일정 수준에서 배합되어 운용되는 복합적인 관계라고 규정할 수 있다. 중국이 강대국의 지위를 굳히기 위해 미국의 독점적 영향력을 견제하지 않을 수 없는 입장에 있고, 미국 역시 유일 초강대국으로서의 독자적 세계전략 추진에 적지 않은 부담이 될 중국의 부상을 견제해야 할 입장이기 때문이다.

## 나. 중·러 관계

러시아는 지리적으로 유라시아 국가이지만 국가적 두뇌부와 심장 그리고 손발 모두가 우랄산맥 이서(以西)인 유럽 쪽에 자리 잡고 있다. 따라서 지리적으로 ‘아시아 국가’라고 할 수 있으나 광활한 시베리아와 연해주지방에 사는 인구는 총 1억 4,000만 명의 가운데 700만 명에도 미치지 못한다. 오로지 700만 명이 전체 영토의 70%지역에 사는데 이를 아시아 국가라고 할 수 있는지 의문이다. 그러나 러시아는 친미적 유럽과 차별화하고 미국의 패권주의적 지배에 항거하기 위해 자신은 ‘유라시아 국가’임을 강조한다. 따라서 러시아는 동북아시아에서 아시아국가라는 기득권을 공인받기 위해 노력하고 있다.

2008년 8월 평양을 방문하고 귀국길에 오른 푸틴 대통령이 중·러 국경도시 블라고베센스크(Blagoveschensk)에 들러 “이 지방 러시아인이 정신 차리지 않으면 2030년경 모두가 중국어나 일본어 또는 한국말을 해야 하는 상황이 올 수 있다”고 경고했다. 이토록 러시아는 일면 아시아적 아이덴티티가 필요한 반면, 특히 중국의 침투와 영향력 팽창을 두려워하고 있다.<sup>123)</sup>

중국과 러시아와의 관계는 주로 양국이 정치적·군사적 갈등에 처할 가능성을 감소시키고, 중국이 미국이나 여타 서방국가로부터 얻을 수 없는 중요한 군사기술을 러시아로부터 획득하는 것에 초점이 맞추어지고 있다.<sup>124)</sup> 2001년 발생한 9.11 사건 이후 국제무대에서 미국의 영향력과 역할이 강화되고 있는 가운데 강대국간 협력 역시 눈에 띄게 활발해지고 있다. 전통적으로 결끄러운 관계였던 미·러, 중·미 관계가 재조정되며 상호간의 협력을 확대해 나가고 있으며, 그 중에서도 국경을 맞대고 있는 중국과 러시아와의 관계가 최근 눈에 띄게 긴밀해지고 있음에 주목할 필요가 있다.

최근 나타나고 있는 중·러 양국 간 관계강화는 다자간 안보협력기제와 양

123) 김유남, “우호적인 전략무기로 인정한 북한의 핵무기와 미사일,” 『북한』 2009년 5월호, 통권 449호(서울: 북한연구소, 2009), pp. 79~80.

124) 이홍균 역, 『중국의 대전략』 학술총서 4집(서울: 삼진기획, 2007), pp. 172~182.



국 정상 간의 상호방문을 통해 이루어지고 있다. 우선 양국은 그동안 상해협력기구(SCO)를 통한 지역안보 유지에 상당한 노력을 기울여 왔다. 지난 2001년 6월, 중국과 러시아는 카자흐스탄·키르기스스탄·타지크스탄·우즈베크 등 4개국과 함께 상해협력기구(SCO)를 창설한 뒤 ‘테러리즘, 분리주의와 과격주의 타도를 위한 상해공약’을 체결한 이래 2002년 6월에 페테르스부르크에서 열린 상해협력기구(SCO) 정상회의에서 ‘지역 반테러기구에 관한 협정’을 체결하는 등 지역 분리주의 및 테러리즘에 대처하고 안보와 군사협력을 강화하기 위한 노력을 전개해 왔다. 체첸과 동투르크 분리주의 운동이라는 문제로 고심하고 있는 중국과 러시아로서는 비단 9.11 테러 사건이 아니더라도 소위 이슬람 분리주의 세력으로 대표되는 국내 테러리즘의 위협을 억제하고 대처해야 할 필요성이 있었다. 이러한 공통점은 푸틴 러시아 대통령의 최초 방중 기간이던 2000년 7월 18일 중·러 양국이 공동 발표한 ‘북경선언’과 푸틴 대통령의 2차 방중기간인 2002년 12월 2일 북경에서 발표된 ‘중·러 공동성명’에도 상당부분 강조되었다.

2002년 12월 2일의 ‘중·러 공동성명’ 내용을 살펴보면, 양국은 향후 상해협력기구(SCO)의 상설 기제화를 통한 다자간 안보협력체제 구축에 더욱 적극적인 노력을 기울일 것으로 보이며, 뿐만 아니라 러시아는 아세안+3에 큰 관심을 표명하고 있고 중국도 이 영역에서의 러시아의 협조를 구하는 눈치다. 또 동 성명에서 중·러 쌍방은 모두 ASEM의 역할을 매우 긍정적으로 평가했으며, 중국은 러시아의 참여를 지지한다고 밝힌 점으로 미루어, 양국은 향후 상해협력기구(SCO)를 비롯한 각종 다자간 안보협력기제의 강화를 통한 지역안보 유지와 양국 간 관계강화에 지속적인 관심과 노력을 기울일 것으로 전망된다.

특히, 중·러 관계 강화에 있어 중요한 통로는 양국 정상의 상호방문이다. 중·러 양국은 그동안 양국 최고지도자의 상호방문을 통해 정치적인 관계개선과 협력관계의 발전을 모색해 왔다. 이를 통해 이미 1996년 4월에 있었던 옌칭 대통령의 방중기간 중, 양국 관계를 ‘전략적 협력동반자 관계’로 끌어올린 바 있으며, 뒤이어 다음해인 1997년 11월에 있었던 옌칭 대통령의 2차 방중 시에는 4,200km에 이르는 중·러 간 동부국경문제 해결을 위한 기본적인 입장을 같이 함으로써 국경지역에서의 평화와 안정을 위한 기초를 마련하였다. 이를 바탕으로 대내적인 경제개혁 가속화 및 교류증진을 위한 계기를 마련했었다. 또한, 1999년 4월에는 주룽지(朱鎔基) 총리의 방러로 양국 간의 협력범위를 정치적 차원에서 실질적인 차원으로 확대 발전시키는 전기를 마

련했다는 평가를 받았다. 또 앞서도 언급된 것처럼 2000년 7월에는 푸틴 대통령이 중국을 방문했었고, 2001년 7월에는 장쩌민(江澤民) 주석이 러시아를 방문해 ‘중·러 선린우호조약’을 체결함으로써 지난 1950년 2월 14일에 체결했었던 ‘중·소 우호동맹호조조약’이래로 양국관계 발전을 위한 또 다른 새로운 계기가 마련되었다.

이와 같이 2001년 7월 16일, 20년의 기한으로 체결된 ‘중·러 선린우호조약’은 총 25개 조항으로 구성되어 있으며, 양국 간 정치·경제·통상·군사기술 분야 등에서 광범위한 협력방안을 다루고 있다. ‘중·러 선린우호조약’은 비록 군사동맹조약은 아니지만, 상호 불가침을 포함해 서로간의 군사적 적대행위를 지양하며, 군사적 신뢰조치와 군축 및 군사협력을 강조했다라는 점에서 강력한 군사적 결속력을 가지고 있는 것으로 보인다. 이는 앞서 언급된 2000년 7월의 ‘북경 선언’에 이어 양국 간 ‘전략적 협력동반자 관계’의 강화와 경제·군사적 측면에서의 전면적 협력을 위한 구체적인 움직임으로써 당시 국내외적으로 많은 주목을 받았었다.

또한, 2001년 9월에 있었던 주룽지(朱鎔基) 총리의 러시아 방문과 2001년 10월에 있었던 후진타오(胡錦濤) 부주석의 러시아 방문에 이어 2002년 12월에는 푸틴 대통령이 취임 후 두 번째로 중국을 방문함으로써 양국 간의 관계 강화를 대내외에 과시하고 있다. 현재 중·러 양국은 경제·통상 및 정치·안보 분야, 국제신질서 형성 등의 분야에서의 협력을 계속 강화해 나가고 있는데, 이는 결국 국내 안정과 발전, 그리고 냉전종식 이후 미국 주도의 단극질서 형성에 대한 대응의 필요성이라는 부분에서 공동의 인식이 작용했기 때문인 것으로 풀이된다. 냉전체제 해체 이후 미국의 독주와 나토(NATO)의 확대, 그리고 자국의 혼란 및 쇠약으로 인해 많은 굴욕감과 상실감을 느껴왔던 러시아는 우선적으로 국내 정치·경제의 안정을 도모하고 국제적인 위상을 회복하기 위한 노력을 계속하고 있으며, 특히 중앙아시아를 비롯한 러시아의 주변 환경을 안정시키고, 미국 주도의 단극질서를 견제하며 자신의 국제적인 위상을 회복하기 위해서라도 중국과의 협력이 필요할 것으로 보인다.

이를 위해 중국은 독립·자주·평화외교의 기치를 내걸고 세계 각국과 우호협력 관계를 발전시키는 전방위 외교를 추진하면서도 주변국 및 강대국과의 관계에 외교역량을 집중하는 경향을 보이고 있으며, 그동안 상대적으로 소홀히 해 왔다고도 볼 수 있는 다자간 외교 및 러시아와의 관계 강화에 특히 많은 역점을 두고 있는 것으로 보인다. 주변의 평화유지와 안정을 위한 중국의 외교적 노력은 아시아·태평양지역과의 안보협력강화와 주변 국가들과의 안보

협력강화의 두 가지 방향으로 나누어진다. 즉 상해협력기구(SCO), 아세안지역포럼(ARF), 아시아정상회의(CICA), 아·태안보협력이사회(CSCAP), 동북아 협력대화(NEACD) 등의 다자간 안보협력기제를 중심으로 지역안보협력을 강화하고 있으며, 그 중에서도 중심은 역시 러시아와의 우호관계 회복과 관계 강화에 있다고 할 수 있다. 중·러 양국 간 협력강화의 핵심은, 이러한 긴밀한 협의를 통해 정치적·실질적 협력을 강화해 나가는 한편, 미국중심의 국제질서를 견제하고 개혁정책의 성공을 위한 안정적 국내외 환경 조성이라는 공동의 이해관계를 바탕으로 하고 있음으로 해서 과거 냉전시기의 대립관계를 청산하고 지속적인 화해와 협력을 추구할 것으로 전망된다.

이와 같이 중국과 러시아는 현재 1930년대 초 중·소 밀월 시대 다음으로 제2의 밀월기를 맞이하고 있다. 2005년에 중국을 방문한 프라드코프 총리는 “중·러 양국은 전략적 파트너십을 배경으로 신뢰를 구축해 가고 있다”고 언급했다. 8월에 실시했던 중·러 연합 군사훈련 또한 중·러 밀월시대를 상징하는 일이었다. 그러나 중·러는 중·소동맹의 부활을 도모하고 있는 것으로 보이지는 않는다. 중·러 간에는 일·러 간보다 문제가 많은데, 그것은 긴 국경선의 극동러시아에서의 중국인의 인구증가 등이다.<sup>125)</sup>

또한, 중·러 간 ‘전략적 동반자관계’ 구축에 있어 가장 눈에 띄는 것이 군사 분야의 협력이다. 그 주요 내용은 양국 국경지역에서 군사적 신뢰 강화조치를 실현하기 위해 양국 간 핵무기를 사용치 않을 것, 상대국을 공격목표로 전략핵미사일을 배치하지 않을 것, 국경선기점 각 200km 이내 국경지대에서 군사적 투명성의 원칙에 입각해 위험한 군사행동이 발생하지 않도록 사전에 방지할 것 등을 포함하고 있다.<sup>126)</sup> 이처럼 공동의 국제정세 인식에서 비롯된 중·러 양국 간 협력의 전제는 상호 간 안전보장을 중심으로 하고 있으며, 나아가 대미견제를 위한 군사력 부문의 협력 필요성에 근거하고 있다.

한편, 중국과 러시아도 전략적 제휴 관계를 강화하고 있다. 중국과 러시아를 중심으로 결성된 상하이협력기구(SCO)는 지난 2005년에 중국 주도로 최초의 회원국 간 연합훈련을 실시하였으며, 2007년 8월에는 러시아 주도로 두 번째 연합훈련을 실시하였다. 상하이협력기구(SCO)는 2008년 5월에 회원국 국방장관회담을 개최하여 오는 2010년에 세 번째 연합훈련을 실시하기로 합의하였다. 이러한 양국 간 군사안보협력은 전략적 동반자 관계의 구축 이후 점차적인 발전을 보이고 있는데, 가장 두드러진 분야가 무기거래이며, 최

125) 도계숙 외, 『동북아 전략환경과 한국안보』 (과주: 주)한국학술정보, 2007), pp. 208~211.

126) 『동아일보』, 2006년 3월 22일.

근에는 연합 군사훈련을 할 정도로 발전했다.

#### 다. 중·일 관계

중국은 일본이 동북아에서 중국의 호적수가 되지 않기를 절실히 원하고 있다. 과거 일시적으로 일본의 군국주의가 아시아를 지배했던 불행한 역사적 경험은 중국에게 일본에 대한 뿌리 깊은 경계심을 갖도록 하는 원인이 되었다. 전후 국제질서가 재편되는 과정에서도 반제 및 반자본주의가 제창되었던 배경은 미국과 일본을 견제하려는 중국지도부의 일관된 외교사상에 기인하였다.

그러나 일본이 중국의 강대국화를 동북아 안보에 심각한 위해요소로 지목하는 마당에 중국이 순조롭게 자신의 국익을 추구할 수 없는 게 현실이다. 북핵문제를 비롯하여 영토문제, 역사 인식문제, 신사참배문제, 무역마찰문제, 일본의 유엔가입문제, 미국의 미사일방어(MD) 및 대량살상무기 확산방지구상(PSI)에 대한 참가문제 등은 중·일 관계를 순탄하게 관찰할 수 없도록 만드는 요인들이다. 중국은 이들 문제가 언제든지 돌출될 것으로 인식하여 일본을 미·일동맹의 중속변수로 취급하려는 욕구를 가져왔던 게 사실이다.<sup>127)</sup>

중·일 갈등의 근본적 배경은 양국이 동아시아 역내에서 지역질서 주도권 경쟁을 벌이고 있기 때문이며, 이러한 경쟁이 두 나라의 역사인식문제와 대만문제가 핵심 갈등사안으로 표출되고 있다. 중·일 양국 갈등을 야기하고 있는 핵심 원인은 중국의 급부상과 일본 국력의 상대적 침체에 따른 역내 역학구도의 변화에서 찾아볼 수 있다. 중국은 30년의 개혁과 개방정책을 성공적으로 추진하여 일본과의 국력차를 크게 줄여 왔다. 반면에 일본은 1990년대부터 시작된 경제침체에서 벗어나지 못하고 현재 중국과 선명한 대조를 이루고 있다. 이로 하여 일본은 1868년 「명치유신(明治維新)」 이래 처음으로 강대한 중국과 맞서게 되었으며, 중국의 패권에 어떻게 대처해야 할지 전략적으로 고민하며 방황하고 있는 상황이다. 중·일 관계는 과거 중·미관계의 역동적 변화에 따라 커다란 영향을 받아 왔으며, 탈냉전 이후에도 견제와 경쟁관계가 지속되고 있다. 중·일 안보관계는 다른 어떤 문제보다도 개선되기 어려운 구조적인 문제점을 지니고 있는데, 그것은 전략적 구도뿐만 아니라 역사인식문제 등에 기인하는 상호 신뢰가 부족하기 때문이다.

현재 양국 사이에는 디아오위다오(钓鱼島, 일본명 센카쿠 열도) 영유권 분

127) 이창형 외, 『중국이냐 미국이냐』 (서울: 한국국방연구원, 2008), pp. 125~126.

쟁으로부터 대만문제에 대한 일본의 입장, 미·일 안보동맹 문제, 일본의 전역 미사일방위체제(TMD) 참여문제 등 다양한 사안들이 안보적 신뢰구축을 어렵게 만들고 있다. 중국의 지속적인 발전에 대해 가지고 있는 미국의 견제와 관여인식, 일본 국민들의 깊은 우려와 일본의 우익적 정치성향이 상승작용을 일으켜 중국을 전략적 라이벌로 간주하고 있는 것이다. 최근에 들어와 중·일 관계는 경제적으로는 협력의 모습을 보이고 있으면서도 안보적 측면에서는 상당히 갈등적 양상을 보여주고 있다.

실제로 중국과 일본은 국교정상화가 이루어지기 전에 양국의 협력과 교류가 접하는 의미를 현실적으로 입증하려는 차원에서 「주은래 4원칙(1970.4)」과 「수교 3원칙(1971.7)」을 주고받았다. 그리고 양국이 서로 반목하는 가운데 대만에 대한 일본의 개입이 초래할 불행을 국내법으로 엄격하게 다스린다는 의지를 공개화한 「반국가분열법(2005.3)」은 여전히 존재하는 양국의 간극을 시사해 주고 있다. 그러나 양국은 전통적으로 경쟁국이며, 향후 아시아의 패권 장악을 두고 대결할 수밖에 없는 형편이다. 그래서 중국은 단독으로 일본을 제압하지 못하는 한 그 파트너를 필요로 한다.<sup>128)</sup>

만약 미·일동맹이 균열을 가져와 일본이 미국의 보호로부터 벗어나 독자행동을 보이려 한다면, 군사·안보·외교 등에서 균형은 타파되고 적나라한 힘의 대결과 불안정한 세력균형이 초래할 가능성이 절대적이다. 이런 까닭에 중국과 일본은 적절한 견제와 균형, 제한적 갈등과 협력을 모색하는 것이 동북아 전체의 안정과 평화를 보장해 주는데 기여한다는 점을 인식할 필요가 있다.

중·일 관계는 대체로 중·미 관계와 미·일 관계의 향방과 직결된다. 중·일 간의 견제와 균형은 중국의 대한반도 정책과도 관련된다. 중·일 양국이 원만치 못하면 한국과의 협력가능성과 그 기회가 확대될 소지가 크다. 동북아에서 현상타파가 발생한다면 주동세력이 누구든 간에 중국의 파트너십 요청은 불가피할 것이며, 중국의 실리적 선택은 당연히 한국이 될 것이다.

중국이 일본을 견제하는데 한국의 협력을 요청할 경우, 중국의 요구사항을 몇 가지로 상정할 수 있다. 첫째, 역사·문화적 관점에서 공동대응을 펼칠 것이다. 장구한 역사적 및 문화적 유대와 전통을 함께 공유해 온 과거의 양국 간 경험은 외부세력에 대응하는 강력한 수단으로 발전할 수 있기 때문이다. 그리고 일본의 잘못된 역사인식을 비판하는 무기로서 작용할 수도 있다.

둘째, 군사적 차원에서의 공동대응도 현실적 대안이 될 수 있다. 중국은 자국 주변에서 패권세력이 등장하는 것을 극구 반대해 왔다. 중국의 반패권주

---

128) 이창형 외, 앞의 책, pp. 126~127.

의는 자국 외교에 있어 대단히 의미 있는 비중을 점해 왔다. 미·일동맹이 중국에게 안보상의 중대위협이 되거나 일본과의 군사적 적대감이 팽배해진다면 중국의 반패권 주장은 보다 현실적이 될 것이며, 주변국들과의 연대를 적극적으로 강력하게 모색하게 될 것이다. 특히, 일본이 재래식 재군비 또는 핵보유를 시도한다면 중국은 이를 자국에 심각한 위해가 될 것으로 판단하여 이웃 국가들에게 군사적 협력과 공동대처를 요청하게 될 가능성이 클 것인데, 이때 한국이 그 대상에 포함되기는 매우 손쉬울 것이다.

셋째, 경제면에서의 협력요청도 배제할 수 없다고 보여 진다. 중국의 경제발전 속도와 규모는 조만간 일본을 능가하게 될 것이다. 양국의 경제경쟁은 분명하며 불가피하다. 동북아의 경제현실을 고려할 때, 주도권 장악을 둘러싼 치열한 경쟁은 안보분야 못지않게 될 것이다. 일본 주도의 동해경제권이든 중국의 환발해경제권이든 간에 한국의 선택은 한국의 경제적 지위와 역량을 중국으로서는 결코 가볍게 볼 수 없는 까닭에 중요한 결정적인 변수가 될 것이다.<sup>129)</sup>

## 2. 대한반도 안보전략

전통적으로 중국은 한반도를 중국의 심장부를 겨누는 단도로 보았다. 6.25 전쟁 당시에도 유엔군이 38선을 넘어 북진하자 미국에 대한 중국의 전진방어 차원에서 개입했다. 따라서 한반도가 독자적으로 중국에 대항하는 세력으로 성장하는 것은 물론, 해양세력의 교두보 역할을 하는 것도 반드시 막아야 한다는 것이 중국의 전통적인 대한반도 전략의 기본이 돼 왔다. 나아가 한반도가 미국의 대중 봉쇄망을 이완하는 역할을 수행하며, 또한 중국의 대일 견제에 협력하는 세력이 되는 것을 원해 왔다. 따라서 한반도에서 친중 영향력을 확보하는 것은 중국의 안보에 있어 결정적으로 중요한 의의를 갖는다. 중국은 이러한 대한반도 인식 아래 한반도에서 안정을 유지한다는 것을 목표로 하고 있다.

따라서 통일보다 분단 상황의 안정적 관리를 선호하고, 특히 인접한 북한 사회주의 체제가 붕괴함으로써 중국의 안보와 사회에 영향을 주는 것을 원치 않는다. 최근 6자회담에서 보듯 한반도에 대한 영향력을 계속 유지할 수 있는 정치·경제적 환경과 외교·안보적 여건을 계속 유지하고자 하는 것이 중국의 기본적인 대한반도 정책 노선이라 할 수 있다.<sup>130)</sup> 중국의 입장에서 볼

129) 이창형 외, 앞의 책, pp. 128~129.

130) 김국현, “중국 변화가 한반도에 미치는 영향,” 성우회·KIDA ‘동북아 안보정세 한중 안보협력’

때, 한반도 지역은 지정학적으로 중국의 주변지역이면서 동시에 미국·러시아·일본 등 강대국과의 이해관계가 교차하는 특수한 위치에 있어 중국의 대국외교와 선린외교가 복합적으로 적용되는 지역이기 때문이다.

한반도에 대한 중국의 정책기조는 ‘중국의 현대화를 위한 한반도의 평화와 안정유지’라는 선린외교의 기조와 ‘대한반도 영향력 강화를 통한 대국으로서의 입지 강화’라는 대국외교의 기조가 동시에 작용하고 있다. 즉, 중국의 한반도 정책목표는 한반도의 평화와 안정유지, 한반도에 대한 영향력 확대로 집약된다.

2020년까지 소강(小康)사회의 달성을 목표로 내세우고 있는 중국의 입장에서 경제발전에 유리한 한반도의 안정적 관리는 핵심적인 외교과제가 된다. 한반도의 안정 없이는 중국이 의도하는 조화외교를 추진할 수 없으며, 동북아지역 및 세계적 차원의 전방위 외교추진도 불가능하기 때문이다. 그런 점에서, 중국은 냉전적 잔재가 남아 있는 남북한의 군사적 대립이 지속되는 한반도의 상황을 개선하기 위해 당사자 간의 대화와 협상을 통한 평화체제 구축을 지지하는 동시에 남북한의 교류협력 확대를 통해 공존공영의 안정된 국면을 조성해야 한다는 인식을 갖고 있다. 또한, 중국은 한반도의 현상을 타파할 수 있는 한반도의 핵보유를 반대하는 비핵화 원칙을 고수하고 있다.

수교 이전까지 중국의 대한반도정책은 친북한 일변도정책으로 일관하여 왔고, 남한에 대해서도 적대적이거나 아니면 무관심적 태도를 보여 왔다. 중국이 국제사회에서 지니고 있는 지위와 영향력을 고려할 때, 중국의 이러한 태도는 남한정부에게는 커다란 부담으로 작용하여온 것이 사실이고, 지난 1980년대 남한정부의 대공산권정책 가운데 중요한 부분은 이와 같은 중국정부의 대남한정책을 완화시키는 데 있어 왔다. 그러나 냉전종식 이후 국제정치 구조의 재편과정에서 중국과 남·북한관계는 새로운 문제점에 부딪치게 된다. 중국과 북한의 전통적 관계의 시각에서 1992년 한·중 수교는 새로운 충격과 경험이다. 한·중 수교 이후 중국과 북한의 관계는 냉각기에 들어가게 된다.<sup>131)</sup> 즉, 수교이후 중국의 대한반도정책은 기존에 지속되어온 북한과의 선린우호관계를 감안하되, 남북한 간에 균형을 유지하는 방향으로 변화되기 시작하였다. 이에 따라 ‘북한과의 정치·군사적 혈맹관계를 유지하면서 남한과의 경제·무역관계를 증대시킨다’는 원칙을 견지하되, 정치·안보분야에 있어서 남

---

세미나자료, 『국방일보』, 2009년 9월 10일.

131) 이 단, “북·중 관계의 변화와 지속성에 관한 연구,” 『전남대학교 대학원 박사학위논문』 (2003), pp. 85~86.

한과도 점진적 협력의 폭을 확대하려는 의도들이 여러 곳에서 나타났다. 양국 국방책임자의 상호방문과 해군 함정들의 상대국 방문 등은 이러한 양국관계의 변화를 잘 나타내 주고 있다.<sup>132)</sup> 냉전종식 이래 중국의 대한반도 정책은 한반도 안정의 유지에 우선을 두고 그 바탕 위에서 중국의 영향력을 확대해 나가자는 것이었다. 북한에 대해서는 후견인(後見人) 역할을 하면서 북한의 체제유지를 지원하여 한반도 상황이 분쟁으로 폭발(explosion)하거나 붕괴(implosion)되는 것을 막고, 한국에 대해서는 경제·외교·대북 영향력 등을 활용해서 한반도내의 미국을 견제하는데 주 관심을 갖고 있다.

그러나 중국과 한국은 1992년 8월 24일 수교를 맺은 이후 1998년 11월 김대중 대통령 방중으로 ‘21세기를 향한 협력동반자 관계’를 구축하였고, 2000년 10월 주룽지(朱鎔基) 총리의 방한이후 활발한 군사교류는 양국관계가 더욱 강화되는 계기를 제공하였다. 중국의 대한반도정책은 ‘불통불란(不統不亂)’의 정책기조 아래 한반도를 미국, 일본 등 해양세력 견제를 위한 방과제라는 전략적 요충지로 인식, 중국의 비우호적세력에 의한 통일은 불원(不願)하고 있다.

특히, 현재 양국관계를 유지하게 하는 가장 중요한 두 핵은 경제협력과 함께 북핵문제이다. 하지만 2008년 양국 정상의 5월 베이징, 8월 서울 회담에서 중국은 한국의 대북정책에 대한 명확한 지지 대신 이해를 표명하는 수준에 그치고 있다. 또한, 북핵을 포함한 한반도문제가 미·중관계라는 큰 틀에서 다루어져 왔다는 가정을 수용한다면 미국보다 중국이 이 문제의 해결을 위해 먼저 나서지도 않을 것이다. 이럴 경우 한국의 입지는 더욱 제한적일 수밖에 없으며, 이러한 중국의 입장과 태도는 한국의 대중 기대치와 현실적인 괴리를 들어냄으로써 한·중 양국의 우호적 관계에 긍정적인 요인으로 기능하지 못할 가능성이 매우 높다고 볼 수 있다.

따라서 중국은 한국의 전략적 가치를 중시하면서 한국과의 경제협력 관계를 한층 강화하는 한편, 정치적 관계는 물론 국제적 공동 관심사항에 대해 긴밀히 협조하는 등 외교적 관계도 확대할 것으로 예상된다. 즉, 동북아 및 한반도에서 평화와 안정, 영향력 확대를 추구하고 있는 중국은 자국에 유리한 역내 질서수립, 국제사회에서 요구하는 책임과 역할 수행, 한미동맹 및 한·중·일 협력관계와 균형유지를 위해 한국과의 전략적 협력이 필요한바, 향후 ‘전략적 협력동반자 관계’의 진전을 지속적으로 추진할 것으로 전망된다. 또한, 금융위기 공동대응을 위해서도 중국은 북한보다 한국과의 경제협력관

---

132) 오수열, “한·중관계의 현황과 발전 과제,” 앞의 책, 제23호(2006), p. 8.



계를 상대적으로 중시할 것이며, 그런 점에서 한국과의 FTA 타결에도 적극적인일 것이다.

그러나 중국은 이명박 정부의 대북정책인 ‘비핵·개방·3000’이 한반도의 평화와 안정을 저해할 수 있다고 판단하고 있어, 대북정책을 둘러싼 한·중 양국의 협력은 제한적일 것이다. 현 단계 남북관계의 경색국면의 책임이 이명박 정부의 대북정책에 있다는 북한의 주장에 암묵적으로 동조하고 있는 중국은 한국이 대북정책 전환을 유도하려 할 것이다. 대북 포용정책을 선호하고 있는 중국은 한국의 대북정책을 압박이나 봉괴유도 정책으로 파악하고 있으며, 미국·일본과의 대북공조 정책에도 불만인바, 대북정책을 둘러싼 한·중 관계는 불협화음을 노정할 가능성이 커질 것이다<sup>133)</sup>.

중국의 대한반도 정책에서 볼 때, 중국은 한국과의 관계를 매우 중시하고 있다. 왜냐하면 개혁개방 이후 중국은 한국과의 경제적 호혜, 정치적 선린, 안보적 협력이 중요하다는 인식을 갖게 되었다. 경제성장을 위한 평화로운 주변 환경 창출에 한국과의 협력관계 구축은 중국의 국익에 유리하기 때문이다. 게다가 중국이 점차 부상함에 따라 자국에 유리한 역내질서 수립을 위해서, 그리고 국제사회에서 책임 있는 역할을 주도적으로 수행하는 데에도 한국과의 관계는 점차 중요해지기 시작했다. 특히, 미국 및 일본과의 관계를 고려한 한국과의 관계설정은 전략적으로 중요한 비중을 갖기 시작했다. 2008년 5월 수립한 한·중 ‘전략적 협력동반자 관계’는 이러한 중국의 입장이 반영된 결과로 평가된다.

중국의 한반도 정책을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 중국은 ‘한반도의 평화와 안정유지이다. 한반도의 안정과 평화를 저해하는 어떠한 일에도 반대한다’는 입장은 포괄적인 의미를 담고 있다. 즉, 중국은 정치·군사적으로는 북한과, 경제적으로는 남한과 협력을 강화하는 균형정책을 추진하여 자국의 역할과 이익을 극대화하고자 하는 것이다. 북한 핵문제에 있어서도 근본적으로 반대하지만 북한정권 붕괴를 우려하여 강력한 조치를 취하지 않고 있다. 이는 한반도의 평화와 안정이 자국의 이익을 극대화할 수 있기 때문이다.

둘째, 한반도에서의 총체적 영향력 유지이다. 중국은 한·중 수교이후, 러시아의 대북 영향력 상실로 인해 한반도에서 총체적인 영향력 측면에서 우위를 차지하고 있다는 인식을 가지고 있다. 특히, 북핵문제 해결을 위한 6자회담의 중재국으로서 영향력을 유지하면서 한반도 문제에 적극적으로 개입하고 있

133) 전병근, “중국의 한반도 정책 전망,” 『국제문제』 2009년9월호, 통권469호(2009), pp. 19~20.

다. 중국이 한반도에서 영향력을 확대하려는 것은 동북아 및 국제사회에서 역할 증진이라는 보다 높은 차원의 외교목표를 달성하기 위한 기반조성을 의미한다고 볼 수 있다.

셋째, 한국과의 경제협력과 정치·외교적 공감대를 확대하는 것이다. 한국과 ‘전략적 협력동반자 관계’를 형성하고 있는 중국은 단기적으로는 기존의 경제 교류를 확대하여 경제적 이익을 획득하고, 중기적으로 한반도 현안문제와 국제적 사안에 적극적으로 개입하여 영향력을 확대하며, 장기적으로는 정치·외교·군사적 사안에 공동으로 참여하여 동북아에서 중국의 위상을 높이려는 의도가 있는 것이다.

이러한 중국의 한반도 정책의 기본노선을 명확하게 인식하는 가운데 이를 항상 염두에 두고 상황을 현실적으로 판단하여 지혜롭게 대응해 나가도록 하되, 언제든 다음 세 가지를 명심하면서 구체적인 정책을 구상하여 발전시켜야 할 것이다. 첫째, 중국의 부상이 현실이라는 사실을 인정하고 중국의 실력에 적합한 유연한 대중전략을 구상하고 추진해야 한다. 중국의 국력이 하루가 다르게 뻗어 나가고 있는 상황을 정확히 보되, 거기에 내부적으로 품고 있는 약점과 한계 또한 냉철하게 꿰뚫어 보는 안목이 필요하다. 둘째, 중국의 변화를 활용하여 국익을 증대할 수 있는 중국과의 다층적 협력관계를 강화해야 한다. 한국은 중국이 한국의 안보문제 해결을 위한 협력자도 될 수 있는 기회를 주목하면서, 특히 북한문제 해결에 중국의 긍정적 역할을 강화할 수 있도록 중국과 긴밀하게 협조해야 한다. 셋째, 중국정부와 중국민의 한국에 대한 인식과 이해를 긍정적으로 형성하고 발전시킬 수 있도록 해야 하며, 정치·경제·사회적 공동의 이익을 추구할 수 있도록 방안을 적극 강구해야 한다.

이상과 같이 중국의 입장에서 한반도에서의 영향력 확대는 동북아 및 국제사회에서의 역할 및 지위 증진이라는 보다 높은 차원의 외교목표 실현을 위한 기반조성의 의미를 갖는다. 우선 중기적인 측면에서 북·미 관계 개선, 북·일 관계 개선의 대북 영향력 약화 가능성에 대비하는 동시에 가능한 한 북한에 대한 각종 지원과 설득을 통해 북·미 관계개선 속도를 자신들에게 유리하게 조절하고자 한다. 또한, 장기적인 측면에서 중국의 대북 영향력 감소 부분과 한국의 대미관계 약화 부분을 연결고리로 한국과의 정치·외교·군사적 공감대를 확대하고자 하는 것이다.

## 제4장 중국의 패권전략 분석

탈냉전 이후 미국이 단일 패권국으로 군림하고 있는 상황에서 중국의 급부상은 미국에 대한 도전국이 될 수 있다는 가능성 때문에 국제사회의 주목을 받고 있다. 중국경제는 지난 20여 년 동안 연평균 10%에 달하는 고도성장을 이룩했고, 대외무역은 연평균 16%씩 증가하여 경제규모가 7~8년마다 두 배씩 성장하고 있다. 중국은 이러한 급속한 경제성장과 함께 정치·군사 분야에서 영향력을 증대시키기 위한 노력도 계속하고 있다. 지난 수년간 중국의 국방비는 두 자리 수의 증가율을 계속해서 기록했고 러시아와의 활발한 군사 교류를 통해 낙후된 무기와 장비를 개선하려는 노력이 진행되어 왔다.

또한, 개혁개방 이후 중국경제의 급팽창으로, 중국은 이제 ‘세계의 공장(世界の工場)’에만 머물지 않고 세계의 주요 소비시장으로서도 각광받으며 떠오르고 있다는 점이다. 이와 같이 개혁개방 이후 경이적인 경제발전을 거듭하고 있는 중국이 1990년대 이후 고도성장을 계속하면서 21세기에는 중국이 경제대국·군사대국으로 등장하게 될 것이란 우려가 확산되고 있다. 중국 내부에서도 중화민족주의와 중국식 ‘부국 강병론’이 제기되면서 서방측의 ‘중국 위협론(中國威脅論)’은 더욱 확산되는 경향을 보이고 있다.<sup>134)</sup> 한편, 중국의 급격한 팽창은 미국이 소련붕괴 이후 한 동안 주도해온 국제질서를 중국이 위협할지 모른다는 우려감과 함께, 중국이 과거 구소련을 대신한 새로운 강자로서 미국과의 갈등 소지도 커지게 되었다.

이와 같이 개혁개방 이후 경제성장을 바탕으로 국력이 신장된 중국에 대해 미국 내에서는 차츰 ‘중국 위협론(中國威脅論)’이 대두되었는데, 이런 차원에서 보면 미국의 쌍궤정책(雙軌政策)<sup>135)</sup>은 국력이 급신장된 중국을 견제하기 위한 방안으로서 아주 매력적이었을 것이다. 즉, 미국 입장에서는 동북아의 새로운 강자로 떠오른 중국을 적절히 견제하기 위한 수단으로서 ‘중국 위협론(中國威脅論)’을 제기하면서, 이를 위한 수단으로서 대만카드를 활용하고

134) 아태전략연구회, “중국 부상이 동북아 안보에 미치는 영향,” 『국방정책 연구보고서』 (2005), p. 19.

135) 중국은 ‘하나의 중국’을 내세우고 있다. 미국도 외형적으로는 이러한 중국의 입장을 동조하며, 중국의 유일한 합법정부는 「중화인민공화국」이라고 공식적으로 인정은 하고 있지만, 실질적으로는 대만에 무기를 판매하고 교역량을 증가시키면서 이중정책을 추구하고 있는 바, 이것은 중국의 팽창을 견제하기 위한 의도로 분석된다.

있다는 점이다.<sup>136)</sup>

중국이 냉전종식 이후 유일 초강대국의 지위를 갖게 된 미국에 대한 잠재적인 ‘전략적 경쟁자’로서, 그리고 동북아지역의 잠재적 ‘패권국가’로서의 등장 가능성은 이제 현실적이고 구체적인 의미를 갖게 되었다. 1990년대 이래 미국의 보수파들은 ‘중국 위협론’을 제기하고 아·태지역의 전략적 중요성을 강조해 왔다. 이러한 ‘중국 위협론’에 대해서 중국의 지도자들은 그것은 미국이나 일본이 이 지역에서 군사동맹을 강조하고 군비를 증강시키기 위한 구실을 만들기 위해서 조작한 것이며, 심지어 중국의 국가안보를 위협하는 적대행위라고 반박하고 있다.

그러나 우리는 중국의 대외적 수사 속에 감추어진 의도를 읽어야 한다. 미국의 입장에서는 중국의 등장이 잠재적인 요인이 될 수 있으나, 당장 문제가 되지 않을 수도 있다. 하지만 미국은 1990년대부터 ‘중국 위협론’을 내세우며 중국의 부상을 경계하고 있다. 반면, 우리에게 중국의 부상은 생존과 직결될 수 있다. 그러나 우리는 중국을 경제협력의 대상으로만 생각하고, 안보위협에 대해서는 간과하고 있으며 그에 대한 대책도 없는 실정이다.

최근 ‘중국 위협론(中國威脅論)’을 촉발한 것은 첫째, 중국의 급속한 경제발전과 경제대국화에 대한 예측이다. 중국경제가 앞으로 계속 지금과 같이 성장을 계속한다면 머지않은 장래에 경제규모 면에서 일본과 미국을 제치고 제1의 경제대국으로 등장하게 될 것이라는 예측이 중국 경제론을 촉발시켰다는 것이다. 둘째, 중국의 군사대국화에 의한 위협론으로 ‘중국 위협론(中國威脅論)’의 배경에는 군사 안보적 요인도 크게 작용하고 있다. 중국이 고도성장의 경제력을 토대로 지속적으로 군비확충과 군 현대화를 추진하여 지역 강대국으로서 등장하려는 것에 대한 경계심과 의구심이 작용하고 있다. 셋째, 중화 민족주의 위협론으로 중국 위협론자들이 실제로 내세우고 있는 위협론의 핵심은 중국인들 사이에서 확산되고 있는 중화 민족주의적 경향이라고 하겠다.<sup>137)</sup>

탈냉전 시기를 맞아 전 세계적으로는 지역주의가 더욱 팽배되어 가고 있다. 이에 따라 지역주의에 직면한 중국은 나름대로 해법을 찾으려 부심하고 있다. 여기에서 중국의 주요 포커스는 어떻게 하면 중국의 국가이익을 극대화할 수 있을 것인지에 맞추어져 있다. 이를 위해 현재 중국의 주요활동은 전통적인 동아시아 지역과 아시아·태평양 지역의 두 지역을 중심으로 전개되

136) 주광철, 『대만해협 양안관계에 관한 연구』 (서울: 한남대학교, 2003), p. 24.

137) 아태전략연구회, 앞의 책, p. 19.

어 가고 있다.<sup>138)</sup> 미국 등 서방세계에서 중국의 위협론을 제기하는 내용을 보면 <표 4-1> 같다.

<표 4-1> 미국 등 서구세계의 중국 위협론(中國威脅論) 내용

구 분	중국 위협론의 내용
IMF 보고서 (1997.9.17)	• 2010년에 중국이 P.P.P(구매력 평가) 기준으로 세계 총생산의 20%를 점유해 미국(16%)보다 앞설 것으로 예상
골드만삭스 (2003.11)	• 중국이 2007년에 독일, 2015년에 일본, 2039년에 미국을 앞질러 세계 최대의 經濟大國이 될 것
日本經濟新聞 (2004.7)	• 2020년에 중국의 GDP가 일본을 앞서거나 미국과 맞먹게 될 것
미국 CIA보고서 (2004.12)	• GDP 규모로 중국은 2017년에 일본을 제치고 세계 2위가 되며, 2020년에는 미국과 맞먹게 될 것

※ 자료 : 무역연구소, 『中國現代化報告 2005년의 의미와 시사점』, p. 5; 원천식, “중국과 미국의 대대만 전략에 관한 연구,” 『외국어대학교 대학원 박사학위논문』 (2008), p. 51에서 재인용.

중국이 냉전 종식으로 인해 자국에 대한 외부로부터의 위협이 사라진 상황에서도 국방비를 증가시키고 첨단무기를 구입하는 등 군 현대화 노력을 지속하고 있는 것은 중국이 동북아에서 구소련의 몰락과 미국의 상대적 영향력 약화로 초래된 힘의 공백을 메움으로써 이 지역에서의 패권을 추구하고자 한다는 의도를 갖고 있음을 의미하는 것이다. 중국이 강대국으로 부상한 후 아·태 지역, 나아가 국제사회에서 어떠한 역할을 담당할 것이냐는 문제는 이 지역 국가들의 최대의 관심사이다. 중국은 아·태 지역의 중심부에 위치한 대국으로 많은 국가들과 국경을 맞대고 있으며, 이 지역의 잠재적 충돌 요소에 모두 관련을 가지고 있어 그 관심은 더욱 커지고 있다.

위에서 살펴본바와 같이 ‘중국 위협론(中國威脅論)’ 배경에는 미국이 중국을 견제하기 위한 방편으로 제기했다는 의견도 있지만, 우리는 중국의 부상

138) 장병욱, “21세기 초 중국 정치안정의 주요과제,” 『중국연구』 제31권(서울: 한국외국어대학교, 2003), p. 337.

을 ‘강건너 불구경’하는 식으로 바라만 볼 일이 절대 아니다. 그것은 우리의 국익과 생존에 직결된 문제이기 때문에 그들의 패권주의를 깊이 경계해야 할 것이다.

## 제1절 경제적 요인

### 1. 고도의 경제성장

1949년 10월 1일 베이징(北京) 톈안문(天安門) 광장에서 마오쩌둥(毛澤東)은 “중국 인민이 떨치고 일어섰다(中國人民站起來了)”며 중화인민공화국 수립을 선언했다. 60년이 지난 지금 중국은 또 다른 ‘굴기(崛起·우뚝 일어섬)’에 나서고 있다. 중국은 ‘붉은 자본주의(Red Capitalism)’, 즉 중국식 사회주의적 시장경제 체제를 실험했고, 30년간의 개혁개방으로 비약적인 경제성장을 이뤘다. 앨버트 미 조지타운대 교수는 “중국은 2030년 미국을 제치고 세계 제1위의 경제대국이 될 것이다”라고 전망하고 있다.<sup>139)</sup> 중국은 공산혁명으로 세계 최대의 사회주의 국가를 출범시켰지만 건국 초기엔 수많은 고난과 시행착오를 겪었다. 하지만 1978년 개혁개방으로 큰 물줄기를 돌린 후 인류사에 전례가 없는 놀라운 속도로 성장가도를 질주, 미국과 함께 G2(주요 2개국)로 거론될 정도로 급부상했다.<sup>140)</sup>

〈표 4-2〉 중국 건국 60년 경제성장 지표 변화

구 분	GDP (억달러)	1인GDP (달러)	무역액 (억달러)	재정수입 (억위안)	식량생 산(억톤)	인구 (억명)	평균 수명(세)
1950년	179.6	33	11.3	1,000	1.13	5.42	35
2008년	4조3274	3267	2조5616	600,000	5.29	13.28	72
성장결과	442배	100배	2,328배	600배	4.7배	2.5배	2배

※ 출처 : 한국일보(2009년 9월 28일)와 조선일보(2009년 10월 2일)를 참고하여 재구성.

139) 『한국일보』, 2009년 9월 28일.

140) 『조선일보』, 2009년 10월 1일.

지난 1978년 12월 18일 중국공산당 제11기 중앙위원회 제3차 전체회의(11기 3중전회)에서 덩샤오핑(鄧小平)에 의해 개혁개방노선이 천명될 당시 중국경제는 1인당 국민총생산(GDP)이 379위안이었으나, 지난 30년간 연평균 9.8%라는 경이적인 경제성장을 기록하여 2007년 중국 1인당 국민총생산(GDP)은 18,665위안으로 47배 증가하였다. 중국의 지난 5월 말 현재 미국 채 보유량은 지난 4월에 비해 380억 달러가 증가한 총 8015억 달러에 달하고, 중국의 외환보유고는 지난 2분기에 1779억 달러나 폭증하여 외환보유액 총액은 2조 1300억 달러에 달한다.<sup>141)</sup> 결과적으로 중국은 30년간에 걸친 개혁개방을 통해 경제규모에서도 <표 4-3> 과 같이 세계 3위의 경제대국으로 부상하였다.<sup>142)</sup>

〈표 4-3〉 2008년 주요국 경제규모 순위(GDP 기준)

순 위	1	2	3	4	5	15
국 가	미국	일본	중국	독일	프랑스	한국
2008년 GDP (억 달러)	14조 2043	4조 9093	3조 8600	3조 6528	2조 8531	9291
2002년 순위	1	2	6	3	5	11

※ 자료 : 세계은행, 한국은행, 『조선일보』, 2009년 7월 7일 재인용.

한편, 삼성경제연구소의 보고 자료에 의하면, 2010년 세계경제성장 전망은 다음과 같다. 2010년 선진국은 1%내외의 저조한 성장이 예상된다. 미국은 잠재성장율에 못 미치는 1% 내외가 될 것이며, 일본도 1% 미만의 저조한 성장이 전망된다. 그러나 중국을 포함한 BRICs는 2009년도에 3% 중반의 성장을 기록하여 세계 경제회복의 주역이 되었으며, 2010년도에는 7.4%의 성장을 할 전망이다. 특히, 중국은 2009년도에는 8.1%의 성장이 예상되고, 2010년도에도 경기부양책과 수출호전에 힘입어 9.8%의 고성장이 전망된다.<sup>143)</sup>

이와 같이 그동안 눈부신 성장을 이룬 중국은 이제 국제사회의 핵심 주역으로 위상을 굳히고 있다. 특히, 경제적 영향력의 확대와 함께 외교·문화 분야 등에서의 발언권도 커지고 있다. 지난 30여 년 간 중국이 이룩한 경제업적은 경이로울 정도다. 1978년 3645억 2000만 위안(약 2615억 달러)이던

141) 『조선일보』, 2009년 7월 20일.

142) 한국국방연구원, 『2008~2009동북아 군사력』(2009), pp. 34~36.

143) 삼성경제연구소(SERI), 『Economic Outlook』(2009. 9. 16), pp. 7~10.

국내 총생산(GDP)은 지난해 24조 6619억 위안(잠정추계)으로 15배(달러 기준)로 늘었다. 연평균 9.76%의 엄청난 성장 속도다. 또한, 중국은 철강·시멘트·가전 등 170여개 품목의 생산과 수출에서 세계 1위를 달린다. 시가 총액 기준 세계 10대 기업 순위엔 중국기업이 5개나 올라있다. 미국은 4개이다.<sup>144)</sup> 일각에서는 2008년 8월에 열린 베이징(北京) 올림픽이 장차 ‘팍스 시니카(Pax Sinica, 중국 주도의 세계질서 시대)’의 서막이 라는 평가가 나올 정도다.

이와 같이 중국의 경제가 고도성장으로 세계경제의 위기탈출을 이끌면서, 중국이 미국을 추월해 세계 1위 경제대국이 되는 시기도 훨씬 빨리 다가올 것이라는 분석을 하고 있다. 명목 GDP(국내총생산)를 기준으로 할 경우 2~3년전 까지만 해도 중국 경제규모가 미국을 능가하는 시점은 2050년쯤이 될 것이라는 예상이 많았다. 하지만 전문가들은 이번 경제위기를 계기로 그 시점을 훨씬 앞당겨 잡고 있다. 파이낸셜타임스(FT)의 2009년 8월 25일 보도에 따르면 중국은 올 상반기 5217억 달러를 수출, 5216억 달러에 그친 독일을 제치고 세계 1위 수출국이 됐다. 또한, 경제지표 거의 전 부문에서 바쁘게 달려가는 중국이 제자리걸음하는 미국을 따라잡는 형국이 되었다.

〈표 4-4〉 주요국가 경제성장 전망 (2010년) (%)

구 분	2008년	2009년	2010년
계	2.2	-1.1	3.2
미 국	1.1	-2.8	1.4
일 본	-0.7	-5.7	0.9
중 국	9.0	8.1	9.8
러시아	5.6	-7.4	2.4

※ 출처 : 삼성경제연구소(SERI), 『Economic Outlook』 (2009. 9 .16), pp. 7~10.

세계경제위기에서 회복하는 양상도 180도 달라졌다. 시티그룹 마이클 손더스(Saunders) 연구원은 “제2차 세계대전 이후 세계 경기침체를 벗어날 때는

144) 『동아일보』, 2008년 3월 3일.



미국이 주도했지만, 지금은 대(對)서방 무역흑자로 쌓은 돈을 깔고 앉은 중국과 아시아가 위기탈출의 버팀목 역할을 한다”고 말했다. 중국은 올 상반기 1조780억 달러의 신규대출을 풀었고, 이와 별도로 5950억 달러 규모의 경기부양책 집행도 시작했다. 한때 배럴당 50달러를 밀들던 국제유가가 70달러를 넘어선 것도 중국기업과 민간 수요증가 덕이 크다고 밝혔다.<sup>145)</sup>

〈표 4-5〉 미국과 중국의 주요 경제지표(2008년)

구 분	경제규모 (GDP,달러)*	실질경제 성장율(%)	GDP대비국가 채무비율(%)**	고속도로 총연장(km)
미 국	14조2900억	1.3	88.8	7만5000
중 국	7조8000	9.8	20.9	6만

\* 경제규모는 구매력 기준 GDP이고,

\*\* GDP대비 국가채무비율은 2009년 IMF 전망치임.

※ 출처 : IMF·WB·CIA월드팩트북, 『조선일보』, 2009년 8월 26일.

경제규모 측면에서 중국경제가 미국을 추월하는 시기를, 중국사회과학원(2009.7)은 2018년, 프라이스 워터하우스 쿠퍼스(PWC)는 2025년, 미국 국가정보위원회(NC)는 2036년으로 전망하고 있다. 또한, 미 월스트리트저널(WSL)은 2009년 8월 3일 중국이 당초 예상보다 빠른 2015년쯤 미국을 제치고 세계 최대의 제조업 국가로 부상할 것이라고 말했다.<sup>146)</sup>

한편, 2009년 8월 20일 일본 무역진흥기구(JETRO)는 「2009년 상반기 일중(日中) 무역이란 보고서」에서 상반기(1~6월) 일본의 중국 수출액이 사상 처음으로 미국 수출액을 웃돌아 중국이 일본의 최대 수출국으로 부상했다는 것이다. 상반기 일본의 중국 수출액은 465억 달러로 일본 총 수출액(2522억 달러)의 18.5%를 점했다. 같은 기간 미국 수출액은 406억 달러, 점유율은 16.1%였다.<sup>147)</sup>

최근 세계가 금융위기를 맞이하면서 두 가지의 뚜렷한 양상을 목격하고 있다. 하나는 미국의 경제적 위상의 하락이며, 다른 하나는 중국의 경제적 부상이다. 미국은 신자유주의에 입각한 경제체제 운영의 병폐가 폭로되는 결과로

145) 『조선일보』, 2009년 8월 26일.

146) 『조선일보』, 2009년 8월 4일.

147) 『연합뉴스』, 2009년 8월 21일.

인해 미국의 대외적 이미지와 신뢰도에 상당한 타격을 입었다. 이에 반해 중국은 지속적인 고성장과 축적된 부로 인해 세계금융위기의 해결사 역할에 대한 요청을 끊임없이 받고 있다. 미국이 중국의 경제력에 대해 사로잡힐 수밖에 없는 가장 큰 단편적인 이유는 중국의 미국 국채 보유액, 경제규모의 질적·양적 성장, 그리고 세계 최대의 외환보유고 등에 있다. 이 밖에 중국의 세계경제 성장에 대한 기여도를 꼽을 수 있다.<sup>148)</sup> 중국 건국 60주년을 맞이하여 신화사(新華社)는 중국의 종합국력을 2위로, 환구시보(環球時報)는 중국의 정치력을 1위로 평가했다.

중국의 경제규모(scale economics)가 증대할수록 우리에게 미치는 파급효과에 대한 대비책 마련이 시급하다. 현재 우리의 경제규모가 중국의 1/3정도의 수준이지만 우리의 인구통계학(demography)을 고려하면 우리와 중국의 격차가 벌어지는 것은 한순간이 될 것이다. 이 경우 우리의 위상이나 입지가 상당히 작아질 가능성이 많다.<sup>149)</sup>

따라서 우리는 중국의 경제적 부상 이후를 대비해야 할 것이다. 정치학 이론에 따르면 부의 축적 다음은 권력의 축적이다. 중국의 권력축적이 예상되는 가운데 대외적으로 이렇게 축적된 권력을 어떻게 활용할지에 대한 대비책을 시급히 마련해야 할 것이다. 이는 중국의 영향력 증대를 의미하며, 한반도의 미래 운명에도 밀접한 관계를 가지게 될 것이다. 현재 중국의 경제력은 세계 3위를 유지하고 있으며, 향후 잠재성장력이 무궁무진하기 때문에 우리는 중국의 발전과 성장을 예의 주시하면서 우리의 안보·통일과 국익문제에 중국의 영향력이 커질 것에 대한 현실에 맞는 대비책을 철저히 강구해야 할 것이다.

## 2. 세계 자원·에너지 확보

### 가. 에너지 안보의 중요성 대두

‘세계의 공장’이라 일컬어지기도 하는 중국이 가진 또 하나의 별명이 있는데, 이는 바로 ‘자원의 블랙홀’이다. 이는 곧 지속적인 고도성장에 비례하여, 투입되는 자원과 에너지의 양도 많아진다는 것을 의미한다. 그런데, 이것을 뒤집어 생각해 보면, 막대한 양의 자원과 에너지가 계속적으로 증량 투입되지 않는다면, ‘세계의 공장’은 멈추게 되고, 이는 곧 중국의 경제발전과 4개

148) 주재우, “중국의 경제적 부상과 영향력 상승?” 『정세와 정책』 2009년 11월호(성남: 세종연구소, 2009), p. 17.

149) 주재우, 앞의 책, p. 19

현대화라는 ‘하나의 중심’이 동요됨을 의미한다. 따라서 중국에게 있어 에너지 문제는 중국경제발전의 사활이 걸린 중요한 요소이다.

이러한 원인으로 인해, 현재 중국의 에너지문제는 국가안보의 차원에서 다루어지고 있으며, 제4세대 지도부들의 외교활동에서도 경제와 관련된 측면이 주를 이루고 있는 가운데 에너지문제가 상당한 비중을 차지하고 있다. 이에 따라 중국외교의 구성부분으로 에너지 외교가 대국(大國)외교와 주변국 외교에 이은 세 번째 요소로 부상하였다. 이는 중국 발 세계적 자원 쟁탈전이 우려되는 대목이다.<sup>150)</sup>

중국은 미국 다음으로 소비를 많이 하는 세계 제2위의 석유 소비국이자 세계 제3위의 석유 수입국이다. 중국은 1993년부터 순 석유 수입국이 된 이래 생산은 별로 확대 되지 않은 채 소비가 급증하고 있다. 중국의 석유수요는 지난 1990년부터 2005년까지 약 두 배로 늘어났으며, 이는 미국 수요의 3분의 1에 해당하는 수치이다. 2000년부터 2005년까지 중국은 전 세계 에너지 수요 성장의 4분의 1을 차지했다. 중국의 하루 석유 소비량은 2003년에 539만 배럴에 달해 일본을 제치고 세계 제2위 석유소비국이 되었고 2005년에는 680만 배럴에 달했다. 2010년에 9백만 배럴, 2025년에 1,280만 배럴이 될 것으로 전망되며 수입은 940만 배럴에 달할 것으로 추정되고 있다. 에너지 전문가들은 대체적으로 중국의 석유수요가 2020년까지 계속해서 증가할 것이라고 보고 있으나 그 수치는 1천만 배럴에서 1천3백6십만 배럴까지 기관마다 다소 차이를 보이고 있다. 중국의 석유수요와 국내공급 사이의 격차는 앞으로 중국이 수입석유에 더욱 의존하게 됨을 의미한다. 중국의 석유수입은 2005년의 300만 배럴에서 2020년에 두 배가 넘는 600만 배럴과 1100만 배럴 사이가 될 것이다.<sup>151)</sup> 중국의 원유 해외수입 의존도는 2000년 31%에서 2010년에 50%가 넘고 2020년에는 58%에 이를 것으로 예측되고 있다.<sup>152)</sup>

또한, 중국의 천연가스 생산량과 소비량은 1995년에서 2005년까지 두 배로 증가하여, 생산은 1740만에서 5백억 입방미터로, 소비는 1740만에서 4백70억 입방미터에 달했다. 중국의 천연가스 수요와 수입량의 예측 수치는 석유에 비하여 기관마다 큰 차이를 보이는데, 그 이유는 중국의 천연가스 시장 발전방향에 엄청난 불확실성이 존재하기 때문이다. 중국의 천연가스 국내 공

---

150) 하도형, “중국 전국인민대표회의 안보관련 내용과 시사점,” 『u-안보리뷰』 2호(서울: 국가안전보장문제연구소, 2006), pp. 7~8.

151) Erica Downs, Brookings Foreign Policy Studies Energy Security Series: China, Brookings Institution, Dec. 2006, pp. 10~11.

152) 국가발전개혁위원회, 『中國能源發展報告』(中國科學院 文獻出版社, 2007) p. 24.

급은 800억 내지 1,500억 입방미터, 국내수요는 2020년까지 1,250억 내지 2,500억 입방미터가 될 것으로 예측되고 있다. 중국정부는 2020년에 2천5백억 입방미터에 달하는 수요량을 맞추기 위해서는 적어도 2개의 수입 파이프라인과 다수의 LNG 터미널이 필요하다고 본다.<sup>153)</sup> 중국의 2006년도 주요 에너지 소비구조는 <표 4-6> 과 같다.

<표 4-6> 중국의 주요 에너지 소비구조(2006년)

구분	석탄	석유	수력	천연가스	원자력
소비율(%)	69	21	6	3	1

※ 출처: BP Statistical Review of World Energy, 2007, 이태환, “동북아 에너지 안보와 협력,” 『세종정책연구』 제4권 2호(성남: 세종연구소, 2008), p. 214를 참고하여 작성.

#### 나. 중국의 에너지 안보외교 활동

중국은 개혁개방 이후 연평균 10% 대의 고도성장 추세를 이어가고 있으며, 반면 지금까지 줄곧 만성적인 에너지 부족상태는 갈수록 그 정도가 심화되어 가고 있다. 따라서 국내 에너지의 생산능력에 있어 한계에 봉착한 중국은 에너지 특히 석유 수급체계의 불안정을 해결하기 위해 에너지 문제를 국가의 중점적 전략과제이자 핵심적 외교영역의 하나로 설정하고 있다. 해외 에너지원의 안정적 확보를 위한 중국정부의 정책적 노력은 크게 에너지 관련 전략부서의 설립, 해외 에너지원의 자주개발, 에너지 수입원의 다변화, 안정적 수송방안으로서 파이프라인의 공급확보, 산유국과의 관계 개선 및 증진 등으로 요약할 수 있다.<sup>154)</sup>

에너지외교란 경제외교의 범주에 속하지만, 더욱 많은 정치적 배경과 전략적 의미를 갖는다. 중국의 에너지외교는 중국외교의 중추영역과 더불어 지역적 차원은 물론이고 전 지구적 차원의 지정학적 구도에 중요한 영향을 미치고 있다.<sup>155)</sup> 중국은 이미 세계 2위의 에너지소비국으로서 에너지안보를 위해 산유국을 대상으로 한 자체적인 외교적 노력만으로는 한계에 이르고 있다는

153) 이태환, “동북아 에너지 안보와 협력,” 『세종정책연구』 제4권 2호(성남: 세종연구소, 2008), p. 218.

154) 원동욱, “중국 에너지외교의 현황과 전망: 한국에 주는 의미와 시사점을 중심으로,” 『Strategy 21』, 제18호(2007), pp. 175~213.

155) 이태환, 앞의 책, p. 14.

점을 인식하고 있다. 에너지 확보를 둘러싼 주요 에너지소비국간의 경쟁양상은 중국의 전 방위적 에너지외교에 대한 서방국가들의 우려와 함께 에너지관 '중국 위협론(中國威脅論)'을 낳았으며, 최근 들어 국제적 에너지수급의 불균형이 심화되면서 이러한 논의가 더욱 확산되고 있는 추세이다.<sup>156)</sup>

이와 같이 중국의 에너지 자원외교는 3대 핵심 외교정책중 하나로 후진타오(胡錦濤) 주석과 원자바오(溫家寶) 총리가 직접 나서 중앙아시아·아세안·아프리카·중남미 등 저개발 산유국들을 직접 공략하고 있다. 공급원 다변화를 위해 중국은 중동지역 외에 아프리카·러시아·중앙아시아 등과 에너지 외교를 강화해 왔다. 또한, 미얀마·베네수엘라·우즈베키스탄·짐바브웨 등 중동·중앙아시아, 러시아, 아프리카, 남미의 8개 이상의 국가들과도 협력을 강화했다. 2006년 중동·아프리카포럼 개최 이후 중국은 아프리카와 석유분야 협력을 강화하며 총 56건의 석유공급계약을 체결했다. 석유 총수입량 약 2억톤 중 45%가 중동, 32.5%가 아프리카에서 수입되고 3.5%가 아·태지역, 기타 러시아와 중앙아시아 등으로부터 수입되었다.

이와 같이 중국은 2010년까지 수입원유의 1/3을 해외자주개발 원유로 충당한다는 계획을 세우고 공격적인 자원외교를 추진해 왔다. 에너지 생산국 중 중국에게 가장 중요한 중동 국가는 사우디아라비아와 이란이다. 그 중에서도 중국은 서방국가들과 관계가 좋지 않은 이란에 공을 들여왔다. 중국은 2004년 이란과 체결했던 석유개발에 대한 양해각서를 토대로 2007년 12월에 20억 달러에 달하는 야다바란(Yadavaran) 유전개발 협정을 체결했다. 이는 2004년 내용 중 천연가스 수출은 제외한 것이며, 석유생산도 2011년까지는 850만 배럴, 그로부터 3년 이후에 1,850만 배럴 생산을 목표로 하고 있다.<sup>157)</sup> 2004년에 양해각서를 체결했음에도 2007년 말에 와서야 20억 달러

156) 중국 '에너지 위협론'과 관련한 국내외 연구로는 Kent E. Calder, *Asia's Deadly Triangle How Arms, Energy and Growth Threaten to Destabilise Asia-Pacific*(London: Nicholas Breal Publishing, 1996); Kent E. Calder, "Asia's empty gas tank," *Foreign Affairs*, Vol. 75, No. 2, march/April 1996, pp. 55-69; Kent E. Calder, "Fueling the Rising Sun: Asia's Energy Needs and Global Security," *Harvard International Review*, Summer 1997, pp. 24~27; Mamdouh G. Salameh, "China Oil and the Risks of Regional Conflict," *Survival*, Vol. 37, No. 4, Winter 1995~1996, pp. 133~144; Thomas M. Kane, "China's hunger: the consequences of a rising demand for food and energy," *Parameters*, Vol. 31, Autumn 2001, pp. 63~75; 주재우, "중국의 에너지정책과 동북아 협력문제", 『국제정치논총』, 제44집 제1호 (2004. 3), pp. 211~232; 김현진, "중국발 에너지 위기 가능성과 에너지 안전보장", 삼성경제연구소 Issue Paper(2004. 6. 7); 전가림, "중국에 의한 에너지 위기와 동북아 에너지 협력," 『신아세아』, 제11권 4호 (2004년 겨울); 전가림, "에너지안보를 둘러싼 중국의 팽창주의 외교정책," 『국제지역연구』, 제10권 제1호 (2006. 2), pp. 765~789 등이 있다.

157) South China Morning Post, January 7, 2008.

의 야다바란(Yadavaran) 유전 개발협정을 체결한 것은 이란 핵문제로 인해 미국이 이란에 대해 강경한 태도를 취하는 상황에서 이란에 투자를 감행하기 어려운 점이 있었기 때문이다. 이란으로서는 서방국가들로부터 제재 내지는 견제를 받고 있는 상황에서 중국의 대 이란투자는 이를 상쇄해 나갈 수 있는 좋은 계기로 보았기 때문에 다른 서방국가들에 비해 중국이 유리한 입지에 있는 상황이었고 중국은 이를 잘 활용한 것이다.

그 외에도 중국은 다자협력 기구인 국제에너지 포럼(IEF), 세계에너지협의회(WEC), 아·태경제협력기구(APEC)에서 적극적으로 활동할 뿐 아니라, 에너지 소비국간 다자대화 채널을 중국의 주도하에 구축하기도 했다. 2006년 12월 16일 중국의 이니셔티브로 개최된 주요 에너지 소비국인 5개국 에너지 장관회의가 그것이다. 이 회의에서 중국의 국가발전개혁위원회 마카이(馬凱) 주임은 '5대 에너지 정책기조'<sup>158)</sup>를 발표하면서 에너지 대외협력을 다시 한번 강조했다.

중국의 에너지문제는 중국경제 고도성장의 지속가능성 문제를 초래할 뿐만 아니라, 국제석유시장, 나아가서는 안정적 자원확보를 둘러싼 국제관계의 갈등요인이 될 수도 있을 것이다. 에너지안보 문제와 관련하여 현 중국이 가지고 있는 문제점은 크게 세 가지로 대별된다.<sup>159)</sup>

첫째, 에너지 공급의 대외의존도 증가로 인한 안보위협 및 해상수송로의 안전문제이다. 중국은 서방국가의 대 중국 에너지 수출이 증가하면 할수록, 에너지 문제에 대한 이들 서방 국가들의 발언권이 커질 수밖에 없으며, 원유 수입을 위한 해상수송로의 안정성과 해양권리에 대한 통제로 이어질 수 있다는 점을 우려하고 있다. 중동지역 정세의 불안과 호르무즈 해협 및 말라카해협의 해적 등으로 인해 에너지 확보에 차질이 발생할 가능성이 있고, 중국의 석유수입이 석유 메이저 및 미국의 통제 하에 놓일 가능성도 제기되고 있기 때문이다. 2020년이 되면 중국의 국제석유시장에 대한 의존도는 50%에 육박하게 될 것으로 전망되고 있어 안전문제는 더욱 심각해 질 것이다. 따라서 중국은 에너지 안보정책은 대외의존도의 비중을 낮추는 데에 주로 초점을 두고 있다.

둘째, 에너지문제로 인해 중국의 지속성장이 어렵고 에너지 안보경쟁이 중국의 '경제적 위험(China risks)'을 재촉할 가능성이 크기 때문에 중국에 거

---

158) 에너지 5대 정책 기조는, ① 에너지 절약, ② 에너지 자급, ③ 에너지원 다원화, ④ 환경보호, ⑤ 대외협력강화이다

159) 이태환, 앞의 책, pp. 219~221.

대한 경제적 이익을 갖고 있는 세계 각국은 에너지 문제로 인한 중국경제 침체가 야기할 거대한 위험성에 직면하게 될 가능성이 있다. 이 ‘중국 발 위험’에 동아시아와 전 세계가 발목 잡히는 상황이 올 수도 있다.

셋째, 중국의 석탄에너지 중심의 에너지 공급구조가 엄청난 환경오염을 유발할 가능성이 크다는 점이다. 즉, 석탄위주의 에너지 공급구조로 인한 환경오염이 심각하므로 환경요인을 고려한 에너지 사용이 점점 더 중요해질 것이다.

중국의 에너지 안보전략은 안정된 석유공급의 확보와 에너지의 효율성제고에 초점이 맞추어져 있다. 중국 언론에 따르면 중국이 에너지 외교활동을 전개하기 위해 최근 50년간 아프리카에 대하여 162차례의 최고지도자 방문을 포함해 장관급 이상 고위인사가 838차례나 방문했다. 특히, 2005년부터 2007년까지 후진타오(胡錦濤) 국가주석은 14개국, 원자바오(溫家寶)총리는 7개국을 방문하며 자원외교를 하기 위해 공을 들였다.

중국정부는 각종 우호협약과 협력협정, 무이자 차관, 개발 계약 등을 맺으면서 프랑스·영국·미국을 제치고 아프리카 외교뿐만 아니라 권력의 중심부까지 파고들었다. 2006년 아프리카 53개국 중 외교관계를 맺은 48개국의 정상급 인사를 초청, 2005년 만기 무이자 차관과 채무를 탕감해 주기도 했다. 또한, 2007년에는 아프리카 53개국을 포함한 77개국 산업장관이 참가하는 아프리카 개발은행 연차총회를 상하이에서 개최, 중국의 힘을 과시하기도 하였다. 중국은 비동맹주의를 표방하면서 세계은행과 국제통화기금이 찬양하는 민영화, 탈규제, 민주주의와 투명성 제고라는 ‘워싱턴 컨센서스’의 쓰디 쓴 처방전 대신 ‘베이징 컨센서스’라는 중국의 개발모델을 제시하며 아프리카 자원을 선점하고 있다.

최근 몇 년 사이 중국의 아프리카 진출은 눈에 띄게 확대되었다. 학자들이 내놓는 거시지표를 살펴보면, 1980~2005년 중국과 아프리카 교역은 50배가 늘었다. 2000년부터 2006년 사이 100억 달러이던 무역량이 550억 달러로 다섯 배가 증가했다. 2010년에는 1000억 달러를 넘을 것으로 예상하고 있다. 중국기업 900여 개가 이미 아프리카에 진출했으며, 2007년 중국은 프랑스를 제치고 아프리카 제2의 무역국으로 자리매김했다.<sup>160)</sup>

#### 다. 세계 자원·에너지 탐식

자원 확보경쟁을 흔히 영토 확장에 비유하곤 한다. 과거에 러시아는 1867

---

160) 『조선일보』, 2009년 6월 26일.

년 10월 720만 달러를 받고 알래스카를 미국에 팔았다. 당시 미국의 국무장관 윌리엄 스워드가 적극적으로 추진했는데 1에이커 당 2센트였으니 무슨 생각으로 했건 지금으로서는 엄청난 이익을 남긴 거래다. 알래스카는 전략적 중요성 같은 무형가치는 고사하고 지하에 매장된 석유와 백금 같은 자원의 단순한 가치산정조차 불가능할 정도다. 1997년 미국이 카스피해 지역에 매장된 석유자원 가치를 4조 달러라고 발표한 적이 있는데 불과 몇 년 후에 15조 달러로 상향 조정하더니 그 다음부터는 산정 불가라고 밝힌 바 있다. 그러면서 자원가치로서 알래스카의 중요성이 중앙아시아에 뒤지지 않는다는 입장을 밝힌 바 있다. 오일 가격 폭등까지 고려하면 기름 값만 100조 달러를 상회할 수 있지만 진정한 가치는 그야말로 산정불가능이다. 그러나 이 땅을 사올 당시 미 국민들은 아무짝에도 쓸모없는 알래스카를 스워드의 무용지물(Seward' Folly)이라고 비아냥거렸다.

중국이 엄청난 자금력을 앞세워 자원협력이라는 이름으로 많은 국가와 관계개선을 이룩한 것은 불과 몇 십 년 뒤에는 알래스카와 같은 평가를 받게 될 것이 많다. 소유권을 사오는 것보다 사용권을 확보하는 것이 동맹의 지도를 그리는 면에서는 더 강력한 힘을 발휘하기 때문이다.<sup>161)</sup>

원유와 천연가스, 광물자원 등 세계 자원시장의 큰 손으로 변한 중국이 최근에는 스위스의 석유회사를 인수하게 되었다. 중국 최대 국유 석유회사인 중국석화(中國石化·시노펙)가 이라크 크르드지역과 서(西)아프리카의 유전·가스개발권을 가진 스위스의 아닥스 석유(Addax Petroleum)를 72억 달러(9조 2000억 원)에 인수하기로 합의했다고 월스트리트 저널이 2009년 6월 25일 보도했다. 중국 석유회사의 외국 석유회사 인수·합병으로는 사상 최대 규모이다. 중국의 석유회사들은 이에 앞서, 2005년 8월 카자흐스탄의 페트로카자흐스탄, 2006년 1월 나이지리아의 오일앤가스에셋, 2006년 6월 러시아의 OAO로즈네프트, 2008년 7월 노르웨이의 아일코오프쇼어 ASA를 42억~25억 달러씩에 합병한 바 있다. 중국은 올해 들어서도 5월 19일 브라질의 페트로브라스에 100억 달러를 투자하고 매일 원유 15~20만 배럴씩을 공급받기로 합의했는가 하면 2월에는 러시아에 250억 달러의 차관을 제공하고 향후 20년간 매일 30만 배럴의 원유를 공급받기로 합의했다.<sup>162)</sup>

이와 같이 중국 국영 석유업체들이 2009년 들어 매달 해외확장의 역사를 새로 써나가고 있다. 영국 파이낸셜타임스(FT)는 지난 7월 3일자에서 중국석

161) 『국방일보』, 2009년 8월 25일.

162) 『조선일보』, 2009년 6월 26일.



유천연가스(CNPC)가 스페인의 랩솔사가 소유한 아르헨티나 최대 석유회사 YPF의 지분 75%를 170억 달러에 인수하는 방안을 추진 중이라고 보도했다. 중국 석유회사들은 이외에도 CNPC가 영국 BP와 공동으로 이라크 남부의 대형 유전인 루마일라 유전 낙찰에 성공하는 등 최근 국제석유시장에서 5건의 대형 거래를 성사시켰다. 지난해 10월 이후 거래액이 최소 350달러가 넘는 대형 거래가 이미 이루어졌거나 추진 중인 것이다.<sup>163)</sup>

〈표 4-7〉 중국의 2009년 해외 석유기업 인수현황

구 분	금 액	인 수 내 용
중국석유천연가스(CNPC)	3억9900만 달러(2월)	리비아 잔산 보유한 캐나다 베레넥스(Verenex) 에너지사
	액수 미상 (4월)	카자흐스탄 만지스토(Mangistau) 석유회사
	액수 미상 (6월)	스코틀랜드 그랑게모스(Grangemouth) 정유공장
	10억 달러 (6월)	싱가포르석유 지분 45%
	액수 미상 (7월)	이라크 루마일라 유전낙찰 성공
중국석유화학(Sinopec)	72억 달러 (6월)	스위스 석유회사 아탁스(Addax)
중국석유천연가스(CNPC) 중국해양석유(CNOOC)	170억 달러 추진(7월)	아르헨티나 최대석유회사 랩솔-YPF

※ 자료 : 중국 언론 및 외신 종합, 『조선일보』, 2009년 7월 6일 재인용.

중국이 유전 등 천연자원 투자에 큰 관심을 보이는 데는 거대한 외환보유액(약 2조달러)의 투자처를 다변화하는데 목적이 있는 반면, 향후 세계 에너지전쟁에 대비한 싸늘이 전략으로 분석된다. 한편, 중국의 석유 소비량은 2008년 하루 평균 800만 배럴에 달해 2001년 490만 배럴에 비해 급속히 늘었다. 한국의 하루 평균 석유 소비량은 2007년 기준, 약 230만 배럴이다.<sup>164)</sup>

163) 『조선일보』, 2009년 7월 6일.

164) 『조선일보』, 2009년 7월 2일.

또한, 중국의 철강석 수입은 작년보다 33% 증가했고, 원유와 보크사이트도 각각 14%와 16% 늘었으며, 구리 수입은 148% 폭증했다. 짐 레넨(Lennon) 맥쿼리증권 애널리스트는 “중국은 달러화 가치하락에 대비하고, 외환보유액을 다각화한다는 측면에서 비철금속을 매입하고 있다”고 풀이했다.<sup>165)</sup> 최근에는 중국의 국영 엔저우탄광이 호주 탄광업체 펠릭스리소시스를 35억호주달러(3조5천억원상당)에 인수하겠다고 선언했으며, 양국은 이미 합의했다고 밝혔다고 전했다. 엔저우가 펠릭스를 인수하게 되면 인수가격을 기준으로 중국의 호주 탄광업계 투자 사상 최대규모가 된다.<sup>166)</sup>

이와 같이 중국은 세계 자원과 에너지를 싹쓸이 하여 ‘세계의 공장’을 가동함으로써 경제대국을 추동하고 있으며, 중동과 아프리카, 최근에는 남미까지 진출하여 자원과 에너지 확보는 물론, 대국으로서의 영향력을 제고하고 있다. 이는 또 하나의 패권경쟁의 일종이며, 과거 동북아에서 일본이 구축하려고 했던 ‘대동아공영권’의 일환으로 중국은 동북아를 넘어 세계를 대상으로 ‘중화(中華)질서’를 구축하려는 의도로 보인다. 중국의 자원·에너지의 탐식행보는 결코 한반도에 바람직한 방향이 아닌바, 우리도 그에 대한 대비책이 강구되어야 할 것이다.

## 제2절 사회·문화적 요인

중국은 한족(漢族) 외에 조선족, 만주족, 회족, 티베트족 등 55개의 소수민족으로 구성되어 있다. 이들은 인종적으로 다를 뿐만 아니라 언어, 종교와 신앙체계, 관습, 민속, 역사 등 문화적으로도 아주 다르다.<sup>167)</sup> 이와 같이 중국은 13억 명이 넘는 국가로서 다민족(多民族) 국가이다. 중국의 헌법은 ‘각 민족은 평등하다’라고 규정하고 있다. 또한, 중국은 한족(漢族)과 55개의 소수민족을 ‘중화민족(中華民族)’이라 부르며, ‘민족평등’을 강조하고 있다. 마치 미국 내 여러 인종을 ‘미국민족’이라고 부르는 것처럼 어색한 이 용어는 1990년 말 등장했다.

중국은 소수민족에게 많은 혜택을 준다고 말한다. 가령 자치정부의 대표를

165) 『조선일보』, 2009년 6월 20~21일.

166) 『연합뉴스』, 2009년 8월 11일.

167) 장영권, “지속 가능한 평화체제의 구축 모델과 방안 : 동북아 지역 분석,” 『성균관대학교 대학원 박사학위논문』 (2007), p. 105.

소수민족으로 앉히거나, 공무원 채용과 대학입학시험에서 점수가산제와 쿼터제를 실시한다. 한족(漢族) 부부는 1명의 자녀밖에 낳을 수 없지만, 소수민족은 2명 이상을 낳을 수 있다. 소수민족의 언어와 종교도 존중한다고 말한다. 적어도 외형상으로 소수민족들이 사는 데 불편이 없어 보인다. 그러나 실상은 그렇지 않다. 중국 내 55개 소수민족 가운데 중앙정부가 특별히 신경을 쓰는 ‘5개 민족’이 있는데 그것은 티베트·위구르·회(回)·몽골·조선(朝鮮)족이다. 이중 티베트·위구르족은 ‘독립의지’가 강해서, 회(回)족은 ‘외부 이슬람과의 연계’ 가능성으로, 몽골·조선족은 ‘국경 밖에 모국(母國)’이 있기 때문이다. 이중 회족을 제외한 4개 소수민족 지역에서 지난 수십 년 간 공통적으로 일어난 현상이 있다. 그것은 한족(漢族) 인구의 비율이 크게 늘어난 점이다.

중국이 소수민족에게 ‘출산의 특혜’를 주는데도 불구하고 한족(漢族) 비율이 크게 늘어난 원인은 ‘외지에서 한족(漢族)의 이주(移住)’ 때문이다. 특히 ‘서부 대개발’ 전략으로 2006년 7월 완공된 티베트철도(중국명 靑藏鐵路)가 결정적인 계기였다. 가령 위구르 자치구의 우루무치는 1990년대만 해도 한족(漢族)이 소수였으나, 2009년 현재 70%에 달한다. 더구나 중국은 동북 3성에서 한국사의 뿌리인 고구려사를 자국 역사로 왜곡하는 ‘동북공정(東北工程)’을 진행하는 것과 마찬가지로, 위구르·티베트지역에서 그들의 역사와 문화를 지우는 ‘서북·서남공정(西北·西南工程)’을 벌이고 있다. 티베트의 종교지도자 달라이라마의 위상을 깎아 내리거나, 신장(新疆)에서 당(唐)대 변경 개척사를 크게 부각시키는 것 등이 그 일환이다.

중국의 소수민족 지역은 국토의 64%에 달한다. 중국은 이 지역에 처음에는 사람이 들어가고, 다음에는 돈과 기술로 그 지역의 경제를 장악하고, 마지막으로 그 땅의 역사와 문화마저 지워버려, ‘한족(漢族)의 땅’으로 만드는 전략을 소리 없이 진행하고 있는데, 이를 소수민족들은 불안한 눈길로 주시하고 있다.<sup>168)</sup>

2009년 2월 멕시코를 방문한 시진핑(習近平) 중국 국가부주석은 현지 교민들을 만난 자리에서 인권문제 등을 들어 중국을 비판해온 서방을 향해, “중국이 13억 인구의 먹는 문제를 해결한 것만 해도 인류에 큰 공헌을 한 것이다. 밥 먹고 할 일 없는 외국인들이 무책임하게 이러쿵저러쿵하지만, 중국은 혁명을 수출한 적도 없고 기아와 빈곤을 수출한 적도 없으며, 그들(서방국가)을 괴롭힌 적도 없다”고 말했다. 한편, 베이징(北京) 올림픽을 두 달 앞둔 2008년 6월, “티베트사태 등 각종 잡음에 대해 어떻게 보느냐”는 기자의 질

168) 『조선일보』, 2009년 7월 15일.

문이 나왔을 때에도 “세계는 원래 시끄러운 곳이니 평상심(平常心)으로 대할 것이다. 성장 안의 새가 시끄럽다고 새를 없애면 새장이 적막해지지 않겠느냐”는 발언을 하기도 했다.<sup>169)</sup>

중국은 공식적으로 자국이 명실상부한 강대국이라는 표현은 거의 하지 않고 있으며, 미국 등 서방 세계에 ‘중국 위협론(中國威脅論)’이나 ‘황화론(黃禍論)’이 비등할 때마다 극구 부인하고 있다. 그러나 중국인들에게 지난 5천년 동안의 ‘중화사상(中華思想)’이 여전히 중국을 세계의 중심 국가로 생각하도록 만든다는 것이다. 특히, 아시아와 관련해서는 더욱 그렇다는 분석이 지배적이다. 따라서 현재 중국이 아시아에 기울이는 관심이나 군사력 증강을 보면, 앞으로 역내 지도적 국가 내지 패권국으로서의 지위를 주창할 개연성은 다분히 있다고 본다.<sup>170)</sup>

영국의 역사학자 아널드 토인비(Arnold Toynbee·1889~1975)가 「역사의 연구(A Study of History)」에서 “중국이 21세기 세계의 중심이 될 것”이라고 예언했듯이, 또한 미국이 「4개년 국방계획보고서(1997년)」에서 “2015년께 중국이 미국의 패권에 도전할 유일한 세력이 될 것”이라고 경고했듯이, 그리고 미국의 문명사 학자인 새뮤얼 헌팅턴(Samuel P. Huntington)이 「문명의 충돌(The Clash of Civilizations, 1997년)」에서 “2020년께 중화사상과 민족주의적 전통을 가진 중국이 더 이상 미국의 초패권주의적 횡포를 수용하지 않을 것”이라고 예견했듯이, 중국은 꾸준히 ‘팍스 차이나(Pax-China)’ 또는 ‘팍스 시니카(Pax-Sinica)’를 지향해 나가고 있다.<sup>171)</sup>

과거의 역사를 살펴볼 때도 역시 중국은 평화 지향적 국가가 아니라 전쟁 지향적 국가라 할 수 있다. 이를테면, 기원전 1100년의 서주시대(西周詩代)부터 1911년경까지의 약 3000년의 장구한 역사 가운데 중국은 총 3790회의 국내외 전쟁을 기록했다. 명대에는 연평균 1.12회의 외국과의 전쟁을 수행하기도 했다. 이러한 중국의 전쟁통계는 중국 역사에서 전쟁이 일상적 사건이었다는 것을 보여주고 있다.<sup>172)</sup> 특히, 중국은 급속한 경제성장에 따라 이완되기 쉬운 국민 통합의 이념적 수단으로서 민족주의에 기대려는 경향이 늘고 있다. 중국의 민족주의는 두 가지 양태를 보이는데, 하나는 한족(漢族) 중심주의의 강화이고, 다른 하나는 55개 소수민족을 포함한 중화민족주의의 부각

169) 『조선일보』, 2009년 9월 16일.

170) 고광현, “중국 정치권력의 미란다와 크레덴타: 역사조작과 중화사상을 중심으로,” 『2004 정책 연구자료』 (서울: 외교안보연구원, 2004), p. 31.

171) 『세계일보』, 2004년 6월 3일.

172) 서진영 외, 『탈냉전기 동북아의 국제관계와 정치변화』 (서울: 오름, 2003), pp. 25~26.

이다.

중국은 경제규모가 커지고 경제력이 향상됨에 따라 자신감을 회복하기도 했지만 고도의 경제성장은 여러 가지 과제를 파생시켰다. 시장경제의 도입은 중국 동해안 연안을 집중 개발하면서 지역간 격차를 심화시켰다.<sup>173)</sup> 체제적으로는 자본주의적 경제구조와 사회주의적 정치구조라는 유례없는 국가구조를 형성하게 하였고, 이러한 체제의 미래방향은 누구도 예측할 수 없는 상태에 있다. 중국의 역사왜곡은 내부 통합과 외부에서 발생할 가능성이 있는 정세변화에 능동적으로 대응하기 위한 국가전략으로 추진하고 있다는 점에서 역사를 이용하는 전형적인 국수주의의 발로이며, 장차 동북아에서 영향력을 발휘하려는 패권주의의 발로라고 할 수 있다.

## 1. 역사 왜곡을 통한 패권추구

중국은 고대부터 19세기 근대에 이르기까지 동아시아 지역에서의 패권국가로서의 입지를 단단히 다져왔다. 그러나 19세기 말엽에 중국이 서양 열강들에게 유린당하는 사이 일찍이 서양의 문물을 받아들이고 힘을 키운 일본이 동아시아 지역에서의 패권을 중국으로부터 가져왔다. 비록 일본은 세계 2차 대전에서 패하였지만, 미국이라는 든든한 우방국을 얻음으로써 20세기 내내 동아시아 지역에서의 패권을 유지할 수 있었다. 전통적으로 동아시아 지역의 패권국이었던 중국은 20세기 말부터 개방정책을 추진하며 세계화 시대로의 편입을 가속화하여 급속도로 힘을 키우는 데 성공하였다. 그로 인한 중국의 힘은 몇 십 년 후 세계 최강대국인 미국마저 능가할 것이라고 예상되는 가운데 중국은 이러한 급속한 국력의 성장을 등에 업고 대표적으로 동북공정(東北工程)과 같은 중화주의에 바탕을 둔 역사왜곡과 티베트 무력진압과 같은 영토 분쟁으로, 야스쿠니 신사 참배를 통해 나타나는 일본의 신군국주의 및 굳건한 미·일동맹을 통한 일본의 패권전략에 맞서서 다시 한 번 동아시아 지역의 패권을 차지하고자 하는 중화패권주의의 움직임들을 보여주고 있다.

### 가. 동북공정(東北工程)

‘동북공정(東北工程)’은 ‘동북변강역사여현상계열연구공정(東北邊疆歷史與現狀系列研究工程)’의 줄임말로써, 중국동북 변경지방의 역사와 현황에 대한 일련의 연구작업을 뜻한다. 2002년부터 2006년까지 5년 계획으로 이 프로젝트

---

173) 장영권, 앞의 논문, pp. 158~162.

는 중국 사회과학원 소속 변강사지연구중심(邊疆史地研究中心)이 주관이 되어 추진되었다. ‘동북공정(東北工程)’ 프로젝트는 만주지역에서 전개된 모든 역사를 중국역사로 만들고자 하는 것이다. 한마디로 중국이 고구려사를 중국 역사의 일부로 만들기 위해 추진하는 역사 왜곡 프로젝트인 것이다.

고구려사를 비롯하여 고조선사·발해사를 자의적으로 해석, 한민족의 정체성과 정통성을 부정하고 이들을 중국변방의 역사로 편입시키려는 음모인 것이다. 중국의 주장대로 고구려사가 중국의 역사라면, 한강 이북지역은 모두 중국의 역사로 편입되고 우리에게 남은 것은 5,000년의 역사가 아닌, 일본 역사보다도 짧은 2,000년의 역사를 지닌 나라, 영토도 한강 이남으로 축소된, 역사와 전통이 없는 보잘것없는 민족으로 전락하게 되고 말 것이다.<sup>174)</sup>

중국의 실질적인 ‘동북공정(東北工程)’의 시작은 1979년부터라고 할 수 있다. 중국이 개혁개방을 추구하면서 ‘통일적 다민족국가론’이 부활하더니 ‘중국 동북사(中國東北史)’의 일부로서 고구려를 중국사에 귀속시키려는 움직임이 활발해지기 시작했다. 여기에는 북한이 고구려 고분군을 유네스코에 신청한 것도 큰 요인으로 작용한 것으로 보인다. 고구려 고분군이 세계문화유산으로 지정되면 중국이 고구려사를 중국의 역사로 주장할 명분이 없어질 가능성이 크기 때문이다. 이 때문에 중국은 북한이 신청한 고구려 고분군의 세계문화유산 등록을 방해하고, 2003년 봄 오히려 지린(吉林)성 지안(集安)시 주변의 고구려 고분군 등을 세계문화유산으로 지정해 줄 것을 신청했다. 뿐만 아니라 2002년부터 5년간 약 3조원의 예산을 투입하여 중국 동북지방의 역사·지리·민족 문제 등과 관련한 여러 문제를 학문적으로 다루는 국가 중점 프로젝트인 ‘동북공정(東北工程)’을 추진하게 된 것이다. 이 프로젝트에서는 고구려사 문제 뿐 만 아니라 고대 중국의 강역이론 연구, 동북지방사연구, 동북민족사연구, 고조선사와 발해사에 대한 연구, 한반도 형세변화와 그것이 동북변강의 안정에 미치는 영향 연구, 중국동북 변강과 러시아 원동지구의 정치·경제관계사 연구 등 동북지방과 관련된 많은 부분이 주요 연구내용과 지침으로 지정되어 있다. 동북지방사 연구, 동북민족사 연구, 고조선·고구려·발해사 연구, 중·조관계사 연구, 중국동북 변강과 러시아 극동지역의 정치·경제관계사 연구, 동북변강의 사회 안정전략 연구, 조선반도의 형세 변화와 그것이 중국동북 변경지역의 안정에 미치는 영향 연구 등 고대로부터 현대에 이르기까지

174) 여기서 조금 아이러니한 점은 1980년대 이전만 하더라도 중국은 고구려사를 한국사로 인정하고 있었다는 것이다. 신형식 편저, 『고구려는 중국사인가』(서울: 백산자료원, 2004), p. 326.

중국의 동북지역 및 한반도와 관련된 각 분야를 포괄하고 있다. 이러한 내용은 결국 ‘동북공정(東北工程)’이 결코 학술적인 문제가 아니며 한반도, 즉 남북한을 염두에 둔 프로젝트로서 그 목적을 두고 있다는 것을 보여준다.<sup>175)</sup>

고구려사를 중국사로 편입하려는 시도 자체가 한국의 입장에서 본다면 역사학적으로 심각한 위협이 아닐 수 없다. 우리가 여태까지 삼국시대라고 알고 있었던 고구려·백제·신라에서 고구려 부분이 송두리째 날아가는 것이며, 더 나아가 고조선과 발해의 역사까지도 흔들릴 수 있기 때문에 또한 과거 대륙으로 끊임없이 영향력을 행사하였던 영토관이 한반도에 영원히 제한될 것이다.

중국 측에서는 자신들은 학술적 차원에서 고구려사 문제를 다루고 있다고 주장한다. 하지만 이 프로젝트를 살펴보면 ‘동북공정(東北工程)’은 결코 학술적 문제가 아니라 정치적인 뿐만 아니라 영토의 분쟁까지 안고 있는 현실적인 문제라는 것이 명백하다. 이런 중국의 계획은 동북아시아의 패권전략과 연결된다고 볼 때 국제정치의 관점에서 커다란 문제가 아닐 수 없다.

그러면 중국은 왜 막대한 예산을 들여 ‘동북공정(東北工程)’을 추진하고 있는 것일까. 먼저, 동북지역의 전략적 가치가 증대함에 따라 이 지역에 대한 역사적 연고권을 주장하려는 것임을 지적할 수 있다. 사전에 이 지역의 역사를 중국사로 공언해 둬으로써 북한의 붕괴나 남북통일 등 향후의 상황 변화에 대비하려는 것이다. 여기에는 통일한국의 만주지역에 대한 영향력 확대를 미리 차단하려는 의도가 깔려 있다고 할 수 있다. 더 나아가 과도기 한반도에 대한 개입 여지를 확보해 두려는 사전 포석일 가능성도 있다. 한민족 역사의 일부를 중국역사에 편입시킬 의도로 진행되고 있는 ‘동북공정(東北工程)’은 이런 중화사관과 함께 예측이 어려운 한반도 미래상황에 대한 중국의 불안 때문이기도 하다. 말하자면 ‘동북공정(東北工程)’을 통해 통일 이후 영토분쟁에 미리 대비하겠다는 포석이다.

그러나 무엇보다 ‘동북공정(東北工程)’의 가장 큰 목적은 남북문제와 연관이 있다. 현재 북한은 정권의 위기를 맞고 있으며, 위태로운 나날들을 보내고 있다. 또한, 남북한 간에 평화체제가 형성되면 통일 될 수가 있다. 때문에 중국은 북한이 갑자기 붕괴하거나, 남북의 합의에 의한 통일이 이루어질 날이 멀지 않았다고 판단하고 있다. 중국은 바로 이 통일이 자신의 나라에 미칠 영향을 생각하면서 ‘동북공정(東北工程)’을 추진하고 있는 것이다.<sup>176)</sup> 즉, 현

---

175) 馬大正 지음, 李永玉 번역, 『中國의 東北邊疆 研究(번역총서)』(고구려연구재단, 2004), p. 21.

재 동북지방에 살고 있는 조선족의 민족의식 문제와 아직도 끝나지 않은 영토분쟁을 그 이전에 미리 대비하여 사회적 혼란을 사전에 방지하고,<sup>177)</sup> 궁극적으로 중국이 이를 통해 국민적 통합, 영토적 통합을 실현하고자 하려는 것이다.<sup>178)</sup>

또 다른 목적으로 앞과는 반대로 북한이 통일되지 못하고 무너졌을 경우 북한지역까지 자신의 영토로 만들려는 목적도 있는 것으로 생각된다. 왜냐하면 ‘동북공정(東北工程)’에서 다루어지고 있는 고대 고구려·발해의 영역이 지금 북한 영역과 거의 맞아 떨어지고 있기 때문에, 주권을 행사하려 할 가능성도 있을 것이기 때문이다.

이와 같은 중국의 ‘동북공정(東北工程)’은 향후 중국 중심의 동아시아, 아시아공동체를 구성하기 위한 전 단계의 정지작업 전략이라고 할 수 있다. 현재 세계는 지역 단위로 블록화 되어 가고 있으며, 동북아 역시 빠른 시일 내에 하나의 권역으로서 국제무대에서 활동하게 될 것이다. 다가올 이 시대에 과연 누가 동북아·동아시아의 맹주자리를 차지할 것인가. 중국은 이 점을 염두에 두고 ‘동북공정(東北工程)’을 통하여 조직적인 역사왜곡을 진행시켜 나가고 있는 것이다.

#### 나. 서남공정(西南工程)

현재 중국 땅에 깃발을 올린 모든 국가의 역사를 자국 역사로 편입시킨다는 중화사관은 언제든지 중화패권주의로 바뀔 수 있어 우려의 목소리가 날로 커지고 있다. 사실 이러한 중국의 자기중심적인 역사해석은 최근 문제가 된 ‘동북공정(東北工程)’이 처음이 아니다. 중국은 서남·서북공정(西南·西北工程)에 이어 ‘동북공정(東北工程)’에 이르기까지 체계적인 역사왜곡을 진행하고 있다. 한민족 역사의 상당부분을 중국사에 편입시킨 ‘동북공정(東北工程)’은 중국이 역사의 중심이라는 ‘중화사관(中華史觀)’에 근거해 이뤄지고 있는 일련의 역사공정의 대미를 장식하고 있는 부분이다.

중국은 이미 1980년대 초부터 티베트·몽골·신장·위구르족에 대한 새로운 역사해석에 들어가 독립국가로서의 역사를 말소하고 중국의 지방정권으로 중국역사에 편입시켰다. 이 같은 역사해석은 중국이 55개의 소수민족과 한족(漢族)으로 이뤄진 다민족 통일국가이기 때문이다. 현재 중국에 편입된 각 자

176) 윤휘탁, “現代中國의 邊疆民族意識과 東北工程,” 『역사비평』 (서울: 역사비평사, 2006년 봄호), p. 195.

177) 윤휘탁, 위의 책, p. 196.

178) 윤휘탁, “中國의 歷史認識과 東北工程,” 『시민강좌자료집』 (고구려연구재단, 2004), p. 10.



치지역에 과거 독립된 국가로서 역사인식을 용인할 경우 분열을 가져올 수 있다고 판단하고 이 같은 ‘역사공정(歷史工程)’을 추진하고 있다.

티베트의 중국역사 편입은 ‘서남공정(西南工程)’이라는 이름으로 이뤄졌다. 고구려 역사를 중국역사에 편입시키는 ‘동북공정(東北工程)’의 전신이다. ‘서남공정(西南工程)’은 중국 사회과학원 산하 중국장학 연구중심이 주도적으로 이론적 근거를 제시했다. 변강사지 연구중심이 ‘동북공정(東北工程)’을 수행하고 있는 것과 같은 방식이다. 중국은 티베트가 원래부터 중국의 일부분이 있다고 주장하면서 7세기 초 국가를 형성한 이후 원나라와 청나라 시대를 제외하고는 독립적인 국가형태를 유지해온 티베트의 역사를 말끔히 지웠다. 중국은 티베트를 중국의 일개 지방정부로 전락시켰으며, 당나라 시절 장안까지 세력을 넓혀 중앙아시아의 패자로 군림했던 8세기의 티베트 역사를 통제로 누락시켰다. 1986년 덩샤오핑(鄧小平)의 지시에 따라 시작된 ‘서남공정(西南工程)’으로 티베트의 후손들은 선조의 역사를 상실한 채 중국의 변방 지방정부로 추락했다. 또 중국의 이민정책으로 티베트 내 한족(漢族)의 반경이 확대되고 있고 최근에는 칭짱철도(靑藏鐵路)의 개통으로 중국에 흡수되는 속도에 가속이 붙고 있다. 티베트는 1950년 중국 공산정권의 침략을 받아 이듬해 달라이라마가 국외로 망명하면서 정복됐고 이후 역사공정을 통해 그 뿌리마저 침탈당했다.

중국은 대륙의 역사다. 현재 차지하고 있는 땅에서 이뤄진 모든 역사는 중국의 역사라고 말하고 있다. 이른바 역사인식의 속지주의다. 그런 관점에서 정복자로 중국을 지배한 원나라도 중국의 역사다. 몽골은 선조인 칭기즈칸에 대해 당연히 연고권을 주장하고 있지만 속지주의 관점에서 보면 칭기즈칸도 중국 소수민족 가운데 한사람이다. 중국은 지난 1995년 ‘몽골국통사’ 3권을 출판하면서 ‘몽골의 영토는 중국의 영토’라고 주장했다. 몽골이 반발했으나 중국은 “서적 출판은 학술활동일 뿐이며 중국정부의 공식활동은 아니다”고 답변했다. 중국의 몽골역사 편입은 몽골이 현재 몽골공화국과 중국의 네이멍구(蒙古)자치구로 분할돼 있어 언제든지 영토분쟁이 일어날 수 있기 때문에 이에 대비한 것으로 보인다. 칭기즈칸이 광활한 영토 위에 세운 원나라가 명나라의 주원장에 밀려 북원으로 옮겨하다가 17세기 청나라에 완전히 복속되면서 몽골은 역사에서 한때 사라지는 듯했으나 청의 멸망과 중화민국 성립을 틈타 1911년 독립을 선언했다.

현재 몽골공화국인 당시의 외몽골은 소련의 힘을 등에 업고 1924년에는 몽골인민공화국 독립을 선언, 세계에서 두 번째 사회주의 국가가 됐다. 내몽

골은 일본군의 패퇴이후 마오쩌둥(毛澤東)이 접수했다 마오쩌둥(毛澤東)은 내몽골을 접수하면서 자치구로 인정하겠다고 약속, 1947년 중국에서 첫 자치구가 됐다. 중국은 당시 사회주의 종주국인 소련의 영향력 때문에 몽골 문제를 언급하지 못했으나 덩샤오핑(鄧小平) 이후 해석을 통해 몽골에 쇠기를 박고 있다.

#### 다. 서북공정(西北工程)

중국은 1980년대부터 신장(新疆) 위구르족을 대상으로 한 역사 및 지리에 대한 종합연구로 ‘서북공정(西北工程)’을 진행해 왔다. 돌궐이란 명칭으로 역사에 등장하는 위구르족은 투르크메니스탄이란 혈족국가를 옆에 두고 있고 멀리는 터키까지 이어지는 방대한 민족이다. 583년 돌궐은 수나라에 패해 동서돌궐로 나뉘어 명맥을 유지하다 612년 수나라가 고구려 침공 실패로 멸망당하면서 잠시 부흥하는 듯 했으나, 다시 당나라에 의해 반세기동안 지배를 받는 등 파란만장한 굴곡을 갖고 있다. 당나라는 발해를 공략하기 위해 돌궐을 동원하기도 했다 당나라 지배에서 벗어난 위구르족은 후돌궐을 세웠으나 부족 간 내분으로 혼란에 빠졌다가 돌궐제국을 출범시키는 등 중앙아시아 역사의 주역을 담당해 왔다.

1755년 청나라 건륭제가 이 지역에서 준가리아 부족의 반란을 진압하면서부터 돌궐족 영토는 ‘새로운 영토’로 중국사에 편입됐다. 신장(新疆)지역은 중국영토가 된지 불과 250년밖에 안됐기 때문에 위구르족은 분리독립 움직임이 강하다. 최근에도 위구르족 일부는 동투르크িস탄이라는 명의로 독립운동을 벌이고 있다.

중국은 신장(新疆)지역의 역사를 설명하면서 한(漢)나라 시기부터 신장지역이 월씨족, 강족, 흉노, 한족이 섞여 살던 다민족지역이란 점을 강조하고 있다. 특히 한(漢)나라가 기원전 60년에 신장에 서역도호부를 설치한 이후 중국 역대왕조가 신장(新疆)을 군사·정치적으로 관할했다고 소개하면서 신장(新疆)이 원래 중국영토였다고 목소리를 높이고 있다. 중국 측은 역대 통치권의 강약에 따라 신장(新疆)에 대한 장악력도 다소 강약이 있긴 했으나 신장(新疆)의 각 부족은 중국왕조와 가까운 관계를 지속적으로 유지해 왔고 중화민족 대가정을 형성하기에 이르렀다고 주장하고 있다. 외모나 언어·문자·종교가 중국과는 완전히 다르면서도 중국의 일부로 교육받고 있는 게 현재 위구르족의 현실이며, 중국정부의 정책에 따라 한족(漢族)들이 빠르게 서쪽으로 이동, 신장자치구의 한족(漢族) 비율이 급증하고 있다. 지난 1949년 신장(新

疆)에서 위구르족 비율은 76%였으나 2000년엔 59%로 떨어졌다.

## 라. 동남공정(東南工程)

티베트·몽골·위구르 등 중국에 복속된 소수민족과 달리 중국은 한국과 마찬가지로 베트남에 대해서도 적지 않은 역사분쟁 소지를 남기고 있다. 중국은 베트남 역사에 대해 초기부터 개입됐다는 주장을 펴고 있다. 기원전 287년 송코이 강 델타지역에 건립된 반랑왕국을 축의 용자 반이 현지 부족민들을 이끌고 가 굴복시키고 아우락 왕조를 건립했다는 것이다.

기원전 208년 중국역사에 등장하는 남비엣의 수도는 기원전 196년 중국에 대한 조공관계를 인정했다가 기원전 112년 이를 철회하기에 이르렀다. 문제가 되는 것은 남비엣의 성격인데 베트남은 남비엣이 자주 독립국가였다고 주장하는 반면, 중국은 독립국가가 아닌 중국 남방지역에 할거한 지방정권이었다고 각종 역사책에 기술하고 있다. 남비엣 건국 이전에도 남비엣 멸망 이후에도 영토 대부분이 중국영토의 한 부분이었다는 게 그 이유다. 이런 주장의 배후에는 베트남이 후세에라도 광둥, 광시에 대한 영유권을 주장할 가능성에 대비 역사적 명분을 축적하려는 것으로 풀이된다.

남비엣이 한나라에 반기를 든 기원전 112년 한(漢)무제는 10만 대군으로 남비엣 정벌에 나서 1년 만에 수도를 점령하고 남비엣 정권을 평정했다. 이후 베트남은 1천년 이상을 중국의 직접 지배하에 들어가 전래의 모계적 가족체계가 유교적인 부계적 가족체계로 변하는 등 중국화가 이뤄졌다. 베트남은 당나라 쇠퇴시기인 939년에서야 응오췌옌 장군이 박당강 전투로 당나라 군대를 물리친 후 독립국인 다이비엣을 세웠으며, 다이비엣은 1804년 베트남으로 개칭됐다. 중국학자들이 펴낸 동아사(東亞史)는 한나라 문화는 베트남 초기 고대문화를 형성한 주류이자 독립 후에도 문화발전의 기초가 됐으며, 정치제도·건축·예술 방면에서도 중국문화의 흔적을 지우지 못했다고 평하고 있다. 이 같은 중국의 일련의 역사공정에 대해 인접 국가들은 중화패권주의의 발호를 심각히 우려하고 있다.

## 2. 중화주의(中華主義)를 바탕으로 한 패권추구

옛 부터 중국은 자신을 중화(中華)라고 부르며, 주변의 다른 세계에 대한 우월감을 표시하였는데 이를 중화사상(中華思想), 중화주의(中華主義)라고 칭해 왔다. 위의 역사왜곡 프로젝트들 역시 여기서 기반 한 것으로 보여 진다. 중국의 역사에서는 많은 이민족 정권들도 존재한다. 여진족·거란족·몽고족,

그리고 만주족이 바로 그것이다. 그러나 이들은 정치적·군사적으로는 중국을 지배했지만, 문화적·정신적으로는 중국, 즉 한족(漢族)에게 지배당하고 말았다. 바로 이 점이 중국인의 중화사상의 원동력이라 할 수 있는 것이다. “내가 지금 비록 이렇게 폄박을 받고 지배를 당하고 있지만, 너희가 누리는 문화는 우리 중국의 것”이라는 문화 우월주의가 중화사상의 근본인 것이다. 이러한 중화사상은 19세기 서구 열강들의 침략에 큰 타격을 입고 중국적인 것에 대한 부정적 인식이 증가하면서 퇴보하는 듯 보였으나, 20세기 이후 중국이 다시 국제적으로 영향력 있는 위치에 서고 경제적으로도 발전한 모습을 보이면서, 서서히 고개를 들고 있다.

중국 전역에는 55개 소수민족이 분포하고 있다. 이러한 소수민족들은 중국 내, 생산 활동에서 큰 비중을 차지하고 있지 못하는 실정이다. 그것은 바로 중국의 소수민족 정책 때문이라고 할 수 있다. 중국의 민족정책은 대(對) 한족(漢族)주의의 계급투쟁으로 전체 사회발전을 이룬다는 취지로 처음부터 정치적인 관점에서 출발하여 소수민족의 사회·경제·문화 발전이 무시되는 가운데 이루어졌다. 다시 말해서 한족(漢族)의 노동자 계급이 주체가 되어 사회주의 사회로 넘어가도록 유도하는 것을 중국 사회주의 혁명의 일부분으로 본 것이다. 이에 따라 중국은 한족(漢族)에 유해한 것은 고친다는 것을 기본으로, 부모에 의한 단독적인 혼인·금기·미신·남존여비 등의 것은 철저히 개혁하였다. 바로 이 정책이 소수민족들의 문화와 전통을 말살하는 결과를 낳은 것이다.

티베트를 군사적으로 강제 점령하고, 각 소수민족 자치구에 대해 적극적인 이주정책을 펼치면서 소수민족이 독립하지 못하게 봉쇄해버리는 중국의 소수민족 정책에는 중화사상이 근간으로 짙게 깔려있다. 간도의 경우에도 조선족이 백만 명 이상 거주하고 있는데, 남북통일이나 북한의 붕괴가 일어날 경우 번질 수 있는 간도 반환요구에 대해서 이를 방지하기 위해 중국인들을 조선족자치구로 이주시키는 정책을 오래전부터 펼쳐왔다. 지금은 조선족자치구라는 이름이 무색하게 중국인들의 비율이 조선족들의 비율보다 높은 실정이다. 위에서 언급한 바 있는 ‘동북공정(東北工程)’ 또한 위의 상황들이 벌어지게 되면 일어나는 사태에 대해서 정신을 말살함으로써 조선족의 정체성 상실이 주목적인 것이다.

이러한 무서운 중화주의의 원칙은 곳곳에서 드러나고 있다. 우리는 대만과 지난 1992년 단교를 선언했다. 우리가 지난 1992년 중국과의 수교 때, 중국이 대만과의 단교를 요구조건으로 걸었기 때문에 그랬던 것이다. 중국은 ‘하나의 중국 원칙’을 내걸면서 대만을 국가로 인정하지 않고 있는 실정이다. 공

산당에 쫓겨서 타이완 섬으로 도망간 국민당 사람들이라고 밖에 보지 않는 것이다. 중국의 이러한 시각은 특별한 이유가 없다. 단지 ‘하나의 중국 원칙’에 위배되기 때문에 그런 것이다. 중국의 고지식하고 강경한 사고방식 또한 중화주의적 패권주의가 그 중심에 있다고 볼 수 있다. 이미 뺏속 깊이 뿌리내린 그들의 가치관은 변할 기미를 찾을 수 없다. 유엔 가입 이후, 중국은 지속적인 대외 공세를 통해 대만을 자신들의 지방정권이라고 주장해 왔다. 국제적 압력을 행사하여, 결국 1971년에는 유엔 상임이사국 지위를 대만을 끌어내리고 차지하였다. 많은 세계의 나라들이 중국의 이러한 패권주의를 비판하지만, 중국이 가진 거대한 시장과 잠재성의 메리트 때문에 중국을 대놓고 욕하지는 못하고 있다. 거의 이러한 중국의 국제적 깡패 행위를 묵인하고 있다고 봐도 무방하다.

우리나라도 국내 농업의 위기가 벌어지자, 중국 농산물의 반입을 일시 중지하는 조치를 내려 농민들을 구제하려 하였다. 미국에도 슈퍼 301조가 있듯이, 자국의 시장을 보호하는 조치를 내릴 수 있는 것이다. 그런데 중국은 자국의 농산물 수입금지 조치에 대해 우리나라의 대중 주요 수출품인 휴대폰 수입금지로 맞대응 했다. 서로의 수입금지 상황에서 입는 피해는 우리나라가 더욱 막대한 것이다. 다급해진 우리나라는 중국의 막무가내 전술로 인해 결국 굴복하고 수입금지 조치를 해제하고 단지 수입량을 줄이는 선에서 그 일을 해결했다. 가격 경쟁력이 떨어진 한국의 농산물로 인해 한국의 농업이 붕괴 위기에 처한 위기 상황에서의 일시적인 조치를 이해해주지 못하고 더욱더 높은 교역량의 품목에 대해 보복조치를 취한다는 것은 정말 어처구니없는 일이다.

한편, 중국은 스포츠 강국이다. 체계적인 육성을 통해 육상·탁구·체조·수영 등에서 세계 정상급의 실력을 길러냈다. 중국은 몇 가지 종목을 제외하고는 거의 세계 정상에 있는 나라이다. 그러나 세계정상의 실력이 아닌 종목들, 가령 예를 들면 축구나 야구 같은 종목에서는 우위를 점한 국가들에 대해 사정없이 폄하하는 중국 국민들의 태도에서도 이 같은 중화주의의 흔적이 유감없이 드러나고 있다.

애국주의라는 논리로 무장된 이러한 일련의 움직임들은 급속한 경제발전을 토대로 세계적 위상을 높여가고 있는 중국의 자신감 회복을 반영하는 동시에, 동아시아 전통사회에서의 맹주 자리를 다시 탈환해보려는 중국의 문화적·정치적 욕망의 표현으로,<sup>179)</sup> 다시 말하면 중국은 문화적 패권주의를 지향

179) 윤취탁, “現代中國의 邊疆民族意識과 東北工程,” 앞의 책, p. 202.

하고 있는 것이다. 하지만 한국에서의 대응은 굉장히 미비하다. 국가적인 노력은 기대하기 힘들고 민간적, 그리고 학술적인 노력에만 그치고 있다. 국가가 외교적인 모습을 보여주어도 단지 형식상에 불과하고 강력한 제재는 이루어지고 있지 않다. ‘동북공정(東北工程)’이 실효를 거두게 되면 우리 역사의 절반은 날아가게 되는 것이고, 간도는 더 이상 찾을 수 없는 땅이 될 것이다. 이러한 문화적 요인들에 드러나는 중국의 아시아 패권전략들은 그저 중국에서 이루어지는 하나의 연구 사업으로 간단히 치부할 문제가 아니라고 생각되며, 학술상으로도 외교적으로나 어떻게든 강력히 대응해서 주도권을 중국에 빼앗기지 말아야 할 것이다.

### 제3절 군사적 요인

#### 1. 지속적인 국방예산 증가

중국은 개혁개방 30년 이래 국방건설과 경제건설의 조화로운 발전을 견지해 오고 있다. 중국은 1988년부터 1997년까지 국방 기초건설의 부족과 국가안보·통일의 수요를 보충하기 위하여 중국은 지속적인 경제발전에 기초하여 국방투자를 점차적으로 증가하였다. 국방비는 연 평균 14.5% 증가하였고, 또한 같은 기간 GDP는 당해 년도 물가기준으로 연평균 20.7%로 증가하였으며, 국가 재정지출은 연평균 15.1% 증가하였다. 또한, 1998년부터 2007년까지 국가안보와 발전이익을 수호하고, 중국특색의 군사변혁(RMA)의 요구에 부응하기 위하여 중국은 급속한 경제성장에 기초하여 국방비의 완만한 증가를 지속적으로 유지하였다.

중국은 매년 3월 국방비를 공식 발표하고 있으나, 서방 세계에서 발표하는 국방비 체계와는 다른 특징을 갖고 있다. 중국이 공개하는 국방예산은 일반적인 운영유지비 항목이며, 무기구입비나 연구개발비와 같은 전력증강비는 타 분야 예산에 은닉하여 집행하고 있는 것으로 알려지고 있다.

중국의 실제 군사비 지출이 공식 발표액보다 70%는 더 많을 것이라는 평가도 나오고 있다. 영국 국제전략연구소(IISS)는 2006년 5월 25일 발표한 「Military Balance 보고서」에서 중국 당국이 군사비 예산을 발표할 때 해외 군비구매, 중국 내 국방산업체 보조금, 국방 관련 연구개발비 지출 등을 빠뜨려 왔으며, 이 모든 지출을 포함시키면 당국의 발표액보다 70% 증가한

다고 주장하고 있다. 한편, 최근 수년간 매년 반복되는 일이지만 중국의 실제 국방예산과 관련한 미국이나 서방측의 추정치는 중국 정부의 공식발표 액수의 3배에 달하고 있다. 2008년 3월 3일 미국 정부가 발간한 「2008 중국 국방보고서」에 의하면 중국은 2007년 중국정부가 발표한 국방예산의 3배가 넘는 1,390억 달러를 국방비로 지출한 것으로 추산되고 있다. 미국은 동 보고서에서 중국의 군사비 증가치가 중국의 GDP 증가율을 넘어서고 있으며, 실제 중국이 지출한 군사비는 러시아, 일본, 한국, 인도, 대만, 인도네시아, 태국 등 주변 국가들의 군사비 총합계보다 더 많다고 주장하였다.<sup>180)</sup> 미국을 비롯한 서방국가들은 중국의 실제국방비를 발표액의 약 3배 정도 규모로 추정하고 있으나, 일단 중국이 발표한 수치를 기준으로 2000년부터 2007년까지의 연도별 중국 국방비 추이를 정리해 보면 다음 <표 4-8> 과 같다.<sup>181)</sup>

<표 4-8> 최근 중국의 국방비 추이(2001~2007년)

구분	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
억불	170.5	204	224	250	295	353	467
억위엔(元)	1,410	1,694	1,850	2,064	2,440	2,838	3,509

※ 출처 : *The Military Balance*, IISS, 2001~2008을 참고로 재구성.

그러나 중국이 실제 국방비로 지출하는 예산규모에 대해서는 많은 논란이 있어 왔다. 일단 공식적으로 발표된 예산만으로도 중국은 지난 1989년 251억 위안을 지출한 이후 20년간 국방예산의 두 자리 수 증가율을 지속하여 현재 14배에 달하는 국방예산을 지출하고 있다. 이와 같이 중국은 최근 15년간 매년 10~23%씩 군사비를 증액했다.

중국의 지난해 군사비 지출은 스웨덴 스톡홀름 국제평화연구소(SIPRI)의 연례보고서에 따르면 2007년에 비해 10% 늘어난 849억 달러(약 106조원) 규모이다. 결과적으로 2008년 중국의 국방비는 프랑스(657억 달러), 영국(653억 달러), 러시아(586억 달러)를 넘어 미국(6963억 달러)에 이은 전 세계 2위의 군사비 지출국가로 부상했다. 청나라 말기에 대륙에 패배와 굴욕을 안겼던 프랑스, 영국, 러시아, 독일, 일본은 3~7위로 밀려났다. SIPRI측은

180) 한국국방연구원, 『2008~2009동북아 군사력』 (2009), p. 39.

181) 한국국방연구원, 위의 책, pp. 361~362.

“중국의 군사비 지출은 경제성과 함께 군사대국이 되려는 열의와 맞물려 있다”고 설명했다.<sup>182)</sup> 2008년도 세계군사비 지출현황은 <표 4-9> 와 같다.

<표 4-9> 2008년 세계 군사비 지출현황 (단위 : 억 달러)

구 분	1위 (1)	2위 (3)	3위 (4)	4위 (2)	5위 (7)	6위 (6)	7위 (5)	11위 (11)
국 가	미국	중국	프랑스	영국	러시아	독일	일본	한국
군사비	6963	849	657	653	586	468	463	242

\* ( )는 2007년도 순위임.

※ 출처 : 스톡홀름 국제평화연구소(SIPRI), 국제전략문제연구소(IISS), 『일본의 재무장』 (2009, 6), 『서울신문』, 2009년 6월 10일.

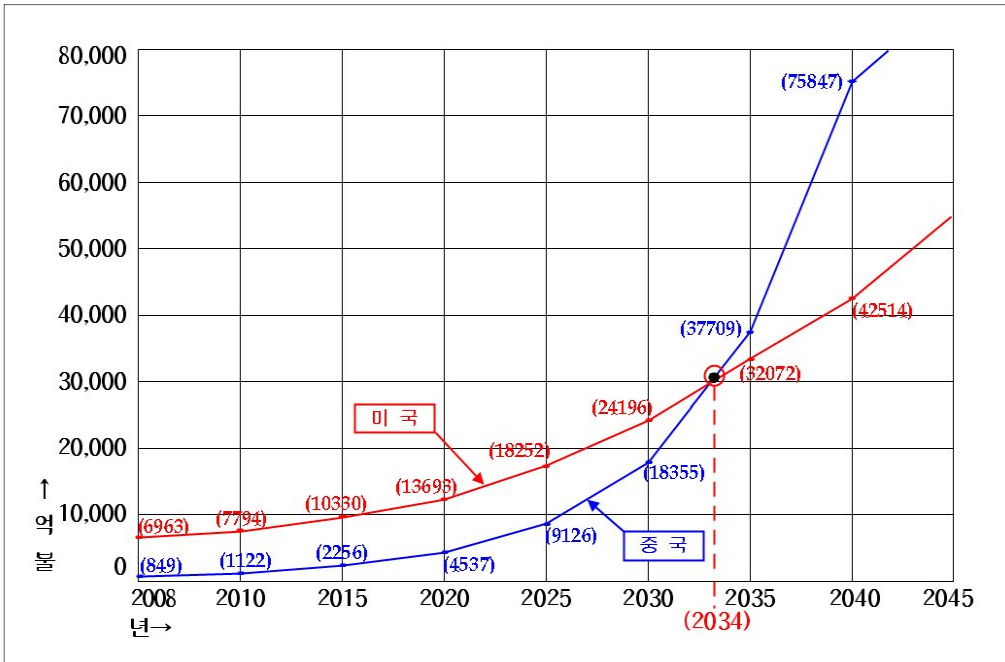
결국 중국은 국방예산의 증액을 부인하지 않으면서도 그것은 중국이 군사적으로 미국이나 일본에 대항하고 강대국으로서 중국의 영향력을 확장하려는 것이라기보다는 동아시아 지역에서 미국이나 일본 등의 군비증강에 대해 최소한의 자위역량과 방어체제를 유지하려는 것이며, 유사시 대만해협 사태에 대응하기 위한 필요 최소한의 요건이라고 전제하고, 중국의 군사비 증강이 방어적 수동적 대응임을 강변하고 있다. 그러나 만약 중국이 앞으로 경제성장이 순조롭게 상향 지속될 경우, GDP 대비 3% 수준으로 국방비를 증액한다면, 군사대국화는 일사천리로 가속화 될 수 있을 것이며 위협은 더욱 가중될 것으로 예상된다.

향후 미국과 중국의 국방비 증가 추이를 분석 해 보면 <그림 4-1> 같다. 미국의 국방비는 2008년도 현재 6963억 달러로서 세계 1위를 차지하고 있으며, 하위인 2~10위 까지 국가의 국방비를 합하여도 미국 국방비보다 부족한 실정이다. 한편, 중국의 국방비는 2008년 현재 849억 달러로서 세계 2위를 유지하고 있으나 1위인 미국에 비하면 엄청난 차이를 보이고 있다. 그러나 <그림 4-1>에서 보는 바와 같이, 양국이 현 추세대로 국방비를 편성한다면 2034년이 되면 미국은 3조314억 달러인 반면, 중국은 3조2790억 달러로 미국을 추월할 것으로 전망된다

182) 『서울신문』, 2009년 6월 10일.



<그림 4-1> 미국과 중국의 국방비 증가 추이 분석



※ 미국과 중국의 최근 국방비 평균 증가율을 기준으로 하였는바, 미국은 최근 7년간(2001~2007년)의 평균 증가율 5.8%를 적용하였으며, 중국은 개혁개방 이후 평균 증가율 15%를 적용하여 산출하였음.

아·태 지역 국가들은 중국의 군비증강에 대한 위협으로 본격적인 군비경쟁에 돌입하여 아시아가 세계 최대의 무기구매 시장으로 성장하였다고 주장한다. 그러나 중국은 군사력 강화는 우려할 수준이 아니며 더욱이 종합국력 신장에 따른 자연스러운 현상이라고 분석하고 중국의 군비증강을 지나치게 강조하는 것은 냉전적 사고의 산물이라고 주장하는 것이다. 중국의 군비증강이 위협으로 작용하기 위해서는 중국정부의 패권의지가 작용해야 한다고 주장한다. 힘이란 이를 행사하려는 의지가 있어야 위협이 된다는 주장은 일면 객관성을 갖는 것으로 보일지 모른다. 그러나 의지란 시·공간적 환경의 변화에 따라 얼마든지 바뀔 수 있는 지극히 주관적이고 가변적인 요소이다. 현실적으로 상대의 힘을 효과적으로 제지할 수 있는 역량을 충분히 보유하지 못한 국가가 자국의 이익을 침해받은 사례는 인류사에서 너무도 많이 존재했다.

안보와 경제는 국가가 국민에게 제공해야 하는 최대 가치의 공공재(公共財)이다. 안보와 경제는 동전의 양면과도 같은 존재이지만 굳이 순위를 따진

다면 안보가 더 우선이다. 경제는 한번 실패해도 만회할 기회가 주어지지만 안보는 한번 무너지면 그것으로 망국에 이를 수 있기 때문이다. 그것이 곧 ‘안보 딜레마’ 이론이다. 국가체제(Nation-State System)가 존속하는 한 이 이론은 동서고금의 진리로 존재할 것이다.<sup>183)</sup>

따라서 위협에 대한 분석은 무엇보다 힘의 존재여부에 대한 객관적 점검이 중요하다. 특히, 한국의 입장에서는 유사시 중국의 군사력에 대처할 힘을 가지고 있는 것이 아니기 때문에 장래에 중국과 모종의 문제에 대한 이익이 상충한다면 중국의 군사력은 우리에게 커다란 부담이 될 수밖에 없다.

## 2. 군사력 증강

중국은 고도의 경제성장을 바탕으로 ‘정보화조건하 국지전 승리전략(情報化條件下 局地戰 勝利戰略)’을 달성하기 위해 국방비를 지속적으로 증액하면서<sup>184)</sup> 군 현대화를 추진하고 있다.<sup>185)</sup> 특히, 육군은 신속대응 능력, 해군은 원양작전 능력, 공군은 장거리작전 능력을 향상시키는 데 주력하고 있다.

중국이 군사력을 증강시킨 데는 주변정세에 대한 다음과 같은 전략적 판단에서 비롯된 것이라고 할 수 있다. 첫째, ‘중국 위협론’을 내세우며 압박정책을 전개하고 있는 미국에 대항하기 위한 목적이 가장 크다고 하겠으며, 둘째, 미국의 군사적 보호 아래서 경제력을 바탕으로 군비증강을 획책하는 일본에 대한 경계심, 셋째, 베트남·필리핀 등과의 사이에 전개되고 있는 영유권 분쟁에 대처할 필요성과 함께 무엇보다도 동북아지역의 평화를 유지하기 위해서는 세력균형이 도모되어야 하기 때문이다.<sup>186)</sup>

요컨대, 중국 전력증강의 기본방향은 원거리 전력 투사능력을 확보하여 국제적인 군사세력으로서의 입지를 확보하는 것이라고 볼 수 있다. 특히, 미국을 직접 공격할 수 있는 대륙간 탄도미사일을 탑재한 전략잠수함 및 항공모함, 그리고 공군기들의 원거리 작전을 가능케 하는 대형조기경보기와 공중급

---

183) 김태우, 앞의 책, p. 2.

184) 중국은 2008년 3월 제11기 전인대(全人大)에서 2008년 국방비를 전년대비 17.6% 증가한 572억 달러(4,178억 위엔)로 발표하였다. 이는 2007년 총예산의 7.2%에 해당하며 GDP 대비 1.4%에 해당한다. 한편, 미 국방부는 2008년 3월 발표한 「중국 군사력 평가 보고서」에서 중국의 실제 국방비 규모를 970~1,390억 달러(중국 발표액의 3배)로 추정하고 있다.

185) 중국의 군사전략 중국 인민해방군은 국제전략 환경과 국가 안보환경에 적응하기 위하여 정보화를 국방 현대화 건설 방향으로 설정, 해·공군 및 제2포병을 중점 건설하여 정보화 조건하 국지전 승리에 주력하고 있다. 『2006 中國 國防白書』 참조.

186) 오수열, 『강대국의 동북아 정책과 한반도』, pp. 113~117.

유능력 강화가 그와 같은 판단을 가능케 한다. 최근 미·중·일의 군사력 현황은 <표 4-10>에서 보는 바와 같다.

<표 4-10> 미·중·일 군사력 비교(2008년)

구 분	미 국	중 국	일 본
군사비지출(2008년)	6963억 달러	849억 달러	463억 달러
총병력(육·해·공군)	147만 명	230만 명	34만 명
지대공미사일	1,280기	280기	800기
항공모함	12척	건조 중	-
잠수함(전략핵잠수함)	80척(16척)	66척(8척)	16척(-)
순양함	27척	-	-
장거리폭격기	205대	-	-

※ 출처 : 『조선일보』, 2009년 10월 2일.

최근 수년간 중국의 군사력은 지난 20여 년간의 집중적이고도 지속적인 정비와 첨단화의 결과가 가시적으로 나타나기 시작함으로써 동북아시아의 전략 상황에 핵심 동인으로 부각되고 있다. 특히, 미국을 직접 위협할 수 있는 첨단 전략무기체계들이 속속 실전 배치되기 시작하면서 중국의 군사력은 동북아를 벗어나 전 세계적 차원에서 새로운 전략구도의 핵심변수가 되고 있다.<sup>187)</sup>

중국의 급속한 전략적 부상은 자연스럽게 미국의 직접적·구체적 대응을 유발하였다. 상하이협력기구(SCO) 회원국 간 군사훈련에 대응하여 거의 같은 기간 중 괌 인근해역에서 사상 최대 규모의 군사훈련을 실시하고 있으며, 일본과의 긴밀한 협력 하에 추진되는 미사일방어(MD)체계 구축을 폴란드 등 동유럽 국가들과의 협력으로 확장하는 한편, 전략무기 배비정책을 대폭 수정해 전략폭격기와 전략핵잠수함 등 핵심 무기체계들을 괌과 하와이 등 태평양 지역으로 이전 배치하기에 이르렀다. 아프리카 사령부(AFRICOM) 설치도 같은 맥락에서 이해된다.<sup>188)</sup>

187) 이규열 외, 『2007~2008 동북아 군사력』 (서울: 한국국방연구원, 2008), p. 33.

중국은 미국의 MD계획이 미국의 유일한 패권국가의 지위를 유지하기 위한 기도라고 비판하면서 미국의 미사일 방어계획이 초래할 전략적 불균형을 우려하고 있다. 중국은 미국의 미사일 방어계획이 ICBM의 전략적 가치를 무효화하여 핵억지력, 제2타격능력을 무력화하는 결과를 초래하게 될까 우려하며 전략무기와 대량살상무기의 확산으로 새로운 군비경쟁을 촉발시키게 될 것을 경계하고 있다.

중국의 군사력 건설은 ‘고급기술조건하 국지전(高級技術條件下 局地戰)’에 대비하는 신 군사전략 개념에 기초하여 지상군을 정예화하고 미래전쟁에 대비하는 해·공군력을 강화하는 방향을 취하고 있다. 즉, 병력감축을 통해서 절감된 비용을 무기장비의 현대화에 투자하고 본토방위 위주의 국방모델을 제해권 위주의 국방모델로 조정하는 것이 군사력 건설의 기본방향이다. 중국의 주요 군사력 증강분야인 우주개발 추진, 핵 개발전략 강화, 해양 전력강화 내용에 대해 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

### 가. 우주개발 추진

중국은 1958년 마오쩌둥(毛澤東)의 지시로 우주개발에 착수, 1970년 4월 첫 인공위성 동광홍(東方紅) 1호부터, 2003년 10월 중국 최초 유인우주선 선저우(神舟) 5호 성공까지 정지궤도시험, 통신위성시험, 무인우주선 발사시험(선저우 1호~4호) 등 유인우주선 발사계획 수립 10여 년간 46회의 위성과 우주선 발사실험의 결실을 맺게 됐으며, 불과 2년 뒤인 2005년 10월 12일 두 번째 유인우주선(2인 탑승) 선저우(神舟) 6호 발사에도 성공했다. 또한 국무원과 국방과학기술원 산하에 국가 항천국과 위성발사통제본부를 뒤 위성사업을 운영통제하고 있다

중국은 연간 20~30억 달러의 예산을 우주개발에 투입하고 있다. 이에 따라 2008년에는 우주인이 우주선 밖으로 나가 우주유영을 시도한 선저우(神舟) 7호를 성공적으로 발사하였으며, 2009년~2011년에는 선저우(神舟) 8호를 발사, 우주도킹을 시도하고, 미·러에 이어 우주정거장을 건설할 계획이다. 중국의 이러한 야심찬 개발계획은 로켓의 설계·생산·발사·추적·통제에 이르는 전 과정을 자체기술로 해결할 수 있는 능력을 보유하고 있음을 나타낸다. 군사적 의미로 향후 미국의 미사일 방어체제(MD)를 무력화하기 위한 우주기술의 획득에도 그 목적이 있음을 예견할 수 있다.<sup>189)</sup> 또한, 중국은 2009년 4

188) 엄태암, 앞의 글, pp. 136~138.

189) 박중선, “한·중·일의 위성기술력,” 『연합뉴스』, 2006년 8월 30일.

월 중국 최초의 달 탐사 위성인 창어(嫦娥) 1호를 발사하였다. 중국정부는 우주선발사를 통한 국운상승 분위기를 2008년 베이징(北京) 올림픽에 이어, 2010년 상하이 엑스포까지 이어가면서 중화민족의 자부심을 일깨운다는 계획이다.

한편, 2009년 8월 16일 중국은 앞으로 5년 후인 오는 2014년 우주정거장을 건설할 계획 아래 이를 우주로 실어 나를 대형 로켓개발에 박차를 가하고 있다고 밝혔다. 중국 유인우주선 공정 로켓발사 총지휘부 황춘핑(黃春平) 연구원은 이날 장쑤(江蘇)성 성도 난징(南京)에서 열린 제21회 과학보급선전회의에서 발표한 보고서에서 총지휘부는 우주정거장 발사를 위해 운반능력을 25톤으로 높이는 창정(長征) 5호 로켓개발에 들어갔다고 양자만보(揚子晚報)가 보도했다.

중국이 우주정거장을 건설하면 러시아와 미국에 이어 세 번째 우주정거장 건설 국가가 된다. 중국 유인우주선 프로젝트 총설계사를 맡고 있는 중국공정원 왕용즈(王永志) 고급연구원은 지난 2009년 9월 21일 열린 ‘중국 우주기술 60주년 업적 좌담회’에서 중국의 독자기술로 우주정거장을 건설하는 계획을 공개했다고 중국 언론이 9월 22일 공개했다. 중국은 지난 2005년 10월 발사한 선저우(神舟) 6호 유인우주선을 통해 우주비행사 2명이 4박5일간 우주공간에 머무는 데 성공했으며, 지난해 9월 발사된 선저우(神舟) 7호는 우주인이 우주유영을 하는 등 우주정거장 건설에 대비한 기초기술을 축적해 오고 있다.<sup>190)</sup> 앞서 왕용즈(王永志) 고급연구원은 지난 3월 중국은 우주정거장 건설을 위해 오는 2011년 무인우주선 선저우(神舟) 8호와 유인우주선 선저우(神舟) 9호를 잇따라 발사, 우주에 머물고 있는 텐궁(天宮) 1호와 우주 도킹을 시도할 계획이라고 밝혔다. 2010~2011년 사이에 발사될 예정인 무게 8톤에 이르는 텐궁(天宮) 1호는 각종 우주관측 장비가 실려 있는 소형 우주정거장이어서 선저우(神舟) 8호, 선저우(神舟) 9호가 텐궁(天宮) 1호와 도킹에 성공하면 이는 우주정거장 건설에 일대 진전을 가져올 것으로 전망되고 있다.<sup>191)</sup>

또한, 중·러는 오는 10월 ‘공동화성탐사선’을 발사할 예정이다. 중국이 유인우주선과 달 탐사선 발사성공에 이어 예정대로 오는 10월 처음으로 화성 탐사에 나선다. 중국 최초의 화성 탐사선인 ‘잉휘(螢火·반딧불) 1호’는 2009년 8월 카자흐스탄의 발사장에서 러시아 화성탐사선 ‘포보스-그룬트’호에 탑

190) 『조선일보』, 2009년 9월 23일.

191) 『연합 뉴스』, 2009년 8월 16일.

재된 채 러시아 로켓에 실려 화성탐사의 장도에 오른다고 국영 TV 방송인 CCTV가 2009년 8월 23일 보도했다. ‘잉훠(螢火) 1호’는 중국에서 자체 제작됐지만 발사와 화성까지의 비행은 러시아의 지원으로 이뤄지는 것이다. 길이 75cm, 폭 60cm, 높이 60cm에 무게가 110kg인 ‘잉훠(螢火) 1호’는 발사 후 10개월간에 걸쳐 3억5000만km의 거리를 비행해 내년 8월 화성에 도착한다. 수명이 2년인 ‘잉훠(螢火) 1호’는 화성도착 후 화성궤도를 돌면서 화성에 물이 있는지와 생명의 흔적을 찾는 데 주력하고 탐사결과를 영상으로 지구에 전송할 계획이다. 중국과 러시아는 10월이 지구-화성 간 거리가 가장 가까워이에 맞춰 화성탐사선을 발사할 계획이지만, 중국 건국 60주년(2009.10.1) 행사 기간과도 겹쳐 이를 기념하는 행사의 하나로도 기획하고 있는 것으로 관측되고 있다.<sup>192)</sup>

세계 각국의 정보기관들은 위성정보를 통한 경제정보 활동과 국가안전망 구축에 치열하다. 나폴레옹 전쟁까지는 지상을 지배하는 자가 세계를 지배했다. 그러나 선박이 무기로 이용되면서 17세기에는 해양세력을 지배하는 자가, 그리고 20세기 초 항공기가 출현하면서 하늘을 지배하는 자가 세계를 지배했다. 그러나 이제 미래는 우주를 지배하는 자가 세계를 지배하게 될 것이다.<sup>193)</sup> 중국의 우주역량에 대한 집중적인 강화노력이 전략적 관점에서 매우 중대한 의미를 가지는 것은 과거 자동차 산업이 한 국가의 산업능력을 총괄적으로 대변하는 지표가 되었던 것과 마찬가지로 우주선 발사능력은 이제 첨단강국으로의 진입을 가름하는 종합적인 기술수준을 대변하게 되었기 때문이다. 이와 같은 관점에서 중국의 우주역량 강화 관련 동향을 정리하면 <표 4-11> 과 같다.

〈표 4-11〉 중국의 우주역량 강화 관련 동향

구 분	개발 일정	개발 내용
2007 년 이전 동향	1956. 10. 8	중국최초의 로켓연구기관인 ‘국방부 제5연구원’ 설립
	1970. 4. 24	세계 5번째 인조 지구위성 ‘동광홍(東方紅)호’ 위성발사 성공
	1975. 11. 26	세계 3번째로 귀환위성 발사 성공

192) 『연합뉴스』, 2009년 8월 25일.

193) 『국방일보』, 2009년 8월 28일.

	1999. 11~2005. 12	무인우주선 ‘선저우(神舟) 1~4호’ 발사
	2003. 10. 15	최초의 유인우주선 ‘선저우(神舟) 5호’ 발사
	2005. 10. 12	두 번째 유인우주선 ‘선저우(神舟) 6호’ 발사
	2007. 10. 24	최초의 달 탐사위성 ‘창어(嫦娥) 1호’ 발사
2007 ~ 2008 년 동향	2008. 4. 25	중국 최초 데이터 중계위성 발사
	2008. 9. 25	중국 최초의 유인 달 탐사위성 ‘선저우(神舟) 7호’ 발사
	2008. 11. 6	중국 국무원의 윈창(文昌) 위성발사센터 건설 계획 승인

※ 출처 : 한국국방연구원, 『2008~2009동북아 군사력』 (2009), pp. 56~60.

## 나. 핵 개발전략 강화

냉전종식 이후 지속적인 핵 군축 노력에도 불구하고 현재 각국이 보유하고 있는 핵탄두는 그다지 감소하지 않아 세계적으로 2만 3,300여 개에 달하는 것으로 추산됐다. 특히, 이 중 8,190개 가량은 명령만 내리면 곧바로 발사될 수 있는 상태에 있는 것으로 분석됐다. 이런 사실은 미국 과학자연맹(FAS)의 핵무기 전문가인 한스 크리스텐슨과 미 자연자원방위협의회(NRDS)의 핵 전문가 로버트 노리스가 각국의 정보 등을 토대로 집계해 핵무기 비확산방지를 위한 비영리재단 '플라우세어스 펀드' 홈페이지에 2009년 9월 10일 게재한 보고서에서 밝혀졌다.

중국의 핵개발은 1950년대 미국에서 유행한 매카시즘(McCarthyism)의 박해를 피해 1955년 중국으로 귀국한 로켓전문가 첸싼창(錢三強)<sup>194)</sup> 박사의 주도로 추진되었다. 핵무기 개발초기 중국은 인원·장비·원료 등 대다수의 부문을 소련의 원조에 의존했다. 그러나 1960년대 이후 중·소 관계가 악화되자 중국은 기존의 장비를 이용하는 동시에 자력갱생의 원칙을 내세워 독자개발을 서두르게 되었다. 1960년 11월 5일 중국은 소련제로켓 ‘R-2’를 모방한 미사일 ‘둥펑(東風)-1호(DF-1)’ 시험발사에 성공한 후 지속적으로 ‘둥펑(東

194) 첸싼창(錢三強, 1910~2009): 中國의 原子核物理學家, 浙江省 出生, 1936년 北京 清華大學 物理學科 卒業 後 1937년 프랑스에 유학, 국립 프랑스 학원에서 近代物理學 專攻, 퀴리연구소에서 原子物理學을 專攻하여 1943년 博士學位 取得, 1947년 歸國하여, 清華大學 教授 歷任, 1949년 全國民主青年聯合會 副主席, 1951년 科學院 近代物理研究所長, 1952년 科學院 原子力研究所長, 1953년 物理學會 副理事長, 1975년 科學院 副秘書長 兼 原子力 研究所長, 1978년 科學院 副院長, 1980년 核學會 名譽理事長, 科學技術協會 全局委 副主席 歷任.

風)’시리즈를 연구·개발하였다. 이러한 노력으로 1964년 6월 29일 사정거리 1,050Km의 ‘동풍(東風)-2호(DF-2, CSS-1)’ 시험발사에 성공하였고, 같은 해 10월 16일 신장성 루오뿌포에서 2만 톤급의 원폭시험에 성공하였다. 그 후 3년이 채 지나지 않은 1967년 6월 17일 수소폭탄 개발을 완료하였다. 현재 중국이 보유한 전략핵무기의 현황을 살펴보면 <표 4-12> 와 같다.<sup>195)</sup>

〈표 4-12〉 중국의 전략핵무기 현황

구 분	명 칭	서방분류	수량	배치 년도	사정거 리(km)	탄두적재량
전략 폭격기	홍-6	H-6	120	1965	3,100	1~3
	치양-5	A-5	30	1970	400	1
지상발사 미사일 (ICBM)	동평-3	CSS-2	50	1971	2,800	1*3.3MT
	동평-4	CSS-3	20	1980	4,750	1*3.3MT
	동평-5	CSS-4	7	1981	13,000	1*4.5MT
	동평-21	CSS-5	36	1985~6	1,800	1*200~300KT
	동평-31	CSS-?	?	2000	8,000	1*200~300MT
	동평-41	CSS-?	0	2010	12,000	MIRV
잠사탄도 미사일 (SLBM)	취량-1	CSS-N-3	12	1986	1,700	1*200~300KT
	취량-2	CSS-N-4	0	2000	8,000	1*200~300KT

※ 출처 : William M. Arkin, Robert S. Norris & Joshua Handler, Taking Stock: Worldwide Nuclear Deployments 1998(New York: NRDC. Inc., 1998), p. 45; 김성욱, “미국과 중국의 동북아 안보 정책 비교연구,” 『동아대학교 대학원 박사학위논문』(2003), p. 105를 참고하여 재정리 함.

한편, 중국은 핵무기의 투사범위를 신장시키는 운반체의 성능을 개선하기 위한 노력도 지속하였다. 이러한 노력의 결과 1970년 4월 24일 ‘창평-1호

195) 전략핵무기의 사정거리에 따른 분류; ① 단거리 탄도미사일: 사정거리 1,000Km 이내, ② 중거리 탄도미사일: 1,000~3,000Km, ③ 장거리 탄도미사일: 3,000~8,000Km, ④ 대륙간 탄도미사일(ICBM): 8,000Km 이상



(CZ-1) 로켓에 173Kg 의 인공위성 ‘동광홍(東方紅)-1호’를 탑재하여 지구궤도에 진입시켰다. 인공위성 발사의 성공은 중국이 장거리 대륙간 탄도미사일을 개발할 수 있는 능력을 구비하였다는 것을 의미하며, 전략핵무기의 투사범위가 해외로 확대되었다는 것을 가리킨다. 이로써 중국은 단기간인 10년 만에 미국과 소련 그리고 영국과 프랑스에 이어 세계에서 다섯 번째로 핵을 보유하고 위성을 발사할 수 있는 국가가 되었다. 그리고 전략핵무기 방면에서 1964년 중거리 탄도미사일 ‘동풍(東風)-2호(CSS-1)’ 개발을 시작으로 22년 만에 전략핵무기 삼각체제<sup>196)</sup>를 완성하였다.

미국 국방부의 「2006 중국의 군사력」 보고서에 의하면, 중국은 250~296개의 발사대와 793~916기의 미사일을 보유하고 있는데, 이중 105기가 핵탄두로 무장되어 있다는 것이다. 미국 과학자모임은 폭격기 탑재 핵무기 40기를 추가하여 전략핵을 145기로 추정하였다. 중국이 1988년부터 개발해 온 것으로 추정되고 있는 전술핵을 합할 경우 중국의 핵무기는 총 200~400기에 달한다. 「2007 중국의 군사력」 보고서에 의하면, 중국은 2006년 10월 기준 단거리 탄도미사일 약 900기를 보유하고 있으며 매년 약 100기씩 증가시킬 계획이다.<sup>197)</sup>

중국은 적어도 5기의 핵탄두가 미국 본토를 타격할 수 있어야 핵위협을 견제할 수 있을 것이라고 판단하여 현존 DF-5를 20기 수준에서 2010년 60기, 2015년 75~100기로 점차 증강시키고, DF-5Ⅱ, 다탄두인 DF-31/41과 JL-2를 개발, 전력화에 박차를 가하고 있다. 또한, 위성을 요격하고 지휘통제 네트워크시스템을 마비시키며, 센서체계를 무능화시키는 방법을 구사하고 있다.<sup>198)</sup>

중국군은 세계에서 가장 활발한 크루즈 및 탄도미사일 프로그램을 갖고 있는 것으로 평가되고 있다. 중국군은 지상 및 해상발사 미사일을 다수 확보하고 있으며, 사거리 1,500km의 중거리 미사일 CSS-5를 변형시킨 다양한 형태의 미사일을 개발 중에 있는바, 이는 원양(遠洋)의 항공모함과 같은 군함들을 공격할 수 있는 능력을 인민해방군에 부여하고 있다. 중국은 최근 10여종의 탄도미사일을 개발 중이거나 이미 실전배치를 마쳤으며, 1천여 기의 단거리

196) 대륙간 탄도미사일(ICBM)과 잠사 탄도미사일(SLBM) 그리고 전략폭격기(Strategic Bomber)로 대별되는 다중공중발사시스템(MIRV)을 가리킨다.

197) 황정호, “미국의 안보전략과 주한미군 역할변화에 관한 연구,” 『한양대학교 대학원 박사학위논문』 (2008), p. 51.

198) 한국전략문제연구소, 『2007 동북아 전략균형』 (서울: 한국전략문제연구소, 2007), pp. 34~35.

미사일을 대만 맞은 편 해안에 배치하고 있고, 중국 주변의 다양한 급변사태에 대비하기 위해 새로운 미사일 기지도 건설 중에 있다. 중국은 지난 2006년과 2007년 고체 추진체를 사용하는 이동식 대륙간탄도미사일 DF-31, DF-31A를 실전배치함으로써 미사일 영역에서도 기술적으로 실질적인 발전을 이루었으며, 탄도미사일을 장착한 잠수함의 실전배치를 위한 새로운 잠수함 발사 탄도미사일 프로그램도 계속 진행 중에 있다. 그리고 중국은 우주에서의 군사적 능력도 배양하고 있는바, 2007년 1월 퇴역한 기상위성을 미사일로 요격함으로써 능력을 과시하기도 하였다.

## 다. 중국의 해양전력 강화

중국해군이 중국 건국 및 해군 창설 60년을 맞아 2009년 4월 23일 국제관함식을 성공적으로 치렀다. 중국 해군은 이번 관함식을 통해 ‘세계 평화발전’과 ‘조화로운 해양환경’을 표방했지만 최근 20년간 국방비 평균 증가율 16.2%, 올해 국방비 세계 2위(발표액 기준)라는 사실이 말해 주듯 전력증강 추세를 가속하고 있다. 중국해군은 해상으로 침입하는 적을 격퇴하고 해상국토와 영해주권을 수호하며, 해양이익을 확보한다는 것을 기본임무로 삼고 있다. 이를 위해 바다로부터의 위협에 대한 안전보장책을 강구하면서 해양이익 보호와 함께 장비·무기의 현대화에 박차를 가하고 있다. 「2008 中國 國防白書」에 따르면, 중국군은 “2020년까지 군 현대화 대폭적 발전을 실현하고 2050년에 정보화된 군 건설을 완료한다”는 군 현대화 건설 3단계 계획을 추진하고 있는데, ‘정보화 조건하 국지전 승리’를 군사전략 목표로 채택하고 있다.

이와 관련, 전문가들은 중국해군이 현재 연안으로부터 900km까지의 범위 내의 ‘적극적 근해 방어전략’을 펴고 있음을 지적하고 있다. 적극적 방어 전략이란 중국해군의 목표인 해상으로부터의 위협에 대한 대응과 해양이익 보호에 맞춰진 것으로 공격에 대한 단호한 반격 의사를 내포하고 있다는 분석이다. 또한, 중국해군은 장차 연안으로부터 2000km까지를 영향권에 두는 원양(遠洋)해군을 향해 해군력을 성장시켜 나가고자 하는 희망을 의중에 담고 있다고 전하고 있다. 2002년 3월부터 5월까지 북해함대 소속의 구축함 2척과 보급함 1척이 중국해군 사상 처음으로 세계일주 항해에 나선 것은 향후 중국의 원양(遠洋)해군을 암시한다는 것이다.

현재의 중국해군을 들여다보면 육전대(해병여단) 1만여 명을 포함해 총 병력이 25만5000여 명이다. 해군사령부 예하에 동해·남해·북해 등 3개 함대와

해군항공사령부·잠수함기지사령부·잠수함학교 등 5개 학교기관, 그리고 시험기지 및 장비검증센터 등 직할부대(서)로 편성돼 있다. 일반적으로 동해함대는 대만해협과 동중국해를 방비하고 남해함대는 홍콩과 해남 등 남중국해를 방비하는 실전 임무부대로 분류된다. 칭다오(靑島)에 사령부를 둔 북해함대는 시험과 전략전술개발에 주력하는 함대지만 질적으로는 가장 높은 수준의 세력을 갖춘 함대로 알려져 있다.

또한, 지난 수년간 지속적으로 제기되어 온 중국의 항공모함 개발 여부<sup>199)</sup>는 2006년 이후 중국 고위 관리인들에 의해 중국의 항공모함 건조와 관련한 사실들이 연이어 언급됨에 따라 중국의 항공모함 보유는 수년정도의 기간 내에 현실화될 것으로 판단되고 있다. 이미 중국정부가 2016년까지 3척의 항공모함을 건조한다는 계획 하에, 우선 2010년까지 항공모함 한 척을 건조하고 이후 6년 이내 2척을 더 건조할 계획이라는 사실이 중국과 러시아의 언론에 의해 공개되었으며, 중국은 항공모함의 실전배치를 위해 러시아로부터 Su-33 함재 전투기 50대를 25억 달러에 구매하기 위한 협의를 진행 중인 것으로 알려진바 있다.<sup>200)</sup>

2007년 7월 25일 홍콩의 명보(明報)는 중국 공산당 중앙 국가기관 공작위원회가 발간한 최근 문건을 통해 인민해방군 해군이 최신 탄도미사일을 장착한 094형 전략 핵잠수함을 완공했다고 밝혔다. 이는 중국의 최신예 핵잠수함이 정식으로 실전 배치되었음을 의미하는 것이다. 이 진(晉)급 잠수함은 중국이 샤(夏)급 핵잠수함을 토대로 연구개발한 전략형 핵잠수함으로 제4세대 원자로를 채택하고 있으며, 이 잠수함엔 미국 본토까지 다다를 수 있는 사거리 8천~1만km의 잠수함발사 탄도미사일(SLBM) 쥐랑(巨浪)-Ⅱ가 장착되어 있고, 총길이가 133m, 최대 배수량이 1만t에 이르는 것으로 알려지고 있는 바, 전체적인 전력 측면에서 미국의 오클라호마급 핵잠수함에 필적하는 것으로 평가되고 있다. 중국은 앞으로 5척의 094형 핵잠수함을 보유할 계획인 것으로 알려지고 있다.<sup>201)</sup>

2008년판 「밀리터리 밸런스」와 「中國 國防白書」를 종합해 보면, 중국 해군은 전략잠수함 3척을 포함해 잠수함 62척, 구축함 29척, 호위함 46척

199) 중국의 항공모함 보유 또는 개발여부와 관련된 그간의 동향에 관해서는 『2005~2006 東北亞 軍事力』, 한국국방연구원 2006, pp. 35~37 및 『2006~2007 동북아군사력』, 한국국방연구원 2007, pp. 22~23 관련내용 참조.

200) 2006년 10월 26일 러시아의 일간지 코메르산트지의 보도를 인용한 『人民日報』와 홍콩 『文匯報』의 보도내용 참조.

201) 『연합뉴스』, 2007년 7월 25일.

등 총 873척의 각종 함정을 보유하고 있다. 또 폭격기 68대와 해상초계 및 대잠수함전항공기 8대, 공중급유기 10대, 헬기 90~100대 등 600여 대의 항공기를 갖추고 있다. 각 함대는 보통 20척 내외의 잠수함과 300척 내외의 함정으로 구성되며, 이와 함께 2~3개의 항공사단을 예속시키고 있다.

이와 같이 중국해군의 전력은 ‘두드러진 증강 추세’를 보이고 있다는 것이 일반적인 견해다. 1999~2006년 러시아제 소브르메니급(7900톤) 구축함 4척을 도입한 데 이어 최근 6500톤급의 중국형 이지스급 구축함 5척을 건조해 2척을 작전배치 중이며, 전차 15대와 병력 200명을 탑재할 수 있는 전차상륙함 1척을 건조했다. 잠수함 전력의 경우, 1995년부터 러시아제 킬로(Kilo)급 잠수함 12척을 도입한 후 2001년과 2004년 자체개발한 시아(Xia, 093형)급 핵추진잠수함 2척을 작전 배치했다. 최근에는 사거리 8000km에 달하는 잠수함발사 탄도미사일(SLBM)을 탑재하는 진(Jin, 094형)급의 신형 전략핵잠수함 1척을 배치한 데 이어 1척이 시험운항 중인 것으로 알려져 있다.

특히, 주목받는 것은 중국해군이 2020년 완성을 목표로 9만3000톤급의 핵추진 항공모함 건조계획을 최근 확정, 발표했다는 사실이다. 중국군은 비록 미완성인 상태였지만 이미 1998년에 우크라이나로부터 6만7500톤급의 항공모함을 구입한 바 있으며, 현재는 자체기술로 4만8000톤급의 중형 항공모함을 건조 중이다.

이와 같은 중국해군의 추세에 대해 전문가들은 영유권 분쟁에 대비함은 물론 해양자원개발 지원, 그리고 소말리아 해적퇴치를 위한 파병과 같은 예에서 보듯 해상수송로 안전확보 등을 위해 “원양작전 능력을 강화하고 있음”을 보여주는 것이라고 평가하고 있다.<sup>202)</sup>

4만8000톤 급의 재래식 항공모함 건조를 추진 중인 중국이 9만3000톤 급의 대형 핵추진 항모 건조계획도 동시에 추진 중인 것으로 알려져 주목을 끌고 있다. 중국이 계획 중인 핵항모의 규모는 옛 소련의 미완성 핵추진 항모인 ‘울리야노프스크’급으로 미국의 최신 핵항모 로널드 레이건 호(9만7000톤 니미즈급)에 육박한다. 중국의 핵추진 항모계획이 실현될 경우 서태평양을 집 앞마당처럼 써 온 일본이나 미국, 그리고 우리나라를 비롯한 동남아 등 주변국들에 던지는 파장이 매우 크다. 그만큼 이 사안은 폭발성이 있다. 중국이 핵항공모함을 보유한다면 그 사실 하나만으로도 일시에 동아시아 전체의 전략적 균형을 깨뜨릴 수 있는 민감한 사안이기 때문이다. 중국의 핵항공모함 보유 의도는 미국과 일본의 포위망을 벗어나 해양대국이 되는 데 가장 중요

---

202) 『연합뉴스』, 2009년 7월 1일.

한 목적이 있다. 또 대만 유사시 미국·일본의 개입을 조기 차단하고 동중국해나 남중국해에서의 해양 분쟁을 효과적으로 지원하는 데 맞춰져 있다.<sup>203)</sup>

중국의 군사력 증강이 대만 흡수통일과 점증하는 해양권의 수호를 포함하는 영토보호 등 기본적으로 방어적 목적에서 추진된다 하더라도 중국의 군사력 규모 자체가 차지하는 부정할 수 없는 공포감은 주변국가의 안보를 위협하기에 충분하다. 더구나 국방비를 지속적으로 증액하면서 대외 투사능력을 확장하는 경우에는 주변국의 의구심이 더욱 커질 수밖에 없다. 이러한 안보 딜레마를 타개하기 위해 향후 중국이 군사비 사용과 군사독트린 변화 등을 공개하여 투명성을 증가시키는 노력은 매우 중요하다.

우리는 중국의 이러한 의도를 철저히 분석해 미국-일본-중국의 틈바구니에서 충분한 지렛대를 가질 수 있는 장기적인 해군 발전방안을 강구해 나가도록 해야 할 것이다.

---

203) 김종두, “중국이 항공모함을 가지면,” 『연합뉴스』, 2007년 3월 30일.

## 제5장 한국의 대응전략

앞장에서 살펴본 바와 같이, 중국의 급속한 부상은 한국의 국익에 위협과 기회의 양면성이 존재하고 있다. 위협적인 측면에서 볼 때, 중국은 유사한 산업구조를 가지고 있는 한국에게 세계시장 진출경쟁의 강력한 대상자가 될 것이며, 특히 중국의 군사력 현대화는 남중국해 영유권분쟁과 동북아지역의 안보위협을 우려하지 않을 수 없을 것이다. 기회적 측면에서 볼 때, 거대한 시장개방으로 인한 수출의 기회 증대, 외환위기에 대비한 금융통화협력, 미국의 일방적 패권에 대한 견제 역할 등의 이점을 함유하고 있다.<sup>204)</sup> 이는 중국이 패권국가로 부상되면 책임 있는 강대국으로서 동아시아의 평화와 번영에 기여하는 긍정적 역할이 기대되지만, 장기적 차원에서 우려되는 것은 불확실한 안보환경변화에 따른 새로운 국제질서가 형성될 가능성을 배제할 수 없음을 시사하고 있다. 결국, 중국의 부상은 중·단기적으로 일본과 지역패권경쟁을 시도할 것이고, 나아가 범세계적인 차원에서 미국과 패권경쟁을 추구하게 될 것이다. 세계 전문기관들의 전망에 의하면 중국은 2020~2030년대에 경제력과 군사적인 측면에서 미국과 대등하거나 추월하게 됨으로써 미국과 패권경쟁을 할 수 있는 유일한 국가로 주목받고 있다. 특히, 탈냉전 이후 미국의 단극체제는 21세기 글로벌 시대에 접어들어 국가 간 수평적 협력관계의 확대와 다자주의적 원칙의 보편화, 미국의 경제침체, 중국의 부상, 에너지안보에 대한 인식 등이 국제정치의 중요한 변수로 작용하면서 미국의 패권은 도전을 받기 시작했다는 견해가 대두되고 있다. 그러나 상당기간 미국의 지위는 유지될 것이며, 미국의 역할은 지속될 것으로 보는 견해가 지배적이다.

향후 중국의 부상에 대한 한국의 전략적 선택은 도전과 기회의 양면성을 신중하게 고려해야 할 것이다. 특히 중·미 간 패권경쟁이 노골화 될 경우, 한국은 위협을 최소화하고 기회를 최대화하는 데 역점을 두고 최선을 추구하되 최악에 대비하는 이중전략을 모색해야 할 것으로 보인다. 현재 한국의 자체 역량으로 중국의 패권전략을 무력화시키는 것은 불가능하므로, 한국은 중국이 패권국가로 부상된 상황에서도 한·미 간 ‘전략동맹’과 한·중 간 ‘전략적 협력동반자 관계’를 동시에 유지할 수 있도록 하는 지혜와 역량이 필요할 것이

204) 변창구, “중국의 부상에 대한 아세안의 인식과 전략”, 『한국동북아논총』, 제14권, 제4호(한국동북아학회, 2009), p. 5.

다.

이러한 국제정세의 변화를 전망해 볼 때, 중국의 부상에 대비한 한국의 대응전략은 다음과 같이 구상해 볼 수 있다. 첫째, 최우선적으로 한미동맹을 강화해야 한다. 한반도에 북한과 주변국의 안보위협이 증대되고 있는 시점에서 한미동맹이야말로 국가안보를 위한 가장 튼튼한 버팀목이다.

둘째, 한·중 간 안보협력 역시 지속적으로 강화해야 한다. 따라서 중국과 맺은 ‘전략적 협력동반자 관계’에 걸 맞는 교류와 협력을 강화하여 군사적인 신뢰관계로 발전시켜야 한다. 물론 중국과의 군사적 협력증진이 미국과의 관계를 멀리하는 방식이 되어서는 안 된다. 즉, 하나를 얻기 위해 다른 하나를 버려야 하는 제로섬 게임이 아닌 윈-윈(win-win) 게임으로 추진해야 한다.

셋째, 동북아지역에서 주변국들과 다자안보협력 체제를 구축해야 한다. 중국은 자국의 이익을 위해 한반도에서 독점적으로 영향력을 확보하기 위해 노력할 것이다. 따라서 한국은 주변국들과의 안보협력 관계를 강화하여 중국이 단독으로 영향력을 행사하지 못하도록 방지해야 하나 집단적 차원에서 중국의 패권방지를 위한 별도의 대응전략을 마련하는 것은 현실적으로 결코 쉬운 일이 아니다. 따라서 아세안 국가들과 협력관계를 유지한 가운데 중국이 미국과 대등한 패권국가로 등장하기 이전에 동북아에서 포괄적 안보협력 체제를 구축할 필요가 있다.

넷째, 강력한 군사력 증강이다. 군사력은 가장 확실한 국가이익이며 안보수단이다. 오늘날 국가이익은 영토이익, 자산이익, 경제적 이익, 외교적 이익 등이 있지만 군사력이야말로 국익을 증진시키고 보호해줄 수 있는 것이다. 즉, 군사력은 개인자산 중에서 언제든지 자유롭게 활용 가능한 현금과 같은 것이다. 따라서 방어충분성을 확보할 수 있도록 군사력 증강에 박차를 가해야 한다. 군사력 증강은 우리 스스로 국가안보를 유지할 수 있는 최소한의 국방능력을 갖추는 것이다. 즉, 「국방개혁 2020」의 강력한 추진, 미사일방어체계 구축, 첨단 전력체계 확보 등으로 이 모두는 국방예산을 증액해야 이룰 수 있는 것들이다.

결국, 한국은 한·미 간 전략동맹관계를 공고히 하면서 기존의 대미외교 중심에서 벗어나 세계적·지역적 차원에서 새로운 위상과 역할을 개척해야 할 과제를 앞두고 있다.

## 제1절 21세기 한미 전략동맹 추진

탈냉전 이후 유일한 패권국가인 미국은 아직도 세계의 최대 강대국으로 위치를 확보하고 있다. 특히, 미국은 세계를 6개 지역으로 구분하여 각 지역마다 통합사령부를 유지함으로써, 그 지역의 국가안보문제를 미국 국익에 맞도록 관리하고 있는 세계적 군사대국이다.

한미 양국은 한반도 평화와 전쟁억제라는 공동목표를 위해 공고한 동맹관계를 발전시켜 왔다. 그 과정에서 한국은 미국으로부터 안보는 물론 비약적인 경제발전을 이룩할 수 있는 지원을 받아 왔다. 한국전쟁 이후 한반도에 평화가 지속되면서 실리추구를 위한 논쟁과 갈등이 있어 왔다. 그러나 그동안 한미 양국은 갈등관계보다는 각자의 국익을 위해 공고한 동맹관계를 유지해 왔으며, 이점에 대해서는 반론의 여지가 없다. 특히, 이명박 정부 출범 이후 ‘21세기 전략동맹’을 추진하게 됨으로써 그동안 일부 소원했던 양국관계를 복원하고 포괄적·역동적·호혜적 동맹관계로 발전시켜 나가고 있다.

21세기를 맞이하여 미국 중심의 단극적 국제질서는 중국의 도전을 받고 있다. 고도의 경제성장을 기반으로 추진하고 있는 중국군 현대화는 그 속도를 더해가고 있다. 그러나 중국은 이를 방어적·평화적으로 각인하여 ‘중국 위협론(中國威脅論)’을 차단하기 위해 노력하고 있다. 중국은 단기적 차원에서 미국과 협력을 모색하면서 장기적 차원에서 미국과 전략적 경쟁에 대비하고 있는 것이다.

한국의 입장에서 보면 미국은 반세기 이상 유지해온 가장 중요한 우방이며, 중국은 탈냉전 이후 경제를 중심으로 포괄적 협력관계로 발전시켜 나가고 있다. 향후 미국과 중국의 패권경쟁이 노골화될 경우 한국안보에 미치는 영향은 심대할 것이다. 특히, 부상하는 중국이 미국과 어떠한 관계를 설정하는가에 따라 국제질서와 한반도 안보상황이 달라질 수 있을 것이다. 이러한 불확실한 상황에서 한국이 선택해야 할 바람직한 전략은 냉전체제에서 이행되어온 흑백논리에 의해서 행동하지 않아야 한다. 이러한 측면에서 이명박 정부 출범이후 추진하고 있는 한·미 간 ‘21세기 전략동맹’과 한·중 간 ‘전략적 협력동반자 관계’를 동시에 추구하는 것은 중국과 미국의 패권경쟁관계속에서도 지속되어야 할 것이다. 따라서 한국은 한미동맹을 포괄적으로 발전시키되 중국과 협력관계에 결정적 악영향이 미치지 않도록 하는 전략적 사고가 필요할 것이다.



## 1. 한미동맹 재조명과 ‘공동비전’의 선언

2008년 2월 25일 이명박 정부 출범을 계기로 한국은 안보정책의 중심축인 한미동맹 관계를 회복하고 발전시키기 위해 강력히 추진하게 되었다. 이명박 대통령 취임 후 한미 정상회담 추진내용은 <표 5-1>과 같다.

<표 5-1> 이명박 대통령 취임 후 한미정상회담 내용

정상회담 일자	장 소	대상	비 고
2008년 4월 19일	미국	부시	이명박 대통령 방미, 캠프데이비드 정상회담
2008년 7월 9일	일본(도쿄)	부시	G8 확대정상회의 계기 한미정상회담
2008년 8월 6일	한국	부시	부시대통령 방한
2008년 11월 22일	페루(리마)	부시	APEC정상회의 계기 한미정상회담
2009년 4월 2일	영국(런던)	오바마	G20 금융정상회의 계기 한미정상회담
2009년 6월 16일	미국	오바마	이명박 대통령 방미
2009년 11월 19일	한국	오바마	오바마 대통령 방한

※ 출처 : 『연합뉴스』, 2009년 6월 1일, 2009년 11월 19일. 김재철, “21세기 한미 전략동맹의 안보적 과제와 대비방향,” 『대한정치학회보』 제17집 2호(서울: 대한정치학회, 2009), p. 382을 참고하여 재편집.

이명박 대통령은 취임 이후 첫 방문국으로 미국을 선택하여 부시 미 대통령과 동맹관계를 더욱 공고히 한다는 약속과 함께 ‘21세기 한미 전략동맹’을 적극 추진하기로 하였다. 이후 한미 양국정상은 G8, APEC, G20 등 정상회의와 양국 상호방문을 통해서 긴밀한 동맹관계를 강화하는 데 노력하였다. ‘21세기 한미 전략동맹’은 과거의 군사동맹에서 탈피하여 기존의 군사 분야를 포함한 정치·경제·외교·문화 등 포괄적인 관계로 확대함으로써 한반도에 국한된 상호방위조약이 아니라 동북아 및 범세계적 차원으로 확대한다는 개념이다.<sup>205)</sup> 특히, 2009년 6월 16일 이명박 대통령-오바마 대통령의 정상회

205) 김재철, “21세기 한미 전략동맹의 안보적 과제와 대비방향,” 『대한정치학회보』 제17집 2호(서

담을 통해서 ‘한미동맹 공동비전’을 발표함으로써 한미동맹의 발전방향이 제시되었다. ‘한미동맹 공동비전’의 주요 내용은 양자·지역·범세계적 범주에서 포괄적 전략동맹 구축, 핵우산 포함 확장억지에 대한 미국의 지속적 보장, 대한민국이 한국방위의 주 역할을 담당하고 미국은 한반도 등 주둔 군사력으로 지원, 한미 FTA 진전을 위한 공동노력, 자유민주주의와 시장경제 원칙에 입각한 한반도 평화통일 지향, 북한 핵과 탄도미사일의 완전하고 검증 가능한 폐기를 위한 노력, 테러리즘·대량파괴무기 확산을 포함하여 범세계적 도전에 공동 대처 등이다.<sup>206)</sup>

이러한 공동비전의 내용을 분석해 볼 때 다음과 같은 미국의 의지를 확인할 수 있다.

첫째, 비록 과거 군사동맹 위주에서 탈피하여 포괄적 동맹으로 발전시킬 것을 강조하고 있으나 사실상 그 무게중심은 아직도 군사안보분야에 있음을 말해주는 것이다. 공동비전을 통해서 미국은 강력한 방위태세유지를 통해서 공고한 안보동맹 관계를 변함없이 유지한다는 확고한 의지를 표명하였다. 이는 아직도 한반도 안보는 세계평화의 중요한 지역으로 북핵문제와 남북 간 군사적 대립관계 등을 고려할 때 한반도 안보문제는 양국 모두에게 매우 중요하다는 인식에서 기인하는 것이다. 특히, 공동비전 발표를 통해서 북한의 핵무기 등 대량살상무기에 대응하는 방안으로 ‘핵우산’과 ‘확장억지’를 처음으로 명문화한 것은 미국의 한반도 방위에 대한 강력한 의지를 확인시켜주는 것이다.

둘째, 한국이 국력신장에 부응한 책임과 역할을 다하는 가운데 미국은 이를 지원하겠다는 것이다. 이는 동맹의 재조정을 통해 ‘한국주도-미국지원’ 형식의 동반자적 안보관계의 발전을 도모하려고 하는 것이다. 이에 따른 핵심적 사안은 전시작전통제권 전환문제로서 이에 관한 기존의 합의사항을 지속적으로 이행한다는 의지를 담고 있다. 따라서 한국은 종전보다 증가된 역할과 재정적 부담이 불가피할 것으로 보인다.

셋째, 북한 핵문제에 대한 한미양국의 공동대응 의지를 확인할 수 있었다. 양국정상은 북한 핵은 완전 폐기되어야 한다는 점을 공동목표로 하고 있으며, 과거의 경험을 교훈삼아 북한의 잘못된 행동에 대해서는 보상하지 않는다는 원칙을 확인하였다. 또한, 북한문제에 관한 철저한 공조체제 유지로 통미봉남과 같은 현상을 차단하겠다는 의도를 확인할 수 있다. 이러한 한미 양

---

출: 대한정치학회, 2009), p. 381.  
206) 『조선일보』, 2009년 6월 17일.

국의 의도는 양국정상의 공동선언을 통해 북한에 간접적인 메시지를 전달한 셈이다.<sup>207)</sup> 공동비전을 통해서 표명한 북핵 폐기에 대한 공동대응 의지는 2009 11월 19일 한미정상회담에서 재확인되었다. 버락 오바마 대통령 취임 후 첫 방한한 2009년 11월 19일 정상회담은 양국 간 최대 현안인 북한 핵문제 해결과 한미 FTA(자유무역협정) 비준에 대한 기본 인식을 공유했다는 데 큰 의미가 있다. 이는 이 대통령이 최근 국제사회에 제안한 ‘그랜드 바겐(일괄타결)’에 대해 두 정상이 ‘전적 공감’을 공식적으로 표명함에 따라 한반도 평화와 안정을 위한 견고한 한미공조를 재확인하는 계기가 된 것으로 평가됐다. 아울러 두 정상이 보여준 돈독한 신뢰와 우의는 ‘혈맹’으로 상징되는 양국 관계가 변함없는 협력동반자임을 국제사회에 과시한 것이라는 해석도 나왔다.

넷째, 지역 및 글로벌 차원에서 한국의 적극적인 참여를 요구하는 메시지를 담고 있다. 특히, 인권과 평화를 위협하는 테러, 대량살상무기, 마약, 범죄 등 모든 위협요소에 대해 공동으로 대처하며 특히 아프가니스탄 및 이라크 문제에 한국의 참여를 요구하고 있는 것이다.

공동비전 내용 중에서 군사적 측면에서 볼 때, 주요 당면과제는 전시작전통제권의 한국군 전환과 주한미군의 전략적 유연성문제, PSI 및 MD참여문제, 북핵문제 공동대처, 글로벌 차원의 인권과 평화문제(테러, WMD, 마약, 범죄)에 대한 공동대처 등이다. 한미 양국이 이러한 당면과제를 추진하는 데 대한 중국의 입장은 다음과 같이 분석될 수 있다.

첫째, 전시작전통제권의 한국군 전환에 관해 중국은 특별한 반대를 하지 않을 것으로 보인다. 그 이유는 전시작전통제권을 미국이 보유한다는 자체는 중국에게 다소 부담이 될 수 있으며, 대만문제에 대한 미국의 역할과 북한에 대한 군사적 대처상황을 고려할 때 반대할 이유는 없을 것이다.

둘째, 중국의 입장에서 미국의 전략적 유연성은 패권추구를 위한 수단이라는 측면에서 반대하고 있다. 특히, 주한미군의 평택기지 이전은 미국의 전략적 유연성과 직결되는 것으로 이는 중국을 포위하기 위한 것으로 보고 있으며, 이에 대해 비난과 함께 우려하고 있다.

셋째, 한국의 PSI 참여에 대해서 중국은 공식적으로 반대의 입장을 표명하고 있지 않다. 이는 중국 역시 테러 및 대량살상무기 확산방지문제는 미국에 동조하고 있는 입장이기 때문이다. 그러나 미국과 일본이 추진하고 있는 MD에 대해서는 중국을 겨냥하고 있음을 인식하고 적극 반대의 입장을 표명하고

---

207) 김재철, 앞의 논문, p. 382.

있다. 따라서 한국은 미국의 권유에도 불구하고 공식적인 참여는 하지 않고 있다.

넷째, 북핵문제에 대한 한미공조에 대해서는 묵인하고 있는 모습을 보이고 있다. 특히, 한국은 중국과도 북핵문제에 대한 공동인식을 갖도록 하는 데 많은 노력을 경주해 왔다. 중국은 한반도 비핵화는 자국의 안보를 위해서 필요하다고 인식하고 있을 뿐만 아니라 6자회담의 의장국으로서의 역할로 북한을 설득하고 있다. 그러나 대북제재에 대해서는 유엔 결의과정에서 찬성표를 던진 후, 행동으로 들어가는는 소극적인 태도로 일관하고 있다.

다섯째, 아프가니스탄 파병 등 범세계적 차원의 인권 및 평화활동 참여에 대해서는 별다른 반응을 보이지 않고 있다.

지금까지 살펴본 한미 양국 간 군사현안문제에 대한 중국의 반응은 한국과 중국 간에 체결된 ‘전략적 협력동반자 관계’에 결정적인 영향을 미칠 만큼 부정적 요인은 없는 것으로 보인다. 앞으로 한국은 안보적 측면에서 미국과 더욱 긴밀한 동맹관계를 발전시켜야 한다. 아울러 ‘21세기 한미동맹’ 추진이 중국과 협력관계에 악영향이 미치지 않도록 고려되어야 할 것이다.

## 2. 한미동맹의 발전방향

한미동맹은 한국안보를 위해 사활적(vital)이며, 한반도는 아직도 미국의 세계전략을 수행하는 데 있어서 중요지역으로 간주되고 있다. 이러한 의미에서 한미동맹은 21세기 새로운 안보환경에 부응할 수 있어야 하며, 한미 양국의 공동이익을 추구하도록 지향되어야 한다. 이를 위해 ‘21세기 한미 전략동맹’의 미래지향적인 발전방향은 다음과 같이 정립되어야 한다.

첫째, 글로벌 차원의 포괄적 안보동맹으로 발전되어가고 있는 한미동맹에 대한 목적을 재확인하고, 그 우선순위에 대한 한미 양국의 공통된 인식이 필요하다. 앞에서 언급한 바와 같이 ‘21세기 한미 전략동맹’은 지금까지 군사안보 분야 위주의 동맹에서 벗어나 협력의 영역을 미래지향적이고 포괄적으로 확대·발전시키는 것이다. 이는 한미양국이 자유민주주의, 인권, 시장경제의 가치를 공유하고, 공통된 가치와 신뢰를 기반으로 군사안보 협력뿐만 아니라 정치·경제·사회·문화협력까지 포괄적으로 협력의 범위를 확대·심화하자는 것이다. 이와 같이 한미동맹을 글로벌 차원으로 확대하고, 그 폭을 포괄적으로 넓히는 것은 세계 안보정세의 변화에 발을 맞추는 작업으로 이는 미국의 국익에 보다 많은 비중을 두는 것이라 할 수 있다. 그러나 한국의 입장에서 볼 때, 가장 중요한 한미동맹의 목적은 북한과 주변국의 군사위협으로부터 한반

도 평화를 유지하는 것이다. 한반도 안정은 미국의 세계전략에서도 중요하다는 점에서 미국의 국익과도 직결되므로 ‘한미 공동이익’으로 규정하는 것이 타당할 것이다. 또한, ‘글로벌 차원의 포괄적 한미동맹’은 불확실한 한반도 및 동북아 안보상황을 고려할 때, 점진적·단계적 접근이 고려되어야 할 것이다. 이러한 한미동맹의 목적을 재인식해 볼 때, 아직도 한미동맹은 군사동맹적 성격을 중시해야 한다. 즉, 한·미 간 ‘21세기 전략동맹’은 포괄적 동맹으로 발전시켜가야 하나 그 무게중심은 군사동맹에 두고 추진해 가야 한다는 점이다. 주지하는 바와 같이 한반도는 아직도 냉전기류가 계속되고 있으며, 북한 핵문제로 인한 국제적 관심이 증대되고 있다. 북한은 핵·미사일을 체제유지와 경제난 극복을 위한 수단으로 사용하고 있는바 미국의 최대 관심대상국이 아닐 수 없다.<sup>208)</sup>

둘째, 한국은 한미 양국 간 협력의 범위와 수준이 지속적으로 확대·심화되기 위해서는 기회 속에 내재한 도전의 요인들을 분명히 인식하여 대응해야 한다는 점이다. 특히, 한미동맹은 한미 양국 간 긴밀한 협조를 통해서 추진해 나가되, 공고한 한미동맹 추진이 동북아에서 신냉전 기류를 형성하거나 주변국(중국, 러시아 등)과의 협력관계와 선순환관계를 유지할 수 있도록 추진되어야 한다. 또는 한미동맹이 한·미·일 3각 공조 또는 반(反)중국 전선으로 인식하지 않도록 해야 한다. 한국은 유동적인 국제안보체제와 실리주의 국제관계하에서 한미동맹을 기반으로 한 새로운 대외관계를 구축하고 발전시키기 위해 노력해야 한다. 한미동맹은 한국이 정치·경제적 안정을 유지하고 새로운 국가적 위상과 이미지를 세계적으로 발전시키며, 주변국들과 협력을 확대하기 위한 안보적 핵심요소이다. 따라서 지역 강대국인 중국·일본·러시아와의 협력관계를 한층 강화할 수 있는 방안을 강구해야 한다. 이명박 정부는 2008년 중국 및 러시아와 ‘전략적 동반자 관계’를 설정하였으며, 일본과도 미래지향적인 성숙한 관계를 발전시키기로 합의하였다. 또한, 이들 국가와 실질적인 협력분야를 식별하여 적극 이행하면서도 한국의 안보적 이익을 증대할 수 있는 자신감 있는 대외정책을 구사해야 할 것이다. 한미동맹이 이러한 대외관계를 유지할 수 있는 기본개념은 한미동맹이 북한의 위협을 대상으로 맺어진 군사동맹관계로부터 출발했다는 점이다. 따라서 한미동맹의 군사 분야는 대북위협과 주변국위협에 초점을 두고 추진되어야 한다.

셋째, 군사적 측면에서 한미 연합작전체제를 강화해야 한다. 이는 한국입장에서 한미동맹의 근본 목적을 달성할 수 있는 가장 중요한 수단이라 할 수

---

208) 김재철, 앞의 논문, p. 383.

있다. 이는 2012년 4월 17일부로 이행되는 전시작전통제권의 한국군 전환과 직결되는 사안이다. 작전권 전환이 전환된 이후에도 한미 연합방위체제에 버금가는 한미 공동방위체제가 구축되어야 한다.<sup>209)</sup> 이를 위해서는 한국군과 미군의 효율적 통합이 가능하도록 지휘 및 협조체제를 발전시켜 나가야 한다. 전쟁은 불확실성이 지배하는 영역으로서 사전에 승리를 보장해 줄 수 있는 자연과학적 법칙은 존재하기 어렵지만 승률을 높일 수 있는 최소한의 전쟁의 원칙(principles of war)을 적용하는 것은 매우 유용하다.<sup>210)</sup> 지휘통일(unity of command) 원칙에 부합되도록 지휘계통을 단일화하거나 작전권의 한계를 보다 명확히 설정하여 명령체계상의 혼란이 없도록 하는 조치가 필요하다.

이를 극복하기 위한 협조기구의 효율적 운용과 주기적인 연합연습을 통해 문제점을 보완해 나가야 한다. 이것은 한미 양국이 작전권 전환으로 연합사가 해체됨에 따라 발생하는 지휘통일 측면에서의 문제점을 해소하기 위해 전단계·전제대·전기능의 협조체제를 구축한다는 것이며, 이는 성과를 가름하는 핵심적 조치라 하겠다. 특히 협조과정에서 야기될 수 있는 문제점을 최소화하기 신속한 작전반응이 요구되고 있는 공군전력 및 정보 등은 평상시부터 단일지휘체제를 보장할 필요가 있다. 이러한 필요성에 따라 연합공군사령부(CAC)가 창설하고,<sup>211)</sup> 연합징후 및 정보운용본부(CWIOC)를 운용해야 한다. 또한, 주기적인 한미 공동연습을 통해서 다양한 상황 하에서 협조기구의 운용을 숙달하고 제기된 문제점을 해결해 나가야 한다. 군에서 훈련을 강화하는 것은 유사시 작전요령을 숙달하고 시행착오를 최소화시키는 데 목적이 있다. 이러한 한미 공동연습은 지금까지는 연합사령관이 주관하였으나 앞으로는 한국군 전구사령관이 주관함으로써 한국군 주도-미군 지원체제 하의 작전체제를 확립할 수 있다.

또한, 주한미군의 전략적 유연성 문제에 대한 한미 양군 간 보다 구체적인 협조가 이루어져야 하며, 이를 문서로 보장받을 필요가 있다. 미국은 9.11테러 이후 해외주둔 재배치계획(Global Posture Review: GPR)을 추진하면서 ‘전략적 유연성’은 중시되고 있다. 남북의 군사적 대립관계를 고려할 때, 주한미군의 전략적 유연성을 허용하는 것은 결코 바람직하지 않을 것이다. 따라서 한미 간 협조와 전략대화를 통해서 주한미군의 ‘전략적 유연성’을 인정하는 범위에 따라 상

209) 한미연합작전체제는 주한미군(유사시 증원군 포함)과 한국군을 연합사령관이 작전통제 하에 운용되는 작전체제이며, 한미공동방위체제는 한국군과 미군은 협조관계를 통해서 한국군 주도-미군 지원체제를 유지하는 작전체제로서 2012년 4월 17일부로 이행되는 새로운 한미방위체제이다.

210) 박휘락, 『전쟁, 전략, 군사입문』 (서울: 법문사, 2005), p. 43.

211) 2009년 2월 워터 샤프 한미 연합사령관은 2012년 오산에 연합공군사령부가 창설될 예정이라는 방침을 밝힌 바 있다.

정할 수 있는 대안을 찾아야 한다.<sup>212)</sup> 아울러 한국군은 전구작전수행을 독자적으로 수행할 수 있는 역량을 갖추는 것이 필요하다. 능력이 없는 상태에서 권한만을 가지고 전쟁을 지휘할 수는 없다. 특히, 조기경보능력을 미군에 의존한다는 것은 미국의 의도대로 전작권이 수행되고 있다는 것을 의미한다. 전작권 전환의 기반을 구축하기 위한 필수적 방위력은 감시·정찰능력을 구비하고, 네트워크 중심전(NCW) 수행이 가능한 C<sup>4</sup>I체계를 구축해야 한다. 또한, 기동·타격전력의 질적 개선은 물론 한·미군 간의 합동성, 상호 운용성이 보장된 전력구조로 발전시켜야 할 것이다. 이를 위해 한국군은 북한의 핵무기와 미사일에 대비할 수 있도록 감시·정찰→정밀타격→요격→방호단계로 구분해 대응능력을 구비하도록 페트리어트 미사일(PAC-3급)과 이지스함의 해상요격 유도탄(SM-6)의 도입이 추진되어야 한다.<sup>213)</sup> 한국은 전작권 전환을 자주국방태세를 확립하고 대외적으로 국력의 신장을 도모하는 기회로 활용해야 한다.

넷째, 한국군의 글로벌 차원의 역할에 보다 적극성을 견지할 필요가 있다. 한국은 한국전쟁 당시 유엔군으로 16개국이 참전하여 나라를 구해 줌으로써 혜택을 받은 나라이다. 특히, 미국은 한국전쟁기간 중 총 179만 여명이 참전하여 수많은 사상자가 발생하였다. 한국은 그동안 경이적인 경제성장을 통해서 선진국으로 도약하기 위해 노력하고 있다. 한국이 국력신장에 걸 맞는 역할을 해야 하는 것은 국가위신을 높일 수 있는 중대한 국가이익에 해당된다. 또한, 한국이 세계평화에 이바지해야 한다는 당위성은 헌법에 명시되어 있는 내용이기도 하다. 미국은 부시 대통령 집권기간에 테러와의 전쟁으로 아프가니스탄과 이라크 전쟁은 오바마 대통령 출범이후에도 계속되고 있다. 미국은 테러와의 전쟁이 계속되고 있는 아프가니스탄에 우방국들의 파병 및 지원을 요구하고 있다. ‘한미동맹 공동비전’에는 아·태지역 및 범세계적 범주에서 인권과 평화를 위협하는 테러, 대량살상무기, 마약, 범죄 등 모든 위협요소에 대해 공동으로 대처하며 특히 아프가니스탄 및 이라크 문제에 한국이 보다 적극적으로 참여해 달라는 메시지를 담고 있다. 이에 대해 한국정부는 320명의 국군을 포함, 500여명의 지방재건팀을 아프가니스탄 파르완 지역에 보낸다는 내용의 파병동의안을 국무회의에서 의결하였다.<sup>214)</sup> 이와 함께 국방부 관계자는 2010년 초에 약 3000여명 규모의 해외파병 상비부대를 창설한다는 계획을 발표하였다.<sup>215)</sup> 군인의 존재가치는 전승에

212) 그 대안으로는, ① 무제한적 인정, ②조건부 제한적 인정, ③ 불인정 등을 고려할 수 있다. 문장렬, “주한미군의 전략적 유연성과 한·미 군사협력 관계의 미래”, 『전략연구』 제12권 제2호, 통권 제34호(서울: 한국전략문제연구소, 2005), pp. 189~199.

213) 『국방일보』, 2009년 6월 29일.

214) 『연합뉴스』, 2009년 12월 8일.

있다. 또한, 지금까지 해외파병 사례를 살펴보면 그 지원율이 매우 높았다는 점을 감안할 때, 해외상비부대 창설은 매우 시의 적절한 조치로 볼 수 있다.

다섯째, 한미동맹을 추진함에 있어서 한국이 담당해야 할 역할과 경비에 대해 국민적 공감과 이해가 필요하다. ‘21세기 한미 전략동맹’이 추구하고 있는 방향은 이명박 정부가 들어서서 갑자기 제시된 것은 아니다. 이는 한국의 국력이 신장됨에 따라 점진적으로 미국의 일방적 지원으로부터 한국의 역할을 증가시키는 과정을 밟아왔다. 한국은 한국안보를 안정적으로 유지시키는 데 핵심적 역할을 담당해야 하므로 한미동맹을 지속하는 데에는 한국이 담당해야 할 희생과 책임이 따른다는 것을 한국의 국민들이 이해하도록 하는 것도 필수적이다. 지금까지 대다수 한국 국민들은 동맹의 필요성을 인정하면서도 동맹을 위해 경제적 혹은 군사적 대가를 지불하는 데 대해 잘 모르거나 인색한 태도를 보여 왔다. 그러나 향후에는 한국은 국제사회에서의 기여활동을 위해 국력에 상응한 비용을 지불해야 하는 것처럼 한미동맹을 유지하고 관리하는 데 있어서도 적극적 비용 부담 및 필요시 한미 간 분담할 의지를 가져야 한다. 특히, 미국과 연대하여 세계 문제에 개입함으로써 우리가 챙길 분야가 있다면 주저 없이 공조체제를 형성하는 것이 국가적인 이익이다. 양국 간 신뢰는 한미동맹의 성과를 좌우하는 내면적 요소이다. 신뢰는 불변한 상황에 따라 유동적이다. 과거의 불협화음이 한순간에 회복되거나 신뢰가 갑자기 구축되는 것도 아니다. 따라서 양국 간 신뢰구축을 위해서는 현재의 안보상황에 대한 협력과 공감대 형성이 매우 중요하다. 이러한 신뢰증진을 위해서는 한반도에서 주한미군이 안정적으로 주둔할 수 있도록 여건을 조성하는 것이 급선무이다. 이를 위해서는, ① 주한미군 재배치와 관련 전국에 산재해 있는 미군 기지를 통·폐합하여 통합기지를 조성해 줌으로써 군사작전과 주거생활을 보장해 줘야 하고, ② 주한미군 주둔과 관련, 상호지원 개념에 의거 적정수준의 방위비를 분담문제를 원만히 해결해 나가야 한다.

여섯째, 한미 양국 간에 급변하는 안보정세에 적시적으로 대처하고 주요안보 현안문제를 원만하게 해결할 수 있는 전략대화 체제를 효율적으로 가동시킬 수 있어야 한다. 지금까지 한미 양국은 한미 안보협의회의(SCM)와 한미 안보정책구상(SPI)<sup>216)</sup>, 그리고 미래한미동맹 정책구상(FOTA) 등이 운영되어 왔다. 또한, 한미 양국은 정책협의체 운영경험을 바탕으로, 2006년에는 ‘한미

215) 『연합뉴스』, 2009년 10월 5일.

216) 한미안보정책구상(Security Policy Initiative: SPI): 한미 양국의 국방·외교 당국 간의 협의체로서 한 측 국방부국방정책실장과 미 국방부 아·태부차관보가 수석대표이다.



동맹의비전 공동연구(JVS)<sup>217</sup>)를 추진한 바도 있다. 이러한 성과는 현재 한미 간 합의에 의거 추진 중인 한미 전략동맹의 미래비전을 구체화하는 데 초석이 될 것이다. 앞으로 한미 양국은 기존 협의채널을 유지하는 가운데 다양한 차원의 전략적 협의를 계속 활성화해야 할 것이다.

탈냉전 시대를 맞이하여 세계의 유일한 패권국가로서 면모를 유지해온 미국은 한국전쟁 참전과 1953년 한미상호방위조약을 체결한 이후부터 지금까지 유일한 동맹국으로 한국안보에 크게 기여해 왔음은 주지의 사실이다. 21세기를 맞이하여 중국의 부상은 중국이 패권을 지향하고 있다는 인식과 함께 미국을 비롯한 세계 주요 강국들은 ‘중국 위협론’에 대비하고 있다. 한국은 이명박 정부 출범이후 한미동맹은 ‘전략동맹’으로, 한·중관계는 ‘전략적 협력 동반자 관계’로 격상되어 추진되고 있다. 이러한 대내외정세 속에서 2010년대를 맞이한 한국은 한미동맹을 긴밀히 유지하는 것이 우선적이며, 한미동맹은 중국과의 안보협력관계에 악영향을 주지 않도록 추진하는 것이 중국의 패권전략에 대해 한국이 선택해야 할 대응전략 방향 중 하나이다.

## 제2절 한·중 포괄적 안보협력관계 발전

한반도는 해양과 대륙세력이 충돌하는 지점이다. 중국은 해양으로 진출하고자 하는 욕망이 있지만 해양국가인 미국은 대륙국가가 해양으로 진출하는 것을 반기지 않기 때문에 중국과 미국의 충돌지점이 한반도이다. 미국과 중국이 갈등상황에 놓일 경우 한국의 입장은 곤란해질 것이 분명하다. 최근 한미 간에 전략적 유연성문제로 불협화음을 냈던 것도 미·중간의 갈등 가능성 때문이었다. 미국은 전략적 유연성 개념을 바탕으로 대만해협에서 중국과 대만 간에 분쟁이 발생했을 경우 주한미군을 대만해협으로 투입할 수 있도록 하겠다는 입장이지만, 한국정부는 한국이 중국과의 분쟁에 휘말려들 것을 우려해서 한반도에서 미국의 전략적 유연성을 수용하기가 어려웠던 것이다. 미국과 군사동맹을 유지하고 있는 한국으로서는 동맹파트너가 인접 강대국인

---

217) 한미동맹의 비전 공동연구(JVS): 남북 간의 화해협력단계와 평화공존단계를 대상으로 하여 변화하는 세계, 동북아지역 및 한반도 안보환경에 대한 평가와 양국의 이익 및 안보도전에 대한 공동인식을 바탕으로 동맹의 당위성과 중장기 한미동맹의 비전을 구상하는데 중점을 둔 연구이다.

중국과 분쟁상태에 돌입할 경우 미국의 입장을 지지하자니 전쟁에 연루될 것이 두렵고, 동맹파트너를 지지하지 않을 경우 동맹을 포기하는 것으로 인식될 수 있는 딜레마에 빠지게 될 가능성 때문에 걱정스러운 것이다.

미국은 기본적으로 중국의 군사적 팽창을 우려하고 있으며, ‘중국 위협론’을 통하여 이를 국제 여론화시키고 있으며, 한편 중국은 궁극적으로 한국이 미국의 동맹국으로서만이 아닌 미·중 양쪽에서 균형된 역할을 하기를 기대하고 있다. 이 점이 한국으로서는 경계해야 할 것이고 한미동맹을 훼손할 가능성에 대해서도 유의해야 할 것이다. 여기서 깊이 고려해야 점은, 우리가 중국과의 관계를 정치·군사적인 범위까지 확대 발전시키는 과정은 미국을 자극하거나 미국과의 관계조정이라는 민감한 부분과 연계될 수 있다. 우리의 국익만을 위해 우리의 의도대로 한·미, 한·중 관계를 탄력적으로 운용하는 데는 분명 한계가 있다. 이러한 점을 슬기롭게 극복하지 않고서는 ‘위험한 거래’라는 함정에 빠져 결국 국익을 크게 손상하는 결과를 초래할 수 있을 것이다. 때문에 한국은 미국과 중국의 갈등이 생기더라도 틈새를 이용할 수 있는 적절한 소프트 파워(soft power)를 강화해야 한다. 또한, 이에 대한 우리의 입장 정리와 대응방안이 필요하다. 즉, 중국의 군사적 팽창에 대해 미국의 입장에 완전히 동조할 것인지, 아니면 우리의 새로운 입장을 견지할 것인지에 대한 국익차원의 정책적인 입장과 대안을 마련해야 할 것이다.

따라서 한국은 한미동맹의 가치와 역할을 공고히 하면서 동북아지역의 강대국으로서의 중국의 지위와 경제질서 측면에서 중심적 위치를 인정하는 전략을 추구해야 한다. 그러나 미·중 양국의 비중은 동일하지 않다. 미·중 양국과 협력 시 유의해야 할 점은, 미국과는 동맹관계를 확고히 하면서 중국을 봉쇄하는 전선에 참여하는 것은 최대한 회피해야 한다. 중국과는 미국의 대중국 봉쇄전략에 편승하는 것이 아니라 중국의 세계 질서관을 건설적인 방향으로 정립토록 하는데 동참함으로써 중국과의 관계를 개선해야 한다.

역사적으로 볼 때 한국과 중국의 관계는 항상 좋은 인연에서 시작되지는 않았다. 1950년 한국전쟁에서도 통일 직전에 북한을 도와 통일을 방해하였으며, 그 후 냉전시기에도 적대관계는 지속되었다. 이때는 대륙세력인 북·중·소의 북방 삼각동맹과 해양세력인 한·미·일 남방 삼각동맹의 대치상황으로 인해 이념적인 갈등과 냉전구도가 지속되었다.

13억의 중국이 고도의 경제성장 결과 강력한 부(富)와 군사력을 갖추게 될 때, 한국의 안보는 크게 위협을 받게 될 것이다. 따라서 한국의 안보전략은 해양세력인 미국과의 동맹관계를 기초로 하지만, 동시에 중국도 포용하는 것

이어야 할 것이다. 즉, 한국은 중국과 특별한 우호관계를 유지할 필요가 있다. 중국의 부상이 한국의 안보에 미칠 수 있는 파괴적 영향을 고려하여, 중국에 대한 적대정책은 바람직하지 않으며, 안보신뢰 조성 차원에서 중국과의 안보대화 및 교류를 적극적으로 추진해야 한다.

한반도의 안보와 관련하여 중국변수는 직접적인 요인이요 위협이 아닐 수 없다. 중국은 지리적으로 한반도에 인접한 국가일 뿐만 아니라, 현실적으로 북한정권에 가장 큰 영향력을 행사하고 있는 강대국이기 때문이다. 중국이 패권국가로 등장할 가능성에 대해 한국은 국가안보의 지주가 되는 미국과의 ‘동맹관계’를 유지하면서, 중국과는 ‘안보협력’으로 국가전략을 수립해야 하는 이중정책을 취해야 할 것이다. 그러나 여기서 유념해야 할 것은 미·중 간 균형정책을 취하기 위해 한미관계를 약화시키는 우(愚)를 범해서는 절대 안 될 것이다.

## 1. 한·중 ‘전략적 협력동반자 관계’ 유지

2008년 5월 27일부터 30일까지 이명박 대통령은 후진타오(胡錦濤) 주석의 초청으로 중국을 국빈 방문하였다. 양국 정상간 셔틀외교 활성화, 경제·통상 분야에서 실질적 협력확대, 북핵사태 해결 및 대북 정책공조 강화, 동북아시아 및 국제부대 협력강화 방안 등이 주요 의제로 논의되었다. 특히, 한·중 정상회담에서는 상호관계를 ‘전략적 협력동반자 관계’로 격상시키기로 합의하는 등 양국 간 협력을 위한 주요 문제들에 관해 협의가 이루어졌던 바, 정상회담 후 발표된 공동성명에서 6개항에 대한 합의가 발표되었다.

특히, 이 대통령 방중의 가장 큰 성과는 중국의 한국 신정부의 대중정책과 관련한 의구심을 해소함으로써 이명박 정부의 출범 전후 한미관계 강화 기조로 촉발된 ‘중국소홀론’<sup>218)</sup>을 불식하는 좋은 기회가 되었다고 볼 수 있다. 한국과 중국이 이번 정상회담을 통해 합의한 ‘전략적 협력동반자 관계’는 6단계로 이루어진 ‘전략적 관계’의 범주 중 가장 중요성이 높은 자동 공동 군사대응을 수반하는 ‘동맹관계’, 그리고 중국이 북한과 유지하고 있는 ‘전통적 우호

---

218) 2006년 가을 아베 전 일본총리의 방중을 파빙지려(破冰之旅·얼음을 깨는 여행), 2007년 봄 원자바오 중국총리의 방일을 융빙지려(融冰之旅·얼음을 녹이는 여행), 후쿠다 일본수상의 2007년 겨울 방중을 영춘지려(迎春之旅·봄을 맞는 여행), 후진타오 중국주석의 지난 5월 방일을 난춘지려(暖春之旅·따뜻한 봄여행)라고 한다면 이번 이 대통령의 방중은 한국에 대한 의구심을 해소하는 발무지려(撥霧之旅·안개를 걷는 여행)라 할 것이다. 이는 이명박 대통령 취임후 중국을 가장 마지막 방문한 바, “홀대”에 대한 중국식 표현이다. 황재호, “한중 전략적 협력동반자 관계,” 『연합뉴스』, 2008년 6월 2일.

협력관계'에 이어 세 번째 정도의 중요성을 가지는 협력관계를 의미하는 것으로 알려지고 있다.

중국은 이명박 정부가 들어선 지난 2008년부터 한미 양국의 급속한 관계 강화를 우려해 왔다. 그러기 때문에 중국은 지난해 한국과 '전략적 협력동반자 관계'를 수립하였고, 고위급 전략대화를 시작하였으며, 베이징(北京) 올림픽 전후에 나타났던 혐한(嫌韓) 정서도 서둘러 진화했다. 또한, 세계가 여전히 중국의 일거수일투족에 주목하던 올림픽 폐막식 다음날 후진타오(胡錦濤) 국가주석의 한국방문이 있었다. 이러한 배경에는 한미동맹의 급격한 밀착을 견제하려는 의도가 적지 않게 작용하였다고 할 수 있다.

중국은 개혁개방이후 어떠한 나라들과도 군사동맹을 체결하지 않았기 때문에 '전략적 동반자관계'는 사실상 상당히 높은 수준의 양자관계라 할 수 있다. 일반적으로 '전략적 동반자관계'는 군사동맹을 제외한 외교·안보·경제·사회·문화 등 제반분야에서 이익을 공유하고 중대 문제에 대한 견해가 일치하거나 유사한 관계를 의미하며, 그 협력의 범위를 쌍무관계에 국한하지 않고 지역 및 세계무대로 확대하는 관계라 할 수 있다.

또한, 2008년 8월 25일 이명박 대통령과 후진타오(胡錦濤) 중국 국가주석은 이날 오후 청와대에서 한·중 정상회담을 갖고 국방 분야의 대화와 교류를 유지·강화하기로 의견을 모았다. 아울러 북핵사태 해결을 위해 6자회담의 틀 내에서 협의와 협력을 강화하고 조기에 비핵화 2단계 조치의 전면적이고 균형 있는 이행을 촉진하기로 했다.

두 정상은 공동성명에서 한·중 관계가 양측 모두에게 중요하다는 데 인식을 같이하고 양국 간 합의한 '전략적 협력동반자 관계'를 전면 추진하기로 했다. 이에 따라 양국은 고위 지도자들의 빈번한 상호방문과 접촉을 유지하기로 했으며, 양국 외교부 간 1차 고위급 전략회의 연내 개최와 외교부 간 실무급 업무협의 체제를 정례화하기로 했다. 특히, 양국 국방 당국 간 고위급 상호방문 활성화 및 상호 연락체제 강화 등을 통한 다양한 영역에서 교류와 협력을 추진해 나가기로 했다. 또 북핵사태 해결을 위한 9.19 공동성명을 전면적으로 이행하기 위한 건설적인 노력을 계속 경주해 나가기로 했다.<sup>219)</sup> 그동안 한국과 중국 간의 관계변화를 정리해 보면 <표 5-2>와 같다.

219) 『연합뉴스』, 2009년 8월 26일.

〈표 5-2〉 한·중 관계 변화

년 도	관 계
1992	우호협력관계
1998	21세기 협력동반자 관계
2000	전면적 협력관계
2003	전면적 협력동반자 관계
2008	전략적 협력동반자 관계

※ 출처 : 한국국방연구원, 『2008~2009 동북아 군사력』 (서울: 한국국방연구원, 2009), p. 164.

중국은 앞으로도 한국과의 협력적 관계유지를 통해 북핵문제의 해결, 정전 체제를 평화체제로의 전환, 동북아 다자안보체제 수립 등 한반도 관련 주요 안보환경의 변화 과정 속에서 자국의 국익을 확보하고자 할 것이다. 때문에 중국의 향후 대한정책은 한미동맹의 밀착 정도에 따라 대응 강도가 정해질 가능성이 크다고 하겠다.

한미동맹이 한·중 관계의 근본적인 제약요인이 되고 있는 것은 사실이지만 한미동맹을 유지하면서 한·중 간 신뢰를 쌓아가는 것이 결코 불가능한 일만은 아닐 것이다. 이미 한국과 중국 간의 경제는 뗄 수 없을 정도로 서로 얽히고 있다. 중국 입장에서 한국은 세계 3위의 교역국이다. 경제에서 만들어지고 있는 한·중 윈-윈(win-win) 게임의 틀이 군사방면이라 해서 반드시 불가능한 것은 아니다. 오바마 미국 대통령도 미·중 전략대화 개막연설에서 맹자의 말을 인용하여 “산중에 난 좁은 길도 계속 다니면 큰길이 되고, 다니지 않으면 풀이 우거져 길이 막힌다(山徑之蹊間介然用之而成路爲間不用則茅塞之矣: 맹자의 盡心下篇)”라고 했고, 또한, 힐러리 클린턴 국무장관은 “사람의 마음이 모이면 태산도 옮길 수 있다(人心齊, 泰山移)”는 중국속담을 인용하였으며, 티머시 가이트너 재무장관도 “우리는 비바람 속에서 한배를 타고 있다(風雨同舟)”고 언급하였다. 우리는 중국과의 관계개선을 통해 중국이 한국을 ‘전략적 협력동반자’로 인식하여 한·중 전략대화를 추진토록 적극 노력해야 할 것이다.

그러나 한·중 양국은 정치·안보분야 이해관계의 적지 않은 일치에도 불구하고 몇 가지 안보사안들이 관계발전의 잠재적 제약요인으로 작용할 수 있다. 베이징(北京) 올림픽을 통해서 드러난 중국내 혐한(嫌韓) 감정을 비롯한 중국의 동북공정(東北工程)과 같은 역사왜곡, 이어도와 백두산에 대한 자국영토 주장, 주한미군 문제, 한반도 통일 수립과 과정에서의 중국의 과도한 영향력 및 한국의 미국 주도의 미사일 방어망(MD) 구축 참여 가능성 등은 중국과의 마찰과 갈등을 불가피하게 할 가능성이 있다. 한국·대만 군사관계는 교류수준 중 최저수준임에도 불구하고 지속적인 군사교육 교류에 대한 중국 측의 이의제기로 한국으로 하여금 향후 대중 군사외교 방향과 규모에 대해 재고하게 한다.

또한, 근래 한·중 민간교류가 증대하면서 여러 가지 트러블들이 발생하고 있다. 중국산 농산물에서 허용치를 훨씬 넘는 농약이 검출된다든가, 중국에 진출한 한국기업 가운데 정산절차를 제대로 밟지 않고 공장을 철수시키는 일이라던가, 쌍용자동차를 인수하여 기술만 빼내려 한다던가 하는 등 양 국민 사이에 불쾌한 감정을 일으키는 일들이 빈발하게 일어나고 있다.<sup>220)</sup> 따라서 양국 지도자들은 이런 불상사가 발생치 않도록 미연에 예방하여야 하며, 설혹 그런 일이 발생할 경우에 신속히 조치함으로써 양국관계를 진정한 ‘전략적 협력동반자 관계’로 원만히 유지하도록 협력해야 할 것이다.

## 2. 한·중 안보협력 관계 발전

이명박 대통령은 2008년 5월 한·중 정상회담을 위해 중국방문시 쓰촨성(四川省) 지진피해 현장을 직접 방문함으로써, 어려울 때 돕는 친구가 진짜 친구라는 인식을 중국 국민들에게 심어주었고, 이것은 한·중 관계를 더욱 가깝게 만드는 계기가 되었다. 아울러 이 대통령은 베이징(北京) 올림픽 개회식에 참석해 각국 정상들과 자연스럽게 만나는 올림픽 외교를 통해 후진타오(胡錦濤) 주석과 친밀한 관계를 맺었으며, 중국의 후진타오(胡錦濤) 주석은 올림픽이 끝난 직후 한국을 방문했다. 이러한 한·중 정상회담을 통해 양국의 관계가 전략적 동반자관계로 격상됐다. 수교이후 17년간의 성과를 바탕으로 이제 한·중 관계는 새로운 도약기를 향한 발걸음을 내딛었다. 따라서 양국에 국한된 이익뿐만 아니라 지역 및 국제적 이익에 부합하는 방향을 모색해야 할 것이며, 단기적 이익뿐만 아니라 장기적 이익이 고려된 협력의 방

220) 김국현, 앞의 책, p. 45.

향설정이 필요하다.

이와 같이 한·중 양국은 정상 간의 상호방문과 회담을 통하여 그동안 경제적인 협력관계로만 국한되었던 쌍방 관계가 안보·군사 분야까지 확대되었으나 양국 간 실질적인 안보 협력관계는 한반도의 평화·안정 유지에 대한 공감대를 바탕으로 고위층이나, 책임자 상호방문, 합정 방문 등 초보적인 수준이다. 따라서 한·중 안보협력을 전략적으로 추진해야 한다. 한·중간 포괄적인 안보협력을 증진하기 위한 발전방향은 다음과 같다.

첫째, 중국과 명실상부한 전략적 관계를 수립하기 위해서는 1.5트랙 차원의 논의를 통해 새롭고 다양한 분야에 대해 안보협력관계를 활성화시켜야 한다. 정부 당국자가 직접 참여하는 1트랙의 경우는 일정한 책임이 뒤따르고 협력분야도 한계가 있다. 한편, 2트랙이라고 할 수 있는 민간주도의 교류는 참신한 구상을 자유롭게 시도할 수 있다는 장점이 있으나 공식화되기 어렵다는 한계를 가지고 있다. 따라서 1.5트랙 차원의 논의는 비공식적, 물밑 대화를 진행하는 기회를 제공할 뿐만 아니라, 이를 통해 공유된 인식을 정부 간 채널을 통해 공식화시킬 수 있기 때문에 이를 적극 활용해야 한다.

둘째, 중국과 안보외교협력을 강화하기 위해 실용적인 외교와 노력이 필요하다. 중국은 이명박 정부 출범 후 한미동맹 강화정책에 대해 강한 불만을 표시했으나, 양국 정상회담을 통하여 어느 정도 해소되었다. 앞으로도 계속 중국의 우려와 불만을 해소시켜야만 한반도의 안정과 한반도 평화체제구축에 대한 중국의 적극적인 지지는 물론이고, 북한 급변사태 시 중국이 무리한 개입을 방지할 수 있기 때문에 한국의 실용적 외교의 원칙을 중국에게 제시하고 이해시켜야 한다.

셋째, 한·중 간 전략적 관계가 지역의 평화와 안정을 저해하는 요인으로 작용하지 않도록 노력해야 한다. 따라서 단기적 성과에 급급하기 보다는 장기적 이익이 고려되어야 한다. 한·중 양국 간 경제적 교류와 협력에 대한 집중적 확대의 경우, 단기적인 성장을 가져올 수는 있으나, 이에 따른 편중현상은 장기적 측면에서 양국 경제에 대한 과도한 영향요인으로 작용할 가능성도 배제할 수 없다.

넷째, 한·중 양국은 WMD확산방지, 테러, 기후변화 등 범세계적 현안에 대해서도 협력을 강화하고 성숙한 세계국가로서의 모습을 부각시키기 위해 공동보조를 맞출 필요가 있다. 그러나 양국 간의 무역량의 증대에 따라 발생하는 무역문제, 한·중 간 인적교류가 확대되면서 발생하게 된 중국인들의 ‘반한(反韓) 감정’과 ‘혐한(嫌韓)론’은 양국 관계를 발전시키는 데 걸림돌이 수도

있기 때문에 이러한 문제가 더 이상 악화되지 않도록 해결방안들을 모색할 필요가 있다.<sup>221)</sup>

다섯째, 한·중 협력강화는 북핵해결 및 한반도 평화증진과 직결되기 때문에 한·중 양국정상이 지속적인 대화와 만남을 통해 중국의 역할에 대한 협력과 지원을 확보해야 한다. 중국과의 전략적 이해관계가 상이한 부분이 있다 하더라도 ‘구동존이(求同存異)’<sup>222)</sup>의 원칙하에 우호관계를 유지함으로써 미성숙한 관계에서 탈피하여 보다 성숙한 한·중 관계를 만들어 가야 한다.

여섯째, 지역안보 분야에서는 한반도 평화통일의 기반구축을 위해 중국의 지지가 필요하다. 북한의 핵개발을 반대하면서 6자회담을 통한 북한의 국제사회 편입을 위한 외부환경을 조성해야 한다. 또한, 북·미, 북·일 관계의 정상화를 촉진하고 정전협정을 평화협정으로 대체하는 등의 한반도 평화체제 구상을 구체화해야 한다. 이를 위해 중국의 한반도 평화체제 구축에 대한 지원 내지 암묵적 지지를 유도해야 한다.

일곱째, 대만문제와 관련해서는 1992년 8월 한·중 수교 시 약속한 중국의 ‘하나의 중국(一個中國)’ 원칙 견지의 노력과 입장을 한국이 충분히 이해하고 있음을 표명해야 한다. 그러나 ‘하나의 중국’ 원칙을 존중하면서도 대(對)대만 실리차원의 경제·문화교류를 지속하고자 하는 한국 측의 입장을 분명히 전달해야 한다.

따라서 지금 당장은 미국과 튼튼한 동맹관계를 유지해야 하지만, 중국을 절대 소홀히 할 수 없는 사안이므로 적절한 대비책이 강구되어야 하며, 또한 중국과 안보협력을 증진시키기 위해 너무 밀접한 관계를 유지하게 되면 오히려 미국과의 관계가 소원해 질 수 있으므로 미·중 양국 사이에서 ‘동맹과 협력’ 차원에서 탁월한 정치·외교력을 발휘하여 국익을 증진시킬 수 있도록 애매한 이중전략을 적절히 구사해야 될 것이다.

한국의 대중 군사외교 전개에 있어서 한·중 관계, 중·북 관계, 한·미 관계 등으로 인하여 한·중 군사관계의 기본 틀은 크게 변하기는 어려울 것이다. 중국의 북한과의 동맹관계 조정이나, 미국의 한·중 군사관계의 상향조정에 대한 이해가 있어야만 한·중 간의 한 차원 높은 군사관계를 수립할 수 있을

221) 김태준, “한반도 안보전략과 주변국과의 관계,” 『한국과 주변국의 안보전략적 관계 전망』 (서울: 국방대학교 안보문제연구소, 2008), pp. 102~103.

222) ‘구동존이(求同存異)’에서 ‘구동(求同)’이란 상대방과 이해관계를 같이 하는 사안에 대해서는 적극적으로 협력하는 것이며, ‘존이(存異)’란 상대방과 견해가 다른 사안에 대해 마찰을 피하기 위해 당장 해결을 모색하기보다 서로를 이해하는 입장에서 훗날 해결할 것을 기약하는 것을 의미한다. 박창희 외, “북중군사관계 평가 / 전망에 따른 우리의 전략적 대응방향,” 『국방정책연구 보고서』 (서울: 동아시아평화문제연구소, 2007년 2월), p. 101.



것이다. 한·중 군사관계를 현재의 교류수준에서 협력수준으로 끌어올리기 위해서는 양국은 사안에 따라 공통점은 추구하면서도 차이점은 존중하는 자세가 필요하다. 특히, 역내 평화·안정을 위한 주요 축의 하나인 한·중 간 안보·군사 교류·협력의 활성화는 21세기 양국의 국익에 부합해야 할 것이다. 또한, 양국 군사관계는 ‘전면적 협력동반자 관계’라는 관계설정에 부응해서 군사적 신뢰구축을 공고히 하고 지역 및 한반도 평화 및 안정에 기여할 수 있도록 발전시키는 것이 우리의 당면 과제라고 할 것이다.

우리가 선진강국으로 도약하기 위해서는 한미동맹의 큰 축은 튼튼히 지키되 국가이익을 극대화하기 위한 중국과의 관계를 실용적으로 정립하여야 하며, 우리 군은 동북아의 안정과 평화를 위한 균형자적 지렛대가 될 수 있도록 굳건한 안보태세를 갖춰야만 한다. 결국 21세기 한국의 새로운 대외 안보 전략은 ‘맹미 친중(盟美 親中)’하여야 한다. 즉, 미국과는 공고한 동맹을 바탕으로 한국의 사활적 이익인 국토를 방위하여 국가의 생존을 도모해야 하며, 중국과는 지속적인 교류와 협력을 바탕으로 동북아지역의 안정을 꾀함으로써 평화와 번영을 이룩해야 할 것이다.

중국 속담에 ‘물이 흐르면 도랑이 생긴다(水到渠成)’는 말이 있다. 한·중간의 안보교류와 협력은 한반도 평화와 동북아 안정에 직결되는 만큼, 양국 군사관계 발전의 가능성과 한계를 명확히 인식하여 향후 일관성 있고 균형 있는 안보협력을 추진해 나가야 할 것이다.

### 제3절 동북아 다자안보협력체제 구축

유럽과 아시아지역을 비교해 볼 때, 유럽은 냉전시대부터 다자안보체제 구축을 위한 노력이 있었던 반면, 아시아지역에서는 한국전쟁과 월남전쟁 등 첨예한 대립이 지속되었다. 1990년대 이후 탈냉전시대에서도 한반도가 위치한 동북아지역은 강대국들의 역내 경쟁으로 유동적이고 불확실한 안보환경이 지속되고 있다. 예를 들면, 중국의 부상, 북한 핵문제, 미국의 미사일방어(MD) 추진, 중국과 일본의 역내 헤게모니 경쟁, 영토분쟁(한·일간 독도분쟁, 중·일간 조어도 분쟁, 러·일간 북방열도분쟁), 대만문제, 일본 자위대의 정규군화 추진 등이다. 또한, 이러한 불안한 안보환경 속에서 중국의 부상은 점진적으로 미국과 패권경쟁을 예고하고 있다.

## 1. 아시아지역 다자안보협력체제의 현황

동북아지역의 불안한 안보환경을 개선하기 위한 다자안보체제 구축의 당위성은 재론의 여지가 없을 것이다. 동아시아 지역에 다자간 안보협의체가 필요하다는 지적은 냉전기부터 각국의 주요 지도자들에 의해 제기되었다. 1986년 소련의 고르바초프가 헬싱키회담을 제안한 것을 필두로, 1988년 노태우 대통령이 유엔총회 연설에서 동북아 평화협의회 창설을 제창한 바 있다. 그리고 1991년 제임스 베이커 미 국무장관이 남북한과 주변 4개국 간 협의체 구성을 제안했으며, 1991년 7월에는 미야자와 일본 수상이 아시아·태평양 지역에서의 다자간 안보협력 긴밀화의 필요성을 제안하였다. 이와 같은 문제제기에 따라 1990년대 중반부터 동아시아 지역에 아시안지역포럼(ARF), 아·태 안보협력이사회(CSCAP), 동북아협력대화(NEACD), 상하이협력기구(SCO) 등의 다자간 안보협의체가 등장하기 시작했으며<sup>223)</sup> 현재 국제적으로 이와 같은 기본개념 하에 진행 중에 있는 다자안보협력 체제를 정리하면 <표 5-3>과 같다.

<표 5-3> 주요 다자안보협력체제

구 분	Track-I	Track-II	군 관련
아·태 지역	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아세안지역안보포럼 (ARF)</li> <li>• 보아오(博鰲) 포럼</li> <li>• 아시아협력대화(ACD)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아시아안보회의 (ASC)</li> <li>• 아·태안보협력 이사회(CSCAP)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아·태 영관장교 안보토의</li> </ul>
동북아 지역	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 동북아안보대화 (NEASED)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 동북아 협력 대화(NEACD)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 동아시아 안보 토의(EASF)</li> </ul>
기타 지역	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유럽안보협력기구 (OSCE)</li> <li>• 상하이협력기구(SCO)</li> <li>• 아시아정상회의(CICA)</li> </ul>		

※ 출처 : 김연철, “동북아의 평화와 다자안보 협력체제,” 21세기 동북아 평화의 구축과 민족화해세미나 자료, 2007, p. 3; 김일수, “탈냉전기 한반도 주변 4강의 안보전략 변화와 한국의 대응,” 『충북대학교 대학원 박사학위논문』 (2008), p. 160 재인용.

223) 박영준 외, “2020선진한국의 동북아 안보전략,” 『2020선진한국의 국가전략(1): 안보전략』 (서울: 통일연구원, 2007), p. 108.

<표 5-4 >와 같이 동북아 지역의 안보협력체제는 존재하지 않고 있으며, 아·태지역에서도 유럽의 OSCE와 같이 실질적인 역할은 못하고 있지만 아세안지역포럼(ARF)의 활동성과는 향후 역내에서 다자안보협력체제 구축에 많은 시사점을 주고 있다.

## 2. 아세안의 활동과 중국의 부상에 대한 인식

아시아지역안보포럼(ASEAN Regional Forum: ARF)은 아·태지역 26개국과 유럽연합(EU) 의장국 등 27개국의 외무장관들이 참가하는 역내 유일의 정부간(Track-I)의 정치·안보 다자간 안보협의체이다. 이 기구는 역내 국가 간 대화를 통해 신뢰증진과 관계발전을 통한 지역의 평화와 안정, 그리고 공동번영을 추구한다. ARF가 설립된 이유는 탈냉전시대의 국제질서 변화에 대응하고, 냉전종식 후, 역내 강대국간 패권경쟁에 대응해야 할 필요성을 공감했기 때문이었다. 또한, 북한의 핵문제와 동남아 국가들의 해군력 확장, 그리고 남사군도 영유권 분쟁 등 지역분쟁의 가능성이 상존하여 역내 불확실성을 제거하기 위한 새로운 국제질서의 필요성이 제기되었고, 테러, 국제범죄, 해적, 불법어민, 마약, 환경 등 초국가적 위협이 등장함에 따라 포괄적 안보위협에 대응할 필요가 있다는 데 인식을 같이하였다.

ARF는 다음과 같은 세 가지의 특징을 가지고 있다. 첫째, 모든 참가국들이 동등한 자격으로 참여한다. ASEAN 군소 국가들이 주관하지만 주변 4강을 비롯하여 아·태지역 국가들이 국력에 차별 없이 참가한다. 둘째, ASEAN이 1차적인 추진체 역할을 수행하며, ASEAN 10개국이 윤번제로 의장국을 담당한다. 셋째, ARF가 미국, 일본, 중국, 러시아 등 지역 강대국 간의 패권추구라는 무대로 전락되는 것을 방지하고, 중립적인 ASEAN과 같은 군소 국가들이 주도하여 활동한다.

그동안 ARF의 활동성과로서 첫째, 역내 유일의 지역안보 토론기구로 발전했다. ARF는 아·태지역의 유일의 안보협력을 위한 정부 간 다자안보기구로 미·중·일·러 주요 강대국의 상호 자제에 기초한 대화의 장을 제공하였다. 둘째, 대화의 습관(Habit of Dialogue)을 축적하는 회의를 통한 우호적 국가관계 수립에 기여하고 국가 간 접촉의 기회를 제공하였다. 셋째, 초보적인 신뢰구축조치 이행을 통한 역내 긴장완화에 기여하였다. 넷째, 역내 군소국이 지역안보문제 해결에 대해 기여하였다.

반면에 ARF는 동아시아 안보장치로서 역할은 못하고 있는 실정이다. 그 원인으로 첫째, ARF가 채택한 예방외교의 원칙이 비강압성과 자발성을 전제

로 하고 있어 군사적 행동이나 무력의 사용을 제외함으로써 분쟁을 야기하는 국가 및 테러집단 등에 대한 강제력이 없으며, 또한 제재수단도 갖고 있지 못하다는 것이다. 둘째, 협력체를 운영하는 방식에 있어서도 핵심 안보문제는 회피하려는 경향이 있다. 셋째, 동아시아지역 안보의 관리범위가 너무 광범위하고, 또한 상설사무국이나 의장국을 지원하는 별도의 조직이 없기 때문에 구속력이 약하다는 것이다. 넷째, ARF가 채택하고 있는 예방외교의 개념에 대한 문제로서 분쟁의 근원적 해결이 간과되고 있는 점이다.

중국의 부상에 대한 아세안의 인식은 미국을 비롯한 서구국가들이 주장하고 있는 위협론과 같은 흑백논리보다는 위협론과 기회론을 동시에 고려하고 있다. 첫째, 역사적 측면에서 아세안 국가들은 중국과 조공관계를 형성해 왔고, 19세기에는 서구 식민지세력의 간접통치 전략과 결탁했던 사실이 있었다. 또한, 제2차 세계대전 이후에는 동남아시아에 반정부 운동과 공산계열라 운동을 지원함으로써 아세안 국가들에게 중국에 대한 위협인식은 아직도 남아 있다.<sup>224)</sup> 둘째, 경제적 측면에서 볼 때, 노동집약적 상품의 수출시장에서 중국과 경쟁관계가 심화될 것이며, 머지않아 역전현상을 우려하고 있다. 또한, 선진국으로부터 해외직접투자(Foreign Direct Investment: FDI) 유치경쟁에서 중국에 밀리고 있다는 점이다. 반면에 중국은 1997년 태국에서 시작된 외환위기가 동남아시아에 확산되지 않도록 경제지원은 물론 위안화 평가절하를 유보하는 등 실질적인 경제지원 및 신뢰구축으로 위협론을 차단하는데 노력하였다. 셋째, 정치적 측면에서 볼 때, 1994년 ARF에 참가하여 이 지역 국가들에 대한 선린우호정책을 강화하여 왔으며, 미얀마, 캄보디아, 라오스와 같이 인권 및 민주주의 등 정치문제를 안고 있는 국가들에 대한 미국의 압력을 저지하고 기존의 독재체제를 계속 유지하는데 후원자 역할을 해왔다. 넷째, 안보적 측면에서 급속한 경제발전을 토대로 추진하고 있는 중국 군사력 현대화에 대해 아세안 국가들은 직접적인 위협으로 인식하고 있다. 특히, 해·공군력의 증강은 남중국 해상의 도서영유권 분쟁을 국가들에 대한 직접적 위협이 되고 있을 뿐만 아니라 중국의 팽창주의적 남진정책을 우려하고 있다.<sup>225)</sup>

이러한 인식을 바탕으로 아세안이 추구하고 있는 대응전략은 위협을 최소화하고 기회를 최대화하기 위해 우선적으로 중국의 경제적·군사적 위협에 대

224) 변창구, 『ASEAN 안보론』(서울 : 형설출판사, 1987), pp. 59~60.

225) 변창구, 앞의 논문, pp. 11~18.

비하여 자체역량을 강화하는 것이다. 이를 위해 지역의 집단적 탄력성을 강화하기 위해 회원국 확대정책을 추진하고,<sup>226)</sup> 역내 경제협력을 강화하기 위하여 아세안자유무역지대(ASEAN Free Trade Area: AFTA) 설립 추진과 아세안공동체(ASEAN Community: AC)를 형성에 박차를 가하고 있다. 중국으로부터 위협에 대처하기 위한 역외적 차원의 대응전략은 헤징(hedging)과 균형(balance)적 특성이 있다.<sup>227)</sup> 즉, 중국의 부상에 대립적 관계에 놓여 있는 미국과 일본 등과 안보적 유대관계를 유지함으로써 중국의 위협을 상쇄하고 세력균형을 추구할 수 있다는 점이다. 아울러 중국이 역내에서 책임 있는 강대국으로서 평화와 번영에 기여할 수 있도록 유도함으로써 중국과 아세안이 윈윈(win-win)할 수 있는 이중전략을 모색하고 있다.

중국의 위협론에 대한 아세안의 대응전략이 한국에 주는 시사점은 중국과 패권경쟁 대립관계로 예상되는 미국과 일본과의 안보협력관계를 보다 긴밀히 유지한 가운데 중국과 안보협력관계를 발전시켜 나가야 하며, 동북아시아에서 다자안보협력체제를 구축하는 데 보다 적극적인 역할을 담당함으로써 강대국의 패권경쟁에 대응하는 것이다.

### 3. 동북아 다자안보협력체 구축에 대한 각국의 입장

다자안보협력 체제를 정책대상으로 고려하기 위해서는 그 구성원의 국가들이 비정상적인 상태에 있지 않아야 하고, 다자안보협력이 자국의 국익에 도움이 되어야 한다고 판단하여야 적극적으로 참여하는 입장을 취할 것이다.

먼저, 동북아시아에 대한 미국의 입장은 한국과는 동맹관계를 유지하고, 일본과의 군사적·전략적 유대를 강화하는 반면 중국에 대해서는 포괄적인 협력과 견제를 병행하고 있다. 그러나 북한에 대해서는 전면적인 압박과 협상을 통해서 핵 포기를 유도하고 있다. 또한, 동북아시아를 대상으로 하는 다자안보협력체제에 대한 미국의 입장은 유보적인 수준에 머물 수밖에 없을 것이다. 따라서 동북아시아 내 안보상황이 획기적으로 변화되기 전에는 미국은 유보적인 입장을 취할 것이다.

중국의 입장은 미국에 비해서 보다 적극적인 것으로 나타날 수 있을 가능성이 높다고 볼 수 있다. 동북아시아에서 중국의 가장 핵심적인 전략적 이해는 북한을 현상 유지시키고, 지역 내 미국과 일본이 전략적 영향력을 가능한

226) 1995년도에 베트남, 1997년도에 친중국적 성향을 지닌 미얀마, 라오스와 캄보디아를 가입시킴으로써 ‘아세안-10’을 실현하였다. 변창구, 앞의 논문, p. 19.

227) 변창구, 앞의 논문, p. 20.

한 견제하는데 있다. 따라서 역내에 다자안보협력 체제가 구축될 경우, 중국은 역내문제에 관해 현존하는 실질적인 힘의 균형 상태에서 어느 정도 이격된 제도적 영역에서 미국 및 일본과 대등한 입장에 설수 있는 계기를 확보할 수 있으며, 러시아와의 전략적 협력을 통해 다자안보협력 체제 내에서 동 지역문제에 관해 보다 확장된 영향력을 확보하는 것이 가능해 질 수 있기 때문에 가능한 적극적으로 참여할 것으로 판단된다.

일본도 기본적으로 협력적 입장을 유지하고 있는 바, 이는 일본이 다자안보협력 체제를 통하여 보통국가로서의 역할을 시험하고 구체화시킬 수 있다는 가능성 때문이다. 그리고 북한에 대한 지역차원의 견제기제를 구축하여 북한으로부터 위협에 대한 일종의 완충영역을 확보할 수 있다는 점이다. 또한 일본은 다자안보협력 체제를 통해 중국과 러시아의 영향력을 어느 정도 견제할 수 있다는 판단을 하고 있는 점이다.

한편, 러시아는 다자적 안보협력에 적극적인 태도를 취하는 입장이다. 그것은 일정한 제도적 틀 속에서 자국의 취약한 전략적 위상을 보호·유지하기 위해서는 다자적 접근방식이 유용한 대안이라고 판단하기 때문이다. 따라서 러시아로서는 다자안보협력 체제를 구축하는 것을 강력히 희망한다고 볼 수 있다. 러시아는 중국과 협력을 통하여 미국의 일방적인 지배적 영향력을 일정 수준 견제할 수 있으며, 또한 자국의 전략적 영향력을 확장시킬 수 있다고 보기 때문이다.

북한은 동북아지역의 다자안보협력에 대해 초지일관 반대의 입장을 취해왔다. 2008년 12월 6일까지 개최와 중단을 반복하는 북핵 6자회담이 현실적으로 북한에 대한 지역차원의 견제와 압력을 조성하고 있다는 측면에서 거부감을 나타내고 있다. 그러나 2009년 10월 5일 김정일은 북한을 방문한 중국 원자바오(溫家寶) 총리와의 회담에서 “우리는 조·미회담 결과를 보고 다자회담을 진행할 용의가 있다. 다자회담에는 6자회담도 포함된다”고 밝혔다.<sup>228)</sup> 이것은 상황의 진전에 따라 다자회담이나 6자회담에 참여할 용의가 있다는 의미로 판단할 수 있다.

우리나라는 남북 간 긴장완화를 통하여 한반도의 안정과 평화를 도모하기 위해 1980년대 후반 이래 동북아지역의 다자안보협력의 필요성을 지속적으로 역설하면서 추진하였으며, 역외의 유럽안보협력기구(OSCE)까지를 포함한 각종 다자안보협력 기구에 활발히 참여하고 있다. 따라서 동북아지역에서 우리나라가 다자안보협력이 가장 절실하게 필요한 국가라고 할 수 있을 것이

---

228) 『조선일보』, 2009년 10월 7일.

다. 동북아지역에서 다자안보협력체 구축에 대한 역내 국가들의 입장을 요약하면 <표 5-4>와 같다.

<표 5-4> 동북아 다자안보협력에 대한 역내 국가들의 입장

국가	참여도	입 장
미국	유보적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 한국과의 동맹관계 유지</li> <li>• 일본과 군사적·전략적 유대관계 강화</li> <li>• 중국에 대한 협력과 견제</li> <li>• 북한에 대한 전면적 압박과 협상을 통한 핵포기 유도</li> </ul>
중국	적극적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 미국과 일본에 대한 전략적 영향력 견제</li> <li>• 러시아와 전략적 협력 유지</li> <li>• 한반도에 대한 영향력 유지</li> </ul>
일본	협력적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 보통국가의 역할 구체화</li> <li>• 북한에 대한 지역차원의 견제</li> <li>• 중국과 러시아의 영향력 견제</li> </ul>
러시아	매우 적극적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 미국의 일방적인 영향력 견제</li> <li>• 자국의 취약한 전략적 위상 보호·유지</li> </ul>
북한	반대	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 북한에 대한 지역차원의 견제와 압력을 조성 우려</li> <li>• 경제난 극복, 경제체제개혁 / 개방</li> </ul>
한국	매우 적극적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 한반도 평화와 안정 유지</li> <li>• 외교적 위상 강화와 경제성장 지속</li> <li>• 북한 핵문제 해결</li> </ul>

#### 4. 동북아 다자안보협력 촉진요인과 저해요인

동북아에는 다자안보협력 기구의 설립을 촉진하는 요인들이 많다.<sup>229)</sup> 첫째, 각국의 경제발전이 지속되고 역내 국가 간 교역규모가 증대됨에 따라 역내 평화의 중요성이 증대되고 있다. 총 교역량에서 역내 교역량이 차지하는 비중은 한·중·일이 40%, 미국이 20%, 러시아가 10% 이상이며, 이러한 비중은 증가추세에 있다.

둘째, 비전통적 안보분야에서 다자협력 경험이 충분히 축적되고 있다. 동북아 6개국은 ARF를 통해 다자안보협력에 대한 경험을 축적하고 있으며, 6자회담에서도 합의를 도출하는 경험을 축적했다. 또한, 1999년 ASEAN+3 참석을 계기로 한·중·일 3국 간 정상회담이 정례화 되었고, 2003년 이후 북핵 문제 해결을 위한 6자회담이

229) 공성진·최종철, 『대한민국 안보전략 2008-2013』 (서울: 시대정신, 2008), pp. 143~144.

개최되고 있다.

셋째, 금융·에너지·환경 등의 분야에서도 이미 경험을 축적한 상태이다. 금융 분야에서는 ASEAN+3의 한·중·일 재무장관회의가 정례화 되었고, 2004년 5월 회의에서는 양국 간 통화융통협정(Chiang Mai Initiative)을 다국 간 협력 틀로 발전시킬 것을 합의했다. 에너지 분야에서도 한국, 중국, 일본, 러시아, 북한, 몽골 등의 국장급 관리들이 참여하는 동북아 에너지 협력회의가 2003년 4월 개최되었으며, 환경 분야에서의 다자협력도 증진되고 있다.

넷째, 국제안보환경의 변화에 따라 다자안보협력에 대한 관련국들의 입장이 변화하여 다자안보협력기구의 필요성에 대한 공감대도 점차 확대되고 있다. 2005년 9월 19일 발표된 제4차 6자회담 공동성명에서 관련국들은 동북아시아에서의 안보협력 증진을 위한 방안과 수단을 모색하기로 합의한 것이나, 2007년 2월 6자회담에서 ‘동북아 평화·안보 체제’ 실무그룹을 가동시키는 것에 합의한 것이 그 예이다. 이는 6자회담에서 다자안보협력체에 대한 공감대가 형성되고 있음을 의미한다.

반면에 동북아에는 다자안보기구의 설립을 저해하는 요인들도 존재한다.<sup>230)</sup> 첫째, 한·일간 독도 문제, 중·일 간 조어도 문제, 러·일 간 북방 4개 도서 문제 등과 같은 미해결 문제들이 존재한다. 해당 국가들 중에는 자국의 영토 및 주권문제가 국제화되는 것을 원치 않기 때문에 다자안보협력체 구성에 소극적 입장을 견지하는 경우도 있다.

둘째, 각국의 정치·경제 체제가 상이하고 문화적 이질감이 심하며, 과거 일본의 제국주의 침략이 남긴 역사적 반목과 민족 간 적대감정이 잔존하고 있다.

셋째, 강대국 간 대규모 전쟁발발 위협을 느끼지 못함에 따라 공멸의 위기의식이 형성되지 않고 있다는 점도 다자협력체 창설을 저해하는 요인이다. 즉 미·일동맹, 한·미동맹, 북·중동맹 등 기존의 양자동맹 체제에 안주하는 경향을 보이고 있다는 점이다.

넷째, 동북아 다자안보협력 체제 구축을 주도할 중재자가 없는 가운데 관련국 간 보이지 않는 알력이나 주도권 다툼이 진행되고 있는 것도 저해요인 중 하나다. 미국, 중국, 러시아 등은 어느 한 국가가 일방적으로 주도하는 것을 원치 않고 있다.

끝으로, 일부 국가들은 무리한 전제조건을 요구하고 있다. 예를 들어, 중국은 핵 선제공격 배제를, 북한은 미국 및 일본과의 국교정상화를, 그리고 미국은 자국의 기득권을 인정해 주기를 원하고 있다.

그러나 상기 저해요인 중 영토·주권 문제를 제외하고는 극복이 불가능한 문제는

---

230) 이대우, 『다자간 안보체제 구축을 통한 동북아시아 평화협력 방안에 관한 연구』(국회 통일외교 통상위원회, 2002), pp. 69~74.



없다. 기존의 동맹체제나 문화적 이질감은 유럽안보협력기구 형성 과정에서도 걸림돌이 되지 않았다. 현재 역내 국가들은 과도한 군비경쟁과 북한의 핵개발을 심각한 문제로 인식하고 있으며, 중재자 부재 문제는 한국이 중재자 역할을 담당함으로써 해결할 수 있을 것이다. 무리한 전제조건은 대화를 통해 해결이 가능하다.

## 5. 동북아 다자안보협력 구축 방안

최근에 동북아에서 다자안보협력 체제를 구축하자는 의견이 자주 논의되고 있다. 따라서 현 상황에서 동북아 다자안보협력 체제를 구축하기 위한 기구는 다음 세 가지로 고려해 볼 수 있다. 첫째, 현재 진행되고 있는 북 핵 6자 회담을 안보협력 체제로 전환하여 구축하는 방안, 둘째, 아세안지역안보포럼(ARF)을 보강하여 활용하는 방안, 셋째, 새로운 틀의 다자안보협력 기구를 구축하는 방안 등이다. 이를 분석·비교하면 <표 5-5>와 같다.

<표 5-5> 동북아 다자안보협력체제 구축 방안

구분	1방안	2방안	3방안
	북핵 6자회담 전환	ARF 보강 활용	새 안보협력체제 구축
참가국	남·북한+ 주변4개국	기존 ARF회원국 (27개국)	남·북한, 중국, 일본, 러시아, 몽골
장점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기존체제 활용가능</li> <li>• 과거회담성과 활용</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 다자간 견제 가능</li> <li>• 기존체제 활용가능</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 상호국익추구 가능</li> <li>• 동북아안보협력가능</li> </ul>
단점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 안보협력 가능희박</li> <li>• 북한참여협력 의문</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 상호협력 제한</li> <li>• 구속력 의문</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 상호공감대형성제한</li> <li>• 미국제외로구축제한</li> </ul>
비고	○	×	△

<표 5-5>에서 보는 바와 같이 1방안은 기존체제를 활용할 수 있으며, 과거 회담을 통하여 합의를 도출한 경험을 잘 활용한다면 가장 손쉽게 다자간 안보협력 체제를 구축할 수 있는 방안이다. 6자회담은 동북아 강대국들이 모두 참가하고 있고 실무그룹도 만들어져 있기 때문에 미래 한반도 평화체제논의에 다른 대안들보다 효율적이라는 것이다. 반면에 2방안은 현재 추진하고 있는 아세안지역 안보포럼(ARF)을 안보협력체제로 보강하는 방안으로 27개국으로 구성되어 있기 때문에 상호 견제가 가능하지만 상호 협력과 구속력이 의문이다. 또한, 3방안은 미국을 제외한 동북아지역 국가들로 구성하여 지역 간 상호 공감대와 국익추구는 가능하지만 미국의 반대로 인하여 안보협력체

제 구축이 다소 회의적이다. 따라서 현 상황에서 가장 용이하게 추진할 수 있는 방안이 1방안이지만 이를 완전하게 추진하기 위해서는 우선 북한의 협력과 핵문제에 대한 해결 등 태도변화가 가장 중요한 변수이며, 관련국들의 공감대 형성이 무엇보다 중요한 문제이다.

이에 따라 우리정부는 동북아지역에서 긴장을 완화하고 한반도의 안정과 평화를 위하여 북핵 6자회담이 동북아 다자안보협력 체제로 전환할 수 있도록 최선의 노력을 다해야 할 것이다. 6자회담은 북핵문제를 위해서 유용한 도구이며 안보문제에서도 정당성을 가지고 있는 기구로서 6자회담 틀을 가지고 안보협력을 제도화하는 것이 바람직할 것이다.

따라서 동북아 안보협력기구 제도화를 위해 6자회담의 틀 내에서 단계적으로 점진적·단계적으로 협력해 나가야 하며, 이를 위해 역내 국가 간 관계 정상화, 비핵화 보장, 비전통적 안보문제를 중심으로 협력관계 구축하는 것이 타당하다.

이와 같은 지역 안보협력은 단계적으로 실천하는 것이 적절하다. 단기적으로는 한반도 비핵화, 중기적으로는 미·일·북 평화체제와 같은 역내 국가 간 관계 정상화가 필요하며, 장기적으로는 한반도 통일을 포함해서 중국, 대만 문제도 해결함으로써 번영과 안정의 기틀을 마련하는 것이 중요하다.

그러나 현재의 동북아는 한국을 제외한 중국, 북한, 일본 모두 지역차원의 협력안보체제 구성에 장애요인으로 작용하면서, 그 책임을 다른 나라에 전가하고 있다. 중국은 동북공정(東北工程)으로 한국인의 감정을 자극하고 있고, 북한은 핵 실험으로 한반도 비핵화원칙을 위반하고 있다. 또한, 일본은 역사왜곡과 야스쿠니신사 참배로 주변국들의 반발을 사고 있다. 이와 같은 심각한 정치적인 갈등과 경쟁관계는 효과적인 역내 협력안보 시스템을 구축하는데 역기능을 발휘한다.

이와 같이 동북아에서 지역협력안보협력체를 구성하기 위해서는 많은 장애요인이 상존하는 것이 현실이지만 동남아발 안보대화 장치들이 동북아에도 적용될 수 있도록 지혜를 모아야 한다. 동북아에서 지역안보협력체제 형성을 위해서는 그 동안 ARF운영과정에서 제기된 다양한 비판들을 극복할 수 있는 대안이 마련되어야 할 것이다. 그리고 ARF과정에서의 특정 강대국의 주도는 약소국의 경계심을 유발시킴으로써 참여자의 평등과 협력안보를 강조하는 다자간안보대화의 정신을 훼손시킬 수 있다는 점에서 오히려 더 큰 문제점을 야기할 수도 있다는 점을 상기해야 한다.

따라서 한국의 입장에서 동북아 다자안보 협력체제 구축 시 고려해야 할

사항은 다음과 같다. 첫째, 무엇보다 북한과 주변국의 위협에 대비하여 한미 간 동맹을 바탕으로 한 안보협력 태세를 강화해야 한다. 둘째, 2012년 전시작전통제권 전환 이후에도 한미동맹 체제를 강화한 가운데 다자안보협력 체제를 구축해야 한다. 셋째, 다자안보협력 추진 시에 한미 안보협력 분야에서 전환 가능한 부분은 한미 간 상호 협의하여 조정해야 한다. 넷째, 중국과 일본 등 주변국과 안보협력의 불협화음이 발생치 않도록 사전에 군사외교활동을 통하여 조율해야 한다.

역내 국가들은 동북아지역의 평화와 안보, 번영을 위해 상호호혜의 정신으로 이해가 일치하는 것부터 단계적으로 협력관계를 강화해야 하며, 최대의 현안인 북한 핵 문제의 평화적 해결을 위해서는 북한에게 퇴로를 열어 주고, 이 지역 관련 5개국의 긴밀한 협력체제를 강구하여, 북한을 협상태이블로 이끌어 내어 한반도의 비핵화를 달성해야 한다. 이 과정에서 동북아 안보공동체의 새로운 태동을 기대할 수 있을 것이다.

## 제4절 중국의 위협에 대비한 안보역량 강화

중국의 부상이 패권을 지향하고 있다는 위협론에 관한 인식은 급속한 경제 성장을 기반으로 추진되고 있는 ‘군사력 현대화’ 추진에 근거하고 있다고 해도 과언이 아니다. 오늘날 중국은 과거 ‘인민전쟁전략’을 탈피하고 ‘정보화조건하 국부전쟁’에 대비한다는 전략방침을 채택하고 있다. 이러한 중국의 전략방침은 미국을 지향하는 장기적 차원에서 구상된 것으로 보인다. 중국특색 군사변혁 추진은 ‘정보화조건하 국부전쟁’을 수행할 수 있는 첨단 군사력을 준비하는 과정으로 이는 21세기 중반까지는 서구의 정보화를 따라잡기는 어려울 것으로 보고 있다. 즉, 중국의 군사력은 아직도 미국에 비해 낙후되어 있어 ‘정보화조건하 국부전쟁’에 맞는 군사전략방침을 선택하는 것은 시기상조일 수 있다.<sup>231)</sup> 이러한 중국 군사력 현대화는 한국의 미래 위협임에 틀림 없다. 한국이 대비해야 할 중국의 미래위협분야는 해·공군력 증강과 비대칭 전력이다. 2005년부터 추진해 온 「국방개혁 2020」은 북한의 군사위협과 주변국의 미래위협에 동시 대비할 수 있는 첨단 과학군을 육성하는 계획으로 차질없는 추진이 요구되고 있다.

231) 한용섭 외, 『미·일·중·러의 군사전략』 (국방대안문제연구소, 2008), p. 237.

# 1. 「국방개혁 2020」의 강력한 추진

## 가. 2005 기본계획과 2009 조정안

한국군의 자주국방은 지난 30년이란 긴 시간과 많은 예산(30~70조원)을 투자하였음에도 불구하고 그 실적이 기대에 미치지 못하고 있다. 그리고 이렇게 실적이 미흡했던 원인으로 지상군 중심으로 이루어지고 있는 군 편제가 지적되고 있다.<sup>232)</sup> 2005년 수립한 「국방개혁 2020」의 주요핵심은, 향후 최종적으로 2020년까지 육군 17만 7천명, 해군 4천명 등 18만 1천여 명을 감축하여 총병력을 50만 명 수준으로 유지하고, 예비군도 300여만 명에서 150여만 명 수준으로 개혁하는 것이다. 「국방개혁 2020」에 포함된 내용 중 가장 핵심적인 것은 군 구조개혁을 실시하는 것이다. 특히, 육군은 C4I체계 발전에 따른 단위부대의 전투력 강화를 고려 10개 군단을 6개로, 47개 사단을 20여개로 줄이는 동시에 병력을 총 17.7만 명을 줄일 계획이다.<sup>233)</sup> 「국방개혁 2020」에 따른 병력감축 구상은 <표 5-6>과 같다.

<표 5-6> 「국방개혁 2020」에 따른 병력감축 구상 (단위 : 만명)

구분	육군	해군	공군	예비군
현재	54.8	6.8	6.5	300여
2020년	37.1	6.4	6.5	150여
감축	-17.7	-0.4	0	-150여

※ 출처 : 한국전략문제연구소, “지속되는 북한위협, 변화하는 한미동맹,” 『2006 동북아 전략균형』 (서울: 한국전략문제연구소, 2006), p. 272.

당초 노무현 정부가 2005년 「국방개혁 2020」을 발표할 때, 국방부는 2006~2010년 연평균 국방예산 증가율을 9.9%로 책정했다. 외환위기가 시작된 1998년부터 2004년까지 연평균 국방예산 증가율(4.7%)의 두 배가 넘는 수치였다. 그 후 2010~2015년 7.8%, 2015년 이후 1%로 설정하였으나 현 경제여건은 이를 보장할 수 없는 상태이다.<sup>234)</sup> 그 당시 군 당국은 크게 늘어

232) 문정인 외, 『협력적 자주국방과 국방개혁』 (서울: 도서출판 오름, 2004), p. 198.

233) 한국전략문제연구소, “지속되는 북한 위협, 변화하는 한미동맹,” 『2006 동북아 전략균형』 (서울: 한국전략문제연구소, 2006), p. 271.

234) 김상호 외, 『2008 국방예산 분석·평가 및 2009년 전망』 (서울: 한국국방연구원, 2008), pp. 42~47.

난 예산으로 첨단전력을 도입하고 부대를 개편해 전체 병력을 당시 68만 여 명에서 2020년까지 50만 명으로 줄이겠다고 밝혔다. 또한, 국방부는 2020년까지 국내총생산(GDP) 성장률이 연평균 7.1%로 예상돼 예산조달에 문제가 없다고 장담했다. 그러나 GDP 성장률이 지난해 말 -5%까지 떨어진 뒤 최근에 다소 회복세를 보이고 있는 상태이다.

이와 같이 2006년부터 2008년까지 누적된 국방예산 차질 규모가 2조원을 초과하는 등 개혁이 과행조짐을 보이자 국방부는 「국방개혁 2020」 기본계획을 보완한 조정안을 작성하여 이명박 대통령에게 보고(2009.6.26)하였다. 국방부는 조정안에서 2020년까지 예산의 연평균 증가율을 8%에서 7.6%로 줄이는 등 “현실적이고 실현 가능한 계획으로 보완”했다고 발표했다.

「국방개혁 기본계획 2005~2020」의 재원소요는 초기 5년간의 연평균 증가율 9.9%와 후반기 5년간 연평균 증가율을 1.0%로 책정하였다. 그러나 이러한 증가율의 예측·판단은 실현가능성이 없는 계획이었다. 따라서 「국방개혁 기본계획 2009~2020」에서는 소요재원의 확보 가능성을 고려하여 연평균 증가율을 7.6%로 판단하여 그 규모를 산정하였다.

<표 5-7> 「국방개혁 기본계획 2009~2020」 소요재원 (단위 : 조원)

구 분		2005기본계획	2009조정(안)	증감
총 계		621.3	599.3	-22
경상운영비	소 계	394.2	389.8	-4.4
	병력운영	242.1	230.3	-11.8
	장비유지	152.1	159.5	+ 7.4
방위력개선비		227.1	209.5	-17.6

※ 출처 : 국방부, 『열정과 노력으로 만드는 국방비』 (2009년 11월), p. 27.

위의 <표 5-7>에서와 같이 「국방개혁 기본계획 2009~2020」의 총 재원 소요규모는 「국방개혁 기본계획 2005~2020」보다 22조원이 줄어들었다. 이는 정원의 재설계를 통한 인건비의 절감과 장비가동률의 향상, 병영생활관의 조기개선, 합동전장 운영개념과 한·미 연합전력의 활용을 고려한 전력구조의 정비 및 R&D분야의 투자비중 확대 등으로 설명이 되고 있다. 그러나 이러한

소요예측은 기획목적상 판단되었기 때문에 국가경제 여건에 따라서 재조정될 수 있다는 것이다.

이번 「국방개혁 기본계획 2009~2020」은 핵과 미사일 등 북한의 비대칭 전력에 대비하기 위한 우리 군의 능력과 작전개념을 보강하고 전투력 위주 군 구조를 개편하는 것을 골자로 하고 있다. 특히, 수도권 안전확보를 위해 접적부대는 초전에 즉각 전투력을 발휘할 수 있도록 완전하게 편성토록 하고 북한의 비대칭 위협을 최대한 차단·제거하기 위해 감시·정찰, 정밀타격, 요격하는 능력을 확충토록 하고 있다. 주요 군 구조 개선내용은 다음과 같다.<sup>235)</sup>

첫째, 한미연합방위체제 구축이다. 2012년 전시작전통권(전작권)이 전환되면 한미 연합방위체제는 새로운 시대를 맞게 된다. 국방부는 이러한 변화에 대비하기 위해 더욱 긴밀한 협조체제를 구축하며, 합동참모본부(합참) 주도로 작전수행과 합동성을 발휘할 수 있는 효율적인 군사지휘구조를 만들어 흔들림 없이 대처하는 것이다. 2012년 전작권 전환과 함께 한미연합사가 해체되면 현재 연합사를 중심으로 한 연합방위체제는 한국군 주도의 새로운 연합방위체제로 변화된다. 연합사 해체에 대비해 합참을 합참본부와 전구사령부 기능을 수행할 수 있도록 개편하고 미8군을 변형해 미 한국사령부로 창설한다.

둘째, 합참의 합동성 강화이다. 합동참모본부 기능 및 3군 합동성은 더욱 강화된다. 단일전구로 구성된 한반도의 작전환경 특성을 고려해 별도의 합동군사령부를 창설하지 않고 합참의장이 전구사령관 역할을 수행할 수 있도록 합참의 편성과 기능이 보강된다. 전시 합참의장의 효율적인 업무수행을 보장하기 위해 합참차장을 현 1명에서 2명으로 편성하되, 1차장은 작전지휘, 2차장은 군령보좌를 담당토록 하는 합참 주도의 전구작전 수행체제를 구축한다.

셋째, 병력구조의 탄력적 감축이다. 병력구조는 군 구조개편과 연계해 탄력적으로 조정기로 했다. 우리 군은 안보환경과 전쟁양상 변화에 따라 새로운 전략과 전쟁운동 개념에 부합하도록 발전시키고 이를 효과적으로 운용할 수 있는 정보·기술 집약형 군사력 구조로 개편한다는 것이다. 현 안보상황 평가와 국방환경 변화요소를 고려해 50만 명이었던 「국방개혁 2020」에서의 최초 목표연도 병력규모를 오는 2020년까지 탄력적으로 감축해 51만7000명 수준으로 조정토록 하고 있다. 현재 군이 유지하고 있는 병력규모는 지난 2005년 국방개혁이 추진된 이후 지난해까지 2만6000명이 감축돼 65만5000명의 병력을 유지하고 있다. 2010년 64만9000명으로, 2015년에 59만9000명, 2020년 51만7000명으로 점차 감축한다.

---

235) 『연합뉴스』, 2009년 6월 29일.

넷째, 육군은 기동성과 화력을 강화한다. 육군의 병력과 부대 수는 줄지만 전투력은 강화된다. 미래 지상전투는 네트워크에 기반 한 동시·통합전이 될 것으로 예상됨에 따라 육군은 네트워크에 의한 실시간 의사결정과 전력투입이 동시에 진행될 수 있도록 지휘통제 능력을 보장하고 기동성 및 화력이 강화되는 부대구조로 발전한다.

먼저 1·3군 사령부를 해체하고 지상작전사령부를 창설한다. 병력은 13만 4000여 명을 단계적으로 감축하고 부대 수는 현 8개 군단에서 7개 군단으로, 그리고 애초 24개로 편제하려던 사단은 동원사단 4개를 추가, 28개로 유지하고 전시에 10개 사단이 추가 창설된다. 이는 수도 서울 방어임무를 담당하는 수도방위사령부에 전방 방어임무를 추가 부여하고 전력을 보장해 전시에 창설하기로 했던 4개 동원사단은 평시부터 유지함으로써 개전 초 즉응력 발휘를 보장토록 하며, 여단은 특공여단을 추가해 24개를 편성토록 하는 것이다.

다섯째, 해군은 기동형 전력구조로 발전시킨다. 해군은 수상·수중·공중 입체전력 운용에 적합한 구조로 개편된다. 3면이 바다인 한반도의 특성을 고려해 해상 교통로와 해양자원을 적극 보호할 수 있도록 부대구조와 이지스함 등 중·대형 전력을 대폭 보강해 외부의 위협에 적극 대응해 나가기로 했다.

현 3개 함대사와 잠수함·항공전 체제에서 잠수함사와 기동전단을 창설해 부대구조를 보강기로 한 것은 2005년 기본계획과 동일하지만 항공부대는 해군 항공전력 규모 등을 고려해 현재의 항공전단 체제를 유지기로 한다. 이와 함께 수상함 전력은 북한 및 다양한 위협에 대응 가능토록 함정의 수는 줄이되 차기구축함·호위함, 이지스함 등 중·대형함으로 보강해 기동형 전력구조로 발전시키기로 한 것이다.

여섯째, 도서방어는 해병대사령부에서 통제한다. 해병대는 도서방어 및 상륙작전 능력을 보강해 나가기로 했다. 도서방어는 지난 2005년 계획수립 시 해병사단에서 담당하는 것으로 계획했으나, 별도의 도서방어부대를 편성해 해병대사령부에서 직접 통제토록 함으로써 도서방어능력 보강 및 전방사단의 지휘부담을 경감시키기로 한 것이다. 연평도와 백령도에 주둔해 있는 4000명의 해병은 2020년까지 유지하되 2020년 하반기에 800명으로 줄이기로 했다.

일곱째, 공군은 공중우세의 정밀타격능력을 보장한다. 공군은 현대전의 전세를 좌우하는 전력인 만큼 조직을 보강하고, 육·해군과의 공동작전을 적극적으로 수행할 수 있도록 협력체계를 구축기로 한 것이다. 공군작전사령부의 과도한 지휘 폭을 해소하고 효율적인 전력운용 및 부대관리를 위해 지난

2005년 기본계획대로 북부전투사령부를 창설한다. 따라서 2개 전투사, 방공포병사령부, 관제단 체제로 개편한다.

여덟째, 해외파병 상비부대를 편성한다. 국제사회에서의 국가위상을 고려해 3000여 명 규모의 해외파병 상비부대를 편성기로 한 것이다. 상비부대는 특전사령부 예하에 1000여 명 규모로 편성하고 상비부대 전체가 파병되는 경우의 교대 및 추가 파병소요를 고려해 1000여 명 규모의 예비부대를 지정했다. 또 다양한 파병 임무를 고려, 군별·병과별 지원부대 1000여 명을 별도 지정, 관리토록 했으며 파병소요가 없을 시에는 국내 재난 대비 신속대응부대로 운영할 계획이다. 2012년 해경에 넘기기로 한 해안경계 임무는 2014년에 전환기로 했다. 「국방개혁 2020」의 원안과 조정안을 비교해 보면 <표 5-8>과 같다.

<표 5-8> 「국방개혁 2020」 원안과 조정안 비교

구 분		2005년(원안)	2009년(조정안)
소요예산		621조 3천억 원	599조 3천억 원
총병력	상비군	50만 명	51만7천 명
	예비군	150만 명	185만 명선
육군	지상작전사령부	2012년 창설	2015년 창설
	군사령부급	2개	2개
	기능사령부	4개	3개
	군단	6개	7개
	사단	24개	평시: 28개(동원4추가)
			전시: 평시+ 10개
여단	23개	24개(특공여단1개추가)	
해군	3천톤급 잠수함	2018년 1번함 전력화	2020년1번함 전력화
	해안경비임무	2012년 해경이양	2014년
해병대	사단	지역+ 도서방어	도서방어부대편성



			(백령, 연평, 제주)
	병력감축	2018년까지 3천2백명 감축	2020년까지 감축유예
공군	글로벌호크	2011년	2015~2016년
	공중급유기	2013년	2014년
	해외파병부대	1천160명	3천명

※ 출처 : 이상현, “국방개혁 2020조정안 평가,” 『정세와 정책』 2009년 8월 호(성남: 세종연구소, 2009), p. 6을 참고하여 원안과 조정안을 비교, 재편집함.

## 나. 제한사항 및 극복대책

「국방개혁 기본계획 2009~2020」은 한반도의 군사, 안보 및 국가경제상황 등의 변화와 미래를 고려한 국방발전계획이다. 이러한 계획은 한국의 미래를 위해서는 반드시 실현되어야 한다. 따라서 기본계획에 포함되어 있는 모든 사업들은 실행 가능한 Action Plan으로써 주어진 기간 내에 추진되고 완성되어야 한다. 그러나 기본계획에 포함된 사업들의 추진과정에는 많은 어려움이 내재되어 있다.<sup>236)</sup>

첫 번째는, 국방개혁 재원 소요와 규모에 대한 타당성과 재원의 확보 가능성 문제이다. 「2009~2020 국방개혁 기본계획」소요재원이 앞서서도 살펴본 바와 같이 2005기본계획보다 22조원이 삭감되었으며, 내년도 국방예산도 최초 올해보다 7.9% 증가한 30조7817억 원을 요구했으나 3.8%를 증액하는데 그쳤다.

이와 같이 정부는 2010년 국방 예산안을 올해보다 3.8% 증가한 29조 6039억 원으로 편성했다. 장수만 국방부차관은 2009년 9월 28일 브리핑을 통해 “정부는 차관회의와 국무회의 등을 거쳐 2010년도 국방 예산안을 올해보다 3.8% 증가한 29조6039억 원으로 편성했다”고 밝혔다. 장 차관은 “내년 국방예산안 중 국방부 소관인 경상운영비는 2.2% 증가한 20조3563억 원이며, 방위사업청 소관인 방위력개선비는 7.3% 증가한 9조2476억 원”이라고 말했다.<sup>237)</sup> 2010 국방예산안 편성결과는 <표 5-9>와 같다.

236) 『조선일보』, 2009년 7월 2일.

237) 『연합뉴스』, 2009년 9월 29일.

<표 5-9> 2010 국방예산안 편성결과 (단위 : 억 원)

구 분	2009본예산	2010예산안	증감(증가율·%)	
계	28조5326	29조6039	1조713(3.8)	
경상운영비	소계	19조9179	20조3563	4384(2.2)
	병력운영	11조9096	12조812	1716(1.4)
	장비유지	8조83	8조2751	2668(3.3)
방위력개선비	8조6147	9조2476	6329(7.3)	

출처 : 국방부, 『열정과 노력으로 만드는 국방비』(2009년 11월), p. 29.

문제는 향후 상당기간 글로벌 경기침체가 예상되기 때문에 국방예산을 지속적으로 증액시키기가 쉽지 않을 것이라는 점이다. 거기에서 국민적 관심과 지지마저 미흡하다면 국방개혁은 좌초되거나 지연될 수밖에 없다. 이런 현실을 감안해 국방당국이 군과 정부 내에서는 물론 대국민 설득과 여론조성에 주력해야 할 것이다.

두 번째는, 일관성을 가지고 지속적으로 추진하는 것이다. 이미 계획된 사업들이 추진과정에서 나타나는 가변적인 요인들에 의해서 계획자체가 흔들리는 경우가 있다. 환경요인에 의한 소요자체가 변화되는 경우, 추진과정에서의 지도자 계층의 인식차이, 국민들의 여론에 의한 국회에서의 반대요인 및 계획에 대한 부정적 인식 등 계획자체의 일관성 유지와 추진과정에서 차질이 발생되면 목표달성이 어려워지게 된다는 것이다.

장수만 국방부차관은 2009년 12월 1일 국방개혁 2020과 관련, “내년에 전체적으로 수정할 생각”이라고 말했다. 장 차관은 이날 김학송 국회국방위원장 주최로 국방위회의장에서 열린 안보관련 단체 간담회에서 국방개혁 2020을 둘러싼 논란과 관련해서 이같이 밝혔다. 장 차관은 이어 “기획재정부의 중기재정계획을 감안해 전력증강 계획 등을 전체적으로 재정리할 생각을 갖고 있다”고 말했다.<sup>238)</sup>

이러한 어려움을 극복하여 성공적인 기본계획의 실현을 위해서는 문제들에 대한 극복 방안들이 구체적으로 마련되어야 할 것이다. 즉, 「국방개혁 기본계획 2009~2020」의 성공적 구현전략이 동시에 구축되어야 한다. 내부적으로

238) 『한국일보』, 2009년 12월 2일.

는 계획의 가변요인들을 최소화시킴으로써 일관성을 유지하는 것이며, 기본 계획에 대한 군 내부의 공감대를 확산시켜야 한다. 군 외부적 과제로는 기본적으로 여론선도 계층과 국민들의 공감대 확산이 필요하다. 즉, 기본계획에 대해서 충분히 이해를 할 수 있도록 적극적인 대책이 구비되어야 하겠다.

또한, 국방개혁을 추진함에 있어 여러 가지 도전변수들이 도사리고 있다. 첫째, 2012년 전시작전통제권 전환 및 한미연합사 해체에 따라 단일 지휘체제와 연계하여 지휘·전장운용능력을 구비해야 하고, 둘째, 중국의 해·공군 등 첨단 군사력 강화 등에 대해서도 대비를 해야 하며, 셋째, 새로운 무기체계를 도입하여 운용능력을 구축하는 데는 보통 5~10년 이상의 기간이 필요하기 때문에 국방공백이 발생치 않도록 해야 하고, 넷째, 북한의 경제난에 따른 화폐개혁의 후유증, 김정일의 건강이상설, 후계자 관련 권력문제 등이 지속적으로 전해지고 있는 바, 북한 급변사태 시 중국군의 개입 가능성에 대해 대비를 해야 하며, 다섯째, 국민들의 지지와 협력 없이는 국방개혁을 추진할 수가 없기 때문에 국민들의 여론을 결집해야 한다.

이와 같은 도전변수들을 잘 극복하여 「국방개혁 2020」을 강력하게 추진함으로써 선진 군사강국이 될 수 있도록 해야 할 것이다. 따라서 미래 전장 환경에 부합된 국방개혁을 추진하기 위해서는, 첫째, 국민들의 굳건한 안보의식으로 절대적인 지지가 있어야 하고, 둘째, 정부 관계자들의 충분한 예산지원이 있어야 하며, 셋째, 국방정책 관계자들의 강력한 추진의지가 뒷받침되도록 하여 국가의 백년대계를 보장해야 할 것이다.

## 2. 미사일 방어체제 구축

미사일 방어(Missile Defense: MD) 체제는 현재 강대국 간 중요한 갈등문제가 되고 있다. 미국의 미사일 방어체제는 러시아와 중국의 전략무기 체계를 사실상 무력화시킬 수 있는 수단이다. 미사일 방어계획은 미국 동맹체제가 중국, 북한, 러시아 등으로부터의 잠재적인 미사일 위협을 막고 세계 각 지역에서 선제 억지력에 바탕을 둔 군사우위를 확보하는 데에 두는 만큼, 강대국들 간 민감한 사안일 수밖에 없다. 미국은 그동안 이란과 북한의 WMD 개발을 이유로 미사일 방어체제를 동유럽과 아시아에 배치하기 위해 노력해왔다. 그러나 러시아와 중국은 미국의 미사일 방어체제가 자국의 전략무기 체계를 쓸모없게 만들 수 있을 것으로 우려해 강력히 반대하고 있다. 한국은 중국의 반발을 고려하여 MD문제에 대해 전략적으로 애매한 입장(strategic ambivalence)을 고수하고 있는 상태이다. 따라서 동북아 지역에서는 미국과

일본이 주요 참여국이 되고 있다. 한국의 이러한 모호한 입장은 장래 중국과 러시아의 잠재적 군사위협에 대해 미국, 일본과는 부분적으로 다른 견해를 가지고 있다는 것을 의미한다.

## 가. 미국의 미사일방어(MD) 체제 발전과정

최근 북한의 미사일 발사와 중국의 동풍(東風) 미사일 시험, 러시아의 Topol-M 미사일 배치 등 지속적인 미사일 개발은 테러·마약·지뢰·소형무기 확산 등과 함께 초국가적 이슈로 혼란스러운 국제사회에 미사일 확산이 세계 평화와 안보를 위협하는 또 하나의 중대한 요인임을 상기시켜 주고 있다.

미국은 지난 2006년 첨단 군사과학의 결정체라고 일컬어지며 흔히 말해 ‘날아가는 총알을 총알로 맞추는(hit bullet with bullet)’ 것에 비유되는 미사일 요격실험을 성공적으로 실시하여 미사일 방어(MD) 체제에 대한 국제적 관심을 불러 일으켰다. 미국 부시 대통령은 2001년 취임 후 힘과 권위를 바탕으로 한 대외정책을 천명한 바 있다. 이러한 외교정책의 기초 하에 아미티지 미국무부 부장관은 2001년 5월 방한 시 미 행정부의 신전략구상 즉 비확산, 대확산(counter proliferation), MD, 핵무기의 최저수준 감축 등 네 가지 핵심사안의 추진 필요성을 밝힌 바 있다. 다시 말해 미국 안보정책의 핵심요체는 대확산과 MD라고 요약할 수 있다. 구체적으로 MD는 확산방지, 억제, 군사정밀타격, 적극적 방어, 소극적 방어로 구성된 대확산 5단계의 일부로서 적극적 방어에 속한다. 미국은 국제적 미사일 확산이 자국과 동맹국·해외주둔 미군의 안전에 대한 불확실성을 증가시키고 미군의 전 방위적 전력투사를 방해함으로써 역지력을 무력화시킬 수 있는 요소라고 간주하고 있다.

이와는 대조적으로 소위 불량국가들은 강대국의 안보위협으로부터 벗어나거나 또는 대항할 수 있는 유일한 수단으로서 미사일의 은밀한 개발에 더욱 박차를 가하고 있는 실정이다. 왜냐하면 전장에서 효용성이 뛰어난 미사일에 핵 또는 화생무기 등의 대량살상무기를 장착한다면 최악의 상황에서 강대국을 상대로 자국 또는 정권의 생존을 담보할 수 있는 유일한 위협수단으로 활용할 수 있기 때문이다.

미국의 미사일방어(MD) 체제는 국제안보환경의 변화와 미국의 국가안보전략에 근거하여 최초 전략방위구상(SDI)으로 부터 범세계적 제한공격방어계획(GPALS), 탄도미사일방어구상(BMDI), 전구미사일방어(TMD), 국가미사일방어(NMD)를 거쳐 현재의 MD체제로 변천을 거듭하여 왔다. SDI는 1983년 레이건 행정부가 구소련의 미사일방어체계 지속 증강으로 인한 위협 인식하에

상호확증파괴에 의한 공포의 균형에서 벗어날 수 있는 미사일 전면방어체계 연구 필요성에 의해 추진한 것으로서 단순한 구상으로 끝났다. 이 구상은 적 이 발사한 공격용 탄도미사일(ICBM) 수천 기를 우주공간에 배치한 레이더로 탐지한 후 우주발사 레이저 시스템을 이용하여 요격하는 완벽한 미사일 방어 시스템으로 일명 ‘스타워즈’계획으로 명명되었다. 미국은 동 계획에 약 3백억 달러를 투자하였으나 기술적 한계와 막대한 비용, 구소련의 붕괴로 인한 냉전체제 종식으로 개발을 중단하기에 이르렀다.

GPALS는 조지 부시행정부(아버지)가 1991년에 추진한 것으로 구소련 붕괴 후 독립국가연합, 제3세계국가 및 테러집단들의 우발적·제한적 미사일 공격으로부터 미국과 동맹국을 포함한 전 세계를 방어대상으로 하는 제한된 규모의 미사일 방어계획이었다. BMDI는 클린턴행정부가 1993년 조기 방어체계 구축용 신기술 개발을 위해 추진되었다.

TMD는 미국의 전략이 ‘대소 핵억제전략’에서 ‘제3세계 중심의 대량살상무기 억제전략’으로 전환되고 걸프전시 TMD가 국지분쟁의 대규모 전면전으로의 확대를 억제할 수 있는 수단으로 새롭게 인식됨에 따라 미동맹국과 우방국, 해외 미군을 적의 전술미사일 공격으로부터 방어하기 위해 추진되었다. NMD는 당초 북한·이란·이라크 등 소위 불량국가들의 미사일 공격으로부터 미국본토를 방어한다는 목적 하에 계획되었다.

이후 부시행정부(아들)는 TMD와 NMD를 망라한 종합적 방어망을 적극 추진하였는데, 이것이 바로 MD체제이다. MD는 현재 미국 국방부 산하 미사일 방어국 책임 하에 추진되고 있다. 단계별 구체적 요격시스템으로서 적 탄도미사일이 발사된 후 추진상승단계에서 항공기탑재레이저와 위성발사레이저를 이용한 요격, 중간비행단계시 지상배치요격미사일·전역고고도방어체계 및 이지스 해상상층방어용 SM-3 미사일 활용, 재진입 / 종말단계에서 중층공중방어체계·지상하층방어용 패트리어트 미사일 및 이지스 해상하층방어용 SM-2 등의 이용을 포함하고 있다.<sup>239)</sup>

## 나. 한국의 미사일 개발

미사일의 종류는 크게 하늘을 향해 한껏 세게 쏘아 올린 다음 포물선을 그리며 떨어지게 해 먼 거리에 있는 목표물을 맞히는 ‘탄도(彈道·Ballistic) 미사일’과 포물선이 아니라 비행기처럼 땅과 수평에 가까운 각도로 날아가 목

239) 임채홍, “미국 미사일 방어체제와 한국 안보, 『u-안보리뷰』 제8호(서울: 국제안전보장문제연구원, 2006), pp. 1~4.

적지 공항의 활주로에 정확히 안착하듯 목표물을 정확히 가격하는 ‘순항(巡航·Cruise) 미사일’이 있다.

2001년 체결한 한미 미사일 지침에 따르면 한국은 사거리 300km, 탄두중량 500kg 이상의 탄도미사일은 개발할 수 없으나, 순항미사일은 탄두중량이 500kg이 넘지 않으면 사거리 제한을 받지 않고 개발할 수 있다.

1987년 미국은 주요 국가들과 함께 미사일 확산을 금지하는 MTCR(미사일기술통제체제)을 만들었다. MTCR은 회원국 사이에서는 평화 목적으로 로켓개발을 하는 것과 기술을 이전하는 것은 허용하나, 사거리 300km 이상의 군사용 미사일의 수출은 금지하는 것이 주 내용이었다. 회원국이 되면 한국은 사거리 300km, 탄두중량 500kg까지의 미사일은 자력으로 개발할 수 있는 것이다. 1995년부터 한국은 1979년도의 각서를 포기하고 MTCR에 가입하는 것을 추진해 2001년 미국으로부터 각서포기에 동의받고 MTCR에 가입했다. 이로써 한국은 사거리 300km의 탄도미사일 개발에 착수해 현무-2를 개발했다.

탄도미사일은 주로 고체연료를 사용하기 때문에 연료를 주입하여 장기간 보관이 가능하며, 즉각 사격이 용이하다. 반면에 순항미사일은 액체연료를 사용하기 때문에 사격 시 연료를 별도로 주입해야 한다. 이러한 순항미사일의 대표가 미국의 토마호크이다. 한국은 토마호크를 모델로 현무-3를 개발했다. 현무-3는 처음에는 사거리 500km로 개발했다가 최근 1000km짜리를 개발해냈다. 이런 미사일을 개발함으로써 한국의 방어능력은 비약적으로 향상되었다. 그러나 순항미사일은 작기 때문에 탄도미사일보다 위력이 약하다. 따라서 북한과 주변국의 위협에 대비하여 한국도 사거리 300km 이상의 전술탄도미사일을 개발해야 한다는 목소리가 많아지고 있는 것이다. MTCR 가입국은 사거리 300km 이상의 탄도미사일은 수출할 수 없으나, 자력으로 개발은 가능하다. 그런데 미국은 2001년 한국의 MTCR 가입을 허용하면서 사거리 300km 이상의 미사일을 개발하지 않는다는 약속을 한국에서 받아냈다. 이 약속을 파기하여 자력으로 사거리 300km가 넘는 탄도미사일을 개발해 핵 위협에 있는 한국의 안보를 도모하자는 것이 탄도미사일 사거리 연장운동이다.

한국은 북한의 미사일 위협에 대응하기 위해 한국적 미사일 방어체제를 구축하기 위한 방안을 강구해 왔다. 한국은 개량형 PAC-2 미사일을 도입하고, 이지스함을 확보하고 있다. 그럼에도 불구하고 북한의 미사일 위협에 대응하는 데는 많은 문제가 있다. 한국의 탄도미사일 전력은 백곰(사거리 180km), 개량형 현무(사거리 300km), MLRS에 탑재 발사되는 ATACMS 탄도미사일

(사거리 300km) 정도가 고작이다. 그런데 이들 모두는 지상배치 방식으로 유사시 생존성이 매우 취약하며, 짧은 사거리로는 북한 영토의 3분의 2 정도만 공격 가능해 북한의 탄도미사일에 대한 억지효과가 제한적이다. 무엇보다 북한의 미사일은 3~8분 사이에 한국의 전역에 도달할 수 있다. 또한, 북한은 800기가 넘는 대량의 미사일을 보유하고 있기 때문에 이를 효과적으로 요격하기도 매우 어렵다.<sup>240)</sup>

강대국에 둘러싸인 한국은 고슴도치 생존전략을 구사해야 한다. 고슴도치의 바늘이 바로 국방력인 것이다. 주변국의 핵위협과 한국방어를 위해 탄도미사일의 사거리를 늘리자는 것이 바로 한국의 미사일 주권 회복운동인 것이다.

#### 다. 주변국의 미사일 개발 실태

북한은 1970년대 초 중국의 미사일 개발계획에 참여하여 미사일 기술을 획득한 것으로 추정되고, 70년대 중반 이후 소련제 Scud-B 미사일 및 발사대를 이집트로부터 도입하여 역설계 방식으로 개발하였다. 1980년대 중반에 사정거리 300km의 Scud-B 미사일 시험발사에 성공한 뒤, 사정거리 500km에 이르는 Scud-C 미사일을 생산하여 작전 배치하였으며, 1990년대에는 사정거리 1,300km인 노동미사일을 시험 발사한 후 작전 배치하였다.<sup>241)</sup> 또한, 북한은 다단계 로켓방식의 미사일을 개발하기 시작하여 1998년 8월 함경북도 화대군 무수단리(옛 대포동)에서 대포동 1호를 발사함으로써 세계를 놀라게 하였고, 2006년 7월 5일 대포동 2호 미사일 1기, 노동 미사일 2기, 그리고 Scud 미사일 4기 등 총 7발의 미사일을 발사하였다. 비록 추진단계에서 실패하기는 하였지만 이 대포동 2호 미사일은 700~1,000kg의 탄두중량을 6,700km까지 이동시킬 수 있는 것으로 판단되었고,<sup>242)</sup> 그 1년 반 전에 핵보유를 선언한 상태라서 미국 등에 대한 상당한 도전으로 인식되었다.<sup>243)</sup> 또한, 북한은 한국형 이지스함 진수식 당일인 2007년 5월 25일에는 이동식 신형 단거리 지대지 유도탄(KN-02)을 시험 발사했고, 2009년 4월 5일 장거리

240) 이정훈, “미사일 주권회복 운동에 국민적 관심을...,” 『월간자유』 2009년 11월호, 통권 435호 (서울: 사단법인 국제전략연구원, 2009), pp. 90~96.

241) 『2006 국방백서』, p. 24.

242) Hildreth. Steven A, North Korean Ballistic Missile Threat to the United States. CRS Report for Congress RS21473, Washington D.C.: The library of Congress. (2007), p. 3.

243) 홍현익, “북한의WMD 개발 대응방안 연구,” 『세종정책연구』 제3호 2호(성남: 세종연구소, 2007), p. 10.

미사일을 발사했다. 북한은 이번 발사에서 알래스카를 타격할 수 있는 사거리 8,000km를 입증하지는 못했지만, 일본 열도를 지나 2,100km지점에 낙하했다는 것은 지난 2006년 발사 후 42초 만에 2단계 분리조차 못하고 해상에 추락했던 시험발사 때보다는 훨씬 개선된 기술이다.<sup>244)</sup>

북한은 현재 Scud-B, Scud-C, 노동미사일을 자체 생산하고 있고, 600기의 Scud 미사일과 200기의 노동미사일 등 총 800여발의 미사일을 보유하고 있는 것으로 알려져 있고, 1개월에 7~9기의 Scud 미사일을 생산하고 1~3기의 노동미사일을 생산할 수 있는 것으로 판단된다.<sup>245)</sup> 북한의 미사일 현황에 대해서는 정확하게 파악하다는 것이 어렵고 자료마다 차이가 있지만, 장준익이 다양한 자료를 종합하여 작성한 자료를 소개하면 <표 5-10>과 같다.

**<표 5-10> 북한의 미사일 개발현황**

구분	종류	사거리 (km)	탄두 (kg)	운반수단	추진 로켓	보유량
개발 완료	Scud-B	340	985	차량	1단	600이상
	Scud-C	500~600	500~600	차량	1단	
	노동1호	1000~1300	770	차량 / 고정	1단	200
	대포동1호	1700~2500	770~1000	고정	2단	?
개발 중	대포동2호	4300~6700	1000	고정	2단	개발중
추가	BM-25 (SS-N-6)	3000~4000	0.65	고정	1단	개발완료
	KN-02	100~200	482	차량	1단(고체)	시험완료

\* BM-25: 함대지 미사일을 지대지 미사일로 개조

※ 출처 : 장준익, 『북핵을 알아야 우리가 산다』 (서울: 서문당, 2006), p. 193. 박휘락, “한국 미사일 방어에 관한 주요 쟁점 분석,” 『국가전략』 제14권 1호(성남: 세종연구소, 2008), p. 74에서 재인용.

244) 『국방일보』, 2009년 4월 20일.

245) CNS(Center for Nonproliferation Studies). CNS Special Report on North Korean Ballistic Missile Capabilities. Available: [cns.miis.edu/pubs/week/pdf/060321.pdf](http://cns.miis.edu/pubs/week/pdf/060321.pdf) (검색일: 2007년 10월 2일).



주변국 중에서 지리적으로 가까우면서도 막강한 미사일 능력을 구비하고 있는 국가는 역시 중국이다. 중국의 경우에는 1956년부터 미사일 개발을 시작한 결과 1985년에는 고체연료를 사용하여 미국과 유럽의 주요도시를 타격할 수 있는 사정거리를 가진 DF-31을 개발, 실전배치하였을 뿐만 아니라 JL-2라는 이름으로 이를 잠수함용으로 개조함으로써 전략적인 융통성까지 구비하게 되었다. 그리고 최근에는 다탄두를 장착한 이동발사대의 개발, 기만체(decoy)나 다른 장치의 개발, 대위성무기 개발 등을 통하여 미국의 미사일 방어체계에 대응하고자 노력할 것으로 판단된다.<sup>246)</sup>

일본의 경우는 자체적으로 보유하고 있는 공격적인 미사일은 없고, 필요시 미국이나 주일미군의 미사일 전력지원을 받는 개념이라고 할 수 있다. 그러나 일본은 경제력이 크고 기술적인 수준이 높기 때문에 어떤 상황변화에 의하여 미사일을 개발해야 할 경우에는 짧은 시간 내에 상당한 능력을 구비할 수 있을 것으로 판단된다. 현재도 일본은 5,000km 급의 민간위성 발사체를 보유하고 있기 때문에 유사시 미사일을 생산할 수 있는 잠재력을 구비하고 있는 것으로 볼 수 있으며,<sup>247)</sup> 미사일이 필요한 상황이 도래할 경우 미국이나 다른 국가에서 다수의 미사일을 단기간에 구매할 수도 있다.

일본은 1998년 북한이 대포동 미사일 발사실험을 하자 즉각적으로 미사일 방어(MD)체제와 군사용 정찰위성 4기 체제를 선언했는데 10여 년이 지난 지금 이 두 가지 목표는 충족되고 있다. 2009년 4월 5일 북한이 2단 추진체를 태평양상 3,000여 킬로미터에 떨어지는 미사일 위력을 보이자 일본은 또다시 북한을 평계 삼아 군사력을 증강시키려 하고 있다. 북한의 미사일 위협은 일본의 미사일 공격능력을 보유하게 할 위험이 있다. 아직은 평화헌법 제9조에 묶여 공격적인 미사일 체제를 구축하고 있지 않지만 북한이 위협을 계속하면 언젠가 방향전환이 가능한 나라가 일본이다. 북한이 일본의 재무장을 촉진시키고 있다.<sup>248)</sup>

러시아는 블라바 미사일을 보레이(Borei)급 전략잠수함인 유리 돌고루키 호(號)와 블라디미르 모노마흐 호에 배치할 계획이다. 유리 돌고루키 호는 2007년 4월 진수식을 가진 러시아의 첫 번째 전략잠수함으로, 전장 170m, 전폭 10m, 잠항 속도 46km/h를 자랑하며 블라바 미사일 16기를 장착할 수

246) 박휘락, “한국 미사일 방어에 관한 주요 쟁점 분석,” 『국가전략』 제14권 1호(성남: 세종연구소, 2008), pp. 76~77.

247) 이성렬, “한국적 공중 및 미사일 방어(KAMD) 체계 구축에 관한 제언,” 『방공포병』 제8호. (2003), p. 70.

248) 『국방일보』, 2009년 11월 24일.

있도록 설계됐다. 블라디미르 모노마흐 호는 알렉산더 넵스키 호와 함께 현재 건조 중인 보레이급 잠수함으로, 향후 10년 안에 취역할 예정이다. 러시아군은 오는 2015년까지 5척의 보레이급 잠수함과 2척의 핵추진 공격용 잠수함, 6척의 디젤·전기 잠수함 등 10여 척의 잠수함을 해군에 배속시키는 한편, 전략잠수함에 불라바 미사일을 장착해 미사일 방어능력을 강화한다는 구상을 갖고 있다.<sup>249)</sup>

또한, 러시아군은 2009년 7월 13일 전략잠수함에서 탄도미사일을 성공적으로 발사했다고 드미트리 메드베데프 러시아 대통령이 밝혔다. 메드베데프 대통령은 이날 발사된 미사일이 어떤 종류인지에 대해서는 언급하지 않았으나, 러시아 해군이 최근 몇 년간 신형 대륙간탄도미사일(ICBM)인 ‘불라바(Bulava)’를 시험 발사해 왔다는 점을 고려할 때 이날 발사된 미사일도 ‘불라바’일 가능성이 있는 것으로 관측된다. 불라바 미사일은 잠수함에서 발사가 가능한 미사일로 사거리가 8000km에 이르며, 미사일 1기당 최대 10기의 핵탄두를 장착할 수 있는 것으로 알려져 있다.

## 라. 대응방안

미국의 MD체제 구축 이유가 한국 등 동맹국의 보호를 포함하고 있으며, 북한이 자위권을 운운하면서 핵무기 개발과 미사일 발사를 정당화하는 현실을 감안해 볼 때 우리는 이에 대해 수수방관하고 있을 수는 없다. 우리는 북한과 주변국의 잠재적 미사일 군비경쟁의 와중에서 한국이 취해야 할 최선의 선택이 무엇인가를 고민하지 않을 수 없다.

즉, 한국은 앞으로 미사일 방어(MD) 계획에 참여하여 한미 안보관계의 돈독함을 확인할 것인가? 아니면 불참하여 중국과 러시아와의 불편한 관계를 피하고자 할 것인가? 또는 부분적으로 참여하여 이중정책을 취하면서 실리는 택할 것인가? 아니면 독자적인 미사일 방어체제를 개발하여 구축할 것인가? 등의 미사일 정책을 추진해야 하는 귀로에 서 있다. 한반도를 둘러싼 제반양상을 고찰해 볼 때 현시점에서 우리는 한미 동맹관계를 강화시키고 주변국과의 협력을 유지하면서도 북한 및 주변국의 미사일 위협과 미래 역내 미사일 확산에 대한 포괄적 대응능력을 강화시키는 방향으로 MD에 대한 신중한 고려와 선택을 해야 할 것이다. 한국의 미사일 방어체제 구축방안을 <표 5-11>과 같이 고려해 볼 수 있을 것이다.

---

249) 『연합뉴스』, 2009년 7월 15일.

〈표 5-11〉 한국 미사일 방어체제 구축 방안

구분	미국 MD 전면참여	자체 개발	부분적 참여
주요 내용	미국의 MD구상에 전면참여	독자적인 미사일 방어체제 개발/구축	평시협력/부분참여로 전시 지원보장
장점	· 유사시 즉각 지원 가능 · 한미동맹관계기여	· 독자적인 미사일 방어체제 구축 가능	· 기술축적 가능 · 주변국 확산방지기여
단점	· 미국의 요구증대 · 주변국 반발가능	· 개발비용 과다소요 · 개발기간장기간소요 · 주변국군비경쟁가능	· 이중전략추구
선택 방안	△	△	○

첫 번째 방안으로, 한반도의 상황을 볼 때 한미동맹이 장기적으로 존속하여야 하고, 중국을 비롯한 주변국의 위협이 상존하고 있어 우리의 중·장기적인 안보전략의 이익을 달성하기 위해서는 조속히 미사일 방어계획에 참여해야 할 것이다. 그리하여 한국의 해·공군력의 작전반경을 확대하고, 정보 및 정찰기능을 강화하며, 첨단화를 지향하는 군사혁신의 가속화를 이루어야 할 것이다. 그러면 반드시 중국을 비롯한 주변국의 반발이 거세어 우리의 입지와 국가안위가 위태로울 수도 있을 것이다. 따라서 한반도의 현 안보상황을 고려해 볼 때 MD에 전면적인 참여는 바람직하지 않을 것이다.

두 번째 방안으로, 이스라엘의 전술미사일방어체계(Arrow system)와 같이 우리도 자체적으로 한반도 실정에 적합한 고유의 미사일 방어체제를 구축하여 독자적인 능력을 확보하는 것이다. 한반도 평화보장을 위해 독자적 미사일 운용능력을 증진하면서 동시에 우주공간을 이용할 수 있는 첨단 기술력을 확보하여 우주과학 선진국에 진입하는 것이다. 이 방안은 비용과 기대효과 측면에서 검증이 되지 않았고 주변국들의 반발과 군비경쟁 가능성 때문에 현재는 추진하기 곤란한 방안이다.

세 번째 방안으로, 현실적인 대안은 평시에 부분적인 협력과 참여를 통하여 전시에 미국의 지원을 보장받는 방안이다. 즉, 평시에 기술축적을 도모하고 유사시 미국으로부터 즉각적인 지원이 가능한 방안으로 볼 수 있다. 한반도의 짧은 중심을 해 볼 때 MD에 대한 전면적 참여는 군사적인 측면에서 효율성이 떨어진다고 볼 수도 있으며, 자체개발할 경우 비용과 시간이 과다하

게 소요되며 주변국의 군비경쟁을 촉발할 수 있다. 따라서 현 한반도 안보상황과 미래 한미관계와 국익의 관점에서 볼 때, MD체제에 대하여 평시에는 부분적으로 협력 및 참여를 하고 전시에는 미국의 지원을 확고히 보장받을 수 있는 세 번째 방안이 최선의 방안이라고 할 수 있다.

현재 세계적인 추세를 볼 때 선진국이 되기 위해서는 우주개발을 준비하고 박차를 가해야 한다. 우리는 그동안 미국의 MD정책에 편입되지 않으려고 미사일 관련 국방정책에 소홀히 한 점이 없지 않은데, 북한과 주변국의 미사일 위협을 계기로 국가 미사일 정책을 확립해 우주관련 국방정책과 연계시켜야 한다. 우리는 미사일의 세계에 살면서 미사일 정책을 소홀히 해서는 안 된다. 미사일 정책은 마음먹었다고 해도 하루아침에 되는 것이 아니다. 엄청난 예산과 기술, 그리고 장기간이 소요되는 국가사업이기 때문이다. 따라서 지금 당장 추진해야 한다. 지금부터 출발해도 기술획득과 자체능력을 확보하는 데는 수 십 년이 걸릴 것이다. 국가의 안전보장을 위해 북한과 주변국의 미사일 위협에 적절하게 대처를 해야 하고, 또한 국가의 백년대계를 위해 미사일 강국의 면모를 새롭게 구축해야 할 것이다.

### 3. 한반도 안보상황에 부합된 군사력 건설

#### 가. 첨단 전력체계 확보

과학기술의 발전속도는 매우 빠르고, 무기체계는 점점 더 고가화·첨단화·복합화되고 있다. 우리 군은 이러한 환경변화에 능동적으로 대응하기 위해 무기체계 획득주기(소유-획득-운영유지) 간의 연계가 강화된 ‘수요자 중심의 획득체계’로 발전시키기 위해 노력하고 있다.<sup>250)</sup> 국방개혁의 추진목표인 첨단 군사력 건설에 있어 가장 중요한 기본요건은 방산기술 및 방산능력의 발전이다. 「국방개혁 2020」은 국방 연구개발비에 대한 투자를 중시하고 있으며, 현 정부 역시 방위산업을 신경제 성장의 동력으로 선정하고 있다. 한국은 기술 중진국으로서 자체 방위산업능력을 활성화하여 군의 소요에 부응하고 수출에 기여할 수 있어야 한다.<sup>251)</sup>

한국군 특성에 맞는 군사력을 건설하기 위해서는 무기체계의 발전도 재검토되어야 할 것이다. 구체적으로 어떠한 무기와 장비가 필요한가 하는 것은 좀 더 기술적 연구가 있어야 하겠지만 다음 세 가지 사항이 집중적으로 검토

250) 『2008 국방백서』, pp. 86.

251) 박창권, “2009 한국의 안보여건과 대응전략,” 박창권 외, 『한국의 안보와 국방』(서울: 한국국방연구원, 2009), pp. 37~41.

되어야 할 것이다.<sup>252)</sup> 첫째는 네트워크 중심전쟁(Network-Centric Warfare: NCW)을 수행할 수 있도록 무기체계가 갖추어져야 한다. ‘NCW는 인간과 인간의 조직적인 행태에 관한 것이며, 새로운 사고 즉, 네트워크 중심적인 사고를 군사작전에 응용하는 것’으로 정의되며, NCW는 지휘의 속도를 증가시켜 전투력을 극대화하는 것이 주목적이다.

둘째는 효과중심 작전(Effect Based Operation: EBO)<sup>253)</sup>이 수행될 수 있도록 무기체계가 건설되어야 한다. 반드시 적을 격멸하지 않고도 빠른 시간 내에 적을 통제하고자 하는 것은 손자(孫子) 이래로 전쟁의 최고목표로 추구되어 왔다. 따라서 적의 의지를 통제하고자 하는 EBO는 개념적으로나 철학적으로 전혀 새로운 것이 아니라고 할 수도 있다. 다만 정밀 유도무기 출현 이전에는 정밀한 공격능력이 부족함으로써 효과중심의 전략을 추구할 수 없었을 뿐이다.

셋째, 협동교전능력(Cooperative Engagement Capability: CEC)을 향상시켜야 한다. CEC의 네트워크화된 전력이 NCW를 수행할 수 있는 최소 구성 단위라고 할 수 있으며, CEC를 수행할 수 있는 단위 네트워크가 상호 얽혀 연결되어 있을 때 NCW를 구현할 수 있다.<sup>254)</sup> CEC는 NCW 내에 포함되는 것이라고 볼 수 있으며, 전투 시 전력을 어떻게 협조할 수 있는가를 보다 구체적으로 나타낸 것으로 각 플랫폼의 탐지장비로부터 어떻게 복합트랙을 구성하고 식별하여 정밀 큐잉(Cueing)<sup>255)</sup>을 통해 교전 시 협동하는 방법을 전술적 차원에서 구체적으로 제시하는 것으로 볼 수 있다.

한편, 「2008 국방백서」에 의하면, 한국군은 국방개혁에 연계하여 차세대

252) 김희상, “21세기 한국의 안보환경과 국가안보,” 『성균관대학교 대학원 박사학위논문』 (2003), pp. 312~315.

253) 효과중심 작전(Effect Based Operation: EBO)의 개념은 월남전에 참여한 젊은 미 공군 장교들이 공군력을 반복하여 비효과적으로 사용했던 경험을 바탕으로 주창되기 시작하였으며, 1980년대 미 육군의 현대적 기동이론(modern maneuver theory)에 적용된 이후 해군 및 해병대에 영향을 미쳤다. 그 이후 효과 중심작전은 걸프전, 9.11테러 이후 아프간전과 이라크전에 적용되었으며, 장차전은 네트워크 중심개념(network-centric concept)을 바탕으로 효과중심전으로 전환될 것이다. 결국 EBO 작전은 전술적·작전적·전략적 수준에서 가용한 모든 군사적 및 비군사적 능력을 적에 대하여 상승적(synergistic), 승수적(multiplicative), 누적적(cumulative) 방법으로 사용하여 바람직한 전략적 효과를 획득하는 과정으로, 소모중심(attrition-based)을 대체하는 개념이 아니라 확장하는 개념이다.

254) 김영길, “협동교전능력 개념과 구역방공 전력효과 제고 방안,” 『주간국방논단』 제119호(1999년 9월), pp. 3~4.

255) ‘큐(Cue)’는 사전적 의미로 ‘~에 신호를 주다’라는 의미를 가지고 있으며, ‘큐잉(Cueing)’은 표적트랙에 관한 정보(예: 표적번호, 위치, 진행방향, 속도 등)를 인근부대에 전파하여, 그 부대가 자체센서로 쉽고 빠르게 해당표적을 획득하도록 해주는 것을 의미한다. 김희상, 앞의 논문, pp. 314~315 재인용.

첨단전력을 지속적으로 확보할 것이다.<sup>256)</sup> 첫째, 육군은 K-9 자주포를 지속적으로 전력화하면서, 차기복합형 소총, 차기전차(흑표), 차기보병전투장갑차, 대(對)포병탐지레이더를 확보하기 위한 사업을 신규로 착수한다. 둘째, 해군은 차기호위함, 차기고속정, 차기상륙함, 상륙돌격장갑차를 노후 대체전력으로 확보하며, 대형 수송함과 소해함<sup>257)</sup> 추가확보 사업을 추진한다. 셋째, 공중전력은 현재 진행되고 있는 고등훈련기(T-50) 양산사업, 한국형기동헬기 사업을 계속하면서, 대형수송기 및 경공격기(FA-50) 양산사업을 신규로 착수한다. 아울러 방공 및 방호능력 증강을 위해 단거리 대공유도무기, 차기유도무기 (SAM-X) 및 신형제독차 등을 전력화한다.

또한, 미래 전장환경에 부합된 군사력 건설방향은 다음과 같다. 첫째, 전시작전권이 전환되는 2012년까지는 북한의 위협에 독자적으로 대비할 수 있도록 ‘실시간 감시·정찰(ISR)-지휘통제(C4I)-정밀타격((PGR)’이 가능한 체계를 구축하는 것이 핵심이다. 이를 위해 「국방개혁 2020」의 일환으로 추진하고 있는 정보·감시·정찰(다목적 위성, 공중조기경보통제기), 지휘통제통신(군위성통신, C4I전력화), 정밀타격(이지스함, F-15K급 전투기)분야 등 핵심전력을 우선적으로 확보해야 한다.<sup>258)</sup>

둘째, 정밀타격과 네트워크 중심전이 가능한 정보화와 과학화의 추진에 역점을 두어야 한다. 창의적이고 효율적인 군대가 되기 위해서는 명실 공히 첨단정보·과학군으로 탈바꿈해야 하며, 동시에 합동성을 극대화할 전력의 통합화가 빠른 속도로 추진되어야 한다.

셋째, 북한의 대량살상무기의 활용에 대비한 전력보강에 최우선적 대비를 해야 한다. 특히, 미사일과 화생무기, 전진 배치된 포병과 특수전 역량에 관한 위협은 결코 감소하지 않는다는 전제하에 우리의 대응역량을 강화해야 한다.

넷째, 군은 국제화를 위한 철저한 준비를 갖춰야 한다. 이명박 대통령은 지난해 건군 60주년 축하메시지를 통해 “선진 정예 강군은 세계 속에 당당한 군대가 되어야 하며, 테러, 인권유린, 자연재해 등 인류공동의 위협에 대처할 수 있는 능력과 체제를 갖추고 높아진 위상에 걸맞은 국제적 기여를 통해 세계인들의 가슴속에 닳고 싶은 한국군으로 거듭날 것”을 요구한 바 있다.<sup>259)</sup>

다섯째, 북한과 주변국의 대량살상무기 및 급변사태에 대한 대비는 우리

256) 『2008 국방백서』, pp. 87~89.

257) 소해함 바다에 부설된 기뢰를 탐색하고 제거하는 임무를 수행하는 함정을 말한다.

258) 『2006 국방백서』, pp. 76~77.

259) 이명박 대통령 국군의 날 축사, “선진 강군... 일류국가 건설 뒷받침,” 『국방일보』 2008년 10월 2일.

군 단독으로는 대처하기 어려울 것이다. 따라서 한국군이 점진적으로 필요한 전력을 확보하는 과정에서 부족한 부분은 미국이 제공하는 첨단전력에 의해 보완되도록 한미동맹 관계를 긴밀히 유지하되 이러한 보완전력(Bridging Capability) 제공 개념은 전시작전통제권 전환의 전 과정은 물론 그 이후에도 지속적으로 이루어지게 될 수 있도록 해야 한다.<sup>260)</sup>

향후 한국군이 주변의 안보상황에 부합된 독자적인 안보능력을 갖추기 위해서는 「국방개혁 2020」의 강력한 추진과 함께 주한미군에 상당부분 의존하고 있는 첨단장비와 군사정보 획득 면에서 많은 개선이 이루어져야 한다.

따라서 미국중심의 일방적 전략·작전개념에 의거 한국군이 지상군 중심으로 기형적으로 발전되어온 과거를 지양하고 3군이 균형되게 발전하는 가운데 합동전력이 극대화 될 수 있는 핵심전력체제 구축과 이와 연계된 정보체계를 우선적으로 확보하여 독자적인 임무수행능력을 보장해야 할 것이다.

## 나. 비대칭전력 확보

한반도의 지리적 전장환경은 국경선이 짧고 국토가 협소하며 산악지형으로 구성되어 있고, 대부분의 국토가 해양에 접해 있다. 또한, 인구가 도시지역에 밀집해 있으며, 대부분의 산업시설이 연안에 위치하고 있다. 이는 한반도가 전장화될 경우 완충구역이 존재하지 않음을 의미한다. 그러므로 이러한 전장환경을 가장 효율적으로 활용할 수 있는 비대칭<sup>261)</sup> 전략을 추구해야 할 필요성이 있는 것이다.<sup>262)</sup> 이와 같이 한반도는 전장의 중심이 짧기 때문에 다소 고전적이긴 하지만 아직도 ‘열세한 전력으로는 방어를 통한 전쟁보다는 공격작전을 위주로 하는 전쟁’을 해야 한다. 특히, 우리에게 기동방어(flexible mobile defense)는 적에게 허용할 지역이 없기 때문에 활용할 수가 없고, 고수방어(rigid defense)는 막대한 피해 때문에 불가능하다. 따라서 융통성 있는 신속한 공격작전 이외에는 승리가 불가능하다.<sup>263)</sup> 그러기 때문에 한반도에서 비대칭전력이 절대적으로 필요한 것이다.

260) 김재철, “전시작전권 전환에 따른 한국의 대비방향,” 『한국동북아논총』 제12권3호, 통권44집 (동북아연구소, 2007), pp. 24~25.

261) ‘비대칭(非對稱, Asymmetry)’의 사전적 의미는 ‘양면 또는 반쪽이 모양, 크기, 스타일 등이 다른 형상’을 일컫는다. 그런데 안보와 관련된 용어에서는 ‘비대칭’이 단독으로 사용되는 경우는 거의 없다. 즉, 비대칭은 수식하는 명사와 함께 사용되는 경우가 대부분이며, 비대칭과 조합하여 사용하는 용어는 비대칭 위협(Threat), 작전(Operations), 수단(Means), 전략(Strategy), 전쟁(War), 분쟁(Conflict), 전력(Power)등 다양하게 사용되고 있다.

262) 안운호, 앞의 논문, p. 176.

263) 김희상, 앞의 논문, p. 309.

군사적 의미에서의 ‘비대칭’이란 용어는 ‘열세한 군대가 우세한 상대의 강점을 무력화하기 위해 상대방과 다른 수단(전략목표, 운용방법, 수단)을 사용하는 것’이며, 비대칭전력이란 ‘열세한 군대가 우세한 군대를 상대적으로 전통적인 수단이 아닌, 새로운 또는 대응하기 어려운 수단의 사용으로 우세한 군대의 강점을 무력화시켜 전쟁목적을 달성하기 위해 군사력을 운용하는 수단’으로 정의할 수 있을 것이다.<sup>264)</sup>

대표적인 비대칭무기인 대량살상무기(Weapons of Mass Destruction: WMD)는 일반적으로 인명살상 및 시설파괴의 방법과 규모 등에 있어 재래식 무기와 확실히 구별되는 핵·생물·화학무기를 포함한 3대 무기체계를 지칭하는 집합적 용어이나 최근 9.11 테러사태 이후 보다 포괄적으로 새롭게 정의되는 경향을 보이고 있으며, 구체적으로 핵무기(nuclear weapons), 생물무기(biological weapons), 화학무기(chemical weapons), 탄도미사일(ballistic missiles), 재래식 대량살상무기(conventional WMD) 등이다.<sup>265)</sup> 이와 같은 비대칭전력이 지니는 가치는 국가차원에서 볼 때, 국가안보 분야의 한 영역을 책임질 정도의 커다란 부분을 차지하고 있어, 억제 및 무력시위 수단으로 다양하게 운용된다면 전략적 가치가 배가될 것이다. 비대칭전략의 정수(精髓)는 ‘상대적으로 열세한 국가가 강자의 강점을 새로운 수단이나 대응하기 곤란한 수단으로 무력화시키는 것’<sup>266)</sup>이다. 이를 구현하기 위한 비대칭전력의 수단은 목적, 전략, 방법, 무기체계 등 전 분야를 포함하고 있다. 따라서 비대칭성을 추구할 수 있는 분야는 시간과 공간은 물론 템포, 상태, 의도 등 결과적으로 상대의 강점을 무력화하는 데 효과적인 결과를 초래한다면 영역의 제한 없이 추구할 수 있는 데 장점이 있다고 할 수 있겠다.

264) 합참에서 발간한 합동군사용어사전은 ‘비대칭작전(Asymmetric operations)’이란 ‘상대방이 효과적으로 대응할 수 없도록 상대방과 다른 수단, 방법, 차원으로 싸우는 작전, 즉 기술적으로 아군보다 월등히 우세한 적과 싸울 때는 기술위주 작전이 아닌 다른 방법으로 싸우고, 기술적으로 아군보다 열세한 적과 싸울 때는 기술위주로 싸우는 작전’이라고 정의하고 있다. 미국 랜드연구소의 베네트(B. W. Bennett)박사는 ‘비대칭전략(Asymmetric strategy)’이란 ‘목표물 또는 희생자가 인지하지 못하는 취약점을 공격하거나, 단지 제한적인 방어만을 수행하는 취약점에 대해 공격하는 것’이라고 설명하고 있다. 즉, 비대칭전략의 주요 강점은 피공격자의 인지 실패 및 그에 따른 대비 실패에 있다는 의미라고 할 수 있다. 합동참모본부, 『합동·연합작전 군사용어집』(2003), p. 200.

265) 전통적으로 WMD는 흔히 ABC(Atomic, Biological, and Chemical)무기로 통칭되는 핵·화학·생물무기를 일컫고 있으나, 최근에는 재래식 무기도 성능이 발달되어 대규모 화력이 가능하기 때문에 대량살상무기 범주에 넣을 수 있다. 최근 미국 연방수사국(FBI)은 피해규모 및 결과를 기준으로 WMD를 정의할 것을 제시하고 있다. Financial Times (July 9, 2002), p. 6.

266) 손익준, “비대칭전략의 유용성 분석을 통한 한국해군의 적용방향,” 해군대학 졸업논문(대전: 해군대학, 2000), p. 41.



이러한 비대칭전략의 가치와 유용성을 살펴보면 다음과 같다.<sup>267)</sup> 첫째, 열세한 국가 입장에서도 우세한 국가를 상대로 전쟁에서 승리할 수 있는 돌파구를 제공하며, 둘째, 비교적 값싼 무기체계를 가지고 고가의 하이테크 무기 체계에 대응할 수 있는 경제적인 전략이고, 셋째, 비대칭전략은 사고의 기민성에 관한 문제로 전략, 목표, 운용방법, 수단, 사고방식, 시간, 공간 등 전 분야에 걸쳐 거의 무제한적으로 추구할 수 있는 장점이 있으며, 넷째, 비대칭 전략은 상상을 초월하는 새로운 수단을 활용할수록, 알더라도 대응하기 곤란할수록, 시간적으로 기습적일수록, 공간적으로 우회적일수록, 심리적으로 충격적일수록, 비대칭의 범위가 넓을수록 성공의 가능성이 높으며, 다섯째, 비대칭전략은 과거의 전쟁은 물론 현대전에서도 가치가 입증되었는 바, 미래전에서도 유용하게 적용될 수 있을 것이기 때문이다.

한편, 군비통제 분야의 최고 권위있는 기관 중 하나인 스톡홀름 국제평화연구소(SIPRI)는 실제 핵탄두 보유 여부에 대한 국제사회의 평가를 바탕으로 핵보유국을 두 가지 유형으로 분류한다. NPT상의 ‘핵보유국(nuclear weapon states)’<sup>268)</sup> 5개국(미국·러시아·영국·프랑스·중국)과 ‘사실상의 핵무기 보유국(de facto nuclear weapon states)’ 3개국(인도·파키스탄·이스라엘) 등 8개 국가가 여기에 해당된다.

또한, NPT는 핵무기 보유국과 비보유국 간 차별적 지위를 부여하고 있는데, 이를 요약하면 <표 5-12> 와 같다.<sup>269)</sup>

<표 5-12> 핵무기 보유국과 비보유국 비교

구 분	핵무기 보유국	핵무기 비보유국
내 용	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 핵무기 보유 인정</li> <li>· 핵 군비경쟁 중지 및 핵 군축노력 의무(비강제조항)</li> <li>· IAEA 사찰 의무 면제</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 핵무기 제조·보유국</li> <li>· 원자력의 군사적 이용 포기</li> <li>· IAEA와 안전조치협정 체결 및 사찰실시 의무</li> </ul>

※ 출처 : 이표재, “북한의 핵무기 보유국 주장과 정책적 함의,” 『합참』 제39호(2009), p. 9에서 재인용.

267) 손익준, 앞의 논문, pp. 42~43.

268) NPT 제9조 제3항은 1967년 1월 1일 이전에 핵무기 또는 핵 폭발장치를 제조하거나 폭발시킨 국가를 핵무기 보유국(nuclear weapon states)으로 정의하였다.

269) 이표재, “북한의 핵무기 보유국 주장과 정책적 함의,” 『합참』 제39호(2009), p. 9.

한국은 주변 열강들의 틈바구니 속에서 약소국으로서의 국가생존전략을 추구하지 않을 수 없는 입장에 놓여 있다. 이러한 상황 속에서 우리는 우리와 직접 대치하고 있는 북한과 한반도를 둘러싼 주변 강대국들을 상대로 한 비대칭 군사전략을 추구해야 하는 입장에 놓여있다. 그러면 우리는 어떻게 이러한 주변열강을 상대로 적절한 군사전략을 추구할 것인가? 사실 우리가 이러한 주변 강대국을 상대로 그에 상응하는 대칭적 군사전략을 추구하는 것은 국가경제 등의 측면에서 현실적으로 무리가 따른다. 그 대안은 바로 ‘비대칭적 군사전략’이며, 추진방법은 다음과 같다.<sup>270)</sup>

첫째, 우리는 약소국의 입장에서 강대국에 대응할 수 있는 비대칭적인 군사전략을 추진해야 한다. 우리는 지금까지 강대국 특히 미국의 시각과 관점에서 군사력 건설을 계획하고 추진하려는 경향을 보인 부분이 없지 않다. 이것은 자칫 ‘정체성의 위기(Identity Crisis)’ 상황뿐만 아니라 국가안보에 막대한 해악으로 작용할 수 있는 것이다.

둘째, 우리는 주변 강대국과 차별화되는 새로운 최첨단 기술을 개발하고 이용해야 한다. 단순히 강대국의 무기체계를 그대로 받아들이거나 모방할 경우, 약소국의 입장에서 승리의 월계관을 쓰기란 어렵게 된다. 따라서 우리는 거대한 한반도의 국가전략 하에 주변열강과 차별화되는 첨단기술을 개발하고 이용할 수 있도록 국가의 과학기술 개발전략을 재정비해야 한다.

셋째, 우리는 지금까지의 북한위주의 정형화된 군사력 건설을 탈피해야 한다. 한반도의 전략적 환경 변화를 고려할 때, 주변열강과 같은 잠재적인 위협(Potential threats)에 대한 대응전략으로서 ‘능력에 기초한 비대칭 전략(Capability-based asymmetric Strategy)’을 추구할 필요가 있다. 현재 및 통일 이후의 상황을 고려할 때, 우리가 단순히 ‘북한위주’의 ‘위협에 기초한(Threat-based)’ 대칭적 군사전략 추진은 오늘날의 전환기적 상황 속에서 ‘소탐대실(Pennywise, pound foolish)’의 국가적 우를 범할 수 있다.

한국은 고리·원성·영광·울진 등 4개의 원자력 발전소 원전(原電) 20기의 발전량이 전체 발전량의 40%를 차지하는 세계 5위의 원자력 대국이다.<sup>271)</sup> 그러나 우리나라는 일본과 달리 핵연료를 재처리하지 못한다. 1974년 미국과 체결한 원자력협정에 따른 것이다.<sup>272)</sup> 특히, 1991년 11월 노태우 대통령이 한반도 비핵화 선언을 통해 평화적 핵 산업에 없어서는 안 될 농축과 재처리

270) 안운호, 앞의 논문, 2006, pp. 178~180.

271) 『조선일보』, 2009년 7월 1일.

272) 『세계일보』, 2009년 7월 3일.

시설을 갖지 않겠다고 선언함으로써 핵폐기물 처리가 어려운 상황이다. 이 때문에 경제·환경적으로 문제가 있다는 국내 전문가들의 지적이 줄기차게 제기됐다. 또한, 1974년 체결한 한미원자력협정은 2014년 만료된다. 한미는 이 협정의 개정에 관한 논의를 곧 시작해야 하며, 여기에는 한국의 평화적 핵이용권 확대방안이 반드시 포함되어야 할 것이다. 한국은 1970년대 핵무기 개발을 추진하다 포기한 적이 있다. 우리는 1단계로 ‘평화적 핵 주권’을 찾아야 하고, 2단계로 ‘군사적 핵 주권’을 추구하여 미약한 재래식 무기를 보강하여 선진 군사강국으로 거듭나야 할 것이다.

한반도에는 여전히 핵위협이 상존해 있다. 세계 5대 핵보유국의 하나인 중국이 인접해 있고, 북한이 핵개발을 포기하지 않고 있으며, 주변 강대국들은 전력증강에 박차를 가하고 있다. 따라서 전략적인 안보역량을 구축하기 위해 비대칭전력 확보방안을 강구하여 시급히 추진해야 할 것이다.

결국 한반도의 안보환경을 고려하여 북한 및 주변국의 위협이 사라질 때까지 한반도에 미국이 보유하고 있는 전략 핵무기를 한시적으로 배치하는 것도 바람직한 방안으로 검토해 볼 수 있을 것이다.

#### 다. 해·공군력 보강

동북아정세는 지금 대단히 불안정한 상태이다. 그 근본적인 이유는 세계적 차원에서 미국과 중국의 대립, 그리고 역내 차원의 개별 국가들 간 해양이권 갈등에서 시작된다. 전 세계 패권국인 미국은 유럽에서 아태지역으로 전략의 중심축을 이동하여 급부상하는 중국을 견제하고 있으며, 이를 감지한 중국도 적극적 외교를 추진하고 있을 뿐만 아니라 막강한 경제력을 바탕으로 군사력도 증강시키고 있다. 또한 남북 간 NLL, 한·일간 독도, 중·일간 센카쿠열도, 러·일간 북방 4개 도서 그리고 해양이권, 즉 조업구역, 배타적 경제수역(EEZ), 그리고 대륙붕 경계획정 분쟁 등이 끊임없이 진행되고 있다.

한반도는 대륙과 해양을 연결하는 교량으로서 대륙세력이 해양으로 나아가기 위한 징검다리인 동시에 해양세력이 대륙으로 진출하기 위한 발판이었다. 이러한 이유로 패권을 꿈꾸는 강대국들은 호시탐탐 한반도에 눈독을 들여왔고 한반도는 대륙세력과 해양세력이 충돌하는 침략전쟁의 소용돌이에 휩싸이게 되었다. 한반도를 둘러싼 바다의 면적은 대략 동해 107만km<sup>2</sup>, 서해 40만km<sup>2</sup>, 남해 7.5만km<sup>2</sup>, 그리고 동중국해 124만km<sup>2</sup>로서 이들을 전부 합하면 약 278.5만km<sup>2</sup>로 한반도 면적의 12.6배에 해당한다. 또한, 한반도는 총 3,152개의 부속도서를 포함하고 있어 실질적인 바다의 면적은 산술적인 계산에 국한되

지 않는다. 한국의 주권이 미치는 영해(12해리)는 4만8,117km<sup>2</sup>이지만 한·중·일간의 이견으로 인해 대륙붕(34만 5000km<sup>2</sup>)과 EEZ(44만 7000km<sup>2</sup>)에 대한 경계도 아직 확정되지 않고 있다.<sup>273)</sup>

우리나라는 세계 10위권의 무역국이지만 천연자원이 부족해 대부분의 물자를 해외에서 수입하여 이를 가공 후 다시 수출하는 형태의 무역을 하고 있다. 이러한 물자들은 대부분 해로를 통해 들어온다. 그렇기 때문에 해로는 우리에게 생명선이나 다름없다. 그러나 우리가 단독으로 지키는 곳은 고작 영해와 200해리 배타적 경제수역(EEZ)까지였다. 따라서 그동안 우리는 목숨을 부지하는 생명선인 해로방위를 거의 미국에 의존해 왔다. 해양 전투력이 떨어지기 때문에 해로방위를 할 수 없는 것이다. 교역규모가 커지면서 말라카 해협까지는 불가능하더라도 필리핀과 대만 사이의 바시 해협까지는 우리가 독자적으로 방위할 수 있는 능력을 키워야 한다는 목소리가 있어 온 것이 사실이다.

한편, 세계국가 해군력 분류로서 이는 ‘연안해군(Brown water Navy)-지역해군(Green water Navy)-대양해군(Blue water Navy)-세계해군(Global Navy)’으로 규격화되었다.<sup>274)</sup>

〈표 5-13〉 세계 해군력 분류

구 분	통상 명칭	국가 수준	해당 국가
연안해군 (Coastal Navy)	Brown Water Navy	약소국	제3세계국가
지역해군 (Regional Navy)	Green Water Navy	중급국가	한국, 태국
대양해군 (Ocean-going Navy)	Blue Water Navy	강대국	영국, 일본, 중국, 프랑스, 인도 등
세계해군 (Global Navy)		초강대국	미국, 러시아

※ 출처 : 대한민국 해군, 『국민과 함께하는 해군』 (서울: 화신문화, 2005), p. 7.

273) 김태준, “한국안보와 해군력의 강화,” 『u-안보리뷰』 6호(서울: 국가안전보장문제연구소, 2006), pp. 5~6.

274) 윤석준, “동아시아 해군력 현대화 추세와 전망,” 『국방연구』 제52권 제2호(서울: 국방대학교, 2009), p. 5.

<표 5-13>에서 보는 바와 같이 한국의 해군력은 이제 연안해군을 갖 벗어나 지역해군으로 도약하고 있는 단계에 있다. 그렇지만 한국의 현존 해양위협은 매우 심각한 상황이다. 역사적으로 강대국으로부터 해양위협을 경험하였고, 1999년과 2001년, 2009년에는 한반도 서해 북방한계선(NLL)상에서의 양측 고속정 간 충돌하여 서해상에서 해전을 경험하였으며, 또한 동해에서의 잠수함 침투를 경험한 한국은 북한의 해상위협에 대응하고 주변 강대국으로부터의 잠재위협에 직면해 있다.

하지만 한국 해군의 전력을 미흡한 실정이다. 현재 해군은 제한된 예산 때문에 어려움을 겪고 있다. 이 결과 비록 공세적이기는 하나 제한된 수량의 플랫폼으로 인해 어려움을 겪고 있는 지역함대 및 기동함대 세력과 소형 재래식 디젤 잠수함 세력에 의존하여 지극히 수세적이고 방어적일 수밖에 없는 고슴도치 전략을 구사하고 있다. 궁극적으로 우리 한국은 미·중·일·러 등 열강에 포위된 섬나라와 마찬가지로 고립된 나라이며, 이 상황을 극복하기 위해서라도 합리적인 수준에서 최대한 강력한 해군력을 보유해야만 한다는 인식이 필요하다. 문제는 강력한 해군의 건설에 너무나 많은 비용이 든다는 점이다.<sup>275)</sup>

따라서 한국의 해군이 대양해군으로 발전하기 위해서는, 첫째, 해군은 연안 및 지역작전에서 벗어나 대양해군으로 거듭날 수 있도록 기동력과 화력이 뛰어난 고속정을 비롯하여 대형함정을 구비해야 한다. 둘째, 해군은 첨단잠수함의 건조기술을 개발, 실전에 배치할 수 있도록 해야 하며, 기동전단 창설에 대비 향후 2020년까지 3,000톤급 이상의 잠수함도 개발하여 독자적인 잠수함사령부를 창설해야 할 것이다. 셋째, 해군은 네트워크중심전의 핵심역할을 담당할 수 있도록 꾸준히 자체역량을 개발해야 한다. 넷째, 해군은 그동안 미태평양함대사가 주관하는 립 팩 훈련에 참가하며 우수한 전투력을 과시해 오고 있지만, 앞으로도 미국이나 주변국과 연합훈련을 강화하여 훈련경험을 증진해야 할 것이다.

3면이 바다인 우리는 앞으로 지상군 위주의 전력증강계획에서 탈피하여 강력한 해군을 건설함으로써 과거 통일신라시대에 장보고가 해상을 지배했던 것처럼 대양해군으로 거듭나야 할 것이다.

반면, 강력한 공군력의 확보는 해군력 건설보다 상대적으로 제한된 재원으로, 더 빠른 시간 내 강력하면서도 유연한 전력을 확보 할 수 있다. 필요한

---

275) 이상호, “국방개혁 2020: 국방전략 측면에서 평가,” 『세종정책연구』 제5권 2호(성남: 세종연구소, 2009), p. 131.

경우 특히 위성, 발사체 및 비행체 기술 등을 포함한 우주항공분야로의 공군 지평 확대는 공군에게 상대적으로 강력하면서도 실용적인 전력증강을 할 수 있을 것이다. 또한 공군력은 육군력과 해군력 보다는 상대적으로 도발적이거나 위협적이지 아니기 때문에 주변국을 덜 자극하는 장점도 있다. 따라서 북한의 위협이 감소하고 있다고 가정하더라도, 향후 통일이 될 경우 공군력의 중요성은 더욱 강화될 것이 분명하다. 실제로 향후 과학기술의 발전을 감안할 경우, 한반도를 중심으로 한 방어전략을 수행하는데 있어 가장 저렴하고 효과적인 대안이 될 것이다. 특히, 전쟁발생을 억지하는 개념이 미래에도 계속 우리 군사전략의 목표로 인식되는 한, 이 목표를 달성하기 위해서도 강력한 공군력의 보유는 여타 전력에 비해 효과적이고 능동적인 대안이 될 것이다.

공군은 현재 각종 딜레마에 봉착해 있다. 우선 점증하는 경제위기 상황에서 심각히 노후화된 보유 항공기들의 교체가 지연되고 있고, 최신예기 도입을 위해 공군의 현 규모를 조정해야함에도 불구하고 국산항공기구매를 통해 조직 합리화를 지연되는 등 공군을 괴롭히는 요소가 많은 형편이다. 지금 북한 및 지역에서의 잠재위협에 대비하고 미래 강력한 국가 억지력의 핵심이 되도록 한국 공군력 건설에 대한 고찰이 필요한 시기라고 판단된다.<sup>276)</sup>

따라서 공군이 제공권을 장악하여 영공방어의 주력군으로 성장하기 위해서는 첫째, 최신예 지상감시정찰기 E-8 조인트 스타즈(Joint Surveillance and Target Attack Radar Systems)의 활동범위와 역량에 주목해 볼 필요가 있다. 이 항공기는 ‘합동감시 및 목표공격 레이더 체계’로 표현되며, 공중조기경보통제기(AWACS)가 항공기 등 공중목표물을 주로 탐지하는 데 비해, 지상목표물을 대상으로 하고 있다는 점에서 차이가 있다.<sup>277)</sup> 미래전의 핵심인 네트워크중심이 가능하기 위해서는 조인트 스타즈와 같은 기종을 도입해야 한다. 조기경보통제기와 글로벌 호크 등을 연계하게 되면 더 넓게 볼 수 있고, 필요시 선제조치를 취할 수 있기에 전장지휘통제 업무를 수행하는 데 핵심자산이 될 수 있다.<sup>278)</sup> 둘째, 공중급유 능력의 확보 역시 미래전장 주도를 위한 공군의 시급한 과제이다. 비록 F-15K 등 중·장거리 운행이 가능한 전투기가 도입됐지만 공중급유가 가능하다는 점은 전략적으로도 우리에게 많은 이점을 제공할 것이다. 셋째, 미래 군사력 건설과정에서 빠질 수 없는 것이 우주방위에 대한 개념과 전략을 개발하는 일이다. 이미 중국은 통신위성과

276) 이상호, “앞의 논문, pp. 131~132.

277) 유용원, “북한 지상군과 조인트 스타즈”, 『국방일보』, 2008년 9월 9일, p. 2.

278) 홍규덕, “바람직한 21세기 군사력 건설의 방향”, 『국방정책연구』 제24권 제3호·2008년 가을 특집논문, 통권 제81호(서울: 한국국방연구원, 2008), pp.73~74.

정찰위성, 그리고 유인우주선과 달 탐사선을 연이어 발사함으로써, 우주개발에 박차를 가하고 있다. 2007년 1월에는 위성요격실험을 단행해 주변 국가들을 긴장시킨 바 있다. 일본 역시 지난 2007년 5월 우주기본법을 통과시켰고, 일본의 안전보장에 이바지하는 우주개발을 추진한다는 조항을 명시했다.<sup>279)</sup> 이러한 우주군비경쟁시대의 도래에 대비한다는 차원에서 우리 군도 항공 우주자산을 보호할 수 있는 대비태세를 갖추어야 할 것이다. 넷째, 공중전투 수행능력 향상을 위해 중·저성능 항공기 위주로 구성된 480여 대의 전투기는 조기에 High-Low Mix 개념에 의거 High급 항공기와 Low급 항공기를 최적으로 혼합하여 정예화 해야 한다. 또한, 전략적 표적에 대한 정밀타격능력을 향상시키기 위해 정밀유도무기도 대폭 증강해야 할 것이다. 그리고 공중전력의 효율성을 높이기 위해서는 우선적으로 노후전투기 교체가 더욱 신속하게 추진되어야 한다. 넷째, 공군은 세계 유일의 초음속 훈련기인 T-50 사업의 성공적 효과를 지속할 후속사업 개발에도 착수해야 할 것이다.

무엇보다 중요한 것은 지금까지 지상군 위주의 군 발전전략을 육·해·공군의 균형된 발전방향을 모색하여야 한다. 결국 3군의 균형발전이 군사안보 승수를 높이는 비결임을 인식해야 하며, 해·공군의 원거리 투사능력과 타격능력을 배양함으로써 것이 북한 및 주변국의 위협을 조기에 식별하여 조치할 수 있도록 해야 한다.

---

279) 박병광, “우주대장정 계획을 세우자,” 『중앙일보』, 2007년 10월 30일, p. 35.

## 제6장 결 론

중국은 주변 4강중 지리적으로 우리나라와 가장 인접해 있고, 역사적으로도 가장 많은 영향을 받아왔다. 20여 년에 걸친 개혁개방정책으로 연평균 10%라는 경이적인 고성장을 이룩하고 있는 중국은 따듯이 입히고 배불리 먹이는 온포(溫飽) 문제를 이미 해결했고, 어느 정도 여유로운 소강(小康)상태를 지나, 일부 계층에서는 이미 서구의 대중소비단계와 같은 대동(大同)의 단계에 접어들고 있다.

중국은 궁극적으로 패권국을 지향하고 있지만, 현재 미국과의 충돌을 회피하면서 경제성장에 주력하고 있다. 안보적으로는 러시아와의 협력관계를 강화하여 미사일방어(MD)와 같은 미국과 일본의 안보위협에 맞서는 한편, 북한 문제에 적극적으로 관여하면서 미국에 대한 지렛대로 이용하고 있다.

중국의 꾸준한 군사력 건설은 우리에게 축복일 수만은 없는 것이다. ‘평화를 원하거든 전쟁에 대비하라’는 금언처럼 우리는 늘 유비무환(有備無患)의 자세로 주변국, 특히 중국의 급성장을 냉철하게 지켜보고 분석하여 과연 우리나라의 국익에 득이 될 것인가, 아니면 해가 될 것인가를 면밀히 따져봐야 할 것이다.

본 연구는 무정부 상태인 국제사회의 기본 행위자는 국가이며, 국가는 자국의 이익을 위해 행동하고, 국가가 선택하는 외교정책은 가장 합리적인 판단에 의해 결정된다는 현실주의 가정 하에서 연구되었다. 현실주의 시각을 적용하여 중국패권을 둘러싸고 있는 한반도 주변을 전망해 보면, 동북아의 안보구조는 탈냉전 이후에도 지속적으로 변화하는 가운데 단극적 패권국인 미국과의 상대적 위치를 놓고 역내 강대국이 벌이는 세력경쟁 및 갈등으로 인하여 지역질서의 유동성과 불확실성이 증대될 전망이다. 이러한 구조적인 변화 속에서 한국은 한반도의 평화와 국가이익을 배가시키기 위해 갈등과 불확실성이 증대되고 있는 현 동북아상황에 대하여 미시적이며 거시적인 종합적 상황판단과 함께 좀 더 세심하고 신중한 국가전략을 구상해 나가고 실천해 나가야 한다. 이러한 상황 하에서 한국은 북한의 위협을 최우선으로 고려하면서 중국의 위협요소를 철저히 분석하여 대처하는 지혜가 필요할 것이다.

이와 같이 작금의 ‘안보전환기’적인 정세변화 속에서 채택되는 안보정책은 21세기 한국의 생존과 번영, 한국의 대외적 국가위상과 역할 그리고 나아가



한반도 통일 양상에서도 매우 큰 영향을 미칠 것이다. 이러한 맥락에서 본 논문은 한국의 안보증진을 위한 전략적 선택방향을 다음과 같이 제시하고자 한다.

첫째, 21세기 한미 전략동맹 추진이다. 주한미군은 여전히 한국안보의 굳건한 자산이며, 미국과의 동맹이 국가발전에 긴요하다는 관점에서 한미동맹의 21세기형 전환에 대한 국론의 통합과 전략적 정책대안을 수립해야 한다. 혹자는 한미동맹의 강화를 ‘한미동맹 만능론’ 혹은 ‘미국 종속론’으로 비판하기도 한다. 그러나 외교는 이상이 아니라 현실에 기반을 두어야 한다. 미국이 세계 최강대국이라는 것을 인정하고, 동북아에서 우리나라가 주변국에 비해 상대적 약소국이라는 점을 인정한다면 든든한 한미동맹의 강화는 가장 현실적인 대안이라 할 수 있다.<sup>280)</sup> 이를 위해 한국의 정치지도자와 정책담당자, 군사전략가들은 21세기 미래지향적 한미동맹전략을 개발하고 이를 국민에게 설득시킬 수 있는 리더십을 발휘하여야 한다.

다행스럽게도 세계 초강대국인 미국은 동북아에 속하지 않는 역외 국가이다. 이 때문에 미국은 한국과 영토분쟁과 같은 심각한 이익의 충돌을 야기할 가능성이 없는 가운데 동북아에서 중요한 이해관계를 유지하고 있으며, 자국의 이익을 지키기 위해 전력을 투사할 수 있는 충분한 능력을 가지고 있다. 동북아의 역외국가로서 동북아에서 영토적 야망이 없고, 군사투사능력과 의지를 가진 미국을 한국은 동맹국으로 계속 유지해야 한다. 또한, 통일문제와 관련 한반도는 지정학적 조건으로 인하여 주변강대국의 이해가 교차하는 곳으로 한국만의 힘으로는 이를 조정하기가 불가하다는 점이다. 확실한 것은 여전히 미국만이 주변국들의 입장을 조정할 수 있는 힘을 가지고 있으며, 미국이 우리의 편이 되어 주지 않는 한 평화적인 통일은 매우 어렵다는 점이다. 오늘날 중국이 급속한 국력의 신장에도 불구하고 미국과의 직접적인 대결구도를 피하고 일본은 미국과의 동맹에 더욱 박차를 가하며, 북한마저 미국과 일본과의 관계개선에 힘쓰고 있는 상황에서 한국은 미국과의 우호협력 관계를 증진시켜 실질적인 국가이익을 창출하여야 할 것이다.

둘째, 한·중 간 포괄적인 안보협력관계로 발전시켜야 한다. 한·중 관계는 결코 과거의 흔적에 집착해서는 안 되며, 미래를 조망하여 거기에 양국이 호혜적 자세로 접근해가는 열린 마음을 지녀야 할 것이다. 특히, 안보환경 및 외교정책에 대한 홍보와 대중외교를 절대적으로 강화해야 할 것이다.

한국은 미국과 신뢰에 기반을 둔 한미동맹 관계를 유지하면서 중국과 미래지향

280) 공성진·최종철, 『대한민국 안보전략 2008-2013』 (서울: 시대정신, 2008), pp. 214~220.

적인 관계를 발전시켜 나가야 한다. 또 군사력의 질적인 우위 유지 및 최소한의 역지능력을 확보하고, 특히 해상 수송로의 보호망 구축에 참여함으로써 예상되는 중국과는 분쟁의 소지를 최소화 하도록 해야 할 것이며, 무엇보다도 가장 중요한 점은 중국 외교안보 정책의 동기·의도·추진사항을 항시 염두에 두고 대비해야 할 것이다.

이와 같이 우리는 중국과의 쌍무적 안보유대 강화라는 목표를 위해서는 기존의 한·미·일 안보협력 체제를 충분히 활용하면서 중국과 경제적 상호의존성을 토대로 하는 안보·국방 분야의 접촉을 만들어나가야 한다. 즉, 한·중 상호 간 국방 투명성 확대, 군 인사교류, 군사외교 확대 등 다각적인 노력이 투입되어야 할 것이다.

셋째, 동북아 다자안보 협력체제가 구축되어야 한다. 즉, 한국의 안보전략 추진방향은 기존 미국과의 동맹관계를 훼손시키지 않는 범위 내에서 주변국과 협력방안을 모색해야만 전환기의 안보환경 하에서 한국의 국가이익을 극대화할 수 있다. 따라서 새로운 한미동맹의 구축과 함께 역내 다자안보체제 확립에 대한 노력도 동시에 추진되어야 한다. 유럽의 OSCE와 같은 협력안보체가 동북아에서 실현되어 한국이 그 과정 속에서 일정한 역할을 담당한다면 이것은 한국이 미·일·중·러 관계 속에서 표출될 수 있는 강대국 간의 갈등상황에 유연하게 대처해 나갈 수 있는 안보지렛대가 될 것이다. 따라서 현재 북한 핵문제 해결과 관련하여 진행되고 있는 6자회담은 지역 내 안보문제를 다루는 다자안보협의체로 전환시켜야 한다. 그러나 이 6자회담은 유럽에서의 OSCE와 같은 의미 있는 협력안보체로 실현되기에는 역내 국가들이 지니는 상이성과 역사적 관계 및 다양한 이해관계로 미루어 볼 때 상당한 시간이 걸릴 것으로 판단된다. 결국 한국의 전략적 선택은 새로운 한미 협력관계의 강화와 함께 동북아시아의 협력안보체제의 모색을 동시에 추진하는 것이다.

넷째, 중국의 위협에 대비한 안보역량 강화이다. 장차 자주적 안보역량은 대북 억제력을 확보하기 위해서도 중요하지만 주변 강대국들의 지속되는 갈등과 불안정한 동북아정세 속에서 한국의 주권을 지키기 위해서도 매우 중요하다. 이와 관련 주변국의 재래식 및 비재래식 군사위협에 대처할 수 있을 만큼의 충분한 국방비의 확충으로, 한국이 구상하고 있는 「국방개혁 2020」을 성공적으로 이행하여야 할 것이다. 자주적 안보역량 강화를 위해서는 무엇보다 미래전의 양상 및 수행 방법의 특징으로 예상되는 네트워크 중심전(NCW)의 전장상황 하에서 이를 구현할 수 있는 효율적인 부대구조의 개선이 필요하다. 더불어 미래전 수행능력을 구비하기 위한 군사력 개선으로서는 한미 연합사령부 체제하에서 주로 미 측에 의존해왔던 정보·감시 및 지휘통제

전력과 기동 및 정밀 타격전력 등 핵심전력을 적기에 확보하여 방위역량을 확충해 나가는 것이 무엇보다도 중요하다. 또한, 2012년 전시작전통제권 전환에 대비하여 한미 군사동맹을 확고히 유지하면서 우리군의 방위기획 및 작전수행능력을 향상시키기 위한 다각도의 구체적이고 체계적이며 집중적인 노력이 절실히 요구되고 있는 시점이다.

중국의 부상(浮上)은 한반도의 운명과 직결된다. 중국은 북한과 1961년 체결한 ‘조·중(朝·中) 우호조약’에 의거, 경제·안보 면에서 절대적인 후원자이며, 향후 통일한국 이후에도 한반도의 생존과 번영, 그리고 국가안보에 커다란 영향을 미칠 것은 자명한 사실이다. 우리나라는 유사 이래 930여 회의 외침을 받아왔는데, 특히 거란, 여진, 말갈, 당, 수, 청나라 등 중국으로부터 외침을 가장 많이 받아왔다. 그러나 1991년 중국과 우호관계를 수립한 이후 최근 중국과의 교역량이 많아짐에 따라 경제적인 측면에서만 중국을 판단하는 것은 대단히 위험한 것이다. 일각에서는 우리가 중국보다 먼저 경제적인 발전을 했다고 해서 중국을 무시하는 경향이 있다.

우리가 중국을 경제적 후발국가라고 무시하고 있을 때, 중국은 이미 중남미, 아프리카 지역에서 자원을 싹쓸이하어 국력을 축적하였고, 급성장한 경제력을 바탕으로 군사력을 배양하고 있다. 이미 중국은 잠룡(潛龍)이 아니다. 또한, 중국은 여간해서 그들의 속내를 내보이지 않는다. 지금 도광양晦(韜光養晦)의 자세로 한창 국력을 신장시키고 있는 중국의 행보를 사려 깊게 관찰해야 한다. 앞으로 중국이 막강한 경제력과 군사력을 바탕으로 동북아뿐만 아니라, 전 지구촌을 그들의 의지대로 움직일 날도 멀지 않아 보인다. 따라서 우리는 중국의 외형만 보지 말고 그들의 진정한 능력과 의도가 무엇인지를 냉철히 분석하여 장기적인 계획(Grand Design)을 수립하여 그에 대한 대비책을 강구해야 할 것이다.

중국이 막강한 자원과 영토, 인구를 바탕으로 동북아지역의 진정한 ‘패권국가’가 되었을 때 우리는 어떤 모습이 되고, 중국과는 어떠한 관계를 유지하고 있을 것인가? 주변국과 중국의 ‘패권전략’을 총체적으로 조감하면서 총합적·입체적으로 국가의 나아갈 방향을 제시하는 국가 대(大)전략(grand strategy)으로서의 적극적인 안보정책을 수립해야 할 시점이다.

이와 같은 중국의 급부상에 대한 한국의 전략은 무엇보다 21세기 한미 전략동맹을 강력히 추진해야 하고, 한·중 포괄적인 안보협력을 제고해야 하며, 역내 개별국가들과는 우호적인 협력관계를 유지하면서 동북아 다자안보협력체제 구축을 적극 모색해야 한다. 또한, 무엇보다 중국의 위협에 대비한 자주

적인 안보역량을 강화함으로써 평시의 ‘이해협력’과 유사시 ‘대응능력’을 제고해야 한다. 특히, 중국이 패권국가로 등장할 가능성에 대해 한국은 국가안보의 지주가 되는 미국과의 ‘동맹관계’를 유지하면서, 중국과는 ‘안보협력’으로 국가전략을 재조정해야 하는 이중정책을 취해야 할 것이다. 따라서 우리는 독자적 역량을 키우는 것이 최우선이지만 동맹이 필요한 시기에는 이를 활용할 수 있어야 하며, 주변 국가들과는 경제적 상호의존을 토대로 우호선린을 다져야 한다. 역사문제, 영토문제 등 결끄러운 사안들에 대해서는 때로는 단호하게 때로는 유연하게 대처해야 하겠지만 그것 때문에 주변국들과의 상호공존의 틀을 허물어서는 안 될 것이다.

결국, 한국은 21세기에 급격한 중국의 변화 속에서 ‘중국 위기론’과 ‘중국 기회론’ 모두에 대해 중장기적인 대응책을 강구하는 한편, 중국에 대해서 재앙을 축복으로, 도전을 기회로, 적을 우방으로 삼아 한반도의 국가이익을 증진하고 국가안보를 보장할 수 있도록 온 국민이 지혜와 총력을 모아 최선을 다해야 할 것이다.

# 참 고 문 헌

## 1. 단행본

- 고재남, 『구소련 지역내 민족, 영토, 종교 분쟁의 연구』, 서울, 외교안보연구원, 1994
- 공성진·최종철, 『대한민국 안보전략 2008~2013』, 서울, 시대정신, 2008
- 구영록, 『한국의 국가이익』, 서울, 법문사, 1995
- 국가안전보장회의(NSC), 『평화변영과 국가안보』, 서울, 국가안전보장회의, 2004
- 국방부, 『1998~2002 국방정책』, 2002
- , 『한미동맹과 주한미군』, 2002
- 국방홍보원, 『국방저널』, 2006년 2월호, 통권 제386호
- 국제전략연구원, 『국제문제』, 2009년 6월호, 통권466호
- 기획재정부, 『브릭스(BRICs) 8년의 평가』, 기획재정부 보도자료, 2009. 2. 2
- 김상호 외, 『2008 국방예산 분석·평가 및 2009년 전망』, 서울, 한국국방연구원, 2008
- 김성한, 『미국의 동아태전략 변화 전망』, 서울, 외교안보연구원, 2005
- 김소중, 『중국을 정복하자』, 서울, 백산서당, 2007
- 김수남, 『국가안전보장의 개념과 전개』, 서울, 국방대학교, 2006
- 김수진, 『국가안보와 경제』, 서울, 국방대학교, 2007
- 김희상, 『변환시대의 새로운 한미동맹』, 동아시아연구원주최 발표논문, 2008
- 남궁곤, 『네오콘 프로젝트-미국 신보수주의의 이념과 실천』, 서울, 사회평론, 2005
- 도재숙 외, 『동북아 전략환경과 한국안보』, 과주, 주)한국학술정보, 2007
- 동북아시아위원회, 『동북아시아의 도전과 우리의 선택』, 2004
- 문정인 외, 『협력적 자주국방과 국방개혁』, 서울, 도서출판 오름, 2004
- 박상식, 『국제정치학』, 서울, 집문당, 1992
- 박선섭 외, 『2020년도 주변국 군사능력』, 서울, 한국국방연구원, 2001
- 박재영, 『국제정치의 패러다임: 현실주의·자유주의·구조주의』, 서울, 법문사, 2002
- 배정호, 『21세기 한국의 국가전략과 안보전략』, 통일문화원, 2000
- 백종천, 『한반도 평화안보론』, 성남, 세종연구소, 2006

- 삼성경제연구소(SERI), 『Economic Outlook』, 2009. 9. 16
- 세종연구소, 『한국의 국가전략 2020: 동북아 안보협력』, 성남, 세종연구소, 2005
- 손상하 역, 『등소평과 21세기 중국의 전략』, 서울, 유스북, 2005
- 오수열, 『강대국의 동북아 정책과 한반도』, 부산, 신지서원, 2004
- \_\_\_\_\_, 『미·중시대와 한반도』, 부산, 신지서원, 2005
- 王逸舟, 『전구정치화중국정치』, 북경, 세계지식출판사, 2003
- 육군사관학교, 『국가안보론』, 서울, 박영사, 2004
- 이규열 외, 『2007~2008 동북아 군사력』, 서울, 한국국방연구원, 2008
- 이대우, 『다자간 안보체제 구축을 통한 동북아시아 평화협력 방안에 관한 연구』, 국회통일외교 통상위원회, 2002
- 이민룡, 『국가안보론』, 서울, 박영사, 2001
- 이상현 외, 『한국의 국가전략 2020: 외교안보』, 성남, 세종연구소, 2005
- 이영주, 『중국의 신외교전략과 한중관계』, 서울, 나남출판, 1998
- 이우재 역, 『중국의 세계전략』, 서울, 21세기 북스, 2005
- 이창형 외, 『중국이나 미국이나』, 서울, 한국국방연구원, 2008
- 이홍균역, 『중국의 대전략』 학술총서 4집, 서울, 삼진기획, 2007
- 이희옥, 『중국의 국가 대전략 연구』, 서울, 폴리테이아, 2007
- 이희재 역, 『문명의 충돌』, 서울, 김영사, 2003
- 장영달, 『핵없는 한반도 즐거운 상상』, 2004년도 정기국회 정책연구보고서
- 장준익, 『북한 핵·미사일 전쟁』, 서울, 서문당, 1999
- 전경만 외, 『2009 국방환경평가 및 정책추진 방향』, 서울, 한국국방연구원, 2008
- 전경만 외, 『중장기 안보비전과 한국형 국방전략』, 서울, 한국국방연구원, 2004
- 전경만, 『한미동맹의 미래와 과제』, 마포안보포럼 발제문, 2008. 7. 10
- 주광철, 『대만해협 양안관계에 관한 연구』, 서울, 한남대학교, 2003
- 청와대, 『이명박정부의 외교안보의 비전과 전략: 성숙한 세계국가』, 2009
- 통계청, 『중국의 주요 경제사회지표』, 1996
- 통일연구원, 『동북아 협력의 인프라 실태: 국가 및 지역차원』, 연구총서 05-12, 통일연구원, 2005
- 한국국방연구원, 『2007~2008동북아 군사력』, 2008
- \_\_\_\_\_, 『2008~2009동북아 군사력』, 2009

- 한국전략문제연구소, 『2003 동북아 전략 균형』, 서울, 양서원, 2003  
 \_\_\_\_\_, 『2005 동북아 전략균형』, 서울, 한국전략문제연구소,  
 2005  
 \_\_\_\_\_, 『2007 동북아 전략균형』, 서울, 한국전략문제연구소,  
 2007  
 \_\_\_\_\_, 『2008 동북아 전략균형』, 서울, 한국전략문제연구소,  
 2008
- 한국해양전략연구소, 『중국의 대전략』 학술총서44, 서울, 삼진기획, 2007  
 합동참모본부, 『합동·연합작전 군사용어집』, 2003  
 허문영, 『북한의 핵개발계획 인정과 우리의 정책방향』, 통일연구원, 2002

## 2. 학술지 및 학위논문

- 공성진, “이명박 정부의 국가안보전략,” 『전략논단』 해병대전략연구소, 통권 제8호
- 구갑우, “지역통합이론과 동북아 통합에의 적용,” 동북아연구회 결과보고서, 2006
- 구영록, “대외정치의 핵심으로서의 국가이익,” 『한국과 국제정치』, 경남대 극동문제연구소, 1994;
- 김경민, “작통권 환수 중단돼야 할 이유,” 『한국경제일보』, 2006년 8월 7일.
- 김계동, “한국의 안보전략 구상,” 『국가전략』, 세종연구소, 1997
- 김광후, “한·미 안보 협력체제의 변화요인에 관한 연구,” 『원광대학교 대학원 박사학위논문』, 2008
- 김국현, “중국 변화가 한반도에 미치는 영향,” 『국방일보』, 2009년 9월 10일.
- 김국현, “중국의 변화가 한반도에 미치는 영향,” 『통일로』 2009년 10월호, 통권254호
- 김성한, “주한미군 재배치와 한국해군: 도전과 과제,” 해군 제10회 함상토론회 발표논문, 2004년 6월 4일
- \_\_\_\_\_, “한·미동맹의 비전,” 외교안보연구원 세미나 「한·미동맹 50년: 도전과 비전」 2003년 2월 11일
- 김영길, “협동교전능력 개념과 구역방공 전력효과 제고 방안,” 『주간국방논단』 제119호
- 김유남, “우호적인 전략무기로 인정한 북한의 핵무기와 미사일,” 『북한』

2009년 5월호, 통권449호

- 김일영, “미국의 주한미군 정책 변화와 한국의 대응,” 한용섭 편, 『자주냐 동맹이냐: 21세기 한국안보의 진로』, 서울, 오름, 2004
- 김재철, “전시작전권 전환에 따른 한국의 대비방향,” 『한국동북아논총』 제12권3호, 통권44집
- 김종두, “중국이 항공모함을 가지면,” 『연합뉴스』, 2007년 3월 30일.
- 김호준 “21세기 미·중관계의 결정요인,” 『대한정치학회보』, 제10집 3호 별쇄, 2003
- 김희상, “21세기 한국의 안보환경과 국가안보,” 『성균관대학교 대학원 박사학위 논문』, 2003
- 류재갑, 한반도 평화와 한미동맹,” 『북한』 2009년 10월호, 통권454호
- 문정인, “변화하는 지역질서와 평화구축: 한국적 시간,” 『냉전해체와 평화: 유럽의 경험·동아시아의 과제·한반도의 선택』, 2000년 아세아문제연구소 국제학술회의
- 문홍호, “동북아 다자협력과 중국의 역할,” 홍현익·이대우 공편, 『동북아 다자안보협력과 주변 4강』, 성남, 세종연구소, 2001
- \_\_\_\_\_, “호금도체제의 대내외 과제와 전망,” 『한국과 국제정치』, 제20권 1호
- 박기련, “9.11테러 이후 미국의 군사전략 변화: 목표, 수단, 방법 측면,” 『국제정치논총』 제44집 4호
- 박동삼, “북핵문제, 6자회담과 그 전망,” 『북한』 2009년 2월호, 통권446호
- 박성화, “한반도 평화체제 구축에 관한 연구,” 『동국대학교 대학원 박사학위 논문』, 2006
- 박영준, “21세기 일본의 안보전략과 군사력 평가,” 『군사』 제60호
- 박재현, “미국의 패권전략에 대한 중국의 대응전략 모색,” 『대전대학교 대학원 박사학위 논문』, 2005
- 박종선, “한·중·일의 위성기술력,” 『연합뉴스』, 2006년 8월 30일.
- 박종원, “중국의 해군력 증강과 한국 해군의 대응방안,” 『해양전략』 제113호
- 박종철, “평화번영정책의 이론적 기초 및 체계,” 박종철 외, 『평화번영정책의 이론적 기초와 과제』, 서울, 통일연구원, 2003
- 박창권, “2009 한국의 안보여건과 대응전략,” 박창권 외, 『한국의 안보와 국방』, 서울, 한국국방연구원, 2009
- \_\_\_\_\_, “북한의 2차 핵실험과 한반도 안보: 포괄적, 일괄적 타협도출과 압박 및 고립정책 추진,” 『북한』 2009년 7월호, 통권451호



- 박홍서, “中國威脅論의 論理 批判,” 『中國研究』 제25집
- 백승주, “미·북 관계 어떻게 되나,” 『국제문제』 2009년 6월호, 통권466호
- 백진현, “한국외교의 과제,” 『한국외교 60년, 평가와 향후과제』, 외교통상부와 한국외교협회 공동개최 세미나, 2008. 8. 13
- 백창재, “미국 외교정책의 일방주의의 기반,” 『국가전략』 제9권 1호
- 복거일, “북한 핵무기에 대한 우리의 대응,” 『월간자유』 2009년 7월호, 통권 431호
- 세종연구소, “중국의 국방 2004,” 『국가전략』, 2004
- 손석주, “탈냉전기 중국의 해양 전략 변화에 관한 연구,” 『외국어대학교 대학원 박사학위논문』, 2006
- 손익준, “비대칭전략의 유용성 분석을 통한 한국해군의 적용방향,” 해군대학 졸업논문, 2000
- 송영선, “아·태지역 다자안보체제 구상과 전망: 일본의 입장,” 『지역연구논총』 제5집
- 송화섭, “변화하는 동북아 안보환경,” 『합참』 제28호
- 신상진, “북한의 2차 핵실험과 한반도 안보: 직접적인 위협과 북한발 위기관리에 역점,” 『북한』 2009년 7월호, 통권451호
- 아태전략연구회, “중국 부상이 동북아 안보에 미치는 영향,” 『국방정책 연구보고서』, 2005
- 안운호, “동아시아 지역에서 미국과 중국의 패권전략과 한국 안보,” 『한남대학교 대학원 박사학위논문』, 2006
- 양기호, “다자간 안보협력: 일본의 경우,” 이기택 외, 『전환기의 국제정치 이론과 한반도』, 서울, 일신사, 1996
- 엄태암, “신 국제안보질서와 한국의 동맹정책: 격동속의 견제와 협력,” 박창권 외, 『한국의 안보와 국방』, 서울, 한국국방연구원, 2009
- 엄태암·박원곤, “오바마 정부의 외교안보정책과 한미동맹,” 『한국의 안보와 국방: 전략과 정책』, 한국국방연구원 연례전략보고서, 2009
- 엘지(LG)경제연구원, 『2010 대한민국 트렌드』, 서울, 한국경제신문, 2005
- 여영무, “북한의 2차 핵실험과 한반도 안보: 만반의 군사대비태세 유지와 국제적 공조필요,” 『북한』 2009년 7월호, 통권451호
- 여인곤·최대석 외, 『동북아 평화체제 조성방안』, 서울, 민족통일연구원, 1996
- 오병홍 외 15명, 『군사용어 사전』, 육군본부, 2006

- 오수열, “북한 핵문제와 남북한관계에 미치는 영향,” 『동북아연구』 제24호  
 \_\_\_\_\_, “북한 핵문제의 본질과 한국의 대응방안,” 『한국동북아논총』 제39집  
 \_\_\_\_\_, “북한의 핵개발에 대한 중국의 태도,” 『통일전략』 제7집  
 \_\_\_\_\_, “중국, 축복인가 재앙인가,” (사)21세기남도포럼 특강 교재, 2008. 3. 20  
 \_\_\_\_\_, “중국의 대한반도 정책과 우리의 대응방안,” 『통일전략』 창간호  
 \_\_\_\_\_, “중국의 동북아 정책에 대한 이해,” 동북아 국제대학 강의 논집,  
 2006. 8. 10  
 \_\_\_\_\_, “한·중관계의 현황과 발전 과제,” 『동북아연구』 제23호
- 원천식, “중국과 미국의 대대만 전략에 관한 연구,” 『외국어대학교 대학원 박사학위논문』, 2008
- 유영철 외, “주변 4강의 안보정책: 변화와 시사점,” 박창권 외, 『한국의 안보와 국방』, 서울, 한국국방연구원, 2009
- 윤영관, “현실주의가 외교정책에 미치는 함의는 무엇인가?,” 2002
- 윤영미, “신에너지 안보와 국가안보전략,” 『월간자유』 2009년 6월호, 통권 430호
- 윤현근, “동북아 다자안보협력체 추진방안,” 『자주적 안보를 향한 한국의 탐색과 비전』 평화·안보포럼 논문집, 제1집 창간호
- 이 단, “북·중 관계의 변화와 지속성에 관한 연구,” 『전남대학교 대학원 박사학위논문』, 2003
- 이근석, “한반도 안보환경의 변화와 국가안보정책의 발전방향,” 『인하대학교 대학원 박사학위논문』, 2004
- 이내영 외, “중국의 패권, 위협인가 기회인가,” 『EARS series 5』, 동아시아연구원, 2007
- 이상철, “한미동맹의 비대칭성: 기원, 변화, 전망,” 『경남대학교 대학원 박사학위논문』, 2002
- 이상학, “북한 핵과 한국의 안보,” 『군사논단』 제36호
- 이신화, “동북아안보공동체 구축에 관한 소고,” 『전략연구』 제13권 제1호, 통권 제36호
- 이우철, “동북아 다자안보협력체제의 구축과 한국의 역할,” 『해양전략』 제 117호
- 이인호, “동북아 다자안보협력의 전망과 대책,” 『국제문제연구』 제243호
- 이장훈, “중국軍 창설 82돌과 국익 국경론,” 『국방일보』, 2009년 8월 3일.
- 이종구, “건국 61주년에 즈음하여,” 『월간자유』 2009년 10월호, 통권434호

- 이평식·원량지, “중국식 현대화 및 3단계 전략구상의 특징과 의의,” 한중사회과학연구회 엮음, 『현대 중국의 이해』, 서울, 도서출판 한울, 2002
- 이표재, “북한의 핵무기 보유국 주장과 정책적 함의,” 『합참』 제39호
- 이홍표, “중국의 해양전략과 동아시아 안보,” 『동아시아의 해양분쟁과 해군력 증강현황』, 서울: 해양전략연구소, 2003
- 임동원, “한국의 국가전략: 개념과 변천과정,” 『국가전략』 제1권 1호
- 장병옥, “21세기 초 중국 정치안정의 주요과제,” 『중국연구』 제31권
- 전경만, “이명박정부의 안보와 국방정책 추진방향,” 박창권 외, 『한국의 안보와 국방』, 서울 한국국방연구원, 2009
- 전병근, “중국의 한반도정책 전망,” 『국제문제』 2009년 9월호, 통권469호
- 전성훈, “북한 핵문제의 현황과 전망,” 『국제문제』 2009년 7월호, 통권467호
- \_\_\_\_\_, “북한의 2차 핵실험과 한반도 안보: 북핵 보유 의지 확인과 대외협상 및 위협용,” 『북한』 2009년 7월호, 통권451호
- 정용범, “한·미 연합방위체제의 변화연구,” 『경기대학교 정치전문대학원 박사학위논문』, 2006
- 조 민, “오바마 행정부와 북한 핵문제,” 『북한』 2009년 4월호, 통권448호
- 조영갑, “북핵과 그랜드바겐 추진,” 『국방일보』, 2009년 10월 2일.
- 최경식, “21세기를 향한 중국의 국가전략, 군사전략,” 『합참』 제13호
- 최종철, “미국의 동북아 안보정책,” 정진위 외, 『새로운 동북아질서와 한반도』, 서울, 법문사, 1998
- 한국전략문제연구소, “지속되는 북한 위협, 변화하는 한미동맹,” 『2006 동북아 전략균형』, 서울, 한국전략문제연구소, 2006
- 홍규덕, “바람직한 21세기 군사력 건설방향,” 『북한』 2009년 10월호, 통권454호
- 홍성표, “건군 60년·향후 60년,” 『국제문제』 2009년 7월호, 통권467호
- 홍완석, “아·태지역에서 러시아연방의 국가이익과 전략,” 『러시아 지역연구』 제2호
- 황병무, “중국의 국제정세관과 대외정책”, 『교수논총』 제23집
- 황재호, “중국의 대외정책과 우리의 대응방향,” 『합참』 제39호
- 황재호·이창형, 『후진타오 중국의 군사전략과 군 현대화』, 한국국방연구원, 2007
- 황정호, “미국의 안보전략과 주한미군 역할변화에 관한 연구,” 『한양대학교 대학원 박사학위논문』, 2008

### 3. 외국문헌

- Annual Report to Congress: Military Power of the People's Republic of China 2008 Office of the Secretart of Defense, March 2008
- Camilleri Joseph, Chinese Foreign Policy: The Maoist Era and Its Aftermath Seattle: University of Washington Press, 1980
- Charles D. Lerche, Jr, and Abdul A. Said, Concepts of International Politics, 3rd ed. Englewood Cliffs. N. J.: Prentice-Hall Inc. 1979
- Condoleezza Rice, "Promoting the National Interest," Foreign Affairs, Vol. 79, No.1, January / February 2000
- Condoleezza Rice, "Promoting the National Interest." Foreign Affairs, Jan / Feb., 2000
- , "Rethinking the National Interest, American Realism for a New World," Foreign Affairs, July/August 2008, Vol. 87, No. 4
- Dabid Hale ang Hugdes Hale. "China Takes Off," Foreign Affairs, Vol. 82 NO. 6, Nov./Dex. 2003
- E. H. Carr, The Twenty Years Crisis, 2nd ed. London: Macmillan, 1946
- Edward H. Carr, The Twenty Year's Crisis: 1919~1939, London: The Macmillan & Co. Ltd, 1939
- Financial Times, July 9, 2002
- Gaye Christoffersen, "Constituting the Uyghur in US-China Relations: The Geopolitics of Identity Formation in the War on Terrorism," Strategic Insight, September 2, 2002
- Hans J. Morgenthau, Politics Among Nations The Struggle for Power and Peace, fifth edition, New York: Alfred a. Knopf, inc, 1973
- Harold Brown, Chinese Military Power, Washington, DC Council on Foreign Relations, MAY 2003
- Huntington, Samuel P., The Clash of Civilizations and the Remaking of World Oder, 1996
- John Mearsheimer, "Better to Be Godzilla than Bambi," Foreign

- Poliocy, Issue 146 Jan / Fed. 2005
- John Mearsheimer, "Showing the United States the United States the Door," Foreign Policy, Issue 146, Jan / Feb. 2005
- John R. Faust and Judith F. Kornberg. China in World Politics, Boulder: Lynne Rienner, 1995
- Joshua S. Goldstein, International Relations(New York: Haper Collins College Publisher, 1994
- K. C. Yeh, "Macroeconomic Issues in China in the 1990s," The China Quarterly, Vol. 131, September 1992
- Micahle D. Swaine and Ashley J. Tellies, Interpreting China's Grand Strategy: Past, Present, and Future, Santa Monica, CA: Rand, 2000
- New York Times, 2005. 11. 20
- Paul Seabury, Power, Freedom, and Diplomacy: The Foreign Policy of the United States of America, New York: Vintage Books, 1968
- Peter·Katzenstein, The Culture On National Security, New York: Columbia University Press, 1997
- Robert S. Ross, "The Geography of the Peace; East Asia in the Twenty-first Century," International Securit, Vol. 23, No. 4, Spring 1999
- The Christian Science Monitor, 1988년 4월 23일.
- The White House, National Strategy For Combating Terrorism, Feb, 2003
- Thomas Hobbes, Leuiat!rJn, C. B. Macpherson, ed., Hermonswosh: Penguin, 1968
- Zhang Yunling and Tang Shiping, "China's Regioanl Strategy," David Shambaugh, ed., Power Shift: China and Asia's New Dynamics, Berkeley, Calif.: University of California Press, 2005
- 國家統計局 編, 『中國統計年鑑』, 北京, 中國統計出版社, 1993
- 臺灣, 『中國時報』, 2004年 1月 11日
- 謝益顯 主編, 『當代中國外交』, 北京, 中國青年出版社, 1997
- 小島朋之 編, 『アジア時代の日中關係』, 東京, サイマル出版會, 1995
- 田曾佩, 『改革開放以來的中國外交』, 北京, 世界知識出版社, 1997

中國科學院, 『中國現代化報告 2008』, 北京, 人民學出版社, 2008  
中國國防大學 著, 박종원·김종운 역, 『中國戰略論』, 서울, 팔복원, 1999  
中國社會科學院 亞太研究所, “90年代日本軍事戰略的重大調整及其對中國的威脅,” 『亞太資料』, 1992년  
池在運, “中共의 對外政策決定要因,” 『中國研究』 제15집  
胡鞍鋼, 『大國戰略: 國家利益與使命』, 沈陽, 遼寧人民出版社, 2000  
——, 『中國崛起之路』, 北京, 北京大學出版社, 2007  
胡鞍鋼·王亞軍, 『國情與發展』, 北京, 清華大學出版社, 2005

#### 4. 기타자료

『2006 국방백서』, 『2008 국방백서』, 『2004 中國 國防白書』, 『2006 中國 國防白書』, 『2008 中國 國防白書』, 『경향신문』, 『국민일보』, 『국방일보』, 『多維新聞網』, 『讀賣新聞』, 『동아일보』, 『鄧小平文選』 第3卷, 『서울신문』, 『세계일보』, 『연합뉴스』, 『人民日報』, 『조선일보』, 『한겨레신문』, 『한국경제신문』, 『한국일보』 등