

2009년 8월

박사학위 논문

계획된 행동이론을 적용한 아동의  
경로(敬老)행동에 관한 기술적 연구

Application of the Theory of Planned Behavior on the  
Children's Behavior toward the Elders:  
A Descriptive Study

조선대학교 대학원

사회복지학과

(사회복지학 전공)

고 은 교

# 계획된 행동이론을 적용한 아동의 경로(敬老)행동에 관한 기술적 연구

Application of the Theory of Planned Behavior on the  
Children's Behavior toward the Elders:

A Descriptive Study

2009년 8월 일

조선대학교 대학원

사회복지학과

(사회복지학 전공)

고 은 교

계획된 행동이론을 적용한 아동의  
아동의 경로(敬老)행동에 관한  
기술적 연구

지도교수 오 을 임

이 논문을 사회복지학 박사학위신청 논문으로 제출함

2009년 4월






조선대학교 대학원

사 회 복 지 학 과

(사회복지학 전공)

고 은 교

## 고은교의 박사학위 논문을 인준함

위원장	서울대학교	교수	허인성 
위원	남부대학교	교수	정민숙 
위원	동신대학교	교수	양정남 
위원	호남신학대학교	교수	백익번 
위원	조선대학교	교수	오은일 

2009년 6월

조선대학교 대학원

## 목 차

### ABSTRACT

제1장 서론 .....	1
제1절 연구의 배경 .....	1
1. 연구의 필요성 .....	1
2. 연구의 목적 .....	3
제2절 연구의 범위 및 방법 .....	4
1. 연구의 범위 .....	4
2. 연구의 방법 .....	5
제2장 이론적 배경 .....	7
제1절 노인소외와 경로행동 .....	7
1. 노인소외 .....	7
2. 경로행동의 개념 및 연구동향 .....	10
3. 노인소외와 경로행동 .....	19
제2절 계획된 행동이론 .....	21
1. 인간행동의 제이론 .....	21
2. 계획된 행동이론(TPB) .....	29
제3절 계획된 행동이론과 경로행동 .....	39
1. 선행연구 .....	39
2. 계획된 행동이론에 근거한 경로행동의 개념모형 .....	43
제3장 연구설계 .....	45
제1절 연구모형의 설정 .....	45

제2절 가설의 설정 .....	47
1. 경로행동에 대한 태도적 신념과 관련된 가설 .....	47
2. 경로행동에 대한 규범적 신념에 관련된 가설 .....	48
3. 경로행동에 대한 통제신념에 관련된 가설 .....	49
4. 경로태도와 관련된 가설 .....	51
5. 경로행동에 대한 주관적 규범과 관련된 가설 .....	52
6. 경로행동에 대한 지각된 행동통제와 관련된 가설 .....	53
7. 경로행동의도와 관련된 가설 .....	54
제3절 요인의 조작화 및 설문지의 구성 .....	56
1. 요인의 조작화 .....	56
2. 설문지의 구성 .....	62
제4장 연구결과 .....	64
제1절 표본의 추출과 특성 .....	64
1. 표본의 추출 .....	64
2. 표본의 특성 .....	65
제2절 측정도구의 검증 .....	66
1. 타당도 분석 .....	66
2. 신뢰도 분석 .....	70
제3절 특성별 차이분석 .....	72
1. 단일변수의 분석 .....	72
2. 인구특성별 차이분석 .....	78
제4절 연구모형과 가설의 검증 .....	94
1. 변수간의 상관관계분석 .....	94
2. 연구모형의 검증 .....	99
3. 가설의 검증 .....	101
제5절 연구결과에 대한 종합적 검토 .....	109
1. 인구특성별 차이분석 결과의 검토 .....	109
2. 연구모형 및 가설검증 결과의 검토 .....	117

제5장 결론 .....	120
제1절 연구결과의 요약 .....	120
제2절 연구의 함의 .....	122
1. 이론적 함의 .....	122
2. 실천적 함의 .....	123
참고문헌 .....	126
국내문헌 .....	126
국외문헌 .....	136
설문지 .....	145

## 표목차

<표 3-1> 연구가설 .....	55
<표 3-2> 변수의 조작적 정의 .....	61
<표 3-3> 설문지의 구성 .....	63
<표 4-1> 표본의 특성 .....	65
<표 4-2> 외생요인에 대한 요인분석 결과 .....	68
<표 4-3> 내생요인에 대한 요인분석 결과 .....	69
<표 4-4> 신뢰도 검증에 대한 결과 .....	71
<표 4-5> 변수의 기술통계량 분석 결과 .....	74
<표 4-5> 변수의 기술통계량 분석 결과(계속) .....	75
<표 4-5> 변수의 기술통계량 분석 결과(계속) .....	76
<표 4-5> 변수의 기술통계량 분석 결과(계속) .....	77
<표 4-5> 변수의 기술통계량 분석 결과(계속) .....	78
<표 4-6> 성별 차이분석 결과 .....	81
<표 4-7> 학년별 차이분석 결과 .....	84
<표 4-8> 지역별 차이분석 결과 .....	87
<표 4-9> 조부모 생존여부별 차이분석 결과 .....	90
<표 4-10> 조부모 동거경험여부별 차이분석 결과 .....	93
<표 4-11> 상관관계 기준 .....	95
<표 4-12> 상관분석 결과 .....	98
<표 4-13> 연구모형의 적합도 지수 .....	99
<표 4-14> 가설 I의 검증 결과 .....	101
<표 4-15> 가설 II의 검증 결과 .....	102
<표 4-16> 가설 III의 검증 결과 .....	103
<표 4-17> 가설 IV의 검증 결과 .....	103
<표 4-18> 가설 V의 검증 결과 .....	104
<표 4-19> 가설 VI의 검증 결과 .....	105
<표 4-20> 가설 VII의 검증 결과 .....	105
<표 4-21> 가설 VII-1의 검증 결과 .....	106



<표 4-22> 가설Ⅶ-2의 검증 결과 .....	106
<표 4-23> 가설Ⅷ의 검증 결과 .....	107
<표 4-24> 가설Ⅷ-1의 검증 결과 .....	107
<표 4-25> 가설Ⅷ-2의 검증 결과 .....	108
<표 4-26> 가설검증 결과 .....	108
<표 4-27> 인구특성별 차이분석 결과 .....	116
<표 4-28> 가설에 대한 회귀값의 결과 .....	119

## 그림목차

<그림 2-1> 삼요소 태도모델의 모형 .....	22
<그림 2-2> 수정된 단일요소 모델의 모형 .....	23
<그림 2-3> 다속성 태도모델의 기본모형 .....	25
<그림 2-4> 합리적 행동이론의 모형 .....	28
<그림 2-5> 계획된 행동이론의 모형 .....	38
<그림 2-6> 계획된 행동이론에 근거한 경로행동에 관한 개념모형 .....	44
<그림 3-1> 연구모형 .....	46
<그림 4-1> 연구모형의 경로분석 결과 .....	100

## ABSTRACT

### Application of the Theory of Planned Behavior on the Children's Behavior toward the Elders: A Descriptive Study

Ko, Eun-Kyo

Advisor: Prof. Oh, Eul-Im Ph.D.

Department of Public Administration

Graduate School of Chosun University

This study was prompted by a critical mind that the neglect of the old highlighted by aging is not simply limited to the old, but must be settled together by the whole society members. Not only are there very scanty studies that recognize the importance of alienation of the elders, but it is very difficult to find the studies that attempt to solve such phenomenon through respectful behavior for the elders. The current children will also face the aging-related problem as the members of the future aging society. Accordingly, it is required to build an atmosphere that enables children to continue to respect the elders. In this regard, inspecting the children's belief on respect toward the elders and the influence factors involved are aimed to succeed in the tradition of filial piety and respect toward the elders and to reduce the neglect of the elders by revitalizing such tradition.

The purpose of this study is to determine the children's behaviors of respect toward the old by introducing Theory of Planned Behavior useful for predicting various behaviors. For this, the study drew out attitudinal, normative and control belief applying them to Theory of Planned Behavior.

Study samples were questionnaires recomposed through two preliminary surveys that targeted the students of the fourth to sixth grades in three regions, i.e. Seoul Metropolitan City, Gwangju Metropolitan City and Jeollanam-do of

South Korea. 600 questionnaires were distributed from March 23 to April 2, 2009, 564 of the distributed questionnaires were collected, and 563 of the collected questionnaires were used for analysis. The statistical package, SPSS 12.0WIN was used for technical statistics analysis, factor analysis, reliability analysis, correlation analysis, t-Test, analysis of variance and regression analysis, and the AMOS 7.0 statistical program was used for the path analysis of study models.

First, the factor analysis (Varymax Rotation) showed that the number of factors amounted to a total of 13, by drawing out validity with the latent roots of 1 or more, the factor loadages of .500 more and the cumulative variances of 60% or more.

Second, Cronbach  $\alpha$  coefficients were .700 or more, showing a high reliability.

Third, the difference analysis by population features showed that there were significant differences in the six factors of gender, the five factors of school grade, the two factors of region, the eight factors of grandparents' existence, the seven factors of cohabitation with grandparents: the behaviors of respect toward the old were positively recognized by the female children who were in lower grades, lived in rural areas, had living grandparents and lived with grandparents.

Forth, the appropriateness of study models was confirmed by path analysis. The verification of hypothesis by regression analysis showed that the attitude of respectful behavior toward the elders were significantly associated with the social relative profits except personal relative profits and complexities; the subjective norms were significantly the internal and external normative beliefs; the perceived behavioral control were significantly associated with the promotion conditions and self-achievement. In addition, the established hypotheses were all supported, as the attitude of respectful behavior toward the elders, the subjective norms and the perceived behavioral control mediate behavioral intentions, being significantly associated with the behaviors of physical and emotional respect toward the elders.

Based on such results, this study is aimed to promote children's behaviors of

respect toward the old by drawing out theoretical, practical and policy plans to reduce alienation of the elders.

First, in theoretical terms, theoretical backgrounds were provided to the behavioral studies in the field of social welfare studies by confirming the usefulness of Theory of Planned Behavior, and the possibilities were drawn out to provide as the foundations of new practical study models in predicting the specific behaviors of client individuals in the practical fields of social welfare.

Second, in practical terms, the plans were drawn out to develop and practice the filial piety programs and the family-unit voluntary service programs to strengthen subjective norms, the voluntary service programs for the elders to strengthen the perceived behavioral control, the demonstrative programs for the behaviors of respect toward the elders and the generation integration programs to strengthen the activities with the elders and respectful behavior toward the elders, and the programs to induce the active behaviors of the elders to promote the activities of respectful behavior toward the elders.

Third, in policy terms, policy plans were drawn out to implement the voluntary services for the elders by the combination of voluntary service organizations, schools, homes and parents for strengthening subjective norms, to hold the nationwide events and build the standing publicity halls for strengthening the perceived control and to have experts develop and operate the practical programs on the plans to promote the respectful behavior toward the elders.

However, this study showed limitations in sampling, study methods, measuring tools and measuring variables. Therefore, this study proposed tasks to overcome them. In advance, a study is required to add various potential variables for the respectful behavior toward the elders in the future.

## 제1장 서론

### 제1절 연구의 배경

#### 1. 연구의 필요성

농경시대 이후 인간의 수명이 계속 증가하면서 평균 수명 100세 시대를 눈앞에 두고 있다. 현대 사회에서 인구 고령화와 사회·문화적 변화로 초래된 인간소의 현상은 세계 어느 나라도 피할 수 없는 사회문제가 되고 있다(강수균·조홍중, 2002). 과거 농경사회나 산업사회와는 패러다임이 전혀 다른 정보화 사회에서 인간에게 가장 중요하게 던져진 문제는 무엇인가? 그것은 결코 기계가 대신 할 수 없는 인간과 인간 사이의 감성적 소통의 문제이다. 박영숙(2008)에 의하면 국민통합 없이는 경제성장도 없기 때문에 요즘 세계 각국은 국민 설득을 목적으로 국민통합(National Integration)본부를 만들고 있다고 하였다(데일리안뉴스, 2008). 이는 국민통합을 위해 소통이 중요한 요소를 차지하고 있는가를 설명하고 있는 것이다. 소통이 중요한 것은 인간은 사회적 동물이라고 한 Aristoteles의 말처럼 사회를 벗어나서는 결코 인간다운 생활을 펼칠 수 없기 때문이다. 고령화로 인해 여러 세대가 노인과 함께 장기간 살아가야 하는 사회 속에서 세대 간의 소통은 절대적으로 필요하다. 하지만 사회 변화에 따른 가족 구조와 가치관 변화는 심각한 노인소의 현상이라는 노인 문제를 야기하고 있다. 우리나라는 2030년에 65세 이상 노인인구가 인구의 24.3%에 육박할 것으로 예측(통계청, 2009)되어 더욱 큰 문제로 확대가 될 것이다.

본 연구는 고령화 현상으로 인한 노인의 빈곤, 건강, 소외, 고독 등의 문제가 비단 노인만의 문제가 아니라 사회 전체의 문제로 함께 극복해 나가야 한다는 문제 의식에서 비롯되었다. 오늘날의 노인은 과거보다 건강하고, 학력이 높으며, 사회활동 등이 많아졌지만, 여러 측면에서 노인에 대한 부정적인 시각 또한 높아지고 있다(Phenice, 1981). 이러한 부정적인 시각은 부정적인 행동으로, 다시 노인 소외와 세대 간의 이해 단절로 이어질 것이다.

현대 사회적 배경은 젊은 세대의 노인 세대에 대한 이해 부족, 나이에 대한 차별적 편견, 노화에 대한 몰이해를 부추기고, 심지어 노인이 부양해야 하는 부담스러운

존재로까지 인식되는 측면도 있다. 그러나 노인 세대는 물질적인 풍요보다는 다른 세대가 자신을 인정해 주고, 대우해 주는 정서적인 측면을 보다 중요하게 생각하고 있어(한정란, 2004) 노인문제 중에서 정서적인 문제는 선결되어야 할 문제이다.

앞서 기술된 노인문제는 세대 간의 긍정적인 상호작용을 방해하는 요인이다. 세대 간에 인지적 차이는 생물학적·사회적으로 구축되고(Durand & Klemmack, 1981), 사회 문화가 노인의 연령을 어떻게 인지하고, 노인을 어떻게 보는가의 기준이 크게 작용하므로(Poter & O'Conner, 1978) 세대 간의 긍정적인 상호작용을 이끌어 낼 수 있는 방안이 예방적 차원에서 모색되어야 한다.

노인 세대는 노년기에 필연적으로 겪게 되는 많은 영역에서의 상실을 경험하게 된다. 그러나 우리 사회에 전해오고 있는 경로효친사상을 바탕으로 한 노인에 대한 공경과 배려의 행동이 유지내지는 유도할 수 있는 방안이 검토된다면 노인의 정서적 문제를 야기하는 노인소외 현상을 경감하기 위한 하나의 방법으로 제시될 수 있을 것이다. 각기 다른 문화와 역사적 경험을 가지고 있는 다양한 세대들 간의 소통은 반드시 필요하다. 같은 시대를 함께 살아가는 동반자로서 세대 간의 이해를 바탕으로 한 소통은 사회를 결속·유지시킬 것이며, 노인을 비롯하여 모든 사회 구성원의 삶의 질을 향상시킬 것이기 때문이다.

노년학에서는 노인에 대한 편견, 차별, 태도, 이미지 등이 오래된 학문적 관심사로 연구되어 왔으며, 우리나라에서도 이와 관련한 많은 연구들이 이루어져 왔다(김미혜, 서병숙·김수현, 1999; 이인수, 한정란, 2000; 김윤정·정선아, 2001; 김영숙, 이영숙·박경란, 2002). 이와 더불어 사회 여러 분야에서 노인문제를 해결하고자 하는 연구 역시 이루어져 왔으나 국내의 노인문제 연구의 대부분은 빈곤문제(김영숙, 2002; 김상호·김형수, 2004; 최옥금, 2007), 폭력문제(김승용, 2002; 김재엽·김희수, 2003; 남상철·신연희, 2004), 학대문제(이연호, 2003; 권중돈, 2004; 방희명, 2007; 김미혜·권금주, 2008), 보건·의료문제(홍숙자, 2004; 조규범, 2005), 여가문제(이인수, 2001; 성희자·전보경, 2003; 조희금, 2004; 김윤재, 조규범, 2005) 등이 있으며, 특히 노인소외현상에 대한 중요성을 인식한 연구(백세현, 2004; 원영희, 2005; 김은혜·이효성, 2006) 중 경로행동을 통해 노인소외현상을 해결하고자 접근한 연구는 매우 찾기 어려운 실정이다. 노인 관련 기존연구에서 향후 인식과 행동의 개념이 혼용되지 않아야 함과 노인에 대한 인식과 태도를 향상시키기 위한 교육적 변수 개입 그리고 개념과 측정의 문제로 인해 일관성이 부족하다는 점이 기존 연구결과에서 지적되고 있다(김윤정·정선아, 2001).

사회복지학 분야에서 노인관련 연구가 아닌 일반적인 행동에 관련한 연구는 태도형성과 행동변화에 관한 이론들을 소개하고, 사회복지실천의 상황에서 적용하는 방안을 검토한 후 클라이언트의 바람직한 태도와 행동을 성취하는 데 유용하게 활용될 가능성만을 보고한 연구(이인정, 2005), 노인에 대한 인식과 행동 간의 관계규명을 중심으로 한 청소년의 노인에 대한 태도 연구(김윤정·정선아, 2001), 노인관련 지식, 태도, 행동연구(김윤정 외, 2004) 등이 있으나 이들은 구체적인 이론적 근거가 명확히 제시되지 않은 채 단순분석 되었다고 할 수 있다.

행동이론 중 계획된 행동이론을 적용한 연구로는 실버타운 잠재고객의 구매의도 결정요인을 분석한 김정자(2007)의 연구 이외의 태도와 행동의 인과관계를 규명한 연구는 매우 미비한 실정이다. 이 연구 또한 연구모형을 계획된 행동이론의 구성요소의 하나인 주관적 규범 대신 체면의식과 집단동조의식으로 구성하였다.

사회 구성세대 중 노인 외에 고령화 문제의 영향을 가장 직접적으로 받게 될 또 다른 세대는 바로 지금의 아동세대라 할 수 있다. 이들은 미래의 고령사회에서 청장년층을 이루게 될 것이며, 고령사회의 핵심적인 구성원으로서 고령화 문제를 해결해 나가야 할 책임을 지니게 될 세대이다. 아동의 지속적인 경로행동은 매우 중요하다. McGuire(1985)는 노인에 대한 편견과 인식이 12~13세까지 형성되어 가는 데 한번 형성된 인식은 긍정적으로 변화되기 어렵기 때문에 아동의 노인에 대한 인식형성기는 매우 중요하다고 하였다. Klausmeir와 Ripple(1971)는 노인에 대한 태도와 고정관념은 비교적 일찍부터 발달하며, 상당히 안정적으로 그들의 행동에 영향을 미친다고 하였다(한정란, 2004, 재인용).

이상과 같은 주장에 따르면 아동기에 형성된 경로행동은 미래에 수행할 이들의 경로행동에 중요한 영향을 미칠 것으로 예측할 수 있다. 노인소외현상을 경감하기 위해서는 어린세대가 노인에게 긍정적인 행동을 할 수 있도록 하는 풍토 조성이 중요하다. 이는 앞에서 밝힌 연구의 한계를 극복하고, 경로행동에 대한 이론적 근거에 의한 연구는 매우 필요하다.

아동이 경로행동에 대해 어떠한 신념을 가지고 있고, 어떤 변인들이 행동에 영향을 미치는가를 살펴보는 것은 우리 사회의 경로효친사상을 계승하고, 경로행동을 촉진시켜 노인의 소외감을 줄일 수 있는 사회복지적 측면의 접근이 필요하다. 노인소외현상 경감방안을 위하여 다양한 행동을 예측하는 데 유용하다고 알려진(Mathieson, 1991; Tolman et al, 1995) 계획된 행동이론을 토대로 아동의 경로행동에 미치는 영향을 규명해 볼 필요가 있다.



한국에서 이루어진 노인에 대한 연령별 태도연구(이선자, 1989a·b; 이금룡, 2004) 결과를 보면, 아동기에 상대적으로 가장 긍정적인 태도를 보이다가 청년기에 이르러 점차 부정적인 성향으로 변화한다고 하였다. 따라서 노인에 대한 태도가 가장 긍정적인 아동들을 대상으로 경로행동에 대한 영향요인 분석은 의미 있는 연구라 하겠다. 노인의 소외현상이 심화되어가고 있는 현 시점에서 아동의 경로행동에 대한 부정적인 신념은 우선적으로 개선하고, 긍정적인 신념들은 유지할 수 있는 접근을 시도한다는 차원에서 본 연구는 노인소외현상 경감방안을 탐구하는 연구로서의 의의가 있다고 사료된다.

## 2. 연구의 목적

본 연구에서는 개인의 태도를 분석하고, 행동의도와 행동을 체계적으로 규명하는데 최적의 모형으로 평가되고 있는 계획된 행동이론을 바탕으로 노인소외현상 경감방안을 위해 아동의 경로행동을 측정하고자 한다. 경로행동에 관련한 선행연구들을 포괄적으로 정리한 후 이들을 개념적으로 통합할 수 있는 연구모형을 설정한 다음, 아동의 경로행동의 영향요인을 분석하고, 이를 토대로 경로행동 증진을 위한 방안을 제시할 것이며, 궁극적으로는 노인문제의 하나인 노인소외현상을 경감하는데 목적이 있다.

이상과 같은 본 연구의 구체적 목적은 다음과 같다. 첫째, 기존 문헌연구를 통하여 경로행동의 중요성과 그 영향요인을 알아본다. 둘째, 본 연구의 이론적 근거가 되는 개인의 경로행동을 설명할 수 있는 계획된 행동이론을 알아본다. 셋째, 계획된 행동이론을 적용한 경로행동 연구모형을 정립하고, 이에 따라 가설을 도출한다. 넷째, 경로행동에 관한 분석모형과 가설을 실증분석하고, 이에 따라 이론적·실천적 함의를 제시한다.

본 연구는 계획된 행동이론이 제시하는 변인인 아동의 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도, 행동 간의 관계를 규명함으로써 경로행동 증진을 위한 방안을 제시하고자 한다. 또한 본 연구는 사회복지학 연구에 적용된 사례가 미비한 계획된 행동이론의 적용 가능성을 검증하고, 노인소외현상 경감을 위한 사회복지학 적 차원의 이론적·실천적 함의를 도출하는 데 기여할 수 있을 것이다.

## 제2절 연구의 범위 및 방법

### 1. 연구의 범위

본 연구는 경로행동을 연구대상으로 하며, 표본은 서울특별시, 광주광역시, 전라남도에 소재한 초등학교 4~6학년 재학생을 대상으로 설정하여 임의표본추출을 하였다.

연구의 범위를 경로행동의도에 영향을 미치는 요인으로 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동에 대한 직접적인 예측요인으로 경로행동에 대한 지각된 행동통제와 행동의도로 국한하고자 한다. 그리고 다양한 사회심리학 이론들을 바탕으로 선행연구에서 도출한 경로태도 및 주관적 규범, 지각된 행동통제에 영향을 미치는 독특한 신념(belief)들을 설정하고자 한다. 이러한 요인들이 경로행동의도를 매개하여 경로행동에 어떻게 영향을 미치는지를 설명하기 위한 이론적 근거로서 계획된 행동이론(Ajzen, 1991)을 근거하여 논의하고자 한다. 본 연구의 구체적인 범위는 다음과 같다.

첫째, 경로태도를 구성하는 요인들을 탐색하고, 경로태도가 행동의도에 어떠한 영향을 미치는가를 규명하고자 한다. 개인적 상대이익, 사회적 상대이익, 복잡성을 경로태도에 영향을 미치는 신념들로 본다.

둘째, 주관적 규범을 구성하는 요인들을 탐색하고, 경로행동의도에 어떠한 영향을 미치는가를 규명하고자 한다. 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념을 주관적 규범에 미치는 신념들로 본다.

셋째, 지각된 행동통제를 구성하는 요인들을 탐색하고, 경로행동의도와 경로행동에 어떠한 영향을 미치는가를 규명하고자 한다. 촉진조건과 자기성취를 지각된 행동통제에 미치는 신념들로 본다.

넷째, 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제와 경로행동 사이의 매개변수로 행동의도를 선정하여 분석하고자 한다. 행동의도는 경로행동과의 관계에서 경로태도와 주관적 규범, 지각된 행동통제를 연결하는 핵심 변수로 보았다. 이 매개변수는 경로태도와 주관적 규범, 지각된 행동통제에 대한 지각이 긍정적일수록 경로행동이 향상할 것이라는 가정에서 출발하였다.

본 연구는 계획된 행동이론을 근거로 하여 경로분석을 통하여 모형에 대한 적합

도를 파악하고, 각 요인이 경로행동에 어떠한 영향을 미치는가를 실질적 검증을 하고자 한다. 가설검증 결과를 토대로 이론적·실천적 함의를 도출한 후 향후 연구과제에 대한 제언을 하고자 한다.

## 2. 연구의 방법

기존 연구 중 경로행동에 관련한 연구는 매우 미비할 뿐만 아니라 노인에 대한 타 세대의 행동에 관한 연구 역시 대부분 부양행동의 영향변수들 간의 관계를 단편적으로 밝히고 있다는 한계가 있다. 본 연구는 폭 넓은 연구를 통한 경로행동을 이해하기 위하여 문헌적 연구를 바탕으로 연구모형을 도출하고, 측정도구를 이용한 실증적 연구방법을 병행하여 수행하였다.

문헌연구에서는 경로행동과 행동이론에 관련된 국내·외 관련 서적, 논문, 기타 각종 간행물 및 통계자료를 활용함과 동시에 인터넷을 활용한 문헌연구와 자료조사를 통한 기술적 연구를 시도하였다. 이를 토대로 아동의 경로행동을 조사하기 위한 체계적인 연구모형을 도출하였다. 이는 경로태도와 주관적 규범, 지각된 행동통제가 행동의도를 매개하여 경로행동과 어떠한 관계가 있는지를 계획된 행동이론을 근거로 분석함에 따라 경로행동에 관한 설명력을 높이고자 함이다. 연구모형의 분석을 위해 측정변수에 대한 측정척도를 도출한 후 이를 기반으로 설문을 설계하였다. 또한 가설검증을 위한 조작적 정의, 측정도구 및 분석방법을 제시하였다.

실증연구에서는 서울특별시, 광주광역시, 전라남도에 소재한 초등학교 아동을 대상으로 설계된 설문지를 배포·수거하여 검증하였다. 설문을 위한 측정도구는 선행 연구를 기반으로 수정·보완하여 2차에 걸쳐 예비조사를 실시하였다. 1차 예비조사에 사용된 설문지 50부는 광주광역시 20부, 전라남도 30부씩 조사하여 측정도구의 신뢰도와 타당도를 확인한 후 수정·보완하였다. 2차 예비조사에 사용된 설문지 68부는 광주광역시에서 실시하였으며, 측정도구의 신뢰도와 타당도를 확인한 후 수정·보완하여 확정된 설문지를 작성하였다. 실증연구를 위한 표본은 서울특별시, 광주광역시, 전라남도에 소재한 초등학교를 임의 추출한 후 해당 학교의 4학년~6학년에 재학 중인 아동을 대상으로 자기 기입식 설문조사 방법으로 실시하였다. 설문조사 시 응답자들이 사회에서 요구하는 바람직한 방향에 응답할 가능성을 줄이고

자 담임선생님이 배재된 가운데 본 연구자가 직접 익명성과 비밀보장을 충분히 설명한 후 실시하는 등 연구의 신뢰도를 높이고자 노력하였다.

수집된 자료는 SPSS 12.0 for Window과 AMOS 7.0 통계 프로그램을 활용하여 분석하였다. SPSS 12.0 for Window 통계패키지 프로그램을 이용하여 요인분석, 신뢰도분석, 기술통계분석, 상관관계분석, t-Test, 분산분석, 회귀분석을 하였다. AMOS 7.0 통계 프로그램을 이용하여 연구모형에 대한 경로분석을 통하여 선행요인이 되는 개인적 상대이익, 사회적 상대이익, 복잡성, 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념, 촉진조건, 자기성취, 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 경로행동의도, 경로행동 간의 인과관계에 대해 검증하였다.

## 제2장 이론적 배경

### 제1절 노인소외와 경로행동

#### 1. 노인소외

##### 가. 노인소외의 개념

우리나라에서는 60년대 이후 급진적인 사회구조의 변화의 결과로 노인들은 과거에 가정과 사회에서 가졌던 지위나 역할을 상실하게 되면서 노인의 빈곤, 건강, 고독, 소외의 문제가 공론화 되었다. 노인복지문제 중 하나는 문제의 표출이 외면적으로 나타나는 경우도 있지만 대부분 잠재적으로 나타난다는 점이다. 특히 심리적·정서적 요인에 기인되는 노인소외와 같은 문제는 가정에서 부양되고 있는 경우에서도 나타나게 되며, 현대의 급변하는 가족제도에서 그 심각성이 가중되고 있는 문제이다(최봉수, 1988, 재구성). 노인의 권위와 영향권의 상실은 서구문물의 도입, 윤리와 도덕관의 붕괴 등 급변하는 주변 여건과 더불어 가속화되어 가정이나 사회에서 소외되는 고독한 노인을 낳게 하는 심각한 문제로 진전되었다(신공범, 1982). 노인소외문제는 빈곤이나 건강문제와 달리 전체적이고, 잠재적이기 때문에 보다 더 많은 관심이 요청된다. 인간이 물질적 풍요로움과 정신적인 만족을 누려야한다는 사회복지적 차원의 인간 기본 권리를 위해서라도 소외의 문제는 우선적으로 해결되어야 할 문제이다.

소외(alienation)란 인간이 이간(離間), 냉담, 배반, 정신적 외로움 속에서 인간으로서의 보람과 주체의식을 상실하고, 방황하는 상태 또는 인간이 자신의 일과 조직체로부터 떨어져 나가는 느낌을 말한다(김경동, 1985). 또한 인간이 타인과 소원(疎遠)해지는 행동이나 행동의 결과를 의미한다(정문길, 1978; 유증열, 1983). 현대의 심리학과 사회학에서는 사회·자연·타인 또는 그 목적에 대한 개인적인 소원감을 지칭하고 있다(유증열, 1983). 소외라는 용어는 결핍, 상실, 부정, 상품성, 불안 등을 나타내는 포괄적인 개념으로 이용되며(정문길, 1978; 유증열, 1983), 노인소외는 인간의 노화에 따라 나타나게 되는 가정·사회로부터의 격리과정에서 노인이 겪게 되는 외로움이나 좌절·방황 등의 상태를 말한다고 할 수 있다(최봉수, 1988).

## 나. 노인소외의 유형

소외의 유형을 무력감, 무의미, 무규범, 사회적 고립, 자기소원으로 분류할 수 있다(Seeman, 1959). 첫째, 무력감(Powlessness)이다. 무력감은 자신이 자기의 행동 과정이나 결과를 스스로 결정할 수 없다고 느끼는 심리상태이다. 즉 우리 삶에 영향을 미치고 있는 중요한 사건들에 대한 통제력의 상실을 의미한다. 둘째, 무의미(Meaninglessness)이다. 무의미는 자기의 행동결과에 대해서 만족할만한 예측을 내리지 못하는 심리상태이다. 즉 각 개인이 자신의 행동에 자신감을 갖지 못하는 경우이다. 셋째, 무규범(Normlessness)이다. 무규범은 어떤 행위에 대한 규범이 그 행위가 궁극적으로 표방하고 있는 목적과 적절히 연결되지 못하여 규범으로서의 의미가 약화되고, 그 구속력도 상실되어버린 상태 속에 있는 개인의 심리상태를 의미한다. 넷째, 사회적 고립(Social Isolation)이다. 사회적 고립은 고독감이나 거부 및 거절의 느낌으로 나타나며, 포용이나 사회적 수용에 대한 개인의 낮은 기대감이다. 이는 소수파 구성원, 노인층, 병약자 및 눈에 잘 띄지 않는 각종의 낮은 사람들 가운데 발생된다. 다섯째, 자기소원(Self-Estrangement)이다. 자기소원은 개인이 자신을 낮은 사람처럼 느끼는 심리상태를 말한다.

이러한 무력감, 무규범성, 무의미성, 사회적 고립, 자기소원 등은 서로 연관적인 인과관계를 맺음으로써 하나가 다른 것의 원인이 되는 계기적 성격을 보여준다(진덕규, 1977). 결국 사회적 고립이 사회와의 단절관계를 조성시켜주는 원인이 되고 있다고 할 수 있다(Seeman, 1959).

## 다. 노인소외의 연구동향

노인소외에 대한 연구가 매우 미비하여 소외와 고독에 관련한 연구를 살펴보고자 한다. 소외·고독에 대한 국내연구 대부분은 주로 영향요인은 인구특성별 요인(맹희재, 1985; 윤가현, 1991; 송대현, 1993; 김선옥, 1994; 박선희, 1997; 정순돌, 2001), 노인의 장애요인(김지윤, 1988; 백세현, 2004; 김은혜·이효성, 2006)으로 나누어 연구되었으며, 소외·고독에 대한 대처행동연구(구본용, 1990; 서인순, 1994; 김인혜, 1995)로 이루어져 있다. 한편 연구대상으로는 서울시내 노인(김행자, 1974), 시

설보호노인(주소희·손인실, 1987), 농촌노인(도광조, 1999), 여성노인(지현진 외, 2004), 장애노인(윤혜숙·윤가현, 2003; 김은혜·이효성, 2006)으로 연구되었다.

이들 연구결과를 살펴보면 May(1967), Moustakas(1967), Christensen(1971), Streib와 Beck(1980)은 인간은 인간과 진정한 관계를 맺지 못할 때 쓸쓸함과 무의미함, 소외, 고독감을 느끼게 된다고 했는데 특히 사회생활이 제한된 노인은 가정에서 조차 가족 간의 의사소통과 접촉을 통한 정서적 유대와 자녀와의 관계가 의무적, 형식적, 피상적으로 되어감에 따라 노인은 고독감을 느끼며, 소외되고 있다고 하여 소외와 관련된 변인을 타인과의 관계라고 밝히고 있다.

연령이 높을수록, 배우자가 없는 경우, 소득이 낮을수록, 교육정도가 낮을수록, 자녀들의 대우가 불만족일수록, 모임 참여가 적을수록, 친밀한 관계의 지인이 적을수록, 비종교인일수록(맹희재, 1985; 김선옥, 1994), 은퇴 전 비전문 직업인 경우(박의련, 1989), 노인복지제도에 대한 만족도가 낮을수록, 사회학습 참여가 낮을수록, 단순노무직일수록(박선희, 1997) 고독감이 크다고 밝혔다.

송대현과 윤가현(1989)은 노년기의 고독감에 대한 연구에서 한국노인들에게 자녀와의 관계요인이 가장 유의미하게 나타나 자손들과의 따뜻한 내면교류를 통하여 자신이 이해되기를 바란다고 밝혔다.

송대현(1993)은 60대 이상 노인 701명을 대상으로 인구통계학적 특성에 따른 자녀와의 관계에서 파생된 고독감의 차이를 알아보고, 이들 배경변인들의 상대적 중요성 규명하였다. 연구 결과 고독감에 영향을 주는 변인은 사회적 지원, 주관적 건강감, 연령, 자식과의 동거여부, 생활만족도, 경제상태 순으로 나타나 관련변인 중 사회적 지원이 가장 강력한 요인으로 밝혔다.

가족유형이 노인의 고독에 유의미하다는 연구결과(윤가현, 1991)와 반대로 중요한 변수가 아닌 연구결과(정순들, 2001)도 있다.

이와 같이 기존연구들은 노인소외현상에 대한 영향요인 규명이나 대상과 관련한 소외정도, 소외양상에 관련되어 연구되었다. 또한 소외에 대한 노인의 대처행동만이 연구되었는데 이는 처방적 연구로 예방적 연구 또한 찾아보기 어려운 실정이다. 2000년 이후 노인소외 경감을 위한 사회복지 차원의 범사회적인 방안을 제시하는 연구는 매우 미비하며, 특히 타 세대의 행동을 통한 접근은 시도되지 않고 있음을 알 수 있다.

## 2. 경로행동의 개념 및 연구동향

### 가. 경로행동의 개념

노인들은 자신을 노인 취급을 하는 행동을 무시, 천대, 배은, 단절의 의미가 있는 행동으로 인식하고 있다(고양곤, 2002). 그러나 경로행동은 이와 같은 행동과 반대되는 개념으로 개인이 외적보상에 대한 기대 없이 다른 개인 혹은 사회에 이로움을 주려는 행동으로서 나누기, 협동하기, 도와주기 등과 같은 권장행동(하영희, 2001)이나 노인이 필요로 하는 물질, 정서적 욕구, 신체적 조건에 따른 도움과 같은 부양행동, 효(孝) 행동처럼 우리사회에 이어오는 경로효친사상 등의 맥락에서 노인을 대할 때 노인이기 때문에 배려해 주고, 예우해 주는 신체적, 정서적 측면을 포함한 행동이다.

### 나. 경로행동의 연구동향

효 의식(김태현, 1999; 간호옥·김범수, 2001; 이신동, 2006)이나 경로의식(김순복, 2000) 등과 같은 경로관련 연구 이외의 경로행동에 대한 연구가 매우 미비하여 노인 관련 연구를 전반적으로 살펴보고자 한다. 노인에 대한 국내연구 대부분은 인식이나 태도 또는 인식과 태도의 차이를 묻는 단순한 수준에서 이루어졌다. 2000년 이후 발표된 기존의 선행연구를 살펴보면 노인에 대한 지각된 이미지와 노인에 대한 인식과 태도에 미치는 영향요인을 노인과의 접촉 횟수, 조부모의 생존 유무, 조부모와의 동거 경험유무(장윤옥, 2002), 조부모의 경제수준(김영숙, 2002), 노인의 자원봉사활동(이근홍, 한경혜·김주현, 한정란 외, 2001; 원영희 외, 이태근, 2002; 고은숙, 김미혜·정진경, 2003; 이병순·김옥, 허준수 외, 2006) 등과 같은 노인관련요인, 노인교육 경험유무(이영숙·박경란, 2002; 한정란, 2002b, 2004a; 김미혜·정진경, 2003; 김문주, 2005), 노인대상 자원봉사활동(김지형·장윤옥, 2001; 김수영 외, 2002; 이신숙, 2006) 등과 같은 개인요인, 어머니의 조부모 부양태도(장윤옥, 2002; 한정란·김귀자, 2003), 사회경제적 배경(이인수, 2000) 등과 같은 가정요인으로 나누어 연구하였다. 연구결과를 보면 어머니의 조부모 부양행동과 조부모와의 동거경험에



따라 청소년의 노인에 대한 인식에 유의한 영향을 미치는 것으로(장윤옥, 2002), 조부모의 의복행동에 대한 지각이 좋을수록 청소년기 손자녀는 조부모에 대한 전반적 태도를 긍정적으로 갖는 것으로 나타났으며(이영숙·박경란, 2002), 노인에 대한 인식 연구를 보면 조부모와의 친밀감과 같은 질적인 측면이 노인에 대한 태도와 인식에 긍정적인 영향을 미치는 변인으로 나타나고 있으나 결과는 일관된 경향을 보여주고 있지 않다(김윤정·정선아, 2001, 재인용). 한편 노인에 대한 태도·인식관련 연구를 대상 별로 보면 주로 대학생(이인수, 한정란, 고정자·이은미, 2000; 박경란, 2001; 이영숙·박경란, 김수영 외, 2002; 안경숙, 2005; 이신숙, 2006) 등으로 이루어져 있으며, 직장인(임영신 외, 2002), 청소년(김지형·장윤옥, 김윤정·정선아, 2001; 장윤옥, 김영숙, 강수균·조홍종, 김영호, 2003; 한정란, 2003, 2004b; 한정란 외, 2006), 아동(장영애, 2002; 박경란 외, 2004; 김복순, 2006), 유아(박선훈, 2001), 노인(김지형·장윤옥, 2001) 등으로 한 연구와 차이를 비교한 연구로는 지역별 비교연구(장영애, 김영숙, 2002), 세대별 비교 연구(김윤정·정선아, 2004; 한정란 외, 2006) 등이 있다.

김윤정과 정선아(2001)는 노인에 대한 인식과 행동 간의 규명을 중심으로 한 청소년의 노인에 대한 태도 연구에서 노인에 대한 태도가 행동을 형성하는 데 중요한 변수로 분석된 점은 향후 인식과 행동의 개념이 혼용되어야 하지 않음과 노인에 대한 행동을 향상시키기 위한 변수를 간과하였음을 지적하고 있다. 노인에 대한 많은 태도 연구들에서 나타나는 문제는 개념과 측정의 문제로 태도에 대한 개념의 모호성과 측정방법의 혼용을 들 수 있다. 태도의 감정적 요소, 인지적 요소, 행동적 요소가 모두 포함되어야 함에도 불구하고 노인에 대한 태도가 노인에 대한 지식을 근거로 측정되고 있다는 점이다(김윤정·정선아, 2001 재인용).

## 다. 경로행동의 영향요인

경로행동에 관련한 연구가 매우 미비하며, 기존 연구에서 인식과 태도, 행동의 개념이 혼용되고 있다는 연구결과가 보고되고 있어(김윤정·정선아, 2001) 본 연구는 노인에 대한 부양행동에 관한 연구를 비롯하여 인식 및 태도연구를 중심으로 영향요인을 살펴보고자 한다. 부양의식은 부양행동에 총체적 효과가 가장 크게 작용하

며(김송애·조병은, 1991), 부양의식이 높을수록 부양행동을 많이 하고, 인식 및 태도가 긍정적일수록 긍정적 행동이 예측된다는 연구결과들(송현애, 1986; 서병숙·김수현, 김송애·조병은, 1991)에 따르면 인식과 태도는 행동의 영향요인이 될 수 있기 때문이다. 기존 연구에 따르면 인식, 태도, 행동의 요인은 크게 인구통계학적 요인, 사회·환경적 요인으로 구분할 수 있다.

## (1) 인구통계학적 요인

### (가) 성별

노인에 대한 인식, 태도, 행동과 성별과의 관계에 대한 연구들은 일관된 결과를 보이고 있지 않고 있는 데 이를 자세히 살펴보면 다음과 같다.

노인에 대한 인식과의 관계에 대한 연구 결과는 대체적으로 남자가 여자보다 부양의식이 높다거나 남자가 여자에 비해 경제적 지원이나 대책을 위한 책임감이나 의무감이 강하고, 정서적 부양의식도 높은 것으로 나타나 성별요인의 영향력은 대부분 유사한 경향을 보이고 있다(이인수, 한정란, 2000). 그러나 성별에 따른 부양의식이 유의한 차이를 나타내지 않은 연구(김수영 외, 2002)도 있어 반드시 일관된 결과를 나타내지는 않는다.

노인에 대한 태도와의 관계에 대한 연구의 결과를 보면 남·녀 대학생 모두 중립 범위의 태도(Sander et al, 1984), 남학생이 여학생들보다 노인에 대한 태도가 부정적인 태도(Hawkins, 1996), 여성이 남성보다 유의하게 더 부정적인 태도(고정자·이은미, 2000; 한정란, 2002a)를 가지고 있는 것으로 보고되었다. 이를 정리하면 성별에 따라 유의한 차이를 보이지 않는다는 연구결과(Troxler, 1971; 이은혜, 1995)와 여성이 특히 여대생이 노인에 대해 더 부정적이라는 연구결과(Tuckman & Lorge, 1969; 차용은, 1980; 한정란, 2002b; 김종호·강영걸, 2003), 아동기와 청년기 모두 남자가 여자보다 더 부정적이라는 연구결과(이선자, 1989a, b; 한정란, Han, 2002), 대학생들과 달리 중고등학생들은 성별에 따라 차이가 없는 연구(한정란, 2004) 등과 같이 일관된 결과를 보이고 있지 않다.

## (나) 연령

연령에 따른 노인에 대한 태도 관련 기존연구의 결과를 보면 부모세대들이 대학생보다 노인에 대해 더 호의적인 태도를 보이고(Troxler, 1971), 아동기, 청년기, 성인기, 중년기, 노년기의 순으로 긍정적인 태도가 감소되는 것으로(이선자, 1989a, b), 중학생에 비해 고등학생의 태도가 급속도로 부정적인 성향을 보이는 것(이금룡, 2004) 등으로 나타났다. 김종효와 강영결(2003)의 연구에서는 20대 연령층이 30-40대 연령층 보다 노인에 대한 태도가 더 긍정적인 경향성이 있는 것으로 나타났다. 우리나라에서 동일한 태도척도를 가지고 이루어진 연구결과를 보면 연령효과는 분명히 드러난다. 중학생을 대상으로 한 원영희 외(2002)의 연구결과는 일반 대학생을 대상으로 한 한정란(2000)의 연구결과, 간호사를 대상으로 한 임영신 외(2002)의 연구결과, 사회복지 및 간호학과 대학생들을 대상으로 한 김수영 외(2002)의 연구결과보다 더 긍정적으로 나타났다. 이는 연령이 증가됨에 따라 노인에 대해 더 부정적으로 생각하고 있다는 결과로 노인에 대한 태도가 연령증가와 부적 상관관계가 있음을 알 수 있다(한정란, 2004a). 이로써 1950년대 이후 노년학에서 노인에 대한 다양한 연령층의 태도 연구를 통하여 연령이 노인에 대한 태도에 중요한 영향을 미친다는 것이 입증되었다(이금룡, 2004).

## (다) 조부모의 생존여부

조부모 생존여부가 노인과 직접적으로 접촉할 수 있는 가능성을 제공함으로써 노인에 대한 태도에 긍정적으로 영향을 줄 수 있다는 연구(Janelli, 1988)에 비하여, 조부모의 생존여부가 젊은이들의 노인에 대한 태도에 아무런 효과도 미치지 못한다는 연구(Sander et al, 1984; Hawkins, 1996; 한정란, 2000; Han, 2002)들이 더 많다. 조부모의 생존여부 역시 일관된 결과를 보이고 있지 않다.

## (라) 조부모와의 동거 경험여부

조부모와의 동거경험에 따른 노인에 대한 태도 관련 기존연구들은 다양한 결과를 보이고 있는 데 이를 자세히 살펴보면 다음과 같다. 손자와 조부모의 관계나 그

들의 조부모에 대한 지각 등 가족 내에서 아동이나 청소년들이 경험한 것에 따라 노인에 대한 태도에 영향을 받는다(Frank et al, 1993; Janelli, 1988)고 한다. 차용은(1980), 김수영 외(2002) 등은 노인과 동거 경험이 있는 경우가 노인과 동거한 경험이 전혀 없는 경우보다 노인에 대한 태도가 긍정적인 것으로 보고하고 있다. 또한 과거 조부모와의 동거경험이 노인에 대한 태도에 긍정적인 효과를 갖는다는 연구들(한정란, 2000; 김수영 외, 2002)이 있는 반면, 과거 조부모와의 동거경험 역시 노인에 대한 태도에 아무런 영향을 주지 못한다는 결과들(Sander et al, 1984; Hawins, 1996; 한정란, 2000; Han, 2002)도 있다. 한편 노인에 대한 태도 요인 중 협조성 요인에서만 동거 경험의 긍정적인 효과가 나타난 서병숙과 김수현(1999)의 연구결과와 같이 조부모와의 동거경험의 부분적인 효과를 보고하는 연구들도 있다. 한정란(2000)은 노인에 대한 태도에서는 노인과의 단순한 접촉이나 경험의 결과가 중요한 것이 아니라 경험의 질이 중요하다고 밝히고 있다. 한편 다른 연구결과(서병숙, 1986)는 조부모와의 동거 경험여부에 따른 부양의식에는 유의한 차이가 없는 것으로 나타나 일치된 결과를 보이지 않고 있다.

## (2) 사회·환경적 요인

### (가) 준거집단의 영향력

준거집단이란 개인 스스로의 행위를 비교 또는 대조할 수 있는 대상으로 삼거나, 지각의 장을 형성하는 데 있어서 준거기준을 제공하는 집단을 의미한다(손영석, 1991). 아동이 성장과정에서 접촉하는 가족구성원, 교사, 친구들과 같은 준거집단은 규범과 가치를 제공한다는 점에서 개인의 사고와 행동양식에 결정적 역할을 하고, 구성원들에게 그 집단의 규범과 가치에 순응하도록 영향을 미친다(김은희, 2004). 따라서 아동의 경우 가정요인의 영향은 아동의 경로행동에 커다란 영향을 미칠 것으로 유추해 볼 수 있을 것이다.

가정요인에 따른 노인에 대한 태도·의식 관련 기존연구들은 다양한 결과를 보이고 있는 데 이를 자세히 살펴보면 다음과 같다. Robertson(1975)은 부모는 조부모와 자녀를 연결하는 중간세대로서 세대 간의 관계를 규제하는 힘을 갖는데 특히

부모 중 어머니의 태도는 조부모와 청소년의 관계에 의미 있는 영향력을 갖는다고 하였다. 허훈(1985)은 가정교육이 엄격한 편이라고 응답한 경우가 경제적, 정서적 부양의식이 가장 높게 나타났다고 하였다. Frank 외(1993)는 17세에서 50세까지 60명을 대상으로 한 아동이나 청소년 시기에 의미 있는 노인과의 관계에 따른 노인 에 대한 태도를 연구한 결과 부모 혹은 중요한 노인들과의 관계는 매우 강한 영향력을 가지고 있다고 하였다. 이에 본 연구에서는 준거집단의 영향력 중 부모의 영향력을 규범적 신념 중 외적 규범적 신념으로 보고자 한다.

## (나) 공유활동경험

노인과 아동과의 공유활동은 아동이 다른 사람과 인간관계에서도 행하는 거의 모든 활동을 의미한다. 노인과의 공유활동에 관한 대부분의 연구는 (Aday et al, 1993; Chamberlain et al, Dellmann, 1994; 서영숙, 임재택 외, 1996; 임재택, 2001; 원영희 외, 2002; 양승규, 허은주, 2003; 김귀자, 박경란 외, 2004) 노인자원봉사 및 세대통합 프로그램이 노인에 대한 태도, 인식 에 긍정적인 영향 요인임을 보여준다.

서영숙(1996)과 임재택 외(1996)는 노인의 보육기관의 참여는 노인의 보육능력이나 노인의 보육활동 참여에 대해 긍정성이 높여 노인에 대한 인식을 높인다고 하였고, 원영희 외(2002)은 노인에게 정기적이고, 직접적인 봉사활동을 받은 경험이 있는 청소년은 봉사경험이 전혀 없거나 부분적이고, 간접적 봉사경험을 갖고 있는 청소년보다 노인에 대해 보다 긍정적인 태도를 보인다고 하였다. 노인을 대상으로 한 자원봉사의 경험이 있는 대상자가 경험이 없는 대상자에 비해 통계적으로 유의하게 긍정적이라는 연구결과(김수영 외, 2002; 이신숙, 2006)도 있다. 임재택(2001)은 노인·아동 상호작용 프로그램의 적용효과에 관한 연구에서 노인에 대한 태도가 상당히 긍정적으로 좋아졌다고 밝히고 있다.

그 밖의 아동이나 청소년들과 노인들이 하나의 프로그램을 매개로 모여서 함께 활동함으로써 그들의 노인에 대한 태도, 인식에 긍정적인 효과가 나타났다는 연구결과(Aday et al, 1993; Chamberlain et al, Dellmann, 1994; 양승규, 허은주, 2003; 김귀자, 박경란 외, 2004)들도 있다.

## (다) 노인관련 교육경험

노인 관련 교육이 노인문제를 완화 내지는 해결하기 위한 실천 실천방안이 될 수 있도록 많은 연구들이 이루어져 왔다. 그러나 대부분의 사람들이 노화에 대한 지식이 적고, 편견을 많이 가지고 있다. 노인에 대한 지식에 대해 다양한 집단을 대상으로 조사한 총 39편의 논문을 분석한 Palmore(1998)의 연구결과에 의하면 정답률의 범위는 54%~66% 것으로 나타나 이러한 실정을 잘 설명하고 있다.

노인관련 교육경험이 노인에 대한 태도에 영향을 미치는 것으로 나타난 연구결과들은 여러 연구(Sheffler, Steven & Crouch, 1995; 이영숙·박경란, 2002)에서 찾아볼 수 있다. 서병숙과 김수현(1999)은 대학생들을 대상으로 한 연구에서 노인과 관련된 수업을 많이 받을수록 노인에 대한 이미지가 긍정적이 됨을 보고하고 있다. 그러나 노인을 매일 돌보는 간호사를 대상으로 교육프로그램의 효과를 검증한 연구(Chandler et al, 1986)에서는 단기간의 교육은 유의한 영향을 주지 못한 것으로 나타나기도 하였으나, 노인에 대한 부정적 이미지를 긍정적으로 바꿀 수 있음을 짐작하게 하였다. 일반 대학생들을 대상으로 노인에 대한 태도를 조사한 연구자들(서병숙·김수현, 1999; 한정란, 2000, 김수영 외, 2002)은 대학생들의 태도가 다소 부정적인 것으로 보고하면서 노인에 관한 교육 확대의 필요성을 제시함으로써 노인관련 교육경험이 노인에 대한 태도에 중요한 영향요인임을 시사하고 있다. 따라서 교육을 통한 노인에 대한 지식을 제공 받는 대상자들일수록 노인에 대한 태도와 행동수준이 더 높을 것으로 예상할 수 있다.

## (라) 노인정보

세대 차이는 각 세대에 따라 경험, 사고방식, 가치관, 행동 등에서 차이가 있거나 다름이 있다는 경우이다(김명언 외, 2000). 세대 차이는 각 세대가 지니는 기층 경험의 차이로부터 시작하며, 이러한 경험은 모든 인식과 행동의 토대가 되므로 세대간의 차이는 피할 수 없는 문제이다(Mannheim, 1952). 특히 오늘날과 같은 정보화 시대에서 정보의 영향은 세대 차이에 지대한 영향을 미치고 있다. 이금룡(2004)은 청소년들은 TV 프로그램이나 대중매체의 광고를 통하여 노인에 대한 정보를 가장 많이 습득한 것으로 노인정보 경로를 밝히고, 노인을 주제로 한 TV 프로그램 시청

경험 정도가 노인태도에 영향을 미치는 가장 중요한 요인이라고 하였다. 청소년과 노인 모두 주로 대중매체를 통하여 다른 세대에 관한 정보를 습득하고 있다는 한정란 외(2006)의 연구결과는 대중매체를 중심으로 제공되는 노인에 대한 정보가 중요한 역할을 하고 있음을 이를 잘 보여주고 있다.

## (마) 노인접촉경험

노인과의 경험 및 접촉 요인을 독립변수로 한 연구가 활발히 진행되어 오면서 가족 내에서 아동이 경험한 것에 따라 노인에 대한 그들의 태도에 크게 영향을 받을 것이라고 가정하고 있지만 실제 연구에서는 이를 검증해 내지 못하고 있다(한정란·김기자, 2003). 조부모와의 접촉빈도가 노인에 대한 태도에 긍정적인 상관관계를 갖는다는 결과(Rosencranz & McNevin, 1969)보다는 조부모와의 접촉빈도가 노인에 대한 태도에 아무런 의미 있는 영향을 주지 않는다는 결과(Sanders et al, 1984; Hawkins, 1996; 한정란, 2000; Han, 2002)가 더 많이 보고되고 있다(한정란, 2003). 그러나 노인과의 접촉경험이 노인에 대한 태도를 긍정적으로 갖는 데 크게 기여하는 것으로 밝혀진 연구결과(Tuckman & Lorge, Rosencranz & McNevin, 1969; Ross & Freitag, Gordon & Hallauer, 1976; Poter & O'Conner, 1978)와 친척 노인이나 친척 이외에 가깝게 지낸 노인이 있을수록 노인에 대한 태도는 긍정적인 것으로 보고하는 연구결과(Janelli, 1988; Frank et al, 1993; Hawkins, 1996; 한정란, 2000; 임영신 외, 2002, 이금룡, 2004)도 보고되고 있다. 따라서 노인과의 접촉경험에 있어 단지 접촉빈도보다는 의미 있는 노인과의 관계 즉 질적 관계의 접촉경험이 노인에 대한 긍정적 태도 형성에 영향을 미친다는 점을 시사하고 있다.

## (바) 부모행동인식

학습은 부모나 성인으로부터 그리고 그들 자신의 직접적인 실천을 통하여 이루어지므로 조부모와 손자녀 관계에 가장 영향력 있는 변인 중의 하나가 중간세대인 부모(Robertson, 1975; Kivett, 1991; Morse, 1993; King & Elder, 1995)라고 할 수 있다. 특히 모의 태도는 조부모-손자녀 관계를 결정짓는 중요한 요인(Thomson & Walker, 1987; 서동인, 1989; Kennedy, 1992a, 1992b; 박경란, 1994)으로 일관성 있



게 지적되고 있는 변인이다. 아동의 경우 가장 영향력 있는 집단은 가정이 되며, 그 구성원 중 부모의 영향력은 지대하다. 효 행동은 자녀에게 말로써가 아니라 부모 스스로 실천하여 행동으로 모범을 보이는 것이 효과적인 것(강완숙, 2000)처럼 부모의 부양행동을 보면서 조부모에 대한 부양행동을 보다 쉽게 자각하고, 노인에 대한 인식을 형성할 수 있을 것이다(장윤옥, 2002). 아동이 조부모에 대한 부모의 행동이나 친밀감에 대해 긍정적으로 인식할수록 노인에 대한 행동이 더 긍정적일 것으로 예상할 수 있다.

부모행동인식에 따른 노인에 대한 태도 관련 기존연구들은 다양한 결과를 보이고 있는 데 이를 자세히 살펴보면 다음과 같다. 부모와 조부모와의 관계와 노인에 대한 부모의 생각과 행동이 청소년의 노인에 대한 사실인지의 수준과 노인문제를 대하는 청소년의 노인인식에 가장 큰 영향을 미치며, 청소년이 어머니와 조부모 간에 의견 충돌이 전혀 없다고 지각할 때 청소년의 노인에 대한 부양의식이 높다고 하였다. 또한 부모가 조부모를 좋아한다고 지각하는 아동이 부모가 조부모를 좋아하지 않는다고 지각하는 아동보다 노인에 대하여 더 긍정적으로 인식하고 있다고 하였다(김연수, 1993; 김태현·김양호, 1997). Robertson(1976, 1977)는 부모세대는 사회교환과정에서 세대상호관계를 조절하는 영향력 있는 힘을 가지고 있으므로 조손관계 발달에 중요한 역할을 하는 것으로 강조하고 있다.

## 라. 주요 변수들의 경로행동과의 관계

노인에 대한 인식, 태도, 행동에 대한 기존의 연구들은 주로 어떤 요인들이 노인에 대한 인식, 태도, 행동에 관련이 있는가를 조사하는 것들이 대부분이다. 이러한 연구방법은 A라는 요인이 노인에 대한 인식, 태도, 행동에 유의한 영향이 있으므로 이를 강화해야 한다거나 고연령자일수록 낮은 태도를 가지고 있으므로 저연령 시기의 태도를 유지하기 위한 교육을 시도하자든지 하는 것이다. 기존의 연구들에서 주로 사용된 것은 성별, 연령, 조부모의 생존여부, 조부모와의 동거 경험여부 등의 인구통계학적 요인들과 준거집단의 영향력, 공유활동경험, 노인관련 교육경험, 노인 정보, 노인접촉경험, 부모행동인식 등의 사회·환경적 요인이 있다.

전체적으로 볼 때 기존의 선행연구에서 연구된 다양한 요인들은 노인에 대한 인



식, 태도, 행동에 많은 관련성이 있는 것으로 밝혀졌다. 그러나 일부 약하거나 유의하지 않은 관계도 보고되고 있다. 이는 아마도 개념의 모호성과 측정방법이 혼용되거나(김윤정·정선아, 2001, 재인용) 요인들의 상대적 중요성이 이해되지 못하였거나 혹은 각 변수들이 각기 별개로 연구되었기 때문으로 사료된다. 이러한 연구는 일관되지 않은 결과가 도출되는 현상으로 나타나고 있다. 행동에 대한 태도의 영향은 인지된 효과성에 따라 조절된다는 Berger와 Corbin(1992)의 연구를 보더라도 변수들이 존재하거나 존재하지 않을 경우에 따라 변수들의 영향력은 조절되기도 할 것이며, 기존의 연구에서 제시된 변수와 경로행동 간에 중개하는 변수가 존재할 수 있을 것이다. 한편 하나 또는 단수의 변수만을 가지고 연구하는 것은 경로행동에 영향을 미치는 다양한 변수들의 상대적 중요성을 간과할 수 있기 때문이다.

기존의 연구에서는 다양한 변수들을 통합하거나 튼튼한 이론적 기반을 두지 못한다. 사회복지학에서 최근 행동 관련 연구가 소수 이루어지고 있으나 조직화된 이론적 틀을 제공하지 못하고 있어 본 연구는 계획된 행동이론을 적용하여 경로행동에 대한 변수들의 상대적인 영향관계를 예상할 수 있는 이론적 틀을 제공하고자 한다.

### 3. 노인소외와 경로행동

현대사회는 인간을 사회조직의 일부분으로 종속시킴으로써 인간소외의 현상을 초래하게 되고, 노인이 대가족 속에서 존경을 받고 있는 전통은 오늘날 핵가족 형태로 가족구조가 변화되면서 사라져 가고 있다(강수균·조홍종, 2002). 경제력이나 개인의 성공여부 등에 가치를 부여하는 신자유주의 사회에서 노인은 사회체제 기능 유지 측면에서 중요성이 약화되고, 존경의 대상이 되지 못해 젊은 세대로부터 소외되고 있다.

세대 간의 가치관 차이는 부모-자녀 간의 갈등을 초래하고, 동거하면서도 소외감과 고독감을 느끼게 만들 수 있다(이명완, 1995). 핵가족화로 인하여 지리적인 거리가 멀어져 부모-자녀 간의 대화나 만남의 기회는 점점 줄어들어가고, 노인은 가족으로부터 소외감과 고립감을 느끼며, 갈등을 경험할 뿐만 아니라 실제로 소외되거나 고립되는 경우를 많이 당하게 된다(Seymour, 1950). 한 표본조사에 의하면 우리나라

라 60세 이상 노인의 22.8%는 고독감을 자주 느낀다고 했고, 25%는 때때로 느낀다고 했다. 한편 자녀에게 경제적으로 의존하는 노인이 자립적인 노인보다 고독감을 더 많이 느낀다는 연구 결과를 보면 노인들의 경제적 의존은 자녀에게 신세를 진다는 부담감을 갖게 하고, 이러한 감정이 자녀와의 상호작용에도 영향을 미쳐 고독감을 느끼게 된다는 것을 알 수 있다(최순남, 2002). 우리나라 노인의 고독감에는 가족과의 관계에서 뿐만 아니라 조기퇴직과 사회적 참여 프로그램의 미비로 국가 사회와 지역사회로부터 소외되었다는 느낌도 같이 포함되어 있을 것으로 보인다(이명완, 1995).

노인들은 물질적인 여유보다도 젊은 세대가 자신을 인정해 주고, 대우해 주는 정서적인 측면을 보다 중요하게 생각하고 있다(한정란, 2004). 노년기는 자아통합과 절망감의 시기로 이 시기에는 삶을 만족스럽게 보내는 것이 중요한 과제라고 한 에릭슨의 심리·사회적 이론의 맥락에서도 노인이 만족스러운 삶을 살기위하여 노인의 심리적 소외 문제는 선결되어야 할 것이다. 따라서 노인들의 삶의 향상을 위한 가족과 사회로부터의 갈등과 고독 그리고 소외 문제에 대한 예방적 프로그램이나 해결 프로그램의 개발은 곧 사회문제의 해결로 이어질 것이다(최순남, 2002). 대부분의 노인이 자녀에게 경제적인 의존을 하고 있는 실정에 있는 우리나라는 가족 관계적 측면뿐 아니라 전 사회적인 차원에서 노인의 소외감을 경감시킬 수 있는 대안들이 마련되어야 할 것이다. 특히 노인을 배려하고, 공경하는 행동 즉 어린세대의 경로행동을 통한 접근은 그 대안으로 제시될 수 있을 것이다.

## 제2절 계획된 행동이론

### 1. 인간행동의 제이론

#### 가. 삼요소 태도모델(Tricomponent Attitude Model)

삼요소 모델은 개인의 태도 및 행동을 연구한 초기 모형으로 태도의 구성요소들을 보다 명확하게 하여 행동을 보다 정확하게 설명하고 예측하는 데 초점을 두고 있는 이론이다. 태도의 대상은 사람, 사건, 물체 등이 될 수 있다. 태도란 인지적 요소, 감정적 요소, 행동적 요소와 같은 세 가지 요소로 구성되어 있으며, 이들 요소들은 서로 긴밀하게 연관되어 있다(고영복, 1997; 이동원·박옥희, 2000; 김남선, 2002; 김정배, 2006). 또한 이들 태도의 요소들은 서로 간에 일관성 내지는 조화를 이루려는 경향을 가지고 있어 그 균형이 깨질 때에는 태도 구조의 재조직화가 일어난다. 따라서 태도의 요소들은 각기 개별적 혹은 통합적으로 연구될 수 있다(Triandis, 1971).

태도의 세 가지 구성요소인 인지적 요소, 감정적 요소, 행동적 요소를 자세히 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 인지적 요소(cognitive component)란 대상에 대한 개인의 지식, 생각, 믿음을 의미한다. 즉 대상이 일정한 속성을 가지고 있거나 다른 대상에 관련되어 있다는 인식적 반응이다(이인정, 2005). 이는 개인의 태도 대상물에 대한 직접적인 경험 및 다른 제반 관련 정보에 의해 형성된 개인의 지식과 지각으로 이루어져 있다. 경험의 결과로 얻어지는 지식과 그에 따른 지각은 흔히 ‘옳다’ 혹은 ‘그르다’ 등의 자기 신념(beliefs)의 형태를 취하기는 하나 사실 그 자체가 아니라, 맞을 수도 틀릴 수도 있다(최병룡, 1987; 김남선, 2002). 인지적 요소는 지각적 요소(perceptual component), 정보적 요소(informational component), 고정관념적 요소(stereotypic component)이라고도 한다(김정배, 2006, 재인용).

둘째, 감정적 요소(affective component)란 사물이나 사람 등 어떤 대상에 대한 긍정적 혹은 부정적 느낌을 의미하여 정서적 요소라고도 한다. 즉 좋거나(선호) 나쁘거나(혐오) 하는 느낌과 같은 감정측면을 말한다. 감정적 요소는 태도 대상물에 대해 전반적인 느낌을 평가하기 때문에 태도의 본질적 측면으로 간주한다. 그러므

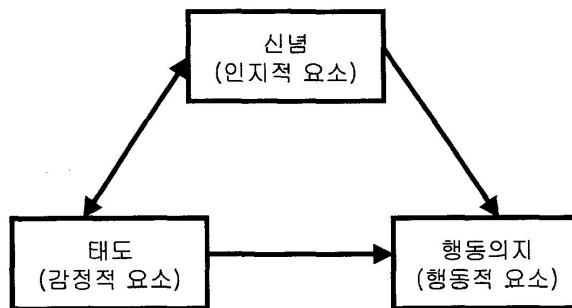
로 태도의 감정적 요소가 결여된다면 태도의 인지적 요소도 더 이상 태도가 될 수 없다. 그 대신 신념이나 판단이 되기 때문에 감정적 요소를 순수한 평가적 요소로 간주하여 태도의 핵심요소로 본다. 한편 인지적 요소나 행동적 요소들은 바로 이 감정적 요소를 둘러싸고 있거나 이 요소로부터 유발되는 부수적 요소라고 주장하고 있다(Fishbein & Ajzen, 1975; 김남선, 2002; 이인정, 2005).

셋째, 행동적 요소(behavioral component)란 의도 요소라고도 한다. 행동적 요소는 인간이 어떤 행동을 할 때 그 행동의 전초단계로서 그 행동을 하려는 마음가짐으로 ‘무엇을 할 용의가 있다’는 태도적 측면을 의미한다. 즉 개인의 행동 그 자체가 아니라 전반적인 행동적 경향(gross behavioral tendencies)으로 향후에 어떠한 행동을 하고자 하는 경향과 특정한 방식으로 행동하고자 하는 의도적인 평가적 요소이다(김남선, 2002; 김은희, 2004; 이인정, 2005; 김정배, 2006).

삼요소 모델의 구성요소들 간의 관계를 보면 신념과 태도 즉 인지적 요소와 감정적 요소는 상호관계를 가지고 있으며, 동시에 신념(인지적 요소)과 태도(감정적 요소)는 각각 행동의지 즉 행동적 요소에 영향을 주는 관계로 조직된다(Fishbein & Ajzen, 1975).

삼요소 모델들 간의 관계에 대한 구조적 모형은 <그림 2-1>과 같다.

<그림 2-1> 삼요소 태도모델의 모형



자료 : Fishbein & Ajzen, 1975, Belief, Attitude, Intention, and Behavior: An Introduction to Theory and Research. Reading.

본 모델은 태도의 개념이 풍부하다는 장점에도 불구하고, 역동적인 심리구조의 파악이 어렵다는 문제점 때문에 비판을 받았으나 1975년도 Fishbein과 Ajzen의 합

리적 행동이론이 나오기 전까지 태도 및 행동을 연구하는 데 사용된 전통적인 모델이었다.

## 나. 단일요소 태도모델(Single-Component Attitude Model)

단일요소 모델은 인지, 감정, 행동의 세 가지 요소 중에서 감정적 요소만을 태도의 구성요소로 인식하고, 나머지 인지와 행동 요소는 태도와 관련된 별개의 개념으로 보고 있다. 이는 태도가 세 가지 요소에 의해 형성되는 것으로 보는 삼요소 모델과 다른 점이다(Richard, 1981). 본 모델은 단일의 평가척도를 이용하기 때문에 연구에 적용하기 용이하고, 조사기간을 절약할 수 있는 장점이 있다. 그러나 대상의 평가 영향요인에 관한 정확한 정보는 제공해 주지 못하고 있다. 따라서 단일요소 모델은 소비자가 전반적인 평가를 내리는 데 영향을 주고 있는 그들의 기본적인 신념과 지식을 정확히 이해 할 수가 없으며, 나아가 평가와 소비자의 구매의도 간의 관계는 더더욱 알 수 없다. 이러한 단일요소 모델의 결점을 보완하기 위하여 연구자들은 삼요소 모델과 단일요소 모델의 타협안으로 수정된 단일요소 모델을 제시하고 있다. 수정된 단일요소 모델에서는 단일요소 모델의 기본입장을 수용하나 태도의 측정에 감정적 요소 이외에 보충적 개념으로 인지적 요소인 신념과 행동적 요소인 의도를 포함하였다. 이는 삼요소 모델을 재배열한 것으로 이해할 수 있으며, 차이점은 감정적 요소를 태도로 보고, 다른 두 요소는 단지 감정적 요소의 보조적 역할을 하고 있을 뿐이라는 점이다.

수정된 단일요소모델의 구조적 모형은 다음 <그림 2-2>와 같다.

<그림 2-2> 수정된 단일요소 모델의 모형



자료 : Richard J. Lutz. "The Role of Attitude Theory in Marketing", Harold H. Kassarian & Thomas S. Robertson., *Perspective in Consumer Behavior*. 3rd ed. 1981, p.235.

## 다. 다속성 태도모델(Multi-Attribute Attitude Model)

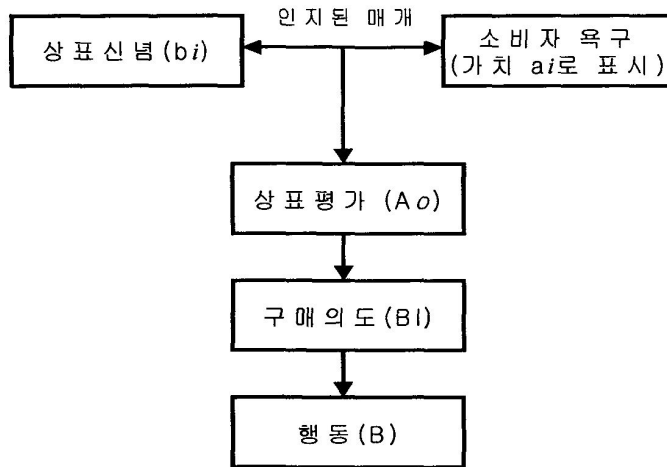
다속성 태도모델은 특정제품의 속성, 신념을 토대로 소비자 태도를 분석하고자 하는 모델로 보상적 모델이라고도 한다(Richard, 1981). 사람들의 태도는 특정 목적물에 대하여 무의식적으로 선호하는 형태로 이루어진다는 감정적(affective) 학습이론이나 의식적으로 특정정보를 처리하는 인지적(cognitive) 학습의 개념에 기초해서 설명할 수 있다. 이에 따르면 특정 상표나 제품에 대한 소비자의 태도는 이에 대한 소비자의 신념을 통합함으로써 결정된다고 할 수 있는 데 이것이 바로 다속성 태도모델이다(서성한 외, 2005).

본 모델은 한 속성에 대한 신념 및 평가의 약점이 다른 속성에 대한 감정들에 의해 약해지거나 보상될 수 있기 때문에 각 속성에 대한 평가의 합계가 가장 큰 상표가 선택된다. 또한 소비자들이 알고 있는 여러 가지 제품특성을 동시에 평가해서 제품에 대한 태도를 형성한다고 본다(Assael, 1984). 즉 본 모델의 기본 가정은 대안의 평가 기준 또는 속성이 하나 이상, 즉 다수라는 점으로 소비자들은 이들 다수의 속성을 동시에 고려하여 대상에 대한 전반적 태도를 형성한다는 것이다. 이때 소비자 태도의 형성요인에 중요한 역할을 하는 것이 속성의 현출성(salience)이고, 속성과 신념 간의 결합은 소비자의 경험을 통해 구축되는 연상네트워크(associative network)에 의해 결정된다(서성한 외, 2005). 따라서 제품의 속성에 대한 신념( $b_i$ )과 신념에 부각된 가치( $a_i$ )가 합하여 그 상표에 대한 전반적인 평가를 한다. 이 평가는 긍정적이거나 혹은 부정적으로 구매의도에 영향을 미치며, 그 구매의도는 구매행동으로 연결된다(Assael, 1984).

다속성 태도모델의 기본적인 구조적 모형은 다음 <그림 2-3>와 같다.

다속성 태도모델에는 Rosenberg 모델, Hybrid 모델, Fishbein 모델이 있다. 그 중에서 가장 대표적이면서 소비자 행동 분야에 적용될 수 있는 Fishbein 태도모델을 자세히 살펴보면 다음과 같다. 1963년에 Fishbein이 다속성 이론을 근거로 제시한 태도모델은 사람들의 태도는 대상에 대한 지각과 지식과 같은 신념을 바탕으로 이루어진다고 전제한다. 본 모델은 사람들의 행동에 대한 예측을 높이기 위한 시도를 하였고, 여기에는 태도에 있어 인지적 요소인 신념과 감정적 요소인 평가를 포함하고 있다. 이는 본 모델의 가장 큰 특징이다(서성한, 2000, 재인용).

<그림 2-3> 다속성 태도모델의 기본모형



자료 : Assael, H., *Consumer Behavior & Marketing Action*. 1984, p.198.

태도의 대상이 상품인 경우 크기, 모양, 성능 등과 같은 여러 속성들을 가지고 있기 때문에 사람들은 대상에 대한 하나하나의 특성을 알아보려고 정보를 입수해서 인지적 요소인 신념을 형성한다. 이러한 속성에 대한 신념은 대상에 대한 좋거나 싫은 감정적 요소인 평가를 형성한다. 따라서 대상에 대한 개인의 전반적인 태도 형성을 위해서는 태도에 가장 영향력이 큰 신념이 무엇인가를 결정하는 것이 우선되어야 한다.

하지만 본 모델은 태도와 행동의 긍정적인 관계를 입증하지 못한다는 문제점 때문에 비판을 받았다. 다속성 태도모델이 일관성 있는 소비자의 태도와 행동의 관계를 입증하지 못한 이유는 다음과 같다(전소연, 2004).

첫째, 소비상황은 변화할 수 있다. 그러므로 소비자의 상표에 대한 태도는 상황에 따라 변화할 수 있는 가능성이 있다는 점의 고려가 미흡하다. 둘째, 소비자가 태도를 형성할 때와 행동하려는 시점에는 시간적인 간격이 존재한다. 그 간격 사이에 기대하지 못한 변수들의 개입은 행동에 영향을 미칠 수 있다. 셋째, 대상에 대한 막연한 태도와 대상에 대한 구체적인 행동적 태도는 구별되어야 한다. 넷째, 개인은 종종 타인들이 자신의 행동에 대하여 어떻게 생각할 것인가에 대한 지각(perception)에 의해 영향을 받는다. 그러나 집단의 규범이나 가치관에 대한 고려가

없다(서성한, 2000, 재인용).

이와 같은 다속성 태도모델의 한계를 극복하고자 Fishbein과 Ajzen은 이를 합리적 행동이론으로 발전시켰다.

## 라. 합리적 행동이론(TRA: Theory of Reasoned Action)

합리적 행동이론은 1967년 처음 소개되어 사회과학의 여러 분야에서 널리 연구되어진 모델로 1975년 Fishbein과 Ajzen에 의해 제시된 이론이다. 본 이론은 태도에 있어 특정 목적물에 대한 태도와 해당 목적물에 대하여 개인이 행동하려고 하는 태도는 다르다고 주장하고 있다. 사람들은 합리적이기 때문에 그들에게 가용한 정보를 체계적으로 사용한다는 가정에 기반을 두고 있는 까닭에 합리적 행동이론으로 불린다(Fishbein & Ajzen, 1975; Ajzen & Fishbein, 1980). 합리적 행동이론은 사실상 인간의 어떠한 행동도 설명 가능하게 설계되었으며, 궁극적인 목적은 개인의 행동을 예측하고 이해하는 데 있다(Ajzen & Fishbein, 1980).

행동(B: behavior)은 관찰 가능한 행동으로 정의되며, 행동(B)은 행동을 수행하려는 행동의도(BI)에 의하여 결정된다. 행동의도는 주어진 행동을 수행하기 위하여 ‘얼마나 열심히 시도하려고 계획하는가’를 반영하는 일종의 동기요소로서 태도와 주관적 규범에 의하여 결정된다(Hausenblas et al, 1997). 고로 행동(behavior)의 선행변수는 행동의도(behavioral intention), 주관적 규범(subjective norm)이 된다(김화, 2008).

행동의도(BI)는 어떤 사람이 주어진 행위를 수행할 것이라는 가능성의 척도, 즉 특정행동을 수행할 의도가 어느 정도인가 하는 크기의 척도이다(Fishbein & Ajzen, 1975). 이는 회귀분석에 의하여 일반적으로 측정되어진 상대적인 가중치를 갖고서 문제의 행동과 관련한 개인의 태도(A: attitude)와 주관적 규범(SN: subjective norm)에 의하여 연합적으로 결정된다(Fishbein & Ajzen, 1975; Ajzen & Fishbein, 1980; Davis et al, 1989).

행동에 대한 개인의 태도(A)는 행동 수행에 따른 개인의 감정 즉 목표행위의 수행에 관한 개인의 긍정적 혹은 부정적 감정을 의미한다(Fishbein & Ajzen, 1975). 행동에 대한 태도는 행동 수행의 결과에 대한 자신의 특별한 신념( $b_i$ )에 그 결과들



의 평가( $e_i$ )를 곱하여 결정된다.

신념( $b_i$ )은 목표행동 수행이 결과  $i$ 를 초래할 것이라는 개인의 주관적 개연성으로 정의된다. 평가 용어  $e_i$ 는 결과에 대한 내재적 평가반응으로 정의한다(Fishbein & Ajzen, 1975). 외부자극은 개인의 신념구조 속에서 변화를 거치면서 간접적으로만 태도에 영향을 미치는 것으로 가정하는 태도형성과 변화에 관한 정보처리관점을 대표한다(Ajzen & Fishbein, 1980).

본 이론에서 주목할 점은 주관적 규범을 행동의 결정요소로 첨가하였다는 점이다. 주관적 규범은 공식적으로 정해져 있는 것이 아니라 주관적 판단에 의거한다. Fishbein(1978)은 행동을 예측하려면 태도만을 측정할 것이 아니라 주관적 규범도 고려하여야 한다는 점을 지적하였다(홍성태, 1992).

주관적 규범(SN)은 자신의 행동 수행여부에 가해지는 사회적 압력에 대한 인식이며, 자신의 수행에 대해 갖고 있는 생각에 대한 개인의 신념 즉 개인의 규범적 신념을 의미한다(Ajzen & Ajzen, 1975). 규범적 신념( $nb_i$ : normative belief)은 특정 개인이나 집단이 자신에게 어떠한 행동을 하거나 하지 않아야 한다고 생각하는 개인의 지각으로 정의한다(Ajzen & Fishbein, 1980; Davis et al, 1989). 개인의 주관적 규범(SN)은 특별한 준거적 개인이나 집단으로부터 지각한 기대에 대한 규범적 신념( $nb_i$ )과 이러한 기대에 순응하려는 동기( $mc_i$ )의 곱함수에 의하여 결정된다(Fishbein & Ajzen, 1975; Ajzen & Fishbein, 1980; Davis et al, 1989).

순응 동기( $mc_i$ )는 주어진 개인이나 집단의 지시를 받아들여려는 개인의 일반적인 경향으로 쉽게 인식할 수 있다. 그러나 용어의 성격과 결정요인들에 관한 이해 부족으로 약간의 잠정적 제안들만 제기되었을 뿐이다(Ajzen & Fishbein, 1980). 순응 동기에 대한 성격과 결정요인은 Kelman(1958)의 심리적 애착(attachment)에 의해 이해될 수 있다. Kelman은 태도변화에 관한 연구에서 이를 특별한 외재적(extrinsic) 보상으로 인한 도구적 몰입과 가치는 다르나 소속(affiliation)되기를 희망함으로써 발생하는 동일시(identification) 그리고 개인의 가치와 조직의 가치의 일치를 기반으로 한 내재화(internalization)로 구분한 세 가지 개념에 의하여 외부의 영향력을 수용할 것을 주장하였다(O'Reilly et al, 1986).

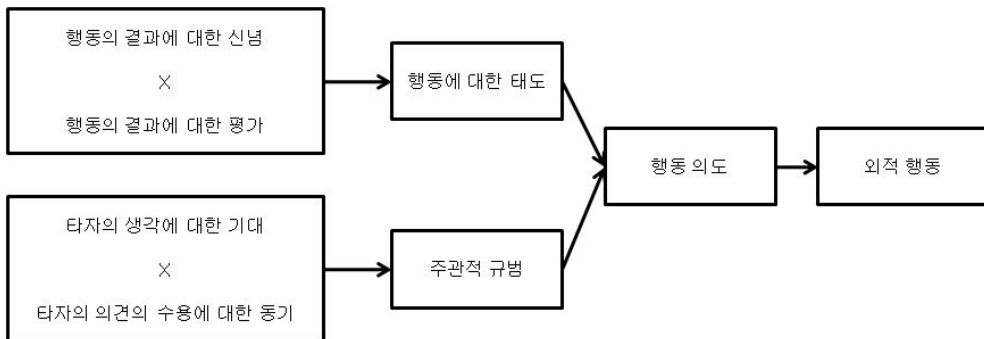
한편 Ajzen과 Fishbein(1980)은 외부변수(external variables)의 효과를 설명하였다. 이들은 모델에 포함되지는 않았지만 추가적 변수들이 태도적 요소나 규범적 요소들 중 하나에 영향을 미침으로써 의도에 간접적으로 영향을 미치거나 그들의 상대적 가중치로 인하여 영향을 미칠 수 있다고 주장한다. 외부 변수들을 모델에 포

함시키지 않은 점은 합리적 행동이론을 다른 접근법들과 차별화 시키고, 모델을 간결하게 만드는 특징이다. 외부변수와 행동 간의 관계는 행동과 관련한 특별한 신념, 복수의 신념이 가진 힘의 세기, 똑같은 결과의 평가 등에서 조절될 수 있다. 또한 규범적 구성요소의 결정요인들에 의하여 조절될 수 있다. 고로 행동의도를 예측하고, 이해하는 데 매우 중요한 태도적 요소와 규범적 요소의 상대적 가중치 역시 매우 중요하다는 것이다. 합리적 행동이론에 따르면 이러한 가중치들은 행위, 대상, 상황, 구성원 간의 개인차에 의해 달라지고, 다중회귀분석에서 산출된 표준화된 회귀계수로 측정되어진다.

합리적 행동이론은 태도-행동에 관한 최근의 지식을 통합한 것으로 내적 일관성이 있고, 실증적 자료로부터 많은 지지를 받고 있으며, 단순 명확하게 측정하여 일반화 가능성이 높은 이론으로 평가되고 있다(Fishbein & Ajzen, 1980; Ajzen, 1987; Davis et al, 1989; Liker & Sindi, 1997; Trafimow & Finlay, 2001).

합리적 행동이론의 구조적 모형은 다음 <그림 2-4>와 같다.

<그림 2-4> 합리적 행동이론의 모형



자료 : Ajzen & Fishbein, Understanding Attitudes and Predicting Social Behavior, 1980, p.8.

합리적 행동이론은 태도 및 주관적 규범, 그리고 행위의도 사이의 관계를 측정하고 어느 정도의 기간이 지난 후에 행동을 측정하는 전향적 연구이다. 따라서 행위자들의 행동을 설명해 주기도 하지만 주요 기능은 사람들의 행동을 예측하여 조기에 개입을 가할 수 있다는 장점이 있다. 그러나 이 이론은 일종의 인과관계에 의하여 연결되어 대상에 대한 태도와 주관적 규범을 매개체로 하여 행동의도로 연결되

고, 궁극적으로는 행동으로 연결된다. 때문에 행동을 설명하거나 예측하는 중요 요소는 행동의도라는 가정 하에 행동의도가 실제 행동으로 나타나기 위해서는 어떤 조건이 필요하다(전소현, 2004). 그 기본조건들은 첫째, 행동의도와 행동이 특정 대상 집단, 시간, 행동 환경의 틀 속에서 서로 부합되어야 한다. 둘째, 행동의도가 행동으로 변화되는 기간까지 행동의도는 변화 없이 지속되어야 한다. 셋째, 대상 행동이 행위자의 자율적 통제 하에 있어야 한다는 것이다. 이는 본 이론의 단점으로 지적되고 있다.

## 2. 계획된 행동이론(TPB)

### 가. 계획된 행동이론의 의의

태도가 행동을 잘 예측하지 못한다는 합리적 행동이론의 한계를 극복하고, 개인의 통제 하에 있지 않은 행동을 설명하거나 예측하기 위하여 기존의 합리적 행동이론을 수정한 계획된 행동이론(TPB: Theory of Planned Behavior)이 개발되었다(Ajzen, 1991).

계획된 행동이론에서 지각된 행동통제는 행동의도를 통하여 행동에 직·간접적으로 영향을 미치는 것으로(Ajzen, 1991) 행동을 촉진시키거나 억제시키는 통제신념(cbi: control belief)의 합과 통제신념에 대한 강도의 지각(p)에 의하여 결정된다(Ajzen & Driver, 1991). 즉 지각된 행동통제는 자원이나 기회가 제공되거나 제공되지 않는 상황에서 얼마나 쉽고 어렵게 행동을 통제할 수 있는가에 대한 개인 강도 지각이다. 통제지각은 과거의 행동경험에 의하여 영향을 받기도 하지만 주로 행동의 어려움을 증가 또는 감소시키는 요인에 대한 이차적 정보에 의하여 주로 영향을 받는다(윤만수, 박충만, 2008).

지각된 행동통제가 실제행동을 예측할 수 있는 직접적인 결정요인이라는 근거는 다음과 같다. 첫째, 행동을 수행하려는 의도 수준이 일정할 때 행동을 수행하기 위한 행동과정을 확대하려는 노력은 지각된 행동통제를 증가 시킨다(Ajzen & Madden, 1986). 둘째, 지각된 행동통제는 실제 행동의 조절을 측정하기 위한 대체 변수로 이용된다. 지각된 행동통제의 측정을 실제 행동조절 측정에 이용할 수 있는

지의 여부는 행동통제에 대한 지각수준의 정확성에 달려 있다(Schifter & Ajzen, 1985; Ajzen & Madden, 1986). 결론적으로, 개인의 의지에 의해 완전히 통제할 수 없는 행동을 예측하기 위해서는 합리적 행동이론이 아닌 계획된 행동이론에 의해 예측하여야 설명력이 높아질 것이다.

합리적 행동이론 15%, 계획된 행동이론 31%의 설명력을 보인 Wankel 외(1994)의 연구를 비롯한 여러 연구들에서 계획된 행동이론의 추가요인인 지각된 행동통제가 행동의도와 행동에 영향을 미치는 중요한 요인이라는 점이 잘 나타나고 있다. 그러나 계획된 행동이론의 설명력이 높게 나타나는 것에 대하여 행동의도를 설명하기 위한 변인으로 태도와 주관적 규범 이외에 통제지각을 추가하여 변수가 증가함으로써 나타나는 통계적 수치 상승으로 보는 견해가 대두되기도 하였다(최원오, 1999, 재인용). 일반적으로 종속변수를 설명하는 독립변수의 수가 많을수록 종속변수에 대한 독립변수의 설명력이 높게 나타날 확률이 있기 때문에 이러한 견해가 설득력을 얻을 수도 있다고 하겠다(곽연희, 2006).

계획된 행동이론이 사회행동을 설명하는 일반 이론으로 제안된 후 지속적으로 타당성과 유용성이 입증되어 다양한 분야에서 행동의도와 실제 행동을 연구하고 응용하는 데 활발하게 적용되고 있다. 예를 들면 학점관리(Ajzen & Madden, 1986), 체중관리(Schifter & Ajzen, 1985), 운전행동(한덕웅·이민규, 한덕웅·한인순, 2001), 금연행동(지연옥, 1994), 수유행동(남은숙, 1994, 김영혜, 1995), 피임행동(Bruyniks, 1994; Zotti & Siegel, 1995; 김명희, 1996), 건강행동(Pender & Pender, 1986), 쓰레기 감량행동(김은희, 2004), 실버타운 구매행동(김정자, 2007), 안전행동(박종희, 2007), 문화 콘텐츠행동(임윤정, 2008) 등과 같이 다양한 주제를 다룬 많은 연구들이 지각된 행동통제 변수를 추가시킨 계획된 행동이론을 바탕으로 한 연구들이다.

계획된 행동이론을 적용한 142개 연구를 메타 분석한 결과 지각된 행동통제에 따른 행동의도에 대한 설명력이 40%, 행동에 대한 설명력은 29%이었다(Armitage et al, 1999). 이러한 결과는 계획된 이론으로 모든 행동을 설명하는 데 한계가 있음을 나타내고 있다. 본 이론은 인지적 행동(cognitive behavior)에만 집중하고, 행동의 감성적 부분(affective component)을 소외했다는 지적도 있다. 또한 본 이론을 개발하면서 연구자들은 언제든지 상황에 따라 합리적 행동이론에 새로운 구조를 추가할 수 있다(Ajzen, 1991; Burgman, 2005)고 하였다.

합리적 행동이론(TRA)은 행동에 대한 태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제가 행동의도에 영향을 미치고, 지각된 행동통제와 행동의도가 행동에 영향을 준다는 이

론이다(Ajzen, 1991). Ajzen(1985)는 합리적 행동이론이 의지적 행동인 경우에는 타당한 모형이지만 개인이 완전히 통제할 수 없는 행동에 대해서는 합리적 행동이론을 수정할 필요성이 있다고 주장하였다. 그리고 합리적 행동이론에서 설명하지 못한 다양한 인간의 행동을 설명하기 위하여 합리적 행동이론에 행동의도에 대한 설명력이 가장 큰 지각된 행동통제(PBC: Perceived Behavior Control)라는 행동통제 변수를 추가하여 1991년에 계획된 행동이론으로 발전시켰다. 이전의 합리적 행동이론은 인간의 목표 행동이 자기 자신의 완전한 통제에 의하여 의도를 가지기만 하면 행동을 수행한다고 보았다. 그러나 계획된 행동이론은 행동을 수행하는 것의 용의성과 난이성을 고려해서 결과적인 행동으로 나타낸다는 것이다. 계획된 행동이론은 인간의 사회적 행동을 이해하고 예측하는 데 관심이 있고, 궁극적으로는 행동에 영향을 주어 바람직한 방향으로 변화시키려는 데 목적을 두고 있다. 즉 본 이론은 인간행동의 직접적인 결정요인을 행동에 대한 의도와 지각된 행동통제의 두 가지 개념으로 설명되는 일반적인 인간의 행동에 관한 이론이다(Ajzen, 1991).

## 나. 계획된 행동이론의 구성요소

### (1) 행동에 대한 태도(attitude toward the behavior)

Fishbein와 Ajzen(1975)은 행동에 대한 태도를 한 개인이 어떠한 행동을 하는 것이 ‘좋은 것인지’ 혹은 ‘나쁜 것인지’와 같은 긍정과 부정, 그 행동을 ‘좋아하는지’ 혹은 ‘싫어하는지’와 같은 선호를 나타내는 판단으로 정의한다. 또 어떤 주어진 상징물에 대하여 호의적 혹은 비호의적 양태로 일관성 있게 반응하도록 하는 학습된 요인이라고 하였다. 만일 다른 모든 조건이 동일하다면 행동에 대한 태도에 호감을 가지면 가질수록 그 행동을 하고자 하는 의도가 더 커짐을 의미한다. 태도는 자신을 포함하는 사람이나 대상에 대한 지속적이고 일반적인 평가(Michael, 1999)로 인간의 행동을 설명할 수 있다. 태도의 형성에 영향을 미치는 중요한 요소는 문화, 가족, 동료집단 등이 있다(Costello & Zalkind, 1963).

사람들은 왜 특정한 태도를 가지고 있는가에 있어서 계획된 행동이론에 의하면 특정행동에 대한 인간의 태도는 결과신념과 평가라는 두 가지 함수라고 한다. 일반

적으로 사람들은 일정한 행동을 수행함으로써 긍정적인 결과가 예상되면 그 행동에 대해 호의적인 태도를 가지게 되며, 부정적인 결과가 예상되면 그 행동에 대해 부정적인 태도를 가지게 된다(Ajzen & Fishbein, 1980). 이처럼 행동과 관련된 개인의 태도를 계획된 행동이론에서는 행동적 신념이라고 하고, 구체적으로 결과신념과 평가신념으로 구성되어 있다는 것이다. 즉 행동신념은 어떠한 행동이 특정한 결과를 가져올 것이라는 주관적 개연성이다. 개인의 태도는 어떠한 행동에 대한 개인의 신념과 감정을 나타낸다. 행동을 하기 전의 태도는 서로 다른 두 가지의 속성인 신념의 강도와 평가의 신념으로 나누어진다.

신념의 강도는 개인이 어떠한 행동에 대해서 얼마만큼 강하게 느끼는가를 말하고, 신념평가는 개인의 신념이 어떠한 행동 결과를 가져올 것인가를 보여준다. 이 두 요인은 복합적으로 특정 행동에 대한 개인의 태도에 영향을 주고, 궁극적으로는 행동을 결정하는 역할을 한다. 따라서 개인의 태도는 개인의 주관적 규범과 함께 행동을 결정하는 주요 요인이다.

태도는 행동을 직접 결정하지는 않는다. 오히려 태도는 행동을 하기 바로 전에 행하게 되는 행동의도에 영향을 준다, 그러나 태도만이 유일한 행동의도의 결정요인이 되는 것은 아니다. 사회적 압력도 영향을 미치는 데 주관적 규범과 지각된 행동통제도 그 결정요인에 포함된다. 그러므로 어떠한 행동의 궁극적인 결정요인은 행동신념과 다른 사람들과의 관계와 관련된 규범적 신념 그리고 통제 신념이다.

‘신념은 이상, 이념과 같은 인지적인 점을, 태도는 느낌, 정서와 같은 감정적인 점’을 기준으로 신념과 태도를 엄격히 구분하고 있다. 태도는 일반적인 사람들의 행동이라기보다 특히 개인이 가진 행동에 대한 의도를 의미하기 때문에 행동의도를 이행하고, 예측하기 위해 태도를 평가할 때 가장 중요한 것은 태도와 행동의도의 평가가 서로 연관성을 지니고 있어야 한다(Fishbein & Ajzen, 1975). 태도는 어떤 행동의 수행이 특정한 결과를 가져올 가능성에 대한 믿음( $b_i$ )과 그 특정한 결과의 바람직스러움에 대한 평가( $e_i$ )의 곱함수로 나타낼 수 있다.

## (2) 주관적 규범(subjective norms)

주관적 규범은 개인이 어떤 행동을 수행할 것인지 아니면 수행하지 않을 것인지



에 대한 인식된 사회적 압력으로 사회규범을 뜻한다. 즉 다른 사람이 내가 어떻게 행동해야 한다고 기대하는 것으로 믿는 정도, 관련 준거집단 혹은 준거인이 자신의 행동을 어느 정도 지지하거나 반대할 것인가에 대한 생각의 정도를 의미한다. 주관적 신념은 사회적인 압력의 자각과 이에 대한 개인의 동조에 의해 결정되는 데(한덕웅·이민규, 한덕웅·한인순, 2001) 이러한 신념을 규범적 신념이라 한다. 일반적으로 자신에게 중요한 준거인이 자신의 행동수행을 승인해 줄 것이라고 생각하는 사람은 행동수행을 촉진시키는 주관적 규범을 지니게 될 것이다. 행동수행에 대해 행위자의 영향력 있는 주변인이 호의적인 태도를 가진다면 행동수행 가능성이 증가고, 반대로 부정적인 태도를 가진다면 행동수행 가능성이 감소할 것이다(Fishbein & Ajzen, 1980). 다시 말하면 계획된 행동이론에서 어떤 행동에 대해서 인간이 호의적인 태도와 주관적 규범을 가질수록, 지각된 행동통제력이 클수록 개인이 그러한 행동을 수행하려는 의도는 커진다고 하였다. 행동에 대한 태도가 정(+)<sup>1</sup>의 관계를 가지며, 주관적 규범이 호의적일수록 그 행동을 수행하려는 의도는 강해지고, 행동이 발생할 가능성이 커지게 된다는 것이다. 주관적 규범은 행동에 대한 사회적 환경의 영향력을 다루고 있는데 이는 준거인이나 준거집단에 대하여 개인이 인지하는 예상과 그런 예상을 따르려는 개인의 동기에 의해서 결정된다. 일반적으로 사회집단은 개인의 행동에 내재화되어서 사회적으로 용인되는 가치를 반영하고 있다. 특정한 행동에 대한 사회적 압력은 상황에 따라 개인의 태도요인보다 더 강하게 행동을 통제할 수 있다. 그러나 사회적 압력에 대한 개인의 지각수준도 이에 순응하려는 순응동기가 미약한 경우에는 상대적으로 그 영향력이 작아질 수밖에 없다(Ajzen, 1991).

주관적 규범이 형성되는 행동의 두 가지 경우는 다음과 같다(김은희, 2004). 첫째, 준거집단이 무엇을 해야 한다든가 하지 말아야 한다는 생각을 개인에게 직접 이야기하고 그것을 개인이 받아들이는 경우나 받아들이지 않는 경우로 타인규범이다. 둘째, 개인이 어떤 일이나 사건을 통해서 준거인 또는 준거집단의 기대를 추정할 수 있는 정보를 받아들이는 경우로 순응동기이다.

계획된 행동이론은 태도와 주관적 규범이라는 두 가지 기본 요소의 중요성이 행동에 따라서 다른 것으로 간주한다. 따라서 본인의 생각을 더 중시하는 경향이 있는 경우는 태도를 강조하고, 준거인이나 준거집단의 생각을 더 중시한다면 그들이 특정행동을 좋아한다는 것을 강조한 교육방법이 보다 효과적일 것이다.

주관적 규범은 누가 그 행동에 대한 관계자(referents)들로 인식되는가의 규범적

신념(nbi)과 그들에게 전반적으로 따르려는 정도인 순응동기(mci)와의 곱의 합에 직접 비례한다(Ajzen & Madden, 1986).

### (3) 지각된 행동통제(perceived behavioral control)

Fishbein과 Ajzen(1975)은 인간의 행동은 ‘의지적 행동’ 범주에 속한다고 주장한다. 이에 Warshaw와 Davis(1985)는 많은 행동들은 종종 행위자의 통제를 넘어선 요인들에 의존하게 된다고 제안하고, 합리적 행동이론으로는 목표 지향적 행동을 예언할 수 없다고 주장하였다(Sheppard et al, 1988). 즉 계획된 행동통제와 실제 행동통제는 일치할 수 있으나 행동수행에 필요한 자원이나 존재여부에 따라 일치하지 않을 수도 있기 때문에 이들 간의 일치정도에 따라 지각된 행동통제의 행동에 대한 설명력은 달라진다. 따라서 행동수행을 위해서는 그 행동을 수행하려는 개인의 동기와 성공적인 수행을 위한 능력과 같은 행동통제 관련 요소의 고려가 필요하게 된 것이다. Ajzen(1985)은 합리적 행동이론에 행동통제력에 관한 요소를 첨가시킨 계획된 행동이론을 제안함으로써 이론의 범위를 목표지향적 행동까지 확장시켰다. 지각된 행동통제를 개인이 한 행동실행에 대한 쉽거나 어려움 정도의 지각 즉 관심 있는 행동수행의 용이성이나 난이성에 관한 개인의 지각을 의미하는 것으로 정의하였다. 지각된 행동통제에 관한 간접적인 정보는 과거의 경험도 반영한다. 지각된 행동통제는 궁극적으로 통제신념 또는 행동을 하는 데 필요한 능력, 자원, 기회의 적용가능성과 불가능성에 대해 갖는 신념에 의해 결정된다(Ajzen, 1991). 즉 지각된 행동통제는 다음 두 가지 요소에 의해 결정된다. 첫째는 시간, 자료, 노력과 같이 어떤 행위를 하는 데 필요한 자원의 이용가능성을 뜻하는 촉진조건(Triandis, 1979)이다. 둘째는 어떤 행동을 수행할 수 있는 능력에 대한 자신감에 대한 지각정도를 반영하는 자기성취(Bandura, 1977, 1982)이다.

지각된 행동통제는 Bandura(1977, 1982)의 사회인지 이론에서 설명된 어떤 행동이나 대상물의 채택을 가능하게 하는 지각된 자기효능감(perceived self-efficacy)과 매우 유사한 개념으로(Wankel et al, 1994) 계획된 행동이론에서 중요한 역할을 한다. 지각된 자기효능감이란 기대되는 상황을 위해 요구되는 행동 수행과정을 얼마나 잘 수행하는지를 판단하는 것이다. 이와 관련된 지각된 행동통제 개념은



Bandura(1977, 1982)에 의해 체계적으로 발전되었다. 개인의 행동은 지각된 행동통제에 의해서 그 행동을 수행할 수 있는 능력이 있는가에 대해 영향을 받는다. 자기 효능감에 대한 신념은 행동선택과 행동을 위한 준비, 행동수행노력, 사고형태와 감정적 반응에 영향을 끼친다. 행동신념과 규범신념은 각각 개인의 주관적 규범에서 중요한 요인이며, 수단과 기회에 관한 신념도 계획된 행동이론에서 중요한 요인이다(Bandura, 1982).

이러한 통제신념은 특정한 행동을 가진 개인의 과거 경험에 기초를 둔다. 그러나 이것은 간혹 간접적인 정보, 친구·동료의 경험을 비롯하여 특히 행동을 수행하는데 인지적 장애요인을 증가시키거나 감소시키는 다른 요인에 의해 영향을 받는다(Ajzen, 1991).

지각된 행동통제는 본인의 능력, 기회, 환경자원이 풍부하다고 느끼고, 행동수행에 대한 장애가 적다고 인지할수록 커진다. 지각된 행동통제는 행동예측에 있어 행동의도에 대해 동기적인 의미를 지니고, 행동에 대해 직접적인 영향을 주며, 행동의도와 상호작용하며 매개역할을 한다(Ajzen & Maddden, 1986). 그러나 행동수행의 정확한 예측을 위하여 다음의 조건이 충족되어야한다고 밝히고 있다. 첫째, 행동의도와 지각된 행동통제의 측정은 예측되는 행동에 일치하거나 양립될 수 있어야 한다. 둘째, 행동의도와 지각된 행동통제는 행동평가 시기와 실제 행동시기 사이의 기간이 일정해야한다. 셋째, 지각된 행동통제로부터 행동예측은 지각된 행동통제가 실제행동에 반영하는 범위로 개선되어야 한다(Ajzen, 1987).

지각된 행동통제는 통제신념( $cbi$ )과 인지력( $phi$ )을 곱함수이다.

#### (4) 의도(intention)

의도란 개인의 예기된 또는 미래의 행동을 뜻하는 지표로 간주되는 데 보다 정확하게는 '주어진 행동을 하고자 하는 의도'로 주어진 행동을 하는 데 있어서 얼마나 노력을 기울이려고 하는가를 측정하는 것이다. 즉 의도는 행동하기 위해 자각하는 계획의 강도를 의미하고, 계획을 바꿀 정도의 요인이 없다면 의도는 행동을 가장 잘 예측한다. 의도가 행동을 예측하는 데 정확성을 더하기 위해서는 경과된 시간, 예기치 못한 사건, 의도의 안정성, 새로운 정보의 영향요인을 통제할 수 있다면

의도는 행동의 좋은 예측변수가 될 수 있다.

계획된 행동이론에서는 어떠한 행동도 의도하는 바 없이 이루어지지 않는다는 것을 전제하고 있어 의도는 합리적 행동이론에서와 마찬가지로 행동에 영향을 주는 동기부여 요인을 포함한 중심적인 역할요인으로 가정한다. 일반적으로 행동의도가 클수록 그 행동을 수행할 가능성이 커진다(배병렬, 1994).

의도는 의도 자체로서 측정되는 것이지만 태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제의 정도에 비례하기도 한다. 이를 결정하는 두 가지 주요한 요소는 개인의 행동에 대한 태도와 사회적·규범적 요인으로부터 형성되는 주관적 규범이다.

Fishbein과 Ajzen(1975)은 의도와 행동 간에는 높은 관련성을 가짐으로 의도에 따라 행동의 예측이 가능하다고 한다. 개인의 의도는 개인적인 특성과 사회적인 영향에 의해 결정된다. 개인적인 특성에 해당하는 것이 태도의 변수이고, 사회적인 영향에 해당하는 것이 사회적 규범이다. 태도는 어떤 행동에 대해 자기 자신에게 도움이 되는가의 판단에 해당한다. 사회규범은 자기 자신의 이익보다는 타인에 의한 사회적 압력을 말한다. 의도는 행동의 직접적인 예측요인으로서 상대적 가중치 또한 행동과 상황에 따라 다양하다.

의도를 변화시키는 요인에 대한 검토는 가능한 행동의도의 변화를 억제하고, 기대된 행동의도를 재조정하여 설명할 수 있도록 다음과 같이 예측수정에 의한 방법에 초점을 맞추고 있다.

첫째, 의도는 시간에 의해 변화한다. 행동의 부정적 신념과 관련된 신념은 긍정적인 측면 이상으로 실제 행동수행에 가까워질수록 높아진다(Ajzen, 1985). 즉 Semmer(1979)에 따르면 개인은 목표행동에 대한 부정적인 측면과 긍정적인 측면이 충돌되는 문제에 직면했을 때 일상적인 습관에 의해 반응함으로써 문제를 해결한다(김은희, 2004, 재인용)는 것을 의미한다. 예를 들면 흡연과 음주와 같은 습관적인 행동을 포기하기 어려운 것은 실제 행동수행시점이 가까워지면 사람들은 친숙한 행동으로 되돌아가기 때문이다. 따라서 친숙한 행동수행 가능성과 새로운 행동수행의 가능성은 반비례한다고 할 수 있다.

둘째, 의도의 변화는 단순히 시간의 경과에 따라 일어나기 보다는 다른 요인들에 의해서 일어날 수 있다. 내외적 요인들에 의하여 발생하는 예측 불가능한 사건들은 의도와 행동의 상관관계를 낮게 할 수 있다. Beckmann 외(1984)에 따르면 개인의 행동 의해 행동신념과 주관적 신념, 통제신념은 개별 행위자가 이용할 수 있는 새로운 정보에 의해 변할 수 있다 이러한 변화는 태도와 주관적 규범, 지각된 행동통

제에 영향을 미치며 결국 행동의도를 변화시킨다(김은희, 2004, 재인용)는 것이다. 의도를 평가하는 시기와 실제 행동을 관찰하는 시기 사이의 시간적 간격이 길수록 행동 예측에 결정적인 효과가 나타난다. 즉 시간이 경과할수록 기대하지 않았던 사건이 개입되어 의도가 변화될 가능성이 높아진다. 따라서 변화 전에 평가된 의도와 행동사이의 상관관계는 낮아진다.

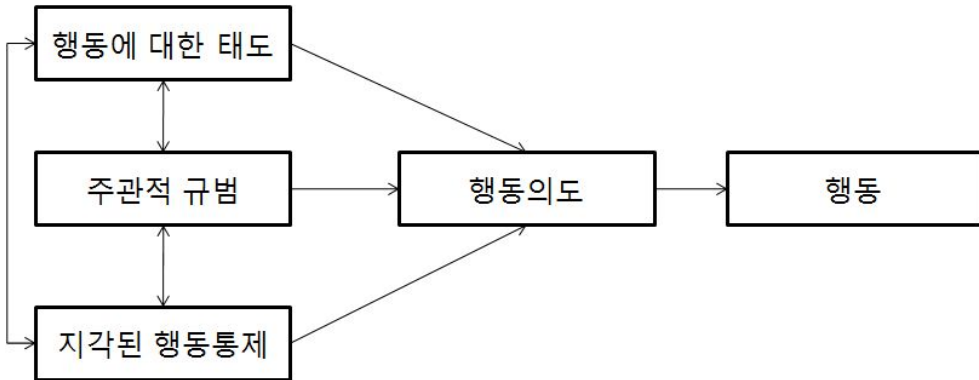
## (5) 행동(behavior)

행동은 개인에 의해 수행된 하나 또는 둘 이상의 관찰 가능한 행동과 조사자에 의해 기록된 행동으로 정의할 수 있다(한금선, 2004). 사전적 의미는 사람의 사회적, 정신적, 육체적 행동을 의미하고, 계획된 행동이론에서는 행동과 행태를 구별하지 않고 사용하고 있다(Ajzen & Fishbein, 1980). 행동(B)은 행동의도(BI)와 지각된 행동통제(PBC)에 의해 직접적인 영향을 받고, 행동의도(BI)는 행동에 대한 태도(BA)와 주관적 규범(SN) 그리고 지각된 행동통제(PBC)에 의해 영향을 받는 것으로 가정하고 있다.

Fishbein과 Ajzen(1975)은 외부변수(external variables)의 효과를 설명하였다. 합리적 행동이론에는 포함되지 않은 추가적 변수들이 태도적·규범적 요소들 중의 하나에 영향을 미침으로써 행동의도에 간접적으로 영향을 미치거나 상대적 가중치로 인하여 영향을 미친다고 주장하였다(Fishbein & Ajzen, 1980). 즉 외부변수들을 모델에 포함시키지 않는 점이 계획된 행동이론을 다른 이론과 차별화 시키고 구조가 복잡하지 않다. 외부변수와 행동 사이의 관계는 다양한 방법으로 조절될 수 있다. 외부변수는 특정한 행동과 관련된 특별한 신념, 하나 이상의 신념들이 가지고 있는 힘의 세기, 똑같은 경과와 평가에 등에서 달라진다. 즉 외부변수는 특정 행동과 관련된 특별한 지시대상, 주어진 지시대상물에 원인을 제공하는 규범적 신념들, 주어진 지시대상물에 순응하려는 동기 등에서 차이를 나타낸다(Fishbein & Ajzen, 1980). 또한 인구통계적 특징, 개인적 특징, 목표에 대한 전통적인 태도와 같은 외부변수는 신념들을 결정하는 요소들에 중요한 참고가 될 것이며, 궁극적으로는 특정 행동에 관한 이해를 넓힌다(Fishbein & Ajzen, 1980).

계획된 행동이론의 구조적 모형은 다음 <그림 2-5>와 같다.

<그림 2-5> 계획된 행동이론의 모형



자료: Ajzen, The Theory of planned Behavior, Organization and Human Decision Process, 1991, Vol. 150, p.182.

### 제3절 계획된 행동이론과 경로행동

#### 1. 선행연구

계획된 행동이론에 관련된 선행연구를 통하여 태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제와 행동의도와의 관계, 지각된 행동통제, 행동의도와 행동과의 관계를 살펴보고자 한다.

Parker 외(1992)는 운전행동을 통한 계획된 행동이론을 검증한 연구에서 지각된 행동통제력을 덧붙이면 의도의 설명변량을 유의하게 증가시킨다고 보고하였다. 이 연구에서 자신의 행동통제력을 낮게 지각한 운전자들은 교통법규의 위반을 더 많이 하였다. 계획된 행동이론은 합리적 행동이론보다 운전법규를 위반할 의도를 설명하는 변량을 유의한 정도로 크게 증가시키고, 지각된 행동통제력 역시 설명력을 증가시켰다는 결과가 나타나 지지되었다. 주관적 규범이 행동에 대한 태도보다 의도를 설명하는 변량이 더 크다는 결과를 보였다.

남은숙(1994)은 모유 수유 교육프로그램 제공이 모유수유에 대한 태도, 지각된 행위통제, 의도의 증가를 가져왔으나 모유 수유행위의 빈도에는 유의한 영향을 미치지 못하였다고 밝혔다. 이에 모유 수유행위의도에 영향을 미치는 주요 요인은 모유 수유행위에 대한 의도이고, 모유 수유의도의 영향요인은 지각된 행위통제 변수라고 보고하였다.

Bruyniks(1994)는 행위의 결정인자에 근거한 교육프로그램이 대중의 지식을 증가시키고, 그 자체가 피임에 대해 긍정적인 결과를 나타낸다고 보고하여 사전지식변수의 추가 가능성을 검증하였다.

김영혜(1995)는 지지적 간호중재를 받은 실험집단과 대조집단을 대상으로 한 지지적 간호중재가 수유행위와 계획된 행위이론 변수에 영향을 미치는 효과에 관한 연구에서 모유 수유에 대한 신념, 결과 평가, 규범적 신념, 순은동기, 통제신념, 태도, 주관적 규범, 지각된 행위통제, 의도가 실험집단이 대조집단보다 높게 나타났으며, 모유수유 의도는 행동예측에 유의한 효과를 보였는데 설명력은 75%, 의도에 지각된 행위통제 변수를 추가했을 경우에는 설명력은 82%로 나타났다고 보고하고 있다.

Zotti와 Siegel(1995)은 정확하고, 올바른 피임방법의 사용이 여성의 비계획적인

임신을 예방하고, 임신, 피임, 특정 피임방법에 대한 태도와 지각된 규범적 요소에 의해 피임행위가 영향을 받는다는 연구결과를 보고하였다.

김명희(1996)는 피임행동연구에서 피임에 대한 태도와 지각된 행위통제가 피임의도를 20% 설명하고, 피임의도는 태도가 지각된 행위통제보다 더 많은 예측효과를 나타낸다고 밝혔다. 피임의도와 지각된 행위통제가 행동을 35% 설명하며, 두 변수 모두 피임행위에 통계적으로 유의한 결과를 보여 행동 예측에 영향이 있었으며, 지각된 행위통제보다 의도가 더 많은 예측 효과를 나타낸다고 하였다. 피임교육을 제공 받은 실험집단과 제공받지 않은 대조집단 간의 비교 결과를 보면, 두 집단 간 피임에 대한 태도, 지각된 행위통제의 차이는 유의하지 않았으나, 피임의도와 피임행위는 유의한 차이가 나타났다. 또한 두 집단 간의 피임지식 점수 차이분석 결과 집단 간의 유의한 차이를 보여 피임교육 프로그램이 기혼여성의 피임의도와 피임행위 및 피임지식의 증가에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이학식과 김영(2000)은 소비자 구매행동의 맥락에서 합리적 행동이론과 계획된 행동이론을 검토하고, 대안적 견해를 제안하기 위한 연구에서 특정제품에 대한 태도가 호의적일수록 구매행동에 대한 태도가 호의적이고 구매의도 역시 높다는 점과 특정제품의 구매비용이 크게 지각될수록 구매행동에 대한 태도는 비호의적이고, 구매의도 역시 낮다는 점을 실증적으로 확인하였다. 행동에 대한 태도를 결정하는 요인을 기존 연구에서 주장한 인지구조 대신에 혜택과 비용으로 대체하여 더 적합한 선행요인임을 밝혔다. 계획된 행동이론의 경우 지각된 행동통제가 행동의도에는 유의적인 독립된 영향을 미치지만 실제행동에서는 혼재된 영향을 미치고 있는 결과에 따라 행동의도에 대한 지각된 행동통제의 영향이 독립변수가 아닌 조정변수로 제안하고 있다.

김명소와 한영석(2001)은 421명의 인터넷 사용자를 대상으로 온라인상에서 구매행동을 체계적으로 연구한 결과 태도, 주관적 규범, 지각된 행위통제가 구매의도와 구매행동 모두에 유의한 변수로 나타나 계획된 행동이론 모형이 온라인 상거래 환경에서 타당하다고 보고했는데 주관적 규범보다 태도가 더 중요한 변수로 나타났고, 지각된 행위통제 변수가 추가되었을 때 설명력이 14% 증가하였으며, 지각된 행위통제 변수가 주관적 규범이나 태도보다 예측력이 더 높은 것으로 나타났다.

한덕웅과 한인순(2001)은 전국의 자가용 운전자 411명을 대상으로 과속운전행동에 영향을 미치는 심리적 요인들을 연구하였는데 합리적 행위이론 변수에 지각된 행위통제 변수를 추가한 경우 총 설명 변량 및 지각된 행위통제 변수 추가 변량이

유의하게 나타났다고 보고하고 있다. 또한 음주행동에 추가한 요인 중 과거행동과 습관이 유의하였으며, 당위는 유의하지 않은 것으로 나타났다.

한덕웅과 이민규(2001)는 음주운전 행동연구에서 행동의도가 합리적 행동이론에서는 33.9%, 계획된 행동이론에서는 49.05%로 각각 설명되었으며, 음주행동을 설명하는 변량은 각각 52.25와 54%로 설명되었다고 보고하였다. 또한 안전행동의도에 과거행동 변수를 추가하여 분석한 결과 과거행동 변수가 추가로 설명하는 변량은 17%로 지각된 행동통제 변수로 설명한 변량 2%보다 추가로 설명하는 변량이 크게 나타나 음주운전을 설명하기 위해서는 과거행동 변수를 추가 할 것을 제안하였다.

권선중(2002)은 성인 흡연연구를 위해 초등학교 남자교사 243명과 청소년 흡연연구를 위해 남자 상업고등학교 학생 319명을 대상으로 조사하였다. 성인 흡연연구에서 태도, 주관적 규범, 지각된 행위통제가 흡연의도를 설명하는 변량을 18.7%로 유의하였다. 전체 설명량에 대한 예언 변수 중 태도가 가장 많이 기여하였고, 다음으로 주관적 규범이 기여하였다. 흡연행동에 있어서는 흡연의도와 지각된 행동통제력이 설명하는 총 변량은 37.2%로 행동의도는 통계적으로 유의한 효과를 나타냈으나 지각된 행동통제력은 유의한 효과를 나타내지 못하였다. 청소년 흡연연구에서 흡연 행동의도와 지각된 행동통제력은 흡연행동의 예측력은 35.8%를 나타냈고, 흡연의도만이 유의한 예측효과를 나타냈다. 습관과 기회요인이 추가된 대안모형으로 행동을 예측한 결과 설명력이 44.1%로 나타나 대안모형이 계획된 행동이론 모형보다 8.3%의 설명력이 증가된 것으로 나타났다. 예언변수들은 습관, 의도 순으로 설명하는 데 기여하였으나 지각된 행동통제력과 기회는 유의하게 기여하지 못하였다고 보고하였다.

김명소 외(2004)는 전국 7대 도시의 남자성인 727명을 대상으로 남성의 양성평등행동에 대한 도덕적 책무의 역할 탐색연구에서 계획된 행동이론의 선행변인들에게 도덕적 책무가 추가되면 양성평등행동의도의 55.4%, 양성평등행동의 40.8%가 설명되었음을 보고하였다. 이때 도덕적 책무는 주관적 규범보다 더 중요한 요인으로 나타나 남성의 양성평등행동을 높이기 위하여 태도, 주관적 규범 및 지각된 행동통제력과 함께 책무의 중요성을 제안하였다.

김은희(2004)는 쓰레기 감량행태의 영향요인 분석연구에서 개별 행위자의 개인적 상대이익과 사회적 상대이익은 쓰레기 감량행태에 유의미한 영향을 미치나 복잡성을 별다른 영향을 미치지 않는 것으로, 내적 규범적 신념과 외적 규범적 신념은 모두 주관적 신념에 유의한 영향을 미치는 것으로, 촉진조건과 자기성취는 행태통제 인식에 유의한 영향을 미치는 것으로, 태도, 주관적 규범, 행태통제인식은 모두 행



태의도에 유의한 영향을 미치는 것으로, 행태의도와 행태통제인식은 실제행태에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나 행위자들 스스로 적극적인 쓰레기 감량행태에 대한 행태통제인식과 행태의도를 가지고 있다면 쓰레기 감량행태도 적극적으로 나타날 수 있다고 보고하였다.

김정자(2007)는 실버타운 구매의도 결정요인 연구에서 계획된 행동이론에 근거하여 태도와 행동태도, 지각된 행동통제를 반영하고, 한국적 상황을 감안하여 주관적 규범대신에 체면의식과 집단동조 의식을 행동의도에 영향을 미치는 요인으로 보고, 실버타운 입주에 따른 가격인식과 가용자원의 준비 변수를 연구모형에 추가하였다. 한편 관여도와 제품지식을 모형에서 선행변수로 추가하였다. 연구 결과 관여도와 제품지식 변수가 실버타운의 태도, 행동태도, 지각된 행동통제, 체면의식과 집단동조의식에 광범위하게 영향을 미치는 중요한 변수임이 확인되어 관여도와 제품지식은 고관여의 제품카테고리에 관한 연구모형을 개발하는 데 반드시 고려되어야 할 변수임을 제안하였다.

박종희(2007)는 사고예방 교육프로그램이 안전행동에 미치는 영향요인을 분석한 연구에서 계획된 행위이론의 대안모형 변수 간의 상관관계를 검정한 결과, 안전행동의도에는 주관적 규범, 지각된 행위통제, 태도 순으로 유의한 상관관계를, 안전행동에는 의도, 지각된 행위통제, 주관적 규범, 지식, 태도 순으로 유의한 상관관계를 나타냈다. 한편 프로그램의 효과성 분석 결과, 안전행동과 지식은 유의한 차이를 보였으나 태도, 주관적 규범, 지각된 행위통제, 의도 등은 유의한 차이를 보이지 않았다. 따라서 계획된 행위이론은 안전행동 예측에 유용한 모델이며, 계획된 행위이론에 근거한 사고예방 교육프로그램은 안전행동 변화를 위해 효과적임을 보고하였다.

임윤정(2008)은 외래 관광객의 한류문화콘텐츠 행동예측모형 연구에서 계획된 행동이론 모형변수에 한류문화콘텐츠에 대한 사전지식 변수를 포함하고, 국가와 콘텐츠가 계획된 행동이론 모형 변수들 간의 관계에서 조절효과가 있는지를 검증한 결과, 태도와 주관적 규범이 행동의도에 유의한 영향을 미치는 것으로, 지각된 행동통제는 일본인 집단의 경우에만 행동의도에 유의한 영향을 미칠 뿐 중국인 집단의 행동의도와 행동에는 유의한 영향을 미치지 못한 것으로 나타났다. 사전지식은 두 집단 모두의 행동의도에 유의한 영향을 미친 것으로 나타났으나 행동에는 일본인 집단의 경우만 유의한 영향이 미치는 것으로, 행동의도가 행동에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 한편 조절효과 분석에 의한 적합도 지수가 기준치 이상으로 나타나 국가와 콘텐츠 모두 조절변수로서의 효과가 있다고 보고하였다.

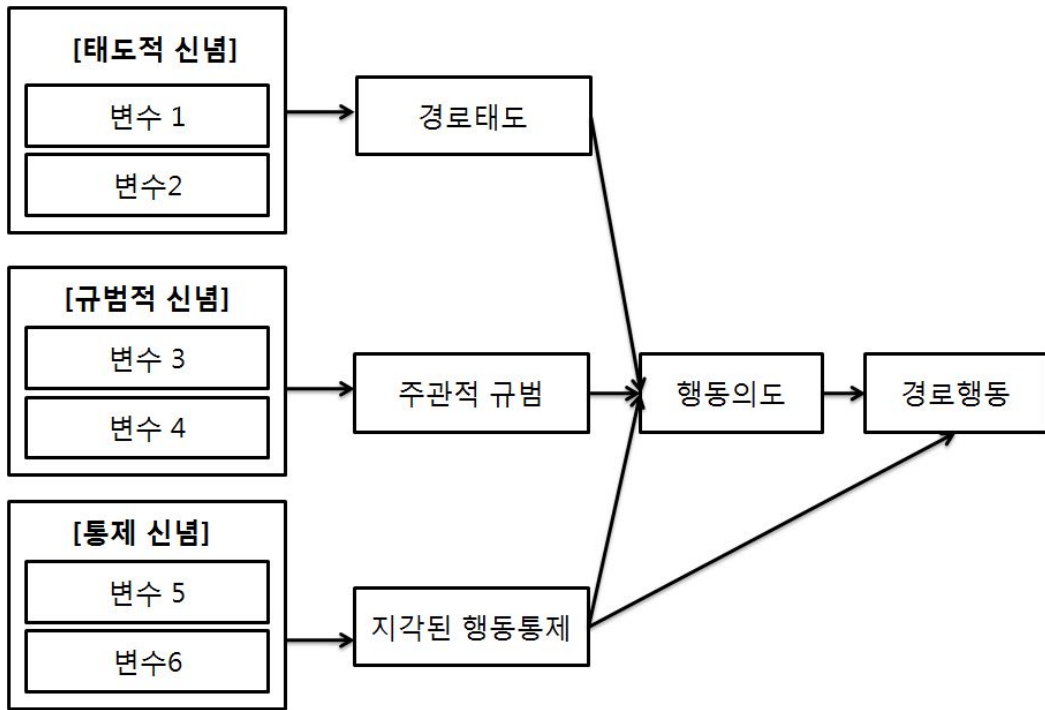


## 2. 계획된 행동이론에 근거한 경로행동의 개념모형

본 연구에서는 아동의 경로행동에 영향을 미치는 요인을 규명하기 위하여 Ajzen의 계획된 행동이론 모형을 변형하여 모형을 구성한다. 앞에서 살펴 본 바와 같이 경로행동에 영향을 미치는 요인을 식별하여 검증하는 방법은 두 가지가 있다. 이 중 하나는 경로행동에 영향을 미치는 인구통계학적 변수를 식별하여 검증하는 방법으로 단순하고 이해하기 쉬우나 선행연구에서 살펴보았듯이 인구통계학적 변수들을 연구자마다 다른 결과를 보고하고 있으며, 심지어 상반된 연구결과를 보이고 있어 경로행동과 같은 연구에 인구통계학적 변수를 적용하는 데에는 한계가 있다고 하겠다. 기존 연구 중 노인에 대한 태도와 행동과의 상관관계를 밝힌 연구에서 강현경(2006)의 대학생들의 노인에 대한 지식과 태도 및 행동과의 상관관계를 살펴본 연구결과를 보면 대학생들의 지식과 태도는 아주 강한 정의 상관관계가 있고, 노인에 대한 태도에 중요한 영향을 주는 것을 알 수 있다. 지식과 행동에는 통계적으로 유의하지 않지만 약한 정의 상관관계가 있으나 행동과 태도 간에는 상관관계가 없는 것으로 나타나 노인에 대한 지식이 높으면 태도는 긍정적이거나 행동은 긍정적이지 못함을 알 수 있다. 또한 최성숙(2007)은 노인에 대한 지식, 태도 및 행동과의 상관관계 연구에서 조사대상자들

의 노인에 대한 태도와 행동 간에 강한 정의 상관관계가 있다고 밝혀 상반된 결과를 보이고 있다. 따라서 본 연구에서는 Ajzen의 계획된 행동이론 모형을 적용하고자 한다. 이 또한 일반적인 행동변화를 설명하는 데 적합한 모형이기 때문에 경로행동이라는 특수한 행동의 변화를 설명하기 위해서는 변형된 모형이 요구된다. 이에 본 연구에서는 계획된 행동이론 모형을 새롭게 변형한 선행연구(김은희, 2004)를 근거로 모형을 구성하였다. 본 연구에서의 경로태도는 사회적 상대이익과 복잡성, 주관적 규범은 내적규범과 외적규범, 지각된 행동통제는 촉진조건과 자기성취를 포함한다. 계획된 행동이론을 적용한 본 연구의 개념모형은 다음 <그림 2-6>과 같다.

<그림 2-6> 계획된 행동이론에 근거한 경로행동에 관한 개념모형



## 제3장 연구설계

### 제1절 연구모형의 설정

본 연구는 계획된 행동이론의 틀 안에서 개발된 경로행동의 영향요인들 간의 관계를 나타내는 이론적 모형을 구축하고, 이를 실증·비교하는 데 그 목적이 있다. 이에 선행연구를 바탕으로 연구모형을 설계하여 경로행동에 영향을 미치는 요인들을 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도로 나누어 보고, 이러한 요인들이 경로행동에 어떠한 영향을 미치는가를 살펴보고자 한다.

여러 노인관련 선행연구에서 경로행동에 영향을 미치는 변수들을 예측할 수 있으나 요인에 대한 합의점이나 제안은 부재한 실정이다. 왜냐하면 대부분 노인인식이나 노인에 대한 태도, 부양행동의 예측변수로 제안되고, 행동관련 모형이 제안되었으나 어떤 연구도 앞에 열거된 변수들을 하나의 틀 안으로 통합하는 데 소홀하였다. 또한 이런 연구들은 일반적으로 튼튼한 이론적 기반을 갖지 못하고 있다. 특히 계획된 행동이론을 적용하여 조직화된 이론적 틀을 제공한 연구는 매우 미흡한 실정이다. 연구대상 역시 일부 성인으로 한정하여 부양행동에 영향을 미치는 일부 변수를 추출하여 정태적인 방법을 선택한 연구라는 문제가 지적되고 있어 연구결과의 타당성에 한계가 있다. 본 연구는 경로행동을 설명하기 위하여 기존의 선행연구로부터 식별된 변수들과 함께 계획된 행동이론을 비롯한 다양한 사회심리학적 이론에 기반을 둔 연구모형을 설정하였다.

본 연구의 기본적인 가설은 경로태도 및 경로행동에 대한 주관적 규범, 경로행동에 대한 지각된 행동통제가 경로행동의도에 같은 영향을 미치고, 이 매개변수를 통하여 경로행동에 영향을 미칠 것이라고 가정한다. 이러한 명제를 검증하기 위하여 본 연구에서는 계획된 행동이론을 근거로 한 분석모형을 개발하여 태도적 신념구조, 규범적 신념구조, 통제신념 구조의 각 요인들이 경로행동모형에 어떠한 영향을 미치는가를 검증하고자 한다.

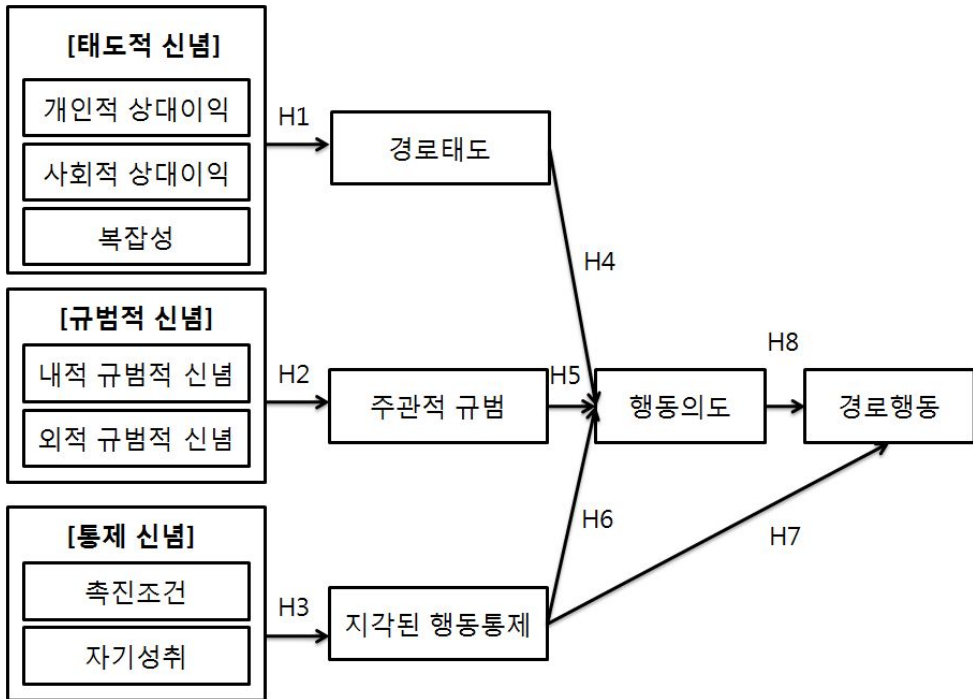
이를 구체적으로 정리하면 다음과 같다. 첫째, 태도적 신념이 경로태도에 영향을 미치는 신념으로 보고, 그 구성 요소들을 개인적 상대이익, 사회적 상대이익, 복잡성으로 구분한다. 둘째, 규범적 신념이 주관적 규범에 영향을 미치는 신념으로 보고, 그 구성 요소들을 내적 규범적 신념, 외적 규범 신념으로 구분한다. 셋째, 통제

신념이 지각된 행동통제에 영향을 미치는 신념으로 보고, 그 구성 요소들을 촉진조건과 자기성취로 구분한다. 넷째, 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제와 경로행동 사이의 매개변수로 행동의도를 선정한다. 다섯째, 행동의도는 경로태도와 주관적 규범 및 지각된 행동통제에 대한 지각을 높게 할수록 경로행동이 유도될 것이라고 가정한다. 이를 종합해 보면, 경로행동을 적극적으로 수행하려는 경로태도는 태도적 신념에 의하여 결정되고, 주관적 규범은 규범적 신념에 의해서 결정되며, 지각된 행동통제는 통제신념에 의하여 결정된다. 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제에 의하여 결정되는 행동의도는 실제의 경로행동에 영향을 미치며, 지각된 행동통제 또한 경로행동에 직접적인 영향을 미친다.

이는 계획된 행동이론에 근거한 경로행동에 관한 개념모형은 경로행동을 행동의도와 지각된 행동통제의 함수라고 제안한다. 또한 행동의도는 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제에 의해 결정된다.

이를 바탕으로 한 본 연구의 모형은 다음 <그림 3-1>과 같다.

<그림 3-1> 연구모형



## 제2절 가설의 설정

본 연구에서는 아동의 경로행동에 영향을 미치는 다양한 요인들 간의 관계를 정립하였다. 이들 요인들 간의 인과관계를 실증분석하기 위해 아동의 경로행동에 미치는 영향에 대하여 각 구성 요인 사이의 인과관계와 연구 가설을 설정하였다. 가설 설정의 구체적인 배경을 설명하면 다음과 같다.

### 1. 경로행동에 대한 태도적 신념과 관련된 가설

태도적 신념<sup>1)</sup>의 요인들은 Constant(1994)의 모형에서 말하는 자기이익이나 보상 체계(incentive system)가 될 수 있다. 경로행동의 개념모형에서는 태도적 신념구조가 두 개의 구성 요소로 되어있다. 이는 상대적 이익과 복잡성이다. 이 두 요인은 태도와 행동에 일관성 있는 영향을 미친다(Tornatzky et al, 1983; Rogers, 1983; Davis et al, 1989). 다른 세대들의 적극적인 경로행동을 유도하기 위해서는 새롭고, 혁신적인 프로그램의 개입이 요구되기 때문에 이러한 요인들은 경로행동과 관계가 있다고 하겠다. 이들의 인과관계는 Vining과 Ebreo(1990), DeYoung(1990), Granzin과 Olsen(1991), Pieters(1991), Cragg (1993), Jackson 외(1993), Lord(1994), Bech(1997), Kline(1998), 김은희(2004)에서 검증되었다.

상대적 이익은 경제적 이익과 개인적 만족을 포함할 수 있다(Rogers, 1983). 이 변수는 인지된 이익 개념과 일치한다. 예를 들어 선행연구에 따르면 경제적 이익은 행동수행에 대한 개인적 이익과 관련되고, 개인적 만족은 사회에 이익이 되는 행동을 실천하는 것으로부터 출발한다(Jackson et al, 1993). 이에 본 연구에서는 선행 연구들을 근거로 개인적 상대이익과 사회적 상대이익이 경로행동과 연관되어 있다고 가정한다.

개인적 상대이익은 포상이나 칭찬, 좋은 자아상과 같은 개인적 이익을 말한다. 일반적으로 이러한 상대적 이익이 높을수록 태도는 더욱 긍정적으로 변한다. 사회

1) Fishbein과 Ajzen(1975)는 이를 '행동적 신념(Behavioral beliefs)'라 하였다. 그러나 본 연구에서는 선행연구(김은희, 2004)에 따라 '행동적 통제신념(Behavioral control beliefs)과 분명하게 구별하기 위하여 '태도적 신념(attitudinal beliefs)'이라 한다.

적 상대이익은 적극적인 경로행동을 수행함으로써 노인의 소외현상을 줄이고 우리의 경로효친사상을 실천하는 것과 같은 사회적 이익을 포함한다. 복잡성은 경로행동의 수행이 귀찮고, 어렵고, 힘들다고 인지되는 정도를 의미한다(Rogers, 1983).

복잡성은 경로행동에 영향을 미친다고 가정한다. 선행연구에 따르면 복잡성의 인지정도가 낮을수록 경로행동에 대한 적극적인 태도가 발생한다. 복잡성과의 인과관계는 Antil(1984), DeYoung(1989), Vining과 Ebreo(1990), DeYoung(1990), Jackson 외(1993), Bech(1997), Kline(1998) 등의 연구에서 검증되었다. 그러므로 개인적 상대이익과 사회적 상대이익 그리고 복잡성이 아동의 경로태도를 설명하고, 예측하기 위한 중요한 선행변수라는 것을 예측해 볼 수 있다.

따라서 가설 I 은 아동의 경로행동에 대한 태도적 신념이 경로태도에 어떠한 영향을 미치는 가를 검증하기 위한 것이다. 이에 다음과 같은 가설을 설정하였다.

### 1. 태도적 신념과 태도의 관계

가설 I. 경로행동에 대한 태도적 신념은 경로태도에 정(+) 또는 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

## 2. 경로행동에 대한 규범적 신념에 관련된 가설

Fishbein과 Ajzen(1975)은 규범적 신념은 주관적 규범의 결정요인으로 보았으며, 주관적 규범과 규범적 신념을 구별하기는 매우 어려우나 규범적 신념이 일반적으로 준거집단보다는 구체적인 개인과 관련된다는 점을 제외하고는 규범적 신념은 주관적 규범과 유사하다는 점을 인정하였다. 규범적 신념은 ‘자신에게 중요한 대부분의 사람들이 어떤 행동을 해야 하거나 하지 않아야 한다는 개인적 지각’으로 정의하는 주관적 규범과 매우 유사하나(Fishbein & Ajzen, 1980), 규범적 신념은 자발적이고, 지속적인 행동을 유발하는 영향요인이 된다(De Young, 1990). 경로행동을 수행할 때, 나 자신의 내적규범, 사회적 영향과 친구, 이웃, 가족과 같은 외적 영향들이 주관적 규범의 중요인자라고 가정한다. 내적 규범적 신념은 개인의 외부

에서 비롯한 행동의 유인책이 아닌 자율적으로 유능하게 일을 처리하고자 하는 ‘욕구’ 자체를 지칭한다. 외적 규범적 신념은 준거집단의 영향 중 가족, 특히 부모의 영향이 그 형태가 될 수 있다. 경로행동의 맥락에서 보면 일반적으로 내적·외적 준거 집단이 어떤 개인에게 경로행동을 원하거나 그 행동을 보일 경우, 개인의 주관적 규범(subjective norms)과 경로행동의도는 경로행동에 매우 큰 영향을 줄 것으로 예측할 수 있다.

내·외적 신념과 주관적 규범의 인과관계는 Vining과 Ebreo(1990), Granzin과 Olsen(1991), Jackson 외(1993), Lord(1994), 김은희(2004) 등의 연구에서 검증되었다. 그러므로 내적·외적 규범이 아동의 경로행동에 관한 주관적 규범을 설명하고, 예측하기 위한 중요한 선행변수라는 것을 예측해 볼 수 있을 것이다.

따라서 가설 II는 아동의 경로행동에 대한 규범적 신념이 경로행동에 대한 주관적 규범에 어떠한 영향을 미치는 가를 검증하기 위한 것이다. 이에 다음과 같은 가설을 설정하였다.

## 2. 규범적 신념과 주관적 규범의 관계

가설 II. 경로행동에 관한 규범적 신념은 경로행동의 주관적 규범에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

## 3. 경로행동에 대한 통제신념에 관련된 가설

통제 신념은 태도, 주관적 규범 그리고 지각된 행동인식의 근본이다. 계획된 행동이론에 의하면 통제 신념은 특정의 신념에 대한 기본적인 두 가지 신념으로부터 발전한다. 두 가지 신념이란, 하나는 체계신념이나 특정 자원 또는 기회의 유무에 대한 주관적 평가이다. 또 하나는 능력 신념 또는 행동을 금지하거나 촉진시키기 위한 특정 통제요인의 능력을 말한다(Ajzen, 1991).

통제신념은 촉진조건과 자기성취(Bandura, 1977)를 지각된 행동통제에 영향을 미치는 신념으로 본다. 촉진조건을 객관적인 조건들이 행동을 촉진하거나 억제한다면

행동이 발생하거나 발생하지 않을 수 있게 하고, 몇 가지의 판단이나 관찰자들이 행동을 하기 쉽게 동의할 수 있도록 하는 객관적인 요인들이다(Triandis, 1979). 경로행동 맥락에서 보면 경로행동수행에 따른 어려움의 여부, 시간여부, 노력여부 등은 촉진요인들의 형태가 될 수 있다.

촉진조건은 행동을 쉽게 수행할 수 있다거나 시간을 가지고 있다거나 별다른 노력이 필요하지 않다고 인식하는 것과 같이 행동을 증진시키거나 방해하는 요인과 행동을 실천하는 데 필요한 자원을 말한다. 모든 여타 조건이 같다면, 촉진조건이 증가되면 경로행동의도와 경로행동은 매우 적극적일 것이다.

선행연구에 따르면 자기성취는 지각된 행동통제에 영향을 미친다고 가정한다. 따라서 그 개념은 객관적, 현실적 관점에서의 목표달성 가능성을 원하는 것이 아니라 본인이 주관적으로 판단한 행동의 목표달성 가능성을 의미한다. 자기성취는 행동의 선택, 행동을 위한 준비, 노력의 정도, 사고방식에 영향을 미치기 때문에 태도와 행동의 예측에 매우 중요한 개념이다(김은희, 2004). 과거의 행동이나 자신이 입수한 정보 등이 자기성취의 영향요인이다. 이런 요소들은 자기성취 가능성의 여부에 대한 일관성 있는 판단을 한다. 이러한 예측 요인이 경로행동을 수행함으로써 노인소의 해결에 기여할 수 있다는 방향으로 확립되어 있다면 경로행동에 대해서도 좋은 태도를 가지고 있을 것이다. 즉 본인이 수행하는 경로행동이 노인소의 해결에 기여할 수 없다고 판단하면 경로행동은 의미 없는 행동이라고 인지하여 경로행동에 대한 태도는 높지 않을 것이고, 본인이 수행하는 행동이 노인소의 해결에 기여할 수 있다고 인지하면 경로태도도 긍정적인 것이 일반적으로 내적 일관성이 있는 성향이다. 복잡성의 개념은 자기성취에 대한 Bandura(1977)의 정의와 연결되어 있다. 그러나 복잡성은 대상이나 행동의 특징이고, 자기성취는 경로행동 연구에 있어서 인지된 효과성과 지식변수와 관련된다. 지식은 자기성취와 관련된다고 보는데 이는 노인을 공경하고, 예우하기 위하여 무슨 일을 하고 어떻게 해야 하는 것에 대한 이해 정도가 낮다면 자기성취도 낮기 때문이다. 또한 인지된 효과성은 자기성취와 관련되어 있다. 이는 행동의 가능한 결과에 대한 지식을 반영하기 때문이다. 즉 자기성취는 본인이 경로행동을 수행할 능력이 있다는 것을 자각하고 있음을 나타내고, 인지된 효과성은 행동 수행과정에 참여하는 결과를 인지함을 나타낸다. 일반적으로 자기성취 정도가 높으면 경로행동을 위한 지각된 행동통제와 후속 노력을 유발시킨다. 이들의 인과관계는 Antil(1984), Simmons & Widmar(1990), Vining과 Ebreo(1990), DeYoung(1990), Howenstine(1993), McCarty와 Shrum(1993),



Kline(1998) 등의 연구에서 검증 되었다. 그러므로 촉진조건과 자기성취가 경로행동에 관한 아동의 지각된 행동통제를 설명하고, 예측하기 위한 중요한 선행변수라는 것을 예측해 볼 수 있을 것이다.

따라서 가설 III은 아동의 경로행동에 대한 통제신념이 경로행동에 대한 지각된 행동통제에 어떠한 영향을 미치는 가를 검증하기 위한 것이다. 이에 다음과 같은 가설을 설정하였다.

### 3. 통제신념과 지각된 행동통제의 관계

가설 III. 경로행동에 관한 통제신념은 경로행동의 지각된 행동통제에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

## 4. 경로태도와 관련된 가설

경로행동의도에 대한 성공적인 영향요인으로 태도 변수는 계획된 행동이론에 근거하고 있다. 태도란 ‘어떤 대상’에 대한 태도를 말하는 것이 아니라 ‘어떤 행동을 하는 것’에 대한 태도를 가리키는 신념을 의미한다. 태도는 행동의 결과에 대한 신념과 가치 그리고 중요성과 관련된다. 이러한 태도는 사회심리학에서 행동을 예측하는 것으로 인식되어 온 변수이다. 태도의 구성요소가 되는 인지적 요소인 신념과 감정적 요소인 태도는 상호관계를 가지고 있으며, 각각 행동적 요소인 행동의도에 영향을 주는 관계로 조직되어 있다(Fishbein & Ajzen, 1975). 다시 말하면 태도는 행동에 직접적인 영향을 미치지 않고, 의도를 통하여 영향을 미친다(Ajzen, 1991).

태도가 행동의도에 영향을 미친다는 인과관계는 Davis 외(1989), Mathieson(1991), Geitz(1998), Lin & Lu(2000), 김태문(2007), 유시정과 오정철(2007), 임윤정(2008) 등의 연구에서 검증되었다. 그러므로 경로행동에 대한 태도가 아동의 경로행동의도를 설명하고, 예측하기 위한 중요한 선행변수라는 것을 예측해 볼 수 있을 것이다.

따라서 가설 IV는 아동의 경로태도가 경로행동의도에 어떠한 영향을 미치는가를 검증하기 위한 것이다. 이에 다음과 같은 가설을 설정하였다.

#### 4. 태도와 행동의도의 관계

가설 IV. 경로행동에 관한 경로태도는 경로행동의도에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다.

### 5. 경로행동에 대한 주관적 규범과 관련된 가설

계획된 행동이론에서 주관적 규범은 자신에게 중요한 주변 삶들이 자신의 행동을 어떻게 생각할 것인지에 관한 기대를 뜻하며, 특정행동에 수반되는 사회적 압력에 대한 지각인 규범적 신념을 나타낸다(박미진, 2006). 주관적 규범은 특정인물이 내가 그 행동을 하거나 하지 않아야 한다고 생각하는 신념과 특정의 준거인물에게 순응하려는 동기를 포함한다(Fishbein & Ajzen, 1975). 즉 주관적 규범은 자신의 행동에 대해 개인이 지각하는 사회적 압력, 개인을 둘러싼 타인으로부터 받는 압력을 의미한다. 가정의 구성원이 되는 인간의 행동은 가족의 영향을 받는 데 특히 아동의 경우 부모의 영향이 아동의 행동에 많은 영향을 미친다. 태도와 마찬가지로 주관적 규범 역시 행동에 직접적인 영향을 미치지 않고, 의도를 통해 영향을 미친다(Ajzen, 1991).

주관적 규범이 행동의도에 영향을 미친다는 인과관계는 Perry & Hamm(1969), Murry & Schlacter(1990), Houston(1992), 이수광(1996), Aaker 외(1996)와 같은 연구에서 검증되었다. 이에 경로행동에 대한 주관적 규범이 아동의 경로행동의도를 설명하고, 예측하기 위한 중요한 선행변수라는 것을 예측해 볼 수 있다.

따라서 가설 V는 아동의 경로행동에 대한 주관적 규범이 경로행동의도에 어떠한 영향을 미치는가를 검증하기 위한 것이다. 이에 다음과 같은 가설을 설정하였다.

#### 5. 주관적 규범과 행동의도의 관계

가설 V. 경로행동에 관한 주관적 규범은 경로행동의도에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다.

## 6. 경로행동에 대한 지각된 행동통제와 관련된 가설

계획된 행동이론에서 지각된 행동통제는 특정행동에 필요한 기술, 자원, 기회가 어느 정도 있는가에 대한 개인의 지각 정도를 의미하며(Ajzen & Madden, 1986), 지각된 행동통제는 의도에 직접적인 영향을 미치는 것으로 보았다. 지각된 행동통제가 행동의도에 영향을 미친다는 인과관계는 Ajzen과 Madden(1986), Doll과 Ajzen(1992), Limayem 외(2000), 김정자(2007) 등의 연구에서 검증되었다.

또한 지각된 행동통제는 의도 뿐 아니라 행동에도 영향을 미치는 것으로 보았다. 지각된 행동통제가 행동의도에 영향을 미친다는 인과관계는 Ajzen과 Madden(1986), Doll과 Ajzen(1992), Limayem 외(2000), 김정자(2007) 등의 연구에서 검증되었다. 이에 경로행동에 대한 지각된 행동통제는 아동의 경로행동의도와 경로행동을 설명하고, 예측하기 위한 중요한 선행변수라는 것을 예측해 볼 수 있다.

따라서 가설 VI은 아동의 경로행동에 대한 지각된 행동통제가 경로행동의도에 어떠한 영향을 미치는가를 검증하기 위한 것이다. VII은 아동의 경로행동에 대한 지각된 행동통제가 경로행동에 어떠한 영향을 미치는가를 검증하기 위한 것이다. 이에 다음과 같은 가설을 설정하였다.

### 6. 지각된 행동통제와 행동의도 및 행동의 관계

가설 VI. 경로행동에 관한 지각된 행동통제는 경로행동의도에 정(+)  
방향으로 영향을 미칠 것이다.

가설 VII. 경로행동에 관한 지각된 행동통제는 경로행동에 정(+)  
방향으로 영향을 미칠 것이다.

가설 VII-1. 경로행동에 관한 지각된 행동통제는 신체적 경로행동에  
정(+)  
방향으로 영향을 미칠 것이다.

가설 VII-2. 경로행동에 관한 지각된 행동통제는 정서적 경로행동에  
정(+)  
방향으로 영향을 미칠 것이다.

## 7. 경로행동의도와 관련된 가설

행동의도는 행동을 수행하고자 하는 의향이 있는가 하는 것으로 행동과 거의 동일한 의미로 쓰이고 있다. 계획된 행동이론 모형에서 Ajzen(1991)은 행동의도가 행동에 영향을 주는 것으로 보았다. 행동의도가 행동에 영향을 미친다는 인과관계는 Hartwick 외(1988), Venkatesh와 Morris(2000), 박미진(2001), 박중희(2006), 이귀경(2006) 등의 연구에서 검증되었다, 이에 경로행동의도는 경로행동을 설명하고, 예측하기 위한 중요한 선행변수라는 것을 예측해 볼 수 있을 것이다.

따라서 가설 VIII은 아동의 경로행동의도가 경로행동에 어떠한 영향을 미치는가를 검증하기 위한 것이다. 이에 다음과 같은 가설을 설정하였다.

### 7. 행동의도와 행동의 관계

가설 VIII. 경로행동의도는 경로행동에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다.

가설 VIII-1. 경로행동의도는 신체적 경로행동에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다.

가설 VIII-2. 경로행동의도는 정서적 경로행동에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다.

위의 가설을 정리하면 다음 <표 3-1>과 같다.

<표 3-1> 연구가설

구분	가설	
태도적 신념	I. 경로행동에 대한 태도적 신념은 경로태도에 정(+) 또는 부(-)의 영향을 미칠 것이다.	
규범적 신념	II. 경로행동에 관한 신념은 경로행동의 주관적 규범에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	
통제 신념	III. 경로행동에 관한 통제신념은 경로행동의 지각된 행동통제에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	
태도	IV. 경로행동에 관한 태도는 경로행동의도에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다.	
주관적 규범	V. 경로행동에 관한 주관적 규범은 경로행동의도에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다.	
지각된 행동 통제	VI. 경로행동에 관한 지각된 행동통제는 경로행동의도에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다.	
	VII. 경로행동에 관한 지각된 행동통제는 경로행동에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다.	VII-1. 경로행동에 관한 지각된 행동통제는 신체적 경로행동에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다.
		VII-2. 경로행동에 관한 지각된 행동통제는 정서적 경로행동에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다.
행 동 의 도	VIII. 경로행동의도는 경로행동에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	VIII-1. 경로행동의도는 신체적 경로행동에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다.
		VIII-2. 경로행동의도는 정서적 경로행동에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다.

## 제3절 요인의 조작화 및 설문지의 구성

### 1. 요인의 조작화

앞에서 제시한 연구모형과 가설을 실증적으로 검증하기 위하여 구성개념과 요인들에 대한 조작적 정의를 밝힘으로써 연구의 명확성을 기하고자 한다. 본 연구에서 사용되는 용어는 다음과 같이 정의한다.

#### 가. 태도적 신념

태도적 신념은 특정행동에 수행에 대한 자기이익이나 보상체계의 지각정도로 본 연구에서는 아동이 경로행동을 함으로써 획득되는 이익이나 수행의 어려움 정도를 의미한다(Fishbein & Ajzen, 1980). 본 연구에서는 아동이 인식하는 경로행동에 대한 개인적 상대이익, 사회적 상대이익, 복잡성을 포함한다.

#### (1) 개인적 이익

개인적 상대이익은 개인행위자들이 특정행동을 수행함으로써 개인적으로 얻어지는 이익에 대한 정도를 의미한다(Rogers, 1983). 개인적 상대이익은 만족감이나 즐거움과 같은 보상과 결합되어 있다. 내적인 동기에 의해서 수행한 단 한 번의 경로행동이 만족감을 준다면 행위자는 만족감이라는 보상에 의해 경로행동을 다시 수행하게 되고, 이러한 과정들이 반복되면 장기적이고, 일관된 태도와 행동의 수준을 보이게 된다. 즉 개인적 상대이익은 어떤 행동에 따라 행위자 개인이 획득하는 이익으로 본 연구에서는 아동이 경로행동을 적극적으로 수행함으로써 포상이나 칭찬, 좋은 자아상과 같은 개인적 이익이 얻어진다는 아동의 인식정도를 의미한다.

## (2) 사회적 상대이익

사회적 상대이익은 개인이 특정행동을 수행함으로써 사회적으로 얻어지는 이익에 대한 인식정도를 의미한다(Rogers, 1983). 즉 사회적 상대이익은 어떤 행동수행으로 인해 사회적으로 획득되는 이익으로 본 연구에서는 아동이 적극적인 경로행동을 수행함으로써 노인의 소외현상을 줄이고, 우리의 경로효친사상을 실천하는 것과 같은 사회적 이익에 대한 아동의 인식정도를 의미한다.

## (3) 복잡성

복잡성은 개인이 특정행동을 수행하기 위한 실천방법, 절차, 기술 등이 복잡해서 실천하기 어렵다고 인지되는 정도를 의미한다(Rogers, 1983). 즉 타인에게 어떤 행동을 수행하는 일이 어렵다는 인지로 본 연구에서는 경로행동을 수행하는 일이 어렵고, 복잡하고, 귀찮은 일이라는 아동의 인지정도를 의미한다.

## 나. 규범적 신념

규범적 신념은 자신에게 중요한 사람들이 어떤 행동을 자신이 해야 하거나 하지 않아야 한다거나 본인 스스로 어떤 행동을 자신이 해야 하거나 하지 않아야 한다는 지각의 정도를 의미한다(Fishbein & Ajzen, 1980). 본 연구에서는 아동이 경로행동의 수행여부에 대한 자신과 부모의 생각에 대한 지각의 정도를 의미하며, 이는 내적 규범적 신념과 외적 규범적 신념을 포함한다.

### (1) 내적 규범적 신념

내적 규범적 신념은 개인의 외부에서 비롯한 행동의 유인책이 아니라 스스로 행동을 하려는 욕구이다. 즉 내적 규범적 신념은 외적인 압력에 의해 발생된 동기에

의해서 하는 경로행동이 아니라 자발적인 동기에 의해서 자발적으로 경로행동을 수행하게 하는 신념을 의미하며(Fishbein & Ajzen, 1980), 본 연구에서는 경로행동을 하고자 하는 자신의 신념을 의미한다.

## (2) 외적 규범적 신념

외적 규범적 신념은 사회적 영향과 친구, 이웃, 가족과 같은 외적 영향들이 행위자의 특정행동에 대한 동기를 부여해 주는 변수이다. 즉 외적 규범적 신념은 외부적 압력에 의해서 경로행동을 수행코자 하는 신념(Fishbein & Ajzen, 1980)으로 본 연구에서는 경로행동을 하고자 하는 부모의 영향에 따른 신념을 의미한다.

## 다. 통제신념

통제신념은 특정행동에 대한 자원이나 기회의 유무, 행동을 금지시키거나 촉진시키기 위한 특정 통제요인의 지각정도(Ajzen, 1991)로 본 연구에서는 아동이 경로행동을 할 수 있는 기회나 경로행동 수행에 대해 스스로 통제할 수 있는 능력의 지각정도이며, 이는 촉진조건과 자기성취가 포함된다.

## (1) 촉진조건

촉진조건은 특정행동의 수행여부에 큰 영향을 미치는 변수로 특정행동에 필요한 자원의 구비에 대한 인식의 정도이다(Ajzen, 1991). 즉 촉진조건은 시간, 돈, 노력 등의 자원에 관한 이용 가능성의 의미로 본 연구에서는 경로행동의 수행하는 데 있어서 용이성, 노력여부, 시간의 유무에 대한 아동의 인지정도를 의미한다.



## (2) 자기성취

자기성취는 자기가 주어진 행동을 성공적으로 수행할 수 있다는 확신을 의미한다(Bandura, 1977). 즉 특정행동 수행에 관련한 지식이나 수행 가능성에 대한 신념의 정도인 데 본 연구에서는 아동이 경로행동을 수행하는 방법을 알고 있거나 수행 가능성에 대한 신념을 의미한다.

### 라. 경로태도

행동의도에 영향을 미치는 태도는 대상에 대한 긍정적인거나 부정적인 견해나 신념을 의미한다(손정락, 1995, 재인용). 즉 타인에게 취하는 어떤 행동에 대한 옳거나 그르다는 평가의 정도(Davis et al, 1989; Taylor & Todd, 손정락, 1995)인데 본 연구에서는 사람들이 노인을 배려하고, 공경하는 경로행동에 대한 아동의 신념을 의미하며, 이는 신체적 행동에 대한 태도와 정서적 행동에 대한 태도가 포함된다.

### 마. 주관적 규범

주관적 규범은 행위자 주변의 중요한 사람들이 특정행동과 관련되어 어떠한 기대를 하는지에 대한 판단으로 거기에 부응하려는 동기의 크기에 의해서 결정된다(한규석, 1997). 또한 특정 준거 인물이 내가 어떻게 행동해야 한다고 기대하는 것으로 믿는 정도를 의미한다. 즉 나에게 영향력이 있는 사람이 자신의 행동을 지지하거나 반대할 것인가에 대한 생각의 정도로 본 연구에서는 부모가 자신의 경로행동을 지지하는가에 대한 아동의 인지정도를 의미한다.

### 바. 지각된 행동통제

지각된 행동통제는 통제신념과 인지된 능력으로 결정되는 것으로 본인이 생각하는

행동의 용이성과 장애요인에 대한 인식이다(Ajzen & Madden, 1986). 즉 개인이 어떤 행동을 할 것인가 혹은 하지 않을 것인가에 대한 용이성과 곤란도에 관련한 개인의 지각 정도인 데 본 연구에서는 경로행동 수행의 주체성, 통제권의 여부, 수행 의지여부에 관한 아동의 지각을 의미한다.

## 사. 행동의도

행동의도는 특정행동을 하고자 하는 의도로 행동에 영향을 미치는 동기요인을 도출하기 위해 가정되는 실제 행동과 가장 근접한 영향요인으로 특정행동을 하고자 하는 개인의 의도(Davis et al, 1989; 김태문, 2007)이다. 즉 어떤 행동에 대한 노력여부에 대한 의지로 본 연구에서는 아동이 경로행동을 하고자 하는 의도를 의미한다.

## 아. 경로행동

경로행동은 노인을 대할 때 노인이기 때문에 배려해 주고, 예우해 주려는 행동인데 본 연구에서는 아동이 노인들을 배려하고, 공경하는 행동을 의미하며, 이는 신체적 행동과 정서적 행동을 포함한다.

### (1) 신체적 경로행동

신체적 경로행동은 자신의 신체를 이용하여 노인을 돕는 행동(김태현, 1982)으로 본 연구에서는 아동이 직접 몸으로 노인을 돕는 행동을 의미한다.

### (2) 정서적 경로행동

정서적 경로행동은 타인의 정서적 욕구충족을 돕는 행동(김태현, 1982)으로 본 연구

에서는 아동이 노인을 공경하는 행동을 의미한다. 이를 정리하면 <표 3-2>와 같다.

<표 3-2> 변수의 조작적 정의

요인		일반개념	조작적 정의
태도적 신념	개인적 상대이익	개인행위자들이 특정행동을 수행함으로써 개인적으로 얻어지는 이익에 대한 인식정도 (Rogers, 1983)	아동이 경로행동을 적극적으로 수행함으로써 포상이나 칭찬, 좋은 자아상과 같은 개인적 이익이 얻어진다는 아동의 인식정도
	사회적 상대이익	개인이 특정행동을 수행함으로써 사회적으로 얻어지는 이익에 대한 인식정도(Rogers, 1983)	적극적인 경로행동을 수행함으로써 노인의 소외현상을 줄이고 우리의 경로효친사상을 실천하는 것과 같은 사회적 이익에 대한 아동의 인식정도
	복잡성	특정행동을 수행하기 위한 실천방법, 절차, 기술 등이 복잡해서 실천하기 어렵다고 인지되는 정도 (Rogers, 1983)	경로행동이 복잡해서 실천하기 어렵다고 인지되는 정도
규범적 신념	내적 규범적 신념	개인이 자발적인 동기에 의해서 특정행동을 할 수 있다는 믿음 (Fishbein & Ajzen, 1980)	아동이 스스로 경로행동을 수행할 수 있다는 믿음
	외적 규범적 신념	사회적 영향과 친구, 이웃, 가족과 같은 외적 영향들이 행위자의 특정행동에 대한 동기를 부여해 주는 정도(Fishbein & Ajzen, 1980)	부모가 아동의 경로행동에 대한 동기를 부여해 주는 정도
통제 신념	촉진조건	특정행동에 필요한 자원의 구비에 대한 인식(Ajzen, 1991 등)	경로행동에 필요한 자원의 구비에 대한 인식
	자기성취	특정행동을 성공적으로 실행할 수 있다는 확신(Bandura, 1977)	성공적인 경로행동의 수행에 대한 자신의 확신
태도		어떤 행동에 대한 옳거나 그르다는 평가정도(Davis 외, 1989; Taylor & Todd, 1995; 손정락, 1995 등)	노인에게 배려하고, 공경하는 경로행동에 대한 아동의 평가정도
주관적 규범		주변의 중요한 사람들이 특정행동과 관련되어 어떠한 기대를 하는지에 대한 판단(Fishbein & Ajzen, 1975; 박미진, 2006 등)	아동의 경로행동과 관련한 부모의 기대에 대한 판단
지각된 행동통제		특정행동 수행용이성, 곤란도에 관한 지각(Ajzen & Madden, 1986 등)	경로행동 수행의 주체성, 통제권 여부, 수행의지여부에 관한 아동의 지각
행동의도		특정행동을 하고자 하는 개인의 의도(Davis외, 1989; 김태문, 2007등)	경로행동을 수행하고자 하는 아동의 의도
경로 행 동	신체적 경로행동	자신의 신체를 이용하여 노인을 돕는 행동의 정도(김태현, 1982 등)	아동이 직접 몸으로 노인들을 배려하는 행동의 정도
	정서적 경로행동	노인의 정서적 욕구충족을 돕는 행동(김태현, 1982 등)	노인의 관계적 욕구를 충족을 돕는 공경하는 행동의 정도

## 2. 설문지의 구성

본 연구에서 사용한 측정도구는 설문지이다. 설문지는 연구 목적에 맞도록 선행 연구(Triandis, 1979; Rosers, 1983; Ajzen, 1985; Davis et al, 1989; Ajzen, 1991; Granzin & Olsen, 1991; Bandura, 1977; 최혜경·김은경, 1998; 김은희, 2004; 박중희, 2007; 임윤정, 2008)를 바탕으로 수정·보완하였다. 본 연구에서 사용된 설문지는 지도 교수님, 계획된 행동이론 연구자 2명, 노인복지 전문가 4명, 초등교사 2명의 검증을 걸쳐 확정함으로써 측정변인에 대한 내적타당도를 확보하고자 노력하였다.

경로행동에 대한 개인적 상대이익, 사회적 상대이익, 복잡성, 경로태도, 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념, 주관적 규범, 촉진조건, 자기성취, 지각된 행동통제, 경로행동의도, 경로행동(신체적, 정서적), 인구 통계적 변수(variable)를 중심으로 측정하였다. 개인적 상대이익 6문항, 사회적 상대이익 6문항, 복잡성 6문항, 경로태도 6문항, 내적 규범적 신념 6문항, 외적 규범적 신념 6문항, 주관적 규범 6문항, 촉진조건 6문항, 자기성취 6문항, 지각된 통제인식 6문항, 행동의도 6문항, 행동 6문항(신체적 3문항, 정서적 3문항) 등과 인구통계 항목 5문항을 포함한 총 77문항으로 측정하였다.

총 77문항으로 구성된 설문 중 개인적 상대이익, 사회적 상대이익, 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 경로행동의도, 경로행동 측정항목 66문항은 ‘매우 그렇지 않다’를 1점, ‘조금 그렇지 않다’를 2점, ‘그렇다’를 3점, ‘조금 그렇다’를 4점, ‘매우 그렇다’를 5점으로 하는 5점 리커트 형식의 등간척도(interval scale)를 사용하였다. 1점은 질문에 대한 강한 부정의 수준이고, 5점은 질문에 대한 강한 긍정의 수준으로 응답치의 평균이 높을수록 여러 변수들에 대해 긍정적으로 인식하고 있음을 나타낸다. 또한 복잡성 6문항은 ‘매우 그렇지 않다’를 1점, ‘조금 그렇지 않다’를 2점, ‘그렇다’를 3점, ‘조금 그렇다’를 4점, ‘매우 그렇다’를 5점으로 하는 5점 리커트 형식의 등간척도(interval scale)를 사용하였다. 1점은 질문에 대한 강한 긍정의 수준이고, 5점은 질문에 대한 강한 부정의 수준으로 응답치의 평균이 높을수록 여러 변수들에 대해 부정적으로 인식하고 있음을 나타낸다. 인구 통계학적 항목 5문항은 명목척도(nominal scale)를 사용하였다. 이는 기술통계량을 산출하여 표본의 특성을 나타내고자 하였다. 사용된 설문지는 부록으로 첨부하였으며, 설문지의 구성은 다음 <표 3-3>과 같다.

<표 3-3> 설문지의 구성

요인		문항수	출처	척도
태도적 신념	개인적 상대이익	6	Rosers(1983), Davis et al(1989), 최혜경, 김은경(1998), 김은희(2004), 박종희(2007), 임윤정(2008)	5점 리커트 척도
	사회적 상대이익	6		
	복잡성	6		
경로태도		6		
규범적 신념	내적 규범적신념	6	Granzin & Olsen(1991), 최혜경, 김은경(1998), 김은희(2004), 박종희(2007), 임윤정(2008)	
	외적 규범적신념	6		
주관적 규범		6		
통제 신념	촉진조건	6	Bandura(1977), Triandis(1979), 최혜경, 김은경(1998), 김은희(2004), 박종희(2007), 임윤정(2008)	
	자기성취	6		
지각된 행동통제		6		
경로행동의도		6	Ajzen(1985, 1991), 최혜경, 김은경 (1998), 김은희(2004), 박종희(2007), 임윤정(2008)	
경로 행동	신체적	3		
	정서적	3		
인구 통계학적 특성		5		명목 척도
합계		77		

## 제4장 연구결과

### 제1절 표본의 추출과 특성

#### 1. 표본의 추출

본 연구는 노인소외현상 경감방안을 위한 아동의 경로행동의 영향요인을 알아보고자 설계된 것으로, 조사지역은 지역의 규모에 따라 대도시인 서울특별시, 지방의 광역도시인 광주광역시, 농촌지역인 전라남도 등 3개 지역으로 한정하였다. 이는 행정규모가 각각 다른 지역의 아동은 개인적·환경적 요인에 차이가 있으므로 이들 3개 지역 아동의 경로행동을 계획된 행동이론에 근거한 아동의 경로행동모형에 대한 적합성으로 일반화하는데 무리가 없다고 판단되었기 때문이다.

본 연구의 대상은 후기 아동기에 해당되는 초등학교 4~6학년에 재학생을 연구 대상으로 선정하였다. 그 이유는 미래의 고령사회에서 청장년층이 되어 고령화 문제의 영향을 가장 직접적으로 받게 될 세대이기 때문이다. 이들은 형식적 조작기에 해당되는 시기로 논리적 추론이 가능하며, 타인에 대한 인식이 형성되어간다(Piaget, 1952). 또한 이 시기에는 노인에 대한 편견과 인식이 형성되어 가는 데 한번 형성된 인식은 긍정적으로 변화되기 어렵기 때문에 아동의 노인에 대한 아동의 형성은 매우 중요하다(McGuire, 1985).

표집방법은 임의추출방법을 사용하여 서울특별시와 광주광역시 경우에는 각각 1개교씩 선정하였으며, 전라남도의 경우에는 3개교를 선정하여 각각 서울 200명, 광주 200명, 전남 200명이 대상이 되었다. 전라남도의 경우 3개교를 선정한 이유는 해당학교의 재학생 수가 적어 본 연구의 해당 표본 수를 1개교에서 만족할 수 없었기 때문이다.

본 조사는 2회에 걸친 예비조사를 통해 재구성하여 사용한 설문지는 총 600부로 연구자가 해당학교에 직접 방문하여 담임교사의 협조를 구해 배부·기입하게 한 후 회수하였다. 조사기간은 2009년 3월 23일부터 2009년 4월 2일까지 실시하였다. 총 설문지 600부 중 564부가 회수되었는데 그중 설문응답이 불성실하게 작성되어 분석에 사용할 수 없는 설문지 1부를 제외한 설문지 563부를 분석 자료로 활용하였다.

## 2. 표본의 특성

본 연구의 설문 응답자 563명의 일반적 특성을 살펴보면 다음과 같다. 성별에 있어서 전체 응답자의 563명 중 남자가 282명(50.1%), 여자가 279명(49.6%), 무응답 2명(0.4%)으로 나타났다. 학년별로는 4학년 187명(33.2%), 5학년 179명(31.8%), 6학년 195명(34.6%), 무응답 2명(0.4%)으로 나타났다. 지역별로는 서울 199명(35.3%), 광주 187명(33.2%), 전남 31.3명(31.3%), 무응답 1명(0.2%)으로 나타났다.

조부모 생존여부로는 살아계신 경우 518명(92.0%), 돌아가신 경우 43명(7.6%), 무응답 2명(2%)으로 대부분 조부모가 살아계신 것으로 나타났다. 조부모와의 동거여부로는 동거경험이 있는 경우 313명(55.6%), 동거경험이 없는 경우 246명(43.7%), 무응답 4명(0.7%)으로 동거경험이 있는 경우가 다소 높게 나타났다.

본 연구의 분석에 사용된 표본의 일반적 특성을 정리하면 다음 <표 4-1>과 같다.

<표 4-1> 표본의 특성

특성	구분	빈도(명)	비율(%)
성별	남자	282	50.1
	여자	279	49.6
	무응답	2	.4
	계	563	100.0
학년	4학년	187	33.2
	5학년	179	31.8
	6학년	195	34.6
	무응답	2	.4
	계	563	100.0
지역	서울	199	35.3
	광주	187	33.2
	전남	176	31.3
	무응답	1	.2
	계	563	100.0
조부모 생존여부	유	518	92.0
	무	43	7.6
	무응답	2	.4
	계	563	100.0
조부모 동거여부	유	313	55.6
	무	246	43.7
	무응답	4	.7
	계	563	100.0

## 제2절 측정도구의 검증

### 1. 타당도 분석

타당도(Validity)는 측정하고자 하는 개념이나 속성을 어느 정도 정확하게 측정하였는지를 보여주는 개념이다. 즉 측정개념이나 특성을 측정하기 위한 측정도구가 해당 특성이나 속성을 얼마만큼 정확히 나타내고 있는지를 나타내는 것이라고 할 수 있다. 이는 구체적으로 내용타당도(content validity) 또는 논리적 타당도(logical validity), 기준타당도(criterion-related validity) 또는 경험적 타당도(empirical validity), 구성개념 타당도(construct validity)와 같이 세 종류로 구분된다(Kerlinger, 1986).

본 연구에서는 타당도를 측정하기 위하여 설문조사의 결과로 요인분석<sup>2)</sup>을 실시하였다. 요인분석에는 탐색적 요인분석(EFA: Exploratory Factor Analysis)과 확증적 요인분석(CFA: Confirmatory Factor Analysis)이 있는데 예비조사의 결과는 탐색적 요인분석<sup>3)</sup>을 실시하여 일련의 연구 변수를 확인하였고, 설문을 재구성한 후 다시 설문을 실시하여 확증적 요인분석<sup>4)</sup>(confirmatory factor analysis)을 시행하였다. 확증적 요인분석은 사전에 문헌고찰 등을 통해서 모집단의 성격을 파악하여 요인들을 추출해 내기는 하지만 분석의 초점은 추출해 낸 요인들이 얼마나 원래의 모집단을 대표하고 있는가에 있다(채서일, 1995).

본 연구에서는 타당도 측정을 위한 확증적 요인분석은 SPSS의 요인분석을 실시하였다. 요인추출의 요인 수를 결정하는 방법으로 아이겐 값(eigen value)<sup>5)</sup>을 기준

2) 요인분석의 목적은 변수들을 가장 잘 대표할 수 있는 적은 수의 요인들을 산출하는 데 있다. 요인분석의 결과에 따라 하나의 요인 안에서 묶여진 측정항목들은 동이란 개념을 측정한 것으로 간주할 수 있고, 각 요인은 서로 상이한 개념이라고 판단할 수 있다(Fishbein 등, 1975).

3) 탐색적 요인분석은 이론상으로 체계화되거나 정립되지 않는 연구에서 연구의 방향을 파악하기 위한 탐색적 목적을 가진 분석방법을 의미한다.

4) 확인적 요인분석은 이론적인 배경 아래서 변수들 간의 관계를 미리 설정해 놓은 상태에서 요인분석을 하는 경우를 말한다. 즉 확인요인분석은 연구자의 지식에 근거하여 내재된 요인 차원 및 가설을 확인하는 수단으로 사용되는 분석방법을 의미한다(김계수, 2006).

5) 일반적으로 아이겐 값을 1 이상인 요인들을 의미 있는 것으로 설정하는 데 이는 각 요인이 적어도 변수 하나 정도의 분산을 설명할 수 있어야 한다는 논거에 기초하고 있다. 항목이 20~50 범위일 때 아이겐 값을 기준으로 선정한 경우 가장 신뢰할 만하다. 20개 이하인 경우



으로 하였다. 아이겐 값은 요인이 설명해 줄 수 있는 분산의 정도를 의미하는 것으로 아이겐 값이 1이라는 것은 하나의 요인이 1개 이상의 분산을 설명하고 있음을 의미한다. 아이겐 값이 1보다 적다는 것은 1개의 요인이 변수 1개의 분산도 설명해 줄 수 없다는 것을 의미하므로 요인으로서의 의미가 없다고 볼 수 있다. 본 연구의 요인분석 역시 아이겐 값과 분산을 동시에 고려하여 요인을 추출하였다. 요인 적재 값은 각 항목과 요인 간의 상관관계 정도를 나타낸다. 각 항목들은 요인 적재값이 가장 높은 요인에 속하게 된다. 요인 적재값이 유의성 기준<sup>6)</sup>은 보통 .300 이상이면 유의하지만 보수적으로는 .400 이상이어야 한다. 그리고 .500 이상일 경우 매우 유의한 것으로 본다.

요인분석은 문항들을 데이터 축소(Data Reduction)하여 13개의 요인을 확인하였다. 요인의 회전은 베리맥스 직교회전(Varimax Rotation)에 의한 요인 적재값을 산출하였다. 이를 정리하면 다음 <표 4-2>, <표4-3>과 같다.

---

너무 적은 수의 요인이 추출되는 경향이 있으나 50개 이상인 경우일지라도 적절한 수의 요인이 추출된다(Hair, Jr 등, 1998). 요인을 분산을 기준으로 추출할 경우 사회과학에서 총분산의 60% 정도를 설명해 주는 요인까지 상정한다(채서일, 1996).

- 6) 요인 적재값의 유의성 기준은 표본크기에 따라 다르게 나타나고 있다. 유의수준  $p < .05$ 에서 표본수가 50개일 때 적재값이 .75 이상, 100개일 때 .55 이상, 150개일 때 .45 이상, 200개일 때 .40 이상, 250개일 때 .35 이상, 3590개일 때 .30 이상이어야 한다. 일반적으로 최소한의 표본크기는 100개 이상은 되어야 하며, 가장 낮은 적재값은 .30 이상이 될 때 유의한 수준으로 고려할 수 있다(Hair, Jr, 1998).

<표 4-2> 외생요인에 대한 요인분석 결과

항목	개인적 상대이익	외적 규범적신념	내적 규범적신념	복잡성	자기 성취	사회적 상대이익	촉진 조건	공통성
V6_5	.925	.108	.068	.013	.077	.068	.069	.888
V6_2	.924	.064	.087	.023	.078	.092	.072	.885
V6_3	.919	.091	.066	.032	.101	.095	.064	.882
V6_4	.918	.090	.101	.003	.048	.084	.036	.872
V6_6	.886	.165	.079	.026	.109	.092	.082	.846
V6_1	.864	.056	.086	.005	.054	.093	.057	.771
V10_2	.117	.872	.145	-.027	.101	.115	.082	.825
V10_5	.106	.853	.166	-.007	.128	.152	.065	.810
V10_3	.112	.848	.096	-.038	.115	.181	.083	.795
V10_6	.070	.838	.105	.018	.194	.145	.153	.800
V10_1	.104	.836	.130	-.053	.136	.108	.101	.770
V10_4	.085	.818	.214	-.009	.119	.113	.032	.750
V9_2	.102	.158	.809	-.137	.226	.236	.128	.831
V9_4	.113	.170	.803	-.148	.159	.184	.052	.770
V9_3	.110	.141	.802	-.099	.159	.224	.149	.783
V9_5	.090	.175	.794	-.093	.172	.247	.191	.805
V9_1	.071	.164	.772	-.144	.217	.252	.147	.780
V9_6	.092	.213	.714	-.106	.224	.291	.177	.742
V8_4	.005	.003	-.128	.882	-.056	-.102	.002	.808
V8_6	.042	.007	-.124	.875	-.123	-.125	-.040	.816
V8_5	.026	-.012	-.110	.860	-.090	-.144	-.022	.782
V8_3	.019	-.026	-.120	.859	-.068	-.052	-.098	.771
V8_2	-.029	-.037	-.110	.849	-.124	-.035	-.147	.774
V8_1	.042	-.046	.009	.785	-.122	-.066	-.182	.673
V11_1	.035	.129	.165	-.105	.758	.160	.222	.706
V11_2	.101	.119	.168	-.104	.743	.316	.151	.738
V11_5	.109	.162	.193	-.084	.740	.213	.178	.707
V11_6	.072	.149	.148	-.124	.735	.185	.247	.701
V11_4	.088	.160	.239	-.137	.685	.214	.123	.639
V11_3	.129	.172	.187	-.137	.633	.214	.267	.618
V7_2	.132	.172	.227	-.117	.227	.778	.098	.778
V7_3	.140	.150	.285	-.114	.193	.766	.119	.774
V7_1	.060	.157	.175	-.147	.226	.751	.066	.700
V7_6	.079	.116	.223	-.111	.194	.751	.162	.709
V7_5	.116	.204	.281	-.059	.223	.704	.145	.705
V7_4	.139	.187	.268	-.108	.274	.667	.140	.677
V12_5	.052	.068	.090	-.074	.170	.133	.864	.815
V12_4	.049	.075	.111	-.054	.184	.090	.824	.745
V12_3	.139	.173	.189	-.194	.340	.118	.609	.623
V12_6	.087	.160	.183	-.121	.415	.223	.550	.607
V12_1	.142	.154	.327	-.216	.367	.158	.547	.657
V12_2	.153	.137	.319	-.206	.355	.171	.536	.629
코유값	14.957	5.067	3.616	2.777	2.368	1.750	1.219	
분산	35.611	12.064	8.609	6.612	5.638	4.168	2.903	
누적	35.611	47.675	56.284	62.896	68.534	72.701	75.605	

KMO=.932 근사카이제곱=20069.793

<표 4-3> 내생요인에 대한 요인분석 결과

항목	주관적 규범	행동 의도	경로 태도	지각된 행동 통제	경로행동		공통성
					정서적	신체적	
V3_3	<b>.798</b>	.188	.187	.107	.040	.147	.742
V3_2	<b>.783</b>	.115	.205	.139	-.002	.203	.729
V3_5	<b>.780</b>	.251	.106	.197	.106	.107	.744
V3_4	<b>.767</b>	.225	.132	.175	-.055	.094	.699
V3_1	<b>.745</b>	.062	.195	.180	.329	.046	.740
V3_6	<b>.740</b>	.134	.089	.190	.347	.067	.734
V5_5	.222	<b>.780</b>	.182	.239	.089	.218	.803
V5_3	.182	<b>.758</b>	.200	.259	.092	.276	.800
V5_4	.203	<b>.699</b>	.332	.248	.023	.075	.708
V5_6	.185	<b>.691</b>	.208	.189	.402	.107	.764
V5_2	.220	<b>.690</b>	.243	.211	.196	.238	.722
V5_1	.211	<b>.673</b>	.209	.184	.430	.118	.775
V2_5	.147	.248	<b>.806</b>	.155	.041	.168	.787
V2_4	.203	.223	<b>.778</b>	.186	.082	.070	.743
V2_2	.216	.244	<b>.731</b>	.212	.152	.199	.748
V2_3	.166	.119	<b>.712</b>	.202	.152	.252	.675
V2_6	.199	.266	<b>.582</b>	.167	.518	.070	.751
V2_1	.154	.215	<b>.561</b>	.230	.503	.086	.697
V4_4	.185	.218	.282	<b>.748</b>	.117	.054	.738
V4_2	.253	.211	.223	<b>.727</b>	.079	.226	.744
V4_5	.216	.337	.153	<b>.662</b>	.151	.243	.703
V4_3	.223	.227	.251	<b>.656</b>	.126	.263	.681
V4_1	.262	.207	.202	<b>.579</b>	.535	.083	.781
V4_6	.192	.300	.111	<b>.572</b>	.502	.103	.729
V1_6	.065	.156	.158	.131	<b>.669</b>	.398	.677
V1_1	.152	.238	.135	.148	<b>.602</b>	.425	.663
V1_3	.167	.146	.143	.131	.093	<b>.779</b>	.702
V1_5	.109	.212	.201	.175	.227	<b>.739</b>	.725
V1_2	.191	.219	.184	.211	.180	<b>.716</b>	.708
고유값	13.538	2.254	1.587	1.419	1.287	1.126	
분산	46.684	7.773	5.473	4.892	4.439	3.882	
누적	46.684	54.457	59.930	64.822	69.261	73.143	

KMO=.951 근사카이 제곱=11278.903

## 2. 신뢰도 분석

본 연구의 측정항목이 어느 정도 일관성 있게 측정되었는지의 여부를 알아보기 위하여 신뢰도를 검토하였다. 신뢰성을 동일한 개념에 대해서 반복적인 측정을 했을 경우 나타나는 측정값의 분산을 의미한다. 즉 신뢰도(degree of confidence)란 동일한 대상이나 형상에 대해 같거나 유사한 측정도구를 사용하여 측정을 반복했을 때 동일한 측정값이 나오는 정도를 말하는 것으로 측정항목의 정확성이나 정밀성을 나타낸다(남궁근, 1999). 때문에 신뢰도에는 측정의 안정성, 일관성, 예측가능성, 정확성 등의 개념이 포함되어 있다(김계수, 2007).

다항목 측정 요인에 대한 신뢰성의 정도를 측정하기 위해 항목분석이 이용된다. 항목분석 방법으로는 측정방식을 고려하여 재검사법<sup>7)</sup>(test-retest method), 복수양식법<sup>8)</sup>(multiple forms techniques), 반분법<sup>9)</sup>(split-half method), 내적일관성 분석법<sup>10)</sup>(internal consistency analysis) 등이 있다(남궁근, 2002).

본 연구에서는 동일한 신념을 측정하기 위하여 한 개념을 다항목으로 측정한 요인들로서 개인적 상대이익, 사회적 상대이익, 복잡성, 경로태도, 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념, 경로행동에 대한 주관적 규범, 촉진조건, 자기성취, 지각된 행동 통제, 경로행동의도, 경로행동 등의 요인에 대한 신뢰도 분석을 실시하였다. 이상의 항목에 대한 신뢰도 분석은 항목 간의 평균적인 관계에 근거한 신뢰도 측정방법인 내적 일관성을 고려한 Cronbach  $\alpha$ 계수에 의한 신뢰도 측정방법을 사용하였다.

Cronbach  $\alpha$ 값은 상관계수로 해석될 수 있으며, 그 범위는 0에서 1까지의 값을 갖는다. Cronbach  $\alpha$ 계수의 기준은 연구의 목적에 따라 다르나 탐색적 연구에서는 .500~.600 정도의 신뢰도이면 충분하며, 기초연구에서는 .700 이상의 신뢰도가 일

7) 재검사법이란 신뢰도의 개념을 직접 적용하는 방법 즉 동일측정도구를 동일상황에서 동일대상에게 서로 다른 시간에 측정한 측정결과를 비교하는 방법이다.

8) 복수양식법이란 재검사법의 시간적 간격을 극복하는 방법으로 유사한 형태의 두 개 이상의 측정도구를 사용하여 동일한 표본에 적용한 결과를 비교하여 신뢰도를 측정하는 방법이다.

9) 반분법이란 측정도구를 임의로 반으로 나누어서 각각을 독립된 척도로 보고, 이들의 측정결과를 비교하는 방법을 말한다.

10) 내적일관성분석이란 동일한 개념을 측정하는 항목인 경우에 그 측정결과에 일관성이 있어야 한다는 논리에 따라 일관성이 없는 항목 즉 일관성을 저해하는 항목을 찾아서 배제를 시키는 방법을 말한다, 이 방법은 반분법에서 얻을 수 없었던 유일한 신뢰도 계수를 얻을 수 있으므로 측정도구의 신뢰도를 평가하기 위하여 현실적으로 가장 많이 사용하는 방법이다.

반적으로 인정되고 있다. 본 연구의 분석모형을 구성하고 있는 요인들의  $\alpha$ 값은 모두 .700 이상으로 나타나 모두 신뢰성이 높다고 할 수 있다.

신뢰도 분석결과를 보면 개인적 상대이익, 사회적 상대이익, 복잡성, 경로태도, 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념, 경로행동에 대한 주관적 규범, 촉진조건, 자기성취, 지각된 행동통제, 경로행동의도, 경로행동(신체적, 정서적) 등의 13개 요인의 측정항목에 대한 Cronbach  $\alpha$ 계수가 모두 .700이상으로 나타났다. 본 연구에서 요인들의 측정을 위해 구성하는 항목들은 신뢰할 만 하다고 볼 수 있다. 신뢰도 분석 결과는 다음 <표 4-4>와 같다.

<표 4-4> 신뢰도 검증에 대한 결과

구분	개인적 상대이익	외적 규범적 신념	내적 규범적 신념	복잡성	자기성취	사회적 상대이익	촉진조건
Cronbach $\alpha$ 계수	.966	.946	.943	.936	.822	.917	.907
구분	주관적 규범	행동의도	경로태도	지각된 행동통제	경로행동 (정서적)	경로행동 (신체적)	
Cronbach $\alpha$ 계수	.911	.922	.901	.900	.701	.803	

### 제3절 특성별 차이분석

#### 1. 단일변수의 분석

본 연구에서 측정된 각 요인의 항목에 따른 분석결과를 보면 다음과 같다.

개인적 상대이익 항목 중에서 ‘내가 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용할 때 칭찬을 받는다면 공손한 말을 사용할 것이다’ 3.74로 가장 높고, ‘할머니(할아버지)의 무거운 짐을 들어주는 나를 다른 사람이 착한 어린이로 본다면 짐을 들어줄 것이다’ 3.61로 가장 낮아 개인적 상대이익 요인은 3.66으로 나타났다.

사회적 상대이익 항목 중에서 ‘내가 할머니(할아버지)의 심부름을 하면 할머니(할아버지)가 기뻐할 것이다’와 ‘할머니(할아버지)의 무거운 짐을 들어 주면 기뻐할 것이다’ 4.47로 가장 높고, ‘내가 할머니(할아버지)의 일을 도와주면 우리의 좋은 풍습이 지켜질 것이다’가 4.32로 가장 낮아 상대적 사회이익 요인은 4.41로 나타났다.

복잡성 항목 중에서 ‘할머니(할아버지)와 사이좋게 지내는 일은 어렵다’ 1.84로 가장 높고, ‘할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용하는 일은 귀찮다’ 1.57로 가장 낮아 복잡성 요인은 1.72로 나타났다.

내적 규범적 신념 항목 중 ‘나는 반드시 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용하여야 한다고 생각한다’ 4.50으로 가장 높고, ‘나는 할머니(할아버지)의 일을 도와주어야 한다고 생각한다’ 4.35로 가장 낮아 내적 규범적 신념 요인은 4.39로 나타났다.

외적 규범적 신념 항목 중 ‘부모님은 내가 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용하여야 한다고 가르치신다’ 4.29로 가장 높고, ‘부모님은 내가 할머니(할아버지)가 무거운 짐을 들고 가실 때 들어 주어야 한다고 가르치신다’ 4.05로 가장 낮아 외적 규범적 신념 요인은 4.11로 나타났다.

촉진조건 항목 중 ‘내가 할머니(할아버지)의 심부름을 하는 일은 힘들지 않다’ 4.14로 가장 높고, ‘나는 할머니(할아버지)의 일을 도와주는 데 노력이 필요하지 않다’ 3.59로 가장 낮아 촉진조건 요인은 3.90으로 나타났다.

자기성취 항목 중 ‘나는 할머니(할아버지)께 사용할 공손한 말에 대해 잘 알고 있다’ 4.33으로 가장 높고, ‘나는 할머니(할아버지)와 사이좋게 지내는 방법을 잘 안다’ 3.75로 가장 낮아 자기성취 요인은 4.04로 나타났다.

경로태도 항목 중 ‘할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용하는 것은 좋은 일이다’ 3.60으로 가장 높고, ‘할머니(할아버지)와 같이 대화를 나누는 것은 기쁜 일이다’ 4.29로 가장 낮아 경로태도 요인은 4.44로 나타났다.

주관적 규범 항목 중 ‘부모님은 내가 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용해야 한다고 생각한다’ 4.55로 가장 높고, ‘부모님은 내가 할머니(할아버지)와 같이 대화를 잘 나누어야 한다고 생각한다’ 4.19로 가장 낮아 주관적 규범 요인은 4.43으로 나타났다.

지각된 행동통제 항목 중 ‘나의 결정에 따라 나는 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용할 수 있다’ 4.40로 가장 높고, ‘나의 결정에 따라 나는 할머니(할아버지)의 심부름을 할 수 있다’ 4.23로 가장 낮아 지각된 행동통제 요인은 4.31로 나타났다.

행동의도 항목 중 ‘나는 앞으로 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용할 것이다’ 4.51로 가장 높고, ‘나는 앞으로 할머니(할아버지)와 같이 대화를 나누기 위해 적극적으로 노력하겠다’ 4.22로 가장 낮아 행동의도 요인은 4.32로 나타났다.

경로행동 항목 중 ‘나는 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용한다’ 4.14로 가장 높고, ‘나는 할머니(할아버지)가 무거운 짐을 잘 들어준다’ 3.45로 가장 낮아 경로행동 요인은 3.85로 나타났다.

변수의 기술통계 분석결과를 정리하면 다음 <표 4-5>와 같다.

<표 4-5> 변수의 기술통계량 분석 결과

요인	측정항목	빈도	평균	표준편차	왜도
개인적 상대 이익	할머니(할아버지)와 사이좋게 지냄으로써 칭찬을 받는다면 사이좋게 지낼 것이다.	561	3.72	1.382	-.627
	나는 할머니(할아버지)의 심부름을 하여 선행상을 받는다면 심부름을 잘 하겠다.	559	3.69	1.446	-.637
	할머니(할아버지)의 무거운 짐을 들어주는 나를 다른 사람이 착한 어린이로 본다면 짐을 들어줄 것이다.	561	3.61	1.450	-.511
	내가 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용할 때 칭찬을 받는다면 공손한 말을 사용할 것이다.	559	3.74	1.474	-.685
	나는 할머니(할아버지)의 일을 도와주어 선행상을 받는다면 잘 도와줄 것이다.	560	3.62	1.466	-.550
	할머니(할아버지)와 같이 대화를 나누는 나를 다른 사람이 착한 어린이로 본다면 적극적으로 대화를 나누겠다.	562	3.60	1.464	-.536
평균			3.66	1.450	
사회적 상대 이익	내가 할머니(할아버지)와 사이좋게 지내면 할머니(할아버지)가 외롭지 않을 것이다.	561	4.33	1.029	-1.423
	내가 할머니(할아버지)의 심부름을 하면 할머니(할아버지)가 기뻐할 것이다.	561	4.47	.892	-1.478
	할머니(할아버지)의 무거운 짐을 들어 주면 기뻐할 것이다.	560	4.47	.893	-1.571
	내가 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용하면 우리의 좋은 풍습이 지켜질 것이다.	560	4.44	.907	-1.462
	내가 할머니(할아버지)의 일을 도와주면 우리의 좋은 풍습이 지켜질 것이다.	561	4.32	.986	-1.258
	내가 할머니(할아버지)와 대화를 나누면 할머니(할아버지)가 외롭지 않을 것이다.	561	4.40	.999	-1.595
평균			4.41	.950	



<표 4-5> 변수의 기술통계량 분석 결과(계속)

요인	측정항목	빈도	평균	표준편차	왜도
복잡성	할머니(할아버지)와 사이좋게 지내는 일은 어렵다.	558	1.84	1.234	1.363
	할머니(할아버지)의 심부름을 하는 일은 귀찮다..	559	1.82	1.198	1.428
	할머니(할아버지)가 무거운 짐을 들고 가실 때 들어주기 일은 어렵고 복잡하다.	559	1.79	1.167	1.503
	할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용하는 일은 귀찮다.	557	1.57	1.118	2.052
	할머니(할아버지)의 일을 도와주는 일은 힘든 일이다.	558	1.70	1.121	1.712
	할머니(할아버지)와 같이 대화를 나누는 일은 성가신 일이다.	557	1.62	1.142	1.914
평균			1.72	1.160	
내적 규범적 신념	나는 할머니(할아버지)와 사이좋게 지내야 한다고 생각한다.	559	4.37	1.031	-1.532
	나는 가능한 할머니(할아버지)의 심부름해야 한다고 생각한다.	557	4.38	.992	-1.489
	나는 할머니(할아버지)가 무거운 짐을 들어주어 일은 바람직한 일이라고 생각한다.	559	4.39	.991	-1.532
	나는 반드시 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용하여야 한다고 생각한다.	558	4.50	.934	-1.837
	나는 할머니(할아버지)의 일을 도와주어야 한다고 생각한다.	559	4.35	.983	-1.430
	나는 할머니(할아버지)와 같이 대화를 나누는 일은 나와 할머니(할아버지) 모두에게 좋은 일이라고 생각한다.	557	4.36	1.025	-1.510
평균			4.39	.990	
외적 규범적 신념	부모님은 내가 할머니(할아버지)와 사이좋게 지내야 한다고 말씀하십니다.	552	4.00	1.215	-.912
	부모님은 내가 할머니(할아버지)의 심부름을 잘 해야 한다고 말씀하십니다.	552	4.10	1.179	-1.068
	부모님은 내가 할머니(할아버지)가 무거운 짐을 들고 가실 때 들어 주어야 한다고 가르치십니다.	550	4.05	1.171	-.953
	부모님은 내가 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용하여야 한다고 가르치십니다.	551	4.29	1.104	-1.415
	부모님은 내가 할머니(할아버지)의 일을 잘 도와주어야 한다고 말씀하십니다.	552	4.15	1.162	-1.194
	부모님은 내가 할머니(할아버지)와 같이 대화를 잘 나누어야 한다고 말씀하십니다.	552	4.08	1.179	-1.022
평균			4.11	1.170	

<표 4-5> 변수의 기술통계량 분석 결과(계속)

요인	측정항목	빈도	평균	표준편차	왜도
촉진 조건	내가 할머니(할아버지)와 사이좋게 지내는 일은 힘들지 않다.	549	4.13	1.211	-1.070
	내가 할머니(할아버지)의 심부름을 하는 일은 힘들지 않다.	546	4.14	1.154	-1.089
	나는 할머니(할아버지)의 무거운 짐을 들어줄 수 있는 시간이 있다.	546	3.98	1.215	-.841
	나는 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용하는 데 노력이 필요하지 않다.	549	3.63	1.485	-.591
	나는 할머니(할아버지)의 일을 도와주는 데 노력이 필요하지 않다.	548	3.59	1.470	-.542
	나는 할머니(할아버지)와 같이 대화를 나눌 수 있는 시간이 있다.	549	3.93	1.315	-.839
평균			3.90	1.310	
자기 성취	나는 할머니(할아버지)와 사이좋게 지내는 방법을 잘 안다.	554	3.76	1.295	-.611
	나는 할머니(할아버지)의 심부름을 어떻게 해야 하는지 안다.	553	4.08	1.127	-.900
	나는 할머니(할아버지)가 무거운 짐을 들고 가실 때 들어줄 수 있다.	552	4.11	1.085	.855
	나는 할머니(할아버지)께 사용할 공손한 말에 대해 잘 알고 있다.	553	4.33	1.004	-1.282
	나는 할머니(할아버지)의 일을 도와주기 위하여 무슨 일을 하고 무슨 일을 하지 말아야 할지 알고 있다.	552	4.03	1.165	-.852
	나는 할머니(할아버지)와 같이 대화를 나누는 방법을 잘 알고 있다.	553	3.95	1.255	-.828
평균			4.04	1.160	
경로 태도	할머니(할아버지)와 사이좋게 지내는 것은 좋은 일이다.	562	4.49	.914	-1.646
	할머니(할아버지)의 심부름을 하는 것은 바람직한 일이다.	560	4.50	.907	-1.751
	할머니(할아버지)가 무거운 짐을 들고 가실 때 들어주는 것은 기쁜 일이다.	561	4.30	1.072	-1.392
	할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용하는 것은 좋은 일이다.	558	4.60	.817	-1.973
	할머니(할아버지)의 일을 도와주는 것은 바람직한 일이다.	558	4.49	.924	-1.727
	할머니(할아버지)와 같이 대화를 나누는 것은 기쁜 일이다.	558	4.27	1.046	-1.212
평균			4.44	0.950	

<표 4-5> 변수의 기술통계량 분석 결과(계속)

요인	측정항목	빈도	평균	표준편차	왜도
주관적 규범	부모님은 내가 할머니(할아버지)와 사이 좋게 지내야 한다고 생각한다.	554	4.28	1.050	-1.325
	부모님은 내가 할머니(할아버지)의 심부름을 해야 한다고 생각한다.	554	4.32	1.073	-1.492
	부모님은 내가 할머니(할아버지)가 무거운 짐을 들고 가실 때 들어주어야 한다고 생각한다.	553	4.35	1.022	-1.405
	부모님은 내가 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용해야 한다고 생각한다.	555	4.55	.944	-2.103
	부모님은 내가 할머니(할아버지)의 일을 도와주어야 한다고 생각한다.	552	4.35	1.045	-1.490
	부모님은 내가 할머니(할아버지)와 같이 대화를 잘 나누어야 한다고 생각한다.	552	4.19	1.116	-1.172
평균			4.34	1.040	
지각된 행동 통제	내가 원한다면 나는 할머니(할아버지)와 사이 좋게 지낼 수 있다.	560	4.30	1.047	-1.280
	나의 결정에 따라 나는 할머니(할아버지)의 심부름을 할 수 있다.	560	4.23	1.095	-1.261
	내가 하고자 하면 나는 할머니(할아버지)가 무거운 짐을 들어줄 수 있다.	561	4.28	1.062	-1.290
	나의 결정에 따라 나는 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용할 수 있다.	561	4.40	1.023	-1.668
	내가 원하면 나는 할머니(할아버지)의 일을 도와줄 수 있다.	561	4.35	1.019	-1.387
	내가 하고자 하면 나는 할머니(할아버지)와 대화를 나눌 수 있다.	561	4.30	1.039	-1.341
평균			4.31	1.050	
행동 의도	나는 앞으로 할머니(할아버지)와 사이 좋게 지내기 위해 노력하겠다.	561	4.34	.999	-1.271
	나는 앞으로 할머니(할아버지)의 심부름을 적극적으로 하겠다.	563	4.29	1.013	-1.217
	나는 앞으로 할머니(할아버지)가 무거운 짐을 들고 가실 때 들어 드릴 것이다.	562	4.26	1.029	-1.154
	나는 앞으로 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용할 것이다.	561	4.51	.905	-1.751
	나는 앞으로 할머니(할아버지)의 일을 도와주기 위해 노력할 것이다.	558	4.32	1.004	-1.256
	나는 앞으로 할머니(할아버지)와 같이 대화를 나누기 위해 적극적으로 노력하겠다.	562	4.22	1.071	-1.146
평균			4.32	1.000	

<표 4-5> 변수의 기술통계량 분석 결과(계속)

요인	측정항목	빈도	평균	표준편차	왜도
경노 행동	나는 할머니(할아버지)와 사이좋게 지낸다.	561	4.12	1.074	-.964
	나는 할머니(할아버지)의 심부름을 잘 한다.	561	3.94	1.152	-.816
	나는 할머니(할아버지)가 무거운 짐을 잘 들어준다.	562	3.45	1.240	-.268
	나는 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용한다.	560	4.14	1.119	-1.057
	나는 할머니(할아버지)의 일을 잘 도와준다.	553	3.74	1.193	-.570
	나는 할머니(할아버지)와 같이 대화를 잘 나눈다.	562	3.73	1.303	-.541
평균			3.85	1.180	

본 연구에서는 분포의 대칭성으로부터 자료의 정규분포 여부를 측정할 수 있는 척도인 왜도(Skewness: Sk)를 사용하였다. 정기분포로 간주되는 Sk의 정확한 값은 단정할 수 없고, 대체로 0에 가까우면 정규분포로 다를 수 있다고 한다. 그렇지만 왜도가 1.0보다 크거나( $Sk > +1.0$ ) 혹은 작을 때( $Sk < -1.0$ )는 정규분포로 보지 않는 것이라고 한다(김호정, 1998). 이와 같은 전제에 의해서 합산평균의 분포특성을 보면 개인적 상대이익, 사회적 상대이익, 복잡성, 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념, 촉진조건, 자기성취, 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도, 경로행동 항목들의 왜도가 평균을 중심으로 음(-)의 값을 가지기 때문에 관측 값들이 주로 오른쪽에 모여 있어서 왼쪽으로 늘어뜨린 꼬리모양의 분포를 가지도 있다.

## 2. 인구특성별 차이분석

본 연구에서는 연구모형에 포함된 변수에 대하여 성별, 학년, 지역, 조부모 생존 여부, 조부모 동거여부가 어떠한 차이를 보이는지 t-Test, 분산분석(ANOVA)을 이용하여 살펴보았다.

## 가. 성별에 따른 차이분석

아동의 성별에 따라 개인적 상대이익, 사회적 상대이익, 복잡성, 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념, 촉진조건, 자기성취, 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도, 경로행동의 집단 간 차이를 검증하기 위하여 t-Test를 실시하였다. 그 결과 각 집단 간 유의한 차이가 확인된 요인은 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념, 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도 등이다.

개인적 상대이익에 대한 기술통계량을 살펴보면 남자의 경우 3.74이고, 여자의 경우 3.58이며, t값이 1.380이다. 이에 유의확률 p값이 .168로 p값 기준인 .05보다 크므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 성별에 따른 개인적 상대이익은 차이가 없음을 알 수 있다.

사회적 상대이익에 대한 기술통계량을 살펴보면 남자의 경우 4.35이고, 여자의 경우 4.46 이며, t값이 -1.590이다. 이에 유의확률 p값이 .112로 p값 기준인 .05보다 크므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 성별에 따른 사회적 상대이익은 차이가 없음을 알 수 있다.

복잡성에 대한 기술통계량을 살펴보면 남자의 경우 1.81 이고, 여자의 경우 1.64이며, t값이 1.957이다. 이에 유의확률 p값이 .051로 p값 기준인 .05보다 크므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 성별에 따른 복잡성은 차이가 없음을 알 수 있다.

내적 규범적 신념에 대한 기술통계량을 살펴보면 남자의 경우 4.28이고, 여자의 경우 4.49이며, t값이 -2.839이다. 이에 유의확률 p값이 .005로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 성별에 따른 내적 규범적 신념은 차이가 있음을 알 수 있다.

외적 규범적 신념에 대한 기술통계량을 살펴보면 남자의 경우 4.00이고, 여자의 경우 4.22이며, t값이 -2.541이다. 이에 유의확률 p값이 .011로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 성별에 따른 외적 규범적 신념은 차이가 있음을 알 수 있다.

촉진조건에 대한 기술통계량을 살펴보면 남자의 경우 3.34이고, 여자의 경우 3.95 이며, t값이 -1.160이다. 이에 유의확률 p값이 .246으로 p값 기준인 .05보다 크므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 성별에 따

른 촉진조건은 차이가 없음을 알 수 있다.

자기성취에 대한 기술통계량을 살펴보면 남자의 경우 3.96이고, 여자의 경우 4.12이며, t값이 -1.864이다. 이에 유의확률 p값이 .063으로 p값 기준인 .05보다 크므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 성별에 따른 복잡성은 차이가 없음을 알 수 있다.

경로태도에 대한 기술통계량을 살펴보면 남자의 경우 4.30이고, 여자의 경우 4.58이며, t값이 -4.331이다. 이에 유의확률 p값이 .000으로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 성별에 따른 경로태도는 차이가 있음을 알 수 있다.

주관적 규범에 대한 기술통계량을 살펴보면 남자의 경우 4.24이고, 여자의 경우 4.44이며, t값이 -2.788이다. 이에 유의확률 p값이 .005로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 성별에 따른 주관적 규범은 차이가 있음을 알 수 있다.

지각된 행동통제에 대한 기술통계량을 살펴보면 남자의 경우 4.21이고, 여자의 경우 4.41이며, t값이 -2.661이다. 이에 유의확률 p값이 .008로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 성별에 따른 지각된 행동통제는 차이가 있음을 알 수 있다.

행동의도에 대한 기술통계량을 살펴보면 남자의 경우 4.25이고, 여자의 경우 4.39이며, t값이 -2.004이다. 이에 유의확률 p값이 .046으로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 성별에 따른 행동의도는 차이가 있음을 알 수 있다.

경로행동에 대한 기술통계량을 살펴보면 남자의 경우 3.72이고, 여자의 경우 3.57이며, t값이 1.402이다. 그중 신체적 경로행동은 남자의 경우 3.72이고, 여자의 경우 3.56이며, t값이 1.356이다. 정서적 경로행동은 남자의 경우 3.73이고, 여자의 경우 3.58이며, t값이 1.341이다. 이에 유의확률 p값이 1.62(신체적 경로행동 .176, 정서적 경로행동 .180)로 p값 기준인 .05보다 크므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 성별에 따른 경로행동은 차이가 없음을 알 수 있다. 나타났다.

이를 정리하면 다음 <표 4-6>과 같다.

<표 4-6> 성별 차이분석 결과

항 목	구분	N	M	SD	t	p
개인적 상대이익	남자	281	3.74	1.237	1.380	.168
	여자	279	3.58	1.428		
사회적 상대이익	남자	281	4.35	.835	-1.590	.112
	여자	278	4.46	.762		
복잡성	남자	279	1.81	1.067	1.957	.051
	여자	278	1.64	.948		
내적 규범적 신념	남자	279	4.28	.903	-2.839	.005**
	여자	278	4.49	.842		
외적 규범적 신념	남자	275	4.00	1.082	-2.541	.011*
	여자	275	4.22	.979		
촉진조건	남자	274	3.84	1.033	-1.160	.246
	여자	273	3.95	1.057		
자기성취	남자	277	3.96	.959	-1.864	.063
	여자	275	4.12	.958		
경로태도	남자	281	4.30	.807	-4.331	.000***
	여자	279	4.58	.717		
주관적 규범	남자	276	4.24	.903	-2.788	.005**
	여자	278	4.44	.816		
지각된 행동통제	남자	280	4.21	.887	-2.661	.008**
	여자	279	4.41	.813		
행동의도	남자	282	4.25	.860	-2.004	.046*
	여자	279	4.39	.837		
경로행동	남자	281	3.72	1.228	1.402	.162
	여자	279	3.57	1.430		

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

## 나. 학년에 따른 차이분석

아동의 학년에 따라 개인적 상대이익, 사회적 상대이익, 복잡성, 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념, 촉진조건, 자기성취, 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도, 경로행동의 집단 간 차이를 검증하기 위하여 일원배치 분산분석을 실시하였다. 그 결과 각 집단 간 유의한 차이가 확인된 요인은 개인적 상대이익, 외적 규범적 신념, 촉진조건, 자기성취, 경로행동 등이다.

개인적 상대이익에 대한 기술통계량을 살펴보면 4학년의 경우 4.00이고, 5학년의

경우 3.39, 6학년의 경우 3.60이며, F값이 10.444이다. 이에 유의확률 p값이 .000으로 p값 기준인 .05보다 작으므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 학년에 따른 개인적 상대이익은 차이가 있음을 알 수 있다.

사회적 상대이익에 대한 기술통계량을 살펴보면 4학년의 경우 4.48이고, 5학년의 경우 4.34, 6학년의 경우 4.39이며, F값이 1.339이다. 이에 유의확률 p값이 .263으로 p값 기준인 .05보다 크므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 학년에 따른 사회적 상대이익은 차이가 없음을 알 수 있다.

복잡성에 대한 기술통계량을 살펴보면 4학년의 경우 1.62이고, 5학년의 경우 1.75, 6학년의 경우 1.79이며, F값이 1.422이다. 이에 유의확률 p값이 .242로 p값 기준인 .05보다 크므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 학년에 따른 복잡성은 차이가 없음을 알 수 있다.

내적 규범적 신념에 대한 기술통계량을 살펴보면 4학년의 경우 4.48이고, 5학년의 경우 4.34, 6학년의 경우 4.39이며, F값이 1.339이다. 이에 유의확률 p값이 .263으로 p값 기준인 .05보다 크므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 학년에 따른 사회적 상대이익은 차이가 없음을 알 수 있다.

외적 규범적 신념에 대한 기술통계량을 살펴보면 4학년의 경우 4.14이고, 5학년의 경우 3.93, 6학년의 경우 4.24이며, F값이 4.329이다. 이에 유의확률 p값이 .014로 p값 기준인 .05보다 작으므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 학년에 따른 외적 규범적 신념은 차이가 있음을 알 수 있다.

촉진조건에 대한 기술통계량을 살펴보면 4학년의 경우 4.02이고, 5학년의 경우 3.74, 6학년의 경우 3.93이며, F값이 3.399이다. 이에 유의확률 p값이 .034로 p값 기준인 .05보다 작으므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 학년에 따른 촉진조건은 차이가 있음을 알 수 있다.

자기성취에 대한 기술통계량을 살펴보면 4학년의 경우 4.18이고, 5학년의 경우 3.94, 6학년의 경우 3.99이며, F값이 3.216이다. 이에 유의확률 p값이 .041로 p값 기준인 .05보다 작으므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 학년에 따른 자기성취는 차이가 있음을 알 수 있다.

경로태도에 대한 기술통계량을 살펴보면 4학년의 경우 4.53이고, 5학년의 경우 4.37, 6학년의 경우 4.42이며, F값이 2.103이다. 이에 유의확률 p값이 .123으로 p값 기준인 .05보다 크므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 학년에 따른 경로태도는 차이가 없음을 알 수 있다.



주관적 규범에 대한 기술통계량을 살펴보면 4학년의 경우 4.32이고, 5학년의 경우 4.25, 6학년의 경우 4.44이며, F값이 2.113이다. 이에 유의확률 p값이 .122로 p값 기준인 .05보다 크므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 학년에 따른 주관적 규범은 차이가 없음을 알 수 있다.

지각된 행동통제에 대한 기술통계량을 살펴보면 4학년의 경우 4.34이고, 5학년의 경우 4.20, 6학년의 경우 4.38이며, F값이 2.105이다. 이에 유의확률 p값이 .123으로 p값 기준인 .05보다 크므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 학년에 따른 지각된 행동통제는 차이가 없음을 알 수 있다.

행동의도에 대한 기술통계량을 살펴보면 4학년의 경우 4.42이고, 5학년의 경우 4.25, 6학년의 경우 4.29이며, F값이 1.907이다. 이에 유의확률 p값이 .149로 p값 기준인 .05보다 크므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 학년에 따른 행동의도는 차이가 없음을 알 수 있다.

경로행동에 대한 기술통계량을 살펴보면 4학년의 경우 3.99이고, 5학년의 경우 3.37, 6학년의 경우 3.59이며, F값이 10.426이다. 그중 신체적 경로행동은 4학년의 경우 3.99이고, 5학년의 경우 3.38, 6학년의 경우 3.55이며, F값이 9.673이다. 정서적 경로행동은 학년의 경우 3.99이고, 5학년의 경우 3.36, 6학년의 경우 3.64이며, F값이 10.429이다. 이에 유의확률 p값이 .000으로 p값 기준인 .05보다 작으므로 세 변수 간에 평균차이가 유의하게 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 학년에 따른 경로행동은 차이가 있음을 알 수 있다.

이를 정리하면 다음 <표 4-7>과 같다.

<표 4-7> 학년별 차이분석 결과

항 목	구분	N	M	SD	F	p
개인적 상대이익	4학년	186	4.00	1.167	10.444	.000***
	5학년	179	3.39	1.374		
	6학년	195	3.60	1.378		
사회적 상대이익	4학년	186	4.48	.706	1.339	.263
	5학년	179	4.34	.808		
	6학년	195	4.39	.872		
복잡성	4학년	185	1.62	1.014	1.422	.242
	5학년	178	1.75	.974		
	6학년	194	1.79	1.041		
내적규범적 신념	4학년	185	4.44	.860	.809	.446
	5학년	178	4.32	.914		
	6학년	194	4.40	.863		
외적규범적 신념	4학년	182	4.14	1.076	4.329	.014*
	5학년	176	3.93	1.042		
	6학년	192	4.24	.977		
자기성취	4학년	181	4.18	.872	3.216	.041*
	5학년	177	3.94	.981		
	6학년	194	3.99	1.006		
촉진조건	4학년	179	4.02	.984	3.399	.034*
	5학년	176	3.74	1.120		
	6학년	192	3.93	1.012		
경로태도	4학년	186	4.53	.707	2.103	.123
	5학년	179	4.37	.778		
	6학년	195	4.42	.829		
주관적 규범	4학년	186	4.32	.885	2.113	.122
	5학년	175	4.25	.864		
	6학년	193	4.44	.844		
지각된 행동통제	4학년	185	4.34	.876	2.105	.123
	5학년	179	4.20	.832		
	6학년	195	4.38	.855		
행동의도	4학년	187	4.42	.824	1.907	.149
	5학년	179	4.25	.822		
	6학년	195	4.29	.899		
경로행동	4학년	186	3.99	1.173	10.426	.000***
	5학년	179	3.37	1.369		
	6학년	195	3.59	1.371		

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

## 다. 지역에 따른 차이분석

아동의 거주 지역에 따라 개인적 상대이익, 사회적 상대이익, 복잡성, 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념, 촉진조건, 자기성취, 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도, 경로행동의 집단 간 차이를 검증하기 위하여 일원배치 분산분석을 실시하였다. 그 결과 각 집단 간 유의한 차이가 확인된 요인은 개인적 상대이익, 경로행동 등이다.

개인적 상대이익에 대한 기술통계량을 살펴보면 서울의 경우 3.40이고, 광주 3.71, 전남의 경우 3.89이며, F값이 6.551이다. 이에 유의확률 p값이 .002로 p값 기준인 .05보다 작으므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 지역에 따른 개인적 상대이익은 차이가 있음을 알 수 있다.

사회적 상대이익에 대한 기술통계량을 살펴보면 서울의 경우 4.41이고, 광주 4.37, 전남의 경우 4.43이며, F값이 .251이다. 이에 유의확률 p값이 .778로 p값 기준인 .05보다 크므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 지역에 따른 사회적 상대이익은 차이가 없음을 알 수 있다.

복잡성에 대한 기술통계량을 살펴보면 서울의 경우 1.66이고, 광주 1.65, 전남의 경우 1.86이며, F값이 2.536이다. 이에 유의확률 p값이 .080으로 p값 기준인 .05보다 크므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 지역에 따른 복잡성은 차이가 없음을 알 수 있다.

내적 규범적 신념에 대한 기술통계량을 살펴보면 서울의 경우 4.38이고, 광주 4.41, 전남의 경우 4.40이며, F값이 .056이다. 이에 유의확률 p값이 .945로 p값 기준인 .05보다 크므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 지역에 따른 내적 규범적 신념은 차이가 없음을 알 수 있다.

외적 규범적 신념에 대한 기술통계량을 살펴보면 서울의 경우 4.15이고, 광주 4.05, 전남의 경우 4.13이며, F값이 .506이다. 이에 유의확률 p값이 .603으로 p값 기준인 .05보다 크므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 지역에 따른 외적 규범적 신념은 차이가 없음을 알 수 있다.

촉진조건에 대한 기술통계량을 살펴보면 서울의 경우 3.91이고, 광주 3.82, 전남의 경우 3.95이며, F값이 .729이다. 이에 유의확률 p값이 .483으로 p값 기준인 .05보다 크므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다.

다. 따라서 지역에 따른 촉진조건은 차이가 없음을 알 수 있다.

자기성취에 대한 기술통계량을 살펴보면 서울의 경우 4.06이고, 광주의 경우 4.01, 전남의 경우 4.03이며, F값이 .128이다. 이에 유의확률 p값이 .880으로 p값 기준인 .05보다 크므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 지역에 따른 자기성취는 차이가 없음을 알 수 있다.

경로태도에 대한 기술통계량을 살펴보면 서울의 경우 4.43이고, 광주의 경우 4.38, 전남의 경우 4.51이며, F값이 1.324이다. 이에 유의확률 p값이 .267로 p값 기준인 .05보다 크므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 지역에 따른 경로태도는 차이가 없음을 알 수 있다.

주관적 규범에 대한 기술통계량을 살펴보면 서울의 경우 4.35이고, 광주의 경우 4.33, 전남의 경우 4.35이며, F값이 .052이다. 이에 유의확률 p값이 .949로 p값 기준인 .05보다 크므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 지역에 따른 주관적 규범은 차이가 없음을 알 수 있다.

지각된 행동통제에 대한 기술통계량을 살펴보면 서울의 경우 4.35이고, 광주의 경우 4.25 전남의 경우 4.34이며, F값이 .742이다. 이에 유의확률 p값이 .476으로 p값 기준인 .05보다 크므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 지역에 따른 지각된 행동통제는 차이가 없음을 알 수 있다.

행동의도에 대한 기술통계량을 살펴보면 서울의 경우 4.35이고, 광주의 경우 4.30, 전남의 경우 4.31이며, F값이 .187이다. 이에 유의확률 p값이 .830으로 p값 기준인 .05보다 크므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 지역에 따른 행동의도는 차이가 없음을 알 수 있다.

경로행동에 대한 기술통계량을 살펴보면 서울의 경우 3.38이고, 광주의 경우 3.69, 전남의 경우 3.89이며, F값이 7.172이다. 이에 유의확률 p값이 .001로 p값 기준인 .05보다 작으므로 세 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 지역에 따른 경로행동은 차이가 있음을 알 수 있다.

이를 정리하면 다음 <표 4-8>과 같다.

<표 4-8> 지역별 차이분석 결과

항 목	구분	N	M	SD	F	p
개인적 상대이익	서울	198	3.40	1.428	6.551	.002**
	광주	187	3.71	1.269		
	전남	176	3.89	1.253		
사회적 상대이익	서울	198	4.41	.811	.251	.778
	광주	187	4.37	.762		
	전남	175	4.43	.831		
복잡성	서울	199	1.66	.870	2.536	.080
	광주	185	1.65	.941		
	전남	174	1.86	1.187		
내적규범적 신념	서울	199	4.38	.892	.056	.945
	광주	185	4.41	.852		
	전남	174	4.40	.888		
외적규범적 신념	서울	196	4.15	.979	.506	.603
	광주	183	4.05	1.150		
	전남	172	4.13	.976		
촉진조건	서울	196	3.91	1.027	.729	.483
	광주	186	3.82	1.112		
	전남	166	3.95	.990		
자기성취	서울	197	4.06	.938	.128	.880
	광주	186	4.01	.955		
	전남	170	4.03	.992		
경로태도	서울	198	4.43	.814	1.324	.267
	광주	187	4.38	.772		
	전남	176	4.51	.731		
주관적 규범	서울	196	4.35	.875	.052	.949
	광주	187	4.33	.866		
	전남	172	4.35	.853		
지각된 행동통제	서울	197	4.35	.851	.742	.476
	광주	187	4.25	.909		
	전남	176	4.34	.795		
행동의도	서울	199	4.35	.850	.187	.830
	광주	187	4.30	.853		
	전남	176	4.31	.855		
경로 행동	서울	198	3.38	1.423	7.172	.001**
	광주	187	3.69	1.267		
	전남	176	3.89	1.247		

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

## 라. 조부모 생존여부에 따른 차이분석

아동의 조부모 생존여부에 따라 개인적 상대이익, 사회적 상대이익, 복잡성, 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념, 촉진조건, 자기성취, 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도, 경로행동의 집단 간 차이를 검증하기 위하여 t-Test를 실시하였다. 그 결과 각 집단 간 유의한 차이가 확인된 요인은 사회적 상대이익, 복잡성, 외적 규범적 신념, 자기성취, 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도 등이다.

개인적 상대이익에 대한 기술통계량을 살펴보면 생존 유 경우 3.68이고, 생존 무 경우 3.46이며, t값이 1.023이다. 이에 유의확률 p값이 .307로 p값 기준인 .05보다 크므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 생존여부에 따른 개인적 상대이익은 차이가 없음을 알 수 있다.

사회적 상대이익에 대한 기술통계량을 살펴보면 생존 유 경우 4.43이고, 생존 무 경우 4.13이며, t값이 2.333이다. 이에 유의확률 p값이 .020으로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 생존여부에 따른 사회적 상대이익은 차이가 있음을 알 수 있다.

복잡성에 대한 기술통계량을 살펴보면 생존 유 경우 1.69이고, 생존 무 경우 2.03이며, t값이 -2.111이다. 이에 유의확률 p값이 .035로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 생존여부에 따른 복잡성은 차이가 있음을 알 수 있다.

내적 규범적 신념에 대한 기술통계량을 살펴보면 생존 유 경우 4.41이고, 생존 무 경우 4.17이며, t값이 1.674이다. 이에 유의확률 p값이 .095로 p값 기준인 .05보다 크므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 생존여부에 따른 내적 규범적 신념은 차이가 없음을 알 수 있다.

외적 규범적 신념에 대한 기술통계량을 살펴보면 생존 유 경우 4.14이고, 생존 무 경우 3.81이며, t값이 2.012이다. 이에 유의확률 p값이 .045로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 생존여부에 따른 외적 규범적 신념은 차이가 있음을 알 수 있다.

촉진조건에 대한 기술통계량을 살펴보면 생존 유 경우 3.91이고, 생존 무 경우 3.68이며, t값이 1.386이다. 이에 유의확률 p값이 .166으로 p값 기준인 .05보다 크므로

로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 생존여부에 따른 촉진조건은 차이가 없음을 알 수 있다.

자기성취에 대한 기술통계량을 살펴보면 생존 유 경우 4.07이고, 생존 무 경우 3.68이며, t값이 2.498이다. 이에 유의확률 p값이 .013으로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 생존여부에 따른 자기성취는 차이가 있음을 알 수 있다.

경로태도에 대한 기술통계량을 살펴보면 생존 유 경우 4.47이고, 생존 무 경우 4.08이며, t값이 3.182이다. 이에 유의확률 p값이 .002로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 생존여부에 따른 경로태도는 차이가 있음을 알 수 있다.

주관적 규범에 대한 기술통계량을 살펴보면 생존 유 경우 4.38이고, 생존 무 경우 4.87이며, t값이 3.764이다. 이에 유의확률 p값이 .000으로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 생존여부에 따른 주관적 규범은 차이가 있음을 알 수 있다.

지각된 행동통제에 대한 기술통계량을 살펴보면 생존 유 경우 4.33이고, 생존 무 경우 4.05이며, t값이 2.101이다. 이에 유의확률 p값이 .036으로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 생존여부에 따른 지각된 행동통제는 차이가 있음을 알 수 있다.

행동의도에 대한 기술통계량을 살펴보면 생존 유 경우 4.35이고, 생존 무 경우 3.95이며, t값이 2.974이다. 이에 유의확률 p값이 .003으로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 생존여부에 따른 행동의도는 차이가 있음을 알 수 있다.

경로행동에 대한 기술통계량을 살펴보면 생존 유 경우 3.66이고, 생존 무 경우 3.94이며, t값이 1.026이다. 이에 유의확률 p값이 .003으로 p값 기준인 .05보다 크므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 생존여부에 따른 경로행동은 차이가 없음을 알 수 있다.

이를 정리하면 다음 <표 4-9>와 같다.

<표 4-9> 조부모 생존여부별 차이분석 결과

항목	구분	N	M	SD	t	p
개인적 상대이익	생존 유	517	3.68	1.340	1.023	.307
	생존 무	43	3.46	1.299		
사회적 상대이익	생존 유	516	4.43	.778	2.333	.020*
	생존 무	43	4.13	.990		
복잡성	생존 유	515	1.69	.988	-2.111	.035*
	생존 무	42	2.03	1.183		
내적규범적 신념	생존 유	515	4.41	.880	1.674	.095
	생존 무	42	4.17	.839		
외적규범적 신념	생존 유	508	4.14	1.042	2.012	.045*
	생존 무	42	3.81	.949		
촉진조건	생존 유	506	3.91	1.051	1.386	.166
	생존 무	41	3.68	.979		
자기성취	생존 유	510	4.07	.954	2.498	.013*
	생존 무	42	3.68	.958		
경로태도	생존 유	517	4.47	.755	3.182	.002**
	생존 무	43	4.08	.925		
주관적 규범	생존 유	512	4.38	.832	3.764	.000***
	생존 무	42	3.87	1.111		
지각된 행동통제	생존 유	516	4.33	.849	2.101	.036*
	생존 무	43	4.05	.895		
행동의도	생존 유	518	4.35	.841	2.974	.003**
	생존 무	43	3.95	.913		
경로행동	생존 유	517	3.66	1.338	1.026	.305
	생존 무	43	3.45	1.291		

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

#### 마. 조부모 동거경험여부

아동의 조부모와의 동거경험여부에 따라 개인적 상대이익, 사회적 상대이익, 복잡성, 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념, 촉진조건, 자기성취, 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도, 경로행동의 집단 간 차이를 검증하기 위하여 t-test를 실시하였다. 그 결과 각 집단 간 유의한 차이가 확인된 요인은 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념, 촉진조건, 자기성취, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도 등이다.



개인적 상대이익에 대한 기술통계량을 살펴보면 동거 유 경우 3.66이고, 동거 무 경우 3.65이며, t값이 .080이다. 이에 유의확률 p값이 .936으로 p값 기준인 .05보다 크므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 동거경험여부에 따른 개인적 상대이익은 차이가 없음을 알 수 있다.

사회적 상대이익에 대한 기술통계량을 살펴보면 동거 유 경우 4.46이고, 동거 무 경우 4.34이며, t값이 .811이다. 이에 유의확률 p값이 .071로 p값 기준인 .05보다 크므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 동거경험여부에 따른 사회적 상대이익은 차이가 없음을 알 수 있다.

복잡성에 대한 기술통계량을 살펴보면 동거 유 경우 1.71이고, 동거 무 경우 1.73이며, t값이 -.217이다. 이에 유의확률 p값이 .828로 p값 기준인 .05보다 크므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 동거경험여부에 따른 복잡성은 차이가 없음을 알 수 있다.

내적 규범적 신념에 대한 기술통계량을 살펴보면 동거 유 경우 4.46이고, 동거 무 경우 4.31이며, t값이 2.030이다. 이에 유의확률 p값이 .043으로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 동거경험여부에 따른 내적 규범적 신념은 차이가 있음을 알 수 있다.

외적 규범적 신념에 대한 기술통계량을 살펴보면 동거 유 경우 4.19이고, 동거 무 경우 4.01이며, t값이 2.078이다. 이에 유의확률 p값이 .038로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 동거경험여부에 따른 외적 규범적 신념은 차이가 있음을 알 수 있다.

촉진조건에 대한 기술통계량을 살펴보면 동거 유 경우 4.02이고, 동거 무 경우 3.74이며, t값이 3.094이다. 이에 유의확률 p값이 .002로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 동거경험여부에 따른 촉진조건은 차이가 있음을 알 수 있다.

자기성취에 대한 기술통계량을 살펴보면 동거 유 경우 4.11이고, 동거 무 경우 3.94이며, t값이 2.110이다. 이에 유의확률 p값이 .035로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 동거경험여부에 따른 자기성취는 차이가 있음을 알 수 있다.

경로태도에 대한 기술통계량을 살펴보면 동거 유 경우 4.49이고, 동거 무 경우 4.38이며, t값이 1.665이다. 이에 유의확률 p값이 .096으로 p값 기준인 .05보다 크므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 조부모

동거경험여부에 따른 경로태도는 차이가 없음을 알 수 있다.

주관적 규범에 대한 기술통계량을 살펴보면 동거 유 경우 4.43이고, 동거 무 경우 4.25이며, t값이 2.482이다. 이에 유의확률 p값이 .013으로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 동거경험여부에 따른 주관적 규범은 차이가 있음을 알 수 있다.

지각된 행동통제에 대한 기술통계량을 살펴보면 동거 유 경우 4.41이고, 동거 무 경우 4.19이며, t값이 2.956이다. 이에 유의확률 p값이 .003로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 동거경험여부에 따른 지각된 행동통제는 차이가 있음을 알 수 있다.

행동의도에 대한 기술통계량을 살펴보면 동거 유 경우 4.41이고, 동거 무 경우 4.21이며, t값이 2.681이다. 이에 유의확률 p값이 .008로 p값 기준인 .05보다 작으므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 동거경험여부에 따른 행동의도는 차이가 있음을 알 수 있다.

경로행동에 대한 기술통계량을 살펴보면 동거 유 경우 3.66이고, 동거 무 경우 3.63이며, t값이 .245이다. 이에 유의확률 p값이 .807로 기준인 .05보다 크므로 두 변수 간에 평균차이가 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 따라서 조부모 동거경험여부에 따른 경로행동은 차이가 없음을 알 수 있다.

이를 정리하면 다음 <표 4-10>과 같다.

<표 4-10> 조부모 동거경험여부별 차이분석 결과

항 목	구분	N	M	SD	t	p
개인적 상대이익	동거 유	313	3.66	1.373	.080	.936
	동거 무	245	3.65	1.296		
사회적 상대이익	동거 유	312	4.46	.769	.811	.071
	동거 무	245	4.34	.831		
복잡성	동거 유	312	1.71	1.055	-.217	.828
	동거 무	244	1.73	.940		
내적규범적 신념	동거 유	312	4.46	.822	2.030	.043*
	동거 무	244	4.31	.938		
외적규범적 신념	동거 유	308	4.19	1.001	2.078	.038*
	동거 무	241	4.01	1.078		
촉진조건	동거 유	307	4.02	1.024	3.094	.002**
	동거 무	240	3.74	1.057		
자기성취	동거 유	310	4.11	.951	2.110	.035*
	동거 무	241	3.94	.964		
경로태도	동거 유	312	4.49	.738	1.665	.096
	동거 무	246	4.38	.809		
주관적규범	동거 유	308	4.43	.827	2.482	.013*
	동거 무	244	4.25	.886		
지각된 행동통제	동거 유	312	4.41	.812	2.965	.003**
	동거 무	245	4.19	.886		
행동의도	동거 유	313	4.41	.819	2.681	.008**
	동거 무	246	4.21	.880		
경로행동	동거 유	313	3.66	1.370	.245	.807
	동거 무	245	3.63	1.293		

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

## 제4절 연구모형과 가설의 검증

### 1. 변수간의 상관관계분석

본 연구는 연구모형에 대한 주요 변수들의 관계 즉 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제가 행동의도를 매개하여 경로행동에 미치는 영향을 규명하고자 한다. 이론구성과 연구설계에 의하여 나타난 제 요인에 관한 관계성 및 영향을 분석하기 위하여 연구모형과 가설을 검증 하였다. 먼저 제 요인 간의 관계정도를 알아보기 위하여 Pearson 상관관계분석을 가설검증에 앞서 실시하였다.

상관관계분석<sup>11)</sup>은 연구하고자 하는 변수들 간의 관련성을 분석하기 위해서 사용된다. 즉 하나의 변수가 관련성이 있는지 혹은 없는지에 대한 여부와 만약 관련성이 있다면 어느 정도의 관련성을 가지고 있는지를 알아보려고 할 때 사용하는 분석방법이다. 상관관계의 성격은 인과관계가 아닐 수도 있으며, 상관관계계수<sup>12)</sup>는 두 변수 관계의 상관성에 대한 예측의 정확도를 나타내는 것이고, 측정치가 아닌 하나의 지수이기 때문에 변수 간의 관계의 비율이나 백분율과는 다르다. 즉 변수 간의 관계의 정도와 방향을 하나의 수치로 요약해서 표시해 주는 지수가 상관계수이다(박희서 등, 2002) 상관계수  $r$ 은 「 $-1 \leq r \leq +1$ 」의 값을 갖고, 측정된 데이터가 좌표 위에 정(+)의 기울기를 갖는 직선에 가까울 때 음(-)의 상관계수를 갖는다. 또한 선형의 상관관계를 갖지 않는 경우 상관계수는 0에 가까워진다. 즉 상관계수로부터 상관관계의 강약을 판단하는 기준은 다음 <표 4-11>과 같다.

11) 상관관계를 분석할 때 두 변수 사이의 상관관계에는 허위변수(spurious variable)나 혼란변수(confounding variable)의 영향이 모두 포함되므로 두 변수 사이의 순수한 관계가 어떠한지는 단정할 수 없다(김태일, 1997). 즉 두 변수 사이의 인과관계가 실제로는 존재하지 않더라도 존재하는 것으로 인식되는 허위변수나 실제의 관계보다 과대 혹은 과소평가 되는 혼란변수가 개입된 개연성이 있다(남궁근, 1998). 따라서 구조방정식 모형 분석과정에서 변수 간의 상관관계를 살펴보는 목적이 변수 간의 관계의 경향을 이해하는 데 있으므로 상관관계 분석 결과를 해석할 때는 두 변수 간에 공동변화 경향이 있다는 정도로 파악하여야 하며(Hair 등, 1998), 인과관계 여부는 AMOS 분석으로 판정하기로 한다.

12) 원인변수의 변화가 결과변수의 변화와 관련이 있는 경우 이 두 개의 변수는 상관관계가 있다고 말하며, 상관관계 계수를 가지고 판단한다. 상관관계 계수의 통계적 유의성은 계수의 크기 및 표본의 크기에 따라 다르나 사회과학에서는 .3이상을 만족스러운 관계로 본다(Ajzen 등, 1980).

<표 4-11> 상관관계 기준

기준범위	상관관계
$.8 \leq  r $	강한 상관있음
$.6 \leq  r  < .8$	상관있음
$.4 \leq  r  < .6$	약한 상관있음
$ r  < .4$	거의 상관없음

자료 : SPSS에 의한 조사방법 및 통계분석(노형진, 2006)

본 연구의 연구모형에 따른 주요 구성개념들의 인과관계를 검증하기 위한 사전 절차로서 변수들 간의 상관관계 분석을 실시하였다. 분석결과를 보면, 복잡성과 경로행동 간의 관계를 제외한 모든 요인들 간의 상관관계가 있음을 확인하였다. 그리고 복잡성의 경우에는 음(-)의 상관을 나타냈다. 그 이유는 경로행동을 수행하는데 어렵거나 귀찮거나 복잡하다고 인지할수록 경로태도에 부정적 지각을 나타내기 때문이다.

개인적 상대이익에 대한 상관관계를 살펴보면 경로행동( $r = .997$ ), 지각된 행동통제( $r = .313$ ), 행동의도( $r = .283$ ), 사회적 상대이익( $r = .282$ ), 주관적 규범( $r = .257$ ), 외적 규범적 신념( $r = .250$ ), 촉진조건( $r = .246$ ), 내적 규범적 신념( $r = .243$ ), 자기성취( $r = .237$ ), 경로태도( $r = .199$ ), 복잡성( $r = .008$ )의 순으로 모두 유의한 상관관계를 가지는 것으로 나타났다.

사회적 상대이익에 대한 상관관계를 살펴보면 행동의도( $r = .689$ ), 지각된 행동통제( $r = .635$ ), 내적 규범적 신념( $r = .637$ ), 경로태도( $r = .627$ ), 자기성취( $r = .611$ ), 촉진조건( $r = .513$ ), 주관적 규범( $r = .490$ ), 외적 규범적 신념( $r = .430$ ), 경로행동( $r = .284$ ), 개인적 상대이익( $r = .282$ ), 복잡성( $r = -.282$ )의 순으로 모두 유의한 상관관계를 가지는 것으로 나타났다.

복잡성에 대한 상관관계를 살펴보면 유의한 상관관계를 갖지 않는 것으로 나타난 경로행동을 제외하고, 촉진조건( $r = -.324$ ), 경로태도( $r = -.322$ ), 행동의도( $r = -.302$ ), 내적 규범적 신념( $r = -.300$ ), 자기성취( $r = -.297$ ), 사회적 상대이익( $r = -.282$ ), 지각된 행동통제( $r = -.251$ ), 주관적 규범( $r = -.163$ ), 외적 규범적 신념( $r = -.094$ ), 개인적 상대이익( $r = .008$ )의 순으로 모두 유의한 상관관계를 가지는 것으로 나타났다.

내적 규범적 신념에 대한 상관관계를 살펴보면 사회적 상대이익( $r = r = .637$ ), 행

동의도( $r = .634$ ), 지각된 행동통제( $r = .586$ ), 경로태도( $r = .575$ ), 자기성취( $r = .560$ ), 촉진조건( $r = .540$ ), 주관적 규범( $r = .471$ ), 외적 규범적 신념( $r = .423$ ), 복잡성( $r = -.300$ ), 개인적 상대이익( $r = .250$ ), 경로행동( $r = .243$ )의 순으로 모두 유의한 상관관계를 가지는 것으로 나타났다.

외적 규범적 신념에 대한 상관관계를 살펴보면 주관적 규범( $r = .655$ ), 지각된 행동통제( $r = .450$ ), 자기성취( $r = .432$ ), 사회적 상대이익( $r = .430$ ), 경로태도( $r = .430$ ), 내적 규범적 신념( $r = .423$ ), 행동의도( $r = .386$ ), 촉진조건( $r = .368$ ), 개인적 상대이익( $r = .250$ ), 경로행동( $r = .250$ ), 복잡성( $r = -.094$ )의 순으로 모두 유의한 상관관계를 가지는 것으로 나타났다.

촉진조건에 대한 상관관계를 살펴보면 자기성취( $r = .673$ ), 내적 규범적 신념( $r = .540$ ), 지각된 행동통제( $r = .531$ ), 행동의도( $r = .527$ ), 사회적 상대이익( $r = .513$ ), 경로태도( $r = .448$ ), 주관적 규범( $r = .370$ ), 외적 규범적 신념( $r = .368$ ), 복잡성( $r = -.324$ ), 경로행동( $r = .251$ ), 개인적 상대이익( $r = .246$ )의 순으로 모두 유의한 상관관계를 가지는 것으로 나타났다.

자기성취에 대한 상관관계를 살펴보면 촉진조건( $r = .673$ ), 사회적 상대이익( $r = .611$ ), 지각된 행동통제( $r = .594$ ), 행동의도( $r = .580$ ), 내적 규범적 신념( $r = .560$ ), 경로태도( $r = .554$ ), 외적 규범적 신념( $r = .432$ ), 주관적 규범( $r = .419$ ), 복잡성( $r = -.297$ ), 경로행동( $r = .242$ ), 개인적 상대이익( $r = .237$ )의 순으로 모두 유의한 상관관계를 가지는 것으로 나타났다.

경로태도에 대한 상관관계를 살펴보면 행동의도( $r = .655$ ), 지각된 행동통제( $r = .649$ ), 사회적 상대이익( $r = .627$ ), 내적 규범적 신념( $r = .575$ ), 자기성취( $r = .554$ ), 주관적 규범( $r = .525$ ), 촉진조건( $r = .448$ ), 외적 규범적 신념( $r = .430$ ), 복잡성( $r = -.322$ ), 경로행동( $r = .203$ ), 개인적 상대이익( $r = .199$ )의 순으로 모두 유의한 상관관계를 가지는 것으로 나타났다.

주관적 규범에 대한 상관관계를 살펴보면 외적 규범적 신념( $r = .655$ ), 지각된 행동통제( $r = .573$ ), 행동의도( $r = .551$ ), 경로태도( $r = .525$ ), 사회적 상대이익( $r = .490$ ), 내적 규범적 신념( $r = .471$ ), 자기성취( $r = .419$ ), 촉진조건( $r = .370$ ), 개인적 상대이익( $r = .257$ ), 경로행동( $r = .256$ ), 복잡성( $r = -.163$ )의 순으로 모두 유의한 상관관계를 가지는 것으로 나타났다.

지각된 행동통제에 대한 상관관계를 살펴보면 행동의도( $r = .695$ ), 경로태도( $r = .649$ ), 사회적 상대이익( $r = .635$ ), 자기성취( $r = .569$ ), 내적 규범적 신념( $r = .586$ ), 주

관적 규범( $r = .573$ ), 촉진조건( $r = .531$ ), 외적 규범적 신념( $r = .450$ ), 경로행동( $r = .314$ ), 개인적 상대이익( $r = .313$ ), 복잡성( $r = -.251$ )의 순으로 모두 유의한 상관관계를 가지는 것으로 나타났다.

행동의도에 대한 상관관계를 살펴보면 지각된 행동통제( $r = .695$ ), 사회적 상대이익( $r = .689$ ), 경로태도( $r = .655$ ), 내적 규범적 신념( $r = .634$ ), 자기성취( $r = .580$ ), 주관적 규범( $r = .551$ ), 촉진조건( $r = .527$ ), 외적 규범적 신념( $r = .386$ ), 복잡성( $r = -.302$ ), 경로행동( $r = .286$ ), 개인적 상대이익( $r = .283$ )의 순으로 모두 유의한 상관관계를 가지는 것으로 나타났다.

경로행동에 대한 상관관계를 살펴보면 유의한 상관관계를 갖지 않는 것으로 나타난 복잡성을 제외하고, 개인적 상대이익( $r = .997$ ), 지각된 행동통제( $r = .314$ ), 행동의도( $r = .286$ ), 사회적 상대이익( $r = .284$ ), 주관적 규범( $r = .256$ ), 촉진조건( $r = .251$ ), 외적 규범적 신념( $r = .250$ ), 내적 규범적 신념( $r = .243$ ), 자기성취( $r = .242$ ), 경로태도( $r = .203$ )의 순으로 모두 유의한 상관관계를 가지는 것으로 나타났다.

이를 정리하면 다음 <표 4-12>와 같다.

<표 4-12> 상관분석 결과

요인	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. 개인적 상대이익	1											
2. 사회적 상대이익	.282**	1										
3. 복잡성	.008**	-.282**	1									
4. 내적 규범적신념	.243**	.637**	-.300**	1								
5. 외적 규범적신념	.250**	.430**	-.094**	.423**	1							
6. 자기성취	.237**	.611**	-.297**	.560**	.432**	1						
7. 촉진조건	.246**	.513**	-.324**	.540**	.368**	.673**	1					
8. 경로태도	.199**	.627**	-.322**	.575**	.430**	.554**	.448**	1				
9. 주관적규범	.257**	.490**	-.163**	.471**	.655**	.419**	.370**	.525**	1			
10. 지각된 행동통제	.313**	.635**	-.251**	.586**	.450**	.594**	.531**	.649**	.573**	1		
11. 행동의도	.283**	.689**	-.302**	.634**	.386**	.580**	.527**	.655**	.551**	.695**	1	
12. 경로행동	.997**	.284**	.010	.243**	.250**	.242**	.251**	.203**	.256**	.314**	.286**	1

\*\* p<.01



## 2. 연구모형의 검증

본 연구에서는 모형의 전반적인 부합도를 알아보기 위하여 연구모형 검증을 AMOS 7.0을 이용하여 연구모형 분석을 실시하였다. 카이제곱값( $\chi^2$ )을 비롯하여 기초부합지수(GFI), 조정부합지수(AGFI), 원소간평균차이(RMR), 등과 같은 절대부합지수와 표준적합지수(NFI), 증대적합지수(IFI), 비교적합지수(CFI) 등의 증대부합지수, 그리고 간명기초부합지수(PGFI) 등의 부합도 지수를 가지고 연구모형의 부합성을 판단하고, 고정지수를 가지고 가설의 부합성 여부를 검증하였다.

본 연구의 연구모형에 제시된 외생변수 개인적 태도적 신념(상대이익, 사회적 상대이익, 복잡성)이 경로태도에, 규범적 신념(내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념)이 주관적 규범에, 통제신념(촉진조건, 자기성취)이 지각된 행동통제에 미치는 영향요인을 검증하였다. 또한 내생변수 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제가 행동의도에 어떠한 영향을 미치는가를 검증하였으며, 행동의도와 지각된 행동통제가 경로행동에 어떠한 영향을 미치는가를 검증하였다. 이를 통하여 경로행동에 대한 이론적, 실천적 측면에서 함의를 제시하기 위한 연구모형을 검증하였다.

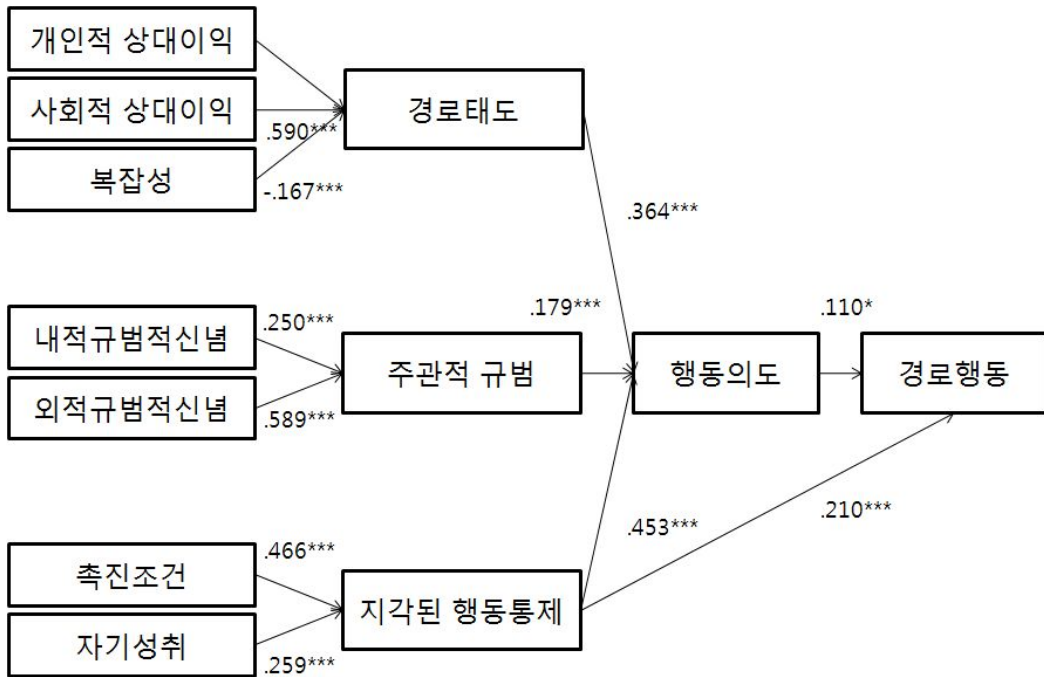
먼저 카이제곱값 4606.579, 자유도 54, 카이제곱에 대한 p값 .000으로 나타났으며, 기초부합지수 .533, 조정부합지수 .325, 표준적합지수 .243, 증대적합지수 .245, 비교적합지수 .243 등으로 나타났다. 따라서 본 연구모형은 적합도가 다소 낮게 나타났다. 이를 정리하면 다음 <표 4-13>과 같다.

<표 4-13> 연구모형의 적합도 지수

구분	절대적합지수				
	$\chi^2(p)$	DF	GFI	RMSEA	RMR
적합지수	4606.579(.000)	54	.533	.387	.359
적합기준	-	-	.90이상	.08이하	.05이하
구분	증대적합지수			간명적합지수	
	NFI	IFI	CFI	AGFI	
적합지수	.243	.245	.243	.325	
적합기준	.09이상			.09이상	

연구모형에 제시된 각 변수들의 경로를 분석한 결과 외생변수 태도적 신념 중 개인적 상대이익만을 제외한 사회적 상대이익, 복잡성은 경로태도에, 규범적 신념 중 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념 모두 주관적 규범에, 통제신념 중 촉진조건, 자기성취 모두 지각된 행동통제에 관계가 있는 것으로 나타났다. 또한 내생변수 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제는 행동의도에 관계가 있고, 행동의도, 지각된 행동통제는 경로행동에 관계가 있는 것으로 나타났다. 이를 정리하면 다음 <그림 4-1>과 같다.

<그림 4-1> 연구모형의 경로분석 결과



주: 수치는 경로계수 값임.

### 3. 가설의 검증

가설에 대한 요인 간의 인과관계는 회귀분석을 통해 검증하였다.

#### 가. 가설 I의 결과

<가설 I> 경로행동에 대한 태도적 신념은 경로태도에 정(+) 또는 부(-)의 영향을 미칠 것이다에 대한 검증을 위해 중회귀분석을 실시하였다. 검증결과, 태도적 신념은 경로태도에 통계적으로 유의미(p= .000)한 결과를 보였는데, F=131.317이고, 본 결과에 대해 41.3%의 매우 높은 설명력을 보였다. 그러나 하위요인 중 개인적 상대이익(p= .214)을 제외한 사회적 상대이익(p= .000), 복잡성(p= .000)만이 유의미한 결과를 보였다. 따라서 본 가설은 부분채택 되었다.

이는 Tornatzky와 Klein(1983), Rogers(1983), Davis 외(1989) 등의 연구와 동일한 결과를 보이고 있다. <가설 I>의 분석결과는 다음 <표 4-14>와 같다.

<표 4-14> 가설 I의 검증 결과

구분	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	표준오차	베타		
(상수)	2.159	.165		13.049	.000
개인적 상대이익	.024	.020	.042	1.245	.214
사회적 상대이익	.547	.034	.568	16.022	.000***
복잡성	-.124	.026	-.163	-4.780	.000***
F= 131.317      수정된 R <sup>2</sup> =.413					

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

#### 나. 가설 II의 결과

<가설 II> 경로행동에 관한 규범적 신념은 경로행동의 주관적 규범에 정(+)의 영향을 미칠 것이다에 대한 검증을 위해 중회귀분석을 실시하였다. 검증결과, 규범

적 신념은 주관적 규범에 통계적으로 유의미( $p = .000$ )한 결과를 보였는데  $F = 246.679$ 이고, 본 결과에 대해 47.3%의 매우 높은 설명력을 보였다. 따라서 본 가설은 채택되었다.

이는 Neuman(1986), Vining과 Ebreo (1990), Granzin와 Olsen(1991), Jackson 외 (1993), Lord(1994), 김은희(2004) 등의 연구와 동일한 결과를 보이고 있다. <가설 II>의 분석결과는 다음 <표 4-15>와 같다.

<표 4-15> 가설II의 검증 결과

구분	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	표준오차	베타		
(상수)	1.455	.145		10.005	.000
내적 규범적 신념	.229	.033	.236	6.903	.000***
외적 규범적 신념	.459	.028	.555	16.216	.000***
F= 246.679      수정된 $R^2 = .473$					

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 다. 가설 III의 결과

<가설 3> 경로행동에 관한 통제신념은 경로행동의 지각된 행동통제에 정(+)<sup>의 영향을 미칠 것이다에 대한 검증을 위해 중회귀분석을 실시하였다. 검증결과, 통제신념은 지각된 행동통제에 통계적으로 유의미( $p = .000$ )한 결과를 보였는데  $F = 172.904$ 이고, 본 결과에 대해 38.7%의 매우 높은 설명력을 보였다. 따라서 본 가설은 채택되었다.</sup>

이는 Antil(1984), Simmons와 Widmar(1990), Vining과 Ebreo (1990), DeYoung(1990), Howenstine(1993), McCarty와 Shrum(1993), Kline(1998) 등의 연구와 동일한 결과를 보이고 있다. <가설 III>의 분석결과는 다음 <표 4-16>과 같다.

<표 4-16> 가설Ⅲ의 검증 결과

구분	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	표준오차	베타		
(상수)	1.975	.129		15.302	.000
촉진조건	.397	.040	.445	9.828	.000***
자기성취	.188	.037	.231	5.092	.000***
F= 172.904      수정된 R <sup>2</sup> =.387					

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

## 라. 가설 IV의 결과

<가설 IV> 경로행동에 관한 태도는 경로행동의도에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다에 대한 검증을 위해 중회귀분석을 실시하였다. 검증결과, 경로태도는 경로행동의도에 통계적으로 유의미(p= .000)한 결과를 보였는데 F=174.610이고, 본 결과에 대해 42.8%의 매우 높은 설명력을 보이고 있다. 따라서 본 가설은 채택되었다.

이는 Davis 외(1989), Mathieson(1991), Geitz(1998), Lin과 Lu(2000), 김태문(2007), 유시정·오정철(2007), 임윤정(2008) 등의 연구와 동일한 결과를 보이고 있다. <가설 IV>의 분석결과는 다음 <표 4-17>과 같다.

<표 4-17> 가설Ⅳ의 검증 결과

구분	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	표준오차	베타		
(상수)	1.124	.158		7.109	.000
경로태도	.720	.035	.655	20.531	.000***
F= 174.610      수정된 R <sup>2</sup> =.428					

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

### 마. 가설 V의 결과

<가설 5> 경로행동에 관한 주관적 규범은 경로행동의도에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다에 대한 검증을 위해 중회귀분석을 실시하였다. 검증결과, 주관적 규범은 경로행동의도에 통계적으로 유의미(p= .000)한 결과를 보였는데 F=121.299이고, 본 결과에 대해 30.2%의 설명력을 보이고 있다. 따라서 본 가설은 채택되었다.

이는 Perry와 Hamm(1969), Murry와 Schlacter(1990), Houston(1992), Aaker 외(1996), 이수광(1996) 등의 연구와 동일한 결과를 보이고 있다. <가설 V>의 분석 결과는 다음 <표 4-18>과 같다.

<표 4-18> 가설 V의 검증 결과

구분	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	표준오차	베타		
(상수)	1.977	.154		12.832	.000
주관적 규범	.541	.035	.551	15.527	.000***
F= 121.299      수정된 R <sup>2</sup> =.302					

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

### 바. 가설 VI의 결과

<가설 VI> 경로행동에 관한 지각된 행동통제는 경로행동의도에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다에 대한 검증을 위해 중회귀분석을 실시하였다. 검증결과, 지각된 행동통제는 경로행동의도에 통계적으로 유의미(p= .000)한 결과를 보였는데 F= 521.555이고, 본 결과에 대해 48.2%의 매우 높은 설명력을 보이고 있다. 따라서 본 가설은 채택되었다.

이는 Ajzen과 Madden(1986), Doll과 Ajzen(1992), Limayem 외(2000), 김정자(2007) 등의 연구와 동일한 결과를 보이고 있다. <가설 VI>의 분석결과는 다음 <표 4-19>와 같다.

<표 4-19> 가설Ⅵ의 검증 결과

구분	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	표준오차	베타		
(상수)	1.339	.133		10.056	.000
지각된 통제 행동	.692	.030	.695	22.838	.000***
F= 521.555    수정된 R <sup>2</sup> =.482					

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

### 사. 가설 Ⅶ의 결과

<가설 Ⅶ> 경로행동에 관한 지각된 행동통제는 경로행동에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다에 대한 검증을 위해 중회귀분석을 실시하였다. 검증결과, 지각된 행동통제는 경로행동에 통계적으로 유의미(p= .000)한 결과를 보였는데 F= 61.366 이고, 본 결과에 대해 9.7%의 낮은 설명력을 보이고 있다. 따라서 본 가설은 채택되었다.

이는 Ajzen과 Madden(1986), Doll과 Ajzen(1992), Limayem 외(2000), 김정자(2007) 등의 연구와 동일한 결과를 보이고 있다. <가설 Ⅶ>의 분석결과는 다음 <표 4-20>과 같다.

<표 4-20> 가설Ⅶ의 검증 결과

구분	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	표준오차	베타		
(상수)	1.534	.275		5.572	.000
지각된 행동통제	.491	.063	.314	7.832	.000***
F= 61.366    수정된 R <sup>2</sup> =.097					

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<가설 Ⅶ-1> 경로행동에 관한 지각된 행동통제는 신체적 경로행동에 정(+)의 방

향으로 영향을 미칠 것이다에 대한 검증을 위해 중회귀분석을 실시하였다. 검증결과, 지각된 행동통제는 신체적 경로행동에 통계적으로 유의미( $p = .000$ )한 결과를 보였는데  $F = 53.648$ 이고, 본 결과에 대해 8.6%의 낮은 설명력을 보이고 있다. 따라서 본 가설은 채택되었다. <가설 VII-1>의 분석결과는 다음 <표 4-21>과 같다.

<표 4-21> 가설VII-1의 검증 결과

구분	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	표준오차	베타		
(상수)	1.565	.289		5.422	.000
지각된 행동통제	.481	.066	.296	7.324	.000***
$F = 53.648$ 수정된 $R^2 = .086$					

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

<가설 VII-2> 경로행동에 관한 지각된 행동통제는 정서적 경로행동에 정(+)  
의 방향으로 영향을 미칠 것이다에 대한 검증을 위해 중회귀분석을 실시하였다. 검증결과, 지각된 행동통제는 정서적 경로행동에 통계적으로 유의미( $p = .000$ )한 결과를 보였는데  $F = 63.864$ 이고, 본 결과에 대해 10.1%의 설명력을 보이고 있다. 따라서 본 가설은 채택되었다. <가설 VII-2>의 분석결과는 다음 <표 4-22>와 같다.

<표 4-22> 가설VII-2의 검증 결과

구분	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	표준오차	베타		
(상수)	1.489	.277		5.372	.000
지각된 행동통제	.504	.063	.320	7.992	.000***
$F = 63.864$ 수정된 $R^2 = .101$					

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$



아. 가설 VIII의 결과

<가설 VIII> 경로행동의도는 경로행동에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다에 대한 검증을 위해 중회귀분석을 실시하였다. 검증결과, 경로행동의도는 경로행동에 통계적으로 유의미(p= .000)한 결과를 보였는데 F= 49.937이고, 본 결과에 대해 8.0%의 낮은 설명력을 보이고 있다. 따라서 본 가설은 채택되었다.

이는 Hartwick 외(1988), Venkatesh 외(2000), 박미진(2006), 박종희(2007), 이귀경(2006) 등의 연구와 동일한 결과를 보이고 있다. <가설 VIII>의 분석결과는 다음 <표 4-23>과 같다.

<표 4-23> 가설VIII의 검증 결과

구분	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	표준오차	베타		
(상수)	1.711	.279		6.125	.000
행동의도	.448	.063	.286	7.067	.000***
F= 49.937    수정된 R <sup>2</sup> =.080					

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<가설 VIII-1> 경로행동의도는 신체적 경로행동에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다에 대한 검증을 위해 중회귀분석을 실시하였다. 검증결과, 경로행동의도는 신체적 경로행동에 통계적으로 유의미(p= .000)한 결과를 보였는데 F= 40.266이고, 본 결과에 대해 6.5%의 낮은 설명력을 보이고 있다. 따라서 본 가설은 채택되었다. <가설 VIII-1>의 분석결과는 다음 <표 4-24>와 같다.

<표 4-24> 가설VIII-1의 검증 결과

구분	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	표준오차	베타		
(상수)	1.811	.293		6.171	.000
행동의도	.423	.067	.259	6.346	.000***
F= 40.266    수정된 R <sup>2</sup> =.065					

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<가설 VIII-2> 경로행동의도는 정서적 경로행동에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다에 대한 검증을 위해 중회귀분석을 실시하였다. 검증결과, 경로행동의도는 정서적 경로행동에 통계적으로 유의미(p= .000)한 결과를 보였는데 F= 57.996이고, 본 결과에 대해 9.2%의 낮은 설명력을 보이고 있다. 따라서 본 가설은 채택되었다. <가설 VIII-2>의 분석결과는 다음 <표 4-25>와 같다.

<표 4-25> 가설VIII-2의 검증 결과

구분	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	표준오차	베타		
(상수)	1.570	.280		5.606	.000
행동의도	.484	.064	.306	7.616	.000***
F= 57.996    수정된 R <sup>2</sup> =.092					

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

모든 가설의 검증결과를 정리하면 다음 <표 4-26>과 같다.

<표 4-26> 가설검증 결과

가설	t	F	p	채택 여부
가설 I. 태도적 신념 → 경로태도	13.049	131.317	.000	부분 채택
가설 II. 규범적 신념 → 주관적 규범	10.005	246.679	.000	채택
가설 III. 통제신념 → 지각된 행동통제	15.302	172.904	.000	채택
가설 IV. 경로태도 → 경로행동의도	20.531	174.610	.000	채택
가설 V. 주관적 규범 → 경로행동의도	15.527	121.299	.000	채택
가설 VI. 지각된 행동통제 → 경로행동의도	22.838	521.555	.000	채택
가설 VII. 지각된 행동통제 → 경로행동	7.832	61.366	.000	채택
VII-1. 지각된 행동통제 → 신체적 경로행동	7.324	53.648	.000	채택
VII-2. 지각된 행동통제 → 정서적 경로행동	7.992	63.864	.000	채택
가설 VIII. 경로행동의도 → 경로행동	7.067	49.937	.000	채택
VIII-1. 경로행동의도 → 신체적 경로행동	6.346	40.266	.000	채택
VIII-2. 경로행동의도 → 정서적 경로행동	7.616	57.996	.000	채택

주: 1) t값이 ±1.96 이상이면 채택, 이하이면 기각, 2) t값은 상수 값임.

## 제5절 연구결과에 대한 종합적 검토

### 1. 인구특성별 차이분석 결과의 검토

본 연구는 아동의 경로행동을 예측하고, 이해하는 데 핵심적인 개념이나 변수들에 중점을 두었고, 경로행동을 설명하는 데 있어서 기존 연구와 차별화 하였다. 본 연구에서는 Ajzen과 Fishbein(1980)의 주장을 받아들여 인구통계학적 개인특성변수와 같은 외부변수를 연구모형에 포함하지 않았다. 그러나 이들 변수들이 경로행동에 간접적으로 영향을 미칠 수 있다는 견해에서 경로행동과 관련이 있다는 점을 인정하여 외부변수들 중에서 연구모형의 변수들 중 하나 또는 그 이상과 외부변수가 관계가 있을 경우에만 경로행동과 관련이 있는 것으로 보았다(Ajzen & Fishbein, 1980). 외부변수들의 잠재적인 중요성을 전제하여 실시한 아동의 인구통계학적 특성변수와 경로행동 및 그 영향요인과의 평균별 차이에 대한 분석결과를 살펴보면 다음과 같다.

#### 가. 성별에 따른 차이분석 결과의 검토

성별에 따른 차이를 평균 비교한 결과 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념, 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도의 변수에서 유의한 차이가 확인되었다.

내적 규범적 신념은 여자가 남자보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 여자의 지각정도가 더 높음을 알 수 있다. 즉 노인과 사이좋게 지내야 하고, 심부름을 하여야하며, 무거운 짐을 들어주어야 하고, 공손한 말을 사용하여야하며, 일을 도와주어야 하고, 노인과 대화를 나누어야 한다고 생각하는 등 내적 규범적 신념은 성별에 따라 차이가 있었다.

외적 규범적 신념은 여자가 남자보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 여자의 지각정도가 더 높음을 알 수 있다. 즉 부모님은 노인과 사이좋게 지내야하고, 심부름을 하여야하며, 무거운 짐을 들어주어야 하고, 공손한 말을 사용하여야하며, 일을 도와주어야 하고, 노인과 대화를 나누어야 한다고 말씀하신다고 생각하는 등 외적

규범적 신념은 성별에 따라 차이( $t = -2.541, p = .011$ )가 있었다.

경로태도는 여자가 남자보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 여자의 지각정도가 더 높음을 알 수 있다. 즉 노인과 사이 좋게 지내고, 심부름을 하며, 무거운 짐을 들어주고, 공손한 말을 사용하며, 일을 도와주고, 대화를 나누는 것은 좋은 일이라고 생각하는 등 경로태도는 성별에 따라 차이( $t = -4.331, p = .000$ )가 있었다.

주관적 규범은 여자가 남자보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 여자의 지각정도가 더 높음을 알 수 있다. 즉 부모님은 자신이 노인과 사이 좋게 지내고, 심부름을 하며, 무거운 짐을 들어주고, 공손한 말을 사용하며, 일을 도와주고, 대화를 나누어야 한다고 생각하실 거라는 생각 등 주관적 규범은 성별에 따라 차이( $t = -2.788, p = .005$ )가 있었다.

지각된 행동통제는 여자가 남자보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 여자의 지각정도가 더 높음을 알 수 있다. 즉 자신의 결정에 따라 노인과 사이 좋게 지낼 수 있고, 심부름을 할 수 있으며, 무거운 짐을 들어줄 수 있고, 공손한 말을 사용할 수 있으며, 일을 도와주고, 대화를 나눌 수 있다고 생각하는 등 지각된 행동통제는 성별에 따라 차이( $t = -2.661, p = .008$ )가 있었다.

행동의도는 여자가 남자보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 여자의 지각정도가 더 높음을 알 수 있다. 즉 앞으로 노인과 사이 좋게 지내고, 심부름을 할 것이며, 무거운 짐을 들어주고, 공손한 말을 사용하며, 일을 도와주고, 대화를 나누기 위하여 노력하겠다는 등 행동의도는 성별에 따라 차이( $t = -2.004, p = .046$ )가 있었다.

이를 정리하면 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념, 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도의 변수는 남자에 비해 여자가 높다. 이에 본 연구에서 나타난 성별의 차이는 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념, 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도의 변수에 대해서만 경로행동을 예측하는 외부변수로 적합함을 알 수 있다.

## 나. 학년에 따른 차이분석 결과의 검토

학년에 따른 차이를 평균 비교한 결과 개인적 상대이익, 외적 규범적 신념, 촉진 조건, 자기성취, 경로행동의 변수에서 유의한 차이가 확인되었다.

개인적 상대이익은 4학년이 5학년과 6학년보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 4학년, 6학년, 5학년의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉, 경로행동을 함으로써 칭찬이나 선행상을 받고, 착한 어린이로 보인다면 적극적으로 경로행동을 하겠다는 등 개인적 상대이익은 학년에 따라 차이( $F= 10.444, p= .000$ )가 있었다.

외적 규범적 신념은 6학년이 4학년과 5학년보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 6학년, 4학년, 5학년의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 부모님은 노인과 사이좋게 지내야하고, 심부름을 하여야하며, 무거운 짐을 들어주어야 하고, 공손한 말을 사용하여야하며, 일을 도와주어야 하고, 노인과 대화를 나누어야 한다고 말씀하신다고 생각하는 등 외적 규범적 신념은 학년에 따라 차이( $F= 4.329, p= .014$ )가 있었다.

촉진조건은 4학년이 5학년과 6학년보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 4학년, 6학년, 5학년의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 노인과 사이좋게 지내거나 심부름 하는 일은 힘들지 않고, 공손한 말을 사용하거나 일을 도와주는 데 노력이 필요하지 않으며, 무거운 짐을 들어주거나 대화를 나눌 수 있는 시간이 있다고 생각하는 등 촉진조건은 학년에 따라 차이( $F= 3.399, p= .034$ )가 있었다.

자기성취는 4학년이 5학년과 6학년보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 4학년, 6학년, 5학년의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 노인과 사이좋게 지내거나 대화 또는 일을 돕는 방법을 잘 알고 있고, 어떻게 심부름을 하는지 알고 있으며, 사용할 공손한 말에 대하여 잘 알고 있다고 생각하는 등 자기성취는 학년에 따라 차이( $F= 3.216, p= .041$ )가 있었다.

경로행동은 4학년이 5학년과 6학년보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 4학년, 6학년, 5학년의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 노인의 심부름을 하고, 짐을 들어주며, 일을 도와주는 등 신체적 경로행동과 노인과 사이좋게 지내고, 공손한 말을 사용하며, 대화를 나누는 등 정서적 경로행동 모두 산술평균이 4학년, 6학년, 5학년의 순으로 나타나 학년에 따라 차이( $F= 10.426, p= .000$ )가 있었다.

이를 정리하면 개인적 상대이익, 촉진조건, 자기성취, 경로행동의 변수는 4학년이 5학년과 6학년에 비해 높다. 반면 외적 규범적 신념의 변수는 6학년이 4학년과 5학년에 비해 높다. 이에 본 연구에서 나타난 학년의 차이는 개인적 상대이익, 외적 규범적 신념, 촉진조건, 자기성취 경로행동의 변수에서 대해서만 경로행동을 예측하는 외부변수로 적합함을 알 수 있다.

## 다. 지역에 따른 차이분석 결과의 검토

지역에 따른 차이를 평균 비교한 결과 개인적 상대이익, 경로행동의 변수에서 유의한 차이가 확인되었다.

개인적 상대이익은 전남이 서울과 광주보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 전남, 광주, 서울의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 경로행동을 함으로써 칭찬이나 선행상을 받고, 착한 어린이로 보인다면 적극적으로 경로행동을 하겠다는 등 개인적 상대이익은 지역에 따라 차이( $F= 6.551, p= .002$ )가 있었다.

경로행동은 전남이 서울과 광주보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 전남, 광주, 서울의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 노인의 심부름을 하고, 짐을 들어주며, 일을 도와주는 등 신체적 경로행동과 노인과 사이좋게 지내고, 공손한 말을 사용하며, 대화를 나누는 등 정서적 경로행동 모두 산술평균이 전남, 광주, 서울의 순으로 나타나 지역에 따라 차이( $F= 7.172, p= .001$ )가 있었다.

이를 정리하면 개인적 상대이익, 경로행동의 변수는 전남이 서울과 광주에 비해 높다. 이에 본 연구에서 나타난 지역의 차이는 개인적 상대이익, 경로행동의 변수에 대해서만 경로행동을 예측하는 외부변수로 적합함을 알 수 있다.

## 라. 조부모 생존여부에 따른 차이분석 결과의 검토

조부모 생존여부에 따른 차이를 평균 비교한 결과 사회적 상대이익, 복잡성, 외적 규범적 신념, 자기성취, 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도의 변수에서 유의한 차이가 확인되었다.

사회적 상대이익은 생존 유가 생존 무보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 생존 유, 생존 무의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 노인과 사이좋게 지내거나 대화를 나누면 노인이 외롭지 않을 것이고, 심부름을 하거나 무거운 짐을 들어주면 기뻐할 것이며, 공손한 말을 사용하거나 일을 도와주면 우리의 좋은 풍습이 지켜질 것이라는 등 사회적 상대이익은 조부모 생존여부에 따라 차이( $t= 2.333, p= .020$ )가 있었다.

복잡성은 생존 무가 생존 유보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 생존 무, 생존 유의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 노인과 사이 좋게 지내거나 무거운 짐을 들어주는 일은 어렵고, 심부름을 하거나 공손한 말을 사용하는 것은 귀찮으며, 일을 도와주는 것은 힘들고, 대화는 나누는 것은 성가시다는 등 복잡성은 조부모 생존여부에 따라 차이( $t = -2.111, p = .035$ )가 있었다.

외적 규범적 신념은 생존 유가 생존 무보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 생존 유, 생존 무의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 부모님은 노인과 사이 좋게 지내야 하고, 심부름을 하여야 하며, 무거운 짐을 들어주어야 하고, 공손한 말을 사용하여야 하며, 일을 도와주어야 하고, 노인과 대화를 나누어야 한다고 말씀하신다고 생각하는 등 외적 규범적 신념은 조부모 생존여부에 따라 차이( $t = 2.012, p = .045$ )가 있었다.

자기성취는 생존 유가 생존 무보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 생존 유, 생존 무의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 노인과 사이 좋게 지내거나 대화 또는 일을 돕는 방법을 잘 알고 있고, 어떻게 심부름을 하는지 알고 있으며, 사용할 공손한 말에 대하여 잘 알고 있다고 생각하는 등 자기성취는 조부모 생존여부에 따라 차이( $t = 2.498, p = .013$ )가 있었다.

경로태도는 생존 유가 생존 무보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 생존 유, 생존 무의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 노인과 사이 좋게 지내고, 심부름을 하며, 무거운 짐을 들어주고, 공손한 말을 사용하며, 일을 도와주고, 대화를 나누는 것은 좋은 일이라고 생각하는 등 경로태도는 조부모 생존여부에 따라 차이( $t = 3.182, p = .002$ )가 있었다.

주관적 규범은 생존 유가 생존 무보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 생존 유, 생존 무의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 부모님은 자신이 노인과 사이 좋게 지내고, 심부름을 하며, 무거운 짐을 들어주고, 공손한 말을 사용하며, 일을 도와주고, 대화를 나누어야 한다고 생각하실 거라는 생각 등 주관적 규범은 조부모 생존여부에 따라 차이( $t = 3.746, p = .000$ )가 있었다.

지각된 행동통제는 생존 유가 생존 무보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 생존 유, 생존 무의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 자신의 결정에 따라 노인과 사이 좋게 지낼 수 있고, 심부름을 할 수 있으며, 무거운 짐을 들어줄 수 있고, 공손한 말을 사용할 수 있으며, 일을 도와주고, 대화를 나눌 수 있다고 생각하는 등 지각된 행동통제는 조부모 생존여부에 따라 차이( $t = 2.101, p = .036$ )가 있었

다.

행동의도는 생존 유가 생존 무보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 생존 유, 생존 무의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 앞으로 노인과 사이 좋게 지내고, 심부름을 할 것이며, 무거운 짐을 들어주고, 공손한 말을 사용하며, 일을 도와주고, 대화를 나누기 위하여 노력하겠다는 등 행동의도는 조부모 생존여부에 따라 차이( $t= 2.974, p= .003$ )가 있었다.

이를 정리하면 사회적 상대이익, 외적 규범적 신념, 자기성취, 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도의 변수는 생존 유가 생존 무에 비해 높다. 반면 복잡성의 변수는 생존 무가 생존 유에 비해 높다. 이에 본 연구에서 나타난 조부모 생존여부의 차이는 사회적 상대이익, 외적 규범적 신념, 자기성취, 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도의 변수에 대해서만 경로행동을 예측하는 외부 변수로 적합함을 알 수 있다.

## 마. 조부모 동거여부에 따른 차이분석 결과의 검토

조부모 동거여부에 따른 차이를 평균 비교한 결과 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념, 촉진조건, 자기성취, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도의 변수에서 유의한 차이가 확인되었다.

내적 규범적 신념은 동거 유가 동거 무보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 동거 유, 동거 무의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 노인과 사이 좋게 지내야 하고, 심부름을 하여야 하며, 무거운 짐을 들어주어야 하고, 공손한 말을 사용 하여야 하며, 일을 도와주어야 하고, 노인과 대화를 나누어야 한다고 생각하는 등 내적 규범적 신념은 조부모 동거여부에 따라 차이가( $t= 2.030, p= .043$ ) 있었다.

외적 규범적 신념은 동거 유가 동거 무보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 동거 유, 동거 무의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 부모님은 노인과 사이 좋게 지내야 하고, 심부름을 하여야 하며, 무거운 짐을 들어주어야 하고, 공손한 말을 사용 하여야 하며, 일을 도와주어야 하고, 노인과 대화를 나누어야 한다고 말씀하신다고 생각하는 등 외적 규범적 신념은 조부모 동거여부에 따라 차이( $t= 2.078, p= .038$ )가 있었다.



촉진조건은 동거 유가 동거 무보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 동거 유, 동거 무의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 노인과 사이좋게 지내거나 심부름 하는 일은 힘들지 않고, 공손한 말을 사용하거나 일을 도와주는 데 노력이 필요하지 않으며, 무거운 짐을 들어주거나 대화를 나눌 수 있는 시간이 있다고 생각하는 등 촉진조건은 조부모 동거여부에 따라 차이( $t= 3.094, p= .002$ )가 있었다.

자기성취는 동거 유가 동거 무보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 동거 유, 동거 무의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 노인과 사이좋게 지내거나 대화 또는 일을 돕는 방법을 잘 알고 있고, 어떻게 심부름을 하는지 알고 있으며, 사용할 공손한 말에 대하여 잘 알고 있다고 생각하는 등 자기성취는 조부모 동거여부에 따라 차이( $t= 2.110, p= .035$ )가 있었다.

주관적 규범은 동거 유가 동거 무보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 동거 유, 동거 무의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 부모님은 자신이 노인과 사이좋게 지내고, 심부름을 하며, 무거운 짐을 들어주고, 공손한 말을 사용하며, 일을 도와주고, 대화를 나누어야 한다고 생각하실 거라는 생각 등 주관적 규범은 조부모 동거여부에 따라 차이( $t= 2.482, p= .013$ )가 있었다.

지각된 행동통제는 동거 유가 동거 무보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 동거 유, 동거 무의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 자신의 결정에 따라 노인과 사이좋게 지낼 수 있고, 심부름을 할 수 있으며, 무거운 짐을 들어줄 수 있고, 공손한 말을 사용할 수 있으며, 일을 도와주고, 대화를 나눌 수 있다고 생각하는 등 지각된 행동통제는 조부모 동거여부에 따라 차이( $t= 2.965, p= .003$ )가 있었다.

행동의도는 동거 유가 동거 무보다 산술평균이 더 높게 나타남으로써 동거 유, 동거 무의 순으로 지각정도가 높음을 알 수 있다. 즉 앞으로 노인과 사이좋게 지내고, 심부름을 할 것이며, 무거운 짐을 들어주고, 공손한 말을 사용하며, 일을 도와주고, 대화를 나누기 위하여 노력하겠다는 등 행동의도는 조부모 동거여부에 따라 차이( $t= 2.681, p= .008$ )가 있었다.

이를 정리하면 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념, 촉진조건, 자기성취, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도의 변수는 동거 유가 동거 무에 비해 높다. 이에 본 연구에서 나타난 조부모 동거여부의 차이는 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념, 촉진조건, 자기성취, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도의 변수에 대해서만 경로행동을 예측하는 외부변수로 적합함을 알 수 있다.

본 연구에서 알아본 인구통계학적 변수들이 경로행동의 연구변수들에 대체적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 외부변수 역시 연구모형에 대하여 중요한 참고요인이라고 밝힌 Ajzen과 Fishbien(1980)의 주장과 같이 본 연구에서 연구모형의 외부변수로서 부분적이거나 간접적인 영향을 미친다는 것을 확인할 수 있었다. 이로써 본 연구의 경로행동에 관한 이해의 폭을 넓혀주고 있음을 보여주었다. 7개의 외생변수와 4개의 내생변수가 경로행동을 전적으로 설명하는 근본적인 요인이라고 단정하기 보다는 경로행동에 간접적인 영향을 미치는 복합적 요인의 존재를 예측할 수 있다.

이를 정리하면 <표 4-27>과 같다.

<표 4-27> 인구특성별 차이분석 결과

구분	성별	학년	지역	조부모 생존여부	조부모 동거여부
개인적 상대이익		채택	채택		
사회적 상대이익				채택	
복잡성				채택	
내적 규범적 신념	채택				채택
외적 규범적 신념	채택	채택		채택	채택
촉진조건		채택			채택
자기성취		채택		채택	채택
경로태도	채택			채택	
주관적 규범	채택			채택	채택
지각된 행동통제	채택			채택	채택
행도의도	채택			채택	채택
경로 행동		채택	채택		

## 2. 연구모형 및 가설검증 결과의 검토

### 가. 전반적인 연구모형

본 연구에서 설정한 연구모형은 적합하며, 모든 가설들이 채택 또는 부분채택되어 타당한 것으로 나타났다. 이러한 연구결과는 경로행동에 있어 계획된 행동이론이 설명하는 태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제가 행동의도에 미치는 영향과 지각된 행동통제가 행동에 미치는 영향이 전반적으로 지지됨으로써 계획된 행동이론의 타당성을 뒷받침하고 있다. 경로행동 연구에 있어서 계획된 행동이론의 유용성을 확인해 주었다. 또한 계획된 행동이론에 포함되지 않은 복잡성 변수 역시 태도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 본 연구의 연구모형 및 가설의 검증 결과는 의도하였던 본 연구의 목적을 지지하였으며, 개념적 모형의 근거가 되었던 계획된 행동이론과 전반적으로 일치하였다.

첫째, 경로행동은 행동의도(경로계수= .110)와 지각된 행동통제(경로계수= .210)로부터 직접적인 영향을 받는 것으로 나타나 계획된 행동이론이 합리적 행동이론보다 설득력이 있음을 알 수 있다. 경로행동의 수행성과는 행동의도와 지각된 행동통제의 제고를 통하여 나타날 수 있음을 시사하고 있다.

둘째, 지각된 행동통제(경로계수= .453), 경로태도(경로계수= .364), 주관적 규범(경로계수= .179) 순으로 행동의도에 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 행동의도의 제고를 위해서는 아동이 경로행동에 대한 통제적 신념을 가지는 것이 가장 중요한 영향요인임을 알 수 있다. 이러한 연구결과는 태도가 주관적 규범, 지각된 행동통제보다 더 중요한 변수임을 입증(Trafimow & Finlay, 1996)하고, 연구대상의 행동, 맥락, 행위자들 사이의 개인차에 따라서 상대적인 영향력이 달라진다(Ajzen & Fishbein, 1980)고 한 기존의 연구들(Fishbein & Ajzen, 1975, 1980; Trafimow & Finlay, 1996)과 일관되지 않는 결과이다.

계획된 행동이론은 태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제가 행동의도에 미치는 영향력을 기존의 계획된 행동이론을 근거로 이루어진 연구와 같이 경로분석으로 측정함으로써 모형의 적합성을 재확인 하였다.

## 나. 가설검증의 결과검토

### (1) 경로태도

경로행동에 대한 태도적 신념 중 개인적 상대이익을 제외한 사회적 상대이익( $p = .000$ ), 복잡성( $p = .000$ )이 경로태도에 유의미한 영향을 미치고 회귀식을 통한  $y$ 값을 산정하여 2.582로 나타났다. 이는 경로태도가 태도적 신념에 의해 부분적이나 직접적으로 영향을 받는다는 것을 알 수 있다. 경로태도를 향상시키기 위해서는 아동이 경로행동을 수행함으로써 경로효친이라는 우리의 미풍양속이 지켜지고, 노인이 기뻐하며, 노인의 외로움이 경감 될 것이라는 인식을 높이고, 경로행동을 수행하는 일이 복잡하고, 귀찮은 일이라고 인식을 줄일 수 있는 방안이 마련되어야함을 시사하고 있다.

### (2) 주관적 규범

경로행동에 대한 규범적 신념 중 내적 규범적 신념( $p = .000$ ), 외적 규범적 신념( $p = .000$ )이 주관적 규범에 유의미한 영향을 미치고 회귀식을 통한  $y$ 값을 산정하며 2.142로 나타났다. 이는 주관적 규범이 규범적 신념에 의해 직접적인 영향을 받는다는 것을 알 수 있다. 경로행동의 주관적 규범을 향상시키기 위해서는 아동이 경로행동을 수행하여야 마땅한 행동이라는 개인적 신념 즉 내적 규범적 신념과 아동의 준거인이 되는 부모를 통하여 외적 규범적 신념을 높일 수 있는 방안이 마련되어야함을 시사하고 있다.

### (3) 지각된 행동통제

경로행동에 대한 통제신념 중 촉진조건( $p = .000$ ), 자기성취( $p = .000$ )는 지각된 행동통제에 유의미한 영향을 미치고 회귀식을 통한  $y$ 값을 산정하며 2.560으로 나타났다. 이는 지각된 행동통제가 통제신념에 의해 직접적인 영향을 받는다는 것을 알

수 있다. 지각된 행동통제를 향상시키기 위해서는 별다른 어려움이나 노력, 시간이 필요하지 않아도 아동이 경로행동을 수행할 수 있도록 촉진조건을 보강하고, 경로행동에 대한 기술적 접근이 용이하도록 아동의 주변 환경을 조성할 수 있는 방안이 마련되어야함을 시사하고 있다.

#### (4) 행동의도와 경로행동

경로태도( $p = .000$ ), 주관적 규범( $p = .000$ ), 지각된 행동통제( $p = .000$ )는 행동의도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 지각된 행동통제는 신체적 경로행동( $p = .000$ )과 정서적 경로행동( $p = .000$ )에 영향을 미치고, 행동의도는 신체적 경로행동( $p = .000$ )과 정서적 경로행동( $p = .000$ )에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 계획된 행동이론에 근거한 모든 가설을 지지하였다.

가설의 영향력에 대한 회귀 값의 결과는 다음 <표 4-28>과 같다.

<표 4-28> 가설에 대한 회귀값의 결과

구분			$b_0 + b_{1x} + b_{nx}$	$y$ 값
경로태도	태도적 신념		$2.159 + .547 - .124$	2.582
주관적 규범	규범적 신념		$1.455 + .229 + .458$	2.142
지각된 행동통제	통제신념		$1.975 + .397 + .188$	2.560
행동의도	경로태도		$1.124 + .720$	1.844
	주관적 규범		$1.977 + .541$	2.518
	지각된 행동통제		$1.339 + .692$	2.031
경로 행동	신체적	지각된 행동통제	$1.565 + .481$	2.046
	정서적		$1.489 + .504$	1.993
	신체적	행동의도	$1.811 + .423$	2.234
	정서적		$1.570 + .484$	2.054

## 제5장 결론

### 제1절 연구결과의 요약

본 연구는 계획된 행동이론을 근거한 연구모형을 통하여 경로행동의 중요한 영향요인으로 확인된 다양한 변수들의 상대적인 영향력을 규명하였다. 또한 본 연구의 연구모형에 포함된 변수들 사이의 관계를 분석하여 노인소의현상 경감방안을 위해 효율적인 경로행동을 촉진하고자 이론적·실천적 방안을 제시 하였다.

전반적인 모형분석을 통한 본 연구의 주요 결과는 다음과 같다. 회귀분석을 이용한 가설검증의 결과 개인적 상대이익을 제외한 사회적 상대이익, 복잡성은 경로태도에 유의미한 인과관계가 있고, 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념은 주관적 규범에 유의미한 인과관계가 있으며, 촉진조건, 자기성취는 지각된 행동통제에 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났다. 특히 연구모형의 가설에서 설정한 매개 내생요인의 방향, 즉 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제가 행동의도를 매개하여 신체적 경로행동, 정서적 경로행동에 미치는 영향관계로 설정한 가설이 모두 지지되었다.

연구결과는 다음과 같이 구체적으로 요약할 수 있다.

첫째, 요인분석 결과 이론 검토 과정에서 제안되었던 모든 요인은 경로행동에 직·간접적인 요인으로 확인되었다.

둘째, 분산분석 및 t-Test 결과 성별 간의 차이는 요인 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념, 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도에 유의미한 차이가 있었는데 여자가 남자보다 이들 모든 요인들에 대해 긍정적으로 인식하고 있었다. 학년 간의 차이는 요인 개인적 상대이익, 외적 규범적 신념, 촉진조건, 자기성취, 경로행동에 유의미한 차이가 있었는데 개인적 상대이익을 제외한 대부분의 요인들에 대해 학년이 낮을수록 긍정적으로 인식하고 있었다. 지역 간의 차이는 요인 개인적 상대이익, 경로행동에 유의미한 차이가 있었는데 전남, 광주, 서울 순으로 요인들에 대해 긍정적으로 인식하고 있었다. 조부모 생존여부 간의 차이는 사회적 상대이익, 복잡성, 외적 규범적 신념, 자기성취, 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도에 유의미한 차이가 있는데 조부모 생존 유 경우가 조부모 생존 무 경우보다 요인들에 대해 긍정적으로 인식하고 있었다. 조부모 동거여부 간의 차

이는 내적 규범적 신념, 외적 규범적 신념, 촉진조건, 자기성취, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도에 유의미한 차이가 있었는데 조부모 동거 유 경우가 조부모 동거 무 경우보다 요인들에 대해 긍정적으로 인식하고 있었다. 이를 통하여 학년이 낮고, 농촌지역에 거주하고 있으며, 조부모가 생존 해 계시고, 동거의 경험 있는 여자 아동이 요인들에 가장 긍정적인 인식을 하고 있음을 알 수 있었다.

셋째, 본 연구에서 매개 내생변수들로 고려했던 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제, 행동의도의 요인은 모든 외생요인과의 관계를 매개하는 것으로 나타났다. 행동의도에 미치는 요인들의 영향력은 주관적 규범, 지각된 행동통제, 경로태도 순으로 특히 행동의도에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 주관적 규범이고, 주관적 규범에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 내적 규범적 신념과 외적 규범적 신념 중 내적 규범적 신념으로 나타났다. 이는 내적 규범적 신념이 강할수록 주관적 규범이 강하게 작용하게 될 것이라는 점을 알 수 있다. 좀 더 적극적인 경로행동의 수행을 위해서는 아동의 개인적 신념을 강화할 수 있는 실천적 방안이 가장 중요하게 다뤄야 할 것이다.

넷째, 지각된 행동통제에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 촉진조건과 자기성취 중 촉진조건으로 나타났다. 이는 촉진조건이 갖춰질수록 지각된 행동통제가 강하게 작용하게 될 것이라는 점을 알 수 있다. 좀 더 적극적인 경로행동의 수행을 위해서는 경로행동을 촉진시킬 수 있는 조건을 구비할 수 있는 실천적 측면의 접근을 고려해 보아야 할 것이다.

다섯째, 경로태도에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 개인적 상대이익, 복잡성으로 나타났다. 이는 복잡성의 인지정도가 클수록 경로태도에 더욱 부정적으로 작용하게 될 것이라는 점을 알 수 있다. 좀 더 적극적인 경로행동의 수행을 위해서는 경로행동에 대한 복잡성을 제거할 수 있는 환경이 조성되어야 할 것이다.

여섯째, 행동의도와 지각된 행동통제는 신체적 경로행동과 정서적 경로행동 중 모두 신체적 경로행동에 더 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 직접 수행하는 신체적 경로행동을 아동 자신의 결정에 따라 수행함을 알 수 있다. 좀 더 적극적인 신체적 경로행동의 수행을 위해서는 경로행동은 일상에서 아동 스스로 선택하여 수행할 수 있다는 인식을 높일 수 있게 도울 수 있는 여건이 마련되어야 할 것이다. 또한 정서적 경로행동을 유도할 수 있는 방안이 모색되어야 할 것이다.

## 제2절 연구의 함의

본 절에서는 연구결과에 따른 이론적, 실천적 함의를 밝히고자 한다.

### 1. 이론적 함의

연구모형 및 가설의 검증결과는 의도하였던 본 연구의 목적이 지지되어 계획된 행동이론에 근거한 연구모형은 경로행동을 이해하는 데 기초적인 이론적 배경을 제공한다. 여러 선행연구를 계획된 행동이론으로 유도함으로써, 경로행동의 다양한 영향요인들의 상대적 영향력 평가가 가능하였다. 또한 본 연구모형은 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제와 같은 경로행동에 영향을 미치는 요인을 매개하는 요소를 찾을 수 있었다. 이에 본 연구의 결과는 다음과 같은 이론적 함의를 갖는다.

첫째, 본 연구가 이론적 근거로 삼고 있는 계획된 행동이론을 아동의 행동에 적용, 검증함으로써 사회복지학 분야의 행동연구이론에 기여할 수 있을 것으로 예상된다. 그 동안 사회복지학에서는 계획된 행동이론모형을 적용하여 개인의 태도, 행동수행, 행동변화에 관해 시도한 연구는 찾아보기 힘들다. 따라서 개인적 행동의 동기요인과 결정요인의 영향정도를 밝혀줌으로써 실천적 프로그램 효과와 정책적 결과를 연결하여 설명할 수 있는 이론적 배경을 가질 수 있을 것이다.

둘째, 본 연구는 계획된 행동이론의 모형을 경로분석으로 측정함으로써 연구모형의 적합도와 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제가 행동의도에 미치는 영향관계뿐만 아니라 실질적인 경로행동에 이르는 영향관계를 분석하였다. 본 연구결과는 기존의 계획된 행동이론을 근거로 한 연구들의 분석과정의 정당성을 재확인하였다.

셋째, 지각된 행동통제가 경로행동에 직·간접적인 영향을 미치는 것으로 나타나 아동의 경로행동을 유도할 수 있는 중요한 요인임을 알 수 있다. 이는 지각된 행동통제가 합리적 행동이론의 한계를 보완하기에 충분한 요인임이 입증되었다.

넷째, 본 연구는 사회심리학이론에서 증명된 이들 영향요인들과 행동과의 관계를 사회복지학 분야에 도입하여 연구결과에서 경로행동에 대한 경로태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제의 관계가 지지되었다. 사회복지 실천현장에서 클라이언트 개인의 특정 행동을 예측하는 데 있어서 새로운 실천적 연구모형의 기초로 제공될



수 있을 것이다.

본 연구의 결과는 계획된 행동이론의 유용성을 확인해 주고 있다.

## 2. 실천적 함의

본 연구에서는 아동의 경로행동에 미치는 영향요인을 규명하여 신체적 경로행동과 정서적 경로행동을 유도할 수 있는 방안을 제시하고자 한다. 본 연구결과는 아동뿐만 아니라 다양한 사회구성원들의 경로행동에 대한 문제인식 제고와 실천적 접근에 유용한 자료로 제공될 수 있을 것으로 사료된다. 또한 노인소외현상에 관심이 있거나 노인의 삶을 향상시키고자 노력하는 행정가, 학자, 사회복지 실천가들의 활용자료로서의 가능성이 있을 것으로 사료된다. 본 연구의 결과는 노인소외현상 경감을 목적으로 아동의 적극적인 경로행동을 촉진시키기 위하여 다음과 같은 실천적 함의를 갖는다.

첫째, 신체적 경로행동과 정서적 경로행동을 촉진하기 위하여 주관적 규범을 강화해야 한다. 이를 위하여 아동의 내적 규범적 신념 강화를 통한 주관적 규범의 강화를 한다. 즉 현대 사회에서 적합한 실질적 효 개념을 정립 한 후 아동을 대상으로 한 ‘효(孝) 프로그램 개발’에 힘써야 할 것이다. 예를 들면 아동의 특성을 고려하여 독서, 영화를 매개한 아동의 시청각을 자극한다거나 아동을 대상으로 한 노인의 자원봉사를 받게 함으로써 아동과 노인의 관계의 질을 높인다면 어른을 예우하고, 공경하는 행동은 부담스러운 것이 아니라 어렵지 않게 실천할 수 있는 아름다운 행동라고 느낄 수 있는 ‘경로실천 프로그램’ 등이 요구된다. 이러한 프로그램을 통하여 경로행동은 당연히 수행되어야 하는 행동이라는 아동 자신의 내적 규범적 신념을 높일 수 있을 것이다.

또한 외적 규범적 신념 강화를 통한 주관적 규범의 강화를 위하여 부모와 함께하는 ‘가족단위 자원봉사 프로그램’을 제안한다. 예를 들면 부모가 자녀와 함께 정기적인 자원봉사 프로그램에 참여함으로써 경로행동을 실천하는 바람직한 모델링과 더불어 자녀에게 경로행동 수행을 권유하고, 교육할 수 있는 기회를 갖게 된다면 아동의 외적 규범적 신념을 높일 수 있을 것이다.

둘째, 신체적 경로행동과 정서적 경로행동을 촉진하기 위하여 지각된 행동통제를

강화해야 한다. 이를 위하여 경로행동을 수행할 수 있도록 하는 촉진조건을 구비하여야 한다. 즉 많은 노력이 필요하지 않고, 힘들지 않으며, 시간적 여유를 가지고 경로행동을 수행할 수 있는 기회가 제공되어야 할 것이다. 예를 들면 사회복지 실천현장에 대한 이해가 풍부한 학교사회복지사의 주도 하에 아동들의 능력과 관심에 눈높이를 맞춘 다양한 유형의 노인 대상 자원봉사 프로그램 등을 운용하여 노인을 돕는 기회를 마련해 준다면 향후 불특정 다수의 노인에 대한 경로행동을 자연스럽게 수행할 수 있을 것이다.

또한 자기성취를 향상시켜야 한다. 아동들이 서로 경로행동에 관한 정보를 용이하게 공유할 수 있는 사회복지 실천을 위한 환경조성이 필요하다. 예를 들면 노화에 대한 이해, 노인에게의 접근법, 존대어 사용법, 어른을 대상으로 하는 의사소통법, 경로행동과 관련한 사례들에 대하여 조사하고, 토론할 수 있는 장과 이를 실행할 수 있도록 여러 가지 노인과의 공유활동 기회가 제공된다면 좀 더 효율적으로 경로행동을 수행할 수 있을 것이다.

셋째, 신체적 경로행동과 정서적 경로행동을 촉진하기 위하여 경로태도를 강화해야 한다. 이를 위하여 경로행동 수행에 대한 복잡성을 제거해야 한다. 즉 경로행동을 수행하는 것이 어렵고, 힘들다는 생각을 덜어주어야 할 것이다. 예를 들면 인지행동이론을 기반으로 한 경로행동 시연 프로그램을 기획하고, 운영하여 아동이 직접 경로행동을 경험해 본다면 경로행동 수행이 결코 어렵고, 복잡한 일이 아님을 인지할 수 있을 것이다.

또한 사회적 상대이익에 대한 인식이 향상되어야 한다. 아동이 경로행동을 적극적으로 수행함으로써 노인들의 소외감이 경감되고, 노인들이 기뻐하실 것이며, 우리 사회의 미풍양속이 지켜질 것이라는 인식을 높여주어야 할 것이다. 예를 들면 경로효친사상 및 경로행동에 대한 팸플릿이나 책자 발간, 강연회, 공익광고, 전시회, 글짓기 및 표어짓기 대회 등을 통한 계몽이 이루어진대거나 세대 통합 프로그램에 참여하여 노인들이 기뻐하는 모습을 경험한다면 경로행동에 대한 의식이 변화되고, 이에 따른 자긍심을 갖게 됨으로써 적극적으로 경로행동을 수행하고자 노력할 것이다.

넷째, 아동의 경로행동 촉진을 위한 노인의 능동적이고, 적극적인 행동이 필요하다. 아동이 경로행동의도가 행동수행으로 이루어지기 위하여 노인의 부정적인 모습은 극복되어야 할 것이다. 예를 들면 아동이 쉽게 접근할 수 있도록 노인 스스로 위모, 건강, 정서, 경제, 사회적 관계 등 각 영역에서 자신을 관리하고자 하는 노력

이 필요하다. 사회복지 기관에서는 가령 외모관리를 위한 메이크업, 의복코디, 이미지컨설팅 등이나 건강관리를 위한 요가, 무용, 게이트볼, 건강체조 등과 같은 운동 프로그램, 질병예방 프로그램, 영양 및 보건 프로그램 등, 정서관리를 위한 다양한 예술치료의 전문적 개입, 신앙교육, 가족프로그램 등, 경제 관리를 위한 자산관리 프로그램, 합리적 소비생활 교육 등, 사회적 관계를 위한 컴퓨터 교육, 동아리 및 자원봉사 활동, 노인에 의한 교육 프로그램 등이 노인복지차원에서 개발·제공하여야 한다. 한편 노인들은 이에 참여하면서 자신의 모습을 개선해 간다면 아동은 보다 능동적으로 노인에게 접근하여 경로행동을 수행할 것이다.

본 연구는 계획된 행동이론(Ajzen, 1991)의 계획된 행동이론을 통해 아동의 경로행동을 예측할 수 있는가를 검증하고, 이를 바탕으로 이론적·실천적 측면의 함의를 제시하였다. 그러나 향후 연구에서는 본 연구모형에서 제시되지 못한 다른 변수, 가령 경로행동에 대한 지식, 노화에 대한 지식, 노인에 대한 지각된 가치, 노인에 대한 이미지 등과 같은 변수를 찾아 잠재변수를 포함할 것을 제안한다. 이는 새로운 잠재변수를 적용하여 본 연구와 다른 결과가 나온다면 연구의 의의가 있을 것이며, 새로운 측정도구나 연구모형이 개발될 것으로 사료된다.

## 참고문헌

### <국내문헌>

- 간호옥·김범수, 2001, “전통 효사상의 현대적 재인식을 통한 노인부양해결”, 『인문과학』, 27(1), 11-62.
- 강수균·조홍중, 2002, “노화에 대한 인식연구(I)”, 『한국동서과학회지』, 5(1), 41-51.
- 강완숙, 2000, “지각된 부와 모의 가치, 부/모-자녀간 정서적 친밀도 및 부/모의 과잉통제와 대학생의 소외감과의 관계”, 서울대학교대학원 박사학위논문.
- 강현경, 2006, “부산지역 일부 치위생과 학생의 노인에 대한 지식과 태도 및 행동에 관한 연구”, 『치위생과학회지』, 6(3), 219-225.
- 고양곤, 2002, “:현대사회의 노인차별-노인의 경제활동을 중심으로-”, 『한국노년학회 추계학술대회』, 47-60.
- 고영복, 1997, 『사회심리학 개론』, 서울 : 사회문화연구소.
- 고은숙, 2003, “노인자원봉사활동 참여 여부에 영향을 미치는 요인”, 『사회복지리뷰』, 8, 23-43.
- 고정자·이은미, 2000, “사회인구학적 변인에 따른 대학생들의 노인에 대한 태도와 노인부양 의식에 관한 연구”, 『동아대학교 생활과학연구소 생활과학논문집』, 8, 5-36.
- 곽연희, 2006. “중년기 비만 여성의 체중추절행위 예측을 위한 확장된 합리적 행위이론 검증”, 중앙대학교 대학원 박사학위 논문.
- 구분용, 1990, “고독의 심리적 속성과 대처양상”, 『한양대학생활연구』, 8, 133-154.
- 권선중, 2002. “흡연 및 음주행동을 설명하는 계획된 행동이론과 대안모형의 비교”, 충남대학교 대학원 석사학위논문.
- 권중돈, 2004, “노인 학대에 영향을 미치는 요인”, 『한국노년학』, 24(1), 1-19.
- 김 화, 2008, “인터넷쿠폰을 이용한 합리적 행위이론의 확장모델에 관한 실증연구”, 성균관대학교 대학원 박사학위논문.
- 김경동, 1985, 『현대의 사회학』, 서울: 박영사.

- 김귀자, 2004, “아동·노인 간의 세대공동체교육프로그램 연구: 프로그램 개발 및 실천”, 한서대학교 대학원 박사학위논문.
- 김남선, 2002, 『평생교육방법론』, 서울 : 도서출판 두남.
- 김명소, 김금미, 한영석, 2004, “남성의 양성평등행동에 대한 합리적 행위이론 및 계획된 행동이론의 적용: 도덕적 책무의 역할 탐색”, 『한국심리학회지 여성』, 9(1), 1-21.
- 김명소, 한영석, 2001, “합리적 행위이론과 계획된 행위이론에 의한 온라인 구매 행동 이해”, 『한국심리학회지: 사회 및 성』, 15(3), 17-32.
- 김명언, 구자숙, 한준, 2000, “기업조직에서의 세대격차: 세대간 상호지각을 중심으로”, 『한국심리학회지: 사회 및 성격』, 14(3), 1-19.
- 김명희, 1996, “계획된 행위이론에 근거한 피임교육 프로그램이 피임행위에 미치는 영향”, 한양대학교 대학원 박사학위논문.
- 김문주, 2005, “일부 대학생들의 노인 인식과 지식 변화에 대한 연구:노인 교육 프로그램의 효과”, 아주대학교 대학원 박사학위논문.
- 김미혜, 1999, “새로운 노인 이미지 정립을 위한 노인광고”, 『한국노년학』, 19(2), 193-214.
- 김미혜·권금주, 2008, “며느리에 의한 노인 학대과정에 관한 연구”, 『한국노년학』, 28(3), 403-424.
- 김미혜·정진경, 2003, “노인자원봉사자의 봉사활동 헌신과 생활만족에 관한 연구”, 『한국사회복지학』, (54), 221-243.
- 김복순, 2006, “초등학생 노인인식 교육프로그램 개발 연구”, 단국대학교 대학원 박사학위논문.
- 김상호·김형수, 2004, “빈곤정책과 노인빈곤의 사회적 권리의 비현실화”, 『사회복지정책』, 19, 51-70.
- 김선옥, 1994, “한국노인의 만족감과 고독감에 관한 연구”, 건국대학교 대학원 석사학위논문.
- 김송애·조병은, 1991, “가족주의 가치관과 노부모 연구”, 『한국가정관리학회지』, 9(2), 303-322.
- 김수영·양경미·오현이·김진선, 2002, “간호학과와 사회복지학과 학생들의 노인에 대한 지식과 태도”, 『한국노년학』, 22(3), 21-36.

- 김순복, 2000, “초등학생들의 경로의식에 대한 경험적 연구”, 광주대학교 대학원 석사학위논문.
- 김승용, 2002, “폭력에 대한 태도와 경험에 따른 노인부부폭력 연구”, 『한국노년학』, 21(3), 129-144.
- 김연수, 1993, “부모-조부모 관계와 손자녀-조부모 친밀도가 청소년의 노인과 노화에 대한 사실 인지에 미치는 영향”, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김영숙, 2002, “도시 빈곤노인 가계의 경제적 생활수준에 관한 연구”, 『소비자학연구』, 13(3), 95-119
- 김영혜, 1995, “지지적 간호중재가 수유행위와 계획된 행위 이론의 변인에 미치는 효과”, 부산대학교 대학원 박사학위논문.
- 김영호, 2003, “청소년의 노부모부양의식 실태에 관한 연구”, 『연구논문집』, 29(2), 41-59.
- 김윤재, 2005, ‘바람직한 노인여가 활동의 개선방안’, 『교수논문집』, 19, 187-213.
- 김윤정·장인·이창식, 2004, “청년 중년 노년세대별 노인에 대한 태도”, 『한국가정관리학회지』, 22(1), 65-75.
- 김윤정·정선아, 2001, “청년·중년·노년세대별 노인에 대한 태도”, 『한국가정관리학회지』, 22(1), 65-75
- 김은혜·이효성, 2006, “고령화 사회에서 고령 장애인의 중복소외에 관한 연구”, 『장애인고용』, 16(1), 23-44.
- 김은희, 2004, “쓰레기 감량행태의 영향요인 분석 -계획행태이론의 적용을 중심으로-”, 조선대학교 대학원 박사학위 논문.
- 김인혜, 1995, “노인의 고독감에 대한 현상학적 접근”, 경희대학교 대학원 박사학위논문,
- 김재엽·김희수, 2003, “여성노인의 가정폭력 피해실태와 정신건강”, 『한국노년학』, 23(2), 51-65.
- 김정배, 2006, “청소년의 봉사활동 태도와 동기 및 행동 간의 관계에 관한 연구”, 명지대학교 대학원 박사학위논문.
- 김정자, 2007, “계획적 행동이론에 의한 실버타운 잠재고객의 구매의도 결정요인”, 경남대학교 대학원 박사학위논문.

- 김종효·강영걸, 2003, “인구통계학적 변인에 따른 노인 에 대한 지식과 태도의 차이(대학생과 30-40대 연령층을 대상으로)”, 『사회복지연구』, 24.
- 김지영, 2001, “대학생의 노인부양 의식에 관한 연구”, 강남대학교 대학원 석사학위논문
- 김지윤, 1988, “노인의 소외감과 신체적 활동에 관한 연구”, 『순천향간호전문대학 논문집』, 12, 53-67.
- 김지형·장운옥, 2001, “청소년의 자원봉사활동이 노인 인식에 미치는 영향”, 『한국가정관리학회지』, 19(5), 83-99.
- 김태문, 2007, “인터넷 여행상품 구매의도와 확장된 기술수용모델”, 경기대학교 대학원 박사학위논문..
- 김태현, 1982, “한국에 있어서의 노인부양에 관한 연구”, 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- \_\_\_\_\_, 1999, “노인의 가족결속도와 효의식 및 우울에 관한 비교문화적 연구”, 『한국노년학』, 19(2), 79-96.
- 김태현·김양호, 1997, “가족의 관계역동성과 문제인식”, 『생활문화연구』, 11, 21-48.
- 김 화, 2008, “인터넷쿠폰을 이용한 합리적 행동이론의 확장모델에 관한 실증연구”, 성균관대학교 대학원 박사학사논문.
- 김행자, 1974, “서울 시내 일부 노인들의 소외 정도에 관한 조사 연구”, 『간호학회지』, 4(2), 32-43.
- 남상철, 신연희, 2004, ‘여성노인의 빈곤과 범죄문제에 관한 연구’, 『교정연구』, 1(4), 7-38.
- 남은숙, 1994, “Theory of Planned Behavior를 적용한 교육 프로그램이 모유 수유 행위에 미치는 효과”, 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 노형진, 2006, 『SPSS에 의한 조사방법 및 통계분석』, 서울: 형성출판사.
- 도광조, 1999, “농촌노인들의 소외의식과 사회복지적 접근모색”, 『아동개발연구』, 10(1), 5-37.
- 맹희재, 1985, “재가노인의 고독감에 관한 연구”, 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 박경란, 2001, “노인에 대한 고정관념 및 태도”, 『인제논총』, 16(1), 207-230.

- 박경란·전예화·김희년·오찬, 2004, “아동과 노인 간의 관계 향상을 위한 세대통합프로그램에 관한 연구: 세대 간 상호작용활동을 중심으로”, 『한국생활과학지』, 13(1), 17-27.
- 박미진, 2006, ‘계획행동이론을 적용한 청소년의 진로정보탐색행동 예측모형’, 홍익대학교 대학원 박사학위논문.
- 박선훈, 2001, “보육시설에서의 노인·아동 상호작용프로그램 적용을 위한 예비조사”, 『한국영유아보육학』, 26, 161-184.
- 박선희, 1997, “노인의 생활조건에 따른 고독감의 연구”, 동아대학교 대학원 석사학위논문.
- 박의련, 1989, “노인의 소외감에 영향을 미치는 관련변인 연구”, 경희대학교 대학원 석사학위논문.
- 박종희. 2007. “계획된 행위이론을 적용한 사고예방 프로그램이 안전행동에 미치는 영향 : 치기공과 학생을 대상으로”. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 박충만, 2008, *골프장 소비자 선택행동요인의 구조적 검증*, 수원대학교 대학원 박사학위논문.
- 방희명, 2007, “노인 학대 개입에 관한 연구”, 조선대학교 대학원 박사학위논문.
- 백세현, 2004, “노인 당뇨병 환자에서 건강문제로 인한 사회적 소외”, 『Diabetes Research Digest』, 1(3), 23-24.
- 서병숙, 1986, “부모노후의 책임의식에 관한 연구”, 『한국노년학회지』, 6, 101-119.
- 서병숙, 김수현, 1999, “대학생의 노인에 대한 이미지 연구”, 『한국노년학』, 19(2), 97-111.
- 서성한·김준석·금웅연, 2005, 『소비자행동론』, 서울: 박영사.
- 서영숙, 1996, “노인의 보육기관 참여에 관한 인식연구”, 『열린유아교육연구』, 1(1), 45-73.
- 서인순, 1994, “한국인이 지각하는 고독감”, 『수원여전 논문집』, 20, 67-78.
- 성희자, 전보경, 2003, “노인의 여가활동과 생활만족도에 관한 연구”, 『복지행정논집』, 13(2), 151-169.
- 손영석, 1991, “소비자지각에 대한 준거집단의 영향에 관한 연구”, 세종대학교 대학원 박사학위논문.
- 손정락, 1995, 『성격심리학』, 서울: 교육과학사.



- 송대현, 1993, “노년기의 고독감-자녀와의 관계에서 파생된 고독감 척도와 배경 관계-”, 『한국심리학회지-사회』, 7(7), 1-15.
- 송대현·윤가현, 1989, “노년기의 고독감-한국인이 느끼는 고독의 특성-”, 『한국노년학』, 9(1), 64-78.
- 송현애, 1986, “부양을 중심으로 한 노모-성인자녀 관계에 대한 조사연구”, 성균관대학교 대학원 석사학위논문.
- 신공범, 1982, “노인복지를 위한 간호원의 역할”, 『대한간호』, 21(1), 23-26.
- 안경숙, 2005, “노인부부가구·노인독신가구의 사회적 지지가 삶의 질에 미치는 요인에 관한 연구”, 『한국노년학』, 25(1), 1-19.
- 양승규, 2003, “세대공동체 레크리에이션 프로그램 개발 연구 : 1·3세대를 중심으로”, 한서대학교 대학원 박사학위논문.
- 원영희, 2005, “노인차별 피해경험이 노인의 심리적 안녕감에 미치는 영향”, 『사회복지정책』, 21, 319-339.
- 원영희·김동배·이금룡·한정란, 2002, “노인의 자원 봉사활동이 노인에 대한 태도에 미치는 영향: 중학생을 중심으로”, 『한국노년학』, 22(2), 131-146.
- 유시정·오정철, 2007, “자기효능감이 무선인터넷 서비스 이용의도에 미치는 영향: TAM과 TPB의 통합적 접근”, 『한국경영학회 학술대회논문』.
- 유증열, 1983, “인간성 소외에 관한 연구”, 경희대학교 대학원 석사학위논문.
- 윤가현, 1991, “노년기의 고독감-자녀와의 갈등에 대한 대처행동-”, 『한국노년학』, 11(2), 179-189.
- 윤만수, 2008, “사회복지 생활체육시설 이용 고령 여성의 운동지속 결정요인”, 경상대학교 대학원 박사학위논문.
- 윤혜숙·윤가현, 2003, ‘농촌지역 시각장애노인의 삶의 질 연구’, 『한국노년학연구』, 12, 111-136.
- 이귀경, 2006, “계획된 행동이론에 따른 중증장애인의 직업배치모형 타당성 연구”, 대구대학교 대학원 박사학위논문.
- 이근홍, 2001, “노인의 사회참여와 자원봉사”, 『노인복지연구』, 12(1), 7-24.
- 이금룡, 2004, “연령별 노인에 대한 태도비교를 통한 세대통합 프로그램의 전략적 방안모색”, 『한국노인복지연구』, 26, 143-164.
- 이동원·박옥희, 2000, 『사회심리학』, 서울 : 학지사.

- 이명완, 1995, ‘고령사회의 노인문제와 노인복지정책’, 『최고관리자과정논문집』, 8, 161-179
- 이병순·김옥, 2006, “노인자원봉사자의 봉사활동 지속성 및 참여도 영향요인 연구”, 『대한케어복지학』, 2(3), 87-108.
- 이선자, 1989a, “각 연령 별로 본 노인에 대한 태도의 심리학적 고찰”, 『한국노년학』, 9, 79-91.
- \_\_\_\_\_, 1989b, “연령단계로 본 노인에 대한 태도”, 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 이수광, 1996, “호텔 소비자의 행동의도 형성의 영향요인: 주관적 규범, 태도 및 광고태도에 관한 실험을 중심으로”, 명지대학교 대학원 박사학위논문
- 이신동, 2006, “강화지역 초등학교 학생들의 효의식에 관한 연구”, 성산효도대학원, 석사학위논문.
- 이신숙, 2006, “한·미 대학생의 노인과 노화에 대한 태도가 조모-손자녀 간의 친밀도에 미치는 영향”, 『한국가정관리학회지』, 24(5), 53-68.
- 이연호, 2003, “학대 경험노인의 심리”, 『한국가족복지학』, (11), 35-57.
- 이영숙, 박경란, 2002, “노년학 교육이 대학생의 노인에 대한 태도에 미치는 영향”, 『한국노년학』, 21(3), 29-41.
- 이은혜, 1995, “아동의 노인에 대한 태도: 5세에서 11세 아동을 대상으로”, 『연세논총』, 8, 358-370.
- 이인수, 2001, “한국 노인자원봉사의 의미와 실태”, 『노인복지연구』, 12(1), 25-45.
- 이인정, 2005, “태도와 행동의 변화에 관한 이론의 사회복지실천 적용에 대한 탐색적 연구”, 『사회복지연구』, 28, 105-131.
- 이태근, 2002, “노인자원봉사의 활성화 방안”, 『지역복지정책』, 16, 301-310.
- 이학식·김영, 2000, “합리적 행동이론과 계획적 행동이론의 평가와 대안적 견해”, 『소비자학연구』, 11(4), 21-47.
- 임미영, 2002, “가족의 친밀감과 청소년의 노인부양의식과의 관계”, 동덕여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 임영신·김진선·김기순, 2002, “간호사들의 노인에 대한 지식 및 태도”, 『한국노년학』, 22(1), 31-46.

- 임윤정, 2008, “계획행동이론을 적용한 외래관광객의 한류 문화콘텐츠 행동예측모형-한국드라마와 음반을 중심으로-”, 세종대학교 대학원 박사학위논문.
- 임재택, 2001, “유아교육기관의 노인·아동상호작용 프로그램의 적용 효과에 관한 연구”, 『열린유아교육연구』, 5(3), 67-101.
- 임재택·김운호·김경호, 1996, “보육시설 노인·아동 상호작용 프로그램의 적용에 관한 연구”, 『영유아보육연구』, 1(1), 1-33.
- 장영애, 2002, “아동의 노인에 대한 인식과 관련 변인에 관한 연구”, 『한국영유아보육학』, 30, 91-115.
- 장윤옥, 2002, “청소년이 지각한 어머니의 조부모 부양행동과 조부모와의 동거경험이 청소년의 노인인식에 미치는 영향”, 『한국노년학』, 22(1), 191-207.
- 전소현, 2004, ‘친환경 유기농산물 소비자의 시장특성에 따른 마케팅 방안’, 경기대학교 대학원 박사학위논문.
- 정문길, 1978, 『소외론 연구』, 서울: 문학과 사상사.
- 정순돌, 2001, “노인의 가족유형과 고독감에 관한 연구”, 『한국가족복지학』, 7, 255-274.
- 정영숙, 1990, “노인문제 해결방안에 대한 청소년들의 태도연구”, 인하대학교 대학원 석사학위논문.
- 조규범, 2005, “노인의 생활만족도 결정요인에 관한 연구”, 목포대학교 대학원 박사학위논문.
- 조희금, 2004, “시니어 웰빙과 여가 취미생활”, 『사회복지연구』, 27, 71-89.
- 주소희·손인실, 1987, “시설보호노인의 소외의식에 관한 조사연구”, 『사회사업논집』, 10(1), 169-204.
- 지연옥, 1994, “군 흡연자의 금연행위 예측을 위한 theory of planned behavior 검증연구”, 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 지현진·정윤하·이철원, 2004, “노인정도로 출근하는 여성노인들”, 『한국스포츠리서치』, 15(1), 115-125.
- 진덕규, 1977, 『현대인가 소외』, 서울: 문학과 사상사.
- 차용은, 1980, “노인에 대한 대학생의 태도 연구: 전북지방을 중심으로”, 『전주대학 논문집』, 9, 239-262.

- 최병룡, 1987, 『최신 소비자 행태론』, 서울: 박영사.
- 최봉수, 1988, “현대의 노인소의 현상과 그 대책에 관한 연구”, 『단국대학교 대학원 학술논총』, 12, 171-199.
- 최성숙, 2007, “경주지역 일부 치위생과 학생들의 노인에 대한 지식과 태도 및 행동에 관한 연구”, 『치위생과학회지』, 7(2), 59-64.
- 최순남, 2002, 『현대복지론』, 서울: 범문사
- 최옥금, 2007, “노인의 빈곤에 영향을 미치는 요인에 대한 연구”, 『한국사회복지연구』, 591(1), 5-25.
- 최원오, 1999, “골프에 대한 태도와 참여 의도의 관계”, 『한국스포츠행정·경영학회지』, 4(2), 13-26.
- 최혜경·김은경, “노인부양지표개발”, *미래재단논문*, 1998.
- 하영희, 2001, “청소년의 도덕행위에 관한 관련변인 연구-권장행동과 금지행동을 중심으로-”, 부산대학교 대학원 박사학위논문
- 한경혜·김주현, 2001, “노년기 자원봉사활동과 자아존중감”, 『한국노년학』, 21(2), 209-224
- 한금선, 2004, “만성피로 환자의 증상관리 구조모형 구축”, 『대한간호학회지』, 34(2), 333-343.
- 한덕용·이민규, 2001, “계획된 행동이론에 의한 음주운전 행동의 설명”, 『한국심리학회지: 사회 및 성격』, 15(2), 41-158.
- 한덕용·한인순, 2001, “과속운전 행동에 영향을 미치는 심리요인들”, 『한국심리학회지: 건강』, 6(2), 39-62.
- 한정란, 2000, “대학생들의 노인에 대한 태도에 관한 연구”, 『한국노년학』, 20(3), 115-127.
- \_\_\_\_\_, 2002a, “중·고등학생들의 노인에 대한 태도”, 『미래교육연구』, 17(2), 175-200.
- \_\_\_\_\_, 2002b, “노인교육과 세대통합”, 『ANDRAGOGY TODAY』, 5(1), 1-12.
- \_\_\_\_\_, 2003, “청소년들의 노인에 대한 태도 연구”, 『한국노년학』, 20(3), 115-194.
- \_\_\_\_\_, 2004a, “세대공동체 교육 프로그램의 효과 연구 -아동과 청소년에 대한 효과를 중심으로-”, 『노인복지연구』, 23, 157-177.

- \_\_\_\_\_, 2004b, “중·고등학생들의 노인에 대한 태도: 서울지역 중·고등학생들을 대상으로”, 『미래교육연구』, 17(2), 175-200.
- 한정란·김귀자, 2003, “부모의 노인 및 조부모에 대한 태도와 자녀의 조부모에 대한 친밀감”, 『노인복지연구』, 19, 61-82.
- 한정란·김동배·원영희·이금룡, 2001, “노인 자원봉사의 교육노년학적 의미”, 『ANDRAGOGY TODAY』, 4(3), 45-67.
- 한정란·이금룡·원영희, 2006, “청소년과 노년 세대간 태도 분석: 상호지향성 및 중요도-실행도 분석모형을 기초로”, 『한국노년학』, 26(2), 381-402.
- 한현지, 2005, “노인자원봉사자 유무에 따른 어린이집 유아, 부모, 교사의 노인에 대한 인식”, 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문
- 허은주, 2003, “어린이집에서의 세대 간 학습활동의 효과”, 원광대학교 대학원 박사학위논문.
- 허준수·이금룡·원영희, 2006, “고령사회를 대비한 노인 일자리사업과 노인자원봉사활동의 연계전략 방안에 관한 연구”, 『한국사회복지학회 학술대회 자료집』, 2006(4), 274-281.
- 허훈, 1985, “한국 대학생들의 노부모에 대한 가족부양의식에 관한 조사연구”, 『한국노년학』, 89-105.
- 홍성태, 1992, 『소비자 심리의 이해』, 서울 : 나남.
- 홍숙자, 2004, “복지실천으로서의 노인문제상담 및 실제에 대한 소고”, 『우송대학교 논문집』, (9), 753-770.

<http://www.dailian.co.kr>

<http://www.kosis.kr>

<국외문헌>

- Aaker, D. A., Rajeev, B. & John, G., 1996, *Advertising Management. (5th)*, Prentice Hall.
- Aday, R. H., McDuffie, W. & Sims, C. R. 1993, Impact of Intergenerational program on Black Adolescents' Attitudes Toward the Elderly, *Educational Gerontology*, 19(7), 663-674.
- Ajzen, I. & Driver, B. L., 1991, Prediction of leisure participation from behavior, normative and control beliefs: An application of the theory of planned behavior, *Leisure Sciences*, 13. 185-204.
- Ajzen, I. & Fishbein, M., 1980, *Understanding Attitudes and Predicting Social Behavior*, New Jersey : Prentice-Hall.
- Ajzen, I. & Madden, T. J., 1986, Prediction of Goal-Directed Behavior: Attitudes Intentions, and Perceived Behavioral Control. *Journal of Experimental Social Psychology*. 22, 453-474.
- Ajzen, I., 1985, From intention to action: A theory of planned behavior. In *Action control: From cognitions to behaviors*, J. Kuhl and Human Decision Processes, 50.
- \_\_\_\_\_, 1987, *Attitudes, Traits and Action: Dispositional Prediction of Behavior in Personality and Social Psychology*. In L. Berkowitz(ED), *Advances in Experimental Social Psychology*, New York: Academic Press.
- \_\_\_\_\_, 1991, The theory of Planned Behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*. 50(2), 179-211.
- Altman, I & Taylor, D. A., 1973, *Social penetration: The development of interpersonal relationship*, New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Antil, J. H., 1984, Socially Responsible Consumers: Profile and Implications for Public Policy, *Journal of Macro Marketing*, 4(2).
- Armitage, C. J. & Conner, M., 1999, Distinguishing perceptions of control from self-efficacy : Predicting consumption of a low fat diet using the theory

- of planned behaviour, *Journal of Applied Social Psychology*, 29(1), 70-92.
- Assael, H., 1984, *Consumer Behavior & Marketing Action(6th ed)*, Thomason Learning.
- Bandura, A., 1977., Self-Efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change. *Psychological Review*. 84(2).
- \_\_\_\_\_, 1982., Self-Efficacy Mechanism in Human Agency, *American Psychologist*. 37(2).
- Bech, L. T., 1997, Danish Consumers Attitude to the Functional and Environmental Characteristic of Food Packaging, *Journal of Consumer Policy*, 20.
- Berger, I. & Corbin, R. M., 1992, Perceived Consumer Effectiveness and Faith in Other as Moderators of Environmentally Responsible Behaviors, *Journal of Public Policy & Marketing*, 11(2).
- Bruyniks, N. P., 1994a, Reproductive health in central and eastern Europe: priorities and needs, *Patient Education and Counseling*, 23, 203-215.
- \_\_\_\_\_, 1994b, Belief relevance and attitude-behavior consistency: the mediating role personality experience, *Journal of personality and Psychology*. 42, 239-247.
- Chandler, J. T., Rachal, J. R & Kazelskis, S., 1986, Attitude of Long-Term Care Nursing Personnel Toward The Elderly, *The Gerontology*, 26(5), 551-555.
- Christensen, H. T. & Johnsen, K.P., 1971, *Marriage and the Family(3rd ed)*, The Ronald Press Company.
- Constant, D., Sproull, Lee. & Kiesler, S., 1994, The Kindness of Stranger: The Usefulness of Electronic Weak Ties for Technical Advice, *Organizational Science*, 7(2).
- Costello & Zalkind, 1963, *Psychology in Administration*, New Jersey: Prentice-Hall.
- Cragg, P. & King, M., 1993, Small-Firm Computing Motivators and Inhibitors, *MIS Quarterly*, 17(1).

- Davis, F. D., Bagozzi, R. P. & Warshaw, P. R., 1989, User Acceptance of Computer Technology: A Comparison of Two Theoretical Models, *Management Science*. 35(August).
- DeYoung, R., 1989, Exploring the Difference Between Recyclers and Non-Recyclers: The Role of Information, *Journal of Environmental Systems*, 18(4).
- \_\_\_\_\_, 1990, Recycling, as Appropriate Behavior: A Review of Survey
- Doll, J. & Ajzen, I. 1992, Accessibility and Stability of Predictors in the Theory of Planned Behavior, *Journal of Personality & Social Psychology*, 63(5), 754-765.
- Durand, R., Roff, L. & Klemmack, D., 1981, "Cognitive Differentiation and the attitudes of Older Persons", *Research on aging*, 3, 333-344.
- Fishbein, M. & Ajzen, I., 1975, *Belief, Attitude, Intention, and Behavior: An Introduction to Theory and Research Reading*, Massachusetts: Addison-Wesley.
- \_\_\_\_\_, 1980, Attitude-Behavior Relation: A Theoretical Analysis and Review of Empirical Research. *Psychology Bulletin*. 84(5), 888-918.
- Frank, L. J., Hughes, J. P., Phelps, L. h. & Williams, D. G., 1993, Inter-generational influences on Midwest college students by their grandparents and significant elders, *Educational Gerontology*, 19(3), 265-272.
- Geitz, S. 1998, External Variables, Beliefs, Attitudes and Information Technology Usage Behavior, *HICSS*, 3, 21-28.
- Gordon, S. K. & Hallauer, D. S., 1976, Impact of a Friendly Visiting Program On Attitude of College Students Toward the Aged, *The Gerontology*, 16(4), 371-376.
- Granzin, K. L. & Olsen, J. E., 1991, Characterizing Participants in Activities Protecting the Environment: A Focus on Donating, Recycling and Conservation Behaviors, *Journal of Policy & Marketing*, 10(2).
- Han, Jungran, 2002, Undergraduate students' attitudes toward older persons in Korea, *Journal of ARAHE*, 9(1), 44-49.



- Hausenblas, H. A., Carron. A. V., & Mack, D. E., 1997, Application of the theories reasoned action and planned behavior to exercise behavior: A Meta-Analysis. *Journal of sport & exercise psychology*, 19, 36-51.
- Hawkins, M. J. 1996, College students' attitudes toward elderly persons *Educational Gerontology*, 22(3), 271-280.
- Houston, M. J. 1992, *Consumer Evaluation and Product Information sources*, in Leigh, J. H. & Claude, R. M., *Current and Reseach in Advertising*, Ann Arbor, MI: University of Michigan.
- Howenstine, E., 1993, Market Segmentation for Recycling, *Environment and Behavior*, 25(January).
- Jackson, A. L., Olsen, J. E., Granzin, K. L. & Burns, A. C., 1993, An Investigation of Determinants of Recycling Conumer Behavior, *Advances in Consumer Research*, 20.
- Janelli, L. M., 1988, Depiction of Grandparents in Children's Literature, *educational Gerontology*, 14(3), 193-202.
- Kelman, P. G. W., 1958, Compliance, Identification, and Internalization: Three Processes of Attitude Chang, *Journal of Conflict Resolution*, 2, 51-60.
- Kennedy, G. E., 1992a, Quality in grandparent/grandchild relationships, *International Journal of Aging and Human Development*, 35(2), 83-98.
- \_\_\_\_\_, 1992b, Shared activities of grandparents and grandchildren, *Psychological Reports*, 70, 211-227.
- Kerlinger, F. N., 1986, *Foundations of Behavioral, Research*(3rd ed.), New York : CBS College Publishing, 1986.
- King, V. & Elder, G. H., 1995, *Grandparenthood as a social construction: Multiple perspectives*, Greenwood Press.
- Kivett, V. R., 1991, The grandparent-grandchild connection, *Marriage and Family Review*, 16, 267-290.
- Klausmeir, J. J. & Ripple, R., 1971, *Learning and human abilities*, New York: Harper & Row.

- Kline, F. N., 1998, *Foundation of Behavioral Research(3rd ed)*,  
New York: CBS College Publishing.
- Liker, J. K. & Sindi, A. A., 1997, User Acceptance of Expert Systems:  
A test of the Theory of Reasoned Action,  
*Journal of Engineering Technology Management*.
- Limayem, M., Khalifa, M. & Frini, A., 2000, What Makes Consumers Buy  
From Internet? A Longitudinal Study of Online Shopping,  
IEEE Transactions on Systems, Man and Cybernetics-Part A,  
*Systems and Humans*, 30(4), 421-432.
- Lin, J. & Lu, H., 2000, Towards an Understanding of Behavioral Intention to  
Use a Web Site,  
*International Journal of Information Management*, 38(1), 23-33.
- Lord, K. R., 1994, Motivating Recycling Behavior: A Quasiex-Permental  
Investigation of Message and Source Strategies,  
*Psychology and Marketing*, 11(4).
- Mannheim, K., 1952, *The problem of generations, Essays on the sociology of  
knowledge*, New York: Oxford University Press.
- Mathieson, K., 1991, Predicing User Intension: Comparing the Technology  
Acceptance Model with the Theory of Planned Behavior,  
*Information System Research*.
- May, R., 1967, *Mans Search for himself*, New American Librery.
- McCarty, J. A & Shrum L. J., 1993, A Structural Equation Analysis of the  
Relationships of Prsonal Values, Attitudes and Beliefs about Recycling  
and Recycling of Solid Waste Products,  
*Advances in Consumer Research*, 20.
- M c Guire, W. J., 1985, *Attitudes and attitude change, in Lindzey Gardner &  
Elliot Aronson(eds), The Handbook of Social Psychology(3rd ed)*,  
Ravdom House.
- Michael, R. S., 1999, *Consumer Behavior, Having and Being(3rd ed)*,  
Englewood cliffs, N. J. Prentice - Hall,  
리대용 · 이상빈 옮김, 『소비자 행태론』, 서울: 영풍문고.

- Morse, S. W., 1993, The practice of citizenship: Learn by doing, *Social Studies*, 84, 164-168.
- Moustakas, C., 1967, *Creativity and Conformity*, Princeton: Van Nostrand Co, Inc.
- Murry, K. B. & Schlacter, J. L., 1990, Impact of Service versus Consumer's Assessment of Perceived Risk and Variability, *Journal of the Academy of Marketing Science*, 18.
- O'Reilly, Charles, A., & Chatman, Jennifer A., 1986, Organizational Commitment and Psychological Attachmen: The effects of Compliance, Identification, and Internalization on Prosocial Behavior, *Journal of Applied Psychology*, 71(3), 492-499.
- Palmore, E. B., 1998, *The facts on aging quiz(2nd ed)*, New York: Springer Publishing Company.
- Parker, D., Manstead, A. S. R. & Strading, S. G., Reason, J. T., Baxter, J. S., 1992, Intention to commit driving violations: An application of the theory of planned behavior, *Journal of Applied Psychology*, 77, 94-101.
- Pender, N. J. & Pander, A. R., 1986, Attitudes, Subjective Norms and Intentions to Engage in Health Behaviors, *Nursing Research*, 35(1), 15-18.
- Perry, M. & Hamm, B. L., 1969, canonical Analysis of Relations between Socioeconomic Risk and Personal Influence in Purchase Decisions, *Journal of Marketing*, 8.
- Phenice, L. A., 1981, *Children's attitudes of Elderly Person*, Century Twenty One Publishing.
- Piaget, J., 1952, *The origins of intelligence in children*, (M. Cook, Trans.), New York: International Universities Press.
- Pieters, R. G. M., 1991, Changing Garbage Disposal Patterns of Consumers: Motivation, Ability and Performance, *Journal of Policy & Marketing*, 10(2).

- Poter, K. & O'Conner, N., 1978, Changing attitudes of university students to old people, *Educational Gerontology*, 3, 139-148.
- Richard, J. L., 1981, *The Role of Attitude Theory in Marketing, Perspective in Consumer Behavior(3rd ed)*,  
New York: Springer Publishing Company.
- Robertson, J. F., 1975, Interaction in three generation families,  
*International Journal of Aging and humam Development*, 6, 103-110.
- Robertson, J. F., 1976, Significance of grandparents: Perception of young adult grandchildren, *The Gerontologist*, 16(2), 137-140.
- Robertson, J. F., 1977, Grandmotherhood: A study of role conception,  
*Journal of Murriage and the Family*, 39, 165-174.
- Rogers, E. M., 1983, *Diffusion of Innovations(3rd ed)*,  
New York: The Free Press.
- Rosencranz, H. A. & McNevin, T. E., 1969, A Factor of Attitudes toward the Aged, *The Gerontology*, 9, 55-59.
- Ross, R. F. & Freitag, C., 1976, A comparison of adolescent and adult attitudes toward theaged, *Educational Gerontology*, 1(3), 291-295.
- Sander, G. F., Montgomery, J. E, Pittman, J. F. & balkwell, C. 1984,  
Youth's attitudes toward the elderly,  
*Journal of Applied Gerontology*, 3(1), 59-70.
- Schifter, D. E & Ajzen, I., 1985, Intention perceived control and weight loss:  
An application of the theory planned behavior,  
*Journal of Personality and Social Psychology*, 49(3), 843-851.
- Seeman, M., 1959, On the Meaning of Alienation,  
*American Sociological Review*, 24(12), 783-91.
- Seymour, J. L., 1950, *The Rise of Chrisan Education*,  
New York: The McMillan Company.
- Sheffler, S. J., 1995, Do clinical experiences affect Nursing students' attitudes toward the elderly?, *Journal of Nursing Education*, 34(7).
- Sheppard, B. H., Hartwick, J. & Warshaw, P. R., 1988,  
The theory or reasoned Action: A meta-analysis of Past Research with

- Recommendations for Modification and Future Research,  
*Journal of Consumer Research*, 15(December), 428-441.
- Simmons, D. & Widmar., 1990, Motivations and Barriers to Recycling:  
Toward a Strategy for Public Education,  
*Journal of Environmental Education*, 22(1).
- Steven, J. & Crouch, M., 1995, Who cares about in care in nursing education?,  
*International Journal of Nursing Studies*, 32, 233-242.
- Streib, G. F. & Beck, R. W., 1980, Older Families: A Decad Review,  
*Journal of Marriage and Family*, 42, 205-224.
- Taylor, S. & Todd, P., 1995, Understanding Information Technology Usage: A  
Test of Computing Moels,  
*Information Systems Research*, 6(2), 144-176.
- Thomson, L. & Walker, A. J., 1987, Mother as mediators of intimacy between  
grandmothers and their young adult granddaughters,  
*Family Relations*, 36(1), 72-77.
- Tolman, R. M., Edleson, J. I. & Fendrich, M., 1995, The Applicablity of the  
Theory of Planned Behavior to Abusive Men's Cessation of Violent  
Behavior, *Presented at the 4th International Family Violence Research  
Conference*.
- Tornatzky, L. G & Klein, K. J., 1983, Innovation Characteristics and  
Innovation Adoption-Implementation: A Meta-Analysis of Findings,  
*Transaction on Engineering Management*, EM-29(February).
- Trafimow, D. & Flnlay, K. A., 1996, The Importance of Subjective Norms for a  
Minority of People: Between-Subjects and Within-Subjects Analyses.  
*Personality and Social Psychology Bulletin*. 22.
- Trafimow, D & Finlay, K. A., 2001, The Importance of Subjective Norms for a  
Minority of People: Between-Subjects and Within-Subjects Analyses,  
*Personality and Social Psychology Bulletin*, 22.
- Triandis, H. C., 1971, *Interpersonal Behavior*, Brooks. Cole: Monterey.
- \_\_\_\_\_, 1979, Values, Attitudes and Interpersonal Behavior. *Nebraska  
Symposium on Motivational Behavior*, 27, 195-259.

- Troxler, A. J. 1971, Intergenerational differences in attitudes toward old people, *The Gerontologist*, 11(3).
- Tuckman, J. & Lorge, I., 1969, Attitudes toward Old People, *Journal of Social Psychology*, 37, 249-260.
- Venkatesh, V. & Morris, M. G. C., 2000, Why don't men ever stop to ask for directions? Gender, social influence and their role in technology acceptance and usage behavior, *MIS Quarterly*, 24(1), 115-137.
- Vining, J. & Ebreo, A., 1990, What Makes a Recycler? A Comparison of Recyclers and Nonrecyclers, *Environment and Behavior*, 22(1).
- Wankel, L. M., Mummery, W. K., Stephans, T., & Craig, C. L., 1994, Prediction of Physical Activity Intention From Social Psychological Variables: Results From the Campbell's Survey of well-being, *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 16, 56-69.
- Warshaw, P. R. & Davis, F. D., 1985, Disentangling Behavioral Intention and Behavioral Expectation, *Journal of Experimental Social Psychology*, 21.
- Zotti, M. E. & Siegel, E., 1995, Preventing Unplanned Pregnancies Among Married Couples: Are Services for only the wife sufficient, *Research in Nursing & Health*, 18, 133-142.

## 설문지

안녕하세요?

본 설문지는 **할머니(할아버지)에 대해 여러분이 어떠한 생각을 가지고 있는지 알아보는 것**입니다. 여러분이 대답하신 이 결과는 보다 행복한 할머니(할아버지)와 여러분의 미래를 위하여 노력하는 연구자들에게 소중한 자료가 될 것입니다.

본 설문지의 결과는 개인적인 상황이 전혀 나타나지 않게 되어 있으며, 또한 연구 이외의 목적에는 결코 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

각 설문에는 맞거나 틀린 답이 없으니 여러분이 생각하는 그대로 솔직하게 대답해 주시면 됩니다. 다음의 질문을 자세히 읽고, 해당하는 곳에 를 하여주시시오.

감사합니다.

2009년 월

조선대학교 대학원 사회복지학과

지도교수 : 오 을 임 교수

연구자 : 박사과정 고은교

12\_01@hanmail.net

♣ 본 설문지에서 말하는 할머니(할아버지)는 친가와 외가의 할머니(할아버지)를 포함하여 주변에서 만나 본 모든 할머니(할아버지)를 말합니다.

1. 다음은 할머니(할아버지)에게 하는 본인의 행동에 대한 설명입니다. 여러분의 생각과 가장 가까운 번호에 표하여 주십시오. (경로 행동)

문항	내 용	매우 그렇지 않다	조금 그렇지 않다.	그렇다	조금 그렇다	매우 그렇다
1-1	나는 할머니(할아버지)와 사이좋게 지낸다.	①	②	③	④	⑤
1-2	나는 할머니(할아버지)의 심부름을 잘 한다.	①	②	③	④	⑤
1-3	나는 할머니(할아버지)가 무거운 짐을 잘 들어준다.	①	②	③	④	⑤
1-4	나는 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용한다.	①	②	③	④	⑤
1-5	나는 할머니(할아버지)의 일을 잘 도와준다.	①	②	③	④	⑤
1-6	나는 할머니(할아버지)와 같이 대화를 잘 나눈다.	①	②	③	④	⑤

2. 다음은 할머니(할아버지)에게 하는 행동에 대한 생각을 설명입니다. 여러분의 생각과 가장 가까운 번호에 ✓표하여 주십시오.(경로태도)

문항	내 용	매우 그렇지 않다	조금 그렇지 않다	그렇 다	조금 그렇 다	매우 그렇다
2-1	할머니(할아버지)와 사이좋게 지내는 것은 좋은 일이다.	①	②	③	④	⑤
2-2	할머니(할아버지)의 심부름을 하는 것은 바람직한 일이다.	①	②	③	④	⑤
2-3	할머니(할아버지)가 무거운 짐을 들고 가실 때 들어주는 것은 기쁜 일이다.	①	②	③	④	⑤
2-4	할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용하는 것은 좋은 일이다.	①	②	③	④	⑤
2-5	할머니(할아버지)의 일을 도와주는 것은 바람직한 일이다.	①	②	③	④	⑤
2-6	할머니(할아버지)와 같이 대화를 나누는 것은 기쁜 일이다.	①	②	③	④	⑤

3. 다음은 할머니(할아버지)께 하는 여러분의 행동에 대한 부모님의 생각에 대한 설명입니다. 여러분의 생각과 가장 가까운 번호에 ✓표하여 주십시오. (주관적 규범)

문항	내 용	매우 그렇지 않다	조금 그렇지 않다	그렇 다	조금 그렇다	매우 그렇 다
3-1	부모님은 내가 할머니(할아버지)와 사이좋게 지내야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3-2	부모님은 내가 할머니(할아버지)의 심부름을 해야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3-3	부모님은 내가 할머니(할아버지)가 무거운 짐을 들고 가실 때 들어주어야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3-4	부모님은 내가 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용해야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3-5	부모님은 내가 할머니(할아버지)의 일을 도와주어야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3-6	부모님은 내가 할머니(할아버지)와 같이 대화를 잘 나누어야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤



4. 다음은 할머니(할아버지)에게 하는 본인 행동에 대한 결정입니다. 여러분의 생각과 가장 가까운 번호에 ✓표하여 주십시오. (지각된 행동통제)

문항	내 용	매우 그렇 지 않다	조금 그렇 지 않다.	그렇 다	조금 그렇 다	매우 그렇 다
4-1	내가 원한다면 나는 할머니(할아버지)와 사이좋게 지낼 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4-2	나의 결정에 따라 나는 할머니(할아버지)의 심부름을 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4-3	내가 하고자 하면 나는 할머니(할아버지)가 무거운 짐을 들어줄 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4-4	나의 결정에 따라 나는 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4-5	내가 원하면 나는 할머니(할아버지)의 일을 도와줄 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4-6	내가 하고자 하면 나는 할머니(할아버지)와 대화를 나눌 수 있다.	①	②	③	④	⑤

5. 다음은 할머니(할아버지)에게 앞으로 하려는 본인의 행동에 대한 설명입니다. 여러분의 생각과 가장 가까운 번호에 ✓표하여 주십시오.(행동의도)

문항	내 용	매우 그렇 지 않다	조금 그렇 지 않다.	그렇 다	조금 그렇 다	매우 그렇 다
5-1	나는 앞으로 할머니(할아버지)와 사이좋게 지내기 위해 노력하겠다.	①	②	③	④	⑤
5-2	나는 앞으로 할머니(할아버지)의 심부름을 적극적으로 하겠다.	①	②	③	④	⑤
5-3	나는 앞으로 할머니(할아버지)가 무거운 짐을 들고 가실 때 들어 드릴 것이다.	①	②	③	④	⑤
5-4	나는 앞으로 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용할 것이다.	①	②	③	④	⑤
5-5	나는 앞으로 할머니(할아버지)의 일을 도와주기 위해 노력할 것이다.	①	②	③	④	⑤
5-6	나는 앞으로 할머니(할아버지)와 같이 대화를 나누기 위해 적극적으로 노력하겠다.	①	②	③	④	⑤

♣ 다음 6~7은 할머니(할아버지)에게 본인이 행동하는 이유에 대한 설명입니다.  
여러분의 생각과 가장 가까운 번호에 ✓표하여 주십시오.

6. 개인적 상대이익

문항	내 용	매우 그렇 지 않다	조금 그렇 지 않다	그렇 다	조금 그렇 다	매우 그렇 다
6-1	할머니(할아버지)와 사이좋게 지냄으로써 칭찬을 받는다면 사이좋게 지낼 것이다.	①	②	③	④	⑤
6-2	나는 할머니(할아버지)의 심부름을 하여 선행상을 받는다면 심부름을 잘 하겠다.	①	②	③	④	⑤
6-3	할머니(할아버지)의 무거운 짐을 들어주는 나를 다른 사람이 착한 어린이로 본다면 짐을 들어줄 것이다.	①	②	③	④	⑤
6-4	내가 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용할 때 칭찬을 받는다면 공손한 말을 사용할 것이다.	①	②	③	④	⑤
6-5	나는 할머니(할아버지)의 일을 도와주어 선행상을 받는다면 잘 도와줄 것이다.	①	②	③	④	⑤
6-6	할머니(할아버지)와 같이 대화를 나누는 나를 다른 사람이 착한 어린이로 본다면 적극적으로 대화를 나누겠다.	①	②	③	④	⑤

7. 사회적 상대이익

문항	내 용	매우 그렇 지 않다	조금 그렇 지 않다	그렇 다	조금 그렇 다	매우 그렇 다
7-1	내가 할머니(할아버지)와 사이좋게 지내면 할머니(할아버지)가 외롭지 않을 것이다.	①	②	③	④	⑤
7-2	내가 할머니(할아버지)의 심부름을 하면 할머니(할아버지)가 기뻐할 것이다.	①	②	③	④	⑤
7-3	할머니(할아버지)의 무거운 짐을 들어 주면 기뻐할 것이다.	①	②	③	④	⑤
7-4	내가 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용하면 우리의 좋은 풍습이 지켜질 것이다.	①	②	③	④	⑤
7-5	내가 할머니(할아버지)의 일을 도와주면 우리의 좋은 풍습이 지켜질 것이다.	①	②	③	④	⑤
7-6	내가 할머니(할아버지)와 대화를 나누면 할머니(할아버지)가 외롭지 않을 것이다.	①	②	③	④	⑤

8. 다음은 할머니(할아버지)에게 하는 본인이 행동할 때 대한 설명입니다. 여러분의 생각과 가장 가까운 번호에 ✓표하여 주십시오.(복잡성)

문항	내 용	매우 그렇 지 않다	조금 그렇 지 않다.	그렇 다	조금 그렇 다	매우 그렇 다
8-1	할머니(할아버지)와 사이좋게 지내는 일은 어렵다.	①	②	③	④	⑤
8-2	할머니(할아버지)의 심부름을 하는 일은 귀찮다..	①	②	③	④	⑤
8-3	할머니(할아버지)가 무거운 짐을 들고 가실 때 들어주기 일은 어렵고 복잡하다.	①	②	③	④	⑤
8-4	할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용하는 일은 귀찮다.	①	②	③	④	⑤
8-5	할머니(할아버지)의 일을 도와주는 일은 힘든 일이다.	①	②	③	④	⑤
8-6	할머니(할아버지)와 같이 대화를 나누는 일은 성가신 일이다.	①	②	③	④	⑤

9. 다음은 할머니(할아버지)에게 하는 행동에 따른 본인의 믿음에 대한 설명입니다. 여러분의 생각과 가장 가까운 번호에 ✓표하여 주십시오.

(내적 규범적 신념)

문항	내 용	매우 그렇 지 않다	조금 그렇 지 않다.	그렇 다	조금 그렇 다	매우 그렇 다
9-1	나는 할머니(할아버지)와 사이좋게 지내야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
9-2	나는 가능한 할머니(할아버지)의 심부름해야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
9-3	나는 할머니(할아버지)가 무거운 짐을 들어주어 일은 바람직한 일이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
9-4	나는 반드시 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용하여야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
9-5	나는 할머니(할아버지)의 일을 도와주어야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
9-6	나는 할머니(할아버지)와 같이 대화를 나누는 일은 나와 할머니(할아버지) 모두에게 좋은 일이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

10. 다음은 할머니(할아버지)께 하는 부모님의 행동에 대한 설명입니다. 여러분의 생각과 가장 가까운 번호에 ✓표하여 주십시오.(외적 규범적 신념)

문항	내 용	매우 그렇 지 않다	조금 그렇 지 않다.	그렇 다	조금 그렇 다	매우 그렇 다
10-1	부모님은 내가 할머니(할아버지)와 사이좋게 지내야 한다고 말씀하십니다.	①	②	③	④	⑤
10-2	부모님은 내가 할머니(할아버지)의 심부름을 잘 해야 한다고 말씀하십니다.	①	②	③	④	⑤
10-3	부모님은 내가 할머니(할아버지)가 무거운 짐을 들고 가실 때 들어 주어야 한다고 가르치십니다.	①	②	③	④	⑤
10-4	부모님은 내가 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용하여야 한다고 가르치십니다.	①	②	③	④	⑤
10-5	부모님은 내가 할머니(할아버지)의 일을 잘 도와주어야 한다고 말씀하십니다.	①	②	③	④	⑤
10-6	부모님은 내가 할머니(할아버지)와 같이 대화를 잘 나누어야 한다고 말씀하십니다.	①	②	③	④	⑤

11. 다음은 할머니(할아버지)에게 하는 행동에 따른 본인의 능력입니다. 여러분의 생각과 가장 가까운 번호에 ✓표하여 주십시오.(자기성취)

문항	내 용	매우 그렇 지 않다	조금 그렇 지 않다.	그렇 다	조금 그렇 다	매우 그렇 다
11-1	나는 할머니(할아버지)와 사이좋게 지내는 방법을 잘 안다.	①	②	③	④	⑤
11-2	나는 할머니(할아버지)의 심부름을 어떻게 해야 하는지 안다.	①	②	③	④	⑤
11-3	나는 할머니(할아버지)가 무거운 짐을 들고 가실 때 들어줄 수 있다.	①	②	③	④	⑤
11-4	나는 할머니(할아버지)께 사용할 공손한 말에 대해 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
11-5	나는 할머니(할아버지)의 일을 도와주기 위하여 무슨 일을 하고 무슨 일을 하지 말아야 할지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
11-6	나는 할머니(할아버지)와 같이 대화를 나누는 방법을 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤

12. 다음은 할머니(할아버지)에게 하는 행동에 대한 설명입니다. 여러분의 생각과 가장 가까운 번호에 ✓표하여 주십시오.(촉진조건)

문항	내 용	매우 그렇 지 않다	조금 그렇 지 않다	그렇 다	조금 그렇 다	매우 그렇 다
12-1	내가 할머니(할아버지)와 사이 좋게 지내는 일은 힘들지 않다.	①	②	③	④	⑤
12-2	내가 할머니(할아버지)의 심부름을 하는 일은 힘들지 않다.	①	②	③	④	⑤
12-3	나는 할머니(할아버지)의 무거운 짐을 들어줄 수 있는 시간이 있다.	①	②	③	④	⑤
12-4	나는 할머니(할아버지)께 공손한 말을 사용하는 데 노력이 필요하지 않다.	①	②	③	④	⑤
12-5	나는 할머니(할아버지)의 일을 도와주 데 노력이 필요하지 않다.	①	②	③	④	⑤
12-6	나는 할머니(할아버지)와 같이 대화를 나눌 수 있는 시간이 있다.	①	②	③	④	⑤

13. 여러분에게 해당되는 한 곳에만 ✓표 해 주세요.

13-1. 여러분의 성별은 무엇입니까?

- ① 남자 ( )      ② 여자 ( )

13-2. 여러분은 몇 학년입니까?

- ① 4학년 ( )    ② 5학년 ( )    ③ 6학년 ( )

13-3. 여러분이 살고 있는 지역은 어디입니까?

- ① 서울 ( )    ② 광주 ( )    ③ 전남 ( )

13-4. 양가(친가, 외가)할머니(할아버지)중 살아 계신 분이 계신가요?

- ① 예 ( )      ② 아니오 ( )

13-5. 양가(친가, 외가)할머니(할아버지)와 과거에 함께 살았거나 현재 살고 있나요?

- ① 예 ( )      ② 아니오 ( )

- 수고하셨습니다-



<b>저작물 이용 허락서</b>					
학 과	사회복지학과	학 번	20077295	과 정	박사
성 명	한글: 고 은 교	한문: 高 銀 教	영문: KO, EUNKYO		
주 소	광주광역시 남구 봉선동 금호타운아파트 201동 301호				
연락처	E-MAIL : 12_01@hanmail.net				
논문제목	<p>한글 :                      계획된 행동이론을 적용한 아동의 경로(敬老)행동에 관한 기술적 연구</p> <p>영어 :                      Application of the Theory of Planned Behavior on the Children's Behavior toward the Elders: A Descriptive study</p>				
<p>본인이 저작한 위의 저작물에 대하여 다음과 같은 조건아래 조선대학교가 저작물을 이용할 수 있도록 허락하고 동의합니다.</p> <p style="text-align: center;">- 다 음 -</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 저작물의 DB구축 및 인터넷을 포함한 정보통신망에의 공개를 위한 저작물의 복제, 기억장치에의 저장, 전송 등을 허락함</li> <li>2. 위의 목적을 위하여 필요한 범위 내에서의 편집·형식상의 변경을 허락함. 다만, 저작물의 내용변경은 금지함.</li> <li>3. 배포·전송된 저작물의 영리적 목적을 위한 복제, 저장, 전송 등은 금지함.</li> <li>4. 저작물에 대한 이용기간은 5년으로 하고, 기간종료 3개월 이내에 별도의 의사 표시가 없을 경우에는 저작물의 이용기간을 계속 연장함.</li> <li>5. 해당 저작물의 저작권을 타인에게 양도하거나 또는 출판을 허락을 하였을 경우에는 1개월 이내에 대학에 이를 통보함.</li> <li>6. 조선대학교는 저작물의 이용허락 이후 해당 저작물로 인하여 발생하는 타인에 의한 권리 침해에 대하여 일체의 법적 책임을 지지 않음</li> <li>7. 소속대학의 협정기관에 저작물의 제공 및 인터넷 등 정보통신망을 이용한 저작물의 전송·출력을 허락함.</li> </ol> <p style="text-align: center;">동의여부 : 동의( 0 ) 반대( )</p> <p style="text-align: center;">2009년            6월            일</p> <p style="text-align: center;">저작자: 고 은 교            (서명 또는 인)</p> <p style="text-align: center;"><b>조선대학교 총장 귀하</b></p>					