



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2009년 2월
석사학위 논문

지역아동센터의 통합적 복지서비스가
다문화 가정 아동의 사회적응에
미치는 영향

조선대학교 대학원

사회복지학과

정 선 진

지역아동센터의 통합적 복지서비스가
다문화 가정 아동의 사회적응에
미치는 영향

A Study on the Effects of the Unity Welfare Service of
'Community Children Center' on Multicultural Family Children's
Social Adaptation

2009년 2월 25일

조선대학교 대학원

사회복지학과

정선진

지역아동센터의 통합적 복지서비스가
다문화 가정 아동의 사회적응에
미치는 영향

지도교수 김진숙

이 논문을 사회복지학 석사학위신청 논문으로 제출함

2008년 10월

조선대학교 대학원

사회복지학과

정선진

정 선 진의 석사학위논문을 인준함

| | | |
|-----|----|---|
| 위원장 | 교수 | 인 |
| 위원 | 교수 | 인 |
| 위원 | 교수 | 인 |

2008년 11월

조선대학교 대학원

목 차

| | |
|-----------------------|----|
| 제1장 서론 | 1 |
| 제1절 연구의 목적 | 1 |
| 제2절 연구 범위 | 4 |
| 1. 연구 문제 | 4 |
| 2. 연구 방법 | 5 |
| 제2장 이론적 배경 | 6 |
| 제1절 지역아동센터 | 6 |
| 1. 지역아동센터의 개념 | 6 |
| 2. 지역아동센터의 기능 | 8 |
| 제2절 지역아동센터의 통합적 복지서비스 | 10 |
| 1. 통합적 복지서비스의 개념 | 10 |
| 2. 통합적 복지서비스의 구성요소 | 13 |
| 가. 지역아동센터 이용 | 13 |
| 나. 사회적지지 | 15 |
| 제3절 다문화 가정 아동 | 18 |
| 1. 다문화 가정 아동의 개념 | 18 |
| 2. 다문화 가정 아동의 특성 | 19 |
| 제4절 사회적응 | 22 |

| | |
|---------------------------|-----------|
| 1. 사회적응 이론 | 22 |
| 2. 통합적 복지서비스와 사회적응 | 25 |
| 3. 다문화가정아동과 사회적응 | 28 |
| 제3장 연구설계 | 31 |
| 제1절 연구모형 | 31 |
| 제2절 연구가설 | 32 |
| 제3절 연구대상 및 측정도구 | 33 |
| 1. 연구대상 | 33 |
| 2. 측정도구 | 33 |
| 가. 사회적응 | 33 |
| 나. 사회적지지 | 36 |
| 제4절 자료수집 및 분석방법 | 39 |
| 제4장 연구결과 | 40 |
| 제1절 표본의 특성 | 40 |
| 제2절 다문화 가정 아동과 사회적응 | 42 |
| 제3절 지역아동센터 이용과 사회적응 | 51 |
| 제4절 통합적 복지서비스와 사회적응 | 60 |
| 제5장 결론 및 제언 | 78 |
| 제1절 결론 | 78 |

| | |
|------------------------|----|
| 제2절 연구의 제언 및 제한점 | 82 |
| 참고문헌 | 84 |
| 설문지 | 90 |

표 목 차

| | |
|---|----|
| <표 3-1> 사회적응 척도 신뢰도 검증 | 35 |
| <표 3-2> 사회적지지 신뢰도 검증 | 37 |
| <표 3-3> 통합적 프로그램 만족도 신뢰도 검증 | 38 |
| <표 4-1> 인구사회학적 특성 | 41 |
| <표 4-2> 학년에 따른 아동의 사회적응 | 42 |
| <표 4-3> 아동의 한국어 수준에 따른 아동의 사회적응 | 44 |
| <표 4-4> 부모의 국적에 따른 아동의 사회적응 | 46 |
| <표 4-5> 어머니의 이중 언어사용 유무에 따른 아동의 사회적응 | 47 |
| <표 4-6> 주관적인 경제적 인식에 따른 아동의 사회적응 | 49 |
| <표 4-7> 지역아동센터 이용유무에 따른 집단별 사회적응 | 51 |
| <표 4-8> 지역아동센터 이용시간에 따른 사회적응 | 53 |
| <표 4-9> 지역아동센터 이용기간에 따른 사회적응 | 54 |
| <표 4-10> 지역아동센터 통합적 프로그램 만족도에 따른 사회적응 | 55 |
| <표 4-11> 사회적 지지(교사지지)에 따른 사회적응 | 57 |
| <표 4-12> 사회적 지지(친구지지)에 따른 사회적응 | 58 |
| <표 4-13> 지역아동센터의 통합적 복지서비스와 사회적응의 상관관계 | 60 |
| <표 4-14> 지역아동센터의 이용시간이 사회적응에 미치는 영향 | 61 |
| <표 4-15> 지역아동센터의 이용시간이 사회적응의 가정생활에 미치는 영향 | 62 |
| <표 4-16> 지역아동센터의 이용시간이 사회적응의 가족관계에 미치는 영향 | 63 |
| <표 4-17> 지역아동센터의 이용시간이 사회적응의 학교생활에 미치는 영향 | 64 |
| <표 4-18> 지역아동센터의 이용시간이 사회적응의 친구관계에 미치는 영향 | 65 |
| <표 4-19> 지역아동센터의 통합적 프로그램 만족도가 사회적응에 미치는 영향 | 66 |

| | |
|---|----|
| <표 4-20> 지역아동센터의 통합적 프로그램 만족도가 사회적응의 가정생활에 미치는 영향 | 68 |
| <표 4-21> 지역아동센터의 통합적 프로그램 만족도가 사회적응의 가족관계에 미치는 영향 | 69 |
| <표 4-22> 지역아동센터의 통합적 프로그램 만족도가 사회적응의 학교생활에 미치는 영향 | 70 |
| <표 4-23> 지역아동센터의 통합적 프로그램 만족도가 사회적응의 친구관계에 미치는 영향 | 71 |
| <표 4-24> 지역아동센터의 사회적지지가 사회적응에 미치는 영향 | 72 |
| <표 4-25> 지역아동센터의 사회적지지가 사회적응의 가정생활에 미치는 영향 | 73 |
| <표 4-26> 지역아동센터의 사회적지지가 사회적응의 가족관계에 미치는 영향 | 74 |
| <표 4-27> 지역아동센터의 사회적지지가 사회적응의 학교생활에 미치는 영향 | 75 |
| <표 4-28> 지역아동센터의 사회적지지가 사회적응의 친구관계에 미치는 영향 | 76 |
| <표 5-1> 가설 검증 결과 | 79 |

그림 목 차

| | |
|----------------------------------|----|
| < 그림 1-1> 지역아동센터 프로그램 | 10 |
| < 그림 1-2> 지역아동센터의 통합적복지서비스 | 15 |
| < 그림 3-1> 연구모형 | 31 |

ABSTRACT

A Study on the Effects of the Unity Welfare Service of 'Community Children Center' on Multi-cultural Family Children's Social Adaptation

Jung, Seon-Jin
Department of Social Welfare,
Graduate School of Chosun University

This study focuses on studying the difference between children from multi-cultural family with unity welfare service using the community children center and other children without unity welfare service and the effect of the unity welfare service of community children center on children from multi-cultural family in adapting to the society. Also it is focused on having children from multi-cultural family who need diversified unity welfare service get the unity welfare service of community children center within its vicinity, so that they can adapt themselves to Korean society without confronting any difficulty, hardship or discrimination. Therefore, supposing the unity welfare service of community children center improves the adaptation of children from multi-cultural family to the society, this study analyzes the effect of the unity welfare service on their adaptation to the society.

The study can be summarized as following.

First, there was a meaningful difference in adaptation of the subjects of the study to the society in terms of ages, Korean proficiency and financial state among population sociology characteristics. In age, categorized by the grade at school, analysis showed that the 4th graders were better at adaptation to the society and the 1st & 2nd graders adjusted very well in their family, the lowest level in adaptation to the society. For low graders who are greatly influenced by their family, the family plays a significant role in exercising the appropriate, positive influence on their children. So it is believed that

mothers who seemingly spend time with their children the most should be educated in Korean language, culture to be better parents. Subjectively, children whose Korean were fluent and whose financial states were relatively better were good at adaptation to the society compared to those who were not.

This implies that Korean classes are necessary for children from multi-cultural family to adapt to the society and they shouldn't left alone just for the financial reasons. We should develop excellent educational materials, find the good examples and tell them to others, but it is needless to say that we make efforts to better understand with warm-heartedness and sincereness.

Second, it was shown that children using the community children center adapted themselves much better to the society compared to those who didn't use the center. In addition, those who were using the community children center were good in their family as a lower level in social adaptation, school and among friends. The unity welfare service they get while using the community children center was seen effective for the social adaptation in terms of time they spend at the community children center and the degree of satisfaction for the unity program(s).

This result also correspond with the one studying children using the community children center such as 'study on children from low-income family of single parent in adapting to the society (2008, Han Wang-seop)' and 'effect of community children center with the study room on children in rural areas in adapting to the society (2005, Oh Bong-wook).' This also shows that the unity welfare service of community children center has a positive influence on children from low-income family of single parent, multi-cultural family, etc.

Therefore, children from multi-cultural family should be provided with diversified the unity programs at the community children center. We can help them better adapt to the society by promoting the community children center among them and offering them easier access to the center. The community children center with the strong pride in their unity welfare service develops programs suitable for not only children in various crises but also children from multi-cultural family who undergo cultural deficiency and difficulties in

adaptation to the society, educate Korean students using the community children center and let them better understand others with different cultures.

Third, mutual relation between social support as one of unity welfare services and social adaptation was seen meaningful. Teachers' support in effect of children from multi-cultural family on social adaptation corresponds with relation in family and school, friends' support corresponds with relation in family, school and friends. Teachers' support and friends' support were all positively effective in children's adaptation to the society.

In conclusion, teachers' support and friends' support as a lower factor in social support were effective and especially, friends' support were better effective than teachers' support.

Indicated in the study conducted in 1997 by Gottman who noted that children excluded from the relationship with others showed many psychological problems after 11-year long study examining the relationship of classmates among 3rd graders and in 1983 by Kohlberg who noted that the relationship with peers influence greatly on children in the development of knowledge, the importance of peers was once again proved.

Fourth, supposing that 'social support influences positively on social adaptation', teachers' support and friends' support as a lower factor of social support don't have a meaningful influence on overall social adaptation as a dependent variable. However, it was effective in relation with family and friends among lower levels of social adaptation.

For the subjects of this study, lower graders (1st to 3rd) accounted for 63.9% which showed that family support has more influences than the ones from the society like teachers and friends, provided by community children center. Also, it is shown from the previous study (2006, Kim Kyung-ran) saying peers' support influences less on social adaptation than family support and the previous thesis saying that as they age, their relationship move from family to friends and the sphere of surroundings they come in contact with becomes larger.

The result of this study showed that the unity welfare service of community children center has a positive influence on children from multi-cultural family

in adapting to the society.

This result shows that the unity welfare service of community children center providing overall children welfare service to better foster children influences more positively on children's adaptation to the society who have diversified problems not related with protection, education of community children, wholesome play & entertainment, protectors and local society and it also emphasizes the importance and necessity of the unity welfare service of community children center.

For this, the community children center should endeavor to provide systematic unity welfare service with good quality. Also, it is necessary for children from multi-cultural family living outside the institutes and schools to get the unity welfare service, so that they can adapt themselves better and positively to the society.

제1장 서론

제1절 연구의 목적

지역아동센터는 1960년대 이후 산업화와 도시화 과정에서 빈민운동가들에 의해 공부방이라는 이름으로 생겨났다. 주로 빈민 공단 지역에서 빈곤·한 부모·장애·소년소녀가장 등을 돌보면서 시작된 공부방은 1997년 말 외환위기를 맞으면서 사회적 빈곤층의 증가로 사회적 관심을 받게 되었다. 이후 공부방이 전국적으로 급속히 증가하게 되었으며, 2000년대에 들어와 아동의 빈곤문제를 사회 문제화 하고자 하는 일부 공부방을 중심으로 공부방의 명칭과 기능을 지역아동센터로 변경하고 법제화 하고자 하는 노력이 나타나기 시작했다. 그러한 노력은 2004년 개정된 아동복지법에 의해 지역아동센터가 법정 아동복지시설 중의 하나가 되는 결실로 나타났다. 지역아동센터는 빈민지역이나 농촌지역에서 계몽과 함께 교육, 양육, 등의 단순한 지원에서 벗어나 사회적 돌봄이 필요한 아동들에게 통합적 복지 서비스¹⁾를 제공하게 되었다.

이제 지역사회의 근접거리에서 부담감 없이 이용할 수 있는 지역아동센터는 빈곤아동뿐만 아니라, 여러 가지 다중 위기에 처해있는 저소득·조손·한부모·다문화·맞벌이 가정의 아동들에게까지 통합적 복지서비스를 제공하여 우리 지역사회에서 도움이 필요한 아동은 누구나가 이용할 수 있는 열려있는 공간이 되었다. 2007년 보건복지부 지역아동센터 이용아동 만족도 조사에 따르면 지역사회 내에서 지역아동센터를 이용하는 취약계층 아동 중 급식·학습·놀이 문화·상담 등 통합적인 복지 서비스를 제공 받은 아동은 생활 속에서 행복감과 만족감 등이 높아지는 것으로 밝혀졌으며 심리·정서적인 문제 특히 우울과 불안 비행등의 문제가 줄어든 것으로 나타났다. 이러한 결과는 지역아동센터를 이용하는 주된 아동의 특성인 절대적·상대적·문화적 빈곤 등 다중 위기에 처한 아동들의 사회적응에 도움이 된다고 해석 할 수 있다. 이와 같이 지역아동센터는 저소득층 아동은 물론 일반아동들에 이르기까지 도움이 필요한 아동들에게 미치는 긍정적 영향이 크다고 하겠다.

1) 교육, 음악·미술·공동체놀이 등의 문화 활동, 다양한 심성훈련과 상담 및 권익보호활동, 학부모 교육과 지역연계 활동 등

그중 최근 국제결혼 등의 증가로 인해 사회적 문제가 되고 있는 다문화 가정 아동들에게 지역아동센터의 통합적 복지서비스의 필요성을 제기 하고자 한다.

우리나라도 이제 어엿한 다문화 다민족 국가가 되었다. 이러한 사회적 변화로 인해 우리 주위에 다문화 가정의 자녀들을 보는 것도 이제 어색한 일이 아니다. 2007년 현재 다문화 청소년 현황을 보면 13,445명(통계청,2008)으로 2005년 6,121명에 비해 2년 사이 2배 이상 급증 하였다. 2007년 중앙일보의 통계 조사에 따르면 도시와 농촌을 포함하여 8명중 1명이 외국인과 국제결혼을 한 것으로 나타났으며, 그 수는 점점 늘어가고 있다.

그러나 다문화 가정이 많이 생겨남으로써 거기에 대한 문제점 또한 급등하고 있다. 한국은 예로부터 단일 민족이라는 강한 자민족 중심주의의 사회로 다문화 가정 아동에 대한 태도가 긍정적이지 못하여 한국에서의 사회적응을 힘들게 하고 있다. 이러한 문제들은 한국 내 다문화 가정 아동들이 사회적으로 건전하고 정상적으로 살아가는데 방해 요소가 될 수 있다.

또한 2007년 기준 다문화 가정 아동 중 어머니가 외국인인 경우가 전체 다문화 가정 아동의 88%를 차지한다(통계청,2008). 이주여성의 경우는 한국어 및 한국문화 습득의 기회를 갖기도 전에 출산을 하거나 가정의 대소사를 책임져야하기 때문에 한국어를 자유자재로 구사할 수 있기까지는 수년 또는 수십년이 걸린다. 그러므로 이러한 가정의 아동의 경우 한국어가 아직 서툰 어머니들로 부터 한국어를 교육 받는다는 것은 어려운 일이다. 또한, 아이들이 언어를 습득하더라도 언어는 문화와도 밀접한 연관이 있기 때문에 한국문화에 적응이 덜 된 부모 특히, 어머니에게서 언어문화를 익히기는 어렵다고 할 것이다. 결과적으로 다문화 가정 아동들은 한국어로 진행되는 교육을 따라잡지 못해 사회적응에 문제점을 가지게 된다.

우리는 주위에서 사회에 적응하지 못해 사회의 이탈자가 되어 방황하고, 폭력이나, 은둔형 외톨이와 같은 사회 부적응자가 되어 버린 사람들을 접하게 된다. 이렇듯 중요한 사회적응을 잘 하기 위해서는 아동기의 학습이나 교육이 중요하다. 학령기 아동기에는 생활습관과 학습습관이 형성되고, 신체적, 지적, 정서적, 사회적으로 크게 성장· 발달하는 시기(오봉욱, 2005)로 사회적응을 올바르게 하기 위한 노력들이 중요하다. 또한 아동기의 바람직한 정서적 경험은 아동의 성격발달에 긍정적 영향을 주어, 사회성 발달에 영향을 끼치게 되므로 반드시 적절하고 효과적인 지도가 필요하다(임상희, 2002)고 하였다. 또한 아동의 사회부적응은 아동기에서만 끝나는 것이 아니라 아동기 이후에도 지속적으로 영향을 미쳐서 고착· 강화

되는 문제이기 때문에 이에 대한 적절한 조치가 반드시 필요하다(한왕섭,2007)고 하였다.

이렇듯 아동기에는 사회적응을 위해 다각적인 통합교육을 할 수 있는 환경이 매우 중요한데, 일반 국내 아동들에 비해 다문화 가정 아동들은 그러한 교육을 받을 수 있는 환경이 만들어져 있지 않다는 점에서 사회적응에 훨씬 어려움을 겪고 있다. 또한 다문화 가정의 여러 가지 문제점들에 대한 대안으로 다문화가정 아동들의 한국어 및 부족한 교과를 지도할 수 있는 프로그램이나 학부모와 함께하는 문화체험 교육 등을 들고 있다.

따라서 이런 다문화 가정 아동에 대한 적절한 보호, 부족한 학습 및 통합교육에 대한 보완적인 방법으로 지역아동센터의 통합적 복지서비스를 생각할 수 있다.

2008년 8월 지역아동센터를 이용하는 아동 중 다문화 가정 아동은 1391명으로 전체 아동의 8.4%(전국지역아동센터협의회)를 차지한다. 또한 2007년 홍성에는 다문화 가정 아동을 위한 지역아동센터가 국내 처음으로 설립되기도 하여 이들에게 사회적인 충격을 흡수하는 순기능을 하고 있다. 이러한 전체적인 측면을 통해 볼 때 지역아동센터의 통합적 복지서비스는 다문화 가정아동의 사회적응에 최적의 서비스가 될 것이다.

그동안 지역아동센터는 다중위기에 처한 아동들에게 통합적인 복지서비스를 제공하여왔다. 그러나 통합적인 복지서비스에 대한 개념은 정리되어 있지 않았다. 지역아동센터의 선행 연구들을 보면 지역아동센터의 활성화방안에 관한 연구(이영철,2008; 장경희,2008; 장진,2005)나 지역아동센터를 이용하는 빈곤 아동과 한 부모가정 아동에 관한 연구 (오봉욱,2005; 한왕섭,2008; 조선영,2008; 이경림,2007; 나경희,2008)들이 주를 이루어 왔다. 또한 다문화 가정 아동들에 대한 연구에서는 다문화 가정 자녀들의 교육의 문제점에 관한 연구 (김갑성,2006; 김경란,2007; 신효선,2008)와 자아정체감에 관한 연구(신혜정,2007) 학교적응력 향상을 위한 프로그램(김명선,2008; 손민정,2008; 이은주,2008)등 주로 그들에 대한 문제점과 실태에 관한 연구들이 주를 이뤘다. 지역아동센터에서 제공하는 서비스의 체계를 통합적인 복지서비스로 개념화 하거나 지역아동센터를 이용하는 다문화 가정 아동에 대한 연구나 다문화 가정 아동들의 문제점에 서비스를 제공하여 그 아동들의 효과에 관한 연구들은 없었다.

이번 연구는 아동들에게 종합적인 복지 서비스를 제공하는 지역아동센터의 서비스 체계를 통합적인 복지서비스라는 말로 개념화하고, 지역아동센터를 매개체로

하여 통합적 복지서비스를 받는 다문화 가정 아동들과, 지역아동센터를 이용하지 않는 다문화 가정 아동들과의 사회적응의 차이를 알아보고자 한다. 또한 지역아동센터의 통합적 복지서비스가 그들의 사회적응의 어떠한 부분에 영향을 미치는지를 살펴보고자 한다.

다문화 가정의 특성상 다각적인 통합적 복지서비스가 무엇보다 필요한 다문화 가정 아동들에게 지역아동센터의 통합적 복지서비스를 받을 수 있도록 하여, 그들이 한국 사회에서 아무 문제없이 당당한 한국인으로써 적응하며 살아가는데 도움이 되고자 한다. 이와 함께 지역아동센터의 통합적 복지서비스의 중요성을 보여주고, 다문화 가정 아동의 사회적응을 향상시키기 위해 지역아동센터 운영 시 관심을 두어야 할 요소는 무엇인지 살펴보고자 한다.

제2절 연구범위

1. 연구 문제

본 연구는 다문화 가정 아동이 지역아동센터를 이용하면서 받는 통합적 복지서비스가, 지역아동센터를 이용하지 않는 다문화 가정 아동들과의 사회적응의 차이점을 살펴보고자 한다. 또한 그들 각 요소가 사회적응에 어떠한 영향을 미치는지 살펴 보면서 지역아동센터의 통합적 복지서비스의 중요성을 보여주고, 다문화 가정 아동의 사회적응을 향상시키기 위해 지역아동센터 운영 시 관심을 두어야 할 요소는 무엇인지 알아보고자 아래와 같이 연구 문제를 설정하였다.

[연구문제 1] 다문화 가정 아동들의 인구사회학적인 특성에 따른 사회적응은 어떠한가 ?

[연구문제 2] 지역아동센터 이용 유무에 따라 다문화 가정 아동의 사회적응에는 차이가 있는가?

[연구문제 3] 지역아동센터의 통합적 복지서비스(이용기간, 이용시간, 통합적

프로그램 만족도, 사회적 지지)와 다문화 가정 아동의 사회적응(가정생활, 가족관계, 학교생활, 친구관계)의 각 요소 간에는 어떠한 상관관계가 있는가?

[연구문제 4] 지역아동센터의 통합적 복지서비스(이용기간, 이용시간, 통합적 프로그램 만족도, 사회적 지지)는 다문화 가정 아동의 사회적응(가정생활, 가족관계, 학교생활, 친구관계)의 각 요소에 어떠한 영향을 미치는가?

2. 연구 방법

본 연구는 지역아동센터와 다문화 가정에 관한 선행연구와 국내외의 논문, 학술지, 정부와 해당 민간 기관의 조사통계자료 등의 문헌을 통해 이론적 논거를 살펴 보았다. 또한 전국에 있는 지역아동센터와 단체 및 다문화 가정 아동이 이용하는 교육기관과 단체 및 센터를 직접 방문하여 면접과 설문조사를 실시하였다.

본 연구에서는 SPSS 12.0 프로그램을 이용하여 지역아동센터의 통합적 복지 서비스가 다문화가정 아동의 사회적응에 미치는 영향을 분석하기 위하여 다음과 같은 분석방법을 활용하였다.

첫째, 조사대상자의 일반적인 특성을 알아보기 위하여 빈도분석(Frequency Analysis)을 실시하였다.

둘째, 조사대상자의 일반적인 특성과 사회적응의 관계를 알아보기 위해 평균차이 검증인 T-test와 일원변량분석(One way Anova)을 실시하였다.

셋째, 사회적 지지와 사회적응의(가정생활, 가족관계, 학교생활, 친구관계)을 살펴보기 위하여 상관관계분석(Correlation Analysis)을 사용하였다.

넷째, 상관관계분석에서 나온 결과를 좀 더 세밀하게 살펴보기 위하여 중다회귀 분석(Multiple Regression Analysis)을 사용하였다.

제2장 이론적 배경

제1절. 지역아동센터

1. 지역아동센터의 개념

아동복지법 제 16조 1항 11호에서는 지역아동센터를 아동복지시설의 한 유형으로 보고 "지역사회 아동의 보호, 교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전육성을 위하여 종합적인 아동복지 서비스를 제공하는 시설이다"라고 규정하고 있다.

1960~70년대 급속한 산업화와 경제발전으로 농촌인구의 도시이농 현상이 발생하였다. 이주한 사람들은 주로 저학력이나 돈이 없는 가난한 노동자로, 도시외곽지역에 밀집하여 생활하게 되면서 빈민촌이 형성되었다. 그들은 열악한 환경 속에서 생계형 맞벌이로 일을 하여 자녀를 보호할 수 없었고, 또한 저학력으로 자녀교육 능력이 없어 결손·방치 아동은 증가하게 되었다.

사회적으로 소외되고 방치된 환경 속에서 성장하게 된 도시 빈민층의 청소년들은 경제적, 교육적, 사회 심리적, 문화적 지원이 열악하여 많은 문제에 놓였다. 신체 발달의 불균형, 학습능력의 저하, 정서적 불안과 자신감 부족, 사회성 부족 등의 문제와 이로 인한 일탈 및 비행으로 인해 사회적 문제로 부각되었다. 따라서 이러한 문제에 대응하기 위해 종교단체나 민간단체가 빈민지역 안에 들어가 그들과 함께 생활하면서 빈민지역의 문제를 공유함과 동시에 그 지역 청소년들을 위한 공부방 활동을 시작하게 되었다.(강명순:2007 한국의 빈곤아동과 지역아동센터 법제화에 관한 이론과 실천)

1997년 말 외환위기를 맞으면서 신 빈곤층이 급증하게 되었고, 가족해체, 실직, 가족폭력 등 다중위기에 처한 아동의 수가 급격히 증가하면서 공부방의 중요성이 부각되기 시작했다. 빈곤층의 자녀들이 주로 이용하는 공부방은 사회의 관심을 받게 되었다. 이후 공부방이 전국적으로 급속히 증가하게 되었으며 2000년대에 들어와 아동의 빈곤문제를 사회 문제화 하고자 하는 일부 공부방을 중심으로 공부방의 명칭과 기능을 지역아동센터로 변경하고 법제화 하고자 하는 노력이 나타나기 시

작했다. 그 결과 2004년 개정된 아동복지법에 의해 지역아동센터가 법정 아동복지 시설 중의 하나가 되었다.

지역아동센터의 시작은 도시 빈민 아동을 중심으로 시작되었지만 2004년 법제화 이후 보다 넓은 의미와 기능을 가지게 되었다. 지역아동센터는 일반아동까지 포괄할 수 있는 시설이다. 실제로 지역아동센터 이용아동 중 34.4%가 일반 맞벌이 가족아동으로 집계되고 있다. 이처럼 지역아동센터는 빈곤아동만을 위한 정책은 아니며, 여러 가지 다중 위기에 처해있는 저소득·조손·한 부모·다문화·맞벌이 가정의 아동들 등 지역내의 전체적인 아동을 대상으로 이루어지고 있다.

개정된 아동복지법 제 16조에 따르면 지역아동센터는 “지역사회 아동의 보호·교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전육성을 위하여 종합적인 아동복지서비스를 제공하는 시설”로 규정되어 있어 아동가정 지원사업, 아동주간보호사업, 아동전문상담사업, 학대아동보호사업, 공동생활가정 사업, 방과 후 아동지도사업 등을 할 수 있는 기관이다.

또한 지역에서 보호를 필요로 하는 아동에게 지역사회 안에서 사회복지 통합서비스를 제공하여 건강하고 안전하게 보호·양육하는 것을 목적으로 하는 시설, 가정의 빈곤이나 부모의 가출 또는 맞벌이 등에 의해 적절한 보호를 받기 어려운 환경에 있는 취약아동의 권리를 보호하기 위하여 아동의 생존권, 복지권, 문화권, 발달권, 학습권이 보장되도록 돕는 시설, 아동을 위한 지역의 열린 문화공간으로서 다양한 프로그램 제공을 통한 건전한 성격형성과 비행예방의 역할과 간식과 식사제공으로 영양공급과 건전한 성장을 돕는 시설이라 할 수 있다(이혜경, 2007).

또한 생활시설이 아닌 이용시설로서 지역아동센터는 아동의 원가정을 유지한 채 지역사회 내에서 종합적인 서비스를 이용할 수 있다. 이는 아동에게 태어나서 자란 가정과 지역사회에 대한 소속감을 유지할 수 있도록 지지해주며 지역아동센터 역시 지역사회의 한 자원으로써 계속적으로 존재하여 지역아동센터와 아동 간에 형성된 친밀감이 지속되기 때문에 영향력을 가진 사회적 지지체계로 지속적인 의의를 지닌다(지역아동센터 야간보호매뉴얼1.0, 부스러기).

2002년 공부방을 법제화하기 위해 열렸던 공청회 자료집에서는 지역아동센터의 개념을 다음과 같이 정의하고 있다.

첫째, 빈곤지역에서 한 부모 가정 아동, 맞벌이 가정 아동, 방임 방치되는 아동을 보호하고 신체적, 정서적, 문화적으로 잘 성장할 수 있도록 돕는 곳이다.

둘째, 아동의 생활교육과 가족지원 외에 빈곤퇴치, 생존교육 등과 같은 빈곤지

역 문제 해결을 위한 공동체이다.

셋째, 빈곤지역 아동, 청소년 또 그들의 가정이 사회적인 보호망 안에서 안전하게 보호 받을 수 있도록 권익을 위해 빈곤 현장의 정보와 자료를 확인하고 목소리를 내도록 돕는 곳이다.

넷째, 지역사회의 생태체계적인 환경 안에서 아동을 중심으로 가족과 학교, 지역사회 문제를 해결 하는 곳이다.

2. 지역아동센터의 기능

지역아동센터의 기능을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 지역아동센터는 지역사회 보호를 효과적으로 시행할 수 있는 기관이며 소규모이용 시설이다. 지역 사회 내에 위치하고 있어 이용하기 편리하고 이용자들에게 생활시설이나 대규모 이용시설에 비해 낙인이 적다. 농어촌이나 빈곤지역이 아니더라도 맞벌이 가정이 보편적인 현대사회에서 지역아동센터의 기능은 지역 구성원들을 위한 원할유가 될 것이다.

둘째, 지역아동센터는 소규모 이용시설이므로 아동 개개인의 욕구에 맞는 서비스 지원이 가능하다는 장점이 있다. 아동의 가정환경과 사회 환경 등의 필요에 의해 서비스를 지원한다면 아동을 위한 중심센터로의 기능을 충분히 하게 될 것이다.

셋째, 지역아동센터는 예방적이며 보편성의 원리에 충실할 수 있다. 항상 가족과 친지, 지역사회 자원을 연계하여 아동을 지원하고 보호하기 때문에 문제예방에 효과적이다. 지역의 중심에서 아동을 돌본다는 것은 지속적인 지원이 가능하다는 이야기이며, 아동이 가진 문제를 스스로 해결할 수 있는 훈련이 가능하다는 이야기가 된다(이혜경, 2007).

지역아동센터는 행정구역 상 가장 작은 읍·면·동 단위에 위치함으로써 아동의 접근이 용이하며 지역자원 연계와 배분도 아동의 욕구와 특성에 맞는 개별화된 수준에서 이뤄질 수 있다. 따라서 지역사회 내 아동복지 서비스 전달체계의 1차 기관으로서 역할을 담당한다. 특히 다중위기 상황에 놓인 빈곤가정 아동의 경우는 지역사회 내의 필요한 아동복지서비스를 적절한 시기에 받음으로써 가족으로부터 분리되어 시설보호로 가는 것을 예방할 수 있다.

소규모 가정형 아동복지시설로서 지역아동센터는 2008년 6월 30일 현재 2,810개

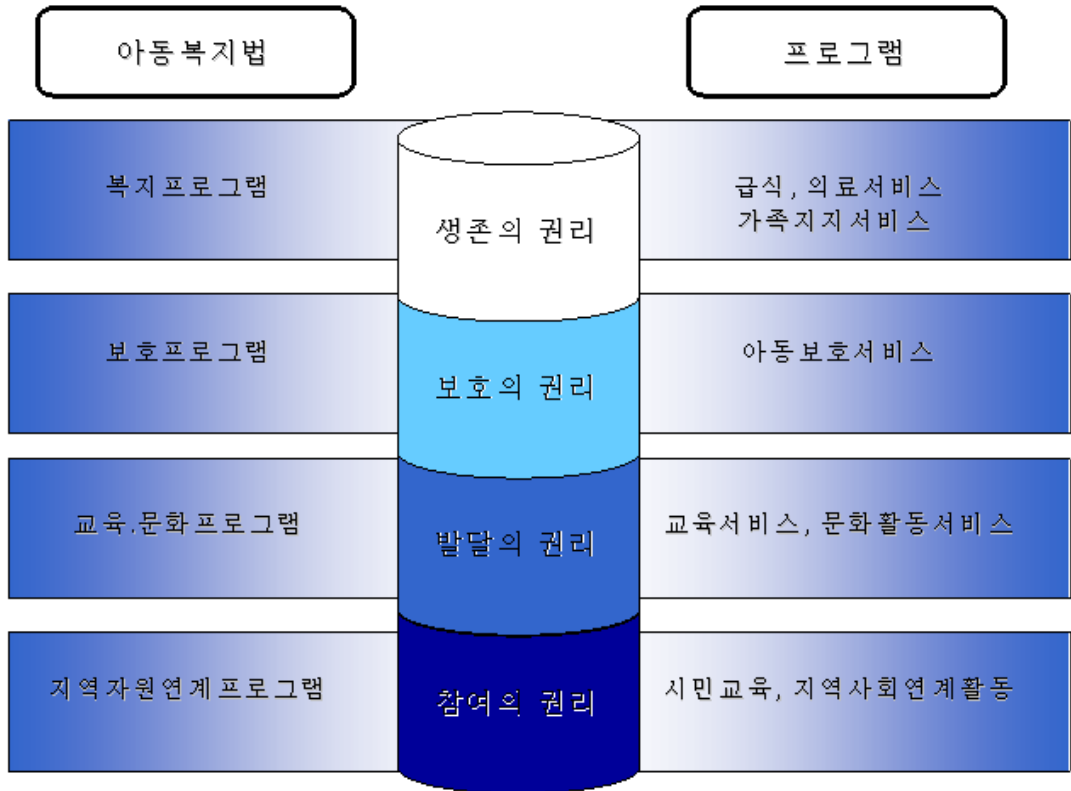
소가 있다. 이러한 규모는 2008년 1월 기준 3,517개 읍·면·동 단위로 적용해 보았을 때 동단위의 아동복지시설임을 보여주고 있으며 아동복지시설 중 가장 지역과 밀착되어 있는 시설이라 할 수 있다.

2007년 12월 현재 지역아동센터 이용아동 중 수급권 가정 내 아동이 전체의 28.5%에 해당하는 21,704명이며, 차상위가구 30,785명과 일반아동 중 학교 중식지원을 받는 아동 10,191명을 포함하면 전체의 82.2%에 해당하는 아동들이 빈곤가정 내 아동들이다. 또한 지역아동센터 이용아동의 가족형태는 일반가족이 56.7%, 다양한 가족형태의 아동이 43.4%로 나타났다. 이는 특별히 지역아동센터가 양육기반이 취약한 가정의 아동보호에 강점이 있음을 보여주는 것이다.

또한 지역아동센터 내 결혼이민자 가족 아동 수는 1,391명으로 지역아동센터를 이용하는 아동의 8.4%를 차지하고 있다.

지역아동센터는 빈곤 근로가구 및 저소득 맞벌이 가정의 아동을 보호하기 때문에 양육자는 안정적으로 일할 수 있으며 상담과 교육, 필요한 자원연계 등의 가족 지원을 통해 가족이 처한 문제 상황에 효과적으로 대처할 수 있도록 돕는다.

결과적으로 지역아동센터는 빈곤한 상황에서 혹은 가족해체를 경험한 후 가족기능의 약화로 인해 어려움을 겪는 빈곤아동과 가족을 지원하고 가족기능강화까지 감당하는 1차적인 사회적 지지체계로서의 의의를 가진다(2008 지역아동센터 야간요보호 매뉴얼, 부스러기).



〈그림 1-1〉 지역아동센터 프로그램

제2절 지역아동센터의 통합적복지서비스

1. 통합적 복지서비스의 개념

일반적으로 통합은 둘 이상의 조직이나 기구 따위를 하나로 합치는 경우를 말한다. 복지서비스란 행복한 삶을 살 수 있도록 개인적으로 남을 위하여 돕거나 시중을 드는 일을 말한다. 이러한 관점에서 통합적 복지 서비스란 행복한 삶을 살 수 있도록 두 가지 이상의 서비스를 제공하는 것을 뜻한다.

사회복지서비스에서의 통합의 개념을 살펴보자면 일반적으로 의미하는 서비스 통합이란 포괄적인 서비스가 보다 잘 연결되고 단순화된 형태로 제공되어 대상자

들이 쉽고 편리하게 접근할 수 있게 하는 것을 말한다(Ragan, 2003)고 하였다. 이러한 의미의 서비스 통합이 간단한 듯이 보이나, 서비스 통합을 구현하기 위한 노력들은 다양한 시각에서 논의되어 왔으며, 시각에 따라 서비스 통합을 달성하기 위한 다양한 전략으로 나타났다.

사회복지분야에 있어서 통합화에 대한 논의는 기본적으로 기능적 통합과 물리적 통합이라는 두 가지 시각에서 많이 논의되어 왔다. 기능적 통합이라 함은 협력(collaboration)과 조정(coordination)이라는 시각에서 대상자에게 필요한 서비스가 효과적으로 연계되도록 하는 것을 의미한다(김미원, 2005).

변용찬(1996)은 기능적 통합을 관련 분야의 노력들, 서비스들 간 협조 체계를 형성하여 단편적인 노력이 아닌 보다 포괄적인 노력이 전달되어지게 해서 그 대상자에게는 최종적으로 높은 질의 서비스가 제공 되어지는 효과를 갖게 하는 것을 의미한다고 하였다. 기능적 통합은 기능적으로 연계된 체계를 어떻게 구축하고 운영 하는가의 실제적인 문제를 해결해야 하는 과제를 갖고있다.

이에 반해 물리적 통합이라 함은 한 장소에서의 문제해결(one-stop shopping)이라는 시각에서 대상자가 필요한 다양한 서비스를 같은 공간 안에서 받을 수 있게 하는 것을 의미한다. 이러한 물리적 통합은 공간적인 거리라는 문제점 때문에 발생할 수 있는 서비스 비연계성의 문제를 보다 효과적이고 효율적으로 해결할 수 있다는 장점이 있기는 하나, 물리적인 통합을 가능케 하는 것과 관련된 재정 문제 그리고 함께 배치시키는 것과 관련된 다양한 이해관계의 충돌 문제와 같은 쉽지 않은 과제를 가질 수 있다.(변용찬 외, 1996, 김미원, 2005 재인용)

Austin(1997)은 같은 시각에서 서비스 통합이 한 측면에서는 지역사회 프로그램 및 조직활동의 조정이라는 의미를 가지며, 다른 측면에서는 지역사회에 존재하는 다양한 서비스들의 연계망 형성을 통해 서비스들이 물리적으로 공존하는 것을 의미한다고 하였다. 또한 Hasset과 Austin(1997)은 지역사회에서의 서비스 통합(Integration)이 협력(collaboration), 조정(coordination), 사회서비스 통합(human service integration), 원스톱 서비스(one-stop shopping) 등의 다양한 형태로 시도된다고 하였다. 한편, Ragan(2003)은 이 두 시각이 서로 명확히 구분되기 보다는 하나의 연속성 상에서 설명될 수 있다고 하였다.

사회복지분야에 있어서 통합화를 기능적 통합과 물리적 통합으로 구분시키는 차원과 다른 차원에서의 논의도 있다. OECD(1998)는 필요한 서비스를 한데 모아 통합시킬 것인가 아니면 더 나아가 생의 주기별로 필요한 서비스를 연계시켜 제공할

것인가에 따라 수평적 통합(horizontally integration)과 수직적 통합(vertically integration)으로 구분하여 제시하고 있다.

수평적 통합이란 사회복지서비스가 전달되는 일정시점에서 필요한 서비스들이 종합적으로 제공되는 것을 의미한다. 현재 사회복지서비스는 일반적으로 일시적이고 파편화된 형태로 클라이언트 중심의 접근, 수요자 중심의 접근이 이루어지지 못하는 상황이다. 예로써 위기의 아동의 경우, 아동의 문제와 가족이 가지고 있는 문제에 대한 포괄적 이해가 없이 다양한 서비스들이 연계되지 않은 채로 파편적으로 그리고 지속성 없이 제공되고 있다. 이러한 일반적인 서비스 제공의 형태는 충분한 복지 서비스의 제공이 어렵기 때문에 수평적 통합이 요구되어진다. 즉 일정시점에서 필요한 서비스들의 파편적, 일시적 제공이 아닌 종합적 제공을 의미하는 수평적 통합(horizontal integration)이 이루어져야 한다는 것이다(김미원, 2005).

수직적 통합이란 보다 다양한 욕구를 가진 클라이언트에 대해서 생애주기별로 서비스들이 원활히 연결되게 제공하는 것을 의미한다. 특히 생의 주기에서 혹은 욕구, 문제 상황의 주기에서 한 단계에서 다른 단계로 옮겨갈 때 보다 특별한 주의가 더 요구되어진다. 이러한 주기 사이를 자연스럽게 넘어갈 수 있게 하기 위해서는 사회복지 서비스 기관과 전문가의 “상호 연결된 책임(interlinked responsibility)”이 필요하나, 이에 대한 접근이 매우 제한적인 상황이라는 평가가 일반적이다 (OECD, 1998). 기본적으로 각 사회가 서비스의 공급 부문에서 더욱 발전시켜야 하는 것이 바로 장기적(longitudinal) 시각에 기초해서 서비스의 통합을 위한 체계가 필요하다. Schuyt(1995)는 위기의 아동·청소년들이 갖는 문제들에 대한 서비스가 주기별로 연계될 수 있게 서비스의 체계를 검토하는 것이 필요하다고 주장하였다.

사회사업의 통합적 방법이란 모든 사회복지사들이 개인, 집단, 지역사회에 제기되는 사회문제에 대처해 나가고자 할 때 활용할 수 있는 공통된 하나의 원리나 개념을 제공할 수 있는 방법의 통합화를 말한다(김용일 외, 2000). 이러한 통합적 방법은 사회복지실천기법을 한 가지만 사용하여 접근하기에는 너무 많은 문제 상황이 각 체계 속에 연결되어 있는 빈곤해체가정의 아동·청소년이 처한 문제해결을 위해 유용하다고 할 수 있다(강명순, 2000) 즉, 언어와 문화적 적응의 문제 외에도 다각적인 문제를 가지고 있는 다문화 가정 아동들에게 적절히 개입할 수 있는 접근 방식이 필요한 것이다.

통합적 접근 방법은 생태체계적 관점을 취하는데 생태체계적 관점에서는 인간을 신체적·심리적·경제적·교육적·정신적·사회적인 다양한 부분들로 이루어진 하나의 체계로 보고, 환경은 가족·친구·지역사회와 같이 보호하고 발달시키는 부분과 제도·조직·프로그램과 같이 지속하고 유지시키는 부분의 두 가지로 구성된 하나의 체계라고 한다. 이러한 인간과 환경은 별개의 분리된 것이 아닌 서로 지속적으로 상호교류하면서 존재한다고 본다(이영분외, 2002).

다문화 가정 아이들의 사회적 상황에 처한 문제 해결을 위해서 다양한 실천기법을 한 가지만 사용하여 접근하기에는 너무나 많은 문제 상황이 각 체계 속에 연결되어 있으므로 물리적 통합의 개념이 아니라, 기존의 다양한 조직이 클라이언트에게 제공하고 있는 서비스들을 사례관리차원에서 연계하여 클라이언트에게 종합적으로 제공하는 기능적 통합의 개념을 사용하고자 한다. 또한 지역아동센터의 기능에 맞추어 지역아동센터의 통합적 복지서비스의 개념을 정립하고자 한다.

본 연구에서 연구자는 지역아동센터의 통합적 복지서비스를 다음과 같이 정의하고자 한다. 아동권리를 중심으로 지역 내 방치 방임 아동을 대상으로 일반보호 급식을 제공하는 보호 프로그램, 학습, 숙제 지도, 생활 위생지도, 예체능 교육 등과 같은 교육 프로그램, 문화체험, 견학, 캠프, 레크레이션과 같은 건전한 놀이와 오락프로그램, 상담, 사례관리 등 가족기능 강화 기능 프로그램, 보호자와 지역사회 자원연계, 지역사회 연계 프로그램, 지역아동센터를 이용하면서 교사와 친구들로서 받는 사회적지지를 지역아동센터의 통합적 복지 서비스로 정의한다.

2. 통합적 복지서비스의 구성요소

가. 지역아동센터 이용

지역아동센터는 아동과 청소년을 대상으로 프로그램을 쉽게 진행할 수 있도록 보호 교육, 문화, 복지, 아동 참여프로그램으로 기본적인 프로그램을 구성하며, 각 프로그램이 현재 아동지역아동센터에서 진행하고 있는 프로그램으로 지역아동센터 교사들이 쉽게 진행할 수 있는 프로그램이다(한지연,2006).

지역아동센터에서 실시하는 프로그램으로는 먼저, 보호 프로그램으로 지역사회 내 방임아동보호, 일상생활지원, 건강생활지도, 위생지도, 안전지도, 급식제공 등

으로 구성되어있다.

둘째 교육프로그램으로 지역아동의 학습부진을 돕고 각 아동들의 수준에 적합한 개별학습, 숙제지도, 독서지도를 비롯하여 예체능교육, 경제교육, 과학프로그램으로 구성되어 있다. 아동에 대해 학습지도는 방과 후 보육서비스의 중요한 목적이다. (이옥, 1995)

셋째, 건전한 놀이와 오락프로그램이다. 아동들을 위한 문화체험, 캠프, 생태, 견학 등 다양한 문화 활동을 경험하게 한다. 예를 들어 종이접기, 지점토, 공작, 풍물, 요리, 피아노, 인형극, 미술, 생일잔치, 연극, 체육대회, 사적답사 등이 있다.

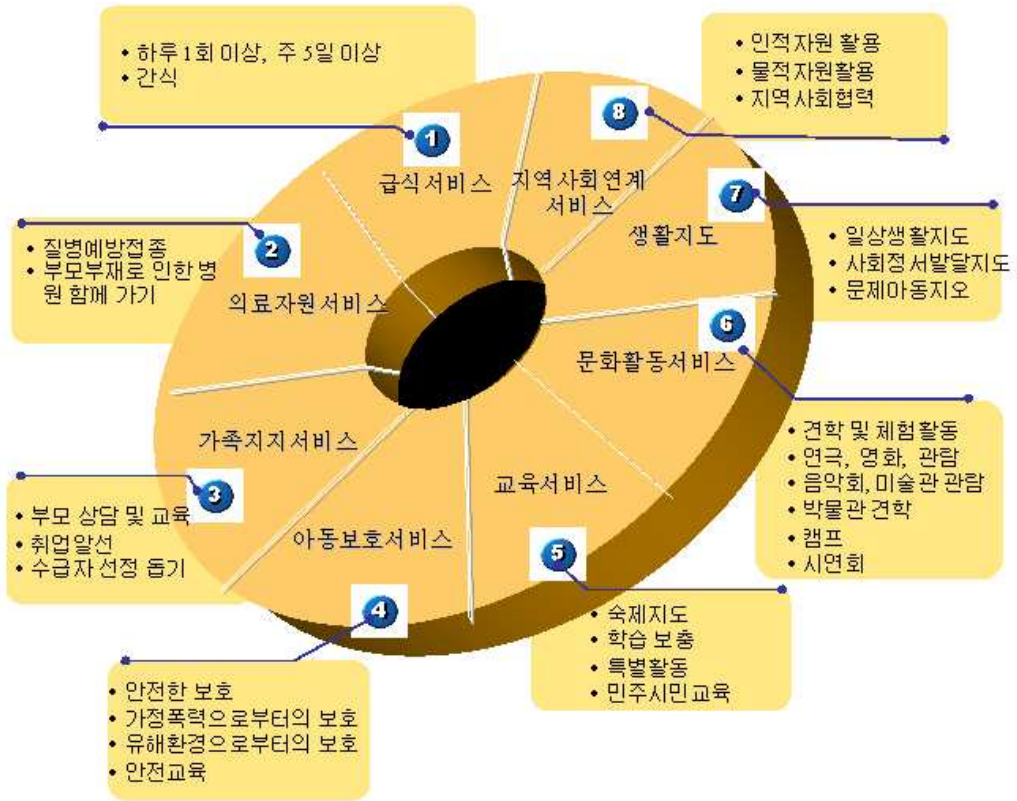
넷째, 가족기능강화 프로그램이다. 아동뿐만 아니라 자체적으로 자모회를 운영하고 어머니학교, 수지침학교, 어린이날 행사 등의 사업을 전개한다. 또한 상담, 부모교육, 가족상담, 결연후원, 아동사례관리, 가족지원하기 등의 프로그램도 운영되고 있다.

다섯째, 지역사회연계 프로그램이다. 가정과 지역에 필요한 자원을 연계하여 물질 자원만 아니라 주민도서관, 주민을 위한 미용, 가정상담, 무료진료사업 등의 통합적인 복지 프로그램을 지원 한다.

여섯째, 아동권리보호프로그램으로 생존권, 복지권, 문화권, 발달권, 학습권의 권리보호를 위한 각종 사업을 실시하고 있다.

위에서 살펴본 바와 같이 지역아동센터를 이용하면서 받는 프로그램은 아동을 위한 통합적인 프로그램이다.

지역아동센터의 운영시간은 하루 8시간 이상 주 5일 이상을 원칙으로 하되, 지역의 여건과 실정(아동의 귀가시간 등)을 감안하여 신축적으로 운영 시간을 조정할 수 있다.토·일요일 등의 운영은 지역여건과 지역아동센터(공부방) 실정에 따라 운영한다.



〈그림 1-2〉 지역아동센터의 통합적 복지서비스

나. 사회적지지

사회적지지는 일반적으로 사회적 관계를 통해서 개인이 얻을 수 있는 모든 긍정적인 자원이다(Cohen & Hoberman, 1983). 여기에는 사랑, 존중, 인정, 상징적 또는 물질적 도움 등이 포함된다(정성인, 1998).

Cobb(1976)에 의하면 개인은 사회적지지를 통해 자신이 타인으로부터 사랑을 받고, 존중되며 가치 있다고 여겨지고 의사소통 관계망의 일원이라고 믿게 된다고 하였다. 또한 Kahn과 Antonucci(1980)는 사회적 지지를 애정, 긍정, 도움의 요소 중 하나 또는 그 이상의 요소를 포함한 대인간의 교류라고 하였다.

아동은 출생과 더불어 사회 환경속의 한 구성원이 되어 타인들과 관계를 맺고 상호작용을 하면서 성장해간다. 이러한 타인과의 상호작용을 통해서 아동은 타인으로부터 받는 정서적, 물리적, 정보적지지 등의 사회적 지지를 높이 평가하여 아

동자신이 중요한 대상임을 인식할 뿐만 아니라 사회적 적응 및 정상적인 발달을 도모한다.

아동은 가족, 친구, 이웃을 비롯하여 한 개인과 관계된 사회적 구성원으로부터 제공되는 여러 가지 유형의 도움이나 지원을 받는다. 타인과의 상호작용을 통해 얻을 수 있는 긍정적 감정의 표현, 행동에 대한 인정, 정신적 또는 물리적 도움 등과 같이 한 개인이 얻을 수 있는 모든 긍정적 자원을 사회적 지지라고 한다. 즉, 개인의 문제를 바라보는 데 있어서 개인 내적인 요소만이 아니라 개인과 환경과의 상호작용에서 원인과 해결책을 찾으려는 생태 체계적 관점에서 볼 때 개인의 심리사회적 적응에 영향을 끼치는 중요한 요소라 할 수 있다(유연옥, 1999).

Caplan과 Killiea(1976)는 사회적 지지를 개인 또는 집단 간에 지속적으로 상호 작용 하는 사회적 집합체에 의해 제공되는 정보인 지적지지, 유형적지지, 정서적 지지 등으로 정의함으로써 지지적 행동에 대하여 강조하였다.

한편, 국내의 연구에서 박지원(1985)은 사회적 지지의 개념에 사회적 지지망, 지지형태, 지지욕구 등의 세 차원을 모두 포함 시켰고, 이원숙(1992)은 사회적지지의 개념을 기본적 욕구 충족, 지지적 행동, 기능적 구조적 특성 등의 세 가지 측면에서 분류하고 그 중에서 지지적 행동을 제시하였다.

성영혜(1992)는 사회적 지지란 타인들에 의해 제공된 자원을 일컫는 말로서 다른 사람에게 대한 긍정적 감정의 표현, 타인의 행동이나 지각의 인정, 타인에 대한 상징적 또는 물질적 도움의 제공 중 하나나 그 이상을 포함한 대인 관계적 거래를 통하여 한 개인이 얻을 수 있는 모든 긍정적인 자원을 의미한다.

김명숙(1994)은 지지 제공자의 지지에 대한 인지적 평가인 지지 지각, 실제로 아동이 받는 지지행위 빈도인 지지 실행, 그리고 지지 제공자의 수를 나타내는 지지망 등의 다차원으로 제시하였다.

최진아(1996)는 대인관계에서 제공받을 수 있는 지지에 대한 지각 및 그에 대한 주관적인 만족도를 포함하는 개념이라 하였다.

김근아(2002)는 사회적 지지란 사회적 단계를 통하여 한 개인이 타인들로부터 얻을 수 있는 모든 긍정적인 자원을 의미하는 것으로 여기에는 사랑, 존중, 인정, 상징적 또는 물질적 도움 등이 포함된다고 하였다.

홍진주(2003)의 연구에서는 사회적 지지를 개인의 문제를 바라보는데 있어서 개인 내적인 요소만이 아니라 개인과 환경과의 상호작용에서 원인과 해결책을 찾으려는 생태 체계적 관점에서 볼 때 개인의 심리사회적 적응에 영향을 끼치는 중요

한 요소라고 하였다. 이러한 사회적 지지는 인간의 기본적인 사회적 욕구를 충족시켜 줄 뿐만 아니라 환경에 대한 통제능력을 형성시켜 인간의 건강한 발달과 적응에 중요한 역할을 한다(민미희 외, 2005). 다시 말해서, 사회적 지지라는 개념은 타인에 의해 도움이 제공되는 과정을 의미하는데, 이러한 과정은 사회적 환경이나 사회적 관계의 특성에 따라 영향을 받으며, 동시에 사회적 지지를 제공하거나 제공받는 사회적 주체들 간의 교류와 이에 대한 인식을 통해서도 영향을 받는다. 그러나 사회적 지지는 단일한 개념으로 측정하기 어렵기 때문에 사회적 지지에 포함되는 몇 가지 하위영역으로 구분되어 왔다(Kazdin et al., 2000; 변호순, 2005).

아동을 대상으로 한 사회적 지지의 선행연구(김명숙, 1994; 심승원, 2002; 한미현, 1996)들은 아동과 중요한 관계를 맺고 있는 사람으로 부모형제로 구성된 가족, 친구, 교사를 제시하고 있다. 실제로 애정적이고 안정적이며 편안한 분위기를 제공하는 부모, 친구 및 교사 지지 등은 우울을 감소시키는 보호요인으로 작용하며, 문제행동을 예방하는 데에도 중요한 기능을 한다(양돈규, 임영식, 1998). 김세원(2003)의 연구에서는 아동의 사회적 지원에 따라 가족지지, 친구지지, 교사지지로 구분하였고, 최진아(1996)는 사회적 지지 제공자에 근거하여 부, 모, 또래, 교사에 대한 지지 지각을 제시하였으며, 전수정(2003)의 연구에서는 사회적 지지의 하위요인을 형제, 친척, 친구, 교사, 이웃으로 살펴보았다. 김지은(2005)의 연구에서는 사회적 지원을 부모, 교사, 친구로 구분하였으며, 장연정(2002)의 연구에서는 부모와 친구가 가장 중요한 사회적 지원으로 제시하였다.

아동을 대상으로 한 사회적 지원은 연구자마다 조금씩 차이가 나기는 하지만 선행 연구에서는 아동에게 사회적 지지를 제공하는 사회적 지원은 가족이나 친구, 교사 등으로 일관되게 보고하고 있다.

본 연구에서는 지역아동센터를 이용하는 다문화가정 아동의 사회적 지원을 지역아동센터의 교사로부터 받는 교사 지지와 지역아동센터 내에서 친구들과의 어울림 속에서 받는 친구지지로 나누어 살펴보려고 한다.

Werner와 Smith(1982)에 의하면 아동에게 가장 긍정적인 역할모델과 신용있는 인물로 확인된 성인이 교사였다. 교사지지는 학교에서 생활하는데 있어서 교사들로부터 얻을 수 있는 지식이나 정보, 도움이나 관심, 인정 또는 자신감, 성취감 등을 자원으로 정의한다. 교사는 아동에게 지적 성숙은 물론 정서적, 사회적 적응에 절대적 영향을 미친다. 즉, 교사는 아동의 부모 다음으로 가장 밀접하게 상호작용하는 성인으로서, 아동은 교사와의 상호작용을 통해 사회 구성원이 되는데 필

요한 지식과 기술, 가치, 태도, 사회관 등을 형성하게 된다(홍복희, 2001).

또한 지역아동센터 이용아동에게는 방과 후의 교육과 보호, 생활지도를 담당하는 생활복지사의 지도도 중요한 역할을 한다고 할 수 있다. 생활복지사는 지도하고 가르치는 교육역할 담당자이면서 더불어 가정 내에서 이루어져야 할 보호, 안전, 생활지도, 치유의 역할도 수행해야 하며 가정이 위기에 처한 아동에게 다양한 지원을 해야 한다. 따라서 학교 교사와는 다른 종류의 지지를 제공해 주며 더 강한 정서적 유대가 형성되어 아동들로 하여금 믿고 의지할 사람으로 인식되어 높은 정서적 지지를 받고 있는 것으로 지각할 수 있다(이혜경, 2007).

친구지도 아동들에게 중요한 사회적 지지원으로 지적되고 있다. 아동은 친구 관계를 통해서 타인과 상호작용하는 방법, 사회적 기술, 적응능력 등을 배우고 소속감을 느끼게 된다(한미현, 1996). 아동의 긍정적, 부정적 친구관계는 부모와 형제 등의 관계와는 달리 자발적인 상호의존관계이며 가정환경 내에서 얻는 지지와는 다른 성질의 사회적 지지를 제공한다(소영원, 2006).

또한 아동은 학령기로 들어가면서 또래와의 상호작용이 급증하여 유아기의 비교적 약하고 일시적이었던 관계가 긴밀해진다. 이러한 또래관계를 통해서 아동은 사회적 기술, 적응능력 등을 배우고 소속감을 느끼게 된다(정예진, 2006). 또한 Harup(1989)에 의하면 아동의 긍정적, 부정적 친구관계는 미래 청소년기와 성인기의 대인관계와 정신건강, 행동문제 등의 적응과 밀접한 관련이 있다고 하였다. 따라서 친구관계는 부모나 형제 등의 비자발적인 관계와는 달리 자발적인 상호의존 관계라는 새로운 대인관계의 시초가 되며, 동시에 친구는 가족원들로 부터 제공하는 사회적 지지와는 다른 성질의 사회적 지지를 제공하는 중요한 사회적 지지원이 라 할 수 있다.

제3절 다문화 가정 아동

1. 다문화 가정 아동의 개념

다문화 가정 아동의 정의는 아직 우리나라 국어사전에 등록되어 있지 않다. 최근 교육인적 자원부(조영달, 2006)에서 용역으로 시행한 다문화 가정의 자녀교육 실태 조사에 의하면 “다문화 가정”이란 최근에 급증하고 있는 국제 결혼 가정을

비롯하여, 외국인 근로자 가정과 새터민(탈북자)가정을 말한다고 되어있다.(신효선, 2007)

그동안 다문화 가정 아동을 부르는 명칭으로는 많은 용어가 사용되었다. 특히 ‘혼혈아’, ‘코메리칸’, ‘아메리시안’, ‘아이꼬노’, ‘코시안’, ‘라이파이한’, ‘코피노’ 등이 사용 되어져 왔다. ‘혼혈아동’이라는 단어는 ‘우리와는 혈통이 다른’이라는 부정적인 의미를 내포하고 있고, 한국인(Korean)과 아시아인(Asian)의 합성어인 ‘코시안’이라는 말도 애초에 만들어진 의도와는 다르게 부정적인 내용을 언론에서 다룸으로써 또 다른 차별적 의미를 담게 되었다. 이러한 용어의 부정적 이미지를 해소하고자 ‘다문화가정 자녀’로 고쳐 부르는 것이 합당하나 본 연구에서는 ‘다문화가정 자녀’를 통틀어 ‘다문화 가정 아동’이라는 용어를 사용한다.

다문화가정 아동의 정확한 숫자는 확인하기 어렵지만 점차 증가하고 있는 실정이다. 우리나라의 국제결혼 건수는 1990년도 4,710건에 불과하던 것이 2005년에는 43,121건으로 증가하여(통계청, 2006), 15년 사이에 9배 이상 증가하였다. 전체 결혼건수 대비 국제결혼의 비중은 1990년에는 1.2%, 2005년에는 13.6%에 이르고, 2006년도에는 11.9%로 그 비중이 감소하였지만 증가추세는 지속될 것으로 판단된다. 특히 2005년도 농어촌지역의 국제결혼 비중을 35.9%에 이른다(통계청, 2007). 그 외에도 외국인 이주노동자 및 국내로 이주해 들어오는 새터민들도 증가하여 그 수가 가능하기 힘들 정도로 증가한 상태이다.

2. 다문화 가정 아동의 특성

다문화 가정 아동은 어머니의 다른 언어, 문화로 인해서 부모와 자녀간의 상호작용이 다문화 가정이 아닌 다른 가정과는 다를 수 있다. 즉, 이들의 경우 국적은 한국이지만 대부분 가정교육은 다른 문화와 언어적 배경에서 성장해온 외국 출신 어머니들에게서 받았을 가능성이 크다. 어머니의 배경이 자녀에게 영향을 미친다고 전제하면 그들의 성장과정은 다를 수 있고, 초등학교 입학시 이러한 다른 성장과정의 영향력은 남아있게 될 것이다. 또한 아동기와 그 이후의 성장과정도 다르게 나타날 수 있다(정지영, 2008).

환경적 특성의 다문화 가정 아동을 살펴보면 교육부의 발표 자료에 근거해 볼

때 학교에 재학 중인 다문화 가정 아동 수가 적지 않고 매년 큰 폭으로 증가하고 있음을 확인할 수 있다. 특히 초, 중, 고 학교 급별 재학생 수를 살펴보면, 고등학교에 재학하고 있는 학생 수에 비해 학교 급이 내려갈수록 그 수가 가파르게 상승하고 있음을 알 수 있다. 이러한 사실은 시간이 경과할수록 초, 중, 고에 재학할 다문화 가정 아동수가 많아질 것임을 시사한다. 이에 따라 다문화가정 아동과 일반가정 아동의 서로 편견을 가지지 않고 발전적으로 공존할 수 있는 사회적 분위기를 조성한다는 점에서 다문화가정 아동만을 대상으로 한 프로그램 이외에도 일반가정 아동과 함께 할 수 있는 프로그램을 제공할 필요가 있다.

다문화 가정 아동의 기초학력 실태를 살펴보면 기초학력 미달자가 초등학생의 경우 7.5%, 중학생의 경우 9.5%인 것으로 나타났다. 전체 초등학생 기초학력 미달 비율이 1.45%임을 감안할 때, 다문화 가정 아동의 기초학력 미달수준은 심각한 상황이다(국회의원 이주호 의원실의 조사결과). 학교 부적응에서는 17.6%가 집단따돌림을 당한 경험이 있으며(설동훈 외, 2005). 특히 외모상의 특성이 그 이유였다는 비중이 28%를 차지하고 있었다. 이에 따라 다문화가정 아동은 학습과 대인관계의 소극적 태도, 언어능력의 저하, 집단따돌림의 문제 등으로 인해 성장과정에서 정체성의 혼란과 소외감을 갖게 할 우려가 크다.

경험적 근거로서의 다문화 가정 아동들을 살펴본다.

새로운 소외계층으로 형성되고 있는 다문화가정 아동들의 성장과정에서 나타나는 문제의 원인은 사회적 배려와 지원의 부족 때문이기도 하지만 또 다른 주요한 이유는 이들에게 영향을 미치는 동료와 교사를 포함한 사회구성원들의 대체적인 인식이 유색인종의 특성과 문화를 부정적으로 인식하고 있기 때문이기도 하다. 이에 따른 극복방안으로는 다문화가정 아동과 청소년에 대해 인권존중 차원에서의 역진적 기회배분은 물론이고 성장과정에서의 격차의 누적으로 사회문제가 확대됨을 예방하기 위한 제반 조치, 즉 다양한 교수-학습 프로그램의 개발, 멘토링 시스템의 적극적 도입, 다문화 특별학급의 확대, 다문화 대안학교의 설립, 다문화 가정 아동의 부모교육 강화 등의 방안이 모색될 필요가 있다. 이와 동시에 일반가정 아동의 다문화가정 아동에 대한 편견을 해소하고 평화적인 상생의 방안을 체험하는 장을 마련함으로써 다문화가정 아동과 일반가정 아동이 함께 지내며 배울 수 있는 사회적인 분위기를 형성할 필요가 있다.

다문화가정 아동들의 신체적, 심리적, 사회적 발달 과정에서 일어나는 부적응의 문제는 다른 아동들이 겪는 것보다 더 심각한 것이라고 할 수 있다. 위에서 살펴

보았듯이 다문화가정 아동들이 겪는 부적응의 요인은 이중문화의 환경 때문이라고 할 수 있다. 그들은 이중문화의 환경에서 가치관이나 국가관 등에서 혼돈을 겪고 있기 때문이다. 현실적으로 다문화 가정 아동을 대상으로 모국을 묻는 한 설문조사에 따르면 응답자의 32%만이 ‘나는 한국인이다’고 답했다. 나머지는 대부분 이민을 원해 이들이 정체성에 큰 혼란이 있음이 입증됐다.

아동의 발달적인 측면에서 초등학교 시기는 자기 자신에 대한 정체성은 물론 다른 사람의 문화적 유산에 대한 이해를 발달시키는 중요한 시기이므로 학생들에게 자신이 속한 단일 문화 뿐 아니라 세계의 다양한 문화를 편견 없이 수용할 수 있는 기초 능력과 세계시민의식을 길러주기 위한 생활 경험을 제공할 수 있는 다문화 교육이 반드시 필요하다고 할 수 있다.

다문화가정 자녀들이 겪는 일반적인 어려움 가운데 중요한 특징인 빈곤은 아동의 학교생활부적응 문제를 일으키는 요인이 될 수 있다. 빈곤아동은 가정의 부적절한 환경들로 인해 사회 정서적인 어려움이나 학습, 학교생활에서의 부적응 행동 등이 다른 계층의 아동보다 높게 나타나나, 문제성의 표현과 증상이 현저하지 않으므로 자칫 간과하기 쉬우며, 이로 인해 청소년기에 더 큰 문제를 야기 시키는 경우도 발생되고 있다(Garmezy, 1991; Dubow & Ippolito, 1994; 백정재, 1996에서 재인용).

이중 언어 아동의 경우는 부모 한쪽이나, 양부모가 정식 교육을 통하여 한국어를 습득하지 못할 경우가 많을 것이며, 부모의 의사소통 문제는 아동의 언어에도 영향을 미치리라 여겨진다. 또한 아동의 언어습득을 위한 적절한 가정환경을 제공하는데 어려움이 있을 것이다.

아동의 언어습득 및 발달은 개인적 조건과 가정환경, 교육 환경에 많은 영향을 받는다. 개인적 조건은 아동의 지능과 심신의 상태 즉, 기억력, 사고능력 등이며 가정환경은 언어학습을 하는데 중요한 역할을 하고 특히 부모와의 언어 상호 작용이 매우 중요한 요인이라고 할 수 있다. 언어 상호 작용에 있어서 가정의 충분한 모국어 습득환경은 아동의 언어발달에 직접적인 영향을 미치게 된다. 이중 언어 환경의 아동들은 모계의 언어와 부계의 언어에 자연스럽게 노출되게 되며, 이러한 경우 이중 언어 환경의 아동들은 언어 혼재를 겪게 된다(정은희, 2004).

따라서 본 연구에서는 다문화 가정 아동의 특징과 문제점들을 파악 다문화 가정 아동들이 직면해 있는 문제에 대한 방법을 제시 하고자 한다.

제4절 사회적응

1. 사회적응 이론

적응이란 생활체가 환경에 대해 만족한 관계를 갖는 것을 뜻한다. 즉 사회의 요구 질서 등에 수동적으로 순응 하는 것뿐만 아니라 유기체의 욕구를 만족시키기 위해 장애를 극복하려는 노력을 포함하는 적극적인 과정이다.

Covell(1990)은 사회적응을 사회적 유능감(social competence)의 구성영역 중 하나로 보았으며, 개인이 얼마나 잘 사회적으로 확정되고도 발달상 타당한 목표들을 성취하는지를 사회적응으로 규정하였다.

Gates는 개인과 그의 환경에 대한 관계가 유효 또는 행복이란 말로 표현될 수 있는 상태에 있을 때 즉, 개인과 환경의 관계가 조화를 이룰 때 적응 이라고 정의 내리고 있으며 이는 개체가 환경에 대해서 행동을 일으킬 때 항상 욕구를 지니고 있으므로 적응이란 개체의 환경에 대한 욕구 처리 과정을 따라하며 성공적으로 처리 되었을 때 적응이라 하고 실패 하였을 때는 부적응이라 하였다(김경란, 2006).

일반적으로 인간의 적응에 대한 개념은 신체적, 심리적, 사회적으로 통합된 개념으로 이해되고 특히 사회적 적응은 사회에 대한 소속감과 사회화 욕구를 반영하며 사회규범, 역할 인식, 윤리적 가치 등을 내포하는 것으로 사회적 활동의 역할을 충분히 인식하고 일상의 일을 관리하는 능력에 대한 개념이다(Lazarus, 1976).

Lazarus는 적응은 주어진 환경에 자신을 맞추는 과정과 자신의 욕구를 충족시키기 위해서 환경을 변화시키는 과정으로 구성되어 있다고 보았다. 그는 환경과의 능동적인 상호관계를 강조하는 입장에서 적응을 두 가지 과정에서 제시하였는데, 이는 생명체를 유지하고 발전시키기 위한 과정으로서의 환경에 순응하는 경우와, 자신의 욕구를 충족시키기 위해 환경을 변화시키는 경우라고 제시하였다. 이에 적응은 일반적으로 개체가 가지고 있는 요구와 사회문화라고 하는 환경조건이 가지고 있는 요구와 사회문화라고 하는 환경조건이 가지고 있는 요구가 갈등됨이 없이 역학적 안정과 균형관계를 잡아가면서 요구를 조화적으로 충족시켜가는 상태를 말한다.

인간은 자신의 여러 가지 속성인 감정, 언어적 의사소통과 사고의 능력, 다양한

사회적 역할의 수행능력을 사회적 상호작용의 과정 속에서 발전시킨다. 인간행동의 변용에는 자연환경과 마찬가지로 사회적 환경도 중요한 의의를 갖는다. 따라서 사회적 환경에 적합하도록 인간행동이 변화되는 것을 특히 사회적응이라고 본다.

사회적응이란 넓은 의미로 개인과 사회적 환경 간의 상호작용이라고 정의할 수 있다(Weissman, 1975). 따라서 청소년들이 사회와 가정에서 자신에게 주어진 역할을 잘 수행하고 나아가 그러한 자신의 수행에 만족감을 얻을 경우 사회적응을 잘 하고 있다고 말할 수 있다.

Berry(1990)는 적응과정을 통합(integration), 동화(assimilation), 분리(separation), 주변화(marginalization)의 4가지 유형으로 나눈다.

첫째, 동화는 자신의 문화나 정체성의 유지를 원하지 않고 새로운 사회의 문화만을 추구하는 경우이다. 둘째, 통합은 자신의 문화를 유지하는 것에 관심을 가지면서도 다른 사람과의 관계도 유지하는 경우이다. 셋째, 분리는 자신의 문화를 고수하고 타인과의 접촉을 회피하는 경우를 말한다. 넷째, 주변화는 자신의 문화유지에 대한 관심이나 능력도 없으면서 타인과의 관계유지에도 관심이 없는 경우이다.

Achenbach와 Edelbrock(1991)은 개인이 건전한 적응 상태를 유지하지 못할 때 여러 가지 적응 문제를 보이게 된다고 했는데, 이들은 내재화 문제(internalizing problems)와 외현화 문제(externalizing problems)로 나누어 제시하였다. 내재화 문제라는 것은 소극적이고 사회적으로 내재화되고 과잉 통제된 증상을 의미하는 것으로 여기에는 우울, 불안, 위축, 신체증상, 사고의 문제, 주의집중 문제 등 주로 정서적 영역에서의 적응 문제가 포함된다. 외현화 문제는 공격적이고 과소 통제된 행동을 의미하는 것으로 여기에는 배행행동, 공격행동처럼 타인에게 해를 끼치거나 싸움을 하는 등의 행동적 영역에서의 문제를 포함한다(양혜원, 2001).

심리학적 면에서는 개체의 욕구해소 과정으로 이것은 객관적 사회면에서의 외적 적응과 자아 측면에서의 내적 적응으로 분류된다. 외적 적응은 개인이 환경의 사회문화적 규범에 근거를 두고 그 사회의 가치를 실현하기 위해 적극적으로 활동하며 타인에게 인정받을 수 있는 관계를 말한다. 내적적응은 개인의 주관적 세계로 자기 자신의 가치 기준이나 요구 수준에 견주어 자신을 수용하는 정도에 따라 자기 충족감, 자존감, 행복감을 갖게 되는 것을 의미한다(2005, 장진우 재인용).

Weissman(1976)에 의하면 넓은 의미의 사회적응이란 개인과 사회 환경간의 상호 작용이라 정의할 수 있으며 개인이 자신의 역할을 얼마나 잘 수행해 나가고 있는

가를 파악함으로써 개인의 사회적응을 평가할 수 있을 것이다.

Shaffer(1972)는 욕구 불만의 이론을 인용하여 적응이란 개체의 욕구와 사회 환경 상황과의 조화라고 하였다. Adams(1972)는 적응을 환경에 효과적으로 대응하는 개인의 능력으로 보고 이 능력에 따라 개인의 생존이 결정된다고 보았으며, Wolman(1973) 역시 적응을 신체적, 사회적으로 욕구를 충족하고 욕구에 응하는 능력을 포함한 유기체의 환경에 대한 조화적 관계라고 보았다.

조종현(1984)은 적응이란 개체의 요구와 환경적 사회적 요구 사이에 압력이나 긴장이 없이 균형 있고 조화로운 관계를 유지하는 것이며 부적응이란 그와 반대로 개체의 요구 감정 이상 등이 사회 환경적인 여러 장면에서 만족할 수 없는 여건에 의하여 개체가 목표를 달성시킬 수 없고 그 행동을 방해할 때 정서적으로 긴장상태를 초래하고 욕구좌절상태에 놓이게 된다고 하였다. Atwater는 적응이란 자신이 필요 할 뿐만 아니라 주변 환경의 요구도 충족 시켜주는 능력을 말한다(김인자 역, 1982). 즉 적응이란 생물학적인 변화라기보다는 ‘개체의 주변 환경과의 조화 있는 관계’를 의미한다. 개체의 요구와 환경과의 조화를 이룬 상태이며 이러한 변화는 한 개인이 심리·사회 직업적 기능을 원활히 수행하는 것으로 표출된다고 하였다.

이처럼 적응이란 개인의 삶의 만족을 위해 내적·심리적 욕구와 외적·사회적 환경과의 조화를 이루어내려는 적극적인 노력이라는 개념을 내포하고 있음을 위의 견해들에서 볼 수 있다.

아동기는 인간발달의 과정에서 역동적인 시기이며, 급속한 발달을 보여주는 인생의 중요한 시기이다. 신체적, 정서적, 사회적, 인지적 발달이 이루어지는 시기이며, 이러한 영역에서 발달은 차후 발달의 토대가 되기 때문에 중요하다. 특히 자아정체감형성과 사회영역에서의 발달은 사회적 적응과 관련이 깊다(김경란, 2006). 정신의학이나 심리학 이론들은 정신 역동적 이론에 근거하여 사회적 환경을 개인이 적응 또는 회피하여야하는 스트레스의 근원으로 생각하였다. 그러나 사회적 지지를 적응에 영향을 주는 요인으로 연구하기 시작함으로써 사회적 관계를 스트레스 상황에서 도움을 주는 기본적인 사회화 과정으로 보게 되었다. 따라서 지난 20년간 건강의 유지나 신체적 질병, 심리적 증상의 병인과 관련되어 사회적 지지의 역할에 관심이 고조되었다. 개인이 지닌 심리적 자원이 부족할 때 사회적 지지가 부족한 자원에 대한 보완적 역할을 하기 때문에, 스트레스 상황이 적응에 미칠 수 있는 부정적인 영향을 감소시켰다(Weaton, 1985).

Belle와 Longfellow(1984)는 타인에 대한 신뢰감을 사회적 지지라고 정의하면서 아동의 친구선택과 정신건강과의 관계를 설명하였다. 즉, 어머니와 친구에 대한 높은 신뢰감을 인식한 아동은 그렇지 않은 아동에 비해 자기 가치가 높고 고독감을 적게 보인다고 하였다. 이는 개인이 자신의 정체감을 유지하고 자존감을 지키며 환경에 대한 적응능력을 향상시키는데 도움을 준다(이동원, 1984).

사회적응력은 사회구성원으로 살아가는데 사회적 상호작용측면에서 필요한 적응 능력이다. 또한 아동이 환경과 상호작용하면서 사회적 목표를 효과적으로 획득하여 긍정적인 방향으로 발달하도록 하는 원동력이며 성인기의 사회적 적응과 밀접한 관련성이 있음이 여러 연구결과에서 보고되었다(Asher & Coie, 1990). 다른 사람과의 관계형성 및 유지, 또래수용, 우정의 형성 및 유지, 다른 사람과의 좋지 못한 관계를 종식하는 등의 사회적 적응 능력은 아동의 발달에서 가장 중요한 측면의 하나이며, 심리 사회적 적응과 밀접히 관련된다. 사회적 능력이 부족한 아동들은 부적응 행동을 보이게 되어 또래 관계에서 어려움을 겪고 있거나, 비사회적인 행동을 보이면서 정신건강 문제를 겪는 것으로 다수의 연구에서 밝혀진 바 있다(Parker & Asher, 1978). 학령기에는 주의 집중력이 떨어지고 학교에서 낮은 수행을 보이고, 상호작용에 문제가 발생하며, 과잉 활동적이거나 반대로 위축되고 공격적이거나 등교거부를 보일 수도 있다(Rakow, 1987).

인간은 인간의 안전과 균형을 보존하기 위하여 자기가 갖고 있는 욕구를 올바른 사회적 대인관계에서 충족시키며 여기에서 안정감, 만족감, 성취감 등을 얻어야 한다. 여기에 반해 욕구에 충족되지 못하고 사회적 환경과는 부조화 및 불균형을 일으켰을 때 불안감, 불만족감, 좌절감 등을 갖게 되어 그가 놓여진 사회적 환경에서 적응하지 못하게 된다. 아동기에 있어서 수행해야 할 발달과업 중의 하나로 사회적 적응을 들 수 있는데 아동기는 특별히 사회적 발달과 사회적 적응의 시기이다.

2. 통합적 복지서비스와 사회적응

최근에는 사회의 여러 곳곳에서 사회적응을 위한 방법으로 통합적 복지 서비스의 중요성이 대두되고 있다.

인간은 사회적 동물로서 사회 안에서 적응하며 살아가면서 여러 가지 문제에 직

면하게 된다. 특히 절대적·상대적·문화적 빈곤 등 다중위기에 처한 아동일수록 더욱 그러하다 할 수 있다.

2003년 이미션은 결손과 방임으로 인하여 결식하는 아동들에게 발생하는 문제는 단순히 급식만으로는 해결할 수 없으므로 통합적 접근, 즉 학습 지도, 심리상담, 문화프로그램, 생활지도 등의 다양한 방법으로 실시되어야 한다고 하였다.

또한 지역아동센터 이용아동만족도 조사에 따르면 지역사회 내에서 지역아동센터를 이용하는 취약계층 아동 중 급식, 학습, 놀이문화, 상담 등 통합적인 복지서비스를 제공받은 아동은 생활 속에서 행복감과 만족감 등이 높아지는 것으로 밝혀졌으며 심리·정서적인 문제 특히 우울과 불안, 비행 등의 문제가 줄어든 것으로 나타났다. 이러한 결과는 지역아동센터를 이용하는 주된 아동의 특성인 절대적·상대적·문화적 빈곤 등 다중 위기에 처한 아동들의 사회적응에 도움이 된다고 해석할 수 있다.

부스리기선교회 신나는 집 빈곤해체가정 아동·청소년들은 부스리기선교회 신나는 집 기독교 사회복지 통합적인 접근으로 11가지 영역에서 전인적으로 변화되어 자아존중감이 높아져서 사회적응기술이 높아지고 학교 적응을 하게 되어 가출 자퇴의 일탈행동을 예방하고, 공동으로 자신들에게 주어진 가난과 문제를 극복하는 훈련을 통하여 민주시민으로 서로 돕고 살아갈 수 있는 심리정서적인 지지와 따뜻한 밥을 공동으로 함께 먹으면서 다양한 사회복지서비스를 제공받아서 체력 및 인지 사회, 정서 발달을 이루는 변화가 초래되었다(강명순,2001).

위기청소년(예, 가출, 학업중단, 학교폭력, 성폭력, 자살위험 등)은 그 특성상 다양한 종류의 서비스가 요구된다. 길거리를 헤매는 청소년에게는 안전한 보호시설과 함께 건강검진이나 의료서비스가 필요하고, 문제의 진단과 해결을 위해서 가족의 문제 진단과 재결합에 힘써야 하며, 시민으로서 활동하는데 필요한 인격형성 훈련이 필요하기도 하고, 미래의 취업과 자아실현을 위해서 교육과 직업훈련 등이 요구된다. 즉, 의료, 법률, 교육, 취업, 여가문화 등 다양한 서비스가 제공될 필요가 있다. 따라서 이들에게 이러한 다양한 서비스가 제공될 수 있도록 통합지원체제를 구축하는 것이 필요하다(이창호,2005, 위기 청소년 통합지원체제구축운영 방안연구, 국가청소년위원회).

2008년 보건복지포럼을 보면 최근에는 지금까지 탈 아동빈곤정책에서 결핍된 것을 보완하려는 정책의 시도로 통합적 아동복지서비스가 확대 되고 있다고 하였다. 탈 아동빈곤정책이란 아동의 통합적 성장과 발전을 도모하는 사회서비스 지원을

함께 하는 것이다. 이는 탈 아동빈곤정책의 패러다임의 변화를 의미하며, 선진제국에서 등장하고 있는 ‘사회투자’ (Social Investment)의 개념과 상통하는 점이 있다. 아동에 대한 총체적인 투자를 통해서 부족한 미래에 부족한 양질의 노동력을 확보하고, 아동빈곤으로 인해 파생되는 막대한 사회적 비용을 사전에 줄인다는 전략이다(Espring-Anddersen, 2002, 전거서).

이를 위해 아동에 대한 통합적인 사회복지서비스의 공급이 요구되는데, 우리나라의 경우에는 희망스타트 사업을 시작하였다. 희망스타트는 취약지역에 거주하는 임산부 및 0~12세 아동가구를 대상으로 보건·복지·보육(교육)의 맞춤형 통합서비스를 제공하고 지역사회 보건복지 협력 파트너십을 구축·활용함으로써 빈곤의 대물림을 차단하고 공평한 양육여건을 보장하는 프로그램이다(보건복지포럼, 2008).

통합적 아동복지 서비스는 아동복지 서비스 제공자와 지역사회 시민들과의 긴밀한 네트워크를 기반으로 가능하게 되는데 이러한 네트워크는 지역사회 내에서 생성되고 유지되는 것이 가장 효과적이라는 것이다. 아동의 발달에서 지역사회의 중요성에 대하여서는 여러 학자들의 연구를 통하여 잘 알려진 사실이다(Sampson, 2000; Gephart, 1997).

아동들에게 나타나는 여러 가지 사회부적응의 문제는 가족, 친구, 학교, 지역사회와의 상호부작용이라 할 수 있다. 이러한 문제들은 아동들을 둘러싼 다양한 환경들과의 관계성 속에서 한 가지가 아닌 여러 가지 문제로 발생하기 때문에 그 대처 방안 또한 통합적 복지 서비스를 통해 이루어 져야 할 것이다.

요즘 통합적 복지 서비스의 필요성이 사회적으로 대두되고 있지만, 아직은 통합적 복지 서비스란 말의 개념이 정확히 정의 되어 지지 않았고, 통합적 복지 서비스와 사회적응간의 관계에 대한 선행 논문도 극히 드문 상태이다.

그래서 본 연구에서는 다문화 가정 아동들이 한국생활과정에서 발생하는 문제들을 자발적으로 극복하고, 사회적응 능력을 향상하여 건강한 사회생활을 유지, 지역사회의 한 구성원으로서 성장할 수 있도록 하기 위한 지지 체계를 만들어 주고자 한다.

3. 다문화가정 아동과 사회적응

다른 사람과의 관계형성 및 유지, 또래수용, 우정의 형성 및 유지, 다른 사람과

의 좋지 못한 관계를 종식하는 등의 사회적 적응 능력은 아동의 발달에서 가장 중요한 측면의 하나이며, 심리 사회적 적응과 밀접히 관련된다. 사회적 능력이 부족한 아동들은 부적응 행동을 보이게 되어 또래 관계에서 어려움을 겪고 있거나, 비사회적인 행동을 보이면서 정신건강 문제를 겪는 것(Parker & Asher, 1978)으로 다수의 연구에서 밝혀진 바 있다.

인간은 자신을 둘러싸고 있는 환경과 상호작용하며 발달한다. 아동의 발달에 있어서 가정환경은 중요한 요인이 되며 가정환경 자극에 따라 아동의 적응행동에는 상당한 차이가 나타남을 부인할 수 없다(김명순, 이미화, 2006). 특히, 가정환경에서 중요한 부분을 차지하는 어머니의 배경은 자녀의 성장과정에 큰 영향을 미친다고 할 수 있다(오성배, 2005).

언어는 의사소통의 수단이자 모든 학습능력의 기초가 되고 가정환경은 언어학습을 하는데 중요한 역할을 하며, 특히 부모와의 언어 상호작용이 매우 중요한 요인이다(김경자, 2008). 다문화 가정 아동들의 사회적응에 가장 기본이 되는 한국어와 한국문화의 어려움은 다문화 가정 아동들이 편견 없는 사회에서 건강한 정체성을 확립하고 사회에 잘 적응하며 살아가는데 요구되는 중요한 수단이다. 그러나 다문화 가정 아동들의 경우 한국말이 서투른 외국인 어머니의 교육 하에 성장하기 때문에 언어 발달이 늦어지고 의사소통에 제한을 받는다. 또한 언어 발달 지체 및 문화 부적응으로 인해 학교수업에 대한 이해도가 낮으며, 지나치게 소극적이거나 반대로 폭력성 또는 과잉행동장애(ADHD)를 보이는 등의 정서 장애를 보이는 경우도 있다. 또한 외국인 근로자 가정의 경우에는 대부분이 소득이 낮고, 주거 및 학습 환경이 열악하여 그 자녀들은 또래 아이들에 비해 기초학습 능력이 낮은 것으로 나타났고, 배타적인 한국사회의 특성과 외국인(특히 저개발국)에 대한 지나친 편견으로 인해 일부 학교의 경우 외국인 자녀 입학에 기피하거나 통합 교육을 거부하는 등의 문제가 발생하고 있다. 전체적으로 다문화 가정 자녀들이 가진 공통적인 문제점은 ‘학습결손’ 과 ‘편견과 차별로 인한 학교 부적응’ 으로 파악할 수 있다(교육인적자원부, 홍영숙, 2007).

또한 다문화 가정 아동들은 언어문제와 사회적 편견으로 인해 낮은 자존감을 보이며 긍정적인 정체성 확립과 유지에 관해 학교에서나 가정에서 제대로 된 교육을 받지 못해 체계적인 교육과 지도가 필요하나 자녀가 외국인 부모의 학교 방문을 꺼리는 경우도 많고 자신의 정체성을 숨기려 한다는 심각한 현실이다. 그들의 자녀들은 학습 및 교우관계에 어려움을 느끼고 있다. 그들의 부모들은 담임선생님과

면담을 바라고 있으나 말이 통하지 않아서 할 수 없는 처지이고 각급 교육기관의 다문화 가정에 대한 배려가 부족하다는 지적이다. 실제 초등학교 등 교육현장에서는 다문화 가정 자녀에 대한 왕따와 괴롭힘 등 편견과 차별 사례들이 슬하게 보고되고 있다(김경란, 2006).

이처럼 아동기에는 다각적인 통합교육을 할 수 있는 환경이 매우 중요한데, 위에서 살펴본 바와 같이 일반 국내 아동들에 비해 다문화 가정 아이들은 사회적 적응에 훨씬 어려움을 겪고 있음을 알 수 있다.

그동안 다문화가정의 아동에 관한 연구를 살펴보면 김미혜(1982)의 이화여대 석사학위논문 ‘혼혈청소년의 자아정체감에 관한 연구’, 유현승(1998)의 서강대학교 교육대학원 석사학위 논문 ‘혼혈 청소년 문제 해결을 위한 사회교육’ 등이 있다. 김미혜는 혼혈청소년은 정상가정 청소년보다는 낮은 자아정체감수준을 보였고 혼혈청소년의 자아정체감 형성에 영향을 주는 것은 ‘혼혈’이라는 사실보다 이들이 처한 사회경제적 지위의 약화에서 나오는 것으로 보았다. 유현승은 동두천시에 거주하는 혼혈 청소년이 겪는 고통을 외적인 문제와 내적인 문제로 살펴보았다. 외적인 문제로는 사회적 편견과 냉대를, 내적인 문제로는 올바른 자아정체감 확립의 어려움을 이야기하면서 그들의 문제를 해결할 수 있는 사회교육적 처방이 필요하다고 하였다. 또 설동훈(2005)에서 ‘국제결혼 이주여성 실태조사 및 보건, 복지 지원책 방안’에서 자녀관계를 조사하였다. 설동훈은 미취학 자녀를 두고 있는 결혼이민자 중 자녀를 어린이집이나 유치원에 보낸다는 사람은 14.3%로 우리나라 미취학 자녀의 보육시설 이용률 56.8%보다 현저히 낮았고 결혼이민자가 자녀를 양육하면서 겪는 어려움으로 높은 양육비용과 사교육비를 들고 있다고 했다. 또 현재 자녀가 또래 아이들로부터 집단 따돌림을 경험했다는 비율은 17.6%이며, 도시보다는 농촌에 거주하는 결혼이민자의 자녀가 집단따돌림을 당한 가능성이 더 높다고 했다. 자녀와의 관계에 대체로 혹은 매우 만족하다는 가정이 많으며 자녀의 생활 태도나 학교성적에 대한 만족도는 대화나 함께하는 시간 등에 대한 만족도에 비해 낮았으며 태국과 필리핀인 어머니들이 자녀와의 관계 만족도가 높은 편이며 일본인과 중국 한족 어머니들은 낮은 편이라고 하였다.

외국인 노동자들의 급증과 관련하여 김정원(2005)은 ‘외국인 근로자 자녀 교육 복지 실태 분석 연구’에서 국내 외국인 근로자 자녀의 교육복지실태를 교육의 기회, 과정, 결과의 측면에서 주요 취약점을 살펴보았다. 교육의 기회의 측면에서는 지역별, 학교별로 학교 입학 및 졸업에 대응하는 방식에 차이가 있으며, 모국어와

모국 문화에 대한 학습 기회 부족이 나타났다. 교육의 과정의 측면에서는 한국어 능력 중심의 학년 배정과 학교 부적응 문제, 외국인 근로자 자녀 가정의 경제적 어려움과 자녀 학습 지원의 어려움 등이 있으며 교육의 결과의 측면에서는 학교를 이탈하거나 학업성적의 저조, 정체성 형성 등에 문제가 있다고 하였다.

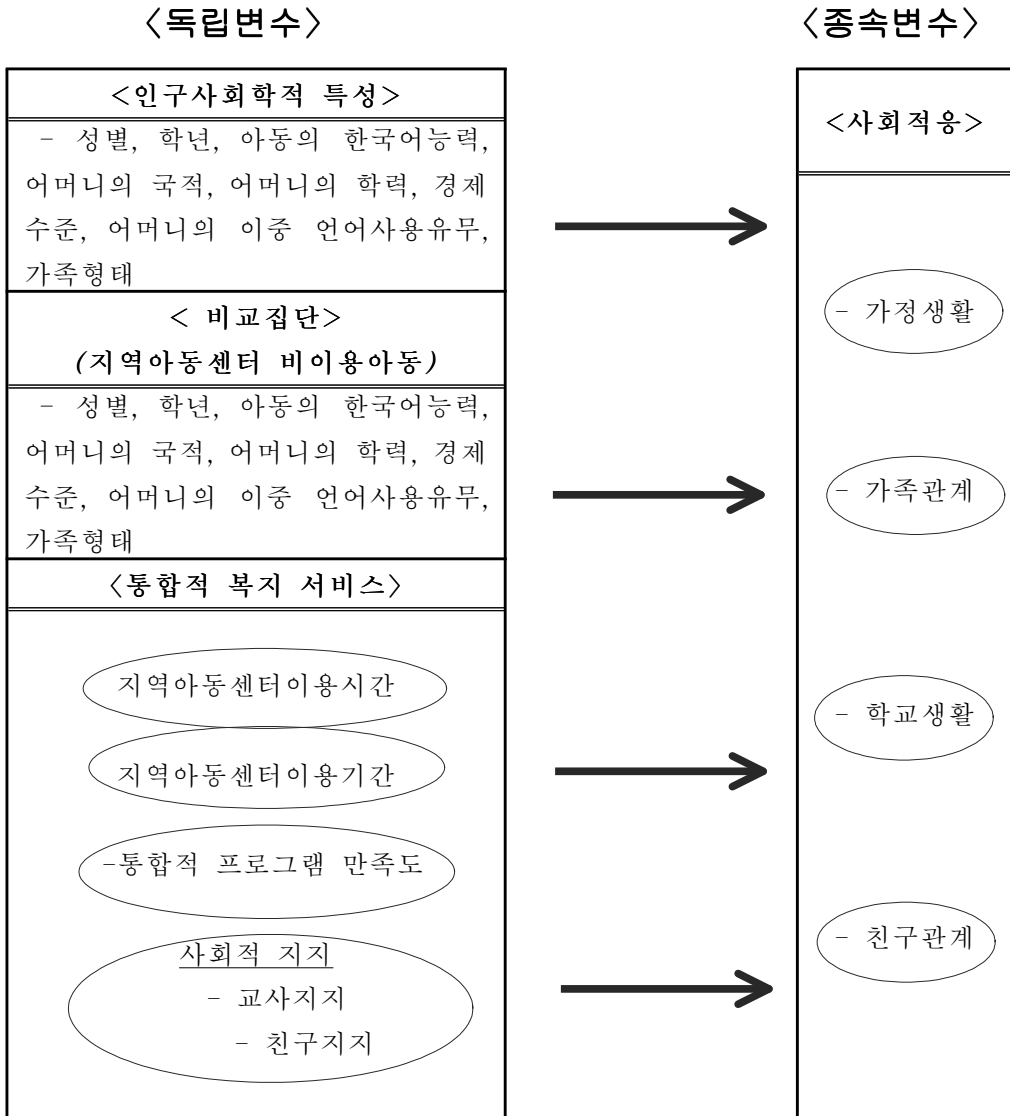
김갑성(2006)은 ‘한국 내 다문화가정의 자녀교육 실태 조사 연구’에서 ‘다문화 가정’에 국제결혼 가정뿐만 아니라 우리나라에 거주하고 있는 외국인부부 가정까지도 포함하여 자녀교육 실태를 조사하였다. 이 조사 결과로 외국인 어머니의 경우 자녀교육 문제가, 외국인 아버지 가정은 자녀교육 문제와 한국인의 편견이 한국 생활의 어려움이라고 한 반면, 외국인 부모의 경우는 언어문제가 가장 어려운 점이라고 하였다. 또한 다문화가정의 자녀 교육에서 가장 큰 어려움으로 한국어 습득과 학교 공부 지도, 교육비걱정이라고 하였다.

이처럼 이제까지의 선행연구들은 다문화 가정 아동들에 관한 문제점 및 실태보고에 그치고 있다.

따라서 본 연구에서는 국내 일반 아동들에 비해 다문화 가정 아동들은 통합적 교육을 받을 수 있는 환경이 만들어져 있지 않다는 점에서 이런 다문화 가정 아동에 대한 적절한 보호, 부족한 학습 및 통합교육에 대한 보완적인 방법으로 지역아동센터의 통합적 복지 서비스를 제공 하고자 한다. 또한 지역아동센터의 통합적 복지서비스가 다문화가정 아동을 둘러싸고 있는 여러 가지 문제에 어떠한 영향을 미치고 있는지를 조사하여 다문화 가정 아동들이 직면해 있는 문제에 대한 방법을 제시 하고자 한다.

제3장 연구설계

제1절 연구모형



〈그림 3-1〉

제2절 연구가설

본 연구의 목적을 수행하기 위하여 다음과 같은 가설을 설정하였다

첫째, 인구사회학적 특성에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다
성별에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다.
학년에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다.
아동의 한국어 실력에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다.
어머니의 국적에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다.
어머니의 이중 언어 사용 유무에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다.
부모의 경제력에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다.

둘째, 지역아동센터 이용 유무에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다.
지역아동센터의 이용기간에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다.
지역아동센터의 이용시간에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다.
지역아동센터의 통합적 프로그램 만족도에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다.
지역아동센터에서 받는 사회적지지(교사, 친구)에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다.

셋째, 지역아동센터의 통합적 복지서비스와 다문화 가정 아동의 사회적응은 양적 상관관계가 있을 것이다.

넷째, 지역아동센터의 통합적 복지서비스(지역아동센터 이용시간, 이용기간, 프로그램만족도, 사회적지지)요인 각각은 사회적 적응(가정생활, 가족관계, 학교생활, 친구관계)요인 각각에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

제3절 연구대상 및 측정도구

1. 연구대상

본 연구는 지역아동센터의 통합적 복지 서비스가 다문화 가정 아동들의 사회적응에 어떤 영향을 미치는지 살펴보기 위해 우선 전국의 지역아동센터 중 다문화 가정 아동이 많이 이용하고 있는 지역아동센터를 대상으로 조사를 실시하였다.

전국지역아동센터협의회의 도움을 받아 다문화 가정 아동이 많이 이용하고 있는 지역아동센터를 사전 조사하였고 전화를 한 후 협조를 구했다. 가까운 곳은 직접 방문하고 먼 곳은 우편을 통하여 2008년 10월 20일부터 2008년 11월 11일까지 총 250부의 설문지를 배부하였고 누락 등의 설문지를 제외한 194부를 사용하였다. 다문화 가정 아동의 특성상 한글을 잘 이해하지 못하는 경우가 생길 것을 우려해 선생님께 직접 설문지를 설명하고 아동들과 선생님이 설문지를 함께 작성하도록 하였다.

또한 지역아동센터를 다니지 않는 다문화 가정 아동들을 비교 집단으로 찾기 위해 농촌지역에서 학교를 다니는 다문화 아동들을 사전 조사하여 설문지를 배부하였다.

일단 농촌에서 학교에 다니고 있는 다문화 가정 아동들을 찾아 150부의 설문지를 배부하였고 수집된 설문지는 총 136부였다. 그중 마지막 11번째 문항의 대답중 방과 후 프로그램 및 사설학원을 다니지 않는다고 대답한 아동들의 설문지 36부를 사용하였다.

2. 측정도구

가. 사회적응

아동의 사회적응 측정도구는 문정남(2000)이 사용하고 임영자(2008)가 수정·보완 사용한 자가진단에 의한 사회적응도 척도를 연구자가 재개발하여 이용하였다. 사회적응 척도는 가정생활, 가족관계, 학교생활, 친구관계의 4가지 하위요인으로

구성하였다.

각 하위요인은 다문화아동의 특성상 한국어 실력 등을 고려하여 의미 전달이 쉬운 가정생활 10문항, 가족관계 8문항, 학교생활 10문항, 친구관계 6문항 총 34 문항으로 재개발하였다.

(1) 가정생활: 가정이란 가정을 이루어 사는 생활로 부모와 자녀가 함께 의식주 등의 공동생활을 하는 생활공동체로서 공동생활을 영위하는데 필요한 가정생활의 규범을 말한다.

(2) 가족관계: 가족관계란 가족원 상호간의 인간관계를 의미하는 것으로 부모, 형제, 자매와 건전하고 부드러운 관계를 유지하는 것을 의미한다.

(3) 학교생활: 학생으로서 학교에 학적을 두고 지내는 생활로 교사와 친구들의 관계 및 규범 등을 말한다.

(4) 친구관계: 또래간의 상호 인간관계를 의미하는 것으로 친구를 사귀고 그 관계를 유지해 나가며 의견충돌이 올 때 해결하는 과정 등을 의미한다.

문항별 반응 양식은 Likert식 2점 척도로 “예”, “아니고” 로 반응하도록 구성하였으며, 부정적인 문항은 역 채점하였다. 이러한 과정에서 적응을 잘 하는 것을 의미하는 문항은 1점으로, 적응을 잘하지 못하는 것을 의미하는 문항은 0점으로 처리하였고, 점수가 높을수록 해당요인의 적응도가 높은 것을 의미한다.

본 연구에서 사회적응의 신뢰도는 Cronbach's $\alpha = .762$ 로 신뢰도 계수는 양호한 것으로 검증되었다.

| | No. | 내용 | 신뢰도 계수 |
|---------|-----|---------------------------|--------|
| 가정생활 | 1 | 방 청소를 잘 한다. | .7451 |
| | 2 | 예습 복습을 잘 한다. | |
| | 3 | 나의 일을 스스로 찾아서 한다. | |
| | 4 | 책을 많이 읽는다. | |
| | 5 | 숙제를 잘한다. | |
| | 6 | 일기를 잘 쓴다. | |
| | 7 | 물건 정리 정돈을 잘 한다. | |
| | 8 | 심부름을 시키면 잘 한다. | |
| | 9 | 편식을 하지 않는다. | |
| | 10 | 고운 말을 사용한다. | |
| 가족관계 | 11 | 가족이 힘들때 도와준다. | .8511 |
| | 12 | 부모님과 의논을 잘 한다. | |
| | 13 | 웃어른께 인사를 잘한다. | |
| | 14 | 부모님이 편애를 한다. | |
| | 15 | 부모님과 마음이 통한다. | |
| | 16 | 가족과 화목하다. | |
| | 17 | 형제간에 사이가 좋다. | |
| | 18 | 부모님께서 나를 좋아하신다. | |
| 학교생활 | 19 | 발표를 할 때 자신감이 생긴다. | .7621 |
| | 20 | 학교의 규칙을 잘 지킨다. | |
| | 21 | 신발을 가지런히 놓는다. | |
| | 22 | 조별 수업에 잘 참여한다. | |
| | 23 | 수업시간에 집중한다. | |
| | 24 | 공부시간에 장난을 치지 않는다. | |
| | 25 | 학교생활이 즐겁다 | |
| | 26 | 당번활동을 잘한다. | |
| | 27 | 준비물을 잘 챙긴다. | |
| | 28 | 발표를 잘한다. | |
| 친구관계 | 29 | 친구와 사이좋게 지낸다. | .802 |
| | 30 | 친구를 많이 사귀었다. | |
| | 31 | 친구의 입장을 잘 이해한다. | |
| | 32 | 다른 친구의 말을 잘 들어준다. | |
| | 33 | 친구를 많이 도와준다. | |
| | 34 | 다투었을 때는 빨리 사과하고 사이좋게 지낸다. | |
| 사회적응 총합 | | | .762 |

〈표 3-1〉 사회적응 척도 신뢰도 검증

나. 사회적지지

사회적 지지척도는 주위사람들로부터 받는 도움, 인정, 관심 등에 대한 아동의 인지적 평가를 측정하는 도구로 아동은 사회적 지지를 제공원에 따라 각기 구별하여 지각할 뿐만 아니라 학동기 아동의 경우 가족의 영향력은 감소하는 반면, 교사와 친구가 아동의 생활에서 중요한 타인으로 대두(이주리, 1994)되며, 지역아동센터 이용아동의 경우 방과 후에 아동을 안전하게 보호, 교육하며 생활지도하는 생활복지사의 중요성과 지역아동센터를 이용하는 친구들과의 관계에서의 지지도를 높이 평가해 본 연구에서는 사회적 지지의 하위영역을 친구지지와 교사지지(생활복지사)지지로 제안한다.

친구지지는 한미현(1996)이 개발한 ‘사회적지지 척도’ 중 친구지지 하위척도를 사용하였다. 8문항으로 ‘그렇다’에 3점, ‘보통이다’에 2점, ‘그렇지 않다’에 1점의 3점 척도로 구성되어 있다. 점수가 높을수록 또래로부터 사회적 지지를 받고 있다고 지각하는 것으로 해석할 수 있으며 각 문항의 점수를 총합한 후 평균값을 사용하였다.

교사지지는 박지원(1985)에 의해 개발된 것을 참고로 하여 연구대상자들이 보다 쉽게 이해 할 수 있도록 본 연구자가 재구성하였다. 사전조사 결과 생활복지사라는 말보다는 선생님이라는 말이 더 통용되고 있어 질문지에는 지역아동센터 선생님이란 단어를 사용하였다. 본 척도는 총 25문항으로 구성되어 있으나 본 연구자가 연구대상 아동들의 특성을 고려해 쉽게 이해 할 수 있는 10문항을 선택 사용하였다. 10문항으로 ‘그렇다’에 3점, ‘보통이다’에 2점, ‘그렇지 않다’에 1점의 3점 척도로 구성되어 있다. 점수가 높을수록 교사로부터 사회적 지지를 받고 있다고 지각하는 것으로 해석할 수 있으며 각 문항의 점수를 총합한 후 평균값을 사용하였다.

| | 번호 | 내용 | 신뢰도 계수 |
|----------|----|---|-----------|
| 교사지 지 | 1 | 지역아동센터 선생님들은 나에게 친절하다. | .7551 |
| | 2 | 지역아동센터 선생님은 나의 말을 잘 들어주신다. | |
| | 3 | 지역아동센터 선생님은 내가 모르는 것에 대해 잘 설명해 주신다. | |
| | 4 | 지역아동센터 선생님은 나를 지도하기 위한 충분한 지식을 가지고 있다. | |
| | 5 | 지역아동센터 선생님은 나를 잘 이해해 주신다. | |
| | 6 | 지역아동센터 선생님에게 편안한 마음으로 도움을 요청할 수 있다. | |
| | 7 | 지역아동센터 선생님은 나에게 어려운 일이 생기면 적극적으로 해결해주려고 노력하신다. | |
| | 8 | 지역아동센터 선생님과 단 둘이 상담하는 시간이 있다. | |
| | 9 | 지역아동센터 선생님은 나에게 칭찬과 격려를 잘 해주신다. | |
| | 10 | 지역아동센터 선생님은 특별활동 프로그램 진행을 잘 하신다. | |
| 친구 지지 | 1 | 지역아동센터 친구들은 나를 좋아하는 것 같다. | .7562 |
| | 2 | 지역아동센터 친구들은 나를 따돌리는 것 같다. | |
| | 3 | 지역아동센터 친구들은 내 생각이나 말을 잘 들어주는 것 같다. | |
| | 4 | 지역아동센터 친구들은 내게 어려운 일이 생기면 날 위로해 주고 격려해 주는 것 같다. | |
| | 5 | 나와 지역아동센터 친구들은 서로 잘 도와주는 것 같다. | |
| | 6 | 지역아동센터 친구들은 나에게 관심이 많은 것 같다. | |
| | 7 | 지역아동센터 친구들은 나와 함께 지내는 것을 좋아 하는 것 같다. | |
| | 8 | 지역아동센터 친구들은 나를 잘 이해해 주는 것 같다. | |
| 사회적지지 총합 | | | .6555 |

〈표 3-2〉 사회적지지 신뢰도 검증

다. 통합적 프로그램 만족도

본 연구자가 연구대상 아동들의 특성을 고려해 쉽게 이해 할 수 있는 10문항을 선택 사용하였다. 10문항으로 ‘그렇다’에 3점, ‘보통이다’에 2점, ‘그렇지 않다’에 1점의 3점 척도로 구성되어 있다. 점수가 높을수록 지역아동센터의 통합적 프로그램에 만족한다고 해석할 수 있으며 각 문항의 점수를 총합한 후 평균값을 사용하였다.

| 번호 | 문 항 | | 신뢰도 계수 |
|----|------------|---|-----------|
| 1 | 보호 | 밤에도 지역아동센터를 이용할 수 있어 좋다. | .803 |
| 2 | | 지역아동센터에서 점심이나 저녁 밥을 먹을 수 있어서 좋다. | |
| 3 | 교육 | 지역아동센터에서 해주는 학습지도 및 숙제지도가 나에게 도움이 된다. | |
| 4 | | 예절교육, 사회성교육, 성교육, 생활위생교육(손씻기, 양치질등)이 내가 자라는데 도움을 준다. | |
| 5 | | 공부 이외의 내가 배우고 싶은 것 (음악, 악기, 컴퓨터, 미술, 글짓기 등)을 배울 수 있다. | |
| 6 | 건전한 놀이와 | 현장학습, 문화체험 (영화·공연관람·견학 등)등을 통해 많은 것을 배운다. | |
| 7 | 오락 | 지역아동센터에서의 집단 활동(놀이, 캠프)이 공동체 의식(협동심, 배려)을 가지게 해 준다. | |
| 8 | 가족 기능 | 나에게 어려운 일이 생기거나 고민거리가 있을 때 도움을 받을 수 있다. | |
| 9 | 강화 | 엄마나 아빠를 위한 교육, 상담시간이 따로 있다. | |
| 10 | 지역네 트워크 | 내게 필요한 학용품이나 기타 필요한 물건을 제공 받게 도와준다. | |

〈표 3-3〉 통합적 프로그램 만족도 신뢰도 검증

제4절 자료수집 및 분석방법

본 연구를 수행하는데 있어서 회수된 자료 중 무성의한 반응을 보인 응답자는 통계처리에서 제외시켰으며 총 194명의 대답을 사용하였다. 또한 비교집단의 수집된 설문지는 총 136부 중 마지막 11번째 문항의 대답중 방과 후 프로그램 및 사설학원을 다니지 않는다고 대답한 아동들의 설문지로 36부만을 사용하였다.

여기서 사용된 구체적인 실증분석방법은 다음과 같다.

첫째, 조사대상자의 인구사회학적 특성을 알아보기 위하여 빈도분석(Frequency Analysis)을 실시하였다.

둘째, 평균차이 검증인 T-test와 일원변량분석(One way Anova)을 실시하였다.

셋째, 요소간의 관계를 살펴보기 위하여 상관관계분석(Correlation Analysis)을 사용하였다.

넷째, 상관관계분석에서 나온 결과를 좀 더 세밀하게 살펴보기 위하여 중다회귀분석(Multiple Regression Analysis)을 사용하였다.

본 연구의 실증분석은 모두 유의수준 $p < .05$ 에서 검증하였으며, 통계처리는 SPSSWIN 12.0 프로그램을 사용하여 분석하였다.

제4장 연구결과

제1절 표본의 특성

1. 연구참여자의 인구사회학적 특성

본 연구에서 다문화 가정 아동이 지역아동센터를 이용하면서 받는 통합적 복지 서비스가 지역아동센터를 이용하지 않는 다문화 가정 아동들과의 사회 적응의 차이점을 살펴보고, 그들의 사회적응에 어떤 영향을 미치는지 분석하기 앞서 연구의 표본인 다문화 가정 아동의 일반적 특성에 대해서 조사한 결과 <표 4-1>와 같이 나타났다.

아동의 성별, 학년, 부모의 국적, 부모의 학력, 부모의 생활수준, 아동의 한국어 수준과 어머니의 이중 언어 사용 여부에 대해서 빈도분석을 실시하였다.

연구결과 대상자의 성별에 있어서 남성이 52.1%로 여성이 47.9%인데 비해 다소 비율이 높게 나타났으며 학년별로는 1학년이 22.7%로 가장 많았고 2, 3학년이 각각 20.1%, 4학년이 19.1%, 5학년과 6학년이 각각 10.8%, 7.2%로 저학년의 비율이 높은 특징을 보였다.

부모의 국적에 대해서 살펴보면 먼저 어머니의 국적의 경우 중국(조선족 포함)인 경우가 50.0%로 과반수로 나타났고 베트남이 22.7%, 기타 국적인 경우가 14.4% 순으로 나타났고 아버지의 국적은 한국이 100.0%로 본 연구의 대상자의 경우에는 어머니의 국적에 따른 다문화 가정임을 알 수 있다.

어머니의 학력의 경우 ‘잘 모르겠다’는 경우가 38.7%로 가장 많았고 고등학교 졸업이 37.6%, 중학교 졸업이 12.4%순으로 나타났으며 아버지의 학력에 따라서는 ‘잘 모르겠다’는 경우가 36.1%로 가장 많았고 고등학교 졸업인 경우가 35.1%, 대학교 졸업인 경우가 24.2% 순으로 나타났다.

어머니의 이중 언어사용에 대해서는 한국어를 사용하는 경우가 49.0%, 어머니의 모국어와 함께 사용하는 경우가 51.0%로 2가지 언어를 사용하는 경우가 다소 높게 나타났으며 마지막으로 주관적인 경제력에 따라서는 잘 산다는 경향의 응답자가 약 44.0%로 나타났고 보통이라는 경우가 26.3% 어려운편이라는 경우가 약 30.0%로 나타났다.

<표 4-1> 인구사회학적 특성

n=194

| 구분 | | 빈도(명) | 퍼센트(%) |
|--------|-----------|-------|--------|
| 성별 | 남성 | 101 | 52.1 |
| | 여성 | 93 | 47.9 |
| 학년 | 1학년 | 44 | 22.7 |
| | 2학년 | 39 | 20.1 |
| | 3학년 | 39 | 20.1 |
| | 4학년 | 37 | 19.1 |
| | 5학년 | 21 | 10.8 |
| | 6학년 | 14 | 7.2 |
| 한국어 수준 | 매우 잘 한다 | 14 | 7.2 |
| | 잘 한다 | 60 | 30.9 |
| | 못 한다 | 79 | 40.7 |
| | 매우 못 한다 | 41 | 21.1 |
| 어머니 국적 | 중국 | 97 | 50.0 |
| | 일본 | 11 | 5.7 |
| | 필리핀 | 10 | 5.2 |
| | 베트남 | 44 | 22.7 |
| | 태국 | 4 | 2.1 |
| | 기타 | 28 | 14.4 |
| 아버지 국적 | 한국 | 194 | 100.0 |
| 어머니 학력 | 중학교 졸업 | 24 | 12.4 |
| | 고등학교 졸업 | 73 | 37.6 |
| | 대학교 졸업 | 18 | 9.3 |
| | 대학원 졸업 이상 | 4 | 2.1 |
| | 잘 모르겠음 | 75 | 38.7 |
| 아버지 학력 | 중학교 졸업 | 5 | 2.6 |
| | 고등학교 졸업 | 68 | 35.1 |
| | 대학교 졸업 | 47 | 24.2 |
| | 대학원 졸업 이상 | 4 | 2.1 |
| | 잘 모르겠음 | 70 | 36.1 |
| 언어사용 | 한국어 | 95 | 49.0 |
| | 둘 다 사용 | 99 | 51.0 |
| 생활수준 | 매우 잘 산다 | 34 | 17.5 |
| | 잘 산다 | 51 | 26.3 |
| | 보통이다 | 51 | 26.3 |
| | 어려운 편이다 | 30 | 15.5 |
| | 매우 어려운편이다 | 28 | 14.4 |
| 전체 | | 194 | 100.0 |

제2절 다문화 아동과 사회적응

1. 학년에 따른 아동의 사회적응

<표 4-2> 학년에 따른 아동의 사회적응

| | 학년 | 평균 | 표준편차 | F | p |
|--------|-----|-----------------------|---------|--------|------|
| 가정생활 | 1학년 | 7.1818 ^a | 2.38476 | 2.779* | .019 |
| | 2학년 | 7.0000 ^{ab} | 2.11511 | | |
| | 3학년 | 5.4872 ^d | 2.45884 | | |
| | 4학년 | 6.5676 ^{bc} | 2.29178 | | |
| | 5학년 | 6.1429 ^c | 2.05635 | | |
| | 6학년 | 6.7857 ^b | 2.48623 | | |
| | 합계 | 6.5464 | 2.35687 | | |
| 가족관계 | 1학년 | 6.0455 ^c | 1.72471 | 2.502* | .032 |
| | 2학년 | 6.3846 ^{bc} | 1.34976 | | |
| | 3학년 | 5.7179 ^d | 1.65352 | | |
| | 4학년 | 6.5135 ^b | 1.14556 | | |
| | 5학년 | 6.6667 ^{ab} | .91287 | | |
| | 6학년 | 6.8571 ^a | .86444 | | |
| | 합계 | 6.2629 | 1.43890 | | |
| 학교생활 | 1학년 | 7.7045 ^b | 1.93595 | 2.818* | .018 |
| | 2학년 | 7.2564 ^c | 1.74292 | | |
| | 3학년 | 6.7179 ^d | 2.30501 | | |
| | 4학년 | 8.2432 ^a | 1.70629 | | |
| | 5학년 | 6.9524 ^{cd} | 2.31249 | | |
| | 6학년 | 7.7143 ^b | 1.72888 | | |
| | 합계 | 7.4381 | 2.01517 | | |
| 친구관계 | 1학년 | 5.1136 | 1.08297 | .759 | .580 |
| | 2학년 | 5.2308 | 1.36616 | | |
| | 3학년 | 5.2821 | 1.07480 | | |
| | 4학년 | 5.4865 | 1.16956 | | |
| | 5학년 | 5.0476 | 1.24403 | | |
| | 6학년 | 5.5714 | .93761 | | |
| | 합계 | 5.2680 | 1.16526 | | |
| 사회적응전체 | 1학년 | 26.0682 ^b | 6.15459 | 2.279* | .048 |
| | 2학년 | 26.0513 ^b | 5.21611 | | |
| | 3학년 | 23.2564 ^d | 6.07721 | | |
| | 4학년 | 26.8919 ^{ab} | 4.31267 | | |
| | 5학년 | 24.8095 ^c | 4.99619 | | |
| | 6학년 | 26.9286 ^a | 4.21470 | | |
| | 합계 | 25.5825 | 5.48062 | | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

인구사회학적 특성 따른 사회적응의 차이 중 '학년에 따른 아동의 사회적응'을 알아보기 위해서 대상자의 학년에 따라서 분산분석을 실시하여 위 <표 4-2>와 같은 결과가 나타났다.

먼저 가정생활의 경우를 보면 1학년과 2학년이 각각 $M=7.18$, $M=7.00$ 으로 가장 높은 값이 나타났고 3학년의 경우에는 $M=5.48$ 로 학년에 따른 집단 가운데 가장 낮은 값을 나타냈으며 $F=2.779$ 로 집단별로 유의한 차이가 나타났다. ($p<.05$) 이러한 결과는 아직 사회적으로 어린 1학년과 2학년들이 가정생활에 익숙하다는 것으로 해석할 수 있다.

가족관계에 대해서는 5학년과 6학년이 각각 $M=6.66$, $M=6.85$ 로 집단 가운데 가장 높은 값을 보였고 가정생활과 마찬가지로 3학년이 $M=5.71$ 로 가장 낮게 나타나 유의한 결과를 보였고 ($p<.05$) 학교생활에 대해서는 4학년이 $M=8.24$ 로 다른 집단에 비해서 높게 나타났고 3학년의 경우가 $M=6.71$ 로 가장 낮게 나타나 $F=2.502$ 로 유의한 결과를 보였다. ($p<.05$)

친구관계에 대해서는 평균값이 $M=5.26$ 으로 학년에 따른 각 집단에 평균값과 유사한 결과를 보였으며 사회적응 전체를 보면 4학년이 $M=26.89$ 로 사회적응이 가장 높게 나타났으며 1학년과 2학년이 각각 $M=26.06$, $M=26.05$ 순으로 나타났다.

결과적으로 보면 가정생활 $F=2.779$ 과 가족관계 $F=2.502$, 학교생활 $F=2.818$ 그리고 사회적응력 전체 $F=2.279$ 에 대해서 학년에 따른 유의한 차이가 나타났다.

2. 아동의 한국어 수준에 따른 아동의 사회 적응

<표 4-3> 아동의 한국어 수준에 따른 아동의 사회적응

| | | 평균 | 표준편차 | F | p |
|--------|--------|---------------------|---------|--------|------|
| 가정생활 | 매우 잘한다 | 6.6429 | 1.90575 | .127 | .944 |
| | 잘한다 | 6.6833 | 2.32519 | | |
| | 못한다 | 6.4430 | 2.19409 | | |
| | 매우 못한다 | 6.5122 | 2.86463 | | |
| | 합계 | 6.5464 | 2.35687 | | |
| 가족관계 | 매우 잘한다 | 6.7143 | 1.06904 | 1.683 | .172 |
| | 잘한다 | 6.4167 | 1.31860 | | |
| | 못한다 | 6.2658 | 1.48245 | | |
| | 매우 못한다 | 5.8780 | 1.58422 | | |
| | 합계 | 6.2629 | 1.43890 | | |
| 학교생활 | 매우 잘한다 | 8.5000 ^a | 1.45444 | 2.803* | .041 |
| | 잘한다 | 7.5500 ^b | 1.88144 | | |
| | 못한다 | 7.4937 ^b | 1.81075 | | |
| | 매우 못한다 | 6.8049 ^c | 2.54184 | | |
| | 합계 | 7.4381 | 2.01517 | | |
| 친구관계 | 매우 잘한다 | 5.7143 ^a | .46881 | 3.217* | .024 |
| | 잘한다 | 5.4833 ^b | .94764 | | |
| | 못한다 | 5.2405 ^c | 1.14595 | | |
| | 매우 못한다 | 4.8537 ^d | 1.50932 | | |
| | 합계 | 5.2680 | 1.16526 | | |
| 사회적응전체 | 매우 잘한다 | 27.5714 | 2.90131 | 1.790 | .150 |
| | 잘한다 | 26.1500 | 4.73295 | | |
| | 못한다 | 25.5443 | 5.13110 | | |
| | 매우 못한다 | 24.1463 | 7.33676 | | |
| | 합계 | 25.5825 | 5.48062 | | |

*p

<.05, **p<.01, ***p<.001

아동의 한국어 실력에 따른 아동의 사회적응을 알아보기 위해 분산분석을 실시하여 위 <표4-3>와 같은 결과가 나타났다.

사회적응의 하위요소에 대해서 보면 학교생활과 친구관계가 F=2.803, F=3.217로 유의한 결과를 보였는데 먼저 학교생활에 대해서 살펴보면 아동의 한국어 수준에 따라서 매우 잘한다는 집단의 경우 M=8.50으로 가장 높은 값이 나타났고 매우 못

한다는 집단에서는 $M=6.80$ 으로 나타나 한국어 수준에 따라서 학교생활이 높게 나타나는 특성을 보이며 유의한 결과가 나타났다. ($p<.05$) 또한 친구관계에 대해서도 마찬가지로 매우 잘한다는 집단이 $M=5.71$ 로 가장 높게 나타났고 매우 못한다는 집단이 $M=4.85$ 로 가장 높게 나타나 한국어 수준에 따라서 친구관계가 높게 나타나 유의한 결과가 나타났다. ($p<.05$)

결과적으로 학교생활과 친구관계의 경우 한국어 수준에 따라서 한국어를 잘할수록 학교생활과 친구관계가 좋은 것으로 나타났다.

3. 부모의 국적에 따른 아동의 사회적응

<표 4-4> 부모의 국적에 따른 아동의 사회적응

| | | 평균 | 표준편차 | F | p |
|--------|-----|---------|---------|------|------|
| 가정생활 | 중국 | 6.2990 | 2.38557 | .983 | .429 |
| | 일본 | 7.1818 | 2.13627 | | |
| | 필리핀 | 7.6000 | 1.57762 | | |
| | 베트남 | 6.5682 | 2.58257 | | |
| | 태국 | 7.7500 | 2.62996 | | |
| | 기타 | 6.5714 | 2.13313 | | |
| | 합계 | 6.5464 | 2.35687 | | |
| 가족관계 | 중국 | 6.1649 | 1.49778 | .538 | .747 |
| | 일본 | 6.7273 | .90453 | | |
| | 필리핀 | 6.2000 | 1.61933 | | |
| | 베트남 | 6.4091 | 1.43573 | | |
| | 태국 | 6.7500 | 1.25831 | | |
| | 기타 | 6.1429 | 1.40671 | | |
| | 합계 | 6.2629 | 1.43890 | | |
| 학교생활 | 중국 | 7.2062 | 1.99968 | .573 | .721 |
| | 일본 | 7.9091 | 2.21154 | | |
| | 필리핀 | 7.7000 | 1.63639 | | |
| | 베트남 | 7.6136 | 2.08222 | | |
| | 태국 | 8.0000 | 1.41421 | | |
| | 기타 | 7.6071 | 2.13158 | | |
| | 합계 | 7.4381 | 2.01517 | | |
| 친구관계 | 중국 | 5.1443 | 1.24155 | .976 | .434 |
| | 일본 | 5.6364 | .92442 | | |
| | 필리핀 | 5.6000 | .51640 | | |
| | 베트남 | 5.1818 | 1.29889 | | |
| | 태국 | 5.5000 | .57735 | | |
| | 기타 | 5.5357 | .92224 | | |
| | 합계 | 5.2680 | 1.16526 | | |
| 사회적응전체 | 중국 | 24.8969 | 5.60967 | .966 | .440 |
| | 일본 | 27.4545 | 5.46559 | | |
| | 필리핀 | 27.4000 | 4.32563 | | |
| | 베트남 | 25.7955 | 5.55974 | | |
| | 태국 | 28.0000 | 5.47723 | | |
| | 기타 | 25.8929 | 5.25173 | | |
| | 합계 | 25.5825 | 5.48062 | | |

‘부모의 국적에 따른 아동의 사회적응’을 알아보기 위해서 설문조사 결과 아버지의 국적이 모두 한국으로 나타나 국적의 차이가 없는 아버지는 제외하고 국적의 차이가 있는 어머니의 국적에 따라서 분산분석을 실시하여 위 <표 4-4>와 같은 결과가 나타났다.

먼저 사회적응의 하위요인 가운데 가정생활에 대해서 살펴보면 어머니의 국적이 태국, 일본인 경우가 각각 M=7.75, M=7.18로 평균보다 높게 나타났고 중국인 경우에 M=6.29로 비교적 낮게 나타났고 가족관계에서도 일본과 태국이 각각 M=6.72, M=6.75로 집단 가운데 가장 높게 나타나는 특성을 보였다.

학교생활을 보면 태국과 일본이 M=8.00, M=7.90으로 다른 집단에 비해 높게 나타났으며 중국의 경우가 M=7.20으로 평균에 비해 낮게 나타났고 친구관계에서는 일본과 필리핀이 각각 M=5.63, M=5.60으로 높게 나타났고 중국이 M=5.14로 가장 낮게 나타났다.

전체적으로 보면 가장 낮은 집단은 중국으로 M=24.89로 나타났고 가장 높은 집단은 태국으로 M=28.00으로 나타나 유의한 차이를 보이지 않았다.

4. 어머니의 이중 언어사용 유무에 따른 아동의 사회적응

<표 4-5> 어머니의 이중 언어사용 유무에 따른 아동의 사회적응

| | 언어사용 유형 | 평균 | 표준편차 | t | p |
|--------|---------|---------|---------|-------|------|
| 가정생활 | 한국어 사용 | 6.6526 | 2.14758 | .614 | .540 |
| | 둘다 사용 | 6.4444 | 2.54840 | | |
| 가족관계 | 한국어 사용 | 6.4421 | 1.34256 | 1.708 | .089 |
| | 둘다 사용 | 6.0909 | 1.51247 | | |
| 학교생활 | 한국어 사용 | 7.6000 | 2.04939 | 1.096 | .274 |
| | 둘다 사용 | 7.2828 | 1.97969 | | |
| 친구관계 | 한국어 사용 | 5.2526 | 1.24600 | -.180 | .857 |
| | 둘다 사용 | 5.2828 | 1.08835 | | |
| 사회적응전체 | 한국어 사용 | 26.0105 | 5.44507 | 1.066 | .288 |
| | 둘다 사용 | 25.1717 | 5.51073 | | |

인구사회학적 특성 따른 사회적응의 차이 중 ‘어머니의 이중 언어사용 유무에 따른 아동의 사회적응’에 대해서 알아보기 위해 대상자의 언어사용유형에 따라 한국어만 사용하는 대상자와 어머니 국적의 언어 둘 다 사용하는 경우 두 집단으로 나눠 t-test를 실시한 결과 위 <표 4-5>와 같이 나타났다.

가정생활에 대해서 살펴보면 한국어를 사용하는 집단은 M=6.65, 둘 다 사용하는 집단은 M=6.44로 한국어를 사용하는 집단이 다소 높은 값이 나타났고 가족관계의 경우에도 한국어를 사용하는 집단이 M=6.44로 둘 다 사용하는 집단이 M=6.09인데 비해 높은 값을 보였다.

학교생활에 대해서는 한국어를 사용하는 집단이 M=7.60으로 둘 다 사용하는 집단이 M=7.28인데 비해 높게 나타났고 친구관계에 대해서는 둘 다 사용하는 집단이 M=5.28로 한국어를 사용하는 집단이 M=5.25인데 비해 다소 높게 나타났다.

결과적으로 사회적응 전체에 대해서 살펴보면 한국어사용 집단이 M=26.01, 둘 다 사용하는 집단이 M=25.17로 나타나 가정에서 사용하는 언어의 유형에 따라서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

5. 주관적인 경제적 인식에 따른 아동의 사회적응

<표 4-6> 주관적인 경제적 인식에 따른 아동의 사회적응

| | | 평균 | 표준편차 | F | p |
|--------|------------|-----------------------|---------|-----------|------|
| 가정생활 | 매우 잘 산다 | 4.5882 ^d | 2.46328 | 11.557*** | .000 |
| | 잘 산다 | 6.0200 ^c | 2.16173 | | |
| | 보통이다 | 7.8000 ^a | 1.64130 | | |
| | 어려운 편이다 | 7.5333 ^{ab} | 2.02967 | | |
| | 매우 어려운 편이다 | 6.5714 ^b | 2.26779 | | |
| | 합계 | 6.5464 | 2.35687 | | |
| 가족관계 | 매우 잘 산다 | 5.3235 ^d | 1.73591 | 6.545*** | .000 |
| | 잘 산다 | 5.9400 ^c | 1.36142 | | |
| | 보통이다 | 6.6600 ^{ab} | 1.25536 | | |
| | 어려운 편이다 | 6.9333 ^a | 1.04826 | | |
| | 매우 어려운 편이다 | 6.5000 ^b | 1.23228 | | |
| | 합계 | 6.2629 | 1.43890 | | |
| 학교생활 | 매우 잘 산다 | 6.0588 ^d | 2.66221 | 6.924*** | .000 |
| | 잘 산다 | 6.9600 ^c | 1.70186 | | |
| | 보통이다 | 8.0400 ^{ab} | 1.33951 | | |
| | 어려운 편이다 | 8.1333 ^a | 2.11291 | | |
| | 매우 어려운 편이다 | 8.1071 ^a | 1.59488 | | |
| | 합계 | 7.4381 | 2.01517 | | |
| 친구관계 | 매우 잘 산다 | 4.8529 | 1.35137 | 1.976 | .084 |
| | 잘 산다 | 5.1000 | 1.21638 | | |
| | 보통이다 | 5.5400 | .93044 | | |
| | 어려운 편이다 | 5.4333 | 1.04000 | | |
| | 매우 어려운 편이다 | 5.3571 | 1.25357 | | |
| | 합계 | 5.2680 | 1.16526 | | |
| 사회적응전체 | 매우 잘 산다 | 21.0000 ^d | 6.83573 | 11.780*** | .000 |
| | 잘 산다 | 24.0200 ^c | 4.55125 | | |
| | 보통이다 | 28.0800 ^{ab} | 3.28161 | | |
| | 어려운 편이다 | 28.1667 ^a | 5.07926 | | |
| | 매우 어려운 편이다 | 26.5714 ^b | 4.63824 | | |
| | 합계 | 25.5825 | 5.48062 | | |

*** p<.001

인구사회학적 특성 따른 사회적응의 차이 중 사회적응에 대한 검증의 마지막으로 가정의 경제력에 따른 사회적응을 살펴보기 위해 분산분석을 실시하여 위 <표

4-6>와 같은 결과가 나타났다. 경제적 수준을 측정하는데 있어 대상자들의 경제적 수준은 연구 참가자들의 주관적인 인식상태이다.

먼저 가정생활에 대해서 살펴보면 전체 평균값이 $M=6.54$ 로 나타났으며 가정이 잘 산다는 경우에는 평균에 못 미치는 값이 나타났고 형편이 어려운 집단은 평균보다 높은 값을 나타내었고 보통인 경우에는 $M=7.80$ 으로 가장 높게 나타나 경제력에 따라서는 보통이하인 경우에 높게 나타나는 특성을 보여 $F=11.557$ 에서 유의한 결과가 나타났다. ($p<.001$)

가족관계에 대해서도 위와 마찬가지로 경제력이 보통이거나 어려운편인 집단이 평균값 $M=6.26$ 보다 높게 나타나는 경향을 보였고 잘사는 편이라는 집단의 경우 가족관계가 다소 낮게 나타나 $F=6.545$ 유의한 차이가 나타났으며. ($p<.001$) 학교생활의 경우에도 경제력이 보통이거나 어려운 집단이 평균값 $M=7.43$ 보다 높게 나타나는 경향을 보이며 $F=6.924$ 유의한 차이가 나타났다. ($p<.001$)

사회적응 전체에 대해서 경제력이 어렵거나 보통인 경우가 평균값 $M=25.58$ 보다 높게 나타나고 잘사는 편인 집단을 보면 평균보다 낮은 값이 나타나며 $F=11.780$ 유의하게 나타났다. ($p<.001$)

결과적으로 가정생활, 가족관계, 학교생활, 그리고 사회적응력 전체에 대해서 경제력이 보통이거나 어려운편에 속하는 아동들이 잘사는 편이라는 아동보다 높게 나타나는 특성이 나타났다. 이는 경제력이 잘사는 편이라고 생각하는 아동이 모든 사회적응이 좋을 거라는 편견을 버리게 하는 결과라고 할 수 있다.

제3절 지역아동센터 이용과 사회적응

1. 지역아동센터 이용유무에 따른 집단별 사회적응

<표 4-7> 지역아동센터 이용유무에 따른 집단별 사회적응

| | 집단 | N | 평균 | 표준편차 | t | p |
|------------|-------|-----|---------|---------|------------|------|
| 가정생활 | 비이용아동 | 36 | 5.0278 | 1.76451 | -3.677*** | .000 |
| | 이용아동 | 194 | 6.5464 | 2.35687 | | |
| 가족관계 | 비이용아동 | 36 | 3.9722 | 1.40379 | -8.805*** | .000 |
| | 이용아동 | 194 | 6.2629 | 1.43890 | | |
| 학교생활 | 비이용아동 | 36 | 5.1389 | 1.64148 | -6.456*** | .000 |
| | 이용아동 | 194 | 7.4381 | 2.01517 | | |
| 친구관계 | 비이용아동 | 36 | 2.6389 | 1.29069 | -12.222*** | .000 |
| | 이용아동 | 194 | 5.2680 | 1.16526 | | |
| 사회적응전 체 | 비이용아동 | 36 | 16.7778 | 4.19599 | -9.148*** | .000 |
| | 이용아동 | 194 | 25.5825 | 5.48062 | | |

지역아동센터의 이용유무에 따른 사회적응도를 측정하기 위해 방과 후에 지역아동센터를 이용하는 다문화 아동 194명과 지역아동센터 뿐만 아니라 사설 학원도 다니지 않고 방과 후 집에 있다고 대답한 다문화 아동 36명을 대상으로 T-test를 실시한 결과 위 <표-4-7>와 같았다. 방과 후 지역아동센터를 이용하는 경우의 다문화 가정 아동들이 이용하지 않는 아동들보다 사회적응에 있어서 $F=-.9148$ 로 유의미한 결과를 나타내 현저한 차이를 보였다.

아동들이 방과 후 지역아동센터를 이용한다는 것은 방과 후 많은 시간을 방임과 방치로 인해서 주변 위험한 환경과 유해한 환경에 노출될 뿐만 아니라, 보호와 적절한 양육의 부족함으로 오는 부모와 사회적 지지의 저하로 인해 사회 부적응 자가 될 수 있는 환경에서 보호되어 사회적응에 긍정적인 효과를 보고 있다는 의미로 볼 수 있다.

가정생활에 대한 T-test 결과 지역아동센터 이용아동이 비 이용아동 보다 가정생활에 대한 사회적응도가 높게 나타났으며($t=3.67$, $p=.000$) $F= -3.677$ 의 유의수준 ($p<.001$) 에서 유의하게 나타났다. 가족관계의 경우에도 지역아동센터 이용아동이 비 이용아동 보다 사회적응도가 높게 나타났으며($t=6.26$, $p=.000$) 유의수준 ($p<.001$) 수준에서 $F=-8.805$ 로 유의하게 나타났다.

학교생활의 경우에도 지역아동센터 이용아동이 비 이용아동 보다 높게 나타났으며($t=7.43$, $p=.000$) 유의수준 $F=-6.456$ ($p<.001$) 수준에서 유의하게 나타났다. 친구관계의 경우에도 지역아동센터의 이용아동이 높게 나타났으며($t=5.26$, $p=.000$) 유의수준 $F=-12.222$ ($p<.001$) 수준에서 유의하게 나타났다.

결과적으로 지역아동센터를 이용하는 아동들이 지역아동센터를 이용하지 않는 아동들보다 사회적응의 가정생활, 가족관계, 학교생활, 친구관계에서 전체적으로 높게 나타나 큰 차이가 있다는 것을 보여준다.

위 결과는 지역아동센터를 이용하는 다문화 가정 아동들이 지역아동센터의 전체적인 통합적 복지 서비스로 인해 사회적응에 커다란 도움이 되었다라고 해석 할 수 있다. 또한 비교집단에 있어 지역아동센터를 이용하지 않는 순수한 다문화 가정 아동들만을 비교집단으로 설정하여 나타난 다는 것에 대해 큰 의미가 있다.

2. 지역아동센터 이용시간에 따른 사회적응

<표 4-8 > 지역아동센터 이용시간에 따른 사회적응

| | 이용시간 | N | 평균 | 표준편차 | F | p |
|------------|--------|-----|----------------------|---------|--------|------|
| 가정생활 | 4시간 이하 | 120 | 6.3167 | 2.46993 | 1.758 | .175 |
| | 4~6시간 | 69 | 6.9710 | 2.07202 | | |
| | 6시간 이상 | 5 | 6.2000 | 2.94958 | | |
| 가족관계 | 4시간 이하 | 120 | 6.0500 ^b | 1.55488 | 4.046* | .019 |
| | 4~6시간 | 69 | 6.6522 ^a | 1.13534 | | |
| | 6시간 이상 | 5 | 6.0000 ^b | 1.41421 | | |
| 학교생활 | 4시간 이하 | 120 | 7.1833 ^c | 2.14978 | 3.179* | .044 |
| | 4~6시간 | 69 | 7.7826 ^b | 1.73094 | | |
| | 6시간 이상 | 5 | 8.8000 ^a | 1.09545 | | |
| 친구관계 | 4시간 이하 | 120 | 5.1333 | 1.26977 | 2.153 | .119 |
| | 4~6시간 | 69 | 5.4783 | .96419 | | |
| | 6시간 이상 | 5 | 5.6000 | .54772 | | |
| 사회적응 전체 | 4시간 이하 | 120 | 24.7417 ^b | 6.09518 | 3.821* | .024 |
| | 4~6시간 | 69 | 26.9710 ^a | 4.04377 | | |
| | 6시간 이상 | 5 | 26.6000 ^a | 3.20936 | | |

* p<.05

지역아동센터의 이용시간에 따른 사회적응의 차이를 알아보기 위해 단순 분산 분석을 실시한 결과 <표4-8>와 같이 나타났다.

먼저 사회적응의 하위요인인 가정생활의 경우 4~6시간 이용하는 집단이 M=6.97로 가장 높게 나타났고 이에 반해 6시간 이상 이용하는 집단이 M=6.20으로 가장 낮게 나타났다.

가족관계를 살펴보면 4시간 이하, 6시간 이상의 집단이 각각 약 M=6.0으로 나타내는데 비해 4~6시간의 집단에서는 M=6.65로 나타나 가족관계에 대해서 F=4.046으로 지역아동센터 이용에 따른 유의한 차이가 나타났다.(p<.05) 또한 학교생활에 대해서는 6시간 이상 이용하는 집단이 M=8.80으로 나타나 4~6시간과, 4시간 이하의 집단이 각각 M=7.18, M=7.78로 나타내는데 비해 높게 나타나 마찬가지로 F=3.179 유의한 결과를 보였다.(p<.05)

친구관계에 대해서는 6시간 이상의 집단이 M=5.60으로 다른 집단에 비해 다소 높게 나타나는 경향을 보였고 결과적으로 사회적응 전체에 대해서 살펴보면 4~6시간과 6시간 이상의 집단이 각각 약 M=26으로 나타나 4시간 이하인 집단이 M=24.74인데 비해서 높게 나타나 지역아동센터 이용시간에 따른 사회적응이 F=3.821로 유의한 차이가 나타났다.(p<.05)

3. 지역아동센터 이용기간에 따른 사회적응

<표 4-9 > 지역아동센터 이용기간에 따른 사회적응

| | 이용기간 | N | 평균 | 표준편차 | F | p |
|--------|------|----|----------|---------|-----------|------|
| 가정생활 | 1년미만 | 84 | 5.4405c | 2.38141 | 23.155*** | .000 |
| | 2년미만 | 80 | 7.7000a | 1.78885 | | |
| | 2년이상 | 30 | 6.5667b | 2.19220 | | |
| 가족관계 | 1년미만 | 84 | 5.6905c | 1.54433 | 13.561*** | .000 |
| | 2년미만 | 80 | 6.7625a | 1.18261 | | |
| | 2년이상 | 30 | 6.5333b | 1.19578 | | |
| 학교생활 | 1년미만 | 84 | 6.5952b | 2.17388 | 14.817*** | .000 |
| | 2년미만 | 80 | 8.0750ab | 1.65946 | | |
| | 2년이상 | 30 | 8.1000a | 1.53914 | | |
| 친구관계 | 1년미만 | 84 | 5.0000b | 1.27061 | 4.129* | .018 |
| | 2년미만 | 80 | 5.5000a | .96784 | | |
| | 2년이상 | 30 | 5.4000ab | 1.22051 | | |
| 사회적응전체 | 1년미만 | 84 | 22.7976c | 5.74725 | 24.841*** | .000 |
| | 2년미만 | 80 | 28.1125a | 4.01892 | | |
| | 2년이상 | 30 | 26.6333b | 4.48356 | | |

* p<.05, *** p<.001

다운화가정 아동의 지역아동센터 이용기간에 따른 사회적응이 차이가 나타나는지 알아보기 위해 분석을 실시한 결과 위 <표4-9>에서 보는바와 같이 나타났다.

사회적응의 하위요인으로 먼저 가정생활의 경우를 살펴보면 1~2년의 기간을 이용한 집단이 M=7.70으로 1년 미만과 2년 이상의 집단이 각각 M=5.44, M=6.56으로 나타났는데 비해 높게 나타나 F=23.155로 유의한 결과를 보였고(p<.001) 가족관계에서도 마찬가지로 1~2년 미만 이용 집단이 M=6.76으로 1년 미만과 2년 이상의 집

단보다 F=13.561로 유의한 수준의 차이를 보였다.(p<.001)

학교생활을 살펴보면 2년 이상 이용한 집단이 M=8.10으로 가장 높게 나타났으며 2년 1~2년 미만이 M=8.07, 1년 미만이 M=6.59로 나타나 F=14.817로 이용기간별 집단간 유의한 차이를 보였으며(p<.001) 친구관계에 있어서는 1~2년 미만, 2년 이상이 각각 M=5.50, M=5.40으로 1년 미만이 M=5.00에 비해 높게 나타나 F=4.129로 유의한 결과를 보였다.(p<.05)

따라서 지역아동센터의 이용기간별로 사회적응에 대해서 살펴본 결과 1~2년미만을 이용한 집단이 M=28.11로 가장 높게 나타났고 2년 이상이 M=26.63, 1년 미만이 M=22.79로 나타나 F=24.841로 집단간 유의한 결과를 보였다.

4. 지역아동센터 통합적 프로그램 만족도에 따른 사회적응

<표 4-10 >지역아동센터 통합적 프로그램 만족도에 따른 사회적응

| | 프로그램 만족도 | N | 평균 | 표준편차 | F | p |
|-----------|----------|----|----------|---------|-----------|------|
| 가정생활 | 그렇지 않다 | 63 | 5.4286c | 2.48683 | 14.075*** | .000 |
| | 보통이다 | 63 | 6.6667b | 2.14024 | | |
| | 그렇다 | 68 | 7.4706a | 1.99605 | | |
| 가족관계 | 그렇지 않다 | 63 | 5.6190c | 1.58041 | 10.666*** | .000 |
| | 보통이다 | 63 | 6.6825a | 1.20249 | | |
| | 그렇다 | 68 | 6.4706b | 1.30979 | | |
| 학교생활 | 그렇지 않다 | 63 | 6.3492c | 2.33597 | 17.881*** | .000 |
| | 보통이다 | 63 | 7.6349b | 1.66851 | | |
| | 그렇다 | 68 | 8.2647a | 1.49245 | | |
| 친구관계 | 그렇지 않다 | 63 | 4.7619c | 1.37623 | 9.604*** | .000 |
| | 보통이다 | 63 | 5.4921b | .94822 | | |
| | 그렇다 | 68 | 5.5294a | .98452 | | |
| 사회적응 체 | 그렇지 않다 | 63 | 22.1905c | 6.34710 | 23.292*** | .000 |
| | 보통이다 | 63 | 26.4921b | 4.26491 | | |
| | 그렇다 | 68 | 27.8824a | 3.93048 | | |

*** p<.001

지역아동센터 프로그램 만족도에 따라서 사회적응의 차이가 나타나는지 알아보

기 위해 분석을 실시한 결과 위 <표4-10>와 같이 나타났다.

가정생활을 살펴보면 프로그램에 대해서 긍정적인 집단이 $M=7.47$ 로 가장 높게 나타났고 이에 반해 부정적인 집단이 $M=5.42$ 로 가장 낮게 나타나 $F=14.075$ 로 만족도에 따른 집단별 유의한 결과를 보였으며. ($p<.001$) 가족관계에서는 만족도 수준이 보통인 집단이 $M=6.68$, 긍정적인 집단이 $M=6.47$ 로 나타나 만족도가 부정적인 집단이 $M=5.61$ 인데 비해 높게 나타나 $F=10.666$ 으로 유의한 차이를 보였다. ($p<.001$)

학교생활을 보면 만족도가 긍정적인 집단이 $M=8.26$ 으로 가장 높게 나타났고 부정적인 집단의 경우 $M=6.34$, 보통인 집단이 $M=7.63$ 으로 만족도가 높을수록 사회적이 높아지는 경향을 보이며 $F=17.881$ 로 집단간 유의한 차이가 나타났으며. ($p<.001$) 친구관계에서도 마찬가지로 만족도가 긍정적인 집단이 $M=5.52$, 보통인 집단이 $M=5.49$ 로 만족도가 부정적인 집단이 $M=4.76$ 인데 비해서 높게 나타나는 경향을 보여 $F=9.604$ 로 유의한 결과를 보였다. ($p<.001$)

사회적응 전체에 대해서 살펴보면 만족도가 부정적인 집단과 보통인 집단이 각각 $M=27.88$, $M=27.49$ 로 만족도가 긍정적인 집단이 $M=22.19$ 인데 비해 높게 나타나 지역아동센터 프로그램 만족도에 따라서 만족도가 높을 수록 사회적응이 높게 나타나는 경향을 보이며 $F=23.292$ 집단간 유의한 차이를 보였다. ($p<.001$)

5. 지역아동센터의 사회적 지지(교사지지) 따른 사회적응

<표 4-11 > 사회적 지지(교사지지)에 따른 사회적응

| | 교사지지 | N | 평균 | 표준편차 | F | p |
|--------|--------|----|----------|---------|-----------|------|
| 가정생활 | 그렇지 않다 | 75 | 5.4533c | 2.41780 | 21.546*** | .000 |
| | 보통이다 | 55 | 6.5273b | 2.39486 | | |
| | 그렇다 | 64 | 7.8438a | 1.44989 | | |
| 가족관계 | 그렇지 않다 | 75 | 5.9600 | 1.44671 | 2.833 | .061 |
| | 보통이다 | 55 | 6.4000 | 1.49815 | | |
| | 그렇다 | 64 | 6.5000 | 1.33333 | | |
| 학교생활 | 그렇지 않다 | 75 | 6.4933c | 2.03598 | 21.393*** | .000 |
| | 보통이다 | 55 | 7.4545b | 2.02593 | | |
| | 그렇다 | 64 | 8.5313a | 1.33296 | | |
| 친구관계 | 그렇지 않다 | 75 | 4.8800c | 1.36520 | 8.182*** | .000 |
| | 보통이다 | 55 | 5.3636b | 1.14445 | | |
| | 그렇다 | 64 | 5.6406a | .72083 | | |
| 사회적응전체 | 그렇지 않다 | 75 | 22.8800c | 5.63282 | 22.977*** | .000 |
| | 보통이다 | 55 | 25.7818b | 5.34960 | | |
| | 그렇다 | 64 | 28.5781a | 3.51778 | | |

*** p<.001

사회적 지지의 하위 요인 가운데 교사지지 정도에 따른 사회적응의 차이를 알아보기 위해 분산분석을 실시한 결과 위 <표4-11>에서 보는바와 같이 나타났다.

사회적응 가운데 가정생활에 관하여 살펴보면 교사지지가 긍정적인 집단인 M=7.84 다른 집단에 비해 가장 높은 값이 나타났고 보통인 집단과 부정적인 집단이 각각 M=6.52, M=5.45로 나타나 교사지지에 따른 유의한 차이를 보였다.(p<.001)

가족관계에서는 교사지지가 보통인 집단과 긍정적인 집단이 각각 M=6.40, M=6.50으로 나타났고 부정적인 집단에서는 M=5.96으로 나타났으며 학교생활에서는 교사지지가 긍정적인 집단에서는 M=8.53으로 가장 높게 나타났고 보통과 부정적 집단이 각각 M=7.45, M=6.59의 순으로 나타나 교사지지에 따라서 학교생활이 높게 나타나는 경향을 보이며 F=21.393으로 유의한 결과가 나타났다.(p<.001)

친구관계를 살펴보면 교사지지가 긍정적인 집단이 M=5.64로 가장 높게 나타났고

보통인 집단이 M=5.36, 부정적인 집단이 M=4.88로 나타나 마찬가지로 친구관계는 교사지지에 따라서 F=8.182로 유의한 결과를 보였다.(p<.001)

결과적으로 사회적응 전체에 대해서 살펴보면 교사지지가 긍정적인 집단은 M=28.5, 보통인 집단이 M=25.7, 부정적 집단이 M=22.88로 나타나 사회적응은 F=22.977로 교사지지가 높을수록 높게 나타남을 알 수 있는 유의한 결과가 나타났다.(p<.001)

6. 지역아동센터의 사회적 지지(친구지지)에 따른 사회적응

<표 4-12 > 사회적 지지(친구지지)에 따른 사회적응

| | 친구지지 | N | 평균 | 표준편차 | F | p |
|--------|--------|----|----------|---------|-----------|------|
| 가정생활 | 그렇지 않다 | 78 | 5.7308c | 2.71443 | 8.461*** | .000 |
| | 보통이다 | 67 | 7.1493a | 1.99434 | | |
| | 그렇다 | 49 | 7.0204ab | 1.79687 | | |
| 가족관계 | 그렇지 않다 | 78 | 5.7436c | 1.61515 | 9.472*** | .000 |
| | 보통이다 | 67 | 6.6866a | 1.07603 | | |
| | 그렇다 | 49 | 6.5102ab | 1.34044 | | |
| 학교생활 | 그렇지 않다 | 78 | 6.4872b | 2.34517 | 16.925*** | .000 |
| | 보통이다 | 67 | 8.0896a | 1.58335 | | |
| | 그렇다 | 49 | 8.0612a | 1.26505 | | |
| 친구관계 | 그렇지 않다 | 78 | 4.6026b | 1.35167 | 27.025*** | .000 |
| | 보통이다 | 67 | 5.7015a | .57774 | | |
| | 그렇다 | 49 | 5.7347a | .93040 | | |
| 사회적응전체 | 그렇지 않다 | 78 | 22.6538b | 6.39161 | 22.872*** | .000 |
| | 보통이다 | 67 | 27.6418a | 3.78875 | | |
| | 그렇다 | 49 | 27.4286a | 3.48807 | | |

*** p<.001

사회적 지지에서 친구지지에 따른 사회적응의 차이를 알아보기 위해 분산분석을 하여 위 <표4-12>와 같이 나타났다.

사회적응에 대하여 먼저 가정생활을 살펴보면 친구지지가 보통인 집단과 긍정적인 집단은 M=7.14, M=7.02로 높게 나타났고 이에 반해 친구지지가 낮은 집단은

M=5.73으로 나타나 친구지지에 따라서 가정생활이 F=8.461로 유의한 차이를 보였고($p<.001$) 가족관계에도 마찬가지로 보통인 집단과 그렇지 않은 집단이 각각 M=6.68, M=6.51로 친구지지가 낮은 집단이 M=5.74로 나타나는데 비해 높게 나타나 친구지지가 낮은 경우에 가족관계가 비교적 부정적으로 나타남을 알 수 있는 유의한 결과를 보였다.($p<.001$)

학교생활을 살펴보면 보통인 집단과 그렇지 않은 집단이 각각 M=8.08, M=8.06으로 학교생활이 부정적인 집단이 M=6.48인데 비해 높게 나타나 F=16.925로 유의한 수준의 차이를 보였고($p<.001$) 친구관계에 대해서도 친구지지가 보통인 집단과 긍정적인 집단이 친구관계가 각각 M=5.70, M=5.73으로 나타나는데 비해 친구관계가 부정적인 집단이 M=4.60으로 나타나 친구지지가 부정적인 경우에 친구관계가 다른 집단에 비해 낮게 나타나는 유의한 결과를 보였다.($p<.001$)

사회적응 전체에 대해서는 친구지지가 보통인 집단과 긍정적인 집단이 각각 M=27.64, M=27.42로 나타났고 부정적인 집단이 M=22.65로 나타나 친구지지가 부정적인 경우에 사회적응이 다른 집단에 비해 다소 부정적으로 나타나는 결과를 보여 사회적응과 친구지지의 관계를 알 수 있는 유의한 결과를 보였다.($p<.001$)

제4절 통합적 복지서비스와 사회적응

1. 지역아동센터의 통합적 복지서비스와 사회적응의 상관관계

<표 4-13> 지역아동센터의 통합적 복지서비스와 사회적응의 상관관계

| | 이용 기간 | 이용 시간 | 프로그램 만족도 | 교사 지지 | 친구 지지 | 가정 생활 | 가족 관계 | 학교 생활 | 친구 관계 | 사회적응 전체 |
|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|
| 이용기간 | 1 | | | | | | | | | |
| 이용시간 | .256 (**) | 1 | | | | | | | | |
| 프로그램 만족도 | .327 (**) | .357 (**) | 1 | | | | | | | |
| 교사지지 | .133 | .017 | .074 | 1 | | | | | | |
| 친구지지 | .388 (**) | .267 (**) | .456 (**) | .120 | 1 | | | | | |
| 가정생활 | .314 (**) | .116 | .354 (**) | .163 (*) | .317 (**) | 1 | | | | |
| 가족관계 | .319 (**) | .219 (**) | .277 (**) | .138 | .345 (**) | .419 (**) | 1 | | | |
| 학교생활 | .346 (**) | .197 (**) | .400 (**) | .182 (*) | .432 (**) | .615 (**) | .401 (**) | 1 | | |
| 친구관계 | .170 (*) | .154 (*) | .326 (**) | .112 | .522 (**) | .378 (**) | .347 (**) | .603 (**) | 1 | |
| 사회적응 전체 | .379 (**) | .217 (**) | .451 (**) | .196 (**) | .497 (**) | .840 (**) | .664 (**) | .864 (**) | .683 (**) | 1 |

* p<.05, ** p<.01

‘지역아동센터의 통합적 복지서비스와 사회적응의 상관관계’를 검증하기 위하여 통합적 복지서비스의 하위변수인 지역아동센터의 이용기간, 이용시간, 프로그램 만족도, 교사지지, 친구지지와 사회적응의 하위변수인 가정생활, 가족관계, 학교생활, 친구관계에 대해 상관관계분석을 실시한 결과 위 <표 4-13>에서 보는바와 같이 나타났다.

교사지지가 사회적응에 대해서 미치는 상관관계를 보면 가정생활($r=.163$, $p<.05$)과 학교생활($r=.182$, $p<.05$)에 정의 상관관계를 갖는 것을 볼 수 있다.

친구지지와 사회적응의 상관관계는 가정생활($r=.317, p<.01$), 가족관계($r=.345, p<.01$), 학교생활($r=.432, p<.01$), 친구관계($r=.522, p<.01$) 모두에 유의한 정의 상관관계를 갖는 것으로 나타났다.

또한 사회적응 전체에 대한 상관관계를 보면 교사지지가 상관관계계수 $r=.196$ 로 $p<.01$ 의 범위에서 긍정적으로 유의하며 친구지지의 경우에는 $r=.497$ 로 역시 $p<.01$ 의 범위에서 긍정적으로 유의하게 나타났다.

결과적으로 사회적 지지의 하위요소인 교사지지와 친구지지의 경우 사회적응력에 대해서 모두 유의한 정의 상관관계를 갖는 것으로 나타났으며 특히 친구지지의 경우 교사지지에 비해 더 유의한 정적인 상관관계를 보였다.

2. 지역아동센터의 이용시간이 사회적응에 미치는 영향

<표4-14> 지역아동센터의 이용시간이 사회적응에 미치는 영향

| 변수 | 모형 I | 모형 II |
|-------------------------|---------|---------|
| | β | β |
| 성별 | -.243 | .607 |
| 학년 | -.176 | -.129 |
| 한국어 능력 | -.221 | .032 |
| 모국적 | .018 | .335 |
| 모학력 | .108 | 1.594 |
| 부학력 | -.162 | -1.726 |
| 경제력 | .546 | -.513 |
| 이중언어사용유무 | -.083 | .148 |
| 가족형태1 | .272 | .854* |
| 가족형태2 | .157 | -.556 |
| 가족형태4 | -.433 | .054 |
| 이용시간 | | 1.187* |
| F | 2.171 | 3.443* |
| R ² | .319 | .639 |
| Adjusted R ² | 1.552 | .804 |
| R ² change | | .320 |

* $p<.05$

지역아동센터의 이용시간이 사회적응에 미치는 영향을 알아보기 위해 먼저 모형 I에서 대상자의 일반적 특성인 성별, 학년, 한국어 능력, 국적과 학력, 경제력

언어사용, 가족 형태를 독립변인으로 입력하여 회귀분석을 실시하여 위 <표 4-14>와 같은 결과가 나타났다.

모형 I에서 일반적 특성을 독립변인으로 하여 회귀분석을 하였을 경우 유의한 변인은 나타나지 않았으며 설명력은 31.9%로 나타났다.

다음으로 모형 II에서 일반적 특성의 독립변인을 통제하고 프로그램의 이용시간을 추가하여 종속변인 사회적응력 전체에 대해 미치는 영향력을 본 결과 가족형태 1($\beta = .854, p < .05$)과 지역아동센터의 이용시간($\beta = 1.187, p < .05$)이 사회적응력 전체에 대해서 $F = 1.187$ 의 유의한 정의 영향력을 갖는 것으로 나타났으며 설명력은 32.0%가 증가하여 63.9%로 나타났다.

가. 지역아동센터의 이용시간이 사회적응의 가정생활에 미치는 영향

<표 4-15> 지역아동센터의 이용시간이 사회적응의 가정생활에 미치는 영향

| 변수 | 모형 I | 모형 II |
|-------------------------|---------|---------|
| | β | β |
| 성별 | -.212 | .319 |
| 학년 | .025 | .055 |
| 한국어 능력 | .103 | .262 |
| 모국적 | .247 | .445 |
| 모학력 | 1.658 | 2.587* |
| 부학력 | -1.588 | -2.566* |
| 경제력 | .429 | -.233 |
| 이중언어사용유무 | -.226 | -.081 |
| 가족형태1 | .143 | .506 |
| 가족형태2 | .100 | -.346 |
| 가족형태4 | -.364 | -.059 |
| 이용시간 | | .742 |
| F | 1.264 | 4.301* |
| R ² | .421 | .546 |
| Adjusted R ² | .172 | .270 |
| R ² change | | .125 |

* $p < .05$

지역아동센터의 이용시간이 사회적응의 가정생활에 미치는 영향을 검증하기 위해서 다음과 같은 분석을 실시하였다.

먼저 모형 I에서 대상자의 일반적 특성인 성별, 학년, 한국어 능력, 국적과 학

력, 경제력 언어사용, 가족 형태를 독립변인으로 입력하여 회귀분석을 실시하였다. 그 결과 입력된 변인 가운데 유의한 영향력을 갖는 변인은 나타나지 않았고 설명력은 42.1%로 나타났다.

다음으로 모형 II에서 모형 I의 일반적 특성을 통제하고 지역아동센터의 이용시간을 추가하여 회귀분석을 실시한 결과 어머니의 학력($\beta=2.587$, $p<.05$)이 정적인 영향력을 보였고 아버지의 학력($\beta=-2.566$, $p<.05$)의 경우 부적인 영향력을 보였으며 설명력은 12.5%가 증가하여 54.6%로 나타났다.

결과적으로 보면 어머니의 학력이 높을수록, 아버지의 학력이 낮을수록 가정생활에 영향을 미치는 것으로 나타났으나 지역아동센터의 이용시간은 유의한 값을 갖지 못했다.

나. 지역아동센터의 이용시간이 사회적응의 가족관계에 미치는 영향

<표 4-16> 지역아동센터의 이용시간이 사회적응의 가족관계에 미치는 영향

| 변수 | 모형 I | 모형 II |
|-------------------------|---------|---------|
| | β | β |
| 성별 | -.628 | .445 |
| 학년 | -.512 | -.453 |
| 한국어 능력 | -.468 | -.148 |
| 모국적 | -.083 | .317 |
| 모학력 | -.512 | 1.366 |
| 부학력 | .579 | -1.397 |
| 경제력 | .255 | -1.084* |
| 이중언어사용유무 | -.317 | -.025 |
| 가족형태1 | .154 | .889* |
| 가족형태2 | .046 | -.855* |
| 가족형태4 | -.298 | .317 |
| 이용시간 | | 1.500* |
| F | 2.142 | 3.950* |
| R ² | .281 | .792 |
| Adjusted R ² | .698 | .698 |
| R ² change | | .511 |

* $p<.05$

지역아동센터의 이용시간이 가족관계에 미치는 영향력을 알아보기 위해서 연구 모형에 따라 일반적 특성을 통제변인으로, 지역아동센터의 이용시간을 독립변인으

로 한 회귀분석을 다음과 같이 실시하였다.

먼저 모형 I에서 일반적 특성을 독립변인으로 입력하여 회귀분석을 하였는데 그 결과 가족관계에 대해서 유의한 영향력을 갖는 변인은 나타나지 않았으며 설명력은 28.1%를 보였다.

다음으로 모형 II에서 모형 I의 일반적 특성에 따른 변인을 통제하고 프로그램 이용시간을 독립변인으로 추가하였는데 이 회귀식에서는 대상자 경제력($\beta = -1.084, p < .05$)과 가족형태2($\beta = -.855, p < .05$)가 유의한 부적인 영향력을 보였고, 가족형태1($\beta = .889, p < .05$)과 지역아동센터의 이용시간($\beta = 1.500, p < .05$)이 정적인 영향력을 보였다.

결론적으로 지역아동센터의 이용시간이 가족관계에 대해서 $\beta = 1.5$ 로 $p < .05$ 의 범위에서 정적인 영향력을 보이는 것으로 나타났다.

다. 지역아동센터의 이용시간이 사회적응의 학교생활에 미치는 영향

<표 4-17> 지역아동센터의 이용시간이 사회적응의 학교생활에 미치는 영향

| 변수 | 모형 I | 모형 II |
|-------------------------|---------|---------|
| | β | β |
| 성별 | -.287 | .138 |
| 학년 | -.325 | -.302 |
| 한국어 능력 | -.242 | -.115 |
| 모국적 | .148 | .307 |
| 모학력 | .407 | 1.151 |
| 부학력 | -.392 | -1.175 |
| 경제력 | .690* | .160 |
| 이중언어사용유무 | -.125 | -.010 |
| 가족형태1 | .561 | .852* |
| 가족형태2 | .040 | -.317 |
| 가족형태4 | -.225 | .019 |
| 이용시간 | | .594 |
| F | 2.679* | 3.680* |
| R ² | .651 | .731 |
| Adjusted R ² | .308 | .344 |
| R ² change | | .080 |

* $p < .05$

지역아동센터의 프로그램 이용시간이 학교생활에 미치는 영향력을 알아보기 위

해 모형 I에서 일반적 특성을 변인으로 하고 모형 II에서 일반적 특성을 통제 한 후 이용시간을 독립변인으로 하여 종속변인인 학교생활에 미치는 영향력을 확인한 결과 다음과 같다.

먼저 모형 I에서는 경제력($\beta=.690$, $p<.05$)이 학교생활에 대해서 정적인 영향력을 보였고 설명력은 65.1%로 나타났으며 모형 II에서는 가족형태1이 $\beta=.852$ 로 $p<.05$ 의 범위에서 유의한 정의 영향력을 보였다.

결론적으로 지역아동센터의 이용시간은 학교생활에 대해서 영향력을 갖지 못하는 것으로 나타났다.

라. 지역아동센터의 이용시간이 사회적응의 친구관계에 미치는 영향

<표 4-18> 지역아동센터의 이용시간이 사회적응의 친구관계에 미치는 영향

| 변수 | 모형 I | 모형 II |
|-------------------------|---------|---------|
| | β | β |
| 성별 | .677 | 2.118* |
| 학년 | .561 | .585 |
| 한국어 능력 | -.037 | .094 |
| 모국적 | .168 | .333 |
| 모학력 | 2.341* | 2.112* |
| 부학력 | -2.667* | -2.479* |
| 경제력 | .132 | -.418 |
| 이중언어사용유무 | .553* | .673 |
| 가족형태1 | .252 | .554 |
| 가족형태2 | -.314 | -.684* |
| 가족형태4 | -.121 | .132 |
| 이용시간 | | .616 |
| F | 2.979* | 3.703** |
| R ² | .651 | .738 |
| Adjusted R ² | -.308 | -.312 |
| R ² change | | .087 |

* $p<.05$

이전 회귀식과 마찬가지로 방법으로 이번에는 종속변인을 친구관계로 하여 지역아동센터의 이용시간이 친구관계에 미치는 영향을 알아본 결과 위 <표 4-18>와 같이 나타났다.

먼저 모형 I에서 일반적 특성 가운데 어머니학력과 이중 언어 사용유무가 각각 $\beta=2.341$, $\beta=.553$ 으로 $p<.05$ 의 범위에서 유의한 정의 영향력을 나타냈으며 아버

지 학력은 β -2.667로 마찬가지로 $p<.05$ 의 범위에서 부의 영향력을 보였으며 설명력은 65.1%로 나타났다. 다음으로 모형 II의 회귀식을 살펴보면 이중 언어 사용 유무의 변인이 유의하지 않게 나타나는 특성을 볼 수 있으며 성별($\beta=2.118$, $p<.05$)과 어머니의 학력($\beta=2.112$, $p<.05$)이 유의한 정의 영향력을 미치는 것으로 나타났고 아버지의 학력($\beta=-2.479$, $p<.05$)과 가족형태2($\beta=.684$, $p<.05$)에서 부적인 영향력이 나타났으며 설명력은 8.7%가 증가하여 73.8%로 나타났다.

결론적으로 검증하고자 했던 지역아동센터의 이용시간은 친구관계에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

3. 지역아동센터의 통합적 프로그램 만족도가 사회적응에 미치는 영향

<표 4-19 > 지역아동센터의 통합적 프로그램 만족도가 사회적응에 미치는 영향

| 변수 | 모형 I | 모형 II |
|-------------------------|---------|---------|
| | β | β |
| 성별 | -.243 | -.276 |
| 학년 | -.176 | -.456 |
| 한국어 능력 | -.221 | .255 |
| 모국적 | .018 | .761* |
| 모학력 | .108 | 1.238 |
| 부학력 | -.162 | -1.159 |
| 경제력 | .546 | -.324 |
| 이중언어사용유무 | -.083 | -.645* |
| 가족형태1 | .272 | .725* |
| 가족형태2 | .157 | -.378 |
| 가족형태4 | -.433 | .447 |
| 프로그램 만족도 | | 1.101* |
| F | 2.171* | 3.792** |
| R ² | .319 | .760 |
| Adjusted R ² | -1.552 | -.200 |
| R ² change | | .441 |

* $p<.05$

지역아동센터의 통합적 프로그램만족도가 사회적응에 미치는 영향을 검증하기 위해 사회적응 전체에 대해서 먼저 모형 I에서 대상자의 일반적 특성인 성별, 학년, 한국어 능력, 국적과 학력, 경제력 언어사용, 가족 형태를 독립변인으로 입력하여 2의 검증과 동일한 방법으로 분석하였다.

다음으로 모형 II에서 모형 I의 일반적 특성을 통제하고 지역아동센터의 지역아동센터 프로그램의 만족도를 입력하여 분석을 실시하여 위 <표 4-19>와 같이 나타났다.

모형 II를 살펴보면 일반적 특성의 독립변인을 통제하고 프로그램의 이용시간을 추가하여 종속변인 사회적응 전체에 대해 미치는 영향력을 본 결과 어머니 국적 ($\beta=.761$, $p<.05$), 가족형태1 ($\beta=.725$, $p<.05$), 프로그램 만족도 ($\beta=1.101$, $p<.05$)가 $F=1.101$ 로 유의한 정적인 영향력을 갖는 것으로 나타났다.

이중 언어의 사용유무는 $\beta=-.645$ 로 나타나 $p<.05$ 의 범위에서 유의한 부의 영향력을 보였으며 설명력은 44.1%가 증가하여 76.0%로 나타났다

결과적으로 지역아동센터의 통합적 프로그램 만족도는 사회적응 전체에 대해서 정적의 영향력을 갖는 것으로 나타났다.

이는 지역아동센터의 통합적 프로그램이 사회적응에 영향을 미치는 것으로 볼 수 있다.

가. 지역아동센터의 통합적 프로그램 만족도가 사회적응의 가정생활에 미치는 영향

<표 4-20> 지역아동센터의 통합적 프로그램 만족도가 사회적응의 가정생활에 미치는 영향

| 변수 | 모형 I | 모형 II |
|-------------------------|---------|---------|
| | β | β |
| 성별 | -.212 | -.241 |
| 학년 | .025 | -.218 |
| 한국어 능력 | .103 | .517* |
| 모국적 | .247 | .892* |
| 모학력 | 1.658 | 2.639* |
| 부학력 | -1.588 | -2.454* |
| 경제력 | .429 | -.326 |
| 이중언어사용유무 | -.226 | -.714* |
| 가족형태1 | .143 | .536 |
| 가족형태2 | .100 | -.365 |
| 가족형태4 | -.364 | .400 |
| 프로그램 만족도 | | .956* |
| F | 2.264* | 3.763** |
| R ² | .421 | .753 |
| Adjusted R ² | -1.172 | -1.172 |
| R ² change | | 332 |

* p<.05

지역아동센터의 통합적 프로그램 만족도가 사회적응의 가정생활에 미치는 영향을 검증하기 위해서 앞선 회귀식과 동일한 방법으로 검증하여 위 <표 4-20>와 같은 결과가 나타났다.

모형 I에서는 유의한 변인이 나타나지 않았고 모형 II에서는 한국어 능력($\beta = .517, p < .05$), 어머니 국적($\beta = .892, p < .05$), 아버지 국적($\beta = 2.639, p < .05$), 프로그램 만족도($\beta = .956, p < .05$)가 유의한 정적인 영향력을 갖는 것으로 나타났고, 아버지 학력($\beta = -2.454, p < .05$)과 이중언어 사용유무($\beta = -.714, p < .05$)는 부적인 영향력을 보였으며 설명력은 33.2%가 증가하여 75.3%로 나타났다.

결과적으로 유의한 영향을 보인 변인 가운데 가정생활의 경우 부모의 학력이 영향력이 가장 크게 나타났으며 지역아동센터의 프로그램 만족도 또한 $F = .956$ 으로 유의한 영향력을 보였음을 알 수 있다.

나. 지역아동센터의 통합적 프로그램 만족도가 사회적응의 가족관계에 미치는 영향

<표 4-21> 지역아동센터의 통합적 프로그램 만족도가 사회적응의 가족관계에 미치는 영향

| 변수 | 모형 I | 모형 II |
|-------------------------|---------|---------|
| | β | β |
| 성별 | -.628 | -.661* |
| 학년 | -.512 | -.791* |
| 한국어 능력 | -.468 | .007 |
| 모국적 | -.083 | .658* |
| 모학력 | -.512 | .615 |
| 부학력 | .579 | -.415 |
| 경제력 | .255 | -.613* |
| 이중언어사용유무 | -.317 | -.877* |
| 가족형태1 | .154 | .606 |
| 가족형태2 | .046 | -.488 |
| 가족형태4 | -.298 | .580 |
| 프로그램 만족도 | | 1.098* |
| F | 1.142 | 3.641** |
| R ² | .281 | .719 |
| Adjusted R ² | .698 | .404 |
| R ² change | | .438 |

* p<.05

지역아동센터의 통합적 프로그램 만족도가 가족관계에 미치는 영향력을 알아보기 위해서 연구 모형에 따라서 일반적 특성을 통제변인으로 입력하고, 지역아동센터의 프로그램 만족도를 독립변인으로 하여 종속변인 가족관계에 대한 영향력을 확인한 결과 위 <표 4-21>와 같다.

모형 I의 경우 이전 분석과 같은 결과가 나타났고 모형 II에서 모형 I의 일반적 특성에 따른 변인을 통제하고 프로그램 이용시간을 독립변인으로 추가하였는데 이 회귀식에서는 대상자의 어머니의 국적($\beta = .658, p < .05$)과 프로그램 만족도($\beta = 1.098, p < .05$)가 가족관계에 대해서 유의한 정의 영향력을 보였고 성별($\beta = -.628, p < .05$), 학년($\beta = -.512, p < .05$), 경제력($\beta = -.613, p < .05$), 이중언어 사용유무($\beta = -.877, p < .05$)는 부의 영향력을 갖는 것으로 나타났으며 설명력은 43.8%가 증가하여 71.9%로 나타났다. 따라서 위 <표 22>에서 보는바와 같이 프로그램의 만족도가 가족관계에 대해서 $p < .05$ 범위에서 유의한 영향력을 갖는 것으로 나타났다.

다. 지역아동센터의 통합적 프로그램 만족도가 사회적응의 학교생활에 미치는 영향

<표 4-22> 지역아동센터의 통합적 프로그램 만족도가 사회적응의 학교생활에 미치는 영향

| 변수 | 모형 I | 모형 II |
|-------------------------|---------|---------|
| | β | β |
| 성별 | -.287 | -.308 |
| 학년 | -.325 | -.499 |
| 한국어 능력 | -.242 | .054 |
| 모국적 | .148 | .609* |
| 모학력 | .407 | 1.109 |
| 부학력 | -.392 | -1.011 |
| 경제력 | .690* | .150 |
| 이중언어사용유무 | -.125 | -.474 |
| 가족형태1 | .561 | .842* |
| 가족형태2 | .040 | -.292 |
| 가족형태4 | -.225 | .321 |
| 프로그램 만족도 | | .683* |
| F | 2.679* | 3.147** |
| R ² | .651 | .821 |
| Adjusted R ² | .308 | .105 |
| R ² change | | .170 |

* p<.05

지역아동센터의 통합적 프로그램의 만족도가 학교생활에 미치는 영향력을 알아보기 위해 모형 I에서 일반적 특성을 변인으로 하고 모형 II에서 일반적 특성을 통제 한 후 이용시간을 독립변인으로 하여 종속변인인 학교생활에 미치는 영향력을 확인한 결과 다음과 같다.

먼저 모형 I에서는 이전과 동일하게 경제력($\beta=.690$, $p<.05$)이 학교생활에 대해서 정적인 영향력을 보였고 설명력은 65.1%로 나타났으며 모형 II에서는 어머니 국적($\beta=.609$, $p<.05$), 가족형태1($\beta=.842$, $p<.05$), 프로그램 만족도($\beta=.683$, $p<.05$)가 학교생활에 대해서 유의한 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며 설명력은 17.0%가 증가하여 82.1%로 나타났다.

결론적으로 위 회귀식에서 알고자 했던 프로그램 만족도의 학교생활에 대한 영향력은 유의한 것으로 나타났다.

라. 지역아동센터의 통합적 프로그램 만족도가 사회적응의 친구관계에 미치는 영향

<표 4-23> 지역아동센터의 통합적 프로그램 만족도가 사회적응의 친구관계에 미치는 영향

| 변수 | 모형 I | 모형 II |
|-------------------------|---------|---------|
| | β | β |
| 성별 | .677 | .661* |
| 학년 | .561 | .426 |
| 한국어 능력 | -.037 | .193 |
| 모국적 | .168 | .526* |
| 모학력 | 2.341* | 1.886* |
| 부학력 | -2.667* | -2.148* |
| 경제력 | .132 | -.288 |
| 이중언어사용유무 | .553* | .282 |
| 가족형태1 | .252 | .470 |
| 가족형태2 | -.314 | -.572* |
| 가족형태4 | -.121 | .304 |
| 프로그램 만족도 | | .531* |
| F | 2.679* | 3.766** |
| R ² | .651 | .754 |
| Adjusted R ² | .308 | .230 |
| R ² change | | .103 |

* p<.05

위에서 실시한 검증과 마찬가지로 이번에는 종속변인을 친구관계로 하여 지역아동센터의 프로그램 만족도가 친구관계에 미치는 영향을 알아본 결과 위 <표 4-23>와 같이 나타났다.

먼저 모형 I에서는 이전과 마찬가지로 일반적 특성 가운데 어머니학력과 이중언어 사용유무가 각각 $\beta=2.341$, $\beta=.553$ 으로 $p<.05$ 의 범위에서 유의한 정의 영향력을 나타냈으며 아버지 학력은 $\beta-2.667$ 로 마찬가지로 $p<.05$ 의 범위에서 부의 영향력을 보였으며 설명력은 65.1%로 나타났다.

다음으로 모형 II에서는 성별($\beta=.661$, $p<.05$), 어머니 국적($\beta=.526$, $p<.05$), 어머니 학력($\beta=1.886$, $p<.05$), 프로그램 만족도($\beta=.531$, $p<.05$)가 유의한 정의 영향력을 보였고 아버지 학력($\beta=-2.148118$, $p<.05$)과 가족형태2($\beta=-.572$, $p<.05$)가 유의한 부적인 영향력을 갖는 것으로 나타났고 설명력은 10.3%가 증가하여 75.4%로 나타났다. 따라서 위 <표 24>와 같이 프로그램 만족도는 친구관계에 대해서 유의한 영향력을 갖는 것으로 나타났다.

4. 지역아동센터의 사회적지지가 사회적응에 미치는 영향

<표 4-24> 지역아동센터의 사회적지지가 사회적응에 미치는 영향

| 변수 | 모형 I | 모형 II |
|-------------------------|---------|---------|
| | β | β |
| 성별 | -.243 | -.839* |
| 학년 | -.176 | .156 |
| 한국어 능력 | -.221 | .329 |
| 모국적 | .018 | -.005 |
| 모학력 | .108 | 2.028 |
| 부학력 | -.162 | -1.792 |
| 경제력 | .546 | -.426 |
| 이중언어사용유무 | -.083 | -.503 |
| 가족형태1 | .272 | .158 |
| 가족형태2 | .157 | .297 |
| 가족형태4 | -.433 | .412 |
| 교사지지 | | .704 |
| 친구지지 | | .160 |
| F | .171 | 3.744** |
| R ² | .319 | .820 |
| Adjusted R ² | .552 | .350 |
| R ² change | | .501 |

* p<.05

사회적 지지의 하위변인인 교사지지와 친구지지와 사회적응 전체에 미치는 영향력을 알아보기 위해서 다음과 같이 회귀분석을 실시하였다.

모형 I 에서 독립변인으로 일반적 특성인 성별, 학력, 한국어 능력, 부모님의 국적과 학력, 경제력, 이중 언어사용 유무, 가족형태를 입력하였고 모형 II 에서는 일반적 특성을 통제 한 후 사회적 지지의 하위변인인 교사지지와 친구지지를 독립변인으로 입력하여 종속변인인 사회적응 전체에 대한 영향력을 알아본 결과 위 <표 4-24>와 같이 나타났다. 먼저 모형 I 의 회귀분석에서 독립변인으로 입력된 일반적 특성 가운데 사회적응 전체에 대해서 유의한 영향력을 갖는 변인은 나타나지 않았으며 설명력은 31.9%로 나타났다. 다음으로 모형 II 에서는 성별이 $\beta = -.839$ 로 $p < .05$ 의 범위에서 유의한 부적인 영향력을 갖는 것으로 나타났으며 설명력은 50.1%가 증가하여 82.0%로 나타났다. 결과적으로 사회적 지지의 하위변인인 교사지지와 친구지지와 종속변인인 사회적응 전체에 유의한 영향력을 갖지 못했다.

가. 지역아동센터의 사회적지지가 사회적응의 가정생활에 미치는 영향

<표 4-25> 지역아동센터의 사회적지지가 사회적응의 가정생활에 미치는 영향

| 변수 | 모형 I | 모형 II |
|-------------------------|---------|---------|
| | β | β |
| 성별 | -.212 | -.612 |
| 학년 | .025 | .223 |
| 한국어 능력 | .103 | .476 |
| 모국적 | .247 | .248 |
| 모학력 | 1.658 | 2.980* |
| 부학력 | -1.588 | -2.755 |
| 경제력 | .429 | -.318 |
| 이중언어사용유무 | -.226 | -.508 |
| 가족형태1 | .143 | .103 |
| 가족형태2 | .100 | .108 |
| 가족형태4 | -.364 | .253 |
| 교사지지 | | .587 |
| 친구지지 | | .739 |
| F | .264 | 3.334 |
| R ² | .421 | .685 |
| Adjusted R ² | .172 | .360 |
| R ² change | | .264 |

* p<.05

지역아동센터의 사회적 지지가 사회적응의 가정생활에 미치는 영향을 검증하기 위해 사회적응의 하위요인과 사회적응 전체에 대해 다음과 같은 회귀분석을 실시하였다.

먼저 모형 I에서 일반적 특성인 성별, 학년, 한국어 능력, 부모의 국적과 학력, 가정의 경제력, 이중 언어 사용유무, 가족형태를 독립변인으로 입력하여 회귀분석을 실시하고 모형 II에서 일반적 특성의 독립변인을 통제한 후 사회적 지지의 하위 변인인 교사와 친구의 지지를 독립변인으로 하여 회귀분석을 실시하였다.

먼저 종속변인 가정생활에 대해 회귀 분석을 실시하여 위 <표 4-25>와 같은 결과가 나타났는데 모형 I의 회귀식에서 유의한 영향력을 갖는 변인은 나타나지 않았고 설명력은 42.1%가 나타났다.

모형 II에서 사회적지지를 변인으로 추가하였을 때 어머니의 학력이 $\beta=2.980$ 으로 p<.05의 범위에서 유의한 정의 영향력을 보였으며 설명력은 26.4%가 증가하여

68.5%로 나타났다.

결과적으로 사회적 지지는 가정생활에 유의한 영향력을 갖지 않는 것으로 나타났다.

나. 지역아동센터의 사회적지지가 사회적응의 가족관계에 미치는 영향

<표 4-26> 지역아동센터의 사회적지지가 사회적응의 가족관계에 미치는 영향

| 변수 | 모형 I | 모형 II |
|-------------------------|---------|---------|
| | β | β |
| 성별 | -.628 | -1.363* |
| 학년 | -.512 | -.064 |
| 한국어 능력 | -.468 | .202 |
| 모국적 | -.083 | -.135 |
| 모학력 | -.512 | 1.797* |
| 부학력 | .579 | -1.311* |
| 경제력 | .255 | -.792* |
| 이중언어사용유무 | -.317 | -.831* |
| 가족형태1 | .154 | -.044 |
| 가족형태2 | .046 | .356 |
| 가족형태4 | -.298 | .663 |
| 교사지지 | | .683* |
| 친구지지 | | 1.491* |
| F | 1.142 | 3.321* |
| R ² | .281 | .938 |
| Adjusted R ² | .698 | .534 |
| R ² change | | .657 |

* p<.05

다음으로 종속변인을 가족관계로 하여 회귀분석을 실시하여 사회적 지지가 가족 관계에 미치는 영향력을 알아본 결과 위 <표 4-26>와 같이 나타났다.

모형 I에서 일반적 특성 가운데 가족관계에 유의한 영향력을 미치는 변인은 나타나지 않았고 설명력은 28.1%로 나타났으며 모형 II에서 일반적 특성을 통제하고 변인으로 교사지지와 친구지지를 추가하였을 때 성별($r=-1.363$, $p<.05$), 아버지 학력($r=-1.311$, $p<.05$), 경제력($r=-.792$, $p<.05$), 이중 언어사용 유무($r=-.831$, $p<.05$)가 유의한 부적인 영향력이 나타났고 어머니의 학력($r=1.797$, $p<.05$)과 교사지지($r=.683$, $p<.05$), 친구지지($r=1.491$, $p<.05$)의 경우에는 유의한 정의 영향

력을 갖는 것으로 나타났으며 설명력은 65.7%가 증가하여 93.8%로 나타났다.

결론적으로 사회적 지지의 하위요인인 교사지지와 친구지지가 사회적응 가운데 가족관계에 대해서 정의 영향력을 갖는 것으로 나타났다.

다. 지역아동센터의 사회적지지가 사회적응의 학교생활에 미치는 영향

<표 4-27> 지역아동센터의 사회적지지가 사회적응의 학교생활에 미치는 영향

| 변수 | 모형 I | 모형 II |
|-------------------------|---------|---------|
| | β | β |
| 성별 | -.287 | -.632 |
| 학년 | -.325 | -.129 |
| 한국어 능력 | -.242 | .075 |
| 모국적 | .148 | .133 |
| 모학력 | .407 | 1.512 |
| 부학력 | -.392 | -1.322 |
| 경제력 | .690* | .144 |
| 이중언어사용유무 | -.125 | -.368 |
| 가족형태1 | .561 | .488 |
| 가족형태2 | .040 | .136 |
| 가족형태4 | -.225 | .255 |
| 교사지지 | | .387 |
| 친구지지 | | .678 |
| F | .679 | .669 |
| R ² | .651 | .813 |
| Adjusted R ² | .308 | .402 |
| R ² change | | .162 |

이전 분석과 마찬가지로 종속변인을 학교생활로 변경하여 회귀분석을 실시하여 위 <표 4-27>와 같이 나타났다.

모형 I에서 일반적 특성 가운데 학교생활에 대해서 유의한 변인은 나타나지 않았으며 설명력은 65.1%로 나타났다.

모형 II에서 일반적 특성을 통제 후 사회적 지지의 하위요소인 교사지지와 친구지지를 추가하여 회귀분석을 하였을 때 마찬가지로 유의한 변인은 나타나지 않았고 설명력은 16.2%가 증가하여 81.3%로 나타났다.

따라서 종속변인인 학교생활에 대해서 유의한 변인이 없는 것으로 나타나 사회적 지지는 사회적응력 가운데 학교생활에 대해서 유의한 영향력을 갖지 못하는 것

으로 나타났다.

라. 지역아동센터의 사회적지지가 사회적응의 친구관계에 미치는 영향

<표 4-28> 지역아동센터의 사회적지지가 사회적응의 친구관계에 미치는 영향

| 변수 | 모형 I | 모형 II |
|-------------------------|---------|---------|
| | β | β |
| 성별 | .677 | .218 |
| 학년 | .561 | .906* |
| 한국어 능력 | -.037 | .370 |
| 모국적 | .168 | .095 |
| 모학력 | 1.341 | 2.691* |
| 부학력 | -1.667 | -2.654* |
| 경제력 | .132 | -.273 |
| 이중언어사용유무 | .553* | .236 |
| 가족형태1 | .252 | .033 |
| 가족형태2 | -.314 | .104 |
| 가족형태4 | -.121 | .349 |
| 교사지지 | | .126 |
| 친구지지 | | .032* |
| F | 2.679* | 3.732** |
| R ² | .651 | .826 |
| Adjusted R ² | -.308 | -.303 |
| R ² change | | .175 |

* p<.05

사회적응력의 하위요소 가운데 마지막으로 친구관계를 종속변인으로 하여 이전 회귀식과 같은 방법으로 분석하여 위 <표 4-28>와 같은 결과가 나타났다.

모형 I 을 보면 일반적 특성 가운데 이중 언어사용 유무가 $\beta=.553$ 으로 p<.05의 범위에서 유의한 정의 영향력을 갖는 것으로 나타났으며 설명력은 65.1%로 나타났다.

다음으로 모형 II 에서는 이중 언어사용 유무가 유의하지 않게 나타나는 특성을 볼 수 있으며 학년과 어머니의 학력 친구지지가 유의한 정의 영향력을 갖는 것으로 나타났고 아버지의 학력의 경우에는 부적인 영향력을 갖는 것으로 나타났으며 설명력은 17.5%가 증가하여 82.6%로 나타났다.

결론적으로 학년이 높을수록 어머니의 학력이 높을수록 친구관계에 긍정적인 영

향을 미치며 친구지지 또한 긍정적인 영향을 갖는 것으로 나타났으며 아버지의 학력의 경우에는 유의한 부의 영향력을 보였다. 따라서 사회적 지지에서 친구지지의 경우가 친구관계에 대해서 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

사회적 지지가 다문화 가정 아동들의 사회적응에 미치는 영향을 위와 같은 회귀식을 통해 알아보았다.

그 결과 지역아동센터에서 제공하는 사회적 지지(교사/친구)가 다문화 가정 아동들의 사회적응 전체에는 영향력이 없는 것으로 나타났다. 그러나 사회적응의 하위개념인 가족관계와 친구관계 에서는 영향을 미치는 것으로 나타났다.

제5장 결 론 및 제언

제1절 결론

본 연구는 지역사회 아동의 건전 육성을 위하여 종합적 복지서비스를 제공하고 있는 지역아동센터의 서비스의 체제를 통합적 복지서비스로 개념화해 보고자한다. 또한 지역아동센터의 통합적 복지서비스가 다각적인 통합교육을 필요로 하는 다문화가정 아동의 사회적응에 어떠한 영향을 미치는지를 살펴보는 것에 기반을 두었다.

이에 그들의 개인적 특성과 사회적응 정도와 그들이 지역아동센터에서 제공받는 통합적 복지서비스에 따른 사회적응 정도를 파악하였으며, 그들의 상관관계를 알아보았다.

연구 방법으로는 전국지역아동센터협의회의 도움을 받아 다문화 가정 아동이 많이 이용하고 있는 지역아동센터를 사전 조사하였다. 직접 전화를 드린 후 협조를 구하고 가까운 곳은 직접 방문, 먼 곳은 우편을 통하여 2008년부터 10월 20일부터 2008년 11월 11일까지 총 250부의 설문지를 배부하였고 누락 등의 설문지를 제외한 194부를 사용하였다. 또한 지역아동센터를 다니지 않는 다문화 가정 아동들을 비교 집단으로 찾기 위해 농촌지역에서 학교를 다니는 다문화 아동들을 사전 조사하여 설문지를 배부하였다.

일단 농촌에서 학교에 다니고 있는 다문화 가정 아동들을 찾아 150부의 설문지를 배부하였고 수집된 설문지는 총 136부였다. 그중 마지막 11번째 문항의 대답중 방과 후 프로그램 및 사설학원을 다니지 않는다고 대답한 아동들의 설문지 36부를 사용하였다. 이는 SPSS WIN 12.0 프로그램을 사용하여 빈도분석(Frequency Analysis), T-test와 일원변량분석(One way Anova), 상관관계분석(Correlation Analysis), 중다회귀분석(Multiple Regression Analysis)을 실시하였다.

본 연구에서는 지역아동센터를 이용하며 통합적 복지서비스를 받는 다문화 가정 아동들과 지역아동센터를 이용하지 않는 아동들과의 사회적응에 차이가 있는지를 알아보았고, 지역아동센터의 통합적 복지서비스가 그 아동들의 사회적응에 어떠한 영향을 미치는지를 살펴보았다. 또한 다각적인 통합적 복지 서비스가 무엇보다 필

요한 다문화 가정 아동들에게 지역 내 가장 가까운 곳에서, 사회적 지지체제가 되어 있는 지역아동센터의 통합적 복지서비스를 받을 수 있도록 하여 그들이 한국 사회에서 아무 문제없이 당당한 한국인으로써 적응하며 살아가는데 도움이 되고자 하는 것을 목적으로 하였다. 따라서 지역아동센터의 통합적 복지서비스가 다문화 가정 아동의 사회적응을 향상 시킨다는 것을 전제로 통합적 복지서비스가 사회적응에 미치는 영향을 분석하였다.

이에 대한 가설검증의 결과는 <표 5-1> 과 같이 나타났다.

<표 5-1> 가설 검증 결과

| 가설 | 내용 | 채택 |
|------------|--|----|
| 일반적 특성 | 1 성별에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다. | 기각 |
| | 2 학년에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다. | 채택 |
| | 3 아동의 한국어 실력에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다. | 채택 |
| | 4 어머니의 국적에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다. | 기각 |
| | 5 어머니의 학력에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다. | 기각 |
| | 6 어머니의 이중 언어 사용 유무에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다. | 기각 |
| | 7 부모의 경제력에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다. | 채택 |
| 통합적 복지 서비스 | 1 지역아동센터의 이용유무에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다. | 채택 |
| | 2 지역아동센터의 이용시간에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다. | 채택 |
| | 3 지역아동센터의 통합적 프로그램 만족도에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다. | 채택 |
| | 4 지역아동센터에서 받는 사회적지지(교사, 친구)에 따라 사회적응에는 차이가 있을 것이다. | 채택 |
| | 5 지역아동센터의 통합적 복지서비스와 다문화 가정 아동의 사회적응은 양적 상관관계가 있을 것이다. | 기각 |
| | 6 지역아동센터의 통합적 복지서비스(지역아동센터 이용시간, 이용기간, 프로그램만족도, 사회적지지)요인 각각은 사회적 적응(가정생활, 가족관계, 학교생활, 친구관계)요인 각각에 긍정적인 영향을 미칠 것이다. | 채택 |

연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 조사대상자의 인구사회학적 특성 중 연령, 한국어 실력, 경제력에 따른 사회적응에 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령은 학년으로 구분지어서 분석한 결과 4학년들의 사회적응에 유의미한 결과가 나타났고, 1,2학년의 경우에는 사회적응의 하위개념인 가정생활에 가장 유의미한 값을 보였다. 저학년의 경우는 아직은 가정의 영향을 많이 받는 시기로 가정에서 아동들에게 영향을 줄 수 있는 보호자들의 바른 태도가 중요하겠다. 이를 위해서는 가정에서 아동들과 가장 많은 시간을 보내는 어머니들에 대한 바른 한국어 교육이나, 한국의 문화 알리기와 같은 부모교육 등이 필요하겠다. 주관적으로 생각하는 한국어 실력은 잘한다고 생각하는 아동들이 사회적응에 높은 결과를 보였고 주관적으로 생각하는 경제력에 따른 사회적응은 잘산다고 생각하는 아동들보다 어려운편이라 생각하는 아동들에게 높은 사회적응력이 보였다.

이로써 다문화가정 아동이 당연한 한국인이 되어서 사회에 적응해 살아가는데 한국어 교육 등은 필수로 작용하는 것을 알 수 있고, 위의 결과 경제력이 좋다고 사회적응에 우수함을 보이는 것은 아님으로 경제력을 키우기 위해 아동들을 방임한다거나 경제력을 키우기 위한 학습 형태 같은 것은 지양해야 하겠다. 우수한 학습 자료를 개발하고, 우수한 사례를 발굴, 보급하여야 하며, 무엇보다 다문화 가정 아동들에게 따뜻한 마음으로 진실로 다가가는 행동들이 필요하겠다.

둘째, 지역아동센터의 이용 유무와 사회적응간의 관계에서는 지역아동센터를 이용하는 아동들의 사회적응이 훨씬 높은 결과를 가져왔다. 또한 사회적응의 하위개념인 가정생활, 가족관계, 학교생활, 친구관계 모두에서 높은 결과를 가져왔다. 지역아동센터를 이용하면서 받는 통합적 복지서비스에서도 지역아동센터를 이용하는 시간이나 통합적 프로그램 만족도 모두가 사회적응에 유의미한 결과를 보였다.

이는 다문화 가정 아동은 아니지만 지역아동센터를 이용하는 아동을 대상으로 연구를 실시한 2008년 한왕섭의 ‘지역아동센터를 이용하는 저소득 한부모 가정 아동들의 사회적응에 대한연구’와 2005년 오봉욱의 ‘지역아동센터 공부방 경험이 농촌지역 아동의 사회적 능력에 미치는 영향’ 등의 결과와 일치한다. 이는 지역아동센터의 통합적 복지서비스가 결손이나, 일반, 다문화 아동 등 전체적인 아동의 사회적응에 긍정적인 영향을 미친다고 할 수 있겠다.

따라서 특히 지역아동센터에서 시행하고 있는 통합적인 프로그램이 다각적인 통

합적 복지서비스가 무엇보다 필요한 다문화 가정 아동들에게 효과적이라는 것을 알 수 있다. 이에 다문화 가정 아동들에게 지역아동센터를 알리고 가깝고 쉬운 곳에서 이용 할 수 있게 도와주면서 그들이 한국 사회에서 보다 더 당당한 한국인으로 살아가 수 있도록 해야 할 것이다. 지역아동센터 또한 지역아동센터에서 가지고 있는 통합적 복지서비스에 대해 강한 자긍심을 가지고 여러 가지 다중위기에 처해 있는 아동들뿐만 아니라 한국 사회에 대한 문화적 빈곤과 사회적응에 어려움을 겪고 있는 다문화 가정 아동들에게 맞는 적극적인 프로그램 개발은 물론 지역아동센터를 이용하는 한국 학생들에게도 다문화 사회의 가치관을 학습하고 타 문화에 대한 이해와 함께 그들에 대한 따뜻한 시선을 갖도록 해야 할 것이다.

셋째, 통합적 복지서비스의 하나인 사회적지지와 사회적응의 상관관계는 유의미한 양적 상관관계를 보였다. 교사지지가 사회적응에 대해서 미치는 상관관계를 보면 가정생활과 학교생활에 상관관계를 보였고, 친구지지와 사회적응의 상관관계는 가정생활, 가족관계, 학교생활, 친구관계 모두에 유의한 정의 상관관계를 갖는 것으로 나타났다. 사회적응 전체에 대한 상관관계에서도 교사지지와 친구지지가 모두 긍정적으로 유의하게 나타났다.

결과적으로 사회적 지지의 하위요소인 교사지지와 친구지지의 경우 사회적응에 대해서 모두 유의한 상관관계를 갖는 것으로 나타났으며 특히 친구지지의 경우 교사지지에 비해 더 유의한 정적인 상관관계를 보였다.

이는 초등학교 3학년 아동들의 교우관계를 측정하고 11년간 재조사를 실시 배척아의 경우 정신건강상의 문제점이 나타났다는 1997년 Gottman의 연구와 또래와의 교우관계는 아동의 인지 발달 면에서도 많은 영향을 미친다(Kohlberg, 1983)는 연구 결과에서도 알 수 있는 바와 같이 학령기 아동의 또래 관계의 중요성을 다시 한 번 재검증하게 하였다.

넷째, '사회적 지지는 사회적응에 긍정적인 영향을 미칠 것이다'. 라는 가설에서 사회적 지지의 하위변인인 교사지지와 친구지지가 종속변인인 사회적응력 전체에는 유의한 영향력을 갖지 못하는 것으로 나타났다. 그러나 사회적응의 하위개념 중 가족관계와 친구관계에서는 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이러한 결과는 본 연구에 참여한 연구자들의 연령에 있어 저학년(1~3학년)이 전체의 63.9%를 차지하면서 지역아동센터에서 제공하는 사회적지지(교사, 친구)보다는 아직은 가족의 지지가 커다랗게 작용한다고 볼 수 있다. 또한 또래지지가 가족지지에 비해 사회적응력에 미치는 영향이 적게 나타났다(김경란, 2006)는 선행 연

구나 연령이 증가 할수록 가족과의 관계에서 벗어나 또래 관계로의 폭이 넓어지며, 접하는 환경의 범위가 커짐에 기인한다(Elder, 1984)는 선행 논문을 통해서도 알 수 있다.

본 연구의 결과 지역아동센터의 통합적 복지서비스는 다문화 가정 아동들의 사회적응에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이러한 결과는 지역사회 아동의 보호, 교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전 육성을 위하여 종합적인 아동복지서비스를 제공하는 지역아동센터의 통합적 복지서비스가, 한 가지 문제가 아닌 여러 가지 다중적인 문제를 가지고 있는 아동들의 사회적응에 더욱 더 긍정적인 영향을 미치는 것을 보여주어, 지역아동센터의 통합적 복지서비스의 중요성과 필요성을 보여준다.

이로써 지역아동센터에서는 보다 체계적이고 질적인 통합적 복지서비스를 위해 지속적으로 노력해야 하겠다. 또한 기관이나 학교 밖에서 생활하고 있는 다문화 가정 아동들을 통합적인 복지서비스를 제공할 수 있는 공간으로 이끌어 다문화 가정 아동들이 긍정적으로 사회에 적응해 갈 수 있도록 해야 할 것이다.

제2절 연구의 제언 및 제한점

본 연구에서는 지역아동센터를 이용하며 통합적 복지서비스를 받는 다문화 가정 아동들과 지역아동센터를 이용하지 않는 아동들과의 사회적응에 차이가 있는지를 알아보았고, 지역아동센터의 통합적 복지서비스가 그 아동들의 사회 적응에 어떠한 영향을 미치는가에 주안점을 두고 살펴본 결과 지역아동센터의 통합적 복지서비스가 사회적응에 긍정적인 영향을 주었다.

이 연구 결과를 바탕으로 지역아동센터의 통합적 복지서비스와 다문화가정 아동들의 사회적응을 위해 몇 가지 제언해 보고자 한다.

첫째, 지역아동센터의 이용이 다문화 가정 아동들의 사회적응에 높은 영향력을 미쳤으므로 정부와 다문화 가정 지원 단체는 한국어 능력, 일상생활 지식과 규칙, 문화, 역사 등 통합적 복지서비스를 제공하는 지역아동센터와의 연결을 통해 다문화 가정 아동들이 체계적으로 한국어를 학습하며, 우리 문화 체험 등을 통해 문화적 빈곤에서 탈피하여, 한국 사회에 대해 두려움 없이 적응 할 수 있도록 해야 할

것이다.

둘째, 지역아동센터에서는 보다 질적인 통합적 복지서비스가 진행 될 수 있도록 전문적인 교사(생활복지사) 육성은 물론, 프로그램 개발 및 향상에 노력해야 할 것이며 다문화 가정 아동들의 이중 언어 사용의 장점을 살린 프로그램 도입 등으로 다문화 가정 아동과 일반 아동들이 편견 없이 서로 교류 할 수 있는 터전을 마련해 줘야 할 것이다. 이러한 체제가 자리 잡기 위해서는 지금의 지역아동센터의 열악한 정부의 지원 체제로는 부족함으로 정부에서도 지원체제를 아끼지 말아야 할 것이다.

본 연구에서는 전국에 소재하는 지역아동센터의 모든 기관이 설문에 참여하지 않았고, 비교집단의 경우에는 경기도와 전라도의 일부 학교에 제한되어 있어 지역아동센터를 이용하는 아동과 이용하지 않는 아동의 사회적응에 대한 연구결과를 일반화 하여 설명하는데 한계점이 있다. 또한 설문지를 통한 경험적 조사방법으로만 접근하여 아동의 심층적인 심리상황을 설명하기는 어려우므로 후속연구에서는 다문화 가정 아동을 대상으로 좀 더 가까이에서 참여 관찰을 통해 질적 연구가 이루어지길 바란다.

〈 참고 문헌 〉

I 국내문헌

1. 국내논문

- 강명순(2000). 빈곤해체가정 아동의 변화 및 사회복지통합적인 접근 연구. 강남대학교 사회복지대학원 석사학위논문.
- 김갑성(2006). 한국 내 다문화 가정의 자녀교육 실태조사 연구. 서울교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김경란(2007). 다문화가정 자녀의 자아정체감과 사회적지지가 사회적응에 미치는 영향. 국민대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 김경미(2008). 지역아동센터이용실태와 활성화 방안에 관한연구, 광주여자대학교 사회개발대학원 석사학위논문.
- 김경자(2008). 다문화가정 아동의 심리적 문제와 학교적응. 진주교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김근아(2002). 정신지체 장애청소년의 학교생활 적응과 관련된 사회적 지지요인에 관한 연구 : 중·고등학교 특수학급을 중심으로, 서울여자대학교 석사학위논문.
- 김명선(2008). 다문화가정 중학생을 위한 학교적응력 향상 프로그램 구안, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 김명숙(1995). 아동의 적응에 있어서 사회적지지와 사회적 문제해결 기술의 스트레스 완충효과에 관한 연구. 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 김미원(2005). 재가노인복지서비스의 통합적 제공에 관한연구, 명지대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김선미(2006). 지역아동센터 이용 아동의 학교생활적응과 관련요인. 충남대학교 대학원 석사학위논문.
- 김세원(2003). 사회적지지가 학대경험 아동의 적응에 미치는 영향, 서울대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김주연(2003). 정신지체아동의 사회적응 능력 향상을 위한 사회적응 프로그램 효과성에 관한 연구. 호남대학교 대학원 석사학위 논문.
- 류지현(2007). 지역아동센터 프로그램이 아동의 우울·불안 및 공격성에 미치는

- 영향. 경성대학교 사회복지대학원 석사학위 논문.
- 문형미(2008). 지역아동센터의 만족도에 관한 연구: 아동, 보호자를 중심으로. 중앙대학교 행정대학원 석사학위 논문.
- 박미경(2007). 교사를 통해 본 다문화 가정 유아의 특성 및 교사의 어려움: 결혼 이민자 가정을 중심으로, 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 박은애(2006). 다문화가정 자녀의 교육실태 조사연구-경상남도 다문화가정 자녀를 중심으로, 창원대학교 대학원 석사학위 논문.
- 백정재(1996). 빈곤아동이 지각한 가정의 심리적 환경과 부적응행동, 숙명여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 성영혜(1992). 부모의 사회적지지체계가 아동의 행동에 미치는 영향에 관한 연구, 이화여자대학교 대학원 사회사업학과 박사학위 논문.
- 소영원(2006). 초등학생의 사회적 지지와 스트레스 및 스트레스 대처행동과의 관계, 홍익대학교 대학원 박사학위 논문.
- 손민정(2008). 다문화가정 초등학교 저학년 학생을 위한 학교적응력 향상 프로그램 구안, 한국교원대학교 대학원 석사학위 논문
- 송나리(1992). 외동이의 사회적 능력 및 인지 능력 발달에 관한 연구, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 신효선(2008). 다문화가정 자녀의 생활환경이 학교부적응에 미치는 영향에 관한 연구, 대구대학교 석사학위논문.
- 신혜정(2007). 다문화가정 자녀의 자아정체성에 영향을 주는 요인에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문
- 심승원(2000). 아동이 지각한 사회적 지지와 자아존중감 및 공격성과의 관계, 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 안영복(1984). 적응 및 부적응행동의 특성과 관계변인, 단국대학교 대학원 석사학위논문.
- 안은미(2007). 농어촌 국제결혼가정 자녀의 학교적응에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 오봉욱(2005). 지역아동센터 공부방 경험이 농촌지역 아동의 사회적 능력에 미치는 영향. 카톨릭대학교 대학원 석사학위 논문.
- 이경림(2006). 빈곤가족아동의 사회적 지지가 아동역량에 미치는 영향-지역아동센터 이용아동의 가족유형별 차이를 중심으로. 강남대학교 대학원 박사학위

논문.

이미선(2003). 결식아동을 위한 통합적 복지서비스 접근방안 연구, 경희대학교 행정대학원 석사학위 논문.

이상희(2007). 지역아동센터 경험이 아동의 자기효능감에 미치는 영향. 아주대학교 석사학위 논문.

이영철(2008). 지역아동센터 활성화 방안에 관한 연구, 고려대학교 인문정보대학원 석사학위 논문.

이은주(2008). 다문화가정 초등생의 학교적응력 향상을 위한 교사교육 프로그램 구안, 한국교원대학교 대학원 석사학위 논문.

이혜경(2007). 지역아동센터 아동의 사회적지지 및 임파워먼트와 심리사회적 적응. 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문.

임상희(2002). 초등학생 방과후 보육의 활성화 방안 연구, 단국대학교 대학원 석사학위 논문.

임영자(2008). 자아존중감 증진 프로그램이 지역아동센터 아동의 학습태도 및 사회적응력 변화에 미치는 영향. 청주대학교 사회복지 행정대학원 석사학위 논문.

장진(2005). 부산지역아동센터 활성화 방안, 신라대학교 석사학위 논문.

전수정(2003). 양육 및 비양육 부모와의 관계와 사회적 지지가 이혼가정 청소년의 심리사회적 적응에 미치는 영향, 서울여자대학교 대학원 석사학위 논문.

장경희(2008). 지역아동센터 운영의 활성화 방안, 서강대학교 공공정책대학원 석사학위 논문.

장지우(2005). 청소년의 스포츠활동 참여와 자아정체감,공동체의식 및 사회적응의 관계, 강릉대학교 대학원 박사학위 논문.

장연정(2002). 청소년이 지각한 사회적 지지와 심리사회적 적응간의 관계연구, 서울여자대학교 대학원 석사학위 논문.

정예진(2006). 아동이 지각한 학대경험정도와 사회적지지 및 사회적 능력과의 관계, 숙명여자대학교 대학원 석사학위 논문.

정지영(2008). 초등학교 다문화 가정 아동의 특성 및 교사의 교육적 갈등연구, 창원대학교 대학원 석사학위 논문.

조선영(2008). 지역아동센터 이용빈곤아동의 학업성취동기에 관한연구, 계명대학교 대학원 석사학위논문

- 조정례(2008). 지역아동센터 프로그램 활성화 방안에 관한 연구, 신라대학교 대학원 석사학위 논문.
- 조종현(1984). 고교생의 학교생활 적응에 관한 연구, 전남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 차유림(2001). 아동 학교적응에 관한 연구, 연세대학교 석사학위논문.
- 최미란(1995). 인관관계 개선 프로그램에서 적용이 부적응 아동의 사회적 행동특성에 미치는 효과, 영남대학교 석사학위논문.
- 최진아(1996). 아동이 지각한 사회적지지와 적응능력, 전남대학교 대학원 박사학위 논문.
- 한미현(1996). 아동의 스트레스 및 사회적 지지 지각과 행동문제, 서울대학교 대학원 박사학위 논문.
- 한왕섭(2008). 지역아동센터를 이용하는 저소득층 한부모 가정 아동들의 사회적응에 대한 연구. 계명대학교 대학원 석사학위 논문.
- 허인영(1999). 빈곤결손가정아동의 부적응행동에 대한 연구: 가출 부모를 가진 아동에 대하여, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 홍복희(2001). 사회적 지지와 아동의 스트레스에 관한 연구 :지역별(서울시·신도시·군 지역) 초등학생을 대상으로, 세종대학교 행정대학원 석사학위 논문.
- 홍진주(2003). 몽골출신 이주노동자 자녀의 심리사회적 적응에 관한 연구, 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 홍영숙(2007). 다문화가정이 봉착하는 자녀교육 문제와 시사점. 광주교육대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 황정숙(1997). 학령기 아동의 방과 후 여가선용 프로그램에 관한 연구, 단국대학교 석사학위논문.

2. 단행본

- 강명순(2007). 한국의 빈곤아동과 지역아동센터 법제화에 관한 이론과 실천, 부스러기
- 김용일 조흥식 김연옥 공저 (1995). 사회사업실천론. 서울: 나남출판
- 양옥경(2005) “사회복지실천론”, 나남출판
- 이효선(2003). “사회복지윤리와 철학”, 학지사
- 이경림(2008) 지역아동센터 야간보호매뉴얼1.0, 부스러기

3. 간행물

- 설동훈, 김윤태, 김현미, 윤홍식, 이해경, 임경택, 정기선, 주영수, 한건수 (2005). 국제결혼이주여성 실태조사 및 보건·복지 지원 방안. 보건복지부.
- 서유나(2006). 지역아동센터의 활성화를 위한 프로그램개발, 청주대학교, 우암논총 제28집, 청주.
- 최선화(2000). 편부모가정 아동의 자아존중감 및 사회적응력 향상을 위한 또래집단 프로그램 개발, 한국가족복지학,6.187-213.

4. 기타

- 교육인적자원부(2006). "다문화 가정" 품어 안는 교육 지원 대책.
- 박경양(2005). "전국지역아동센터공부방협의회의 제안사항" 전국지역아동센터공부방협의회
- 박인선(2005). "지역아동센터 발전 방안" 전국지역아동센터공부방협의회.
- 부스러기 사랑 나눔회 <http://www.busrugy.or.kr>(서울)
- 이창호(2005). 위기청소년 통합지원체제구축운영 방안연구, 국가청소년위원회)
- 지역아동정보센터.(2007).<http://www.icareinfo.info>,통계자료실.
- 한국지역아동센터연합회.(2006).<http://www.한지연.kr>,자료실.
- 통계청 <http://www.nso.go.kr>

II 외국문헌

- Adams, H. E.(1972). Psychology of adjustment. New York: The Ronard Press*
- Asher, S. & Coie, J. D. (1990). Peer rejection in childhood. NY: Cambridge University Press.*
- Anderson, S. & Messick, S. (1974). Social competence in young children. Developmental Psychology, 10.*
- Asher, S. R.(1983).. Social competence and peer status : Recent advances and future directions. Child Development, 54.*
- Carter, D. B. & Levy, G. D. (1988). Cognitive aspects of early sex-role development:: The influence of gender schemas on preschoolers' memories and preferences for sex-typed toys and activities. Child*

- Development, 59(3), 782-792.*
- Lazarus, R. S, & Folkman, S.(1984). Stress, appraisal and coping. NY: Springer Publisher.*
- Parke, J. G, & Asher, S. R.(1978). Peer relation and later personal Adjustment: Are Low Accepted Children "at risk?" Psychological Bulletin. 102,357-389*
- Ragan,M.(2002). "Service Integration Supported by Information Technology-The N-FOCUS System in Nebraska". Reported by the Rockefeller Institute of Government for the Casey Strategic Consulting Group.*
- Ragan, M.(2003). "Building Better Human Service Systems - Integrating Services for Income Support and Related Programs", Prepared for the Annie E. Casey Foundation-Casey Strategic Consulting Group by the Rockefeller Institute of Government.*
- Shaffer, H. F. (1972). Thepsychology of adjustment, Boston: Houghton Mifflin Co., p.398*
- Weaton, B. (1985). Models for the stress-buffering funcions of coping resources. Journal of Health and Social Behavior, 26, 352-364*
- Weissman, M. M(1975). The assessment of social adjustment. Arch Gen Psychiatry, 32,357-356*
- Wolman, B.B.(1973). Dictionary of behavioral science, N.Y.: Van Nostrand Reinhold Co., p.9.*

설문지

어린이 여러분 안녕하세요?

이 설문지는 여러분들이 좀 더 즐겁고 건강하게 생활하는데 필요한 것이 무엇인지 알아보기 위한 질문입니다.

여기에는 틀리거나 맞는 답이 없습니다.

여러분의 생각이나 느낌에 가장 가까운 것을 표시하면 됩니다.

여러분들이 대답한 결과는 선생님, 친구, 가족 등 누구에게도 비밀로 할 것이며 순수한 연구 목적으로만 쓰여 질 것입니다.

잘 모르는 문제는 선생님께 물어보고 자신의 생각과 가장 가깝다고 생각되는 것에 솔직하고 편안한 마음으로 체크해 주세요. ^^*

2008년 10월

조선대학교 일반대학원 사회복지학과

지도교수 김진숙

연구자 정선진

skyseesmile@hanmail.net

<지역아동센터 이용 아동용>

※다음은 여러분의 일반적인 사항에 대해 묻는 질문입니다. 각 문항의 해당하는 부분에 0표시를 하거나 빈칸에 적어 주세요.

1. 나의 성별은?

- ① 남자() ② 여자()

2. 나의 학년은?

- ① 1학년()
② 2학년()
③ 3학년()
④ 4학년()
⑤ 5학년()
⑥ 6학년()

3. 한국어는 얼마나 하나요?

- ① 매우 잘한다()
② 잘한다()
③ 못한다()
④ 매우 못한다.()

4. 어머니는 어느 나라 분인가요?

- ① 한국()
② 중국(조선족 포함) ()
③ 일본 ()
④ 필리핀 ()
⑤ 베트남 ()
⑥ 태국()
⑦ 기타()

5. 아버지는 어느 나라 분인가요?

- ① 한국()
- ② 중국(조선족 포함) ()
- ③ 일본 ()
- ④ 필리핀 ()
- ⑤ 베트남 ()
- ⑥ 태국()
- ⑦ 기타()

6. 어머니의 학력은 어떠하나요?

- ① 초등학교 졸업 ()
- ② 중학교 졸업 ()
- ③ 고등학교 졸업 ()
- ④ 대학교 졸업 ()
- ⑤ 대학원 졸업 이상 ()
- ⑥ 잘모르겠음 ()

7. 아버지의 학력은 어떠하나요?

- ① 초등학교 졸업 ()
- ② 중학교 졸업 ()
- ③ 고등학교 졸업 ()
- ④ 대학교 졸업 ()
- ⑤ 대학원 졸업 이상 ()
- ⑥ 잘모르겠음 ()

8. 집에서 가족들과 이야기를 할 때는 어떤 언어를 사용하나요?

- ① 한국어()
- ② 다른 나라 출신인 부모님 나라의 언어()
- ③ 둘 다 사용 ()

9. 지금 현재 우리 집에 함께 살고 있는 가족들은 누구인가요?

- ① 아버지()
- ② 어머니()
- ③ 할아버지()
- ④ 할머니()
- ⑤ 형제·자매()
- ⑥ 친척()

10. 우리 가정의 생활수준은 어떻다고 생각하나요?

- ① 매우 잘 산다.
- ② 잘 산다.
- ③ 보통이다.
- ④ 어려운 편이다.
- ⑤ 매우 어려운 편이다.

11. 지역아동센터를 다닌 지는 얼마나 되었나요?

- ① 6개월 미만()
- ② 6개월~1년()
- ③ 1년~ 1년 6개월()
- ④ 1년6개월~2년()
- ⑤ 2년~3년 ()
- ⑥ 3년이상()

12. 지역아동센터에 있는 시간은 일일 몇 시간 정도입니까?

- ① 2~3시간 ()
- ② 3~4시간 ()
- ③ 4~5시간 ()
- ④ 5~6시간 ()
- ⑤ 6~7시간 ()
- ⑥ 8시간 이상 ()

※※ 다음은 지역아동센터의 프로그램에 관한 질문입니다. 각 질문에 대해 자신이 평소에 생각하는 부분에 0표시를 하세요.

| 번호 | 문 항 | | 그렇다 | 보통이다 | 그렇지 않다 |
|----|------------|--|-----|------|--------|
| 1 | 보호 | 밤에도 지역아동센터를 이용할 수 있어 좋다. | | | |
| 2 | | 지역아동센터에서 점심이나 저녁 밥을 먹을 수 있어서 좋다. | | | |
| 3 | 교육 | 지역아동센터에서 해주는 학습지도 및 숙제지도가 나에게 도움이 된다. | | | |
| 4 | | 예절교육, 사회성교육, 성교육, 생활위생교육(손씻기, 양치질등)이 내가 자라는데 도움을 준다. | | | |
| 5 | | 공부 이외의 내가 배우고 싶은 것(음악, 악기, 컴퓨터, 미술, 글짓기 등)을 배울 수 있다. | | | |
| 6 | 건강한 놀이와 오락 | 현장학습, 문화체험(영화·공연관람·견학 등)등을 통해 많은 것을 배운다. | | | |
| 7 | | 지역아동센터에서의 집단 활동(놀이, 캠프)이 공동체 의식(협동심, 배려)을 가지게 해 준다. | | | |
| 8 | 가족 기능 | 나에게 어려운 일이 생기거나 고민거리가 있을 때 도움을 받을 수 있다. | | | |
| 9 | 강화 | 엄마나 아빠를 위한 교육, 상담시간이 따로 있다. | | | |
| 10 | 지역네트워킹 | 내게 필요한 학용품이나 기타 필요한 물건을 제공 받게 도와준다. | | | |

별첨 지역아동센터에 나를 위한 프로그램이 있었으면 하는 것을 적어주세요.

()

※다음은 지역아동센터의 교사에 관한 질문입니다. 각 질문에 대해 자신이 평소에 생각하는 부분에 0표시를 하세요.

| 번호 | 질문 | 그렇다 | 보통이다 | 그렇지 않다 |
|----|--|-----|------|--------|
| 1 | 지역아동센터 선생님들은 나에게 친절하다. | | | |
| 2 | 지역아동센터 선생님은 나의 말을 잘 들어주신다. | | | |
| 3 | 지역아동센터 선생님은 내가 모르는 것에 대해 잘 설명해 주신다. | | | |
| 4 | 지역아동센터 선생님은 나를 지도하기 위한 충분한 지식을 가지고 있다. | | | |
| 5 | 지역아동센터 선생님은 나를 잘 이해해 주신다. | | | |
| 6 | 지역아동센터 선생님에게 편안한 마음으로 도움을 요청할 수 있다. | | | |
| 7 | 지역아동센터 선생님은 나에게 어려운 일이 생기면 적극적으로 해결해주려고 노력하신다. | | | |
| 8 | 지역아동센터 선생님과 단 둘이 상담하는 시간이 있다. | | | |
| 9 | 지역아동센터 선생님은 나에게 칭찬과 격려를 잘 해주신다. | | | |
| 10 | 지역아동센터 선생님은 특별활동 프로그램을 진행을 잘 하신다. | | | |

※ 다음은 지역아동센터의 친구들에 관한 질문입니다. 각 질문에 대해 자신이 평소에 생각하는 부분에 0표시를 하세요.

| 번호 | 질문 | 그렇다 | 보통이다 | 그렇지 않다 |
|----|---|-----|------|--------|
| 1 | 지역아동센터 친구들은 나를 좋아하는 것 같다. | | | |
| 2 | 지역아동센터 친구들은 나를 따돌리는 것 같다. | | | |
| 3 | 지역아동센터 친구들은 내 생각이나 말을 잘 들어주는 것 같다. | | | |
| 4 | 지역아동센터 친구들은 내게 어려운 일이 생기면 날 위로해 주고 격려해 주는 것 같다. | | | |
| 5 | 나와 지역아동센터 친구들은 서로 잘 도와주는 것 같다. | | | |
| 6 | 지역아동센터 친구들은 나에게 관심이 많은 것 같다. | | | |
| 7 | 지역아동센터 친구들은 나와 함께 지내는 것을 좋아하는 것 같다. | | | |
| 8 | 지역아동센터 친구들은 나를 잘 이해해 주는 것 같다. | | | |

※다음 설문 내용이 자신의 생각과 같다고 생각되는 칸에 0표시를 하세요.

| | No. | 문 항 | 예 | 아니오 |
|------------------|-----|---------------------------|---|-----|
| 가 정 생 활 | 1 | 방 청소를 잘 한다. | | |
| | 2 | 예습 복습을 잘 한다. | | |
| | 3 | 나의 일을 스스로 찾아서 한다. | | |
| | 4 | 책을 많이 읽는다. | | |
| | 5 | 숙제를 잘한다. | | |
| | 6 | 일기를 잘 쓴다. | | |
| | 7 | 물건 정리 정돈을 잘 한다. | | |
| | 8 | 심부름을 시키면 잘 한다. | | |
| | 9 | 편식을 하지 않는다. | | |
| | 10 | 고운 말을 사용한다. | | |
| 가 족 관 계 | 11 | 가족이 힘들때 도와준다. | | |
| | 12 | 부모님과 의논을 잘 한다. | | |
| | 13 | 웃어른께 인사를 잘한다. | | |
| | 14 | 부모님이 편애를 한다. | | |
| | 15 | 부모님과 마음이 통한다. | | |
| | 16 | 가족과 화목하다. | | |
| | 17 | 형제간에 사이가 좋다. | | |
| | 18 | 부모님께서 나를 좋아하신다. | | |
| 학 교 생 활 | 19 | 발표를 할 때 자신감이 생긴다. | | |
| | 20 | 학교의 규칙을 잘 지킨다. | | |
| | 21 | 신발을 가지런히 놓는다. | | |
| | 22 | 조별 수업에 잘 참여한다. | | |
| | 23 | 수업시간에 집중한다. | | |
| | 24 | 공부시간에 장난을 치지 않는다. | | |
| | 25 | 학교생활이 즐겁다 | | |
| | 26 | 당번활동을 잘한다. | | |
| | 27 | 준비물을 잘 챙긴다. | | |
| | 28 | 발표를 잘한다. | | |
| 친 구 관 계 | 29 | 친구와 사이좋게 지낸다. | | |
| | 30 | 친구를 많이 사귀었다. | | |
| | 31 | 친구의 입장을 잘 이해한다. | | |
| | 32 | 다른 친구의 말을 잘 들어준다. | | |
| | 33 | 친구를 많이 도와준다. | | |
| | 34 | 다투었을 때는 빨리 사과하고 사이좋게 지낸다. | | |

설문에 응해 주셔서 감사합니다. ^^*

<지역아동센터 비이용 아동용>

※다음은 여러분의 일반적인 사항에 대해 묻는 질문입니다. 각 문항의 해당하는 부분에 0표시를 하거나 빈칸에 적어 주세요.

1. 나의 성별은?

- ① 남자() ② 여자()

2. 나의 학년은?

- ① 1학년()
② 2학년()
③ 3학년()
④ 4학년()
⑤ 5학년()
⑥ 6학년()

3. 한국어는 얼마나 하나요?

- ① 매우 잘한다()
② 잘한다()
③ 못한다()
④ 매우 못한다.()

4. 어머니는 어느 나라 분인가요?

- ① 한국()
② 중국(조선족 포함) ()
③ 일본 ()
④ 필리핀 ()
⑤ 베트남 ()
⑥ 태국()
⑦ 기타()

5. 아버지는 어느 나라 분인가요?

- ① 한국()
- ② 중국(조선족 포함) ()
- ③ 일본 ()
- ④ 필리핀 ()
- ⑤ 베트남 ()
- ⑥ 태국()
- ⑦ 기타()

6. 어머니의 학력은 어떠하나요?

- ① 초등학교 졸업 ()
- ② 중학교 졸업 ()
- ③ 고등학교 졸업 ()
- ④ 대학교 졸업 ()
- ⑤ 대학원 졸업 이상 ()
- ⑥ 잘모르겠음 ()

7. 아버지의 학력은 어떠하나요?

- ① 초등학교 졸업 ()
- ② 중학교 졸업 ()
- ③ 고등학교 졸업 ()
- ④ 대학교 졸업 ()
- ⑤ 대학원 졸업 이상 ()
- ⑥ 잘모르겠음 ()

8. 집에서 가족들과 이야기를 할 때는 어떤 언어를 사용하나요?

- ① 한국어()
- ② 다른 나라 출신인 부모님 나라의 언어()
- ③ 둘 다 사용 ()

9. 지금 현재 우리 집에 함께 살고 있는 가족들은 누구인가요?

- ① 아버지()
- ② 어머니()
- ③ 할아버지()
- ④ 할머니()
- ⑤ 형제 · 자매()
- ⑥ 친척()

10. 우리 가정의 생활수준은 어떻다고 생각하나요?

- ① 매우 잘 산다.()
- ② 잘 산다.()
- ③ 보통이다.()
- ④ 어려운 편이다.()
- ⑤ 매우 어려운 편이다.()

11. 학교가 끝난 후에 어떤 학원(학교 방과후 포함)을 다니나요?

- ① 다니지 않는다.()
- ② 보습학원(한글, 수학 공부하는 학원) ()
- ③ 피아노 학원 ()
- ④ 컴퓨터 학원 ()
- ⑤ 영어 학원 ()
- ⑥ 기타 ()

※다음 설문 내용이 자신의 생각과 같다고 생각되는 칸에 0표시를 하세요.

| | No. | 문 항 | 예 | 아니오 |
|------------------|-----|---------------------------|---|-----|
| 가 정 생 활 | 1 | 방 청소를 잘 한다. | | |
| | 2 | 예습 복습을 잘 한다. | | |
| | 3 | 나의 일을 스스로 찾아서 한다. | | |
| | 4 | 책을 많이 읽는다. | | |
| | 5 | 숙제를 잘한다. | | |
| | 6 | 일기를 잘 쓴다. | | |
| | 7 | 물건 정리 정돈을 잘 한다. | | |
| | 8 | 심부름을 시키면 잘 한다. | | |
| | 9 | 편식을 하지 않는다. | | |
| | 10 | 고운 말을 사용한다. | | |
| 가 족 관 계 | 11 | 가족이 힘들때 도와준다. | | |
| | 12 | 부모님과 의논을 잘 한다. | | |
| | 13 | 웃어른께 인사를 잘한다. | | |
| | 14 | 부모님이 편애를 한다. | | |
| | 15 | 부모님과 마음이 통한다. | | |
| | 16 | 가족과 화목하다. | | |
| | 17 | 형제간에 사이가 좋다. | | |
| | 18 | 부모님께서 나를 좋아하신다. | | |
| 학 교 생 활 | 19 | 발표를 할 때 자신감이 생긴다. | | |
| | 20 | 학교의 규칙을 잘 지킨다. | | |
| | 21 | 신발을 가지런히 놓는다. | | |
| | 22 | 조별 수업에 잘 참여한다. | | |
| | 23 | 수업시간에 집중한다. | | |
| | 24 | 공부시간에 장난을 치지 않는다. | | |
| | 25 | 학교생활이 즐겁다 | | |
| | 26 | 당번활동을 잘한다. | | |
| | 27 | 준비물을 잘 챙긴다. | | |
| | 28 | 발표를 잘한다. | | |
| 친 구 관 계 | 29 | 친구와 사이좋게 지낸다. | | |
| | 30 | 친구를 많이 사귀었다. | | |
| | 31 | 친구의 입장을 잘 이해한다. | | |
| | 32 | 다른 친구의 말을 잘 들어준다. | | |
| | 33 | 친구를 많이 도와준다. | | |
| | 34 | 다투었을 때는 빨리 사과하고 사이좋게 지낸다. | | |

설문에 응해 주셔서 감사합니다. ^^*

저작물 이용 허락서

| | | | | | |
|----------|--|-----|----------|-----|---------------|
| 학 과 | 사회복지학과 | 학 번 | 20077244 | 과 정 | 석사 |
| 성 명 | 한글 정 선 진 | 한문 | 鄭 善 眞 | 영문 | Jung Seon-Jin |
| 주 소 | 광주광역시 북구 중흥동 799-15 | | | | |
| 연락처 | E-mail : skyseesmile@hanmail.net | | | | |
| 논문 제목 | 한글 : 지역아동센터의 통합적 복지서비스가 다문화 가정 아동의 사회 적응에 미치는 영향 | | | | |
| | 영문 : A Study on the Effects of the Unity Welfare Service of 'Community Children Center' on Multicultural Family Children's Social Adaptation | | | | |

본인이 저작한 위의 저작물에 대하여 다음과 같은 조건 아래 조선대학교가 저작물을 이용할 수 있도록 허락하고 동의합니다.

- 다 음 -

1. 저작물의 DB구축 및 인터넷을 포함한 정보통신망에의 공개를 위한 저작물의 복제, 기억장치에의 저장, 전송 등을 허락함.
2. 위의 목적을 위하여 필요한 범위 내에서의 편집과 형식상의 변경을 허락함. 다만, 저작물의 내용변경은 금지함.
3. 배포·전송된 저작물의 영리적 목적을 위한 복제, 저장, 전송 등은 금지함.
4. 저작물에 대한 이용기간은 5년으로 하고, 기간종료 3개월 이내에 별도의 의사 표시가 없을 경우에는 저작물의 이용기간을 계속 연장함.
5. 해당 저작물의 저작권을 타인에게 양도하거나 출판을 허락을 하였을 경우에는 1개월 이내에 대학에 이를 통보함.
6. 조선대학교는 저작물 이용의 허락 이후 해당 저작물로 인하여 발생하는 타인에 의한 권리 침해에 대하여 일체의 법적 책임을 지지 않음.
7. 소속 대학의 협정기관에 저작물의 제공 및 인터넷 등 정보통신망을 이용한 저작물의 전송·출력을 허락함.

동의여부 : 동의(0) 반대()

2009년 2월

저작자: 정선진 (인)

조선대학교 총장 귀하