

2008년 2월

박사학위 논문

조선후기 현실비평가사 연구

조선대학교 대학원

국어국문학과

채 현 석

조선후기 현실비판가사 연구

A Study on the Reality-Critical Gasa in the Latter Period
of Joseon Dynasty

2008년 2월 25일

조선대학교 대학원

국어국문학과

채 현 석

조선후기 현실비판가사 연구

지도교수 김 정 주

이 논문을 문학박사학위신청 논문으로 제출함

2007년 10월

조선대학교 대학원

국어국문학과

채 현 석

채현석의 박사학위논문을 인준함

위원장 호남대학교 교수 _____

위 원 전남대학교 교수 _____

위 원 조선대학교 교수 _____

위 원 조선대학교 교수 _____

위 원 조선대학교 교수 _____

2007년 12월

조선대학교 대학원

<차 례>

ABSTRACT	1
I. 서론	5
1. 연구 목적 및 연구사	5
2. 연구 대상 및 연구 방법	10
II. 현실비평가사의 출현 동인	15
1. 시대적 동인	15
2. 문예사상적 동인	20
III. 현실비평가사의 시대별 성격	25
1. 사회 질서의 재편과 가사의 현실 대응 : 17세기	28
가. 전후 국가 경영과 관련된 두 시각 : <고공가>, <고공답주인가>	30
나. 사족 질서의 재편과 가난의 의미 : <탄궁가>, <누항사>	40
2. 폭정과 농촌 현실에 대한 고발 : 18세기	52
가. 시국과 폭정에 대한 비판의 목소리 : <시탄사>, <합강정가>, <향산별곡> ·	57
나. 농촌 경제의 붕괴와 유리민적 삶의 형상화 : <임계탄>, <갑민가>	71
3. 체제에 대한 저항과 세대 묘사 : 19세기	84
가. 조선후기 민란과 가사의 활용 : <거창가>	87
나. 중세해체기 다양한 인정물태 : <노처녀가>, <우부가>, <용부가>	96
IV. 현실비평가사의 문학사적 위상	105
VI. 결론	108
참고문헌	111

ABSTRACT

A Study on the Reality–Critical Gasa in the Latter Period of Joseon Dynasty

Chae Hyun-seok

Advisor : Prof. Kim Jeong-ju Ph.D.

Department of Korean Literature,

Graduate School of Chosun University

The criticism of the present status of the current period in the form of verses were continuously written beginning from the period of the Japanese invasion of Korea in 1592 through the reformation period toward the modern times. They reflected the living modes of the people with the changes of time, enriching the literary world of the Korean verses(or gasa in Korean). The reason why the reality–critical verses endured better than other types of gasa was that their characteristics were progressive and inclined to modernity, realistically reflecting the living modes and having the fundamentals that were able to fulfill the requirements of the essential roles of literature.

This book has studied and analyzed the reality–critical verses and extracted the elements of the verses for each era and delved into the aspects of criticism and the characteristics. The period covered is from the Japanese invasion of Korea in 1592 through the time right before the modern period. The book noted the sense of crisis, scholars' awakening, formation of social foundations, continuity of creativity, and its realization and enjoyment, and examined the various aspects of the reality–critical verses. It also separated the coverage into several aspects, changes in society during the author's era, expansion of enjoyment, and embodiment of the criticism of the reality, and studied the process of change. Based on these, this book has been able to elevate the standing of the critics in the history of Korean literature.

As can be noted in *Gogongga*, *Gogongdabjuinga*, *Tangungga*, and *Nuhangsa*, the gasa or verses took the historic and social reality as the issue and criticized the reality but then accepted the reality and illustrated it in many different modes. More than anything else, the authors experienced wars and subsequently observed the realities of life and described the living modes of people, giving a sense of reality to literature.

The eighteenth century reality-critical verses featured the continuity of the previous stage and the change in the succeeding stage simultaneously. Inasmuch as the scholars of nobility created works that reflected their views of the world and as the previous ruling structure was being dismantled, the works displayed commoners' ideologies and sentiments during the period. As the literary work increased in terms of the number of works, they drew pictures of miserable living conditions of the people as there were a greater diversity of subjects, multifaceted changes to enjoyment, and the resultant supply and change in the view of the world.

The aspects of change in the reality-critical verses can be initially found in the social characteristics of the authors. The seventeenth century authors were mostly scholars of nobility who were limited in their perceptions of the realities of life in describing them. Inasmuch as they were concentrating their study on Confucianism, they lacked the insight and the sense of history and realities of life to be able to portray the experiences during the Japanese invasion and the period of reforms. After then, most of the reality-critical verse authors were of provincial nobility, but due to their meager economic wherewithal they were no different from ordinary farmers. As they came together with the provincial commoners sharing their common ground, they eventually took on the roles of representing the latter as progressive intelligentsia and shared solidarity with the commoners, becoming their leaders in anti-government movements.

The objects of the criticism of the reality were governmental rulers and provincial officials. The reality-critical verses initially carried a patriotic note but later condemned the ruling class and governing officials' ineptness and corruption. As such they displayed defiance toward the establishment and did not hold back criticism. However, the authors' concepts of the king were not to deny the need for his presence. Rather, they believed in the need for the

king's existence and presented limited criticism of the establishment as they hoped for benevolent governance.

The subjects of the criticism were the system of grain loans, its abuse, and the system of collection. In the latter period of the Joseon Dynasty, the feudal system was being dismantled and the aristocratic class usurped their rights on the commoners to extort them. But as social and economic changes took place, the class system collapsed and as the idea of realism advanced the commoners became more aware. Such contradictory reality gave rise to idea of injustice and idea of criticism, and they led to criticism of the three systems of farming, military, and grain(*samjeong*), which had been the material foundations of society. *Sitansa*, *Hapgangga*, *Hyangsanbyeolgok*, *Imgyetan*, and *Gapminga*, *Geochangga*, *Nocherneuga*, *Ubuga*, *Yongbuga* treated *samjeong* and its problems in depth.

On the other hand, the authors were not complacent adhering to Confucianism and were no longer in contentment with poverty and took delight in the Taoist way. On the contrary, they created works that displayed greater enmity. The conflict between the ideal and reality that arose from the destitution in the present life, which, they regarded, was not attributable to themselves but to the existing ruling class's oppression. The authors expressed great dissatisfaction with the present and blamed the provincial officials' oppression as the cause of the poverty, and criticised the ruling status quo.

The modernity found in the reality-critical verses can be traced to the author's recognition of the reality. Right after the Japanese invasion in 1592, the general mass of the Joseon Dynasty were critical of the reality. On top of that, the attitude of the scholars of nobility transcending the status quo was much more pressing. The recognition of the reality became more intense as it passed down to the commoners because of time and political changes. Furthermore, as women joined the movement, all classes of people came to criticize and indicted the current conditions, and the Joseon society came to a transition period toward the modern times.

Most of the authors of the reality-critical verses were provincial nobility, who held the view that the rural province was no longer a conceptual or idealistic world but one that faced problems of the reality, which caused them

to share common grounds with the commoners. With this recognition laid in their foundation, the reality-critical verses treated the rural problems in the provinces in their social background. They were works that presented communality and thus encouraged solidarity. They were created within the provinces and circulated in them, which then caused the people to grasp and share a common recognition, taking on a communal characteristic. This can be seen as a modern characteristic of the reality-critical verses. As the authors of the verses remained anonymous, the villagers came to sense a stronger bond with the authors.

Within the content itself, the reality-critical verses found their themes in people's everyday living and the subjects were common people, which made them appear to take on modernity. The lives that appear in the works and the usage of the verses relatively concretely described people's lives, bestowing a value to the importance of living, which makes the reader to elicit the modern characteristics from the works.

I. 서론

1. 연구 목적 및 연구사

문학 작품은 한 시대의 상황에 놓인 작자가 사회적, 정치적 상황 속에서 삶의 문제를 언어란 수단을 통해서 객관적으로 형상화한 것이다. 고려 말에 발생한 가사문학은 조선전기에 사대부를 중심으로 강호가사, 기행가사, 유배가사, 교훈가사, 연군가사, 은일가사 등 다양한 작품들이 창작된다. 그런데 이들 가사의 주된 정서와 내용은 자연에 대한 흥취와 연군이 주를 이룬다. 이는 사대부의 정치적 삶의 방식으로서 벼슬살이의 진퇴와 관련된 자아의 갈등 표출과 이를 조화롭게 해소하려는 창작 의도를 지닌 것으로 볼 수 있다. 즉 사대부들이 처한 시대적 현실과 그에 대한 그들의 대응 태도가 주를 이루면서 유학 이념 본질에 대한 추구하고 이념의 사회적 실현이라는 이중적인 성향을 띠게 된다. 그런데 사대부의 작가 의식은 유학의 본질적 의미보다는 유학의 사회적 실현이라는 현실 지향적 성향과 밀접한 관련이 있다고 할 수 있다. 여기서 현실 지향적 성향은 정관계의 진출을 통한 유교 이념 실현의 현실 지향으로 개인과 정치 현실의 관계로 볼 수 있다.

그러나 임진왜란이라는 혼돈의 터널을 통과한 조선은 사대부를 비롯한 모든 계층이 현실에 대해 새로운 인식을 하게 된다. 더구나 17세기 중엽 명이 망하고 청이 들어서게 되자 중화에 대한 인식도 바뀌게 되어 점차 탈중화의 자주적 세계관이 나타나기도 한다. 이 시기에 새롭게 등장한 가사의 유형으로 전란가사와 교훈가사를 들 수 있다. 조선전기의 서정성이 강한 강호가사와 연군가사의 갈등이 작자의 개인적 현실 상황에 대한 관심에서 출발한 것인데 비해 이들 가사는 사회적 현실 상황에 대한 관심에서 비롯된 것으로 교술적 성격이 상대적으로 짙다고 할 수 있다.

사대부들의 사회적 현실 상황에 대한 관심은 전후 현실에 대한 사회적 비판 의식을 배태하면서 현실비평가사라는 유형이 성립되기에 이른다. 전란으로 인해 사회 질서가 재편되면서 작자층인 사대부들은 각자 자신이 처한 위치에서 사회적 주체로서의 역할 문제에 대한 진지한 고민이 있었던 것으로 보인다. 이러한 고민은 결국 현실의 문제로 귀결되면서 다양한 형태로 현실에 대한 비판을 가하게 된다.

우선 사회질서 재편에 따른 사대부의 문학적인 현실 대응은 혼란한 나라를 안정시키기 위한 방안에 주력하게 된다. 사회 지배계층으로서 전후 국가 경영과 관련하여 각자

의 위치에서 해결책을 모색하고 책임 소재를 통해 혼란한 현실에 대한 대응 전략을 제공한다. 한편 사회질서 재편에 가장 큰 영향을 받은 계층인 향촌 사족들이 실질적으로 체감할 수 있었던 것은 경제적 상황이다. 이들이 직면한 경제적 몰락은 지배계층으로서의 위기의식과 현실을 각성하게 되는 계기를 제공하면서 현실비평가사 출현의 싹을 틔우게 된다.

한편 농업 위주의 조선사회에서 현실비평가사의 소재를 제공하는 주된 장소는 농촌이고 비판의 대상은 주로 농촌의 현실과 관련된 농민의 삶이다. 조선 사회의 경제적 주축을 이루고 있는 농민들은 역설적이게도 항상 탐관오리의 수탈의 대상이 되어 왔다. 탐관오리의 폭정이 극에 달하면서 발생하게 되는 농민들의 경제적 참상은 그들과 같은 경제적 처지에 있었던 향촌 사족들에게는 가장 좋은 현실비평가사의 창작 모티프가 되었던 것이다. 그 중에서도 폭정으로 인한 농촌 경제의 붕괴와 유랑 농민의 삶에 대한 형상화는 현실비평가사의 줄기를 이루게 된다.

그리고 농민들에 대한 수탈은 지배 체제에 대한 저항 양상으로 확대되면서 민란이라는 구체적인 사건으로 표출되기에 이른다. 민란의 현장에서는 강한 힘보다 백성들을 규합할 수 있는 정신적인 촉매제를 필요로 한다. 이때 현실비평가사는 촉매제 역할을 하면서 창작된 지역을 넘어 다른 지역으로 광범위하게 유포되고 그 절정기를 맞이하게 된다. 한편 현실비평가사는 농촌의 현실과 관련된 문제뿐만 아니라 백성들의 일상적인 삶의 방식에 대한 비판으로 이어지면서 한층 폭넓은 창작층과 독자층을 확보하면서 가사문학의 중심에 서 있었던 것이다.

이러한 현실비평가사는 임진왜란 이후 개화기까지 지속적으로 창작되어 가사 문학을 풍성하게 하였다.¹⁾ 이는 현실비평가사가 청자를 설득하는 것을 목적으로 하는 선언적인 언어로서 정당성에 가치를 두거나, 대상물을 알려주고 설명하는 데 목적을 둔 지시적 언어로서 사실성에 가치를 두는 작품 유형으로 태생적인 특성에 기인한 것이다. 다른 가사 작품의 유형에 비해서 현실비평가사가 꾸준히 창작될 수 있었던 것은 그 속성상 진보와 근대를 지향하고 현실적인 삶의 반영이라는 문학 본래의 역할을 충실히 수행할 수 있는 토대가 그 속에 내포되어 있었기 때문이다.

그러므로 본 연구는 임진왜란 이후 개화기까지 지속적으로 창작된 현실비평가사를 시대별로 나누어 그 성격을 살펴보는 그 목적이 있다. 물론 문학사의 연속적인 흐름이

1) 이동찬, 「18·19세기 가사에 나타난 관북민의 삶 -〈갑민가〉와 〈복식곡〉을 중심으로-」, 『한국문학논총』 제32집, 2002, pp.262~266. 특히 가사가 조선후기에 이르러 변모하면서 개화기에 이르기까지 역동적인 흐름을 보이면서 풍성한 창작물을 보일 수 있었던 이유로 대화체의 도입과 서사성을 들고 있다.

라는 측면에서 ‘시대별로 나누어’라는 용어의 사용은 적절치 못할 수 있다. 기존 문학사의 관점이 대개 17세기는 임진왜란을 기점으로 16세기와는 전혀 다른 시대상을 드러낸다는 다소 추상적인 시대 규정을 바탕으로 국문시가를 논의해 왔음은 주지의 사실이다. 그러나 지배 계층인 사대부들은 오히려 전란 후에도 그들의 지배 체제를 더욱 확고히 하면서 조선 사회를 이끌어 나간다. 이는 임진왜란이라는 가히 충격적인 사건이 있었음에도 16세기와 17세기가 큰 차이를 보이지는 않았음을 반증하는 것으로 해석할 수 있는 부분이다. 이러한 사회 현상은 이후의 시기에 또 별반 다를 바 없이 조선 사회를 중세의 해체와 근대로의 이행이라는 변증의 논리로 변화 발전하게 한다.

본 논문에서는 시대 구분의 도식성을 탈피해서 구체적인 문학 작품을 먼저 고려하면서 현실비평가사의 다채로움에 관심을 가지고자 한다. 논의의 전개를 위해 ‘시대별’이라는 용어를 사용하고 있지만 구체적인 시대 규정을 염두에 둔 것이라기보다는 작품 자체에 주목하고 있음을 밝혀 둔다. 따라서 도식적인 시대 구분보다는 대상이 되는 작품 자체의 시대별 성격을 궁구하면서 현실비평가사 속에 드러난 현실비판적인 요소를 추출하고자 한다. 그리하여 현실비평가사라는 유형 성립이 가능함을 알아보고 전개 양상을 살핌으로써 가사문학사상의 현실비평가사의 위상을 정립하고자 한다.

현실비평가사는 많은 연구자들에 의해 이미 상당한 연구 업적이 이루어진 상태이다. 기존 연구는 현실비평가사의 성격을 다양한 측면에서 밝혀주었다. 이를 통해 확인할 수 있는 것은 백성들의 빈곤한 생활과 지배계층의 횡포, 관리들의 수탈, 정치 체제의 문란 등 다른 가사 유형에서는 볼 수 없는 것들이다. 그러나 현실에 대한 강한 비판과 향촌사족들의 보수성, 창작 목적 등이 공존하고 있음에도 불구하고 이들 사이의 역동적인 관계 해명에는 미흡한 편이 많았다. 개별 작품의 소개를 통해 그 속에 드러난 내용을 확인하는 데 그치거나 장르의 성격 규명에 논의가 집중되어 있었다. 그러나 현실비평가사에 대한 근자의 연구 성과는 상당한 업적을 이룬 것으로 보인다. 여기서는 현실비평가사와 직간접적으로 관련된 연구 성과를 중심으로 살펴보고자 한다.

고순희²⁾는 19세기경에 지어진 현실비평가사의 하나인 <갑민가>의 작가 의식을 작품에서 사용된 대화체 형식과 서술된 갑산민의 생애의 의미를 고찰하고 있다. 이 작품에서 대화체는 족정의 폐단에 의한 유리민의 문제를 형상화할 때 사용되는데 이러한

2) 고순희, 「<갑민가>의 작가의식-대화체와 생애수용의 의의를 중심으로」, 『이화여대논집』 제10집, 이화여대 한국어문학연구소, 1989. 이외에도 현실비평가사에 대해 상당한 업적을 이룬 논문을 들면 다음과 같다.

_____, 「19세기 현실비평가사 연구」, 이화여대 박사학위 논문, 1989.

_____, 「19세기 반봉건 가사문학-〈거창가〉」, 『비교한국학』 제3집, 국제비교한국학회, 1997.

_____, 「18세기 정치현실과 가사문학」, 『어문학』 제78집, 한국어문학회, 2002.

대화체의 사용은 작가의 사실 추구 의식에 기반을 두는 것이라고 하였다. 또한 서술된 갑산민의 생애는 지방적 특수성과 개별성을 지닌 민중사실이며 동시 에 당시의 사회 현상을 단적으로 보여주는 전형성을 지니는 것으로, 이것으로 인해 이 작품은 서사성을 띠게 된다고 보았다. 결국 <갑민가>의 작가 의식은 급변하는 사회, 갈등하는 사회에서 현실에 대처해 나가는 사회 구성원 각각의 삶에 대해 관심이 고조해 나갔던 시대 정신의 산물로서 그 의미를 지니는 것이라고 보고 있다.

나정순³⁾은 17세기 가사를 총체적으로 파악하여 당대의 가사 작품이 지닌 문학적 의미와 시대적 위상을 살피고 있다. 17세기 가사의 창작 의도는 정서적 체험, 교술적인 혼시 두 가지로 정리될 수 있으나 개인의 유미적인 작품보다는 오히려 규범적인 대 사회적 발화의 측면이 강한 작품 세계를 구현했다고 보고 있다. 그러나 17세기적 현실을 담아내기에는 사대부들의 관념적 인식의 한계와 관습적 표현의 장애가 컸고 역사현실에 대한 자각과 비판의식이 부족했음을 말하고 있다. 반면에 수용자 측면에서는 농민이나 천민과 같은 민중에게까지 확대됨으로써 전대에 볼 수 없었던 작자층의 변모를 가져왔다는 것이다. 이는 17세기 가사가 참여 계층에 있어서 사대부에서 민중으로 이행해 가는 한 과정을 보여주는 것이라고 보고 있다.

정홍모⁴⁾는 18,9세기에 널리 유통되었던 당대 사회의 모순과 학정으로 인한 민중의 고통을 토로한 일련의 가사작품들을 현실비판가사와 민란가사라고 하는데 그 차이점이 무엇인가를 밝혀보고자 하여 조선후기의 대표적인 민란가사라 할 수 있는 <향산별곡>을 분석하고 있다. <향산별곡>은 시골에 사는 한 유생이 대명회복을 주장한다. 삼정의 문란 등 부패한 정치 상황을 비판하고 그로 인한 백성의 유리도망을 걱정하며 조정 대신들과 당쟁과 과거제의 폐단을 비판하고 있다. 이러한 병을 고치려면 성현의 가르침으로 돌아가야 한다고 주장한다. 작품의 전반적인 흐름은 성리학적 세계관을 가진 작자가 학정을 일삼는 관리들을 깨우쳐 애민선정의 길로 이끌고자 하는 의도를 보여주지만 부패한 정치로 인한 백성들의 참상을 서술한 부분은 그 묘사가 상세할 뿐만 아니라 감정적이고 격한 표현 등 이른바 민란가사의 요소가 다분하게 나타나고 있다고 보았다. 민란가사는 자신의 모태가 되는 민란의 성격이나 주도층의 의식, 목적에 따라 현실 비판의 강도나 서술태도 그리고 유포 대상 등에서 다양한 층위를 갖는다. 이 작품은 민란의 주도자들이 초기 단계에서 양반 지식층을 주된 주동자로 규합하고자 할 때 양

3) 나정순, 「17세기 가사의 성격」, 『이화어문논집』 제13집, 이화어문학회, 1994.

4) 정홍모, 「<향산별곡>을 통해 본 19세기 초 민란가사의 한 양상」, 『한국시가연구』 제1집, 한국시가학회, 1997.

반 지식층의 정서에 호소하는 내용의 민란가사라 할 수 있을 것이다. 또한 <향산별곡> 작자의 서술태도를 살펴서 작자가 백성들의 참상을 서술하면서 상당히 감정적인 어투를 사용하고 있고 백성들이 부패한 관리와 이서들에게 당하는 정황을 생생하고 실감나게 서술하고 있어 당대인들의 적개심을 유발하는데 상당한 역할을 하고 있다고 주장하고 있다. 따라서 이 작품은 민란을 유발 확대시킬 목적으로 창작되었고 민란의 특수성 때문에 양반 지식층의 정서에 호소하는 내용을 담고 있음을 확인하고 있다. 그리고 현실비평가사와 민란가사의 용어 문제도 단순한 '현실비판'과 넓은 의미에서의 '민란'의 차이는 현실에 대한 문제의식을 가지고 그것을 드러내어 발언하는 것과 그러한 인식 끝에 집단적이면서 범외적인 행동을 계획하고 실천하는 것과의 차이점이라 할 수 있어 내용상의 문제보다 창작 동기 상의 문제에 중점을 두어 구별해야 함을 주장하고 있다.

이형대⁵⁾는 새로 발굴된 <임계탄>을 통해 현실비평가사의 성립시기를 60여 년이나 앞당길 수 있다는데 의의를 두면서 우리 시가문학사의 현실주의의 발전 경로를 해명할 수 있는 수준 높은 작품으로 평가하고 있다. 작품의 내용으로 미루어 보아 창작 시기를 1733년 말쯤으로 추정하고 있으며, 시간의 흐름에 따라 1731~1733년까지 작자가 견문한 장흥지역의 흉황과 폐막을 사실적 필치로 서술한 것으로 보고 있다. 창작 의도는 작품의 서사와 결사에 명기되어 있듯이 당시 장흥도호부의 폐정과 생민들의 어려움을 구중궁궐에 하소연하여 민막을 해소해 보자는 것으로 나타나 있다는 것이다. 작중 화자의 발화를 근거로 작자를 추정하고 있는데, 당시 장흥 관산의 거주자로 벼슬길에 나아간 흔적은 없고 경제적으로 넉넉지 않았지만 민중현실에 대해서 사려 깊은 이해와 애민이식이 투철한 향촌의 지식인으로 보고 있다. 작품의 어조는 장중하며 걱정적인 표현이 억제되어 있어 19세기의 현실비평가사와는 일정정도 차별화된 것으로 보면서 작품의 성격도 체제에 대한 저항의 성격은 보이지 않는다고 했다.

그 외에도 유해춘⁶⁾, 윤덕진⁷⁾, 김유경⁸⁾, 이동찬⁹⁾, 최상은¹⁰⁾ 등에 의해 많은 연구가 이루어졌다.

5) 이형대, 「18세기 전반의 농민 현실과 <임계탄>」, 『민족문학사연구』 제22집, 민족문학사학회, 2003.

6) 유해춘, 「17세기 가사에 나타난 선비의 성격변화」, 『문학과 언어』 제12집, 문학과 언어연구회, 1991.

7) 윤덕진, 「18세기 가사의 연구-시론」, 『애산학보』 제14집, 애산학회, 1993.

8) 김유경, 「18,9세기 현실반영 가사의 두 지향」, 『목원국어국문학』 제4집, 목원대 국어국문학과, 1996.

9) 이동찬, 앞의 논문.

10) 최상은, 「현실비평가사의 현실인식과 문학적 성격」, 『한민족어문학』 제41집, 한민족어문학회, 2002.

2. 연구 대상 및 연구 방법

선행 연구에서는 현실비평가사를 삼정 문란기라는 역사, 사회적 조건하에서 기층민인 농민의 삶을 문제 삼아 현실을 비판한 가사류로 정의하고 있다. 그러면서 조선후기 가사 중에서 현실비판적인 요소를 지니고 있는 유형으로 임란 후의 우국가사, 동학가사, 의병가사 및 개화가사를 범위에 넣고 있다. 그러나 동학가사, 의병가사, 개화가사가 문제 삼고 있는 것은 대체적으로 국가의 위기 상황을 다루고 있고 이미 독립된 유형의 명칭으로 정착되어 사용하고 있기 때문에 현실비평가사로 볼 수 없다는 것이다. 또한 우국가사는 백성에 대한 지향이 나타나고 무능한 목민관을 비판하고 있지만 그것이 문제 삼고 있는 것은 국가의 안전이지 기층민인 농민의 삶이 아니기 때문에 현실비평가사라는 용어를 정의함에 있어서 삼정문란기라는 시기적 개념과 농민의 삶을 문제 삼아 현실을 비판한 가사로서의 문학적 산물이라는 역사적 개념을 포함한다는 것이다.¹¹⁾

이에 본 논문에서는 현실비평가사의 정의를 내리기 전에 현실비평가사의 범주에 대한 구체적인 설정이 선행되어야 할 것이다. 먼저 현실비평가사의 현실은 선행 연구의 관점대로 역사, 사회적 조건하의 상황으로 정의하되 비판의 대상은 기층민인 농민의 삶에 관련된 가사뿐만 아니라 그 범위를 확장시키고자 한다. 봉건체제하에서 현실비판의 요소는 비단 농민의 삶과 관련된 문제뿐만 아니라 다양한 양상으로 나타날 수 있기 때문이다. 사대부로서의 이념적 확신을 갖기 어려워 세계에 대하여 울분과 불만이 현실비판으로 나타날 수 있고 계층 간의 갈등과 대립이 첨예화되면서 이념적 공황상태에 빠져 유교 이념이 무력화된 경우도 현실비판의 양상으로 나타날 수 있다. 또한 현실비평가사 작자의 대부분이 향촌의 사족층으로 파악되지만 상민 계층도 창작자로 참여하고 있는 것을 보면 현실비판의 대상, 즉 비판의 요소는 다양하게 드러날 수 있는 것이다.

임진왜란 이후, 즉 17세기 가사의 작자는 지식층인 사대부들이었으며 그 내용도 다양하게 나타난다. 전란이 거듭 닥쳐와 흔들리는 기존의 관념을 정비하고 체계화해야 했으며 제기된 현실의 부조리를 타파해야 했다. 현실의 모순이나 부조화를 타파하기 위하여 가사문학을 활용하였고 자신들의 탄식과 생활의 변화를 작품 속에 담고 있다. 특히 전쟁의 충격으로 정치 현실을 비판하고 풍자하는 작품들이 창작되기도 한다. 또

11) 고순희, 「19세기 현실비평가사 연구」, 이화여대대학원 박사학위 논문, 1989, pp.5~6.

한 전쟁을 치르고 난 후 당쟁이 격화되고 어지러운 사회 속에서 사대부들은 현실의 부조화를 체험한다. 향촌으로 돌아온 사족들은 가난한 현실적인 삶을 자연에 표현하기 시작했다. 이제 그들에게 자연은 더 이상 관조의 대상이자 조화로운 자연이 아니라 현실적인 삶의 무게를 드러내는 대상으로 작용한다. 이로 인해 자신의 생활을 중심으로 현실의 모순을 완곡하게 비판하는 작품들이 창작된다.

이러한 17세기 현실비평가사의 특성을 바탕으로 18세기 이후의 가사는 더욱 다양한 삶을 배경으로 해서 현실을 비판하게 된다. 18세기에 도 조선 왕조의 구조적 모순이 심화되는 과정에서 신음하는 농민의 현실이 있었고 이로 인한 民擾가 적지 않았다. 즉 현실비평가사 창작의 사회적 기반은 충분히 마련되어 있었던 것이다. 18세기 말에 지어졌다고 하는 <합강정가>, <갑민가>, <향산별곡>¹²⁾의 출현은 선행된 작품의 존재를 상정할 수 있을 만큼 매우 수준 높은 현실비평가사이다. 이를 토대로 19세기의 현실비평가사는 <거창가> 등에서 볼 수 있듯이 각기 다양한 이본¹³⁾들이 있을 만큼 활발히 창작되고 향유되었음을 알 수 있다.

이처럼 현실비평가사는 임진왜란 이후 지속적으로 창작되어 19세기에 절정을 이루면서 다음 단계로까지 명맥을 유지한다. 이러한 이유로 비판의 대상을 농민들 삶과의 관련성이라는 한계를 벗어나서 작품에 드러난 작자의 비판의식을 포함한 모든 영역으로 잡을 수 있을 것이다.

더구나 19세기에 가장 왕성한 창작을 보인 현실비평가사는 현재까지 전하고 있는 작품이 그리 많지 않다. 오늘날 남아 있는 현실비평가사는 民擾와 직접적인 관련을 가진 것도 아니고 지배층에 반발하는 실제적인 행위에 관여한 것이 아니었기 때문에 현재까지 전해올 수 있었던 것이다.¹⁴⁾ 즉 민란의 현장에서 지배층에 반발하는 실제적인 행위

12) 임기중, 『한국가사문학 주해연구』 제19권, 아세아문화사, 2005, p.537. <향산별곡>의 창작 시기는 확실하게 알 수 없지만 작품의 내용으로 미루어 보아 삼정이 문란(紊亂)하였던 순조에서 헌종 연간의 작품으로 보인다. 작품에 ‘대전통편(大典通編)’이란 말이 있는 것으로 보아 1784년(정조8년) 이전으로 거슬러 올라갈 수 없고 이 작품의 전사본(轉寫本) 서지의 사항으로 보아 1852년(철종3년) 이후로 볼 수도 없을 듯하다. 그래서 19세기 초엽이라 할 수 있다. <향산별곡>은 두 가지 계열의 이본이 있다. 하나는 묘향산의 유람가계열(遊覽歌系列)이고, 다른 하나는 향산초막 일유생의 현실을 폭로한 진정가계열(陳情歌系列)이다. 진정가계열에도 김호연씨본 <향산별곡>, 정암선생본 <향산별곡>, 나손선생본 <향산별곡>이 있는데 여기서는 정암선생본이다. 김호연씨본은 순한글로 표기되어 내용에 따라 <향산별곡(鄕山別谷)>으로 보기도 했지만 정암선생본에는 확실하게 <향산별곡(香山別曲)>이라고 표기된 것을 볼 수 있다. 본고에서는 <향산별곡>을 폭정에 대한 비판의 목소리가 반영된 작품으로 규정하여 18세기 후반이나 19세기 초반으로 보고자 한다. 단, <시탄사>나 <합강정가> 등과 유사한 성격을 갖는 작품이라 할 수 있기에 18세기로 분류하여 논의를 전개하고 있음을 밝힌다.

13) 임기중, 앞의 책, 제1권, p.174. 19세기 전반기의 작품으로 몇 종의 필사본이 전하고 있는데 이현조본, 임기중본, 김준영본 등이다.

14) 최미정, 『1800년대의 민란과 국문시가』, 『성곡논총』 제24집, 1993. 제3장 제4절 거창 民擾 부분 참조.

를 다룬 현실비평가사는 군중들에게 미친 심각한 영향력 때문에 오늘날 우리에게 전달 되지 못하고 官에 의해 사장되고 말았던 것이다. 민란 당시 창작 유통되었던 작품들의 전모가 밝혀지지 않은 현재로서는 그것들의 참모습을 정확히 파악할 수 없을 뿐만 아니라 작품의 모습이 상당히 변형¹⁵⁾되어 존재한다는 점도 현실비평가사의 성격 규정을 어렵게 한다.¹⁶⁾

이러한 현실비평가사는 지금까지 많은 논의가 있었음에도 대상이 되는 주체의 성격 규정에 어려움이 있음은 사실이다. 이는 현실비판의 대상이 다양한 영역에 위치하고 있기 때문으로 보인다. 이에 본 논문에서는 현실비평가사의 범위를 ‘현실비판 양상을 띠고 있으면서 작자의 현실비판 의식이 반영된 작품’을 논의의 대상으로 삼을 것이다. 대상이 되는 작품¹⁷⁾으로는 <고공가>, <고공답주인가>, <탄궁가>, <누항사>, <시탄사>, <합강정가>, <향산별곡>, <임계탄>, <갑민가>, <거창가>, <노처녀가>, <우부가>, <용부가>를 기본 텍스트로 삼았다.

연구 방법으로는 이들 작품의 내용을 검토하고 분석하여 현실비판적인 요소를 추출 하되 각 시기별로 나타나는 비판의 양상을 설정하여 작품의 특성을 파악하고자 한다. 연구 대상이 되는 기간은 임진왜란 이후부터 19세기까지 한정하며, 각 시기별 특징을 다음과 같이 설정하고자 한다.

17세기는 전란으로 인한 사회 질서의 재편이 이루어지면서 현실도피와 부정, 현실과의 화합, 현실 참여적 태도¹⁸⁾ 등 다양한 양태의 작품들이 창작된다. 본 논문에서는 현실 참여적인 성격을 내포하고 있는 <고공가>와 <고공답주인가>를 통해 전후 국가 경영과 관련된 창작자의 시각을 살펴볼 수 있을 것이다. 한편 <탄궁가>와 <누항사>에

15) <거창가>는 현실비평가사이지만 작품의 앞부분에 <한양가>계열의 일부가 끼어들어 있다. <한양가>는 한양의 사실적인 전개와 그 태평성대를 구가하는 데에 그치는 것이 아니라, 폐쇄된 봉건사회의 전형적인 생태를 적나라하게 드러냄으로써 은연중에 풍자 비판하여 자주의식을 드러내고 있는 작품이다. 한양의 뛰어난 지세와 찬란한 관아, 변화한 거리의 놀이 임금의 행차, 과거를 보는 광경과 영화 등 서울의 문물제도를 그리고 찬양한 작품이다. <거창가>는 앞부분이 뒷부분의 현실고발과는 전혀 상반되는 종류의 등극장면을 노래한 태평사로 되어 있다.

16) 정홍모, 앞의 논문, pp.493~494. 이 논문에서는 현실비평가사는 ‘현실을 비판했다’는 점을 제외하고는 여러 가지 면에서 다양한 편차를 가지고 있는데, 현실을 비판하되 봉건질서를 인정하는 가운데 화정을 일삼는 부패한 관리를 깨우쳐서 애민선정의 길로 이끌고자하는 작품을 <합강정가>로 예로 들면서 이를 ‘현실비평가사’로 구분하고, 물리적인 힘으로 부패한 구조를 타파하고자 하는 의도를 보여주고 있는 <거창가>계열의 작품이 있는데 이를 ‘민란가사’로 칭하면서 세분화하여 연구가 이루어지고 있지만 대부분의 작품들이 현실비판가사적 성격과 민란가사적 성격을 적당히 갖추고 있어 정확한 분류가 어렵다는 것이다.

17) 본 논문의 모든 작품은 임기중의 『한국가사문학 주해연구』(아세아문화사, 2005)에 수록되어 있는 작품을 기본 텍스트로 삼았다. 다만 <임계탄>은 임형택의 『옛노래, 옛사람들의 내면풍경』(소명출판, 2005)을 기본 텍스트로 삼았다.

18) 나정순, 앞의 논문.

서는 사족 질서가 재편되면서 경제적인 어려움을 겪어야 했던 사대부들의 처지에서 바라본 궁핍의 의미를 통해 현실비평가사의 초기 모습을 발견할 수 있을 것이다.

18세기는 폭정과 농촌 현실에 대한 고발 양상이 각각 시국과 폭정에 대한 비판의 목소리와 농촌 경제의 붕괴와 유리민적 삶의 형상화로 나타난다. 전자의 대상이 되는 작품으로는 <시탄사>, <합강정가>, <향산별곡>을 들 수 있으며, 후자는 <임계탄>과 <갑민가>를 들 수 있다. 이들 작품은 각 지역의 문제를 구체적이고 사실적으로 기술하면서 비판의 수위가 높아졌다는 점에서 초기 현실비평가사의 모습과 차이를 보이고 있다. 또한 비판의 대상이 구체적으로 거론되고 지역에서 일어난 문제의 해결 방안까지 제시하고 있다는 점에서 본격적인 현실비평가사가 성립된 것으로 볼 수 있다. 그리고 작품의 대상이 되는 지역이 전라도에서 함경도까지 전국적으로 분포하고 있는 것은 이들 작품 외에도 상당수의 현실비평가사가 창작되어 유통되었음을 짐작할 수 있다.

19세기 현실비평가사의 모습은 체제에 대한 저항의 한 양상인 민란과 직접적으로 결부되어 있는 <거창가>를 대상으로 삼았다. <거창가>는 19세기 중·후반 거창이라는 특정 시·공간을 배경으로 하면서 당시 대부분의 지역에서 목격할 수 있었던 지방 관리들의 탐학을 내용으로 하고 있는 작품이다. 이 시기의 민중들이 당하던 수탈이나 학정은 전국적으로 동일한 현상이었고 거창이라는 특정 지역만의 일이 아니었다. 당대 어느 지역의 누구라도 공감할만한 내용을 담고 있기에 전국의 노래일 수 있고 특정 지역의 노래일 수 있다. 이는 작품의 제목이 이본에 따라 “거창가, 거창별곡, 아림별곡, 정읍군민란시여향청요” 등으로 달리 표기되어 있음을 볼 때 <거창가>를 19세기를 대표하고 있는 현실비평가사로 보아도 손색이 없을 것이다. 한편 <노처녀가>, <우부가>, <용부가>를 통해 중세해체기에 다양한 인정물태를 살필 수 있을 것이다. <노처녀가>는 직접적으로 현실비판의 내용을 담고 있는 작품으로 보기에 는 무리가 있지만 여성의 시각에서 바라보는 양반 사회에 대한 비판의 모습이 담겨 있기에 논의의 대상으로 삼았다. 그리고 <우부가>와 <용부가>는 비사회적이고 악행을 일삼는 인간 군상의 모습을 통해 조선후기 사회상의 일면을 비판적인 시각으로 바라보고 있다는 점에서 논의의 대상으로 삼았다.

이러한 논의는 현실비판의식을 내포하면서 창작된 각 시기별 현실비평가사가 어떠한 양상을 보이면서 전개되었는지 확인할 수 있을 것이다. 물론 몇몇의 작품을 통해 현실비평가사의 전모와 시대별 성격을 파악하기에는 무리가 있을 수 있다. 특히 17세기의 대상이 되는 작품인 <고공가>를 비롯해 <고공답주인가>, <탄궁가>, <누항사>에서 현저하게 드러나는 현실비판적인 모습을 찾기는 어렵다. 그러기에 기존의 논자들도 이

들 가사를 현실비평가사로 분류하지 않고 교훈가사나 은일가사로 분류했던 것이다. 그러나 본 논문의 연구 목적에 따라 현실비평가사의 시대별 성격을 파악하기 위해서는 현실비평가사가 본격적으로 등장하기 이전 시기의 작품에 주목하지 않을 수 없었다. 이러한 이유로 현실비평가사의 성립 시기를 임진왜란 이후에 창작되었으면서 변화된 현실에 대한 비판적인 시각을 보인 작품을 논의의 대상으로 삼을 수 있었다.

이러한 시대 설정 및 대상이 되는 작품 분석을 통해 현실비평가사의 시대별 전개 양상을 살피면서 본 논문의 연구 목적인 현실비평가사의 시대별 성격을 파악할 수 있을 것이다.

II. 현실비평가사의 출현 동인

1. 시대적 동인

16세기는 조선의 지배 체제가 완성되고 성리학 이념이 확립된 시기로 주요 문학 담당층인 사대부층은 이념적 확신을 가지고 있었고 그들의 관심은 정치 현실이었다. 따라서 사대부 문학에 나타난 정서는 사대부층 내부의 문제에서 촉발된 것이었고 일반 백성이나 생활 현실과는 무관한 것이었다. 이 시기에 사대부 문학에서 가장 큰 갈등은 정치적 현실에서 오는 것으로 출사와 처사에 따른 정서의 변화가 작품의 주조를 이루고 있다. 그러나 사대부는 출사에 따른 관인이 되던 물러나 처사가 되던 그들의 신분에는 변함이 없었다. 또한 지방에서 중소지주의 경제적 지위를 어느 정도 획득하고 있었기 때문에 경제적으로도 큰 어려움은 없었다. 그렇지만 그들은 물러났을 때 고민에 휩싸이기도 했지만 이미 마련되어 있는 생활 터전 위에서 강호가도로써 유유자적하며 관인으로 진출할 때를 기다릴 수 있었다.

이처럼 사대부 가사 작자들의 대부분이 사림이라는 데서 짐작되듯 이 시기 사대부 가사는 이들의 세계관과 밀착되어 있다. 이것은 강호가사가 사대부 가사의 주된 흐름을 형성하고 있다는 데서 입증된다. 유가적 자연관을 바탕으로 하는 강호가사는 부정적 정치 현실을 떠나 현실에서 찾을 수 없는 천리의 운행을 통해 자연을 찾고 이를 즐기려고 했던 사림의 인식을 그대로 보여주고 있다.

강호가사 창작 이후 기행가사와 유배가사가 창작됨으로써 사대부 가사의 하위 유형이 새로이 나타난다. 임지로 부임하면서 그곳의 풍광과 자신의 정치적 포부를 담은 기행가사와 유배라는 정치적 시련 속에 창작된 유배가사는 사대부들의 관료적인 입지와 직접적으로 연결되어 있다. 강호가사, 기행가사, 유배가사 등의 이면에는 모두 사대부들의 정치적 현실과 그 긴장이 자리하고 있다고 볼 수 있다. 특히 사대부들이 벼슬에서 물러났을 때는 강호가사를 창작하고 벼슬에 나아갔을 때는 기행가사를 창작하는 관습이 이때부터 마련되었다.¹⁹⁾

그러나 17세기가 되면 사대부들은 내외적으로 큰 변동을 겪게 된다. 안으로 인조반정이라는 정치적 변동이 있었으며 밖으로는 임진왜란의 상처를 극복하기도 전에 청의 침입을 받아 강제로 강화를 하는 수모를 겪어야 했기 때문이다. 인조반정으로 인한 서

19) 안혜진, 「18세기 향촌사족 가사 연구」, 이화여대대학원 박사학위 논문, 2005, pp.20~21.

인의 집권은 조선의 사회, 경제 정책이 모두 순수 사림의 정치 이념에서 구현됨을 의미하는 것인데, 서인들은 자신들의 이상을 정치에 실현시키기도 전에 정묘호란에 이은 병자호란을 겪음으로써 일시적인 좌절을 겪는다. 그렇지만 이 같은 내외적 어려움에도 불구하고 실질적 사회 통치 세력으로서 사대부들의 위치는 약화되지 않았다. 오히려 체제를 정비하고 전쟁의 후유증을 극복해 나가는 과정을 통해 그들의 위치를 더욱 확고히 구축할 수 있었다.

이와 같은 역사적 변동과 맞물려 사대부 가사의 작자층에도 전 시대와 다른 양상이 나타난다. 가사의 작자 중에 관직의 진출 경험이 전혀 없이 일생을 향촌에서 보낸 사대부들이 작자로 나타나기 때문이다. 16세기 가사의 작자들이 거의 모두 관직 진출의 경험이 있었던 것에 비해 이러한 현상은 새로운 작품 경향의 탄생을 예고하는 것이었다.

그러나 비관료 출신의 작자들만을 가사의 새로운 담당층으로 보기에 는 무리가 있을 수 있다. 이들의 경우 향촌에서의 거주가 자신의 정치적 신념이나 개인적 상황에 기인한 영향이 크고 향촌에서의 경제적 기반도 일정정도 갖추고 있으며 당대 중앙 정권과의 연계도 확인된다는 점에서 18세기 향촌 거주 사족들과는 뚜렷한 차이를 보이기 때문이다. 또한 그들이 창작한 작품 유형과 그 안에 투영된 의식이 전시대의 연장선상에 있으며, 동시대의 관료출신 작자들과도 공유하고 있다는 점에서 독립된 계층으로 보기는 어렵기 때문이다. 그리고 경제적인 면에서 어느 정도 기반을 가지고 있었으며 이는 작자들 사이에 있어서도 큰 편차를 보이지 않는다는 점에서 경제적인 곤궁의 정도가 심하지는 않았던 것으로 볼 수 있다.

또한 이들은 인식 면에서도 동시대의 관료 출신의 작자들과 동질적인 성향을 보이고 있다. 강호가사나 우국가사의 창작에서 볼 수 있듯이 소재나 인식 면에서 당시 사대부들이 지향했던 보편적 인식을 기반으로 작품 창작에 임하고 있었던 것이다. 강호가사에서는 16세기 사대부들의 창작 기반이었던 자연의 완상 끝에 연군의식을 표출하고 있다는 점에서 큰 차이는 느낄 수 없다. 이는 당대 사대부 작자들의 공통된 창작 유형으로 나타난다. 우국가사의 경우도 비슷한 성향을 보이는데, 비록 벼슬에 있지는 않았으나 당대에 겪은 전쟁의 혼란과 그 책임을 묻는 비판적 정신을 노정함으로써 출사의 유무를 떠나 백성과 임금을 걱정하는 사대부들의 의식을 그대로 표출하고 있다.²⁰⁾

20) 윤덕진, 「가사 유형의 성립과 발전에 관한 연구」, 『溯上古典研究』 제9집, 溯上古典研究會, 1996, p.99. 15,6세기에 형성된 가사 유형이 17세기에도 그대로 존속하게 된 이유로 우선, 양반 사회의 완만한 지속성을 들고 있다. 임란이라는 미증유의 전란을 체험했지만 양반 사회는 오히려 양적인 팽창과 더불어 유지되면서

이처럼 17세기 가사 작품의 창작자는 관료, 비관료를 떠나 동일한 유형의 작품을 창작하고 있었다는 점에서 16세기의 그것과 큰 차이를 느낄 수는 없는 것으로 보인다. 즉 17세기 사대부 가사 작자층 내에서 어느 정도 변모의 조짐은 확인할 수 있으나 이것을 전면적인 변화가 이루어진 하나의 창작 계층으로 보기에 는 무리가 있다. 이는 가사의 주 담당층이었던 양반 가사의 여러 유형을 식별할 수 있는 근거는 오로지 주제의 다름이었기 때문에 시어에 따른 전체의 어조가 구별되는 외에 유형 각각이 별다른 형식적 장치를 필요로 하지 않았기 때문이다.

그럼에도 이 시기에 달라진 가사문학의 특징을 살펴본다면, 조선전기가사의 영탄적, 주정적, 서정적 정서가 서술적, 객관적, 산문적으로 변화였고, 귀족·양반의 작자층이 서민으로, 3·4조 위주의 단형 정격가사의 형식과 율조가 4·4조 위주의 장형 변격가사로 변화를 시도하였다는 점이다. 또한 용어면에서도 한자어나 한문구가 많음에 비하여 이 시기에는 재담, 욕설 등이 혼입되어 구어화의 추세로 변하는 현상은 목격할 수 있다.²¹⁾

18,9세기는 사회적, 역사적 현실이 17세기와 매우 다른 상황 속에서 전개되었다. 문학의 산문화, 즉 문학의 근대화가 시작된 것이다. 실학사상의 대두로 국문학은 지금까지 귀족 중심의 시가문학에서 서민 중심의 산문문학으로 그 자리를 넘겨 새로운 모습으로 발전하게 되었으며, 가사문학에서도 시대적 전환기를 맞이하게 되었다.²²⁾ 이런 추세는 임병양란 이후 계속되어 온 민족적 위기를 극복하기 위한 민중들의 각성과 이에 따른 구체적인 노력으로 새로운 방향을 추구해야 한다는 서민대중들의 요구가 강렬했기 때문에 일어난 결과로 볼 수 있다.²³⁾

이러한 변화는 사대부는 물론이고 모든 계층에게 새로운 삶의 국면으로 다가오면서 문학에 있어서도 변화의 기준을 제시한다. 전란과 이전부터 존재해 왔던 당쟁의 여파로 양반사류의 정치적 대립과 분열은 왕권마저 약화시키는 결과를 초래하면서 양반 지배층의 횡포와 수탈은 날로 심화되어 갔다. 그 결과 농민들은 양반 사회와는 대조적으

양반이 주 담당층인 가사의 작품 세계는 그 영향 아래 입란 이전에 형성된 유형을 답습하는 데 그쳤다. 두 번째는 가사 장르의 완만한 지속성을 들 수 있다. 양반 가사는 주로 양반 사회의 여러 문화적 관습과 관련된 주제를 중심으로 유형을 형성하여 왔기 때문에 그 주제의 폭이 제한되어 있었고 특별한 변화를 허용하지 않고 양반사회 내에서 통용되는 주제의 반복과 그에 따른 전파의 확산이라는 방식으로 유지되었다. 자연히 형태상의 특별한 변모가 필요하지 않고 한문 사부를 모의한 문답체 정도를 수용하여 작품 내의 발화 상황을 심화시키거나 혹은 두 작품 이상을 연결한 연작 형식을 고안해 내는 정도였다.

21) 류연석, 「17세기 歌辭文學 研究」, 『地域開發研究』 권1호, 순천대학교, 1990.

22) 류연석, 「18세기 歌辭文學 研究」, 『語學研究』 제3집, 순천대학교, 1991, p.10.

23) 류연석, 「19세기 歌辭文學 研究」, 『순천대학교논문집(인문사회과학편)』 제10집, 순천대학교, 1991, p.167.

로 경제적 부담이 매우 컸으며 차후에는 수탈의 주체가 관료나 지주, 서리뿐만 아니라 부상대고(富商大賈)까지 농민을 착취하는 부류로 등장한다.²⁴⁾

국가의 경제는 전란으로 인해 전답의 황폐화, 농촌 인구의 급격한 감소, 수취제도의 혼란 등으로 국가 재정과 군량미의 부족을 보충하기 위해 국가에서 납속수직책을 빈번히 실시하여 납속하는 농민에게 관직을 수여하고 면역해 주었고, 진휼정책을 펴고자 공명첩을 발행하여 신분 상승을 허용하였다. 이러한 국가의 시책은 신분제도의 붕괴를 가져오고 서민들은 납속책이나 공명책의 발급을 기회로 양반으로 신분을 격상할 수 있었다. 노비들도 상민이 될 수 있었으며 천민들 또한 면천 등의 방법으로 상민으로의 신분 상승이 가능해졌다.²⁵⁾

경제의 파탄은 삼정의 혼란을 가져왔고 관료의 횡포와 비리는 더욱 심해졌다. 이로 인해 각종 조세 부담에 시달리던 농민들은 적극적인 방안으로 민란과 같은 집단적인 행동을 통하여 지배층의 가렴주구로부터 자신의 생존권을 보장받고자 하였으며, 한편으로는 流亡을 통하여 부세의 수탈로부터 피하고자 하는 등 민중의 생활은 고통과 궁핍을 면하기 어려웠다. 양반 관료들의 생활비까지 부담해야 하는 농민들에게 국가 재정 및 수취제도의 근본을 이루는 삼정의 문란은 폐해가 가장 컸다. 농민 구제책이었던 환곡은 고리대금업화 되었고 吏胥들까지 자신들의 욕심을 채우기 위해 온갖 수탈을 자행하며 농간을 부렸다. 또한 농업 생산력과 사회적 분업의 발달로 인한 경제 성장의 결과를 둘러싸고 국가와 농민, 고용주와 임노동자, 상인과 소비자 간에 계층 갈등이 시작되면서 계급의 분화와 빈부의 격차는 더욱 심화되어 갔다. 그 결과 농민들은 빚에 시달리며 유랑민이나 화전민으로 전락해 갔고 관료의 횡포에 대한 고발과 모순된 사회에 대한 비판이 작품 속에 두드러지게 나타나게 되었다.

조선후기 들어 농민층의 광범위한 유망 현상에 직면한 조선왕조 정부는 다양한 유민 대책을 모색했다. 정부의 직접적인 유민대책은 첫째 유민을 통제하고 정착시켜 부세 수취체제내로의 재편입을 도모하기 위한 流民統制策, 둘째 유민을 본적지로 되돌리기 위한 流民還送策, 셋째 유민을 구호하고 정착을 지원하는 流民安集策으로 나눌 수 있다. 그런데 17세기말 18세기 초를 고비로 정부의 유민 정책은 직접적, 강제적인 규제와 통제 경향에서 점차 탈피해갔다. 이는 대규모로 발생한 유민을 모두 본적지로 환송하는 것은 실효를 거두기 어렵고, 농촌을 떠난 유민의 일부는 도시·광산 등지에서 새로운 직업을 갖거나 임금 노동자로 살아가고 있는 현실을 반영한 정책의 변화이었다.

24) 전복규, 「조선후기 가사의 근대의식 연구」, 경희대대학원 박사학위 논문, 1999, p.11.

25) 최연식, 「조선후기 사회변동과 다산의 사회개혁론」, 『동양고전연구』 제2권, 동양고전학회, 1994, pp.120~124.

요컨대 조선왕조 정부는 유민문제의 심각성을 인식하고 제반 정책의 변화를 적극 도모했지만 근본적인 유민대책은 수립하지 못했다. 이러한 상황에서 19세기 들어 삼정의 문란으로 불리는 부세 수탈은 더욱 심화되었다. 따라서 19세기에 이르면 몰락농민층은 유망을 통한 생존조건의 변화도 여의치 않고 국가의 안집책도 기대하기 어려운 상황이었다. 이 시기에 부유집단의 증가에 따른 각종 폐단이 늘어나고 民亂이 대대적으로 발생한 것도 이러한 상황과 무관하지 않았다.²⁶⁾

한편 고질적인 세도정치의 폐단으로 말미암아 관기가 문란해지면서 매관매직이 횡행하고 과거제도가 부정과 뇌물의 과다로 당락이 결정되는 요식행위로 전락하고 말았다. 조선사회의 특징상 양반이 관료가 되는 길이 치열할 수밖에 없었고 관리가 되지 못한 양반은 벼슬살이하는 친족에게 기식 기숙하는 것이 당연시 되었고 오히려 이러한 모습을 칭송하는 분위기였다.

이러한 와중에 참혹한 생활을 하는 농민의 불만이 고조되어 가면서 민심이 흉흉하여 掛書, 榜書사건이 연이어 일어나고 秘記, 讒說이 유행하였으며 도적들이 곳곳에서 출몰하였다.²⁷⁾ 그리하여 농민들은 이러한 질곡으로부터 벗어나기 위하여 농토를 버리고 유랑민으로 전락하는 사태가 빈번히 일어나게 되었고 급기야는 민란의 형태로 폭발하였다. 이러한 모습들이 시대의 개혁을 요구하는 내재적 요인으로 작용하였고 유교사회의 모순과 불합리를 폭로하고 관리층의 비리와 횡포를 비판한 가사 작품이 창작되는데 중요한 영향을 미쳤던 것이다. 그 동안 잠재되어 있던 하층민들의 목소리가 표면화되고 사대부층 내에서도 기득권을 유지하고 있는 계층이 있는 반면, 관직에의 진출이 막히고 향촌사족으로 만족해야 하는 계층이 생기게 되었다. 또한 그들 중에는 이제까지 사대부층이 누리던 신분의 권위도 더 이상 유지할 수 없게 된 영락한 처지로 떨어지는 경우가 점차 늘어가는 추세였다.

한편 신분제의 붕괴, 상공업의 발달과 화폐 경제의 활성화, 도회지의 형성, 실학의 등장, 민중문화의 발달 등으로 민중의 삶이 중세의 질곡으로부터 벗어나는 계기가 마련되었다. 그 중에서도 이 시기 특이할 만한 변화는 실학사상의 형성과 발전이다. 당쟁으로 인하여 지배체제와 일정한 거리를 유지한 진보적 지식층은 정치, 경제, 사회, 문화 등의 체제를 개혁할 수 있는 새로운 방법론으로 실학을 받아들이게 되고 자신의 각성을 통해 현실을 직시함으로써 문제를 해결하려고 시도하였다. 이러한 사회, 문화적 변화는 외적인 요인보다는 내적인 요인에 의한 변화라고 할 수 있는데, 이러한 것들은

26) 변주승, 「조선후기 유민정책 연구」, 『民族文化研究』, 고려대학교민족문화연구원, 2001.

27) 김문기, 「庶民歌辭研究(I)」, 『東洋文化研究』 제9집, 동양문화연구소, 1982, p.43.

모든 면에서 근대의식으로 발전하여 서민들의 고통과 불행을 진실하게 형상화하여 당대 사회현실의 불합리와 유교 통치자들의 추악성을 폭로한 작품들의 양산을 통해서 확인할 수 있다. 이러한 변화는 시가문학의 보다 높은 발전을 준비한 시기로 특징지을 수 있다. 그러므로 전기와는 다른 의식의 변화를 잉태하게 되었고 이러한 의식의 변화, 즉 근대의식이 현실비평가사에 그대로 반영되어 나타나게 되었던 것이다.

2. 문예사상적 동인

가사문학의 기원에 대한 논의는 아직까지 뚜렷한 결론에 이르지 못한 상태이나 지금까지의 학설을 종합해 보면 경기체가설이 가장 타당성이 있음을 추정할 수 있다.²⁸⁾

이들의 주장을 보면 가사는 경기체가의 전통을 계승하여 발생한 것으로 추정할 수 있다. 표현방식이 유사함에도 불구하고 가사에 비해 경기체가는 이미 그 형식이 낡은 옛 문학의 되었을 뿐 아니라 귀족적이며 한문투로 장식한 생활의 참신한 표현으로서의 문학이 되기에는 불충분했다. 그 형식 또한 기교적이어서 근대적인 광범위한 생각이나 사상을 담기에는 미흡한 편임에 비해 가사는 한글 사용이라는 문자상의 이점과 행의 무제한 연속이라는 형식상의 편리함 때문에 자유스럽고 부드러운 감정을 표현할 수 있었다. 더구나 고려가요의 발전 시기와 가사의 발생 시기가 근접하면서 모두 사물이나 생활을 나열하고 서술한다는 점과 작자 층이 귀족 양반 사대부라는 점은 가사가 시조와 함께 조선을 대표하는 시가로서 자리를 굳히게 하였다.

이러한 이유로 가사문학은 여말선초의 신흥사대부들에 의해 주도되었는데 당시의 사대부들은 단형의 시조와 장형의 가사를 동시에 사용하면서 생활의 필요에 따라 적절하게 사용했으리라고 추측해 볼 수 있다. 또한 기존의 귀족 계층과는 다른 사대부 계층이 성립되어 그들의 힘에 의하여 새로운 사회와 문화가 형성되어 논리적이고 사변적인 문화가 확대되면서 장중하고 안정감 있는 4음보의 시조와 가사를 탄생시켰던 것이다. 그로인해 가사의 내용은 사대부들의 의식에 맞는 교훈적이고 자성적인 것으로 발전하게 되었고, 형식은 사대부들의 사상을 표현하기에 적절한 3·4조나 4·4조의 4음보 연

28) 조운제, 『韓國文學史』, 探究堂, 1976, pp.137~141.

고정옥, 『國語國文學要綱』, 대학출판사, 1949, pp.400~401.

정병욱, 『한국고전시가론』, 신구문화사, 1977, p.199.

정재호, 『韓國歌辭文學論』, 集文堂, 1990, p.25.

속체로 발전해 갔던 것이다.

이와 같이 발생한 가사 문학은 성종 때 정극인의 <상춘곡>에 와서 본체도에 진입하게 되고 인조, 선조를 거치면서 송강과 노계에 이르러 조선 전기 가사의 전성기를 이루게 된다. 조선 전기의 가사 형식은 경기체가의 틀을 완전히 벗어나지 못하여 대체로 3·4조와 4·4조의 단순한 율격을 유지하면서 내용은 사대부들의 가치관과 유교 이념을 표출하기에 적절한 것이었다. 대부분의 가사는 강호와 은일의 내용을 다루면서 군신간의 충의를 노래한 작품으로 정리되고 뒤이어 유배가사와 애정가사, 교훈가사도 등장하게 된다.

그러나 조선후기에 와서는 사뭇 다른 양상을 보이고 있는데 서민의식의 성장과 함께 기존의 가사에 변화의 모습을 보이기 시작한다. 형식면에서 과격이 생겨나고 길이에 있어서도 무제한의 양상을 보인다. 작자층도 위로는 사대부에서 아래로는 서민과 부녀자, 무명씨까지 등장하면서 독자층도 더불어 확대된 양상을 보인다.

이러한 변화의 모습은 가창가사에서 낭송가사인 장편의 가사로 옮겨감에 따라 판소리에도 차용²⁹⁾되어 산문으로의 발전의 모습을 보이며, 반대로 형식이 짧아진 가사는 교방악(敎坊樂)으로 발전하여 기녀나 광대에 의해 가창되고 잡가³⁰⁾나 민요³¹⁾와 섞여 서민들에 의해 불리어져 창가³²⁾의 출현으로 가사는 그 전통을 넘겨주게 된다.

특히 판소리는 조선후기에 들어와서 완성된 전통적인 연예 양식으로서 속종 이후에 형성된 것으로 보인다. 판소리는 근원설화를 기초로 하여 한 편의 짜임새 있는 구조를 갖춘 대화와 이야기를 천민이나 광대에 의해 가창함으로써 새로운 대중 예술의 길을 여는데 기여한 구비 서사시라고 할 수 있다. 그러나 전체적으로는 가사와는 상당히 다른 모습을 보이는 데 판소리의 삽입가요 중 가사의 차용이 많으나 그대로 차용된 것은 거의 없고 가사 중의 일부를 가져오거나 축소 또는 아주 변개시킨 형태를 취하고 있다. 가창가사 가운데는 판소리 사설에 영향을 받은 것도 있지만 판소리 사설과는 성격을 달리하고 있다. 이러한 판소리 사설을 문자로 정착시킨 것이 판소리계 소설이며 이는 판소리를 소설화한 관계로 판소리 사설이 거의 그대로 나타나고 있는 특성을 보인다. 판소리계 소설은 당대 사회의 다양한 현실 문제를 제기하면서 지금까지 한문학 때문에 막혀 있던 민중의 체취와 입김이 듬뿍 어린 서민 문학적인 성격을 지닌 민중 문

29) 김대행, 「시조·가사·무가·판소리·민요의 교섭 양상」, 『한국학연구』 제7집, 고려대학교 한국학연구소, 1995.

30) 성무경, 「‘가사’와 ‘잡가’의 接點에 대한 一 考察」, 『泮矯語文研究』 제9집, 반교어문학회, 1998.

31) 서영숙, 「여성민요와 가사의 서사적 전개방식 비교」, 『韓國民俗學』 제26집, 민속학회, 1994.

32) 강남주, 「韓國近代詩 形成 이전 段階의 詩樣式 考察」, 『論文集』 제26집, 釜山水大論文集, 1981.

학으로 발전하여 이전의 소설과는 매우 다른 면모를 많이 보여주고 있다.

한편 조선후기에 이르러 문학의 여러 장르에 있어서 많은 파격을 보이면서 변화되어 가는데 사설시조의 변화 양상을 보더라도 이러한 변화의 기운은 근대 산문 정신에서 찾을 수 있을 것이다. 초장의 형식은 기존의 것을 그대로 유지하고 있으나 중장에서 파격되어 대개 10구 이상으로 길어지면서 양반계층에 대한 풍자와 해학에서부터 남녀간의 사랑을 비롯한 서민들의 생활 감정에 이르기까지 다양한 내용을 수렴하게 된다.

17세기 후반에 이르면서 가사가 변화하는 과정에서 잡가의 형식으로 분화의 과정을 보이면서 가사가 널리 보급되는 가운데 서민층이 창작에 가세하게 되고 그것들이 직업적인 전문 예술인들에 의해 노래로 불리어지고 공연되면서 도시민의 미학적 요구를 반영한 잡가의 탄생을 가져온 것이다. 이러한 잡가는 어느 정도 가사와 공통점을 가지면서 독자적인 특성을 가지고 자생적인 발전 과정을 밟게 되지만 대부분이 작자는 물론 작품집마저도 전하지 못하고 구전되어 전하는 양상을 보이게 된다.³³⁾

조선후기에 이르러 산문 정신의 영향으로 양적, 질적인 성과를 보인 것이 소설이라 할 수 있다. 임란을 치른 후에 소설에 대한 변화된 양상은 전란 중의 체험이나 갖가지 사연들이 소설화 되면서 읽을거리가 풍부해진다. 이에 따라 독자층도 확대되는데 한글 창제로 한문의 표현을 빌리지 않고도 문학 창작이 가능하게 되어 표현의 용이함을 가져 왔고 아울러 창작층과 수용층의 확대를 가져오기에 이른다. 이처럼 소설은 가사와 마찬가지로 근대의식을 담는 그릇으로써 조선후기 문학에 큰 영향을 끼치게 된다. 특히 임병양란의 결과 이민족에 대한 적개심과 설분의욕을 고취시키면서 전쟁의 과정에서 드러난 지배층의 무능과 불의한 이들에 대한 서민들의 비판정신이 나타나게 된다. 한편 중국 소설의 영향으로 소설이 지식인의 독서물로 등장하면서 영웅의 출현을 바라는 사회적 분위기에 힘입어 사회소설과 군담계 영웅소설 등이 등장하게 된다. 이처럼 가사와 함께 소설, 특히 한글소설이 발흥하게 된 것은 한문소설 창작의 경험과 국문의 광범위한 보급, 새로운 문학 환경의 형성, 서민들의 자아각성과 여성으로의 독자층 확대 등을 들 수 있다.

조선후기의 문학적 현상으로 주목할 만한 현상은 역사적 사실에 관한 이야기가 아닌 허구적인 내용을 담고 있다는 것이다. 군담소설의 출현은 각 계층에게 상상 이상의 정신적 물질적 자극을 줌으로써 전란 후에 서서히 일기 시작한 민족의식과 서민의식 등이 복합적으로 작용한 결과라고 할 수 있다. 이러한 현상은 서민들의 의식 세계의 변

33) 전지영, 「가사(歌詞)와 잡가(雜歌)의 발전과정에 대한 재 고찰」, 『한국음악연구』 제35집, 한국음악학회, 2004.

화를 나타내는 것으로 양란 이후 서민들이 현실을 자각하고 있음을 보여주고 있다고 하겠다.

이 시기에 한문소설도 변화를 겪게 되는데 상업적 통속성과는 다소 거리가 있는 사회비판적인 내용이나 세태풍자적인 성격을 지니는 방향으로 전개된다. 특히 박지원은 진보적 경제 정책과 건전한 인본주의를 내세워 경제적 기반만 튼튼하면 국민도 교화시킬 수 있고 인간도 개조할 수 있다는 철학을 보여 주었다. <호질>에서는 양반의 형식적이고 위선적인 생활을 고발하고 풍자하였으며, <열녀함양박씨전>에서는 개가금지³⁴⁾의 비정한 사회 제도를 자신의 어머니의 삶을 통하여 제시하고 있다. <양반전>은 양반과 부를 축적한 천민 사이에 이루어지는 양반 신분의 매매를 소재로 비생산적인 양반계층과 농공상인의 경제적 성장에 따른 사회 계층의 모순을 풍자하였다. 이러한 박지원의 문학정신은 양반 계층이지만 서민들의 발로로서 근대의식³⁴⁾의 선구자적 역할을 훌륭히 해내고 있음을 알 수 있다.

조선 전기의 예술적 분위기는 ‘載道之器’에 있었기 때문에 모든 예술 분야를 수렴하는 하나의 원리는 ‘道本技末’이었다. 이 원리에 의하면 예술가들이 일차적으로 추구해야 하는 목적은 道라는 정신적 세계의 구현에 있었기 때문에 기술의 관점으로 폄하되던 예술성의 지나친 탐닉은 제재를 받을 수밖에 없었다. 회화에 있어서도 당시의 선비들은 도덕성의 함양 등 유교적 교화 목표의 달성이 성취되는 한에서만 회화의 가치를 인정하였다.

이에 비해 후기의 회화는 작가의 개성과 표현의 사실성을 중시하였다. 정선은 ‘진경산수화’와 같은 그림을 통하여 한국적이고도 민족적이라 할 수 있는 화풍을 성립하고 국토의 아름다움을 표현하였다. 정선의 근대적 사실주의 풍경화에 가까운 그림으로부터 김홍도나 신윤복 등은 서민들의 생활과 애정 표현을 해학적으로 그린 풍속화를 그렸고 선비 화가인 윤두서나 조영석은 ‘나물 캐는 여인’, ‘새참’ 등과 같은 민중들의 삶을 민화 등으로 표현하였다. 이러한 신경향의 화풍이 등장한 것은 시대 의식의 변화에 기인한 것이라 하겠다. 조선전기의 회화가 유교적 관념의 형상화에 주목하였다면, 후기에는 조선의 산수, 인물, 서민들의 생활상을 사실적으로 그리는데 중점을 두면서 근대의식으로 나아가던 것이다.

음악의 경우도 전기에는 가사의 전달보다는 형식적인 관념을 중시하는데, 이는 치민의 궁극적인 목적이 예악정치³⁴⁾의 실현에 두고 있었기 때문에 생긴 당연한 결과인 것이

34) 강혜선, 「박지원 문학의 근대성에 대하여」, 『민족문화사연구』 제19집, 민족문화사학회, 2001.

다. 이에 비해 후기에는 가객, 기녀, 무당, 사당패, 광대 등 전문 연예집단의 활동이 활발해지고 현실감 있는 내용과 표현을 중시하게 된다. 모든 예술이 주로 전문가에 의해 주도되었으며, 그들의 주된 관심사는 유교적 이상이 아니라 당대인의 삶과 생활이라는 점을 문학의 인접 영역에서도 확인할 수 있는 것이다.

다만 특이한 점은 후기의 가사는 사실시조와 쌍벽을 이루면서 서민지향적인 모습으로 발전을 보이는데, 사실시조가 형식의 과격을 보인 것과는 달리 가사는 4음보의 형식을 유지하면서 장형화되는 경향을 띠면서 더욱 정형화된 모습을 보인다. 그렇지만 내용에 있어서는 서민과 부녀자 등의 참여로 그들의 삶과 의식이 그대로 가사에 반영되어 표현되었는데 후기 가사는 조선후기라는 토양 위에서 다른 문학 장르와 함께 연계적인 발전을 이루면서 공시적으로 당시의 근대 의식을 작품 속에 담을 수 있었다.

Ⅲ. 현실비판가사의 시대별 성격

유교 이념이 국가통치의 근간으로 자리했던 조선시대에 문학작품의 창작과 향유는 그 이념을 추구하는 것이든 그것에서 벗어나고자 하는 것이든 다양한 내용과 형식으로 그 이념이 파생하는 영향의 범주 내에서 이루어졌다. 조선시대 사대부의 문학작품 속에서 이 유교적 이념은 현실과의 끊임없는 마찰에 의해서 그 실현을 위한 다양한 방향을 모색하고 여러 층위로 반영되었다.

조선시대를 정치적, 사회적으로 변화시킨 계기가 되었던 임진왜란은 가사문학에 있어서도 그 장르적 성향의 변모를 가져온 계기가 되었다. 체제의 안정기였던 전기의 가사들은 봉건 사대부층의 이념을 강력하게 표출하는 장르적 성향을 보인다. 그러나 봉건사회의 구조적 모순이 드러나기 시작하는 17세기 이후의 가사들은 작자층의 확대와 아울러 작품에 따라 교술성, 서사성, 그리고 서정성을 극대화하는 방향으로 전개되는 장르적 변모를 보임으로써 당대적 현실의 다양한 국면을 가사의 형식에 담아내었다.³⁵⁾

사대부 계층은 가사를 확립하고 발전시켜나간 주요 담당층이었다. 이들은 가사가 지닌 여러 측면의 특징을 잘 활용하여 자신들의 이념과 문화를 투영할 수 있는 장르로 발전시켰다. 조선전기의 가사는 은일이나 유배의 유형을 띠면서 그들의 독특한 생활 방식을 반영하는 것이었고, 연군이나 도덕, 교훈을 다룬 가사는 형식의 변형과 우회적이고 직설적인 표현 방법을 시험하면서 비유를 통하여 자신들의 세계관을 담아내기도 하였다.

이러한 가사는 점차 적절하고 폭넓은 주제 수용을 통해 형태적 통일성과 함께 다양한 주제의식을 담아내기에 이른다. 전쟁이나 기행 등의 유형이 성립되면서 사회상의 변화와 함께 작자에 따라서는 의식 세계의 변화를 보여주는 작품이 창작되기도 한다. 특히 박인로 같은 경우는 전기와 후기의 분기점에 위치하고 있는 작자로 평가되는데 전쟁가사인 <선상탄>, <태평사>와 송양가인 <영남가>, 은일가사인 <사제곡>, <노계가> 등 전기 가사의 유형을 보여주고 있는 작품과 약간 색다른 성격을 지닌 작품인 <누항사>를 창작하여 사회상의 변화와 함께 담당층의 의식 세계가 변함에 따라 새로운 유형이 성립한 사례로 볼 수 있다. 여기서 의식 세계의 변화란 미미하게 확인할 수 있는 것으로 이미 형성된 유형의 규범을 충실히 수행하고 그 표현 체계에 따르는 한도 내에서 지역적인 특성, 혹은 개인적인 성향을 일부 반영한 정도라고 할 수 있다. 또한

35) 이승남, 「<누항사>의 갈등표출」, 『사대부가사의 갈등표출 연구』, 역락, 2003, p.227.

새로운 작품 세계를 시도하기보다는 자탄이나 경계 등을 통하여 몰락한 처지를 자각하고 현실과의 괴리감을 인식하는 정도에 그쳤다고 할 수 있다. 이러한 변화 양상의 일면에는 典範을 따르고자 하는 양반사회의 완만한 지속성과 형식이나 내용의 변화를 유지하고자 하는 가사 장르 자체가 갖고 있는 특질에 기인한 것으로 볼 수 있다.

한편 기존의 도덕, 강호, 기행, 유배 등의 유형이 창작되면서 임진왜란을 계기로 전쟁의 체험이나 현실비판을 주된 내용으로 하는 새로운 유형이 모색되기도 한다. 그리고 가사의 향유가 전국적으로 확산되는 경향을 보이면서 지역에서 일어난 일들을 사실적으로 기록하려는 경향을 보이기도 한다. 이는 여성가사의 출현과 현실비평가사라는 새로운 유형의 출현을 예고하는 것으로 여성이 가사의 새로운 담당층으로 등장하고 현실에 대한 보다 구체적인 인식을 작품에 반영하려는 경향이 시대 변화와 함께 형성되고 있었던 것이다.

시대상의 변화와 함께 작품 세계의 변화에 따른 새로운 유형이 성립되면서 가사는 새로운 국면으로 접어든다. 이미 이전 시기에도 사대부의 자조적인 현실 인식이 반영된 가사인 정훈의 <탄궁가>나 박인로의 <누항사> 등이 창작되고 있었음을 볼 때, 이제는 소극적인 비판의식을 벗어나 적극적으로 현실을 반영하고 때로는 비판의 구체적인 대상이 거론되는 단계에 이르게 된다. 여기에 해당하는 작품으로는 <시탄사>, <합강정가>, <향산별곡>, <임계탄>, <갑민가>, <거창가> 등과 당대의 일상적이고 일탈적인 삶을 비판적으로 보고 있는 <용부가>, <우부가>, <노처녀가> 등을 들 수 있다.

사대부 지배체제가 완성된 16세기는 사대부층의 전성기이며 그들 문학의 한 장르인 가사의 전성기이다. 이 시기에 가사문학이 절정을 이룬 것은 가사의 형식적 특성인 장형성과 이에 밀착된 사대부층의 적극적인 활용상을 들 수 있다.

그러나 임진왜란과 병자호란으로 인한 국가적 어려움은 사대부층의 위상에 급격한 변화를 가져오게 된다. 전쟁과 당쟁으로 인해 소재의 선택 범위가 넓어졌고 작자층에 있어서도 서민, 부녀자에 이르기까지 다양화되면서 내용과 형식면에 큰 변화를 가져오게 된다. 즉 17세기 이후의 조선 사회는 사대부층 내부의 분열이 심화되고 서민층의 지배계층에 대한 반발이 거세지는 양상으로 전개되면서 사대부층의 문학에도 다양한 변화를 가져오게 된다.

현실비평가사는 조선후기 가사의 변화를 뚜렷하게 보여주는 작품 유형으로 지배계층인 사대부층에 대한 비판의식이 짙게 나타나 있고, 그런 비판의식은 서민들의 사대부층에 대한 의식이라는 점에서 서민가사로 분류되어 연구되었다.³⁶⁾ 16세기 가사의 현실은 사대부층의 官界 진퇴와 관련된 정치현실이었지만, 17세기 이후 가사의 현실은 서

민의 삶과 관련된 생활현실이었다는 점과 작자가 밝혀져 있지 않다는 점에서 현실비판가사를 서민가사로 분류하였던 것이다.

한편 현실비판가사에 반영된 문학사상으로 실학을 들 수 있다. 이를 바탕으로 서민의 생활감정과 의식을 반영한 근대적 문학운동의 기반이 구축되면서 문학의식의 성장과 더불어 전대의 문학과는 다른 성격을 띠게 된다. 소설은 한문소설에서 벗어나 서민정신이 발로된 국문소설이 대두되었고, 시조는 선비들의 간명하고 소박한 형식에서 산문화의 경향으로 길어지고 내용에서도 서민의 감정이 표출되는 새로운 사설시조가 등장하게 되었다. 그리고 가사에서 전대의 양반가사가 내용면에서 생활의 구체적인 것을 다루는 방향으로 나아가게 되고, 형식적인 면에서도 구속을 벗어난 자유로운 의사표시의 의욕과 가사의 산문화 경향에서 어느 정도 형식적 과거를 이루었다.

그러면서도 현실비판가사는 많은 한자어의 사용이나 문체, 내용 등으로 미루어 작자는 일반 서민이라기보다는 식자층일 것으로 보인다.³⁷⁾ ‘하층민이 아니라 민란을 선동할 마음을 품은 인물’이라 함은 민란의 발생 지역이 지방이라는 점에서 작자층은 향촌사족층이라는 주장³⁸⁾이 설득력을 얻을 수 있다.

이러한 현실비판가사는 형식적, 내용적으로 크게 변화되어 전환기를 맞이하게 된다. 이러한 추세는 임병양란 후 민족적 위기를 극복하기 위한 구체적인 노력과 새로운 방향을 촉구하는 민중들의 요구가 강렬하였기 때문에 일어난 결과이다. 현실의 모순과 비현실적인 것에 대한 비판과 실천을 구명하려는 실학의 형성으로 사대부들은 신분적 불안에 직면하게 된다. 특히 벼슬에 오르지 못한 사대부는 의식의 해결에 곤란을 처할 정도였으므로 피지배자인 농·공·상인의 이익을 옹호하면서 집권층에 대해서는 자신들의 불만을 토로하기도 하였다.

한편 19세기는 임란 이후 이미 많은 폐단이 적체되어 있었고 그 쌓인 폐단을 개혁하려는 의지가 지식인들 사이에 태동하고 있었으며 이러한 움직임은 다양한 형태로 표출되기에 이른다. 특히 이 시기는 다양한 저항 운동이 집중적으로 일어난 시대이다. 이러한 시대적 배경을 바탕으로 이 시기의 현실비판가사는 대부분 저항적인 성격을 띠므로 민란가사로 규정하기도 한다.³⁹⁾ 그러나 민란가사도 현실비판적인 성격을 견지하면서

36) 김문기, 『서민가사 연구』, 형설출판사, 1983.

_____, 『서민가사의 형성과 전개』, 『국어교육연구』 제35집, 국어교육연구학회, 2003.

허남춘, 『조선후기 시가의 전개와 미의식』, 『반교어문연구』 제8집, 반교어문학회, 1997.

37) 조동일, 『한국문학통사(제3판)』, 지식산업사, 1994, p.371.

38) 고순희, 앞의 논문(1989).

39) 정홍모, 앞의 논문, p.496.

민란의 현장에서 유통되고 향유되었기에 넓은 의미의 현실비평가사의 범주에 넣을 수 있을 것이다.

이처럼 현실비평가사는 각 시대별로 창작자 및 창작동기, 작품내용에 있어서 다른 성격을 보인다. 먼저 17세기는 전란으로 인한 사회 질서의 재편과 가사의 현실 대응이라는 측면에서 살펴볼 수 있다. 전후 국가 경영과 관련된 시각에서 창작된 <고공가>, <고공답주인가>와 사족 질서의 재편이 이루어지면서 그들에게 가해진 궁핍의 의미를 형상화한 <탄궁가>, <누항사>가 그것이다. 이를 통해 현실비평가사 처음의 모습은 적극적인 현실비판보다는 양반들에 의한 우회적인 형태의 소극적인 비판 양상을 보이고 있음을 알 수 있다.

18세기는 관리들의 폭정으로 인한 농촌 현실에 대한 고발이 현실비평가사의 주를 이루게 된다. <시탄사>와 같이 시국에 대한 근심으로부터 출발하여 <함강정가>, <향산별곡>처럼 향촌에서 벌어지고 있는 폭정에 대한 구체적인 상황 제시를 통해 현실비평가사는 지역적으로 확대되고 비판의 목소리도 높아지게 된다. 이러한 경향은 <임계탄>, <갑민가>와 같이 농촌 경제의 붕괴와 유린민적 삶을 형상화한 작품들이 창작되면서 현실에 대한 비판은 극에 달하게 된다.

19세기 현실비평가사는 관념적 음유의 단계를 벗어나 민란의 현장에서 활용되기에 이른다. 거창의 폐단을 비판한 <거창가>가 제목만 바뀐 상태로 <정읍군민란시여항청요>로 다른 지역까지 유통되었다는 것으로 그 활용상을 짐작할 수 있다. 한편 중세의 해체기에 접어들면서 다양한 인정물태를 비판적 시각으로 바라본 <노처녀가>, <우부가>, <용부가>등이 창작되어 현실비평가사를 풍부하게 했다.

1. 사회 질서의 재편과 가사의 현실 대응 : 17세기

임진왜란 이후 병자호란을 거치는 17세기의 조선은 역사적 혼란기라고 할 수 있다. 7년간에 걸친 왜적과의 전쟁, 광해군의 폭정과 인조반정, 청의 침입과 인조의 항복, 치열한 당파싸움 등으로 점철된 이 시기의 조선의 역사, 사회 현실은 당대인들에게는 엄청난 시련으로 다가왔으며 민족적 위기의식을 팽배하게 하기에 충분한 것이었다. 그리고 시대적 성향은 문학의 내부까지 깊숙이 침투해 현실을 갈등하거나 혹은 현실을 도피하는 세계를 낳았다.

이러한 역사, 사회적 현실을 문제 삼아 현실을 비판한 가사 작품이 출현한 것은 당연한 것으로 기존의 가사문학의 전통을 이어나가는 가운데 당대의 역사적 현실을 수용하여 다양한 양상으로 드러난다. 전대에 볼 수 없었던 현실비판가사가 등장한 것은 시대적 현실이 이러한 상황적 조건을 창출할 만한 것이었고 또한 유학자들의 내부 의식에 유교적 관념이 현실과 동떨어진 명분에 불과한 것임을 깨닫는 의식의 각성 또한 그 계기가 되었다고 할 수 있다.

17세기 가사를 언급함에 있어서 임진왜란에 대한 체험⁴⁰⁾을 읊은 작품은 문학사에서 중요한 의미를 지닌다. 전쟁을 체험함으로써 문학이 사실주의적 성향으로 전환될 수 있는 가능성을 볼 수 있기 때문이다. 그러나 당시의 현실을 우국개세하며 노래했으나 가사는 다른 장르와는 달리 민족적 각성을 실현하지 못하고 그 묘사에 있어서도 관념적 이상에 머물러 있었다는 측면도 있다.

임진왜란 이후의 조선은 사족 위주의 향촌 질서였다.⁴¹⁾ 이는 당시 사회 체제의 장기적인 안정을 위해서도 국가적 차원에서도 필요한 것이었으며, 현실의 불평등한 신분 계급 질서를 인간의 본성과 명분론에 근거한 직분의 당연함으로 합리화하는 것이 곧 사회 윤리였기 때문이다. 농민의 현실을 잘 드러냈다고 할 수 있는 <농부사>와 같은 작품도 봉건 정부의 농민 통제 노력의 일환으로 나타났다고 볼 수 있으며 18, 19세기의 농부가류와는 다른 성격을 지녔다고 할 수 있다.⁴²⁾ 이는 그 표현이 사실지향적임에도 불구하고 유교적 이념의 명분과 잔재가 유지되고 있음을 보여주는 것이다.

그러나 이 시기에 등장한 현실비판의식이 드러난 가사 작품 중에는 비록 봉건적 잔재가 남아있다 하더라도 전대의 것과는 다르게 사실적인 경험의 상황을 표현하는 작품들이 있다. 전대와는 달리 주목을 요하는 작품으로는 <고공가>, <고공답주인가>, <탄공가>, <누항사> 등이 있다. 이들 작품에서는 사회 현실에 나타난 정치 부재의 상황을 논의하고 새로운 정책을 주장하고 있다. 올바른 인사 정책을 주장하기도 하고 사대부들의 안이한 생각에 경종을 울리기도 한다. 이러한 경향은 후대의 정치 개혁과 연관된 것으로 18세기 이후 현실을 비판하는 가사의 표현과 내용에 많은 영향을 끼쳤다고 할 수 있다.

40) 이상보, 『韓國 後期歌辭研究(I) -17세기 가사를 중심으로-』, 『明大 論文集』 제11집, 명지대학교, 1978. 논문에서는 17세기에 창작된 가사 작품으로 35편을 들고 있다. 그 중에 전쟁을 직접적인 주제로 한 것은 <태평사>와 <선상탄> 두 편이고 대부분은 隱逸, 紀行, 敎訓, 流配 등을 주제로 분류하고 있다. 그러나 이는 주제상의 분류일 뿐, 본고에서는 이들 작품 속에 전쟁의 체험을 통한 현실비판적인 요소가 들어 있음을 고찰하게 될 것이다.

41) 김현영, 「17세기 ‘鄉中’=향안조직의 형성과 향촌자치」, 『民族文化論叢』 제28집, 영남대학교, 2003.

42) 길진숙, 「조선후기 농부가류 가사 연구」, 이화여대대학원 석사학위 논문, 1990, pp.71~75.

한편 현실과 모순된 삶을 살아가는 사대부는 자신의 가난한 생활을 해결하려고 노력하지만 이를 쉽게 달성하기는 힘들었다. 노력을 해도 대가가 공정하게 주어지지 않았을 때 사람은 낙심하기 마련이다. 이 시기 일부 사대부들은 이러한 사정을 어느 정도 인식하고 향촌 사회의 가난한 모습을 세태 묘사하기도 하고 자신의 가난한 모습을 심리적으로 묘사하기도 했다. 그러나 유교의 청빈사상 만큼은 버리지 않고 선비의 도리로 생각하고 지켜 나갔다.

이 시기 사족들의 고민을 드러낸 현실비평가사에는 지배층으로서 국가 경영에 대한 문제를 우의적으로 나타낸 <고공가>, <고공답주인가>가 있다. 그리고 경제적인 어려움이 가져다주는 선비의 한탄과 가난이 현실비판의 단초가 될 수 있음을 보여주는 <탄궁가>, <누항사>가 있다.

가. 전후 국가 경영과 관련된 두 시각 : <고공가>, <고공답주인가>

17세기 사족들은 각자 자신이 처한 위치에서 사회적 주체로서의 역할 문제에 대한 진지한 고민이 있었던 것으로 보인다. 이와 관련하여 주목되는 것이 <고공가>와 <고공답주인가>이다. 이 두 작품은 문답가의 형식을 취한 것인데, 임란 전후의 나라 사정을 진단하고 그 대응책을 모색함에 있어 뚜렷한 입장의 차이를 보여준다는 점에서 주목을 요한다.⁴³⁾

<고공가>는 허전⁴⁴⁾이 선조 말엽에 지은 총 52구의 머슴(雇工)노래이다. 농사로서 나라의 일을 비겨서 많은 관리들의 탐욕과 무능함을 개탄하고 근검할 것을 교훈하는 내용을 은유적으로 노래한 작품이다. 그 구성은 ①조상의 어진 마음으로 큰 집을 짓고 살아 올 때 머슴들도 근검하였다. ②머슴들이 탐욕과 반목만을 일삼을 때 왜적의 침해

43) 이상원, 「17세기 시가사의 성격」, 『조선시대 시가사의 구도와 시각』, 보고사, 2006, p.57.

44) <고공가>의 작자에 대해서는 宣祖大王說과 許堧說이 있다. <雜歌>의 跋文에는 宣祖大王說로 되어 있으나 이수광의 『芝峰類說』에는 許堧說로 되어 있다. 이수광은 당대의 실학자로 고증에 밝아 그의 所說을 따르게 된 것이다.(이상보, 앞의 논문, pp.79~80.) 또한 임기중도 “이수광이 허전, 이원익과 같은 시대의 인물이니 『지봉유설』의 기록을 부인할 수 없을 것 같다.”라고 했다.(임기중, 앞의 책, 제1권, p.547.) 그러나 김용섭은 <고공가>를 실사(實事)의 작품화라고 주장하면서 종래의 견해에 회의(懷疑)를 품고, 선조가 작품 창작의 필요성을 허전에게 말함으로써 허전이 왕 대신 대작(代作)한 후, 왕과 함께 추고하고 다듬어서 농촌사회에 보급한 것으로 보고 있다.(김용섭, 「宣祖朝 <雇工歌>의 農政史的 意義」, 『학술원논문집』 제42집, 대한민국 학술원, 2003.)

를 받았다. ③머슴들이여 근검하라. ④왜적의 재침을 막기 위해 항상 화살을 준비하고 근검하라는 기·승·전·결의 4단으로 구성되어 있다. 지은이 허전에 대해서는 진사를 하고 무과 출신이라고 전할 뿐 상세한 행적은 알 수가 없으나, 이원익이 답가를 지어 화답한 것으로 보아 당시에는 알려진 인물이었던 것으로 짐작된다.⁴⁵⁾

고공은 머슴으로서 이 작품은 집안일을 國事に 빗대어 관리들의 탐욕과 무능을 개탄하고 근검절약할 것을 교훈적으로 표현하고 있다. 국사라는 거대한 숨意를 한 집안 존망의 문제로 좁혀서 은혜를 모르는 머슴들을 불신하고 비난하는 화자가 새로운 머슴을 들이는 데서 그 해결책을 찾고 있다.

<고공가>의 경우 무과 출신자의 입장에서 임란 전후의 상황을 진단한 것으로, 집안 경영과 관련하여 주인이 고공에게 말하는 방식을 취하고 있는데 국가 경영의 문제를 우의적으로 이렇게 나타낸 것이다. 따라서 주인은 임금으로, 고공은 신하로 환치될 수 있는 것이다. 작가 허전은 무과 출신으로 국가 경영과 관련하여 문관들에게 하고 싶은 얘기를 임금의 지위를 빌려 말한 것으로 보인다. 아마도 허전의 입장에서는 그렇게 하는 것이 설득력을 갖는다고 생각했던 것 같다. 작품 서두에서 “비오는날 일업슬지 / 솟꼬면서 니르리라”고 하고 있는데, 이는 작가가 국가 경영에 참여하지 못하고 쉬고 있는 상태임을 암시하고 있다.⁴⁶⁾

그러면 작품 분석을 통해 <고공가>에 나타난 현실인식을 살펴봄으로써 조선후기 현실비판가사의 전개 양상을 이해하는 데 도움을 줄 수 있으리라고 본다. 작품의 처음 부분에서 화자는 집주인이고 청자는 머슴이라는 정보를 곧바로 얻을 수 있다. 이는 창작 배경과 관련하여 보면 내면적인 면에서 화자는 임금이고 청자는 신하로 풍자되어 있다는 것을 알 수 있다.

집의웃 밥을언고 들먹는 저고공아
우리집 기별을 아는다 모로는다
비오는날 일업슬지 솟꼬면서 니르리라.

서두 부분에 청자로 제시된 ‘고공’은 화자에게는 그리 달갑지 않은 모양이다. ‘들먹는’ 고공, 즉 ‘못생기고 마음이 바르지 못한’ 상태의 머슴을 청자로 설정한 것이다. 이러한 비뚤어진 머슴에서 화자는 우리 집 기별을 새끼 꼬면서 조목조목 말하겠다는 것

45) 임기중, 앞의 책, 제1권, p.547.

46) 이상원, 앞의 논문, p.57.

이다. 이러한 서두의 상황 설정을 통해 이 작품이 단순한 교훈적인 내용을 넘어서 임진왜란 직후의 현실 인식이라는 점과 이를 작품에 반영하고자 하는 작자의 의도를 짐작할 수 있다.

처음의 한어버이 사름스리 헝려홀지

仁心을 만히쓰니 사름이 절로모다

(중략)

논밭도 조커니와 雇工도 勤儉터라

저희마다 여름지어 가움여리 사던것슬

요스이 雇工들은 험이어이 아조업서

(중략)

너희니 일아니코 時節쫓츠 스오나와

긋득의 너세간이 풀리지게 되야논디

임진왜란 직후의 현실 인식은 과거와 현재의 고공의 태도를 비교함으로써 알 수 있다. 과거의 고공들은 근검하여 논밭이 좋아서 살림살이가 풍족했는데 현재의 고공들은 생각이 없다는 것이다. 그래서 직급의 고하를 막론하고 서로 시기하고 속이는 중에 시절조차 사나워 화자의 살림살이는 어렵게 되었다. 이어지는 내용은 설상가상으로 왜적이 침입하여 가산이 탕진되고 집에는 불이나 먹을 것이 전혀 없는 상황에 이른다. 즉 작품 초반부는 조상의 인심을 얻어 터를 닦은 이후 대대로 풍족하게 살았음을 강조했다. 그 때는 논밭도 좋았지만 고공도 근검했다는 것이다. 그런데 요사이 들어 문제가 생겼다. 그 원인을 고공들의 생각 없음에서 찾고 있다. 요사이 고공들은 생각이 아주 없어 일은 하지 않고 밥사발이 큰가 작은가, 옷이 좋은가 나쁜가하는 문제에만 신경을 쓰고 있다.

고공들의 태도로 볼 때 화자는 더 이상 그들 앞에서 권위를 드러내기에는 어려움이 있었다. 임진왜란 직후의 조선은 국력의 쇠퇴와 함께 사회 전반에 걸쳐서 파탄의 지경에 이르게 되고 나라의 위신은 물론 양반의 권위도 크게 하락하게 된다. 이러한 사회적 현실을 <고공가>에서는 고공들 앞에서 더 이상 권위를 내세울 수 없는 주인의 안타까운 상황을 묘사하면서 작자의 현실 인식을 드러내고 있는 것이다.

金哥李哥 雇工들아 식먹음 먹어슬라

(중략)

너희지조 세아려 자라자라 맞스라
 ㄱ을 거둔후면 成造를 아니호라
 집으란 내지으게 움으란 네무더라
 너희 지조를 내斟酌 호엿노라

나라를 위해서 분발해야 할 일꾼은 조정의 신하만이 아니고 일반 백성까지 펼쳐 일어나야 한다고 생각했기에 머슴 노래를 지었고 머슴을 가장 흔한 김가, 이가로 불렀다. 그리고 머슴들이 각각 자신들의 재주를 발휘해 줄 것을 요구하면서 각자의 역할에 충실할 것을 당부하고 있다. 그러면 가을 추수가 끝나고 집을 지을 수 있고 겨울을 대비하기 위하여 김칫독을 묻어 생활의 안정을 취할 수 있다는 것이다. 결국 화자가 생각하는 것은 국가도 부유해지고, 입장과 처지에 관계없이 모두가 다 잘 살 수 있는 공존 공생의 원리라 할 수 있다.

여기서 화자는 머슴들의 인격을 무시하는 어떤 발언도 삼가고 있으면서 그들의 재주와 능력을 충분히 인정하면서 함께 열심히 재건에 힘써서 전란 후의 생활에 안정을 취하기 위한 방편으로 머슴들의 합심을 간절히 바라고 있는 것이다. 班常의 계급 구분이 엄격한 봉건사회에서 이전에는 볼 수 없는 일반 백성들의 사회적 위상을 알 수 있는 부분이다. 이는 당시의 신분변동의 원인을 살펴보면 알 수 있다. 전란의 와중에 양안이나 호적 등을 비롯한 관공문서가 소실되어 신분을 위조할 수 있는 가능성이 상존한 상태에서 하층 신분인 머슴들에게 신분 상승의 욕구를 자극하게 되고 실제로 광범위하게 신분상승이 일어나기도 했다. 또한 임진왜란 중에 실시된 納贖受職策은 전쟁 후에도 계속 실시되어 일반 백성들도 실제로 양반 행세를 할 수 있었다. 신분 변동의 요인으로 양·천간의 혼인이나 노비의 도망 등을 들 수 있는데 이로 인해 천민이 양인이 되고 도망간 노비는 당시 고용노동의 일반화 경향 등에 의해 노비 신분으로부터 해방될 수 있었다.

너희도 머글일을 分別을 호려므나
 명석의 벼를넌들 도흔히 구름 끼여
 벳뉘를 언지보라 방하을 못씨거든
 (중략)
 너희니 드리고 새스리 사자호니
 엿그지 왓던도적 아니멀리 갖다호디
 너희니 귀눈업서 저런줄 모르관디

화살을 전혀언고 옷밥만 닳토는다
너희니 다리고 톱논가 주리논가
粥早飯 아츰저녁 더흐야 먹엇거든
은혜란 생각아녀 제일만 흐려흐니
협혜논 새들이리 어니제 어더이서
집일을 맞치고 시름을 니즈려뇨

앞으로 머슴들을 데리고 해야 할 일이 한 두 가지가 아니다. 추수 후에는 벼를 햇볕에 말려 방아를 쪼어야 한다. 열심히 일을 해야 흰쌀을 얻을 수 있는데 장애 요인으로 구름이 끼여 결코 용이한 작업이 아닌 것이다. 더구나 가세 몰락의 직접적인 원인인 왜적의 잔존은 여전히 집안 살림을 어렵게 하는 가장 큰 요인이다. 그럼에도 그들에 대한 방비는 전혀 하지 않고 옷밥만 닳고 있다. 그 동안 춥고 배고픔을 걱정하여 잘 돌보아 주었으나 은혜는 전혀 생각하지 않고 자기 일만 하려 한다. 껄뽀하기 짝이 없는 노릇이다. 여기서 화자는 현실의 한계 상황을 인식하고 더 이상 기존의 머슴들에게 기대하는 모습은 찾아볼 수 없다. 자신의 상황을 헤아려 줄 새로운 머슴을 얻어 집안 일을 마치고 시름을 잊고자 하는 것이다. 이를 통해 볼 때 <고공가>는 국가 경영의 책임을 문관들의 옷밥 닳툼에서 찾고 있으며, 그 대책으로 대승적 차원에서의 화합을 촉구하고 있음을 알 수 있다.

화자는 현실에서 경험한 것을 청자인 머슴에게 직접적으로 표출하고 있다. 사실에 중점을 두어 현실의 사회적 상황과 시대적 배경을 나타내면서 화자가 겪고 있는 사실을 드러내어 그 현실의 잘못을 직접적으로 표출하고 있는 것이다. 여기서 현실은 자신의 눈으로 본 화자 자신의 현실로 머슴들의 분별력 없음을 나타내고 있다. 화자는 현실의 불합리한 점을 개선하고자 하지만 이는 화자의 관점에서만 논의되고 있는 것이며 머슴의 입장을 드러내고 있는 것은 하나도 없다. 즉 화자는 현실 상황의 문제점을 주로 자기변호에만 중점을 두어 말하고 있는 것이다. 화자가 느끼고 있는 현실은 객관적으로 불합리한 상황임에도 작품에서는 자신의 입장을 대변해 줄 주관적인 것으로 서술하고 있는 것이다. 그래서 현실의 모든 잘못된 점은 머슴의 잘못으로 처리하고 있다.⁴⁷⁾

작품의 서술구조를 보면 작자인 허전이 지닌 현재의 부조화와 모순은 미래에 고쳐진다는 역사 인식의 한 단면을 보여주고 있다. 과거의 머슴의 모습은 긍정적이고 현재의 머슴의 모습은 부정적이다. 이는 바로 현재의 관리가 무능하고 부패하여 나라의 살림

47) 유혜춘, 앞의 논문(1991), pp.127~128.

이 어렵다는 것과 연결된다. 현실의 정치 모순을 철저하게 관리자인 왕의 입장에서 파악하여 신하들의 잘못으로 돌리고 있다. 왕의 잘못은 거의 없이 서술되고 있는데, 결국 이 작품은 현실 정치의 모순을 상위의 계층이 하부 계층에게 전가하려는 의도를 지니고 창자된 것으로 볼 수 있다.

새끼 꼬면서 한탄하고 있는 왕의 설정에서 왕은 관념적인 성군의 모습이 아니라 구체적이고 현실적인 치자의 모습을 띤다. 이전의 가사문학사에서 보였던 절대적인 성군의 모습이 아니라 왕의 권위는 상대적으로 하락한 모습으로 나타난다. 또한 기존의 작품에서는 왕을 해나 달, 임으로 비유한 것과는 달리 주인과 머슴으로의 비유는 관념적인 비유를 벗어난 구체적이고 현실적인 비유라는 측면에서 독특한 표현의 작품이라고 할 수 있다.

<고공답주인가>는 이원익이 허건의 <고공가>에 대하여 지은 답가로서 <고공답가>라고도 하며 총 42구로 된 작품이다. 철저한 풍유로 한 나라를 다스리는 도리를 田民을 거느린 주종의 관계에 비유하여 노래한 가사이다. 이는 임진왜란 직후 황폐한 이 땅에서 국사를 돌보지 않고 당쟁만 일삼은 상황을 개탄하여 국가의 운명을 걱정하면서 군왕을 위해서 풍간하는 愛君憂國의 정성이 넘치는 작품이다.

한 나라를 다스리는 이치를 주종 관계로 비유하면서 전쟁을 치른 후에 국사를 등한히 하고 봉당 싸움에 골몰하고 있는 정치의 모습을 비판하고 있으며 왕도 신하에게만 책임을 전가시키지 말고 술선수범할 것을 간청하고 있는 작품이다. 작품에 설정된 화자는 머슴이고 청자는 조정의 신하와 임금과 백성이다. <고공가>와는 화자와 청자의 설정이 역전되어 정치의 현실을 비판한 것이다. 먼저 작품의 서두 부분은 이 작품을 서술하게 된 이유와 원인이 들어 있다.

어와 저양반아 도라안자 내말뎡소
엇지흔 저문소니 험업시 단닌손다
마누라 말숨을 아니드러 보느손다

오늘날의 ‘양반’이란 단어의 쓰임새와는 달리 당시에는 양반이란 호칭을 사용할 수 있는 신분은 상당히 높은 계층이었을 것이다. 즉 작품 속에 설정된 화자는 보통의 양반보다는 높은 직위에 있는 어떤 사람으로서 젊은이의 생각 없음을 나무라고 있는 것으로 보아 지각 있는 인물임을 알 수 있다. 화자는 ‘험 없는 젊은 손’에게 타이르듯 말한다. 그러면 ‘험 없는 젊은 손’은 누구인가? 바로 <고공가>의 화자인 주인이다. <고

공답주인가>의 화자인 고공이 ‘험 없는 젊은 손’에게 “저 양반”이라 한 것은 이원익이 <고공가>의 작자가 무과 출신의 허전이라는 것을 알고 있었기 때문이다. 그러니까 이원익은 국가 경영과 관련하여 허전이 제시한 것에 대해 시비를 걸면서 자신의 생각이 이 작품을 통해 밝히고자 한 것이다.

그리고 젊은이에게 마누라 말씀을 들어보자고 부탁하고 있다. ‘마누라 말씀’은 이미 창작되어 널리 알려진 <고공가>를 충칭하는 것으로 볼 수 있다. ‘마누라’가 임금을 가리킨다고 본다면 허전이 임금의 지위를 빌려 말한 것에 대해 시비를 건 것으로 보인다. 즉 허전이 임금의 뜻을 제대로 읽었다면 그렇게 생각 없이 말하지는 않았을 것이라는 의미가 내포되어 있다. 즉 나라의 상태가 위급하게 된 것은 왕의 잘못보다는 신하의 잘못이 많다는 것이다. 그러니까 신하의 입장에서 사실의 정황을 살펴보자는 것이다.

나는 일열만명 外方の 늙은토이
공밭치고 도라갈 지 흐늘일 다보았네
우리덕 세간이야 네부터 이러튼가
田民이 만탄말리 一國에 소리나데
먹고입는 드난종이 百餘口 나마시니
므숨일 흐노라 터밭출 무겨논고
農莊이 업다흐는가 호미연장 못갓던가
날마다 무숨흐려 밥먹고 단기면서
열나모 亭子아리 낮춤만 자느손다

여기서 화자는 자신을 대변해 주는 인물로 ‘外方の 늙은 종’을 설정하고 있다. 늙은 종을 관찰자로 설정하여 당시의 상황을 알려주고 있는데 그 종은 나라 일을 전혀 모를 정도의 위치에 있는 외방, 즉 변방의 늙은 종이다. 변방의 늙은 종이 잠시 공물을 바치고 가면서 눈치 챌 수 있을 정도로 당시 국가 형편의 어려움은 이미 일반화되어 있었던 것이다. 자신의 신분이 늙은 종임을 밝히면서 주인이 하는 일을 다 보았다고 말하고 있는데, 이는 자신이 주인에 대해 정확히 말할 수 있는 위치에 있음을 내세우고자 한 것으로 볼 수 있다.

이제 화자는 자신의 눈에 비친 주인의 모습을 늘어놓기 시작한다. 나라의 살림이 예로부터 어렵지는 않았다. 농민이 많단 말이 나라에 소문이 날 정도이고 먹고 입으며 고공살이 하는 종이 백 여 명이 넘는다. 그런데도 무슨 일을 하느라고 텃밭을 묵혀 놓

고 농장이 없다고 한다. 농사에 필요한 호미나 연장도 갖추지 못하고 있다. 이렇게 어려운 상황인데 주인은 농사는 돌보지 않고 밥만 먹고 다니면서 정자 아래에서 낮잠만 자고 있다. 다시 말해서 조선의 백성은 천하에 으뜸인데, 그 백성들을 관리하는 신하들은 그렇지 못하다면서 그들의 태만함을 꾸짖고 있는 것이다. 농장과 연장을 가졌음에도 불구하고 세간이 없어지게 된 것은 결국 밥 먹고 다니면서 낮잠만 잤기 때문이 아니냐고 몰아붙인다. 이렇듯 <고공답주인가>의 처음 부분은 <고공가>의 시각에서 이의를 제기하는 것으로 채워져 있다. 한편 주인의 무능과 태만으로 인해 집안에는 여러 가지 옳지 못한 상황이 전개된다.

아희들 타시런가 우리덕 종의버릇
 보거든 고이호데 쇼먹이논 〽히드리
 상모름을 凌辱하고 進止호는 어린손너
 한계대를 기롱혼다 씨씨름 除給못고
 에에로 제일호니 혼집의 수한일을
 뉘라셔 심씨홀고 穀食庫 비엿거든
 庫直인들 어이호며 세간이 호터지니
 뉘자힌들 어이홀고 내원줄 내몰라도
 남원줄 모를넌가 풀치거니 밋치거니
 할거니 돕거니 호로 열두씨
 어수선 핀거이고 밧별감 만하이스
 外方舍音 都達化도 제소임 다바리고
 몸쓰릴 썸이로다 비시여 서근집을
 뉘라셔 곳쳐이며 옷버셔 문허진담
 뉘라셔 곳챌살고 불한당 구모도적
 아니멀니 단이거든 화살촌 誰何上直
 뉘라셔 심씨홀고

아이들과 종의 버릇이 나빠져도 이만저만이 아니다. 소먹이는 아이들조차 상머슴을 욕보이고 손님조차도 양반을 실없는 말로 빗대어 희롱하고 있다. 물건을 빼돌리고 자기 일만 하고 있으니 창고는 비어 있고 남의 잘못만을 탓하고 있으니 서로가 헐뜯으면서 하루를 다 보낸다. 심지어는 외방마름, 즉 변방을 지키는 무관들마저 말은 임무에는 소홀하고 제 몸만 사리고 있으니 왜적도 멀리 있지 않은데 국가방위에 힘쓸 병사도 없다. 하물며 비가 새는 집과 허물어진 담을 고칠 사람도 없다. 집안의 상황은 거의 공황

상태에 가까울 지경이다. 이는 주인의 나태와 무능이 가져온 결과로 화자는 한 집안의 상황이 이렇게 된 이유를 마누라 탓으로 돌리고 있다.

큰나큰 기운집의 마누라 혼조안자
괴걸을 뉘드르며 議論을 놀라홀고
낮시름 밤근심 혼자맛다 계시거니
옥긋튼 얼굴리 편호실적 면날이리
이집 이리되기 뉘타시라 홀셔이고
험업는 종의일은 못도아니 흐려니와
도로혀 헤여흐니 마누라 타시로다

크나큰 집에서 마누라의 명령을 들을 사람이 없으므로 논의조차도 불가능하다. 낮이나 밤이나 모든 근심은 혼자 다 갖고 있으니 마누라의 마음도 편치는 못할 것이다. 마누라에게 순간 동정의 모습을 보이고 있는 부분이다. 그러나 작자의 현실인식은 가정 파탄의 주요 원인을 종들보다는 마누라 탓으로 돌리고 현실 문제의 근본적인 부분으로의 접근을 시도하면서 해결책을 모색하고 있다.

그러나 집안 형편의 어려움을 마누라, 즉 왕에게 전가시키고 있음은 자신에 대한 회피이자 현실에 대한 회피로 볼 수 있다. 작품 창작의 의도가 현실 고발이라고 할 때 현실의 문제를 해결하기보다는 관념적인 현실 인식으로 나가고 있음을 알 수 있다.

니항것 외다흐기 종의죄 만킨마는
그러타 뉘을보려 민망흐야 숲노이다
숫뜨기 마르시고 내말슴 드로쇼셔
집일을 곳치거든 종들을 휘오시고
종들을 휘오거든 賞罰을 불키시고
賞罰을 불키거든 어른종을 미드쇼셔
진실노 이리흐시면 家道절노 닐니이다

주인의 잘못보다는 종의 죄도 많지만 세상일의 이치상 한 말씀 아뢰고자 한다. 먼저 종들을 휘어잡으시고 상벌을 분명히 하라는 것이다. 그 다음에는 모든 일을 혼자서 고민하지 마시고 어른 종을 믿어 달라는 것이다. 그러면 집안의 도가 저절로 일어난다는 것이다.

화자는 자신의 말대로 하면 나라의 모든 문제가 해결될 것이라고 한다. <고공가>에

는 집안 형편이 어려운 이유를 머슴들의 직무태만으로 단순하게 보았으나, 이 작품은 사태를 보다 자세하게 분석하면서 머슴들의 충언만 들어준다면 해결이 가능하다는 자부심을 보여주고 있다. 현실 인식에 있어서 <고공가>와는 상반된 입장을 보이고 있는데, 현실의 문제를 추상화시키지 않고 구체적이고 실질적인 문제해결의 방향을 제시하고 있다.⁴⁸⁾ 현실의 문제를 해결하기 위해서는 현실적인 경험이 필요한데, 종들의 상벌을 밝히고 어른 종을 믿어 집안을 편안하게 하자고 한다. 여기서 적극적으로 현실의 문제를 해결하려고 하는 의지를 엿볼 수 있다.

그 방안으로 나라가 피폐해지고 정치가 어지러운 책임을 관리에게 돌리는 현상을 생각해 보자고 한다. 그러면서 현실 정치의 문제점을 화자의 관찰과 비판 능력을 동원해서 파악하고 있다. 화자의 입장을 통해서 백성들의 게으름을 원망하고 내직에 있는 관리들의 비행을 탓하며 외직에 있는 관리들도 뇌물로 출세하려고 하는 현상을 개탄하면서 왕이 올바른 판단을 할 것을 권하고 있다. 이어서 현실 문제에 대한 대처방안을 제시하는데 집안의 도가 일어나려면 주인이 먼저 종들의 상벌을 밝히고 어른 종을 믿어야 한다고 주장한다. 이원익은 임란 후 국가 재건과 관련하여 자신과 같은 중신들의 역할을 강조했다. 나라가 바로 서기 위해서는 임금이 제 역할을 다해야 하는데, 그러기 위해서는 중신을 믿고 그에게 시비를 가려 상벌을 분명히 할 수 있는 권한을 부여하라는 것이다.

봉건체제에서 모든 권력을 가지고 있는 왕을 비판하기 위해서 작자는 백성의 태만과 관리들의 무능을 서술하고 왕의 올바른 판단력을 요구하고 있다. 이러한 태도는 현실 정치의 잘못을 누가 책임지는 것이 아니라 모든 사람의 잘못으로 야기되고 있다는 것으로 작자가 지닌 현실비판 의식의 한 단면을 보여 준 것이다.

이상에서 알 수 있듯이 <고공가>와 <고공답주인가>는 각각 작자가 처한 입장에서 전쟁 이후의 나라의 사정을 진단하고 그 해결책을 모색하고 있다. 임란 직후 17세기 초반 상황에서 지배층의 역할을 고민하고 문제를 해결하기 위한 국가 경영 전략의 한 측면을 현실적인 시각에서 바라보고 있는 것이다. 이러한 관점은 차츰 현실비판적인 시각으로의 변화를 보이면서 본격적인 현실비판가사의 출현을 예고하는 출발점에 있다고 할 것이다.

48) 유해춘, 「<고공가><고공답주인가>의 작품 구조와 현실인식」, 『문학과 언어』 제9집, 문학과언어연구회, 1988, p.144.

나. 사족 질서의 재편과 가난의 의미 : <탄궁가>, <누항사>

17세기의 조선은 임진왜란을 계기로 급격한 변화의 소용돌이에 휩싸이게 된다. 사대부층 내에서도 지속적으로 관계에 진출하고 있었던 계층이 있는가 하면, 여러 대에 걸쳐서 출사하지 못하고 사회적, 경제적 기반을 상실해 가고 있었던 鄉班 계층이 생겨나기도 했다. 향반은 신분상 사대부이지만 사대부로서의 권위나 지위를 유지할 수 없는 상황에까지 이르게 되는 경우도 많았다.

이 시기에 들어오면서 사족층의 분화가 본격화된다. 주지하다시피 士族이란 16세기 초반을 전후로 하여 중앙정계로 진출하기 시작한 향촌의 사림들이, 당시까지 향촌사회를 장악하고 있던 史族과 구별하기 위해 내세운 역사적 범주였다. 사족들은 향촌사회의 주도권을 놓고 조선전기 내내 이족들과 힘겨운 투쟁을 벌여야 했다. 그런 점에서 16세기 후반 사림정권의 출현은 이 쟁투가 사족의 승리로 귀결되었으며, 드디어 향촌사회가 사족지배 질서로 완전 재편되었음을 의미한다고도 볼 수 있다.

그런데 사족지배 질서의 확립은 또다른 의미에서 사족의 양적 증가와 이로 인한 내부 분화의 가능성을 내포하고 있다. 실제로 17세기에 접어들면서 이런 가능성이 현실화하는 것을 볼 수 있다. 17세기 향촌사회는 여러 종류의 사족들이 생겨나면서 뚜렷이 구별되는 몇 개의 층이 존재하게 된다. 정치적으로 현달하여 대가문으로 자리매김한 사족들이 있는가 하면, 이와는 정반대로 일반 백성과 거의 구별되지 않을 정도의 지위로 전락한 사족들도 있게 되었다. 또한 정치적으로 크게 현달하지 못했지만 향촌사회 내에서는 나름대로 확고한 지위를 가지게 된 사족들도 있다. 이러한 사족층 내부의 분화 현상이 여러 가지 문제를 야기시킬 것임은 자명한 일이다. 그 중에서도 가장 큰 문제는 같은 사족이라고 하더라도 모두가 동일한 존재자인 것은 아니다라는 인식에 이르렀다는 점이다. 상층사족들이 하층사족들을 배제하고자 했을 것은 당연한 이치다. 또한 일반 백성은 하층사족들을 자신들과 별로 다르지 않은 존재로 생각했을 것이다. 따라서 하층사족들은 위로부터의 배제를 극복해야 하고, 아래로부터의 포섭에도 적절히 대응해야 하는 이중고에 처해 있었다.⁴⁹⁾

<탄궁가>의 작자 정훈(鄭勳, 1563~1640)은 바로 이런 이중고를 겪으며 힘들게 살았다. 사족지배 질서가 점차 강화되는 시점에서 향안에도 입록되지 못함으로써 위기의식을 절감하며 살아야 했던 인물이다. 따라서 이들이 향촌의 유력 사족으로 성장하기 위

49) 이상원, 「사족층의 분화와 정훈의 시가」, 『조선시대 시가사의 구도와 시각』, 보고사, 2006, pp.181~182.

해서는 각별한 노력이 요구되었다. 그러면 그 노력의 구체적 실상은 어떠했을까? 정훈은 자신이 이름 있는 사족의 후손임을 내세우는 것이었고, 남원 지방의 유력 사족들과 적극적인 교류를 시도했으며, 마지막으로 사족으로서의 삶을 실천하는 것이었다. 남원의 동문 밖의 향리에 살면서 관직에는 오르지 않았기 때문에 그의 곤궁한 생활상이 다섯 편의 가사 작품⁵⁰⁾에 잘 드러나 있다. 매우 보수적인 향반이었던 정훈은 독학으로 공부하여 유교 이념을 실천해 나갔고, 병자호란이 일어났을 때는 아들로 하여금 의병을 일으키게도 했다. 또한 인조반정 후에는 <성주중흥가>를 지어 성덕을 기리고 선정을 축원하기도 하였다.

그러한 작자가 왜 <탄궁가>와 같은 춥고 배고픈 막막한 처지를 하소연하고 있는 작품을 남겼는가는 그의 다른 작품과의 비교를 통해 살펴볼 수 있을 것이다.⁵¹⁾ <수남방옹가>에 형상화된 안빈낙도와 風乎舞雩의 격조 있는 풍류는 정훈이 사족으로서 유지해야 하는 실천적 이념이면서 자존심이었다. 향촌 사회에서 본인이나 가문의 위상을 높여야 하는데 벼슬자리에는 전혀 나아가지 못한 처지에 있었던 작자로서는 위기위식을 느꼈을 수 있다. 그런 상황에서 정훈은 대인관계를 통하여 어려운 현실의 문제를 풀어나가는 한편, 사족으로서의 이념을 굳게 지키면서 여유를 잃지 않으려 노력했을 것이다. 이렇게 볼 때 <수남방옹가>는 가문의 전통을 잇고 일반 서민들과는 구별되는 사족으로서의 지체에 어울리는 풍류를 노래한 작품으로 볼 수 있다.

그러나 일생 동안 충효를 다하고 수신하면서 유교 이념에 충실한 삶을 살았던 정훈

50) 정치 현실에 대한 관심을 중심으로 한 <聖主中興歌>, 자연 속에서의 흥취를 노래한 <龍湫游詠歌>, <水南放翁歌>, 가난하고 우환한 자신에 대하여 탄식한 <嘆窮歌>, <迂闊歌> 등이다. <嘆窮歌>는 곤궁한 현실에 대한 탄식이라 한다면, <迂闊歌>는 곤궁한 현실을 포함하여 정치현실이나 향촌사회에 대한 괴리된 자신의 삶에 대해 총체적으로 탄식하면서 자조하고 있는 작품이다. 향촌사족 출신인 정훈은 당시의 격렬했던 역사적 소용돌이 속에서 나름대로 적극적으로 살면서 현실 문제를 타개해 나가려고 노력하였다. 그렇지만 정훈 가문의 위상은 개선되지 않았고 빈한한 현실에서 정훈의 자존심 유지는 더욱 힘겹게 되었다. 이러한 가문의 처지와 정치 현실 사이에서 겪은 고민과 갈등이 이들 작품에 다양하게 형상화되어 있다.(최상은, 「정훈 가사에 나타난 가문의식과 문학적 형상」, 『한민족어문학』 제45집, 한민족어문학회, 2004, p.364.)

51) 최상은, 앞의 논문(2004), p.376. 태평성대에 안빈낙도하며 자연 속에서 흥취를 노래한 <水南放翁歌>는 <歎窮歌>와는 상반된 작품세계를 지녔다고 할 수 있다. 이는 벼슬자리에 나아가지 못한 사족의 향촌생활의 양면을 보여 주는 것으로 볼 수 있다. 전자가 명문가문의 후예로서 가문의 지체를 유지하고 사족으로서의 신분적 위상에 걸맞은 품격을 유지하면서 관념상의 풍류를 노래함에 비해, 후자는 관념상의 풍류 이면에서 북받쳐 오르는 곤궁한 현실에 대한 절박한 정서를 탄식조로 토로하고 있다.(溪山이 남재 업서 雲水間的 버섯 거늘 荊茅를 헤치고 數間을 열거미니 흙이 슬지기니 소염은 어이 ㄷ듯던고 生事는 豊차녀도 淸조차 饑足호니 簞瓢陋巷도 설운 줄 모르리라 東窓日晏하고 北郊風化커늘 靑藜를 뵈와 집고 東臯에 비겨 서니 金孫은 柳影이오 雪色은 梅花로다 山鳥는 봄을 마자 노래호는 소리어늘 林和는 비를 지나 우음을 머금었다 온 가지 時景을 슬토록 다 본 후에 이바 아희들아 西疇에 일이 있다 짜부 호미 다 제곰 ㄱ져스라 같거니 지거니 數畝를 ㄱ춘 후에 傾筐을 드러메고 뒷 밭회 올라가니 어린 취 못다 크고 薇蕨이 채 슬것다 격그며 다르며 바구리 못다 차서 峰頭에 올라 앉아 採薇歌를 기리 내며 響徹雲宵에 胸中이 酒樂호니 風乎舞雩인들 이에서 더 흥한가 - <水南放翁歌>서두)

은 자신의 처지를 그만큼 절박하게 생각하고 있었을 것이다. 실제 <수남방옹가>에 나타난 현실은 정훈 자신이 살았던 실재공간이 아니라 선현들의 은신처나 그들의 작품 공간이다. 즉 삶의 경험에서 오는 실재적인 현실이 아니라 관념상의 흥취를 작품의 배경으로 삼아 향촌 사족의 이중적인 모습을 드러내 보인 것이다.

정훈의 작품에서 드러난 우국지정과 강호 지향은 자신이 처한 현실 속에서 취할 수 있었던 불가피한 선택이었다. 그렇기 때문에 그는 거의 모든 것을 포기하고 오로지 이에 자신의 삶 전체를 투자했다고 해도 과언이 아니다. 그러나 한편으로 포기한 것 때문에 겪어야 했던 삶의 무게 또한 만만치 않았다.

벼슬길에 막힌 사대부가 향촌에 살아가면서 자신의 가난한 삶의 모습을 사실적으로 드러내고 있는 작품은 흔하지 않다. <탄궁가>에 드러난 현실인식과 내면의 갈등을 해소하는 방법 면에서 <우활가>와는 다른 방식을 보여준다. 전자에서 다루어진 궁핍의 문제와 후자에 드러난 우활의 문제는 본질적으로 같은 것이라 할 수 있다. 그러나 그것을 해소하는 방식은 두 작품이 차이가 난다. <우활가>가 술을 매개로 자신의 우활을 잊으려 한 데 비해 <탄궁가>에서는 궁귀와의 대화를 통해 자신의 궁박함을 받아들이는 모습을 취하고 있다.

하늘이 삼기시물 一定고로 亨련마는
 엇지흔 人生이 이대도록 苦楚흔고
 三旬 九食을 엇거나 못 엇거나
 十年 一冠을 쓰거나 못 쓰거나
 顏瓢 屢空인들 날ㄴ치 뷔여시며
 原憲 艱難인들 날ㄴ치 已甚홀가
 春日이 遲遲히야 布穀이 비야거늘
 東鄰에 싸보 엇고 西舍에 호미 엇고
 입 안희 드러가 𦉑갓술 마련히니
 올벼췌 亨 말은 半나마 쥐 먹엇고
 기장피 조 𦉑튼 서너 되 부터거늘
 寒餓한 食口 일이히야 어이 살리
 이바 아희들아 아모려나 힘뻘쓰라

고초한 인생으로 타고난 것을 탄식하는 것으로 작품을 시작한다. 오랜 세월 관직에 는 나가보지도 못하고 삼순구식해야 하는 자신의 신세가 안희나 원헌의 가난에 비할 바가 아니라면서 춥고 배고픈 막막한 처지를 하소연하고 있다. 이어 춥고 배고픈 식구

들을 데리고 이집 저집 이웃에 돌아다니며 쟁기, 호미를 빌려서 봄 일을 하려고 씨앗을 마련하려 하니 쥐가 반도 더 먹어버려 맥이 빠진 상태에서 아이들을 채근하는 모습이 애처롭다. 가난한 선비의 표상이라 할 수 있는 顔回와 原憲을 들고 이들의 가난보다 자신의 가난이 심하다는 것을 강조하고 있다. 그렇다면 정훈은 왜 가난의 심각성을 이토록 강조하는 것일까? 이와 관련하여 정훈의 진짜 고민이 어디에 있는가를 생각해 볼 필요가 있다. 정훈의 고민은 가난 자체에 있지는 않고 가난을 극복하지 못하는 데 있는 것 같다. 주지하다시피 안회는 보잘것없는 음식을 먹으며 누추한 거리에서 가난하게 살았지만 그 즐거움을 바꾸지 않았다. 원헌 또한 공자가 세상을 떠나자 궁벽한 곳에 은거해 살면서도 가난하지만 고초한 것은 아니라고 말한 바 있다. 정훈은 이런 안회와 원헌의 삶을 본받고 싶지만 뜻대로 되지 않는 것이 문제가 된 것이다. 그가 자신의 인생을 고초한 인생이라고 탄식하는 것도 이 때문이다. 안회나 원헌의 삶을 본받고 싶지만 마음먹은 대로 삶이 영위되지 않는다. 여기서 정훈은 그 원인을 찾고자 했을 것이다. <탄궁가>는 결국 자신이 안회나 원헌의 가난보다 훨씬 더 심각할지도 모른다는 생각에서 해답을 찾고 있는 것이다. 그렇기 때문에 작자는 안회나 원헌과 대비되는 자기 가난의 심각성을 부각하는 것이 필요했을 것이다.

한편 가난의 심각성으로 인해 아이들을 채근하는 작자의 행위는 현실적인 빈곤 극복의 노력으로 볼 수 있으나 곧 빈곤의 현실 앞에 무력함을 나타낸다. 극복 대책으로 “이바 아회들아 아모려나 힘써쓰라” 정도로 제시된다.

그러나 이러한 가난한 삶 속에서도 화자는 자신보다는 남을 먼저 생각하는 배려를 한다.

죽은 물 상청 먹고 거니 건져 종을 주니
 눈 우회 바늘 짓고 코호로 푼람 분다

(중략)

還子 장이는 무어스로 당만하며
 徭役 貢賦는 엇지혀야 출와널고
 百爾 思之라도 겨닐 성이 전혜 업다
 蓑楚의 無知를 불어혀나 엇지혀리
 時節이 豊흔들 지어미 빅브르며

(중략)

歲時朔望 名日忌祭는 무어스로 饗祀하며
 遠近親戚 來賓往客은 어이혀야 接待홀고

이 얼굴 진여 이서 어려운 일 하고 만다.

죽을 썬어 좋은 진국은 종에게 주고 한편으로 환자나 부역 등을 걱정하면 아무리 생각해도 해결 방안이 없다. 오히려 아무것도 모르는 잡초를 부러워하고 있을 정도다. 그리고 생일, 제사, 친척이나 손님 접대 등을 생각하면 모든 일이 너무 어렵게 느껴진다. 아내에 대한 걱정은 물론이고 대부분의 일들이 작자 자신의 안위를 위한 걱정이라기보다는 상대방에 대한 배려에 집중되고 있다. 작자의 따뜻한 인간애를 엿볼 수 있는 부분이다. 이러한 빈곤이 현실적 극복 노력으로 헤어나지 못하자 이제 정신적인 극복 노력이 회곡 형식의 대화체로 나타난다.

이 怨讐 窮鬼를 어이호야 너희려뇨
수리 餓糧을 7초오고 일흠 불러 餓送호야
日吉 辰良에 四方을 가라 하니
啾啾 憤憤호야 怨怒호야 니른 말이
自少 至老히 喜怒 憂樂을
너와로 흠씨 호야 죽거나 살거나
저훤 줄이 엽섯거늘 어의 가 뉘 말 듯고
가라 호여 니르노 이는 덧 꾸짓는 덧
온 가지로 恐嚇커늘 도릇서 싱각호니
네 말도 다 올토다 然情호 世上은
다 나를 브리거늘 네 호자 有信호야
나를 아니 브리거든 人威로 避絶호여
좀씨로 녀훤너냐 하늘 삼긴 이 내 窮을
혈마호들 어이 호리 貧賤도 내 分이어니
설워 므슴호리

가난을 궁귀로 설정하여 대화하는 방식을 취하고 있다. 가난을 궁귀로 설정한 것은 그만큼 가난이 자신의 일생을 따라다니며 괴롭혀 왔기 때문일 것이다. 궁귀와 작자와의 대화가 궁귀를 보내기 위해 술에 음식을 갖추어서 이름 불러 전송하여 좋은 날 좋은 때 사방으로 가라하니 궁귀는 도리어 정으로 이루어진 사이를 좇으려한다며 우는 듯 꾸짖기까지 한다는 내용이 매우 익살스러워 희극적 분위기까지 자아내고 있다. 서두부터 지속적으로 탄궁의 정서를 이어오다가 결말에서 변화를 가져오고 있다. 정서의 변화는 가난 극복과 유가적 삶을 위한 의지의 확인이라기보다는 어쩔 수 없는 체념으

로 나타난다. 세상이 다 나를 버려도 가난만큼은 유신하여 날 버리지 않고 있다는 해학적인 대화체를 통하여 어쩔 수 없이 빈천을 내 분수로 받아들일 수밖에 없는 서러움을 탄식조로 표현하고 있다. “하늘 삼긴 이 내 窮을 험마흔들 어이 흐리 貧賤도 내 分이 어니 설위 르슴흐리”의 표현처럼 하늘이 맺어준 빈곤이기에 빈천도 내 분수로 여기며 산다는 체념으로 결사를 맺는다. 결국 빈곤은 현실적, 관념적 극복 노력으로도 어찌할 수 없는 하늘과의 인연으로 이루어졌다는 체념의 논리인 것이다.

어려운 현실 상황에 직면했을 때 최후로 다가오는 것은 죽음을 제외하면 체념뿐일 것이다. 탄궁에 대한 한탄이 마지막 부분에서 체념으로 시상을 마무리하고 있는 것은 당대 빈한한 향촌 사족들의 현실 적응으로서의 체념을 잘 보여 주는 예라 할 수 있을 것이다.

여기서 다시 궁귀의 역할에 주목하면서 궁귀와 대화하는 방식을 취하고 있는 것에 의문을 가질 필요가 있다. 그것은 가난을 물리치는 문제와 옛 성현의 삶을 좇는 문제 사이에 존재하는 모순을 해결하기 위함이다. 가난을 물리치는 것은 옛 성현의 삶을 진정으로 본받는 자세가 아닌 것이다. 그렇다고 가난을 받아들인 채 옛 성현의 삶을 좇기에는 가난의 심각성이 너무 크다. 가난을 물리치는 문제와 옛 성현의 삶을 좇는 문제는 둘 중의 하나를 선택해야 하는 문제가 아니라 보다 높은 차원에서 통합해야 하는 문제이다. 여기서 고차원적인 통합이 이루어지기 위해서는 깨달음의 장치가 필요하다. 바로 이 깨달음의 장치로 고안된 것이 궁귀의 설정이라 할 수 있다. 실제로 대화 속에서 궁귀는 화자를 깨닫게 만드는 역할을 수행하고 있다. 궁귀는 화자의 어리석은 생각을 준엄하게 꾸짖음으로써 화자로 하여금 얄은피로 자신을 물리치려 한 것을 후회하게 하고 결국 가난을 받아들이게 만든다. 여기서 화자가 가난을 받아들이는 것은 이 내 窮도 하늘이 부여한 것이라는 깨달음이 있었기 때문이다.⁵²⁾

이런 궁귀의 역할로 보건대 궁귀는 다름 아닌 작자의 내면에 있는 또다른 목소리라는 것을 알 수 있다. 결국 <탄궁가>는 가난한 사대부의 모습을 자신이 직접 경험한 가난을 심리 묘사하여 대화를 나누고 있는 구성을 취하면서 내면적 갈등을 형상화한 작품이라 할 수 있다. 도입 부분부터 가난함을 표현하는 것이 제목에 나타난 바와 같이 가난한 노래를 짓겠다는 의도와 일치한다. 본사로 들어가면서 자신의 가난한 모습을 구체적으로 서술하고 있다. 춘궁기의 상황이 대책 없음을 하소연하면서 가난으로 집안의 일을 행하지 못함을 걱정하고 가난을 의인화하여 화자가 가난을 물리치려는 태

52) 이상원, 앞의 논문, pp.207~208.

도를 꾸짖는다. 즉 가난이 화자를 타이르고 믿음성 있는 것으로 그것을 표현하는 태도는 더욱 진지하다.

화자는 가난을 물리쳐 보려고 노력하지만 사회적인 제약과 자신의 준비성 부족으로 그 뜻을 이루지 못한다. 결국은 가난을 의인화하여 믿음성 있다고 풍자하면서 화자와 대화를 나누게 함으로 가난한 현실을 잊고 이에 적응하고자 한 것이다. 평생을 어렵게 살아온 작자는 만년에 이르러 자신의 가난을 되돌아보면서 이를 과연 하늘이 부여한 자신의 분수로 받아들여야 할 것인가 말 것인가의 문제를 고민한 것으로 생각되며, <탄궁가>는 바로 곤궁에 처한 향촌 사족이 가난이라는 현실적인 문제를 작품화하고 있는 것이다. 여기서 <탄궁가>의 17세기 현실비판가사가 갖는 성격의 일면을 찾을 수 있는 것이다.

임진왜란 직후에 사대부의 현실인식을 가장 잘 드러내고 있는 작품으로 <누항사>를 들 수 있다.⁵³⁾ 박인로가 살았던 시기는 전란으로 인해 유교적 이념의 동요가 시작되던 시기라고 할 수 있다. 역사적 사회적 현실에 민감하게 반응했던 장르인 가사 작품에 대한 이해는 당대의 현실 상황과 작자의 현실 인식에 대한 보다 주의 깊은 관심을 요구한다. <누항사>는 박인로의 9편의 작품 중에서도 작품의 진솔과 정서적 지향에 있어서 다른 작품들에서 찾아 볼 수 없는 면모를 보인다. 그것은 현실에 대한 깊은 관심과 그에 대한 구체적인 묘사에서 찾을 수 있을 것이다.

<누항사>는 전기 사대부 가사에서 보이지 않던 구체적 현실에 대한 관심이 작품의 전면으로 부상하게 되는 양상을 보이는 한편, 작품의 전반을 흐르는 가난한 현실에 대한 슬픈 정서의 이면에는 여전히 전기 가사에서 보여 주는 유교적 이념에의 지향이 존재하고 있음을 부인할 수 없다. 즉 <누항사>는 변화하는 현실상의 구체적 묘사와 유교적 이념을 바탕으로 하는 중세적 가치 지향이 작품의 언어적 진솔의 표리를 형성하는 두 개의 축이 된다고 할 수 있다.

<누항사>에 드러난 현실에 대한 구체적인 묘사는 그 언어적 진솔 가운데 유교적 이념의 지향과 괴리된 현실 세계에 대하여 중세적 가치를 지닌 유자로서의 개인적 갈등의 면모를 보다 농후하게 드러내고 있다. 그리고 이러한 언어적 진솔의 이면인 작품의

53) 박인로의 <누항사>와 견줄 만한 작품으로는 정훈의 <우활가>를 들 수 있다. <우활가>는 곤궁한 생애이지만 초탈한 심정으로 안분지족하면서 우활한 몸이라서 모옥에 비가 새는 줄을 모르며, 현순백결(懸鵝百結)이 부끄러운 줄을 모르는 채 봄산의 꽃구경, 여름 정자에서의 낮잠, 가을의 달맞이, 눈내리는 겨울의 추위를 즐기며 일신의 영고(榮枯)를 근심하지 않는다고 하면서 일생의 일이 우활 아닌 것이 없으니 술에 취하여 우활을 잊고자 한다는 내용이다. 본 논문에서 <우활가>를 논의의 대상으로 삼지 않은 것은 <누항사>에 비해 현실적인 삶과 관련해서 비판적인 내용을 거의 찾아 볼 수 없기 때문에 논외로 한 것이다.

바탕에는 유교적 이념의 지향을 가로막는 가난한 현실에 대한 인식과, 그러한 현실 인식 속에서도 여전히 추구되고 있는 유자로서의 이념적 지향이 두 대립적 요소로서 갈등의 정서를 형성하고 있는 것이다. 화자의 진술을 통하여 거침없이 드러나는 가난한 현실에 대한 인식과 궁극적으로 유교적 이념을 지향하는 작가 의식 곧, 현실 인식과 이념적 지향 사이의 이러한 대립적 관계는 작품의 정서적 바탕에 존재하는 갈등의 심층적 구조로 이해할 수 있다. 이러한 대립적 갈등의 정서는 주로 가난한 현실에 대한 찝찝한 묘사와 그러한 가난 속에서의 강호 자연에 대한 인식과 태도에서 보다 구체적으로 드러나고 있는 것이다.⁵⁴⁾ 조선전기 사대부 가사에서 현실의 표상으로서 강호의 자연을 전면에 내세웠던 것과는 달리 <누항사>에 드러난 가난한 현실에 대한 구체적인 묘사가 곧 그러한 갈등의 표출로 이해될 수 있을 것이다. 따라서 <누항사>에서 유자로서의 이념적 지향의 모습은 조선전기 사대부의 그것과 달리 나타난다. 이념적 지향이 현실에 대한 인식을 강하게 견인하거나 추동하는 것이 아니라 오히려 전쟁과 가난으로 얼룩진 현실로 말미암아 그러한 이념적 지향은 공허하게 드러난다.

<누항사>에서 박인로가 그리고 있는 현실은 자신의 경험이 아닌 그간에 그가 보아 온 것, 즉 향촌 사회에서 생활하던 박인로는 임진왜란 이후 가난한 이웃 사족의 생활에 근거하여 <누항사>라는 작품을 창작하게 되었을 것이라는 견해가 있다.⁵⁵⁾ 이러한 견해는 자신의 경험이 아닌 향촌 사족의 가난한 생활을 일반화하여 창작되었다는 점에서 <누항사>는 당시 사대부들의 현실 인식을 대표한다고 볼 수 있을 것이다. <누항사>에는 <상춘곡>에서 볼 수 있는 자연 속에 묻혀 사는 은일의 생활태도나 <사미인곡>에서 볼 수 있는 관료에의 진출을 추구하는 불우한 심정도 찾아 볼 수 없고, 다만 안빈낙도라는 이념적 구호와는 달리 가난의 비참한 현실 생활상에 대한 관심이 짙게 드러나 있다.

<누항사>는 전쟁으로 인한 가난과 궁핍을 보다 사실적으로 묘사함으로써 한 개인의 사대부적 삶의 지향과 피폐한 삶의 현실 사이의 괴리를 보다 뚜렷이 드러내고 있는데, 여기에는 이러한 시대적 현실과 더불어 한미한 양반의 어려운 처지가 부각됨으로써 신분적 질서의 붕괴라는 사회적 변모의 모습이 동반되고 있다. 가난과 궁핍으로 점철된 이 작품에서 삶의 현실은 한 인간의 불우한 생애를 부각시키는 가운데 그려지기 시작한다.

54) 이승남, 앞의 논문, p.228.

55) 이동찬, 앞의 논문, p.63.

陋巷 김푼 곳의 草幕을 지어 두고
 風朝雨夕에 석은 덥히 썩히 되야
 서흙 밥 닷흙 粥에 煙氣도 하도 할사
 설데인 熟冷에 빈 비 석일 뿐이로다
 生涯 이러하다 丈夫 뺏을 움길넌가
 安貧一念을 적을 망정 품고 이서
 隨宜로 살려호니 날로조차 齟齬하다
 ㄱ올히 不足거든 봄이라 有餘하며
 주머니 뷘엇거든 瓶의라 담겨시라
 貧困호 人生이 天地間 나뿐이라
 飢寒이 切身 하다 一丹心을 이질는가.

박인로에게 ‘누항’은 정신적인 즐거움을 상징하는 안빈낙도의 공간이 아니라 실제적 이고 구체적인 궁핍한 삶의 공간으로 묘사되고 있다. 풍성한 계절인 가을조차도 그에게는 넉넉하지 못하여 주머니나 병 등 채워야 할 주위의 생활도구가 모두 비어 있으니 봄에는 더욱 곤궁한 생활을 할 수밖에 없다. 썩은 짚을 뿔감으로 쓰고 송늬으로 빈 배를 속여야만 하는 누항의 누추하고 허기진 삶의 상황에 놓여 있음을 묘사하고 있다. 화자가 처한 환경은 단편적이기는 하지만 당시 사대부의 일상생활의 단면을 보여주는 것으로 곤궁에 대한 정서의 강도는 자못 크다고 할 수 있다.

유자로서의 이념적 자부심을 이미 상실한 ‘일단심’은 가난한 현실을 위로하고 지탱하여 주는 것이긴 하지만 이미 자신의 현실과는 거리가 먼 공허한 것이 되고 만다. 가난한 현실에 대한 위무로서의 이러한 이념적 진술은 가난을 전란의 탓으로만 돌리고 그 이상의 반성과 비판으로 이어지지 않는다. 그러나 가난에 대한 인식은 표면적인 비판으로까지 나아가지는 않지만 이미 작자의 내면에 현실 세계에 대한 비판의식이 짙고 있음을 감지할 수 있다. 이러한 현실적 일상생활의 궁핍은 유가적 이념에 대한 신뢰까지 무력화시킬 만큼 절박한 것이었으며 결국은 새로운 형태의 삶을 모색하게 된다.

一身이 餘暇 잇사 一家를 도라보라
 一奴 長鬢는 奴主分을 이젓거든
 告余 春及을 어니 사이 싱각호리
 躬耕 稼穡이 니 分인 줄 알리로다
 (중략)

아직은 저 소위는 벗 보님도 도홀세고
가시 영권 묵은 밧도 容易케 갈런마는
虛堂 半壁에 슬디 업시 걸려고야

일가를 돌아 볼 겨를도 없고 노비도 주인을 섬기는 분수를 잊을 정도로 현실은 각박하다. 이에 작자는 더 이상 노비에게 생활을 의지하지 않고 스스로의 해결책으로 손수 밭갈이를 해 보고자 하지만 밭을 갈 소는 없고 성능 좋은 쟁기만 벽에 걸려 있다. 전쟁으로 인한 인심의 이완과 신분질서의 해이는 물적 토대를 전적으로 노비와 토지에 의지하고 있던 향촌 사족에게는 신분적 통제와 어려움뿐만 아니라 경제적으로도 심각한 손실을 안겨주는 것이었다. 조선시대 신분적 계층적 동요를 암시하는 이러한 가난의 세대 묘사를 통해 사대부적 이념을 추구하는 가난한 유자의 현실적 불행을 읽을 수 있다.

한편 밭갈이를 물어 볼 종이 없는 가난한 현실 속에서 한미한 양반으로서 그러한 시대적 변화를 감내할 수밖에 없다는 무기력함이 배어 있다. 전쟁이 지나간 뒤 가난과 궁핍의 삶에 동반된 신분적 질서의 붕괴 속에서 사대부적 삶을 지향하는 한 개인의 소망도 그러한 거대한 시대적 변화의 흐름 앞에 초라하게 무너지기 시작한다.

이 시기 향촌의 선비는 경제적인 어려움을 감수해야 하는 처지로 일반 농민과 별반 다를 바 없는 상태였으므로 자신들이 직접 농업 생산을 위한 노동에 나서지 않을 수 없었다. 이러한 현상은 경제적 기반이 무너지고 사회적 지위가 하강하는 향촌사회 사족층의 보편적인 현상의 단면이라 할 수 있다.

다음 단계에서 작자의 현실 인식은 생존의 문제로 다가와 이제는 더 이상 체면을 생각할 여유조차도 허락하지 않는다. 직접 농사에 필요한 소를 이웃에게 빌리러 가는 모습은 처량하기까지 하다.

쇼 혼 적 듀마 호고 업섬이 호는 말삼
親切호라 너긴 집의 달 업슨 黃昏의
허위허위 다라가서 구디 다든 門 밧기
어득히 혼자 서서 큰 기춤 아함을
良久토록 호은 後에 어와 기 뉘신고
廉恥업산 니옴노라 初更도 거윈디
기 엇지 와 겨신고 年年에 이러호기
苟且호 줄 알건만논 쇼 업슨 窮家에

혜염 만하 왓삽노라

(중략)

헌 먼덕 수기 스고 측 업슨 짚신에
설피설피 물너오니 風采 저근 形容에
기 즈출 뿐이로다

소를 빌려주겠다는 이웃에게 농우를 빌리러 가는 모습이 매우 사실적으로 서술되고 있다. 급한 마음에 달도 없는 황혼에 소를 빌리러 바쁘게 달려가는 화자의 모습은 전대의 사대부가 풍류를 즐기기 위해 소를 타고 허위허위 달려가는 모습과는 정반대의 상황을 연출하고 있어서 더욱 처량하기까지 하다. 달 없는 저물녘에 허둥지둥 달려가 굳게 닫힌 문 밖에서, 그것도 멀찍이 서서 큰 기침 소리를 오래도록 하고 있다. 앞에서 밭을 가는 일에 고사를 들먹이며 훌륭한 재상의 모습을 덧씌운 이념적 채색으로 유자로서의 자부심을 내세워 보기는 했지만, 그것은 결국 이러한 궁핍하고 안타까운 현실에서 여지없이 무너지고 만다. 소 주인을 마주하기도 전에 굳게 닫힌 문 앞에서 머뭇거리는 작자는 이미 그 결과를 예견하고 있었는지도 모른다. 이처럼 작자는 사대부가 아닌 일반 백성의 현실을 그대로 겪고 있다.

이어지는 장면은 대화체 형식을 구사하여 소를 빌리는 데 실패하고 체념하면서 돌아오는 화자의 모습이 극적으로 드러나 있다. 이러한 대화체 형식은 독자들에게 폭넓은 공감을 획득할 수 있는 장점이 있다. 개인의 독백보다는 대화를 통하여 객관적인 태도와 구체적인 행동을 자연스럽게 제시함으로써 화자가 소 주인으로부터 당하는 모멸감 등에 현실성을 부여함으로써 당대의 현실 상황을 토크있게 나타낼 수 있는 것이다. 또한 궁핍의 문제를 무거운 진술과는 달리 일상적인 일인 듯 대화를 통해 가볍게 보여줌으로써 이 같은 일은 가난한 사람에게는 그것 때문에 특별히 비통할 만한 일이라기보다는 아주 일상적인 일이라는 것을 그대로 보여주는 효과를 얻고 있는 것이다. 또한 이러한 거절의 미학은 표면적인 완곡함이 오히려 부탁한 사람의 처지와 심정을 더욱 비참하게 만드는 효과를 드러낼 수 있다. 박정한 세태는 여기에서 그 절정을 보여준다. 결코 빌려 주지도 않을 소를 빌리러 간 화자의 처지는 주인의 거절로 인해 더욱 비참해 보인다. 극심한 궁핍은 완곡한 핑계 속에 거절의 의사를 굳이 감추지 않고 있는 주인의 박정하고도 냉정한 태도를 애써 외면하며, 주인의 말을 인정할 수밖에 없는 굴욕적인 무기력과 나약함까지도 요구한다. 이러한 상황 설정은 기존의 관념적이고 고답적인 가사문학에서는 찾아보기 힘든 현실성을 구체적이고 일상적인 언어와 어조를 사용

하여 대화체 형식으로 표현하여 농촌 사회의 생활과 화자의 궁핍한 삶의 모습을 사실적이며 핍진하고 현장감 있게 묘사하고 있다.

<누항사>에는 이처럼 전쟁이 끝난 후 그로 인한 가난과 궁핍, 신분적 질서의 붕괴, 그리고 한 개인의 사대부적 삶의 좌절로 이어지는 낱낱의 과정이 구체적으로 전개되고 있다. 전쟁의 현실이 한 개인의 피폐한 삶을 중심으로 형상화됨으로써 경험적인 현실을 충실히 반영하려는 작가의 변모된 현실 인식을 보여주고 있다. 가난이 현실적인 삶 속에서 겪어야 하는 숙명적인 것이라면 작자의 현실 인식은 그러한 현실에 대해 비판적인 시각을 가질 수밖에 없다. 표면적으로 강하게 드러나지는 않지만 가난에 처한 작자의 현실비판의식은 <누항사>를 통해 현실비판가사의 태동을 알리는 것이었다.

이처럼 <탄궁가>와 <누항사>는 전란 후 사회질서의 재편으로 인해 사족들의 사회적 입지가 변화하는 과정에서 창작된 작품이다. <탄궁가>는 경제적으로 어려움에 처한 향촌의 사족들이 그들의 곤궁함을 한탄하는 내용을 이루면서 표현 방식에 있어서는 대화체 형식을 통해 가난의 의미를 궁구하면서 가지게 되는 현실에 대한 비판적인 인식의 일단을 엿볼 수 있었다. <누항사>에서는 향촌 사족인 작자가 개인의 문제를 떠나 당시 향촌사회에서 쉽게 접할 수 있는 사족들의 빈곤의 문제를 보편적인 관점에서 작품화한 것으로 볼 수 있다. 가난한 현실에 대해 좌시할 수 없었던 향촌 사족의 비판의 시각을 통해 개인의 문제를 떠나 당대의 일반적인 현상을 두루 형상화했음에 의의를 둘 수 있을 것이다.

2. 폭정과 농촌 현실에 대한 고발 : 18세기

18세기 일반적인 가사의 특징을 고찰해 보면, 주된 작자층은 여전히 양반 사대부가 주를 이루고 있으나 부녀자, 평민, 승려 등으로 확대된다. 양반 사대부에 의해 지어진 가사는 주로 은일, 기행, 도덕, 유배, 송양, 연군 등 전대에 그 유형이 완성된 부류의 작품이 대부분을 차지하고 있다. 이는 사대부의 세계관이 유교 이념에 충실한 보수성을 띠고 있는 것과 관련이 있는 것이다. 새로운 유형의 모색보다는 이미 있는 유형의 틀 안에서 소재 차원의 변형만이 이루어지고 있는 것이다.

그러나 사대부 가사 자체 내에도 반드시 전대를 답습하는 경향이 절대적인 것은 아니고 전대를 벗어나서 현실 사물에 대하여 보다 적극적인 관심을 표명하고 있다든가, 자신들의 생활상을 보다 객관적으로 그려내려 한다든가, 가사 자체의 형식을 변형하려는 시도를 보인다든가 하는 새로운 성향도 없지 않았다. 이러한 새로운 성향에 대한 이해를 윤덕진은 다음과 같이 설명하고 있다.

가사의 서정, 서사, 교술 등 장르 복합, 또는 혼합의 본질적 양상이 전기에는 분화 이전의 모습을 보여 같은 작품에 이 성향들이 혼재되기도 하고 같은 작가가 여러 가지 진술 유형의 작품을 짓기도 하다가 후기에 이르면서 어떤 한 작품이 지닌 성향이 한 쪽으로 치우쳐서 서정적인 것은 더욱 서정적으로 교술적인 것은 더욱 교술적으로 심화되거나 전기에는 아직 드러내지 않았던 서사적 성향이 구체화되는 등의 일이 생긴다. 이처럼 가사가 지닌 장르적 복합성이 후기에 이르면서 극대화의 방향으로 변모를 보인다는 논의는 변동의 기미를 내재적으로 읽은 것이라면 경제적인 피폐상, 정치적인 혼돈상 등의 반영으로 설명하는 시도는 작품 외적인 조건과 관련시킨 논의이다. 지배 질서의 와해, 경제적인 새 질서의 대두, 그리고 그것들에 의하여 과급되는 문화적인 변동을 가사의 발전 단계와 관련시킨 논의이다. 이 논의는 서민가사의 출현, 장편가사와 같은 형식의 급격한 변화 따위를 설명하는데 적합하지만, 양반 가사 자체에서도 당대적 언어 관습의 반영이나 속담 등 민중적 양식의 차용 등에 대한 요인을 해명하는데 유용할 것이다.⁵⁶⁾

부녀자 층의 출현은 계층적 성향으로 보면 양반 가사와 비슷하지만 성적 구별이라는 전제로 말미암아 차별성을 보이는데 일상어의 근접, 여성적 주제, 소재의 사용 등이 그

56) 윤덕진, 앞의 논문(1993), p.65.

것이다. 그러나 평민층의 출현은 계층적 성향이나 작품화의 편향에 있어서 사뭇 다른 양상을 드러낸다.

특히 현실비평가사의 경우 인물과 사건의 특징을 과장적 수사를 통하여 드러내는 방식은 판소리, 탈춤 등에서 볼 수 있는데 현실 정치의 폐해를 체감하면서 그에 대한 반응이 풍자, 희화화를 통하여 작품화되었다. 이 방식은 시대적 제한 요인에서 비롯되는 우회적 접근 방식인데 풍자나 희화화는 대상에 대한 거리를 유지할 수 있기 때문에 효과적인 대처 방안으로 인식되었다. 풍자는 주로 수령, 방백 같은 현실 정치 담당자에 대한 비판의 수단으로, 희화화는 대안이 없는 현실적 모순 인식에서 비롯되는 비애를 극복하는 수단으로 사용되었다.

한편 18세기 가사의 실상으로 기존의 유형에 대한 확인과 새로운 유형의 성립이라는 두 가지 성향이 병존하는 모습을 들 수 있다. 이런 현상은 어느 한 유형이 다른 유형에 대하여 우성적인 요인을 지니고 있어서 한 유형의 소멸이 다른 유형의 신장과 연계된다는 발전론으로는 설명하기가 힘들다. 18세기는 창작보다는 향유에 비중이 두어졌던 시기로 19세기 가사가 보다 복잡한 방향으로 전개되어 나가게 되는 단초를 제공한다. 강호가사가 서정적 가창 가사로 전환되고, 규방가사에서 도덕가사를 수용하고 현실비평가사가 풍자와 희화화의 극단적 방향을 택하는 등 그 발전 양상은 결코 유형의 소멸과 생성이라는 관점에서 규명될 것이 아니기 때문이다.

임진왜란 체험이라는 민족 수난에 대응하여 나타난 역사의식과 현실비판의식이 드러나는 작품은 사실 그리 많은 편은 아니다. 이는 당시의 사대부들이 현실과 맞서 싸우기는 역부족이었던 상황을 여실히 반영하는 것이기도 하다. 그러나 향유층의 측면에서 임란 직후의 가사는 농민이나 천민과 같은 민중에게로까지 확대됨으로써 전대에는 볼 수 없는 향유층의 변모를 가져왔다. 이는 조선후기 평민층과 부녀층이 가사 창작과 수용에 적극적인 참여를 보이는 양상의 전 단계로서 가사의 참여 계층이 사대부에서 민중으로 이행해가는 한 과정을 드러낸다는 측면에서 의의를 잡을 수 있다.

또한 작품에 드러나는 일상생활과 관련된 내용은 이 시기 가사가 새로운 세계에 대한 인식을 드러내고 있다는 사실을 보여준다. <농부가>의 경우도 농업을 중심 제재로 하여 백성들의 생활을 비교적 구체적으로 담아냄으로써 생활의 중요성에 가치를 부여하고 있다. 이는 작가의 시선이 이념으로부터 생활의 현장으로 옮겨가는 이행기의 성격을 지니고 있음을 보여준다. 이것은 당시의 이념적 제약에도 불구하고 가사문학이 일상적 경험의 세계로 개방되었다는 의의를 지니는 것으로 향유층의 확대와 관련성을 생각할 수 있다. 즉 사실의 체험을 바탕으로 전대 가사의 표현과 내용의 한계를 벗어

날 수 있었으며 경험의 구체화라는 문학의 양식을 떠먼저 주관으로부터 객관의 세계로의 인식의 변화는 현실 반영의 경향을 보이면서 가사의 저변화를 불러 올 수 있었던 것이다.

특히 18세기는 가사가 실려 있는 다양한 형태의 문헌들이 존재한다. 예를 들면 다량의 개인 문집, 가장 사본, 행장, 일기, 지방 유통 가집, 서울 발간 가집, 종교 포교서 등이다. 이는 당시에 가사의 향유층이 계층 간에 널리 분포하고 있었음을 알 수 있다. 문헌 기록의 특성상 향유 당시에 기록되는 경우도 있지만 상당한 시일이 지난 다음 기록되는 것이 일반적이고 보면 이 시기에는 전 시대에 활발히 창작되었던 가사와 아울러 당대의 가사 작품에 대한 향유도 매우 보편화되어 있었음을 알 수 있다. 즉 전대에 이어진 대표적인 작품의 모든 계층에 거친 향유와 동시에 여러 가지 유형의 가사를 역시 모든 계층에서 창작해내는 두 방향이 어우러져 다채로운 향유상을 이루고 있었던 시기가 18세기라고 볼 수 있다.

이처럼 18세기의 가사는 담당층의 확산, 기존 유형의 확인과 신유형의 성립, 향유 양상의 다변화 같은 변모를 보이고 있다. 이는 18세기 양반 사대부 가사 작가들이 기존의 여러 유형에 대한 작품화를 시도하면서 전대에 대한 모방적인 양태를 보이는 것은 장르 존속에 대한 관심의 반영⁵⁷⁾이라고 볼 수 있으며, 반면에 서민가사의 출현은 장르 보존이라는 움직임의 중심에서 이탈하는 데에서 그 의미를 읽어야 할 것이다. 그러는 동안 향유 계층도 다변화되고 관용구를 주로 사용하는 이 시기 가사의 특성상 향유층도 계층 간을 넘나들면서 다양화되었던 것이다.

또한 장르적 제한 요인이 적은 가사는 자연히 주제 수용의 폭이 넓다고 할 수 있다. 가사의 발전 과정은 주제 수용의 확대 과정으로도 설명될 수 있는데 담당층이 확산되거나 향유의 보편화가 이루어지면서 주제 수용에 있어서의 다변화가 이루어진다. 특히 서민이나 여성적 취향의 주제에 대한 수용이 적극적으로 이루어지기 시작하는 것을 이 시기 가사의 한 특성으로 잡을 수 있을 것이다.

이는 가사의 형식적인 특성에서 기인한 것으로 볼 수 있다. 음영 위주의 향유 방식과 3·4, 4·4조 4음보 연속체의 장형화를 띠고 있는 가사의 율격적 특성은 후대로 오면서 서민이나 여성에게 있어서는 그들의 신세를 한탄하거나 토로하기에 가장 적절한 문학의 양식이 되었던 것이다. 봉건체제하의 여성들에게는 자신들의 심경을 토로할 적절한 의사소통의 장이 마련되어 있지 않았다. 억압된 삶을 살아야 했던 여성들은 규방

57) 고순희, 앞의 논문(2002), pp.203~207.

에서 자신들의 신세를 토로할 대상으로 가사를 택하게 된 것이다.

규방 여성들은 한탄과 원망의 사연을 서로 만나 대화로 풀 수 없었다. 가사를 통해 하소연하고 가사를 통해 그것을 들었던 것이다. 특히 조선시대 여성들은 <규원가>와 같이 상사의 심정을 노래한 가사들을 많이 향유했는데, 그것은 가사를 통한 소통 방식이 당시대의 여성들에게 일반화되었음을 말한다. 즉 가사의 형식에 사연을 담고 가사 향유를 통해 그 사연에 공감한 것이다. 가사는 여성들의 의사소통 역할을 했고 여성들은 가사라는 문학 형식을 통해 사연을 정제하고 생각을 가다듬고 삶에 대해 숙고할 수 있었던 것이다. 물론 사대부가의 일부 여성들에게 국한된 양상이지만 국문이 보급되면서 그들을 중심으로 한 가사의 향유는 상당히 보편화되었다고 볼 수 있다. 이는 당시에 국문을 통해서 규방 부녀자들끼리 주고받은 언간⁵⁸⁾을 통해서도 알 수 있다.

아울러 사회 변동의 요인이 가사 향유층의 확대를 가져 왔다고 할 수 있는데 <누항사>에서 자작형 농민으로 전락한 양반가의 현실은 후대로 오면서 <갑민가>나 <거창가>에 드러나는 것처럼 지방의 하층사족들은 오히려 수탈의 대상이 되기도 한다. 이는 봉건주의 해체 과정에서 양반의 전유물이었던 가사가 작자층과 향유층의 확대로 이어지고 그들의 입장을 대변하는 장으로 자리매김을 하면서 가사의 저변화를 가져왔다고 할 수 있다.

강호가사나 유배가사 같은 양반 사대부 사회의 이념과 정치에 관련 있는 유형은 주제의 성향이 관념적이거나 우의적이어서 현실과는 일정한 거리를 가지고 있다. 자연히 주제 수용의 폭이 좁아질 수밖에 없는데 이 폭이 획기적으로 신장 되는 것은 담당층의 변모와 관련이 있다.

양반 사대부층이 지배체제의 존속이라는 문제와 결부하여 관념적 성향을 고집해나가는 동안 평민들은 변화하는 사회, 경제적 분위기를 체감하면서 구체적 형상화의 단계로 돌입해 들어갔다. 생활 주변의 사건, 사물, 인물 등을 작품화하면서 그 대상에 대한

58) 지척의 잇스와도 흥번 연신 못흐옵고 장 일갓줍고만 지너여스오며 스랑의셔는 거기 샤랑의 친즈[흐]오셔 정의 돛타오시고 한 형제나 다름 업스오신고로 즈연되 성식을 익이 듯스와 지너여스오며 요스이 일기 디단 부췌흐온디 기운 평안흐오시고 아기네도 잘 잇습느니잇가 향념 간절이오며 이 곳즌 아희들 흐고 장 골몰이 지너오며 요스이느 적이 틈 업스오나 긴긴밤의 칙이나 보고져 흐오되 닉훈이라 흐는 칙은 오름형실의 잇스 오니 보와 더 신기흐 것 업스오며 진디방전이라 흐옵는 칙은 디방 슈췌흐온 말이 너모 호번만 흐옵고 별노 신기흐온 칙 어더 볼 슈 업스오니 덕의 무순 칙 잇습거든 빌이시옵쇼셔 밋습느이다 일후 연흐와 연신도 흐옵고 혹 무엇 빌이라 흐오시면 잇는 거슨 그리 흐오리이다 총총다못 그치옵느이다.(어떤 부인이 이웃 부인에게 보낸 언간) <증보 언간독>

물론 인간의 내용은 '신기한 책'이라는 내용으로 보아 소설을 지칭한 것으로 볼 수 있다. 그러나 이러한 문학 작품의 교류가 유행하면서 자신들의 신세를 한탄하고 원망하는 내용이 주를 이루는 가사의 향유도 널리 확산되었을 것으로 짐작할 수 있다.

자신의 주견을 토로하는 것 외에 작품과 관련된 특수한 지역이나 계층의 의식을 반영하는 방언, 특수어 등의 사용이 이루어진다. 이렇게 구체성을 지향하는 경향은 폐쇄적이고 순환적인 이념의 세계가 아니라 열려 있고 변화하는 실제 세계에 대한 관심이 확대된 결과이다. 또는 개인보다는 집단의 보편성을 추구하던 유교 이념의 핵심에서 이탈해 나오는 경로로 볼 수 있다.⁵⁹⁾

그러나 향유층의 확대는 서민들의 문학 수용 확대라는 차원에서 고려해야 할 부분으로 그들이 주로 향유한 장르와의 관련성을 살펴보는 일도 중요할 것이다. 특히 가사 이전 단계의 장르라고 할 수 있는 민요나 속담, 소화 같은 민중적 장르가 가사에 어떻게 수용되었으며 辭賦와 같은 사대부의 장르 변화 요인은 가사에서 어떤 역할을 하는가. 그리고 소설, 판소리, 가면극 등의 유통과 흥행 방식은 가사에 어떤 영향을 미쳤는가 하는 가사의 향유층 확대와 밀접한 관련을 갖는다고 할 수 있다.

18세기는 국문학사에 있어서 이전 단계의 지속과 다음 단계의 변전을 공유한다는 특별한 의미가 담겨 있다. 그런 맥락에서 흔히 18세기의 앞뒤를 구분하여 전, 후기라는 명칭을 붙이기도 한다. 이 때 전기는 유교를 지배 이념으로 하는 지배 체제가 아직 공고히 유지되는 동안 그 지배 체제의 핵심 구성원인 양반 사대부들의 세계관이 반영된 문학 양식이 주도하는 시기요, 후기는 이런 전기의 지배 체제가 와해되는 과정에서 새로운 사회 세력으로 부상하는 중인 내지 평민층의 사상과 감정이 반영된 새로운 문학 양식이 전기의 공고한 틀을 무너뜨려 나가는 시기이다.

한편 문예사상적인 면에 있어서도 다양한 변화의 양상이 드러난다. 평민 가객을 중심으로 시조 가단의 성립과 고소설의 활발한 유통 및 판소리의 대중화와 같은 현상은 문화의 정치 이념 예측이 깨뜨려져서 작자층이 유동적이 되고 수용층이 사회 전반으로 확산되는 개방적인 분위기의 반영으로 볼 수 있다.

18세기의 가사도 이러한 분위기 속에서 창작되고 향유되었다. 전대를 계승하여 양반 사대부 작자가 엄존하는 한편, 평민이나 부녀자로 작자층이 확산되면서 폭넓은 주제 수용이 이루어진다. 아울러 향유층도 다변화되고 향유 방식도 다양해져서 가집이 편찬되고 문집에도 가사가 수록되는 등 활발한 창작과 수용의 양상을 보인다. 따라서 이 시기 가사의 전반적인 특징은 작품 및 작가의 양적 증가와 더불어 다양한 유형의 확립, 향유상의 다변화와 그에 따르는 보급의 신장, 작자층의 변모와 그에 따르는 작품 세계의 변화 등을 들 수 있다.

59) 윤덕진, 앞의 논문(1993), p.77.

이러한 이유로 인해 관리들의 폭정과 농촌 현실에 대한 원망과 고발의 내용이 주를 이루는 현실비평가사가 본격적으로 창작되기에 이른다. 시국 전반에 대한 비판과 지역을 중심으로 부패한 관리에 대한 비판과 고발의 목소리가 각각 <시탄사>와 <합강정가>, <향산별곡>을 통해 신랄하게 드러난다. 그리고 한층 고조된 비판의 목소리를 내면서 농촌 경제의 붕괴와 농민의 유리민적 삶을 퓌진하게 그리고 있는 작품으로는 <임계탄>과 <감민가>가 있다. 전자는 전라도 지역 농민이 대상이 되고 후자는 함경도 지역 농민의 참상을 비판하고 고발하고 있다는 점에서 이 시기 현실비평가사는 전국적으로 확대되어 창작되고 향유되었음을 알 수 있다.

가. 시국과 폭정에 대한 비판의 목소리 : <시탄사>, <합강정가>, <향산별곡>

<시탄사>는 정확한 작자와 제작시기에 대해서는 알 수 없지만 효종, 현종 때의 당쟁으로 피폐된 국정을 개탄하는 내용의 노래로서 당시의 사회상과 민심의 소재를 밝혀주는 은일가사로 보는 시각이 있다. 그러나 본고에서는 <시탄사>에 드러난 현실비판 의식에 초점을 맞춰 18세기의 작품으로 유형화해서 논의하고자 한다. 이는 작품의 내용으로 보아 18세기 초엽에 창작된 것으로 추정할 수 있으며 시국에 대한 비판의 목소리를 드러내고 있는 18세기 현실비평가사의 특징에 더 가까울 수 있기 때문이다. 그리고 본 논문에서 수행하고 있는 시대 설정은 서론에서 밝혔듯이 도식적인 시대 구분이 아니라 현실비평가사의 전개 양상을 살피기 위해 설정한 것이고 창작의 시대적 상황이 17세기 말의 시대상이나 18세기 초엽의 시대상은 별반 다를 바가 없기 때문이다. 그러므로 본 논문에서는 <시탄사>의 현실비판적인 부분에 집중해서 논의를 전개해 나갈 것이며 이후의 현실비평가사가 지역에서 일어난 폭정을 중심으로 창작되었다면 <시탄사>는 시국 전반에 대해 탄식하고 비판하고 있다는 점에 의의를 둘 수 있다.

山水邊이 獨立호야 天地을 俯仰호니
 千里 征邊의 戍兵이 閑暇호야
 百萬 長安의 歌管이 喧騰호니
 어와 우리 國家 보거든 太平이라

서사 부분으로 산중에 은거하는 작자의 눈에 보이는 것은 태평성대를 누리고 있는 국가의 상황이다. 이러한 내용으로 보아 은일가사로 보기도 하지만 끝이여 이어지는 본사의 내용은 대부분이 봉당의 정치현실, 권세와 뇌물로 관작이 오고가는 현실, 사람 중용의 허구성, 서원의 난립과 사론의 분열 등으로 인한 民生疾苦의 외면 등을 신랄한 어조로 비판하고 있다는 점에서 현실비판적인 요소가 강한 작품으로 볼 수 있다.

朝廷 百執事을 屈指하야 헬작시면
 忘身 殉國하리 기누고 잇단말고
 廟堂의 안즌분니 이내말슴 드러보오
 벼슬놓다 다랑말고 祿만타 것거마소
 朝廷의 立身하야 衣食만 치레홀가
 내몸도 보려니와 나라헛들 아니볼가
 百姓이 根本이니 앓검죽 하건마는
 天門 九重의 어이하여 다 슬필고
 言路를 막아시니 民怨을 알리업니

작자는 걱정과 한탄하고 있는 백성들의 소리가 들리고 격양가를 부를 사람조차 전혀 없는 백성들의 현실에 주목하게 된다. 이러한 현실은 다름 아닌 조정 관료들의 무사안일이 원인임을 알 수 있다. 수많은 관료 중에는 나라를 위해 순국할 사람이 손가락으로 꼽기도 어려울 정도인데 자신들의 벼슬 자랑과 의식 치레에만 열중하고 있다. 그러나 이들의 행위는 왕에게 백성들의 민원 통로 역할을 하고 있는 言路마저 차단하고 있어서 백성들은 하소연 할 곳이 없다.

한편 작자의 현실 인식의 면에서 이 작품은 여타의 가사가 왕에 대한 지향이 절대적인 데 비해 기대가 소극적으로 나타난다.

八路을 도라보니 도로혀 고이흐다
 白屋 愁恨聲이 이어인 일이런고
 康衢 擊壤歌을 불음이 바히업다
 어와내 모를쇠 이거시 다탈신고
 民情을 살펴보고 國事을 헤여하니
 글러간다 우리民情 알리업다 우리國家
 (중략)
 天門 九重의 어이하여 다슬필고

言路를 막아시니 民怨을 알리업니

팔도를 돌아보니 민생은 도탄에 빠져 수십만 가득차고 왕이 계신 궁궐로는 言路가 통하지 않으니 왕은 백성의 원망을 알 수 없다는 것이다. 왕에 대한 기대감에 있어서 현저하게 약화된 모습을 발견할 수 있다. 이러한 측면은 후대의 현실비평가사에서도 찾아볼 수 있는데, 특히 1841년경에 창작된 <거창가>와 매우 유사하다.

19세기 현실비평가사의 비판 대상이 주로 향촌 사회의 문제에 맞춰졌다면 이 작품은 조정의 내부의 문제에 있다고 할 수 있다. 이는 냉소적이고 현실도피적이며 왕에 대한 소극적인 기대 등의 현실 인식을 지닌 향반층의 존재가 이미 경화 사족에서부터 잉태하고 있음을 보여 주고 있는 것이다. 17세기 중엽 당쟁의 현실을 목도한 경화사족 출신 작자의 현실비판적인 태도가 후대에 향촌 사족층에 의해 지방민들의 민생에 대한 비판으로 이어지고 있다는 점에 주목하면서 현실비평가사의 변모 양상을 살펴 볼 수 있는 부분이다.

또한 <시탄사>는 사대부가 개인의 주관적 경험을 당쟁과 결부시켜 서술하고 있는 작품으로 당쟁이라는 당대의 현실 정치의 상황에 대한 비판에 대부분을 할애함으로써 작품에 내재된 현실 인식은 이전의 관념적 사대부에게서는 찾을 수 없는 객관화된 사고를 바탕으로 하고 있다.

名宦이 顯達호디 어와 우리 東方
分門도 만홀시고 先賢 書院이
골골이 버러시니 鄒魯 遺風을
이제아니 볼게이고 儒林이 極盛호야
士論이 도라시니 才名을 드토는가
爵祿을 求호는가 西南이 角立호야
므슴일을 곁오논고 論人 長短이
다스려 私情이니 是非 正法이
이러커든 公明호가 自上 到下호야
風俗이 되여시니 杼라셔 變革호고
(중략)
요스이 朝廷일을 歷歷히 드러호니
거룩호다 호는일이 議論도 하고만타
너는南人 나눈西人 衆論이 달라이셔
이논小西 저논山人 戰場이 되어세라

前朝 用人이 이러커든 公正홀가
 引類 招用하야 一黨을 일워내니
 君子 小人을 뉘라셔 分別홀고
 요스이 쏘오느니 勢利뵈긔 쏘잇는가
 勢利곳 아니면 是非을 뉘뵈홀고

서원의 난립과 유림들의 극성은 부정적인 방향으로 나아가게 되는데 명예와 재주를 다투고 벼슬을 구하기 위해서 분과를 이루게 된다. 결국 상하를 막론하고 풍속이 될 정도로 현실 변혁은 요원한 상황에 이르게 된다. 이러한 현실의 상황을 작자는 ‘거룩한 일’로 비꼬면서 당쟁의 현장을 전쟁터로 묘사하고 있다. 당쟁의 부정적인 측면과 조정의 신하들을 비판하면서 조정의 신하들이 자신의 계파에 소속된 자를 벼슬에 임용하여 질적인 저하를 초래하고 공정한 인사가 이루어지지 않음을 풍자하면서 벼슬아치들의 부정으로 나라가 어지럽다는 것이다.

한편 조정 백관들의 안일한 입신양명을 보고 강력한 체제 비판을 통하여 백성이 근본임을 강조하는 위민의식이 강하게 드러내면서 당시의 계급질서에 순응하지 않는 냉철한 태도를 보여주기도 한다. 이는 당대의 시대적 상황에서는 과격적인 것으로 특히 사대부의 현실비판이라는 점에서 더 큰 시대적 의미를 갖는다고 할 것이다. 사대부의 적극적인 현실참여는 곧 자기가 속한 계층에 대한 비판적 각성과 아울러 봉건적 계급 질서가 붕괴되는 단초를 보여주는 것으로 볼 수 있기 때문이다.

京城도 이러커든 外方을 議論홀가
 듯거니 보거니 전츠로 아라흐니
 政法 風俗이 어니제 變革홀고
 어려니 일이야 심각거든 어리도다
 니르다 뉘드르며 귀종하다 뉘알손고
 출하리 이훈몸이 산중의 구지드러
 듯논일 보논일이 바히업시 늘그리라

끝으로 자신은 정치의 올바른 풍속을 이루고자 하지만 뜻을 같이하는 자가 없음을 탄식하는 것으로 마무리하고 있다. 작자의 이러한 소극적인 태도는 현실에 대한 적극적인 변혁 의지의 결핍으로 작자의 현실비판의식의 한 단면으로 볼 수 있다.

이처럼 <시탄사>는 18세기 초반 시국 전반에 대한 비판이 주를 이루면서 특히 조정

내부에서 벌어지고 있는 당쟁의 문제, 뇌물수수, 서원의 난립, 사론의 분열 등이 주된 비판의 대상이 되고 있다. 따라서 작자의 현실 인식은 조정 중신들의 부정적 태도에 초점이 맞춰져 있으며 언로가 막혀 임금이 문제를 제대로 보지 못하고 있음을 한탄하고 있는 현실비평가사로서 의의를 가지고 있다.

<합강정가>는 수령과 감사에 대한 불만이 누적되어 있던 전라도 지역에서 그것을 문제 삼아 가시화한 현실비평가사이다. 이본에 따라 창작된 지역에 대한 논란이 있어 왔으나 최근에 논의에서는 전라북도 순창군과 남원군 사이를 흐르는 적성강 일대였다는 데 의견이 모아지고 있다.⁶⁰⁾ 이 지역 농민들은 감사에 대한 기대가 애초에 있었던 것은 아니지만 피폐해질 대로 피폐해진 농촌 현실에 대한 위기의식이 고조된 상태에서 실재 인물 정민시의 순시가 잔치로 흥청거림을 보고 그에 대한 비판을 <합강정가>를 통하여 분출한 것이다.

전라감사 정민시가 자기 고을의 풍속을 살펴보고 가르친다는 명분 아래 호화스런 벼놀이로 백성들의 고향을 빨아내는 횡포를 고발하면서 인근 지역의 관료들의 비굴상과 교연영색으로 일관하고 있는 모습을 사실적으로 묘사하고 있다. 감사의 순시가 오히려 백성들을 이중고에 시달리게 하면서 그들의 소망과 기대는 여지없이 깨지고 만다.

그런데 <합강정가>는 다른 현실비평가사와는 달리 백성들의 고통의 원인을 사회의 구조적 모순으로 형상화하고 있다. 지방 관리와 감사라는 관리층을 등장시켜 백성들의 고통이 단지 지방 관리나 아전의 횡포가 아니라 중앙 관리를 포함한 양반층의 횡포에 있다는 것을 알리고 있다. 비록 문제의 해결책까지는 제시하지 못하고 있으나 양반 계층에 의한 백성들의 착취라는 점을 암암리에 드러냄으로써 삼정의 문란과 수취제도의 문제점이 광범위하게 전개되고 있었음을 알 수 있다.

<합강정가>는 잔치를 위해 읍민에게 행해지는 무차별한 수탈상을 나열하면서 수취제도를 강하게 비판하고 있다. 이러한 비판은 <향산별곡>과 <거창가>에서도 다양한 사례를 들어 삼정을 포함한 수취제도의 전반에 대해 가해지고 있다. 특히 호사스러운 잔치에만 빠져 있는 감사와 그에게 아침만 일삼는 수령들을 빈정거리는 어조로 신랄하게 비판하고 있다.

이러한 비판은 과거제도의 비판으로 이어진다. 과거제도에 대한 비판은 대부분의 현실비평가사에서 직간접적으로 거론되는 영역이다. <합강정가>에서도 대부분의 향시가 감사의 순시 즈음에 이루어지기 때문에 감사에게 부정적인 시각을 가지고 있던 백성들

60) 윤성근, 「<합강정가> 연구」, 『어문학』 제18집, 한국어문학회, 1968, pp.96~97.

의 생각으로는 과거 응시자들에 대한 생각도 부정적일 수밖에 없었던 것이다. 이는 당시의 문란한 과거제도에 대한 반증으로 볼 수 있으며 작자도 과거시험에 어느 정도 미련을 갖고 있는 계층으로 볼 수 있다는 점에서 <합강정가>를 통해 현실비평가사의 작자층을 가늠해 볼 수 있다.

<합강정가>는 문체상 한자 조어가 현저하게 많이 쓰이고 있으며 어려운 한문구를 사용하고 있는 것은 작자가 한학에 능숙한 식자층임을 나타낸다. 또한 작자는 과거시험에 대한 지향을 보이고 있다. 감사의 순시에 맞춰 열린 과거시험장에 대한 작자의 비난에서 알 수 있는 것은 작자가 과거제도와 현실적으로 관련이 있을 것이라는 추측을 가능하게 한다. 과거제도와 현실적인 이해관계가 얽혀 있으면서 선비층의 각성도 촉구하고 있는데 이것은 작자가 과거시험 응시를 통하여 관료로의 진출을 도모하고자 했던 선비층과 관련이 있는 층임을 의미한다고 하겠다. 대부분의 내용이 사실에 근거한 고발적인 서술의 형태를 보이고 있으며 감사의 잔치가 國忌日에 벌어졌음을 내세워 그 부당성을 강조하고 있는 모습 등으로 볼 때 작자는 유식한 한학자임을 알 수 있다. 또한 과거시험과 선비들에 대한 지향을 보이며 수령과 왕족에 이르기까지 관련된 정보를 입수해서 작품화시키고 있는 것을 보면 사족층이나 그에 상응하는 계층의 위치를 점하고 있었다고 볼 수 있다.⁶¹⁾

한편 농민들은 지방의 목민관인 수령방백이 자신들의 탐욕과 호화롭고 사치한 생활을 위해 착취를 하자 이를 참지 못하고 적극적으로 반항하기에 이른다. 그들은 신랄한 고발과 적극적인 대결로 맞섬으로써 울분과 함성이 작품을 통해 드러나게 되는데 그것이 바로 <합강정가>이다.

구경가세 구경가세 合江亭臺 구경가세
 時維九月 念二日의 佳節인가 吉日인가
 觀風察俗 우리巡相 이날의 船遊하니
 千秋聖節 즐거오나 蒼梧暮雲 悲感하다
 飲酒遊船 조홀시고 秋事方劇 顧念호라
 北闕分憂 夢外事요 南州民瘼 니아든가
 舟中依布 各差備는 밤나즈로 準備後에
 築石塞江 호을적의 一月功力 드단말가
 鑿山通道 하을적의 夷民塚隊 호단말가
 凝香閣 宿所호고 노여홀에 비를타니

61) 고순희, 「<합강정가>의 작품세계와 역사적 성격」, 『비교한국학』 제6집, 2000.

呼冤호는 저鬼神아 風景의 타시로다
 범가튼 우리巡相 生心도 怨忿마라
 巡使의 勝景이요 萬民의 怨讐로다
 民怨은 徹天호고 風樂은 動地로다
 茶啖床 壽瓣蓮은 鄉谷愚民 初見일다
 奇異호고 異狀호다 百金物力 드단말가
 아리다운 潭陽女妓 무슴奉命 호야관디
 兵曹驛馬 빈기타고 意氣揚揚 호는고나
 약지못호 咸悅縣監 恐喝은 무스일고
 承命上使 守令님니 누구누구 와겨신고
 南原府使 淳昌縣監 支供差使 汨沒하고
 求禮縣監 昌平縣監 妓生差知 勤懇호다
 年近七十 綾城太守 百里驅馳 갓불守
 中貶한 羅州牧使 阿諛호라 와계신가

구월이라 추수가 한창이지만 농민들은 합강정으로 구경을 간다. 관리가 선유놀이를 한다고 하니 풍년을 기약하는 마음이 간절한 농민들은 추수가 다급하지만 관리들은 관계치 아니한다. 임금이 백성들을 걱정하는 마음과 같이 지방의 관리들은 백성들을 돌보아야 함에도 불구하고 농민들은 여전히 궁핍하다. 이때에 지방에 특별히 파견된 관리인 ‘差備官’은 船遊를 밤낮으로 준비한 후에 농민의 어려움과는 상관없이 산을 굴착하고 도로를 내면서 백성들의 무덤을 다른 곳으로 마음대로 옮기는 일을 한다. 응향각에서 잠을 자고 여울에서 배를 타면서 노는 관리의 모습에 귀신도 呼冤할 정도로 관리들을 만민의 원수라고 한다. 백성들의 원망은 하늘을 뚫고 풍악은 땅을 진동한다. 백성들이 처음 보는 술잔에 기생조차도 무슨 명을 받들었는지 병조병마를 비스듬히 타고 의기양양하기만 하다. 칠십 가까운 관리조차도 아침하기 위해 백리를 달려온 상황이다.

작품의 정경은 합강정 누각에 올라 여러 지방의 관원들이 모여 뱃놀이를 즐기는 광경을 읊고 있다. 지방의 관원으로서 해야 할 임무는 뒷전이고 자신의 일신을 위해서 벌이는 하급관리들의 추태나 놀이를 위해 사역되는 백성들의 모습 등이 생생하게 드러나 있다. 대상 자체를 양반 관리들의 아름다운 놀이 광경에서 시작하여 잘못된 이면의 세태를 폭로하고 있다.

조홀시고 조홀시고 常平通寶 조홀시고
 만이 슈면 無事하고 적게 슈면 生事하네

春塘臺에 치난 帳幕 五木臺에 무삼일고
 僭濫한 荊園中에 較藝하난 靑襟들아
 五十三洲 詩禮鄉에 一人義士 업단말가
 食福 조흔 우리 巡相 官祿 조흔 우리 巡相
 두로시면 六曹判書 나가시면 八道監司
 功名도 거룩하고 富貴도 그지업다
 罔極할사 國恩이야 感慨할사 聖德이야
 一段臣節 잇거드면 竭力報效 하오리라
 背恩忘德 하게되면 殃及子孫 하오리라

치부에 열중하고 격에 넘치는 호사를 하는 순상과 그를 제지하지 못하고 아부하는 관리들에 대하여 탄식하고 있다. 이어서 부귀공명을 한 몸에 지닌 순상을 부러워하는 듯 비꼬는 듯 추켜세우면서 신하로서 국은과 성은에 보답하면 힘을 다해 섬기겠지만 그렇지 못하면 그 재앙이 자손에게까지 미칠 것이라고 경고하고 있다. 그런데 참람한 행위를 하는 관리들에 대해서는 비판하고 있지만 왕에 대해서는 신하로서 충성심을 가지고 있다는 것이다.

仁慈할사 우리 主上 一束覆砂 爲念커든
 불상한 齊民田에 조분 길 날이란다
 (중략)
 한 사람의 豪奢로서 몇 사람의 亂離되고
 家庄田地 다 팔고서 어디로 가잔말고
 비나이다 비나이다 上帝님께 비나이다
 우리 聖上 仁愛心이 明觀燭불 되게 하사
 빛초소서 빛초소서

“우리 主上”, “우리 聖上”처럼 경칭이 없는 용어의 사용은 왕의 절대적 권위가 그만큼 약화되었음을 의미한다. 그런데 왕에 대한 한결같은 믿음에는 변함이 없음을 간절히 기원의 어조에서 느낄 수 있으며 왕 자체에 대한 비판까지는 이루어지고 있지 않다. 이는 사족으로서 일반 백성들과 같이 艱苦한 삶을 살아갈 수밖에 없지만 유가의 이념을 굳게 지키고 있는 향촌 사족들의 의식지향을 잘 보여주고 있는 것이다.

이처럼 <합강정가>는 전라도 지역에서 벌어진 관리의 폭정에 대한 비판의 목소리를 형상화하면서 그들의 악행으로 인한 백성들의 고통을 향촌 사족의 시각을 통해 구체적

으로 고발하고 있는 작품이다. 그러나 현실의 상황을 구체적으로 나열하면서 비판적인 시각을 견지하고 있지만 작자는 향촌 사족으로서의 신분적 한계를 극복하지 못하고 비판 자체에 머물고 있는 아쉬움이 남기고 있다.

<향산별곡>은 정치적 불안의식 속에서 당시 향촌사회가 안고 있던 고질적인 문제들을 총망라하여 읊고 있다. 조선후기는 삼정의 문란 중에서 환곡의 폐해가 가장 심하였는데 이로 인한 농민의 참상은 이루 말할 수 없었다. <향산별곡>은 환곡의 문제와 함께 도탄에 빠져 있는 농민 대중들과 향곡포의들의 한 맺힌 애수를 나타내면서 동시에 우국충정의 내용을 담고 있다. 특정 향촌사회를 중심으로 구체적인 폐단을 서술하기보다는 일반적으로 당시 향촌사회가 안고 있는 문제점들을 광범위하게 문제 삼고 있다.

이러한 문제들 중에서 아전층에 대한 비판이 강하게 드러나는 데 조정대신, 방백, 수령 등을 비판하고 백성의 말을 빌리는 부분에서 아전층에 대한 비판이 강하게 드러난다. 한편 아전층에 대한 비판은 과거제도에 대한 직접적인 비판으로 이어지고 있다. 특히 과거제도의 폐단 중에서도 한양과 시골간의 차별이 문제시 되고 있다. 당시에도 중앙집중화 현상은 두드러져 대부분의 족별은 한양을 중심으로 편제되어 있었으며 합격자도 대부분 한양에서 배출되는 경향을 보였다. 응시자는 전국적인 데 비해 합격자는 서울의 문벌이 차지함으로써 향촌의 선비들은 상대적인 박탈감을 느끼지 않을 수 없었다. 그런 의미에서 <향산별곡>은 京鄕의 차별을 문제 삼으면서 힘없는 향촌 선비들의 억울함을 대변해 주고 있다는 점에서 오늘날에도 시사하는 바가 크다고 할 수 있다.

<향산별곡>의 창작 시기는 확실하게 알 수 없지만 작품의 내용으로 미루어 보아 삼정이 문란하였던 순조에서 현종 연간의 작품으로 보인다. 작품에 『大典通編』이란 말이 있는 것으로 보아 1784년(정조8년) 이전으로 거슬러 올라 갈 수 없고 이 작품의 轉寫本 서지 사항으로 보아 1852년(철종3년) 이후로 볼 수도 없을 듯하다. 지금까지의 논의⁶²⁾에서는 19세기 초엽으로 잡고 있으나 이미 널리 유통되던 시기 이전에 창작되었을 것이라는 전제하에 18세기 말엽으로 봄이 타당할 듯하다.⁶³⁾

<향산별곡>이란 이름으로 국문학계에 널리 알려진 작품으로는 묘향산을 기행한 뒤 그 풍경의 아름다움을 노래한 <香山別曲>이 있다 그러나 본고에서 다루고자 하는 작

62) 정홍모, 앞의 논문.

63) 임기중, 앞의 책, 제19권, p.537. <향산별곡>은 두 가지 계열의 이본이 있다. 하나는 묘향산의 유람가계열(遊覽歌系列)이고 다른 하나는 향산초막일유생의 현실을 폭로한 진정가계열(陳情歌系列)이다. 본고의 연구 대상은 진정가계열이다. 진정가계열에도 김호연씨본 <향산별곡>, 정암선생본 <향산별곡>, 나손선생본 <향산별곡>이 있다. 김호연씨본은 순한글로 표기되어 내용에 따라 <향산별곡(香山別谷)>으로 보기도 했지만 정암선생본에는 확실하게 <향산별곡(香山別曲)>이라고 표기된 것을 볼 수 있다.

품은 묘향산과는 전혀 관계가 없는 작품이다. 이에 대하여 정재호는 ‘향산’은 묘향산 기행문이 아니라 본문에 나오는 “향손초막 일유성”, “향곡유성 참모구식”를 참고하여 ‘향산(鄕山)’을 명명하는 것이 좋을 듯 하다고 하면서 작품명을 <鄕山別曲>으로 표기하였다.⁶⁴⁾ 그러나 본고에 인용된 모든 작품이 임기중의 주해 연구에 따른 것이므로 그의 표기를 존중하여 <향산별곡(香山別曲)>으로 표기함을 밝혀 둔다.

작자는 누구인지 알 길은 없으나 향반으로 전형적인 유학자임을 알 수 있다. 본문 가운데 “향곡유성”이란 표현뿐만이 아니라 작품의 곳곳에 논어나 맹자의 구절이나 사상을 인용하고 관리들의 타락을 고치는 방법으로 성리학의 가르침을 따를 것을 주장하는 데서 알 수 있다.

그 내용은 양란 이후 조선의 정사를 노래하고 도탄에 빠진 민생의 구제를 위하여 군주를 비롯하여 지방 수령에 이르기까지 그들이 해야 할 바가 무엇인가를 노래하고 있다. 전란으로 인해 풍전등화의 나라를 구해준 것은 다름 아닌 백성으로 군주는 백성들을 사랑하는 측은지심을 가져야 하고 조정의 대신들은 당쟁이나 일삼을 것이 아니라 국가를 위해 깊이 생각하라고 하였다. 그러나 가장 심하게 규탄이 되고 있는 대상은 역시 지방 관리로 그들의 수탈에 시달리는 백성들의 실상을 노래하고 아전이나 서리들의 횡포를 자세히 표현하고 있다.

<향산별곡>의 가장 큰 특징으로는 가림주구에 시달리는 당시 백성들의 현실을 노골적으로 폭로하고 비판한 점이다. 특히 삼정의 문란상은 너무나 사실적으로 묘사되어 있어서 당시 백성들의 참상을 자세히 알 수 있다.⁶⁵⁾ 또한 작품의 곳곳에 유교사상에 입각한 민본사상 내지는 애민사상이 가사의 전반에 흐르고 있으며 작품의 길이에 있어서도 조선 중엽 이후에 보이는 장편가사의 특성을 그대로 지니고 있다.

그러나 아이러니하게도 토호들의 횡포에 대해서는 전혀 언급이 없는 점을 들 수 있다. 지방의 농민들이 관가뿐만 아니라 각 고장의 토호들에게도 많은 착취와 피해를 입었으나 목민관에 대해서만 비판하였지 그들에 대해서는 한마디의 비판도 없다. 이는 작자의 신분이 양반이었기 때문인지 아니면 그러한 토호들의 횡포 역시 관료들의 횡포에서 비롯되었으니 그 본류부터 비판해야 한다는 주장에서인지 분명치 않다. 그리고 이러한 정치의 타락상을 극복하는 방법으로 성리학을 중심으로 한 유교사상을 주장하

64) 정재호, 앞의 책, p.119.

65) 정홍모의 앞의 논문에서는 작품의 창작 동기에 중점을 두고 <향산별곡>을 ‘다양한 저항운동들을 유발·확대하기 위한 목적으로 창작된 민란가사’로 규정하고 있다. 민란의 직접적인 원인이 삼정의 문란에 있었고 이를 벗어나기 위해 변란을 선동할 목적으로 창작, 유통된 작품이 <향산별곡>이라는 것이다.

고 있다. 비판의 대상이나 극복의 방법 등을 보면 작품의 창작자를 어느 정도는 짐작할 수 있을 듯하다. 토호들에 대한 비판이 전혀 없고 유교 일방적인 성리학을 극복 방법으로 내세운 것을 보면 지방의 향촌사족층을 작자로 보는 것이 타당할 듯하다.

도령(朝廷)의들 계신분너 이니말습 드리보소
나라의식(衣食) 먹고입고 무슴일들 하시논고
정디입시(請對入侍) 하논늘의 요순도덕(堯舜道德) 알외신가
상소디게(上疏臺啓) 하논씨예 보민모척(保民謀策) 알외신가
한가한씨 씨를타서 위국원려(爲國遠慮) 못하신가
저당전(黨戰)을 저리익혀 남정북벌(南征北伐) 가라논가
전즈전손(傳子傳孫) 힘써하되 병법(兵法)있다 못드를네
나논보니 쓸디업데 이히국가(貽害國家) 썸이로다

나라가 주는 옷을 입고 밥을 먹는 조정의 관리들에게 질문하는 형식이다. 임금님께 요순의 도리와 덕을 아뢰는가, 백성을 지키는 궤와 책략을 아뢰는가라고 하면서 한가한 때는 나라를 염려하는 위대한 생각을 못하는가라고 하면서 하소연하는 느낌을 갖게 한다. 그러나 이는 마치 병법을 동원해서 싸움을 하는 것처럼 당파싸움을 일삼는 조정의 대신들을 조소하는 것이며, 작자가 보기에는 필요 없는 일이고 나라에 해만 끼치는 일이라고 질타하고 있다. 우국충정의 마음을 엿볼 수 있는 대목이다.

문남무변(文男武弁) 목민(牧民)등의 학민(虐民)하논 관당(官長)너들
이니말습 비척(排斥)말고 각심(刻心)하여 들어보소
성둥(城中)의셔 들을제논 총명인즈(聰明仁慈) 하다더니
도임(到任)들을 하신후의 어이저리 다르신고
나려갈제 노비(路費)하논가 드리갈제 부비(浮費)하논가
명기성(名妓生)의 썸젓논가 간리슈(奸吏袖)의 드렸논가
환소쥬(還燒酒)의 속앗논가 진고량(珍膏梁)의 막혔논가
잇던총명(聰明) 어디가고 업던혼암(昏暗) 너였시며
잇든인즈(仁慈) 어디가고 업든포악(暴惡) 너였논고
너모를가 즈너일을 즈너일을 나논아니

목민관 중에서 백성들을 학대하는 관리에게 하는 말이다. 중앙에 있을 때는 총명하고 인자하다는 소문을 들었는데 임지에 이르러서는 처음과는 다르다는 것이다. 路費

마련과 감사한 아전의 농간, 기생과 놀아나고 음주를 즐기느라 그러한가 하면서 총명과 인자함은 어디가고 혼미하고 포악함만 남았냐는 것이다. 마치 작자는 목민관이 하는 일들을 소상히 알고 있는 눈치다.

특히 아전들의 농간은 큰 폐해를 가져오는데 茶山은 『牧民心書』에서 이속의 橫斂을 어떻게 방지하여 백성을 보호하고 생활을 향상시키느냐에 대하여 구체적인 사례를 통해 다각적으로 비판하고 있다. 다산은 이속의 폐해가 큰 것을 환곡 관리면에서 문제가 있다고 보아 ‘내지도 들이지도 않고서 민생들의 뼈를 깎는 폐단이 되고 있으니 이러다가는 나라도 금방 망할 것이다.’라고 지적하였다. 환곡법의 폐단은 근본이 어지러운 데 있었으며 수령들이 치고 까붙고 하여 남은 이익을 먹고 있으니 아전들의 농간 역시 말할 수 없이 폐해가 컸던 것이다.

정이월(正二月)이 다다르면 환주성칙(還子成冊) 감결(甘結)보고
즈루망티 엽희끼고 허위허위 드러가서
너말타면 서말되고 서말타면 두말되니
허다소솔(許多所率) 스라나서 그무어솔 먹준말고
무주공산(無主空山) 습주치야 너아니면 연명(延命)하라

환곡의 문란상이 여실히 잘 드러나 있다. 환곡을 타러 바삐 가보지만 너 말 타면 서말 되고 서 말 타면 두 말되고 하니 겉으로 드러난 수량보다 실 수량은 그 몇 할이 짝이고, 다시 관가에 바칠 때에는 반대로 더 많은 곡식을 내야 한다. 여기에 아전이나 서리 등의 횡포로 농민들은 이중의 착취를 당하고 있는 것이다. 결국 먹을 것이 없어서 산에 가서 나물을 캐 먹는 상황에 이른다. 이처럼 조선후기 관리들의 학정으로 인하여 백성들이 시달리는 참상을 <합강정가>는 여실히 묘사하고 있다. 군역의 폐단 또한 참혹하다.

삼스월(三四月)이 다다르면 서주역스(西疇役事) 하라하고
남녀노소(男女老少) 니다르서 바야호로 벼을적의
철모로논 즈니네는 군정역스(軍丁役事) 무숨일로
보토군(補土軍)의 스초군(莎草軍)의 발인군(發靱軍)의 석회군(石灰軍)의
주인스령(主人使令) 팔잘나서 성화착내(星火捉來) 띄즈(牌子)치고
면임니임(面任里任) 안동(眼同)하여 밧비가즈 지촉(催促)하니
돈업슨놈 면(免)홀손가 어른소를 도로주고

고을가서 점고(點考)맞고 역처(役處)으로 니다르니
 사오나온 쫓니아전(色吏衙前) 큰딴들고 두다리며
 밧비흐라 지촉(催促)흐니 숨쉴스이 잇슬손가
 업더지며 잣바지며 겨우구러 마춘후의
 집이라고 츠즈오니 업던병(病)이 나로미라
 혼달의도 두세번식 이런역스(役事) 흐노라니
 씨를임의 일허시니 무슴농스(農事) 흐잔말고

삼사월이면 농사일로 바쁜데 군역이나 노역에 나가야 하고 토목이나 건축 따위의 공
 사에도 동원되는 게 농민의 현실이다. 돈이 있으면 면할 수도 있으련만 그렇지도 못하
 고 발갈이를 위하여 빌린 소를 다시 보내고 역사에 동원된다. 아전들은 매를 들고 재
 촉하니 겨를이 없다. 힘들게 일을 하고 집에 돌아오니 없던 병도 새로 생기고 한 달에
 두 세 번씩 동원되고 보니 때를 놓쳐 농사지을 여유가 없는 것이 농민의 현실이다. 이
 러한 것은 모두 지방 관리의 부패에서 기인한 것으로 보고 농민들은 모진 마음을 먹고
 관가를 찾아 간다.

모진마음 다시먹고 관문(官門)안의 드러다라
 명정(명정(明正))흐신 스도(使道)넘기 민망발활(憫憫白活) 알외니다
 마른남기 물이날가 일족(一族)물것 업느이다
 원님얼굴 니아던가 형방(刑房)놈이 니다르서
 쇠장(鎖匠)불너 큰칼씨워 하옥(下獄)흐라 지촉(催促)흐니
 순식간(瞬息間)의 칼을쓰고 옥문(獄門)안의 들거고나
 궤상육(机上肉)의 도슈(屠獸)놈들 고(鼓)치들고 니다르서
 술갑니라 지저괴며 발씻는양(樣) 즈기업다
 단옷버셔 쇠장(鎖匠)쥬고 전당(典當)흐고 술을바다
 형방(刑房)쇠장(鎖匠) 먹인후의 술거지다 익결(哀乞)흐니
 형방(刑房)놈이 드러가서 무어시라 살왓던지
 옥슈(獄守)불러 정일(定日)흐고 방송(放送)흐라 분부(分付)흐니

사또께 아뢰고자 찾아간 관가지만 일반 백성 신분엔 사또의 얼굴은 알 수 없고 오히
 려 형방이 나타나서 하옥을 시킨다. 그 다음에는 옥리들에게 술을 받아 먹이고 단옷을
 벗어 주면서 애걸해 보니 출옥 일자가 정해진다. 설상가상이라고 억울함을 신원하기
 위해 찾아간 관가에서 농민들은 이중의 수탈을 당한다.

이로 인해 조선후기 현실비평가사에 나타난 서민들의 현실인식은 양반 중심의 지배 체제가 해체를 맞아 정치적, 사회적으로 문란하면서 유교체제의 모순과 지방 관리들의 착취에 따른 백성들의 참상이 적나라하게 나타나면서 이루어졌다. 하지만 삼정을 둘러싼 관료 및 아전들의 수탈과 부정부패를 신랄하게 폭로하고 비판하면서도 이러한 현상을 일시적이고 개별적인 것으로 인식하고 있다는 데 한계를 드러내고 있다.

현실의 상황을 봉건체제 자체의 모순이나 제도의 잘못으로 인식하기보다는 지방관리, 그 중에서도 아전들의 타락이나 횡포에 주안점을 두으로써 국부적인 현상으로 인식할 뿐 보편적인 사회 현상으로는 인식하지 못했다. 이러한 현실 인식과 현실 부정의 정신은 적극적인 저항으로 나타나지 못하고 전통적인 유교 이념하에 상급 관리나 임금이 해결해 주기를 바랄 뿐 더 이상의 대안은 마련되어 있지 못한 것이다. 이러한 소극적인 문제 해결 방식은 작자의 현실 인식과 비판 정신이 갖는 한계점을 드러내고 있다. <향산별곡>의 마지막 부분을 보면 작자의 현실 인식의 한계와 더불어 농민들의 바람을 읽을 수 있다.

위국충절(爲國忠節) 가지기야 서울시골 이실소나
 치국택민(治國澤民) 흐는뉴(類)는 경전야슈(耕田野叟) 중의잇네
 상벌분명(賞罰分明) 흐게되면 현능진지(賢能進之) 흐리이다
 향곡포의(鄉曲布衣) 춤모국스(參謀國事) 불가(不可)한줄 나도아네
 교목세신(喬木世臣) 후예(後裔)로서 간국스지(看國事之) 일비(日非)흐고
 일촌간장(一村肝腸) 모도석어 슈곡가스(數曲歌詞) 을퍼니니
 광망(狂妄)흐다 마르시고 명촉시비(明燭是非) 흐옵소서.

나라에 대한 충성심은 서울과 시골이 따로 있는 것이 아니고, 오히려 정치를 잘하는 사람은 밭갈이 하는 들판의 늙은이 중에 있다는 것이다. 상벌을 분명하게 하면 어질고 능력 있는 사람을 조정에 천거하여 보내겠다는 것이다. 그렇지만 이름 없는 시골에서 벼슬도 하지 않고 사는 선비가 나라의 참모가 되기는 어려운 것이며, 대대로 조정에 벼슬을 한 집안의 후예로서 나라의 정치가 잘못되어 가는 것을 보는 것이 안타까울 따름이다. 혼신을 다해 몇 수의 가사를 읊어 내니 밝은 빛을 비추어 옳고 그름을 가려 주기를 바라고 있을 따름이다.

위의 내용으로 보건대 <향산별곡>을 비롯한 이 시기에 창작된 현실비평가사의 작자는 일반 백성이 아니라 벼슬을 하지 못한 양반의 후예로서 지방에 낙향하여 농민들의 참상을 목격한 이들이다. 그렇기 때문에 유교체제에 대한 비판보다는 지방 하급 관리

의 수탈에 초점이 맞추어 지고 있는 것이며 적극적인 현실 문제 해결 방안이 나오기 어려웠던 것이다.

이상으로 18세기 현실비평가사의 성격을 잘 드러내고 있는 <시탄사>, <합강정가>, <향산별곡>을 중심으로 시국과 폭정에 대한 비판의 목소리를 들을 수 있었다. <시탄사>는 조정 내부에서 일어난 정치력의 부재로 인해 백성들이 간고한 삶을 살 수밖에 없는 현실을 시국 전반에 걸쳐 비판한 작품이다. 당쟁으로 인한 봉당 정치의 폐해와 뇌물로 관직을 매수하는 관리들의 전횡을 고발하면서 사론의 분열과 서원의 난립으로 인한 현실 정치 전반에 대해 비판적인 시각을 견지하고 있다. <합강정가>는 전라도 남원 일대에서 자행되고 있는 관리들의 폭정을 통해 백성들의 힘겨운 삶을 구체적으로 서술하고 있는 작품이다. 다른 현실비평가사와는 달리 백성들의 고통의 원인을 사회의 구조적 모순에서 찾고 있으며 지방 관리와 감사라는 관리층을 등장시켜 백성들의 고통이 지방 관리나 아전의 횡포가 아니라 중앙 관리를 포함한 양반층의 횡포에 있다는 것을 알리고 있다. <향산별곡>은 전란 이후 조선의 정사를 노래하고 도탄에 빠진 민생의 구제를 위하여 정치권이 해야 할 바를 노래하고 있는 작품이다. 임금의 국가의 기본인 백성들을 사랑하는 측은지심을 가져야 하고 조정의 대신들은 당쟁이나 일삼을 것이 아니라 국가를 위해 해야 할 일이 무엇인가를 알아서 술선수범해야 한다는 것이다. 그러나 비판의 대상을 지방 관리로 한정시키면서 그들의 수탈에 시달리는 백성들의 실상을 노래하고 있을 뿐 현실에 대한 적극적인 해결책을 제시하지는 못하고 있다.

나. 농촌 경제의 붕괴와 유리민적 삶의 형상화 : <임계탄>, <갑민가>

<임계탄>은 작자 미상의 작품이지만 내용으로 미루어 보건대 전라도 장흥 지역에 살았던 향촌 사족으로 추정된다. 작자의 처지는 대기근을 당하여 굶주리고 있는 상황을 감안하면 경제적으로 일반 백성에 비해 크게 나을 것도 없었던 것으로 보인다. 작품의 내용 전개상 작자가 경험했음직한 자연재해 및 가난과 질병 등의 상황을 1733년까지 기술하고 있는 것으로 보아 이 작품은 1733년 말쯤이나 그로부터 그다지 멀지 않은 시기에 창작되었을 것으로 생각된다.⁶⁶⁾

66) 이형대, 앞의 논문, p.37. 참조.

자연재해로 인하여 거의 파농에 이른 향촌의 피폐한 상황과 삼정 중에서 특히 환곡과 관련된 부분이 집중적으로 논의되고 있다. 또한 시간이 흐를수록 자연재해보다는 집권층의 만행이 농민들에게 더 큰 재앙이 되고 있음을 선명하게 부각시키고 있다.

작품의 전반부에는 기근에 시달리기 전 장흥의 풍요로운 모습이 서술된다. 이는 이후 서술되는 피폐한 향촌의 모습과 현격한 대조를 이룸으로써 그 어느 곳보다 풍요로웠던 한 지역이 3년 동안 기근을 겪으면서 얼마나 초토화되었는지를 생생하게 느끼는 장치로 작용한다.

十二諸國 東一隅의 우리 朝鮮 偏小하다.
地利도 조커니와 禮義之邦이로다
萬物이 ㅁ자씨니 大國을 부러흐라
우리나랏 八道中の 하삼남 더욱조타
□□□⁶⁷⁾ 조커니와 □□□節 奢侈한다
五十三州 湖南道の 長興은 海邑이라
地出도 크거니와 山海珍味 ㅁ줄시고
冠山 삼긴후의 樂土라 有名터니

작자는 조선이 좁은 곳이기에는 하나 지리가 좋고 예의를 갖춘 나라라 대국도 부러울 것이 없다고 한다. 그 중에서도 삼남이 더욱 좋아 물산도 풍부해 사람들이 사치도 부릴 수 있거니와 특히 장흥은 바닷가에 있어 곡식뿐만 아니라 해산물도 풍부하게 생산되고 있는 곳으로 그리고 있다. 장흥에 있는 관산 고을이 생긴 후에 樂土로 불릴 정도로 전국에서 유명한 곳이 되었다는 것이다.

□□이 否塞하고 時運이 罔極흐야
連值 大殺年の 가지록 慘酷하다
萬古에 이런時節 듯기도 처암이요
生來에 이런時節 보기도 처암이라
슬프다 四海蒼生 自家의 罪惡닌가
우호로 父母同生 아리로 妻子息이
一時의 득게되니 이아니 罔極호가

그런데 연이은 기근으로 장흥이 누리던 평화는 단번에 깨지고 작자의 생애 중에서

67) □□□ 부분은 임형택의 앞의 책에 따라 표기한 것임을 밝힌다.

이러한 상황은 처음 보고 들었을 정도로 참혹한 실상이 전개된다. 혹시 죄라도 지은 것이 아니냐는 작자의 표현은 일가족이 동시에 죽어 나가는 극단적인 상황까지 벌어진 지금의 재난이 인간의 이해를 넘어서는 불가항력적인 것임을 나타낸다. 그리고 이 시기의 자연재해는 전국적인 것으로 대부분의 농촌이 자연경제에 의존하던 시기이고 생산력이 그다지 높지 않았던 상황에서 3년에 걸친 혹심한 기상이변이 무구한 백성들을 죽음의 나락으로 몰아갔던 것이다.

山原의 불리나니 田野 다타거다
 赤地 千里 旱니 惶怯이 절로난다
 時雨을 못어드니 移秧을 어이 旱리
 不違農時 이말습 人力으로 못 旱리다
 六月望 오논비는 嗚呼晚矣 그러나
 제관의 賑 | 게된모 움겨두고 試驗 旱새
 南村 北村 사름 時刻을 爭先 旱다
 슬프다 農民드라 이畢役 못히야서
 癡惡코 凶 旱風波 被害도 慘酷 旱다
 곳곳지 남은田地 낫낫치 鮮 旱禾谷
 이後나 무病하면 生道을 보라더니
 놀납다 滅吳虫이 四野의 니단말가
 엇그제 푸른들이 白地純色 되거고나
 (중략)
 秋糶乙 飢여시들 겨徭役 杼當 旱리
 □□이 極嚴 旱니 □□道 어렵도다
 男負女戴하고 가로라 定處업시
 自然이 離散 旱니 村落이 ㄱ이업다

천지가 화로처럼 붉게 타오르는 폭염의 나날이 계속되고 초목도 메말라 붉게 변한 땅이 천리에 이른다는 묘사에서 가뭄의 상황을 충분히 짐작할 수 있다. 그 가운데 비를 얻지 못하여 모내기철을 놓치고 밭을 구르는 농민의 모습이 눈에 선하다. 그나마 뒤늦게 내린 비에 의지하여 못자리에서 거의 패게 된 모를 부랴부랴 옮겨 심었지만 이번에는 영악한 풍파와 병충해의 피해가 적지 않다. 이에 농민들은 조식을 잊지 못하는 고통 중에 요역까지 당하게 되자 고향을 떠나고 있다. 그러나 이것은 끔찍한 재앙의 서곡에 불과하다. 자연재해의 피해는 차치하고 관리의 폭정과 연이은 흉년이 계속된다.

이것은 작자의 시선이 자연에서 인간의 재앙이라는 측면으로 옮겨가고 있음을 보여준다. 임자년의 고난은 그 시작부터가 진흙을 받으러가는 농민들이 겪는 학정에서 비롯되고 있다.

□□다 飢民드라 賑恤 奇別 들어스다
當初에 飢餓谷石 精備 ㅎ야 바다더니
賑恤廳 모든쥐가 各倉의 公穀들코
晝夜로 나들면서 ㅅㅅ이 ㅅㅅ언니
(중략)
變世은 變世로다 사름이 거북되여
賑倉의 들어안자 모든쥐을 스피더니
本性이 鼠狀이라 못춤내 어이되여
倉中 賑穀米을 다주어 무리가다
녁코뉘풀 굴을삼고 暮夜의 藏置 ㅎ니
碩鼠歌 일러난들 狡穴餘腐 ㅅ이시리
(중략)
賑監色의 진진창을 고뵈고뵈 다치오니
飢民아 네죽거라 事事로 殺歲로다

작자는 진흙청에서 부패를 자행하는 아전들의 행태를 쥐에 빗대어 고발하고 있다. 곡식의 매매와 출납이라는 공적인 일을 빙자해 자신의 탐욕을 채우고 있는 것이다. 그렇기에 작자는 이들을 쥐라는 인간 이하의 존재로 비하해 강하게 비판하고 있다.

작품 전개와 관련하여 작자는 자연재해 다음에 사회모순의 구조를 반복적으로 배치하고 있다. 이는 설상가상의 점층적 강조 효과를 유발하면서 현실비판의 신랄함에 무게를 더해준다. 자연재해와 사회모순이 대비되고 중첩됨으로써 현실의 고통스러운 삶은 더욱 꺾인하게 드러나고 결국 비판의 무게 중심은 사회현실로 옮겨지게 되는 것이다. 하급관리의 부정부패와 함께 향촌의 문제를 더욱 악화시키고 있는 수령도 백성을 탄압하는 존재로 인식되고 있다.

애똥다 우리승監 巡使道の 面分업서
監營을 가시잔들 騎馬가 이실년가
보선이 업섯거니 冬衣도 難得이다
行裝이 不齊 ㅎ니 邑民完行 勸치마라

馳報을 즈조호샤 公道만 미뎃더니
 公道 公道안야 人情이 公道로다
 使道題音 公明호샤 우리 고을 낫다호고
 負琵琶者 起舞호니 荷枷者도 亦動이라
 이題音 이리호니 이아니 一可笑가
 金陵山陽 두사이요 瀛州는 압피로다
 세고을 鼎足間에 우리고을 삼겨거늘
 무어시 낫다호고 之次邑의 分等호고

작자는 수령이 제대로 의장을 갖추지 못한 점을 지적해 백성들에게 수령이 감영에 가기를 권하지 말라고 말하고 있다. 그 여비를 백성들에게서 착출할 것이기 때문이다. 또한 흉작의 책임을 수령 자신에게 물을까봐 재해의 실상을 감추어 조정에 ‘之次邑’으로 신고하고 있는 수령은 무능력한 관리의 표본이요 향촌의 문제를 적극적으로 해결해야 할 수령이 오히려 향촌을 궁지로 몰아가고 있음을 보여준다. 수령의 무능과 관가의 수탈에 농민들은 가진 재산마저 탕진하고 결국 유리결식의 길로 나서게 된다. 도처에서 죽어가는 농민의 참상은 비참하다 못해 개들의 먹이가 되고 있을 정도다.

家藏器物 畧干거슬 그리저리 蕩盡호고
 가는流乞 오논流乞 저아니 避亂인가
 他道 各官 長程外의 니고지고 흘넛고야
 東西南北 岐路間의 依地업슨 저流乞아
 風雪조차 무름슈고 어디로 向호는다
 殘風向陽 어덕미츨 저집ㄷ치 반기논고
 쉬논ㄷ시 안자다가 즈오ㄷ시 죽어지닌
 (중략)
 路傍溝壑 사힌주검 無主孤魂 홀일업다
 一休 肥膚는 群鴉의 所啄이요
 四肢 骸骨은 諸犬의 相爭이다
 所見도 慘測호다 저地境을 杼免호고

재산을 탕진하고 유리결식하는 농민의 모습은 피란민을 보는 듯하다. 갈 곳도 없기에 추운 겨울에 길거리에서 자는 듯이 일어 죽고 물에 빠져 죽고 줄줄이 죽어가는 백성들의 모습이 드러나 있다. 길옆에 가득 쌓인 시체들을 새들이 쪼고 있고 개들은 뼈를 차지하기 위해 다투고 있다. 공포 영화의 한 장면처럼 끔찍하다. 떠밀려 죽어갈 수

밖에 없었던 목숨들은 그 시신조차 참혹하게 뜯기어 逸失되고 있었던 것이다. 그런데 이런 상황을 면할 사람은 아무도 없다는 것이다.

그러나 진정한 재난은 마지막 계축년(1733)의 재해에서 극대화되고 있다. 대기근을 맞아 겨우 살아남은 飢民들에 대해서도 관청의 냉대는 여전하다. <임계탄>의 끝부분으로 갈수록 자연재해의 실상에 대한 진술보다는 관가의 비리 고발이나 사회적 존재로서 한계상황에 부딪힌 백성의 현실을 폭로하는 쪽으로 서술의 비중을 확장하고 있다. 즉 자연의 문제에서 사회현실의 문제로 시선을 옮기면서 주제의식을 강화하고 있는 것이다.

우리승監 神明호사 飢民戶을 預知호야
人口數을 磨鍊호야 三等의 分定호고
定式數로 成冊호라 嚴峻히 傳令호니
么麼호 尊位約正 違越官令 다투 이시리
七八口 인노戶을 二三口로 抄出호고
優劣업슨 저飢民을 定數外에 물리치니
成冊의 못든飢民 눈물지고 食錢호들
官令미신 저面任이 加減을 어이호리
長澤서 타온乞良 終始히 일어호면
드나마나 설위마라 타나마나 彼此업다
슬프다 사름들아 하로도 못살이라
賑恤廳이 不恤호니 解懸廳이 倒懸이라

환곡의 배정에 기민을 누락시켜 그들을 절망적인 상황으로 밀어 넣는 장면이다. 관리들의 본원적인 책무인 치민은 어디에서도 찾아볼 수 없다. 이어서 작자는 이서배들의 포함을 지적하고 나서 백성들을 죽음으로 몰아가면서도 그칠 줄 모르는 관리들의 탐욕과 부도덕성을 질타하고 있다. 또한 작자는 이들을 제대로 관리하지 못하는 감독자들을 소경이라 칭하며 제발 눈을 뜨라고 권고하고 있다. 이처럼 작자는 당시에 자행되는 부정부패에 대해 매우 구체적이고 상세하게 서술함으로써 지방의 관리들이야말로 백성들을 더욱 죽음으로 몰아넣는 원인임을 강하게 지적하고 있다.

이리죽고 저리죽고 億兆群民 다죽거다
百姓이 업슨後의 國家을 어이호리
나라히 나라안여 百姓이 나라히요

百姓이 百姓안여 衣食이 百姓이다
 衣食百姓 다업스니 이時節 어이될고
 有口無言호고 束手無策이라
 勞心焦思호이 落膽喪氣 쏘에로다
 人穀을 不卞홀제 相食이 康津뿐가
 骨肉相殘 저凶호일 無數히 잇거만은
 如此如此 患失官長 隱諱승 장홀시고
 擁城門을 深鎖호이 告變呼訴 뉘이시리

국가 체제의 근간은 백성에게 달린 만큼 애민정치가 중요하다는 것이다. 백성이 나라의 근본임을 강조하는 이면에는 그만큼 백성의 구제가 시급하다는 것과 국가에서 더욱 적극적으로 나서서 구제해야한다는 작자의 절박함이 놓여 있다. 따라서 이는 이러한 사태를 수수방관하고 있는 수령에 대한 간접적인 비판이라고 할 수 있다. 배고픔의 극한에 이르러서는 백성들 사이에 서로 잡아먹는 변고마저 발생하지만 수령은 이런 일이 궁궐에 들어가면 그 책임을 물어 과직을 당할까 염려하여 이 사실들을 철저히 숨기도록 하고 문을 걸어 잠금으로써 백성들이 고통 기회마저 미리 봉쇄하고 있다. 이처럼 자신들의 이익을 채우기에 급급한 관리들의 횡포와 이로 인한 농민들의 고통 앞에서 작자는 그 해결책을 왕에게서 찾고자 한다.

슬프다 이런말씀 다호자면 ㄴ이업다
 周民의 黃金歌와 傷田歌 一篇詩을
 流民圖 호 가지로 이 곳터 괴려 내어
 니르자면 목이메고 보자호면 눈물나다
 十襲 同封호야 百拜稽首호야
 님계신 九重宮闕의 들여볼가 호로라

이처럼 왕을 재해의 해결자로 상징하고 있는 것은 작자의 초점이 자연재해가 아니라 인재에 맞추어져 있는 것에서 알 수 있다. 모든 집권층의 가장 우위에 있는 왕이야말로 모든 비리를 자행하는 관료들을 처벌할 수 있는 절대 권력의 소유자이다. 왕에게 관료들의 실정을 자세히 알린다는 것은 바로 문제 시정을 간접적으로 요구하는 것이라 할 수 있다.

이상과 같이 <임계탄>은 전라도 장흥 지역 백성들의 참상을 작자의 날카로운 시각으로 포착하고 있다. 만연한 구조적 병폐로 인해 삶의 터전을 잃고 죽음으로 내몰린

백성들에 대한 연민과 분노를 예리하고도 비장하게 드러내면서 민생, 민본의 가치를 추구하고 있다. 구성면에 있어서 전반부에서 창작의 취지를 밝히고 중간에 백성들의 참상을 사실적으로 묘사하고 마지막 부분에서 임금이 알아주기를 바라는 형식을 취하고 있다. 이처럼 <임계탄>은 내용면에 있어서 작자의 현실에 대한 관점 및 의식이 강렬하게 투영되어 있으면서 구성의 치밀함을 보이고 있다는 점에서 18세기에 창작된 현실비평가사 최대의 성과로 볼 수 있는 것이다.

<갑민가>는 조선후기 삼정의 문란이 극에 달했던 시대에 창작된 작품으로서 함경남도 갑산에 사는 한 백성이 양반관료의 수탈에 희생되는 참혹한 경사와 유리민적 삶의 질곡을 그린 현실비평가사이다. 18세기 이래 문란한 조세제도는 힘없는 민중들에게 이중 삼중의 균역과 환곡을 중첩시킨다. 그 결과 민중들은 부당한 현실에 대응하는 수단으로서 자신의 본거지로부터의 流亡을 단행할 수밖에 없었다. 그리고 이들 유망은 疊徵, 族徵 등에 의해 남아 있는 族人들과 이웃들에게 더 큰 부담을 안겨주어 대량의 유민을 발생시키는 악순환을 거듭하게 된다. 그러나 갑산민을 고향으로부터 이탈하여 유망하게 한 원인은 당대의 수취제도의 모순에 의한 수탈이라는 제도적인 측면뿐만 아니라 그것에 기인한 참혹하고 암담한 현실이 민중들의 삶의 기반을 뿌리 채 흔들어 놓았기 때문이다.⁶⁸⁾ 이 같은 현상이 가장 심한 곳이 북쪽의 변방 관북지방이었고 <갑민가>는 그 지역민이 집권층의 수탈에 희생되는 참혹한 삶의 질곡을 형상화한 것이다.

한편 대화체 수법을 원용하여 유리민의 문제를 다루면서 논쟁적인 성격을 갖고 있는 작품이라고 할 수 있다. 향촌사회를 중심으로 유리 행위 당사자들 간의 행위 자체에 대한 심각한 갈등이 내재되어 있음을 대화체 형식의 전개를 통하여 사실적으로 보여주고 있다. 아무튼 유리 행위 자체의 불안 의식에 그 출발점이 있으며 그로 인해 유리 행위 자체의 정당성도 확보하고 있는 것이다. 그리고 그러한 유리 행위가 가져다 줄 불안과 농촌 사회의 파괴에 대한 위기의식이 팽배한 사회 분위기 속에서 그러한 현실이 왜 일어났는지를 <갑민가>에서는 말하고자 한 것이다.

이러한 의식은 수취제도의 비판으로 드러나는 데 <갑민가>에서는 한 사람이 13인의 신역을 부담해야 했던 사정이 다소 과장적이기는 하지만 당시 족정의 폐단과 수취제도 전반의 문란 현상을 단적으로 드러내주는 전형적인 사례라고 할 수 있다. 수취제도의

68) 당시 갑산지역 백성들의 삶의 모습을 살필 수 있는 작품으로 광산노동가사인 이용식(1854~1943)의 <銅店別曲>을 들 수 있다. 1885년에 창작되었을 것으로 추정된 이 작품은 갑산광산에서 발굴되어 1963년 북한의 양강일보사 기자 리병수에 의해 소개되었다. 19세기 중엽 갑산광산 노동 현장의 애환을 사실적으로 묘사하면서 봉건적 착취제도하에 구리광산에서 벌어지는 다양한 사건과 세부 사실을 진술하고 생동감 넘치게 묘사하고 있다.(김성수, 「19세기 광산노동가사 <동점별곡>」, 『민족문학사연구』 제2권, 민족문학사학회, 1992)

비판은 목민관 비판으로 이어지는 데 직접적으로 수령을 비난하고 있지는 않지만 부조리한 군정제도를 빚어내는 장본인이 수령임을 드러낸다.

<갑민가>의 정확한 작자와 창작 연대는 미상이지만 영·정조 때 성대중이 함경도 북청 부사로 있을 적에 隣邑 갑산 사람이 지은 것으로 추정된다. <갑민가>의 주요 내용은 갑산민이 군정, 신역 때문에 신음하는 참상을 노래하는 것이지만 한편으로는 성대중 북청 부사의 善治民安을 찬양한 측면도 있다. 특히 대화 형식을 취한 수법은 정철의 <속미인곡>, 박인로의 <누항사> 등에서도 볼 수 있는 특출한 기교라 말할 수 있다.

이 작품에 대한 연구는 최근에 들어와서 높은 수준을 보이고 있는데 김문기⁶⁹⁾, 고순희⁷⁰⁾, 조동일⁷¹⁾에 의해 깊이 있는 연구가 수행되었다. 이를 통해 <갑민가>의 중요한 성격이나 가치의 문제에 있어서는 대화체 형식에 의거한 토론문학의 성격, 향촌사회 지향적 성격, 서사화의 가능성, 수탈 문제를 둘러싼 강렬한 사회비판의식을 담고 있다는 점 등을 들 수 있다. 그리고 사회신분제의 극심한 혼란과 변화를 배경으로 농촌의 문제를 다루면서 농본주의에 입각하여 농촌사회의 붕괴에 대한 위기의식을 드러내고 있다는 점이다.

<갑민가>의 대화체 형식은 주인공인 갑산민과 생원의 대화체로 구성되어 있다. 즉 유망하는 갑산민에게 어렵더라도 “네 스던 곳”에 살라는 생원의 말과 이에 갑산에 그대로 머물러 살 수 없는 자신의 처지를 구체적으로 서술하면서 유망할 수밖에 없다는 기막힌 상황을 제시하는 갑산민의 대답으로 이루어져 있다.

저기가는 저사람아
네 행색을 보아하니 군사도망(軍士逃亡) 네로고나
요상(腰上)으로 볼작시면 베적삼이 깃만남고
허리아래 굽어보니 헌잠방이 노닥노닥
곶장할미 앞에가고 전태발이 뒤에간다
십리길을 할레가니 몇리가서 옆쳐지리
내고을의 양반(兩班)사람 타도타관(他道他官) 옮겨살면
천(賤)히되기 상사(常事)여든 본토군정(本土軍丁) 싫다하고
자네또한 도망하면 일국일토(一國一土) 한인심에

69) 김문기, 앞의 책.
70) 고순희, 앞의 논문(1989).
71) 조동일, 앞의 책.

근본(根本)숨겨 살려한들 어데간들 면할손가

(중략)

생원인지 초관(哨官)인지 그대말씀 그만두고

이내말씀 들어보소 이내또한 갑민(甲民)이라

이땅에서 성장하니 이때일을 모를소나

(중략)

에슬프다 내시절에 원수인(怨讐人)의 모해(謀害)로써

군사강정(軍士降定) 되단말가

(중략)

시름없는 제족인(諸族人)은 자취없이 도망하고

여러사람 모든신역(身役) 내한몸에 모두무니

먼저 생원이 ‘군사도망’하는 갑산민을 보고 만류하는 내용이 나온 뒤에 갑산민이 그 대로 머물러 살 수 없는 이유를 털어 놓는다. 이유인즉 중심 화자인 갑산민은 조상들은 대대로 벼슬을 한 양반인데 猜忌人의 참소를 입어 갑산이라는 변두리 땅으로 내몰려 다시 怨讐人의 모해를 입어 본인 대에 와서는 군사로 강정되었다는 것이다. 아마도 당쟁에 희생되어 내쳐진 뒤 점차 향촌의 지배세력에서도 소외되어 균역을 부담하는 서민으로 전락해 간 인물로 보인다.

군사로 강등된 뒤의 삶이 이 작품의 중심 내용을 이룬다고 볼 수 있는데, 친족은 도망가서 이웃과 친척의 것들까지 13인분을 물어야하는 군포를 마련하느라고 전답을 다 팔아 넣었더니 1인분에 돈피 두 장씩 바치는 것이 그 고장의 법이라면서 성화같이 독촉하더라는 것이다. 돈을 빌려 보태서 돈피 26장을 구하느라고 20여일을 돌아다녔다는 것이다. 백두산에 돈피 사냥을 갔다가 폭설을 만나 목숨만 겨우 구했으며 열 발가락을 잃고 소 등에 실려 왔다. 재산을 모두 팔아 세금을 바치러 갔으나 돈피 외에는 받지 않는다 하기에 의송을 올렸으나 번거로운 짓 하지 말라고 위협하면서 군사를 보내 세금만 독촉했다.

삼수각진(三水各鎭) 두루돌아 이십륙장(二十六張) 돈피사니

십여일 장근(將近)이라 성화(星火)같은 관가분부(官家分付)

차지(次知)잡아 가두었네 불쌍할사 병든처(妻)는

영어중(囹圄中)에 던지어서 결항치사(結項致死) 하단말가

내집문전 돌아드니 어미불러 우는소리

구천(九天)에 사무치고 의지없는 노부모는

불성인사 누었으니 기절하온 탓이로다
여러신역(身役) 바친후에 시체찾아 장사하고
사묘(祠廟)모셔 땅에묻고 애끓도록 통곡하니
무지미물(無知微物) 못조작(鳥雀)이 저도또한 설리운다

집권층에 의한 수탈의 잔혹성과 수취제도의 문란상은 갑산민의 비극을 여기에서 끝나도록 하지 않는다. 노부모의 遠行治裝을 위해 마련해 두었던 베를 팔아 각지를 헤매면서 돈피를 사오는 동안 관가에서는 병든 아내를 잡아 가두어 아내는 결국 결항치사하고 만다. 이로 인해 노부모는 인사불성이 되어 누워있게 된다.

<갑민가>에서 아내가 결항치사하고 마는 장면은 <거창가>나 <합강정가>에도 그려진다. <거창가>에서 김광일에게 부과된 價布인 選武布를 강제로 징수하기 위해 面任이 내정까지 돌입하여 그 부인의 머리채를 낚아채며 온갖 욕설을 늘어놓자 여인이 그런 逢辱에 항거하여 자결한 사건, 會哭과 鄉會 거사의 주모자로 잡힌 이우석의 어머니가 아들의 죽음을 보기 싫어 먼저 결항치사한 사건 및 <합강정가>에서 부역에서 우는 여인의 사연을 묘사하는 데에서도 나타난다. 이러한 사실은 갑산민 개인이 당한 개별적이고 특수한 불행이지만 다른 작품에서도 이와 비슷한 유형의 사건들이 서술되고 있는 것으로 보아 이미 당대 사회의 보편적인 현상으로 인식되었던 갈등 상황임을 알 수 있다.

그대또한 내말들소 타관소식(他官消息) 들어보게
북청부사(北靑府使) 뒤실린고 성명(姓名)은잠간 잊어있네
허다군정(許多軍丁) 안보(安保)하고 백골도망(白骨逃亡) 해원(解冤)일레
각대초관(各隊哨官) 제신역(諸身役)을 대소민호(大小民戶) 분징(分徵)하니
많으면 닷돈푼수 적으면 서돈이라
인읍백성(隣邑百姓) 이말들고 남부여대(男負女戴) 모여드니
군정허오(軍丁虛伍) 없어지고 민호점점(民戶漸漸) 늘어간다
나도또한 이말들고 우리고을 군정신역(軍丁身役)
북청일례(北靑一例) 하여지라 영문의송(營門議送) 정탄말가

이웃 고을 북청부사의 이름은 잠간 잊었지만 선정한다는 말을 자기 고을 원에게 것처럼 해달라고 의송을 올렸더니 불문시비하고 형문만 가하더라는 것이다.

이러한 관리의 행위는 징세의 실질적인 목적이 사리사욕의 충족에 있었다는 사실을 뒷받침 해 준다. 여기서 조선후기에 민중들에게 부과되었던 중층적 수탈구조를 확인하

게 된다. 갑산민은 이에 불복하여 합법적인 수단인 의송을 관아에 두 차례나 올려 그 억울함을 하소연한다. 그러나 첫 번째 상소의 결과 변잡한 상소를 올리지 말라고 위협하면서 도리어 군사를 보내어 세금을 독촉한다. 두 번째는 인근 고을 북청은 부사의 선정으로 대소민호가 신역을 분담하여 주민들의 고통을 덜게 해 준다는 소식을 들은 갑산민이 북청과 같이 제도를 고치자고 갑산영문에 의송을 올렸지만 조사는커녕 매만 맞고 천신만고 끝에 풀려난다. 그 동안에 옥에 갇힌 아내는 결항치사 하고 홀어머니는 인사불성이 되었다. 그래서 관가에서 요구하는 대로 다 해내고서는 이웃 고을인 북청으로 도망친다는 것이다. 그래서 하루에 십리도 못 걷는 노부모를 이끌고 금창령을 넘어 단천 땅을 지나 성대산을 넘어서 북청으로 간다는 것이다.

이러한 <갑민가>에는 다음과 같은 당대에 대한 몇 가지 현실비판의식이 드러난다.⁷²⁾ 양반 관료들은 가혹한 징세로 향촌민들에게 파산과 이동을 강요하고 심지어는 가족의 목숨을 빼앗고서도 시체를 담보로 세금만 독촉해 남은 백성마저 유리하지 않을 수 없게 만들었다. 백성은 생존의 살 길을 잃고 해매는 데도 관료는 관료대로 임금은 임금대로 따로 놓고 있는 수취제도 내지 통치 질서 문란상을 개탄하고 있는 것이다. 즉 수탈의 잔혹성과 수취 제도의 문란상에 대한 비판과 폭로이다.

다음으로는 지배 체제의 폐쇄성에 대한 비판도 볼 수 있다. 억울한 일을 당하고 나서 의송을 올려 보지만 관료들은 번거롭게 굴지 말라며 오히려 형문을 가하고 임금에게는 호소할 길마저 막혀 있으니 해결책은 어느 곳에서도 찾아 볼 수 없다. 또한 착취당하는 농민들의 참상에 대한 고발을 들 수 있다. 족정, 파산, 상해, 가족의 죽음, 형문, 유리 등은 어느 것 하나 농민들의 생존을 위협하지 않는 것이 없으며 하나같이 착취의 방법으로 쓰이거나 착취의 결과로 나타난 현상들이다. 이로 인해 향촌 사회는 피폐함과 더불어 위기의식이 드러나는 데 과도한 징세와 억압을 감당할 수 없어서 향촌민들이 고향을 떠나는 현상은 이를 반증한다고 하겠다.

갑산민의 도망은 생존의 위기에서 온 것이며 도망하는 과정에서 이루어진 생원과의 갈등은 위기에 대처하는 방법에 대한 고민에서 나온 것이다. 생원의 갑산민에 대한 만류는 향촌사회 붕괴에 대한 위기의식의 발로에서 나온 것으로 볼 수 있다. 유민의 발생을 최소화하여 안정적인 수취체제를 구축해야 하는 당대 집권층 내지는 향촌사회 중 소지주층의 논리에 다름 아닌 것이다. 그러나 백성들은 새로운 삶의 터전을 찾아 떠나는 것으로 새로운 세계를 지향하려는 의지를 드러내고 있다. 거처의 좋고 나쁨을 떠나

72) 김일렬, 「<갑민가>의 성격과 가치」, 『한국고전시가작품론2』, 집문당, 1995, p.780. 이 논문에서는 ‘현실비판’ 대신 ‘사회비판’이라는 용어를 사용하고 있다.

서 가족을 보호하고 신역 없는 곳을 찾아 떠나는 모습은 삶의 최후의 수단이자 수취제도의 모순에서 오는 갈등과 좌절을 극복하고자 하는 의지의 표출이라 할 수 있다.

이처럼 <갑민가>는 조선후기 관리들의 폭정으로 인한 백성들의 유리민적 삶과 참상을 고발한 현실비평가사이다. 내용적인 면에 있어서나 구성의 방식에 있어서 <임계탄>과 함께 지역의 현실적인 문제를 작자의 독특한 시각으로 형상화했다는 점에 그 의의를 둘 수 있을 것이다. 특히 작자가 현실의 문제를 고발하기 위하여 갑산민과 생원의 대화 형식을 도입하여 비판의 내용을 극대화시키는 장치로 사용한 것은 <갑민가>만의 특징이라 할 수 있을 것이다.

3. 체제에 대한 저항과 세태 묘사 : 19세기

이 시기 현실비평가사의 작자층 또한 향촌거주자로서 문필력을 갖춘 식자층으로 볼 수 있다. 향촌 사회를 대표하여 향촌 내의 현실을 능숙하게 가사화할 수 있고 경제적 측면에서는 농민의 이해와 그들의 이해가 어느 정도 상통하는 층이다. 향촌 내에서 어느 정도 사회적 지배력을 유지하고 있으며 민란이나 향촌내 반관적 움직임에 지도급으로 참여한 진보적 의식을 가진 계층으로 볼 수 있다. 이를 지방하층사족이라 규정할 수 있는데 경제적, 사회적 성격을 내포하고 있는 몰락양반층과의 차별성을 두어 향촌에 거주하면서 향민의 이해와 그들의 이해가 상통했던 경제적 지위, 향촌내의 지배력을 잃지 않았던 사회적 신분을 아울러서 나타내주는 용어로 볼 수 있다. 물론 상민의 신분도 있기는 하지만 사족층과의 교류 관계나 문필력 등을 감안한다면 역시 향촌의 사족층일 가능성이 많다고 보고 있다.⁷³⁾

특히 조선후기 향촌사회의 사족들은 전기의 사대부와는 뚜렷한 차이를 보이며 대다수가 양산되는 데 경제적 수준이라 해야 고작 농민의 수준을 약간 웃도는 정도였으며, 차츰 농민화되거나 유랑지식인화 되는 경향을 보이면서 향촌사회를 중심으로 광범위하게 존재하게 된다. 이러한 사족층은 전통적인 가사문학의 향유층으로 사회적 신분이나 경제적 몰락에도 불구하고 신분 자체는 상민들과의 차별성을 확보하려는 의식이 존재했던 것이며, 이러한 이질성을 유지하기 위해서라도 이들은 여전히 전통적인 상층문학인 가사라는 양식을 택해서 읊조릴 수 있었던 것이다. 그러는 와중에 민란이 일어나고 사회적인 변화가 감지되면서 진보적인 사고를 가진 사족층이 등장했을 것이고, 그에 대응하여 현실을 수용하고 비판하였던 진보적, 비판적 집단의 형성을 가져왔다. 사고적인 측면에서는 진보적인 성향을 보였다고 할 수 있지만 그의 표현 양식은 여전히 상층의 문학 양식은 가사를 고집했으리라고 보인다.

향촌사회의 질서도 재편되면서 이전 시기부터 향촌 자치의 일환으로 존속한 향회⁷⁴⁾와 같은 모임이 활성화되면서 향민이 주축이 되는 방향으로의 전개와 공납제도의 강화로 마을에서는 자주 향회와 같은 모임을 열어 주는 공론의 장이 형성되었다. 이러한 향회의 성격이 뒷날 민란과 관련하여 역사적 의미를 지니기에 충분한 분위기가 형성되었을 것이다. 사족층의 향회 참석은 불가피했을 것이고 신분의 하락과 함께 향촌 문제에 대해서 공동의 이해관계를 맺을 수밖에 없었으며 지도력을 갖추고 있는 사족층은

73) 고순희, 앞의 논문(1989), pp.70~71.

74) 김현영, 「17세기 '鄉中'=향안조직의 형성과 향촌자치」, 『민족문화론총』 제28집, 영남대학교, 2003.

향촌의 문제와 납세의 실정을 상세히 알게 되어 향민을 위해 그들의 이해관계를 대변하면서 함께 연대하고자 하는 의식이 형성되었다. 이러한 연대의식은 갑자기 형성된 것이 아니고 꾸준히 지속되어 왔다. 향민을 대변하고 관료 지향적인 성향을 보인 향촌 사족들은 향민들과의 연대를 통해 고을 수령과 긴장관계를 형성하면서 표면화되어 나타난 것이 민란이었고 거기에 정신적, 심리적인 자양분의 문학적 표출이 현실비평가사의 형식으로 나타난 것이다.

특히 농촌의 문제를 해결하기 위해서 내린 정조의 윤음에 대응이라도 하듯이 전국 각지에서 수많은 농서와 농학이 거론되기 시작하면서 향촌의 사족층은 그들이 피부로 느끼고 있었던 향촌사회의 문제가 곧 국가의 중대사임을 인식하고 이를 구체적으로 표출하는 전기를 마련하게 되었던 것이다. 정조의 윤음은 가사 작품이 현실비판성을 띠게 되는 하나의 계기가 되었으며 이후 농촌 문제에 대한 우려와 관심에도 불구하고 상황은 더욱 나빠져서 위기의식은 고조될 대로 고조되어 현실의 문제에 직면하게 된 것이다.

향촌사족층의 관심은 백성들의 현실적인 삶에 대한 것이었다. 그러나 이들은 백성들을 둘러싼 현실의 부조리나 어려움을 지적하고 동감하지만 적극적인 비판으로까지 나아가지는 못한다. 백성들의 아픔을 이해하지만 자신들의 문제로 가져와 동화되기는 어려웠던 것이다. 다시 말해 현실을 직시하고 그것이 가져 온 고통스러운 상황은 인정하지만 그것을 적극적으로 비판하는데까지는 나아가지 못한 것이다. 결국 향촌사족층의 가사 작자들은 백성들이 겪어야 하는 현실의 문제를 알고 있지만 그것을 통해서 체제의 모순을 여실히 드러내고 환기하는 데에 이르지 못했다. 현실을 직시하고 그것을 드러내려는 인식은 분명했지만 사회적, 물질적 변화로 나타나는 인정과 물태를 작품의 내에서 수용할 수밖에 없는 한계를 어느 정도 노정시키고 있는 것이다.⁷⁵⁾

이 시기 현실비평가사는 작자층의 광범위한 분포에 걸맞게 향유층도 창작 지역을 중심으로 인근 지역으로 확산되어 향유되었다. 그 형태도 다양한 분포를 보이고 있는데, 이를 가장 적극적으로 수용한 층은 역시 창작의 주체인 향촌사족층이었다. 창작 주체의 진보성이 향유층의 진보성에 적극 수용되어 가장 왕성한 향유를 가져왔던 것으로 볼 수 있다. 현실비평가사를 가장 적극적으로 향유한 계층답게 전승과 기록에도 적극 참여하여 이들에 의해 현실비평가사라는 유형의 가사가 전해질 수 있었다고 할 수 있다.

75) 남정희, 「18세기 경화사족의 시조 향유와 창작 양상에 관한 연구」, 이화여대대학원 박사학위 논문, 2002, pp.154~156.

한편 19세기 가사의 향유 실상은 가사집에 수록된 작품들을 바탕으로 여섯 가지 유형으로 나눌 수 있다.⁷⁶⁾ 여기서 현실비판가사와 관련성이 깊은 유형으로는 서민가사와 규방가사 유형을 들 수 있다. 이 시기 현실비판가사의 작자층이 지방 향촌사족임을 감안하면 사대부가사를 그 범위에 들 수 있겠으나 16세기 이래로 전승되어 오던 가사작품들을 가사집에 기록하는 방식으로 향유가 이루어졌다는 점에서 현실비판적인 요소와는 다소 거리가 있다고 할 수 있다.

반면 서민가사로 분류된 작품들은 지방 향촌사족과 서민들이 향유층으로 가담하면서 그들의 세계관을 반영한 작품으로 현실비판적인 성향을 띠면서 가사를 통한 향유층 확대에 기여하는 방식으로 향유가 이루어졌다. 특히 사대부의 성격을 견지하고 있던 지방 향촌사족들이 서민가사를 취택하여 향유하는 방식을 보이는 것은 서민가사의 주제적 성향인 현실비판적인 요소가 조선후기 향촌사족들의 정치, 경제적인 처지와 그로 인한 의식의 변화와 일치한 경우로 볼 수 있다.

당시 향촌사회의 향촌민들은 가사가 자신들의 문제를 다루는 내용이었기 때문에 가장 활발히 향유했을 것이나 문자로써의 문학적 행위를 수행하는 데에는 어색했던 향민들에게는 지속적인 향유보다는 일시적이고 즉시적인 성격을 띠면서 소극적인 향유의 행태를 보이기도 했다. 그럼에도 현실비판가사는 광범위하고 지속적인 향유와 전승에 힘입어 향유층이 주변으로 확대되면서 영남 지방에서는 부녀자들에게까지 읽혀지고 가객들의 문집에까지 수록되는 양상을 보인다.

위와 같은 특징을 가지고 있는 19세기 현실비판가사의 성격을 살핌에 있어 민중의 저항과 고발의 문학적 형상화의 백미라 할 수 있는 <거창가>를 통해 민란의 현장에서 현실비판가사의 활용상을 살피고자 한다. <거창가>는 드러내고자 하는 문제의식이 진지할 뿐 아니라 그 실현화의 수준이 괄목할만하며, 기층민중의 삶을 적극적으로 수용했다는 점에서 모범이 되는 작품이기 때문이다. 한편 조선후기 봉건체제하에서 인간적인 삶을 포기해야 했던 여성의 한 맺힌 절규를 <노처녀가>를 통해 들을 수 있을 것이다. 그리고 <우부가>와 <용부가>를 통해 중세해체기의 다양한 인정물태를 살핌으로써 19세기 현실비판가사의 성격을 규명하고자 한다.

76) 윤덕진, 「19세기 가사집을 통해 본 가사 향유의 실상」, 『한국시가연구』 제13집, 한국시가학회, 2003. ①사대부가사 ②십이가사 ③판소리단가 ④서민가사 ⑤유흥가사 ⑥규방가사 등 여섯 가지 종류로 나누고 있다.

가. 조선후기 민란과 가사의 활용 : <거창가>

조선후기에 피지배계층인 서민들은 양반들의 착취의 대상으로서 양반을 부양하는 것이 당연시 되었다. 이에 무거운 짐을 지게 된 농민들은 이를 참고 견디다 못해 마지막에는 그들에 대한 고발과 저항을 하게 되었다. 독자적 호소의 소극적 자세에서 고발과 대결의 적극적인 행동으로의 변모가 19세기에 일어난 크고 작은 민란의 형태로 표출되기에 이른다. 민란의 현장에서 가사 작품이 창작되면서 농민들의 수탈상이 현실비판가사에 사실적이고도 구체적으로 드러나고 있다.

<거창가>는 19세기 전반기(1841년경)의 작품으로 몇 종의 필사 이본이 전하고 있다.⁷⁷⁾ 이재가는 4년간 거창 태수를 지낸 이로 현전하는 <거창가>는 임술민란 무렵에 형성된 것으로 탐관오리를 응징하는 것이 목적이며 체제에 대한 도전은 아니라는 것을 강조한 것이라고 할 수 있다. <거창가>의 처음은 조선 왕조의 융성과 번영을 노래하면서 중국의 여러 인물들을 예로 들어 인생의 유한함을 노래한다.⁷⁸⁾ 뒤이어 본 사설은 이재가라는 현 수령이 부임한 이래 거창민이 도탄에 빠져 시름한다는 현실의 진단으로부터 시작하여 실재로 거창읍 내에서 벌어졌던 낱알의 사건들을 증언하고 고발하기 위해 개개의 사건들을 모두 열거하는 식으로 서술되어 있다.

거창이라고 하는 한 향촌사회에서 벌어졌던 일을 총체적으로 고발하고 있는 장편의 가사로 <향산별곡>과 마찬가지로 수취제도의 전 영역을 문제 삼으면서 거창읍의 제반 사항을 깊숙이 다루고 있다. 즉 향촌사회 내부에서 수령에 대한 저항적 움직임이 향회를 중심으로 활성화되었던 19세기 전반에서 중엽에 이르는 시기를 반영하고 있다. 그리고 <거창가>가 읍명만 지워진 채 <정읍군민란시여향청요>로 바뀌어질 수 있었던 것도 <거창가>에서 읊어진 현실이 당대의 보편적인 사회문제였기 때문에 가능했던 것으로 보인다.

<거창가>에도 목민관에 대한 비판이 강하게 드러나는 데 주로 부를 일삼는 아전층의 가렴주구가 그 대상이 되고 있다. 글공부만 하는 선비들은 몰락해 가고 있는 데 아

77) <거창가>는 이본이 6편 전하고 있는 것으로 보고 있다. ①全集本(거창가)-역대가사문학전집 ②金俊榮本(井邑君民亂時間巷聽謠)-필사본 ③歌詞集本(한양가)-마스집 ④娥林本(거창가)-아립 ⑤唱樂大綱本(민원가)-唱樂大綱(고순희, 앞의 논문(1990), pp.7~13참조)과 유탁일 개인 소장 <거창가>(고순희, 「<거창가>의 역사적 성격」, 『애산학보』 제14집, 애산학회, 1993.)를 보면 현재 총 6편이 전하고 있다.

78) 고순희, 앞의 논문(1993), pp.147~153. 참조. 논문에서는 <거창가> 서두에 <태평사>를 차용한 이유를 다음과 같이 들고 있다. ‘이는 거창읍의 현실을 보다 강조하여 고발하고자 하는 작자의 의도에서 비롯된 것이다. 즉 왕이 계신 한양의 태평세와 거창읍을 포함한 향촌 고을의 현실을 대조적으로 드러내어 향촌이 처한 상황을 전형적으로 보여주고자 하는 작가 의식을 표출하고 있는 것으로 파악될 수 있다.’

전층이 새로운 계층으로 성장할 수 있었던 것은 기반이 다름 아닌 농민들의 수탈에서 비롯되었다는 것이다. 또한 과거제도에 대한 비판도 드러나는 데 다른 선비의 글을 돈을 주고 산다든가 대리 시험이 수령에 의해 자행되는 사태를 고발함으로써 과거제도의 폐단 속에서 자행되는 지배층의 작태에 대한 불만이 표출되고 있다.

조선 삼백 육십 일주는 모두 태평성대인데 우리 고을인 거창만이 邑의 운이 불행하여 백성이 도탄에 빠지고 요임금 때도 네 명의 惡人이 있었다면서 거창읍민들의 힘든 삶의 원인을 중앙의 失政보다는 지역 관리의 악행에 그 원인을 두고 있다.

조선(朝鮮)삼백(三百) 육십일주(六十一州) 간곳마당 티평(太平)이되
 엇지타 우리거창(居昌) 읍운(邑運)이 불행(不幸)하야
 일경(一境)이 도탄(塗炭)되고 만민(萬民)이 구갈(俱竭)하니
 요순(堯舜)의 성치(聖治)로서 사흉(四凶)이 잇서시며
 제위왕(齊威王)의 명감(明鑑)으로 아디부(阿大夫) 잇단말가
 일월(日月)이 밧것마는 복분(伏盆)의 난조(亂調)하고
 양춘(陽春)이 포덕(布德)인들 음이(陰崖)의 밧칠소나
 이지기(李在稼)가 외인지며 저지기가 외인진고
 거창(居昌)이 폐창(廢昌)되니 지기가 망기하리
 제이(諸吏)가 갈니(奸吏)되고 티슈(太守)가 원슈(怨讐)로다
 칙방(冊房)이 취방(取房)되고 진사(進士)가 다사(多事)하다
 어화세상 사신님네 우리거창(居昌) 폐단(弊端) 들어보소
 지기가 너러온후(後)의 온갓폐단(弊端) 지어니니
 구중철니(九重千里) 멀고머러 이런민정(民情) 모로시고
 증청각(澄淸閣) 놉푼집의 관풍찰속(觀風察俗) 우리순상(巡相)
 읍보(邑報)만 준수(遵信)하니 문불서양(問佛西洋) 아닐년가

日月이나 陽春은 임금을 상징한다고 볼 수 있는데 이들은 각각 밝음과 덕을 펴고 있다. 즉 중앙의 임금은 선정을 베풀 수 있는 존재인 것이다. 그러나 거창 태수의 학정으로 인하여 거창을 폐해야 할 정도로 심각한 상황을 서술하고 있다. 이렇게 문란한 수취제도의 부패를 자행한 장본인은 수령인 李在稼라서 작자는 그를 신랄하게 비판하고 있는 것이다. 또한 고을 원의 비서격인 冊房은 取房, 즉 재물을 수취하는 장소로 변하면서 고을의 선비들은 재물을 바치기에 바쁘다는 것이다. 그럼에도 멀고 먼 구중궁궐에 문혀 지내는 왕과 민심을 살펴야 할 澄淸閣 감영의 巡相은 邑에서 올라온 보고만 듣고 일을 처리하고 있으니 이치에 닿지 않는다는 것이다. 백성들의 처지는 아랑곳하

지 않고 특권만 휘두르는 상층에 대한 원망의 목소리이다.

이노포(吏奴逋) 만여석(萬餘石)을 빅성(百姓)이 무슴권고
너돈식(四錢式) 분급(分給)하고 전석(全石)으로 물너너니
수천석(數千石) 포흠아전(逋欠衙前) 락흔기 안이치고
두승곡(斗升穀) 물이잔코 빅성(百姓)만 물여너니
더전통편(大典通編) 도목중(條目中)의 이런법이 잇단말가
이천사빅(二天四百) 방치전(放債錢)이 이도또흔 이포(吏逋)여든
결복(結卜)에 붓쳐너여 민간(民間)의 증출(徵出)하니
왕세(王稅)가 쇼중(所重)커든 요마(妖魔)흔 아전포흠(衙前逋欠)
왕세(王稅)의 부쳐짜가 임의(任意)로 죽간(作奸)할가
호슈(戶首)도 빅성(百姓)이라 또다시 완증(宛徵)시켜
아전포흠(衙前逋欠) 슈쇄(收刷)하니 비단(非但)금연(今年) 폐단(弊端)이라

吏奴逋, 즉 아전이나 관노가 포탈한 만여 석의 곡식을 백성들이 대신하고 수 천 석을 포흠한 아전은 매 한 대 때리지 아니하고 백성만 물어내니 범조항에도 이런 경우는 없다는 것이다. 심지어는 관노까지도 곡식을 횡령하니 조세제도의 혼란함은 극에 달한 상태라고 볼 수 있을 것이다. 세금의 경우도 왕세로 처리하고 나서 요사하고 간사한 아전들이 임의로 처리하니 이러한 일이 비단 올해만의 일이 아니라는 것이다.

명년(明年)가고 위명년(又明年)의 몇칠연(千年) 폐단(弊端)이야
본읍(本邑)지형(地形) 둘러보니 삼개합천(三嘉陝川) 안이지예(安義知禮)
사읍중(四邑中) 처(處)하여서 락연결복(每年結卜) 상정(詳定)홀제
타읍(他邑)은 열흔두양(兩) 민간(民間)의 출질(出秩)하니
본읍(本邑)은 십육칠량(十六七兩) 열연(年年)이 가징(加徵)하며
타읍(他邑)도 목상납(木上納)의 호조혜청(戶曹惠廳) 맞지하니
다갓탄 왕민(王民)으로 왕세(王稅)를 가치하며
엇지타 우리골은 두석양식 가증(加徵)한다
더구다나 윈통(冤痛)홀스 백사중(白沙場)의 결복(結卜)이라
글너(近來)의 락강성천(落江成川) 구손(邱山)가치 쓰여난디
절통(切痛)타 이너빅성(百姓) 지(災) 혼짐 못먹어라
지결(災結)의 회감(會減)하니 문 묘당처분(廟堂處分) 잇건만은
묘당회감(廟堂會減) 저지결(災結)을 중간투식(中間偷食) 다투는야
가포중(價布中) 악상포(樂生布)는 제일(第一)로 된 가포(價布)라

삼사년(三四年) 내려오며 탐학(貪虐)이 자심(滋甚)하다
 악상포(樂生布) 혼당번(當番)을 일향(一鄉)이 편침(編侵)하며
 만하면 일이백양(一二百兩) 저그면 칠팔십양(七八十兩)
 모야무지(暮夜無知) 남모르게 책방(冊房)으로 들여간니
 이가포(價布) 혼당번(當番)의 몇몇집이 등상(蕩產)하고
 그나문 허다가포(許多價布) 수육군병(水陸軍兵) 더져두고
 선무포(選武布) 제번포(除番布)며 인이보(人吏布) 로영보(奴令布)라

이러한 조세제도의 폐단은 하루 이들의 일이 아니다. 특히 거창 지역은 인근의 타 지역에 비해 심해서 다른 지역은 열한두 양인 것을 거창은 십육칠 양을 매년 가정한다 하고 보니 똑같은 왕민으로서 공평하지 못한 자신들의 신세를 한탄하고 있다. 더구나 원통한 것은 하천이 범람하여 논밭이 백사장이 되어도 거창읍민은 조세 감면의 혜택도 받지 못한 것이다. 조세 감면의 결정과 혜택은 조정에 있건만 중간의 관리들이 이러한 혜택을 가로채서 자신들에게는 혜택이 돌아오지 않고 더구나 악상포가 가장 심하다고 토로하고 있다. 이러한 수탈은 삼사년 동안 내려오면서 더욱 심해지면서 악상포는 칠십에서 백 냥까지 거창읍 한 고을에만 도말아 부과되는데 남모르게 책방으로 들어가고 이로 인해 몇몇 집은 파산의 지경에 이르렀음을 알 수 있다.

일신양역(一身良役) 원통중(冤痛中의) 황구충정(黃口充丁) 가연(可憐)하다
 생민가포(生民價布) 더져두고 빅골징포(白骨徵布) 무삼일고
 향산고통(荒山古冢) 로방강시(路傍僵屍) 네의신세 불상하다
 너죽은지 몇히관디 가포(價布)돈 어인말고
 죽근송장 다시과셔 빅골포양(白骨曝陽) 처양(淒涼)하다
 가포탈(價布頃) 네원정(冤情)을 호령하여 쏘차너니
 월락삼경(月落三更) 기픈밤과 천음우습(天陰雨濕) 실픈밤의
 원통(冤痛)타 우는소리 동원디공(東軒大空) 흠기운다
 청상과택(靑孀寡宅) 우는소리 그디신세(身勢) 처양(淒涼)하다
 전생연분(前生緣分) 이생(生)언약(言約) 날바리고 어디간고
 엄동설한(嚴冬雪寒) 차온밤의 독슈공방(獨守空房) 더욱섭다
 (중략)
 넘넙히 우는자식(子息) 비곱푸다 서론스정(事情)
 가장(家長)싱각 서른중의 죽은가장(家長) 가포(價布)난네
 흉악(凶惡)홀샤 주인(主人)놈이 과부(寡婦)술묵 쓰어니여
 가포(價布)돈 더져두고 치사절여(差使前例) 몬져차자

필필(疋疋)이 짜는 베을 탈취(奪取)하여 가단말가

농민들에게 부과되는 가포는 황구침정과 백골징포의 형태로 더욱 가중된다. 이러한 폐습으로 인해 죽은 사람을 동정하는 사태까지 발생되고 거창 고을은 그야말로 아버지환의 모습으로 묘사되고 있다. 특히 청상과부의 신세는 더욱 처량하여 죽은 남편에 대한 그리움과 더불어 홀로 있는 추운 겨울밤이 더욱 서럽게 느껴진다. 죽은 남편을 대신해서 누가 받을 대신 갈아주며 술 한 잔 권할 사람이 없이 외로운 신세가 된 것이다. 이 때 어린 자식은 아버지를 불러 어머니의 마음은 더욱 저려오는 데 죽은 남편에게까지 정포를 부과한 것이다. 이러한 사정을 눈치 챈 주인은 과부 손목을 끌어내어 가포를 핑계로 농락하고 난 후에는 필필이 짜던 베까지 탈취해 가버린다. 흉악하고 분한 일은 여기서 그치지 아니하고 계속 자행된다.

흉악(凶惡)하고 분(憤)한일을 또다시 드러보소
정유년(丁酉年) 십월(十月)달의 적화면(赤火面)의 변(變)이느네
우거양반(寓居兩班) 김일광(金日光)이 선무포(選武布)가 당(當)한말가
김일광(金日光)이 나간후의 희면임장(該面任掌) 슈포(收布)홀계
양반내정(兩班內庭) 돌입(突入)하여 청춘과부(青春寡婦) 쓰어너니
반상명분(班常名分) 중(重)한중(中)의 남녀유별(男女有別) 지엄(至嚴)커든
광언피설(狂言悖說) 호감(何敢)으로 두발부예(頭髮扶曳) 호단말가
장(壯)하다 저부인(婦人)네 이런욕(辱) 당(當)한후의
아니죽고 썰디업서 손목끈코 즉사(卽死)하니
빅일(白日)이 무광(無光)하고 청산(靑山)이 옥열(欲裂)이라
(중략)
예로부터 탐관오리(貪官汚吏) 철산옥(鐵山獄)을 면할손야
작연회곡(昨年會哭) 향회(鄉會)판의 통문수창(通文首唱) 사실(查實)해야
이우석(李禹錫) 자바들여 죽일거즈(舉措) 시작하니
그어만이 거동(舉動)보쇼 청상과택(靑孀寡宅) 키운자식
악형(惡刑)흠을 보기실려 결항치사(結項致死) 문져하니
고금사적(古今事蹟) 너여본들 이런변(變)이 또잇실가
폐단(弊端)업시 치민(治民)하면 회곡향회(會哭鄉會) 거조(舉措)홀가
기과천선(改過遷善) 안이하고 무디빅성(無罪百姓) 죽거헛가

관리들의 횡포는 평민뿐만 아니라 힘없는 양반까지 그 대상이 확대된다. 김일광이라는 양반이 집을 비운 사이에 그 집의 마당에 들이닥쳐 청춘과부를 끄집어내어 머리털

을 잡고 끌며 곤욕을 주는 사건이 발생한다. 이로 인해 부인은 자결을 결심하고 실행하니 백년해로 굳은 언약은 뜬구름이 되었다는 것이다. 열녀에 대한 정문은 고사하고 흉악함과 인의를 저버린 관리를 처형조차 못하는 당시의 민심은 거창읍에 내린 우박을 여인의 한이 서린 징조로 단정한다. 반상의 구별과 남녀의 유별이 지엄하던 시기의 이러한 행태는 당시 거창읍민의 생활상이 어떠했는가를 짐작할 수 있다.

그러나 읍민들은 이러한 하급 관리들의 행태를 좌시할 수만은 없었다. 향회를 열어 죄인을 잡아들이고 형을 집행하기도 했던 것이다. 죄인의 어머니 또한 자식의 악형을 보기 싫어 먼저 자결을 했음을 알 수 있는데 결국 수취제도의 폐단은 하급 관리의 집안에도 오점으로 남았음을 알 수 있다. 관리들의 순행으로 인한 백성들의 어려움 또한 자세히 기술되고 있다.

춘추순(春秋巡) 감사(監司)들에 거행(舉行)이 즈락(自樂)하다
 민간채일(民間遮日) 바다들여 관가시면(官家四面) 들여치니
 칙사행차(勅使行次) 안이여든 빅포장(白布帳)이 무삼일고
 본읍(本邑) 삼백(三百)삼십동(三十洞)의 삼십동(三十洞)을 채일(遮日)맞고
 삼백동(三百洞)은 속(贖)을바다 합흔돈이 오육백양(五六百兩)
 칙방(冊房)이 분급(分給)바다 공방아전(工房衙前) 살지거다
 더차담(大茶啖) 소차담(小茶啖)의 나라회감(會減) 잇건만은
 더쇼차담(大小茶啖) 드린후의 별찬(別饌)으로 니아(內衙)진지
 이러한 예리방(禮義方)의 남녀유별(男女有別) 지별(自別)커든
 사돈팔촌(查頓八寸) 부당(不當)헌데 니아(內衙)진지 무삼일고
 오백리(五百里) 봉화현(奉化縣)의 각화사(覺化寺) 어디미요
 산갓침지(沈菜) 구허다가 잔치상의 별찬(別饌)하니
 나물반찬 흔가지를 오백리에 구탄말가
 우리거창(居昌) 둥디읍(重大邑)의 칼자감상 업다하여
 전듀감영(全州監營) 치치다라 감상칼자 셔인(貫人)하니
 안의슈(安義倅) 민치셔(閔致舒) 괴롱(譏弄)하여 이른마리
 니아(內衙)진지 하지말고 니아슈청(內衙守廳) 하여보쇼
 네의집 친긔제물(親忌祭物) 오백리(五百里)에 구홀손나

봄, 가을로 감사들의 순행이 있을 때면 관가의 채일뿐만 아니라 민간의 채일로 관가를 둘러치는데 이러한 일은 칙사 행차가 아닐 때에는 있을 수 없는 일인 것이다. 총 삼백삼십 동 중에서 삼십 동은 채일을 받고 나머지 삼백 동은 죄를 용서 받는 대가로

받는 贖을 받으니 합한 돈이 무려 오백 냥이 넘는다. 이러한 돈마저도 책방이 각각의 아전들에게 분급한다. 사신을 접대하기 위한 성찬이 따로 마련되어 있음에도 불구하고 별찬으로 내아 진지를 차리라 하니 오백 리 떨어진 봉화의 각화사까지 갖김치를 구하러 간다. 또한 거창이 꽤 큰 고을임에도 불구하고 음식을 만드는 하인이 없으면서 전주까지 가서 빌려오고 나서는 음식 대신에 기생 수청을 들라고 하는 모습은 지방 관리들의 문란함을 극명하게 드러내 주고 있는 것이다. 이러한 대목에 작자는 아버지 제사 때에도 오백 리 떨어진 곳에서 祭物을 구하지는 않는다하여 당시의 세태에 대한 비판 의식을 드러내고 있다. 이처럼 본사설의 전반부에서 중반부에 이르는 상당히 긴 부분은 수취제도의 전 영역에 걸쳐 자행된 부패상을 하나하나 열거하고 비판하는 데 할애하고 있다. 또한 관리들의 횡포를 비판하면서 글공부보다는 아전이 되는 것이 부모처자의 고생을 줄일 수 있는 길이라면서 선비들에게까지 당시의 실상을 토로하고 있다.

어화세상 선비임니 글공부 하지말고
 진사급계(進士及第) 구치마오 부모처자(父母妻子) 고상(苦生)하니
 버셔노코 아전(衙前)되면 천동록(千種祿)이 계인논이
 쫓습지 안이어던 쇼미익 드단말가
 망석동 되안는가 논일터로 노라준다
 이포(吏逋)을 민증(民徵)시켜 읍외각창(邑外各倉) 추보(追補)하여
 석슈(石數)가 미충(未充)하여 분석(分石)하기 어인일고
 분석(分石)도 허런이와 허각공각(虛殼空殼) 더욱분타
 빅주(白晝)의 분급(分給)하기 저도또허 무림(無廉)하여
 간싸(奸邪)허 썩을비저 빅성(百姓)의 눈을 썩겨
 환상분급(還上分給) 허난날의 지인광대(才人廣大) 불너드려
 노리허고 지쥬시계 온갖장논 다시기며

지방하층사족인 작자가 아전층을 바라보는 태도를 집약적으로 보여주고 있는 부분으로 선비층에 대해서는 동정을, 아전층에 대해서는 반감을 표하고 있다. 여기서 선비에 대한 발언은 같은 처지에 놓인 식자층의 자조적인 심정을 노출시킨 것으로 영락해 가는 그들을 보면서 처지에 연민을 느끼고 있는 것이다.

무조건 아전이 되면 모든 종류의 봉록을 얻을 수 있으니 아전들이 착취한 것을 백성들에게 징수하고 읍 바깥에 있는 창고의 부족한 양은 추후로 보충하여 숫자가 맞지 않을 때는 쪽정이를 섞어 한 섬을 두 섬으로 만들어 正穀을 도둑질하기도 한다. 그러나

죽정이를 넣는 일은 그래도 괜찮다. 곡식이 아닌 것을 넣어서 곡식인 것처럼 만드는 일에 백성들은 더욱 분개하고 있다. 아전들이 대낮에 分給하는 것이 염치가 없었던지 간사한 꾀로 백성을 속이는 데 그 방법이란 광대를 불러들여 놀이하고 재주를 부리게 하여 백성들을 속이는 방법을 사용한다. 그런데 이러한 폐단은 민간에만 그치지 않고 향교와 서원도 수탈의 대상으로 삼는다.

민간폐단(民間弊端) 다못 ㅎ야 학궁폐단(學宮弊端) 지여니니
 향교서원(鄕校書院) 각학궁(各學宮)의 식장고자(色掌庫子) 자바드려
 유건도포(儒巾道袍) 들식들식 츠려츠려 바다니되
 업다고 발명(發明)하면 속전(贖錢)두양(兩) 물려니니
 신축연(辛丑年) 윤사월(閏四月)의 지기즈제(在稼子弟) 경시(京試)불제
 유건도포(儒巾道袍) 바다다가 팔로사령(官奴使令) 너녀쥬어
 장중(場中)의 접정(接定)홀제 노(奴)선비 꾸며니니
 공부자(孔夫子) 씨신유건(儒巾) 노령비(奴令輩) 쓰단말가
 전후쇼위(前後所爲) 싱각 ㅎ니 분 ㅎ마암 들디업서

수령에 대한 비판은 과거시험 때 저질러진 고발로 이어진다. 수령의 아들이 京試를 보러갈 때 學官 가운데 色掌, 庫子 등을 잡아들여 유건과 도포를 내라고 강요하였다. 그렇게 해서 받아들인 유건과 도포를 官奴와 使令들에게 입혀 노선비로 꾸며서는 과거 시험장에 들여보냈다고 했다.

아티우(亞大夫) 기운(氣運)인가 청주목사(淸州牧使) 이빅(移拜)로소
 학민탐지(虐民貪財) ㅎ어다가 사상(事上)히기 일삼으이
 불상타 청주백성(淸州百姓) 네의골도 불항(不幸) ㅎ다
 불칙(不測) ㅎ다 이우방(李佑芳)야 앙급(殃及)홀놈 너아이야
 말별감(末別監)이 베스리며 오십양(五十兩)이 철양(千兩)이야
 의송(議送)쓴 덩자늑(鄭子育)을 구타이 잡단말가
 잡기도 심 ㅎ거든 의송초(議送草)를 아사다가
 관가(官家)로 촉도(捉導)한니 그 포악(暴惡)이 오작홀가
 (중략)
 의송(議送)쓴 저스람을 무스방송(無事放送) 너여쥬쇼
 살리소서 살리소서 일월성신 살리소서
 만백성(萬百姓) 위 ㅎ사람 무삼디(罪) 잇단말가
 장(壯)하다 눈치관(尹致光)아 굿씨다 눈치관(尹致光)아

일읍폐단(一邑弊端) 고치즈고 연연정비(年年定配) 절통(切痛)하다
(중략)
어화 백성(百姓)드라 연후(然後)의 티평세기(太平世界)라
만세만세(萬世萬世) 옥만세(億萬歲)의 여민동락(與民同樂) 호오리라

이렇듯 수탈을 일삼은 관리가 이번에는 중앙에 있는 고관들을 잘 섬겨 청주로 이직을 한다하니 청주골의 백성들도 불행하기 그지없다는 것이다. 이러한 횡포를 견디다 못해 관찰사에게 송사를 하면 그 사람을 잡아들이고 송사문까지 빼앗아 관가로 이송하니 그 포악함이란 이루 말할 수 없었다. 의송을 쓴 정자육을 관아로 잡아들여 모진 고문을 가하여 그의 입에서 동조자의 이름을 얻어내려 했던 실정이 잘 나타나 있다. 또한 송사문의 주인공 윤치광이 매년 유배 신세를 면치 못하는 데 백성들은 그에 대해 찬양과 연민의 마음을 드러내고 있다.

이들에 대한 연민과 찬양의 마음은 수탈의 현실 속에서 자신들의 생존권이 위협당하고 있음을 절감한 읍민들에게 집단적으로 관에 저항하는 자세를 취하게 한다. 유리행위는 소극적인 저항행위의 하나이지만 <거창가>에는 적극적인 대응행위로써 反官的 집단저항의 움직임이 활발하게 나타난다.⁷⁹⁾

그러면서 지방 관리들의 수탈로부터 막아 줄 대상으로 상임원, 즉 궁궐에 계시는 임금에 보내시는 암행어사나 금부도사를 들고 있다. 그들이야말로 횡포한 관리들을 푸대썸에 잡아다가 노방가에 버려 줄 구원자들인 것이다. 그러한 연후에 태평성대를 구가하면서 모든 백성들이 함께 즐거워하기를 바란다는 것이다.

<거창가>는 이러한 총체적인 부패상을 더 이상 묵과할 수 없어서 가사를 통해 모두 폭로함으로써 거창읍민이 그동안 겪어야 했고 현재 겪고 있는 민중사실을 집단적으로 드러내고 있다. 수령과 아전의 비인간적인 수탈행위에 의해 농민의 삶은 피폐해져 갔고 결국 생존권마저 위협당하는 처지에 달하게 되어 유리결식하는 지경에 이르기도 했다. 폐단의 양상을 조목조목 나열해 가는 것으로 거창읍민의 민중사실을 드러내는 가운데 특히 여인들이 겪고 있는 수난상에 많은 비중을 두고 서술하고 있다. 즉 청상과 부, 양반집 부녀, 아들보다 먼저 죽은 어머니 등 여인들의 수난과 희생을 들어 읍민 전체의 수난상을 극대화시켜 보여주고 있는 것이다.

그런데 작가의 의식은 있는 그대로의 봉건체제 내에만 머무르고 있을 뿐 새로운 체제에 대한 비전이나 전망은 지니고 있지 않은 것 같다. 봉건체제 내의 현실 안에서

79) 고순희, 앞의 논문(1993), pp.137~138.

가능한 해결책을 찾고 있으나 선치자에 대한 기대나 왕에 대한 지향은 막연하고 관습적인 성격을 지니게 된다. 이는 지배층 전반의 부패와 타락보다는 수령에 의해 한 향촌사회의 모든 문제가 관장되던 시기의 특수성으로 볼 수 있다. 이는 보편적인 사회현상에 대한 작자의 인식 부족에서 그 원인을 찾을 수 있을 것이다. 그럼에도 <거창가>가 조선후기 현실비평가사의 정점에 서 있을 수 있는 것은 수령과 아전들의 무지막지한 횡포에 시달리고 죽어가면서도 서릿발 같은 비판과 고발을 통해 당대의 현실을 작품 속에 오롯이 드러내고 있기 때문이다.

나. 중세해체기 다양한 인정물태 : <노처녀가>, <우부가>, <용부가>

지금까지 작품들과는 달리 작품 내에 허구적인 인물을 설정하여 그 인물들의 행위를 통해 당시의 사회에 반기를 들거나 비판 풍자하는 일련의 작품들이 있다. 등장인물을 통해 기존의 봉건 체제에 저항하고 냉소를 보내고 비웃음을 자아내게 함으로써 모순된 양반사회를 신랄하게 비판하고 있는 작품들이 그것인데 <노처녀가>, <우부가>, <용부가>가 그 대상이 된다.

<노처녀가>⁸⁰⁾는 출가하지 못한 자신의 신세를 한탄하면서 출가하고 싶은 심정을 읊은 가사이다. 밤이면 적막한 빈방에서 홀로 잠 못 이루며 자신을 출가시키지 않는 부모를 원망하면서, 낮이면 행여 중매라도 들어올까 기다리는 마음을 사실적으로 그렸다. 또한 자신을 이리저리 폄아보면서 출가한 뒤의 자신의 모습을 그려보며 좋아하는 노처녀의 마음을 무척이나 해학적으로 묘사하고 있음이 특색이다.

답답한 우리부모 가난한 줍양반이
 양반인체 도를차려 처사가 불민하여
 괴망을 일삼으며 다만한땀 늘거간다
 (중략)
 부친하나 반편이요 모친하나 숙맥불변
 날이새면 내일이요 세가되면 내년이라

80) <노처녀가>는 두 편의 작품이 있는데 본고에서 다루고 있는 작품 외에 또 다른 작품은 화자 자신의 현실을 풍자하고 그 문제에 대해 허구적 상상을 도입하여 문제를 풀어나가고 있다는 점에서 본고의 취지와 맞지 않아 논외로 하였다.

혼인사설 전폐하고 가난사설 뿐이로다
아희불러 힐문한즉 풍헌약정 환자제촉

이처럼 <노처녀가>는 당시 체면과 허례를 중시하던 양반 사회를 풍자하고 있다. 작자의 당대 현실 인식은 몰락한 양반인 부모의 처사를 비난하고 조롱하기 위해 부모를 ‘좁양반’이라 하면서 부친을 반편이라 하고 모친을 숙맥으로까지 끌어내리고 있는데 이는 당시 유교 사회에서는 생각조차 못할 일이다. 그러나 부모는 혼인에 대한 이야기는 전폐하고 가난타령 일변도다. 몰락 양반의 신분으로 환자 갚기에도 바쁘다. 이는 당시 향촌 사회의 상황이 일반 평민뿐만 아니라 양반들도 경제적으로 매우 어려웠음을 드러낸 것이라 할 수 있다.

우리부모 무정하여 내생각 전혀업다
부귀빈천 생각말고 인물풍채 마땅커든
처녀사십 나이적소 혼인거동 차려주오
김동이도 상처하고 이동이도 가처로다

당시의 사회에서 혼인법이 아주 엄격하게 제한되어 있었으나 계급이나 신분을 초월해 적당한 신랑을 구해 달라는 것에서 유교체제하의 질곡에서 허덕이는 여성들의 삶의 모습을 볼 수 있다. 몰락하여 가난하게 살면서도 양반이라는 신분을 갖춘 작자에게 사십이 넘도록 시집을 가지 못하게 하는 당시의 신분 체제는 전혀 도움이 되지 못한다.

봉건적 신분 제도가 여전히 남아 있는 상황에서 양반과 상민의 혼인은 쉽지 않은 일이었다. 이는 법적으로 규제를 받는 것은 아니었으나 당대의 현실로는 양반들이 상민과 결혼하는 것을 상당히 수치스럽게 생각했으며 실제로도 혼인이 이루어지지 않았다. 그러나 이 작품의 화자는 부귀빈천은 생각 말고 인물풍채가 마땅하면 혼인거동을 차려달라고 말하고 있다. 노처녀는 양반이 아니라도 좋고 사별한 사람이든 이별한 사람이든 시집을 갈 수 있기만을 바란다. 그러면서 노처녀는 가난한 몰락 양반이면서도 양반이라는 신분만을 생각하고 자신의 처지를 생각지 않는 부모를 불민하고 황망을 일삼는 사람들로 이야기한다.

노망한 우리부모 날길러 무엇하리
죽도록 날길러서 자바쓸까 구어쓸까
(중략)

우리부친 병조판서 할아버지 호조판서
우리문벌 이러하니 풍속쫓기 어려워라

부모의 불민하고 황망한 처사로 자신이 노처녀가 되어 늙어가고 있는데 대해서 노처녀는 강한 불만을 표시한다. 그리고 이러한 불만은 자신의 부모에 대한 거침없는 비난으로 이어진다. 부모가 노망했다는 것이다.

여기서 양반인 자신의 부모를 하나의 사회로 인식한다면 이 사회는 자신의 처지를 구제할 수 없는 하나의 커다란 벽이라고 할 수 있겠다. 그러나 노처녀는 이러한 상황에서 벌어지는 갈등 상황을 극복하지 못하고 자신의 불만을 하소연하고 한탄하는데 그치고 만다. 이러한 한탄은 마지막에 이르러 집안문벌에 대해서 원망을 하지만 벗어날 수 없는 상황임을 인식하고 한스럽다는 말로 끝을 맺는다. 이처럼 <노처녀가>의 현실 인식은 신분제에 따른 혼인제도의 문제점을 드러낸다. 그러나 이러한 문제제기는 단지 문제제기에 그칠 뿐 별다른 해결책을 보여주지는 못한다. 즉 갈등의 구체적 양상을 드러내지 못하고 개인의 불만 토로로 멈추게 된다.⁸¹⁾

그러나 <노처녀가>의 의의는 봉건제도 내의 양반사회 규범과 유교주의적 형식에 얽매이지 않고 현실에의 탈피와 자유로운 인간 본성의 구현이라는 면에서 찾아볼 수 있는데, 이와 같은 의식은 곧 규범적이고 형식적인 권위주의에 대한 도전의 한 일면이라고도 할 수 있을 것이다. 다시 말해 봉건적 신분제도를 탈피해 새로운 질서를 요구하는 의식의 반영으로 당대 사회에서는 가히 충격적이었다고 할 수 있겠다.

<우부가>⁸²⁾는 연대 미상의 가사로 『악부』외에 17종의 『초당문답가』 이본에 수록되어 있어 조선조 말엽에 상당히 널리 읽혀졌음을 알 수 있다. 이본 간의 명칭, 표현, 내용 등의 차이가 다소 있으나 현재로는 정본이 확립되어 있지 않은 상태이다. 내용은 어리석은 한량이 부모 덕분에 호의호식하고 허랑방탕하여 절제 없이 지내다가 마침내 패가망신 한다는 것이다. 제목 그대로 우부의 소행을 풍자적으로 그려 처세에 조심하도록 한 경세가사이다. 또한 이 작품은 등장인물이 어떤 유형을 대표하는 인물로서 그

81) 윤지혜, 「<노처녀가>의 서사 지향적 변모 양상」, 홍익대학교육대학원 석사학위 논문, 2001, p.36.

82) 이동준, 「<우부가>의 작자층과 작가의식」, 『계명어문학』 제8집, 1993, pp.139~150. 이동준은 작자 미상의 <우부가> 작자를 논고하는 과정에서 특정 작가라는 명칭보다는 작자층이라는 용어를 사용하여 <우부가>의 작자층을 조선후기 중인계층으로 보고 있다. 그 이유로는 ①인물에 중인 신분인 품생원을 설정했다는 점 ② <우부가>를 관통하는 경제적 문제와 중인의 경제적 속성의 밀접성 ③작품 전반에 배어 있는 유흥 분위기와 당시 시정(市井)의 유흥을 주도한 중인들의 모습 ④조선후기 중인들이 보여주는 적극적인 문예활동에 비추어 그들이 가사문학에도 개입했으리란 가능성을 들면서 <우부가>의 실질적인 작가는 중인층일 것이라 했다. 또한 이러한 작업을 근거로 다른 서민가사 계열의 작품들의 작자층도 구체적으로 파악할 수 있으리라는 기대를 드러내고 있다.

의 생애가 이야기를 통하여 이루어졌다는 점에서 서사가사라고 할 수 있다.

이 작품에는 조선조 사회의 각 계층을 대표하는 인물들이 등장한다. 개똥이는 양반 사대부층을, 꿈생원은 중인계층을, 꿩생원은 상민층을 대표한다.⁸³⁾ 먼저 개똥이에 대해 묘사한 부분을 살펴보자.

남촌활랑 기똥이는 부모덕에 편이늘고
호의호식 무식허고 미련허고 용통허야
눈은놓고 손은커서 가량업시 주저넘어
세체짜라 의관허고 남의눈만 위허것다
장장춘일 낮잠자기 조석으로 반찬투정
미팔즈로 무상출입 미알장취 계트림과
이리모야 노름놀이 저리모야 투전질에
기생첩 치가허고 외입장이 친구로다

(중략)

가련타 저인싱아 일쥌 걸직이라

(중략)

어숙어숙 다니면서 남에문전 걸식허며

‘개똥이’는 부모를 잘 만나 편하고 호의호식하며 생활하지만 무식하고 미련하고 용통성이 없다. 남의 눈치만 보고 낮잠자기, 반찬투정, 술, 투전질, 기생, 오입쟁이 친구 등 방탕한 생활만 일삼는다. 그러한 행동의 결과는 경제적인 파탄과 현실 생활의 좌절을 초래한다. ‘개똥이’는 경제적인 복구를 위해 갖은 수단과 방법을 동원해 보지만 실패하여 결국은 거지로 전락하고 만다. 꿈생원은 어떠한가.

저건너 꿈생원은
제아비의 덕분으로 돈천이나 가졌드니
술한자나 밥한술을 친구디접 허얏든가
주저넘게 아늑체로 음양술수 탐흔허야
당발목 구산허기 피란곳 츠저가며

(중략)

지상가의 청질허다 봉변허고 물너서고
남의골의 검티갓다 혼검에 쫓겨와서

83) 정재호, 앞의 책, p.111.

혼인중미 혼즈들다 무렵보고 썸마즈며
(중략)

암복춘에 썸장으로 인물초인 호야볼가
산진미 슈진미에 산양질노 놀너갈제
디중손 양반즈랑 산소나 파라볼가
혼인핑게 어린딸은 빅양쓰리 되엇구나
안악은 친정사리 즈식드른 고시사리
일가에 눈이회고 친구의 손가락질
부지거처 나가더니 소문이나 드리볼가

‘꿈생원’ 또한 친구에게는 인색하고 음양술수를 좋아하여 파산을 하고 남의 마을에
체면을 돌아보지 않고 재물을 얻으러 갔다가 혼이 나고 혼인을 핑계로 어린 딸을 팔아
넘기는 부도덕한 인물로 전락하고 만다. 핑생원은 어떠한가.

산너머 썸생원은 그야말이 호우로다
거드러셔 한말즈랑 디장부의 결기로다
동니존장 몰나보고 이소능장 욱허기와
의관열과 사람치고 마즈짜가 썸쓰기와
남의과부 겁탈허기 투장간곳 청병허기
진척집에 소쓸기와 썸떡다짐 일슈로다
부즈집의 긴헌체로 친헌사람 이간질과
월슈돈 일슈돈 장별리 장체기며
제부모의 몹쓸힝스 투전군은 조화허며
손목잡고 술권허며 제쳐즈는 몰나보고
노리기로 정표썸며 즈식노릇 못헌서
제자식은 귀이알며 며나리는 들보그며
봉양잘못 호령헌다 기동베고 벽써리라
(중략)

누의즈식 족하즈식 식썸가로 환미허며
부모가 걱정허면 와락더라 부르더며
안악이 스설허면 밥상치고 계집치기
도망산의 피를썸나 저녁굽고 썸나간다
포청귀신 되엇는지 듯도보도 못헐네라

세 명 중 가장 어리석은 인물이다. 동네 어른을 몰라보고 욱을 하고 사람을 치고 맞

왔다고 떼를 쓰고 남의 과부를 겁탈하고 친척집에서 소를 끌고 오고, 심지어는 누이자 식이나 조카자식을 술집에 팔아넘기는 등 인간으로서는 도저히 생각 못할 악업을 일삼다가 결국은 포도청의 귀신이 된다.

<우부가>는 작품 전체에 걸쳐 각기 다른 계층의 등장인물에 대하여 비난과 냉소적인 어조로 일관한다. 그러나 봉건적 가치관이나 지배체제를 유지하기 위한 윤리 규범에 반론을 제기한 것이라기보다는 보편적이고 통상적인 윤리 규범을 어긴 행위들에 대해 비난하고 경계하기 위함에 목적이 있다고 할 것이다.⁸⁴⁾ 한편 등장인물 행동의 고발에서 현실비판의식을 엿볼 수 있는데 무위도식의 지양과 사회 정의의 주장, 양반계층의 횡포에 대한 항의, 가정의 중요성, 인간애의 회복을 주장한 것이 그것이다.

<용부가>는 연대 미상의 작품으로 『초당문답가』의 이본은 총 15종이며, <용부가>는 그 중 14종에 실려 있다. 용렬한 부인이 시집을 와서 시집살이를 하는 동안 온갖 추행을 일삼는 것을 풍자적으로 그려낸 것이다.

정재호는 <용부가>의 내용과 문학사적 의의를 크게 네 가지로 나누어 고찰한 바 있다.⁸⁵⁾ 조선후기에 등장한 평민가사 중에는 직업적인 가객들에 의하여 불려진 가사와 그와 달리 서민들 사이에서 유행한 가사도 있었는데, <용부가>는 불려진 가사라기보다는 유행한 가사라 할 수 있다는 것이다.

주인공은 얼핏 보면 한 사람 같으나 실제로는 두 사람이 등장한다. 한 사람은 ‘저 부인’이고 다른 한 사람은 ‘뽕덕어미’이다. 두 주인공은 신분이 각각 다르게 설정되어 있는데 ‘저 부인’은 우선적인 양반 계층의 부인임을 알 수 있다.

요약헌 아오동세 여호갓튼 시앗년의
드세도다 남녀노복 들며나며 흥구덕에
(중략)
들고나니 초롱군에 팔즈나 곳쳐볼까
양반즈랑 모도허며 식주가나 햏야볼까

남녀노복을 거느린다는 것은 양반가라야 가능한 것이고 스스로 양반 자랑을 한다는 것은 주인공이 사대부 계층의 부인임을 알 수 있다. 그리고 뽕덕어미는 호칭이나 인물에 대한 소개로 봤을 때 상민 신분임을 알 수 있다. 우선 ‘부인’이라는 호칭보다는 ‘어

84) 김광조, 「<우부가> 화자의 대상인물에 대한 태도와 그 표현방식」, 『한국고전시가작품론2』, 집문당, 1995, p.761.

85) 정재호, 「용부가고」, 『어문논집』 제23집, 고려대 국어국문학회, 1982, pp.51~65.

미'라는 호칭이 그렇다.

턴성이 저러헌가 비워서 그러헌가
본디업시 즈라야셔 여긔저긔 무루맛침

또한 본데없이 자랐다는 것은 당시 사회의 양반가에는 어울리지 않는 표현이다. 즉 그의 가문이 변변하지 않음을 나타낸 것이다. 경계의 내용도 두 인물에 따라 상이한 모습을 보인다. 먼저 '부인'의 경우를 보자

시집간지 석달만의 시집스리 심허다고
친정의 편지허며 식집흥을 좁아니며
계엄혈스 식아바니 암상혈스 식어머니
고조질의 식누의와 엄숙허기 맛동세라
요약헌 아오동세 여호갓튼 시앗년의
드세도다 남녀노복 들며나며 흥구덕에
남편이나 미덧더니 십벌지목 되얏세라
(중략)

긴장죽이 벗시되고 들구경 헛야불가
(중략)

것호로는 시름이요 속으로는 짚심각에
반분씩로 일을습고 털뽑기가 세월이라
(중략)

식부모가 경계허면 말한마디 지지안코
남편이 걱정허면 뒤바다 맛넉슈요

시집살이 심하다고 시집 흥을 보고 있다. 시댁 식구들과 인관관계가 잘 이루어지지 않고 있으며 결국 남편마저도 등을 돌리고 만다. 부인의 이러한 행위는 당시 사회에 있어서 권위에 대한 도전을 넘어선 소견머리 없는 행동인 것이다. 그리고 노동을 싫어하여 생산에는 종사하지 않음을 알 수 있으며 화장이나 하며 세월을 보내고 있음을 알 수 있다. 결코 성실하지 못한 인간상이라고 할 수 있다. 또한 시집의 순위 가족에게 대항하는 모습은 유교적 윤리에서는 금지된 사항이며 이러한 행위는 전통적 유교윤리를 무시하는 것으로 볼 수 있다. 더불어 미신이나 믿고 요행을 바라며 양반 자랑을 하면서 색주가나 해보려 한다. '뺱덕어미'는 어떠한가.

턴성이 저러헌가 비워서 그러헌가
 본디업시 즈라야서 여긔저긔 무루맛침
 싹흙질노 세월이라 남의말 말전쥬와
 들며는 음식공논 제조상은 부지히고
 불공허기 위업혈제 무당쇼경 푸닥거리
 의복가지 다니쥬고 남편모양 불썩시면
 삽살기 뒷다리요 즈식거동 불작시면
 털버슨 솔기미라 옛장스야 썩장스야
 아희평게 다부르고 물네압히 선합품과
 씨아압히 기지기라 이집저집 이간질과
 음담피설 일삼는다 모함줍고 쏹먹이기
 세간은 쥬러가고 걱정은 느러간다
 (중략)

까닥업시 성을니고 의썩즈식 두다리며
 머나리를 썩찾시니 아들은 홀아비라
 팔즈식을 다러오니 남의집은 결단이라

먼저 대인관계가 원만치 못하며 미신에 혹해서 조상은 몰라보고 남편이나 자식은 헐
 벗어 마치 그 모양이 삽살개 뒷다리와 털 벗은 솔개미 형상이다. 음식에 대한 욕심은
 많아서 집에서는 음식공론이나 하고 노동은 싫어하며 음담패설에 갖은 모함에 살림살
 이는 줄어가고 걱정은 늘어가고 결국은 가정파탄에 이른다.

이처럼 <용부가>는 조선후기의 생활상의 한 단면인 타락한 양반이나 중인 혹은 서
 민들의 모습을 여실히 보여 주고 있다. 유교주의에서는 수용될 수 없는 인물들의 행위
 를 통해 기존 양반 사회의 규범에 맞게 형성된 유교 도덕을 의심하게 하고 나아가 그
 러한 질서를 거부하는 서민들의 의식이 고스란히 드러나 있는 것이다.

이상으로 <거창가>와 <노처녀가>, <우부가>, <용부가> 등을 통해 19세기 현실비
 판가사의 성격을 살펴보았다. <거창가>는 19세기 민란과 관련하여 정치의 부패상과
 민중의 참상을 그려낸 비판적 사실주의 문학의 한 사례이자 민란이라는 역사적 사건을
 촉발시킨 선동적 檄書, 혹은 그 전말을 묘사한 기술물로 볼 수 있다. 조선후기 삼정의
 문란이 극에 달한 상황을 그 내용으로 하면서 어느 지역이나 수용되어 민란의 촉매제
 로서 민중의 단결을 고취시키는 역할을 했다는 점에서 지역적 특수성과 시대적 보편성
 을 두루 갖추고 있는 현실비판가사의 수작이라고 할 수 있을 것이다. <노처녀가>,

<우부가>, <용부가>는 현실비평가사로 보기에는 무리가 있을 수 있다. 그러나 본고에서 그 대상으로 삼은 것은 이들 작품을 통해 엄격한 유교 전통사회가 후기에 이르면서 서민들의 의식 세계의 변화를 통해 새로운 시대로의 변모 과정을 겪고 있음을 알 수 있기 때문이다. 유교의 삼강오륜에 무조건적으로 맹종해 온 서민들이 양반 계층의 횡포와 비리, 불합리한 제도를 인식하게 되자 직접적인 서술을 통한 현실비판과 폭로보다는 지배층에 대한 간접적인 비판을 통해 현실을 풍자하고 있는 것이다. 이것은 당시 모순된 사회 현실에 대한 풍자인 동시에 서민을 각성시키고 계도하는 역할을 담당한 방법이라 할 수 있을 것이다.

IV. 현실비판가사의 문학사적 위상

17세기는 전대에 비하여 가사의 형식과 내용 그리고 작가군에 있어서 변화가 시도되던 시기로 임진왜란으로 인한 사회의 변화는 시가문학 전개에 있어서도 전환점이 마련되었다는 데 의의를 둘 수 있다. 서민들의 자아 각성과 서민의식의 발달은 근대문학의 기반을 마련하기에 충분한 것으로 작자층과 내용면에서 한층 다른 면모를 지니면서 다양한 작품들이 창작되었다. 또한 사대부층의 내부 분열과 서민층의 지배계층에 대한 반발이 심화되면서 가사의 주요 창작층인 사대부 문학에도 다양한 변화를 가져오게 된다.

특히 전란으로 인한 민족적 위기의식의 발로는 문학의 내부까지 깊숙이 침투해 현실에 대응하는 작품의 양산과 더불어 당대의 현실을 수용하면서 가사문학의 전통을 이어나가게 된다. 그리고 전란을 체험함으로써 유학자들의 내부의식에 존재했던 유교적 관념이 사실주의적 경향으로 전환될 수 있는 가능성을 보여 주기도 한 시기이다. 비록 이 시기의 현실비판의식이 드러난 가사 중에는 봉건적 잔재가 남아 있는 작품도 있지만 대체로 사실적인 경험의 상황을 표현하는 작품도 창작되었다. <고공가>, <고공답주인가>, <탄궁가>, <누항사>는 변화된 시대에 새로운 정책을 주장하고 있는 작품으로 18세기 이후 현실을 비판하는 가사의 내용과 표현에 많은 영향을 끼치게 된다. 또한 가사의 수용자 측면에서는 농민이나 천민과 같은 민중에게로까지 확대됨으로써 전대에 볼 수 없는 작자층의 변화를 가져오게 된다. 이는 조선후기 평민층과 부녀층이 가사 창작과 수용에 적극적인 참여를 보이는 양상의 전 단계로 가사의 참여 계층이 사대부에서 민중으로 이행해가는 한 과정으로 볼 수 있다.

18세기는 가사문학에 있어서는 이전 단계의 지속과 다음 단계의 변전을 공유한다는 데 특별한 의의를 둘 수 있다. 유교를 지배이념으로 하는 양반 사대부의 세계관이 반영된 작품이 창작되면서도 지배체제가 와해되는 과정에서 새로운 사회 세력으로 부상하게 되는 중인 및 평민층의 사상과 감정이 반영된 새로운 양식의 현실비판가사의 창작을 가져오게 된다. 작자층의 확대와 더불어 폭넓은 주제의식의 수용이 이루어지면서 향유층의 다변화와 다양한 향유방식이 이루어진 점도 주목할 만하다. 이로 인해 작품의 양적, 질적인 증가와 작품 보급의 신장 및 작품 세계의 변화 등의 현상이 나타나게 된다.

한편 강호가사와 기행가사의 창작을 통해 전 시대의 주제와 내용을 계승하면서 새로

운 소재와 주제를 가사 속으로 적극 끌어들인다. 기존의 주된 소재였던 자연 외에도 개인의 특기할 만한 경험에서 향촌의 피폐한 상황에 이르기까지 소재가 생활 전반에 걸쳐 다양하게 나타난다. 이러한 소재의 다양화는 가사 유형의 확대와 직접적으로 맞물리고 있다는 점에서 가사문학의 지평을 넓히는 데 중요한 역할을 하고 있다.

<시탄사>, <합강정가>, <향산별곡>, <임계탄>, <갑민가> 등에서 볼 수 있듯이 창작 지역의 범위가 서울이 아닌 지방을 중심으로 각 지역에 산재된 현실적인 모순을 비판하면서 지방의 민심을 대변하고 있다는 점에서 전대와는 뚜렷한 차이를 보이고 있다. 특히 <합강정가>의 경우 다양한 이본이 존재하고 널리 퍼져 서울에서도 향유되었다는 사실은 현실비평가사가 계층적 한계뿐만 아니라 지역적 한계도 벗어나 향유되었다는 것을 말해준다. 이는 현실비평가사의 특성에 기인한 것으로 지역민의 생활과 관련된 내용을 작품화함으로써 광범위한 가사의 향유를 가능하게 하는 한편 지역으로 창작의 확대는 현실비평가사의 선진성에서 그 의의를 찾을 수 있는 것이다.

시조의 경우는 전문적인 음악성을 배경으로 향유할 능력을 구비한 사람에게만 가능하다는 점에서 향유의 근본적인 제약이 따른다. 반면에 현실비평가사는 대사회적 기능 강화와 교훈가사 유형의 규범화라는 상반된 노선을 취하면서 향유층의 확대를 가져오게 된다. 사대부들의 입지가 흔들리고 기존의 질서도 동요되는 상황에서 교훈가사를 통해 그들의 입지를 강화하면서 실천 규범의 철저한 내면화를 지향하게 된다. 이들의 이러한 의도에 알맞은 양식은 시조보다는 장형의 가사가 훨씬 유리한 것으로 이는 가사의 형식적인 특성에 기인한다고 할 수 있다. 다양한 방식으로 실현될 수 있는 가사는 향유 방식 면에서 시조보다 더 융통성을 지님으로써 자연스러운 향유층의 확대를 가져올 수 있었던 것이다.

한편 지배계층에 대한 비판의식이 대두되면서 나타난 현실비평가사의 현실은 지배체제의 모순과 그 속에서 작자층인 사대부들이 겪은 시대에 대한 위기의식의 발로가 주를 이루게 된다. 이는 현실비평가사가 당대 백성들의 피폐한 참상을 가사 속에 적극적으로 수용하고 지역민의 삶의 모순을 지역민의 입장에서 적나라하게 비판하고 있다는 점에서 확인할 수 있다. 이러한 유형은 다른 시가 작품에서는 찾아보기 어려운 것으로 시조와 같은 경우에는 잘 드러나지 않은 내용이다. 반면 가사는 국문의 활용을 통해 상층과 하층이 모두 향유가 가능하게 하였으며, 무엇보다도 피지배계층의 입장에서 지역의 문제를 고발하고 있는 것이다. 이러한 점은 현실비평가사의 작자가 일반 평민이라기보다는 지방 향촌 사족 출신이 대다수를 차지하면서도 내용에 있어서는 계층을 초월하여 향유했다는 점에서 다른 문학 양식과 대별되는 것이다.

한편으로 전대 양반가사의 주를 이루던 관념적인 세계를 벗어나 현실의 내용이 구체적인 방향으로 나아가게 되고 자유로운 의사표시의 의욕과 형식면에서는 산문화의 경향도 가져오게 된다. 산문화와 함께 실학의 대두로 봉건체제의 구조적인 모순과 관리들의 횡포를 비판한 현실비평가사 창작의 사회적 기반이 형성되면서 집권층에 대한 불만을 토로하기에 이른다. 이러한 경향은 임란 이후 많은 사회적 폐단이 적체되면서 개혁하려는 의지가 지식층을 중심으로 다양하게 전개되면서 현실비평가사는 저항적인 성격을 띠게 된다.

민란의 시대라고 할 수 있는 19세기는 현실비평가사가의 성격상 그 존재 가치를 더욱 두드러지게 하는 시기였다. 민란의 현장에서 주로 유포되고 향유되면서 가사가 더 이상 음영의 대상이 아닌 실제 현실 속에서 생활과 함께 공존의 길을 모색하면서 현장의 문학으로서의 위상을 지니게 된다. 이는 오늘날 문학의 관점에서 볼 때 조선후기의 현실비평가사가 갖는 독특한 위상으로 문학과 현실의 관계 속에서 문학이 현실 사회 변화의 역할을 하고 있었다는 점에 의의를 둘 수 있을 것이다.

특히 조선후기 사대부들이 한시를 통하여 민생을 수용하고 현실을 비판한 애민시가 꾸준히 창작되어진 것과는 대조적으로 가사문학에 있어서는 이러한 내용과 주제의 수용이 잘 이루어지지 않은 것이 사실이다. 그러나 18세기 말엽부터 19세기 중엽까지 이어진 현실비평가사는 가사문학사를 통해 볼 때 민생을 수용한 유일한 유형이라는 점에서 그 의의를 충분히 지니게 된다. 이처럼 현실비평가사는 역사, 사회적 조건 속에서 국가의 위기의식에 민감하게 반응하면서 국가의 안전을 염려하는 우국가사의 형태를 띠게 되었고 이후 동학가사, 의병가사, 개화가사의 형태로 창작되면서 가사문학의 역사, 사회적 조건에의 대응적 성격을 잘 보여주면서 가사문학사의 한 흐름을 형성하게 된다.

이러한 가사문학사의 연속성 속에서 현실비평가사가 지니는 역사적 의의는 한층 분명해진다. 당대 지식층이었던 지방향촌사족층의 현실 대응 양상은 민란이라는 외적인 현실 속에서 민중의 힘의 상승이라는 점과 기층민인 농민의 생존을 문제 삼아 보다 나은 세계를 추구하는 반봉건적인 속성을 띠게 된다. 이처럼 현실비평가사는 내용과 주제에 있어서 가사문학의 관습성을 깨고 그 폭을 넓혔다는 점과 더불어 사회, 역사적 상황에 대응한 가사문학의 흐름으로 사회 변혁을 이루는 데 중요한 역할을 담당했다는 데 그 의의를 둘 수 있다.

VI. 결론

조선후기에 나타난 현실비평가사는 임진왜란을 기점으로 개화기까지 지속적으로 창작되면서 시대상의 변화와 함께 민중들의 삶의 모습을 반영하면서 가사문학의 내용을 풍부하게 하였다. 다른 가사 작품의 유형에 비해 현실비평가사가 꾸준히 창작될 수 있었던 것은 그 속성상 진보와 근대성을 지향하면서 현실적인 삶의 반영이라는 문학 본래의 역할을 충실히 수행할 수 있는 토대가 내부적으로 잠재해 있었기 때문이다.

본고에서는 이러한 현실비평가사의 내용을 검토하고 분석하여 현실비판적인 요소를 추출하되 각 시기별로 나타나는 비판의 양상을 설정하여 그 특성을 파악하였다. 시기는 임진왜란부터 개화기 이전까지를 설정하였으며 각각 사회 질서의 재편과 현실 대응이라는 관점에서 전후 국가 경영과 관련된 시각이 반영되어 있는 <고공가>와 <고공답주인가>를 살펴보았다. 그리고 전란 이후 피폐한 향촌 사족들의 궁핍한 삶이 가져다 주는 의미를 <탄궁가>와 <누항사>를 통해 궁구할 수 있었다. 다음 단계인 18세기는 폭정과 농촌 현실에 대한 고발이라는 시각에서 살필 수 있었다. <시탄사>, <합강정가>, <향산별곡>을 통해 시국과 폭정에 대한 비판의 목소리를 접할 수 있었으며, <임계탄>과 <갑민가>를 통해 농촌 경제의 붕괴와 유리민적 삶의 형상화가 이루어진 일면을 담아낼 수 있었다. 19세기는 현실비평가사가 민란과 직접적인 관계를 맺고 존재하고 있었음을 <거창가>를 통해 민란의 현장에서 현실비평가사가 정신적인 촉매제로써 작용했음을 알아보았다. 끝으로 <노처녀가>, <우부가>, <용부가> 등을 통해 중세 해체기에 다양한 인물물태를 살핌으로써 현실비평가사가 다양한 방식으로 향유되고 있음을 알 수 있었다. 이를 바탕으로 본고에서는 현실비평가사가 갖는 문학사적인 위상을 도출해 낼 수 있었다.

17세기에 창작된 <고공가>, <고공답주인가>, <탄궁가>, <누항사> 등의 작품에서 볼 수 있었던이 역사적, 사회적 현실을 문제 삼아 현실을 비판한 작품들이 현실을 수용하면서 다양한 양상으로 전개되었다. 무엇보다도 전쟁을 체험함으로써 현실에 눈을 돌려 백성들의 생활상을 묘사하고 현실 인식을 보이면서 문학의 사실주의적 경향을 가져왔다. 사회 현실에 나타난 정치력의 부재를 논의하고 새로운 정책과 인사 정책을 주장하면서 사대부들의 안이한 생각에 경종을 울리기도 한다. 이러한 경향은 후대의 정치 개혁과 연관된 것으로 18세기 이후 현실비평가사의 표현과 내용에 많은 영향을 끼치게 된다.

18세기는 현실비평가사에 있어서 이전 단계의 지속과 다음 단계의 변전을 공유하는 특성을 보였다. 여전히 양반 사대부들의 세계관이 반영된 작품이 창작되면서 전기의 지배 체제가 와해되어 가는 과정에서 새로운 사회 세력으로 부상한 중인 내지 평민층의 사상과 감정이 반영된 작품들이 자리 잡아 가는 시기였다. 그러면서 작품의 양적인 증가와 더불어 다양한 주제와 향유상의 다변화 및 그에 따르는 보급의 신장 및 세계관의 변화 등으로 백성들의 참혹한 삶을 보다 자세하게 그려낼 수 있었다.

특히 <임계탄>은 18세기 전기를 대표하는 현실비평가사로서 그 의의가 큰 작품이다. 자연재해로 인하여 과농의 지경에 이른 백성들의 피폐한 상황과 환곡에 관련된 부분이 집중적으로 논의되고 있는 점으로 보아 실질적인 현실비평가사의 출발점으로 볼 수 있다. <향산별곡>은 당시 정치적인 불안의식 속에서 향촌 사회의 고질적인 문제들을 총망라하고 읊으면서 향촌 사회의 모순을 광범위하게 문제 삼고 있는 작품이다. <갑민가>는 대화체 형식의 작품으로 사회신분제의 극심한 혼란과 변화를 배경으로 농촌의 문제를 다루면서 농본주의에 입각하여 농촌사회의 붕괴에 대한 위기의식을 드러내고 있는 작품이다. 19세기의 <거창가>는 농촌사회의 붕괴와 더불어 수취제도 및 지방 관리의 실정을 강하게 비판하고 있다.

이러한 현실비평가사의 전개 양상은 우선 작자층의 사회적 성격에서 찾을 수 있다. 17세기 작자층은 대부분이 사대부로서 이들이 현실을 핍진(乏盡)하게 담아내기에는 관념적 인식의 한계가 컸다. 유학에 몰두했던 선비들이 임란과 시대변혁기의 체험을 그리기에는 역사와 사회현실에 대한 자각과 비판의식이 부족한 탓이었던 것이다. 그러나 이후 대부분의 현실비평가사 작자는 향촌 사회 내에서 일반 농민과 별반 다를 바 없는 경제적 처지에 있었던 지방의 향촌 사족층으로 볼 수 있다. 이들은 차츰 향촌 내에서 향민들과 동질적 체험을 공유하는 가운데 향민의 이해를 적극 대변하는 진보적 지식층으로 역할이 증대되어 가면서 향민들과 연대의식을 가지고 반관적(反官的) 저항행위의 지도자적 위치에 있었던 것이다.

현실비판의 대상으로는 군주와 지방 관료를 들 수 있다. 현실비평가사는 초기에 우국가사의 양상을 보이면서 전란의 과정에서 드러난 지배층을 비판하고 목민관의 무능과 탐학으로 인해 민생의 차원에서 비판을 서슴지 않는 등 체제에 대한 도전적 비판의식을 내보인다. 그러나 창작자의 의식은 성군으로서의 왕의 절대적인 존재 자체를 부정하는 것이 아니었다. 오히려 지배체제 자체에 대한 비판보다는 왕의 존재 당위성을 강하게 믿고 선정에 대한 기대의 우회적인 형태로 나타나기도 한 것은 비판의식의 한계를 드러냈다고 볼 수 있다.

비판의 주요 대상은 환곡과 관련된 삼정(三政)의 폐단과 수취제도가 그 정점에 있었다. 조선후기는 봉건제도의 해체과정 속에서 양반들은 주어진 특권을 이용하여 백성들을 착취하지만 사회, 경제적 변동으로 신분제도가 붕괴되어 가면서 실학사상의 발달과 함께 서민 의식이 성장하게 된다. 이러한 모순된 현실은 부정의 정신과 비판의 정신을 키우게 되면서 사회의 물질적 토대인 삼정과 수취제도에 대한 비판으로 이어지게 된다. <임계탄>, <향산별곡>, <갑민가>, <거창가> 등 거의 모든 현실비평가사가 삼정과 수취제도의 문제를 비중 있게 다루고 있는 것을 알 수 있다.

한편 변화된 현실 앞에서 더 이상 유교 이념을 수호하면서 안빈낙도하는 여유는 사라진 반면 원한의 목소리를 높인 작품들이 창작되기도 한다. 현실의 곤궁함에서 오는 이념과 현실 사이의 갈등이 결코 자신들의 책임이 아니라 기득권층의 횡포에 그 원인이 있음을 피력하면서 현실에 대한 강한 불만과 가난에 대한 원인을 지방 관리의 횡포로 설정하면서 지배체제에 대한 비판으로 이어지고 있음을 볼 수 있었다.

여기서 현실비평가사가 갖는 근대성을 창작자의 현실인식에서 찾아볼 수 있었다. 임진왜란 직후의 조선 사회는 기층 민중의 현실에 대한 비판적 인식은 물론이고 고답적인 자세를 견지하고 있었던 사대부의 그것은 훨씬 절박한 것이었다. 이러한 현실 인식은 시대 및 정치적 상황의 변화에 따라 서민층으로 이어지면서 더욱 심화되었다. 더욱이 여성층이 가세하면서 모든 계층에 있어서 현실적인 상황을 비판하고 고발하고자 하는 의지를 내보이면서 조선사회는 근대로의 전환기를 맞이하게 된 것이다.

현실비평가사 창작자의 대부분이 지방의 향촌 사족으로 이들의 눈에 향촌은 더 이상 관념적이고 이상적인 세계가 아니라 자신들의 현실의 문제로 다가오면서 향촌민과 동질감을 갖게 된다. 이러한 인식을 바탕으로 지어진 현실비평가사는 향촌 사회를 배경으로 향촌의 문제를 다루면서 향촌민의 공동체 결속을 지향하고 향촌 내에서 창작되고 유통되면서 향유됨으로써 향촌민과 의식을 공유하는 기능을 발휘하면서 향촌 사회 지향적인 성격을 갖게 되었다. 이는 현실비평가사의 근대적 성격으로 볼 수 있는 데 작품의 내용으로 말미암아 창작자는 익명성을 띠면서 향촌민과의 유대는 더욱 강화되기에 이른다.

내용적인 측면에서 현실비평가사는 백성들의 구체적인 삶의 현장인 생활의 차원에서 그 제재를 구했다는 점과 수용자층이 백성으로 옮겨갔다는 점에서 근대성을 갖는다고 할 수 있다. 또한 작품에 등장하는 생활과 관련된 시어의 사용은 백성들의 생활을 비교적 구체적으로 담아냄으로써 생활의 중요성에 가치를 부여하고 있다는 점에서 현실비평가사의 근대적 성격을 알 수 있다.

참고문헌

<단행본>

- 고정옥, 『國語國文學要綱』, 대학출판사, 1949.
- 김문기, 『서민가사연구』, 형설출판사, 1983.
- 김석희, 『조선후기시가 연구』, 도서출판 월인, 2003.
- 김연수, 『창분 심청가, 흥보가, 수궁가, 적벽가』, 삼화인쇄, 1974.
- 김정주, 『시조와 가사』, 조선대학교출판부, 1999.
- _____, 『시가문학연구』, 조선대학교출판부, 2006.
- 김학성·권두환 편, 『고전시가론』, 새문사, 1984.
- 류연석, 『가사문학의 연구』, 국학자료원, 2003.
- 박연호, 『가사문학장르론』, 도서출판 다운샘, 2003.
- 박일봉 역, 『목민심서』, 육문사, 1995.
- 백영 정병욱 선생 10주기추모논문집 간행위원회, 『한국고전시가작품론2』, 집문당, 1995.
- 서영숙, 『조선후기가사의 동향과 모색』, 역락, 2003.
- 신영명, 『사대부시가의 연구』, 국학자료원, 1996.
- 이상원, 『조선시대 시가사의 구도와 시각』, 보고서, 2006.
- 이승남, 『사대부가사의 갈등표출 연구』, 역락, 2003.
- 이연탁, 『한국문학산고』, 계명문화사, 1990.
- 임기중, 『한국가사문학 주해연구』, 아세아문화사, 2005.
- _____, 『한국가사학사』, 이회문화사, 2003.
- 임형택, 『옛노래, 옛사람들의 내면 풍경』, 소명출판, 2005.
- 정병욱, 『한국고전시가론』, 신구문화사, 1977.
- 정재호, 『한국가사문학론』, 집문당, 1990.
- _____, 『한국가사문학연구』, 태학사, 1996.
- 정홍모, 『조선후기 사대부 시조의 세계인식』, 월인, 2001.
- 조규익, 『봉건시대 민중의 저항과 고발문학 거창가』, 월인, 2000.

- 조동일, 『한국문학통사』, 지식산업사, 1994.
- 조운제, 『한국문학사』, 탐구당, 1976.
- 진경환, 『고전의 타작-소설과 문학사의 몇 국면』, 월인, 2000.
- 최강현, 『한국고전문학진집3-가사 I』, 고대민족문화연구소, 1993.

<논문>

- 강혜선, 「박지원 문학의 근대성에 대하여」, 『민족문학사연구』 제19집, 민족문학사학회, 2001.
- 고순희, 「19세기 현실비평가사 연구」, 이화여대대학원 박사학위 논문, 1990.
- _____, 「임란 이후 17세기 우국가사의 전개와 성격」, 『한국고전연구』 제2집, 한국고전연구학회, 1996.
- _____, 「19세기 반봉건 가사문학-〈거창가〉」, 『비교한국학』 제3집, 국제비교한국학회, 1997.
- _____, 「〈합강정가〉의 작품세계와 역사적 성격」, 『비교한국학』 제6집, 국제비교한국학회, 2000.
- _____, 「18세기 정치현실과 가사문학」, 『어문학』 제78집, 한국어문학회, 2002.
- 김대행, 「시조·가사·무가·판소리·민요의 교섭 양상」, 『한국학연구』 제7집, 고려대 한국학연구소, 1995.
- 김문기, 「서민가사연구(1)」, 『동양문화연구』 제9집, 경북대 동양문화연구소, 1982.
- _____, 「서민가사의 형성과 전개」, 『국어교육연구』 제35집, 국어교육연구학회, 2003.
- 김성수, 「19세기 광산노동가사 <동점별곡>」, 『민족문학사연구』 제2권, 민족문학사학회, 1992.
- 김신중, 「문답체 문학의 성격과 <성산별곡>」, 『고시가연구』 제8집, 한국고시가문학회, 2001.
- 김용섭, 「선조조 <고공가>의 농정사적 의의」, 『학술원논문집』 제42집, 대한민국 학술원, 2003.
- 김유경, 「18,9세기 현실반영 가사의 두 지향」, 『목원국어국문학』 제4집, 목원대 국어국문학과, 1996.
- 김정석, 「17세기 은일가사 연구」, 고려대대학원 박사학위 논문, 2002.

- 김현영, 「17세기 ‘鄉中’=향안조직의 형성과 향촌자치」, 『민족문화론총』 제28집, 영남대학교, 2003.
- 김형태, 「대화체 가사 연구」, 연세대대학원 박사학위 논문, 2005.
- 나정순, 「17세기 가사의 성격」, 『이화어문논집』 제13집, 이화어문학회, 1994.
- 남정희, 「18세기 경화사족의 시조 향유와 창작 양상에 관한 연구」, 이화여대대학원 박사학위 논문, 2002.
- 류연석, 「가사문학의 역사적 연구」, 조선대대학원 박사학위 논문, 1989.
- _____, 「17세기 가사문학 연구」, 『지역개발연구』 권1호, 순천대학교, 1990.
- _____, 「18세기 가사문학 연구」, 『어학연구』 제3집, 순천대학교, 1991.
- _____, 「19세기 가사문학 연구」, 『순천대학교논문집』 제10집, 순천대학교, 1991.
- 류정선, 「18·19세기 기행가사의 작품세계와 시대적 변모양상」, 이화여대대학원 박사학위 논문, 1998.
- 문수홍, 「조선후기 신분제 동요의 일고찰」, 『논문집』 제1권, 동국대학교 경주대학, 1982.
- 박애경, 「조선후기 시조와 잡가의 교섭 양상과 그 연행적 기반」, 『한국어문학연구』 제41집, 한국어문학연구학회, 2003.
- 백순철, 「규방가사와 근대성의 문제」, 『한국고전연구』 제9집, 한국고전연구학회, 2003.
- 변주승, 「조선후기 유민정책 연구」, 『민족문화연구』, 고려대학교민족문화연구원, 2001.
- 서영숙, 「여성민요와 가사의 서사적 전개방식 비교」, 『한국민속학』 제26집, 민속학회, 1994.
- 성무경, 「가사와 잡가의 접점에 대한 일 고찰」, 『반교어문연구』 제9집, 반교어문학회, 1998.
- _____, 「18·19세기 음악환경의 변화와 가사의 가창전승」, 『한국시가연구』 제11집, 한국시가학회, 2002.
- 안혜진, 「18세기 향촌사족 가사 연구」, 이화여대대학원 박사학위 논문, 2005.
- 오양호, 「현실과 산문정신」, 『어문학』 제33집, 한국어문학회, 1972.
- 유해춘, 「〈고공가〉·〈고공답주인가〉의 작품 구조와 현실인식」, 『문학과 언어』 제9집, 문학과 언어연구회, 1988.
- _____, 「17세기 가사에 나타난 선비의 성격변화」, 『문학과 언어』 제12집, 문학과 언어연구회, 1991.
- _____, 「19세기 사회풍속가사 연구」, 『어문논총』 제34집, 경북어문학회, 2000.

- 육민수, 「〈거창가〉 서술 구조의 특성」, 『어문연구』 제33집, 한국어문교육연구회, 2005.
- 윤덕진, 「〈18세기 가사의 연구〉 -시론」, 『애산학보』 제14집, 애산학회, 1993.
- _____, 「19세기 가사집을 통해 본 가사 향유의 실상」, 『한국시가연구』 제13집, 한국시가학회, 2003.
- _____, 「가사 유형의 성립과 발전에 관한 연구」, 『열상고전연구』 제9집, 열상고전연구회, 1996.
- 윤성근, 「〈합강정가〉연구」, 『어문학』 제18집, 한국어문학회, 1968.
- 윤지혜, 「〈노처녀가〉의 서사 지향적 변모 양상」, 홍익대학교육대학원 석사학위 논문, 2001.
- 이동준, 「〈우부가〉의 작자층과 작가의식」, 『계명어문학』 제8집, 1993.
- 이동찬, 「〈누항사〉에 나타난 사족의 가난체험과 의식의 변화」, 『한국민족문화』 제14집, 부산대 한국민족문화연구소, 1999.
- _____, 「18·19세기 가사에 나타난 관북민의 삶 -〈감민가〉와 〈북시곡〉을 중심으로-」, 『한국문학논총』 제32집, 2002.
- 이만수, 「조선시대 후기의 사회상황과 풍속화」, 『산업미술연구』 제12집, 성신여대산업미술연구소, 1996.
- 이상보, 「한국 후기가사연구(Ⅰ) -17세기 가사를 중심으로-」, 『명대 논문집』 제11집, 명지대학교, 1978.
- 이준구, 「조선후기 양반신분 이동에 관한 연구(상)」, 『역사학보』 제96집, 역사학회, 1982.
- _____, 「조선후기 양반신분 이동에 관한 연구(하)」, 『역사학보』 제97집, 역사학회, 1983.
- 이형대, 「18세기 전반의 농민현실과 〈임계탄〉」, 『민족문학사연구』, 민족문학사학회, 2003.
- 전복규, 「조선후기 가사의 근대의식 연구」, 경희대대학원 박사학위 논문, 1999.
- 전지영, 「가사와 잡가의 발전과정에 대한 재고찰」, 『한국음악연구』 제35집, 한국국악학회, 2004.
- 정익섭, 「16·17세기의 가사문학」, 『국어국문학』 제78호, 국어국문학회, 1978.
- 정재호, 「용부가고」, 『어문논집』 제23집, 고려대 국어국문학회, 1982.
- 정홍모, 「〈향산별곡〉을 통해 본 19세기 초 민란가사의 한 양상」, 『한국시가연구』 제1집, 한국시가학회, 1997.

- 조세영, 「가사 장르의 담론 특성 연구」, 서울대대학원 박사학위 논문, 1998.
- 최미정, 「1800년대의 민란과 국문시가」, 『성곡논총』 제24집, 1993.
- 최상은, 「현실비평가사의 현실인식과 문학적 성격」, 『한민족어문학』 제41집, 한민족어문학회, 2002.
- _____, 「안빈과 탄궁, 이념과 현실의 거리」, 『한민족어문학』 제43집, 한민족어문학회, 2003.
- _____, 「정훈 가사에 나타난 가문의식과 문학적 형상」, 『한민족어문학』 제45집, 한민족어문학회, 2004.
- 최연식, 「조선후기 사회변동과 다산의 사회개혁론」, 『동양고전연구』 제2권, 동양고전학회, 1994.
- 최운오, 「조선후기 사회경제사 연구와 근대」, 『역사와 현실』 제45집, 한국역사연구회, 2002.
- 한영국, 「조선후기의 고공」, 『역사학보』 제81집, 역사학회, 1979.
- 허남춘, 「조선후기 시가의 전개와 미의식」, 『반교어문연구』 제8집, 반교어문학회, 1997.

