



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2008년 2월

석사학위논문

로렌스와 여성주의

- D. H. Lawrence and Feminism -

조선대학교대학원

영어영문학과

류 주 연

로렌스와 여성주의

- D. H. Lawrence and Feminism -

2008년 2월 25일

조선대학교대학원

영어영문학과

류 주 연

로렌스와 여성주의

지도교수 강 정 석

이 논문을 문학 석사학위신청 논문으로 제출함.

2007년 10월 일

조 선 대 학 교 대 학 원

영 어 영 문 학 과

류 주 연

류주연의 석사학위논문을 인준함

위원장 조선 대학교 교수 _____ (인)

위원 조선 대학교 교수 _____ (인)

위원 조선 대학교 교수 _____ (인)

2007년 11월 일

조선 대학교 대학원

목 차

ABSTRACT

<i>I.</i> 서 론	<i>1</i>
<i>II.</i> 로렌스의 여성주의 배경	<i>3</i>
<i>III.</i> 로렌스의 여성인물들과 여성주의 관계	
<i>A.</i> 『무지개』에서 <i>Lydia, Anna, Ursula</i> 의 성격.....	<i>8</i>
<i>B.</i> 『연인들』에서 <i>Ursula, Gudrun, Hermione</i> 의 성격..	<i>32</i>
<i>IV.</i> 결 론	<i>49</i>
참고문헌	<i>53</i>

ABSTRACT

D. H. Lawrence and Feminism

Ryu, Ju-yeon

Faculty advisor: Prof. Kang, Jeong-seok, Ph.D.
Department of English Language Literature,
Graduate School of Chosun University

This paper, focusing on *The Rainbow* and *Women in Love*, discusses common critical errors and misconceptions that some detractors of Lawrence would make in analyzing his novels from a feminist perspective.

Such common errors and misconceptions include an apparent disregard for the most elementary rules of literary criticism: first, that a writer's works not be judged from picked passages that contradict body of work as a whole ; second, that the artist and the fictional characters he creates are not the same and that it is often perilous to draw on biographical evidence to support interpretations of fiction ; and third, that what a writer may say in critical essays or letters at one time in his life is not always an accurate commentary on the whole of his fiction nor a definitive statement of his beliefs.

The characteristics of Lawrence's feminism are as follows : first, that Lawrence takes the existential mode of human beings as a primitive ritual, ignoring ideological and traditional conceptions of gender ; second, that Lawrence's novels are concerned with traditions of women's literature in the Victorian Age ; third,

that in light of social approaches to his feminism, he, as a pioneer ahead of his times, has greatly contributed to the improvement of women's social position and to the original equilibrium of female and male ; and finally, that he presents the female as the primary source of the creative arts.

I. 서론

로렌스의 초기 대표적인 작품 *Sons and Lovers*에서 Paul이 어머니가 맞고 있는 링거에 몰핀약을 투여하는 행위를 놓고 이 소설을 가부장적 작품으로 해석하는 경향이 있었다. 그러나 Paul의 부도덕한 행위 자체만을 앞세워 가부장적 소설로 단정하는 것은 피상적이고 국소적인 편협한 해석으로 본다. 중기에 접어들면서 소설 전체를 망라해서 대표적인 소설로 손꼽히는 *The Rainbow* (1915), *Women in Love* (1920)는 로렌스의 여성주의가 가장 잘 부각된 작품으로서 이들 작품에 관한 한 로렌스가 여성주의라는 주장에 별다른 이견을 보이지 않고 있다. 그러나 중기 이후 *Aaron's Rod* (1922), *Kangaroo* (1923), *The Plumed serpent* (1926) 등 세 작품은 소위 지도자 소설로 지목됐으면 여기서부터 그의 가부장적 요소가 짙게 나타나면서 후기 대표적인 작품 *Lady Chatterley's Lover* (1928)에서 가부장적 대부로 매도되고 있다.

그러나 이 글에서 제출자는 로렌스는 그의 대부분의 작품에 등장한 주인공들은 한결 같이 여성을 내세웠다는 점과 로렌스가 여성의 육체를 소유주로 은유화 하여 남녀관계를 자연과 우주적 개념으로 확대하여 그의 문학세계의 핵심을 형성하고 있다는 데 착안하였다. 그의 여성주의는 일부 작품들 특히 후기로 접어들면서 가부장적 색채가 짙다고 해도 포괄적인 관점에서 로렌스를 접근할 때 여성주의는 그의 작품세계를 형성하고 있는 근간이 되고 있다. 이러한 맥락에서 로렌스의 여성주의는 그의 주제의식의 본질이며 『무지개』(*The Rainbow*)와 『연인들』(*Women in Love*)은 그의 여성주의의 본체이자 그의 사상의 중요한 요체가 된다는 점에서 두 작품을 중심으로 그의 여성주의에 접근하려고 한다.

로렌스는 *The Rainbow*에서 이상적인 남녀관계를 찾아내고 *Women in Love*에서는 남녀가 만나서 이상적인 남녀관계를 성취하는 과정을 추구하고 있다. 그렇다면 로렌스와 그의 소설에 관해 일부 여성주의자들이 그를 가부장적 대부로 비판하는 논거는 무엇이며, 그들의 비평적 오류가 어디서부터 비롯되었으며, 그리고 로렌스의 여성주의 특성이 어떤 것인가를 가려 볼 필요성을 갖게 되었다. 이 논문에서 *The Rainbow*와 *Women in Love* 두 작품을 선택하게 된 배경은 로렌스의 예술성과 사상이 가장 성숙한 작품일 뿐만 아니라, 그 시기와 배경에 있어서 그의 여성관이 잘 반영되어 있어 그

의 여성주의 논지에 적합하다고 판단하기 때문이다. 따라서 이 글에서 필자는 제1차 세계대전을 전후한 여성의 역사적, 시대적 상황의 작품을 토대로 그의 여성주의 발단과 형성과정에서 남녀의 관계와 여성의 역할을 중점적으로 검증함으로써 그의 여성관의 새로운 이해를 마련하고자 한다.

이러한 논문의 주제를 효과적으로 전달하기 위해 제II장에서는 본론에 앞서 로렌스의 여성주의를 이해하는 데 도입단계로 배경에 중점을 두고 살펴볼 것이며, 제III장에서는 *The Rainbow*와 *Women in Love*에 등장한 여성 주인공의 성격 묘사에 대한 작가의 태도에 기반을 둘 것이다. 제IV장 결론에서는 *The Rainbow*와 *Women in Love*에 제시된 작가의 여성에 대한 태도를 근거로 그의 여성관을 재평가하고자 한다.

II. 로렌스의 여성주의에 대한 배경

로렌스의 소설은 자신의 생활환경을 기록한 자서전인 것과, 욕망 충족 및 사색상의 모험수단으로 씌어진 것으로 구분될 수 있다. 다시 말해, 그의 작품에 일관하는 주제인 사랑과 성의 문제는 어떤 때는 현실적 경험에 입각한 상징적 예술로 나타났고 때로는 그가 그렇게 되었으면 하는 하나의 꿈, 혹은 이상의 세계로 표현되었다. *Sons and Lovers*를 위시한 초기작품이 전자에 속하고 *The Rainbow*와 *Women in Love*를 비롯한 이후의 작품이 후자에 속한다. 로렌스는 광부인 아버지에게서 현실적이며 관능적인 요소를 물려받았고, 전직 교사인 어머니로부터는 청교도적 준엄과 독선적인 태도를 함께 물려받아 그의 성장 과정은 정신적 요소와 육체적 요소와의 갈등에 의한 영원한 이원성, 즉 육체와 정신의 투쟁이었다. 이러한 갈등과 투쟁 속에서 자아를 탐구하고 상반되는 두 가지를 승화시켜 결합함으로써 참다운 자아를 완성하려고 노력하였다.¹⁾

로렌스에 관한 연구는 성(性)의 관계와 그 역할에 초점이 모아질 수밖에 없다. 그에 대한 페미니스트들의 반응은 그를 남성지상주의자 혹은 여성예찬론자로 구분되어 대립적인 논란이 계속하고 있다. 이와 관련하여 J. M. Murry와 아네 닌(Anais Nin)은 서로 다른 시각을 내보이는 좋은 본보기이다. 전자는 최초로 로렌스를 비판하고 나섰다. 그는 로렌스를 새된 목소리에 히스테리 증상이 있으며, 사내다움이 허약한 예언자로 풍자하였다. 게다가 여성에 대한 로렌스의 태도를 위협하고 극도로 감수성이 강한 남성미의 기능을 소유한 자로 진단하였다.²⁾

1931년 Murry의 비판은 프랑스의 여류작가인 시몬 보봐르(Simone De Beauvoir)의 저서 『제2의 성』(*The Second Sex*)에 근거하고 있다. 보봐르의 저서에서 ‘여자는 태어나는 것이 아니라 만들어지는 것’이라는 혁명적인 선언이 나온 후 이 주장은 페미니스트 운동에 활력소가 되었다. 그녀에 따르면 로렌스는 여성을 남성의 ‘대상’으로 규정하는 사회 통념을 그대로 수용하면서도 나름대로 이상적인 여성상을 재창조하고 있다. 이 저서에서 그녀는 로렌스가 여성과 남성 사이의 특이한 관계를 규정하는 것이 아니라 그들의 본질적인 관계를 복원하려는 집요한 의도가 있음을 지적했다.³⁾

1) 강정석, 『D. H. 로렌스의 문학사상』(조선대학교 출판부, 2002), p. 40 참조.

2) John Middleton Murry, *Son of Woman* (London: Jonathan cape, 1931), p. 72 참조.

또한 로렌스를 페미니즘의 관점에서 본격적으로 문제를 제기했던 사람은 케이트 밀렛(Kate Millett)이다. 밀렛은 『성의 정치학』(Sexual Politics)이라는 저서에서 로렌스의 주요작품을 분석하고 그를 가부장적 대부로 신랄하게 평가하고 있다. 그녀는 로렌스의 소설을 통해 우리는 그의 남근 숭배의식에의 궁극적인 몰두와 독단적인 남성 우월주의 윤리로의 전환에 대한 원인까지도 알 수 있다고 지적하고 있다.⁴⁾ 밀렛에 의하면 로렌스는 남성의 전유물인 지적인 직업의 영역에 여성이 침범해 들어와 그 자리를 차지하는 현상을 못마땅해 했고 여성을 항상 남성의 지배 아래 놓아두려 했다는 것이다. 그의 여성에 대한 불안정성, 공포, 거세 우려가 이러한 태도를 초래하게 되었다는 것으로 그녀의 견해를 집약하고 있다.

이러한 비판적인 평가에도 불구하고 로렌스는 바람직한 남녀관계의 추구하고 이상에도달하는 과정에 있어서 서로간의 역학관계에 큰 관심을 보이면서 자신의 소설에서 자아의식이 분명한 여성 인물은 매우 긍정적으로 묘사하고 있다.

프랑스의 여류작가 아네 닌(Anais Nin)은 로렌스에게 매우 긍정적인 평가를 내리고 있다. Nin은 『D. H. 로렌스: 비전문적 연구』(D. H. Lawrence: An Unprofessional study)의 저서를 로렌스가 유명을 달리한지 2년 만에 1932년 파리에서 출판하였다. 이 저서에서 아네 닌은 로렌스가 여성의 감정을 완전히 인식하고 있는 작가로 평가하면서 한 남성이 여성을 그토록 섬세하고 완벽하게 표현한 것은 로렌스 작가가 처음이라고 말한다.⁵⁾

하지만 과거에 로렌스를 지지했거나 반대했던 페미니스트들은 이러한 논란이 해소될 것으로 생각한다. 왜냐하면 로렌스에 대한 상반된 해석방법의 비평이 주류를 형성하고 있는 두 가지 특색을 다 같이 공유하고 있기 때문이다. 하나는 비평가들이 그의 작품을 해석할 때는 텍스트의 가치를 액면 그대로 받아들이고, 로렌스 자신의 용어를 재생산하는 경향을 둔다. 다른 하나는 성(性)에 관한 로렌스의 사상을 오로지 심리학적 내지 자선전적 용어로 해석하여 그 대목을 집중적으로 조명하는 데 역점을 두는 경우이다. 이러한 두 가지 해석방법이 여성주의자들이 내세운 장점이다.

3) Simone de Beauvoir, *The Second Sex*. trans. and ed. by H. M. Parshley. 1953. New York: Bantam, 1961, p. 209 참조.

4) Kate Millett, *Sexual Politics* (New York: Avon Books, 1970), p. 257 참조.

5) Anais Nin, *D. H. Lawrence: An Unprofessional Study* (Paris: Edward W. Titus, 1932), pp. 66-7 참조.

로렌스의 페미니즘의 배경과 성격을 연구 하려면 시대적 배경과 그의 여성관계를 보면 알 수 있다. 제 I 차 세계대전 바로 직전에 페미니스트 활동이 시작되었고 전시상황은 특히 여성들의 지위 변화와 발전을 가져온 일대 분수령이 되었다. 이 시기는 로렌스 문학의 여성 운동의 결정적 시기와 맞물려 있다.

그는 당시의 사회개혁과 진보적 사상을 주창한 지식인들의 영향을 받았고 그들의 사상을 실천해야 한다는 시대적 소명을 의식하였다. 그는 전통적 사상의 존재를 파괴하려는 집념이 어떤 작가보다도 투철하였다.

Blanchard는 로렌스가 당시 가부장적 사회에서 여성이 직면한 특수 상황에 민감한 반응을 나타냈음을 상기시키고 있다.⁶⁾ 로렌스는 Rachel A. Taylor에게 보내는 편지에서 자기 부모님에 대한 언급을 하고 있는 데, 여기서 그는 자신의 내면에는 서로 상반되는 요소, 즉 매력적이고 진취적인 밝은 자아와 자기중심적이며 어두운 자신의 이원적인 요소에 대해 부모님의 영향을 받았음을 알 수 있다. 어머니의 정신적인 요소와 아버지의 육체적인 요소를 이어 받아 이 두 가지 요소에 충돌하여 갈등을 겪고 그것을 이겨내는 과정이 힘들었음을 알 수 있다.

I will tell you. My mother was a clever, ironical delicate moulded woman of good, old burgher descent. She married below her. My father was dark, ruddy, with a fine laugh. He is a coal miner. He was one of the sanguine temperament, warm and beauty, but unstable: he lacked principle, as my mother would have said.⁷⁾

로렌스가 여성주의에 관심을 갖게 된 것은 오이디푸스의 단계를 지나 아버지에 대한 반감이 생기고 상대적으로 어머니에 대한 그의 잠재의식은 결국 여성들에 대한 일반적 사랑과 존경심으로 발전하고 확대되었다.

이 같은 사상의 근원지를 탐색하기 위해 그의 서간문, 평론적 산문, 그리고 소설을

6) Lydia Blanchard, "Love and Power: A Reconsideration of Sexual Politics in D. H. Lawrence." *Modern Fiction Studies* 21 (1975), 436 참조.

7) Julian Moynahan, *The Deed of life: The Novels and Tales of D. H. Lawrence* (Princeton: Princeton University Press, 1963), pp. 455-56.

망라하여 페미니즘의 색채가 두드러진 부분을 중점적으로 검증할 필요가 있으나 여기서는 앞에서 말한 대로 두 소설에 초점을 맞추려고 한다.

철저한 자아탐구주의자인 로렌스는 모든 삶의 시작은 언제나 자아에 대한 인식에서부터 영향을 받으며 이에 따른 자아의 확립이 그의 인생과 문학의 목표였다.

Life begins, now as always, in an individual living creature. In the beginning of the individual living creature is the beginning of life, every time and always, and life has no beginning apart from this.⁸⁾

로렌스는 1912년 12월말에 이태리에서 Eastwood에 사는 절친한 친구 Salie Hopkin에게 “I shall do my work for women, better than the suffrage.”⁹⁾라고 편지를 썼다. 이런 구상이 *The Rainbow*라는 작품의 기반이 되었다. 그는 이 소설의 주체를 “Women becoming individual, self-responsible, taking her own initiative.”(*Letters* II, 165)이라고 단적으로 표현하고 있다. 이 기간 동안에는 로렌스는 남자들에게 “Draw near to women, expose themselves to them, and be altered by them.”(*Letters* II, 181)라고 강조하고 있다. 그는 여성의 참정권 획득을 위한 그 이상의 역할을 소망하였기 때문에 다수의 지성적인 여성들은 그들의 문제에 관한 로렌스의 통찰력을 깊이 이해하고 적극적인 지지를 보냈다.

그러나 로렌스도 점차 거세지는 여성의 물결을 역류할 수 없었다. 강력한 여성들에 대한 그의 두려움과 남성성에 대한 그의 불확실한 관념이 그의 마음속에 자리 잡고 있었다는 것을 전기적 출처에서 발견할 수 있다. 로렌스가 잘 아는 여성들은 그의 모친을 포함해서 모두 여성 해방운동에 연루되어 있었다. 그의 어린 시절의 여자 친구들은 모두 신여성이었고 또한 충실한 여자 친구들 가운데 다수는 작가들이거나 예술가들이

8) D. H. Lawrence, *Fantasia of the Unconscious & Psychoanalysis and the Unconscious* (Harmondsworth: Penguin Books, 1977), p. 212.

9) James T. Boulton (ed.), *The Letters of D. H. Lawrence I* (Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1979), p. 212. 이후부터 서간문은 *Letters*, I,II로 표시함.

었다.

로렌스와 그의 부인이었던 프리다(Frieda)는 자서전을 통해서 로렌스와의 부부관계에 대해서 “We were good fighters.”¹⁰⁾라고 발언했다. 로렌스는 그들의 이런 점을 부각시켜 *Women in Love*에서 Ursula와 Birkin이 서로 대립과 투쟁을 통해 각자의 자아를 침해하지 않고 개인차를 좁혀 나가 이상적인 결합을 하게 했다. 하지만 로렌스는 현실에서 그의 의도대로 Frieda와 이상적인 결혼생활을 성취했다고는 볼 수 없다. 이러한 잠재의식을 가진 로렌스가 자신의 창작세계에서 남녀관계의 이상형을 줄기차게 탐구하여 대리만족을 추구하고 있지 안했는가 하는 생각을 떨쳐버릴 수 없다.

로렌스에게 제 1차 세계대전은 그의 사상과 작품의 주제를 변화시킨 계기가 되었다. 그것은 로렌스를 ‘원시의 순례’에서 벗어나게 했다. Leavis는 로렌스의 소설의 대부분의 주인공들, 일례로, *Sons and Lovers*의 Paul, *The Rainbow*의 Ursula, *Women in Love*의 Birkin, *Kangaroo*의 Somers는 그의 대변자이며, 주인공들의 사상과 행동은 그의 “self-questioning of experimental self-testing”¹¹⁾말한다. 그러나 로렌스의 여성주의 색채를 가장 짙게 나타내고 있는 여성인물들은 Gerald와 Ursula로 대변된다.

10) Frieda Lawrence, *Not I, But The Wind...* (London: Granada Publishing Ltd., 1983), p. vi.

11) F. R. Leavis *D. H. Lawrence: Novelist* (London: Chatto & Windus Ltd., 1955), p. 40.

III. 로렌스의 여성인물들과 여성주의 관계

A. 『무지개』의 Lydia, Anna, Ursula의 성격

로렌스는 2년여에 걸친 힘든 노력 끝에 전작인 『아들과 연인』(*Sons and Lovers*)와는 확연하게 다른 야심작 『무지개』(*The Rainbow*)를 1915년 9월에 냈다. 이 책이 세상에 선보이게 되자 종교계를 비롯한 각계각층의 수많은 비난이 이어졌고, 같은 해인 11월 13일 런던경찰국은 1815년에 제정된 외설출판물법으로 이 소설책을 모두 압수하고 음란서적으로 기소했다. 하지만 A. H. Gomme은 이 소설이 발매 금지된 진짜 이유는 정치적인 것이었다며, 1차 세계대전의 영향으로 국수주의가 팽배해 있는 상황에서 군대를 비인간적이고 반생명적인 위압 단체로 지탄하는 소설을 영국 정부는 허용할 수 없었을 거라고 주장하고 있다.¹²⁾ 물론 당시의 종교인들은 로렌스가 남녀 사이의 성 관계를 적나라하게 묘사하면서 성서의 언어 구절을 함부로 사용했다며 분개했다.

로렌스가 『무지개』를 탈고했을 때 그의 나이는 스무 살이 채 안되었다. 소설에 나타난 인생은 남녀 간의 관계를 한 유형만 보여주는 것이 아니라, 여러 유형을 보여 주면서 이상적인 관계를 탐구하는 창조적 실험과정을 제시하고 있다. 부모와 아이들과의 관계, 인간과 자연, 그리고 신과의 관계를 진지하고 심오하게 그리고 있다. 개개인의 인간관계와 주변의 환경에 의한 행동과 성격 등이 세밀하게 묘사되고 있다.

*The Rainbow*는 Brangwen 가문의 사람들이 3대에 걸쳐 살아가는 집안 이야기이다. 1840년경에 팽창하는 산업혁명의 여파가 Marsh 농장에까지 영향이 미친다. 자연의 리듬을 타고 충만하게 살아가던 Brangwen가(家) 사람들에게게도 서서히 변화가 일어난다. 이러한 변화는 1850년대에 농장을 물려받은 Tom Brangwen세대부터 나타난다. 제1세대에서 Tom의 부인 Lydia가 이국적인 낯선 세계를 갈구하는 폴란드 출신의 연상의 미망인과의 부부관계는 정신적인 면과 육체적인 면이 균형을 이루는 부부관계이었다. 제2세대에서는 Will과 Anna가 서로 끊임없는 갈등에서 Anna가 승리자로 군림하지만

12) A. H. Gomme, ed., *D. H. Lawrence: A critical Studies on the Major Novels and Other Writings* (Sussex: The Harvester Press, 1988), p. 5.

그것은 육체적인 관계에 탐닉하는 승리였다. 제3세대에서 Ursula와 Skrebensky는 정열적인 사랑의 불꽃을 태우는 연인이 된다. 하지만 지성적이고 자의식이 강한 Ursula는 Skrebensky가 자신이 추구하는 목표의 궁극적인 실체를 제공해주는 능력이 없음을 깨닫자 심한 갈등을 겪다 결국 이상적인 남녀관계를 이루지 못하고 실패한다.

로렌스는 Brangwen가 사람들의 Marsh 농장에서의 자족하는 삶과 이곳으로부터 복잡하고 다양한 문명사회로 바뀐 삶의 변화는 인습적인 물질적 테두리를 벗어난 우주적 관점에서 묘사한다. *The Rainbow*의 시초에서 Tom은 운명에 의존하는 태도를 벗어날 수 있다. 심지어 Ursula는 마지막 부분에서 그녀가 Skrebensky를 의식적으로 거절을 하면서도 그녀의 미래의 성취를 무지개에 의지하고 있다. *The Rainbow*의 결말은 현대 문명에 대해 공포와 환멸에 빠졌던 Ursula가 병으로부터 회복되면서 “부활된 혼돈” 가운데 보게 되는 “무지개”의 빛을 통해 새로운 문명의 창조적 가능성을 상상한다.¹³⁾

Birkin의 신에 대한 새로운 모험적 태도는 평면적 인물에서 입체적 인물로 전격적으로 변해버린다. 이러한 성격의 변화는 *Women in Love*의 매우 다른 형식적 특징을 설명해 주고 있다. 인간의 목적이 기계적이 아니고, 생명에 관계된 것이 아닐 때, 신이 부여한 진화의 과정에 공헌할 수 있다는 것이 *The Rainbow*의 의미다. 그러나 선대의 가문에서 흘러나온 피는 파도의 물굽이를 따라 미지의 해안으로 흘러가고 있다. Ursula 피의 파도는 그녀의 부모와 조부모로부터 얻어진 욕망의 잔재로 얼룩져 있다. 로렌스에게 무지개는 이러한 현실적 상징이며, 새로운 하늘과 땅, 미래에 다가올 모든 것을 포함한 세계를 망라하고 있다. 이 소설은 낭만적 현실 도피가 아니라 실재와 영원과 미지의 세계를 지향한 탐험의 향해다.

로렌스가 *The Rainbow*에서 이상적인 남녀결합의 모델을 성취지 못했으나 이상적인 여성의 모델로 Ursula를 발전시킨 것은 큰 수확이다. 이 소설에서 Anton과 같은 남성에서 매력을 잃어버린 그는 Ursula에게 대등할 수 있는 자의식이 강한 남성의 필요성을 느꼈다. 그리하여 *Women in Love*에서 Birkin 같은 남성을 창조하고 Ursula를 재등장시켜서 그의 꿈이었던 이상적인 양성결합의 성취를 다시 구성하게 된 것이다.

*Women in Love*는 Ursula라는 인물을 창조하기 위해서 썼다가 *The Rainbow*에서 이야기가 다 끝나지 못하니까 후속 소설을 다시 쓰게 되었다는 것이다. 그 근거로 두

13) Maria DiBattista, "Women in Love: D. H. Lawrence's Judgement Book", D. H. Lawrence: A Centenary Consideration, Ed. Peter Balbert and Phillip L. Marcus. (Ithaca: Cornell University Press, 1985), p. 68 참조.

소설의 소재와 주요 등장인물들의 이름도 같이 사용하고 있다. 그러면서도 Robson이 말했듯이 두 소설은 주제 면에서는 접점이 보이나 Ursula의 성격 창조에 있어서는 대조적인 면을 보여주고 있다.

*The Rainbow*가 인생의 어느 한 곳에 뿌리를 박은 다음 그것이 서서히 유기적으로 성장해 가는 과정을 묘사한 소설이라 한다면, *Women in Love*는 생의 뿌리가 파헤쳐진 소설이라 할 수 있다. 고쳐 말하면, 이 소설은 도피의 소설이며, 파괴와 죽음의 소설이다. 또한 *The Rainbow*의 주제는 무엇인가 ‘되어가다’가, ‘되지 못한’ 실패를 떠올렸다. 이러한 실패의 주제는 *Women in Love*의 주제로 흘러 들어가 변화하고 발전하여 완성에 이른다. 전자에서 Anna, Will, Lydia의 첫 남편이 모두 실패의 표본이 되었고, Ursula와 Anton도 이혼으로 끝나며, Tom은 생의 완수 이상을 얻으려는 욕심을 부리다 실패하였다. 후자에서도 Gerald와 Gudrun, Loerke, Hermione는 실패의 표본이 되고 있으나 Birkin과 Ursula는 성공이 상징이 되고 있다. 이 두 소설 속에 등장하는 인물의 배후에 나타난 상징적인 흐름은 남녀의 이상적인 관계를 집요하게 탐구하는 것이다.

로렌스의 경우에 인간관계는 동성관계, 이성관계, 그리고 인간과 자연과의 관계를 나타내고 있지만, 그는 어디까지나 자기 소설의 목적이 남녀관계의 탐구가 그 주제임을 밝히고 있다.

The great relationship, for humanity, will always be the relation between man and woman. The relation between man and man, woman and woman, parent and child, will always be subsidiary.¹⁴⁾

최근 페미니즘 연구가 활발해지면서 성별연구(gender studies)의 관점에서 로렌스의 여성인물들을 재조명하는 경향이 두드러지고 있다. 성별연구는 크게 두 가지 방향으로 접근해 볼 수 있다. 하나는 성별차이를 강조하는 페미니스트들이 주장하는 이론으로서 성별이 남녀 간의 가치체계와 언어 구조를 포함하는 모든 것을 결정한다는 주의이다. 다른 하나는 오히려 그러한 여성차이 개념으로 인하여 여성억압이 생겼다 믿는 페미니

14) D. H. Lawrence, "Morality and the Novel" Selected Literary Criticism, ed. Anthony Beal (London: William Heinemann Ltd., 1967), pp. 112-13.

스트들의 주장인데, 그들은 그 차이를 극복하여 뛰어넘으려고 한다. 후자의 입장에 선 페미니스트들은 일부 영역에서 페미니즘의 초점을 성별연구로 대체하는 경향을 보이고 있다. 그들은 모든 언어 내지는 활동이 성별에 의해 조절된다고 믿고서 성별의 개념을 확대시키고 있으며, 생물학적 의미의 성(sex)보다는 사회·심리학적 의미의 성별(gender)을 강조한다. 15)

*The Rainbow*의 구조는 단순하다. 이 소설은 시간 순서에 따른 Brangwen 가(家)의 삼대에 걸친 이야기를 다루는데 각 세대의 남녀관계가 중점이 된다. 세대별 주역은 Lydia Lensky와 Tom Brangwen, Anna Lensky와 Will Brangwen, 그리고 Ursula Brangwen와 Anton Skrebensky이다. 1세대와 2세대는 거의 비슷한 경로를 거쳐 세대로 만족스러운 관계로 발전된다. 그러나 마지막 3세대에서는 남녀 모두가 만족하는 균형이 잡힌 관계를 성취하지 못하고 만다. 따라서 3세대의 이야기는 Ursula가 집중적인 관심의 대상이 되는, 일종의 심리적인 방랑기의 형식을 취하게 된다. 그리고 삼대에 걸친 남녀 관계의 공통적인 주제는 자아의 확립과 미지의 세계와의 교감이라고 할 수 있다.

로렌스는 *The Rainbow*에서 그는 남녀관계를 다루면서 남녀가 모두 자기의 자아를 버리거나 끊임없는 자아와의 싸움에서 이루어지는 균형의 상태를 이상적인 관계로 묘사하고 있다. 그가 인간의 본질과 근본에 주요 관심을 보인 이 작품에서 3대에 걸쳐 등장하는 남녀 주인공들을 통해 제기한 문제는 인간은 어떻게 해서 자신의 내면의 세계에서 진정한 평화와 자유와 행복을 찾아가 하는 것이었다. 현대 산업사회에서 인간이 끊임없이 자아를 탐구하고 자아를 확대해 나가는 과정이 바로 *The Rainbow*의 내용이라 하겠다.

Julian Moynahan은 이 작품의 주제를 "The crucial relation in the rainbow is between a man and woman in marital and sexual experience."¹⁶⁾라고 말했고 W.S. Bunnell도 "Lawrence's only theme in *The Rainbow* is the exploration of the relationships between men and women."¹⁷⁾라고 말하고 있다.

Lydia와 Tom은 Marsh Farm 자연 상태에서, 그리고 Anna와 Will은 수공업사회에

15) Wilfred L. Guerin, and others, ed., *A Handbook of Critical Approaches to Literature* (New York: Oxford Univ. Press, 1992), pp. 191-94 참조.

16) Julian Moynahan, *The Deed of life* (N.J.:Princeton Univ. Press, 1963), p. 43, .

17) W. S. Bunnell, *Lawrence: The Rainbow* (London: Panbooks. 1978), p. 24.

속하는 작은 마을에서, 각각 자아를 찾고 열정적인 삶을 살기 위해 갈등과 화해를 거듭하다, 나름대로 만족스러운 결과를 얻는다. 반면에 세 번째 세대인 Ursula와 Skrebensky는 1920년대 영국 산업사회의 갈등 속에서 자아를 찾고 균형 있는 남녀 관계를 성취하려 많은 노력을 하지만 끝내 이루지 못 한다.

*The Rainbow*의 첫 장면은 영국에서 산업혁명이 성숙하지 못한 이전 삶의 기본 구조와 리듬을 묘사하고 있다. 이때는 인간과 자연이 나뉘지 않고 피와 피의 두터운 교류(blood-intimacy)를 통해 함께하는 원초적 생명력으로 충만되었던 시대이다. 그러나 *The Rainbow*의 제1세대인 Tom이 맞이하는 사회는 원초적 생명력이 있는 전통적인 사회에서 서서히 문명의 물결이 밀려오고 있는 단계였다. 1840년경 Marsh 농장을 가로지르는 운하가 개통되고 철도가 건설되는 큰 변화에 Brangwen 가 사람들도 휩쓸리게 된다. Brangwen가의 남자들은 혈적 친밀한 생활에 깊이 뿌리는 내리고 본능적 삶을 즐기고 있으나 여자들은 다르다.

But the Woman wanted another form of life than this, something that was not blood-intimacy. Her house faced out from the farm-buildings and fields, looked out to the road and the village with church and Hall and the world beyond. She stood to see the far-off world of cities and governments and the active scope of man the magic land to her, where secrets were made known and desires fulfilled. She faced outwards to where men moved dominant and creative, having turned their back on the pulsing heat of creation, and with this behind them, were set out to discover what was beyond, to enlarge their own scope and range and freedom.¹⁸⁾

Brangwen가의 여성들은 과거보다 영위하기 위해서는 돈과 계급의 문제만이 아니고 교육과 지식 그리고 경험의 문제라고 결론을 내린다. 그래서 Brangwen가의 어머니들은 교육을 통해 더 나은 삶을 자식에게서 이룩하려고 한다. 이와 같은 분위기에서 성

18) D. H. Lawrence, *The Rainbow* (Oxford University Press: Penguin Books, 1997), p. 9. 앞으로 이 작품에 서의 인용은 괄호 안에 TR로 표기하고 본문에 쪽수만을 표기하겠음.

장한 Tom은 어머니의 영향을 받아 중학교에 입학하지만 자신의 지적 한계를 깨닫고 더 나은 삶을 위해선 필요한 의식개발과 외부세계로 진출해야 한다는 강한 자의식을 가진다.

Tom은 어머니로 인해 모든 여성들을 이상화함으로써 성인이 되었을 때 성을 중요하고 본능적으로 느껴지는 성에 대한 욕망과 이러한 욕망을 억제하려는 도덕심 사이에서 갈등을 느끼게 된다. 본능적 충동이 앞선 19살이었던 Tom은 창녀를 만나게 된다. 이후 Tom은 성에 대한 공포감과 여자에 대한 육체적 욕망이라는 이율배반적인 본능 사이에서 심한 내적 갈등을 겪는다.

Matlock에서 만났던 중년의 외국신사와 젊은 여인의 만남은 Tom에게 동경의 계기를 마련해준다. Tom은 선조들이 느꼈던 혈적 친밀에 대하여 만족감을 느끼지 못하게 되고 이국적인 여인에 대한 환상과 외부세계로 나가고 싶은 열망을 품게 된다. 이러한 상태에서 Tom은 Lydia Lensky라는 폴란드 출신의 미망인을 만나게 된다. 첫 만남에서 Tom은 Lydia의 이국적이고 지적인 이미지에 끌려 “That’s her”(TR, 29)라고 말한다. Tom에게 Lydia는 자신이 바라는 미지의 세계를 열어 준 여인이라는 것을 느낀다. Kiely는 Tom이 Lydia에게서 느끼는 이국적인 이질감이 그에게 놀랍거나 위협적인 것은 아니고, 서로의 마음을 끄는 조건이 된다고 말한다.

Tom finds out about Lydia’s other life, her other man, her foreignness and distinctness from himself... Lydia’s difference from himself is not a surprise or a threat. Each feels the awareness of the mystery of the other as a condition of their mutual attraction.¹⁹⁾

Lydia는 폴란드 지주의 딸로서 의사와 결혼했는데 그들은 조국의 독립운동에 투신한다. 특히 그녀의 이름 Lydia는 로렌스의 어머니 Lydia Beardsall과 같은데 그들의 이름이 같다는 것은 상징적인 의미가 있다. 그 이유는 *Sons and Lovers*의 주인공 Paul Morel의 어머니 Gertrude Coppard는 바로 로렌스의 어머니가 모델인데 Gertrude Coppard 즉 Mrs. Morel은 의식적이고 지성적인 여성이기 때문이다. Mrs. Morel은 *Sons and Lovers* 이후의 로렌스의 소설들에 등장하는 정신적인 여성인물의 원형이 되

19) Robert Kiely, *Beyond Egotism* (Cambridge & London: Harvard University Press, 1980), p. 105.

고 있다. *The Rainbow*의 Lydia가 로렌스의 어머니의 이름과 같다는 것은 Lydia도 정신적인 여성임을 것을 암시적으로 나타내고 있다고 할 수 있다.

Tom과 Lydia는 국가와 민족이 다르고 Tom이 반지성적인데 반해 Lydia는 지성적이고 세련된 지식인이라는 점에서 이들의 갈등은 대두되었고 Tom은 Lydia가 전적으로 자신을 인정해주고 오직 자기만을 의지하며 살기를 바라지만 Lydia는 자아의 독립성을 유지하면서 살아가길 원함으로써 두 사람의 갈등은 필연적인 것이었다.

Tom은 Lydia로 인해 미지의 세계에 대한 열망이 생기게 되고 또 그녀와의 결혼으로 이제까지 경험하지 못했던 세계와 접하게 된다. 결혼 후 몇 주 동안 그들은 서로간의 안정감으로 만들어진 만족감으로 행복하게 지낼 수 있었지만 다른 문화와 언어 그리고 삶의 체험 등 여러 가지 요소를 안고 있는 이들 두 사람의 결혼이 순탄하기만을 바랄 수는 없다.

Tom은 자신의 사랑과 정력을 Lydia에게 주려고 애쓰면서 참다운 사람의 충족을 기대했지만 Lydia는 Tom에게 자아의 독립성과 개별성을 유지하면서 부부생활을 유지하길 원한다. Tom은 Lydia를 이성적 존재로 보다는 관능적인 존재로 생각하며 성적 정열만을 강조하는 이들의 결합은 육체적 결합이지 정신적 결합은 이루어지지 않았다. 이에 Tom은 소외감을 느끼고 고통스러워하면서 자신을 "He felt like a broken arch thrust siceningly out from support."로 빗대어 표현한다 (*TR*, 63).

Tom은 심한 갈등을 느끼게 되고 그럴 때마다 그는 어디론가 떠나곤 한다. 이러한 남편을 보면서 Lydia는 오히려 자기는 남편인 Tom에게 육체적 욕망의 도구에 지나지 않는다는 생각을 한다. 그러나 Tom와 Lydia는 서로를 이해하려고 노력함으로써 서로 가까워졌다가 다시 또 멀어지는 과정을 되풀이 하면서 서로에게 적응해 나간다. 즉 Tom은 Lydia는 자신과는 전혀 다른 독립적인 영혼을 가지고 있는 다른 존재라는 것을 깨닫게 된다. Tom이 존재의 타자성(ootherness)을 느끼게 되는 것은 Lydia가 임신 하면서부터이다. 임신 후 그녀가 혼자서도 충만한 세계에 있으며 자기와의 관계도 별로 필요로 하지 않는 사람처럼 보이자 Tom은 고통스러워하고 강제적으로라도 자신의 존재를 인정받고 싶은 강한 충동에 사로잡히지만 결국 그는 그것을 억제한다. 이러한 존재의 타자성에 대한 인정은 개인이 유일한 독립적 존재라는 자신의 자아의식의 확립의 필수적 조건이다.

Roger Sale이 말한 새로운 남녀관계를 확립하는 데 가장 어려운 세대는 바로 Tom

과 Lydia라는 걸 알 수 있다.

Of the three generations in the novel, Tom Brangwen and Lydia Lensky have the most difficulty in establishing a relationship; yet their success is greater than that of their children or grandchildren.²⁰⁾

이러한 갈등이 상당기간 계속된 다음 Lydia가 Tom에게 관용적인 자세를 취함으로써 Tom과 Lydia는 서서히 이질감을 해소하게 되며 Tom은 Lydia의 개별성과 독립성을 인정하고 자신의 관능적 욕망을 자제함으로써 그들은 화해의 실마리를 찾게 된다. 이것은 Lydia가 Tom에게 굴복하는 것이 아니라 정신적으로나 육체적으로나 그를 받아들이겠다는 것을 의미한다. Lydia는 Tom의 적극적인 참여를 촉구했다. "She Wanted his active participation, not his submission." (TR, 93) 이에 Tom은 Lydia의 가치관을 수용하고 아내가 뜻하는 바를 알게 되었다. 단지 관능적 사랑의 존재가 아니라 그녀도 자신도 하나의 독특한 욕구를 지니고 있는 사람으로 존재한다는 사실을 깨닫게 된다. Tom은 이러한 변화는 그들의 관계를 평형 상태로 이루게 했다.

They did not think of each other-why should they? Only when she touched him, he knew her instantly, that she was with him, near him, that she was the gateway and the way out, that she was beyond, and that he was travelling in her through the beyond. Whiter-what does it matter? (TR, 96)

Tom과 Lydia가 평형을 이룬 모습은 불기둥과 구름기둥으로 비유된다. 이는 불기둥과 구름기둥은 "Exodus"에서 Mose에게 인도된 이스라엘 민족을 이집트를 탈출할 때 하느님이 구해 낼 때 낮에는 구름기둥을 밤에는 불기둥으로 빛을 제공해서 사막에서 길을 인도하셨다는 구약성경에서 인용된 것이다. 여기서 불기둥은 밤이나 불과 연관되어져 있기 때문에 여성원리의 속성을 말하며 구름기둥인 Tom을 낮과 하늘의 연결되

20) Roger Sale, "The Narrative Technique of The Rainbow", in D. H. Lawrence: *The Rainbow and Women in Love*, ed. Colin Clark (London and Basingstoke: The Macmillan Press Ltd., 1978), p. 109.

기 때문에 남성원리적인 속성이 있어서 Lydia를 상징하고 있다는 것이 분명하다. 평형을 이룬 부모님의 모습에 Anna는 자유로움을 느끼고 그들 부모님에 대한 확신을 가진다.

She played between the pillar of fire and the pillar of could in confidence, having the assurance on her right hand and the assurance on her left. She was no longer called upon to uphold with her childish might the broken end of the arch. Her farther and her mother now met to the span of the heavens, and she, the child, was free to play in the space beneath, between. (*TR*, 96-7)

이와 같이 제1세대의 여주인공인 Lydia는 Milet이 주장한 것처럼 Tom과 결혼하면서 그녀의 삶이 종지부를 찍게 되기는커녕 Tom이 그녀의 “타자성”을 인정하면서 비록 불완전하기는 하지만 Tom와 평형의 상태로 유지할 수 있게 된다.

Tom과 Lydia가 이룩한 인간관계는 정신적으로 완전히 결합되지 못했다는 면에서 완벽한 것이라고 할 수는 없지만 서로 이질적인 요소를 지니고 있으면서 개인차를 인정하면서 삶을 영위하는 모습은 부분적이거나 이상적인 남녀관계를 추구했다는 점을 알 수 있다.

제1세대의 주인공 Tom이 홍수에 떠밀려 익사하게 된다는 사실에서 제2세대인 Anna와 Will의 시대가 도래했음을 암시하고 있다. 홍수로 인한 Tom의 죽음은 구약성서에 나오는 Noah의 홍수를 연상시키며 이 작품의 마지막에서 3세대인 Ursula가 보게 되는 무지개의 이미지와도 연결이 되어 있다. 성경에서는 Noah의 홍수 뒤에 신이 Noah와 그의 아들들에게 다시는 모든 생물을 홍수로 멸하지 않겠다는 언약의 징표로써 무지개를 하늘에 뜨게 했다고 했는데 Harry T. Moore가 홍수와 Tom의 죽음 뒤엔 새로운 시작이 있다²¹⁾라고 말한 것처럼 Tom의 죽음은 제2세대의 이상적인 인간관계의 탐구를 위한 새로운 시작을 암시하는 것임을 알 수 있다.

로렌스가 서로 다른 남녀의 입장에서 유지하는 균형감각은 전통적 삶이 와해되고

21) Harry T. Moore, *The Life and Work of D. H. Lawrence* (London: Unwin Books, 1963), p. 159 참조.

본격적인 근대 사회로 접어들게 된 시기를 배경으로 하는 2세대 이야기에서 보다 분명하게 나타난다. 1세대가 성취한 충만한 부부관계에 도달하지 못한 채 서로 침예한 대립을 보이지만 Will과 Anna의 2세대 이야기를 서술 할 때 두 사람 어느 한 쪽에도 치우치지 않는 공정한 입장을 보인다.

Anna와 Will의 결합은 Lydia로부터 물려받은 외부세계의 이질적 요소와 Brangwen가의 전통적 요소의 조화를 통해 보여주고 있다. Frank G. Smith는 Anna의 공정하고 밝은 면과 Will의 어둡고 생명적인 면이 서로 어울려서 이원적 조화를 이루고 있다고 말한다.

To create the vital flow of living and growing, there must be to poles, two forces of being in balance. The duality is the tension of every relation, as of every single psychic being. So Anna, Fair, bright, quick, matches Will, dark, vital, intense; the mode of love and that of law seem to bring them to harmony.²²⁾

남편이자 가장으로서의 권위를 강요하는 Will과 그의 부당성에 대항하는 Anna에게서 발견되는 각자의 문제점을 공평한 시선으로 보여주는 것이다. 이는 표면적으로 보이는 두 사람 사이의 의견차이라는 문제점과 그들의 내면에서 팽팽하게 펼쳐지는 심리적 긴장과 갈등이 형상화되는 부분에서도 확인된다.

의붓아버지인 Tom의 극진한 사랑을 받으며 자란 Anna는 고집이 세고 자존심이 강하며 자신이 우주의 중심이라고 생각하고 자기이외의 세계에는 관심도 없는 비사교적인 성격의 소유자이다.

The girl was at once shy and wild. She had a curious contempt for ordinary people, a benevolent superiority. She was very shy, and tortured with misery when people did not like her, On the other hand, she cared very little for anybody save her mother, whom she still rather resentfully worshipped, and her father, whom she loved and patronized, but upon

22) Frank G. Smith, *D. H. Lawrence: The Rainbow* (London: Edward Arnold Ltd, 1979), p. 19.

whom she depended.... As a child, she was as proud and shadowy as a tiger, and as aloof. (*TR*, 96)

Anna는 지나칠 정도로 자신의 우주 속에 중심을 두었고 바깥 세계에 대해서는 아는 것이 너무나도 적었다. Anna는 이런 자신의 자아추구를 위해 여러 가지 방법으로 도피를 해 보지만 해답을 얻지 못한다. 이런 상황에 돌파구가 생기는데 아버지 Tom의 형인 Alfred의 아들 Will Brangwen이 Marsh 농장에 나타난다. Will은 Brangwen 집안 특유의 좀 무뎉뎉하면서도 천부적인 침착성이 있었다. 레이스 공장의 초보 도안사로 있는 Will은 자신이 관심 있는 중세교회의 건축 양식을 Anna에게 들려준다. 이는 Anna에게 새로운 세계의 흥미와 열기로 가득 차게 해준 계기를 마련해준다.

Anna의 Will에 대한 태도는 접근과 회피로서 보여준다. 이러한 태도는 Anna와 Will의 밀단의 난가리 쌓기에서 울동감 있게 보여준다. 밀 추수철에 헤어지긴 싫은 연인들은 Anna의 난가리를 쌓자는 제안에 맞춰 일을 하게 된다. Anna와 Will은 일의 리듬을 타고 밭 위를 오가며 밀단을 날라 갔다. Anna의 속도에 Will은 점점 속도를 그녀와 맞추어 그녀와 만나게 된다. 달빛에 비춘 연인들은 그들의 사랑에 충만해 있었다 (*TR*, 124 참조)

달빛에 비추는 Anna의 모습에 취한 Will은 Anna가 새로운 존재로 보였고 벅찬 사랑의 감정에 청혼을 하게 된다. 로렌스는 달과 관련된 여성들의 자의식 모습을 Anna뿐만 아니라 Brangwen가 여성들의 자아의식과 본질성을 유지하기 위한 필요한 장치로 묘사한다. 그의 산문에서 빛과 음의 반복에 의해서 일종의 상징이 되는 경향이 있는데 상가의 인용문에서 달과 달빛의 반복은 그러한 현상이라고 생각 할 수 있다. 달의 섬뜩하고 차가운 빛과 Anna가 연결이 되어 있으며 어느 면에서는 그녀는 달 자체 처럼 보인다. 달은 로렌스에게 특별한 의미가 있는 것 같다. 달은 자체의 빛을 갖지 못하고 태양의 빛을 받아 반사하기 때문에 달 자체로서의 생명력이 없다. 따라서 불모성이라는 측면에서 달은 정신적이고 의식적이며 소유욕이 강해서 생력의 온기가 결여된 원형적 상징인 것이다.

Will이 Anna와 결혼하여 신혼생활을 할 때 그들은 시간과 변화의 영향을 뛰어넘어 방 안에는 안정과 평화가 깃들어 있었다. 외부와 차단되어 완벽하게 자신들만의 신혼 생활세계에 빠져있던 Will은 Anna가 주는 즐거움에 만족하고 자신의 “십계명 석

판”(Tablet of Stone)이 언덕 밑으로 떨어져서 산산조각이 나는 모습에 즐거움을 느낀다.

He stood and gazed and grinned with wonder whilst his Tablets of stone went bounding and bumping and splintering down the hill, dislodged for ever. Indeed, it was true as they said, that a man wasn't born before he was married. what a change indeed! (*TR*, 150)

로렌스는 이 장면을 통해서 Anna와 Will의 투쟁의 결과가 결국은 Anna의 승리로 끝날 것임을 상징적으로 보여주고 있다. 자의식이 강한 Anna는 결혼 후 남편인 Will을 서서히 정복해 갔다. Will은 처음에는 자아를 유지하게 위하여 저항하나 점점 시간이 갈수록 아내의 의지에 순종하여 그에게 매달리게 된다.

결국 Will은 Ann에게 의존하게 된다. Anna는 자신이 변하지 않았고 또 변할 수 없다는 걸 잘 알고 있었다. 이성적이고 독립성이 강한 Anna는 Will에 대해서 인간의 지성을 무시하고 암흑의 인물이며 상보적이 아니라 서로 반대되는 존재라는 걸 깨닫게 된다.

이성적 사고를 가진 Anna는 자신의 영혼의 구원관이 자신의 선행으로 구원할 수 있다는 기독교적 구원관에는 관심이 없었고 오히려 Graham Hough가 “Her Religion is a religion of the ego.”²³⁾라고 말한 것처럼 자기의 자아와 영혼을 동일시하였다. 그러나 Will의 종교에 대한 지나친 열정은 불안정한 자의식과 관계가 이었다. Will에게는 종교란 무한하고 절대적인 것을 감정적으로 느끼는 것이었다. 그래서 Will은 기적을 믿고 성당이나 교회 유리에 그려진 양, 아담과 이브의 목각 같은 여러 가지 종교적 상징을 사랑했으나 Anna는 이와 반대였다. Anna는 인간지성의 전능함을 믿고 있었다. Anna는 Will의 종교에 대한 신비감을 조롱함으로써 Will을 초조하게 하고 갈등을 느끼게 만든다. Anna가 Will의 종교적 심취에서 오는 신비감을 함께 이해하거나 그 자신의 독특한 것으로 인정했다면 이러한 갈등은 피할 수 있었을 것이다.

이때부터 Will은 Anna와의 강한 관능적 사랑만을 요구하면서 그의 욕구불만을 분출

23) Hough Graham, *The Dark Sun: A Study of D. H. Lawrence* (New York: Octagon Books, 1973), p. 64,

시킨다. Will과 Anna는 관능적 사랑에는 성공하나 그들 사이에는 진실한 사랑이 가져다주는 조화가 빠져 있었다. Will은 아담과 이브의 판화를 그리고 있었는데 Anna가 아담과 이브가 균형을 잃고 있다고 조롱하자 Will은 판화를 파괴하여 불에 태워버린다. Will의 이러한 행동에 대하여 Daleski가 판화를 불태운 것은 어떤 면에서 자기 과멸이라고 말한 것처럼²⁴⁾ Will은 Anna와의 투쟁에서 자신의 패배를 인정한 것이다. 이 사건 후에 수년 동안 Will은 그의 창조적 자기만족이라고 할 수 있는 판화에 손을 대지 않는다. 이것은 Will의 자아가 좌절 상태에 있다는 것을 보여준다.

Anna가 임신을 했을 때 다윗이 여호와와 은총을 받고 The Ark of Covenant를 집에 가지고 와서 벌거벗고 춤을 추었듯이 그녀는 나체로 춤을 추는데 Frank Glover Smith가 그녀의 나체 춤에 대하여 혼자이고, 홀로되고, 독립적이기를 배우는 것이라고 말한 것처럼²⁵⁾ Anna의 춤은 자신을 구속하고 있는 모든 제약으로부터 벗어나 자신의 독립성을 주장하는 것이며 자유와 독립의 획득을 기쁨의 몸짓으로 표현할 것이라고 할 수 있다. Anna의 나체 춤은 Will에 대한 Anna의 승리를 상징한다고 할 수 있다.

And she had to dance in exultation beyond him. Because he was in the house, she had to dance before her Creator in exemption from the man. On a Saturday afternoon, when she had a fire in the bedroom, again she took off her things and danced, lifting her knees and her hands in a slow, rhythmic exulting. He was in the house, so her pride was fiercer, She would dance his nullification she would dance to her unseen Lord. She was exalted over him, before the Lord. (*TR*, 181)

Anna의 춤은 Will에 대한 자신의 의도를 관철했으며 Will은 더 이상 그녀에게 순종을 바라지 않고 아내에 대한 자신의 의존성을 포기한다. 제 6장의 소재목이 “Anna Victrix”이듯이 Anna는 Will과의 투쟁에서 승리하여 승리자가 된다. 승리자 Anna는 무지개의 아치 밑에 난 문으로 Will을 드나들게 하면서 Moses가 이스라엘 사람들을 이끌고 Pisgah산에 올라 약속의 땅을 바라보았듯이 Anna는 자신이 도달한 Pisgah산에

24) H. M. Daleski, *The Forked Flame: A Study of D. H. Lawrence* (London: Faber and Faber, 1965, p. 93 참조.

25) F. G. Smith, *D. H. Lawrence: The Rainbow* (London: Edward Arnold 1979), p. 19.

안주하여 멀리 보이는 무지개가 드리워진 약속의 땅에 대한 모험을 포기한다.

Niven이 Anna와 Will의 싸움은 유한과 무한의 싸움이며 Anna의 승리는 일시적이다. 결국 신비에 대한 지성의 승리는 결코 승리가 아니라고 로렌스는 믿고 있다고 말한 것처럼.²⁶⁾ Anna의 승리는 영원한 승리가 아니다. 왜냐하면 Anna의 승리는 육체에 대한 정신의 승리이기 때문에 로렌스가 동경하는 정신과 육체가 조화되는 이원론적 평형에 닿지 못하기 때문이다. 따라서 약속의 땅에 있는 무지개를 위한 탐구 즉 이상적인 인간관계에 대한 탐구는 제3세대인 Ursula에게 연결된다.

Will의 한계성으로 인한 부부간의 갈등은 어느 정도 예상할 수 있는 것이지만, 두 사람 사이의 갈등이 심화된 이유는 Anna가 남성이 수월하게 다룰 수 있는 만만한 상대가 아니기 때문이다. Anna는 당시의 수동적인 일반적인 아내들과는 달리 자신이 주체가 되어 주도권을 잡으려 한다. 처음으로 함께 참석한 예배에서 큰 소리로 성가를 부르는 Will을 향해 조롱의 웃음을 터트림으로서 Anna는 아내로부터 무조건적인 존경을 받고자 하는 Will의 바램을 무참히 깨뜨려 버린다. 또한 옥수숫단을 쌓는 달밤 장면에서도 Anna는 Will과 조화롭게 보조를 맞추려기보다는 항상 앞섬으로써 남성과의 관계에서 주도권을 잡고 싶어 하는 열망을 무의식적으로 드러낸다. 이와 같이 자아의식이 강하다는 점에서 Anna는 보다 나은 삶을 원했던 Brangwen 여성들의 갈망을 이어받은 여성으로 형성화됨과 동시에 근대 사회로 발전되어 가는 과정에서 등장한 신여성상이라는 전형성을 갖는다. 의지를 강요하는 Will의 고집과 거기에 맞서는 Anna의 반항으로 인해 조성된 대립과 갈등을 보이는 부분에서 로렌스는 중립적인 태도를 견지한다. 두 사람에게서 일정한 거리를 유지한 채 그들 각자의 입장을 공평하게 제시하는 것이다.

물론 로렌스는 Anna를 전적으로 옹호하고 있지는 않다. Brangwen 여성들의 ‘미지의 세계’에 대한 탐색이 Anna에 와서 성취될 수 없었던 이유나 배경에는 Will의 문제점뿐만 아니라 Anna의 한계도 상당한 역할을 하고 있는 것으로 서술되기 때문이다. 각자가 책임을 함께하고 있음이 나타낸 것이다. 로렌스는 Anna나 Will 각각에게 한편으로는 동정적이며 다른 한편으로는 비판적이다. 그렇지만 보다 의미 있는 삶을 향한 Brangwen 여성의 갈망을 이어받은 Anna가 남편 Will로부터 온전한 하나의 인격체로서 대접받기를 원한 것이 정당성을 갖는다는 사실과 함께 Anna의 도전에 답할 만큼

26) Alastair Niven, *D. H. Lawrence: The Novels* (Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1978), p. 83.

강한 인물이 되지 못한 Will의 한계성을 뚜렷하게 나타냄으로써, 로렌스는 자아의식이 강한 여성 Anna의 행위를 어느 정도는 정당화한다고 할 수 있다.

로렌스는 당대의 어떤 작가보다도 영국의 자본주의가 빚어낸 사회계급의 분열상, 정치의 허구성, 개체의 상실 그리고 가족 및 남녀 관계의 황폐화 현상을 정확히 진단한다. 세 명의 여인 중에서 로렌스의 이상적인 인간형을 대표하는 인물은 Ursula이다. 그녀는 자신의 삶에 대한 모든 것을 책임지는 주체적이면서 독립적인 여인이다. 그녀는 교사와 대학생으로서 교육현장을 체험하고, 이성 및 동성과의 사랑을 통해 진정한 사랑의 의미를 깨닫고, 기술 산업사회와 가부장제 사회구조의 만연한 병폐에 당당히 맞서는 강력한 자아의 소유자이다.

로렌스는 이 작품 전체의 절반을 마지막 세대인 Ursula의 성장과 그녀의 인생 경험에 비중을 둔다. 이에 Philip Hobsbaum은 *The Rainbow*가 사실은 Ursula를 위해 쓰여졌다고 말한다.

Ursula is a prefiguration of the modern women. It is her sake, so to speak, that the book came to be written.²⁷⁾

Ursula는 한마디로 복합적인 인물이다. 어머니인 Anna의 기질을 다분히 소유하지만 그녀는 또한 아버지인 Will의 종교적인 성향을 계승하고, 다산에 대한 어머니의 강렬한 애착에 대해선 반발한다. 브랑윈가의 피는 Ursula의 몸속에서 폴란드 태생의 어머니(Anna)와 할머니의 피(Lydia)와 결합된다. Ursula는 Lydia를 매우 존경하지만, Marsh 농장 및 그것이 상징하는 할아버지(Tom)의 무의식적인 충성을 공유하기도 한다. 마시농장은 Brangwen가 전통의 몇 가지 상이한 요소의 만남의 장소이고, 가문의 전통이 현대 문명의 파괴적인 힘에 노출되는 모습을 보여주는 곳이다.

동생 Gudrun의 출생 이후 어머니의 관심은 동생에게 옮겨지고 딸이 그녀는 아버지의 사랑을 받게 된다. 아내로부터 만족을 얻지 못하는 Will은 딸에게 많은 사랑을 쏟게 되고 그러한 사랑으로 인해 Ursula의 의식 속에 아버지의 위치는 점차 확고해지고 부녀의 관계는 더욱 강해진다. Ursula는 어려서부터 어머니의 다산에 집착하는 모

27) Philip Hobsbaum, *A Reader's Guide to D. H. Lawrence* (London: Thames and Hudson Ltd., 1981), p. 57.

습을 반대하고 외부 세계에 대한 막연한 동경과 더불어 종교에 대하여 지적으로 탐닉하게 된다.

Ursula는 어렸을 때 현실적인 인간으로서의 예수를 받아들이지 않고 예수의 인간성을 주장하는 사람들과 대적해서 싸웠다. 그녀는 가정의 일에 대해서는 별로 관심을 두지 않고 궁극적인 실재에만 관심을 가졌다.

The sons of God saw the daughters of men that they were fair and they took them wives of all which they chose.(*TR*, 276)

Ursula는 상기에 인용된 성서의 구절을 읽은 후에는 신의 아들들이 사람의 딸들한테 오기를 열망했으며 현실적인 여러 사실보다는 자기의 소망과 그 소망의 성취를 더 믿었다. Ursula는 환상의 껍질을 한 꺼풀씩 벗겨내는 낭만주의자라고 할 수 있다. 그녀의 소녀시절은 요정 이야기와 같은 낭만주의로 시작되어 아버지로부터 물려받은 종교적인 신비주의로 이어진다. 이 신비주의는 평일과 주일 활동 사이의 인위적인 구분이 더 이상 그녀를 만족시킬 수 없을 때 깨지고 만다. 차츰 Ursula는 기독교에 대해서 회의를 갖게 되고 Marsh 농장에 정착해버린 할머니나 어머니와는 달리 제한된 생활에 만족하지 않고 Daleski가 “Brangwen 가문 중에서 존재 완성에 대한 욕망이 가장 강도 높게 나타나는 것은 Ursula에게서 이다.”²⁸⁾라고 말한 것처럼 참된 자아를 추구하게 된다.

자유분방한 Ursula가 집에서나 학교에서 만족을 느끼지 못하고 정신적인 고통을 겪으며 속박된 구속으로까지 느껴지는 집안의 틀에서 벗어나 자유로워지려고 몸부림 칠 때 폴란드 귀족출신이며 군인인 개성이 강하고 남성미가 넘치는 Anton Skrebensky의 출현은 새로운 세계로의 방향을 제시해줄 유일한 출구였다. Anna가 Will에게 그랬듯이 그녀도 그를 통해서 자신을 평가하고 자신의 잠재적 자아를 최대한으로 확대하고 자신의 꿈을 실현시키려고 노력한다. Mark Spila가 Ursula는 그녀를 외부세계로 인도하여 창조적인 삶을 이룩하게 할 남자를 찾게 된다고 ²⁹⁾말한 것처럼 그녀의 자아를 확장시킬 수 있는 외부세계를 동경하고 있었는데 그녀는 Skrebensky를 하나님의 아들 중 하나라고 생각하며 그를 통해 자신의 삶이 풍요롭게 될 수 있을 것이라고 생각한

28) Daleski, op. cit., p. 77 참조.

29) Mark Spilka, *The Love Ethic of D. H. Lawrence* (Cambridge: Cambridge Univ. Press 1955, p. 106 참조.

다. Skrebensky에 대한 Ursula의 첫인상은 다음과 같다.

He brought a strong sense of the outer world, It was as if she were set on a hill and could feel vaguely the whole lying spread before her. (*TR*, 288)

Ursula는 Skrebensky의 강렬한 자아와 뚜렷한 개성에 매혹되지만 그는 현대적 여성으로서 자아의식이 강한 Ursula의 상대로는 의식적 역량이 크게 떨어지는 인물이다. Daleski가 지적했듯이 Skrebensky는 국가라는 거대한 조직체 속의 한낱 벽돌 같은 존재에 불과했다.³⁰⁾ 그를 통해 자기의 꿈을 실현시키려던 Ursula는 그가 사회집단의 한 구성원으로서의 의무에만 충실한 사람이며 처음의 인상과는 달리 자아의식이 결여되고 개성이 없는 사람이라는 것을 알게 되자 실망한다.

외삼촌 Fred Brangwen의 결혼축하연에서 Ursula와 Skrebensky는 오랫동안 춤을 춘다. 함께 춤을 추고 있지만 Ursula와 Skrebensky는 서로 상대방에게 융화되지도 그렇다고 서로에 굴복하지도 않는다 (*TR*, 318). 그들은 오랫동안 춤을 춘 후 달빛을 받으며 야외에서 육체적인 접촉을 갖는다. Ursula는 달빛 아래서 부서지듯 달과 함께 교감한다. 달과 혼연일체를 느낀 후 맹렬히 자신만을 바라보기 원하는 Skrebensky의 영혼과 육신을 Ursula는 소멸시킨다. 자신의 자아를 지키기 위해 Skrebensky를 섬멸시키며 승리자의 태도를 취한다.

But hard and fierce she had fastened upon him, cold as the moon and burning as fierce salt. Till gradually his warm, soft iron yielded, yielded, and she was there fierce, corrosive salt around the last substance of his being, destroying him, destroying him in the kiss. And her soul crystallized with triumph, and his soul was dissolved with agony and annihilation. So she held him there, the victim, consumed, annihilated. She had triumphed: He was not any more. (*TR*, 322)

30) Daleski, *op. cit.*, p. 108 참조.

제2세대인 Anna는 달과 같이 강렬한 자신의 여성적 자아로 Will의 남성적 자아를 억누르고 승리한 것에 쾌감을 느꼈으나 3세대인 Ursula는 달빛을 받고 서서 달과 같이 강한 자신의 자아가 새롭게 창조된 것에 승리감을 느낀다.

Ursula와 Skrebensky는 끝까지 자신들의 자아와 의지를 굽히지 않고 상대방을 굴복시켜 소유하려고 했지만 Ursula의 강한 자아와 의지 앞에 Skrebensky는 점차로 침몰해간다. Mudick은 이 두 사람의 자아 대결에 대해 이렇게 표현한다.

The new woman is too strong, and the new man is too weak, the women suddenly conscious of long-sleeping and the man suddenly confronted with a rival, It is as if, for the new broken reed of a man like Skrebensky, all the long history of patriarchal Western civilization has been man's dogged postponement of woman's inevitable supremacy.³¹⁾

Ursula 마음속에 환희와 희열을 느끼면서도 승리자의 마음속에 남아 있는 공허감을 느끼게 된다. 이러한 허무감에 대해 그들이 가장 가깝게 있을 때에도 로렌스는 그들 두 사람의 엄연한 분리에 대해서 생각한다고 말한 것처럼.³²⁾ 그들은 서로 다른 가치관 때문에 실패하게 된다. 이들의 관계에서 로렌스가 추구한 이상적인 남녀관계란 한쪽이 다른 한쪽을 지배하는 것도, 서로가 자아를 소멸시키는 것도 아닌 서로가 자기의 자아를 강하게 주장하는 대립과 투쟁의 관계여야 한다는 것을 알 수 있다.

결국 Skrebensky는 자기가 Ursula가 추구한 이상적인 상대가 될 수 없다는 것을 깨닫고 남아프리카의 Boer 전쟁에 출전하기 위해 영국을 떠난다. Ursula는 몇 가지 중요한 체험을 하게 되는데 그것은 현대 산업사회의 병폐와 이에 대한 환멸이었다.

그녀는 두 번에 걸쳐 사랑을 하게 되는데, 하나는 학교 선생인 Winifred Inger와의 동성애 관계이고, 다른 하나는 Anton Skrebensky와의 이성적인 관계이다. 물론, 후자가 더 중요하다. 전자는 그 자체보다는 그로 인해 Ursula가 접하게 되는 새로운 사상 때문에 의미심장하다.

체육교사인 Winifred Inger는 자존심이 강하고 활달하며 여자로서 우아한 모습을 잃

31) Marvin Mudrick *"The originality of the Rainbow", D. H. Lawrence: A Collection of Critical Essays*, ed. Mark Spilka (Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall Inc., 1963), p. 47.

32) Alastair Niven, op. cit., p. 91 참조.

지 않는 자신감이 넘치는 그리고 여권운동에도 참여하는 선생이다. Ursula는 독립적이고 솔직한 Inger 선생에 대한 애정이 점차 동성애적인 사랑으로 발전하게 됨을 깨닫게 된다. Inger 선생은 과학적인 물질주의와 여권운동에 지대한 관심을 가지고 있는데, 두 주제 모두 로렌스가 몹시 못마땅하게 생각했던 것들이다.

Simpson이 로렌스는 세계 1차 대전 후의 지배적인 이념은 여성주의라고 생각했는데 그는 이 여성주의가 본능과 감정의 진실 된 여성주의가 아니라 의지와 이념의 왜곡된 여성주의라고 생각했었다.³³⁾

라고 말했듯이 로렌스는 이념의 일반적인 목표에는 찬성했지만 그들이 주도하는 이념에는 반감을 가졌다. 따라서 로렌스는 Inger가 여권론자이기 때문에 본능적 감정보다는 기계적인 이념을 추구하게 되었다고 생각했다. Inger의 이러한 태도가 그녀로 하여금 왜곡된 삶의 사는 원인이라고 생각한 로렌스는 Inger에 대하여 호의적일 수는 없었다.

시간이 지남에 따라 Ursula는 Inger를 통해 접하게 된 새로운 세계의 삶의 방식과 사상에 대한 거부감과 함께 Inger의 비정상적인 관계 또한 Ursula를 공허하고 수치스럽게 만들었다.

Ursula는 Tom삼촌이 비판적인 눈으로 기계를 비난하면서도 그 위대한 기계를 원한다는 걸 잘 알고 있었다. Tom삼촌이 유일하게 행복한 순간도 기계를 섬길 때뿐이란 걸 느끼는 Ursula는 Inger와 Tom의 기계를 숭배하는 태도에 실망한다. Ursula는 인간을 도구화 또는 비인간화시킴으로써 인간을 살아있어도 죽은 상태로 몰아가는 현대 기계문명에 대하여 증오심을 느끼고 이것을 파괴하고 싶은 강한 충동을 느낀다. (*TR*, 350)

산업화의 물결로 도시의 추악한 모습을 드러내도록 만드는 과학과 기계를 중요시하는 Inger를 Ursula의 마음속에 소멸하게 되고 Inger를 자신의 외삼촌인 Tom에게 소개시켜 두 사람이 결혼을 하게 됨으로써 Ursula와 Inger의 관계는 끝나게 된다. Inger는 정신적·감정적 도착(perversion)의 조합을 상징하며, 그녀의 타락은 기계화된 동질의 인간인 Ursula의 삼촌 Tom과 결혼함으로써 종식된다.

아홉 번째 아이를 임신하고 자기만족에 빠져서 자식을 낳는 일에 완전히 자기 성취

33) Hillary Simpson, *D. H. Lawrence and Feminism* (Dekalb: Northern Illinois Univ. Press 1982), p. 17 참조.

를 느끼는 어머니인 Anna는 Ursula에게 모성적 권위만을 강조한다. Anna와 Will 부부는 비개성화가 되어 개인으로서 특성이 없게 변해 버렸다. 오직 그들에게 어린 자식을 낳고 기르는 육체적인 열기에 빠져 있었다. 부모와의 잦은 충돌은 Ursula로 하여금 새로운 탈출구를 찾게 한다.

결국 그녀는 돌파구를 찾아 St. Philip School의 수습교사가 되어 학생들을 사랑하고 희생할 각오로 교사생활을 시작한다. 그러나 학교제도 자체가 사람을 기계적인 인간으로 만들고 교육기관인 학교에서도 교사와 학생 그리고 교사들 상호관계에서 따뜻하고 진실한 인간적인 면을 발견할 수 없다는 것을 알게 된다. 학생들에게 친절하고 따뜻하게 대하려던 그녀의 노력도 실패로 돌아가고 기계적인 훈련방식만을 강요하는 교육현실에 순응할 수도 그렇다고 그곳에서 도피할 수 없는 곤경에 그녀는 처하게 된다. Scheckner는 Ursula가 끝내 사회 개혁에 실패하는 것은 작가인 로렌스의 정치적 신념의 부재에 기인한다고 말한다.³⁴⁾ Scheckner의 주장은 합당하지만 이 소설의 사실성 결여의 또 다른 중요한 요인을 간과하고 있다. 작가인 로렌스는 여성의 정체성을 인식하고 있지만 남성 중심의 사회를 살아가는 남성작가로서 자아의 개인적 측면과 사회적 측면이 조화와 균형을 이루는 이상적인 세계를 생생하게 묘사하기는 힘들었을 것이다.

Stephen Miko가 *Toward Women in Love*에서 “사회적 주제의 명시는 본질적으로 셋인데 그것은 광부들의 기계적인 세계, Ursula가 투쟁하는 학교의 잔인한(또는 기계적인) 비인간성, Skrebensky가 구체적으로 노정시키고 방어하려고 노력하는 무기력한 제국주의이다.³⁵⁾”라고 말하듯이 Ursula에게 혐오감을 주는 것은 공업화된 광산의 기계적인 세계뿐만 아니라 인간의 자유와 개성을 무시하고 규칙이나 제도에 교사와 학생들을 얽어매려는 교육제도와 그녀의 연인인 Skrebensky의 사회적인 의무에만 맹종하려는 태도였다.

Ursula가 처음 맡는 학급 학생들과 인간적인 관계를 맺으려고 하지만 모두 허사로 돌아가고 그녀와 아이들 사이에는 매일 매일 투쟁이 벌어진다. 특히 이 학교의 Harby 교장은 권위적인 교육관의 소유자로서 Ursula가 구사하는 인간적인 교육방식은 잘못된 것이라고 학생들을 기계의 부속품처럼 질서정연하게 지키도록 함으로써 효과적으로 지식을 전달할 수 있다고 생각하는 사람이다. Millett가 로렌스 자신의 교육이론은

34) Peter Scheckner, *Class, Politics, and the Individual: A Study of the Major Works of D. H. Lawrence* (New Jersey: Associated University Press, Inc., 1985), p. 53 참조.

35) Stephen Miko, *Toward Women in Love* (New Haven: Yale Univ. Press 1971), p. 164 참조.

Ursula의 교장인 Harby씨의 그것과 대체로 일치한다.³⁶⁾라고 말했는데 현대산업사회의 기계적인 생활에서 오는 병폐를 직시하고 Ursula로 하여금 이를 고발케 한 로렌스가 그의 교육이론을 정립할 때 그의 방식이 기계의 일관작업 공정 같은 질서를 통해서 교육현장에서도 이를 적용하는 Harby교장의 교육이론과 동일하다는 Millett의 주장은 합당하지 못하다.

교육현장에서도 Ursula가 증오했던 산업사회의 기계적인 원리가 적용되어야 했기 때문에 교사로서 적용하지 못한다. 이러한 실망감 속에서 2년 동안 학교에서 근무한 후에 Ursula는 자아를 확장할 수 있으리라는 기대를 가지고 대학에 진학한다. 그러나 대학이 그녀의 기대와는 달리 황금만능주의에 산업사회에 필요한 인격만을 양성하며 학생들의 시험에 합격하고 그들의 물질적인 성공에만 관심을 두는 것 같아 그녀는 대학에 대해서도 실망한다.

College was barren, cheap, a temple converted to the most vulgar, petty commerce. Had she not gone to hear the echo of learning pulsing back to the source of the mystery? - The source of mystery! And barrenly, the professors in their gowns offered commercial commodity that could be turned to good account in the examination room: ready-made stuff too, and not really worth the money it was intended to fetch; which they all knew. (*TR*, 434)

F.R. Leavis는 로렌스를 대변하는 Ursula가 겪는 사회에 대한 실망은 로렌스의 실제 경험에 해당된다고 보았다.

Ursula has to live her problem in the England of D.H. 로렌스. In fact, her life, though she is convincingly a girl and a young woman, bears something closely approaching an autobiographical relation to 로렌스's own.³⁷⁾

36) Kate Millett, *Sexual Politics* (New York: Avon Books, 1970), p. 261 참조.

37) F. R. Leavis, *D. H. Lawrence: Novelist* (London: Chatto & Windus Ltd., 1955), p. 127.

로렌스는 이 작품을 집필하던 시기가 1차 대전 후를 경험하고 영국사회의 모순을 목격하며 암흑의 시절을 보내고 있었다. 그러나 로렌스는 결코 포기하지 않고 도전하며 그의 작품 속에 밝고 희망찬 Ursula를 만들어 낸다.

Inger선생과의 동성애 관계 이전에 시작된 Ursula와 Skrebensky의 관계는 Skrebensky가 Boer War에 참가하게 되면서 중단되지만 Nottingham에서 Ursula가 대학졸업을 앞두고 어디론가 도망가고 싶은 마음을 품고 있을 때 Skrebensky가 귀국하여 돌아온다. 6년 후에 다시 찾아온 사랑이지만 예전과 다른 관계가 재개된다.

처음에 Skrebensky는 Ursula의 육체적인 욕구를 만족시키고, 그녀 또한 육체적인 만족이 전부라고 생각한다. Skrebensky는 그가 영국을 떠나있는 동안에 겪은 경험들, 즉, Inger 선생과의 동성애 관계, 2년간의 교사생활, 대학 생활 등을 통해 교육에 대해 환멸을 느낀 바 있다. Leslie의 Rabine의 지적처럼 남성이 지배하는 세계에서 Ursula의 자아실현은 사회 구조의 변화와 불가피하게 맞물려 있다.³⁸⁾ 이러한 교육 체제의 바탕을 이루는 사회와 Skrebensky를 부분적으로 동일시한바 있는 그녀는 이제 무의식적으로 그를 남성중심사회의 완벽한 화신으로 취급한다. 맹목적으로 인간의 존엄한 자아를 상실하게 만드는 기계적 의식 속에 안주하여 자신의 삶의 가치를 봉사와 충성에 두는 Skrebensky다. 생명력과 정열이 결여된 자아를 가지고 있는 Skrebensky는 Ursula의 투쟁의 대상이 된 것이다. 그 동안 여러 가지 인생체험으로 자아 확대를 거듭하고 있는 Ursula에겐 Skrebensky에겐 참된 배우자가 될 수 없다는 것을 깨닫게 된다.

Skrebensky는 함께 인도로 가자고 청혼하지만 Ursula는 그를 사랑하지만 영원히 결혼하고 싶지 않다고 대답한다. 그들의 관계는 Lincolnshire 해안에서 마지막 정사를 계기로 파국을 맞이한다. 결국 Skrebensky는 Ursula에게 가장 커다란 환멸을 안겨주는 남자로 기억된다. Skrebensky는 실망하여 인도로 가서 다른 여인과 결혼한다.

그런데 Ursula는 Skrebensky와 헤어진 후 자신의 임신 사실을 알게 되면서 Skrebensky를 그리워한다. 이에 Ursula는 자아추구의 세계를 포기한 채 그와의 재결합을 위해 편지를 쓴다. 임신으로 인해 Ursula가 자신의 창조적 자유를 포기하려는 것에 대한 위협은 비오는 날 산책 중에 만난 말에게 쫓기는 장면으로 상징화된다. 말때가 섬광같이 Ursula옆을 달려 지나갈 때 그녀는 숨이 가빠졌고 죽을 거 같은 위기감을

38) Leslie Rabine, *Reading the Romantic Heroine: Text, History, Ideology* (Ann Arbor: The University of Michigan Press, 1985), p. 182 참조.

느낀다. 말은 원초적인 본능의 표출로서 Ursula를 위협하게 된다. 로렌스에게 있어서 말은 현대인에게 결핍된 신비롭고 우주적인 존재로 보이기 때문에 죽음의 세계로부터 인간의 영혼은 구제하고자 할 때 자주 등장한다. Julian Moynahan은 “이 실체를 본능적인 생명력을 상징하며 죽어 있는 삶으로부터 Ursula를 구원시켜 주는 것이라고 말하고 있다.”³⁹⁾이 장면이 Ursula의 환상인지 아니면 실제로 경험한 사실인지를 분명하게 알 수는 없다.

말들과의 조우가 있는 후 Ursula는 2주일 동안이나 심하게 앓아눕는다. Ursula가 병상에 누워서 진실 된 삶을 점차 자각하게 된다. 이것은 그녀의 의식이 좌절됨을 뜻하는 것이 아니라 한층 더 성숙한 자아의 성장을 나타내는 것이다.

Skrebensky는 그녀가 상상했던 신비스러운 “신의 아들”(Son of God)이 결코 아니란 걸 이해하고, 모든 것을 훌훌 털어내고 비가 그친 광산촌의 하늘위로 드리워진 무지개를 바라본다. 아프고 난 후 Ursula는 Skrebensky도 부모도, 대학도, 그리고 물질적인 세계의 모든 것과 결별하고 도토리의 속 싹이 힘 있게 돋고 있는 알맹이처럼 느껴진다. Ursula는 알맹이의 재생하는 유일한 실체가 되서 재생한 Ursula는 대지 위에 걸려 있는 무지개를 보자 환희의 기쁨으로 충만하게 된다. 이때에 등장하는 무지개는 Sagar가 “하나님과 노아와의 계약에 대한 재확인임과 동시에 새로운 세계에 대한 암시이다.”⁴⁰⁾라고 말한 것처럼 신화적인 해석에서 그 의미가 확실해진다. 구약의 창세기에서 신이 이 세상에 죄가 가득하고 사람들의 생각이 악해서 홍수로 세상을 쓸어버린 다음 노아에게 제시한 무지개는 이 세상을 다시는 물로 멸망시키지 않겠다는 영원한 생명의 약속이었다. 대지 위에 떠 있는 무지개를 보고 Ursula는 낡고 오염된 건물은 사라지고 지상의 “진실”(Truth)이라는 살아있는 새로운 건축물이 들어 서있는 환상을 받는다. 무지개가 이처럼 생명의 진동으로 인간들의 정신을 일깨워 주고, 타락의 굴레에서 벗어나 새롭고 정화된 모습으로 나타나게 해주리라고 Ursula는 믿는다 (*TR*, 495-96).

Moynahan은 “무지개는 지상에서의 인간생활에 대해서 약속되어진 변형의 계시적 상징이다.”(the prophetic symbol of a promised transformation of human life on earth.)⁴¹⁾라고 표현한다.

39) Julian Moynahan, *The Deed of Life: The Novels and Tales of D. H. Lawrence* (Princeton: Princeton University Press, 1963), p. 67.

40) Keith Sagar *The Art of D. H. Lawrence* Cambridge: Cambridge Univ. Press 1966, p. 66.

41) Moynahan, op. cit., p. 47 참조.

지금까지 살펴본 바와 같이, *The Rainbow*의 ‘서술자’는 여성의 독립성 및 강력한 힘의 발산에 분노를 터뜨리고 여성을 수동적인 존재로 간주하는 전통적인 여성관을 표방하는데 반하여, ‘이야기’는 급변하는 시대 상황 속에서 능동적인 역할과 자아정체성을 유지하려는 여성을 추구한다.

로렌스는 여자 주인공의 새로운 변신과 본연의 자아추구에 그리고 가부장제 모순에 대한 저항에 깊은 공감을 보인다. 그러나 여성의 정체성 추구가 남성의 정체성을 약화시킬 때에는 여성의 입장을 공감보다는 모호한 관점으로 비판의 여지를 남겨둔다. 그 결과 Ursula의 독립을 위한 투쟁이 사회·정치적 성격을 가질 때 바람직한 여성으로 표현하고, 반면에 그녀의 투쟁의 대상이 성(性)·심리학적 성격을 가질 때는 부정적인 여성으로 표현한다. 로렌스는 Ursula의 사회적으로 독립을 위한 저항에는 호의성을 보이지만 성별 역할 면에서는 모호한 시선 처리를 한다.

*The Rainbow*에 등장하는 각 세대의 여성은 남자관계에서 자아의 위기를 겪는다. 그들은 이상한 긴장과 대립적인 욕구에 짓눌려 괴로움을 겪는다. 이 소설의 모든 여성은 남성과의 관계가 원만히 진행되는 경우에도, 남성과의 친교를 일종의 자아를 잃는 것으로 여긴다. 이 충동은 자신의 정체성의 보호를 위한 정당함 해석할 수 있다.

로렌스는 *The Rainbow*의 Ursula를 통해서 이상적인 남녀관계의 성취를 무지개로 상징하여 보여준다. 이 무지개의 아치에 Ursula는 자신의 미래를 기대해 보는데 이 무지개가 상징하는 바는 화해와 성취의 가능성을 제시해 주는 “희망이며 계시”(promise and hope)⁴²⁾인 것이다. 인생의 고난과 역경 속에 Ursula는 당당하게 다시 일어선다. 모든 게 끝인 순간에 다시 일어설 수 있는 발판을 마련한 여주인공 Ursula는 무지개에 희망과 꿈을 실고 그녀가 원하는 세계로 나아간다.

42) F. R. Leavis, *Thought, Worlds and Creativity: Art and Thought in Lawrence* (London: Chatto and Windus Ltd., 1976), p. 127.

B. 『연인들』에서 Ursula, Gudrun, Hermione의 성격

『연인들』(*Women in Love*)에서는 남성 중심적인 가치관이나 이념이 그 모습을 드러내고는 있지만 거기에 아무런 저항이 없는 것은 아니다. 오히려 남성으로서 우월성을 내세우는 인물에게 적극적으로 맞서는 여성 인물이 등장하여 나름대로의 목소리를 낸다.⁴³⁾

로렌스는 여성을 소심한 희생자로 재현했던 가부장제에 젖은 다른 작가들과는 달리, 자신이 처한 종속적인 위치에 분개하면서 남성의 권위에 반발한 여성 인물을 창조했는데, 여성 인물의 우렁차고 분명한 목소리는 종종 로렌스의 여성을 혐오하는 의미를 깎아 내리기도 한다. 로렌스는 권위를 내세우는 남성인물 Birkin을 등장시키면서도 그것에 대항하고 맞서는 여성 인물인 Ursula를 형상화하여 두 개의 상반되는 이미지를 창출한다.

로렌스는 이상적인 남녀관계란 남녀가 서로 자아를 상실하지 않고 영원히 결합하는 별의 균형의 관계를 의미하며 그 상태는 어느 한 쪽이 상대방의 복종을 강요함이 없이 서로의 자아를 파괴하지 않고 완전한 균형과 조화위에 이룩되는 자유롭고 자랑스런 단일성의 아름다운 상태를 의미한다고 말했다.

There was the paradisaical entry into pure, single being, the individual soul taking precedence over love and desire for union, stronger than any pangs of emotion, a lovely state of free proud singleness, which accepted the obligation of the permanent connexion with others, and with the other, submits to the yoke and leash of love, but never forfeits its own proud individual singleness, even while it loves and yields.⁴⁴⁾

*Women in Love*는 이원론에 입각한 대칭적 구조를 이루고 있는데, 그 대칭은 파괴

43) Carol Siegel, *Lawrence among the Women: Wavering Boundaries in Women's Literary Traditions*, (Charlottesville & London: Up of Virginia, 1991), pp. 7-9 참조.

44) D. H. Lawrence, *Women in Love* (Hermondsworth, Middlesex: Penguin Books Ltd., 1981), p. 287. 앞으로 이 작품에서의 인용은 괄호 안에 WL로 표시하고 쪽수만을 표기함.

와 죽음을 대표하는 Gerald-Gudrun의 관계와 창조적 삶을 대표하는 Birkin-Ursula의 관계를 중심으로 하여 이 작품의 모든 등장인물의 상호 관계와 사건의 진행이 대립과 비교를 통해서 이루어지고 있다. 로렌스가 이 작품 속에서 궁극적으로 추구하려고 한 것은 Birkin-Ursula가 성취하는 별의 균형이겠지만, 이 작품이 갖는 의미를 정확하게 파악하기 위해서는 로렌스가 Gerald와 Gudrun을 통해서 나타내려고 한 차원을 무시할 수 없다. Gerald는 현대 기계 문명을 대변하는 전형적인 인물로 창조되었음에도 그것이 하나의 추상적인 유형으로 끝나는 것이 아니라 충분히 매력을 지니고 있다. Gerald를 통해서 로렌스가 현대 기계문명을 진단하고 비판하는 통찰력은 참으로 예리하고 훌륭하다.

로렌스의 작품 중에서 독특하게 파괴형의 여성이 등장하는 작품은 *Women in Love*로서 Hermione와 Gudrun이 해당된다고 볼 수 있다. 그들이 지닌 강한 자아의식과 파괴적인 기질 때문에 남녀관계에서 바람직한 결합을 하지 못하게 된다. 이 소설에서 Ursula와 Birkin의 본격적인 내적 갈등이 전개되기 전에 로렌스는 Hermione라는 철저한 “남성파괴”에 속한 인물을 만들어 낸다.

Hugh Stevens는 *Women in Love*에서 남녀관계에 관해서 우선적으로 “..the relation in this novel are marked my intense power struggle which move towards destruction.”⁴⁵⁾라고 평했다. Hermione는 Lady Ottoline Morrell을 모델로 한 로렌스의 작품 중에서 가장 파괴적인 성향을 지닌 여성에 속한다. 로렌스는 처음에 Morrell 부인에게 반했는데, 그녀의 외향이 키도 크고 부유한 귀족으로 그에게 호감을 보이고, 그녀가 언제나 화려한 정장을 해서 귀부인의 우아한 모습을 지닌 여성이었기 때문이다.

Hermione는 신시대 여성으로서 지성적이고 맹렬했고, 자의식이 무척 강한 중부 지방에서 가장 유명한 여자였다. 그녀를 사로잡는 것은 바로 남자들의 세계였다. Hermione이 평생을 통해 추구한 삶의 목표는 바로 남들에게 지지 않고 공격도 허용하지 않으며 세상 사람의 어떤 판단도 받아들이지 않는 초월적인 존재가 되는 것이다.

All her life, she had sought to make herself invulnerable, unassailable,
beyond reach of the world's judgement. (*WL*, 17)

45) Hugh Stevens, *The Cambridge Companion to D. H. Lawrence* (Cambridge: Cambridge University Press, 2001), p. 59.

Graham Hough는 “Essentially, she is the type of possessive, intellectual spiritual love.”⁴⁶⁾라고 말하듯이 그녀는 근본적으로 정신적이고 심미적인 사랑을 추구하고 관념적인 지식에 지나치게 집착함으로써 지성과 본능이란 이원적인 차원에서 볼 때, 육체적 정열이 부족하여 Birkin과 이상적인 사랑을 추구하지 못하고 있다.

Robert E. Montgomery가 “Hermione is associated with the snake, she is ‘poisonous’.... Her consciousness is isolated and destructive.”⁴⁷⁾라고 말하듯이 Hermione는 근본적으로 뱀처럼 독을 품고 있으며, 자의식이 강하고 파괴적인 여성이다.

Birkin은 Hermione를 관능이 없고 오직 의식의 자만심과 힘에 대한 갈망만을 원한다고 말하면서 그녀의 의지 지향주의를 비판한다.

Because you haven't got any real body any dark sensual body of life.
You have no sensuality. You have only your will and your conceit of
consciousness, and your lust for power, to know.' (WZ, 46)

Mark Spilka가 많은 로렌스의 인물들처럼 Hermione은 존재의 한두 가지 요소에 지나치게 의존하고 있다. 의지와 정신과 지성이 궁극적이고 추상적인 지식을 위한 단일한 정열로 이 여성 안에 융합되어져 있다고 말한바 있다.”⁴⁸⁾ 자연적인 자아에 반해서 사회적인 자아에 충신하려는 Hermione는 자연히 생명감을 잃고 파괴적일 수 밖에 없다. Birkin을 소유하려는 Hermione의 의지는 자기 파멸의 과정으로 이행하게 되어 파괴적으로 된다. Hermione와 Birkin은 관계는 Hermione이 문진으로 쓰이는 청동색 유리구슬을 던짐으로써 결렬하게 된다.

파괴적인 관계를 청산하고 숲에서 나체로 자연과의 교감을 이룩함으로써 Birkin은 오래되고 안정된 자아를 버리고 다른 자아가 되어 자연과 동소체적인 관계를 이룩하게 된다. 그는 식물을 사랑하고 어느 누구한테도 의심받지 않고 혼자서 아주 행복하게 지

46) Hough, op. cit., p. 117 참조.

47) Robert E. Montgomery, *The Visionary D. H. Lawrence Beyond Philosophy and Art* (Cambridge: Cambridge university Press 1994), p. 253.

48) Mark Spilka, *The Love of Ethic of D. H. Lawrence* (Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1955), p. 122.

낼 수 있음을 느낀다. 자연의 어떤 요소가 그의 피 속으로 스며들어간 것을 느낌으로써 Birkin은 정신적으로 재생하게 된다. Birkin의 정신적인 재생은 Ursula와의 이상적인 인간관계를 이룩하기 위한 시발점으로써 충분하게 된다.

*Women in Love*에서 Hermione처럼 파괴적인 성향을 지닌 또 한 사람의 여성은 Gudrun인데, Gudrun과 Hermione이 함께 파괴적 기질을 지니고 있지만, 그 차이점에 대해 James C. Cowan은 다음과 같이 평했다.

... the two women seek finality of Knowledge in two opposing, equally destructive modes: Gudrun's just is for ultimate sensual knowledge, as Hermione's is for mental knowledge.⁴⁹⁾

Gudrun은 Gerald와의 관계에서 Gudrun의 파괴성은 육체의 유희에 의해 나타나지만, Hermione는 Birkin과의 관계에서 그녀의 파괴성은 정신적인 우위를 유지하려는 데서 드러나는 점이 다르다고 하겠다.

*Women in Love*의 배경이 된 Beldover라는 탄광촌은 산업화에 의해서 오염되고 더럽혀져 있었다. 이렇게 추악한 탄광촌의 모습을 로렌스는 Gudrun을 통해서 묘사하고 있다. Gudrun은 자신이 흠먼지 속에서 꿈틀거리는 “풍덩이”같다고 생각함으로써 광산촌의 모습에 괴로워하면서도 내심으로는 매혹되어 있었다.

The heavy gold glamour of approaching sunset lay over all the colliery district, and the ugliness overlaid with beauty was like a narcotic to the senses. …… “It has a foul kind of beauty, this place,” said Gudrun evidently suffering from fascination. ‘Can’t you feel in some way, a thick, hot attraction in it? I can. And it quite stupefies me.’(*WL*, 128)

로렌스는 Beldover 탄광촌을 산업사회의 병폐를 고발하는데 보다 적절한 배경으로 삼고 있다. 그리고 이런 배경에 어울리는 광산주의 2세인 Gerald Crich를 등장시켜 로

49) James C. Cowan, *D. H. Lawrence and the Trembling Balance* (University Park and London: The Pennsylvania State University Press, 1990), p. 61.

렌스의 산업사회에 대한 비판을 효과적으로 보여주고 있다.

Gudrun은 Gerald를 처음 보았을 때 그녀는 'His totem is the wolf.'(*WZ*, 16)라고 생각한다. William F. Fall은 늑대의 이미지는 Gerald 그리고 북방과 관련이 되어 있으며 Gerald 외모의 특이함과 북방의 하얗고 번쩍거리는 특성에 의하여 Gerald와 북방이 연결되어져 있다고 말한다.⁵⁰⁾ Gerald를 늑대와 연결시키고 북방에 관련시킴으로써 Gerald가 북방의 후예임을 분명히 하고 있다. Birkin 또한 Gerald에 대해 "He was one of these strange white wonderful demons from the north, fulfilled in the destructive frost mystery" *WZ*, 287)라고 생각하고 있다. Gudrun은 이러한 Gerald에게 매력을 느끼고 Gerald를 다시 봐야 한다는 필연성에 고통스러워한다.

Gudrun은 "Am I really singled out for him in some way, is there really some pale gold, arctic light that envelopes us two?"(*WZ*, 16)라고 자문 한다. 이는 Gudrun이 Gerald와 같은 동류이기 때문에 서로에게 끌리는 감정을 느끼는 것이다.

기계를 우상으로 섬겼던 Gerald가 사랑도 기계적인 행위의 일단으로 간주하여 관능에만 탐닉하게 된 것은 당연하다고 할 수 있다. Birkin은 Gudrun과 Gerald가 파괴적 창조 과정의 과정에서 태어난 같은 동류임을 간파하고 있었다.

Aphrodite is born in the first spasm of universal dissolution—then the snakes and swans and lotus-marsh-flowers—and Gudrun and Gerald—born in the process of destructive creation. (*WZ*, 193)

진정한 사랑으로 완성하지 못한 아프로디테적인 사랑은 곧 파멸에 이르게 될 것이라는 것을 보여주고 있다. 로렌스는 Gudrun을 묘사함에 있어서 그녀가 감각이 예민한 예술가임을 보여주는 동시에 다른 한편으로는 그녀의 잘 차려 입은 옷 땀과 육체가 관능적 호소력을 지니고 있고 이것이 Gerald가 그녀와 관계를 맺게 되는 실마리이며 더 나아가 H. M. Daleski의 지적⁵¹⁾처럼 Gudrun과 Gerald의 양성관계는 관능적 쾌락을 매개로 한 상호 파괴와 지배의 관계임을 암시한다.

Gudrun은 Ursula와 호숫가를 산책할 때 Gerald가 수영하는 모습을 보게 된다. 이에

50) W. F. Fall, "The Image of the Wolf in Chapter XXX of D. H. Lawrence's *Women is Love*" D. H. Lawrence Review, vol. 2. No. 3, (Fall 1969). p. 272.

51) Daleski, op. cit., p. 152.

Ursula는 Gudrun에게 “He’ll have to die soon, when he’s made every possible improvement, and there will be nothing more to improve.” (*WZ*, 53)라고 평한다. 이 Ursula의 암시는 Gerald가 현대 문명을 대표하고 있기에 현대 산업사회의 말로를 로렌스가 암시하는 것이라고 생각한다. 연이어 Ursula는 Gerald의 사고로 그의 동생을 총으로 쏘아 죽게 했다는 불우했던 어린 시절 이야기를 Gudrun에게 들려준다.

로렌스는 Gudrun이 여성이라는 이유로 Gerald와는 달리 자신의 자아를 주장하고 표현하기 쉽지 않다는 현실적 상황을 보여준다. Gudrun이 철로 가에서 말을 길들이는 Gerald의 모습에 매료 되는 장면 다음에는 자신을 성적 유희의 대상으로 보는 광산 노동자들을 배치한다. Gudrun은 Gerald가 광산 노동자들을 지배하는 광산주라는 사실에 더욱 흥분하고 미묘하게 그를 하나의 도구로 사용하고 싶은 욕구가 생기게 된다 (*WZ*, 126 참조).

Ursula와 Gudrun은 성격은 동물과의 연관성에서도 비교 할 수 있다. “석탄가루”(Coal-Dust)라는 장에서 열차가 건널목을 지내는 동안 Gerald는 도망가려는 말을 길들이기 위해 억지로 잡아끌어서 피를 흘리게 하는 장면이 나온다. Gudrun은 이 장면을 보고 자신을 둘러싼 세계가 빙빙 돌다가 아무런 느낌도 와 닿지 않게 됨을 느끼면서 냉정하게 진정시킨다.

Gudrun looked and saw the trickles of blood on the sides of the mare, and she turned white. And then on the very wound the bright spurs came down, pressing relentlessly. The World reeled and passed into nothingness for Gudrun, she could not know any more. (*WZ*, 124)

이에 반해 언니인 Ursula는 Gerald가 했던 말에 대한 행동을 못마땅하게 생각하고 미친 듯이 소리친다. Ursula는 Gerald의 잔인성과 자연과 인간에 대한 지배 의식을 느끼고 분노한다. 하지만 Gudrun은 살아있는 생명체를 굴복시켜서 복종하게 하는 Gerald의 잔인성과 비정함을 강인한 자아의식이라고 생각하고 이에 Gudrun은 Gerald에게 “I Should think you’re proud.”(*WZ*, 125)라고 기묘하게 찢어지는 목소리로 외친다. 인간에게는 하등동물을 부여할 권리가 있다고 주장하는 Gerald를 통해서 그들이 동질적임을 다시 한번 느낀다. 하지만 말의 걱정이 먼저 앞선 Ursula는 말을 학대하고

괴롭히는 Gerald의 비인간적인 처사를 이해 할 수 없다.

Baruch의 지적대로 타락한 세계는 인간의 허물어진 내적 상태의 외적표현이자, 인간 내부의 정신적 병폐의 외적 표시가 아닌가 한다.⁵²⁾ Gerald는 현대 산업 사회의 병폐를 뚜렷하게 보여주면서 인간의 본능에 따르기 보다는 단련된 정신적 의지에 의해 상황을 판단하여 목적을 달성하는 인물로 표현된다.

Gudrun과 Gerald가 다시 한번 동질감을 느끼는 장면은 토끼를 다루는 장면에서 반영한다. Gerald의 누이동생인 Winifred에게 그림공부를 도와주려고 Crich의 집에 머물고 있을 때, 토끼 그림을 위해 토끼장으로 간다. Gudrun은 이 토끼를 우리에서 끌어내려 하지만 토끼는 심한 저항을 하면서 Gudrun의 팔을 핏물 흘리는 반항을 한다. Gudrun은 갑자기 사나운 기운이 올라왔고 팔로 억누르기 위해 힘을 줄 때 Gerald는 어슬렁거리며 다가와서 Gudrun의 잔인성을 파악한다. 토끼를 인계 받은 후 Gerald는 토끼의 목덜미를 내리 누르고 죽음의 공포까지 몰아세운다. 이러한 과정 속에 서로의 잔혹함과 파괴적인 동질성을 확인하게 된다. 이 둘 사이의 혐오스러운 일종의 동맹이 맺어지고 그들은 어떤 거든지 간에 지배해서 자신의 아래로 두는 맹목성과 기계화된 비인간적인 냉정한 기운이 감돈다. 이 같은 잔인한 동질성이 그들의 결말이 파국이 될 거라는 걸 보여주고 있다.

There was a league between them, abhorrent to them both. They were implicated with each other in abhorrent mysteries. (*WZ*, 272)

서로의 정체성을 알게 되는 Gudrun과 Gerald는 비인간적인 잔인함의 동질성을 다시 한 번 느낀다. Stephen miko는 이렇게 말하고 있다.

What is perhaps most horrible to Lawrence is the fact that industrialism has brought demonism bad enough in itself, into something like a stasis. This is why miners are "almost demoniacal". and it is at least pan of the reason why the destruction of Gerald is not simply fated but accompanied by s strong of frustration and waste. ⁵³⁾

52) Baruch Hochman, *Another Ego* (South Carolina UP, 1970), p. 118 참조.

“수상파티”(Water Party)라는 장에서 Gudrun은 들에서 춤을 추는데 그녀의 춤은 *The Rainbow*의 Anna처럼 자아주장을 표현할 때 나타난다. Gudrun이 춤을 추는 동안 Ursula는 노래를 부르며 정신이 팔려 있을 때 스코틀랜드 황소들이 무리를 지어 서 있는 모습을 Gudrun은 보게 된다. 이에 더 격렬하게 춤을 추고 있을 때 Gerald가 찾아와서 이들을 쫓아 버린다. 두 자매의 소떼들 앞에서 태연하게 춤을 추고 노래하는 모습을 보고 두 자매를 찾으러 온 Birkin과 Gerald는 화를 낸다. 이에 격분한 Gudrun은 언덕에 올라가 소떼를 위협하는 행동을 취한다. Gudrun은 Gerald에게 “You think I’m afraid of you and your cattle, don’t you?” (*WZ*, 190)라고 묻는다. Gudrun은 소와 Gerald를 동일시하며 경멸의 대상으로 삼는다. 황소는 거세된 소이므로 육체적으로 결합한 후 거세된 Gerald를 상징한다. 태연한척 위압적인 미소를 짓는 Gerald의 얼굴을 Gudrun은 후려친 후 자기의 영혼 속에 그를 잔인하게 다루고 싶은 억제 할 수 없는 욕망을 느낀다.

‘You have struck the first blow,’ he said at last, forcing the words from his lungs, in a voice soft and low, it sounded like a dream within her, not spoken in the outer air. ‘And I Shall strike the last,’ she retorted involuntarily, with confident assurance. He was silent, he did not contradict her. (*WZ*, 191)

Gudrun은 마지막으로 때릴 사람도 나 일거라고 무의식적으로 Gerald에게 응수한다. Gudrun이 Gerald에게 일격을 가하는 것은 Gudrun이 성적인 관계를 맺음으로써 그를 거세시킬 것이고 나아가서 Gudrun이 Gerald로 하여금 죽음에 이르게 할 것이라는 것을 암시하고 있다. *The Rainbow*의 Anna가 춤을 추고 나서 Will에게 자아의 독립성을 관찰해서 승리했듯이 Gudrun이 소떼들 앞에서 춤을 추는 것을 목격한 Gerald에게서 자의식을 지킬 수 있음을 알 수 있다.

아버지(Thomas Crich)의 죽음으로 Gerald는 허탈감에서 벗어나기 위한 하나의 구원책으로 Gudrun과 육체관계를 맺는다. Gerald는 한밤중에 아버지의 무덤을 찾아가 혼자 방황하다가 구두의 묘소의 진흙을 잔뜩 묻힌 채 Gudrun의 방으로 몰래 찾아가게

53) Stephen Miko, *Toward Women in Love* (New Haven: Yale Univ. Press, 1971), p. 240.

된다. 이에 Gudrun은 Gerald를 보면서 뭔가 운명적인 것이 있다는 것을 알아차리고 Gerald를 받아들인다. Gerald는 그녀의 품에서 새로운 삶의 원기를 얻고, 그의 내부에 갇혀진 모든 암흑의 열기와 부패의 요소를 그녀에게 내쫓고 기복을 얻게 된다. Gerald는 Gudrun에게서 무한한 구원을 발견한다. 그리하여 그는 그녀를 “Magna Mater, giver and renewer of his life.”⁵⁴⁾로 받아들인다.

하지만 Gudrun은 Gerald와 육체적으로 교섭하는 순간에도 소극적이고 종속적인 자세에서 그를 저항하지 못하고 받아들인다. Gerald가 깊은 잠에 빠져 있을 때에도 완전한 의식 속에 Gudrun은 온갖 번뇌와 고통을 다 꿰어낸 채 이렇게 홀로 남겨져 있는 자신의 모습에 내적 갈등을 느끼며 굳은 듯 잠을 이루지 못한다.

Gerald가 Gudrun과 충동적으로 맺은 육체관계 이후로 그들의 대립관계가 종속 또는 의존상태로 전락하게 되는데, Daleski는 Gerald가 Gudrun에게 의존하게 되는 것은 *The Rainbow*의 Will처럼 자아를 성취할 수 없는 그의 무능력 때문이라고 말한다.

Gerald's dependence is obviously the result of his inability to achieve a self of his own, and in this respect 로렌스 again takes up the question that pervades *The Rainbow*; Gerald's predicament, indeed, being analogous in many ways that of Will.⁵⁵⁾

결국 Gerald에게는 Gudrun이 자신의 지배적 의지를 구사하는 대상이지만, 동시에 그의 무력감과 공허감을 해소시킬 도구로써 대모(Magna Mater)의 역할이 Gudrun에게 부여되어 모성을 요구한다. 그러나 Gudrun은 자신의 지배적 의지를 Gerald에게서 확인 하고 싶어 하고 “대모”로서의 역할을 거부한다.

Gerald와 Gudrun과 관계는 이원적 평형의 원칙에 의한 이상적인 관계가 아니라, 어느 한 쪽에 의한 상대방의 정복 또는 굴복의 관계에 불과하다. 이런 악순환에서 벗어나기 위해서는 Gerald는 Gudrun을 죽이거나 자기가 죽는 도리밖에 없다고 생각한다.

There is only repetition possible, or the going apart of the two

54) Frank Kermode, *Lawrence* (Bungay, Suffolk, : Richard Clay Ltd., 1981), p. 70.

55) Daleski, op. cit., p. 159.

protagonists, or subjugation of the will to the other, or death. (*WZ*, 508)

Birkin과 Ursula의 제안으로 Gerald는 Gudrun과 알프스로 여행을 떠난다. 그곳에는 Gerald와 Gudrun의 파괴적 종말에 촉매 역할을 하는 인물인 유태인 조각가 Loerke가 있다. Loerke는 인간의 지성이 타락할 수 있는 극한 상황을 보여주는 전형적 인간이다. 그는 현대 기계문명사회의 정신이라 할 수 있는 기능과 능률이 가져다주는 미(美)를 추구하는 것이 예술의 의무라고 생각하고 있다. 또한 그는 변태적 쾌락을 추구하는 인물로서 로렌스가 당대의 사회적 타락과 도덕적 붕괴를 묘사하기 위해서 성공적으로 창조한 인물 중의 한 사람이다. F. B. Pinion의 말대로 “. . .the embodiment of depersonalizing will and mechanical industrial efficiency”⁵⁶⁾라고 평가한다.

자기의 의지를 맹목적으로 강요하려는 Gerald는 Gudrun에게서 신뢰를 잃었다. 자신이 늑대와 같은 힘의 포로가 되었기 때문에 Gudrun은 Gerald를 미워했다. 자기가 미워하는 힘이 그를 죽이지 않는 것이 이상할 정도였다.

Loerke의 등장으로 격렬한 혐오감을 느낀 Gerald는 Gudrun이 Loerke에게 호감을 느끼는 걸 전혀 이해할 수 없었다. 남성적인 Gerald에게 무언가 아름다운 것이 아니면 고귀한 것이 남자에게 있지 않으면 안 된다고 생각하는 존재였다. 그런 Gerald에게 Loerke는 그 어떤 매력도 찾아낼 수 없었다.

John E. Stoll이 아프리카 조각상은 육체, 관능을 의미한다고 말한 것처럼.⁵⁷⁾ 육체적 관능에 연관이 되어져 있는 것은 분명하다. 특히 Gudrun이 만든 작품이 관능적인 ‘아프리카 조각상’을 닮았다는 것은 그녀의 예술이 지향하고 있는 것은 관능성이란 걸 알 수 있다. Loerke는 관능적 쾌락을 추구하는 퇴폐적 예술가였기에 Gudrun의 예술관과 일맥상통하다.

Gerald 속에서 Gudrun은 이 세상을 알았고 현존 세계의 가장 결정적인 실증이였다. 이제 Gerald에게선 Gudrun은 용무가 없었다. Gerald를 철저히 안 이상 Gudrun은 Loerke같은 몸집 작은 궁극적인 생물뿐이 유일한 호기심이였다. 그녀에게 있는 것은 내적이며 개인적인 암흑, 궁극적으로 변형된 외설스러운 종교적 신비, 생생한 생명의

56) F. B. Pinion, *A D. H. Lawrence Companion: Life, Thoughts and Works* (London and Basingstoke: The Macmillan Press Ltd., 1978), p. 169.

57) J. E. Stoll, *The Novels of D. H. Lawrence* (Columbia: University of Missouri Press, 1971), p. 164.

유기체를 타락시키는 악마적 변형의 신비스런 마찰 운동뿐이었다.

Gerald는 Gudrun과 Loerke가 가까워짐에 Gudrun을 죽이려는 충동에 사로잡힌다. 결국 Gerald는 Tobbogan을 타고 있는 Gudrun과 Loerke를 만나 Loerke를 때려눕힌 다음 Gudrun의 살인적 충동에 의해 목을 조르다가 혐오감이 생기면서 자신에게 무력함을 느낀다. Gerald는 정처 없이 Alps 눈 속 길을 헤매다가 반쯤 묻힌 십자가를 보고 죽음의 기운을 느낀다. Gerald는 무의식적으로 헤매다가 동사한다.

로렌스는 이원적인 차원에서 이 작품의 마지막에 Loerke과 Gudrun이 이루는 퇴폐적인 관계를 Birkin과 Ursula가 이루는 이상적인 관계와 대립시키고 있는데, Pritchard는 이 점을 다음과 같이 묘사하고 있다.

Loerke and Gudrun share a freedom that is a parody of that of Birkin and Ursula: while the latter, in relation with each other, seek further life in the warm south, the former, bound in disjunction, drift like parasites north to Germany and the bohemian world of Dresden.⁵⁸⁾

Gudrun은 Gerald가 겉보기와는 달리 내면이 허약하고 여성을 도구로써 이용한다는 사실을 알아차린다. 여성으로써 자아 정체성과 자신감이 대단한 Gudrun이 이를 용납할 수 없다. Gerald를 죽음으로 내몰게 한 Gudrun을 로렌스는 작품의 말미에서 담담하게 서술한다.

*Sons and Lovers*의 종말에 한 청년이 자아 해방을 하여 새로운 인생 출발을 하여 진실한 사랑을 탐색하고, *The Rainbow*의 종말에 강렬한 자아를 간직하고 그녀를 힘차게 맞아줄 새로운 남성과 해후하게 될 새로운 여성이 탄생하여 *Women in Love*에서 새로운 차원의 세계에서 두 남녀가 서로 만나 이상적인 결합에 도달하게 된다.

*Women in Love*에 등장하는 Ursula는 이미 *The Rainbow*에서 주인공으로 소개된 여성으로 로렌스가 이상적인 여인상으로 인정하여 *Women in Love*에서 여주인공으로 재등장하고 있다. Birkin도 다시 등장한다고 볼 수 있는데, Mark Spilka가 “At the end of *Sons and Lovers* a man is born: at the end of *The Rainbow*. A Woman:

58) R. E. Pritchard, *D. H. Lawrence: Body of Darkness* (London: Hutchinson University Library, 1971), p. 105.

and in *Women in Love* a man and a woman meet and marry.”⁵⁹⁾ 라고 말한다. Ursula와 Birkin은 *Sons and Lovers*의 Paul과 *The Rainbow*의 Ursula처럼 인생의 역경을 체험하여 어느 정도 인간다움의 경지에 들어선 두 남녀의 만남임을 알 수 있다. 로렌스는 이 두 남녀가 이상적인 결합을 어떻게 성취하고 그런 과정이 얼마나 힘들게 이루어내는지 표현하고 있다

서로 투쟁하고 화해하는 가운데 Ursula와 Birkin의 취지를 이해하게 되고 그의 청혼을 받아들인다. Peter New는 “Star-equilibrium’s includes a full acceptance of the other, as well as integration of the individual self.”⁶⁰⁾라고 말하듯이 이상적인 남녀의 결합은 무엇보다도 서로 상대방을 충분히 이해하고 상대방의 마음을 수용할 수 있어야 한다고 로렌스는 보여준다.

Birkin이 말하는 암흑의 지식은 신비롭고 참된 자아의 충족과 실현을 통한 창조적 유형의 어두운 관능을 뜻한다. Birkin은 Ursula에게 이렇게 요구한다.

“What I want is a strange conjunction with you—he said quietly;—not meeting and mingling;—you are quite right;—but and equilibrium, a pure balance of two single beings:—as the stars balance each other. (*WL*, 164)

Birkin은 Ursula와 만남은 그들의 자아가 섞이지 않고 두 독립적 존재의 순수한 균형, 평형, 마치 별들이 균형을 이루는 것처럼 그런 걸 바라는 것이라고 말한다.

Birkin과 Ursula의 관계는 둘 다 불완전한 존재로서 서로 대립한 가운데서 서로 상대를 견제하고 투쟁하면서 창조의 삶의 길로 향해 간다. Alldritt는 이 두 사람의 관계를 Ursula의 건전한 관능적 욕망과 Birkin의 지적 이론의 이원적 결합을 이루는 과정이라고 말한다.

Nevertheless, taken as a whole the relationship between Birkin and Ursula is in great part a dialectic between Ursula’s vitality and

59) Mark Spilka, "Lawrence and the Clitoris," eds. Michael Squires and Keith Cushman *The Challenge of D. H. Lawrence*, (The University of Wisconsin Press, 1990), p. 121.

60) Peter New, *Fiction and Purpose in Utopia, Rasselas, The Mill on the Floss and Women in Love* (London and Basingstoke: The Macmillan Press, 1985), p. 253.

unself-questioning dynamic on the one hand and Birkin's reflection and conceptualisation on the other.⁶¹⁾

달빛(Moony)장에서 Ursula는 호수 위에 뜬 달의 영상에 계속 돌을 던지는 Birkin을 보게 된다. 이 장면은 하나의 상징으로 중요한 역할을 한다. (*W.L.*, 278 참조) 여기서 달은 자아를 고집하는 관능적이고 탐욕적인 여성을 상징한다고 볼 수 있다. Birkin이 계속 돌을 던질 때 Ursula는 마치 자기 자신이 파괴되고 있는 느낌을 갖는다. Cybel과 달은 “대모”와 같은 Ursula를 상징하고 있기 때문이다.

Birkin은 Ursula와의 진정한 의미에서 결합하기 위해서는 Ursula의 “대모”와 같은 태도를 없애버려야 하는데 이에 Birkin은 염원을 담아 Cybel을 저주하고 달그림자에 돌을 던지는 행동으로 나타난다. Clark는 Birkin의 돌을 던지는 행위를 Ursula의 심적 태도와 연결시키고 있다.

So the significance of Birkin's stone-throwing would appear to be clear: it is an attack on that deathly supermacy of the ego that makes for mere separateness and indifference.⁶²⁾

David Cavitch는 “Birkin은 그녀의 성적 희생물을 절단하여 소유하려는 여성의 탐욕으로 가득 찬 거모로서의 그녀에 대한 이미지를 서서히 지우려고 한다.”⁶³⁾라고 말하듯이 남녀의 사랑에서 별과 별사이 같은 평형을 염원했던 Birkin은 Ursula와 갈등과 투쟁을 하게 된다.

Birkin은 “아프리카 조각상”과 Gerald에 대한 깊은 고찰에 빠져 있었는데 그의 정신적인 면으로서의 백인을 대표하는 Gerald가 절대적인 힘을 추구하는 서구 백인의 삶의 방식과 같다 생각하여 그를 백인 대표로 보고 이들 모두가 파괴적 유형의 지식 추구에 의하여 멸망의 길로 나아가고 있다고 느낀다.

61) Keith Alldritt, *The Visual Imagination of D. H. Lawrence* (London: Edward Arnold Ltd., 1971), p. 185.

62) Colin Clark, *D. H. Lawrence: The Rainbow and Women in Love* (London and Basingstoke: The Macmillan Press, Ltd., 1978), p. 223.

63) David Cavitch, *D. H. Lawrence: The New World* (New York: Oxford Univ. Press, 1969), p. 63.

The White races, having the Arctic north behind them, the vast white races, having the Arctic north behind them, the vast abstraction of ice and snow, would fulfil a mystery of ice-destructive knowledge, snow-abstract annihilation. Whereas the West Africans, controlled by the burning death-abstraction of the sahara, had been fulfilled in sun-destruction, the putrescent mystery of sun-rays. (*WZ*, 286)

Birkin은 아프리카 사람들이 오랜 세월 추구해 온 정신을 배제한 채 순전히 관능적인 감각만을 추구하다가 와해와 붕괴에 이르렀음을 깨닫는다. 결국에는 창조적 삶의 부정에 귀착될 수 있음을 인식한다. 하지만 Birkin은 다른 방법인 생명의 길이 있다는 생각에 깜짝 놀라게 된다. Birkin은 마지막 귀결점인 Ursula를 생각한다.

There was another way, the way of freedom. There was the paradisaical entry into pure, single being, the individual soul taking precedence over love and desire for union, stronger than any pangs of emotion, a lovely state of free proud singleness, which accepted the obligation of the permanent connexion with others, and with the other, submits to the yoke and leash of love, but never forfeits its own proud individual singleness, even while it loves and yields. (*WZ*, 287)

다른 길인 자유의 길에 순수한 단독의 존재로 들어가는 낙원의 입구였다. 개인의 욕망은 사랑이나 결합을 위한 욕망보다는 우월했고 어떤 감정의 고통보다도 강하고 자유스러운 상태였다. Birkin은 자기 자신의 단일성과 독립성은 유지하되 다른 사람의 영원한 결합의 의무를 받아들여서 사랑과 양보를 통해 균형 있게 유지해야 함을 깨닫게 된다. 이에 Mark Spilka는 Birkin의 입장변화를 사랑을 초월한 비개성적 자아의 조화를 추구한 곳에서, 상대방에 대한 속박과 의무라는 멍에를 인정하는 쪽으로 한 단계를 후퇴하면서도 끝까지 자아 포기는 있을 수 없다는 것이라고 말해주고 있다.⁶⁴⁾

64) Mark Spilka, *The Love of Ethic of D. H. Lawrence* (Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1955). p. 127.

Birkin은 개인적인 단일성은 사랑과 양보를 통해 균형 있게 유지해야 함을 깨달은 것이다. Birkin의 사랑에 대한 수정된 개념은 Ursula의 의견과 절충하려는 결과의 의미로 볼 수 있다. Miko도 새로 변형된 Birkin의 주장은 자기 자신의 초월적이고 종교적인 열망에 Ursula의 낭만적이고 현세적인 사랑의 개념을 접목시킨 결과로 보고 있다.⁶⁵⁾ Dibattista는 Excuse장이 로렌스가 자아 극복을 가장 성공적으로 묘사한 장이며 *The Rainbow*에 묘사된 Ursula에 대한 약속이 실현되는 장이라고 말한다.

“Excuse” thus becomes one of 로렌스’s most successful fictional representations of a generic self-overcoming... In “Excuse” the promise of *The Rainbow* is realized; Ursula’s new knowledge of eternity in the flux of time “is fulfilled in her internally apprehended knowledge of the inevitability and beauty of fate, fate which one asks for, which one accepts in full and in this star-equilibrium which alone is freedom.”⁶⁶⁾

Ursula와 Birkin은 교외로 드라이브를 나간다. 반지선물과 청혼을 준비한 Birkin에게 Ursula는 들뜬 마음으로 대화를 나눈다. 그런데 Birkin이 Hermione에게 작별인사를 하기 위해서 저녁식사에 참석해야 한다고 말하자 Ursula는 정신적으로는 Hermione에게 만족하고 육체적으로 자신을 이용하려고 한다며 Birkin을 비난하며 몰아세운다.

‘And I, I’ not spiritual enough. I’m not as spiritual as that Hermione-!’ Her brows knitted, her eyes blazed like a tiger’s. ‘Then go to her, that’s all I say, go to her, go, Ha, She spiritual-spiritual, she! A dirty materialist as she is. (*WL*, 345)

Birkin이 Hermione와 친하게 지냈던 이유는 정신적인 것에 몰두하는 그의 성향 탓이었음을 예리하게 성토했다. 심하게 다툰 그들은 Ursula가 Birkin에게 반지를 던진 후 떠나지만 Birkin은 안도감을 느낀다. Ursula의 말이 옳다는 걸 의심할 여지가 없었다.

65) Stephen Miko, *Toward Women in Love* (New Haven: Yale Univ. Press, 1971), p. 270.

66) Maria Dibattista, *Women in Love in D. H. Lawrence: A Centenary Consideration* ed. Peter Albert & Philip L. Marcus (Ithaca & London: Cornell University Press, 1985), p. 83.

그는 Ursula와 Hermione와 비교를 하게 되고 정의를 내린다.

Hermione saw herself as the perfect Idea, to Which all men must come: and Ursula was the perfect Womb, the bath of birth, to which all men must come. (*WL*, 348)

Birkin은 한편으로는 깊고 어두운 관능을 원했지만, 다른 한편으로는 얼음과 눈으로 뒤덮힌 북구의 추상적인 지식과 정신성에 편향된 면을 지니고 있었기 때문이다. 어느 순간 Birkin은 Ursula와 차이를 인정하고 그녀가 돌아오길 기다린다. 그들의 언쟁으로 인해서 서로 상대방의 차이를 이해하게 되는 그들은 Ursula가 “벨 히더”(bell-heater) 꽃을 Birkin에게 건네주면서 자연스레 화해를 하게 된다 (*WL*, 349).

Ursula가 Birkin에게 꽃을 선물했다는 것은 그녀가 자연과 교감했다는 걸 알 수 있다. Birkin이 Hermione와 결별사건 때 자연과의 교감을 통해 깨달았듯이 Ursula도 자연과의 교감으로 Birkin의 추구하는 이상향을 알게 된다. 이에 Ursula는 오래되고 안정된 자아를 버리고 남성과 여성이 각자의 자아를 견지하면서 별과 별사이 같은 “별의 균형”의 상태를 맞이할 준비가 되었음을 깨닫는다.

Ursula는 Birkin이 별천지에서 온 신비적인 인물로 보인다. 그녀는 창세기의 낡은 마술을 떠올리며 Birkin이 하나님의 아들 가운데 한 사람으로 보이는 환상을 떠올린다.

She recalled again the old magic of the Book of Genesis, where the sons of God saw the daughters of men, that they were fair. And he was one of these, one of these strange creatures from the beyond, looking down at her, and seeing she was fair. (*WL*, 352)

Ursula는 모든 것이 충족되는 느낌을 받고 하나님의 아들 가운데 한사람으로서 Birkin을 보고 Birkin 또한 인간의 딸들 가운데서 첫째로 빛나는 Ursula를 발견한다.

She had found one of the sons of God from the Beginning, and he had found one of the first most luminous daughters of men. (*WL*, 353)

Birkin은 Ursula를 이해한 것처럼 그녀가 자기에 대해서 이해해 주기를 기다린다. 그들은 오직 하나의 자유인 “별의 균형”을 취한 후 서로에게 교감의 극치를 얻는다. Ursula는 사랑이라는 이름하에 자신의 의지를 강요했던 “대모”의 속성을 버리고 있다.

Ursula와 Birkin은 “별의 균형”상태를 이룩하고 자연과 교감을 형성함으로써 인류가 잃어버린 에덴동산을 되찾게 되는 기분을 느끼며 첫날밤을 맞이한다. Ursula와 Birkin이 지새운 밤은 눈으로 볼 수도 없고, 마음으로도 알 수 없는 다른 생명과 감촉할 수 있는 계시로서만 알 수 있는 신비로운 밤이었다. 결코 눈으로 볼 수 없고 마음으로도 알 수도 없고 다만 다른 사람의 신비로운 계시로써만 감지할 수 있을 뿐이었다.

정신적 요소를 바탕으로 하는 Birkin과 육체적 요소를 바탕으로 하는 Ursula와 결합하여 조화를 이룸으로써 로렌스의 작품 중에서 “the most complete union”⁶⁷⁾을 표현했다고 Marsh는 말한다.

Birkin과 Ursula는 영국을 떠나 그들이 자유로워질 수 있는 곳을 찾아 도버해협을 건너게 되는데 해상의 어둠 속에서 미지의 낙원을 본다. Birkin과 Ursula은 결혼에 서로 대화를 나눈다 (WL, 408 참조).

*Women in Love*에서 로렌스의 이상적인 인간관계를 대변하는 인물들은 Ursula와 Birkin이다. Birkin과 Ursula는 정식으로 결혼한다. Birkin에게 Ursula는 부활이여 생명이었으며 Ursula에게 결혼을 통해서 마침내 “별들의 균형” 상태에 이르게 된다. Birkin과 Ursula는 결혼을 통해서 이상적인 인간관계를 맺게 된다.

67) Nicholas Marsh, *D. H. Lawrence: The Novels* (London and Basingstoke: The Macmillan Press, 2000), p. 61.

IV. 결 론

로렌스에게 바람직한 여성상은 전통적으로 내려오는 순종적인 여성상이 아니고, Ursula처럼 남성과 대등한 입장에서 대화를 하고 자아를 굽히지 않고, 진취적인 기상을 지닌 여성으로서 온갖 역경을 겪고도 좌절하지 않고 다시 일어 설 수 있는 여성이라고 본다. 그런 여성만이 로렌스는 바람직한 남녀관계를 형성할 수 있다고 생각했다.

로렌스는 그가 느낀 것을 예술적으로 표현하기 위해서 “나 자신을 위한 예술”(art for my sake)이라는 형식을 창안해냈다. 로렌스는 산업화를 인간의 개성을 위축시키고 기계적인 생활과 지적 의식을 강요하여 인간의 생명의식을 말살했다고 생각했다. 이에 로렌스는 자신의 문학작품에 *The Rainbow*와 *Women in Love*에서 산업화로 인해 기계화된 여성 인물들(Hermione, Inger)을 통렬히 비난한다. Hermione와 Gudrun은 편향된 정신성은 권력과 지배에의 의지 행사로 이어짐과 동시에 내면적 소외감이나 공허감을 매우기 위한 맹목적인 관능과 감각의 탐닉으로 표출되기도 한다.

로렌스에게 남녀관계는 단순한 인간관계의 차원에만 머무는 것이 아니라 불안과 환멸이 지배하는 기술시대의 시대정신에서 탈피해서 인간다운 삶을 누릴 수 있는 길을 제시한다는 점에서 그 의의가 있다.⁶⁸⁾

Hilary Simpson에 의하면 *The Rainbow*에서는 여성을 대지인 어머니, 생명의 제공자로 보던 로렌스가 *Women in Love*에서는 주도적으로 힘을 행사하려 하는 “대모”에 반발하는 태도를 보인다.⁶⁹⁾ Birkin은 대모가 필요하지 않는 존재였고 Gerald는 대모가 필요했던 인물이었다. 이 두 인물에게 어떻게 보면 다른 입장을 가진 여성 인물인 자매들(Ursula, Gudrun)을 배치시킨다. Ursula는 대모를 가진 인물로서 Birkin에게 다가가지만 이를 이해하지 못해 처음에는 서로 힘들어한다. 하지만 Birkin과 Ursula는 많은 대화와 다툼을 통해서 서로의 차이점을 이해하고 받아들인다. 서로의 차이점을 이해하는 연인들은 결혼이라는 목표를 달성하지만 대모가 절실했던 Gerald는 자의식이 강한 여성 Gudren에게 거모의 역할만 필요로 하자 연인에게 외면당하고 비참한 최후를 맞는다.

68) Pinion, op. cit., p. 273 참조.

69) Hilary Simpson, *D. H. Lawrence and Feminism* (London & Canberra: Droom Helm, 1982), p. 92.

로렌스는 여성의 주체적인 삶을 지향했는데 그가 주장하는 이상적인 남녀관계는 어느 한 쪽이 상대방을 정복하는 것이 아니고 서로가 자의식을 갖고 대립과 투쟁의 과정을 거쳐 “평형의 관계”로 성취하는 것이다.

로렌스를 남성 우월주의자로 생각하는 여성주의자들이 의도적으로 그의 작품에서 여성인물들을 비하시키고 남성인물들에게 종속시켰다고 주장하는 것은 로렌스 작품 전반에 걸친 문제 제기가 아니라 특정 작품의 일부분을 발췌하여 비판하는 것은 옳지 않다. 1차 세계대전 전후의 작품에는 분명히 여성을 이해하여 객관적으로 서술하고 있다. 로렌스는 여성의 자아의식에 초점을 두고 전쟁 전후로 여성의 독립성에 관심을 갖고 자신이 생각하는 여성을 형상화 시켜 *The Rainbow*와 *Women in Love*에서 보여준다.

로렌스는 남녀관계가 갈등과 투쟁을 통해 상대방의 타자성을 받아들여 “별들의 균형”관계를 성취하는 것이 그가 보는 이상적인 인간관계였다. 로렌스는 여성의 독립을 위해 투쟁하고 자아의식이 뚜렷한 여성에게 호의적이거나 여성의 참정권과 남성우위에 서려는 여성인물들은 모호한 태도로 여지를 남겨 둔다. 이런 점이 비평가들의 혼란을 초래하여 대립적인 논조를 가져오게 된다. 로렌스의 여성주의 성격을 정리해 보면 다음과 같다.

첫째로 로렌스는 성차별의 관념적, 전통적 관행과 제도를 부정하고 인간의 원초적 존재 방식을 원시종교적 의식(儀式)으로 이해하였다. Bachofen은 어머니는 아들보다 먼저 세상에 존재하였다. 여성이 선취권을 가지고 있다. 반면에 남성의 창의성은 단지 부차적인 현상으로 나타난다. 성은 단지 사라지기 쉬운 형태로 존재한다. 여성은 영원하고 자기 고유의 불변한 형태로 실재한다(Carol Dix 11 참조)라고 말하고 있다. Bachofen은 원시종교의 관점에서 여성의 본질을 이해하고 있었다. 로렌스는 가모장제를 표방한 그의 사상에 몰들어 있다. 로렌스는 전체의 연대기는 뒤집어져 있다. 여자는 인류의 대명사이다. 여자는 이른바, 남자라는 중간 부분을 포함하여 나머지 육체의 모든 부분을 만들어 낸다고 그 나름대로 창세기를 역으로 해석하고 있다 (Martin Green 83 참조). 이와 같이 로렌스는 여성의 본질적 의미를 원시종교나 신화의 관점에서 인식함으로써 남성원리와 여성원리의 중첩된 속성을 강조하고 관념적 성별의식을 해체하고 있다.

둘째로 로렌스의 페미니즘은 빅토리아 여성문학과 깊은 관계가 있다. 그의 텍스트에 나타난 작품의 소재, 분위기, 그리고 작품의 주제 면에서 여성 작가들(George Eliot,

Emily Bronte, Jane Austen)의 색채가 역력하다. 사실상 로렌스는 그의 선배 여성작가들이 제기했던 페미니즘의 요소를 더욱 확대하고 발전시키는 데 기여했다. 그 예로서 자연과의 접촉을 위한 과정으로서 성적 관계의 역설, 암흑적이고 본능적인 남성과 대모와의 새로운 관계의 모색, 여성의 본질적 감성을 견제한 사회의 관행과 문화적 인습에 대한 묵시적 저항, 제한을 받지 않는 여성의 분노와 욕망의 발산, 그리고 균형과 조화를 전제로 한 남녀의 결합으로 우주와의 합일 등을 들 수 있다.

셋째로 로렌스의 페미니즘은 사회학적 색채가 짙다. 그는 당대 어떤 작가보다도 여성의 사회참여와 지위향상을 위해 구시대의 인습과 제도를 파괴하는 데 적극성을 보였다. 그는 대학시절부터 Croydon에서 교사생활을 하는 동안 여성 운동단체, WSPU(Women's Social and Political Union)의 활동을 적극적으로 지원하고 참여하여 토론회를 주도하기도 하였다(Dix 1~19 참조). *The Rainbow*와 *Women in Love*에 등장한 여성인물들은 그가 여성운동단체에서 활동했을 때 가깝게 지냈던 여성들이 모델이 되었다. 이 두 편의 소설에서 창안한 “별들의 균형”이나 “별들의 양극성” 의미는 로렌스의 핵심적 사상으로 남녀관계의 이상적 사랑의 원리와 상호간의 대등한 독립성을 암시한 것이다.

마지막으로 로렌스는 창조적 예술의 원천으로서 여성을 내세우고 있다. 그는 남성이 자신의 내면세계에서 여성의 존재를 스스로 발견할 때 그의 예술을 발견할 수 있을 것으로 믿었다. 나는 예술의 유일한 재원천, 즉 예술을 부활시키는 길은 남녀가 더욱 적극적으로 함께 일하는 것이라고 말했듯이 (『서간집』, June 2, 1914 참조), 남녀의 적극적 결합이 예술의 기본적인 매체가 됨을 강조하고 있다. 로렌스는 주요 소설의 주제를 여성의 시점으로 전개하였다. 그에게 비취진 여성 주인공들은 탐구적이고 진취적이며, 이상적이다. 그의 대부분 소설의 주인공들은 여성이며, 남성은 부수적인 인물에 지나지 않는다.

Marion Shaw가 페미니스트들이 로렌스를 매섭게 꾸짖으면서 그들의 주장을 정당화할 지라도, 그들이 로렌스에게 자신들의 판테온의 한 자리를 내줄 수밖에 없다는 것이 그들의 최종적 결론이 될 것이라고 말하듯이(*Critical Quarterly* 27 참조), 로렌스는 성의 해방에 대한 업적보다는 여성에게 삶의 길을 선택할 수 있는 자각심과 자긍심을 일깨워 주는 데 큰 몫을 하였다. Evelyn Hinz 교수도 로렌스를 여성혐오주의자로 매도하는 데 불만을 표시하고 있다(Brown 20 참조). 그는 로렌스가 여성을 무시한 것이 아

니라 오히려 그들을 찬양하고 숭배한 여성주의자로 평가하고 있다. 로렌스의 페미니즘은 다양한 특성에서 빛어낸 예술성 못지않게 여성의 사회적 그리고 인간적 존재방식을 한 차원 높이는데 크게 기여하였다고 본다.

참 고 문 헌

- Albright, Daniel. *Personality and Impersonality*. Chicago & London: The University of Chicago Press, 1980.
- Alldritt, Keith. *The Visual Imagination of D. H. Lawrence*. London: Edward Arnold Ltd., 1971.
- Beauvoir, Simone de. *The Second Sex*. trans. and ed. by H. M. Parshley. 1953. New York: Bantam, 1961.
- Blanchard, Lydia. "Love and Power: A Reconsideration of Sexual Politics in D.H. Lawrence." *Modern Fiction Studies* 21, 1975.
- Bunnel, W.S. *Lawrence: The Rainbow*. London: Panbooks. 1978.
- Cowan, James C. D.H. Lawrence and the Trembling Balance. University Park and London: The Pennsylvania State University Press, 1990.
- Daleski, H. M. The forked Flame: *A Study of D. H. Lawrence* London: Faber and Faber, 1965.
- Dibattista, Maria. *Women in Love: D. H. Lawrence's Judgement Book*", in *D. H. Lawrence: A Centenary Consideration*, Ed. peter Albert and Phillip L. Marcus. ithaca: Cornell University Press, 1985.
- Fall, W.F. "The Image of the Wolf in Chapter XXX of D.H. Lawrence's *Women is Love*" *D. H. Lawrence Review*, vol. 2. No. 3, fall 1969.
- Gomme, A. H. ed., *D. H. Lawrence: A critical Studies on the Major Novels and Other Writings* (Sussex: The Harvester Press, 1988.
- Guerin, Wilfred L. and others, ed., *A Handbook of Critical Approaches to Literature*. New york: Oxford Univ. Press, 1992.
- Hochman, Baruch. *Another Ego*. South Carolina UP, 1970.
- Frieda Lawrence. 'Not I, But The Wind...' . London: Granada Publishing Ltd., 1983.
- Lawrence, D. H. *Fantasia of the Unconscious & Psychoanalysis and the Unconscious*. Harmondsworth: Penguin Books Ltd., 1977.

- _____. *Morality and the Novel*. in selected Literary Criticism, ed. Anthony Beal, London: William Heinemann Ltd., 1967.
- _____. *The Rainbow*. Harmondsworth, Middlesex: Penguin Books Ltd., 1970.
- _____. *Women in Love*. Harmondsworth, Middlesex: Penguin Books Ltd., 1981.
- Leaveis, F. R. *D. H. Lawrence: Novelist*. London: Chatto & Windus Ltd., 1955.
- Leavis, F. R. *Thought, Worlds and Creativity: Art and Thought in Lawrence*. London: Chatto and Windus Ltd., 1976.
- Millett, Kate. *Sexual Politics*. New York: AVon Books, 1970.
- Moynahan, Julian. *The Deed of life: The Novels and Tales of D. H. Lawrence*. Princeton: Princeton University Press, 1963.
- New, Peter. *Fiction and Purpose in Utopia, Rasselas, The Mill on the Floss and Women in Love*, London and Basingstoke: The MacMillan Press, 1985.
- Nin, Anais. Hilary Simpson, *D. H. Lawrence and Feminism*. London & Canberra: Dr Helm, 1982.
- Niven, Alastair. *D. H. Lawrence: The Novels*, Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1978.
- Sale, Roger. "The Narrative Technique of *The Rainbow*", in D. H. Lawrence: *The Rainbow and Women in Love*, ed. Colin Clark, London and Basingstoke: The Macmillan Press Ltd., 1978.
- Siegel, Carol. *Lawrence among the Women: Wavering Boundaries in Women's Literary Traditions*, Charlottesville & London: Up of Virginia, 1991.
- Simpson, Hillary. *D. H. Lawrence and Feminism*, Dekalb: Northern Illinois Univ. Press 1982.
- Spilka, Mark. *The Love of Ethic of D. H. Lawrence*. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1955.
- Spilka, Mark. *Lawrence and Clitoris*, eds. Michael Squires and Keith Cushman *The Challenge of D. H. Lawrence*, The University of Wisconsin Press, 1990.
- 강정석, 『D. H. 로렌스의 문학사상』. 광주: 조선대학교 출판부, 2002.
- 김정매, 『어둠의 불꽃』. 서울: 문학과 지성사, 1988.

저작물 이용 허락서

학 과	영어영문학과	학 번	20057004	과 정	석사
성 명	한글: 류 주 연 한문 : 柳 周 延 영문 : Ryu, Ju-yeon				
주 소	광주광역시 북구 매곡동 대성사랑으로@ 104동 1103호				
연락처	E-MAIL : puritywith@naver.com				
논문제목	한글 : 로렌스와 여성주의				
	영어 : D. H. Lawrence and Feminism				

본인이 저작한 위의 저작물에 대하여 다음과 같은 조건아래 조선대학교가 저작물을 이용할 수 있도록 허락하고 동의합니다.

- 다 음 -

1. 저작물의 DB구축 및 인터넷을 포함한 정보통신망에의 공개를 위한 저작물의 복제, 기억장치에의 저장, 전송 등을 허락함
2. 위의 목적을 위하여 필요한 범위 내에서의 편집·형식상의 변경을 허락함. 다만, 저작물의 내용변경은 금지함.
3. 배포·전송된 저작물의 영리적 목적을 위한 복제, 저장, 전송 등은 금지함.
4. 저작물에 대한 이용기간은 5년으로 하고, 기간종료 3개월 이내에 별도의 의사 표시가 없을 경우에는 저작물의 이용기간을 계속 연장함.
5. 해당 저작물의 저작권을 타인에게 양도하거나 또는 출판을 허락을 하였을 경우에는 1개월 이내에 대학에 이를 통보함.
6. 조선대학교는 저작물의 이용허락 이후 해당 저작물로 인하여 발생하는 타인에 의한 권리 침해에 대하여 일체의 법적 책임을 지지 않음
7. 소속대학의 협정기관에 저작물의 제공 및 인터넷 등 정보통신망을 이용한 저작물의 전송·출력을 허락함.

동의여부 : 동의(○) 반대()

2008년 2 월 일

저작자: 류 주 연 (서명 또는 인)

조선대학교 총장 귀하