

2008년 2월

석사학위논문

그린인테리어용 식물에 대한 디자인 요소별
이미지 분석

A Image Analysis of Design Elemental to
the Plants of Green Interior

조선대학교 디자인대학원
디자인학과 화예디자인전공

오 세 경

그린인테리어용 식물에 대한
디자인 요소별 이미지 분석

2008年 2月 日

조선대학교 디자인대학원
디자인학과 화예디자인전공

오 세 경

그린인테리어용 식물에 대한 디자인 요소별 이미지 분석

지도교수 허복구

이 논문을 디자인학 석사학위신청
논문으로 제출함.

2007年 10月

조선대학교 디자인대학원
디자인학과 화예디자인전공

오 세 경

오세경의 석사학위논문을 인준함

심사위원장 교 수 노 은 희 印

심 사 위 원 교 수 이 진 렬 印

심 사 위 원 교 수 허 북 구 印

2007年 11月

조선대학교 디자인대학원

목 차

| | |
|---------------------------|-----|
| 목 차 | I |
| 표 목 차 | III |
| 그 립 목 차 | VI |
| <i>Abstract</i> | VII |
| | |
| 제 1 장 서 론 | 1 |
| 1.1 연구배경 및 목적 | 1 |
| 1.2 연구방법 및 범위 | 2 |
| 1.3 연구흐름도 | 3 |
| | |
| 제 2 장 이론적 배경 | 4 |
| 2.1 그린인테리어 | 4 |
| 2.2 그린인테리어용 식물 | 6 |
| 2.3 디자인요소와 이미지 | 8 |
| | |
| 제 3 장 연구대상과 내용 | 9 |
| 3.1 조사대상과 방법 | 9 |
| 3.1.1 조사기간과 대상 | 9 |
| 3.1.2 조사방법 | 11 |
| 3.2 조사내용 | 12 |
| 3.2.1 이미지조사 | 12 |
| 3.2.2 형태에 대한 이미지 분석 | 12 |
| 3.2.3 움직임에 따른 모양 | 12 |
| 3.2.4 이미지 어휘 평가 | 13 |
| 3.3 평가와 분석 | 14 |
| | |
| 제 4 장 결과 및 고찰 | 16 |
| 4.1 선과 면적 인 요소 | 16 |

| | |
|---------------------------|----|
| 4.1.1 선, 면 및 선과 면 | 16 |
| 4.1.2 직선과 곡선 | 19 |
| 4.2 생장습성과 형태 요소 | 22 |
| 4.2.1 생장습성 및 이용형태 | 22 |
| 4.2.2 움직임에 따른 모양 | 27 |
| 4.2.3 장식장소별 이용성 | 31 |
| 4.3 부위별 모양, 색채 및 질감 | 35 |
| 4.4 식물의 종류별 이미지 | 39 |
| 4.4.1 켄차야자 | 39 |
| 4.4.2 쉬프렐라홍콩야자 | 41 |
| 4.4.3 드라세나맛상게야나 | 42 |
| 4.4.4 아라우카리아 | 43 |
| 4.4.5 칼라테아아마코야나 | 44 |
| 4.4.6 소철 | 46 |
| 4.4.7 팔손이 | 47 |
| 4.4.8 인도고무나무 | 48 |
| 4.4.9 파키라 | 49 |
| 4.4.11 엽란 | 51 |
| 4.4.12 칼라테아크로카타 | 52 |
| 4.4.13 접란 | 54 |
| 4.4.14 스킨답서스 | 55 |
| 4.4.15 벤자민고무나무 | 57 |
| 4.4.16 아이비 | 59 |
| 4.4.17 디펜바키아트록픽스노우 | 60 |
| 4.4.18 아레카야자 | 61 |
| 4.4.19 수박페페로미아 | 62 |
| 4.4.20 아클라오네마 | 63 |
| 4.4.21 드라세나와네키 | 64 |
| 4.4.22 테이블야자 | 65 |

| | |
|----------------|----|
| 제 5 장 결론 | 66 |
| 참고문헌 | 68 |

표 차례

| | |
|---|----|
| <표 1> 식물이 인간에게 미치는 영향 | 6 |
| <표 2> 조도조건과 실내의 용도 및 식물의 생육과의 관계 | 7 |
| <표 3> 본 연구에 사용한 식물의 종류 | 10 |
| <표 4> 본 연구에 사용한 그린인테리어용 식물의 이미지 평가 어 | 13 |
| <표 5> 관엽식물의 종류별 선, 면 및 선과 면적인 요소에 대한 남학생들의 평가 | 18 |
| <표 6> 그린인테리어용 식물의 종류별 직선과 곡선에 대한 원 예전공 대학생들의 평가 | 20 |
| <표 7> 그린인테리어용 식물의 성장습성 및 이용형태 따른 원 예전공 남자 대학생들의 평가 | 24 |
| <표 8> 그린인테리어용 식물의 성장습성 및 이용형태 따른 원 예전공 여자 대학생들의 평가 | 26 |
| <표 9> 그린인테리어용 식물의 움직임에 따른 원예전공 남자 대학생들의 평가 | 28 |
| <표 10> 그린인테리어용 식물의 움직임에 따른 원예전공 여자 대학생들의 평가 | 30 |
| <표 11> 그린인테리어용 식물의 장식장소별 이용성에 대한 원 예전공 남자 대학생들의 평가 | 32 |
| <표 12> 그린인테리어용 식물의 장식장소별 이용성에 대한 원 예전공 여자대학생들의 평가 | 34 |
| <표 13> 그린인테리어용 식물의 식물체 각 부위에 따른 원예전 공 남자 대학생들의 평가 | 36 |
| <표 14> 그린인테리어용 식물의 식물체 각 부위에 따른 원예전 공 여자 대학생들의 평가 | 38 |
| <표 15> 켄차야자의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가 | 40 |

| | |
|--|----|
| <표 16> 슈프렐라홍콩야자의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가 | 41 |
| <표 17> 드라세나맛상게아나의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가 | 42 |
| <표 18> 아라우카리아의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가 | 43 |
| <표 19> 칼라테아마코야나의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가 | 45 |
| <표 20> 소철의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가 | 46 |
| <표 21> 팔손이의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가 | 47 |
| <표 22> 인도고무나무의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가 | 48 |
| <표 23> 파키라의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가 | 49 |
| <표 24> 관음죽의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가 | 50 |
| <표 25> 엽란의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가 | 51 |
| <표 26> 칼라테아크로카타의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가 | 53 |
| <표 27> 접란의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가 | 54 |
| <표 28> 스킨답서스의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가 | 56 |
| <표 29> 벤자민고무나무의 이미지에 대한 원예전공 남녀 평가 | 58 |
| <표 30> 아이비의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평 | |

| | |
|---|----|
| 가 | 59 |
| <표 31> 디펜바키아트록스노우의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가 | 60 |
| <표 32> 아레카야자의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가 | 61 |
| <표 33> 수박페페로미아의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가 | 62 |
| <표 34> 아글라오네마의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가 | 63 |
| <표 35> 드라세나와네키의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가 | 64 |
| <표 36> 테이블야자의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가 | 65 |

그림 목 차

| | |
|--------------------------------------|----|
| 그림 1. 연구의 흐름도 | 3 |
| 그림 2. 본 연구에 사용한 그린인테리어용 식물의 종류 | 15 |

Abstract

A Image Analysis of Design Elemental to the Plants of Green Interior

Oh, Se-Gyeong

Advisor : Prof. *Heo, Buk-Gu*

Major in Flower Design, *Department of Design*

Graduate School of Design, Chosun University

The image, usefulness and imagery of each design element of 23 kinds of foliage plants were analyzed with the objects of 15 male students and 20 female students majoring in horticulture, in order to collect basic data to improve the usefulness of foliage plants as green interior materials.

When the elements of lines, sides, and lines and sides of each kind of foliage plant were evaluated, six kinds of foliage plants were judged by the male students to be good or better in terms of line elements, fifteen in terms of side elements, and two in terms of line and side elements. The female students estimated that four kinds of foliage plants were good or better in terms of line elements, thirteen in terms of side elements, and one in terms of the line and side elements.

Speaking of the images of foliage plants with straight lines and curved lines, the male students assessed that five kinds of foliage plants had strong or stronger images in terms of straight lines, and six in terms of curved lines. The female students evaluated that no foliage plants were good or better in terms of the element of straight lines, and two kinds in terms of the element

of curved lines.

Assessing the growth habits and the forms of use of foliage plants, the male students thought that four kinds of tropical foliage plants (cycad plant, araucaria heterophylla, areca palm tree, kench palm tree), and three kinds of pollination foliage plants (dracaena, areca palm tree, kench palm tree) were good or better. There were no foliage trees evaluated to be good or better by the female students.

When the shapes in motion were evaluated, classified into a upward/straight line type, a upward/open type, a swing type, and a divergent type, the male students saw many of the foliage plants as a upward/open type (table palm tree, pachira, dracaena 'warneckii', aspidistra elatior, kench palm tree), and female students assessed that less than two kinds of foliage plants were proper or more.

When male students rated the usefulness of foliage plants in decoration places, one kind of foliage plant was evaluated to be good or better for hotels, six for cafes, ten for apartment buildings, fourteen for flowerpots, thirteen for green interior, and six for offices. The female students thought that two kinds of foliage plants for hotels, one for cafes, seven for apartment buildings, four flowerpots, four for green interior, and one for offices were good or better.

Speaking of the shapes of different parts of plants, colors and textures, the male students thought that, in general, seventeen kinds of foliage plants were good or better in shape, thirteen in colors, and nine in textures. About stalks, they appraised that two kinds of foliage plants had good or better colors and one a good or better texture, and they also rated that thirteen foliage plants had good or better general shapes, and fourteen good or better colors. The female students rated thirteen foliage plants were good or better in general, seven in colors, twelve in textures, one in the shape of stalk, two in the colors of stalk, one in the texture of stalk, and seven in the general shape.

제 1 장 서 론

- 1.1 연구배경 및 목적
- 1.2 연구방법 및 범위
- 1.3 연구 흐름도

1.1 연구배경 및 목적

최근 경제 수준과 생활수준의 향상으로 건강, 쾌적성 그리고 풍요로움을 추구하는 경향으로 생활공간의 기능이 바뀌고 있다. 즉 단순한 생활공간 보다는 자연과 인간 사이의 새로운 관계설정에 의한 인간성 회복의 장, 그리고 그 가능성을 실현하는 터전으로 인식이 바뀌고 있다.¹⁾

생활공간에 대한 인식변화로 자연을 대표하는 식물의 도입이 증가하고 있음에 따라 최근 생태학적 지각 이론을 적용하여 자연경관의 지각에 따른 신체 반응을 객관적으로 설명할 수 있는 모델을 구축할만한 자료가 국외의 여러 분야에서 제공되고 있다.²⁾ 특히, 실내공간에서 자연요소의 지각과 이용자의 정신생리학적 반응에 대한 실험적 조사를 실시한 연구, 심리적 스트레스를 완화하는 자연요소의 잠재력에 대한 연구, 식물의 공기정화능에 대한 연구 등은 자연요소에 의한 건강행태를 정신생리학적으로 접근함으로써 보다 더 과학적인 연구결과를 얻고 있다.³⁾

식물이 갖는 다양한 효과가 증명되고, 식물이 갖는 치료적 효과가 주목되면서 생활환경 주변에 식물을 도입하는 사례도 증가하고 있는데, 식물을 실내에 도입할 때는 광, 수분 및 시비 등 관리 측면이 도입에 장애요인이 되는 경우가 많아 그 동안 이 부분에 대한 연구가 많이 이루어졌으며, 현실적으로도 실내 환경조건에 따라 식물의 선택과 이용을 하고 있는 실정이다.⁴⁾

-
- 1) 차혜연·이종석. “풍수인테리어를 적용한 실내조경계획”, 『한국실내조경협회지』 4(2):37-44, 2002.
 - 2) 구분순. “실내정원에 있어서 식물의 식재 환경 및 디자인에 관한 연구”(대구대학교 석사학위논문, 2003), p.1.
 - 3) 정성혜. “실내조경의 치료적 효과 및 실내치료 정원의 디자인 요소에 관한 연구”, 『한국실내조경협회지』 1(1):97-107, 1999.

그런데 그린인테리어용 식물은 다양한 색깔과 모양을 가지면서 공간의 종류와 형태에 따라 장식성이 달라지므로 효율적인 도입과 장식을 위해서는 그린인테리어용 식물의 종류에 따른 이미지를 파악해 두는 것이 좋을 것으로 생각된다. 또 그린인테리어용 식물을 실내에 도입할 때 실내공간과의 형태적, 색상 및 이미지적으로 조화를 이룰 때 식물의 도입효과가 커지고,⁵⁾ 이것은 그린인테리어용 식물의 특성에 따라 용도와 이용성이 달라지기 때문에 공급자는 소비자의 기호에 맞게 대응할 필요성이 커지고 있으며, 실내조경가들 또한 소비자 욕구를 파악하고 그에 맞게 대응할 필요성이 커지고 있으나 그린인테리어용 식물의 모양, 이용성 및 디자인 요소에 대한 소비자 인식을 조사한 연구는 거의 없는 실정이다.

본 연구는 이와 같은 배경에서 원예를 전공하는 대학생들을 대상으로 그린인테리어용 식물 23종류의 움직임에 따른 모양, 용도나 장식장소에 따른 이용성, 모양, 색채 및 질감에 대한 인식 조사를 실시하였다.

1.2 연구방법 및 범위

그린인테리어용 식물에 대한 디자인 요소별 이미지 분석에 대한 연구방법으로는 첫째, 그린인테리어에 대한 이론 들을 고찰하였다. 둘째, 그린인테리어용 식물들에 대해 이론들을 고찰 하였다. 셋째, 디자인요소와 이미지에 대해 이론 고찰을 하였다. 넷째, 식물의 모양, 선, 질감, 색채 등 디자인 요소에 대해 조사하였다. 다섯째, 디자인 요소와 밀접한 관련이 있는 식물의 종류별 이미지를 조사하였다.

연구범위는 조사대상자는 식물과 그린인테리어에 대해 기초적인 지식이 있는 원예정공학생 23명을 대상으로 하였다. 그린인테리어용 식물은 화원에서 관행적으로 많이 유통되어 실내조경용으로 많이 이용되는 23종류 위주로 하였다.

조사내용은 식물의 선, 면 및 형태에 대한 이미지, 식물의 형태(줄기 강조형, 관목형, 일반형, 특수형, 열대형, 덩굴형, 부채형, 분수형), 움직임에 따른 모양(상승/직선형, 상승/오픈형, 스윙형, 발산형), 디자인 요소별 이용성(모양, 색

4) 유미. "실내조경 디자인을 위한 공간 유형별 실내식물의 이미지화" (서울여자대학교 석사학위논문, 2007), p.13.

5) 방광자·최경옥·이태영. "디자인 요소로서 실내조경식물의 이미지 도입방안에 관한 연구", 『한국실내조경협회지』 2(2):15-25, 2000.

채 및 질감), 및 각각의 식물에 따른 이미지 어휘를 조사하였다.

1.3 연구흐름도

그린인테리어용 식물에 대한 디자인 요소별 이미지 분석에 대한 연구의 진행은 그림 1과 같이 그린인테리어, 그린인테리어용 식물 및 디자인요소와 이미지에 대한 이론고찰을 통해 그린인테리어, 식물 및 식물과 관련된 디자인 요소와 이미지에 대해 알아보고, 이것들을 중심으로 설문지 작성과 설문조사를 하여 소비자들이 느끼는 그린인테리어용 식물에 대한 디자인 요소와 이미지를 도출 하고, 이를 그린인테리어용으로 선택시 활용할 수 있도록 제시하였다.

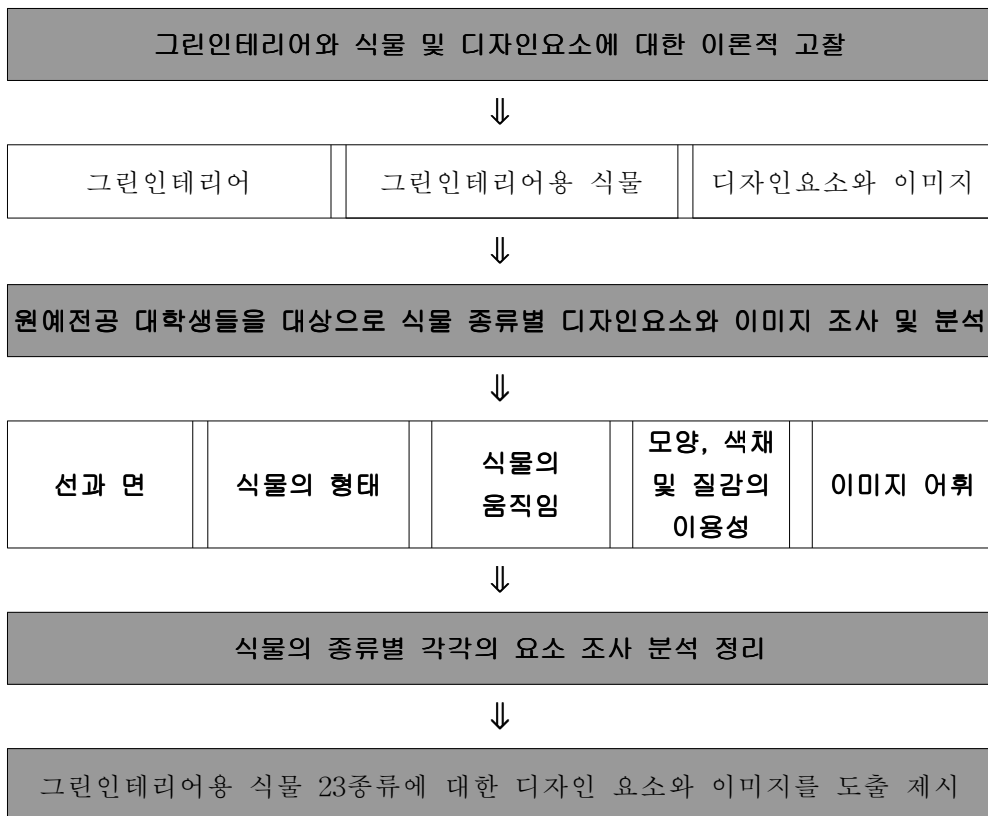


그림 1. 연구의 흐름도

제 2 장 이론적 배경

- 2.1 그린인테리어
- 2.2 그린인테리어용 식물
- 2.3 디자인 요소와 이미지

2.1 그린인테리어

최근 실내 공간에서 생활하는 시간이 하루 중 90% 이상이 됨에 따라 실내 환경 개선에 대한 관심과 연구가 증가하고 있다. 내부에 식물을 도입하여 공간을 창출하는 것이다.⁶⁾ 도입초기에는 주거공간을 중심으로 일부 관심이 있는 계층에서만 이용되었으나 최근에는 친환경적인 이미지로 사업적 성과를 높이려는 환경 마케팅과 접목하여 상업공간에서도 적극 도입되고 있다.⁷⁾ 식물이 실내에 적극적으로 도입됨에 따라 그린인테리어에 대한 다양한 연구가 이루어져 오고 있다.

강훈 등은 서울시내 아파트 실내조경 식물이용의 최근 변화에 관한 조사연구하였으며,⁸⁾ 서영란 등은 관엽식물 재배현황 및 이용실태에 관한 연구를 실시하였다.⁹⁾ 노정일과 김유일은 실내공간에서 시각적 선호도를 반영한 실내조경에 관한 연구를 하였다.¹⁰⁾

실내환경은 에너지 절감을 목적으로 건물의 외부 유입공기를 최소화시킴으로써 환기율의 감소와 더불어 실내 화학물질의 발생이 급격하게 증가되어 거주자들은 ‘병든 빌딩증후군(sick bulilding syndrome)’ ‘새 집증후군’, ‘복합화학물질과민증(multi-chemical sensitivity) 등으로 고통 받고 있다. 1980년대부

6) 정연슬. “그린인테리어,” 『한국정원학회지』 2:171-178, 1987.

7) 김수연·이종석. “경영적 효과에 따른 상업공간 조성 기법에 관한 사례연구. 『한국실내조경학회지』 4(1):22-33, 2002.

8) 강훈·곽병화·심우경. “서울시내 아파트 실내조경식물 이용의 최근 변화에 관한 조사연구.” 『한국조경학회지』 18:1-8, 1990.

9) 서영란 등. “이용자의 기능만족도와 시각선호도를 반영한 실내조경에 관한 연구”, 『한국조경학회지 학술대회지』 pp.60-61, 1991.

10) 노정일·김유일. “정보적 접근 방법에 의한 실내공간에서의 시각적 선호도”, 『한국조경학회지』 27:11-18, 2002.

터 시작한 NASA의 연구에 따르면 단순히 실내식물을 거주지에 배치하고 적절히 관리하는 것만으로도 경제적, 효율적으로 실내오염을 제거할 수 있다고 하였다. 또한 실내식물은 실내의 기온, 습도, 광 등의 온열환경을 조절하여 쾌적성을 향상시키는 효과가 있음이 알려져 있다.¹¹⁾ 이에 따라 그린인테리어와 실내공기정화 측면에서의 연구도 1990년에 중반부터 활발한 연구가 진행되어 2000년대 이후에도 지속적으로 연구가 진행되는 양상을 보이고 있다. 광혜란과 이종석은 그린인테리어의 일반적 제거능에 관한 연구로서 식물의 종류별 유해 휘발성 물질의 가스제거 효과에 대해 조사 보고하면서 향후 그린인테리어를 계획함에 있어서 식물의 미적인 측면만 고려하여 설계할 것이 아니라 식물의 실내환경 개선 효과도 고려하여 실내식물을 적정량 도입하는 것이 좋으며, 식물의 실내 열환경 개선효과뿐만 아니라 공기환경 개선효과 등 다른 환경요소에 대한 연구도 이루어져야 할 것이다¹²⁾라고 하였다. 최근 휘발성 유기물질을 제거하는 식물에 대한 연구와 오존을 제거효과가 있는 식물, 음이온을 발생하는 식물에 대한 연구가 지속적으로 이루어지고 있는데, 허정희 등은 실내식물의 오존반응에서 오존에 대한 실내식물의 피해를 연구함과 동시에 오존의 오염에 대한 대표식물로서 아왜나무의 이용가능성을 제시하였다.¹³⁾ 이진희는 식물의 음이온 방출에 의한 실내공기질 개선효과에서 음이온이 오염물질의 양이온을 결합하여 제거시킴으로써 공기를 정화시키며, 이온밸런스 유지에 기여한다고 하였다.¹⁴⁾

이와 같이 실내 환경의 중요성이 부각되면서 실내환경을 개선하는데 도움이 되는 식물에 대한 많은 연구가 이루어지고, 그 효용가치가 밝혀지고 있다. 현대 건축물은 지속적으로 고층화되어 자연의 대지와 분리된 생활환경에서 인간이 거주하게 되는 현상이 발생되고 있다.¹⁵⁾ 이러한 실내환경에서 보다 적극적으로 식물을 도입하여 다양한 효과를 얻을 수 있는 것이 그린인테리어의 의의라고 할 수 있다.

11) 천상욱 등. 『실내환경과 생태식물』, 광주: 전남대학교출판부, 2005, pp.13-20.

12) 광혜란·이종석. “실내조경의 일반적 제거능에 관한연구”, 『한국실내조경학회지』 1(1):87-95, 1999.

13) 허정희·방광자·설정호. “실내식물의 오존반응”, 『한국조경학회지』 28:87-92, 2000.

14) 이진희. “식물의 음이온 방출에 의한 실내 공기질 개선효과”, 『한국실내조경학회지』 1(1):89-98, 2003.

15) 장성수. “실내공간의 건축적 고려사항에 관한 연구” (건국대학교 석사학위논문, 2001), p.9.

2.2 그린인테리어용 식물

그린인테리어용 식물은 주로 실내에서 이용되는 식물로 연중 잎이나 꽃, 열매를 감상하기 위해 기르는 열대 또는 아열대 원산의 식물을 총칭한다.¹⁶⁾ 실내공간에서 식물은 살아있는 미적 혹은 디자인적 요소일 뿐만 아니라 건강한 실내환경을 만드는데 중요한 기여를 한다. 즉 식물은 인간생활에 있어 심리적, 육체적 건강 모두에 불가분의 관계를 가지고 있는 것으로 밝혀지고 있다(표 1). 또한 식물은 우리가 생활하고 작업하는 장소에 긍정적이고 안락한 물리적 환경을 제공한다. 식물은 공기를 정화하거나 온도를 조절하고 상대습도를 증가시키는 등의 인간생존에 필수적인 역할을 한다. 그러나 이러한 물리적인 요인보다 더 중요한 것은 특정한 환경요소에 대한 사회적, 심리적 요소가 더 크게 작용한다는 점이다.¹⁷⁾

표 1. 식물이 인간에게 미치는 영향¹⁾

| | |
|--------------|---|
| 제1차 효용(생존) | 산소의 공급, 이산화탄소의 흡수, 건축재료, 연료, 약재, 사료, 비료 |
| 제2차 효용(생활환경) | 건축적기능-구획명료화, 차례, 프라이버시, 경관연출 |
| | 공학적기능-방음, 대기정화, 방화, 침식방지 |
| | 기후조절기능-바람조절, 일조조절, 눈조절, 기압조절 |
| | 환경지표기능-토양포텐셜지표, 환경악화지표 |
| 제3차효용(삶의 질) | 심미적, 지적, 레크리에이션, 종교적, 감상적, 치료적(정신적, 육체적), 스트레스 해소효과 |

실내에서 식물은 이처럼 다양한 역할을 하나 지구상 어디에도 인공환경 하에서 자연적으로 자라는 식물이 없으므로 가꿀 때는 각각의 식물이 자라던 자연환경과 유사한 조건을 만들어 주어 잘 자랄 것이다. 식물의 생육조건은

16) 서정남 등. 『실내식물』, 서울: 부민문화사, 2003, p.134.

17) 임경란. "식물이 실내 환경 디자인 개념 전환에 미치는 영향". 『제2회 한국원예치료연구회학술 심포지움』, 1999, p.65.

식물의 원산지에 따라 큰 차이가 있으나 일반적으로 실내에서 자랄 수 있으려면 높이가 제한되고, 온도가 10-25℃에서도 생육이 가능하며, 광조건도 음지식물이 살아가는데 필요한 최소한 500lux의 빛과 40% 이상의 습도에서도 생육이 가능해야 한다. 특히 광부분은 표 2와 같이 실내의 조도조건이 다소 낮은데 비해 생육이 가능한 식물은 많지 않으므로 실내공간에 도입하여 무난하게 이용할 수 있는 식물들은 대부분 열대나 아열대 원산의 관엽식물들이 대부분이다.

표 2. 조도조건과 실내의 용도 및 식물의 생육과의 관계¹⁸⁾

| 조도조건 | 실내공간 용도 | 식물의 생육 |
|---------|------------------------------|----------------------|
| 1000lux | 세밀한 시작업에 필요한 밝기 | 양성식물의 장식 가능 |
| 500lux | 일반적인 시작업에 필요한 밝기 | 도입관엽식물의 생육에 필요한 최저조도 |
| 300lux | 일본공업규격 기준 사무실, 회의실의 조도기준 최저치 | 내음성이 풍부한 관엽식물 |
| 200lux | 일본공업규격 기준 응접실, 식당의 조도기준의 최저치 | 내음성이 풍부한 관엽식물의 광보상점 |
| 75lux | 일본공업규격 기준 휴게실 등의 조도기준 최저치 | 대부분의 식물 생육 불가 |

이와 같이 그린인테리어용 식물은 도입시 광도 등이 중요하나 지금까지 그린인테리어용으로서의 식물은 미적인 측면만 강조한 식물선택, 건물과의 조화를 무시한 배치 등 많은 문제가 지적되고 있다. 그린인테리어를 단순히 장식적인 것으로만 생각하고 적절한 식물의 활용방안과 이용방법에 대한 고려가 이루어지지 않고 있다.¹⁹⁾ 식물 생태적 측면, 새로운 재배시설, 건물디자인과 식물과의 생동감 넘치는 조화를 고려한 그린인테리어의 꾸준한 연구노력은 그린인테리어가 우리문화의 한 부분으로 뿌리는 내리는 날을 크게 앞당길 것이다.

18) 박윤걸 등. 『장식원예총론』, 서울: 도서출판 서원, 1998, p.168.

19) 장성수. "실내공간의 건축적 고려사항에 관한 연구" (건국대학교 석사학위논문, 2001), p.8.

2.3 디자인요소와 이미지

그린인테리어용 식물에서 물리적 형상을 다루는 단위들을 디자인 요소라고 할 수 있고, 이들이 모여서 어느 구체적인 형상을 이루며, 이 형상이 자극물로서 인간에게 지각된다. 자극물은 형태를 지니는데, 형(shape)이란 선에 의하여 둘러싸여진 평면적인 공간인 2차원적인 영역을 뜻하며, 외형적인 모양(outline)을 가리키며, 이것은 외형의 각(角)과 위치를 결정하는 축에 의해 만들어진다. 형태(form)는 사물의 생김새, 형상과 태도, 형태와 생김 모양으로서 어떤 대상에 대하여 그 전체를 구성하는 각 부분의 질서를 형성함으로써 완전히 통일, 통합되어 있는 전체, 혹은 체제로서 동적정의에 의하면 3차원적으로 이동한 궤적이라고 할 수 있다. 형태를 이루는 디자인 요소들은 크게 선, 면, 형태, 색채, 질감, 크기, 공간 등의 형상으로 존재한다. 그러므로 그린인테리어용 식물은 여러 가지 디자인 요소를 지니며, 이들은 사용자들에게 시각적인 자극물로 존재하고 자극물에 대한 느낌은 사람마다 특정하게 나타나는데, 이러한 요소들의 통합적인 표현이 식물이나 실내공간의 이미지를 형성한다.²⁰⁾ 이와 관련해서 방광자 등은 그린인테리어 식물의 이미지와 이미지 형성요인을 파악하여 디자인적 측면에서 그린인테리어 식물을 보다 다양하고 효과적으로 이용하기 위한 자료로서 이미지 평가에 사용된 어휘의 구분척도를 만들었으며, 이를 이미지 형성요인인 식물의 질감, 크기 등과 결합하여 이미지 형성 요인을 밝히고, 디자인요소로서의 활용가능성을 제시하였다.²¹⁾

한편, 이미지란 식물체나 공간을 구성하는 각 요소들 상호간의 관계와 요소를 이루는 세부사항에 이르기까지 다양한 요소들을 종합하여 하나의 통합된 요소로서 느끼게 되는 것이라고 할 수 있다. 그러므로 어떤 대상에서 구성요소를 발견해 내는 것과 그 인자가 무엇이며, 어떻게 형성되어 있는가에 따라서 구체적인 실체가 달라짐으로써 디자인 분야에 있어서 이미지는 중요한 요소로 작용한다. 즉 그린인테리어용 식물의 이미지는 이러한 구성요소들이 심리적으로 반응하여 나타나는 결과물이라 할 수 있다.

20) 유미. "실내조경 디자인을 위한 공간 유형별 실내식물의 이미지화" (서울여자대학교 석사학위논문, 2007), p.20.

21) 방광자·최경옥·이태영. "디자인 요소로서 실내조경식물의 이미지 도입방안에 관한 연구", 『한국실내조경학회지』 2(2):15-25, 2000.

제 3 장 연구대상과 내용

- 3.1 조사대상과 방법
 - 3.1.1 조사기간과 대상
 - 3.1.2 건조방법
- 3.2 조사내용
 - 3.2.1 이미지 조사
 - 3.2.2 형태에 대한 이미지 조사
 - 3.2.3 움직임에 따른 모양
 - 3.3.4 이미지 어휘평가
- 3.3 평가와 분석

3.1 조사대상과 방법

3.1.1 조사기간과 대상

본 연구는 2007년 6월부터 8월 사이에 원예를 전공하는 남자대학생 15명과 여자 대학생 20명을 대상으로 설문지법으로 조사하였다. 그린인테리어용 식물은 화원에서 관행적으로 많이 유통되어 실내조경용으로 많이 이용되는 것 위주로 하였는데, 그 내역은 표 3과 같이 23종류를 선정하여 조사를 실시하였다.

표 3. 본 연구에 사용한 식물의 종류

| 구분 | 한국명 | 학명 | 영명 |
|----|-------------|---|---------------------|
| 1 | 관음죽 | <i>Rhapis excelsa</i> | bamboo plam |
| 2 | 드라세나맛상게아나 | <i>Dracaena fragrans</i> 'Massangeana Compacta' | corn plant |
| 3 | 드라세나와네키 | <i>Dracaena deremensis</i> 'Warneckii' | striped dracaena |
| 4 | 디펜바키아트록픽스노우 | <i>Dieffenbachia amoena</i> 'Tropic Snow' | dieffenbachia |
| 5 | 벤자민고무나무 | <i>Ficus benjamina</i> | benjamin tree |
| 6 | 소철 | <i>Cycas revoluta</i> | cycad |
| 7 | 수박페페로미아 | <i>Peperomia argyreia</i> | peperomia |
| 8 | 스킨답서스 | <i>Epipremnum aureum</i> | golden pothos |
| 9 | 아글라오네마 | <i>Aglaonema</i> × 'Silver King' | spotted evergreen |
| 10 | 아라우카리아 | <i>Araucaria heterophylla</i> | Norork Island pine |
| 11 | 아레카야자 | <i>Chrysalidocarpus lutescens</i> | areca palm |
| 12 | 아스파라거스 | <i>Asparagus setaceus</i> 'Nanus' | asparagus fern |
| 13 | 아이비 | <i>Hedera helix</i> | English ivy |
| 14 | 엽란 | <i>Aspidistra elatior</i> | barroom plant |
| 15 | 인도고무나무 | <i>Ficus elastica</i> | Indian rubber plant |
| 16 | 집란 | <i>Chlorophytum comosum</i> | spider plant |
| 17 | 칼라테아마코야나 | <i>Calathea makoyana</i> | brain plant |
| 18 | 칼라테아크로카타 | <i>Calathea crocata</i> | calathea |
| 19 | 켄차야자 | <i>Howea forsterana</i> | belmore palm |
| 20 | 테이블야자 | <i>Chamaedorea elegans</i> | parlor palm |
| 21 | 파키라 | <i>Pachira aquatica</i> | Guiana chestnut |
| 22 | 팔손이 | <i>Gatsia japonica</i> | Japan fatzia |
| 23 | 홍콩야자 | <i>Schefflera arboricola</i> 'Hong Kong' | chefflera |

3.1.2 조사방법

조사방법은 학생들을 대상으로 각각의 식물명이 기록된 설문지를 배포한 후 조사취지와 방법에 대해 충분히 설명하고 나서 각각의 식물에 대한 사진자료를 영상으로 3분간 보여 주면서 해당되는 항목에 표시하도록 하였다.

3.2 조사내용

3.2.1 이미지조사

이미지의 조사 항목은 크게 선, 면 및 형태로 구분하여 실시하였다. 선적인 요소는 그린인테리어용 식물의 전체적인 모양이 선적인 요소를 갖는지 유무와 더불어 부위별로 직선, 곡선적인 이미지 정도에 대해 조사하였다. 면적인 요소는 그린인테리어용 식물의 전체적인 모양이 면적인 이미지를 어느 정도 갖는지를 조사하였다. 동시에 그린인테리어용 식물에 따라서는 선과 면적인 요소를 동시에 갖는다는 점을 감안하여 선과 면적인 이미지를 함께 갖는 것의 정도에 대한 이미지 평가도 하였다.

3.2.2 형태에 대한 이미지 분석

형태에 대한 이미지 분석을 위한 그린인테리어용 식물의 구분은 손 등(2003)의 구분법에 의했는데, 줄기가 아름다운 것은 줄기 강조형으로, 줄기가 높이 자라지 않고 옆으로 퍼지는 식물은 관목형으로, 일반적인 식물의 보편적인 형태를 갖추고 있는 것은 일반형으로, 식물의 모양이 특수한 것은 특수형으로, 열대 원산으로 열대지역을 나타내는 이미지를 갖는 식물은 열대형으로, 식물의 줄기가 덩굴형으로 자라는 식물은 덩굴형으로, 식물에 많은 잎이 달려 있어 부채 모양을 하고 있거나 식물의 중심부에서 여러 개의 잎이 나와 부채모양을 하고 있는 것은 부채형으로, 식물의 중심부에서부터 잎들이 나와 마치 분수의 물이 나오는 것같이 솟아오른 다음 잎줄기 끝이 아래로 처지는 모양을 갖고 있는 것을 분수형으로 구분하도록 하였다.

3.2.3 움직임에 따른 모양

움직임에 따른 모양은 손 등(2003)의 구분법을 기준으로 하여 직선적인 형태로 상승하는 모양은 가진 식물은 상승 / 직선형으로, 곧게 자란 줄기 끝에서 편 꽃이나 잎이 사방으로 퍼지는 것은 상승 / 오픈형으로, 줄기가 곡선을 그리듯이 활모양으로 굽어 있는 것은 스윙형으로, 불규칙적인 모양을 하고 있는 것은 발산형으로 구분하였다. 이용성은 호텔용, 카페용, 아파트용, 화분용, 그린인테리어용, 사무실용, 상업공간용으로 구분하여 조사하였는데, 용도

는 별도의 기준을 제시하지 않고, 응답자가 주관적 기준에 의하도록 하였다. 디자인요소는 그린인테리어용 식물의 모양, 색채, 질감으로 한정된 다음 잎, 줄기, 전체 모양으로 구분하여 응답자들의 선호도를 조사하였다.

3.2.4 이미지 어휘 평가

각각의 그린인테리어용 식물에 대한 이미지어 조사는 박영순 및 유미의 선행연구에서 사용한 이미지어 평가 어휘들을 수집하여 선행연구의 출현빈도를 기본으로 표 2와 같은 이미지어를 선정된 후 제시하여 평가 하도록 하였다.

표 4. 본 연구에 사용한 그린인테리어용 식물의 이미지 평가어

| | | | | |
|-------|-------|-------|-------|--------|
| 현대적이다 | 이국적이다 | 강렬하다 | 천박하다 | 단순하다 |
| 고전적이다 | 사랑스럽다 | 자연스럽다 | 거칠다 | 복잡하다 |
| 도회적이다 | 협오스럽다 | 고급스럽다 | 부드럽다 | 여성적이다 |
| 시골스럽다 | 신선하다 | 값싸보인다 | 신비스럽다 | 남성적이다. |
| 낭만적이다 | 식상하다 | 우아하다 | 한국적이다 | 자유롭다 |

3.3 평가와 분석

각각의 조사항목에 대한 평가는 5점 척도법으로 하였는데, 조사항목에 따라 매우 강하다, 매우 그렇다 또는 매우 좋다=5점, 강하다, 그렇다 또는 좋다=4점, 보통이다는 3점, 강하지 않다, 그렇지 않다 또는 좋지 않다= 2점, 매우 강하지 않다, 매우 그렇지 않다 또는 매우 좋지 않다=1점으로 표기하도록 하였으며, 조사된 평가 점수는 각각 평균값을 구해 분석에 이용하였다.

| | | |
|--|--|---|
|  <p>관음죽</p> |  <p>드라세나맛상게아나</p> |  <p>드라세나와네키</p> |
|  <p>디펜바키아트로픽스노우</p> |  <p>벤자민고무나무</p> |  <p>아글라오네마</p> |
|  <p>아라우카리아</p> |  <p>아레카야자</p> |  <p>아이비</p> |
|  <p>인도고무나무</p> |  <p>접란</p> |  <p>홍콩야자</p> |

그림 2. 본 연구에 사용한 그린인테리어용 식물의 종류

제 4 장 결과 및 고찰

4.1 선과 면적인 요소

4.1.1 선, 면 및 선과 면

4.1.2 직선과 곡선

4.2 생장습성과 형태 요소

4.2.1 생장습성 및 이용형태

4.2.2 움직임에 따른 모양

4.3 부위별 모양, 색채 및 질감

4.1 선과 면적인 요소

4.1.1 선, 면 및 선과 면

자연 속에서 선과 면은 시각적으로 큰 역할을 하지 않으나 그린인테리어에서는 매우 중요한 시각적 작용을 하며, 이용성에 차이를 나타낸다.²²⁾ 그런 의미에서 원예학을 전공한 15명의 남자 대학생들을 대상으로 23종류의 그린인테리어용 식물에 대한 이미지 평가를 실시한 결과 선적인 요소가 ‘강하다’ 이상으로 평가된 것에는 9종류가 있었는데, 그 중에서 드라세나와네키(4.75), 아레카야자(4.75), 집란(4.63), 켄챠야자(4.50) 등은 4.5이상으로 평가되었다(표 5).

면적인 요소가 ‘강하다’ 이상으로 평가된 것에는 15종류가 있었는데, 디펜바키아 트로픽스스노우(4.75), 수박 페페로미아(4.62), 스킨답서스(4.50), 아글라오네마(4.63), 아이비(4.63), 인도고무나무(4.88), 칼라데아 마코야나(4.63), 칼라데아 크로카타(4.75), 팔손이(4.75), 홍콩야자(4.63) 등 10종류는 4.5이상을 나타내어 면적인 이미지 요소가 강하다고 평가하였다.

22) 이진희·곽순옥. “인테리어요소로서 실내조경에 대한 소비자 선호도 조사”, 『산업과학연구』 16:1-8, 2004.

선과 면적인 요소가 ‘강하다’ 이상으로 평가된 것은 아라우카리아(4.00)와 엽란(4.13) 두 종류였다. 선과 면적인 요소를 갖는 식물은 단독으로 있을 때 독특한 매력을 풍기며, 멀리서 보았을 때는 양감과 면을 갖지만 가까이서 보면 선의 성격을 강하게 띠는 점은 있지만 손기철 등은 대부분의 야자가 여기에 속한다²³⁾고 하였는데, 본 연구에서 실제적으로 조사한 결과 대부분의 야자는 선적인 요소가 강한 것으로 평가되었다.

한편, 박윤점 등은 스킨답서스나 아이비의 경우 어린 묘일 때는 면의 성격을 띠지만 자라게 되면 선적인 요소를 띤다²⁴⁾고 하였는데, 본 조사 결과에서는 두 식물 모두 면적인 요소가 강한 것으로 평가되었는데 이는 이미지 평가대상으로 삼은 식물이 다소 작은 식물이기 때문인 것으로 해석된다.

23) 손기철 등. 『알기쉬운 장식원예총론』, 서울: 중앙생활사, 2003, p.69.

24) 박윤점 등. 『장식원예총론』, 서울: 도서출판 서원, 1998, p.83.

표 5. 관엽식물의 종류별 선, 면 및 선과 면적인 요소에 대한 남학생들의 평가

| 식물명 | 선적인 요소 | | 면적인 요소 | | 선과면적인 요소 | |
|------------|-------------------|------|--------|------|----------|------|
| | 남 | 여 | 남 | 여 | 남 | 여 |
| 관음죽 | 4.00 ² | 4.00 | 3.88 | 3.63 | 3.63 | 3.50 |
| 드라세나맛상게아나 | 3.63 | 3.38 | 4.00 | 4.25 | 3.63 | 3.75 |
| 드라세나와네키 | 4.75 | 3.14 | 2.88 | 3.89 | 3.38 | 3.44 |
| 디펜바키아트록스노우 | 2.75 | 2.88 | 4.75 | 4.50 | 3.25 | 3.50 |
| 벤자민 고무나무 | 3.50 | 2.38 | 4.38 | 3.88 | 3.63 | 3.38 |
| 소철 | 4.38 | 4.50 | 3.50 | 2.13 | 3.63 | 3.13 |
| 수박페페로미아 | 3.37 | 4.13 | 4.62 | 4.50 | 3.75 | 4.38 |
| 스킨답서스 | 2.75 | 3.23 | 4.50 | 3.63 | 3.50 | 3.30 |
| 아글라오네마 | 2.50 | 2.25 | 4.63 | 4.63 | 3.13 | 3.13 |
| 아라우카리아 | 4.13 | 3.50 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 3.88 |
| 아레카야자 | 4.75 | 3.88 | 2.75 | 2.50 | 3.63 | 3.13 |
| 아스파라거스 | 3.88 | 3.75 | 3.63 | 2.25 | 3.88 | 2.75 |
| 아이비 | 3.00 | 2.88 | 4.63 | 4.13 | 3.50 | 3.50 |
| 엽란 | 4.25 | 3.13 | 4.13 | 4.25 | 4.13 | 3.88 |
| 인도고무나무 | 3.25 | 2.25 | 4.88 | 4.25 | 3.63 | 3.13 |
| 접란 | 4.63 | 4.63 | 3.50 | 2.88 | 3.88 | 3.50 |
| 칼라데아마코야나 | 3.13 | 2.25 | 4.63 | 4.13 | 3.75 | 2.88 |
| 칼라데아크로카타 | 2.13 | 2.00 | 4.75 | 4.38 | 3.00 | 3.13 |
| 켄차야자 | 4.50 | 3.00 | 2.63 | 4.25 | 3.25 | 3.50 |
| 테이블야자 | 4.25 | 3.57 | 2.50 | 3.43 | 3.38 | 3.57 |
| 파키라 | 3.50 | 3.38 | 4.25 | 3.38 | 3.63 | 3.25 |
| 팔손이 | 2.75 | 2.75 | 4.75 | 4.00 | 3.38 | 3.25 |
| 홍콩야자 | 2.50 | 3.00 | 4.63 | 4.25 | 3.38 | 3.50 |

¹1=매우 강하지 않다, 2=강하지 않다, 3=보통이다, 4=강하다, 5=매우 강하다.

원예학을 전공하는 여자 대학생들을 20명을 대상으로 23종류의 그린인테리어용 식물에 대한 이미지 평가를 실시한 결과 선적인 요소가 ‘강하다’ 이상으로 평가된 것에는 관음죽(4.00), 소철(4.50), 수박페페로미아(4.13), 접란(4.63) 4종류가 있어서 9종류를 평가한 남학생과 차이를 나타내었다. 특히 남학생들은 수박페페로미아에 대해 3.37로 ‘강하다’ 이하로 평가를 하였으나 여학생들은 4.13으로 ‘강하다’ 이상으로 평가를 하여 다소 차이를 나타내었다.

면적인 요소가 ‘강하다’ 이상으로 평가된 것에는 13종류가 있었는데, 그 중 디펜바키아트록스노우(4.50), 수박페페로미아(4.50), 아글라오네마(4.63) 등 3종에 대해서는 4.5이상을 나타내어 면적인 이미지 요소가 강하다고 평가하였다.

선과 면적인 요소가 ‘강하다’ 이상으로 평가된 것은 수박페페로미아(4.38) 1종류였다. 이러한 결과를 고려 해 볼 때 같은 식물이라도 남학생과 여학생 간에 선과 면 적인 요소에 대한 이미지 평가에 차이가 있음을 확인하였다. 동시에 남녀 대학생 간에 선과 면 적인 요소에 대한 이미지평가에 차이가 있었음에도 불구하고 관음죽, 소철, 접란은 선적인 요소가 ‘강하다’ 이상으로 평가되었으며, 드라세나맛상게아나, 디펜바키아트록스노우, 아글라오네마, 아라우카리아, 아이비, 엽란, 인도고무나무, 칼라데아마코야나, 칼라데아크로카타, 팔손이, 홍콩야자 등은 면적인 요소가 ‘강하다’고 평가되었다.

4.1.2 직선과 곡선

원예학을 전공한 15명의 남자 대학생들을 대상으로 23종류의 그린인테리어용 식물에 대한 직선과 곡선에 대한 이미지 평가를 실시한 결과 직선적인 요소가 ‘강하다’ 이상으로 평가된 것은 관음죽(4.25), 드라세나와네키(4.38), 소철(4.00), 수박페페로미아(4.12), 아라우카리아(4.63) 5종류였다(표 6). 곡선적인 요소가 ‘강하다’ 이상으로 평가된 것은 드라세나맛상게아나(4.63), 벤자민 고무나무(4.00), 아레카야자(4.13), 아스파라거스(4.00), 엽란(4.13), 켄차야자(4.13) 6종류였으며, 직선과 곡선적인 요소가 ‘강하다’ 이상으로 평가된 것에는 켄차야자 1종류가 있었다.

표 6. 그린인테리어용 식물의 종류별 직선과 곡선에 대한 원예전공 대학생들의 평가

| 식물명 | 직선적 요소 | | 곡선적인 요소 | | 직선과 곡선적인 요소 | |
|------------|-------------------|------|---------|------|-------------|------|
| | 남 | 여 | 남 | 여 | 남 | 여 |
| 관음죽 | 4.25 ^z | 3.13 | 3.63 | 3.00 | 3.38 | 3.00 |
| 드라세나맛상게아나 | 2.25 | 2.25 | 4.63 | 4.38 | 3.38 | 2.75 |
| 드라세나와네키 | 4.38 | 2.74 | 3.75 | 3.07 | 3.63 | 2.90 |
| 디펜바키아트록스노우 | 3.13 | 2.63 | 3.50 | 3.13 | 3.38 | 2.75 |
| 벤자민 고무나무 | 3.50 | 2.63 | 4.00 | 3.00 | 3.38 | 2.88 |
| 소철 | 4.00 | 3.88 | 3.63 | 3.25 | 3.75 | 3.25 |
| 수박페페로미아 | 4.12 | 3.13 | 3.87 | 3.00 | 3.75 | 3.00 |
| 스킨답서스 | 2.50 | 2.91 | 3.75 | 3.05 | 3.38 | 2.95 |
| 아글라오네마 | 2.38 | 2.75 | 3.63 | 2.38 | 3.25 | 2.63 |
| 아라우카리아 | 4.63 | 2.75 | 2.50 | 3.50 | 3.13 | 3.25 |
| 아레카야자 | 3.50 | 3.13 | 4.13 | 3.50 | 3.50 | 3.63 |
| 아스파라거스 | 2.75 | 2.63 | 4.00 | 2.50 | 3.38 | 2.38 |
| 아이비 | 2.63 | 2.00 | 3.75 | 2.25 | 3.13 | 2.25 |
| 엽란 | 3.50 | 3.88 | 4.13 | 3.00 | 3.63 | 3.63 |
| 인도고무나무 | 3.25 | 2.63 | 3.75 | 2.75 | 3.63 | 3.00 |
| 접란 | 3.38 | 3.38 | 3.88 | 4.75 | 3.63 | 3.75 |
| 칼라테아마코야나 | 3.00 | 2.75 | 3.13 | 2.63 | 3.13 | 2.75 |
| 칼라테아크로카타 | 3.00 | 2.13 | 3.63 | 2.63 | 3.13 | 2.25 |
| 켄차야자 | 2.63 | 2.00 | 4.13 | 3.13 | 4.00 | 2.50 |
| 테이블야자 | 3.25 | 3.14 | 3.75 | 3.29 | 3.50 | 3.71 |
| 파키라 | 3.50 | 3.25 | 3.25 | 2.88 | 3.00 | 3.13 |
| 팔손이 | 2.88 | 2.25 | 3.13 | 2.88 | 3.00 | 2.50 |
| 홍콩야자 | 3.25 | 2.00 | 3.5 | 3.13 | 2.88 | 2.50 |

^z1=매우 강하지 않다, 2=강하지 않다, 3=보통이다, 4=강하다, 5=매우 강하다.

원예학을 전공하는 20명의 여자 대학생들을 대상으로 23종류의 그린인테리어용 식물에 대한 직선과 곡선에 대한 이미지 평가를 실시한 결과 직선적인 요소가 ‘강하다’ 이상으로 평가된 것은 1종류도 없었다. 곡선적인 요소가 ‘강하다’ 이상으로 평가된 것은 드라세나맛상게아나(4.63)와 접란(4.75) 2종류가 있었으며, 직선과 곡선적인 요소가 ‘강하다’ 이상으로 평가된 것은 1종류도 없었다. 이와 같이 남학생과 여학생간에 차이가 있었는데, 여학생들은 남학생들보다 직선적이거나 곡선적인 형태에 대해 엄격하게 구분하고 있음을 알 수 있었다.

4.2 생장습성과 형태 요소

4.2.1 생장습성 및 이용형태

식물이 각기 갖고 있는 고유의 모양은 장식할 때 다른 요소들과 조화되도록 하는 주요인이다. 이 모양을 손기철 등의 분류법²⁵⁾에 의해 줄기강조형, 관목형, 일반형, 특수형, 열대형, 덩굴형, 부채형, 분수형으로 구분한 후 원예학을 전공하는 15명의 남자 대학생들을 대상으로 23종류의 그린인테리어용 식물에 대한 생장습성 및 이용형태에 따른 이미지를 평가한 결과 줄기 강조형으로 ‘그렇다’ 이상으로 평가된 것에는 소철(4.00)과 테이블야자(4.13)가 있었다(표 7). 줄기 강조형은 줄기가 아름다운 식물로 줄기에 시선이 모아지도록 하거나 여러 줄기를 집합적으로 심어 줄기의 아름다움을 강조하면 좋으므로, 줄기 강조형으로 ‘그렇다’ 이상으로 나타난 소철과 테이블 야자는 그 특성을 감안하여 이용하는 것이 좋을 것으로 생각된다. 관목형은 줄기가 높이 자라지 않고 옆으로 퍼지는 식물이므로 균식하여 풍성함을 강조하고 할 때 이용하면 좋은데, 관목형으로 ‘그렇다’ 이상으로 평가된 것에는 파키라(4.00)가 있었다. 열대형 식물은 주로 아열대 지방이 원산인 식물로 선인장과 다육식물이 대표적이며, 개성적인 모습이 돋보이므로 이국적인 정취를 나타내는데 좋은 소재인데, 열대형으로 ‘그렇다’ 이상으로 평가된 것에는 소철(4.00), 아라우카리아(4.00), 아레카야자(4.25), 켄차야자(4.50)이 있었다. 덩굴형은 줄기가 덩굴형으로 자라는 식물로 부드러운 선을 이용하여 높은 천장의 위압감을 완화하거나 바닥과 벽을 장식할 때 좋고, 실내식물들 사이에 연결감을 부여하는데 좋은 형태인데, 덩굴형으로 ‘그렇다’ 이상으로 평가된 것에는 아이비(4.63)이 있었다. 부채형은 줄기에 많은 잎이 달려 부채모양을 하고 있거나 식물의 중심부에서 여러 개의 잎이 나와 부채모양을 하고 있는 식물로 식물의 펼쳐지는 모습을 강조하여 수풀같이 보이는 효과를 내는데 좋은 식물인데, 부채형으로 ‘그렇다’ 이상으로 평가된 것에는 켄차야자(4.00)가 있었다. 분수형은 식물의 중심부에서부터 잎들이 나와 마치 분수의 물이 나오는 것 같이 솟아오른 다음 잎줄기 끝이 아래로 처지는 모양을 갖고 있는 식물로 곡선의 아름다움과 고운 질감을 가지므로 부드럽고 연약한 선을 강조하는 장식에 좋은

25) 손기철 등. 『알기쉬운 장식원예총론』, 서울: 중앙생활사, 2003, p.69.

데, 분수형으로 '그렇다' 이상으로 평가된 것에는 '드라세나와네키(4.00), 아레카야자(4.25), 켄차야자(4.14)가 있었다. 한편, 일반형은 일반적인 식물의 보편적인 형태를 갖고 있는 식물로서 식물이 있는 듯 없는 듯 자연스럽게 편안하게 연출하고자 하는 공간에 균식하면 좋은 식물이다 또 특수형은 식물의 모양이 특수하거나 장식효과를 위해 가지치기 등으로 특수한 모습을 갖도록 한 소재로서 장식할 때는 식물 자체의 개성적인 모습을 살리기 위해 독립수로 이용하거나 시선이 모이는 곳에 포인트 소재로 활용하면 좋은 식물이다. 이러한 일반형과 특수형에는 '그렇다' 이상으로 평가된 식물이 없었다.

표 7. 그린인테리어용 식물의 성장습성 및 이용형태 따른 원예전공 남자 대학생들의 평가

| 식물명 | 줄기 강조형 | 관목형 | 일반형 | 특수형 | 열대형 | 덩굴형 | 부채형 | 분수형 |
|-----------------|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| 관음죽 | 3.38 ^z | 3.75 | 3.00 | 2.63 | 3.50 | 1.38 | 2.75 | 3.50 |
| 드라세나맛상게아나 | 2.63 | 3.75 | 3.25 | 2.25 | 3.50 | 1.63 | 2.38 | 3.88 |
| 드라세나와네키 | 3.25 | 3.38 | 2.63 | 2.13 | 3.13 | 1.25 | 3.13 | 4.00 |
| 디펜바키아트록픽스 노우 | 2.75 | 3.50 | 3.00 | 2.00 | 2.50 | 1.50 | 3.13 | 3.00 |
| 벤자민 고무나무 | 3.75 | 3.50 | 3.38 | 2.88 | 3.25 | 1.75 | 2.13 | 3.13 |
| 소철 | 4.00 | 3.63 | 2.75 | 2.88 | 4.00 | 1.50 | 2.88 | 3.50 |
| 수박페페로미아 | 3.37 | 2.75 | 3.00 | 1.87 | 2.00 | 1.37 | 2.75 | 2.62 |
| 스킨답서스 | 2.50 | 2.38 | 2.75 | 2.13 | 2.25 | 4.00 | 1.88 | 1.75 |
| 아글라오네마 | 1.88 | 3.88 | 3.00 | 2.38 | 2.63 | 1.63 | 2.63 | 2.38 |
| 아라우카리아 | 3.75 | 3.13 | 3.25 | 2.88 | 4.00 | 1.25 | 3.13 | 2.63 |
| 아레카야자 | 3.25 | 3.38 | 2.25 | 3.38 | 4.25 | 1.25 | 3.63 | 4.25 |
| 아스파라거스 | 3.75 | 2.50 | 2.63 | 1.88 | 2.38 | 2.25 | 2.75 | 2.75 |
| 아이비 | 2.38 | 2.25 | 2.38 | 2.13 | 2.63 | 4.63 | 2.00 | 1.75 |
| 엽란 | 3.75 | 3.13 | 2.50 | 2.63 | 2.88 | 1.25 | 3.00 | 2.75 |
| 인도고무나무 | 2.75 | 3.38 | 3.63 | 2.13 | 2.88 | 1.38 | 2.38 | 2.00 |
| 접란 | 3.88 | 2.63 | 2.50 | 2.25 | 2.63 | 2.00 | 2.50 | 3.88 |
| 칼라테아마코야나 | 2.50 | 3.00 | 3.38 | 2.25 | 2.63 | 1.25 | 3.63 | 3.13 |
| 칼라테아크로카타 | 2.88 | 2.75 | 3.38 | 2.63 | 2.50 | 1.38 | 3.13 | 3.13 |
| 켄차야자 | 3.13 | 3.25 | 2.75 | 3.25 | 4.50 | 1.25 | 4.00 | 4.13 |
| 테이블야자 | 4.13 | 3.00 | 2.75 | 2.13 | 3.88 | 1.00 | 3.50 | 3.50 |
| 파키라 | 3.13 | 4.00 | 3.63 | 2.38 | 2.63 | 1.25 | 2.75 | 2.38 |
| 팔손이 | 3.38 | 3.50 | 3.25 | 1.88 | 2.63 | 1.50 | 2.63 | 2.38 |
| 홍콩야자 | 2.13 | 3.75 | 2.88 | 2.75 | 3.13 | 1.13 | 2.88 | 2.25 |

^z1=매우 강하지 않다, 2=강하지 않다, 3=보통이다, 4=강하다, 5=매우 강하다.

원예학을 전공하는 20명의 여자 대학생들을 대상으로 23종류의 그린인테리어용 식물에 대한 성장습성 및 이용형태에 따른 이미지를 평가한 결과 줄기강조형으로 ‘그렇다’ 이상으로 평가된 것에는 표 8과 같이 엽란(4.13)이 있었으며, 남학생들이 ‘그렇다’ 이상으로 평가한 소철은 3.63, 테이블야자는 3.14로 ‘그렇다’ 이하를 나타내었다. 관목으로 ‘그렇다’ 이상으로 평가된 것에는 테이블야자(4.14)가 있었으며, ‘그렇다’ 이상으로 평가된 것에는 수박페페로미아(4.00)가 있었다. 분수형으로 ‘그렇다’ 이상으로 평가된 것에는 드라세나맛상게아나(4.13) 1종류가 있어서 남학생들을 대상으로 조사한 결과에서 ‘그렇다’ 이상으로 평가된 ‘드라세나와네키(4.00), 아레카야자(4.25), 켄차야자(4.14) 3종류가 있었던 것과는 차이를 나타내었다. 한편, 일반형, 특수형, 열대형, 덩굴형은 ‘그렇다’ 이상으로 평가된 것이 없었는데, 남학생들이 평가한 것에서도 일반형과 특수형은 ‘그렇다’ 이상으로 평가된 것이 없었다.

표 8. 그린인테리어용 식물의 성장습성 및 이용형태 따른 원예전공 여자 대학생들의 평가

| 식물명 | 줄기 강조형 | 관목형 | 일반형 | 특수형 | 열대형 | 덩굴형 | 부채형 | 분수형 |
|-----------------|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| 관음죽 | 3.00 ^z | 3.25 | 2.88 | 3.00 | 3.50 | 1.63 | 2.88 | 3.50 |
| 드라세나맛상게아 나 | 3.13 | 3.75 | 2.38 | 2.50 | 3.75 | 1.88 | 2.50 | 4.13 |
| 드라세나와네키 | 2.81 | 3.38 | 2.78 | 2.70 | 2.90 | 1.91 | 2.58 | 2.82 |
| 디펜바키아트록픽 스노우 | 2.50 | 3.50 | 2.25 | 3.38 | 3.13 | 1.88 | 3.00 | 2.75 |
| 벤자민 고무나무 | 3.13 | 2.88 | 3.63 | 2.25 | 3.13 | 2.38 | 2.88 | 3.63 |
| 소철 | 3.63 | 3.25 | 2.63 | 2.75 | 2.38 | 1.38 | 2.88 | 3.13 |
| 수박페페로미아 | 3.63 | 4.00 | 2.75 | 3.25 | 3.00 | 1.63 | 2.50 | 2.25 |
| 스킨답서스 | 3.08 | 3.31 | 2.77 | 2.67 | 2.89 | 1.67 | 2.50 | 2.53 |
| 아글라오네마 | 1.75 | 3.50 | 3.00 | 2.38 | 2.63 | 1.63 | 2.00 | 1.75 |
| 아라우카리아 | 3.13 | 2.50 | 2.13 | 3.13 | 3.75 | 1.25 | 2.25 | 3.38 |
| 아레카야자 | 3.38 | 3.38 | 2.00 | 3.00 | 3.63 | 1.63 | 2.88 | 3.88 |
| 아스파라거스 | 3.50 | 2.88 | 2.13 | 3.63 | 2.50 | 2.38 | 2.50 | 2.38 |
| 아이비 | 1.88 | 2.75 | 2.63 | 2.75 | 2.25 | 3.00 | 2.63 | 2.38 |
| 엽란 | 4.13 | 3.25 | 2.50 | 3.13 | 2.75 | 1.25 | 2.38 | 2.25 |
| 인도고무나무 | 2.63 | 3.50 | 3.13 | 2.25 | 3.38 | 1.38 | 2.25 | 1.75 |
| 접란 | 3.50 | 3.75 | 2.63 | 2.63 | 2.63 | 2.13 | 2.13 | 4.13 |
| 칼라테아마코야나 | 2.50 | 3.63 | 2.50 | 2.50 | 3.38 | 1.63 | 2.63 | 1.75 |
| 칼라테아크로카타 | 2.50 | 3.38 | 3.38 | 2.00 | 2.88 | 1.25 | 2.75 | 2.13 |
| 켄차야자 | 1.88 | 2.63 | 2.50 | 2.88 | 3.25 | 1.88 | 3.00 | 2.25 |
| 테이블야자 | 3.14 | 4.14 | 3.00 | 2.43 | 3.86 | 1.29 | 2.43 | 3.14 |
| 파키라 | 3.00 | 2.75 | 2.75 | 2.63 | 2.63 | 1.50 | 2.50 | 2.13 |
| 팔손이 | 2.38 | 3.75 | 2.75 | 2.13 | 2.88 | 1.88 | 2.63 | 2.00 |
| 홍콩야자 | 1.88 | 2.63 | 2.50 | 2.88 | 3.25 | 1.88 | 3.00 | 2.25 |

^z1=매우 강하지 않다, 2=강하지 않다, 3=보통이다, 4=강하다, 5=매우 강하다.

4.2.2 움직임에 따른 모양

식물이 가지고 있는 모습이나 개성을 바탕으로 움직임에 따른 모양을 상승/직선형, 상승/오픈형, 스윙형 및 발산형으로 구분한 다음 원예학을 전공하는 15명의 남자 대학생들을 대상으로 23종류의 그린인테리어용 식물에 대한 움직임에 따른 이미지를 평가한 결과 상승/직선형으로 ‘그렇다’ 이상으로 평가된 것에는 없었으며, ‘보통이다’ 이상으로 평가된 것에는 관음죽(3.25), 드라세나와네키(3.38), 수박페페로미아(3.62), 아라우카리아(3.38), 인도고무나무(3.38), 접란(3.13), 홍콩야자(3.88) 8종류가 있었다(표 9). 상승/직선형은 태양을 향하여 힘차게 자란 것이 특징으로 다이내믹하여 힘이 좋고, 지배적이며, 때로는 공격적인 인상까지 주기 때문에 상당히 남성적인 모양이라는 이미지가 있다. 그러므로 상승/직선형으로 높게 평가된 종류들의 이용시는 이러한 특성을 감안하는 것이 좋을 것으로 생각된다.

상승/오픈형으로 ‘그렇다’ 이상으로 평가된 것에는 테이블야자(4.38)와 파키라(4.13)가 있었으며, ‘그렇다’로 평가된 것에는 드라세나와네키(4.00), 엽란(4.00) 및 켄차야자(4.00)가 있었다. 그러므로 상승/오픈형으로 ‘그렇다’ 이상이거나 ‘그렇다’로 평가된 것은 곧바로 뻗은 긴 줄기에 사방으로 잎이나 줄기가 퍼지므로 주위에 넓은 공간이 필요하다는 점을 감안하여 장식하는 것이 좋을 것으로 생각된다. 스윙형으로 ‘그렇다’ 이상으로 평가된 그린인테리어용 식물은 없는 가운데, ‘보통이다’ 이상으로 평가된 것에는 드라세나맛상게아나(3.25), 아레카야자(3.38), 아이비(3.25), 엽란(3.38), 켄차야자(3.63), 테이블야자(3.38)이 있었다. 스윙형은 부드러운 곡선으로 흔들리는 모습은 우아하고 심플하며, 게다가 유니크하므로 스윙형으로 높게 평가된 것들은 이점을 감안하여 장식하는 것이 좋을 것으로 생각된다. 발산형으로 ‘그렇다’로 평가된 것에는 ‘접란’이 있었는데, 이는 이미지 평가용으로 사용한 자료사진 중의 접란이 러너가 발생하여 발산형을 나타낸 데서 기인한 것으로 생각된다. 접란 외에 ‘보통이다’ 이상으로 평가된 것에는 관음죽(3.38), 아스파라거스(3.50) 및 칼라데아크로카타(3.50) 3종류가 있었다. 발산형은 수목에서 많이 볼 수 있는 형으로 기발한 인상을 주며, 때로는 공격적인 인상과 불균형적인 긴장감이 있다는 점을 고려하여 장식하는 것이 좋을 것으로 생각된다.

표 9. 그린인테리어용 식물의 움직임에 따른 원예전공 남자 대학생들의 평가

| 식물명 | 상승/직선 | 상승/오픈 | 스윙형 | 발산형 |
|------------|-------------------|-------|------|------|
| 관음죽 | 3.25 ^z | 3.25 | 3.00 | 3.38 |
| 드라세나맛상게야나 | 2.63 | 3.88 | 3.25 | 1.75 |
| 드라세나와네키 | 3.38 | 4.00 | 2.38 | 2.00 |
| 디펜바키아트록스노우 | 2.63 | 3.88 | 2.38 | 2.50 |
| 벤자민 고무나무 | 2.88 | 3.63 | 2.50 | 3.25 |
| 소철 | 2.88 | 3.75 | 2.75 | 2.63 |
| 수박페페로미아 | 3.62 | 3.37 | 2.37 | 2.62 |
| 스킨답서스 | 1.63 | 1.88 | 2.63 | 3.38 |
| 아글라오네마 | 2.88 | 3.50 | 2.50 | 2.75 |
| 아라우카리아 | 3.38 | 3.50 | 2.63 | 2.25 |
| 아레카야자 | 2.88 | 3.88 | 3.38 | 2.38 |
| 아스파라거스 | 2.63 | 3.50 | 2.88 | 3.50 |
| 아이비 | 1.50 | 1.88 | 3.25 | 2.75 |
| 엽란 | 3.50 | 4.00 | 3.38 | 2.88 |
| 인도고무나무 | 3.38 | 3.25 | 2.25 | 2.50 |
| 접란 | 3.13 | 3.38 | 2.63 | 4.00 |
| 칼라데아마코야나 | 3.13 | 3.50 | 2.13 | 2.88 |
| 칼라데아크로카타 | 3.00 | 3.38 | 2.00 | 3.50 |
| 켄차야자 | 2.13 | 4.00 | 3.63 | 2.38 |
| 테이블야자 | 3.00 | 4.38 | 3.38 | 2.38 |
| 파키라 | 2.50 | 4.13 | 1.63 | 2.50 |
| 팔손이 | 2.88 | 3.13 | 1.88 | 2.50 |
| 홍콩야자 | 3.88 | 3.13 | 2.13 | 2.25 |

^z1=매우 강하지 않다, 2=강하지 않다, 3=보통이다, 4=강하다, 5=매우 강하다.

원예학을 전공하는 20명의 여자 대학생들을 대상으로 23종류의 그린인테리어용 식물에 대한 움직임에 따른 이미지를 평가한 결과 상승/직선형으로 ‘그렇다’ 이상으로 평가된 것은 1종류도 없었으며, 수박페페로미아(3.50), 아레카야자(3.13), 엽란(3.50), 칼라데아마코야자(3.25) 및 파키라(3.25) 5종류만이 ‘그렇다’ 이상으로 평가되었다(표 10).

상승/오픈형으로 ‘그렇다’ 이상으로 평가된 것에는 접란(4.25) 1종류가 있었으며, ‘그렇다’로 평가된 것에는 벤자민고무나무(4.00) 1종류가 있었다. ‘보통이다’ 이상으로 평가된 것에는 관음죽(3.38)외에 11종류가 있었으며, ‘보통이다’ 이하로 평가된 것에는 디펜바키아트로픽스노우(2.75), 아글라오네마(2.63), 아이비(2.88), 엽란(2.75), 켈차야자(2.75) 및 홍콩야자(2.88) 등 6종류가 있었다.

스윙형으로 ‘그렇다’ 이상으로 평가된 것은 1종류도 없었으며, ‘보통이다’ 이상으로 평가된 것에는 드라세나맛상게아나(3.38) 외에 7종류가 있었으며, ‘보통이다’ 이하로 평가된 것에는 관음죽(2.63)을 포함해 14종류가 있었다.

발산형으로 ‘그렇다’ 이하 및 ‘보통이다’ 이상으로 평가된 것에는 관음죽(3.13)을 포함해 9종류가 있었으며, ‘보통이다’로 평가된 것에는 아글라오네마(3.00) 1종류가 있었으며, 나머지 13종류는 ‘보통이다’ 이하로 평가되었다.

표 10. 그린인테리어용 식물의 움직임에 따른 원예전공 여자 대학생들의 평가

| 식물명 | 상승직선 | 상승오픈 | 스윙형 | 방사형 |
|-------------|-------------------|------|------|------|
| 관음죽 | 2.75 ^z | 3.38 | 2.63 | 3.13 |
| 드라세나맛상게아나 | 2.25 | 3.88 | 3.38 | 2.75 |
| 드라세나와네키 | 2.70 | 3.35 | 2.90 | 2.97 |
| 디펜바키아트록픽스노우 | 3.00 | 2.75 | 3.00 | 3.25 |
| 벤자민 고무나무 | 2.75 | 4.00 | 3.00 | 3.50 |
| 소철 | 2.63 | 3.63 | 3.13 | 2.63 |
| 수박페페로미아 | 3.50 | 3.13 | 2.63 | 2.50 |
| 스킨답서스 | 2.72 | 3.27 | 2.77 | 2.72 |
| 아글라오네마 | 2.50 | 2.63 | 2.75 | 3.00 |
| 아라우카리아 | 2.75 | 3.75 | 2.63 | 2.63 |
| 아레카야자 | 3.13 | 3.75 | 2.88 | 3.38 |
| 아스파라거스 | 2.38 | 3.25 | 2.50 | 3.75 |
| 아이비 | 2.00 | 2.88 | 2.75 | 3.25 |
| 엽란 | 3.50 | 2.75 | 3.25 | 1.75 |
| 인도고무나무 | 2.50 | 2.88 | 2.63 | 2.38 |
| 접란 | 2.38 | 4.25 | 3.75 | 3.13 |
| 칼라데아마코야나 | 3.25 | 2.13 | 3.13 | 2.50 |
| 칼라데아크로카타 | 2.38 | 3.50 | 2.63 | 2.00 |
| 켄챠야자 | 2.25 | 2.88 | 2.88 | 2.88 |
| 테이블야자 | 3.00 | 3.29 | 3.71 | 3.14 |
| 파키라 | 3.25 | 3.38 | 2.50 | 2.38 |
| 팔손이 | 2.63 | 2.75 | 2.25 | 3.25 |
| 홍콩야자 | 2.25 | 2.88 | 2.88 | 2.88 |

^z1=매우 강하지 않다, 2=강하지 않다, 3=보통이다, 4=강하다, 5=매우 강하다.

4.2.3 장식장소별 이용성

원예학을 전공하는 15명의 남자 대학생들을 대상으로 23종류의 그린인테리어용 식물에 대한 용도별 이용성을 평가한 결과 ‘좋다’ 이상으로 평가된 것에는 호텔용은 1종류, 카페용은 6종류, 아파트용은 10종류, 화분용은 14종류, 그린인테리어용은 13종류, 사무실용은 6종류, 상업공간용은 0종류를 나타내었다(표 11). 먼저 호텔용으로는 ‘좋다’ 이상으로 평가된 것에는 켄차야자(4.13) 1종류 ‘보통이다’ 이상으로 평가된 것에는 디펜바키아트로픽스노우(3.75)를 포함해 11종류가 있었으며, ‘나쁘다’ 이상 ‘좋다’ 미만으로 평가된 것은 9종류, ‘적당하지 않다’고 평가된 것은 아라우카리아(1.63) 및 아스파라거스(1.63) 2종류가 있었다.

카페용으로 ‘좋다’로 평가된 것은 디펜바키아트로픽스노우(4.00), 아글라오네마(4.00), 아이비(4.00) 3종류가 있었으며, ‘좋다’ 이상으로 평가된 것에는 수박페페로미아, 스킨답서스(4.13), 파키라(4.25) 3종류가 있었다.

아파트용으로는 ‘좋다’ 이상으로 평가된 것이 10종류인 가운데 아라우카리아(1.50)는 ‘나쁘다’ 이하로 평가되었다.

화분용은 대부분의 그린인테리어용 식물이 화분에도 심어져 이용되는 만큼 ‘좋다’ 이상으로 나타난 것이 14종류로 제일 많았으나 아라우카리아는 1.38로 ‘나쁘다’ 이하를 나타내었는데, 이는 피침형의 잎을 잘못 건드리면 찢리는데서 기인된 것으로 생각된다. 한편, 화분에 심겨진 식물은 소규모에서 대형 그린인테리어까지 다양한 크기나 용도로 이용되고, 대부분은 장기간 이용되기 때문에 실내에 대한 환경적응성이 매우 중요시된다.²⁶⁾ 그런데도 불구하고 좋다 이상으로 평가된 것이 14종류인 것은 본 연구를 위해 선정된 식물자체가 그린인테리어용으로 좋은데서 기인한 것으로 생각된다.

사무실용은 평가치가 모두 2.25(아라우카리아) 이상을 나타내었으며, ‘좋다’ 및 그 이상으로 평가된 것은 6종류가 있었다. 상업공간용으로는 ‘좋다’ 수준으로 평가된 것은 없었으며, ‘좋다’ 이상으로 평가된 것은 20종류, ‘보통이다’ 미만으로 평가된 것은 3종류였다.

26) 이진호. “분화류를 이용한 공간 장식품의 표현” (영남대학교 석사학위논문, 2004), p.4.

표 11. 그린인테리어용 식물의 장식장소별 이용성에 대한 원예전공 남자 대학생들의 평가

| 식물명 | 호텔 | 카페 | 아파트 | 화분용 | 그린인테리어 | 사무실 | 상업공간 |
|-------------|-------------------|------|------|------|--------|------|------|
| 관음죽 | 3.00 ^z | 3.00 | 3.50 | 3.50 | 4.38 | 3.50 | 3.00 |
| 드라세나맛상게아나 | 2.75 | 3.00 | 4.13 | 3.88 | 3.88 | 3.25 | 3.25 |
| 드라세나와네키 | 2.75 | 3.13 | 3.75 | 4.13 | 4.25 | 4.00 | 3.88 |
| 디펜바키아트록픽스노우 | 3.75 | 4.00 | 4.25 | 4.38 | 4.63 | 3.50 | 3.88 |
| 벤자민 고무나무 | 3.38 | 3.25 | 3.75 | 3.25 | 3.63 | 3.75 | 3.88 |
| 소철 | 2.88 | 2.50 | 3.63 | 3.50 | 3.00 | 3.25 | 2.75 |
| 수박페페로미아 | 2.50 | 4.13 | 4.62 | 4.75 | 4.75 | 4.00 | 3.62 |
| 스킨답서스 | 3.13 | 4.13 | 4.63 | 4.75 | 4.75 | 3.75 | 3.75 |
| 아글라오네마 | 3.50 | 4.00 | 4.13 | 4.63 | 4.75 | 3.25 | 3.25 |
| 아라우카리아 | 1.63 | 1.88 | 1.50 | 1.38 | 2.13 | 2.25 | 2.13 |
| 아레카야자 | 3.63 | 3.00 | 2.75 | 2.63 | 3.38 | 3.50 | 3.25 |
| 아스파라거스 | 1.63 | 2.00 | 2.75 | 2.50 | 3.25 | 2.88 | 2.38 |
| 아이비 | 2.88 | 4.00 | 3.88 | 4.38 | 4.38 | 3.50 | 3.25 |
| 엽란 | 2.88 | 3.00 | 4.13 | 4.38 | 4.25 | 4.13 | 3.38 |
| 인도고무나무 | 2.88 | 2.75 | 3.75 | 3.50 | 3.25 | 3.63 | 3.13 |
| 접란 | 3.38 | 3.75 | 4.13 | 4.13 | 3.88 | 3.88 | 3.50 |
| 칼라데아마코야나 | 2.75 | 3.63 | 4.25 | 4.75 | 4.38 | 4.50 | 3.75 |
| 칼라데아크로카타 | 2.75 | 3.75 | 3.63 | 4.25 | 3.50 | 3.00 | 3.38 |
| 켄차야자 | 4.13 | 3.38 | 3.25 | 2.50 | 3.75 | 2.88 | 3.88 |
| 테이블야자 | 3.00 | 3.38 | 3.88 | 4.88 | 4.75 | 4.38 | 3.75 |
| 파키라 | 3.75 | 4.25 | 4.25 | 4.50 | 4.50 | 3.75 | 3.88 |
| 팔손이 | 3.00 | 3.00 | 4.38 | 4.25 | 4.38 | 3.25 | 3.13 |
| 홍콩야자 | 3.25 | 3.25 | 3.88 | 3.75 | 4.25 | 4.5 | 3.88 |

^z1=매우 좋지 않다, 2=좋지 않다, 3=보통이다, 4=좋다, 5=매우 좋다.

원예학을 전공하는 20명의 여자 대학생들을 대상으로 23종류의 그린인테리어용 식물에 대한 용도별 이용성을 평가한 결과 ‘좋다’ 이상으로 평가된 것에는 호텔용은 2종류, 카페용은 1종류, 아파트용은 7종류, 화분용은 4종류, 그린인테리어용은 4종류, 사무실용은 1종류, 상업공간용은 0종류를 나타내었다(표 12). 호텔용으로 ‘좋다’로 평가된 것에는 벤자민고무나무, 접란이 있었으며, 카페용으로는 아이비 1종류만이 4.13의 평가치를 나타내었다. 아파트용으로 ‘좋다’ 이상으로 평가된 것은 7종류로 남학생들이 평가한 10종류 보다 다소 적었으며, 아라우카리아(1.75)와 아레카야자(1.88)는 ‘나쁘다’ 이하로 평가되었다.

화분용은 남학생들을 대상으로 한 조사에서는 14종류가 ‘좋다’ 이상으로 평가되었으나 여학생들을 대상으로 한 평가에서는 수박페페로미아(4.50), 아글라오네마(4.25), 칼라데아크로카다(4.25), 테이블야자(4.00) 4종류만이 ‘좋다’ 이상으로 평가되었다.

사무실용은 테이블야자(4.00) 1종류만이 ‘좋다’로 평가되었으며, 상업공간용은 ‘좋다’ 이상으로 평가된 것은 없었으며, ‘보통이다’ 이상으로 평가된 것은 10종류, ‘보통이다’ 미만으로 평가된 것은 13종류가 있었다. 사무실용으로 1종류만이 ‘좋다’로 평가된 것은 사무공간은 기획, 홍보, 오퍼레이터, 영업, 총무 등 다양한 사무를 위한 공간으로 업무 특성에 맞게 구성된다.²⁷⁾ 그러므로 식물을 도입하고 장식하기에 부적절한 공간도 많은데, 이 때문에 사무공간용으로 ‘좋다’로 평가된 것이 극히 적은 것으로 생각된다.

27) 이승주. "업무 특성을 고려한 그린오피스 실내공간 계획에 관한 연구" (숙명여자대학교 석사학위논문, 1996), pp.10-12.

표 12. 그린인테리어용 식물의 장식장소별 이용성에 대한 원예전공 여자대학생들의 평가

| 식물명 | 호텔 | 카페 | 아파트 | 화분용 | 그린인테리어 | 사무실 | 상업공간 |
|------------|-------------------|------|------|------|--------|------|------|
| 관음죽 | 3.75 ² | 3.75 | 2.63 | 2.75 | 3.38 | 3.00 | 2.63 |
| 드라세나맛상게아나 | 3.88 | 3.75 | 3.00 | 3.50 | 4.13 | 3.88 | 3.00 |
| 드라세나와네키 | 3.27 | 3.35 | 3.58 | 3.50 | 3.65 | 3.35 | 3.00 |
| 디펜바키아트록스노우 | 3.13 | 3.13 | 3.88 | 3.63 | 3.38 | 3.38 | 3.25 |
| 벤자민 고무나무 | 4.00 | 3.88 | 2.63 | 2.13 | 3.88 | 3.88 | 3.25 |
| 소철 | 2.88 | 2.75 | 3.50 | 3.38 | 3.25 | 2.50 | 2.88 |
| 수박페페로미아 | 3.63 | 3.38 | 4.25 | 4.50 | 3.63 | 3.88 | 3.13 |
| 스킨답서스 | 2.83 | 3.16 | 3.45 | 3.34 | 3.45 | 3.02 | 2.77 |
| 아글라오네마 | 3.25 | 3.13 | 4.13 | 4.25 | 4.00 | 3.50 | 3.25 |
| 아라우카리아 | 3.38 | 2.75 | 1.75 | 1.75 | 2.88 | 2.88 | 2.50 |
| 아레카야자 | 3.75 | 2.75 | 1.88 | 2.50 | 3.88 | 2.75 | 2.88 |
| 아스파라거스 | 2.38 | 3.00 | 3.13 | 3.50 | 3.63 | 2.88 | 3.00 |
| 아이비 | 3.00 | 4.25 | 4.13 | 3.50 | 4.00 | 3.13 | 3.00 |
| 엽란 | 3.00 | 3.75 | 4.25 | 3.63 | 3.75 | 3.38 | 2.88 |
| 인도고무나무 | 2.50 | 2.63 | 2.88 | 2.75 | 3.38 | 2.88 | 2.88 |
| 접란 | 4.00 | 3.75 | 3.88 | 3.75 | 3.75 | 3.63 | 2.88 |
| 칼라테아마코야나 | 3.00 | 3.50 | 4.00 | 4.25 | 3.38 | 3.38 | 3.38 |
| 칼라테아크로카타 | 1.88 | 2.75 | 4.00 | 3.88 | 2.88 | 3.00 | 2.63 |
| 켄차야자 | 3.25 | 2.75 | 2.88 | 3.25 | 3.88 | 3.00 | 2.75 |
| 테이블야자 | 2.71 | 3.71 | 4.00 | 4.29 | 4.00 | 4.43 | 2.86 |
| 파키라 | 3.13 | 3.13 | 3.25 | 2.88 | 3.63 | 3.25 | 3.13 |
| 팔손이 | 2.00 | 2.50 | 3.63 | 3.63 | 3.25 | 2.13 | 2.13 |
| 홍콩야자 | 3.25 | 2.75 | 2.88 | 3.25 | 3.88 | 3.00 | 2.75 |

²1=매우 좋지 않다, 2=좋지 않다, 3=보통이다, 4=좋다, 5=매우 좋다.

4.3 부위별 모양, 색채 및 질감

원예학을 전공하는 15명의 남자 대학생들을 대상으로 그린인테리어용 식물 23종류의 잎, 줄기 및 전체적인 부위에 대한 모양, 색채 및 질감을 평가한 결과 잎에서는 모양의 경우 ‘좋다’ 이상으로 평가된 것이 17종류가 있었으며, 색채는 13종류, 질감은 9종류가 있었다(표 13). 줄기는 ‘좋다’ 이상의 수준으로 평가된 것에는 모양의 경우 없었으며, 색채는 수박페페로미아(4.00)와 칼라데아크로카타(4.00)가 있었고, 질감은 수박페페로미아(4.12)가 있었다. 전체적인 모습에서 ‘좋다’ 이상으로 평가된 것에는 모양의 경우 13종류가 있었으며, 색채는 14종류가 있었다.

한편, 식물의 색채는 자연색으로 인공적인 색이나 물체색과는 달리 생명력을 갖고 있으며, 인간이 만들어 낼 수 없는 미묘한 변화를 갖고 있으며, 생장이나 환경 및 계절에 따라 변한다. 새싹의 잎이 초록색인 반면 성숙한 잎은 진록색으로 되는 등 성장함에 따라 변한다.²⁸⁾ 질소가 부족하면 연노랑게 되는 등 영양상태에 따라 변하고, 잎과 줄기, 열매, 아랫 잎과 윗 잎 등 식물의 부위에 따라 다르기 때문에 조사 시기에 따라 다를 수 있으나 고유의 색을 갖고 있기 때문에 본 연구결과에서 평가된 것과는 크게 다르지 않을 것으로 생각된다. 또 질감은 물체의 표면에 빛을 받았을 때 생기는 명암의 배합률에 따라 느끼게 되는 시각적인 감각을 말하는 것으로 식물이 거칠게 보이느냐 혹은 곱고 섬세하게 보이느냐 하는 것을 결정하는 요인인데, 질감의 정도에 따라 장식 분위기가 매우 다르게 연출하므로 장식시는 본 연구 결과를 참조로 하면 도움이 될 것으로 생각된다.

28) 손기철 등. 앞의 책. p.86.

표 13. 그린인테리어용 식물의 식물체 각 부위에 따른 원예전공 남자 대학생들의 평가

| 식물명 | 잎 | | | 줄기 | | | 전체 | |
|--------------|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 모양 | 색채 | 질감 | 모양 | 색채 | 질감 | 모양 | 색채 |
| 관음죽 | 3.50 ^z | 3.63 | 3.25 | 3.13 | 3.13 | 2.88 | 3.63 | 3.63 |
| 드라세나 맛상게야나 | 4.00 | 4.38 | 4.25 | 3.00 | 3.13 | 3.38 | 4.00 | 4.13 |
| 드라세나와네키 | 4.13 | 4.13 | 3.38 | 2.63 | 3.00 | 2.75 | 3.13 | 4.00 |
| 디펜바키아 트로픽스노우 | 4.50 | 4.25 | 4.38 | 3.25 | 3.50 | 3.38 | 4.25 | 4.25 |
| 벤자민 고무나무 | 4.13 | 4.38 | 4.13 | 3.63 | 3.63 | 3.50 | 4.38 | 4.63 |
| 소철 | 3.00 | 3.00 | 2.25 | 2.50 | 2.88 | 1.75 | 3.38 | 3.38 |
| 수박페페로미아 | 4.87 | 4.89 | 4.62 | 3.75 | 4.00 | 4.12 | 4.50 | 4.62 |
| 스킨답서스 | 4.13 | 4.00 | 4.13 | 3.00 | 3.38 | 3.13 | 4.00 | 4.00 |
| 아글라오네마 | 4.38 | 4.88 | 4.50 | 2.50 | 2.63 | 2.75 | 4.25 | 4.38 |
| 아라우카리아 | 2.88 | 3.25 | 2.88 | 2.88 | 2.88 | 2.50 | 2.88 | 3.00 |
| 아레카야자 | 4.25 | 3.63 | 3.38 | 2.88 | 2.88 | 2.63 | 3.50 | 3.63 |
| 아스파라거스 | 3.88 | 3.75 | 3.63 | 3.38 | 3.63 | 3.13 | 3.88 | 4.13 |
| 아이비 | 4.75 | 4.63 | 3.88 | 3.13 | 3.13 | 3.00 | 4.38 | 4.50 |
| 엽란 | 4.38 | 4.00 | 3.88 | 3.38 | 3.38 | 3.38 | 4.00 | 3.88 |
| 인도고무나무 | 3.63 | 3.75 | 4.13 | 2.88 | 2.88 | 2.75 | 3.75 | 3.75 |
| 접란 | 4.38 | 4.88 | 4.50 | 3.63 | 3.63 | 3.38 | 4.13 | 4.38 |
| 칼라데아 마코야나 | 4.75 | 4.75 | 4.75 | 3.00 | 3.00 | 3.13 | 4.25 | 4.75 |
| 칼라데아 크로카타 | 4.25 | 4.25 | 3.25 | 3.50 | 4.00 | 2.63 | 4.13 | 4.13 |
| 켄챤야자 | 4.50 | 3.75 | 3.13 | 3.00 | 2.63 | 2.63 | 4.00 | 3.38 |
| 테이블야자 | 4.13 | 4.00 | 3.25 | 3.63 | 3.38 | 3.38 | 3.88 | 3.63 |
| 파키라 | 4.13 | 3.88 | 3.75 | 3.25 | 3.25 | 2.88 | 3.75 | 4.00 |
| 팔손이 | 3.63 | 3.75 | 3.63 | 2.88 | 2.63 | 2.75 | 3.63 | 3.88 |
| 홍콩야자 | 4.13 | 3.75 | 3.88 | 2.25 | 2.50 | 2.63 | 4.13 | 4.00 |

^z1=매우 좋지 않다, 2=좋지 않다, 3=보통이다, 4=좋다, 5=매우 좋다.

원예학을 전공하는 20명의 여자 대학생들을 대상으로 그린인테리어용 식물 23종류의 잎, 줄기 및 전체적인 부위에 대한 모양, 색채 및 질감을 평가한 결과 잎에서는 모양의 경우 ‘좋다’ 이상으로 평가된 것이 13종류가 있었으며, 색채는 7종류, 질감은 12종류가 있었다(표 14). 줄기는 ‘좋다’ 이상의 수준으로 평가된 것에는 모양의 경우 수박페페로미아(4.25) 1종류였으며, 줄기는 수박페페로미아(4.24)와 인도고무나무(4.00)이 있었으며, 질감은 수박페페로미아(4.13) 1종류가 있었다. 전체적인 모습에서 ‘좋다’ 이상으로 평가된 것에는 모양의 경우 7종류가 있었으며, 색채는 6종류가 있었다.

이와 같은 결과를 종합하면 같은 종류의 그린인테리어용 식물이라도 남자 대학생과 여자대학생 간에 인식차이를 보였다. 따라서 그린인테리어 요소로서 그린인테리어용 식물의 도입과 이용시는 개개 그린인테리어용 식물의 특성뿐만 아니라 인식도도 고려를 해야 할 것으로 생각된다.

표 14. 그린인테리어용 식물의 식물체 각 부위에 따른 원예전공 여자 대학생들의 평가

| 식물명 | 잎 | | | 줄기 | | | 전체 | |
|--------------|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 모양 | 색채 | 질감 | 모양 | 색채 | 질감 | 모양 | 색채 |
| 관음죽 | 3.63 ^z | 3.00 | 3.13 | 2.88 | 2.75 | 2.63 | 3.63 | 3.25 |
| 드라세나 맛상게아나 | 4.50 | 4.13 | 4.38 | 3.00 | 3.50 | 3.00 | 4.00 | 3.75 |
| 드라세나와네키 | 4.05 | 3.91 | 3.98 | 3.32 | 3.33 | 3.20 | 4.13 | 3.99 |
| 디펜바키아 트로픽스노우 | 4.13 | 4.13 | 4.25 | 3.25 | 3.50 | 3.38 | 3.88 | 4.13 |
| 벤자민 고무나무 | 4.13 | 3.75 | 4.00 | 3.50 | 3.25 | 3.25 | 4.38 | 3.75 |
| 소철 | 3.00 | 2.88 | 2.75 | 3.13 | 2.75 | 2.63 | 3.13 | 3.25 |
| 수박페페로미아 | 4.88 | 4.88 | 4.75 | 4.25 | 4.25 | 4.13 | 4.88 | 4.88 |
| 스킨답서스 | 3.78 | 3.31 | 3.73 | 3.09 | 3.08 | 2.94 | 3.69 | 3.38 |
| 아글라오네마 | 4.13 | 4.38 | 4.00 | 2.50 | 2.63 | 2.63 | 3.88 | 4.25 |
| 아라우카리아 | 3.50 | 3.13 | 3.38 | 3.00 | 3.00 | 2.88 | 3.75 | 3.25 |
| 아레카야자 | 3.25 | 3.13 | 3.25 | 3.25 | 3.00 | 2.50 | 4.13 | 3.38 |
| 아스파라거스 | 3.63 | 3.38 | 3.25 | 3.25 | 3.13 | 2.75 | 3.63 | 3.75 |
| 아이비 | 4.38 | 4.25 | 3.88 | 3.25 | 3.13 | 3.00 | 4.25 | 4.25 |
| 엽란 | 3.38 | 3.13 | 4.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.50 | 3.25 |
| 인도고무나무 | 3.50 | 2.88 | 3.63 | 2.50 | 2.50 | 2.63 | 3.25 | 2.88 |
| 접란 | 4.13 | 4.13 | 4.13 | 3.75 | 4.00 | 3.88 | 4.38 | 4.25 |
| 칼라테아 마코야나 | 4.63 | 4.63 | 4.13 | 2.88 | 3.00 | 2.88 | 3.88 | 4.13 |
| 칼라테아 크로카타 | 3.63 | 3.25 | 3.88 | 3.00 | 3.13 | 3.13 | 3.75 | 3.63 |
| 켄차야자 | 4.13 | 3.50 | 4.25 | 2.13 | 2.50 | 2.63 | 3.88 | 2.88 |
| 테이블야자 | 3.43 | 3.14 | 4.00 | 3.14 | 2.86 | 3.14 | 3.86 | 3.29 |
| 파키라 | 4.13 | 3.38 | 4.13 | 3.00 | 3.13 | 3.00 | 3.63 | 3.00 |
| 팔손이 | 4.25 | 3.38 | 3.75 | 2.88 | 3.00 | 2.50 | 3.75 | 3.00 |
| 홍콩야자 | 4.13 | 3.50 | 4.25 | 2.13 | 2.50 | 2.63 | 3.88 | 2.88 |

^z1=매우 좋지 않다, 2=좋지 않다, 3=보통이다, 4=좋다, 5=매우 좋다.

4.4 식물의 종류별 이미지

4.4.1 켄차야자

식물의 종류별 이미지에 대한 조사 분석은 그린인테리어에서 공간의 특성을 최대한 살려 연출하는데 크게 도움이 될 것이다. 그런 의미에서 원예학을 전공하는 남녀 대학생들을 대상으로 식물의 종류별로 이미지를 제시한 후 평가하도록 한 결과 남학생들은 켄차야자에 대해서 ‘우아하다(4.00)’하는 이미지에 대해 ‘그렇다’라는 수준으로 평가하였으며, 그 외의 이미지에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다(표 15). 반면에 여학생들은 ‘강렬하다(4.50)’, ‘거칠다(4.00)’ 및 ‘남성적이다(4.00)’는 이미지에 대해 ‘그렇다’ 이상의 수준으로 평가를 하였고, ‘시골스럽다(1.88)’, ‘힘오스럽다(1.38)’, ‘값싸 보인다(1.75)’, ‘천박하다(1.88)’, ‘한국적이다(1.88)’, ‘여성적이다(1.75)’에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였으며, 그 외의 이미지에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다.

표 15. 켈차야자의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 3.50 ² | 3.63 |
| 고전적이다 | 3.75 | 2.13 |
| 도회적이다 | 2.38 | 3.25 |
| 시골스럽다 | 3.50 | 1.88 |
| 낭만적이다 | 3.75 | 3.38 |
| 이국적이다 | 2.88 | 3.88 |
| 사랑스럽다 | 2.75 | 2.88 |
| 협오스럽다 | 3.63 | 1.38 |
| 신선하다 | 2.50 | 3.63 |
| 식상하다 | 2.38 | 2.13 |
| 강렬하다 | 2.13 | 4.50 |
| 자연스럽다 | 3.38 | 3.63 |
| 고급스럽다 | 2.88 | 3.88 |
| 값싸 보인다 | 3.63 | 1.75 |
| 우아하다 | 4.00 | 3.13 |
| 천박하다 | 3.75 | 1.88 |
| 거칠다 | 2.38 | 4.00 |
| 부드럽다 | 2.00 | 2.25 |
| 신비스럽다 | 2.88 | 3.13 |
| 한국적이다 | 3.13 | 1.88 |
| 단순하다 | 2.25 | 2.63 |
| 복잡하다 | 2.50 | 2.25 |
| 여성적이다 | 2.25 | 1.75 |
| 남성적이다. | 2.13 | 4.00 |
| 자유롭다 | 2.50 | 3.63 |

²1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.2 홍콩야자

홍콩야자의 이미지에 대해서는 남학생의 경우 ‘현대적이다(4.00)’, ‘고전적이다(4.00)’, ‘이국적이다(4.13)’에 대해 ‘그렇다 이상의 수준으로 평가를 하였으며, ‘단순하다(1.75)’에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였으며, 그 외의 이미지어에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다(표 16). 여학생들은 ‘천박하다(1.75)’와 ‘거칠다(1.63)’에 대해 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가를 하였으며, 그 외의 이미지어에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다.

표 16. 홍콩야자의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 4.00 ² | 3.13 |
| 고전적이다 | 4.00 | 3.13 |
| 도회적이다 | 3.00 | 2.88 |
| 시골스럽다 | 3.00 | 2.88 |
| 낭만적이다 | 3.13 | 3.25 |
| 이국적이다 | 4.13 | 2.75 |
| 사랑스럽다 | 2.75 | 3.50 |
| 혐오스럽다 | 3.38 | 2.00 |
| 신선하다 | 2.63 | 3.50 |
| 식상하다 | 2.88 | 2.75 |
| 강렬하다 | 3.38 | 2.63 |
| 자연스럽다 | 2.13 | 3.50 |
| 고급스럽다 | 3.00 | 3.38 |
| 값싸보인다 | 3.13 | 2.63 |
| 우아하다 | 3.75 | 3.50 |
| 천박하다 | 3.38 | 1.75 |
| 거칠다 | 2.38 | 1.63 |
| 부드럽다 | 2.00 | 3.88 |
| 신비스럽다 | 3.13 | 2.88 |
| 한국적이다 | 2.00 | 3.25 |
| 단순하다 | 1.75 | 2.38 |
| 복잡하다 | 2.88 | 3.25 |
| 여성적이다 | 2.25 | 3.50 |
| 남성적이다. | 2.00 | 2.25 |
| 자유롭다 | 2.50 | 3.50 |

²1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.3 드라세나맛상게아나

드라세나맛상게아나 이미지에 대해서는 남학생의 경우 ‘현대적이다(4.13)’, ‘이국적이다(4.25)’에 대해 ‘그렇다’ 이상의 수준으로 평가를 하였으며, ‘남성적이다(1.63)’에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가를 하였다(표 17). 여학생들은 ‘사랑스럽다(4.00)’, ‘신선하다(4.13)’, ‘자연스럽다(4.25)’, ‘고급스럽다(4.00)’, ‘우아하다(4.50)’, ‘부드럽다(4.50)’ 및 ‘여성적이다(4.50)’는 이미지에 대해 ‘그렇다’ 이상의 수준으로 평가를 하였으며, ‘험오스럽다(1.63)’, ‘값싸 보인다(1.88)’, ‘거칠다(1.63)’, ‘남성적이다(1.75)’에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였다.

표 17. 드라세나맛상게아나의 이미지에 대한 원예전공 남녀대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 4.13 ^z | 3.38 |
| 고전적이다 | 3.13 | 2.88 |
| 도회적이다 | 2.50 | 3.13 |
| 시골스럽다 | 3.63 | 2.63 |
| 낭만적이다 | 3.13 | 3.88 |
| 이국적이다 | 4.25 | 2.88 |
| 사랑스럽다 | 3.75 | 4.00 |
| 험오스럽다 | 3.50 | 1.63 |
| 신선하다 | 3.00 | 4.13 |
| 식상하다 | 3.13 | 2.25 |
| 강렬하다 | 3.25 | 2.75 |
| 자연스럽다 | 3.13 | 4.25 |
| 고급스럽다 | 3.25 | 4.00 |
| 값싸보인다 | 3.25 | 1.88 |
| 우아하다 | 3.50 | 4.50 |
| 천박하다 | 2.75 | 2.00 |
| 거칠다 | 2.00 | 1.63 |
| 부드럽다 | 2.13 | 4.50 |
| 신비스럽다 | 2.50 | 3.50 |
| 한국적이다 | 2.50 | 2.75 |
| 단순하다 | 2.25 | 2.25 |
| 복잡하다 | 2.25 | 2.00 |
| 여성적이다 | 2.00 | 4.50 |
| 남성적이다. | 1.63 | 1.75 |
| 자유롭다 | 2.38 | 3.88 |

^z1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.4 아라우카리아

아라우카리아의 이미지에 대해서는 남학생의 경우 ‘천박하다(4.13)’에 대해 ‘그렇다’ 이상의 수준으로 평가를 하였고, ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘보통이다’ 미만으로 평가한 것은 16종류였으며, ‘보통이다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만으로 평가한 것은 6종류였다(표 18). 여학생들은 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘보통이다’ 미만으로 평가한 것은 13종류였으며, ‘보통이다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만으로 평가한 것은 9종류였고, 그 외에 ‘천박하다(1.88)’, ‘한국적이다(1.88)’는 ‘그렇지 않다’ 미만으로 평가하였다.

표 18. 아라우카리아의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 2.13 ² | 2.38 |
| 고전적이다 | 2.88 | 3.75 |
| 도회적이다 | 2.75 | 2.63 |
| 시골스럽다 | 2.63 | 2.88 |
| 낭만적이다 | 2.50 | 2.75 |
| 이국적이다 | 2.50 | 3.13 |
| 사랑스럽다 | 2.38 | 2.50 |
| 협오스럽다 | 2.75 | 2.50 |
| 신선하다 | 2.50 | 2.88 |
| 식상하다 | 3.38 | 2.50 |
| 강렬하다 | 2.63 | 3.38 |
| 자연스럽다 | 3.13 | 3.63 |
| 고급스럽다 | 2.75 | 3.50 |
| 값싸보인다 | 3.00 | 2.13 |
| 우아하다 | 3.13 | 3.25 |
| 천박하다 | 4.13 | 1.88 |
| 거칠다 | 2.88 | 3.88 |
| 부드럽다 | 2.13 | 2.50 |
| 신비스럽다 | 2.25 | 3.88 |
| 한국적이다 | 3.25 | 1.88 |
| 단순하다 | 2.63 | 2.13 |
| 복잡하다 | 3.25 | 2.88 |
| 여성적이다 | 2.38 | 2.63 |
| 남성적이다. | 3.00 | 3.13 |
| 자유롭다 | 3.25 | 3.50 |

²1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.5 칼라데아아마코야나

칼라데아아마코야나의 이미지에 대해서는 남학생의 경우 ‘현대적이다(4.75)’에 대해서만 ‘그렇다’ 이상의 수준으로 평가를 하였고, ‘여성적이다(1.75)’, ‘남성적이다(1.50)’ 및 ‘자유롭다(1.88)’에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였으며, 그 외 이미지어에 대해서는 ‘보통이다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다(표 19). 여학생들은 ‘현대적이다(4.00)’, ‘고급스럽다(4.00)’ 및 ‘신비스럽다(4.00)’에 대해서는 ‘그렇다’ 이상의 수준으로 평가하였고,, ‘값싸 보인다(1.88)’에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였으며, 그 외 이미지에 대해서는 ‘보통이다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다.

표 19. 칼라데아마코야나의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 4.75 ^z | 4.00 |
| 고전적이다 | 4.38 | 2.25 |
| 도회적이다 | 3.38 | 3.13 |
| 시골스럽다 | 3.63 | 2.13 |
| 낭만적이다 | 3.50 | 3.88 |
| 이국적이다 | 3.50 | 3.75 |
| 사랑스럽다 | 3.63 | 3.63 |
| 혐오스럽다 | 3.63 | 2.00 |
| 신선하다 | 3.25 | 3.75 |
| 식상하다 | 3.13 | 2.00 |
| 강렬하다 | 3.25 | 3.88 |
| 자연스럽다 | 3.25 | 2.88 |
| 고급스럽다 | 3.13 | 4.00 |
| 값싸보인다 | 2.63 | 1.88 |
| 우아하다 | 3.50 | 3.50 |
| 천박하다 | 3.25 | 2.25 |
| 거칠다 | 2.00 | 2.63 |
| 부드럽다 | 2.75 | 3.75 |
| 신비스럽다 | 2.13 | 4.00 |
| 한국적이다 | 2.38 | 2.13 |
| 단순하다 | 2.38 | 2.38 |
| 복잡하다 | 2.13 | 2.50 |
| 여성적이다 | 1.75 | 3.25 |
| 남성적이다. | 1.50 | 3.25 |
| 자유롭다 | 1.88 | 3.25 |

^z1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.6 소철

소철의 이미지에 대해서는 남학생의 경우 ‘자연스럽다(4.13)’와 ‘한국적이다(4.88)’에 대해서 ‘그렇다’ 이상의 수준으로 평가를 하였고, ‘이국적이다(1.63)’, ‘강렬하다(1.75)’ 및 ‘고급스럽다(1.88)’에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였으며, 그 외 이미지에 대해서는 ‘보통이다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다(표 20). 여학생들은 ‘강렬하다(4.13)’와 ‘남성적이다(4.38)’에 대해서는 ‘그렇다’ 이상의 수준으로 평가하였고, ‘여성적이다(1.63)’에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였으며, 그 외의 이미지에 대해서는 ‘보통이다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다.

표 20. 소철의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 2.88 ² | 2.88 |
| 고전적이다 | 3.75 | 2.75 |
| 도회적이다 | 2.25 | 3.13 |
| 시골스럽다 | 2.38 | 3.25 |
| 낭만적이다 | 2.25 | 2.25 |
| 이국적이다 | 1.63 | 3.38 |
| 사랑스럽다 | 2.38 | 2.63 |
| 협오스럽다 | 2.50 | 3.00 |
| 신선하다 | 2.50 | 2.50 |
| 식상하다 | 2.63 | 3.50 |
| 강렬하다 | 1.75 | 4.13 |
| 자연스럽다 | 4.13 | 2.88 |
| 고급스럽다 | 1.88 | 3.00 |
| 값싸보인다 | 3.25 | 3.38 |
| 우아하다 | 2.88 | 2.25 |
| 천박하다 | 4.63 | 3.38 |
| 거칠다 | 2.38 | 3.75 |
| 부드럽다 | 2.88 | 2.25 |
| 신비스럽다 | 3.38 | 3.13 |
| 한국적이다 | 4.88 | 2.75 |
| 단순하다 | 2.50 | 3.25 |
| 복잡하다 | 3.50 | 2.13 |
| 여성적이다 | 3.00 | 1.63 |
| 남성적이다. | 2.75 | 4.38 |
| 자유롭다 | 2.75 | 3.00 |

¹1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.7 팔손이

팔손이의 이미지에 대해서는 남학생의 경우 ‘거칠다(1.63)’와 ‘단순하다(1.38)’에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만으로 평가하였고, ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘보통이다’ 미만으로 평가한 것이 12개, ‘보통이다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만으로 평가한 것이 11개였다(표 21). 여학생들은 모든 이미지에 대해 ‘보통이다’ 이상에서 ‘그렇다’ 이하의 수준으로 평가하였는데, ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘보통이다’ 미만으로 평가한 것이 11개, ‘보통이다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만으로 평가한 것이 14개였다.

표 21. 팔손이의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 3.00 ² | 2.63 |
| 고전적이다 | 3.63 | 3.13 |
| 도회적이다 | 3.13 | 3.13 |
| 시골스럽다 | 2.88 | 3.75 |
| 낭만적이다 | 2.75 | 2.88 |
| 이국적이다 | 3.63 | 2.63 |
| 사랑스럽다 | 2.38 | 3.13 |
| 협오스럽다 | 3.00 | 2.13 |
| 신선하다 | 2.88 | 3.25 |
| 식상하다 | 3.63 | 3.00 |
| 강렬하다 | 3.63 | 3.25 |
| 자연스럽다 | 2.38 | 3.50 |
| 고급스럽다 | 2.63 | 2.25 |
| 값싸보인다 | 3.38 | 3.25 |
| 우아하다 | 3.75 | 2.63 |
| 천박하다 | 2.50 | 2.63 |
| 거칠다 | 1.63 | 2.63 |
| 부드럽다 | 3.25 | 2.50 |
| 신비스럽다 | 2.25 | 3.13 |
| 한국적이다 | 2.50 | 3.63 |
| 단순하다 | 1.38 | 3.13 |
| 복잡하다 | 2.50 | 2.38 |
| 여성적이다 | 2.75 | 3.00 |
| 남성적이다. | 2.63 | 2.88 |
| 자유롭다 | 3.25 | 3.25 |

²1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.8 인도고무나무

인도고무나무의 이미지에 대해서는 남학생의 경우 모든 이미지어에 대해 ‘보통이다’ 이상에서 ‘그렇다’ 이하의 수준으로 평가하였는데, ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘보통이다’ 미만의 수준으로 평가한 것이 15개, ‘보통이다’ 이상의 수준에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가한 것이 10개 였다(표 22). 여학생들은 ‘부드럽다(4.00)’와 ‘단순하다(4.00)’ 및 ‘여성적이다(4.00)’에 대해서는 ‘그렇다’ 수준으로 평가하였고, ‘거칠다(1.75)’에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 이하로 평가하였으며, 그 외의 이미지어에 대해서는 ‘보통이다’ 이상에서 ‘그렇다’ 이하의 수준으로 평가하였다.

표 22. 인도고무나무의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 3.50 ² | 2.38 |
| 고전적이다 | 3.75 | 3.25 |
| 도회적이다 | 2.38 | 2.88 |
| 시골스럽다 | 2.88 | 3.25 |
| 낭만적이다 | 2.75 | 2.88 |
| 이국적이다 | 3.50 | 3.00 |
| 사랑스럽다 | 2.50 | 2.88 |
| 협오스럽다 | 3.00 | 2.00 |
| 신선하다 | 2.38 | 3.00 |
| 식상하다 | 3.50 | 2.63 |
| 강렬하다 | 3.00 | 2.25 |
| 자연스럽다 | 2.50 | 3.38 |
| 고급스럽다 | 2.50 | 2.75 |
| 값싸보인다 | 3.13 | 3.38 |
| 우아하다 | 3.25 | 2.75 |
| 천박하다 | 2.88 | 2.63 |
| 거칠다 | 2.13 | 1.75 |
| 부드럽다 | 2.63 | 4.00 |
| 신비스럽다 | 2.13 | 2.50 |
| 한국적이다 | 2.00 | 3.13 |
| 단순하다 | 2.13 | 4.00 |
| 복잡하다 | 3.38 | 2.25 |
| 여성적이다 | 3.00 | 4.00 |
| 남성적이다. | 2.88 | 2.50 |
| 자유롭다 | 2.50 | 3.38 |

²1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.9 파키라

파키라의 이미지에 대해서는 남학생의 경우 ‘거칠다(1.75)’, ‘단순하다(1.25)’ 및 ‘복잡하다(1.88)’에 대해 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였으며, 그 외의 이미지에 대해서는 ‘보통이다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다(표 23). 여학생들은 ‘협오스럽다(1.88)’와 ‘거칠다(1.88)’에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였으며, 그 외의 이미지에 대해서는 ‘보통이다’ 이상에서 ‘그렇다’ 이하의 수준으로 평가하였다.

표 23. 파키라의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 3.88 ² | 3.63 |
| 고전적이다 | 3.63 | 2.50 |
| 도회적이다 | 3.25 | 3.00 |
| 시골스럽다 | 3.50 | 3.00 |
| 낭만적이다 | 3.38 | 2.38 |
| 이국적이다 | 3.50 | 2.75 |
| 사랑스럽다 | 3.00 | 2.63 |
| 협오스럽다 | 3.88 | 1.88 |
| 신선하다 | 2.50 | 3.75 |
| 식상하다 | 3.88 | 2.63 |
| 강렬하다 | 3.38 | 2.75 |
| 자연스럽다 | 2.63 | 3.50 |
| 고급스럽다 | 2.75 | 3.25 |
| 값싸보인다 | 3.25 | 2.25 |
| 우아하다 | 3.63 | 3.25 |
| 천박하다 | 3.00 | 2.25 |
| 거칠다 | 1.75 | 1.88 |
| 부드럽다 | 2.50 | 3.63 |
| 신비스럽다 | 2.25 | 3.13 |
| 한국적이다 | 2.00 | 2.88 |
| 단순하다 | 1.25 | 3.13 |
| 복잡하다 | 1.88 | 2.50 |
| 여성적이다 | 2.13 | 3.75 |
| 남성적이다 | 2.00 | 2.38 |
| 자유롭다 | 2.00 | 3.50 |

¹1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.10 관음죽

관음죽의 이미지에 대해서는 남학생의 경우 ‘신비스럽다(4.00)’에 대해 ‘그렇다’ 수준으로 평가하였고, ‘단순하다(1.25)’에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였으며, 그 외의 이미지에 대해서는 ‘보통이다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다(표 24). 여학생들은 ‘보통이다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가한 것이 14개, ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘보통이다’ 미만의 수준으로 평가한 것이 11개였다.

표 24. 관음죽의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 3.50 ² | 3.38 |
| 고전적이다 | 3.50 | 2.75 |
| 도회적이다 | 2.00 | 3.25 |
| 시골스럽다 | 3.00 | 2.13 |
| 낭만적이다 | 2.63 | 3.25 |
| 이국적이다 | 2.50 | 3.50 |
| 사랑스럽다 | 2.75 | 3.00 |
| 협오스럽다 | 2.63 | 2.38 |
| 신선하다 | 3.00 | 3.50 |
| 식상하다 | 2.38 | 2.13 |
| 강렬하다 | 2.38 | 3.00 |
| 자연스럽다 | 3.63 | 3.50 |
| 고급스럽다 | 2.38 | 3.13 |
| 값싸보인다 | 3.75 | 2.50 |
| 우아하다 | 3.38 | 2.88 |
| 천박하다 | 3.75 | 2.25 |
| 거칠다 | 2.13 | 3.38 |
| 부드럽다 | 2.63 | 2.88 |
| 신비스럽다 | 4.00 | 3.00 |
| 한국적이다 | 3.50 | 2.63 |
| 단순하다 | 1.75 | 2.63 |
| 복잡하다 | 2.75 | 3.25 |
| 여성적이다 | 2.38 | 2.88 |
| 남성적이다. | 2.63 | 3.75 |
| 자유롭다 | 2.63 | 3.63 |

²1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.11 엽란

엽란의 이미지에 대해서는 남학생의 경우 ‘이국적이다(4.50)’, ‘강렬하다(4.38)’ 및 ‘우아하다(4.00)’에서 ‘그렇다’ 이상의 수준으로 평가하였고, ‘천박하다(1.75)’, ‘거칠다(1.63)’, ‘한국적이다(1.63)’, ‘단순하다(1.38)’에 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였으며, 그 외의 이미지에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다(표 25). 여학생들은 ‘거칠다(4.13)’에 대해서만 ‘그렇다’ 이상의 수준으로 평가하였으며, 그 외의 이미지에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다.

표 25. 엽란의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 3.75 ^z | 3.43 |
| 고전적이다 | 2.75 | 3.88 |
| 도회적이다 | 3.25 | 2.50 |
| 시골스럽다 | 3.13 | 3.25 |
| 낭만적이다 | 3.00 | 3.38 |
| 이국적이다 | 4.50 | 3.00 |
| 사랑스럽다 | 3.13 | 2.25 |
| 협오스럽다 | 3.13 | 3.13 |
| 신선하다 | 3.00 | 2.75 |
| 식상하다 | 3.88 | 3.38 |
| 강렬하다 | 4.38 | 3.13 |
| 자연스럽다 | 2.00 | 3.25 |
| 고급스럽다 | 3.50 | 3.00 |
| 값싸보인다 | 3.50 | 3.38 |
| 우아하다 | 4.00 | 2.88 |
| 천박하다 | 1.75 | 2.38 |
| 거칠다 | 1.63 | 4.13 |
| 부드럽다 | 3.38 | 3.38 |
| 신비스럽다 | 2.13 | 3.13 |
| 한국적이다 | 1.63 | 3.25 |
| 단순하다 | 1.38 | 3.13 |
| 복잡하다 | 2.50 | 2.00 |
| 여성적이다 | 2.13 | 3.13 |
| 남성적이다. | 2.13 | 3.13 |
| 자유롭다 | 3.00 | 3.38 |

^z1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.12 칼라데아크로카타

칼라데아크로카타의 이미지에 대해서는 남학생의 경우 모든 이미지어에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였는데, 그 중에서 ‘그렇지 않다’ 이상에서 보통이다’ 미만의 수준으로 평가한 이미지어가 12개, ‘보통이다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만으로 평가한 이미지어가 12개였다(표 26).

여학생들은 ‘힘오스럽다(1.88)’와 ‘거칠다(1.75)’에 대해서만 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였으며, 그 외의 이미지에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다.

표 26. 칼라데아크로카타의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 3.25 ^z | 3.38 |
| 고전적이다 | 3.13 | 2.50 |
| 도회적이다 | 2.88 | 3.00 |
| 시골스럽다 | 3.13 | 2.50 |
| 낭만적이다 | 2.25 | 3.00 |
| 이국적이다 | 3.00 | 2.63 |
| 사랑스럽다 | 3.63 | 2.88 |
| 혐오스럽다 | 2.75 | 1.88 |
| 신선하다 | 3.13 | 2.88 |
| 식상하다 | 3.38 | 2.63 |
| 강렬하다 | 2.88 | 2.63 |
| 자연스럽다 | 2.13 | 3.38 |
| 고급스럽다 | 2.38 | 3.25 |
| 값싸보인다 | 3.38 | 2.75 |
| 우아하다 | 3.13 | 3.00 |
| 천박하다 | 2.75 | 2.38 |
| 거칠다 | 2.38 | 1.75 |
| 부드럽다 | 2.75 | 3.50 |
| 신비스럽다 | 2.13 | 2.75 |
| 한국적이다 | 2.13 | 2.88 |
| 단순하다 | 2.13 | 3.13 |
| 복잡하다 | 3.00 | 2.00 |
| 여성적이다 | 3.13 | 3.13 |
| 남성적이다. | 3.13 | 3.13 |
| 자유롭다 | 2.88 | 3.38 |

^z1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.13 접란

접란의 이미지에 대해서는 남학생의 경우 모든 이미지에 대해서는 ‘현대적이다(4.38)’, ‘값싸 보인다(4.13)에 대해서는 그렇다 이상의 수준으로 평가하였고, 단순하다(1.50)에서 대해서는 그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였으며, 그 외의 이미지는 그렇지 않다 이상에서 그렇다 미만의 수준으로 평가하였다(표 27). 여학생들은 모든 이미지에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였는데, 그 중에서 그렇지 않다 이상에서 보통이다 미만의 수준으로 평가한 이미지가 12종류, 보통이다 이상에서 그렇다 미만으로 평가한 이미지가 12개였다.

표 27. 접란의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 4.38 ^z | 2.88 |
| 고전적이다 | 3.13 | 3.00 |
| 도회적이다 | 3.13 | 3.38 |
| 시골스럽다 | 3.00 | 3.25 |
| 낭만적이다 | 3.75 | 3.00 |
| 이국적이다 | 3.13 | 2.63 |
| 사랑스럽다 | 3.63 | 3.00 |
| 혐오스럽다 | 3.75 | 2.50 |
| 신선하다 | 3.25 | 2.88 |
| 식상하다 | 3.63 | 2.38 |
| 강렬하다 | 2.88 | 2.75 |
| 자연스럽다 | 3.25 | 3.38 |
| 고급스럽다 | 3.50 | 3.00 |
| 값싸보인다 | 4.13 | 3.00 |
| 우아하다 | 3.88 | 3.13 |
| 천박하다 | 3.13 | 2.25 |
| 거칠다 | 2.13 | 2.00 |
| 부드럽다 | 3.25 | 3.38 |
| 신비스럽다 | 3.00 | 3.00 |
| 한국적이다 | 2.13 | 2.88 |
| 단순하다 | 1.50 | 2.88 |
| 복잡하다 | 2.38 | 2.25 |
| 여성적이다 | 2.13 | 3.88 |
| 남성적이다. | 2.00 | 2.38 |
| 자유롭다 | 2.25 | 3.13 |

^z1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.14 스킨답서스

스킨답서스의 이미지에 대해서는 남학생의 경우 모든 이미지어에 대해서는 ‘강렬하다(4.25)’, ‘값싸 보인다(4.38)’, 우아하다(4.13)에 대해서는 그렇다 이상의 수준으로 평가하였고, 천박하다(1.75), 거칠다(1.38), ‘한국적이다(1.50), 단순하다(1.13)에서 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였으며, 그 외의 이미지어는 그렇지 않다 이상에서 그렇다 미만의 수준으로 평가하였다(표 28). 여학생들은 ‘현대적이다(4.13)’, 신선하다(4.13), 자연스럽다(4.13), 고급스럽다(4.00), 부드럽다(4.13), 여성적이다(4.00)에 대해서는 ‘그렇다’ 이상의 수준으로 평가하였고, 시골스럽다(1.88), 혐오스럽다(1.50), 값싸 보인다(1.88)에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였으며, 그 외의 이미지어는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다.

표 28. 스킨답서스의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 3.88 ² | 4.13 |
| 고전적이다 | 3.38 | 2.38 |
| 도회적이다 | 3.75 | 2.88 |
| 시골스럽다 | 3.25 | 1.88 |
| 낭만적이다 | 3.13 | 3.63 |
| 이국적이다 | 3.88 | 2.88 |
| 사랑스럽다 | 2.88 | 3.75 |
| 혐오스럽다 | 3.63 | 1.50 |
| 신선하다 | 3.63 | 4.13 |
| 식상하다 | 2.88 | 2.00 |
| 강렬하다 | 4.25 | 3.13 |
| 자연스럽다 | 2.00 | 4.13 |
| 고급스럽다 | 3.63 | 4.00 |
| 값싸보인다 | 4.38 | 1.88 |
| 우아하다 | 4.13 | 3.63 |
| 천박하다 | 1.75 | 2.13 |
| 거칠다 | 1.38 | 2.63 |
| 부드럽다 | 2.75 | 4.13 |
| 신비스럽다 | 2.75 | 3.88 |
| 한국적이다 | 1.50 | 3.13 |
| 단순하다 | 1.13 | 2.63 |
| 복잡하다 | 2.13 | 2.75 |
| 여성적이다 | 2.75 | 4.00 |
| 남성적이다. | 2.38 | 2.63 |
| 자유롭다 | 2.38 | 3.75 |

²1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.15 벤자민고무나무

벤자민고무나무의 이미지에 대해서는 남학생의 경우 ‘강렬하다(4.25)’, ‘값싸 보인다(4.38), 우아하다(4.13)에 대해서는 ‘그렇다’ 이상의 수준으로 평가하였고, 천박하다(1.75), 거칠다(1.38), ‘한국적이다(1.50), 단순하다(1.13)에서 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였으며, 그 외 이미지어는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다(표 29). 여학생들은 ‘현대적이다(4.13)’, 신선하다(4.13), 자연스럽다(4.13), 고급스럽다(4.00), 부드럽다(4.13), 여성적이다(4.00)에 대해서는 그렇다 이상의 수준으로 평가하였고, 시골스럽다(1.88), 험오스럽다(1.50), 값싸 보인다(1.88)에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만으로 평가하였으며, 그 외의 이미지어는 그렇지 않다 이상에서 그렇다 미만의 수준으로 평가하였다.

표 29. 벤자민고무나무의 이미지에 대한 원예전공 남녀 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 4.25 ^z | 3.38 |
| 고전적이다 | 2.25 | 2.88 |
| 도회적이다 | 3.63 | 2.88 |
| 시골스럽다 | 3.75 | 3.00 |
| 낭만적이다 | 3.75 | 3.25 |
| 이국적이다 | 3.88 | 2.63 |
| 사랑스럽다 | 4.13 | 3.88 |
| 혐오스럽다 | 2.00 | 2.00 |
| 신선하다 | 3.63 | 3.38 |
| 식상하다 | 3.38 | 2.25 |
| 강렬하다 | 3.38 | 2.50 |
| 자연스럽다 | 2.75 | 4.00 |
| 고급스럽다 | 3.63 | 2.50 |
| 값싸보인다 | 3.88 | 3.13 |
| 우아하다 | 3.88 | 3.50 |
| 천박하다 | 2.50 | 2.25 |
| 거칠다 | 1.38 | 1.63 |
| 부드럽다 | 2.38 | 4.38 |
| 신비스럽다 | 2.63 | 3.00 |
| 한국적이다 | 1.75 | 3.63 |
| 단순하다 | 1.38 | 2.75 |
| 복잡하다 | 2.88 | 3.00 |
| 여성적이다 | 2.50 | 4.13 |
| 남성적이다. | 2.38 | 2.00 |
| 자유롭다 | 2.88 | 3.38 |

^z1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.16 아이비

아이비의 이미지에 대해서는 남학생의 경우 ‘이국적이다(4.25)’, ‘강렬하다(4.13), 값싸보인다(4.00), 우아하다(4.38)에 대해서는 ‘그렇다’ 이상의 수준으로 평가하였고, 거칠다(1.88), 한국적이다(1.63), 단순하다(1.25)에서 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였으며, 그 외의 이미지어는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다(표 30). 여학생들은 ‘현대적이다(4.38)’, ‘이국적이다(4.13), 자연스럽다(4.00)에 대해서는 ‘그렇다’ 이상의 수준으로 평가하였고, 식상하다(1.75), 천박하다(1.88)에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만으로 평가하였으며, 그 외의 이미지어는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다 미만’의 수준으로 평가하였다.

표 30. 아이비의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 3.75 ^z | 4.38 |
| 고전적이다 | 3.50 | 2.00 |
| 도회적이다 | 3.88 | 2.75 |
| 시골스럽다 | 2.88 | 2.50 |
| 낭만적이다 | 2.63 | 3.38 |
| 이국적이다 | 4.25 | 4.13 |
| 사랑스럽다 | 2.75 | 3.63 |
| 협오스럽다 | 3.13 | 2.00 |
| 신선하다 | 3.63 | 3.50 |
| 식상하다 | 3.00 | 1.75 |
| 강렬하다 | 4.13 | 3.50 |
| 자연스럽다 | 2.00 | 4.00 |
| 고급스럽다 | 2.88 | 3.25 |
| 값싸보인다 | 4.00 | 2.25 |
| 우아하다 | 4.38 | 3.13 |
| 천박하다 | 2.13 | 1.88 |
| 거칠다 | 1.88 | 2.50 |
| 부드럽다 | 2.50 | 3.75 |
| 신비스럽다 | 3.00 | 3.75 |
| 한국적이다 | 1.63 | 2.00 |
| 단순하다 | 1.25 | 2.75 |
| 복잡하다 | 3.13 | 3.38 |
| 여성적이다 | 3.25 | 3.13 |
| 남성적이다 | 2.50 | 2.88 |
| 자유롭다 | 2.25 | 4.00 |

^z1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.17 디펜바키아트록스노우

디펜바키아트록스노우의 이미지에 대해서는 남학생의 경우 ‘현대적이다(4.13)’에 대해서는 그렇다 이상의 수준으로 평가하였고, 거칠다(1.88), 단순하다(1.50), 여성적이다(1.50)에서 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였으며, 그 외의 이미지어는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다(표 31). 여학생들은 ‘현대적이다(4.38)’, 고급스럽다(4.00), 에 대해서는 ‘그렇다’ 이상의 수준으로 평가하였으며, 그 외의 이미지어는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다.

표 31. 디펜바키아트록스노우의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 4.13 ² | 4.38 |
| 고전적이다 | 3.75 | 2.38 |
| 도회적이다 | 3.50 | 3.38 |
| 시골스럽다 | 3.88 | 2.00 |
| 낭만적이다 | 3.75 | 3.38 |
| 이국적이다 | 2.63 | 3.88 |
| 사랑스럽다 | 3.63 | 3.63 |
| 협오스럽다 | 3.63 | 2.00 |
| 신선하다 | 3.38 | 3.63 |
| 식상하다 | 3.00 | 2.38 |
| 강렬하다 | 2.88 | 3.25 |
| 자연스럽다 | 3.50 | 3.50 |
| 고급스럽다 | 3.25 | 4.00 |
| 값싸보인다 | 3.13 | 1.88 |
| 우아하다 | 3.38 | 3.50 |
| 천박하다 | 3.13 | 2.50 |
| 거칠다 | 1.63 | 2.13 |
| 부드럽다 | 2.13 | 3.50 |
| 신비스럽다 | 3.25 | 3.63 |
| 한국적이다 | 2.13 | 2.50 |
| 단순하다 | 1.50 | 2.25 |
| 복잡하다 | 2.13 | 3.50 |
| 여성적이다 | 1.50 | 3.50 |
| 남성적이다. | 2.13 | 2.63 |
| 자유롭다 | 2.25 | 3.88 |

²1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.18 아레카야자

아레카야자의 이미지에 대해서는 남학생의 경우 ‘부드럽다(1.63)’, ‘단순하다(1.88)에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였고, 그 외의 이미지 어에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다 (표 32). 여학생들은 모든 이미지어에 대해 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였는데, ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘보통이다’ 미만이다 수준으로 평가한 것이 10개, ‘보통이다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가한 것이 14개였다.

표 32. 아레카야자의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 3.63 ² | 3.75 |
| 고전적이다 | 3.88 | 2.63 |
| 도회적이다 | 2.88 | 3.00 |
| 시골스럽다 | 2.75 | 2.38 |
| 낭만적이다 | 2.75 | 3.25 |
| 이국적이다 | 3.13 | 3.63 |
| 사랑스럽다 | 2.63 | 3.38 |
| 협오스럽다 | 3.25 | 2.13 |
| 신선하다 | 2.25 | 3.63 |
| 식상하다 | 2.00 | 2.25 |
| 강렬하다 | 3.00 | 3.38 |
| 자연스럽다 | 3.25 | 3.13 |
| 고급스럽다 | 2.63 | 3.88 |
| 값싸보인다 | 3.50 | 2.13 |
| 우아하다 | 3.13 | 3.63 |
| 천박하다 | 3.63 | 2.13 |
| 거칠다 | 2.00 | 2.50 |
| 부드럽다 | 1.63 | 3.25 |
| 신비스럽다 | 3.50 | 3.75 |
| 한국적이다 | 2.88 | 2.88 |
| 단순하다 | 1.88 | 2.75 |
| 복잡하다 | 3.25 | 3.38 |
| 여성적이다 | 2.38 | 3.25 |
| 남성적이다. | 2.38 | 2.88 |
| 자유롭다 | 2.63 | 3.63 |

²1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.19 수박페페로미아

수박페페로미아의 이미지에 대해서는 남학생의 경우 현대적이다(4.75), 도회적이다(4.50), 낭만적이다(4.12), 이국적이다(4.00), 사랑스럽다(4.00)에 대해서는 그렇다 이상의 수준으로 평가하였고, ‘한국적이다(1.87)’, ‘단순하다(1.75), 남성적이다(1.60)에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였고, 그 외의 이미지에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다(표 33). 여학생들은 이국적이다(4.00), 고급스럽다(4.00)에 대해 ‘그렇다’의 수준으로 평가하였으며, 그 외의 이미지에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다.

표 33. 수박페페로미아의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 4.75 ² | 3.75 |
| 고전적이다 | 2.75 | 2.50 |
| 도회적이다 | 4.50 | 2.88 |
| 시골스럽다 | 3.25 | 2.38 |
| 낭만적이다 | 4.12 | 2.75 |
| 이국적이다 | 4.00 | 4.00 |
| 사랑스럽다 | 4.00 | 3.13 |
| 협오스럽다 | 3.88 | 2.13 |
| 신선하다 | 3.75 | 3.00 |
| 식상하다 | 3.75 | 2.63 |
| 강렬하다 | 3.75 | 3.25 |
| 자연스럽다 | 3.25 | 3.63 |
| 고급스럽다 | 3.00 | 4.00 |
| 값싸보인다 | 2.87 | 2.25 |
| 우아하다 | 2.75 | 2.38 |
| 천박하다 | 2.50 | 2.25 |
| 거칠다 | 2.12 | 3.25 |
| 부드럽다 | 2.12 | 3.38 |
| 신비스럽다 | 2.12 | 3.63 |
| 한국적이다 | 1.87 | 2.13 |
| 단순하다 | 1.75 | 2.13 |
| 복잡하다 | 2.62 | 3.38 |
| 여성적이다 | 3.62 | 3.75 |
| 남성적이다. | 1.60 | 2.75 |
| 자유롭다 | 3.50 | 3.38 |

²1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.20 아글라오네마

아글라오네마의 이미지에 대해서는 남학생의 경우 현대적이다(4.38), 사랑스럽다(4.13)에 대해서는 ‘그렇다’ 이상의 수준으로 평가하였고, ‘한국적이다(1.75)’, ‘단순하다(1.25)에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였고, 그 외의 이미지에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다(표 34). 여학생들은 현대적이다(4.00), 부드럽다(4.38)에 대해 ‘그렇다’ 수준으로 평가하였으며, 그 외의 이미지에 대해 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다.

표 34. 아글라오네마의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 4.38 ² | 4.00 |
| 고전적이다 | 3.25 | 2.00 |
| 도회적이다 | 3.75 | 2.38 |
| 시골스럽다 | 3.88 | 2.38 |
| 낭만적이다 | 3.88 | 3.25 |
| 이국적이다 | 3.75 | 3.38 |
| 사랑스럽다 | 4.13 | 3.00 |
| 협오스럽다 | 3.63 | 2.38 |
| 신선하다 | 3.63 | 3.00 |
| 식상하다 | 3.50 | 2.13 |
| 강렬하다 | 3.88 | 3.13 |
| 자연스럽다 | 2.50 | 3.13 |
| 고급스럽다 | 3.38 | 3.38 |
| 값싸보인다 | 3.25 | 2.63 |
| 우아하다 | 3.63 | 2.13 |
| 천박하다 | 2.25 | 2.38 |
| 거칠다 | 2.00 | 3.75 |
| 부드럽다 | 2.38 | 4.38 |
| 신비스럽다 | 3.00 | 2.88 |
| 한국적이다 | 1.75 | 2.25 |
| 단순하다 | 1.25 | 3.13 |
| 복잡하다 | 3.75 | 3.25 |
| 여성적이다 | 2.00 | 3.13 |
| 남성적이다. | 2.00 | 3.50 |
| 자유롭다 | 2.25 | 3.50 |

²1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.21 드라세나와네키

드라세나와네키의 이미지에 대해서는 남학생의 경우 한국적이다(4.25)에 대해서는 ‘그렇다’ 이상의 수준으로 평가하였고, 그 외의 이미지어에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였는데, ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘보통이다’ 미만으로 평가한 것이 16개, ‘보통이다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가된 것이 8개였다(표 35). 여학생들은 강렬하다(4.00)에 대해 ‘그렇다’ 수준으로 평가하였으며, 그 외의 이미지어에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였는데, ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘보통이다’ 미만으로 평가한 것이 14개, ‘보통이다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가된 것이 10개였다.

표 35. 드라세나와네키의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 3.25 ^z | 3.33 |
| 고전적이다 | 3.50 | 2.67 |
| 도회적이다 | 2.38 | 3.11 |
| 시골스럽다 | 2.50 | 2.78 |
| 낭만적이다 | 2.63 | 2.89 |
| 이국적이다 | 2.38 | 3.44 |
| 사랑스럽다 | 2.88 | 2.56 |
| 협오스럽다 | 3.50 | 2.56 |
| 신선하다 | 2.63 | 3.33 |
| 식상하다 | 2.13 | 2.56 |
| 강렬하다 | 2.75 | 4.00 |
| 자연스럽다 | 3.63 | 2.67 |
| 고급스럽다 | 2.13 | 2.78 |
| 값싸보인다 | 3.50 | 2.33 |
| 우아하다 | 3.50 | 2.33 |
| 천박하다 | 3.50 | 3.00 |
| 거칠다 | 2.38 | 3.56 |
| 부드럽다 | 2.75 | 2.56 |
| 신비스럽다 | 3.13 | 3.22 |
| 한국적이다 | 4.25 | 2.78 |
| 단순하다 | 2.63 | 2.33 |
| 복잡하다 | 2.25 | 3.00 |
| 여성적이다 | 2.75 | 2.11 |
| 남성적이다. | 2.25 | 3.78 |
| 자유롭다 | 2.75 | 3.11 |

^z1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

4.4.22 테이블야자

테이블야자의 이미지에 대해서는 남학생의 경우 현대적이다(4.25)에 대해서는 그렇다 이상의 수준으로 평가하였고, 거칠다(1.63), 단순하다(1.50), 남성적이다(1.63), 자유롭다(1.88)는 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였으며, 그 외는 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만으로 평가하였다(표 36). 여학생들은 현대적이다(4.43), 신선하다(4.14)에 대해 그렇다 이상의 수준으로 평가하였고, 혐오스럽다(1.86)에 대해서는 ‘그렇지 않다’ 미만의 수준으로 평가하였으며, 그 외 이미지에 대해 ‘그렇지 않다’ 이상에서 ‘그렇다’ 미만의 수준으로 평가하였다.

표 36. 테이블야자의 이미지에 대한 원예전공 남녀 대학생들의 평가

| 이미지 어휘 | 남 | 여 |
|--------|-------------------|------|
| 현대적이다 | 4.25 ^z | 4.43 |
| 고전적이다 | 3.75 | 2.14 |
| 도회적이다 | 3.50 | 2.57 |
| 시골스럽다 | 3.50 | 2.43 |
| 낭만적이다 | 3.13 | 3.43 |
| 이국적이다 | 3.63 | 3.43 |
| 사랑스럽다 | 2.00 | 2.86 |
| 혐오스럽다 | 3.25 | 1.86 |
| 신선하다 | 2.50 | 4.14 |
| 식상하다 | 3.50 | 2.43 |
| 강렬하다 | 3.88 | 3.00 |
| 자연스럽다 | 2.25 | 3.57 |
| 고급스럽다 | 3.00 | 3.57 |
| 값싸보인다 | 3.63 | 2.00 |
| 우아하다 | 3.75 | 2.71 |
| 천박하다 | 3.00 | 2.14 |
| 거칠다 | 1.63 | 2.86 |
| 부드럽다 | 2.13 | 3.57 |
| 신비스럽다 | 2.25 | 3.00 |
| 한국적이다 | 2.25 | 2.29 |
| 단순하다 | 1.50 | 2.71 |
| 복잡하다 | 2.63 | 2.71 |
| 여성적이다 | 2.50 | 3.71 |
| 남성적이다. | 1.63 | 2.86 |
| 자유롭다 | 1.88 | 3.86 |

^z1=매우 그렇다, 2=그렇다, 3=보통이다, 4=그렇지 않다, 5=매우 그렇지 않다.

제 5 장 결론

그린 인테리어용 소재로서 그린인테리어용 식물의 이용성 향상에 대한 기초자료 확보 측면에서 원예전공 남학생 15명과 여학생 20명을 대상으로 23종류의 그린인테리어용 식물에 대한 디자인 요소별 이미지, 이용성 및 이미지를 분석 하였다.

그린인테리어용 식물의 종류별 선, 면 및 선과 면적인 요소에 대한 평가에서 남학생들이 좋다 이상으로 평가한 그린인테리어용 식물 종류는 선적인 요소의 경우 6종류, 면적인 요소는 15종류, 선과 면적인 요소는 2종류였다. 여학생들이 좋다 이상으로 평가한 그린인테리어용 식물 종류는 선적인 요소는 4종류, 면적인 요소는 13종류, 선과 면적인 요소는 1종류였다.

직선과 곡선에 따른 이미지 평가를 한 결과 남학생들이 강하다 이상으로 평가한 그린인테리어용 식물 종류는 직선적인 요소의 경우 5종류, 곡선적인 요소는 6종류였으며, 여학생들이 좋다 이상으로 평가한 그린인테리어용 식물 종류는 직선적인 요소의 경우 한 종류도 없었으며, 곡선적인 요소는 2종류였다.

생장습성 및 이용형태에 따른 평가에서 남학생들에게 좋다 이상으로 평가된 그린인테리어용 식물 종류는 열대형의 경우 4종류(소철, 아라우카리아, 아레카야자, 켈차야자), 분수형은 3종류(드라세나, 아레카야자, 켈차야자)로 많았다. 여학생들에게 좋다 이상의 수준으로 평가된 종류는 없었다.

움직임에 따른 모양에 대해 상승/직선형, 상승/오픈형, 스윙형, 발산형으로 구분하여 평가한 결과 남학생들에게는 상승/오픈형으로 평가된 것(테이블야자, 파키라, 드라세나와네키, 엽란, 켈차야자)이 많았으며, 여학생들에게 그렇다 이상으로 평가된 것은 2종류 이하였다.

장식장소별 이용성에 대한 평가에 대해 남학생들이 좋다 이상으로 평가한 그린인테리어용 식물 종류에는 호텔용 1종류, 카페용 6종류, 아파트용 10종류, 화분용 14종류, 그린인테리어용 13종류, 사무실용 6종류였다. 여학생들에게 좋다 이상의 수준으로 평가된 그린인테리어용 식물종류에는 호텔용 2종류, 카페용 1종류, 아파트용 7종류, 화분용 4종류, 그린인테리어용 4종류, 사무

실용은 1종류였다.

식물체 부위별 모양, 색채 및 질감에 대한 평가에서 남학생들이 전체적인 모양에 대해 좋다 이상으로 평가한 그린인테리어용 식물은 17종류, 색채 13종류, 질감 9종류였으며, 줄기에 대해서는 색채 2종류, 질감 1종류, 전체적인 모습은 13종류, 색채는 14종류였다. 여학생들이 전체적인 모양에 대해 좋다 이상으로 평가한 것에는 13종류, 색채는 7종류, 질감은 12종류였다. 줄기에 대해서는 모양 1종류, 줄기 2종류, 질감 1종류였고 전체적인 모습에서는 모양이 7종류였다.

참고문헌

- 차혜연 · 이종석. “풍수인테리어를 적용한 실내조경계획”, 『한국실내조경협회지』 4(2), 2002.
- 구본순. “실내정원에 있어서 식물의 식재 환경 및 디자인에 관한 연구.” 대구대학교 석사학위논문, 2003.
- 정성혜. “실내조경의 치료적 효과 및 실내치료 정원의 디자인 요소에 관한 연구”, 『한국실내조경협회지』 1(1), 1999.
-]유미. “실내조경 디자인을 위한 공간 유형별 실내식물의 이미지화.” 서울여자대학교 석사학위논문, 2007.
- 방광자 · 최경옥 · 이태영. “디자인 요소로서 실내조경식물의 이미지 도입방안에 관한 연구”, 『한국실내조경협회지』 2(2), 2000.
- 정연술. “그린인테리어”, 『한국정원학회지』 2:171-178, 1987.
- 김수연 · 이종석. “경영적 효과에 따른 상업공간 조성 기법에 관한 사례연구. 『한국 실내조경학회지』 4(1), 2002.
- 강훈 · 광병화 · 심우경. “서울시내 아파트 실내조경식물 이용의 최근 변화에 관한 조사연구.” 『한국조경학회지』 18, 1990.
- 서영란 · 이정식 · 상채규 · 지인자. “이용자의 기능만족도와 시각선호도를 반영한 실내조경에 관한 연구”, 『한국조경학회지 학술대회지』, 1991.
- 노정일 · 김유일. “정보적 접근 방법에 의한 실내공간에서의 시각적 선호도”, 『한국조경학회지』 27, 2002.
- 천상욱 · 안주완 · 허복구 · 장흥기. 『실내환경과 생태식물』. 광주: 전남대학교출판부, 2005.
- 곽혜란 · 이종석. “실내조경의 일반적 제 기능에 관한연구”, 『한국실내조경학회지』 1(1), 1999.
- 허정희 · 방광자 · 설정호. “실내식물의 오존반응”, 『한국조경학회지』 28, 2000.
- 이진희. “식물의 음이온 방출에 의한 실내 공기질 개선효과”, 『한국실내조경학회지』 5(1), 2003.
- 서정남 · 박천호 · 허무룡 · 설정호. 『실내식물』. 서울: 부민문화사, 2003.
- 장성수. “실내공간의 건축적 고려사항에 관한 연구.” 건국대학교 석사학위논문, 2001.
- 임경란. 식물이 실내 환경 디자인 개념 전환에 미치는 영향. 제2회 한국원예치료연구회학술심포지움, 1999, p.65.
- 손기철 · 박석근 · 백기엽 · 부희옥 · 이상훈 · 허복구. 『원예치료』, 서울: 중앙생활사, 2003.
- 박운점 · 서정근 · 손기철 · 한용희 · 허복구. 『장식원예총론』. 서울: 도서출판 서원, 1998.
- 유미. 실내조경 디자인을 위한 공간 유형별 실내식물의 이미지화. 서울여자대학교 석사학위논문, 2007.
- 방광자 · 최경옥 · 이태영. “디자인 요소로서 실내조경식물의 이미지 도입방안에 관한 연구”, 『한국실내조경학회지』 2(2), 2000.
- 이진희 · 광순옥. “인테리어요소로서 실내조경에 대한 소비자 선호도 조사”, 『산업과학

연구』 16, 2004.

손기철 · 박윤점 · 서정근 · 허복구. 『알기 쉬운 장식원예총론』, 서울: 중앙생활사, 2003.

이진호. “분화류를 이용한 공간 장식품의 표현.” 영남대학교 석사학위논문, 2004.

이승주. “업무 특성을 고려한 그린오피스 실내공간 계획에 관한 연구.” 숙명여자대학교 석사학위논문, 1996.

저작물 이용 허락서

| | | | | | |
|------|---|-----|----------|-----|----|
| 학 과 | 디자인학과 | 학 번 | 20068816 | 과 정 | 석사 |
| 성 명 | 한글: 오세경 한문 : 吳世敬 영문 : Oh, Sei-Kyung | | | | |
| 주 소 | 광주광역시 서구 풍암동 SK-VIEW@102동 503호 | | | | |
| 연락처 | E-MAIL : may3737 @ naver. com | | | | |
| 논문제목 | 한글 :그린인테리어용 식물에 대한 디자인요소별 이미지분석 영문 :A Image Analysis of Design Elemental to the Plants of Green Interior | | | | |

본인이 저작한 위의 저작물에 대하여 다음과 같은 조건아래 조선대학교가 저작물을 이용할 수 있도록 허락하고 동의합니다.

- 다 음 -

1. 저작물의 DB구축 및 인터넷을 포함한 정보통신망에의 공개를 위한 저작물의 복제, 기억장치에의 저장, 전송 등을 허락함
2. 위의 목적을 위하여 필요한 범위 내에서의 편집·형식상의 변경을 허락함. 다만, 저작물의 내용변경은 금지함.
3. 배포·전송된 저작물의 영리적 목적을 위한 복제, 저장, 전송 등은 금지함.
4. 저작물에 대한 이용기간은 5년으로 하고, 기간종료 3개월 이내에 별도의 의사표시가 없을 경우에는 저작물의 이용기간을 계속 연장함.
5. 해당 저작물의 저작권을 타인에게 양도하거나 또는 출판을 허락을 하였을 경우에는 1개월 이내에 대학에 이를 통보함.
6. 조선대학교는 저작물의 이용허락 이후 해당 저작물로 인하여 발생하는 타인에 의한 권리 침해에 대하여 일체의 법적 책임을 지지 않음
7. 소속대학의 협정기관에 저작물의 제공 및 인터넷 등 정보통신망을 이용한 저작물의 전송·출력을 허락함.

2008년 1월 일

저작자: 오세경 (서명 또는 인)

조선대학교 총장 귀하