



저작자표시-비영리-동일조건변경허락 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



동일조건변경허락. 귀하가 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공했을 경우에는, 이 저작물과 동일한 이용허락조건하에서만 배포할 수 있습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2007년 8월
박사학위논문

보호관찰청소년의 재범 후 삶에
관한 근거이론연구

조선대학교 대학원

행 정 학 과
(사회복지학 전공)

朱 英 辛

보호관찰청소년의 재범 후 삶에
관한 근거이론연구

*A Grounded Theory Study on the Juvenile Delinquent's
Life after a Second Offense*

2007년 8월 일

조선대학교 대학원

행정학과
(사회복지학 전공)

朱 英 辛

보호관찰청소년의 재범 후 삶에
관한 근거이론연구

指導教授 李 敏 彰

이 논문을 사회복지학 박사학위신청 논문으로 제출함

2007년 4월 일

조선대학교 대학원

행 정 학 과
(사회복지학 전공)


朱 英 辛

朱英辛의 社會福祉學 博士學位 論文을 認准함


審査委員長 朝鮮大學校 教授

吳乙女 

審査委員 朝鮮大學校 教授

朴喜緒 


審査委員 朝鮮大學校 教授

金龍燮 

審査委員 仁荷大學校 教授

梁成銀 

審査委員 朝鮮大學校 教授

李敏勳 

2007年 06月 日

朝鮮大學校 大學院

목 차

ABSTRACT

제1장 서 론	1
제2장 문헌 고찰	4
제1절 범죄 및 비행이론 접근	4
1. 사회학적 접근	5
2. 생물학적 접근	11
3. 심리학적 접근	13
제2절 청소년의 재범	18
1. 청소년 재범의 개념	18
2. 청소년 재범 현황	21
제3절 청소년 재범 관련 선행연구	26
제3장 연구방법	30
제1절 연구방법의 선택	30
1. 연구접근방법의 개요	30
2. 연구방법의 이론적 배경	33
3. 연구방법의 과정	35

제2절 연구설계	37
1. 연구문제 형성 및 연구자	38
2. 연구자료 수집	40
3. 연구자료 분석	44
4. 연구평가기준	46
제4장 연구결과	48
제1절 연구과정과 연구참여자의 특성	48
1. 연구과정의 특성	48
2. 연구참여자의 특성	50
제2절 근거이론에 따른 분석결과	54
1. 개방코딩	55
2. 축코딩	127
3. 선택코딩	147
4. 상황모형	162
제3절 연구에 대한 평가	167
제5장 결 론	171
제1절 요약	171
제2절 논의	175
제3절 함의	187

【참고문헌】	191
【부록1】 연구 참여동의서	201
【부록2】 현장일지	202
【부록3】 연구참여자의 특성	203

표 목 차

<표 2-1> 소년보호관찰대상자의 보호관찰기간 중 재범률 현황	24
<표 2-2> 소년대상자 보호관찰 경력별 현황	25
<표 3-1> 주요면접질문	42
<표 4-1> 연구참여자의 인구학적 특성	51
<표 4-2> 패러다임에 따른 개념 및 범주	127
<표 4-3> 인과적 조건의 속성과 차원	134
<표 4-4> 현상의 속성과 차원	134
<표 4-5> 맥락적 조건의 속성과 차원	135
<표 4-6> 중재적 조건의 속성과 차원	136
<표 4-7> 작용/상호작용 전략의 속성과 차원	137
<표 4-8> 결과의 속성과 차원	138
<표 4-9> 핵심범주에 따른 유형분석	156

그림 목 차

<그림 3-1> 연구설계	37
<그림 3-2> 연구진행 단계	44
<그림 4-1> 자료 분석틀	54
<그림 4-2> 범죄에 휘말림	57
<그림 4-3> 상황 속에 연상	62
<그림 4-4> 감지된 상황	67
<그림 4-5> 자극 받은 감정	70
<그림 4-6> 갈등	76
<그림 4-7> 무관심	81
<그림 4-8> 지지	84
<그림 4-9> 깨닫기	92
<그림 4-10> 달라지기	96
<그림 4-11> 마음 추슬러 다잡기	107
<그림 4-12> 회피하기	110
<그림 4-13> 합리화하기	113
<그림 4-14> 빈둥거리기	117
<그림 4-15> 다져나아가기	119
<그림 4-16> 청소년 재범 후 삶에 관한 패러다임 모형	133
<그림 4-17> 청소년 재범 후 삶 과정	139
<그림 4-18> 가설정형화 도출	152
<그림 4-19> 범주와 유형별 관계도	157
<그림 4-20> 핵심범주에 따른 상황모형	162

ABSTRACT

A Grounded Theory Study on the Juvenile Delinquent's Life after a Second Offense

Joo, Young-shin

Advisor : Prof. Lee, Min-chang Ph.D.

Department of Public Administration

Graduate School of Chosun University

The purpose of this study is to present the fundamental understanding on the juvenile delinquent's life after a second offense and to develop the substance theory regarding to his or her life pattern: inducing and substantiating of the substance theory. To verify the process in which the juvenile delinquents violate the probation and to keep the track of their lives in the post commitment, this study was conducted with references to the Grounded Theory of *Strauss and Corbin(1998)*.

This study had been accomplished with the permission of the Juvenile Probation Offices and Welfare Institutes in ten regions. Participating subjects are from those who violated the probation and had the five months in-between from the last court-order. The material used in this study was collected from one station in Jeollabuk-do, one Jeollanam-do, one institute in Gwangju, one Gyeonggi-do, one Seoul, two Gyeongsang-do, and one Daejeon moving over the counseling and conference room.

It is assumed that the selection of participial subjects was made through the

'Convenience Sampling' and 'Purposive Sampling' with the application of Theoretical Sampling at the same time. The tools for this study include a written assent form, three voice-recorders, one camera, field diaries, data diaries and so on.

Throughout the survey, the collection of material has been made in the depth interview through the discussion including the researchers nominated by the authorities concerned-'the gatekeeper'. Before the interview, the assent from the subjects was made. The contents of the interview were recorded, made into the transcript and analyzed later with reference to the Grounded Theory. The data has been collected from June to August in 2006.

After the Open coding of Strauss and Corbin(1998)'s method, at the stage of axial coding, categorial and processional analysis was made by paradigm. And in selective coding, description of the story line was followed by the finding core category and with the inducing the relationship of the categories, the patterns were categorized to provide a conditional matrix.

In reviewing the subjects concerned, the number of applicants was forty three at first, but went down to twenty nine due to the withdrawing or stopping caused by overwhelming recording time, the situation on the day of interview. The group included twenty five boys(86%)and four girls(14%) ranging from fourteen to twenty, averaging 17.34. Jeolla-do accounts for 9(31%), Seoul and Gyeonggi-do, 8(27.6%), Gyeongsang-do, 10(34.5%) and Chungcheong-do, 2(6.9%).

On investigation of outcoming from the Grounded theory, the final finding was the setting up of 1,421 concepts, 59 subcategories, and 14 categories from 857 statements.

After categorial analysis in terms of paradigm, the category from the causal condition in the course of juvenile delinquent's life after the violation was 'Straying into the crime' and its core phenomenon was 'Reminding in the situation'. To this core phenomenon, 'Perceived Situation' and 'Provoked Emotion' was the condition in context. The action and interactional strategies for controlling this phenomenon were these : 'Realizing', 'Changing', 'Resolving', 'Escaping', 'Idling' and 'Excusing'. The

arbitrational conditions for promoting and restraining strategies above were 'Being conflicted', 'Being indifferent', 'Being supported', and the last, 'Practicing'.

The process of the after-violation life was composed of four stages: 'Recognizing', 'Sympathizing with', 'Adapting' and 'Founding' Life.

The stage 'Recognizing'-starts with the process of the juvenile reminding and recognizing of the previous crime-causing situation and consists of the causal condition-'Straying into the crime' and the condition in context-'Perceived context, recalling the process of life after re-commitment. That is, the juvenile recognizes the 'Straying into the crime' and therewith the fear-the internal and external pains following.

At the next one-the 'Sympathizing with', either the youth recognizes the causal condition and one in context, and in regretting the mischief, he or she gets the support from others or remains indifferent with continuous negativity. This stage is the one that they go through for the reversion to home and society normal. And composed of the conflict and indifference coming from the relation to the circumstance, the arbitrational condition. At this stage, the juvenile come to have the effect influencing on the action and interactional strategies- 'Negative changing', 'Escaping', 'Excusing' and 'Idling' in the next stage. In other words, at this stage, as the results of response to the influential factors that have impact on life, they seem to check up the interest and support from others, cling to the present, suppress the anger and be endurable. Or try to break up the bad habit from the past.

At the 'Adapting stage', either the juvenile express their desire to try to change for the improvement or make a positive resolution through the supportive interest. Meanwhile, there's some cases in which they complain about the negative attitude toward them, excusing themselves.

At the 'Founding Stage', the juvenile make their way to find the method of life in the welcoming support or negative attitude. And some make plans for the future under the influence of action and interaction, others idle away with

expectations and make wishes in vain.

The core category confirmed by the selective coding was "to come to terms with the negative experience, adapt oneself through th conflict and support and to keep practicing". With confirming the continuous relationship among the categories centered to the core category, there come four types as follows: 'Life Oriented', 'Life Depended', 'Life Unconcerned', 'Life Abandoned'.

The 'Life Oriented' is the type that after the violation of probation, the juvenile really feel sorry about their mischiefs and try to find a new way for the promising future. Despite a lot of commitment and experience of fear and worries, those belonging to this type actively endeavor to be a master of their own lives.

The 'Life Depended' is the type that rather than regret the activities found guilty, and thereby make a foundation for improvement in the future, they hold the passive and dependent attitude and seem feeble-minded. That is, they have no actual intention to do something in detail and tend to be dependent on their parents and relatives. For those of this type, there's no coming obstacles in the future but they wait for the decision of someone else.

The 'Life Unconcerned' is the type that the youth have no self-consciousness for their criminal activities after the violation. As time went by, they admitted the criminal behaviors. They didn't feel anything concerned with their mischiefs and their own future. They are like so called couch potatoes, idling away with no purposes. They got on the air of escapism, saying "I'm going to be something with time.", "It takes time." and "I don't know yet."

Those categorized into the 'Life Abandoned' type have no awareness of the crime they've committed and excused themselves by saying "I can't help it then." They usually give up almost everything, expecting time will talk in the future without even any comment on their own.

Founded on the above, this study will make theoretical contribution to the filling up the blank in the existing study for the subjects that are not easy to have an access. And through the renewal of existing method, placed is a lot of emphasis

on the Grounded theory in the qualitative analysis method and on the utilizing Nvivo 7 program to organize the material in terms of analysis. For the application of welfare system, the necessity of deep understanding of it deserves special emphasis and more detailed advice and further studies are recommended.

Key Words : Grounded Theory, Juvenile Delinquent's Life, Nvivo 7, Probation, Second offense, Substance Theory, Qualitative Study.

제1장 서론

청소년들은 어떤 환경에서 범죄를 경험하고 있는 것일까? 또, 범죄를 저지른 후 어떤 삶을 어떻게 살아가고 있는 것일까? 본 연구는 반복적으로 범죄 행위를 한 청소년들이 어떤 삶을 살고 있는지를 밝혀보려는 시도이다.

부모의 이혼·실직 등에 따른 가정 해체, IMF 이후 사회 양극화, 경제 지상주의 속에서 발생하는 이기심과 황금만능주의·개인주의의 확대 등으로 인하여 문제 청소년들의 재범률이 높아지고 있다¹⁾.

최근 청소년 범죄의 저연령화와 청소년시기의 경험이 성인으로까지 연장되는 추세를 보이고 있어서 사회적 관심과 우려가 높아지고 있으며, 많은 학자들이 이러한 청소년의 재비행 혹은 재범에 관심을 가지고 있다. 특히 시설보호차원보다 사회 내 처우로써 보호관찰판결이 많아지고 있는 시점에서 보호관찰청소년의 반복되는 재범에 관심을 집중하게 하였다.

경찰백서(2005)에 따르면, 검거된 범죄자의 절반 이상이 재범자라고 한다. 2004년 검거된 범죄자의 56.3%는 재범자로서 같은 범죄를 반복해서 저지른 경우가 15.5%로 나타났다.

범죄백서(2006, 2005)를 살펴보면, 우리나라 전체범죄의 발생건수는 1975년 387,207건으로 점차적으로 증가하면서 2005년에는 1,893,896건으로 지난 30년간 약 3.7배 증가하였다. 그 중 소년범은 최근 10년 동안 10만 명을 전후로 증감을 반복하다가 1995년부터 증가하는 현상을 보였으나, 1997년에는 150,199명이 되었다가 1998년에는 전년대비 1.1% 감소하였고, 1999년에는 다시 전년대비 3.6% 감소한 143,155명, 2000년에는 0.3%

1) 법무부는 청소년인구 감소 등으로 범죄는 감소하였지만, 저연령 청소년범죄가 증가하고, 재범비율은 높은 수준을 유지하고 있는 등의 문제점을 배경으로 촉법소년에 해당하는 연령을 현행 ‘만 12세 이상 14세 미만’에서 ‘만 10세 이상 14세 미만’으로 변경하고 보호처분도 다양하고 실효성을 기할 수 있는 내용 등의 의견을 수렴하기 위하여 2007년 4월 20일 공청회를 개최하여 소년법 개정을 추진하고 있다. 또한 청소년의 인권보장과 비행예방 및 재범방지 역량 강화를 위한 소년원법 개정안이 2007년 6월 13일 입법예고 됐다(법무부 뉴스 참조).

증가한 143,637명을 기록하고 있다. 2003, 2004년에는 다시 각각 16.8%, 24.3% 감소했다.

그러나 2001~2005년 동안 보호관찰 경력별 현황을 보면, 2001년 이래 처음 보호관찰을 받는 청소년의 비율이 늘어나는 추세를 보이고 있으며 2회 이상 보호관찰을 받는 청소년은 다소 감소하는 것으로 나타나고 있었다. 또한 5회 이상 보호관찰을 받는 청소년의 비율은 거의 변동이 없이 1%대에서 미미한 변화만을 보이고 있어 청소년 반복적이고 지속적인 범죄 행위에 대한 심각성을 우려하게 된다.

이러한 청소년의 재범문제는 질적·양적인 면에서 어떤 특정한 사회집단이나 계층의 문제로만 해석되고 해결될 수 없을 만큼 확대되어가고 있고 심각한 양태를 나타내고 있다. 이러한 현상은 사회의 안녕과 질서의 확보라는 차원에서도 커다란 문제가 되고 있을 뿐만 아니라 청소년들에게 기대되는 미래지향적 기능과 책임이라는 측면에서 볼 때 매우 우려되는 상황이 아닐 수 없다.

그렇다면 청소년범죄 문제에 관련된 연구의 현주소는 어떠한가, 범죄 관련 문헌들의 대부분은 비행하는 청소년으로부터 출발하여 생활에 잘 적응하고 행동하는 청소년들과 비교분석함으로써 범죄에 영향을 미치는 개인의 특성·가정·학교·사회 등의 배경요인들에 관한 문제를 제기하고 있었다. 이에 대한 연구들은 설문지 혹은 검사도구를 활용하여 비교집단의 특성과 각 환경요인에 따라 검증된 결과분석을 토대로 위급한 상황을 언급하며 전문가들의 개입과 보호, 교육기관의 성장을 강조하였다. 같은 연구방법을 활용한 또 다른 연구에서는 청소년들이 재범을 하기까지 유형화된 요인들을 연구하거나 비행에 미치는 영향요인을 구분하였다. 그 외에 선행연구결과들은 재범요인을 분석하는데 초점을 맞추어 진행되었기 때문에 초범자가 어떻게 하여 재범에 이르게 되었고, 초범과 재범사이에 어떤 요인으로 인하여 재범으로 진행되는지에 대한 정보를 제공하였지만, 재범자에 대한 특성으로 일반화하는데 한계가 있다고 할 것이다. 예컨대 기존의 청소년 재범과 관련된 연구들은 재범예방프로그램과 범죄예측에 관한 연구, 범죄자 처우 유형 및 동향, 양형 등을 중심으로 소년범죄의 대처방안을 제시하거나 일반청소년과의 정서적·심리적인 비교, 심리적인 특성과 재범특성에 관한 고찰 등의 연구에 많은 초점을 맞추고 있었다. 이러한 연구들은 양적인 방법으로 접근하는 것에 치중되어 왔다. 최근 질적 연구방법을 시도하기 위해 노력하고 있으나, 극소수에 불과하고 기존 이론에 의존하여 단편적인 접근하고 있다.

또 다른 선행 연구결과들은 청소년범죄 경험을 중요시하고 있다는 사실을 확인시켜

주고 있었으나, 체계적인 분석으로의 접근은 부족해보였다. 이러한 접근이 부족한 이유를 대변해 보자면, 범죄를 경험한 대상자의 개인정보 보호 혹은 개인정보 침해에 대한 우려가 있기 때문에 민간인 신분으로서 접근하기 어렵기 때문이라고 할 수 있다.

본 연구는 여러 가지 정황을 근거로 청소년들의 반복되는 범죄의 배경과 경험 속에서 무엇을 느끼고 어떤 생활을 하는지에 대한 의문으로부터 청소년 재범에 대한 근본적인 접근 형태를 가늠할 수 있는 토대의 필요성을 느껴 시도해 보고자 한다.

본 연구의 궁극적인 목적은 ‘재범이후 청소년의 삶 과정은 어떠한가’라는 의문점에서 출발하여 청소년의 반복되는 범죄에 따른 현상을 규명하고, 근거이론 연구방법을 활용하여 기존연구에서 포착하지 못한 새로운 현수(現數)²⁾나 명제를 설정하여 청소년의 재범 전·후 경험에서 그들의 삶 유형을 발견하여 실체이론³⁾을 개발하고자 하였다. 즉, 본 연구는 종전연구에서 찾아보기 힘든 부적절하거나 편협할 수 있는 청소년의 재범 이후 삶에 관한 특정한 현상을 기존 연구 접근방식을 탈피하여 새로운 접근 방법으로 탐구하여 이론으로 발전시킬 필요가 있다고 보고 재범을 경험한 보호관찰 청소년을 대상으로 본 연구를 시도해 보고자 한다. 예컨대, ‘보호관찰청소년이 재범 이후 삶 과정에서 전반적으로 무엇을 느꼈는지’, ‘보호관찰청소년은 재범 이후 어떻게 변화하고 자신의 삶에 적응하고 있는지’에 관심을 갖고 새로운 발견을 해보고자 하는 것이다. 이러한 발견으로 재범을 경험한 보호관찰청소년들의 전반적인 삶 과정에서 인과적인 조건과 맥락적인 조건을 탐색해 보고, 현상들을 찾아내어 중재적인 조건과 상호작용하는 전략에 따른 유형을 분류하여 이론적인 틀을 제공 하고자 하였다.

본 연구는 보호관찰 청소년의 재범이후 겪는 삶에 대한 심층적인 이해를 돕고, 그들의 삶 과정과 관련한 실체이론을 개발함으로써 청소년의 재범을 재조명하고 청소년 재범 후 삶 실체에 관한 기초지식을 형성하는데 의의가 있다고 하겠다.

2) 현실에 근거한 변수

3) Strauss와 Corbin(1998)은 근거이론을 실체이론(substance theory)개발이라고 표현하였다. 이들이 실체이론 개발을 위해 사용한 방법은 첫째, 개념구성의 속성과 차원을 규명하는 것이다. 둘째, 조건과 결과라는 구조를 도구적으로 사용하여 이론개발의 통찰력을 얻고자 하는 것이다. 셋째, 연구과정에서 자료수집과 분석 그리고 이론도출까지의 과정을 상호 밀접하게 진행하는 것으로 특히 자료수집과 분석을 동시에 진행하는 것 등이다.

제2장 문헌 고찰

제1절 범죄 및 비행이론 접근

범죄에 관한 연구는 18세기 중반부터 시작하여 오늘날에 이르기까지 꾸준히 전개되고 있다. 모든 이론이 그렇듯이 범죄와 관련된 이론들도 과학적인 논리와 과정을 중요시하였다.

19세기는 인간의 이해에 대한 연구가 전개되는 시기라고 할 수 있다. 즉 생물학, 심리학, 사회학 등이 크게 발전하기 시작했기 때문이다. 따라서 인간이 가지고 있는 범죄행동 또한 관심을 갖게 하기에 충분하다고 할 것이다. 19세기 초기에 과학적인 관심은 인간의 일탈행위를 설명할 수 있는 신체적 요인의 연구에 집중되었다. 즉 격세유전(隔世遺傳), 뇌 발달의 이상, 신경조직의 손상, 신체적 결함 등에 집중적으로 관심을 가졌지만, 그 후에는 점차 쇠퇴하기 시작하였다. 그러나 오늘날 일반 대중의 의식 속에는 그 이론적 단면들이 아직 남아 있다(John, 1955).

범죄의 다양화·흉포화·저연령화 등으로 인하여 범죄이론에 대하여 인간의 심리적, 정서적, 성격적 특성을 중심으로 새로운 접근을 시도되어지고 있다. 이러한 연구들은 예측성이 높고, 분석적인 기법을 핵심으로 학문적인 지속성을 나타낼 것으로 전망한다. 범죄와 비행에 관한 제이론들은 범죄가 발생하게 된 이유를 설명하기 위해 보다 많은 가정에서 그 원인을 포함하고 있다. 또한 추상적이고 일반적인 이론을 특정의 경험적인 사실로 유도하는 지식에 관한 언급이 되어 있다. 이러한 이론들은 현실적으로 어떤 점을 강조하고 있는가가 문제인 것이다. 즉, 어떤 것이 영향력이 많고, 적은가에 대한 판단이다. 그리고 그것들이 얼마나 중요한 과학적인 의미를 갖는지에 대해 고찰해 볼 필요가 있다. 그러므로 다음에서는 다양한 범죄·비행이론을 사회학적 접근, 생물학적 접근, 심리학적 접근으로 분류하여 고찰하였다.

1. 사회학적 접근

사회학적인 접근에서 바라 본 범죄이론을 고찰하기에 앞서 전반적인 철학적 범죄관 혹은 인간관을 형성하는 포괄적인 개념 틀이라고 할 수 있는 고전이론에 대해 살펴보고자 한다. 고전이론의 대표적인 학자로는 이탈리아의 범죄학자 베카리아(Cesare Beccaria)와 영국의 철학자 벤담(Jeremy Bentham)을 들 수 있다. 고전이론가들은 ‘범죄행위는 행위 자체의 득과 실을 비교하는 합리적인 자유의지에 의한 선택’이라고 생각한다. 따라서 범죄가 행해지는 이유는 개인이 목적달성을 위하여 취할 수 있는 범죄 수단이 다른 범죄 수단보다 정신적·물질적 노력과 에너지를 적게 요구하고 즉각적인 결과를 가져다주기 때문이라는 것이다. 즉, 정신적·물질적인 노력과 소비를 축소하면서 즉각적인 이득을 취할 수 있기 때문에 범죄를 행하게 된다는 것이다. 그러므로 고전 이론은 범죄인의 교정이나 갱생의 가능성을 높이 평가하지 않는다.

고전이론에서 보는 범죄 원인에 전제 되는 것을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 폭력과 부정은 특이한 혹은 비정상적인 인간행동이 아니라 동서고금을 막론하고 인간의 생활에 상존하는 일반적인 인간행위이다. 둘째, 사람들 속에 범죄성을 가진 부류와 그렇지 않은 부류가 존재하는 것이 아니고 누구나 조금씩 정도의 차이를 가지고 범죄성을 가진다. 셋째, 범죄행위를 비롯한 인간의 모든 행위를 지배하는 원리는 고통의 회피와 쾌감의 추구이다. 따라서 범죄행위의 주된 동기는 본질적으로 볼 때 인간의 모든 행위의 동기와 다르지 않다. 고전이론에서 강조하는 범죄의 유형을 보면, 대부분이 크게 힘들이지 않고 즉각적인 결과를 가져다주는 것으로 대부분의 범죄를 이 이론으로 설명할 수 있다. 특히 청소년들의 약물사용, 4-5범 이상의 범죄인 혹은 절도나 사기 등을 들 수 있다(최옥채, 2003).

사회학적 접근에서 본 범죄행위는 행위자 자신의 이익보다는 그가 속한 집단의 이익을 추구하기 위한 것으로 간주하고 있다. 따라서 범죄동기도 사회적 근원을 가진다고 본다. 사회학적 접근 범죄이론은 긴장이론(strain theories), 낙인이론(labeling theory), 비행하위문화이론(theory of delinquent subculture), 통제이론(control theory) 등으로 나누어 볼 수 있다. 이러한 이론들은 범죄원인을 완전한 설명이라고 보기 힘들다고 할 수 있다. 왜냐하면 사회학적 접근 범죄이론이 개인적인 범죄원인을 이해하는데 있어서 부

분적인 이해를 돕는데 국한되어 있기 때문이라고 볼 수 있다. 반면, 사회학적 접근 범죄 이론을 범죄자의 상세한 생물학적 특성에 대한 설명과 범죄경험을 접목시켜 설명하는 것이 효과적일 수 있다.

가. 긴장이론(*Strain Theories*)

사회적으로 승인된 목표가 합법적인 통로를 통하여 성취할 수 없을 때에 긴장이 발생하며, 소망하는 목적을 달성하기 위하여 불법행위를 선택하는 것이라는 전제에 의하여 특징지어지는 것이 ‘긴장이론’이다(Robert K. Merton, 1957).

머턴(Robert K. Merton, 1938)은 ‘사회구조와 아노미(Anomie) 현상’이라는 논문을 통해 고전적인 긴장이론을 피력하였다. 머턴은 범죄원인은 무규범한 사회상태(anomie)로 인한 자본주의적인 미국사회의 특징인 사회적인 목표와 그 목표에 이르는 수단 간의 괴리에 있다고 보고 있다(Albert K. Cohen, 1965). 예컨대, 물질적인 재화에 대한 평가가 높을 때 인간이 물질적인 재화에 대한 욕구를 충족하기 위하여 사회적으로 용인되지 않은 통로를 이용하려는 압력이 생기게 된다는 것이다. 이와 같은 사회적으로 용인되지 않은 통로가 범죄·비행행위로 나타나게 된다. 머턴은 이러한 목표성취의 합법적인 통로가 열려 있지 못한 사람들에게 불법행위가 따르는 것이라고 말한다(Hans, 1986).

클로워드(Richard Cloward)와 올린(Lloyd E. Ohlin)은 사회적으로 승인된 목표를 성취하는 합법적인 수단은 훌륭한 교육과 열심히 일하는 것 등을 통하여 이루어지는 것이라고 하면서, 합법적인 수단은 여러 가지 통로가 있다고 주장하고 있다. 이들에 의하면 긴장(strain)에 대한 세 가지 하위문화가 있다고 한다. 첫째, 범죄적 하위문화로서 훔치고, 그 훔친 물건들을 처분하는데 시간을 보내는 문화이다. 둘째, 갈등적 하위문화로서 패싸움의 기술(gang fighting skills)을 익힌 자들에게 비행집단(delinquent group)내에서의 지위를 부여하는 문화이다. 셋째, 범죄집단의 활동이 마약을 구해서 은폐하는 퇴행적 하위문화이다(Richard Cloward & Lloyd E. Ohlin, 1960).

긴장이론은 문화에 따른 이상적인 삶과 현실적인 삶 사이에 괴리가 존재하고 이 괴리가 긴장 혹은 스트레스를 유발하며 이러한 긴장을 해소하기 위해 범죄가 이루어진다고 주장하는 관점이다. 긴장이론에서 보는 아노미는 탈규범의 상태를 일컬으며 이 상태는

자살 혹은 범죄를 유발할 수 있다고 본다. 또한 이 이론은 빈부의 차이를 고착화하는 구조적인 결함을 가지는 경우, 아노미현상을 경험하게 되는 개인이 긴장상태에서 적응하려는 노력의 일환으로 범죄를 행하게 된다고 본다. 따라서 긴장이론에서 보는 범죄의 관점은 구조적인 결함을 지닌 사회 속에 사는 개인이 사회에 적응하기 위한 노력이라고 볼 수 있다(최옥채, 2003).

나. 낙인이론(*Labelling Theory*)

낙인이론은 사회반응론이라고도 하는데 범죄와 비행의 과정적 측면에 초점을 둔 이론이다. 낙인이론의 대표적인 주창자라고 할 수 있는 Becker 와 Lemert 등에 의해 정립된 이론으로써 비행을 행위보다는 행위자에 중점을 두었다. Becker에 의하면, 비행이란 어떤 행위 자체가 근본적으로 정상행위와 다르기 때문이 아니라 주위의 사람들이 어떤 특정한 행위를 비행이라고 규정했기 때문에 생기는 즉, 사회에 의해 낙인찍힌 행위라는 것이다. 또한 그는 사회집단은 그것의 위반을 일탈로 간주하는 법을 제정함으로써 일탈자를 창조하고 이 규정을 특정인에게 적용함으로써 국외자로 낙인찍는다는 것이다(김경신 외, 2007, 재인용).

또한 낙인이론에서는 1차적인 일탈보다는 일탈 행위가 계속되는 습관적인 행위인 2차 일탈을 사회학적으로 중요한 것으로 보면서 모든 비행행위는 사회적으로 그에 부과된 역할을 수행하는 과정에서 일어나는 것이라고 보는 이론이다(김준호, 1989 : 181).

Becker는 사회적 지위로서 일탈은 행위의 특성이 아닌 다른 사람이 범죄인에게 법과 제재를 적용한 결과이며, 결과적으로 준법과 일탈은 상대적이라고 주장하였다. 또한 Lemert는 일차적 일탈과 이차적 일탈로 구분하여 한 개인이 일차적 일탈을 저지르고 난 후 그 개인에게 사회적 상호작용 안에서 효과적으로 부인되는 경우에 이차적 일탈이 발생한다고 하였다(배임호 외, 2002, 재인용).

젠센(jensen, 1972)은 ‘비행자’라는 낙인은 자아개념에 혐오적 효과를 일으킨다고 주장하였고, 블리스(Bliss, 1977)는 낮은 자아개념 점수가 비행자 낙인을 수반한다고 주장하였다. 이처럼 낙인이론은 비일탈자가 낙인을 통해 부정적인 자아정체감을 확립함으로써 일탈자로 되어가는 과정에 강조점을 두는 것으로 비행을 자아개념과 관련시키고 있다

(한국청소년개발원, 2005, 재인용).

다. 비행하위문화이론(*Theory of delinquent subculture*)

코헨(Cohen, 1993)은 비행하위문화이론을 다음과 같이 언급하였다. 그는 집단적인 비행이 하류계급출신들에 의해서 범해짐을 강조하면서 비행집단과 그 집단이 갖는 특이한 문화를 계급적인 갈등과 긴장이라는 사회구조적 기반과 관련시켜 파악한다. 노동자 계급에서 성장한 아동들은 학교에 다니면서 상류계급과 다른 문화적 차이를 접하면서 적응의 문제에 봉착한다. 이들이 서로 어울리며 그들만의 집단문화를 형성하고 자신들의 자존심을 공동으로 방어하는 수단으로 비행을 일으킨다(김경신 외, 2007, 재인용).

예컨대, 비행하위문화이론은 사회의 어떤 소집단들이 사회 전반의 가치에 반하는 가치관을 가지며, 이들 소집단 중 일부는 범죄적이고 비행적인 행위를 목과하거나 조장시키기까지 한다고 보는 이론이다. 이 이론은 시카고대학에 뿌리는 두고 사회생태학자들에 의해 연구가 진행되었다. 트래셔(Federic M. Thrasher) 및 쇼(Clifford R. Shaw)와 맥케이(Henry D. Mckay)는 양과 질을 혼합한 연구에 범죄행위의 성격과 분포를 적용하여 시카고의 경찰과 법원관리들의 주목을 받게 되었다(Hans, 1986).

트래셔는 시카고지역 1,300여개 과 이상의 폭력집단을 관찰하여 연구하였다. 그리하여 「폭력집단」이라는 고전저서에서 관찰방법을 통한 연구를 상세히 설명하고 있다. 이 연구를 통하여 폭력집단은 보통의 성인들로부터 받은 무시와 다른 경쟁적인 폭력집단들과의 대립결과로 단결된 자발적인 집단이 발생하고 있다는 점과 가족, 친구, 학교로부터 어떠한 만족도 얻지 못하였다는 점을 알 수 있었다. 폭력집단은 각 구성원들에게 소속감을 제공해 주는 곳일 뿐만 아니라 범죄행위의 기술에 관한 정보를 교환할 수 있는 일차집단이기도 하다(Hans, 1986).

쇼와 맥케이도 관찰방법을 통하여 범죄를 연구하였지만, 그들이 쓴 「도시지역에서의 청소년비행」은 양적인 기술을 사용하여 국제조사 표준지역에 걸친 청소년범죄의 발생률을 지역별로 조사·연구하였다(Clifford R. Shaw & Henry D. Mckay, 1942). 이 연구는 시카고지역에서 이용할 수 있는 기록을 통하여 흥미 있는 연구를 하여 범죄하위문화의 중요성을 확인하였다.

또한 20세기의 범죄학에 있어서 가장 영향력 있는 학자는 서덜랜드(Edwin H. Sutherland)라 하겠다. 그는 절도범과 화이트칼라 범죄자들에 관한 고전적인 경험적 실험과 그 이론적인 증언이 매우 유명하다(Edwin H. Sutherland & D. R. Cressey, 1966).

서덜랜드는 문화전달의 시각에서 범죄학 이론의 효시라고 간주되는 ‘분화적 접촉이론(differential association theory)’을 발전시켰다. 이 이론은 ‘주홍과 어울리면 붉어진다’라는 말과 같이 어느 특정의 사회집단과 접촉하면 그 집단 특유의 행동이나 인지의 패턴을 아주 자연스럽게 학습한다는 것이다. 이것은 우리가 흔히 사용하는 사자성어 ‘근묵자흑(近墨者黑)’과 동일한 의미로 받아들일 수 있는 것으로써 범죄행동패턴에도 적용된다는 주장을 한다.

밀러(Walter B. Miller)는 하위계급의 남성들은 범죄행위가 불균형적으로 발견되는데 이것은 그들이 집중된 관심(focal concerns)에 이끌리기 때문이며, 이러한 것들이 그들로 하여금 법과의 충돌을 일으키게 하는 것이라고 주장한다. 요약해 보면, 하류계급의 문화는 분쟁을 초래하고 위험한 행위를 즐기는 것에 가치를 두고 있다고 주장했다. 여기서 ‘집중된 관심’이란 다툼과 거칠음, 약삭빠름, 흥분, 죽음, 자살을 말한다.

또한 Miller는 이것을 최소의 육체적인 노력으로 자기가 바라는 것을 얻을 수 있는 능력이라고 정의하고 있다. 하위계급의 사람들은 자율(자신의 죽음을 스스로 결정하는 것 등)을 공공연하게 높이 평가한다. 또한 하위계급의 남성들은 그들 집단의 동료로부터 인정을 받고, 집단 내에서의 소속감을 얻기 위한 수단으로 범죄행위를 추구하게 된다고 주장한다. 그리고 집중된 관심사의 추구는 흔히 범죄와 비행에 이르게 되는 것이라고 주장한다(W. B. Miller, 1958).

라. 통제이론(*Control Theory*)

통제이론은 한 개인의 관습적인 사회화의 유대가 약화되거나 파괴될 때 비행과 범죄에 관계하는 것이 발생한다고 본다. 미국의 사회학자인 허쉬(Travis Hirschi)는 범죄학자들의 연구를 확대하여 그의 사회통제이론을 정립하였다. 본 이론의 중요한 문제는 ‘왜 대부분의 사람들은 범죄인이 되지 않은가’라는 것이다.

사회구성원의 개별적인 행위가 제지를 받게 되는 사회통제 메커니즘은 개인과 사회와

의 유대에서 발견할 수 있다고 한다. 개인의 사회에 대한 유대에는 네 가지 요소가 있다(Hans, 1986). 네 가지 요소를 살펴보면 첫째로 애착(attachment)을 들 수 있다. 애착은 개인이 보통사람들에게 대하여 느끼는 애정의 유대이다. 둘째, 참여(involvement)는 관습적인 행위에 참여하는 것으로써 개인의 사회와의 유대에 있어 또 다른 중요한 요소이다. 셋째, 관념(commitment)은 제한된 시간과 정력으로 관습적인 활동에 전면(全面)하는 사람은 비관습적인 관심사에 대하여 상대적으로 시간을 거의 내지 못하기 때문에 중요하게 생각된다. 마지막으로 신념(belief)이다. ‘신념’이란 개인이 사회적 규칙에 따라야 한다는 것이다. 어떤 이유에서도 규칙을 위반하거나 거부하는 사람들은 보다 쉽사리 범죄나 비행에 빠져들기 쉽다.

이들 네 가지 요소는 유기적으로 관련되어 있으며, 전체적으로 지극히 약화되면 범죄나 비행 발생확률이 높아진다고 한다. 통제이론에서 보면 사람들의 관습적인 애착은 범죄에 대한 중요한 억제제가 된다. 결국 청소년이 비행을 하게 되는 이유는 그들이 접하고 있는 가정환경 및 사회 내에서의 유대관계가 약화되어 있기 때문이라고 설명될 수 있을 것이다(박경일 외, 2000).

2. 생물학적 접근

생물학적 접근에서 본 범죄 이론의 발달과정을 살펴보면, 롬브로조(Lombroso)의 이론이 과학적 범죄분석이론의 시초이지만 그 외 많은 학자들이 생물학적인 관점을 중심으로 범죄이론을 연구하였다. Lombroso와 함께 Raffaele Garofalo(1852~1934)도 특정한 생물학적 특성이 범죄행위의 원인을 결정하는데 상당한 작용을 한다고 보았다(최영인·염건령, 2005).

Garofalo는 여러 가지 생물학적 특징 가운데서 고통을 다른 사람들에 비해 참을성이 많은 사람이 범죄자가 될 가능성이 크다고 주장했다. 또 다른 범죄학자인 Enrico Ferri(1856~1929)는 Lombroso의 추종자였으며, 그의 학문적 이론에 추가해서 사회환경적인 요인과 조직적인 요소를 추가하였고(Enrico Ferri, 1909), 롬브로조가 이룩한 업적위에 개인적인 범죄유발요인을 더하여 이전의 범죄관이 잘못된 것임을 증명하였다.

이후로 다른 학자들에 의해 가계연구(Family Study)가 시작되었다. 그 결과, 어떤 가계에서 특별하게 범죄자나 비행자가 많이 나타나는 것을 발견하게 되었고, 이것이 범죄의 유전성이나 선천성과 상관관계가 있을 것이라는 점을 증명하기 위한 연구가 진행되었다. 대표적인 가계연구로는 Richard Dugdale(1875)의 주크(Juke)가문에 대한 연구로 그의 저서 “The Jukes; A Study in Crime, Pauperism, Disease and Heredity”에서 가계와 범죄의 유전성에 관한 결과를 보여주었다. 그 이후로 Arthur Estabrook에 의해 주크 가문에 대한 추가적인 연구를 발표하고, 『The Jukes in 1951』이라는 책에서 Dugdale의 연구를 추가적으로 뒷받침해 주었다(Richard Dugdale, 1910 & Arthur Estabrook, 1916).

생물학적 접근 범죄 이론이 중점으로 하고 있는 것은 인간의 신체적인 조건이었다. 쉘돈(William Sheldon)⁴⁾은 신체형(Somatotype)의 조건으로 범죄성향분류 연구를 수행하여 학계의 각광을 받았다. 즉 신체조건이론이 등장하게 된 것이다. 신체조건이론은 쉘돈(William Sheldon)과 코츠(Juan Cortès)에 의해 대표되는 초기의 생물학적 이론으로서 롬브로소와 가로팔로의 범죄관을 체계화한 것이라고 볼 수 있다(최옥채, 2003).

4) 쉘돈(Sheldon)이 주장한 신체형과 범죄의 상호관련성은 특정한 신체형을 가진 사람이면 일반적으로 특정 유형의 범죄행위를 많이 저지른다는 관련성을 나타낸 것이다.

셸돈(Sheldon)은 범죄인을 크게 세 가지 유형으로 나누었다. 첫째, Mesomorphs로 근육이 잘 발달하고 운동성이 뛰어난 신체조건을 가지고 있고, 대담하며 주장이 강한 성격을 가지는 경우가 많다. 또한 다른 사람보다 활동적이기 때문에 폭력성 범죄를 저지를 가능성이 높은 전형적인 범죄형이라고 할 수 있다. 둘째, Endomorphs로 신체적인 조건이 살이 많이 찌었고 유쾌한 성격을 소유하며 사회성을 지니고 있는 경우가 많다. 이 유형이 범죄와는 거의 관계가 없다고 보는데, 이는 신체적인 조건으로 인하여 활동성이 적고 운동량이 절대적으로 부족하기 때문이라고 본다. 셋째, Ectomorphs는 키가 크고 마른 체격형으로 내성적이고 예민한 성격의 소유자들이 많다고 한다. 이들은 두뇌가 발달한 경우여서 단순한 폭력범죄보다는 화이트칼라 범죄나 공무원범죄, 컴퓨터 범죄 등을 많이 저지른다고 알려져 있다(William Sheldon, 1949).

이러한 연구는 당시까지만 해도 상당히 과학적인 근거와 원리로 진행된 것을 인정하였지만, 현실에 이 있어서 전혀 과학적이지 못한 결과를 가지게 되었다. 생물학적 접근 범죄이론의 결정적인 문제점은 범죄자 유형이 극히 정상적이지 못한 사람들이라는 점에서 우리가 ‘장애인’이라 생각하는 대부분의 사람들이 외형만으로 범죄자로 매도되는 상황이 나올 수 있는 심각함을 가지고 있다. 또한 다이어트나 성형과 같은 방법을 통하여 얼마든지 신체적인 조건을 바꿀 수 있다는 점에서 이론의 적용은 거의 불가능한 상황이라고 볼 수 있다(최영인·염건령, 2005).

현대에 이르러서는 생물학적 접근 범죄이론이 상당부분 오류를 가지고 있다는 것을 인식하게 되었고, 정치·경제·사회·문화 등과 같은 다양한 환경 변화로 인하여 범죄유형분류에 있어서도 신체적인 조건보다는 다른 특성의 중요성이 대두시키는 국면을 맞이하게 되면서부터 현실과 조화를 이루기 힘들다는 평가를 받으면서 더 이상 중시되고 있지 않다.

3. 심리학적 접근

앞서 살펴 본 사회학적 접근, 생물학적 접근에서 나타난 범죄이론들이 특별히 범죄행위를 설명하는 데 분명한 목적을 가지고 발전한 것들인 반면, 심리학적 접근 범죄이론들은 범죄행위 자체에 특별한 관심을 가지고 체계화된 것은 아니다. 즉, 일반적인 인간의 행동, 인지, 정서, 정신병리 등을 설명하기 위한 심리학 이론들이 범죄행위를 심리학적으로 이해하기 위해 활용하고 있을 뿐이다. 현대의 심리학은 범죄행위에 대해 매우 활발한 연구와 논의를 계속하고 있다. 범죄를 설명하고 있는 대표적인 심리학적 접근 범죄이론으로는 정신분석이론, 인지이론, 성격이론, 행동과학적 관점에서 접근하는 사회심리이론 등을 들 수 있다.

가. 정신분석이론(*Psychoanalytic Theory*)

정신분석이론은 Sigmund Freud(1856~1939)에 의하여 창시되어 현대문명의 모든 분야에 영향을 미치고 있다.

정신분석이론에서는 범죄행위를 다음과 같이 설명하고 있다. 인간이 갈등상황 속에서 원본능(id)의 반사회적 충동을 자아(ego)와 초자아(superego)가 통제하지 못하였을 때 발생한다고 본다. 이러한 원본능의 반사회적 충동은 오이디프스 콤플렉스로 대표되는 근친상간에 대한 욕구와 그 욕구에 대한 죄책감, 벌 받고자 하는 욕구에서 유래된다고 한다. 그 증거로 청소년들은 비행 또는 범죄를 행하기 전부터 막연한 죄책감, 벌 받기를 원하는 욕구 등을 표현하는 경우가 많다고 한다. 반면, 정신분석이론은 대부분의 범죄인들이 처벌을 피하기 위해 수단과 방법을 가리지 않고 있다는 점으로 인하여 비판을 받고 있다.

정신분석학자인 알렉산더(Franz Alexander)는 즉각적인 욕구 충족을 지연하는 능력과 현실원칙에 따라 행동하는 능력을 향문기에 터득하지 못한 사람들이 범죄행위를 하게 된다고 하였다. 애착이론을 대표하는 보울비(Bowlby)는 성격적으로 굳어진 기질적인 반사회성의 경우에는 어린 시절에 어머니로부터 격리되거나 부모로부터 배척받은 경험에 의해 반사회적 행동을 설명할 수 있다고 보았다.

할렉(Halleck)은 청소년은 억압받고 있다는 느낌과 무력감에서 벗어나기 위해 흥분을 유발하고, 자신의 숨씨를 시험해볼 수 있고, 물질적인 이득도 생길 수 있는 범죄를 시도한다고 주장하였다(최옥채, 2003).

프리드란더(K. Friedlander)는 「범죄에 대한 정신분석학적 연구방법」이라는 저서에서 생후 2~3년 동안의 잘못된 성장은 반사회적 성격구조를 형성되게 하고, 이것으로 인하여 현실에 적절한 대응을 할 수 없게 한다고 말한다. 사회환경은 반사회적인 행동으로 내몰고 결국 개인적으로 반사회적인 성격을 가진다고 주장하였다(Kate. Fredlander, 1947).

정신분석학 이론에서 언급되어지는 범죄행위에 대한 설명은 다음 네 가지의 관점으로 나타나고 있다(Hans, 1986). 첫째, 범죄행위는 다른 현대의 신경증과 본질적으로 다를 바 없는 신경증의 한 형태이다. 둘째, 범죄자는 죄의식과의 무의식적인 투쟁으로부터 비롯되는 불안감을 줄이기 위하여 처벌에 대한 강박적인 필요성으로 흔히 고통을 받고 있다. 셋째, 범죄행위는 가정 내에서 충족되지 못한 수요와 욕망을 만족시키는 대체물을 얻는 수단이 될 수 있다. 넷째, 범죄행위는 배제된 적개심의 표현일 수도 있다(이상현, 2005).

나. 인지이론(*Cognitive Theory*)

인지이론은 최근 범죄를 연구하는 측면에서 크게 각광받는 분야로 떠오르고 있다. 인지론을 연구하는 학자들은 모든 정신작용과 과정을 통해 범죄행위를 연구하고 있다. 특히 범죄를 유발하는데 필요하다고 여겨지는 주변 환경과 이에 대한 반응을 중심으로 한다는 점에서 기존의 연구들과 다른 모습을 보이고 있다.

인지이론의 학문적 선구자로서는 Wilhelm Wundt(1832~1920), Edward Tichener(1867~1927), William James(1842~1920) 등을 들 수 있다. 인지이론에서 가장 기초가 되는 것은 인간의 정신적 발달과정이다. 예컨대, 사회적 경험과 주변 환경 등의 영향을 받음으로 인하여 인간의 정신이 발달·성장하는 과정상에 여러 가지 문제가 발생하면서 범죄행위로 발전되어진다고 보는 것이 이 이론의 핵심이라고 볼 수 있다(최영인·염건령, 2005).

세임나우(Samenow)는 범죄인들의 중요한 특징 중 하나가 비합리적이고, 무책임한 사고방식이라고 강조하였다. 사고방식이나 사고과정에 결함이 발생하여 범죄행위가 유발된다고 보는 인지이론은 정보처리과정의 결함과 비합리성에 관심을 모으고 있다. 즉 범죄는 보고, 배우고, 스스로 터득함으로써 가능하다는 입장이다. 범죄와 관련된 인지이론을 세분화해서 살펴보면 다음과 같이 나누어진다. 학습이론, 지능이론, 도덕성추론이론 등을 들 수 있다.

학습이론은 인간의 행위는 선행사건의 영향으로 인하여 이루어진다고 강조하고 있다. 아이젠크(Eysenck)는 생산적이지 못한 반사회적인 범죄와 비행은 영향을 주고받은 사건 간에 양심이 제대로 형성되지 못해 일어난다고 강조하였다. 학습이론으로 설명할 수 있는 범죄인 사례는 재범인 혹은 재비행 청소년을 들 수 있다. 지능이론은 범죄인들이 일반인들에 비해 언어성 지능이 평균적으로 낮다는 입장을 취하고 있다.

도덕성추론이론은 쾰베르크(Kohlberg)에 의해 설명되어지고 있다. 사람이 옳고 그른 것을 구별하고, 타인의 권리와 감정을 존중하고 이해할 수 있는 것은 성장 단계에 따라 형성되는 도덕성추론 능력에 의하여 가능하다고 주장하였다. 예컨대, 비행청소년은 도덕성이 발달할 수 있는 단계에 접근하지 못했기 때문에 비행에 빠진다는 것이다. 이 이론에 의하면 범죄인의 가정과 지역사회가 갖는 특이한 문화를 잘 이해할 수 있다(최옥채, 2003).

다. 성격이론(*Personality Theory*)

‘성격(Personality)’이란 사전적인 의미로 언동의 통하여 나타나는 개인의 특질 또는 그 자체가 지니고 있거나 일하는 태도의 본질적 특징 및 통일적 근본 경향을 일컫는다. 또한 사물에 구비된 고유의 성질이라고도 한다. Walter Mischel(1986)은 성격을 어떤 사람이 여타의 사람과는 다른 방식으로 나타내는 고유한 행동상, 감정상의 패턴을 의미한다.

Sheldon Glueck과 Eleanor Glueck(1950)에 의하면 반사회적이고 범죄성을 내포하고 있다고 여겨지는 성격을 독단적 성격(Self-Assertiveness), 반항적 성격(Defiance), 외향적 성격(Extraversion), 이중 경향적 성격(Ambivalence), 자기중심적 성격(Narcissism)

등으로 정리하였다. Hans Eysenck(1977)는 범죄와 관련하여 대별된 개성으로서 외향성과 내향성(Extraversion-Introversion), 안정성과 불안정성(Stability-Instability)을 제시하였다. 내향성을 가진 사람의 경우, 외부의 자극이나 상충작용에 대해서 거의 반응하지 않고, 외향성을 가진 사람의 경우는 충격적인 자극이나 내용을 중요시한다. 따라서 내향적인 사람은 사물에 대한 학습과 인지적인 측면에서 진전이 없는 경우가 많고, 외향적인 사람은 순서를 밟지 않고 급진적인 방법을 통해 결과를 얻으려 한다는 것이다. Eysenck(1977)는 'Neuroticism'를 불안정하고 격렬하며, 급진적인 성향을 보이는 사람들의 성격이라 칭하면서 이 같은 성격이 범죄와 직접적으로 관련이 있다고 보았다. 범죄인들의 성격 중에서 가장 많이 논의되는 것은 반사회적 성격이다. 반사회적 성향을 지닌 사람은 불안 수준과 각성 수준이 일반인들보다 낮아서 늘 새로운 자극을 추구하고, 한 가지 자극에 대하여 더 빨리 실증과 지루함을 느낀다고 주장한다.

부스(Buss)는 환경적 요인에 의하여 반사회적 성격이 형성된다고 보았다. 특히 부모가 아동을 지나친 냉정함과 거리감을 가지고 대면하거나 아동의 행동에 대해 상과 벌을 일관성 있게 행사하지 않는 경우 이러한 성격이 형성된다고 본다. 반사회적 성향을 토대로 한 성격이론이 갖는 취약성은 성격에 특질을 보이지 않는 범죄인이 너무 많이 존재하고 있다는 사실이다. 따라서 범죄에 원인을 전반적으로 설명하기에는 부족한 점이 있다. 즉 특정 범죄인의 속성을 기술하는 이론으로 간주되고 있다는 것이다. 또한 중요한 성격 특질로 제시된 '자기통제력'은 범죄성을 가진 사람과 그렇지 않은 사람을 구별하는 주된 기준으로 나타나고 있다. 즉, 흔히 범죄성이라고 불리는 인성 특질은 자기통제력의 결여를 의미하며, 자기통제력의 결여는 범죄행위를 유발하게 한다는 것이다. 자기통제력의 결여가 중요한 범죄 유발 요인이라는 이들의 결론은 범죄인과 범죄행위의 속성에 대한 분석으로부터 도출되었다. 도출된 범죄행위의 속성을 살펴보면 첫째, 즉각적인 만족을 가장 적은 노력으로 손쉽게 얻으려는 행위이다. 둘째, 흥분과 모험, 스릴을 동반하는 행위이다. 셋째, 특별한 기술이나 계획을 요하지 않는다. 넷째, 피해자에게 고통과 불편을 초래하는 것이다. 범죄인들의 공통된 특징으로는 첫째, 한 범죄인이 특정한 유형의 범죄를 전문적으로 행하기보다는 여러 가지 범죄를 동시에 범하는 경향이 강하고, 둘째, 어린 시절에 범죄성격이 있는 사람은 평생 동안 반복적으로 범죄를 행하는 경향이 있다는 점을 들고 있다(최옥채, 2003, 재인용).

라. 사회심리이론(Social Psychology Theory)

범죄를 설명하는 사회심리이론 중 대표적인 것은 사회학습이론과 사회정보처리 모형이다. 사회학습이론은 조건화 과정을 거치지 않고 관찰과 모방을 통하여 새로운 행동을 습득할 수 있다는 점을 강조한다. 이 이론을 적용할 수 있는 실례로는 소년원이나 교도소와 같은 시설이 ‘범죄대학’, ‘범죄공장’으로 불리는 점을 들 수 있다. 즉, 사회학습이론에 따르면 범죄행위는 다른 행위와 마찬가지로 동일한 심리학적 과정을 거쳐서 배우게 된다는 것이다. 또한 범죄·비행행위는 다른 행위와 마찬가지로 동일한 심리학적 과정을 거쳐서 배우게 된다(Hans, 1986). 범죄행위는 그 행위를 지지해주는 보상(rewards)이 있을 때 배워지며 또 반복된다. 반면 어떠한 지지도 받지 못하거나 부정적인 반응을 받은 행동들은 배척된다. 즉, 부모와 그 외 다른 사람들은 허용된 행동과 유사한 반응을 강화시키고 그들이 제거하고자 하는 행위로부터 강화된 반응을 철회함으로써 어린이의 행위를 형성시킨다.

Skinner(1969)는 의식적인 능력이나 자아(ego)능력이 그 당시 대단한 역할을 하고 있다고 보지 않았다. 그의 이론은 완전하게 외적으로 통제할 수 있는 변화가 가능한 것으로서 행위를 설명했다. Bandura(1978)는 학습이 개인에 따라 자극을 선택적으로 인식하는 과정으로 보고 있으며, 그 개인은 자극을 기호화하고 조직적으로 구성하여 정보에 관한 가설을 세운다는 것이다. 가설이 많은 경험을 통하여 평가하고 정보를 처리하는 중재적인 규칙이 개인에 의하여 만들어진다. 이러한 상징적인 과정은 개인이 어떠한 행동을 하지 않고서도 그 행동의 결과를 판단할 수 있는 능력을 가끔 제공하는 것이다(이상현, 2005, 재인용).

사회정보처리 모형은 범죄인들이 사회적 자극에 대한 정보처리의 양상이 일반인들과 다르다는 것을 강조하고 있다. 즉, 상황에 대한 인간의 대응은 지각단계, 해석단계, 반응 모색단계, 반응 결정단계, 실행단계 순으로 정보처리 단계를 거치게 된다. 이 견해에 따르면 범죄인은 이 과정에 결함을 갖고 있어 올바른 반응을 할 수 없다는 것이다.

이 이론은 범죄인이나 비행청소년이 주변인들로부터 받는 충고를 숙지하지 못하고 자신의 방식으로 모든 상황을 이해하고 반응하는 점을 잘 설명해주고 있다(최옥채, 2003).

제2절 청소년의 재범

1. 청소년 재범의 개념

‘청소년(靑少年)⁵⁾이란 청년과 소년을 아울러 이르는 말로써 일반적으로는 만 19세 미만의 연령층을 말하고 있다. 대체적으로 청소년들에게는 범죄라는 용어를 대신하여 비행(非行)⁶⁾이라는 용어를 더 많이 사용하여 비행소년⁷⁾, 비행청소년 혹은 청소년 비행이라고 말하기도 한다. 청소년에게 범죄보다는 비행이라는 용어를 더 많이 사용하는 것은 청소년의 경우 범죄에 쉽게 빠져들기도 쉽지만 치유가능성이 성인의 경우보다 높다고 볼 수 있다. 또한 청소년의 범죄의 경우 반드시 치유되어야 한다는 사회적 필요성이 크기 때문이기도 하다.

청소년의 개념은 시대에 따라 다르게 정의되어 왔다. 즉, 각 국가별 문화 및 체제와 관련 법규에 따라 다르게 규정되어 있고, 학자들의 학문적인 영역에 따라 각기 다른 견해를 표현하고 있기 때문이다.

심리학적인 견해에서는 사춘기와 청소년기의 개념은 서로 밀접한 의미를 내포하고 있고, 12~20세까지의 급성장 기간이 청소년 시기임을 알 수 있다. 그러나 또 다른 측면에서는 심리적인 성숙과정에 이르려면 청소년 시기를 30세 이상까지도 연장될 수 있다고 하였다.

5) 청소년기본법에서 보는 청소년은 9세 이상 24세 이하를 일컫고, 청소년보호법에서 보는 청소년은 만 19세 미만인 자를 말한다.

6) ‘비행(delinquency)’은 범죄에 비해 그 행위에 의한 피해가 적고, 형사사건과 구분하여 소년보호사건으로 처리하고 있기 때문에 범죄와 구분하여 이해해야 한다. 또한 비행은 청소년에 국한하여 이들의 일탈행위에 초점을 두고 있다(최옥채, 2003).

7) 비행소년은 범죄소년, 촉법소년, 우범소년을 모두 포괄한다. ① 범죄소년은 죄를 범한 14세 이상의 소년(소년법 제4조 제1항 제1호)을 말한다. ② 촉법소년은 형벌법령에 저촉되는 행위를 한 12세 이상 14세 미만(소년법 제4조 제1항 제2호)을 말한다. 단, 촉법소년은 형사책임 연령에 달하지 않았기 때문에 형사책임을 묻지 않는다. ③ 우범소년은 장래 형벌법령에 저촉되는 행위를 할 우려가 있는 12세 이상의 소년(소년법 제4조 제1항 제3호)을 말한다.

생물학적인 견해에서 보는 청소년기는 육체적으로 균등하게 발달하는 시기로써 사회 문화적 특성과 남녀의 연령에 따라서 다르게 나타난다고 한다. 즉, 생물학에서 볼 때의 청소년기는 성인으로 성장해 나가는 제2의 신체적·생리적 성숙에 대한 특징이 나타나는 시기로 본다. 성적 성숙은 여자의 경우, 12~13세에 시작해서 18~20세에 육체적 성장이 멈춘다고 보고, 남자의 경우는 14~15세에 시작해서 20~22세에 육체적 성장이 멈춘다고 본다.

사회학적인 측면에서 보는, 청소년은 인간의 행동 단계로써 아동의 역할은 더 이상 가지게 되지 않으나, 성인의 역할 행동을 수행하기에는 아직 이른 단계에 있는 자라고 할 수 있다. 사회학적인 측면에서 보는 청소년의 연령은 14~25세로 규정하고 있다.

교육학적 측면에서 보는 청소년은 어떤 구체적인 정의를 할 수 없다고 하면서 성취인이 되어 가는 과정으로 볼 수 있다고 하였다.

결국 ‘청소년’이란 개념은 명확히 정의하기 매우 어렵다. 그러므로 본 연구에서 언급되는 재범청소년과 관련된 용어들을 정리해 보면 다음과 같다.

‘범죄(犯罪, crime)’란 사전적인 의미를 살펴보면, 법률상 일정한 형벌을 가하게 되는 위법 행위를 말하고, ‘청소년 범죄’란 소년법 제4조 제1항 제1호, 제2호에서 정한 형사책임연령인 14세 이상 20세 미만의 소년에 의한 범죄행위와 12세 이상 14세 미만의 소년에 의한 촉법행위를 말한다. 또한 동법 제3호에 정한 우범⁸⁾은 포함하지 않는다.

‘보호관찰청소년’이란 가정법원 소년부에서 보호관찰처분을 받거나, 형사법원에서 보호관찰 조건부 선고유예 혹은 집행유예 판결을 받은 청소년과 소년원 또는 교도소에서 가퇴원한 청소년들을 말한다.

‘재범(再犯)’이란 죄를 지어 형벌을 받은 뒤 또 다시 죄를 범한 사람으로 법률적인 의미로는 징역의 집행이 끝나거나 집행이 면제된 날로부터 5년 이내에 다시 범죄를 저질러 유기 징역을 받게 되는 것을 말한다. 일반적으로 재범은 법원으로부터 유죄의 판결을 받은 경력이 있는 자가 또다시 법원으로부터 유죄확정 판결을 받은 것을 의미하나, 경찰, 검찰, 보호관찰소, 교도소, 소년원 등 형사사법기관별로 업무영역의 차이에 따라 재범에 대한 기준을 정하는데 있어서 의견 차이를 보이고 있다. 재범과 유사한 의미를

8) ‘우범’이란 보호자의 정당한 감독에 복종하지 않는 성격, 정당한 이유 없는 가정이탈, 불량교류 등 그 자체로서는 범죄가 아니지만 범죄를 범할 우려가 있다고 인정되는 행위를 말한다.

지닌 용어로는 누범(累犯)⁹⁾, 경합범(競合犯)¹⁰⁾, 상습범(常習犯)¹¹⁾ 등이 있다.

본 연구에서는 ‘청소년 재범 후 삶 과정’ 연구에 참여하게 되는 청소년을 고려하여 형사사법기관의 일반적인 기준의 범죄소년의 연령과 동일하게 적용하였다. 재범의 범위는 본 연구참여자인 청소년은 보호관찰대상자로서 보호관찰경력이 2회 이상이거나, 인터뷰·기록조사 내용 분석 통하여 나타난 비행경력 있는 자 및 누범, 경합범, 형벌에 저촉되는 행위 등을 모두 포함하였다.

9) ‘누범’이란 형법 제35조에 의하면, 금고 이상의형에 처하여진 자가 그 집행을 마치고 또는 집행의 면제가 있는 날로부터 3년 이내에 금고 이상에 해당하는 죄를 다시 범한 자를 말한다.

10) ‘경합범’이란 형법 제37조에 의하면, 판결이 확정되지 아니한 수개의 죄 또는 금고 이상의 형에 처한 판결이 확정된 죄와 그 판결확정 전에 범한 죄를 말한다.

11) ‘상습범’이란 일정한 행위를 상습적으로 함으로써 성립하는 범죄를 말한다.

2. 청소년 재범 현황

가. 소년범죄자의 재범률 추이

범죄백서(2006)에서 분석한 전체 소년범 인원 및 전체 범죄인(검거인원 기준) 중 점유 비율을 살펴보면 다음과 같다. 1996년부터 2005년까지 살펴본 분석결과는 전체 소년범은 10만 명을 전후로 증감을 반복하다가 1997년에는 150,199명으로 증가하였으며, 1998년에는 전년대비 1.1%가 감소한 148,558명을 기록하였고, 1999년에는 다시 전년대비 3.6% 감소한 143,155명으로 나타났고, 2000년에는 0.3%가 증가한 143,637명을 기록하고 있다. 2003년도와 2004년도, 2005년도에는 다시 각각 16.8%, 24.3%, 7.3%로 감소했다. 또한 전체 범죄인 중 소년범의 점유비율은 1997년까지 증가하다가 그 이후 계속 감소하여 2005년에는 전체 범죄인 중 소년범의 점유비율이 3.4%로 67,478명으로 나타났다.

반면, 소년범죄자의 재범률은 1966년 4.6%에 불과하던 것이 1983년에는 20%를 넘었으며 1998년에는 33.6%, 2002년에는 36.2%를 넘었다. 이는 2002년의 경우 범죄를 행한 청소년 3명 중 1명 이상이 재범자라는 것이다.¹²⁾ 2007년 1월 7일자 서울경제신문에 따르면, 범죄의 연령이 낮아지는 현상을 논하며 ‘소년범죄 재범률 위험수위’를 언급하며 재범률의 급증을 우려하고 있었다. 형사미성년자로 형사책임이 면제되는 만 12세 이상 14세 미만의(촉법소년) 소년범 재범률은 지난 1995년 23.3%에서 2004년 33.7% 등으로 크게 증가했으며, 1년 이내 재범률은 21.9%에서 2005년 36.3%로 급증하고 있는 추세를 나타내고 있었다. 또한 2007년 3월 8일 노컷뉴스에 의하면 2002년부터 2006년까지 소년범 가운데 재범을 저지른 비율은 33%에 이르고 있고, 3명 가운데 1명꼴로 재범의 늪에 빠지고 있다는 우려를 나타내며 사회문제의 현실적인 심각성을 언급하고 있다.

재범청소년의 범죄경력을 보면 전과 3범 이상에 의한 재범률이 빠른 속도로 증가하고 있다. 전과 3범 이상인 청소년의 1998년 재범률은 1966년에 비해 무려 47배나 더 큰 규모이다. 범죄경력이 높은 청소년들에 의한 재범률이 점점 더 커지고 있다는 점에 문제

12) 성인을 포함한 전체 범죄자의 재범률 증가추세는 80년대 30%에 불과하던 것이 97년 52.0%, 98년 56.6%, 99년 59.5%, 2000년 61.2%, 2001년 63.1%, 2002년 64.3%로 증가하였다.

심각성이 있다.

이러한 현상은 다음의 소년범 전과현황과 밀접한 관련을 갖는다. 소년범죄자중 전과가 없는 초범은 1998년 66.4%, 1999년 63.9%, 2000년 64.5%, 2001년 63.0%로 조금씩 비율이 낮아지고 있음을 알 수 있으며 2002년 63.5%로 소폭 상승세를 보였다.

Harold B. Wooten & Herbert J. Hoelter(1998)의 연구 결과를 살펴보면, 범죄의 50%가 거주자들 중의 3%에 의해서 저질러진다고 하였다. 이것은 소수의 범죄자가 전체범죄의 증가에 큰 영향을 준다는 것을 암시한다고 볼 수 있고, 우리나라 전체 범죄문제와 깊은 관련을 가지고 있는 소년 범죄의 양적 증가와 질적인 변화를 주목할 필요가 있다는 결론에 도달하게 된다(이성철, 2004, 재인용).

나. 소년보호관찰대상자의 재범현황

보호관찰대상자의 재범률이 보호관찰 정책을 비롯한 제반 법무정책의 수립과 집행에 큰 영향을 미칠 뿐만 아니라, 보호관찰의 효과를 평가하는 중요한 판단기준이 되고 있음에도 법무부에서 발표하는 보호관찰 재범률 자료는 보호관찰 기간 중의 통계에만 의존하고 있다는 문제가 있다. 그런데 보호관찰 기간 중의 재범률은 실제 보호관찰의 효과를 평가하는 기준으로서는 타당성이 있을 뿐이며, 본 통계는 보호관찰소에서 포착하지 못하는 재범사건들 즉, 암수가 반영되어 있지 않은 치명적인 결함을 가지고 있다.

기존의 보호관찰관련 연구 문헌에서 발표한 통계의 문제점을 간과한 채 무비판적으로 인용하여 온 결과 한국의 보호관찰 재범률이 7~10% 수준으로 매우 낮게 평가되어 왔음에도 불구하고 많은 사람들이 보호관찰의 효과를 의심하고 있는 아이러니한 상황이 연출되고 있다는 점이다(오영근, 2002: 15; 정동기, 1997: 153; 최인섭 외, 1994: 108). 즉 보호관찰의 재범률이 매우 낮은 것을 근거로 보호관찰의 효과가 높다는 주장이 제기되고 있기도 하지만, 내심으로는 현재와 같이 보호관찰의 열악한 환경에서는 도저히 나올 수 없는 신뢰할 수 없는 통계로 인식하고 있는 것이다.

그러나 이러한 보호관찰의 재범률은 보호관찰대상자의 보호관찰 기간 종료시점에서 범죄경력조사를 통한 재범여부를 조사하지 않는 이상, 보호관찰 업무의 특성상 필연적으로 암수가 발생할 수밖에 없으며, 따라서 여기에 제시된 재범률의 정확성에는 의문이

있다고 하지 않을 수 없다. 여기서 이러한 암수의 존재에 따른 문제점을 보완하고, 보호관찰 종료 후 2년이 지난시점에서 보호관찰대상자의 재범률을 조사하여야한다는 필요성이 끊임없이 제기되어 오고 있다.

이러한 와중에 법무부 보호관찰 정책당국에서는 한국형사정책연구원에 재범률 조사와 관련된 연구를 의뢰하였다. 의뢰한 연구의 목적은 재범예측표를 만들어 분류처우의 기초로 삼기 위한 것이었던 관계로 재범률 측정에 있어서 큰 성과를 거두지 못하였다, 더욱이 재범률 측정시 형법 제41조의 9가지 형벌과 보호처분¹³⁾, 가정법원 송치까지를 재범으로 본다면 포괄적 규정 외에는 재범기준을 명확히 제시하지 않았으며 최근의 검토 결과 재범률을 분석하는 과정에서 다소간의 오류가 개입된 사실을 발견하였다(이성철, 2004).¹⁴⁾

이러한 오해를 불러 온 법무부 공식통계상의 보호관찰대상자의 재범률을 살펴보면 <표 2-1>과 같다.

<표 2-1>을 보면, 2005년도 소년과 성인을 포함한 전체 대상자 재범률이 7.5%를 보여 주고 있다. 세분화해서 살펴보면, 소년의 재범률은 9.4%를 나타내고 있다. 전반적으로 소년이 성인보다 높은 재범률을 보이고 있다는 것을 알 수 있다.¹⁵⁾ 소년사범 중 상승하는 추세를 나타내고 있는 것은, 소년법상 보호처분 중 1·2호, 1·3호 처분자, 선도위탁 1급과 2급의 재범률이 높게 나타나고 있다는 사실을 볼 수 있다.

13) 보호처분은 소년법 제32조 제1항 각호에 해당하는 처분을 말한다. 보호처분은 1호~7호 처분까지 있다. 1호는 보호자 또는 보호자를 대신하여 소년을 보호할 수 있는 자에게 감호를 위탁하는 것을 말한다. 2호는 보호관찰관의 단기보호관찰을 받게 하는 것을 말한다. 3호는 보호관찰관의 보호관찰을 받게 하는 것이고, 4호는 아동복지법상의 아동복지시설 기타 소년보호시설에 감호를 위탁하는 것을 말한다. 5호는 병원, 요양소에 위탁하는 것이고, 6호는 단기 소년원에 송치하는 것이며, 7호는 소년원에 송치하는 것을 말한다.

14) 이 연구보고서 61면 이하에 의하면, 보호관찰 기간 중(2년 이상) 재범률이 22.0%, 보호관찰 종료 후(2년 이내) 재범률이 12.8%로 나타나 있으며, 보호관찰 기간 중이면서 보호관찰 기간이 2년 미만인 대상자들의 재범률이 빠져있다. 그러나 2년 이내의 기간 동안 보호관찰을 받는 대상자가 2년 이상의 기간 동안 보호관찰을 받는 대상자 보다 재범률이 낮은 것을 고려하면 이 보고서의 재범률에는 오류가 있는 듯하다. 또한 보호관찰 종료 후 재범률이 12.8%도 오류가 있는 것으로 판단된다.

15) 보호관찰통계연보(2006)에 따르면, 성인의 재범률은 6.3%를 나타내고 있다.

<표 2-1> 소년보호관찰대상자의 보호관찰기간 중 재범률 현황

(단위 : %)

근거법률	처분명	년 도 구 분								
		1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	
보호관찰 전체 대상자 총계		7.7	7.8	7.4	7.2	7.2	7.1	8.1	7.5	
소년 재범률 총계		9.0	9.5	9.6	9.7	10.1	10.2	9.7	9.4	
형 법	소 계	5.9	6.9	7.4	7.9	8.6	9.2	11.0	7.7	
	선고유예	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.0	0.0	0.0	
	집행유예	9.4	10.3	10.5	10.8	11.6	12.2	12.5	8.3	
	가 석 방	0.8	0.8	0.9	1.0	1.0	1.1	0.7	1.6	
소년법	소 계	9.3	9.8	9.8	9.8	10.2	10.3	10.1	10.2	
	보호 처분	1·2호	3.4	3.4	3.4	3.4	3.5	3.5	4.6	5.1
		1·3호	14.6	15.2	15.3	15.4	16.0	16.0	12.4	12.4
	가퇴원	11.0	12.6	12.6	11.7	12.7	13.4	19.1	17.6	
성폭력법	소 계	4.0	4.9	6.5	6.7	6.8	6.8	4.2	2.6	
	선고유예	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	집행유예	4.2	5.1	7.3	6.9	7.0	7.0	4.2	2.6	
선도위탁	소 계				2.2	1.8	1.7	2.8	3.7	
	1급				5.2	4.7	4.5	3.8	4.0	
	2급				1.9	1.6	1.5	2.8	3.7	
가정폭력법	소 계	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.1	0.0	0.0	

- 주) 1. 재범률 = (해당연도 재범자/해당연도 보호관찰 실시) × 100
 2. 재범판단기준은 구속, 불구속에 상관없이 검사의 종국처분을 기준으로 함.
 3. 『보호관찰통계연보』 2001~2006

보호관찰통계연보(2006)를 종합해 보면, 소년 실시사건¹⁶⁾은 2001년도 보호관찰 실시사건은 145,021건 중 67,914건으로 46.8%를 차지하였고, 2002년도 보호관찰 실시사건 146,090건 중 58,895건으로 40.3%로 전년도에 비해 감소 현상을 나타내며 반해 재범률 2.4%가 상승했다. 2003년도의 소년 실시사건은 보호관찰 실시사건 147,734건 중 54,996건으로 37.2%로 낮아진데 반해 재범률은 0.1% 상승하는 하였다. 2004년도에는 148,818건 중 48,811건으로 32.8%, 2005년도에는 146,895건 중 46,385건으로 31.6%로 지속적으로

16) '실시사건'이란 전년도 종료되지 않고 이월된 사건수와 접수사건 즉 당해 연도 사건과의 합한 건수를 말한다.

로 감소하였다. 또한 소년 재범률도 각각 0.5%, 0.3%가 감소현상을 나타내고 있었다.

반면 보호관찰 경력에서 나타난 결과를 범죄백서(2006)를 통하여 살펴보면, 2001년 이래 처음 보호관찰을 받는 소년의 비율이 늘어나는 추세를 보이고 있고, 2회 이상 보호관찰을 경우는 감소하는 현상을 보였고, 5회 이상의 보호관찰을 받는 소년의 비율은 거의 변동이 없이 1%대에서 0.1%의 증감을 보여주고 있다. 이와 같은 내용을 살펴보면, <표 2-2>와 같다.

<표 2-2> 소년대상자 보호관찰 경력별 현황

(2001년~2005년)

구 분 년 도	계	1회	2회	3회	4회	5회 이상
2001	24,443 (100.0)	16,574 (67.8)	5,083 (20.8)	1,890 (7.7)	649 (2.7)	247 (1.0)
2002	20,217 (100.0)	13,867 (68.6)	4,278 (21.2)	1,428 (7.1)	467 (2.3)	177 (0.9)
2003	18,696 (100.0)	13,312 (71.2)	3,673 (19.6)	1,233 (6.6)	331 (1.8)	147 (0.8)
2004	17,671 (100.0)	12,987 (73.5)	3,171 (17.9)	1,004 (5.7)	336 (1.9)	173 (1.0)
2005	18,001 (100.0)	12,907 (71.7)	3,347 (18.6)	1,173 (6.5)	376 (2.1)	198 (1.1)

- 주) 1. 이 표에서의 2005년도 총원 18,001명은 존스쿨 대상자 14명이 제외된 수치임.
 2. ()안은 분포백분률임.
 3. 『범죄백서』(2006)

제3절 청소년 재범 관련 선행연구

청소년 비행과 관련된 대개의 연구 문헌들은 일탈행위를 하는 청소년 집단으로부터 시작되어 일반적으로 생활에 잘 적응하고 문제를 일으키지 않는 청소년들과 비교연구를 하면서 비행 혹은 범죄를 일으키는 요인들을 밝혀내거나, 요인들을 배경으로 가설을 설정하여 증명하는 방식들로 진행되었다. 또한 청소년 재비행 관련 연구의 대부분은 범죄와 비행의 문제가 질적으로나 수적으로나 심각하게 나타나는 중학생이나 고등학생을 대상으로 하여 연구되어 오고 있다. 이러한 연구 결과들은 대부분 정책적·임상적인 개입전략을 수립하는데 주안점을 두면서 교육의 필요성을 주장하고, 양형을 결정하는 역할을 할 수 있을 것이며 비행의 감소 및 예방을 함으로써 개인적인 성장과 사회적으로 영향을 미칠 것이라고 한다. 기존 연구들을 살펴보면 다음과 같다.

이미숙·고성혜(2003)의 소년원생들을 대상으로 조사한 결과에 의하면, 대다수의 범죄소년들이 중학교 1학년부터 고등학교 1학년 사이에 중퇴하였거나, 문제행동을 시작하면서 중퇴하였다고 한다. 그리고 대다수의 범죄소년들이 음주와 흡연·무단결석·이성과의 성관계 경험빈도가 높으며, 친부모 가족을 가진 경우가 과반수에 미치지 못했다. 또한 부모자녀관계가 좋지 않을수록, 부부관계가 화목하지 못할수록 부모의 자녀학대가 증가한다고 밝히고 있다.

정진희·전숙영(2003)의 비행소년을 대상으로 한 조사에서도 비슷한 결과가 나왔다. 비행소년들이 처음 비행의 길로 접어 든 시점은 중학교 2학년 때가 가장 많은 것으로 나타났으며, 비행을 접한 시기가 이룰수록 재범을 일으킬 가능성이 높았고, 초범 이후 1~3년 이내에 재범을 저지르는 경우가 많았다고 한다. 그리고 재범소년은 초범소년에 비해 가족이 구조적으로 안정되지 않고, 부모님의 부부관계가 좋지 않다고 인지하고 있으며, 어머니를 좋아하지 않는 것으로 나타났다. 즉, 비행소년의 가족환경은 구조적·기능적으로 문제가 있는 것으로 보이며, 최초 비행시기가 이룰수록 학교 중퇴가 빨라지고 부모가 없을수록 최초비행시기가 빨라진다고 한다.

최인섭·진수명(2002)은 보호관찰이 종료된 소년보호관찰대상자의 보호관찰통합정보시스템의 기록과 범죄경력조회 결과를 이용하여 소년보호관찰대상자의 재범요인을 분석하였다. 이 연구는 나이·성별·중퇴경험·이전전과·약물사범·처분내용의 6가지 변인

이 통계적으로 재범여부에 유의미한 영향을 미친다는 결과를 제시하였다.

김준호·이순래(1995)의 「소년범죄자의 성인범죄자로의 전이에 관한 연구」는 모집단이질론과 상황의존론을 이론적 배경으로 하여 소년범죄자가 왜 성인범죄자로 발전하는지에 대한 관계 요인을 규명하였다. 이는 소년범죄와 관련하여 주목할 만한 연구이다. 또한 이 연구에서는 소년범죄자가 성인범죄자로 전이한 정도가 전체범죄를 기준으로 했을 때 67%였고, 연령별로 범죄참여율은 전형적인 곡선관계였으며, 소년범죄와 성인범죄는 매우 밀접히 관련되어 있었고, 상습성이나 범죄 전문화 경향이 가장 심각했던 범죄는 절도와 폭력 순으로 나타난다는 것을 밝혀주었다. 그리고 소년기 범행에 유의미한 영향을 미쳤던 요인은 가정해체, 연령, 공범친구, 무위도식친구, 최초범죄연령, 문신, 성장환경, 주거환경 등이었으며, 성인범죄자로 발전하는데 유의미한 영향을 미쳤던 요인들로는 소년기 범행횟수, 최초 범죄연령, 경찰단속친구 등이었다. 이러한 연구결과를 통하여 소년범죄자의 경우 성인범죄자로 전이현상을 보이는 것은 가족환경, 지역사회환경, 불량친구 등의 이유로 소년범죄를 저지르고 이후 당사자들이 겪는 상황변화와 매우 밀접하게 관련되어 있으며 소년기 범죄자 중에서 범죄를 저지른 후의 상황이 보다 부정적으로 변화되었던 사람들이 성인범죄자로 발전하였다는 사실을 발견하였다.

비행청소년에 관한 다른 연구들을 살펴보면, 비행청소년들의 심리적 요인을 중점으로 자아존중감·자기통제력·충동성·공격성 등에 대한 연구들이 많이 있다. 민수홍(1996)의 「자아통제력이 범죄를 억제하는 영향에 관한 연구」에서는 충동성·공격성·낮은 자아존중감이 비행에 직·간접적으로 영향을 미치는 것으로 확인하고 있다. 낙인이론에 의하면 어떤 사람이 처음으로 비행이나 범죄를 저지를 때에는 여러 가지 종류의 원인이 있을 수 있다고 보았다. 그러나 일단 범죄를 저질러 국가기관에 의해 범죄자로 낙인 되면 주위사람들의 반응이 달라지기 때문에 그 사람의 이후 비행이나 범죄에는 최초비행 원인에 비해서 달라진 사회적 반응이 더욱 중요하게 작용하다고 주장하였다.

한편 범죄를 저지를 수 있는 잠재력은 사람마다 다르고 이러한 잠재력은 시간의 흐름에 관계없이 대체로 불변하다는 모집단이질론이 출현하게 되었다. 모집단이질성(population heterogeneity)¹⁷⁾이란 용어는 Nagin & Paternoster(1991)와 Nagin & Farrington(1992) 등의 범죄학 연구에서 사용되었다. 모집단이질성에 대한 논의는 오래

17) '모집단이질성'이란 모집단에서 즉, 전체사람들에서 범죄를 저지를 잠재력은 서로 다르게 분포되어 있으며 범죄 잠재력이 높은 사람이 결국 범죄를 저지른다는 입장이다.

전부터 있어왔다. 예컨대, Osgood 등(Osgood et al., 1988)은 일반적 성향(general tendency)으로, Rowe 등(Rowe et al., 1990)은 잠재적 특성(a latent trait)으로 Gottfredson과 Hirschi(1990)는 자아통제력(self-control)이란 용어로 개인에게 잠재하는 범죄성향을 고려하였다. 모집단이질론을 가장 체계적으로 정리한 학자는 Gottfredson과 Hirschi라고 본다. Gottfredson과 Hirschi(1990)가 발표한 저서에서 범죄를 저지를 수 있는 잠재력으로 고려한 사항은 각 개인이 갖고 있는 자아통제력이었다. 즉, 자아통제력이 강한 사람은 범죄를 저지를 가능성이 낮고 반면에 자아통제력이 약한 사람은 그만큼 범죄를 저지를 개연성이 높다는 것이었다. 그리고 이들은 범죄를 ‘적은 노력으로 목전의 이익을 달성하려는 행동’이라고 규정하였다(Gottfredson & Hirschi, 1990).

종합해 보면, 자아통제력이 약한 사람일수록 범죄를 많이 저지르게 된다는 것이다. 즉, 자아통제력이 약한 사람은 충동적이고 간편한 것을 좋아하고, 신중하지 못하고, 정신적인 활동을 싫어하고, 자기중심적이고, 문제를 대화로서보다 힘으로 해결하려는 경향이 크다. 따라서 자아통제력이 부족한 청소년들이 학교성적이 나쁘거나, 학업을 중도에 포기할 가능성이 높고, 친구관계나 가족 관계처럼 장기적인 인간관계를 유지하는 데 어려움이 있다. 또한 즉흥적, 충동적으로 욕구충족을 추구하고 위험한 행동을 하는 경향이 있다. 그러나 자아통제력에 의해서 비행이나 범죄가 전적으로 결정된다는 이분법적 사고는 문제가 있으며, 이는 개연성의 문제로 자아통제력이 낮은 사람은 자기통제력이 높은 사람에 비해 비행을 저지르고 반복할 가능성이 높다는 것이다(민수홍, 1996).

또한 청소년의 재비행 현상과 관련하여 개인적 요인으로 구별되는 것으로 조기비행성과 과거경험요인들이 있는데, Gottfredson과 Hirschi는 자아통제력에 대해서 개인성향은 10~12세 이전의 어린나이에 형성되는 것으로 보았다. 그리고 이들은 자아통제력이 적절하게 형성되기 위해서는 최소한의 세 가지 조건이 필요하다고 주장하였다. 첫 번째 조건으로는 어렸을 때에 개인의 행동을 늘 관찰해 줄 수 있는 사람이 필요하고, 두 번째는 잘못된 행동을 했을 때에 이를 인식시켜줄 수 있는 사람이 필요하며, 세 번째 조건으로 잘못된 행동을 했을 때 이를 제재할 수 있는 사람이 필요하다는 것이었다. 따라서 이상의 세 가지 조건이 충족되면 개인은 10~12세 이전에 필요한 수준의 자아통제력을 형성할 것이며 만일 세 가지 조건이 충족되지 않으면 자아통제력은 낮은 수준에서 형성된다고 하였다. 이와 같은 배경에서 Gottfredson과 Hirschi는 청소년범죄와 성인범죄와의 관계를 다음과 같이 논의하였다. 먼저 이들은 소년기의 범죄는 해당소년의 자아

통제력 정도가 제대로 형성되지 못했다는 사실을 의미하며, 자아통제력의 정도는 대체로 불변하기 때문에 이러한 소년들은 성인이 되어서도 범죄를 저지를 가능성이 높다고 보았다(김준호·이순래, 1995, 재인용).

그 외에 재범예측에 관한 연구와 청소년 비행자가 성인범으로 전이되는 중요한 영향요인이 무엇인지 조사한 연구, 범죄발전에 영향을 미치는 요인 등의 여러 연구들이 있었다. 또한 가족과 사회환경, 또래집단 등이 청소년의 비행과의 관계를 밝히는 연구들이 있다. 즉, 가족구조 및 환경과 가족관계, 의사소통 문제, 부모의 양육태도 등이 청소년비행의 기초가 된다는 것과 가정의 사회·경제적 지위가 비행과의 관련을 연구했으나 통계적으로 상반된 의견들이 분분하였다. 한편 청소년의 비행은 학교생활에 부적응하거나, 학업에 대한 자신감이 없고, 학습능력이 부진할 때, 교사와 또래 집단으로부터 부정적 시선을 경험과 유관함을 보여주며 이러한 경험이 재비행 혹은 재범을 하게 되어 만성적인 성인범죄자로 변화한다는 것이다¹⁸⁾.

선행연구 결과는 다음과 같이 요약할 수 있다. 첫째, 청소년기의 범죄경험은 매우 중요하다. 즉, 청소년기 범죄경험이 반복적인 범죄를 경험하게 할 뿐만 아니라, 성인기의 범죄와 밀접한 관련이 있기 때문이다. 재범에 미치는 영향 요인에는 학업중단, 부모의 결손으로 인한 애착관계 형성의 부재, 온정적·허용적·비일관적인 부모의 훈육방식, 가출, 전과의 유무, 시설 수용의 경험 등을 들 수 있다. 둘째, 청소년의 초기 범죄에 영향을 미치는 요인으로는 개인적·가정적·사회적으로 나누어 볼 수 있다. 예컨대, 개인적 요인으로는 공격성, 충동성, 자아존중감등을 구분하여 볼 수 있으며 또 다른 요인으로 최초범죄연령, 가출 등을 들 수 있다. 가정적 요인에는 가족의 기능적 결손 혹은 약화와 부모와 친밀정도 및 양육태도, 가정의 경제적 상황 등에 따라 변화될 수 있다. 사회적 요인에서는 학교에서의 인간관계, 학교 부적응 여부, 학교 중퇴여부에 따라 변화될 수 있다. 청소년 시기에 사회를 경험하게 된 경우도 위와 같은 맥락으로 볼 수 있다. 셋째, 최초범죄 연령이 빠를수록, 비행집단과 지속적인 관계를 유지할 경우 재범가능성이 높다. 넷째, 청소년 범죄를 예방하기 위해서는 가정의 기능과 학교의 기능이 성숙되어야 한다는 것을 강조하고 있다. 즉, 가정 내에서는 부모의 역할이 중요시 되고 있고, 학교에서는 선생님들이 청소년들이 국가의 초석이 될 수 있도록 최선을 다해야 할 것이다.

18) 이에 대한 연구를 예로 들어보면 다음과 같다. 김행석(2005), 유제필(2005), 이성철(2004), 정진희·전숙영(2003), 최인섭·진수명(2000) 등이 있다.

제3장 연구방법

본 연구는 보호관찰청소년 재범 후 삶 과정 경험의 의미와 인간 행동의 본질적인 이해에 초점을 두고 실제이론을 개발하기 위하여 근거이론연구방법을 선택하였다. 다양한 연구방법 중에서 근거이론 연구방법을 선택하게 된 이유는 근거이론이 연구 주제에 관하여 알려진 바가 없고, 집단의 행동을 설명하거나 예측하기 위하여 적절한 이론이 존재하지 않을 때 유용하기 때문이다. 본 연구의 주제 역시 아직 알려진 바가 없는 주제이고 청소년이 재범 이후 삶 과정을 이해하고 다양한 유형을 발견하고자 하므로 근거이론 연구방법이 적합하다고 판단되었다.

제1절 연구방법의 선택

1. 연구접근방법의 개요

질적 연구는 통계적인 절차나 계량화된 수단 즉, 양적연구 방법으로 이해하기 힘든 현상을 심도 깊게 이해하고 부족한 정보를 제공하며, 보이지 않는 현상의 전후 맥락에 대한 정보를 제공하기 위하여 사용되었다. 또한 질적 연구는 개인의 삶과 체험, 행동, 감정, 기능과 사회운동, 문화현상 등의 연구에 적용할 수 있었다. 예컨대, 연구대상의 생생한 경험을 추상적인 언어로 표현하고 인간의 삶 경험과 현실에 대한 통찰력을 얻는데 활용되었다. 질적 연구의 주된 관심사는 심도 있는 묘사를 통하여 연구대상의 복잡한 세계를 전체적인 관점에서 알리는 것이다. 즉, 질적 연구방법은 실제로 어떤 삶을 살고 있는 사람들의 시각으로부터 ‘살아있는 경험’에 대한 이해를 얻음과 동시에 그들의 삶으로부터 의미를 도출하고자 하는 경우에 적절한 연구방법이다(Padgett, 1998; 유태균 역, 2001).

본 연구가 질적 연구로 수행되어야 하는 구체적인 이유는 다음과 같다. 첫째, 재범을 한 청소년은 다양한 개인적·사회적·환경적 배경에 따라 공통적이면서도 상이한 경험을 하게

된다. 이러한 경험들 가운데 재범 청소년이 재범을 하는 과정에서 느끼는 것이 무엇인지 탐색하여 재범 청소년 당사자들의 언어로 다양한 생각과 느낌, 의미부여, 상황이나 사건에 대한 해석을 깊이 있게 답을 수 있는 질적 연구방법이 적절하다고 판단하였다. 둘째, 질적 연구의 옹호자들은 통계적 분석을 사용하여 개인을 설명하기에는 개인이 가진 특성이 매우 복잡하고 다면적이라고 주장한다(Glaser, 1992; Denzin & Lincoln, 2000). 본 연구의 참여자인 재범 청소년들은 다양한 체계나 요인들과 상호작용하며 영향을 주고받고 있었다. 이렇게 복잡하고 다양한 관계 속에서 드러나는 경험이 무엇이고 어떻게 경험하게 되는지 살펴보기 위해서는 질적 연구방법이 적절하다고 판단되었다. 셋째, 기존의 청소년 재범관련 연구는 비행청소년이나 재범청소년의 문제 실태를 양적으로 설명해 왔기 때문에 이러한 경험에 대해 당사자들이 인식하고 의미를 부여하는 구체적 내용들이 간과되어 있었다. 또한 이러한 현실에도 불구하고 그들의 언어로 그들이 어떤 경험을 하고 있는지에 대해 거의 드러난 바가 없었다. 그러므로 청소년들이 재범 이후 사는 과정에서 어떤 것을 경험하고 무엇을 느꼈는지에 대해 질적 연구방법으로 탐색되어야 할 필요가 있다고 본다.

질적 연구방법 중 근거이론을 선택한 이유는, 근거이론은 연구문제들이 이론과 이전 연구의 부족함으로 활용이론이 부적절하고 편협할 수 있을 때, 어떤 특정한 현상을 탐구하거나 이론으로 발전시킬 필요가 있을 때, 연구에서 나타난 현상의 본질이 정량적 연구방법과 맞지 않을 때 시도한다. 이러한 측면을 미루어 볼 때, 본 연구의 초점이 청소년 재범 후 삶 과정을 살펴보아야 하는 연구로써 아직까지 알려진 바가 제한되어 있고 외부에 알리기 꺼리는 민감한 주제이거나 접근통제자의 영향을 받으므로 연구참여자인 재범 청소년들의 경험의 본질이 무엇이고, 참여자들이 어떠한 경험을 하는지 인식하고, 어떤 의미를 부여하는지를 이해하고자 하는데 효과적이다. 즉, 본 연구가 청소년의 재범 경험과정을 심층적으로 이해하는 과정이 수렴되어야 하므로 심층면접과 관찰을 할 수 있는 질적 조사방법이 양적 조사방법보다 더 적합하다고 판단되었다. 근거이론 연구방법은 어떤 현상 뒤에 놓여 거의 알려지지 않은 것들을 밝히고 이해하는데 사용될 수 있어 청소년 재범이후 삶 과정에 관한 연구가 아직 이루어지지 않은 실정에서 연구문제에 대한 포괄적이고 종합적인 탐색적 수준의 접근방법으로 유용하고, 인간 행동의 탐색을 위한 사회복지 연구 질문은 경험적 세계를 바탕으로 하여 이론을 형성하는 귀납적 방법론의 적용으로 방법론적 가치의 유용성을 확보할 수 있었다. 따라서 근거이론방법은 청소년의 재범 경험을 심도 있게 이해하고, 분석하는데 유용하다. 특히 연구참여자의 실제 경험을 토대로 청소년 재범이후 삶 과정에 대한 개

념 및 이론을 추출하기 위해서는 체계적이고 엄격성이 따르는 근거이론 연구 접근방법이 적당하다고 사료된다. 따라서 본 연구는 근거이론의 단계에 맞추어 연구를 수행하였다.

근거이론 연구방법은 사회심리적 현상에 대한 이론을 생성함으로써 근거이론의 과정은 연구문제형성, 자료수집, 자료분석과 근거이론개발, 결과제시, 연구평가와 논의를 통해 진행되었다. 본 연구는 Strauss와 Corbin의 방법에 따른 근거이론 접근을 사용하여 자료조사를 통한 분석과 질문을 하고 비교하며, 개방코딩, 축코딩, 선택코딩, 상황모형, 연구결과의 평가 단계로 진행하였다.

2. 연구방법의 이론적 배경

Glaser와 Strauss(1967)에 의하여 최초로 제안된 근거이론(Grounded theory)의 철학적 뿌리는 상징적 상호작용의 전통에서 찾을 수 있다. ‘근거이론’이란 상징적 상호작용주의의 관점에서 사회현상을 연구하기 위하여 개발된 연구방법론으로써 검증을 통해 존재하는 이론을 확인하는 것이 아니라, 경험적 자료로부터 이론을 도출해내기 위하여 고안되었다.

근거이론이라는 용어는 원자료를 근거로 해서 이론을 개발하였다는 뜻이다. 즉 근거이론은 원자료로 부터 도출된 이론이고, 이러한 이론은 현상의 현실성에 보다 가까우며 원자료로 부터 이론을 도출하였기 때문에 직관력과 이해, 그리고 행동에 대한 의미 있는 지침을 제공해 준다는 것이다. 그러므로 근거이론이란 용어는 논리적으로 추론된 이론과는 달리 경험적 자료에 근거한 이론과 이론개발을 명명하기 위해 사용된다. 근거이론은 토대이론 혹은 현상이론, 현실기반이론이라고도 한다.

이 접근방법의 목적은 사회생활에서 행위의 기본적이고 공통되는 양식을 설명하는 것으로서 연구주제에 대해 알려진 바가 없고 집단행동을 설명하거나 예측하기 위하여 어떤 적절한 이론도 존재하지 않을 때 유용하다. 즉, 사회심리학적 현상에 대한 이론을 개발하여 인간 행동의 본질을 이해하는 것을 목적으로 한다. 근거이론이 기반을 두고 있는 상징적 상호작용은 사회심리학자인 Mead(1934)에 의해 처음 전개 되었고, 그의 제자인 Blumer(1969)에 의해 발전되었다고 볼 수 있다. Mead(1934)¹⁹⁾에 의하면 인간은 사회적 역할, 기대, 학습의 형태 속에서 다른 사람과의 사회적 상호작용을 통하여 자신의 입장을 밝힌다고 하였으며, Blumer(1969)는 인간이 대상의 고유한 가치에 기초해서 대상을 향하여 반응하는 것이 아니라 그 대상이 그에게 갖는 의미에 기초해서 반응한다고 덧붙임으로서 상징적 상호작용의 의미를 확장하였다. 근거이론의 배경인 상징적 상호작용에 대한 Mead(1934), Blumer(1969)의 견해는 다음 세 가지를 전제로 한다. 첫째, 인간의 환경 내의 사람들과 대상들이 그들 자신에게 주는 의미에 근거하여 행동한다. 둘째,

19) Mead(1934)는 어린이들이 사회적 상호작용을 통해 자아에 대한 감각을 발전시킨다고 주장하며, 인간의 육체적 자아와 분리된 심리적 자아의 개념을 주장할 수 있는 능력을 상징으로 형성할 수 있는 출발점으로 보았다.

그 의미는 개인들 사이의 사회적 상호작용으로부터 파생된다. 셋째, 의미는 개인 행동자가 해석적 과정을 통해 만들고 수정한다(권혜진, 1994, 재인용).

상징적 상호작용의 핵심 개념은 상호작용과 상징이며. 이론의 구성개념으로는 자아정의, 상황정의, 역할정의 등을 들 수 있다. 우선 상호작용을 상징적 상호작용론에서 어떻게 해석하고 있는가를 보면, 상호작용과 상호작용의 과정은 실재(존재론적)와 실제(인식론적)를 구성하는 주요개념으로 바라보고 있다. 즉, 실재와 실제를 환경에 실용적 방식으로 상호작용한 결과라고 봄으로써, 실재와 실제를 모두 관계적이며 과정적인 것으로 규정하고 있다(Hewitt, 2000).

이러한 상징적상호작용론을 철학적 배경으로 한 근거이론(grounded theory)은 사회학자인 Barney Glaser와 Anselm Strauss에 의해 개발되었고(Strauss & Corbin, 1998), Glaser & Strauss(1967)는 서로 다른 철학적 배경과 연구배경을 가지고 출발했지만, 근거이론에 기여하는 데에 많은 기여를 했다. 그들의 공동출간작품인 ‘근거이론의 발견(The Discovery of Grounded Theory)’을 통하여 발전된 연구방법론으로 일련의 체계적인 과정을 통해 어떤 현상에 대해 귀납적으로 이끌어낸 하나의 이론을 발전시키는 질적 연구방법이다. Glaser & Strauss(1967)의 첫 출간 이래 수많은 연구자들이 근거이론 연구기법과 개념을 더욱 발전시켜왔다.

Strauss는 상호작용주의자(interactionist)와 실용주의자(pragmatist)들의 영향을 받아 역할과 문제 상황과의 대응성, 행위이면에 존재하는 의미성 그리고 이러한 의미는 상호작용에 의해 정의되고 재정의 되는 과정을 통해 규정된다는 사실, 사건전개의 본질로서의 과정, 구조(조건)와 과정(행위) 및 결과간의 상호관계에 대한 인식 등 근거이론방법론을 이루는 많은 하위요소들을 통합시켰다. 또한 그의 사상적 배경이 근거이론 연구방법에 공헌한 바를 여섯 가지로 나누어 살펴보면 다음과 같다. 첫 번째로 알고자 하는 것이 있는 분야에 도전할 필요성, 두 번째로는 훈련과정의 발전에 있어 사실에 근거한 이론의 중요성, 세 번째는 하나의 경험과 그와 계속 연관되어 겪게 되는 경험의 본질, 네 번째로 자신이 살고 있는 세계를 만들어 나가는 과정에서 인간의 적극적인 역할, 다섯 번째로는 변화와 과정 및 삶의 다양성과 복잡성에 대한 강조, 여섯 번째로는 상황, 의미, 작용 사이의 상호관계이다.

3. 연구방법의 과정

근거이론(Grounded theory)은 Glaser와 Strauss의 공동 작업을 통해 발전된 연구 방법론으로, 일련의 체계적인 과정을 통해 어떤 현상에 대해 귀납적으로 이끌어진 하나의 이론을 발전시키는 질적 연구방식이다. 따라서 그 현상에 속한 자료를 체계적으로 수집하고 분석하면서 발견되고 발전되고 잠정적으로 증명될 수 있어서 자료수집, 분석, 이론이 서로 밀접하게 관련되어 있다(김수지·신경림, 1996).

근거이론 연구과정에 있어서 연구자는 주로 자료수집과 분석 경로를 따라 최종적인 이론과 밀접한 관계를 갖도록 하기 위해서 이론적 민감성을 가지고, 이론적 표본추출, 지속적 비교, 그리고 자료 분석과정인 체계적 코딩과정 및 메모 등의 분석방법을 통하여 이론을 개발하는 것이다. 이러한 근거이론 구축과정에서 본 분석방법을 간략히 살펴보면 다음과 같다.

첫 번째, ‘이론적 민감성(Theoretical Sensitivity)’이란 자료의 미묘한 의미를 지각할 수 있는 능력이며 자료에서 중요한 것을 알아보고 그것에 의미를 부여할 수 있는 능력이다. 이는 연구자의 개인적 자질과 직접 연관된다. 이론적 민감성은 다양한 자료로부터 얻을 수 있는데 각종 문헌, 해당 연구 분야의 전문적 경험, 개인적 경험, 그리고 연구의 분석과정 자체가 모두 이론적 민감성의 자원이 된다. 연구자는 자신의 지식배경을 연구에서 분리시키지 말고 자료에서의 지지 정도를 파악하기 위해 분석하고 이용하는 특별한 의도를 갖고 설명해야 한다(신경림·김미영 공역, 2003).

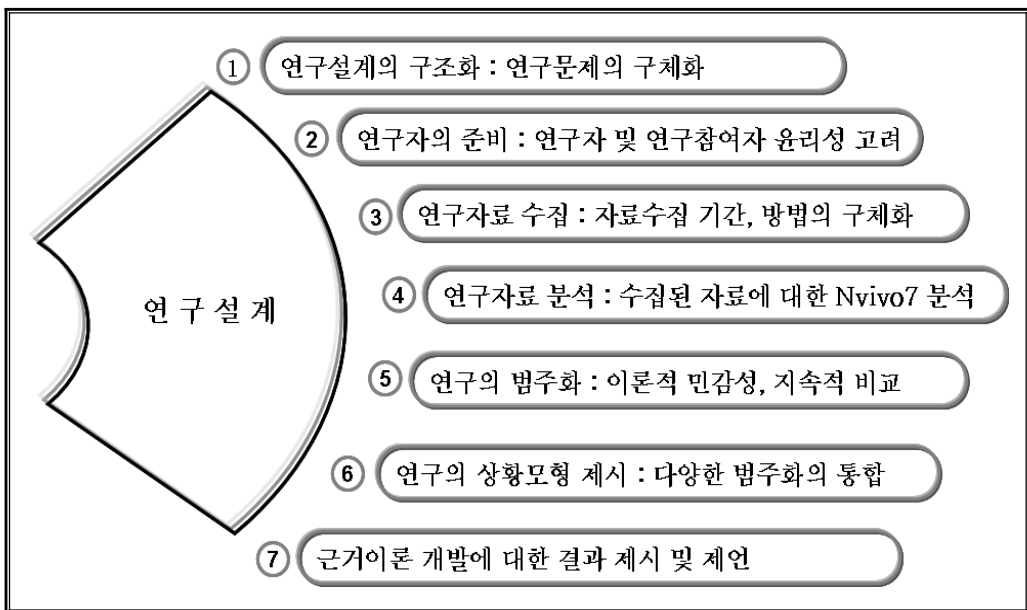
두 번째, ‘이론적 표본추출(Theoretical Sampling)’이라는 용어는 “발전하는 이론에서부터 도출되고 ‘비교하기’의 개념에 기초한 자료 수집으로 그 목적은 개념간의 변동을 발견하고, 속성과 차원에 따라 범주의 밀도를 더할 수 있는 기회를 최대화할 수 있는 장소, 사람, 사건을 찾아 표본을 추출하는 것”(Strauss & Corbin, 신경림 역, 2001: 182)을 뜻한다. 즉, 근거이론에서의 ‘이론적 표본추출’이란 연구자가 이론을 구축하기 위해 자료를 수집하여 코딩하고 분석하면서 다음에는 어떤 자료를 더 수집해야 하며, 어디서 그 자료를 발견할 수 있는지를 결정하는 자료 수집과정이다. 이론적 표본추출은 개방코딩, 축코딩, 선택코딩이라는 기본 코딩절차를 따라야 한다.

세 번째, ‘지속적인 비교(Constant comparison)’는 이론적 개발의 핵심작업 중 하나라고 할 수 있다. 즉, 범주의 속성과 차원에 대한 사고를 촉진하기 위해 쓰이는 분석도구이다. 지속적인 비교는 사건을 명확히 하기 위한 사건대 사건 비교와 사건 대 범주 비교, 그리고 범주 대 범주 혹은 개념 대 개념을 비교, 은유와 비유를 통한 이론적 비교를 함으로써 사고를 촉진하고 속성을 이끌어 내게 되면서 이론적 표본을 추출하도록 돕는다. 이때 연구자는 사건의 유사점과 차이점을 비교하면서 범주나 개념의 기본적인 속성을 정의한다. 연구자는 속성을 정의하기까지 자료를 계속 반복하여 재검토한 결과 더 이상의 통찰이 이루어지지 못할 때까지 지속하여야 한다. 근거이론에서는 일반적 비교뿐만 아니라 이론적 비교라는 방법을 사용한다. 비교함으로써 속성을 이끌어 내고 다시 이것은 그 자료내의 사건이나 물체를 검사하는데 사용될 수 있다. 이론적 비교를 할 때 우리가 사용하는 구체적인 사건, 물체, 행위는 문헌과 경험에서 나올 수 있다. 이것은 우리가 경험하는 문헌을 자료로 사용한다는 뜻이 아니라, 우리 앞에 있는 자료를 검사하고 위해 비교사건에서 나온 차원과 속성을 사용한다는 것이다. 이론적 비교는 사물을 차원과 속성의 수준에서 철저히 검사하지 않고 선불리 명명하거나 분류하는 것이라기 보다는 그것을 다소 객관적으로 바라보는 것이라고 할 수 있다. 즉, 속성의 목록을 의미한다. 이러한 비교를 하는 데는 플립플롭 기법(flip-flop technique), 둘이나 그 이상의 현상에 대한 체계적 비교기법, 단어에 경고하기(waving the red flag)기법의 분석기법이 사용된다(Strauss & Corbin, 1998).

네 번째, ‘메모(Memo)’란 연구가 진행되는 동안 직관적인 사고·해석·질문·분석 등과 앞으로 자료수집에 대한 지시를 담은 연구자의 기록을 의미한다. 메모는 이론의 형성과 관계가 있는 분석기록으로써 메모를 보다 잘 활용하기 위해서는 순간적으로 떠오르는 아이디어가 있을 때마다 날짜와 제목, 내용을 기입한 다음 짧은 인용이나 구절을 메모에 덧붙이는 것도 유용하며 코딩기록으로부터 나온 메모는 코딩기록에 대한 참고사항도 반드시 같이 적어야 한다.

제2절 연구설계

보호관찰청소년의 재범 후 삶에 관한 새로운 이론을 정립하기 위해 본 연구에 대한 전체적인 생각을 다음 <그림 3-1>과 같은 연구설계로 제시하였다. 이러한 연구설계 및 자료수집과 자료분석 등 일련의 모든 과정들이 상호작용을 하고 있고 서로 영향을 미치고 있었다.



<그림 3-1> 연구설계

<그림 3-1>에서 본 바와 같이 본 연구의 근거이론 개발의 목적을 달성하기 위해 다음과 같은 규칙에 따라 진행하였다. 첫째, 경험적인 발견을 통해 언급되었던 연구문제를 구체화하여 연구문제에 대한 필요성을 확인할 수 있으며, 본 연구의 설계를 체계적으로 구조화할 수 있었다. 둘째, 연구자의 준비성을 파악하였다. 질적 연구에 있어서 연구자는 자료 수집을 위한 도구로서 연구자의 요인은 질적 연구의 성공여부를 좌우하기 때문에 연구자에 대한 점검이 필요하다. 또한 연구참여자에 대한 참여가 윤리적인 문제가 발생하지 않도록 고려

해야한다. 즉, 연구자는 연구참여자의 사생활 보호에 대해 신뢰성을 줄 수 있도록 준비해야 한다. 셋째, 면접 질문의 구성을 점검하고 자료수집기간과 방법들을 구체화함으로써 체계적인 연구진행이 이루어졌다. 넷째, 수집된 면접 내용을 기록한 자료와 연구참여자에 대한 기록조사자료, 현장일지, 메모 등을 종합하여 6개의 대표적인 질적 자료 분석 소프트웨어 중 Nvivo 7 프로그램을 활용한 분석을 실행하였다. 다섯째, 이론적 민감성과 지속적인 비교 및 메모 등을 활용하여 범주화하였다. 여섯째, 이러한 코딩과정을 통하여 나온 다양한 부분을 통합하고 틀을 제시하는 과정으로 상황모형을 제시하였다. 이 상황모형은 청소년 재범에 대한 중심현상을 보다 완벽하고 설득력 있게 설명을 해 주었다. 일곱째, 이상의 6가지를 종합하여 근거이론 개발에 대한 결과를 제시하고 제언함으로써 결론을 맺었다.

그 외에도 보호관찰소 실무자들을 통하여 자료를 보완하고 청소년들에게 면접한 내용을 확인하는 작업 등이 포함되었으며, 본 연구의 정당성을 확보하기 위해 자료를 분석한 후 일정한 평가기준에 따라 전체 연구과정과 결과를 평가하였다.

1. 연구문제 형성 및 연구자

본 연구는 청소년은 재범이후 어떤 일을 경험하고, 어떠한 것을 느끼고, 어떻게 살아가고 있는지에 대한 의문을 가지고 접근한다. 따라서 “청소년은 재범 이후 삶 과정에서 어떻게 대처하는지”라는 연구문제를 형성하게 된다.

모든 질적 연구에서와 마찬가지로 근거이론방법에서도 연구자는 연구의 중요한 도구라고 할 수 있다(Strauss & Corbin, 1998). 연구자의 도구성 이슈는 연구자의 연구준비정도에 따라 해결 할 수 있다. 연구자의 준비정도란, 연구 주제에 대한 지식과 직관 및 통찰에 관한 준비, 질적 연구자로서의 준비와 질적 연구방법론에 대한 준비 등으로 구분할 수 있다.

본 연구자는 1998년부터 현재까지 광주·전남 지역에서 범죄예방위원으로 활동하면서 보호관찰 대상자들에게 개별상담과 집단 상담을 실시한 경험과 보호관찰 대상자를 위한 집단 상담 프로그램을 개발하는 등 보호관찰제도와 보호관찰 대상자들을 이해하려고 노력했다. 또한 질적 연구를 수행하기 위하여 메모장 및 현장일지 등을 검토하고 학술적, 비학술적 문

헌에 관심을 가지고 참고하였다.

다음으로 연구자의 윤리적인 점검이 필요하다. 연구자의 윤리적 점검 또한 연구를 평가하는데 있어서 매우 중요한 역할을 하기 때문이다. 연구자가 참여자를 선정할 때, 보호관찰소와 사회복지기관에 연구참여자로 참석이 가능한 보호관찰 대상자를 확보한 후, 각 기관의 담당 실무자가 연구참여자의 사생활에 침해가 없는 시간과 장소를 정하여 면접 약속을 정하였다.

면접에 참여한 보호관찰 대상자에게는 연구자의 소개 및 연구의 목적과 면접 자료의 활용 범위를 충분히 알리고, 면접 내용을 녹음할 수 있도록 연구참여자로부터 허락을 받기 위하여 ‘연구 참여 동의서’를 사용하였다. 이후 연구자는 그간 연구자의 연구와 보호관찰관련 활동 상황을 설명하면서 연구참여자와의 신뢰 관계를 형성하고 연구참여자가 본 연구에 자발적으로 협력할 수 있는 분위기를 만들어 자연스럽게 면접에 응할 수 있도록 하였다. 반면, 연구 참여에 응하였으나 면접 참여에 대한 생각이 변화되거나 연구 의도에 불만 혹은 거부 및 심리적인 불안상태에서 면접에 응하지 않을 때에는 중단할 수 있도록 하였다.

질적 연구에 있어서 연구과정 속에서 연구자의 주관성을 배제하여서는 안 된다. 연구자는 심층면접 연구참여자의 관찰자이며 면접자로서 참여하게 된다. 그러므로 연구자는 연구에 들어가기 전에 연구자가 가질 수 있는 선입견이나 편견을 확인하고, 그것이 연구에 영향을 미치지 않도록 노력하였다. 면접 전에 확인하고 노력해야 할 본 연구자의 선입견과 편견은 다음과 같다. 첫째, 연구참여자는 이해력이 낮고, 자기 표현력이 부족하여 시간이 많이 걸릴 것이다. 둘째, 연구참여자는 가정적·경제적·사회적·정서적·심리적인 문제가 있을 것이다. 셋째, 연구참여자는 사실적인 대답을 피할 수 있을 것이다.

2. 연구자료 수집

가. 연구참여자 선정

본 연구는 보호관찰대상자 중 청소년기에 재범을 경험한 참여자를 선정하였다. 본 연구의 경우 다른 연구와는 달리 연구참여자로부터 동의를 구하는 것보다 앞서 접근통제자(gatekeeper)의 협조가 절대적으로 필요하다. ‘접근통제자’란 연구참여자 및 연구현장에 대한 접근을 허가할 수 있는 권한을 가진 사람들로써 이들의 협조 없이 연구를 실시한다는 것은 쉽지 않다. 그러므로 본 연구에는 연구를 실시하기 전에 반드시 접근통제자가 누구인지 파악하고 협조를 얻도록 해야 한다. 본 연구에서 접근통제자는 각 지역 보호관찰소의 소장·관찰관·직원과 복지기관의 기관장 및 팀장이 이에 해당된다.

본 연구는 다음과 같은 수순을 밟아 진행하였다. 2006년 6월~2006년 8월까지 보호관찰 재범 청소년대상자 참여가 가능한 10개 지역 보호관찰소 관찰관과 복지기관 팀장 등을 만나거나 전화 및 E-mail로 연구의 취지를 설명하고 협조를 구하였다. 협조를 승인받기 위하여 2006년 6월~2006년 8월까지 협조와 관련된 내용을 구체적으로 서면화하는 것이 바람직하므로 ‘연구협조공문’을 발송하였다. 각 기관에 발송될 공문 내용으로는 연구참여자 선정에 대한 협조를 의뢰하는 것으로써 연구의 목적을 제시하고, 연구 과제를 수행하기 위하여 면담이 가능한 참여자 선정에 대한 구체적인 내용, 연구참여자의 기록조사 열람, 면접장소 제공, 기타 연구세부계획 및 지도교수확인서, 연구자가 기밀을 엄수하겠다는 서약서 각 1부를 첨부하였다.

연구참여자 선정에 있어서는, 보호관찰 청소년 대상자 중 재범행 및 재범 경험이 있으면서 2시간 내외의 면접시간을 할애할 수 있는 자를 우선으로 선정해 주기를 청하였다. 다음으로는 인터뷰 내용을 녹음하는 것에 대해 긍정적으로 수용하는 참여자를 우선으로 하도록 청하였다. 또한 보호자의 동의가 필요한 경우나 또 시설에 수용되어 있는 경우 보호자와 시설의 접근통제자가 구두 혹은 서면으로 연구 참여에 동의한 경우만이 선정되도록 하였다. 이는 근거이론의 이론적 표본추출방법을 활용한 의도적 표본추출임과 동시에 편의표본추출방법을 이용했다고 볼 수 있다.

나. 자료수집 방법

본 연구는 연구자가 포괄적인 자료 수집을 위하여 1998년도부터 연구자가 정리해 온 보호관찰대상자를 개인상담 기록일지를 탐독을 마친 2006년 6월부터 시작하여 2006년 8월까지 진행하게 되었다. 이러한 과정은 논문의 주제의 적합성과 타당성 등을 파악하는 과정의 일부로써 각 기관에서 연구참여자 선정 이전에 심층인터뷰내용을 점검하고, 현장일지와 메모 등을 활용할 수 있도록 계획하였다.

자료수집기간동안 진행되는 연구참여자 심층면접 자료를 수집하기 위하여, 각 지역보호관찰소와 복지기관의 접근통제자는 선정된 연구참여자와의 협의 하에 참여자들이 편리한 시간대에 이루어지도록 하였다. 면접 장소는 각 기관의 상담실 혹은 교육실 등을 제공받아 비구조화 된 개방형질문을 가지고 1:1로 진행하였다. 면접시간은 참여자와의 신뢰관계를 형성하기 위한 시간을 포함하여 90분에서 최장 120여분 정도가 소요될 것으로 예상되었다.

본 연구는 심층면접 방법을 사용하므로, 자료수집 기간 동안 모든 면접에 앞서 각 기관 접근통제자의 협조 및 연구참여자로부터 사전 동의를 얻은 후 진행하였다. 면접시간은 연구참여자들이 방학 중이거나, 일을 하지 않는 시간과 시간적인 여유가 있을 때 이루어졌다. 면접 장소는 협조를 승인한 각 기관의 상담실, 교육실, 회의실 등에서 이루어지게 되었고, 본 연구자는 면접 이전에 면접 장소를 확인하고, 녹음기의 상태를 점검하며, 연구참여자와의 첫 대면에서는 연구자에 대한 소개, 연구목적과 면접에 소요되는 시간 및 면접방법, 면접내용에 대한 활용 및 비밀보장에 대한 내용을 언급하였다. 또한 면접내용에 대한 녹음을 허락하는 내용과 면접도중 연구참여자의 면접거부가 가능하다는 것을 명시하는 등의 면접 지침을 준비하였다. 이러한 면접 지침에 대한 세부적인 사항을 서면으로 작성한 '연구 참여 동의서'를 연구참여자로부터 받았다.

본 연구의 질문은 신뢰관계형성하기 위하여 연구자의 소개로부터 시작해서 참여자가 자신을 소개할 수 있는지, 하루를 어떻게 지내는지, 어떻게 살아왔는지 등의 개방형 질문으로 구성하였다. 신뢰관계를 형성한 이후의 면접은 본 연구에 대한 목적을 달성하기 위해 최근 재범경험에 관한 질문을 위주로 하도록 하고 사회문화적인 차이로 인하여 의사소통이 잘 되지 않을 경우를 대비하여 다양한 접근이 가능하도록 질문을 형성하도록 노력하였다. 면접내용은 녹음기 2~3대를 활용하여 녹음하였다. 면접을 마친 후에는, 연

구참여자의 비언어적인 의사소통과, 참여자에게서 받은 인상이나 느낌과 차후에 보완되어야 할 질문내용들을 기록하였다. 사용된 면접질문은 본 연구에 초점을 맞추고, 연구참여자의 진술내용에 대한 의미를 이해할 수 있도록 하기 위해 구체적인 내용을 질문하고 확인하였다. 사용된 주요면접질문을 축약해 보면 <표 3-1>과 같다.

<표 3-1> 주요면접질문

주요면접질문

◎ 친밀감 형성 및 개인적인 성향

1) 자기소개를 해주시겠어요?

◎ 재범 과정

2) 당신에게 재범은 어떤 의미로 받아들여지나요?

3) 배경 및 동기 : 어떻게 범행을 하게 되었나요?

◎ 재범 후 삶 과정

4) 재범 전과 후에 겪는 상황·생각·느낌 등은 어땠나요?

5) 재범 후 어떤 경험을(가정 내, 지역 내, 학교 내 등) 하게 되었는지요?

6) 재범 후 어떤 느낌이 드셨나요?

7) 재범 후부터 최근까지 어떻게(가정, 학교, 사회 등) 지내고 있나요?

8) 재범 후 생활에서 긍정적으로 변화된 것은 어떤 것이 있나요?

9) 재범 후 생활에서 부정적으로 변화된 것은 어떤 것이 있나요?

10) 자신이 변화하는데 어떤 도움들이(관심과 지지) 있었나요?

11) 당신에게 재범이 어떤 영향을 주었다고 생각하나요?

12) 현재 자신에게 필요한 것은 무엇이라고 생각하시나요?

13) 과거·현재·미래에 대해 생각해 볼 때, 재범은 어떤 영향을 미칠까요?

14) 미래를 위해 준비는(계획, 정보 등) 어떻게 하고 있나요?

15) 현재 자신의 모습에 대해 어느 정도 만족하고 계시나요?

16) 다시 범죄를 경험하게 될 경우 어떻게 대처하실 건가요?

17) 같은 처지에 처한 청소년에게 하고 싶은 말이 있다면 해주세요.

18) 점검 1 : 지금 하신 말씀은 이런 의미인가요? 다른 의미가 있나요?(명료화)

19) 점검 2 : 지금 하신 말씀이 어느 정도 관련된다고 생각하나요?(속성, 차원)

20) 점검 3 : 질문 외에 하고 싶은 말씀이나 빠뜨린 얘기가 있으면 해주세요.

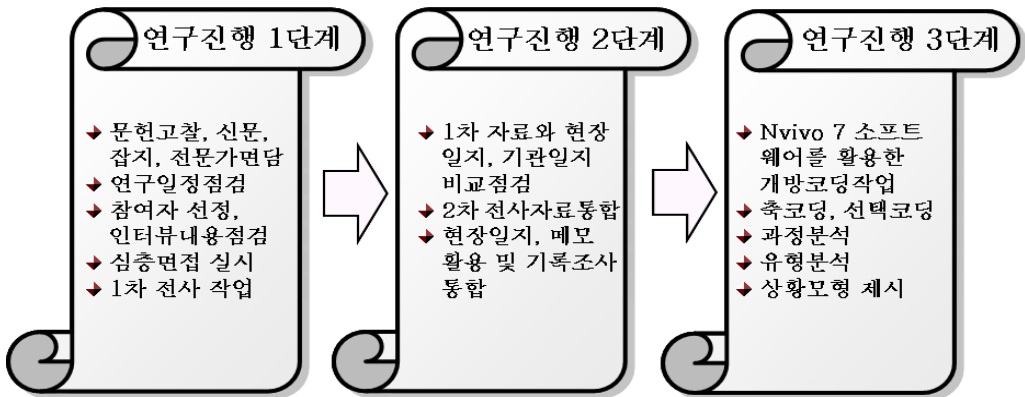
다. 자료수집도구

질적연구에서는 자료의 수집과 분석에 이르기까지 전 과정에 걸쳐 연구자가 중요한 도구이고, 인터뷰 자료수집과정에서 요구되는 녹음기가 자료수집 도구로 준비되었다. 또한 현장에 대한 분위기를 검증하고 묘사하기 위해 사진기(Camera)가 사용되었다.

본 연구에서 자료수집에 활용된 도구는 연구자이외에 기록조사, 현장일지와 메모 노트 그리고 예측치 못한 상황과 현장을 고려하여 녹음기 3대와 Camera 1대를 활용하였다. 이러한 활용기기의 준비는 기계의 오작동 혹은 오류를 대비할 수 있었다. 또한 기록 조사와 현장일지, 메모 노트의 활용은 이론적 민감성을 촉진시킬 수 있었고 자료의 포화상태를 만족시킬 수 있는 유효유 역할을 할 수 있었다.

3. 연구자료 분석

자료수집 기간 동안, 인터뷰 결과에 대한 전사작업(transcript)과 분석작업을 동시에 진행하게 되며, 참여자로부터 새로운 내용이 더 이상 나오지 않는 자료의 포화상태가 될 때까지 분석 작업을 실시한다. 또한 근거이론방법에서 주요하게 다루고 있는 이론적 표집방법을 위하여 다양한 분야의 경험을 간접적으로 관찰하도록 한다. 이는 이론적 추출을 위한 비교·분석방법의 지속적인 노력이다. 본 연구에서 수집된 자료는 분석이 마무리 되는 시기까지 자료 속에서 조건이 변화하는 것에 상응하여 어떤 상호작용이 일어났는지를 추적함으로써 연구참여자의 현상전개 과정과 변화를 파악하기 위해 <그림 3-2>와 같이 연구자료 분석 진행 절차에 따라 수행하였다.



<그림 3-2> 연구진행 단계

<그림 3-2>의 내용을 살펴보면, 본 연구자료 수집에 앞서 학술적·비학술적 문헌을 고찰하고, 연구 분석 자료인 녹음내용은 연구일지에 대한 내용과 함께 컴퓨터에 기록하여 각 사례별로 파일을 만들고, 녹음 역시 파일을 따로 저장하여 예측치 못한 상황에 대비하도록 하였다.

자료분석을 위하여 녹음기 2대 이상을 준비하는 것은 연구참여자의 특성과 면접장소와 환경문제를 고려하였기 때문이다. 예컨대, 연구참여자의 특성으로는 미세하게 반응하

는 비언어적인 태도 즉, 한숨소리와 책상을 두드리는 등의 연구참여자의 태도를 점검할 수 있기 때문이다. 여기에서 언급된 면접장소의 환경적인 문제는 외부 및 내부 환경으로 인한 소음을 대비한 것이다.

본 연구 진행 1단계에서는 연구자료 수집에 앞서 문헌고찰과 신문 및 잡지자료를 수집하며, 보호관찰대상자의 면접에 경험이 있는 전문가와 면접을 통하여 자료를 수집·분석하는 과정에서 발생할 수 있는 오류에 대비하였다. 연구참여자를 선정하고 인터뷰 내용을 점검 한 후 면접을 실시하였고, 면접 당일부터 1차 전사작업을 실시하였다. 2단계에서는 1차 전사자료와 현장일지 및 기관의 일지를 비교·분석하며 점검하고 미세한 비언어적인 표현을 확보하기 위한 2차 전사작업을 실시하여 현장일지, 메모와 기록조사 자료를 통합·활용하면서 자료분석을 병행하였다. 이러한 과정에서 수집된 자료는 지속적인 비교 및 통합, 수정, 재해석을 반복하였다. 3단계에서는 본 연구의 자료분석 도구인 질적 자료 분석 소프트웨어 Nvivo 7 프로그램을 활용하여 코딩작업을 진행하며 근거이론연구방법의 분석단계에 따라 분석하였다.

연구의 방대하고 무질서한 인터뷰와 수집된 자료를 Nvivo 7을 통하여 관리·분석한다는 것은 주제를 파악할 수 있는 자료에 대한 접근성 향상의 편리함 이외에도 분석에 소요되는 시간의 절약, 자료를 조직하고 구조화하는 체계 제공 등을 통해 질적 분석을 좀 더 용이하게 할 수 있는 것으로 알려져 있다. 뿐만 아니라 자료와의 조화로운 거리감, 자료분석의 정교성, 분석과정의 신축성 및 수정가능성, 자료의 통합성, 자료에 대한 통찰성 및 감사가능성(audit ability)의 향상, 자료 전파 및 분석과정의 공유 등을 통해 연구의 타당도와 신뢰도를 증가시키는 효과가 있다고 한다(이명선, 2000 :96~98). 그러므로 본 연구에서는 질적분석 프로그램 중에서 최근에 개발된 Nvivo 7을 활용하였다.

Nvivo 7을 활용하기 위하여 문서 만들기를 통해 인터뷰 전사자료를 Nvivo 7에 활용 가능한 자료로 전환하고 자료를 상세히 읽으면서 발견한 의미 있는 단어나 구, 문장, 문단 또는 아이디어를 노드(node)²⁰로 범주화하였다. 이러한 과정은 본 연구의 개방코딩 단계라고 할 수 있다. 1차 노드(node)형성과 동시적 혹은 단계적으로 하위노드(child node)와 상위노드(parent node)를 형성해 감으로써 노드들 간의 관계를 구조화하였다. 이러한 과정은 본 연구의 축코딩과 선택코딩 단계와 맥을 이룬다고 할 수 있다.

20) ‘노드(node)’란 아이디어나 범주를 저장하는 공간으로써 프로젝트를 수행하는 과정에서 언제라도 생성과 수정·변경이 가능하다.

4. 연구평가기준

본 연구의 방법과 그 사실적 결과를 평가하기 위해서 Strauss & Corbin(2000)이 제시한 다음 네 가지 평가기준을 제시해 보면 다음과 같다. 첫째, 자료의 타당성과 신뢰성에 대한 평가이다. 둘째, 이론 자체에 대한 평가로써 발견한 이론의 평가를 말한다. 셋째, 연구과정의 적합성에 대한 평가로써 이론이 생성되고 정교화 되는 과정에 대한 평가를 말한다. 넷째, 연구에 관한 경험적 근거에 대한 평가이다.

이러한 평가기준을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 자료의 타당성과 신뢰성 평가기준이란 연구자료가 얼마나 신뢰할 수 있고 타당성을 확보하고 있는지에 대해 논의하는 것으로써 연구주체에 합당한 연구참여자 선정과 연구참여자로부터 얻은 자료 등의 타당성과 신뢰성에 대한 것을 말한다.

둘째, 발견한 이론의 평가기준은 Strauss & Corbin(2000)에 의하면 연구자 자신이 연구결과를 스스로 어떻게 판단하는가를 말한다.

셋째, 연구과정의 적합성에 대한 평가기준은 Strauss & Corbin(2000)이 제시한 다음 일곱 가지 기준에 의해 평가한다.

평가기준 1 - 표본은 어떻게 선정되었고, 어떤 근거가 있는가?

평가기준 2 - 어떤 주요범주가 나타났는가?

평가기준 3 - 주요범주를 나타내는 사건이나 행동 등은 어떤 것인가?

평가기준 4 - 어떤 범주를 근거로 하여 이론적 표본추출이 진행되었는가?

평가기준 5 - 개념적 관계에 관련된 가설들은 무엇이고, 어떤 근거에서 형성되고 검증되었는가?

평가기준 6 - 사건들이 자료에서 일어나는 상황을 설명하지 못하는 경우가 있었는지와 그 모순들은 어떻게 설명이 되었으며, 가설에 어떻게 영향을 끼쳤는가?

평가기준 7 - 핵심범주는 어떻게 그리고 왜 선택되었으며, 이와 같은 수집은 갑작스럽게 일어났는가, 점진적으로 일어났는가, 쉬웠는가, 어려웠는가, 어떤 근거 하에 최종적인 분석적 결정이 이루어졌는지에 대하여 평가한다는 것이다.

넷째, 연구에 관한 경험적 근거에 대한 평가는 다음 여덟 가지 기준에 의한다.

평가기준 1 - 개념이 생성되었는가?

평가기준 2 - 개념들이 체계적으로 연결되었는가?

평가기준 3 - 많은 개념적 연결이 존재하고 범주들은 잘 발달되었으며, 범주들이 개념적 밀도를 가지고 있는가?

평가기준 4 - 이론 내에 변화가 서술되었는가?

평가기준 5 - 연구 상황에 영향을 미치는 광범위한 조건들이 설명되어 있는가?

평가기준 6 - 과정이 고려되었는가?

평가기준 7 - 이론적 발견사항이 의미 있어 보이고, 어느 정도까지 그러한가?

평가기준 8 - 이론이 시간의 시험을 거쳐서 사회집단 및 전문가 집단 간에 이루어지는 토의와 생각의 일부가 포함되었는가?

이러한 평가기준을 제시하고, 연구결과 이후 연구에 대한 평가를 한다는 것은 본 연구의 윤리성과 엄격성을 고려하고, 신뢰성을 높이기 위한 노력으로써 다음과 같이 진행하였다.

‘자료의 타당성과 신뢰성’이란 연구자료가 얼마나 신뢰할 수 있고, 타당성을 확보하고 있는지에 대한 논의로써 연구주체에 합당한 연구참여자 선정과 연구참여자로부터 얻은 자료 등의 타당성과 신뢰성을 의미한다. 따라서 연구자는 자료의 타당성 확보를 위하여 본 연구의 자료분석 결과가 청소년 재범 이후 삶 과정을 명확히 반영하고 있는가를 확인하려고 질적연구에 경험이 있는 지도교수와 연구참여자를 선정에서부터 상황모형 과정에 이르기까지 지속적으로 논의하였으며, 연구과정 및 연구에 관한 경험적 근거는 보호관찰 실무자 및 보호관찰 청소년 상담 5년 이상의 경력자, 사회복지·교육학·범죄심리학을 전공한 대학원생 등과 논의하였다. 또한 타당성은 연구참여자들이 연구자의 해석을 자신의 것으로 인정할 수 있을 때 확보된다는 측면에서 연구자는 연구참여자와 면접 마지막 단계에서 그들의 경험을 잘 반영하고 정확하게 나타냈는지를 확인하였다.

Strauss & Corbin(2001)은 신뢰성을 재현가능성이라고 설명하고 있다. 따라서 본 연구자는 수집된 자료에서 발견된 개념과 범주 및 핵심범주에 대한 지속적 비교방법을 통하여 일관성을 유지하고자 노력하였다.

제4장 연구결과

제1절 연구과정과 연구참여자의 특성

본 연구는 청소년이 재범이후 생활 과정을 연구하기 위해 2006년 당시 보호관찰을 받고 있는 청소년 중 재범 경험이 있는 참여자를 선정하였다. 연구참여자로부터 자료를 수집하기 위해서 연구의 특성상 다른 연구의 참여자와 달리 접근통제자의 협조가 절대적으로 필요했었다. 본 절에서는 연구의 자료수집 및 자료분석과정의 특성과 연구참여자의 특성을 살펴보도록 하겠다.

1. 연구과정의 특성

본 연구의 자료수집기간인 2006년 6월~2006년 8월동안 10개 지역 보호관찰소 및 복지기관의 기관장 및 팀장에게 연구의 취지를 설명하고, 연구참여자 선정에 대한 세부사항 및 기타 서약내용을 첨부한 협조공문 발송한 결과, 최종적으로 8개 지역 접근통제자의 협조를 승인받을 수 있었다.

연구자료수집에 적극적으로 협조해 준 지역으로는 전라북도 1개소, 전라남도 1개소, 광주 1개 기관, 경기 1개소, 서울 1개소, 경상도 2개소, 대전 1개소이다. 각 지역에 대한 인터뷰수집기간의 확정은 협조공문 발송 후 1주일 이내에 각 기관의 접근통제자와 연구참여자의 시간 및 타기관의 일정을 고려하여 본 연구자가 직접 이동하여 수집하였다.

지역별 자료수집기간은 전라북도 지역에서 2006년 7월 12일부터 13일까지, 전라남도 지역에서 7월 25일부터 26일까지, 광주지역에서 7월 31일, 경기도 지역에서 8월 4일부터 7일까지, 서울지역에서 8월 9일부터 10일까지, 경상도 지역에서 8월 14일부터 18일까지, 대전지역에서 8월 24일부터 25일까지였다.

자료 수집을 위한 연구참여자와의 심층면접은 위와 같은 시기에 각 지역보호관찰소와 복지기관의 협조로 연구참여자와의 협의 하에 참여자들이 편리한 시간대에 이루어졌다.

면접은 각 기관의 상담실 혹은 교육실 등의 장소를 제공받아 비구조화 된 개방형질문을 가지고 1:1로 진행되었다. 면접시간은 참여자와의 신뢰관계를 형성하기 위한 시간을 포함하여 최장 120여분 정도가 소요될 것이라 예상한 것과는 달리 연구초기에 110분 남짓 소요되었으나 연구기간이 누적될수록 면접시간이 줄어들게 되는 현상을 보였다. 즉, 이러한 현상은 면접 자료의 포화상태를 맞이하여 연구참여자로부터 더 이상 새로운 내용이 나오지 않았다고 볼 수 있었다.

자료분석은 인터뷰 자료수집 기간 동안에 기록자료 및 인터뷰결과에 대한 내용 일부의 전사작업(transcript)과 동시에 진행하였으며, 자료의 포화상태가 될 때까지 실시한 자료를 포함하여 종합적으로 분석하였다. 또한 근거이론방법에서 주요하게 다루고 있는 이론적 포집방법을 위하여 다양한 분야의 경험을 간접적으로 관찰하였고, 이러한 결과를 토대로 지속적인 비교·분석을 위하여 노력하였다. 예컨대, 인터뷰과정에서 나타나는 연구참여자의 미세한 반응과 한숨소리, 책상을 두드리는 등의 비언어적인 태도와 관찰에서 나타나는 연구참여자의 특성을 함께 분석하였다.

본 연구 자료분석 과정상의 특성을 구체적으로 살펴보면, 연구참여자와의 면접내용에 대한 1차 전사작업은 2006년 12월 27일까지 현장일지 등을 활용하면서 지속적으로 자료 분석을 병행하게 되었고, 이후 1차 전사자료에 대해 재점검하며 미세하게 표현된 비언어적인태도 혹은 음성의 추가적인 확보를 하기 위하여 2차 전사작업을 실시하였다. 2차 전사작업은 인터뷰자료 및 수집된 기록조사 자료와 메모에 대한 지속적인비교, 통합, 수정, 재해석을 반복하면서 최종적인 전사작업은 2007년 2월 24일 마무리 되었다.

마지막으로 마무리 된 전사작업을 통하여 본 연구의 자료분석 도구인 질적 자료 분석 소프트웨어 Nvivo 7.0프로그램을 활용하여 근거이론연구방법의 분석단계에 따라 진행하였다. 소프트웨어를 사용하기에 앞서 수집된 자료를 숙지하고, 2007년 4월부터 소프트웨어를 활용하기 위해서 각각의 인터뷰자료를 파일로 전환하여 도구를 이용하였다. 즉, 이 소프트웨어를 일부 활용하여 개방코딩과 축코딩, 선택코딩 단계를 거쳐 상황모형(conditional matrix)을 제시하게 된다. 상황모형(conditional matrix) 즉 조건/결과 매트릭스 단계는 다양한 종류의 상황적 조건과 결과가 작용/상호작용과 얽혀 어떠한 관계를 맺고 있는가를 설명하는 모든 범주를 통합하는 마지막단계이다(신경림 역, 2001, 165).

2. 연구참여자의 특성

본 연구의 참여자는 연구의 목적에 의하여 각 기관 접근통제자의 협조에 통하여 재범 경력이 있는 청소년으로서 참여의사를 갖고 있는 자를 선정하게 되었다.

본 연구가 시작되는 시점에서 참여의사를 밝힌 참여자는 총 43명²¹⁾으로 남자 37명, 여자 6명이었다. 그러나 연구진행과정에서 참여자의 인터뷰 녹음 및 시간적인 부담감, 면접 당일 문제 상황 등이 발생하여 중단 혹은 불참하게 되어 초기 확정된 43명 중 6명을 제외한 37명으로 남자 32명, 여자 5명이 연구에 참여하게 되었다. 연구 자료수집과 분석하는 과정에서 살펴본 37명 연구참여자는 2006년 당시 만 14세부터 만 25세까지였고, 보호관찰 초범인 경우는 11명, 재범이상인 경우 26명에 해당되었다. 보호관찰 초범의 경우 기록조사와 인터뷰내용 등에서 나타난 자료에 의하면 1회~6회 이상의 비행경력을 가지고 있는 참여자가 9명으로 나타났고, 보호관찰 초범이면서 비행경력이 없는 참여자는 2명으로 연구 수집자료에서 제외시켰다. 또한 연구의 판단 및 경계의 오류를 범하지 않기 위해 연구참여자 중 보호관찰 처분을 받은 후 현재의 생활 기간이 짧은 경우를 제외하는 것이 바람직하다고 판단되어 보호관찰 처분을 받은 후 5개월이 지난 참여자만을 선정하기로 하였다. 보호관찰 처분을 받은 지 5개월 미만에 해당한 참여자는 5명으로 초범인 참여자 1명과 중복되어 있었다. 연구참여자로서 가능한 인원은 31명이 해당되었다. 그러나 연구자료의 수집과정에 발생한 열악한 환경적인(기후, 장소 등)여건으로 인하여 녹음상태가 명확하지 않아 2명의 참여자에 대한 자료는 사용이 불가능하여 제외시킴으로써 최종적으로 29명의 연구참여자가 확정되었다.

최종 확정된 29명의 인구학적 특성을 살펴보면 <표 4-1>과 같다. <표 4-1>을 살펴보면, 남자 25명(86%) 여자 4명(14%)으로 연령은 만 14세~만 20세까지로 14세 1명(3.5%), 15세 6명(20.7%), 16세 2명(6.9%), 17세 6명(20.7%), 18세 4명(13.8%), 19세 7명(24.1%), 20세 3명(10.3%)이었고, 평균나이는 17.34세였다. 참여자들의 종교는 무교 10명(34.5%), 기독교 9명(31%), 불교 6명(20.7%), 가톨릭 4명(13.8%)으로 나타났고, 지역적인 분배는 전라도 지역 9명(31%), 서울·경기지역 8명(27.6%), 경상도 지역 10명(34.5%), 충청지역 2명(6.9%)으로 나타났다.

21) 연구참여자에 관한 상세한 정보는 【부록 3】에 제시하였다.

<표 4-1> 연구참여자의 인구학적 특성

구분	성별	나이	지역	학력	횃수 (그 외)	범죄명	부·모 (동거인)	가출	종교	직업 (경험)
P1	남	17	전북	고1중퇴	1(5 이상)	폭력, 절도 등	별거/조부모, 동생	○	기독교	무직(○)
P3	남	19	전북	고졸	2(3)	폭력, 사기 등	이혼(모)	×	가톨릭	무직(○)
P4	여	15	전북	중3재학	2(5 이상)	절도, 폭력 등	별거(조모, 모, 매)	○	무교	학생(○)
P5	남	15	전북	중3중퇴	2(2 이상)	절도, 무면허	이혼(모, 누나)	○	무교	직업훈련(○)
P6	남	19	전남	고2재학	4(1)	절도, 사기 등	동거(부모, 누나)	○	무교	학생(○)
P7	남	19	전남	대1재학	4(10 이상)	절도, 폭력, 사기 등	재혼가정(동거)	○	불교	학생(○)
P8	남	19	전남	대1재학	4(1)	절도, 폭력, 사문서등	동거	○	가톨릭	학생(○)
P9	남	18	전남	고1중퇴	2(1)	절도, 사기, 강간 등	동거	○	기독교	무직(○)
P10	여	18	광주	중2중퇴	2(3 이상)	절도, 폭력, 성매매 등	부 사망(쉽터)	○	불교	무직(○)
P11	남	15	경기	중3재학	3(-)	절도, 장물 등	동거	○	기독교	학생(○)
P12	남	17	경기	고2재학	2(3)	절도, 교통법 등	동거	○	무교	학생(○)
P14	남	20	경기	대1휴학	2(2,수사1)	절도, 폭력	재혼(조모, 부 등)	○	무교	무직(○)
P15	남	15	서울	고1재학	2(-)	절도	동거(조모 포함)	○	기독교	학생(×)
P17	남	15	서울	고1재학	4(1)	절도, 무면허 등	동거	○	기독교	학생(○)
P18	남	19	서울	고2자퇴	2(2 이상)	절도, 폭력 등	동거	○	기독교	무직(○)
P19	남	19	서울	고졸	1(1)	폭력, 특수강간 등	이혼(부)	○	가톨릭	무직(○)
P20	남	20	서울	고졸	3(1)	절도, 무면허	이혼(조부모, 누나)	○	무교	종업원(○)
P21	남	16	경상	고1재학	1(1 이상)	강도, 절도, 무면허 등	재결합가정	×	기독교	학생(○)
P22	남	15	경상	중3재학	2(1)	절도, 특수강간	이혼(모, 누나)	○	기독교	학생(○)
P23	여	18	경상	고1재학	1(2)	폭력, 사기, 무면허 등	이혼(모)	○	무교	학생(×)
P25	남	20	경상	대2재학	6(5)	절도, 사기, 무면허 등	동거	×	무교	학생(○)
P26	여	18	경상	고3재학	1(6)	절도	재혼가정(계부, 모)	○	불교	무직(○)
P27	남	16	경상	고1재학	1(1)	절도, 폭력	동거	×	불교	학생(×)
P28	남	14	경상	중2중퇴	2(-)	폭력, 보호관찰위반	이혼(누나)	○	불교	무직(○)
P29	남	17	경상	중2복학	3(-)	절도, 폭력, 무면허 등	이혼(부, 형)	○	불교	무직(○)
P30	남	19	경상	중2중퇴	8(10 이상)	절도, 폭력, 무면허 등	이혼(부)	○	가톨릭	무직(○)
P31	남	17	경상	고2재학	3(2)	절도, 폭력, 무면허 등	이혼(모, 여동생)	○	무교	학생(○)
P32	남	17	대전	중2중퇴	2(2)	절도, 무면허	이혼(독거)	×	기독교	무직(×)
P35	남	17	대전	고2재학	1(1)	폭력	동거	×	무교	학생(×)

주) 본 자료는 현장일지와 인터뷰자료 및 기록조사를 참고함(2006년 기준임).

1. 성별, 나이, 지역, 학력 : 기록조사·실제 만 나이로 함.
2. 횃수·범죄명 : 횃수(그 외)는 보호관찰 받은 횃수와 비행경험에 대한 내용으로 법적 제재조치를 받은 횃수와 선도유예·훈방 등의 경험으로 구분하였음. 범죄명은 최근 범죄와 기타 다수 저지른 범죄를 포함함.
3. 부·모(동거인) : 가족의 유형 및 동거인 혹은 거주형태를 살펴봄.
4. 가출 : ○ - 경험 있음, × - 경험 없음.
5. 직업(경험) : 현재 종사하는 일과 과거 아르바이트 경험 유무를 기록함.

연구참여자의 학력을 살펴보면, 중학교 재학 중인 경우가 4명(13.8%), 중학교 중퇴자가 5명(17.3%), 고등학교 재학 중인 경우가 10명(34.5%), 고등학교 자퇴 혹은 중퇴자 3명(10.3%), 고졸자 3명(10.3%), 대학재학중인 자는 3명(10.3%), 대학 휴학 중인 자가 1명(3.5%)이었다. 또한 현재의 직업을 구분해 본 결과 학생 및 직업훈련을 받고 있는 자는 총 29명 중 16명(55.2%)이었고, 시간제 종업원을 하고 있는 경우가 1명(3.5%), 생업에 종사하지 않고 있는 경우가 12명(41.3%)에 해당하였다.

첫 비행을 경험한 시기로는 연구참여자 중 제일 이른 시기에 경험한 경우가 초등학교 3학년부턴으로 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 초등학교 3학년·4학년·6학년 각 1명, 중학교 1학년 6명, 중학교 2학년 12명, 중학교 3학년 5명, 고등학교 1학년 1명, 고등학교 2학년 2명이 해당 시기에 첫 비행을 경험한 것으로 나타났다. 요컨대, 중학교 시절 초기 비행을 경험하는 비율이 79%를 나타내고 있는 것을 미루어 볼 때, 청소년기의 특성인 생물학적인 변화 및 환경의 변화가 크고, 시기적으로 심리적·정서적 불안 등을 경험함으로써 되므로 인하여 발생하는 것으로 해석될 수 있다. 또한 이들이 경험한 범죄들을 살펴보면 순간적인 욕구를 충족시키기 위한 절도와 분노조절을 하지 못한 폭력이 대부분이었다. 즉, 이들이 경험한 범죄들은 절도(25명, 86%)와 폭력(15명, 51.7%)이 동시에 수반되는 경우가 대부분이었다. 이러한 범죄 외에 오토바이절도로 인한 무면허와 도로교통법을 위반한 경우가 있었다.

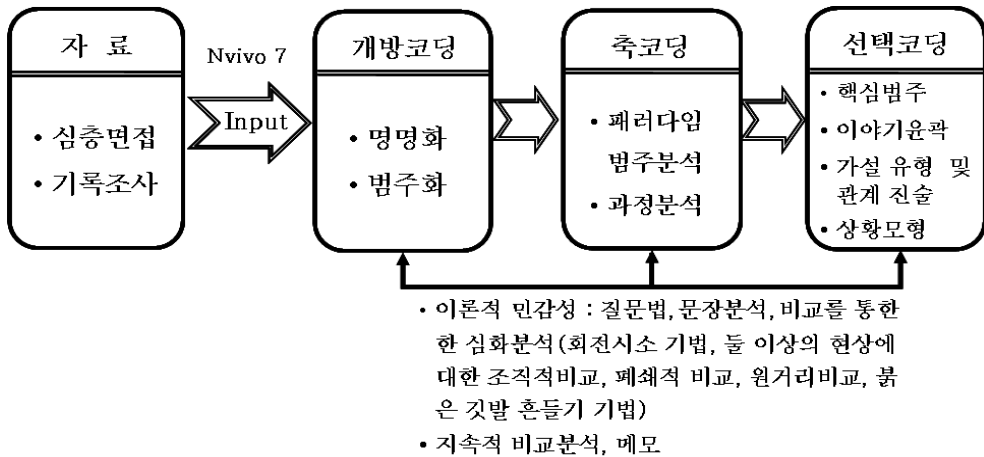
29명의 연구참여자들 모두 범죄를 경험하게 될 때, 공범이 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 본 연구참여자들은 단독으로 범죄를 실행하기보다는 또래집단과 함께함으로써 힘을 발휘하는 측면을 보였다는 것이다. 즉, 청소년의 사회적 특성에서 청소년이 또래집단(peer group)의 몰입과정에서 만족할만한 심리적·사회적으로 지지를 얻지 못할 경우 발생하는 부정적인 결과라고 해석할 수 있다. 교도소 혹은 소년원 및 분류심사원 등의 시설을 경험한 경우는 22명(75.9%)으로 나타났다. 그 외 수감명령과 사회봉사명령, 외출제한명령을 받은 경우는 각각 8명(27.6%), 16명(55.2%), 16명(55.2%)이 경험하였다. 이중 3명은 3가지 모두 병과 받은 경우에 해당되고, 5명은 3가지 모두 해당되지 않았다.

본 연구의 참여자의 가족적인 환경을 살펴보면, 부모가 별거인 경우 2명(6.9%), 이혼 가정 11명(37.9%), 재혼가정 3명(10.3%), 재결합가정 1명(3.5%), 쉼터에서 생활하고 있는 경우 1명(3.5%), 원가족과 동거하는 가정 11명(37.9%)으로 나타났다. 또한 가출 경험 있는 경우는 23명(79.3%), 전혀 경험하지 않은 경우는 6명(20.7%)에 해당하였으며 시간제 아르바이트를 한 경험이 있는 경우는 24명(82.8%), 경험하지 않은 경우는 5명(17.2%)에 해당하였다. 원가족과의 동거(37.9%)보다 독거 혹은 한부모가정(62.1%)의 형태가 높게 나타난 결과는 가정환경에서 연구참여자에게 갖는 관심과 지지의 약화가 재범할 기회를 마련해 주는 계기가 될 수 있다는 것을 뒷받침해 줄 수 있다. 또한 가출과 아르바이트 경험에 대한 결과는 가출로 인하여 발생하는 생계 및 경제적인 문제를 해결하기 위한 수단으로 80% 안팎의 참여자가 아르바이트를 경험하거나 범죄로 이어지게 되는 가능성을 확보할 수 있었다.

연구참여자의 학습적인 측면을 살펴보면, 11명(37.9%)이 학습에 흥미가 없었고, 체육을 좋아하는 참여자는 10명(34.5%)에 해당하였다. 그 외의 좋아하는 과목은 수학, 국어 순 등으로 다양한 과목이 극소수 선호과목으로 나타났다. 그리고 현재 연구참여자가 가지고 있는 미래 희망은, 기술과 관련한 직업 선택하고자하는 경우가 9명, 전혀 생각하고 있지 않은 경우 7명이었고, 연예인 4명, 공무원 3명, 자영업 3명, 직장인 3명이 해당되었다. 이러한 결과는 연구참여자들의 학습 흥미와 능력이 낮은 것을 미루어 볼 때, 연구참여자들의 학력적인 상황과 상호작용하고 있다고 예측되어진다.

제2절 근거이론에 따른 분석결과

본 절에서는 Nvivo 7 프로그램을 활용하여 도출된 결과를 근거이론방법론 절차에 따라 개방코딩, 축코딩, 선택코딩, 상황모형, 연구결과 평가 순으로 제시하고자 한다. 즉 본 연구는 Strauss와 Corbin(2000)의 근거이론 방법에 따라서 다음 <그림 4-1>과 같은 자료분석 절차를 기준으로 개방코딩, 축코딩, 선택코딩 등을 실시하여 도출된 결과를 논하고자 하는 것이다.



<그림 4-1> 자료분석틀

근거이론에 따른 분석결과를 제시하기에 앞서 자료분석 내용을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 수집된 연구자료는 <그림 4-1>의 자료분석틀을 바탕으로 컴퓨터프로그램인 Nvivo 7의 장점을 활용하여 질적 분석 결과를 도출하였다. 즉, 연구참여자의 인터뷰 내용 원문에 의거하여 자료의 범주화 및 조직화가 단계적·효율적으로 이루어질 수 있도록 다음과 같이 구체적이고 체계적인 절차로 진행되었다.

본 연구에서는 Nvivo 7을 활용하여 자료를 분석하기 위해 첫 단계에서는 프로그램

내에 연구과제(Project)를 만든 후, 문서 만들기에서 인터뷰 전사내용 및 현장일지자료인 한글파일을 Nvivo 7 프로그램이 읽을 수 있도록 txt 파일 형식으로 전환하여 저장하였다.

두 번째 단계에서는 자료를 상세히 읽으면서 발견한 의미 있는 단어나 구, 문장, 문단 또는 아이디어를 노드(node)로 범주화하였다. 본 연구에서는 자료를 계속 읽어가면서 기존 노드에 해당하는 경우 기존 노드로 범주화하고 자료에 부합하는 노드가 없는 경우 새로운 노드를 형성하면서 문서를 범주화하였으며 변경이 필요한 노드나 수정 혹은 추가적인 메모가 필요할 경우 그 이유나 내용을 메모기능에 추가하여 활용하였다. 또한 노드에는 어느 곳에도 분류되지 않는 생각을 모아두는 자유노드(free node)와 범주와 하위범주를 접근이 용이하게 분류하는 트리노드(tree node)를 분석과정에서 필요시마다 활용하였다.

세 번째 단계에서는 하위노드(child node)와 상위노드(parent node)를 1차 노드형성과 동시적·단계적으로 형성해감으로써 노드간의 관계를 구조화하였고 이러한 과정에서 코딩한 자료들을 열어서 해당 원자료를 반복해서 읽으며 원자료에서 부터 상위범주까지의 구조적인 관계를 정교하게 다듬는 과정을 반복적으로 수행하였다. 이러한 과정을 통하여 문서와 노드, 속성들 간의 관계를 살펴봄으로써 최종적인 결과를 도출하였다.

1. 개방코딩

Glaser & Strauss는 근거이론에서 코딩이 개념화를 명백하게 하는 것이며, 이러한 코딩과 분석은 공동으로 진행되어야 한다고 주장한다. 또한 코딩의 핵심 기능은 이론을 검증하기보다는 창조하기 위한 것이다(Ian Dey, 1999).

개방코딩은 개념을 밝히고, 그 속성과 차원을 자료 안에서 발견해 나가는 분석과정으로써 본 연구자는 참여자와의 면담과 기록조사를 통하여 얻은 자료를 근거로 지속적인 비교분석의 절차를 통해 개념을 명명화하고 유사한 개념끼리 묶어서 좀 더 추상화하여 범주화시키고 이 범주의 속성과 차원에 따라 계속 발전시키는 과정을 수행하였다. 그

결과 최종적으로 857개의 진술문에서 1,421개의 개념과 59개의 하위범주, 14개의 범주가 도출되었다. 이러한 분석과정을 통하여 얻은 개념, 하위범주, 범주의 관계를 범주별로 보면 다음과 같다.

【범주 1】 범죄에 휘말림

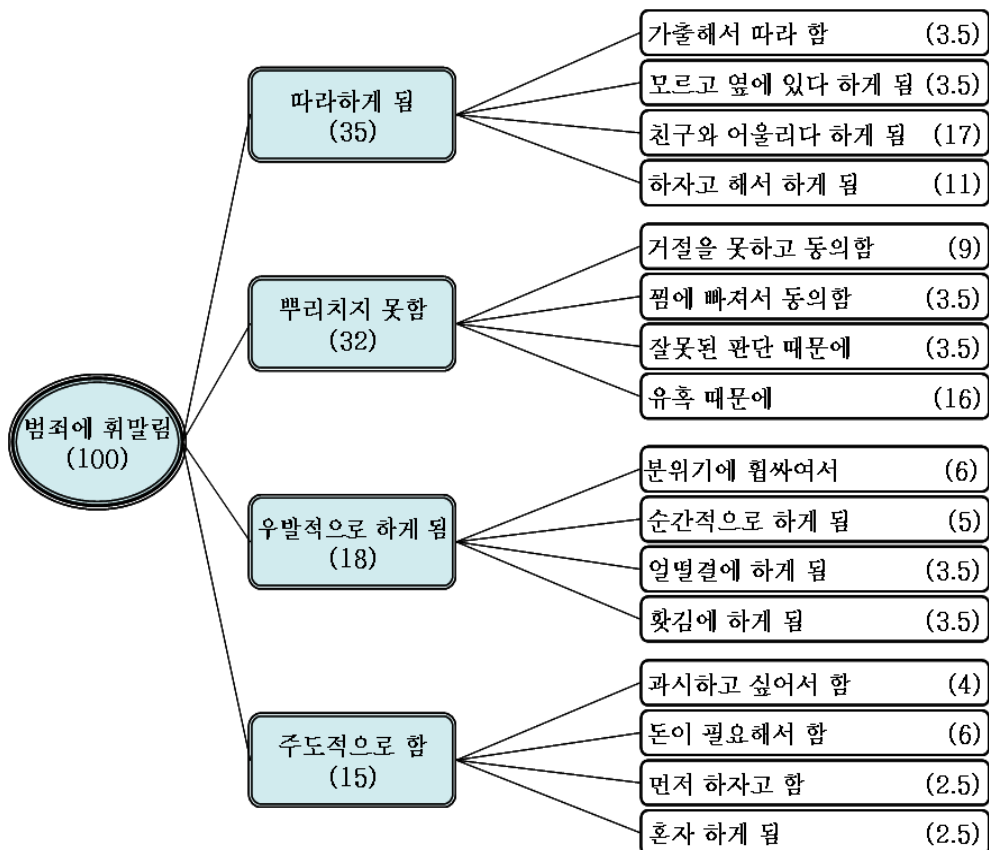
연구참여자들이 재범 원인을 이야기하면서 서로 다른 다양한 언어로 표현한 자료를 지속적인 질문과 비교분석의 절차를 통해 개념으로 묶어 범주화하여 범주의 속성과 차원을 발전시켜나갈 수 있도록 하였다. 이러한 과정을 통하여 나온 【범주1】의 결과는 전체 51개의 진술 단위에서 총 82개의 개념과 4개의 하위범주가 나왔다. 그 내용을 살펴보면 다음 <그림 4-2>²²⁾와 같다.

<그림 4-2>에서와 같이 【범주 1】 ‘범죄에 휘말림’에 해당하는 하위범주는 ‘따라하게 됨(29개, 35%)’, ‘뿌리치지 못함(26개, 32%)’, ‘우발적으로 하게 됨(15개, 18%)’, ‘주도적으로 함(12개, 15%)’이 도출되었다. 본 범주의 내용에서는 연구참여자들 대부분이 친구들과 어울리면서 유혹을 거절하지 못하거나 판단을 잘못해서 하게 되는 경우, 범죄에 휘말리는 것으로 나타났다. 또한 순간적 혹은 핑퐁에 우발적으로 범죄를 저지르게 된다고 하였다.

그 내용을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 첫 번째 하위범주에 해당하는 따라하게 됨의 개념을 설명해보자면, 친구와 집을 나가서 범행을 하게 되거나 가출 후 돌아다니면서 친구를 따라 범죄에 휘말린 경우는 17, 18, 28 참여자였다. 모르고, 옆에 있다가 한 경우는 3, 9, 21 참여자였고, 친구와 어울리거나 놀면서 한 경우는 1, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 17, 21, 25, 26, 29, 32 참여자였으며, 특정 친구를 만나기만 하면 범행을 하게 되는 경우는 17 참여자였다. 17 참여자의 경우 자신의 범죄를 하게 된 원인을 다양하게 진술하였으며 수동적인 태도를 보이고 있었다. 21 참여자 역시 수동적인 태도를 보이며 자신의

22) 그림 괄호 안에 표시된 숫자는 각 범주의 진술 단위에서 추출된 각 하위범주에 해당되는 의미 있는 진술 범위가 차지하는 비율이다. 즉, 각 범주를 100%로 할 때, 하위항목이 차지하는 비율을 나타내는 것이다.

범죄에 대한 인식이 시기를 놓쳤음을 얘기하며 수동적인 태도를 보였다.



<그림 4-2> 범죄에 휘말림

두 번째 하위범주인 뿌리치지 못해서 하게 된 경우는 재미, 호기심, 스릴, 뺨, 충동 등의 유혹을 뿌리치지 못한 경우로써 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 27, 28, 29, 30, 32 참여자로 본 연구참여자 29명 중 21명(72.4%)을 차지하였다, 이러한 결과는 청소년기 재범을 경험할 때는 유혹에 쉽게 휩싸일 수 있고, 충동성을 조절하는 것이 어려움을 알 수 있다. 또한 본 하위범주에 해당하는 참여자는 총 17명으로 10명은 주도적이거나 범죄 시작 후 동의를 하여 자발적으로 참여하게 되었고, 나머지 7명

(58.8%)은 수동적인 태도를 보이고 있었다.

세 번째 하위범주인 우발적으로 하게 된 경우는 분위기에 휩싸이거나, 술 때문에, 순간적으로, 우발적으로, 친구와 장난치다가, 얼떨결에, 생각이 짧아서, 핫김에 한 경우이다. 본 범주에는 4, 8, 9, 14, 22, 23, 27, 30, 31, 35 참여자가 해당된다. 여기에서 8명은 주도적이거나 자발적으로 범죄행위를 하게 되었고, 4와 9 참여자 2명(20%)의 경우 수동적인 태도를 보였다.

네 번째 하위범주인 주도적으로 한 경우는 멋있게 보이고 싶어 하거나 힘을 과시하기 위해서 하는 경우와 돈이 필요해서, 먼저 하자고 제안한 경우, 혼자 있으면서 하게 된 경우가 있었다. 7, 8, 14, 20, 22, 23, 27, 32 참여자가 해당된다. 모든 참여자는 주도적인 입장에서 범죄를 경험한 것으로 나타났다. 이와 같은 내용의 하위범주를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

(1) 따라하게 됨

연구참여자들이 범죄에 휘말리게 된 원인 중 ‘따라하게 됨’이 82개의 노트 중 29개(35%)로 가장 많이 나타났다. 또한 친구와 어울리다가 한 경우가 14개(17%), 하자고 해서 따라한 경우가 9개(11%), 모르고 따라하거나 옆에 있다가 따라 한 경우와 가출해서 따라한 경우가 각각 3.5%를 차지하였다. 이러한 결과를 미루어 볼 때 청소년이 또래 집단과 어울리면서 범죄에 휘말리게 되는 경우가 많다는 것을 알 수 있다. 또한 연구자료 내용을 구체적으로 분석해 보면 재범을 시작하는 초기에 친구들을 따라하게 되지만, 시간이 흐르면서 자발적 혹은 주도적으로 변화하는 것을 볼 수 있다. 또한 범행 지속되는 동안 범죄행위를 인지하지 못했거나 옆에 있다가 자신의 의사를 밝히지 못하고 수동적으로 범죄에 휘말리게 된 연구참여자는 모두 6명(20%)으로 나타났다.

본 하위 범주의 내용을 요약해 보면, ‘가출해서 하게 됨’의 경우 집을 나가서 돌아다니다가 경제적인 빈곤으로 인하여 숙식을 해결하지 못해 친구가 자연스럽게 범죄를 저지르게 될 때 범행을 따라하게 된다는 것이다. ‘모르고 옆에 있다가 하게 됨’의 경우, 또래 친구들과 함께 있다가 범죄에 빠져들었는지 모르고 있다가 잡힐 때서야 범죄에 휘말림을 깨닫게 되었다는 내용을 언급하고 있으며, ‘친구와 어울리다가 하게 됨’ 경우는 친

구들과 어울려 놀다가 하는 경우 혹은 그 친구만 만나면 범죄에 휘말리게 된다고 진술하고 있다. 또한 ‘하자고해서 하게 됨’의 경우는 또래집단이 다 같이 하자고 합의해서 하거나 친구, 선배 혹은 후배가 범행을 먼저 제안하게 되어 범죄에 휘말리게 된다고 한다. 이 내용과 관계된 사례를 제시하면 다음과 같다.

〈참여자 25〉 (고개를 갸웃거리며 생각해 봄) 옛날에 친구들이랑 어울리다가 이제 나쁜 짓하게 되고, 그런 것도 있고..... 그냥, 친구들, 친구의 친구를 통해서, 막 이런 식으로 만나다 보니까, 같이 pc방 가서 게임도 하고, 마~ 서로 게임을 해도 뭐가 잘 맞고, 우리 이런 거..... 한번 해 볼래. 이런 식으로 빠져 들다가..... 다 손발이 맞고 이러니까, 여럿이 친해지게 되고, 맨 날 같이 만나서 하게 되고.....

(2) 뿌리치지 못함

‘뿌리치지 못함’이 82개의 노트 중 26개(32%)로 ‘따라함’에 이어 다음으로 많이 나타났다. 구체적인 분석 내용을 살펴보면, 유혹으로 인하여 범죄에 휘말리는 경우가 13개(16%), 거절을 못해서 범죄에 휘말리는 경우는 7개(9%), 핏에 빠져서 범죄에 휘말리는 경우와 자신의 잘못된 판단으로 인하여 범죄에 휘말리는 경우는 각각 3개(3.5%)를 차지하고 있었다. 이러한 결과는 청소년시기의 특성상 감정의 기복이 심하면서 호기심과 모방성이 강하여 나타나는 현상으로 해석할 수 있다. 또한 거절을 못하여 범죄에 휘말리는 경우는 청소년시기에 또래집단(peer group)에 몰입하는 성향을 가지고 있어서 그 집단에 소외감 혹은 고립감에서 해방되고자 하는 경향이라고 볼 수 있을 것이다. 이러한 내용을 뒷받침하고 비교·분석할 수 있는 자료를 다음과 같이 제시한다.

하위 범주의 내용을 요약해 보면, ‘거절하지 못해서 동의함’의 경우 친구들이 범행을 하자고 제안할 경우 하기 싫으면서도 거절하기 힘들어 하고 어쩔 수 없이 뿌리치지 못하고 범죄에 휘말리게 된다는 것이다. 또한 친구들이 이끌 때와 할 수밖에 없는 상황을 뿌리치지 못하고 범죄에 휘말리게 된다. 핏에 빠져서 범죄에 휘말리게 되는 경우는 주위의 꼬임을 뿌리치지 못해서 범죄에 휘말리게 되고, 부모가 없거나 바로 잡아 줄 사람

이 없고 철이 없을 때 잘못된 판단으로 인하여 범죄에 휘말리게 된다. 마지막으로 유혹을 뿌리치지 못하여 범죄에 휘말리는 경우는 대부분 오토바이 절도 혹은 컴퓨터 게임 등과 관련된 내용으로 더 큰 오토바이를 타 보고 싶은 욕구를 뿌리치지 못했거나 스릴과 재미를 느끼려고 하는 경우, 충동적으로 범죄에 휘말리게 되며 호기심을 뿌리치지 못해서 범죄의 길로 들어서게 되었다고 한다. 이 내용과 관계된 사례를 제시하면 다음과 같다.

〈참여자 29〉 몇 년 됐어요. 두 번째 또 하게 된게..... 제일 처음에 친구들끼리 길을 가고 있다가..... 그 친구가 "저거 하자"해가지고, 그래가지고 저까지 휘말리게 되었거든요..... 그때는 좀 뭐라고 해야 되나!..... 그때는 좀 하기 싫은데 한 것 있잖아요, 그런 것. 거절하지 못해서..... 좀 거절하기가 좀 힘들어요. 친구들은.

(3) 우발적으로 하게 됨

‘우발적으로 하게 됨’은 82개의 노드 중 15개(18%)를 차지하고 있다. 구체적인 분석 내용을 살펴보면, 분위기에 휩싸여서 우발적으로 범죄에 휘말리는 경우가 5개(6%), 순간적으로 하게 되는 경우는 4개(5%), 얼떨결에 하게 되거나 핫김에 하게 되는 경우는 각각 3개(3.5%)를 추출하게 되었다.

하위 범주의 내용을 요약해 보면, ‘분위기에 휩싸여서’하게 되는 경우는 분위기 때문에 혹은 술 때문에 우발적으로 범죄에 휘말리게 되었다고 한다. 또 다른 경우는 순간적 혹은 우발적으로 하게 되는 경우가 있었다. 그 외에는 얼떨결 혹은 핫김에 범죄에 휘말리게 되는 경우를 설명하고 있다. 이 내용과 관계된 사례를 제시하면 다음과 같다.

〈참여자 4〉 아 제가 재판 딱 세 번 받아봤어요잉(생각하며)..... 첫 번째는 그거 어떤 애 때려서....(생각하며) 그건가? 잘 기억 안나요..... 아~ 제가 딱 가위탁 아시죠~?! 쌤님! 가위탁 받아갔고 나왔는데, 3일 만에 어떤 오빠 만났어요. 아~ 근데 그 오빠가 계속 나왔다고, 그 00의 집 아시죠! 거기서 나왔다고..... 망을 보 달래요. 아~ 진짜 안 되는데. 일단 선배잖아요..... 망을 또 딱 봤는데,

<참여자 4> 문구사를 그 오빠가 했어요. 막. 손. 손 손재주가 얼마나 좋은가..... 탁탁탁 따요. 그 00병원에서도 막. 문이. 문이 이렇게 있잖아요.(손으로 형태를 만들며) 잠겨 있잖아요. 그걸 어떻게 풀러요. 글고 나가요. 그땐 신기했죠. 오빠 그거 어떻게 해요. 그러다가 막. 그러다가 막 같이 있다가. 그때도 집에 안 들어갔어요. 그 오빠 땀에. 누굴 탕하는 건 아닌데, 아~(안타까운 듯) 그때. 제가 좀. 생각이 짧았어요. 그래갔고. 그 것 땀에 걸려갔고. 지금 이렇게(보호관찰 받고 있잖아요).....

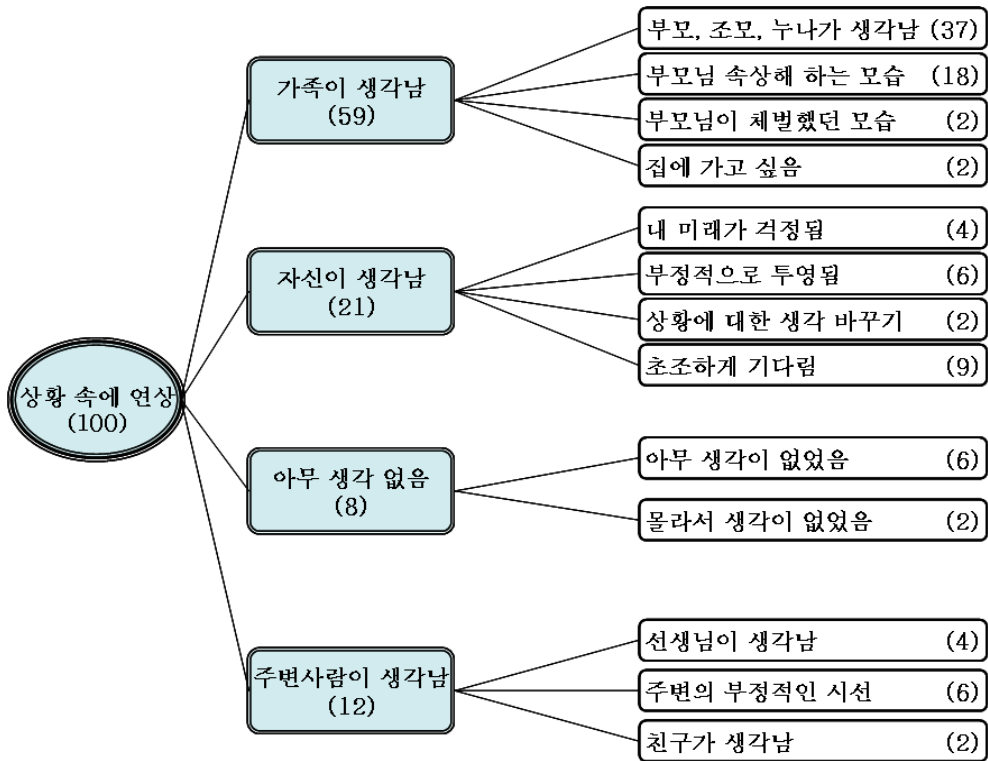
(4) 주도적으로 함

‘주도적으로 함’은 82개의 노트 중 12개(15%)를 차지하고 있었다. 구체적인 내용을 살펴보면, 오토바이를 타는 모습이 멋있어서 자신도 멋있어 보이고 싶어서 하거나 자신의 힘을 과시해 보이기 위해서 하는 경우는 3개(4%)가 해당 되었다. 돈이 쓰고 싶거나 돈이 없어서 혹은 유흥비가 부족하여 돈이 필요한 경우는 5개(6%)로 나타났다. 먼저 제안을 하거나 스스로 범죄를 실천하는 경우는 각각 2개(2.5%)를 나타냈다. 이 내용과 관계된 사례를 제시하면 다음과 같다.

<참여자 14> 그냥 앉아서 이런 얘기 저런 얘기 막 했어요. 근데 그 술 취한 아줌마가 지나가는 거예요. 술 취한 아줌마가..... 저 아줌마 뭐야 비틀거리면서 막 뭐야 보면서 웃다가. 그 아줌마가 가방을 쥐고 있길래(생각해 보며 웃으면서 얘기함). (제가)술이 좀 많이 취했거든요. 그니까 친구랑 같이. 그 가방 들고 도망갔어요. 가다가 경찰한테 붙잡혔어요. 돈도 써보지도 못하고..... 그니까 제가 이렇게(주춤하며), "해볼래?" 막 이런 식으로. 제가 먼저 그런 거 같아요(속스럽게 웃으며). 먼저 하자고..... 그래가지고 막. 일부러.....

【범주 2】 상황 속에 연상

연구참여자들은 재범에 휘말리게 된 이후 경찰에 잡히거나, 합의하는 과정 중 혹은 판결을 기다리는 과정에서 대부분 가족들 혹은 자신과 그 외의 여러 가지 생각들을 했다는 경험을 진술하였다. 이들의 경험적인 근거를 들어보면, 재범 이후 닥치는 상황에서 주로 가족들을 생각하고, 자신의 미래에 대한 생각과 주변사람들에 대한 생각났다고 한다. 이러한 근거자료를 바탕으로 하위 범주들을 통합하여 ‘상황 속에 연상’을 【범주2】로 추상화하였다. 그 결과를 살펴보면, 전체 42개의 진술 단위에서 총 51개의 개념과 4개의 하위범주가 나타났다. 그 내용을 구체적으로 살펴보면 <그림 4-3>과 같다.



<그림 4-3> 상황 속에 연상

<그림 4-3>에서와 같이 【범주 2】의 하위범주는 ‘가족이 생각남’, ‘자신이 생각남’, ‘아무 생각 없음’, ‘주변사람이 생각남’으로 도출되었다. 【범주2】 ‘상황 속에 연상’의 하위 범주는 결과에서 보는 바와 같이 가장 보편적이고 기본적인 개념으로 이루어져 있다. 즉, 연구참여자들은 범죄행위에 휘말린 후 ‘가족이 생각남(30개, 59%)’과 ‘자신이 생각남(11개, 21%)’, ‘아무 생각 없음(4개, 8%)’에 해당되는 연구참여자의 경우 【범주1】 ‘따라함’에 해당 되는 2명과 향후 제시될 ‘의욕 없음’에 해당하는 2명으로 총 4명이 해당 되었다. 마지막으로 ‘주변사람이 생각남(6개, 12%)’에 해당하는 경우가 있었다. 이러한 결과를 다른 방면으로 분석해 볼 때, 【범주2】에서 청소년시기에 재범을 경험한 연구참여자 중 23명(79.3%)이 자신의 부정적이고 힘든 상황에 처했을 때 ‘가족이 생각 남’을 확인할 수 있었다. 즉, 재범을 경험한 연구참여자들이 힘든 상황에서도 가족들에게 지속적인 관심으로 유지하고 싶어 하는 욕구가 내재하고 있음을 확인 시켜주었을 뿐만 아니라 청소년의 사회적 특성인 또래집단 몰입에 중점을 두고 있고 자기중심적인 사고를 하고 있다는 특성에 대하여 다시 한 번 고려해야 봐야할 필요가 있다고 생각된다. 다시 말하자면, 청소년의 외형적인 이해에 국한하여 단편적인 특징을 도출하기 보다는 그들이 가지고 있는 심리적·정서적 지지 체계를 확인하여 보완·발전시킴으로써 이론적으로 정립할 필요가 있다고 생각된다는 것이다.

그 내용을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 부정적인 경험 속에서 연구참여자들은 첫 번째 하위범주에 해당하는 ‘부모, 조모, 누나가 생각남(59%)’이 많은 부분을 차지하였다. 부정적인 경험 속에서 가족이 생각나는 경우는, 연구참여자를 직접 보호하고 있는 가족 혹은 가정 문제로 인하여 부모에게 보호를 받지 못해 할머니나 누나를 생각이 떠올랐다고 하였다. 본 범주에 해당되는 경우는 15명으로 4, 5, 8, 9, 14, 19, 20, 21, 23, 25, 26, 27, 29, 30, 32 참여자가 해당되었다. 또한 ‘부모님의 속상해 하는 모습(18%)’을 떠올리는 연구참여자는 총 8명으로 4, 5, 12, 17, 18, 19, 22, 35 참여자로 나타났다. 부정적인 경험 속에서 떠올리는 현상을 보이는 연구참여자들은 부모님에게 미안하고 죄송하며, 자신을 걱정하는 모습과 부모님이 자신을 걱정하여 우는 모습, 연구참여자의 부모님이 재범사건 이후 피해자와 합의하려는 과정에서 자신을 위하여 무릎을 꿇고 사죄하는 모습과 부모님이 자신에 대해 실망하는 모습 등을 진술하였다. 다음으로는 ‘부모님이 체벌했던 모습(2%)’에 대한 떠올림과 ‘무작정 집에 가고 싶음(2%)’을 표현하였다.

두 번째 하위범주에 해당하는 ‘자신이 생각남(21%)’은 스스로 어떻게 자신을 인식하

고 있고 미래에 대한 것을 연상하게 하는 것으로써 다음과 같이 구성되어 있었다. ‘부정적으로 투영됨(6%)’은 자신을 스스로 ‘불쌍함’으로 인식하고 자신의 행위에 대한 반성적인 표현으로 스스로를 ‘나쁘다’라고 표현하였다. 다음으로는 ‘초조하게 기다림(10%)’은 판결에 앞서 어떻게 될 것인지, 일 처리가 잘 될 것인지, 어찌해야하는지와 전과에 대한 두려움으로 자신에게 발생하게 된다는 것이다. ‘상황에 대한 생각 바꾸기(2%)’, ‘내 미래가 걱정됨(5%)’로 나타났다. 이 범주에 해당하는 사례는 10명으로 1, 6, 7, 9, 15, 19, 22, 25, 29, 32 연구참여자로 나타났다.

세 번째 하위범주인 ‘아무 생각 없음(4개, 8%)’을 설명하는 개념으로는 ‘아무 생각이 없었음’과 ‘몰라서 생각이 없었음’의 개념이 도출되었고, 본 진술을 한 연구참여자는 모르고 범죄에 휘말리는 경우이거나 자신감이 부족하다고 인정하는 참여자 4명(14%)으로 3, 11, 28, 31 연구참여자가 해당되었다.

마지막으로 ‘주변사람이 생각남(12%)’은 4명(14%)으로 9, 15, 21, 35 연구참여자로 주변에서 바라보게 될 부정적인 시선에 대한 두려움과 자신을 위하여 탄원서를 써준 선생님과 도움을 준 친구를 떠올렸다. 반면, 선생님에게 맞았던 기억을 떠올리며 불편한 마음을 표현하기도 하였다. 【범주 2】에 대한 하위범주들을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

(1) 가족이 생각남

연구참여자들이 재범을 경험한 이후 겪는 과정으로 가장 많이 나타난 것은 ‘가족이 생각남’이라고 했다. 본 하위범주는 ‘상황 속에 연상’ 범주의 51개 노드 중 30개(59%)로 가장 많이 나타났다. 범죄에 휘말리게 된 이후 경찰에 잡히거나, 판결을 받는 시점에서 주로 가족들을 떠올렸다고 하였고, 가족 중 대부분은 어머니에 대한 생각을 많이 했고, 부모가 별거 혹은 이혼하여 조부모가 양육하는 경우는 할머니에 대한 생각을 떠올렸다고 한다. 또한 부모님이 연구참여자를 걱정하며 속상해하는 모습과 연구참여자의 처지를 생각하며 우셨던 모습이 떠올랐다고 하였고, 가정에서 어머니가 돌봐주셨던 모습과 연구참여자에 대한 실망하는 모습, 연구참여자를 위하여 피해자에게 사죄하는 모습 등이 생각났다고 한다. 그 외에 부모님에게 체벌을 당했던 모습을 떠올리며 두려움을 느

끼는 경우와 무작정 집에 가고 싶다는 생각을 하였다고 한다. 이 내용과 관계된 사례를 제시하면 다음과 같다.

〈참여자 19〉 재판도 받게 되고 그랬을 때. 부모님이..... 부모님이 걱정하고 있을 것이 떠오르고..... 일단 처음. 당연한 것은 부모님한테 가장 죄송하고. 다~ 죄송한데.....

(2) 자신이 생각남

‘자신이 생각남’은 【범주 2】의 51개 노트 중 11개(21%)로 ‘가족이 생각남’에 이어 다음으로 많은 부분을 차지하였다. 구체적인 내용을 살펴보면, 연구참여자들은 당시의 시점에서 미래에 대한 결과로 인하여 자신의 미래가 밝지 못하게 되지 않나하는 두려움과 자신의 모습을 부정적으로 바라보며 자신을 질책하였다. 다른 한편으로는 당시의 상황을 전화위복의 계기로 삼기 위하여 좋은 경험으로 이해하는 생각 바꾸기를 실천하기도 하였다. 본 하위범주는 ‘상황 속에 연상’ 상위범주의 51개 노트 중 11개(21%)를 차지하고 있었다. 이 내용과 관계된 사례를 제시하면 다음과 같다.

〈참여자 1〉 전 7번째잖아요. 범죄가. 그래서 못 봐주잖아요. 마지막 판사님이 선처를 해주시는 거예요. 처음에 진짜(숨을 고르며) 막 꿈인 줄 알았어요. 판결 받았을때요. 이게 다 틀려 보이고. 세상이 다 틀려..... 그래갖고 학교는 진짜 열심히 다니고 공부 열심히 하고 나쁜 일 안해야지 하고 다짐했거든요.....

(3) 아무 생각이 떠오르지 않았음

본 하위범주는 【범주 2】의 51개 노트 중 4개(8%)로 3, 11, 28, 31 연구참여자가 해당되었다. 구체적인 내용을 살펴보면, 연구참여자들이 당시의 시점에서 범죄에 모르고 가담한 경우 잡혔을 때 아무 생각이 없었고, 시간이 지나면서 귀찮아하는 모습을 진술하

였다. 또한 지속적으로 의욕 없이 생활하면서 생각하는 것을 기피하는 모습을 보였다. 이 내용과 관계된 사례를 제시하면 다음과 같다.

〈참여자 3〉 우리 이제 그만하자고도 했는데..... 모르고 했는데..... 그때 딱 잡혔어요..... 걸릴 것 같아서 그만하자고 그랬는데..... 처음에는 걸릴 것 같다는 생각을 안했는데. 나중에 많이 쓰다 보니깐 요.....

(4) 주변사람이 생각남

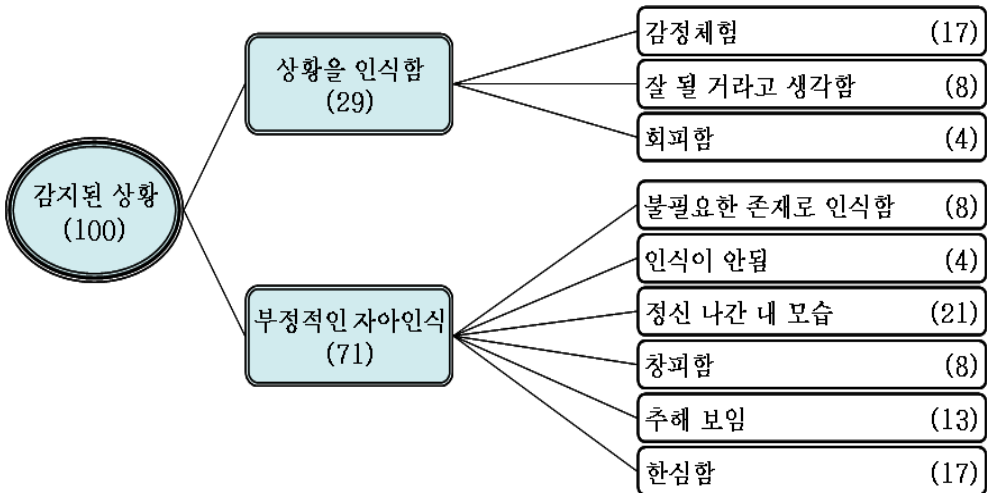
본 하위범주는 【범주 2】의 51개 코드 중 6개(12%)로 9, 15, 21, 35 연구참여자가 해당되었다. ‘주변사람이 생각남’의 집합된 개념들로는 선생님이 생각남(4%), 주변의 부정적인 시선(6%), 친구가 생각남(2%)이 있었다.

구체적인 내용을 살펴보면, 2명의 연구참여자들은 재범 이후 잡혔을 때 주변사람 중 선생님이 생각났고, 그들 중 한명은 선생님에게 혼났던 생각을 떠올리며 매 맞는 것이 걱정되었다고 한다. 다른 한명은 선생님이 자신을 위해 노력하는 모습을 생각하며 미안한 생각이 들었다고 한다. 또한 친구가 보고 싶다는 생각도 하였다고 한다. 다른 한편으로는 주변의 부정적인 시선을 신경 쓰거나, 자신을 나쁘게 보게 될 것을 두려워하는 모습을 보였다. 21 연구참여자는 당시의 상황에서 선생님에 대한 미안함과 동시에 친구를 보고 싶어 했고, 자신에 대한 주변의 부정적인 시선을 두려워하는 진술을 하였다. 이 내용과 관계된 사례를 제시하면 다음과 같다.

〈참여자 21〉 일단 부모님한테 미안하긴 하고요. 편지를 그 안에서 많이 썼지만. 그 다음에 선생님하고..... 거기서 한 2년 정도 살 줄 알았거든요..... 그거. 그거 밖에. 그 다음에 친구들도 보고 싶고요. 그 다음에 선생님, 가족하고 선생님이요..... 그 선생님이 그때. 중학교 선생님이 제일 관심이. 저한테 많이 주셨거든요..... 제가 그 유치장 이란 데. 그 안에 있었거든요. 그 안에 그 친구들이랑 있을 때, 선생님이 애들한테 편지 다 쓰라고 해가지고, 나오게 해 달라고..... 해서 나왔거든요.....

【범주 3】 감지된 상황

대부분의 연구참여자들은 재범 이후 현실에 닥친 상황과 자기 자신에 대한 부정적인 인식을 경험한 것으로 나타났다. 참여자들은 경찰에 잡히거나, 합의하는 과정 중 혹은 판결을 기다리는 과정에서 나이가 어려서 현실을 인지하지 못한 경우가 있었고, 무섭고 떨림을 경험하거나 회피하고 싶은 생각이 들었다고 한다. 또한 당시의 상황 속에서 부모님의 용서를 기대하거나 잘 될 것이라는 막연한 기대감을 표현하기도 하였다. 다른 한편으로는 스스로를 비참해하거나 끔찍해 하였고, 자신이 창피하고 한심하며 추해보인다고 하였으며 자신을 쓰레기로 표현하면서 사회에 불필요한 존재라고 비하하였다. 이러한 근거자료를 토대로, 하위 범주들을 통합하여 ‘감지된 상황’을 【범주3】으로 추상화하였다. 그 결과를 살펴보면, 전체 18개의 진술 단위에서 총 24개의 개념과 2개의 하위 범주가 도출되었고, 13명의 연구참여자가 ‘감지된 상황’과 관련된 내용을 진술하였다. 예컨대 5, 10, 12, 14, 19, 20, 21, 23, 25, 27, 29 31, 35 연구참여자가 ‘감지된 상황’에 해당하는 내용을 진술한 것으로 나타났다. 본 범주의 내용은 <그림 4-4>와 같다.



<그림 4-4> 감지된 상황

<그림 4-4>에서 본 하위범주를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 하위범주 중 ‘상황을 인식함(7개, 29%)’의 개념을 살펴보면 5, 10, 19, 21, 25 연구참여자가 상황을 짜증내거나 무서움에 떨었던 경우와 서러움을 느낀다고 진술하였다. 또한 닥친 상황에서 부모님의 용서를 기대하며 잘 될 것이라고 생각하고 회피하고자 하였던 것 등을 언급하였다. ‘부정적인 자아인식(17개, 71%)’을 집약시킨 내용을 살펴보면 5, 10, 12, 14, 20, 23, 27, 29, 31, 35 연구참여자가 해당되었다. 그들은 그 상황에서 자신의 모습을 정신이 나갔거나, 미쳤었던 것 같다는 느낌을 표현하였고, 자신의 모습이 추해 보인다고 하였으며 한심하고 창피함을 느꼈다고 한다. 그 외에 나이가 어려서 상황을 인식하지 못하는 경우가 있었다.

(1) 상황을 인식함

본 하위범주에 해당하는 개념으로는 ‘감정체험’, ‘잘 될 거라 생각함’, ‘회피하고 싶음’으로 나타났다. ‘감정체험’은 당시 경찰에 잡히거나 구금 혹은 판결을 과정에서 5, 21 연구참여자는 두렵고 떨렸음을 얘기하였고, 10 연구참여자는 자신이 처한 상황이 짜증이었다고 한다. 반면 19 연구참여자는 돌봐주는 사람이 없는 것과 친구에 대한 배신감 등으로 자신이 서러움을 느꼈다고 하였다. 25 연구참여자의 경우 상황에 대한 기대감과 회피하고자 하였음을 진술하였다. 이 내용과 관련된 대표적인 사례를 살펴보면 다음과 같다.

<참여자 25> 그냥. 근데 점점..... 금액도 올라가고..... 하는 기간도 늘어나고 이라니까..... 그냥 마지막정도 가니까, 진짜 완전..... 도망가고 싶고 막. 이런 식으로..... 아무 생각이 안 나는데..... 판결을 기다릴 때는..... 거의 대부분 근데. 제가 그냥. 제가 잘못했는데도, 그냥 부모님이 다 용서를 해 주시니까, 잘 됐으면 하는~.

(2) 부정적인 자아인식

본 하위범주에 해당하는 개념으로는 ‘불필요한 존재’, ‘인식이 안 됨’, ‘정신 나간 내 모습’, ‘창피함’, ‘추해 보임’, ‘한심함’으로 나타났다. ‘불필요한 존재’는 당시 상황에서 경찰서에서 자신을 사회에 불필요한 존재로 만드는 것을 느끼며, 자신의 모습이 사회에서 필요하지 않는 존재로 생각되었다고 한다. 또한 자신의 모습이 미친 사람과 같다는 생각이 들었고, 비참함을 느낀 참여자도 있었고, 스스로 부끄러운 모습임을 인정하고 자신이 추해보이거나 욕할 정도라는 언급을 하며 한심스럽다는 표현을 하였다. 또한 연구참여자 중에서 자신이 처한 문제 상황에 대하여 인지하지 못한 경우도 있었다. 이 내용과 관련된 대표적인 사례를 살펴보면 다음과 같다.

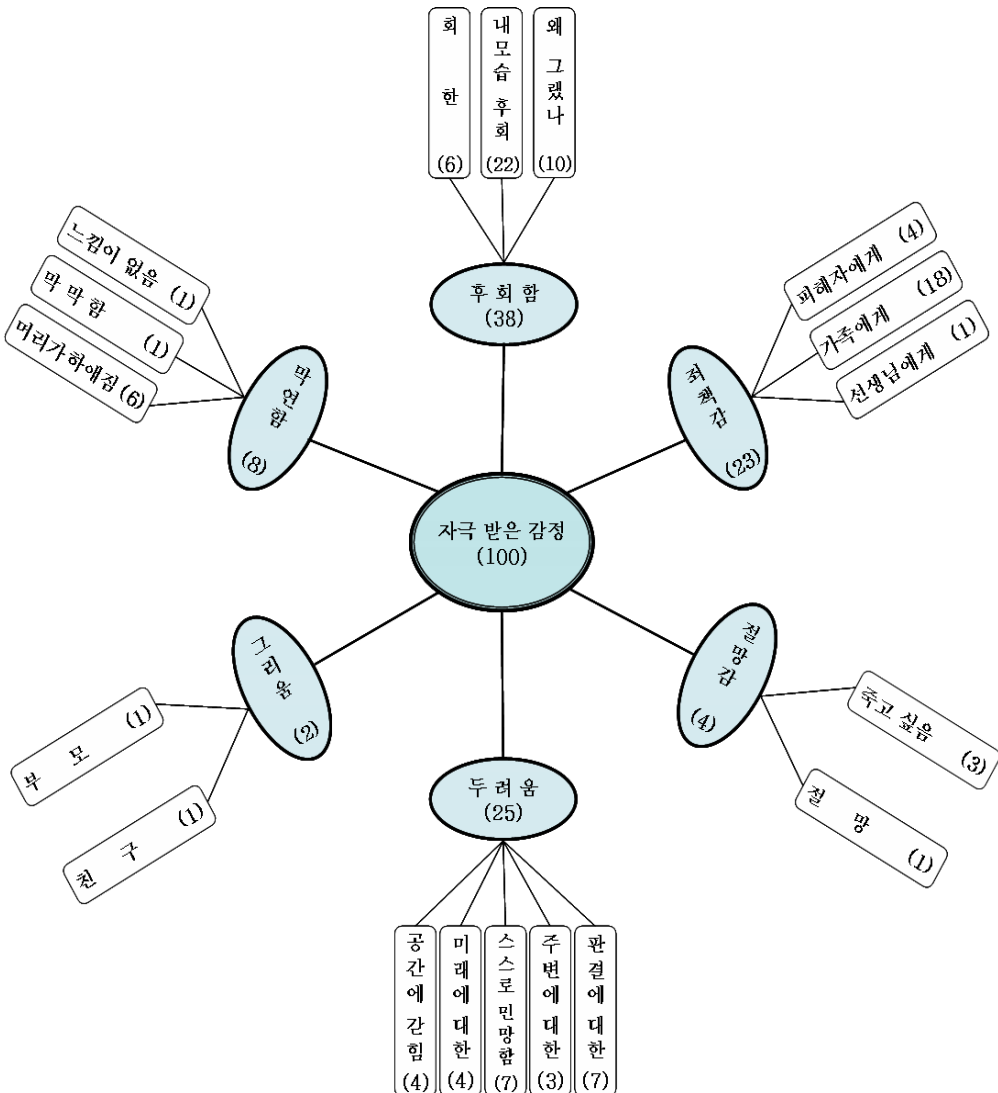
<참여자 27> 부끄럽죠. 일단, 살면서 경찰서 한 번도 안 오신 부모님한테요..... 그 다음에는 학교 갈은데 가며는 막 쯤..... 애들이 피하잖아요..... 그런 것들이 심하진 않았구요..... 그냥 다시 원래대로 친하게 지내다가. 그 부끄러움이 심하게 많이 들었는데요. 후회되고요. 부모님이 와서 울고 그랬을 때, 진짜 그때는 할 말이 없었고요. 따러(따라서) 울었어요.....

【범주 4】 자극 받은 감정

연구참여자들이 재범 이후 살아가는 과정에서 여러 가지 감정을 느끼고 분위기를 설명하였다. 이렇게 표현한 자료를 비교분석한 결과 ‘자극 받은 감정’이라는 범주를 발견하였다. ‘자극 받은 감정’란 어떤 경우에 부딪혀 일어나는 온갖 감정이나 기분, 분위기를 일컫는 단어로써 연구 참여자들이 겪는 모든 감정과 기분 등을 함축해서 설명이 가능하다고 보아 범주로 확정하게 되었다. 본 범주는 총 74개의 개념과 6개의 하위범주가 나왔다. 그 내용은 다음 <그림 4-5>와 같다.

<그림 4-5>와 같이 ‘자극 받은 감정’에 해당하는 하위범주는 그리움(2%), 두려움(25%), 막연함(8%), 절망감(4%), 죄책감(23%), 후회함(38%)이 도출되었다. 본 범주의 내용은 연구참여자들이 재범 이후 경찰에 잡혀가게 된 이후에 겪는 상황에 감정들을 표현하였다.

그 내용을 구체적으로 살펴보면, 첫 번째 하위범주에 해당하는 '그리움'의 개념들로는 힘들었던 당시 상황에서 20 연구참여자는 엄마에 대한 그리움을 언급하며 다시 돌아오는 것을 바라고 있었다. 한편 21 연구참여자는 수용시설에 구금되었을 당시 친구들이 보고 싶었다고 하였다.



<그림 4-5> 자극 받은 감정

두 번째로 ‘두려움’에 해당하는 개념들로는 공간에 갇히는 것에 대한 두려움을 느꼈다고 한다. 즉, 6, 32 연구참여자의 경우 판결을 기다리는 동안 수용시설에 구금되는 것이 겁이 났고, 일정한 공간에 갇혀서 규칙적인 생활을 하는 것이 싫고 두려웠었다고 한다. 또한 판결이 어떻게 될까하는 걱정과 함께 두려움을 느꼈다고 한다. 판결에서 두려움을 느끼는 것으로는 소년원처분을 받게 되는 것에 대한 두려움이 큰 것으로 나타났다. 또한 주변에서 자신의 범행에 대해 알게 되는 것을 두려워하였고, 전과가 생기면 미래에 악영향을 미치게 될 것 같아 두려워하는 표현을 하였다. 그 외 같은 범행을 했던 아이들에게 맞을 것 같은 두려움이 있다고 했다. ‘두려움’에 해당하는 또 다른 개념들에는 8, 26 연구참여자가 민망함을 느끼고 스스로 자신이 딱함을 호소하였고, 9, 35 연구참여자는 자신에 대한 걱정뿐 만아니라 자신의 미래가 매우 걱정된다고 하였다.

세 번째, ‘막연함’이란 아득하고, 오래 된 것 같으며 어떻게 하면 좋을지 막연하다 혹은 정신이 똑똑하지 못하고 어렴풋하듯 흐리멍덩한 의미를 갖는다. 본 연구의 참여자들이 언급한 ‘막연함’에서는 연구참여자들이 당시 ‘별 느낌이 없었어요.’, ‘아무생각이 없었어요.’, ‘앞이 막막하고 아득하기만 했어요.’, ‘머리가 하얗게 되어버린 것 같았어요’라고 하였다.

네 번째 ‘절망감’에서는 이렇게 살아서 뭐하냐는 한탄을 하며 죽고 싶었다는 표현을 하였다.

다섯 번째 ‘죄책감’에서는 대부분이 부모님께 죄스럽다는 표현과 죄송하다는 표현을 하였다. 반면 자신에게 피해를 당한 피해자에게 죄스러웠다고 하였다. 또 다른 표현으로는 자신의 범행으로 인하여 심리적인 고통을 수반하게 될 부모님에게 미안하다는 생각을 하였고 자신의 형량에 영향을 미칠 수 있도록 도와주신 선생님께 미안하다고 하였다. 특히 조부모의 양육을 받는 경우는 할머니에게 매우 미안해하고 있었다.

여섯 번째 ‘후회함’에서는 자신의 모습과 행동 및 과거 자퇴했었던 일을 생각하며 반성과 후회를 하였다고 한다. 또한 자신의 범행을 생각하며 ‘왜 그랬나’하는 생각을 하며 후회하였고, 자신의 행동이 부모님 마음에 못 박는 일이라 생각하게 되었다고 한다.

(1) 그리움

본 하위범주에 해당하는 개념으로는 ‘부모에 대한 그리움’, ‘친구가 보고 싶음’으로 나타났다. 이에 해당하는 20, 21 연구참여자로 당시의 상황에서 부모가 다시 돌아왔으면 좋겠다는 마음과 또래의 친구들이 보고 싶다는 표현을 하였다. 이와 같은 대표적인 사례를 살펴보면 다음과 같다.

〈참여자 20〉 엄마가 다시 왔으면 좋겠어요. 엄마가 그리울 때가 많아요. 그 령쵸. 많쵸(허탈해하며). 그리울 때는. 음~ 막..... 보면요. 가족 끼리 막..... 있잖아요. 그럴 때가 젤 그리쵸.

(2) 두려움

‘두려움’에서는 ‘공간에 갇히는 것’, ‘미래에 대한 것’, ‘주변사람들에 대한 것’, ‘판결에 대한 것’으로 나타났다. ‘공간에 갇히는 것’에서는 6, 32 연구참여자가 징역을 살게 되는 것에 대한 두려움과, 규칙적인 생활을 하는 것이 싫다는 것을 강조하였다. ‘미래에 대한 것’에서는 2, 12, 29 연구참여자가 전과를 갖게 되는 것에 대한 두려움과 판결절차 이후 또래집단의 보복을 두려워하였다고 한다. ‘주변사람들에 대한 것’에서는 19, 21 연구참여자가 사건이후 주변에서 자신을 대하는 시선에 대한 두려움이 있었다고 한다. ‘판결에 대한 두려움’에서는 1, 19, 25 연구참여자가 어떤 판결을 받게 될지에 대한 두려움을 느꼈다고 한다. 특히 소년원에 가게 되는 것이 겁났다고 한다. ‘스스로 민망함’에 대해서는 자신에 대한 걱정을 하거나 자신이 당시 저질렀던 범죄의 모습이 민망함하다는 표현을 하였다. 이에 해당하는 4, 8, 9, 26, 35 연구참여자가 자신의 행동과 미래에 대한 걱정과 함께 미래를 걱정하였고 자신에 대한 걱정스러움을 표현하였다. 이와 같은 대표적인 사례를 살펴보면 다음과 같다.

〈참여자 6〉 징역산다는. 겁이. 최고..... 그 다음에. 부모님, 부모님께서서는 나 울 줄 알았는데. 첫 심에 못 나가니까(자신이 못 나가니까). 부모님 속상하실 거 생각하고, 첫 재판 때 나오셨어요..... 에이. 내가 이런데서. 여기서 뭐하는지. 배울 것도 없는데 그러고. 그냥 갇혀있다는 생각밖에 없었습니다. 실제로는 집행유예 같

〈참여자 6〉 은 거 받을까봐 걱정했는데. 소년부 송치되다 보니까, 서류상 전과로 되니까..... 아무런 큰 이상은 없지 않습니까, 소년법 이니까. 그 생각만 하고 있었습니다. 일단 전과만이 없어야지 그런 생각. 나중에라도 후회할 수도 있으니까. 전과에 대한 두려움이 있었죠. 전과는 (두려움)이 중간 정도 되는 거 같습니다. 부모님에 대한 생각도 중간, 그때 당시에는 이제 징역산다는 생각에, 처음으로 들어가 봤으니까. 그 생각에. 부모님들도 중간이고. 그냥 징역산다는 그게 최고로 썩 거 같습니다.

(3) 막연함

‘막연함’은 막연하고 정신이 흐리멍덩하다는 뜻을 포함하는 것으로 연구참여자가 언급하는 ‘느낌이 없는 것’, ‘막막해 하는 것’, ‘머리가 하얗게 되는 것’을 집합할 수 있었다. ‘느낌이 없는 것’에서는 5 연구참여자가 당시의 상황에서 별 느낌이 없었다는 것을 진술하였고, ‘막막해 하는 것’에서는 17 연구참여자가 미래가 막막했다는 표현을 하였다. ‘머리가 하얗게 되는 것’에서는 3, 11, 26 연구참여자가 아무 생각이 없었다고 표현하였고 25 연구참여자의 경우는 머리가 하얗게 되어버렸다고 한다. 이러한 내용을 설명할 대표적인 사례는 아래와 같다.

〈참여자 26〉 그땐 아무생각 없었어요..... 그냥, 그냥. 가출을 막 하고 그렇게. 가출만 안했으면 그런 일 없었을 것인데 이렇게. 여름에. 가출 했던 거를..... 그냥 남자 잘못만난거..... 가출한 거랑, 내 자신도 좀 생각 없어요 이렇게 행동한 거요..... 아무 생각이 없어요.....

(4) 절망감

‘절망감’은 연구참여자들의 ‘절망’, ‘죽고 싶은 것’에 대한 표현을 충분히 할 수 있다고 생각된다. 즉 절망감은 희망이 잃어버리거나 단념하는 것을 설명하는 것으로써 8, 29 연

구참여자의 자신에 대한 잘못된 행동을 후회하고 한탄하며 죽고 싶었음을 추상화할 수 있다. 이를 근거할 대표적인 사례는 아래와 같다.

〈참여자 29〉 아~ 그때, 아! 죽고 싶다, 이렇게 살아가고 머할꺼냐고. 예전이 나 뭐, 그때 생각에 딱. 예전이랑 진짜 바뀐 것도 없는데, 이렇게 해가고 머할꺼냐면서 죽고 싶다 이런 생각 밖에 안 들던데요. 죽고 싶다는 생각이 많이 들었어요.

(5) 죄책감

‘죄책감’은 연구참여자의 죄스러운 마음과 송구스러운 마음을 표현하는 것과 가족에 대한 미안함으로 자신이 저지른 잘못에 대하여 느끼는 마음을 표현한 것을 집약한 것으로 ‘부모님께 죄송하고 미안함’, ‘피해자에게 죄송하고 미안함’, ‘선생님에게 미안함’으로 구분할 수 있었다. 본 하위범주를 ‘죄송함’과 ‘미안함’으로 구분하여 살펴보면, ‘부모님께 죄송함’에 있어서는 5, 8, 12, 21, 26, 27 연구참여자가 자신의 범행으로 부모님에게 심리적·정신적·경제적으로 힘들게 하게 된 것에 대하여 죄스러워하는 마음이 들었던 것에 대해 진술하였고, ‘피해자에게 죄송함’에서는 14, 18 연구참여자가 자신으로 피해자에 대한 죄스러움에 대하여 진술하였다.

‘미안함’은 ‘가족에 대한 것’, ‘선생님에 대한 것’, ‘피해자에 대한 것’으로 구분되었다. 할 수 있다. ‘가족에 대한 것’에서는 17, 18, 21, 25 연구참여자가 부모님에 대한 미안함으로 얼굴을 제대로 볼 수 없었다고 하였고, 부모님의 눈물을 보며 더 미안했다고 한다. 30 연구참여자의 경우 이혼가정으로 부모의 기능을 할 수 없는 상황에서 할머니의 양육을 받았었고, 자신이 소년원에 보호되어 있는 동안 작고하게 되어 미안함이 컸다고 하였다. 두 번째로 나타난 ‘선생님에 대한 것’에서는 21 연구참여자가 범행에 대한 판결 전, 학교 담임선생님께서 자신을 위하여 탄원서를 작성해 주셨다는 얘기를 소년원 안에서 전해 듣고 미안함을 느꼈다고 한다, ‘피해자에 대한 것’에서는 23 연구참여자가 자신에게 피해를 입은 피해자에게 미안해하며 돌이켜 자신을 반성하기도 했다고 한다. 이에 대한 대표적인 사례들 들어보면 다음과 같다.

<참여자 30>(표정이 일그러지며) 할머니 돌아가셨을 때요. 할머니 여섯 살 때부터. 내 머라드라(적절한 단어가 생각나지 않아 얼버무림). 내 이때까지 키웠거든요. 근데 내(가) 소년원 나오기 하루 전날에 할머니 돌아가셨거든요. 그러가고 할머니는 눈 감을 때 까지 내 이름을 불렀다는데. 난 그 안에서 있으니깐 너무 미안해가지고..... (할머니에게)잘해주지 못 한 게. 효도를 한 번도 한 적이 없어요. 맨 날 말썽만 부렸거든요. 그니까, 미안하죠. 그냥.....(침울하게 고개를 떨구며)

(6) 후회함

‘후회함’은 ‘내 모습에 대한 것’, ‘왜 그랬었나!’, ‘회한’으로 구분할 수 있었다. 이러한 구분은 연구참여자들이 당시에 잘못을 깨우치고 뉘우치는 마음을 표현하는 것들을 대표한다. ‘후회함’에서는 4, 5, 7, 18, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 30, 35 연구참여자들이 자신의 범행을 했던 모습에 대한 반성과 후회를 하거나 자신이 과거 자퇴했던 모습을 그리며 후회했었고, 또 다른 반성과 후회하는 모습으로는 타인들이 자신의 범죄행동을 알게 되는 것을 생각하며 후회했었다고 하였다. 이러한 내용은 ‘내 모습에 대한 것’으로 축약하였고, ‘왜 그랬었나!’하는 것은 6, 15, 17, 19, 23, 32 연구참여자가 진술한 것으로 왜했었는지, 왜 그랬었지에 대하여 생각하며 후회했었다는 표현을 하였다. ‘회한하는 것’에서는 4, 6, 12, 27, 29 연구참여자가 부모님 마음에 못 박는 일을 했던 것을 후회하며 울었고, 엄마가 마음 아파하는 모습에 따라 울었다는 것 등을 진술하였다. 이러한 진술은 그들이 당시에 힘든 상황과 반성할 수 있는 계기가 되었던 것 같았다. 본 하위범주의 이해를 돕기 위한 근거자료를 제시하면 아래 사례와 같다.

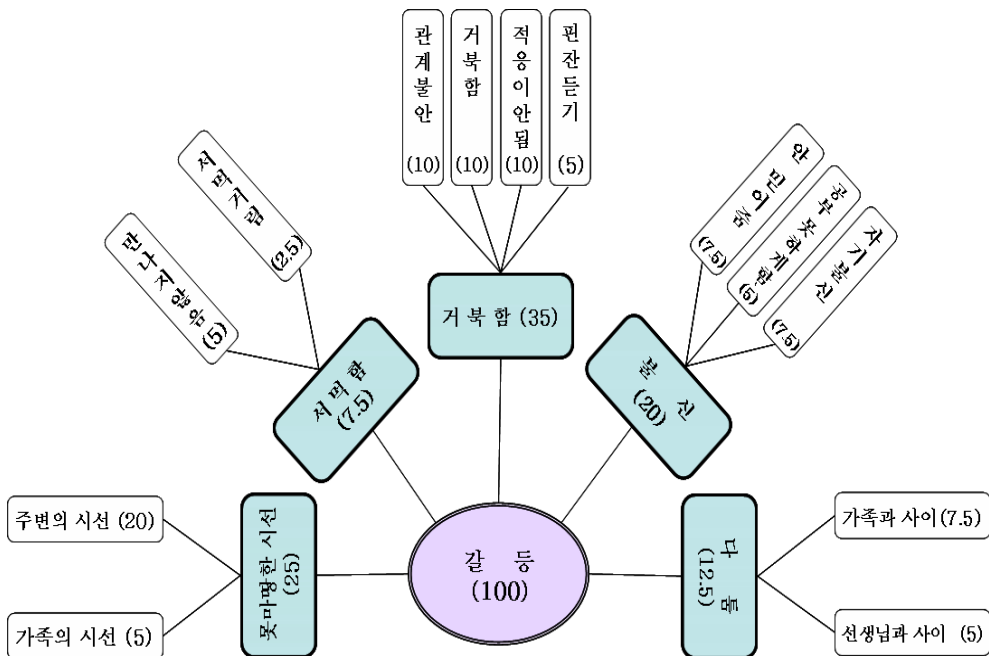
<참여자 4> 일단은 안 들어갔다는 것만 해도 천만다행이라고 생각했죠. 저는 진짜 거기서 얼마나 가슴이 두근두근 떨렸는지. 정말 장난이 아니예요. 진짜... 거기다가 제가 엄마랑 같이. 가족들이랑 같이 안 있고 가위턱에 있었잖아요. 그 다음. 거기서 받고나서 막 수감도 채워갔고 가고 뒤로 묶어요잉. 저두 막 딱 여기 채우고 포승줄인가 뭔가 그 줄로 막 그러고. 거기가 대개. 가위턱이 소년원 있는 데예요. 있는 거잖아요. 그래갔고 괜히 느낌이 이상하고 그래요. 거기다가 가위턱에 있다가 바로 재판 받는거

<참여자 4> 니까 다른 사람도 못보고, 막 진짜 울기도 엄청 많이 울고, 후회도 되게 많이 했구.

【범주 5】 갈등

연구참여자들이 판결을 받고 난 이후, 가정과 사회에서 겪는 과정을 표현하는 자료로부터 ‘갈등(葛藤)’이라는 범주를 발견하였다. ‘갈등’은 연구참여자들이 가정과 사회로 돌아왔을 때 불화를 경험하거나 대립하는 것들을 설명하는 것이다.

본 범주는 총 40개의 개념과 5개의 하위범주가 나왔다. 그 내용은 다음 <그림 4-6>과 같다.



<그림 4-6> 갈등

<그림 4-6>과 같이 ‘갈등’에 해당하는 하위범주는 ‘거북함(35%)’, ‘서먹함(7.5%)’, ‘못 마땅한 시선(25%)’, ‘불신(20%)’, ‘다툼(12.5%)’가 도출되었다.

‘거북함’에서는 주변사람과의 관계에서 불안하며, 편잔을 듣게 되고, 자신이 그러한 환경에 적응이 잘 안 되었던 경험을 표현한 것을 대표한다. ‘서먹함’은 재범 전에 가깝게 지내거나 자주 연락되었던 사람들과 전화 통화나 대면하게 되었을 때 서먹함을 느끼거나, 연락을 하지 않고 만나지 않는 것을 의미한다. ‘못 마땅한 시선’은 자신의 행동 등을 보는 가족과 주변의 시선이 부정적이면서 못 마땅해 했다는 진술 내용을 대표한다. ‘불신’의 경우는 자신이 어떤 언행을 하더라도 믿지 않는 것과 자신도 스스로를 믿지 못한다는 것이다. ‘다툼’은 재범 이후 낙인이 되어 가족 및 선생님들과 좋은 관계가 되지 못하거나 서로 반감을 갖게 되어 싸우게 되었던 것을 의미한다.

(1) 거북함

‘거북함’은 연구참여자들이 가정과 사회에 돌아 왔을 때 마음이 불편하거나 어렵고 난처한 상황을 설명하는 것으로써 ‘관계가 불안한 것’, ‘어울리기 거북한 것’, ‘적응이 안 되는 것’, ‘편잔듣기’로 구분할 수 있었다. ‘관계가 불안한 것’에서는 15, 17, 19 연구참여자들이 이성친구와 헤어질 수 있다는 것과 생활에 대한 불안, 범죄예방위원의 권위적인 태도로 인하여 싫은 감정을 표현하였다. ‘어울리기 거북한 것’에서는 1, 8, 30 연구참여자가 복학을 해서 친구들과 어울리는 것이 힘들었고, 왕따를 당했다는 표현을 하였다. ‘적응이 안 되는 것’에서는 1, 17 연구참여자가 복학해서 학교에 가서도 놀고 싶은 마음에 공부가 잘 되지 않고 수업도 듣기 싫다고 표현과 중퇴와 복학을 반복하였다고 하였다. ‘편잔듣기’에서는 15, 18 연구참여자가 학교선생님이 자퇴를 권하는 것과 친구들에게 생활 속에서 편잔을 들었다고 한다. 이에 대한 구체적인 사례를 살펴보면 아래와 같다.

<참여자 17> 흠(목을 가다듬으며) 학교 너무 가기 싫을 때. 가기 싫을 때 요. 가면요. 학교 가면요. 그니까 한 번 막, 땡땡이 칠 때 있잖아요. 한 번 치면요 계속 치고 싶어요. 선생님들이 조금 뭐라 해도 나가고 싶고요. 막 놓고 싶고. 또 애들이 한 명 나가죠! 그럼 또 나가고 싶고..... 공부할 때..... 자거 나오. 그런데

<참여자 17> 떠들지는 않아요. 네. 네. 한 번도 안 떠들어요..... 책도 보지는 않고요, 그냥 조용히 있어요..... 그냥 뭐~ 학교 막 도망치거나 그럴 때 불안해요. 그냥, 청소하고 나면 도망가죠. 그러면 선생이제 담임선생님이 좀 무서워요. 청소하고(난 후) 딱 도망가면, 때려요. 허벅지 같은데요.

(2) 서먹함

‘서먹함’은 연구참여자들이 가정과 사회에 돌아 왔을 때 사람들이 대하는 태도를 설명하는 것으로써 사람들이 연구참여자를 대하는 마음이나 분위기가 서먹해 한다는 것이다. 이를 설명하는 개념들로는 ‘만나지 않는 것’, ‘서먹해하는 것’으로 구분할 수 있었다. ‘만나지 않는 것’에서는 17 연구참여자가 친구와 사이가 안 좋아져서 안 만나려고 한다고 하였고, 32 연구참여자는 친척들이 자신을 대하는 태도로 인하여 서먹해진 것을 느꼈다고 하였다. 이에 대한 사례를 보면 다음과 같다.

<참여자 32> 저~ 큰, 큰 집인데요..... 근데 좀..... 걸렸을 때, 그 이후로부터 보기가 서먹서먹해요. 친척들을 보기가 서먹거리죠..... 아니요. 저~ 그러니까요. 초등학교 2학년 때요, 엄마아빠하고 싸워가지구요. 두 분 다 나가셨거든요. 그래 같고 연락이 된 게요, 초등학교 6학년 때가? 그때 연락이 됐었어요. 지금까지 연락이 됐었거든요. 근데..... 계속 연락을 한 게 아니구요. 뭐 가끔가다. 어찌다 1년에 한 씩 연락을 하니까 서먹서먹한 거죠.

(3) 못 마땅한 시선

‘못 마땅한 시선’은 연구참여자들이 느끼는 사람들의 시선을 설명하는 것으로써 ‘가족의 부정적인 시선’, ‘주변의 부정적인 시선’으로 구분할 수 있었다.

‘가족의 부정적인 시선’에서는 18, 23 연구참여자가 가족들이 자신들을 못 마땅해 하는 시선을 보이거나 다른 사람들에게 자신의 존재에 대해 쪽팔려한다고 진술하고 있었

다. ‘주변의 부정적인 시선’을 느끼는 3, 15, 17, 18 연구참여자의 진술 내용을 요약해 보면, 자신을 문제아 혹은 양아치로 쳐다보는 주변의 시선을 의식하였고, 또 할 놈이라는 얘기를 들었다고 한다. 또한 학교에서 선생님이 트집을 잡아 야단을 더 쳤다고 하였고, 주변 친구들의 부모가 자신과 어울리지 못하게 하는 것을 들었다고 하였다. 이에 대한 사례를 보면 다음과 같다.

〈참여자 18〉 아니~ 식구들은. 음~ 특하면 무슨..... 무슨 말썽만 있으면 무슨 사고가 있으면 다 해가지고(자신에게 눈총을 보낸다는 것이 못 마땅한 듯). 꾀(혀를 차며)..... 하여튼 집 동네에서 맨 날 저만 찍혀요. 좌우기간..... 뭐 절도 사건이 있으면 다. 제가 쯤 인상이 쯤 그래가꾸. 쯤 거기에서 동네에서 양아치 깃, 양아치로 찍혔으니까는요, 하는 행동이 양아치로 찍혔으니깐요..... 중학교 때부터.....중학교 때 일진 아시죠. 일진회! 일진회거기에 잠깐 몸담고 있었거든요. 그 때부터 아마 그랬을 거예요(양아치로 찍힘)..... 뭐 절도사건이나 막 그런 거 막 문제 있으려는 다..... 다 똑 같어요. 이전하고 똑같이 대해줘요. 예전엔 안 좋게, 안 좋게 봤죠. 근데 지금도 그래요. 지금도 안 좋게 봐요.

(4) 불신

‘불신’은 연구참여자들이 다른 사람들에게 신뢰받지 못하고 있다는 것을 설명하는 것으로써 ‘공부를 못하게 하는 것’, ‘안 믿어줌’, ‘자기 자신에 대한 불신’으로 구분할 수 있었다. 18 연구참여자의 경우, ‘공부를 못하게 하는 것’과 ‘안 믿어줌’을 표현하였는데 그 내용을 살펴보면, 부모님이 자신을 믿지 못하고 있어서 공부할 자격이 없다고 하시거나 연구참여자가 검정고시를 준비하고 싶어 하는 의사를 전달했을 때도 자격을 운운하며 검정고시를 보지 못하게 하였다고 한다. ‘자기 자신에 대한 불신’에서는 9, 18 연구참여자가 자신의 단점을 언급하며 스스로를 믿지 못하고 있었다. 예컨대, 인내심이 없고 자신이 주관이 뚜렷하지 않음을 진술하였다. 또한 자신이 현재 잘 하고 있는지 잘 모르겠다는 말을 많이 하였다. 이에 대한 사례를 보면 다음과 같다.

〈참여자 9〉 중심을 잘 못 잡아요. 다른 사람들 말에 휘둘러요. 그게 제 단점이에요. 친구들 말에(잘 휘둘림)..... 주관이 없어서도 그렇고 마음이 약해서..... 둘 다 그런 것 같아요. 마음을 잡아야죠. 중심을요..... 저도 저를 모르겠어요..... 그렇게 00이 계속 지지를..... 다신 그러지 말아야지. 안 그래야 되겠다..... 지금도 그렇게 하고 있는지는..... ㅎㅎㅎ. 잘 모르겠는데요.

(5) 다툼

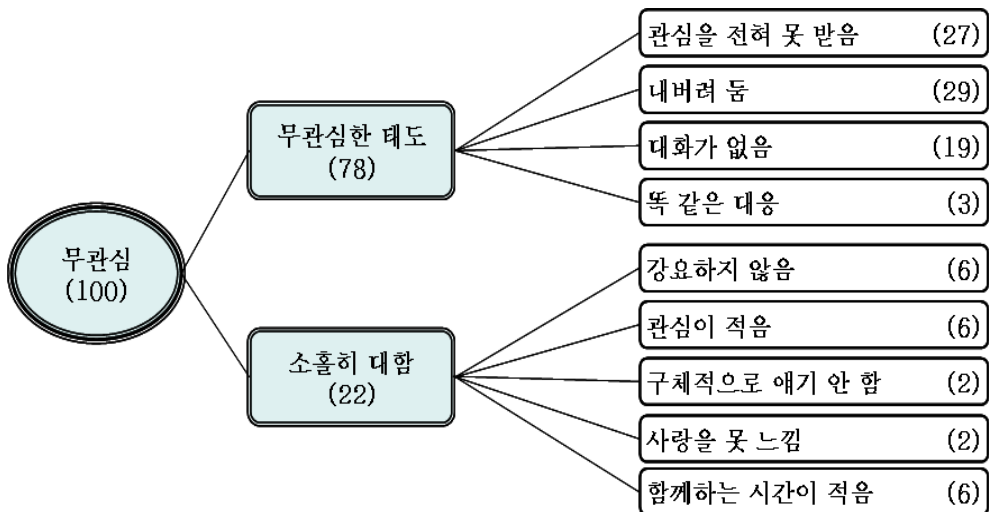
‘다툼’은 연구참여자들이 생활에 적응해 가는 과정에서 사람과 사이가 좋지 않아 진다는 것을 설명하는 것으로써 ‘가족과의 사이’, ‘선생님과의 사이’로 구분할 수 있었다. 10, 14, 18 연구참여자의 경우, ‘가족과의 사이’에서 집안에 문제가 많고, 아버지께 대한 반감을 표현하면서 가족과 좋지 않은 사이에 대하여 설명하였다. 12, 17 연구참여자의 경우는 ‘선생님과의 사이’에서 관계가 좋지 않다고 진술하였다. 이에 대한 대표적인 사례를 보면 다음과 같다.

〈참여자 10〉 저 오빠랑, 엄마랑, 율케언니랑, 조카..... 조카도 있고..... (조카가)안 이빠요.(단호하게) 안 이빠요..... 친할머니하고 엄마하고 (사이가) 안 좋아요. 아..... 궁께. 그때. 할머니 얼굴 봤을 때가. 한 달에 한번. 얼굴 못 보며는 세 달에 한번. 모르겠어요..... 저희 가족은 거의 다 표현을 안 해요. 오빠랑 저랑은 아예 말 안 해요. 율케하고는 맨 날 싸워요. 율케 언니랑 저랑. 막. 그냥 율케 언니랑 저랑. 막. 그냥 싸워요..... 막 서로 욱하고 막~ (헛웃음을 웃으며)..... 할머니는 맨 날 뭐 같이 막 욱하고 싸우기도 하고(ㅎㅎㅎ)..... 할머니가. 말 할 때마다 막 욱을 해요. 막 욱으로 시작해서 욱으로 딱 끝나요. 그래서 저는 짜증이 막 나잖아요. 듣다보면, 이제는. 이제 똑 같이 욱을 하니까는 그게 좀 안 좋죠~!

【범주 6】 무관심

연구참여자들이 판결을 받고 난 이후, 가정과 사회에서 겪는 과정을 표현하는 자료에서 도출된 범주는 ‘무관심(無關心)’이었다. ‘무관심’은 연구참여자들이 생활 속에서 느끼는 것으로써 돌아왔을 때 불화를 경험하거나 대립하는 근원이 되기도 하는 것이라고도 볼 수 있다. 이 경우는 대부분 연구참여자에게 가정과 사회에서 관심이나 흥밋거리를 제공해 주는 것에 대해 소홀이 대하거나 전혀 관심을 주지 않는 것들을 설명해 주었다. 본 범주는 총 52개의 개념과 2개의 하위범주가 나왔다. 그 내용은 다음 <그림 4-7>과 같다.

<그림 4-7>과 같이 ‘무관심’에 해당하는 하위범주는 ‘무관심한 태도로 대하는 것(7%)’, ‘소홀히 대하는 것(22%)’으로 구분할 수 있었다. ‘무관심한 태도로 대하는 것’에서는 연구참여자들이 가족이나 주변으로부터 관심을 전혀 못 받고 있다고 하였고, 가족들이 자신에게 상관하지 않으며 내버려 둔다고 진술하거나 가족들과 대화가 거의 없고, 주변에서는 예전과 똑 같이 자신을 무관심하게 대한다고 하였다. ‘소홀히 대하는 것’에서는 연구참여자들이 가족이 적극적으로 자신에게 관심을 갖지 않고 있음을 진술하고 있었다.



<그림 4-7> 무관심

(1) 무관심한 태도로 대하는 것

‘무관심한 태도로 대하는 것’은 연구참여자들이 관심을 받지 못하고 있다는 것을 설명하는 것으로써 ‘관심을 전혀 못 받는 것’, ‘내버려 두는 것’, ‘대화가 없는 것’, ‘예전과 똑같이 대응해 주는 것’으로 구분할 수 있었다. ‘관심을 전혀 못 받는 것’에서는 7, 10, 11, 14, 18, 19, 30, 35 연구참여자가 부모가 자신에게 무관심해 한다는 것을 진술하면서 특히 부모가 교육에 대해 관심이 없다는 것에 대해 얘기하였다. 11, 14, 17, 30 연구참여자의 경우 주변에서 무관심하게 대하는 것을 진술하면서 친척들과 주위사람, 교회에서 자신의 진로나 미래에 대한 걱정을 하지 않았다는 것에 대하여 진술하였다. ‘내버려 두는 것’에서는 1, 3, 7, 10, 14, 18, 19, 20, 23, 25, 26, 30, 35 연구참여자가 자신과 가족들이 신경을 안 쓴다는 얘기를 진술하였다. 또한 가족과 연락이 안 되고 있고, 가족들이 자신을 포기하고 있다는 것을 얘기하고 있었고, 모든 것에 있어서 하는 대로 그냥 두거나 상관하지 않았고 잘못을 하였을 때도 야단을 안 쳤다고 하였으며, 학교 가야할 시간에도 깨우지 않은 경우도 있었다. 심지어는 자신이 보호관찰을 받고 있는지도 모르는 경우도 있었다. ‘대화가 없는 것’에서는 5, 10, 12, 17, 19, 22, 25, 28, 29 연구참여자가 가족들이 서로 대화가 없어서 칭찬 받을 일을 했음에도 불구하고 칭찬을 받지 못한다든가, 가족이 성격상 무뚝뚝해서 대화가 없었으며 가족이 바빠서 대화가 없는 경우도 있었다. ‘똑 같이 대응하는 것’에 대해서는 8, 10 연구참여자가 주변에서 똑 같이 대응하는 것을 진술하였다. 이에 대한 사례를 보면 다음과 같다.

<참여자 30> 아버지가 제 공부에 대한 관심은 없어요. 전혀. 내 하고 싶은 대로 나뉘요. 옛날에도, 지금도. 아버지는 그걸 뭐라 해야 되노! 털털하시거든요. 그러니까 "니가 앞으로 살지. 내가 니를 대신 살아주는 것도 아니고 그러니까 니 알아서 해라"그래요. 그러니까 그라는 것도 없고 그래요(교육에 관심도 없고 그래요).... 제 진로에 대해서 관심 갖거나 그런 친구도 없어요. 여자 친구는 한 번씩 걱정을 하지요. 오토바이 타지 말라고..... 진로에 대해서 걱정해 주는 건. 그런 것 없지요. 당연히 내 속사정을 모르니까.

(2) 소홀히 대하는 것

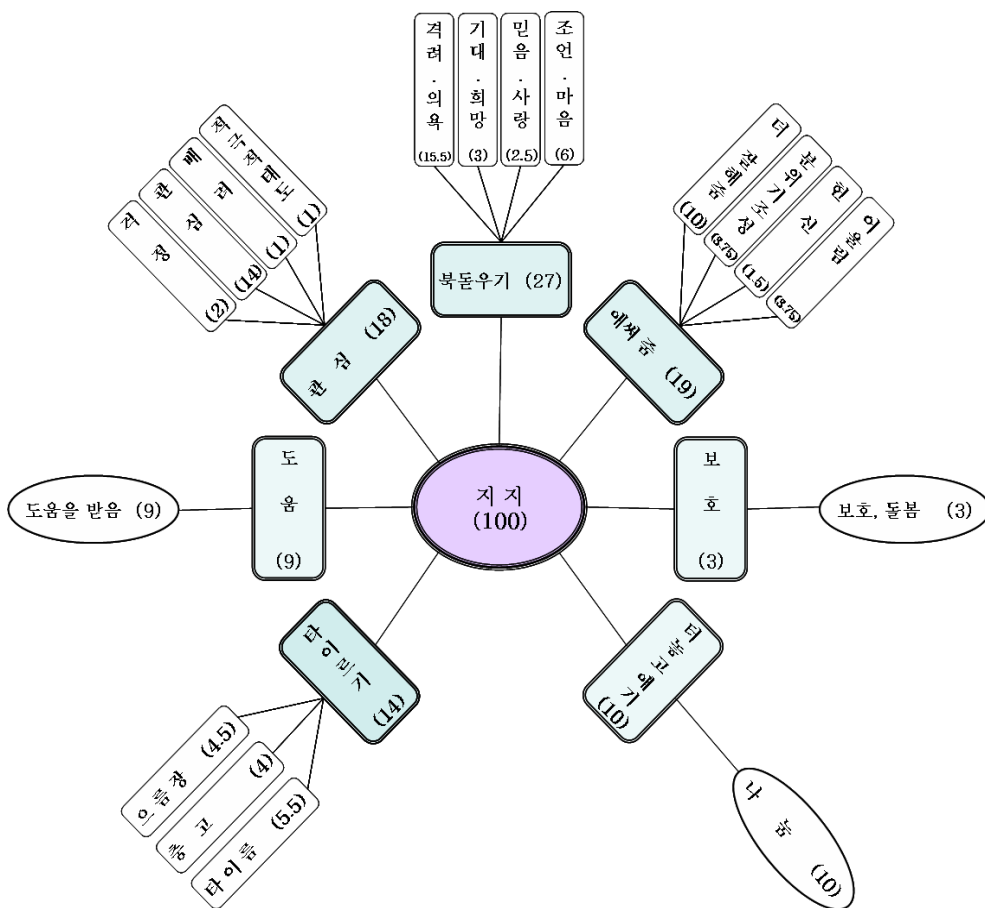
‘소홀히 대하는 것’은 연구참여자들이 사회에 적응하는 과정에서 가족과 주변에서 정성을 들이거나 조심하는 면에서 부족하다는 것을 느끼는 것을 표현한 것으로써 ‘강요하지 않는 것’, ‘관심이 적은 것’, ‘구체적으로 얘기 안하는 것’, ‘사랑을 못 느끼는 것’, ‘함께하는 시간이 적은 것’을 진술하였다. ‘강요하지 않는 것’에서는 19, 29, 31 연구참여자가 부모가 교육을 강요하지 않거나 공부를 하라는 것에 있어서 적극적인 지원이 부족함을 진술하였고, ‘관심이 적은 것’에서는 3, 21, 32 연구참여자가 자신을 돌보는 것에 소홀하거나, 자신에게 관심을 갖는 것이 적고 자신이 생각과 상관없이 일방적 관심 혹은 비일관적인 태도를 보이는 것에 대해 얘기하였으며, 3 연구참여자의 경우 아버지가 진로를 권하는데 있어서 구체적으로 얘기하지 않는 측면을 진술한 것은 ‘구체적으로 얘기 안하는 것’으로 명명하였다. ‘사랑을 못 느끼는 것’에서는 11 연구참여자가 부모가 자신을 사랑하는지를 느끼지 못하고 있다고 얘기하였다. ‘함께하는 시간이 적음’에서는 3, 17, 29 연구참여자와 가족 간 생활 사이클(cycle)이 맞지 않거나 동거하지 않아 발생하는 것으로 가족과 만나기 힘들거나 가끔 방문하는 것으로 인하여 함께하는 시간이 적었다고 진술하였다. 이에 대한 사례를 보면 다음과 같다.

〈참여자 31〉 공부 같은 거요..... 니 하고 싶은 데로만 하라 해요. 강요 같은 거는 안 해요. 니가 정~ 대학교 가고 싶으면 대학 갈 만큼만 공부하고. 대학 간다고 하면은 내가 돈 다 대줄테니까. 니가 알아서 하고, 하기 싫으면 하지 마라 이거예요. 아버지나 어머니 돌 다했어요. (아버지에 대한 불만을 섞어서 비아냥거리는 태도를 보이며)이라시는데요. 그러개고 내가 아빠 돈 없잖아요. "내가 니 대학 간다고 하면 무슨 수를 써서라도, 도둑질을 해서라도 내가 니 보낸다." 이라죠. 안 믿기죠. ㅎㅎㅎ(어이없다는 듯) 생활비도 제대로 없는데, 말만 저러는 거지(생활비도 없는 것이 말만 저러는 거지).

【범주 7】 지지

‘지지’는 연구참여자들이 판결을 받고 난 이후, 가정과 사회에서 겪는 과정을 표현하는 자료에서 도출된 범주이다. ‘지지’는 연구참여자들이 생활 속에서 느끼는 것으로써 돌아왔을 때 불화를 경험하거나 대립하는 것들을 설명하는 것이다. 본 범주는 총 197개의 개념과 7개의 하위범주가 나왔다.

‘지지’에 해당하는 하위범주의 내용은 다음 <그림 4-8>과 같이 나타났다. 이에 대한 내용을 구체적으로 살펴보면, ‘관심(18%)’, ‘도움(9%)’, ‘보호(3%)’, ‘복돋우기(27%)’, ‘애써줌(19%)’, 타이르기(14%), ‘터놓고 얘기함(10%)’으로 구분할 수 있었다.



<그림 4-8> 지지

‘지지’가 지속적이었을 때 연구참여자는 부정적인 경험을 자신의 미래의 걸림돌로 생각하기 보다는 자신이 제2의 도약을 할 수 있는 기회로 생각하게 되었고, 자신의 삶에 적극적인 태도를 보여주기도 하였다. 즉, ‘복돋우기’에서 가족이나 주변에서 현재 연구참여자의 상황을 이해하며 연구참여자를 위하여 격려하고 의욕을 불어넣어 주고 믿어주면서 마음을 느끼게 하는 것으로써 연구참여의 삶에 지대한 영향을 미치기도 하였다. 또한 ‘애써줌’에서 가족과 주변의 변화 및 자신의 변화를 확연하게 볼 수 있었다. 예컨대, 가족이나 주변에서 자신에게 더 잘해주기 위해서 노력하였고, 가족과 잘 어울릴 수 있도록 가정 분위기 조성에 가족들이 노력하였고, 부모가 자신의 욕구보다는 연구참여자를 위하여 헌신하는 모습을 나타내 주었다. 이러한 내용을 포함한 ‘지지’의 하위범주를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

(1) 관심

‘관심’은 연구참여자들이 가족과 주변, 학교, 보호관찰소에서 마음을 써 주었던 것에 대한 것을 집약한 것으로써 ‘걱정해 주는 것’, ‘관심 주는 것’, ‘배려해 주는 것’, ‘적극적인 태도를 보여주는 것’으로 구분할 수 있었다. ‘걱정해 주는 것’에서는 1, 3, 6, 22 연구참여자가 가족과 친구, 주변에서 연구참여자의 행동이 미래에 미치게 될 영향에 대해 걱정했다고 하였다. ‘관심을 주는 것’에서는 3, 14, 15, 31, 32 연구참여자가 부모들이 전화를 예전보다 자주해 주거나 학교생활에 대하여 관심을 갖는 모습을 보여주었다고 진술하였다. 4, 5, 6, 11, 17 연구참여자는 보호관찰소의 관심을 진술하면서 외출제한이 자신의 생활에 많은 영향을 미쳤고 관심을 갖고 있다는 느낌이 들었으며, 범죄예방위원들의 지속적인 관심이 유지되고 있는 것과 보호관찰소의 직원들이 자신들을 대하는데 있어서 정성스러움을 느꼈다고 하였다. 26 연구참여자는 친구의 관심을 느꼈으며, 5, 10, 14, 27, 35 연구참여자는 친척과 이성친구의 관심을 언급하였고 19, 25 연구참여자가 학교 선생님의 배려에서 자신에게 쏟는 관심을 느꼈다고 진술하였다. 이에 대한 대표적인 사례를 보면 다음과 같다.

〈참여자 5〉 이번 일로..... 부모님밖에 없는데요. 예전에도 나쁘게 한 건 아닌데요. 더 관심을 쏟아요. 집에 더 잘 있을 수 있게 해주니까요. 좀.(침묵) 어려운데.... 그냥 말을. 대화를 많이 해요. 오늘은 뭐했나. 뭐가 어땠나. 뭐가 바뀐 것 같은가..... 엄마도 지금 공부하라는 그런 걸로요.(말을 잇지 않음) 제게 계속 관심을 갖는 사람은..... 부모님, 선생님. 학교. 담임. 직업학교. 보호관찰(소) 000계장님이요..... 학교. 보통 다니는 사람들은 잘 다니게. 그냥 학교 다니는게 나을 것 같은대요. 현재 직업학교에서 선생님들은 잘 해주세요. 보호관찰 받고 있는 것도 알고 계시요..... 옛날 일이니까. 옛날 일이잖아요. 그런 것들 다 지워버리구요. 옛날에 학교 안다니고 그런 것 때문에. 조금씩 조금씩 해가라고.....

(2) 도움

‘도움’은 연구참여자들이 가족과 친척, 친구, 이웃, 학교선생님, 보호관찰소 직원들이 자신에게 정서적·경제적인 도움을 주었다고 진술하거나 보호관찰제도가 자신에게 도움이 되었던 것과 교훈이 되었던 것에 대한 것을 집약한 것이다. 이에 해당하는 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 14, 15, 25, 27, 30, 31 연구참여자들의 진술 내용을 구체적으로 살펴보면, 가족이 진로에 도움을 주었다고 하였고, 보호관찰을 받고 있는 것이 자신의 생활과 행동을 자제하는데 도움이 되었다고 한다. 특히 사회봉사명령의 경우 자신에게 교훈을 주어 많은 도움이 되었고 외출제한명령도 많은 도움이 되었다고 한다. 1명의 참여자는 교회에서 식사나 용돈을 도움 받는 경우가 있었고, 친구에게 도움을 받는 경우가 있었다. 친척들에게는 경제적인 도움을 받거나, 학습에 도움을 받았다고 하였다. 이에 대한 대표적인 사례를 보면 다음과 같다.

〈참여자 8〉 사회봉사가 제일 힘들었어요. 근데 교훈이 많이 남았죠. 교훈 많이 받아갖고, 기억이 많이 남죠. (도움이) 많이 됐어요..... (부모님의) 그 교육에 대한 관심이나 열의 같은..... 엄청났죠. 옛날엔. 아직도 엄청날라한디 제가 안하니깐 어쩔 수 없죠. 하~! 아직도 지금 어디든지 어디든, 어디라도 보내주죠. (난처하면 서도 즐거워 보임) 어디든 외국에라도 어디라도. 공부한다. 그

<참여자 8> 래블은 완전히 막 해줘요. 공부안하니깐 그렇지.

(3) 보호

‘보호’는 연구참여자들을 가족과 친척이 돌봐주거나 위협으로부터 지켜주기 내용을 집약한 것으로써, 연구참여자의 진술내용을 요약해보면 다음과 같다. 4 연구참여자의 경우 친구들이 범죄에 다시 빠지지 않도록 하기 위하여 노력했다고 한다. 6 연구참여자의 경우 부모님이 외출을 제재하면서 다시 비행에 빠지지 않도록 하였고, 9 연구참여자의 경우는 부모님이 친구들과 만나는 것을 피하게 하려고 지방으로 보내기도 하였으며, 11 연구참여자의 경우는 부모님이 공범친구들과의 전화 통화를 차단하기도 하였다고 한다. 28 연구참여자는 마지막 범죄 이후 아버지와의 갈등이 범죄로 발전하는 것을 방지하기 위해 누나가 돌봐주기로 해서 현재까지 함께 지내고 있다고 하였다. 이에 대한 대표적인 사례를 보면 다음과 같다.

<참여자 6> 아버님은 그냥. 인제 지금은 보호관찰기간 이니까는. 그냥 좀. 절제 그런 식으로. 밖에 못 나가게. ㅎㅎㅎ. 밖에 못나가게만. 크 크크 나가면, 밖에 나가면. 사고 안칠 자신 있는데, 그냥 부모님이 나가지 마라고 할 때..... 그런 때. ㅎㅎㅎ 설명을 하고 싶은데, 잘 할 수 있다고. 그런데 제가 무슨 말을 하면 믿겠습니까. 너무 많이 그랬는데. 이제 뭐 그. 해달라는 건 해주시는데. 그 (집에서)요구하는 것은. 그냥. 집에만 있으라고.

(4) 복돋우기

‘복돋우기’는 연구참여자들에게 가족과 친구, 학교선생님, 친척 등이 현재의 침체되어 있는 상태에서 용기를 낼 수 있도록 만들어 주는 것을 집약한 것으로써, ‘격려해 주기’, ‘기대하기’, ‘믿음주기’, ‘사랑주기’, ‘의욕주기’, ‘조언해 주기’, ‘지속적인 마음’, ‘희망주기’가 있다. 이에 해당하는 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 17, 18, 20, 21, 22, 27, 28, 32 연구참여

자의 진술내용을 요약해보면 다음과 같다. 가족과 주변 등에서 연구참여자의 미래를 준비할 수 있도록 도와주거나 정보를 주었고, 지속적으로 지켜봐주면서 조언을 하였으며, 연구참여자가 부모의 유일한 희망임을 인식하게 했으며, 예전에 비해 작은 일에도 칭찬을 많이 해서 격려하기도 했었고, 비행에 대한 관심을 전환하기 위하여 새로운 흥미를 제공하기 위하여 노력하였다고 한다. 이에 대한 대표적인 사례를 보면 다음과 같다.

〈참여자 27〉 여자 친구도 보호관찰 받는지 알고 있어요. 다 솔직하게 말해주고. 그랬더니 착하게 살으라던데요. 그 친구가요. 독서실 갈 때요. "독서실인데 같이 갈래" 이라고요..... 친구들도 보호관찰 받고 있는 줄 알고..... "공부 좀 해라." 이거나. "니 인생 내가 못살아 준다." 라면서 그런 말도 하고요. 그 다음에 제일 친한 친구가 지금 기계 공고에 있거든요. 머. 지가 나와서 유명해지면..... 뭐 아는 척 해준다고 하면서 장난도 치다가, 실력 좋아지면 뭐 집도 지어준다 하고. 많이 그렇게 말하면서 놀아요. 머. 지는 머 고등학교 졸업하면은 자동으로 자격증인가. 그게 한~ 6~8개 되면요. 지기들은 좋게 간데요. 졸업하면 알아서 취직이 되는데요. 그래가고 즈그들이 약 올리고, 할 거 없으면요 컴퓨터 같은 걸로요 컴퓨터 타자 빠르니까 그런 걸로 해서 뭐 자격증 따보라고 하고 막 그렇게 말해줘요..... 삼촌이 공무원이 시거든요. 그래가고 유치장에 있을 때, 면회를 오셔가지고 우셨거든요..... 뭐든지 좋으니까 하고 싶은 거를 말해보라 대요. 생기거든요. 그래가고 그때까지는 아무것도 없어가지고, 계속 집에서 컴퓨터만 하고 있다가요. 영화를 보면서..... 그래가고 아빠한테 운동 보내주시면 안되겠냐고 물어보니까. 아빠가 하고 싶냐고 물어보시길래요. "예." 운동 하고 싶다고 하니까. 꼬박꼬박 다닐 자신 있냐고 물어보시길래.... 그거 안 빠지고 할 자신 있다고 해가지고 지금 운동 다니고 있고요.

(5) 애써 줌

‘애써 줌’은 마음과 힘을 다하여 힘을 써주는 것으로써 연구참여자의 가족과 친구, 학교선생님, 친척들이 연구참여자를 위하여 애쓰는 모습을 생각해 낸 것을 추상화한 것이다. 이에 대한 개념으로는 ‘더 잘해줌’, ‘분위기 조성’, ‘어울림’, ‘헌신’이 있다.

‘더 잘해줌’에서는 1, 5, 6, 9, 12, 15, 19, 21, 22, 27, 29 연구참여자의 진술내용을 요약

해보면 재범 이전 보다 가족과 주변에서 더 잘 해주고, 훈육방법에서도 대화로 하려고 더욱 노력하는 모습을 보였다고 한다. 또한 친척들이 더 자주 연락했고, 학교 선생님들도 더 잘해준다는 표현을 했으며 예전에 연구참여자를 함부로 대했던 사람들이 더 잘해주려고 노력했다고 한다.

‘분위기 조성’에서는 가족들이 연구참여자가 생활에 적응해 나갈 수 있는 분위기를 만들어 주는 것으로써 1, 6, 8, 9, 17, 19, 20 연구참여자가 해당되었다. 이들의 진술내용을 요약해 보면, 가정의 분위기를 편안하고 좋게 만들려고 부모님이 싸움을 자주하지 않으셨다고 한다. 또한 형제간에도 인터넷 교류를 통하여 의사소통을 하려는 분위기를 조성했다고 한다.

‘어울림’에서는 10, 12, 15, 21, 25 연구참여자의 가족이 식사를 함께 한다거나 여행할 시간을 자주 만들었고, 학교친구들과도 잘 어울려서 좋았다고 한다.

‘헌신’에서는 12, 23, 27 연구참여자가 연구참여자를 돌보거나 보호하기 위한 수단으로 원하는 것은 뭐든지 다 해주려고 하였고, 심지어는 직장을 그만두고 적극적으로 돌보려고 하였다고 한다. 이에 대한 대표적인 사례를 보면 다음과 같다.

〈참여자 12〉 두 번째 걸렸을 땐..... 아버지가 재판 받아야 된다고 해가지고..... 그 받았는데. 2년 걸릴 거라고 아버지가 그랬는데. 아버지가 다하고 재판받고 하는데 2년 걸리고. 또 보호관찰 받고 있는데. 거의 끝나갈 상황이었는데 제가 사고 쳐가지고 이번에 또 걸린 거예요. 모르겠어요. 그냥 엄마 보자마자 울었어요. 엄마랑, 자랑(같이 울었어요). 저도 마음이 안 좋았어요..... 그리고 나서 엄마, 아버지가 예전보다 더 많이 갖으시죠..... 엄마는 접때(예전에) 원래 회사 다니셨는데. 저 때문에 집에서 그냥 부업해요..... 제가 그때 사고 쳐가지고. 이번에..... 그니깐 막. 큰엄마랑 막 조금 이상한 것 같아요(최근 비행시). 원래 예전에는 잘 해주셨는데, 좀 되니깐 막 좀 막대하신 것 같고. 근데 요즘에는. 잘하니깐 잘해주시는 것 같은데요..... 학교생활은..... 학교요 그냥 애들이랑 막. 다 잘 지내는데. 학교 성적은..... 안 좋아요.

(6) 타이르기

‘타이르기’는 연구참여자가 모든 세상사는 일에 대해 알아듣도록 이해시키는 것으로써

연구참여자가 진술한 개념인 ‘으름장’, ‘충고’, ‘타이름’을 추상화한 것이다.

‘으름장’에서는 가족의 으름장과 친구의 으름장으로 구분할 수 있었다. 가족의 으름장의 경우 6, 8, 26, 29 연구참여자는 가족들로부터 나쁜 짓 혹은 규칙을 어겼을 때 체벌 등을 가했다고 한다. 또한 ‘이제 끝이다’, ‘앞으로 내버려 둔다’는 등의 엄포를 놓기도 하였다고 한다. 친구의 으름장에서는 1, 32 연구참여자가 이성 친구 혹은 친구로부터 나쁜 짓을 하면 죽인다고 협박하거나 때려주기도 하였고, 꾸짖기도 했다고 한다.

‘충고’에서는 가족의 충고와 친구의 충고, 주변의 충고로 구분할 수 있었다. 가족의 충고의 경우 26 연구참여자는 채팅을 하고 있을 때 못하게 하였고, 친구의 충고로는 4, 17, 29 연구참여자가 학교친구와 이성친구들의 충고로 범죄를 하지 말라는 충고를 듣거나 안 되는 일에 대한 충고를 한다고 하였다. 주변의 충고로는 5, 9, 20 연구참여자가 하지 않아야 할 일에 대하여 충고를 듣게 되고 학교를 다니지 않으면 후회한다고 하는 충고를 듣게 된다고 하였다.

‘타이름’에서는 가족, 친구, 주변의 타이름으로 구분할 수 있었다. 가족의 타이름의 경우 3, 29, 30, 31 연구참여자의 경우 비행성향이 있는 친구들을 만나지 못하게 하거나 매사 조심하라고 하며, 미래를 생각해서 사고를 치지 않아야한다고 하고 학교를 자주 갈 수 있도록 한다고 하였다. 주변의 타이름의 경우에서는 3, 27 연구참여자가 학교를 잘 다녔으면 하는 것과 착하게 살라고 얘기해 준다고 하였다. 친구의 타이름의 경우 15, 27 연구참여자가 마음을 억제시켜주는 친구로부터 좋은 말을 많이 듣게 된다고 하였다. 이에 대한 대표적인 사례를 보면 다음과 같다.

〈참여자 3〉 그냥 별말 안하시구. 다음부터 하지 말라구. 친구도 그런 친구들은 만나지 말라구. 동생들도 알아요. 동생은 왜 그랬냐고. 하고 싫어서 한 게 아니라고(침묵)..... 학교 선생님들은 그렇게 있죠! 이렇게 뭐 문제아 식으로. 보호관찰 받고 있다는게 이상하게 되가고는. 착하게 살으라고 그런 말씀 많이 해주시는 그런 선생님들도 있구요.....

(7) 티놓고 얘기하기

‘터놓고 얘기하기’는 연구참여자가 마음을 털어놓고 얘기하는 것을 말하는 것으로써 가족과 얘기하기와 친구와 얘기하기로 구분할 수 있었다. 가족의 얘기하기에서는 12, 25, 28, 29 연구참여자가 가족들이 고민을 들어주었다고 하였다. 친구와 얘기하기에서는 1, 6, 8, 9, 10, 18, 19, 21, 26, 31, 32 연구참여자가 이끌어주는 친구 혹은 고민을 잘 들어주는 친구에게 자신의 속앓이 말이나 고민을 털어놓고 미래를 의논하기도 한다고 하였다. 이에 대한 대표적인 사례를 보면 다음과 같다.

<참여자 1> 친구들. 같이 범행했던 친구들도 있구요. 그렇지 않은 친구들도 있구요. 제가 제일 믿는 친구들이예요. 다 믿어요..... 자기가 뭐 진짜 죽을 것 같다거나. 거기까지 그니까 자기가 돈이 막 필요하다고 그러면 다 빌려줄 수도 있고, 없어도 어디서 구해 다 줄 수 있고. 속앓이 말을 터 놓고 할 수 있는 친구도 있어요. 그니까 길으로는 막 저한테 맨 날 욕을 해요잉 속으론 절 엄청 챙겨줘요..... 그니까 저한테 암말도 안하고 뒤에 가서 딱 딱 애들한테 제가 어떤 애다 막 잘 챙겨줘라. 멋있다고 그러고 있더라구요. 그런 얘기 다른 사람들한테 그렇게 얘기 많이 해요. 걔가 그래도 걔한테는 다 말할 수는 있어요. 다 믿는 친구가 5명 있거든요. 다 있는데 한명한테만 제가 다 터놓고 말할 수 있어요. 다 그냥 뭐라 그러지 생각이 없는 것 같아요. 제가(또래지만.) 만약에 아~! 뭣 땀에 힘든데 참 그러면, 그냥 죽어버려 막말을 하니까 말이 안 통해 가지고요. 다 친구들한테 다다 터놓고 말할 수 없으니까 한 명한테 만해요.

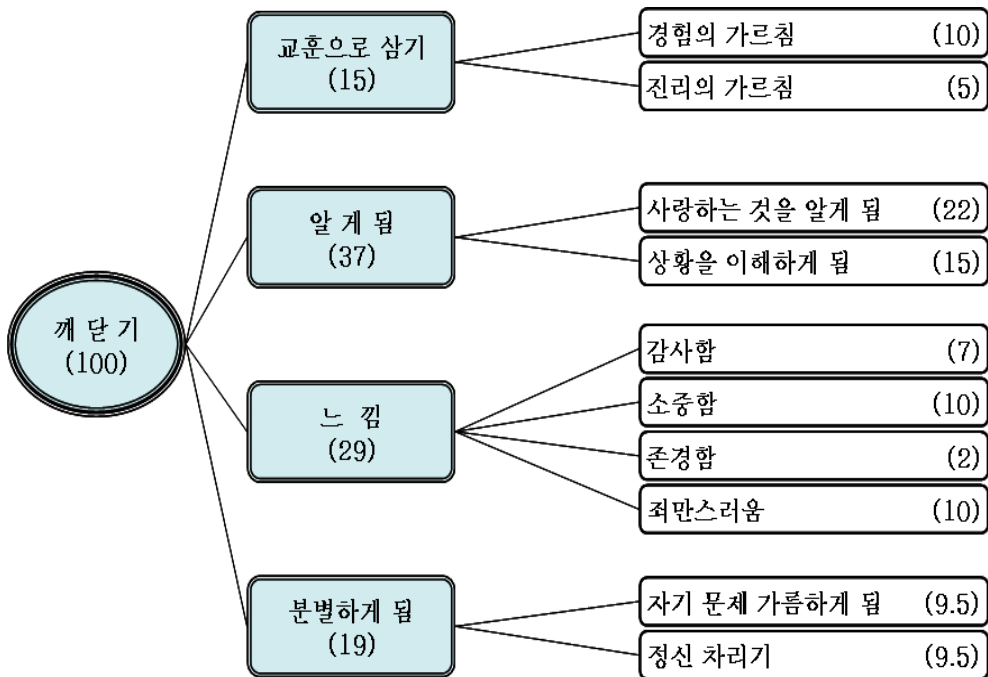
【범주 8】 깨닫기

‘깨닫기’는 연구참여자들이 판결을 받고 난 이후, 가정과 사회에서 갈등, 무관심, 지지를 받음으로 인하여 겪는 과정을 표현하는 자료를 분석하여 도출된 범주이다. ‘깨닫기’는 연구참여자들이 생활 속에서 느끼는 것으로써 재범 이후 가정과 사회에서 겪는 과정으로 인한 상호작용에서 나타나는 것으로 설명할 수 있을 것이다. 본 범주는 총 41개의 개념과 4개의 하위범주가 도출되었고 그 내용은 <그림 4-9>에서 확인할 수 있다.

<그림 4-9>에서 본 바와 같이 ‘깨닫기’에 해당하는 하위범주는 ‘교훈으로 삼기(15%)’, ‘알게 됨(37%)’, ‘느낌(29%)’, ‘분별하게 됨(19%)’로 구분하였다.

‘교훈으로 삼기’, ‘분별하게 됨’에서는 재범을 경험한 이후 가정과 사회에 돌아왔을 때, 겪는 다양한 상황에서 얻게 되는 가르침을 교훈으로 삼는 것을 의미하며, 여러 가지 정황 속에서 자신의 문제를 분별하게 되었다는 것을 표현하였다.

‘알게 됨’과 ‘느낌’에서는 가족의 사랑과 가정의 형편을 알게 되는 과정에서 재범 이전에 느껴보지 못했던 가족과 주변에 대한 감사함과 소중함, 존경스러움, 죄만스러움을 진술하였다.



<그림 4-9> 깨닫기

(1) 교훈으로 삼기

‘교훈으로 삼기’는 연구참여자가 관심과 도움, 타이름, 애써주는 가족과 주변사람들에 대한 상호작용으로 받아들이는 것으로 보여 진다. ‘교훈으로 삼기’는 ‘경험으로 인한 가르침’과 ‘진리에 의한 가르침’으로 구분할 수 있었다.

‘경험의 가르침’의 경우 6, 7, 8 연구참여자가 재범 이후 경험으로 인하여 의리에 대한 생각이 변화되었고, 죄를 짓고는 못산다는 것을 깨달았다고 한다. 반면 최근 체포된 것은 좋은 경험으로 보고 교훈으로 삼기도 하였고 사회봉사명령을 수행하면서 교훈을 얻었다고 하였다.

‘진리의 가르침’에서는 30, 31 연구참여자는 재범을 통하여 작은 것이 습관이 된다는 것과 인생이 쉽지만은 않다는 것을 깨달았다고 하였다. 이에 대한 대표적인 사례를 보면 다음과 같다.

〈참여자 31〉 마지막에는 여자 친구 있었는데. 여관 가가고 다른 남자랑 술을 마시고 있었다데요. 지 아는 선배랑 여자선배인데, 같이 술을 마시자고 데고 갔데요. 그래 갔는데, 남자2명 있었거든요. 강간을 할려고 그랬다고 하데요. 갔는데 이미 이걸 타드라던데, 병을 2개 잡았다고 하데요. 경찰한테 얘기하기는 따로 따로 자기 위해선대. 사실상 그게 아니잖아요. 따로 잡을 이유가 없는데. 그랬다고 바로 가가고 한대 쥐어 박았드만 두 명이서 공구로 덤비고(공동으로 덤벼가지고) 소주병 가꼬. (내)대가리 깨지고..... (다친 곳을 보여줘 가면서 설명함)이런데 찍혔으면 모르겠는데. 오 뒤쪽에 뒤통수 쪽에 찍혀가지고 유리병만 깨지고 별 그런 것도 없었는데요. 그리하다보니깐 이번에도 원래. 원래(자신의 과실로 인한 사고였다면) 사고쳤으려는 들어 갔어야 하는데 판사가 이번 경위를 포함해서 1, 2호만 주겠습니다. 그래가고 1, 2호만 받았죠. (길게 한숨을 내쉬면서)저는 일찍이 인생이 어렵다는 것을 깨달았다고 해야 되나.

(2) 알게 됨

‘알게 됨’은 연구참여자가 관심과 도움, 타이름, 애써주는 가족과 주변사람들에 대한 상호작용으로 나타나는 것으로써 부모의 사랑을 알게 되었고, 당시 처한 상황에 대하여 이해하게 되었다고 하였다. ‘알게 됨’에서 대표할 수 있는 개념으로는 ‘사랑을 알게 됨’

과 ‘상황을 이해하게 됨’으로 구분할 수 있었다.

‘사랑을 알게 됨’의 경우 7, 8, 18, 25, 27 연구참여자가 부모님의 사랑과 열정을 알게 되었고, 부모님의 때리시는 사랑의 매에 대한 의미를 깨달았으며, 그동안 자신에게 엄하게 대하셨던 부모님의 태도를 이해하게 되었다고 한다. ‘상황을 이해하게 됨’의 경우 6, 7, 8, 25 연구참여자가 집안의 경제적인 상황을 이해하게 되었고, 법에 어긋난 짓을 하면 안 된다는 것과 자신보다 더 힘든 사람이 많다는 것, 법이 무섭다는 것, 그동안 부모님을 힘들게 했다는 것 등을 알았다고 하였다. 이에 대한 근거를 제시하는 사례를 보면 다음과 같다.

〈참여자 7〉 소년원 선생님 000 진짜 남자구나! 글면서. 그래서 그니깐 그 선생님보고 인자 좀 배웠어요. 많은 걸. 제일 큰 거는 거의 000선생님 타격이..... 부모님 인자, 애들(소년원) 보면서 지내면서. 우리 부모님이 이정도 열정을 갖고 계시구나! 막 그래가지고 막 부모님을 막 또 새롭게 보고, 부모님을. 어떻게 1년 10개월 동안 매주 2번 정도 면회 오고, 광주에서 여기까지..... 그리고 인자 애들하고(소년원) 생활하면서 부닥치고 느끼고 막 엄청 많잖아요..... 아무튼 애들 때문에 50프로..... 진짜 부모님들 사랑을 받고 있다는 걸 느끼게 되었어요.

(3) 느낌

‘느낌’은 연구참여자가 지지의 개념인 관심과 도움, 타이름, 애써주는 가족과 주변사람들에 대한 상호작용으로 나타나는 것으로써 연구참여자들의 진술문인 ‘감사함’, ‘소중함’, ‘존경함’, ‘죄만스러움’의 내용을 집약적으로 설명할 수 있다.

‘감사함’은 9, 23, 27 연구참여자가 가족의 사랑과 믿음에 고마워하고 있는 것을 설명할 수 있고, ‘소중함’은 8, 15, 26, 30 연구참여자가 가족의 소중함과 친구와의 우정에 소중함을 느꼈다고 진술하였다. ‘존경함’의 경우 29 연구참여자가 학교선생님을 닮고 싶은 사람으로 손꼽으며 존경한다고 하였다. ‘죄만스러움’에서는 1, 6, 12 연구참여자의 가족들이 자신을 돌보기 위해 퇴직하게 된 것과 합의금으로 가정의 경제적 상황이 어렵게 되었다고 할 때 매우 죄송했었다고 한다. 또한 자신을 믿어주었던 가족들에게 실망을

안겨드려 죄송했었다고 진술하였다. 이에 대한 대표적인 근거 사례를 살펴보면 다음과 같다.

〈참여자 8〉 좋은..... 그건 없는데. 사람이~ 좀 많이 됐어요. 도움이 많이 됐어요. 거기 갔다 와서(소년원)..... 친구의 소중함. 가족의 소중함을 알았죠.....

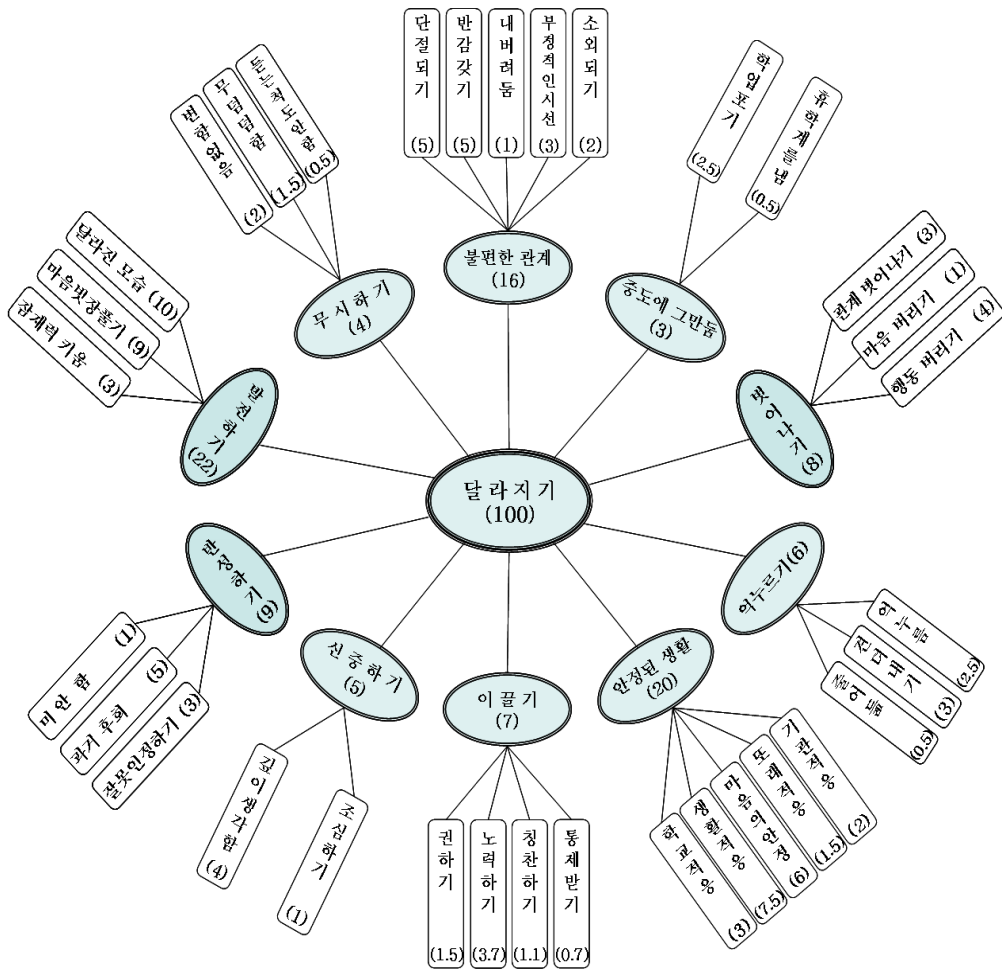
(4) 분별하게 됨

‘분별하게 됨’은 연구참여자들이 재범이후 생활 속에서 자기문제를 인식하게 되고 분별하게 되는 과정을 집약적으로 설명할 수 있었고, ‘분별함’의 개념들로는 ‘자기 문제 가름하게 됨’ 과 ‘정신 차리기’로 정리할 수 있었다. ‘자기 문제 가름하게 됨’은 9, 14, 23, 32 연구참여자가 시간이 흘러 가정과 사회를 경험하게 되면서 그동안 자신의 범행에 대한 문제점을 파악하거나 생각하지 않았던 점들을 분별하는 것과 현재 자신의 나태한 생활 문제점을 구분할 수 있게 되었다는 것을 진술하였다. 즉, 자신의 마음가짐이 문제이고, 자신이 부족한 점이 많다는 것과 현재 생활을 자립하지 못하고 가족에게 용돈을 받고 있는 것이 문제라고 생각하고 있었다. ‘정신 차리기’에서는 9, 32 연구참여자가 잘못을 저지르게 되는 상황에서 정신을 똑바로 해야 한다는 것과 이래서는 안 된다는 것, 하면 안 된다는 것 등을 진술하였다. 이에 대한 대표적인 근거 사례를 살펴보면 다음과 같다.

〈참여자 32〉 누나한테 자꾸 손 벨리니까, 그게 잘못됐다고 생각하죠. 제 자신이요. 계속 누나한테 손 벨릴 수 없는 거잖아요. 돈을 벌어야 되는데..... 정신 차렸어요. 좀 됐어요(정신 차린지)..... 그냥 다 알잖아요. 하면 안 되는 것이라는 거. (웃으며)

【범주 9】 달라지기

‘달라지기’는 연구참여자들이 재범 이후, 가정과 사회에서 갈등, 무관심, 지지를 받음으로 인하여 겪는 과정을 표현하는 자료를 분석하여 도출된 범주이다. ‘달라지기’는 연구참여자들이 생활 속에서 자신의 긍정적 혹은 부정적으로 변화된 모습이나 가족이나 주변의 긍정적 혹은 부정적으로 변화된 모습을 구분하여 설명할 수 있었다. 본 범주는 총 272개의 개념과 10개의 하위범주가 나왔다. 그 내용은 다음 <그림 4-10>과 같다.



<그림 4-10> 달라지기

<그림 4-10>과 같이 ‘달라지기’에 해당하는 하위범주는 ‘불편한 관계(16%)’, ‘무시하기(4%)’, ‘반성하기(9%)’, ‘발전하기(22%)’, ‘벗어나기(8%)’, ‘안정된 생활(20%)’, ‘신중하기(5%)’, ‘억누르기(6%)’, ‘이끌기(7%)’, ‘중도에 그만두기(3%)’로 구분할 수 있었다.

연구참여자의 긍정적인 변화에 따른 달라지기에 해당하는 하위범주로는 매사 생각하고 행동을 해야 한다는 ‘신중하기’, 모든 변화된 생활을 받아들이고 적응하며 순응해 나가는 과정을 나타낸 ‘안정된 생활’, 관심과 지지 속에서 발전하기 위해 긍정적인 변화 혹은 잠재력을 향상해 나가는 ‘발전하기’, 다시금 범죄의 늪에 빠지지 않기 위해 노력하는 ‘벗어나기’, 지난 날 잘못을 인정하고 후회하며 반성하는 ‘반성하기’, 과거 급한 성격을 인내하며 참는 과정을 표현하는 ‘억누르기’가 있다. 또한 주변의 관심과 지지가 지속적으로 되어 보이는 ‘이끌기’가 있다.

반면, ‘불편한 관계’와 ‘무시하기’, ‘중도에 그만두기’를 그려내는 내용들은 지속적으로 인간관계의 불협화음을 이루게 되는 것과 하던 일들을 포기하거나 그만 두는 일이 발생한 것을 말한다.

(1) 불편한 관계

‘불편한 관계’는 연구참여자들이 재범이후 생활 과정에서 재범 이전부터 이후까지 가족과 사회내의 인간관계가 부정적으로 지속되었거나 재범 이후부터 부정적인 관계가 시작되어 현재까지도 좋지 않다는 내용을 진술하였다. ‘불편한 관계’의 개념들로는 ‘단절되기(5%)’ 과 ‘내버려두기(1%)’, ‘반감 갖기(5%)’, ‘부정적인 시선(3%)’, ‘소외되기(2%)’로 정리할 수 있었다.

‘단절되기’를 설명할 수 있는 내용으로는 1, 3, 6, 10, 11, 22, 23, 25, 28, 31 연구참여자가 가족이 자신에게 신경을 쓰지 않게 되었고, 가족들과 함께 살지 않는 경우도 있었고, 서로 연락을 하지 않고 지낸다고 하였다. 또한 가족들과 터놓고 고민을 얘기할 수 없었고, 연구참여자 자신도 가족에게 특별하게 도움을 바라지 않는다고 하였다. 친구관계에 있어서는 공범이었던 친구들과 연락이 끊기게 되어 못 만나게 되거나 어울릴 수 없었다고 한다. 또한 23 연구참여자는 범행을 계기로 이성친구와 헤어지게 되었다고 하였다.

‘내버려두기’에서 본 25, 30, 31 연구참여자의 진술내용을 보면, 부모님들이 자신이 하

는 대로 두거나, 무슨 일이든지 강요하지 않고, 학업을 중요시 하지 않기 때문에 내버려 둔다고 하였다.

‘반감 갖기’를 설명하는 내용으로는 14, 19, 31, 연구참여자가 부모가 자신이 추진하는 일이 잘 안되면 자신에게 짜증을 내게 되는데 그로 인하여 부모에 대한 존경심이 없다고 하면서 가까워지려고 노력하지만 어색함을 느끼게 되거나 앞에서 말을 잘 하지 못한다고 하였고 만남을 기피하게 된다고 하였다. 또한 아버지의 과장된 표현을 싫어하였고 아버지에게 대한 불신이 깊었다.

‘부정적인 시선(3%)’을 설명하는 내용으로는 3, 5, 6, 9, 27, 30, 31, 35 연구참여자가 주변에서 자신을 안쓰러운 시선이나, 자신을 멀리하는 것을 느꼈다고 진술하고 있었다.

‘소외되기(2%)’에서는 14, 19, 31 연구참여자가 가족으로부터 사랑받지 못하고 있다고 생각하거나 아무도 지속적인 관심을 보여주지 않았다고 하였다. 이에 대한 대표적인 근거 사례를 살펴보면 다음과 같다.

〈참여자 14〉 저 8살 때요. 7살 때 친엄마 나가시고, 8살 때 새엄마가 들어 오시고, 아빠가 굉장히 바람둥이예요..... 아빠랑은 안 닮을려구. 많이 애쓰고 있어요. 사실.... 지금도 아빠는 다른 여자가 있어요. 근데 지금은 이제 나이 먹고 이제, 자식들 앞에서 또 재혼한다고 말을 막 못 하잖아요. 재수 없죠..... 아버지가 지금 가까워지고 싶어서 노력을..... 그런 거 같어요. 근데 저는 그게 되게 어..... 어색하다고 해야 되나. 둘이 있을 땐..... 스(혀를 굴리며)그니까 학교 다닐 때 보면요, 아빠랑 거의 얘기를 못 했어요. 모든 걸 아빠한테 말해도 엄마랑 얘기하라고 하니까. 엄마는 또 안 된다 그러고..... 그러면 아빠한테 말하면 또 아빠가 아빠는 또 들어 주거든요. 근데 또 아빠는 그걸 또 말해요. 새엄마한테, 또 새엄마한테 또 혼나고. 그래서 누구한테 뭐, 뭐 필요하다고 얘기해본 적 거의 없어요. 누나나 할머니한테나 맨 날 얘기하고 그랬지. 그 부, 부모에 대한 그 존경심이라는 거 그니까 사랑 그런 걸 못 받고 자랐어요..... 아빠는..... 만날 시간도 거의 없고. 그렇고 만나봤자 아무 얘기도..... 짜증만 내고..... 또 저한테 와가지고 다시 뭐라 그러시고. 맨 날 나한테만 그러냐. 또 그 말은 못 하고 혼자 생각(자신의 모습이 어이가 없는 듯 헛웃음을 웃으며). 저 원래 아빠한테 말을 못 해요(어려워해요)..... (제가)일하고 나서부터는 용돈 같은 것 받은 적이 없어요. 학비는 그건 아빠가 대줬는데요. 한 학기밖에 안 했는데, 그 때는 학생이니까 돈이 없잖아요. 생활비도 맨 날

<참여자 14> 아빠가 보내 줬는데. 쫓(혀를 차며-아버지 얘기에 귀찮다는 듯)학교. 학교를 만약 복학하게 되면 제 돈으로 해야죠. (아빠가)도움을 준다 그래도. 그 정도가 어느 정도에 따라 막. 그니까 아빠가 용돈을 준다면 용돈은 가볍게 받을 수 있는데, 학비를 대준다고 막 그러려는 받기 싫을 것 같아요(생각하며). 그냥 제 스스로 하고 싶어요. 아빠 도움 안 받고. 그냥 제 스스로 하고 싶어요..... 막 친구, 친한 친구한테도 다 얘기하는 거 같았는데도 내가 말하기 싫어하는 것 같은 경우에는 말 안 해요. 혼자 많이 씩아둬요. 그렇게..... 답답해도.....

(2) 무시하기

‘무시하기’에서는 연구참여자들이 재범이후 생활 과정에서 주변 사람들의 조언이나 생활 태도의 변화가 없는 것 등을 설명할 수 있었고, ‘무시하기’의 개념들로는 ‘듣는 척도 안함(0.5%)’ 과 ‘무덤덤함(1.5%)’, ‘변함없음(2%)’으로 정리할 수 있었다.

‘듣는 척도 안함’을 설명할 수 있는 내용으로는 22, 32 연구참여자가 어머니와 이성친구의 조언을 듣는 척도 안하는 것을 진술하였고 ‘무덤덤함’에서는 11, 17, 23 연구참여자가 무슨 사건을 무덤덤하게 받아들이거나 멍하니 있게 되었다고 하였고, ‘변함없음’에서는 8, 11, 19, 25, 31 연구참여자가 여전히 약속을 안 지키고 있거나 부모의 속을 썩이고 있으며 생활 태도가 하나도 바뀌었다고 진술하였다. 이에 대한 대표적인 근거 사례를 살펴보면 다음과 같다.

<참여자 11> 목을 많이 해요. 친구들이랑 얘기 할 때도 그러고.(하품을 하며)약속을 안 지켜요. 잘 못 지켜요. 시간약속 같은 거. 아빠하고. 11시까지 들어오기. 밤에. 약속을 안 지키고 나면..... 아! 못 들어가겠다. 안 들어가면 집나오는 거예요..... 어~ 외박을 애들끼리 놀라구요. 그냥 노래방가고, pc방 가고. 밤에 늦게가지. 밖에 친구들하고 노는 게 그렇게 재밌어요.....

(3) 반성하기

‘반성하기’의 개념들로는 ‘미안함(1%)’ 과 ‘과거 후회(5%)’, ‘잘못 인정하기(3%)’로 정리할 수 있었다.

‘미안함’에서는 6, 9 연구참여자가 가족에게 미안함을 강조하며 진술하였고, ‘과거 후회’에서는 9, 10, 14, 18, 25, 31 연구참여자가 공부를 안 하고 자퇴한 것을 후회하거나 친구와 어울렸던 것에 대한 후회, 부모님에게 잘못했다는 점 등을 생각하며 많이 반성하고 뉘우쳤다고 진술하고 있었다. ‘잘못 인정하기’에서는 6, 7, 9, 18, 21 연구참여자가 현재 죄 값을 받고 있다고 생각하고 있었고, 가족들이 자신을 믿지 못하는 것이 당연하게 받아들여졌고, 그 동안에 잘못 된 것을 인정하게 되었던 것을 진술하고 있었다. 이에 대한 대표적인 근거 사례를 살펴보면 다음과 같다.

〈참여자 18〉 아~ 고등학교요. 뭐 2학년 때부터. 그 때, 그 때 학교 그만 뒀거든요..... 애들하고 놀, 애들하고 노니까 쫘. 선생님도 안 좋게 보고. 그래서 그냥 (선생님이)자퇴하라고. 학교 나오지 말라고 그래가지고 안 나. 안 나갔잖아요. 그때 자퇴서 쓰고..... 지금 이렇게 후회하고 있잖아요..... 왜 옛날에는 공부 못 했을까. 저도. 아~ 저도 옛날에는 대학교도 한 번 가보고, 가고 싶었고 막 그랬는데..... 근데, 그 지금 외서는 후회하죠. 학교도 제대로 못 나오고. 뭐야 이제 제가 그 나쁜, 나쁜 짓거리를 해서, 보호관찰 지금 현재 두 번 받구. 그런 것 땀에 막 후회하게 돼요. 지금 보호관찰 받으면서 죄값 다 받는 거죠..... 부모님도 마찬가지로..... 그렇게 관심을 쏟아주지 않으셨죠. 그건..... 제가 못 믿을, 못 믿을 그 것만 하니까. 못 믿, 못 믿을 행동만 하니까. 이제, 이제 무슨 말을 해도 이제 못 믿는 거죠.

(4) 발전하기

‘발전하기’의 개념들로는 ‘달라진 모습(10%)’ 과 ‘마음 빗장풀기(9%)’, ‘잠재력 키우기(4%)’로 정리할 수 있었다.

‘달라진 모습’에서는 1, 6, 7, 9, 11, 15, 18, 21, 22, 23, 26, 28 연구참여자가 귀가가 빨라졌고, 밤늦게는 외출을 삼가고 있었으며 친구들을 거의 만나지 않고 있다고 하였고 학업성적이 상승하고 있다고 하였다. 또한 자신이 부지런해졌고 자신의 인생에만 신경

을 쓰게 되었고 자신의 일을 스스로 해결하려고 하고 생활이 계획적이 되었다고 자신의 변화된 모습을 진술하였다. 17, 20, 28, 29, 31 연구참여자의 경우는 아버지에 대한 관심과 신뢰를 원하고 있었고, 외출제한명령을 지속적으로 받고 싶어 했었으며, 가르침을 준 선생님님이 닳고 싶어 했었다. 또한 7, 10, 22, 23 연구참여자는 후배들에게 대화나 훈계로 하려고 시도하였고, 안 해본 말도 해보게 되었으며, 주위의 선배에게 자신의 의사표현을 시도해 보았다고 한다.

‘마음 빗장풀기’를 설명하는 내용으로는 1, 6, 7, 10, 14, 15, 17, 20, 21, 22, 25, 27, 32, 35 연구참여자가 친구와 이성 친구에게 자신의 고민을 털어 놓을 수 있게 되었다고 하면서 과거에는 친구가 우선이 되었지만 현재는 모든 상황에서 부모가 우선시 되었고 동생에게도 관심을 갖게 되었으며 가족모임이 있을 때에는 적극적으로 참여하게 되었다고 한다. 또한 과거에 어른들의 모든 말씀을 잔소리로 받아드렸으나 시간이 지나면서 긍정적으로 마음에 받아들여지게 되었다고 하였다. 그 외에 아버지에게 컴퓨터를 가르쳐 드리면서 관계가 좋아졌다고 하였고, 선생님 말씀을 잘 듣게 되었다고 진술하였다.

‘잠재력 키우기’에서는 5, 9, 20, 22, 23, 27, 28, 31 연구참여자가 자신의 내면에 있는 장점을 살리고 있다고 강조하는 것을 살펴보면, 끈기가 생겼고, 차분해졌다고 진술하였다. 이에 대한 대표적인 근거 사례를 살펴보면 다음과 같다.

〈참여자 28〉 친구들이랑, 통화도 안하고 거의 안 만나요..... 친구들은 지금 그대로 다 유지되고 있어요..... 어~ 예전보다는 좀 더 일찍 일어나는 것 같은데요. 예전에는 오후 4시에 일어났는데. 새벽에 자가지고. 그리고는 없는데..... 또, 그 후로 바뀐 것은 지금은 때론 습관이 없어진 것 같은데.....

(5) 벗어나기

‘벗어나기’의 개념들로는 ‘관계 벗어나기(3%)’와 ‘탐내는 마음 버리기(1%)’, ‘행동 버리기(4%)’로 정리할 수 있었다.

‘관계 벗어나기’에서는 11, 12, 15, 17, 22, 23, 25, 30 연구참여자가 다시 범죄에 빠지지 않기 위해서 공범을 했던 친구들과 멀어지게 되는 과정을 진술하였는데 그 내용으로

는 자신의 휴대폰이 조용해졌고, 통화를 하지 않게 되면서 친구들과 관계가 멀어진다고 진술하였다.

‘탐내는 마음 버리기’에서는 9, 20 연구참여자가 오토바이에 대한 관심이 줄어들었다고 진술하였다. ‘행동 버리기’에서는 3, 5, 10, 11, 14, 15, 22, 28, 29, 35 연구참여자가 자신이 다시 사고를 치지 않으려고 나쁜 습성을 버리려고 하였다는 내용을 진술하였다. 그에 대한 구체적인 내용을 살펴보면, 연구참여자들이 언급한 나쁜 습관의 대부분을 차지하고 있는 타인을 폭행하는 습관이 없어졌다고 진술하였다. 연구참여자들은 폭행하는 습관을 버리기 위해서 친구들을 만나는 횟수를 줄이거나 과음이 문제행동을 발생할 수 있으므로 술을 마시는 횟수를 줄이게 되면서, 친구들을 만나도 사고를 안치게 되었다고 진술하였다. 이에 대한 대표적인 근거 사례를 살펴보면 다음과 같다.

〈참여자 22〉 좋아졌어요. 좀 많이 착해졌어요. 착해졌어요. 나쁜 짓은 이제 안하고. 안하고..... 밤늦게도 안 나가고, 잘 외박도 안하고 술도 이제 거의 안 먹고. 지금은 많이 좋아지고.(말끝을 흐림) 많이 신경 쓰고 있어요(자신의 행동에). 그냥. 전부다. 요즘엔 그래도. 밤. 밤에도 많이 안 나가고 외박도 안하고. 그러니까 엄마가 잘해주시고.(말끝을 흐리며)

(6) 안정된 생활

‘안정된 생활’의 개념들로는 ‘기관 적응하여 따르기(2%)’와 ‘또래 적응하여 따르기(1%)’, ‘마음의 안정(6%)’, ‘생활 적응하여 따르기(7.5%)’, ‘학교 적응하여 따르기(2%)’로 정리할 수 있었다.

‘기관 적응하여 따르기’에서는 12, 18, 21, 27 연구참여자가 외출제한명령에 적응이 되어 귀가시간이 일정해지면서 익숙함을 느꼈다고 한다. 또한 보호관찰에 대하여 편안하고 자신에게 좋은 영향을 끼치고 있어 잘 해야겠다고 생각한다고 진술하였다. ‘또래 적응하여 따르기’에서는 21, 26 연구참여자가 친구들과 잘 어울리게 되었고, 비행성향 혹은 나쁜 영향을 미치는 친구들은 잘 만나지 않거나 정리해야겠다는 의사표현을 하였다.

‘마음의 안정(6%)’에서는 1, 6, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30 연구참여자가

예의를 지키면서 안정된 생활을 추구하였고 교회에서 회개를 하면서 마음이 편한 생활을 추구하였다. 또한 어머니 일을 도우며 마음이 안정되고, 올바른 생활을 추구하였으며 현실 생활에 만족하면서 안정되어가고 있다고 진술하였다.

‘생활 적응하여 따르기’에서는 5, 6, 9, 10, 14, 21, 22, 25, 26, 29, 30, 31, 32 연구참여자가 생활에서 달라진 모습과 더불어 차츰 순응해가는 표현을 하였는데, 그 내용들을 살펴보면 자신이 생활에 적응해가면서 착해지고 성실해졌으며 규칙적인 생활에서도 불편해 하지 않고 잘 지내고 있다는 것을 진술하였다.

‘학교 적응하여 따르기’에서는 1, 4, 5, 21, 23, 25 연구참여자가 재학생의 경우 학교가 재미있게 느껴지고 열심히 다니려고 한다고 진술하였고, 복학생의 경우 학교에 다시 다니게 되어 잘 다니려고 한다고 진술하였다. 이에 대한 대표적인 근거 사례를 살펴보면 다음과 같다.

〈참여자 5〉 좋은 점이라면, 생활이. 생활이 좀 바라는(바르게 된다는 표현임) 것 같아요. 생활이 좀 좋아지는 것 같아요. 친구들도 멀리. 안 어울리게도 되고요. 여기서 교육도 받고 그러니까. 좋은 것 같구. 나쁜 짓도 안하게 되고 그런 것 같아요..... 생각이 잡히는 것 같아요. 안 걸렸으면요. 계속 학교도 안다니고 계속 놀았을텐데. 이렇게 되가고 학교도 다시 다니고.

(7) 신중하기

‘신중하기’의 개념들로는 ‘깊이 생각하기(4%)’와 ‘조심하기(1%)’로 정리할 수 있었다. ‘깊이 생각하기’에서 1, 3, 6, 7, 11, 19, 21 연구참여자의 진술내용은 생각이 깊어지고 신중해졌으며, 어떤 행동을 하기 전에 뒷일을 생각하게 된다, 항상 미래를 생각하게 된다, 가족들에 대한 생각이 깊어진다, 친구를 만날 때도 생각을 하게 되었다고 하였다.

‘조심하기’에서는 7, 22, 31 연구참여자가 말과 행동이 조심스러워졌다고 진술하였다. 이에 대한 대표적인 근거 사례를 살펴보면 다음과 같다.

<참여자 7> 판결 받을 땐, 부모님이 그냥(맘 고생) 많이 하죠. 막 울고 글썽. 저는. 그때는 막 아~ 짜증내고 그랬는데, 지금은 인자 마음 아프죠..... 그 뒤에 인자 막 인자 친구들과 돌아다니고 놓고 하다가. 저 예전에 감방 들어갔다 나온 거 때문에, 조심했어요. 살짝. 저 자신이 자신도 모르게..... 제가 번 돈은 인자. 제가 일주일에 세 번만 노가다 가도..... 나온 지 한 달반 되서! 일한 지는 한 그주 될 걸요! 금세 그렇게 모은 거예요. 동생 같은 경우엔 제가 막 거의 일주일에 한~ 4만원 막 이렇게 줘요. 제가 돈을 많이 썼으께. 그것도 적을 것 같아요. 막 동생한테. 그니까 저 쓸 돈을 가한테 다 줘버려요, 제가.....

(8) 억누르기

‘억누르기’의 개념들로는 ‘견디어내기(3%)’와 ‘억누름(2.5%)’, ‘줄어듦(0.5%)’으로 정리할 수 있었다.

‘견디어내기’에서는 7, 11, 14, 21, 26 연구참여자가 일이 커질까봐 화를 참는다, 싫은 소리를 안 하게 된다, 팔찌 찢 때를 생각해서 참는다와 같은 내용 등을 진술하였다.

‘억누름’에서는 7, 14, 18, 27, 28, 30 연구참여자가 자신의 화를 억누르기 위해서 샌드백을 치게 되거나 취할 것 같으면 술을 그만 마시려고 한다, 짜증을 안내려고 한다, 화가 나도 지나치려고 한다고 표현하였다.

‘줄어듦’에서는 1, 14 연구참여자가 화를 줄이게 되었다, 욕하는 표현이 줄어들었다고 진술하였다. 이에 대한 대표적인 근거 사례를 살펴보면 다음과 같다.

<참여자 14> 그니까 새어머니가요. 엄마가. (자존심 상한 말을) 많이 들었어요. 그래도 화는 못 내고 반항도 못 하고, 그러다가, 저 혼자 많이 참는 편이에요. 진짜. 많이 참는 편이고 그래서. 화를 웬만하면 잘 안내요. 제가..... 욕하는 성질이 좀 있어요. (잠시 생각해 보며)그니까 뭐 아예 스(혀를 굴리며) 울해부턴가는 뭐 좀 제가 그러지 않는 거 같아요..... 아~! 그 때는 너무 술이. 술이 너무.(머리를 굽적거리며) 취한 상태라서..... 그 뒤로요. 술을 좀 취할 것 같은면요. 안 먹어요. 그니까..... 술을 좀 들먹고 많이 참는 거. 그런 거. 아주 많이 바뀐 거죠. 그니까. 그~ 미묘하게 바뀐 게 있잖아요. 술을 들먹고, 뭐 많이 참는 것. 뭐

<참여자 14> 그런 건 많이 강한 거 같아요..... 전에는, 술을 한번. 친구들이 먹자 그러면은 날 셀 때까지 먹고 막 그랬거든요. 친구들이 날 셀 때까지 있어도. 이제 내가 취할 거 같으면은 술자리에 선 빠지지는 않고 베풀고. 친구들을 좀 오히려 더 챙기는 편이에요. 친구들이 많이 취해있으면.

(9) 이끌기

‘이끌기’는 연구참여자가 생활하면서 주변에서 상호작용하는 모습을 표현하기 위한 하위범주로서 개념들로는 ‘권하기(1.5%)’와 ‘노력하기(3.7%)’, ‘칭찬받기(1.1%)’, ‘통제받기(0.7%)’로 정리할 수 있었다.

‘권하기’에서는 18, 32, 35 연구참여자가 가족과 주변에서 자신에게 권유했던 내용을 진술하였다. 그 내용을 살펴보면, 부모님과 주변에서 자퇴를 권하거나 검정고시를 보기를 권하거나, 대학진학을 권했다고 하였다.

‘노력하기’에서 6, 10, 18, 20, 27, 29, 31, 35 연구참여자의 진술내용을 보면, 부모의 노력하는 모습으로 훈육방법이 안 때리는 것, 대화로 하려고 하신다고 하였다. 또한 부모님이 더 자주 방문해 주시고, 해달라는 건 다 해주시는 면을 보여주셨고, 용돈도 더 주시며 관심을 더 가져주신다고 하였다. 학교에서는 선생님들이 잘 대해 주시려고 노력하시는 것 같아 보인다고 진술하였다.

‘칭찬받기’에서 본 12, 26, 28 연구참여자의 진술내용을 살펴보면, 집안일을 도울 때 어머니에게 칭찬을 받게 되었고, 학교에서 선생님 심부름을 잘해서 칭찬을 받게 되었다고 진술하였다. ‘통제받기’에서 본 26, 27 연구참여자의 진술내용을 살펴보면, 부모님이 채팅을 못하게 하거나 컴퓨터 사용을 자제시키려고 노력하시는 모습들을 표현하였다. 이에 대한 대표적인 근거 사례를 살펴보면 다음과 같다.

<참여자 27> 일단 좋은 대학교를 나와야지 사회에 가서 관심을 받고요. 제가 일단 잘못을 했기 때문에 실력이 있어야 되잖아요. 그래야지..... 사회에서 받아 주실거고. 그래가지고, 공부를 안 하고 컴퓨터를 계속 하면요. 다음날 일단 경고를 하시거든요. "꺼라고" 세

<참여자 27> 번까지 하고요. 안 끄면 아빠가 강제로 컴퓨터를 끄시거나, 전화를 해서 인터넷을 끊어요. 그러가지고 형이랑, 저랑 공부를 시키고요. 그 다음에 뭐 술, 담배..... 몸에 안 좋으니까요 절대 하지 말라고 하고..... 그 다음에, 어렸을 때는 많이 두들겨 패셨는데요. 이제 크니까 뭐 애들 머리도 꺾다면서 "내가 느그들 때릴 수도 없고"이라면서 안 때리시고요 말로 (훈내)해주시고. 사고 칠까봐 이제, 돈 필요하면은 그 사정을 다 말씀 드리고요..... 돈이 없어도 카드로 돈을 빼셔서 주시고..... 솔직하게 이야기를 더 많이 하고, 자주 하고, 아빠랑 장난도 치고. 그 전에는 장난은 뭐 잘 안쳤죠. 아예 집에 있는 게 싫어가지고요. 항상 밖에 놀러 다니고. 집에도 밤늦게 들어오고 그렇게 하다가. 이제는 휴대폰을 사주시면서요. 전화를 하면은 전화를 받으래요. 그러가지고 전화 받고요. 어디 있냐고 하면 솔직하게 다 말씀 드리고요. 예전에는 학교로 데릴러 와달라는 말을 잘 못했는데요. 요즘에는 아빠 일하고 집에 계시면 그냥 좀 데릴러 와달라하면 데릴러 와주시고.

(10) 중도에 그만두기

‘중도에 그만두기’는 연구참여자가 생활 변화에 따라 상호작용하는 모습을 표현하기 위한 하위범주로서 개념들로는 ‘학업포기(2.5%)’와 ‘휴학계(0.5%)’로 정리할 수 있었다.

‘학업포기’에서는 1, 18, 20, 28, 30 연구참여자가 학교에 적응하지 못해서 중퇴하거나 주변의 권유 혹은 현재의 상황으로 자퇴를 하게 되거나 검정고시, 대학진학을 포기하게 되었다고 진술하고 있었다. ‘휴학계’에서는 14 연구참여자가 중고등학교와 같이 과제가 많은 대학에 적응하기 힘들어서 휴학하게 되었다고 진술하였다. 이에 대한 대표적인 근거 사례를 살펴보면 다음과 같다.

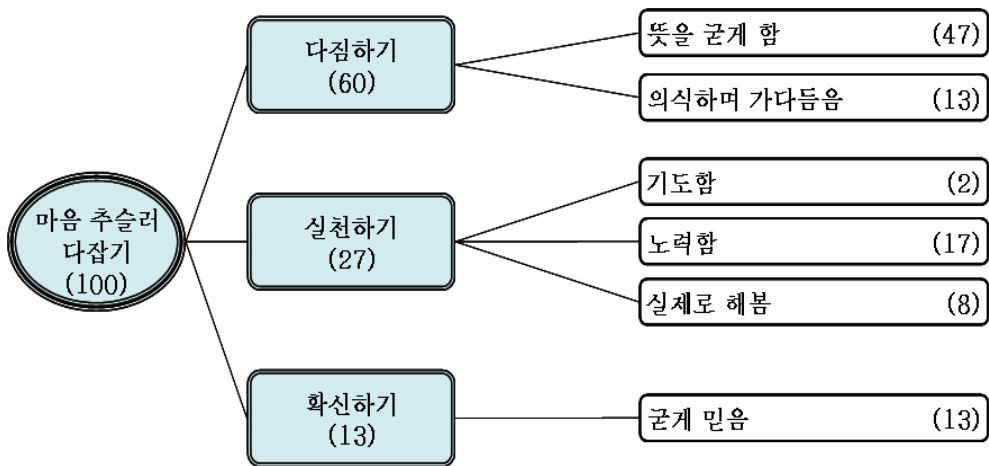
<참여자 1> 중학교 그니까 평화동. 6번 걸려갔고, 00동 갔었어요 잉. 그때 저희 학교가 60일되면요 자동케이스로 찢리거든요. 그러갔고, 제가 그만뒀어요 잉. 글고 또 학교도 몇 번 안 나가고, 개인적으로 00동 간 것까지 합쳐져 갔고요 잉. 그게 또 만료가 아~ 기간이 되가지고 학교가요 잉. 처음엔 중학교 찢렸어요. 그러갔고, 다시 복학해갔고, 졸업하고 선처도 받고 고등학교 올라

<참여자 1> 갔다가. 안 다닌 거예요..... 들어가긴 들어갔는데요. 며칠 다니다가 안 다녔어요. 휴학 아니 자퇴한다고 선생님한테 말씀드리고 나왔어요..... 학교는 다니다 재밌었는데, 적응이 안 되었고

【범주 10】 마음 추슬러 다잡기

‘마음 추슬러 다잡기’는 연구참여자들이 재범 이후 가정과 사회에서 갈등, 무관심, 지지를 받으면서 자신이 앞으로 또 다시 범죄를 저지르지 않겠다는 각오를 분석하여 도출된 범주이다.

‘마음 추슬러 다잡기’ 범주는 총 103개 개념과 3개의 하위범주가 나왔다. 그 내용은 다음 <그림 4-11>과 같이 해당 하위범주는 ‘다짐하기(60%)’, ‘실천하기(27%)’, ‘확신하기(13%)’로 구분할 수 있었다.



<그림 4-11> 마음 추슬러 다잡기

(1) 다짐하기

‘다짐하기’는 연구참여자가 생활 변화에 따라 상호작용하는 모습을 표현하기 위한 하위범주으로써 개념들로는 ‘뜻을 굳게 함(47%)’과 ‘의식하며 가다듬음(13%)’로 정리할 수 있었다.

‘뜻을 굳게 함’에서 1, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 17, 18, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 35 연구참여자가 진술한 내용을 간략하게 살펴보면, 인간답게 살아보자, 정신차려야겠다, 참되게 살기로 했다, 행동 똑바로 하자, 하나님께 멍세코 안하겠다, 다시 사고치지 않아야겠다, 죽어도 안 하겠다 등을 표현하였다. ‘의식하며 가다듬음’에서 1, 3, 17, 18, 26, 27, 30, 35 연구참여자가 진술한 내용을 간략히 살펴보면, 나중 일을 생각해서 범죄를 저지르지 않겠다, 수용시설을 생각하면 범죄를 저지르지 않겠다, 교도소에 들어갈 나이가 되어서 안하겠다, 빨간 줄이 올라가면 안 되니까 안 하겠다, 주변 시선이 의식되어서 안 해야겠다, 부모님과 친구들을 볼 수가 없어서 하면 안 되겠다 등을 진술하였다. 이에 대한 대표적인 근거 사례를 살펴보면 다음과 같다.

〈참여자 17〉 나이가 드니까 바뀐 거 같아요. 구치소 또 어차피 구치소. 지금 여기서 사고 한 번 더치면요. 소년원이나 또 가죠. 재판 보면 또 소년원 가요. 그러니까 또 이제 안 그래야죠. 여기서 한 번이라도 아무거나 사고를 치잖아요. 글면 저 이제 소년원 간다고 그래요. 백 프로.

(2) 실천하기

‘실천하기’는 연구참여자가 생활 변화에 따라 상호작용하는 모습을 표현하기 위한 하위범주으로써 개념들로는 ‘기도함(2%)’와 ‘노력함(17%)’, ‘실제로 해봄(8%)’로 정리할 수 있었다. ‘기도함’에서 8, 35 연구참여자가 진술한 내용을 간략하게 살펴보면, 자신이 범죄를 다시 저지르지 않으려고 하거나 생활을 지속적으로 유지하기 위한 실천적인 의미에서 교회에 다니면서 기도를 하고 있다고 진술하였다. ‘노력함’에서 3, 4, 5, 12, 14, 15, 18, 20, 21, 25, 29, 35 연구참여자가 진술한 내용을 간략히 살펴보면, 공부를 열심히 하

려고 하거나, 공범 친구들과 어울리지 않기 위해서 연락을 자제하거나 멀리하려고 노력하며, 오토바이를 보지 않으려고 노력하고 있다는 것을 진술하였다. ‘실제로 해봄’에서 5, 6, 12, 22, 27, 30, 32 연구참여자가 진술한 내용을 간략히 살펴보면, 공범을 했던 친구들과 연락을 끊기 위하여 아이디를 변경하고, 휴대폰을 없애버리거나 연락이 와도 나가지 않는 의지를 표현하였다. 또한 인터뷰 시점까지 나쁜 생각을 안 하고 있다고 하였고, 재범을 하지 않았다고 자신 있게 진술하였다. 그 외에 많은 진술이 있지만, 이에 대한 대표적인 근거 사례 1개를 살펴보면 다음과 같다.

〈참여자 12〉 밤에 나가면 또 훔치고 싶을 것 같아..... 이제는 안 나가요. 자다 막, 친구들한테 연락 오면 막..... 그냥 안 나갈라고 하고. 스스로 지금 노력을 하고..... 그냥 막 집에서 못나가게 한다고 하고..... 유혹을 차단하기 위해서..... 핸드폰 부셨어요. 제 것을. 제가요.... 그러고 나서. 버디버디로 연락 오길래. 그냥..... 예전에 제가 등록한 사람은요. 한~ 백 몇 명인데. 저를 등록한 사람은 삼백 몇 명이었거든요. 근데 그거 아이디 그냥 지우고. 다른 걸로 애들이 모르는 걸로 만들었어요. 거의.

(3) 확신하기

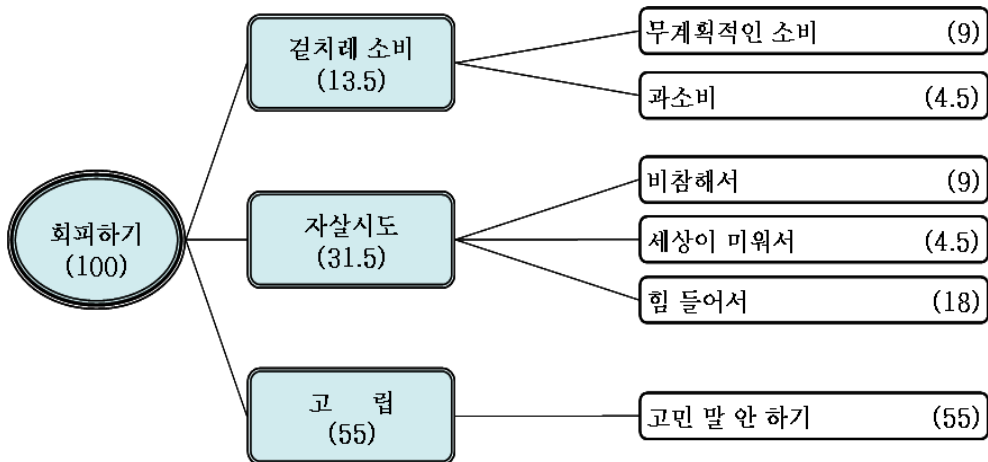
‘확신하기’는 연구참여자가 자신의 변화된 모습과 마음가짐을 확신하고 있는 것을 집약한 것으로써 개념은 ‘굳게 믿음(13%)’으로 나타났다. ‘굳게 믿음’에서 4, 5, 7, 12, 18, 23, 25, 27, 28, 32, 35 연구참여자가 진술한 내용을 살펴보면, 미래에 대한 성공을 확신하거나 스스로 정신을 차렸다고 확신하였고, 현재의 삶이 착실하게 살고 있어서 나쁜 짓을 하지 않게 될 것이라 확신하고 있었다. 그 외에 많은 진술이 있지만, 이에 대한 대표적인 근거 사례 1개를 살펴보면 다음과 같다.

〈참여자 23〉 일단은 사고 안치잖아요..... 사고안치고. 학교 다니고. 그니까. 일단 최대한 아무 문제 안 일으키게 조용히 있는 거. 아무래도. 예전보단 조금 더 참해졌지요.(웃으며) 지금생활대로라면 쪽 유지해 나갈 수 있다.....

【범주 11】 회피하기

‘회피하기’는 연구참여자들이 재범 이후 가정과 사회생활 속에서 겪는 부정적인 상황들을 피하고 싶거나 자신이 처한 현실을 인정하고 발전을 도모하기 보다는 당시의 상황을 회피하고 싶어 하는 태도 등을 함축해 줄 수 있었다. 즉, 자신의 소득과 상관없이 걸치레적인 소비를 선택함으로써 스트레스 상황에서 벗어나려고 하거나 타인들에게 무시당하지 않는 방편으로 삼음으로써 현실을 인정하지 않고 있었다. 욕구 힘들게 느끼는 점 등을 설명하는 내용을 분석하여 도출된 범주이다. ‘회피하기’를 강하게 표현한 경우는 자살을 시도했던 경험을 진술한 것으로 2회 이상 경험했다고 했다.

‘회피하기’ 범주는 총 22개 개념과 3개의 하위범주가 나왔다. 그 내용은 다음 <그림 4-12>와 같이 ‘회피하기’에 해당하는 하위범주는 ‘걸치레 소비(13.5%)’, ‘고립(55%)’, ‘자살시도(31.5%)’로 구분할 수 있었다.



<그림 4-12> 회피하기

(1) 걸치레 소비

‘걸치레 소비’는 연구참여자 중 소수가 일상에서 경험한 내용을 집약한 것으로써 자신이 처한 상황에서 일시적으로 도피하고 싶어 하거나 인정하고 싶지 않아서 소비하게 되는 경우를 진술하였다. 개념으로는 ‘무계획적인 소비(9%)’, ‘과소비(4.5%)’로 나타났다.

‘무계획적인 소비’에서 1, 15 연구참여자가 진술한 내용을 살펴보면, 어렵게 아르바이트를 해서 생긴 소득을 소비하거나, 학교 급식비로 옷을 샀다고 하였다. ‘과소비’에서는 15 연구참여자가 가정형편이 어려운데도 불구하고 명품에 대한 집착하여 아르바이트로 생긴 수입을 명품 구매에 사용하며 현실을 탈피하고자 한다고 진술하였다. 이에 대한 대표적인 근거 사례를 살펴보면 다음과 같다.

<참여자 20> 대학은 갈 생각 있었는데요. 그냥 포기했어요. 돈 벌려고요..... 제가 (일을)많이 해봤는데. 피시방에서도 일해보고요. 호프집에서도 일해보고, 레스토랑에서도 일해보고, 주유소에서도 일해보고. 다해봤어요 노래방이랑..... 저, 지금 노래방에서 일하죠..... 얼마 일 안 해요. 노래방에서. 6시간, 하루에 6시간 하고 70 받아요..... 돈은 많이 벌었는데요. 옷 사느라고 다 썼어요. 입고 싶은 옷이 많아요..... 다 못 샀어요..... 살 거는 아기도 많은데. ㅎㅎㅎ. 돈은 많이 모았는데..... 조만간 다 쓸 거예요. 옷 사는데. 명품 옷..... 구제 꺼요. 구제 꺼도 사고. 이번에 시계도 다시 살 꺼고. 지갑도 다시 살 꺼고..... ㅎㅎㅎ 벨트가 너무 비싸요. 근데. 벨트가 34만원인가, 벨트 하나에..... 중학교 때부터 명품을 좋아했어요. TV 같은데서 보고..... 아는 형들이 다 막 옷 장사였거든요. 동대문 그런데서. 그래서 찾아가서 물어도 보고. 그다음에 물어보고 사요. 그걸 사면은 스트레스가 막 풀려요..... 고등학교 때부터 공부 못 했어요. 명품 좇아다니다가..... 그렇게.....

(2) 고립

‘고립’은 연구참여자 중 소수가 생활 속에서 겪는 일부분의 일상을 집약한 것으로써 개념으로는 ‘고민 말 안하기(55%)’로 나타났다. ‘고민 말 안하기’에서 11, 12, 14, 17, 19, 22, 25, 29, 30, 31 연구참여자가 진술한 내용을 살펴보면, 고민을 얘기하기 어색해서 아무에게도 안하게 된다고 하거나 얘기를 감춰둔다고 하였다. 대체적으로 자신의 고민이

있는 것을 타인이 알지 않아야 한다고 생각하고 있었고, 고민을 얘기하게 되면 자신의 문제 상황이 외부에 드러나게 되므로 말하는 것을 회피하게 된다고 하였다. 이에 대한 대표적인 근거 사례를 살펴보면 다음과 같다.

<참여자 22> 답답한 얘기는 내가 말을 안 해요. 그냥 뭐 성격이 약간 이상해요. 친해도 안 해요. 고민을 말 안 해요. 말 못해요! 하기가 싫어요. 그냥. 감춰두고 싶죠..... 내같은 놈이요. 내랑 똑같은 사람. 내랑 성격이 비슷한 사람. 말이 없고. 친구들이랑 있어도. 가끔씩 막 웃긴 게 터지면 같이 웃고 그러는데. 이야기 할 때는 같이 있긴 있는데 이야기를 안 해요..... 고민은 한 번도 안 해봤어요.

(3) 자살시도

‘자살시도’는 연구참여자 중 소수가 자신이 처한 환경과 상황들이 비참하고 힘들어서 자살을 선택하거나, 현실을 받아들이기 힘들어서 극단적인 회피 방법으로 자살을 선택했다고 한다. 개념들로는 ‘비참해서(9%)’, ‘세상이 미워서(4.5%)’, ‘힘들어서(18%)’로 나타났다. 10 연구참여자의 경우 자신이 세상에서 외면당하고 있다는 생각에 비참해하고 자신이 살아왔던 방법들에 대한 후회와 창피함을 이기지 못해 자살을 시도해 봤다고 하였다. 18 연구참여자의 경우는 가족들의 연구참여자에 대한 불신과 일진회에서 탈퇴하면서 괴롭힘을 견디기 힘들었고, 그런 세상이 미워서 2번의 자살을 시도하였다고 한다. 26 연구참여자의 경우 이성 친구와 갈등, 생활에 대한 비판 등으로 시도 경험이 있었고, 30 연구참여자의 경우는 범죄로 인하여 수용시설에서 생활하는 동안에 조모의 사망으로 조모에 대한 그리움과 미안함으로 자살을 시도했다고 한다. 이에 대한 대표적인 근거 사례를 살펴보면 다음과 같다.

<참여자 30> (참여자의 팔과 손에 상처가 많았음)한번 진짜 힘들어가고 죽을려고도 했었어요.(표정이 일그러지며) 할머니 돌아가셨을 때요. 할머니 여섯 살 때부터. 내 머라드라(적절한 단어가 생각나지 않아 얼버무림)..... 내(나를) 이때까지 키웠거든요. 근데

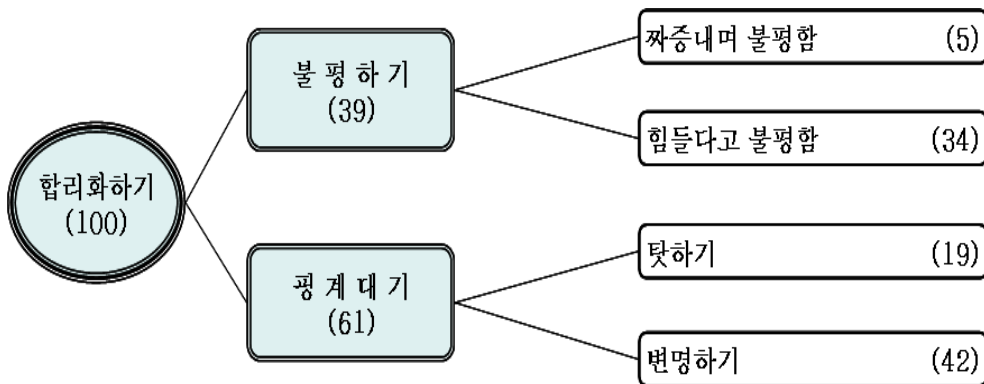
<참여자 30> 내(가) 소년원 나오기 하루전날에 할머니 돌아가셨거든요. 그 래가꼬 할머니는 눈 감을 때 까지 내 이름을 불렀다는데. 난 그 안에서 있으니까 너무 미안해가지고. 소년원 안에서 유리 창 깨 가지고, 동맥힘줄 다 끊어 버렸어요(자신의 팔을 만지 작거리며, 고개를 숙임).

【범주 12】 합리화하기

‘합리화하기’는 연구참여자들이 재범 이후 가정과 사회생활 속에서 적응하지 못하면서 느끼고 있는 점 등을 설명하는 내용을 분석하여 도출된 범주이다. ‘합리화하기’는 총 59 개 개념과 2개의 하위범주가 나왔다.

‘합리화하기’에 해당하는 하위범주는 ‘불평하기(39%)’, ‘평계대기(61%)’로 나타났다. 이 와 같은 내용은 <그림 4-13>에서 구체적으로 살펴 볼 수 있다.

‘합리화하기’에서는 연구참여자가 현실에 부적응하거나, 불성실한 태도, 자신이 미래가 불투명한 것들이 모두 자신의 의지와 상관없이 이루어지고 있음을 주장하고 싶어 하면 서 진술한 내용이라고 볼 수 있다.



<그림 4-13> 합리화하기

첫 번째로 나타난 ‘불평하기’에서는 자신이 처한 환경과 상황 등에 대하여 싫고, 짜증을 자주 내며, 힘들다는 표현을 하였다.

두 번째로 나타난 ‘핑계대기’는 잘못된 일에 대하여 다른 사람이나 일의 탓으로 돌려대는 변명을 말하는 것으로써, 본 연구참여자들이 진술한 내용과 상통하였다. 즉, 자신의 생각과 상관없이 자신의 성격상 끈기가 부족해서 모든 것이 잘 되지 않고 있다고 하거나, 자신은 운이 없거나 노력하고 있는데도 불구하고 잘 안된다고 하였고, 모든 일이 재미가 없고 흥미가 없어서 잘 되지 않는다고 하였다. 다른 한편으로는 자신의 내부 요인보다는 외부 요인으로 인하여 문제들이 발생되었다며 원망하는 내용을 진술하였다. 예를 들자면, 가족이나 주변에서 자신에게 관심을 조금이라도 주었더라면 자신이 범행을 하거나 나쁜 습관이 들지 않았을 것이다, 자신의 비행원인이 동생 탓도 있다고 얘기하거나, 모든 것을 친구 탓으로 돌리며 원망하였다. 또한 미미한 진술이지만, 미신적인 내용을 포함하는 것으로써 자신이 현재 삼재의 기운을 받고 있어서 운이 잘 풀리지 않는다는 것과 운동만 하지 않았더라면 범행을 저지르지 않았을 것이라고 진술하였다.

(1) 불평하기

‘불평하기’는 연구참여자들이 자신이 처한 상황에 어떻게 대처하고 있는지에 대하여 진술한 내용을 집약한 것으로써 개념으로는 ‘짜증내며 불평함(5%)’, ‘힘들다고 불평함(34%)’이 나타났다. 진술한 내용을 살펴보면 다음과 같다. 27 연구참여자의 경우, 공부가 싫은 것 보다 수업이 듣기 싫다고 하였고, 23, 35 연구참여자가 외출제한명령으로 인하여 자신의 생활에 영향을 미치는 것이 짜증나며, 부모가 교육에 관여하는 것이 짜증난다고 진술하였다.

23 연구참여자가 사회봉사명령으로 봉사활동을 하면서 힘들었다고 진술하였다. 4, 6, 21, 31 연구참여자가 진술한 내용을 살펴보면, 현재 처한 상황인 보호관찰이 스트레스이며 힘들고, 외출제한에 대한 고충을 호소하였다.

4, 19, 22, 26, 30, 31 연구참여자의 경우, 가정 형편이 어렵고 먹고 살기 힘들다고 하며 돈이 없어 답답함을 호소하였다. 그 외에 장남으로서 경제적인 부담감이 있어 매우 힘들다는 것을 진술하였다.

6, 21, 31, 35 연구참여자가 진술한 내용을 살펴보면, 보호관찰을 받고 있는 것에 대한 답답함과 가정에서 못 나가게 하는 것, 기숙사에서 규칙적인 생활하는 것, 갇힌 느낌이 든다거나 벗어나고 싶다고 진술 하였다. 이에 대한 대표적인 근거 사례를 살펴보면 다음과 같다.

〈참여자 35〉 부모님이 교육에 대해서는 별로..... 그러니까 엄마가 얘기를 하면요. 너 공부 엄청 안 잘해도 된다고 그냥. 중간만 해서 그냥 하라고 그 소리 밖에. 계속, 계속 그 소리만 하셔 갈구..... 어떨 때는 좀 짜증 날 때도 있는데요. 어쩌다 한 번씩 들으면 기분 좋을 때도 있는데 너무 그 소리를 너무 계속 하니깐 짜증나기도 하고요. 음~ 저~ 인제. 엄마가 그렇게 말 안해도 저 혼자 공부하고 잘 지내고 있는데, 자꾸 그렇게 반복되게 하고, 하니까. 그게 짜증이 나고. 그래서 좀 더 짜증났어요.

(2) 핑계대기

‘핑계대기’는 연구참여자들이 자신이 처한 상황에 어떻게 대처하고 있는지에 대하여 진술한 내용을 집약한 것으로써 개념으로는 ‘변명하기(42%)’, ‘탓하기(19%)’로 나타났다.

‘변명하기’에서는 자신이 끈기가 부족해서 무슨 일이든지 해도 잘 안되고 하고 싶지도 않다고 한다. 또한 쉽게 흥미를 잃거나 어떤 일을 추진하다가도 재미를 느끼지 못하는 개인 특성으로 선뜻 일을 할 수 없다고 하였다.

예를 들자면 9, 20, 32 연구참여자의 경우 연구참여자들 스스로 끈기가 부족하고 금방 싫증을 내며, 노력을 하지 않는다고 진술하였다. 1, 9, 14, 17, 19, 20 연구참여자는 공부를 하려고 하지만 잘 되지 않고, 무엇이든지 마음먹은 대로 제어가 잘 안 되고 있으며 잘 하고 싶은데 안 된다고 진술하기 했다. 또한 고민을 표출하는 방법을 몰라서 못하거나, 스스로 실천이 잘 안되어서 무엇을 추진하지 못하고 있고, 나쁜 습관을 고치려하는데도 잘 되지 않는다고 하였다. 11, 17, 27 연구참여자가는 집이 재미없다는 표현을 하면서 가족과 얘기하는 것이 재미없고, 집에 있는 컴퓨터가 너무 오래되어서 집에 들어가는 것이 재미가 없다고 하였다. 또한 학교생활이 재미가 없어 심지어 학교에 가기 싫다는 진술도 하였다. 8, 17, 21, 35 연구참여자 모두는 공부에 흥미가 없다고 진술하였

다. 이에 대한 대표적인 근거 사례를 살펴보면 다음과 같다.

‘탓하기’에서는 3, 14, 18 연구참여자의 경우 가족 혹은 부모님이 관심을 가져주었더라면 자신이 이 지경까지 오지 않았을 것이라며 가족과 부모님 탓으로 돌렸다. 1 연구참여자의 경우는 동생이 사고를 내버려서 자신이 하고 싶은 것을 할 수 없었다며 동생탓을 하였고, 14 연구참여자의 경우 삼재가 아직 끝나지 않아 자신이 힘든 것 같다고 했다. 22 연구참여자는 어린시절 운동을 시작한 것이 자신의 인생을 망쳤다고 했다. 17, 29 연구참여자는 모든 사고원인이 친구를 잘못 만나거나 친구 때문에 사고를 치게 된다고 진술하였다. 이에 대한 구체적인 사례를 다음과 같다.

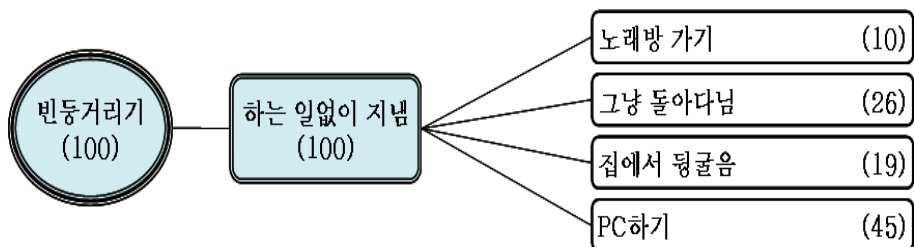
<참여자 17> 흠(목을 가다듬으며) 학교 너무 가기 싫을 때. 가기 싫을 때요. 가면요, 학교 가면요. 그니까 한 번 막, 땡땡이 칠 때 있잖아요. 한 번 치면요 계속 치고 싶어요. 선생님들이 조금 뭐라 해도 나가고 싶고요. 막 놓고 싶고. 또 애들이 한 명 나가죠! 그럼 또 나가고 싶고..... 성적이에요..... 별로. 초등학교 때는 뭐 수학 그런 거 하잖아요. 그러면 삼, 사십..... 글고 또 중학교 때도. 아무래도 초등학교 때는 잘했어요, 학원 다녀가지고. 중학교 때는 평균이 한~ 삼십 점, 사십 점 나오고요. 지금 고1 올라와서, 그래도 좀 공부해가지고 100점 하나 맞고요. 평균 한~ 오십일인가 됐어요. 공부는 하고는 싶어요. 하고는 싶은데요, 공부. 다른 애들 보면 막, 평균 막 70, 60. 공부도 안 해요, 막. 개네는 놓고, 놀 때 놓고 그러거든요..... 저는 막 책 딱 보면 몰르겠어요. 외워두요, 평균이 막 잘 안 나와요.

【범주 13】 빈둥거리기

‘빈둥거리기’는 연구참여자들이 재범 이후부터 가정과 사회생활 속에서 하루를 평균적으로 어떻게 보내고 있는지에 대하여 설명하는 내용을 분석하여 도출된 범주이다. ‘빈둥거리기’는 총 58개 개념과 1개의 하위범주가 도출되었다. 이와 같은 내용은 <그림 4-14>와 같다.

<그림 4-14>와 같이 ‘빈둥거리기’에 해당하는 하위범주는 ‘하는 일없이 지냄(100%)’

으로 연구참여자 90%가 해당되었다. 이러한 결과는 청소년시기에는 안정적인 취업생활을 할 수 없을 뿐만 아니라 연구참여자의 경제적 상황으로 학원 등을 수강하거나 취미 활동을 하기 힘든 경우가 많았고, 연구 수행기간이 방학기간이었다는 변수가 있었기 때문에 이러한 현상이 나타났다고 할 수 있다.



<그림 4-14> 빈둥거리기

‘하는 일없이 지냄’에 대한 개념을 축약해 보면, ‘노래방가기(10%)’, ‘그냥 돌아다님(26%)’, ‘집에서 텅굴음(19%)’, ‘PC 하기(45%)’를 들 수 있다.

‘노래방가기’에서는 9, 11, 12, 18, 19, 27 연구참여자가 노래를 좋아해서 자주 다닌다고 하였다. ‘그냥 돌아다님’에서 1, 9, 15, 18, 20, 23, 25, 26, 29, 35 연구참여자가 진술한 내용을 살펴보면, 스스로를 백수로 칭하며 할 게 없다고 생각하고 있었고, 그냥 돌아다님, 술집을 감, 당구를 칩, 매일 테이트를 하며 지냄, 무작정 나가서 놀면서 지낸다고 하였다. ‘집에서 텅굴음’에서 1, 3, 4, 9, 25, 26, 27, 28, 29 연구참여자의 진술내용을 살펴보면, 집에서 지내고 있거나, 늦잠을 잔다고 하였고 심지어는 하루 종일 잠을 자는 경우도 있다고 하였다. 잠을 자다가 깨어나면 TV를 보며 집에서 지내는 경우가 많다고 하였다. 그 중 ‘그냥 돌아다님’에 대한 설명을 덧붙이자면, 할 일없이 길거리를 다니거나 하는 내용 등이 있다. ‘PC 하기’에서는 3, 4, 9, 10, 11, 12, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 26, 28, 29, 30, 32 연구참여자가 하루를 집에서 PC 게임을 하거나 오락실 혹은 PC방에서 지내게 된다고 진술하였다. 이에 대한 사례를 보면 다음과 같다.

<참여자 28> 11시에. 자가지고, 7시나 6시에 일어나서(일어나서) 씻고, 밥 먹고, TV보다가, 뭐지~(말이 막힌 듯, 생각하며 멍칫함) 그냥 영화 같은 거 보다가. 피시방 가거나, 그냥 집에(집에서) 책보는 데요. 그게, 소설이거나 그런 거. 그 액션 그런 거 있잖아요. 그런 거 아니면 멜로..... 채팅도 하고, 주로 게임도 해요.

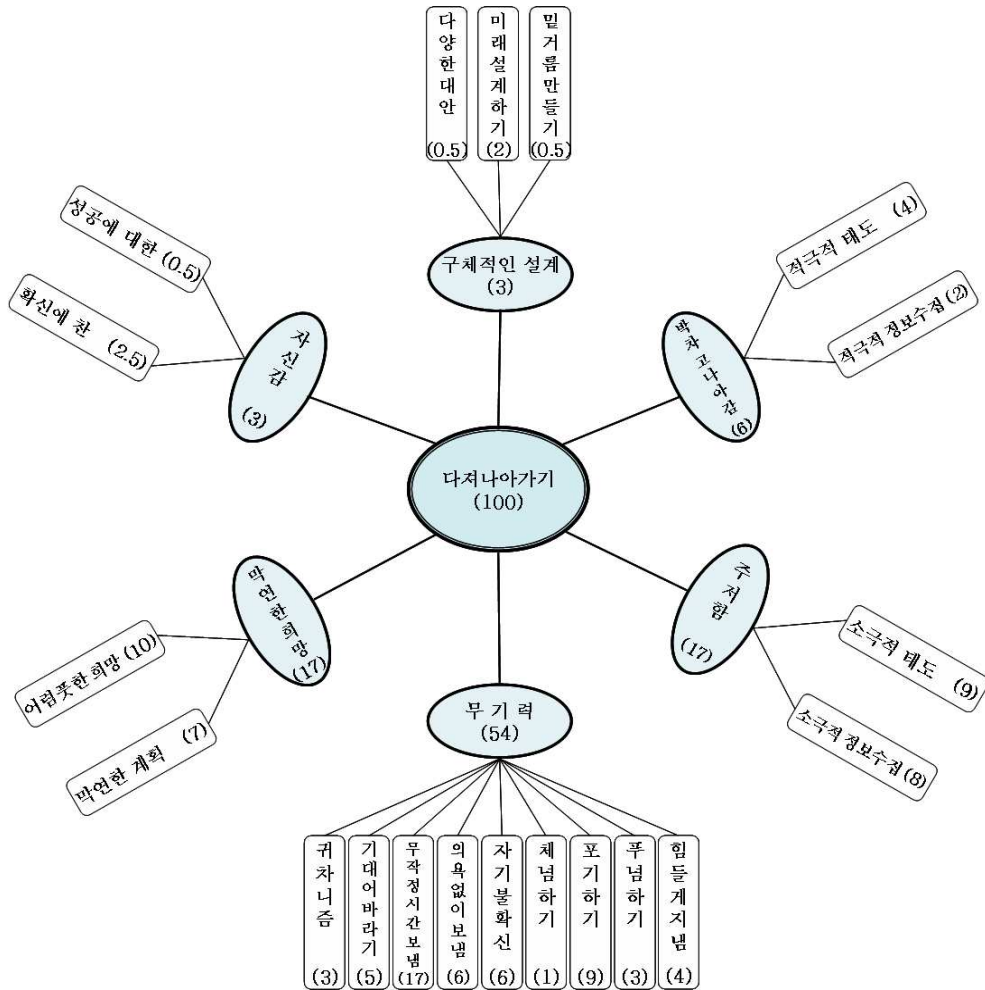
【범주 14】 다져나아가기

‘다져나아가기’는 연구참여자들이 재범 이후부터 인터뷰 당시까지 미래에 대한 계획을 어떻게 하고 있는지와 어떻게 대처하고 실천하고 인지에 대하여 설명하는 내용을 분석하여 도출된 범주로서 내용은 <그림 4-15>이다.

‘다져나아가기’는 총 346개 개념과 6개의 하위범주가 도출되었다. 그 내용은 다음 <그림 4-15>와 같이 ‘다져나아가기’에 해당하는 하위범주는 ‘구체적인 설계(3%)’, ‘막연한 희망(17%)’, ‘무기력(54%)’, ‘주저함(17%)’, ‘자신감(3%)’, ‘박차고 나아감(6%)’으로 나타났다. 이와 같이 무기력에 많은 진술을 한 것은 아직 청소년시기에 속해 있어 자신의 불투명한 미래에 기대를 하고 있지 않고 있기 때문이라고 보아진다.

‘다져나아가기’에서는 다음과 같이 집약되는 현상을 보였다. 즉, ‘구체적인 설계’, ‘자신감’, ‘박차고 나아감’ 하위범주에는 6, 7, 15, 20 연구참여자가 자신의 미래를 설계하며, 발생하게 될 위험에 대한 대책으로 대안을 세우기도 했으며, 자신의 꿈을 실현하기 위하여 밑거름이 될 수 있는 것을 탐색하고 있다고 진술하였다. 또한 최선을 다하는 모습과 적극적인 태도 및 확신에 찬 진술을 하며 성공의 의지를 다짐하기도 하였다.

반면 ‘막연한 희망’, ‘무기력’, ‘주저함’인 하위범주에는 6, 7, 15, 20 연구참여자를 제외한 모든 연구참여자가 현재 이루어지기 힘든 희망과 계획을 세우면서 소극적인 태도를 보였고, 무기력에 빠져 있었다. 심지어는 귀차니즘에 빠져 있거나 의욕이 없다는 표현 등이 본 범주의 토대가 되었다.



<그림 4-15> 다져나아가기

(1) 구체적인 설계

‘구체적인 설계’는 연구참여자들이 현재에서 볼 때, 미래에 대해 어떻게 대처하고 있는지에 대하여 진술한 내용을 집약한 것으로써 개념으로는 ‘다양한 대안 갖기(0.5%)’, ‘미래설계하기(2%)’, ‘밀거름 만들기(0.5%)’가 나타났다.

‘다양한 대안 찾기’에서 6, 7 연구참여자가 진술한 내용을 살펴보면, 공부를 포기하고 기술로 나가려는 준비를 하고 있거나 미래에 대한 여러 가지 대안을 찾으려고 노력하고 있었다. ‘미래설계하기’에서 7, 20 연구참여자가 진술한 내용을 살펴보면, 7 연구참여자는 꿈을 실현하기 위하여 구체적인 설계와 대안을 가지고 접근하고 있다고 하였으며, 20 연구참여자는 가수의 꿈을 실현하기 위해 정보를 알아보고 있으며, 군대에 대한 계획을 구체적으로 설계하고 있었다. ‘밋거름 만들기’는 다양한 설계를 이룩하기 위하여 기초가 될 수 있는 방안을 실천하고 있는지에 대한 개념의 집약으로써 6, 7 연구참여자가 다음과 같이 진술하였다. 미래를 준비하기 위하여 대인관계를 잘 유지하고 있고, 복학을 준비하고 있으며 진로에 대한 정보를 많이 알려고 노력하고 있다고 하였다. 이에 대한 대표적인 근거 사례를 살펴보면 다음과 같다.

〈참여자 7〉 'VJ특공대'.... 뭐 재깁한 배달하나 해갖고 천만 원 막 이렇게 버는디. 그때부터 막 나도 나가서..... 뭐해볼까 하다가. 군대를 제가 생각했거든요. 특전사 부사관 같은 경우..... 이왕 군대를 갈라면은 글로 가자. 안 글문 가지 말자. 또 그렇게 확신이 서 갖고, 인자 나와서 이것저것 알아보고..... 또 컷터(자격조건) 그게 있어요, 소년원 출신인 게..... 없는 것 같은데도..... 말로는..... 소년원 출신 선배들이..... 세 명 다 떨어졌어요..... 와~(깨달았다는 듯) 글면 저도 안 돼요..... 인자 저는 한번 넣어 볼라고 생각하고. 인자 방위 산업체 생각 하고 있어요..... 막. 저만의..... 꿈이 있고 미래가 있잖아요..... 저는. 보통 애들하고 틀리게요..... 저 같은 경우에는 이제 사업 쪽으로 자영업이나 그런 쪽으로 갈거거든요..... 유통이나. 이제 제 친구들 좀 그런 애들이 많아요..... 하루에도 몇 번씩 연락하고 잘 있냐고..... 옛날엔 친구로 봤는데 이제 대인관계로 제가 그렇게 보고 만나요..... (저는)거기다가 유통시킬 때도 있고 맥주 그런 거 다. 그런 것부터 해서 막 한~ 수십 개 있어요. 아이템이..... 그니깐 일단은..... 군대는 해결하고, 이제 방위산업체에 가야지..... 9시에 출근해서 5시에 끝나니까. 할 게 엄청 많죠..... 대인관계도..... 잘 유지해야 되고, 돈 벌면 인자 조금이라도 모아야 되죠.

(2) 막연한 희망

‘막연한 희망’은 연구참여자들이 현재 시점에서, 미래에 대해 어떻게 대처하고 있는지에 대하여 진술한 내용을 집약한 것으로써 개념으로는 ‘막연한 계획세우기(7%)’, ‘희망사항(10%)’이 나타났다.

‘막연한 계획세우기’, ‘희망사항’에서는 앞서 언급된 ‘구체적인 설계’를 진술한 연구참여자들이 제외된 모든 연구참여자들이 해당되었다. 그들이 진술한 내용을 살펴보면, 막연히 가게를 차리고 싶어 했고, 결혼을 하고 싶어 하는 경우, 돈을 많이 벌고 싶어 하는 경우, 뭐가 되어 있겠지요, 꿈만 많이 가지고 있거나 하고 싶은 것만 많다고 하거나 고등학교를 졸업하고서도 꿈이 수시로 바뀌는 경우, 사장이 되고 싶다는 경우, 존경 받는 사람 혹은 훌륭한 사람이 되고 싶다고 하는 경우, 군대가 고민이면서도 가 볼까하는 경우 등이 있었다. 이들의 공통적인 어투는 구체적인 계획을 세우지도 않고 실천하려는 의지를 나타내지 않으면서 ‘~을 해볼까’, ‘~ 하고 싶어요.’, ‘~에 대한 생각만 하고 있어요.’, ‘~을 해야죠.’, ‘~하려고 하는데 계획한 건 없어요.’ 등의 표현을 사용하였다. 이에 대한 대표적인 근거 사례를 살펴보면 다음과 같다.

〈참여자 10〉 아니. 그럴 일은(살림만 하는 것) 없고요. ㅎㅎㅎ(웃음)..... 저. 백화점 사장 되고 싶은데..... 작가도 되고 싶고. 시인이든. 뭐 막.(공상하듯) 그냥. 쓰는 걸 좋아해요..... 그 막~ 자서전이나, 막 인생에 대해서. 그런 거 있잖아요. 멋있는 거. '나는 여자로 태어나 행복하다. 막 뭐 이런 거~ 그런 게 막 쓰고 싶어요..... 미래는. 남들한테 존경받는(말 끊김.)..... 백화점 사장될려면 경영학과 나와야 되죠. 그래서 주식에 대한(말을 잇지 못함)..... 지금은 부러운 거. 많죠. 갖고 싶은 것도 많구. 막. 못하고 신발. 막. 그런 거 다 갖고 싶어요..... 돈 많이 벌어야겠죠..... (눈을 위로하면서 순간적으로 생각한 후)몇 억은 벌어야죠..... 지금부터 몇 년. 이렇게. 남 밑에서 일하고는. 돈 모아갔고. 제가 나중에는 가게 차릴 수 있으니까. 그렇게 해서 돈 벌면 되죠..... 제일 하고 싶은 것은 공부. 학교를 다니기는 좀 이젠 늦었으니까..... 학원 다녀서 공부하고..... 대학교까지 가야죠.

(3) 무기력

‘무기력’에는 연구참여자들이 현재 시점에서, 미래에 대해 어떻게 대처하고 있는지에 대하여 진술한 내용을 집약한 것으로써 개념으로는 ‘귀차니즘(3%)’, ‘기대어 바라기(5%)’, ‘무작정 시간보내기(17%)’, ‘의욕 없이 보내기(6%)’, ‘자기 불확신(6%)’, ‘체념하기(1%)’, ‘포기하기(9%)’, ‘푸념하기(3%)’, ‘힘들어하며 지내기(4%)’가 나타났다.

‘귀차니즘’에서 3, 30, 31, 32 연구참여자가 진술한 내용을 살펴보면, ‘모든 것이 귀찮고, 귀찮아서 밥도 안 먹으며 생각하는 것도 귀찮고, 모든 것이 다 귀찮다고 얘기하였다. 이들은 대부분 집에서 빈둥거리고 있거나, PC방에서 보낸다.’고 하였고, 1명의 연구참여자는 경제적 상황으로 인하여 일을 하면서도 어머니의 관심까지 귀찮다고 하였다.

‘기대어 바라기’에서 3, 9, 10, 11, 12, 19, 21, 22, 23, 25, 26, 29, 32 연구참여자가 진술한 내용을 살펴보면, ‘진학과 취업의 기로에서 엄마와 선생님의 결정을 기대하고 있었고, 부모님이 군대 다녀와서 뭘 하려고 한다.’라고 하였다, 부모님이 무사히 졸업을 기대하고 있다, 신경 써 주길 바라고 있었고, 자신이 선택한 전공이 스스로 한 것이 아니라 선호하는지도 모르겠다, 통장관리를 엄마가 하고 있다는 등의 내용이었다.

‘무작정 시간보내기’에서 1, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 17, 18, 19, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 35 연구참여자가 진술한 내용을 살펴보면 ‘빈둥거리고 있거나, 시간이 빨리 흐르기를 바라고 있었고, 일을 해서 돈을 벌고 싶다고 하면서 일 년째 일자리만을 구하고 있었다고 하였고, 특별히 할 것도 없더라’고 얘기하고 있었다. ‘무작정 시간보내기’에서 진술한 연구참여자들은 전체 연구참여자 중 72.4%를 차지하였다. 이러한 현상은 대부분의 재범을 경험한 청소년들이 시간을 많이 허비하고 지내고 있는 것으로 이해할 수 있었다.

‘의욕 없이 보내기’에서 1, 3, 8, 12, 14, 17, 18, 21, 25, 27, 30, 35 연구참여자가 진술한 내용을 살펴보면, ‘계획도 없고 고민도 없다, 그럭저럭 살죠, 이제 만들어 가야죠, 별로 미래에 희망을 느끼지 않아요, 제가 생각해도 제가 커서 뭐가 될지 걱정 되요.’등으로 나타났다. 이러한 진술을 할 때 이들의 공통된 태도는 힘이 없이 얘기하거나 눈 맞춤을 거의 하지 않으려고 하였다.

‘자기 불확신’에서 3, 4, 5, 8, 9, 12, 17, 18, 19, 22, 26, 30, 32 연구참여자들이 진술한 내용을 살펴보면, ‘군대 후에 자신이 어떻게 살지 불안해요, 꿈에 확신이 없어요, 모든 것은 두고 봐야 알겠죠, 자신은 또 범죄를 할 것 같아요, 제 자신도 잘 모르겠어요, 아직도 자신할 수 없어요, 의지대로 잘 안돼요, 자신을 장담 못하겠어요.’ 등을 얘기하였

다. 이러한 내용은 자신에 대한 불신감이 높고 자신감에 영향을 미쳤었다.

‘체념하기’에서 19, 21, 31, 32 연구참여자들이 진술한 내용을 살펴보면, ‘혼자 사는 것이 좋아요, 하고 싶은 대로 하고 지내죠.’ 등을 얘기했다. 이러한 진술 내용은 가족의 관심 밖에서 지내고 있다는 것과 그러한 것을 그냥 받아들이고 있다고 했었다.

‘포기하기’에서 3, 11, 12, 14, 17, 18, 19, 21, 22, 28, 30, 31, 32, 35 연구참여자들이 진술한 내용을 살펴보면, ‘공부를 포기했어요, 그냥 이렇게 살다 죽죠, 기대가 없어요, 꿈을 포기했어요, 꿈이 없어요, 될 대로 되라 그러죠.’ 등을 표현하였다. 이러한 진술 내용은 연구참여자 스스로 희망을 포기하고 좌절하고 있다는 것을 알 수 있었다.

‘푸념하기’에서 1, 3, 10, 28, 32, 35 연구참여자들이 진술한 내용을 살펴보면, ‘내가 뭐 하고 사나, 걱정만 하죠, 사람을 사랑으로 대해주면 좋은데, 인격적으로 대해주면 좋은데.’ 등을 표현하였다. 이러한 진술 내용은 연구참여자 스스로 노력은 하지 않고 가족이나 주변에 푸념을 늘어놓는 것을 알 수 있었다.

‘힘들어하며 지내기’에서 14, 18, 19, 21, 30, 31 연구참여자들이 진술한 내용을 살펴보면, ‘용돈을 벌어서 쓰면서 지내요, 닥친 상황이 급하죠, 닥친 상황이 힘들어서 미래를 생각할 수 없어요, 빚을 갚고 있어서 힘들어요, 용돈 해결하기도 힘들어요, 놀 시간이 없을 정도로 일을 했어요, 하루하루 먹고 살기가 바빠요.’등을 표현하였다. 이러한 진술 내용은 연구참여자 경제적 어려운 상황에 처해 있어서 자신의 여가시간 활용을 하지 못하고 있는 것을 알 수 있었다. ‘무기력’에 대한 대표적인 사례를 보면 다음과 같다.

<참여자 3> 이번에 제가 00과를 나왔거든요. 자격증을 딸려고 했는데. 그것도 공부 좀 하다가 말고. 일도 원래 몇 달 전부터 구할라구 했는데 귀찮아서 구하다 말고..... 그런 게 많아요..... 귀찮아서 그런 것 같아요(일자리, 자격증 등). 제 미래가 달려 있는데..... 귀찮아 하는데..... 잠도 너무 많고..... 잠을 막 하루 종일 잘 때도 있어요..... 밥도 안 먹고..... 엄마가 밥 먹으라고 깨우는데 있다가 먹는다고 귀찮다고. 거의 집에 있고..... 집에 있다 심심하면, 한번씩 PC방에 가고..... 거의 일 년째 일을 구하고 있었어요. 그냥 아무나 할 수 있는 것..... 그게 아르바이트 식으로 하고 군대 갔다 와서 막 제대로 해야죠(일을). 그냥요! 돈 많이 버는 것으로 알아봐야죠. 일 힘들어도 돈 많이 버는 것..... (침묵) 그냥 아무거나, PC방이나..... 아무 생각도 없고, 커서 뭐가 되고 될 거라고 열심히 하지 않고 친구들하고 놀기만 하고

〈참여자 3〉 지금은 인자 좀 걱정이 되긴 해요. 커서 뭘 하고 살까 궁금하기도 하고. 뭐 나중에는 뭘 해서 해서든지 돈 많이 벌고 그랬으면 좋겠는데.(침묵) 저는 전 꿈은 큰대요.....(침묵) 그냥 군대갔다 와가고 어떻게 살까..... 엄마가 대학을 나오라 그랬거든요. 군대 갔다 와서 친구들도..... 군대 갔다 와서 간다구 하고. 같이 대학을 가면 어떨까. 아님 기술이라도 배워야 할지. 대학은 가야할 것 같아요. 지금은..... 전공하고 싶은 것을 택해서 가면 더 좋겠죠..... 경영학 같은 것. 그냥 아무거나요..... 지금은 별로 생각이 안나요. 미래에 대해선 깊게 생각 못해봤어요..... 별로 의욕적이지 않아요. 그냥 제게 좋아하는 게 아니면 금방 하기 싫어요..... 별로 잘 하는 건 없구요 잉..... (하고 싶은 게) 별로 없어요.

(4) 주저함

‘주저함’에는 연구참여자들이 현재 시점에서, 미래에 대해 어떻게 대처하고 있는지에 대하여 진술한 내용을 집약한 것으로써 개념으로는 ‘소극적 정보수집(8%)’, ‘소극적인 태도(9%)’가 나타났다.

‘소극적 정보수집’에서 1, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 17, 18, 19, 21, 23, 25, 27, 31, 32, 35 연구참여자가 진술한 내용을 살펴보면, ‘정보가 많이 없어요, 정보를 제공하는 사람은 없어요, 진로 정보를 몰라요, 생활정보지를 가끔 보는데, 컴퓨터를 가끔 찾아보는데, 뉴스 정도 보면서 아는데, 정보를 알고 싶으면 알려 줄 건데 제가 안 하죠.’라고 얘기했었다.

‘소극적인 태도’에서 1, 5, 8, 9, 10, 14, 19, 23, 26, 27, 28, 29, 30, 32 연구참여자가 진술한 내용을 살펴보면, ‘검정고시 준비를 하고 있으나 실천이 잘 안돼요, 검정고시 시험 접수를 하지 못했어요, 마음이 억제가 안돼요, 조절이 잘 안돼요, 미래가 걱정이 되는데, 꿈을 위해 노력한 건 없어요.’라는 얘기했었다.

전반적으로 ‘주저함’에서는 연구참여자들의 소극적인 태도와 의존적인 성향을 보여주었다. 이에 대한 사례를 보면 다음과 같다.

<참여자 8> 진로정보, 취업정보..... 교차로. 몰라요, 그런 건. 진로에 대해서는. 아직, 모르겠어요..... 아무 생각 없어요. 어~ 그러면 내가 어떻게, 어떻게 행동을 바꿔보야겠다고 생각한 것은 최근에..... 아니, 인자. 앞으로 안 그래야 되겠다 생각을 한다. 막상 또 부닥치면 안 글쎄. 그냥 자기도 모르게(하게 되요)..... 체육관 가야죠. 아무 때나 가요. 제 맘이에요. 자기 맘대로 한 2~3시간해요. 대충.

(5) 자신감

‘자신감’은 연구참여자들이 과거를 돌이켜보며, 현재와 미래를 위하여 가지고 있는 마음가짐에 대하여 진술한 내용을 집약한 것으로써 개념으로는 ‘성공에 대한 자신감(0.5%)’, ‘확신에 찬 자신감(2.5%)’으로 정리하였다.

‘성공에 대한 자신감’에서는 7 연구참여자가, ‘확신에 찬 자신감’에서는 6, 7, 15, 20 연구참여자가 진술한 내용을 살펴보면, ‘걸림돌이 없다고 자신하고 있었고, 마음을 잡았다고 했으며, 다시 재범을 안 할 자신감을 진술하였다.

그 외 성공할 것임, 정신력이 바뀌었음, 취업에 자신 있음, 하루하루가 행복함, 확신이 서있다’고 자신하였다. 이에 대한 사례를 보면 다음과 같다.

<참여자 6> 이제 지금은 재비행을 안할 것 같습니다. 딱 마음을 잡았기 때문에. 예전에는, 제 정신력이 예전에 비해 바뀐 것 같습니다. 제 머릿속도 놀라고만 생각했었는데, 그때는. 저한테 뭐 걸림돌 그런 것은 없었습니다..... 그니까는 저는 현대중공업 거기 들어가서 일하는 게(현재 생각하는 미래이다). 지금도 가능성은 있으니까. 전남에서 용접 시험 나가서 일등하기도 하고 그랬으니까. 그래가지고. 거기서 한번 면접한번 봐보라고. 그래가지고 일단, 정식직원은 아니고, 그냥 취업 같은 식으로 해가지고 차차 해야죠, 정식 직원 될라든. 좋은 기회가 될 수도 있죠..... 소년원에서 힘든 생활을 많이 하다 보니까. 이제, 또 나가기 한 달 되면은, 한 달 전에는 또 거기서 또 취업을 보내줍니다. 거기서 또 힘든 일도 많이 해보고 그래가지고, 웬만한 힘든 일들은 다 잘 견디고, 사람과, 사람, 인간관계에는 잘 어울리는 것 같습니다..... 다닐 자신 있습니다.

(6) 박차고 나아감

‘박차고 나아감’은 연구참여자들이 과거를 돌이켜보며, 현재와 미래를 위하여 가지고 있는 마음가짐에 대하여 진술한 내용을 집약한 것으로써 개념으로는 ‘적극적인 정보수집(2%)’, ‘적극적인 태도(4%)’으로 정리하였다.

‘적극적인 정보수집’에서는 6, 15, 20 연구참여자가, ‘적극적인 태도’에서는 6, 15, 20 연구참여자가 진술한 내용을 살펴보면, 하루 일과생활 중 게임을 많이 하고 있어서 적극적인 자세로 시간을 줄이려고 하고 있었고, 가수의 꿈을 실천하기 위하여 학원에 다니고 있었다.

또한 자신이 하고자하는 일을 성취하기 위하여 시간제 일을 적극적으로 하고 있었고, 미래를 위하여 저축을 하려고 계획하고 있었고, 운전면허증을 취득하기 위하여 학원을 다니고 있다고 진술하고 있었다. 이에 대한 사례를 보면 다음과 같다.

<참여자 15> 가수가 꿈이었어요. 지금도.(그래요) (노래를)그리 잘 하는 건 아닌데 그냥. 그냥 많이 불러요. (가수가)멋있잖아요. 한. 두 번. 꿈이 바뀐 적이 있어요. (나직한 목소리로)축구선수 아니면 가수 그거밖에 없었어요. (목소리를 조금 키워서)축구선수 아니면 가수 그거밖에 없었어요..... (고개를 가로저으며, 정보를)그렇게 많이 알고 있지는 않아요. 그냥..... 진로나 진학은..... 학교나 학원. 이런데..... 음악학원 다니는데. 가수할라고. 집에서 허락 받고. 음악학원 다닌 지 (말없이 미소만 보내면서) 한~ 네 달 됐나. 노래(배우고). 노래. 보컬외우고 막, 이제 약 기 배우고.

2. 축코딩

가. 패러다임에 따른 범주분석

축코딩은 개방코딩 동안 분해되었던 자료를 재조합하는 과정으로써 현상에 대하여 보다 정확하고 완벽에 가까운 설명을 해내기 위하여 범주의 속성과 차원을 계속 발달시키고 범주를 속성과 차원에 따라 하위범주로 연결시키며, 패러다임 모형을 이용하여 범주들이 서로 교차되고 연결되는가를 보여준다(Strauss & Corbin, 1998). 패러다임 모형은 축코딩 단계를 거쳐 창출된다. 패러다임 모형에 근거한 인과적 조건, 현상, 맥락적 조건, 중재적 조건, 작용/상호작용 전략, 결과간의 관련성은 <표 4-2>, <그림 4-16>에 제시하였다.

<표 4-2> 패러다임에 따른 개념 및 범주

개 념	하위범주	속성/차원	상위범주	구분
<ul style="list-style-type: none"> • 가출해서 따라함. • 모르고, 옆에 있다가 따라함. • 친구와 어울리다가 따라함. • 친구만 만나면 따라하게 됨. 	따라함	[관여정도] 능동적/수동적	범죄에 휘말림	인 과 적 조 건
<ul style="list-style-type: none"> • 거절을 못하고 동의함. • 어쩔 수 없이 하게 됨. • 뽀에 빠져서 동의함. • 유혹 때문에. 	뿌리치지 못함			
<ul style="list-style-type: none"> • 분위기에 휩싸여서. • 술 때문에. • 순간적으로. • 확김에. 	우발적으로 함			
<ul style="list-style-type: none"> • 과시하고 싶어서. • 돈이 필요해서. • 먼저 하자고 함. • 혼자 했음. 	주도적으로 함			

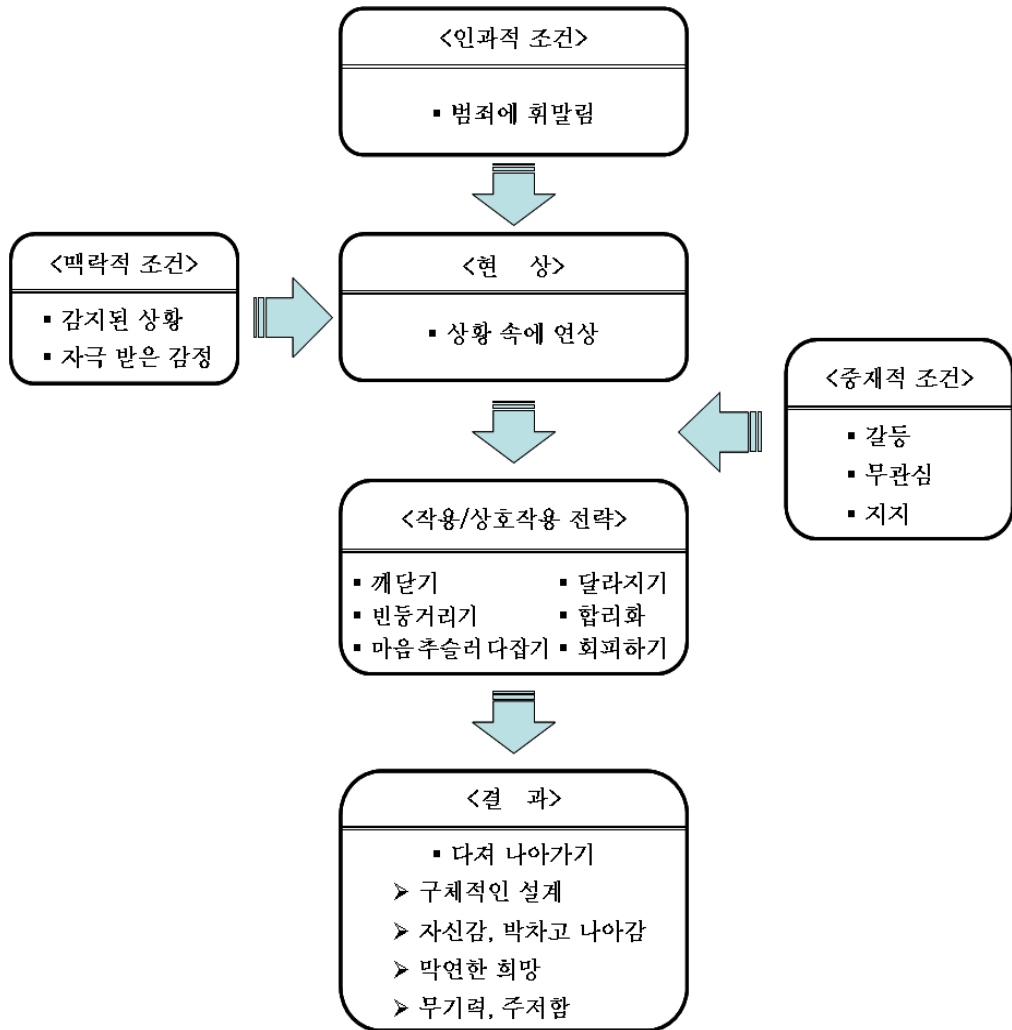
개 념	하위범주	속성/차원	상위범주	구분
<ul style="list-style-type: none"> • 부모가 생각남. • 할머니, 누나가 생각남. • 부모님 속상해 하는 모습. 	가족이 생각남	[강도] 강함/약함 [시간] 일시적/지속적	상황 속에 연상	현상
<ul style="list-style-type: none"> • 내 미래가 걱정됨. • 부정적으로 보이는 나. • 판결을 초조하게 기다림. 	자신이 생각남			
<ul style="list-style-type: none"> • 아무 생각도 안 났음. • 모르고 해서 아무 생각 없음. 	아무생각 없음			
<ul style="list-style-type: none"> • 선생님과 친구가 생각남. • 주변 사람의 부정적인 시선. 	주변사람이 생각남			
<ul style="list-style-type: none"> • 인식이 안 됨. • 짜증나고 서러움. 떨림. • 도망가고 싶었음. • 잘 될 거라고 생각함. 	상황인식	[강도] 강함/약함 [수용방법] 긍정적/부정적	감지된 상황	맥락적 조건
<ul style="list-style-type: none"> • 자신이 쓰레기였음. • 제 정신이 아니었음. • 욕할 정도로 추해 보임. • 창피하고 한심함. 	부정적인 자아인식			
<ul style="list-style-type: none"> • 엄마가 그리움. • 친구가 보고 싶음. 	그리움	[정도] 심함/약함 [시간] 일시적/지속적	자극 받은 감정	
<ul style="list-style-type: none"> • 다른 사람 보기 민망함. • 자신이 딱하고 미래가 걱정됨. • 징역 산다는 것이 겁남. • 전과에 대한 두려움. • 보복이 두려움. • 주변의 시선이 두려움. 	두려움			
<ul style="list-style-type: none"> • 아무 생각 없음, 별 느낌 없음. • 머리가 하얘짐. 막막했음. 	막연함			
<ul style="list-style-type: none"> • 죽고 싶음. • 이렇게 살아 뭐하나. 	절망감			
<ul style="list-style-type: none"> • 부모님께 죄스러움. • 피해자에게 죄송함. • 미안해서 가족 얼굴을 못 봄. • 선생님에게 미안함. • 피해자에게 미안함. 	죄책감			
<ul style="list-style-type: none"> • 내 행동·모습이 엄청 후회됨. • 왜 그랬는지 후회됨. • 마음에 못 박는 일임, 울었음. 	후회함			

개 념	하위범주	속성/차원	상위범주	구분
<ul style="list-style-type: none"> • 친구들과 어울리기 거부함. • 권위적인 태도가 싫음. • 학교에 적응이 안 됨. 	거북함	[정도] 심함/약함 [시간] 일시적/지속적	갈등	중 재 조 건
<ul style="list-style-type: none"> • 친구가 안 만나려고 함. • 친척들과 서먹해짐. 	서먹함			
<ul style="list-style-type: none"> • 또 할 놈이라고 함 • 쪽 팔려함. 양아치로 찍힘. • 안 좋게 생각함. • 문제아 식으로 봄. 	못 마땅한 시선			
<ul style="list-style-type: none"> • 부모가 지레짐작해서 못 믿음. • 부모가 심하게 못 믿음. • 주관이 없음. 	불신			
<ul style="list-style-type: none"> • 가족에 문제가 있음. • 가족끼리 사이가 안 좋음. • 선생님과 사이가 안 좋음. 	다툼			
<ul style="list-style-type: none"> • 관심을 전혀 못 받음. • 내버려 둠. • 가족과 대화가 없음. • 학교, 주변에서 관심이 없었음. 	무관심한 태도	[정도] 심함/약함 [시간] 일시적/지속적	무관심	
<ul style="list-style-type: none"> • 강요하지 않음. 관심이 적음. • 사랑을 못 느끼겠음. • 함께할 시간이 적음. 	소홀히 대함			
<ul style="list-style-type: none"> • 가족과 주변에서 관심을 가짐. • 선생님이 배려해줌. 	관심	[정도] 많음/적음 [시간] 일시적/지속적	지지	
<ul style="list-style-type: none"> • 가족이 진로에 도움을 줌. • 보호관찰소에서 도움을 줌. • 친척의 경제지원. 학습지원. • 선생님이 적응하게 도와 줌. 	도움			
<ul style="list-style-type: none"> • 가족이 돌봐줌. • 친구들이 보호해줌. 	보호			
<ul style="list-style-type: none"> • 가족이 희망을 주고 기대를 함. • 칭찬으로 격려해 줌. • 친척, 친구가 기운을 북돋워줌. • 엄마가 믿어주고 의욕을 줌. • 지속적으로 마음을 씀. • 이해해주고 사랑해줌. 	북돋우기			

개 념	하위범주	속성/차원	상위범주	구분
<ul style="list-style-type: none"> • 부모님, 주변에서 더 잘해주심. • 친척이 더 자주 연락함. • 부모님이 분위기를 만들어 줌. • 엄마가 직장을 그만 둬. • 가족, 친구와 잘 어울림. • 부모가 원하는 걸 다해줌. 	애써줌	<p>[정도] 많음/적음</p> <p>[시간] 일시적/지속적</p>	지지	중 재 조 권
<ul style="list-style-type: none"> • 부모가 이제는 끝이라고 함. • 착하게 살라고 함. • 조심하라고 함. • 나쁜 짓하지 말라고 함. 	타이르기			
<ul style="list-style-type: none"> • 터놓고 속엿 말을 함. • 고민을 얘기할 사람이 있음. • 미래에 대해 의논함. 	터놓고 얘기하기			
<ul style="list-style-type: none"> • 죄짓고는 못 산다는 걸 앎. • 작은 것이 습관이 됨을 앎. 	교환삼기	<p>[정도] 많음/적음</p>	깨닫기	작 용 / 상 호 작 용 전 략
<ul style="list-style-type: none"> • 나보다 어려운 사람이 있음. • 부모님 마음·태도를 알게 됨. • 법이 무서움. 	알게 됨			
<ul style="list-style-type: none"> • 가족이 믿음에 감사함. • 잘해주신 부모에게 죄만스러움. • 친구의 소중함. • 선생님이 존경스러움. 	느낌			
<ul style="list-style-type: none"> • 이래서는 안 되겠다고 생각함. • 그동안 자신이 부족했음. • 자신의 마음가짐이 문제였음. 	인식하기			
<ul style="list-style-type: none"> • 부모에게 반감을 갖게 됨. • 가족과 연락하지 않고 지냄. • 주변을 피해다니. 	불편한 관계	<p>[변화] 긍정적/부정적</p>	달라지기	
<ul style="list-style-type: none"> • 엄마의 조언을 듣는 척도 안함. • 여전히 부모의 속을 썩임. 	무시하기			
<ul style="list-style-type: none"> • 잠재력을 키우고 있음. • 아버지의 관심을 원함. • 가족에게 고민을 털어 놓게 됨. 	발전하기	<p>[정도] 많음/적음</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • 많이 반성하고 있음. • 잘못된 것을 느낌. • 죄 값을 받고 있음. • 부모님에게 미안함. 	반성하기	<p>[시간] 일시적/지속적</p>		

개 념	하위범주	상위범주	속성/차원	구분
<ul style="list-style-type: none"> ● 공범친구들과 관계 벗어나기. ● 탐내는 마음 버리기. ● 나쁜 행동 버리기. 	벗어나기	[변화] 긍정적/부정적 [정도] 많음/적음 [시간] 일시적/지속적	달라지기	작용 / 상호 작용 전략
<ul style="list-style-type: none"> ● 항상 깊이 생각함. ● 말과 행동이 조심스러워 짐. 	신중하기			
<ul style="list-style-type: none"> ● 보호관찰에 적응하게 됨. ● 친구에게 적응하게 됨. ● 생활에 적응하게 됨. ● 학교에 적응하게 됨. 	안정된 생활			
<ul style="list-style-type: none"> ● 화를 참는 편임. ● 싫은 말 안하고 싸움도 안함. 	억누르기			
<ul style="list-style-type: none"> ● 지속적인 부모의 관심과 노력 ● 이끌림 	이끌기			
<ul style="list-style-type: none"> ● 검정고시 · 대학 등을 포기함. ● 일을 시작하기 전에 포기함. ● 중퇴함. 자퇴함, 휴학계를 냄 	중도에 그만두기			
<ul style="list-style-type: none"> ● 나중을 생각해 인간답게 살자. ● 하느님께 맹세코 안함. ● 빨간 줄 올라가면 안 됨. ● 다시는 안 함. ● 사람답게 살자. 	다짐하기			
<ul style="list-style-type: none"> ● 친구가 연락와도 안 만남. ● 휴대폰을 부셔버림. ● 아이디어를 변경함. ● 기도함. 	실천하기			
<ul style="list-style-type: none"> ● 생각이 잡힘. ● 그럴 일 없음. ● 착실하게 살고 있음. 	확신하기			
<ul style="list-style-type: none"> ● 급식비로 옷을 삼. ● 돈을 모아 명품을 삼. 	겉치레 소비	[정도] 심함/약함	회피하기	
<ul style="list-style-type: none"> ● 고민을 아무에게도 안함. ● 얘기할 상대가 없음. 	고립			
<ul style="list-style-type: none"> ● 자신이 비참해서. ● 세상이 미워서. ● 너무 힘들어서. 	자살시도			

개 념	하위범주	속성/차원	상위범주	구분
<ul style="list-style-type: none"> • 싫증남, 짜증남. • 보호관찰 통제가 힘들. • 경제적으로 많이 힘들. • 장남의 짐. 	불평하기	[정도] 많음/적음	합리화하기	작용 / 상호 작용 전략
<ul style="list-style-type: none"> • 가족 · 친구 · 주변 탓, 삼재 탓. • 군대 탓, 운동 탓. • 뭘 해도 잘 안됨. • 재미가 없음. 흥미가 없음. 	핑계대기			
<ul style="list-style-type: none"> • 집에서 텅굴음. • 그냥 돌아다님. • PC하기. • 노래방가기. • 술집가기. 	하는 일없이 지냄	[정도] 많음/적음 [시간] 일시적/지속적	빈둥거리기	
<ul style="list-style-type: none"> • 다양한 복안을 가지고 있음. • 미래 설계 후 실천하고 있음. • 미래를 대비해 대인관계 잘함. 	구체적인 설계	[태도] 적극적/소극적 [시간] 일시적/지속적 [정도] 많음/적음	다져나아가기	결과
<ul style="list-style-type: none"> • 지금은 아니지만 희망이 있음. • 잘 살고 싶어요. 	막연한 희망			
<ul style="list-style-type: none"> • 계획에 자신 있음. • 성공할 자신 있음. 	자신감			
<ul style="list-style-type: none"> • 모든 게 귀찮음. • 엄마가 다 알아서 해주심. • 정말 할 게 없음. • 미래는 포기했음. • 너무 힘들어서 아무 생각 없음. 	무기력			
<ul style="list-style-type: none"> • 취업을 위해 직접 견학함. • 정보제공을 받고 있음. 	박차고 나아감			
<ul style="list-style-type: none"> • 나중에 생각해 봄. • 진로 정보 모름. 	주저함			



<그림 4-16> 청소년 재범 후 삶에 관한 패러다임 모형

(1) 인과적 조건

인과조건은 어떤 현상이 발생하거나 발전하도록 이끄는 사건이나 일들로 구성된다 (Strauss & Corbin, 1998). 본 연구에서는 수집된 자료를 분석한 결과 청소년이 재범을

경험하면서 겪게 되는 ‘상황 속에 연상’이라는 중심현상의 원인이 되는 인과적 조건으로 ‘범죄에 휘말림’으로 나타났다. ‘범죄에 휘말림’은 연구참여자가 다시 범행을 하게 되기까지의 관여정도에 따라 차이를 나타냈으며, 그에 따른 인과적 조건의 속성과 차원을 정리해보면 <표 4-3>과 같다.

<표 4-3> 인과적 조건의 속성과 차원

범 주	속 성	차 원
범죄에 휘말림	관여 정도	능동적 — 수동적

(2) 현상

현상은 ‘여기에서 무엇이 진행되고 있는가’를 나타내주는 것으로 참여자가 작용/상호작용에 의해 조절되는 중심생각이나 사건이다(Strauss & Corbin, 1998). 본 연구에서 청소년 재범 후 삶에서 본 중심현상은 ‘상황 속에 연상’으로 나타났다. ‘상황 속에 연상’이라는 의미는 연구참여자들이 재범이라는 부정적인 경험을 통하여 겪는 상황 속에서 떠올리는 현상으로 삶의 유형으로 발전하는 초석이 되는 과정이라고 할 수 있다. ‘상황 속에 연상’ 현상의 속성과 차원은 <표 4-4>와 같다.

<표 4-4> 현상의 속성과 차원

범 주	속 성	차 원
상황 속에 연상	강 도 시 간	강함 — 약함 일시적 — 지속적

연구참여자들이 인식하는 ‘상황 속에 연상’이라는 현상에 속성은 강도로써 강함과 약

함으로 차이가 나타났고, 시간적인 속성으로 일시적인지 지속적인지에 따라 차이가 나타났다. ‘상황 속에 연상’이라는 현상의 하위범주인 ‘가족이 생각남’, ‘자신이 생각남’, ‘아무생각 없음’, ‘주변사람이 생각남’이 맥락적 조건과 중재적 조건과 상호작용을 거치면서 다양한 양상으로 변화하게 된다.

(3) 맥락적 조건

맥락적 조건은 어떤 현상에 영향을 미치는 상황이나 문제들을 만들어내는 특수한 조건들로 작용/상호작용 전략을 다루고, 조절하고, 수행하며, 어떤 특정한 현상에 대응하기 위해 취해지는 구체적인 조건이다(Strauss & Corbin, 2000). 본 연구에서는 ‘상황 속에 연상’이라는 현상에 영향을 미치는 맥락적 조건으로서 ‘감지된 상황’, ‘자극 받은 감정’으로 나타났다. ‘감지된 상황’에서는 연구참여자들이 경찰에 잡히거나 판결을 받는 시점에서 현상에 영향을 미치는 상황으로써 당시의 상황에서 어떻게 수용하는지에 그 수용 정도는 어떠한지로 구분할 수 있다. ‘자극 받은 감정’의 경우는 위와 같은 동일 상황에서, 현상에 영향을 미치는 감정을 느끼는 정도가 심한지 약한지의 차원으로 구분할 수 있었다. 또한 이러한 감정들이 차후 특수한 조건을 수반하는데 영향을 줄 수 있는 시간적인 속성으로 일시적 혹은 지속적으로 차이를 나타냈다. 맥락적 조건에서 본 ‘감지된 상황’과 ‘자극 받은 감정’의 속성과 차원을 정리해보면 <표 4-5>와 같다.

<표 4-5> 맥락적 조건의 속성과 차원

범 주	속 성	차 원
감지된 상황	정 도 수용방법	강함 — 약함 긍정적 — 부정적
자극 받은 감정	정 도 시 간	심함 — 약함 일시적 — 지속적

(4) 중재적 조건

중재적 조건은 어떤 현상에 속하는 작용/상호작용 전략에 필요한 구조상의 조건을 말하며, 특정한 맥락 안에서 취해지는 전략을 촉진시키거나 억제하는 방향으로 작용하는 범주를 의미한다(Strauss & Corbin, 2000). 본 연구에서는 ‘갈등’, ‘무관심’, ‘지지’가 ‘상황 속에 연상’이라는 현상에 대한 작용/상호작용 전략에 영향을 미치는 중재적 조건으로 나타났다.

연구참여자가 경험한 ‘갈등’, ‘무관심’의 속성은 정도로써 심하게 느꼈는지 약하게 느꼈는지에 따라 차이가 있었다. ‘지지’의 속성은 정도로써 연구참여자들의 삶에 전환점이 될 수 있는 과정에 정신적, 심리적, 경제적인 부분 등에 관심과 돌보고 애써주는 일이 많고 적음으로 구분할 수 있었다. 중재적 조건의 속성과 차원은 <표 4-6>과 같다.

<표 4-6> 중재적 조건의 속성과 차원

범 주	속 성	차 원
갈 등	정 도 시 간	심함 — 약함 일시적 — 지속적
무관심	정 도 시 간	심함 — 약함 일시적 — 지속적
지 지	정 도 시 간	많음 — 적음 일시적 — 지속적

(5) 작용/상호작용 전략

작용/상호작용 전략은 특정하게 인지된 상황들 아래서 현상을 다루고 조절·실행하고 거기에 대처하도록 고안된 전략을 말한다(Strauss & Corbin, 2000).

본 연구에서 연구참여자들은 ‘상황 속에 연상’이라는 현상을 관리하고 수행하기 위한 작용/상호작용 전략으로 ‘깨닫기’, ‘달라지기’, ‘마음 추슬러 다잡기’, ‘회피하기’, ‘합리화하

기’, ‘빈둥거리기’로 나타났다. 이와 같은 작용/상호작용 전략에서 나타난 속성과 차원을 정리해 보면 <표 4-7>과 같다.

<표 4-7> 작용/상호작용 전략의 속성과 차원

범 주	속 성	차 원
깨닫기	정 도	많음 — 적음
달라지기	정 도 변 화 시 간	많음 — 적음 긍정적 — 부정적 일시적 — 지속적
마음 추슬러 다잡기	강 도 시 간	강함 — 약함 일시적 — 지속적
회피하기	정 도	심함 — 약함
합리화하기	정 도	많음 — 적음
빈둥거리기	정 도 시 간	많음 — 적음 일시적 — 지속적

‘깨닫기’의 속성은 정도이다. 정도의 속성에 따른 차원은 ‘상황 속에 연상’이라는 현상을 조절하고 수행하기 위한 반응으로 교훈으로 삼거나, 깨우침으로 받아들이고 느끼며 인식하는 것이 많은지 적은지에 차이로 구분할 수 있었고 이러한 차이는 연구참여자들이 다르게 경험하는 것으로 나타났다.

‘달라지기’의 속성은 변화, 정도와 시간이다. 변화의 속성에 따른 차원은 각 하위범주에 따라 긍정적으로 변화되었는지 부정적으로 변화되었는지에 대해 구분할 수 있었다. 이러한 ‘달라지기’의 변화 정도가 많은지 적은지의 차이에 따라 구분하였고, 그 변화가 일시적이었는지 지속적이었는지에 따라 구분될 수 있었다.

‘마음 추슬러 다잡기’의 속성은 강도와 시간으로 나타났다. ‘마음 추슬러 다잡기’는 자신의 다지고 있는 마음가짐이 강한지 약한지, 그러한 마음가짐이 부정적인 경험 이후 얼마나 지속적이었는지 일시적이었는지에 따라 구분할 수 있었다.

‘회피하기’의 속성은 정도로써 심함과 약함의 차원으로 구분할 수 있었다. 경제적인

압박감을 느끼면서도 자신이 걸치레적인 소비 형태로 자신의 상황을 받아들이지 않고 회피하는 정도 혹은 타인으로부터 자신을 고립시킴으로써 자신이 처한 상황에서 벗어나고 싶다는 것이 심한지 약한지에 따라 차이를 나타낼 수 있었다. 또한 자살을 시도한 경우가 심했는지 약했는지에 따라 차이를 나타낼 수 있었다.

‘합리화하기’의 속성은 정도로써 많음과 적음의 차원으로 구분되었다. 상황 속에 자신이 경험한 것들에 대해 변명하고, 불평하고, 자살을 시도하고, 남의 탓으로 돌리는 일이 많은지 적은지에 따라 차이가 있었다.

마지막으로 ‘빈둥거리기’의 속성은 정도로써 많음과 적음으로 구분할 수 있었고, 시간의 속성에 따라 일시적인지 지속적인지의 차원에 따라 다르게 나타났다.

(6) 결과

결과는 어떤 현상에 대처하거나 그 현상을 다루기 위하여 취해진 작용/상호작용 전략에 따라 나타나는 것이다(Strauss & Corbin, 2000). 본 연구에서는 ‘다져나아가기’가 현상인 ‘상황 속에 연상’을 다루기 위하여 취해진 ‘깨닫기’, ‘달라지기’, ‘마음 추슬러 다잡기’, ‘회피하기’, ‘합리화하기’, ‘빈둥거리기’를 통하여 나타난 결과이다. 결과에서 나타난 ‘다져나아가기’의 속성과 차원은 <표 4-8>과 같다.

<표 4-8> 결과의 속성과 차원

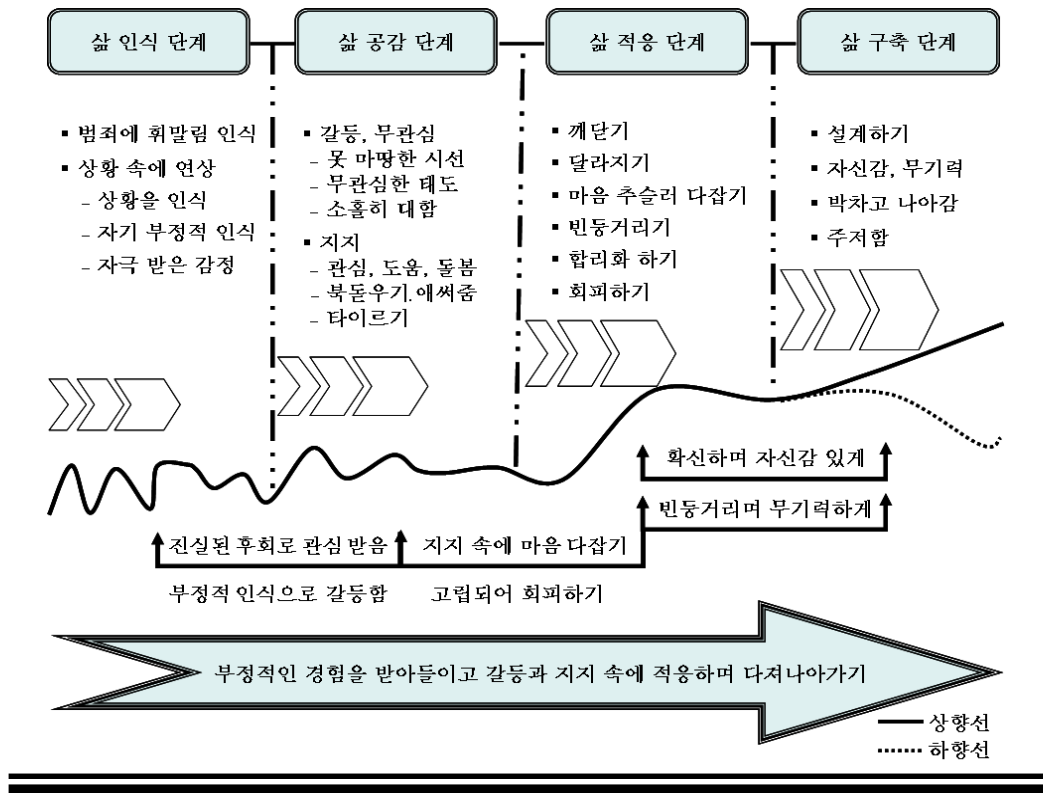
범 주	속 성	차 원
다져나아가기	태 도	적극적 — 소극적
	정 도	많음 — 적음
	시 간	지속적 — 일시적

본 연구의 결과인 ‘다져나아가기’의 속성은 태도, 정도, 시간으로 구분할 수 있었고, 그 차이는 연구참여자들이 ‘상황 속에 연상’을 통하여 갖게 된 미래에 대한 설계가 구축이 되기 시작한 시점으로부터 현재의 까지 지속적이었는지 일시적이었는지에 따라 차이

가 있었고, 그러한 설계에 대하여 자신감 강한지 약한지에 따라 차이를 나타냈고, 자신감에 따라 태도에 영향을 미쳐 적극적인 태도와 소극적인 태도로 구분할 수 있었다.

나. 과정분석

‘과정분석’은 과정과 구조의 상호작용으로 시간이 지나면서 현상에 대한 반응, 대처, 조절에 관계하는 작용/상호작용의 연속적인 연결을 의미한다(Strauss & Corbin, 2001). 본 연구의 과정분석의 결과는 <그림 4-17>과 같다.



<그림 4-17> 청소년 재범 후 삶 과정

본 연구결과에 의하면 <그림 4-17>에 제시한 바와 같이 청소년이 범죄에 휘말리게 되어 나타난 ‘상황 속에 연상’이라는 현상에서 문제를 인식하는 시점으로부터 경험을 분석한 결과 다음 4가지로 구분할 수 있었다. 삶 인식 단계, 삶 공감 단계, 삶 적응 단계, 삶 구축 단계이다.

첫 번째 단계는 자신의 삶에서 부정적인 경험을 통한 긴박한 상황을 인식하게 되는 ‘삶 인식 단계’이다. 두 번째 단계는 반복적으로 범죄를 저지르게 된 청소년과 그의 주변 환경 사이에 나타난 상호작용하는 단계로써 주변 환경에서 청소년에 대한 지레짐작 혹은 불신, 부정적인 인식으로 나타난 태도와 시선들로 갈등과 무관심을 경험하게 된다. 반면, 주변 환경에서 지속적으로 범행을 한 청소년을 이해하고 받아들이며 보살펴주고 생각해주면서 재범을 한 청소년이 관심과 사랑을 받고 있다는 느낌을 들게 하는 지지를 경험하게 하는 것을 들 수 있다. 즉, 청소년은 재범 후 삶 속에서 주변 환경으로부터 상반된 헤아림을 경험하게 되는 ‘삶 공감 단계’이다. 세 번째 단계는 반복적인 범죄를 저지른 보호관찰청소년이 ‘삶 공감 단계’를 거치면서 마음과 행동 등의 변화를 가늠해 보는 단계로써 연구참여자들이 상황에 적응해 나가는 ‘삶 적응 단계’이다. 마지막 단계는 ‘삶 공감 단계’의 과정에서부터 ‘삶 적응 단계’에 이르기까지 자신의 삶에 대한 반응의 하나로 다양한 삶을 계획하고 추구해 보고자하는 ‘삶 구축 단계’의 과정으로 분석되었다. 즉, 보호관찰청소년의 재범 후 삶이 상호작용 전략을 펼치면서 살아가는 과정을 단계별로 구체화될 수 있으며 그 결과가 <그림 4-17>과 같이 도형화 할 수 있다.

<그림 4-17>에서 나타낸 굴곡은 청소년이 재범을 함으로써 겪게 되는 상황에서 갈등과 전환을 시각적으로 묘사한 것으로써, 각 삶 단계별로 점차적으로 변화하는 모습을 표현하고자 하였다. 삶 구축 단계에서 부정적인 의미를 내포한 경우는 하향곡선으로 구분하여 표시하였다. 각 단계별 내용을 살펴보면 아래와 같다.

(1) 삶 인식 단계

연구참여자들은 자신이 범죄에 휘말리게 된 이후 첫 단계인 삶 인식 단계에 들어서게 된다. 이 단계는 연구참여자들이 부정적인 경험을 떠올리며 인식하는 과정에서부터 시작된다.

이 단계에서 연구참여자들이 재범을 경험한 후 삶의 과정을 돌이켜 볼 때 인과적 조건인 ‘범죄에 휘말림’에 대한 인식과 맥락적 조건인 ‘감지된 상황’, ‘자극 받은 감정’으로 이루어져 있다. 즉, 연구참여자들이 범죄에 휘말림을 인식하며 자신의 미래에 두려움과 외적·내적 고통을 수반하게 된다는 것을 인지하게 되었다고 하였다.

예컨대, 재범이라는 부정적인 경험을 떠올리면서 다시 범행을 하게 된 것을 인지하게 되고, 그러한 상황 속에서 초기 범죄와 심층면접 이전의 사건을 저질렀을 때 대처 했던 자신의 모습을 돌이켜 생각하며 뉘우침이 없었던 자신, 부모님과 새사람이 되겠다고 약속했던 자신, 학교와 친구들에게 새롭게 보이고자 했던 자신의 모습을 떠올리며 자신을 부정적으로 인식하게 된다. 또한 이러한 상황에서 자신의 미래를 생각하며 걱정하고 판결에 대한 두려움과 전과에 대한 두려움, 주변의 시선을 의식하여 두려움 등을 느끼게 되며, 창피함에 죽고 싶어 하는 절망감을 갖으며, 가족과 주변사람들에 대한 죄송함과 자신의 태도를 돌이키며 후회와 반성으로 인하여 감정이 복받쳐 올라 울음을 터트리기도 한다.

또한 부정적인 경험 혹은 당시의 상황에서 자신을 회상 하면서, 자신을 부정적으로 인식하고, 복잡한 감정들이 얽히게 되는 것을 깨닫게 되었다. 즉, 자신을 돌봐 줄 사람이 없거나 주변에 지인들로부터 부정적인 경험을 하였거나 자신의 의사표현을 명확하게 하지 못하는 경우, 자신의 욕구를 절제하지 못하여 자신의 미래 삶에 영향을 미치게 될 것 같아 두려움, 후회, 걱정, 미안함, 절망감, 죄송함 등을 느끼게 되었다고 한다.

요컨대, 삶 인식 단계에서 연구참여자들은 부정적인 경험을 떠올리며 상황에 대한 부정적인 인식과 자극 받은 자신의 감정들을 극복하기 위하여 ‘깨닫기’라는 작용/상호작용 전략을 사용하게 되었다. 즉, 삶 인식 단계에서 발생된 상황에서 벗어나기 위하여 변화를 시도하게 된다는 것으로써 현재의 상황을 교훈으로 삼으며 자신의 태도를 반성하고 주변에 감사함을 느끼며, 자신의 문제를 인식하는 것을 깨닫는 전략을 사용하게 된다는 것이다.

이 단계에서의 경험은 <그림 4-17>과 같이 삶 공감 단계와 삶 적응 단계, 삶 구축 단계에 영향을 끼칠 수 있다는 것을 발견하게 되었다. 예컨대, 삶 인식 단계에서 진실한 후회로 인하여 삶 공감 단계에서 나타난 주변의 지지를 받게 되며, 삶 적응 단계에서 이러한 관심으로 인하여 더욱 깨우치며 마음을 추슬러 다잡게 된다. 삶 구축 단계에서는 삶 공감 단계의 마음을 추슬러 다잡게 되면서, 자신의 미래에 대해 확신하며 자신감

을 가지고 적극적·구체적으로 설계하면서 삶을 이룩해 나간다는 것이다. 다른 한편으로 삶 인식 단계에서 부정적인 인식이 만연되어 있는 경우, 삶 공감 단계에도 영향을 주어 주변과 갈등상태 혹은 무관심한 상태가 지속된다면, 삶 적응 단계에서 자신의 소극적인 노력으로 인하여 주변에서 고립되어 불평을 늘어놓으며 빈둥거리게 된다. 이러한 과정은 삶 구축 단계에 영향을 미쳐 매사에 무기력하고 주저함을 보이게 된다. 이 단계에서 나타난 여러 가지 감정들은 <그림 4-17>에 나타난 굴곡들은 보호관찰청소년들이 당시 상황에서 많은 갈등과 상황에 어려움을 표현을 대변해 줄 수 있다.

(2) 삶 공감 단계

삶 공감 단계는 삶 인식 단계를 통하여 연구참여자가 범죄를 하게 된 인과적 조건과 맥락적 조건을 분석하여 나타난 감지된 상황에서 과거를 진심으로 뉘우치고 주변으로부터 관심과 지지를 받거나, 지속적인 부정적인 인식으로 인하여 상호 갈등 혹은 무관심한 태도로 일관하는 내용으로 설명할 수 있다.

이 단계는 재범 후 삶 과정 중 가정과 사회 내에 복귀하여 경험하게 되는 단계로써 중재적 조건인 주변과의 관계 속에서 나타난 ‘갈등’, ‘무관심’, ‘지지’로 이루어져 있다. 본 단계에서는 연구참여자들이 가정과 사회 내에 복귀하였을 때 자신과 주변 상호간에 상황을 짐작하여 가늠하거나 살피봐주며 이해해 주는 것으로써 본 연구의 내용을 살펴보면 다음과 같다. 주변과의 관계에서 주변사람들이 연구참여자들을 지레짐작으로 판단하여 못 마땅한 시선을 보내거나, 믿지 못하는 경향이 있어 갈등을 하고 있었다. 심지어는 주변에서 보여 준 연구참여자에 대한 불신보다도 연구참여자 자신이 자기불신에 빠져있었고, 자신에 대한 부정적인 평가를 하는 자신의 내면의 갈등현상을 보였다. 반면, 연구참여자의 진심어린 후회를 신뢰하며 가정과 사회에 적응할 수 있도록 지원하거나 희망을 주기도 하였다고 한다.

요컨대, 삶 공감 단계에서 연구참여자들은 주변의 헤아림 속에서 받은 반응으로 다음 단계에 나타나는 ‘달라지기’와 ‘회피하기’, ‘합리화하기’, ‘빈둥거리기’라는 작용/상호작용 전략에 영향을 미치게 되었다. 즉, 삶 공감 단계에서는 자신의 삶에 영향을 미치는 것에 대한 반응 결과로써 연구참여자가 주변의 관심과 지지를 받으며 현재에 충실하였고, 분

노를 억누르며 인내심을 기르려하거나, 나쁜 습관에서 벗어나기 위하여 노력하면서 신중한 태도를 보였다.

반면, 주변과의 갈등과 무관심이 지속적으로 공존할 때 인간관계를 무시하거나 중도에 쉽게 포기하며, 모든 상황이 자신에게 불리하다고 느끼면서 주위에서 고립되게 되면 그것에 대한 합리화를 위하여 핑계대기도 하였다. 또한, 그러한 상황을 잠시 잊기 위한 방편으로 겉치레 과소비를 하면서 지내거나 빈둥거리며 지내게 되는 전략에 영향을 미치게 된다.

이 단계에서 나타난 <그림 4-17>에 굴곡들은 점차 낮아지면서 안정적인 면을 보이고 있는데, 이러한 변화는 관심과 지지에 대한 미안함과 죄스러움 그리고 많은 내면의 갈등으로 인하여 상황 속에 적응이 힘들었지만, 자신에 대한 확신은 없지만 시간이 지나면서 안정적으로 변화되어가고 있는 면을 볼 수 있다. 반면, 연구참여자들은 무관심과 갈등에 대하여 반감을 갖고 시간이 지나면서 자신이 처한 상황을 체념하게 되어가는 측면이 있어서 앞서 언급된 관심과 지지를 받는 경우와 굴곡에 같은 변화가 있었다고 볼 수 있다.

(3) 삶 적응 단계

삶 적응 단계는 삶 인식 단계와 삶 공감 단계를 통하여 연구참여자가 범죄를 하게 된 인과적 조건과 맥락적 조건을 분석하여 나타난 감지된 상황에서 과거를 진심으로 뉘우치고 주변으로부터 관심과 지지를 받거나, 지속적인 부정적인 인식으로 인하여 상호 갈등 혹은 무관심으로 일관한 태도에 대한 반응으로 설명할 수 있다.

이 단계는 재범 후 청소년의 삶 과정 중 가정과 사회 내에 복귀하여 경험하게 되는 중재적 조건에서 나타난 주변과의 관계 속에서의 ‘갈등’, ‘무관심’, ‘지지’로 반응하는 단계로써 연구참여자들이 가정과 사회 내에 복귀하였을 때 자신과 주변 상호간에 상황을 짐작하여 가늠하거나 살펴봐주며 이해해 주는 것에 대하여 자신의 마음을 다스리거나 변화를 도모하는 것을 말한다. 주변과의 관계에서 주변사람들이 연구참여자들을 지레짐작으로 판단하여 못 마땅한 시선을 보내거나, 믿지 못하는 경향이 있다는 것을 호소하였다. 심지어는 주변의 자신에 대한 불신보다도 자신도 자기 자신을 믿을 수 없는 자기

불신에 빠져있고, 자신에 대해 부정적인 평가를 하였다. 또한 지속적인 경제상황의 악화로 인하여 가정의 경제를 책임져야하는 책임감으로 인하여 모든 상황이 힘들고 귀찮기만 하는 경우도 있었다. 반면, 자신의 진심어린 후회를 신뢰하며 가족과 주변의 관심과 지지 속에서 마음을 가다듬고 변화하는 모습을 보였다.

이 단계를 설명하는 내용으로는 삶 공감 단계의 연장선으로 연구참여자에게 쏟아지는 관심과 지지를 통하여 스스로 깨우치고 생각과 마음, 행동을 가다듬게 되면서 긍정적 변화에 영향을 미쳐 잠재력을 키워 내려 노력할 것을 마음먹고 실천하게 되었다. 반면, 연구참여자들은 주변 환경과 갈등, 무관심 상태에 직면하게 되거나 지속적인 때 고립상태가 되어 자신의 부정적인 면에서 벗어나려고 노력하기보다는 불평과, 핑계로 자신을 합리화하려고 하면서 빈둥거리게 되었다. 이 단계에서의 경험은 삶 구축 단계에 영향을 끼칠 수 있으며 본 연구의 유형분류에도 영향을 미치게 된다는 것을 발견하게 되었다.

요컨대, 삶 적응 단계에서 연구참여자들은 주변의 헤아림 속에서 받은 영향에 반응하기 위하여 ‘달라지지’, ‘빈둥거리기’, ‘마음 추슬러 다잡기’ 등의 작용/상호작용 전략을 사용하게 되었다. 즉, 삶 적응 단계에서는 재범을 경험 후의 청소년 삶에 영향을 미치는 것에 대한 상호작용 반응으로써 마음을 잡아가거나 현실에 대한 불평불만 혹은 부담감에 휩싸여 하루하루를 무의미하게 지내게 되기도 하였다.

이 단계에서 나타난 <그림 4-17>에 굴곡들은 낮아졌다가 상승하는 형태를 취하고 있는데, 이러한 변화는 주변의 관심과 지지로 인하여 자신을 돌아보며 깨우치고 현실에 적응하며 노력하는 모습을 보이고 있으며 자신의 잠재능력을 찾아보려는 변화를 시도하기도 하였다. 또한 다시 범죄를 저지르지 않기 위해 또래 관계를 정리하고 흠치고 싶은 마음과 나쁜 습관에 대한 호기심에서 벗어나기 위한 노력을 하기도 했고, 폭력을 일으킬 수 있는 분노라던가 공격성을 완화하기 위하여 자신의 마음을 억누르고 견디어내기 위한 노력도 하였다. 반면 주변의 헤아림이 재범 청소년에게 부정적으로 작용하게 될 때 자신이 현재 할 수 있는 것을 쉽게 포기하게 되고, 일관성을 보이지 못하는 부모에게는 어떤 조언도 무시하게 되는 면도 보이게 되는데 이들 또한 처음에는 주변에 대한 기대가 높지 않았었기 때문에 낮은 굴곡을 보이다가 재범 청소년이 가지고 있던 주변에 대한 선입견이 한 치의 오차도 없이 맞아감에 따라 주변에 대한 기대감을 버리고 자신 나름대로의 삶에 적응해 가면서 살아가게 되는 과정을 읽어 낼 수 있었다.

(4) 삶 구축 단계

연구참여자가 재범을 경험한 뒤 갈등 혹은 관심과 지지 상황 속에서 만만치 않은 세상과 함께하기 위하여 마음을 다져 나아갈 수 있는 방법을 모색해 가는 과정이다. 이 단계에서 연구참여자들은 작용/상호작용 전략의 영향을 받아 자신의 미래를 계획하고 마음을 개선하려는 여러 가지 전략을 세우면서 자신감을 갖고 미래를 위해 박차고 나아가기도 하고 미래에 대한 막연한 희망을 가지면서 무기력하게 주저하며 지내게 되기도 하였다.

본 단계에서는 확연하게 구분이 가능한 긍정적인 측면과 부정적인 측면의 결과를 볼 수 있으며, 그 결과의 내용으로는 미래에 대한 구체적인 계획을 세우고 실천하며 지내면서 확신에 차서 자신감 있게 박차고 나아가는 경우와, 막연한 희망과 기대 혹은 자신의 능력과 환경을 고려하지 않은 희망과 기대를 가지고 무기력하게 지내면서 주저하는 것이 해당되었다.

이 단계를 설명하는 내용으로는 삶 인식 단계, 삶 공감 단계, 삶 적응 단계의 연장선으로 연구참여자의 부정적인 경험 속에서도 주변의 쏟아지는 관심과 지지를 통하여 스스로 자신의 잘못을 깨우치고 생각과 마음, 행동을 가다듬게 되면서 재범 청소년 스스로 긍정적 변화에 영향을 미쳐 잠재력을 키워 내려 노력하기로 마음먹고 자신의 미래에 대한 계획을 구체적으로 세워가며 자신감을 가지고 적극적인 자세로 임하게 되었다. 반면, 연구참여자들은 주변 환경과 갈등, 무관심 상태에 직면하거나 지속적인 때 고립상태가 되어 자신의 부정적인 면을 변화시키려하기보다는 불평과, 핑계를 대며 빈둥거리게 되면서 막연한 기대나 희망을 가지면서도 무력감을 경험하게 되고 매사에 주저함을 보였다. 이 단계에서 나타난 하위범주들은 본 연구의 유형분류에 지대한 영향을 미치게 된다는 것을 발견하게 되었다.

요컨대, 삶 구축 단계에서는 연구참여자들이 미래를 어떻게 설계하고 있으며, 그 설계된 미래의 목표를 성취하기 위하여 어떤 태도로 실천하고 있는지를 보여주었다.

이 단계에서 나타난 <그림 4-17>에 굴곡들은 상향선과 하향선으로 나누어지는데, 그 형태에 따라 내용을 살펴보면 다음과 같다. 상향선의 경우 재범 청소년이 부정적인 경험 속에서 주변의 긍정적으로 발전하게 도움을 주는 헤아림으로 인하여 자신을 돌아보며 깨우치고 현실에 적응하며 미래에 대한 구체적인 설계를 하고 그 설계에 따라 적극

적인 태도로 추진하는 모습을 보이면서 자신감 있고, 확신에 찬 모습을 설명할 수 있다. 반면, 하향선의 경우 재범 청소년이 상향선을 보이는 청소년과 마찬가지로의 상황에서 주변의 헤아림이 참여자에게 부정적인 영향을 미칠 때, 주변에 대한 기대나 희망을 버리고 나름대로 적응해 가는 과정을 보이면서 미래에 대한 삶보다는 현재의 가정적 상황이나 경제적 상황, 사회적 상황 등에 아무생각 없이 적응하면서 무력감에 휩싸여 미래에 대한 희망을 어둡게 표현하고 소극적인 태도로 대처하면서 추진력이 약한 면을 설명할 수 있었다. 삶 인식 단계에서 청소년들이 재범 후의 자신의 부정적인 인식과 사회의 부정적인 인식을 극복하지 못하면서 삶 공감 단계로 접어들어 주변의 무관심과 갈등 속에 혼란을 경험하며 삶 적응 단계에서 나름대로 적응을 하고자 하였으나, 모든 상황이 열악하므로 인하여 자신의 삶 구축 단계에서 무기력하게 세월이 흐르기를 기다리거나 모든 것을 포기하게 되었다. 이들이 맥락적 조건의 감지된 인식과 자극받은 감정을 지속적으로 잘 다루고, 중재적 조건에 변화가 있어야 할 필요가 있음을 발견하게 되었다.

3. 선택코딩

선택코딩은 마지막 단계로써 핵심범주를 밝히고 이 핵심범주(Core Category)를 중심으로 다른 모든 범주를 통합시키고 정교화하는 과정이다(Strauss & Corbin, 2001).

가. 핵심범주

지속적이고 반복적으로 재범을 경험한 연구참여자들은 연구자료수집 당시 마지막으로 범 죄행위를 했던 당시까지 다양한 삶 과정 속에서 많은 경험을 하면서 미래에 대한 삶을 계획하게 된다. 본 연구 연구참여자들의 재범 후 삶 과정에서 도출된 핵심범주는 “부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기”로써 다음과 같이 접근하여 도출되었다.

본 연구의 연구참여자들은 범죄에 휘말리게 되었을 때는 자신의 행위가 법에 저촉되는지 모르고 있었거나 자신의 행위가 범법행위인 줄 알면서 주위 동기생, 선배, 후배, 이성친구등과 어울리며 위법하게 되는 경우, 혹은 자신의 개인적인 특성에서 나오는 자기 과시적인 태도와 욕구를 절제하지 못하거나 분노를 조절하지 못하여 범죄행위를 하는 경우, 자신의 처지가 다시 범죄를 저지르면 안 되는 줄 알면서도 의리 혹은 적절하게 거절하는 방법을 습득하지 못하여 범죄를 저지르게 되는 경우, 가출 혹은 유흥을 즐기는데 경제적인 궁핍을 느끼게 되어 스스로 재범의 길을 택하게 되었다고 한다. 대부분의 연구참여자들은 재범행위를 했을 당시에는 죄책감이나 자신의 행위에 대한 반성은 많지 않았고, 범죄 행위 당시 자신이 또 다시 재범을 하게 되면 어떤 처벌을 받게 될 것인지를 생각하며 약간의 두려움을 느끼게 된다고 한다.

하지만, 연구참여자들은 자신의 범행으로 인하여 수사를 받게 되면서부터 재판을 받는 동안까지 가족 및 주변과의 접촉이 단절된 상태에서 자신의 범죄 행위들을 돌이켜 생각하게 되고, 가족들을 떠올리며 그리움과 미안함, 죄송함을 느끼게 되고, 주변 사람들에게도 그리움과 미안한 마음을 갖게 된다고 한다. 연구참여자들의 깊이 있는 반성의 태도를 보일 때 가족과 학교, 기관 등에서 관심과 도움을 주었을 때, 자신을 포기한 줄만 알았던 가족과 주

변의 관심과 사랑하는 마음을 깨닫고 또 다시 범행을 하지 않을 것을 다짐하며, 생활태도를 변화하려고 노력하였고, 미래에 대한 구체적인 설계에 돌입하여 적극적인 자세로 자신감을 가지고 삶을 꾸려가려고 하였다.

한편, 다른 연구참여자의 경우 같은 상황에서 자신의 철없고 무지한 행동들을 생각하며 자신을 쓰레기 같은 인간이라는 부정적인 표현을 하며 왜 그랬는지 후회가 된다고 한다. 하지만, 자신의 정신적인 힘이 되었던 아버지의 죽음과 경제적인 궁핍으로 인하여 오랫동안 가족과 단절관계로 지내와 자신과 가족은 화목하게 지내기가 힘들다고 한다. 달리 의지할 곳도 없는 처지일 때 이성 친구를 만나 결혼 약속까지 하였지만, 심리적·가정적·경제적·사회적인 문제에서 오는 압박감으로 세상도 살기 싫고 힘들어서 자살을 시도하였다고 한다. 이때 이성친구의 갑작스런 휴가가 아니었다면, 자신이 새로운 삶을 살기 힘들었을 것이라며 이제라도 새 삶을 살고는 싶는데 잘 되지 않는다고 하였다. 당시 연구참여자가 갖는 꿈은 다양하고 희망에 대한 기대가 높다는 것을 알면서도 자신은 잘 될 것이라는 막연한 기대를 진술하며 허공을 쳐다보기도 하였다. 또한 자신이 희망하는 것을 성취하기 위하여 어떤 노력을 하고 있는지에 대하여서는 자신감은 있지만 자신의 처지를 한탄하며 주저하게 된다고 한다.

따라서 본 연구의 결과로 도출된 핵심범주는 재범이라는 부정적인 경험을 받아들이고 가족과 자신 혹은 주변사람을 생각하게 되고, 가족과 주변사람들이 연구참여자에게 보여주는 지지와 갈등 속에서 마음을 가다듬고 적응하며 미래를 계획하고 살아 나아가는 과정의 “부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기”로써 반복적인 범 죄를 경험한 청소년들이 재범 이후 자기 자신의 모습을 수용하면서 주변의 공감 속에 적응하며 자신의 삶을 구축해가는 과정을 요약할 수 있었다.

나. 이야기 윤곽의 전개

이야기 윤곽은 핵심범주를 다른 범주에 체계적으로 연관시키고 그것들의 관련성을 확인하여 범주를 기술하는 과정이다(Strauss & Corbin, 2001)

이야기 윤곽 전개를 통해 재범이후 청소년의 삶을 요약한 핵심범주를 다음 14개 범주와 아우르면서 분석과정을 정교화 할 수 있다. 즉 핵심범주인 ‘부정적인 경험을 받아들이

고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기'를 범주들과 연관시켜 정리함으로써 재범을 경험한 청소년들의 살아가는 과정을 다듬으며 그들의 삶 유형을 거듭 확인할 수 있었다.

본 연구의 핵심범주인 '부정적인 경험'이란 연구참여자가 외부 혹은 자신이 봤을 때 좋지 않은 실제 경험을 얘기한 것으로써 인과적 조건의 '범죄에 휘말림'에 해당하는 범주와 현상에서의 '상황 속에 연상', 맥락적 조건에서의 '감지된 상황', '자극 받은 감정'을 들 수 있다. 본 연구의 참여자들은 능동적이든지 수동적이든지 범죄 행위에 휘말리게 됨으로써 부정적인 경험을 하게 된다. 또한 범죄 행위 이후 경찰 조사 혹은 범죄에 대한 판결을 기다리면서 부정적인 경험을 하게 되는데, 이때 대부분의 연구참여자들은 가족과 자신의 미래를 떠올리며 자신의 범죄행위로 인하여 속상해 하는 모습들을 그리며 후회하며 죄스러움을 느끼게 된다. 또한 자신의 범행했던 모습을 떠올리며 한심하고 제 정신이 아니었던 것 같다며 절망하며 자신의 미래에 대한 두려움을 겪는 부정적인 경험을 하게 된다.

이러한 과정을 지나 연구참여자가 가정으로 돌아왔을 때, '갈등 혹은 지지'를 경험하게 된다. 연구참여자들이 경험한 '지지'는 가족 및 주변 사람들이 자신의 힘든 상황이나 어려운 상황을 어렵짐작으로 가늠하여 이해해주고 힘을 북돋워주는 것을 말한다. 반면, '갈등'을 경험하게 되는 경우는 가족 및 주변 사람들이 자신을 이해하기 보다는 부정적인 시선과 태도로 일관하면서 불신이 더 많이 쌓이게 되어 단절관계에 이르기도 한다. 즉, 연구참여자들이 주변의 지지라는 긍정적인 공감 혹은 갈등과 무관심이라는 부정적인 공감을 경험하게 되는 것을 말한다. 또한 '적응'이란 본 연구참여자의 마음을 가누어 움직이거나 자신의 어지럽고 복잡한 마음이나 상황을 잘 수습하며 환경에 잘 어울리는 것을 말한다. '다져 나아가기'는 '다지다'에서 오는 '다져'는 마음이나 뜻을 단단히 가다듬는 것을 말하고 '나아가기'는 앞으로 향해 간다, 혹은 진전되어 가는 것을 말한다.

본 연구에서의 '공감'은 연구참여자와 가족과 주변사람들 간의 긍정적인 상호작용을 할 때, 진실한 자기반성을 통하여 마음을 추슬러 재범을 경험한 부정적인 과거의 모습에서 탈피하여 긍정적인 방향으로 달라져가는 모습을 선보이려고 노력하는 변화를 시도하려하고 작은 계획이라도 실천하게 된다. 또한 연구참여자들은 반복되는 범죄행위에도 불구하고 가족과 주변의 지속적이고 변함없는 관심과 지지를 보여주는 경우 가족과 주변의 공감은 자신에 대한 사랑으로 깨달아가며 가족과 주변사람들의 소중함을 알게 되고 자신의 문제점을 파악해가면서 잠재력을 개발하면서 적극적이고 추진력 있게 삶을 꾸리고 나아가려한다.

반면, '갈등과 무관심'이라는 가족과 주변의 부정적인 공감은 연구참여자들을 회피하게 만

들었다. 즉, ‘갈등과 무관심’이 연구참여자의 마음을 혼란스럽게 하고 걸치레적인 과소비형태를 보이거나 인간관계에서 고립되는 것을 볼 수 있고, 자신이 겪는 모든 상황이 힘들게만 받아들여지게 되었다. 지속적으로 개인적·경제적·사회적인 상황이 힘들어지게 되면 무엇을 해도 자신이 하는 것은 잘 안 된다는 자동적사고가 비합리적인 신념을 만들어 내게 되어 자신의 내재적인 힘을 파악할 수 있는 능력조차 상실하게 됨으로써 무슨 일이든지 쉽게 포기하고 할 일없이 빈둥거리게 된다고 한다. 또한 경제적 상황 혹은 인간관계가 원만하지 않을 경우는 막연히 시간이 빨리 흘러가기를 기대하면서 무기력하게 지내는 경우도 있었다. 또한 몇몇 연구참여자들 중 ‘무관심’의 하위범주인 소홀히 대함에서 아버지가 정신적인 장애를 가지고 있어 어머니가 연구참여자가 3세경에 가출하여 연구참여자가 가정을 이끌어 나가야할 처지로서 미래에 대한 희망이나 기대는 가지고 있는 것이 하나도 없는 경우이거나, IMF 이후 아버지의 사업실패로 인하여 어머니와 이혼한 상태이며 사업실패로 인한 빚의 부담과 연구참여자의 동생이 큰 수술을 기다리고 있어 가정경제에 보탬이 되어야 할 처지에 놓여 있어 자신이 매일 같이 경제활동을 하면서도 삶에 대한 특별한 의미를 느끼지 못하고, 모든 것에 희망을 갖고 있지 않는 경우에는 모든 것을 자포자기 상태로 무기력하게 지내는 경우가 있었고, 매사를 귀찮게 생각하는 연구참여자로써 부모의 이혼으로 어머니와 살게 된 경우이다. 이 경우 비일관적인 어머니의 태도와 관심에 마지못해 이끌려가면서도 매사를 귀찮게 생각하며 아무것도 하고 싶지 않다고 하였다. 하물며 자신은 밥 먹는 것도 귀찮아하며 미래에 모든 것을 “그냥 군대나 갔다 오면 생각해 볼까” 한다고 하였다.

연구참여자의 부모 중 경제적으로 여유가 있는 경우 물질적인 보상체계를 만들어 관심을 쏟아주는 경향이 있었다. 예를 들면, 자동차와 관련된 사고를 쳤을 때, 운전면허를 취득할 나이가 되면 차를 사주겠다. 혹은 너는 한국보다는 외국에서 생활하는 것이 적응력이 빨라 보이니 넌 유학을 보내주겠다 등의 관심을 보였고, 차에 대해 호기심이 많거나 오토바이에 관심이 많아 부모님께 말씀드려 교통수단으로써 활용할 수 있도록 구입해주길 원하였으나 빨리 해결되지 않아 사소한 말다툼 등으로 인하여 자동차 등을 구입함으로써 문제가 해결되었다고 한다. 하지만, 이러한 관심과 태도가 연구참여자들에게 의존적인 성향을 배가하게 될 뿐만 아니라, 문제해결능력과 의사소통능력을 향상시키는데 저해요인으로 작용하였다. 이러한 경우 삶에 대한 막연한 기대감을 가지고 의존하려는 성향이 있어 자신의 미래도 누군가 대신 해결해 줄 것이라 생각하고 소극적인 태도로 주저하며 어떤 문제를 해결하는데 있어서 쉽게 판단하지 못하고 어려워한다. 즉, 매사 부모에 의해서 문제가 해결되어

왔고 미래에 대한 의사결정권도 부모에 의해서 이루어져 자신은 그냥 따라가기만 하면 된다고 입장을 고수하면서도 그런 생각이 자신의 삶에 도움이 될 것 같지는 않다고 한다.

다. 가설적 정형화 및 관계진술

(1) 가설적 정형화

‘가설적 정형화’란 근거이론을 개발하기 위한 분석과정의 첫 단계로 핵심범주와 각 범주간의 가설적 관계 유형을 정형화하는 작업이다(Strauss & Corbin, 2001).

본 연구에서는 핵심 범주를 중심으로 이에 영향을 미치는 맥락적·중재적 조건을 형성하는 범주의 속성과 차원 영역에 따라 있을 수 있는 모든 상관관계를 정형화하였다. 즉, 본 연구의 핵심범주인 ‘부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기’를 중심으로, 맥락적 조건의 ‘감지된 상황(강함-약함, 일시적-지속적)’, ‘자극받은 감정(많음-적음, 일시적-지속적)’과 중재적 조건의 ‘갈등(심함-약함)’, ‘무관심(심함-약함)’, ‘지지(많음-적음)’, 작용/상호작용전략의 ‘달라지기(긍정적-부정적, 많음-적음 일시적-지속적), 마음 추슬러 다잡기(강함-약함, 일시적-지속적)’, ‘깨닫기(많음-적음)’, ‘회피하기(심함-약함)’, ‘합리화하기(많음-적음)’, ‘빈둥거리기(많음-적음)’와 결과의 ‘구체적인 설계(적극적-소극적, 일시적-지속적)’, ‘박차고 나아가감·자신감(적극적-소극적)’, ‘주저함·무기력(많음-적음)’의 범주로 상관관계를 정형화하였다.

본 연구의 핵심범주를 중심으로 아래와 같은 가설정형화 및 관계 진술문을 만들 수 있었고, <그림 4-18>과 같은 가설정형화 모형이 도출되었다.

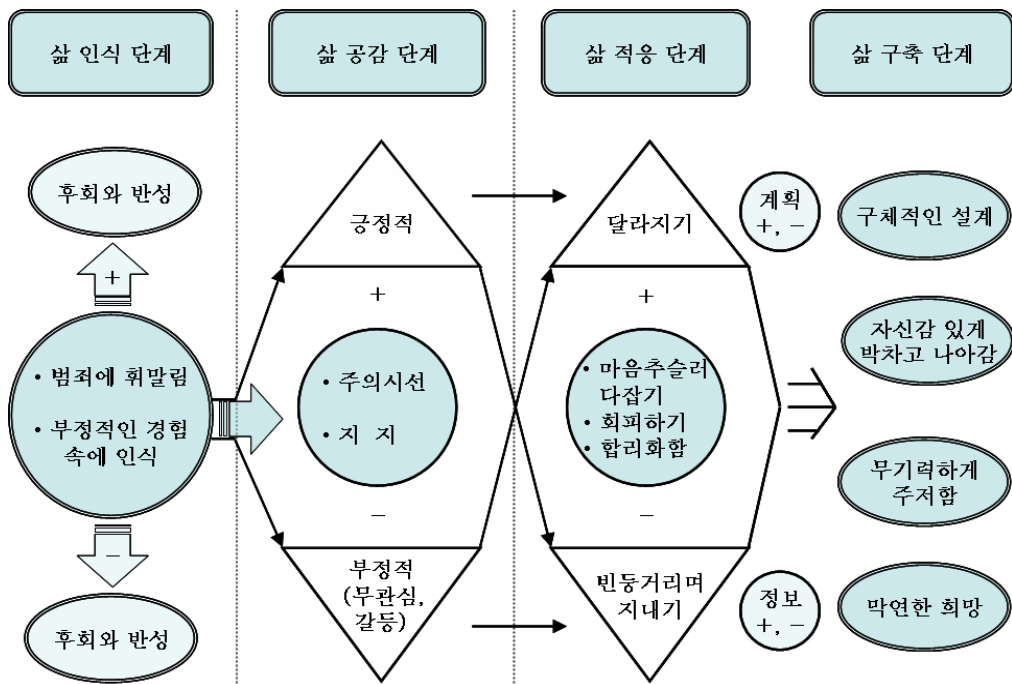
(가) 부정적인 경험을 후회하고 반성하며 자신 삶의 일부로 받아들이고, 주변의 지지 속에 긍정적으로 변화하면서 생활에 적응하고, 미래에 대한 구체적인 설계를 하며 자신감 있게 박차고 나아가는 경우의 ‘부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기’

(나) 부정적인 경험을 후회하고 반성하며 자신 삶의 일부로 받아들이고, 주변의 지지 속에 긍정적으로 변화하면서 생활에 적응하지만, 막연한 희망으로 무기력하게 소

극적으로 나아가는 경우의 ‘부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져 나아가기’

(다) 부정적인 경험을 후회하고 반성하며 자신 삶의 일부로 받아들이지만, 주변의 무관심과 갈등 속에서 부정적으로 변화하며 생활에 부적응하고, 막연한 희망으로 무기력하게 소극적으로 나아가는 경우의 ‘부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기’

(라) 부정적인 경험을 후회하고 반성하며 자신 삶의 일부로 받아들이면서도 주변의 무관심과 갈등 속에서 부정적으로 변화하면서 생활에 부적응하지만, 미래에 대한 구체적인 설계를 하며 자신감 있게 박차고 나아가는 경우의 ‘부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기’



<그림 4-18> 가설정형화 도출

(마) 부정적인 경험에 대한 후회와 반성이 약하면서 자신 삶의 일부로도 받아들이지 못하지만, 주변의 지지 속에 긍정적으로 변화하면서 생활에 적응하고 미래에 대한 구체적인 설계를 하며 자신감 있게 박차고 나아가는 경우의 ‘부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기’

(바) 부정적인 경험에 대한 후회와 반성이 약하면서 자신 삶의 일부로도 받아들이지 못하지만, 주변의 지지 속에 긍정적으로 변화하면서 생활에 적응하지만, 막연한 희망으로 무기력하게 소극적으로 나아가는 경우의 ‘부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기’

(사) 부정적인 경험에 대한 후회와 반성이 약하면서 자신 삶의 일부로도 받아들이지 못하고, 주변의 무관심과 갈등 속에서 부정적으로 변화하며 생활에 부적응하고 막연한 희망으로 무기력하게 소극적으로 나아가는 경우의 ‘부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기’

(아) 부정적인 경험에 대한 후회와 반성이 약하면서 자신 삶의 일부로도 받아들이지 못하고, 주변의 무관심과 갈등 속에서 부정적으로 변화하면서 생활에 부적응하지만 미래에 대한 구체적인 설계를 하며 자신감 있게 박차고 나아가는 경우의 ‘부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기’

(2) 가설적 관계 진술문

‘관계진술’은 근거자료의 분석과정에서 드러난 맥락적 조건에 따른 핵심범주와 인과적 조건, 작용/상호작용 전략, 결과의 속성과 사이에 있을 수 있는 가설적 관계를 근거자료와 지속적으로 대조하여 진술한 것이다(Strauss & Corbin, 2001).

본 연구에서는 ‘부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기’라는 핵심범주를 중심으로 다음과 같은 관계 진술문을 도출하게 되었다.

(가) 부정적인 경험을 후회하고 반성하며 자신 삶의 일부로 받아들이고, 주변의 지지 속에 긍정적으로 변화하면서 생활에 적응하고, 미래에 대한 구체적인 설계를 하며 자신감 있게 박차고 나아가는 경우의 ‘부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적

응하며 다져나아가기'는 깨닫기, 달라지기, 마음 추슬러 다잡기, 빈둥거리기, 회피하기, 합리화하기 등을 통하여 변화하며 다져나아가는 정도가 적극적이고 강할 것이다.

(나) 부정적인 경험을 후회하고 반성하며 자신 삶의 일부로 받아들이고, 주변의 지지 속에 긍정적으로 변화하면서 생활에 적응하지만, 막연한 희망으로 무기력하게 소극적으로 나아가는 경우의 '부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기'는 깨닫기, 달라지기, 마음 추슬러 다잡기, 빈둥거리기, 회피하기, 합리화하기 등을 통하여 변화하며 다져나아가는 정도가 적극적이고 강할 것이다.

(다) 부정적인 경험을 후회하고 반성하며 자신 삶의 일부로 받아들이지만, 주변의 무관심과 갈등 속에서 부정적으로 변화하며 생활에 부적응하고, 막연한 희망으로 무기력하게 소극적으로 나아가는 경우의 '부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기'는 깨닫기, 달라지기, 마음 추슬러 다잡기, 빈둥거리기, 회피하기, 합리화하기 등을 통하여 변화하며 다져나아가는 정도가 적극적이고 강할 것이다.

(라) 부정적인 경험을 후회하고 반성하며 자신 삶의 일부로 받아들이면서도 주변의 무관심과 갈등 속에서 부정적으로 변화하면서 생활에 부적응하지만, 미래에 대한 구체적인 설계를 하며 자신감 있게 박차고 나아가는 경우의 '부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기'는 깨닫기, 달라지기, 마음 추슬러 다잡기, 빈둥거리기, 회피하기, 합리화하기 등을 통하여 변화하며 다져나아가는 정도가 적극적이고 강할 것이다.

(마) 부정적인 경험에 대한 후회와 반성이 약하면서 자신 삶의 일부로도 받아들이지 못하지만, 주변의 지지 속에 긍정적으로 변화하면서 생활에 적응하고 미래에 대한 구체적인 설계를 하며 자신감 있게 박차고 나아가는 경우의 '부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기'는 깨닫기, 달라지기, 마음 추슬러 다잡기, 빈둥거리기, 회피하기, 합리화하기 등을 통하여 변화하며 다져나아가는 정도가 소극적이고 약할 것이다.

(바) 부정적인 경험에 대한 후회와 반성이 약하면서 자신 삶의 일부로도 받아들이지 못하지만, 주변의 지지 속에 긍정적으로 변화하면서 생활에 적응하지만, 막연한 희망으로 무기력하게 소극적으로 나아가는 경우의 '부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기'는 깨닫기, 달라지기, 마음 추슬러 다잡기, 빈둥거리기, 회피하기, 합리화하기 등을 통하여 변화하며 다져나아가는 정도가 소극적이고 약할 것이다.

(사) 부정적인 경험에 대한 후회와 반성이 약하면서 자신 삶의 일부로도 받아들이지 못하고, 주변의 무관심과 갈등 속에서 부정적으로 변화하며 생활에 부적응하고 막연한 희망으로 무기력하게 소극적으로 나아가는 경우의 ‘부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기’는 깨닫기, 달라지기, 마음 추슬러 다잡기, 빈둥거리기, 회피하기, 합리화하기 등을 통하여 변화하며 다져나아가는 정도가 소극적이고 약할 것이다.

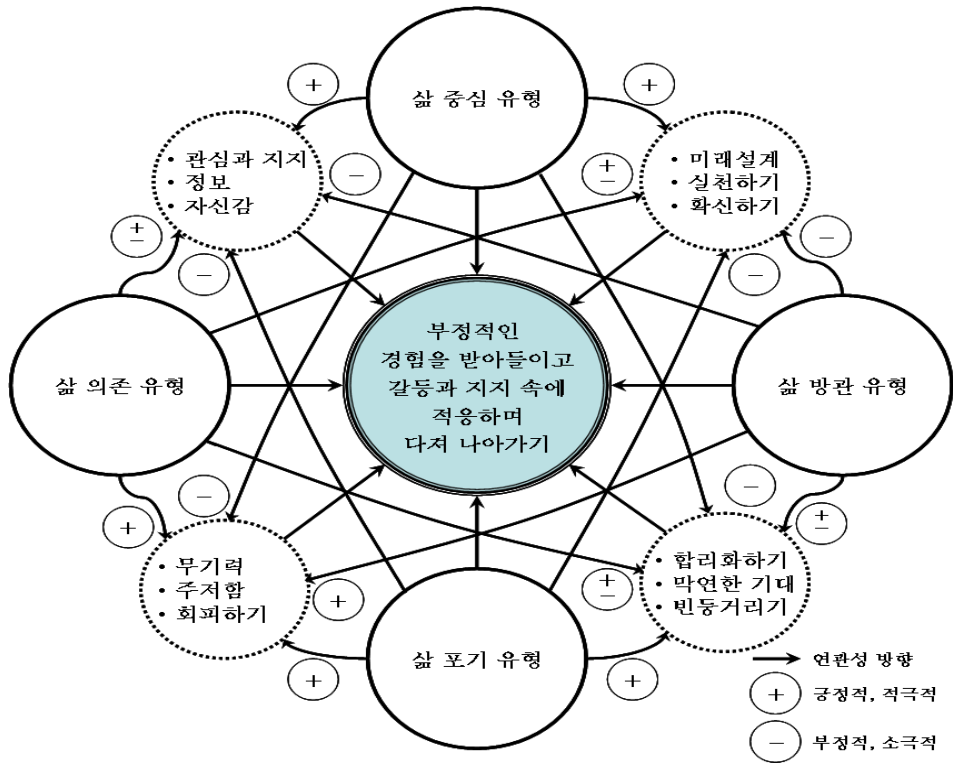
(아) 부정적인 경험에 대한 후회와 반성이 약하면서 자신 삶의 일부로도 받아들이지 못하고, 주변의 무관심과 갈등 속에서 부정적으로 변화하면서 생활에 부적응하지만 미래에 대한 구체적인 설계를 하며 자신감 있게 박차고 나아가는 경우의 ‘부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기’는 깨닫기, 달라지기, 마음 추슬러 다잡기, 빈둥거리기, 회피하기, 합리화하기 등을 통하여 변화하며 다져나아가는 정도가 소극적이고 약할 것이다.

라. 유형분석

‘유형분석’은 이론을 구축하기 위해서 자료의 가설적 정형화와 관계진술문을 근거자료와 지속적으로 비교해 각 범주 간에 반복적으로 나타난 관계를 정형화하는 것이다 (Strauss & Corbin, 2001). 본 연구에서는 ‘부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기’의 이론을 구축하기 위해서 제시한 가설적 관계진술문에 대한 근거자료를 지속적으로 비교하며 각 범주 간에 반복적으로 나타나는 관계를 정형화하였다. 그 결과 ‘부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기’의 유형은 <표 4-9>과 <그림 4-19>와 같이 네 가지 유형 즉, ‘삶 중심 유형’, ‘삶 의존 유형’, ‘삶 방관 유형’, ‘삶 포기 유형’이 존재하는 것으로 확인되었다. 그 내용에 대한 구체적인 결과는 <표 4-9>과 <그림 4-19>에 제시한다.

<표 4-9> 핵심범주에 따른 유형분석

유형 패러다임	삶 중심 유형	삶 의존 유형	삶 방관 유형	삶 포기 유형
인과적 조건	범죄에 휘말림 (능동적/수동적)	범죄에 휘말림 (수동적)	범죄에 휘말림 (능동적/수동적)	범죄에 휘말림 (능동적/수동적)
현상	상황 속에 연상 (강함/지속적)	상황 속에 연상 (강함/지속적, 일시적)	상황 속에 연상 (약함/일시적)	상황 속에 연상 (약함/일시적)
맥락적 조건	감지된 상황 (강함/긍정적)	감지된 상황 (강함/긍정적)	감지된 상황 (약함/부정적)	감지된 상황 (약함/부정적)
	자극 받은 감정 (심함/지속적)	자극 받은 감정 (심함, 약함/일시적)	자극 받은 감정 (심함, 약함/일시적)	자극 받은 감정 (약함, 일시적)
중재적 조건	갈등 (심함·약함/일시적)	갈등 (심함·약함/일시적)	갈등 (심함·약함/지속적)	갈등 (심함/지속적)
	무관심 (심함·약함/일시적)	무관심 (심함·약함/일시적)	무관심 (심함·약함/지속적)	무관심 (심함/지속적)
	지지 (많음/지속적)	지지 (많음·적음/지속적)	지지 (많음/지속적)	지지 (많음/지속적)
작용/상호작용 전략	깨닫기(많음)	깨닫기(적음)	깨닫기(적음)	깨닫기(적음)
	달라지기 (긍정적/지속적)	달라지기 (긍정적/일시적)	달라지기 (부정적/일시적)	달라지기 (부정적/지속적)
	마음 추슬러 다잡기 (강함/지속적)	마음 추슬러 다잡기 (약함/일시적)	마음 추슬러 다잡기 (강·약함/일시적)	마음 추슬러 다잡기 (강·약함/일시적)
	회피하기 (약함)	회피하기 (강함, 약함)	회피하기 (강함)	회피하기 (강함)
	합리화하기 (적음)	합리화하기 (많음)	합리화하기 (많음)	합리화하기 (많음)
	빈둥거리기 (적음)	빈둥거리기 (많음)	빈둥거리기 (많음)	빈둥거리기 (많음, 적음)
결과	다져 나아가기 (적극적/자신감 강함/지속적)	다져 나아가기 (소극적/자신감 약함/ 일시적)	다져 나아가기 (소극적, 무기력 강함)	다져 나아가기 (소극적, 무기력 강함)
	구체적인 계획을 세우며 자신감 있 게 적극적으로 박 차고 나아가감 : 주 인 되어 살기	구체적인 계획이 소극 적이고 자신감이 약하 며 소극적으로 박차고 나아가감 : 기대어 살기	막연한 희망으로 무 기력하게 주저하며 다져나아가감 : 헛되 이 살기	막연한 희망으로 무 기력하게 주저 하며 다져나아가감 : 포기하며 살기



<그림 4-19> 범주와 유형별 관계도

(1) 삶 중심 유형

삶 중심 유형은 청소년이 재범을 경험한 후 삶 속에서 자신의 문제 행동을 진심으로 후회하고, 그 문제행동이 자신의 미래를 발전적으로 이끌기 위해 새로운 도약을 모색하며 적극적으로 노력하고 실천한 유형이다. 이 유형에 속한 연구참여자들은 많은 범죄경력을 가지고 있었는데, 당시에 자신의 범죄경력으로 인하여 걱정과 두려움에 휩싸이기도 하였고 사회의 부정적인 인식에 대하여 대처방안을 세워보기도 했다. 하지만, 이들 삶 중심 유형은 뜻밖에 가족과 사회의 관심과 지지를 받으며, 그동안 가족에게 느끼지 못했던 사랑을 많이 깨닫고 자신도 변화할 수 있다는 의지로 긍정적인 달라지기에 도전

하며, 자신의 부정적인 마음을 추슬러 다잡아가며 다시 범죄를 저지르지 않겠다는 다짐을 하며 확신에 차 있었다. 또한 이들은 과거의 자신의 꿈과 미래의 꿈 대해 조망해면서 구체적인 계획을 적극적인 자세로 실천하며 박차고 나가려는 경험을 하게 된다. 이 유형에는 6, 7, 15, 20 연구참여자가 해당된다. 그 중 한 명의 참여자의 진술 내용을 들어보면 아래와 같다.

6 연구참여자의 경우 많은 범죄를 경험하였는데, 마지막으로 최근 범죄를 겪으면서 부모님의 사랑을 깨닫게 되었다고 한다. 예를 들면, 재판이 있던 날 변호사에 대한 기대감과 자식이 혼자 있게 되는 것이 마음에 걸려 재판과정을 지켜봤다고 한다. 첫 재판 때에는 곧 출소할 것이라는 믿음을 저버리고 소년원에 가게 되어 많이 힘들어 하셨고 예전에는 무뚝뚝하게만 느껴졌던 아버지가 자신을 위해 많은 도움 말씀을 하시려고 노력해 주셨다고 한다. 그래서 6 연구참여자는 부모님의 자신에 대한 사랑을 알게 되었고, 많은 후회를 하게 되었다는 것이다. 더욱 발전된 모습으로 성숙하고자하여 복학을 해서 힘들었던 과정을 잊고 다시 복학을 하게 되면 최선을 다해 학교에 적응하고 최선을 다할 것을 자신하며 복학 후 잘 다니게 될 것을 확신하였다. 6 연구참여자가 가끔 자신의 행동에 대한 일들을 잊고 지낼 때 아버지의 타이름과 애써주심을 깨닫게 된다고 한다. 또한 6 연구참여자는 현재 복학을 계획하고 준비하였고, 소년원에 있는 동안 용접기술을 습득하기도 하였고 직접 현장을 견학하게 되어 자신의 진로를 결정적으로 선정하게 되었다고 한다. 이에 대하여 6 연구참여자는 나중을 생각해서 열심히 하려고 하면서 자신은 공부보다도 기술 쪽으로 나가는 것이 맞을 것 같아 진로를 급선회하게 되었다고 한다. 미래에 대하여 많은 설계를 하는 것보다 구체적이고 체계적 설계에 맞추어 노력한다면 걸림돌은 없다고 생각하게 되었으며 자신에게 있어서 미래의 걸림돌은 아무것도 없다고 생각하였다. 또한 미래에 대한 정보를 수집하는데 있어서도 적극적인 태도를 보이고 있어 짧은 시간에 많은 정보와 자신에게 필요한 내용을 점검하고 분류할 수 있어 향후에도 직업에 대한 변화가 생길 때 자신이 있다고 한다.

(2) 삶 의존 유형

삶 의존 유형은 청소년이 재범을 경험한 후 삶 속에서 자신의 문제 행동을 후회하고,

그 문제행동이 자신의 미래를 발전적인 도약을 위해 노력하기 보다는 소극적인 태도로 박차고 나아감이 약한 비실천적인 유형이다. 즉 구체적인 계획에 대하여 소극성을 보이고 자신감이 약하며 소극적으로 박차고 나아감이 약해 기대어 살아가려고 하고 있었다.

이 유형에 속한 연구참여자들 역시 많은 범죄경력을 가지고 있는 편이었는데, 당시 경찰에 체포되었을 때 자신의 범죄경력으로 인하여 불이익을 받게 되지 않을까하는 두려움에 휩싸이면서도 가족들에게 막연한 기대감을 가지고 있으면서 초조하게 판결을 기다렸다고 한다. 이들의 대부분은 부모가 지속적인 관심가지고 있었던 것으로 나타났다. 하지만 몇몇 연구참여자들이 부모님에게 느끼는 감정은 부모님들이 연구참여자가 어릴 적, 잘 돌봐주지 못해 발생했던 일, 혹은 자식들에게 최선을 다하지 못했다는 자책감을 가지고 있어 잘 해주었고, 앞으로도 잘해 줄 수밖에 없다고 생각하고 있었거나 일찍 가정이 분리됨으로 인하여 한부모와의 사이에서 상호 의존적인 존재의 형태가 되었던 연구참여자들도 있었다. 또한 이 유형 대부분은 가족의 지속적인 지지를 받으면서 의존하게 되는 경향이 나타났다.

이 유형에는 4, 5, 8, 9, 12, 23, 25, 29, 32, 35 연구참여자가 해당된다. 그 중 한 명의 진술내용을 살펴보면 다음과 같다.

25 연구참여자의 경우도 많은 범죄를 경험하였는데, 마지막으로 최근 범죄를 겪으면서 부모님이 늘 마지막이라고 하면서 변호사를 선임하고 합의를 하거나 피해금을 보상해 주었기 때문에 죄송함을 느끼고 부모님에게 이번에는 정신 차릴 수 있게 자신을 그냥 내버려두라고 했다고 한다. 하지만, 내면에는 부모님이 자신을 이대로 두지 않을 것이라는 기대감을 가지고 있었고, 부모님은 그의 생각대로 최선을 다해 노력하여 25 연구참여자를 사회에서 생활할 수 있도록 도움을 주게 되었다. 25 연구참여자는 그에 대해 그러실 줄 알았다는 생각을 하고 있었다. 또한 자신에 대한 대부분의 의사결정을 부모님이 하였고, 스스로의 힘으로 해결하려는 의지를 보이지 않았다. 대학생활을 하게 되면서부터 이동에 불편함을 느껴 중고차 구입을 원하며 부모와 갈등을 하였으나 결국 신차를 선물 받게 되었고 용돈지원과 차량유지에 대한 비용을 조달받는다고 한다. 특별한 고민 없이 늦잠을 자며 지내고 할 것이 없다고 생각하고 있었으며 스스로를 백수로 칭하기도 하였다. 또한 매일같이 빈둥거리며 시간을 보내다가 직장생활을 하는 이성친구의 퇴근시간에 만나 새벽까지 데이트를 하며 지낸다고 한다. 미래에 대한 설계는 대학을 졸업 후에는 취업을 해야 한다는 부모님 말씀에 대한 얘기와 자신은 특별히 생각한

것은 없지만, 학과에 맞는 직업을 선택하려고 한다는 소극적인 태도를 보였다. 연구자의 정보 매개체에 대한 질문에 궁여지책으로 학과 교수님이 자신이 필요하면 가르쳐준다고 하였다.

이 유형의 경우 대부분의 연구참여자들은 미래에 대한 걸림돌은 없지만, 스스로 노력하지 않고 막연한 기대감으로 인하여 무기력하게 누군가의 결정을 기다리게 된다.

(3) 삶 방관 유형

삶 방관 유형은 청소년이 재범을 경험한 후 삶 속에서 자신의 문제 행동을 인지하는 것에 범행 당시 무감각하며 시간이 지나 후회하는 마음이 조금 들게 된다고 한다. 자신의 문제행동이나 자신의 미래에 대해서도 무관심하며 무기력하게 지내는 유형이다. 즉 막연한 기대감이나 계획만을 가지고 노력하지 않고 무작정 시간이 흐르면 어떻게 되겠지 하면서 무기력하게 주저하며 다져 나아가는 헛되게 살아가는 유형이라고 할 수 있다. 이 유형들은 ‘시간이 흐르면 뭐가 돼도 되어있겠죠’, ‘시간이 흘러야죠.’, ‘지금은 잘 모르겠어요’등으로 현재를 회피하는 태도를 나타냈다.

이 유형에는 1, 10, 11, 26, 27, 28 연구참여자들이 해당된다. 그 중 한 명의 진술내용을 살펴보면 다음과 같다.

26 연구참여자의 경우 이성 친구를 만나면서부터 범법행위를 시작하게 되었고, 그로 인하여 심리적·신체적으로 힘들어하는 어머니를 생각하며 마음이 좋지 않았다고 한다. 집에서 칭찬을 받아보거나 관심을 받아본 적이 거의 많지 않다는 표현을 하며, 자신은 밖에서 친구나 후배들과 어울리는 것이 편하고 좋다고 한다. 대부분의 가정 내 생활보다 밖에 나가서 노는 시간이 많으며, 어울릴 대상이 없으면 집에서 지내게 된다고 한다. 주로 다니는 곳은 pc방이나 노래방을 다니며 즐기는 것을 좋아하고, 미래에 대하여 준비는 안한다고 한다. 막연히 자신이 잘 살아낼 것이라는 생각을 하며, 궁여지책으로 ‘미용’에 관심은 있다는 표현과 함께 이제부터라도 미래를 생각해야겠다고 한다. 가정에서의 연구참여자의 미래에 대한 생각은 무사히 혹은 아무 탈 없이 졸업만이라도 하길 바란다고 한다. 자신도 시간이 흐르면 뭔가가 되어 있을 것이고 그냥 괜찮아질 것 같다는 생각을 갖고 있었다.

(4) 삶 포기 유형

삶 포기 유형은 청소년이 재범을 경험한 후 삶 속에서 자신의 문제 행동을 인지하는 것에 범행 당시 무감각하며 시간이 지나 후회하는 마음이 들기는 하지만, 당시의 상황에서는 어쩔 수 없었다는 자기합리화를 하였다. 자신의 문제행동이나 자신의 미래에 대해서도 무관심과 무기력으로 일관하며 그냥 스스로를 포기하고 산다는 유형이다. 즉 미래에 대한 막연한 기대감이나 계획까지도 언급하는 것을 회피하고, 무작정 시간이 흐르면 어떻게 되지 않을까 하면서 무기력하게 주저하며 다져 나아가는 포기하며 살아가는 유형이라고 할 수 있다. 이 유형들은 ‘현재 뭘 생각할 수도 없죠. 막막할 뿐이죠.’, ‘시간이 흘러가도 이 상태일 것 같아요.’, ‘아무것도 생각하고 싶지 않아요.’, ‘모든 것이 귀찮아요.’ 등으로 자신이 고립되어 있고 그로 인하여 현실에서 도피하며 포기하는 태도를 나타냈다.

이 유형에는 3, 14, 17, 18, 19, 21, 22, 30, 31 연구참여자들이 해당된다. 그 중 한 명의 진술내용을 살펴보면 다음과 같다.

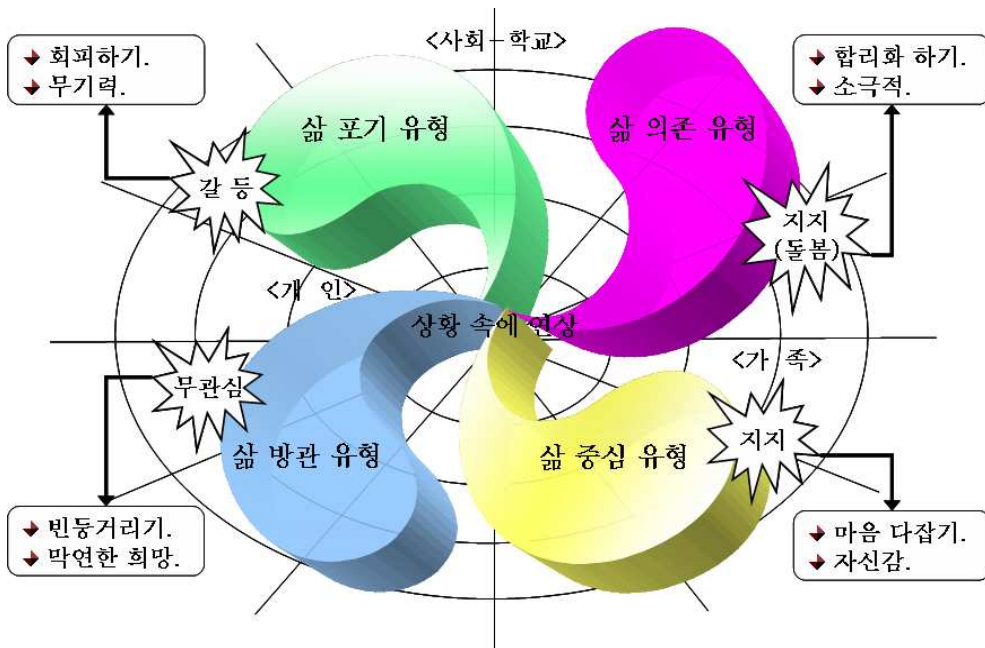
22 연구참여자의 경우 이혼 가정으로 어머니, 누나와 함께 살고 있었다. 아버지가 가정에 악영향을 끼쳤다는 생각으로 반감 정도가 심각하였다. 가정과 경제적인 상황 등의 모든 상황이 부정적으로 받아들여지고 갈등으로 이어지게 되었다.

22 연구참여자는 자신의 꿈에 대한 생각을 얘기할 때, 자신은 공부할 생각이 전혀 없음에도 불구하고 부모님들은 졸업이라도 하였으면 한다는 바람을 표현할 때 자신도 막연히 졸업은 해야 할 것 같다는 생각이 든다고 한다. 또한 다시는 범죄를 저지르지 않아야 되겠다고 생각은 하지만, 자신의 이런 생활환경과 자신의 머릿속에 부정적으로 자리 잡고 있는 생각들이 다시 범행을 저지르게 될 것 같으며 스스로도 재범을 저지르지 않겠다는 자신을 믿지 못한다고 한다.

22 연구참여자는 대부분의 시간을 오락실에서 보내게 되고, 뚜렷한 목표의식이 없이 ‘그냥 이렇게 살다 죽죠, 이러다 죽겠죠, 시간이 빨리 흘렀으면 좋겠다는 생각뿐이에요.’라며 매사가 귀찮다는 듯 자포자기식 발화를 하였다.

4. 상황모형

‘상황모형(Conditional Matrix)’은 연구 중인 현상과 관련된 다양한 상황조건이 미시적 조건과 거시적 조건에 따라 작용/상호작용과 관련되어 어떻게 결과에 영향을 미치는가를 설명하는 마지막 단계로써 지금까지의 모든 범주를 통합하여 설명하는 단계이다 (Strauss & Corbin, 2001). 본 연구에서 ‘부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기’의 과정에 대한 상황모형은 <그림 4-20>과 같다.



<그림 4-20> 핵심범주에 따른 상황모형

가. 개인수준

개인수준에서 보는 미시적인 조건은 작용/상호작용과 결과의 본질에 영향을 미친다. 개인수준에서 보는 연구참여자들의 ‘감지된 상황’과 ‘자극받은 감정’은 어떠했는가, ‘갈등’, ‘무관심’, ‘지지’를 어떻게 경험하였는가, ‘깨닫기’, ‘달라지기’, ‘마음 추슬러 다잡기’, ‘회피하기’, ‘합리화하기’, ‘빈둥거리기’에 어떤 영향을 미쳤으며 이러한 영향은 ‘다져 나가기’결과에 연관성을 갖는다.

연구참여자들은 ‘감지된 상황’과 ‘자극받은 감정’에서 대부분 자신의 문제행동을 인식하고 걱정하면서도 자신의 문제행동들이 미래에 어떤 영향을 미치고, 영향을 미치게 되었을 때를 대비한 구체적인 대처방법에 있어서 예측하고 있는 경우는 많지 않았다. 그런데 경찰에 잡히면서 부터 판결 전까지 자신의 상태를 점검하면서 삶을 반추해 보는 과정을 경험하면서 자신의 상황에 대한 인식을 하며, 그동안 자신도 느끼지 못했던 감정에 자극을 받게 되는 것을 알게 되었다. 즉, 자신이 무엇 때문에 범행을 하게 되었고, 그 범행으로 인한 결과와 파생되는 문제점들에 대하여 생각하게 된다는 것이다. 그러한 과정을 통하여 긍정적 혹은 부정적인 방법으로 수용됨으로써 연구참여자들의 대부분은 개인적인 차원에서 가족과 학교, 사회의 ‘갈등’, ‘무관심’, ‘지지’를 받게 된다. 이러한 ‘갈등’, ‘무관심’이 심한지 약한지에 따라 연구참여자들은 자신이 소외되고 있거나 고립되어 가고 있음을 느끼게 되고 회피하기로 받아들이면서 부정적인 달라지기를 시도하게 되어, 핑계를 대면서 하루를 빈둥거리게 된다. 이러한 작용으로 인한 결과를 ‘다져나가기’에서 살펴보면, 미래에 대하여 막연한 기대를 가지고 무기력하며 소극적으로 대처하면서 지내게 된다고 한다.

다른 한편으로 ‘지지’의 많고 적음에 따라 ‘깨닫기, 긍정적인 달라짐, 마음 추슬러 다잡기’등에 영향을 미치게 된다. 이러한 영향들은 연구참여자들에게 확신과 실천을 할 수 있는 기회를 줄 뿐만 아니라 자신의 발전을 위해 노력하는 모습을 보여주기도 한다. 이러한 작용으로 인한 결과를 ‘다져나가기’에서 살펴보면, 지지가 많은 경우 미래에 대한 구체적인 설계를 가지고 적극적으로 자신의 삶을 개척하고자하며 삶의 중심으로 우뚝 서고자 한다. 지지가 적은 경우 미래에 대한 구체적인 설계를 가지고도 소극적으로 처하며 자신의 삶을 개척하는데 있어서도 자신감이 약하여 박차고 나아가는 힘이 소극적으로 표현되기도 한다. 이렇듯 본 연구의 결과들이 각 범주와 연결선상에서 상호작용하고 있으며 결과에 영향을 미치고 있음을 찾을 수 있었다.

개인수준에서 본 또 다른 입장을 살펴본다면, 연구참여자가 자신이 가정, 학교, 사회

에서 지지를 많이 받았더라면 반복된 범죄행위를 하지 않았을 뿐만 아니라 자신이 이런 곳에 와 있지 않았을 것이라고 생각하는 경우와 이러한 계기를 발판으로 삼아 자신의 삶이 제2의 도약기로 맞을 수 있다며 긍정적인 자세로 현실을 직시하는 경우가 있었고, 전혀 자신에 대한 상황이라든지 주변을 돌보기보다는 회피하거나 도피하고 싶은 마음 혹은 귀찮다는 생각을 하는 경우도 있었다.

또한 가족, 학교, 사회에서 자신에게 관심을 가져 주기를 원하고 있으면서도, 세대 간의 거리감 혹은 자신을 이해하지 못할 것이라는 지레짐작으로 자신의 고민을 쉽게 표현하지 못하고 또래집단에게 조언을 구하는 소극적인 자세를 보이고 있었다. 자신의 꿈과 희망 혹은 기대를 재범을 하면서부터 수정하거나 전환하는 방향성을 보이는 경우도 있었다. 이들은 재범을 경험하고 난 후, 후회와 회상, 갈등을 반복하면서 살아가고 있다. 이와 같은 경험은 연구참여자의 개인 내적인 차원이므로 개인수준으로 간주하였다.

나. 가족수준

가족수준에서 보는 조건은 ‘갈등’, ‘무관심’, ‘지지’를 작용/상호작용 전략에 어떤 영향을 미치고 이러한 결과로써 ‘깨닫기’, ‘달라지기’, ‘마음 추슬러 다잡기’, ‘회피하기’, ‘합리화하기’, ‘빈둥거리기’에 어떤 영향을 미쳤으며 이러한 전략의 결과가 ‘다져 나아가기’와 연관성을 갖는다.

연구참여자들은 문제행동을 하여 경찰서에 있거나 수감시설에 있는 경우 가족들에 대한 생각을 많이 떠올리게 된다. 이때 가족들에 대한 생각은 그리움과 소중함, 반복되는 범행으로 인한 미안함과 죄스러움을 갖게 한다. 또한 또래집단에 몰입하여 가족에게 소원했던 점을 생각하며 후회하기도 하였다. 이러한 과정을 연구참여자가 경험할 때 가족들은 연구참여자들의 반복되는 범죄행위에 힘들어하고, 심지어는 경제적인 상황을 어렵게 만드는 합의금으로 인하여 압박감을 받는 경우가 있었다고 한다. 이러한 경우 부모들은 연구참여자와 보이지 않는 갈등을 하게 되지만, 부모로서 자식을 이해하고 받아들이며 새로운 삶을 살아갈 수 있도록 끝까지 신뢰감을 주며 지지해 줌으로써 연구참여자가 가족의 소중함을 깨닫고 긍정적으로 달라지는 모습을 보이면서 또래집단을 중심으로

생활하던 패턴을 전환하여 가족을 중심에 두는 생활을 하기도 하였다. 이러한 변화 외에 연구참여자가 가족들과 상호작용의 핵심으로 의사소통에 충실하며 마음을 추슬러 다 잡고 실천하면서 바람직한 방향으로 삶을 구축하려는 노력을 보일 때 가족들은 지속적으로 지지를 표현하며 상호작용을 하게 된다. 그러나 이러한 지지가 지나치게 많이 작용하게 되었을 때는 연구참여자가 부정적인 이끌림의 형태로 의존하는 태도를 보일 우려가 있다. 그러므로 지지 체계로서의 가족의 새로운 인식이 요구되어야 할 것이다. 반대로 가족은 연구참여자에게 표현하는 것이 지지라고 생각하고 있었지만, 연구참여자가 그러한 가족의 태도를 부정적으로 받아들이거나 신뢰하지 않을 때 부정적인 달라짐의 형태로 가족의 언행에 대하여 무시하는 태도를 보이거나 연구참여자에 혼란을 줄 수 있다. 이러한 결과들은 가족과의 심리게임으로 발전될 수 있고 ‘다져나아가기’의 무력감에 영향을 미치기도 한다.

가족수준에서 보는 ‘갈등’, ‘무관심’은 연구참여자가 힘들고 부정적인 상황을 경험 할 때, 즉 경찰서에 조사를 받는 과정에 있었을 때 가족에게 구원을 받고 싶었으나 가족들의 차가운 외면과 따가운 시선들이 힘들게 하여 자살을 시도하게 되기도 한다. 이러한 결과는 자신의 삶을 포기하고 싶어 하는 전주곡 혹은 구원을 바라는 애절함이라고 할 수 있다. 그러나 가족들은 끝까지 연구참여자를 불신하고 혼자 해결하도록 하였다. 그러므로 발생하게 된 것은 상호간의 기대감 없이 대면하면서 마음의 상처를 남기는 언행으로 가족들과 힘들게 살아가는 결과를 낳았다.

이러한 결과로 미루어 볼 때, 가족수준에서 본 ‘갈등’, ‘무관심’, ‘지지’는 작용/상호작용 전략 뿐 아니라 결과에 까지 영향을 미치는 연관성을 확인하였다. 또한 재범 이후 청소년들이 경험하는 ‘갈등과 무관심’은 청소년들에게 좌절과 소외를 경험하게 하고 부정적인 자아와 불투명한 미래를 형성하는 시발점이 될 수 있으나, ‘지지’는 재범을 경험한 청소년들이 자신의 삶을 주체적으로 살아가는 디딤돌이 되면서 청소년의 삶을 바람직하게 인도하는 유도체가 될 수 있다는 것을 확인할 수 있었다.

다. 사회수준

본 연구의 거시적 조건인 사회는 이웃, 학교, 조직 혹은 기관, 사회를 포함한다. 연구 참여자들 대부분은 자신들의 반복되는 범행과 처지가 사회적으로 부정적으로 인식되어 있기 때문에 자신의 상황을 투사하는데 영향을 미친다고 본다. 이들이 지지를 받고 싶어도 부정적인 사회적 인식으로 인하여 힘든 경험을 하기도 한다. 예컨대, 경찰과 수용 시설에서의 죄인 취급을 당하며 움츠러들거나, 강압적인 태도에 굴복하기도 하게 된다는 것이다. 또한 이웃 주민들이 자신이 경찰차를 타고 간 것을 목격하였거나, 수갑을 찬 것을 봤을 때 혹은 지역 내에 ‘문제아 혹은 양아치’로 낙인 되었을 때, 복장 혹은 외모가 선입견으로 낙인 되었을 때, 자신을 보는 부정적인 시선에 대한 부담감과 압박으로 인하여 생활반경을 좁히거나 활동시간을 변경하여 이웃 주민과 마주치지 않으려고 하였다. 이러한 기관과 이웃의 낙인으로 인한 부정적인 시선은 자신의 행동을 더 깊이 있게 사고하려는 경향이 나타나거나 거기에 대한 반발로 분노가 일어나기도 한다. 반면에 이웃과 기관 혹은 사회에서 자신의 상황을 이해하고 안타까운 마음으로 지속적인 지지를 하게 되면 감사함과 보답하는 마음 자세를 가지고 새롭게 삶을 시도해 보고자하는 경험 하기도 한다.

이와 같은 경험은 참여자들이 속한 사회의 차원에서 이루어지는 과정이므로 사회 수준으로 간주하였다. 하지만, 사회적인 수준의 부정적인 시선이 연구참여자에게 걸림돌로 작용한다면 개인수준으로 가기도 한다.

학교수준에서 본 연구참여자들 대부분은 자신의 반복된 범죄가 알려지지 않기를 바라고 있었다. 특히 학교에 재학 중인 참여자들은 초기범죄를 경험하였을 때, 학교에서 부정적인 시각으로 바라보는 것에 대해 힘들어했고, 심한 경우 학교에서 자퇴 혹은 전학을 권유하거나 수업시간에 교사로부터 배제당하는 경험을 하는 경우도 있었다. 또한 주로 학교 친구들과 함께 범행을 경험하면서 친구들을 잘못 사귀었기 때문이라며 자신의 행위에 대해 방어하면서 주변인들과 상호작용하려고 하였다.

학교수준에서는 학교에서 지지를 지속적으로 받게 되거나 중단되는 것을 보게 되었다. 이와 같은 경험은 연구참여자와 학교 관계 차원에서 이루어지는 과정이므로 학교 수준으로 간주하였다.

제3절 연구에 대한 평가

본 연구의 평가는 그 연구 방법과 사실적 결과를 위해서 Strauss & Corbin(2000)이 제시한 네 가지 평가기준으로 실행하였다. 본 연구의 평가에 대한 결과를 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 자료의 타당성과 신뢰성에 대한 평가이다. 자료의 타당성과 신뢰성 평가기준이란 연구자료가 얼마나 신뢰할 수 있고 타당성을 확보하고 있는지에 대해 논의하는 것으로서 연구주제에 합당한 연구참여자 선정과 연구참여자로부터 얻은 자료 등의 타당성과 신뢰성에 대한 것을 말한다. 본 연구자는 끊임없이 사회적인 문제로 대두되고 있는 범죄와 관련된 연구 주제 ‘청소년의 재범이후 삶 과정’을 설정하였다. 본 연구 주제와 합당하다고 생각한 대상자는 각 보호관찰소 및 복지기관에 의뢰하여 연구참여자로 선정하였다. 연구참여자는 심층면접 참여 전에 본 연구내용에 대한 설명을 이해하고 연구내용에 동의하여 서면으로 작성된 연구 참여동의서에 서명·날인하였다. 또한 연구자는 연구참여자로부터 얻은 자료를 보완·확인하기 위해 보호관찰소 실무자와 복지기관의 팀장들로부터 후속자료를 확보하였고, 새로운 개념이 떠오를 때마다 지속적인 메모를 하였고, 새로운 개념에 대해 연구참여자에게 지속적인 질문을 하여 개념화 작업을 진행하였다. 또한 자료의 타당성과 신뢰성을 살펴보면, 자료 분석 결과가 보호관찰 대상자의 청소년 재범이후 삶 과정을 명확히 반영하고 있는가를 확인하려고 노력하였다. 그에 대한 근거로 심층면접을 토대로 한 인터뷰자료를 Nvivo 7 프로그램을 활용하여 기록조사자료와 메모 등을 조직화하고 구조화하는 체계를 마련하여 본 연구의 타당도와 신뢰도를 증가시킬 수 있었다. 또한 다른 한편으로 질적연구 경험이 있는 지도교수 및 학계 연구원, 연구자가 거주하는 지역의 대학원생들과 개방코딩부터 상황모형 과정에서 지속적인 논의를 하였다. 무엇보다 연구자료에 타당성을 확보하기 위해서는 연구참여자 혹은 연구참여자들과 같은 경험이 있는 대상자로부터 연구자의 해석이 인정되어야 한다. 그러므로 본 연구자는 심층면접 중 참여자 경험에 대해 명확한 표현을 하였는지에 대해 확인하였고, 자료에서 발견된 범주와 핵심범주에 대한 분석적 사고를 위해 지속적 비교 방법을 통하여 자료의 일관성을 유지하고자 하였다.

둘째, 발견한 이론에 대한 평가이다. 수집된 자료를 개방코딩, 축코딩, 선택코딩을 실시한 내용을 근거로 청소년 재범이후 삶 과정의 패러다임 모형, 청소년이 재범에 대한 상호전략, 재범이후 삶 과정에서의 핵심범주, 재범 후 삶의 유형에 관한 이론을 발견하였다.

셋째, 연구과정에 대한 평가를 말한다. 본 연구과정은 연구 주제를 선정한 날부터 연구자의 일상생활 전반에 영향을 미쳤다. 연구자는 연구참여자선정을 위해 각 기관을 섭외하며, 청소년시기 재범 경험이 있는 연구참여자를 심층면접 하였다. 심층면접 한 녹음 자료를 직접 전사 작업을 하며 개념을 추출하였다. 이들 개념들을 범주화한 후 축코딩과 선택코딩을 통해 청소년 재범이후 삶 과정에서 나타나는 유형을 정리하였고, 상황모형까지 제시하였다. 특히 수집된 자료에 대한 분석과정에서는 기록조사와 메모 등을 추가하였다. 코딩과 상황모형을 도출해 내기까지 지도교수와 학계 연구진들과 함께 논의했으며, 전체과정에서 보호관찰 담당자와 청소년 상담자, 범죄예방위원들로부터 조언을 구하여 진행하였다.

다음으로 Strauss & Corbin(2000)의 연구과정의 적합성에 대한 평가기준에 따라 평가해 보면 다음과 같다.

평가기준 1에서는 표본은 어떻게 선정되었고, 어떤 근거가 있는가에 대한 내용으로 본 연구는 연구주제를 선정한 후 이론적 표본추출을 통한 표본을 선정하였고, 본 연구를 설계 당시 평소 재범에 관한 연구에 많은 관심을 보인 보호관찰소 및 복지기관 직원의 도움으로 표본을 선정하게 되었다.

평가기준 2에서는 어떤 주요범주가 나타났는가에 대한 내용으로 ‘범죄에 휘말림’, ‘상황 속에 연상’, ‘감지된 상황’, ‘자극 받은 감정’, ‘갈등’, ‘무관심’, ‘지지’, ‘깨닫기’, ‘달라지기’, ‘마음 추슬러 다잡기’, ‘회피하기’, ‘합리화하기’, ‘빈둥거리기’, ‘다져나아가기’가 나타났다.

평가기준 3에서는 주요범주를 나타내는 사건이나 행동 등은 어떤 것인가에 대한 내용으로, 범주를 통하여 나타나는 사건이나 행동을 살펴보면 다음과 같다. ‘따라하게 됨’, ‘부정적인 시선’, ‘발전하기’, ‘안정된 생활’, ‘신중하기’, ‘억누르기’, ‘중도에 그만두기’, ‘다짐하기’, ‘고립’, ‘걸치레 소비’, ‘자살시도’, ‘탓하기’, ‘불평하기’등으로 나타났다.

평가기준 4에서는 어떤 범주를 근거로 하여 이론적 표본추출이 진행되었는가에 대한

내용으로, 우리나라의 지역별 사회적·문화적인 차이를 배제할 수 없으므로 청소년 개념이후 삶 과정의 이론적 개발을 위하여 좀 더 다양한 지역적인 표본추출을 위하여 노력하였다.

평가기준 5에서는 개념적 관계에 관련된 가설들은 무엇이고, 어떤 근거에서 형성되고 검증되었는가에 대한 내용으로 처음부터 개념들 간의 관련성은 두드러지지 않았으나 속성과 차원이 발달하게 되고 개념간의 관계에 대한 지속적인 비교과정을 거치게 되면서 개념들 간의 상호관련성이 나타났다.

평가기준 6에서는 사건들이 자료에서 일어나는 상황을 설명하지 못하는 경우가 있는지와 그 모순들은 어떻게 설명이 되었으며, 가설에 어떻게 영향을 끼쳤는가에 대한 내용으로는 심층면접사례 중에서 연구참여자 2명의 경우 자신이 처한 환경에 부족함이 없었지만 지속적으로 범행에 휘말렸었고, 현재도 의존적인 성향을 보이고 있는 점을 볼 때, 본 연구의 결과가 더 세분화하여 접근하지 못하였다.

평가기준 7에서는 핵심범주는 어떻게 그리고 왜 선택되었으며, 이와 같은 수집은 갑작스럽게 일어났는가, 점진적으로 일어났는가, 쉬웠는가, 어려웠는가, 어떤 근거 하에 최종적인 분석적 결정이 이루어졌는가에 대한 내용이다. 핵심범주는 주위 범주들과의 관련성을 이해하고 설명할 수 있는 효력을 발휘한다는 것을 의미하는 것으로써 본 연구의 핵심범주를 발견하기까지의 과정을 살펴보면 다음과 같다. 본 연구는 축코딩 과정에서 핵심범주에 대한 윤곽이 설정되었지만, 핵심범주를 명명하는 과정은 어렵고 힘들게 진행되었다. 선택적인 이론적 표본추출과정과 메모, 전사자료, 기록조사 자료 등을 반복적으로 읽어가며 핵심범주가 생성되었다.

넷째, 연구에 관한 경험적 근거에 대한 평가로써 연구에 관한 경험적 근거에 대한 평가는 다음 여덟 가지 기준에 의하여 평가하였다.

평가기준 1에서는 개념이 생성되었는가에 대한 내용으로 본 연구에서 개념은 심층면접과 기록조사자료, 현장일지, 이론적 민감성·메모·지속적 비교분석 과정을 통하여 생성되었다.

평가기준 2에서는 개념들이 체계적으로 연결되었는가에 대한 내용으로 개념의 생성은 한 사건과 다른 사건을 비교하는 것이며, 사건의 비교를 통하여 개념이 생성되고, 그 개념이 가지고 있는 속성을 밝히게 되면서 각 사건은 개념의 속성과 비교를 통하여 체계

적으로 연결되었다.

평가기준 3에서는 많은 개념적 연결이 존재하고 범주들은 잘 발달되었으며, 범주들이 개념적 밀도를 가지고 있는가에 대한 내용으로 범주가 잘 발달되어 있다는 것은 차원화할 수 있는 속성을 많이 갖고 범주간의 관련성을 설명하는 것이다. 본 연구에서는 많은 속성과 차원적 변화가 있어서 범주가 견고하게 연결되어 있다고 할 수 있다.

평가기준 4에서는 이론 내에 변화가 서술되었는가에 대한 내용으로 본 연구에서는 연구참여자가 초기비행을 하기 시작하면서부터 시간적 흐름에 따른 변화를 설명하였다. 예를 들어 최초 문제행동을 인식했을 때부터 현재까지의 개인적인 경험측면에서 변화들을 상술에 포함하여 제시하였다.

평가기준 5에서는 연구 상황에 영향을 미치는 광범위한 조건들이 설명되어 있는가에 대한 내용으로 연구참여자들이 힘들어하는 이유는 가족의 무관심과 불신, 사회에 부정적인 시선으로 인한 인식으로 나타났다. 본 연구에서는 이러한 사회적인 통념이 재범을 경험한 청소년들의 미래 삶에 어떻게 영향을 미치는가를 설명하였다.

평가기준 6에서는 과정이 고려되었는가에 대한 내용으로 근거이론에서 중요한 부분으로 과정의 행태에 있어서 변화나 움직임임을 확인하고 상술하는 것이다. 즉, 시간의 흐름에 따라 발생하는 사건들의 흐름을 설명하였느냐에 따라 결정되어진다. 본 연구에서는 이러한 상황적 조건들을 네 가지 단계로 작용/상호작용 행동의 변화를 설명하였다. 각 단계는 삶 인식 단계, 삶 공감 단계, 삶 적응 단계, 삶 구축 단계이다.

평가기준 7에서는 이론적 발견사항이 의미 있어 보이고, 어느 정도까지 그러한가에 대한 내용으로 본 연구 결과는 연구참여자가 재범 후 삶의 과정을 나타냄으로써 이론적인 기여측면에서 의미가 있다고 생각되고, 본 연구를 통하여 청소년들이 낙인보다는 이들의 삶을 이해하고 적절한 대처를 하며 살아갈 수 있도록 개인적 상담과 사회적인 지지체계에 대한 의미를 파악할 수 있었다. 예컨대, 이러한 결과는 개별화된 상담이 정책화됨으로써 사회적 예방의 의미를 파악할 수 있었다.

평가기준 8에서는 이론이 시간의 시험을 거쳐서 사회집단 및 전문가 집단 간에 이루어지는 토의와 생각의 일부가 포함 되었는가에 대한 내용으로 본 연구에서는 자료수집에서부터 자료분석과정 동안 질적연구 경험이 있는 지도교수의 도움으로 끊임없는 토의 과정을 통하여 분석결과가 각 과정을 내포하고 있는지, 연구결과의 제시가 사실적인 의미를 갖는지 확인하였다.

제5장 결 론

제1절 요 약

본 연구의 목적은 재범 이후 청소년이 겪는 삶에 대한 심층적인 이해를 돕고, 그들의 삶 과정과 관련한 실체이론을 개발하는데 있다. 즉, 청소년의 재범을 재조명하고 해석함으로써 청소년 재범 후 삶에 관한 실체이론을 발견하고 기초지식을 형성하는데 있다. 본 연구는 보호관찰청소년들이 어떻게 범죄를 경험하고, 범죄를 저지른 후에는 어떤 삶을 살아가고 있는가에 대한 의문점을 해결하기 위하여 Strauss 와 Corbin(1998)이 제시한 근거이론연구방법을 적용하여 수행하였다.

본 연구는 2006년 6월~2006년 8월까지 10개 지역 보호관찰소와 복지기관의 접근통제자로부터 협조를 승인받아 진행되었다. 본 연구의 참여자는 2회 이상의 재범 대상자로서 마지막 판결을 받은 지 5개월 이상 경과된 보호관찰청소년을 선정하였다. 연구자료 수집 장소는 전라북도 1개소, 전라남도 1개소, 광주 1개 기관, 경기 1개소, 서울 1개소, 경상도 2개소, 대전 1개소의 상담실 혹은 회의실로 이동하며 실시하였다.

본 연구참여자 선정은 근거이론의 이론적 표본추출방법을 활용한 의도적 표본추출임과 동시에 편의표본추출방법을 이용했다고 볼 수 있다.

본 연구의 자료 수집도구로는 ‘연구 참여 동의서’, ‘녹음기 3대’, ‘카메라 1대’, ‘현장일지’, ‘기록일지’ 등이 활용되었다.

본 연구의 자료 수집은 각 기관의 접근통제자가 선정한 연구참여자들과 협의 하에 연구 진행기간 동안 심층면접을 통하여 이루어졌다. 심층면접에 앞서 연구참여자로부터 ‘연구 참여 동의서’를 받은 후 진행하였다. 면접 내용은 녹음한 뒤 전사작업(transcript)과 근거이론의 절차에 따라 분석 작업을 동시에 진행하게 되었다.

자료분석은 기록자료 및 인터뷰결과 자료, 현장일지, 메모 등을 포함하여 종합적으로 분석하였다. 자료분석 도구로는 질적 자료 분석 소프트웨어 Nvivo 7 프로그램을 활용하였다.

Strauss 와 Corbin(1998)의 자료 분석방법에 따라 개방코딩을 한 후 축코딩 단계에서

패러다임에 의한 범주분석과 과정분석을 하였으며, 선택코딩에서는 핵심범주를 발견하고 이야기 윤곽을 서술하고 핵심범주를 중심으로 범주의 관련성을 도출하여 유형을 분류한 후 상황모형(conditional matrix)을 제시하였다.

본 연구의 결과를 살펴보면, 초기 참여의사를 밝힌 참여자는 총 43명이었으나 연구진행과정에서 참여자의 인터뷰 녹음 및 시간적인 부담감, 면접 당일 문제 상황 등이 발생하여 중단 혹은 불참하게 된 경우와 연구자료 수집과 분석과정에서의 오류로 인하여 자료 사용이 불가능한 경우를 제외시킴으로써 본 연구의 최종적으로 참여자는 인원은 29명이었다. 최종 확정된 29명 중 남자 25명(86%) 여자 4명(14%)으로 연령은 만 14세~만 20세까지로 평균나이는 17.34세였다. 지역적인 분배는 전라도 지역 9명(31%), 서울·경기지역 8명(27.6%), 경상도 지역 10명(34.5%), 충청지역 2명(6.9%)으로 나타났다.

본 연구의 근거이론에 따른 분석결과를 살펴보면, 개방코딩의 최종적인 결과는 857개의 진술문에서 1,421개의 개념과 59개의 하위범주, 14개의 범주가 도출되었다. 축코딩에서 본 패러다임에 의한 범주분석 결과 청소년의 재범 후 삶에 과정에서 본 인과적 조건에서 나타난 범주는 ‘범죄에 휘말림’이었고, 중심현상에서는 ‘상황 속에 연상’이었다. 이러한 중심현상에 대응하는 맥락적 조건은 ‘감지된 상황’, ‘자극 받은 감정’이었고, 중심현상을 조절하기 위한 작용/상호작용 전략은 ‘깨닫기’, ‘달라지기’, ‘마음 추슬러 다잡기’, ‘회피하기’, ‘빈둥거리기’, ‘합리화하기’로 구별할 수 있었다. 이러한 작용/상호작용 전략을 촉진하고 억제 작용을 하는 중재적 조건으로는 ‘갈등’, ‘무관심’, ‘지지’였고, 마지막 결과에서는 ‘다져나아가기’가 나타났다.

청소년의 재범 후 삶 과정은 ‘삶 인식 단계’, ‘삶 공감 단계’, ‘삶 적응 단계’, ‘삶 구축 단계’의 4단계로 구분할 수 있었다.

‘삶 인식 단계’ 보호관찰청소년이 과거 범죄를 경험했던 상황을 연상하며 인식하는 과정에서부터 시작된다. 이 단계에서는 청소년들이 재범을 경험한 후 삶의 과정을 돌이켜볼 때 인과적 조건인 ‘범죄에 휘말림’에 대한 인식과 맥락적 조건인 ‘감지된 상황’, ‘자극 받은 감정’으로 이루어졌다. 즉, 보호관찰청소년이 범죄에 휘말림을 인식하며 자신의 미래에 대한 두려움으로 외적·내적 고통을 수반하게 된다는 것을 인지하게 되었다고 한다. 요컨대, 삶 인식 단계에서 본 보호관찰청소년들은 부정적인 경험을 연상하며 상황에 대한 부정적인 인식과 자극 받은 자신의 감정들을 극복하기 위하여 ‘깨닫기’라는 작용/상호작용 전략을 사용하게 된다.

‘삶 공감 단계’는 삶 인식 단계를 통하여 보호관찰청소년이 범죄를 하게 된 인과적 조건과 맥락적 조건을 분석하여 나타난 감지된 상황에서 과거를 진심으로 뉘우치고 주변으로부터 관심과 지지를 받거나, 지속적인 부정적인 인식으로 인하여 상호 갈등 혹은 무관심한 태도로 일관하는 내용으로 설명할 수 있다. 이 단계는 보호관찰청소년의 재범 후 삶 과정 중, 가정과 사회 내에 복귀하여 경험하게 되는 단계로써 중재적 조건인 주변과의 관계 속에서 나타난 ‘갈등’, ‘무관심’, ‘지지’로 이루어져 있다. 본 단계에서는 보호관찰청소년이 주변의 지지와 갈등을 경험하게 된다. 이러한 경험은 다음 단계에 나타나는 ‘부정적인 달라지기’와 ‘회피하기’, ‘합리화하기’, ‘빈둥거리기’라는 작용/상호작용 전략에 영향을 미치게 된다. 즉, 삶 공감 단계에서는 자신의 삶에 영향을 미치는 것에 대한 반응 결과로써 청소년의 주변 관심과 지지를 받으며 현재에 충실하려하고 분노를 억누르고 내공을 쌓으려하거나, 나쁜 습관에서 벗어나기 위하여 노력하면서 신중한 모습을 보였다.

‘삶 적응 단계’는 ‘삶 공감 단계’에서 보호관찰청소년이 주변으로부터 받게 되는 공감적인 태도로 인하여 스스로 마음을 굳건히 하거나 긍정적인 변화를 시도해보고자 노력하면서 발전하고자 하는 욕구를 표현하기도 한다. 반면, ‘삶 공감 단계’에서 볼 수 있는 주변의 비공감적인 태도는 보호관찰청소년이 닦친 상황에 대하여 불평하거나, 자기합리화에 급급하며 하루를 하는 일없이 보내기도 한다.

‘삶 구축 단계’에서는 보호관찰청소년이 재범을 경험한 뒤 갈등 혹은 지지 상황에서 만만치 않은 세상과 함께하기 위하여 마음을 다져 나아갈 수 있는 방법을 모색해 가는 과정이다. 이 단계에서 연구참여자들은 작용/상호작용 전략의 영향을 받아 자신의 미래를 계획하고 마음을 개선하려는 여러 가지 전략을 세우면서 자신감을 갖고 미래를 위해 박차고 나아가기도 하고 미래에 대한 막연한 희망이나 기대만을 가지고 무기력하게 주저하며 지내게 되기도 한다.

선택코딩에서 나타난 핵심범주는 “부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기”로 나타났다. 핵심범주를 중심으로 범주들 간에 지속적으로 나타나는 관련성을 확인한 결과는 다음 네 가지 유형이 도출되었다. ‘삶 중심 유형’, ‘삶 의존 유형’, ‘삶 방관 유형’, ‘삶 포기 유형’이다.

‘삶 중심 유형’은 보호관찰청소년이 재범을 경험한 후 삶 속에서 자신의 문제 행동을 진심으로 후회하고, 자신의 미래를 발전적으로 이끌기 위하여 새로운 도약을 모색하며

적극적으로 노력하고 실천한 유형이다. 이 유형에 속한 연구참여자들은 많은 범죄경력을 가졌고, 그로 인하여 걱정과 두려움에 휩싸인 경험을 하였음에도 불구하고, 사회의 부정적인 인식에 대하여 대처방안을 세워 자신이 삶에 주인이 되기 위하여 적극적으로 노력하였다.

‘삶 의존 유형’은 보호관찰청소년이 재범을 경험한 후 삶 속에서 자신의 문제 행동을 후회하고, 반성하며 미래를 위한 발전적인 도약으로 삼기 보다는 의존적·소극적인 태도를 보이며 자신감이 약한 비실천적인 유형이다. 즉, 구체적인 계획에 대하여 소극적인 태도를 보이며 자신감이 약하고, 부모에게 혹은 가족에게 기대어 살아가려고 하였다. 이 유형의 경우 대부분의 연구참여자들은 미래에 대한 걸림돌은 없지만, 스스로 노력하지 않고 막연한 기대감으로 인하여 무기력하게 누군가의 결정을 기다리게 된다.

‘삶 방관 유형’은 보호관찰청소년이 재범을 경험한 후 삶 속에서 자신의 문제 행동에 무감각했었다고 한다. 이 유형은 시간이 지나면서 후회하는 마음이 조금씩 들게 된다고 하였다. 자신의 문제행동이나 자신의 미래에 대해서도 무관심하며 무기력하게 지내는 유형이다. 즉 막연한 기대감이나 바람만을 가지고 노력하지 않으면서 무기력하게 주저하며 헛되게 살아가는 유형이라고 할 수 있다. 이 유형들은 ‘시간이 흐르면 뭐가 돼도 되어있겠죠’, ‘지금은 잘 모르겠어요’등으로 현실을 회피하는 태도를 보였다.

‘삶 포기 유형’은 보호관찰청소년이 재범 후 삶 속에서 자신의 범행에 무감각하며, 시간이 지나면 후회하는 마음이 들기는 하지만, 당시의 상황에서는 어쩔 수 없었다며 자기합리화를 하였다. 자신의 문제행동이나 자신의 미래에 대해서도 무관심과 무기력으로 일관하며 스스로를 포기하고 산다는 유형이다. 또한 이 유형은 미래에 대한 막연한 기대감이나 희망까지도 언급하는 것을 회피하면서 포기하며 살아가는 태도를 보였다.

이상의 연구에서 발견된 결과를 토대로 결론부문에서 본 연구가 접근이 어려운 대상을 연구함으로써 기존의 연구의 공백을 메울 것이라는 이론적인 기여와 기존 연구방법을 탈피하여 질적연구방법 중 근거이론 연구방법을 선택하여 연구영역의 확충 및 새로운 시도를 했다는 것에 의의를 두었다. 또한 자료 분석적인 측면에서도 인터뷰자료를 Nvivo 7 프로그램을 활용하여 새롭게 시도하여 자료를 조직화하고 구조화하는 체계를 마련했다는 의의를 두고 있다. 사회복지실천에서는 심층적인 이해를 도모할 필요성을 강조하며 구체적인 제언과 후속연구를 제시하였다.

제2절 논의

본 연구는 청소년의 재범 후 삶에 대한 심층적인 이해를 돕고, 실제이론 개발을 목적으로 하여 실천적 대안을 마련하고자 하였다. 청소년의 재범 후 삶 과정을 탐구한 결과, 재범 후 과정을 설명하는 핵심범주로 ‘부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기’였다. 이에 본 절에서는 청소년 재범 후 삶의 과정에서 나타난 현상과 이에 영향을 미치는 다양한 조건들과 작용/상호작용 전략에 따른 결과에 대하여 논의함으로써 청소년의 재범 후 삶에 대한 심층적인 이해를 돕고 실천적 대안을 마련하기 위하여 각각의 연구 결과에 비추어 청소년의 재범 후 삶에서 강조할 부분과 관련된 이론적·실천적 의의를 함께 다루고자 한다.

1. 인과적 조건에 관한 논의

본 연구에서는 청소년의 재범 후 삶에 관한 중심현상인 ‘상황 속에 연상’의 인과적 조건으로 ‘범죄에 휘말림’이 나타났다. 이러한 중심현상에 직접적인 동기를 제공하는 것으로 연구참여자들이 재범을 어떻게 경험하였는가를 설명하고 있다. 이에 본 연구의 논의 부분에서는 본 연구를 통하여 나타난 결과를 중심으로 더욱 심층적인 이해를 필요로 하는 부분을 재해석하고자 한다.

가. ‘범죄에 휘말림’

청소년들이 재범을 하게 되는 과정을 살펴보면, 능동적으로 범죄에 가담하거나 수동적으로 범죄를 경험하게 되는 경우가 모두 포함되어 있었다. 총체적인 사건은 하나이지

만, 그 사건을 경험하게 됨으로 인하여 수반되는 또 다른 피해가 발생하였다.

예컨대, 연구참여자 18의 경우 가정 내에서 자신의 언행에 대하여 불신하고 있는 상황에서 조직의 강요에 의하여 단·장기간 가출을 하게 되어 어울리면서 생리적인 고통을 이기지 못하거나 경제적인 궁핍으로 인하여 수동적으로 범죄에 휘말리게 되었지만 벗어나려는 과정에서 심리적·신체적인 압박을 받고 있어 쉽사리 범죄에서 빠져 나올 수 없음을 자각하면서도 조직에서 빠져나오려고 애쓰는 모습을 보였다.

연구참여자 4의 경우, 선배와 친구들의 권유가 잘못된 판단으로 이어지게 되는 것인 줄 알면서도 범행에 동의하게 되었으면서도 결과적으로 자신이 동의하였기 때문에 원망하지 않고 자신의 노력이 부족하여 발생한 일이니 스스로 책임을 져야한다고 생각하고 있었다. 이러한 인식이야말로 자신을 다시 범죄에 휘말리지 않게 하는 계기로 작용하게 된다.

연구참여자 23의 경우, 경제적인 여유가 있어 해외에서 공부한 경험이 있다. 이 참여자는 우연히 행해지고 있는 폭행을 보고 처음에 제어를 시도하다가 피해자가 자신에게 욕설을 했다는 얘기를 듣고 핫김에 범죄에 휘말리게 되었다고 한다. 이 참여자의 경우는 아버지와의 사이에서 갈등이 깊어 부녀간 사이가 소원하였으며, 가정 내 폭력 행사로 인하여 이혼한 어머니와 함께 살고 있었다. 개인적인 특성상 감정의 굴곡이 심하다는 것을 인정하며 노력하고 있지만 잘 되지 않는다고 하였다.

연구참여자 7의 경우 자신이 실제 저지른 범죄는 50건도 넘는다며 과시적인 태도를 보이면서 자신이 저지른 범행들로 인하여 다른 사람들에게 집중적인 관심과 주의를 기울이는 대상이 되었던 상황에 대하여 구체적인 설명을 하였다. 또한 돈도 필요했었고, 주변의 친구들에게 자신의 힘도 과시해 보이고 싶어서 주도적으로 범행을 하게 되었던 경위와 자신과 같은 부정적인 경험은 청소년시기에 누구나 다 한번 정도는 겪어 봐야 하고, 현재 같은 경험을 한 청소년들이 자신과 마찬가지로 20살이 넘어야 다시 범행을 저지르지 않지 10대에서는 스스로를 제어하기 힘들다고 하였다.

이러한 내용을 기존의 연구들과 비교해 보면, 비행의 원인을 개인적·사회적·가정적·학교생활 요인으로 구분하여 양적인 분석을 토대로 개인의 잠재력을 향상할 수 있는 방안과 가정과 사회의 깊이 있는 관심을 추구하고 학교 기능을 활성화를 제시하고 있는 것이 대부분이었고, 급변하는 문화에 대한 고려가 미비한 실정이다. 본 연구의 결과에서 나타난 연구참여자들이 범죄에 휘말리게 된 다양한 환경 메커니즘이 재범 후 삶

에 불안요소 혹은 반작용 요소로 활용되고 있음을 알게 되었다.

사회학적 접근의 낙인이론, 비행하위문화이론에서 접근한 범죄의 원인을 살펴보면 낙인을 통하여 부정적인 자아정체감을 확립함으로써 일탈자가 되어가는 과정을 강조하며 비행을 자아개념과 관련시켰고, 비행하위문화이론에서는 하류 혹은 하위계급의 문화가 분쟁을 초래하고 문제 행위를 즐기는 것에 가치를 두고 있다는 주장과 근묵자흑(近墨者黑)과 동일한 의미로 청소년의 범죄행동패턴에 적용하였다. 그렇다면, 하류 혹은 하위계급의 문화를 공유하는 청소년은 모두 부정적인 자아정체감이 확립되었는가라는 의문점과 더불어 과연 상류 혹은 상위계급의 문화를 공유하는 청소년은 모두 긍정적인 자아정체감이 확립되어야 하는데 어떻게 접근해야 할 것인지 대해 생각해 보았다.

본 연구의 결과를 볼 때, 청소년시기에 겪는 부정적인 경험들이 낙인 되어 부정적인 자아정체감으로 확립되기 보다는 낙인 되어가는 자신의 모습을 인식하고 부정적인 자아정체감이 확립되기 이전에 탈출하고자하는 태도들을 잠재적으로 가지고 있다는 것을 확인시켜주었다. 비행하위문화이론에 즐기는 것에 가치를 둔다는 주장과 근묵자흑적인 측면으로 청소년의 범죄행동패턴을 적용하게 된다면, 많은 오류를 범할 수 있을 것이라는 생각이 들었다. 예컨대, 어떠한 기준으로 문화에 대한 상위·하위의 구분을 규정할 것인가이다.

또한 Andrew(1996)의 비행 요인으로 청소년의 개인적 정신질환과 성격, 반사회적 태도, 교육·진로 성취도, 가정의 낮은 사회경제적 지위, 가족구조에서 발생하는 문제 등의 변인들이 나타났다고 한다. 여기서 가정의 낮은 사회경제적 지위가 비행요인이 된다는 것은 고려되어야 할 것이다. 본 연구참여자들의 가정의 사회경제적 지위를 연구자의 주관적 판단과 기록조사 자료를 분석해 볼 때 30% 이상이 가정의 사회경제적 지위가 낮은 편이 아니었고, 최근 들어 급변하는 정보화와 문화적인 변화에 따라 청소년의 범죄 역시 가정의 사회경제적 지위와 상관없이 범죄에 휘말리게 되는 경향이 있다고 생각되어진다. 본 연구결과에서 바란 본 연구참여자들의 문화와 경제적인 측면을 명확한 기준을 가지고 상·중·하 혹은 이보다 더 세분화할 때 청소년의 범죄행동 패턴에 접근한다면 더욱 다양한 패턴들이 도출 될 것이라 생각된다.

결과적으로 인과적 조건에서 나타난 ‘범죄에 휘말림’은 연구참여자들이 인적·물질적인 피해를 발생시키지만, 다른 한편으로 연구참여자 자신의 삶에도 많은 지장을 초래하게 된다는 것을 자각하고 있었고 자신의 미래에도 장애물로 작용할 수 있다는 불안감이

있었다. 따라서 ‘범죄에 휘말림’으로 인한 잔재들은 연구참여자 스스로 극복해야할 과제로 남겨졌다.

2. 현상에 관한 논의

청소년의 재범 후 삶에서 본 중심현상은 ‘상황 속에 연상’으로써 재범 후 겪게 되는 과정에서 연구참여자들이 경험한 다양한 생각으로 이루어진다. 다양한 생각이란 재범 후 경찰 혹은 검찰 등에 적발되었을 때와 판결을 기다리는 과정에서 나타난 현상이다. 본 논의 부문에서는 연구참여자들의 생각을 고찰하면서 이론적인 관점에서 시사하는 바를 다루고자 한다.

가. ‘상황 속에 연상’

재범 후 삶의 중심현상은 ‘상황 속에 연상’이었다. 연구참여자들은 자신이 범죄를 반복하여 발생한 상황에서 결과를 기다리며 가족과 자신의 모습을 떠올렸다.

본 연구참여자 15명(52%)이 반복적으로 범행을 하면서도 지속적으로 가족을 떠올리며, 자신으로 인하여 괴로워하고 힘들어하는 가족들의 모습과 가정에 경제적인 피해를 주게 될 것 같아 미안하고 죄송해 하는 마음을 표현하였다. 이러한 결과는 청소년들이 가장 두렵고 힘든 상황에 처했을 때 가족을 떠올린다는 것을 확인할 수 있었다. 즉, 재범을 경험한 연구참여자들이 위급상황에 처하게 되면 가족들의 지속적인 관심으로 유지하고 싶어 하는 욕구와 가족이라는 울타리에 의존적인 성향이 내재되어 있음을 확인시켜주었을 뿐만 아니라, 청소년의 사회적 특성인 또래집단 몰입에 중점을 두고 있고 자기중심적인 사고를 하고 있다는 특성에 대하여 다시 논의 되어야 할 필요가 있다고 생각된다. 다시 말하자면, 청소년의 외형적인 이해에 국한하여 단편적인 특성을 도출하기 보다는 그들이 가지고 있는 심리적·정서적 지지 체계를 확인하고, 이를 보완·발전시

켜 나아가서는 이론적 정립뿐만 아니라 사회복지실천현장에서 적용할 필요가 있다고 생각된다.

3. 맥락적 · 중재적 조건에 관한 논의

청소년의 재범 후 삶에서 본 중심현상인 ‘상황 속에 연상’에 영향을 미치는 다양한 조건으로써 ‘감지된 상황’, ‘자극 받은 감정’, ‘갈등’, ‘무관심’, ‘지지’의 연구결과들을 중심으로 가정과 기관에서의 실천과 사회복지실천현장 측면에서 논의하고자 한다.

가. 재범 후의 삶 과정에서 본 ‘감지된 상황’과 ‘자극 받은 감정’

재범 후 삶 과정에서 ‘감지된 상황’은 인식되면서부터 재범 후 삶 과정에 있어서 전반적으로 상호작용하게 된다. ‘감지된 상황’은 당시 범행을 경험한 이후 상황이 인지되어 회피하고자하는 욕구와 잘 될 것이라는 기대감, 전혀 상황에 대한 인식이 안 되고 반응하지 않는 경우, 자신의 모습에 대한 부정적인 인식을 경험하기도 하였으며, 부정적인 경험 속에 떠올리게 되는 사람들에 대한 다양한 감정들을 경험하였다.

구체적인 내용을 살펴보면, 반복되는 범행으로 판결을 기다리는 처지에 놓이게 되었을 때, 다시 범행이 들통 났다는 상황이 짜증나고 힘들면서 겁이 나는 경우가 있고, 자기 자신을 한심한 인간으로 치부하며 절망감에 빠지기도 한다. 또한 중심현상에서 아무 생각이 없었다는 경우는 무엇 때문에 자신이 이런 처지에 놓였는지 상황에 대한 인식이 안 되어 별로 느낌이 와 닿지 않는다고 하며 머리가 하얗게 되어버리면서 자신의 미래가 아득해 짐을 느낀다고 했다. 주변의 부정적인 시선을 떠올리며 서럽고 창피함을 느끼면서 왜 그랬는지 후회가 된다고 하였고, 부모님을 떠올리며 자신이 범행 당시 제정신이 아니었음을 한탄하며 반성하는 모습을 보이는 등의 다양한 표현들로 종합적인 결론은 자신이 겪는 현재의 고통이 자신의 삶에 영향을 줄 것 같은 두려움을 언급하였다.

따라서 보호관찰청소년이 재범을 한 후 겪게 되는 상황에 마땅한 조치가 필요할 것이다. 예컨대, 각 기관에서는 판결이 있기 전 상황에서 자신의 범행에 대한 문제점을 정확히 인식시키며, 향후 어떻게 처리가 될 것인지에 대한 상세한 안내가 필요하리라고 생각된다. 특히 보호관찰청소년은 판결이 있기 전 상황에서 자신의 생각에 몰두하는 경향이 있어, 주변의 조언에 대해 경청하는 것을 소홀히 하는 경향이 있으므로 재차 확인해 주어야 할 것이다. 또한 가족들은 보호관찰청소년이 가지고 있는 가족애에 대해 깊이 고려하여 청소년이 자신에 대한 희망을 버리지 않고 긍정적으로 인식할 수 있도록 하여야 할 것이다.

나. 재범 후의 삶 과정에서 본 ‘갈등’과 ‘무관심’

보호관찰청소년은 재범 후 삶 과정에서 ‘갈등’, ‘무관심’은 재범 후 삶 과정에 있어서 전반적으로 상호작용하게 된다. ‘갈등’, ‘무관심’은 보호관찰청소년이 재범 후 판결을 기다리게 될 때나 판결이후 가정생활을 하게 될 때 가족 구성원들에게 느끼는 소외감과 학교생활에서의 소외감, 주변 환경에서의 소외감이다. ‘갈등’과 ‘무관심’은 보호관찰청소년이 판결을 기다리는 과정에서 부모님을 떠올리며 막연한 기대감을 가지고 있었다고 한다. 하지만 반복된 범행으로 인하여 가족들의 신뢰감을 잃게 되어, “저 ×× 내 자식이 아니니 알아서.....”, “나, 저 ×× 모르는 사람ियो.....”등의 가족의 모습을 보며 가족구성원으로서의 소외감을 느끼게 되었다고 하였다.

가족생각을 떠올리는 현상을 보였던 경우, 가족의 무관심한 태도와 재범 이전과 똑같은 생활태도를 보이는 자신에 대하여 질책하지 않는 것에 대하여 가족에게 더 이상 사랑을 받지 못하겠구나 하는 생각으로 자신의 존재에 대해 부정적으로 받아들여진다고 하였다. 친구들이나 선생님을 떠올리는 현상을 보였던 경우, 학교생활에 대한 그리움을 갈망하였으나, 막상 복학하게 되었을 때 친구들과 어울리기 거북하였고 학교생활에 적응하기 힘들었다고 한다. 특히 학교 선생님들과 불편한 관계로 인하여 학교를 그만두게 되는 경우도 있었다.

보호관찰청소년에게 ‘갈등’과 ‘무관심’은 자신은 어느 곳에서도 환영받지 못하고 있다는 생각이 깊이 자리 잡게 된다. 특히 가족에게 받는 불신과 무관심 등은 힘든 상황에

서 가족을 떠올리며 두려움을 억누르고 있었던 보호관찰청소년에게 원망하는 마음을 갖게 하거나, 가족들과 단절하고 자신만의 생활 혹은 자신을 받아 줄 곳을 찾게 한다고 하였다.

또한 학교생활에서 좋은 친구관계를 이루어보고자 하였던 다짐과는 달리 학교에서 받는 차가운 시선과 학교선생님들의 질책이 학교라는 공간에서 자신을 도망치게 만들거나 학교의 이미지를 실추시킬 우려가 있다는 이유로 자퇴를 권유하는 경우, 교사가 수업시간 혹은 기타 시간에도 자신들의 문제행동을 보고도 꾸짖지 않고 회피하거나 방관하는 자세로 임하여 보호관찰청소년이 더 이상 학교에서의 교육은 필요치 않다는 생각이 자리매김하게 되는 경우도 있었다. 이러한 태도는 보호관찰청소년이 살고 있는 지역에서도 나타나고 있었다. 지역권 내에서 생활을 해왔던 보호관찰청소년이 범죄인이라는 사실이 알려지면서 ‘문제아’, ‘양아치’로 불리게 되면서 지역주민들을 피하게 되는 생활을 하기도 했다. 이러한 생활을 경험하게 되는 보호관찰청소년들은 ‘죄 값을 치르고 있다’고 생각하거나, ‘자신은 그런 대우를 받아도 마땅하다’, ‘자신이 문제가 많아서 그렇다’라고 진술하였지만, 다른 한편으로는 ‘자신들을 가정과 사회에서 받아주지 않아 힘들고, 아직 자신들에게 희망이 있다는 것에 대한 관심과 희망을 준다면 더 이상 이런 범행을 하지 않을 것이다, 자신들이 사회에 적응할 수 있도록 도와주면 좋겠다, 사회에서 자신들을 지속적으로 부정적인 시선으로 바라보지 않게 어떤 교육들을 시키면 좋겠다’라는 생각을 표현하기도 하였다.

따라서 보호관찰청소년이 재범 후 살아가면서, ‘갈등’과 ‘무관심’은 자신의 부정적인 경험이 살아가는 연장선으로 작용하게 되는데, 보호관찰청소년이 건전하고 희망찬 생활을 할 수 있도록 재범 후 겪게 되는 상황에 적절한 조치가 필요할 것이다. 예컨대, 가정에서는 인내심을 가지고 최선을 다해 자녀를 신뢰하고 희망을 갖도록 노력해야 할 필요가 있다고 생각된다. 또한 교육기관에서는 타 학생에게 나쁜 영향을 미칠 수 있다는 이유로 보호관찰청소년을 격리시키거나 학교 이미지를 실추시킨다는 이유로 자퇴 혹은 전학을 권유하여 학교를 떠나도록 하는 경우, 교사가 문제 학생들이 어떤 행동을 하더라도 회피하거나 방관적인 태도로 일관하고 있는 모습들이 보호관찰청소년에게 교육기관과 교사들에 대한 불신과 부정적인 태도를 양산할 수 있다고 생각된다. 이러한 측면에서 교육기관과 교사는 보호관찰청소년도 모든 학생들과 마찬가지로 피교육자로 각양각색하고 교육의 목표와 소명의식을 가지고 최선을 다하여 그들이 학교생활에 적응하고 교

육의 목표를 달성하여 최후에는 자신의 미래에 희망을 갖도록 하여야 할 것이다.

다. 재범 후의 삶 과정에서 본 ‘지지’

보호관찰청소년은 재범 후 삶 과정에서 ‘갈등’, ‘무관심’과는 달리 ‘지지’를 경험하게 된다. ‘지지’도 ‘갈등’, ‘무관심’과 마찬가지로 보호관찰청소년이 재범 후 판결을 기다리게 될 때나 판결이후 가정생활을 하게 될 때 가족 구성원, 학교생활, 주변사람들, 기관에서 받게 되는 관심과 사랑의 일종이라고 할 수 있다.

‘지지’는 보호관찰청소년이 판결을 기다리는 과정에서 부모님 혹은 친구 및 주변사람들을 떠올리며 죄의식을 느끼고 후회와 절망감, 두려움에서 벗어나게 하는 돌파구 역할을 하게 된다. 가족과 친구들 기관의 직원과 선생님, 주변 사람들의 ‘너는 엄마의 희망이야’, ‘우리 가족들이 앞으로 잘 해보자’, ‘친구야 너 밖에 없다’, ‘너는 꼭 해 낼 것이야’, ‘공부를 도울게’, ‘네 생활에 도움을 주려고 직장을 그만 뒀다’, ‘착하게 살자’ 등의 관심과 기운을 북돋워주는 말과 행동들로 인하여 연구참여자들은 감사함과 예전에 생각지 못했던 가족 간의 애정과 관심을 느끼게 된다고 하였다. 특히 가장 힘들었던 상황에서 벗어나게 된 이후 경험하게 되는 ‘지지’는 자신의 모습을 변하게 만드는 계기가 되기도 한다. 예컨대, 자신이 그동안 대화가 되지 않는다고 생각했던 가족과 속엿 말을 터놓을 수 있게 되거나 고민을 얘기할 상대가 증가하게 되어서 자신이 적응하기 편했다고 한다. 또한 기관 직원의 관심은 미래를 의논할 수 있어 좋았고, 지속적으로 마음을 써주어서 기관에 대한 이미지가 새롭게 바뀌었다고 하였다.

따라서 보호관찰청소년이 재범 후 살아가면서 받는 ‘지지’는 자신의 부정적인 경험을 재정리하면서 보호관찰청소년이 가정과 학교, 사회에 갈등을 덜어내고 건전하고 희망찬 생활을 할 수 있도록 하는 윤희유와 같다고 할 것이다. 이러한 측면에서 고찰해 볼 때, 가정과 학교, 사회에서는 일시적인 ‘지지’가 아닌 지속적인 ‘지지’를 보여준다면 보호관찰청소년이 건강한 사회의 역량 있는 구성원으로 성장할 수 있을 것이며, 개인 및 사회의 안정에 일익을 도모할 수 있을 것이다.

4. 작용/상호작용 전략에 관한 논의

연구참여자들은 인과적 조건과 현상, 맥락적·중재적 조건들과 끊임없이 상호작용하며, 본 연구의 핵심범주인 ‘부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기’의 작용/상호작용 전략인 ‘깨닫기’, ‘달라지기’, ‘마음 추슬러 다잡기’, ‘회피하기’, ‘합리화하기’, ‘빈둥거리기’가 도출되었다. 이러한 결과와 관련하여 향후 가정, 보호관찰기관과 사회복지실천현장에서 지향해야 할 보호관찰청소년에 대한 관점에서 논의해 보고자 한다.

연구참여자들은 ‘깨닫기’의 작용/상호작용 전략을 사용하면서 재범 후 삶의 변화를 꾀하게 되었다. 즉, 자신이 반복했던 범죄는 작은 습관에서 비롯되었고 죄를 짓고는 마음 편하게 살지 못한다는 것을 깨달고 새로운 삶을 살고자하거나, 그동안 가족에게 받았던 사랑에 대해 잘 알지 못했던 것을 자신의 반복되는 마지막 범죄행위를 경험하게 되면서 가족이 자신에게 갖고 있는 사랑에 감사하고 소중함을 알게 되어 삶에 대한 변화를 시도해 보고자 하였다.

연구참여자들이 ‘달라지기’의 작용/상호작용 전략을 사용하면서 맥락적·중재적 조건의 영향을 받아 다양하게 변화된 모습을 볼 수 있었다. 예컨대, ‘갈등’과 ‘무관심’으로 인한 상호작용으로 가족들의 조언을 무시하거나 여전히 변화하지 않고 재범 이전과 똑같은 태도를 보이며 갈등이 지속되었고, 학교생활에 적응하지 못해 공부 자체를 포기하거나 학교를 중퇴 혹은 자퇴하는 경우도 있었다. 반면, ‘지지’로 인한 상호작용으로는 다시 범행을 하지 않도록 하기 위하여 자신이 가지고 있는 나쁜 습성을 버리고 공범 친구들과의 만남에서 벗어나고자 하였고, 자신의 부정적인 면보다 긍정적인 면을 부각시켜 잠재력을 키우려고 노력하였고 생각이 깊어진다고 하였다. 또 다른 한편으로는 지나친 ‘지지’가 의존적인 태도를 만들어 내기도 하였다.

연구참여자들은 ‘마음 추슬러 다잡기’는 작용/상호작용 전략을 사용하면서 자신의 마음과 태도를 실천적으로 변화하는 삶을 만들어가기에 충분하였다. 다시는 범행을 저지르지 않겠다는 다짐과 유혹에서 벗어나기 위한 노력을 실천하고 있는 모습에서 자신감이 있어 하며 새로운 삶을 살아갈 것이라고 확신하였다.

연구참여자들이 사용하는 ‘회피하기’, ‘합리화하기’, ‘빈둥거리기’의 작용/상호작용 전략

은 자신들의 과거·현재·미래는 존재하지 않으며, 생각하고 싶지 않다고 하는 암울한 진술들을 하였다. 하루하루를 빈둥거리며 지내는 시간이 많았고, 자신 스스로는 노력하고 있지만 자신이 하는 일은 뭐든지 잘 되지 않는다는 핑계를 대며 삶 자체에 큰 의미를 두고 있지 않다고 하였다. 몇몇 연구참여자들은 반복되는 자신의 범행들이 자신을 초라하게 만들고, 경제적인 어려움과 세상의 화려함이 밋고 모든 상황들이 힘들어서 자살을 시도하기도 했었다고 한다.

따라서 보호관찰청소년이 재범 후 살아가면서 사용하는 작용/상호작용 전략에 따라 개입하는 차원을 달리해야 할 것이다. 예컨대, ‘깨닫기’, ‘긍정적인 달라지기’, ‘마음 추슬러 다잡기’의 경우 지속적으로 유지하며 발전할 수 있도록 가정에서는 끊임없는 노력이 필요하고, 보호관찰 기관 혹은 사회복지기관에서는 프로그램을 기획할 필요가 있을 것이다.

반면, ‘부정적인 달라지기’, ‘합리화하기’, ‘회피하기’, ‘빈둥거리기’의 경우 가족 간의 갈등이 해소되는 것을 우선으로 하여, 가족은 보호관찰청소년과 적극적인 대화를 시도하도록 노력해야하며, 각 기관들은 의사소통을 할 수 있는 기회를 제공하는 것이 바람직할 것이다. 특히 공부를 중도에 그만두게 되는 경우 가정, 학교, 지역, 기관에서는 그들에게 교육을 받을 수 있는 방안을 모색하여 안내하고 지도하는 것이 필요할 것이라 판단된다. 또한 욕구충족을 위하여 과소비하는 행태를 보이는 보호관찰청소년에게는 경제적인 개념을 교육하는 것이 바람직하며, 전과에 대한 이력으로 평생 회피하기로 남게 될 것 같은 불안감이 있는 보호관찰청소년에게 전과 이력이 사회생활에 어떤 영향을 미치게 되는지 명확한 안내와 지도가 요구되며, 이러한 교육을 통하여 보호관찰청소년이 안정을 도모할 수 있을 것으로 생각된다. 자살을 시도한 경험이 있거나, 뚜렷한 목표의식이 없이 빈둥거리며 시간을 보내는 보호관찰청소년의 경우 자신의 존재의 중요성을 깨닫게 해야 하며, 삶에 대한 목표의식을 심어주어 하루의 소중함을 알 수 있는 기회를 제공할 수 있도록 하여야 할 것이다.

물론, 본 연구의 대상이 모든 재범을 경험한 보호관찰청소년을 대표할 수는 없지만, 일반적인 경험과 큰 차이가 없다는 점을 감안할 때 본 연구참여자들에게서 발견된 특성에 따라 개입전략을 수립하고 활용하는 것이 청소년 재범 후 삶이 건강하고 안정적으로 정착하는 것을 돕는데 유용할 것이라 판단된다.

5. 결과에 관한 논의

본 연구의 핵심범주인 ‘부정적인 경험을 받아들이고 갈등과 지지 속에 적응하며 다져나아가기’의 과정에서 나타난 결과는 ‘다져 나아가기’이다. 연구참여자들은 재범 후 다양한 경험들 속에서 자신의 삶을 구축해 나가게 되었다. 본 논의부문에서는 재범 후의 삶 과정의 결과를 통하여 보호관찰청소년과 유관기관 및 사회복지실천현장에서 심층적인 이해와 인식변화가 필요한 부분에 대해 논의하고자 한다.

연구참여자들은 재범 후 가정, 학교, 지역, 기관에 적응하면서 관심과 지지를 받으며 자신의 행동을 반성하고 자신의 모습에서 긍정적인 면을 발견하고 발전해 나가려고 노력하며 미래를 위하여 적극적인 자세를 보이고 있다는 것을 확인하게 되었다. “이제 사람답게 살아야 되지 않겠어요!”라며 소탈하게 웃어보였지만, “그래도 아직 전과에 대한 두려움이 있어요.....” 자신의 전과가 이력으로 남아 자신의 미래에 걸림돌로 작용하게 되었을 때 좌절하지 않으려면 자신은 어떤 방안을 세워야 하고 어떻게 실천해 가야하는지 구체적으로 설명하며 자신감을 갖고 있었다. 이러한 결과는 보호관찰청소년들이 재범 이후 미래에 갖는 기대 혹은 희망이 성장과 발전을 도모할 수 있는 기회가 될 수 있도록 구체적인 정보제공이 요구되어지고, 다른 한편으로 걸림돌이 발생하였을 때를 슬기롭게 대처할 수 있는 방법모색이 필요하다고 생각된다. 또한 보호관찰청소년 스스로 자신의 의지를 굳건히 하며, 새롭게 마음먹은 일 혹은 걸림돌을 대비한 다양한 대안을 가지고 추진하는데 있어서 소홀하지 않아야 할 것이다.

또 다른 경험으로, 연구참여자들은 재범 후 가정, 학교, 지역, 기관에 적응하면서 관심과 지지를 받으며 지내고 있었고, 자신의 행동에 대한 반성 보다는 아직도 친구를 탓하거나 자신이 경험했던 운동들이 문제였다고 생각하고 있었다. 또한 자신의 모습에서 아직도 부족한 점은 있지만, 좋은 점도 있다고 생각하고 부모님이 시키는 대로만 하면 자신의 삶이 편하겠다고 생각하고 있으면서 막연하게 시간을 보내며 자신의 일에 소극적인 태도를 보이고 있었다. ‘아직 갈 길을 못 정했어요..... 엄마가 우리나라에 적응도 못하고 하니까 유학도 생각해 보라고 하고..... 학교에서는 취업..... 그냥 놀면서 지내죠!’, ‘집에서 알아서 다 해주시죠.....’라는 경험을 얘기하였다. 이러한 결과는 보호관찰청소년

가정에서 너무 많은 관심과 지지가 보호관찰청소년에게 의존하려는 태도를 조장하게 된 것으로 보인다. 이에 대하여 보호관찰청소년의 주변에서는 청소년의 장년, 노년에 이르기까지 삶을 책임지기 힘들 수 있으므로 개인의 의사결정권을 인정하고 자립의 기회를 갖도록 해주어야 하며, 보호관찰청소년 또한 합리적인 판단을 할 수 있도록 많은 정보와 대화를 통하여 주체적으로 의사결정권을 행사할 수 있는 잠재력을 개발하여 할 것으로 판단된다.

연구참여자들이 경험하였던 재범 후 가정, 학교, 지역, 기관과의 갈등과 무관심 속에서 자신에 대한 기대를 가지고 있지 않으면서 무슨 일을 시작도 하기 전에 쉽게 그만두거나 자신은 가정 내에서 뿐만 아니라 사회적·경제적이 상황이 자신을 힘들게 한다는 불평을 늘어놓으며 무기력하게 주저하고 있었다. 이와 더불어 남성인 경우 자신의 또 다른 부담감으로 존재하는 군대문제로 인하여 미래를 위한 준비나 실천은 아무것도 할 수 없다며 자신을 합리화하려고 하였다. 이러한 결과는 보호관찰청소년들이 재범 후 삶 속에서 일시적 혹은 반복적으로 일관성 없는 갈등과 무관심, 지지를 경험하게 되어 자신의 삶이 혼돈스럽고 무기력해진 것으로 보인다. 이에 대하여 가정과 보호관찰청소년을 대면하는 관계인들은 일관성 있는 태도를 보여주어 혼돈을 극소화하여야 하며, 보호관찰청소년 스스로도 자신이 타인에 의하여 부정적인 영향을 받는 것에 대비하여 적합하게 대응하고 작용할 수 있어야 하며 자신의 삶을 정비하고 구축하는데 최선의 노력이 필요하다.

연구참여자들은 재범 후 삶 경험 속에서 갈등과 무관심으로 인한 마음의 상처, 즉, 자신이 처한 모든 상황들이 마음의 부담감으로 작용하여 힘들어하였으며, 삶의 소중함 보다는 허탈감과 살아가는 의미를 부여하지 못하면서 무작정 시간이 흘러가면 더 나아지지 않겠느냐는 기대를 하고 있었다. 또한 이러한 상황들이 자신의 미래를 어둡게 할 뿐만 아니라 아무 계획도 할 수 없고, 심지어는 미래보다는 현재의 상황에 충실해야 하므로 아무것도 할 수가 없으므로 모든 것을 다 포기하고 산다고 하였다. 이러한 결과를 볼 때, 보호관찰청소년에게 진정으로 필요한 것이 무엇인지 파악하고 접근하여 건전하고 안정적인 생활을 도모할 기회를 제공해야 할 필요가 있다. 즉, 가정의 붕괴로 인하여 가족을 부양하게 된 경우와 모든 가족구성원의 불신과 멸시 및 주변의 부정적인 시선으로 인하여 자신이 존재가치에 대하여 의문을 갖게 되는 경우 등에서 보호관찰청소년의 다양한 삶의 차원을 인식하고 그에 따른 서비스제공이 필요함을 시사하고 있다.

제3절 함 의

본 절에서는 본 연구의 결과인 청소년의 재범 후 삶의 관련된 연구방법 및 이론적 부문과 사회복지 실천부문에서 의미하는 바를 정리해 보고 후속연구를 제안하고자 한다.

1. 연구방법 및 이론적 함의

본 연구의 결과를 통하여 제시할 수 있는 연구방법 및 이론적 함의는 다음과 같이 정리할 수 있다.

첫째, 본 연구의 목적을 달성하기 위하여 재범 보호관찰청소년을 직접만남으로써 기존의 이론적 연구 및 통계상의 연구에 그치지 않고, 심층면접을 통하여 기존 연구들의 방법론적인 측면을 보완하였다. 또한 간과되고 있는 보호관찰청소년의 재범 변인에 대한 연구의 영역을 확충하기 위해 질적 연구방법의 하나인 근거이론을 활용하여 실체이론을 개발하는데 기여했다고 할 것이다. 즉 연구 방법론적인 측면에서 새로운 시도를 하는 것에 의의가 있다고 하겠다.

둘째, 본 연구의 대상이 일반적으로 접하기 어려운 연구참여자를 선정하여 독특한 연구를 수행하였다는 측면과 인터뷰자료를 Nvivo 7 프로그램을 활용하여 분석을 새롭게 시도하여 자료를 조직화하고 구조화하는 체계를 마련하여 본 연구의 타당도와 신뢰도를 증가시킬 수 있다는 측면에서 큰 의의가 있다고 할 것이다.

셋째, 본 연구가 보호관찰청소년의 재범 후 삶 과정을 밝혀냄으로써 보호관찰청소년의 주관적인 경험을 더욱 더 면밀히 이해할 수 있을 것이다. 지금까지 보호관찰청소년 범죄에 관한 연구는 외형만을 분석하는데 초점을 두거나, 개인의 특성에 대한 비교집단과의 단편적인 측정 및 치료프로그램에 대한 효과 등을 연구하는데 초점을 두어 정작 당사자인 보호관찰청소년을 총체적인 이해를 돕는 연구결과는 아직까지 미흡한 실정이었다. 따라서 본 연구가 보호관찰청소년들이 재범 이후의 삶을 이해할 수 있고 보호관찰청소년 재범 후 삶을 전제로 볼 수 있으며, 맥락적·심층적 이해를 도모하는데 필요

한 지식적 기반을 제공하고 기존 연구들의 공백을 보완한다는 측면에서 이론적인 기여를 할 수 있을 것이라 사료된다.

2. 사회복지 실천적 함의

그런 의미에서 본 연구는 재범을 경험한 보호관찰청소년 또한 복지의 대상에서 벗어날 수 없는 의식을 기초로 하여 그들의 재범 후 생활과정을 이론으로 정형화하는 데 함의가 있다고 볼 수 있다. 또한 이러한 이론의 정형화로 인하여 정책수립과 사회복지 실천을 하는데 체계적인 기초지식을 제공하는 데 있다.

본 연구결과를 토대로 사회복지 차원에서 접근한 실천적 함의는 다음과 같다.

첫째, 본 연구의 과정과 결과를 통하여 재범 보호관찰청소년들의 인지, 행동의 변화와 그에 영향을 미치는 인과적·맥락적·중재적 조건, 작용/상호작용 전략들을 파악함으로써 보호관찰청소년 재범방지를 위한 정책적, 임상적 개입전략 수립에 대한 기초지식을 제공하여 사회복지실천 현장에서 보호관찰청소년에게 미래의 비전을 제시하고 실제적으로 독려·지원하기 위한 시스템을 구축할 수 있도록 하고, 보호관찰청소년을 개별화하여 과정적 접근의 필요성을 충족시킬 수 있을 것이라 생각된다. 예컨대, 본 연구의 결과로 도출된 ‘삶 중심유형’, ‘삶 의존유형’, ‘삶 방관유형’, ‘삶 포기유형’의 특성에 근거하여 다음과 같은 구체적인 개입방향을 제시해 볼 수 있다는데 의의를 찾을 수 있다. ‘삶 중심유형’은 적극적인 태도로 자신의 삶을 설계하여 진취적으로 나아가기 때문에 그런 측면이 지속적으로 유지 될 수 있도록 지원과 기회를 제공하는 것이 필요할 것이다. ‘삶 의존유형’의 경우 부모의 과잉보호적인 면에서 벗어나 스스로 자신의 미래를 설계하고 자신감과 적극적인 자세를 갖출 수 있도록 기회를 주는 것이 바람직할 것이다. ‘삶 방관유형’의 경우, 자신과 주변의 모든 사람이 막연한 기대의식만을 가지고 있어 무료함을 가지고 살고 있기 때문에 그들을 지도할 수 있는 멘토 형식의 지원책 혹은 교육기관들이 보호, 육성을 해주는 기회를 제공하는 것이 바람직할 것이다. ‘삶 포기유형’은 현재에

몰입하면서 힘든 상황을 견디어 내는 힘이 약하지만, 할 수 없이 산다는 생각에서 벗어나 자신의 미래에 초점을 맞추어 포기하지 않고 전진할 수 있는 기회를 제공받아야 할 것이다.

둘째, 재범 후에 대한 관리가 지속적으로 필요함을 강조하고 재범을 근절할 수 있도록 돕기 위한 구체적이고 실질적으로 유용한 사회복지적 개입의 틀을 구축하는데 기여할 것이다. 예컨대, 본 연구의 결과가 재범보호관찰청소년을 수용·보호하는 공무원과 사회복지사를 비롯하여 다양한 사회복지 실천현장의 전문가에게 재범보호관찰청소년에 대한 고통의 이해를 높일 것이며, 다양한 상황에 처한 보호관찰청소년들을 효과적으로 도울 수 있도록 성공가능성과 비전을 제공할 수 있는 사회복지현장에서 실천적인 지침을 기획하는데 도움을 줄 수 있을 것이다.

3. 후속연구를 위한 제언

본 연구의 결과를 토대로 하여 재범보호관찰청소년 정책과 적절한 개입 방안을 위한 후속연구를 위하여 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구는 연구참여자를 선정함에 있어서 특정 지역의 자료를 수집하지 못한 한계점을 갖는다. 다양한 지역사회에서 나타난 청소년 재범 경험에 대한 고유하고 독특한 특성을 반영하지 못했고 지방의 사회경험을 고려하지 못한 한계를 지니고 있다. 또한 본 연구참여자들은 대부분 보호관찰소를 통해 소개받았기 때문에 공식적인 기관의 도움을 받지 않고 재범을 경험한 보호관찰청소년들의 삶과는 다를 수 있으므로, 보호관찰청소년 재범에 대한 구체적인 개념정의가 필요하고 범죄 행위별·범죄 지속성과 관련하여 좀 더 다양한 대상자를 포괄하는 것이 필요하다.

둘째, 본 연구를 진행함에 있어서 연구참여자들의 학력 수준이 낮거나 지능수준이 평균이하인 경우가 있어 유형을 추출하는데 한계가 있었다. 후속 연구로 종단적·횡단적인 질적연구를 시도하여 풍부한 정보를 수집한다면, 이들의 삶을 심도 있게 이해할 수 있을 것이다.

셋째, 본 연구에서 보았듯이 보호관찰청소년이 재범 후 삶에서 다양한 결과들에 따라 재범을 경험한 보호관찰청소년들의 건전한 미래를 이룩해 나가기 위하여 제도적인 지원 체계가 마련될 수 있도록 후속연구가 필요할 것이다.

넷째, 본 연구 결과에서 보호관찰청소년 재범 후 삶에서 도출된 유형을 현장에서 꾸준히 검증하면서 심층적인 논의를 거친 후 유형화에 따른 구체적인 개입방향과 전략을 마련하는 후속연구가 필요할 것이다.

다섯째, 보호관찰청소년이 재범 후의 삶에 영향을 미치고 있는 가족들이 겪는 심리적·정서적·사회적 변화와 대처과정을 질적인 연구방법론을 활용하여 연구함으로써 재범을 한 보호관찰청소년에 대한 개입의 실효성을 높이고 효과적인 프로그램을 마련하는데 필요한 기초이론을 구축할 수 있는 연구가 필요할 것이다.

【 참고 문 헌 】

1. 국내 문헌

- 강미자.(2000). “보호관찰 대상 청소년의 부모에 대한 사회사업적 개입의 필요성에 관한 연구”. 대구대학교 대학원 석사학위논문.
- 강윤수 · 고상숙 · 권오남 · 류희찬 · 박만구 · 방정숙 · 이중권 · 정인철 · 황우형 역.(2005). 『연구설계 : 정성연구, 정량연구 및 혼합연구에 대한 실제적인 접근』. 교우사.
- 구차순.(2007). “결혼이주여성의 적응에 관한 근거이론연구”. 부산대학교 대학원 박사학위논문.
- 김경신 외.(2007). 『청소년복지론』. 청목출판사.
- 김두섭 역.(1999). 『질적 연구방법론』. 나남출판.
- 김병하 역.(2002). 『질적 연구의 이해와 실천』. 한국학술정보.
- 김보현.(2002). “비행청소년 부모들의 부모교육서비스욕구에 관한 욕구에 관한 연구 : 일반청소년 부모와의 욕구비교를 중심으로”. 부산대학교 대학원 석사학위논문.
- 김성언 · 노성호.(1999). 『청소년범죄 추세분석 1996-1998』. 한국형사정책연구원.
- 김성언.(2004). 『사회내 처우 연결망 구축 및 자원 동원화 방안』. 한국형사정책연구원.
- 김수지 · 신경림 역.(2000). 『근거이론의 이해』. 한울아카데미.
- 김연미.(2003). “HIV/AIDS 감염인의 삶의 과정(근거이론 연구 접근)”. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 김일수.(2004). “보호관찰제도의 과제와 발전방안”. 『보호관찰제도 도입 15주년의 성과분석 및 전망』. 2004년 한국보호관찰학회 추계 학술대회.
- 김재엽.(1998). 『가정폭력실태와 사회계층 변인과의 관계연구』. 한국사회복지학 35권.
- 김주현.(2006). “가정폭력피해여성이 폭력에서 벗어나는 과정에 관한 근거이론 연구”. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 김준호 · 노성호 · 이성식 외 3인.(2003). 『청소년 비행론』. 청목출판사.

- 김준호·이순래.(1995). 『소년범죄자의 성인범죄자로의 전이에 관한 연구』. 한국형사정책연구원.
- 김지선.(2004). “여성의 범죄에 대한 두려움 : 사회적 구성과 결과”. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- _____.(2000). 『소년보호처분유형의 결정 요인에 관한 연구』. 한국형사정책연구원.
- 김차승.(2001). “수용자의 사회복귀제도에 관한 연구”. 경희대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 김학성.(2003). “보호관찰대상 청소년의 지역사회 적응에 영향을 미치는 요인”. 전북대학교 대학원 석사학위논문.
- 김행석.(2005). “청소년기 최초범죄와 재범발생의 상관관계 연구 : 소년보호사건 보호관찰대상자를 중심으로”. 전남대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 김혜정.(2001). 『성인범 보호관찰의 운영에 관한 조사연구』. 한국형사정책연구원.
- 노성호.(1995). “범죄경력과 비행시기에 따른 비행원인의 고찰”. 『형사정책연구』, 제6권 제3호.
- 대검찰청.(2006). 『범죄분석 2006』. 통권 139호.
- 민수홍.(1996). 『비행의 조기예측에 관한 연구』. 한국형사정책연구원.
- 박경일.(2000). 『사회복지학 강의』. 양서원.
- 박상기·손동권·이순래.(2001). 『형사정책』 (제5판). 한국형사정책연구원.
- 배임호·박경일·이태언·신석환·전영록.(2002). 『교정복지론』. 양서원.
- 법무부.(2006). 『보호관찰 통계연보』. 통권 제5호.
- _____.(2005). 『보호관찰 통계연보』. 통권 제4호.
- _____.(2004). 『보호관찰 통계연보』. 통권 제3호.
- _____.(2002). 『보호관찰 통계연보』. 통권 제2호.
- _____.(2001). 『보호관찰 통계연보』. 창간호.
- 법무연수원.(2006). 『범죄백서 2006』.
- 법무연수원.(2005). 『범죄백서 2005』.
- 서동형 외 6인.(2001). “구속된 비행청소년들의 6개월 이내 재범의 예측요인”. 『신경정신의학』, 제40권 3호.
- 손외철.(2003). 『영국과 비교한 한국보호관찰제도 발전방향』. 해외연수논문. 법무부.

- 신경림 역.(2001). Anselm Strauss & Juliet Corbin 저. 『근거이론의 단계』. 현문사.
- _____ 역.(1997). 『질적 간호 연구방법』. 이화여자대학교 출판부.
- _____ 외 저.(2003). 『질적 연구 용어사전』. 현문사.
- _____ · 김미영 역.(2003). 『근거이론 연구방법론』. 현문사
- _____ · 조명옥 · 양진향 외 저.(2004). 『질적 연구 방법론』. 이화여자대학교 출판부.
- 염시창 역.(2001). 『통합연구방법론-질적, 양적 접근방법의 통합』. 학지사
- 유제필.(2005). “청소년범죄의 예방에 관한 연구”. 건국대학교 대학원 박사학위논문.
- 유태균 · 이선희 · 서진환 역.(2003). 『사회복지질적 연구방법의 이론과 활용』. 나남출판.
- 윤웅장.(2003). “보호관찰 전문화방안”. 보호관찰학회 하계 학술대회 토론회.
- 이동원.(2000). “보호관찰제도와 재범예방위원회 : 소년재범자에 대한 보호관찰 활동을 중심으로”. 『사회과학연구』 제10집.
- 이동진.(2002). 『소년법상 자원보호자제도에 관한 연구』. 한국형사정책연구원.
- 이명선.(2000). “컴퓨터를 이용한 질적자료분석”. 질적연구. 1권 1호. pp95~107.
- 이명선 · 김춘미 · 고문희 역.(2004). 『질적연구설계 : 상호작용적 접근』. 군자출판사.
- 이미숙 · 고성혜.(2003). 『비행청소년과 가정폭력』. 서울특별시 · 자녀안심운동 서울협의회.
- 이상현.(2005). 『범죄심리학』. 박영사.
- 이성칠.(2004). “소년보호관찰대상자의 재범에 관한 연구”. 성균관대학교 행정대학원 석사학위논문.
- _____.(2003). 『한국보호관찰의 현황과 과제』. 한국형사정책연구원.
- _____.(2002). 『소년원 가퇴원자 보호관찰실태 및 개선방안에 관한 연구』. 한국형사정책연구원.
- 이윤호.(2002). 『범죄학개론』. 박영사.
- 이정미.(2004). “보호관찰 대상 청소년을 돌보는 부모의 대처과정”. 전북대학교 대학원 석사학위논문.
- 이태연 · 신석환.(2005). 『신보호관찰론』. 학현사.
- 이혁규.(2005). 『교과 교육 현상의 질적 연구 : 사회교과를 중심으로』. 학지사.
- 이효선.(2005). 『사회복지실천을 위한 질적 연구 : 이론과 실제』. 학현사.
- _____.(2005). 『질적 연구 : 해석과 이해』. 학현사.

- 전영실.(2002). “자녀양육과 비행의 관계에 관한 연구”. 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문.
- 정우식.(2002). “21세기 보호관찰의 전략” 『보호관찰』 제2호. 세창출판사.
- 정재준.(2002). 『청소년 범죄의 세계적 추세』. 법무연수원.
- 정진희·전숙영.(2003). 『비행소년의 생활세계』. 서울특별시·자녀안심운동 서울협의회.
- 조영달.(2005). 『제도공간의 질적 연구방법론』. 교육과학사.
- 조은경·양은석.(2003). “수상캠프 프로그램이 보호관찰대상 청소년의 긍정적 자기개념 및 자기개념 향상에 미치는 영향”. 『한국교육발달』 제11집 제1호. 한국발달학회.
- 조홍식·정선옥·김진숙·권지성 역.(2005). 『질적 연구방법론 : 다섯 가지 전통』. 학지사.
- 지광준.(2001). 『범죄와 청소년 비행』. 서울 : 케이엔비.
- 진수명.(2001). 『집중보호관찰활동 성과에 관한 연구』. 한국형사정책연구원.
- 청소년보호위원회.(2001). 『지역사회 협력체계망을 활용한 청소년 약물남용 예방 및 치료 시범사업 보고서』.
- _____.(2000). 『청소년보호체계 구축을 위한 지역사회조직 전략』.
- 최영인·염건령.(2005). 『범죄생물학이론과 범죄심리학이론』. 백산출판사.
- 최옥채.(2004). “상습범죄인의 출소 후 삶에 관한 질적 연구”. 『교정연구』 제22호.
- _____.(2004). “청소년이 사이버범죄에 빠지는 과정”. 『한국사회복지학』 제56권 제4호.
- _____.(2003). 『교정복지론』. 학지사.
- 최인섭·진수명.(2002). 『보호관찰대상자의 재범예측에 관한 연구』. 한국형사정책연구원.
- 최정숙.(2004). “여성의 이혼과정에 관한 근거이론 연구”. 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문.
- 한국보호관찰학회.(2003). 『보호관찰과 사회봉사명령의 제도적 실천적 발전방안』. 2003년 하계 학술대회.
- _____.(2003). 『보호관찰제도의 재고』.
- _____.(2002). 『21세기 한국 보호관찰의 역할과 과제』. 2002년 한국보호관찰학회 정기 학술대회.
- _____.(2002). 『보호관찰』 제2호. 세창출판사.
- _____.(2001). 『보호관찰과 시민의 참여』. 2001년 제3차 학술대회.

- 한국형사정책연구원.(1999). 『보호관찰제도의 회고와 전망』. 제24회 형사정책세미나.
- 홍봉선.(2004). 『교정복지론』. 학현사.
- 홍현미라.(2005). “지역사회 변화전략으로써의 자원개발과정에 관한 연구 : 사회자본 (Social Capital) 관점 적용”. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.

2. 번역문헌

- Angenet, Huub and de Man, Anton.(1999). *Background Factors of Juvenile Delinquency*, 노성호 · 김성언 · 이동원 · 김지선 역.(1999). 『청소년 비행의 이해』. 한국형사정책연구원).
- Hewitt, John P.(2000). *Self and Society : A Symbolic Interactionist Social Psychology*. Allyn & Bacon, 윤인진 외 공역.(2001). 『자아와 사회 : 상호작용주의 사회심리학』. 학지사.
- Jennifer Mason.(1996). *Qualitative Researching*, 김두섭 역.(2004). 「질적 연구방법론」. 나남출판.
- Padgett, D. K.(1998). *Qualitative Methods in Social Work Research : Challenges and Rewards*, 유태균 역.(2001). 「사회복지질적 연구방법론」. 나남출판.
- Schreiber, R., & Stern, P. N., *Using Grounded Theory in Nursing*, 신경림 · 김미영 역.(2003). 「근거이론 연구방법론」. 현문사.
- Strauss, A. & Corbin, J.(1990). *Basics of Qualitative Research-Grounded Theory Procedures and Techniques*, 김수지 · 신경림 역.(1996). 「근거이론의 이해」. 한울아카데미.
- Strauss, A. & Corbin, J., *Basics of Qualitative Research*, 신경림 역.(2001). 「근거이론의 단계」. 현문사.

3. 신문

- 노컷뉴스. '재범률 33%...딜레마에 빠진 청소년 범죄', 2007. 03. 17.
- 법무부뉴스. '촉법소년 연령 10세로 낮춘다' “소년법 개정 공청회 개최 의견수렴, 2007. 04.24.
- _____. '소년법 개정, 촉법소년 연령 10세~14세로 확대', 2007. 06. 15.
- _____. '소년 인권보호와 비행예방 강화를 위한 소년원법 개정', 2007. 06. 15.
- 서울경제신문. '우리 아이들이 위험하다 <상> 낮아지는 범죄연령 : 소년범 3명중 1명꼴 다시 범죄의 늪에, 2007. 01. 07.
- 서울경제신문. '청소년 재범률 갈수록 높아져', 2006. 10. 08.

4. 외국문헌

- Bandura, A.(1978). “The Self System in Reciprocal Determinism.” *American Psychologist*, Vol. 33.
- Albert K. Cohen.(1965). “The Sociology of the Deviant Act : Anomie Theory and Beyond.” *American Sociological Review*. Vol. 30. pp. 5-14.
- Arthur Estabrook.(1961). *The Jukes in 1951*. Washington D. C. : Carnegie Institute of Washington.
- Skinner, B. F.(1969). *Contingencies of Reinforcement*(New York : Appleton Century Crofts).
- Bazemore, G.(1999). *The fork in the road to juvenile court reform*. The Annals of the American Academy of Political and Social Science, 546(7) : 81-108.
- Bazemore, G.(1991). “New concepts and alternative practice in community supervision of juvenile offenders : rediscovering work experience and competency

- development". *Journal of crime and Justice*. 14(2) : 27-52.
- Bazemore, G. & Umbreit, M.(2001). *A comparison of four restorative conferencing models(Juvenile Justice Bulletin)*. Washington, DC : Office of Juvenile and Delinquency Prevention, Office of Justice Programs, U.S. Department of Justice.
- Bazemore, Gordon & Walgrave, Lode.(1999). *Restorative Juvenile Justice : In Search of Fundamentals and an Outline for Systemic Reform*. pp. 45-74 in *Restorative Juvenile Justice*, edited by G. Bazemore and L. Walgrave. Monsey, NY : Criminal Justice Press.
- Bazemore, Gordon & Umbreit, Mark S.(1994). *Balanced and Restorative Justice : Program Summary*. Washington D.C. : Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention.
- _____.(1995). *Rethinking the Sanctioning Function in Juvenile Court : Retributive or Restorative Responses to Youth Crime*. *Crime & Delinquency*, 41 : 296-316.
- Blumer, H.(1969). *Symbolic Interactionism : Perspective and Method*. New Jersey : Prentice Hall.
- Boss, P.(1980). *Family Relations*. Normative family stress : Family boundary changes across life-span.
- Braithwaite, J. & Mugford, S.(1994). "Conditions of successful reintegration ceremonies : Dealing with juvenile offenders." *British Journal of Criminology*, 34 : 139-171.
- Brennan, T.(1978). *The social psychology of runaway*. Lexington : Lexington Books.
- Butts, J. & Synder, H.(1991). *Restitution and juvenile recidivism* [Monograph] . Pittsburgh, PA : National Center for Juvenile Justice.
- Chenitz, C. & Swanson, J.(1986). *From Practice to Grounded Theory*. Toronto, Addison-Wesley.
- Dean J. Champion.(2001). *Corrections In The United States*. Third Edition. Texas A&M International University.

- Denzin, N. K.(1978). *The Research Act*. In J. G. Manis. & B. N. Meltzer(3rd ed.). Symbolic interaction, Boston, Allyn and Bacon.
- Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S.(2000). *Handbook of Qualitative Research*. 2nd ed., Sage.
- Clifford R. Shaw. & Henry D. McKay.(1942). *Juvenile Delinquency and Urban Area*(Chicago : University of Chicago Press). p. 175.
- Edwin H. Sutherland. & D. R. Cressey.(1966). *Principles of Criminology*(Philadelphia : J. B. Lippincott Co.). Passim.
- Glaser, B. & A. Strauss.(1967). *The Discovery of Grounded Theory*. Chicago : Aldine.
- Gottfredson, M. R. & T. Hirschi.(1990). *A General theory of crime*. Stanford, Calif. : Stanford University Press.
- Hans Eysenck.(1977). *Personality and Crime*. London : Routledge & Kegan Paul.
- Hans Toch.(1986). *Psychology of Crime and Criminal Justice*(III. : Wareland Press, Inc.).
- Harold B. Wooten and Herbert J. Hoelter.(1998). *Federal Probation*. Vol 62. No. 2.
- Henggeler, Scott W.(1997). Treating Serious Anti-Social Behavior in Youth : The MST Approach. Washington, DC : Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention.
- Ian Day.(1999). *Grounding, Grounded Theory*. Academic Press.
- John D. Davies.(1955). *Phrenology : Fad and Science*(New Haven : Yale University Press).
- Kate. Fredlander.(1947). *The Psychoanalytic Approach to Juvenile Delinquency*. New York : International University Press.
- Loeber, R. & Dishion, T.(1982). *Psychological Bulletin*. Early predictors of male delinquency : A review.
- Mead, G. H.(1934). *Mind Self and Society*. Chicago, University of Chicago Press.
- Moffitt, T. E.(1993). *Psychological Review* 100. "Adolescence-Limited and Life - Course Persistent Antisocial Behavior : A Developmental Taxonomy".

- _____.(1990). "Juvenile delinquency and attention-deficit disorder : Developmental trajectories from age 3 to 15." *Child Development*, 62, 893-910.
- Nagin, D. S. & D. P. Farrington.(1992). "The one set and persistence of offending." *Criminology* 30(4) : 501-524.
- Nagin, D. S. & R. Paternoster.(1991). "On the relationship of past to future participation in delinquency". *Criminology* 29(3) : 163-189.
- Osgood, D. W., L. D. Johnston, P. M. O'Malley, and J. G. Bachman.(1988). "The generality of deviance in late adolescence and early adulthood". *American Sociological Review* 53(Feb.) : 81-93.
- Patterson, G. R.(1982). *Coercive Family Progress*. Eugene, OP : Castalia.
- Richard A. Cloward, & L. E. Ohlin.(1960). *Delinquency and Opportunity : A Theory of Delinquent Gangs*(New York : Free Press). Passim.
- Richard Dugdale.(1910). *The Jukes: A Study in Crime, Pauperism, Disease and Heredity*. New York : Putnam.
- Ronald P. Corbett. Jr.(1999). "Juvenile Probation on the Eve of the Next Millennium". *Federal Probation*. December.
- Robert K. Merton.(1957). *Social Theory and Social Structure*(Glencoe, III. : Free Press). p. 188.
- Rowe, D. C., W. Osgood, & W. A. Nicewander.(1990). "A Latent trait approach to unifying criminal careers". *Criminology* 28 : 237-270.
- Samson, R. J. & J. H. Laub.(1993). *Crime in the making : Pathway and Turning Points through Life*. MA : Harvard University Press.
- Schneider, A.(1990). *Deterrence and juvenile crime : Results from a national policy experiment*. New York/Berlin : Springer-Verlag.
- Sheldon Glueck, & Eleanor Glueck.(1950). *Unraveling Juvenile Delinquency*. Cambridge : Harvard University Press.
- Sickmund, Melissa, Howard N. Snyder, & Eileen Poe-Yamagata.(1997). *Juvenile Offenders and Victims : 1997 Update on Violence*. Statistics Summary. (OJJDP Publication NCJ 165703). Pittsburgh, PA : National

Center for Juvenile Justice.

Strauss, A. & Corbin, J.(1998). *Basics of Qualitative Research ; thechniques and procedures for grounded theory*, 2nd edition. Sage Publication.

_____.(1990). *Basics of Qualitative Research ; Grounded theory procedures and technique*. Sage Publication.

Synder, Howard N., Sickmund, Melissa, & Poe-Yamagata, Eileen.(1996). *Juvenile Offenders and Victims : 1996 Update on Violence*. Statistics Summary. Pittsburgh : National Center for Juvenile Justice. NCJ 159107.

Thomas, W. I.(1982). *The Child in America*. New York, Alfred Knopf Co.

Thornberry, T. P.(1996). "Empirical Support for Interaction Theory : a review of literature". *Delinquency and Crime*. Cambridge University Press.

Walter B. Mille.(1958). "Lower Class Culture as a Generation Milieu of Gang Delinquency." *Journal of Social Issues*, Vol. 14. No. 3. pp. 6-13.

Walter Mischel.(1986). *Introduction to Personality*, 4th ed. New York : Holt, Rinehart and Winston.

William Sheldon.(1949). *Varieties of Delinquent Youth*. New York : Harper Bros.

5. 인터넷사이트

경찰청 : www.police.go.kr

법무부 : www.moj.go.kr

보호관찰소 : www.probatation.go.kr

청소년폭력 예방재단 : www.jikim.net

한국청소년개발원 : www.youthnet.re.kr

한국형사정책연구원 : www.kic.re.kr

Dr Park's(박철현) 범죄학강의실 : <http://wwwsurvey.com/criminology>

【부록 1】 연구 참여 동의서

◇ 연구 참여 동의서 ◇

안녕하십니까?

저는 조선대학교 대학원 행정학과 박사과정에 있는 주영신이라고 합니다. 본 연구는 보호관찰청소년의 재범에 관한 연구로, 재범경험이 청소년들에게 어떠한 영향을 끼치며 그로 인하여 어떤 변화를 경험하는지 살펴보는데 목적이 있습니다. 본 연구를 통하여 비행청소년의 재범에 관련한 실태를 심층적으로 드러내고 청소년들의 삶에 의미 있는 활동을 촉진하기 위한 정책적, 실천적 변화의 기초자료로 사용될 것입니다.

현재 재범을 하였거나 과거 재범 경험이 있는 경우 모두 연구에 참여하실 수 있습니다. 본 연구는 면대면 심층면접의 방법으로 진행되며, 면접시간은 약 1시간 30분에서 2시간정도 소요 될 것입니다. 연구자는 면접을 직접 진행하며 면접내용은 녹음이 될 것입니다. 본 연구에 대한 귀하의 참여는 자발적이지만 연구 참여 도중 원하시면 언제든지 참여를 거부하실 수 있습니다. 본 연구에서 귀하와 관련해서 밝히신 모든 내용은 철저히 비밀보장이 되며 연구 외의 목적으로는 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

본 연구와 관련해서 궁금하신 점이나 문의하실 사항이 있으시면 아래의 주소로 연락주시기 바랍니다. 연구에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

연구자 성명 : 주 영 신

연락처 : 010-****-****

이메일 : **aro**@*****.***

주 소 : 광주광역시 *구 **2*

나는 위의 모든 내용을 고지 받았고 이를 이해했으며 이에 동의합니다.

연구참여자 이름 : (인)

연 구 자 이름 : (인)

일 시 : 2006년 월 일

【부록 2】 현장 일지 양식

ID :

이 름 :

번호	항 목	내 용
1	일시 및 장소	
2	분위기/기타사항	
3	나이(성별)	
4	초기관찰	
5	교육 수준	
6	종 교	
7	재범경험(수/연수)	
8	가족관계	
9	현재 하는 일	
10	연 락 처	전화 : 이메일 : 주소 :

1. 사전연락상황 :
2. 첫인상 :
3. 면접시 습관 :
4. 언어표현특징 :
5. 연구에 대한 태도 :
6. 면접후기 및 기타 자료 참조 :

【부록 3】 연구참여자의 특성

구분	성별	나이	지역	학력	횟수 (그 외)	첫 비행	범죄명	처분 이후	공범 (명)	시 설	수 강	봉 사	외 출	부·모 (동거인)	가 출	종교	직업 (경험)	희망 (어릴적)	면담 및 녹음 시간, 참여
P1	남	17	전북	고1중퇴	1(5 이상)	중1	폭력, 절도 등	18개월	○(2)	○	×	×	×	별거/조부모,동생	○	기독교	무 직(○)	관사(과학자)	(110/106분37초)○
P2	남	18	전북	고3중퇴	1(-)	고2	강간치상 등	5개월	○(5)	○	×	○	×	사망(누나)	×	기독교	학원생(○)	×(보디가드)	(115/111분01초)○
P3	남	19	전북	고졸	2(3)	중2	폭력, 사기 등	12개월	○(5)	○	○	○	×	이혼(모)	×	가톨릭	무 직(○)	공무원(PC)	(105/103분05초)○
P4	여	15	전북	중3재학	2(5 이상)	중1	절도, 폭력 등	18개월	○(3)	○	×	×	○	별거(조모,모,매)	○	무교	학생(○)	미용사(연예인)	(110/103분37초)○
P5	남	15	전북	중3중퇴	2(2 이상)	중2	절도, 무면허	12개월	○(2)	×	×	×	○	이혼(모, 누나)	○	무교	직업훈련(○)	직장인	(80 / 73분51초)○
P6	남	19	전남	고2재학	4(1)	중2	절도, 사기 등	14개월	○(5)	○	×	○	○	동거(부모,누나)	○	무교	학생(○)	용접공(의사)	(80 / 63분24초)○
P7	남	19	전남	대1재학	4(10 이상)	중3	절도, 폭력, 사기 등	22개월	○(4)	○	×	×	○	재혼가정(동거)	○	불교	학생(○)	자영업	(100/ 86분19초)○
P8	남	19	전남	대1재학	4(1)	중2	절도,폭력,사문서등	5개월	○(2)	○	×	○	×	동거	○	가톨릭	학생(○)	자영업(축구)	(80 / 68분44초)○
P9	남	18	전남	고1중퇴	2(1)	중2	절도,사기,강간 등	10개월	○(4)	×	○	○	○	동거	○	기독교	무 직(○)	연예인(경찰)	(90 / 74분18초)○
P10	여	18	광주	중2중퇴	2(3 이상)	중1	절도,폭력,성매매 등	12개월	○(3)	×	×	○	○	부 사망(쉽터)	○	불교	무 직(○)	자영업(교사)	(110/ 79분04초)○
P11	남	15	경기	중3재학	3(-)	중2	절도, 장물 등	13개월	○(5)	○	×	○	○	동거	○	기독교	학생(○)	게임(축구선수)	(80 / 51분38초)○
P12	남	17	경기	고2재학	2(3)	중3	절도, 교통법 등	9개월	○(1)	○	×	○	×	동거	○	무교	학생(○)	×	(80 / 41분29초)○
P13	남	18	경기	고3재학	1(1)	고2	절도, 폭력 등	2개월	○(2)	×	×	○	×	동거	○	기독교	학생(×)	코치(교사)	(60 / 48분10초)○
P14	남	20	경기	대1휴학	2(2,수사1)	고2	절도, 폭력	8개월	○(1)	×	×	○	×	재혼(조모, 부 등)	○	무교	무 직(○)	영화(조폭)	(90 / 88분12초)○
P15	남	15	서울	고1재학	2(-)	초3	절도	5개월	○(4)	○	×	×	○	동거(조모 포함)	○	기독교	학생(×)	가수(축구선수)	(80 / 52분53초)○
P16	남	18	서울	고3재학	1(-)	고3	절도	1개월	○(1)	×	○	×	×	이혼(부,조모,형)	×	기독교	학생(○)	×(카레이서)	(70 / 57분59초)○
P17	남	15	서울	고1재학	4(1)	중3	절도, 무면허 등	8개월	○(3)	○	×	×	○	동거	○	기독교	학생(○)	경찰(소방관)	(90 / 58분28초)○

구분	성별	나이	지역	학력	횟수 (그 외)	첫 비행	범죄명	처분 이후	공범 (명)	시 설	수 강	봉 사	외 출	부·모 (동거인)	가 출	종교	직업 (경험)	희 망 (어릴적)	면담 및 녹음 시간, 참여
P18	남	19	서울	고2자퇴	2(2 이상)	초4	절도, 폭력 등	21개월	○(2)	○	×	○	○	동거	○	기독교	무 직(○)	×(조폭)	(75 / 71분06초)○
P19	남	19	서울	고졸	1(1)	고2	폭력,특수강간 등	23개월	○(3)	○	×	×	×	이혼(부)	○	가톨릭	무 직(○)	요리사(가수)	(60 / 54분35초)○
P20	남	20	서울	고졸	3(1)	초6	절도, 무면허	6개월	○(5)	×	○	○	×	이혼(조부모,누나)	○	무 교	종업원(○)	가수(가수)	(65 / 69분04초)○
P21	남	16	경상	고1재학	1(1 이상)	중3	강도,절도,무면허 등	6개월	○(6)	○	×	×	○	재결합가정	×	기독교	학생(○)	조리사(경찰)	(75 / 67분11초)○
P22	남	15	경상	중3재학	2(1)	중2	절도, 특수강간	12개월	○(3)	○	○	○	○	이혼(모, 누나)	○	기독교	학생(○)	×	(75 / 70분08초)○
P23	여	18	경상	고1재학	1(2)	중2	폭력,사기,무면허 등	13개월	○(8)	○	○	○	○	이혼(모)	○	무 교	학생(×)	승무원(호텔리어)	(75 / 66분01초)○
P24	남	18	경상	고1중퇴	3(3)	중3	절도,폭력,무면허 등	3개월	○(1)	○	×	○	×	이혼(조모,부,제)	○	무 교	학원(○)	×(축구선수)	(105/ 79분09초)○
P25	남	20	경상	대2재학	6(5)	중1	절도,사기,무면허 등	30개월	○(3)	○	○	○	×	동거	×	무 교	학생(○)	경호원(교사)	(80 / 62분49초)○
P26	여	18	경상	고3재학	1(6)	고1	절도	19개월	○(3)	○	×	×	×	재혼가정(계부,모)	○	불 교	무직(○)	미용,제과(×)	(70 / 65분23초)○
P27	남	16	경상	고1재학	1(1)	중3	절도, 폭력	10개월	○(1)	○	×	×	×	동거	×	불 교	학생(×)	×(경찰)	(85 / 64분38초)○
P28	남	14	경상	중2중퇴	2(-)	중1	폭력,보호관찰위반	21개월	○(1)	○	×	×	×	이혼(누나)	○	불 교	무직(○)	×(경찰)	(70 / 65분52초)○
P29	남	17	경상	중2복학	3(-)	중2	절도,폭력,무면허 등	14개월	○(2)	○	×	×	○	이혼(부, 형)	○	불 교	무직(○)	요리사(요리사)	(70 / 52분02초)○
P30	남	19	경상	중2중퇴	8(10 이상)	중2	절도,폭력,무면허 등	12개월	○(4)	○	×	○	×	이혼(부)	○	가톨릭	무직(○)	×(경찰)	(75 / 64분05초)○
P31	남	17	경상	고2재학	3(2)	중1	절도,폭력,무면허 등	24개월	○(4)	○	○	○	○	이혼(모,여동생)	○	무 교	학생(○)	×(프로그래머)	(60 / 51분58초)○
P32	남	17	대전	중2중퇴	2(2)	중2	절도, 무면허	23개월	○(3)	×	×	○	○	이혼(독거)	×	기독교	무 직(×)	오토바이선수(경찰)	(60 / 58분33초)○
P33	여	18	대전	고2중퇴	3(-)	중2	절도,폭력,사기 등	1개월	○(9)	○	×	○	○	동거	○	무 교	시간제(×)	미용(디자이너)	(90 / 79분02초)○
P34	남	25	대전	중2중퇴	3(7)	중2	절도,폭력,교통법 등	2개월	○(3)	○	○	○	○	이혼(여자친구)	○	무 교	무직(○)	아빠(대통령)	(87 / 67분58초)○
P35	남	17	대전	고2재학	1(1)	중2	폭력	7개월	○(6)	×	○	×	×	동거	×	무 교	학생(×)	기능사(디자이너)	(65 / 49분48초)○

구분	성별	나이	지역	학력	횃수 (그 외)	첫 비행	범죄명	처분 이후	공범(명)	시설	수강	봉사	외출	부·모 (동거인)	가출	종교	직업 (경험)	희망 (어릴적)	면담 및 녹음 시간, 참여
P36	남	16	전북	중1중퇴	1(2)		특수절도 등		○(2)					이혼(쉽터)	○	기독교	무직		(0)×
P37	남	18	전북	대1재학	3		절도		×					부 사망	×	기독교	학생		(0)×
P38	남	18	전남	고2자퇴	1(5 이상)		특수강도 등		○(1)					별거(형과 동거)	○	불교	시간제		(100/ 87분43초)△
P39	남	19	전남	고2중퇴	2(3)		특수절도 등		○(3)					소재불명(쉽터)	○	기독교	무직		(70/ 65분05초)△
P40	남	17	경기	고1재학	2(1)		도로교통법		×					동거	×	무교	학생		(0)×
P41	남	15	경기	고1재학	3회 이상		특수절도		○(1)					모와 동거	○	무교	학생		(0)×
P42	여	19	충청	중1자퇴	1		폭력		○(4)					동거	○	무교	무직		(0)×
P43	남	22	충청	중졸	4		절도		×					재혼가정	○	무교	보험직		(0)×

* 본 자료는 현장일지와 인터뷰자료 및 기록조사를 참고함(2006년 자료를 기준으로 함).

1. 구분 : 연구참여자에 대한 구분을 하기 위함.
2. 성별, 나이, 지역, 학력 : 2006년을 기준으로 기록조사 및 실제나이를 참고로 만 나이로 함.
3. 횃수 및 첫 비행, 범죄명 : 2006년 기준으로 보호관찰 받은 횃수와 비행경험에 대한 내용으로 법적 제재조치를 받은 횃수와 선도유예·훈방 등의 비행경험을 구분하였음. 첫 비행은 비행을 시작한 연령을 파악한 것임. 또한 범죄명은 최근 범죄와 기타 다수 저지른 범죄를 포함.
4. 처분이후 : 범죄처분이후 지난 기간을 명시함(개월-개월 이상을 축약해서 표시함).
5. 공범(명) : 모든 기록 및 인터뷰 내용과 관련하여 공범이 있는지 없는지에 대한 구분과 명수를 표시함.
6. 시설, 수강, 봉사, 외출 : '시설'이란 교도소 혹은 소년원, 분류심사원 등을 말함. 수강명령, 사회봉사명령, 외출제한명령에 대한 경험 유무임 ○ - 경험함, × - 경험하지 않음.
7. 부·모(동거인) : 가족의 유형 및 동거인 혹은 거주형태를 살펴봄.
8. 가출 : ○ - 경험 있음, × - 경험 없음.
9. 직업(경험) : 현재 종사하는 일과 과거 아르바이트 경험 유무를 기록함.
10. 희망(어릴적) : 희망하는 직업 혹은 어릴적, 하고 싶었던 일을 기록함.
11. 참여 : ○ - 연구에 참여함, × - 초기 연구참여 동의 후 불참, △ - 녹음상태 불량으로 활용불능임.