

2007년 2월
博士學位 論文

ASEAN의 經驗과 東아시아 共同體 形成
論議에 관한 研究

朝鮮大學校 大學院

政治外交學科

金 泰 憲

ASEAN의 經驗과 東아시아 共同體 形成
論議에 관한 研究

- A Study on the Experience of ASEAN and
East Asia Community Formation problem -

2007년 2월 23일

朝鮮大學校 大學院

政治外交學科

金 泰 憲

ASEAN의 經驗과 東아시아 共同體 形成
論議에 관한 研究

지도교수 오 수 열

이 논문을 정치학 박사학위신청 논문으로 제출함

2006년 10월 일

朝鮮大學校 大學院

政治外交學科

金 泰 憲

金泰憲의 博士學位 論文을 認准함

委員長	忠北大學校	教授	<u>홍성후</u>
委員	全北大學校	教授	<u>신기현</u>
委員	國際問題調查研究所	研究委員	<u>송은희</u>
委員	朝鮮大學校	教授	<u>기광서</u>
委員	朝鮮大學校	教授	<u>오수열</u>

2006年 12月 日

朝鮮大學校 大學院

목 차

ABSTRACT

제 I 장 서 론	1
제 1 절 연구의 목적	1
제 2 절 연구의 범위와 방법	4
1. 연구의 범위	4
2. 연구의 방법	6
3. 기존연구의 동향	7
제 II 장 동아시아 공동체 형성 논의의 제이론	11
제 1 절 국제지역통합 이론의 가설들	11
1. 국제지역통합 이론의 개관	11
2. 국제지역통합에 대한 이론적 검토	14
3. 국제지역통합 이론과 동아시아	27
제 2 절 EU의 통합과 교훈	31
1. EU의 통합이론과 과정	31
2. EU의 경험과 교훈	38
제 3 절 동아시아 담론과 가설	45
1. 동아시아 담론	45
2. 가설의 설정	52

제 III 장	ASEAN의 활동과 공동체로서의 한계	56
제 1 절	ASEAN의 창설과 발전과정	56
1.	ASEAN의 창설과 목적	56
2.	조직적 활동과 발전과정	60
3.	정치·경제적 성과	71
4.	한계와 과제	77
제 2 절	ASEAN + 3 정상회담	81
1.	정상회담의 배경과 발전과정	81
2.	정상회담이 거둔 성과와 과제	90
제 IV 장	동아시아 공동체 형성 문제	99
제 1 절	공동체 형성 논의의 배경	99
1.	동아시아 지역주의	99
2.	경제위기와 협력구도의 변화	102
3.	상호의존의 증대	108
제 2 절	동아시아 공동체 형성 논의의 시대적 의미	115
1.	지역 국가의 통합 강화	115
2.	세계화시대 국제질서의 변화	117
제 3 절	동아시아 정상회의(EAS)	122
1.	정상회의 개최의 배경과 의미	122
2.	정상회의의 전망	126

제 V 장	동아시아 공동체 형성 논의의 제약요인	130
제 1 절	ASEAN의 제약요인	130
제 2 절	ASEAN + 3 정상회담의 한계	134
제 3 절	동아시아 정상회의의 문제	137
1.	동아시아의 범주와 지역별 융화	137
2.	정상회의의 주요 문제	140
제 4 절	동북아시아의 정세	144
1.	지역 국제관계	144
2.	북핵 문제와 6자회담	153
제 5 절	미국의 태도	157
1.	미국의 동아시아 구상	157
2.	미국의 반응	165
제 VI 장	동아시아 공동체 형성의 전망	169
제 1 절	동아시아 경제공동체	169
제 2 절	동아시아 안보공동체	176
제 3 절	동아시아 문화공동체	184
제 4 절	동아시아 공동체의 가능성 전망	189
제 5 절	한국의 대응방향	196
제 VII 장	결론	208
참고 문헌		212

표 목차

<표 II-1> 지역통합 이론별 논의의 비교	27
<표 II-2> 유럽연합의 주요연대표	37
<표 III-1> ASEAN의 주요연대표	69
<표 III-2> ARF 각료회의 개최현황	74
<표 III-3> ASEAN + 3 정상회담의 주요연대표	89
<표 III-4> EASG에서 선정한 26개 협력조치	93
<표 IV-1> 동아시아 주요 국가들의 경제 성장을 추이와 전망	109
<표 IV-2> 동아시아 수출 증가율	112
<표 IV-3> 동아시아 수출/GDP 추이	112
<표 IV-4> 동아시아 지역별 수출증가율 변화추이	113
<표 IV-5> 역내 수출 비중 상승의 국별 기여율	113
<표 IV-6> 세계 주요권역 역내 수출 비중 추이	114
<표 V-1> 미국의 국제역할에 대한 미국인과 세계인 간 인식의 차이	166
<표 VI-1> 동아시아 주요국의 FTA 추진동향	173
<표 VI-2> 안보협력 형태 비교	178

그림 목차

<그림 II-1> 기능주의	17
<그림 II-2> 유럽통합의 과정	35
<그림 III-1> ASEAN의 주요 기구	62
<그림 IV-1> 동아시아 지역 소득 증가 전망	110
<그림 IV-2> 동아시아수출의 지역별 비중 및 역내수출비중의 국별 구성	111
<그림 IV-3> 지역무역협정 증가 추이 및 미국의 對동아시아 수입 비중	114
<그림 VI-1> 동아시아 FTA 형성 시나리오	171
<그림 VI-2> 양자간 FTA를 통한 동아시아 FTA형성 시나리오	171

ABSTRACT

A Study on the Experience of ASEAN and East Asia Community Formation problem

BY : KIM TAE-HEON

Advisor : Prof. OH SOO-YOL

Department. of Political

Science and Diplomacy

Graduate School of Chosun University

The 2nd World War destroyed the order of the world completely and caused enormous confusion and extreme imperialism. To correct the confusion and construct peace of the world, the United Nations was established. The U. N. was designed to be an international organization dominated by England and U. S. A. followed by the Soviet Union and China. With establishment of the U. N., the order of international community encountered a new aspect. However, the world was divided into east and west due to deep-rooted conflicts and opposition of ideologies between U. S. A. and the Soviet Union and the cold war continued. Nevertheless, the world has rapidly developed information and knowledge industry following industrialization. With the end of the 20th century, the cold war was overcome and EU that had been discussed about for 50 years was established. Under the trend of globalism, EU began as a community of continental nations.

Thus, as new liberalism spread with globalism, each continent prepared a union of local nations. Under the new liberalism, the world has paid more attention to

reactions of the Asian countries, but the Asian countries could not present their opinions about formation of Asian Community having a status as Asian community. It can be said that the formation of a huge international organization named the Asian Community is a historical need, but there are a number of tasks to be resolved to construct it. So, this study suggests that the Community as an international organization covering all of the Asian countries should be developed step by step. For the purpose, first, the Asian continent should be divided into three regions : East Asia, West Asia, and Central Asia. Each region has its own Community and then they should be incorporated step by step, which will lead to construction of incorporated Asian Community. However, unfortunately, Asia has no leader or no frame of discussion about the plan. As East Asia Summit as an international organization for construction of the East Asia Community was launched, it is expected that Central Asian countries and West Asian countries hurry to prepare the frame of discussion about it. Another method is that East Asian Community is constructed as soon as possible, which is designed to gradually accommodate the Central Asian countries and the West Asian countries for the Asian Community. It is a familiar method through structures of international organizations such as EU and East Asia Summit. It is due to the need that we have to have powerful joint forces like EU for our survival under the upsurge of globalism focusing on new liberalism.

It is suggested that Korea, a country of U. N. head, should prepare specific plans for smooth construction of East Asia Community as a pre-step toward the Asian Community and for adjustment of interests and present them to the next summit of East Asia. However, though we prepare specific plans and the best method for adjustment of interests among participating nations, it is not easy to find a common denominator for there are a variety of restrictions.

Thus, as international relationship has complex dynamic structures and reality, and ideals each nation pursues are different, we have to make every effort to prepare a single frame of the East Asia Community.

Now, our country is one of the few countries which produced a head of U. N.. It indicates that our national power has internationally expanded and our international diplomatic power and ideologies find credence with members of U. N. Our country will be a leader with active diplomatic power in international relationship. In construction of the East Asia Community, it will induce support from U. N. and lead the summit. For this, it is believed that important points to be considered for construction of East Asia Community should be managed in national level.

In the beginning of this study, how a broad meaning concept of the proper noun East Asia Community should be recognized was a problem. However, this study decided to consider the proper noun itself as the only unit. It was designed to understand the background and meaning of substantial structure for completion of construction, developmental process, restrictions and prospects. Therefore, as several factors are examined to understand complexity of international politics, this study decided to examine ideologies, logic, suggestions and examples as extensively as possible for intensive conclusion.

Until Southeast Asia and Northeast Asia construct East Asia Community, discussion with offshore nations as well as among onshore ones should not be ignored. It is a painful task in developmental process to establish the Community of economy, security and culture of the East Asia Community.

However, as E. U. with a long history of 50 years in establishing process is presented as a model, we have to understand each area in a theoretical basis, considering special features of East Asia and develop it step-by-step.

Therefore, this study speculates on the establishment of the East Asia Community theoretically, and its background, meaning and developmental process. And it organizes and analyses several restrictions to present developmental alternatives and find out prospects of the Community, whose results are expected to contribute to establishment of the East Asia Community.

제 I 장 서 론

제 1 절 연구의 목적

제2차 세계대전은 지구촌 국제사회의 질서를 완전히 무너트리고 엄청난 혼란을 양산하면서 제국주의의 극치를 발산시킨 전쟁이었다. 그러한 국제사회의 혼란스러운 질서를 바로 잡고 지구촌의 평화를 구축하기 위한 목적으로 국제연합(UN: United Nations)이 창설되었다. 국제연합은 영국과 미국이 주도하고 소련과 중국이 합류한 4개국이 발기국가가 되어 전쟁의 종식과 함께 국제상설기구로 창설되었다. UN이 창설되면서 국제사회의 질서는 새로운 양상을 맞이하면서 질서를 회복하게 되었으나 얼마 가지 못하고 미국과 소련의 뿌리 깊은 갈등과 이념 대립으로 인하여 국제사회는 동과 서로 나누어져 또 다시 심각한 냉전시대가 지속되는 운명을 피하지 못했다. 그런 가운데서도 지구촌은 산업화에 이은 지식정보화가 급속도로 발전하면서, 20세기의 석양과 더불어 동서의 탈냉전시대가 도래하였다. 그리고 소련을 비롯한 동유럽의 사회주의 국가들이 몰락하기 시작하면서 50여년에 거쳐 논의되어 오던 유럽공동체(EC: European Community) 형성은 마스트리히트조약¹⁾을 체결하면서 본격적으로 추진되었다. 세계화의 흐름과 함께 회원국이 늘어나면서 대륙형 국제지역연합체의 성격으로 발전한 유럽공동체는 국가통합체인 유럽연합(EU: European Union)으로 출범하게 되었다.

이와 같이 세계화의 물결을 타고 신자유주의가 확산되자 각 대륙에서는 국제지역연합체의 형성을 가시화 시켜내기 위한 움직임이 확산되어 갔으며, 1994년 우루과이 라운드(UR: Uruguay Round)협상 결과 공식 출범하게 된 세계무역기구(WTO: World Trade Organization)의 등장 이후 더욱 본격화 되었다. 2001년 7월에는 아프리카연합(AU: African Union)을 출범시키기로 결의하였으며,²⁾ 이미 결성되어 활동하고 있는 국제지

1) 유럽공동체(EC) 회원국들이 1991년 12월 네덜란드 마스트리히트에서 체결한 조약으로 유럽중앙은행 설립 및 유럽 단일통화제 실시와 공동 외교안보정책 및 단일 사회산업정책의 수립 등의 내용이다. 이 조약으로 인해 1952년 유럽 석탄철강공동체(ECSC: European Coal and Steel Community)로 출발한 EC가 창설 40년 만에 하나의 유럽을 만들기 위한 첫걸음을 내디뎠다고 할 수 있다. 이 조약은 영국, 독일, 덴마크 등 EC의 각 회원국 내부에서 통합에 대한 반발로 조약 비준을 거부하거나 미루는 등 진통을 겪은 끝에 모든 EC 국가가 비준했으며, 1993년 11월 1일 공식 효력을 발휘하게 되었다. 이 조약에 따라 유럽 연합(EU)이 출범했는데, 이로써 회원국의 시민은 자국의 시민권을 갖는 동시에 연합의 시민권을 갖게 되었다.

역기구로는 북미자유무역연합(NAFTA: North American Free Trade Agreement),³⁾ 중남미자유무역연합(LAFTA: Latin American Free Trade Association),⁴⁾ 남미공동시장(MERCOSUR: Mercado Comun del Cono Sur=Southern Cone Common Market),⁵⁾ 아시아태평양 경제협력체(APEC: Asia-Pacific Economic Cooperation),⁶⁾ 동남아시아 국가연합(ASEAN: Association of Southeast Asian Nations)⁷⁾ 등 지역에 따라 인접해 있는 국가들이 지역통합체 형태의 국제기구로 거듭나고 있다.

신자유주의가 세계화의 물결을 타고 지구촌으로 퍼져나가고 있는 가운데, 아시아 국가들의 대응에 대한 지구촌의 관심이 점차 높아지고 있지만 정녕 아시아 국가들은 아시아의 공동체적 위상을 갖는 아시아(국가)연합체의 형성에 대한 의견조차 개진하지 못하고 있는 실정이다. 아시아(국가)연합체라는 거대한 대륙지역 국제기구의 형성은 시대적 요구라고 할 수 있으나 이 기구가 형성되기 위해서는 숏한 과제가 가로놓여 있는 실정이다. 그렇기 때문에 아시아 국가를 총 망라하는 국제기구로서의 연합체는 단계적 절차를 밟아가며 발전적으로 추진되어야 할 것이다. 그렇게 하기 위해서는 먼저 아시아대륙을 동서와 중앙 등 3개 지역으로 구분하여 동아시아(국가)연합체와 서아시아(국가)연합체, 그리고 중앙아시아(국가)연합체를 우선하여 형성한 다음 이를 발전적으로 통합하는 단계적 형태를 밟아 궁극적으로 아시아 공동체인 아시아(국가)연합체를

-
- 2) 아프리카연합은 제37차 아프리카단결기구(OAU: Organization for African Unity) 정상회의(Lusaka)에서 53개 회원국은 1년간의 과도기를 거쳐 아프리카연합(AU: African Union)을 출범시키기로 결의하였다.
 - 3) 북미자유무역연합은 미국·캐나다·멕시코 등 북미 3개국을 단일시장으로 통합하는 세계 최대의 자유무역지대를 형성시킨 무역협정이다.
 - 4) 중남미자유무역연합은 라틴아메리카의 지역적 경제통합기구로서 1960년 2월 18일 아르헨티나·브라질·칠레·멕시코·파라과이·페루·우루과이 등 7개국에 의해 조인된 몬테비데오 조약에 따라 이듬해 6월 1일 발족했다.
 - 5) 남미공동시장은 브라질·아르헨티나·우루과이·파라과이 등 4개국에 의해 1995년 1월에 발족한 유럽연합(EU) 형의 공동시장으로 1991년 3월 파라과이의 수도 아순시온에서 4개국 정상들이 남아메리카 국가들의 공동시장을 출범시키기로 합의하고 공동선언을 발표했다.
 - 6) APEC은 아시아·태평양 지역에서 경제협력을 강화하기 위한 이 지역 국가의 국제협력기구이다. 환태평양지역 국가들의 경제협력 증진을 위한 협의기구로 1967년에 태평양경제위원회, 1968년에 태평양무역개발회의, 그리고 1980년에는 태평양경제협력회의가 발족된 바 있다.
 - 7) ASEAN(Association of Southeast Asian Nations)은 회원국 간 경제협력 및 지역 내의 안정 등 여러 부문에 걸친 협력을 모색하기 위해 1967년 결성되었다. 최초 회원국은 인도네시아·태국·싱가포르·필리핀·말레이시아 등 5개국이었으며, '방콕선언'을 통해 회원국 간 경제발전, 사회개발, 정치안정이라는 주요 목표를 내세웠다. 1984년 브루나이가 추가로 가입하였고, 1995년 베트남 1998년 라오스, 미얀마 1999년 캄보디아가 차례로 가입하면서 ASEAN은 창설 32년 만에 10개국을 회원국으로 하는 동남아시아 지역의 협력기구가 되었다.

출범시키는 것이 바람직할 것 같다. 그러나 유감스럽게도 이러한 구도를 이끌어갈 지도자도 그 어떤 논의의 틀도 없는 것이 아시아의 현실이다. 다행스럽게 동아시아 공동체 형성을 위한 동아시아 정상회의(EAS: East Asia Summit)가 국제기구로서 출범하였으므로 중앙아시아 국가들과 서아시아 국가들도 서둘러 논의의 틀을 만들어 나가기를 기대해 본다. 또 다른 방법으로는 동아시아 공동체 형성을 최대한으로 단축하여 실현한 다음 중앙아시아 국가들과 서아시아 국가들을 점진적으로 받아들여 가면서 궁극적으로 아시아(국가)연합체를 창설해 가는 확장형 형태이다. 이 형태는 유럽연합의 출범과 동아시아 공동체 형성을 위한 동아시아 정상회의 등 국제기구의 발전구조를 통하여 이미 익숙해진 방법이라고 할 수 있다.

이러한 지향은 신자유주의 깃발을 들고 밀려오는 세계화의 흐름 속에서 우리나라를 비롯한 아시아 국가들이 다 같이 건강하게 살아남기 위해서는 유럽연합처럼 강력한 공동대응력을 가져야 할 필요가 있다는 데 기인하는 것이다. 그 큰 틀의 아시아(국가)연합체로 가기 위한 전(前) 단계로서 이미 첫 발을 내딛은 동아시아 공동체의 순탄한 형성을 위한 구체적인 이행방안과 참가국들의 이해관계 조정안을 우리나라가 마련하여 차기 동아시아 정상회의에서 발제하는 것도 다변화 되어 가는 국제사회 속에서 UN의 사무총장을 배출한 나라로서 미래의 국제사회를 염두에 두고 적극적으로 시도해 볼만한 가치가 있을 것으로 생각된다. 그러나 구체적인 이행방안과 참가국들의 이해관계 조정안의 최선책을 마련한다고 하더라도 공통분모를 찾기란 그다지 쉽지 않을 것이다. 왜냐하면 다양한 형태의 제약요인들이 현실적으로 노정되어 있는 상태에 놓여 있기 때문이다. 이렇듯 국제관계란 참으로 복잡다단한 역학적 구조와 현실이 존재하고 있으며, 각 국이 추구하는 이상 또한 차이가 나는 상황 속에서 동아시아 공동체라는 하나의 틀을 미래지향적으로 짜 맞추기 위해서는 부단한 노력이 필요할 것이다.

이제 우리나라는 UN의 사무총장을 배출한 몇 개국 되지 않은 나라 중 하나의 나라가 되었다. 이것은 우리나라의 국력이 국제적으로 그만큼 신장되었다는 뜻이며, 그 중에서도 우리나라가 가지고 있는 국제외교력과 추구하는 이념이 UN에 가입되어 있는 여러 회원국들로부터 두터운 신임을 받고 있음을 역설적으로 증명해 주는 것이라고 생각한다. 이렇듯 우리나라는 앞으로 국제관계 속에서 더욱 더 활발한 외교력을 가지고 리더자 국가의 입장에 서게 될 것이다. 이러한 기류를 타고 동아시아 공동체의 형성에 있어서도 우리나라가 선도적인 활동으로 UN의 지원을 이끌어 내면서 동아시아

정상회의의 내부를 다져나가야 한다. 그렇게 하기 위해서는 동아시아 공동체를 형성하는데 중요한 관심사항들을 국가적인 차원에서 더욱 폭넓고 섬세하게 관리할 필요가 있을 것으로 생각된다.

본 연구는 동아시아 공동체를 형성해 가는데 있어서, 그 무엇보다도 소중한 경험을 축적하고 있는 ASEAN에 대해서 먼저 이해하고, ASEAN과 ASEAN + 3 정상회담을 거쳐 동아시아 정상회의의 개최에 이르기까지의 발전과정을 구체적으로 살펴봄으로써 그 과정에서 나타나는 여러 가지 제약요인들을 정리하여 분석하는 논의의 과정을 통하여, 동아시아 정상회의의 위상 정립과 동아시아 공동체의 전망으로 제시된 경제공동체, 안보공동체, 문화공동체를 형성해 가는 과정에서 조금이라도 참고가 될 뿐만 아니라 동아시아 공동체에 대한 연구를 하는 사람들에게도 작은 도움이 되는 연구가 되도록 하고자 하는데 목적이 있다.

제 2 절 연구의 범위와 방법

1. 연구의 범위

우선적으로 동아시아 공동체라는 고유명사 자체가 가지고 있는 광범위한 의미적 개념을 어떻게 인식하느냐의 문제를 놓고 고민하지 않을 수 없다. 그러나 이 고유명사 자체로서 유일한 단위이며, 형성의 완성을 위하여 첫 발을 내딛은 상태의 실제적 단일 구조이기 때문에, 이 단일구조에 대한 제약요인과 전망을 연구 하고자 하는 것으로 이해하였다. 따라서 복잡한 국제정치를 분석하여 이해하기 위해서 여러 가지 요소들을 살펴보는 것과 같이 본 연구를 위하여 필요한 이념과 논리 및 주장과 실례들을 가급적 폭넓게 살펴보면서 결론적으로 집약될 수 있도록 노력하고자 한다.

본 연구의 서막을 여는 제2장에서는 동아시아 공동체 형성 논의의 제이론을 살펴보기 위하여 국제지역통합에 대한 이론을 검토한 다음 국제지역통합이론과 동아시아의 관계를 모색해 보고, EU의 통합이론과 과정, 경험과 교훈을 통하여 동아시아 공동체 형성에 필요한 점을 파악해보고, 동아시아 담론의 시대적 적실성을 점검하여 동아시아 공동체에 대한 가설을 설정해 보고자 한다. 제3장에서는 ASEAN의 활동과 공동체로서의 한계를 살펴보기 위하여 ASEAN의 창설과 목적, 조직 활동과 발전과정, 성과

및 한계를 정리해 보고, ASEAN + 3 정상회담의 발전과정 및 성과와 전망에 대해서 살펴보고자 한다.

제4장에서는 동아시아 공동체 형성 문제를 살펴보기 위하여 논의의 배경과 동아시아 공동체 형성 논의의 시대적 의미를 논의해 보고, 제5장에서는 동아시아 공동체를 형성해 가는데 있어서 나타나는 제약요인을 체계적으로 정리하기 위하여 ASEAN의 제약요인과 ASEAN + 3 정상회담의 한계 및 동아시아 정상회의의 문제와 동북아시아의 정세를 살펴보고, 역외에서 미치는 영향 중 가장 큰 제약요인이라 할 수 있는 미국의 태도를 살펴보기 위하여 동아시아구상과 반응에 대해 살펴보고자 한다.

그리고 본 연구의 최종 목표에 해당하는 제6장에서 동아시아 공동체 형성의 전망으로서 동아시아 경제공동체, 안보공동체, 문화공동체 형성의 전망을 통하여 동아시아 공동체의 가능성을 전망해 보고, 이에 따른 한국의 대응방향을 어떻게 가져가야 할 것인지에 대해 논의해 보는 것으로 본 연구의 전반적인 범위를 설정해 두고자 한다.

또한, 본 연구의 시기적 범위로는 지금으로부터 40년 전인 1967년에 동남아시아 국가연합(ASEAN)의 창설부터 시작하여 2005년 제1차 동아시아 정상회의가 개최된 이후에 추진된 실행과 논의까지 약 40년간이 해당된다. 이 시기는 동아시아 공동체라는 실제적 목표에 도달하기 위하여 동아시아 국가들이 국제관계를 통하여 ASEAN이라는 동남아시아국가연합 결성기간을 거쳐 1997년 동아시아에 찾아 온 경제위기를 극복하는 과정에서 동아시아 경제블록의 필요성을 인식하고 ASEAN + 3 정상회담의 제도화에 이어 2005년 제1차 동아시아 정상회의를 개최하기까지의 발전기간인 것이다.

그리고 본 연구의 공간적 범위로는 동아시아라는 지역적 개념으로 동남아시아국가와 동북아시아국가를 합친 동아시아 국가를 지칭한다고 하겠다. 이들 동아시아국가들 간에 진행된 각종 국제관계회의 중에서 특히 정상회의를 중심으로 합의되고 결정되어 온 내용을 중심으로 추진했던 쟁점사항을 세부적인 공간적 범위로 설정하고자 한다. 하지만 이 공간적 개념에는 동아시아 지역에 영토를 둔 국가임에도 불구하고 현실적인 제반 여건상 정상회의 회원국가로 참여하지 못한 동티모르, 북한, 몽골, 러시아와 제1차 동아시아 정상회의에 참여한 인도, 호주, 뉴질랜드 등은 본 연구를 위한 논의의 대상에서 일단 제외하고, ASEAN 10개국과 한·중·일 동북아 3개국을 공간적 범위의 중심으로 설정하고자 한다.

2. 연구의 방법

독재 권력에 의한 반민주적이고 비인권적이며, 저성장의 현실을 벗어나기 위하여 전력하는 동남아시아의 현실에 비해 역사적, 정치적, 경제적, 외교적, 안보적 상황이 제각각인 동북아시아의 현실은 북한의 핵무기 개발 문제 해결을 위한 주변국가의 다각적인 노력이 계속되고 있는 실정이다. 또한 중국과 대만의 양안(兩岸)문제도 동북아시아의 안보 상황을 어둡게 하는 측면이며, 한·중·일 3국간에 꾸준히 제기되고 있는 역사와 영토문제로 인한 외교적 신경전은 언제쯤이나 끝나게 될지 예측하기 어려운 상태이다.

이러한 동북아시아와 동남아시아가 하나의 공동체인 동아시아 공동체를 형성하게 되기까지는 역내 국가들 간의 논의가 그 무엇보다도 중요한 요소이지만 미국과 유럽연합을 비롯한 역외 국가들과의 논의도 결코 무시할 수 없는 중요한 사안이다. 이는 동아시아 공동체를 경제적 공동체, 안보적 공동체, 문화적 공동체로 형성하고자 하는 추진과정에서의 과제이며, 추구해야 할 힘겨운 목표가 되는 것이다.

그렇지만 동아시아 공동체를 형성해 가는 과정에는, 다행스럽게도 50년간이라는 긴 세월을 거쳐 온 유럽공동체(유럽연합)의 형성과정의 모델로 주어지고 있기 때문에 유럽공동체가 형성되는 과정에서 정립된 이론적 토대에 따라 동아시아의 특수성을 감안하여 분야별 공감대를 형성해 나가는 것이 바람직 할 것으로 보인다.

본 연구는 ASEAN의 경험과 동아시아 공동체 형성을 위한 논의의 배경 및 의미, 그리고 전개를 통한 발전과정과 제약요인을 살펴본 다음 동아시아 공동체의 3개 분야별 전망에 대해서 논해 보고자 한다. 또한 동북아시아의 한·중·일 3국과 동남아시아권의 ASEAN 10개국에 주축이 되는 형태로 동아시아 공동체를 형성하기로 결정하고 추진하는 것에 대한 다양한 문헌을 연구하여 분석적 방법으로 전개한 다음 학문적 고찰을 통하여 본 연구의 주제로 추구하는 목표에 도달하기 위하여 기존연구의 문헌들을 최대한으로 활용하고자 한다.

또한 ASEAN의 창설 및 경험과 제1차 동아시아 정상회의까지의 과정을 분석하기 위해서는 다음과 같은 과정이 필요할 것이다. 첫째, ASEAN의 연혁에 의한 정상회의 및 각료급 회의의 내용을 검토하여야 한다. ASEAN이 1967년에 5개국으로 창설되어 1999년 캄보디아가 ASEAN에 가입함으로써 10개국의 회원국이 되기까지의 과정과 현재에 이르는 ASEAN의 발전과정 및 한계를 구체적으로 살펴봄으로써 ASEAN이 축적

한 성과가 무엇인지를 논의할 것이다.

둘째, ASEAN + 3 정상회담 및 각료급 회의의 내용을 검토해야 한다. 1997년 동아시아에 밀려온 경제위기를 타파하기 위해서는 ASEAN의 한계를 뛰어넘어 동북아 3개국과의 연대가 필요하다는 판단에 따라 ASEAN + 3 정상회담이 개최되어 제도화되기까지 ASEAN + 3 정상회담의 발전과정과 성과를 통한 전망을 정상회담과 각료급 회의의 내용을 중심으로 분석하여 논의할 것이다.

셋째, 동아시아 정상회의의 회의 내용을 검토해야 한다. 2005년 최초로 개최된 동아시아 정상회의의 추진배경과 성격 및 의미는 무엇이고, 제1차 동아시아 정상회의에서 결정한 내용이 무엇인지를 살펴봄으로써 향후 동아시아 정상회의에 대한 전망을 논의해 볼 것이다.

넷째, ASEAN, ASEAN + 3 정상회담에서 채택된 선언문과 동아시아 비전그룹 및 연구그룹에서 제출한 보고서를 비롯한 각종 문건들을 분석하여야 한다. 본 연구에서 그 무엇보다도 중요한 자료가 되는 각종 선언문과 보고서는 반듯이 분석하여야 할 것이므로 그 해설을 통하여 동아시아 공동체 형성을 위한 논의에 끼친 영향이 무엇이었는지를 살펴보아야 한다.

끝으로, 본 연구를 위하여 필요한 각종 통계와 기준이 되는 자료나 문헌들에 대한 분석이 이루어 져야 한다. 이러한 사항들을 체계적으로 정리하고 논함에 있어서 객관적 사실을 입증하는데 필요한 근거가 되는 각종 통계는 ADB(아시아개발은행), IBRD(국제부흥개발은행), IMF(국제통화기금), WTO(세계무역기구), IMD(국제경영개발연구원), WEF(세계경제포럼) 등의 자료를 인용할 것이며, 학술적인 문헌들은 다음의 기존연구 동향에 소개되는 다양한 논문과 보고서를 비롯한 문헌들을 위주로 활용할 것이다.

3. 기존연구의 동향

동아시아 공동체 형성에 대한 논의가 최초로 공론화되기 시작한 것은 2001년 11월 쿠알라룸푸르에서 열린 제5차 ASEAN + 3 정상회담에서 동아시아 비전그룹(EAVG: East Asia Vision Group)⁸⁾이 제출한 『동아시아 공동체를 향하여 - 평화·번영·진보

8) EAVG란 21세기 동아시아 발전의 중장기적 비전을 작성하기 위한 민간 전문가들의 협의체로서 동아시아 지역의 발전을 용이하게 하기 위한 경제적 유대를 포함한 정치적, 사회문화적 협력을 강화하

의 지역』이라는 보고서가 기초적인 문헌이다. 이 보고서는 동아시아 경제협력의 청사진을 제시했다는 점에서 큰 의미를 부여할 수 있다. 사실 ‘동아시아 자유무역지대’, ‘동아시아 통화기금’ 등 일부 제안사업은 현실적으로 단기간 내에 추진되기는 어렵지만 EAVG 보고서에서 지적한 ‘동아시아 공동체’를 구축하기 위해서는 필수적인 사업이라고 판단했기 때문이다. 이 보고서의 주요내용을 살펴보면, 동아시아 지역이 지향해야 할 목표로써 동아시아 공동체의 형성을 지적하였으며, 이러한 목표를 달성하기 위해 경제·사회·문화·정치 등 각 방면에서 다양한 협력방안을 제안한 동아시아 협력에 대한 청사진이라 할 수 있다.⁹⁾ 또한, 이 보고서는 ‘ASEAN + 한·중·일 정상회담’을 ‘동아시아 정상회의(EAS)’로 발전시킬 것과 ‘동아시아포럼(EAF)’의 창설을 제안하고 있다. 또한, 2002년 제6차 ASEAN + 3 정상회의에서 채택된 동아시아 연구그룹(EASG) 보고서는 ASEAN + 3 정상회의 체제에서 동아시아 정상회의 체제로의 전환문제는 동아시아 협력의 중요한 중장기 과제 중 하나라는 점을 재확인하고, 이를 점진적으로 추진해 나갈 것을 권고한 바 있다.¹⁰⁾

이렇게 동아시아 비전그룹과 연구그룹의 보고서가 채택되자 관련 기관이나 학자들의 동아시아 공동체에 관한 연구와 세미나가 확산되어 지금까지 수많은 연구논문과 서적이 발간되었는데, 그 유형을 살펴보면 크게 두 가지로 집약된다고 할 수 있다. 첫째는 동아시아 공동체의 형성 가능성에 대해서 긍정적인 견해를 가지고 양 그룹의 보고서를 분석적으로 접근하여 보충하거나 보완하는 긍정론적 연구들이며,¹¹⁾ 둘째는 EU와는 달리 동

고 확대하는 방안을 찾는 것이 목적이다.

9) 이재기, 『세계지역연구』, 한울출판사, 2004. p.131.

10) 배금찬, “제1차 동아시아 정상회의 개최 전망 및 과제,” 대외경제정책연구원, 정책토론회 시리즈 05-01호, 2005. p.33.

11) 한상희, “동아시아 공동체에 대한 한·중·일의 인식과 전략,” 『안암법학』, 안암법학회, 2002.; 권 율·이창수, “동아시아 정상회의의 개최 배경과 전망,” 『오늘의 세계경제』, 제05-40호, 2005.; 박인휘, “동아시아 정상회담과 한·중·일의 이해관계,” 『한국북방학회논집』, 한국북방학회, 2005.; 김혜승, “논문 : 21세기 동아시아 공동체 모색과 한일관계 -동아시아 민족주의의 역사적 반성-,” 『일본사상』, 한국일본사상사학회, 2005.; _____, “세계화시대와 한국민족주의; 세계화시대 동아시아 공동체론과 한국민족주의,” 『동양정치사상사』, 한국동양정치사상사학회, 2005.; 양길현, “동아시아 공동체의 가능성과 전략,” 『동아연구』, 서강대학교 동아연구소, 2005.; 최영종·배금찬·이창재·원용걸·문우식·김유은·최 강·조윤영·김광역·전영평·이승철, 『동아시아 공동체: 비전과 전망』, 한양대학교 출판부, 2005.; 권 율·홍수연, 『동아시아 정상회의의 진로와 대응과제』, 대외경제정책연구원, 2005.; 김기봉, 『역사를 통한 동아시아 공동체 만들기』, 푸른역사, 2006.; 박인휘, “동아시아 국제관계의 안정과 제도화: 유럽공동체의 교훈과 지역 정체성 창출 방안,” 『한국정치외교사논총』, 한국정치외교사학회, 2006.; 송은희, “ASEAN의 ‘동아시아 공동체’ 구상에 관한 연구,” 『한국동북아논총』 한국동북아학회, 2006.

아시아는 제반 여건에 있어서 역내국가들 간에 상이한 점들이 너무나 많을 뿐만 아니라 동북아시아의 경우에는 세계의 강대국들 간 이해가 집중되어 있으며, 참여국가의 확대로 지역적 정체성과 동질성이 모호해 지는 현상 등으로 동아시아 공동체의 형성 가능성이 희박하다는 부정론적 견해를 펴는 것이다.¹²⁾

그러나 현실적으로는 긍정론이 주류를 이루고 있으며, 부정론은 소수에 불과한 실정인데 그나마 신중하게 부정적인 견해를 제시하고 있는 것으로 보인다. 이러한 이유는 아마도 수년째 진전이 없는 상태로 일관되던 동아시아 공동체 형성의 논의가 2005년 예상대로 쿠알라룸푸르 선언과 함께 제1차 동아시아 정상회의를 개최함으로써 일부의 부정론자들도 비판적 긍정론자로 돌아서게 된 것으로 생각한다. 하지만 여전히 동아시아 비전그룹이 제안하듯이 2020년까지 동아시아 공동체를 형성하기 위해서는 솔한 문제와 과제가 가로 놓여 있는데, 이에 대한 다각적인 대안 찾기 연구가 시도되고 있는 현상이라고 할 수 있다.

그런가 하면 분야별 연구논문으로 동아시아 경제공동체의 형성과 관련된 연구,¹³⁾ 동아시아 안보공동체 형성과 관련된 연구,¹⁴⁾ 동아시아 문화공동체 형성과 관련된 연구¹⁵⁾가 전개되기도 하였는데, 경제관련 연구의 경우에는 동아시아의 경제통합을 목표로 한 통화

12) 한상일, “세계화시대와 한국민족주의: 동아시아 공동체론: 실체인가, 환상인가?,” 『동양정치사상사』, 한국정치사상사학회, 2005.; “東아시아 共同體의 허와 실,” 『國際問題』, 國際問題研究所, 제 37권 1호 통권425호, 2006.; 김기범, “일본 초점: 동아시아 정상회의(EAS)에 대한 일본의 대응과 입장,” 『월간 아태지역동향』, 한양대학교 아태지역연구센터, 2006.

13) 문원기·이 윤·윤창인, “동아시아전자무역공동체 형성 방향에 관한 연구,” 『무역학회지』, 한국무역학회, 2002.; 최용호, “동아시아 지역경제의 통합논의와 한국 중소기업의 과제,” 『중소기업연구』, 한국중소기업학회, 2005.; 박성훈·김흥중, “EMU 협상의 정치경제학적 특징과 동아시아 통화통합에 대한 시사점,” 한국경제학회, 2005.; 임성학, “동아시아 경제공동체 형성의 조건과 전략,” 『동아연구』, 서강대학교 동아연구소, 2005.; 광진오, “일본의 FTA 전략 - 동아시아의 경제통합과 지역주의를 중심으로 -,” 『일본학보』, 한국일본학회, 권 율, “최근 동아시아 경제통합의 성과와 과제,” 『동남아시아연구』, 한국동남아학회, 2005.; 고민창, “동아시아 통화통합의 예상효과 분석: 유럽경제통화동맹(EMU)의 경험을 중심으로,” 『경상논총』, 한독경상학회, 2006.; 이상혁, “일본의 양태 ; 동아시아 공동체: 친미와 경제 내셔널리즘의 이중성 -동아시아 공동체론과 일본의 인식,” 『민족연구』, 한국민족연구원, 2006.

14) 송병득, “동아시아 공동체 형성을 위한 분야별 협력방안: 군사, 안보부문,” 『국제정치논총』, 한국국제정치학회, 2002.; 한용섭, 『동아시아 안보공동체』, 나남, 2005.; 황병무, 『동아시아 안보공동체』, 나남출판, 2005.; 조윤영, “동아시아 안보와 제도주의: 안보공동체 형성의 조건과 발전 가능성,” 『한국정치외교사논총』, 한국정치외교사학회, 2006.

15) 장수현, “2004 국내학술대회 발표논문: 중국의 한류를 통해서 본 동아시아 공동체론,” 『인문학연구』, 충남대학교 인문과학연구소, 2004.; 김의수, “동아시아공동체의 철학적 문화적 지향,” 『범한철학』, 범한철학회, 2006.

의 통합이나 통화기금의 설치의 필요성과 운영방안을 제시하고 있지만 무엇보다도 시대적 추세에 따라 동아시아 자유무역지대의 구축에 관한 연구가 집중되는 양상을 보이고 있다. 그 내용들은 현재의 흐름과 같이 ASEAN + 1의 개념으로 ASEAN과 한·중·일이 각각 FTA를 체결한 다음 한·중·일 양자간 FTA를 체결함으로써 동아시아 역내의 통합적인 자유무역지대를 구축하는 것으로 발전되어야 한다는 방안을 제시하고 있다. 또한 안보 관련분야에서는 동아시아 다자안보구축의 필요성과 방안을 제시함에 있어서 미국의 전략을 배제할 수 없는 현실적 상황이 있기 때문에 미국을 배제한 다자안보구축의 경우는 뚜렷한 대안을 제시하지 못하고 있으며, 안보의 개념을 군사안보의 문제에 머무르지 않고, 테러와 재난 및 재해에 이르기 까지를 다자안보의 범주에 포함시킴으로써 미국의 영향을 받지 않고 동아시아 자체적으로 구축할 수 있는 다자안보의 구축방안을 제시하고 있다. 그리고 문화 관련분야에서는 문화공동체의 형성에 대한 당위성을 강조하면서도 동아시아 역내에 존재하는 문화가 너무나 다각적이며 다양한 양상을 띠고 있어서 특정 개념으로 문화를 통합할 수는 없기 때문에 상호간 문화의 교류를 통하여 이해하고 공유하는 형태로 동아시아적 가치의 문화를 창출해 내야 한다는 것이 주안점으로 제시되고 있다. 다시 말해서 동아시아 문화공동체의 형성을 위해서는 우선적으로 공동체 문화에 대한 인식적, 정서적 공감대의 형성이 기본적으로 조성되어야 하며, 그 바탕위에서 동아시아적 가치의 문화가 창출될 수 있도록 함으로써 공동체 의식이 확산될 뿐만 아니라 정서적 동질성을 회복하여 갈등을 해소할 수 있게 해야한다는 것이다.

끝으로 연도별 연구동향을 살펴보면, 2003년도에 활발하게 전개된 양상을 띠고 있는데, 이것은 2001년 동아시아 비전그룹의 보고서에 이어 2002년 동아시아 연구그룹의 보고서까지 ASEAN + 3 정상회담에서 채택하게 되자 유럽에서도 그랬던 것처럼 현실적 추진양상에 따라 공동체 형성과 관련된 학문적 연구가 왕성했던 것으로 보이며, 2005년도에 제1차 동아시아 정상회의가 개최된 이후까지 동아시아 관련 학술세미나와 연구 활동들은 꾸준히 진행되어 오고 있다. 이러한 연구동향은 2002년 4월 12일 동아시아국제정치학회의 주최로 동아시아국제정치학회 춘계학술회의가 ‘동아시아 안보질서와 남북관계 발전방향’이라는 주제로 부산코모도호텔에서 개최된 이후 2006년 11월 25일 아시아평화와 역사교육연대(사)아시아평화와 역사연구소의 주최로 동아시아 역사인식 공유를 위한 국제심포지엄(Ⅲ)이 ‘역사대화의 경험공유와 동아시아 협력모델 찾기’라는 주제로 개최되기까지 무려 37회에 달하는 활발한 학술행사가 진행되었다.

제 II 장 동아시아 공동체 형성 논의의 제이론

제 1 절 국제 지역통합 이론의 가설들

1. 국제 지역통합 이론의 개관

국제 지역통합이론은 독립된 주권국가들이 통합된 정치체를 만들어 가는 과정을 설명하는 것을 목적으로 하고 있다. 국제 지역통합이론의 역사는 바로 유럽통합의 역사라고 할 수 있을 정도로 유럽통합의 부침과 함께 변천해 왔다. 유럽통합이 순항할 때는 낙관론이 지배적이었고, 침체할 때는 비관론이 지배적이었다. 한 분야의 기능적 협력의 습관화되고 다른 영역으로 자동적으로 확산되어서 궁극적으로 통합에 이른다고 상정하는 기능주의적 입장은 낙관론을 대변하고, 통합을 전략적 필요에 의해서 추진하는 것이라고 보는 현상주의 입장은 비관론을 대변하고 있다. 통합은 국내정치적 목적으로 추진되는 것이며, 동시에 국가 간 치열한 협상의 산물이라고 보는 자유주의적 정부간주의(liberal intergovernmentalism)는 양 측면은 다 설명할 수 있는 이론으로서 크게 각광을 받아왔다. 최근에 주목을 받고 있는 구성주의나 다층적 거버넌스(multi-level governance) 개념 등은 통합이 왜 현재와 같은 성공을 거두게 되었는지, 그리고 그것이 갖는 의미는 무엇인지에 대해서 사후적으로 설명하거나 평가하는 것을 주된 내용으로 하고 있다.

1950년대 통합이 순항할 때는 기능주의적 접근법이 전성시대를 구가했고, 1970년대의 침체기에는 유럽통합이론 자체도 가사상태에 빠져 있었다. 1980년대 중반 단일유럽법(Single European Act) 합의를 시작으로 유럽통합이 가속화됨에 따라 유럽통합 이론도 만개하게 되었다. 무서운 속도로 질주하던 유럽통합은 최근 프랑스와 네덜란드에서 유럽헌법에 대한 비준안이 국민투표에서 부결됨으로 인해 새로운 위기에 직면하고 있다. 이 또한 유럽통합이론에 심대한 영향을 줄 것으로 전망된다.

물론 지금까지 유럽연합이 달성한 성과는 놀랄만한 것이다. 단일 통화, 단일 시장, 국제협상에서 단일한 교섭상대 지위, 단일한 경쟁정책, 공동의 환경정책과 노동정책, 공중위생 등에 대한 단일한 시스템, 공동의 외교안보 정책의 추진 등의 업적은 도저히 여타 지역에서 흉내도 낼 수 없을 정도이다. 유럽 이외에서 지역통합의 시도는 대개가

자유무역협정 정도에 머물고 있고, 남미공동시장(MERCOSUR) 정도만 불완전한 관세 동맹을 형성하고 있는 정도이다. 이런 점에서 볼 때 지역통합은 매우 유럽적인 현상이고, 지역통합 이론도 유럽이라는 단일한 사례에 근거해서 일반화를 모색하고 있는 것으로서 여타 지역에도 적용 가능성이 있는지 많은 의문이 든다.

지역통합이론은 국제협력의 한 형태인 국가 간 통합을 연구 대상으로 하는 것으로서 초기에는 전후 자유주의 국제정치 이론의 부활을 선도하였고, 후에 다양한 국제정치 접근법들과 국내적인 정책결정 과정에 대한 이론, 그리고 국제현상이나 국제제도에 대한 이론들이 가미되면서 복잡다기한 양태를 띠고 있다. 그러나 이들 이론의 거의 전부는 아직까지 이론화 수준이 낮고, 명백하게 공식화된 가설을 제시하고 있지는 않다. 더구나 지역통합 이론은 주권을 가진 국가가 하나로 결합하는 매우 특수한 현상을 설명 대상으로 하는 것으로서, 국가 간 협력이나 공존의 일반적인 모습을 그리지는 못하고 있다. 비유를 한다면 통합이론은 최고의 인격체로서의 인간이 주권을 포기하면서 하나의 가정을 이루는 결혼이라는 특수한 현상을 설명 대상으로 하는 것이다. 그러나 인간들은 결혼 이외에도 여러 가지 다양한 형태의 공동체를 형성하면서 살아간다. 어떻게 보면 결혼이란 것이 매우 예외적인 현상이고, 인간사회나 공동체가 보다 보편적인 범주일 것이다. 마찬가지로 주권국가들도 통합보다는 서로 다양한 공동체를 형성하면서 살아가고 있다. 따라서 현재 세계의 거의 모든 지역에서 벌어지고 있는 다양한 지역협력 움직임을 분석, 평가, 비교하기 위해서는 지역 공동체에 대한 보다 일반적인 이론이 필요할 것이다.

유럽이 동아시아는 물론이고 북미, 중미, 남미, 걸프연안 지역 등의 미래라고 단언할 수 없다면, 지역통합이 어떤 정해진 여러 순서를 따라 차곡차곡 단선적으로 진전해 나가는 것으로 볼 필요도 없는 것이다. 경제학자들은 자유무역지대에서 시작하여, 관세동맹, 공동시장, 경제연합, 그리고 완전한 경제통합이라는 일련의 단계를 규정하였다.¹⁶⁾ 하지만 이런 근사한 분류도 엄밀한 의미에서 누적적이지 않을뿐더러(즉 자유무역지대 없이 역외 공동 관세를 가질 수도 있다는 의미) 통합이 반드시 첫 단계(즉 자유무역지대)부터 시작해야 한다는 법도 없다. 이들 분류는 단지 지역통합 과정을 경험하는 국가들이 취하는 경로를 범주화하는데 유용한 정도일 뿐이고, 통합하고자 하는

16) Bela A. Balassa, *The Theory of Economic Integration* (Homewood, III: Irwin 1961), 최영중, “동아시아 공동체에 대한 이론적 검토,” 『동아시아 공동체: 비전과 전망』, 한양대학교출판부, 2005. p.24.에서 재인용.

국가들이 반드시 통과해야만 하는 순서는 아니다. 더구나 자유무역지대가 공동시장으로 진화하지 못한다고 해서 미숙아 취급해서는 안 될 것이다.

정치적 통합에서도 비록 불완전하나마 경제통합에서 보이는 바와 같은 순차적 단계가 존재한다. 구체적으로 살펴본다면 가장 통합이 미미한 단계에서는 국가들은 서로 일방적인 적응(unilateral adjustment)을 할 것이다. 여기서 협력은 불필요하고, 기본적으로 상대방의 행위에 가장 적절한 대응을 하면 된다. 무정부상태인 국제체제 안에서 이루어지는 국가 간의 관계가 여기에 가장 가까울 것이다. 그 다음 단계는 단순한 조정(coordination)과 협력(collaboration)이 존재하는 단계를 상정할 수 있겠다. 이런 형태의 통합은 관계를 원활하게 하기 위해 도로통행의 법칙을 만들거나, 집합행동 문제를 해결하기 위한 제도를 만드는 것을 포함한다. 세 번째 단계는 통합의 장애를 제거하기 위해 협조하는 것으로서 부정적 통합(negative integration)이라고도 칭해진다. 한 단계 더 나아가면 적극적 통합(positive integration)을 촉진하기 위한 규범이 생겨날 것이다. 만일 정책통합이 충분히 진척되면 정책결정을 구조화하고 정례화 하는 정치제도가 필요해질 것이다. 최종단계는 이런 정치제도들이 실제로 생겨나고, 합의나 다수결 원칙에 의해 운용이 될 때를 말한다. 가장 통합이 심화된 정치제도는 다수결 원칙에 의해 운용될 것이다. 이 단계에서 국가는 정책결정 과정에서 조역으로 밀려나게 되고, 자신의 주권을 초국가적 기관에 양도하게 된다.

그렇지만 국가 간 협력이 목적론적으로 궁극적인 통합을 지향해나가는 것으로 인정할만한 논리적, 실증적 필연성은 없다. 국가의 주권에 대한 완전한 포기를 보상해줄만한 충분한 대가를 현실 정치에서 찾기란 쉽지 않다. 현재 유럽에서도 유럽 헌법이 내포하고 있는 마지막 남은 주권에 대한 포기를 정당화할 명분을 정치 지도자들이 제시하기 어렵기 때문에 난관에 봉착해 있다. 유럽이 미국의 일방주의의 폐해를 절감하고 통합유럽이 미국에 대항하기 위해 반드시 필요하다는 호소가 EU 회원국 모두의 국내 정치에서 받아들여지는 상황이 아니라면 명실상부하게 통일된 유럽이 가능하기는 어려울 전망이다. 지역통합의 선두 주자인 유럽이 이런 난관에 봉착해 있는 상황을 고려할 때, 동아시아나 여타 지역이 유럽의 뒤를 따라 통합의 길에 나서길 기대하기란 어렵다고 판단된다.

우리가 동아시아 공동체를 염두에 두면서, 지역통합을 포함하는 지역 공동체 일반에 대한 이론적 모색을 하기 위해서는 지역통합이론에 대한 이해는 필수적이다. 다양한

지역 협력체가 자신의 과거나 여타 지역협력체와 비교해서 어떤 위치에 처해 있는지에 대한 판단을 하고, 또한 통합을 촉진하는 요인이나 저해하는 요인 등에 대한 이해를 바탕으로 미래에 대한 전망을 하기 위해서도 지역통합 이론에 대한 이해가 필요하다.¹⁷⁾

그런데 유럽이나 미주지역 통합과정에서 볼 수 있듯이 한 지역의 지역통합은 매우 복잡한 정치·경제·사회·문화적 측면을 포괄하고 있고, 특히 정치적 결단과 리더십, 각 국가들 간의 역학관계가 큰 영향을 미치고 있다. 또한 최근 정치권력이 더욱 더 경제력에 의존하고 국가 목표로서의 권력과 부의 추구가 동일하게 되어(박경서, 1997: 88), 해거드(Haggard 1997: 20-21)의 말처럼 지역통합은 행위자들 간의 집단행동(collective action) 문제와 행위비용(transactions costs)의 문제라는 경제적인 측면, 행위자의 정책적 선호들(preferences)과 능력들(capabilities)이라는 정치(정책)적 문제들을 동시에 고려해야 한다는 것이다. 특히 세계화가 보편화되어 확대·심화·가속화되는 현실에서 기존 국제정치학의 통합이론은 지역통합, 국제기구나 제도의 복합적 상호의존(complex interdependence) 등을 설명하는 데 부적절하게 되었다.¹⁸⁾

2. 국제 지역통합에 대한 이론적 검토

한 지역에 공동체가 등장하기 위해서는 여러 가지 필요조건들이 충족되어야 한다. 첫째는 공동체 결성의 현실적 필요성이 존재해야 한다. 즉, 역내국가들 사이에, 그 지역의 경제, 안보 혹은 문화적 협력의 결여가 지역 국가들에게 부담으로 작용하고 따라서 협력을 위한 특정한 형태의 공동체, 혹은 제도적 장치가 필요하다는 공감대가 있어야 할 것이다. 두 번째는 이들 국가들을 협력체로 이끌어주는 정치적 리더십이 존재해야 한다. EU의 경우, 초창기 슈망 프랑스 외상이나 아데나워 독일 수상과 같은 리더들의 존재가 공동체 결성의 단초를 제공했다. 그러나 공동체 결성의 또 다른 조건으로서 지역 국가, 주민들이 받아들일 수 있고, 또 그것에 의하여 통합될 수 있는 하나의 이론이나, 이념이 존재하거나 혹은 개발될 필요가 있다. 예컨대 킨들버거(Kindieberger 1973)에 의하면, 19세기 유럽에서 자유주의 무역체제가 등장할 수 있었던 이유는 그

17) Ibid. pp.21-26.

18) 한형근, “동아시아 지역통합에 관한 연구-합리적 선택 조건을 통한 검토-,” 『21세기 정치학회보』, 21세기 정치학회, 2001. p.227.

당시 유럽 국가들의 그런 체제에 대한 현실적 필요성에 대한 인식뿐만 아니라 그들 국가들 사이에 경제적 자유주의 이념에 대한 합의가 있었기 때문이었다. 냉전 이후 초강대국으로 등장한 미국이 진정으로 세계를 이끌어 갈 수 있는 힘은 군사력과 같은 강성 권력(hard power)이 아니라, 미국적인 제도문화와 같은 연성권력(soft power)이라는 나이(Nye 2002)의 잘 알려진 지적도 이런 문제와 관련이 있다.¹⁹⁾ 지역공동체를 뒷받침해 줄 수 있는 이론이나 이념이란 어떤 것이어야 하는가? 특정 지역 전체에 보편성을 지니면서, 동시에 세계적 보편성과는 구별되는 어떤 것이어야 할 것이다. 또한 거기에는 지역민들의 오랜 기억이나 영혼에 호소하는 어떤 요소가 들어가야 할 것이다. 예컨대 자카리아(Zakaria 2004)에 의하면, EU의 결성과 지속적인 발전의 이면에는 유럽인들 사이에 로마제국 당시의 정치적 공동체, 중세의 교황 중심의 종교적 공동체, 라틴어를 통한 문화적 공동체에 대한 오랜 기억 속에 잉태된 ‘하나’라는 의식이 있다.²⁰⁾ 이러한 배경과 의식, 국제관계의 흐름을 토대로 하여 학자들이 체계적으로 정립한 이론을 살펴보면 다음과 같다.

가. 기능주의

지금까지 지역통합 연구를 선도한 것은 기능주의²¹⁾와 신기능주의²²⁾(양자를 통칭하여 기능주의적 접근법이라 한다.)였다. 기능주의적 접근법은 두 가지의 핵심요소를 가지고 있다. 첫 번째는 초국가적 사회 즉 초국가적인 이익집단, 전문가 단체, 생산자 집단, 노동조합, 문화 및 과학자 조직 등의 힘이다. 국경을 초월한 문제 해결에 참여하는 개인과 집단은 지역통합에 대한 수요를 창출한다. 그리고 공통의 문제해결이라는 현실적 필요가 일정수준에 도달하지 않고서는 통합은 성공할 수 없다. 비록 통치자나 정치인들이 정부차원의 협력을 가능하도록 할 수는 있겠으나 광범한 사회적 지지

19) Mandelbaum 2003 참고

20) 정희석 외, “동북아시아 공동체에 대한 전망,” 『한국동북아논총』, 35집. 한국동북아학회, 2005, pp.24-25.

21) 기능주의는 19세기말 미국에서 생겨난 심리학의 한 학파로서 넓은 사상을 가지고 에드워드 B. 티치너가 이끄는 독일의 구성주의 학파에 맞서고자 했다. 기능주의는 실험적이고 시행착오적인 철학보다 경험적이고 합리적인 사고가 더 중요하다고 강조했다. 이들은 사고과정보다 정신능력에 관심을 더 기울였고 연구를 실제로 응용하는 문제를 중요 관심사로 삼았다.

22) 신기능주의(neofunctionalism) 통합이론은 연방주의와 기능주의의 결합체이며, 신기능주의자들은 기능주의의 ‘탈을 쓴’ 연방주의자들로 이해하면 된다. 왜냐하면 그들의 목표는 기능적 수단을 통하여 연방적 목적을 추구하는 것이기 때문이다.

기반이 없으면 지역통합은 불가능하다. 따라서 기능주의적 접근법에서는 사회가 정치를 추동하는 엔진역할을 한다. 우리가 다양한 이익집단들의 전력이나 요구사항을 고려하지 않고서는 국내정치를 제대로 이해할 수 없듯이, 통합을 둘러싼 지역차원의 정치를 이해하기 위해서는 산업가, 노동자, 농민, 소비자 등과 같은 이해집단들을 고려해야만 한다.

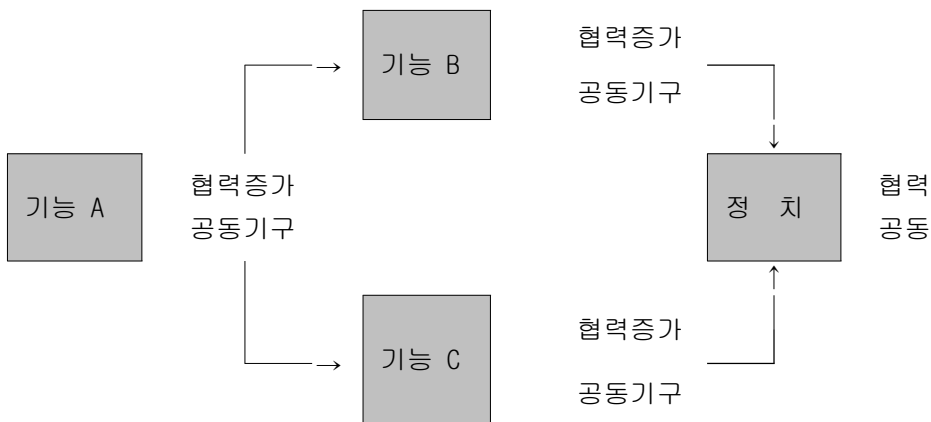
두 번째로 기능주의적 접근법은 지역통합에 있어서 초국가적 제도의 역할에 초점을 맞춘다. 국가사이의 사회적, 경제적 이해관계가 아무리 밀접하게 연계되어 있더라도 그것이 자동적으로 조직화되고, 동원되어서 정책결정에 영향을 미치는 것은 아니다. 충분한 수요는 통합에 필요조건이기는 하나 충분조건은 아니다. 이익을 결집하고 이를 정책으로 전환시키는 초국가적인 정치적 기제가 없다면 아무리 커다란 이익이 존재해도 통합으로 결실을 맺기는 힘들다. 이런 점에서 지역통합에 있어서의 제도적 장치와 정치적 지도력은 필수불가결하다. 이와 같은 정치적 측면에 대한 고려는 신기능주의가 초기 기능주의와 구분되는 주요한 특징이다.

기능주의 접근법의 요체는 성공적인 통합을 위한 조건으로서 제시한 배경조건, 과정조건, 그리고 관할 업무의 확장(task expansion)을 가져올 조건으로 요약할 수 있을 것이다. 배경조건으로는 발달된 자본주의와 자유민주주의, 고도로 분화되고 다원적인 사회구조 등을 들고 있고, 이런 조건을 갖춘 국가 사이에 통합이 일어날 가능성이 높다고 본다. 이런 국가에서는 사회적으로 계급갈등이 첨예하지 않고, 인종적 갈등도 덜하며, 전쟁을 지지할 가능성도 매우 낮다. 이런 측면에서 볼 때 민주주의나 아니면 최소한도 자본주의라도 지역차원으로 확산시킴으로써 얻을 수 있는 이득은 엄청나게 크다. 과정조건은 경제거래, 무역, 관공, 생산요소 등이 자유롭게 교환될 수 있도록 뒷받침하는 밀도 높은 네트워크로 이루어진다. 실제 통합은 경제자유화, 무역창출, 규모의 경제, 지역차원의 분업 및 특화라는 과정을 통해 이루어진다.

마지막 조건은 '넘쳐흐르기'(spillover) 과정에 관한 것으로, 일단 통합이 한 분야에서 시작되면 협력의 습관이 다른 영역으로 확대될 필요와 가능성이 생겨나게 된다. 보통 경제통합은 특정 산업에 대한 관세철폐와 같이 논란의 여지가 가장 적은 분야에서부터 시작되어 규제제도 전반으로까지 확대되기 마련이다. 이와 같은 확산과정은 무역부문에서의 교류와 협력이 통화부문의 정책조정을 필요로 하는 것과 같이 순수하게 기능적으로 생겨날 수도 있고, 아니면 각 부문의 이해를 대변하는 행위자들 간의 전술적

연계(tactical linkages)로 인해 발생할 수도 있다. 전술적 연계의 사례로는 유럽에서 단일시장을 만들기 위한 협상과 역내 불균형을 시정하기 위한 구조정책(지역정책과 사회정책 및 고등농업정책의 일부를 포함)을 연결시키고자 했던 시도를 들 수 있겠다. 이와 같은 전략적 연계를 통해 시장통합이 여타 부문의 협력과 통합을 가져오게 된다. 기능주의접근법을 원용하는 연구들은 일단의 국가가 높은 수준의 경제적, 사회적 교환을 행하면서 동시에 다원주의적 국내제도, 유사한 경제규모, 비슷한 발전 수준을 갖 추게 되면 지역통합이 이루어질 확률도 커진다는 점을 실증적으로 입증하려고 시도를 하였다. 그러나 기능주의접근법의 가장 큰 문제점은 지역통합이 함축하는 '의도적 정치행위'라는 측면을 간과했다는 점이다. 이로 인해 유럽통합이 1970년대에 장기적인 침체에 빠진 현상을 제대로 설명하지 못했다는 비판을 받았다. 그렇지만 기능주의적 접근법은 유럽통합이 재발진한 이후에 통합의 확대, 심화과정을 설명하기 위한 유용한 분석도구로서 재차 인정받고 있다. 이러한 기능주의 이론을 그림으로 나타내면 <그림 II-1>과 같다.

<그림 II-1> 기능주의²³⁾



23) 박상식, 『국제정치의 이해』, 일진사, 2005. p.122.

지역통합과 관련된 정치과정에 대한 적절한 분석을 하지 못했다는 문제점 때문에 현재 순수하게 기능주의적 입장을 취하는 학자는 드물다. 그러나 기능주의 접근법은 다양한 이론적 입장들의 근간을 이루면서 통합이론에 심대한 영향을 미치고 있다. 특히 최근 지역통합이론의 새로운 도약을 가져왔다고 평가받는 모라프치의 자유주의적 정부간주의(liberal intergovernmentalism)는 국내 및 초국가적 사회에 존재하는 사회·경제적 세력들의 중요성을 강조하는 기능주의적 접근법의 핵심을 자신의 분석틀 속에 잘 통합시키고 있다.²⁴⁾ 유럽통합을 주도하는 것이 유럽법원(European Court of Justice)이었다는 견해가 널리 수용되고 있는 현실을 고려하며, 초국가적 제도의 역할에 주목했던 기능주의적 접근법의 유용성이 아직도 지속되고 있다고 판단된다.

나. 현실주의

국제관계에서 현실주의는 가장 오랜 전통을 가진 이론이다. 이 이론의 핵심은 국가간의 협력과 갈등은 힘의 견제와 균형이 결정한다는 것이다. 비교적인 관점에서 볼 때 현실주의는 사실상 협력보다는 주로 갈등의 원인과 결과를 설명하는데 적용되어 왔다. 국제관계에서 주요행위자는 주권국가이며 모든 국가들은 생존과 안보를 지키기 위해서 힘, 특히 군사력을 극대화하고 있으며 이 결과 그들은 안보경쟁을 전개한다는 것이다. 국가는 자신의 이익을 늘이기 위해서 합리적으로 행동한다는 것이다. 여기서 협력과 질서가 가능하다면 그것들은 세력균형의 결과 초래한다는 것이다. 국가의 선호는 국제체제에서 그 국가가 처한 지위가 결정한다는 주장이다.

국제체제의 두 중요한 요소는 무정부상태와 힘의 분포이다. 무정부상태에서 국가는 상대적 이득을 추구한다. 이렇게 되면 한 국가의 이득은 타국의 손해가 되므로 모든 국가가 영-합 게임(zero-sum game)을 실시한다. 이 상태에서 힘이 어떻게 분배되어 있는지가 갈등과 협력을 좌우한다. 힘이 두 초강국으로 양분된 구조 속에서는 동맹국들 간에는 NATO와 미일동맹과 같은 협력관계가 조성된다. 상대적으로 약한 국가들도 이러한 협력체에 동참하여 보다 큰 이득과 협상력을 증대한다.

현실주의에도 몇 가지 다른 주장들이 논쟁을 벌이고 있다. 인간의 본성이 이기적이

24) 모라프치의 내용에 대해서는 Andraw Moravcsik and Kalypso Nicolaidis, 1999. "Explaining the Treaty of Amsterdam: Interest, Influence, Institutions," *Journal of Common Market Studies*, Vol. 37 No.1.

고 약하기 때문에 국가도 그 속성이 힘을 극대화기 위해서 투쟁한다는 것이 고전적 현실주의 주장이다. 국가의 속성보다도 양극화나 다극화나 하는 국제체제의 구조가 각 국가의 행위와 정책을 결정한다는 것이 신 현실주의의 주장이다. 한 강대국은 자신에게 위협이 될 수 있는 잠재적 국가의 부상을 미연에 방지해야 한다는 주장이 공격적 현실주의다. 이와 대조적으로 강대국은 당장에 위협이 되는 국가에 대하여 적절하게 대처해야 한다는 주장이 방어적 현실주의다. 25)

신 현실주의는 정치체제나 국가를 중요시 하지 않고, 국제적 힘의 분포를 중요시 하는 이론이다. 양극체제와 다극체제가 있는데 양극체제가 더 안정적이라고 보는 이론(K. Waltz Theory of International Politics)으로 다시 Offensive realism 과 defensiv realism으로 구별된다. 26) 국가가 지역제도에 참여하고 통합을 지향한다는 것은 안정된 구성원들과 장기적인 협력관계에 돌입하는 것을 의미하고, 이렇게 안정적인 구성원과 장기간에 걸쳐 상호 이득을 위해 협력하는 것은 현실주의의 예상에 반한다. 현실주의는 힘(power)이 유의미한 정치적 결과를 산출한다는 것을 핵심적인 가정으로 하고 있다. 27) 현실주의는 세력배분이 변함에 따라 동맹관계가 쉽게 변하고, 국가는 끊임없이 상대적 이득을 획득하려고 노력할 것이라고 상정한다. 무정부적인 국제체제 안에서는 영원한 적도 영원한 친구도 존재하지 않는다. 이런 관점에서 볼 때 지역통합은 비합리적이고, 또 성사되었다 하더라도 오랫동안 유지될 수는 없다.

이런 환경 속에서 지역통합이 이루어지기 위해서는 구성원 사이에 안보에 대한 위협이 현저하게 줄어들어야 한다. 유럽통합은 소련이라는 공동의 적이 존재했던 매우 안정적이고, 경직적인 양극체제 속에서 유럽경제공동체(EEC: European Economic Community) 회원국들이 북대서양조약기구(NATO: North Atlantic Treaty Organization)라는 지역 안보공동체의 구성원이었기 때문에 가능했던 것이다. 서부유럽 이외에도 북미, 남미지역과 같이 안보공동체가 존재하는 지역에서 지역통합이 가속화되고 있는 것은 같은 맥락에서 해석될 수 있을 것이다. 역으로 평화와 안보를 증진하기 위해서 지역통합을 추진하려는 움직임도 적지 않게 보이고 있다. 28) 이러한 평화정책은 다소 모

25) 안병준, “東아시아 地域協力の 理論과 現實,” 『學術院論文集(人文·社會科學篇)』, 第42輯. 대한민국학술원, 2003. p.199.

26) 구갑우, “지역통합이론과 동북아 통합에의 적용,” 동북아연구회 결과보고서 참고, 2006.

27) 윤영관, “현실주의가 외교정책에 미치는 함의는 무엇인가?,” 참고, 2002.

28) Maurice Schiff and L. Alan Winters, *Regional Integration and Development* (Washington DC: The World Bank, 2003), pp.192-196. 최영중, op. cit., p.30에서 재인용.

호한 개념이다. 평화정착은 전쟁이 발발하지 않을 조건을 만들어나가는 노력이라고 정의할 수 있다. 그러므로 평화정착은 평화유지나 평화구축이라는 개념보다 일반적이고 예방적 측면을 강조하는 것이라고 할 수 있다. 평화구축이나 평화유지라는 두 개의 개념은 외교나 조정, 협상 등의 과정을 포함하거나 UN의 평화유지군과 같은 제3자의 개입에 의해 갈등을 종식시키는 평화로운 구축의 형태를 가지기도 한다. 이에 비해 평화정착은 “전쟁준비나 전쟁에 대한 불안감이 부재하는” 안정적인 평화 상태를 의미한다. 이러한 관점에서 평화정착은 불안정하고 소극적인 평화를 다루었던 갈등종식(억지)이나 규제 등의 전통적 기술을 넘어서는 것이다.²⁹⁾

현실주의에서 지역통합을 설명하는 또 다른 유용한 도구가 바로 ‘세력균형’이란 개념이다. 현실주의자들은 공통적으로 균형을 국가의 보편적인 선호라고 보았으며, 국제체제에서 상대적 힘의 배분에 변화가 일어날 때 국가들이 새로운 균형을 모색할 것으로 상정하고 있다. 대표적인 현실주의자인 왈츠는 현재 세계가 지역중심으로 되어가고 있는 현상은 바로 국제체제가 다극체제로 회귀하고 있는 추세를 반영하는 것이라고 본다.³⁰⁾ 그는 70년대 중반 이후 경제적 다극체제의 등장과 이들 사이의 상호 경쟁의 격화 그리고 이어 벌어진 경제적 세계화의 심화라는 일련의 현상이 주요 강대국들로 하여금 자신이 어느 정도 의존하고 있거나, 밀접하게 연계된 국가들에 대한 영향력을 강화하도록 유도할 것으로 보았다. 이로 인해 아시아, 유럽, 미주 대륙에서 거대국가들이 자기 나름대로의 지역적 기반을 구축하는 상황이 초래될 가능성이 매우 크다고 주장했다. 또한, 탈냉전과 지구화라는 새로운 국제정치 경제적 환경 속에서 동아시아 지역 국제경제기구의 형성은 진행 중인 과제이다. 한편으로는 국가중도의 정치적 기획인 것처럼 보이면서도 다른 한편으로는 사회적 과정의 모습을 띠기도 한다.³¹⁾

그리고 패권안정론 입장에서 패권체제의 붕괴가 경제의 블록화를 초래할 것이라는

29) 문정인, “변화하는 지역질서와 평화구축: 한국적 시각,” 『냉전해체와 평화: 유럽의 경험·동아시아의 과제·한반도의 선택』, ‘2000년 아세아문제연구소 국제학술회의,’ 아세아문제연구소, 2000.

30) Kenneth N. Waltz, “The Emerging Structure of International Politics,” In Michael E. Brown, et al, eds., *The Preril of Anarchy: Contemporary Realism and International Security* (Cambridge, MA: The MIT Press, 1995). 최영중, loc. cit.에서 재인용.

31) 이 두 이론의 경쟁은 지구화 논리에도 적용될 수 있다. A. Payne and A. Gamble, “Introduction: The Political Economy of Regionalism and World Order”, in A. Gamble and A. Payne (eds.), *Regionalism & World Order* (London: Macmillan, 1996), p.2. 김용복·구갑우, “동아시아지역 국제경제기구의 형성 및 제도화-유럽통합의 경험-,” 『한국과 국제정치』, 경남대학교 극동문제연구소, 2000, p.134에서 재인용.

견해가 있다. 국제경제체제의 안정이나 개방이 안정된 패권국가의 존재를 필요로 하기 때문에 패권의 하락은 경제적 불안정과 차별적 무역협정(PTAs: Preferential Trading Arrangements)의 범람을 초래할 것으로 전망한다. 맨스필드(Mansfield)는 미국의 패권이 하락함에 따라 PTA의 숫자와 이에 가입하는 국가의 수효가 실제로 증가했을 실증적으로 보여주었다.³²⁾ 쇠락하는 패권국은 점차 약탈적으로 변할 것이고, 이에 대응하기 위하여 여타의 국가들은 PTA를 형성할 것으로 예상된다. 그리고 이것이 연쇄적으로 확산될 때 지역주의는 보편적인 현상이 될 것이다.

또한 역사적으로 볼 때 강대국이 주변의 약소국들에 대한 자신의 영향력을 향상시키기 위하여 지역통합을 시도한 사례가 많다. 그리고 약소국들이 자신의 집단적 영향력을 향상시키기 위하여 지역통합을 시도했던 사례도 많았다. 특히 50년대부터 70년대에 걸쳐서 주로 발전도상국가들 사이에 행해진 지역통합 시도는 수입대체 산업화나 자력갱생이란 목표를 성취하는데 필요한 정치적 영향력을 증대시키려는 노력의 일환이었다. 유럽통합의 심화는 타 지역에서 이에 대항하기 위한 지역통합 시도를 연쇄적으로 일으켰으며, 두드러진 예가 미국이 자유무역협정을 적극 추진한 것이었다. NAFTA(북아메리카 자유무역 지역)는 원래 유럽연합에 대한 교섭력을 높이기 위한 목적에서 추진하였다. 아시아·태평양 경제협력체(APEC: Asia-Pacific Economic Cooperation)도 우루과이라운드 협상에서 EU의 양보를 얻어내기 위한 목적에서 추진하였다. 남미공동시장(MERCOSUR)은 브라질과 아르헨티나의 역사적인 라이벌 관계를 유화시키려는 목적이었지만, 브라질이 주변 국가들에 대한 패권적 지배를 구축하려는 야망의 표현이었다는 측면도 있었다. 또한 넓게는 남미국가들이 미주대륙 전체의 자유무역협정이나 기타 경제이슈를 다루는데 있어서 집단적 교섭력을 증대시키기 위한 목적도 가졌다. ASEAN자유무역지대(AFTA: ASEAN Free Trade Area)가 동남아시아 국가들이 자신의 집단적 영향력을 향상시키기 위한 시도였음은 잘 알려진 사실이다.

그러나 국제체제 내에서 세력균형이나 영향력 증대를 위한 동맹은 통합과는 거리가 먼 개념이다. 현실주의나 세력균형은 지역 차원에서 단기적으로 군사, 정치, 경제, 외교적 협력 또는 교류의 증대라는 현상은 설명할 수 있으나, 이것이 제도적 통합이나 정치통합으로 이어질 것으로 상정하지는 않는다. 현실주의에게 가장 큰 위안은 유럽연

32) Edward E. Mansfield, "The Proliferation of Preferential Trading Arrangements," *Journal of Conflict Resolution*, 42-5 (1998). 최영중, op. cit., p.31에서 재인용.

합을 제외한 여타의 지역제도들이 내부통합을 심화시키거나 제도화하려는 노력에 상당히 소극적이었다는 점이다. 이는 회원국 사이의 상호불신과 지역이익과 국가이익의 상충 내지 괴리는 물론 정도의 차이가 있겠으나, 극복하는 것이 용이하지는 않다는 점을 시사하고 있다.

다. 자유주의적 정부간주의(Liberal Intergovernmentalism)

기능주의적 접근법이 초국가적 사회와 제도를 분석의 출발점으로 삼는 데 반하여, 자유주의적 정부간주의는 국가(중앙 정부, 보통은 행정부를 지칭)를 분석의 핵심으로 한다. 그렇다고 해서 이 접근법이 이익집단의 중요성을 부정하는 것은 아니다. 이익집단의 힘은 경제·사회적인 이해관계가 정치과정을 통해서 결집되는 단계에서 중요한 역할을 하고 이것은 국내제도에 의해 크게 영향을 받는다. 이 입장은 국내 정치적 측면을 고려한다는 점에서 자유주의적이고, 정부 간 협상을 중시한다는 점에서 정부간주의인 것이다. 자유주의적 정부간주의의 핵심은 지역통합이 이익 결집, 정부 간 흥정, 그리고 집행이라는 세 가지 과정으로 구성된다고 보는데 있다. 이 입장을 옹호하는 가장 대표적인 학자가 모라프치(Moravcsik)이다.³³⁾ 또한 기능주의적 접근법이 초국가적 사회와 제도를 출발점으로 삼는 데 반하여 정부간주의는 국가(특히 중앙정부, 그 중에서 행정부)가 분석의 요체이다. 물론 이 입장이 이익집단의 중요성을 부인하는 것은 아니고, 이익집단의 힘은 단지 경제, 사회적인 이해관계가 국내정치과정을 통해 결집될 때 영향을 미치는 한 요인으로 취급된다. 정부간주의에서 가장 중요한 것은 이익 결집, 정부 간 흥정 그리고 집행의 세 과정이다. 이에 대한 가장 중요한 연구는 모라프치(Moravcsik)에 의해 이루어 졌다.³⁴⁾

정부간주의에 의하면 경제·사회적 이익이란 정치의 원자재에 불과하며, 그것이 정치적 힘을 발휘하자면 정치적 실체로서 인정되고 현실적으로 동원되어야만 한다. 다원주의적 이익집단 이론이나 집단행동이론은 자신의 이익을 추구하는 이익집단들의 형성과 활동을 설명하는 데 유용하다. 이들의 이해관계는 국내적일 수도 있고 초국가적인 성격을 가질 수도 있다. 이 단계에서 정부간주의는 국가 중심적이 아니다. 일단 이익

33) Andrew Moravcsik, "Preferences and Power in the European Community: A Liberal Intergovernmental Approach," *Journal of common Market Studies* 31 (December, 1993); *The choice for Europe* (Ithaca: Cornell University Press, 1998). Ibid. p.33에서 재인용.

34) 서진영 외, 『탈 냉전기 동북아의 국제관계와 정치변화』, 오름, 2003. p.73.

이 형성되면 정치과정을 통과해야 하고 이 단계에서 정치제도가 중요한 역할을 한다. 현대 제도주의의 이론적 성과 중 하나가 바로 이익의 분포가 동일한 나라들 사이에도 정치적 제도의 차이에 따라 정치적 결과가 다르게 나올 수 있다는 지적이다. 예를 들어 중선거구 제도보다 소선거구제도가 보호주의 세력의 이해를 더 많이 반영할 것이라는 주장이나, 의회가 통상정책의 결정에 미치는 영향이 클수록 통상정책이 보다 보호주의적으로 될 것이라는 주장은 정치제도의 중요성을 보여주는 사례이다. 그리고 선거구 할당이 농촌 지역에 유리하게 되어 있으면 정치과정에서 농업의 이해관계가 과도하게 대변될 것이고, 따라서 정책도 이들의 이익을 더 많이 반영할 것으로 예상된다. 이처럼 정치제도는 통상정책의 성격에 심대한 영향을 미친다.

그리고 지역통합을 둘러싼 개별 국가들의 손익계산은 정치적 진공상태에서 이루어지는 것이 아니다. 지역통합과 관련해서 관료를 포함한 다양한 집단들은 국내정치 속에서 자신들의 이익을 극대화시키고자 서로 치열하게 경쟁하고 있다. 이것은 대표적으로 올슨(Olson)의 이익집단 이론에 근거한 것으로서, 모라프칙은 통합의 이익을 내재화하기 용이한 소규모 집단, 특히 생산자들이 지역통합에 가장 적극적으로 나설 것이라고 주장한다. 지금까지의 지역통합 논의가 경제정책의 조화나 무역장벽제거와 같은 경제적인 이익에 초점이 맞춰졌다는 사실에서 올슨의 논리가 갖는 타당성을 찾을 수 있을 것이다. 또한 동아시아나 한국과 같은 곳에서 지역통합이 지지부진한 것은 통합으로 인해 손해를 볼 집단들의 정치적 영향력이 통합으로 이익을 얻게 될 집단들의 정치적 영향력보다 훨씬 강하다는 점에서 찾을 수 있을 것이다. 이런 경우 만일 지역통합이 이루어진다 해도 이로 인해 손해를 보게 될 집단의 피해를 최소화하는 방향으로 전개될 가능성이 크다.³⁵⁾

다음 단계에서 국가 지도자들은 사회의 이익과 자기 자신의 이익을 국제 협상의 장에 함께 가지고 나가서 유리한 결과를 얻기 위해 흥정을 시작한다. 결과는 상대국과 협상에 참여한 모든 국가의 국내정치가 수용할 수 있는 선에서 국가 간 힘의 크기를 잘 반영하는 형태로 타결될 것이다. 마지막으로 합의가 이루어지고 비준을 받게 되면, 이것을 잠그고, 통제하며, 집행하기 위한 제도가 마련된다.³⁶⁾

35) Edward E. Mansfield and Helen Milner, "The New Wave of Regionalism," *International Organization*, 53-3 (1999), pp.602_604. 최영중, op. cit., p.35에서 재인용.

36) Andrew Moravcsik, *The choice for Europe* (Ithaca: Cornell University Press, 1998), pp.18-85. loc. cit.에서 재인용.

지역제도는 한편으로는 구성원들에게 이전에는 불가능하던 것(즉 협력)을 가능하게 해주지만, 다른 한편으로는 그들의 행동을 구속하는 제약요인으로 작용하기도 한다. 따라서 이러한 제도는 각 국가에 의해 다양한 국내외적인 정치적 목적을 달성하기 위한 수단으로 사용될 수 있다. 특히 행정부의 정책 담당자들은 경제개혁과 무역자유화를 지향하는 국가정책에 대한 국내적 반발을 억누르기 위해서 자유무역협정과 같은 지역제도에 참가하기로 결정할 수도 있다. 예를 들어 유럽의 경제통합은 정치경제체제의 경직성으로 상징되는 유럽의 복지국가들이 국내적으로 경제개혁을 촉진하고, 이를 되돌리기 어렵도록 묶어두려는 시도로 볼 수 있을 것이다. 유럽통합의 심화는 국내 체세력에 대한 정책담당자들의 힘을 상대적으로 강화하는 효과를 갖는다. 이로 인해 유럽 각국의 정책담당자들은 유럽통합에 적극적으로 나서게 되었다. 마찬가지로 국내의 제반 이익집단들도 지역 제도를 통해 자기 나라가 지역제도의 규범을 따르도록 강제함으로써 자신들의 요구사항을 성취하고자 시도하기도 한다.

라. 구성주의

구성주의는 물질적 힘보다도 아이디어, 규범, 정체감이 국가 간의 협력을 결정한다는 주장이다. 국제체제도 인간이 상호행동을 통하여 사회적으로 구성한다는 것이다. 국제관계의 현실도 인간이 사회를 통하여 의식적으로 구성한다는 것이다. 따라서 규범과 문화가 국제관계에 직접 또는 간접적으로 영향을 끼친다는 것이다. 행위자들이 인식을 공유한다면 그들은 인식론적 공동체를 구성하여 협력할 수 있다는 것이다.

구성주의는 공식적 기구나 법칙보다도 비공식 규범과 합의를 오랜 대화와 만남에서 이룩할 수 있다는 것을 강조한다. 지식인들과 지도자들이 이렇게 자주 만나서 교류한다면 상호이해는 물론이고 나아가서 집단적 정체감과 상상적 공동체(imagined community)를 구성할 수 있다는 것이다. 사회적 구성주의자들은 이처럼 관념과 인식의 공감대를 조성해서 비록 시간이 걸리더라도 대화를 통해서 신뢰를 구축하고 평화와 협력을 성취할 것을 제시한다. 그들은 이러한 노력을 반복함으로써 새로운 규범과 제도를 창조할 것을 희망한다.³⁷⁾

구성주의는 정책결정에 있어서 이익이 정책을 결정하는 것이 아니고, 정체성이 이익을 규정하고 이에 따라 정책이 결정된다는 이론이다. 따라서 구성주의는 정체성 형성

37) 안병준, op. cit. pp.200-201.

이 매우 중요하며, 정체성 형성의 경로는 국내정치 또는 정부 간 협상을 통해 이루어지고,³⁸⁾ 지식의 분포와 관념의 분포를 중요시 한다는 것이다.(A. Wendt, *Social Theory of International Politics*)³⁹⁾ 신 현실주의와 신자유제도주의(혹은 합리적 제도주의)가 양분해온 국제정치에 대한 이론적 연구는 최근에 들어서 이들 양자를 망라하는 합리주의와 새롭게 부상하는 구성주의⁴⁰⁾ 사이의 대립 구도로 확연하게 전환되었다.⁴¹⁾ 구성주의의 가장 두드러진 차이점은 합리주의가 행위자들의 선호도를 외부(일반적으로 무정부상태라는 국제체제)로부터 주어진 불변의 것으로 상정하는 것과 다르게, 행위자들의 선호도가 내생적으로 형성된다고 가정하는 것이다. 구성주의는 행위자들이 사회화 과정과 학습을 통해 새로운 규범이나 가치체제를 체득하고, 새로운 정체성을 형성함으로써 자신의 선호도 자체를 변화시킬 수 있다고 주장한다. 구성주의는 태어나면서부터 현재의 삶에 이르는 경험의 총체로 정의되는 성인정신(adult mind)을 가장 간단히 한정할 수 있는 구성요소로 분석하여, 이러한 구성요소들이 복합적 형태로 모아지는 방식을 찾아내고자 했다. 구성주의의 주요수단은 내성법(內省法)인데, 내성법이란 훈련받은 관찰자가 엄격히 정의된 기술적(記述的) 어휘를 써서 통제된 대상을 주의 깊게 관찰하는 것이다. 티치너는 경험이 하나의 사실로 평가되어야 한다고 믿었는데 그 이유는 경험이 그 의미나 가치의 분석과 무관하게 실재하기 때문이라는 것이다. 티치너에게 있어서 '정신분석'은 정신이 기능하는 방법이나 이유와는 거의 관계가 없었다. 주요논문 〈심리학 교본 A Textbook of Psychology〉(1909~10)에서 티치너는 의식의 경험을 기술하는 데 필요한 요소들은 단지 감각과 감정(느낌)뿐이라고 주장했다. 본질적으로 사고 과정은 앞선 경험을 담고 있는 현재의 경험과 느낌들에 대해 감각작용이 발생하는 것으로 생각되었다. 구성주의와 더불어 심리학은 철학과 독립된 분야로 떠올랐지만, 티치너가 죽자 구성학파는 상당한 영향력을 잃었다. 그러나 구성주의로 말미암아 유럽의 실험심리학 경향에 강력히 반발하는 여러 반운동(反運動) 즉 기능주의·행동주의·형태심리학 등이 발전하게 되었다. 행동과 성격 이론은 구성주의

38) 예를 들면 안보의 문화가 안보정책을 정한다는 것이다.

39) 예를 들면 영국이 보유한 핵무기 60~70기는 위협으로 느끼지 않으나 북한이 보유한 핵무기 1기는 매우 위협으로 생각하는 관념을 말한다. 따라서 힘의 분포 보다는 관념의 분포가 중요하며, 관념과 인식의 변화를 중요시 한다. 구갑우, op. cit., 참고.

40) 구성주의는 심리학에서 독일의 빌헬름 분트(1832~1920)가 창시하고 주로 에드워드 B. 티치너(1867~1927)가 이끈 체계적 학술운동이다.

41) *International Organization*, 52-4(Autumn, 1998)를 참조할 것. 최영중, op. cit., p.36에서 재인용.

의 문제 범위를 넘어선 것이었다. 경험의 사실과 의미를 분리시키는 구성주의는 프란츠 브렌타노의 행위심리학·형태심리학의 현상학적 전통과 기능주의학파, 윗슨의 행동주의에 반대했다. 기능주의의 촉매 역할을 했던 구성주의는 미국 심리학에서 항상 소수파였다.

이와 같이 내성적인 선호도의 생성 가능성을 인정하는 구성주의는 국가가 주권을 심각하게 손상시키면서 지역통합에 나서는 현상을 설명하는 데 유용성이 크다. 이를 반영하듯 현재 구성주의적 접근법은 유럽통합연구에서 새로운 접근법으로서 크게 각광을 받고 있다.

구성주의 접근법의 이론적 핵심은 통합과정에 있어서 물질적 요소와 대립되는 관념(ideas), 규범(noma), 정체성(identities) 등의 주요성을 강조한다는 점이다. 현재 유럽통합에 대해서 구성주의 접근법을 적용한 새로운 연구들이 많이 있다. 이들은 주로 유럽의 연구에 주안점을 두고 있으며, 특히 유럽연합과 유럽위원회 그리고 시민권 개념의 변화 등과 같은 폭 넓은 사회적 과정에 대해 집중적인 연구를 했다. 대표적인 학자로는 체켈(Checkel)을 들 수 있는데, 그는 관념, 규범, 정체성 등이 단순히 행위자들에 대한 외적 제약요소로 작용하는 것은 아니라고 주장했다. 합리적 선택이론도 관념적 요소의 중요성을 용인하지 않는 것은 아니지만, 이런 요소들을 단지 행위자들의 비용수익 함수에 포함시키는 선에서 그친다. 그 결과 규범이란, 행위자들이 선택을 할 때 부딪치게 되는 단순한 제약요인이 되는 데 불과하다. 그러나 체켈에게 있어서 규범은 행위자의 내면 깊숙이 존재하는 본질적 특성의 일부분이 된다는 점에서 행위자를 구성하는 요소가 된다. 이런 관점에서 볼 때 행위란 가변적인 속성을 갖는 비용조건외 변화에 대해서 의식적으로 적응하는 것과 같이 합리적인 반응이 아니라, 가치를 구현하기 위한 내재적인 움직임으로서 완전히 다르게 해석되는 것이다.⁴²⁾

구성주의가 유럽통합 연구에 기여한 바는 크다. 서술적인 차원에서 볼 때, 구성주의는 객관적인 물적 조건과 실제 결과 사이에 나타나는 괴리 현상을 설명할 수 있는 연결고리를 제공했다는 점을 우선 들 수 있겠다. 국제정치 현상이 힘의 배분이나 물적 이익의 존재만으로는 설명될 수 없는 부분이 있기 때문에 관념적인 요인에서 그 답변을 찾는 것은 유용한 시도이다. 두 번째는, 선호도가 내생적으로 형성된다는 점을 인

42) Jeffrey T. Checkel, "Social Construction and Integration," *Journal of European Public Policy*, 6-4 (1999), pp.545-560. Ibid. p.38에서 재인용.

정한 점을 들 수 있겠다. 이것은 기존의 합리주의 접근법이 선호도를 고정된 것으로 상정하는 것과는 크게 대비된다. 세 번째는 구성주의적 접근법이 통합과정에 대한 상세한 묘사에 상당히 강점을 보인다는 점이다. 이로 인해 통합과정이 “어떻게”(how) 이루어졌는가를 잘 이해할 수 있게 해준다.

요컨대 구성주의적 지역통합이론은 통합과정에서 관념, 규범, 제도, 정체성을 강조한다. 국가들이 상호교류와 사회화 과정을 통해서 관념과 규범을 공유함으로써 제도화가 진행되고, 아울러 새로운 정체성이 형성된다. 구성주의 관점에서는 이와 같은 새로운 정체성의 형성이 통합을 가속화시켜 정치적인 총합을 이루는 데 필수불가결한 요소이다. 정체성과 제도화는 끊임없이 상호작용하면서 통합을 진전시켜 나간다. 지금까지 지역통합 이론에 대한 논의는 다음과 같이 요약할 수 있을 것이다.

<표 II-1> 지역통합 이론별 논의의 비교

	신기능주의	자유주의적 정부간주의	현실주의	구성주의
목적	거래비용 삭감	거래비용 삭감 + 국내정치	전략적 필요	공동의 문제해결
주체	초국가적 사회 및 제도	국가(행정부)	국가	엘리트
성공 조건	민주주의, 발전 된 자본주의	국가 간 선호도 공유	양극체제, 안보 공동체, 공통의 안보위협	정체성, 의 식, 규범의 공유
안정성	안정적, 점진적 발전	제도화 여부에 좌우	낮다	높다

3. 지역통합 이론과 동아시아

기능주의적 접근법에 의하면 지역통합은 발전된 자본주의 국가, 특히 개인의 정치적, 경제적 자유가 보장된 민주국가 사이에서 성공할 가능성이 높다. 그러나 동아시아는 사회·정치·경제·문화 등 모든 면에서 국가 간의 이질성이 높기 때문에 일단 통합에는 불리한 상태이다. 특히 신기능주의 관점에서 통합의 원동력으로서 크게 주목하고 있는 초국가적 이해집단이나 관료들의 역할이란 관점에서 볼 때도 문제점이 적지 않다.⁴³⁾ 일단 초국가적 제도가 취약하고, 정부 간 기구들도 상설의 삼국을 두지 않거

나 최소한의 규모만을 유지하는 정도이다. 또한 초국가적 세력의 중추적 위치에 있어야 하는 초국가적 자본가 세력도 상당히 약하다. 동아시아에서 활동하는 일본 자본가들은 너무 자민족 중심적이고 배타적이며, 이에 버금가는 위치에 있는 화교 자본은 가족 중심적이며 또한 배타적인 속성을 강하게 갖고 있다. 그리고 일본 자본가와 화교 자본가 사이의 상호관계도 협조적이기보다는 경쟁·대립적인 측면이 훨씬 강하다.⁴⁴⁾ 동아시아에서 지역통합이 성공하기 위해서는 초국가적 사회의 형성이 필수적이며, 이를 위해서는 지속적인 경제발전과 자유화, 그리고 정치적인 민주화가 필요할 것으로 예상된다.

현실주의 접근법이 동아시아의 지역협력력을 분석하는 데 갖는 유용성은 우선 지역통합이 전혀 진전되지 않는 현상을 설득력 있게 설명할 수 있다는 점에 있겠다. 동아시아에서는 유럽과 다르게 양극체제가 훨씬 유동적이었기 때문에 안보환경이 불확실하였다. 양극 사이에는 회색지대 뿐만 아니라 동맹을 탈퇴하고자 하는 시도도 없지 않았으며, 중·소 분쟁이 시사하듯 단일한 적대 진영도 존재하지 않았다. 따라서 일본을 포함한 동아시아 반공국가들이 협력관계를 심화시킬 당위성이나 현실적 이익도 상대적으로 적었다. 설상가상으로 동아시아는 문화적 차이, 경제체제의 차이, 심각한 정치적 갈등으로 인해 상호불신의 골이 깊었다. 현실주의 관점에서 볼 때 냉전의 완전한 종식 없이 안보상황의 불확실성이 지속되고 있는 동아시아에서 지역통합이 순조롭게 진행될 가능성은 매우 낮다. 하지만 다양하게 논의되고 있는 지역 안보협의체가 성공적인 결실을 맺을 때 그 가능성은 높아질 것이다.

이외에도 구성주의는 동아시아가 이질성도 크고, 하나의 지역으로서 공동체 의식이나 정체성을 결하고 있기 때문에 지역통합이 부진했다고 설명하고 있다. 동아시아는 과거 1세기만 돌이켜 보더라도 내부 분열과 전쟁, 반복으로 점철되어 있다. 문화, 종교, 언어 측면에서 볼 때도 여타 지역과 비교할 때 이래적일 정도로 다양하다. 중화, 일본, 회교, 불교, 기독교 전통이 혼재하고 있기 때문에 종교적으로나 문화적으로 동아시아를 하나로 묶을 수가 도저히 없을 정도이다. 아시아적 가치에 대한 언급은 있지

43) Wayne Sandholtz & John Zysman, "1992: Recasting the European Bargain," *World Politics*, 42 (1989), pp.95-128. Ibid. p.41에서 재인용.

44) 최근에는 상호 협조적인 면이 증가하고는 있으나 아직도 초국가적 자유화 세력으로는 미약하다. 경쟁적 측면은 일본이 동아시아의 무역자유화가 화교 자본만 유리하게 할지도 모른다는 염려를 하고 있다는 사실에서 드러난다. Yoichi Funabashi, *Asia Pacific Fusion: Japans Role in APEC* (Washington, D. C.: Institute for International Economics, 1995), p.180. loc. cit.에서 재인용.

만, 동아시아가 서구의 것과 다르다는 점만을 강조할 뿐이지, 그 내용을 구체적으로 담아내기란 매우 어렵다.

동아시아 국가들은 민족주의와 국가주권에 대한 집착이 여타 지역보다 더 강했을 뿐만 아니라, 국내 정치적으로는 국가가 사회보다 상대적으로 강했다. 또한 동아시아 대부분의 나라에서 사회에 대한 국가의 통제력이 커서 지역 차원에서 초국가적 사회가 제대로 형성될 수 없었다. 이들 나라에서는 국가가 경제에 깊숙이 개입을 하고, 또 이를 통해 시장실패를 극복할 수 있는 능력을 보유했기 때문에, 국제환경의 급격한 변화에 직면해서도 지역주의에 의존하지 않고, 독자적으로 신축성 있게 적응할 수 있었다. 요컨대 대다수의 동아시아 국가들은 1997년 경제위기가 도래할 때까지는 매우 인상적인 경제 성적표를 가지고 있었으며, 동시에 매우 성공적인 국내 적응자들(domestic adjusters)이었다. 이는 국내 적응력이 한계에 부딪친 서유럽 국가들이 그 해결책으로서 지역통합에 적극 나선 것과 좋은 대조를 이룬다.

지역통합이론에 비추어 본 동아시아는 통합과는 상당히 거리가 먼 상태로 오랫동안 존재해왔다. 이런 상황은 1997년 경제위기가 동아시아를 엄습할 때까지 지속되었다. 이 위기를 겪으면서 동아시아 국가들은 공동으로 외환을 관리하거나, 경제정책을 상호 조정하여 연대할 필요성도 느끼게 되었으며, 위기의 재발 방지나 공동 대응을 위한 경제협력의 필요성도 인식하게 되었다. 또한 공동의 위기를 경험하면서 동병상련(同病相憐)을 느낄 수도 있었다. 이 모든 것들이 동아시아 지역통합에 새로운 인식과 활력을 불어넣는 계기가 되었다.⁴⁵⁾

동아시아에서 실효성 있는 지역통합체가 구축되기 위해서는 역내에 미국과 같은 강력한 지역패권국가가 존재해야 하나 그렇지 못하다. 또한 상당한 영향력을 행사하는 주요 국가인 중국과 일본 간의 절대적 협력이 요청되고 있지만, 양국 간의 여전한 의심은 결국 동아시아 지역을 미국, 일본, 중국의 삼극(tripolar) 정치구조로 이끌었다.⁴⁶⁾ 이러한 구조를 타파하고 협력이 가능하기 위해서는 EU의 형성과 발전의 경험을 동아시아의 지역통합의 모델로 삼을 수밖에 없다. 즉, 유럽통합은 프랑스와 독일의 오랜 적대관계의 청산과 핵심적 동맹(cord alliance)의 산물이었다.⁴⁷⁾ 냉전이 와해되고

45) Ibid. pp.40-44.

46) Haggard 1997: 46. 한형근, “동아시아 지역통합에 관한 연구-합리적 선택 조건을 통한 검토-,” 『21세기 정치학회보』, 21세기 정치학회, 2001. p.234에서 재인용.

47) Gilpin 2000: 266. loc. cit.에서 재인용.

유럽통합이 본격적으로 진행됨으로써 미국은 유럽의 안보라인인 NATO를 정상적으로 유지하면서 경제통합 자체는 인정할 수밖에 없었다. 마찬가지로 동아시아에서 미국과 중국 간에 패권경쟁이 격화되더라도 일본이 적극적인 역할을 수행하고 중국과의 협력을 강화한다면, 미국은 동아시아 지역통합을 인정할 수밖에 없고, 경제적인 협력관계로 유도해 나갈 것이다. 왜냐하면 중미간의 중국 WTO 가입 합의와 PNTR(Permanent Normal Trade Relations: 영구적 정상무역 관계)법안의 통과에서 보듯 경제적인 측면에서 상호의존이 정치적 문제보다 중요하고, 지난 세기와 같은 직접적인 국사대립이란 불가능하기 때문이다. 오히려 미국은 더 큰 고리에서 미일 간, 한미일간 자유무역지대 혹은 한중미일간의 자유무역지대를 형성하려는 큰 그림을 그릴 가능성도 있다. 결국 그리에코가 보았듯 EAEC(East Asian Economic Caucus: 정부차원의 동아시아경제협력체-동아시아 경제 간부)의 완전한 실패, AFTA의 불확실한 전망, APEC의 미온적 성공을 극복하고 동아시아의 지역통합을 강화하기 위해서는 지역 주도권을 가진 중국과 일본이 프랑스와 독일처럼 상호 합의 하에 적극적인 역할을 수행하는 합리적 선택을 해야 한다.⁴⁸⁾

또한, 그리에코는 상대적 힘의 이동이 블록 형성의 여부를 결정한다는 가설을 제시하였다. 그리에코는 기능주의나 헤게모니 이론은 NAFTA와 동아시아의 제도적 편차를 설명하지 못하는 한계를 갖는다고 비판하면서, 현재 나타나는 지역주의 제도화의 지역적 편차는 각 지역의 국가들의 상대적 능력의 차이가 다른 데 따른 결과에 주목할 것을 주장한다. 이 가설에 따르면, 블록 내 잠재회원 국가 간의 상대적 능력이나 힘이 변화하여 지역체제가 불안정하게 될 때, 취약한 위치에 놓이게 된 국가는 상대적으로 우위에 있는 국가의 지배를 우려하여 우위 국가와의 연합을 회피하려 한다는 것이다. 그리에코에 따르면, 유럽통합의 제도화가 NAFTA나 동아시아에서의 경제협력보다 심화될 수 있었던 이유는 유럽에서는 다른 지역에 비해 상대적 힘의 이동이 약하고 따라서 안정된 지역체제를 유지해왔기 때문이다. 반대로, 동아시아에서는 상대적 힘의 균형이 급속히 변화함에 따라 지역체제는 불안정하게 발전했기 때문에 블록형성은 지체될 수밖에 없다. 제도화의 측면에서, 미주의 지역주의는 유럽과 동아시아의 중간 지점에, 즉 동아시아에서 보다는 발전하였지만 유럽에 비해서는 취약한 제도화 단계에 있다는 것이다. 그리에코의 관점에서 APEC을 보면, 동아시아와 미국의 관계 발전은 급

48) Ibid. pp.234-235.

격한 변화를 겪었다고 할 수 있다. 일본 및 한국을 포함한 NICs에 이은 중국의 급속한 경제성장은 이 지역에서 미국의 절대적 우세로부터 상대적 우세로 변화하였고 일본과 중국의 상대적 관계도 날이 갈수록 변하고 있다.⁴⁹⁾

제 2 절 EU의 통합과 교훈

1. EU의 통합이론과 과정

먼저, 국내에서의 유럽통합과 EU에 대한 이론적 논의의 경향은 ASEAN과 동북아 공동체 형성 및 동아시아 공동체 형성 등의 논의와 함께 꾸준히 전개되어 왔었다.⁵⁰⁾

20세기의 막바지, 유럽에서는 두 가지의 세계사적 사건이 동시적으로 진행된다. 냉전의 종식과 유럽통합의 심화가 그것이다. 냉전의 종식은 그 갑작스러움으로 인해 세인의 폭발적인 관심의 대상이 되었던 반면, 단일시장과 단일통화체제의 구축으로 이어진 유럽통합의 심화는 이에 비해 주목도가 상대적으로 낮은 조용한 사건이었다. 그러나 주목도가 높지 않다고 해서 역사적 중요성이 떨어지는 것은 아니다. 냉전 종식이 ‘알타체제 50년’ 국제질서와 단절을 의미하는 것이라면, 유럽통합은 1648년 ‘30년 전쟁’ 종료 이후 300년 넘게 유지돼온 베스트팔렌 체제의 근본적 변화를 시사하는 것이기 때문이다. 유럽통합은 ‘인류사에서 가장 폭력적인 세기’를 겪은 유럽인들의 평화에 대한 갈망, 즉 전쟁의 방지라는 지극히 정치적인 동기에서 비롯되었다. 하지만 실질적인 통합노력은 1952년 유럽석탄철강공동체의 창설, 1957년 유럽경제공동체와 유럽원자력공동체의 결성으로 이어지면서 주로 경제 분야에 국한되어 왔다. 국제정치체제를 구

49) 강명세, 『동아시아 신지역주의의 정치경제: 이론적 탐색』, 세종연구소, 2001.

<http://blog.naver.com/pinkrab/80010841992> 참고.

50) 구갑우, “지역통합 이론의 재검토: 국가중심주의와 탈 국가중심주의,” 『한국과 국제정치』, 제14권 1호, 1998; 조홍식, 『유럽통합의 이론』, 세종연구소, 1998; 문우식, “유럽통합과 국제경제질서의 재편,” 『새천년의 한국과 세계: 국가비전과 전략』, 나남출판, 2000; 최영중, “현실주의 지역통합 이론: 그 가능성과 한계,” 『한국정치학회보』, 제35권 2호, 한국정치학회, 2001; 이호근, “세계화 경제 속의 국가의 변화와 서유럽 다층적 통치체제의 발전,” 『한국정치학회보』, 제35집 2호, 한국정치학회, 2001; 김계동, “지역통합이론 연구: 유럽통합을 중심으로,” 『세계정치연구』, 제1권 2호, 2002; 진시원, “유럽연합에 대한 이론적 고찰: 경쟁이론의 장단점 비교연구,” 『한국정치학회보』, 제38집 2호, 2004; 김영일, “유럽통합에 나타난 연방주의 이념,” 『한국정치학회보』, 제39집 2호, 한국정치학회 2005; 송은희, “EU 통합에 관한 이론적 고찰 및 전망,” 『국제문제연구』, 가을호(제5권 3호), 국제문제조사연구소, 2005.

성하는 기본 단위가 대외적 독립성과 대내적 최고 성으로 표현되는 주권을 가진 국가인 한, 국가의 생존과 직결되는 민감한 사안인 정치, 외교, 안보 분야에서의 통합은 거의 불가능함을 인식한 유럽통합의 아버지, 장 모네와 로베르 슈망의 ‘기능주의적 사고’에 기반을 둔 전략이었던 것이다.

제2차 세계대전 이후 유럽에서 발아(發芽)한 경제통합의 움직임은 크게 두 측면에서 정치학자들의 비상한 관심을 끄는 쟁점을 제기하게 된다. 첫째, 경제와 정치의 상관성, 둘째, 선진산업사회에서 국가의 위상이 그것이다. 이러한 쟁점을 둘러싼 논쟁의 핵심을 차지하는 두 갈래 이론적 전통이 바로 신기능주의와 정부 간 협상론이다. 신기능주의 이론의 요체는 ‘통합의 점진적 확산론’이다. 특정 경제 분야에 있어 통합이 이루어질 경우 각 경제 분야의 상호의존성으로 말미암아 타 분야에서의 통합도 불가피해지고, 궁극적으로는 정치와 경제의 상호의존성으로 인해 정치적 통합으로까지 통합의 필요성이 확대된다는 것이다. 신기능주의 이론의 또 하나의 중요한 측면은 초국가적 기구의 역할에 대한 강조이다. 이 관점에 의하면, 일단 초국가적 기구가 형성되고 나면 초국가적 관료들은 자신들의 역할과 권한을 확대시키기 위해 통합의 대상 분야를 확대시키려는 경향을 보이게 된다고 한다. 이익집단들 또한 초국가적 기구를 대상으로 한 이익표출활동 등을 통해 점차로 초국가적 기구에 대한 기대의 강도가 증대됨으로써 통합의 심화를 위한 사회적 환경을 적극적으로 조성하게 되고, 이에 따라 통합의 확산 경향에 일조를 하게 된다는 것이다. 나아가 초국가적 기구의 권한영역이 점차 확대되면서 보다 많은 사안에 있어 초국가적 기구의 독자적인 문제해결능력이 향상되고, 이에 따라 회원국 국민의 충성심 대상이 국가에서 초국가적기구로 옮겨가게 된다고 한다.

언스트 하스에 의해 본격적으로 개진된 신기능주의 이론은 이후 레온 린드버그, 필립 슈미터, 제임스 카포라소, 도널드 푸찰라 등의 학자들에 의해 계승되어 1960-70년대 유럽통합연구의 주축을 이루었고, 최근에는 웨인 샌드홀츠, 알렉 스톤 등이 초국가적 제도론의 학맥을 구성하여 1980년대 이후 ‘유럽의 재도약’에 초점을 맞추어 저작활동을 하고 있으며, 게리 마크스도 다층체제론을 제시하면서 신기능주의의 전통을 수용하고 있다.

한편 정부 간 협상론에 의하면 유럽통합의 근본적인 동인은 회원국 정부 간의 이해관계의 수렴현상이라고 본다. 국내외의 정치경제적 상황의 변화에 의하여 회원국 정부 사이에 통합에 대한 이해관계가 수렴이 되면 통합에 진전이 있고, 그렇지 않을 경우

통합의 추진이 어려워진다고 본다. 그리고 통합의 구체적 내용과 방향은 회원국 간의 힘의 관계에 의해 주로 결정된다고 본다. 힘이 강한 국가의 선호도가 공동체의 정책에 보다 많이 반영된다는 것이다. 그 결과 유럽통합의 발전양상은 회원국의 이해관계가 서로 엇갈려 통합의 진전이 차단되는 당분간의 침잠기와, 대내외적 환경 변화로 인해 회원국의 이해관계가 아울러 변화되면서 교착상태로부터의 돌파구가 찾아지는 발전기가 교차하는 양상을 보여 왔다고 한다. 아울러 회원국 이해관계의 수렴현상도 통합의 심화를 가져다주는 데는 한계가 있다고 한다. 상대적으로 민감한 국가이익이 걸려있는 쟁점영역에서는 국가들 간의 이해관계의 수렴 자체가 불가능하기 때문이다.

신기능주의 이론에 대한 반론으로서 정부 간 협상론의 논리를 설득력 있게 제시한 것은 스탠리 호프만이다. 1965년 유럽연합을 초국가적 기구로 권한을 강화하려는 시도에 반발한 드골 대통령이 프랑스대표단을 철수시킴으로써 촉발된 ‘공석(空席)의 위기’ 이후 국가중심적인 현실주의적 관점을 가진 많은 학자들에 의해 수용된 호프만의 견해는 현재 유럽통합에 대한 탁월한 연구업적을 인정받고 있는 앤드루 모라프칙에 의해 계승되고 있다. 특히 모라프칙은 자유주의적 국제정치이론의 주장을 일부 수용하여 국가이익이 상당부분 국내적 정치과정에 의해 결정되는 것임을 인정하는 자유주의적 정부 간 협상론을 주장하고 있기도 하다.

이처럼 오랜 기간 유럽통합에 대한 정치학적 관심사는 주로 국제정치학적 쟁점에 집중되었다. 하지만 유럽통합의 심화과정이 거듭되면서, 유럽연합을 과연 무엇으로 간주해야 하는 것인가의 문제가 새로운 쟁점으로 대두되고 있다. 즉 유럽연합을 국가들 간의 협조체제로 볼 것인가, 아니면 조밀한 제도망을 구축하여 어느 정도의 내적 완결성을 가진 하나의 고유한 통치체제로 볼 것인가의 문제이다.

만일 유럽연합을 ‘국가의 집합’으로 볼 경우에는 유럽연합을 국제정치이론의 관점에서 분석하는 것이 타당하겠지만, 유럽연합이 하나의 독자적이고 자율적인 정치적 실체라고 한다면, 유럽연합의 연구주제는 이제 더 이상 ‘통합’의 문제가 아니라 유럽연합이 어떻게 ‘작동’하는가의 문제일 것이고, 따라서 국제관계의 이론보다는 비교정치의 이론이 더 적실성이 있다고 보는 것이다. 사이먼 헉스에 의해 본격적으로 제기된 이러한 문제의식은 많은 학자들에 의해 공감을 받았고, 그 결과 마틴 로즈, 존 피터슨, 폴 피어슨, 사이먼 벌머 등이 신제도주의나 정책네트워크 등 비교정치학이나 정책학에서 주로 채용되어온 이론과 개념을 사용하여 유럽연합에 대한 연구를 수행하고 있다.

이와 같이 유럽통합 연구의 초점이 국제정치학적 관심에 더하여 비교정치학적 질문으로까지 확대되고 있다는 점은 바로 유럽통합이 국가 간의 협력 수준을 넘어 독자적이고 자율적인 거버넌스 영역을 구축하고 있음을 웅변하는 것으로서, 유럽통합 연구의 동향을 통해 주권국가 중심의 베스트팔렌 체제에 초래되고 있는 변화를 감지할 수 있다고 하겠다.⁵¹⁾

유럽통합은 반복되는 독일과 프랑스 간 전쟁을 방지하고, 평화를 영구히 정착시키기 위한 정치적인 동기에 의해서 시작되었다. 특히 제2차 세계대전이 끝난 후 직접적인 정치, 군사적 공동체의 설립에 대한 시도가 좌절되면서 유럽의 통합은 경제적인 면에서부터 먼저 시작되었다.

1952년 창설된 유럽 석탄철강공동체(ESCS)는 초국가적인 고위집행위원회의 주관 아래 석탄과 철강에 대한 생산과 판매의 공동 관리를 가능케 한 유럽통합의 첫 시도이었다. 이러한 시도는 큰 성공을 거두었고 이에 힘입어 유럽통합은 로마조약(Treaty of Rome)에 의한 공동시장(common market)의 창설로 확대된다.

1957년 독일, 프랑스, 이탈리아, 베네룩스 3국간 체결된 로마조약은 유럽연합의 기초를 세우는 역사적 사건이었다. 1970년대 들어서 유럽의 통합과정은 정체되었다. 특히 브레턴우즈 체제의 붕괴에 따른 환율불안정은 통합과정에 중대한 장애요인으로 등장하였다. 이에 따라 1979년 유럽통화제도(EMS)가 출범하였고 이는 1990년 초까지 성공적으로 운영되어 왔다.

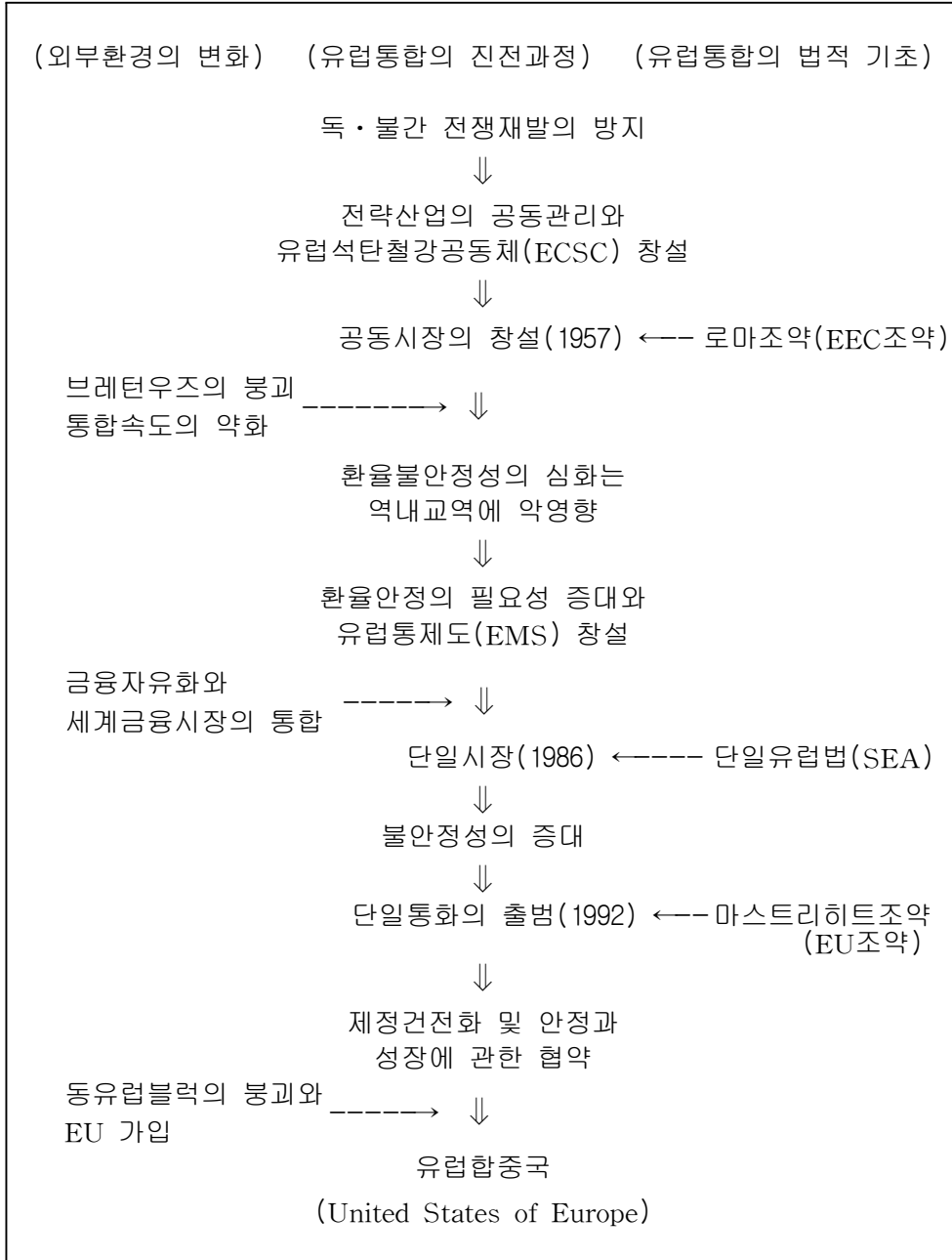
그러나 미국, 일본은 물론 아시아 신흥공업국들에 의한 유럽 각국의 시장기반이 잠식되는 데에 대한 반작용으로 산업경쟁력의 강화가 시급한 과제로 부상하면서 단일시장에 대한 필요성이 증대되었다. 이에 따라 1992년까지 단일시장 창설을 위한 구체적인 법적 제도적 기반을 제공하는 단일유럽조약(Single European Act)이 1987년부터 발효되었다. 또한 세계자본시장의 통합에 따른 국제금융시장의 불안정성이 확대되면서 단일통화의 필요성이 부각되면서 유로화의 도입을 비롯하여 경제 및 통화동맹에 대한 내용을 담고 있는 마스트리히트 조약(Maastricht Treaty)이 1993년서부터 발효되었다.

그리고 1999년 1월1일부터는 이 조약에 따라 유로화가 출범하였고, 유럽중앙은행(ECB)이 창설되면서 경제적 통합은 거의 완성되었다. 유럽연합은 그 출발점이었던

51) 최진우, “유럽통합의 이론과 쟁점: EU, 국가의 집합인가 독자적인 통치체제인가,” 『조선닷컴』, 참고. 2004. <http://www.chosun.com/international/news/200411/200411240380.html>

정치적 통합만을 남겨두고 있다. 이러한 통합과정은 <그림 II-2>와 같이 요약될 수 있다.

<그림 II-2> 유럽통합의 과정



유럽연합은 세계의 어느 기구보다 강한 경제적 통합을 추구할 수 있었다. 이는 무엇보다도 초국가성(超國家性)과 주권의 공동 관리에 의해 특징되는 이른바 공동체방법(community method)이라 하는 추진방식에 기인한다. 초국가성은 국제기구의 일반적인 성격과는 달리 유럽연합의 공동목표를 추구하는 과정에서 초국가적 역할이 강조되고 또 회원국이 주권을 내세워 거부권을 행사할 수 없음을 의미한다. 공동체는 각료이사회, 집행위원회, 사법재판소, 유럽의회 등에 의해 대표되며, 특히 관세동맹, 공동무역정책, 공동농업정책, 역내 생산물 및 생산요소의 자유로운 이동 등에 관해서 배타적인 권한을 갖는다. 초국가성은 주권의 상실을 의미하지는 않는다. 이는 주권의 공동관리라 할 수 있다.

이러한 관점에서 유럽연합은 경제적으로 이미 하나의 연방국가에 가깝다. 유럽연합과 연방(Federation) 비교에서도 나타나듯이 외교, 국방 분야와 사회보장 및 조세부문 일부를 제외한 대부분의 경제 분야에서 유럽연합은 공동체가 권한을 행사한다. 따라서 미래 세계경제 및 무역체제에서 유럽연합을 무역규모 면에서 미국에 필적하는 하나의 경제적 초강대국으로 간주하는 것이 타당할 것이다.⁵²⁾

52) 문우식, “유럽통합과 국제경제질서의 재편,” 『새천년의 한국과 세계: 국가비전과 전략』, 나남출판, 2000. pp.318-322.

<표 II-2> 유럽연합의 주요연대표

연 대	주 요 사 항
1950년	로베르 슈망 프랑스 외무장관 제안으로 전략자원인 석탄과 철강의 공동 관리를 제안하며 유럽통합의 비전을 제시
1951년	프랑스, 독일, 이탈리아, 벨기에, 룩셈부르크, 네덜란드 등 6개국 ECSC(유럽석탄철강공동체) 창설에 서명
1952년	슈망의 제안에 찬성한 독일 이탈리아 벨기에 네덜란드 룩셈부르크 등 6개 국이 유럽석탄·철강공동체(ECSC) 출범
1957년	EEC(유럽경제공동체)·EURATOM(유럽원자력공동체) 조약
1958년	ECSC는 1957년 체결된 로마조약을 근거로 자본과 서비스, 노동의 자유로운 이동이 가능한 유럽경제공동체(EEC)로 확대
1967년	ECSC, EEC 그리고 유럽원자력공동체(EURATOM)를 유럽공동체(EC)로 통합
1973년	영국, 아일랜드, 덴마크 EC가입(총 9개국)
1979년	유럽의회에 대한 첫 번째 직접 선거 실시
1981년	그리스 EC가입(총 10개국)
1986년	포르투갈, 스페인 EC가입(총 12개국)
1991년	12월 회원국은 네덜란드 암스테르담에서 시장통합, 통화 단일화 등을 주요내용으로 하는 ‘마스트리히트 조약’ 을 체결하고 유럽연합(EU)을 공식 출범기로 함.
1995년	오스트리아, 스웨덴, 핀란드 EU가입(총 15개국)
1999년	유로화 출현
2002년	12개국에 유로화 지폐 및 동전 통용
2004년	폴란드, 헝가리, 체코, 슬로바키아, 슬로베니아, 에스토니아, 라트비아, 리투아니아, 키프러스, 몰타 등 10개국 EU가입(총 25개국)
2007년	불가리아, 루마니아
가입협상 중	터키

2. EU의 경험과 교훈

동아시아 국가 간 지역주의 형성의 경제적 조건이 충족되고 역내 외 경제 환경의 변화가 지역주의 형성가능성을 높여주고 있지만, 동아시아 전체를 포함하는 자유무역지대를 형성하는데 아직 문제가 산재해 있다. 동아시아 지역주의 출범과 관련된 문제로는 첫째, 아직까지 해결되지 않은 일본과의 과거사 문제, 둘째, 자유무역지대가 현 상태에서 출범하게 될 경우 현재의 국가 간 분업구도가 고착될 우려 그리고 셋째, 미국을 포함한 아남지역 주변 국가들의 비관적인 시각을 들 수 있다. 동아시아국가들과 일본 간의 과거사가 현재까지 이들 국가들 간의 경제협력체 형성에 커다란 장애물로 작용하여왔다. 그러나 유럽의 경험에 비추어 볼 때 일본을 포함한 동아시아 경제협력체의 형성은 일본과 기타 동아시아국가간의 과거사 청산이 가속화되는 계기가 될 수 있을 것이다. 유럽연합의 출발점인 유럽석탄철강공동체(ECSC)의 목적 중 하나가 독일과 프랑스간의 분쟁원인이 되어왔던 중요한 전략물자인 석탄과 철강의 생산 및 판매를 공동 관리함으로써 유럽의 항구적인 평화기반을 조성하고 나아가 유럽통합의 초석을 이룬다는 것이었다. 이러한 경제협력을 통해 유럽 평화의 위협요인으로 여겨졌던 독일은 현재 유럽의 정치경제의 안정을 위한 중요한 국가로 인정받고 있다. 동아시아에 위치한 일본보다 유럽에서의 독일이 과거사를 보다 더 적극적이고 성공적으로 청산할 수 있었던 이유로는 첫째, 제도적인 경제공동체 안에서 각 회원국들의 정책의사결정의 투명성과 정책 결정시 역내 타 국가에 미치는 영향에 대한 충분한 배려가 있었으며, 역내국가간 분쟁 발생 시 공동체내에서 분쟁해결을 할 수 있는 공식적인 채널이 있었다는 것이다. 둘째, 독일은 유럽연합의 한 회원국으로서 역내에서의 정치외교적인 입지를 굳히기 위해 주변국들과의 과거사 청산에 적극적이어야만 했다는 것이다. 따라서 유럽에서 과거사 청산을 위한 독일의 정치·경제적인 노력은 경제공동체 내에서 더 활발히 진행될 수 있음을 보여주고 있다. 이러한 유럽의 경험을 통해 볼 때 동아시아에서의 제도적 지역주의 형성은 상호보완적인 경제구조를 가진 국가들 간의 무역창출과 같은 경제적인 효과뿐만 아니라 일본과 동아시아국가들 간의 역사적인 문제를 적극적으로 청산할 수 있는 계기가 될 것이며, 이는 이지역의 정치·경제적 안정에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 기대된다.

동아시아지역의 경제구조는 앞에서 살펴보았듯이 상호보완적이지만 개발정도의 차이에 따라 지역경제통합 시 각 회원국이 감수해야 하는 비용과 이익은 큰 차이가 날수

있다. 경제발전 수준이 다른 국가 간 자유무역지대를 형성할 경우 경제협력에 따른 비용에 대한 보상 문제는 역내 산업입지 및 통합이익의 배분 및 조정에 의해 해결되어질 수 있다. 20년의 과도기간이 경과한 1970년대 말 LAFTA(라틴아메리카 자유무역연합)가 당초에 시도한 자유무역은 형성하지 못하고 단순한 정책조정기관인 LAIA(중남미통합연합)로 전락한 사실은 이러한 근본적인 과제를 충족시키지 못함으로 인한 결과였다.⁵³⁾ 이러한 남미의 경험에 반해 유럽연합은 국가 간, 지역 간의 균형발전을 꾀한다는 로마조약의 취지에 따라 발족 당시부터 지역개발정책을 주요공동정책의 대상으로 취급하여 왔으며, 이는 지역개발기금, 석탄철강공동체, 유럽투자은행, 유럽사회기금, 농업지도보증기금 등의 공동체기구를 통해 지원되어왔다. 이러한 정책은 경제통합의 결과로 나타날 수 있는 자본 및 노동의 일부 지역 집중과 그로 인한 지역 간 격차확대를 막을 수 있는 정책으로 동아시아 지역주의 형성에 따른 비용과 이익의 배분에 많은 시사점을 주고 있다.

동아시아 지역주의 출범의 문제점으로 미국과 아태지역 주변 국가들의 동아시아 지역주의에 대한 부정적인 시각을 들 수 있다. 주변국의 이러한 태도는 앞에서 지적하였듯이 세계경제의 지역주의가 심화·확대됨에 따라 장기적으로 논리적 타당성은 약화될 것이다. 그러나 단기적으로는 동아시아 국가 전체를 포함하는 지역주의 형성에 걸림돌로 작용할 것이다. 이러한 문제점을 해결하기 위해 동아시아 지역에서의 제도적인 경제협력체 형성은 두 가지 방법으로 접근되어질 수 있을 것이다. 첫째, 지역경제협력체 형성을 위한 정치·경제적인 조건을 갖춘 국가들, 예를 들어 이 지역 신흥공업국(NICs)과 일본을 포함하는 소지역주의를 우선적으로 형성하고, 동아시아의 기타 국가들은 유럽연합의 경우에서처럼 경제적 조건을 어느 정도 충족시켰을 경우 가입시켜 동아시아 지역주의를 점진적으로 완성시켜 나갈 수 있을 것이다. 둘째, 이미 지역주의를 형성하고 있는 동남아시아를 제외한 동북아시아 특히 한·중·일간의 동북아시아지역주의를 형성한 후 ASEAN과의 접근을 시도하는 방법을 택할 수 있다. 후자의 형태는 이미 유럽경제공동체(EC)와 유럽자유무역협정국가(EFTA)들 간에 체결한 유럽경제지역(EEA)과 북미 국가들의 NAFTA와 이에 속하지 못한 중남미국가들 간의 자유무역협정 추진 과정과 유사한 방법이라 할 수 있다. 이러한 방법의 이점으로는 협상참여자의

53) 김세원, “경제통합의 이론체계와 현실,” 『지역주의적 경제통합과 한국경제』, 1996. 박경선, “유럽경제통합에 비추어본 동아시아 지역주의 형성과정과 전망,” 『EU학 연구』, 한국 EU학회, 1999. p.141에서 재인용.

숫자가 작아 협상이 빨리 진행되어질 수 있고, 주변 국가들의 아·태지역의 지역주의 형성에 대한 비판의 목소리도 피해갈 수 있다는 것이다.

동아시아의 지역주의 형성을 위한 역내외적인 환경은 그 어느 때보다 성숙되어가고 있다. 하지만 동아시아 지역 국가들로 구성된 지역주의가 형성되어지기 위해서는 이 지역의 정치지도자들 간의 지역주의 형성의 필요성에 대한 확고한 인식과 이를 달성하기 위한 정치·외교적인 추진력이 뒷받침되어야 할 것이다.⁵⁴⁾ 동아시아에서는 경제적 상호의존을 가속화 할 수 있는 정치적 리더십과 신뢰가 결여되어 있는데 문제의 심각성이 있다. 유럽의 예를 보면 역내 국가들이 먼저 자유무역협정을 체결했고, 그 다음에 역외 국가들에게 공동 관세를 적용하는 관세동맹을 결성한 뒤에 공동시장과 공동화폐를 이룩했으며, 현재 정치적 연합을 지향하고 있다. 이 과정에서 프랑스와 독일이 리더십을 공동으로 행사했기 때문에 지역통합이 가능했다. 바로 이러한 정치적 화해와 기반이 동아시아에서는 아직도 이루어지지 않고 있다. 이 정치적 기반은 지역협력을 가능케 하는 공급에 해당한다. 동아시아에서 경제협력의 수요는 늘어나고 있지만 공급은 아직도 부족한 상태에 있다. 일본과 중국이 서로를 불신하고 경쟁하는 한 경제논리는 정치논리를 압도하지는 못할 것이다.⁵⁵⁾

동아시아에서도 국가단위를 뛰어넘는 초국가적 인식이 확산되어 상호협력이라는 연대의식으로 지역의 복합적인 문제를 공동으로 해결하려는 역할을 수행하게 될 것이다.

유럽의 통합에는 국가단위를 뛰어넘는 정체성과 전망의 공유가 존재했다. 동아시아에는 초국가성은 매우 희박하며, 공통된 전망이 아직 요원하다고 보인다. 특히, 초국가성의 기반이 될 수 있는 초국적 기업이, 유럽과 같이 수평적으로 분포되어 있는 것이 아니라 거의 일본계 기업들이기 때문에 더 더욱 초국가성의 형성은 어려운 일일 것이다. 초기 동아시아 지역주의의 기초를 만들어 온 ASEAN의 경우에도 명확하게 주권의 상호존중과 내정에의 불간섭이 가장 중요한 이념의 하나였다. 주권의 위임이나 이양을 가져오는 국제기구의 형성과 그에 대한 신뢰성의 기초를 어디에서 찾아야 하는가의 문제이다. ‘아시아적 가치론’이 대안이 될 수는 없지만 공통된 가치나 정체성의 기초를 만들어 내는 의식적인 노력이 중요하다. 유럽의 경험처럼, 초국가적 이슈의 제기과 관심을 이끌어 내는 정치적 지도력의 필요와 더불어 보편성의 원리를 담지하고

54) Ibid. pp.140-142.

55) 안병준, “東아시아 地域協力の 理論과 現實,” 『學術院論文集(人文·社會科學篇)』, 第42輯. 대한민국학술원, 2003. pp.206-207.

있는 시민사회의 네트워크 형성 등이 하나의 출발점이 될 수 있을 것이다.

또한, 동아시아의 지역주의가 유럽으로부터 배울 수 있는 것 가운데 하나가 사회적 유럽의 건설이라는 문제의식이다. 동아시아 지역협력을 둘러싼 논의에서는 정부와 자본만이 부각되고 있다. 경제사회의 구성원인 노동과 시민사회의 동아시아화는 이루어지지 않고 있다. 이들의 참여가 이루어지지 않는 한 동아시아의 지역주의는 분배의 윤리보다 성장의 윤리를 앞세우는 신자유주의화 이상을 의미할 수 없다. 동아시아국가들의 내부적 개혁을 전제로 한 시민국가(civic states)들의 연합으로서의 동아시아 국제경제기구가 동아시아의 난폭한 시장을 규제하는 방법을 모색할 수 있을 때, 자국적 자본주의와 편협한 민족주의의 대안으로 동아시아지역이 의미를 지닐 수 있을 것이다. 이것은 유럽의 경험을 반추하면서 후발의 지역주의 주창자들이 사회적 정의와 경제성장이 함께 가는 사회적 동아시아를 고민할 때, 만들어 낼 수 있는 대안일 수 있다. 동아시아지역의 문제를 다루는 인식공동체(epistemic community)의 구성은 이 초국적 자본과 그들의 이해를 대표하는 전문가뿐만 아니라 시민사회의 보편적 가치를 구상하는 동아시아인들로 채워져야 하는 이유가 바로 여기에 있다.⁵⁶⁾

또한, 동아시아지역은 유럽과는 달리 안보공동체에 대한 논의가 공동의 안보에 대한 개념적 필요성에만 합의하고 있을 뿐 아직 군축이라든지 안보협력체의 창설 등 큰 줄기에 대해서도 초보적인 상태에 머물고 있다. 그런가하면 동아시아에서 냉전논리가 아직도 재생산되고 있는 한반도에 북한의 핵개발문제와 지역패권을 다시 시도하려는 일본의 의도를 경계하는 주변 국가들과 아직 민주화와 근대화를 이루지 못하고 있는 동남아국가들이 한데 공존하고 있기 때문에 안보공동체의 형성에 커다란 걸림돌이 되고 있다. 그러나 다양한 차원에서 지역안보의 논의들이 진행되고 있는 상황이므로 유럽에서의 진행과정을 발전적으로 해석하여, 앞으로의 안보논의 과정에서 정책적으로 제시해 나가야 할 것이다. 첫 번째로 방어를 위한 안보개념의 확보가 선행되어야 할 것이다. 일본과 중국의 방위비가 꾸준히 상승하고 있으며, 남북 간에도 군비경쟁이 계속해서 지속되어지고 있는 실정이기 때문에 역지의 논리로는 안보가 담보되어지지 않음을 인식하여 방어를 위한 최소한의 군비만을 확충하고, 나머지는 일련의 군축을 통해 안보공동체 형성의 방안을 논의하여야 한다. 두 번째로는 군축을 토대로 하여 공동안

56) 김용복·구갑우, “동아시아지역 국제경제기구의 형성 및 제도화-유럽통합의 경험-,” 『한국과 국제정치』, 경남대학교 극동문제연구소, 2000. pp.156-157.

보험력체를 창출하는 것이다. 이를 통해 상호 신뢰를 구축할 수 있고, 지역 내 패권을 견제하면서 나아가 지역분쟁에 있어 적절히 대응할 수 있을 것이라고 생각한다.

그러나 아직은 동아시아에서 이러한 공동의 인식이나 제도들은 요원해 보인다. 유럽과는 달리 공통의 종교나 문화적 기반이 다양한 동아시아지역의 특성상 많은 장벽에 부딪힐 것이다. 하지만 아태안보협력이사회(CSCAP: The Council for Security Cooperation in the Asia Pacific)나 ASEAN 지역안보포럼(ARF: ASEAN Regional Forum) 등의 다양한 채널들이 가동 중이고, 또한 지속적인 대화와 상호 신뢰구축을 통한 불신이 제거된다면 장기적인 관점에서 결코 불가능하지만은 않을 것 같다.

유럽의 경험에서 볼 때 군사강국들이 자발적으로 군축을 위한 서로의 이해관계를 조절해 나갔듯이 동아시아에서도 중국이나 일본의 협력이 절대적으로 필요하다. 안보협력체라는 것이 일종의 레짐이라고 볼 때 현실주의적 관점에서 다양한 비판이나 논의들이 개선되어 질 수 있으리라 생각된다.

또한, 동아시아에서 유럽과 유사한 통화통합이 경제적으로 가능한지에 대한 논의는 기축통화 선정 및 공동 환율공조 체제 형성을 중심으로 이루어지고 있다.⁵⁷⁾ 환율제도 형태에 있어서도 처음부터 고정환율제(hard peg)를 채택할 것인지 아니면 일정한 목표환율대(soft peg)를 설정하고 점진적으로 이를 발전시켜 나갈 것인지에 대해서 논의가 이루어지고 있다.

유럽의 사례에서 나타난 단일통화제도의 도입을 통한 통화통합은 가장 고도의 경제통합형태이다. 동아시아의 통화통합에 대한 논의는 유럽통화제도(EMS)와 유사한 환율안정장치 및 지역통화기구의 설립을 통하여 공동통화정책을 수립하자는 것을 장기적인 목적으로 한다. 이를 위해서는 공동 화폐단위(ACU: Asian Currency Unit)를 창출하고 역내 통화 상호간의 환율변동을 일정범위 이내로 제한하며 역외 통화에 대해 자유변동을 허용하여야 한다. 동아시아가 단일통화가 사용될 수 있는 통화통합이 가능한지에 대해서는 다양한 연구결과가 나오고 있다. 전반적으로 동아시아 국가들은 유럽 국가들에 비해 국가 간 이질성이 높게 나타나고 있다.

57) 맥케이(David McCay)의 분석에 의하면 통화동맹은 다음과 같은 경우에 지속가능하다. 1) 통합에서 오는 경제적 이익이 정치적 비용을 상쇄하거나 능가할 경우; 2) 정치적 비용과 무관하게 정치지도자들의 통합에 대한 의지가 확고할 경우; 3) 통화 공동체를 떠났을 때의 경제적, 정치적 비용이 높은 경우. David McCay, "The Political Sustainability of European Monetary Union," *British Journal of Political Science*, vol.29, 1999. 이재승, "동아시아 통화협력의 가능성 모색: 유럽 통화통합의 경험을 중심으로," 외교안보연구원, 2002, p.33에서 재인용.

그러나 최적통화지역 형성의 주요 요소들인 충격의 대칭성, 생산요소의 이동성, 역내 국가 간 개방도 및 연계성, 경제정책 목표의 유사성 등을 기준으로 동아시아 통화협력의 여건을 평가한 최근의 연구에서는 아시아 국가들의 통화협력에 대한 여건이 유럽보다 반드시 나쁜 수준만은 아니라는 주장도 제기되고 있다.⁵⁸⁾ 또한 반드시 최적통화지역의 모든 요건을 충족시킬 때 통화통합이 가능한 것은 아니다. 유럽의 경우도 실제로는 불완전한 형태의 최적통화지역이라고 할 수 있다. 문제는 오히려 동아시아에서 공동체를 형성할 정치적인 비전과 노력, 경험이 부족한 것이 통화통합의 장애요소가 될 수 있다는 것이다.

현재 동아시아에서는 역내 중앙은행 또는 최종 대부자 역할을 할 수 있는 국가의 존재가 매우 불투명하며, 일본, 중국 모두 이러한 역할을 충실히 이행해 나갈 수 있을지 의문시된다. 통화통합은 참여국들이 통화주권 및 정책 자율성을 상당부분 포기할 의지가 있어야 실질적인 진전을 이룰 수 있다.

동아시아 지역은 사실상 달러블록으로 유지되어왔다. 상당수의 국가들이 달러에 기준하여 환율을 유지시켜 왔으며, 국제거래·외환보유고 등에서 달러비중이 월등히 높았다. 여기에는 동아시아 국가들의 높은 대미수출의존도, 패권국으로서의 미국의 높은 신인도, 미국의 발달된 금융시장, 달러조달과 운용의 편리성 등이 원인으로 작용하였다.

따라서 엔블록 형성에 관한 논의는 엔화를 사실상의 기축통화로 하여 동아시아 통화협력 및 환율공조체제를 형성하는 것을 목적으로 한다고 할 수 있다. 유럽에서 마르크화가 점진적으로 영향력을 확대했던 것과 마찬가지로 동아시아지역에서도 당장은 달러화의 역할이 크지만 동아시아지역의 통화블록이 안정되어 가면 기축통화로서의 엔화의 역할이 증대될 수 있다. 동아시아 각국이 엔화에 연동되는 것에 대한 안정적인 환율제도를 채택하기 위해서는 일본과 동아시아국가들이 동질적인 경제구조를 가지고 경제정책에 있어서도 동일한 목표를 가져야 한다. 그러나 유럽과 달리 동아시아에는 중앙은행간 협정 등과 같은 공적제도가 충분히 갖추어져 있지 않고, 각국의 거시경제정책의 수렴도도 아직 부족한 상태이다. 엔화가 동아시아의 기축통화의 역할을 수행하기 위해서는 일본의 금융, 자본시장의 문제점도 시급히 시정되어야 한다. 엔을 편리하게 조

58) 동아시아 국가들 간 거시변수들의 상관관계와 역내 경제개방정도가 높게 나타나고 있으나 정책목표의 일치성에 있어서는 상이성을 보이고 있다. 문우식 외, 앞의 글. Ibid. p.34에서 재인용.

달, 운용할 수 있는 시장의 정비가 필요하며, 단기금융시장 및 엔화표시 채권발행의 활성화를 통해 유동성을 충분히 공급할 수 있어야 한다. 그러나 현재 일본금융기관의 부실화가 완전히 극복되지 않은 상태에서 이러한 금융시장의 활성화가 단시일 내에 이루어지기는 어렵다. 또한 실제로 일본이 동아시아국가들과의 교역에서 구조적인 무역수지흑자를 보이고 있는 것은 무역상대국에게 엔을 입수하고 보유할 기회를 감소시킬 가능성이 있다. 또한 일본의 낮은 금리도 동아시아에서 엔의 영향력 확대에 장애요인으로 작용한다. 현재 0%에 가까운 금리 하에서 엔화채권을 타국이 장기 보유할 가능성이 없으며, 달러·유로화 자산으로의 자본유출이 예상되고 있다.⁵⁹⁾

그러므로 동아시아지역의 협력을 유도하기 위해서는 엔이 기축통화 가운데 하나로 기능할 것이 요구된다. 그러나 일본은 다른 패권 국가들과 달리, 지속적인 흑자를 기록하면서 엔의 국제적 공급에는 소극적이었다. 일본은 엔의 국제적 공급을 위해 중요하다고 할 수 있는 자국시장의 개방정책을 취하지 않았다. 즉, 엔의 공급은 임시적인 경제지원만으로는 불충분하고, 일본이 동아시아국가들이 생산하는 상품을 충분히 흡수해주는 시장의 역할을 확대하는 것에 의해 이루어져야 한다. 이럴 때만이 엔이 안정적으로 동아시아국가들에 공급될 수 있다. 다르게 말하면 성공적인 엔의 국제화를 위해서는 금융시장의 발전과 더불어 엔화로 일본의 수입을 확대하는 것이 중요하다.⁶⁰⁾

엔이 기축통화의 역할을 수행하지 못할 경우 달러-유로-엔을 포함하는 통화바스켓을 설치하고 각국 통화를 공동바스켓에 연동시키는 방안도 고려되고 있다. 공동 바스켓은 동아시아 국가들의 역외 교역비중을 고려하여 달러·엔·유로에 적절한 가중치를 주어 구성하게 된다. 이 방안은 세 통화 간에 목표환율을 설정함으로써 급격한 환율변동을 방지하고 국제통화체제에 안정을 추구하고자 한다.⁶¹⁾ 이렇게 광범위한 바스켓 페그(basket peg)의 형성은 통화협력을 심화시킬 수 있는 실용적인 첫 단계로서 의미를 가진다. 넓은 변동 폭을 가진 바스켓을 형성할 경우 환 공격에는 더 효율적으로 대응할 수 있으나 안정화 기제는 감소되기 마련이다. 또한 이러한 광폭의 변동 폭을 지닌 통

59) 진창수, 앞의 글; 진창수, “동아시아 경제위기에 대한 일본의 역할: 엔 국제화 논의를 중심으로,” 『정세와 정책』 99-01; Kwan, Chi Hung, “The Possibility of Forming a Yen Bloc Revisited,” in *ASEAN Economic Bulletin*, Vol 17, No.2 (August, 2000). Ibid. p.35에서 재인용.

60) 김용복·구갑우, “동아시아지역 국제경제기구의 형성 및 제도화-유럽통합의 경험-,” 『한국과 국제정치』, 경남대학교 극동문제연구소, 2000. p.153.

61) 일본이 가장 적극적인 반면 달러의 영향력 감소를 우려한 미국이 반대할 가능성이 높다. 이재승, op. cit., p.35에서 재인용.

화바스켓이 정책조율 기능을 충분히 수행하지 못할 때는 일반적인 변동환율제와 큰 차이를 가지지 못한다. 만일 협폭의 밴드가 형성될 때는 개입의 규칙, 스왑협정, 기준율 조정 등에서 EMS와 유사한 기능을 수행하게 될 것이다.

그러나 준 고정환율제인 바스켓제도 도입 시 국내적으로 다른 거시경제문제점들을 시정하기 어렵게 되며 환율유지를 위한 경제적 비용이 상승하게 된다. 또한 자본유출입과 관련하여 환율 유지를 위한 시장개입이 어렵고 국내 금리 및 인플레이션 변동 등에 효과적으로 대응할 수 없다. 이는 조정실패(coordination failure)를 방지할 수 있을 정도로 역내 국가들 간의 결속력이 강한 경우에 한해서 유지될 수 있다. 이러한 통화바스켓 형성은 어느 경우에 있어서든 제도적인 뒷받침 없이는 유지되기가 어렵다. 아직 동아시아에서는 이러한 바스켓 제도를 도입할 준비가 되어있지 못한 것으로 보인다. 또한 국가 간, 지역 간 이해관계를 달리 하고 있는 상황에서 미국·일본·유럽이 동아시아 통화블록을 유지하기 위하여 정책적 합의를 도출하고 필요한 조치를 취하리라 기대하기 어렵다.⁶²⁾

제 3 절 동아시아 담론과 가설

1. 동아시아 담론

역사적으로 보면 동아시아를 하나의 단위로 파악하는 시각은 근대 이전에도 존재하였다. 예컨대 중국은 특유의 중화주의를 내세워 동양 전체를 중화에 예속시키는 인식체계를 갖고 있었다. 근대 이후에는 신흥공업국으로 부상한 일본이 대동아공영권을 주장하면서 동아시아를 하나의 단위로 묶으려하였다. 이러한 주의와 시도의 배경에는 제국주의적 지배와 야망이 자리하고 있다는 점에서 현재 대두되고 있는 동아시아 담론과는 구별된다.

최근에 두드러지게 나타난 동아시아에 대한 관심의 증가는 외부적인 관점에서 보아, 무엇보다도 이 지역이 세계에서 차지하는 경제 및 정치적 중요성이 증가하는 것과 비례하여 진행된 감이 있다. 2차 세계대전 이후 일본의 눈부신 경제성장은 1970-80년대에 한국, 대만, 홍콩 등에 의해 반복되었고, 1990년대 이후 중국의 급속한 경제성장이

62) Ibid. pp.33-36.

다시 세계의 주목을 받게 되었다. 한·중·일을 중심으로 동아시아지역의 경제가 세계에서 차지하는 비중이 커짐에 따라 이 지역 국가들의 정치적 위상 역시 높아져갔고, 이러한 변화의 흐름은 자연 학계의 관심을 불러 모으는 계기가 되었다. 다시 말해 동아시아가 학문적 관심의 대상 단위로 부상하게 된 것이다.⁶³⁾ 이렇게 동아시아가 학문적 관심의 대상 단위로 부상하게 된 데에는 정치지도자들의 의식적 변화와도 무관하지 않다. 물론 정치지도자들의 의식은 현실적 환경과 미래에 대한 대책을 따라 변화하는 것이겠지만 인접한 지역 국가들과 함께 공동체를 형성하려는 논의의 틀이 마련되면서 학문적인 관심도 많아지게 된 계기가 되었다고 할 수 있다.

동아시아 담론을 세계화 추세와 관련하여 한국·중국·일본이 지역공동체라는 운명을 의식하고 이에 적극적으로 대응하며, 이들 지역의 문화적 동질성을 기반으로 문화·정치·경제적 공동체를 형성하는 것으로 본다. 동아시아라는 말은 뚜렷한 지리적 실체를 갖는다. ASEAN과 한국·중국·일본으로 이루어지는 이 동아시아는 지역의 개념으로 이해해야 할 것이다. 그러나 기억해야 할 것은 동아시아론이 지닌 두 가지 함정을 경계해야 한다는 사실이다. 첫째는 동아시아성을 강조하고 동아시아가 문명 혹은 자본주의 발전론의 대안이 될 수 있다는 것에 집착한 나머지 동아시아 모델이 서구식 인권과 평등, 복지의 문제를 등한시 한다는 점을 간과해서는 안 된다. 둘째는 마치 동아시아 모델의 강조가 우리의 의도와 상관없이 일본 혹은 중국이 주도하는 지역 패권주의로 오해되어 미화되는 점을 조심해야 한다.⁶⁴⁾

동아시아 담론에는 제국 일본의 역사적 부담이 각인되어 있다. 그 역사적 부담을 벗어던지지 못할 때 오늘의 동아시아 담론의 현실 효과는 부정적일 수밖에 없다. 우리가 동아시아 담론을 어떻게 전유하느냐에 따라 그것은 청산해야 할 과제가 아니라 만들어야 할 미래가 된다. 그런데 이런 식으로 동아시아를 화두로 삼으려면 과거의 동아시아 담론이 어떻게 해서 잘못된 길로 들어섰는지에 대한 역사적 반성이 선행되어야 한다.

20세기 초 일본에 의해 전유된 동아시아 담론의 최대 피해자인 한국인들이 20세기 말에 이르러 한·중·일 삼국 가운데 가장 적극적으로 동아시아 담론의 효용을 역설하는 것은 역사의 아이러니다. 적어도 두 가지 상황이 한국에서의 동아시아 담론의 귀환을 부추겼다.

63) 최 협, “동아시아담론과 인류학: 인류학적 지역연구에서의 동아시아문화,” 『한국동북아논총』, 38집, 한국동북아학회, 2006, pp.32-33.

64) 김두진, 『EU 사례에서 본 동아시아 경제통합(거대기업 역할론)』, 삼성경제연구소, 2006, P.82.

첫째, 냉정시대에서 세계를 보는 시좌(視座)의 역할을 했던 이데올로기가 종말을 고한 탈냉전 상황이 도래했다는 것이다. 이데올로기적 굴레에서 벗어나 상대적으로 자유로운 사고를 할 수 있게 된 한국의 지식인들은 한구 현대사에서 오랫동안 잊혀 있었던 동아시아라는 역사 공간에 대한 관심을 회복했다. 19세기까지 한국사 역사의 장기 지속적 구조를 형성했던 동아시아라는 시공간을 재인식했다.

둘째, 근대의 기획이 파산했음을 선언하는 탈근대주의의 대두는 우리에게 동아시아라는 지정 문화적(geocultural) 정체성을 되찾게 해주었다. 아시아적 가치나 유교자본주의와 같은 개념이 나타날 수 있는 전제는 탈 전통을 주장했던 근대화라는 거대 담론의 해체다. 이로써 동아시아는 세계체제상의 위치를 가리키는 단순한 지정학적(geopolitical) 개념이 아니라 서구와는 다른 하나의 독자적인 ‘문명권’을 가리키는 말로 역사적 위상을 회복했다.

이 두 가지 요인을 염두에 두고 우리는 동아시아라는 지정문화적인 정체성의 회복을 통해 무엇을 할 수 있는지에 대해 본격적으로 고찰할 필요가 있다. 동아시아 담론의 용법은 크게 두 가지다. 첫째는 우리의 지정 문화적 정체성을 형성시켰던 역사세계로서 동아시아이고, 둘째는 방법 또는 지적 실험으로서 동아시아다.⁶⁵⁾ 물론 역사 세계로서 동아시아와 지적 실험으로서 동아시아가 서로 연관되어 있는 것은 틀림없다. 둘의 관계는 과거와 현재 그리고 현실과 이상 사이의 관계처럼 연속과 불연속 그리고 조화와 갈등의 양면성을 변증법적으로 견지한다.

과거의 동아시아 담론이 제국주의적 이해관계로부터 형성되었다고 해서 현재의 동아시아 담론이 그 과거에 얽매어 미래지향적인 지적 실험을 포기할 필요는 없다. 동아시아는 원래부터 제국주의적 ‘기원’을 갖고 성립한 것이 아니라 제국주의적 ‘출발점’을 가졌을 뿐이다. 기원으로부터의 해방은 불가능하지만 출발점은 얼마든지 바꿀 수 있다. 그런데 오늘의 동아시아가 새 출발을 결심한다면, 그 전제는 역사적 반성이다. 과거를 기억하지 못하는 자는 역사의 과오를 반복하기 때문이다.

동아시아의 새 출발을 목표로 하는 ‘동아시아학’은 다음 4가지 과제를 갖는다. 첫

65) 백영서는 동아시아를 ‘문명’, ‘지역연대’ 그리고 ‘지적실험’의 셋으로 구분한다. ”중국에 ‘아시아’가 있는가?-한국인의 시각“, 정문길 외 역음, 『발견으로서의 동아시아』, 문학과 지성사, 2000, 55-73쪽, 그런데 ‘지역연대로서 동아시아’란 현 단계에서는 역시 하나의 ‘지적 실험’에 해당하는 것이기 때문에 뒤의 두 가지는 같이 묶일 수 있는 것으로 보인다. 김기봉, 『역사를 통한 동아시아 공동체 만들기』, 도서출판 푸른역사, 2006. p.59에서 재인용.

째, 세계화시대에서 ‘동아시아의 귀환’이 일어났던 이유와 그 의미에 대한 역사적 해명이 필요하다. 동아시아 담론의 부활은 탈 근대적 세계화와 더불어 일어났다는 점이 중요하다. 유교 자본주의와 아시아적 가치가 그 대표적인 동아시아 담론에 속한다. 동아시아 담론은 탈 전통을 주장했던 근대화라는 거대 담론이 해체되고 그 공백을 세계화가 채우는 과정에서 유령처럼 나타났다. 유교 자본주의와 아시아적 가치가 서구의 보편적 근대의 주변부에서 실현된 ‘지역적’ 근대성으로 인정받는 것을 목표로 한다면, 이는 세계화를 거부하기보다는 적응하거나 편승하려는 의미를 가질 뿐이다. 따라서 우리가 선진적인 위치를 점하기 위한 방편으로 동아시아 담론을 재생산하고 유포시키는 ‘동아시아학’이란 일본 제국주의의 역사적 과오를 다시 반복하는 꼴이 된다.

둘째, 근대로의 이행기에 서구 문화에 대한 대안으로 추구된 동양적 이상을 탈근대의 맥락에서 되살릴 수 있는 동아시아 담론을 개발해야 한다. 식민지를 통한 지배 방식이 더 이상 불가능해진 탈식민주의 상황에서 세계화 전략은 문화를 코드로 해서 펼쳐진다. ‘문화의 세계화’는 신자유주의 경제 법칙과 시장의 논리를 전 세계에 강제하는 ‘경제의 세계화’의 상부 구조로서 작동한다기보다는 오히려 그것 이외에 다른 대안이 없다는 의식을 각인시킨다는 방식으로 그 토대를 형성한다.

문화란 삶의 문법이자 나침반이다. 문화는 우리가 누구인지의 정체성을 형성하는 인자일 뿐만 아니라 어떻게 하면 의미있는 삶을 영위할 수 있는지에 대한 사회적 행동 지침을 제공한다. 사람들은 이해관계에 따라 행동하지만 이해관계의 코드를 결정하는 것은 문화다. 문화의 헤게모니를 잡은 자들이 세상을 지배하는 현실에서 ‘문화의 세계화’는 바로 우리 시대의 제국주의다.

문화적 제국주의로 관찰되는 세계화에 대항하는 논리가 유교 자본주의일 수는 없다. 우리는 공자를 자본주의 체제에 훌륭하게 동참할 수 있게 해 준 은인으로서가 아니라, 그러한 비인륜적인 체제로부터 벗어날 수 있는 방도를 가르쳐 줄 수 있는 스승으로 되살려야 한다. 동아시아를 통해서 하나의 탈 서구적 또는 반서구적 경제 협력체를 모색하기에 앞서 우리가 던져야 할 질문은 그것을 통해서 우리가 어떤 인간적 공동체를 만들어낼 수 있는 가이다. ‘동아시아학’의 과제는 유교적 인문주의를 바탕으로 한 인륜적 공동체가 이 시대에 어떻게 가능할 수 있는 지를 궁구해보는 것이 되어야 한다.

‘동아시아학’의 세 번째 지향점은 전통주의와 근대주의의 대립을 넘어선 ‘성찰적 근대화’여야 한다. 전통으로서 유교는 죽은 화석이 아니라 지금의 우리를 형성하는 ‘문

화적 유전자'다. 우리의 의식구조를 형성하는 가장 중요한 인자가 유교 전통이다. 전통은 우리의 집합적 기억을 조직하는 매개체이기 때문에 우리의 정체성은 전통을 통해 형성된다. 전통을 무시했던 것이 근대의 오류다. 전통이란 타파해야 할 잔재가 아니라 시간의 시금석을 통해서 그 가치가 검증된 우리 삶의 의미의 총체다. 앤소니 기든스(A. Giddens)의 말대로 “전통의 ‘완전무결성’은 여러 세대에 걸쳐 지속된다는 단순한 사실로부터가 아니라 현재를 과거에 얽어매는 끈을 확인하기 위해 수행되는 끊임없는 해석 ‘작업’으로부터 도출된다.”⁶⁶⁾

마지막 네 번째 ‘동아시아학’의 가장 긴급한 과제는 ‘주어진 동아시아’에 대한 역사적 해명을 토대로 해서 ‘만드는 동아시아’가 무엇인지에 대해 국민국가의 틀을 넘어선 인식의 공유를 성취해내는 것이다. 1990년대 한국에서 동아시아론의 대두는 1945년 이후 한국 현대사에서 망각된 역사 공간의 재인식이라는 점에서 의미가 있을 뿐 아니라, 일본 제국에 의해 각인된 동아시아 담론을 우리의 문제의식으로 해체하여 재구성했다는 점이 중요하다. ‘우물 안 개구리’처럼 민족과 국가에 매몰되어 있거나 또는 미국에 의해 강요된 시선이 아니라 주체적인 관점으로 국제 관계를 바라보고자 할 때 제일 먼저 다가오는 시공간이 동아시아다.

과거의 동아시아가 제국주의적 욕망으로 더럽혀진 개념이라면 이제는 미래의 희망을 여는 담론이어야 한다는 인식이 한·중·일 지식인들 사이에서 공유되기 시작했다. 이러한 인식이 평화와 공동 번영을 보장하는 지역질서로서 동아시아에 대한 구상으로 발전하고 있다.⁶⁷⁾ 종래의 동아시아는 서구 특히 미국의 세계전략 속에서 하나의 지역으로 위치 지워짐으로써 ‘동아시아 연구(East Asian Studies)’의 대상이었다. 따라서 지역질서로서 동아시아란 이런 미국의 시선과 이해관계에 따라 정의된 동아시아 지역에서 탈피하여 그 자체의 지정 문화적 그리고 역사적 정체성을 회복하는 것이다.

이전의 ‘동아시아 연구’가 서구 중심주의 인식 틀에 따라 수행되었다면, 지역질서로서의 동아시아란 위에서 ‘동아시아학’의 과제로 설정한 이상들을 실현시킬 수 있는 토대가 된다.

일본 제국주의로 각인된 동아시아 개념을 평화와 공동 번영을 위한 동아시아 지역질

66) 앤소니 기든스 외, 임현진·정현준 옮김, 『성찰적 근대성』, 한울, 1998, 101쪽. Ibid. p.62에서 재인용.

67) 백영서 외 지음, 『동아시아의 지역질서: 제국을 넘어 공동체로』, 창비, 2005. Ibid. p.64에서 재인용.

서로 탈바꿈시켜야 한다는 것이 지난 15년 동안 동아시아 담론으로 수행한 지적 실험이 도달한 중간 결론이 아닐까 생각한다.⁶⁸⁾

현재는 동아시아의 범주가 동북아는 물론, 동남아까지를 통칭하는 보다 포괄적인 개념으로 인식하는 태도가 보다 보편적이라 할 수 있다. 동아시아의 지리적 범주는 1980년대 이후 더욱 확장되었다. 이는 1970년대 이래 심화되고 있는 경제적 상호의존의 추세를 반영한 것으로서, 기존의 전통적인 지리적 범주라는 고정적 요소에다 새로운 국제적 쟁점영역(issue-areas)을 매개로 한 초국경적 쟁점 이동이라는 역동적 요소를 가미한 결과로서, 지역적 범주 설정에 있어 새로운 변화 추세의 결과라고 할 수 있다. 즉, 경제 지리적 범주로서의 ‘아시아-태평양’(Asia-pacific: 아·태)이라는 새로운 지역단위가 창출된 것이다.⁶⁹⁾ 이 지역 개념은 태평양을 연안으로 하고 있는 국가들을 포괄하는 개념으로서, 태평양 연안의 동아시아뿐만 아니라, 미주 대륙과 오세아니아 대륙에 속한 국가들까지 모두 포섭하는 매우 광범한 지역을 지칭한다.⁷⁰⁾

최근에 ‘동아시아’지역의 실질적 중요성과 지역개념 자체가 더욱 주목받게 된 배경은 다음과 같다.⁷¹⁾ 첫째, 동아시아가 세계에서 점차 정치적 및 경제적인 중요성을 증대시키고 있는 지역이면서, 동시에 제2차 대전 이래 가장 유혈적인 2개의 재래식 전쟁이 상존하고 있는 지역이며, 세계 국민총생산(GNP) 및 무역에서 차지하는 비중이 지속적으로 증가하고 있는 거의 유일한 지역이기 때문이다.

둘째, 동아시아가 현재 르네상스를 맞고 있는 자부심 강한 고대 문명의 본산으로서, 특히 미국적 리더십에 근거한 서방세계의 ‘근대화’(modernization)개념에 도전하면서 이를 의문시하고 있는 대안 지역이기 때문이다. 비록 그간의 ‘아시아적 가치’(Asiatic

68) Ibid. pp.57-64.

69) 아-태 지역을 ‘신지역주의’관점에서 취급하고 있는 문헌으로는 Kanishka Jayasuriya, "Introduction: governing the Asia Pacific: beyond the 'new regionalism'," *Third World Quarterly*, 24-2(2003), pp.199-215; 유현석, "경제적 지역주의의 국제정치적 접근: 이론적 검토와 APEC에의 적용," 『국제정치논총』 42-3(2002), pp.33-53 참조. 유철중, 『동아시아 국제관계와 영토분쟁』, 삼우사, 2006. p.28에서 재인용.

70) 배공찬, "동아시아 정체성 창출 방안 연구," 외교안보연구원 정책연구시리즈 2001-3(2002.1) 아태 지역은 태평양 서쪽의 동아시아, 동쪽의 미주 대륙(미국, 캐나다, 멕시코, 칠레 등), 그리고 남쪽의 오세아니아 대륙(호주, 뉴질랜드, 기타 태평양 도서국가 등)을 모두 포함한다. 따라서 동아시아 국가들만을 대상으로 하는 EAEC과, ASEAN+3 및 태평양 지역 연안국들이 포함된 APEC과는 그 범주에 있어 명확한 차이가 있다. loc. cit.에서 재인용.

71) Lowell Dittmer, "East Asia in the 'New Era' in World Politics," *World Politics*, 5(Oct. 2002), p.38. loc. cit.에서 재인용.

value)와 같은 토착적 인식에 기초한 자체의 논의가, 예상보다 아시아 자체에 대한 인식변화와 정체성 확립에 큰 기여를 하지 못한 결과로 판명되었으나, 이 지역의 잠재성에 대해서는 아직 평가하기에 이른 상황이라고 말할 수 있다.

셋째, 동아시아가 비록 지금까지는 중동이나 유럽에 비해 테러 등 여타 위협요인들에 대해 덜 민감한 지역이었으나, 특히 동남아의 경우엔 최근 들어 예기치 않은 위협요인들에 점차 노출되는 등 아프간 사태 이후 소위 '제2의 전선'(a second front)로 등장할 가능성이 커졌기 때문이다. 동남아의 일부 지역을 제외하고는 그런 위협 상황들이 아직 분명하게 표출되거나 보편화되지는 않았지만, 점차 확산될 것으로 예상되며, 또한 그러한 상황에서 이 지역이 여러 측면에서 시험대가 될 수도 있다는 점에서 역내·외의 관심을 받고 있다고 할 수 있다.

그러나, 무엇보다도 의미 있는 변화는 동아시아가 냉전시대뿐만 아니라 탈냉전시대에 있어서도 강대국들의 국제정치에 있어 매우 중요한 지역이라는 전략적 지형의 지속성을 유지하고 있기 때문이다. 그러나 냉전시기 동북아와 동남아를 구분함으로써, 그 중요성과 가치에 대한 평가가 이분화되었던 것과는 달리, 이제는 동남아 지역의 중요성이 상대적으로 중대함으로써,⁷²⁾ 전체로서의 동아시아를 포괄적으로 접근하려는 움직임이 일어나고 있다는 점이다.

여기에 정치적·이념적·경제적·군사적·문화적·역사적 측면에서 지역 국가들 사이에 다양한 수준과 성격이 혼재해 있어, 국제관계의 전체적인 힘의 분포를 형성하는데 매우 신축적인 역동성을 보이는 지역으로 인식되고 있기도 하다. 따라서 동아시아의 힘의 증대와 서방세계에 대해 형성할 수 있는 다면적 관계 등이, 동아시아로 하여금 세계 역사의 결정적 접합점에서 하나의 '부동표'(swing vote) 또는 '결정표'(casting vote)의 가능성을 열어 놓을 수 있기도 하다. 이런 측면에서 볼 때, 동아시아의 중요성은 탈냉전시대의 지배적인 추세인 세계화(globalization)와 지역주의(regionalism), 그리고, 기존의 추세였던 세력균형(balance of power)등의 수준에서 모두 관찰될 수 있다.⁷³⁾

72) 동남아 지역에 대한 지역연구에 관해서는, 박사명, "세계화와 동남아: 도전과 응전," 『한국정치학회보』, 34-4(2000), pp.301-319; 송은희, "ASEAN 지역주의: 소지역주의의 쟁점과 과제," 『세계지역연구논총』, 14(2000), pp.127-141; Mark Beeson, "Sovereignty under siege: globalisation and the state in South Asia," *Third World Quarterly*, 23-3(2003), pp.357-374 참조. Ibid. p.30에서 재인용.

73) Dittmer, 앞의 책, pp.39-42. loc. cit.에서 재인용. Ibid. pp.28-30.

동아시아에 있어서 21세기의 시작은 동아시아 공동체의 형성을 위한 논의가 본격적으로 시작되는 시기이기도 하다. ASEAN + 3 정상회담에 동아시아 비전그룹의 보고서가 제출되면서 시작된 논의는 동아시아 연구그룹의 최종보고서가 채택되어 제안사업들이 2004년부터 시행되기 시작하면서 동아시아 지역 협력에 관한 공식 또는 비공식 회의가 점증하는 추세에 있다.⁷⁴⁾ 또한, 2005년도에 ASEAN + 3 정상회담을 개최하면서 제 1회 동아시아 정상회의를 열어 ‘쿠알라룸푸르선언’을 채택함으로써 동아시아 공동체 형성 논의는 급물살을 타게 되었다고 할 수 있다. 이제는 동아시아 공동체가 먼 나라의 이야기가 아닌 바로 우리가 살고 있는 현실의 상황에서 벌어지고 있는 우리의 담론으로 자리 잡아 가고 있는 것이다. 그러나 여러 가지 제약요인들이 역내에서는 물론이려니와 역외에서까지도 영향을 끼치고 있는 상황이며, 동아시아 공동체의 형성에 대한 전망에 있어서도 결코 낙관할 수만은 없는 요인들이 솔하게 가로 놓여 있는 실정인 것이다. 즉 ASEAN + 3의 내부 관계와 주도권을 둘러싼 경쟁, 그리고 미국이 포함되어 있는 아시아태평양경제협력체(APEC)와의 관계 정립, 정체성 확보문제와 회원국 간의 경제적 격차, 기타 내정 간섭으로 인한 갈등 등은 동아시아 정상회의가 내재적으로 가지고 있는 불안 요소라 할 수 있다.⁷⁵⁾

2. 가설의 설정

세계화시대 아니면, 국제화시대를 살아가고 있다는 현실적인 인식을 하면서 살고 있는 사람은 도대체 얼마나 될까? 아마도 이런 인식을 하면서 살아야 할 사람들이 해를 거듭할수록 기하급수적으로 늘어만 가고 있는 것이 오늘날 지구촌의 현실이지 않을까 생각한다. 나 자신이 원하든 원하지 않던 내가 하는 일이 국제적인 경쟁력을 요구받는다고 했을 때, 그것을 인식했다는 것이 바로 국제화시대를 살아가고 있다는 증거가 될 것이다.

자본주의는 발전을 거듭하면서 새로운 기치를 내 걸고 세계를 엄습하고 있다. 그 일면의 얼굴이 FTA라는 이름으로 나타나 우리를 국제화시대 사람으로 만들어 가고 있는 것이 오늘날의 국제사회의 추세라고 할 수 있다. FTA는 국가 대 국가 간에 체결

74) 송은희, “ASEAN의 ‘동아시아 공동체’ 구상에 관한 연구,” 『한국동북아논총』, 한국동북아학회, 2006, p.106.

75) Bruce Vaughn, "East Asian Summit: Issues for Congress," *Congressional Research Service*, December 9, 2005, p.5.

하는 양자 간 협정이 있으며, 여러 국가가 국제적인 조약을 통하여 집단적으로 체결하는 다자간 협정의 양상으로 진행되고 있다. 여기서 관심을 가지는 부분이 다자간에 진행되는 협정이며, 이 다자간 협정은 필수적으로 지역국가의 통합논리를 동반하는 속성을 가지고 있기 때문에 동아시아 지역에 있어서의 FTA 협정이란 곧바로 동아시아 공동체의 형성을 위한 논의와도 직결된다고 해도 틀림이 없을 것이다.

동아시아 지역에서는 이미 ASEAN이 국가연합체라는 틀 속에서 자유무역지대를 구축하고 있기 때문에, 'ASEAN + 1'의 형태로 ASEAN과 한국 간, ASEAN과 중국 간, ASEAN과 일본 간 FTA를 가급적 빠른 시일 내에 마무리 하고, 한·중·일 3국 간의 FTA 협정을 체결하는 형태로 동아시아의 FTA를 구축하여야 할 것이다.

동아시아의 FTA 구축은 동아시아의 통화협력을 진척시키면서 동아시아 경제공동체를 형성하는데 있어서 중추적인 과정이 될 것으로 보이기 때문에 동아시아 정상회의에서는 동아시아 FTA의 구축을 위한 논의를 정식 의제로 삼아 본격적인 논의가 시작될 수 있도록 동아시아 경제각료회의에 그 논의와 역할을 부여하여야 한다.

또한, 동아시아 안보공동체의 형성을 위한 논의에 있어서도 이미 국제기구로서 역할을 수행하고 있는 ARF(ASEAN 지역안보포럼)와 CSCAP(아태안보협력이사회)가 구성되어 있기 때문에 동아시아 공동체의 회원 국가들로만 구성하는 EARF(동아시아지역안보포럼)를 동아시아 정상회의 산하에 구성하여 동아시아 지역의 안보에 관한 집중적인 논의가 진행되고 협력체제가 구축될 수 있도록 하여야 할 것이다. 동아시아지역 안보포럼은 군사적 측면의 안보는 물론이려니와 대(對)테러와 자연재해나 재난의 상황을 대처하는 긴급구조의 민간적 측면에 이르기 까지 그 역할을 수행하는 기구가 되어야 할 것이다. 즉 새로운 안보영역으로서 인간안보가 점차 중요하게 부각되면서 사스, 에이즈, 조류독감 등의 보건영역과 쓰나미 등의 자연재해 및 에너지 안보, 테러와 대량살상무기 개발 등 전(全)지구적 문제와 관련하여 확장된 분야에서의 안보증진을 위한 국가·지역 간 공동노력이 모색되고 있다. 부잔(Buzan)은 군사안보를 중요한 것으로 인정하면서도, 군사안보가 다른 안보 즉, 정치·경제·사회 및 환경 위협과 압력이 함께 고려되어야 함을 강조한 바 있다.⁷⁶⁾ 또한 안보라는 용어를 환경, 정의 및 지속가능성이라는 개념과 함께 사용하거나 또는 이러한 개념으로 대체시켜나가야 한다고 강조하기도 한다.⁷⁷⁾ 요컨대, 안보라는 개념은 때때로 전통적인 군사문제에만 국한되

76) Barry Buzan, *People, States, and Fear*, Boulder: Lynne Rienner, 1991.

는 것이 아니라 자원, 생태, 무역, 경제, 사회, 초국가적 범죄, 환경, 해양안보, 공동체 안보 및 인도주의 등을 대상으로 하는 비군사적 요소들을 포괄하는 것으로 확장된다.⁷⁸⁾

아울러 동아시아의 안보공동체의 형성을 위한 한 축으로는 탈냉전시대의 흐름에 맞는 군사력 감축을 진지하게 논의하여야 한다. 동아시아 지역에서는 아직까지 패권지향성 국가들이 존재하고 있는 만큼 군축에 관한 논의가 필수적이라고 할 수 있다.

또한, 동아시아 문화공동체의 형성을 위한 논의는 정부 간의 문화적 교류나 소통도 중요하겠지만 그 보다는 민간차원의 문화적 교류가 활성화될 수 있도록, 제도적인 틀을 마련한 다음 문화적 요소를 장려함으로써 동아시아적 가치를 창출해 낼 수 있도록 유도하는 것이 좋겠다고 생각한다. 동아시아의 역내에는 수많은 전통문화들이 나름대로의 역사성과 민족성을 보존하면서 존재하고 있다. 이렇게 다양한 동아시아의 문화를 하나의 틀에 담아내기란 그리 쉬운 일이 아니다. 하지만 문화란 시대적 흐름에 따라 변화하고 창조되는 것이기 때문에 동아시아적 특성을 찾아 문화적 구심점을 마련한다면 새로운 동아시아의 문화를 창조할 수 있지 않을까 생각해 본다. 새로운 문화가 창출되려면 그 무엇보다도 우선적으로 역내 국가들 간 문화의 대중적 교류가 활발히 이루어 질 수 있도록 하는 것이다.

아울러, 동아시아 공동체 형성을 위한 논의의 과정에서 나타나는 제반 제약요인들을 체계적으로 정리함으로써 제약요인이 공동체를 형성하는데 끼치는 영향은 무엇인지에 대해서 논해보는 것이다. 그리고 이러한 제약요인이 노정되어 있음에도 불구하고 이미 제안된 동아시아 공동체의 전망에 따라 형성하기로 결정한 동아시아 경제공동체, 안보공동체, 문화공동체의 전망을 살펴보고자 한다.

따라서, 본 연구를 위한 문제의 제기로는 동아시아 공동체 형성을 결정한 ASEAN + 3 정상회담에서 동아시아 공동체 참가국가의 결정을 논의하는 중에 대두되었던 문제와 동아시아 정상회의의 사무국을 어디에 설치해야 할 것인지의 문제를 비롯해 동아시아 연구그룹의 최종보고서에서 제시한 26개의 중장기사업들을 이행하는 방안에 대한 문제이다. 이러한 문제는 ASEAN + 3에서처럼 동아시아 공동체의 주도권을 유지하려

77) Simon Dalby, "Security, Modernity, Ecology: The Dilemmas of Post-Cold War Security Discourse," *Alternatives*, Vol. 17, 1992, pp. 95-134.

78) 구체적인 내용은 Terry Terrif, Stuart Croft, Lucy James and Patrick M. Morgan, *Security Studies Today*, Cambridge: Polity Press, 1999, pp. 21-22.

는 ASEAN과 중국 및 일본이 서로의 영향력을 키워 주도권을 행사하려는 의도라고 할 수 있기 때문에 문제의 해결을 위한 방법으로 「동아시아 비전그룹과 연구그룹 연석회의체」를 동아시아 정상회의 산하에 공식적으로 설치토록 하여 제기된 문제들에 대한 기준안을 보고토록 정상회의에서 결정하는 것이다. 그리고 3개 분야의 공동체 형성을 위한 논의를 확대 재생산하기 위해서 정상회의 산하에 3개 분야의 상임위원회를 설치하는 것을 정상회의에서 결정하는 것이다. 그래서 동아시아 공동체 형성을 위한 논의의 틀 안에서 각 국의 의견들을 수렴하고 제약요인들을 해소하는 방안을 마련하여 동아시아 공동체의 형성에 필요한 올곧은 전망을 제시해 내도록 하여야 한다.

또한, 역내 출신 UN 사무총장이 취임한 것은 동아시아 공동체의 형성에 커다란 원동력이 될 것으로 전망되기 때문에 향후 동아시아 정상회의와 UN과의 관계 구축 및 UN의 지원을 이끌어 내기 위해서 반기문 신임 UN 사무총장을 동아시아 정상회의 ‘명예의장’으로 추대할 필요가 있다. 그렇게 해서 역내의 제약요인 해소는 물론이려니와 특히 역외의 제약요인 해소에 관한 방안과 지원을 반기문 사무총장과 UN이 작용할 수 있도록 하여야 한다. 이렇게 UN과 동아시아 정상회의가 공통분모를 구축해 간다면, 동아시아에 있어서 UN이 지향하는 목적을 동아시아 정상회의를 통하여 달성해 갈 수 있게 되기 때문에 동아시아 공동체 형성의 미래는 밝을 것으로 가정해본다.

제 III 장 ASEAN의 활동과 공동체로서의 한계

제 1 절 ASEAN의 창설과 발전과정

1. ASEAN의 창설과 목적

‘동남아시아’라는 지역개념의 명칭을 처음으로 사용한 것은 16세기 이후 유럽제국이 동아시아 지역에 진출하기 시작하면서 유럽 사람들이 명명하게 된 것으로 추정된다.⁷⁹⁾ 그리고 ‘동남아시아’라는 용어가 보편화되기 시작한 것은 제2차 세계대전 중인 1943년 연합군이 미얀마, 말라야, 수마트라, 태국 등을 에워싸는 동남아시아사령부를 설치했을 때부터이다. 그러나 동남아시아의 지리적 범주가 현재와 같이 10개국(브루나이, 인도네시아, 말레이시아, 필리핀, 싱가포르, 태국, 베트남, 캄보디아, 라오스, 미얀마)으로 사실상 구성되어 하나의 지역으로 고정된 시기는 1960년대 접어들면서부터이다. 이와 같이 동남아시아라는 지역개념이 최근에 와서야 일반화된 것은 동남아시아국가들이 역사적 형성과정에서 지역적 일체감이 그만큼 늦었기 때문인 것으로 보인다. 이것은 동남아시아가 역사적으로 볼 때 각기 다양한 민족으로 구성되어 사회·문화·종교 등으로 발전해 온 것은 지리적 특수성에 의한 것이라고 할 수 있다.⁸⁰⁾

제2차 세계대전 이후 1954년 설립되었던 동남아시아 조약기구(SEATO: Southeast Asian Treaty Organization)⁸¹⁾와 1966년 설립된 아시아·태평양 각료이사회(ASPAC: Asian Pacific Council)⁸²⁾ 등은 냉전적 국제사회의 영향에 의해 강대국입장에 맞춰진

79) 최광열, “발흥하는 지역 동남아시아 경제 Q & A 100,” 미술문화원, 1995. 참고

80) S. Miline, “동남아시아에서의 지리와 정치학적 변화,” 1974. 참고

81) SEATO는 동남아시아 지역의 집단 지역방위기구로서 1954년 9월 8일 오스트레일리아·프랑스·뉴질랜드·파키스탄·필리핀·타이·영국·미국 대표가 마닐라에서 조인한 동남아시아 집단방위조약에 근거해 설립되어, 1955~77년까지 존속했다. 이 기구의 설립은 특히 한국과 인도차이나에 대한 무력침략과 말레이시아와 필리핀에서 조직된 무장병력을 지원하여 정부전복을 꾀하려는 공산주의의 팽창주의로부터 동남아시아 지역을 방위해야 할 필요성에 따라 취해진 조치였다. 이 기구는 존립목적은 방위에 국한하고 외부의 도발행위를 예방하고 저지하는 데 자위 및 상호원조 조항, 경제사회발전추진협력 조항을 포함한다. SEATO는 상비군을 보유하지 않고 대신 합동군사훈련에 참가하는 회원국의 기동성 있는 공격력에 의존했다.

82) ASPAC는 아시아·태평양 지역의 경제·기술·사회·문화 및 기타 분야에 있어서 연대와 국제협력력을 목적으로 하는 지역협력기구로서 1964년 가을 한국이 제창한 동남아시아 외무장관회의의 구상에서 발단이 되어 1965년 3월 11일 타이 외무장관 주관 하에 방콕 외무장관 회의실에서 한국·타이·타이완·필리핀·일본·말레이시아·오스트레일리아·뉴질랜드 등 8개국 대표들이 참석한

조직들로서 동남아시아의 지역발전과 하등에 상관이 없는 반공의 국제 조직체에 불과한 상황이었다. 이러한 조직체들은 친서방주의적 성향으로 동남아시아국가들의 지지를 얻지 못하고 1972년 해체되었다. 동남아시아의 국가에 의해 동남아시아의 평화적 협력의 틀을 강화하려는 노력은 1960년대 초부터 시작되었다. 1961년 6월 방콕에서 필리핀, 태국, 말레이시아연방 대표가 만남으로써 공식적으로 출범된 동남아연합(ASA: Association for Southeast Asia)⁸³⁾과 1963년 8월 말레이시아, 필리핀, 인도네시아가 결성한 국가연합체인 MAPHILINDO(for Malaya the Philippines and Indonesia)가 바로 대표적인 기구들이다. 그러나 이 토착적인 지역협력체도 근본적으로 친서방주의적 성향으로 인해 중립주의를 지켰던 인도네시아와 미얀마의 지지를 못 받았고 후에 말레이시아와 필리핀 그리고 인도네시아와 말레이시아와의 분쟁으로 ASA와 MAPHILINDO는 무력하게 되었다. 하지만 ASA는 회원국 간의 정치적 문제로 기능이 정지된 상태에서 필리핀, 말레이시아 및 ASA 비회원국 인도네시아 간에도 상호 국가적 이해 갈등이 빚어져 인도네시아, 싱가포르를 추가한 새로운 기구의 창설이 시도되어, 1967. 8. 5일 인도네시아, 말레이시아, 필리핀, 싱가포르, 태국의 외무부장관들이 방콕에서 동남쪽으로 약 100Km 떨어진 방산에서 만나 3일 동안의 진중한 협의를 거친 후, 8월 8일 ASEAN 설립을 알리는 “방콕선언(Bangkok Declaration)”을 채택함으로써 동남아 국가연합(ASEAN: Association of Southeast Asian Nations)을 공식적으로 발족시켰으며, ASA는 발전적으로 해체기로 하였다.⁸⁴⁾

이후 1984년 1월 8일에 브루나이가, 1995년 7월 28일에 베트남이, 1997년 7월 23일에 라오스와 미얀마가, 그리고 1999년 4월 30일에 캄보디아가 회원국으로 가입해 모두

가운데 제1차 예비회담이 개최되었다. 1966년 4월 18일 방콕에서 다시 제2차 예비회담이 개최되었고, 1966년 6월 14~16일 3일 동안 서울에서 제1차 회의가 개최되었고 그 후 매년 1번씩 개최되어왔다. 그러나 아시아·태평양 각료이사회가 중국을 의식한 냉전시대의 산물로 발족했으므로 중국의 국제연합(UN) 가입이라는 세계 조류의 변화를 맞이해 1973년 개최예정이었던 제8회 회의가 무기한 연기되면서 사실상 해체 상황에 놓였다.

83) 동남아연합(Association for Southeast Asia)은 1961년 말레이시아 수상인 툰구 압둘 라만(Tunku Abdul Rahman)에 의해 공산주의자들에 맞서 지역협력 구상 제안 후 설립된 기구이다. 1959년 1월 마닐라에서 필리핀 가르시아 대통령과의 비공식 회담 중, 양국 수뇌는 동남아의 우호 경제 조약 제안에 합의했다. 또한 코난 호만(Thanat Khoman) 태국 외상과 함께 3국은 경제협력을 강조하는 느슨한 형태의 ASA 설립에 동의했다. ASA가 안보문제를 다루지 않는 반면, 공산주의의 접근을 막기 위해 경제개발을 주목적으로 다뤘고, ASA 하에서 당연히 반공노선이 견지되었다. 인도네시아 수하르토 정부는 대결정책의 종결과 지역협력을 추구하려는 열의를 보였지만, 인도네시아는 ASA에 대해 불만을 드러냈고 모든 동남아 국가를 포용할 새로운 기구의 창설을 바랐다.

84) 『아세안(ASEAN) 현황 및 투자환경』, 한국수출입은행, 2004. p.4.

10개국의 회원국가연합체로 오늘에 이르고 있다.

출범 당시는 경제·사회·문화 등의 상호협력을 주로 하였으나 베트남의 공산화, 미국의 아시아로부터의 후퇴, 그리고 중국과 소련의 각축 등 동남아의 새로운 위기 상황과 변화에 대응해서 1971년 11월에 동남아시아 평화·자유·중립지대(ZOPFAN: Zone of Peace, Freedom and Neutrality) 선언을 했으며, 1976년과 1977년 각각 인도네시아와 말레이시아에서 정상회담을 개최하여 정치적 중립과 경제협력을 강화함으로써 국제정치 무대의 전면에 등장하게 되었다.

그러나 1975년 인도차이나의 공산화로 불안한 상황에 놓이게 된 동남아는 이후 1976년부터 자체정비와 지역 내 결속을 다짐하였으며, 그 결과 'ASEAN의 강화'라는 가치를 내걸고, 방콕선언에서 발표했던 동남아 지역의 평화·자유·중립을 재(再)천명하기에 이르렀다.

ASEAN은 1967년 창설된 후 인도차이나의 공산화 이전까지는 별다른 움직임도, 이렇다 할 구실도 하지 못하였다. 회원국은 모두 자국 문제 해결에만 급급하였고, 태국·필리핀 등 일부 국가는 미국의 베트남전(戰) 병참기지 역할로 인해 준(準)전쟁상태에 있었다. 그러나 인도차이나 3개국이 공산화된 후 상황은 급변하였다. 인접 국가인 태국은 특히 안보의 위협을 직접 받게 되었다. 태국과 국경을 맞댄 말레이시아도 국경 일대의 공산 게릴라 활동 확대로 점점 큰 불안에 휩싸였다. 필리핀 또한 루손 섬의 공산 게릴라 활동의 격화와 민다나오 무슬림 모로인의 양면 위협으로 동요하고 있었다. 즉, 이들 3개국은 인도차이나 공산국가, 특히 베트남이 자국 내 공산 게릴라를 지원·고무하여 공산혁명으로 유도하지 않을까 하는 점을 우려하고 있었다.

싱가포르와 인도네시아의 경우, 이들 국가와는 상황이 달랐지만, 인도네시아 공산당(PKI) 등 공산당의 잔당이 완전히 소멸되지 않은 것으로 알려져 그들대로 잠재위험을 안고 있었다. 또한 초기의 ASEAN 5개국은 세계적인 불황과 선진 공업국들의 보호무역주의 강화, 경제개발의 후진성 등으로 경제적 궁핍에 처해 있어 지역협력의 필요성을 절감하고 있는 형편이었다.

이러한 상황에서 무엇보다 이들 ASEAN 국가들의 후견자였던 미국이 베트남 전쟁에서 패배하여 물러난 데서 생긴 갑작스런 공백은 소련과 중국의 침투를 유도하는 촉진제가 되었다. 소련·중국의 대륙세력의 남하와 통일 베트남의 세력팽창은 동남아 약소국뿐만 아니라 이 지역에서 일보 물러난 미국과 경제적인 면에서 미국의 역할을 대

체하려는 일본에게 큰 위협의 신호로 간주될 수밖에 없었다.

따라서, 인도차이나의 공산화 후 ASEAN 회원국은 서둘러서 지역 내 국가 간의 우호협력을 선언하고, ASEAN의 평화·자유·중립을 재천명하여 이 지역의 공산화에 따른 지역 내 반정부 게릴라 활동의 점증으로 인한 불안을 상호협력을 통하여 극복하기로 했다. 또한, 강대국의 동남아시아에서의 헤게모니 쟁탈전을 견제하여 중립을 보장받고, 지역 내 국가의 경제적 고충을 해결하며, 나아가서 일본과 호주 등의 해양국가와의 폭넓은 협력을 통하여 동남아 발전에 기여한다는 ASEAN의 새로운 목표를 설정하게 된 것이다.

ASEAN의 중요한 목표는 평등과 동료의식에 입각하여 동남아시아에서 지역적인 협력을 촉진하는 공동행동을 위한 확고한 기초를 세우고 그것에 의하여 평화·진보·번영에 기여하는 것이다. 이러한 목표를 달성하기 위하여 ASEAN은 「방콕선언」에서 다음과 같은 목적을 제시하고 있다.

첫째, 협력적인 프로그램을 통하여 동남아시아 지역의 경제성장·사회진보·문화발달을 증진시키는 것. 둘째, 동남아시아 지역에서의 평화와 안정을 확보하는 것. 셋째, 이해가 공통되는 모든 문제에 관하여 상호원조 및 상호협력을 적극적으로 추진하는 것. 넷째, 교육·전문직·기술 및 행정의 각 분야에 있어서 훈련과 연구시설의 형식을 통하여 상호 보조하는 것. 다섯째, 국민의 생활수준 향상을 위하여 보다 효과적인 협력을 추진하는 것. 여섯째, 동남아시아 연구를 활성화하는 것. 일곱째, 유사한 목적을 갖는 기존의 국제기구 및 지역기구와 긴밀한 관계를 유지하는 것이다.

이러한 ASEAN의 목적들을 살펴보면 경제와 사회, 문화를 가장 먼저 넣고 정치적인 문제라고 할 수 있는 평화와 안정, 안보 문제를 두 번째에 넣음으로써 과거의 동남아시아의 지역협력체들이 정치적인 문제에서 친서방적인 취지를 보이면서 실패한 것을 반성하고 주변국들 즉, 비회원국들로 하여금 비판을 희석시키고 호의적 반응을 얻으려고 노력하고 있음을 엿볼 수 있다. 또한 회원국가 간 상호 교류를 강조함으로써 공동 발전을 지향하고 있는 것과 국제외교관계에 대한 개방적인 자세를 취하는 자세는 새로운 인식의 변화로 보인다.

ASEAN이 창설되기 이전 동남아시아 국가들은 중국, 미국, 일본 그리고 구 식민지 제국 등 역외 강대국들의 역내 진출 및 철수, '팽창주의'로 인식되는 공산주의 국제주의, 이슬람 세력의 공동체적 연대성, 민족해방운동의 '영구 혁명'을 주장하는 인도네

시아의 지역 패권 의도 등을 경험하였다. 그리고 동남아시아 국가들은 독립 이후 국가 - 공동체 관계를 구성하는 데 많은 어려움을 겪었다. ASEAN은 이러한 어려움을 극복하고 영토적 주권 국가의 상호 인정을 기초로 한 역내 국가 간 관계를 보장하는 지역 조직이다. 즉 ASEAN은 제2차 세계대전의 종식과 함께 확립된 '수동적 주권' 중심의 국제 체제(states-system)에의 적응을 지원하고 회원국의 주권과 지역의 자율성을 지지하는 지역 국제 체제의 성격을 띤다.

ASEAN의 다양한 협력은 지역통합이라는 초국가적 과업을 위한 것이 아니었다. 실제로 ASEAN의 협력은 회원 국가들이 당면한 국가형성, 국민건설, 국민통합의 과제를 위해 추진된 경제발전정책 등을 지원하기 위한 것이었다. 그리고 ASEAN은 '국민', '민족', '종족'으로 표상되는 공동체 세력의 역내·국내 영향력을 축소하고 '국가'의 위상을 강화하기 위한 국가 중심적인 지역 조직체이다.

ASEAN은 집단안보기구나 지역통합체의 기구가 아니라 포괄적인 정치안보 및 경제안보의 지역그룹이며, 회원국 각자의 주권을 양도해야 하는 통합위주가 아니라 자국의 주권을 유지하는 가운데 이루어지는 협력위주의 지역협력체(regional cooperation group)의 성격을 띠고 있다. 이는 ASEAN이 구조적으로 느슨하고 융통성을 가지며, 조직적으로 복합하고 분권화된 형태를 유지하고 있다는 점에서 잘 입증되어 진다. 1967년 출범된 ASEAN은 약 10년 만인 1976년 인도네시아의 발리에서 제1차 ASEAN 정상회담이 개최될 때까지 자체 사무국을 설치하지 않았으며, 이후 조직 구성상의 변화를 위한 여러 차례의 제안과 수정을 거친 후 1992년 싱가포르에서 열렸던 제4차 ASEAN 정상회담에 와서야 비로소 구체적인 변화의 조치가 취해졌다는 점에서 이를 반영해 준다.⁸⁵⁾

2. 조직적 활동과 발전과정

창설 당시 ASEAN의 최고기구는 외상회의였다. 그러나 1976년 제1차 정상회담이 개최된 후 그 위치가 명문화되어 있지는 않지만 정상회담이 최고기구로 정착되었다. 이 정상회담(the ASEAN summit)은 회원국의 결속과 권위를 과시하는 정치적 효과를 가진 동시에 제반 공동사업을 확정하는 ASEAN의 최고위급 의사결정기관으로서 초기

85) 박광섭·이요한, 『아세안과 동남아 국가연구』, 대경, 2002. 참고

에는 비정기적으로 열렸으나, 1992년 제4차 ASEAN 정상회담에서 향후 3년마다 개최할 것을 결정하였다.

외상회의는 ASEAN의 최고 의결기구로서 원칙적으로 년 1회 각국의 수도 또는 주최국이 결정하는 곳에서 개최되며, 정치·경제·사회·문화 등 ASEAN 제반 중요 문제를 토의·결정하도록 규정하고 있다. 하지만 1977년부터는 외상뿐만 아니라 토의에 연관되는 다른 각료들도 참가하게 되어 그 명칭이 외상회의에서 각료회의로 바뀌게 되었다. 분야별 각료급회담 중 ASEAN 외교장관회담(AMM)은 매년 정기적으로 열리고 실질적으로 주요 의사 결정이 이뤄지기 때문에 중요하고, 특별외상회의는 중대한 국제정세 변화에 대처하기 위하여 주로 개최되는데, 주로 안보문제가 토의대상이 되며, 1971년 11월 쿠알라룸푸르에서는 동남아 평화·자유 및 중립지대안(ZOPFAN)에 관한 선언을 내 놓았다.

1972년에 설립되어 1976년부터 제도화된 경제장관회의는 무역·광공업·재무·농업·채신장관이 참석하여 정상회담의 결정사항을 집행하게 되었다. 또 새로운 협력정책을 제안·협의하는 기능을 수행하며 보좌기구로 고위경제장관회의(SEOM)를 두고 있다. 그리고 이 회의는 민간부문의 협력촉진과 역내 경제문제 해결을 위한 공동대처 등을 목적으로 한다.⁸⁶⁾

상임위원회(ASC)는 외무장관회담이 열리지 않는 기간 동안 업무수행을 목적으로 설치되어 있으며, 사무국(Secretariat)은 1972년 제5차 외무장관회담에서 그 필요성이 제기되어 1974년 제7차 외무장관회담에서 사무국을 자카르타에 설치하기로 결정하였고, 1976년 제1차 ASEAN 정상회담에서 이를 공식 인정하였다. 이후 사무국은 ASEAN의 중심적 행정조직으로서 ASEAN에 모든 조직들을 조정하고 정책입안의 효율성제고를 도모하기 위하여 국내사무국과 중앙사무국을 두고 있으며, 국내사무국은 각료급 회의와 상임위원회를 보좌하는 기관으로서, 각국의 각료회의 결정사항의 실시여부를 감독하고 조정하는 역할을 한다.

사무총장(Secretary-General)은 1992년 싱가포르 정상회담의 결과에 따라 각료급으로 격상된 임기 5년의 사무총장은 모든 ASEAN 관련 회의에 출석하여 ASEAN과 관련된 제반활동의 조정 및 감독기능을 가지고 ASEAN 활동을 주도·고문·조정·이행

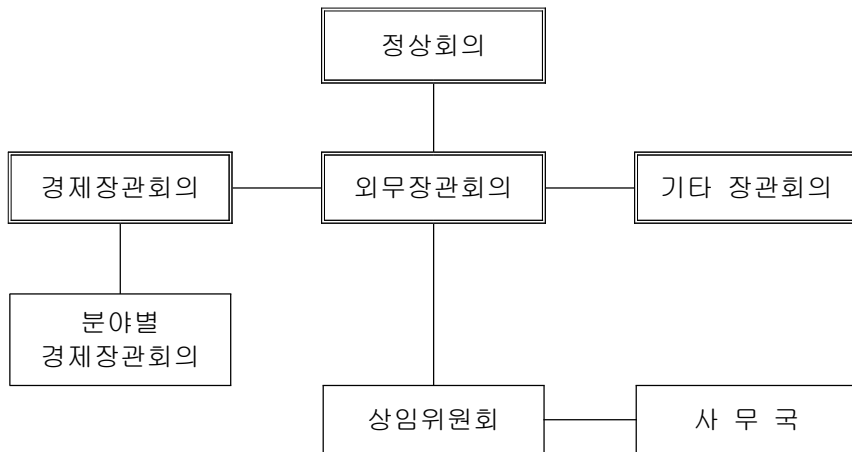
86) Daum 신지식, “ASEAN의 형성과 한·중·일의 관계,” 지식파일, 2004.5.24일 등록.
<http://k.daum.net/qna/file/view.html?boardid=FAB&qid=0z6CX&q=ASEAN%0%07+%07%0C> 참고.

하고 있다.

또한, 각 회원국의 일상적인 ASEAN 관련 업무는 각국 외무부내 설치된 ASEAN 담당국에서 관장하며, 이 부서들은 ASEAN 상임위원회와 연계적으로 열리는 외교장관 회담(AMM)에 제출할 의제들을 마련하기 위하여 다른 회원국들과 교섭을 담당한다. 그리고 ASEAN의 공식기구(아니지만) 회원국 간의 고위관리회담은 외교장관회담의 운영을 보좌하기 위한 고위 경제관리 회담은 경제장관회담의 운영을 보좌하기 위한 차관 또는 차관보급의 실무회담으로 수시 개최되고 있다.

이 밖에 ASEAN은 역외국들과 협의를 위하여 다양한 종류의 역외협의체를 운영하고 있다. 이들 중 주목할 만한 것으로는 ASEAN 확대외교장관회의(ASEAN PMC)⁸⁷⁾ 이 있다. 1978년 ASEAN과 일본 간의 외교장관회담을 시작으로 1979년 정례화된 ASEAN 확대외교장관회의는 매년 연례적으로 열리는 외교장관회담 직후 개최된다. 그리고 ASEAN은 PMC와는 별도로 PMC 회원국들과 다양한 명칭(Dialogue, Forum, Joint, Cooperation, Committee 등)으로 회의를 매 2년 마다 정기적으로 개최한다.

<그림 III-1> ASEAN의 주요 기구⁸⁸⁾



87) ASEAN PMC는 현재 호주, 뉴질랜드, 일본, 미국, 캐나다, EU, 한국, 인도 등이 가입되어 있다.

88) 『아세안(ASEAN) 현황 및 투자환경』, 한국수출입은행, 2004. p.7.

문화 및 사회분야 지역협회의 대표적 예로서 ASEAN과 그것이 주도한 CSCAP(아태안보협력이사회)의 발전과정을 들 수 있다. 비교적 작은 국가들로 구성된 이 소지역과 그것을 지적으로 지원하는 인사들은 구성주의를 지향해 왔다고 하겠다. 그들은 1967년에 베트남전쟁이 절정에 달했을 당시 그에 알려들지 않기 위하여 ASEAN을 결성했고, 그 뒤 빈번한 교류와 대화를 통하여 일정한 규범, 인식 및 정체성을 공유하여 하나의 공동체를 형성해 왔다고 주장한다. 그들이 강조해 온 규범 중에는 내정불간섭, 만장일치, 비공식적 대화, 무력불사용, 신뢰구축이 포함된다. 그들은 이러한 규범을 공유함으로써 경제발전, 정권안보 및 지역안정을 이룰 수 있다고 말한다. 이렇게 하여 그들은 서구의 국제관계와 다른 ASEAN식(the ASEAN Way) 국제질서를 창출하고 있다고 하면서 이것이야말로 독특한 안보공동체라고까지 주장하고 있다(Amitav Acharya).

ASEAN이 지난 40년간 발전해 온 역사를 분석해 볼 때 과연 이 구성주의논리를 따른 것인지 혹은 현실주의논리를 따라 진보해 온 것인지는 학자에 따라서 다르게 설명되고 있다. 미·소간에 양극화한 냉전체제가 고착되고 있던 1971년에 ASEAN은 ZOPFAN을 선언했고, 냉전종식이후 중국이 남지나해의 남사군도에 대한 영유권을 주장하고 있을 1993년에 ASEAN은 미국, 일본, 러시아, 한국을 초청하여 ARF를 출범시켰다. 그 뒤 베트남이 경제개혁과 개방정책을 실시하자 ASEAN은 1995년에 동남아의 최대국인 베트남을 정회원으로 가입시켰다. 또한 캄보디아, 라오스 및 미얀마와 함께 동남아 비핵자유지역조약을 조인했다. ASEAN은 미국의 반대에도 불구하고 1997년에 미얀마와 라오스, 캄보디아를 가입시켰고, 이렇게 ASEAN이 10개 회원국으로 확대하자 그 결속력은 약화되었지만 외세에 대한 협상력은 다소 강화되었다. 이와 같은 과정을 보면 ASEAN은 강대국들로부터 동남아에의 간섭을 회피하고 회원국들의 집단적 힘을 강화하려는 노력에서 성장했다. 이러한 현상은 현실주의가 강조하는 세력균형으로 보는 것이 타당하다(Michael Leifer).

한편, ASEAN이 CSCAP을 발전시켜 온 과정은 구성주의를 많이 반영한 면을 갖고 있다. 이 민간조직에 역내의 학자들을 참여시켜서 예방외교 등 중요 쟁점에 대한 연구 보고를 제시한 것은 정책결정에 어느 정도 반영되고 있기 때문이다. 그들이 ARF의 아젠더 설정에 많은 자료와 아이디어를 제공해 온 것도 사실이다. 특히 남사군도에 대한 동남아와 중국 간의 갈등을 해소하기 위하여 각종의 회의와 원칙을 제시한 것이 하나의 대표적인 예이다. 그러나 이러한 공헌이 과연 강대국들로 하여금 의미구조를 공

유하게 했는지에 대해서는 논란의 여지가 많다.⁸⁹⁾

1976년 2월의 제1회 정상회담에서는 동남아시아 우호협력조약(TAC: Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia)⁹⁰⁾에 조인하는 등 가맹국의 정치적 단결과 중립화의 움직임을 포함하여 활동이 활발해졌다. 1980년 3월에는 EC와의 사이에 경제협력협정을 성립시켰으며, 1987년 12월에는 마닐라에서 정상회담을 개최하였고, 동남아시아 지역 내에서 경제협력강화와 경제협력을 다짐하는 마닐라선언을 채택하였다. 1994년부터는 ASEAN + 대화상대국 10개국과 기타 3개국 및 EU의장국 외무장관으로 구성된 ASEAN 지역안보포럼(ARF: ASEAN Regional Forum)을 매년 개최하면서 아·태지역 국가 간 정치 및 안보문제에 대해 협의하고 있다. 그리고 창설 30주년을 맞는 1997년부터는 ASEAN + 한·중·일 정상회의를 실시하여 동아시아 지역협력의 주도적 역할을 추구하고 있다.

ASEAN의 발전과정은 비정치분야 중심의 협력 모색기(1967-1971), 정치 분야의 협력을 포함하는 기능 확대 모색기(1971-1975), 정치·경제공동체로서의 기반구축(1975-1991), 지역공동체로의 발전기(92년 이후)로 크게 나누어 볼 수 있다.

1967년 8월 ASEAN 창설이후 처음으로 동남아시아의 평화와 안정을 위한 ASEAN 5개국 외무장관회담이 말레이시아의 수도 쿠알라룸푸르에서 열렸다. 이 회담에서 ASEAN이 발표한 선언문의 내용은 동남아시아의 중립화 방안에 기초한 안보협력이 주 내용이다. 즉 강대국의 힘의 논리에 놀아나지 않겠다는 선언이다. 그러나 내부적 의견차이로 조직적인 노력은 이루어지지 않고 단지 선언적 차원에 머무르고 있다. 이 시기에는 회원국내부의 갈등 표출과 이의 극복을 통한 내부결속의 기초를 강화하였으며, 1968년 3월 사바 영토문제를 둘러싼 말레이시아-필리핀 간 대립으로 양국 간에 사실상 국교가 단절되었으나 영토문제 관련 지역협력기구의 협력과 타협정신을 기초로 1969년 12월에 해결함으로써 양국 간 국교가 정상화되어 역내영토분쟁의 평화적 해결모델을 제시하였다. 경제·사회·문화 등 비정치분야의 협력증대를 모색하기 위하여 500만 불의 ASEAN 기금설립에 합의(1969년) 하였는데 이 기금은 현재 역외국이 참가하는 ASEAN 협력 기금의 모태가 되고 있다. 또한 안보문제와 관련해서는 회원국 각국의 다양한 입장을 감안하여 역내 국가 간 직접적인 협력논의를 자제시켰으며, 1968년 제2차 각료회의에

89) 안병준, op. cit., pp.207-208.

90) 이 조약은 체약국간 우호협력의 증진 및 분쟁의 평화적 해결을 약속한 행동강령 성격의 이 조약은 독립, 주권, 평등, 영토보전, 내정불간섭 등 상호존중과 외세개입 반대를 골자로 하고 있다.

서 안보문제를 군사력뿐 아니라 경제·사회·문화적 잠재력 측면의 “포괄적 안보개념”으로 협의하고, ASEAN 안보개념의 원형을 제공함으로써 동남아시아의 중립화 구상을 등장시켰다.

정치 분야의 협력을 포함하는 기능 확대 모색기(1971-1975)에는 안보문제를 포함한 정치적 지역협력기구로의 발전과 역내의 실질적인 경제협력의 강화하며, 대외적인 공동대응(통일행동) 기능의 강화와 이에 따른 국제사회의 ASEAN에 대한 관심증대 등 ASEAN의 도약기로 평가된다. 내부 결속강화 후 외부 환경변화에 대한 즉각적인 공동대응 체제 수립이라는 발전패턴의 정착을 통해 안보정치문제에 관한 내부협력과 결속을 강화하는 단계의 시기였다.

대외적인 공동대응은 주로 경제 분야에서 그간의 내부협력 실적을 바탕으로 역외국과의 집단교섭 방식으로 실현되었으며, 정치적 지역협력기구로의 발전을 시도하였다. 닉슨 독트린(1969. 7)과 닉슨의 방중(1971. 7), 베트남으로부터 미군철수 등 안보환경의 급격한 변화에 대한 공동대응의 필요성이 대두되자 ASEAN은 이에 대응하여 동남아의 중립화를 강조하는 방향으로 새로운 역내 안보협조체제의 틀(frame work)을 모색함으로써 ASEAN이 안보문제에 관한 회원국 간의 이해관계 조정 등 정치 분야로 까지 협력분야를 확대하는 계기가 되었으며, 1972년 4월에 개최된 제5차 각료회의에서 정치 분야의 협력을 공식선언함으로써 지역안보문제에 대한 위기감에서 ASEAN 내의 공동 운명체적인 의식이 싹트기 시작하였다. 1973년 베트남에서 미군철수, 캄보디아, 라오스의 공산화로 인해 동남아 지역의 정치상황을 재점검할 필요성을 느끼게 되었다. 그래서 인도네시아의 발리에서 제1차 ASEAN 정상회담을 개최하게 되는데 이 회담에서는 두 가지 중요한 합의를 이끌어 낸다. 이것은 ASEAN 협약선언⁹¹⁾과 동남아 우호협력조약(TAC)이다. ASEAN 협약 선언은 ASEAN의 정치안보적 성격을 드러내는 계기가 되었다. 동남아 우호협력조약은 항구적인 평화와 단결 그리고 협력증진을 통하여 동남아시아인들의 친선유대를 도모하기 위한 것이라는 목적을 담고 있어서 공산주의 세력인 베트남, 라오스, 캄보디아, 미얀마 등의 ASEAN에의 참여 가능성을 배제하지 않고 있다.

91) ASEAN 협약 선언은 회원국들이 ASEAN의 역할을 강화하고 지역협력의 범위를 경제·사회·문화·정치 등의 분야에까지 확대해 나갈 것과 동남아지역의 안정은 국제평화와 안보에 필수적이며, 각 회원국은 그들과 ASEAN의 연계를 강화함으로써 자국의 안정을 해치는 위협을 제거한다고 명시하고 있다.

ASEAN의 실질적인 역내 경제협력 방향의 모색은 회원국 각국 간의 경제력 격차와 상이한 산업구조가 경제협력의 저해요인이 되고 있음을 감안하여, 1974년 5월에 개최된 제6차 각료회의에서 국별 산업특성에 맞는 경제협력을 추구하기로 결정하였다. 또한 이 회의에서는 회원국 무역구조의 유사성으로 인하여 역내무역이 오히려 감소하는 경향이 있다는 것에 유의하여 역내 무역증진을 위한 협력방안을 모색하는 ASEAN의 경제관련 각 위원회의 활동이 개시되었고, 대외적인 공동 대응능력의 강화를 위하여 외부압력에 대한 공동운명체적인 인식의 형성과 미·소·일 등 강대국이 추진해온 말라카해협을 국제화 반대를 위한 결속(인니-말레이시아) 및 일본의 합성고무 수출 문제와 관련한 ASEAN의 공동대응을 결정하였다. 한편, EC·일본·호주 등과 비공식협의를 시작하고, 관세 및 무역에 관한 일반협정(GATT: General Agreement on Tariffs and Trade)·UN 등 국제회의에서의 공동대응에 대한 가능성을 협의하였다. ASEAN의 국제적인 지위향상을 위하여 지역협력체로서 국제사회의 관심을 증대시키고, 역외국과의 초보적인 협력체제를 마련하는 아·태지역협력의 확대에 기여하였다.

정치·경제공동체로서의 기반구축(1975-1991)은 ASEAN의 안전보장과 경제발전 확보라는 2대 목표를 추구하는 지역협력 공동체로의 발전기반을 구축하기 위하여, 공동체로서의 내부결속을 강화하고, ASEAN 공동안보협력 개념의 확대를 발전시키며, 역내 경제협력의 구체적인 진전과 역외국과의 집단협조체제를 구축하였다. 공동체로서의 내부결속강화를 통한 대외공동대응능력의 획기적인 확대를 위하여, 베트남전쟁 종결, 인도차이나 공산화와 관련, 인도차이나 3국과의 대립해소 등 공동안보정책 방향 수립의 필요성이 대두되었다.

1975년 제8차 각료회의에서 인도차이나전쟁 종결과 평화회복 환영, 인도차이나 각국과의 우호관계 수립 희망, 상이체제 국가와의 관계발전 등 공산주의 국가와의 우호관계 수립의지 표명에 따라 ZOPFAN선언(1971)에서 표명된 공동의 안보정책의지(평화, 자유, 중립화)의 구체적 실현을 위한 공동노력과 제 1차 ASEAN 정상회의(1976년 2월 발리)를 통해 한 차원 높은 ASEAN의 결속 강화를 대외적으로 과시하였다.

1976년부터 경제협력을 위해 부정기적으로 만나는 ASEAN 경제장관회담도 중요한 각료회담이며, 농림·경제·에너지·환경·재정·정보·투자·노동·법·지역의 안개·농촌발전과 빈곤추방·과학기술·사회복지·초국가범죄·교통·관광·청소년·AIA위원회·AFTA위원회 등 이러한 장관회담을 지원하기 위해 고위관료들로 구성된 29개

의 위원회와 122개의 실무그룹이 존재하고 있다.

1977년 제2차 ASEAN 정상회담에서는 ASEAN의 위원회를 재구성하여 11개의 상임 위원회를 5개 경제위원회⁹²⁾와 3개의 비경제위원회⁹³⁾로 축소 조정하였고, 확대 외무장관회의(PMC)를 개최하였고, 1984년 1월 1일 영국으로부터 독립한 브루나이는 1월 7일 정회원국으로 가입하였다. 브루나이의 가입은 지리적인 위치로 지역협력체를 구성하겠다는 ASEAN의 강한 의지를 보여주는 부분으로 생각된다.

1987년 제3차 ASEAN 정상회담은 창립 20주년을 기념하고 미래의 방향설정을 재검토하기 위해 개최되었다. 이 회담을 통해 역내 투자보장을 상호 조정하는 문제, 비관세 장벽, 산업공동출자의 확대문제 등 동남아 지역의 국가 간 무역증진을 위한 거시적 문제를 거론하였다. 또한 ASEAN의 공동안보협력 개념을 전동남아지역으로 확대하여 통일 베트남(1975. 4)과의 관계개선 및 인도차이나에서의 베트남의 패권 추구를 견제하였고, 인도차이나국가(특히 베트남)에 대한 배려로서 동남아 우호협력조약(TAC) 가입문호를 개방함으로써 ASEAN의 안보협력노력에 인도차이나 국가의 동참을 유도하고, 베트남군의 개입으로 야기된 캄보디아사태에 대한 공동대응을 위하여 ASEAN 각국의 군사력을 증강하고, 역내국가간 쌍무베이스에 의한 군사훈련을 실시하는 등 자체적인 안보강화에 노력을 병행하였다.

또한, 역내 경제협력의 구체적인 진전을 위하여 70년대 ASEAN 각국의 공업화를 진전시키는 ASEAN 공업프로젝트(AIP)와 경제발전에 따른 역내 경제협력 능력의 증대를 반영하여 ASEAN 특혜무역제도(PTA) 설립을 통하여 지역경제공동체로서의 기반을 마련하였다. 역외국과의 집단적 협조체제 정착을 위해 역내 안보(정치) 및 경제양면에서의 결속 강화라는 자신감을 바탕으로 역외선진국과의 협조채널을 마련하려고 대화상대국을 호주, 뉴질랜드, EC, 일본, 미국, 캐나다, 한국, 인도, 중국, 러시아로 확대하는 등 1979년 이후 확대외무장관회의를 제도화하였다.

지역공동체로의 발전기(1992년 이후)에는 80년대 후반 소련 및 동구권 공산주의의 몰락과 냉전체제의 소멸 등 국제정치적 요인과 유럽통합 움직임 및 우루과이라운드 등 국제 경제 질서의 변화를 배경으로 제4차 ASEAN 정상회의(1992.1, 싱가포르)에서 ASEAN의 새로운 발전방향을 모색하는 지역공동체로서 ASEAN의 결속을 재확인하

92) 5개 경제위원회는 무역 및 관광분야, 산업 광물 및 에너지 분야, 재정 및 은행분야, 식량 농업 및 임업분야, 교통 및 통신 분야로 구성되어 있다.

93) 3개 비경제위원회는 과학 및 기술 분야, 사회발달분야, 문화 및 정보 분야를 말한다.

고, ASEAN 자유무역지대 등 지역경제통합을 위한 협력방안을 모색하며, 베트남 등 인도차이나 국가와의 협조관계를 강화하고, 동남아 비핵지대화 등 역외국가와의 정치, 안보협력의 강화와 UN, UR, APEC 등 국제문제에 대한 ASEAN의 역할을 증대하였다.

1992년 제4차 ASEAN 정상회담은 냉전 종식으로 인한 세계적, 지역적 변화의 도전에 적절히 대응하기 위한 회담을 개최하였다. 이 회담에서는 ASEAN 자유무역지대(AFTA: ASEAN Free Trade Area)를 창설하여 ASEAN 국가의 상호협력을 강화하였고, 제도상으로 정상회담을 3년마다 개최하고 필요에 따라 비공식적으로 열기로 합의했다. 그리고 ASEAN 주변 국가들과의 협력과 대화의 폭을 넓혔으며, 베트남·라오스·캄보디아·미얀마의 ASEAN 가입을 환영한다고 명시하였다.

또한 1995년에 ASEAN은 28년 동안 적대관계를 유지했던 사회주의 국가인 베트남을 7번째 정회원국으로 받아들였다. 베트남의 ASEAN 가입은 냉전의 종식을 실질적으로 알리는 역사적 사건이었다. 1995년 제5차 ASEAN 정상회담을 통해 미가입국인 캄보디아·라오스·미얀마의 정회원국 가입을 촉진하도록 하였고, 동남아시아의 비핵지대화(SEA-NWFZ)를 공식적으로 체결·협정하여 선포하였다.

1997년 라오스와 미얀마의 ASEAN 가입에 이어 1999년 캄보디아가 마지막으로 가입함으로써 ASEAN은 비로소 10개국 모두가 가입하여 동남아시아 공동체(SEAC: South East Asian Community)를 현실화시킨 것이며, 동아시아 협력에 관한 공동성명은 ASEAN + 3 정상회담(1999.11.28)이 개최된 이후 최초의 정상차원의 공동성명을 채택하였다.

1998년 12월 베트남 하노이에서 개최된 제6차 ASEAN 정상회담에서는 2020년까지 동남아시아를 정치적으로 평화로운, 사회적으로는 응집력 있는, 경제적으로는 경쟁력을 갖춘 번영의 공동체로 만든다는 비전을 제시하며 여러 가지의 시행령을 발표하였다.

2001년 제7차 ASEAN 정상회담에서는 10개국이 국제테러를 비난하는 공동성명을 채택하고, 에이즈 및 에이즈 바이러스인 HIV(Human Immunodeficiency Virus, 인체면역결핍바이러스)와의 전쟁을 위한 4개년 계획을 채택했다.

2002년 1월 1일부로 AFTA가 정식 발효됨에 따라 인구 5억 3천만명의 공동시장이 형성되었으며, 느슨한 형태의 조직이었던 ASEAN이 제도적인 경제공동체로 발돋움할 수 있는 기회를 확보하였다.

<표 III-1> ASEAN의 주요연대표

개최일	장 소	주 요 내 용
1967.8.8.	방콕	ASEAN의 탄생 - 인도네시아, 말레이시아, 필리핀, 싱가포르, 태국 등 5개국 방콕 선언에 서명
1971.11.27	쿠알라룸푸르	동남아 평화, 자유 및 중립지대안 (ZOPFAN: Zone of Peace, Freedom and Neutrality)에 서명
1976.2.23 - 24	발리	제1차 ASEAN 정상회담 - 지역의 평화와 안정, 경제·사회 발전, 그리고 지역협력 강화를 목적으로 하는 ASEAN 협력선언(Declaration of ASEAN Concord) 및 동남아 우호협력조약(TASC) 서명, ASEAN 사무국 설립에 동의
1977.8.4 - 5	쿠알라룸푸르	제2차 ASEAN 정상회담 - ASEAN 탄생 10주년 기념, 발리선언(1976) 이행 재확인
1984.1.7.	자카르타	브루나이 가입 승인
1987.12.14 - 15	마닐라	제3차 ASEAN 정상회담 - 동남아 우호협력조약案 수정: 파푸아뉴기니 등 다른 동남아국가들이 본 조약 가입을 가능케 하기 위함. 마닐라선언(Manila Declaration) 서명. ASEAN Plan for Action 설립,
1992.1.	싱가포르	제4차 ASEAN 정상회담 - 싱가포르 선언(Singapore Declaration of 1992) 서명, ASEAN 경제협력을 위한 기본협정(FAEAEC) 서명, AFTA 창설을 위한 공동효과특혜관세(CEPT)협정 서명
1992.7.21 - 22	마닐라	라오스 Phoun Sipraseuth 외상과 베트남 Nguyen Manh Cam 외상이 객원으로 제25차 ASEAN 각료회의(AMN)에 참석, 동남아 우호협력조약에 대한 베트남과 라오스의 가입 수용
1993.7.23 - 24	싱가포르	라오스(Somsavat Lengsavad 외상)·베트남(Nguyen Manh 외상), 옵서버 자격으로 제26차 AMN 참석, 캄보디아(Norodom Sirivudh 외교통상장관), 객원으로 제26차 AMN에 참석
1994.7.22 - 23	방콕	라오스(Somsavat Lengsavad 외상)·베트남(Nguyen Manh Cam 외상)이 제27차 AMN에 옵서버 자격으로 참석. 또한 제1차 ASEAN 지역포럼(ARF)에 참석, 캄보디아(Norodom Sirivudh 외교통상장관), 객원 자격으로 제27차 AMN에 참석, 미얀마 객원 자격으로 제27차 AMN에 참석
1994.10.17		베트남, ASEAN 가입 신청서 제출
1994.10.25		캄보디아 옵서버 지위 신청
1995.1.24		캄보디아, 동남아 우호협력조약 가입
1995.7.12		미얀마(Ohn Gyaw 외상) 옵서버 지위 신청

1995.7.27		미얀마, 동남아 우호협력조약 가입
1995.7.28	반다르스리버거완	베트남, ASEAN의 일곱 번째 회원국으로 가입, 캄보디아, 옴서버 자격 획득, 캄보디아(Ung Huot 외상) · 라오스(Somsavat Lengsavad 외상) 옴서버로 제 28차 AMN 참석, 미얀마(Ohn Gyaw 외상) 객원 자격으로 제28차 AMN 참석
1995.12.14 - 15	방콕	제5차 ASEAN 정상회담 - ASEAN 7개국 및 비(非)회원국 캄보디아, 라오스, 미얀마 수뇌부 참석, 10개국 정상, 동남아 비핵지대 협약(Southeast Asia Nuclear Weapon-Free Zone)에 서명
1996.3.15		라오스 ASEAN 회원가입 신청
1996.3.23		캄보디아 ASEAN 회원가입 신청
1996.7.12 - 13		미얀마 옴서버 자격 획득, 미얀마(Ohn Gyaw 외상), 제29차 AMN 참석, 또한 제3차 ARF 참석
1996.8.12		미얀마 ASEAN 회원가입 신청
1996.11.30	자카르타	제1차 ASEAN 비공식 정상회담, 모든 동남아 국가가 조속한 시일 내 ASEAN에 가입할 수 있도록 하는데 합의
1997.5.31	쿠알라룸푸르	ASEAN 임시 외상회의
1997.7.10	쿠알라룸푸르	비공식 ASEAN정상회의-‘ASEAN Vision 2020’ 채택, 캄보디아 ASEAN 가입 연기 결정
1997.7.23	수방자야	라오스 · 미얀마 ASEAN 가입
1997.12.15	쿠알라룸푸르	제2차 ASEAN 비공식 정상회담 - ASEAN 정상회담 전에 캄보디아 가입 승인 결정에 합의
1998.12.16	하노이	제6차 ASEAN 정상회담- ‘하노이 선언’ 채택: 하노이 행동계획 (HPA) 공표
1999.4.30	하노이	캄보디아 ASEAN 가입 승인
2000.	싱가포르	비공식 ASEAN정상회의- ‘ASEAN 통합이니셔티브(IAI) 합의
2001.		제7차 ASEAN 정상회담 - 10개국이 국제테러를 비난하는 공동성명을 채택, 에이즈 및 에이즈 바이러스인 HIV와의 전쟁을 위한 4개년 계획채택
2002	프놈펜	제8차 정상회담
2003. 10	발리	제9차 정상회담 - ASEAN Concord II 협약: ASEAN Vision 2020, 하노이 행동계획, IAI 등 역대 협력의 분기점 마련, 반테러협정에 서명기로 합의
2004. 11.	비엔티안	제10차 정상회담
2005. 4		비공식외무장관회담 - 동아시아 정상회의에 인도 초청 합의
2005.12.14	쿠알라룸푸르	제11차 정상회담

3. 정치·경제적 성과

ASEAN의 정치적 성과는 단연 ASEAN 지역안보포럼(ARF: ASEAN Regional Forum)⁹⁴⁾이라고 할 수 있다. ARF의 참가국은 ASEAN 10개국과 한국·미국·일본·캐나다·호주·뉴질랜드·EU 의장국·중국·러시아·인도 등 ASEAN 대화상대국 10개국을 비롯해 북한·몽골 등 기타회원국 5개국을 포함하여 모두 25개국으로 구성되어 있다.

ARF는 사무국이 없으며, 1년에 한번 외무장관회의와 고위관리회의(SOM: Senior Officials' Meeting)를 개최하고 신뢰구축·재난구조·평화유지·수색 및 구조분야에서 협력방안을 논의하기 위해 회기 간 회의(Inter-Sessional Meeting)와 핵 비확산, 예방 외교에 대한 세미나를 개최하고 있다.

아태지역은 종교·언어·사교방식·정치제도 그리고 경제발전 정도에 있어서 다양한 차이가 있는 나라들로 구성되어 있어서 이들 국가들이 한자리에서 같이 정치·경제협력방안을 논의하는 것이 쉽지 않았으나, 1989년에 아태경제협력체(APEC)의 창설로 역내국가 간 경제협력이 본 궤도에 진입하게 되는데 이어 1994년에는 ASEAN 지역안보포럼(ARF)의 출범으로 아·태지역 역내국가간 정치·안보분야에서 협력방안을 논의할 수 있게 되었다.

ASEAN 지역안보포럼은 1992년 1월 싱가포르에서 개최된 제4차 ASEAN 정상회의에서 ASEAN 확대 외무장관회의(PMC: Post Ministerial Conference)의 틀을 활용하여 ASEAN과 역외국가들 간 정치·안보대화를 증진키로 합의하였고, 1993년 7월 싱가포르에서 개최된 18개국 외무장관회의에서 아·태지역 정치 및 안보협력문제에 대한 협의체를 개최키로 합의함에 따라 1994년 태국에서 역사적인 출범을 하였으며, 1995년에 캄보디아, 1996년에 인도, 미얀마, 1998년에 몽골, 2000년 북한이 신규로 가입하여 현재는 회원국이 25개국으로 늘어났다.

ARF 회원국 외무장관들이 합의한 ARF의 구체적인 발전방향은 먼저 ARF를 참가국 간 신뢰구축 증진(제 1단계), 예방외교 발전(제 2단계), 분쟁해결 모색(제 3단계)등 3단계 추진방식에 따라 점차적으로 발전시켜 나가되 이중 신뢰구축조치와 예방외교가 중복되는 부문은 중첩적으로 병행해서 추진하는 것이다.

94) 이 포럼은 정치·안보문제에 대한 아시아·태평양지역 역내국가간 대화를 통해 상호신뢰와 이해를 제고함으로써 아태지역의 평화와 안정을 추구하는 아태지역 내 유일한 정부 간 안보협의체이다.

ARF는 북한의 핵개발에 따른 6자회담과 한반도문제, 남중국해와 대만·중국의 양안(兩岸)문제 등 지역안보현안과 화학무기 금지, 핵군축, 대인지뢰 등 아태지역 내 군축문제를 논의하고 있다. ARF 외무장관회의 후 차기회의까지의 기간 동안 신뢰구축, 평화유지, 수색 및 구조, 재난구조에 대한 회기 간 회의와 예방외교, 비확산 분야에 대한 세미나를 개최하여 구체적인 협력방안을 논의하고 있다. 특히 신뢰구축에 관한 회기 간 회의에서는 아·태지역 국가 간의 신뢰증진을 위하여 고위인사 교류, 사관학교 및 참모학교 간 교류, UN 재래식 무기 이전등록제도 참여, 자국 국방정책에 대한 백서발간 등을 장려하고 있다.

지역안보문제 중에서도 특히 북한 핵개발문제는 제1, 2차 ARF 외무장관회의 때부터 가장 시급하고 절실한 현안으로 인식되는 가운데 참가국 외무장관들은 북한의 핵개발문제가 한반도 및 동북아지역 뿐 아니라 아·태지역 전체 및 전 세계의 안보와 평화에 중대한 영향을 미치는 사안으로 인식했다.

ARF는 출범한지 4년밖에 안 되는 초기단계에 ARF의 추진목표와 향후 발전방향 등에 관해 합의함으로써 ARF가 향후 아·태지역 안보현안에 대한 다자간 협의의 장으로서 실질적 역할을 해 나갈 수 있는 토대를 마련한 것으로 평가된다. 또한 아태지역에 아직 분쟁요인들이 상존하고 있음을 감안해 볼 때 이러한 문제들에 대해 협의하고 해결을 모색함에 있어 ARF가 유용한 장이 될 것임을 기대할 수 있다.

ARF는 모든 회원국의 관심사항을 고려하고 관련분야의 활동을 계속함으로써 ARF를 점진적으로 발전시키고 컨센서스에 의한 결정방식을 계속 유지할 것이다. 아·태지역 안보여건의 특수성과 이해관계의 다양성에 비추어 볼 때 앞으로 상호부담이 적고 덜 민감한 사항을 위주로 점진적인 협조방식에 따라 역내국가간 상호신뢰를 회복하고, 나아가 분쟁의 사전예방을 위한 예방외교를 발전시켜, 궁극적으로 분쟁의 평화적 해결 모색을 통하여 역내 안정과 평화유지를 달성하기 위한 노력을 계속할 것이다.

한편, 동남아시아의 ASEAN 회원국들은 자신들의 정치안보협력에 있어서 역외 국가들에 대한 그들의 발언권과 협상력을 강화시키려는 노력을 지속적으로 하고 있다. 비록 강대국에 분류되는 중국과 미국의 영향력에서 벗어나지 못하고 있다는 견해도 있지만 ASEAN 국가들은 탈냉전이후의 불안정한 세계질서 속에서 지역협력체로서 정치안보적 지렛대의 역할을 강화하고자 한다. 이를 위해서는 ASEAN 회원국들 간의 합의가 이루어져 한 목소리를 낼 때만 가능하다고 인식했다. 이러한 측면에서 볼 때

ARF 내에서 다수를 점유하고 있는 ASEAN 국가들의 힘은 무시할 수 없는 것이다.

ARF의 출범에 있어서 ASEAN의 태도변화는 예상보다 훨씬 빨리 이루어진 필리핀 내 미군기지의 철수, 소련연방의 붕괴와 중국의 대(對)아시아 외교공세, 불투명한 미일관계전망, 그리고 아·태지역에서 미군감축에 따른 힘의 공백이 초래될 가능성과 남중국해역에 대한 영향력 팽창기도 등 매우 유동적인 지역안보 상황에 기인한 것이다. 즉, ASEAN 회원국들은 변화하는 지역안보 환경에 직면하여 만일 ASEAN이 역외 국가들에 의해 제기된 다자안보구상에 계속 소극적인 태도를 보일 경우, 오히려 보다 강력한 외부세력에 의한 새로운 안보의 틀 속에 편입되어 피동적으로 참여할 수밖에 없는 상황을 배제할 수 없을 것이라는 인식을 갖게 되었다. 따라서 ASEAN 국가들은 새로운 다자안보 논의에 능동적으로 참여하여 자신들의 주도적 역할을 확보하려는 쪽으로 방향을 선회하기 시작한 것이다. 동남아의 지역안보를 위해서는 ASEAN 회원국들뿐만 아니라 외부의 강대국들의 참여와 협력이 필수적인데, 이러한 점에서 당초부터 미국, 러시아, 중국, 일본 등을 포함시켜 18개국으로 출범한 ARF는 지역안보, 특히 넓게는 아·태지역, 좁게는 동남아지역의 평화와 안정을 위한 새로운 틀을 마련했다는 점에서 매우 괄목할만한 성과라고 할 수 있다. 또한 남중국해 영유권과 중국·대만의 양안문제, 북한의 핵개발과 한반도 문제, 캄보디아 평화정착 문제, 비핵 확산 문제 등 주요 이슈들을 공식 논의함으로써 유용성이 높아질 것으로 기대된다. 비록 남중국해를 둘러싼 중국과 ASEAN과의 관계에서 입장차이⁹⁵⁾를 보이고 있으나 지역안보 협력 면에서 크게 진전된 것은 사실이다.

ARF가 아태지역 내 유일한 안보협의체로서 지역안보문제에 대한 대화와 협력습관을 길러주고 아태지역 국가 간 상호이해와 신뢰를 고양하는데 기여하고 있다고 평가하며, ARF가 전반적인 지역안보 협력강화를 추구함에 있어서 기존의 양자 안보협력관계를 보완하는 방향으로 발전되어 나가야한다

그리고, ASEAN의 경제적 성과는 ASEAN 자유무역지역(AFTA) 협정이 최고의 성과라고 할 수 있다. AFTA는 ASEAN이 결속력을 강화하고 ASEAN 제품의 경쟁력 강화와 외국인 투자유치를 촉진하기 위해 2003년까지 목표로 체결을 추진한 자유무역

95) 이 영유권 분쟁은 남사군도에 대한 영유권 분쟁으로 남사군도는 제2차 세계대전 중 일본에 점령당했을 때를 제외하고는 단일 국가에 속한 적이 없었으며, 전쟁 종결 후 미소 관할 기를 거칠 때까지만 해도 중요하게 생각하지 않았다. 그러나 이 지역에서 세계에서 4번째 규모의 석유와 천연가스가 매장되어 있다는 보고가 발표되면서 각국이 서로 자기 영역이라고 주장하고 있다.

지대협정이다. 여기서 ASEAN은 1967년에 지역안보목적이 계기가 되어 창설된 지역 협력체로서 신흥공업국으로 급속히 부상하고 있는 말레이시아, 인도네시아, 태국, 필리핀, 싱가포르 이외에 1995년에는 베트남이 회원국으로 가입함으로써 거대한 동남아시아시장을 형성하고 있는 경제협력체이다.

<표 III-2> ARF 각료회의 개최현황

회	시기	장 소	주 요 토 의 내 용
1	1994. 7	방콕	아·태지역 안보대회 및 협력의 장으로서 ARF 출범
2	1995. 8	브루나이	ARF의 향후 발전방향 합의, 지역안보협안 협의 (북핵, 남지나해 등)
3	1996. 7	자카르타	신규회원국 가입기준 확정, 동남아비핵지대조약 평가, 한반도 평화체제필요성 강조 등
4	1997. 7	수방자야	한반도 평화체제, 대만핵폐기물 북한 이전문제, 캄보디아 사태 및 미얀마 민주화, 홍콩반환 등
5	1998. 7	마닐라	4자회담 및 동북아 다자안보대화, KEDO에 대한 회원국들의 재정적 참여 촉구 등
6	1999. 7	싱가포르	경제위기의 지역안보에 대한 영향, 동티모르 문제 등
7	2000. 7	방콕	NMD/TMD 문제, 초국가범죄 등
8	2001. 7	하노이	인도네시아 정세, 미얀마 정세, 동티모르 문제, 남중국해 문제 등
9	2002. 7	브루나이	한반도 정세 등 지역정세, 대테러협력, ARFDML 향후 발전방향 등
10	2003. 6	프놈펜	한반도 정세, 국제 및 지역정세, ARF 발전방안 등
11	2004. 7	자카르타	ARF를 계기로 남북외교장관회담 개최, 민간인 테러(김선일씨 피살 등)가 주요 이슈로 부각
12	2005. 7	비엔티엔	남북외교장관회담 개최, 북핵문제 해결이 주요 이슈
13	2006. 7	쿠알라룸푸르	6자회담 및 북한의 미사일문제 논의를 위한 다자포럼 급 부상

또한 최근 금융위기이후에는 ASEAN 차원의 지역경제 감시체제를 구축하고 잠재적 위기발생국에 대한 상호감시(peer review)및 정책합의를 강화하기 시작하였다. 한국은 1980년대 이후 ASEAN국가에 대한 투자를 대폭 늘리는 등 경제협력을 강화하고 있는

데 이는 대부분 풍부한 저임노동력을 이용하여 제3국 시장으로 우회수출하기 위한 생산기지로 활용하기 위한 투자였다고 볼 수 있다.⁹⁶⁾

대외적 측면에서 볼 때 ASEAN의 경제협력은 국제 경제의 구조적 불균형과 관련하여 미국, 일본 등 선진국의 경제적 침투에 대응하기 위한 것이다. 동남아 국가들의 경제구조는 취약해서 역외 선진국들에 대한 경제적 종속의 문제를 갖고 있어 지역경제협력은 이러한 취약성과 종속의 경제적 손실을 줄여주고 선진국과의 관계에서 자신의 교섭능력을 증진시키는 수단으로 사용되었다.

ASEAN이 창설되기 이전의 동남아 경제는 지역 내 상호간의 협력보다는 미국, 일본, 그리고 유럽과 개별적으로 연결 관계를 맺고 있음으로써 선진국에 천연자원 및 농산물을 제공하는 일차상품의 공급지였다. 이러한 경제의 취약성을 극복하려 ASEAN 국가들은 역내 경제협력을 도모했으나 별다른 성과를 거두지 못하였다. 그 이유로는 ASEAN 국가들이 싱가포르를 제외하고는 거의 유사한 저발전 단계에 있는 개도국으로 산업의 구조가 상호 보완적이라고 하기보다는 경합관계에 있어 경제협력의 인센티브가 없었다. 또한, ASEAN 국가들은 통신과 운송망의 낙후로 역내무역 규모가 역외무역 규모의 1992년 20%에 불과할 정도로 미미하고 역내무역 창출효과는 실질적으로 큰 의미가 없는 상황이었다.

하지만 ASEAN은 역내적으로 상당한 시장잠재력을 가지고 있다. 기존의 ASEAN 6개국의 인구는 3억 8천명이지만 인도차이나 3개국과 미얀마의 1억 5천만 명이 결합하는 동남아시아 지역의 ASEAN은 유럽지역의 EU나 북미지역의 NAFTA 보다 월등히 풍부한 인적자원으로 동남 전역을 포괄하는 5억 3천만 명의 거대한 경제권을 형성하게 된다. GNP는 7억 달러 수준이나 매년 세계주요 국가의 국가 경쟁력 실태를 조사해 온 국제경영개발연구원(IMD: International Institute for Management Development)⁹⁷⁾와 세계경제포럼(WEF: World Economy Forum)⁹⁸⁾가 발표한 1995년 국가 경쟁력 보고서에 따르면 세계 48개국 중에 싱가포르를 비롯한 말레이시아, 태국 등 몇몇의 동남아국가들의 국가 경쟁력은 타 지역 국가들에게 결코 많이 뒤지지 않는 것으로 나타났

96) 이장영, “동아시아 경제통합,” 『새천년의 한국과 세계-국가비전과 전략』, 나남출판, 2000. p.284.

97) IMD는 세계경제포럼이 운영하는 특수경영대학원으로 1957년 설립됐으며 스위스 로잔에 있다. 매년 선진국을 포함한 60여 개국을 대상으로 국가경쟁력을 조사해 보고서를 내고 있다. 이 보고서는 각국이 발표한 경제통계와 지도층 인사들의 설문을 토대로 만들어진다.

98) WEF는 1970년 유럽의 경제인들이 서로 안면을 익히고 우의를 다지기 위해 만든 비영리재단이다.

다. 게다가 목재, 고무, 주석, 코코넛오일, 석유, 천연가스 등의 풍부한 천연자원과 타 지역의 1/3수준에 불과한 저임노동력 등 개발 잠재력이 매우 큰 미개척 지역의 경제 발전은 상향 곡선을 그릴 것이다. 실제로 1993년부터 대부분의 ASEAN 국가들의 연평균 경제성장률은 7%를 상회함으로써 이 지역의 역동적인 경제성장 가능성을 단적으로 표현해 주고 있다.

ASEAN은 탈냉전 시대에 접어들면서 새롭게 전개되어지고 있는 세계 지역경제 안보환경 즉, 우루과이라운드의 타결과 WTO체제의 출범으로 인한 다자주의 원칙의 등장과 동시에 유럽지역의 EU나 북미지역의 NAFTA 등 경제적 지역주의의 가속화 추세로 말미암아 초래될 수 있는 위험을 분산시키고 이에 따른 다면적이고 다양한 안전장치를 마련하려는 노력을 보여 주고 있다. 즉 현재 ASEAN은 일차적 대응책으로서 동남아시아차원에서 ASEAN 자유무역 지대를 통한 경제 블록화를 시도하고 있다. 당초 이 구상은 1993년에 시작하여 2008년까지 15년 동안 역내 수입관세를 0~5%사이로 인하할 것을 목표로 설정하였으나 우루과이라운드 타결과 APEC 내 무역자유화의 빠른 진전 등을 감안하여 1994년 9월 방콕에서 열렸던 ASEAN 경제 장관회담에서 5년을 앞당겨 2003년까지 관세 0%의 완전 개방시장을 창출한다는 것을 공식으로 인정하였다.

한편, 인도차이나 국가들과 미얀마의 경제개방개혁정책은 ASEAN을 위해서는 개발 잠재력이 있는 시장 확보의 새로운 기회가 주어진 것이며, 동남아시아의 경제적 탄력성, 즉 강력한 다자 중심적 협력을 통하여 그 지역의 경제적 관심을 불러일으키는 계기를 마련한 것이다. 베트남 정부는 1986년 도이모이(Doi Moi)정책을 채택하고 폐쇄적 경제정책에서 탈피하여 자본주의 자유시장 경제체제를 받아들이는 대외개혁정책을 추진하기 시작했으며, 라오스도 “신사고”라는 개방개혁정책을 1988년에 채택함으로써 소유제도의 개혁 및 시장경제의 도입을 시도하였다. 캄보디아의 경우 1988년과 89년을 전후하여 경제개혁 정책을 새롭게 점검하기 시작하였고 미얀마도 1988년 개방정책을 추진하였다.

결과적으로 ASEAN은 취약한 교역, 자본, 기술의 높은 대외 의존도 때문에 선진국 중심의 국제경제 질서의 변화에 커다란 영향을 받게 되었다. 첫째, 오늘날 ASEAN 지역 협력의 주된 관심사는 협력의 수준을 제고시키는데 있기 때문에 기본적으로 협력의 전도는 밝다고 하겠다. 둘째, 정치안보협력은 역내외를 막론하고 보다 긴밀해지고

다각화 될 것으로 보인다. ASEAN-PMC에서의 지역안보 문제논의 활성화와 ARF의 창설을 통한 평화와 안정 증대와 중국의 위협과 유동적인 지역정세로 정치, 안보 협력의 필요성이 아직 필요하다. 셋째, 역내 경제 협력은 회원국의 확대에 의하여 급속한 진전은 기대하기 어려우나 전반적으로 증진될 것이며, 역외 관계에 있어서는 경제적 협상력이 보다 강화될 것이다. 넷째, 기능 분야의 협력은 회원국 간의 이해갈등이 상대적으로 작은 반면에, ASEAN의 결속과 일체감 형성에 크게 기여할 수 있다는 점에서 더욱 활성화 될 것으로 보인다. 마약, 밀수, 에이즈 등의 분야가 안보 차원에서도 국제적 협력의 필요성을 증대시키고 있으며, ASEAN은 이 분야의 협력을 지역통합의 우회적 접근법과 지역안보 토대강화의 측면에서 각종 협력 프로그램을 구체화해 나갈 것이다.

4. 한계와 과제

범세계화와 함께 지역주의 추세는 세계경제의 대조류로 자리 잡았다. 1950년대 유럽에서 시작된 지역주의는 1980년대 후반 지역주의에 반대해오던 미국이 정책을 바꾸어 지역주의에 동참하면서 세계적으로 확산되는 결정적 계기를 맞게 되었고, 1990년대에 다수의 개도국과 동아시아의 체제전환국이 지역무역협정을 체결함으로써 세계적 추세가 되었다.

ASEAN 지역은 40여 년 전에는 경제적·정치적으로 많은 문제를 안고 있던 지역이었으나 오늘날 평화로운 지역으로 변모하고 경제적으로도 번창하고 있다. 이러한 변모의 배경으로 ASEAN의 창설을 꼽지 않을 수 없다. 오늘날 10개국이 가입해 있는 인구 5억 3천만 명의 ASEAN은 GDP 규모가 6천억 달러에 달하고, 동아시아와 유럽·중동 사이의 해상로에 위치해 있다.⁹⁹⁾ ASEAN 역내에는 다양한 자원이 부존되어 있고, 수많은 언어가 존재하며, 세계 모든 종교가 공존하는 다양성의 지역이자, 식민전쟁으로부터 동서냉전에 이르기까지 분쟁의 역사로 점철된 지역이다.¹⁰⁰⁾ 이러한 동아시아지역에서 ASEAN의 역할은 1992년을 기점으로 달라졌는데, 1967년 창설이후 1992년까지는 결속 및 안정화의 기간이며, 1992년 이후는 안정화 지역의 확대와 지역경제통합을 모색하던 기간이다. ASEAN 지역은 자본의 이윤창출 조건을 개선하기 위해

99) Rodolfo C. severino (2002) 참고

100) 김덕영, 『동아시아 경제론』, 해남, 2004. p.191.

국가가 수출 지향적 산업화를 통한 경제 성장을 주도하고, 저렴한 노동력의 재생산을 위하여 임금비용 제한, 저축 장려, 기업수준에서의 제한적 노동복지, 수출에 유리한 소비 장려 등을 국가정책으로 시행하면서, 기업 간의 경쟁과 협력이 따라잡기에 유리하도록 국가의 조정이 이루어졌다. 또한 경제 및 사회정책의 근저에 국민경제 또는 국민국가 이념이 자리하고 있었으며, 국가는 국가안보의 경제적, 정치적 논리를 강력하게 내세움으로써 이러한 에너지를 동원하였다. 이와 더불어 국가개입은 경제성장과 사회통합을 위해 시장기구의 대체물이라기보다는 그 주된 보완물로 작동하였다.¹⁰¹⁾ 이처럼 동남아시아는 개방적인 무역투자제도를 앞세워 세계 어느 지역보다 놀라운 역동성을 보이면서 급속한 경제성장을 이룩하였으나, 1997년 경제위기는 동아시아 발전 모델을 재평가하는 계기가 되었다. 또한 1997년 이후 경제위기는 한 나라의 경제가 이웃나라의 경제 상황과 무관하지 않다는 사실을 극명하게 드러냄으로써 동아시아지역 경제협력강화의 필요성을 절감하게 되었다. 이에 세계적 지역주의 추세와 아시아 경제위기에 능동적으로 대처하기 위하여 ASEAN + 3 체제가 출범하였으며, 경제 통합을 향한 제도화가 상당히 빠른 속도로 진행되었다.

ASEAN은 지역 국가들의 협력체이다. 그동안 ASEAN은 경제적 발전과 정치적 안정을 도모하기 위해 많은 노력을 해 왔지만 다각적인 측면에서 한계와 문제가 나타났다. 이러한 현상은 ASEAN이 직면한 문제를 ASEAN 스스로가 해결해 나가지 못한 점들로써 복합적 현상이라 할 수 있는 것이다.

첫째, 제도적 취약성을 지니고 있다. 특히 정책결정과정에서 협력의 성과를 급속히 증대시키지 못하는 비효율적인 단점을 지니고 있다. ASEAN은 이러한 문제점을 개선 보완하기 위한 일환으로 중앙사무국을 강화, 정상회담의 정례화, 연례 비공식 정상회담의 신설 등의 노력을 시도하고 있으나 구체적인 지역협력 정책과 관련시켜 볼 때 아직도 해결해야 할 문제점들이 많이 나타나고 있다. 특히 회원국에 대한 구속력이 적기 때문에 경제통합을 시도하는데 있어서 완만하게 이루어질 수밖에 없으며, 정교한 제도나 구조를 갖지 않고 단순한 대화의 포럼으로 남아 있는 상황이다. 둘째, 정치적 불안정과 인도차이나 국가들의 ASEAN 가입으로 인한 정치적 부담이다. 정치적 불안정의 문제는 대부분 ASEAN 국가들이 다양한 권위주의체제를 구축하고 있음에 따라

101) 김대환, “경제변화와 국가의 역할 전환: ‘발전국가론’의 재검토,” 『동아시아 경제변화와 국가의 역할전환』, 한울, 2003. p.20.

나타나는 현상이다. 그 동안 ASEAN 국가들의 경제발전은 군부와 관료가 주도하는 권위주의 체제에 의해서 주도되었고 정치적 자유가 제한되어 왔다. 또한 사회주의 체제를 채택하고 있는 인도차이나 국가들의 ASEAN 가입은 민주화와 인권문제에 있어서 ASEAN 국가 간의 결속력과 지역협력의 증진에 저해요인으로 작용한 것이다. 셋째, 경쟁적 경제구조와 발전수준의 상이성이다. ASEAN 회원국들의 경제구조는 상호 보완성이 결여되어 있고 산업 생산 및 수출과 관련해서는 상호간 경쟁적 관계에 있다는 것이다. 이는 서비스업을 주류로 하는 싱가포르를 제외하고 모든 ASEAN 국가들이 유사한 산업구조를 가지고 있으며, 역내 무역뿐만 아니라 역외 무역에서도 경쟁적 관계에 놓여 있다. 넷째, 사회문화적 이질성이다. 동남아는 사회문화적인 다양성을 지니고 있는 지역이다. 민족 구성에서도 말레이족, 베트남족, 타이족, 미얀마족, 크메르족, 중국인(다민족), 인도인 등 다양하다. 종교문화도 불교, 이슬람교, 기독교, 천주교 등 다양하게 존재하고 있다. 마지막으로 주변 강대국들에 의해 지역협력체로서의 발언권 약화가 될 수 있다. 이는 급변하는 국제 관계 속에서 강대국들이 주도권을 행사하고 있으며, ASEAN은 APEC의 진행과정에 의해 상당히 약화될 수 있다는 것이다.

이러한 문제점과 한계가 있지만 ASEAN은 급변하는 국제질서 속에서 주변국 및 개도국과의 연계를 강화함으로써 국제사회의 협상력을 높이고, 중국의 눈치를 살피던 저 자세에서 탈피하여 대만과의 실리외교를 강화하는 등 강대국에 대해 견제하는 노력을 계속해야 할 것이다. 그렇지만 ASEAN 스스로의 자신감으로 자생력을 키우기까지는 여러 가지 한계가 있을 수밖에 없으므로 주변국가의 지원이 절실한 실정인 것이다.

이처럼 ASEAN은 제 3세계의 가장 견고하고 성공적인 국제협력체로 평가받고 있는 것이다. 그러나 ASEAN이 선언적으로 추진한 경제 협력은 '사실상 구호에 그쳤다'는 비판을 면치 못하고 있다. 실제로 ASEAN은 창설 당시 경제 협력을 주요 목적으로 내세웠지만, 회원국의 입장에서 ASEAN의 유용성은 그것이 가져다주는 경제적 혜택에 있었던 것이 아니다.

또한, AFTA는 개발도상국간의 협력에 의한 수평적 통합의 성격을 띠고 있으므로 역내기술 및 자본 부족에 따라 통합체내의 경제적 자립이나 내부결속력은 아직 낮은 단계에 머물고 있는 실정이다. 특히 AFTA가 추진하고 있는 단계적 역내 자유무역 추진은 현재로서는 관세부문의 협력단계에 머물러 있는 실정이어서 앞으로 수량제한이나

다른 비관세 장벽들을 철회하기 위해 보다 다각적인 노력을 기울여나가는 데 역점을 두어야 할 것이다. 그러나 금융위기 이후 역내 국가들의 경제적 어려움 때문에 다소 진통이 예상되고, 다소 차질을 빚고 있는 관세인하계획은 물론 비관세 장벽 철폐 등 역내국간 상호 마찰요인이 높아 순조로운 발전을 기대하기 어려운 실정이다. 또한 AFTA는 회원국 간 경제력 차이가 크고, 역외시장에 대한 의존도가 높아 현 단계에서는 무역창출효과보다는 부품산업관련 무역전환효과가 예상되고 있어, 당분간 역내교역 확대보다는 외국인투자 여건의 개선을 통해 외국자본 유치를 확대하려는 데 더 큰 목적을 두고 있는 것으로 보인다. 이에 따라 ASEAN은 AFTA를 기반으로 경제통합의 효과를 극대화하기 위하여 'AFTA 플러스'에 많은 노력을 기울이고 있다. 즉, 역내 부품조달에 대한 관세우대 정책인 AICO(Asean Industrial Cooperation), AIA, ASEAN 지적소유권 협력협정, 규격 및 표준의 상호인증협정, ASEAN 관세협정, E-ASEAN 구축 등 다양한 경제통합노력을 본격화함으로써 통합된 단일시장 구축에 주력하고 있는 것이다. 이를 기반으로 동남아는 주변지역과도 보다 적극적으로 협력기반을 강화하여 중국을 포함한 동북아, CER(호주-뉴질랜드 긴밀화 : Australia—New Zealand Closer Economic Relation Agreement), 서남아 등과의 경제협력체제를 확대·심화시키고자 노력할 것으로 전망된다.

그러나 비록 ASEAN이 중·일간 지역패권 경쟁 덕택으로 동아시아 지역 협력을 주도해 나갈 수밖에 없는 형국이라는 하지만, 과연 동남아 중소국가 연합체인 ASEAN이 동아시아 지역통합에 중추적 역할을 담당해 나갈 수 있는가 하는 데는 상당한 의문이 제기될 수밖에 없는 상황이며, ASEAN이 역내 리더로서 스스로의 지도력 한계를 극복해 나갈 가능성도 크지 않아 보인다. 무엇보다도 ASEAN, ASEAN + 3, EAS 등 지역통합 문제에 대해 ASEAN 국가들의 내부적 입장이 완전히 통일되어 있지 못하며, 현재 어떤 국가도 주도적 영향력을 행사하지 못하고 있는 가운데, 특히 중국, 일본, 인도와 같은 역외 강대국들 간 조정자 역할에 한계를 노정하고 있기 때문이다. 과거 수하르토 시절 ASEAN의 지도국 역할을 자임해온 인도네시아는 현재 대외문제 보다 자신의 내부분문에 더욱 몰입할 수밖에 없는 상황이고, 마하티르 수상 은퇴 이후 말레이시아는 동아시아 지역통합 문제에 과거와 같은 주도적 역할을 수행하지 못하고 있으며, 장기집권을 바탕으로 동남아의 지도자가 되기를 열망했던 태국의 탁신 수상도 최근 군부 쿠데타로 축출되고 말았다. 또한 제1차 EAS 결과에서 보듯이 ASEAN은

애매모호한 타협만을 도출해 냈으로써, 중·일간 갈등과 마찰을 조정하는데 능력의 한계를 보였다.¹⁰²⁾

제 2 절 ASEAN + 3 정상회담

1. 정상회담의 배경과 발전과정

ASEAN + 3 정상회담은 1990년 12월 말레이시아의 마하티르 수상이 국제통상협상에서 협력을 공고히 하기 위해서 ASEAN을 중심으로 한국, 중국, 일본 등 동아시아 국가들만으로 구성된 동아시아 경제그룹(EAEG) 창설을 제안한 것에서 기초한다. 그러나 이 구상은 당초부터 제외되었던 미국의 극심한 반발과 ASEAN 내부에서조차 미국과 불필요한 마찰을 피하고자 하는 이유로 현실화되지 못했다. 결국 말레이시아는 원래의 구상을 완화하여 보다 느슨한 형태의 동아시아 경제간부(EAEC: East Asian Economic Caucus)라는 새로운 제안을 하게 된다. 이러한 아이디어의 맥은 기존 다자간 무역질서로 대변되었던 관세 및 무역에 관한 일반협정(GATT: General Agreement on Tariffs and Trade)¹⁰³⁾체제의 동요와 우루과이라운드(UR: Uruguay Round)¹⁰⁴⁾ 난항 등 국제 경제질서의 불확실성과 함께 점증하는 세계적 지역주의화 추세에 대비하기 위함이었다.

특히, 동아시아 국가들은 한국과 일본에서 이룩한 경제성장의 성과, 노동윤리의 변화, 과학기술의 개발 및 흡수 능력과 같은 동양적 논리와 업적을 활용하여 지역이 보유하고 있는 성장 잠재력을 발휘하도록 하자는 것이다. 1990년 이후 선진국뿐 아니라 다수의 개도국 및 체제 전환국이 지역단위의 무역협정을 체결하면서 지역주의는 세계화와 함께 세계 경제의 양대 조류가 되었다. 동아시아 지역의 경우 지역협력체 구성노력이 미진한 실정이었으나, ASEAN과 긴밀한 정치·경제 관계를 유지하고 있는 한·

102) 배강찬, “동아시아 공동체 논쟁과 향후 전망: ASEAN+3와 EAS와의 관계설정 문제를 중심으로,” 『주요국제문제분석』, 2006. pp.16-17.

103) GATT는 관세 및 각종 비관세 장벽 등 국가 간 상품거래에 장애가 되는 조치를 완화 혹은 철폐할 목적으로 1948년 1월에 발족된 국제기구이다.

104) UR은 1986년 9월 우루과이 폰타델에스테에서 열린 GATT 제8차 각료회담에서 국제교역에서의 시장개방 확대, GATT 체제 및 규율 강화, 농산물 서비스와 지적재산권 분야에 대한 국제규범 제정을 통해 새로운 세계교역질서를 창설할 목적으로 시작되었다.

중·일과의 협력 필요성을 인식했던 마하티르 말레이시아 총리가 ASEAN 창설 30주년을 기념하는 비공식 정상회의에 한·중·일 3국 정상을 최초로 동시 초청함으로써 ASEAN + 3 정상회담이 개최되었고, 향후 이를 정례화하기로 합의하였다. 미국의 반대와 일본의 소극적 태도로 사실상 기능상실을 야기 시켰던 EAEC의 결성은 1998년 베트남 하노이에서 개최된 ASEAN + 3 정상회담에 참석한 9개국 정상들과 말레이시아 총리의 특별대표는 그들 국가 간의 관계발전에 긍정적인 반응을 보였다. 정상들은 동아시아 지역에서 상호교류와 밀접한 연계가 더욱 증진 될 수 있다는 전망에 주목하고, 이러한 점증하는 상호교류가 동아시아 국가 간 협력 및 협조의 기회를 증진시킴으로써 이 지역 평화, 안정과 번영의 증진에 필요한 제반요소를 강화하고 있다는 점을 인식하였다.

동아시아 지역이 세계 다른 지역에서와 마찬가지로 탈 패권과 WTO체제의 구조적, 제도적 조건들의 제약성을 공통적으로 맞고 있지만, 이를 더욱 강력하게 대응해야 할 필요성이 있게 된 것이다. 이러한 차원에서 최근의 ASEAN + 3 제도화의 추진은 상당한 의미가 있는 것이다. 동아시아 국가의 대부분은 탈 패권과 탈냉전의 복합적 결과로서 미국이나 유럽으로부터 보다 엄격한 상호주의에 근거하여, 자유주의 경제 질서 유지에 대한 대가의 지불을 요구받았다. 이러한 엄격한 상호주의와 보다 철저한 자유주의 경제 질서에 대한 압력은 전 세계적으로 공통적인 추세이기는 하지만 그 동안 특별한 혜택을 누려왔던 동아시아 지역에 대해서 더욱 강하게 요구되고 있다.

그러나 동아시아 국가들의 개별적인 대응은 효과적이지 못했으며, 오히려 미국에 대한 의존으로의 회귀나 개방요구에 대한 수용에 그치게 되었다. 다자주의 원칙은 동아시아 각국이 국제관계에서 직면할 수밖에 없는 국가 간 힘의 불균형 하에서 쌍무적 혹은 일방적 압력과 위협을 분산시킬 수 있는 제도적 장치로서 기능할 수 있다. 그러므로 자유무역, 세계화, 다자주의로 요약될 수 있는 현 세계질서는 동아시아국가들, 특히 ASEAN 회원국들과 중국·한국·일본 등에게 하나의 기회라고 할 수 있는 것이다.

탈냉전으로 인한 패러다임의 변화는 동아시아 지역협력 구도에 근본적인 변화를 가져왔고, 다양한 동아시아 지역협력을 위한 시도에도 불구하고 냉전시기에는 이념과 안보문제들이 민감하게 작용할 수밖에 없어 대부분의 시도가 무산되어 왔었지만, 탈냉전으로 군사·안보 문제보다 경제문제가 국가관계의 핵심으로 등장하게 됨으로써 동아시아 국가의 지역협력 문제는 실현 가능성이 크게 증대되었다고 볼 수 있다.

각국이 다극화된 국제관계 속에서 국익을 극대화하고자 선호하고 있는 수단 중의 하나가 경제블록을 구축하는 것이다. 세계 3극 중 미국은 NAFTA, 유럽은 EU라는 보호 장치를 마련한 것에 비해 동아시아는 그러한 장치가 부재함이 더욱 명확하게 나타나고 있는 것이다. 탈 패권의 경향으로 인한 3극체제 역시 동아시아 지역협력, 특히 ASEAN + 3 제도화의 촉진을 가져오게 한 것이다.

ASEAN과 한·중·일 대화는 ASEAN 확대외무장관회의(ASEAN-PMC: ASEAN Post-Ministerial Conferences), APEC, ASEM 등에서 이미 이루어져 왔다. 그러나 이것이 ASEAN + 3라는 형태로 제도화된 배경은 동아시아 경제위기를 계기로 한·중·일을 중심으로 한 동아시아 국가들의 적극적인 개입 때문이었다. 즉 경제위기는 ASEAN 이 안고 있었던 양극화가 현실화가 되었던 것인데, ASEAN 국가들이 경제위기를 극복하기 위한 자국 우선 정책 실시를 추진했던 결과 ASEAN 국가들의 사이에는 여러 가지의 경제적인 갈등이 발생했다. ASEAN 자신은 경제위기 발생과 함께 IMF를 중심으로 구성되었던 지원책에의 협력과 ASEAN 국가들 간의 금융·통화협력 등에서 합의했지만 지원의 대부분은 미국, 중국, 일본 등의 역외 국가들과 IMF와 같은 국제 조직으로부터 온 것이었고, ASEAN 자신의 기여는 극히 제한적이었다.

따라서 1997년 12월 쿠알라룸푸르에서 개최된 ASEAN 창설 30주년 기념 비공식 정상회의에 한국, 중국, 일본 등 동북아 3국의 정상들을 초청함으로써 ASEAN + 3 즉 동아시아 정상회의(EAS: East Asia Summit) 채널을 구축하는 중요한 계기를 마련했다.¹⁰⁵⁾ 그리고 1999년의 ASEAN + 3 마닐라 정상회의에서는 ASEAN + 3의 정례화에 각국 정상이 합의했으며, 금융과 통화가 중심 주제였던 것에서 한 발 더 나아가 많은 의제가 포함되기에 이르렀다. 또 외무장관과 통상장관회의 설치와 함께 지역 협력의 방법을 연구·검토하는 고위급 협의체인 동아시아협력 검토그룹(EASG: East Asian Study Group) 설치가 합의되었다.¹⁰⁶⁾

105) 1998년 12월 하노이에서 개최된 제 2차 동아시아 정상회의에서는 ASEAN+3 회의를 정례화하기로 합의하였으며, 1999년 12월 마닐라에서 개최된 제3차 동아시아 정상회의는 “동아시아 협력에 관한 공동선언 (Joint Statement on East Asia Cooperation)”을 채택함으로써 동아시아 지역협력에 대한 역내 국가들의 정치적 의지를 천명하였다. 그리고 2000년 7월 방콕에서는 최초의 ASEAN+3 외무장관회의가 개최되었는데, 이로써 역내 국가들 간 정치 및 안보협력의 가능성이 시사되기도 하였다. 한편 2000년 11월 ASEAN+3 정상회의에서는 싱가포르의 고축통 수상이 동아시아 자유무역지대(EAFTA)를 제안하였다. 송은희, “ASEAN의 ‘동아시아 공동체’ 구상에 관한 연구,” 『한국동북아논총』, 제11권 제 3호, 한국동북아학회, 2006, p.113에서 재인용.

106) EAVG는 1998년 12월 하노이에서 개최된 제2차 동아시아 정상회의에서 김대중 대통령에 의하여

2001년 11월 제5차 ASEAN + 3 정상회의에서는 동아시아비전그룹(EAVG: East Asia Vision Group) 보고서에 의해 동아시아 협력의 비전은 궁극적으로 역내국가들 간 동아시아 공동체(EAC: East Asian community)를 형성하기 위한 것이며, 이를 위해 정치, 경제, 사회, 문화 등 다양한 분야의 협력이 상정되기도 하였다. 그리고 정치 및 안보적 측면에서 역내분쟁을 예방하고 평화를 증진시키며, 경제적 측면에서 무역, 투자, 금융 분야의 안정을 도모하고, 사회적 측면에서 인적자원개발(human resource development)과 인간안보(human security)를 증진시키며, 문화적 측면에서 동아시아 공동체의 정체성(identity)을 확립하는 과제들이 포함되었다.

그러나 동아시아 지역협력에 있어서 가장 핵심적 협력분야는 역시 무역, 투자, 금융 부문을 포함하는 경제 분야인 만큼 비전그룹 보고서는 경제통상분야의 협력과 관련하여 동아시아 자유무역지대(EAFTA: East Asia Free Trade Area) 형성을 강조하고 있으며, 금융 분야의 협력과 관련하여서는 궁극적으로 지역금융기구 설립에 필요하다는 점과 이를 위해 점진적이고 순차적인 금융통화분야의 통합방안을 제시하고 있다. 지역 금융협력기구 추진과 같은 민감한 사안들에 대한 논의는 향후 동아시아 지역협력을 한 단계 높은 차원에서 추진할 수 있는 계기를 마련해 준 것으로 평가되기도 한다.

이상과 같이 ASEAN + 3 정상회담의 의제 확대와 제도화에는 ASEAN 국가와 한·중·일의 적극적인 입장이 작용하였는데, 이는 아시아 외환위기 이후 ASEAN은 동북아시아 국가들의 힘을 활용해 자신들의 정치·경제적인 변화가 ASEAN에 있어서 커다란 도전이 될 수 있었기 때문이다.

중국의 WTO 가입이 계기가 되어 중국의 영향력 발휘가 한층 강해질 전망이며, 여태까지 ASEAN 내의 성장을 지원해 왔던 외자가 중국으로 더욱 집중할지도 모른다는 우려가 ASEAN 내에서 발생하기 시작했다.¹⁰⁷⁾ 그리고 아시아의 경제가 일본 중심의 동북아의 정치·경제적인 무게 중심으로 이행해서 동남아시아는 그 중요성이 약화될지

제안된 것으로, 1999년 10월 서울에서 최초로 개최되었으며, 2000년 4월 중국에서 제2차 회의가 개최되었고, 향후 일본, 동남아 국가에서 제3, 4차 회의와 서울에서 마지막 5차 회의를 거쳐 2001년 동아시아 정상회의 시 최종보고서가 제출될 예정이었다. 최근의 EAVG 활동에 대해서는 배금찬, 『동아시아 지역협력 전망: 동아시아비전그룹(EAVG) 회의를 중심으로』, 『외교안보연구원 주요 국제문제분석 2000-22』, (외교안보연구원, 2000). 송은희, loc.cit.에서 재인용.

107) 예를 들면 2000년 상반기 태국, 싱가포르의 외자기업의 허가액은 전년도에 비해서 50%나 감소되었고, 말레이시아는 50%, 인도네시아도 20%나 낮아졌다. 『日本經濟新聞』, 2000年 11月 24日. Ibid. p.114에서 재인용.

모른다는 우려가 ASEAN에서 생겨났다.¹⁰⁸⁾

ASEAN + 3의 제도화를 촉진한 배경에는 정치·안전보장상의 요인도 있었다. ASEAN + 3의 공동선언의 두드러진 특징은 이 포럼의 제도화의 직접적인 요인이 통화위기였음에도 불구하고 안전보장 문제를 포함시키려는 것이다. 특히 일본은 공동성명에 가능한 안전보장 항목을 많이 포함시키려하고 있다. 이러한 움직임의 속에는 동남아시아의 정치·안전보장문제가 동남아시아라는 지리적 범위를 넘어 확대시키려는 목적이 있었다. 예를 들면 동·남중국해의 영토문제에는 ASEAN 국가들 외에 중국과 대만까지도 관련 되어져 있다.

이처럼 ASEAN을 중심으로 한 동아시아 국가들 간 역내협력의 가시화, 공식화되는 가운데, ASEAN + 3 구도는 하나의 느슨한 지역협력체(A loose regional cooperation entity)로서 국제적으로 새롭게 부상하고 있다.¹⁰⁹⁾ 따라서 2004년 ASEAN + 3 회의에서 제1회 동아시아 정상회의를 2005년 말레이시아의 쿠알라룸푸르에서 개최하기로 결정한 이후 ASEAN은 이니셔티브 확보를 위해 다각적인 반응을 검토하기 시작하였다.¹¹⁰⁾

1998년 12월 베트남 하노이에서 개최된 제2차 정상회담은 동남아 금융위기가 동북아시아로 확산되면서 동아시아 차원의 공동대응을 위한 공감대가 형성됨으로써 그 중요성이 부각되었다. 이 회담을 통하여 동아시아의 정상들은 경제협력 분야에서 통상투자, 기술이전, 정보기술 및 전자상거래에 있어서의 기술협력 진흥, 산업 및 농업협력 증진, 중소기업 강화, 관광 진흥, 메콩강유역개발 등 동아시아 성장지역 개발에 적극적으로 참여하여 강화해 나가기로 하는 등의 많은 협력을 이끌어 냈다. ASEAN + 3 정상회담에 참여한 정상들은 동아시아가 직면한 도전들에 대해 공감하던 차에 한국의 김대중 대통령이 ASEAN + 3 정상회담의 산하에 동아시아 비전그룹(EAVG)을 설치하자고 제안하였다.

1999년 11월 필리핀 마닐라에서 개최된 제3차 ASEAN + 3 정상회담에서는 정상회담의 정례화가 합의되었고, “동아시아 협력에 관한 공동성명”을 채택함으로써 분야별

108) 2000년 10월 태국에서 개최된 ASEAN-일본 경제장관회의(AEM-MITT)에서 싱가포르 통상장관은 일본의 통상 상에게 일본은 ASEAN으로부터 중국으로 투자 이동을 우려했다. 『日本經濟新聞』, 2000年 11月 24日. 송은희, loc. cit.에서 재인용.

109) <http://grad.yonsei.ac.kr/html/103/8.html>. 송은희, loc. cit.에서 재인용.

110) Ibid. pp.112-114.

역내 협력의 기본방향을 제시하였다. 이 성명은 네트워크 구축을 포함하는 경제협력 강화, 역내 자본이동을 감시하기 위한 지원, 지역 메커니즘의 제고를 포함하는 통화금융협력의 강화, 경제사회적 격차 해소를 위한 협력 제고를 포함하는 사회인적 자원개발, 문화정보 분야의 협력, 정치안보 분야의 상호이해와 신뢰증진노력 등을 포함하고 있다. 이후 이 공동성명 이행을 위해 외무, 경제, 재무장관 회담을 비롯한 농업 및 노동자관 회담이 정례화 되었다.

2000년 11월 싱가포르에서 열린 네 번째 정상회담에서는 한국의 김대중 대통령이 동남아와 동북아를 잇는 “정부차원의 동아시아경제협력체(EAEC: East Asian Economic Caucus)”를 2001년 구성할 것을 제안함으로써 참가국들의 관심을 끌기도 하였다. ASEAN + 3 정상회담의 제도화 추진은 동아시아 지역협력의 기반을 마련하는 중요한 계기로 평가할 수 있다. 비록 실질적이고 가시적인 결과는 아직 크게 도출되지 않았으나, 동북아와 동남아 정상들이 함께 모여 경제위기의 해결을 위한 공동대응의 필요성과 지역협력에 대한 공감대를 형성함으로써 본격적으로 동아시아 지역협력 증진 방안을 논의하기 시작했다는 데 중요한 의의가 있다.

이후 2001년 5월 2일 최초의 ASEAN + 3 경제장관회의가 양곤에서 개최되었고, 5월 6일 치앙마이에서 개최된 재무장관회의는 기존 ASEAN의 통화스왑제도(Currency Swapping)를 한국, 중국, 일본 등 동북아 국가들에게 확대키로 하는 중요한 금융협력 방안에 합의하였다.

2001년 11월 말레이시아 쿠알라룸푸르에서 열린 제5차 정상회담은 동아시아 파트너십 구축방안을 논의하였으며, 한국이 주도적으로 작성한 동아시아 비전그룹의 최종보고서가 제출되었다. 이 보고서의 제목은 「동아시아 공동체를 향하여-평화·번영·진보의 지역」으로서 동아시아 공동체 형성에 관한 보고서였다. 그래서 이 보고서는 중점연구 검토사업으로 ‘동아시아 정상회의’, ‘동아시아 포럼’, ‘동아시아 자유무역지대’ 등을 제의하였다.

2002년 11월 캄보디아의 프놈펜에서 개최된 제 6차 ASEAN + 3 정상회담은 전체 회담 및 한·중·일 3국의 정상들이 ASEAN 정상들과 개별회의를 가졌다. 회의의 주제는 '동아시아 협력증진(Toward an ASEAN Community)'으로 정해졌으며, 회의 주최국인 캄보디아의 훈센 총리의 사회로 ASEAN 통합 가속화를 위한 메콩강 유역 개발협력, 관광지로서의 ASEAN의 가치 제고, ASEAN의 반테러 공조 및 지속 가능

한 성장을 위한 조치 도입 등에 대해 논의하였다. 또한, 2000년 정상회의에서 한국이 제안한 동아시아연구그룹(EASG) 최종보고서가 주요의제로 채택되었고, 중국이 ASEAN과의 FTA 추진을 위한 기본구조에 합의하였다. 한편 중국은 한·중·일 3국간 FTA 검토를 제의함으로써 여건에 따라 동북아시아의 FTA도 추진할 수 있음을 내비쳤다.¹¹¹⁾

2003년 10월 인도네시아 발리에서 열린 제7차 ASEAN + 3 정상회담에서는 동아시아 자유무역지대(EAFTA) 실현을 위한 공동 노력을 기울이기로 했으며, 테러척결을 위한 공동노력을 강화하는 동시에 북핵문제의 평화적 해결을 지지키로 의견을 모았다. 그러나 동아시아 공동체에 대한 논의는 의외로 활발하지 않았다.

2004년 11월 라오스에서 개최된 제8차 ASEAN + 3 정상회담에서 노무현 대통령은 “동아시아 공동체를 만들자”라고 공동체의 형성을 제안하였다. 이 회의에서 정상들은 동아시아 공동체 형성을 위한 제1차 동아시아 정상회의를 2005년 말레이시아 정상회담에서 개최하기로 하였으며, 동아시아 정상회의와 ASEAN + 3 정상회담 간의 상관관계에 대해 외무장관들이 구체적 논의를 진행해 정상회의에 보고하기로 했다.

2005년 12월 12일 말레이시아 쿠알라룸푸르에서 제9차 ASEAN + 3 정상회담을 열어 2020년에 동아시아 공동체(EAC)의 형성을 실현한다는 목표를 재확인한 13개국 정상들은 이를 위한 공동의 의지를 담은 ‘쿠알라룸푸르 선언’을 성공적으로 채택하였다. 그러나 동아시아 공동체의 형성을 위한 구체적 이행방안을 놓고 참가국들 간 이해관계 조정의 합의에 실패하여 뚜렷한 진전을 보지 못한 상태로 제1차 동아시아 정상회의를 개최하게 되었다.

그리고 2000년에는 처음으로 ASEAN + 3 외무장관 회의, ASEAN + 3 경제장관 회의 및 ASEAN + 3 재무장관 회의 등 ASEAN + 3 장관회의가 열렸으며, 최초의 ASEAN + 3 농림장관 회의도 2001년 9월 인도네시아에서 개최되었다. 이러한 장관회의는 앞선 ASEAN + 3 정상회담의 후속조치를 처리하고, 다음에 개최될 정상회담을 준비하기 위한 것이다.

이와 같은 장관회의 중 2001년 5월 4일 시엠리아프(Siem Reap)에서 개최된 제3차 ASEAN + 3 경제장관 회의, 2000년 5월 8일 치앙마이(Chiang Mai)에서 열린 제1차

111) 정인교, “제6차 ASEAN+3 정상회의의 의의와 시사점,” 『KIEP 세계경제』, Focus, 2002년 11월, pp.10-16.

ASEAN + 3 재무장관 회의, 2001년 5월 9일 호놀룰루에서 개최된 제3차 ASEAN + 3 재무장관 회의는 특히 주목할 만하다.

제3차 ASEAN + 3 경제장관 회의에서는 산업표준에 있어서 통일된 평가개발 프로그램, IT 기술을 위한 아시아 공동 기술표준 이니셔티브, 환경보호를 위한 실용기술 훈련 프로그램, ASEAN 중소기업(SMEs)의 경쟁력 강화, 메콩강유역 프로젝트에 있어서 소프트웨어 개발, ASEAN 위성이미지 보관 및 환경연구 등 6개의 경제협력 프로젝트가 채택되었다.

치앙마이에서 개최된 제1차 재무장관 회의에서는 자본흐름의 감독, 자조 및 지원 메커니즘 부분에서의 정책협약과 지역협력을 강화해 나가기로 합의하였다. 각 재무장관은 ASEAN + 3의 틀 안에서 동아시아의 자조 및 지원 메커니즘을 강화하기 위해, 기존의 국제 금융체제를 보완할 지역금융체제의 필요성에 인식을 같이하였다. 첫 시도로 재무장관들은 치앙마이 이니셔티브(CMI: Chiang Mai Initiative)를 통해 통화당국간 존재해온 협력의 틀을 강화하기로 합의하였다. 치앙마이 이니셔티브는 모든 ASEAN 국가를 포함하는 확장된 ASEAN 스왑협정과 ASEAN, 중국, 일본 및 한국 간 일련의 양자 간 스왑 및 환매협정을 포함한다.

호놀룰루에서 ASEAN + 3 재무장관들은 동아시아협력의 진전상황을 검토하고 향후 협력방향 중 특히 CMI와 자본흐름의 감독을 이행하는 것에 대해 논의하였다. 그들은 동아시아의 자조 및 지원 메커니즘을 강화하기 위한 CMI의 이행에서 상당한 진전이 있었다는 점을 지적했다. 첫째, ASEAN 스왑협정은 2000년 11월 17일부터 10억 달러로 확대되었으며, 그 참가범위도 모든 ASEAN 회원국으로 확장되었다. 더욱 중요한 것은 CMI하의 양자 간 스왑 및 환매협정과 관련, 일본이 태국과 30억 달러의 통화스왑협정 그리고 한국과 말레이시아와 각각 20억 달러 및 10억 달러의 스왑협정을 체결하였다고 발표한 것이다. 또한 일본은 중국 및 필리핀과 유사한 통합스왑에 관해 협상 중이며, 한국은 중국 및 태국과 스왑에 관한 협상을 진행하고 있다고 밝혔다. 통화스왑의 범위가 비록 제한적일지라도, 이는 동아시아 경제협력의 올바른 방향으로 나아가는 중요한 첫걸음이라는 점에서 중요한 의미를 지닌다.¹¹²⁾

112) 그 후 체결된 스왑협정은 다음과 같다.

2001년: 일본·필리핀(30억 달러), 중국·태국(20억 달러); 2002년: 일본·중국(30억 달러), 한국·중국(20억 달러), 한국·태국(10억 달러), 한국·필리핀(10억 달러), 한국·말레이시아(10억 달러), 중국·말레이시아(20억 달러); 2003년: 인도·인도네시아(30억 달러), 2003년 5월 현재

이 외에도 ASEAN + 3 고위 당국자 회의(SOM + 3), ASEAN + 3 고위 경제당국자 회의(SEOM + 3) 및 ASEAN + 3 재무차관 및 중앙은행 부행장회의(AFDM + 3)와 같은 고위 당국자 회의가 있다.¹¹³⁾

<표 III-3> ASEAN + 3 정상회담의 주요연대표

개최시기	장 소	주 요 내 용
1997년 12월	쿠알라룸푸르	제1차 정상회담 : ASEAN 창설 30주년 기념 비공식 정상회의에 한·중·일 동북아 3국의 정상을 초청하여 동아시아 정상회의 채널을 구축하는 계기 마련
1998년 12월	하노이	제2차 정상회담 : ASEAN + 3 정상회담을 정례화 하기로 합의
1999년 12월	마닐라	제3차 정상회담 : “동아시아 협력에 관한 공동선언”을 채택-동아시아 지역협력에 대한 역내 국가들의 정치적 의지를 천명
2000년 11월	싱가포르	제4차 정상회담 : 싱가포르 고촉통 총리가 동아시아 자유무역지대(EAFTA) 제안
2001년 11월	쿠알라룸푸르	제5차 정상회담 : 동아시아 파트너십 구축방안 논의, 동아시아 비전그룹의 보고서 채택(동아시아 공동체를 향하여-평화·번영·진보의 지역)
2002년 11월	프놈펜	제6차 정상회담 : 동아시아 협력 증진 논의-동아시아연구그룹(EASG) 최종보고서가 주요의제로 채택
2003년 10월	발리	제7차 정상회담 ; 동아시아 자유무역지대(EAFTA) 실현, 테러척결을 위한 공동노력을 강화, 북핵문제의 평화적 해결을 지지
2004년 11월	라오스	제8차 정상회담 : 노무현 대통령이 “동아시아 공동체 만들자”라고 공동체의 형성을 제안. 동아시아 공동체 형성을 위한 제1차 동아시아 정상회의를 2005년 말레이시아 정상회담에서 개최하기로 합의.
2005년 12	쿠알라룸푸르	제9차 정상회담 : 2020년에 동아시아 공동체(EAC)를 실현한다는 목표를 재확인-‘쿠알라룸푸르 선언’을 채택.
2006년 12.	세부	제10차 정상회담 : 노무현 대통령은 동아시아 자유무역협정 추진, 인적자원개발, 성장산업 모색 등 역내 번영기반 마련을 위한 협력방안을 제안하고 동아시아 공동체 의식 강화 및 문화교류 확대의 중요성 강조

중국·필리핀 스왑협정(10억 달러)은 협의가 완료된 상태에서 국내절차가 진행 중인 상태이다. 이창재, “세계적 지역주의의 추세와 동아시아 내 최근 변화,” 『동북아 경제협력: 통합의 첫걸음』, 박영사, 2003. p.257에서 재인용.

113) Ibid. pp.256-258.

2. 정상회담이 거둔 성과와 과제

동아시아 공동체 형성의 논의는 1998년 베트남 하노이에서 개최된 ASEAN + 3 정상회담에 참가한 정상들이 동아시아가 직면한 도전들에 대해 공감하던 차에 한국이 제안하여 설치된 동아시아 비전그룹(EAVG)이 2001년 11월 쿠알라룸푸르에서 열린 ASEAN + 3 정상회담 제5차 회의에서 제출한 보고서를 통하여 처음으로 공론화가 시작하였다.

동아시아 공동체가 이렇게 공론화되기 전에 일본의 국제정치학자 다나카 아키히코가 2000년 6월 「중앙공론(中央公論)」에 “새로운 동아시아의 형성”이라는 논문을 발표하였다. 다나카는 1999년에 ASEAN + 3 정상회담에 설치된 동아시아 비전그룹에 참가한 일본 측 멤버 중 한 명이었다. 이 논문은 2000년 11월에 발간된 그의 저서 「말의 정치(Word Politics)-세계화 속의 일본외교」에 실렸다. 그리고 2001년 10월 이와나미 출판사에서 「일본에게 가능한 것은 무엇인가-동아시아 공동체를 제안한다.」라는 모리시마의 새 저서가 간행되었다. 이 책에는 동아시아 여러 나라들의 적대 관계와 일본의 침략문제를 자각하고 이를 극복하여, 우선 경제공동체에서 시작하여 공동 사회적이익사회를 실현하자는 구상이 담겨 있었다. 모리시마는 최종적으로 경제에서 군사에 이르기까지 완전히 일체화된 광역국가인 「동아시아 합중국」을 지향한다는 극도로 낙관적인 전망을 내놓고 있다. 이러한 모리시마의 제안이 너무 자극적이라며 아시아경제 전문가인 하라 요노스케가 「신동아론(新東亞論)」(NTT出版)이라는 책을 발간한 것이 2002년 3월의 일이다. 2001년 11월 쿠알라룸푸르에서 열린 ASEAN + 3 정상회담 제5차 회의에서 다나카가 합류한 동아시아 비전그룹의 보고서 “동아시아 공동체를 향하여 - 평화·번영·진보의 지역”이 제출되었다. ‘동아시아’라는 것은 동남아시아 국가들에 한·중·일 3국을 더한 것을 뜻한다. ‘동아시아 공동체’ 제안은 현실적인 배경과 중요성을 지니고 있었다.¹¹⁴⁾

이 EAVG 보고서의 서문은 “우리 동아시아 국민들은 지역 내의 모든 국민의 전면적인 발전에 기초한 평화와 번영·진보의 동아시아 공동체 창조를 희구한다.”로 시작한다. 이 ‘동아시아 국민들’이라는 주체 설정은 주목해야 할 만한 점이다. 이 보고서에서는 ‘지역의 평화’와 ‘공동의 번영’, ‘인간의 진보’를 목표로 제시하고 있다.

114) 와다 하루키, 이원덕 역, 『동북아시아 공동의 집』, 일조각, 2004. pp.44-45.

“지역의 평화를 위해 우리는 상호신뢰와 존경에 기초한 안정적이고 협력적인 안전보장 환경을 증진시키기 위한 협력을 해야 한다. 공동번영이라는 이름아래 우리는 통상과 투자 그리고 금융협력을 증진시켜야 한다. 우리는 또 지역 내 사회경제적 발전, 교육의 달성과 기술 향상의 차이에 유의해야 한다. 인간적 진보를 위해 우리는 거버넌스를 개선하고 기본적 권리를 강화하여 생활의 질을 향상시켜야 한다.”

‘왜 동아시아 공동체인가’라는 질문에 ‘동아시아는 세계의 확고한 중추지역으로 급속히 변모하고 있기 때문이다.’라고 답하면서, 동아시아의 과거와 현재, 미래를 서술하고 있다.

“과거의 정치적 경합과 역사적 대립, 문화적 차이와 이데올로기적 대립은 동아시아의 여러 국민이 서로 협력하는 데 장애가 되었다. 발전단계와 통상경제정책, 재정적·문화적 영역에서는 심각한 빈곤과 문맹이 아직도 이 지역 수백만 명의 삶을 괴롭히고 있다. 하지만 동아시아의 여러 국민들은 지리적으로 가깝고 공통의 역사적 경험과 비슷한 문화적 규범, 또 가치를 많이 공유하고 있다. 이 지역 국민들은 풍부하고 숙련된 노동력·사업가·천연자원·자본과 선진기술을 보유하고 있다. 많은 공통의 도전과 상호 보충적 자원이 …… 경제뿐만 아니라 정치·안전보장·환경·사회·문화·교육 분야에서 상호 유익한 협력을 필요로 하고 있다.”

특히, 아시아 통화위기의 경험으로 볼 때 지역협력의 강화가 꼭 필요하다는 점과, 역사를 생각할 때 “이 지역에서 미래의 전쟁발발 가능성을 회피하는 것이 중요하다”는 두 가지 사실을 구체적으로 지적하고 있다. 그럼에도 불구하고 동아시아에는 ‘지역 내 대화와 협력을 위한 제도적 장치’가 존재하지 않고 있어 이러한 틀을 만들자는 의식이 높아지고 있다는 사실을 지적하고 있다. 여기서 문제는 ‘동아시아’라는 개념이 정의되어 있지 않다는 사실이다. 그러나 여기서 ‘동아시아’라는 용어가 동남아시아 국가 + 한국·중국·일본을 가리키는 말로 쓰이고 있음은 분명하다. 즉, 북한과 러시아, 미국

은 포함되어 있지 않다. 경제적·문화적 공통성이 있는 아시아 국가들을 염두에 두고 있다고 할 수 있다. 물론 북한이 중국이나 베트남 정도의 개혁개방 경제체제로 바뀐다면 참가를 환영한다는 자세가 엇보인다. 그에 비하면 러시아와 미국을 제외한 것은 매우 중요한 특징이다.

동아시아 공동체의 ‘지도 원리’로는 다음과 같은 내용을 들고 있다. 정체성의 공유, 촉매로서의 경제협력, 국민에 맞춘 초점, 정부와 시민사회의 공동참가, 국제기준, 지역주의적 사고, 점진적인 제도화, 글로벌 시스템과의 조화 등이다. 정체성의 공유라는 점에서는 “각 국민의 지향성에 활기를 불어넣고 더 큰 신뢰와 확신을 증진하여 새로운 지역공동체 감각을 길러내듯이 공동의 관심을 진작시키는 것”이 중요하다고 한다. 동아시아는 “공통된 역사적 경험과 비슷한 문화적 규범과 가치를 많이 공유하고 있다”는 인식에서 출발하여 이로부터 공동의 정체성을 만들어내는 방향을 취하는 것은 정당하다.

본론에서는 ‘협력의 주제’를 논하고 있다. (1)에서는 경제협력을 거론하면서 경제통합을 점진적으로 진행하여, 최종적으로는 ‘동아시아 경제공동체로 이끌어갈’ 것을 주장하고 있다. 당면 과제로는 ‘동아시아 자유무역지역’의 형성을 목표로, 이를 위해 2개국 간 협정, 하부지역협정을 체결할 것을 권고하고 있다. 투자 면에서는 동아시아 투자정보 네트워크의 형성과 동아시아 투자지역의 설립도 권고했다. 또한 동아시아 인터넷 프로젝트를 창출하자는 제안도 나왔다. (2)에서는 재정금융 협력을 위한 방안으로 동아시아 통화기금의 창출이 제안되었다. (3)은 정치적·안전보장상의 협력에 대한 내용인데, 이 부분은 빈약하여 동아시아 정상회담의 개최를 주장하는 정도에 그치고 있다. (4)는 환경·에너지 협력을 위한 ‘동아시아 환경협력체’ 성립을 호소하고 있다. (5)는 사회·문화·교육협력에 대한 내용이다. 여기에서는 빈곤과 보건, 교육문제에 관한 대체방안을 주장하고 있는데, ‘동아시아 연구 네트워크’와 ‘동아시아 교육기금’의 설립을 제안하고 있다.¹¹⁵⁾

또한, 2002년 11월 프놈펜에서 개최된 제6차 ASEAN + 3 정상회담에서는 한국 주도로 작성된 EASG의 최종보고서가 공식 채택되었다. EASG 보고서는 동아시아 비전 그룹 보고서를 토대로, 향후 ASEAN + 3 국가들이 동아시아 공동체를 구현하기 위한 구체적 행동계획으로 17개의 단기적 과제들과 9개의 중장기적 과제들을 제시했다.¹¹⁶⁾

115) Ibid. pp.233-236.

<표 III-4> EASG에서 선정한 26개 협력조치

	분 야	구 체 적 내 용
단 기 조 치	경제협력	<ul style="list-style-type: none"> - 동아시아 비즈니스 협의회(East Asia Business Council) 설립 - 역내 최빈개도국에 대한 일반특혜관세(GSP) 지위 및 특혜조치부여 - 해외직접투자(FDI) 증진을 위한 우호적 투자환경 조성 - 동아시아 투자정보 네트워크 구축 - 역내 성장지대에 대한 공동의 자원, 인프라 개발 및 재정지원확대 - 인프라, 정보기술, 인적자원 개발, ASEAN 지역경제통합에 대한 지원 및 협력제공 - 기술이전 및 공동기술 개발을 통한 협력확대 - 통신 인프라 건설 및 인터넷 접근확대를 위한 공동 정보기술개발
	정치협력	<ul style="list-style-type: none"> - 해적, 마약 거래 등 새로운 안보문제에 대한 협력 메커니즘 강화 - 동아시아 싱크탱크 네트워크 구축
	사회·문화 · 교육협력	<ul style="list-style-type: none"> - 빈곤 경감 프로그램 수립 - 기초 의료서비스 접근 제공을 위한 공동조치 시행 - 동아시아 포괄적 인적자원 개발 프로그램 시행 - 문화, 교육 기관과의 협조를 통한 동아시아 정체성 및 공동의 식 함양 - 예술·공예·문화유산 보존을 위한 네트워크 형성 및 전문가 교류 증진 - 동아시아 지역연구 강화
	제도협력	<ul style="list-style-type: none"> - 동아시아 포럼(East Asia Forum : EAF) 설립
중 장 기 조 치	경제협력	<ul style="list-style-type: none"> - 동아시아 자유무역지대 설립 - 중소기업에 의한 투자 - ASEAN 투자지대 확대를 통한 동아시아 투자지대 설립
	금융협력	<ul style="list-style-type: none"> - 동아시아 차입협정 또는 동아시아 통화기금 설립 - 금융안정 및 경제개발을 위하여 역내 긴밀한 환율공조체제 추진
	환경·에너지 지 협력	<ul style="list-style-type: none"> - 에너지 정책 및 전략 기본방향 수립 및 ASEAN에너지 네트워크 프로젝트 형태의 이행계획 수립 - 동아시아 전역에서의 해양환경 협력 증진
	사회·문화 · 교육협력	<ul style="list-style-type: none"> - 시민참여 및 국가-시민 파트너십 증진을 위한 정책 자문 및 공조에서 NGO와 긴밀한 협력
	제도협력	<ul style="list-style-type: none"> - 동아시아 정상회의

(자료 : EASG 보고서)

116) Final Report of the East Asian Study Group, East Asia Study Group, Phnom Penh, 2002. 배금찬, “동아시아 공동체의 발전과정: ASEAN+3 협력체제를 중심으로,” 『동아시아 공동체: 비전과 전망』, 한양대학교 출판부, 2005. p.79에서 재인용.

이와 같이 동아시아 공동체는 그 구체적 실체가 설계되어 보고서로 제안되었지만 3년이 지나도록 아무런 진전이 없자 2004년 11월 라오스에서 열린 ASEAN + 3 정상회담에서 한국의 노무현 대통령은 “동아시아 공동체를 만들자”라고 공동체의 형성을 본격화하는 제안을 함으로써 구체화되기 시작하였다.¹¹⁷⁾

이렇게 ASEAN + 3 정상회담이 거둔 가장 두드러진 성과는 무엇보다도 2004년 정상회담에서, 2005년 정상회담이 열릴 때 동아시아 정상회의를 개최하기로 결정한 것과 2005년 제1차 동아시아 정상회의를 앞두고 열린 ASEAN + 3 정상회담에서 ‘쿠알라룸푸르선언’을 만장일치로 채택한 것이다. 이 선언을 통해서 동아시아 공동체의 형성을 위한 논의가 본격화되기 시작하였으며, 동아시아 시대의 개막이라는 화두를 온 세상에 던짐으로써 동아시아 공동체의 전망에 대한 긍정적인 측면이 급부상하는 계기가 되었다. 이렇게 새로운 패러다임을 알리는 쿠알라룸푸르선언은 ASEAN + 3 정상회담이 주축이 되어 동아시아 공동체 형성의 논의를 전개하고, 미래 방향을 설정하기로 하였으며, 동아시아의 협력을 위한 중추적 역할을 계속해서 수행하기로 하였다. 또한, EASG의 보고서가 제안한 중장기 과제의 이행과 민간차원까지의 분야별 역내 교류 증진을 위하여 노력하는 것과 ASEAN의 통합 및 사무국 기능의 강화를 강조하였다. 이러한 내용이 담겨 있는 쿠알라룸푸르선언을 소개하면 다음과 같다.

우리 동남아시아국가연합(ASEAN) 회원국 및 중국, 일본, 대한민국 국가. 정부 수반들은 2005년 12월 12일 말레이시아 쿠알라룸푸르에서 개최된 제9차 ASEAN + 3 정상회담에서 상호유대 및 일치된 노력을 통해 평화적이고, 안정적이며, 번영하는 동아시아지역 환경조성의 필요성을 재확인한다. (중략)

동아시아 협력의 원칙과 목표를 제시한 1999년 동아시아 협력에 대한 공동성명

117) 한겨레신문, 2004. 11. 29(월) 라오스 비엔티안에서 열리고 있는 ASEAN+3(한·중·일) 정상회의에 참석 중인 노무현 대통령은 29일(이하 한국시각) ASEAN+3 정상회의 참석을 비롯한 다자간, 양자간 회담을 잇달아 열어 정상 외교를 계속했다. 노 대통령은 이날 오후 비엔티안 국제회의장에서 열린 ASEAN 10개국 정상과 한·중·일 3개국 정상과의 ASEAN+3 정상회의에서 ASEAN+3 체제를 더욱 발전시킨 동아시아 공동체 형성을 제안했다.(중략) 이날 회의에서 정상들은 동아시아 공동체 형성을 위한 제1차 ‘동아시아 정상회의’를 내년 말레이시아에서 개최하기로 했으며, 동아시아 정상회의와 ASEAN+3 정상회의 간의 상관관계에 대해 외무장관들이 구체적 논의를 진행해 정상회의에 보고하기로 했다. 동아시아 정상회의는 내용적으로는 ASEAN+3 회원국들이 참가하지만, 형식적으로는 ASEAN의 틀을 뛰어넘어 동아시아 공동체를 지향하는 회의 성격이다. 그동안 동아시아 정상회의에 대해서는 ASEAN내 일부 회원국들이 ASEAN의 위상이 축소된다며 반대했지만, 이번 회의에서 전격 합의가 이뤄졌다. (생략) 비엔티안(라오스) / 백기철 기자

을 상기한다. 지역 및 세계의 평화, 안보, 번영, 진보의 유지에 기여할 장기적 목표로서의 동아시아 공동체를 실현하기 위한 우리의 공동된 의지를 재확인한다.

이러한 목표를 실현하는데 있어서 ASEAN + 3 국가들의 적극적인 참여와 ASEAN의 주도하에 ASEAN + 3이 지속적으로 공동의 오너십(ownership) 함양을 위한 주된 수단이 되어야 한다는데 확신한다. 역내 공동체 형성에 있어 ASEAN의 통합 및 ASEAN 공동체의 중요성과 이러한 ASEAN의 노력에 대한 '+ 3' 국가들의 지속적인 지지를 인식한다. (중략)

지난 2002년 11월 캄보디아 프놈펜에서 우리가 지지한 동아시아연구그룹(EASG) 최종 보고서에서 제안된 단기 및 중장기 조치들의 이행 현황에 대해 고무되며, 2005년 12월 14일 쿠알라룸푸르에서 개최되는 제 1차 동아시아 정상회의를 환영하면서 아래와 같이 선언한다.

1. 우리는 ASEAN + 3 정상회의를 ASEAN 정상회의 계기에 연계적으로 계속 개최할 것이며, 이를 통해 ASEAN + 3 체제하에서 동아시아 공동체 형성을 위한 정치적 모멘텀과 지침을 제공할 것이다.
2. 우리는 공동의 노력으로 ASEAN + 3 프로세스의 10주년을 기념하기 위해 2007년에 제2차 동아시아협력에 관한 공동성명을 발표하여 현재 협력을 강화하고, ASEAN + 3 협력 및 동아시아 공동체 건설의 미래 방향을 설정할 것이며, 관계 장관들로 하여금 필요한 후속조치를 강구하고 이행하도록 조치할 것이다.
3. 우리는 ASEAN + 1 프로세스하의 협력을 계속 도모하고 지지함으로써 역내 여타 협력 프로세스를 보완하여 전반적인 지역체제의 중추가 될 ASEAN + 3 체제 내에서의 협력 전반에 기여할 것이다.
4. 우리는 동아시아 공동체로의 진전을 위해 EASG 최종보고서상의 단기, 중장기 조치의 이행을 가속화할 것이다.
5. 우리는 ASEAN 공동체의 실현을 위한 개별격차 해소와 장기 목표인 동아시아 공동체 형성에 대한 기여측면에서 ASEAN 통합을 계속 지지할 것이다.
6. 우리는 '우리'라는 인식의 증진을 위한 국민간의(people-to-people) 교류를 확장할 것이다.
7. 우리는 동아시아 국가 내 학생, 학자, 연구자, 예술인, 언론인, 그리고 젊은 이들 간의 더욱 활발한 교류를 통해 지식의 공유를 촉진할 것이다.

8. 우리는 동아시아 국가들 간 지식인, 싱크탱크 회원, 종교계 인사 및 학자들 간의 정례적인 교류와 보다 깊은 수준의 지식과 이해를 통해 동아시아와 전 세계를 이롭게 함으로써 문화와 문명 간 충돌을 완화하고 상호 이해를 증진할 것이다.
9. 우리는 ASEAN 사무국내의 ASEAN + 3 유닛(Unit)을 포함해 ASEAN + 3 협력 증진에 핵심적인 다양한 메커니즘을 강화할 것이다.

당초 ASEAN + 3 정상회담이 느슨한 협의체로서 출발하였지만 점진적으로 경제협력은 물론 정치·안보분야 및 사회·문화 분야 등 역내 주요 이슈를 협의하는 창구로서 그 역할이 한층 더 강화될 것으로 전망된다. 사실상 ASEM의 출범과 동아시아 경제위기를 계기로 지역협력의 강화를 위해 ASEAN + 한·중·일 정상회담이 정례화됨에 따라 외무장관 회담, 경제장관회담, 재무장관회담이 상설화 되어 정상회담의 주요 실천방안이 체계적으로 논의되고 있으며, 또한 동아시아 비전그룹, 업종별 민간협의회, 재무차관회담 등 다각적인 협력체제가 구축되고 있어 역내 협력을 위한 제도적 기반이 크게 강화되고 있는 실정이다.

EAEC(동아시아 경제그룹)가 APEC(아시아·태평양 경제협력회의)의 진전을 저해할 것이라는 미국, 호주 등의 강한 반대에 부딪혀 90년대 초반 무산되었던 것과는 대조적으로 ASEAN + 3 협력체제는 현재 'ASEM내 협의회' 성격을 가지면서 폭넓은 분야에서 다양한 협력을 추진하고 있다. 이러한 것을 고려해 볼 때 ASEAN + 3의 제도는 EU에 카운터파트너로서 지역 간 협력에 있어서 긍정적인 역할을 할 수 있을 것으로 전망된다. ASEAN + 3을 중심으로 하는 동아시아 지역의 결속에 미국의 반대가 예상될 수 있으나 이미 ASEM을 용인한 상태에서 ASEM내의 동아시아 국가 간 협의회로서 ASEAN + 3 협력 체제를 직접적으로 반대할 명분이 없게 되었다. 더욱이 ASEAN + 3 각국이 이미 APEC 회원국이기 때문에 자연스럽게 APEC 관련 의제를 논의·발전시켜 나가면서 APEC과의 신뢰구축에도 역점을 둔다면 과거 EAEC와는 달리 ASEAN + 3 협력체제의 안정적 기반이 확보될 수 있을 것으로 전망된다. 이를 바탕으로 동아시아 국가들은 ASEAN + 3 협력채널을 통해 대외경제와 관련된 지역적 이슈에 대해 충분한 의견을 교환하고, 가능하다면 공동보조를 취함으로써 APEC은 물론 WTO 혹은 국제무대에서 그들의 협상력을 점차 제고해 나갈 것으로 전망된다.

사실상, 21세기에도 지역주의 추세는 지속될 전망이다, 장기적으로 EU, 미주 및 동아시아 경제권의 3극 체제 형성은 불가피할 것이다. 이에 따라 동아시아 내 무역·투자관계에서 나타나는 기능적 통합에 상응한 제도적 기반의 필요성이 증대됨에 따라 역내 경제통합의 움직임은 보다 가속화될 전망이다. 이미 동아시아 자유무역지대 구상에 대한 요구가 역내에서 다양하게 분출되고 있고, ASEAN 측도 AFTA가 개도국 간 남-남(南-南)협력체라는 구조적 한계점을 지니고 있다는 점을 인식하고 있기 때문에 한국과 일본, 중국을 포괄하는 거대 자유무역지대(FTA)를 구상하고 있는 상태이다. 그러나 문제는 동아시아 국가들 대부분이 아직도 최대시장으로 미국에 의존하고 있다는 점, 즉 대미수출의존도가 매우 높다는 점이다. 따라서 이를 감안할 때 동아시아 국가들 간의 급속한 경제통합의 추진은 미국과의 불필요한 통상마찰을 유발시킬 수 있으며, 이는 곧 폐쇄적인 경제블록화로 흐를 수 있다는 부정적 인식을 확산시킬 우려가 있기 때문에 단계적이고 유연한 대응이 필요할 것으로 보인다.

ASEAN + 3 제도는 많은 부분에 있어서 ASEAN의 제안을 수용하거나 ASEAN + 1 체제로 협력 사업이 추진되는 측면이 없지 않지만 대외 경제정책 공조뿐만 아니라 금융 및 산업정책, 역내 개발협력 등 다양한 차원에서 각국의 이해관계를 조율하고, 실질적인 경제통합을 모색할 수 있는 계기로서 작용하고 있다. 이러한 점을 고려해 볼 때, 한국으로서는 ASEAN + 3 협력 체제를 통해 주요 경협 대상지역으로서 ASEAN과의 관계증진을 도모할 수 있는 결정적 계기를 만들었다고 평가할 수 있으며, 일본, 중국 등 패권추구가가능성이 있는 국가들과의 관계에 있어서 ASEAN이라는 매개를 통해 협의채널을 구축함으로써 동아시아 지역문제에 대해 한국의 이익에 반한 것을 미연에 막을 수 있는 제도적 기반이 될 것으로 기대된다.

한편 ASEAN + 3 정상회담은 역내 국가 간 공동관심사를 협의하기 위한 유용한 포럼으로 발전해 온 것은 사실이나, 운영형태 및 방법에 있어서의 문제점을 지니고 있다는 점은 간과할 수 없다. 특히 운영형태에 있어서 ASEAN의 주도권 문제, 또는 ASEAN + 3 정상회담을 운영하는 방법에 있어서의 문제점, 즉 동남아와 동북아의 균형 있는 협력관계를 유지하는데 많은 취약성을 지니고 있다는 점 등을 들 수 있다. ASEAN은 기존 동남아 국가들 간의 협력방식, 즉 정상회의, 각료회의, SOM(고위관리회의), SEOM(고위경제관리회의) 등에서 운용하고 있는 컨센서스 방식에 근거한 회의일정이나 의제설정을 ASEAN + 3에도 적용시키고 있다는 점이다. 또한 ASEAN +

3 정상회담 직후 열리는 ASEAN + 1 정상회담, 즉 ASEAN과 한·중·일 각국과의 회담은 동아시아 역내협력을 위한 공동현안 보다는 ASEAN 측이 요구하는 경험 사안에 치중하여 이루어지고 있다는 비판이 있다. 결국 이 같은 ASEAN의 동남아 협상력 제고를 위한 지나친 주도권 행사는 운용체제에 있어서 ASEAN + 3 제도의 발전을 위해 바람직하다고 볼 수 없다. 이를 개선하기 위한 방안의 하나로 ASEAN에 대응하는 동북아경제협의체의 결성을 들 수 있는데, 1999년부터 동북아 차원에서 정례적으로 개최되고 있는 한·중·일 정상회담과 3국의 경제협력을 위한 공동연구의 착수는 이런 차원에서 중요한 의미를 지닌다고 볼 수 있다. 동북아 3국의 지역경제 협력증진 방안 및 주요경제 이슈들에 대해 논의할 수 있는 동북아경제협의체의 구성은 동남아와 동북아의 대등한 협력기반을 조성하는데 기여할 것으로 전망된다. 또한 동북아경제협의체는 경제통합의 이점인 시장 확대, 분업심화 등의 경제적 효과뿐만 아니라 경제협력증대를 통하여 긴장완화를 시도함으로써 외교·안보적 효과까지도 기대되고, 국제사회에서의 발언권 증대 등을 실현할 수 있을 것으로 보인다.

제 IV 장 동아시아 공동체 형성 문제

제 1 절 공동체 형성 논의의 배경

1. 동아시아 지역주의

세계화와 함께 지역주의 추세는 세계경제의 대조류로 자리 잡았다. 1950년대 유럽에서 시작된 지역주의는 1980년대 후반 지역주의에 반대해 오던 미국이 정책을 바꾸어 지역주의에 동참하면서 세계적으로 확산되는 결정적 계기를 맞게 되며, 1990년대에 다수의 개도국과 체제전환국이 지역무역협정을 체결함으로써 세계적 추세가 되었다.

이러한 세계적 지역주의 추세는 21세기 초에도 계속적으로 지속될 전망이다. 이미 EU에서는 유로화의 통용과 함께, EU 헌법¹¹⁸⁾에 대한 논의도 진행 중이다. 그리고 2007년 EU는 불가리아와 루마니아 국가들에까지 확대될 전망이며, 현재 터키도 가입 협상 중이다. 한편 미주지역을 보면, 미국은 다자협상인 도하개발어젠다(DDA: Doha Development Agenda)¹¹⁹⁾를 비롯하여 지역적으로는 미주자유무역지대(FTAA), 미-남아프리카 관세동맹자유무역협정(U. S. -Southern African Customs Union Free Trade Agreement), 미-안데스국가 자유무역협정(U. S. -Andean Free Trade Agreement), 미-ASEAN협의체(Enterprise for ASEAN)를 위해 협상 중이다.¹²⁰⁾ 나아가 중동지역 국

118) EU의 정치·사회적 통합의 방향은 로마조약이 명기한 바와 같이 회원국 간 보다 밀접한 연합을 말하며 현실적으로는 회원국들이 법적·제도적으로 수렴화 되는 것을 의미하기도 한다. 앞으로 EU헌법이 각 국가의 비준을 통과하면 EU는 마스트리히트 조약 이후 또 한 번의 거대한 제도변화를 가져올지 모른다. 즉 유럽의 25개 주권국가, 4억 5000여만 명의 국민에게 적용되는 초국가적 헌법이 탄생됨으로써 당초 ECSC(유럽석탄철강공동체)라는 6개국의 경제공동체에서 출발한 EU가 반세기 만에 명실공히 정치 통합체로 도약하게 된다. EU 헌법안의 주요 내용은 ①이중 다수결제도: 4억 5000만 인구의 65%와 회원국수 55%(15개국) 이상 동의로 주요정책 결정. 2009년 11월부터 적용 ②대통령직 신설: 25개 회원국 정상회담에서 선출, 임기는 2년 6개월로 1회 연임 가능 ③외무장관직 신설: 5년 임기로 EU의 외교·안보문제를 대표 ④집행위원회 구성: 2014년부터 전체 회원국수의 2/3(17명)로 축소 ⑤상호 안보 원칙: 회원국 중 1개국이 외부로부터 공격 받을 경우 다른 회원국이 개입하는 상호 안보 원칙 천명 ⑥안정·성장협약: 재정적자가 회원국 국내 총생산(GDP)의 3%를 넘기면 집행위원회가 벌금 부과 등의 제재 가능 등으로 요약할 수 있다. (http://www.nanet.go.kr/lawinfo/lawinfo_bbs/k03_legdb_list.html?nav=030200).

119) 도하개발 어젠다는 2001년 11월 카타르 도하에서 개최된 제4차 WTO 각료회의에서 출범한 제9차 다자간 무역협상으로서 WTO 출범 후 첫 번째 다자간 무역협상이며, 개도국의 요청으로 “개발”에 중점을 두자는 의미에서 “Development”가 명칭에 포함되었다.

120) 미국의 FTA 전략에 대해서는 James K. Jackson, “Trade Agreements: Impact on the U. S.

가들과도 자유무역협정 체결 가능성을 검토 중이다. 특히 미국과 도미니카 공화국, 그리고 코스타리카, 엘살바도르, 과테말라, 온두라스, 니카라과 등 중미자유무역협정(CAFTA: Central American Free Trade Agreement)¹²¹⁾ 5개 회원국들은 2004년 8월 5일 미-도미니카-중미자유무역협정(DR-CAFTA: U.S.-Dominican Republic-Central American Free Trade Agreement)에 정식 서명하였는데, 동(同)협정은 거의 모든 상품에 대해 회원국 간 무역 장벽을 철폐하도록 규정하였다. 이로써 미국이 주도하는 미주자유무역지대(FTAA) 결성을 위한 단계로 진입하고 있다. 물론 미국의 FTAA 구상이 최근 들어 중남미 지역의 좌파 정권의 득세로 당장은 탄력을 받지 못하고 있지만, 좌파 내부에도 ‘차베스식’¹²²⁾ 급진주의와 ‘롤라식’¹²³⁾ 실용주의가 분리되면서 남미 통합이 쉽게 진전되지 않고 있다. 그리고 1차 산업 위주의 중남미 경제는 중장기적으로 한계에 부딪히고 있으며, 고부가가치 산업으로 전환을 요구받고 있는 바, 중남미의 탈미(脫美), 친친디아(親 china—india) 노선은 아직까지 요란한 수레에 불과할 수도 있다. 따라서 향후 미국의 뒤뜰로 간주되었던 중남미에 대한 미국의 정책이 미주지역 지역주의의 관건이 될 전망이다.

반면, 지역주의가 세계적 자유화에 긍정적인 요소로 작용하는지 아니면 걸림돌인지에 대해서는 경제학자들의 견해가 양분되어 있다. 단, 근래에 지역주의 확산이 다자간 무역자유화와 동시에 이루어졌다는 점에서 지역주의에 대한 부정적인 시각이 약해지고 있는 실정이며, 실제 대다수의 국가들이 지역주의에 참여한다는 사실은 이들 국가가 지역무역협정이 자국에 이득이 된다고 판단하고 있음을 실증해 주는 것이다. 이와 같

Economy,” Congressional Research Service, June 1, 2006 참고.

- 121) 중미자유무역협정은 미국과 중미 5개국 간에 체결된 자유무역협정으로서 미국은 2003년 12월 워싱턴에서 과테말라, 엘살바도르, 니카라과, 온두라스 등 중미 4개국과 CAFTA 협상을 갖고 섬유와 농업부문을 포함한 모든 분야에서 향후 10년간 관세를 단계적으로 철폐하는 내용의 FTA를 체결기로 합의했다. 그러나 당시 CAFTA 회담에 참여했던 코스타리카는 코스타리카 내 통신 및 보험부문 개방 폭을 늘리라는 미국의 요구에 불만을 표시한 뒤 협상장을 떠나 합의하지 못했다. 하지만 2004년 1월 미국과 코스타리카는 협상을 통해 합의되지 못한 쟁점에 대한 견해차를 좁히면서 중미자유무역협정(CAFTA)을 완료했다. 이로써 이들 5개국 간에 섬유와 농업부문을 포함한 모든 분야에서 향후 10년간 관세를 단계적으로 철폐하게 된다.
- 122) 차베스식이란 남미 볼리비아에서 원주민 최초로 대통령에 오른 에보 모랄레스(47)가 '볼리비아판 우고 차베스'란 평가에 걸맞게 원주민 권익옹호를 위한 개혁운동에 성공할 것인지 관심을 모으고 있다.
- 123) 롤라식이란 브라질의 대통령선거에서 ‘롤라’란 이름을 전략으로 사용한 것으로 선반공 출신의 노동조합 지도자가 1989년 이후 4번 만에 대통령에 당선되면서 브라질 역사상 처음으로 야당좌파 정권이 출범하게 되었다.

이 지역주의가 확산되고 있는 것은 자유무역지대 형성으로부터 시작하는 경제 통합이 시장의 확대와 경쟁의 심화를 통한 효율성 증대와 같은 경제적 실익 외에도 국내 경제 개혁의 불가역성과 같은 전략적 효과 및 경제교류 활성화를 통한 긴장완화, 국제무대에서의 참여국의 발언권 제고 등 외교·안보적 이익을 가져오기 때문이다.¹²⁴⁾

이처럼 세계경제의 글로벌화 추세 속에서도 다른 한편 인접한 나라나 지역끼리 각종 형태의 경제통합 메커니즘을 추구하는 지역주의화 추세가 동시에 나타나고 있다. 이는 탈냉전 이후 강화되고 있는 유럽에서의 EU 통합과정이 전형적이라고 할 수 있다. EU 뿐만 아니라 미국도 1994년에는 캐나다와 멕시코를 묶어서 NAFTA를 결성하였고, 나아가 아시아·태평양 나라들을 묶은 APEC을 확대·강화하고 있는 실정이다. 동남아에서는 또한 ASEAN의 확대 강화와 그 연장선상에서 EU와의 연합을 추구하는 ASEM이 결성되었다.

이렇게 지역주의가 촉진된 이유는 우루과이라운드의 시작에서 보이듯이 WTO 중심의 다자주의적 경제 질서의 유지를 위한 노력이 전개되는 반면, 다른 한편으로는 EU 통합의 강화, NAFTA, 동남아 경제의 일본 중심 경제권으로의 수직적 통합 등에서 관찰할 수 있듯이 세계 자본주의 경제의 이중적 성격이 나타나고 있는 것이다. 이는 미국의 상대적 힘의 쇠퇴라는 국제체제의 변화로 인해 다자주의 원칙을 위한 국제제도의 효율성이 약화되고, 상호의존의 심화로 인해 개별 국가들의 자율성 추구가 제약을 받게 되자 국가 행위자들이 블록이라는 중간의 길을 선택함으로써 지역주의는 활발하게 촉진되었던 것이다.

1980년대 지역주의가 확산의 계기를 맞게 된 것은 무엇보다도 미국이 이제껏 배타적으로 고집해 오던 다자주의 체제를 수정하여 지역주의 정책도 동시에 추구하겠다는 소위 '2원 정책'을 채택하면서부터이다. 나아가서 EU의 '1992년 계획' 역시 '유럽요새화'라는 부정적 반응을 야기함으로써 역외 국가들로 하여금 지역주의에 대한 관심을 증폭시킨 중요한 원인의 하나가 되었다.

다자주의에서 지역주의로 선회한 미국의 정책은 무엇보다도 GATT 또는 WTO의 국제무역협상에 더 이상 기대를 걸 수 없다는 실망에서 비롯되었다. 미국의 대외정책 기조에 있어서 근간이라고 할 수 있는 국제주의나 다변주의를 GATT체제를 통하여 실현한다는 것이 하나의 이상에 불과하다는 결론의 소산이기도 하다. 또 미국의 국제

124) 이창재, “동북아와 동아시아 FTA의 필요성 및 추진전략,” 『관세와 무역』, 2002년 5월호 참고

경제적 지위 약화나 EU에 의한 시장통합의 완결 추진 등과 같은 여건 변화도 중요한 요인이었다.

이와 같이 세계경제의 지역블록화의 현상이라는 새로운 패션은 동아시아지역에도 예외 없이 영향을 미치고 있으며, 이러한 대 흐름 속에 동아시아의 지도자들 역시 적절한 대응전략의 필요성을 인식하고, 이를 강화해 나아가려는 움직임을 보이고 있다. 그 대표적인 사례로 동아시아 지역의 발전적 공동이익을 위한 ASEAN + 3과 동아시아 정상회의의 제도화를 통한 동아시아 공동체 형성의 추진을 들 수 있다.

무엇보다도 동아시아 지역주의가 유럽의 지역주의와는 달리 외부적 충격에 의해 추동되고 있다는 사실을 강조한다. 즉, 외적 충격에 의해 정책조정 필요성이 제기되었다는 점에서 동아시아의 지역주의는 기본적으로 ‘방어적’ 성격을 띠고 있다. 따라서 동아시아국가들 사이의 거래비용을 줄이고 서로의 배반을 방지할 수 있는 제도화도 ‘최소주의’ 형태일 가능성이 높다. 동아시아국가들 사이의 최소의 공통분모 즉 공동의 이익과 관련된 협정들이 체결되고 있는 것도 이 최소주의적 제도화의 모델일 수 있다. 그러나 동아시아 지역주의를 미리 어떠한 것으로 예단할 필요는 없을 것이다. 구성주의적 시각을 도입한다면, 동아시아 지역주의를 논의하는 과정에서 각 국의 선호는 (재)구성될 수 있을 것이기 때문이다.

동아시아국가들의 선호 재구성에 있어 중요한 문제는 탈냉전과 지구화 시대에도 여전히 남아 있는 ‘일본문제’라고 할 수 있다. 무엇보다도, 동아시아지역 내부의 순환구조 즉 경제적 상호의존에도 불구하고 유럽과 달리 동아시아에서는 경제협력 또는 지역 국제경제기구의 형성이 ‘중속’ 또는 ‘위계구조의 고착화’를 결과할 수도 있기 때문이다. 대체로 경제학자들은 지역주의는 무역이익의 극대화, 시장접근성의 강화, 규모의 경제의 실현을 통한 경쟁력 강화로 이어질 것이라고 주장한다. 즉, 경제적 지역주의의 형성을 통해 무역장벽을 제거함으로써 역내자원배분의 효율성을 제고하고 비교우위산업의 경쟁력을 강화시킴으로써 경제성장에 기여한다는 것이다.¹²⁵⁾

2. 경제위기와 협력구도의 변화

1997년 7월초에 발생한 태국의 외환위기는 곧 이어 인도네시아, 한국 등 주변국가에

125) 김용복·구갑우, “동아시아지역 국제경제기구의 형성 및 제도화-유럽통합의 경험-,” 『한국과 국제정치』, 경남대학교 극동문제연구소, 2000. p.150.

급속히 전염되었다. 그 이유는 동아시아 국가들이 지난 10여 년 동안의 급속한 성장과정을 통하여 서로 상호의존과 경쟁의 관계에 놓이게 되었던 사실에서 발견된다. 동아시아 지역경제의 통합증대가 외환위기의 전염을 통한 확산에 기여한 이유는 크게 두 가지로 나누어 살펴 볼 수 있다. 하나는 무역관계를 통한 파급효과이고, 다른 하나는 외국자본의 집단적인 이탈을 통해서이다.

동아시아 국가들은 모두가 수출주도형 경제발전 전략을 선택했고, 그 결과 1980년대 중반 이후 급속한 성장을 구가했다. 엔고와 일본자본의 동아시아 지역으로의 유출증대가 이러한 추세에 기여했다. 한국, 대만, 싱가포르 등의 발전경험과 이들 신흥공업국들로부터의 투자증대도 비슷한 결과를 가져왔다. 그 결과 1980년대 중반 이후 동아시아 국가들은 서로에게 좋은 시장을 제공했다. 즉, 무역을 통한 상호의존의 증대를 가져 온 것이다. 1997년 외환위기로 인하여 가장 심각한 타격을 받은 한국, 인도네시아, 태국, 말레이시아의 경우를 보면, 이들의 동아시아 국가들에 대한 수출시장 의존도는 대략 45~55%로 미국이나 유럽시장에 대한 의존도보다 높다. 이들 국가들은 또한 미국과 같은 제 3국 시장에서 서로 경쟁해야 하는 관계에 놓이게 되었다. 이러한 상황에서 이들 중 특정국가에서의 외환위기는 다른 국가의 수출에 큰 타격을 줄 수밖에 없었다.

외환위기의 전염을 막기 위해서 동아시아 국가들 간 지역협력을 강화할 필요가 절실했다. 1997년 중반 이후 동아시아 국가들이 연쇄적으로 외환위기에 빠져든 주요 이유 중의 하나는 동아시아 국가의 경제통합 추세에도 불구하고 이를 조정하고 관리할 역내 협력체제의 구축이 이루어지지 못했기 때문이다. 이러한 상황은 개별국가들이 위기극복을 위해서 독자적인 길을 추구하고 있는 사실에서도 확인되고 있다. 개별국가의 노력으로 위기를 극복하기에는 어려운 상황이 많다. 또한 동아시아 국가들이 협력하여 외채 재조정의 문제나 국제 통화나 금융질서의 개편, 엔 또는 달러 환율의 안정과 관련하여 공동의 목소리를 낼 수 있어야 하는 효과도 있다. 따라서 동아시아의 지역협력이 보다 적극적으로 추진해야 하는 당위성이 여기에 있다.

IMF위기는 동아시아 지역협력의 필요성을 각인 하는 계기가 되었다. IMF는 획일적 프로그램의 적용으로 아시아 국가들의 경제적 침체를 악화시키고 역내국들의 성장 잠재력을 크게 잠식시켰다. 게다가 아시아 국가들의 금융부문을 개방시키고 우량기업을 저렴하게 구입하게 됨으로써 주요 선진국의 이익만 크게 증대되었다는 비판을 받았다. 이러한 상황으로 동아시아 국가의 지역협력은 더욱 활기를 띠게 되었다. 그 동안 지역

협력에 일관되게 소극적 자세를 보였던 일본이 IMF 처방을 놓고 미국과의 날카로운 대립을 지속하였고, AMF(아시아통화기금)나 미야자와 구상 등 독자적인 아시아 역내 국가의 지원방안을 발표하기도 했다. 한국과 ASEAN은 이러한 일본의 지원책에 대해 지지를 보이고 있어 동아시아 지역협력은 새로운 국면으로 접어들게 되었다. 미국 등 역외 국가들도 특수한 상황을 인정, 과거의 부정적인 입장이 크게 완화되었다.

IMF 위기는 또한 동아시아 지역협력의 범위를 확대시켰다는 의미도 가지고 있다. 전통적인 협력의 개념은 주로 무역부문의 자유화나 직접투자의 활성화 등에 치중되어 있었다. 그러나 IMF 위기로 인해 금융부문의 중요성이 대두되었으며, 동아시아국가 간의 지역적 공조와 협력의 필요성이 부각되게 되었다.

한 때의 아시아 금융위기는 역내 국가들의 경제적인 침체와 후퇴를 가져왔지만, 지역협력의 입장에서 볼 때는 반전의 기회로 발전시킬 수 있는 것이다. 과거에는 동아시아 지역협력에 대한 논의가 폐쇄적 블록의 형성이라는 의구심을 야기 시켰으나, 금융 위기라는 특수한 상황은 협력에 대한 부정적인 시각을 불식시킨 것이다. 따라서 동아시아 국가는 이러한 여건을 충분히 살려 지역협력을 제도화하는데 적극 노력해야 할 것이다.

동아시아가 경험한 경제위기는 한 번으로 만족해야 한다. 동아시아의 불안정한 경제 상황을 슬기롭게 대처하는 방안은 적극적인 자유 시장경제원리에 따라 탄력적으로 대응하는 것이다. 그렇게 하기 위해서는 FTA 협상을 꾸준하게 진척시켜 가면서 민족주의적인 경제 질서를 뛰어 넘는 역내 국가들의 경제블록화를 조속히 구축해 나가면서 동아시아적인 새로운 경제모델을 개발하여 동아시아 지역협력을 강화해 나가야 한다.

동아시아 지역협력을 위해 국제경제기구가 형성된다면, 국가들 사이의 약속의 신빙성을 높이기 위해 공식적 제도화가 불가피할 것이다. 그러나 그 제도화 수준이 유럽과 같이 주권의 공유나 위임으로 발전할 지는 미지수다. 예를 들어, 느슨한 지역협의체인 APEC에서도 미국은 공식적인 규칙이나 절차 그리고 그 규칙이나 절차의 위반이 발생할 때 처벌할 수 있는 경성의 협력체를 원하고 있지만, 중국, 일본, ASEAN의 경우는 자국 주권에 제한이 가해지는 것에 반대하고 있다.¹²⁶⁾ 따라서 이제 초보적 지역대화를 하고 있는 동아시아지역에서 제도화 형태를 논의하는 것은 무리라고 할 수 있다.

126) 유현석, "APEC을 중심으로 하는 아태지역경제협력의 가능성," pp.225-31. 김용복·구갑우, op. cit., p.150에서 재인용.

특히, 일본의 적극적 의지에도 불구하고 동아시아국가들 사이의 경제발전 단계와 규모의 차이, 종교적, 언어적 이질성, 정치체제의 차이, 치유되지 않은 과거사의 문제 등 때문에 유럽과 달리 동아시아지역을 하나로 묶을 수 있는 기초가 약하다는 것이 공식적인 지역 국제경제기구 건설의 난관으로 작용할 가능성이 크다.¹²⁷⁾

또한, 세계경제에 대한 전망이 불규칙하고 미국 및 중국 등이 적극적인 FTA 확산 정책을 추구하고 있다는 점은 현 시점에서 동아시아 경제 질서의 변화가 내포하고 있는 불안정성이 크다는 것을 암시한다. 동아시아 경제의 불안정성은 한국의 대외 경제 정책이 바로 이러한 불안정성이 초래하는 위험 부담을 최소화 시킬 수 있는 방향으로 나아가야 함을 의미한다. 미래의 불안정성에 대한 보험으로써의 대외 경제 전략의 수립은 여러 가지 정책적 대안을 상정할 수 있다. FTA 정책, ASEAN 지역과의 경제협력 강화, 동아시아 주요 국가들과 금융시장 안정화를 위한 공조 등이 대안이 될 수 있다.

동아시아의 지속성장을 위해서는 수많은 기능적 협력분야들이 존재한다. 즉, '중국 위험'을 최소화 - 중국의 연착륙 - 하기 위해서는 거시경제, 국제 분업, 시장금융, 개발자금, 환경 등 필수적·기능적 분야를 중심으로 지역협력이 이루어지지 않으면 안 될 것이다. 이를 위해 각 기능부문을 기반으로 하는 실질적 협력을 추진하되, 궁극적으로는 이 기능부문을 총괄할 수 있는 동아시아의 정책협조(조정)체제의 구축이 불가피할 것으로 생각된다. 요컨대 이러한 기능별 지역협력은 아시아의 통화금융협력네트워크, 개발투융자기관, 에너지정책부서 간 협력 등 협력이 불가피한 부분으로부터 출발할 필요가 있다. 나아가 이러한 기능적 협력을 총괄한 정상, 핵심각료수준의 종합적 정책협조체제 - 동아시아 G10, 즉, 한국·중국·일본·러시아·싱가포르·타이·말레시아·필리핀·인도네시아·브루나이 - 를 제도화해갈 필요가 있다.

이러한 다자협력을 통해 동아시아의 번영과 발전이라는 취지하에서 일상적인 거시정책협조, 동아시아의 개발 및 신국제분업질서 등에 대한 협력을 가속화할 수 있을 것이다. 한편 이 다자협력은 특히 중국의 성장조정국면에서 발생할 수 있는 위험을 최소화 하기 위한 국제적 협력의 틀로서도 기능해야 할 것이다. 이러한 경제협력에 있어서 실질적 자금력과 경제능력 면에서 세계 제1, 2위의 경제대국인 미국과 일본의 책임과 역할은 막중하다. 특히 일본은 이러한 제도적 틀에 참여함으로써 일국적(근시안적) 경제

127) Ibid. pp.150-151.

대국의 한계를 넘어 지역 융해적인 경제대국으로 재정립되어야 할 것이다. 그리고 이 다자협력을 통해 동아시아 갈등의 가장 본질적인 쟁점인 ‘중국위협론’을 약화시키고, 더 나아가서는 이른 바 ‘중국위협’을 관리하면서, 중국에 대해 합리적 수준의 지속성장을 보장하는 방안이 강구되어야 할 것이다. 특히 중국의 미래 시나리오와 관련해 최악의 시나리오(경착륙)를 회피하고 협조 속에서 중국의 성장이 지속(연착륙)될 수 있도록 하는 국제적 합의의 형성이 중요할 것이다. 이렇게 동아시아 국가 간의 상호의존성을 심화하기 위해서는 제도적 협력기반이 존재하여야 하기 때문에, ASEAN은 특히 중국과 베트남 등 아시아 사회주의권의 개혁·개방강화로 지역정세의 안정화 기반이 확대됨에 따라 동아시아 유일의 지역공동체로서 정치·경제적 협력에 가장 적극적이고 주도적인 역할을 수행해 왔다. 또한 경제적으로는 AFTA를 결성하여 교역활성화 및 투자유치 확대를 위한 지역경제통합을 가속화하면서, 역내 결집력을 활용하여 역외국과의 대화 체제를 강화, ARF 및 ASEAN-PMC를 통해 주변국과의 협상력을 확대하였다.

이러한 가운데 ASEAN의 주도로 ASEM이 추진되고, EU의 결속력에 상응하는 동아시아 국가 간의 협력 강화의 필요성이 대두되었다. ASEAN은 1994년 10월 고촉통 싱가포르 총리가 제안하여 아시아 10개국(ASEAN, 한·중·일)과 유럽 15개국이 참가하는 제1차 회의를 1996년 태국에서 개최하였다.

동북아 경제협약체가 없는 상태에서 회의형식도 ASEAN + 3 정상회담 외에 ASEAN + 1의 형식으로 이루어지고 있어, ASEAN의 결집력을 토대로 동아시아 역내 협력에서 지속적으로 주도권을 확보하고 있다. 한국 입장에서도 중국이나 일본 중심의 지역협력기구는 자칫 주도권 또는 패권 경쟁을 의식해야 하기 때문에 현재와 같은 구도가 바람직하다고 할 수 있다.

APEC의 부진과 ASEM의 출범은 동아시아 지역협력을 더욱 강화하게 하였는데, 특히 ASEM은 협력의 직접적인 결과를 가져온 것은 아니지만, EU의 상대국으로서 자연스럽게 ASEAN + 3의 형태를 갖추게 하는 결정적 계기가 되었다는 점에서 의의가 깊다고 할 수 있다. 그러나 동아시아 공동체는 EU와 달리 건너야 할 난관이 곳곳에 널려 있다. 우선 동아시아 공동체 형성을 추진하는 국가 간 경제력 편차가 크다. 일본과 미얀마는 1인당 국민총생산이 최고 100배 가까이 차이가 난다. 일본과 중국이 주도권을 놓고 다투는 것도 문제다. EU와는 달리 참여 국가가 지리적으로도 넓게 흩어져 있

는데다가 종교·문화·국민성 등 여러 가지 이질적인 요소가 많다. 일본은 동아시아 공동체 보다는 APEC을 더 활성화시키기를 바라고 있다.¹²⁸⁾

이상의 동아시아경제통합 추진현황을 살펴보면 아시아 금융위기 이후 자연스럽게 미국, 호주, 뉴질랜드 등 서구국가가 제외된 동아시아 지역 국가들로만 구성된 ASEAN + 3 프로세스가 형성되었다는 것을 알 수 있다. EAEG와는 다르게 역외 국가들의 강력한 반대로 구상 자체가 무산되지도 않았고 오히려 정상회담이 정례화된 것은 이 지역의 독자적인 행동공간이 한계 내에서 형성되었음을 보여준다. 물론 이는 역외 국가들이 ASEAN + 3 프로세스가 APEC에 특별히 영향을 주지 않을 것이라는 판단, 동아시아지역의 경제 역동성 상실, ASEAN + 3가 배타적 경제통합으로 발전하기보다는 정치적이고 외교적인 협력의 장으로서 기능할 것이라는 판단에 기인하고 있을 수 있으나 독자적 행동공간의 선례라는 점에서 상당한 의미가 있다.

두 번째로 이 지역의 경제통합 추진은 국가 간에 구속력 있는 협정을 통한 구체적 제도화로 발전하지 못하고 논의나 협상의 단계에 머무르고 있다. AFTA의 경우에는 협정이 존재하나 그 내용은 상징적인 수준에 그치고 있으며, 범위의 면에서도 동아시아나 동북아시아 전체를 아우르는 경제통합의 제도화로 발전하지 못하고 있다.

세 번째로 ASEAN + 3는 동아시아라는 지역과 동북아시아라는 지역을 설정하는 데 매우 중요한 근거를 제시하고 있다. 동아시아라는 지역의 중심 구성 국가를 ASEAN + 3로 규정하는 동시에, 동북아시아는 한국·중국·일본이 중심국가가 된다는 것을 은연중에 학습시키는 기능을 한다는 것이다. 지역의 개념은 인위적으로 구성된다는 관점에서 볼 때 이러한 학습효과는 동아시아 혹은 동북아시아 경제통합의 미래에 매우 중요한 토대를 구성하게 된다.

마지막으로 동남아시아에 비하여 동북아시아국가들의 경제통합 추진 노력이 매우 부진하다는 것을 알 수 있다. 특히 동북아시아의 경우 다자적인 틀보다는 양자적인 틀이 원용되고 있으며, 대상국가도 한국·중국·일본으로 한정되는 경향이 있다. 이러한 한국·중국·일본이라는 세 국가 중심, 그리고 양자적 틀이라는 특징은 이 지역 안보구조 및 미국의 지역 내 역할과 깊은 관계가 있어 매우 중요한 특징임을 밝힌다.¹²⁹⁾

128) <http://www.chosun.com/politics/news/200411/200411300511.html> 참고.

129) 이 근, “안보의 시각에서 본 동북아 경제통합의 가능성,” 『동북아 경제협력: 통합의 첫걸음』, 박영사, 2003. pp.374-375.

3. 상호의존의 증대

지리적 비 인접성과 문화적 차이점에도 불구하고 APEC이라는 이름으로 아시아·태평양 지역에서 느슨한 지역협의체를 성립시킬 수 있었던 가장 중요한 이유는 지난 20년간 이 지역의 경제가 빠르게 성장하여 세계 경제성장률을 앞서가고 있고, 세계경제에서 차지하는 비중이 매우 높으며, 역내 국가들 간의 경제적 상호의존이 심화되어 지역 간의 협력이 필요했기 때문이다.¹³⁰⁾

특히, 동아시아 지역은 1980년대 이후 세계에서 가장 경제성장률이 높고 역동적인 지역이다. 일본을 중심으로 아시아의 4용과 태국을 비롯한 동남아시아 ASEAN 국가들은 세계 경제성장의 역사에서 가장 성공한 지역으로 꼽힌다. 그리고 한중일 3국은 동아시아의 가장 대표적인 국가로 이들이 세계 경제에서 차지하고 있는 비중과 동아시아에서 차지하고 있는 정치·경제적 위상은 절대적이라고 볼 수 있다. 일본은 세계에서 미국 다음의 경제규모를 자랑하고 있으며, 세계 1위의 채권국이고 중국은 21세기에 경제규모면에서 미국을 능가할 것으로 예견된다. 또한 한국은 IMF 경제위기를 겪었지만 여전히 신흥발전국가의 성공의 표본이다. 따라서 APEC이나 ASEAN의 성립과 발전은 이러한 경제적 토대에 근거를 두고 있음을 알 수 있다.¹³¹⁾

동아시아가 자체적인 경제적 협력을 통한 지역통합을 실현하고자 하는 것은 역내의 역동적인 경제성장이 가속화 되면서 더욱 더 탈력을 받고 있는 것이다. 이러한 지역통합의 목적 중 하나는 외부의 압력과 도전에 효율적인 대응을 할 수 있다는 것이다. 그런데, 이러한 목적을 이루기 위해서는 경제규모의 크기도 무시할 수 없는 중요한 부분이다. EU가 그 규모 면에서 미국을 능가하기 때문에 다른 지역 협력체에 비해 그 추이에 대한 관심이 집중되는 것이다. ASEAN의 경우 그 자체로서는 성공적인 지역협력을 수행해 왔지만 규모면에서 EU와 NAFTA에 비해 절대적으로 작기 때문에 외부의 도전에 효율적인 대응을 하기에는 한계가 있었다. 이는 동아시아 금융위기에서 증명되었는데, 비교적 건전한 경제적 기초를 가지고 있었던 ASEAN 국가들이 투기자본의 이탈로 무기력한 대응 끝에 위기에 빠지게 되었다. 동아시아 경제의 국내 민간투자와 인적자본의 급증은 성장의 주된 엔진이었다. 높은 수준의 국내저축은 고투자를 뒷받

130) 유현석, “APEC을 중심으로 하는 아태지역경제협력의 가능성-제도주의적 접근-,” 『한국과 국제정치』, 경남대학교 극동문제연구소, 1998, p.214.

131) 한형근, “동아시아 지역통합에 관한 연구-합리적 선택 조건을 통한 검토-,” 『21세기 정치학회보』, 21세기정치학회, 2001. p.238.

침했고, 건전한 개발정책은 고도성장의 가장 중요한 요인이었다. 정부의 선택적 개입은 고성장과 소득분배의 개선에 기여했다고 볼 수 있다. 동아시아 정부들은 경제 성장을 위해 단일한 목표만을 설정하지 않았고, 오히려 거시경제 안정, 수출촉진, 저축확대 등 보다 구체적인 경제목표를 달성하도록 복수의 탄력적인 정책수단을 사용하였다. 목표 달성을 위한 정책수단의 실용적인 탄력성은 동아시아경제의 두드러진 특징으로 이는 동아시아경제가 거시경제 안정과 급속한 수출확대를 동시에 달성한 비결이기도 하다. 지난 2005년 이 지역 성장률은 7.4%를 기록한 바 있는데, 신흥 동아시아에는 브루나이, 캄보디아, 인도네시아, 라오스, 말레이시아, 미얀마, 필리핀, 싱가포르, 태국, 베트남, 중국, 홍콩, 대만, 한국 등이 포함된다. 한편 아시아개발은행(ADB)은 2006년 12월 7일 '아시아경제모니터 2006'(Asia Economic Monitor 2006)이라는 보고서를 발표하고, 신흥 동아시아의 2007년 경제 성장률을 7%로 예측했다.¹³²⁾

<표 IV-1> 동아시아 주요 국가들의 경제 성장을 추이와 전망

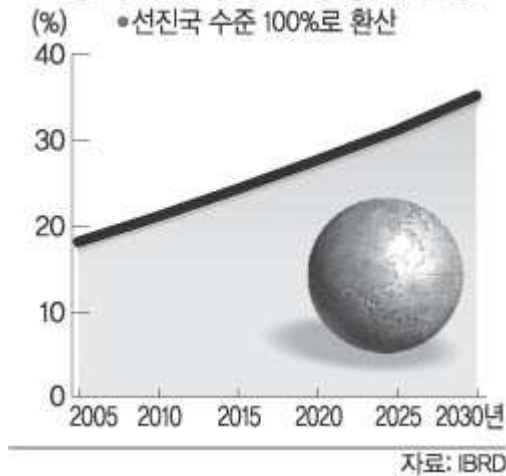
(전년동기대비, %)

	2005	2006		2007
		1/4	연간 ¹⁾	연간 ¹⁾
홍콩	7.3	8.2	5.0 ~ 6.7	4.2 ~ 5.8
대만	4.1	4.9	3.5 ~ 4.5	3.5 ~ 5.0
싱가포르	6.4	10.6	5.5 ~ 7.4	4.6 ~ 6.0
인도네시아	5.6	4.6	3.9 ~ 5.4	4.7 ~ 7.0
태국	4.5	6.0	4.0 ~ 4.9	3.8 ~ 6.0
말레이시아	5.3	5.3	5.0 ~ 5.5	4.5 ~ 6.0
필리핀	4.9	5.5	4.5 ~ 5.5	4.0 ~ 6.0
인도	8.3	9.3	7.0 ~ 8.0	6.7 ~ 7.8

주: 1) J. P. Morgan, Deutsche Bank, Lehman Brothers, Goldman Sachs, Morgan Stanley 등의 2006년 6월, ADB의 4월 전망치

132) "Growth in East Asia to Soften in 2007 with Lower Inflation, Says New ADB Report," *Asian Development Bank*, Dec. 7, 2006; "East Asia Growth Forecast Is Raised," *Wall Street Journal*, Dec. 8, 2006. 참고.

<그림 IV-1> 동아시아지역 소득 증가 전망



그리고 세계은행(IBRD)이 2006년 12월 13일 내놓은 ‘글로벌 경제 전망 2007: 세계화의 차세대 흐름 관리’ 보고서에 의하면, 아시아 개발도상국이 향후 수십 년간 세계 경제 성장을 이끌 것으로 전망했다. 동(同) 보고서는 세계 경제는 2006~30년 연평균 3%(개도국 4.2%, 선진국 2.5%)의 성장을 이어갈 것으로 예상했는데, 이 중 개도국의 생산 점유율은 현재 23%에서 31%로 확대되고 구매력 기준으로는 절반을 넘어설 것으로 추정됐는바, 세계 경제는 개도국의 강력한 활동에 의해 추동될 것으로 전망했다.

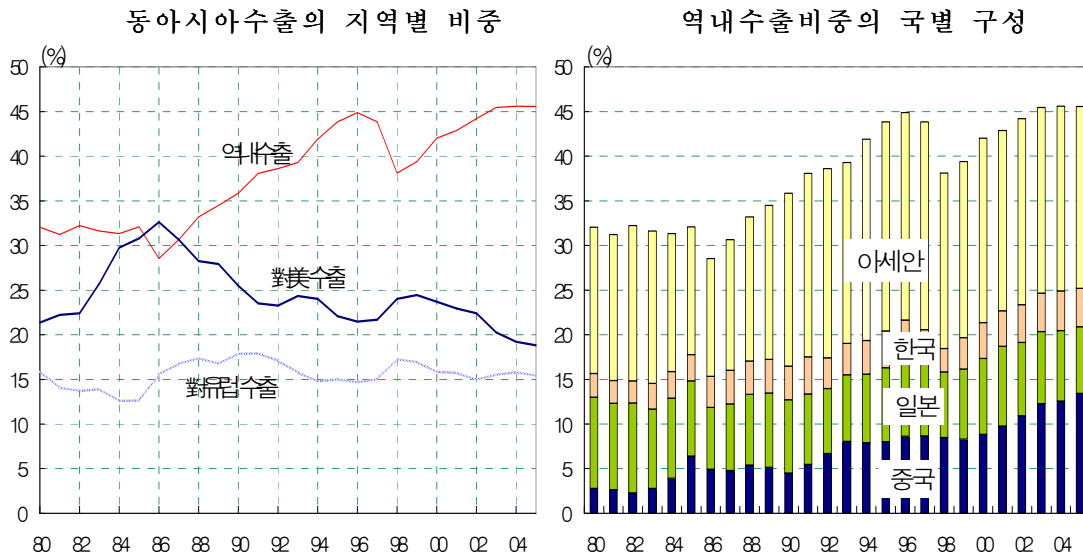
이상에서 보는 바와 같이, 동아시아국가의 경제성장하에 동아시아 지역의 역내 간 무역은 1986년의 전체 무역의 31%에서 1992년 전체무역의 43%로 증가하면서 아태지역에서의 경제협력체 구성에 대한 논의가 구체화되기 시작하였다. 1996년 동아시아 국가의 총수출 중 역내시장에 대한 수출은 전체의 49%를 차지하면서 일본은 동아시아 지역에 대한 최대수출국으로 시장으로 부상하였다. 결국 이러한 이유로 동아시아 지역협력의 일본적 패권질서를 초국가적이라는 개념으로 포장해주는 왜곡된 위험이 내포되어 있기도 한 것이다. 그러나 엄격히 말해서 동아시아 경제협력을 바라보는 접근법은 초국가적 요인을 강조하는 설명보다는 국가 간 또는 정부 간 협상의 측면을 강조해야 한다는 것이 일반적 시각이다. 동아시아 지역은 대외무역의 역내집중, 경제발전단계별 국가군 간의 보완적 무역구조 및 보완적 역내분업관계의 형성으로 역내국가 간 상호의존도가 점차 심화되고 있으며, 2003년 이후 두 자리 수의 높은 신장세를 지속하고 있

다. 즉 2006년 상반기 중에도 일본(6.6%) 홍콩(8.9%)을 제외하고는 대부분의 국가에서 14~29%의 높은 증가세를 유지하고 있다.

1981~2005년 중 동아시아수출은 역내(한·중·일, ASEAN 기준)수출이 대미수출보다 더 빠르게 증가하였는데, 과거 25년간 일본·한국 ASEAN의 대미수출증가율은 연평균 7~10%인 반면 역내수출증가율은 10~15%를 기록하였다. <그림 IV-2>를 보면, 80년대 중반 이후 동아시아의 역내수출비중이 상승하고 대미수출비중은 하락하기 시작하였음을 알 수 있다. 즉 1980년대 초반 32% 내외였던 역내수출비중이 2004년 이후 46% 수준으로 상승한 반면 86년 33%까지 상승했던 대미수출비중은 2005년 19%로 하락하였다.

동아시아지역에서 역내 무역증대현상을 일본, 아시아 신흥공업국(NIEs), ASEAN·중국경제권으로 구분하여 살펴보면 NIEs(신흥공업국)와 ASEAN 간의 상호교역은 여전히 활발하며, NIEs 간, 일본과 NIEs 간의 상호교역은 더욱 역동적이다. 한편 동아시아 지역에서 역내 무역의 또 다른 특징은 역내국가군 간 부존자원(천연자원, 노동력, 자본, 기술 등)과 공업발전 단계의 격차에 따라 상호보완적인 역내분업과 함께 생산조직의 국가 간 결합과정을 통해 이 지역에서의 자급자족적인 경제성장을 가능케 한다는 점이다.

<그림 IV-2> 동아시아수출의 지역별 비중 및 역내수출비중의 국별 구성



자료 : IMF(DOT), Bloomberg

<표 IV-2> 동아시아 수출증가율

(달러표시, 전년동기대비 %)

	2001	02	03	04	05	06			
						1/4	2/4	7월	8월
중 국	7.0	22.1	34.6	35.4	28.5	26.5	24.1	22.6	..
일 본	-15.6	3.3	13.7	19.4	5.1	5.1	8.0	10.6 ^p	..
한 국	-12.7	7.9	19.4	30.9	12.0	10.6	16.9	12.0	18.7 ^p
인도네시아	-9.3	1.5	6.8	17.3	29.9	12.9	17.0	23.3	..
말레이시아	-10.1	5.9	12.4	20.5	27.6	13.8	14.1	19.8	..
태 국	-5.6	5.7	16.7	19.8	14.4	12.8	16.3	18.1	..
필 리 핀	-15.9	9.5	2.9	9.5	32.2	14.0	19.5
베 트 남	3.7	11.2	20.6	28.3	19.2	30.2	28.0	27.7	25.5
홍 콩	-6.0	5.4	11.8	15.8	11.6	12.8	5.6	10.7	..
싱 가 포 르	-11.7	2.8	15.2	24.5	15.4	23.1	22.4	20.9	..

자료 : IMF(DOT), Bloomberg

<표 IV-3> 동아시아의 수출¹⁾/GDP 추이

(경상가격, 달러표시, %)

	80	85	90	95	00	05
중 국	5.9	9.0	16.2	20.5	20.8	34.3
일 본	12.2	13.0	9.4	8.4	10.3	13.0
한 국	27.2	31.3	25.7	25.4	33.7	35.8
인도네시아	22.8	18.3	20.3	20.3	37.5	33.7
말레이시아	52.0	48.5	66.8	83.0	108.7	123.5
필 리 핀	17.8	15.0	18.6	23.0	50.3	53.7
태 국	20.1	18.3	26.9	34.9	56.2	65.2
베 트 남	..	4.6	39.0	27.1	46.5	60.5
세 계	15.5	14.5	14.9	17.3	20.2	23.3

주 : 1) 통관기준

자료 : IMF(DOT), Bloomberg

<표 IV-4> 동아시아의 지역별 수출증가율 변화추이

(기간 중 연평균, 달러표시, %)

			81~05	81~85	86~90	91~95	96~00	01~05
동아시아	對미	국	9.6	14.6	9.9	10.5	6.2	6.7
	對유	럽 ²⁾	10.2	1.2	22.7	9.9	5.8	11.5
	對동아시아		11.9	6.0	17.0	18.4	4.7	13.6
중 국	對미	국	24.0	20.7	18.0	38.9	16.3	26.2
	對유	럽	18.7	0.9	21.1	26.8	15.3	29.5
	對동아시아		15.7	11.2	20.9	16.6	8.1	21.4
일 본	對미	국	6.5	16.8	6.8	6.1	3.6	-0.8
	對유	럽	6.7	3.2	21.4	4.0	2.7	2.5
	對동아시아		9.7	6.1	13.3	17.8	1.6	9.8
한 국	對미	국	10.1	19.0	13.6	5.0	10.3	2.7
	對유	럽	12.0	4.4	24.9	12.7	7.3	10.7
	對동아시아		15.1	9.4	24.5	20.8	5.9	15.0
ASEAN ¹⁾	對미	국	9.6	7.9	15.7	15.4	5.4	3.3
	對유	럽	9.9	-2.5	25.8	13.9	5.2	7.1
	對동아시아		11.6	4.1	17.3	19.5	5.5	11.7

주 : 1) 인도네시아 말레이시아 필리핀 태국 베트남 싱가포르 홍콩을 포함

2) EU기준, 이하 같음

자료 : IMF(DOT), Bloomberg

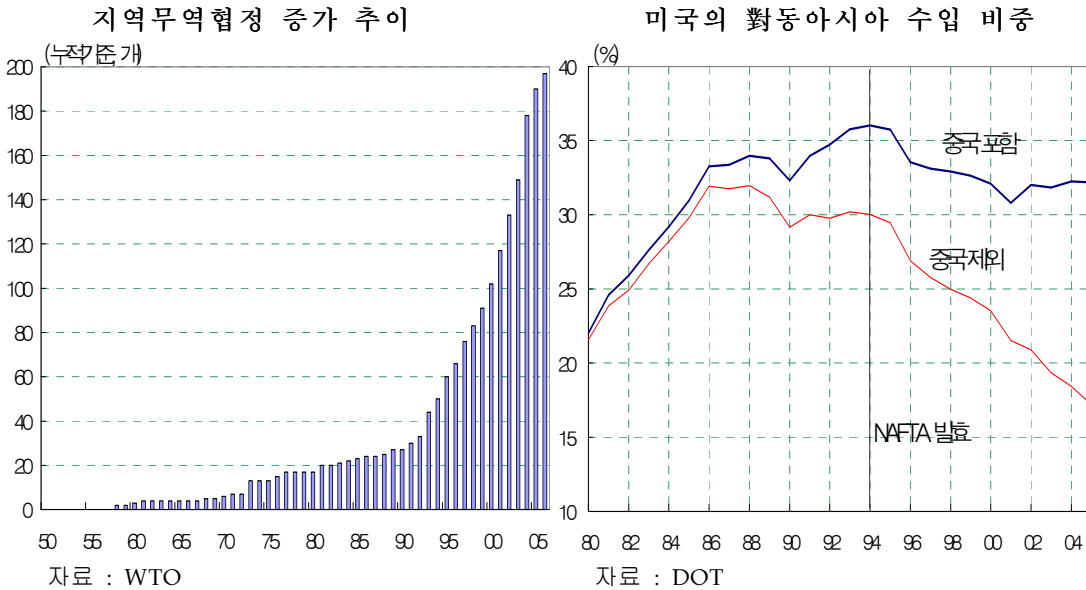
이와 같이 동아시아의 역내수출비중이 상승한 데에는 주로 대중국수출 증가에 기인하는데, 80년대 초반(81~85년 평균)과 2000년대(01~05년 평균)를 비교한 결과 중국 및 ASEAN에 대한 수출증가가 전체 역내수출비중 상승(13%)의 63%와 34%를 차지하였다. 아울러 90년대 이후 지역주의가 확산된 것도 역내무역증가의 일 요인으로 지적할 수 있는데, 1990년 27개에 불과했던 지역무역협정이 2006년 7월말 197개로 크게 증가하였다. 동아시아국가들의 전통적 수출대상 지역이었던 북미지역에서도 북미자유무역협정(NAFTA) 발효(1994년) 이후 동아시아 각국의 대미수출이 상대적으로 어려워졌다.

<표 IV-5> 역내수출비중 상승의 국별 기여율

	중국	일본	한국	ASEAN	동아시아
81~85년 평균(% , A)	3.6	9.2	2.8	16.1	31.7
01~05년 평균(% , B)	11.8	8.1	4.3	20.5	44.7
B - A(%)	8.2	-1.1	1.5	4.4	13.0
기여율(%)	62.7	-8.4	11.5	34.2	100.0

자료 : IMF(DOT), Bloomberg

<그림 IV-3> 지역무역협정 증가 추이 및 미국의 對동아시아 수입 비중



중국 및 ASEAN의 경제발전 지속, 최근 세계무역의 지역주의 확산, 여타 지역에 비해 상대적으로 낮은 역내수출비중 등을 감안할 경우 중장기적으로 동아시아의 역내수출비중 상승세가 지속될 전망이다. <표 IV-6>을 보면, 동아시아 역내수출비중도 아직 북미지역이나 유럽지역보다 낮은데, 동아시아의 역내무역확대, 중국의 경제력 상승 등이 지속되면 단기적으로도 동아시아의 독자적 성장이 가능하다는 일부 견해도 대두된다. 즉, Deutsche Bank의 N. Walter는 미국경기의 둔화가 예상되나 중국 등 아시아지역은 역내무역확대로 성장세를 지속할 수 있다고 지적하기도 한다.¹³³⁾

<표 IV-6> 세계 주요권역 역내수출비중 추이

	(%)					
	80	85	90	95	00	05
북 중 미	33.6	43.9	41.4	46.2	55.7	55.0
유 럽	61.0	59.2	66.8	66.1	67.2	66.2
동아시아	32.0	32.1	35.9	43.9	42.0	45.6

자료 : IMF(DOT), Bloomberg

133) *China Daily*, August 23, 2006.

동아시아 국가 간에는 상호보완적인 분업관계에 의한 생산 및 시장의 기능적 통합을 통해 해당지역의 비교우위조건을 개선시켜왔다고 할 수 있다. 다시 말해서 1차 상품을 주로 대외수입에 의존하고 있는 EU의 경우와는 달리 동아시아에서는 에너지와 자원을 많이 소비하는 공산품에 있어 개별국가 및 지역전체의 비교우위 조건을 개선시킬 수 있었던 것이다.

1980년대 이후 동아시아지역에서는 한국이나 일본과 같은 역내 선발공업국들이 ASEAN과 중국 등 역내 국가들에 대한 해외직접투자를 집중시켜 감에 따라 이 지역에서의 높은 해외직접투자 집중도를 보이고 있다. 1990년대 들어서 이 지역에 대한 일본 등의 해외직접투자의 신장세가 제조업을 중심으로 지속되고 있는데 이는 무엇보다도 임금상승 및 엔화절상 등으로 인한 생산비용 상승으로 생산기반을 역내 후진국으로 이전하는 데에 기인한다. 이와 같은 역내국 간 해외 직접투자의 증대는 투자대상국의 산업구조를 고도화시키는 한편 현지에서 생산된 제품이 다시 투자국으로 재수출되는 과정을 통해 역내국 간 무역을 증대시키는 효과가 있다.

제 2 절 동아시아 공동체 형성 논의의 시대적 의미

1. 지역 국가의 통합 강화

두 차례의 세계대전을 겪은 유럽은 더 이상 비극적인 참화가 재발하는 것을 막기 위해서 지역통합의 길을 선택하였다. 1950년 프랑스의 외교장관이었던 로베르 슈망(Robert Schuman)이 석탄, 철강을 공동으로 관리하는 지역기구를 만들 것을 주창한 이후, 유럽의 지역통합 노력은 자유무역지대, 단일시장, 지역의회 탄생 등으로 이어졌고 반세기가 채 지나지 않아 EU라는 공동체를 탄생시켰다. 이처럼 유럽의 지역통합이 EU라는 성공적인 결과물을 내놓게 되자, 이제 지역통합, 지역주의라는 단어는 세계 정치무대에서 빼놓을 수 없는 화두로 자리 잡았다. 한 국가의 입장에서 볼 때 지역통합은 정치적으로는 국제무대의 발언권을 강화하고 경제적으로는 시장을 확대하는 효과가 있기 때문이다.

동아시아 지역도 이러한 국제사회의 흐름에 예외는 아니어서, 2006년에 ASEAN + 3 협력관계도 출범 10주년을 맞이하였다. 1997년에 시작된 ASEAN + 3 협력관계에서

는 연례 정상회의를 비롯한 수많은 정부 간 협의체가 설치되어 지역협력을 모색해 왔으며, 동아시아 지역의 역내 무역이 크게 증가하게 되면서 자유무역지대 설립 연구도 활발하게 진행되어 왔다. 그럼에도 불구하고, 동아시아의 지역통합은 그 경제성장 단계를 감안하면 매우 더딘 행보를 하고 있다. 물론 동아시아 지역에서 통합의 노력이 지연되는 것에는 여러 가지의 이유가 있다. 특히 동아시아는 냉전의 잔재가 가장 오랫동안 지속되어 통합노력이 상대적으로 늦게 시작되었고, 게다가 유럽과 비교한다면 개발격차가 크고 상대적으로 정체성이 약해 어려움을 겪고 있다.

동아시아 지역이 이러한 장애물을 극복하고 지역통합의 길로 나아가려면 공공부문의 협력과 함께 민간부문의 교류가 강화되어야 한다. 인본주의와 기독교라는 문화적인 공통분모를 공유하는 유럽에 비해, 전 세계 인구의 1/4 이상이 다양한 문화를 향유하며 살고 있는 동아시아 지역은 국민 간 상호 문화에 대한 이해가 미흡하여 민간부문의 교류가 상대적으로 저해되었던 것이 사실이다.

이러한 상태에서 동아시아 공동체가 제안되자 일본의 전 고이즈미 총리는 동아시아 공동체 구상에 관해서는 직접적으로 언급하지 않은 채, 이 지역의 다양한 협력 시도는 어떤 것이든 환영한다고 하면서 ASEAN과 일본의 관계를 기초로 공동체를 만들고, ASEAN + 3 외에도 오스트레일리아와 뉴질랜드를 공동체에 포함시키자는 새로운 제안을 했던 것이다. 동아시아를 동남아시아의 남쪽으로 한층 더 확대하자는 제안인 것이다. 하지만 이 제안의 취지가 어디에 있는지는 분명하지 않다. 일본은 무엇을 할 것인지, 무엇을 목표로 할지를 모른다고 말해야 옳았다. 단독으로 주도권을 잡지 못하는 이상, 이해할 수 없는 제안이었다. 게다가 일본 정부는 고이즈미 전 총리의 연설에 기초하여 2002년 8월 12일 도쿄에서 동아시아개발 이니셔티브 각료회의를 개최했다.

그리고 ASEAN + 3은 2002년 11월 캄보디아 회의에서 동아시아의 지역협력에 관한 동아시아 연구 그룹의 보고를 받았다. 그 그룹은 13개국의 외무부 고관들이 지역협력 공동체 구상의 실현가능성을 검토하도록 하기 위해 2000년 회의 때 설립한 기관이었다. 보고서에서는 동아시아 자유무역지역의 창설과 동아시아 정상회담의 발족에 관해 집중적으로 검토한 후, 현실적으로 가능하다는 결론을 내렸다. 동아시아 공동체 구상 가운데 우선 이 두 가지를 실현 가능성이 있다고 인정했던 것이다. 그러나 회의에 참석한 각국 정상들은 이 두 가지 제안을 회의적으로 받아들였다. 많은 정상들이 특히 동아시아 자유무역지역의 형성이 갖는 의의를 강조했다. 고이즈미 전 총리는 동아시아

연구 그룹 보고서를 순조롭게 실현시키기 위해 각 관계 각료회의에서 검토하고, 그 진행 상황을 필요에 따라 외무장관회의에서 정리하여 매년 정상회의에서 진척 상황을 보고해야 한다고 주장했다. 곧바로 실현한다는 결론은 아니지만 한 단계 더 깊이 검토한다는 것이었다.

ASEAN + 3 정상회담에서 동아시아 공동체 구상을 정리·제안하고, 외교관 연구그룹을 거치면서 동아시아 자유무역지역과 동아시아 정상회의를 당면목표로 제시한 것은 중요한 수확이라고 할 수 있다. 비전그룹에 참가한 일본 도쿄대학의 다나카 아키히코 교수는 한국이 제안하고 일본이 지지하는 형태가 지역협력을 추진하는 데 가장 적절하다고 주장했다. 하지만 동아시아 공동체 구상은 다시금 동북아시아의 지역협력, 공동의 집의 필요성을 촉구하고 있다고 할 수 있다. 동남아시아와 ASEAN이 축적해온 지역협력의 경험이 한국·중국·일본을 끌어들이므로써 동남아시아에서 동아시아로 확대되고 경제적 자유무역지역을 만들어가는 형세가 진행되고 있는 것이다. 그러나 한국·중국·일본은 동북아시아의 안전보장상 위기에 직면하고 있는 국가들이다. 북한·미국·러시아를 포함한 동북아시아의 후진성을 극복하는 것이 급선무이다. 그렇기 때문에 2002년 가을의 북·일 평양선언과 2003년 봄 새로 취임한 노무현 대통령의 동북아시아 신시대 구상은 당연히 나올 것이었다고 볼 수 있다.

종합해 보면, 동남아시아와 동북아시아를 합쳐 동아시아라고 생각하는 것이 합리적이다. 동남아시아의 지역협력을 기초로 이 지역협력을 확대해감으로써 동북아시아의 지역협력을 창출하고 동아시아 규모로 협력을 이어가는 것이 필요하다. 거꾸로 동북아시아 공동의 집을 고려하는 입장에서 보면 동남아시아와의 협력에 의거한 동아시아 공동체 구상과 긴밀하게 연대하는 것이 반드시 필요하다고 할 수 있다.

또한 중국은 2003년 6월의 ASEAN + 3 정상회담에서 2003년 10월에 동남아시아 우호 협력 조약에 서명한다고 발표했다. 한국과 일본의 참가도 희망한다는 목소리가 나왔다.¹³⁴⁾

2. 세계화시대 국제질서의 변화

국제질서는 그것이 지역적 단위이건 세계적 규모이건 일반적으로 “국제사회의 근원

134) 와다 하루키, op. cit., pp.237-239.

적이고 핵심적 목표를 유지하게 하는 행위의 패턴”이라고 포괄적으로 정의할 수 있다.¹³⁵⁾ 국제정치학자 제임스 로즈노우(James Rosenau)는 국제질서를 “일정 기간의 범위 내에서 국제적 문제가 운용되고 국제관계가 유지되는 어떤 특정한 패턴”이라 규정한다.¹³⁶⁾ 일정기간이라고 시간적 개념으로 한계지은 것은 특정 형태의 국제질서가 정태적인 것이 아니라 변동의 가변성을 늘 내포하고 있기 때문이다. 국제질서는 어떻게 유지되며, 또한 어떻게 변동하는가? 일정기간 국제질서를 유지하고 또는 변동시키는 요인으로 크게 두 가지를 들 수 있는데 하나는 ‘권력적 구조’이며, 다른 하나는 국가 간 규칙 또는 다른 행위자에 대한 ‘인식적 구조’이다. 권력적 구조는 국가 간 힘의 배열관계를 말한다. 국가 간 힘의 배열관계의 특성에 의해 국제관계에서 영향력의 방향과 강도가 정해지며, 그것이 국제적 문제가 운용되는 패턴을 결정한다는 것이다. 인식적 구조는 국가 간 행위의 규칙에 관한 인식, 국제 제도적 장치의 효용성에 대한 인식 등을 의미한다. 그것은 주로 각 행위자들의 간주관적(intersubjective) 영역에 나타나는 관념적 특징을 일컫는다. 요컨대 국제질서의 형성과 변동과정에서 주요 행위자들이 어떤 힘의 배열관계를 형성하고 있는지가 핵심적 변수가 되며, 그 구조 형성 및 변동에 관계한 행위자들이 어떠한 인식으로 국제적 행위에 임하고 있는지가 중요한 요소가 될 수 있다.

동아시아 지역질서를 설명하는 데 또 한 가지 고려해야 하는 것은 국제질서와 ‘지역’의 문제이다. 일반적으로 지역질서는 그것이 그 자체로서 패쇄적 체제나 질서로 존재하지 않는다면 세계질서의 하부영역이라는 조건에 놓여 있는 것이며, 세계질서를 변동시키고 유지시키는 일련의 작동원칙들이 지역적 차원에서 재편성되면서 작동하는 것으로 볼 수 있다. 이 경우 두 가지를 가정할 수 있다. 하나는 세계적 차원의 질서양태를 지역적 차원에서 상당부분 재생산해내는 경우이며, 또 하나는 세계적 차원의 질서원칙

135) Hedley Bull, *The Anarchical Society*, London: The Macmillan Press 1980, 8면. 김기정, “세계 자본주의체제와 동아시아 지역질서의 변동,” 『동아시아의 지역질서』, 창비, 2005. p.125에서 재인용.

136) 로즈노우는 질서를 근원적 구조와 일상적 구조로 나눈다. 근원적 구조란 이를테면 ① 주요 행위자들 간 힘의 분산형태 ② 주요 행위자들 간 위계적 차별성 ③ 행위자들의 상호작용을 제한하는 규칙 ④ 무력·외교·협력·갈등의 역할에 대한 인식적 전제 등이며, 일상적 구조는 예컨대 국가 간 무역이나 우편 등의 일상적 상호작용 방식으로 나타나는 질서 양태다. 이 질서의 구조는 경우에 따라 자발적 의도의 결과로 나타나기도 하고, 그 것과 관계없이 개별행위의 집합으로 형성되기도 한다. James Rosenau and Ernest Otto Czempie, *Governance Without Government: Order and Change in World Politics*, New York: Cambridge University Press 1992, 5면. loc. cit.에서 재인용.

과 결합하면서 지역적 특징을 담아내는 형태로 나타나는 경우이다. 세계질서의 특징을 지역질서 차원에서 어느 정도 수준으로 보여주느냐는 시대적·지역적 환경요인에 따라 다르게 나타날 것이다. 가정권대 지역적 작동원리가 상대적으로 강하게 드러난 경우는 세계적 차원의 국제질서, 즉 세계질서의 강도가 약해지면서 지역적 질서에 미치는 영향력(장악력)이 약해진 상황, 즉 세계질서자체의 통일적 힘이 약화된 시대배경을 생각해 볼 수 있다. 그런가 하면 세계질서의 장악력이 강한 경우 지역질서는 그 본질적 양식을 지역적 수준에서 재생산하는 것으로 간주할 수 있다. 세계질서의 지역적 장악력은 세계질서를 주도해나가는 국가(패권국가 혹은 세계강국)가 제공하는 질서강도와 관련되어 있으며, 또한 그 주도국가의 세계 정치적 위상과 관련되어 있다.¹³⁷⁾

국제관계에서 국민국가의 절대적 우위를 약화시킬 수 있는 제도협력을 촉진하고 상호의존과 상호협력을 심화시키는 것이 새로운 동아시아질서의 발전에서 가장 중요한 과제이다. 그리고 평화문제에서는 공동안보 및 다자간 안보협력 경제적으로는 개방적인 경제공동체, 정치적으로는 인권 및 민주주의의 보편성을 국민국가 단위의 권리보다 더욱 강조한다. 이러한 경향들은 초국가적 가치관 및 규범의 형성, 경제협력, 안보협력을 통해 안정적인 평화질서를 구축하고자 했던 유럽 지역협력의 경험과 그 과정에서 발전된 지역통합이론으로부터 많은 영감을 얻고 있다. 실제로 제 2차 세계대전에 이르기까지 항상 전쟁의 위협에서 살았던 유럽에서 안정적인 평화가 유지되고 경제적 번영을 이룰 수 있었던 것에는 국민국가들 사이의 갈등과 충돌을 제어할 수 있는 지역주의의 발전이 중요한 역할을 했다.¹³⁸⁾

동아시아 지역에 있어서 세계화시대에 지역주의는 단순한 자유무역지대 구축에만 국한되지 않고 ASEAN의 경험을 토대로 동아시아 공동체 형성의 논의에 이르기까지 그 영향을 미침으로써 새로운 국제질서를 확립하게 되었다. 향후 동아시아 정상회의의 개최와 동아시아 공동체의 형성 과정에서 이 지역에 새로이 구축될 국제질서에 대한 관심이 높아지고 있다.

동아시아 지역에서 새로이 구축될 국제질서의 큰 비중을 차지하는 동북아의 국제질

137) George Modelski, *Long Cycle in World Politics*, Seattle: University of Washington Press 1987, 31면. 모델스키는 세계질서의 형성은 질서의 선호도(preference)와 질서의 가용성(혹은 공급성, availability of order)의 상관관계와 관련이 있으며, 세계체제의 주기별로 그 상관성이 다르게 나타난다고 설명한다. Ibid. p.126에서 재인용. PP.125-126.

138) 이남주, “동아시아 협력론에 대한 비판적 검토: 국민국가들의 협력인가, 국민국가의 극복인가,” 『동아시아의 지역질서』, 창비, 2005. p.400.

서를 전망해 보면 첫째, 미국이 동아시아 지역에서 완전히 철수하는 일은 일어나기 어려울 것으로 전망된다. 일본을 포함한 아시아 시장은 미국 수출의 26%, 미국 수입의 36%를 차지하는 거대시장이다. 비록 미국의 고립주의적 전통이 강하다 하더라도 교통·통신기술의 비약적 발전으로 전 세계가 더욱 좁아진 위에 아시아 지역에 투자된 미국의 이익은 그와 같은 고립 수익적 전통을 능히 누를 것이다.

둘째, 미국 대외정책의 일방주의적, 군사주의적 추세는 계속되거나 강화될 것이다. 부시(George W. BushJ) 행정부 출범 당시 신보수주의자들이 주도하던 것과는 다른 양상이 될 것이다. 우선 부시 행정부가 추진하는 군사적 변화는 미국의 경성권력자원에 변화를 초래함으로써 미국정책의 기본조건을 이룰 것이다. 그러나 다원적인 미국 국내정치의 구조와 미국이 구축한 다자주의적 국제경제질서는 일방주의적 정책노선에 한계를 부여할 것이다. 따라서 동아시아 지역에서 미국의 역할은 여전히 압도적일 것이며, 그 힘은 안정자로서의 역할을 할 수 있을 것이다.

셋째, 이렇게 볼 때 미국의 힘과 역할이 하나의 환경적 요인을 이루는 가운데 동북아 질서의 변화의 동력은 주로 일본의 정상화와 중국의 성장에서 올 것이다. 한편으로 미국의 정책에 편승하고 다른 한편으로는 국내정치적 이유로 가속화된 일본의 정상국가화는 조만간 결정적 분기점을 넘을 것이다. 즉 일본을 핵으로 하는 미국의 동아시아 태평양정책과 일본 내각의 정치적 위상과 색채를 감안할 때 일본 자위대를 자위군으로 방위청을 방위성으로 바꾸는 헌법개정안은 실천될 가능성이 매우 높아 보인다. 문제는 그것의 지역 차원에서 초래할 외부효과에 대한 일본의 무시(無視)와 미국의 무지(無知)이다. 즉 일본이 과거사에 대한 청산없이 '정상화'만 추진할 경우 이것이 지역국들 사이에 민족주의 감정의 상호적 분기를 초래하여 정치외교적 갈등으로 전개될 가능성이 높다.

넷째, 중국의 문제는 그 성장의 외연과 관련이 있다. 우선 지속적인 경제성장을 통해 2020년도 전면적 소강사회건설을 목표로 하는 중국의 전략은 성장에 우호적인 지역 질서의 유지에 외교적 노력을 기울일 것이다. 그러나 성장 그 자체가 초래할 외부효과 즉 상품과 자원시장을 둘러싼 경쟁 무역역조에 따른 경제적 갈등 등이 계속되고 또 강화될 가능성이 높아 긴장관계는 지속될 것으로 전망된다.

이렇게 볼 때 지역질서의 결정적 전환은 역시 우발적 사건이 계기가 될 가능성이 높다. 즉 강대국들이 나름대로 긴장된 관계를 '관리'하려고 노력하는 가운데 각국 사이

의 영토분쟁, 예기치 않은 국내정치적 사태 등이 그 긴장을 갈등으로 촉발하거나, 역으로 강대국들이 그 긴장을 안정적으로 관리하기 위한 기제의 모색에 나설 계기가 될 수 있다는 뜻이다. 우발적 사태는 그야말로 우발적이기 때문에 그의 정확한 예측은 불가능하다. 139)

한편, 동아시아의 경제 질서를 살펴보면 탈냉전 이후 가속화된 세계경제의 자유화는 동아시아의 경제 질서에도 상당한 변화를 가져왔다. 동아시아 경제 질서의 변화는 각 국가 간의 통상행위를 규제, 조정하는 제도적 차원과 통상의 양과 흐름을 규정하는 행태적 측면 모두에서 변화를 겪고 있다. 우선 제도적인 측면에서 국가 간의 무역 장벽은 상당 부분 낮아져서 더 이상 관세문제가 주요 이슈로 제기되지 않고 있다. 국가 간의 통상 분쟁의 해결에 있어서도 당사자 간의 양자 협정을 통한 분쟁해결방식에서 1995년 WTO 출범 이후 국제기구를 통한 다자주의적 분쟁 해결방식이 정착되고 있다. 그러나 이러한 제도적 변화에도 불구하고 동아시아 경제 질서는 여전히 불안정성을 띄고 있다. 우선 제도적인 측면의 변화는 미국의 강제적 정책 수단에 크게 의존하고 있기 때문이다.

그리고 점증하는 미국, 일본의 대중국 무역 적자는 새로운 통상 분쟁의 가능성을 높이고 있다. 동아시아 경제 질서가 지니고 있는 불안정성은 행태적 측면에서 더욱 두드러진다. 1990년대 이후 동아시아 경제 질서의 가장 큰 변화는 중국의 급격한 성장이다. 중국은 이미 한국·일본 등에게 최대 교역국으로 부상하였다. 중국은 더 나아가서 중국 중심의 지역경제협력체 수립을 목표로 하고 있고, 동아시아 지역의 무역 집중은 점차 가속화되고 있다. 동아시아 경제 질서가 중국을 중심의 지역 경제 협력체로 귀착된다면 한국의 대외 경제 정책은 딜레마에 빠질 수 있다. 특히 중국의 성장은 두 가지 측면에서 동아시아 경제 전반에 결정적인 문제를 제기하고 있다.

첫째, 경제적 ‘중국위협’의 문제이다. 요컨대 중국의 성장은 자본, 자원, 시장 등에 걸쳐 거대한 흡인력을 수반하고 있다. 중국의 성장은 기업들에 있어서 결정적 기회로 인식되고 있으며, 이 결과 동아시아의 자본은 대규모의 중국투자를 해오고 있다. 나아가 중국은 미국, 일본, 한국 등 동아시아 시장에 거대한 수출을 하고 있다. 이러한 중국과 동아시아의 무역 투자관계는 무역수지, 분업관계 등을 중심으로 하는 분쟁가능성

139) 김태현, “동아시아 안보질서와 한반도: 국가전략의 모색에 붙여,” 『동아시아시대 새로운 외교지형의 구축』, 경기개발연구원, 2006. pp.58-59.

을 증가시키고 있다. 그리고 중국의 성장은 에너지 등 거대한 자원수요를 수반하고 있으며, 자원 확보를 둘러싼 각국 간의 대립과 경쟁을 촉발하고 있다.

둘째, 전통적 의미의 ‘중국위협론’과는 구별되지만, ‘중국위험’(china risk)의 문제이다. 현재 중국은 재정과 외자에 의존하는 성장방식, 금융부실과 불량채권, 농촌위기와 실업문제, 지역 간·계층 간 불평등과 같은 커다란 문제를 안고 있다. 이러한 문제들은 중국의 지속성장 가능성에 심각한 의문을 제기하게 하는 요인들이며, 중국경제의 경착륙(hard-landing) 가능성을 부인할 수 있도록 하고 있다. 이러한 점에서 중국의 성장은 동아시아 경제 전반에 걸친 성장의 안정성과 지속가능성의 문제를 제기하고 있다. 특히 극단적 ‘중국위험’의 상황, 즉, 중국경제의 경착륙 상황은 한국뿐만 아니라 동아시아 각국들 모두에게 심각한 딜레마를 가져다 줄 것으로 보인다.¹⁴⁰⁾

제 3 절 동아시아 정상회의(EAS)

1. 정상회의 개최의 배경과 의미

동아시아 정상회의에 대한 최초의 공식적 문제제기와 개념 그리고 기본 추진방향은 한국이 주도했던 동아시아 비전그룹(EAVG)과 동아시아 연구그룹(EASG) 보고서를 통하여 이루어졌다. 2001년 제5차 ASEAN + 3 정상회담에서 채택된 EAVG 보고서는 ASEAN + 3 협력을 바탕으로 하는 동아시아 지역협력의 궁극적 목표가 동아시아 공동체(EAC: East Asia Community) 형성이라는 점을 강조하고, 이를 위해 기존 ASEAN + 3 정상회담 체제를 동아시아 정상회의(EAS: East Asia Summit) 체제로 전환해 나가야 한다고 제안했다. 이어 2002년 제6차 ASEAN + 3 정상회담에서 채택된 EASG 보고서는 ASEAN + 3 정상회담 체제의 동아시아 정상회의 체제로의 전환 문제는 동아시아 협력의 중요한 중장기 과제 중 하나라는 점을 재확인하고, 이를 점진적으로 추진해 나갈 것을 권고한바 있다.

이처럼 ASEAN + 3 정상회담 체제의 동아시아 정상회의로의 전환문제가 제기된 배경은 ASEAN + 3 정상회담 체제가 갖는 구조적 문제점에 기인한 것이다. ASEAN +

140) 백창재, “동아시아 외교의 중요성과 기본방향,” 『동아시아시대 새로운 외교지형의 구축』, 경기개발연구원, 2006. pp.15-16.

3 정상회담은 ASEAN 국가들 간 정상회의에 한국·중국·일본 등 동북아 3국이 초청되는 형식을 띤 정상회의 체제이기 때문에, 한·중·일 3국은 강한 소속감(sense of ownership)을 느끼기 어려운 구조적 한계를 안고 있다. 다시 말해서 동남아국가들의 수도에서만 개최되는 ASEAN + 3 정상회담은 ASEAN이 주도하는 정상회의에 한·중·일이 사실상 게스트로 참여하는 부자연스러운 정상회의 체제라고 할 수 있다. 그렇기 때문에 한·중·일 3국은 ASEAN 국가들과 동등한 자격(equal footing)으로 동북아 3국의 수도에서도 정상회의를 개최할 수 있는 새로운 형태의 정상회의 체제로서 동아시아 정상회의 개최의 필요성을 제기하게 된 것이다.

그러나 동남아시아 중소국가 연합체인 ASEAN은 원론적 차원에서는 EAS 개최 필요성에 대해 대체로 공감했지만, 동북아시아 3국과 ASEAN 국가들이 동등한 자격으로 참여하는 EAS 추진에 강한 유보 감을 보였다. 동남아시아 국가들은 자신들 보다 정치, 경제, 군사적으로 월등한 동북아 3국과 동등한 자격으로 EAS에 참여할 경우, EAS가 동북아 국가들에 의해 좌지우지될 가능성과 ASEAN의 전략적 중요성이 희석될 가능성을 우려하여 이를 시간을 두고 점진적, 단계적으로 추진해 나가야 할 것이라고 주장하였던 것이다. 따라서 2002년 EASG 보고서가 채택될 당시 다수 전문가들과 관찰자들은 EAS 출범은 향후 상당기간 ASEAN + 3 국가들 간 무역, 투자, 금융 등 기능적 분야의 협력이 심화되어 동아시아 자유무역지대(EAFTA) 형성이라든지 역내금융협력 메커니즘 구축 등 동아시아 공동체의 초보적 형태가 가시화될 것으로 예상되는 2010년경이나 가능할 것으로 보았다. 또한 EAS가 ASEAN + 3 국가들 간 처음 논의될 당시에는 참여국 확대문제가 일체 거론되거나 고려되지 않았다. 당시 ASEAN + 3 국가들은 기존의 ASEAN + 3 정상회의 체제를 계속 유지하되, 중장기적으로 역내협력 분위기가 충분히 성숙될 경우, 기존 ASEAN + 3의 13개국 중심으로 EAS를 출범시킨다는 폭넓은 공감대가 형성되어 있었다. 즉 애초의 EAS 구상에는 참여국 확대가 전제되지 않았던 것이다.¹⁴¹⁾

그러나 인도, 호주, 뉴질랜드가 참가하여 ASEAN + 3 + 3 형태로 개최된 제1차 동아시아 정상회의(EAS)에서는 “쿠알라룸푸르 EAS선언(Kuala Lumpur Declaration on the East Asia Summit)”을 채택하고 폐막되었으며, EAS의 발전방향, EAS 운영방

141) 배금찬, “제1차 동아시아 정상회의 개최 전망 및 과제,” 『동아시아 정상회의의 진로와 대응과제』, 정책토론회시리즈 05-01, 대외경제정책연구원, 2005. pp.33-35.

안, 기타 공동관심사에 관한 광범위한 논의가 이루어 졌다. EAS 발전방향과 관련하여 다수 국가들은 ASEAN의 주도적 역할에 공감했으며, EAS는 참여국간 공통의 현안과 전략적 문제를 논의하는 포럼을 지향해야 한다는 점과 개방성 및 표용성이 강조되었다. EAS 운영방안과 관련하여서는 EAS를 ASEAN + 3 정상회담과 함께 매년 개최하기로 하고, 제2차 EAS는 2006년 필리핀 세부에서 개최하기로 했으나 연기되었다. EAS의 참여국가는 ASEAN이 제시한 기준에 따를 것이며, 매년 개최될 EAS는 당해 연도 ASEAN 의장국에서 개최할 것임을 명기했다.

EAS의 주도권을 어느 국가가 가지느냐는 매우 어려운 과제이다. 2004년 초반부터 말레이시아와 중국은 EAS 조기 실현을 추진하였다. 말레이시아와 중국 주도로 추진된 EAS 개최문제는 2004년 12월 제8차 ASEAN + 3 정상회담에서 2005년 제9차 ASEAN + 3 정상회담과 연계하여 제1차 회의를 열기로 극적으로 합의되기는 했지만, 중국과 말레이시아가 주도하는 EAS에 유보 감을 가진 일본·인도네시아·싱가포르 등 일부 국가들이 이를 희석시키기 위한 외교적 카드로서 회원국 확대문제가 제기되었다. 중국은 미국이 배제된 EAS를 ASEAN + 3의 13개국 간 역내안보통합 문제를 다루기 위한 기구로 활용하려는 의도를 갖고 있다고 미국은 우려하고 있다. 미국은 일본·싱가포르 등과 함께 전통적 동맹국인 호주 및 뉴질랜드와 미국의 전략적 파트너로 간주되는 인도를 EAS에 참여시킴으로써, 중국을 견제하는 구도를 만들어 내게 된 것이다.

이러한 측면에서 ASEAN + 3 협력체제의 중장기사업으로서 제시되었던 동아시아 정상회의 구상이 당초의 의도를 벗어나 ASEAN을 중심으로 한 주변국과의 확대 정상회의로 변질되었고, ASEAN으로서는 중국을 견제하면서 역내에서 주도권을 지속하기 위해 동아시아 정상회의 신규참여국 확대라는 불가피한 선택을 하게 되었다고 볼 수 있다. 중국과 일본의 상호견제와 힘겨루기로 동북아 국가들의 협력이 취약성을 보임에 따라 ASEAN은 참여국 확대문제에 ASEAN의 입장을 그대로 관철시켰다.¹⁴²⁾

EAS 개최 이후 일본과 싱가포르는 회원국 확대의 필요성을 주장했으며, 한국도 북한이 EAS에 참여할 경우 역내 안보불안 요소가 경감될 것으로 기대한다는 입장을 표명했고, 인도네시아와 호주를 비롯한 소수 국가들만이 회원국 확대에 신중하고 유보적

142) 권 율, “동아시아 정상회의의 성과와 과제,” 『월간 KIEP 세계경제』 대외경제정책연구원, 2006년 1월호. http://www.kiep.go.kr/worldInfo/country_prof_view.asp?num=151703 참고.

인 태도를 보였다. 따라서 전반적으로 볼 때 이미 EAS의 회원국 확대는 분명한 대세로 보이며, 향후 보다 많은 역외 국가들이 EAS에 참여하게 될 것이 확실해 보인다. 결국 EAS는 원래의 의미와는 달리 “동아시아판 세계정상회의(Global Forum in East Asia)”의 성격을 띠게 될 가능성마저 있어 보인다.

ASEAN + 3 정상회담과 EAS 개최에 앞서 역내외 국가들 간 최대 외교쟁점은 동아시아 공동체 형성 문제였다. 일본과 싱가포르 그리고 인도·호주·뉴질랜드 등 신규 EAS 참여국들은 EAS에서도 동아시아 공동체(EAC) 형성문제가 논의되어야 한다고 주장하는 반면, 대부분 ASEAN 국가들은 ASEAN + 3이 동아시아 공동체 형성의 주도세력이 되어야 한다고 주장한다. 즉, 일본은 ASEAN + 3 협력 틀 보다는 중국을 전략적으로 견제할 수 있는 EAS를 선호하고 있다. 인도·호주·뉴질랜드도 자신들이 배제된 ASEAN + 3 협력체제가 동아시아 공동체 형성의 중심기제로 굳어지게 될 경우, EAS 참여를 통해 기대할 수 있는 실질적 성과가 사실상 없을 것으로 판단하여, 일본과 함께 EAS를 통한 동아시아 공동체 형성을 주장한다.

2005년 정상회의 선언에서는 ASEAN + 3 협력체제는 동아시아 공동체 형성의 기본축이며, EAS는 동아시아 역내외국가들 간 공동의 관심사를 논의하기 위한 토론의 장이라는 기본 방향을 천명하였다.¹⁴³⁾

세계 유일초강대국 미국을 배제한 채 동아시아 공동체 건설을 위한 거보를 내디딘 동아시아 정상회의는 탈냉전 시대 국제 정치·경제체제에 영향을 미칠 지각변동을 의미한다. 세계 인구의 50%와 세계 무역의 20%를 차지하는 16개 회원국 간의 교역과 경제협력은 국제사회에 큰 변동을 일으킬 수 있는 잠재력을 지니고 있다. 관심의 초점은 16개 회원국이 과연 유럽연합(EU)과 흡사한 동아시아 공동체를 이른 시일 내에 건설할 수 있는냐는 것이다. 경제 규모로 세계 2위인 일본, 4위인 중국과 함께 남아시아의 인도와 오세아니아주의 호주·뉴질랜드까지 참가한 동아시아 정상회의에 러시아도 강한 참여 의지를 표명했다. 마하티르 말레이시아 전 총리의 동아시아 구상에서 제외된 미국은 소외감을 느낄 수밖에 없다. 미국은 일본·호주·뉴질랜드가 자국 입장을 대변할 수 있다고 자위하고 있으나, 경제적 실리와 초강대국 위신을 생각할 때 실망할 수밖에 없을 것이다. 조지프 나이 하버드대 교수는 중국과 인도의 소프트파워가 미국과

143) 김호섭, “냉전종결 이후의 일본의 동아시아외교-동아시아 커뮤니티 구상을 중심으로-,” 『일본연구논총』, 23권 단일호, 현대일본학회, 2006. pp.68-69.

일본, 그리고 EU의 파워를 대체할 가능성이 있다고 진단한 바 있다. 다행히도 한국은 동아시아 시대 도래를 지향하는 동아시아 정상회의 핵심 멤버의 하나로 참여하게 됐다. 이는 우리 경제의 도약을 위한 기회의 확대인 동시에 도전이 된다. EAS 회원국 정상들은 2005년 12월 14일 EAS 출범 의의와 평가 및 미래 방향 등을 논의한 후 동아시아 공동체 형성을 위한 정치적 모멘텀과 미래 방향을 설정하는 지침인 쿠알라룸푸르 선언에 서명했다. 동아시아 정상회의 회원국들은 EAS가 이 지역에서의 공동체 형성 촉진에 중대한 역할을 수행할 수 있다는 데 견해를 같이하고, ASEAN 주도로 개방적·포괄적·외부 지향적 협의체로 육성해 나가기로 했다. 이 선언은 역내 협력 프로세스를 도모하고 지지함으로써 역내 여타 협력 프로세스를 보완해 전반적 지역체제의 중추가 될 ASEAN + 3 체제 내에서의 협력 전반에 기여할 것이라고 선언했다. 이는 ASEAN과 한·중·일이 동아시아 공동체의 중심이 될 것임을 명확히 밝힌 것이다.¹⁴⁴⁾

2. 정상회의의 전망

현재 EAS에 관심을 보이고 있는 국가들로서 러시아와 아시아에서는 파키스탄과 몽골 등이 있으며, 유럽의 EU도 최소한 옵서버의 자격을 원하고 있다. 또한 북미의 미국과 캐나다도 향후 참여의사를 표시할 가능성이 있는 잠재적 대상 국가들이다. 이미 가입을 공식 신청한 러시아는 2006년부터 EAS 참여가 확실시되고 있다. 만약 이들이 ASEAN이 제시한 기준을 충족시킨다면 EAS 가입은 시간문제인 것으로 보인다. 이미 말레이시아, 중국 등 회원국 확대를 반대했던 국가들이 모두 완전개방으로 입장을 급선회했으며, 일본, 싱가포르, 한국 등도 회원국 확대를 지지하고 있기 때문이다.

향후 회원국 확대문제와 관련한 최대 관심사는 미국의 EAS 참여여부일 것이다. 미국은 EAS 개최가 결정된 직후 EAS에 참여할 의사를 숨기지 않았으며, 향후 사태 발전 추이에 따라 참여할 가능성도 남아 있기 때문이다. 그러나 미국은 당분간 EAS에 대해 관망적 태도를 취할 것으로 전망된다. 무엇보다도 제1차 EAS 결과를 볼 때, EAS가 향후 의미 있는 지역협력체로 발전할 가능성 보다는 결론 없는 토론의 장으로 그칠 가능성이 클 것이라는 점이다. 미국의 동맹국인 호주와 뉴질랜드 그리고 미국의

144) 전인영, “‘동아시아공동체’를 향한 첫걸음,” 『세계일보』, 2005.12.15. 참고.

전략적 파트너로 간주되며 중국과 경쟁관계에 있는 인도가 EAS에 들어간 이상, 미국이 중국견제를 목적으로 굳이 EAS에 직접 참여할 필요성이 감소된 것도 사실이다. 게다가 미국은 ASEAN이 요구하는 TAC에 유보적 태도를 취해 왔는바, 이는 중장기적으로 미국에 대한 ASEAN의 동남아 비핵지대화 조약(SEANWFZ) 서명 요구로 이어질 수 있기 때문이다. 더욱이 기술적 측면에서 미국 대통령이 한 달 이내에 APEC과 EAS를 동시에 참여하기가 일정상 거의 불가능할 것이기 때문이다. 그럼에도 불구하고 미국은 EAS가 중요한 역내안보 사안을 논의할 가능성이 있거나, 그렇지 않은 경우라도 EAS 불참 시 무형의 불이익이 우려될 경우 전격 참여할 가능성도 완전히 배제할 수는 없다.

현재까지 합의된 EAS 운영방안은 EAS를 ASEAN + 3 정상회담과 연계하여 매년 개최하되, 참여국들 간 공동의 관심사를 논의하겠다는 정도이다. 이번 정상회의는 향후 각국의 고위관료들로 하여금 EAS의 발전방향에 대한 로드맵을 마련키로 했으나, 아직까지 이와 관련한 구체적 일정은 마련되지 않은 상태이다. 그러나 당분간 모든 참여국들이 만족할 만한 EAS 발전방향이 제시되기는 어려울 것으로 전망된다. 중국과 대다수 ASEAN 국가들은 지역협력의 중점을 ASEAN + 3에 두고 있기 때문에, EAS에 대해서는 사실상 방관적 태도를 취해나갈 것으로 보이기 때문이다. 반면 일본과 인도, 호주, 뉴질랜드는 정치, 전략적으로 EAS를 ASEAN + 3 보다 상위에 두려 하고 있어서, 참여국 모두가 합의할 수 있는 발전방안을 제시하기가 결코 쉽지 않을 것이다.

또한 다수의 국가들이 EAS와 ASEAN + 3와의 상호보완성을 강조하고 있기는 하지만, 동시에 양 정상회의를 차별화해야 하는 상황에서 EAS만이 다룰 수 있는 차별화된 의제를 도출해 내는 것도 대단히 어려운 과제임이 분명하다. 실제로 이번 양 정상회의에서 협력의제의 유사성과 중복성을 피할 수 없었는바, 양 정상회의 모두 조류 독감, 에너지 협력, 자연재해, 초국가적 범죄 대응, 역내 금융협력 등 대부분 동일한 의제가 반복적으로 논의되었다.

향후 ASEAN + 3를 중심으로 한 동아시아 공동체 형성이라는 기본방향성이 보다 공고화될 경우, EAS를 ASEAN + 3와 차별화하기 위한 협력의제를 찾기가 더욱 어려워질 것이다. 더욱이 향후 러시아, EU, 미국을 비롯한 신규 참여국이 보다 늘어날 경우, EAS 발전방안 문제와 관련한 참여국들의 의견절충이 한층 더 복잡해 질 수밖에

없다.

현재와 같은 참여국 구성을 감안할 때 EAS는 내부적으로 크게 2개의 진영으로 균열될 가능성을 배제할 수 없을 것이다. 이미 참여국들 간 동아시아 공동체 형성문제와 관련하여 2개의 상반된 입장이 첨예하게 대립한바 있으며, 향후에도 EAS와 ASEAN + 3의 발전방향을 둘러싸고 지속적인 입장 차이를 보일 가능성이 클 것이기 때문이다. 주지하다시피 중국과 대다수 ASEAN 국가들은 ASEAN + 3 중심의 동아시아 공동체 형성을 강조하고 있는 반면, 일본, 싱가포르 및 인도, 호주, 뉴질랜드는 EAS 중심으로 확대된 범아시아 공동체(pan-Asian community)를 모색하고 있다. 또한 인도, 호주, 뉴질랜드 등 신규 참여국들은 내심 기존의 ASEAN + 3 협력체제의 틀 안에서 이루어지고 있는 다양한 협력사업에 참여하기를 원하고 있으나, 일본과 싱가포르를 제외한 대다수 ASEAN + 3 국가들은 이를 받아들일 태세가 전혀 되어 있지 않다.

이와 같은 입장 차이는 상당 부분 '중국의 부상'과 향후 중국의 역할문제에 대한 평가를 반영하고 있는 것으로 볼 수 있다. 말레이시아와 태국을 비롯한 다수 ASEAN 국가들은 중국의 부상을 자신들의 경제성장에 기여할 수 있는 긍정적 요인으로 간주하고 있으며, 현실적으로 중국의 일정한 역내 역할을 인정해야 한다고 보고 있다. 반면 중국과 역내경쟁 관계에 있는 일본과 중국의 부상을 미국과 함께 부정적으로 바라보는 호주, 뉴질랜드 등 역외 국가들은 중국 위협론에 입각한 대중국 견제 구도를 형성코자 하고 있다.

물론 아직은 참여국들이 명확하게 2개의 진영으로 갈려 노골적인 대립상황으로 치닫고 있는 것은 아니지만, 향후 사태추이에 따라 EAS 참여국들 간 균열이 노정될 가능성은 충분히 있다. 참여국들 간 내부적 균열 가능성은 향후 EAS의 의사결정을 어렵게 만들거나 교착시킬 가능성을 시사하는 것이며, 이 문제는 궁극적으로 미국이 중국의 역내역할을 인정할 것인지 아니면 계속 봉쇄해 나갈 것인지를 가늠하는 미중관계의 장래에 달려있다고 할 수 있다.

추가적인 회원국 확대, 미래발전에 대한 비전 부재, 내부적 균열 가능성 등은 EAS가 정체성을 확립하지 못한 채 표류할 가능성을 암시하고 있다. 향후 1-2년 내 EAS가 구체적인 발전방안과 미래 비전을 제시하지 못할 경우, EAS는 아태지역 내 또 하나의 공허한 토론의 장(talk-shop)으로 전락할 가능성이 농후하다. 무엇보다도 회원국이 확대될 경우 EAS는 APEC, ARF와 같은 기존의 아태지역 다자협력체와 차별성 문

제가 제기될 수밖에 없을 것이다. 현재 EAS와 APEC과의 차이는 EAS에는 미국이 빠져있고 APEC에는 인도가 빠졌다는 점인바, 향후 미국이 EAS에 참여할 경우 EAS와 APEC과의 구분이 더욱 모호하게 될 것이며, 오히려 모든 역외 주요 강대국들이 참여하는 ARF 정상회의의 성격을 띠게 될 수도 있을 것이다. 그러나 EAS의 회원국 확대는 역설적으로 ASEAN + 3 협력의 내적 심화를 촉진하는 요인으로 작용할 가능성도 있다.

결국 EAS에 소극적인 다수 동아시아국가들은 EAS를 ASEAN + 3 협력체제가 배타적이거나 폐쇄적이지 않다는 점을 역외국들에게 보여주기 위한 방편으로 활용하게 될 것이며, EAS에 적극적인 역외 국가들은 EAS를 통하여 ASEAN + 3 협력체제를 감시, 견제하려는 기제로 활용하려 할 것이다.¹⁴⁵⁾

145) 배금찬, “제1차 동아시아 정상회의(EAS) 결과분석: ASEAN+3 정상회의와의 관계설정을 중심으로,” 『주요국제문제분석』, 외교안보연구원, 2005. pp.10-13.

제 V 장 동아시아 공동체 형성 논의의 제약요인

제 1 절 ASEAN의 제약요인

ASEAN 회원국들의 정치적 성향은 오랜 권위주의 체제에서 제도화된 관료집단의 협조에 따라 지역통합의 기대가치가 좌우되고 있으며, 이러한 관행적인 국가운영은 정치적 발전을 지연시키는 제약요인으로 작용하고 있다. 그런가 하면 ASEAN은 정책결정 절차의 합의제 방식인 '단위 거부권 체제'의 특성으로 논쟁적인 문제들은 ASEAN의 결속과 단합을 해칠 것을 우려하여 논의 자체가 보류되는 경향이 있다. 그 결과로 ASEAN의 지역협력은 현재와 같이 급변하는 국제정치와 경제관계에 있어서 그 적응성이 크게 떨어질 위험성이 있다. 또한 ASEAN의 지역협력을 효율적으로 뒷받침하는 제도적 장치도 미약한 상태에 있다. ARF는 정교한 제도나 구조를 갖고 있는 안보기구가 아니라 단순한 대화의 포럼이어서 예방외교를 실행할 자체의 제도를 갖고 있지 않기 때문에 불가피하게 그 역할이 한정 될 수밖에 없는 제약요인인 것이다.

아울러, ASEAN의 경쟁적 경제발전수준의 상이성, 이질적인 사회문화구조, 역외국가에 대한 정치·경제적 의존성 등은 제약요인으로 작용하고 있다. 따라서 ASEAN 회원국들의 경제는 상호보완성이 결여되어 있을 뿐만 아니라 산업생산 및 수출과 관련하여 경합적인 관계에 있으며, 자본과 기술의 부족으로 역외선진국에 대한 의존도가 높을 수밖에 없다. 그래서 경제발전상 서로 다른 단계에 있어 경제적 통합의 혜택을 균등하게 분배하기가 어렵게 되어, 시장경제체제에 입각한 ASEAN의 경제협력전략과 어떻게 조화를 이룰 것인가가 문제되고 있다. 또한 인종·언어·종교의 다양함에서 오는 사회문화구조의 이질성이 ASEAN의 제약요인으로 지적되고 있다.

2004년 12월 라오스 비엔티안에 모인 ASEAN 정상들은 '비엔티안 액션 프로그램(VAP)'에 서명했다. VAP는 2020년까지 ASEAN 시장을 유럽연합(EU) 방식의 단일시장으로 만드는 것을 목표로 삼고 있다. 그러나 ASEAN 국가들이 'ASEAN 경제공동체(AEC: ASEAN Economic Community)'를 당초 계획한 2020년보다 5년 앞당겨 2015년까지 결성하기로 합의하면서, AEC는 ASEAN 10개국 간 상품관세의 철폐, 투자에 대한 규제 철폐, 노동의 자유로운 이동, 회원국 간 경제정책의 조정 등을 내용으로 하는 지역단위의 포괄적인 경제블록으로 추진되고 있다. 1단계로는 2007년까지

브루나이, 말레이시아, 인도네시아, 필리핀, 싱가포르, 태국 등 6개국이 무역 관세를 철폐해 통합시장을 구축할 계획이다. 이어 미얀마, 캄보디아, 라오스, 베트남 등 나머지 4개국이 2012년까지 자동차와 섬유, 전자 부문에서 관세를 없앨 예정이다.

ASEAN이 이처럼 ASEAN 경제공동체(AEC)의 결성을 서두르는 배경에는 무엇보다도 중국경제와 인도경제가 빠른 속도로 성장하고 있는 데 대한 이들 국가들의 위기의식이 있기 때문인데, 이러한 위기의식이 ASEAN만을 보호하려 한다면 동아시아 공동체의 형성에 있어서는 오히려 제약요인으로 작용할 수 있다는 것이다.

그리고 EAS 조기출범 문제를 둘러싼 인도네시아와 말레이시아의 이견 표출 등에서 보듯이 ASEAN은 지역협력 문제에 대해 종종 내부의 갈등적 측면을 노출하고 있으며, 이러한 사안별 국가 간 입장 차이는 개별 국가들의 이해관계 득실 또는 역내 리더십 경쟁 등을 반영하는 것으로 ASEAN 내부의 일상적 행태라고 볼 수도 있다. 또한 현재 말레이시아와 태국을 비롯한 대다수 ASEAN 국가들은 ASEAN + 3가 동아시아 공동체 형성의 중심축이 되어야 한다는 점에 대해 폭 넓은 공감대를 형성하고 있기는 하나, 인도네시아, 싱가포르 등 일부 국가들에 의해 EAS의 위상과 장래에 대한 이견이 표출되고 있는 것도 사실이다.

그럼에도 불구하고 한 가지 분명한 점은 ASEAN 국가들은 ASEAN + 3 정상회의와 마찬가지로 EAS도 반드시 ASEAN에 의해 주도되어야 한다는 대(大)전제에 대해서는 어떠한 내부적 이견도 없다는 것이다.

이처럼 ASEAN이 ASEAN + 3와 EAS를 동시에 주도할 수 있는 것은 일차적으로 한·중·일 동북아 3국간 긴밀한 협의 체제가 작동하지 않고 있으며, 특히 동아시아 양대 강국인 중·일간 첨예한 전략적 경쟁과 대립으로 어느 일방도 독자적으로 역내협력에 주도적 역할을 담당해 나갈 수 없기 때문이다.

말레이시아는 ASEAN 국가 중 동아시아 지역협력에 가장 적극적이고 선도적 행보를 취해 왔던 국가이다. 마하티르 전수상은 1990년대 초 동아시아 역내 국가들을 대상으로 하는 EAEC 구상을 제기한 바 있으며, 1997년 ASEAN + 3 정상회의 출범에 산파역을 맡기도 했다. 또한 EAS 출범문제와 관련해서도 말레이시아는 선도적 역할을 자임했는바, EAVG와 EASG 권고안에 기초하여 기존 ASEAN + 3 국가들 중심의 EAS를 조기 출범시키는데 앞장 서 왔다. 따라서 말레이시아는 ASEAN이 EAS 회원국을 확대하는 문제에 대해 내부적으로 유보적 태도를 취한바 있으며, 인도, 호주, 뉴

질랜드 등 역외 국가들이 참여하는 EAS는 동아시아 역내외 지도자들 간 포괄적 대화 체일 뿐 결코 ASEAN + 3 협력 체제를 대체하여 동아시아 공동체 형성의 중심축이 될 수 없다는 점을 공개적으로 강조하고 있다. 말레이시아는 인도, 호주, 뉴질랜드가 지리적으로 동아시아 국가가 아니며 문화적·인종적으로도 이질적이기 때문에, 이들의 동아시아 지역협력 참여는 ASEAN + 3 중심의 동아시아 역내 국가들의 정체성 (regional identity)을 희석시키는 부정적 효과를 초래할 것이라고 경고하고 있다. 다만 말레이시아는 호주, 뉴질랜드 등 오세아니아 국가들과는 차별적으로 서남아 인도의 동아시아 지역협력 참여 문제에 대해서는 상대적으로 호의적 태도를 취하고 있다. 또한 말레이시아는 EAS를 보다 더 희석시키기 위해 회원국 확대문제에 대해 누구도 참여할 수 있다는 완전 개방적 자세를 유지하고 있다. 한편 최근 동아시아 역내외 국가들 간 최대 관심사로 부각되고 있는 중국의 부상 문제에 대해 말레이시아는 중국을 노골적으로 견제·배척·고립시키기 보다는, 양자 또는 다양한 차원의 다자적 협력 틀에 참여시킴으로써 순기능적 역할을 유도해 나가는 것이 보다 현실적이라는 입장을 견지하고 있다.

태국은 EAS 조기 출범과 회원국 확대문제, 중국의 부상 문제 등과 관련하여 말레이시아와 대체로 유사한 입장을 견지해 왔다. 다만 차이가 있다면 인도, 호주, 뉴질랜드의 EAS 참여문제에 대해 태국은 말레이시아에 비해 상대적으로 다소 유연한 입장이며, 중국과의 관계는 오히려 말레이시아보다 훨씬 더 친중적인바, 중국·말레이시아 관계가 전략적 차원의 제휴관계라면 중국·태국 관계는 실질적 동맹관계라 할 수 있다. 태국이 동남아 국가 중 말레이시아와 함께 EAS 조기 출범에 적극적 태도를 보였던 또 다른 이유는 탁신 전(前)수상 스스로가 내심 동남아 나아가 동아시아의 지도자가 되기를 열망했기 때문이다. 탁신 전(前)수상은 최근 동남아 역내 최장수 집권자로서 과거 수하르토, 이광요, 마하티르와 같이 동남아를 대표하는 정치 지도자가 되기를 희망했으며, EAS 출범은 그에게 하나의 기회가 될 수 있다고 판단했던 것으로 보인다.

동남아의 최대국가로서 전통적으로 이 지역을 자신의 영향력 범주로 간주해온 인도네시아는 동남아에 대한 외부세력, 특히 중국의 영향력 확대를 경계해 왔으며, 지역협력 문제와 관련하여 서도 과거 말레이시아가 주창한 동아시아 역내국가들 중심의 EAEC보다는 광역의 아태지역을 대상으로 하는 APEC에 대한 참여를 선호해 왔다. 또한 인도네시아는 말레이시아·중국 주도의 EAS 조기 출범에 유보적이었으며, EAS

조기 개최가 결정된 이후에는 중국견제를 위해 인도, 호주, 뉴질랜드의 EAS 참여 필요성을 강조하고 결국 이를 관철시켰다. 특히 ASEAN의 리더로 자임해온 인도네시아가 EAS 조기 출범에 대해 유보적 태도를 취했던 이유는 EAS 출범으로 인도네시아가 강한 집착을 보이고 있는 ASEAN 공동체 형성 노력이 희석될 가능성을 우려했기 때문이다. 인도네시아는 2003년 동남아 국가들이 “ASEAN 공동체”형성을 목표로 하는 『ASEAN 협력선언 II (Bali Concord II)』를 채택한 이래 이를 최우선적 외교과제로 삼아왔으며, ASEAN + 3 또는 EAS를 중심으로 하는 동아시아 공동체보다 ASEAN 공동체 형성이 반드시 선행되어야 한다는 입장을 견지하고 있다. 즉 인도네시아의 최우선 관심사는 ASEAN의 내부적 단합이며, ASEAN + 3나 EAS와 같은 동아시아 지역협력 문제는 이차적 관심사항이라 할 수 있다.

ASEAN 국가들 중 싱가포르의 인도네시아와 더불어 ASEAN + 3 협력 체제에 상대적으로 소극적 태도를 취하고 있으나, 그 배경은 인도네시아와는 전혀 다른 전략적 고려 때문임. 소규모 도시국가인 싱가포르는 전통적으로 역외 강대 세력들 간 힘의 균형 외교를 중시해 왔으며, 역내문제에 외부세력, 특히 미국 및 서방세력들의 개입과 참여를 극대화하는 것이 자신의 국익에 가장 부합되는 것으로 간주해 왔다. 또한 중국의 급속한 영향력 팽창을 경계해온 싱가포르는 중국 주도의 EAS 가능성을 우려하여 EAS 조기 출범에 유보적이었으나, 일단 EAS 개최가 결정되자 참여국 확대를 도모하고 EAS 중심의 공동체 형성에 상대적으로 유연한 자세를 취하고 있다.

필리핀, 브루나이, 베트남, 라오스, 캄보디아, 미얀마 등 여타 ASEAN 국가들은 정도의 차이는 있지만 대체로 말레이시아와 태국과 같이 기존 ASEAN + 3 협력체제가 동아시아 공동체 형성의 중심축이 되어야 한다고 보고 있으며, EAS는 보조적 기제로서 동아시아 역내외 지도자들 간 포괄적 대화체 정도로 간주하고 있다. 특히 역사적, 전략적 이유로 중국의 영향력 팽창을 우려하는 베트남은 EAS의 회원국 확대를 지지하기는 했으나, EAS가 ASEAN + 3를 대체할 수는 없다는 입장이다. 또한 필리핀은 1999년 동아시아 지역협력 추진에 대한 ASEAN + 3 정상들 간 최초의 정치적 선언을 도출해 내는데 주도적 역할을 한바 있으며, 라오스, 캄보디아, 미얀마는 기본적으로 친중 노선을 견지하고 있다.¹⁴⁶⁾ 이처럼 ASEAN과 ASEAN 국가들은 EAS에

146) 배금찬, “동아시아 공동체 논쟁과 향후 전망: ASEAN+3와 EAS와의 관계설정 문제를 중심으로,” 『주요국제문제분석』, 2006. pp.6-10.

대한 입장이 자국의 이해관계와 맞물려 서로 엇갈리고 있으면서도 EAS에 대해서는 ASEAN이 주도적인 역할을 가져야 한다는 포괄적 입장이기 때문에 동아시아 공동체 형성을 위한 EAS의 논의에는 제약요인으로 작용하고 있는 것이다.

제 2 절 ASEAN + 3 정상회담의 한계

ASEAN + 3 정상회담은 지난 수년간 역내 국가가 공통관심사를 협의하기 위한 유용한 포럼으로 발전해 온 것은 사실이나 운영체제 및 방법에 있어서는 한계를 가진다. 특히 운영형태에 있어서 ASEAN의 주도권 문제, 또는 ASEAN + 3 정상회담을 운용하는 방법에 있어서의 문제점, 즉 동남아와 동북아의 균형 있는 협력관계를 유지하는데 많은 취약성을 지니고 있다는 점 등을 들 수 있다. 즉, ASEAN과 한·중·일 각 국가와의 회담은 동아시아 역내협력을 위한 공동현안보다는 ASEAN측이 요구하는 경험 사안에 치중하여 이루어지고 있다는 비판이 있다.

결국 이 같은 ASEAN의 동남아 협상력 제고를 위한 지나친 주도권 행사의 운용 체제에 있어서 ASEAN에 대응하는 동북아경제협의체의 결성을 들 수 있다. 1999년부터 동북아 차원에서 정례적으로 개최되고 있는 한·중·일 정상회담과 3국의 경제협력을 위한 공동연구의 착수는 이런 차원에서 중요한 의미를 지닌다고 볼 수 있다.¹⁴⁷⁾ 이처럼 동북아의 경제협력 강화는 비단 ASEAN만을 대응하는 것은 아니겠지만 동북아의 경제협력 강화가 결과적으로는 전체 동아시아 지역협력에 있어서도 ASEAN 국가들과의 격차를 더욱 심화시킴으로써 ASEAN + 3 정상회담의 장애요인으로 작용될 수밖에 없다.

동아시아 지역협력 또는 지역통합과 관련하여 가장 빈번히 지적되는 문제점은 역내 다양성이다. 동아시아 국가들은 영토 및 인구의 규모, 경제발전 수준, 정치체제의 상이성이라는 측면에서 큰 차이를 보이고 있기 때문이다. 또한 동남아와 동북아간의 역사·문화·종교·인종적으로 다른 점은 동북아와 동남아를 하나의 단위로 묶어 생각하기 어려운 측면도 상당히 많다고 할 수 있다. 동북아 3국간의 정부차원의 지역협력 기

147) Daum, 「웹문서」 '7. ASEAN+3 추진과정'

http://www.ilminkor.org/elibrary/intl_politics/eastasia/asean3.pdf 참고.

반이 거의 없는 실정인데 반해 동남아는 ASEAN을 중심으로 40년간 지역협력 경험을 갖고 있다는 것도 동북아와 동남아의 차이점이라고 할 수 있다. 이러한 역내의 다양성은 향후 동아시아 공동체 형성의 제약요인으로 작용하기에 충분하다고 할 수 있다.

동아시아 국가들 간에는 아직도 정치·안보적 측면에서 지역협력을 용이하게 할 만큼의 충분한 신뢰구축이 이루어지지 않고 있다. 한·중·일 3국은 역사와 영토문제가 서로 얽혀 있으며, 중국과 베트남·필리핀·브루나이·말레이시아 등 ASEAN 국가들 간에는 남중국해 영유권 분쟁이 계속되고 있는데, 이와 같은 지역분쟁도 동아시아 지역협력에 주요 제약요인이 되고 있다.

또한, 중국과 일본 간 전략적 경쟁관계도 동아시아 지역협력을 어렵게 하고 있는 현실이다. ASEAN을 대상으로 일본과 중국 간 지역패권 경쟁 가능성이 상존하고 있으며, 둘 다 동아시아 지역협력에 충분한 지도력을 보여주지 못하고 있는 실정이다. 경제적으로 실력을 갖춘 일본은 동아시아 지역협력을 주도해 갈만한 정치적 리더십이 부족하며, 중국은 경제적 능력이 부족하다는 문제점을 안고 있다. 그런 가운데서도 중국·일본·ASEAN이 각각 동아시아 통합노력을 자국 중심의 지역주의로 추진해 가기 위해 모두 자신들의 이익만을 앞세워 경쟁을 하고 있으며, 이들의 경쟁은 동아시아 공동체의 범위 및 그 단초가 될 동아시아 정상회의 운영에 대해 이견으로 나타나고 있어서 중요한 제약요인으로 잠재하고 있다.

특히, 동북아와 동남아 간 경제력 격차가 가장 큰 걸림돌이다. 국가 간 경제력 수준이 비교적 비슷한 EU와는 달리 동아시아는 한·중·일 3국과 ASEAN 사이의 경제력 격차가 크다. ASEAN 국가 간 경제력 차이도 엄청나다. ASEAN 전체의 GDP(국내총생산)가 한국을 간신히 넘어설 정도로 취약하다. ASEAN이 한·중·일 경제권에 편입될 것이란 우려까지 나온다. 여기에 한·중·일간 정치·경제적 이해관계 대립도 핑크빛 전망을 무색케 한다. 3국은 과거사 문제, 영토분쟁, 군사력 경쟁 등으로 갈등과 반목이 끊이지 않고 있다. 아시아·태평양 경제협력체(APEC), 아시아·유럽 정상회의(ASEM) 등 다른 기구와 ASEAN + 3의 관계 설정도 쉽지 않다.

이러한 가운데 중국은 EASG의 중장기 사업에 대해 가장 먼저 실천을 제시하면서 아시아자유무역지대 창설을 위한 이니셔티브를 주장하고 있으며, 제1차 동아시아 정상회의를 주최하겠다는 희망을 표명했으나 ASEAN의 반대로 어렵게 되자 차기회의의 주최를 기대하고 있다. 또한, 최근 중국이 가장 적극적으로 동아시아 통합에 발언을 집중

하면서 ASEAN에 대해 정부개발원조를 확대하고 있는 실정이다.

일본은 기존 동아시아에서 영향력 상실과 중국의 영향력 확대를 우려하고 동아시아 공동체가 열린 공동체여야 한다면서 인도·호주·뉴질랜드 등의 동아시아 정상회의 참여를 주장한 것은 중국의 주도를 우려하는 견제 차원이었고, 나카소네 전 총리 및 이코 일본국제포럼이사장이 각각 회장 및 의장이 된 동아시아 공동체평의회(CEAC)를 설립하였다. 또한, ASEAN과 FTA를 추진하고 있으나 동북아 FTA나 동아시아 전체의 FTA에 대해서는 소극적인 자세로 기능적 협력을 강조하고 있다.

ASEAN은 동북아 지역의 경제력에 의해 ASEAN의 정체성이 상실되고 영향력이 감소할 것을 우려하여 ASEAN이 주도한 ASEAN + 3 체제가 동아시아 공동체 논의와 함께 동북아 지역으로 이전되는 것을 우려하고 있다. 이에 따라 ASEAN은 2003년 ASEAN + 3 회의에 인도를 초청했고, 2004년에는 호주 및 뉴질랜드까지 초청하여 ASEAN + 6의 국도를 만들고 있으며, 호주·뉴질랜드와 FTA 추진을 논의하자 EAS의 필요성을 부정하지 못하지만 일부 회원국들의 반발이 크게 나타나기도 했다. 중·ASEAN, 일·ASEAN 외에 한국·ASEAN FTA의 주도권을 장악하여 이를 동아시아 자유무역지대로 전환한다는 생각을 가지고 있다. 이렇게 중국, 일본, ASEAN이 치열한 지역협력의 주도권 경쟁을 하는 것이 지나친 나머지 동아시아 공동체 형성의 논의가 지연되는 등 제약요인으로 작용하고 있다.¹⁴⁸⁾

향후 ASEAN + 3 국가들 간 예상되는 또 다른 쟁점은 사무국 설치문제이다. 역내 국가들 중 어느 국가가 사무국을 유치할 것인가 하는 문제는 동아시아 지역협력의 외교적 주도권 문제와 관련하여 정치적으로 매우 민감한 사안이기 때문이다. 아직 ASEAN + 3 참여국들 간 사무국 설치문제가 공론화되고 있지는 않지만, 향후 EAS가 정례화 되고 역내 자유무역지대 결성과 지역금융협력기구 설립 등 각종 중장기 사업들이 구체화될 경우, ASEAN + 3 협력체제의 효율적 운영을 위하여 사무국 설치문제는 언젠가는 공식화될 수밖에 없을 것이다. ASEAN + 3 협력체제를 주도하고 있는 ASEAN 국가들은 사무국 설치문제에 대해 아직도 완전한 합의를 이룩하지 못한 상태이다. 제1차 EAS를 개최한 말레이시아는 수년전 쿠알라룸푸르에 ASEAN + 3 사무국 설치를 제안했으나, 기존 ASEAN 사무국이 그러한 역할을 대신 수행할 수 있다고 주장하는 인도네시아 및 싱가포르 등의 반대로 무산된바 있다.¹⁴⁹⁾

148) 박번순, “ASEAN + 3와 동아시아 협력,” 『Global Issues』, 삼성경제연구소, 2004. pp.6-8

제 3 절 동아시아 정상회의의 문제

1. 동아시아의 범주와 지역별 융화

과연 어디까지를 동아시아 범주로 생각할 수 있을까? 이렇게도 각국이 민족주의가 강하고 문화가 다양한데, 과연 동아시아적 가치라는 것이 존재할 수 있겠는가? 이러한 회의적 시각도 만만치 않은 가운데, 역내에는 정치·경제·역사·영토·환경·안전보장 등 산적한 현안 문제들이 녹록치만은 않다. 한 마디로 EAC는 "산 넘어 너머 산"인 셈이다. 그럼에도 불구하고 동아시아 공동체는 거스를 수 없는 대세라는 인식하에, 어떻게 하면 이를 구체화시킬 수 있으며, 어떠한 '아시아성'을 추구할 것인가?¹⁴⁹⁾

유럽연합을 모델로 삼아 일본과 중국, 한국 그리고 동남아시아 각국들과 평온한 공동체를 만든다. 그런 목표를 내건 동아시아 공동체 구상이 벌써 흔들리기 시작했다. 라오스에서 열린 ASEAN 10개국과 한·중·일의 외상회의는 공동체 형성 논의를 위한 첫 정상회의에 인도와 호주, 뉴질랜드도 초대하기로 결정했던 것이다. 제1차 정상회의는 2005년 12월에 말레이시아 쿠알라룸푸르에서 열렸다. 참가는 당초 상정되어 있던 13개국에서 16개국으로, 참가국 인구도 20억에서 30억 명으로 늘어났다. 참가국 확대를 가져온 가장 큰 요인은 한층 커진 아시아에 있어서의 중국의 존재감이다.

경제 급성장을 배경으로 중국은 2002년에 ASEAN 측과 자유무역협정을 포함한 포괄적 경제협력 추진을 합의했다. 농산물의 일부를 앞당겨 자유화하는 등 적극적인 경제외교를 전개했다. 당초엔 상황을 지켜보던 공동체 구상에 대해서도 중간부터 적극적인 자세로 돌아섰다. 한 땀 "정상회의는 북경에서"라고 주장했을 정도다. 첫 회의에서 ASEAN 측이 2회 정상회의 개최지도 "ASEAN 지역 내"라고 정한 것은 이야기가 중국주도로 진행되는 것을 경계했기 때문이다.

그리고, 일본정부는 인도나 호주에 적극적으로 참가를 요청해 왔다. 중국의 존재감을 줄이기 위해서이다. 그 것은 "중국이 공동체를 미국에 대항하는 조직으로 만들려고 계획하고 있다,"라고 의심하는 미국 정부의 의향에 따른 것이기도 했다. 서로의 의도가 충돌해, 공동체 구상은 시작 전부터 전도가 걱정되는 상황이 되었다. 하지만, 시작부터 원대한 구상이었다. 정치체제는 물론, 문화나 종교 면에서도 복잡하고 다양한 것

149) 배금찬, "동아시아 정상회의 개최문제," 미래전략연구원, 보고서 참고, 2005.

150) 라경수, "일본에서 열린 동아시아공동체의 다이너미즘," 『교수신문』 해외동향 참고, 2005.12.14.

이 아시아이다. 10년이나 20년에 실현될 수 있는 문제가 아니다. 한·중·일과 ASEAN 사이에서는 외화부족에 빠진 국가에의 지원체계 형성이나 각국의 채권시장을 키우는 공동 작업이 시작되고 있다. 테러방지나 해적대책, 쓰나미 등의 재해대책 같은 분야에서 협력체계가 만들어지고 있다. 이러한 당면과제에 임하는 과정을 통해 우선 평온한 경제공동체를 만들고, 그 이후에 정치적인 연계를 심화한다는 구상이었던 것이다. 무엇보다 걱정되는 것은 일본의 존재감이 너무나 흐리다는 사실이다.¹⁵¹⁾

동아시아 공동체를 위한 이념적 기초, 소위 ‘의미 지평’을 어떻게 형성할 것이냐의 문제는 공동체 형성에서 가장 이슈라 할 수 있다. ‘유럽’의 의미가 매우 모호한 개념인데도 불구하고, ‘유럽 국가들을 유럽으로 돌아가자(Back to Europe)’라는 기치 하에서 한 동아리로 묶는데 성공적인 인식공동체(epistemic community)를 만들어 낼 수 있었다. 그러나 동아시아 지역은 유럽보다 많은 다양성과 이질성이 존재한다. ‘동남아시아’, ‘동북아시아’, ‘아시아·태평양’ 등 동아시아를 한데 묶을 수 있는 지정학적·문화적 용어는 자의적으로 만들어 보려는 노력의 결과 중 한 형태이지 자발적으로 형성된 것은 아니다. 동아시아라고 하여 이에 속한 국민들이 마음 설레고 공감대를 느끼는 경우는 거의 없다. 오히려 상대에 대한 거부감과 긴장감까지 느끼게 하는 담론일 따름이다. 이처럼 동아시아 지역은 여전히 다양성이라는 장애가 있다. 특히 이 지역에서 국민국가라는 경계를 넘어 공동의 목적과 이익실현을 위해 연대하려는 지역공동체를 형성하는데 가장 큰 장애 중 하나는 민족주의일 것이다.¹⁵²⁾

동아시아 공동체 형성을 위한 항해가 그다지 순탄할 것으로 보이지 않는다. 우선 동남아·동북아·남아시아, 그리고 오세아니아주 국가들의 역사·지리·종교·인종적 배경이 다르고, 이들의 정치·사회·경제적 발전 수준이 각양각색이다. EU도 1950년대 후반부터 시작된 항해가 냉전 시대의 종식과 함께 비로소 긴 여로를 끝낼 수 있었다. 동아시아 공동체 건설이 힘든 또 다른 이유는 회원국들 간의 해묵은 영토분쟁과 과거사 문제 등 해결하기 힘든 갈등들이 도사리고 있다는 점이다.

일본은 중국·한국·러시아와 도서 분쟁을 일으키고 있으며, 최근 중·일간의 가스전 분쟁도 악화될 소지를 안고 있으며, 이 문제로 한국과도 마찰을 일으킬 여지가 있다. 중국과 동남아 국가들은 난사군도 분쟁에 얽매어 있다. 고이즈미 일본 전 총리의

151) 『朝日新聞』, 社説, “동아시아 - 공동체를 향한 긴 여정,” (2005.08.01), 참고

152) 김두진, 『EU 사례에서 본 동아시아 경제통합: 거대기업 역할론』, 삼성경제연구소, 2006, pp.7-8.

야스쿠니신사 참배 문제로 한국·중국과 상당히 불편한 관계를 유지해 왔으며, 이로 인해 한·중·일간의 정상회담도 실현되지 못했다. 중일 간의 경쟁과 주도권 다툼은 동아시아 공동체 형성을 어렵고 복잡하게 하는 요인으로 작용하게 될 전망이다. 또한 중일 경쟁뿐 아니라 미중 간의 갈등과 견제 및 미일의 밀착도 동아시아 공동체 형성에 장애 요인이 될 수 있다.¹⁵³⁾

ASEAN이 동아시아 지역주의의 선도역할을 훌륭하게 수행해왔다는 것을 이해하게 되면, 동아시아 공동체구상이 ASEAN의 주도국인 말레이시아의 마하티르(Mahathir Mohamad)에게서 먼저 나왔다는 사실 역시 이해하기 어렵지 않다.¹⁵⁴⁾ 그러나 마하티르가 주장하듯이 동아시아차원에서 전(全)지역적 협의체를 구성하기 위해서는 ASEAN의 경우보다 훨씬 어려움이 많다. 동아시아지역에는 갈등적 요인이 많다. 무엇보다도 경제성장이 오히려 군비경쟁을 촉진시킬 가능성이 높다. 세계적인 군비축소의 경향에도 불구하고 동아시아지역에서의 군비경쟁은 오히려 증대하고 있다는 사실로도 그것은 증명된다. 특히, 일본의 군사대국화 가능성과 중국의 군비증강은 주변국들에게 위협적일 수도 있다. 유럽의 안보협의체(CSCE: Conference on Security and Co-operation in Europe)처럼 다자간 안보협력체제를 갖지 못한 동아시아에서는 남사군도(南沙群島 Spratly Islands)와 조어도(釣魚島)에서 처럼 영토분쟁의 가능성도 많으며,¹⁵⁵⁾ 그 해결이 군사적 힘의 과시에 의존할 가능성 역시 높다. 싱가포르-말레이시아 간의 협력적

153) 전인영, “‘동아시아공동체’를 향한 첫걸음,” 『세계일보』 2005.12.15. 참고

154) 마하티르는 1981년 후세인 온(Hussein Onn)수상의 뒤를 이어 취임한 이래 말레이시아 사회의 고질적 문제 즉, 종족 간 경쟁적 불평등을 해소하는 데 전력해왔다. 말레이인 48%, 화교 36%, 인도인 9% 등의 인종구성에도 불구하고 말레이인의 경제적 소외-1971년 현재 말레이시아 자본소유비율 중 말레이인이 차지하는 것은 3%-는 1969년 대규모 종족폭동으로까지 발전하였다. 마하티르는 ‘주식회사 말레이시아’를 위한 ‘동방정책’을 주창하였고, 1990년에 끝난 그러한 신경제정책의 성공으로 말레이인들의 자본비율이 약 20%수준으로 크게 신장되었다. 이 과정에서 그가 채택한 ‘말레이인 우위’정책은 다양한 종족간의 협의민주주의를 약화시켰다는 비판을 초래하기도 하였으나, 종족 간 경제 불평등의 적극적 해소와 경제성장을 통한 중산층의 증대라는 긍정적 측면 역시 무시할 수 없다. 특히 ASEAN과 EAEC 등의 지역 협력체제를 주창함으로써 국가적 문제를 아시아적 차원에서 해결하고자하는 그의 구상은 세계화(globalization)의 경향과도 잘 부합된다. 정영국, “말레이시아의 협의민주주의와 UMNO정치: 마하티르 수상의 ‘패권정치,’” 박시명 외, 『동남아의 정치리더십』(서울프레스, 1996), pp.93-108; 그리고 Boo Teik Khoo, *Paradoxes of Mahathirism: An Intellectual Biography of Mahathir Mohamad* (London: Oxford University Press, 1995) 참조, 박광주, “아시아 공동체, 현실인가 신화인가,” 2004. <http://blog.naver.com/uuuau?Redirect=Log&logNo=40006630690> 참고.

155) 칼 카이저, “신세계질서와 아시아: 유럽의 시각,” 『계간 사상』, (1996년 여름), pp.83-86. Ibid.에서 재인용

긴장관계, 말레이시아와 인도네시아와 같은 회교국가에서 화교들의 경제적 성장이 가져오는 인종갈등 -이는 '중화경제권'의 성장과 더불어 더욱 악화될 소지가 많다- 역시 갈등의 요인들이다. 인종적 긴장과 사회적 불안정, 높은 인플레이와 인구성장율, 지역 간·계층 간의 높은 소득격차 등을 특징으로 하고 있는 동아시아 사회는 특히 신(新) 신흥공업경제지역의 경우, 전형적인 전환기 사회(transitional society)로서의 불안정을 노정하고 있다.¹⁵⁶⁾

지역 내 국가들 간의 결속이나 협력이 미약하다는 것 역시 동아시아의 중요한 특징이다. 이는 유럽연합에 비해서 현저한 특징이다. 유럽이 일찍이 EC를 결성하고 이를 발전시켜 하나의 유럽공동체 -즉 '유럽연합'(EU)- 로까지 나아갈 수 있게 된 것은 기독교 문화, 역사적 경험, 두 차례의 세계대전을 치른 이후의 공동안보에 대한 필요성 등 공동체 형성의 내적 유대가 형성되어 있었다는 데 그 원인이 있다. 유럽의회의 실질적 가동이나 유럽역사에 대한 공동편찬작업 등을 통해 유럽은 하나의 공동체로 이미 자리 잡고 있는 셈이다. 이에 비해 동아시아국가들 간에는 문화적, 역사적, 안보적 공통성이 결여되어 있다. 불교, 유교, 회교, 기독교 등이 각각 독자적 영향력을 행사하고 있고, 전통역사 속에서 동아시아국가들이 서로 긴밀하게 연결되어 있지 못했을 뿐만 아니라 영토분쟁을 위시한 정치적 갈등이 대체로 관련 당사자국들에 국한된 것들 이어서 동아시아 전체적 차원에서의 공동체적 통합에 대한 필요성이 충분히 축적되어 오지를 못했던 것이 이제까지의 현실이다. 이와 같은 상황 하에서 정치적 협력을 위한 작업은 생존과 번영을 위한 경제적 협력 작업보다 훨씬 어려울 수밖에 없다.¹⁵⁷⁾

2. 정상회의의 주요 문제

현재 ASEAN + 3 국가들 간 최대 쟁점은 EAS 운영방안(modality)에 대한 합의 문제이다. 말레이시아에서 개최된 제1차 EAS는 일단 기존 ASEAN + 3 정상회의와 연계하여 연속적(back-to-back) 형태로 개최되었으나 향후 ASEAN + 3 국가들은 EAS와 ASEAN + 3 정상회의와의 관계설정, 개념상의 차이점, 개최빈도, 의제, 개최국 순번, 참여국 등의 문제들을 반드시 해결해야 한다.

156) Richard J. Estes, "Social Development Trends in Asia, 1970-1994: The Challenges of a New Century", *Social Indicators Research*, Vol.37 No.2 (February 1996), pp.119-48. Ibid.에서 재인용
157) Ibid. 참고

또한, 회원국 확대문제는 중장기적으로 ASEAN + 3 협력체제의 주요 쟁점이 될 전망이다. 현재 EAS 개최문제와 관련하여 이미 내부적으로도 쟁점화 되고 있는 사안이다. 말레이시아 마하티르 수상이 주장했던 EAEC가 결국 무산되었던 가장 큰 이유는 이 구상에서 배제된 역외국가들, 특히 미국의 강력한 반대 때문이었다. EAS 개최문제와 관련하여 일본은 EAS에 인도, 호주, 뉴질랜드뿐만 아니라 미국, 러시아까지 포함하자는 주장을 해왔으며, 싱가포르는 인도를, 인도네시아는 인도, 호주, 뉴질랜드를 EAS에 포함시킬 것을 제의해 왔다. 그런데 ASEAN국가들은 2005년 4월 필리핀 세부(cebu)에서 개최된 외무장관회의에서 인도를 제1차 EAS에 참여시키기로 합의했다.

ASEAN측이 제시한 기준에 따르면 ASEAN의 대화 상대국으로서 지리적으로 동아시아와 인접하고 ASEAN과 실질적 협력관계를 유지하고 있는 국가들 중 동남아 우호협력조약(TAC)에 가입한 국가는 EAS에 참여할 수 있다는 것이다. 이런 기준에 따라서 인도·호주·뉴질랜드가 TAC에 가입하면 EAS에 참여할 수 있었다. 또한 이와 같은 ASEAN의 결정은 미국의 EAS 참여를 사실상 배제한 것으로도 해석된다. 실제로 회원국 확대문제는 동아시아 지역협력체의 성격을 가능하는 매우 중요한 변수이다. 동아시아 공동체가 개방적 지역주의에 기반 해야 한다는 명분은 누구도 거부하기 어렵지만, 그렇다고 역외국인 호주·뉴질랜드·인도와 미국까지 EAS의 회원국이 될 경우 과연 EAS와 기존 APEC과의 차이가 무엇인지 불분명하게 될 것이며, EAS 참여국들 간 기존의 세력균형과 역학관계에도 엄청난 변화가 수반될 수밖에 없기 때문이다.

말레이시아의 수도 쿠알라룸푸르에서 개최된 제1차 동아시아 정상회의를 계기로 독자적인 동아시아 지역 세력화의 전기가 마련될 것으로 기대를 모았지만 이 흐름에 대한 미국의 관심이 많이 쏠리면서 중국과 미국의 갈등이 대두되었고, 이는 중국과 일본의 상호견제로 표출되었다. 미국은 독자적인 동아시아 지역 세력화를 견제하는 수단으로 APEC의 활성화를 통한 지역경제통합을 주문하고 있다. 지난 날 말레이시아의 마하티르 수상이 독자적인 아시아인의 목소리를 강조하는 '동아시아 경제공동체(EAEC)' 창설을 주장하여 미국의 보이지 않는 견제를 받았던 역사적 사실에 주목해야 한다. 'ASEAN + 3 정상회담'이 나아가야 할 구체적인 접근방법에 있어서는 각국의 이해가 첨예하게 대립되어서 합의된 일정 마련에도 난항을 겪고 있는 실정이다.

동아시아 공동체는 장기적으로 볼 때 유럽의 유럽연합(EU), 북미의 자유무역지대(NAFTA), 그리고 남미의 남미공동시장(MERCOSUR) 등에 대항하는 큰 그림을 그리

고 있으나, 13개국 중에서도 중국과 일본의 견해 차이로 큰 진전이 없었던 것이 사실이다. 중국의 입장에서는 현재 진행 중인 양자 및 다자간 자유무역협정(FTA) 논의 등 경제적인 접근을 우선시하면서 동남아시아에 넓게 분포된 화교 실업인들의 영향력을 확대시킬 민간분야의 적극적인 참여를 유도하자고 주장하고 있는 실정이다. 그러나 일본은 자국의 선진화된 경제역량에 기반을 둔 기능적 협력강화를 통한 접근을 선호하고 있다. 또한, 중국 및 ASEAN 회원국들은 ASEAN + 3의 13개국 회원국으로 숫자를 고정시키려고 하고 있으나, 일본은 안보분야에서도 테러, 안보, 해적문제 등으로 나누어 기능별로 협력을 확대하는 것을 선호하면서 기존의 13개국 이외에도 인도, 호주, 뉴질랜드 등을 중국의 주도권 견제차원에서 동아시아 정상회의에 참가할 수 있도록 주장하였던 것이다. 동아시아 정상회의의 모든 논의는 각국의 갈등과 이를 조정할 제도가 마련될 수 있도록 발전적이고 점진적인 접근으로 진행되어야 한다.

정상회의에 참가하는 국가들 간에 상호 많은 대립점이 있음에도 불구하고 매년 동아시아 정상회의를 개최하기로 합의하여 그 역사적 의의는 크지만 ‘동아시아 공동체’ 참가국의 성격이 아직까지도 불확실하고 강대국 간의 주도권을 둘러싼 세력경쟁이 장애가 되고 있다. ‘동아시아 공동체’에 포함될 국가를 정하기 위한 기본 방향에 대해 ‘ASEAN + 3’ 창설 10주년인 2007년까지 결정하기로 함으로써 향후 치열한 외교전이 예상된다. 동아시아의 지역구도는 ASEAN, ASEAN + 3, 동아시아 정상회담이 동심원 구도를 형성하게 된 만큼 누가 주도권을 잡는가에 따라 역내 역학구도가 바뀔 수 있다. 미국의 영향력을 배제하기 위해 중국·말레이시아 등은 ASEAN + 3에 한정하기를 원한다. 반면 중국을 견제하기 위해 일본과 인도네시아 등은 호주·인도를 비롯하여 미국도 포함하자고 주장한다. 첫 정상회담이 보완적 역할에 머물면서도, 호주와 인도·뉴질랜드가 정식으로 참가하게 된 것은 이러한 양측의 상반된 주장에 따른 타협의 산물인 것이다.¹⁵⁸⁾

이렇게 동아시아 정상회의 참여국 결정기준을 ASEAN이 설정한 참가결정 기준을 기초로 하고, ASEAN이 의장국을 수임하여 ASEAN 정상회의 개최에 맞추어 연이어 개최하는 것에 합의하였는데, 이는 당초 예상했던 ASEAN + 3를 토대로 한 ‘확대 ASEAN + 3 정상회의’가 아닌 ASEAN을 중심으로 한 ASEAN + 6 차원의 협력체제

158) 안인해, “ASEAN 정상외교의 성과와 과제,” 『서울신문』, [열린세상], 2005.12.19. 참고

라는 것을 밝히는 것이어서 주목된다. 동아시아 정상회의가 당초 ASEAN + 3 정상회담에서 결정된 사항임에도 불구하고 ASEAN을 중심으로 주변 6개국을 연계한 동아시아 정상회의는 상당부분 당초 예상을 벗어나 ASEAN의 일방적 주도권을 허용하고 있다는 점에서 역내 참여국들의 이해관계가 효과적으로 조정될 수 있을지 불투명한 측면이 있다. 특히, 동아시아 정상회의를 매년 정례적으로 개최하자는데 합의하고, 제2차 동아시아 정상회의는 필리핀 세부에서 개최기로 하였으나 테러의 위협으로 연기되고 말았다. 그동안 논란과 진통을 거듭해 온 동아시아 정상회의의 운영방안에 대해서 ASEAN의 주도권을 인정함으로써 주요 쟁점이 상당 부분 해소되었지만, 협력의제와 관련해서는 ASEAN + 3 협력체제와 큰 차별성이 없고, 지역 안보문제에 있어서는 ASEAN 지역안보포럼(ARF)과 큰 차별성을 갖지 못하여 동아시아 정상회의만의 독자적 영역을 확보하기에는 많은 어려움이 뒤따를 것으로 보인다.

또한, 제1차 동아시아 정상회의 개최기간 중 열릴 예정이었던 한·중·일 동북아 정상회담의 경우 고이즈미 일본 전 총리가 야스쿠니 신사참배에 대한 강경한 입장을 고수하면서 중국과 한국 정부가 이에 강력히 반발함으로써 매년 개최되어 왔던 동북아 정상회담 자체가 무산되고 말았다. 이러한 측면에서 동북아 국가 간의 협력이 지지부진해 질수록 ASEAN + 3 협력체제나 동아시아 정상회의에서 동북아와 동남아의 동등한 입장은 당분간 기대하기 어렵고, ASEAN의 주도적 역할은 앞으로도 지속될 수밖에 없을 것이다.¹⁵⁹⁾

동아시아 정상회의가 풀어 나가야 할 향후 과제는 ASEAN + 3의 내부 관계와 일본과 중국이 주도권을 둘러싼 경쟁문제, 미국이 포함되어 있는 AFEC과의 관계 정립문제, 정체성 확보문제와 회원국 간의 경제적 격차문제, EU와는 달리 참여 국가가 지리적으로도 넓게 흩어져 있는 문제, 종교·문화·국민성 등 여러 가지 이질적인 요소, 기타 내정 간섭으로 인한 갈등문제 등은 동아시아 정상회의가 내재적으로 가지고 있는 제약요인이라 할 수 있을 것이다. 향후 이러한 제약요인을 극복하는 것이 동아시아 정상회의의 과제가 될 것이다. 자유무역과 경제협력 문제는 ASEAN + 3을 중심으로 충분히 다루어질 수 있겠지만, 지역안보문제를 다룰 경우 미국을 배제하는 것은 뚜렷한 한계가 있기 때문에 미국을 포함하는 안보협력체를 어떻게 모색하느냐가 대단히 중요

159) 권 율, “동아시아 정상회의의 성과와 과제,” 『KIEP 세계경제』 2006년 1월호. 대외경제정책연구원, 2006. http://www.kiep.go.kr/worldInfo/country_prof_view.asp?num=151703 참고

하다.¹⁶⁰⁾

제1차 정상회의를 통해 나타난 또 다른 문제점은 역내 지도자들의 리더십 부재로 동아시아 협력의 획기적 진전과 발전을 기대하기 어려울 것이라는 점이다. 제1차 회의에서 동아시아의 어떠한 지도자도 자국의 이해관계에 대한 집착에서 벗어나 진정으로 지역 전체의 이익을 대변하고 이를 위한 새로운 비전을 제시함으로써, 역내협력을 주도해 나갈 수 있는 리더십 역량을 보여주지 못했다.

ASEAN + 3 협력체제가 현재와 같은 모습으로 발전할 수 있었던 이면에는, 어려운 여건에서도 이와 같은 지역협력체를 출범시키고 초기 발전단계에서 중요한 역할을 수행했던 역내지도자들이 존재했기 때문이다. 말레이시아의 마하티르 전 수상은 1990년대 초반부터 미국, 캐나다, 호주 등 역외 국가들의 비판과 반대를 무릅쓰고 동아시아 지역협력체 결성의 필요성을 꾸준히 역설해 왔으며, 역내 금융위기 와중에서 1997년 ASEAN + 3 협력체제를 태동시키는 산파의 역할을 담당했다. 그리고 한국의 김대중 전 대통령은 ASEAN + 3 초기 발전단계에서 동아시아 공동체 형성이라는 지역협력의 중장기적 비전과 이를 구현하기 위한 구체적 행동계획을 제시함으로써, ASEAN + 3 협력체제의 방향성을 제시한바 있다. 그러나 이 두 지도자들이 현직에서 물러난 이후 아직까지 이들을 대신하여 동아시아 지역협력을 리드해 나갈 역량을 갖춘 지도자들이 부상하지 않고 있다. 특히 역내 양대 강국인 중국과 일본이 전면에서 나서서 동아시아 협력에 주도적 역할을 수행할 수 없는 상황에서 역내 중소국가 지도자들의 역할이 기대되는 상황이지만, 당분간 이와 같은 지도자가 등장하기는 쉽지 않을 것으로 보인다.¹⁶¹⁾

제 4 절 동북아시아의 정세

1. 지역 국제관계

동북아 각국들의 근대성을 회복하려는 과정은 다음 세 가지 측면에서 대단히 우려된다. 첫째, 이 과정이 서로 간에 긴장과 갈등의 악순환을 가져올 가능성이 높다는 점이

160) Bruce Vaughn, "Ease Asian Summit: Issues for Congress,," Congressional Research Service, December 9, 2005. 5p

161) 배공찬, "제1차 동아시아 정상회의(EAS) 결과분석: ASEAN+3 정상회의와의 관계설정을 중심으로," 『주요국제문제분석』, 외교안보연구원, 2005. pp.9-10.

다. 각국의 근대성이 굴절되었던 과정 자체가 이미 폭력과 갈등의 역사적 경험을 남겨 놓은 바 있다. 힘과 부를 추구하는 근대국가들로 구성된 국제질서는 생존 경쟁과 안보 딜레마를 낳을 수밖에 없다. 더욱이 중국, 일본, 한국과 대만 중 어느 국가가 이 과정을 시작하면 곧 다른 국가들도 뒤따를 수밖에 없는 '역의 집단행동의 논리'(reversed logic of collective action)가 작동한다. 그만큼 동북아에서 정상화의 정치가 전개될 가능성이 높아지는 것이다. 특히 미국의 동아시아 정책의 핵심은 성장하는 중국의 견제에 있으며, 일본 또한 중국의 성장이 야기하는 위협요인과 위험요인에 촉각을 세우면서 민족주의적 국가전략 특히 안보대국으로의 길을 재촉하고 있다. 중국은 방어적 현실주의 노선을 주안으로 하지만 지속성장을 담보하기 위해서 세계 및 동아시아 지역 질서를 상당부분 변화시킬 수밖에 없다. 그리고 이를 뒷받침하기 위해 정치적, 군사적 환경정비에 나서고 있다. 이러한 점에서 미래에 도래할 동아시아의 안보질서는 미국을 중심으로 하는 단극적 틀 속에서 지역적 패권을 둘러싼 대립이 첨예해질 수밖에 없다. 미국과 일본을 한 축으로 하고, 중국을 다른 축으로 하는 지역세력 균형국도가 도래할 가능성이 큰 것이다.

둘째, 동북아 국가들의 정상화의 정치는 각국의 민족주의의 분출을 초래할 것이다. 근대국가의 완성이라는 목표 자체가 민족주의적인 것이며, 민족주의에 호소함으로써 세를 얻을 수 있기 때문이다. 동북아 국가들이 지난 역사적 경험으로 인해 이 민족주의는 베타적일 수밖에 없다. 한 나라의 민족주의는 다른 나라들의 민족주의를 자극하게 되고 결과적으로 서로 간에 적대적 긴장이 조성될 가능성이 높다.

셋째, 동북아 정상화의 국제정치를 더욱 복잡하게 만드는 것은 미국의 존재이다. 미국은 동아시아에서 가장 중요한 행위자이며, 동아시아 질서를 유지하거나 재편하는 데 가장 큰 영향력을 발휘하는 나라이다. 미국의 정책목표는 국제질서와 그 한 부분으로서 동아시아 질서에서 자신의 영향력이 유지되는 현상유지(status quo)에 있다. 따라서 동아시아 국가들의 정상화의 정치 과정에서 미국은 이 목표가 훼손되지 않도록 개입하게 될 것이다. 미국의 개입은 동아시아 국가들의 민족주의를 자극할 가능성이 많고, 동아시아 국가들 간의 갈등을 악화시킬 수 있다.¹⁶²⁾

미국이 21세기를 자국 중심의 탈근대 국제체제로 안정화시키기 위한 세계전략을 동

162) 백창재, “동아시아시대 새로운 외교지형의 구축,” 『동아시아 외교의 중요성과 기본 방향』, 경기개발연구원, 2006. p.14.

북아 지역으로 연계시키는 작업이 구체화¹⁶³⁾ 되는 사례로서 대테러 대응책으로서의 특정 국가들에 대한 압박, 북한 핵에 대한 강경한 입장과 6자 회담의 활용, 그리고 일본의 군사 강대국화에 대한 용인 등을 들 수 있다. 결국 동북아는 현재나 앞으로도 미국에게는 매우 중요한 이해관계가 연계된 지역으로서의 전략적 대상이 될 것이며, 이 점에 있어서는 중·일간의 경쟁에서 보듯이 이들 양국에게 있어서도 결코 양보하기 어려운 중요성을 갖고 있다.

이러한 전개과정을 거쳐 온 동북아 지역의 정세는 2006년 현재 다음과 같은 동향을 보여주고 있다.¹⁶⁴⁾ 동북아에 있어 2국 구도가 선명하게 구축되어 그 구도가 더욱 강화되고 있는 추세이다.¹⁶⁵⁾ 이는 미·일과 중·러 간의 경쟁 및 견제 관계가 심화되고 있음을 의미 하는데, 전자는 미·일 동맹관계의 강화를 통해 지역의 군사안보와 힘의 우위를 도모하고 있고, 후자는 중·러 동반자 관계를 형성함으로써 미국의 독주와 일본의 강성화를 견제 하려는 의도를 갖고 있다. 여기에 한국과 같은 경우에는 대미 동맹관계의 신속적인 수정을 희망하는 등 상대적으로 보다 자주적인 외교를 위해 기존 동맹국들과 부분적인 마찰을 보이고 있다.

첫째, 과거 역사와 영토문제를 둘러싼 역내 국가들 간의 인식차이와 갈등이 고조되고 여기에 각국의 민족주의적 성향이 개입됨으로써 주요 국가들 간에 다소 불안정한 상호관계를 표출하고 있다. 대표적인 사례는 과거역사와 신사참배 등을 둘러싼 한·중과 일본 간의 갈등 그리고 고구려사를 중심으로 한 동북공정을 둘러싸고 일어난 한·중 간의 갈등이다. 이러한 구도는 대립적인 국가들이 분명히 이분화 되어 있지 않은 채 3국이 서로 엇갈려 있는 형상이다. 여기에 각자의 민족주의적 성향이 각국의 국내 정치적 요인들과 연계되어 서로의 대외관계에서 부정적인 측면들을 초래하는 악순환이 반복되어지고 있는 추세이다.

둘째, 신자유주의적 세계경제의 질서 속에서 자원 및 에너지 확보 등 경제 성장을 위한 국가 간 경쟁이 첨예화 되고 있다. 특히 새롭게 떠오르는 4대 신흥 경제대국 가운데 2개가 아시아 지역 국가인데 그 중에서도 특히 중국의 시장경제체제로의 전환을

163) 전재성, “탈냉전 이후 미국의 동맹전략의 변화와 전망,” 한국국제정치학회 하계학술회의 발표논문, 2004. 유철중, 『동아시아 국제 관계와 영토분쟁』, 삼우사, 2006. p.36에서 재인용.

164) 외교안보연구원, 『2006년 국제정세전망』, 2005. pp.27-53의 내용을 재구성·보충한 것임. loc. cit.에서 재인용.

165) 그러나 외교안보연구원의 2005년도 전망에서는 동북아 세력구도를 “미·중·일 신(新) 3각 관계”로 표현하였다. 외교안보연구원, 『2005년 국제정세전망』, 2004. p.26. loc. cit.에서 재인용.

통한 고속 성장과 산업화로 인해 세계경제는 물론 동아시아 지역의 경제 질서도 큰 영향을 받고 있다. 여기에 국제 유가가 이미 60달러 수준을 넘는 등 부정적 요인들이 거 세계 중첩되어 있는 상황이다. 그러나 자원 및 에너지 안보 쟁점이 갖는 중요성은 무엇보다도 이것이 국제 정치·군사적 영향력으로 전환되어 국가 간 힘의 분포와도 의미 있는 상관성을 갖게 된다는 점이다.

셋째, 북한이 안고 있는 현안들이 단기간 내에 해결될 가능성이 적다는 점이다. 북한은 현재 정치·군사적으로는 핵개발 문제를 취급하고 있는 6자회담 등을 통한 제도적 관리, 경제적으로는 빈곤과 경제안정을 위한 자국체제의 유지와 국제사회의 원조, 사회적·인도적 차원에서는 탈북자 문제, 인권문제, 기타불법행위를 둘러싼 관련국들과의 갈등 등 다양한 영역에서 복잡한 난제들을 안고 있다. 이들 문제는 단순히 북한 또는 한반도 차원이 아닌 세계적 문제로서의 성격을 지니고 있으며 당분간 동아시아 지역질서에도 부정적인 갈등 상황으로 남아 있을 가능성이 크다.

결론적으로 과거 역사에 대한 인식 차이, 냉정시대부터 지속적으로 작용해 온 정치, 이념 고도의 자존성, 현재의 여러 제도 및 관행상의 이질화, 세계적 차원에서도 매우 민감하게 작동하는 현실적인 갈등적 쟁점들 그리고 어느 지역에서나 국가들 간에 보편적으로 존재하는 갈등과 대립 현상 등이 복잡하게 중복되어 있는 성격을 보이고 있어 지역적 관심사들에 대처하고 해결해 나아감에 있어 근본적인 어려움이 상존하고 있다고 평가할 수 있다.¹⁶⁶⁾

탈냉전 이후 세계 정치적 변동은 동북아시아의 질서재편에 적지 않은 영향을 주고 있다. 동북아시아 지역에서 벌어지고 있는 냉전종결 후의 움직임을 개관해 보면 한편으로는 전통적인 국가 간 대립구조가 해소되는 진일보한 측면이 나타나고 있으나, 다른 한편으로는 여전히 지역의 안전을 위협하는 불투명하고 불안한 요소가 여전히 불식되고 있지 못한 이중적인 모습이 눈에 띈다.

국제냉전의 종결과 더불어 40여 년간 한반도의 휴전선을 경계로 동북아시아 지역을 정치, 군사적으로 양분하였던 대륙세력과 해양세력의 진영 간 대결구도가 해소되었다. 미소간의 대립이 사라짐과 더불어 한국이 중국, 러시아와 국교를 정상화하였으며, 북한도 미국, 일본과의 수교를 위해 양국 간 교섭을 전개하는 등 동아시아에 있어서 전통적인 양국 간 적대관계가 우호관계로 전환되는 긴장완화 추세가 가시화 되고 있다.

166) Ibid. pp.36-38.

한편, 동북아시아의 전통적인 4대강국인 미·일·중·러의 관계도 냉전시대의 틀에 박힌 관계의 틀을 완전히 뛰어넘어 공통의 기본적인 이해 위에 협조적인 힘의 균형을 모색하는 단계로 발전하였다. 즉, 4대국 간에는 고정적인 대립관계가 해소되어 정치적 이해의 균형을 외교적으로 달성하고 어떠한 대국도 압도적인 군사위협을 조성하는 행동을 취하지 못하도록 하는 이른바 협조적인 힘의 균형상태가 유지되고 있다. 최근 들어 빈번하게 개최되고 있는 4대국의 양국 간 수뇌회담은 협조적인 힘의 균형을 유지하는 메커니즘으로 작용하고 있다.

그러나 동북아시아의 이러한 탈냉전에 따른 전반적인 긴장완화 추세에도 불구하고 이 지역의 안전과 평화를 위협하는 요소가 완전히 불식된 것은 결코 아니다. 한반도에는 남북한 간에 여전히 전쟁가능성이 상존하고 있으며, 중국과 대만 관계도 폭발력을 잠재한 분단문제로서 여전히 미해결의 상태로 남아있다. 세계적인 군비감소 추세에도 불구하고 동북아 각국은 여전히 경쟁적으로 군사력 증강을 꾀하고 있으며, 중국의 핵실험과 북한의 핵실험 위기에서 보듯이 핵무기의 확산 움직임도 무시할 수 없는 불안요소가 되고 있다. 이러한 점에서 볼 때 동북아시아의 정치·안보환경은 여전히 매우 불투명하고 복잡한 양상을 보이고 있다고 할 수 있다. 동북아시아 지역에서는 국제냉전의 붕괴이후에도 냉전의 유산이 여전히 잔존할 뿐 아니라 제 2차 세계대전의 유산도 완전히 처리되었다고 할 수 없다.

한반도의 양 정부는 아직도 군사적 이념적 대결관계를 청산하고 있지 못하며, 여전히 평화조약 없는 정전체제하에 놓여있다. 또 냉전체제의 전형적인 군사동맹관계라고 할 수 있는 동맹시스템(미·일 안보조약, 한·미 상호방위조약)이 여전히 동북아시아의 안보에 중심적인 역할을 수행하고 있다. 이러한 동북아시아의 안보환경의 불투명성은 동북아시아 지역공동체형성의 커다란 장애요인이 되고 있다.

동북아시아 지역에는 군사 안보적 차원의 위협요소 이외에도 몇 가지 첨예한 정치적 대립 요소가 남아 있어 역내 안정과 평화를 잠재적으로 교란하고 있을 뿐만 아니라 지역 협력체 구축의 걸림돌이 되고 있다.

첫째는 미해결의 영토분쟁이다. 주지하다시피 동아시아 지역에는 몇몇 도서를 둘러싼 영유권 갈등이 여전히 남아있어 동북아의 안전과 평화를 저해하는 잠재적인 불안정요소로 작용하고 있다. 전통적으로 국가 간 전쟁과 갈등의 주된 요인이었던 영토분쟁이 유럽에서는 거의 사라진 것과는 달리 동아시아의 경우에는 냉전이 종결된 이후 오

히려 격화되고 있는 양상을 보이고 있다. 동아시아 지역의 경우 세계적으로 진행되고 있는 탈 국민국가의 경향과는 달리 여전히 민족주의적 에너지가 강하게 작용하고 있어 국가의 심벌인 영토문제가 더욱 심각해지고 있다. 또한 새로운 유엔해양법의 발효로 말미암아 신 해양 질서로의 재편과정에서 해양에 대한 권익이 해양국가의 주된 관심사로 떠오른 것도 도서의 영유권분쟁을 첨예하게 만드는 한 요인이 되고 있다.

일·러 간의 근본적인 대립요소인 북방 4개 도서의 영유권 분쟁은 소연방의 해체를 계기로 완화될 가능성을 맞이하고 있으나 일본이 바라는 4개 도서의 완전 반환이 이루어지기까지는 여전히 험난한 장애물이 놓여 있다. 최근 들어 러시아 내에서 입지가 강화되고 있는 보수파와 민족주의적 세력은 북방영토 문제에 대해 러시아 정권이 대일 양보노선을 선택할 경우 이를 좌시 하지 않겠다고 공언하고 있다. 또 사할린주의 지방 정부는 북방영토를 일본에 반환할 경우 사할린 주는 러시아 연방에서 탈퇴하겠다는 강경한 의사를 표명한 바 있다.

중국과 대만 그리고 일본이 영유권을 주장하고 있는 조어도(釣魚島) 문제도 동북아 지역의 잠재적인 갈등요소이다. 1978년 등소평 방일시 영유권분쟁은 보류하고 후대에 맡긴다는 중국의 입장표명 아래 잠복되어 있던 조어도 분쟁은 최근 들어 다시 표면화되고 있는 경향을 보이고 있다. 근년 조어도 에서는 일본의 우파세력의 등대설치의 시도가 있었으며, 대만의 과격한 민족주의 세력은 이 도서주변에서 해양시위를 벌이는 등 영유권분쟁이 첨예화된 바 있다. 조어도 문제는 일본과 중국, 대만사이의 관계증진을 가로막는 장애물로 작용할 소지를 내포하고 있다.

현재 한국이 점유하고 있는 독도에 대한 일본의 영유권 주장도 한·일간의 갈등요인으로 남아 있다. 한·일간에 어업분쟁이 심각한 국면으로 접어들었을 때 일본은 독도에 대한 영유권 주장을 강화하였다. 이에 대해 한국인의 대일 감정은 극도로 악화되었으며, 한국정부는 독도에 대한 접안시설 공사를 추진하였다. 한국의 국민들은 일본의 독도영유권 주장을 과거 일본이 추구하였던 제국주의적 노선의 연장선에서 파악하고 극도의 경계와 반발을 보이고 있어 이 문제가 심각한 이슈로 발전한다면 한·일 관계는 돌이킬 수 없는 위험한 단계로 접어들 가능성도 배제하기 어렵다.

둘째, 동북아시아 국가들은 이 지역 바다의 새로운 해양, 어업질서 수립을 둘러싸고 마찰을 벌이고 있어 이 또한 동북아시아의 안전과 평화를 저해하는 새로운 불안정 요인이 되고 있다. 특히 한국과 중국, 일본은 유엔 해양법의 개정에 따른 200해리 배타

적 경제수역의 설정을 둘러싸고 적지 않은 갈등을 보이고 있다. 한국과 일본 간에는 1965년 체결된 어업협정의 개정문제를 두고 심각한 갈등을 보인 바 있다. 1998년 일본은 어업협정의 일방적 파기를 선언하였으며, 한국은 이에 대한 보복으로 공동수역에서의 잠정적 어로제한 조치를 철회하는 등 극단적인 대립을 보인 바 있다. 한·일 양국은 새로운 어업협정의 체결을 통해 일단 갈등을 봉합하였으나 여전히 신(新)어업협정 체제에 대한 불만이 제거된 것은 아니다.

일본의 침략과 식민지배의 과거청산 문제를 둘러싼 갈등의 전개가 동북아시아의 잠재적인 불안요인으로 작용하고 있다. 냉전체제하에서 안보와 경제의 논리 속에 잠복되어 있던 과거청산 이슈가 한·일, 한·중 사이에 냉전의 종결과 더불어 새로운 갈등요인으로 등장하고 있다.

이는 일본의 불철저한 전후처리 조치에 대한 항의와 불만이 한국과 중국 등의 각국에 의해서 제기되는 등 전쟁과 식민지배의 역사청산 문제와 관련하여 일본과 아시아 국가 간의 마찰이 빈번하게 발생하고 있다. 종군위안부의 보상 문제를 둘러싸고 일본 정부와 피해자, 관련국가 및 민간단체 등이 일본의 전후처리의 시비에 대한 논쟁을 벌이고 있고, 일본지도층의 역사왜곡 문제발언(이른바 망언), 각료들의 야스쿠니 신사참배 문제, 일본의 역사교과서 서술을 둘러싼 갈등에서 보듯이 냉전종결 이후 이른바 과거청산 이슈가 동북아시아 국가 간 새로운 갈등의 씨앗이 되고 있는 현상이 눈에 띄게 늘고 있다. 이처럼 역사청산 문제는 한·일 관계와 중·일 관계를 마찰로 끌고 가고 있으며, 이는 동아시아 협력체의 구축에 중대한 장애요인으로 작용하고 있다.

향후 모색될 동아시아 공동체는 일차적인 경제적인 동기와 필요에 의해 추동되겠지만, 그것의 진전속도와 심화 가능성은 오직 기억의 공유, 정체성의 확립에 달려있을 것이고, 기억과 정체성은 바로 과거청산 작업이 없이는 불가능하다. 가장 큰 걸림돌은 일본의 오만한 자세, 그리고 미국의 대리자로서의 역할을 충실하게 수행하고 있는 일본의 적극적인 보상조치와 국가 정체성일지 모른다. 그러나 타이완과 중국의 긴장 문제, 남북한 통일 문제 등은 이들 지역에서 '정상 국가'가 만들어지는 것이므로 그 자체가 과거청산 작업의 일환이고, 일본이 과거의 잘못을 사죄하고 피해자에 대한 응분의 보상조치를 실시하는 등 진정한 의미의 '보통 국가'가 되는 것과 더불어 동아시아에서 과거청산 작업은 마무리될 수 있는 실마리를 찾을 수 있을 것이다. 그리고 과거청산 작업은 바로 20세기 동아시아를 비극으로 몰아넣었던 제국주의, 국가주의, 서구

주의의 미망에서 벗어나 동아시아 여러 나라가 새로운 공동체를 모색하면서 새롭게 태어날 수 있는 하나의 중요한 과제다. 167)

또한, 최근에 중국은 일본과 동아시아의 패권을 둘러싸고 엄청난 갈등을 일으키고 있다. 중국과 일본은 각기 민족주의와 자국의 우월성을 강조하며, 동아시아에서의 맹주로 재등장하고 그 영향력을 강화시키고자 한다. 지금의 환경은 100년 전의 한반도를 둘러싼 강대국들의 경쟁과 그 상황이 매우 유사함을 느낄 수 있다. 물론 당시의 무기력했던 청나라와는 달리 중국의 영향력이 매우 강하고 다름을 인정해야 한다. 하지만 동아시아의 평화를 위해서는 중국이건, 일본이건 간에 패권이 한 쪽에 몰려서는 안 되고 힘의 균형이 이뤄져야 한다. 결국 중국과 일본, 미국과 러시아, 그리고 한반도의 우리나라, 궁극적으로는 통일한국은 거의 비슷한 힘을 갖고 상호 견제해야만 동아시아의 평화가 담보될 수 있는 것이다. 중국이건, 일본이건 두 국가 중 지나치게 힘이 한 쪽에 집중되다 보면 100년 전의 역사가 다시 재현되지 말라는 보장이 없는 것이다. 이처럼 국제질서는 힘의 논리가 선악을 결정하는 무서운 논리가 지배하는 냉정한 사회인 것이다.

그러나 동아시아 국가의 진정한 경제협력과 공동의 발전을 위해서는 일본이나 중국의 일부 계층에서 일어나고 있는 신군국주의(新軍國主義)나 대국주의(大國主義)를 청산하고 초국가주의적(超國家主義的) 상호이해를 통한 협력정신의 배양이 중요하다. 한·중·일 3국간에는 동북아시아 문제군에 대하여 국가차원의 공공협력과 민간차원 협력을 체계적으로 강화해야하는 노력이 이제 이들 3국에게 절대절명의 과제가 되고 있다. 168)

장기적으로 보아 동북아시아 지역에서 공식적인 경제공동체의 수립은 불가피하다고 볼 수 있다. 한국은 아시아 대륙과 태평양을 연결하는 지정학적 위치를 지니고 있고, 중·일의 가교역할을 할 수 있는 지리적·정치적 요인이 있기 때문에 경제적 측면에 있어 지역공동체 형성에 상당히 호의적이다. 그러나 중·일간의 경제적 대립은 이를 가로막는 장애요인이 되고 있다. 중국은 향후 미국과 맞설 수 있을 정도의 경제적 규모를 지니게 될 것이라고 예상된다. 이는 몇 년째 불황과 잇따른 경제 정책의 실패로

167) 김동춘, “내부 과거청산이 동아시아 지역협력의 시발점,” <제6차 세계한민족포럼> '한국의 과거청산과 동아시아 공동체', 국제한민족재단(KOREA GLOBAL FOUNDATION), (2005. 8. 12.) 참조

168) 안충영, “21세기 한국경제의 미래와 동아시아,” 『한국행정연구』, 한국행정연구원, 2000 봄호. p.95.

경제적 위기에 직면하고 있는 경제대국 일본에게 커다란 위협을 줄 수 있다. 또한, 중국의 값싼 인력과 시장으로 일본은 국가경제를 지탱해왔던 제조업의 공동화가 진행 중이다. 이와 같은 중·일 양국 간의 동북아경제의 주도권을 둘러싼 대립은 동북아시아 공동체를 형성하는데 있어 제약요인으로 작용하고 있다.

동북아 공동체의 구성요건은 첫째, 이상적 목표와 자원의 공동 활용목적의 합의 가능한 공동체(Community) 구성을 모색할 필요가 있다. 이는 에너지, 물류(수송), 환경 등의 공동체를 통한 협력의 기반을 구축하는 일이며, 둘째, 제2차 산업 지원목적의 공동체로 금융지원, 무역산업, 인력개발에 초점을 둔 공동체 구성, 그리고 안정적 산업 지원책으로서 상호 교류 가능한 품목별 공동시장을 만드는 사업으로 이전시키는 일이고, 셋째는 상호 협력 및 교류의 폭 확대목적의 관세, 환율, 표준화 등의 합의 도출 및 규범적용을 내용으로 하는 정책 공조를 해나가는 일이며, 넷째는 결속력 강화목적의 세계화 지향가치 정착노력이다. 여기서 우호적 국민감정 유발 및 문화적 공감대를 넓히는 사업이 요구된다.¹⁶⁹⁾

이처럼 동북아 공동체를 위해서는 정치·경제·문화·외교적 측면에서 다각적인 교류를 통한 상호이해와 협력이 절실하게 필요하다. 1997년 중국으로의 홍콩반환은 평화롭고 성공적인 통합의 모습을 보여주었으며, 1998~2001년에 남북한 화해노력은 상당한 진전을 보였다. 남북화해로의 이례적인 진전이 이루어진 시기는 워싱턴, 서울, 동경이 공조했던 1997~2000년이었고, 그러한 진전은 북한의 대외정책 변화와 함께 이루어졌다.

그러나 부시행정부의 워싱턴 포기외교(diplomacy by dereliction)¹⁷⁰⁾는 이러한 성취들 가운데 일부를 무색케 만들어왔고, 현재 많은 성과물들의 실행여부는 불투명하다. 최근 년의 외교적 진전은 거의 제자리걸음을 걷고 있으며, 한반도에서의 남북대립이 새롭게 나타날 위험이 제기되고 있다. 분단 한국은 동아시아 평화에 심각한 걸림돌임이 틀림없다. 따라서 가까운 장래에 진정한 의미의 동아시아국가 간 공동체가 급속히 발전될 가능성은 기대하기 어려울 것으로 판단된다. 실제로 북한이 추진하고 있는 핵무기 프로그램을 둘러싸고 전개되는 북핵위기는 한반도 정세를 긴장상황으로 되돌릴

169) 김수희, “동북아 공동체 구축과제와 북한 핵 간의 상관성,” 『통일문제연구』, 제20권 제2호, 조선대학교통일문제연구소, 2005, p.33.

170) 포기외교란 미국이 북한의 핵무기 계획을 포기하도록 강요하기 위한 외교 및 경제 압력을 강화한 계획적 외교를 말한다.

우려가 있다.¹⁷¹⁾

2. 북핵 문제와 6자 회담

북한이 처한 대내외 상황을 분석해 본 결과, 북한은 핵 개발로 나가기 위한 필요조건을 갖춘 상태에서 핵실험을 단행한 것으로 보인다. 즉, 북한은 남한과 재래식 무기 경쟁으로 자국을 방어하기에는 역부족인데다 우방이었던 소련과 중국마저 남한과 수교를 맺음으로써 외교적으로 더욱 고립된 상황에 처해있고, 90년대 들어 마이너스 경제 성장은 북한체제유지에 불안요인으로 작용했다. 이러한 근인(immediate cause)은 북한이 한국전이후부터 겪어온 미국으로부터의 핵 공격에 대한 불안감과 융합되면서 60년대 이후부터 추진해온 원자기술의 하부구조 구축을 바탕으로 핵무기 개발로 나가게 하는 촉매제 역할을 했다. 비록 1994년 제네바 합의로 북한이 핵무기개발 동결로 경제적 수혜뿐만 아니라 미국과의 관계개선을 할 수 있는 토대를 만들었다는 측면에서 북한의 핵무기개발을 수단적 성향으로만 파악하는데, 이는 결과론적으로 볼 때 그러할 뿐이지 그 과정을 볼 때는 그렇지 않다. 다시 말해서 북한의 핵무기개발 목적에 따라 진행되어왔고 그 과정에서 북한의 핵무기개발이 국제사회에 가시화되고 북한을 둘러싼 국제환경이 변화되자 북한의 핵무기개발은 하나의 협상카드로도 이용되고 있다. 이처럼 80년대 중반이후 진행된 북한의 핵무기개발은 목적성과 수단성을 동시에 지니고 진행된 것으로 볼 수 있다.

그런데 여기서 한 가지 간과하지 말아야 할 점은 북한이 핵무기개발 국가인가 핵무기보유 국가인가 하는 점이다. 왜냐하면 지금까지 핵무기를 보유한 국가 중에서 핵무기를 해체한 사례가 없기 때문에 핵무기보유 국가로의 인정은 그 국가를 핵 개발 이전 상태로 돌리기 어렵다는 것을 전 세계가 수긍하는 결과를 가져오기 때문이다.

한 국가가 핵 국가로 나가기 위해서는 필요조건, 즉 기술발달, 안보위협, 전략적 필요성이 구비되어야 하지만 또한 이를 용인해 주는 주변 및 국제적인 환경이 요구된다. 이는 핵 국가로 나갈 수 있는 충분조건이 충족되지 않는다면 그 국가는 핵 국가로 나갈 수 없다는 것을 의미한다. 그러므로 북한이 핵실험을 단행할 수 있는 필요조건이 충족됐다고 할지라도 북한 주변 국가들 및 미국 그리고 국제기구들이 충분조건을 충족

171) “동아시아 공동체는 가능한가?,” Daum 검색, 신지식파일, 참고.

<http://k.daum.net/qna/file/view.html?boardid=FAB&qid=1VnFR&q=%B5%BF%BE%C6%BD>

시켜주지 않으면서 타협과 대화를 통하는 방향으로 강하게 나간다면 북한의 핵실험 문제는 해결 가능한 문제가 될 것이다.¹⁷²⁾

북한은 미국이 계속적으로 압박하게 되자 지난 2006년 10월 9일 전격적으로 핵실험을 강행하였다. 북한이 핵실험을 강행한 배경을 살펴보면, 첫째, 미국을 비롯한 국제사회의 압력에 절대 굴복하지 않겠다는 의지를 과시한 것으로 보인다. 북한은 핵실험을 예고한 후 기대했던 협상보다는 미국을 비롯해 중국, 러시아 등 전통적 우방국으로부터도 강력한 경고를 받아야 했다. 이러한 국제사회의 압박에 북한이 굴복하지 않겠다는 의지를 보인 것으로 보인다. 두 번째로는 북한 주민들에게 북한 체제와 지도자가 후세인의 이라크와 같은 꼴은 당하지 않을 것임을 분명히 전달하려고 했던 것으로 보인다. 국제사회의 경제제재 확산과 홍수 피해 등으로 피폐해진 경제상황 하에서 지도자에 대한 북한주민의 충성심이 동요되고 있어 북한 당국은 이를 극적으로 추스를 필요가 있었을 것으로 보인다. 세 번째로는 핵무기보유국가로 인정받는 것이 미국 등 국제사회로부터 핵관련 전략적 협상을 벌일 수 있고, 또 유리한 입장에 설 수 있다고 판단했을 것이다.

하지만, 북한의 핵실험은 동아시아의 긴장은 물론이려니와 세계를 뒤흔드는 관심의 중심이 되고 말았다. 급기야 UN은 대북제재결의안을 만장일치로 통과시킴으로써 당분간 결의안에 따른 제재를 가하면서 계속적으로 북한을 압박해 갈 수 있게 되자 북한은 중국의 권유를 받아들여 북·중·미 3자 대화를 명분 삼아 6자회담에 복귀하기로 전격 합의하였다.

따라서 6자회담의 틀 안에서 제재와 협상을 동시에 구사하여 북핵문제를 풀어 나가는 방법을 찾아야 할 것으로 관측된다. 우선 2005년 9월 19일 제4차 6자회담에서 북핵문제의 평화적 해결을 위한 ‘공동성명’(Joint Statement)으로 채택되었던 6개항의 공동합의문을 토대로 삼아 그 이후 변화된 문제를 추가협의 하여 보완하는 형태로 전개되어야 할 것이다.

현재 동북아시아는 이러한 북한의 핵개발문제 해결을 위한 6자회담을 전개하고 있으나 북한과 미국의 입장 차이로 인하여 6자회담이 매끄럽게 진행되지 못하고 있는 실정이다. 북한을 제외한 6자회담 참여국은 핵실험에도 불구하고 북한을 핵보유국으로 인

172) 이호령, “북한 핵개발의 원인 분석: 북한의 시각을 중심으로,” 『평화연구』, 고려대학교 평화연구소, 2001. 참고.

정하지 않는다는 원칙하에 9·19 공동성명의 이행을 6자회담의 의제로 한다는 입장이지만 북한은 핵포기에 대한 모호성을 유지하면서 반대급부를 극대화하려 할 것이다. 2006년 11월 북경에서 개최된 북·미 비공개 회담에서 미국은 조기 핵폐기를 전제로 북한에게 안전보장·경제지원·관계정상화 및 한반도 평화체제 구축 등의 포괄 제안을 하였다. 2006년 12월 18일 6자회담이 재개되었으나 북한은 핵무기 포기보다는 핵무기 통제 내지는 핵군축을 내세우면서 금융제재 해제 및 경제 지원 등 반대급부를 확보하는데 주력할 것으로 보인다.

미국은 물론 중국·일본·러시아도 6자회담에 대한 적지 않은 이해관계를 갖고 있는 상황에서 국제사회는 북한의 양자회담 구도화에도 불구하고 6자회담 틀을 견지하려 할 것으로 전망된다. 부시정부는 6자회담과 상기 틀 내에서의 북·미 협의를 병행한 외교적 해결에 집중할 것이다. 국제사회는 향후 1~2차례의 6자회담에서 북한의 의지를 확인하여 북한이 시간 끌기에 나설 경우 다차원적인 압박의 수준을 높임으로써 북한의 전향적 태도를 유도해 갈 것이다. 북한이 테러리스트에게 핵물질이나 핵무기를 이전하지 않는 한 미국은 북한 핵문제를 해결하기 위해 군사적 수단을 고려하지는 않을 것이다. 그러나 북한이 판단 착오로 추가 핵실험 등 모험적 행동을 취한다면, 북핵문제를 둘러싼 협상분위기는 냉각되는 동시에 제재 필요성이 제기되면서 보다 강력한 안보리 제재 결의안이 채택될 것이다. 북한은 이라크와는 전혀 다른 전략 환경을 갖고 있으며, 부시대통령도 북핵문제의 특수성을 이해하여 외교적 해결을 우선시할 것이다.

하지만 북한은 조기에 핵포기의 전략적 결단을 내릴 가능성은 크지 않을 것으로 보인다. 북한 정권은 대량살상무기(WMD)를 포함한 강력한 군사력이 생존권과 자립권 유지를 위해 필요하다는 인식을 갖고 있다. 북한은 경제 재건을 위해 해외로부터 경제 원조와 핵무기 보유를 동시에 추구하겠다는 의도를 갖고, 국제사회와 협상에 있어 경제 재건에 절실한 지원 확보와 WMD 보유라는 모순되는 목표를 동시에 추구해 왔다. 그러나 핵개발 포기에 관한 국제적 압력이 증대되는 가운데 북한은 궁극적으로 한 쪽을 선택해야 하는 기로에 서게 될 것이다. 북한은 핵실험 이후 형성된 국제사회의 강력한 반복 연대를 타파하는 데 노력할 것이다. 특히 대북 압박을 둘러싸고 한·중과 미·일의 입장 차이를 벌리기 위해 노력할 것이다. 한국에 대해서 민족 공조를 강조하여 각각 미·일과 다른 입장을 취하도록 유도, 한·미·일 공조 구도를 깨려고 노력할 것이다.

또한 중국과 러시아 사이에서 북한 입장을 대변하는 역할을 두고 양자 경쟁을 부추겨 자신의 입장을 강화하는 정책을 취할 것이다. 지난 20년에 걸친 북핵 협상을 면밀히 관찰한다면, 북한은 중요한 담판을 앞두고 필요 이상의 모험적 행동을 취하여 자신의 협상력을 제고하거나 형상의 돌파구로 삼아 왔음을 알 수 있다.

따라서 협상이 정체되고 국제사회의 압력이 강화되는 상황에서 북한이 추가 핵실험이나 탄도미사일 발사와 같은 모험적 행동을 취할 가능성도 배제할 수 없다. 한편, 북한의 모험적 행동은 협상 분위기를 냉각시키면서 국제사회의 제재를 보다 강화시킬 것이다. 북한의 핵무장은 한반도는 물론 지역 정세에 상당한 파장을 미치고 있다. 한반도 주변 4강은 북한에 대해 서로 다른 지정학적 이해관계를 갖지만, 북한의 핵무장을 어느 국가도 바라지 않는다는 점에서 상호 이해관계가 일치하고 있다. 핵실험으로 북한문제는 지정학적 이해관계를 넘어 중국과 일본의 안보 이익을 위협하는 중대한 문제로 비화하고 있다. 북한이 핵무장에 집착하면 할수록 체제의 불안정성은 높아질 우려가 있으며, 동아시아의 핵확산 도미노로 연결될 위험성이 있다.¹⁷³⁾

이처럼 북한의 핵개발을 둘러싼 국제사회의 대립과 갈등이 엄존하는 현실 속에서 남북 관계의 진전과 남북 교류·협력의 발전이 북핵 문제의 해결 여하에 달려 있음은 명백한 사실이다. 북핵사태가 극적인 돌파구를 마련할 경우에는 물론 남북 교류·협력은 과거에 비해 비약적으로 발전할 것으로 보인다. 그러나 6자회담이 실패로 돌아가고, 북한이 핵무기 개발에 박차를 가하는 등 한반도에 위기가 조성되면, 1990년대 초 1차 북핵 위기 때와 마찬가지로 남북 관계는 냉각되고, 교류협력도 심각한 악영향을 받을 것이다. 기본적으로 미국의 부시행정부는 북한의 김정일 정권에 대한 강한 도덕적 불신을 가지고 있다. 그리고 북핵 불용의지는 변함없으므로 북한 핵을 포기시키는 강한 의도를 표출할 것으로 보인다. 북한의 대량살상무기 프로그램 가동문제와 국제테러집단과의 연계 가능성은 세계안보전략 차원에서 간과될 수 없는 심각한 사안으로 고려되므로 대량살상무기 거래를 차단하기 위해 대량살상무기 확산방지규상 및 선제공격 가능성을 열어놓고 있다. 한편 국제협력과 다자적 방법을 통해 미국의 국제적 리더십을 행사하고자 할 것이다.

일본은 미·일 동맹의 역할과 기능을 강화함으로써 동북아에서의 안정 질서를 도모하는 중심축으로 기능하게 하는 한편, 대미 후방지원이라는 명분으로 아·태 지역은

173) 『국제정세전망』, 외교안보연구원, 2007. pp.34-35

물론 중동지역에까지 군사활동 반경을 넓혀 가고 있다. 또한 대(對)테러 작전, 이라크 파병과 관련한 일본 자위대의 대외 군사활동을 보장하는 국내 법제를 차근차근 마련하고 정비함으로써 대내외적 명분을 확보하고 있다.

중국은 동북아 질서의 안정적 유지가 조용하면서도 적극적인 군사 혁신 및 경제 개혁의 성공적 추진 요건임을 직시하고, 역내 국가들과의 안보 대화 및 다자간 신뢰 구축 노력을 적극적으로 꾀하고 있다. 특히 북한 핵개발문제를 다루는 6자회담의 실질적 호스트 역할을 지속적으로 자임함으로써 협상 외교에 관한 동북아 지역 내 주도적 역할을 자리매김하고자 할 것이다. 다만, 북한이 핵 폐기 협상에 수동적으로 응하거나 6자회담의 향방 자체가 불투명해 질 경우, 중국의 역할은 상대적으로 축소될 개연성이 있다.

러시아의 경우, 동북아 정세와 관련한 주요 결정과정으로부터 소외되지 않기 위해 적극적인 한반도 정책을 구사할 것으로 보인다. 북한 핵개발문제를 논하는 6자회담 구도 내에서 보다 적극적인 역할을 자임할 수 있는 조건을 만들어 내는 데 주력할 것으로 예측된다. 한편, 중국의 북한에 대한 핵 포기 압박이 고조될 경우 북·중간 관계 변화의 틈새를 인용, 북한의 입장을 가장 잘 ‘이해하는’ 대변자 역할을 상황에 따라 자임할 가능성도 있다.¹⁷⁴⁾ 이렇게 북한 핵개발문제를 해결하기 위한 6자회담에 참가하고 있는 나라들의 입장이 제각각인 가운데 핵실험 이후 6자회담은 전격적으로 재계되었다. 현실적으로 볼 때 6자회담은 북한과 미국의 입장을 중국이 어떻게 조율해 내느냐의 문제로 귀결될 수 있다. 북핵의 평화적인 해결은 향후 동아시아 공동체의 형성에 있어서 커다란 장애물을 해소하는 효과를 가져 올 것이 분명하지만 평화적으로 해결되지 않는다면 오히려 엄청난 제약요인으로 작용될 수밖에 없다는 사실을 직시해야 한다.

제 5 절 미국의 태도

1. 미국의 동아시아 구상

미국의 동아시아 구상을 제대로 이해하기 위해서는 우선 미국의 세계전략을 살펴보아

174) 송은희, “동북아 공동체 형성과 6자회담,” 『통일문제연구』, 제20권 제2호, 조선대학교 통일문제연구소, 2005. pp.49-50.

야 한다. 미국은 구소련의 해체 직후 새로운 국제질서를 주도하기 위한 전략연구에 착수하였고, 그 결과 “개입과 확대전략”(the Strategy of Engagement and Enlargement)이라는 대외정책을 1994년에 채택하였다.¹⁷⁵⁾ NSSEE 94의 주요 골자 중 본 논문과 관계된 것은 다음과 같다. 첫째, 비록 구소련이라고 하는 주요한 적이 사라졌지만 민족분쟁, 불량국가(rogue states)들의 존재, 대량파괴무기의 확산, 대규모 환경파괴 등 국제정세를 불투명하게 하고 미국의 안전을 위협할 새로운 형태의 다양한 위험이 여전히 남아있다. 둘째, 국경을 초월하여 발생하는 이러한 위험들은 미국의 국내정책과 대외정책의 구분을 무의미하게 만든다. 셋째, 미국은 근시안적 시각에서 탈피하여, 지도국가라는 책임감을 갖고, 국제문제에 적극 관여(involve)하여야 하며, 이 길만이 미국의 지속적인 이익을 확보함과 동시에 전 세계도 함께 번영할 수 있는 유일한 방법이다. 넷째, 이 전략의 최종목표는 민주주의와 시장경제가 정착한 더욱 안전한 세계 공동체이며, 이를 실현하기 위하여 “미국의 안전”, “경제적 번영”, “민주주의 확산” 등 3개의 전략목표의 달성을 추구한다. 다섯째, 이러한 최종목표와 전략목표는 미국의 막강한 군사력, 다이나믹한 경제력, 자유, 평등 및 인간존엄성이라고 하는 미국적 가치에 기초하여 추진된다.

결국, 미국의 세계질서 구상은 세계 최강의 군사력과 경제력을 이용하여 팩스-아메리카나(Pax-Americana)¹⁷⁶⁾를 형성하고, 최종적으로 전 세계에 “시장경제와 민주주의 체제를 갖춘 하나의 공동체”(the community of market democracies)를 건립하겠다는 것이다.¹⁷⁷⁾

이러한 미국의 3대 전략목표는 동아시아에도 그대로 적용된다. 첫 번째 전략목표인

175) The White House, “National Security Strategy of Engagement and Enlargement” (Washington D. C. : The US Government Printing Office, July 1994). 이하, NSSEE 94. 한상희, “미국, EU, ASEAN의 동아시아 구상과 동북아의 딜레마,” ‘두뇌한국 21’사업 발표논문, 고려대학교 법학연구원 통상법연구센터, 2001에서 재인용. <http://www.korea.ac.kr/~intplaw/hsh.htm> 참고.

176) 냉전 해체 이후 일부 전문가들은 유일한 초강대국으로 남은 미국이 향후 정치, 경제, 사회, 문화 등 모든 분야에서 헤게모니를 가질 것으로 예측하였다. 반면, 헌팅턴은 국제체제가 냉전체제의 양극체제에서, 구소련의 해체이후(특히 걸프전을 통해서) 현재는 미국의 단극체제이지만 이는 곧 단극-다극체제로 바뀔 것이며, 21세기에는 다극체제(multi-polar system)로 완전히 바뀔 것으로 예상한다. Ibid.에서 재인용.

177) NSSEE 94, p.9. 자세한 내용은 다음의 논문들을 참조할 것. 이상우, 『21세기 미국의 세계전략』, 오기평 편저, 『21세기 미국패권과 국제질서』, (도서출판 오름, 2000), pp.213-229. 이범준, 『탈냉전기의 미국 외교정책 -클린턴 독트린의 이론과 실제-』, 이범준 외, 『미국외교정책: 이론과 실제』, (박영사, 1999), pp.1-25. Ibid.에서 재인용.

미국의 안전확보는 미국의 동아시아 구상의 기초이다. 미국은 냉전종료 이후 동아시아에 대한 미국의 안보전략을 수립하고 계속 보완해 오고 있다.¹⁷⁸⁾ 미국은 서유럽에서 북대서양조약기구(NATO)라는 지역안보기구를 설립한 것과는 달리, 동아시아에서는 일본, 한국, 태국, 필리핀 등의 국가들과 각각 체결한 양자 안보조약에 기초하여 안보 문제를 다루어 왔다. EASR 90과 EASR 92는 동아시아에서의 미국병력을 감축할 것이라고 언급하였지만, 이후 동아시아의 안보가 불안정해지자 EASR 95와 EASR 98은 다시 미군 10만 정도를 지속적으로 동아시아에 주둔시킬 것을 확인하고 있다.¹⁷⁹⁾ 1996년에는 미일 신(新)안보선언을 발표하고, 1997년에는 미일 신(新)방위협력지침을 채택함으로써 미일간의 안보협력을 강화하고 있다.¹⁸⁰⁾ 미국은 ARF 등과 같은 동아시아 지역차원의 안보협력체를 최대도로 이용하겠지만 미국의 동아시아 구상의 핵심은 앞으로도 계속 양자 안보조약일 것이다.¹⁸¹⁾

두 번째 전략목표인 미국의 경제적 번영을 위해서 미국은 동아시아의 무역장벽 제거와 시장개방을 주도함으로써 최대의 이익을 도출하고자 한다. 과거 미국은 경제문제에 대해서도 양자주의 우선의 무역정책을 취하여 왔으며,¹⁸²⁾ 대부분의 동아시아 국가들은

178) 미국 국방성(DOD)은 1990년 4월 냉전종료 이후 첫 번째 동아시아 안보전략을 발표하였다. US DOD, "A Strategic Framework for the Asia Pacific Rime: Looking toward the 21st Century,"(Washington D.C, US GPO, April 1990). 이 문서를 보통 "동아시아 전략보고서,"(East Asian Strategy Reports, 이하 EASR 90)라고 부른다. 미국 국방성은 1992년, 1995년, 그리고 1998년에 각각 EASR 90을 수정, 보완한 EASR 92, EASR 95, EASR 98을 발표하였다. 현재 부시 신(新) 행정부가 새로운 EASR을 준비중에 있다. 다음의 보고서도 참조할 것. William D, Cohen(Secretary of Defense), "Annual Report to the President and the Congress," (2001). Ibid.에서 재인용.

179) EASR 98은 동아시아에 10만 정도의 미군병력(approximately troops)을 유지할 것이라고는 적고 있지만, 향후 일정기간(the foreseeable future)이라는 것과 앞으로 동맹국들과 안보책임을 부담하고자 더욱 노력할 것(increasing our efforts to share security responsibilities with our friends and allies)이라는 단서를 붙이고 있다. Ibid.에서 재인용

180) 미일간의 신 방위선언 및 신 방위협력지침의 채택배경과 주요 내용에 관해서는 남창희, 『미일 신 방위협력지침과 자위대의 역할 확대』, 정진위 외, 『새로운 동북아질서와 한반도』, (법문사, 1998), pp.195-225. 김호섭, 『미국의 일본정책』, 이범준 supra note 7, pp.387-404를 참조. Ibid.에서 재인용

181) 미국의 이러한 정책을 둘러싼 논쟁은 다음의 두 논문을 참조할 것. Joseph S. Nye, Jr. "East Asian Security: The Case for Deep Engagement", Foreign Affairs, Vol. 74, No. 4 (1995), pp.90-102. Chalmers Johnson and E. B. Keehn, "East Asian Security: The Pentagon's Ossified Strategy", Foreign Affairs, Vol. 74, No. 4 (1995), pp.103-114. Ibid.에서 재인용

182) 미국은 다자간 지역협력기구를 이용할 경우 남북문제나 동서문제로 갈등이 표출될 가능성이 높기 때문에, 대미 경제, 안보 의존도가 높은 동아시아국가들과는 양자관계를 통하여 정책목표를 달성하는 것이 유리하다고 생각하였다. 고대원, 『미국의 아시아태평양경제협력체(APEC) 정책과 리더십』, 경남대 극동문제연구소, 『동아시아 신질서의 모색』, (도서출판 서울프레스, 1996), p.213.

미국의 쌍무적 무역압력의 중요 대상국이 되어왔다. 따라서 원래 미국은 동아시아 경제협력회의(EAEC)뿐만 아니라 조기의 APEC에 대해서도 소극적인 입장을 취하였다. 하지만, 클린턴 행정부는 정책을 대폭 수정하여 1993년 APEC에 대한 지지 입장을 정식으로 표명하였고, APEC 회원국 정상들을 초청하여, 최초의 아태지도자경제회의를 주최하였다. 1989년에 탄생되었으나 미국과 일본의 소극적인 태도로 큰 발전을 이루지 못했던 APEC은 갑자기 태도를 바꾼 미국의 전폭적 지원 하에 급성장하게 되어, 1994년 인도네시아 보고르 회의에서는 역내 무역자유화 추진 합의를 주요 내용으로 하는 보고르선언(Bogor Declaration)¹⁸³⁾을 채택하기에 이른다. 미국의 이러한 급작스러운 정책수정에는 다자간 레짐 형성에 의한 아태지역에서의 미국 쇠퇴의 방지, 탈냉전 후 안보개념의 변화로 인한 미국경제의 중요성 부각, 동아시아에서의 지역주의의 심화에 대한 대응, 양자주의 무역정책에 따르는 지나치게 과도한 정치적 비용 등의 원인이 크게 작용하였던 것이다. 미국은 보편적 국제기구(WTO)와 쌍무주의에 APEC이라고 하는 지역적 경제협력체를 추가함으로써, 3트랙에서의 협상을 병행하는 소위 “3트랙 접근법”을 이용하여 동아시아에서 최대한의 경제적 이익을 취하고자 하고 있다.

세 번째 전략목표인 민주주의(democracy)의 확산은 소위 “민주평화론”에 기초하고 있으며, 이는 결국 자유, 평등, 인간의 존엄성이라고 하는 미국적 가치를 동아시아의 전역에 확산시키겠다는 것이다. 미국은 특히, 러시아, 중국 및 북한 등과 같이 다루기 힘든 사회주의 국가들이나 권위주의 국가들에 대하여 직접적으로 이들을 자극시키는 과격한 정책을 지양하고, 이들과의 접촉, 교류 및 협력의 증진을 통하여 상품, 문화, 제도와 더불어 서구의 가치관을 이들 국가에 유입시킴으로써 이 국가들로 하여금 점진적으로 민주주의화되어 나가도록 유도하고자 한다.¹⁸⁴⁾

이러한 미국의 전략은 동아시아에 있어서 일본과 중국 변수의 가중치 및 두 변수의 향후 변동 방향은 동아시아가 미국의 세계전략 혹은 지정학에서 어떠한 위치에 있는가에 대한 검증을 통해 구체적으로 이해될 수 있다. 다음과 같은 주장은 전체적인 조망을 위한 분석의 틀을 마련하는 데 도움을 준다. “동아시아는 주요 강대국들의 정책 우선순위에 있어서 부침이 상당히 심해왔다. 그러나 하나의 독자적인 지역으로 평가할

Ibid.에서 재인용.

183) 보고르선언은 APEC 저명인사그룹의 건의를 토대로 하여 무역자유화 목표연도를 개도국은 2020년, 그리고 선진국은 2010년으로 설정하고 있다. Ibid.에서 재인용.

184) Ibid. 참고.

때 동아시아는 세계적인 중요성을 갖고 있는 데 그 이유는 역내의 미군사력 존재가 암시하듯 이 지역질서의 현황이 거의 오늘날의 국제정치체제 위계질서를 표출하고 있기 때문이다.”¹⁸⁵⁾

상기의 분석은 동아시아에서의 영향력 상실이 세계패권의 침해로 이어진다는 사실을 암시하고 있다. 미국에게 같은 논리를 적용하면 동아시아에서의 영향력 쇠퇴는 곧 미국의 세계패권 상실을 의미하는 것이다. 동아시아의 전략적 가치가 그러하다면 현실주의적 관점에서 미국이 이미 항응하고 있는 역내 기득권과 그것을 바탕으로 한 영향력 확대를 마다할 논리적인 이유는 어디에도 없다.

최근의 예로 “1994년의 북핵 위기, 1996년 중국의 대만 흡수 위협 그리고 1999년의 동티모르 사태 등에서 미국은 직접 혹은 간접적으로 개입을 분명히 했고 나름의 해결책을 독자적으로 도출했다.”¹⁸⁶⁾ 미국은 또한 역내 어느 국가도 갖고 있지 않는 강력한 힘의 투사 메커니즘(power projection mechanism)을 소유하고 있다. “쌍무적 수준의 안보연계가 그것인데, 가장 중요한 것으로는 일본, 한국 그리고 호주와의 그것을 들 수 있고, 나아가 필리핀, 싱가포르, 대만과의 안보 이해(security understanding)도 포함된다.”¹⁸⁷⁾

여기서 패권에 대한 개념이 다시 한 번 정리될 필요가 있다. 논의를 동아시아 지역으로 한정하는 경우 중요한 것은 동아시아의 어떤 국가도 아직까지는 미국의 지역패권으로부터 전략적 독자성을 확보하지 못하고 있다는 사실이다. 대표적으로 가장 강력한 경제력을 지니고 있고, 군사적으로도 다른 어느 국가보다는 우위에 있는 일본조차도 미국에 안보를 의지하고 있는 상황이 지속되고 있다. 중국의 경우도 사정은 비슷하다.

185) 마이클 레이퍼, “힘의 균형문제(均衡問題)와 지역질서(地域秩序),” 레이퍼 편, 東아시아 세력균형(勢力均衡), p.175. 김기수, “군사력과 경제력의 투사,” 『동아시아 역학구도』, 한울아카데미, 2005. pp.173에서 재인용.

186) Peter Van Nes, “Globalization and Security in East Asia,” *Asian Perspective* 23/4, 1999, p.322. Ibid. p.174에서 재인용.

187) Ibid. 특히 1996년의 대만사태는 미국의 의지와 중국 능력의 한계를 잘 보여주고 있다. 베이징 측이 대만 시민을 위협하기 위해 미사일 연습을 강행하려고 했을 때, 미국은 무력사용이 미국의 감내 수준을 넘는다는 사실을 주지시키며 그들의 의사를 중국 측에 분명히 전달했다. 당시 인민해방군은 뒤로 물러섰고, 나아가 ‘새로운 안보 개념(new security concept)’에 대한 언급을 통해 불을 끄려는 노력을 보였다. 다섯 개 항의 평화공전 원칙과 UN 헌장을 인용했는데, 그 중 핵심은 ‘상호 신뢰, 상호 이익, 평등 그리고 협력’이었다(Ibid., p.336). 이 말은 미국에 대한 사실상의 승복을 의미했다. 당시 미국은 실제로 항공모함 두 척을 파견하며 그들의 의사를 분명히 한 바 있다. 각주 92) 참조. loc. cit.에서 재인용.

물론 과거 소련과 대치하던 때와는 달리 중국에 대한 외부로부터의 직접적인 침략 위협이 사라졌음으로 안보 의존도는 줄어들었다고 볼 수 있다. 그러나 미국은 이 상황에서 중국발전을 위해 필요한 지역 안정의 중심추 역할을 하고 있다. 중국경제의 현대화를 위해 필수적인 외국투자의 유입, 무역, 그리고 기술이전을 가능하게 하는 환경을 미국이 조성해주고 있는 것이다. 다른 나라의 경우도 예외는 아니다.

여기서 전략적으로 중요한 몇 가지 사항이 발견된다. 우선 미국이 동아시아를 포기할 논리적 이유가 없다는 것을 지적할 수 있다. 미국의 의사가 그렇다면 다음으로 미국의 능력과 관련된 문제인데, 적어도 현재까지 일본은 물론 중국도 미국이 능력의 한계를 느낄 정도로 힘을 투사한 적이 없으며, 앞으로 상당 기간 그럴 가능성도 없다. 만약 잠재적으로 그렇다면 그것은 어디까지나 계측이 불가능한 잠재력일 뿐이다.¹⁸⁸⁾ 특히 한반도 핵문제의 해결을 위해 6자회담을 주선하고 추후의 대안까지 마련하고 있는 미국의 행보는 동아시아의 전략 요충에 대한 개입을 축소할 의향이 전혀 없다는 사실을 분명히 보여주고 있다.¹⁸⁹⁾

이렇게 미국은 냉전이 종식된 이후 초강대국의 지위를 유지하기 위하여 자신들의 역할을 끊임없이 찾고 있으며, 또 창조하려 하고 있다. 그 과정에서 필연적으로 나타나는 것이 국가이익에 관한 개념정립이다. 1996년에 발표된 미국 국가이익위원회(The Commission on America's National Interests)의 보고에 의하면 “약 40년에 걸친 대소련 봉쇄에 관련된 천편일률적인 사고방식이 끝난 이후(미국의 국가이익에 관련하여) 미국은 비정상적인(ad hoc) 행동 양식을 보이고 있다. 만약 이러한 경향이 계속된다면 미국의 가치와 경제력 그리고 미국인의 생활에까지 위협받을 것이다.”¹⁹⁰⁾ 동보고서

188) 흔히들 현재의 발전 속도가 지속되면 2020년경 중국의 경제적 능력이 미국과 필적하다고 주장하는 경우가 있다. 그러나 그것이 심층적인 차원에서 검증된 바는 없다. 대표적으로 세계적인 투자은행인 도이치뱅크는 구체적으로 중국이 연평균 7%의 성장을 지속하는 경우 2017년에는 미국에 버금가는 세계 2위의 경제대국으로 성장할 것이라고 예측한 바 있다. 조선일보, “세계적인 투자은행 ‘도이치뱅크’ 보고서, 中 경제, 2017년 세계 2위,” 2003.04.11. Ibid. p.175에서 재인용.

189) 비교적 온건한 국제관을 지니고 있다고 평가받고 있는 조셉 나이(Joseph Nye) 교수도 미국의 동아시아에서의 “안정보장상의 이익은 사활적인 것”이고, 따라서 “미국은 아시아로부터 후퇴하지 않는다.”고 단언하고 있다. 조셉 S. 나이, “미국의 신아시아 전략. 미일 동맹은 아시아전략의 초석, 군사 프레젠텐을 통해서 독자적인 역할을 담당한다.” 국제문제 319, 1997년3월, p.115. 김기수, loc. cit.에서 재인용. Ibid. pp.173-175.

190) *America's National Interests, A Report from the Commission on America's National Interests*, (MA: Center for Science and International Affairs, JFK School of Government, Harvard University, 1996), p.1. S. Huntington, Ibid. p.36에서 재인용. 김의곤, “21세기 국제질서와 한국의 통상정책 - 미국의 세계경영전략 변화를 중심으로 -,” 『한국동북아논총』, 제7권 제3호(통권 24

는 현재 미국이 가지고 있는 다섯 가지의 국가이익을 분류하였다: 첫째는 대량살상무기로부터 미국을 방어하는 것, 둘째는 유럽과 아시아에서 미국에 적대적인 패권국가가 출현하는 것을 막는 것. 셋째는 미국의 국경과 공해상에서 적대적인 국가라 등장하는 것을 막는 것. 넷째는 세계적인 차원에서 무역과 자본시장, 에너지 공급 그리고 환경을 보호하는 세계체제가 붕괴하는 것을 막는 것. 마지막으로 미국 동맹국들의 생존을 보장해주는 것을 꼽았다. 그렇다면 현재 어떠한 요소들이 미국의 국가이익을 위협하고 있는가? 그것은 물론 단기적으로 볼 때 테러리스트들 혹은 테러 집단들이 핵무기 및 생화학무기를 포함하는 대량살상무기로 미국을 위협하는 것이며, 장기적인 위협은 중국이 동아시아에서 패권국가로 등장하는 일이다. 물론 새로운 위협요인들이 등장할 수도 있지만 현 상황을 볼 때 미국의 이익을 결정적으로 위협할 수 있다고는 보기 어렵다. 이러한 상황에서 미국의 대응책은 대통령의 리더십을 강화하고 있는 것처럼 보인다. 미 국가이익위원회도 미국 대통령이 국가이익에 관한 국민들로부터의 합의를 도출하라고 강력히 주문하고 있다. 이러한 경향은 지난 9.11 테러 이후 더욱 강하게 나타나고 있는 실정이다. 미국은 파편화되고 있는 미국 내부의 단결을 위하여 그리고 국가이익의 극대화를 위하여, 미국의 자유주의적 정치이념을 실현한다는 명목으로 전 세계적인 차원에서 테러와의 전쟁을 수행하고 있다. 따라서 미국의 이러한 강압적이고 일방적인 외교노선의 추구는 당분간 계속될 것이다.¹⁹¹⁾

이러한 미국 특유의 대외정책관(對外政策觀)은 동아시아에도 적용되기 시작했다. 전략적으로 중요한 지역의 공산세력에 대한 방어는 단순히 군사적 차원의 문제가 아니라고 생각했다. 동맹국들이 자본주의에 기초, 강력한 경제력을 지니고 있어야 한다고 여겼고, 자본주의와는 동전의 양면 격인 정치체제 즉, 민주주의의 착근도 필요하다고 인식했다. 일본의 경우 이미 선진국이었음으로 별 어려움 없이 미국의 의도가 현실화될 수 있었으나 다른 주요 국가들의 사정은 달랐다.

따라서 체계적인 기획이 필요했다. 이른바 수출주도형 경제성장정책이라는 새로운 개발모델이 제시되었는데, 그것의 성공을 위해서는 미국이 동맹국의 경제문제 즉 내정에도 개입하여야만 했다. 바로 이러한 미국의 생각과 의도가 가장 먼저 그리고 적극적

집), 한국동북아학회, 2002. p.40에서 재인용.

191) 미국의 대테러 강경정책에 관해서는 Lam O Lesser, eds, *Countering the Terrorism* (Santa Monica, CAL: Ramd 1999) 그리고 Rensselaer Lee and Raohael Rerl, "Terrorism, the Future and the US Foreign Policy," CRS Report, IB95112, May 30, 2002 참조. Ibid. pp.40-41.

으로 관찰된 국가가 한국과 대만이었다. 그 후 같은 계획이 남부 베트남에도 적용되었다. 결과적인 이야기이지만 한국과 대만에서는 새로운 시도가 성공을 거둔 반면, 베트남에서는 실패했다.

특히 한국의 예가 중요한데, 두 가지 이유에서 그렇다. 한국은 후진국 개발역사상 신기록을 가지고 있다. 1960년대 중반부터 가시화된 고도 경제성장은 그 후 20여 년간 이어졌고 성장률은 지금도 기록으로 남아 있는 연평균 10% 이상이었다. 또한 일본을 제외한 동아시아 국가 중 유일하게 대규모 장치산업의 육성을 통해서만 가능한 대단위의 기간산업 기반을 갖춘 국가가 되었다.

한국과 대만의 성공에 자유무역항인 홍콩과 싱가포르가 가세하며 이른바 4마리의 용이라는 경제 기적의 주역이 동아시아에서 탄생했던 것이다. 한국의 성공은 다른 지역으로 급속히 전파되었는데, 동남아시아는 물론 중국도 경제발전을 위해 한국모델을 적극 수용하는 자세를 보였다. 결과는 성공적이었다. 요컨대 한국은 후발 국가들의 경제개발 모델이 되었던 것이다. 따라서 논리적으로 한국의 경제발전 단계와 과정을 아는 것은 사실상 동아시아 다른 경제단위의 개발전략에 대한 이해를 의미한다. 특히 중국의 경제성장이 눈부셨는데, 중국의 급성장은 규모경제(Economy scales)의 위력을 보여주었다. 2004년 현재 세계 10위권의 경제 대국 중 셋이 동(同) 지역에 존재한다는 사실만으로도 동아시아는 세계의 이목과 경쟁의 대상이 되기에 충분하다.

크게 봐서 한국의 경제개발 모델은 과거와는 달리 한 국가의 경제가 세계자본주의 경제체제에 점진적으로 편입되는 것을 전제로 한다. 외부 지향형 경제정책의 성공을 위해서는 정의상, 자본 및 기술 그리고 방대한 시장 등이 외부로부터 제공되는 것이 필수적이기 때문에 이 정책을 시행하는 국가는 그들의 의도가 어떠하든 세계 자본주의의 거대한 네트워크에 편입되는 것을 피할 수 없다. 세계 자본주의체제도 국제관계의 일부로 이해한다면 누군가에 의해 지배 및 통제될 수밖에 없는데, 따라서 한국을 위시한 대부분의 동아시아 국가들은 경제발전의 성격과 과정 때문에 국제경제체제, 구체적으로는 경제패권국으로부터 다양한 영향을 받는 구조를 지니게 되었다. 동아시아의 군사 및 경제문제에 깊이 개입하게 되면서, 미국은 애초부터 그러한 구도를 이미 상정했다고 여겨진다. 왜냐하면 미국도 18-19세기 당시 서유럽 특히 영국 중심의 국제 자본주의체제에 편입되며 경제발전을 이룩했고, 능력이 배양되자 세계경제패권을 차지하는 기회를 잡을 수 있었기 때문이다.

바로 이와 같은 논리의 연장선에서 경제로부터 파생되는 영향력의 문제가 대두된다. 나아가 영향력의 범위가 커지는 경우 더 큰 규모의 경쟁인 패권 문제가 발생하는 것이다. 미국이 공산주의의 붕쇄를 위해 군사 및 경제를 혼합한 새로운 접근을 시도한 것은 그 자체로서 하나의 전략이었다. 왜냐하면 그 이전 어느 국가도 두 가지를 그들 이해의 확대를 위해 체계화시키고 전 세계에 적용한 사례가 없기 때문이다. 미국의 이해는 일차적으로 자본주의의 확산을 통해 공산주의를 붕쇄하는 것이었다.

그런데 그것은 그들이 정점에 있는 세계 자본주의체제의 발전을 도모함으로써 자신의 패권이 더욱 강화될 수 있다는 논리에 기초하고 있다. 이런 점에서 미국의 접근은 매우 독특하고 스케일이 큰 것이었다. 미국을 소련과는 달리, 다차원의 강국 (multi-dimensional)으로 부르는 이유가 여기에 있다.¹⁹²⁾

2. 미국의 반응

동아시아의 지역협력이 부진했던 이유 중 하나는 동아시아 지역협력에 대한 미국의 유보적이고 비협력적인 태도이다. 미국은 동아시아 국가들 간 협력체를 구축하려는 움직임에 대해 처음부터 부정적이었고 유보적인 태도로 일관해 왔다. 1990년대 초반 말레이시아 마하티르 수상에 의해 제기된 EAEC(정부차원의 동아시아경제협력체 : 동아시아 경제간부) 구상과 같이 동아시아 국가들만을 대상으로 하는 어떠한 경제협력구도에도 반대해 왔던 것이다. 그러나 ASEAN + 3은 동아시아 지역을 대변하는 그룹으로 어느 정도 정례화 되어가고 있기에 미국으로선 무작정 반대만 할 입장은 아니었다.¹⁹³⁾

그러다가 최근 ASEAN + 3 협력체제가 중장기적인 협력사업 추진과 제도화를 통하여 동아시아 공동체 형성을 위한 빠른 움직임을 보이고 있는 가운데, 특히 중국이 ASEAN 국가들에 대한 평화적 외교 공세를 강화하면서, 말레이시아와 더불어 EAS 개최를 적극적으로 추진하는 상황에 대해 민감한 반응을 보이며, 향후 상황전개 방향을 예의주시하기 시작했다. 미국은 중국이 동아시아지역에서 급속하게 영향력을 확대해 나가면서, 특히 역내통합 과정에서 주도적 역할을 담당하려는 의도에 대해 경계심을 늦추지 않고 있다. 현재 미국은 동아시아 지역통합 과정이 투명하고 개방적이어야

192) 김기수, op. cit. pp.214-216.

193) 배극찬, “아세안+3 지역협력의 과제와 전망,” 외교안보연구원 보고서, 정책연구시리즈 2001년 4월, http://www.ifans.go.kr/ik_a003/ik_b011/ik_c006/1131980_1152.html 참고.

한다는 원론적인 공식 입장과 함께 미국의 EAS 참여 희망을 숨기지 않고 있다. 향후 미국은 동아시아 지역통합이 중국의 일방적 주도로 전개되거나 반미적 또는 탈 미적 경향을 띠 경우, 직접적인 개입을 통하여 이를 저지 또는 무산시키려 할 가능성도 완전히 배제할 수 없을 것이다.¹⁹⁴⁾

<표 V-1> 미국의 국제역할에 대한 미국인과 세계인 간 인식의 차이

국 가	미국은 다른 나라의 이익을 고려하는가?		
	아주 혹은 어느 정도 그렇다	별로 혹은 전혀 그렇지 않다	모름 / 무응답
미국	75	20	5
멕시코	42	52	6
브라질	37	55	8
캐나다	25	73	2
독일	53	45	2
영국	44	52	3
이탈리아	36	58	5
프랑스	21	76	2
러시아	21	70	9
인도네시아	41	49	10
인도	38	31	31
한국	23	73	4
일본	36	59	5
이집트	17	66	17
터키	16	74	10

자료 : What the World Thinks in 2002, The Pew Research Center Report (Dec. 4. 2002, p.70: 임성호, “2004 미국선거와 향후 국정 전망: 국내적 양극화와 대외적 일방주의,” 『신 아세아질서연구회 추계세미나 자료집』(2004. 11. 25), p.21에서 재인용.

동아시아에서 중국을 의식하는 미국은 동아시아 공동체의 주도권이 중국의 영향권으로 들어갈 것을 우려하여 일본을 통해 인도와 호주, 뉴질랜드까지를 동아시아 정상회의에 참가시켜냈다고 할 수 있다. 동아시아에서 논의되고 있는 지역협력을 위한 국제기구의 건설과정에서 미국은 배제되어 있다. 물론 미국과의 우호적인 관계를 전제로

194) _____, “동아시아 정상회의의 개최문제,” 미래전략연구원 보고서 참고. 2005년 5월.

하고 있지만 지역화가 진전되면 폐쇄적인 블록화 가능성도 배제할 수 없기 때문에, 미국은 이에 적극적으로 개입하려고 하고 있다.¹⁹⁵⁾ 동아시아는 미국에게 경제적으로도 중요한 지역이다. 미국이 APEC의 제도화를 강력히 추진하는 배경으로는 첫째 미국이 동아시아에 거대한 시장을 제공하고 있는 동시에 미국의 수출 중에서도 동아시아지역에 대한 수출이 신장하고 있다는 점, 둘째 미국의 산업계가 동아시아 진출에 강한 관심을 가지고 있다는 점, 셋째 EU가 보호주의로 기울어지는 것을 방지하기 위한 대항 세력을 형성할 필요성, 넷째 동아시아의 경제적 동학에서 배제되는 것에 대한 불안 등 때문이라는 지적이 있다.¹⁹⁶⁾

동아시아지역에서 안보 및 경제와 관련하여 미국이 차지하는 위치를 부정할 수는 없다. 그럼에도 동아시아국가들은 1997년의 위기를 겪으면서 동아시아지역 자체의 지역주의의 필요성을 절감하고 있다. 부분적으로 동아시아 위기는 미국발(發) 위기였으며 위기의 극복과정에서도 미국의 역할은 미미했기 때문이다. 따라서 동아시아의 지역주의와 APEC은 경쟁관계에 놓일 수도 있다. 다른 한편, 동아시아국가들은 동아시아지역과 아시아·태평양지역에서 이중의 정체성을 가지게 되는 것을 선호할 수도 있다. 여전히 정치경제적 측면에서 일본문제가 해결되지 않은 상황에서 동아시아 지역주의에만 매몰되는 것을 위험하다고 생각할 것이기 때문이다. 미국, 중국, 일본 등의 강대국 사이의 게임에서 ‘주변’의 이해를 고려할 수 있는 해법의 발견이 어느 때보다 중요한 문제로 부각되고 있다.¹⁹⁷⁾

이러한 동아시아 지역협력 구도에 미국의 영향력이 감소하는 것을 원치 않는 미국의 기업인들의 목소리를 미국이 어떻게 반영할지도 주요 관심사항이다. 미국은 미국을 배제한 ‘동아시아 공동체(East Asian Community)’의 발전이 이 지역에서 미국을 견제하는 핵심 동맹세력으로 성장할까봐 주시하고 있는 것이다. 최근에 금물살을 타고 있는 미일동맹의 강화는 동남아지역에서의 일본을 통한 미국의 목소리를 강화하려는 의도도

195) 미국의 동아시아 지역주의에 대한 견제도 유럽의 지역주의에 대한 대응과 다르다. EAEC에 대한 미국의 과잉반응처럼 미국을 배제한 동아시아의 지역기구 건설에 대해 미국은 명백히 부정적인 자세를 취하고 있다. 동아시아 경제위기 이전에 쓰인 한 논문에서는 동아시아의 지역주의가 미국과 일본관계를 대체하는 것이 아니라 보완하는 역할을 할 것으로 예측했다. P. Katzenstein and M. Rouse, "Japan as a Regional Power in Asia", in Frankel and Kahler, *Regionalism and Rivalry*를 참조.; 김용복·구갑우, op. cit., p.154에서 재인용.

196) 김원중, "일본과 동아시아 경제통합: APEC과 EAEC를 둘러싼 갈등", 『경제와 사회』(1998 가을호), p.88.; Ibid. p.155에서 재인용.

197) Ibid. pp.154-155.

다분히 포함되어 있다고 봐야한다. 동남아시아는 경제적 역동성(dynamism)을 갖춘, 앞으로 성장 잠재력이 큰 시장이기 때문에 미국을 비롯한 세계의 패권국(hegemon)들이 직간접적으로 자국의 영향력을 확대할 수 있는 전략의 마련에 많은 신경을 쓸 수밖에 없는 지역인 것이다.¹⁹⁸⁾

198) 『브레이크 뉴스』, 2005.4.5. 참고

제 VI 장 동아시아 공동체 형성의 전망

제 1 절 동아시아 경제공동체

동아시아 경제가 주목의 대상이 된 것은 1980년대 이후이다. 그 이전만 해도 동아시아 대부분의 국가는 식민지 통치의 후유증을 치유하고 경제의 기본 틀을 다지는 수준에 머무르고 있었다. 일본만이 예외였는데, 비록 전쟁에 패하기는 하였으나 미국과의 밀착 관계를 유지하며 자본주의가 확실히 뿌리내리는 가운데 전쟁의 후유증을 급속히 치유함으로써 이미 1960년대부터 자본주의 열강 대열에 다시 합류하기 시작했다.

21세기에는 중국이 경제대국으로서 새로운 강대국으로 부상하는 반면, 일본도 아태 지역의 경제대국으로 남게 될 것이다. 특히 중국은 아시아지역에서 정치적 영향력의 확대를 도모하게 될 공산이 크며, 이 지역에서 정치적 영향력을 유지하려는 미국과 새로운 경쟁관계가 형성 될 것임을 배제 할 수 없다. 그러면 과연 아시아 국가들이 20세기 중에 달성했던 정치적 안정과 눈부신 경제성장을 21세기에도 지속적으로 이루어 낼 수 있을 것인가? 또한 아시아의 시대라는 표현과 흑자들에 의한 주도주의적 사고가 과연 올바른 것인가?

미국의 MIT대학 폴크루만 교수는 그의 최근 논문 『아시아 경제의 상』에서 아시아경제의 급성장은 노동과 자본 투입량의 급속한 증가에 의한 것이지 기술혁신이나 생산효율의 개선은 성장에 거의 기여하지 않았다. 따라서 과거와 같은 아시아의 성장은 두 번 다시 반복될 수 없다고 주장 하였다. 즉 아시아의 급성장은 생산요소의 양적 투입증가에 의한 양적 성장이지 생산성 향상에 의한 질적 성장은 아니므로 생산요소의 양적 투입의 증가에는 경제가 성장함에 따라 한계에 봉착하게 될 것이라는 주장이다.

폴크루만 교수의 주장 이외에도 동아시아 인건비의 상승, 빈부격차의 확대, 지역 간 불균형 성장의 심화, 인프라의 부족, 식량 및 에너지의 부족, 공기업의 민영화, 은행의 부실화 등 해결해야 하는 많은 과제들을 안고 있다. 하지만 이러한 난제들이 있음에도 불구하고 경제 세계은행은 "동아시아의 기적은 끝났는가?"라는 제목의 글에서는 최근 동아시아의 각국의 수출 감소, 경상수지 확대 등은 일시적인 현상이며, 금후 21세기에 들어서도 수십 년간은 성장을 지속할 것이 틀림없다고 전망했다. 199)

동아시아 경제공동체의 핵심요소라고 할 수 있는 동아시아 FTA를 달성하는 데는

다양한 장애요인이 존재한다. 첫째, 동아시아 국가들은 경제규모나 발전단계 면에서 상당한 차이를 보인다. 특히 경제발전단계상의 격차는 FTA 체결에 큰 걸림돌로 작용할 것이다. 둘째, 정치적 차원에서 중국과 일본 간의 경쟁관계, 정치체제의 차이 및 군사동맹과 경제파트너간의 비대칭성 문제도 극복해야 할 과제이다. 셋째, 과거사 문제 및 공동체 의식의 결여도 문제점으로 지적될 수 있을 것이다. 마지막으로 아직까지 보호주의적인 통상정책과 새로운 변화에 저항하는 강한 이익집단의 존재는 동아시아 FTA 뿐만 아니라 어떠한 양질의 FTA 체결도 어렵게 할 수 있는 요인임이 분명하다.

그러나 동아시아 FTA의 당위성과 동아시아 FTA 형성에 긍정적으로 작용할 대내외적 요인도 자명하다.

첫째, 유럽과 미주에서의 거대한 무역블록의 대두로 세계 주요 경제지역 중 유일하게 동아시아만이 지역차원에서의 지역무역협정이 없다는 사실이 더욱 부각될 것으로 예상된다. 유럽에서 EU가 확대·심화되고 있으며 NAFTA의 성공을 토대로 전미주자유무역지대(FTAA)가 추진되고 있는 상황에서, 동아시아에서도 FTA가 추진될 수밖에 없을 것이다.

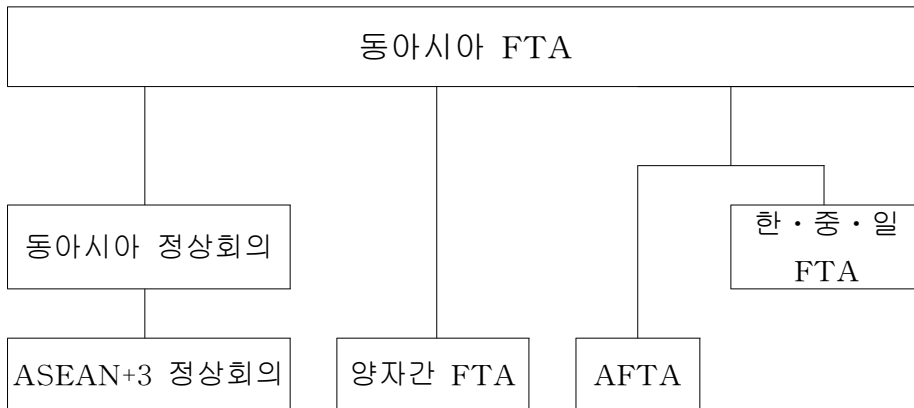
둘째, 앞서 지적한 바와 같이 동아시아에서는 지역차원의 FTA가 없는 상태에서도 역내무역이 확대되어 왔다. 이는 동아시아가 자연스러운 경제권임을 보여주는 것이라고 하겠다. 따라서 경제적 효율성 증대라는 기본적 차원에서 동아시아 FTA는 필요하다. 또한 FTA 확산의 주된 동기 중 하나는 지정학적 요인에서 드러나듯이 동아시아 내 중·일간 경쟁·갈등구조가 형성될 가능성이 있음을 감안할 때, 이러한 갈등구조의 심화를 예방하기 위해서도 동아시아 경제공동체를 지향해야 한다는 것이다. 동아시아 FTA는 이를 위한 가장 강력한 의지의 표명이자 수단이라고 하겠다.

따라서 지역 내 다양한 경제적·비경제적 장애요인에도 불구하고 결국 동아시아 FTA는 실현될 수 있을 것으로 보인다. 동아시아 FTA는 이미 2001년 10월 31일 동아시아 비전그룹(EAVG)에 의해 동아시아 공동체 비전을 실현하기 위한 수단으로 제기되었다. 동아시아 비전그룹은 APEC 보고르 선언 목표보다 훨씬 이전에 동아시아 FTA를 실현시킬 것을 제시하였으며, 이에 따라 김대중 대통령은 부르나이 ASEAN + 3 정상회담에서 동아시아 FTA 실현을 위해 노력을 경주할 것을 제안한 바 있다.²⁰⁰⁾

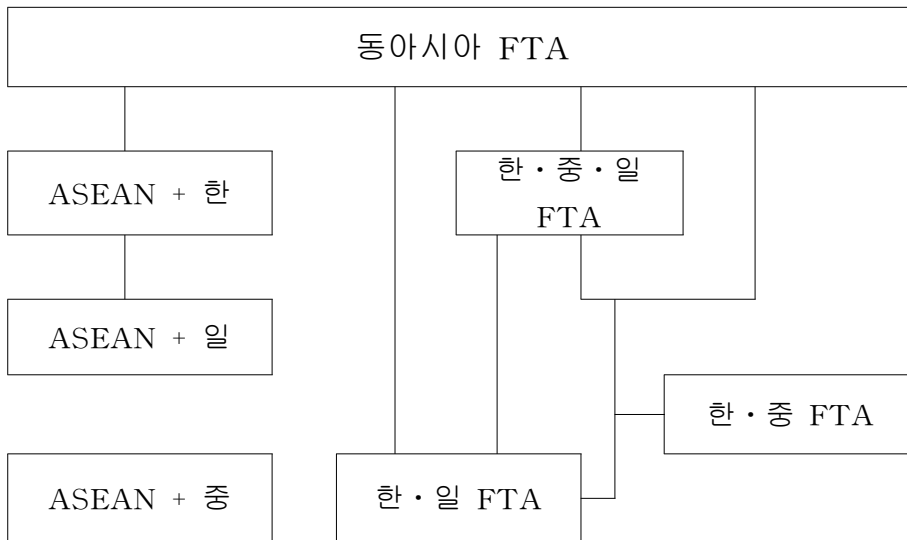
199) 송희연, “21세기 동아시아 시대는 도래 하는가?,” 『관세와 무역』, 1999년 12월호. pp.4-5.

200) Chang Jae Lee, “East Asian Economic Regionalism and the Role of South Korea”, Paper presented at the Korea Conference on *Korea as a 21st Century Power* at the University of

<그림 VI-1> 동아시아 FTA 형성 시나리오



<그림 VI-2> 양자간 FTA를 통한 동아시아 FTA 형성 시나리오



동아시아 FTA를 실현시키기 위한 가장 이상적인 방법은 ASEAN + 3 체제를 통해 동아시아 경제통합을 한 단계 격상시키는 것이다. ASEAN + 3 체제는 정상회담에서 시작되었으나 각료급 회담과 고위공직자회의 등으로 보완되었다. 그럼에도 불구하고

Cambridge, on April 3rd-6th, 2002, 이창재, “동아시아 경제공동체의 전망과 추진방안: 동아시아 FTA를 중심으로,” 『동아시아 공동체: 비전과 전망』, 한양대학교 출판부, 2005. p.135에서 재인용.

아직까지 공식적인 제도적 틀이 걸여된 상태이며, 더욱이 ASEAN이 주도적 역할을 하고 한·중·일 3국은 부수적 역할을 할 수밖에 없는 한계를 지니고 있다. 이에 따라 이미 2002년 11월 싱가포르 고척동 총리가 ASEAN + 3 정상회담 체제를 동아시아 정상회의의 체제로 발전시킬 수 있을 것이라고 언급하였고, 2001년 11월 브루나이 ASEAN + 3 정상회담에서는 김대중 대통령이 동아시아 정상회의의 중요성을 강조한 바 있다. 그리고 2004년 11월 비엔티안 정상회담에서 2005년부터 동아시아 정상회의를 시작하기로 하였다.

동아시아 FTA에 도달하기 위한 또 다른 가능성은 동아시아 역내 국가 간 양자간 FTA의 확산을 통한 방식이다. 동아시아 내 양자간 FTA의 확산은 동아시아 FTA 실현을 위한 여건을 조성할 수 있을 것이기 때문이다. 그리고 현재 동아시아 국가들 간에 ASEAN 자유무역지역(AFTA)이 존재하는 상황에서 한·중·일 3국간 FTA가 형성될 경우 이들이 합쳐 동아시아 FTA로 확대될 가능성도 존재한다.²⁰¹⁾

동아시아 지역은 1990년대 이후 범세계적 지역주의 추세에서 사실상 소외되어 왔으나, 금융위기 이후 ASEAN + 3 정상회담 개최를 통해 ASEAN이 동아시아 협력을 주도하고 있다. 그러나 비록 동남아 국가들이 ASEAN을 중심으로 결속을 유지하고 있으나 경제규모, 경제발전 단계 등을 고려할 때 동남아 보다는 한·중·일의 동북아가 리더십을 발휘해야 할 필요성이 대두되고 있다. 이를 위해서는 먼저 한·중·일의 FTA를 구축하고, 이를 동남아 지역으로 확대하는 ‘동북아 우선통합, 동남아 지역으로 확대’라는 전략으로 동아시아 경제통합을 달성하는 것이 유리하다.²⁰²⁾

이들 시나리오 중, 현재 빠른 속도로 진행되는 양자간 FTA 추세에 비추어 볼 때 양자간 FTA를 통한 동아시아 FTA 실현은 보다 구체적인 분석을 요한다. 양자간 FTA 확산을 통한 동아시아 FTA 형성은 크게 3가지 시나리오로 나누어 볼 수 있다.

첫째, 현재 추진 중인 ASEAN과 한·중·일 3국간 별도의 FTA가 이루어질 경우, 동아시아 FTA는 이들 개별협정으로부터 발전할 가능성이 있다.

둘째, 한·중·일 FTA가 성사될 경우, 이는 동아시아 FTA 실현에 결정적인 요인으로 작용해 동아시아 FTA 실현을 위한 여건을 조성하거나 혹은 이를 토대로 다른 국가들이 참여하면서 순차적으로 동아시아 FTA가 이루어질 수 있을 것이다.

201) Ibid. pp.134-137.

202) 김두진, 『EU 사례에서 본 동아시아 경제통합: 거대기업 역할론』, 삼성경제연구소, 2006. p.116.

<표 VI-1> 동아시아 주요국의 FTA 추진 동향

국가	진행 상황
싱가포르·뉴질랜드	2000년 11월 Closer Economic Partnership(CEP) 체결
싱가포르·일본	2002년 1월 FTA 체결
싱가포르·EFTA	2002년 6월 FTA 체결
ASEAN·중국	2002년 11월 정부 간 공식적인 합의, 2010년을 목표로 협상 - 2003년 10월 포괄적 연대 협정체결 - 선자유화조치 2004년 추진개시, 2004년 10월 협상 타결 - 2005년 7월 FTA 발효
ASEAN·인도	2002년 11월 FTA 추진 합의 - 2003년 10월 포괄적협력협정 체결, 2004년 11월 FTA 협상완료
태국·인도	2002년 11월 FTA 협상 개시, 2004년 9월 조기자유화 실시
싱가포르·호주	2003년 2월 FTA 체결, 2003년 7월 발효
싱가포르·미국	2003년 5월 FTA 체결, 2003년 8월 발효
싱가포르·인도	2003년 5월 FTA 협상 개시, 2005년 6월 FTA 체결
일본·ASEAN	2003년 10월 포괄적 연대 구상체결, 2005년 8월 2차 협상 - 2004년 11월 필리핀과 양자 FTA 협상 타결 - 2005년 5월 말레이시아와 양자 FTA 협상 타결 - 2005년 9월 태국과 양자 FTA 협상 타결 - 2005년 7월 FTA 협상 개시, 10월 2차 협상
한국·일본	2003년 10월 공동연구 완료, 협상 중
한국·싱가포르	2003년 10월 산관학 공동연구 완료, 2005년 8월 FTA 체결
한국·ASEAN	2004년 8월 공동연구 종료, 2005년 11월 8차 협상
태국·미국	2004년 6월 FTA 협상 개시
태국·호주	2004년 7월 FTA 추진 서명, 2005년 1월 발효
태국·뉴질랜드	2004년 11월 FTA 협상 타결, 2005년 7월 발효
중국·인도	2005년 3월 공동연구 완료, FTA 협상 중
중국·호주	2005년 3월 FTA 공동연구 종료, 8월 FTA 2차 협상 완료
ASEAN·CER	2005년 2월 FTA 1차 협상
한국·인도	2005년 2월 포괄적 경제연대를 위한 공동연구 개시
인도·말레이시아	2005년 11월 FTA 협상 중
일본·인도	2005년 4월 FTA 공동연구 개시
일본·호주	2005년 9월 FTA 공동연구 개시
한국·미국	2006년 5월 FTA 협상 개시
중국·인도	2006년 9월 FTA 협상 3년 만에 재개
일본·베트남	2006년 10월 양국협력체제 설립 위한 일-베트남 공동성명 서명 - 양국간 경제협력협정(Economic Partnership Agreement) 협상 개시 선언 - 2007년 1월에 제1회 협상을 개최하기로 결정
중국·파키스탄	2006년 11월 FTA 체결

자료: 권 율·이창수, "동아시아 정상회의의 개최 배경과 전망," 『KIEP 오늘의 세계경제』, 제 05-40호, 대외경제정책연구원, 2005. p.7을 참고로 하여 작성. (주: 2006년 12월 현재 기준)

셋째, 한·일 FTA가 체결될 경우, 이는 한·중·일 FTA로 확대되거나 혹은 동아시아 FTA 실현으로도 이어질 수 있을 것으로 보인다.

최근 양자간 FTA 위주의 동아시아 내 지역주의 움직임에도 불구하고, 동아시아 FTA 실현의 마지막 단계에서는 결국 동아시아 정상회의라는 다자간 틀이 중요한 역할을 담당할 것으로 예상된다. 또한 상기 시나리오들은 상당부분 동시에 진행되어 상호 상승작용을 발생시킴으로써 동아시아 경제통합을 촉진시킬 가능성이 있을 것이다.

경제규모를 감안할 때, 일본이나 중국이 동아시아 내 FTA의 허브가 될 가능성이 높다고 하겠다. 그러나 양국이 동아시아 내 FTA 허브가 되기 위해서는 양국 간 FTA가 체결되어야 하지만, 현실적으로 볼 때 가까운 시일 내 중·일 양국 간 FTA가 실현되기는 어려울 것으로 예상된다. 결국 ASEAN이나 한국이 FTA 허브 역할을 할 가능성이 높으며, 현재로서는 ASEAN이 그 역할을 하고 있는 실정이다.

이와 같은 동아시아 내 상황에서 몇 가지 독특한 시사점이 도출될 수 있다. 첫째, 다른 지역에서와는 달리 동아시아에서는 FTA 허브가 되기 위한 경쟁이 경제대국에 유리하게 작용하지 않을 것이기 때문에 힘의 불균형에서 오는 부정적인 파급효과가 별로 발생하지 않을 것이다. 오히려 동아시아 허브가 되기 위한 경쟁이 동아시아 FTA 및 동아시아지역 내 무역자유화를 촉진시키는 촉매역할을 할 것으로 기대된다.

또한 지정학적 역할관계에 기초한 경쟁적 FTA의 확산도 동아시아 내 무역자유화에 부정적인 요인으로 작용하지 않을 것으로 보인다. FTA의 확산을 통해 역내 무역자유화에 모멘텀을 제공할 수 있기 때문이다. 단 지나친 경쟁의식은 동아시아 FTA 형성에 부정적인 영향을 미칠 가능성이 있다.²⁰³⁾ 따라서 동아시아의 통합은 개방적 지역주의 형태가 아닌 순수한 FTA형태로 진전되어야 한다. 결국 ASEAN + 3가 동아시아자유무역지대를 추진한다면 이는 순수한 FTA형태를 띄어야 하며 강제성을 가져야 한다. 실제로 보고르 목표에 대한 다양한 인식에도 불구하고 “역내 자유무역 및 투자달성”은 회원국들의 구체적인 개입(commitment)이 필요하다는 것이다. 일방적인(unilateral) 자유화로는 이와 같은 목표달성은 기대하기 어렵다. 결국 동아시아는 전통적 의미의 FTA를 추진해야 한다. 여기서 회원국은 일단 기존의 ASEAN + 3로 제한하여 추진하는 것이 좋을 것이다. 동아시아 정상회의에 비ASEAN + 3 국가들이 참여하지만 EAS 자체는 ASEAN + 3의 장기 협력사업으로 출발한 것이다. 따라서 EAS가 논의할 협력

203) 이창재, *op. cit.*, pp.134-139.

사업의 근거는 EASG보고서에 명시된 사업일 수밖에 없을 것이고 가장 중요한 것은 동아시아 자유무역지대(EAFAA)이다. 물론 동아시아 정상회의와 ASEAN + 3가 독립적으로 개최되기 때문에 EAFTA는 ASEAN + 3 정상회의의 주요 안건이 되는데 그칠 수도 있으나 인도, 호주, 뉴질랜드가 자유무역지대에 관심을 가질 것이다.²⁰⁴⁾

FTA의 추진에 대해 적극적인 태도를 보이고 있는 국가는 일본, 한국, 싱가포르 등이었고, 2000년대 들어서는 중국이 자국 중심의 경제협력체 수립에 적극적으로 나서고 있다. 지역 전체 자유화의 지체와 더불어 동시에 중규모 혹은 소규모의 자유화추진이 다. 여기에는 경제적 발전단계의 유사성에 따르는 그룹과 정치적 판단에 따르는 그룹으로 구별될 수 있다. 전자는 ASEAN이 이에 해당된다. ASEAN은 원래 1992년에 ASEAN 자유무역지역지대(AFTA)를 형성하기로 합의한 바 있으나 90년대 전체에 걸쳐 아무런 성과를 내지 못하였다. 그러나 90년대 후반 ASEAN 가맹국수의 확대와 더불어, 새로이 무역 자유화를 추진하기 위한 노력을 추진하고 있다. 그러나 이러한 노력들이 반드시 일정한 성과를 거두리라고 확신하기는 어렵다. 가령 인도네시아와 말레이시아의 경우, 국내사정을 이유로 무역자유화에 소극적인 태도를 보이고 있기 때문이다. 후자는 자유무역지역의 지향을 분명히 갖고 있는 것은 아니나, ASEAN + 3의 경우이다. 이 포럼은 동북아시아와 동남아시아 간의 경제일체화를 위한 첫걸음으로 평가되기도 하는데, 2000년 5월의 경제 각료회의에서는 전자상거래 등 동아시아의 통일적 규칙작성과 같은 무역원활화 조치가 취해졌다. 한편 이것은 미국이 제외된 아시아만의 포럼이므로 WTO 신 라운드의 경우 등에 대해 미국을 견제하는 공동조치들이 취해지기도 한다.

이처럼 무역 및 금융 양면에 걸쳐 동아시아 경제는 미국을 중심으로 한 적극적 공세에도 불구하고 신자유주의 질서와 폐쇄적(보호주의적) 동아시아 모델이 착종되는 양상을 보여주어 왔다. 이는 미국 자본주의의 글로벌한 공세 속에서 지역의 민족주의적 경제정책들이 반발하는 과정에서 빚어진 균형적 상황으로도 이해될 수 있다. 요컨대 무역 및 금융정책면에서 신자유주의는 미국적 경제체제를 중심으로 하는 동아시아 경제의 해체전략으로 이해할 수 있다. 동아시아 경제의 상황에서 신자유주의에 대한 '대안'은 종래 '동아시아 모델'을 민족주의적으로 유지하려는 지향으로만 표출되어 왔던 것이

204) 박번순, "APEC의 교훈과 동아시아 경제협력," 전문가 토론회 발표자료 3, 대외경제정책연구원, 2005. p.17.

다. 동아시아 경제모델의 핵심은 국가주도, 수출주도의 신중상주의적 성장전략과 더불어 발전해 왔다. 이 모델은 국제경제의 팽창기에는 안정적으로 확대 재생산될 수 있었으나, 오늘날 전면화 된 미국의 패권적 공세와 축소되는 세계시장 등의 조건 속에서 안정성을 부여받기가 지극히 힘들다. 2000년대 들어서 한국을 비롯한 동아시아 국가들은 공기업의 민영화, 금융에 대한 규제 완화, 외국자본 직접 투자의 적극적 유치 등 신자유주의적 처방에 따른 경제 구조 개편을 적극 추진하게 되었다.²⁰⁵⁾

동아시아 각국이 자유무역지대 설립에 전면적으로 참여할 경우 상황은 비교적 큰 변화가 발생하게 된다. 동아시아의 발전도상국가는 열대작물제품 및 노동집약형 비농산물제품 분야에서 전반적인 경쟁우위를 확보하고, 중진국은 제조업제품 분야에서 전 분야 경쟁 우위를 확보하고 있으므로 EAFTA의 형성은 상대적으로 비교적 큰 무역창조효과를 발생시킬 것으로 판단된다. 따라서 자유무역지대에 참여한 국가의 경제 후생은 모두 비교적 크게 개선될 것으로 예상된다. 그러나 비교적 강한 구조적 상호보완성은 비교적 큰 잠재적인 무역 수익을 창출할 것으로 예상되나 자유무역지대에 참여하는 국가들의 경제분야에 있어서 매우 큰 경제구조조정 압력에 직면할 것으로 예상된다. 이러한 결과로부터 경제주체 간 내부적으로 지속적인 정치충돌이 예상된다. 결론적으로 앞서 지적한 이러한 장애들을 극복할 수 있다면 자유무역지대창설을 통해 동북아를 포함한 동남아시아 각국들의 경제적 상호보완성 및 경제 후생이 증대되어 EAFTA의 설립은 동아시아 지역경제발전에 새로운 동력을 제공하게 될 것으로 판단된다.²⁰⁶⁾

제 2 절 동아시아 안보공동체

안보공동체 개념은 현실주의에 대비되는 것으로 국제관계에 대한 기능주의적 관점과 해석에 그 기초를 두고 있다. 지속적인 교류와 접촉을 통해 국가들 간에 평화적 협력의 습관을 배양함으로써 갈등과 분쟁을 예방하고 이를 평화적으로 해결하며 나아가 참여 국가들 간의 무력 사용 가능성을 감소·배제하는 일종의 공동체를 형성할 수 있다

205) 정하용, “동아시아 경제 질서 변화와 한국의 선택,” 『동아시아시대 새로운 외교지형의 구축』, 경기개발연구원, 2006. pp.70-71.

206) 전유명·왕 리, “동아시아 자유무역협정(FTA)과 농산물 무역,” 『광주전남 비전21』, 광주전남발전연구원, 2003. p93.

는 이론적 배경을 가지고 있다. 또한 이러한 공동체를 형성해가는 과정은 일종의 통합(integration process)과 제도화(institutionalization)의 과정이라고도 할 수 있으며, 그 근거에는 공동체 인식이 깔려있다.²⁰⁷⁾

안보공동체는 흔히 말하는 ‘안보레짐’(security regime), ‘집단안보’(collective security), ‘집단방어’(collective defense)와도 구분된다. 안보레짐은 공통의 공포나 위협, 혹은 힘의 균형과 유지 필요성에 대한 묵시적 합의로 인해 이익을 공유하지 않는 국가들 간에도 형성이 가능한 반면, 안보공동체는 전쟁예방과 평화증진이라는 장기 목표와 비전을 공유하는 국가들 간에만 형성이 가능하다는 전제를 하고 있다. 또한, 안보레짐의 경우에는 무력 사용 가능성과 필요성을 배제하지 않고 있으나, 안보공동체는 문제 해결이나 갈등 해소과정에서 무력불사용을 전제로 하고 있다는 점에서 구분된다.

전쟁예방의 수단에 있어서 무력사용을 전제하지 않고 제도와 규범의 발전을 통한 예방을 강조하는 안보공동체는 무력사용을 전제하는 ‘집단안보체제’(collective security system)와 구분된다. 또한 침략에 대한 무력응징에 보다 무게를 두고 있고 신뢰할 수 있는 무력응징 장치 마련을 추구하는 집단안보체제에 비해 안보공동체는 분쟁의 평화적 해결을 강조하고 있는 점과 공식·비공식 협력과 교류를 통해 통합의 정도를 진척시켜 갈등과 위기를 예방하는 것을 강조하고 있다는 점도 중요한 차이점이다. 또한 안보공동체는 기능적 통합을 지향하고 있고 협력과 통합을 위한 규범 및 관습의 개발과 발전을 강조하고 있으나, 집단안보체제는 무력사용을 합법화하는 법적 장치 마련에 초점을 맞추고 있고, 사실상 힘의 논리에 의해 좌우된다는 점도 고려하여야 한다.

요컨대 일반적인 개념과 지향하는 목표라는 차원에서 볼 때 안보공동체는 다른 어떠한 안보의 틀이나 전쟁예방 장치에 비해 원대하며 실현에 있어서 많은 제약점을 가지고 있는 것이 사실이다. 또한 현실적으로 이러한 개념에 부합하는 안보공동체를 찾아보기는 매우 어려울 것이다. 만일 이러한 안보의 틀이 도입되고 정착되면 제도화를 통한 국가 간 통합과 정책의 보완성과 같은 요인으로 인해 연속성과 지속성은 다른 어떠한 안전보장 장치, 형식과 형태에 비해 높을 것으로 기대할 수 있을 것이다. 특히 무력 사용을 지양하는 면에 있어서 다른 어떠한 형태의 안보협력과도 큰 차이를 가지고

207) Amitav Acharya, *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the problem of regional order* (London and New York: Routledge, 2001), pp.1-16. 최 강, “동아시아 안보공동체와 다른 안보협력체간의 관계,” 『동아시아 공동체: 비전과 전망』, 한양대학교 출판부, 2005. p.255에서 재인용.

있다는 면에서 상당히 이상적인 안보협력의 형태라고 하겠다. 이러한 개념과 특성을 가진 안보공동체가 동아시아지역에서 실현될 수 있을지를 검토하는 과정이 필요하다.²⁰⁸⁾

<표 VI-2> 안보협력 형태 비교

형 태	특 성
안보레짐	<ul style="list-style-type: none"> - 상호성 원칙에 근거하여 국가(구성원)의 행동을 제약하는 원칙, 규범과 규정 - 일부 제약은 있으나 경쟁적 군사력 확장 및 우발계획 등은 지속적으로 추구 - 전쟁의 부재는 단기요인과 고려에 기인(힘의 불균형 등)
집단안보	<ul style="list-style-type: none"> - 구성원에 대한 침공 발생시 무력을 이용한 응징에 참여하겠다는 사전 동의 - 특정 적국이나 위협 사전 미지정 - 경제 혹은 기타 기능적 협력을 요구하지 않음 - 침공에 응징하기 위한 집단 무력 수단을 보유·정당화
안보공동체	<ul style="list-style-type: none"> - 무력불사용 원칙 존중 - 군비경쟁 및 전쟁 등과 같은 사태 대비계획 수립 불추구 - 분쟁의 평화적 해결을 위한 제도와 절차 강구 - 전쟁 예방과 회피를 궁극적으로 추구 - 기능적 협력과 통합 추구 - 집단 공동체 의식

안보공동체는 다음과 같은 4단계의 형성단계를 거친다고 할 수 있다. 여기서 말하는 공동체는 국가들 간에 공통된 속성을 지니고, 상호적응하며 신뢰와 존경을 가지고 지역 전체가 스스로의 정체성과 전체성을 인지하고 있는 상태를 의미한다.²⁰⁹⁾ 안보공동체의 가장 최소한의 조건은 국가들 사이에 발생하는 갈등을 무력을 사용해서 해결하지 아니하고 대화를 통해 평화적으로 해결하려는 공감대가 형성된 상태를 의미한다.²¹⁰⁾

208) Ibid. pp.255-257.

209) Karl W. Deutsch, et.al., *Political Community and North Atlantic Area: International Organization in the Light of Historical Experience*(Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1957), pp5~7.; 한용섭, “동아시아 안보공동체 구축의 필요성,” 『동아시아 안보공동체』, 나남, 2005. p.19에서 재인용.

210) 위의 책, p.5.; loc. cit.에서 재인용.

다시 말해서, 안보공동체의 최소한의 조건은 국가들 간에 안보대화의 습관이 형성된 상태로 보는 것이다.

그러면 안보공동체의 최대의 조건은 무엇인가? 한 국가가 다른 국가를 침략했을 경우 국제공동체(안보동맹) 속의 국가들이 연합하여 침략국을 공동으로 응징할 수 있는 합의를 가지고 있거나, UN과 같이 한 국가의 침략에 대해 나머지 회원국들이 공동으로 응징을 하는 집단자위의 기능을 가지고 있거나, 개별 국가가 주권을 범국가적인 통합기구로 양도함으로써 개별 국가들에 대해서 중앙집권적인 정치·군사적 지배가 확립된 상태를 의미한다.²¹¹⁾ NATO, OSCE, UN 같은 것을 예로 들 수 있다. 따라서 현실적인 안보공동체는 안보공동체의 최저조건에서부터 최대조건 사이에 존재한다고 볼 수 있으며, 안보공동체가 최저조건에서 최대조건에 이르기까지 네 가지 단계를 거친다고 가정할 수 있다.

제1단계는 국가들 간에 안보문제를 갖고 대화를 시작하며 대화의 습관을 형성하는 단계이다. 국가들 간에 처음부터 공식적인 안보대화가 이루어지기 힘들기 때문에 각 국가의 전문가들 간에 안보문제에 대한 비공식적인 대화부터 출발하여 이것이 활성화 되고 난 뒤에 정부의 대표들이 같이 참여하는 형태를 갖는다. 즉, 제1단계에서는 전문가들 중심의 트랙Ⅱ와 정부대표 중심의 트랙Ⅰ이 혼합된 형식으로 출발한다고 가정한다.

제2단계는 국가들 간의 안보문제에 대한 대화가 정례화 되고 상설화 되는 경우로서 트랙Ⅰ의 회의가 계속해서 정기적으로 열리게 되고 안보문제에 있어 공통적인 의제를 갖고 정기적인 대화를 하는 경우가 이에 해당된다. 이 단계는 국가들 간에 안보문제에 대해서 토의는 하지만, 대화참여 국가들의 군사안보정책에 대한 집단적인 구속력이 없는 상태이다.

제3단계는 정례화 되고 상설화된 다자간의 안보대화가 국가들 간의 공동된 안보의제인 신뢰구축, 예방외교, 군비통제 뿐만 아니라 포괄적인 안보의제를 다루면서 그 지역의 상설적인 안보협력회의체로 발전하며, 회원국들은 조약에 해당하는 합의서에 의해 신뢰구축과 군축을 실행해 나가는 단계를 의미한다. 회원국들은 회의를 준비하고 운영

211) Amitai Etzioni, *Political Unification: A Comparative Study of Leaders and Forces*(New York: Holt, Rinehart and Winston, 1965), pp.4~10. 구영록, <인간과 전쟁>(서울: 법문사, 1977), p.319에서 재인용. 에치오니는 최고 수준의 통합된 공동체는 권력의 독점, 자원을 분배하고 보상할 수 있는 결정권, 다수의 정치적 식견을 가진 시민들로부터의 지배권의 인정을 갖추어야 한다고 보고 있다.: Ibid. p.20에서 재인용.

할 상설기구와 임원을 상주시킬 장소와 시설에 대해 합의하고 회비를 낸다. 만약 동아시아의 안보공동체가 제3단계에 도달하려면, 동아시아 각국이 상설회의의 개최와 운영을 책임질 기구를 만들고, 임원을 임명해 운영위원회에 파견하며, 운영위원회는 상설기구로서 활동하도록 만들어져야 하고, 의제는 모든 안보의제를 포괄적으로 다룰 수 있어야 한다.

제4단계는 유럽의 나토와 같이 동아시아지역의 모든 국가들이 집단 안보를 달성하기 위해 동아시아 집단방위기구로 발전하는 경우이다. 이 마지막 단계는 집단안보기구의 한 회원국이 다른 회원국을 침략했을 경우에 다른 모든 회원국들이 집단적으로 그 침략국을 응징하기 위해 집단자위(collective self-defense) 조치를 취하는 경우를 포함한다. 이 경우 모든 회원국이 파견하여 구성한 집단방위군대가 존재하거나, 상설 집단방위군이 없을 경우에는 유사시에 회원국들이 군대를 파견하기로 한 합의가 존재해야 하는 것이다. 혹은 모든 회원국들이 하나의 안보동맹을 맺는 경우도 여기에 해당한다.

동아시아의 안보공동체는 유럽에서 1973년 7월 3일 최초로 개최되어 1995년에 OSCE(유럽안보협력기구)로 발전하였던 안보협력체제인 유럽안보협력회의(CSCE: Conference on Security and Cooperation in Europe)²¹²⁾의 모델을 벤치마킹하여야 한다. 나토와 같은 집단방위체제를 벤치마킹할 경우 그 실현가능성에 있어 큰 문제가 있다. 왜냐하면 동아시아에는 미국과 양자동맹을 맺고 있는 국가들이 많이 있으며, 지역의 국가들 사이에 적대관계가 해소되지 않은 국가들이 다수 존재하기 때문에 집단방위기구의 결성을 목표로 할 수 없는 형편이다. 남한-북한, 중국-대만 간에는 군사적인 적대관계가 존재하며, 미국과 중국, 일본과 중국 간에도 잠재적인 적대관계가 존재하기 때문에 동아시아 전체가 참여하는 집단안보체제나 집단방위기구를 설립하는 것은 거의 불가능하다. 따라서 동아시아 안보공동체는 유럽의 안보협력회의와 유사한 안보협력회의의 상설화, 제도화를 추진해야 한다. 물론 상설 회의준비체가 회원국들이 내는 비용부담 하에 일정한 곳에 존재해야 한다.

212) 이 회의는 '유럽에서의 안전보장과 협력에 관한 회의'의 약칭으로서, 알바니아를 제외한 동서유럽 국가들과 미국 및 캐나다의 총35개국이 참가하여 유럽을 중심으로 한 상호 안전보장에 관하여 토론하는 회의이다. 원래는 1975년에 열린 회의였는데, 동서양진영에 참가하고 있기 때문에 미·소의 대립에 따른 냉전구조의 완화를 경험한 유럽의 안전보장 문제를 토론하는 장으로서 각광을 받고 있다. 특히 소련의 고르바초프 대통령이 CSCE의 역할을 긍정적으로 평가하고 북대서양조약기구(NATO)가맹국도 CSCE의 기능강화를 제창하고 있다. 1990년 11월에 파리에서 제2회 정상회의가 열려 새로운 유럽의 안전보장의 확립방안을 토론했다.

혹자는 동아시아의 안보공동체가 궁극적으로 지향해야 할 목표는 동아시아의 집단 안보체제의 결성이라고 주장하고 있으나, 이는 너무 큰 목표로 실현 가능성이 요원할 가능성이 많기 때문에 여기에서는 그런 목표를 설정하지 않겠다. 따라서 동아시아의 안보공동체를 서술할 때에는 안보공동체의 발전단계 중 제3단계인 동아시아의 안보협력체의 구성을 의미한다.

현재 동아시아 국가들은 안보공동체 형성을 위한 제1단계인 대화의 습관 기르기를 거쳐, 제2단계인 전 회원국이 참여하는 ARF라는 협의기구를 구성하고 있다. 따라서 안보공동체의 제3단계인 동아시아의 안보협력체 구성을 성공시키기 위해 동북아 국가들, ASEAN, ARF와 CSCAP(아시아태평양안보협력이사회), APEC이 어떤 역할을 해야 할지에 대한 연구가 선행되어야 할 것이다.

동아시아에서 다자간 안보협력체를 구축하기 위한 노력은 세 가지 차원에서 진행되어 왔다. 동아시아는 지정학적, 지역 경제적 측면에서 동남아시아와 동북아시아로 구분된다. 따라서 다자간 안보협력체를 구축하기 위한 노력도 동남아 차원, 동북아 차원, 아태지역 차원 세 가지로 구분되어 추진되어 온 것이다. 하지만 동아시아의 다자 안보협력은 위에서 지적한 바와 같이 아직도 안보대화체에 머물러 있는 형편이다.

첫째, 동남아 차원에서는 ASEAN 중심의 경제, 사회, 문화적 협력이 이루어져 왔다. ASEAN은 1967년에 탄생, 2004년에 출범 37년을 맞았다. 1994년부터 ASEAN의 성공에 근거하여 ASEAN 지역안보포럼(ARF)이 출범함으로써 ASEAN은 경제, 사회, 문화적 협력뿐만 아니라 광범위한 안보의제를 다룰 수 있는 안보대화의 채널이 되고 있다.

둘째, 동북아차원에서는 경제, 사회, 문화 분야뿐만 아니라 군사안보 분야에서 양자주의가 지배해 왔기 때문에 다자간의 협력이 뿌리내릴 수 없었다. 하지만 1993년부터 시작된 NEACD는 동북아의 다자간 트랙 1.5의 안보 대화채널이 되고 있다. 동북아 국가들은 1994년부터 동남아에서 시작된 ARF에 참가하고 있다. 그러나 동북아지역의 특성상 양자주의적 군사동맹과 냉전적 대결구조가 아직도 남아 있기 때문에 동남아와 비교하여 다자안보협력을 진행하는 데에는 다소 무리가 따른다고 할 수 있다.

셋째, 아태지역 차원에서는 국가들 사이에 협력체를 구성하기 위한 노력이 주로 경제적인 측면에서 시작되었다. 아태지역의 거의 모든 국가들이 참여하는 아태경제협력(APEC)포럼이 그에 해당한다. 그런데 아태경제협력체는 1989년 아시아·태평양 지역

에서 경제성장을 촉진하고 경제협력과 자유무역, 투자협력에 대한 구체적인 방안을 논의하는 대화체이다. 그런데 세계의 많은 지역경제기구들 중에서 APEC은 상대적으로 그 결정이 회원국들을 구속하지 못하는, 조약에 근거하지 않은 거의 유일한 경제대화체이기 때문에 그 결속과 응집력에 있어 가장 약한 경제조직의 하나라고 할 수 있다.

한편 광범위한 안보이슈에 대해 아태지역 거의 모든 국가들이 트랙 1.5의 수준에서 참석하는 아태안보협력이사회(CSCAP)가 있으며, 유럽의 통합 이후 이 성공사례를 아시아에 전파하기 위해 ASEM(아시아유럽정상회의)이 1996년부터 개최되고 있다. 또한 세계적 차원의 핵확산금지 및 대량살상무기금지체제가 아태지역에 적용되면서 아시아·태평양지역의 자발적인 협력이 아닌 글로벌 수준의 가치와 규범을 지키도록 요구받는 아태지역의 비확산체제가 이에 해당한다.

동아시아 전체의 관점에서 볼 때, 동아시아에서 안보공동체 형성은 아직도 갈 길이 멀다. 동북아와 동남아는 서로 다른 출발점에서 다자안보협력을 추구하고 있다. 동남아는 정치·경제·사회·문화적 협력의 토대 위에서 안보문제를 다루려고 하고 있고, 동북아는 경제, 사회, 문화적 협력의 토대와 아울러 양자적인 안보관계에서 개별적인 군사문제의 해결을 시도하고 있다. 북한 핵문제의 해결을 위해 동북아 6자 회담이 탄생하기는 했지만 6자 회담은 북핵문제에만 한정되어 있기 때문에 포괄적 군사문제를 다루지 않는다. 이런 배경 하에서도 동아시아에서는 양자적, 다자적 경제협력이 증대되고 있다. 따라서 동아시아에서 다자간 안보공동체를 형성하는 것은 다각적이고 다차원적인 국가들의 노력이 필요하다고 할 것이다.²¹³⁾

동아시아 지역 다자협력 안보체제구축을 위하여 무엇보다도 먼저 추구하여야 하는 것은 동아시아의 지역 정체성 확립이다. 그 동안 APEC과 ASEM을 통하여 축적된 다자 협력의 경험과 공동 이해에 대한 인식을 비롯하여 비록 소지역이긴 하지만 성공적인 ASEAN의 지역 협력체로서의 역할 수행은 현재 거론되고 있는 동아시아 자유무역지대(EAFTA), EAC 또는 동북아시아 공동체(NAC: Northeast Asian Community) 등 일련의 구상이 현실화 될 수 있는 여건을 조성하고 있다. 이러한 지역 협력체 결성 움직임과 지속적으로 증대하는 역내 교류와 협력은 동아시아의 지역정체성 확립에 긍정적으로 작용할 것이다.

둘째, 지역 국가들 간의 신뢰 구축에 필요한 제도적 장치를 마련하여야 한다. 비록

213) Ibid. pp.19-23.

초기 단계의 교류 협력과 지역 차원에서의 협력이 이루어지고 있다고는 하지만, 동아시아는 아직도 냉전의 구조에서 탈피하지 못하고 있는 현실을 감안 할 때, 우선 역내 국가 간의 군비통제를 추진할 필요성이 있다. 유럽에서의 군비통제 성공은 동아시아 지역 국가들에게 좋은 모델이 될 수 있기 때문에 이를 적극 활용하는 방안을 강구하여야 한다. 이는 동아시아의 안보와 밀접한 관계가 있기 때문에 유럽의 경우와 같이 미국과 러시아의 참여가 필수적이다. 현실적으로 ARF가 신뢰구축과 예방 외교를 추구하고 있음을 감안하여 이를 좀 더 격상하는 차원에서 아시아·태평양 지역 배치 미군의 군사력을 포함하여 우랄산맥 동쪽의 러시아 군사력과 중국의 군사력에 대한 자료의 공개와 상호 교환을 추진하는 한편, 역내 국가들의 군사력에 대한 투명도를 높이는 조치를 취해야 한다.

이는 현재 ARF 참가국들이 매년 보고하는 UN 재래무기 등록 내용을 확인하는 정도에서 시작하여 점차 높은 수준의 신뢰 구축 조치로 상향 발전시켜 나갈 수 있을 것이다. 이 경우 유럽은 우랄산맥 동쪽 배치 러시아 군사력에 대한 투명성 증대를 기대할 수 있기 때문에 ASEM을 통하여 유럽의 신뢰 구축에 중심적 역할을 담당해 온 유럽 안보협력기구(OSCE: Organization for Security and Cooperation in Europe)²¹⁴⁾가 이에 관여하여 지원하도록 요청 할 수 있을 것이다.

셋째, 동아시아의 냉전구조 해체를 위한 본격적인 군비감축 협상을 시작하여야 한다. 유럽에서의 초기 군비감축 협상이 진영 대 진영으로 진행되었음을 염두에 두고 동아시아에서도 한반도 군축을 남·북한 간에만 추진할 것이 아니라 한국전의 직접 당사국들인 미국과 중국이 주도하고, 여기에 한국, 일본, 대만, ASEAN, 러시아가 참여하는 협상구도가 가장 적실성이 있어 보인다. 즉 냉전시기의 자유진영에 해당하는 미국, 한국, 일본, 대만, 태국, 필리핀, 호주 등이 협상의 일방이 되고, 중국, 러시아, 북한, 월남, 몽골 등이 다른 일방이 되는 군비감축 협상을 생각해 볼 수 있으며, 유럽과 같이 각 진영별 재래무기의 상한선이나 군비증강동결 등을 의제로 채택하여 전쟁방지, 평화보장 등 공동의 이익을 추구하도록 하여야 한다. 이 경우 주한 미군과 주일 미군을 포함하는 아·태지역 주둔 미군이 감축협상과 합의이행, 검증 등의 주요대상이 될 것으로 예상되기 때문에 ASEM을 통하여 유럽의 미래회의(CFE: Convention on

214) 이 기구는 대서양 연안의 북대서양조약기구(NATO) 회원국과 구소련 국가들 및 모든 유럽국가를 포괄하는 범유럽적인 기구를 말한다.

the Future of Europe)²¹⁵⁾가 이에 참여하여 지원토록 요청할 수 있으며, 유럽주둔 미군 감축의 선례는 협상의 진전에 크게 기여할 것이다.

넷째, 동아시아의 냉전구조 해체과정과 그 이후에 예상되는 안보환경변화에 적극 적응할 수 있어야 한다. 동아시아에서의 진영 간 군비감축은 냉전구조의 해체와 더불어 더 이상 의미가 없어질 것이기 때문에 궁극적으로는 국가별 또는 영토별 군비상한선을 결정하게 될 것이며, 이 경우 주한미군의 규모가 한국군의 군비상한선에 포함되는 경우에 대비하여야 한다. 즉 유럽에서 채택한 '비상시 일시적 군사이동' 허용을 적극 도입하여 주한미군의 평시 주둔군사력은 감축하더라도 일단 유사시에는 대규모 군사력 증강배치가 가능하도록 하여야 할 것이다.²¹⁶⁾

이러한 모든 냉전구조 해체과정에서 가장 중요한 것은 동아시아지역 다자협력안보체제 구축을 목표로 하여야 한다는 것이며, 유럽에서 러시아의 협력이 중요한 것처럼 동아시아에서는 중국의 협력이 요체라는 사실을 음미할 필요성이 있다. 중국은 현재 동아시아에서 미군이 철수해야 한다고 주장하고는 있으나 장기적으로 보았을 때, 일본과 러시아를 견제하기 위한 미국의 역할을 인정할 것이기 때문에 미국이 동아시아 지역 다자협력안보체제에 대한 역할을 분명히 하면, 즉 유럽에서 NATO의 성격을 변화하여 러시아의 협력을 가능케 한 것과 같이 동아시아에서의 미국과 동맹국들이 양자 동맹들의 성격을 변화시키는 한편 ASEM을 통하여 유럽이 중국을 설득한다면 중국의 협력을 기대할 수 있을 것이다.²¹⁷⁾

제 3 절 동아시아 문화공동체

동북아시아 그리고 크게는 동아시아 공동체라는 말은 중국이나 일본에서는 상대적으

215) 이 회의는 유럽연합의 정체성을 규정하고 통합 유럽헌법을 제정하기 위해 2002년 2월 28일부터 열리기 시작한 회의를 말한다.

216) 유럽에서의 냉전 구조 해체 과정에 대한 자세한 분석은 다음의 글 참조. Colonel Jeffrey D. McCausland, "Endgame: CFE Adaptation And the OSCE Summit," Arms Control Today, September/October 1999, 그리고 Michael Mandelbaum, "The Post-Cold War Settlement in Europe: A Triumph of Arms Control," Arms Control Today, March 1997. 박홍규, "ASEM의 비전: 지역 간 협력의 체계화-APEC과의 연계를 중심으로-," 『정책연구시리즈』, 99-12 참고, 외교안보연구원, 2000에서 재인용.

217) Ibid.

로 생소한 단어이며 중국의 중화권과 일본의 태평양권의 설정이 서로 경쟁하는 작금의 현실에서 동북아 및 동아시아 공동체의 이상은 별로 실질적인 호소력이 없는지도 모른다. 동북아 지역에서 한반도 문제가 민감한 군사적, 정치적 사안이 되어 있고 이와 연결되어 각국의 경제력 확장을 목적으로 하는 경쟁과 상호견제가 존재하는 등 한반도를 둘러싼 국제질서 체제는 언제나 지대한 관심거리이지만 그렇다고 하여 당사국들이 동북아 공동체라는 개념을 고유하는 것은 아니다. 중국과 일본은 각각의 입장에서 지역 공동체의 권역과 경제를 달리하고 있는 것이다. 두 나라는 자체의 규모로서 이미 공동체를 절실하게 필요로 하지 않는다고 보인다. 일본은 1.3억의 인구와 372,313 Km²의 영토를 가진 나라로서 경제와 잠재적인 군사력에서 세계적 대국의 위치를 누리고 있다. 중국은 13억 인구와 대만을 제외하고도 9,596,961 Km²의 광활한 영토를 가진 초대형 국가로서 안보리 상임이사국이며 핵보유국으로서 정치, 군사, 경제 등의 면에서 초강국의 위치를 점하고 있다. 이에 비하여 한국은 4.7천만의 인구와 99,656 Km²의 영토를 가지고 있으며 북한은 2.2천만의 인구와 122,762 Km²의 영토를 보유한다. 남북한을 합쳐도 인구와 영토와 국민 총생산액에 있어서 소국이다. 그나마 분단 상황에 있어서 이 지역의 두 강대국으로부터 상호존중과 협력의 바탕을 확보하지 않으면 생존에 직접적인 위협을 받는 작은 나라인 것이다. 이러한 정치적 입장의 차이와 경제적 구조의 차이는 세 나라로 하여금 외교적 차원에서는 정치적, 경제적 공동체를 주장하는 목소리를 함께 하지만 실천단계에서는 서로 주도권 경쟁에 뛰어들도록 만든다.

그러므로 가장 근본적이고 우선적으로 요구되는 것은 이 지역의 사람들이 정치나 경제적 경계를 넘어서 문화적인 공동체를 이루는 것이다. 문화적 공동체는 갈등을 최소화하며 공존의 지혜를 모색하고 실천하는 기반을 확보한다는 의미이다. 이런 면에서 한국은 동아시아 공동체의 필요성과 중요성을 절감하고 있다.

문화는 역사적 과정을 통하여 형성되어 사회 성원이 공유하는 특정한 삶의 방식 혹은 양식으로서 사회적 제도들과 세계관, 가치, 윤리, 사고방식 등의 체계이다. 동아시아 문화공동체 형성을 말할 때는 흔히 이 지역의 국가와 민족들이 언어, 관습, 풍습, 사회적 제도, 역사인식, 심지어 종교에 이르기까지 한가지로 동화된 소위 동질적 사회를 이루어야 한다는 식으로 여기기 쉽다. 그러나 여기서 공동체는 다원적(多元的)이고 복합적인 세계를 만드는 것이다. 즉 하나의 공동체 안에는 각각의 특성을 가진 집단들이 하나의 세계를 형성하기 위하여 상호 연관되는 것이다. 이는 곧 화이부동(和而不

同)의 정신의 실현인 것이다.

이 지구상에 단일 민족 국가는 많지 않다. 이스라엘과 한국 그리고 일본에서 단일민족 의식이 특별히 강하지만 이들 나라가 동질적인 하나의 민족이란 서로 동일하다는 믿음에 의하여 인식되는 이른바 상상의 공동체(imagined community)이다. 따라서 사람들은 문화적 공통점을 지역이나 국가의 경계를 넘어서 확산함으로써 국가를 가진 채 국가를 넘어선 지역적인 공동체를 동시에 실현할 수 있는 것이다. 이를 위하여 국가나 민족이 자기의 정체성과 정당성을 확립하기 위하여 타민족과 타국가를 왜곡함으로써 긴장과 갈등이 야기되는 점을 경계해야 한다.

한편으로 일상의 생산 활동 영역과 구분되면서 취미와 오락 혹은 교양 활동을 위한 생활 영역으로서 대중문화라 일컫는 또 하나의 분야가 있다. 이 대중문화는 개인적 향락의 상품으로서만이 아니라 문화적 교류와 소통을 실천하는 하나의 중요한 영역이다. 영화와 TV 드라마와 같은 영상물을 통하여 가보지 않은 이웃 나라와 사람에 대한 특별한 감정과 인상을 갖게 되고 그에 따라 그때까지 가지고 있었던 상대 국가와 국민 그리고 민족에 대한 왜곡된 지식을 수정하는 계기가 만들어지고 나아가서는 적극적인 이해와 친근감과 마침내는 그 문화의 일부를 경험하고 자기의 것으로 만들려는 시도까지 하게 된다. 그리하여 정치적인 타결이나 경제 협력으로도 이루기 어렵던 상호 존중과 사랑을 실천하게 만드는 것이다. 문화가 외교와 경제영역의 하나로서 중요성을 인식하는 논리도 이러한 경험에 바탕을 두는 것이다.

사람들이 각각 다양한 문화적 배경과 전통 그리고 관행을 지니면서도 상호 존중과 의존의 필요성에 의하여 유대관계를 맺음으로써 전체로서의 하나의 세계를 형성한다면 그것이 내적 이질성을 가진 공동체이다. 이는 혈연이나 종족 집단이 아닌 문화적 공동체라고 한다. 말하자면 정치 경제적으로 지배적인 집단의 문화로 동화(assimilation)시키는 것이 아니라 다양성이 하나의 전체적인 체계를 위하여 공존하는 통합(integration)된 공동체의 진정한 원리이다. 따라서 동아시아가 하나의 거대한 지역적인 문화공동체를 이룩해야 한다는 명제는 바로 이 지역의 나라와 민족 집단이 각각의 고유한 전통을 가지면서도 상호 존중의 철학을 바탕으로 하나의 거대한 상호관계로 얽혀지는 생활세계를 이룩한다는 의미이다.²¹⁸⁾

218) 김광익, "문화공동체로서의 동아시아의 필요성과 가능성," 『동아시아 공동체: 비전과 전망』, 한양대학교출판부, 2005, pp.346-349.

동아시아 사회는 전술한 바와 같이, 언어와 습관을 달리하는 수많은 종족이 혼재하여 있는 데다, 지역과 국가에 따라 역사적 전개과정도 다양하기 때문에 그 문화적 양상도 대단히 복잡하다. 그러한 복잡성 속에서 거시적으로 보아 몇 가지 공통적인 측면을 추출하면 다음과 같은 4가지 문화적 성격을 발견할 수 있다.

첫째는 동아시아 사회가 중국과 인도의 문화를 받아들이기 이전에 존재했던 기층문화이다. 평야지대에서 수도경작을 하던 산간지방에서 화전경작을 하던 대다수 종족의 공통되는 현상은 농경문화를 공유하고 있다는 것이다. 그리고 사회적으로는 모계 내지 쌍계적 성격이 강하며, 종교면에서는 정령숭배의 전통이 뿌리 깊이 박혀 있다.

두 번째는 외래문화, 다시 말해 중국문화와 인도문화의 요소이다. 베트남에서는 중국문화를 받아들여 유교사상, 관료제도, 한자 등이 사회 각 방면에 걸쳐 깊은 영향을 끼쳤다. 그런가 하면 여타 지역에서는 인도의 힌두교와 불교의 세계관, 왕권개념, 산스크리트 문자, 문학, 예술을 받아들였다. 말레이시아와 인도네시아에는 앞에서 말했듯이, 뒷날 이슬람교가 들어와 이곳 사람들의 생활에 깊이 자리 잡고 있다.

그러나 이러한 외래문화가 기층문화를 완전히 대체한 것은 아니었다. 예컨대, 중국과 인도에서 보이는 것과 같은 강한 가부장권은 동남아시아 사회에서 발견되지 않는다. 아울러 덧붙여 말하고 싶은 것은, 동남아시아 사회에서는 중국이나 인도에서와는 달리 서로 다른 문화적 요소를 배척하지 않고 이를 같이 수용하고 있다는 점이다. 힌두교가 자리 잡자 불교는 인도에서 생겨났지만 동아시아 사회에서는 양자가 공존하는 모습을 보여주고 있다. 베트남의 경우에도 유학자들은 중국에서처럼 불교를 배척하지 않을 뿐만 아니라 오히려 그 의식에 참가하는 예가 많았다.

세 번째로 들 수 있는 것은 식민지배하에서의 서구문화이다. 영국지배하의 버마와 말레이시아에는 영국문화가, 프랑스지배하의 베트남, 캄보디아, 라오스에는 프랑스문화가, 그리고 네덜란드지배하의 인도네시아에는 네덜란드문화가 각각 도입되었으며, 한국과 일본에는 미군정과 미군의 주둔을 거치면서 미국문화가 도입되었다. 필리핀은 처음 스페인지배하에서 카톨릭으로 개종되고, 미국지배하에서는 다시금 미국문화의 영향을 받았다. 식민통치를 면한 타이에서도 서구문화의 요소들을 많이 받아들였다. 필리핀 인구의 80% 이상이 카톨릭교도인가 하면 싱가포르의 공용어가 영어이고, 또는 말레이시아와 인도네시아의 문자가 로마자화(字化)된 것 등은 이러한 식민문화의 유산이라고 하겠다.

지금까지의 교류 관계가 경제적 협력을 위한 전략적 교류관계였다면 이제는 그 경제적 협력을 더욱 강화시켜주는 사회 문화적 협력 개념의 전략적 접근이 필요하다. 즉, 한국-동남아시아 간의 교류관계를 경제적 이익관계 수준에 머물지 말고 진정한 협력과 공존을 위한 사회 문화적 협력관계로 변화시키는 정책을 펼쳐야 한다. 이러한 사회 문화적 협력 관계 강화는 장기적으로 동남아시아에서의 한국에 대한 우호적 국가 이미지를 형성함으로써 한국이 동아시아의 중심이 될 수 있는 중요한 기반이 된다. 그 사회 문화적 협력관계를 강화시키는 데 중요한 구심점이 될 수 있는 것이 바로 한국과 동남아시아간의 다양한 이익집단의 문화공동체 형성이다.

현재 진행 중인 다양한 교류관계의 분석을 바탕으로 향후 지향해야할 사회 문화적 협력관계 형성을 위한 현실적인 문화공동체 형성방안을 각 부문별로 정리해 보면 다음과 같다.

첫째, 정치 및 외교 교류 관계의 공동체 형성을 위하여 현재 진행하고 있는 문화 외교에 대한 교류를 강화하고, 양국 정부 관계자의 문화적 인식과 수용성 강화 프로그램을 도입하여, 한국 행정제도의 현지화를 지원한다. 나아가 양국 정부의 문화 관련 또는 문화 산업 조직의 정책 세미나 및 인적 교류 강화도 필요하다. 둘째, 경제 활동 교류 관계의 공동체 형성을 위하여 한국 투자 기업의 협력적 노사관계 문화 정착을 유도하며 한국 관련 기업에 종사하고 있는 현지인들의 한국이미지와 위상을 실질적으로 강화시키며, 한국투자기업을 통한 사회문화 활동과 더불어 한국 투자기업의 한국문화마케팅 지원을 체계적으로 지원해야 한다. 셋째, 사회교류 관계의 공동체 형성을 위하여 한국학교육의 지원을 강화하고, 베트남 내의 한국인의 불법적인 행위의 근절을 통해 도덕성 회복과, 한국과 현지의 종교 및 인권 단체 등의 민간 사회단체들을 체계적으로 지원하고 연대 활동을 강화한다.

마지막으로 문화교류 관계의 공동체 형성을 위하여 문화상품과 연계한 문화교류 행사의 전략적 기획과 지원을 도모하며, 양 국가 간의 문화 활동단체의 연대를 강화한다. 또한 정부산하의 문화정책 및 지원기관의 정책회의 및 인적교류를 강화하고 현지의 한국정부기관 공동체, 경제공동체, 사회공동체의 문화적 행사의 조정기구를 조직한다. 양 국가 간의 문화산업 교육기관의 교육 세미나 및 인적교류를 강화하고, 한국 또는 현지의 한국문화 교육을 통해 우수한 현지인을 친한 한국문화 전문가로 양성한다. 또한 한국 내 동남아시아 장기 체류자의 한국문화 이해 프로그램을 도입하여 향후 양

국 간의 중요한 인적 채널이 되도록 한다.

이러한 정책의 성공을 위해서는 정부가 주도적으로 나서야 하며 또한 정부 부처 간의 전략적 협조가 기본 조건이다. 여기서 주도적이란 의미는 직접적인 개입보다는 각 부분의 이익단체의 문화공동체 형성 시에 적극적인 지원과 협력을 의미한다. 예를 들어 문화상품 관련 진출 기업은 문화상품의 경제적 이익의 극대화가 우선이므로 정부의 역할은 이러한 문화상품의 경제적 이익이 극대화될 수 있는 기반 조성과 동시에 이에 따른 현지의 문화적 충동을 최소화 시키는 데에 있다. 상기에 언급한 사회 문화적 협력교류관계를 위한 예들은 이미 현재 교류관계 속에서 이루어지고 있으므로 정부 부처 간의 전략적 협조 하에서 별도 예산의 투입이 없이도 충분히 실현이 가능한 부분들이다. 이러한 기초를 바탕으로 장기적인 교류 정책을 수립하여야 한다. 이러한 정책의 수립과 이행에 있어 '문화 제국주의'적 정책은 지양해야한다. 한국과 미국, 혹은 일본과 미국의 예에서 나타나듯이 미국과의 정치적, 사회적 그리고 문화적 교류 관계가 확대되면서 한국과 일본의 미국문화에 대한 수용성을 자연스럽게 높아졌다. 그러나 이러한 교류 관계의 문제점은 미국에서 한국 또는 일본으로의 일방적 흐름이었고 이러한 일방적인 관계는 문화상품의 교역관계에서도 그대로 나타났다. 따라서 이러한 일방적인 관계로 인하여 미국은 문화제국주의라는 비판을 받고 있으며 이에 대한 부작용으로 반미주의적 청년문화의 예에서 나타나듯이 미국문화에 대한 문화적 충동도 종종 일어난다. 따라서 문화적 근접성을 강화시키는 정책은 이러한 점을 고려하여 상호 호혜적인 접근 방법을 취함으로써 문화적 가치에 대한 충동을 최소화시킬 수 있다.²¹⁹⁾

제 4 절 동아시아 공동체의 가능성 전망

2004년 ASEAN + 3 정상회담에서 제1회 동아시아 정상회의(EAS) 개최 결정 이후 ASEAN은 이니셔티브 확보를 위해 다각적인 방안을 검토하기 시작하였다. 이에 따라 ASEAN은 우선적으로 ASEAN + 3으로 동아시아 정상회의를 추진한 뒤 추후에 인도, 뉴질랜드, 호주 등을 가입시키는 안과 바로 회원국을 확대하는 안을 두고 검토해 왔

219) 전영평 외, "동아시아 문화공동체 형성 가능성과 방안," 『동아시아 공동체: 비전과 전망』, 한양대학교출판부, 2005, pp.396-399.

다. 그러나 ASEAN 국가 내 이견이 존재하는 등 순탄치 않은데, 현재 말레이시아를 비롯하여 캄보디아, 라오스, 미얀마 등은 주도권 약화를 우려해 회원국 확대를 반대하고 있으나 싱가포르, 인도네시아, 베트남 등은 찬성하고 있는 입장이다.

중국은 ASEAN + 3 체제를 전략적으로 대단히 중시하고 있으며, ASEAN 국가들의 친 중화를 최우선의 외교과제 중 하나로 삼아 왔다. 중국이 동아시아 지역협력을 중시하고 친 ASEAN 정책을 추진하는 이유는 ASEAN + 3 협력구도에 미국이 배제되어 있기 때문이다.²²⁰⁾

그러나 일본은 기존 동아시아에서 영향력 상실과 중국의 영향력 확대를 우려하고 있다.²²¹⁾ 즉 일본은 표면적으로는 ASEAN + 3의 비배타성을 이유로 미국 등의 참가를 찬성하고 있으나 실제로는 동아시아 정상회의의 중국 주도를 견제하기 위해 인도, 뉴질랜드, 호주 외에 미국, 러시아까지 가입시키려는 의도를 가지고 있다.

냉전기간 동안 ASEAN은 명목상으로는 비동맹주의를 견지해 왔으나 심정적으로 서방 진영에 협력하는 특성을 보여 왔으며, 최근에는 서방 진영보다는 중국과 더욱 긴밀한 관계를 형성하고 있다.²²²⁾ 그러나 ASEAN은 중·일간 지역 패권경쟁과 관련하여 상호 경쟁 및 견제를 통한 실리추구 전략을 계속 구사해 나갈 전망이다. ASEAN이 비록 중국과의 FTA 등을 통해 긴밀한 관계를 형성하고 있으나 이로써 ASEAN 일부 국가들의 대(對)중국 위협인식이 일거에 불식된 것은 아니다. 왜냐하면 일본은 상당기간 ASEAN 국가들에게 실질적 혜택을 제공할 수 있는 가장 중요한 역외국으로 남아 있을 것이기 때문이다.

이상에서 ASEAN이 ASEAN을 넘어 동아시아를 지향하는 '동아시아 공동체' 구상을 구체화하려 하고 있으나, 아직 ASEAN 역내국가들 간의 이견 등으로 인해 ASEAN 주도의 '동아시아 공동체' 구상은 유럽과 같은 높은 수준의 정치·경제·사회적 통합방식은 적용되기 어려울 것으로 전망된다. 특히, 경제전문가들은 ASEAN의 경제위기를 지켜보면서 그동안 고도성장을 계속해온 ASEAN 경제 전반에 대한 재검

220) 권 율·홍수연, 『동아시아 정상회의 진로와 대응 과제』, 정책토론회 시리즈 05-1, 대외경제정책 연구원, 2005. p.39. 송은희, "ASEAN의 '동아시아 공동체' 구상에 관한 연구," 『한국동북아논총』, 제11권 제3호, 한국동북아학회, 2006. p.118.에서 재인용.

221) 박번순, "ASEAN+3과 동아시아 협력," 삼성경제연구소, *Global Issues*(2004.11.30) 제9호, p.7. loc. cit.에서 재인용.

222) Barry Desker, "Southeast Asia Casts Wide Net for Cooperation", Yale Global, May 30, 2006. <http://yaleglobal.yale.edu/display.article?id=7484>. loc. cit.에서 재인용.

토가 필요하다고 충고하고 있다.

그러나 한편으로 ASEAN의 양적팽창 및 질적 팽창을 통한 확대가능성 및 역내 주도권 견지라는 관점에서 우리의 대응책 마련이 시급한 과제로 부상된다. 첫째, ASEAN의 '동아시아 공동체' 구상 및 확대 전략으로 동북아국가들 간 협조체제 구축의 필요성이 새삼 제기되고 있다. 동남아국가들은 ASEAN의 확대와 AFTA 추진을 통하여 APEC, ASEM 등 주요지역 간 협력구도 설정과정에서 뿐만 아니라, 동아시아 지역 내 협력체제 구축 등에 있어서도 대외 협상력을 강화함으로써 주도적 역할을 수행하려고 노력해 오고 있다. 반면 한국, 중국, 일본 등 동북아 3국간에는 아직 어떠한 형태의 실질적 협조체제도 구축되어 있지 않기 때문에 이에 대한 다각적인 방안을 연구·검토할 필요가 있다.

둘째, 특히 인도의 참가를 포함한 회원국 확대와 관련, ASEAN + 4, 즉 동아시아의 실질적인 통합체 구상이 가시화될 것에 대비한 우리의 적극적인 대응방안 마련이 요구되고 있다. 실제 ASEAN + 4 지역 내에서는 2국간 FTA를 차지하고라도 한국, 중국, 일본, 인도 등 모든 국가가 ASEAN과 FTA를 체결하기 위한 협상을 진행하고 있거나 이미 완료한 상태여서 인도가 포함된 실질적인 동아시아 전체의 FTA 결정도 검토할 필요성이 제기된다. 또한, 호주와 뉴질랜드의 참가도 논의되고 있는 바, 우리로서는 이에 대한 조속한 대응방안 마련이 필요하다. 따라서 한국은 중장기적 차원에서 동남아 지역에 있어서 한국의 역할 증대를 모색하기 위한 방안과 동북아지역에서의 지역주의 카드를 병행해 나가는 등 다각적 대응책이 마련되어야 할 것으로 사료된다.

셋째, EAS 추진과 관련한 핵심적인 문제는 중국과 말레이시아의 EAS 조기 개최 이니셔티브가 미국, 일본 및 일부 ASEAN 국가들에 의한 참여국 호가대로 예초의 EAS 개념으로부터 크게 변질되고 있다는 점이다.²²³⁾ 따라서 단기적으로 EAS 관련 혼선을 정리하고, ASEAN의 전략거점 국가 발굴 및 동아시아 지역협력에 대한 미국의 긍정적 인식을 유도하여야 할 것이다.²²⁴⁾

왜 동아시아 공동체가 필요한가? 그것이 세계화의 추세를 거스르는 폐쇄적 지역주의를 의미하는 것은 아닌가? 동아시아는 일본을 예외로 2차대전이후의 냉전체제하에서 소위 라틴아메리카, 아프리카 등과 더불어 제3세계의 일원으로서 선진국들의 원조대상

223) 배금찬, 『제1차 동아시아정상회의(EAS) 개최 전망 및 과제』(대통령보고서), <http://www.president.go.kr> p.11. 2005. Ibid. p.119에서 재인용.

224) Ibid. pp.117-119.

지역이었다. 성공적인 경제성장에 걸맞은 국제사회의 일원으로서의 책임있는 역할을 수행하기 위해서는 우선 동아시아의 경제성장축-신흥공업지역과 신신흥공업지역-을 중심으로 동아시아의 낙후지역과 시장경제의 도입을 통해 경제성장을 꾀하는 역내 사회주의국가들과의 협력적 교류를 통해 동아시아의 '선진국들'이 역내의 '후진국들'을 스스로 돌보는 책임을 다하고, 여기에서 더 나아가 동아시아 공동의 번영을 기반으로 국제사회의 번영과 안정에 일익을 담당하는 기회를 가져야한다. 동아시아의 지속적 경제성장이 경쟁지역 -북미나 유럽- 의 경제적 손실을 의미하는 것 -동아시아상품의 시장 점유는 자국 산업의 경쟁력 약화와 실업자 증대를 가져온다는 단순논리를 예로서 들 수 있다 -이 아니라, 오히려 전 지구적으로 경제성장의 상승적 효과(synergy effect)를 가져온다는 사실이 제대로 인식될 필요가 있다.

동아시아 공동체의 형성에 있어서 ASEAN의 경험은 좋은 선례가 된다. ASEAN의 경험은 역내국가들 간의 상이한 경제수준에도 불구하고 협력관계가 꾸준히 발전할 수 있음을 보여준다.²²⁵⁾ 더구나 출발당시 5개국의 회원국이 1999년 캄보디아의 회원국 가입으로 10개국으로 되었고, 1997년에 가입한 미얀마의 1인당 국내총생산이 싱가포르와 약 100배 가까운 격차를 보이고 있으나 그동안 ASEAN이 회원국들 간의 경제적 격차를 뛰어넘어 협력관계를 발전시켜온 경험에 비추어 볼 때 이는 새삼스런 일이 아니다. 그와 같은 ASEAN의 경험은 경제적 낙후성으로 인해 배제되고 있는 남아시아국가들을 동아시아 역내로 끌어들이는 것이 가능하다는 것을 보여준다. 그리고 ARF는 특히 냉전체제를 특징지었던 양자 간 안보협력의 틀에 전적으로 의존해왔던 종래의 관습을 깨트리는 계기가 되었다. 1994년 방콕회의에서 당시 일본 외무장관이었던 고노 요해이의 제안 -회원국들이 년 간 방위백서를 발표할 것- 에 따라 군사관계의 투명성이 제고된 것이라거나, 중국을 포럼에 끌어들이므로써 남사군도(南沙群島)의 주권문제를 논의할 수 있게 된 점, 그리고 이 과정에서 회원국들 간의 신뢰형성조치(CBM : confidence

225) 물론 ASEAN 내부에도 불화가 없는 것이 아니다. 특히, ASEAN의 두 주도국인 싱가포르와 말레이시아 간에는 두 나라 간의 경제적 격차만큼 지역주의에 대한 견해차가 있다. 높은 경제력을 바탕으로 보다 완전하고 급속한 무역자유화를 주장하는 싱가포르와 이를 따르는 인도네시아를 한편으로 보다 점진적 접근을 주장하는 말레이시아를 다른 한편으로 하여 회원국들 간의 견해가 서로 차이를 보이고 있으며, 이러한 견해차는 보다 큰 지역협력체인 APEC과의 관계설정에서 갈등을 표출하기도 한다. EAEG를 EAEC로 위상을 축소하는 데에 인도네시아가 적극적으로 찬성함으로써 나타난 인도네시아와의 갈등을 마하티르는 시애틀 정상회담의 불참으로 표시하였다. 박광주, op. cit.,에서 재인용.

-building medasures)를 논의할 수 있게 된 것 등은 지역안보협력을 위해 새로운 관습이 형성되기 시작한 것을 의미한다.²²⁶⁾

동아시아 공동체는 자유무역지대 결성과 금융협력기구 설립 등을 통한 초보적인 경제통합을 바탕으로, 유럽 및 북미지역 등 타 지역과 구분되는 지역적 정체성을 추구하고, 역내 국가들 간 분쟁예방 및 평화증진 노력을 통하여 상호신뢰구축을 도모하는 지역통합체를 상정해 볼 수 있을 것이다. 이러한 공동체의 궁극적인 목적은 동아시아 지역의 모든 국가, 나아가서는 모든 역내 인구에게 이익이 되는 역내 평화와 번영을 향유하는 것이다. 그러나 이러한 목적은 현재의 상황에서는 결코 달성하기 쉬운 목표가 아니다. 유럽의 교훈에서도 얻을 수 있듯이 동아시아 공동체는 장기적 희망을 가지고 점진적이고 단계적으로 발전시켜 나가야 할 사안이다. 그렇다면 이러한 동아시아 공동체는 어떠한 가치를 추구해야 할 것인가? 우선 지적할 수 있는 것은 민주주의와 시장경제, 그리고 인권의 존중을 들 수 있을 것이다. 만일 민주주의와 시장경제가 동아시아의 미래라면, 세계와의 정합성이 높은 동아시아의 정체성이 형성될 수 있을 것이다. 경제공동체 형성이 FTA로부터 시작하여 통화통합단계에 이르는 것이라면 그 방향은 당연히 자유주의적 시장경제를 지향할 수밖에 없을 것이다. 문제는 민주주의와 인권에 있다 할 것이다. 만약 동아시아 공동체 형성 과정에서 민주주의와 인권을 지나치게 강조하다 보면 공동체 형성은 초기부터 난항에 부딪힐 수 있다. 특히 동아시아 지역에는 다른 정치체제와 권위주의적 국가들이 존재하고 있다는 사실과 동아시아 공동체의 핵심적 주체인 ASEAN이 주권과 국내불간섭을 제1의 원칙으로 하여 왔다는 사실을 고려하면 더욱 그러하다.²²⁷⁾ ASEAN 구성국들은 EC의 결성으로부터 자극 받았으나 최소한 주권의 부분적 이양을 의미하는 지역통합은 가능하거나 바람직하지 않다고 생각하고, 각 국가의 독립 보전과 국익 증진을 가져올 수 있는 틀을 만들고자 하였고, 자유와 민주주의적 가치를 공유하거나 역내 경제적 상호의존이 약한 상태에서 다자안보와 다자경제협력체 성격을 동시에 갖는 ASEAN을 발전시킨 역사적 경험을 가지고 있다. 따라서 동아시아 공동체는 ASEAN의 원칙을 따르는 것이 공동체 형성

226) Ibid. 참고.

227) Amitav Acharya, "How Ideas Spread: Whose Norms Matter? Norm Localization and Institutional Change in Asian Regionalism", *International Organization* 58-2 (Spring 2004), pp.239-276. 이승철, "동아시아 공동체 형성을 위한 비전과 우리의 전략," 『동아시아 공동체: 비전과 전망』, 한양대학교출판부, 2005. p.438에서 재인용.

을 앞당길 수 있을 것이다. 동전의 양면과 같은 민주주의와 인권은 경제통합으로 자유 무역지대가 형성되어 시장경제가 이루어지면 점진적으로 확산될 것이 분명하다. 따라서 목표는 자유주의와 시장경제 및 인권에 두되, 전략적 차원에서 동아시아 구성국들이 모두 받아들일 수 있는 원칙에서 출발하는 것이 바람직할 것이다.

또한 동아시아 공동체는 지역민들이 동아시아인으로서의 자부심이 담긴 정체감을 가질 수 있도록 추진되어야 한다. 이를 위해서는 문화공동체 개념이 유용하다. 즉 동아시아 공동체 안에서 각각의 특성을 가진 집단들이 다양한 문화적 배경과 전통 그리고 관행을 지니면서도 상호 존중하면서 공동의 정체감을 가질 수 있어야 한다. 이를 위해서는 배타적 민족주의가 아닌 열린 민족주의에 바탕을 두어야 한다. 또한 지역 공동의 역사를 공유하기 위한 역내국가 및 시민단체들의 각고의 노력이 필요하다. 동아시아 차원의 국제기구도 지역정체감 형성에 기여하는 바, 이것이 만약 안보공동체적 차원의 국제기구라면 그 효과는 더욱 클 것이다.

현재 동아시아에는 ASEAN + 3만이 동북아와 동남아라는 지역인식에 부합하는 국가들이 공동으로 참여한 유일한 국제제도이다. ASEAN + 3 협력체제는 처음부터 구체적 발전방향이나 궁극적 목표를 설정하지 않고 출범했으며, 아직도 높은 수준의 제도화를 이룩했다고 볼 수는 없다. 하지만 ASEAN + 3 협력체제는 상대적으로 짧은 기간 내 예상보다 큰 성과를 거두고 있는 것으로 평가된다. 제도화의 측면에서 볼 때 ASEAN + 3은 그다지 수준이 높지 않아서, 독립된 사무국도 갖고 있지 못하다. 현재는 기본적으로 13개 참가국 정부의 협의기구에 머물고 있으며, 정부 관료들이 다양한 수준에서 빈번한 화합을 갖고 있는 수준이다. 하지만 ASEAN + 3의 EAVG와 EASG의 보고서에는 동아시아 공동체의 비전과 구체적인 행동계획이 잘 담겨있다. EAVG 보고서가 제시하고 있는 동아시아 협력의 비전은 궁극적으로 역내 국가들 간 「동아시아 공동체」(EAC)를 형성하기 위한 것이며, 이를 위해 정치, 경제, 사회, 문화 등 다양한 분야의 협력을 상정하고 있다. 정치안보적 측면에서 역내분쟁을 예방하고 평화를 증진시키며, 경제적 측면에서 무역, 투자, 금융 분야의 안정을 도모하고 사회적 측면에서 인적자원 개발과 인간안보를 증진시키며, 문화적 측면에서 동아시아 공동체의 정체성(identity)을 확립하는 과제들을 포함하고 있다. EASG의 주요 과제는 ASEAN + 3의 궁극적인 목표를 효과적으로 달성하기 위한 방안을 강구하는 것이다. EASG 보고서는 EAVG 보고서를 토대로 향후 ASEAN + 3 국가들이 동아시아 공동체를 구현하

기 위한 구체적 행동계획으로서 17개의 단기적 과제들과 9개의 중장기적 과제들을 제시하고 있다. 문제는 그러한 비전과 계획들을 어떻게 전략적으로 추진하여 보다 발전된 공동체 형성으로 엮어내느냐 하는 것일 것이다.²²⁸⁾

이러한 동아시아 지역 공동체 형성을 위한 국제협력은 다음의 두 가지 요인에 의해 가속화되고 있다. 첫째는 유럽(EU)과 북미 자유무역지역(NAFTA)에서 나타나고 있는 배타적 지역주의에 대한 대응으로서 지역협력의 필요성 대두이다. 둘째는 아시아 지역 내 경제활동의 빠른 증가와 이에 따른 국가들 간의 상호의존성이 심화되었다는 사실이다. 아시아 태평양지역의 협력 사례로서 ASEAN, ARF, EAS, APEC, 동아시아경제회의(EAEC) 등을 꼽을 수 있다. 그러나 여러 형태의 공동체가 구성되어 있음에도 불구하고 지역 내 분쟁으로 회원 간 갈등이 끊이지 않고 있다는 사실은 공동체의 대의를 위해 해결해야 할 많은 조건들이 존재하고 있음을 의미한다. 그러한 조건들 가운데 가장 중요한 것은 물리적 충돌 가능성에 의한 안보불안을 제거하는 것이다.²²⁹⁾

현재로서 향후 동아시아 지역협력이 어떻게 진행될 것인지 예측하기란 쉽지 않다. 기존 ASEAN + 3 협력체제와 EAS와의 관계설정 문제, EAS의 의제 및 개최주기, 참여국 확대문제 등 EAS의 운영방안과 관련하여 아직도 많은 불확실성이 남아 있기 때문이다. 말레이시아와 중국이 주도하고 있는 EAS 개최문제에 대해 역내외 관찰자들은 두개의 상반된 견해를 갖고 있는 것 같다. 먼저 말레이시아와 중국이 여러 가지 조건들이 충분히 성숙되지 않은 상황에서 지나치게 성급히 EAS를 추진하는 것이 아닌가 하는 부정적 견해이다. 그러나 이번 경우와 같이 말레이시아와 중국이 EAS 개최를 강력하게 밀어붙이지 않았다면 EAS는 결코 성사될 수 없는 것이라는 긍정적 견해도 공존하고 있다. 말레이시아와 중국은 기존 ASEAN + 3 정상회담 체제를 가능한 빠른 시일 내 EAS 체제로의 전환을 시도함으로써, 기존 10 + 3 회원국을 중심으로 하는 역내협력의 심화(deepening)와 EAS의 전략협의체를 추구했던 것이 아닌가 보여 진다. 그러나 현재 진행되는 상황은 이와는 완전히 다른 방향으로 전개되고 있다. 무엇보다도 인도, 호주, 뉴질랜드가 제1차 EAS에 참여함으로써 동아시아 지역협력의 외연적 확대(widening)가 이루어 졌기 때문이다. 따라서 EAS는 애초에 말레이시아와 중국이 상정했던 10 + 3 국가들 간 전략협의체 성격을 띠게 되기보다는, 10 + 3 + 3이라는 새

228) Ibid. pp.437-440.

229) 이 구, “한반도 평화와 동북아 안보공동체 모델,” 『한국동북아논총』, 한국동북아학회, 2006년 40집. p.29.

로운 형태의 지역협력을 위한 대화체 이상이 되기는 어려울 것으로 보인다.

또한, 한국·중국·일본 등 동북아 3국간 협력관계도 향후 동아시아 지역협력의 향배를 가름하는 주요 변수이다. 1997년부터 시작된 한중일 3국 정상회의체제는 2003년 공동성명 채택과 3자 위원회 설치 등을 통해 가시화, 제도화되어가고 있다. 이처럼 한·중·일 협력이 구체화되고 있는 배경은 무엇보다도 ASEAN 주도로 출범, 운영되고 있는 ASEAN + 3 협력체제 내에서 동북아 3국간 협의채널 형성이 시급했기 때문이다. 동남아 10개국을 ASEAN을 중심으로 하나의 지역협력체를 형성하고 있는데 반하여, 이러한 협력의 틀이 부재한 동북아국가들도 이에 상응할 수 있는 협의체가 반드시 필요한 것이 사실이다. 그럼에도 불구하고 최근 3국간 역사 및 영토문제로 동북아 3국간 협력관계에 암운이 드리워지고 있다. 더욱이 동아시아의 양대 강국이자 상호 이질적인 전략적 이해관계를 가진 중국과 일본 간 지역패권경쟁 양상은 특히 EAS 출범문제와 관련하여 한층 더 격화되고 있는 것이 현실이다. 그러나 분명한 것은 한·중·일 3국간 원만한 협조체제를 구축하지 못할 경우, 향후 동아시아 지역협력에 있어서 한·중·일 3국은 ASEAN의 이니셔티브에 의해 피동적으로 끌려 다닐 수밖에 없다는 점이다.²³⁰⁾

제 5 절 한국의 대응방향

지금까지 고찰한 동아시아지역협력의 이론과 현실, 문제점을 고려할 때 한국이 선택할 국가전략은 어떠한 것일까? 한국이 처해 있는 지정학적 위치와 강대국관계, 그리고 한국의 자원에 입각하여 우리는 실현가능한 국가전략을 모색해야 할 것이다. 그러기 위해서 한국은 우선 전략적 사고를 가져야 하고 상업주의정신을 길러야 하며 연식국력(Soft Power)을 갖는 모범국을 지향해야 한다.

한국은 주어진 국제환경과 자기의 능력을 현실주의적으로 파악하여 안보, 경제이익, 통일 및 국위선양을 극대화할 수 있는 정책을 추구해야 한다. 이러한 노력을 우리는 전략적 사고라 부른다. 특히 안보협력에 대해서 우리는 한미동맹을 통일이후까지 유지하여 한반도의 비핵화와 동아시아의 안정에 기여하도록 제반 준비를 진행해야 한다.

230) 배금찬, “동아시아 정상회의 개최문제,” 미래전략연구원, 보고서 참고, 2005.5.23.

미국이 이 지역을 떠나면 세력공백이 생길 것이고 이를 일본과 중국이 메우려고 경쟁할 것이다. 한국이 자력으로 독립과 안보를 지킬 수 없다면 한미동맹을 변형된 형태로나마 유지하는 것이 필요하다.

한반도는 동북아시아의 전략적 다리이다. 인구 13억을 갖고 연평균 7%이상의 경제성장을 실행하고 있는 중국과 세계 제2경제대국인 일본 사이에 끼인 한국은 동아시아의 중심국이라는 허세를 버리고 힘의 균형에 근거하여 국가의 생존과 번영의 길을 냉철하게 찾아야 한다. 한국과 가장 가까운 위치에 있는 중국 산둥성의 인구는 9천만이다. 유럽에서 산둥성보다 더 많은 인구를 가진 나라는 없다. 한국은 미국과 동맹을 강화하면서 일본과 동반자관계를 심화해야 하고 동시에 중국과 러시아의 협조를 얻어내는 외교를 슬기롭게 전개해야 한다. 지역협력도 이를 보완하는 방향으로 추진해야 한다. 그래야 한국은 자신의 힘을 최대한 확보할 수 있기 때문이다. 한반도는 동아시아의 경제적 다리이다. 한국은 이러한 위치를 십분 활용하여 자유주의에 입각한 상업주의정신을 가져야 한다. 한국은 한반도를 동북아의 물류중개지로 동남아의 싱가포르와 유럽의 네덜란드가 취해온 바와 비슷한 국가전략을 추구할 필요가 있다. 그러자면 우리는 무엇보다도 상업주의정신을 실천해야 한다. 이 말은 돈이 된다면 그에 필요한 모든 조치를 취하여 투자, 무역, 관광, 교통, 통신, 정보의 매개지를 만들어야 한다는 뜻이다.

한국은 일본과 먼저 FTA나 보다 폭넓은 공동경제공간을 지향한 협상하고 중국이 국제규범을 준수할 정도로 개혁과 개방을 할 때 자유무역협정을 체결해야 할 것이다. 한국은 현재 몇 개의 지역에만 자유무역지역으로 지정할 것이 아니라 전국을 개방해야 할 것이다. 한국이 해야 할 일은 IT와 통신 등 서비스 분야에 경쟁력을 양성하고 일본과 중국 및 기타 모든 국가로부터 투자와 관광을 최대한 유치하는 일이다. 이를 뒷받침하기 위해서는 규제완화와 노동시장의 유연화, 공기업의 민영화, 교육의 자율화를 과감하게 실천해야 한다. 국민들의 의식도 자유주의와 상업주의의 방향으로 전환해야 한다.

한국이 지향해야 할 국가상은 주변 4강에 버금할 정도로 군사대국이 되는 것이 아니라 기타국가들이 부러워할 수 있도록 연성국력을 자랑하는 모범국가이다. 2002년 월드컵에서 한국이 보여 준 국력은 축구 4강이 된 것보다도 국가이익을 위하여 국민들이 자발적으로 나타낸 결속력, 정신력, 질서 의식, 경쟁력이다. 브라질이 축구초강국이 되었지만 경제는 파산지경에 있다는 사실을 우리는 남의 일로만 보지 말고 한국을 다른

나라가 부러워할 수 있는 국력을 길러야 한다. 이것이 연성국력의 의미이다. 성공시킬 수 있다. 아무리 훌륭한 비전을 제시하더라도 우리가 국력과 공신력을 갖지 않는다면 타국은 그것을 지지하지 않을 것이다. 일본과 중국 사이에 이러한 모범국을 수립한다면 핵이 없고 평화로운 한반도, 동북아시아의 바쁜 물류중심, 그리고 많은 나라들에게 본보기가 되는 시범국이 될 수 있을 것이다.²³¹⁾

이처럼 한국이 시범국이 되기 위해서는 군사력이나 경제력과 같은 경성국력(hard power)에서 강대국이 되어 타국을 위협하는 것보다도 문화, 정보기술, 제도와 법, 삶의 질에 있어서 경쟁력을 키워가야 한다. 우리는 고도의 지식, 기술, 정보 및 교육 등 지식산업에서 남이 부러워하는 나라를 만들어야 한다. 이러한 실력을 가질 때 한국은 동아시아지역협력을 추진하는데도 교량구축외교를 세계경제에 대한 전망이 불규칙하고 미국 및 중국 등이 적극적인 FTA 확산 정책을 추구하고 있다는 점은 현 시점에서 동아시아 경제 질서의 변화가 내포하고 있는 불안정성이 크다는 것을 암시한다. 동아시아 경제의 불안정성은 한국의 대외경제정책이 바로 이러한 불안정성이 초래하는 위험 부담을 최소화시킬 수 있는 방향으로 나아가야 함을 의미한다. 미래의 불안정성에 대한 보험으로써의 대외 경제 전략의 수립은 여러 가지 정책적 대안을 상정할 수 있다. FTA 정책, ASEAN 지역과의 경제협력 강화, 동아시아 주요 국가들과 금융시장 안정화를 위한 공조 등이 대안이 될 수 있다.²³²⁾

이러한 신국제정치경제 질서에 부응하는 한국의 대응방향은 첫째로 세계화에 적절하고 발 빠른 대응이 필요하다. 이에선 정부의 적극적인 투자 유치와 다국적 기업을 비롯한 외국기업들의 활동이 보다 자유로울 수 있게 규제 완화 및 법적 체제 정비, 지속적 시장 개방과 무역 및 금융 자유화 촉진, 금융 규범의 국제화와 금융감독체제의 선진화, 세계화와 개방을 위한 대내적 협상 능력 강화, 시장개방에 따른 구조조정 지원, 성장잠재력 확충을 위한 사회간접자본과 사회안전망 확충 등이 포함된다. 이 중 마지막 세 가지 방안은 국가 중심의 단합된 능동성을 발휘하기 위한 기반이다. 둘째로 지역주의의 강화 노력이다. 특히 동북아에는 지역주의 결성이 매우 어려운 여건으로 아직도 그 길은 멀다고 하겠다. 그러나 지역주의 이니셔티브와 관련하여 우리나라는 동

231) 안병준, “東아시아 地域協力の 理論과 現實,” 『學術院論文集(人文·社會科學篇)』, 第42輯. 대한민국의학술원, 2003. pp.212-214.

232) 정하용, “동아시아 경제 질서 변화와 한국의 선택,” 『동아시아시대 새로운 외교지형의 구축』, 경기개발연구원, 2006. pp.83-84.

북아 지역의 상대적 국력에 비교하여 볼 때 상당한 리더십을 발휘하여 온 측면이 있다. 따라서 이러한 주도권의 지속적인 행사는 우리의 국제적 위상과 정당성 확보에 많이 기여하게 될 것이다. 또한 ASEAN + 3을 근거로 동아시아 지역주의에도 적극성을 보일 필요가 있다. 더 나아가 동아시아나 동북아 차원의 지역주의는 힘들다 하더라도 세계화의 위협에 공동 대처하기 위한 역내 협력을 보다 강화해 나갈 필요가 있다. 다른 한편으로 지역주의 형성이 장기적인 과제임을 감안하여 FTA 협상에도 적극적으로 나설 필요가 있다. 국가는 세계화와 지역주의 위에서 양 다리로 걸을 수 있어야 하는 것이다.²³³⁾

한국의 입장은 급속히 국력이 신장되고 아시아의 맹주로 급부상하고 있는 중국의 동향에 예의주시할 필요가 있다. 중국이 인접 국가들과 한편으로는 안정과 평화에 기초한 협력관계를 중요시하고 있지만 다른 한편으로는 패권적 위상을 굳히려는 외교안보 정책을 중시한다고 본다. 무엇보다 중국의 북한에 대한 강한 영향력, 패권적 야심, 그리고 동북공정을 고려할 때 한국은 동북아의 세력균형에 대해 제고를 해야 한다고 본다. 미국과 일본이 보다 긴밀한 안보협력을 강화하고, 중국에 대해 공동대응을 하는 정책적 의도를 보이지만 이미 역부족으로 보인다. 이러한 동아시아 세력균형체제의 안정화를 기하기 위해서는 외교안보측면에서는 미국과의 보다 긴밀한 동맹관계 유지가 동아시아의 장기적 안정과 평화를 위해서는 바람직하다.

한국의 국력은 과거 수십 년간에 걸쳐 급속한 성장을 했다. 그러나 전체적인 역량 면에서 소위 초강대국이나 강대국에 비해 열세에 놓여있다. 한국은 핵 강국도 아니고 자원-인구-영토 면에서 거대한 강국도 아니다. 물론 한국도 가까운 장래에 체계적인 과학기술정책과 경제성장에 기초한 군사력증진이 이뤄져 강대국에로의 발판을 마련할 수 있다. 그러나 아직은 한국의 안보를 위해 강대국들의 정치·외교·안보 전략에 대한 연구, 관찰 그리고 대비가 불가피하다. 국력에 따라 서열다툼이 치열하게 전개되는 국제사회에서 합리적이고 순리적인 안보-외교전략 마련이 필요하다. 지나치게 자주성을 강조한다든지, 지나치게 국력을 과시한다든지, 조령모개(朝令暮改)식의 정책을 이행하지 않도록 주의해야 한다. 인내를 갖고 효율적으로 국력을 더욱 축적해야만 한국도 장차 지역패권경쟁대열에 들어설 수 있으며 국가안보도 훨씬 강화될 수 있다.²³⁴⁾

233) 김유은, “신국제정치경제 질서의 특징과 한국의 대응,” 『정치·정보연구』, 제9권 2호(통권 19호), 한국정치·정보학회, 2006. pp.159-160.

234) 김상태, “미·중 패권경쟁과 한국의 외교안보전략,” 『정치·정보연구』, 제9권 2호(통권 19호),

미국의 부시 행정부는 일본을 ‘미국의 아시아 방패’로 삼겠다는 입장을 분명히 하고 있다. 이 같은 미 전략에 대해 한국이 강력히 반발하고 있음에도 불구하고, 미국은 아시아 패권 유지와 대 중국 견제라는 목적아래 한일 관계 정상화를 촉구하고 있다. 하지만 최근 일본의 역사교과서 왜곡, 영토분쟁 야기, 고이즈미 전 총리의 야스쿠니신사 참배 문제 등으로 한국과 중국에서의 반일감정은 극에 달한 상태이며, 오히려 역사문제를 둘러싸고 한·중 간에 공조가 형성되어 있는 형국이다.

미국 내에서는 일본의 과거사문제를 문제 삼아 한국이 ‘한·미·일 3자 공조체제’에서 벗어나 한·중 공조 행태를 보이고 있는 것에 대해 우려의 시선으로 보고 있다. 심지어 한국의 대일 비판이 북핵문제에 대한 한·미·일 공조체제에서 이탈하기 위한 명분축적용이 아닌가 하는 의심의 눈초리도 있다. 지난 2005년 6·11 한미정상회담에서 보듯이, 미국은 한·미동맹관계를 재확인하고 한·일관계의 회복을 통해 ‘한·미·일 3자 동맹네트워크’ 강화를 실현시키려는 의도에서 감추지 않고 있다. 하지만 한국정부의 판단은 이와 다르다. 그 동안 한국정부는 한·미·일의 동북아 소 삼각체제가 일본의 독주를 막고 미국을 이 지역에 묶어둘 수 있는 최선의 전략이라고 생각해 왔다. 그러나 참여정부에 들어와 이러한 기존입장이 바뀐 것으로 보인다. 동북아 소 삼각체제가 오히려 불필요하게 중·일간 갈등만 심화시키고 불안정을 초래하는 동북아냉전질서의 유산일 뿐이라는 인식이다. 뿐만 아니라, 냉전구조가 해체되고 진영 간의 모순이 해소되면서 지난 50년간 한·미 동맹관계를 지지해 왔던 냉전형 ‘반공동맹’은 더 이상 발붙일 자리가 없게 되었다. 이제 냉전이후 변화된 전략 환경 속에서 새로이 우리의 전략적 이해를 점검하고 21세기 동맹관계에 관해서도 모색할 단계에 이르렀다.²³⁵⁾

이와 같은 상황을 대처하기 위해서 첫째, ASEAN + 3 중심의 역내 협력을 강화해야 한다. 향후 한국은 ASEAN + 3 중심의 동아시아 지역협력을 지속적으로 강화해 나가야 할 것이다. 한국은 ASEAN + 3 협력체제의 초기 발전단계에서 동아시아 지역협력의 중장기 비전(EAVG)과 구체적 행동계획(EASG)을 제시한바 있으며, 이를 바탕으로 현재 ASEAN + 3 틀 안에서 26개 장단기 협력사업이 진행되고 있기 때문이다. 특히 이번 정상회의에서 ASEAN + 3 중심의 동아시아 공동체 형성이라는 기본적인 방향성이 공개적으로 천명됨으로써, ASEAN + 3는 돌이킬 수 없는(irreversible) 확고

한국정치·정보학회, 2006. pp.182-183.

235) 박태균, 『동아시아 국제관계의 역사적 패턴 연구』, 대통령자문 정책기획위원회, 2005. pp.139-140.

한 지역협력 구도로 정착되어 가고 있다. 뿐만 아니라 중장기 전략적 관점에서 볼 때 인도, 호주, 러시아, 미국, EU 등 다수의 역외 강대국들이 동시에 참여할 가능성이 높은 EAS 보다는, 동아시아국가들만으로 구성된 기존의 ASEAN + 3 협력체제가 한국의 외교력을 극대화할 수 있는 훨씬 더 유리한 환경과 조건을 제공하고 있다. 역내 유일의 '역동적 중견세력(a dynamic middle power in East Asia)'으로서 한국은 동아시아 양대 강국인 중국-일본 간 교량적 역할을 담당할 수 있고, 중국, 일본과 같은 역내 강대세력에 대해 원초적인 위협인식을 갖고 있는 동남아 ASEAN 중소국가들에게 매력적인 전략적 제휴대상이 될 수 있기 때문이다.

또한 유럽의 대통합이 소수 선발국들 간 내적 통합의 심화(deepening)가 선행된 이후 외연 확대(widening)를 통해 성공적으로 발전해 왔음을 감안할 때, 향후 아시아의 지역통합 과정도 ASEAN + 3 중심의 역내협력 심화가 EAS와 같은 참여국 확대 보다 선행되어 추진될 필요가 있다. 따라서 한국은 EASG 26개 사업추진에 주도적으로 참여해야 함은 물론, 특히 한국이 제안했지만 유명무실화될 위기에 처해 있는 동아시아 포럼(EAF)을 활성화시키고, 중장기적으로 ASEAN + 3 사무국 유치 등과 같이 동아시아 지역협력 과정에서 한국의 외교력을 극대화할 수 있는 방안들을 적극적으로 모색해 나가야 할 것이다.

둘째, EAS의 비전과 발전전략을 수립할 필요성이 있다. 향후 한국은 ASEAN + 3 중심의 동아시아 지역협력 심화를 모색해 나가되, 동시에 EAS의 발전방향과 운영방안에 대한 연구, 검토 작업에 착수해야 할 것이다. 이와 관련하여 외교부내 EAS 발전방안과 관련한 통합 TF 구성(외부 전문가 및 학자 포함) 및 운영을 적극 검토할 필요가 있다. 한국은 EAS의 장래와 관련하여 외부로부터 양자택일의 선택을 강요받기 보다는, 또 다른 선택의 대안을 제시해 나갈 수 있는 유연한 대응이 요구되기 때문이다. 그러나 초기 단계의 EAS에 대해서는 당분간 관망적 자세를 취해 나갈 필요가 있는바, 이는 무엇보다도 향후 EAS가 어떠한 방향으로 변모해 나갈지 아직도 지극히 불투명하기 때문이다.

이와 함께 한국은 EAS에 참여하는 인도, 호주, 뉴질랜드 등 역외 국가들과의 양자 관계를 한층 더 강화해 나갈 필요가 있다. 중국에 이어 아시아 경제성장을 견인해 나갈 것으로 기대되는 인도와 동아시아권 진입을 노리는 호주, 뉴질랜드와 실질적 협력 관계를 보다 돈독히 해 나가야 한다. 이와 같은 차원에서 한국은 인도 및 호주, 뉴질

랜드와의 양자 FTA 가능성을 전향적으로 검토해 나갈 필요가 있을 것이다.

다만 주의해야 할 점은 한국이 EAS의 장래에 대해 분명한 입장과 구체적 전략을 수립하지 않은 상황에서, 선부르게 중재자 또는 중간자 역할을 자처해서는 안 될 것이다. 향후 EAS는 내부적으로 상반되는 2개의 입장이 첨예하게 경쟁하거나 충돌할 가능성이 많은바, 한국이 확실한 비전과 전략도 없이 양측 간 기계적인 중재에 나설 경우 양쪽 모두로부터 신뢰를 상실할 위험성이 우려되기 때문이다.

셋째, 한·중·일 3국의 ASEAN + 3 정상회담 개최를 추진해야 한다. 동아시아 지역협력과 관련한 한국의 주요 중장기 외교과제 중 하나는 한중일 3국의 ASEAN + 3 정상회의 개최문제이다. 한국이 주도했던 EAVG와 EASG 보고서에서 EAS를 가장 중요한 중장기 과제로 제시했던 이유는 한중일 3국도 ASEAN 국가들과 동등한 자격으로 정상회의를 개최하기 위한 것이다. 그러나 현재 EAS는 성격이 변질되어 원래의 의미와는 전혀 다른 형태의 정상회의가 되어 버렸다.

그럼에도 불구하고 한국은 향후 한·중·일 3국도 ASEAN + 3 정상회의를 개최할 수 있도록 가능한 모든 외교적 노력을 집중시켜 나갈 필요가 있다. 만약 한·중·일 3국에서도 ASEAN + 3 정상회담이 개최될 수 있다면, 이는 실질적이고 진정한 의미의 EAS가 구현되는 것이기 때문이다. 그리고 한중일 3국이 ASEAN + 3 정상회의를 유치할 수 있다면, 인도, 호주, 뉴질랜드가 참여하는 EAS도 자동적으로 한중일 3국에서 개최될 수밖에 없을 것이다.

이 문제와 관련하여 중국, 일본도 내부적으로는 한국과 동일한 의견이나, 중·일관계가 최악인 상황에서 중국은 ASEAN의 환심을 사는 차원에서 일체 거론하지 않고 있는 반면, 일본은 원론적 차원에서 몇 차례 언급한바 있다. 즉 한·중·일 3국의 ASEAN + 3 정상회담 개최가 이루어지지 않고 있는 가장 중요한 이유는 3국간 긴밀한 공조체제가 부재하기 때문이다. 또한 3국간 공조체제의 부재는 동아시아 협력의 주도권이 ASEAN으로 넘어갈 수밖에 없는 조건을 제공하고 있다.

따라서 무엇보다도 시급하고 중요한 과제는 한·중·일 3국간 공조체제를 수립하는 것인바, 현재의 중·일, 한·일 관계를 고려 할 때 거의 불가능한 것으로 간주되고 있는 것이 사실이다. 그럼에도 불구하고 3국 공조체제 구축에 중심적 역할을 수행할 수 있는 국가는 '동북아의 화해자'로서 한국밖에 없다. 한국은 먼저 일본과의 관계를 점진적으로 복원해 나가면서, 중국과 일본 간 교량적 역할을 통하여 한·중·일 3국의

ASEAN + 3 개최문제에 대한 합의를 도출해 내는 외교적 역량을 발휘해 나가야 할 것이다.

넷째, APEC의 안보기능 강화를 모색해야 한다. 한국은 동아시아 지역협력에 대한 미국의 우려를 해소하는 차원에서 APEC의 안보기능을 강화해 나가려는 미국의 입장을 적극적으로 지지할 필요가 있다. 미국은 이미 APEC 출범 초기과정에서 APEC을 안보기구화 하거나 또는 아태지역에서 미국주도의 새로운 다자안보협력기구 창설을 내 부적으로 꾸준히 검토한바 있으며, 특히 9·11 사태이후 APEC에 안보기능을 추가, 강화하려는 움직임을 보여 왔기 때문이다.

이와 같은 미국의 전략구도는 유럽의 경험에서 볼 때 상당한 근거를 가지고 있는 것으로 보인다. 냉전기 미국은 소련 중심의 동구권 사회주의체제에 대응하여 유럽 통합을 강력히 후원한바 있으며, 냉전종식 이후 확대, 강화된 EU와 다소간 불편한 관계를 유지하고 있기는 하지만, 미국은 기본적으로 미-EU관계에 대해 장기적으로 낙관적 시각을 갖고 있다. 이는 일차적으로 미국과 EU 국가들 모두 민주주의와 시장경제체제를 공유하고 있기 때문이라고 볼 수도 있지만, 보다 중요한 것은 미국이 NATO를 통하여 유럽의 핵심적 안보문제에 직접 개입함으로써 자신의 기득권을 보장받고 있기 때문이다. 즉 미국이 EU의 역내 경제, 사회적 통합에 대해 상대적으로 관대한 이유는 NATO를 통해 미국의 사활적 이해관계가 걸린 안보문제에 대해 계속 영향력을 행사할 수 있기 때문이다.

이러한 관점에서 볼 때 미국이 배제된 ASEAN + 3나 EAS와 같은 동아시아 지역협력체가 역내 주요 안보문제를 다룰 경우, 미국의 반발과 견제는 오히려 당연하다고 볼 수 있다. 따라서 현실주의적 관점에서 보면 동아시아 지역의 경제통합은 ASEAN + 3 협력체제가 중심이 될 수밖에 없겠지만, 이 지역의 역내안보통합 문제는 미국의 주도적 역할이 가능한 APEC이나 혹은 또 다른 미국 중심의 다자안보협력체의 틀 안에서 논의될 수밖에 없을 것으로 보인다.

사회주의 일당지배체제, 군부독재체제, 준 민주 권위주의체제, 전통적 왕정제, 민주주의체제 등이 뒤섞여 있는 ASEAN + 3 협력체제 내에서 역내 정치, 안보문제를 본격적으로 거론하기는 불가능하며, 실제로 ASEAN + 3 협력의 중심과제는 역내 경제통합 문제이다. 미국은 아태지역의 다자안보문제를 다루기 위해서는 ASEAN이 주도하는 ARF와 EAS는 적절치 못하다고 판단하고 있으며, 미국 주도의 새로운 군사안보

협력체를 출범시킬 수 있는 여건도 아닌 상황에서 APEC의 안보기능 확대강화를 하나의 현실적 대안으로 간주하고 있는 것으로 보인다.

따라서 한국은 동아시아 지역의 경제통합 문제와 다자안보협력 문제를 분리하여 동시병행 추진할 수 있는 지역협력전략을 마련해 나갈 필요가 있다. 특히 북한 핵문제와 같은 급박한 안보문제를 안고 있는 한국으로서는 미국과의 안보협력관계 유지가 무엇보다도 중요하기 때문에, 역내 다자안보협력에 있어서 미국의 이해관계를 충분히 고려해 나가야 할 것이다.

다섯 째, 동아시아 지역협력강화를 위한 외교 인프라를 확충하여야 한다. 외교부는 최근 수년간 ASEAN, ASEAN + 3 정상회담, EAS, 한·중·일 3국 정상회의 등 폭증하는 동아시아 지역협력문제를 종합적으로 다루어 나갈 수 있는 외교 인프라를 새롭게 확충해 나갈 필요가 있다. 현재 아태국내 몇 개 과에 분산되어 있는 동아시아 지역협력 관련 업무를 통합·관장할 수 있는 『동아시아지역협력과』를 신설하여 향후 예상되는 동아시아 지역협력 관련 업무 증대에 대비해 나가야 할 것이다.²³⁶⁾

동아시아 안보공동체 형성을 위해서는 동북아 소지역 차원의 안보협력이 우선적으로 필요하기 때문에 한반도 평화정착에 우선순위를 두되, 동시에 한국은 한반도 상황과는 무관하게 역내 비전통적 안보현안에 대한 협력을 강조하고 실행할 수 있는 계기를 마련함과 더불어 국제사회가 직면하고 있는 안보문제에 대한 기여와 참여도 확대하여야 한다. 국제사회의 기대에 부응하여 지역이나 지리적 한계를 넘어서 국제사회가 직면하고 있는 안보위협에 공동으로 대처하기 위한 노력에 보다 적극적으로 참여하고 기여하는 것이 우리의 국제적 위상을 제고하는 길이며, 또한 직·간접적으로 역내 다자안보협력을 주도적으로 이끌어 가는 긍정적인 요인으로서 작용할 수 있을 것이다. 기여와 참여 부분과 관련하여서는 재정적 기여보다는 인적 기여가 더 주효할 것이며, 이는 향후 다자안보대화과 협력을 구체적으로 실행해 나가는데 필요한 체제(infra)와 인력(manpower)을 선점한다는 차원에서 특히 중요하다.

동시에 한국은 ASEAN + 3 협력체제를 동북아 구상 실현을 위한 우회 지역주의(Detour regionalism)의 유효한 기제로 활용해 나가는 방안을 모색해야 할 것이다. 현재 동북아 3국을 경제적으로 연계하는 FTA 체결도 난항을 겪고 있음을 고려하여,

236) 배금찬, “제1차 동아시아 정상회의(EAS) 결과분석: ASEAN+3 정상회의와의 관계설정을 중심으로,” 『주요국제문제분석』, 외교안보연구원, 2005. pp.13-18.

ASEAN + 3와 같은 동아시아 협력 틀을 적절히 활용하여 간접적으로 동북아 협력의 모멘텀을 유지, 증진시켜 나갈 수 있는 방안들을 강구해 나가야 할 필요가 있다.

안보공동체만이 대안이라는 인식은 현실적이지 못하다는 점에 유의하여 다면적 접근을 추진해야 할 것이다. 즉 동맹을 강화하고 협의와 협력을 추진해 가는 한편, 다자안보협력과 대화를 위한 장을 만들어 인식의 공감대를 형성하는 데 우선 주력하여야 한다. 물론 이러한 노력의 기초에는 확고한 동맹이 자리를 잡고 있어야 한다. 이는 동아시아 역외 국가인 미국을 우리가 어떻게 대해야 하는 가와도 밀접한 관련을 갖는다.

한국은 주요 경제파트너 및 안보동맹인 미국과 한·미동맹의 질적 발전을 한층 강화하는 한편 FTA를 조기에 체결해야 할 것이다. 한·미 FTA는 동아시아 FTA에 대한 미국의 우려를 희석시키는 데도 기여할 수 있을 것으로 기대된다. 그리고 한국은 미국을 비롯한 역외국가들과의 FTA 체결을 통해 보다 자유화된 동아시아와 세계를 잇는 연결고리 역할을 자임해야 할 것이다.

한국은 ASEAN과 함께 동아시아 공동체 형성에 헌신해 온 핵심국가 그룹으로서 동아시아 및 동북아 지역협력에 주도적 역할을 담당해온 측면이 있는 바, 이러한 기초를 계속 유지하는 것이 중요하다. ASEAN은 동아시아 국가들 간 협력의 장으로서 ASEAN + 3이라는 외교무대(hardware)를 제공하고 있으며, 한국은 비전그룹(EAVG)과 연구그룹(EASG) 등 동아시아 지역협력의 방법론적 기반(software)을 제시해 왔다. 또한 한국은 이미 한·중·일 3국 정상회의 체제를 통하여 나름대로 동북아에서 일본과 중국을 연결하는 교량적, 중간자적 역할을 수행하고 있다. 동아시아의 양대 강국인 중국과 일본 사이에 위치한 한국은 이들 간 연결고리로서 중간자 역할을 모색하는 동시에 중국과 일본에 대한 정치, 군사, 경제, 심리적으로 위협인식을 갖고 있는 동남아 ASEAN 국가들과의 전략적 제휴를 강화해 나감으로써, 역내 세력균형 유지에 중심추 역할을 담당해 나갈 수 있는 다각적인 방안들을 마련해 나가야 할 것이다.

또한 문화적 측면에서 동남아 국가들이 한국에 대해 느끼는 근접성과 교류수준을 고려하여 베트남과 태국을 우리의 교두보로 활용, 적극적인 문화교류를 추진하는 것이 바람직할 것이다. 지금까지의 교류 관계가 경제적 협력을 위한 전략적 교류관계였다면 이제는 그 경제적 협력을 더욱 강화시켜주는 사회·문화적 협력 개념의 전략적 접근이 필요하다. 즉, 한국-동남아시아간의 교류관계를 경제적 이익관계 수준에만 머물러있게 하지 말고 진정한 협력과 공조를 위한 사회·문화적 협력관계로 변화시키는 정책을 펼

쳐야 한다. 이러한 사회·문화적 협력 관계 강화는 장기적으로 동남아시아에서의 한국에 대한 우호적 국가 이미지를 형성함으로써 한국이 동아시아의 중심이 될 수 있는 중요한 기반으로 작용할 것이다.²³⁷⁾

한반도의 평화와 번영 그리고 한국의 국가위상 제고와 인류보편적 가치의 제고라는 한국외교정책의 규범적 목표를 실현하기 위해 글로벌 외교는 평화와 안보, 경제와 통상의 측면에서 한국에 가해질 수 있는 위험의 관리를 목적으로 하는 보험외교로서 그 필요성이 강조될 수 있을 것이다. 보다 적극적 의미에서는 한반도 평화과정의 국제적 정당성의 확보를 위한 평화외교로서, 에너지자원의 안정적 확보를 위한 협력외교로서, 글로벌 외교를 자리매김할 필요가 있다고 생각한다. 더불어 탈냉전과 세계화시대에 영향력을 확대해 가고 있는 지구시민사회도 지구적 민주주의의 제고를 위한 글로벌 외교의 파트너로 고려되어야 한다.

글로벌 외교의 적극적 실현을 위해서는 무엇보다도 “외교정책 거버넌스”(governance)에 참여하는 다양한 행위자들-공적 행위자와 사적 행위자-이 객관적 환경의 분석 및 실천의 방향에 대한 인식을 공유할 수 있어야 한다. 거버넌스라는 표현에서 짐작할 수 있듯이 외교정책의 결정이 정책결정과정에서 참여하는 엘리트들의 합의만으로는 이루어질 수 없는 상황이다. 외적으로는 탈냉전과 세계화라는 조건 그리고 내부적으로는 민주화라는 거대한 변환은, 환경변화에 대한 신속한 대응과 외교정책의 민주화를 요구하고 있다. 신속한 대응과 민주화는 충돌하는 가치일 수 있다. 따라서 불확정성의 시대에 걸맞은 다양한 행위자들의 참여와 인식이 공유되는 외교정책 거버넌스를 만들어 갈 때 비로소 우리는 글로벌 외교에 한 발 다가설 수 있을 것이다.

글로벌 외교가 이상이 아니라 현실임을 보여 주는 하나의 사례를 통해 글로벌 외교에 대한 사회적 합의 및 글로벌 외교의 필요성을 한 번 더 강조하고자 한다.²³⁸⁾ 아울러 국제적 규범이 미국의 이익과 충돌할 때, 글로벌 외교와 전통적 외교가 충돌할 때, 그리고 한국 내부에서도 유사한 형태로 이해관계자의 이익이 충돌할 때, 그것을 조정할 수 있는 능력을 한국정부는 가지고 있어야 한다는 것이다. 글로벌 외교에 대한 사회적 합의의 기제와 글로벌 외교라는 정책기조를 정당화할 수 있는 정교한 담론이 개발되어야 한다.²³⁹⁾ 이러한 글로벌 외교의 담론에는 UN의 사무총장을 배출한 국가의

237) 이승철, op. cit. pp.440-446.

238) 구갑우, “글로벌 외교의 지향,” 『동아시아시대 새로운 외교지형의 구축』, 경기개발연구원, 2006. p.245.

위상에 걸맞은 체계적인 내용들이 연구되어야 한다. 먼저 UN을 비롯해서 한국이 가입되어 있는 국제기구의 사무국에 한국의 외교력을 대폭적으로 증강하여 전세계를 대상으로 국가이익에 필요한 각종 정책을 개발할 수 있도록 종합적인 정보를 수집해야 한다. 그래서 전세계를 대상으로 한국의 국가이미지를 제고 시키는 글로벌 총력외교에 집중해 나가야 한다.

현재의 시기는 우리 민족에게 새로운 역사적 사명을 요구하고 있다. 100년전 우리민족은 일본의 강제 점령으로 식민지국가로 전락하는 비운의 시대를 살아야 했다. 미국은 일본에게 한반도의 강제 점령을 용인하고, 미국은 일본의 양해로 필리핀을 점령하기로 한 것이 1905년도 있었던 ‘카스라-테프트조약’이라는 미국과 일본 간 비밀협정이었다. 또 다시 미국과 일본 그리고 중국이 우리 민족의 운명을 결정하지 못하게 하기 위해서라도 현재의 시점에서 글로벌 총력외교는 우리 민족의 새로운 역사적 사명으로 각인되고 있다고 할 수 있다.

우리는 현재의 상황을 냉철히 분석해 볼 필요가 있다. 일본과 미국의 동향을 예의 주시하여야 하며, 급부상하는 중국을 경계해야 한다. 그리고 남북 간의 민족교류를 계속적으로 증대하여 민족의 동질성을 회복하고 한반도의 평화와 민족의 번영을 위하여 공동대처를 꾸준히 강구해 나가야 한다. 6·15남북공동성명의 대원칙에 입각하여 한반도의 평화통일을 위한 남북한 후속협상을 추진하여야 한다.

239) Ibid. p.247.

제 VII 장 결 론

21세기에는 전 세계가 아시아를 주목하게 만들어 나가야 한다. 아시아국가의 무궁한 잠재력을 전 세계에 펼쳐 보일 수 있도록 결속하여 아시아적 가치를 자랑스럽게 표출해야 한다. 이러한 생각에는 중국과 일본도 예외가 아닐 것으로 생각된다. 하지만 이미 국제사회는 지역협력과 통합의 추세로 흘러가고 있음을 어느 나라도 부인하지 못하기 때문에 어느 나라든지 연대하지 않고서 독자적인 행보로 세계의 맹주, 아니 아시아의 맹주가 되려는 어리석음을 고집 하지는 않을 것이다.

우리에게 성큼 다가온 신자유주의시대에 부강한 국가를 만드는 것은 자국의 지도논리만 가지고는 역부족이 되기 때문에 반드시 지역국가들과 협력과 연대를 하여야 한다는 생각은 모든 국가들이 인식하고 있다. 협력하지 않고 연대하지 않으면서 신자유주의 물결을 타고 순항할 수 없을 뿐만 아니라, 여러 가지 분야에서 자국의 안위를 보장할 수 없다는 것을 알고 있기 때문이다.

그럼으로 원대한 포부인 「아시아(국가)연합」을 결성하기 위해서는 먼저 동아시아 공동체의 형성을 모범적으로 추진하여야 한다. 동아시아국가들이 먼저 하나의 큰 틀을 형성하게 되면, 중앙아시아나 서아시아도 자연스럽게 지역협력체의 형성을 위한 논의가 전개될 것이다.

하지만 문제는 동아시아 공동체를 어떻게 하면 모범적으로 형성하느냐는 점이다. 지금까지는 동아시아 공동체를 형성하려는 역내 국가들의 의지가 그다지 크지 않았던 것으로 보인다. 그나마 다행스러운 것은 동아시아 국가의 지도자들이 동아시아 공동체 형성에 있어서 특정 국가를 제외하고는 부정적이지 않다는 점이다. 이제 동아시아 공동체의 깃발은 세계만방을 향하여 드높이 올려졌다. 제1, 2차 동아시아 정상회의를 성공적으로 개최하였다. 이제는 동아시아 연구그룹이 제시한 최종보고서의 이행을 하나하나 착오없이 점검하면서 추진해야 할 때이다. 그래서 동아시아 공동체를 형성하기 위한 논의의 과정에서 드러나 제약요인들을 슬기롭게 극복하고 해소해 나가는데 역점을 두고 역내국가들이 자국의 이익만을 고집하기 보다는 공동체 형성을 위한 양보와 노력을 하여야 한다. 동아시아가 공동의 역사적 경험으로부터 이 지역의 평화와 번영을 위한 교훈을 이끌어내기 위해서는 지금까지와는 다른 역사적 접근이 필요하다. 역사적 경험의 공유 역시 지역이 어디까지인가를 규정하는 중요한 요소가 될 것이며, 보

다 중요한 것은 지역화를 이끌어갈 지도자의 출현이나 지도적 세력의 구축과 지도적인 국가에게 정당성을 부여해 주어야 한다.

명실상부한 동아시아 공동체를 형성하려면 ASEAN 차원에 머물러 있는 운영단계를 과감히 뛰어 넘어야 하고, 동아시아 공동체의 국가적 범위도 당연히 동아시아권에 위치한 영토국가를 총망라하는 형태를 취해야 한다. 그러나 북한과 같이 비개방적인 경제 질서의 국가인 경우에는 초기 단계부터 함께 참여하기가 곤란하기 때문에 점진적 회원국으로 설정해 놓고, 우선적으로 연대가 가능한 국가들을 중심으로 공동체를 형성하여야 한다. 이렇게 연대할 수 있는 구심점은 경제 질서의 확립에 주안점을 두어야 한다. 또한 현재의 회원국 사이에 내재되어 있는 다양한 갈등요인들의 해소를 위한 원칙과 기준을 설정하여야 한다.

이러한 동아시아 공동체 형성을 위한 구체적인 이행방안과 참가국들 간의 이해관계를 조정하는 안을 한국이 수립해 차기 동아시아 정상회의에서 발제하는 것이 동남 아시아권 국가나 동북 아시아권 국가 모두에게 효과적으로 작용하게 될 것이라고 전망해 본다.

더구나 우리나라 출신이 UN의 신임사무총장으로 취임하여 공식적으로 업무를 수행하고 있을 뿐만 아니라 국제사회에 있어서 한국의 위상과 외교력이 검증되었기 때문에 동아시아 공동체 형성에 관한 각별한 관심과 선도적인 추진력으로 장차 회원 국가들을 추동해 나가야 한다. 반기문 UN 사무총장의 취임은 동아시아 공동체 형성에도 한층 탈력을 받게 될 것으로 전망해 본다.

동아시아 공동체는 현재 세계 전역에서 유행처럼 퍼지고 있는 자유무역협정(FTA)의 기관차 역할을 할 가능성이 크다. 특히 한·중·일 3국과 ASEAN의 FTA가 추진되는 속도에 따라서 동아시아 공동체 형성의 속도를 가능할 수 있을 것이라는 전망이 나오고 있다. 대외경제정책연구원(KIEP) 권 율 동아시아 팀장은 “동아시아 공동체는 현 단계로서는 미국 등 역외국가와의 문제, 다른 APEC 기구와의 문제 때문에 불필요한 마찰 가능성도 있다”며, “따라서 장기적이고, 단계적, 점진적으로 이뤄져야 한다.”고 했다. 이에 따라 많은 전문가들은 동아시아 공동체가 성공적으로 추진될 경우, EU보다는 훨씬 느슨한 형태의 공동체가 형성될 것이라는 전망을 하고 있다. 일각에서는 동아시아공동체 구상이 EU의 모델에서 탈피해야 할 것을 조언한다. 외교안보연구원 이재승 교수는 “어느 정도는 유럽 통합의 신화로부터 벗어나야 할 필요도 있다”며 “현실에

맞게 소규모 공동체를 건설하고 이를 점차 확대시키는 것이 중요하다”고 지적했다.

또한 한국도 이 문제와 관련한 국가전략을 마련해야 한다는 주장들이 나오고 있다. 그동안 우리나라는 이 문제에 꾸준한 관심을 기울여왔으나, 제대로 된 정책은 없었던 평가를 받아왔다. 권 올 대외경제정책연구원 동아시아 팀장은 “외교 전략을 잘 세운다면, 장기적으로 우리나라가 ASEAN과 공조, 동아시아에서의 세력균형을 유지하고, 미국과 중국의 패권주의를 견제하는 중재자 역할을 할 수도 있을 것”이라고 했다.²⁴⁰⁾

이즈음에 동아시아 출신의 한국인 UN 사무총장이 취임한 것은 동아시아 공동체의 형성에 있어서도 커다란 의미를 찾을 수 있게 되었다. 제8대 반기문 UN 사무총장은 동아시아 공동체 형성의 미래를 희망적으로 밝혀주고 있다. 동아시아 출신 UN 사무총장의 후광과 UN의 지원이 동아시아 공동체를 형성하고자 하는데 걸림돌로 작용되는 슬한 제약요인들을 상당부분 해소할 수 있는 방안을 찾게 될 것으로 기대해 본다.

그러나 진실로 복잡하게 얽힌 문제는 시간을 갖고 차근차근 타협해 나가야 한다. 제약요인 보다도 전망이 각 국에 더욱 더 이익이 된다고 판단할 수 있는 공감대가 형성되면 동아시아 공동체 형성에도 가속도가 붙을 것으로 예상된다.

동아시아 공동체가 지향하는 궁극적인 목표인 평화·번영·진보의 진영을 향한 동아시아인들의 발걸음이 박진감 있게 울려 퍼지게 하여야한다. 동아시아인들의 발걸음에 전 세계인의 이목을 집중하게 하는 것은 동아시아 공동체 형성을 위한 논의를 얼마나 박진감 있게 꾸려나가느냐의 문제이다. 이를 위하여 동아시아 정상회의의 사무국(본부)을 어느 나라에 둘 것인지를 차기 동아시아 정상회의에서는 고민하여야 할 것이다. 어느 나라에든지 동아시아 정상회의의 사무국이 설치되면 이 사무국은 동아시아의 핵심 축이 되어 역내는 물론이려니와 역외로도 UN과 EU 및 지역국가통합기구나 준비기구와의 긴밀한 연락체계가 이루어지는 센터가 될 것이기 때문이다. 그래서 사무국을 자국으로 유치하려는 움직임이 초미의 관심사가 되고 있는 상황이다. 이를 위하여 본 연구의 가설로 설정한 동아시아 비전그룹과 연구그룹의 연석회의체를 차기 동아시아 정상회의에서 결정한 다음 연석회의체에서 사무국에 관한 기준안을 마련하여 정상회의에 보고토록 한다면 사무국의 설치문제에 대한 진지한 논의와 함께 효과적인 의사결정

240) “아시아판 EU 'EAC' 동아시아 공동체 본격추진 인구 20억... 느슨한 'EU式 공동체'로.” 『chosun.com』, 2004. <http://www.chosun.com/politics/news/200411/200411300511.html> 참고.

이 단행될 것으로 예상된다. 아울러, 동아시아 정상회의 산하에 3개 분야별 공동체 형성을 위한 3개 분야별 상임위원회의 설치를 정상회의에서 결정해야 한다고 주장해 본다. 이 상임위원회를 통하여 동아시아 공동체의 형성을 위한 논의에 박차를 가해 나갈 때 동아시아 공동체의 미래는 밝을 것이기 때문이다.

또한, 동아시아 자유무역지대의 구축, 동아시아 통화기금의 설립, 동아시아 통화협력을 통한 화폐의 통합 등 동아시아 경제공동체 형성과 관련된 주요사항들에 대해서 우선적으로 추진해 감으로써 회원국간의 경제적 격차를 해소해 나갈 수 있게 될 것으로 보인다. 이것은 상당히 중요한 문제 중의 하나이다. 안보공동체나 문화공동체도 물론 중요하지만 경제적으로 균등하게 발전하는 것이야말로 역내 국민들 간에 심리적인 열등감을 해소해 줌으로써 자연스럽게 동등한 지위를 보장해 주는 차원에서 분야별 공동체를 형성해 나가야 할 것이다.

동아시아 공동체 형성을 위한 논의가 본격화 되는 시점에서 동아시아 출신의 UN 사무총장이 취임한 것을 의미심장하게 받아 들여야 한다. 동아시아 정상회의에는 자국의 이익에 얽매이지 않고 동아시아 전체의 발전을 위하여 노력하는 지도자가 아직 나타나지 않고 있다. 그동안 말레이시아의 마하티르 수상과 한국의 김대중 대통령이 지도력을 발휘하여 ASEAN + 3 정상회담을 이끌어 왔지만 이들이 현직에서 퇴임한 이후 이러한 지도력을 갖춘 지도자가 아직 부각되지 않고 있는 실정이다. 따라서 동아시아 출신의 신임 반기문 사무총장을 동아시아 정상회의의 명예의장으로 추대할 것과 명예의장의 동아시아 정상회의의 참석과 발언권 등 지위 보장을 통하여 동아시아 정상회의의 협조적 지도자 역할 수행과 UN의 지원을 확보해 나감으로써 동아시아 정상회의의 위상을 돈독히 함은 물론 동아시아 공동체 형성의 걸림돌로 작용하는 제약요인들을 해소하여 대책을 강구해 나간다면 동아시아 공동체의 전망도 밝으리라고 생각한다. UN의 지원이 동아시아 공동체의 형성에 있어서 대두되는 솔한 제약요인들을 해소하는 것과 직결된다고 했을 때 그 지원을 결코 마다할 이유가 없을 뿐만 아니라 동아시아 정상회의도 UN을 최대한으로 활용할 수 있도록 다각적인 노력을 기울여야 할 것으로 판단된다. 현 시점에서 동아시아 국가의 국민 중 한 사람이, 그것도 대한민국 출신이 UN의 사무총장으로 취임했다는 것 자체만으로도 커다란 영광이 될 것이지만 이러한 호기를 활용할 줄 아는 것도 대단히 중요하기 때문에 동아시아 공동체와 UN과의 향후 관계에 관한 사항을 동아시아 연구그룹에서 마련해야 될 것으로 생각한다.

참 고 문 헌

1. 국내문헌

- 강명세, 『동아시아 신지역주의의 정치경제: 이론적 탐색』, 세종연구소, 2001.
- 고민창, “동아시아 통화통합의 예상효과 분석: 유럽경제통화동맹(EMU)의 경험을 중심으로,” 『경상논총』, 한독경상학회, 2006.
- 곽병선, “교육과정 이론과 실제의 발전: 국제 비교, 간학문적 담론, 그리고 연구와 현장의 교류: 국제 심포지엄편; 기조강연: 동아시아 공동체 형성을 위한 교육과정의 역할,” 『2006 춘계 학술대회 및 국제 심포지엄 발표 자료집』, 한국교육과정학회, 2006.
- 곽진오, “일본의 FTA 전략 - 동아시아의 경제통합과 지역주의를 중심으로 -,” 『일본학보』, 한국일본학회, 2005.
- 구갑우, “지역통합이론의 재검토: 국가중심주의와 탈국가중심주의,” 『한국과 국제정치』, 제14권 1호, 1998.
- _____, “글로벌 외교의 지향,” 『동아시아시대 새로운 외교지형의 구축』, 경기개발연구원, 2006.
- _____, “지역통합이론과 동북아 통합에의 적용,” 동북아연구회 결과보고서, 2006.
- 구영록, 『인간과 전쟁』, 법문사, 1977.
- 권 율, “최근 동아시아 경제통합의 성과와 과제,” 『동남아시아연구』, 한국동남아학회, 2005.
- _____. 홍수연, 『동아시아 정상회의의 진로와 대응과제』, 정책토론회 시리즈 05-01, 대외경제정책연구원, 2005.
- _____. 이창수, “동아시아 정상회의의 개최 배경과 전망,” 『오늘의 세계경제』, 제05-40호, 대외경제정책연구원, 2005.
- _____, “동아시아 정상회의의 성과와 과제,” 『KIEP 세계경제』, 2006년 1월호, 대외경제정책연구원, 2006.
- 김계동, “지역통합이론 연구: 유럽통합을 중심으로,” 『세계정치연구』, 제1권 2

- 호, 2002.
- 김기범, “일본 초점: 동아시아 정상회의(EAS)에 대한 일본의 대응과 입장,” 『월간 아태지역동향』, 한양대학교 아태지역연구센터, 2006.
- 김기봉, 『역사를 통한 동아시아 공동체 만들기』, 푸른역사, 2006.
- 김기수, “군사력과 경제력의 투사,” 『동아시아 역학구도』, 한울아카데미, 2005.
- 김대환, “경제변화와 국가의 역할 전환: '발전국가론'의 재검토,” 『동아시아 경제변화와 국가의 역할전환』, 한울, 2003.
- 김기정, “세계 자본주의체제와 동아시아 지역질서의 변동,” 『동아시아의 지역질서』, 창비, 2005.
- 김덕영, 『동아시아 경제론』, 해남, 2004.
- 김동춘, “내부 과거청산이 동아시아 지역협력의 시발점,” <제6차 세계한민족포럼> '한국의 과거청산과 동아시아 공동체', 국제한민족재단(KOREA GLOBAL FOUNDATION), 2005.
- 김두진, 『EU 사례에서 본 동아시아 경제통합: 거대기업 역할론』, 삼성경제연구소, 2006.
- 김상태, “미·중 패권경쟁과 한국의 외교안보전략,” 『정치·정보연구』, 제9권 2호(통권 19호), 한국정치·정보학회, 2006.
- 김수희, “동북아 공동체 구축과제와 북한 핵 간의 상관성,” 『통일문제연구』, 제20권 제2호, 조선대학교통일문제연구소, 2005.
- 김영일, “유럽통합에 나타난 연방주의 이념,” 『한국정치학회보』, 제39집 2호, 한국정치학회, 2005.
- 김용복·구갑우, “동아시아지역 국제경제기구의 형성 및 제도화-유럽통합의 경험-,” 『한국과 국제정치』, 경남대학교 극동문제연구소, 2000.
- 김유은, “신국제정치경제 질서의 특징과 한국의 대응,” 『정치·정보연구』, 제9권 2호(통권 19호), 한국정치·정보학회, 2006.
- 김의곤, “21세기 국제질서와 한국의 통상정책 - 미국의 세계경영전략 변화를 중심으로 -,” 『한국동북아논총』, 제7권 제3호(통권 24집), 한국동북아학회, 2002.
- 김의수, “동아시아공동체의 철학적 문화적 지향,” 『범한철학』, 범한철학회,

2006.

- 김태현, “동아시아 안보질서와 한반도: 국가전략의 모색에 붙여,” 『동아시아시대 새로운 외교지형의 구축』, 경기개발연구원, 2006.
- 김혜승, “21세기 동아시아 공동체 모색과 한일관계 -동아시아 민족주의의 역사적 반성-,” 『일본사상』, 한국일본사상사학회, 2005.
- _____, “세계화시대와 한국민족주의; 세계화시대 동아시아 공동체론과 한국민족주의,” 『동양정치사상사』, 한국동양정치사상사학회, 2005.
- 김호섭, “냉전종결 이후의 일본의 동아시아외교-동아시아 커뮤니티 구상을 중심으로-,” 『미일동맹의 글로벌화와 일본의 동아시아 외교』, 2005.
- 문우식, “유럽통합과 국제경제질서의 재편,” 『새천년의 한국과 세계: 국가비전과 전략』, 나남출판, 2000.
- 문원기 등, “동아시아전자무역공동체 형성 방향에 관한 연구,” 『무역학회지』, 한국무역학회, 2002.
- 문정인, “변화하는 지역질서와 평화구축: 한국적 시각,” 『냉전해체와 평화: 유럽의 경험·동아시아의 과제·한반도의 선택』, ‘2000년 이세아문제연구소 국제학술회의’, 아세아문제연구소, 2000.
- 박경선, “유럽경제통합에 비추어본 동아시아 지역주의 형성과정과 전망,” 『EU학 연구』, 한국 EU학회, 1999.
- 박광섭 외, 『아세안과 동남아 국가연구』, 대경, 2002.
- 박번순, “ASEAN + 3와 동아시아 협력,” 『Global Issues』, 삼성경제연구소, 2004
- _____, “APEC의 교훈과 동아시아 경제협력,” 전문가 토론회 발표자료 3, 대외경제정책연구원, 2005.
- 박상식, 『국제정치의 이해』, 일진사, 2005.
- 박상환, “자유주의, 공동체주의와 법; ‘동아시아 법철학에서의 자유주의와 공동체주의’에 대한 논평 -유학사상에 내재한 자유주의, 공동체주의 이해의 상이점-,” 『법철학연구』, 한국법철학회, 2003.
- 박성훈·김흥중, “EMU 협상의 정치경제학적 특징과 동아시아 통화통합에 대한

- 시사점,” ‘2005 경제학공동학술대회’, 한국경제학회, 2005.
- 박인휘, “동아시아 정상회담과 한·중·일의 이해관계,” 『한국북방학회논집』, 통
해 한국북방학회, 2005.
- _____, “동아시아 국제관계의 안정과 제도화: 유럽공동체의 교훈과 지역 정체성
창출 방안,” 『한국정치외교사논총』, 한국정치외교사학회, 2006.
- 박중훈, “NGO와 21세기 국가사회발전(IV)-국제 NGO활동 실태분석-,” 한국행정
연구원, 2005.
- 박태균, 『동아시아 국제관계의 역사적 패턴 연구』, 대통령자문 정책기획위원회,
2005.
- 박홍규, “ASEM의 비전: 지역간 협력의 체계화-APEC과의 연계를 중심으로-,” 『
정책연구시리즈』, 99-12, 외교안보연구원, 2000.
- 배금찬, “ASEAN + 3 지역협력의 과제와 전망,” 외교안보연구원 보고서, 2001.
- _____, “제1차 동아시아 정상회의(EAS) 개최: 추진배경과 경과,” 미래전략연구
원, 2005.
- _____, “제1차 동아시아 정상회의 개최 전망 및 과제,” 『동아시아 정상회의 진
로와 대응과제』, 정책토론회 시리즈 05-01호, 대외경제정책연구원,
2005.
- _____, “동아시아 정상회의 개최문제,” 미래전략연구원, 보고서, 2005.
- _____, “제1차 동아시아 정상회의(EAS) 결과분석: ASEAN+3 정상회의와의 관계설
정을 중심으로,” 『주요국제문제분석』, 외교안보연구원, 2005.
- _____, “동아시아 공동체 논쟁과 향후 전망: ASEAN+3와 EAS와의 관계설정 문제
를 중심으로,” 『주요국제문제분석』, 2006.12.29.
- 백창재, “동아시아 외교의 중요성과 기본 방향,” 『동아시아시대 새로운 외교지형
의 구축』, 경기개발연구원, 2006.
- _____, “동아시아시대 새로운 외교지형의 구축,” 『동아시아 외교의 중요성과 기
본 방향』, 경기개발연구원, 2006.
- 변창구, 『ASEAN과 동남아국제정치』, 대왕사, 1999.
- 서보건, “일본에서 유럽헌법의 논의 - EU법의 발전과 아시아공동체 -,” 『공법학

- 연구』, 한국비교공법학회, 2005.
- 서진영 외, 『탈냉전기 동북아의 국제관계와 정치변화』, 오름, 2003.
- 송병록, “동아시아 공동체 형성을 위한 분야별 협력방안: 군사, 안보부문,” 『국제정치논총』, 한국국제정치학회, 2002.
- 송은희, “EU 통합에 관한 이론적 고찰 및 전망,” 『국제문제연구』, 가을호(제5권 3호).국제문제조사연구소, 2005.
- _____, “동북아 공동체 형성과 6자회담,” 『통일문제연구』, 제20권 제2호, 조선대학교 통일문제연구소, 2005.
- _____, “ASEAN의 ‘동아시아 공동체’ 구상에 관한 연구,” 『한국동북아논총』, 제11권 제3호, 한국동북아학회, 2006.
- 송희연, “21세기 동아시아 시대는 도래 하는가?,” 『관세와 무역』, 1999년 12월호.
- 신용대, “세계경제의 지역주의 확산과 우리의 대응,” 『IRI리뷰』, 제1권 3호, 1996.
- 안병준, “東아시아 地域協力の 理論과 現實,” 『學術院論文集(人文·社會科學篇)』, 第42輯. 대한민국학술원, 2003.
- 안충영, “21세기 한국경제의 미래와 동아시아,” 『한국행정연구』, 한국행정연구원, 2000 봄호.
- 양길현, “동아시아 공동체의 가능성과 전략,” 『동아연구』, 서강대학교 동아연구소, 2005.
- 연성진 외, “국제기구의 활동과 NGO와의 관계,” 한국행정연구원, 2005.
- 오수열, “국제학술세미나 특집: 동북아의 평화체제 구축과 한·중협력,” 『한국동북아논총』, 한국동북아학회, 1996.
- _____, “미국의 동아시아 정책과 한반도,” 『통일문제연구』, 조선대학교 통일문제연구소, 2002.
- 유철중, 『동아시아 국제 관계와 영토분쟁』, 삼우사, 2006.
- 유현석, “APEC을 중심으로 하는 아태지역경제협력의 가능성-제도주의적 접근-,” 『한국과국제정치』, 경남대학교 극동문제연구소, 1998.
- 윤영관, “현실주의가 외교정책에 미치는 함의는 무엇인가?,” 2002.

- 이 구, “한반도 평화와 동북아 안보공동체 모델,” 『한국동북아논총』, 2006년 40집, 한국동북아학회, 2006.
- 이 근, “안보의 시각에서 본 동북아 경제통합의 가능성,” 『동북아 경제협력: 통합의 첫걸음』, 박영사, 2003.
- 이남주, “동아시아 협력론에 대한 비판적 검토: 국민국가들의 협력인가, 국민국가의 극복인가,” 『동아시아의 지역질서』, 창비, 2005.
- 이상혁, “일본의 양태; 동아시아 공동체: 친미와 경제 내셔널리즘의 이중성 -동아시아 공동체론과 일본의 인식,” 『민족연구』, 한국민족연구원, 2006.
- 이원덕, “일본의 동아시아지역 형성정책의 전개와 특징,” 『일본연구논총』, 현대일본학회, 2005.
- 이장영, “동아시아 경제통합,” 『새천년의 한국과 세계-국가비전과 전략』, 나남출판, 2000.
- 이재기, 『세계지역연구』, 한울출판사, 2004.
- 이재승, “동아시아 통화협력의 가능성 모색: 유럽통화통합의 경험을 중심으로,” 외교안보연구원, 2002.
- 이창재, “동북아와 동아시아 FTA의 필요성 및 추진전략,” 『관세와 무역』, 2002년 5월호.
- _____, “세계적 지역주의의 추세와 동아시아 내 최근 변화,” 『동북아 경제협력: 통합의 첫걸음』, 박영사, 2003.
- 이호근, “세계화 경제 속의 국가의 변화와 서유럽 다층적 통치체제의 발전,” 『한국정치학회보』, 제35집 2호, 한국정치학회, 2001.
- 이호령, “북한 핵개발의 원인 분석: 북한의 시각을 중심으로,” 『평화연구』, 고려대학교 평화연구소, 2001.
- 임성학, “동아시아 경제공동체 형성의 조건과 전략,” 『동아연구』, 서강대학교 동아연구소, 2005.
- 장수현, “2004 국내학술대회 발표논문; 중국의 한류를 통해서 본 동아시아 공동체론,” 『인문학연구』, 충남대학교 인문과학연구소, 2004.
- 전유명·왕 리, “동아시아 자유무역협정(FTA)과 농산물 무역,” 『광주전남 비전

- 21』, 광주전남발전연구원, 2003.
- 정인교, “제6차 ASEAN+3 정상회의의 의의와 시사점,” 2002.
- 정하용, “동아시아 경제 질서 변화와 한국의 선택,” 『동아시아시대 새로운 외교 지형의 구축』, 경기개발연구원, 2006.
- 정희석 외, “동북아시아 공동체에 대한 전망,” 『한국동북아논총』, 35집. 한국동북아학회, 2005.
- 조윤영, “동아시아 안보와 제도주의: 안보공동체 형성의 조건과 발전 가능성,” 『한국정치외교사논총』, 한국정치외교사학회, 2006.
- 조한승, “운전석에서 조수석으로?: 동아시아 정상회의(EAS)와 아세안(ASEAN),” 『한국북방학회논집』, 한국북방학회, 2005.
- 조홍식, 『유럽통합의 이론』, 세종연구소. 1998.
- 진시원, “유럽연합에 대한 이론적 고찰: 경쟁이론의 장단점 비교연구,” 『한국정치학회보』, 제38집 2호, 한국정치학회, 2004.
- 최광열, “발흥하는 지역 동남아시아 경제 Q & A 100,” 미술문화원, 1995.
- 최영중, “현실주의 지역통합 이론: 그 가능성과 한계,” 『한국정치학회보』, 제35집 2호, 한국정치학회, 2001.
- _____, 『동아시아 공동체: 비전과 전망』, 한양대학교출판부, 2005.
- 최용호, “동아시아 지역경제의 통합논의와 한국 중소기업의 과제,” 『중소기업연구』, 한국중소기업학회, 2005.
- 최종고, “자유주의, 공동체주의와 법; 동아시아 법철학에서의 자유주의와 공동체주의,” 『법철학연구』, 한국법철학회, 2003.
- 최진우, “유럽통합의 이론과 쟁점; EU, 국가의 집합인가 독자적인 통치체제인가,” 『세계의 지식사회, 이것이 화두』, 2004.
- 최 협, “동아시아담론과 인류학: 인류학적 지역연구에서의 동아시아문화,” 『한국동북아논총』, 38집, 한국동북아학회 2006.
- 한상일, “세계화시대와 한국민족주의 ; 동아시아 공동체론: 실체인가, 환상인가?,” 『동양정치사상사』, 한국정치사상사학회, 2005.
- 한상희, “미국, EU, ASEAN의 동아시아 구상과 동북아의 딜레마,” ‘두뇌한국 21’

- 사업 발표논문, 고려대학교 법학연구원 통상법연구센터, 2001.
- _____, “동아시아 공동체에 대한 한·중·일의 인식과 전략,” 『안암법학』, 안암 법학회, 2002.
- 한용섭, “동아시아 안보공동체 구축의 필요성,” 『동아시아 안보공동체』, 나남, 2005.
- 한형근, “동아시아 지역통합에 관한 연구 -합리적 선택 조건을 통한 검토 -,” 『21세기 정치학회보』, 21세기 정치학회, 2001.
- 황경식 등, “자유주의와 공동체주의의 구성원리: 정당성과 선'에 관한 논평,” “세대간 정의의 자유공동체주의적 접근'에 대한 논평,” “현대 헌법이론에서 타자(他者)의 복권 -자유주의와 공동체주의의 맥락에서'에 대한 논평,” “동아시아 법철학에서의 자유주의와 공동체주의'에 대한 논평 -유학사상에 내재한 자유주의, 공동체주의 이해의 상이점-,” 『법철학연구』, 한국법철학회, 2003.
- 황병무, 『동아시아 안보공동체』, 나남출판, 2005.
- 『國際問題』, “'東아시아 共同體'의 허와 실,” 國際問題研究所, 제37권 1호 통권 425호, 2006.
- 『아세안(ASEAN) 현황 및 투자환경』, 한국수출입은행, 2004.
- 『국제정세전망』, 외교안보연구원, 2007.

2. 국외문헌

- 와다 하루키, 이원덕 역, 『동북아시아 공동의 집』, 일조각, 2004.
- A. Payne and A. Gamble, "Introduction: The Political Economy of Regionalism and World Order," in A. Gamble and A. Payne (eds.), *Regionalism & World Order* (London: Macmillan, 1996).
- Balassa, Bela A. *The Theory of Economic Integration* (Homewood, III: Irwin 1961).
- Bruce Vaughn, "Ease Asian Summit: Issues for Congress," Congressional

- Research Service, December 9, 2005.
- Buzan, Barry, *People, States, and Fear*, Boulder: Lynne Rienner, 1991.
- Checkel, Jeffrey T. Checkel, "Social Learning and European Identity Change," *International Organization*, 55-3 (2000).
- Checkel, Jeffrey T. "Social Construction and Integration," *Journal of European Public Policy*, 6-4 (1999).
- Dalby, Simon, "Security, Modernity, Ecology: The Dilemmas of Post-Cold War Security Discourse," *Alternatives*, Vol. 17, 1992.
- Deutsch, Karl W. et.al., *Political Community and North Atlantic Area : International Organization in the Light of Historical Experience* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1957).
- French, Howard W. "Pyongyang Rejects Demands to End Atom Bomb Program," *New York Times*, October 30, 2002,
- Funabashi, Yoichi *Asia Pacific Fusion: Japans Role in APEC* (Washington, D.C.: Institute for International Economics, 1995).
- Funaeory, Yoichi, *International Politics* (New York: Cambridge University Press, 1996).
- Higgott, Richard, "The International Political Economy of Regionalism: the Asia-Pacific and Europe Compared," in Coleman D. William and Geoffrey R.D. Underhill, eds., *Regionalism and Global Economic Integration: Europe, Asia and Americas* (London: Routledge, 1998).
- Jackson, James K. "Trade Agreements: Impact on the U.S. Economy," Congressional Research Service, June 1, 2006.
- Lincoln, Edward J. *East Asian Economic Regionalism* (Washington, D.C.: The Brookings Institution Press, 2004).
- Mansfield, Edward E. and Helen Milner, "The New Wave of Regionalism," *International Organization*, 53-3 (1999).
- Mansfield, Edward E. "The Proliferation of Preferential Trading Arrangements,"

- Journal of Conflict Resolution*, 42-5 (1998).
- McCay, David, "The Political Sustainability of European Monetary Union," *British Journal of Political Science*, vol.29, 1999.
- Moravcsik, Andrew and Kalypso Nicolaïdis, 1999. "Explaining the Treaty of Amsterdam: Interest, Influence, Institutions," *Journal of Common Market Studies*, Vol. 37 No. 1.
- Moravcsik, Andrew "Preferences and Power in the European Community: A Liberal Intergovernmental Approach," *Journal of common Market Studies* 31 (December, 1993); *The choice for Europe* (Ithaca: Cornell University Press, 1998).
- Onuf, Nicholas, *World of Our Making* (Columbia: University of south Carolina Press, 1989).
- Risse, Thomas, Daniela Engelmann, Hans-Joachim Knopf and Klaus Roscher, "To European or not to Euro: The EMU and Identity Politics in the European Union," *European Journal of International Relations*, 5-2 (1999).
- Ruggie, John G., *Constructing the World Polity: Essays on International Institutionalization* (London/NewYork: Routledge, 1998).
- Sandholtz, Wayne & John Zysman, "1992: Recasting the European Bargain," *World Politics*, 42 (1989).
- Sandholtz, Wayne & John Zysman, "1992: Recasting the European Bargain," *World Politics*, 42 (1989).
- Schiff, Maurice and L. Alan Winters, *Regional Integration and Development* (Washington DC: The World Bank, 2003).
- Shaw, Jo, "Postnational Constitutionalism in the European Union," *Journal of European Public policy*, 6-4 (1999).
- Terrif, Terry, Stuart Croft, Lucy James and Patrick M. Morgan, *Security Studies Today*, Cambridge: Polity Press, 1999.
- Vaughn, Bruce, "East Asian Summit: Issues for Congress," *Congressional*

Research Service, December 9, 2005.

Vaughn, Bruce, "Ease Asian Summit: Issues for Congress," Congressional Research Service, December 9, 2005.

Verdun, Amy, "The Role of Delors Committee in Creating EMU: An Epistemic Community?," *Journal of European Public Policy*, 6-2 (1999).

Waltz, Kenneth N. "The Emerging Structure of International Politics," In Michael E. Brown, et al, eds., *The Preril of Anarcby: Contemporary Realism and International Security* (Cambridge, MA: The MIT Press, 1995).

3. 언론 및 인터넷 검색 자료

노주희, '아시아연방론' Daum 카페.

"동아시아 공동체는 가능한가?," Daum 신지식파일.

<http://k.daum.net/qna/file/view.html?boardid=FAB&qid=1VnFR&q=%B5%BF%B>

라경수, "일본에서 열린 동아시아공동체의 다이내미즘", 『교수신문』, 해외동향, 2005. 12.

『브레이크 뉴스』, 2005.4.5.

『세계일보』, " '동아시아 공동체' 를 향한 첫걸음", 2005. 12. 15.

"아시아판 EU 'EAC' 동아시아 공동체 본격추진 인구 20억... 느슨한 'EU式 공동체' 로," 『chosun.com』, 2004.11.30.

안인해, "ASEAN 정상외교의 성과와 과제," 『서울신문』, [열린세상], 2005.12.19.

이호령, "북한 핵개발의 원인 분석: 북한시각 중심으로", 레포트월드

전인영, "시론 '동아시아공동체' 를 향한 첫걸음", 『세계일보』, 2005. 12. 15.

『朝日新聞』, 社説 "동아시아 - 공동체를 향한 긴 여정", 2005.08.01.

Daum 검색, 「ASEAN+3 정상회담」 7. ASEAN+3 추진과정.

"Growth in East Asia to Soften in 2007 with Lower Inflation, Says New ADB Report," *Asian Development Bank*, Dec. 7, 2006; "East Asia Growth

Forecast Is Raised," *Wall Street Journal*, Dec. 8, 2006.

China Daily, August 23, 2006.

<http://www.chosun.com/politics/news/200411/200411300511.html>

<http://www.chosun.com/international/news/200411/200411240380.html>

<http://blog.naver.com/uuuau?Redirect=Log&logNo=40006630690>

<http://www.korea.ac.kr/~intplaw/hsh.htm>

http://cafe.naver.com/milpower.cafe?iframe_url=/ArticleRead.nhn%3Farticleid=57

<http://www.kiep.go.kr>

http://www.kiep.go.kr/worldInfo/country_prof_view.asp?num=151703

http://www.ilminkor.org/elibrary/intl_politics/eastasia/asean3.pdf

<http://k.daum.net/qna/file/view.html?boardid=FAB&qid=0z6CX&q=ASEAN%0%07+%07%FC>

http://www.ifans.go.kr/ik_a003/ik_b011/ik_c006/1131980_1152.html

