



### 저작자표시-비영리-동일조건변경허락 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



**저작자표시.** 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



**비영리.** 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



**동일조건변경허락.** 귀하가 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공했을 경우에는, 이 저작물과 동일한 이용허락조건하에서만 배포할 수 있습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

**저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.**

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2006년 2월  
박사학위논문

유아교육 · 보육기관 평가인정  
도구의 타당화 연구

조선대학교 대학원

교육학과

이안님

유아교육 · 보육기관 평가인정  
도구의 타당화 연구

*A Study of the Validation of Accreditation Tools  
for Early Childhood Education Institutes and  
Daycare Centers*

2006년 2월 24일

조선대학교 대학원

교육학과

이안님

# 유아교육 · 보육기관 평가인정 도구의 타당화 연구

지도교수 박 선 형

이 논문을 교육학 박사학위신청 논문으로 제출함

2005년 10월 일

조선대학교 대학원

교 육 학 과

이 안 님

# 이안님의 박사학위 논문을 인준함

위원장 조선대학교 교수 박주성인

위원 전남대학교 교수 신재철인

위원 광주교육대학교 교수 박남기인

위원 조선대학교 교수 장영숙인

위원 조선대학교 교수 박선형인

2005년 12월 31일

조선대학교 대학원

# 목 차

## ABSTRACT

I. 서 론 .....	1
A. 연구의 필요성과 목적 .....	1
B. 연구 문제와 방법 .....	5
C. 연구의 제한점과 한계점 .....	7
II. 유아교육 · 보육기관 평가인정제와 평가도구 .....	8
A. 유아교육 · 보육기관 평가인정제 .....	8
B. 외국의 유아교육 · 보육기관 평가인정제 .....	21
C. 유아교육 · 보육기관에 대한 국내 · 외 평가도구 .....	39
III. 연구방법 .....	51
A. 분석모형 .....	51
B. 연구대상 .....	52
C. 연구도구 .....	56
D. 연구기간 .....	56
E. 자료처리 .....	57
IV. 결과분석 .....	58
A. 평가인정 준거 타당도 분석 .....	58
B. 평가인정 준거 신뢰도 검증 .....	75
C. 평가인정 준거에 대한 기관별 인식 분석 .....	76
D. 평가인정제 활성화를 위한 인식조사 .....	91

V. 요약과 결론 .....	101
A. 요약 .....	101
B. 논의 및 결론 .....	109
C. 제언 .....	112
참고문헌 .....	114
부록 .....	120

## 표 목 차

<표 II-1> NAEYC 평가기준 .....	24
<표 II-2> 영국 유아교육·보육 평가기준 .....	27
<표 II-3> 호주 유아교육·보육 평가기준 .....	31
<표 II-4> 일본 제3자 평가 대상과 분류 .....	36
<표 II-5> 미국·영국·호주·일본의 유아 교육기관 평가 체제 비교 .....	37
<표 II-6> 국내·외 평가도구 .....	45
<표 III-1> 전국소재 유아교육·보육기관 현황 .....	53
<표 III-2> 연구대상 유아교육·보육기관의 분포 .....	54
<표 III-3> 전문가의 일반적 특성 .....	54
<표 III-4> 교직원의 일반적 특성 .....	55
<표 III-5> 연구기간 .....	57
<표 IV-1> 시설·설비 영역에 대한 타당도 .....	70
<표 IV-2> 교육과정 영역에 대한 타당도 .....	71
<표 IV-3> 영양·건강 및 안전 관리 영역에 대한 타당도 .....	72
<표 IV-4> 운영관리 영역에 대한 타당도 .....	73
<표 IV-5> 지원체계 영역에 대한 타당도 .....	74
<표 IV-6> 영역별 신뢰도 .....	76
<표 IV-7> 유아 교육·보육 기관의 영역별 평균 .....	77
<표 IV-8> 시설·설비 영역별 평균과 표준편차 .....	78
<표 IV-9> 시설·설비 영역의 문항별 평균과 표준편차 .....	80
<표 IV-10> 교육과정 영역별 평균과 표준편차 .....	81
<표 IV-11> 교육과정 영역의 문항별 평균과 표준편차 .....	82
<표 IV-12> 영양·건강·안전관리 영역의 평균과 표준편차 .....	84



<표 IV-13> 영양·건강·안전관리 영역의 문항별 평균과 표준편차	85
<표 IV-14> 운영 관리 영역별 평균과 표준편차	86
<표 IV-15> 운영 관리 영역의 문항별 평균과 표준편차	87
<표 IV-16> 지원체계 영역의 평균과 표준편차	88
<표 IV-17> 지원체계 영역의 문항별 평균과 표준편차	88
<표 IV-18> 배경변인에 따른 평가인정제에 대한 찬반여부	92
<표 IV-19> 배경변인에 따른 평가인정제 찬성 이유	93
<표 IV-20> 배경변인에 따른 평가인정제 반대 이유	95
<표 IV-21> 배경변인에 따른 기관운영에 도움이 되는 평가영역	97
<표 IV-22> 배경변인에 따른 평가인정제 향후 정착 방향	98
<표 V-1> 수정·보완된 평가 준거 내용 타당도	103

## 그림 차례

[그림 II-1] NCAC의 보육시설 인증 순환 기제 .....	33
[그림 III-1] 분석모형 .....	51

# ABSTRACT

## *A Study of the Validation of Accreditation Tools for Early Childhood Education Institutes and Daycare Centers*

Lee An-Nim

Advisor : Prof. Park Sun-Hyung, Ph.D.

Department of Education

Graduate School

Chosun University

Since the 1980s, rapid economic growth and the accentuated importance of early education have fueled the swift quantitative growth of early childhood education institutes and daycare centers. However, the rational management of those institutes and the development of curriculum have relatively been disregarded, which ends up deteriorating overall early childhood education and daycare services, sparking the complaints of clients and disturbing the early development of human resources. The purpose of this study was to delve into how the quality of early childhood education and daycare services could be guaranteed to meet demand for education at a personal level and to improve the excellency of early childhood education and daycare services at a national level.

Four research questions posed in this study were to make a comparative analysis of the structure of the evaluation and authentication system for domestic and international early childhood education institutes and daycare centers, to verify the content validity and construct validity of evaluation and authentication tools for those institutes, to examine the practical fitness of the evaluation items of those tools used by different

institutes, and to check what the government should consider to boost the evaluation and authentication system.

To address the research questions, the structure of domestic and foreign evaluation systems and tools was compared in terms of the objects of evaluation, evaluating institutes, rater, procedure, feedback and method to determine in which way an evaluation tool should be developed. Second, the content validity and construct validity of evaluation tools were verified by having an in-depth interview with experts. Nationwide experimental research was conducted on those who worked at early childhood education institutes and daycare centers, and then factor analysis was carried out. Besides, Cronbach  $\alpha$  that showed item internal consistency was employed to test the reliability of the evaluation standard of the evaluation and authentication system. Third, a nationwide survey was conducted on teachers, caregivers and administrators at early childhood education institutes and daycare centers to verify the practical adequacy of the items and segments of the revised evaluation tools, and then frequency analysis and t-test were implemented. In addition, statistical data on mean and standard deviation were obtained. Fourth, those who provided early childhood education and daycare services were examined to suggest what kind of evaluation and authentication system should be introduced and applied in the future. In particular, whether or not teachers, caregivers and administrators consented to that system and why they agreed or didn't were investigated, and their opinions about how that could take root in the future were collected. All those data were analyzed with  $\chi^2$  test.

The subjects who were selected in a different manner were 20 experts in early childhood education and daycare services and 1,000 people who worked at 1,000 early childhood institutes and daycare centers. After a survey was conducted on the expert group from October 1 through November 30, 2004, the answer sheets from 13 respondents were analyzed,

and seven respondents who filled out the questionnaires in an subjective way were ruled out. The other group included the chiefs, assistant chiefs, teachers and caregivers at 500 early childhood education institutes and 500 daycare centers. After they were surveyed from June 1 through July 25, 2005, the responses from 900 people were collected, and 768 answer sheets were analyzed except the incomplete ones. Yang Ok-seung(2001)'s Evaluation & Authentication Tool turned out to be valid in terms of content based on the advice of 13 experts in early childhood education and daycare services.

The structure of an evaluation and authentication tool reconstructed in this study was examined, and to what extent the groups agreed with one another was checked to test the validity and reliability of it. How they perceived its items was analyzed in consideration of the type of their work places to determine the practical fitness of them, and what the government should allow for in introducing and applying an evaluation and authentication system was investigated after the relevant items were prepared according to the results of the survey.

The major findings of the study were as follows:

First, primary advanced countries already woke up to the importance of an integrative evaluation and authentication system as a formal mechanism to enhance the quality of early childhood education and daycare services, and they developed and utilized such a system. To facilitate the well-rounded development and growth of young children, it's needed to strike a balance between their cognitive and physical development. The kind of mechanism that could ensure higher-quality, integrative early childhood education and daycare services should be built to comply with the fashion of the day.

Second, when the validity and reliability of the evaluation and authentication system were tested, it's found, regarding content validity,

that a systematic tool should be prepared in the future by taking the construction and coverage of the revised 24 evaluation criteria into account. The revised 24 evaluation criteria were more comprehensive and specific than those of existing domestic and international tools in covering parents' demand for education, the safety and welfare of children, and the level of education provided by early childhood education institutes and daycare centers. Especially, they were more advanced in association with the securement and aesthetic utilization of teaching materials and aids, the safety of indoor facilities, regular safety accident education geared toward the teaching staff and the preparation of seasonal bedding.

As for the construct validity of the evaluation and authentication tool, its five segments didn't appear to work as intended, being overlapped. When a new tool is prepared in the future, the opinions of people concerned should be reflected in selecting appropriate segments and clear criteria.

Finally, as a result of checking the reliability of the tool, Cronbach  $\alpha$  coefficients for each segment and item ranged from 0.87 to 0.96. Overall, the revised tool turned out to be highly reliable, and that was eventually identified as one of the reliable evaluation and authentication tools.

Third, the views of the educators at different institutes about the practical adequacy of the items should be considered when the quality of early childhood education is controlled. Out of the five segments, they gave the highest marks, a mean of 4.50, to the basic attitude of teachers, and it implied that regardless of the type of foundation and institute, teacher qualifications and expertise were most important, and curriculum and programs that nurture early childhood education teachers and caregivers should be designed in light of that.

As to the items about satisfying the needs of special children and coping with child abuse, they gave a mean of 4.06 and 4.27 respectively,

which weren't low, but those items appeared to be valid the least, compared to the other items of the same segments. It signified that the early childhood education institute and daycare centers didn't fully recognize the importance of those segments. Nowadays, integrated education is being widespread, and it's required to take an institutional measure against child abuse. Under the circumstances, curriculum and training courses should be built in a more careful manner. Furthermore, the backup system segment ranked lowest with a mean of 4.18, which was lower than the collective averages of all the segments. Early childhood education institutes and daycare centers should take an opener attitude toward the development of programs about parent involvement, volunteer work and information sharing.

Fourth, the government should push ahead with introducing an evaluation and authentication system in consideration of regional characteristics, the type of institute and the type of foundation. To make it happen, more professional, higher-quality evaluation criteria should be supplied, and how to manage the system should be determined. In other words, it's needed to gather extensive opinions from all the people concerned, including parents, educational administrators, local educational authorities and central government agency, to address their needs and to establish a democratic decision-making process.

# I. 서 론

## A. 연구의 필요성과 목적

유아 교육의 주요 선행연구들은 발달단계의 초기 6년이 인간으로 성장하는데 필요한 기초적 자질과 도덕적 품성 및 창조적 능력을 개발하는 가장 중요한 시기라는 데 의견을 같이 한다. 즉 유아기는 인간의 성장발달 단계에 있어서 지적 성장, 협동적 태도 및 정서발달의 기초를 준비하고 사회적응력을 획득하는 중요한 시기라는 것이다. 개인발달의 기초교육을 담당하는 유아교육은 국가적 측면에서 볼 때, 인력관리 장치로서 정책적 중요성을 가진다. 특히, 현재의 저출산 고령화 시대에 있어서 유아교육에 대한 국가적 관리는 경제성장을 위한 적정노동력 확보를 위하여 가사에 종사하는 여성의 취업을 유도하기 위한 제도적 장치로서 그 필요성이 더욱 증대되고 있다. 따라서 유아교육·보육기관 운영의 질적인 수준을 체계적으로 관리하기 위하여 교육 질 관리체제를 확립하는 것은 매우 중요한 과제이다. 이는 개인적 수준에서 유아의 인격적 성장과 전인적 발달을 보장할 뿐만 아니라 국가적 수준에서는 인구구조 변화에 따른 미래적 문제를 해결하기 위한 중요한 정책수단으로 간주되기 때문이다.

현재 한국의 유아교육이 당면하고 있는 문제 상황은 여러 측면에서 논의될 수 있다. 그 중 제일 두드러진 문제는 조기교육에 대한 지나친 기대, 과잉 교육열, 유아교육의 양적 팽창 등을 들 수 있으며, 그 결과 유아교육의 질적 저하의 문제가 부각되고 있다. 주지하듯이 교육여건의 정비와 조화를 이루지 못한 유아교육의 양적 팽창은 필연적으로 교육내용의 질적 저하를 초래한다. 현재 목격되고 있는 유아교육의 양적 성장과 질적 발전의 불균형은 오늘날 한국 유아교육이 당면하고 있는 문제 상황을 단적으로 대변해 주고 있다. 이러한 불균형 현상은 교육을 담당하는 유아교육과 보육기관 간의 구조적 관리



체제의 차이로 인하여 양 기관이 제공하는 교육의 수준과 내용적 수월성에 대한 체계적인 질 관리가 미흡한 데서 연유한다. 한국 유아교육의 문제는 오늘날 갑자기 발생한 것이 아니다. 유아교육·보육기관의 급격한 양적 성장을 적절하게 관리할 수 있는 국가수준의 체계적인 질 관리체제의 부족과 더불어 이에 대한 정책적 지원의 문제점이 지적되고 있다. 각 유아교육·보육기관은 급격한 양적 성장에 부응하는 운영수준의 질적 향상을 위한 공동의 대처 노력이 부족하였고, 각 기관 담당부서인 교육인적자원부나 여성가족부 역시 국가수준에서 이에 대한 적극적 관리 노력 없이 수동적으로 대응해 왔다.

현재 유치원 교육은 교육인적자원부(이하 교육부)에서, 어린이집 보육은 여성가족부에서 관련 정책을 입안하고 기관의 설립·운영을 관리·지원하고 있다. 이는 국가 수준의 유아 교육관리와 행정지원체제가 이원화되어 있음을 뜻한다. 따라서 각 가정은 어느 기관에 다니느냐에 따라서 서로 다른 정부 부처 지원을 받고 있기 때문에 유아교육에 대한 적절한 국가적 지원혜택을 수혜 받고 있지 못하는 실정이다. 즉 오늘날 한국 유아교육은 양적 팽창과 질적 저하, 유아교육기관과 보육기관 간의 지원 불균형의 문제에 직면하고 있으며, 이는 결국 유아교육의 수월성 부족과 기관운영의 자율경영의 한계로 귀착되고 있다. 오늘날 한국 유아교육이 해결해야 할 과제는 교육의 ‘수월성 추구’와 이를 보장할 수 있는 ‘국가 수준의 제도적 평가 체제 구축’으로 요약될 수 있다.

이러한 맥락에서 유아교육의 질적 수준의 제고와 수월성 신장의 한 방안으로서 유아 교육기관 평가인정제의 도입에 대한 논의가 학계에서 널리 확산되고 있다. 또한 정부 역시 유아교육의 질 관리를 위한 주요 정책방안을 다각도로 제시하고 있다. 1999년 3월 교육부가 제시한 ‘유아 교육 발전 5개년 계획안’이 대표적인 예이다. 이 계획안은 2000년부터 유아교육의 질적 수준 향상을 목적으로 유아교육 평가체제 확립을 위한 평가 지표를 개발하고, 이에 준하여 유치원에 대한 평가를 실시할 것을 명시하고 있다. 여성가족부에서도 보육시설의 운영과 실태에 대한 체계적인 평가를 위해 2002년에 ‘보육사업 5

개년 활성화 방안'을 수립·진행한 바 있으며, 2005년부터 보육시설 평가인증 시범운영을 거쳐 보육현장의 의견을 수렴한 후 2006년부터 평가인증제도를 단계적으로 확대할 것을 공표하였다.

그러나 현재 우리나라에서 유아교육·보육기관의 질을 평가하기 위해 개발된 대부분의 평가모형들은 보육이나 교육이라는 한 특정 분야만을 대상으로 하거나 또는 각 기관 운영과 관련된 특정 영역만을 중심으로 평가하도록 설계되어 있다(이은혜, 2002; 장명림·이기숙·김양분, 2000; 정기원·오미영·안현애, 1995). 이러한 평가모형들은 유아교육·보육기관 운영의 전반적 특성과 포괄적 교육내용을 단일척도로 평가하기에는 그 범위나 내용 면에서 한계가 있다. 따라서 유치원과 어린이집의 공통적인 운영적 특성과 교육과정·보육지침의 상이한 특징을 대상으로 하여 양 기관의 교육의 질적 수준을 평가할 수 있는 평가모형의 필요성이 제기된다.

이는 미시적으로 개인성장은 물론 거시적으로 국가 인력 관리차원에서도 그 이유를 찾을 수 있다. 유아관련 선행연구들(서영숙·김경혜, 1997; NCAC, 2005)은 만 3세에서 5세에 해당하는 유아에 대한 양질의 교육은 성인의 인지적·정의적 발달에 긍정적인 영향을 미치고 있음을 보여주고 있다. 최근 들어서 여성의 사회진출 욕구와 남성의 맞벌이 기대가 증가함에 따라서 유아교육·보육에 대한 국가의 사회적 비용 부담 요구가 점차로 증대하고 있는 실정이다. 나아가 핵가족 중심의 가족구조가 보편화됨으로써 가정이 담당하던 유아교육 기능을 가정 밖의 교육기관에서 제공해 주기를 바라는 욕구 또한 높아져 가고 있는 추세이다. 이러한 실정을 반영하여 부모들은 교육기관과 보육기관 별로 독립된 교육이 아닌 통합적 교육을 제공해 줄 것을 요구하고 있다.

그러나 만 3세부터 5세를 중점적인 교육·보육을 대상으로 하는 유치원과 어린이집에 대한 개인적인 수요와 사회적 필요성이 부각되고 있음에도 불구하고 관련 학계에서는 현재까지 유아교육·보육기관의 운영적 특징과 교육수준을 공통적으로 포괄할 수 있는 질 관리체제나 이를 위한 평가도구 개발

노력은 충분하지 않은 실정이다. 이러한 문제의식에 입각하여 양옥승(1991)은 유아교육·보육기관의 전반적인 운영현황과 각 기관의 질적 수준을 판단하기 위한 종합적인 유아교육기관 평가인정도구의 필요성을 인식하고, 이를 선구적으로 개발한 바 있다. 양옥승(2001)은 최근 변화하는 교육환경과 시대적 요구를 반영하기 위하여 자신이 개발한 유아교육기관 평가인정도구의 영역과 구성내용을 부분적으로 수정·보완하여 다섯 개 영역, 16개 하위영역, 78개 문항으로 최근 재구성하였다.

그러나 재구성된 유아교육기관 평가인정 도구는 영역기준이나 내용구성에 대한 타당성 검증을 제한적인 개인 연구 수준에서만 수행하였다는 지적을 받을 수 있다. 유아교육분야에서 양옥승의 평가인정 도구는 유아교육·보육기관의 질적 수준을 평가하기 위한 보편적 도구로서 유아교육 현장에서 직접적으로 사용되고 있지 않다. 현재까지 양옥승의 평가인정도구에 대한 타당도 검증은 단지 지역수준에서만 이루어지고 있는 상황이다(김은아, 2002). 따라서 평가인정 도구의 구성적·내용적 타당도에 대한 체계적 연구와 실증적 증거가 상대적으로 부족한 형편이다. 이는 평가인정도구의 내용과 기준이 더욱 정교하게 연구·개발되어야 함을 시사한다. 즉 평가인정 도구내용의 보편성과 타당성을 확보하기 위해서는 유아교육기관 관련 전문가, 현장교원, 교육행정가 등에 대한 체계적인 인식조사와 더불어 전국 수준의 포괄적인 실증적 연구가 필요한 실정이다.

이러한 문제의식 하에 본 연구는 양옥승(2001)이 개발한 유아교육기관 종합 평가인정제 도구의 내용적·구인적 타당성을 전국적 수준에서 실증적으로 검증하고, 이의 교육현장 적용가능성을 탐색하였다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 관련 집단의 인식조사를 통하여 유아교육과 보육기관 모두에 적용할 수 있는 평가 도구 개발의 가능성을 조사하고, 동시에 유아교육기관 평가인정제의 활성화를 위한 정책적 제언을 모색하였다. 이를 위한 선행연구 분석으로서 기관 평가인정제의 의의와 유아교육·보육기관 평가인정 도구의 평가 영역 구성, 외국의 유아교육 평가인정 제도를 고찰하였다. 또한 현재까지

개발된 국내·외의 다양한 유아교육기관 평가인정 도구의 내용적 타당성과 실천 가능성을 비교·분석하였다.

## B. 연구 문제와 방법

### 1. 연구문제

이 연구의 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 외국의 유아교육·보육기관 평가인정제의 구성내용은 무엇인가?

둘째, 유아교육·보육기관 평가인정 도구의 타당도와 신뢰도는 어떠한가?

셋째, 유아교육·보육기관 평가준거 문항의 현실적 적합성은 어떠한가?

넷째, 유아교육·보육기관 평가인정제 도입과 활성화는 어떻게 해야 하는가?

### 2. 연구방법

본 연구는 전술된 각각의 연구문제를 충실히 탐구하기 위하여 다음과 같은 연구과정을 수행하였다. 첫째, 이론적인 분석 틀을 구안하기 위하여 유아평가인정제의 의의, 기본방향과 평가기준, 평가방법을 중심으로 관련 선행연구를 분석하였다. 둘째, 유아교육·보육기관 평가인정제에 대한 외국의 유아평가인정체제의 내용과 특징을 알아보고, 이를 통하여 시사점을 도출하였다. 셋째, 전문가협의회, 면담조사 및 전국단위의 실증조사에 근거하여 유아교육·보육기관 평가인정제 도구의 내용적·구인적 타당도와 신뢰도를 확인하였다. 넷째, 유아교육·보육현장의 인식조사에 기초하여 유아교육·보육기관 평가인정제 도입과 활성화를 위한 향후 발전 방안을 모색하였다.

연구과정을 수행하면서 본 연구가 활용한 연구방법은 다음과 같다.

첫째, 선행연구와 관련 자료를 체계적으로 분석하기 위하여 내용분석의 방법을 채택하였다. 이를 위하여 정책연구과제, 학술논문, 석·박사학위 논문 등의 내용을 기준별로 분류하여 분석하였다. 문헌분석 기준으로는 ‘유아교육기관 종합 평가인정제 연구’, ‘유아교육기관 운영에 대한 분석기준’, ‘보육시설 평가인증제’, ‘유아교육기관 평가방법’ 등을 활용하였다.

둘째, 국내·외의 유아교육·보육기관 평가체제를 비교·분석하였다. 주요 선진국의 유아교육·보육기관 평가체제와 평가도구의 구성내용을 상호 비교하여 국내의 평가도구 개발을 위한 교육적 시사점을 탐색하였다. 이를 위하여 미국, 영국, 호주, 일본의 관련 자료를 다음과 같은 비교준거를 활용하여 분석하였다. 먼저 외국의 유아교육·보육기관 평가체제의 운영내용 비교를 위해서는 평가목적, 평가대상, 평가주관기관, 평가주체, 평가절차, 결과활용 방법 등의 핵심준거를 채택하였다. 다음으로, 국내·외의 유아교육·보육기관 평가도구 구성내용의 비교는 평가도구의 영역별 준거, 자료수집 방법, 평가방식 등을 활용하였다.

셋째, 유아교육·보육기관 평가도구(양옥승, 2002)의 내용적 타당성과 구인적 타당성을 검증하기 위하여 전문가 면담조사와 실증분석을 실시하였다. 먼저 광주·전남지역 유아교육·보육 분야의 관련 전문가와 자문협의회, 심층면담 및 의견조사를 수행하여 평가도구(양옥승, 2002) 구성내용의 적절성에 대하여 교육현장의 의견과 요구를 수렴·반영하였다. 다음으로, 수정된 평가도구의 구성적 타당도를 검증하기 위하여 전국단위 수준에서 유아교육·보육기관에 재직하는 교원과 행정가를 대상으로 평균, 표준편차, 빈도분석, *t*-test, 요인분석을 실시하였다.

넷째, 유아교육·보육기관 평가인정제의 평가 기준의 신뢰도를 검증하였다. 평가인정제의 평가 기준의 신뢰도를 검증하는 방법으로서 문항내적 합치도인 *Cronbach a*를 산출하였다.

다섯째, 유아교육·보육교육 관련 당사자의 인식을 조사하였다. 유아교육기

관 평가인정제의 향후 도입에 대한 교육현장의 준비도와 평가인정제의 활성화 방안을 확인하기 위하여 전국단위 수준에서 유아교육·보육기관에 재직하는 교원과 행정가를 대상으로 ‘평가인정제 찬반 유무와 이유’, ‘향후 정착방향’ 등을 중심으로  $\chi^2$ 검증을 실시하였다.

### C. 연구의 제한점과 한계점

본 연구는 다음과 같은 제한점과 한계점을 가진다. 첫째, 본 연구는 연구자의 관점에 입각하여 유아교육·보육기관 평가도구의 영역별 항목과 평가기준을 독창적으로 개발하지 못하였다는 제한점을 가진다. 둘째, 본 연구는 유아교육·보육기관 평가도구의 내용 타당도와 구인 타당도를 실증적으로 검증하였을 뿐, 평가도구의 타당도를 관련도구와의 상관관계를 확인하여 타당도를 검증하는 방법인 공인 타당도 분석을 실시하지 못하였다는 한계점을 가진다.

## II. 유아교육 · 보육기관 평가인정제와 평가도구

본 장에서는 유아교육 · 보육기관의 국내·외 평가도구와 유아교육 · 보육기관 평가인정제의 교육적 의의와 기본방향, 평가기준 및 평가 측정방법을 살펴보고, 외국의 유아교육 · 보육기관 평가인정제의 주요 내용과 그 시사점을 고찰하였다.

### A. 유아교육 · 보육기관 평가인정제

#### 1. 유아교육 · 보육기관 평가인정제의 의의

일반적으로 인증은 인정과 구별된다. 인정(recognition)이란 ‘특정 프로그램이나 기관을 전문가 집단이 이미 동의한 준거와 기준에 합치하거나 도달하고 있음을 인정하는 과정’을 뜻하며(배호순 1994; 남궁지영, 2001: 9 재인용), 인증(accreditation)은 ‘특정 프로그램이나 기관을 수준별로 구분하여 공적으로 인증하고 공표’하는 것으로 볼 수 있다(김이경, 2004: 56-57; 남궁지영 2001: 9). 국어사전에 의하면 ‘인정’은 확실히 그렇다고 여기는 것을 말하며, ‘인증’은 인정되는 것을 증명하는 것을 말한다. 두 용어의 개념적 차이에 근거해 볼 때 기관의 운영수준이나 교육내용에 대한 공식적인 질 관리기제(Quality Assurance System)의 역할은 ‘인정’ 보다는 ‘인증’에서 더 강하게 반영된다고 볼 수 있다. 그러나 국내의 관련 선행연구들은 인정과 인증의 의미를 분명하게 구분하지 않은 채 두 개념을 혼용하고 있다(이기숙, 2002: 193). 따라서 본 연구도 인정과 인증을 상호 교환적인 포괄적 의미로 사용하고자 한다.

평가와 관련된 선행연구들은 평가인정제를 ‘기관이나 기관 내 프로그램에 대한 질 관리와 원활한 운영을 위해 전문인 조직, 협회 또는 평가인정 기구

가 인정을 부여하는 것’, ‘교육기관과 교육 프로그램이 교육공동체와 공공에 대하여 신뢰를 받을 수 있는 수준의 업적과 통합성, 질을 유지하고 있다는 것을 인정해 주는 제도’ 등으로 정의하고 있다(남궁지영, 2001: 9). 즉 평가인정은 교육기관이 설정한 교육목표의 성공적 달성 여부에 대한 가치판단을 목적으로 교육기관 운영관리 전반을 검정하는 평가(evaluation)에 더하여 인증(accreditation)까지를 포함하는 개념으로 정의할 수 있다.

현재 유아교육·보육 분야에서 평가인정제는 보육분야에만 한정되어 부분적으로 실시되고 있다. 이러한 평가인정제는 유아교육·보육기관의 교육내용의 적합성과 운영관리 수준을 향상시키기 위해서 도입·활용되고 있는 대표적인 질 관리기제(Quality Assurance System)의 유형으로 볼 수 있다. 유치원 교사와 어린이집 종사자는 국가적 수준의 질 관리 기제를 참조 준거로 이용함으로써 전문성과 교수능력을 지속적으로 개발할 수 있으며, 교육수요자인 학부모는 유아교육·보육기관에 대한 필요한 정보를 획득하게 된다. 이는 궁극적으로 유아교육·보육시설의 교육적 책무성(educational accountability)을 확보하는 데도 기여한다.

보통 책임과 의무를 포괄하는 뜻으로 통용되는 책무성 개념은 교육기관의 운영관리 수준의 질적 관리와 교육내용의 수월성 확보에 필요한 개념으로 간주된다. 교육문헌에서 “책무성이 구체적으로 무엇을 의미하는가?”라는 개념 정의의 문제는 다양하게 논의되고 있지만(신재철, 2004: 109) 일반적으로 “교육당사자들에게 일정한 권한과 책임을 위임하고 그 수행 과정과 결과를 점검·평가하고 환류(feedback)를 제공하는 행위”(김규태, 2005: 196)라고 할 수 있다.

교육·보육기관 평가와 교육적 책무성은 상호간에 필수불가결한 관계를 가진다. 1995년 ‘신교육체제 수립을 위한 교육개혁 방안’ 중 하나로서 도입된 학교평가는 주된 목적으로서 교육수요자의 교육선택권 보장과 교육공급자의 책무성 확보를 강조한 바 있다. 현재 학교평가는 시·도 교육청의 자체계획에 따라서 해당지역 교육기관의 책무성을 확인하기 위한 질 관리 기제로서 2~3



년 주기로 정기적으로 실시되고 있다. 유아교육·보육기관 평가인정제 역시 유아교육·보육기관의 행·재정적 측면, 교육과정, 시설설비 등 운영관리 전반에 대한 책무성을 제고하기 위한 공식적인 질 관리 기제의 역할을 수행한다고 볼 수 있다.

이러한 평가인정제의 교육적인 의의를 구체적으로 제시하면 다음과 같다(김혜숙, 1996: 10; 이기숙, 2002). 첫째, 교육·보육기관 운영의 질적인 향상을 유도할 수 있는 공식적인 안내자의 역할을 수행한다. 둘째, 교육·보육기관 운영의 효과성을 확인할 수 있는 평가기준을 제시한다. 셋째, 교육·보육기관 종사자와 운영자의 전문성을 제고할 수 있는 출발점을 제공한다. 넷째, 교육·보육기관의 질적인 수준을 관리할 수 있는 정책수단의 역할을 담당한다. 다섯째, 교육·보육기관의 운영에 대한 정보를 교육·보육 수요자에게 종합적으로 제공하기 위한 참조 기제의 역할을 담당한다.

그런데 일부 유아교육·보육기관은 열악한 교육 환경과 빈약한 교수내용으로 인하여 유아의 신체·인지·정서·사회성 발달에 부정적인 영향을 미치고 있다. 관련 선행연구들은 질적으로 우수한 유아교육·보육기관의 유아들이 그렇지 못한 유아들보다 사회성 발달에 있어서 더욱 안정될 뿐만 아니라 문제 해결력에 있어서도 뛰어난 수행능력을 나타낸다고 보고한 바 있다(McCartney, 1984). 또한 전선옥(1989)은 교사-유아 상호작용의 질에 따른 유아의 행동을 연구한 결과 질적 수준이 높은 유아교육·보육기관에 다니는 유아가 질적 수준이 낮은 유아교육·보육기관에 다니는 유아보다 또래와 긍정적인 상호작용을 훨씬 많이 개발한다는 것을 발견하였다. 질적으로 우수한 유아교육·보육기관은 유아를 가정과 동일한 보호를 제공할 수 있는 교육체제로서 유아와 가족구성원에게 포괄적인 교육적 봉사를 제공한다(Caldwell, 1984).

미국의 경우 유아교육의 질적 향상을 위하여 전국유아교육협회(National Association for Education of Young children: NAEYC)는 교육 프로그램을 위한 교사교육 지침서를 발간하여 유아교사의 자질, 즉 교사교육의 중요성을 강조하고 있다(NAEYC, 2005). 그 결과 다양한 유형의 유아교육 프로그램의

질을 평가할 수 있는 준거기준을 설정하여 적용방법을 모색할 수 있는 개별적인 체계를 개발하였다. NAEYC는 가족의 요구에 부응하면서 동시에 모든 유아의 신체적·사회적·정서적·인지적 발달에 대한 욕구를 만족시킬 수 있는 교육 프로그램이야말로 모든 유아교육·보육기관의 질적 수준을 제고할 수 있는 가장 중요한 교육수단이라고 보았다.

이상의 연구결과들은 유아교육·보육기관의 질적 수준이 유아의 행동과 발달에 결정적인 영향을 준다는 것을 보여주고 있다. 따라서 유아의 바람직한 성장과 전인적 발달을 유도하기 위해서는 유아교육·보육기관의 질적 수준에 대한 체계적인 관리가 매우 중요하다. 이는 유아교육·보육기관에 대한 체계적인 질 관리 기제 확립과 더불어 교육의 결과를 기관 운영수준 영역별로 확인할 수 있는 명료한 평가기준이 선행적으로 개발되어야 함을 시사한다.

## 2. 유아교육·보육기관 평가인정제의 기본방향과 평가기준

기관평가 방법 중에서 교육의 질을 향상시키는 데 가장 긍정적인 영향을 준다고 알려진 것은 평가인정제이다. 평가인정은 프로그램 평가의 한 영역으로서 프로그램 실체가 선정된 기준에 일치되는 정도에 따라서 프로그램의 전문성을 인정하는 평가이다(Goodwin & Driscoll, 1980). 그러나 인정평가의 경우, 평가 결과가 그 기관의 책무성을 묻거나 존폐 여부를 결정짓는 수단으로만 사용되는 것이 아니라 교육의 질을 향상하기 위한 방향과 전략을 제시하여 궁극적으로는 교육의 질을 향상시키는 목적으로 사용된다(이혜원, 2000). 평가인정제는 대표적인 학교평가체제 관리모형으로 인정받고 있으며, 미국, 호주, 영국, 일본 등 세계 여러 나라에서도 평가인정제를 교육의 질 관리 기제로서 활용하고 있다(Bredenkamp & Glowacki, 1996).

주요 선행연구에 기초하여 유아교육·보육기관 평가인정제의 기본방향을 제시하면 다음과 같다(양옥승·이정란·최경애, 2000). 첫째, 유아교육·보육

기관 평가인정제는 교육과 보육을 통합하는 종합 서비스를 제공하는 역할을 수행해야 한다. 둘째, 유아교육·보육기관 평가인정제는 현재의 인허가 기준과 같은 최소 기준에 머물지 않고 질적 수준 향상의 측면에서 미래지향적인 기준을 제시함으로써 교육·보육기관의 교육내용의 질을 평가·개선할 수 있어야 한다. 셋째, 유아교육·보육기관 평가인정제는 교육·보육의 통합적 관점에 입각해서 유아교육의 반일제·시간연장제·종일제 모두를 포함하는 교육내용의 실행을 평가하는 기준이 포함되어야 한다. 넷째, 유아교육·보육기관 평가인정제는 영양, 건강, 안전 등과 같은 유아교육에 필수적인 영역에 대하여 구체적인 평가기준을 제공하여야 한다. 다섯째, 유아교육·보육기관 종합 평가인정제는 유아의 전인적 성장과 신체적 발달을 지원하는 총체적인 서비스를 제공할 수 있도록 개별화된 다양한 기준을 포함하여야 한다. 여섯째, 유아교육·보육기관 평가인정제는 교사가 유아교육을 전담하기보다는 공동육아로 관점이 전환되고 있는 현실을 감안하여 부모, 친척, 의료진 등의 유아교육·보육 관련 분야 전문가의 의견을 포괄적으로 수렴하여야 한다.

국내에서 시도된 유아교육·보육기관 평가인정제 준거에 대한 선행연구를 살펴보면 다음과 같다. 이순형·최일섭·신영화·이옥경(1999)의 ‘보육시설의 환경·운영관리 및 프로그램 평가’ 연구는 보육기관에 대한 종합적인 기관평가연구로 보육시설의 환경과 프로그램 운영을 학급 구성, 보육실의 환경구성, 프로그램의 운영, 아동과 교사의 상호작용 및 아동의 개별화, 부모교육과 지역사회 참여, 교사와 시설장의 역할과 자질, 운영관리의 애로사항, 프로그램과 자료집 활용 현황의 여덟 가지 영역으로 다루었다. 그리고 이은혜와 이기숙(1995)은 ‘유아교육기관의 분석 기준(이기숙, 1989)’을 번안·수정하여 유아교육기관의 질적 수준을 종합적으로 평가하기 위한 유아교육프로그램 평가척도(Assessment Scale for Early Childhood Programs: ASECP)를 개발하였다. 이들은 평가영역 준거로서 일과계획, 교육과정, 평가활동 등을 제안하였다.

이는 NAEYC 평가인정 기준과 비교해 볼 때, 교직원 자격과 전문성 발달 및 교직원 편제가 한 영역으로, 건강과 안전, 영양과 급식이 NAEYC 평가인

정 기준으로 통합된 반면 교육과정은 교육과정과 일과계획의 두 영역으로 분리되었고, 교재·교구가 독립된 영역으로 구성된 점이 특징적으로 다르다 할 수 있다. 또한 장명립, 나정, 이기정, 최윤정(1999)은 ‘유치원 평가체제 구축’에서 물리적 환경(건물형태, 주변 환경, 시설·설비, 공간구성, 교재·교구), 교육과정(교육목표, 교육계획, 교수·학습과정, 교육평가), 운영관리(인사관리, 문서관리, 재무관리, 조직관리), 유아의 영양·건강·안전(영양관리, 건강관리, 안전관리), 교직원(교직원의 자격, 교직원의 전문성 향상을 위한 노력, 근무여건), 가정 지역사회와 연계(가정과 연계, 지역사회와 연계)의 여섯 개 영역, 18개 하위영역으로 평가지표를 제시한 바 있다.

그런데 전술된 평가인정 도구와는 다르게 양옥승(1999)은 유아교육·보육기관을 총괄할 수 있는 평가기준을 개발하였다. 양옥승은 평가기준 영역을 NAEYC 지침과 보상교육의 차원에서 시작되었던 Head Start 프로그램의 장점을 서로 병합하여 한국의 교육실정에 적합하도록 유아교육기관 평가영역을 다섯 개 영역, 16개 하위 영역, 총 78개 문항으로 제시하였다. 기존의 ‘평가기준’이 주로 유아교육 또는 보육기관의 운영현황과 실태만을 독립적으로 평가하기 위한 목적으로 개발된 데 반하여 양옥승의 연구는 교육기관과 보육시설의 특성을 공통적으로 반영하여 평가하도록 구성·설계되어 있다는 점에서 큰 내용적 차이를 보인다.

일반적으로 유아교육에 대한 국제적 추세는 유아교육과 보육활동이 내용적으로 통합되어 실시되는 방향으로 나아가고 있다. 국내에서도 유아교육의 무상교육이 점진적으로 추진되고 있으며, 서울특별시의 경우는 2003년도부터 유아교육과 보육활동의 분리운영의 문제점을 극복하고자 통합형 취학전 교육(Edu-care)을 공립유치원을 중심으로 시범적으로 운영하고 있다(서울특별시 교육청, 2003). 이러한 실정을 감안하면 종합적인 유아교육·보육기관 평가도구의 개발과 그에 대한 타당성 검증은 연구 과제로서 교육적 함의성과 시의적 적절성을 가진다고 볼 수 있다. 양옥승이 연구한 평가도구의 내용영역과 평가준거를 좀더 구체적으로 살펴보면 다음과 같다(김은아, 2002: 24-30; 양

옥승, 2001).

### a. 시설 · 설비

시설 · 설비 영역은 어느 단계의 교육보다 유아의 발달을 촉진시키는 것과 연계되고, 교육과정의 성공적 운영과 밀접한 관련을 갖는다. 특히, 유아기는 성장과 발달의 속도가 빠르며 유아들은 환경과 긴밀한 상호작용을 통해 발달하므로 유아교육 · 보육기관은 시설 · 설비를 어떻게 구성하고 제공하느냐 하는 문제는 유아의 균형 있는 성장 · 발달에 큰 영향을 미치며, 교육과정 운영의 정상화에도 밀접한 관련이 있다.

유아교육 · 보육기관의 시설 · 설비 영역은 프로그램 실행의 가장 기본적인 조건으로서 양질의 프로그램을 수행하기 위한 물리적 환경의 제 영역을 포함하며, 실내외 환경의 안전성, 견고성, 청결과 같은 기능적 부분과 실내외 공간 구성의 효율성, 기타 시설 · 설비의 관리 등을 포함하는 포괄적인 영역으로 유아가 안전한 환경에서 자유로운 탐색과 학습기회를 가짐으로써 최적의 성장과 발달을 촉진할 수 있도록 한다. 시설 · 설비 영역은 건물의 위치와 구조, 실내시설 · 실외시설, 기타 시설 및 설비 등 네 개의 하위영역, 총 22개 문항으로 구성되어 있다. 영역별 내용을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 건물의 위치와 구조 영역은 건물이 통학하기 안전하고 편리하며 교육적인 환경 조건을 갖춘 곳에 위치해 있는지, 건물이 관련 법규를 따르고 있는지, 그리고 건물의 실내구조가 채광, 동선, 환기, 조명 등을 고려하여 설계되어 있는지에 관한 내용을 포함한다. 둘째, 실내시설 영역은 교실이 흥미영역으로 구분 · 배치되어 있는지, 교재 · 교구가 충분하게 구비되어 있는지에 관한 내용과 조리실, 급식 공간, 화장실 등의 위생관리, 교직원 공간의 유무, 기타 시설의 유무, 시설 및 자료관리 등에 대한 내용을 다룬다. 셋째, 실외시설 영역은 놀이터 공간이 활동하기 편리하고 안전하게 구성되었는지, 놀이 영역마다 시설과 활

동자료가 충분히 마련되어 있는지, 그리고 시설과 자료의 보수·관리가 잘 이루어지고 있는지 등에 관한 내용을 포함한다. 넷째, 기타 시설 및 설비 영역은 계단 및 난간시설의 안전성, 가스 및 전기시설 관리, 냉·난방시설 관리, 비상구와 대피시설의 유무, 채광과 조명시설 관리, 환기 및 공기정화시설의 유무, 낮잠시설, 급수시설, 오물시설 관리 등에 관한 내용을 평가한다.

## **b. 교육과정**

교육과정 영역은 특정한 프로그램이나 교사의 계획에 의해서 이루어지는 활동 이외에도 교육기관의 목적, 유아이해, 교사와 유아 간 상호작용과 같은 실천적 분야와 교육내용을 전반적으로 포함하는 포괄적인 영역이다. 따라서 교육과정을 어떻게 운영하느냐에 따라 교수·학습 경험의 질이 결정되고 나아가 유아교육의 효과가 크게 좌우된다. 또한 교육과정 운영이 적절하고 효율적으로 운영되는지를 확인하는 것은 유아교육·보육기관의 질적 수준을 판단하는 중요한 요인이 된다(강혜영, 2004: 11).

교육과정 영역은 교육과정 계획, 교육내용, 교육방법, 교육과정평가 등 네 개의 하위영역, 총 25개 문항으로 구성되어 있다. 영역별 내용을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 교육과정 계획 영역은 교육목적이 유아의 전인적 발달을 도모할 수 있게 구성되어 있는지, 교육과정이 통합적으로 구성되어 있는지, 그리고 유아에 대한 정보를 수집하여 활용하고 유아를 수시로 평가하고 있는지에 관한 내용을 포함한다. 또한 전문기관과 협력 유무, 장·단기 교육계획의 유무, 가족과 지역사회의 요구 반영도, 특수아의 요구 반영도 등에 관한 내용도 포함하고 있다. 둘째, 교육내용 영역은 교육부에서 제정한 6차 유치원 교육과정에 의하여 건강생활, 사회생활, 표현생활, 언어생활, 탐구생활로 구성되어 있다. 셋째, 교육방법 영역은 교사가 유아를 애정적인 태도로 대하고 긍정적이고 지지적인 언어로 개방적인 질문을 하고 있는지, 유아의 발달수준, 흥

미, 요구, 놀이 전개 상황 등에 따라 융통성 있게 일과를 배치하고 운영하고 있는지, 그리고 유아의 개별적인 관심, 요구, 발달수준을 고려하여 놀이 시간과 공간을 마련하고 있는지에 관한 내용을 포함하고 있다. 또한 대집단과 소집단 활동이 이루어지고 있는지에 관한 내용도 다루고 있다. 넷째, 교육과정 평가 영역은 교육과정을 다양한 방법을 사용하여 평가하고 있는지와 평가결과를 차후의 교육과정계획, 학부모 상담과 교육 등에 활용하고 있는지에 관한 내용을 포함하고 있다.

### c. 영양 · 건강 · 안전관리

영양 · 건강 · 안전관리 영역은 자기 관리능력이 부족한 시기의 유아들이 주변의 위험으로부터 건강하고 안전하게 생활 할 수 있도록 유아에게 충분한 영양을 제공하고 있는지, 건강을 정기적으로 관찰 · 검진하고 있는지, 그리고 안전교육과 안전한 환경을 제공하고 있는지에 대한 내용을 포함하는 포괄적인 영역이다. 영양 · 건강 · 안전관리 영역은 영양관리, 건강관리, 안전관리 등 세 개의 하위영역, 총 14개 문항으로 구성되어 있다.

영역별 내용을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 영양관리 영역은 유아의 영양상태와 요구를 분석하여 급식(중 · 간식) 계획을 세우고 있는지, 식품의 구입 · 저장관리 및 조리 · 배식과정이 위생적으로 관리되고 있는지에 관한 내용을 포함하고 있다. 둘째, 건강관리 영역은 교직원과 유아의 건강검진을 정기적으로 실시하고 있는지, 교직원을 대상으로 위생교육을 실시하고 있는지, 그리고 구강 위생 지도를 하고 있는지에 관한 내용으로 구성되어 있다. 또한 유아의 적용에 따른 문제를 지도하기 위해 가족과 협력하고 있는지, 아동학대 예방교육을 실시하고 있는지, 그리고 아동학대에 대한 적절한 대처 방안을 가지고 있는지에 관한 내용도 포함한다. 셋째, 안전관리 영역은 안전사고의 예방과 긴급사태 대비, 차량의 안전운행, 보험가입 여부, 비상연락망의 유

무, 의약품 관리와 보관, 응급처치와 의약품 투여절차의 제도화 등에 관한 내용을 포함한다.

#### **d. 운영관리**

운영관리 영역은 원장, 교사, 학부모를 주축으로 운영위원회를 구성·활용하고 있는지, 재정·사무·인사관리가 체계적으로 이루어지고 있는지, 그리고 교육목표와 철학에 부합된 장·단기 교육계획을 수립하고 있는지에 관한 내용을 포함하는 영역이다. 운영관리 영역은 운영위원회, 재정·사무·인사관리, 운영계획 및 평가 등 세 개의 하위영역, 총 아홉 개 문항으로 구성되어 있다. 이를 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 운영위원회 영역은 운영위원회의 유무 및 운영에 관한 지침이나 내규의 보유여부에 관한 내용으로 구성되어 있다. 둘째, 재정·사무·인사관리 영역은 예산이 예산편성 지침과 교육계획, 교직원과 학부모의 의견을 반영하여 편성되고 있는지, 예산집행이 예산편성 내용과 일치하고 회계원칙에 따라 관리·기록되고 집행결과를 교직원과 운영위원회에 공개하고 있는지, 그리고 각종 장부와 문서들이 체계적으로 관리·보관되고 있는지, 모든 교직원들이 해당 자격증을 소지하고 있는지에 관한 내용으로 구성되어 있다. 또한 근무시간, 보수, 업무배치 등이 관련 법규나 기관의 내규에 적절한지, 교직원의 전문성 향상을 위해 연수, 세미나 등에 참여하도록 지원하고 있는지에 관한 내용도 포함하고 있다. 셋째, 운영계획과 평가 영역은 교육목표와 철학에 부합된 장·단기 발전 계획이 수립되어 있는지, 기관 운영에 관한 평가가 적절히 이루어지고 평가결과가 차후의 교육계획이나 장·단기 발전계획 등에 활용되고 있는지에 관한 내용을 포함하고 있다.



### e. 지원체계

지원체계 영역은 부모와 교사의 상호작용과 다양한 유형의 가족 서비스 프로그램과 사회적 자원을 활용하는 내용을 포함하는 영역이다. 지원체계 영역은 가족서비스, 사회적 자원 등 두 개의 하위영역, 총 여덟 개 문항으로 구성되어 있다. 영역별 내용을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 가족서비스 영역은 강연회, 워크숍, 토론회, 면담, 관찰과 참여수업 등의 부모교육 프로그램이 있는지, 일일교사나 보조교사, 견학, 교재·교구 제작 등의 부모참여 프로그램이 있는지, 그리고 가족의 복지를 지원하는 가족지원 프로그램이 있는지에 관한 내용을 포함하고 있다. 둘째, 사회적 자원 영역은 지역사회 자원을 활용하고 있는지, 지역사회에 서비스를 제공하고 있는지, 그리고 타 유아교육·보육기관과 상호협력 체제를 갖추고 있는지에 관한 내용을 평가하고 있다. 또한 전산망을 구축하고 활용하고 있는지에 관한 내용을 포함하고 있다.

## 3. 유아교육·보육기관의 효과성과 평가도구의 타당도 측정

### a. 유아교육·보육기관의 효과성 측정

유아교육·보육기관 효과를 측정하는 방법은 연구자의 관점과 이론적 시각에 따라 차별화 된다고 할 수 있다. 다양한 유아교육·보육기관의 효과성을 측정하기 위하여 대표적으로 활용되고 있는 방법을 제시하면 다음과 같다(남궁지영, 2001; 이대균·주혜영, 1998). 첫째, 평가인정 모형에 의한 기관 평가 방법은 Likert 척도로 구성된 유아교육기관의 평가영역을 전체와 구성 요소별로 기관별 총점을 산출하여 기관의 평가인정을 결정하고 순위를 매기는 방법이다. 둘째, 개인수준 회귀분석에 의한 기관 평가방법은 위계적 자료에서 각 개인이 속한 집단을 고려하지 않고, 표본에 포함된 모든 개인들의 자료를

분석하는 것을 개인수준 분석 또는 전체적 분석이라고 한다. 따라서 개인수준 회귀분석 모형은 성과변수에 영향을 미치는 유아수준의 변수를 사용하여 기관별로 개인수준의 회귀분석을 시도한 후에 분석결과를 기관의 평균으로 전환함으로써 교육효과를 측정한다. 셋째, 집단수준 회귀분석에 의한 기관 평가방법은 개인수준 회귀분석이 유아를 분석단위로 설정한 것에 반하여 집단수준 회귀분석은 유아교육기관 또는 학급을 분석의 단위로 다룬다. 따라서 집단수준의 회귀분석 방법은 유아수준의 변수 값을 기관의 평균값으로 전환하여 유아수준의 변수를 사용하지 않고 유아교육기관의 효과를 평가하는 방법이다. 넷째, 다층분석에 의한 기관 평가방법은 유아에 관한 정보와 기관 수준의 정보를 모두 활용하여 유아교육기관과 관련된 교육 자료의 위계적 구조를 분석하는 통계방법이다.

#### **b. 유아교육 · 보육기관의 평가도구의 타당도**

대부분의 관련 선행연구들은 유아교육기관 평가도구의 적합성을 검증하기 위하여 빈도분석, 표준편차, 구인타당도 · 공인타당도 연구 등의 실증적 접근을 채택하고 있다(김은아, 2002; 광미영, 2003; 양옥승, 2002). 이 중 평가도구의 객관성을 더욱 구체적으로 검증하는 대표적인 방법은 타당도 검증이다. 타당도란 검사도구의 목적에 대한 적합성을 검사하기 위한 개념으로서 ‘측정하고자 하는 것을 얼마나 충실히 측정하였느냐’의 문제를 다룬다.

미국심리학회와 교육연구회는 대표적인 타당도를 내용타당도, 예측타당도, 공인타당도, 구인타당도의 네 종류로 구분하여 제시하고 있다. 공인타당도와 예측타당도는 준거타당도를 구성한다. 내용타당도, 구인타당도, 준거타당도에 대한 개념적 정의를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다(김광웅, 1997: 312-314; 성태제, 2002: 132-142). 내용타당도는 검사내용이 측정하고자 하는 속성을 정확히 측정하였는지의 여부를 해당 전문가의 판단에 의존한다. 구인타당도

는 측정하고자 하는 속성이 무엇으로 구성되어 있는지를 설명하는 것으로서 구성타당도라고도 한다. 이 타당도는 측정의 기초를 이루고 있는 이론적 구성의 적합성을 요인분석에 기초하여 검증한다. 준거타당도는 검사도구에 의한 점수와 다른 준거 간의 상관계수에 의하여 검사도구의 타당도를 검증하는 방법이다. 여기서 준거는 다른 검사 점수나 미래의 행위를 말한다.

관련문헌은 검사도구의 타당도를 검증하기 위해서는 세 종류의 타당도를 검증하거나 또는 최소한 두 종류 이상의 타당도에 관한 복합적인 증거를 확보하는 것이 필수적이라고 본다(성태제, 2002: 133-134). 따라서 본 연구는 유아교육·보육기관 평가인정도구의 교육 현장적 타당성과 실천 가능성을 검증하기 위하여 유아교육 관련 전문가와 협의회와 면담과정 및 인식조사·요인분석 등을 통하여 내용타당도와 구인타당도를 실증적으로 검증하였다.

### c. 유아교육·보육기관 평가도구의 신뢰도

신뢰도란 한 검사가 측정하고자 하는 내용을 얼마나 정확하게 측정하고 있느냐 하는 정도를 말한다. 신뢰도 계수를 추정하는 방법은 재검사신뢰도, 동형검사신뢰도, 반분검사신뢰도, 문항내적일관성 신뢰도가 있다(전경원, 1999; 성태제, 2002: 142-151). 첫째, 재검사신뢰도란 동일한 검사를 동일한 피험자 집단에 대해 일정한 간격을 두고 두 번 실시하여 얻는 두 개의 점수들 사이의 상관 정도를 계산·산출함으로써 신뢰도를 추정하는 방법이다. 둘째, 동형검사신뢰도란 동일한 집단에 대해 비교적 동일한 시기에 두 개의 서로 유사한 검사 점수들 사이의 상관 계수를 Spearman-Brown 공식에 적용하여 신뢰도를 추정하는 방법이다. 셋째, 반분검사신뢰도란 검사 내용의 동질성의 정도를 알아보기 위해, 검사를 어느 한 집단에 실시한 다음에 검사 문항을 두 부분으로 나눈다. 이때 각각 양분된 두 부분의 문항들을 독립된 검사 도구지로 간주하여 얻은 상관 계수를 계산한 값이 반분 신뢰도이다. 넷째, 문항내적 신뢰

도는 검사 도구지의 각 문항들을 독립된 한 개의 검사 도구지라 여기고, 각 문항들의 동질성·합치성을 보는 것이다. 즉, 한 검사의 각 문항에 대해 피검사자가 얼마나 일관성 있게 반응을 하느냐는 검사의 문항들이 어느 정도 동질적인가에 따라 결정된다. 그러므로 문항 내적 합치도를 검사의 ‘동질성 계수’라고 부르기도 한다.

본 연구는 다양한 신뢰도 추정 방법 중 문항내적 신뢰도인 *Cronbach a* 계수를 활용하여 유아교육·보육기관 평가인정도구의 신뢰도 검증을 실시하였다.

## **B. 외국 유아교육·보육기관의 평가인정제**

현재 우리나라는 유아교육·보육기관의 질적 수준을 평가하기 위한 평가인정제가 보육기관에 국한해서 시범적으로 실시·운영되고 있다. 이와는 달리 주요 외국은 유아교육·보육기관 평가인정제를 국가적 수준에서 적극적으로 개발하여 운용하고 있다. 각 나라에서 실시하고 있는 유아교육·보육기관 평가인정제를 살펴보면 다음과 같다.

### **1. 미국의 유아교육·보육기관 평가인정제**

미국의 교육기관 평가는 민간주도의 자발적인 학교평가로부터 출발하였다고 볼 수 있다. 그러나 2002년 ‘어느 학생도 뒤처지지 않게(No Child Left Behind: NCLB)’라는 교육개혁법이 통과됨에 따라서 학교의 사회적 책무성을 강조하는 국가주도의 강제적인 학교평가가 실시되고 있다. 전통적인 학교 평가의 기준은 교육기관 운영과 관련된 전반적인 내용이었다. 이에 반하여 NCLB 교육개혁법 통과 이후의 국가주도 학교평가는 학생의 학업성취 결과, 탈락률, 졸업률, 상급학교 진학률 등을 중요한 평가기준으로 간주하고 있다

(정책회, 2004: 2-5).

학교평가의 한 유형으로서 유아교육·보육지침의 질과 내용을 관리하기 위한 제도적 장치는 유아교육·보육기관 평가인증제도이다. 현재 미국의 유아교육·보육지침에 대한 평가인증을 실시하고 있는 민간단체는 전국유아교육협회(National Association for Education of Young Children: NAEYC), 전국가정보육협회(National Association for Family Child Care Foundation: NAFCCF), 전국취학아동보육연합(National School Age Care Alliances: NSACA) 등 세 개 단체이다(서문숙, 2001: 65). 이러한 단체가 운영하고 있는 인증제도는 미국 유아교육과 보육교육 내용의 질적 수준과 교육적 충실성 향상에 기여하고 있다는 긍정적인 평가를 받고 있다. 이 중 NAEYC 인증체제는 유아교육·보육기관의 질적 수준을 통제하기 위한 가장 강력한 질 관리 기제라고 볼 수 있다. NAEYC는 유아학교(nursery school)의 교육내용을 관리하기 위하여 1920년대에 출범하였으나 1985년도부터는 출생부터 8세까지의 어린이를 대상으로 운영되는 유아교육·보육기관의 운영수준을 평가하는 인증제도를 운영하고 있다. 이러한 인증제도는 전국 유아교육·보육기관의 자발적 참여로 이루어지고 있다.

2005년도 현재 인증절차는 네 단계의 과정으로 구성되어 실시되고 있다(NAEYC, 2005). 제1단계는 자체 평가(self study) 등록단계로서 NAEYC에 의해서 제시된 평가기준과 도구를 이용해서 각 유아교육·보육기관의 수행수준과 운영상태를 해당기관이 스스로 자기 점검하는 단계이다. 자기평가 단계를 수행하기 위해서 각 기관은 일정한 등록비용을 부담하여야 한다. 제2단계는 인증평가 신청서를 제출함으로써 시작되며, 각 유아교육·보육기관은 1년 안에 자체 평가를 종료하여야 한다. 자체평가 보고서는 NAEYC가 규정한 10개 인증평가 기준에 의거하여 작성되어야 하며, 해당기관은 각 기준에 대해서 최소한 80% 이상의 만족스러운 수행능력을 입증하여야 한다. 제3단계는 자기평가 보고서가 제출된 이후 현장 검증방문(on-site visit)단계로 이루어진다. 10개 인증평가 기준 모두를 충족하는지의 여부를 확인하기 위하여 관련

자료에 대한 철저한 현장방문 조사가 이루어진다. 이를 위하여 훈련된 검증자가 보육시설을 직접 방문하여 시설에서 제출한 자체평가 보고서의 정확성과 타당성을 검사하게 된다. 제4단계는 인증 결정 단계로서 유아교육 전문가로 구성된 인증위원회에서 평가자들이 작성한 보고서를 검토하여 인증여부를 결정하게 된다. 마지막 인증단계 절차 중 특이한 인증 요구사항은 교수요원 중 최소한 한 명은 유아응급처치 훈련자격증을 소지하고 있어야 하며, 의사의 처방이 없는 한 수면 시에 반드시 모든 유아를 침대 위에다 등을 대고 재워야 한다는 규정이다. NAEYC의 평가기준의 영역과 평가내용을 체계적으로 요약하면 <표 II-1>과 같다.

<표 II-1>에 나타난 평가기준은 이전의 평가기준과 달리 2005년에 NAEYC 관리위원회(Governing Board)에 의하여 통과된 새로운 기준으로서 2006년부터 모든 유아교육·보육기관의 인증과정에 적용될 예정이다.

인증을 받은 기관은 제도적으로 공식적인 인정을 받은 것으로 간주되기 때문에 민간단체가 실시하는 평가인증제도도 정부의 유아교육 질 관리 정책과 밀접하게 연결되고 있다. 따라서 지방정부 차원에서도 인증을 준비 중인 유아보육시설을 적극적으로 지원하거나 인증을 받은 시설과 그렇지 못한 시설에 대한 보육료 지원비율을 차등화 하는 등의 정책을 도입하고 있다. 또한 종전에는 단순한 보모에 머물던 가정보육시설장의 전문성과 자긍심을 높이기 위하여 가정보육에 대한 인증제도를 실시하여 가정보육 내용의 질 개선에 기여하고 있다(서문희, 2001: 66).

<표 II-1> NAEYC 평가기준

중점 영역	하위영역	평가기준	평가내용
아동 (Children)	관계성 (Relationship)	· 지역사회 구성원으로서 개인의 중요성과 책임감을 인식하기 위하여 아동과 성인의 긍정적인 관계성 촉진	개인 책임감, 자기규제능력, 타인과 협동적 상호작용, 학문기능 숙달, 자기 존중감 계고
	교육과정 (Curriculum)	· 미적·인지·정서·언어·물리·사회영역에서 유아의 학습과 발달 촉진	아동학습·발달 촉진하기 위한 중요한 개념·기능과 효과적 방법 확인, 시간의 효과적 활용을 통한 아동학습, 연극자료, 자기 주도적 학습, 창조적 표현. 발달수준과 흥미에 따른 개인·집단 학습
	교수행위 (Teaching)	· 교육과정 목표의 문맥 내에서 아동의 학습·발달을 촉진하기 위한 효과적인 문화적, 발달적, 언어적 교수접근	아동의 학습기회를 최적화하는 다중적 교수법(구조적·비구조적, 성인 주도적, 아동 중심적 접근 등)
	아동발달 평가 (Assessment of Child Progress)	· 아동발달·학습에 대한 정보를 제공하기 위한 지속적인 체계적·공식적·비공식적 평가기법 · 평가는 아동의 배경문화와 가족에 대한 상호 교환적 의사소통 문맥 내에서 발생하여야 함	교육과정을 각 아동에 장점·필요에 부응하도록 설계하는데 필요한 교사의 지식, 체계적인 접근지도가 필요한 아동을 확인하는데 필요한 평가절차
	건강(Health)	· 아동의 건강·영양을 촉진; 질병과 상처로부터 보호	삶의 질 강조, 건강은 물리적·정신적·사회적 복지의 완전한 상태임을 강조
교수요원 (Teaching Staff)	교사 (Teachers)	· 교수요원은 교육자격증과 지식을 소유하여야 하며 아동학습·발달을 촉진하고 가정의 다양한 욕구와 흥미를 지원하는데 필요한 전문가적인 참여를 보여야 함	고등수준의 공식교육과 심화유아전문가 양성과정을 마쳐야 함. 교사는 아동발달과 유아교육에서 구체적인 훈련과정을 마치고 지식, 기능을 갖추어야 함
협력관계 (Partnership)	가족 (Families)	· 모든 교육상황에서의 아동발달을 촉진하기 위하여 아동의 가족과 협력관계를 유지하여야함. 이러한 관계성은 가족구성원, 배경언어와 문화를 이해하기 위한 것임	아동의 적절한 학습·발달을 위해서 아동의 가족의 중요성을 인지하여야함. 상호신뢰와 존경에 기초하여 가족과 관계성을 구축하여야 함; 아동의 교육적 성장에 가족을 관여하게 함. 가족을 교육내용에 참여하도록 유도함
	지역사회 관계성 (Community Relationship)	· 교육내용 목표를 성취하기 위하여 아동이 속해 있는 지역사회와 관계성을 형성하고 자원을 활용함	교육과정목표, 건강유지, 아동변화, 통합성 및 다양성을 달성하기 위하여 지역사회의 여러 기관들과 상호 교환적 관계를 구축하여야 함
지도성과 행정 (Leadership and Management)	물리적 환경 (Physical Environment)	· 적절하게 관리되는 건물 내·외의 안전하고 위생적인 물리적 환경 제공	양질의 교육내용행위와 봉사를 지지하는 물리적 환경 설계·유지, 아동학습발달을 촉진하기 위한 재료, 비품, 시설을 포함 함
	지도성과 경영 (Leadership and Management)	· 교수요원지원, 재정, 교육프로그램 관리를 지원하는데 있어서 필요한 정책, 절차, 체계를 효과적으로 실행하여 모든 아동, 가족 및 교수요원이 양질의 경험을 가지게 함	효과적 통치구조, 유능한 지도성, 포괄적인 행정절차와 절차 및 체계구축. 효과적 지도성·경영은 양질의 교육·보육환경을 창출함. 재정적 건강도 촉진, 교육내용 책무성, 효과적 의사소통, 상담적 봉사, 긍정적인 지역사회 관계, 지원적 근로분위기 등

## 2. 영국의 유아교육 · 보육기관 평가인정제

영국은 현재 국가주도의 교육기관 평가를 실시하고 있다. 지방분권이 확립되어 있던 영국은 교육자치의 활성화로 인하여 1980년대 전까지는 학교교육에 대한 책무성 관리를 지방교육당국(Local Education Authority: LEA)에 위임하였었다.

그러나 1981년부터 국가교육과정이 도입되어 시행되고, 교육관리의 주체로서 지방정부의 기능을 축소하는 ‘교육개혁법’이 1988년에 통과됨으로써 교육의 수월성과 질 관리를 위한 국가의 통제가 강화되었다. 또한 중앙정부는 교육의 책무성 제고를 위하여 학교평가를 전담하는 교육기준청(Office for Standards in Education: OFSTED)을 1993년에 발족하여 교육기관평가를 전담하게 하고 있다(정택희, 2004: 10-18).

교육기준청은 우리나라의 교육인적자원부에 해당하는 교육기능부(Department of Education and Skill)와는 별도의 독립된 기관으로서 의회에 대해서만 책무성을 가진다. 교육기준청의 주요 목적은 정기적인 학교 평가를 통하여 학생의 성취 기준과 학교 교육의 질을 개선시키고, 정책적인 자문을 제공하는 데 있다. 교육기준청은 국고 지원을 받는 모든 학교를 대상으로 정기적인 학교 평가를 실시하고 있으며, 사립학교의 경우는 간접적인 학교 평가를 실시하고 있다.

교육기준청 설립 이전에는 왕실장학관(Her Majesty's Inspector: HMI)이 평가의 주체로서 학교교육의 질과 교육정책의 효과성을 파악하였다. 교육기준청이 설립된 1992년 이후에는 이전에 활동하던 500명가량의 왕실장학관이 교육기준청에 소속되어 기관평가의 운영을 전담하고 있으며, 교육평가의 시행 관리는 5,300여명에 이르는 민간평가자가 담당하고 있다. 교육기관 평가에 대한 총괄적인 책임은 교육기준청의 책임자인 수석장학관(Her Majesty's Chief Inspector: HMCI)이지만 학교평가와 관련된 업무는 비정부기관 독립평



가 기구인 교육기준청이 총괄한다.

유아보육시설은 2001년 9월부터 기관평가를 받고 있다. 교육기준청은 1990년대 말에는 만 3세와 4세 유아를 대상으로 하는 유아학교에만 국한해서 기관평가를 실시하였으나 2001년부터는 8살 이하의 아동을 대상으로 하는 모든 아동보육기관을 평가함으로써 아동교육·보육기관의 질적 수준을 확인하는 공식적인 관리기제가 되었다. 평가의 주된 목적은 유아교육·보육기관의 교육적 수월성과 운영수준을 향상시켜서 만 5세 의무교육 시작 이전에 유아가 반드시 갖추어야 할 기본 학습 능력을 개발하기 위한 것이다.

교육기준청은 유아교육·보육기관의 교육내용과 운영수준의 적합성을 평가하기 위하여 교육기능부가 제정한 14개의 국가인증기준(National Standards)을 활용하고 있다. 이는 유아교육·보육활동의 교육내용의 질적 수준을 확인하기 위하여 유아교육기관과 보육시설 운영수준에 적합한 공통적인 평가영역과 준거항목으로 구성되어 있다. 이를 구체적으로 제시하면 <표 II-2>와 같다. 14개 유아교육·보육 국가인증기준에 입각하여 영국의 유아교육 평가과정은 네 가지 단계로 이루어진다. 첫째는 등록단계(Registration)로서 8살 이하의 아동을 담당하는 모든 교육기관은 교육기준청에 등록하여야 한다. 둘째는 평가검사단계(Inspection)로서 유아교육·보육기관의 등록 이후 7개월 이내에 평가검사를 실시하고 기관의 교육수준을 판단하기 위하여 매 3년마다 평가검사를 다시 실시한다. 셋째는 조사단계(Investigation)로서 교육기준청은 국가기준에 입각하여 보육기관에 대한 민원사항이나 불평을 조사하여 유아교육·보육기관이 등록 당시의 교육적 수준과 질을 지속적으로 유지하게끔 한다. 넷째는 법률시행(Enforcement)의 단계로서 유아교육·보육기관이 국가기준을 지속적으로 부응하고 있는지의 여부를 검사 또는 조사단계에서의 얻은 정보를 활용하여 판단한다. 이 단계는 아동에 대한 유해여부 수준에 따라서 기관에 지원된 공공재정을 청구하거나 등록을 취소할 수 있는 강제적 법률집행 단계이다.

<표 II-2> 영국 유아교육·보육 평가기준

질 영역	평가 준거	세부평가 기준
자질을 갖춘 사람 (Suitable person)	지원준거	근무자에 대한 철저한 신원조회, 전과유무 확인
	자격조건	기관장은 2년의 유아교육현장 경력을 소지한 자로서 최소한 3단계자격기준을 소유하여야 함
조직(Organization)	지원준거	등록기관장은 어린이의 안전·복지·발달을 보장하기 위하여 교수요원을 효과적 배치, 지정원감을 고용하여야 함
	집단규모·책임교사	집단규모는 26명을 초과할 수 없음. 각 아동을 담당하는 책임교사제 운영
	운영계획	부모에게 운영계획 안내
	교수요원훈련·자격	모든 감독자는 어린이 발달·보육에 적합한 3단계 자격기준을 갖추어야 함. 교수요원 중 최소한 반 이상은 2단계 기준을 갖추어야 함. 모든 교수요원은 고용된 첫 주에 수습과정을 마쳐야 함. 교수요원의 인사 기록부를 기관 내에 의무적으로 보존하여 함
	교수요원비율	2세 미만 1:3, 2세는 1:4, 3세부터 7세까지 1:8, 최소한 2명의 성인이 당직자로 배치되어야 함
	등록체계	등록 어린이와 근무교직원에 대한 신상정보기록이 의무적으로 반드시 기록되어야 함
보육·학습·놀이 (Care·Learning & Play)	지원준거	어린이의 독립성과 자아 존중감, 학습호기심, 언어능력, 수학적 사고, 사회관계성, 상상력, 도덕성, 대인관계 등을 배양해야 함. 어린이의 놀이·학습·발달을 위한 다음 단계를 계획하기 위하여 원장·교사는 어린이를 관찰하여 기록하여야 함. 어린이가 기관 내·외에서 편안하게 쉴 수 있을 뿐만 아니라 적극적으로 활동할 수 있는 기회가 제공되어야 함
	지원준거	기관은 어린이 중심적, 부모 친화적, 위생적으로 시설설비를 갖추어야 함. 자연 채광적이고 적절한 환풍과 수선보수가 잘 이루어져야 함. 시설은 유아교육 전용으로 활용되어야 함
물리적 환경 (Physical environment)	실내놀이영역	1인 어린이 당 공간법정기준은 2세 미만은 3.5㎡, 2세는 2.5㎡, 3세에서 7세는 2.3㎡임. 가구구비와 적절한 숙면 공간·비품 창고 공간을 확보해야 함
	실외놀이영역	실외 놀이장은 기관에 근접해 있어야하고 안전하게 잘 관리되어야 함
	화장실시설	2살 이상 된 10명의 어린이가 이용할 수 있는 1개 화장실과 1개의 냉·온수 이용 세면대를 최소한 갖추어야 함
	교직원시설	내밀한 사적정보와 필요한 기록을 보존할 수 있고 교직원이 부모와 사적으로 대화할 수 있는 장소를 갖추어야 함. 별도의 성인전용 화장실이 설비되어야 되고, 교수요원 전용 휴식공간을 구비하여야 함
	주방시설	주방시설은 교직원과 어린이를 위한 음식과 간식을 제공할 수 있도록 적절한 설비를 갖추어야 하고, 환경기준과 음식안전규정을 준수해야 함. 교사의 감독행위가 없는 한 어린이는 주방에 접근해서는 안됨
	세탁시설	독립적인 세탁시설을 구비하거나 없는 경우 유아의류는 위탁 세탁되도록 조치하여야 함. 세탁시설을 갖춘 경우 어린이의 접근을 불허해야 함. 깨끗한 침대보, 수건, 여벌 옷 등을 제공하기 위한 계획을 갖추어야 함

<표 II-2> 영국 유아교육 · 보육 평가기준

(표 계속)

질 영역	평가 준거	세부평가 기준
설비(Equipment)	지원준거	적합한 장난감과 놀이재료가 아동의 학습·놀이·발달영역을 자극하도록 제공되어야 함. 가구·장난감·구비시설은 안전규정을 준수해야 함. 어린이의 놀이와 식사를 가능하도록 하는 충분한 수의 어린이 전용 의자와 탁자가 있어야 함
	지원준거	등록기관장은 건물 내·외에서 어린이에게 위험을 야기할 수 있는 조건들을 최소화해야 하고 건강·안전규정을 준수해야 함. 교수요원은 건강과 안전요구조건을 이해하도록 훈련받아야 함
안전(Safety)	위험평가	기관장은 기관건물에 대하여 위험요인에 대한 평가를 실시해야 함. 확인된 위험요인을 최소화하기 위해서 취해져야 할 행위를 시간별 계획표에 의하여 확인하여야 함
	가스·전기	가스·전기·기타 공급 등은 안전요구조건을 준수해야 하고 어린이에게 어떠한 위험도 노출시켜서는 안됨
	안전	기관건물과 기관 밖 놀이장은 안전해야 하고 어린이는 감독자가 없이 혼자 남겨둘 수 없음. 기관장은 기관건물에 대한 접근을 관리하기 위한 효과적인 체계를 가져야 하고 방문객에 대한 기록을 보존하여야 함. 어린이는 항상 감독받아야 함. 어린이가 실종된 경우에는 반드시 준수해야 할 명료하게 정의된 규정이 있어야 함(법적 의무사항임)
	외부영역	등록기관장은 안전한 보호와 감독 하에 외부에서 어린이가 놀 수 있도록 해야 함. 언뜻·배수구·폴장은 안전하며 어린이가 접근하지 못하도록 조치하여야 함. 외부 물놀이는 항상 감독받아야 함
	화재안전	건물비상 대피절차가 명료하게 정의되어 있어야 함(법적의무사항임). 어린이와 직원은 주기적으로 화재대피 훈련을 수행해야 함. 화재대피구는 내부에서 손쉽게 열려야 함. 화재방지용 이불, 소화기, 화재경보 체계 등을 갖추어야 함
	소풍·교통운반	기관장은 소풍시 안전한 행동을 위한 운영절차를 마련해야 함. 어린이 수송에 이용되는 모든 차량과 보행 및 운전사에 대한 기록을 보존하여야 함
	보험	기관장은 보험가입과 이에 대한 부담의 책임이 있음
	위생	건물과 시설은 청결해야 함. 기관장은 위생의 중요성을 교직원들인 인식하도록 하여야 함. 어린이는 일상생활 속에서 개인위생을 학습해야 함
	동물	기관장은 어린이에 근접해 있는 동물이 안전하도록 조치해야 함
	모래밭	모래는 청결하게 관리하여 오염되지 않게 하여야 함
건강(Health)	음식처리	음식을 준비하는 사람은 음식안전과 위생규정을 준수해야 함
	의약품	기관장은 의약품 관리에 대한 명료한 정책을 가지고 있어야 함. 의약품은 원래의 용기에 보존되어야 하며, 의사가 어린이를 위하여 처방하기 전에는 관리되어서는 안됨. 부모는 의약품 관리를 위한 동의서를 제출하여야 함(법정의무사항). 어린이에게 주어진 모든 의약품에 관한 기록과 이에 대한 부모의 서명을 보존해야 함(법정의무사항)
	응급처치	응급처치의 재료를 자주 확인하여 필요한 물건을 대체해야 하고 어린이의 손이 닿지 않는 곳에 보관해야 함. 교직원중 한명은 응급처치이수 자격증을 소지하여야 함. 사건이 발생하면 부모의 서명이 포함된 기록을 보존하여야 함(법정의무사항)
	아픈 어린이	부모와 상의하여 질병을 가진 어린이는 제외되어야 함
	흡연	금연해야 함
	중·간식(Food and drink)	지원준거

<표 II-2> 영국 유아교육·보육 평가기준

(표 계속)

질 영역	평가 준거	세부평가 기준
교육기회균등 (Equal opportunity)	지원준거	기관장은 기회균등 정책에 입각해서 어린이와 교직원 모두에게 동등한 관심을 기울여야 함
특수교육대상 어린이 요구반영 (Special educational needs and disabilities)	지원준거	기관장은 특수교육요구 평가·확인이라는 실행규약을 준수해야 함. 기관장은 특수교육에 관한 현재의 법적 규정과 일치하는 진술문을 마련해야 함. 교직원 배치는 특수교육 대상 어린이의 요구를 부응하도록 설계되어야 함. 물리적 환경은 장애어린이에게 적합하여야 함. 기관장은 필요한 특수교육 장비나 봉사를 위하여 부모와 상담하여야 함. 특수교육아의 사생활을 보장하여야 함
어린이 행동(Behavior)	지원준거	기관장은 괴롭힘·왕따 등을 다루기 위한 행동처리 진술서를 마련해야 함. 기관장은 좋은 품행을 격려할 수 있는 환경을 마련해야 함. 체벌이나 어떠한 위협도 사용되어서는 안됨(법정의무사항). 성인은 어린이의 부상을 막기 위해 필요한 경우가 아니면 끌어안기 등의 물리적 접촉을 해서는 안됨. 발생된 사건은 기록되어서 당일 부모에게 통보되어야 함.
부모·보호자와의 동료관계 (Working in partnership with parents and carers)	지원준거	입학절차·학업시간·연락정보·교직원 등에 대한 기초정보, 부모의 자원봉사, 운영정책·절차, 불평접수처에 대한 정보 등을 기록한 문서적 정보가 부모에게 제시되어야 함. 자원봉사자·지역사회 구성원에게는 자신의 역할과 책임에 대한 완전한 정보를 제공해야 함. 교직원은 사생활과 비밀유지에 대한 필요성을 인식해야 함. 부모는 자녀에 관한 모든 문서기록에 접근할 수 있어야 함. 어린이에게 제공된 모든 활동에 대한 정보는 벽 부착물, 사진, 어린이의 작업 등을 통하여 부모에게 정기적으로 제공되어야 함.
어린이 보호 (Child protection)	지원준거	어린이 보호가 기관장의 첫 번째 우선순위 사항임. 기관장은 어린이 학대에 대한 국가규정에 입각한 자체 문서적 진술을 가지고 있어야 함. 이 문서는 학대 또는 방기되는 어린이에 대한 보육기관 종사자의 책임과 지역경찰과 사회봉사기관의 연락처와 전화번호를 명료하게 언급하고 있어야 함(법정의무사항). 기관장은 교직원 중 한명을 지정하여 어린이 보호연수 과정에 이수하고 지역사회의 어린이 보호기관과 연락하는 책임을 부여해야 함. 다른 교직원들은 어린이보호를 인지하여 지정 담당자가 부재시 관련정책과 절차를 이행할 수 있어야 함
문서관리 (Documentation)	지원준거	어린이에 대한 기록은 일정기간 동안 보존되어야 하고, 이에 대한 유아보육 검사자의 검사가 언제든지 가능 하여야 함(법정의무사항)
	변화통보	유아보육 검사자는 기관 거주자·교직원·기관건물·어린이 학대주장·다른 중요한 사건에 관한 어떠한 변화도 통보받아야 함(법정의무사항). 또한 운영계획에 대한 중요한 변화도 통보되어야 함

교육기준청으로부터 등록을 필한 유아교육·보육기관은 등록증을 학부모를 포함한 이해당사자들이 쉽게 확인할 수 있도록 공개적인 장소에 게시하여야 한다. 2003년부터 교육기준청은 유아교육·보육기관에 대한 검사결과 보고서를 인터넷 등을 통하여 학부모에게 관련정보를 공개적으로 제공하고 있다.

또한 보육기관과 유아교육기관 별로 별도의 독립된 이원적 평가결과 척도를 운영하던 것을 2004년 4월부터 일원적으로 통합하여 활용하고 있다. 2004년 이전에는 보육기관의 평정결과는 좋음(Good), 만족(Satisfactory), 불만족(Unsatisfactory)의 세 가지 등급으로, 유아교육기관은 매우 좋음(Very Good), 좋음(Generally Good), 개선요망(Significant areas for improvement), 인증기준미달(Unacceptable)이라는 네 가지 등급으로 판명되었으나 2004년 4월 이후부터 모든 유아교육·보육기관의 운영수준과 교육내용은 좋음(Good), 만족(Satisfactory), 부적절(Inadequate)이라는 세 가지 등급에 근거하여 평정되고 있다.

### 3. 호주의 유아교육·보육기관 평가인증제

호주는 국가가 설립·운영하는 유아보육시설보다는 민간단체에 의해서 운영되는 유아보육시설이 더 많다. 그 결과 정부지원 보육시설과 민간 보육시설의 교육환경과 보육지침은 질적 수준과 시설조건의 구비에 있어서 현저한 차이를 보이고 있다. 따라서 중앙연방정부는 이러한 차이를 극복하기 위한 질 관리 기제로서 국·공립 유아교육 시설뿐만 아니라 민간 유아보육시설에 대해서도 평가인증제도(Quality Improvement and Accreditation System: QIAS)를 채택하고 있다(곽미영, 2003: 42-44; 서문숙, 2001: 66-67).

영국이 중앙정부 차원에서 유아교육기관 평가를 전담하는 교육기준청을 설립하여 운영하는데 반하여 호주는 국가의 위탁을 받은 민간단체로서 국립보육인정위원회(National Childcare Accreditation Council: NCAC)를 설립하여 유아교육 평가를 전담하게 하고 있다. 호주의 보육 관리기제는 입법조치를 통하여 보육재정 기금과 연계적으로 운영되는 세계 최초의 국가수준의 질 보장 체제로 볼 수 있다.

<표 II-3> 호주 유아교육·보육 평가기준

영역	인증 증거
직원이 아동·동료와 갖는 관계 (Staff Relationships with Children and peers)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 직원은 각 아동과 다정하고 친절하게 상호 교류한다.</li> <li>• 직원은 각 아동의 행동을 긍정적인 방향으로 지도한다.</li> <li>• 직원은 각 아동과 예의바르게 대화를 시작하고 유지한다.</li> <li>• 직원은 각 아동의 배경과 능력을 존중한다.</li> <li>• 직원은 모든 아동들을 평등하게 대한다.</li> <li>• 직원은 효과적인 대화를 통해 상호 존중 및 협력관계를 증진시킨다.</li> </ul>
가족과의 협력 (Partnerships with Families)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 직원과 가족들은 효과적인 대화를 통해 센터의 각 아동에 관한 정보를 교환한다.</li> <li>• 직원은 가족의 센터 참여 및 관여를 장려한다.</li> <li>• 센터에는 아동들과 가족들을 위한 오리엔테이션 과정이 있다.</li> </ul>
교육내용·평가 (Programming and Evaluation)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 프로그램에는 센터의 가치관이 명확히 반영된다.</li> <li>• 각 아동의 학습은 문서로 기록되며 프로그램 계획에 사용된다.</li> <li>• 프로그램은 각 아동의 성공적인 학습에 도움이 된다.</li> </ul>
아동경험·학습 (Children's Experiences and Learning)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 직원은 각 아동의 놀이 선택 및 참여를 격려한다.</li> <li>• 직원은 각 아동의 대인관계 발달 및 유지 능력을 육성한다.</li> <li>• 직원은 각 아동의 언어와 읽기·쓰기 능력을 육성한다.</li> <li>• 직원은 각 아동의 문제 해결 능력과 수학적 능력을 육성한다.</li> <li>• 직원은 각 아동이 표현예술을 즐기고 참여하도록 격려한다.</li> <li>• 직원은 각 아동의 신체적 능력을 육성한다.</li> </ul>
보호보육·안전 (Protective Care and Safety)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 직원은 각 아동을 보호한다.</li> <li>• 직원은 아동들을 항상 감독한다.</li> <li>• 직원은 위험의 소지가 있는 제품, 초목, 물건에 아동들이 접근할 수 없도록 만전을 기한다.</li> <li>• 센터는 건물과 장비의 안전성에 만전을 기한다.</li> <li>• 센터는 직업상의 건강 및 안전을 도모한다.</li> </ul>
건강·영양·참살이 (Health, Nutrition and Wellbeing)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 직원은 건강식 습관을 장려한다.</li> <li>• 직원은 유효한 현행 식품 안전 및 위생 규칙을 실행한다.</li> <li>• 직원은 아동들이 간단한 위생 규칙을 따르도록 격려한다.</li> <li>• 직원은 용변 및 기저귀 갈기 절차가 긍정적인 경험이 되도록 만전을 기한다.</li> <li>• 직원은 휴식, 수면, 안락함에 대한 각 아동의 필요가 충족되도록 지원한다.</li> <li>• 센터는 전염병의 확산을 방지하고 예방접종 기록을 관리한다.</li> </ul>
보육의 질을 유지하기 위한 경영 (Managing to Support Quality)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 센터의 경영에 관한 설명서는 가족들이 쉽게 구해 볼 수 있다.</li> <li>• 센터의 경영에 관한 설명서는 직원들이 쉽게 구해 볼 수 있다.</li> <li>• 직원채용 정책 및 실행은 각 아동의 보육이 지속될 수 있도록 하는 것이어야 한다.</li> <li>• 경영진은 직원에게 전문기술 발전 기회를 제공한다.</li> </ul>

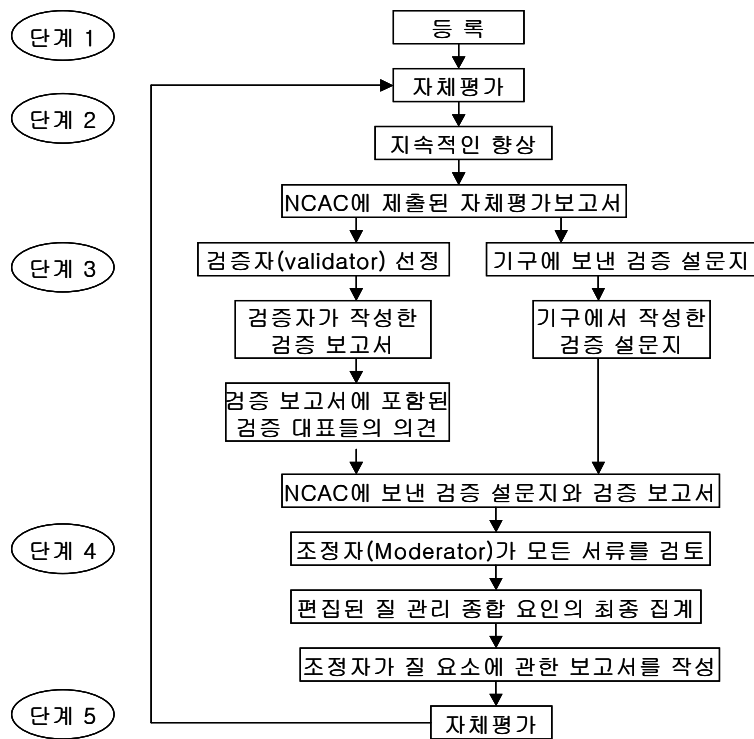
NCAC는 평가인정제도의 궁극적인 목적을 다음과 같이 세 가지로 진술하고 있다(곽미영, 2003: 43). 첫째, 각 아동의 상이한 발달단계에 적합한 질 높

은 보육서비스를 제공함을 목표로 한다. 둘째, 보육시설 종사자들의 전문성을 지속적으로 개발함을 목표로 한다. 셋째, 아동보육 교육의 중요성에 대해서 지역사회와 일반대중의 인식을 확대함을 목표로 한다. 평가인증제도는 아동에게 필요한 교육내용과 교육환경 조건을 규정함으로써 최저기준의 기본적인 보육교육에서부터 최상위 수준의 보육교육까지를 포괄적으로 지향한다.

NCAC는 1994년부터 종일제 보육기관의 운영수준을 관리하기 위하여 10개 질 영역, 52개의 하위 평가기준을 중심으로 평가인증을 실시하였다. 2004년에 접어들면서 NCAC는 10개 질 영역을 7개 질 영역으로, 52개 하위 평가기준을 33개 하위 평가기준 수정·보완하였고, 이를 2005년 7월에 평가인증제 질에 관한 실행수준 안내서(QIAS Quality Practices Guide)라는 책자를 발간하여 제시하였다. 2006년 1월 1일부터 NCAC에 제출하게 되는 보육기관의 모든 자체평가보고서는 이러한 실행수준 안내서를 토대로 작성되어야 한다. 7개 질 영역과 33개 하위평가 기준에 대한 구체적 내용은 <표 II-3>와 같다.

NCAC의 보육시설 인준평가의 진행절차는 [그림 II-3]에서 보듯이 다섯 단계로 진행된다. 제1단계는 등록단계로 NCAC에 등록비를 부담한 한 즉시 등록증을 수령하고 필요한 관련서류를 전달받아 18개월 안에 자체평가 보고서를 제출하여야 한다. 제2단계는 자체평가 단계로 보육시설장, 전직원, 부모에 의한 평가자문위원회를 구성하여 33개 평가기준을 중심으로 자체평가를 실시하고 자체평가보고서를 작성하여 NCAC에 제출한다. 제3단계는 NCAC에서 선정한 검증자(validator)가 보육시설을 직접 방문하여 자체평가 보고서에 대한 타당성 검사를 실시하고 검증보고서(validation report)를 작성한다. 검증자는 보육시설 현장 방문평가를 실시하여 검토방문 후 7일 안에 검증보고서를 NCAC에 제출한다. 현장 방문평가의 기간은 보육시설의 인가정원에 따라 다르게 적용된다. 인가정원이 29명 이하인 경우는 1일, 30명에서 89명인 경우는 2일, 90명에서 119명은 3일, 120명에서 149명은 4일간의 평가기간이 주어진다. 일부 방문평가의 경우에는 2명의 방문자가 배정되어 확인방문 기간이 단축되기도 한다. 제4단계는 조정자(Moderator)의 건의 단계로 조정자는 NCAC

에 해당 평가시설에 대한 인증여부를 제안하며, 시설에 문제가 있으면 이에 대한 개선방안도 함께 건의한다. 특히 자체평가 보고서의 점수와 검토자의 보고서 간에 차이가 있을 경우 시설장은 추가자료를 제출할 수 있다. 조정자는 이를 참고하여 질 관리 종합요인의 최종보고서를 위원회에 제출한다. 최종 제출보고서에는 불만족(Unsatisfactory), 만족(Satisfactory), 우수(Good Quality), 최우수(High Quality) 네 가지 기준을 활용하여 작성된다. 마지막으로, NCAC는 자체평가보고서, 관찰보고서, 조정자의 최종보고서와 제안을 참고로 해당 시설의 인증 여부와 보육수준을 결정한다.



[그림 II -1] NCAC 보육시설 인증 순환기제

(출처: NCAC, 2005: 13)



인증대상 보육시설은 일곱 개 질 영역 모두에서 최소한 만족이상의 등급을 받아야 인증이 수여된다. 인증 유효기간은 2.5년이고, 이 기간 내에 재인증을 위해서 자체 평가보고서를 다시 제출하여야 한다. 인증된 보육시설들은 자격 인증 수여증(Accreditation)과 교육수월성 증명서(Quality Profile Certification)를 교육관련 이해당사자들이 쉽게 볼 수 있도록 공개적인 장소에 반드시 게시하여야 한다.

호주의 인정제도는 국가 보육시설 운영에 대한 질 관리 기제로서 평가 결과는 정부의 행·재정적 지원과 밀접하게 연결되어 있다. 즉 종일보육 기관의 경우, 호주 연방정부가 지급하는 아동보육비 지원은 인정된 시설에 국한하고 있기 때문에 행·재정적 지원을 받기 위해서는 유아보육기관은 평가인정에 참여하여야 한다. 인정이 수여되지 않은 유아 보육시설기관에서 교육을 받는 아동은 정부의 보육료 보조금 지원대상에서 제외된다(서문희, 2001: 67).

#### 4. 일본의 유아교육·보육기관 평가인정제

일본의 학교평가제도는 내부평가를 가리키는 자기평가와 외부평가로 구성되는데, 주로 자기평가를 중심으로 학교평가가 전개되고 있다(정택희, 2004: 21). 일본정부는 1990년대에 직면한 ‘소자고령화(小子高齡化)’의 주요 원인이 유희 여성노동력 활용 부족에 있음을 발견하고, 여성노동력의 경제활동 참여를 격려하기 위하여 보육소 증설에 박차를 가하였다. 보육소의 증가는 여성의 생산 활동 참여와 보육희망 대기자 해소라는 긍정적인 교육효과를 산출하였지만, 또한 자격조건이 미비한 미인가 시설과 교육내용의 질적 저하의 문제도 야기하였다. 그 결과 보육의 질적 저하를 막기 위하여 국가수준의 인정평가의 중요성에 대한 인식이 증대하고 있다. 이에 따라 중앙정부는 2002년부터 ‘보육의 질’ 관리를 위한 제3자 평가를 실시하고 있다.

일본의 보육제도는 이원적으로 구성되어 있다. 유치원은 문부과학성에서,

보육소는 후생노동성에서 지도하고 있으며, 일본의 보육소에서는 ‘보육소 보육지침’, 유치원에서는 ‘유치원 교육요령’이 있다. 이 지침들에 의해 보육이 되는 것은 제3자 평가에 의해서 알 수 있다. 보육소에서는 현재 제3자 평가의 기준 검토를 완료하여 도입·운영하고 있으나, 유치원에서는 아직까지 평가 기준에 대한 심층적인 분석이 이루어지 않은 상황이다.

### **a. 제3자 평가의 정의**

제3자 평가란 서비스의 질을 당사자 이외에 객관적·중립적인 제3자 기관이 전문적이고 공정한 입장에서 평가하는 제도이다. 제3자 평가의 목적은 구체적인 문제점을 파악하여 서비스 질을 향상시키며, 이용자가 복지서비스 내용을 충분히 파악할 수 있도록 하는 것이다.

### **b. 제3자 평가의 기준**

기준에는 기본적인 ‘기준작성의 방향’과 ‘기준항목의 구성’이 있다. 기준작성의 방향은 세 가지로 구성되어 있다. 첫째, 복지서비스의 내용이 향상될 수 있도록 유도적인 기준으로 한다. 둘째, 평가결과는 이용자가 알기 쉬운 기준으로 한다. 셋째, 최저 기준을 만족시키고 있는지를 확인하는 행정 감사와 중복되는 항목은 삭제한다(이은혜·이기숙·박은혜, 2002). 기준의 구성은 평가대상, 평가분류, 평가항목으로 이루어져 있다. 또한 평가의 기준으로서 평가항목마다 A, B, C의 세 단계 또는 A, C의 두 단계의 판단기준으로 구분하여 책정하고 있으며, 이는 <표 II-4>와 같다.

<표 II-4> 일본 제3자 평가 대상과 분류

평가대상	평가분류
어린이의 발달 촉진	1. 발달촉진의 기본    2. 건강관리·식사 3. 보육환경            4. 보육내용
자녀양육지원	1. 입소아동의 보호자의 육아지원 2. 다양한 보육요구에의 대응 3. 지역의 자녀 양육 지원
지역의 주민과 관계기관과의 연계	1. 지역의 주민과 관계기관·단체와의 연계 2. 실습·자원봉사
운영관리	1. 기본방침    2. 조직운영    3. 비밀유지의 준수 4. 정보제공 보호자의 의견 반영에 대한 특기사항 5. 안전·위생관리

(출처: 곽미영, 2003: 49-50)

### c. 제3자 평가의 방법과 비용부담

평가의 방법은 먼저 자기평가를 한 후에 제3자 평가를 받는다. 평가의 순서는, ① 심사신청(시설이 제3자 평가 기관에 신청하고 제3자 기관으로부터 필요한 서류가 송부된다)→② 자기평가·이용자 설문조사 실시→③ 서면심사와 사전 논의→④ 평가조사자에 의해 실지 조사→⑤ 평가 결과의 검토→⑥ 제3자 평가기관 평가 결정→⑦ 동 기관으로부터 평가결과 통지의 송부→⑧ 평가결과외의 공표로 이루어져 있다. 평가의 비용은 보육원의 전액 부담으로 한다. 또한 평가의 유효 기관은 5년으로 규정하고 있다.

## 5. 외국 유아교육·보육기관 평가인정제 비교와 시사점

미국, 영국, 호주, 일본의 유아교육기관의 평가인정 체계는 각 나라의 문화와 교육제도의 특성, 그리고 교육의 역사에 따라 각기 다른 특성을 보이고 있지만 교육의 질을 향상시키는 데 궁극적인 목적이 있다. 전술된 4개국의 유아교육기관 평가인정체제를 비교하면 <표 II-5>와 같다.

<표 II-5> 미국·영국·호주·일본의 유아교육기관 평가 체제 비교

구분	미 국	영 국	호 주	일 본
평가 목적	교육의 질적 향상과 사회적 책무성 강조	교육과정·학습목표를 달성을 통한 책무성 제고	질적인 향상과 지역 공동체에 대한 책무성 제고	보육의 질적 향상
평가 대상	0세에서 8세에 해당하는 유아를 대상으로 하는 모든 자발적 유아교육기관	8세 이하 유아를 대상으로 한 모든 기관	4세 이하 유아를 위한 모든 기관	3세 미만 유아를 위한 모든 기관
평가 주관 기관	전국유아교육협회(NAEYC)	교육기준청(OFSTED)	국립보육시설인증위원회(NCAC)	제3자 평가기관
평가 단의 구성	자체평가, 검증자, 인증위원회	민간평가자, 등록장학사, 수석장학관,	자체평가위원회, 검증자, 조정관, 국립보육시설 인증위원회	자체평가, 제3자 평가
평가 절차	1. 자체평가등록 2. 자체평가 보고서 작성 제출 3. 현장검증 방문 4. 인증결정	1. 등록평가 단계 2. 평가 검사단계 3. 조사 단계 4. 법률시행단계	1. 등록평가 2. 자체평가 3. 검증자 현장 방문 평가 4. 조정관 서류 검토 5. 인증여부 결정	1. 인정신청·자체 평가 2. 서면심사, 3. 평가자 과견, 4. 조정관 검토, 5. 제3자 평가기관의 결정
평가 내용	4개 중점영역: 아동, 교수요원, 협력관계, 지도성과 행정  10개 하위영역: 관계성, 교육 과정, 교수행위, 아동발달평가, 건강, 교사, 가족, 지역사회 관계성·물리적 환경, 지도성과 경영	14개 영역:  자질을 갖춘 사람, 조직, 보육·학습·놀이, 물리적 환경, 설비, 안전, 건강, 중·간식, 교육 기회균등, 특수교육 대상 어린이 요구반영, 어린이 행동, 부모·보호자와의 동료관계, 어린이 보호, 문서관리	7개 질 영역:  아동·동료와 직원의 관계, 가족과의 협력, 교육내용과 평가, 아동의 경험과 학습, 보호 보육과 안전, 건강·영양·잠살이, 보육의 질을 유지하기 위한 경영  33개 하위 평가기준	4개영역:  어린이의 발달원조, 자녀양육 지원, 지역과 기관과의 연계, 운영관리  14개 하위 평가기준
평정 단계	인증 또는 인증 지연으로 구분	3단계: 좋음, 만족, 부적절	4단계: 불만족, 만족, 우수, 최우수	3단계: A, B, C
평가 결과의 활용	인증 미획득 기관은 차등적 재정지원 대상이 됨.	'미흡'의 판정을 받은 경우, 개선명령과 더불어 지원된 재정이 청구되고 인증이 취소됨	인증 획득 기관만 재정 지원 실시	평가 결과 공개

각 나라의 평가인정제의 운영적 특징에 기초하여 국내 유아교육 평가인정제 개발을 위한 시사적인 내용을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 교육기관의 책무성 제고와 학생의 학업성취도 향상을 위해서 대부분의 나라들은 민간단체 보다는 국가가 주도적으로 교육기관의 운영수준과 교육내용을 평가인증하고 있다. 이러한 내용은 유아교육과 보육교육에 대하여 이원적 관리체제로 인하

여 체계적인 질 관리가 상대적으로 부족한 국내의 질 보장 기제를 중앙집권적 시각에서 통합적인 책무성기제로 발전시켜야 함을 시사한다. 둘째, 선진 외국의 교육·보육기관 평가인정제는 인정기간을 2.5년에서 5년까지 다양하게 적용하면서 교육기관평가를 단일평가체제가 아닌 지속평가체제로 운영하고 있다. 이는 국내의 유아교육 평가인정제 개발에 있어서도 정기적인 평가체제 구축노력이 필요함을 시사한다. 또한 유아교육 평가인정제 적용에 있어서도 주기별로 상이한 평가기준과 준거항목이 필요함을 시사한다. 셋째, 영국의 경우 교육·보육기관의 평가인정과 관련한 모든 정보(학업성취도, 예·결산, 평가결과 등)는 학부모를 포함한 교육이해 당사자에게 투명하게 공개되고 있으며, 이는 궁극적으로는 교육기관의 책무성을 제고하는 데 기여하고 있다. 이러한 사실은 교육기관에 대한 정보공시제가 조심스럽게 논의되고 있는 국내의 교육현실에 시사하는 바가 크다. 학부모는 해당 자녀가 속해 있는 교육기관에 대한 교육수요자로서, 한편으로는 질 관리 책임주체로서 필히 정보공유권을 가져야 한다. 또한 중앙정부와 지방정부 역시 체계적인 교육정책 수립을 위해서도 교육기관 운영 관련 자료에 대한 공개적 접근이 가능하여야 한다. 넷째, 선진 외국은 교육·보육기관 평가인정제를 개발·관리하기 위한 전담기관을 설립하여, 이를 중앙정부와 독립적 또는 위탁적으로 운영하고 있다. 이는 국내 유아교육 평가인정제 개발·관리에 있어서도 정부조직 관리체계와 분리된 별도의 주체적인 전담기관이 필요함을 시사한다. 다섯째, 선진 외국의 교육·보육기관 평가인정제는 일회적인 행사로 끝나는 것이 아니라 평가결과에 따른 차등적 행·재정적 보상을 실시함으로써 교육현장 개선을 위해 활용되고 있다. 그러나 평가결과에 근거한 차등적 보상정책을 국내의 유아교육 현장에 당장 적용하는 데는 다소 신중을 기해야 한다. 유아교육의 공교육체제 진입을 앞두고 있는 현 시점에서 볼 때, 유아교육기관과 보육기관의 교육환경과 시설조건은 설립주체별·지역별로 다른 형편이다. 따라서 유아교육·보육기관 평가인정제의 결과 활용은 다양한 지역적 특성과 상이한 교육환경조건을 포괄적으로 고려할 필요가 있다. 여섯째, 외국의 교육·보육

기관 평가인증제는 학부모를 자체평가 과정에 직접적 또는 간접적으로 참여 시킴으로써 교육기관에 대한 교육수요자의 요구와 지역사회의 특성을 적극적으로 반영하고 있다. 이는 국내의 유아교육·보육기관 평가인증제 개발·적용이 교육수요자인 학부모의 교육만족도를 실질적으로 높일 수 있는 방향으로 이루어져야 함을 시사한다.

## C. 유아교육·보육기관에 대한 국내·외 평가도구

### 1. 국내 평가도구

유아교육·보육기관의 질적인 수준을 객관적으로 평가하기 위한 준거기준과 평가도구를 개발하려는 시도는 국내에서도 활발히 진행되고 있다. 국내에서 이루어진 유아교육·보육기관에 대한 대부분의 평가 연구는 1980년대 말부터 시작되었다. 초기에는 주로 유치원만을 대상으로 실시하였으나, 1990년대 후반부터는 보육시설에 대한 평가 연구도 진행되고 있다. 이러한 연구를 수행하는 데 있어서 가장 중요한 것은 유아교육·보육기관 운영의 질을 종합적으로 파악하기 위한 평가준거의 설정과 교육내용의 수준을 체계적으로 확인하기 위한 기준항목의 개발이다.

다양한 선행연구 중 유아교육기관의 운영수준과 교육내용을 검증하기 위하여 수행된 평가도구 연구를 우선적으로 살펴보면 다음과 같다. 박혜정·강혜원·장명림(1987)은 유치원의 질적 수준과 교육내용을 객관적으로 확인하기 위하여 평가연구를 수행한 바 있다. 이 연구는 유아교육기관 평가준거의 구성내용과 하위기준을 설정하기 위한 연구로 수행되었으나 교육현장에서 실제적인 활용도구로 일반화되지 못하였다. 이은혜와 이기숙(1995)은 미국의 NAEYC 인준기준을 수정·보완하여 ‘유아교육프로그램 평가척도’를 제안하였다. 이 척도는 유아교육기관의 질적인 수준을 종합적으로 평가할 수 있는 자

기 평가도구로 기본형과 간편형 두 가지로 구분된다. 기본형의 평가준거는 일과계획, 교육과정, 상호작용, 물리적 환경, 교재·교구, 영양·건강·안전, 운영관리, 교직원, 가정 및 지역사회의 관계, 평가활동 등 열 개 영역 총 169 개 문항으로 구성되어 있다. 간편형의 평가준거는 일과계획과 상호작용, 교육과정, 물리적 환경, 영양·건강·안전, 운영관리 등 다섯 개 영역 총 80개 문항으로 구성되어 있다. 이 도구는 외부참여자에 의한 방문평가 도구로도 활용될 수 있도록 구성되어 있다(양옥승, 2002: 47).

한편, 장명림·나정·이기숙·최윤정(1999)은 '유치원 평가체계 구축' 연구를 수행한 바 있다. 이 연구는 국가적 수준에서 유아교육기관이 갖추어야 할 평가준거에 대해서 물리적 환경, 교육과정, 운영관리, 유아의 영양·건강·안전, 교직원, 가정 및 지역사회의 연계 등 여섯 개 영역을 도출하여 총 39개 문항을 제시하고 있다. 2000년도에 이들은 전년도에 개발된 유치원 평가지표와 척도의 일부분을 수정·보완한 후, 유치원 실태 조사현황과 모의평가의 결과를 반영하여 물리적 환경, 교육과정, 운영관리, 유아의 영양·건강·안전, 교직원, 가정 및 지역사회의 연계 등 여섯 개 영역의 총 37개 문항으로 재구성하였다. 이 연구는 유치원 교육의 질을 종합적으로 점검해 볼 수 있는 객관적이고 상세한 평가기준을 제시하고 있고, 평가자의 전문성에 근거하여 과정 상황에 중점을 두는 질적 평가를 지향하고 있다.

보육기관 평가인정제에 관한 선행연구를 살펴보면 다음과 같다. 정기원·오미영·안현애(1995)는 미국의 NAEYC, 호주의 NCAC, 한국교육개발원의 유아교육기관 평가준거, 한국교육평가원의 유치원교육 평가척도를 검토·수정한 후 국내 보육기관 평가를 위한 '보육시설 평가기준'을 개발하였다. 이 연구는 평가준거로는 물리적 환경, 운영 및 종사자 관리, 보육프로그램, 상호작용 등 네 개 영역 총 93개 문항으로 구성되어 있다(양옥승, 2002: 49).

이순형·최일섭·신영화·이옥경(1998)은 '보육시설 평가척도'를 개발한 바 있다. 이 연구는 보육시설의 환경조건과 보육지침을 파악할 수 있는 다양한 요인들을 분석하여 아동 발달단계에 적합한 교육내용과 시설환경을 구체적으

로 평가할 수 있도록 구성되어 있다. 평가척도는 운영관리, 평가, 영아기 프로그램 평가, 유아기 프로그램 평가, 방과 후 프로그램 평가 등 네 개 영역 총 292개 문항으로 이루어져 있다.

한편 서문희·이상현·임유경(2000)은 ‘보육시설 평가지표(안)’를 개발 하였다. 평가준거 구성은 운영관리, 보육교사관리, 교육과정, 보육환경, 건강관리, 위생관리, 영양관리, 안전관리, 부모참여 및 지역사회와 연계 등 아홉 개 영역 총 120개 문항으로 이루어져 있다. 그러나 이 연구는 보육계 관련 이해당사자의 의견을 광범위하게 수렴하지 못하였으며, 평가지표의 객관성을 실증적으로 충분히 확보하지 못하였다는 한계를 가지고 있다(양옥승, 2002: 49).

이상에서 살펴본 바와 같이, 선행연구들은 유치원과 어린이집의 운영상태와 교육수준을 평가하기 위한 평가영역과 평가준거 및 하위기준을 다양하게 탐색하고 있다. 그런데 이러한 연구들의 주요 목적은 유아교육기관이나 보육기관 운영의 종합적인 측면보다는 각 기관에 해당하는 한 측면만을 중점적으로 평가하기 위한 것이었다. 전술된 ‘외국 유아교육·보육기관 평가인정제’에서 살펴본 바와 같이 외국의 유아교육정책은 국가적 수준에서 유아교육과 보육교육을 이원적으로 구분하지 않은 채 통합적인 질 보장기제 의하여 관리하는 추세로 나아가고 있다. 국내의 유아교육·보육기관 평가인정제 연구도 외국의 이러한 포괄적인 정책적 노력을 평가영역 설정과 평가준거 개발에 반영할 필요가 있다. 최근 서울특별시 교육청이 현행 유치원의 교육활동과 보육활동의 분리 운영에 따른 문제점을 인식하고 통합서비스를 제공하고자 2003년부터 공립유치원을 중심으로 통합형 취학전 교육(Edu-care) 진흥정책을 추진하고 있는 것도 이러한 시대적 추세를 반영하는 제도적 노력이라고 볼 수 있다(나정·김미숙: 2005).



## 2. 국외 평가도구

외국은 유아교육과 보육기관의 질적 수준을 평가하기 위한 노력의 일환으로 유아교육기관의 실체를 객관적으로 평가할 수 있는 척도들을 다양하게 개발하여 활용하고 있다. 이러한 평가도구들 중 유아교육의 물리적 환경을 평가하는 것과 유아교육·보육기관의 전반적인 질을 평가하는 도구를 구분하여 살펴보면 다음과 같다(양옥승·이혜원·김은아, 2002: 152-153). Harms, Clifford와 Cryer(1980, 1989, 1990)는 아동의 발달단계와 교육환경을 고려하여 세 가지 평가척도를 개발하였다. 이들은 1980년에 유아교육기관의 교육환경을 종합적으로 측정·평가하기 위하여 ‘유아교육환경 평정척도(Early Childhood Environment Rating Scale: ECERS)’를 개발하였다. 환경요인으로는 공간사용, 유아발달 촉진자료와 교육경험, 하루 일과, 학급운영 등이 포함되며, 평가영역으로는 생활습관 지도, 유아설비와 자료전시, 언어·사고력 학습활동, 대소근육 활동, 창의적 활동, 사회성 발달, 성인배려 등 일곱 개 영역, 총 37개 문항으로 구성되어 있다. ECERS는 유아교육과 보육기관의 기본적인 측면들을 모두 포함하고 있기 때문에 유아교육·보육기관 종사자인 교사, 원장, 전문가 등이 공통적으로 사용할 수 있게 구성되어 있다(양옥승, 2002: 153. 양옥승외, 2002: 153).

1980년대 말부터 Harms와 Clifford(1989, 1990)는 ECERS를 확장시켜서 가정탁아 평가를 위한 ‘가정보육시설 평가척도(Family Day Care Rating Scale: FDCRS)’와 유아를 대상(30개월 미만)으로 하는 탁아기관의 평가를 위한 ‘영아·걸음마기 아동 환경 평가척도(Infant·Toddler Environment Rating Scale: ITERS)’를 개발하였다. FDCRS는 보육·학습 공간설치, 기본보육, 언어·개념학습, 학습활동, 사회성 발달, 성인배려 등 여섯 개 영역, 총 32개 문항으로 구성되어 있다. ITERS는 유아시설·자료 배치, 개별적 보육일과, 듣기와 말하기, 학습활동, 상호작용, 프로그램 구조, 성인배려 등 일곱 개 영역,

총 35개 문항으로 구성되어 있다(김은아, 2002: 7).

선행연구에 기초하여 Harms, Clifford와 Cryer(1998)는 ‘유아 교육환경 평정척도(Early Childhood Environment Rating Scale-Revised: ECERS-R)’ 개정판을 개발한 바 있다. ECERS-R은 일상생활지도, 공간과 설비, 언어·사고력 학습활동, 상호작용, 영역활동, 일과운영, 부모와 교직원 환경 등 일곱 개 영역, 총 43개 문항으로 구성되어 있다(김은아, 2002: 8-9, 재인용).

한편, 미국유아교육협회(NAEYC, 1984)는 유아교육기관 운영의 전반적인 내용을 분석하기 위한 평가기준으로서 ‘질 높은 유아교육 프로그램을 위한 준거와 인준절차’를 개발하였다. 인준기준은 유아의 개별적 요구에 부합하도록 ‘발달 수준상의 적절성’을 전제로 하고 있다. 인준기준의 구체적 내용을 살펴보면, 교사-유아 상호작용, 교육과정, 교사-부모 상호작용, 교사자격과 발달, 운영, 교사편제, 물리적 환경, 건강과 안전, 영양과 급식, 평가 등 열 개 영역, 총 120개 문항으로 구성되어 있다. 이 준거는 강제적인 법적 규제의 성격을 가지고 있지 않지만 많은 유아교육기관에서 대표적으로 사용하고 있는 기준이 되고 있다(양옥승·이혜원·김은아, 2002: 154). Bredekamp(1986)는 상기된 열개 영역 중에서 교사-유아 상호작용, 교육과정, 물리적 환경, 건강과 안전, 영양 등의 다섯 개의 영역을 중심으로 유아교실관찰(Early Childhood Classroom Observation: ECCO) 도구를 개발하였다(김은아, 2002: 8-9).

미국유아교육협회(NAEYC, 1998)는 평가기준을 개발한 이후 추후적으로 평가기준의 내용의 적절성을 검토하여 적합하지 않은 문항을 제외하였다. 그 결과 평가기준은 교사-아동 상호작용, 교육과정, 교사-부모 상호작용, 교사의 자격과 발달, 운영, 교사편제, 물리적 환경, 건강 및 안전, 영양과 급식서비스, 평가 등의 열 개 영역 총 102개 문항으로 재구성되었다.

기관의 운영관리 측면과 유아연령에 따른 다양한 발달단계(영아기, 유아기, 학령기)를 동시에 고려하기 위한 평가척도는 Abbott-Shim과 Sibley(1987)의 ‘유아교육 프로그램 평가척도(Assessment Profile for Early Childhood

Programs: APECP)’를 들 수 있다. 이 척도는 유아교육의 질을 기관 운영자나 교사 스스로가 평가할 수 있는 자기 진단도구이다. 주요 운영관리 평가영역은 시설·설비, 영양과 급식봉사, 교육과정 운영, 인사관리, 교육과정 개발 등 다섯 개 영역, 총 145개 문항이다. 영아기 프로그램은 건강과 안전, 영양, 학습 환경, 교사-영아간의 상호작용, 개별화 등 다섯 개 영역, 총 129개 문항이고, 유아기 프로그램은 건강과 안전, 학습 환경, 일과계획, 교육과정, 교사-유아간의 상호작용, 개별화 등 여섯 개 영역, 총 147개 문항이다. 학령기 프로그램은 건강과 안전, 학습 환경, 교육과정, 상호작용, 일과계획 등 다섯 개 영역, 총 103개 문항으로 구성되어 있다. APECP의 장점은 교육환경과 프로그램의 내용을 아동의 다양한 발달단계에 근거하여 구체적으로 평가할 수 있도록 구성되어 있다는 데 있다(양옥승·이혜원·김은아, 2002: 154).

### 3. 국내·외 평가도구 비교 분석

평가는 교육의 질 향상을 목적으로 하여 도입·운영되는 책무성 기제이다. 따라서 평가인정제는 평가기준의 구체성과 평가절차의 합리성을 구현하여야 한다. 이는 궁극적으로 국가적 수준의 질 보장 관리기제로서 ‘유아교육·보육기관의 질 향상’이라는 당면과제를 해결하는 데 실천적인 기여를 할 수 있다(이기숙, 2002: 12). 위에서 논의된 주요 국내·외 유아교육·보육기관 평가에 관련된 주요 도구의 내용을 비교·정리하면 <표 II-6>과 같다. 외국 평가인정제의 연구 주요내용과 특징은 세 가지로 정리 할 수 있다. 첫째, 외국의 경우 평가인정제는 개인연구보다는 관련 학회가 중심이 되어 다양한 평가도구와 구체적인 인준기준 및 명료한 평가인증 절차(accreditation procedure)를 개발하여 실시하고 있음을 알 수 있다.

<표 II-6> 국내·외 평가도구

도구명	개발자 (연도)	자료수집 방법	평가 방식	영역 (문항수)	하위 영역
FDCRS	Harms & Clifford (1989)	관찰	6단계 평정	6 (32)	보육과 학습을 위한 공간설비, 기본적 보육, 언어·개념 학습, 학습활동, 사회성 발달, 성인을 위한 배려
ITERS	Harms, Cryer & Clifford (1990)	관찰	7단계 평정	7 (35)	일상적 양육, 공간과 설비, 듣기·말하기, 학습활동, 상호작용, 프로그램 구조, 부모와 교직원
ECERS-R	Harms, Clifford & Cryer (1998)	관찰	7단계 평정	7 (43)	공간과 설비, 일상적 양육, 언어·개념학습, 학습활동, 상호작용, 프로그램 구조, 부모와 교직원
NAEYC 인준준거	NAEYC (2005)	자기평가 관찰 문서 보고	3단계 평정	10 (102)	관계성, 교육과정, 교수행위, 아동 발달평가, 건강, 교사, 가족, 지역사회 관계성, 물리적 환경, 지도성과 경영
NCAC 평가기준	호주(2004))	자기평가 관찰 보고	4단계 평정	7 (33)	아동·동료와 직원의 관계, 가족과의 협력, 교육내용과 평가, 아동의 경험과 학습, 보호 보육과 안전, 건강·영양·참살이, 보육의 질을 유지하기 위한 경영
유아교육 프로그램 평가파일 (APECP)	강숙현 역 (1993)	관찰 문서 보고	예/ 아니오	5 (145)	운영관리: 시설 설비, 영양 및 급식, 프로그램 운영, 인사관리, 프로그램 발전
				5 (129)	영아기 프로그램: 건강과 안전, 영양, 학습 환경, 상호작용, 개별화
				6 (147)	유아기 프로그램: 건강과 안전, 학습 환경, 일과계획, 교육과정, 상호작용, 개별화
				5 (103)	학령기 프로그램: 건강과 안전, 학습 환경, 교육과정 상호작용, 일과 계획
한국유아 교육시설 기관의 표준평가 척도	이영석 (1990)	자기평가	5단계 평정	9 (132)	물리적 환경, 교재교구의 양과 질, 영양·건강·안전, 교직원, 유아교육 과정의 운영, 심리적 환경, 유치원 경영과 운영, 평가활동, 부모교육

<표 II-6> 국내·외 평가도구

(표 계속)

도구명	개발자 (연도)	자료수집 방법	평가 방식	영역 (문항수)	하위영역
유치원 교육평가	김경석 이영석 허형 (1994)	자기평가	5단계 평정	5 (60)	물리적 환경, 교육과정 운영, 교사 의 전문성, 경영관리 가정과 지역 사회의 연계
보육시설 평가기준	정기원 오미영 연현애 (1995)	관찰 문서 면접	5단계 평정	4 (93)	물리적 환경, 운영 및 종사자관리, 보육프로그램, 상화작용
유아교육 프로그램 평가척도	이은혜 이기숙 (1995)	자기평가	3단계 평정	기본형 10 (169) 간편형 5 (80)	<기본형> 일과계획, 교육과정, 상 호작용, 물리적 환경, 교재·교구, 영 양·건강·안전, 운영관리, 교직원, 가 정 및 지역사회 관계, 평가활동 <간편형> 일과계획 및 상호작용, 교육과정, 물리적 환경, 영양·건강· 안전, 운영관리
영유아보 육 프로그램 의 진단평가 척도	임재택 조희숙 황해익 (1996)	관찰 문서 면접	5단계 평정	6 (160)	물리적 환경, 종사자, 운영관리, 교 육과정, 영양·건강·안전, 가정과 지 역사회의 연계
유치원과 초등학교 저학년 교육환경 평가척도	권영례 이영자 Harms (1999)	자기평가	5단계 평정	6 (156)	실내환경, 실외환경, 건강과 안전, 일과운영 및 상호작용, 교육과정, 운영관리
유치원 평가지표	장명림 이기숙 최수경 (2001)	관찰 문서 면접	5단계 평정	6 (82)	물리적 환경, 교육과정, 운영관리, 유아의 영양·건강·안전, 교직원, 가 정과 지역사회의 연계

특히 미국의 유아교육협회(NAEYC)가 고안한 인정도구는 유아교육기관의 자발적인 평가 노력에 의해 시작되었지만 학회의 전문가들에 의한 타당화 검증과정을 거쳐서 유아교육기관 평가인정도구로 광범위하게 활용되고 있다(이

은혜, 2002: 28). 둘째, 외국의 평가인정제는 자료평가와 관련된 자료를 수집하기 위하여 다양한 방법을 활용한다. 학회차원에서는 자기평가를 우선적으로 강조하면서 관찰, 분석, 문서, 보고 등의 다양한 방법을 활용하고 있지만 개인연구 차원에서는 주로 관찰기법을 중요시하고 있다. 셋째, 외국 평가인정제의 평가 영역은 4개에서 14개까지 상이하게 설정하고 있지만, 환경시설, 교육과정, 영양건강, 안전관리 등이 공통영역으로 강조되고 있다. 이 중 특이한 내용은 교사, 아동뿐만 아니라 부모와 상호작용도 교육내용에서 중요시하고 있다는 사실이다.

<표 II-6>에서 보듯이 최근 국내에서도 유아교육기관의 양적인 팽창에 따른 교육내용과 질 저하의 문제에 적절하게 대처하기 위하여 유아교육 질 관리에 대한 제도적 관심이 증가되고 있다. 그 결과 유아교육·보육기관의 질적 수준과 교육내용을 관리할 수 있는 효과적인 정책방안들이 모색되고 있으며, 대표적 해결방안으로서 유아교육·보육기관 평가인정제에 대한 집중적인 연구가 이루어지고 있다.

국내의 평가인정제 연구들의 특징은 세 가지로 구분될 수 있다. 첫째, 선행 연구들은 평가영역을 다섯 개에서 열 개까지 상이하게 설정하고 있으며, 그 중 일부 연구는 유아교육·보육기관과 지역사회의 연계성을 강조하고 있다. 둘째, 평가 자료수집 방법에 있어서 초기연구들은 교육·보육기관 운영과 교사전문성 개발을 위한 진단적 기제로서 자기평가를 주로 강조하고 있는 데 반하여 후속연구들은 자기평가를 비롯하여 관찰, 문서, 면접 등의 다양한 방법의 활용을 권장하고 있다. 셋째, 선행연구들의 또 다른 특징은 유아교육과 보육활동을 이원적으로 분리하여 상호배타적인 평가기준과 하위준거를 개발하는 데 주된 초점을 두었다는 데 있다. 이러한 선행연구들은 유아에게 적합한 전인교육의 측면과 국가경제 발전을 위한 인력관리 측면을 충분히 고려하지 못한다고 볼 수 있다. 유아의 인지적·정서적 발달은 지력개발과 신체발달의 균형적 조화를 통해서 이루어지기 때문이다. 이는 유아교육과 보육교육을 통합하는 교육정책 방안이 현실적으로 필요함을 시사한다. 또한 여성의

사회진출이 증가되고 있는 시대적 조류도 유아교육·보육교육 간의 상호 통합의 중요성을 부각시킨다. 따라서 유아교육기관 평가인정제 연구는 유치원과 보육시설 운영관리 모두를 평가할 수 있는 방향을 설정되는 것이 필요하다.

제도적 차원에서 유아교육과 보육교육에 대한 이원적 평가체제의 문제점을 인식하고 ‘유아교육·보육기관 평가인정제’를 수행한 학자는 양옥승(1999)을 들 수 있다. 양옥승은 유아교육·보육기관의 전반적인 운영현황과 질적 수준을 판단하기 위한 평가인정 도구를 개발하였다. 이는 NAEYC 지침내용(교사-유아 상호작용, 교육과정 실제, 평가 등)과 더욱 개선된 보육교육 차원에서 시작되었던 Head Start 프로그램의 평가기준(영유아 발달, 건강과 안전, 지역사회, 운영관리, 시설설비 등)을 상호 통합하여 국내의 교육 실정에 적합하도록 재구성한 것이다.

양옥승(2001)은 자신의 선행연구(1998, 1999, 2000)의 주요 결과를 토대로 기존의 평가 도구를 최종적으로 수정·보완하여 ‘유아교육·보육기관 종합평가인정제’의 평가기준을 다섯 개 평가 영역, 즉 ① 시설·설비 22문항, ② 교육과정 25문항, ③ 영양·건강·안전관리 14문항, ④ 운영관리 아홉 문항, ⑤ 지원체계 여덟 문항 등 총 78개 문항으로 제시하였다. 각 문항에 대한 중요도는 Likert 5단계(매우 그렇다/약간 그렇다/그저 그렇다/약간 그렇지 않다/전혀 그렇지 않다)로 나누어 반응하도록 구성하였다(이은아, 2002: 42. 양옥승·이정란·최경애, 2000: 111. 양옥승·신은미, 2001: 122). 양옥승(1999, 2002)은 ‘유아교육·보육기관 평가인정제’가 유아교육기관과 보육시설을 통합적으로 평가하기 위한 미래지향적인 기준으로서 유아교육·보육기관의 운영수준과 교육내용의 질을 제도적으로 관리할 수 있는 특색이 있다고 보았다.

그러나 양옥승의 ‘유아교육·보육기관 평가인정제’는 아직 유아교육·보육 현장에서 기관운영의 질적 수준을 평가하기 위한 평가도구로서 직접적으로 사용되고 있지 않다. 현재까지 ‘유아교육·보육기관 평가인정제’와 관련된 후속연구로는 김은아(2002)의 연구를 들 수 있다. 이 연구는 유아교육·보육기

관 평가인정도구의 공인타당도를 확인하기 위하여 유아교육·보육기관과 보육시설 운영을 평가하기 위하여 별도로 각기 개발된 기존의 평가도구와 상관관계를 특정지역에 국한하여 검증하였다. 따라서 평가인정 도구의 구성적·내용적 타당도에 대한 체계적 연구와 실증적 증거는 상대적으로 부족한 형편이다. 이는 평가인정도구의 내용과 기준이 향후 더욱 정교하게 연구·개발되어야 함을 시사한다. 즉 평가인정 도구내용의 보편성과 타당성을 더욱 구체적으로 확보하기 위해서는 유아교육·보육기관 관련 전문가, 현장교원, 교육행정가 등을 대상으로 교원경력별, 직위별, 설립주체별로 체계적인 인식조사를 실시하면서 전국 수준의 포괄적인 실증적 연구가 필요한 실정이다.

본 장은 유아교육·보육기관 평가인정제와 평가도구의 교육적 의의를 고찰하였고, 관련된 외국의 평가인정제의 특징적 내용을 심층적으로 비교·분석하여 시사점을 탐색하였다. 또한 국내·외 평가도구의 구성내용을 평가방식과 자료수집 방법 등에 근거하여 분석하였다. 이론적 분석에 의해서 도출된 본 장의 주요 결과를 종합적으로 요약하면 다음과 같다.

첫째, 평가인정제는 국·내외를 막론하고 유아교육·보육기관의 교육적 책무성을 확보하기 위한 중요한 정책수단으로 간주되고 있다. 즉 평가인정제는 유아교육과 보육활동의 질적 수준과 운영내용을 확인하기 위한 공식적인 질관리 보장기제로서 그 중요성이 부각되고 있다. 특히 국가적 수준에서 교육내용과 보육활동을 통합적으로 평가하는 인정제는 유아의 전인적 성장과 수요자의 요구사항을 포괄적으로 반영할 수 있는 제도적인 교육수단으로 인식되고 있다.

둘째, 미국이 학회차원에서 평가인정과정에 대한 각 기관의 자발적 참여를 강조하고 있지만 영국, 호주와 같은 선진국은 교육과 보육활동의 교육적 수월성을 제고하기 위하여 국가 주도적으로 평가인정 과정을 관리하고 있다. 또한 평가인정 실행을 책임지는 전담기구를 설립·운영하고 있으며, 평가결과를 행·재정적 지원과 연계시킴으로써 질 관리의 효과성을 제고하고 있다.

셋째, 국내·외 평가인정도구의 주요 특징을 살펴보면, 국내평가도구가 주

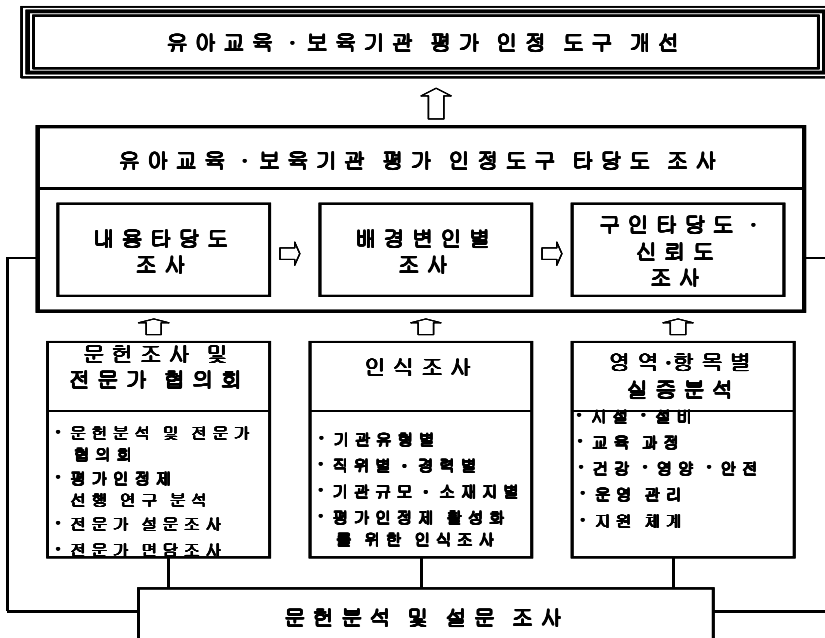


로 유아교육과 보육활동을 이원적으로 구분하여 각각 독립된 영역과 평가준거를 개발하고 있는데 반하여, 주요 외국의 평가인정도구는 통합적인 평가도구를 개발하여 활용하고 있다는 점이다. 유아의 전인적 발달과 바람직한 성장을 유도하기 위해서는 인지적·정서적 측면과 사회적·신체적 발달의 균형적 조화를 달성해야 한다. 따라서 통합적 시각에 근거하여 유아교육과 보육활동의 교육내용과 보육지침의 질적 수준을 확인하는 질 관리 기제 확립은 시대적으로 필요한 정책방향이라고 할 수 있다.

### Ⅲ. 연구방법

#### A. 분석모형

본 연구는 연구의 목적과 내용을 달성하기 위하여 관련 선행연구물, 국내외 문헌, 연구자료 등을 분석하여 유아교육·보육기관 평가인정도구의 영역별 내용과 하위문항을 도출한 후, 이를 관련분야 전문가와 유아교육·보육기관 교사 및 행정가와의 협의회 및 설문조사를 거쳐 수정·보완하여 이를 전국단위 수준에서 인식조사와 실증조사를 실시하였다. 또한 통계조사에 근거하여 향후 유아교육·보육기관 평가인정제 활성화를 위한 정책적 제언과 발전방안을 탐색하였다. 본 연구의 목적과 내용을 성취하기 위해 개발된 분석모형을 제시하면 [그림 Ⅲ-1] 과 같다.



[그림 Ⅲ-1] 분석 모형

## B. 연구대상

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 연구대상은 이원적으로 선정되었다. 첫째는 광주지역의 유아교육·보육기관 전문가를 대상으로 하였다. 둘째는 전국의 유아교육·보육기관의 원장·원감·교사를 중심으로 이루어 졌다.

### 1. 유아교육·보육기관 전문가

유아교육·보육기관 평가도구에 대한 내용적 타당도를 확인하기 위하여 광주지역 유아교육·보육기관 전문가 20명을 대상으로 설문조사와 면담조사를 실시하였다. 그 중 일곱 명은 객관적인 입장보다 주관적인 입장에서 설문을 작성하였기에 이들을 제외한 유아교육·보육과 교수 다섯 명과 유아교육·보육과 겸임·외래교수 네 명, 그리고 자체평가를 실시하고 있는 원장·원감·교사 네 명을 대상으로 2004년 10월 1일부터 11월 30일까지 질문지를 배포하여 의견을 수렴하였다.

### 2. 유아교육·보육기관 교직원

본 연구는 선행연구를 분석해서 제작된 양옥승(2001)의 유아교육·보육기관 평가인정도구의 간편형을 수정·보완한 평가도구에 대한 구인적 타당도와 배경변인별 차이를 검증하기 위하여 전국에 소재한 유아교육·보육기관에 대한 유층표집(stratified sampling) 방법 중 비비례층화표출(disproportional stratified sampling)에 근거하여 설문조사를 실시하였다. 따라서 본 연구는 각 기관의 부분집단의 크기에 비례하지 않고 결과적으로 동일한 크기의 표본을 추출하는 방식을 채택하였다.

2005년 6월 교육인적자원부가 집계한 공립 4,281개 기관, 사립 4,008개 기관을 합한 총 8,289개 기관(100%)의 유치원과 여성가족부가 집계한 공립 1,352(1344)개 기관, 사립 15228(14,971)개 기관을 합한 총 16,580개 기관(100%)의 어린이집(21인 이상 보육시설) 가운데 유치원은 6%, 어린이집은 3% 범위 내에서 유층표집을 통하여 연구대상을 유치원 500개 기관 어린이집 500개 기관, 도합 총 1,000개 기관의 유아교육·보육기관의 원장과 원감, 평교사들을 선정하여 2005년 6월 1일부터 7월 25일까지 질문지를 배포·수집하였다. 이는 <표 III-1>에서 보듯이 지역소재지 별로 유아교육기관과 보육시설 현황에 대한 구체적인 사실적 정보가 부족하여 비례적인 표본추출이 어려웠을 뿐만 아니라 동질의 모집단이 아닌 두 집단(유아교육기관과 보육시설)을 상호비교하기 위한 연구목적이 반영된 결과이다. 배포된 1,000부 중 수거한 설문지의 총 부수는 900부이며, 이 중 무응답, 불성실한 응답여부를 확인한 후 총 768부의 설문지를 연구 자료로 사용하였다(<표 III-1>~<표 III-5>).

<표 III-1> 전국소재 유아교육·보육기관 현황

(2004년 12월 31일 기준)

설립형태 소재지	교육기관			보육기관			총계(%)
	국·공립	사립	소계	국·공립	사립	소계	
대도시	497	1,917	2,414	-	-	-	
중·소도시	1,088	1,489	2,577	-	-	-	
읍·면	2,743	512	3,255	-	-	-	
총계	4,328	3,918	8,246	1,352	15,228	16,580	24,826

출처: 교육인적자원부(<http://www.moe.go.kr>) 여성가족부(<http://www.mogef.go.kr>)

<표 III-2>는 유아교육·보육기관 소재지별로는 대도시는 337개 기관(43.9%), 중·소도시는 327개 기관(42.6%), 읍·면 지역은 104개 기관(13.5%)이며, 설립 형태별로는 국·공립 유아교육·보육기관이 170개 기관(22.1%), 사립 유아교육·보육기관은 598개 기관(77.9%)이다. 기관별로는 교육기관이 398개 기관(51.8%), 보육기관은 370개 기관(48.2%)으로 유아교육·보육기관은

총 768개 기관이다.

<표 III-2> 연구대상 유아교육·보육기관의 분포

설립형태 소재지	교육기관			보육기관			총계(%)
	국·공립	사립	소계(%)	국·공립	사립	소계(%)	
대도시	44	125	169	45	123	168	337(43.88)
중·소도시	27	142	169	7	151	158	327(42.58)
읍·면	41	19	60	6	38	44	104(13.54)
총계	112	286	398(51.83)	58	312	370(48.18)	768

### 3. 응답자의 일반적 특성

#### a. 유아교육·보육기관 전문가

유아교육·보육기관의 전문가의 일반적 특성을 성별, 학력, 교육경력, 직업, 근무지별로 제시하면 <표 III-3>과 같다.

<표 III-3> 전문가의 일반적 특성

구분		빈도(%)
성 별	남	1(7.7)
	여	12(92.3)
학 력	박사학위	6(46.2)
	석사학위	7(53.8)
교육경력	10년 이하	3(23.1)
	11년 이상	10(76.9)
직 업	교육·보육과 교수	5(38.5)
	교육·보육과 겸임·외래교수	4(30.8)
	원장·원감·교사	4(30.8)
근 무 지	대도시	8(61.5)
	중소도시	59(38.5)
계		13(100.00)

<표 III-3>에서 볼 수 있듯이 성별은 남성이 7.7%, 여성이 92.3%를 차지하고 있으며, 학력별로 보면 박사학위 소지자가 46.2%, 석사학위 소지자가 53.8%로 구성되어 있다. 교육경력별로는 10년 이하가 23.1%, 10년 이상은 76.9%로 나타났다. 직업별로는 교수가 38.5%, 겸임·외래교수가 30.8%, 원장·원감·교사가 30.8%로 나타났다. 근무지별로는 대도시가 61.5%, 중·소도시가 38.5%를 차지하고 있다.

### b. 유아교육·보육기관 교직원

유아교육·보육기관 교직원의 일반적 특성을 성별, 교육경력, 직위, 소재지 위치, 규모별로 제시하면 <표 III-4>와 같다.

<표 III-4> 교직원의 일반적 특성

배경변인	구분	빈도(%)
성 별	남	24(3.13)
	여	744(96.88)
경 력	3년 미만	132(17.19)
	3년-5년	190(24.74)
	5년-10년	271(35.29)
	10년 이상	175(22.79)
직 위	원장·원감	230(29.95)
	주임교사·교사	538(70.05)
위 치	대도시	337(43.88)
	중·소도시	327(42.58)
	읍·면	104(13.54)
규 모	1-3학년	159(20.70)
	4-6학년	325(42.32)
	7-9학년	203(26.43)
	10학년 이상	81(10.55)
계		768(100.00)

<표 III-4>에 제시되듯이 여성이 유아 교육기관과 보육기관에 많이 종사하고 있음을 알 수 있으며, 5년에서 10년 미만의 교사경력을 가진 교사가 35.3%로 가장 많이 응답하였고, 3년에서 5년 미만이 24.7%, 10년 이상이

22.8%, 3년 미만의 응답자는 17.2%이었다. 전체 응답자 중 주임교사·교사가 70.1%를 차지하며 원장·원감이 30%를 차지하였다. 유아 교육기관과 보육기관의 위치를 살펴보면, 대도시에 위치한 경우가 43.9%로 나타났으며, 다음으로 중·소도시 42.6%, 읍·면이 13.5%로 나타났다. 학급의 규모를 보면 4-6학급을 보유한 기관이 전체 응답의 42.3%를 차지하였으며, 7-9학급이 26.4%, 1-3학급이 20.7%, 10학급 이상이 10.6%였다.

### C. 연구도구

본 연구는 유아교육·보육기관 평가 인정제 평가도구의 구성내용과 집단 간 내적 의견 일치도를 조사·분석하여 평가도구의 타당도와 신뢰도를 분석하였고, 유아교육·보육 종사자들의 인식조사에 근거하여 평가 인정제 도입 시 필요한 정책적 고려사항과 활성화 방안을 연구하였다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 본 연구는 양옥승(2001)의 평가인정도구의 구성내용과 하위준거를 유아교육·보육전문가 13인의 자문에 근거하여 내용타당성을 확인하였다. 그 결과 다섯 개 영역, 총 78문항으로 구성되어 있는 평가 인정제는 다섯 개 영역에 걸쳐서 24개 문항이 수정되었다. 즉 ① 시설·설비 아홉 개 문항 ② 교육과정 여섯 개 문항 ③ 영양·건강·안전관리 다섯 개 문항 ④ 운영관리 두 개 문항 ⑤ 지원체계 두 개 문항 등이 보완되어 재구성되었다. 본 연구가 재구성하여 활용한 유아교육·보육기관 평가 인정도구의 구성영역의 평가준거 문항과 본 연구에서 제작한 평가인정제 활성화를 위한 인식 조사 문항에 대한 구체적 내용은 <부록 2>에 제시되어 있다.

### D. 연구기간

본 연구가 수행된 연구기간은 <표 III-5>와 같다.

<표 III-5> 연구기간

구 분	연구기간
국내의 연구도구 조사·분석	2004년 3월 2일 - 5월 31일
유아교육·보육 전문가 1·2·3차 의견 수렴	2004년 10월 1일 - 11월 30일
유아교육·보육기관 평가도구 제작	2005년 3월 2일 - 4월 30일
유아교육·보육기관 평가도구 설문지 배포·수집	2005년 6월 1일 - 7월 25일
유아교육·보육기관 평가도구 타당도 조사	2005년 7월 25일 - 8월 30일

## E. 자료처리

수집된 자료는 SPSS/WIN 10.0 프로그램을 사용하여 전산처리하여 분석하였다. 자료의 분석방법은 먼저 각 문항별 내용타당도를 분석하기 위해 전문가들의 문항별 응답과 이에 대한 비율을 산출하고, 2차·3차 조사에서는 전화와 전자우편을 활용하여 전문가 의견을 수렴하였다. 평가도구 작성 후에는 평균, 표준편차, 빈도분석, *t*-test를 통하여 평가도구에 대한 유아교육·보육현장의 인식조사를 실시하였다. 또한 평가도구의 구인타당도를 검증하기 위하여 요인분석을 활용하였고, 문항 내적 합치도인 *Cronbach a* 계수를 산출하여 신뢰도를 검증하였다. 또한 향후 유아교육·보육기관 평가인정제 정착을 위한 활성화 방안을 탐색하고자 관련 집단 간의 질적 인식의 차이를  $\chi^2$  활용하여 도출하였다.



## IV. 결과분석

### A. 평가인정 준거 타당도 분석

#### 1. 내용 타당도 분석

적합성 검증을 거친 평가도구에 대해 전문가를 대상으로 내용적 타당성을 검토하였다. 학교평가 전문가 13명을 선정하여 78개의 준거에 대해 타당성을 Likert식 다섯 단계 척도를 이용하여 평정하게 하였다. 또한 개방식 설문유형을 통하여 각 준거에 대한 의견과 수정해야 할 사항 등을 도출하였다. 전문가가 제시한 의견에 있어서 타당성이 낮게 반응된 준거들에 대해서는 전문가들과 추후 면담과정을 통한 준거 수정과정을 거쳐 평가준거의 타당성을 확보하였다. 평가준거 다섯 개 영역별로 전문가들의 의견을 종합하여 타당성을 분석한 결과는 다음과 같다(자세한 내용은 <부록 1-1> - <부록 1-10>참조).

##### a. 시설·설비

시설·설비의 평가 준거에 대한 결과를 종합적으로 보았을 때, 전문가의 시설·설비의 타당도는 대체로 매우 타당하다와 타당하다에 많은 분포를 보였으며, 하위영역인 건물의 위치 및 구조, 실내시설, 실외시설, 기타 시설 및 설비에서 실외시설 영역이 매우 타당하다고 응답한 전문가가 가장 많은 것으로 파악되었다. 각 준거항목별로 보면, 냉·난방시설, 환기 및 공기정화시설, 급수시설·오물의 관리 준거항목에 대해서 평가전문가들은 85%가 매우 타당하다고 응답하였으며, 교실 공간구성, 놀이터 공간구성, 비상구 및 대피시설 준거항목에 대해서는 77%가 매우 타당하다고 응답하였다. 건물의 실내 구조,

계단 및 난간시설, 채광 및 조명시설 준거항목에 대해서는 69%, 놀이시설의 구비 정도 준거항목에 대해서 62%, 건물의 법정 기준, 교직원 시설, 기타 시설 준거항목에 대해서 54%, 급식시설 및 설비, 낮잠시설의 관리, 시설 및 자료관리 준거항목에 대해서 46%, 출입구의 위치, 화장실 준거항목에 대해서 38%, 건물의 위치, 가스 및 전기시설의 관리 준거항목에 대해서 31%가 매우 타당하다고 평가전문가들은 응답하였다.

이상과 같이 건물시설·설비 중 냉·난방시설, 환기 및 공기정화시설, 급수 시설·오물관리에 관한 준거항목의 타당성은 매우 타당하다는 분포가 높게 나타났다. 유치원 운영에 필요한 시설·설비요소는 매우 타당하다는 분포가 상대적으로 낮은 것으로 파악되었다. 특히, 건물의 위치, 출입구의 위치, 교재·교구의 구비 정도, 급식시설 및 설비, 화장실, 시설 및 자료관리, 가스 및 전기시설의 관리, 낮잠시설의 관리 준거항목에서는 미흡하다는 응답이 나타났다.

전문가들의 질적 검토 결과 낮게 평정된 준거항목에 대한 종합의견을 제시하면 다음과 같다. 먼저, 전문가들은 유아교육·보육기관 건물시설에 있어서 건물주변에 소음·공해 등을 유발하는 부적합한 시설이 없어야 하며, 유치원 인근을 어린이 보호구역으로 지정하고, 표지판이나 과속방지턱이 설치되어야 한다는 의견을 제시하였다. 그러나 본 연구는 교육적인 환경조건과 통학의 안정성과 편리성이라는 다른 평가준거에 이미 그 내용을 포괄하는 것으로 판단하였기 때문에 평가준거에 추가하지 않기로 하였다.

두 번째로 ‘출입구의 구조는 통행이 편리하며 안전한 곳에 위치해 있다’는 것에 대해 전문가들의 의견은 보행하는 것과 차량출입구가 분리되어 있어야 하며, 우천시에 대피할 수 있는 실외공간이 마련되어 있어야 한다는 것이었다. 유아의 순발력과 기동성이 상대적으로 부족하며 출입구 이용의 편리성이, 비상시 대피의 용이성을 제고한다는 사정을 감안하여 본 연구는, ‘출입구는 통행과 이용이 편리하며 안전한 곳에 위치해 있다’로 준거문항을 수정하였다.

세 번째로 ‘교재·교구가 영역별로 다양하고 충분하게 구비되어 있다’에 대

해 전문가들은 교재·교구가 다양하다 할지라도 교재·교구 자체의 미적·감각적이며, 유아발달에 더 효과적이라는 의견을 제시하였다. 따라서 ‘교재·교구는 영역별로 다양하고 미적·감각적으로 유아들이 반영구적으로 사용하기에 안전하고, 충분하게 구비되어 있다’가 좀더 타당한 준거문항으로 판단되었다.

네 번째로 전문가들은 ‘조리실은 시설, 설비, 비품을 갖추고 있으며, 위생적으로 관리되고 있고, 급식공간은 청결하고 급식기구는 유아용으로 수량이 충분하여 위생관리가 철저하다’에서 전문가들은 조리 시설, 설비, 비품은 위생적이면서도 안전해야 하며, 특히 급식공간은 바닥이 안전하고 급식기구는 유아들이 사용하기에 안전해야 안전사고를 미연에 방지할 수 있다는 것을 지적하였다. 따라서 본 연구는 평가준거를 ‘조리실은 시설, 설비, 비품이 안전하고 위생적으로 관리되고 있으며, 급식공간은 청결하고 미끄럼방지 바닥이며, 급식기구는 유아용으로 수량이 충분하고 안전하며 위생관리가 철저하다’로 수정하였다.

다섯 번째로 ‘세면기와 변기는 유아의 신체 조건에 맞고 수량이 충분하며, 세면기, 변기, 욕조, 바닥 등은 청결하며 위생관리가 철저하다’에 대해 전문가들의 의견은 세면기에는 냉수뿐만 아니라 온수도 있기 때문에 유아들이 혼자서 사용하기에 안전사고의 위험성이 매우 높다는 것을 언급하였다. 따라서 ‘세면기에는 냉·온수 온도표시와 안전하게 조절할 수 있는 장치가 구비되어 있으며, 세면기와 변기는 유아의 신체 조건에 맞고 수량이 충분하며, 세면기, 변기, 욕조, 바닥 등은 청결하며 안전하고 위생관리가 철저하다’가 더 타당한 준거문항으로 판단되었다.

여섯 번째로 실내·외 시설에 있어서 ‘시설 및 자료는 안전하고 위생상태가 양호하며 보수·관리가 잘 이루어지고 있다’에 대해 전문가들은 보수·관리뿐만 아니라 보관상태가 양호해야만 다음에 사용하기가 편하다고 보관상태가 잘 이루어져야 한다고 의견을 제시하였다. 이에 기초하여 본 연구는 원래의 준거 문항을 ‘시설 및 자료는 안전하고 위생상태가 양호하며 보수·보관

및 관리가 잘 이루어지고 있다’는 준거문항으로 수정하였다.

일곱 번째로 ‘가스와 전기시설이 안전하게 설치되어 있으며 정기적으로 점검 한다’에 대해 전문가들의 의견은 가스와 전기는 대형사고를 유발할 수 있기 때문에 전원은 덮개를 설치하고 가스 잠금장치도 유아들이 손으로 만질 수 없는 안전한 곳에 설치하여 사용해야 하며, 점검주기도 정기적으로 실시하는 것이 아니라 수시로 점검해야 한다고 지적하였다. 따라서 본 연구는 ‘가스와 전기시설은 유아의 손에 닿지 않는 곳에 안전하게 설치되어 있으며, 매일 점검 한다’로 원래의 문항을 수정·보완 하였다.

여덟 번째로 ‘낮잠 자는 공간과 침구가 위생적이고 개인용 침구가 마련되어 있다’에 대해 전문가들은 많은 유아들이 병균을 전염시킬 수 있기 때문에 공용시설과 개인별 침구의 위생상태가 수시로 점검되어야 하며, 계절에 따라 개인용 침구가 구비되어야 한다고 의견을 보였다. 따라서 본 연구는 ‘낮잠 자는 공간과 침구를 위생적으로 매일 청소하며, 계절별 개인용 침구가 마련되어 있다’라는 준거문항을 채택하였다.

## **b. 교육과정**

교육과정의 평가 준거에 대한 전문가들의 의견을 종합하여 타당성을 분석한 결과는 다음과 같다. 교육과정의 평가 준거에 대한 결과를 종합적으로 보았을 때, 전문가의 교육과정의 타당도는 대체로 매우 타당하다와 타당하다에 많은 분포를 보였으며, 하위영역인 교육과정 계획, 교육내용, 교육방법, 교육과정 평가에서 교육내용 영역이 매우 타당하다고 응답한 전문가가 가장 많은 것으로 파악되었다. 각 준거항목별로 보면, 건강생활, 사회생활, 교사의 기본 자세 준거항목에 대해서 매우 타당하다고 응답한 전문가는 85%로 가장 많았으며, 탐구생활, 일과, 자유놀이 지도, 평가결과의 활용도 준거항목은 77%, 표현생활, 언어생활, 자유놀이의 적합성, 자유놀이의 개별성 준거항목은 69%,

유아에 대한 정보수집과 활용, 교사 상호작용 방법, 집단 활동 준거항목은 62%, 장·단기교육계획의 유무, 가족 및 지역사회의 요구 반영도, 교육과정 평가 준거항목은 54%, 교육과정의 통합성, 특수아의 요구 반영도, 교육과정 만족도 준거항목은 38%, 교육목표의 인지도, 전문기관과 협력, 교사의 언어 준거항목은 31% 등의 순으로 전문가들은 매우 타당하다고 응답하였다.

이상과 같이 교육내용과 관련된 건강생활, 사회생활, 표현생활, 언어생활, 탐구생활 준거항목의 타당성이 매우 높게 파악되었으나, 교육과정계획과 관련된 준거문항의 타당성은 낮은 분포를 보였다. 교육목적의 적절성, 유아평가, 전문기관과의 협력, 교육과정의 통합성, 교사의 언어, 교육과정 만족도 준거항목에서 미흡하다고 응답한 전문가들의 의견을 종합하여 제시하면 다음과 같다.

첫 번째로 ‘교육목적은 합리적이며 현실적이다’에 대해 전문가들이 지적한 것은 교육목적은 합리적이며 현실적이라는 기준이 불투명하고 평가의 준거가 모호하다는 의견을 수렴하여 연구자는 교육목적이 교육과정과 보육과정에 적합하며, 교육내용과 연관성이 있는지에 대한 평가를 반영하는 것이 타당하다고 판단하였다. 따라서 해당평가 준거를 ‘교육목적은 유아교육과정이나 보육과정에 적합하며, 교육내용과 연관성이 있다’로 수정하였으며, 이는 전문가들의 2차 의견 수렴에서도 타당한 것으로 평가되었다.

두 번째로 전문가들이 지적한 ‘유아에게 적절한 방법을 사용하여 수시로 평가하고 있다’에 대해 적절한 방법이 평가근거에 부합하지 않기 때문에 주제중심으로 영역별 평가를 적절히 사용한다는 것으로 수정·보완하였다. 또한 평가에 있어서 교사들의 연령과 교육수준 및 교육경력 등의 개인적 변인에 따라 평가의 공정성이 모호할 수 있으며, 평가결과에 대한 유아간의 비교가 합당하지 않기 때문에 ‘유아에게 주제중심으로 영역별 평가를 수시로 하고 있으며, 평가결과는 유아 간에 공정하게 평정하고 있다’로 평가 준거문항을 수정하였다.

그런데 평가준거 문항에 사용된 평정이라는 용어는 가치 내재적 속성으로

인하여 그 객관성과 공정성에 대하여 전문가들 사이에 이견이 제시되었다. 면담과정을 통하여 평가결과 평정의 공정성에 관하여 전문가들이 제시한 의견을 살펴보면 다음과 같다.

(연구자 질의 1회) 양적 평가에서 유아들의 순위를 매길 때 유아 간에 공정한 평정이 이루어져야 할 것이며, 질적 접근에서도 대상 유아의 결과에 대해 기록부에 장·단점을 제시하게 될 때에도 유아 간 공정한 평정이 되어야 한다고 봅니다. 유아의 평가결과에 대해 종합적으로 보고할 때 평가대상 유아 간의 공정성을 어떻게 고려하여야 할까요?

(전문가 1) 공정성이라는 것보다도 결과 평정이라는 개념이 더 걸렸습니다. 평정이라는 용어가 일반적으로 척도에 비춘 관정을 의미하는 것이 아닌지요. 평정의 공정성이라는 표현보다는 평가 과정의 공정성, 판단의 공정성이라는 표현이 더 타당하지 않을까요?

(전문가 2) 사실 작성된 모든 문항이 당위적인 내용을 담고 있어 매우 타당이라는 답이 대중을 이룰 수밖에 없었습니다. 다만 공정성이라는 단어는 누구에게 무엇을 위해 공정해야 하는가에 대한 설명이 빈약하여 미흡하다고 답한 것입니다. 공정성에 대한 약간의 설명이 필요하다고 판단되었습니다.

(연구자 질의 2회-전문가 1에 대한 질문) 평정이라는 단어를 일반적으로 척도를 이용해 가, 나, 다, 혹은 최우수, 우수, 인정 등으로 표현할 때 이용하는 것은 사실입니다. 질적 접근에서 평가 준거별 우수(장점), 보통, 개선점(개선점) 등을 제시할 때와 평가 반 전체를 대상으로 우수사례, 개선사항 등을 제시할 때 반별 간 평정이 이루어지는 것으로 넓은 의미로 해석하였습니다. 평정이라는 개념을 양적 평가 총점을 통한 반별 서열화에서 뿐만 아니라 평가영역별 우수사례 소개 및 개선점 등을 소개하는 최종단계에서 영역별 평정으로 질적 접근에까지 확대할 수는 없을까요?

전문가님께서 지적하신 평가 과정의 공정성이나 평가 판단의 공정성은 평가 과정에서 평가수행의 공정성이 있어서 이것이 지켜진다면 유아 간에도 과정과 판단 자체는 공정하게 이루어진다고 볼 수 있을 것입니다. 평정은 유아평가에서 나온 평가결과 처리단계에서 유아 간에 공정하게 해야 한다는 입장에서 나온 준거입니다. 고견을 부탁드립니다.

(전문가 1) 유아 간 공정성을 말하고 싶으신 가 본데 질적 평가에서는 유아 간 공정성이란 평가과정의 공정성 이외의 것을 말하기 어렵다고 봅니다. 평가결과의 유아간의 공정성에 계속 관심을 가지시는 것은 평가에서의 판단이 객관적(양적 객관성을 말함)인 준거에 근거해야 한다는 생각 때문 아닌가요?

수집된 자료가 양적인 것이든 질적인 것이든 공정하게 수집되고 판단의 공정성을 확보하기 위한 절차를 거친다면 그것이 곧 평가에서의 공정성을 확보하는

것 아니겠습니까?

미흡으로 응답한 이유는 위의 대화에서 알 수 있듯이 전문가 1명은 ‘평정’에, 또 1명은 공정성에 대한 개념의 적절성에 대해 의문을 제기한 것으로 판단된다.

지금까지 진행된 평가결과 평정의 공정성에 대한 결과를 보면 평가전문가의 1차 면접에서 14명 중 매우 타당은 없으며, 타당은 세 명, 보통 여덟 명, 미흡은 두 명으로 반응하였으며, 전문가 타당도 2차 의견수렴 후 검토에서는 전문가 14명 중 매우 타당은 여덟 명, 타당은 여섯 명으로 응답하였다.

이상의 논의에 기초하여 연구자는 유아 간 평정의 공정성을 타당한 평가준거 항목으로 수용하고, 의미의 명료성을 제공하기 위하여 문항을 수정·보완하였다. 즉 ‘유아에게 주제중심으로 영역별 평가를 수시로 하고 있으며, 유아 평가결과는 유아 간에 공정하게 평정하고 있다’라는 평가문항을 ‘유아에게 주제중심으로 영역별 평가를 수시로 실시하고 있으며, 유아 평가는 유아 간에 공정하게 평정되고 있다’라는 문항으로 수정하였다.

세 번째로 ‘유아문제에 대해 상담 또는 자문할 수 있는 전문기관이 있다’에 대해 타당성이 보통 이하라고 응답한 전문가들은 유아문제에 대해 상담 또는 자문할 수 있는 전문기관이 있다는 문항 자체가 평가의 판단근거가 되기 힘들다는 의견을 제시하였다. 따라서 연구자는 전문가들의 의견을 수렴하여 ‘유아 교육과 보육에서 나타나는 문제를 상담하거나 자문 받을 수 있는 협력 전문기관들이 구축되어 있다’는 형태로 평가문항을 보완하였다.

네 번째로 전문가들은 ‘교육과정은 유아의 전인적인 성장과 발달에 적절하도록 통합적으로 구성하고 있다’라는 평가문항에 대하여 유아의 전인적인 성장과 발달을 다른 표현으로 하는 것이 좋겠다고 의견을 제시하였다. 전문가들의 2차 의견 수렴을 실시한 결과에 근거하여 해당문항은 ‘교육과정은 주제중심으로 영역간의 통합으로 구성하고 있다’는 문항으로 보완하였다.

다섯 번째로 ‘교사는 유아에게 적절한 호칭 및 언어를 사용하며 부드러운

음성으로 말하고 있다’에 대해 전문가들은 적절한 호칭과 언어보다는 교사들의 언어를 유아가 이해하기 쉽고 어휘 확장에 도움이 되는 표준어를 사용하는 것이 더 적합하다는 의견을 제시하였다. 이에 기초하여 연구자는 ‘교사는 유아가 이해하기 쉽고, 어휘 확장에 도움이 되는 표준어를 사용 한다’로 준거 문항을 수정하였다.

여섯 번째로 전문가들은 ‘교직원과 학부모가 교육과정에 만족 한다’는 평가 문항은 교직원과 학부모의 만족도 조사를 위한 면접이나 설문을 실시하는 항목으로 수정되어야 함을 지적하였다. 따라서 연구자는 이를 ‘유아 교육과정 운영현황에 대한 학부모와 교직원의 만족도를 하반기에 확인하여 내년도 교육계획에 반영한다’로 수정하였으며, 전문가들의 2차 의견 수렴 결과 역시 해당문항은 타당한 준거문항으로 확정되었다.

### c. 영양·건강·안전관리

영양·건강·안전관리의 평가 준거에 대한 전문가들의 의견을 종합하여 타당성을 분석한 결과는 다음과 같다. 영양·건강·안전관리의 평가 준거에 대한 결과를 종합적으로 보았을 때, 전문가의 영양·건강·안전관리의 타당도는 대체로 매우 타당하다와 타당하다에 많은 분포를 보였으며, 하위영역인 영양관리, 건강관리, 안전관리에서 안전관리 영역이 매우 타당하다고 응답한 전문가가 가장 많은 것으로 파악되었다. 각 준거항목별로 보면, 보험가입, 비상연락 준거항목에 대해서 평가전문가들은 92%가 매우 타당하다고 응답하였고, 보호자의 사전 동의 준거항목은 85%, 급식위생 준거항목에 대해서는 77%, 위생 준거항목에 대해서는 69%, 급식계획 준거항목에 대해서는 62%, 건강 준거항목에 대해서는 54%, 아동학대 대처, 의약품 관리 및 보관 준거항목에 대해서는 46%, 적응지도, 사고예방과 긴급 사태대비, 차량운행 준거항목은 38%, 간식, 중식 준거항목은 31% 등의 순으로 전문가들은 매우 타당하다고 응답하였



다.

그러나 간식, 중식, 사고예방과 긴급 사태대비, 차량운행, 의약품 관리 및 보완 준거항목에서 미흡하다고 응답한 전문가들의 의견을 종합하여 제시하면 다음과 같다. 먼저, '다양한 간식을 계획하여 제공하고 있다'와 '균형 있는 식단을 계획하여 제공하고 있다'에 대해 누가 계획하는지 또한 이 계획을 학부모에게 공개하는지의 여부를 반영하는 것이 필요하다고 판단하여 연구자는 '영양사는 다양한 간식을 계획하여 제공하고, 이를 학부모에게 공개 한다'와 '영양사는 균형 있는 식단을 계획하여 제공하고, 이를 학부모에게 공개 한다'로 수정하였으며, 이를 전문가들의 2차 의견 수렴을 통하여 타당한 준거문항으로 채택하였다.

두 번째로 전문가들이 지적한 문항은 '사고발생 요인을 제거하고 긴급사태에 철저히 대비하고 있다'와 '차량을 안전하게 운행하고 승·하차 안전지도를 철저히 하고 있다'라는 문항에 대하여 유아의 안전사고에 철저히 대비하는 것은 필수조건이나 교직원과 운전자는 안전사고에 관한 정기적인 교육을 받고 있는지 여부를 추가하는 것이 적합하다는 의견을 제시하였다. 이를 수렴하여 연구자는 각 평가문항을 '직원은 정기적인 안전사고 교육을 받아 사고 발생 요인을 제거하고 긴급사태에 철저히 대비하고 있다'와 '운전자와 교직원은 차량 안전운행과 안전지도 교육을 정기적으로 받아 차량을 안전하게 운행하고 유아의 승·하차 안전지도를 철저히 하고 있다'로 수정하였으며, 전문가들의 2차 의견 수렴을 통하여 타당한 준거문항으로 채택하였다.

세 번째로 '의약품은 안전하게 관리·보관되어 있다'에 대하여 전문가들은 의약품의 안전한 관리는 약품 상자에 보관하여 관리하는 것이 안전사고 발생 시 교직원 누구나 알 수 있으며, 이동이 편리한 약품 상자에 보관하여 관리하는 것이 합당하며, 약품은 유효기간을 수시로 점검하여 사용하는 것이 바람직하다는 의견을 제시하였다. 따라서 연구자는 평가문항을 '의약품은 약품 상자에 안전하게 보관·관리하고, 유효기간을 준수하여 사용 한다'로 수정하였고, 이를 전문가들의 2차 의견 수렴을 통하여 타당한 준거문항으로 채택하였

다.

#### d. 운영관리

운영관리의 평가 준거에 대한 전문가들의 의견을 종합하여 타당성을 분석한 결과는 다음과 같다. 운영관리의 평가 준거에 대한 결과를 종합적으로 보았을 때, 전문가의 운영관리의 타당도는 대체로 매우 타당하다와 타당하다에 많은 분포를 보였으며, 하위영역인 운영위원회, 재정·사무·인사관리, 운영계획 및 평가에서 운영계획과 평가 영역이 매우 타당하다고 응답한 전문가가 가장 많았다. 각 준거항목별로 보면, 교직원의 자격 준거항목에 대해서 평가 전문가들은 92%가 매우 타당하다고 응답하였고, 다음으로는 근무여건, 장·단기 발전계획의 유무 준거항목은 77%, 사무관리, 교직원 전문성 향상노력 준거항목에 대해서는 54%, 예산편성 준거항목에서는 46%, 운영위원회, 운영실태 평가 준거항목에 대해서는 38%, 예산집행 준거항목은 31% 등의 순으로 평가전문가들은 매우 타당하다고 응답하였다.

그러나 예산집행, 운영실태평가 준거항목에서 미흡하다고 응답한 전문가들의 의견을 종합하여 제시하면 다음과 같다. 먼저, 연구자는 ‘예산의 집행은 예산 편성 내용과 일치하고 회계 원칙에 따라 관리·기록하며, 예산 집행 결과를 교직원 및 운영위원회에 공개 한다’에 대해 예산집행의 공개는 공개대상이 운영위원회에 한정되어야 하는가, 아니면 교직원이나 학부모까지 확대해야 하는가, 또한 대상은 그대로 하되 예산집행의 공개의 수준을 달리해야 하는 것인지에 대해 고민을 하였으나, 1차 전문가 설문조사에서는 이에 대한 구체적인 의견이 수렴되지 않았다. 이에 전문가들의 2차 의견을 수렴한 결과 얻은 종합적인 의견은 원장, 교직원, 학부모로 구성된 운영위원회로 제한하고 모든 내용을 공개하는 것이 타당한 것으로 파악되어 연구자는 ‘예산의 집행은 예산 편성 내용과 일치하고 회계 원칙에 따라 관리·기록하며, 예산 집행

결과를 교직원 및 운영위원회에 모두 공개 한다'로 수정하였다.

두 번째로 전문가들은 '기관 운영에 관한 평가가 적절히 이루어지고 평가 결과는 장·단기 발전계획, 교육계획 등에 활용 한다'는 평가문항에 대해 운영 평가는 객관적인 평가로서 정기적으로 이루어야 한다고 지적하였다. 연구자는 이에 기초하여 해당문항을 '기관 운영에 관한 객관적인 평가가 정기적으로 이루어지고 평가결과는 장·단기 발전계획, 교육계획 등에 활용 한다'로 수정하였고, 이를 전문가들의 2차 의견 수렴을 통하여 타당한 준거문항으로 채택하였다.

### e. 지원체제

지원체제의 평가 준거에 대한 전문가들의 의견을 종합하여 타당성을 분석한 결과는 다음과 같다. 지원체제의 평가 준거에 대한 결과를 종합적으로 보았을 때, 전문가의 지원체제의 타당도는 대체로 매우 타당하다와 타당하다에 많은 분포를 보였으며, 하위영역인 가족서비스, 사회적 자원에서 사회적 자원 영역이 매우 타당하다고 응답한 전문가가 더 많은 것으로 파악되었다. 각 준거항목별로 보면, 부모교육 프로그램 준거항목에 대해서 평가전문가들은 69%가 매우 타당하다고 가장 많이 응답하였고, 다음으로는 사회봉사, 유아교육·보육기관과의 협력 준거항목이 62%, 지역사회자원의 활용 준거항목은 54%, 부모참여 프로그램 준거항목에 대해서 46%, 가족지원 프로그램 준거항목에 대해서는 38%, 프로그램의 만족도, 전산망 구축과 활용 준거항목은 31% 등의 순으로 평가전문가들은 매우 타당하다고 응답하였다.

그러나 프로그램의 만족도, 전산망 구축 및 활용 준거항목에서 미흡하다고 응답한 전문가들의 의견을 종합하여 제시하면 다음과 같다. 전문가 의견으로 제시한 것 중에서 먼저, '학부모는 기관이 제공한 가족서비스 프로그램에 만족하고 있다'에 대해 46번과 같이 학부모의 만족도에 대한 면접이나 설문

또다시 적용되어야 하기 때문에 ‘기관은 학부모에게 정기적으로 제공되는 가족서비스 프로그램에 만족하는지 평가하고 있다’는 문항으로 수정하였으며, 이를 전문가들의 2차 의견 수렴을 통하여 타당한 준거문항으로 채택하였다.

두 번째로 전문가들이 지적한 평가준거인 ‘정보공유 및 의사결정을 위해 전산망을 구축하고 적극 활용하고 있다’라는 문항에 대하여 연구자는 기관 정보를 어느 정도 수준에서 공개해야 하는지에 대해 타 기관에 도움을 줄 수 있는 차원에서, 우수한 특정 프로그램을 공개한다거나 또는 영역별 장단점을 나타내는 방향으로 공개해야 한다고 판단하였다. 전문가들의 2차 의견 모두를 수렴하여 종합한 결과, 기관과 관련된 모든 정보를 반드시 공개해야 한다는 것보다는 기관의 장점과 타 기관과 구별되는 특성, 향후 개선점 등에 관한 정보를 공개하는 것이 더욱 타당한 것으로 판명되었다.

## 2. 구인타당도 분석

관련 선행연구 분석과 문헌고찰 및 외국의 평가인정제를 검토하여 유아교육·보육기관의 평가인정제 준거의 영역별 범위와 하위내용을 도출·구성하여 평가준거문항의 적합성을 조사한 후, 평가준거의 내용적 타당도를 전문가의 검토를 거쳐 확인하였다(<부록 2> 참조). 측정도구의 타당성을 검증하기 위해서 요인분석(Factor Analysis)을 활용하였다. 이는 측정변수들 사이에 구성적 타당성, 즉 수렴적 타당성(convergent validity)과 차별적 타당성(discriminant validity)을 제시해 줄 수 있기 때문이다.

요인분석이란 여러 변인간의 상호관계로부터 공통변량을 구하고, 측정치의 중복성을 찾아내어 몇 개의 기본적인 변인, 즉 몇 개의 변인 군을 추출하는데 사용되는 기법이다. 즉 요인분석에는 표본의 수가 50개 이상이어야 한다. 본 연구는 표본 수가 768개이므로 이 요건을 충분히 충족시킨다고 볼 수 있다. 이러한 준거를 최종 준거로 확정하기 위하여 다섯 개 영역(시설·설비/교

육과정/영양·건강·안전관리/운영관리/지원체계)별 각 하위문항에 대한 요인 분석을 실시하였다. 주성분분석과 직교회전방법을 사용하여 각 영역의 하위 요인을 최종적으로 분석하였고, 요인 추출시 준거기준은 고유 값이 1.0 이상인 요인에 한하며 부하 량이 0.3 이하인 항목들은 의미가 없으므로 제거하였다. 각 영역에 대한 요인 분석결과는 <표 IV-1> - <표 IV-5>에 제시되었다.

<표 IV-1> 시설·설비 영역에 대한 타당도

문항	요인	1	2	3	공통성
5. 교실 공간구성		<u>0.679</u>	0.234	0.352	0.640
6. 교재·교구의 구비 정도		<u>0.681</u>	0.285	0.305	0.638
7. 급식시설 및 설비		<u>0.606</u>	0.320	0.333	0.580
8. 화장실		<u>0.614</u>	0.336	0.238	0.547
9. 교직원 시설		<u>0.734</u>	0.267	0.195	0.648
10. 기타 시설		<u>0.766</u>	0.242	0.188	0.681
11. 시설 및 자료관리		<u>0.707</u>	0.364	0.256	0.697
12. 놀이터 공간 구성		<u>0.648</u>	0.346	0.254	0.605
13. 놀이시설의 구비정도		<u>0.740</u>	0.333	0.191	0.694
14. 시설 및 자료관리		<u>0.708</u>	0.416	0.217	0.721
15. 계단 및 난간시설		0.438	<u>0.600</u>	0.278	0.629
16. 가스 및 전기시설의 관리		0.290	<u>0.675</u>	0.207	0.583
17. 냉·난방시설		0.250	<u>0.728</u>	0.197	0.631
18. 비상구 및 대피시설		0.422	<u>0.683</u>	0.165	0.674
19. 채광 및 조명시설		0.239	<u>0.748</u>	0.256	0.681
20. 환기 및 공기정화시설		0.281	<u>0.734</u>	0.254	0.683
21. 낮잠시설의 관리		0.393	<u>0.536</u>	0.150	0.465
22. 급수시설·오물의 관리		0.325	<u>0.691</u>	0.250	0.646
1. 건물의 위치		0.277	0.212	<u>0.752</u>	0.686
2. 건물의 법정 기준		0.246	0.231	<u>0.814</u>	0.777
3. 건물의 실내 구조		0.310	0.302	<u>0.729</u>	0.719
4. 출입구의 위치		0.271	0.265	<u>0.752</u>	0.709
고유치		11.763	1.323	1.245	
설명률		27.190	22.508	15.444	
누가율		27.190	49.698	65.142	

<표 IV-1>에 제시한 바와 같이 ‘시설·설비’ 영역의 문항에 대한 요인 분석을 실시한 결과 세 개의 요인이 추출되었다.

요인 1은 전체 변량의 27.2%를 차지하며 문항 5-14로 구성된다. 이 요인은 ‘실내·외 시설’로 명명할 수 있다. 요인 2는 전체 변량의 22.5%를 차지하며

문항 15-22로 구성되며, ‘기타 시설·설비 및 관리상태’로 명명될 수 있다. 요인 3은 전체 변량의 15.4%를 차지하며 문항 1-4로 구성되고 ‘건물의 위치와 구조’로 명명될 수 있다. 배포·조사된 설문지는 ‘시설·설비’ 영역의 문항들은 건물의 위치와 구조, 실내 시설, 실외 시설, 기타 시설·설비와 관리상태로 네 가지의 기준으로 구분되어 있었으나, 요인 분석 결과 실내·외 시설, 기타 시설·설비와 관리상태, 건물의 위치와 구조로 세 가지의 요인으로 나누어짐을 알 수 있다.

<표 IV-2> 교육과정 영역에 대한 타당도

문항 \ 요인	1	2	공통성
23. 교육목적의 적절성	<u>0.584</u>	0.456	0.549
24. 교육목적의 인지도	<u>0.645</u>	0.446	0.614
25. 유아에 대한 정보수집과 활용	<u>0.678</u>	0.417	0.633
26. 유아평가	<u>0.661</u>	0.414	0.608
27. 전문기관과의 협력	<u>0.737</u>	0.216	0.590
28. 장·단기교육계획의 유무	<u>0.518</u>	0.388	0.419
29. 교육과정의 통합성	<u>0.603</u>	0.434	0.552
30. 가족 및 지역사회의 요구 반영도	<u>0.703</u>	0.365	0.627
31. 특수아의 요구 반영도J	<u>0.747</u>	0.144	0.578
32. 건강 생활	<u>0.642</u>	0.502	0.664
33. 사회 생활	<u>0.584</u>	0.560	0.655
34. 표현 생활	<u>0.604</u>	0.519	0.635
35. 언어 생활	<u>0.577</u>	0.533	0.616
36. 탐구 생활	<u>0.630</u>	0.531	0.679
45. 교육과정 평가	<u>0.695</u>	0.410	0.639
46. 교육과정 만족도	<u>0.677</u>	0.425	0.669
47. 평가결과의 활용도	<u>0.692</u>	0.449	0.720
37. 일과	0.523	<u>0.605</u>	0.763
38. 교사의 기본자세	0.227	<u>0.786</u>	0.740
39. 교사의 언어	0.263	<u>0.806</u>	0.723
40. 교사 상호작용 방법	0.370	<u>0.791</u>	0.717
41. 자유놀이의 개별성	0.452	<u>0.732</u>	0.695
42. 자유놀이의 적합성	0.422	<u>0.738</u>	0.651
43. 자유놀이 지도	0.480	<u>0.698</u>	0.639
44. 집단 활동	0.555	<u>0.622</u>	0.681
고유치	14.958	1.099	
설명률	34.402	29.825	
누가율	34.402	64.227	

‘교육과정’ 영역의 문항에 대한 요인분석은 <표 IV-2>에 제시되어 있듯이 두 개의 요인이 추출되었다.

요인 1은 전체 변량의 34.4%를 차지하며 문항 23-36, 45-47로 구성되며, ‘교과과정 및 내용’으로 명명될 수 있다. 요인 2는 전체 변량의 29.8%를 차지하며 문항 37-44로 구성되며 ‘교육방법’ 이라고 명명될 수 있다. 설문지 작성 시 교육과정계획, 교육내용, 교육방법, 교육과정평가 영역으로 나누었으나, 분석결과는 교육과정 및 내용, 교육방법으로 나누어짐을 알 수 있다. 요인의 적재량이 0.5 이상인 요인들로만 분석을 하였을 경우 총 세 가지 요인이 추출되었으며, 요인 1은 교과과정 및 내용, 요인 2는 교육방법으로 명명하였다.

<표 IV-3> 영양·건강 및 안전 관리 영역에 대한 타당도

문항	요인	1	2	공통성
48. 급식계획		<u>0.789</u>	0.184	0.656
49. 간식		<u>0.802</u>	0.251	0.706
50. 중식		<u>0.766</u>	0.329	0.685
51. 급식위생		<u>0.694</u>	0.386	0.631
52. 건강		<u>0.707</u>	0.223	0.549
53. 위생		<u>0.697</u>	0.421	0.663
54. 적응지도		<u>0.650</u>	0.478	0.651
55. 아동학대 대처		<u>0.700</u>	0.336	0.603
56. 사고 예방과 긴급 사태대비		<u>0.607</u>	0.497	0.615
57. 차량운행		0.415	<u>0.712</u>	0.379
58. 보험가입		0.217	<u>0.801</u>	0.689
59. 의약품 관리 및 보관		0.289	<u>0.833</u>	0.778
60. 비상연락		0.282	<u>0.826</u>	0.762
61. 보호자의 사전 동의		0.410	<u>0.708</u>	0.669
	고유치	8.105	1.242	
	설명률	36.780	29.983	
	누가율	36.780	66.762	

‘영양·건강·안전 관리’ 영역에 대한 요인 분석 결과는 <표 IV-3>에서 보

는 바와 같이 두 개의 요인으로 추출되었다. 요인 1은 전체 변량의 36.8%를 차지하며 문항 48-56으로 구성되며, ‘영양·건강관리’로 명명되어진다. 요인 2는 전체 변량의 30%를 차지하며 문항 57-61로 구성되며 설문지에서 분류한 바와 같이 ‘안전관리’로 명명되어질 수 있다. 설문 작성시 영양관리와 건강관리를 따로 하여 조사하였으나, 분석결과 두 개의 하위영역이 합쳐진 것으로 나타나 영양·건강관리 영역으로 명명하였다.

<표 IV-4> 운영관리 영역에 대한 타당도

문항 \ 요인	1	2	공통성
62. 운영위원회	<u>0.846</u>	0.134	0.733
63. 예산편성	<u>0.857</u>	0.258	0.800
64. 예산집행	<u>0.840</u>	0.303	0.797
65. 사무관리	<u>0.774</u>	0.378	0.742
66. 교직원의 자격	0.061	<u>0.774</u>	0.603
67. 근무여건	0.385	<u>0.761</u>	0.727
68. 교직원 전문성 향상 노력	0.322	<u>0.825</u>	0.785
69. 장·단기 발전계획의 유무	0.580	<u>0.632</u>	0.735
70. 운영실태평가	0.593	<u>0.611</u>	0.725
고유치	5.570	1.076	
설명률	41.063	32.784	
누가울	41.096	73.847	

‘운영관리’ 영역의 문항에 대한 요인분석에서 <표 IV-4>에서 나타난 바와 같이 두 개 요인이 추출되었다. 요인 1은 전체 설명 변량의 41.1%를 차지하며 문항 62-65로 구성된다. 이 요인은 ‘재정·사무’ 관리로 명명된다. 요인 2는 전체 변량의 32.8%를 차지하며 문항 66-70으로 구성되며 ‘인사관리 및 운영’으로 명명된다. 설문지 작성시에 재정·사무·인사관리는 재정·사무 관리, 인사관리 및 운영으로 나누어져 추출되었음을 알 수 있다.



<표 IV-5> 지원체계 영역에 대한 타당도

문항	요인	I	공통성
71. 부모교육프로그램		0.832	0.693
72. 부모참여프로그램		0.868	0.753
73. 가족지원프로그램		0.885	0.784
74. 프로그램의 만족도		0.882	0.778
75. 지역사회자원의 활용		0.909	0.827
76. 사회봉사		0.895	0.801
77. 타 유아교육·보육기관과의 협력		0.875	0.766
78. 전산망구축 및 활용		0.873	0.763
	고유치	6.164	
	설명률	77.049	

<표 IV-5> 같이 ‘지원체계’ 영역의 문항에 대한 요인분석에서 한 개 요인으로 추출되었다. 설문지 작성 시에 가족서비스, 사회적 자원으로 두 가지 기준으로 나누어졌으나, 요인분석 결과 ‘지원 체계’라는 하나의 요인으로 추출되었다. 이는 사회적 자원 차원과 가족서비스 차원에서 복지를 지원하는 프로그램을 마련한 유아교육·보육기관이 많지 않기 때문에 유아교육·보육기관은 사회적 자원 차원과 가족서비스 차원을 하나의 지원체계로 볼 수 있다.

요약하면, 본 연구는 유아교육·보육기관의 운영수준과 교육내용의 적합성을 판단하기 위한 유아교육·보육기관 평가인정제 다섯 개 영역, 78개 평가준거의 내용타당도를 검증하였다. 내용타당도 검증 결과 다섯 개 영역에 걸쳐 24개 문항이 수정·보완되었다. 이를 살펴보면 다음과 같다. 첫째, ‘시설·설비’ 영역은 급식공간의 미끄럼 방지 바닥 설치, 냉·온수 온도표시 세면기 설치, 계절별 개인용 침구 마련 등의 내용이 아홉 개 평가문항에 보완되었다. 둘째, ‘교육과정’ 영역은 주제중심의 영역별 수시평가, 상담협력 전문기관 구축, 이해하기 쉬운 표준어 사용 권장 등을 포함한 여섯 개의 수정문항이 제시되었다. 셋째, ‘영양·건강·안전’ 영역은 식단계획표의 학부모 공개, 직원의

정기적 안전교육, 의약품의 유효기관 준수 등의 다섯 개 수정문항이 하위문항 준거에 반영되었다. 넷째, ‘운영관리’ 영역은 예산집행 결과를 교직원과 운영위원회에 공개 등의 내용을 담은 두 개의 평가문항이 보완되었다. 마지막으로 ‘지원체계’ 영역은 학부모에게 기관만족도 조사 등의 두 개 문항이 수정되었다. 이러한 수정문항들은 전술된 외국 평가인증 준거문항보다도 더욱 유아 친화적이고 안전 지향적이며 수요자 중심의 평가준거로 볼 수 있다.

유아교육·보육기관 평가인정제 다섯 개 영역에 대한 구인타당도 분석 결과는 다음과 같다. ‘시설·설비’ 영역에서는 건물의 위치 및 구조, 실내·외 시설, 기타 시설 및 설비의 세 개의 하위 영역으로 나타났다. 이는 실내시설과 실외시설의 하위 평가준거의 상호 중복성이 반영된 결과로 보인다. ‘교육과정’ 영역은 교육과정 및 내용, 교육 방법의 두 개의 하위영역으로 구성되었다. 이는 교육목표 설정·내용선정·조직·교육평가가 상호 독립영역이지만 순환적으로 연계되어 있는 현실을 반영한 것을 보인다. ‘영양·건강·안전관리’ 영역은 영양·건강관리, 안전 관리의 두 개의 하위 영역으로 구분되었다. 이는 영양관리 영역과 건강관리 영역의 하위 구성내용의 상호관련성이 작용된 것으로 보인다. ‘운영 관리’ 영역은 재정·사무 관리, 인사관리 및 운영의 두 개의 하위 영역으로 나타났다. 이는 두 요인이 운영관리에 있어 가장 중요한 핵심요인이라는 현장의 인식이 반영된 것으로 보인다. ‘지원체계’ 영역은 하나의 요인인 지원체계의 영역으로 분석되었다. 이는 두 영역의 하위준거인 가족지원프로그램, 학부모 만족도, 사회봉사 지역사회 자원 활용 등의 구성내용이 활동대상과 적용범위에 있어서 다소 중복된 결과가 반영된 것으로 보인다.

## B. 평가인정 준거 신뢰도 검증

본 연구는 유아교육·보육기관 평가인정제의 평가 기준의 신뢰도를 검토하

는 방법으로 각 문항과 영역별 내적 일관성을 알아보는 내적 합치도인 *Cronbach*  $\alpha$ 를 산출하여 각 문항에 대한 신뢰도를 <부록 3-1>, <부록 3-2>, <부록 3-3>, <부록 3-4>, <부록 3-5>에 제시하였다.

<표 IV-6>에 나타난 바와 같이 영역별 *Cronbach*  $\alpha$ 계수는 0.87에서부터 0.96까지의 범위로 나타나 전반적으로 볼 때 신뢰도는 매우 높다고 판단되었다. 즉 유아교육·보육기관 평가인정제 모형의 평가 기준의 하위 영역들은 영역별로 일관된 내용을 평가하고 있는 것으로 볼 수 있다.

<표 IV-6> 영역별 신뢰도

영역	하위 영역	문항 수	<i>Cronbach</i> $\alpha$
시설·설비	건물의 위치 및 구조	4	0.87
	실내·외 시설	10	0.94
	기타 시설 및 설비	8	0.91
교육과정	교육과정 및 내용	17	0.96
	교육 방법	8	0.94
영양·건강·안전관리	영양·건강관리	9	0.93
	안전 관리	5	0.90
운영 관리	재정·사무 관리	4	0.90
	인사관리 및 운영	5	0.88
지원체계	지원체계	8	0.96

### C. 평가인정 준거에 대한 기관별 인식 분석

설립주체별로 각 영역별 평균과 표준편차를 비교하면 다음과 같다.

<표 IV-7>에서 보는 바와 같이 유아교육·보육기관 평가제의 평가기준에 대한 전체 평균 결과, 총 78문항에 대한 총점 평균이 4.34로 응답자들이 타당하다고 주로 평정한 것을 알 수 있다. 하위 영역별로 보면 ‘영양·건강·안전’관리 평가영역의 안전관리의 평점이 4.52로 가장 높게 평정되었으며, ‘지원체계’의 평점이 4.18로 상대적으로 가장 낮게 평정되었다. 이로써 대부분의 유아교

육·보육기관에 근무하는 응답자들이 유아에게 안전한 환경을 제공하는 일이 중요하다고 생각하고 있음을 알 수 있다.

<표 IV-7> 유아 교육·보육 기관의 영역별 평균

평가영역	하위 영역	평균(표준편차)			t
		교육기관 (n=398)	보육기관 (n=370)	전체 (n=768)	
시설·설비	건물의 위치 및 구조	4.44(0.56)	4.29(0.64)	4.37(0.60)	3.53*
	실내·외 시설	4.40(0.53)	4.18(0.64)	4.29(0.60)	5.15*
	기타 시설 및 설비	4.44(0.51)	4.33(0.58)	4.39(0.55)	2.91*
교육과정	과정 및 방법	4.38(0.52)	4.21(0.59)	4.30(0.56)	4.35*
	내용	4.47(0.55)	4.29(0.62)	4.38(0.59)	4.44*
영양·건강·안전관리	영양·건강관리	4.42(0.53)	4.35(0.56)	4.38(0.55)	1.75
	안전관리	4.57(0.52)	4.45(0.58)	4.52(0.55)	2.92*
운영관리	재정·사무관리	4.31(0.66)	4.18(0.72)	4.25(0.69)	2.61*
	인사관리 및 운영	4.53(0.52)	4.38(0.61)	4.46(0.57)	3.61*
지원체계	지원체계	4.25(0.68)	4.10(0.72)	4.18(0.70)	2.93*
전체		4.43(0.47)	4.25(0.57)	4.34(0.52)	4.56*

\*  $p < 0.05$

유아 교육기관과 보육기관으로 구분하여 평균을 비교하여 보면, 유아교육기관의 점수가 4.43으로 보육기관의 점수인 4.25보다 더 높게 나타났으며, 통계적으로 볼 때 의미 있는 차이를 보였다( $F=4.56$ ,  $p < 0.05$ ). 또한 영양·건강 관리에서만 교육기관과 보육기관에 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았고, 다른 하위 영역에서는 통계적으로 유의한 차가 있음을 알 수 있다. 이는 교육기관 근무 교원들이 보육기관에 속한 교원들보다 상기된 영역 등의 평가 준거가 더 중요하게 여기고 있음을 시사한다.

## 1. 시설·설비 영역

‘시설·설비’ 영역을 유아교육기관과 보육기관의 국·공립 및 사립으로 나

누어 분석한 결과 건물위치 및 시설 영역, 실내·외 시설 영역, 기타 시설 및 설비 영역에서 사립 유아교육기관의 평점 점수가 가장 높게 나타남을 알 수 있다. 이는 사립 유아교육기관이 신 주거 단지에 주로 개원되어 있으며, 최신의 시설 구축과 설비 구비가 원아모집에 중요한 유인요인이라는 현장인식이 반영된 결과로 보인다. <표 IV-8>과 <표 IV-9>에서 제시한 바와 같이 ‘시설·설비’에 대한 평가 결과는 총 22문항에 대한 전체 평균이 4.34로서 타당 하다에 주로 평정되었다.

<표 IV-8>에 제시된 바와 같이 영역별로는 기타 시설 및 설비에 관한 영역이 4.39로 가장 높게 평정되었으며, 실내·외 시설에 관한 영역이 4.29로 다른 영역에 비해 낮게 평정되었다. 교육기관은 국·공립 평점 4.39 보다 사립의 평점이 4.44로 더 높게 나타났으며, 하위 영역별 전체로 보아도 사립의 평점이 더 높은 것을 알 수 있다. 이는 사립 유아교육기관이 ‘시설·설비’ 구비를 국·공립기관보다 더욱 중요시하고 있음을 보여준다. 하지만 통계적으로 유의한 차이가 있다고는 할 수 없다.

<표 IV-8> 시설·설비 영역별 평균과 표준편차

영역	평균(표준편차)						전체
	교육기관			보육기관			
	국·공립 (n=112)	사립 (n=286)	t	국·공립 (n=58)	사립 (n=312)	t	
건물의 위치 및 구조	4.40 (0.55)	4.46 (0.56)	-0.91	4.01 (0.72)	4.34 (0.61)	-3.27*	4.37 (0.60)
실내·외 시설	4.37 (0.56)	4.4 (0.52)	-0.69	4.08 (0.66)	4.20 (0.64)	-1.27	4.29 (0.60)
기타 시설 및 설비	4.40 (0.55)	4.46 (0.49)	-1.00	4.17 (0.62)	4.36 (0.57)	-2.25*	4.39 (0.55)
전체	4.39 (0.50)	4.44 (0.45)	-1.01	4.10 (0.61)	4.28 (0.56)	-2.25*	4.34 (0.52)

\*  $p < 0.05$

<표 IV-9>에 제시된 바와 같이 유아교육기관은 문항별로 보면, 국·공립 기관은 화장실과 가스 및 전기시설의 관리 문항에서 평점이 4.46으로 가장 높고 낮잠시설의 관리 문항에서 4.21로 가장 낮게 평정되었다. 사립기관은 출입구의 위치 문항에서 4.57로 가장 높은 평점을 보이며, 낮잠시설의 관리 문항에서 4.14로 가장 낮게 평정하였다. 국·공립기관과 사립기관 모두 낮잠시설의 관리 문항의 점수가 낮은 것으로 보아 낮잠을 자지 않거나 낮잠을 자더라도 시설이 다른 시설에 비해 미비한 것으로 보인다. 유아·보육기관은 사립기관의 평점은 4.28로 국·공립 기관의 평점 4.10 보다 더 높게 나타났다.

영역별로 보면, 국·공립 기관과 사립기관 모두 기타 시설 및 설비 영역에서 가장 높은 평점을 보였다. 건물의 위치 및 구조, 기타 시설 및 설비 영역에 있어서 국·공립 기관과 사립기관에 통계적으로 유의한 차가 있음을 알 수 있다( $p < 0.05$ ). 보육기관은 문항별로 보면, 국·공립은 가스 및 전기시설의 관리에서 4.29로 높게 평정되었으며, 건물의 실내 구조에 대해서 3.93으로 다른 문항에 비해 낮은 평점을 보였다. 사립기관의 경우는 냉·난방시설과 채광 및 조명시설에서 높은 평점을 나타내고, 놀이시설의 구비정도 문항에서 4.10으로 다른 문항에 비해 낮은 평점을 나타냈다. 건물의 위치, 건물의 법정 기준, 건물의 실내구조, 출입구의 위치, 냉·난방시설, 비상구 및 대피시설, 환기 및 공기정화시설 문항에 있어서는 국·공립과 사립의 응답자들에 통계적으로 유의한 차가 있음을 알 수 있다( $p < 0.05$ ).

전체적인 ‘시설·설비’ 영역에 있어서도 국·공립 보육기관이 사립 보육기관에 비해 시설 및 설비를 높게 평정하지 않은 것으로 나타났다. 이는 사립 보육기관이 시설투자를 강화하고 있는 반면에 국공립 보육기관 시설은 노후화 되어 있는 원인을 반영한다고 볼 수 있다. 따라서 국·공립 보육기관의 ‘시설 및 설비’에 대한 보강이 필요하다는 추론이 가능하다.

<표 IV-9> 시설·설비 영역의 문항별 평균과 표준편차

문항	평균(표준편차)						전체
	교육기관			보육기관			
	국·공립 (n=112)	사립 (n=286)	t	국·공립 (n=58)	사립 (n=312)	t	
1. 건물의 위치	4.41(0.64)	4.43(0.73)	-0.21	4.05(0.78)	4.36(0.72)	-2.91*	4.37(0.72)
2. 건물의 법정 기준	4.42(0.64)	4.42(0.64)	0.00	4.03(0.77)	4.29(0.70)	-2.57*	4.34(0.68)
3. 건물의 실내 구조	4.35(0.69)	4.46(0.67)	-1.45	3.93(0.86)	4.30(0.74)	-3.46*	4.34(0.73)
4. 출입구의 위치	4.44(0.60)	4.57(0.62)	-1.88	4.03(0.88)	4.42(0.67)	-3.78*	4.45(0.67)
5. 교실 공간구성	4.41(0.67)	4.46(0.66)	-0.69	4.05(0.83)	4.15(0.78)	-0.91	4.30(0.74)
6. 교재·교구의 구비 정도	4.30(0.75)	4.42(0.67)	-1.46	3.98(0.85)	4.15(0.77)	-1.53	4.26(0.75)
7. 급식시설 및 설비	4.42(0.71)	4.46(0.69)	-0.49	4.23(0.78)	4.31(0.74)	-0.80	4.38(0.73)
8. 화장실	4.46(0.67)	4.48(0.64)	-0.28	4.21(0.72)	4.26(0.76)	-0.46	4.36(0.71)
9. 교직원 시설	4.29(0.72)	4.36(0.73)	-0.77	4.02(0.81)	4.13(0.82)	-0.98	4.23(0.78)
10. 기타 시설	4.31(0.71)	4.32(0.73)	-0.07	4.03(0.77)	4.13(0.81)	-0.85	4.22(0.77)
11. 시설 및 자료관리	4.35(0.68)	4.36(0.69)	-0.16	4.11(0.84)	4.21(0.72)	-1.03	4.28(0.72)
12. 놀이터 공간 구성	4.42(0.68)	4.51(0.67)	-1.17	4.17(0.90)	4.31(0.72)	-1.10	4.39(0.72)
13. 놀이시설의 구비 정도	4.37(0.72)	4.39(0.70)	-0.33	3.98(0.93)	4.10(0.80)	-0.96	4.24(0.78)
14. 시설 및 자료관리	4.38(0.70)	4.42(0.68)	-0.44	4.07(0.82)	4.23(0.75)	-1.50	4.31(0.73)
15. 계단 및 난간시설	4.39(0.72)	4.50(0.67)	-1.40	4.12(0.78)	4.30(0.76)	-1.59	4.37(0.73)
16. 가스 및 전기시설의 관리	4.46(0.68)	4.54(0.63)	-1.06	4.29(0.68)	4.41(0.67)	-1.20	4.46(0.66)
17. 냉·난방시설	4.44(0.68)	4.46(0.66)	-0.33	4.22(0.68)	4.43(0.67)	-2.18*	4.43(0.67)
18. 비상구 및 대피시설	4.42(0.67)	4.49(0.66)	-0.92	4.11(0.82)	4.35(0.73)	-2.25*	4.39(0.71)
19. 채광 및 조명시설	4.43(0.65)	4.54(0.61)	-1.59	4.24(0.73)	4.43(0.68)	-1.89	4.45(0.66)
20. 환기 및 공기정화시설	4.45(0.68)	4.47(0.66)	-0.34	4.14(0.78)	4.38(0.71)	-2.31*	4.40(0.70)
21. 낮잠시설의 관리	4.21(0.74)	4.14(0.84)	0.72	4.03(0.82)	4.19(0.80)	-1.36	4.16(0.81)
22. 급수시설·오물의 관리	4.41(0.67)	4.51(0.63)	-1.35	4.18(0.78)	4.37(0.68)	-1.93	4.41(0.67)
전체	4.39(0.50)	4.44(0.45)	-1.01	4.10(0.61)	4.28(0.56)	-2.25*	4.34(0.52)

\*  $p < 0.05$

## 2. 교육과정 영역

<표 IV-10>과 <표 IV-11>에서 제시한 바와 같이, 전체적으로 ‘교육과정’ 영역에 대한 평가 결과는 총 25문항에 대한 총점 평균이 4.33으로 타당하다와 매우 타당하다에 주로 평정되었다. 유아교육기관은 국·공립 평점 4.34 보다 사립의 평균이 4.45로 더 높게 나타났으며, 교육 내용 영역의 경우 국·공립과 사립기관 간에 통계적으로 유의한 차가 있음을 알 수 있다( $t=-2.74$ ,  $p < 0.05$ ). 영역별로 교육내용에서 국·공립 교육기관이 4.34점으로 사립 교육기관이 4.52점인 것에 비해 낮은 것으로 나타났다. 유아 보육기관은 사립기관의 평점이 4.26으로 국·공립기관의 평점 4.12 보다 더 높게 나타났다. 영역별로는 사립 보육기관이 교육내용이 4.31점인 것에 비해 국·공립 기관의 경우 4.13점으로 낮은 것으로 나타났다.

<표 IV-10> 교육과정 영역별 평균과 표준편차

영역	평균(표준편차)						전체
	교육기관			보육기관			
	국·공립 (n=112)	사립 (n=286)	t	국·공립 (n=58)	사립 (n=312)	t	
교육과정 및 평가	4.33(0.57)	4.40(0.49)	-1.16	4.11(0.58)	4.23(0.59)	-1.39	4.30(0.56)
교육 내용	4.34(0.62)	4.52(0.51)	-2.74*	4.13(0.65)	4.31(0.61)	-2.08*	4.38(0.59)
전체	4.34(0.57)	4.45(0.47)	-1.81	4.12(0.59)	4.26(0.58)	-1.67	4.33(0.55)

\*  $p < 0.05$

<표 IV-11> ‘교육과정’ 영역을 문항별로 보면, 교육기관은 전문기관과의 협력, 특수아의 요구 반영도 문항은 국·공립기관의 평균이 사립보다 높지만 나머지 문항의 평점은 사립이 더 높은 것을 알 수 있다. 국·공립의 경우 언어생활에서 4.46으로 가장 높게 평정되었고, 전문기관과의 협력 문항에서



4.22로 가장 낮게 평정됨을 알 수 있다.

〈표 IV-11〉 교육과정 영역의 문항별 평균과 표준편차

문항	평균(표준편차)						전체
	교육기관			보육기관			
	국·공립 (n=112)	사립 (n=286)	t	국·공립 (n=58)	사립 (n=312)	t	
23. 교육목적의 적절성	4.41(0.64)	4.52(0.60)	-1.56	4.28(0.64)	4.32(0.68)	-0.43	4.40(0.65)
24. 교육목적의 인지도	4.34(0.73)	4.38(0.69)	-0.49	4.14(0.74)	4.19(0.72)	-0.53	4.28(0.72)
25. 유아에 대한 정보수집과 활용	4.32(0.73)	4.43(0.67)	-1.41	4.14(0.71)	4.22(0.73)	-0.83	4.31(0.71)
26. 유아평가	4.25(0.79)	4.35(0.73)	-1.23	4.05(0.78)	4.19(0.74)	-1.32	4.25(0.75)
27. 전문가관과의 협력	4.22(0.79)	4.14(0.82)	0.89	3.93(0.81)	4.05(0.84)	-1.00	4.10(0.83)
28. 장·단기교육계획의 유무	4.41(0.65)	4.59(0.60)	-2.62*	4.47(0.71)	4.46(0.61)	0.12	4.50(0.63)
29. 교육과정의 통합성	4.45(0.63)	4.58(0.58)	-2.00*	4.26(0.74)	4.30(0.69)	-0.39	4.42(0.66)
30. 가족 및 지역사회와의 요구 반영도	4.31(0.72)	4.38(0.66)	-0.95	4.02(0.81)	4.20(0.72)	-1.77	4.27(0.71)
31. 특수아의 요구 반영도	4.28(0.76)	4.09(0.87)	1.95	3.93(0.84)	3.96(0.87)	-0.28	4.06(0.86)
32. 건강 생활	4.37(0.70)	4.47(0.65)	-1.39	4.16(0.83)	4.33(0.70)	-1.53	4.38(0.70)
33. 사회 생활	4.34(0.72)	4.51(0.60)	-2.24*	4.12(0.77)	4.37(0.69)	-2.43*	4.40(0.68)
34. 표현 생활	4.35(0.72)	4.49(0.63)	-1.83	4.09(0.73)	4.35(0.70)	-2.62*	4.38(0.68)
35. 언어 생활	4.46(0.58)	4.49(0.62)	-0.42	4.21(0.72)	4.30(0.72)	-0.92	4.39(0.67)
36. 탐구 생활	4.30(0.77)	4.45(0.65)	-1.98*	4.14(0.74)	4.22(0.76)	-0.77	4.31(0.73)
37. 일과	4.42(0.67)	4.50(0.61)	-1.20	4.12(0.71)	4.23(0.73)	-1.07	4.35(0.69)
38. 교사의 기본자세	4.38(0.70)	4.62(0.61)	-3.27*	4.32(0.69)	4.47(0.66)	-1.66	4.50(0.66)
39. 교사의 언어	4.33(0.70)	4.59(0.62)	-3.39*	4.07(0.78)	4.37(0.70)	-2.92*	4.42(0.69)
40. 교사 상호작용 방법	4.37(0.69)	4.58(0.59)	-2.85*	4.19(0.71)	4.36(0.69)	-1.74	4.43(0.67)
41. 자유놀이의 개별성	4.36(0.70)	4.49(0.64)	-1.77	4.19(0.74)	4.29(0.72)	-0.95	4.36(0.69)
42. 자유놀이의 적합성	4.33(0.73)	4.50(0.62)	-2.20*	4.04(0.82)	4.27(0.72)	-2.18*	4.35(0.70)
43. 자유놀이 지도	4.29(0.69)	4.52(0.64)	-3.16	4.05(0.78)	4.27(0.71)	-2.11*	4.35(0.70)
44. 집단 활동	4.28(0.75)	4.45(0.68)	-2.18*	4.10(0.77)	4.26(0.76)	-1.40	4.32(0.74)
45. 교육과정 평가	4.30(0.72)	4.35(0.72)	-0.57	3.97(0.84)	4.10(0.80)	-1.16	4.21(0.78)
46. 교육과정 만족도	4.24(0.70)	4.33(0.71)	-1.06	3.98(0.78)	4.13(0.77)	-1.32	4.21(0.75)
47. 평가결과의 활용도	4.29(0.72)	4.35(0.72)	-0.68	4.00(0.80)	4.17(0.78)	-1.52	4.24(0.76)
전체	4.34(0.57)	4.45(0.47)	-1.81	4.12(0.59)	4.26(0.58)	-1.67	4.33(0.55)

\*  $p < 0.05$

사립기관은 교사의 기본자세에서 4.62로 가장 높은 평점을 보이며, 특수아의 요구 반영도에서 4.09로 가장 낮은 평점을 보인다. 교육기관의 국·공립과 사립을 비교했을 때, 장·단기교육계획의 유무, 교육과정의 통합성, 사회생활, 탐구 생활, 교사의 기본자세, 교사의 언어, 교사 상호작용 방법, 자유놀이의 적합성, 집단 활동 문항에서는 통계적으로 유의한 차가 있음을 알 수 있다 ( $p < 0.05$ ). 유아보육기관은 국·공립에서는 장·단기교육계획의 유무의 평점이 4.47로 가장 높게 나타났고, 전문기관과의 협력, 특수아의 요구 반영도 문항의 평점이 3.93으로 가장 낮았다. 사립기관은 교사의 기본자세에서 4.47로 가장 높은 평점을 보이며, 특수아의 요구 반영도 문항에서 가장 낮은 3.96이었다. 보육기관의 국·공립과 사립을 비교하면 사회생활, 표현생활, 교사의 언어, 자유놀이의 적합성, 자유놀이 지도 문항에서 유의한 차가 있음을 알 수 있다 ( $p < 0.05$ ).

전반적으로 교육기관과 보육기관에서 특수아의 요구 반영도 문항의 점수가 타 평가문항의 점수보다 비교적 낮은 것으로 나타났다. 이는 특수아동에 대한 정책적 지원과 물리적 환경의 구비가 다소 부족한 현실을 반영하는 것으로 판단된다.

### 3. 영양·건강·안전 관리 영역

<표 IV-12>와 <표 IV-13>에 제시한 바와 같이, 전체적으로 ‘영양·건강·안전관리’ 영역에 대한 평가 결과는 총 14문항에 대한 총점 평균이 4.43으로 매우 높음을 알 수 있다. 전체 영역에서는 사립교육기관의 평점 4.51로 더 높게 나타났다. 영역에서 유아교육기관은 안전관리 영역이 높게 평정되었고, 국·공립 평점은 4.46이고 사립은 4.61로 나타나 설립별 주체에 따라 응답에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다 ( $F=2.49$ ,  $p < 0.05$ ). 보육기관 역시 안전관리 영역에서 영양·건강관리 영역보다 높게 평정되었다. 그리고

영양·건강관리 영역의 경우 국·공립 평점은 4.21이고 사립평점 4.37로서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다( $t=-2.04$ ,  $p<0.05$ ). 전체적으로는 사립 교육기관의 안전관리가 가장 높게 평정 되었다.

<표 IV-12> 영양·건강·안전관리 영역의 평균과 표준편차

영역	평균(표준편차)						전체
	교육기관			보육기관			
	국·공립 (n=112)	사립 (n=286)	t	국·공립 (n=58)	사립 (n=312)	t	
영양·건강관리	4.35(0.57)	4.44(0.52)	-1.63	4.21(0.59)	4.37(0.56)	-2.04*	4.38(0.55)
안전관리	4.46(0.56)	4.61(0.50)	-2.49*	4.36(0.67)	4.47(0.56)	-1.21	4.52(0.55)
전체	4.39(0.53)	4.51(0.47)	-2.09*	4.26(0.57)	4.41(0.53)	-1.91	4.43(0.51)

\*  $p<0.05$

<표 IV-13> ‘영양·건강·안전관리’ 영역의 문항별로 교육기관을 보면, 국·공립과 사립 모두 보험가입 평점이 4.57과 4.70으로 가장 높게 나타났으며, 국·공립의 경우 아동학대 대처 문항의 평점이 4.21로 상대적으로 가장 낮고, 사립의 경우는 급식계획 문항의 평점이 4.34로 가장 낮게 나타났다. 급식위생, 적응지도, 의약품 관리 및 보관, 보호자의 사전 동의 문항에서는 국·공립과 사립에 통계적으로 유의한 차가 있음을 알 수 있다( $p<0.05$ ). 교육기관과 마찬가지로 보육기관의 국·공립과 사립 모두 보험가입 문항이 4.47과 4.55로 높게 평정되었으며, 국·공립은 아동학대 대처 문항이 4.02로 사립은 사고예방과 긴급사태 대비 문항이 4.23으로 가장 낮게 평정되었다. 중식, 위생, 아동학대 대처 문항에는 보육기관의 국·공립과 사립에 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 분석되었다( $p<0.05$ ).

전반적으로 보험 가입 문항이 유아교육·보육기관의 설립주체에 상관없이 타당도 평가준거로서 가장 높게 평정되었다. ‘영양·건강·안전관리’ 영역은

대체적으로 사립교육기관이 다른 기관보다 중요성을 높게 인지하고 있음을 볼 수 있다.

<표 IV-13> 영양·건강·안전관리 영역의 문항별 평균과 표준편차

문항	평균(표준편차)						전체
	교육기관			보육기관			
	국·공립 (n=112)	사립 (n=286)	t	국·공립 (n=58)	사립 (n=312)	t	
48. 급식계획	4.25(0.74)	4.34(0.70)	-1.09	4.19(0.78)	4.36(0.70)	-1.63	4.32(0.71)
49. 간식	4.38(0.67)	4.47(0.66)	-1.10	4.28(0.72)	4.40(0.70)	-1.22	4.41(0.68)
50. 중식	4.41(0.64)	4.49(0.66)	-1.03	4.19(0.78)	4.44(0.66)	-2.52*	4.43(0.67)
51. 급식위생	4.44(0.64)	4.58(0.61)	-2.08*	4.37(0.70)	4.46(0.63)	-1.04	4.50(0.63)
52. 건강	4.37(0.64)	4.35(0.79)	0.17	4.25(0.74)	4.42(0.69)	-1.69	4.37(0.73)
53. 위생	4.36(0.70)	4.48(0.64)	-1.71	4.26(0.72)	4.46(0.62)	-2.20*	4.44(0.65)
54. 적응지도	4.33(0.69)	4.51(0.64)	-2.43*	4.31(0.71)	4.36(0.70)	-0.50	4.41(0.68)
55. 아동학대대처	4.21(0.81)	4.36(0.72)	-1.91	4.02(0.81)	4.25(0.76)	-2.10*	4.27(0.76)
56. 사고 예방과 긴급 사태대비	4.39(0.70)	4.44(0.67)	-0.68	4.05(0.80)	4.23(0.72)	-1.73	4.32(0.71)
57. 차량운행	4.45(0.67)	4.57(0.60)	-1.75	4.26(0.79)	4.38(0.67)	-1.06	4.45(0.66)
58. 보험가입	4.57(0.63)	4.70(0.52)	-1.92	4.47(0.73)	4.55(0.63)	-0.96	4.60(0.61)
59. 의약품 관리 및 보관	4.50(0.64)	4.65(0.57)	-2.11*	4.38(0.75)	4.51(0.63)	-1.28	4.55(0.62)
60. 비상연락	4.51(0.66)	4.64(0.58)	-1.90	4.40(0.75)	4.51(0.66)	-1.08	4.55(0.64)
61. 보호자의 사전동의	4.29(0.75)	4.53(0.68)	-3.05*	4.29(0.80)	4.41(0.73)	-1.11	4.43(0.72)
전체	4.39(0.53)	4.51(0.47)	-2.09*	4.26(0.57)	4.41(0.53)	-1.91	4.43(0.51)

\*  $p < 0.05$

#### 4. 운영관리 영역

<표 IV-14>와 <표 IV-15>에서 제시한 바와 같이, 전체적으로 ‘운영관리’에 대한 평가 결과는 총 아홉 문항에 대한 총점 평균이 4.36으로 타당하다와 매우 타당하다에 주로 평정되었다. 유아교육기관은 국·공립, 사립기관 모두 인사관리 및 운영 영역의 평점이 더 높은 것으로 나타났다. 그러나 운영관리의 영역에서는 인사관리 및 운영의 경우 국·공립 교육기관이 4.43점인 것에

비해 사립 교육기관은 4.56점으로 사립 교육기관의 인사관리 및 운영 영역이 높은 점수를 보였으며, 인사관리 및 운영 영역에 있어서 두 기관에 통계적으로 유의한 차가 있음을 알 수 있다( $t=-2.34$ ,  $p<0.05$ ). 유아보육기관도 국·공립, 사립 모두 인사관리 및 운영 영역의 평점이 더 높지만, 인사관리 및 운영 영역에 대해서 응답자들 간에 유의한 차가 있음을 알 수 있다( $t=-2.26$ ,  $p<0.05$ ). 국·공립 보육기관의 경우 인사관리 및 운영이 4.21점인 것에 비해 사립 보육기관은 4.41점으로 나타나 사립 보육기관의 인사관리 및 운영이 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-14> 운영 관리 영역별 평균과 표준편차

영역	평균(표준편차)						전체
	교육기관			보육기관			
	국·공립 (n=112)	사립 (n=286)	t	국·공립 (n=58)	사립 (n=312)	t	
재정·사무 관리	4.28(0.72)	4.32(0.63)	-0.46	4.10(0.79)	4.19(0.70)	-0.87	4.25(0.69)
인사관리 및 운영	4.43(0.54)	4.56(0.51)	-2.34*	4.21(0.68)	4.41(0.59)	-2.26*	4.46(0.57)
전체	4.37(0.58)	4.46(0.50)	-1.49	4.16(0.68)	4.31(0.60)	-1.51	4.36(0.57)

\*  $p<0.05$

<표 IV-15> ‘운영 관리’ 영역의 문항별로 교육기관을 보면 국·공립과 사립 모두 교직원의 자격 문항의 평점이 4.62와 4.77로 높음을 알 수 있으며, 운영위원회의 평점이 4.25와 4.24로 가장 낮게 평정되었다. 이러한 점수는 높은 평정 결과이지만 다른 평정 항목에 비하여 상대적으로 낮게 나타난 것은 학부모나 지역사회 유아교육·보육기관 운영참여에 대한 교육현장의 거부감이 다소 반영된 것으로 보인다. 그리고 사무관리, 교직원의 자격, 교직원 전문성 향상 노력 문항에서는 국·공립과 사립의 평점에 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다( $p<0.05$ ). 유아 보육기관을 보면 교직원의 자격이 4.48과 4.64로 가장 높게 평정되었고, 국·공립은 운영위원회의 평점이 4.07,

사립은 예산편성 문항의 평점이 4.14로 가장 낮았다. 그리고 근무여건 문항에 대해서 국·공립과 사립에는 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다. 교직원의 자격 문항은 모든 근무지에서 높게 평정되었다. 이는 많은 유아 교육·보육 기관들이 해당 교원자격증을 소지하고 있는 사람을 교직원으로 채용하고 있는데서 연유한다고 볼 수 있다. 운영위원회 문항을 살펴보면, 국·공립 유아교육기관은 4.25, 사립 유아교육기관은 4.24, 국·공립 보육기관은 4.07, 사립 보육기관은 4.17로 낮게 평정된 것을 알 수 있다. 이러한 평정점수는 다른 평가준거항목의 평점점수보다 상대적으로 낮다고 볼 수 있다. 그러나 타당하다 이상으로 평정되어 기관운영에 있어서 운영위원회의의 교육적 중요성에 대하여 관련당사자 모두가 긍정적으로 인식하고 있음을 보여준다.

<표 IV-15> 운영 관리 영역의 문항별 평균과 표준편차

문항	평균(표준편차)						전체
	교육기관			보육기관			
	국·공립 (n=112)	사립 (n=286)	t	국·공립 (n=58)	사립 (n=312)	t	
62. 운영위원회	4.25(0.78)	4.24(0.80)	0.14	4.07(0.84)	4.17(0.85)	-0.86	4.20(0.82)
63. 예산편성	4.28(0.76)	4.26(0.77)	0.17	4.09(0.88)	4.14(0.79)	-0.47	4.20(0.79)
64. 예산집행	4.34(0.74)	4.35(0.74)	-0.08	4.12(0.84)	4.19(0.77)	-0.64	4.27(0.76)
65. 사무관리	4.27(0.76)	4.43(0.69)	-2.05*	4.14(0.85)	4.27(0.78)	-1.14	4.32(0.75)
66. 교직원의 자격	4.62(0.56)	4.77(0.50)	-2.54*	4.48(0.78)	4.64(0.59)	-1.47	4.67(0.58)
67. 근무여건	4.48(0.62)	4.54(0.65)	-0.79	4.10(0.85)	4.38(0.74)	-2.56*	4.43(0.71)
68. 교직원 전문성 향상 노력	4.39(0.69)	4.60(0.58)	-2.84*	4.26(0.83)	4.44(0.69)	-1.59	4.48(0.67)
69. 장·단기 발전계획의 유무	4.32(0.77)	4.48(0.67)	-1.94	4.09(0.80)	4.29(0.73)	-1.87	4.35(0.73)
70. 운영실태평가	4.34(0.71)	4.45(0.67)	-1.47	4.14(0.83)	4.30(0.73)	-1.50	4.35(0.72)
전체	4.37(0.58)	4.46(0.50)	-1.49	4.16(0.68)	4.31(0.60)	-1.51	4.36(0.57)

\*  $p < 0.05$

## 5. 지원체계 영역

전체적으로 ‘지원체계’에 대한 평가결과는 총 여덟 문항에 대한 총점 평균이 4.18로 타당하다로 주로 평정되었다(<표 IV-16>, <표 IV-17>참조).

<표 IV-16> 지원체계 영역의 평균과 표준편차

영역	평균(표준편차)						전체
	교육기관			보육기관			
	국·공립 (n=112)	사립 (n=286)	t	국·공립 (n=58)	사립 (n=312)	t	
지원체계	4.16(0.75)	4.28(0.65)	-1.58	4.01(0.72)	4.11(0.72)	-1.01	4.18(0.70)

<표 IV-17> 지원체계 영역의 문항별 평균과 표준편차

문항	평균(표준편차)						전체
	교육기관			보육기관			
	국·공립 (n=112)	사립 (n=286)	t	국·공립 (n=58)	사립 (n=312)	t	
71. 부모교육프로그램	4.22(0.77)	4.42(0.68)	-2.54*	4.03(0.86)	4.22(0.75)	-1.70	4.28(0.75)
72. 부모참여프로그램	4.14(0.83)	4.29(0.76)	-1.74	4.05(0.83)	4.10(0.79)	-0.45	4.17(0.79)
73. 가족지원프로그램	4.10(0.84)	4.22(0.80)	-1.35	3.97(0.82)	4.04(0.82)	-0.67	4.11(0.82)
74. 프로그램의 만족도	4.09(0.86)	4.26(0.79)	-1.88	3.98(0.83)	4.05(0.83)	-0.61	4.13(0.82)
75. 지역사회자원의 활용	4.19(0.82)	4.27(0.78)	-0.89	3.98(0.87)	4.13(0.81)	-1.30	4.18(0.81)
76. 사회봉사	4.19(0.83)	4.25(0.78)	-0.72	3.98(0.81)	4.09(0.81)	-0.93	4.16(0.81)
77. 타 유아교육·보육기관과의 협력	4.17(0.80)	4.28(0.77)	-1.27	4.05(0.85)	4.13(0.81)	-0.68	4.19(0.80)
78. 전산망구축 및 활용	4.17(0.80)	4.29(0.80)	-1.32	4.03(0.84)	4.14(0.81)	-0.89	4.19(0.81)
전체	4.16(0.75)	4.28(0.65)	-1.58	4.01(0.72)	4.11(0.72)	-1.01	4.18(0.70)

<표 IV-17>에서와 같이 가족지원 프로그램, 프로그램의 만족도, 사회봉사 등에서 평점이 낮게 나타나 이를 뒷받침해 주고 있다. 문항별로 살펴보면 유아보육기관(국·공립)에서만 부모참여프로그램, 타 유아교육·보육기관과의 협력 문항의 평점이 높게 나타났다. 이는 국·공립 유아교육 기관에 한해서

는 상호연계망이 형성되어 상호 협력 체제를 갖추고 있으나, 다른 기관에서는 연계망 구축이 아직 상대적으로 미비한 실정이 반영되었다고 볼 수 있다. 교육기관 국·공립에서 4.22, 사립에서 4.42, 보육기관 사립에서 4.22로 부모교육 프로그램 문항에서 높은 평정을 보였다. 이로써 학부모를 대상으로 자녀 교육이나 부모참여 교육프로그램에 대한 인식이 아주 긍정적임을 알 수 있다.

설립주체별로 각 영역별 평균과 표준편차를 요약하면, 유아교육·보육기관 평가인정 도구의 다섯 개 영역 총 78 준거문항에 대한 설립주체별 인식조사를 실시한 결과 전체평균이 4.34로 나타나 대부분의 문항이 타당한 것으로 평정되었다. 설립 주체별로 다섯 개 영역에 대한 전체 평균을 확인하면 사립기관이 국공립기관보다 훨씬 높게 평정되었다. 이는 사립기관이 시장경제 원리에 입각하여 있기 때문에 더욱 수요자 중심 교육의 구현에 매진하고 있다고 해석할 수 있다. 영역별 주요 특징을 살펴보면 다음과 같다. 다섯 개 영역 중 ‘영양·건강·안전관리’ 영역이 평균 4.45로 가장 높게 평정되었다. 이는 모든 유아교육·보육기관이 위생적 환경과 유아안전을 무엇보다 중요하게 인식하고 있음을 나타낸다. 반면에 ‘지원체계’ 영역은 전체평균 4.18로 상대적으로 가장 낮게 평정되었다. 이는 유아교육·보육기관이 아직까지 지역사회 물적·인적 자원 활용이나 가족봉사 프로그램 개발에 있어서 체계적 노력을 기울여야 한다고 해석할 수 있다.

각 영역에 해당하는 문항별 주요 특징을 살펴보면, ‘시설·설비’ 영역에서는 가스·전기시설 관리, 출입구 위치, 냉·난방시설 구비 항목의 각 평균이 4.46, 4.45, 4.43으로 가장 높게 평정되어 유아교육·보육기관 모두 유아안전관리를 강조하고 있음을 알 수 있다. 이 중 냉·난방 시설에 대한 사립기관의 평점은 4.45로서 국·공립기관 평점 4.33보다 높은 것으로 나타났다. 이는 사립기관의 교육환경 구축에 대한 관심이 경쟁력 제고 등의 이유로 국공립기관 보다 높을 수 있음을 예시한다.

‘교육과정’ 영역에서는 교사의 기본자세가 전체 평균 4.50으로 가장 높게 나



타나 유아교육·보육기관 모두 올바른 교사상을 중요하게 인식하고 있음을 알 수 있다. 제일 낮게 평정된 준거항목은 특수아의 요구 반영도로서 전체평균은 4.06을 나타냈다. 이 준거항목에 대한 보육기관의 평균은 3.95인데 반하여 유아교육기관의 평균은 4.19이고, 이 중 국·공립기관은 4.28로 제일 높게 평정되었다. 이는 보육기관 보다는 유아교육기관이, 특히 국·공립기관이 병설유치원 운영 등으로 인하여 특수교육에 대한 인식이 상대적으로 높다고 볼 수 있다. 설립 주체별 차이가 나타난 준거항목 중 특징적 내용은 교사의 언어 항목이다. 국·공립 유아·보육기관 평균이 4.2인데 반하여 사립유아·보육기관 평균은 4.48로 나타났다. 이는 사립기관의 교직원이 좀더 아동 배려적인 언어를 사용하고 있음을 의미한다. 따라서 국·공립 기관 교직원은 언어 표현에 있어서 보다 아동 친화적으로 반응해야 한다.

‘영양·건강·안전 관리’ 영역에서 보험가입, 의약품 관리·보관, 비상연락 준거항목에 대한 각각의 전체평균은 4.60, 4.55로 가장 높게 평정되었다. 이는 유아교육·보육기관 모두 유아안전 관리를 높게 인식하고 있음을 나타낸다. 준거문항 중 아동학대 대처 문항은 상대적으로 제일 낮게 평정되었다. 국·공립 기관 평균은 4.12인데 반하여 사립 기관 평균은 4.31로 나타나 아동학대 문제에 대한 국·공립 교직원의 인식이 보다 개선되어야 함을 알 수 있다.

교직원의 자격이 ‘운영 관리’ 영역에서 전체평균이 4.67로 나타나 국·공립, 사립기관 모두 교직원 자격조건과 전문성에 대한 중요성을 인식하고 있음을 알 수 있다. 반면에 운영위원회, 예산편성 준거항목에 있어서는 전체평균이 4.20으로 상대적으로 낮게 나타났다. 이는 유아교육·보육기관 모두 학부모의 의사결정 참여에 대해서 다소 부정적인 인식을 가지고 있음을 보여준다. 근무여건 준거문항을 설립 주체별로 살펴보면 유아교육기관 보다 보육기관 유형에서 차이를 보였다. 국·공립기관이 4.10 인데 반하여 사립기관은 4.38로 평정되었다. 이는 사립기관의 근무조건과 작업부담이 향후 보다 개선되어야 함을 시사한다고 볼 수 있다.

‘지원체계’ 영역을 살펴보면, 전체평균이 4.18로 다른 영역에 비해서 상대적

으로 제일 낮게 평정되었다. 이는 유아교육·보육기관이 아직까지 부모참여, 자원봉사, 정보공유 등을 실행하려는 적극적인 인식이 다소 부족함을 보여준다. 집단간 차이가 나타난 준거문항은 부모교육프로그램으로서 국·공립 유아교육기관 평균이 4.22인데 반하여 사립 유아교육기관은 4.42로 나타났다. 이는 사립기관이나 부모교육프로그램의 필요성을 보다 적극적으로 인지하고 있다고 볼 수 있다.

## D. 평가인정제 활성화를 위한 인식 조사

### 1. 유아교육·보육기관 평가인정제 실시 찬·반 여부

‘유아교육·보육기관의 평가인정제 실시 찬·반 여부’에 대한 의견을 조사한 결과 찬성한다는 응답자는 전체 응답자 763명 중 574명(75.2%)이었고, 반대한다는 응답자는 189명(24.8%)으로 나타났다. 이는 교육현장에서 구성원들 간에 유아교육·보육기관 평가인정제를 찬성하는 비율이 현저하게 높음을 보여준다.

‘배경변인에 따른 평가인정제 실시에 대한 찬·반 여부’를 조사한 결과는 <표 IV-18>과 같다. 설립 주체별로 찬성 평균비율을 보면, 유아교육기관은 76.1%(국·공립 69.7%, 사립 82.5%), 보육기관은 71.7%(국·공립 72.4%, 사립 71%)로 나타났고, 이 중 사립 유아교육기관의 찬성비율이 가장 높게 나타났다. 통계적으로 응답자의 근무지 유형에 따라서 평가인정제 찬·반 여부에 유의미한 차가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=13.19$ ,  $p<0.05$ ). 이는 보육기관이 이미 시범적으로 평가인증제를 실시하고 있고, 유아교육기관은 자체역량 개발과 경쟁력 제고에 더욱 관심을 기울이고 있는 현실이 반영된 것으로 보인다. 성별·근무경력·직위·학급규모에 관계없이 평가인정제를 전반적으로 찬성한다는 의견이 높게 나타났다. 유아 교육·보육기관의 소재지에 따라서

는 중·소도시가 81.0%로 찬성률이 가장 높았고, 읍·면에서 73.1%, 대도시는 70.2%로 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=10.72$ ,  $p < 0.05$ ). 이는 대도시 소재기관이 임대운영, 교육시설·환경의 노후화 등으로 교육여건이 상대적으로 낙후되어 있는 현실이 반영된 것으로 보인다.

<표 IV-18> 배경변인에 따른 평가인정제에 대한 찬·반 여부

구 분		찬성(%)	반대(%)	합계(%)	$\chi^2$	
근무지	교육기관	국·공립	76(69.72)	33(30.28)	109(14.29)	13.19*
		사립	236(82.52)	50(17.48)	286(37.48)	
	보육기관	국·공립	42(72.41)	16(27.59)	58(7.60)	
		사립	220(70.97)	90(29.03)	310(40.63)	
성별	남성	20(83.33)	4(16.67)	24(3.15)	0.87	
	여성	554(74.97)	185(25.03)	739(96.85)		
경력	3년 미만	97(74.05)	34(25.95)	131(17.17)	2.65	
	3년-5년	138(73.40)	50(26.60)	188(24.64)		
	5년-10년	200(74.07)	70(25.93)	270(35.39)		
	10년 이상	139(79.89)	35(20.11)	174(22.80)		
직위	원장·원감	173(75.22)	57(24.78)	230(30.14)	0.00	
	주임교사·교사	401(75.23)	132(24.77)	533(69.86)		
위치	대도시	233(70.18)	99(29.82)	332(43.51)	10.72*	
	중·소도시	265(81.04)	62(18.96)	327(42.86)		
	읍·면	76(73.08)	28(26.92)	104(13.63)		
규모	1-3학급	114(72.61)	43(27.39)	157(20.58)	2.51	
	4-6학급	251(77.95)	71(22.05)	322(42.20)		
	7-9학급	151(74.38)	52(25.62)	203(26.61)		
	10학급 이상	58(71.60)	23(28.40)	81(10.62)		
계		574(75.23)	189(24.77)	763(100.0)		

\*  $p < 0.05$

## 2. 유아교육·보육기관 평가인정제 실시 찬·반 이유

‘유아교육·보육기관 평가인정제에 실시에 대한 찬성의견’을 보인 574명의

이유를 살펴보면, 기관의 질적인 향상을 유도하는 실질적 안내자의 역할을 할 수 있기 때문이라는 의견이 33.1%로 가장 높게 나타났다. 다음으로 질 높은 교육을 유아들에게 제공할 수 있기 때문이라는 의견이 30.1%를 차지하였다. 이는 유아교육·보육기관의 평가 인정제가 향후 유아교육·보육의 운영 수준과 교육내용의 질적 향상을 유도하는 실질적인 안내자의 역할을 수행할 수 있을 것이라는 교육현장의 긍정적 인식이 반영된 것으로 보인다. ‘배경변인에 따른 평가인정제 실시에 찬성이유’는 <표 IV-19>에 제시되어 있다.

<표 IV-19> 배경변인에 따른 평가인정제 실시에 찬성 이유

구 분		안내자 역할(%)	전문성 향상(%)	체계적 관리(%)	질 높은 교육제공 (%)	심리적 만족감 (%)	기타 (%)	합계(%)	$\chi^2$	
근 무 지	교 육	국공립	21(28.00)	7(9.33)	18(24.00)	27(36.00)	2(2.67)	75(13.07)	8.19	
		사립	78(32.91)	27(11.39)	58(24.47)	68(28.69)	5(2.11)	1(0.42)		237(41.29)
	보 육	국공립	15(36.59)	3(7.32)	10(24.39)	13(31.71)				41(7.14)
		사립	76(34.39)	27(12.2)	40(18.10)	65(29.41)	9(4.07)	4(1.81)		221(38.50)
성 별	남성	5(25.00)		6(30.00)	8(40.00)		1(5.00)	20(3.48)	4.73	
	여성	185(33.39)	64(11.55)	120(21.66)	165(29.78)	16(2.89)	4(0.72)	554(96.52)		
경 력	3년 미만	29(29.90)	8(8.25)	28(28.87)	29(29.90)	3(3.09)		97(16.90)	14.20	
	3-5미만	48(34.78)	17(12.32)	29(21.01)	43(31.16)	1(0.72)		138(24.0)		
	5-10미만	60(30.15)	22(11.06)	42(21.11)	66(33.17)	4(2.01)	5(2.51)	199(34.6)		
	10년 이상	53(37.86)	17(12.14)	27(19.29)	35(25.00)	8(5.71)		140(24.3)		
직 위	원장·원감	64(36.99)	15(8.67)	33(19.08)	49(28.32)	9(5.20)	3(1.73)	173(30.14)	8.91	
	주임교사 ·교사	126(31.42)	49(12.22)	93(23.19)	124(30.92)	7(1.75)	2(0.50)	401(69.86)		
위 치	대도시	71(30.47)	25(10.73)	56(24.03)	72(30.90)	7(3.00)	2(0.86)	233(40.59)	5.50	
	중소도시	91(34.21)	30(11.28)	58(21.80)	80(30.08)	5(1.88)	2(0.75)	266(46.34)		
	읍면	28(37.33)	9(12.00)	12(16.00)	21(28.00)	4(5.33)	1(1.33)	75(13.07)		
규 모	1-3학급	38(28.57)	11(8.27)	28(21.05)	33(24.81)	2(1.50)	1(0.75)	113(19.69)	30.72*	
	4-6학급	80(31.75)	32(12.70)	51(20.24)	75(29.76)	11(4.37)	3(1.19)	252(43.90)		
	7-9학급	60(40.00)	18(12.00)	36(24.00)	32(21.33)	3(2.00)	1(0.67)	150(26.13)		
	10학급이상	12(20.34)	3(5.08)	11(18.64)	33(55.93)			59(10.28)		
계		190(33.10)	64(11.15)	126(21.95)	173(30.14)	16(2.79)	5(0.87)	574(100.0)		

\*  $p < 0.05$

학급규모별로 보면 응답자들 간에 통계적으로 유의한 차이가 있었다( $\chi^2=30.72$ ,  $p<0.05$ ). 10학급 이상인 경우에는 질 높은 교육을 아이들에게 제공할 수 있기 때문이라는 의견이 55.9%로 가장 높게 나타났고, 그 밖의 학급은 기관의 질적인 향상을 유도하는 실질적인 안내자 역할이라는 항목에 대해서 평균 33.4%로 가장 높게 평정하였다. 이는 10학급 이상의 대규모 유아교육·보육기관이 이미 운영 규모상 최선의 교육시설·환경을 갖추고 있기 때문에 기관운영 여건의 질적 향상보다는 질 높은 수요자 중심교육의 중요성을 더욱 높게 인식하고 있다라고 해석할 수 있다.

‘유아교육·보육기관 평가인정제 실시에 반대의견’을 보인 187명의 이유를 살펴보면, 유아 교육·보육 기관들이 전문적인 기준에 따라 평가할 수 있는 운영적 체계성이 없기 때문이라는 응답이 39.6%로 가장 높게 나타났다. 다음으로 지역과 설립 유형에 따라 유아교육·보육기관의 운영현황과 질이 다르기 때문이라는 응답이 33.2%를 차지하였다. 이는 유아 교육·보육 기관의 평가인정제를 향후 실시하기 위해서는 평가인증 운영체계 확립과 지역별·설립유형을 반영한 질적 평가기준에 대한 실질적 보완과 구체적 연구가 필요함을 시사한다.

‘배경변인에 따른 평가인정제 반대 이유’는 <표 IV-20>에 제시되어 있다. 학급규모별로 보면 응답자들 간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=17.07$ ,  $p<0.05$ ,  $\chi^2$  값은 기타 의견 1명을 제외하고 분석한 결과임). 4-6학급 이상인 경우에는 지역별과 설립유형에 따라 유아교육·보육기관의 운영현황과 질이 다르기 때문이라는 의견이 47.8%로 가장 높게 나타났고, 그 밖의 학급은 전문적 기준에 따라 평가할 수 있는 운영적 체계성이 없기 때문이라는 항목에 대해서 평균 46%로 가장 높게 평정하였다. 이는 대부분의 사립유아교육기관의 규모가 4학급 이상에 해당되는 교육현실이 반영된 것으로 보인다. 설립주체별로 볼 때 평가인정제 반대 이유는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않았다. 그러나 국·공립 기관은 평가인정 반대이유로서

국가적인 지원책 미약을 유아교육기관 21.2%, 보육기관이 27.8%로 두 번째로 높게 평정하였다. 이 평가항목에 대한 두 기관의 전체평균 24.5%로 나타나 향후 평가인정제 도입시 국가적 수준에서 좀더 적극적인 재정적 지원을 확충하여야 함을 시사한다.

<표 IV-20> 배경변인에 따른 평가인정제 반대 이유

구 분		체계성 부족(%)	운영현황 차이(%)	교육보장 미비(%)	지원책 미약(%)	기타 (%)	합계(%)	$\chi^2$
근 무 지	교 육	국공립	17(51.52)	6(18.18)	3(9.09)	7(21.21)	33(17.65)	14.02
		사립	15(30.61)	16(32.65)	8(16.33)	10(20.41)	49(26.20)	
	보 육	국공립	4(22.22)	8(44.44)	1(5.56)	5(27.78)	18(9.63)	
		사립	38(43.68)	32(36.78)	5(5.75)	11(12.64)	1(1.15)	
성 별	남성	2(50.00)	1(25.00)		1(25.00)		4(2.14)	0.69
	여성	72(39.34)	61(33.33)	17(9.29)	32(17.49)	1(0.55)	183(97.86)	
경 력	3년 미만	18(54.55)	8(24.24)	2(6.06)	5(15.15)		33(17.65)	9.12
	3-5미만	19(38.78)	14(28.57)	3(6.12)	12(24.49)	1(2.04)	49(26.20)	
	5-10미만	22(31.43)	27(38.57)	9(12.86)	12(17.14)		70(37.43)	
	10년 이상	15(42.86)	13(37.14)	3(8.57)	4(11.43)		35(18.72)	
직 위	원장·원감	23(40.35)	22(38.60)	4(7.02)	7(12.28)	1(1.75)	57(30.48)	2.48
	주임교사·교사	51(39.23)	40(30.77)	13(10.00)	26(20.00)		130(69.52)	
위 치	대도시	35(35.71)	29(29.59)	9(9.18)	24(24.49)	1(1.02)	98(52.41)	11.12
	중소도시	24(39.34)	25(40.98)	4(6.56)	8(13.11)		61(32.62)	
	읍면	15(53.57)	8(28.57)	4(14.29)	1(3.57)		28(14.97)	
규 모	1-3학급	21(50.00)	8(19.05)	5(11.90)	8(19.05)		42(22.46)	17.07*
	4-6학급	23(33.33)	33(47.83)	3(4.35)	10(14.49)		69(36.90)	
	7-9학급	18(33.33)	15(27.78)	8(14.81)	12(22.22)	1(1.85)	54(28.88)	
	10학급이상	12(54.55)	6(27.27)	1(4.55)	3(13.64)		22(11.76)	
계		74(39.57)	62(33.16)	17(9.09)	33(17.65)	1(0.53)	187(100.0)	

\*  $p < 0.05$

### 3. 평가인정제 실시시 기관운영에 도움이 되는 영역

<표 IV-21>은 '유아교육·보육기관의 평가인정제 실시시 기관운영에 도움

이 되는 영역'의 전반적인 질을 점검하고 개선하는 데 있어서 어느 영역이 가장 많은 도움을 주는지에 대한 조사결과를 보여준다. 755명의 총 응답자 중 교육과정 영역을 선택한 응답자는 223명(29.5%)으로 가장 많았고, 시설·설비 영역이 166명(22%)으로 그 다음을 차지하였다. 이는 평가인정제 실시가 교육과정 영역과 시설·설비 영역의 전반적인 질을 점검하여 각 영역을 개선하는데 크게 기여할 것이라는 인식을 반영한다고 볼 수 있다. 반면 지원체계 영역으로 선택한 응답자는 56명(7.42%)으로 가장 낮게 나타났다( $\chi^2$  값은 기타 의견 7명을 제외하고 분석한 결과임). 이는 부모교육·참여, 가족지원, 부모만족도, 사회봉사 등의 지원체계 영역이 아직까지 유아교육·보육 현장에서 다른 평가영역 보다도 중요하게 인식되고 있지 않음을 시사한다.

‘배경변인에 따른 평가 인정제 기관운영에 도움이 되는 영역’의 차이는 <표 IV-21>에 제시되어 있다. 설립주체별로 보면 응답자들 간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=34.26$ ,  $p<0.05$ ). 국·공립 교육기관 재직자는 평가인정제가 다른 평가영역보다 운영관리 영역에 도움이 될 것이라고 38명(34.9%)이 응답하여 높게 평정되었고, 반면에 교육과정 영역은 20명(18.6%)으로 상대적으로 낮게 나타났다. 이는 국·공립유아교육기관은 국가수준에서 개발된 6차 교육과정을 이미 수행하고 있기 때문에 기타 기관보다도 체계적인 교육과정이 운영되고 있는 현실이 반영된 것으로 보인다. 반면 사립 교육기관 응답자는 93명(32.6%), 국·공립 보육기관 응답자는 21명(38.2%), 사립 보육기관 응답자는 89명(29.1%)이 교육과정 영역을 가장 도움이 될 수 있는 영역으로 간주하였다. 직위별( $\chi^2=9.54$ ,  $p<0.05$ )·소재지 별로( $\chi^2=23.99$ ,  $p<0.05$ )도 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으나 위와 동일한 결과를 보여 주었다. 이는 전술한 바와 같이 교육과정의 계획·내용·방법·평가가 기관운영 수준의 질적 수준을 제고하는데 있어 가장 중요한 영역이라는 유아교육의 현장인식을 반영한다고 볼 수 있다.

<표 IV-21> 배경변인에 따른 평가인정제 기관운영에 도움이 되는 영역

구분		시설·설비(%)	교육과정(%)	영양·건강·안전관리(%)	운영관리(%)	지원체계(%)	기타(%)	합계(%)	$\chi^2$	
근무지	교육	국공립	29(26.61)	20(18.35)	16(14.68)	38(34.86)	5(4.59)	1(0.92)	109(14.44)	34.26*
		사립	52(18.25)	93(32.63)	52(18.25)	55(19.30)	30(10.53)	3(1.05)	285(37.75)	
	보육	국공립	11(20.00)	21(38.18)	11(20.00)	9(16.36)	3(5.45)		55(7.28)	
		사립	74(24.18)	89(29.08)	71(23.20)	51(16.67)	18(5.88)	3(0.98)	306(40.53)	
성별	남성	6(25.00)	9(37.50)	2(8.33)	6(25.00)		1(4.17)	24(3.18)	4.52	
	여성	160(21.89)	214(29.27)	148(20.25)	147(20.11)	56(7.66)	6(0.82)	731(96.82)		
경력	3년 미만	28(21.88)	38(29.69)	29(22.66)	23(17.97)	9(7.03)	1(0.78)	128(16.95)	14.43	
	3-5미만	54(29.51)	41(22.40)	37(20.22)	37(20.22)	12(6.56)	2(1.09)	183(24.24)		
	5-10미만	49(18.22)	86(31.97)	50(18.59)	62(23.05)	20(7.43)	2(0.74)	269(35.63)		
	10년 이상	35(20.00)	58(33.14)	34(19.43)	31(17.71)	15(8.57)	2(1.14)	175(23.18)		
직위	원장·원감	47(20.52)	77(33.62)	36(15.72)	43(18.78)	24(10.48)	2(0.87)	229(30.33)	9.54*	
	주임교사·교사	119(22.62)	146(27.76)	114(21.67)	110(20.91)	32(6.08)	5(0.95)	526(69.67)		
위치	대도시	79(24.16)	84(25.69)	52(15.90)	79(24.16)	30(9.17)	3(0.92)	327(43.31)	23.99*	
	중소도시	57(17.59)	108(33.33)	79(24.38)	60(18.52)	17(5.25)	3(0.93)	324(42.91)		
	읍면	30(28.85)	31(29.81)	19(18.27)	14(13.46)	9(8.65)	1(0.96)	104(13.77)		
규모	1-3학급	43(27.56)	40(25.64)	23(14.74)	33(21.15)	17(10.90)		156(20.66)	19.46	
	4-6학급	58(18.24)	105(33.02)	61(19.18)	72(22.64)	18(5.66)	4(1.26)	318(42.12)		
	7-9학급	47(23.50)	56(28.00)	43(21.50)	35(17.50)	17(8.50)	2(1.00)	200(26.49)		
	10학급 이상	18(22.22)	22(27.16)	23(28.40)	13(16.05)	4(4.94)	1(1.23)	81(10.73)		
계		166(21.99)	223(29.54)	150(19.87)	153(20.26)	56(7.42)	7(0.93)	755(1.00)		

\*  $p < 0.05$

#### 4. 평가인정제 향후 정착 방향

‘유아교육·보육기관 평가인정제 향후 정착 방향’이 무엇인지 알아본 결과는 <표 IV-22>와 같다. 일회성 평가가 아니라 지속적인 질적 개선을 목적으로 개발 되어야 한다는 의견을 제시한 응답자는 총 753명 중에서 306명(40.6%)으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 평가위원회에 대한 명료한 자격기준 및 타당한 평가 훈련 프로그램 개발이라는 응답은 200명(26.6%)으로 그 다음을 차지하였다. 이는 평가 인정제가 기관운영의 질을 개선할 수 있는 책무성



관리기제의 역할을 지속적으로 담당하여야 하고, 동시에 명료한 자격기준과 타당한 평가훈련 프로그램의 개발이 선행되어야 함을 시사한다고 볼 수 있다. ‘배경변인에 따른 평가인정제 향후 정착 방향’에 대한 차이는 <표 IV-22>에 제시되어 있다.

<표 IV-22> 배경변인에 따른 평가인정제 향후 정착 방향

구분		공신력 있는기관 (%)	특성과 상황반영 (%)	최소한의 비용(%)	평가위원 자격(%)	세부적 인 지침 (%)	지속적인 개선(%)	합계(%)	$\chi^2$
근 무 지	교 육	국공립	12(11.01)	11(10.09)	10(9.17)	38(34.86)	3(2.75)	35(32.11)	41.04*
		사립	18(6.32)	30(10.53)	18(6.32)	67(23.51)	12(4.21)	140(49.12)	
	보 육	국공립	4(7.27)	5(9.09)	9(16.36)	13(23.64)	2(3.64)	22(40.00)	
		사립	39(12.83)	42(13.82)	10(3.29)	82(26.97)	22(7.24)	109(35.86)	
성 별	남성		4(16.67)	1(4.17)	11(45.83)		8(33.33)	24(3.19)	8.18
	여성		73(10.01)	84(11.52)	46(6.31)	189(25.93)	39(5.35)	298(40.88)	
경 력	3년 미만		11(8.53)	14(10.85)	8(6.20)	33(25.58)	8(6.20)	55(42.64)	25.42*
	3-5미만		22(11.96)	15(8.15)	18(9.78)	55(29.89)	5(2.72)	69(37.50)	
	5-10미만		21(7.89)	27(10.15)	16(6.02)	67(25.19)	15(5.64)	120(45.11)	
	10년 이상		19(10.92)	32(18.39)	5(2.87)	45(25.86)	11(6.32)	62(35.63)	
지 위	원장·원감		22(9.61)	38(16.59)	10(4.37)	61(26.64)	15(6.55)	83(36.24)	11.40*
	주임교사·교사		51(9.73)	50(9.54)	37(7.06)	139(26.53)	24(4.58)	223(42.56)	
위 치	대도시		31(9.54)	42(12.92)	33(10.15)	70(21.54)	17(5.23)	132(40.62)	26.33*
	중소도시		33(10.19)	31(9.57)	12(3.70)	95(29.32)	14(4.32)	139(42.90)	
	읍면		9(8.65)	15(14.42)	2(1.92)	35(33.65)	8(7.69)	35(33.65)	
규 모	1-3학년		12(7.69)	24(15.38)	13(8.33)	44(28.21)	8(5.13)	55(35.26)	10.74
	4-6학년		34(10.73)	34(10.73)	17(5.36)	86(27.13)	13(4.10)	133(41.96)	
	7-9학년		18(9.05)	23(11.56)	14(7.04)	48(24.12)	14(7.04)	82(41.21)	
	10학년이상		9(11.11)	7(8.64)	3(3.70)	22(27.16)	4(4.94)	36(44.44)	
계			73(9.69)	88(11.69)	47(6.24)	200(26.56)	39(5.18)	306(40.64)	753(100.0)

\*  $p < 0.05$

설립 주체별로 보면 응답자들 간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=41.04$ ,  $p<0.05$ ). 국·공립 교육기관 응답자들은 평가위원회에 대한 자격과 평가 훈련 프로그램 개발 항목을 34.9%로 가장 높게 평정하였고, 반면에 나머지 기관 응답자들은 지속적인 질적 개선을 목적으로 개발되어야 한다는 항목에 평균 42%로 가장 높게 반응하였다. 그러나 국·공립 교육기관 응답자 역시 지속적인 질적 개선을 목적으로 개발되어야 한다는 항목에 32.1%로 높게 평정하여 지속적인 질적 개선이 유아교육 현장에서 평가인정제 향후 정착을 위한 중요 요인으로 인식되고 있음을 알 수 있다. 경력별( $\chi^2=25.42$ ,  $p<0.05$ )·직위별( $\chi^2=11.40$ ,  $p<0.05$ )·소재지별( $\chi^2=26.33$ ,  $p<0.05$ )로도 통계적으로 유의미한 차이를 보였으나 동일하게 평가운영 체계의 지속적인 질적 개선을 가장 중요한 평가인정제 정착요인으로 간주하고 있음을 나타내었다.

‘유아교육·보육현장에서 평가인정제 활성화를 위한 인식’에 대한 인식조사 결과는 다음과 같이 요약될 수 있다. 첫째, 설립유형에 상관없이 거의 모든 기관이 평가인정제 도입에 대해서 찬성한다는 의견이 75.2%로 매우 긍정적으로 인식하고 있었다. 그 중 사립 유아교육기관은 82.5%로서 평가인정제 실시를 가장 강력하게 찬성하는 것으로 나타났다. 이는 사립 유아교육기관이 기타 교육기관·보육시설 보다도 입학정원 확보에 필요한 최신 시설여건 구비와 교육경쟁력을 갖추고 있는 현실이 반영된 것을 보인다. 한편 기타 지역 소재 기관의 찬성 평균 비율이 77.1%인데 반하여 대도시 소재 유아교육·보육기관은 상대적으로 가장 낮은 70.2%의 찬성률을 나타냈다. 이는 대도시 소재의 일부 기관들이 교육·보육 전용공간을 확보하지 못하고 임대건물, 상가 등의 노후화된 시설환경에 위치하고 있음이 작용한 것으로 보인다. 둘째, 평가인정제 찬성이유는 기관의 질적 향상을 유도하는 안내자 역할을 할 것이라는 인식이 55.9%로 가장 높게 나타났으며, 반면에 반대 이유로는 전문적 기준에 따라 평가할 수 있는 운영적 체계성 부족이라는 의견이 33.2%로 가장 높게 나타났다. 이는 평가인정제가 향후 유아교육·보육활동의 내용수준을

한층 더 제고할 수 있을 것이라는 확신이 일반화되어 있기도 하지만 동시에  
으로 평가인정제 운영을 위한 세부적 평가준거와 구체적 시행지침도 필요함  
을 시사한다. 셋째, 평가인정제 실시로 인하여 기관운영의 내용적 수준이 구  
체적으로 제고될 수 있는 영역으로는 국공립 유아교육기관을 제외한 기타 기  
관이 교육과정 영역을 평균 33.3%로 가장 높게 평정하였다. 이는 체계적인  
교육과정 계획·운영이 유아교육·보육활동에 있어서 가장 중요한 교육적 요  
인임을 시사한다고 볼 수 있다. 넷째, 거의 모든 기관이 평가인정제 정착을  
위한 가장 중요한 정책적 고려사항으로서 평가운영체계의 지속적인 질적 개  
선이 필요하다라는 항목을 40.6%로 가장 높게 평정하였다. 이는 향후 평가인  
정제 운영체계 확립에 있어서 소재지별, 규모별, 설립 유형별로 운영수준과  
교육내용이 상이한 유아교육·보육기관의 현실적 상황을 고려하여야 함을 시  
사한다고 볼 수 있다.

## V. 요약과 결론

### A. 요약

우리나라는 다른 OECD 국가와 마찬가지로 인구구조, 가족환경, 노동시장 등에 있어서 이전과는 다른 급격한 변화를 겪고 있다(나정·장영숙·문무경, 2000b). 저출산 고령화 사회의 도래, 핵가족의 확대, 여성의 경제활동 증가 등의 사회구조적 변화는 국가적 차원에서 운영되던 기존의 인력관리계획을 새롭게 수정·보완할 것을 요구하고 있다. 유아교육·보육활동의 질적 수준을 제고하기 위한 제도적 접근은 경제성장을 위한 여성노동력 확보와 인적자원의 조기개발이라는 차원에서 국가 인력관리 정책의 중요한 과제로 대두되고 있는 실정이다.

1980년대 이후부터 가시적인 경제성장과 조기교육의 중요성이 강조됨으로 인하여 국내의 유아교육·보육기관은 급격한 양적 팽창을 이루었다. 그러나 유아교육·보육기관의 양적 성장에 적합한 운영수준의 합리성 제고와 교육내용의 개발은 상대적으로 경시되었다. 그 결과 유아교육과 보육활동은 총체적인 질적 저하의 문제에 직면하고 있으며, 교육수요자의 불만은 물론이고 인적자원의 조기개발에도 차질을 초래하고 있다. 이는 개별적 교육수요의 만족이라는 차원에서 뿐만 아니라 국가적 차원에서도 유아교육·보육활동의 교육적 수월성을 달성 할 수 있는 질 보장 기제 확립이 필요함을 시사한다.

전술된 문제의식에 입각하여 본 연구는 유아교육·보육기관의 교육적 책무성을 확인하기 위한 질 관리 기제로서 평가인정제의 향후 도입 가능성과 평가 구성영역 및 준거기준의 내용적·구성적 타당도를 실증적으로 검증하였다. 본 연구가 분석하였던 평가인정제는 유아교육기관과 보육시설의 운영적 특징, 교육과정, 보육지침 등을 포괄적으로 평가할 수 있는 양육승의 종합 평가인정제이다. 이러한 연구주제의 선정은 이미 선진국의 유아교육 추세가 교

육과 보육의 통합을 강조하고 있으며, 국내 학부모들 또한 통합교육을 요구하고 있는 현실이 반영되었다(나정·유희정·문무경, 2000a).

연구의 목적을 구체적으로 달성하기 위하여 네 가지의 연구문제가 채택되었다. 첫째, 국내·외의 유아교육·보육기관 평가인정제의 구성내용을 비교·분석하였고, 둘째, 유아교육·보육기관 평가인정 도구의 내용·구인타당도와 신뢰도를 검증하였으며, 셋째, 유아교육·보육기관 평가준거 문항의 현실적 적합성을 기관별로 인식 분석하였고, 넷째, 평가인정제 활성화를 위한 정책적 고려사항을 인식 조사하였다.

본 연구는 전술된 각각의 연구문제를 충실히 탐구하기 위하여 다음과 같은 연구방법을 활용하였다. 첫째, 내용분석의 방법을 채택하여 정책연구과제, 학술논문, 석·박사학위 논문 등의 선행연구를 체계적으로 분석하였다. 유아교육기관 종합 평가인정제 연구, 유아교육기관 운영에 대한 분석기준, 보육시설 평가인증제, 유아교육기관 평가방법 등이 문헌 분석기준으로 활용되었다. 둘째, 국내·외의 유아교육·보육기관 평가체제와 평가도구의 구성내용을 비교·분석하여 국내 평가도구 개발을 위한 교육적 시사점을 탐색하였다. 비교준거로는 평가목적, 평가대상, 평가주관기관, 평가주체, 평가절차, 결과활용 방법, 평가방식 등이 활용되었다. 셋째, 유아교육·보육기관 평가도구의 내용적·구인적 타당성을 검증하기 위하여 먼저 전문가 심층면담과 의견조사를 수행하였고, 유아교육·보육기관에 재직자를 중심으로 전국단위의 실증조사에 근거하여 평균, 표준편차, 빈도분석, *t-test*, 요인분석을 실행하였다. 문항내적 합치도인 *Cronbach a*를 활용하여 유아교육·보육기관 평가인정제의 평가 기준의 신뢰도를 검증하였다. 넷째, 유아교육기관 평가인정제의 향후 도입과 활성화 방안을 확인하기 위하여 유아교육·보육교육 관련 당사자의 현장인식을 실증 조사하였다. 이를 위하여 전국단위 수준에서 유아교육·보육기관의 교원·행정가를 대상으로 평가인정제 찬반 유무와 이유, 향후 정착방향 등을 중심으로  $\chi^2$ 검증을 실시하였다.

연구문제를 탐구하면서 발견한 주요 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 주요 선진국은 유아교육·보육활동의 질 적 수준을 제고하기 위한 공식적인 질 관리 기제로서 통합적인 평가인정제의 중요성을 인식하여 이를 개발·활용하고 있다. 유아의 전인적인 발달·성장을 위해서는 인지적 교육 내용과 신체적 보육발달의 균형적 조화가 이루어져야 한다. 통합적 시각에 근거하여 유아교육과 보육활동의 양질의 교육 수준을 보장하는 질 관리 기제 확립은 시대적으로 필요한 정책방향이라고 할 수 있다.

둘째, 유아교육·보육기관 평가인정제의 타당도와 신뢰도를 조사한 결과 내용타당도에 있어서 원래의 다섯 개 영역, 78개 문항내용 중 24개 문항이 전문가의 의견이 반영되어 수정·보완되었다. 이를 영역별로 살펴보면, ‘시설·설비’ 영역은 아홉 개 평가문항이, ‘교육과정’ 영역은 여섯 개 평가문항이 최종적으로 수정되었다. ‘영양·건강·안전’ 영역은 다섯 개 평가문항이, ‘운영관리’ 영역은 두 개 평가문항이 구체적으로 보완되었다. 그리고 ‘지원체계’ 영역은 두 개 문항이 수요자 중심으로 수정·보완되었다. 외국 평가인정 준거문항과 수정된 평가 준거문항의 구성내용과 적용범위를 비교하여 보면 후자가 좀더 학부모와 아동의 교육적 수요를 통합적으로 반영하는 평가준거로 구성되었다.

〈표 V-1〉 수정·보완된 평가준거 내용 타당도

영역	하위영역	수정·보완 내용
시설설비	위치구조	1. 건물은 통학하기 안전하고 편리하며 교육적인 환경조건을 갖춘 곳에 위치해 있다(건물의 위치).
		4. 출입구는 통행과 이용이 편리하며 안전한 곳에 위치해 있다(출입구의 위치).
	실내시설	6. 교재·교구는 영역별로 다양하고 미적·감각적으로 유아들이 반영구적으로 사용하기에 안전하고, 충분하게 구비되어 있다(교재·교구의 구비 정도).

〈표 V-1〉 수정·보완된 평가준거 내용 타당도

(표 계속)

하위영역	하위영역	수정·보완 내용
시설설비	실내시설	7. 조리실은 시설, 설비, 비품이 안전하고 위생적으로 관리되고 있으며, 급식공간은 청결하고 미끄럼방지 바닥이며, 급식기구는 유아용으로 수량이 충분하고 안전하며 위생관리가 철저하다(급식시설 및 설비).
		8. 세면기에는 냉·온수 온도표시와 안전하게 조절할 수 있는 장치가 구비되어 있으며, 세면기와 변기는 유아의 신체 조건에 맞고 수량이 충분하며, 세면기, 변기, 욕조, 바닥 등은 청결하며 안전하고 위생관리가 철저하다(화장실).
	실외시설	11. 시설 및 자료는 안전하고 위생상태가 양호하며 보수 및 보관·관리가 잘 이루어지고 있다(시설 및 자료관리).
	기타시설 및 설비	14. 시설 및 자료는 안전하고 위생상태가 양호하며 보수 및 보관·관리가 잘 이루어지고 있다(시설 및 자료관리)
		16. 가스 및 전기시설은 유아의 손에 닿지 않는 곳에 안전하게 설치되어 있으며, 매일 점검한다(가스 및 전기시설의 관리).
		21. 낮잠 자는 공간과 침구를 위생적으로 수시로 청소하며, 계절별 침구가 마련 되어 있다(낮잠시설의 관리).
교육과정	교육과정 계획	23. 교육목적은 유아교육과정이나 보육과정에 적합하며, 교육내용과 연관성이 있다(교육목적의 적절성).
		26. 유아에게 주제중심으로 영역별 평가를 수시로 실시하고 있으며, 평가는 공정하게 이루어지고 있다(유아평가).
		27. 유아교육과 보육에서 나타나는 문제를 상담하거나 자문 받을 수 있는 협력 전문기관들이 구축되어 있다(전문기관과의 협력).
		29. 교육과정은 주제 중심으로 영역간의 통합으로 구성되어 있다(교육과정의 통합성).
	교육방법	39. 교사는 유아가 이해하기 쉽고, 어휘 확장에 도움이 되는 표준어를 사용한다(교사의 언어).
교육과정 평가	46. 유아 교육과정 운영현황에 대한 학부모와 교직원의 만족도를 하반기에 확인하여 내년도 교육계획에 반영한다(교육과정 만족도).	
영양관리	영양관리	49. 영양사는 다양한 간식을 계획하여 제공하고, 이를 학부모에게 공개한다(간식 계획 및 공개).
		50. 영양사는 균형 있는 식단을 계획하여 제공하고, 이를 학부모에게 공개한다(중식계획 및 공개).

〈표 V-1〉 수정·보완된 평가준거 내용 타당도

(표 계속)

하위영역	하위영역	전문가 의견 후 평가지표
안전관리	안전관리	56. 교직원은 정기적인 안전사고 교육을 받아 사고발생 요인을 제거하고 긴급사태에 철저히 대비하고 있다(사고 예방과 긴급 사태대비 및 교육).
		57. 운전자와 교직원은 차량 안전운행과 안전지도 교육을 정기적으로 받아 차량을 안전하게 운행하고 유아의 승·하차 안전 지도를 철저히 하고 있다(차량 안전운행 및 지도 교육).
		59. 의약품은 약품 상자에 안전하게 보관·관리하고, 유효기간을 준수하여 사용한다(의약품 관리 및 보관).
운영관리	재정·사무·인사관리	64. 예산의 집행은 예산 편성 내용과 일치하고 회계 원칙에 따라 관리·기록하며, 예산 집행 결과를 교직원 및 운영위원회에 모두 공개한다(예산집행).
	운영계획 및 평가	70. 기관 운영에 관한 객관적인 평가가 정기적으로 이루어지고 평가결과는 장·단기 발전계획, 교육계획 등에 활용한다(운영실태평가).
지원체계	가족서비스	74. 기관은 학부모에게 정기적으로 제공되는 가족서비스 프로그램에 만족하는지 평가하고 있다(프로그램의 만족도)
	사회적 자원	78. 정보공유 및 의사결정을 위해 전산망을 구축하고 적극 활용하고 있다(전산망 구축 및 활용).

유아교육·보육기관 다섯 개 영역 평가준거의 구인타당도를 분석한 결과는 다음과 같다. 우선 ‘시설·설비’ 영역은 원래의 네 개의 하위 영역에서 건물의 위치 및 구조, 실내·외 시설, 기타 시설 및 설비의 세 개의 하위 영역으로 묶인 것으로 나타났다. 이는 실내시설과 실외시설의 하위 평가준거 내용이 다소 상호간에 중복된 결과가 반영되었다고 해석되었다. ‘교육과정’ 영역은 최초의 네 개의 하위 영역에서 교육과정 및 내용과 교육방법의 두 개 하위 영역으로 구성되는 것으로 나타났다. 이는 교육과정 실행에 있어서 교육목표 설정, 내용선정과 조직 및 교육평가가 분리되기 보다는 순환적인 연계성을 가지는 결과가 반영되었다고 해석되었다. ‘영양·건강·안전관리’ 영역은 세 개의 영역에서 영양·건강관리와 안전 관리의 두 개 하위 영역으로 구분되었다. 이는 영양관리 영역과 건강관리 영역의 구성내용의 적용범위가 밀접한



상호연관성을 가지는 결과가 반영된 것으로 분석되었다. ‘운영 관리’ 영역은 세 개의 하위영역에서 재정·사무 관리와 인사관리 및 운영의 두 개 하위 영역으로 묶인 것으로 나타났다. 이는 두 요인이 운영관리에 있어 가장 중요한 핵심요인이라는 현장의 인식이 반영된 것으로 해석되었다. ‘지원체계’ 영역은 가족서비스와 사회적 자원이라는 두 개의 하위 영역에서 지원체계라는 하나의 영역으로 묶였다. 이는 두 영역의 하위준거인 가족지원프로그램, 학부모 만족도, 사회봉사 지역사회 자원 활용 등의 구성내용이 활동대상과 적용범위에 있어서 다소 중복된 결과가 반영된 것으로 해석되었다.

한편, 본 연구는 유아교육·보육기관 평가 준거기준의 신뢰도를 *Cronbach*  $\alpha$  계수에 근거하여 분석하였다. 영역별 *Cronbach*  $\alpha$  계수는 0.87에서부터 0.96까지의 범위로 나타나 전반적으로 볼 때 수정·보완된 평가준거 기준의 신뢰도는 매우 높게 나타났다.

셋째, 유아교육·보육기관 평가준거 총 78 문항의 현실적 적합성을 설립주체별·기관별로 인식 분석한 결과 전체평균이 4.34로 나타나 대부분의 문항이 타당한것으로 평정되었다. 다섯 개 영역에 대한 평균은 사립기관이 국공립기관보다 훨씬 높게 평정되었다. 이는 평가준거 문항 자체가 질 관리적 성격과 수요자 중심적 교육 실현을 목적으로 한다고 볼 때 사립기관이 더욱 시장경제 원리에 더욱 민감하게 반응한다고 해석되었다. 영역 별 주요 특징을 살펴보면 다섯 개 영역 중 ‘영양·건강·안전관리’ 영역이 평균 4.45로 가장 높게 평정되어 모든 유아교육·보육기관이 위생적 환경과 유아안전을 무엇보다 중요하게 인식하고 있다고 해석되었다. 반면에 ‘지원체계’ 영역은 전체평균 4.18로 상대적으로 가장 낮게 평정되었다. 이는 유아교육·보육기관이 아직까지 지역사회의 물적·인적 자원 활용이나 가족봉사 프로그램 개발에 있어서 체계적 노력을 더욱 경주하여야 한다고 해석되었다.

‘교육과정’ 영역에서는 교사의 기본자세가 전체 평균 4.50으로 가장 높게 나타나 유아교육·보육기관 모두 올바른 교사상을 중요하게 인식하고 있다고

해석되었다. 특수아의 요구반영도 평가항목은 전체평균이 4.06으로서 제일 낮게 평정되었다. 이는 특수교육에 대한 인식이 상대적으로 부족함을 보여준다고 해석되었다. 교사의 언어라는 평가항목은 설립주체별 차이가 나타난 대표적 사례로 간주되었다. 국공립 유아·보육기관 평균이 4.2인데 반하여 사립유아·보육기관 평균은 4.48로서 사립기관의 교직원이 좀더 아동 배려적인 언어를 사용하고 있다고 해석되었다. 이는 국공립 기관 교직원이 언어표현에 있어서 보다 아동 친화적으로 반응해야 함을 시사한다.

‘영양·건강·안전 관리’ 영역에서 보험가입과 의약품 관리·보관 및 비상연락 준거항목에 대한 각각의 전체평균은 4.60, 4.55로 가장 높게 평정되었다. 이는 유아교육·보육기관 모두 유아안전 관리를 높게 인식하고 있는 것으로 해석되었다. 반면 준거항목 중 아동학대 대처 항목은 상대적으로 제일 낮게 평정되었다. 이는 아동학대 문제에 대한 유아교육 현장의 인식이 보다 개선되어함을 시사한다.

‘운영 관리’ 영역을 살펴보면, 교직원의 자격이 전체평균이 4.67로 나타나 설립주체에 상관없이 교직원 자격조건과 전문성의 중요성이 높게 인식되었다. 반면에 운영위원회와 예산편성 준거항목은 전체평균이 4.20으로 나타나 학부모의 의사결정 참여에 대해서 유아교육·보육기관의 개방성이 상대적으로 부족한 것으로 해석되었다. 준거항목을 설립주체별로 차이가 나타난 준거항목은 근무여건이었다. 국공립기관이 4.10인데 반하여 사립기관은 4.38로 평정되어 사립기관의 재직자가 근무조건 향상과 작업부담 경감에 보다 적극적인 관심을 기울이고 있는 것으로 해석되었다.

마지막으로 ‘지원체계’ 영역을 살펴보면, 전체평균이 4.18로 다른 영역에 비해서 상대적으로 제일 낮게 평정되었다. 이는 유아교육·보육기관이 부모참여, 자원봉사, 정보공유 등에 대해서 아직까지 적극적인 인식이 다소 부족한 현실이 반영된 것으로 해석되었다. 집단간 차이가 나타난 준거항목은 부모교육프로그램 이었다. 국·공립 유아교육기관 평균이 4.22인데 반하여 사립 유아교육기관은 4.42로 나타나 사립기관이 부모교육프로그램의 필요성을 보다

적극적으로 인지하고 있다고 해석되었다.

넷째, 평가인정제 도입과 활성화를 위한 정책적 고려 사항을 전국 수준에서 설립주체별·기관별로 인식 조사한 결과는 다음과 같이 요약될 수 있다. 거의 모든 기관이 평가인정제 도입에 대해서 75.2%의 찬성한다는 긍정적인 의견을 제시하였다. 그중 사립 유아교육기관은 82.5%로서 평가인정제 실시를 가장 강력하게 찬성하는 것으로 나타났다. 이는 사립 유아교육기관이 기타 교육기관·보육시설 보다도 최신 시설여건 구비 등으로 인하여 교육경쟁력을 갖추고 있는 현실이 반영된 것으로 해석되었다. 한편 기타 지역 소재 기관의 찬성 평균 비율이 77.1%인데 반하여 대도시 소재 유아교육·보육기관은 상대적으로 가장 낮은 70.2%의 찬성률을 나타냈다. 이는 대도시 소재의 일부 기관들이 임대건물, 상가 등에서 교육·보육활동을 실시하고 있는 현실이 반영된 것으로 해석되었다.

평가인정제 찬성이유는 기관의 질적 향상을 유도하는 안내자 역할을 할 것이라는 인식이 55.9%, 반면에 반대 이유로는 전문적 기준에 따라 평가할 수 있는 운영적 체계성 부족이라는 의견이 33.2%로 가장 높게 나타났다. 이는 평가인정제가 향후 유아교육·보육활동의 내용수준을 한층 더 제고할 수 있는 교육수단이지만 이를 위해서는 평가인정제 운영체계의 확립 또한 필요하다는 현장의 인식이 반영된 것으로 해석되었다.

또한 국·공립 유아교육기관을 제외한 기타 기관이 평가인정제 실시로 인하여 기관운영의 내용적 수준이 구체적으로 제고될 수 있는 영역으로 교육과정 영역을 평균 33.3%로 가장 높게 평정하였다. 이는 체계적인 교육과정 계획·운영이 유아교육·보육활동에 있어서 가장 중요한 교육적 요인으로 간주되고 있다고 해석되었다. 한편, 거의 모든 기관이 평가인정제 정착을 위한 가장 중요한 정책적 고려사항으로서 평가운영체계의 지속적인 질적 개선이 필요하다라는 항목을 40.6%로 가장 높게 평정하였다. 이는 향후 평가인정제 운영체계 확립에 있어서 소재지별, 규모별, 설립유형별로 상이한 운영수준을 가지고 있는 유아교육·보육기관의 현실적 상황을 고려해야함을 시사한다고 해

석되었다.

## B. 논의 및 결론

주요 연구결과에 근거하여 도출된 결론과 그에 따른 논의는 다음과 같다.

첫째, 유아의 전인적 성장과 균형적 발달을 위해서는 주요 외국의 평가인정제에서 볼 수 있듯이 유아교육·보육활동에 대한 통합적인 관리 기제가 구체적으로 개발되어 체계적으로 운영되어야 한다. 이는 저출산 사회, 핵가족화, 유희노동력 확보 등으로 표현되는 급격한 사회 구조적 변화와 인적자원의 조기개발이라는 인력관리 계획의 측면에서 시대적인 타당성을 가진다. 즉, 유아교육·보육기관 평가인정제는 교육기관의 사회적 책임제고, 학부모의 교육수요 만족, 학생의 성장·발육의 균형적 조화를 달성하기 위한 공적인 ‘책임무성 기제’로서 그 중요성이 부각되어야 한다.

통합적 평가인정제의 향후 개발을 위해서는 먼저 미국, 영국, 호주 등에서 선행적으로 실시되고 있는 평가인정제 준거의 주요 특징을 면밀하게 검토해 볼 필요가 있다. 예를 들면, 미국 NAEYC 평가인정제 준거는 교수요원 중 한 명이 유아 응급처치 과정 자격증을 소지할 것을 의무화하고 있다. 또한 영국의 경우는 교수요원의 흡연을 금지하고 있으며 교육기관 내의 애완동물에 대한 안전규정도 강조하고 있다. 부주의로 인한 유아상해와 젊은 여성흡연자 증가 및 애완동물로 인한 유아사망이 점증하고 있는 국내의 현실에 비추어 볼 때 평가인정제 개발에 있어 전술된 외국 평가준거의 적용적 타당성은 매우 높다고 볼 수 있다. 또한 영국의 평가인정제는 교육기관·보육시설의 물리적 환경이 유아교육 전용시설이어야 함을 명시하고 있다. 이와는 대조적으로 2004년 전국보육·교육 실태조사 보고서는 국내 교육기관·보육시설의 여건설비와 교육환경이 매우 열악함을 보여주고 있다. 실태조사에 따르면 보육시설의 17.4%가 상가에 설치되어 있고, 보육실이 1층에 설치된 경우는 61.7%

이고 나머지는 2층 이상 또는 반지하에 설치되어 있는 것으로 나타났다. 또한 2층 이상에 설치된 보육시설 중 대피시설이 없는 곳이 무려 34.8%로 나타났다으며, 심지어 사립유치원도 임대 건물을 사용하거나 옥상에 놀이터를 설치한 경우도 있음을 보고하고 있다(서문희, 2005). 이러한 통계지표는 평가준거 개발에 있어서 외국과 마찬가지로 유아의 안전관리와 건강유지에 대한 최우선적인 교육적 관심이 의무적으로 반영되어야 함을 시사한다고 볼 수 있다.

둘째, 평가인정제 내용타당도 검증 결과로서 제시된 24개의 수정 평가준거의 구성내용과 적용범위를 향후 평가인정 도구의 체계적 개발에 종합적으로 반영하는 것이 필요하다. 24개의 수정준거는 학부모의 교육적 수요와 아동의 안전과 복지, 유아교육·보육시설의 교육내용 수준 제고 등에 있어서 국내·외 평가인정 도구에 비하여 더욱 포괄적인 하위영역과 구체적 평가준거를 다루고 있다고 볼 수 있다. 특히 교재·교구의 미적·감각적 활용과 구비, 미끄럼 방지 등 실내시설의 안전성 제고, 교직원에 대한 정기적인 안전사고 교육, 계절별 아동침구 마련, 가족서비스에 대한 학부모 만족도 평가, 이해관련 당사자와 정보공유 및 의사결정 참여를 위한 전산망 구축·활용 등은 기존에 개발된 평가인정 준거보다 한층 진일보한 평가준거라고 볼 수 있다.

유아교육기관·보육시설은 아동보호가 최우선적인 과제임을 감안한다면 아동복지와 안전에 관한 수정준거는 향후 유아교육·보육활동의 질적 수준을 한 층 높일 수 있는 중요한 평가기준으로 작용할 것이다. 또한 교육기관·보육시설운영에 있어서 학부모의 적극적인 참여와 지역사회 자원의 능동적 활용을 유도하는 수정준거 역시 유아교육·보육활동의 수월성을 제고할 수 있는 교육수단이 될 수 있을 것이다.

셋째, 평가인정 준거의 구인타당도를 분석한 결과 다섯 개 영역별 하위영역이 구성준거 내용과 적용범위의 연관성에 의하여 유아교육·보육 현장에서 의도한 대로 영역별 설정보다는 상호 중복되는 것으로 나타났다. 이는 향후 평가인정 준거 개발에 있어서 관련 이해당사자의 인식과 유아교육 현장의 의견을 반영하여 더욱 구체적인 하위영역 설정과 명료한 평가준거의 개발이

필요함을 시사한다. 이를 위해서는 평가인정제의 시범·운영을 통하여 평가 영역의 명료성과 평가준거의 정교성을 제고하는 동시에 관련 이해당사자의 의견을 광범위하게 수렴하여 지속적으로 관련내용과 준거를 수정·보완하여야 할 것이다.

넷째, 평가인정 준거 문항의 현실적 적합성에 대한 설립주체별·기관별 인식 차이에 대한 해석을 향후 유아교육 질 관리체제의 운영을 위한 시사적 방안으로서 활용하는 것이 필요하다. 다섯 개 영역 중 교사의 기본자세가 전체 평균 4.50으로 가장 높게 평정된 것은 설립주체별·기관유형에 상관없이 교사의 자질과 전문성이 현장에서 가장 필요한 교육적 요구사항임을 나타낸다. 따라서 유아·보육교사 양성교육과정과 연수프로그램에서 이와 관련된 내용이 중점적으로 강조될 필요성이 있다.

한편, 특수아의 요구반영도와 아동학대 대처 항목의 평균점수는 각각 4.06, 4.27로서 절대점수로서 낮지 않지만 해당영역의 다른 평점점수에 비교하면 타당성이 가장 미흡한 것으로 나타났다. 영국의 경우 평가기준에 유아교육기관·보육시설은 장애아나 특수아의 교육적 필요에 적합한 교육시설과 환경여건을 의무적으로 구축하여야 함을 물론이고 어린이 보호가 첫 번째 우선순위사항임을 명시하고 있다. 이와는 대조적으로 진술된 통계치는 관련항목에 대하여 국내의 유아교육·보육현장의 인식이 아직까지는 상대적으로 미흡함을 보여준다. 통합교육이 교육의 보편적 추세이고 아동학대에 대한 제도적인 관리가 시대적인 요청사항임을 감안한다면 향후 평가기준 개발이나 유아·보육교사 양성·연수프로그램 설계에 있어서 이에 대한 적극적인 반영노력을 기울이는 것이 필요하다. 또한 지원체계 영역의 전체 평균이 타 영역의 전체 평균 보다 제일 낮은 4.18로 나타남에 따라서 유아교육·보육기관이 향후 부모참여, 자원봉사, 정보공유 등의 프로그램 개발에 더욱 개방적인 자세를 견지하는 것이 필요하다고 판단된다.

다섯째, 평가인정제 도입에 대한 교육현장의 인식이 매우 긍정적(75.2%가 찬성)임을 고려하여 평가인정제는 향후 지역수준·기관유형·설립주체별 특

정을 동시에 고려하여 지속적으로 개발되어야 한다. 이를 위해서는 전문적인 질적인 평가기준 개발과 합리적인 운영체계 확립이 선행되어야 한다. 또한 전문평가자 연수훈련 프로그램과 평가지침 개발 및 평가비용 부담 경감을 위한 교육재정의 확대도 고려되어야 한다. 이는 평가인정제 도입과정에 있어서 학부모, 교육행정가, 교육청, 중앙관서 등 관련 이해당사자 모두의 견해와 교육적 필요성을 반영할 수 있는 개방적 의견수렴 과정과 민주적 의사결정 기제가 필요함을 시사한다.

## C. 제언

논의와 결론을 바탕으로 향후 고려되어야 할 실천적 제언을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구의 주요결과를 반영하여 유아교육·보육활동을 포괄할 수 있는 통합형 교육보육(Edu-care)을 위한 체계적인 표준운영모델과 이를 위한 질적인 평가준거를 개발하여야 한다. 주요 외국의 평가인정제 준거내용과 24개 수정보완 평가준거 및 각 평가준거에 대한 기관별 인식조사 결과는 이를 위한 기초적 자료를 제공해 줄 수 있을 것이다. 이는 궁극적으로 유아교육·보육활동의 수월성 제고를 통하여 수요자 중심의 교육을 구현하고 인력개발의 조기관리에 일조할 것이다.

둘째, 통합형 평가인정제를 실시하기 위해서 국가차원에서의 더욱 적극적인 행·재정적 지원이 확대되어야 한다. 정부지원 국공립기관은 비교적 안정적으로 운영되고 있지만 미지원 사립기관은 운영수준이 상대적으로 어렵기 때문에 통합형 평가인정제를 도입·운영하기 위해서는 교육환경·시설설비 개선을 위한 정부의 포괄적 지원을 검토하는 것이 필요하다. 공립유치원이 정부의 환경개선비 지원을 통하여 교육환경을 급격하게 개선하였고, 그 결과 학부모 등을 포함한 교육수요자의 공립유치원에 대한 선호도가 크게 향상된

것은 시사하는 바가 크다.

셋째, 평가준거 적합성에 있어서 교사의 전문성과 자질이 매우 중요하다는 현장의 인식과는 다르게 다른 직업군에 비하여 유아·보육교사에 대한 현실적 처우수준은 매우 낮은 형편이다. 이는 유아교육·보육기관의 교육내용에 대한 질 관리 기제 확립과 더불어 교사의 근무여건과 복지수준에 대해서 국가적 차원에서 좀더 적극적인 재정적 지원이 필요함을 시사한다. 출산휴가, 연수경비 지원, 급여 수준 인상 등 유아교육·보육교사의 근무여건과 후생복지를 적극적으로 개선할 수 있는 구체적인 정책방안에 대한 제도적인 연구가 필요한 시점이다.

넷째, 선진외국의 경우에서 보듯이 중앙정부 관리체계와 분리·독립된 평가전담 기구의 설립이 필요하다. 평가전담 기구 설립을 통하여 평가준거의 정교성 확보와 체계적인 평가연수훈련 프로그램 개발 및 평가체제의 정기적 실시·운영이 가능할 것이다. 이는 유아교육·보육활동의 지속적인 질적 개선과 운영체계의 합리성 확보를 통하여 교육적 책무성을 확보하기 위한 선행 과제라고 볼 수 있다.



## 참고문헌

- 강숙현(1993). 유아교육 프로그램 평가척도 타당화 연구. *유아교육연구*, 13, 1-27.
- 강혜영(2004). 광주광역시 유아교육·보육기관의 질적 수준에 관한 연구. 덕성여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 공정선(2001). 유아교육기관의 인정평가체제 및 인정평가기준에 대한 유아교사의 인식. 원광대학교 대학원 석사학위논문.
- 곽미영(2003). 평가인증제 도입을 위한 기초연구. 성균관대학교 대학원 석사학위논문.
- 권영례 · 이영자 & Harms, T.(1999). 유치원과 초등학교 저학년 교육환경 평가척도 개발 연구. *교육학연구*, 37(3), 341-364.
- 김경성 · 이영석 · 허형(1994). 유치원 교육평가 연구. 국립교육평가원.
- 김규태(2005). 교육의 책무성 평가의 실제와 대안: 학교평가를 중심으로. *교육행정학연구*, 23(3), 195-210.
- 김광웅(1997). **방법론강의**. 서울: 박영사.
- 김은아(2002). 유아교육·보육기관 종합평가제의 평가기준에 대한 타당화 연구. 덕성여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김이경(2004). **교원자격·양성제도 개편방안 연구**. 한국교육개발원.
- 김혜숙(1996). **초등학교 기관 평가에 관한 연구**. 연구보고 RR 96-6. 한국교육개발원.
- 나정 · 김미숙(2005). 통합형 취학전 교육(Edu-care) 운영 모델 개발연구. *한국교육*, 32(3), 181-204.
- 나정 · 유희정 · 문무경(2000a). **유아학교 모형 개발 연구**. 한국교육개발원.
- 나정 · 장영숙 · 문무경(2000b). **OECD 국가들의 유아교육과 보호정책 및 제도분석**. 한국교육개발원.

- 남궁지영(2001). 유아교육기관의 평가방법 비교연구. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박은혜(2000). 외국 유아교육 제도의 개혁 동향. *교육마당*, 21(9), 42-46.
- 박혜정 · 강혜원 · 장명림(1987). 유아교육기관 평가준거 개발연구. 연구보고 PR 86-48. 한국교육개발원.
- 배호순(1994). 프로그램 평가론. 서울: 원미사.
- 서문희(2001). 보육시설 평가인증제도의 도입 필요성과 실시 방안. *보건복지포럼*, 2, 64-73.
- 서문희(2005). 2004년도 전국 보육·교육 실태조사 총괄보고. 연구보고 2005-07. 여성부·한국보건사회연구원
- 서문희 · 이상현 · 임유경(2000). 보육시설 평가인증제도 도입방안 연구. 한국보건사회연구원.
- 서영숙 · 김경혜(1997). 중산층 맞벌이 가족의 자녀양육 실태에 관한 연구. *사회교육과학연구*, 2, 73-101.
- 서울특별시교육청(2003). 2003학년도 통합형 취학전 교육(Edu-care) 운영지침. 미출판 유인물.
- 성태제(2002). 교육연구방법의 이해. 서울: 교육과학사.
- 신재철(2004). 대학의 책무성에 대한 반성과 과제. 제32차 한국교육행정학회 연차학술대회 자료집.
- 심성경(2001). 유아교육기관의 인정평가체제 및 인정평가 기준에 대한 유아교사의 인식. 원광대학교 대학원 석사학위논문.
- 양옥승(1991). *탁아연구*. 서울: 양서원
- 양옥승(1997). 한국의 영유아교육·보육제도 통합방안. *덕성여대논문집*, 27(1), 339-417.
- 양옥승(1998). 미국의 유아교육기관 평가제 연구. *교육과정평가연구*, 1(1), 193-204.
- 양옥승(1999). 유아교육기관에 대한 종합평가제 개발. 서울: 청삼아동문제연

구소.

양옥승(2000). 유아교육기관 종합평가인정제 개발 연구. *아동학회지*, 21(4), 177-196.

양옥승(2001). 유아교육·보육기관의 종합평가 모형 연구: 계층분석절차 기법의 적용. *유아교육학회*, 5(1), 5-33.

양옥승(2002). 유아교육법 제정의 필요성. *유아교육학회*, 43(3), 128-131.

양옥승·이정란·최경애(2000). 유아교육·보육기관 평가인정제 모형안에 대한 유치원과 어린이집 교원의 인식. *덕성여대 사회과학연구소*, 6(12), 107-131.

양옥승·이혜원·김은아(2002). 유아교육·보육기관 종합 평가제의 평가 기준에 대한 타당화. *미래유아교육학회지*, 9(1), 149-182.

유현숙·박영숙(1997). 서울특별시 초·중등학교 및 지역교육청 평가 방안 연구. 연구보고서 CR 97-14. 한국교육개발원.

유현숙·박영숙·김규태(1997). 사립유치원 기관평가 준거 개발연구. 연구보고 RR 97-11. 한국교육개발원.

이기숙(1989). 한국 유아교육기관의 질적 분석기준 개발에 관한 연구. 서울: *한국문화연구원논총*, 55(8), 295-320.

이기숙(2002). 한·중·일 3개국의 유아 교육·보육 정책에 대한 교사의 인식 및 기대. 교육인적자원부.

이기숙·홍용희·강숙현·최일선(2000). 한국유아교육기관의 질적 향상을 위한 인준평가체제 방향모색: 유아교육기관 인정평가제에 관한 개념화 연구. 제 2차 BK 21 핵심사업 전문가 협의회.

이기숙·홍용희·박은혜·박혜리(2001). 유아교육기관 인정제에 관한 개념화 연구. *교육과학연구*, 32(2), 23-35.

이대균(2001). 유아교육기관 평가 체제의 비교 분석: NAEYC, OFSTED, NCAC를 중심으로. *유아교육연구*, 21(2), 341-358.

이대균·이기우(1999). 유치원 기관평가 도구 개발을 위한 연구. *열린유아교*

- 육연구, 4(1), 213-235.
- 이대균 · 주혜영(1998). 유아교육기관 평가체제 개발을 위한 기초연구: 유치원을 중심으로. **열린유아교육연구**, 3(2), 127-144.
- 이순형 · 이옥경(1999). 보육시설의 유아기 프로그램 평가 연구. **아동학회지**, 20(2), 151-169.
- 이순형 · 최일섭 · 신영화 · 이옥경(1998). **보육시설의 환경, 운영관리 및 프로그램 평가**. 한국보건사회연구원.
- 이순형 · 최일섭 · 신영화 · 이옥경(1999). 보육시설의 유아기 프로그램 평가연구. **한국아동학회지**, 151-169.
- 이영석(1990). 한국유아교육 시설기관의 표준 평가척도 개발 연구. **성균관대학교 사회과학**, 19(2), 169-221.
- 이은혜(2002). **보육시설 프로그램 평가도구의 개발과 타당화**. 이화여자대학교 BK 21 핵심사업팀.
- 이은혜 · 이기숙(1995). 유아교육 프로그램 평가척도의 타당화를 위한 연구. **유아교육연구**, 15(1), 157-178.
- 이은혜 · 이기숙 · 박은혜(2002). 영 · 유아 교육기관의 인정제: 한국, 일본, 미국, 영국, 호주를 중심으로. 성균관 대학교 제10회 학술대회 세미나 자료.
- 이혜원(2000). 유아교육기관 종합평가제의 교육과정 평가기준에 대한 타당화 연구. 덕성여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 임재택(1983). 유아교육 환경 평정척도의 표준화를 위한 예비연구. **부산대학교 사범대학 교육논집**, 10(2), 107-143.
- 임재택 · 조희숙 · 황해익(1996). 보육시설 노인 · 아동 상호작용 프로그램의 적용에 관한 연구. **영유아보육연구**, 1(1), 1-33.
- 장명림 · 나정 · 이기숙 · 최윤정(1999). **유아교육의 공교육화 촉진을 위한 유치원 평가 체계 구축**. 한국교육개발원.
- 장명림 · 이기숙 · 김양분(2000). **유치원 모의평가를 위한 유아교육 평가모형 확립 방안 연구**. 한국교육개발원.

- 장명림 · 이기숙 · 최수경(2001). 국내 수준의 유치원 평가의 접근과 적용 사례 연구. *유아교육연구*, 21(4), 211-237.
- 전선옥(1989). 유치원의 교사 · 유아 상호작용 및 물리적 환경의 질에 따른 유아 행동. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정기원 · 오미영 · 안현애(1995). *보육시설 평가기준 및 평가체계 개발*. 한국보건사회연구원 연구보고서.
- 정택희(2004). 학교평가의 국제동향 및 시사점: KEDI Position Paper. 한국교육개발원.
- 최선아(1995). 유아교육 프로그램 평가척도의 타당화 연구. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 홍정선(2001). 유아교육기관의 인정평가체제 및 인정평가기준에 대한 유아교사의 인식. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문.
- Abbott-shinn, M. & Sibley, A. (1987). *Assessment profile early childhood programs*. Atlanta, GA: Quality Assist.
- Bredekamp, S. & Glowaeki, S. (1996). The first decade of NAEYC accreditation: Growth and impact on the field. In S. Bredekamp, & B. A. Willer (Eds.), *NAEYC Accreditation: A decade of learning and years ahead*. Washington, DC: NAEYC.
- Caldwell, B. (1984). What is quality child care? *Young Childhood*, 39(3), 3-18.
- Goodwin, W. & Driscoll, L. (1980). *Handbook for measurement and evaluation in early childhood education*. San Francisco: Jossey-Bass Inc.
- Harms, T. & Clifford, R. (1989). *Family day care rating scale*. New York: Teachers College Press.
- Harms, T. Clifford, R. & Cryer, D. (1990). *Infant/Toddler environment Rating Scale*. New York: Teachers College Press.

- Harms, T. & Clifford, R. (1998). *Early Childhood Environment Rating Scale*. New York: Teachers College Press.
- McCartney, K. (1984). Effects of quality of day care environment on children's language development. *Developmental Psychology*, 20, 244-260.
- NAEYC(1984). *Accreditation criteria and procedures of the National Academy of Early Childhood Programs*. Washington, DC: NAEYC.
- NAEYC(2005). NAEYC Early Childhood Program Standards.  
([http://www.nceyc.org/performance\\_criteria/program\\_standards.htm](http://www.nceyc.org/performance_criteria/program_standards.htm))
- NCAC(2005). *Quality improvement and accreditation system*. NSW: Australia.
- OFSTED(2005). *Full Day Care: National standards for under 8s day care and childminding*. ([http://www.surestart.gov.uk/\\_doc/P0000411PDF](http://www.surestart.gov.uk/_doc/P0000411PDF))

# 부 록

부록 1. 유아교육 · 보육기관 평가인정제의 준거문항 전문가 조사

부록 2. 유아교육 · 보육기관 평가인정제의 준거문항 타당도 조사

부록 3. 유아교육 · 보육기관 평가인정제의 준거문항 신뢰도 조사

## 부록 1. 유아교육·보육기관 평가인정제의 준거문항 전문가 조사

### <부록 1-1>평가준거의 전문가 타당도 분석

단위: 명

영역	하위영역	준거문항-평가지표	A	B	C	D	E
시설 · 설비	위치 및 구조	1. 건물은 통학하기 안전하고 편리하며 교육적인 환경조건을 갖춘 곳에 위치해 있다(건물의 위치).	4	4	3	2	
		2. 건물은 관련법규에서 규정하는 시설기준을 따르고 있다(건물의 법정 기준).	7	6			
		3. 건물의 실내환경 및 공간은 채광, 동선, 환기, 조명 등을 고려하여 설계되어 있다(건물의 실내 구조).	9	3	1		
		4. 출입구는 통행이 편리하며 안전한 곳에 위치해 있다(출입구의 위치).	5	2	3	3	
	실내 시설	5. 교실은 흥미영역으로 구분·배치되어 있으며 자유놀이, 대·소집단 활동, 개인적 휴식이 가능하도록 적절히 구성되어 있다(교실 공간구성).	10	1	2		
		6. 교재·교구가 영역별로 다양하고 충분하게 구비되어 있다(교재·교구의 구비 정도).	3	5	4	1	
		7. 조리실은 시설, 설비, 비품을 갖추고 있으며, 위생적으로 관리되고 있고, 급식공간은 청결하고 급식기구는 유아용으로 수량이 충분하여 위생관리가 철저하다(급식시설 및 설비).	6	1	4	2	
		8. 세면기와 변기는 유아의 신체 조건에 맞고 수량이 충분하며, 세면기, 변기, 욕조, 바닥 등은 청결하며 위생관리가 철저하다(화장실).	5	2	4	2	
		9. 교사의 교육활동 준비, 회의, 상담, 휴식 등을 위한 공간이 있다(교직원 시설).	7	3	3		
		10. 교육자료실이 준비되어 있고, 모든 교구와 자료들은 사용 시기별, 재료별 등으로 잘 배열·보관되어 있으며, 휴식이나 치료를 위한 공간(양호실)이 있다(기타 시설).	7	4	2		
		11. 시설 및 자료는 안전하고 위생상태가 양호하며 보수·관리가 잘 이루어지고 있다(시설 및 자료관리).	6	3	3	1	
	실외 시설	12. 놀이터는 활동하기 편리하고 안전하게 구성되어 있다(놀이터 공간 구성).	10	3			
		13. 놀이 영역마다 시설 및 활동자료가 충분히 마련되어 있다(놀이시설의 구비정도).	8	4	1		
		14. 시설 및 자료는 안전하고 위생상태가 양호하며 보수·관리가 잘 이루어지고 있다(시설 및 자료관리).	6	3	3	1	

\* A. 매우 타당하다. B. 타당하다. C. 보통이다. D. 미흡하다. E. 매우 미흡하다.



<부록 1-1>평가준거의 전문가 타당도 분석

(표 계속)

영역	하위영역	준거분항-평가지표	A	B	C	D	E
시설 · 설비	기타 시설 및 설비	15. 계단과 난간은 유아의 신체적 조건에 적합하고 안전하다(계단 및 난간시설).	9	1	3		
		16. 가스와 전기시설이 안전하게 설치되어 있으며 정기적으로 점검한다(가스 및 전기시설의 관리).	4	3	5	1	
		17. 각 방마다 냉·난방시설이 갖추어져 있으며 정기적으로 점검하고 그결과를 기록한다(냉·난방시설).	11	2			
		18. 각 층과 교실에 비상구는 항상 이용 가능하며, 복도, 직통계단, 피난 기구, 방송설비 등의 대피시설을 갖추고 있다(비상구 및 대피시설).	10	3			
		19. 창문이 있고 자연채광이 가능하며 실내의 조명상태가 양호하다(채광 및 조명시설).	9	4			
		20. 교실에는 환기시설이 있고 환기상태가 양호하다(환기 및 공기정화 시설).	11	1	1		
		21. 낮잠 자는 공간과 침구가 위생적이고 개인용 침구가 마련되어 있다(낮잠시설의 관리).	6	2	4	1	
		22. 급수시설은 청결하며 정기적으로 점검하고, 쓰레기는 위생적으로 보관·관리한다(급수시설·오물의 관리).	11	2			
교육 과정	교육 과정 계획	23. 교육목적은 합리적이며 현실적이다(교육목적의 적절성).	1	4	2	6	
		24. 교직원과 학부모는 교육목적을 충분히 인지하고 있다(교육목적의 인지도).	4	4	5		
		25. 유아의 성장 및 발달에 관한 정보를 수집하여 활용하고 있다(유아에 대한 정보수집과 활용).	8	5			
		26. 유아에게 적절한 방법을 사용하여 수시로 평가하고 있다(유아평가).		3	8	2	
		27. 유아문제에 대해 상담 또는 자문할 수 있는 전문기관이 있다(전문기관과의 협력).	4	5	2	2	
		28. 장기(연간 또는 월간), 단기(주간 또는 일일) 교육 계획이 있다(장·단기교육계획의 유무).	7	5	1		
		29. 교육과정은 유아의 전인적인 성장과 발달에 적절하도록 통합적으로 구성하고 있다(교육과정의 통합성).	5	2	3	3	
		30. 교육과정은 가족, 지역사회 관심 및 요구를 반영하여 계획하고 있다(가족 및 지역사회의 요구 반영도).	7	5	1		
31. 교육과정은 특수아의 요구를 반영하고 계획하고 있다(특수아의 요구 반영도).	5	6	2				

\* A. 매우 타당하다. B. 타당하다. C. 보통이다. D. 미흡하다. E. 매우 미흡하다.

<부록 1-1>평가준거의 전문가 타당도 분석

(표 계속)

영역	하위영역	준거문항-평가지표	A	B	C	D	E
교육 과정	교육 내용	32. 감각기관 협응, 대·소근육 운동을 위한 교육경험을 제공하고 있고, 신체 청결, 질병 예방, 주변 환경의 청결 및 정리 정돈에 관한 교육경험을 제공하고 있으며, 식생활 태도, 영양에 관한 교육경험을 제공하고 있다. 또한 안전의식 및 대처 능력과 관련된 교육경험을 제공하고 있다(건강 생활).	11	2			
		33. 긍정적인 자아상 형성, 감정과 사고의 인식, 표현·조절·자조기술 향상을 위한 교육경험을 제공하고 있고, 예절·질서·절약 태도를 형성하기 위한 교육경험을 제공하고 있으며, 타인이해와 존중, 협동놀이, 공동작업, 또래학습, 공공규칙의 이해와 관련된 교육경험을 제공하고 있다. 또한 가족, 지역사회, 사회현상, 환경에 관련된 교육경험을 제공하고 있다(사회 생활).	11	2			
		34. 소리탐색과 만들기, 노래 부르기, 리듬악기 다루기, 음악 감상과 관련된 교육경험을 제공하고 있고, 조형적 형태 탐색, 그리기, 만들기와 꾸미기, 작품감상과 관련된 교육경험을 제공하고 있으며, 움직임 탐색, 신체적 표현, 춤 감상하기와 관련된 교육경험을 제공하고 있다. 또한, 극 놀이로 표현하기, 각종 유형의 연극 및 영화 감상하기 등의 교육경험을 제공하고 있다(표현 생활).	9	3	1		
		35. 소리변별과 이해, 경청하기, 올바른 언어사용, 의사소통기술 및 태도에 관한 교육경험과 여러 가지 장르의 문학작품을 감상하고 표현하는 교육경험을 제공하고 있으며, 주변글자, 읽기, 쓰기에 관심을 가지게 하는 교육경험을 제공하고 있다(언어 생활).	9	2	2		
		36. 자신의 신체구조와 기능, 주변의 사물과 사건 탐색, 다양하고 독특한 생각하기 등의 교육경험과 분류, 순서짓기, 수의 인식과 활용, 측정, 시간, 공간, 통계와의 관련된 교육경험을 제공하고 있으며, 신체, 생물, 자연현상, 물체와 물질, 기계와 도구에 관련된 교육경험과 다양한 정보를 수집하고 활용하는 교육경험을 제공하고 있다(탐구 생활).	10	2	1		
교육 방법	교육 방법	37. 일과는 실내·외, 개별·집단, 정·동적 활동을 균형있게 배치하고, 유아의 발달수준, 흥미, 요구,놀이 전개 상황 등에 따라 융통성 있게 운영하고 있다(일과).	10	2	1		
		38. 교사는 친절하고 따스하며 애정적인 태도로 유아를 대한다(교사의 기본자세).	11	1	1		
		39. 교사는 유아에게 적절한 호칭 및 언어를 사용하며 부드러운 음성으로 말하고 있다(교사의 언어).	4	4	4	1	
		40. 유아의 특성과 활동특성을 고려하여 다양하게 상호작용하고 있다(교사 상호작용 방법).	8	5			

\* A. 매우 타당하다. B. 타당하다. C. 보통이다. D. 미흡하다. E. 매우 미흡하다.

<부록 1-1>평가준거의 전문가 타당도 분석

(표 계속)

영역	하위영역	준거문항-평가지표	A	B	C	D	E
교육 과정	교육방 법	41. 유아의 개별적인 관심, 요구, 연령, 발달 수준을 고려하여 놀이를 할수 있는 시간과 공간을 마련하고 있으며, 유아는 능동적으로 참여한다(자유놀이의 개별성).	9	4			
		42. 자유놀이시간, 활동영역의 구성, 놀이자료는 유아의 발달 수준에 적합하다(자유놀이의 적합성).	9	4			
		43. 교사는 유아가 적극적으로 놀이하도록 능동적으로 상호 작용하고 있다(자유놀이 지도).	10	3			
		44. 집단 활동은 대집단 및 소집단으로 이루어지고, 내용 및 방법은 집단으로 실시하기에 적합하며, 집단 활동의 내용 및 방법은 유아의 개인차를 반영한다(집단 활동).	8	5			
	교육 과정 평가	45. 교육과정을 다양한 방법을 사용하여 정기적으로 평가하고 있다(교육과정 평가).	7	5	1		
		46. 교직원과 학부모가 교육과정에 만족한다(교육과정 만족도).	5	2	2	4	
		47. 평가 결과를 교육과정 계획, 학부모 상담 및 교육, 교직원 교육 등에 활용하고 있다(평가결과의 활용도).	10	3			
영양 · 건강 · 안전 관리	영양 관리	48. 유아의 영양상태 및 요구를 분석, 기록하여 급식(간식과 중식)계획에 반영하고 있다(급식계획).	8	5			
		49. 다양한 간식을 계획하여 제공하고 있다(간식).	4	3	4	2	
		50. 균형있는 식단을 계획하여 제공하고 있다(중식).	4	3	4	2	
		51. 식품의 구입·저장과정을 위생적으로 관리하고 있으며, 조리과 배식과정이 위생적이다(급식위생).	10	1	2		
	건강 관리	52. 유아 및 교직원의 건강검진을 정기적으로 실시한다(건강).	7	5	1		
53. 교직원은 위생관념이 철저하고 청결한 태도가 생활화되어 있다(위생).		9	3	1			
54. 유아의 적응에 따른 문제를 지도하기 위해 가족과 협력하고 있다(적응지도).		5	7	1			
55. 유아, 가족, 교사를 대상으로 아동학대 예방교육을 실시하고 있으며, 적절한 대처방안을 가지고 있다(아동학대대처).		6	7				

\* A. 매우 타당하다. B. 타당하다. C. 보통이다. D. 미흡하다. E. 매우 미흡하다.

<부록 1-1>평가준거의 전문가 타당도 분석

(표 계속)

하위영역	하위영역	준거문항-평가지표	A	B	C	D	E
영양 · 건강 · 안전 관리	안전 관리	56. 사고발생 요인을 제거하고 긴급사태에 철저히 대비하고 있다(사고예방과 긴급 사태대비).	5	2	5	1	
		57. 차량을 안전하게 운행하고 승·하차 안전지도를 철저히 하고 있다(차량운행).	5	3	4	1	
		58. 각종 사고에 대비하여 보험에 가입하고 있다(보험가입).	12	1			
		59. 의약품은 안전하게 관리·보관되어 있다(의약품 관리 및 보관).	6	3	3	1	
		60. 비상연락망을 가지고 있으며, 교직원은 각자의 역할을 인지하고 있다(비상연락).	12	1			
		61. 응급처치 및 의약품 투여절차를 제도화하여 보호자 동의하에 시행하고 있다(보호자의 사전동의).	11	2			
운영 관리	운영 위원회	62. 원장, 교사, 학부모를 주축으로 한 운영위원회를 구성하여 활용하고 있으며, 기관운영에 관한 지침이나 내규가 있다(운영위원회).	5	6	2		
	재정 · 사무 · 인사 관리	63. 예산 편성은 예산 편성 지침, 교육계획 등에 기초하며, 교직원 및 학부모의 의견을 반영한다(예산편성).	6	7			
		64. 예산의 집행은 예산 편성 내용과 일치하고 회계 원칙에 따라 관리·기록하며, 예산 집행 결과를 교직원 및 운영위원회에 공개한다(예산 집행).	4	4	2	3	
		65. 각종 장부와 문서들이 체계적이고 주기적으로 관리 보관되고 있으며, 학부모 및 유관기관과의 각종 사무처리가 정확하고 신속하다(사무관리).	7	6			
		66. 모든 교직원들은 해당 자격증을 소지하고 있다(교직원의 자격).	12	1			
		67. 근무시간, 보수, 업무 배치 등이 관련 법규나 기관의 내규에 적절하다(근무여건).	10	3			
		68. 교직원의 전문성 향상을 위해 노력하고 있다(교직원 전문성 향상노력).	7	5	1		
	운영 계획 및 평가	69. 교육목표와 철학에 부합된 기관의 발전을 위한 장·단기 발전계획이 수립되어 있다(장·단기 발전계획의 유무).	10	3			
70. 기관 운영에 관한 평가가 적절히 이루어지고 평가결과는 장·단기 발전계획, 교육계획 등에 활용한다(운영실태평가).		5	3	4	1		

\* A. 매우 타당하다. B. 타당하다. C. 보통이다. D. 미흡하다. E. 매우 미흡하다.

<부록 1-1>평가준거의 전문가 타당도 분석

(표 계속)

	하위영역	준거문항-평가지표	A	B	C	D	E
지원 체계	가족 서비스	71. 학부모를 대상으로 자녀교육이나 자기발전과 관련된 교육프로그램이 있다(부모교육프로그램).	9	4			
		72. 학부모가 교실의 자원봉사자, 운영위원회 등의 일원으로 참여하는 프로그램이 있다(부모참여프로그램).	6	6	1		
		73. 사회적 서비스 차원에서 가족 복지를 지원하는 프로그램이 실시되고 있다(가족지원프로그램).	5	8			
		74. 학부모는 기관이 제공한 가족서비스 프로그램에 만족하고 있다(프로그램의 만족도).	4	3	1	5	
	사회적 자원	75. 교육과정 운영, 가족지원 등을 통해 지역사회와의 물적, 인적 자원을 효과적으로 활용한다(지역사회자원의 활용).	7	5	1		
		76. 기관의 자원과 정보를 활용하여 지역사회에 서비스를 제공한다(사회봉사).	8	4	1		
		77. 타 유아교육·보육기관과의 연계망을 형성하여 상호협력 체계를 갖추고 있다(타 유아교육·보육기관과의 협력).	8	5			
		78. 정보공유 및 의사결정을 위해 전산망을 구축하고 적극 활용하고 있다(전산망구축 및 활용).	4	2	3	4	

\* A. 매우 타당하다. B. 타당하다. C. 보통이다. D. 미흡하다. E. 매우 미흡하다.

<부록 1-2>평가준거의 전문가 의견 분석

영역	하위영역	준거문항-평가지표	전문가 의견
시설 · 설비	위치 및	1. 건물은 통학하기 안전하고 편리하며 교육적인 환경조건을 갖춘 곳에 위치해 있다(건물의 위치).	1번은 건물주변에 소음이나 공해 등을 일으키는 부적합한 시설이 없고, 유치원 인근을 어린이 보호구역으로 지정하며 표지판이나 과속방지턱이 설치되어 있다(2명).
	구조	4. 출입구는 통행이 편리하며 안전한 곳에 위치해 있다(출입구의 위치).	4번은 통행이 편리하고 안전하게 되어 있다는 것에서 통행과 이용이 편리하고 안전하게 되어 있다가 더 적합할 것 같다(3명).

<부록1-2>평가준거의 전문가 의견 분석

(표 계속)

영역	하위 영역	준거문항-평가지표	전문가 의견
시설 · 설비	실내 시설	6. 교재·교구가 영역별로 다양하고 충분하게 구비되어 있다(교재·교구의 구비 정도).	6번은 교재·교구는 견고하고 미적, 감각적이며, 영구성 있게 제작되어 있다(1명).
		7. 조리실은 시설, 설비, 비품을 갖추고 있으며, 위생적으로 관리되고 있고, 급식공간은 청결하고 급식기구는 유아용으로 수량이 충분하여 위생 관리가 철저하다(급식시설 및 설비).	7번은 조리 및 급식공간의 바닥은 미끄럼방지 바닥이며, 유아의 급식기구는 유아가 사용하기에 안전한 것으로 구비되어 있다(2명).
		8. 세면기와 변기는 유아의 신체 조건에 맞고 수량이 충분하며, 세면기, 변기, 욕조, 바닥 등은 청결하며 위생관리가 철저하다(화장실).	8번은 유아용 세면기에는 냉·온수 온도표시와 조절할 수 있는 장치가 구비되어 있다(2명).
		11. 시설 및 자료는 안전하고 위생상태가 양호하며 보수·관리가 잘 이루어지고 있다(시설 및 자료관리).	11번은 보수·보관·관리상태가 잘 이루어지고 있다(1명).
	실외 시설	14. 시설 및 자료는 안전하고 위생상태가 양호하며 보수·관리가 잘 이루어지고 있다(시설 및 자료관리).	14번은 보수·보관·관리상태가 잘 이루어지고 있다(1명).
	기타 시설 및 설비	16. 가스과 전기시설이 안전하게 설치되어 있으며 정기적으로 점검한다(가스 및 전기시설의 관리).	16번은 가스와 전기시설은 유아의 손에 닿지 않는 곳에 안전하게 설치되어 있으며, 매일 점검한다(1명).
21. 낮잠 자는 공간과 침구가 위생적이고 개인용 침구가 마련되어 있다(낮잠시설의 관리).		21번은 낮잠 자는 공간과 침구가 위생적이고 개인용 침구가 계절별로 마련되어 있다(1명).	
교육 과정	교육 계획	23. 교육목적은 합리적이며 현실적이다(교육목적의 적절성).	23번에서 합리적이며 현실적이라는 기준이 불투명하므로 평가의 준거가 어떻게 적용되어야 할지가 모호하다(6명).
		26. 유아에게 적절한 방법을 사용하여 수시로 평가하고 있다(유아평가).	26번은 유아에게 적절한 방법을 사용하여 수시로 평가하고 있는 것에서 적절한 평가방법은 무엇이며, 평가에 대한 공정성을 추가해야 할 것 같다(2명).
	교육 과정 계획	27. 유아문제에 대해 상담 또는 자문할 수 있는 전문기관이 있다(전문기관과의 협력).	27번은 유아문제에 대해 상담 또는 자문할 수 있는 전문기관이 있다는 것은 평가가 타당하지 못하다(2명).
		29. 교육과정은 유아의 전인적인 성장과 발달에 적절하도록 통합적으로 구성하고 있다(교육과정의 통합성).	29번은 교육과정은 유아의 전인적인 성장과 발달에 적절하도록 통합적으로 구성하고 있다는 다른 표현으로 하면 좋겠다(3명).

<부록1-2>평가준거의 전문가 의견 분석

(표 계속)

영역	하위 영역	준거문항-평가지표	전문가 의견
교육 과정	교육 방법	39. 교사는 유아에게 적절한 호칭 및 언어를 사용하며 부드러운 음성으로 말하고 있다(교사의 언어).	39번은 교사는 유아에게 표준어를 사용하는 것이 더 적합하다(1명).
	교육 과정 평가	46. 교직원과 학부모가 교육과정에 만족한다(교육과정 만족도).	46번은 유아교육기관에서 만족도를 알아보기 위한 문항으로 수정될 필요가 있다(4명).
영양 · 건강 · 안전 관리	영양 관리	49. 다양한 간식을 계획하여 제공하고 있다(간식).	49번과 50번은 자료를 학부모에게 공개하는 문항이 첨부되었으면 타당할 것 같다(2명).
		50. 균형 있는 식단을 계획하여 제공하고 있다(중식).	
	안전 관리	56. 사고발생 요인을 제거하고 긴급 사태에 철저히 대비하고 있다(사고 예방과 긴급 사태대비).	56번은 교직원은 안전사고에 대한 정기적인 교육을 받는가(1명).
		57. 차량을 안전하게 운행하고 승·하차 안전지도를 철저히 하고 있다(차량운행).	57번은 차량 운전자와 교직원은 차량 안전지도와 안전운행에 대한 정기적인 교육을 받고 있는가(1명).
		59. 의약품은 안전하게 관리·보관되어 있다(의약품 관리 및 보관).	59번은 의약품은 약품상자에 안전하게 보관하고, 유효기간을 점검하여 사용한다(1명).
	운영 관리	재정 · 사무 · 인사 관리	64. 예산의 집행은 예산 편성 내용과 일치하고 회계 원칙에 따라 관리·기록하며, 예산 집행 결과를 교직원 및 운영위원회에 공개한다(예산집행).
운영 계획 및 평가		70. 기관 운영에 관한 평가가 적절히 이루어지고 평가결과는 장·단기 발전계획, 교육계획 등에 활용한다(운영실태평가).	70번은 기관 운영에 관한 평가가 주관적인지, 아니면 객관적인지 구분하고, 적절히 이루어지는 것은 어느 정도 실시되고 있다는 것인지 평가근거가 모호하다(1명)
지원 체계	가족 서비스	74. 학부모는 기관이 제공한 가족서비스 프로그램에 만족하고 있다(프로그램의 만족도).	74번은 유아교육기관이 어느 정도의 가족서비스 프로그램을 실시하고 있는지 구체적이었으면 좋겠다(5명)
	사회적 자원	78. 정보공유 및 의사결정을 위해 전산망을 구축하고 적극 활용하고 있다(전산망구축 및 활용).	78번은 다른 유아교육기관들이 정보를 공유하는 것은 필요하겠으나 어느 정도 공유해야 하는가(4명)

## 부록 2. 유아교육·보육기관 평가인정제의 준거문항 타당도 조사

### 유아교육·보육기관 평가인정제의 준거문항 타당도 조사

안녕하십니까?

교육현장에서 아동교육에 전념하시는 선생님의 노고에 진심으로 경의를 표합니다.

바쁘신 중에 대단히 죄송하오나 「유아교육·보육기관 평가인정제 준거문항」에 대한 타당도 조사에 관한 설문지를 보내드립니다. 설문지는 유아교육·보육기관의 교육 수월성 평가를 위한 5개 준거(시설·설비, 교육과정, 영양·건강·안전관리, 운영관리 및 지원체제)별 하위문항으로 구성되어 있습니다. 각 준거별 하위 문항이 유아교육·보육기관의 교육의 질적 수준을 평가하는데 영역별로 어느 정도의 타당성을 가지고 있는지를 응답하여 주시기 바랍니다.

본 설문지 조사결과는 유아교육·보육기관 평가인정제 발전을 위한 기초 자료로만 사용될 것입니다. 따라서 응답해 주신 의견은 연구목적으로만 사용할 것을 약속드립니다.

연구의 중요성을 감안하시어 성심껏 응답해 주시기를 부탁드립니다. 협조해 주심에 진심으로 감사드립니다.

2005년 6월

조선대학교 대학원 교육학과 박사과정

(유아교육전공)

연구자: 이안님



※ 다음은 통계를 위한 기초 자료로 이용할 것입니다. 해당하시는 란에 V표해 주시면 감사하겠습니다.

1. 성 별: ① 남 _____ ② 여 _____
2. 경 력: _____ 년 _____ 개월 (2005년 7월 1일 기준)
3. 근무지: ① 유아교육기관 <u>        </u> 국·공립, <u>        </u> 사립 ② 보육기관 <u>        </u> 국·공립, <u>        </u> 민간(법인·개인·기타)
4. 직 위: ① 원장·원감 _____ ② 주임교사·교사 _____
5. 근무처 위치: ① 대도시 _____ ② 중·소도시 _____ ③ 읍·면 _____
6. 기관규모: _____ 학급

※ 각 준거 문항이 평가 영역의 내용을 타당하게 구성하고 있는지를 아래의 표에 V로 표시하여 주십시오(본 설문지는 선생님이 근무하시는 기관의 운영실태를 평가하는 것이 아님에 유의하여 주시기 바랍니다).

I. 유아교육·보육기관의 시설·설비를 평가하기 위한 문항의 타당성

하위영역	준 거 문 항	매우타당	타당	보통	미흡	매우미흡
위치 및 구조	1. 건물은 통학하기 안전하고 편리하며 교육적인 환경조건을 갖춘 곳에 위치해 있다(건물의 위치).					
	2. 건물은 관련법규에서 규정하는 시설기준을 따르고 있다(건물의 법정 기준).					
	3. 건물의 실내환경 및 공간은 채광, 동선, 환기, 조명 등을 고려하여 설계되어 있다(건물의 실내 구조).					
	4. 출입구는 통행과 이용이 편리하며 안전한 곳에 위치해 있다(출입구의 위치).					

I. 유아교육·보육기관의 시설·설비를 평가하기 위한 문항의 타당성

(표 계속)

하위영역	준거문항	매우타당	타당	보통	미흡	매우미흡
실내시설	5. 교실은 흥미영역으로 구분·배치되어 있으며 자유놀이, 대·소집단 활동, 개인적 휴식이 가능하도록 적절히 구성되어 있다(교실공간구성).					
	6. 교재·교구는 영역별로 다양하고 미적·감각적으로 유아들이 반영구적으로 사용하기에 안전하고, 충분하게 구비되어 있다(교재·교구의 구비 정도).					
	7. 조리실은 시설, 설비, 비품이 안전하고 위생적으로 관리되고 있으며, 급식공간은 청결하고 미끄럼방지 바닥이며, 급식기구는 유아용으로 수량이 충분하고 안전하며 위생관리가 철저하다(급식시설 및 설비).					
	8. 세면기에는 냉·온수 온도표시와 안전하게 조절할 수 있는 장치가 구비되어 있으며, 세면기와 변기는 유아의 신체 조건에 맞고 수량이 충분하며, 세면기, 변기, 욕조, 바닥 등은 청결하며 안전하고 위생관리가 철저하다(화장실).					
	9. 교사의 교육활동 준비, 회의, 상담, 휴식 등을 위한 공간이 있다(교직원 시설).					
	10. 교육 자료실이 준비되어 있고, 모든 교구와 자료들은 사용시기별, 재료별 등으로 잘 배열·보관되어 있으며, 휴식이나 치료를 위한 공간(양호실)이 있다(기타 시설).					
	11. 시설 및 자료는 안전하고 위생상태가 양호하며 보수 및 보관·관리가 잘 이루어지고 있다(시설 및 자료관리).					
실외시설	12. 놀이터는 활동하기 편리하고 안전하게 구성되어 있다(놀이터공간 구성).					
	13. 놀이 영역마다 시설 및 활동자료가 충분히 마련되어 있다(놀이시설의 구비정도).					
	14. 시설 및 자료는 안전하고 위생상태가 양호하며 보수 및 보관·관리가 잘 이루어지고 있다(시설 및 자료관리).					

## I. 유아교육·보육기관의 시설·설비를 평가하기 위한 문항의 타당성

(표 계속)

하위영역	준거문항	매우타당	타당	보통	미흡	매우미흡
기 타 설 비 및 시 설	15. 계단과 난간은 유아의 신체적 조건에 적합하고 안전하다(계단 및 난간시설).					
	16. 가스 및 전기시설은 유아의 손에 닿지 않는 곳에 안전하게 설치되어 있으며, 매일 점검한다(가스 및 전기시설의 관리).					
	17. 각 방마다 냉·난방시설이 갖추어져 있으며 정기적으로 점검하고 그 결과를 기록한다(냉·난방시설).					
	18. 각 층과 교실에 비상구는 항상 이용 가능하며, 복도, 직통계단, 피난기구, 방송설비 등의 대피시설을 갖추고 있다(비상구 및 대피시설).					
	19. 창문이 있고 자연채광이 가능하며 실내의 조명상태가 양호하다(채광 및 조명시설).					
	20. 교실에는 환기시설이 있고 환기상태가 양호하다(환기 및 공기정화 시설).					
	21. 낮잠 자는 공간과 침구를 위생적으로 수시로 청소하며, 계절별 침구가 마련되어 있다(낮잠시설의 관리).					
	22. 급수시설은 정기적으로 청결하게 점검하고, 쓰레기는 위생적으로 보관·관리한다(급수시설·오물의 관리).					

## II. 유아교육·보육기관의 교육과정을 평가하기 위한 문항의 타당성

하위영역	준거문항	매우타당	타당	보통	미흡	매우미흡
교육과정계획	23. 교육목적은 유아교육과정이나 보육과정에 적합하며, 교육내용과 연관성이 있다(교육목적의 적절성).					
	24. 교직원과 학부모는 교육목적을 충분히 인지하고 있다(교육목적의 인지도).					

## II. 유아교육·보육기관의 교육과정을 평가하기 위한 문항의 타당성

(표 계속)

하위영역	준거문항	매우타당	타당	보통	미흡	매우미흡
교육과정 계획	25. 유아의 성장 및 발달에 관한 정보를 수집하여 활용하고 있다(유아에 대한 정보수집과 활용).					
	26. 유아에게 주제중심으로 영역별 평가를 수시로 실시하고 있으며, 유아 평가는 유아간에 공정하게 평정되고 있다(유아평가).					
	27. 유아교육과 보육에서 나타나는 문제를 상담하거나 자문 받을 수 있는 협력 전문기관들이 구축되어 있다(전문기관과의 협력).					
	28. 장기(연간 또는 월간), 단기(주간 또는 일일) 교육 계획이 있다(장·단기교육계획의 유무).					
	29. 교육과정은 주제 중심으로 영역간의 통합으로 구성되어 있다(교육과정의 통합성).					
	30. 교육과정 계획은 가족, 지역사회의 관심 및 요구를 반영하고 있다(가족 및 지역사회의 요구 반영도).					
교육 내용 용	31. 교육과정 계획은 특수아의 요구를 반영하고 있다(특수아의 요구 반영도).					
	32. 감각기관 협응, 대·소근육 운동을 위한 교육경험을 제공하고 있고, 신체 청결, 질병 예방, 주변 환경의 청결 및 정리정돈에 관한 교육경험을 제공하고 있으며, 식생활 태도, 영양에 관한 교육경험을 제공하고 있다. 또한 안전의식 및 대처능력과 관련된 교육경험을 제공하고 있다(건강 생활).					
	33. 긍정적인 자아상 형성, 감정과 사고의 인식, 표현·조절·자조기술 향상을 위한 교육경험을 제공하고 있고, 예절·질서·절약 태도를 형성하기 위한 교육경험을 제공하고 있으며, 타인이해와 존중, 협동놀이, 공동작업, 또래학습, 공공규칙의 이해와 관련된 교육경험을 제공하고 있다. 또한 가족, 지역사회, 사회현상, 환경에 관련된 교육경험을 제공하고 있다(사회 생활).					
	34. 소리탐색과 만들기, 노래 부르기, 리듬악기 다루기, 음악 감상과 관련된 교육경험을 제공하고 있고, 조형적 형태 탐색, 그리기, 만들기와 꾸미기, 작품감상과 관련된 교육경험을 제공하고 있으며, 움직임 탐색, 신체적 표현, 춤 감상하기와 관련된 교육경험을 제공하고 있다. 또한, 극 놀이로 표현하기, 각종 유형의 연극 및 영화 감상하기 등의 교육경험을 제공하고 있다(표현 생활).					

## II. 유아교육·보육기관의 교육과정을 평가하기 위한 문항의 타당성

(표 계속)

하위영역	준거문항	매우타당	타당	보통	미흡	매우미흡
교육	35. 소리변별과 이해, 경청하기, 올바른 언어사용, 의사소통기술 및 태도에 관한 교육경험과 여러 가지 장르의 문학작품을 감상하고 표현하는 교육경험을 제공하고 있으며, 주변글자, 읽기, 쓰기에 관심을 가지게 하는 교육경험을 제공하고 있다(언어 생활).					
내용	36. 자신의 신체구조와 기능, 주변의 사물과 사건 탐색, 다양하고 독특한 생각하기 등의 교육경험과 분류, 순서 짓기, 수의 인식과 활용, 측정, 시간, 공간, 통계와의 관련된 교육경험을 제공하고 있으며, 신체, 생물, 자연현상, 물체와 물질, 기계와 도구에 관련된 교육경험과 다양한 정보를 수집하고 활용하는 교육경험을 제공하고 있다(탐구 생활).					
교육	37. 일과는 실내·외, 개별·집단, 정·동적 활동을 균형 있게 배치하고, 유아의 발달수준, 흥미, 요구, 놀이 전개 상황 등에 따라 융통성 있게 운영하고 있다(일과).					
	38. 교사는 친절하고 따스하며 애정적인 태도로 유아를 대한다(교사의 기본자세).					
	39. 교사는 유아가 이해하기 쉽고, 어휘 확장에 도움이 되는 표준어를 사용한다(교사의 언어).					
교육	40. 유아의 특성과 활동특성을 고려하여 다양하게 상호작용하고 있다(교사 상호작용 방법).					
방법	41. 유아의 개별적인 관심, 요구, 연령, 발달 수준을 고려하여 놀이를 할 수 있는 시간과 공간을 마련하고 있으며, 유아는 능동적으로 참여한다(자유놀이의 개별성).					
	42. 자유놀이시간, 활동영역의 구성, 놀이자료는 유아의 발달수준에 적합하다(자유놀이의 적합성).					
	43. 교사는 유아가 적극적으로 놀이하도록 능동적으로 상호작용하고 있다(자유놀이 지도).					
	44. 집단 활동은 대집단 및 소집단으로 이루어지고, 내용 및 방법은 집단으로 실시하기에 적합하며, 집단 활동의 내용 및 방법은 유아의 개인차를 반영한다(집단 활동).					

## II. 유아교육·보육기관의 교육과정을 평가하기 위한 문항의 타당성

(표 계속)

하위영역	준거문항	매우타당	타당	보통	미흡	매우미흡
교육과정평가	45. 교육과정을 다양한 방법을 사용하여 정기적으로 평가하고 있다(교육과정 평가).					
	46. 유아 교육과정 운영현황에 대한 학부모와 교직원의 만족도를 하반기에 확인하여 내년도 교육계획에 반영한다(교육과정 만족도).					
	47. 평가결과를 교육과정 계획, 학부모 상담 및 교육, 교직원 교육 등에 활용하고 있다(평가결과의 활용도).					

## III. 유아교육·보육기관의 영양·건강·안전관리를 평가하기 위한 문항의 타당성

하위영역	준거문항	매우타당	타당	보통	미흡	매우미흡
영양관리	48. 유아의 영양상태 및 요구를 분석, 기록하여 급식(간식과 중식) 계획에 반영하고 있다(급식계획).					
	49. 영양사는 다양한 간식을 계획하여 제공하고, 이를 학부모에게 공개한다(간식계획 및 공개).					
	50. 영양사는 균형 있는 식단을 계획하여 제공하고, 이를 학부모에게 공개한다(중식계획 및 공개).					
	51. 식품의 구입·저장과정을 위생적으로 관리하고 있으며, 조리과 배식 과정이 위생적이다(급식위생).					
건강관리	52. 유아 및 교직원의 건강검진을 정기적으로 실시한다(건강).					
	53. 교직원은 위생관념이 철저하고 청결한 태도가 생활화되어 있다(위생과 청결 생활).					
	54. 유아의 적응에 따른 문제를 지도하기 위해 가족과 협력하고 있다(적응지도).					
	55. 유아, 가족, 교사를 대상으로 아동학대 예방교육을 실시하고 있으며, 적절한 대처방안을 가지고 있다(아동 학대대처).					

### Ⅲ. 유아교육·보육기관의 영양·건강·안전관리를 평가하기 위한 문항의 타당성

(표 계속)

하위영역	준거문항	매우타당	타당	보통	미흡	매우미흡
안전관리	56. 교직원은 정기적인 안전사고 교육을 받아 사고발생 요인을 제거하고 긴급사태에 철저히 대비하고 있다(사고 예방과 긴급 사태 대비 및 교육).					
	57. 운전자와 교직원은 차량 안전운행과 안전지도 교육을 정기적으로 받아 차량을 안전하게 운행하고 유아의 승·하차 안전지도를 철저히 하고 있다(차량 안전운행 및 지도 교육).					
	58. 각종 사고에 대비하여 보험에 가입하고 있다(보험가입).					
	59. 의약품은 약품 상자에 안전하게 보관·관리하고, 유효기간을 준수하여 사용한다(의약품 관리 및 보관).					
	60. 비상연락망을 가지고 있으며, 교직원은 각자의 역할을 인지하고 있다(비상연락).					
	61. 응급처치 및 의약품 투여절차를 제도화하여 보호자 동의 하에 시행하고 있다(보호자의 사전 동의).					

### Ⅳ. 유아교육·보육기관의 운영 관리를 평가하기 위한 문항의 타당성

하위영역	준거문항	매우타당	타당	보통	미흡	매우미흡
운영위원회	62. 원장, 교사, 학부모를 주축으로 한 운영위원회를 구성하여 활용하고 있으며, 기관운영에 관한 지침이나 내규가 있다(운영위원회).					
재정·사무·인사관리	63. 예산 편성은 예산 편성 지침, 교육계획 등에 기초하며, 교직원 및 학부모의 의견을 반영한다(예산편성).					
	64. 예산의 집행은 예산 편성 내용과 일치하고 회계 원칙에 따라 관리·기록하며, 예산 집행 결과를 교직원 및 운영위원회에 모두 공개한다(예산집행).					

#### IV. 유아교육·보육기관의 운영 관리를 평가하기 위한 문항의 타당성

(표 계속)

하위영역	준거문항	매우 타당	타 당	보 통	미 흡	매우 미흡
재정·사무·인사관리	65. 각종 장부와 문서들이 체계적이고 주기적으로 관리 보관되고 있으며, 학부모 및 유관기관과의 각종 사무처리가 정확하고 신속하다(사무관리).					
	66. 모든 교직원들은 해당 자격증을 소지하고 있다(교직원의 자격).					
	67. 근무시간, 보수, 업무 배치 등이 관련 법규나 기관의 내규에 적절하다(근무여건).					
	68. 교직원의 전문성 향상을 위해 노력하고 있다(교직원 전문성 향상노력).					
운영계획 및 평가	69. 교육목표와 철학에 부합된 기관의 발전을 위한 장·단기 발전계획이 수립되어 있다(장·단기 발전계획의 유무).					
	70. 기관 운영에 관한 객관적인 평가가 정기적으로 이루어지고 평가결과를 장·단기 발전계획, 교육계획 등에 활용한다(운영실태평가).					

#### V. 유아교육·보육기관의 지원 체계를 평가하기 위한 문항의 타당성

하위영역	준거문항	매우 타당	타 당	보 통	미 흡	매우 미흡
가족서비스	71. 학부모를 대상으로 자녀교육이나 자기발전과 관련된 교육프로그램이 있다(부모교육프로그램).					
	72. 학부모가 교실의 자원봉사자, 운영위원회 등의 일원으로 참여하는 프로그램이 있다(부모참여프로그램).					
	73. 사회적 서비스 차원에서 가족 복지를 지원하는 프로그램이 실시되고 있다(가족지원프로그램).					
	74. 기관은 학부모에게 정기적으로 제공되는 가족서비스 프로그램에 만족하는지 평가하고 있다(프로그램의 만족도)					



V. 유아교육·보육기관의 지원 체계를 평가하기 위한 문항의 타당성

(표 계속)

하위영역	준거문항	매우타당	타당	보통	미흡	매우미흡
사회적	75. 교육과정 운영, 가족지원 등을 통해 지역사회의 물적, 인적 자원을 효과적으로 활용한다(지역사회자원의 활용).					
	76. 기관의 자원과 정보를 활용하여 지역사회에 서비스를 제공한다(사회봉사).					
자원	77. 타 유아교육·보육기관과의 연계망을 형성하여 상호협력 체제를 갖추고 있다(타 유아교육·보육기관과의 협력).					
	78. 정보공유 및 의사결정을 위해 전산망을 구축하고 적극 활용하고 있다(전산망구축 및 활용).					

※ 다음의 질문을 읽으시고, 해당된 란에 'V'표해 주시면 감사하겠습니다.

1. 유아교육·보육기관의 평가인정제 실시에 있어서 귀하는 어떻게 생각하십니까?

- ① 유아교육·보육기관 평가인정제 실시를 찬성한다.
- ② 유아교육·보육기관 평가인정제 실시를 반대한다.

※ 1번 문항에 찬성하신 분은 2번 문항으로, 반대하신 분은 3번 문항으로

2. 귀하가 유아교육·보육기관의 평가인정제 실시를 찬성하는 이유는 무엇입니까?

① 기관의 질적인 향상을 유도하는 실질적 안내자의 역할을 할 수 있기 때문에

- ② 교사들의 전문성을 향상시킬 수 있기 때문에
- ③ 국가수준에서 유아교육기관의 질을 체계적으로 관리할 수 있기 때문에
- ④ 질 높은 교육을 유아들에게 제공할 수 있기 때문에
- ⑤ 학부모에게 유아교육에 대한 심리적 만족감을 제공할 수 있기 때문에
- ⑥ 기타 \_\_\_\_\_

3. 귀하가 유아교육·보육기관의 평가인정제 실시를 반대하는 이유는 무엇입니까?

- ① 유아교육·보육기관들이 전문적인 기준에 따라 평가할 수 있는 운영적 체계성이 없기 때문에
- ② 지역과 설립 유형에 따라 유아교육·보육기관의 운영현황과 질이 다르기 때문에
- ③ 평가인정제의 정량적인 척도가 유아, 부모, 지역사회에 필요한 양질의 교육을 보장하지 못하기 때문에

- ④ 유아교육·보육기관에 대한 국가적인 지원책이 매우 약하기 때문에
- ⑤ 기타 \_\_\_\_\_

4. 유아교육·보육기관의 평가인정제 실시시 기관운영의 전반적인 질을 점검하고 개선하는데 있어서 어느 영역이 가장 많은 도움이 되겠습니까?

- ① 시설·설비 평가 영역
- ② 교육과정 평가 영역
- ③ 영양·건강·안전관리 평가 영역
- ④ 운영관리 평가 영역
- ⑤ 지원체제 평가 영역
- ⑥ 기타 \_\_\_\_\_

5. 유아교육·보육기관에 적용할 수 있는 평가인정제 정착을 위한 가장 중요한 방향은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 공신력있는 기관에서 인정제 실행을 담당해야 한다.
- ② 인정대상 기관별 특성과 상황을 반영할 수 있어야 한다.
- ③ 최소한의 비용으로 인정제에 참여할 수 있어야 한다.
- ④ 평가위원회에 대한 명료한 자격기준 및 타당한 평가 훈련 프로그램이 개발되어야 한다.
- ⑤ 인정기준의 세부적인 지침이 주어져야 한다.
- ⑥ 일회성 평가가 아니라 지속적인 질적 개선을 목적으로 개발해야 한다.

- 끝까지 협조해 주셔서 감사합니다 -

### 부록 3. 유아교육 · 보육기관 평가인정제의 준거문항 신뢰도 조사

#### 영역별 · 문항별 신뢰도

영역	하위영역	문항	문항별 신뢰도	하위 영역별 신뢰도
시설설비	건물의 위치 및 구조	1. 건물의 위치	.8526	.8746
		2. 건물의 법정 기준	.8246	
		3. 건물의 실내 구조	.8384	
		4. 출입구의 위치	.8424	
	실내 · 외 시설	5. 교실 공간구성	.9311	.9372
		6. 교체·교구의 구비 정도	.9307	
		7. 급식시설 및 설비	.9326	
		8. 화장실	.9334	
		9. 교직원 시설	.9313	
		10. 기타 시설	.9304	
		11. 시설 및 자료관리	.9286	
		12. 놀이터 공간 구성	.9315	
		13. 놀이시설의 구비 정도	.9291	
		14. 시설 및 자료관리	.9280	
	기타 시설 및 설비	15. 계단 및 난간시설	.8947	.9081
		16. 가스 및 전기시설의 관리	.8984	
		17. 냉·난방시설	.8964	
		18. 비상구 및 대피시설	.8926	
		19. 채광 및 조명시설	.8940	
		20. 환기 및 공기 정화시설	.8927	
		21. 낮잠시설의 관리	.9073	
		22. 급수시설·오물의 관리	.8942	
교육과정	교육과정 및 내용	23. 교육목적의 적절성	.9555	.9576
		24. 교육목적의 인지도	.9548	
		25. 유아에 대한 정보수집과 활용	.9546	
		26. 유아평가	.9549	
		27. 전문기관과의 협력	.9562	
		28. 장·단기교육계획 유무	.9570	
		29. 교육과정의 통합성	.9555	
		30. 가족 및 지역사회와의 요구 반영도	.9548	
		31. 특수아의 요구 반영도	.9571	
		32. 건강 생활	.9541	
		33. 사회 생활	.9544	
		34. 표현 생활	.9545	
		35. 언어 생활	.9549	
		36. 탐구 생활	.9541	
		45. 교육과정 평가	.9545	
46. 교육과정 만족도	.9546			
47. 평가결과의 활용도	.9540			

영역별 · 문항별 신뢰도

(표 계속)

영역	하위영역	문항	문항별 신뢰도	하위 영역별 신뢰도	
교육과정	교육방법	37. 일과	.9362	.9406	
		38. 교사의 기본자세	.9381		
		39. 교사의 언어	.9337		
		40. 교사 상호작용 방법	.9295		
		41. 자유놀이의 개별성	.9295		
		42. 자유놀이의 적합성	.9306		
		43. 자유놀이 지도	.9303		
		44. 집단 활동	.9330		
영양 · 건강 안전관리	영양 · 건강관리	48. 급식계획	.9173	.9250	
		49. 간식	.9142		
		50. 중식	.9140		
		51. 급식위생	.9162		
		52. 건강	.9211		
		53. 위생	.9143		
		54. 적응지도	.9152		
		55. 아동 학대대처	.9173		
	안전관리	56. 사고 예방과 긴급 사태대비	.9177	.8968	
		57. 차량운행	.8810		
		58. 의약품 관리 및 보관	.8811		
59. 의약품 관리 및 보관		.8630			
60. 비상연락		.8652			
운영관리	재정 · 사무관리	61. 보호자의 사전 동의	.8808	.9036	
		62. 운영위원회	.8957		
		63. 예산편성	.8624		
		64. 예산집행	.8624		
	인사관리 및 운영	65. 사무관리	.8811		.8828
		66. 교직원의 자격	.9002		
		67. 근무여건	.8489		
지원체계	지원체계	68. 교직원 전문성 향상 노력	.8419	.9574	
		69. 장 · 단기 발전계획의 유무	.8422		
		70. 운영실태평가	.8454		
		71. 부모교육프로그램	.9549		
		72. 부모참여프로그램	.9523		
		73. 가족지원프로그램	.9510		
		74. 프로그램의 만족도	.9513		
		75. 지역사회자원의 활용	.9491		
	76. 사회봉사	.9503	.9518		
	77. 타 유아교육 · 보육기관과의 협력	.9518			
	78. 전상망구축 및 활용	.9520			