



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2008년 8월

교육학석사(영어교육)학위논문

영어 문법지도 방법의 학습 효과에 관한 연구

-연역적 방법과 귀납적 방법을 중심으로

조선대학교 교육대학원

영어교육 전공

정 연 주

영어 문법지도 방법의 학습효과에 관한 연구

-연역적 방법과 귀납적 방법을 중심으로

The Effects of Grammar Instructions in the Middle
School English Class

-Deductive and Inductive Approaches

2008년 8월

조선대학교 교육대학원

영어교육전공

정 연 주

영어 문법지도 방법의 학습효과에 관한 연구

-연역적 방법과 귀납적 방법을 중심으로

지도교수 엄 규 을

이 논문을 교육학석사(영어교육)학위신청 논문으로 제출함

2008년 4월

조선대학교 교육대학원

영어 교육전공

정 연 주

정연주의 교육학 석사학위논문을 인준합니다.

심사위원장 조선대학교 교수 인

심사위원 조선대학교 교수 인

심사위원 조선대학교 교수 인

2008년 6월

조선대학교 교육대학원

목 차

ABSTRACT

I. 서론	1
II. 연역적/귀납적 문법 제시 방법	3
III. 선행연구	5
IV. 연구 방법	8
A. 연구대상	8
B. 수업절차	10
1. 연역적 제시 방법	10
2. 귀납적 제시 방법	12
C. 평가절차	14
1. 기본 설문	14
2. 사전 평가.....	15
3. 직후 시험.....	15
4. 지연 시험.....	15
5. 선호도 평가	16
D. 자료 분석	16
V. 연구 결과	17
A. 문법 제시 방법과 성취도	17
B. 문법 제시 방법의 선호도	18
VI. 논의 및 결론	23

참고문헌 25
부록 28

표 목 차

표1. 각 학급별 사전시험 점수	9
표2. 연역적 문법 수업의 교수-학습 지도안	11
표3. 귀납적 문법 수업의 교수-학습 지도안	13
표4. 집단별 평균 및 표준 편차	17
표5. 문법 제시 방법의 유용성	19
표6. 문법 제시 방법의 흥미도	20
표7. 문법 제시 방법의 이해도	21
표8. 문법 제시 방법의 선호도	22

부 록 목 차

부록 1. 연역집단의 문법 수업 지도안	28
부록 2. 귀납집단의 문법 수업 지도안	31
부록 3. 기본설문지	34
부록 4. 문법 개념 및 규칙	35
부록 5. 실험 학습 직후 퀴즈 예시	36
부록 6. 지연시험	39
부록 7. 선호도평가	41

ABSTRACT

The Effects of Grammar Instructions in the Middle School English Class
- Deductive and Inductive Approaches
: Comparative Analysis

Yeon-Ju Jeong

Advisor: Prof. Yom Gyu-Eul

Major in English Education

Graduate School of Education, Chosun University

This study researches the effectiveness of deductive and inductive instructions for teaching grammar in middle school English class. Eighty-four third-year male students were taught two grammatical structures, the subjunctive mood and the superlative, divided by two groups with each teaching method. In "deductive group", the class began with the instructor's analysis of the targeted grammatical structure with sample sentences. Then, it was followed by students using the structure in an oral practice session. On the other hand, in "inductive group", the session began with the students using the targeted grammatical structure in the same oral practice session. Then the analysis of the structure followed.

The study also investigated learner's preferences relating to deductive and inductive tasks.

Four immediate posttreatment quizzes and delayed test are used to evaluate the short-term and long-term gains in grammatical knowledge for

each group.

The results are as follows. The methodological difference between deductive instruction and inductive instruction in grammar class did not make any difference in learners' understanding of the grammar. That is, not just either of the two methods but both of them were effective in grammar teaching. Particularly for high level learners participating in this study, the methodological difference of grammar instruction did not result in difference in academic achievement. However, there are no significant differences between post quizzes and delayed test in deductive and inductive presentation. The results also indicated that learners viewed both task types to be useful, and there was no obvious preference for one task type over the other.

I. 서론

교실환경에서 제 2외국어 및 외국어를 지도하는 데 있어 어떤 방법이 가장 효과적인가에 대한 연구는 교사의 지도법(pedagogical practices) 선택에 따라 좌우된다(Arteaga, Herschensohn & Gess, 2003). 연역적 접근방법(deductive approach)은 문법의 규칙과 구조에 대한 지도가 언어의 활용 학습보다 먼저 하는 것이고, 반대로 귀납적 접근방법(inductive approach)은 언어의 활용 학습이 문법에 대한 직접적인 지도보다 선행된다. 두 가지 지도 방법의 학습 효과에 대해서는 상반된 견해를 보여 주고 있다.

이 논문은 이러한 논의의 연장선상에서 중등영어교육에 있어 연역적 지도방법과 귀납적 지도방법, 이 두 문법 지도 방법을 적용하여 수업 방법의 차이가 학업성취도에 어떤 영향을 미치고, 학습자가 선호하는 문법 지도 방법은 무엇인가를 비교 분석해 보고자 한다.

이 논문의 목적을 달성하기 위하여 연구자는 K시에 소재한 중학교에서 기초 조사를 통해 선발된 3학년의 두 학급을 대상으로 하여 이들에게 약 2개월간 두 가지 문법 지도 방법을 달리하여 수업을 실시하였다. 학습자를 두 집단으로 구별하여 가정법 문형과 최상급 문형을 가지고 각각 연역적 방법과 귀납적 방법으로 문법을 지도한 후, 일련의 테스트를 통해 장/단기 성취도를 평가하는 방식이다. 연역집단에게는 교사가 가정법과 비교급에 대한 문법 설명을 자세하게 하고 문법 과제를 수행하도록 하였고, 귀납집단에게는 스스로 문법 규칙을 발견하도록 유도하고 문법 과제 수행과 간략한 설명으로 마무리 하였다. 이와 같이 문법학습을 마친 후에 학습 직후 시험을 실시하였고, 10주 후에는 지연시험을 실시하여 문법지도 방법의 차이에 따른 학업성취도의 변화를 살펴보았다. 문법 지도 방법에 대한 선호도는 실험학습 직후에, 미리 작성된 설문지를 통해 연구 문제를 검증하는 방법을 선택하였다.

문법 지도에 있어서 연역적인 방법에 대한 접근법은 그다지 다양하지 않은 것에 비해 귀납적인 방법은 다양한 접근법이 있다. 학습자가 스스로 문법의 규칙을

도출하게 하는 데 전적으로 초점을 맞추는 귀납적 지도법이 있는 반면(Rosa & O'Neil, 1999), 교사가 일련의 유도질문을 통해 학습자가 문법의 규칙을 도출하는 데 도움이 되도록 가이드의 역할을 하는 접근 방법도 있다(Herron & Tomasello, 1992). 본 연구에서는 후자의 방법이 실험학습의 귀납집단에 이용되었다.

이 논문의 연구 문제는 다음과 같다.

연구문제1: 문법 제시 방법에 따라 학업성취도에 어떤 차이가 있는가?

연구문제2: 문법 제시 방법에 대한 학습자들의 선호도에는 어떤 차이가 있는가?

II. 연역적/귀납적 문법 제시 방법

문법지도에는 크게 두 가지 접근 방법이 있다. 하나는 연역적 방법(deductive method)이고, 다른 하나는 귀납적 방법(inductive method)이다. Scott(1999)은 연역적 방법을 ‘규칙 도출(rule driven)’이라고 표현했고, 귀납적 방법을 ‘규칙 발견(rule discovery)’에 의한 방법이라고 표현했다.

연역(deduction)은 논리에서 쓰이는 용어로 '이미 알고 있는 일반적인 사실이나 원리를 전제로 하여 개별적인 특수한 사실이나 원리로서의 결론을 이끌어 내는 방법'을 의미한다. 외국어 문법지도의 연역적인 접근방식에서 일반적인 사실이나 원리는 각 문법을 지칭한다(Norris & Ortega, 2000). 연역적 지도 방법은 교사가 수업을 시작하면서 문법에 대한 설명을 먼저하고 그 이후에 학습자로 하여금 언어 활용을 연습하도록 하는 접근 방식이다.

귀납(induction)이란 연역과 반대로 개별적인 사실이나 원리를 전제로 하여 일반적 사실이나 원리를 이끌어 내는 방법을 의미하며, 이 때 개별적인 사실이나 원리는 언어가 실제로 활용되는 예시들을 의미한다. 귀납적 접근방식에서는 학습자들이 언어가 실제로 활용되는 예문들을 먼저 접하게 되며, 이후에 이 예문들의 일반화를 통해 스스로 문법을 도출하게 된다(Norris & Ortega, 2000).

이 두 가지 접근법은 서로 대조가 되기도 하지만 상호 보완적인 성격을 갖는다. Celce Murcia(1991)는 이 두 방법의 유용성을 다음과 같이 정리하였다. 첫째, 문법의 중요성 또는 유용성이 상대적으로 낮은 학습자에게는 연역적인 방법보다 귀납적인 방법이 효율적이다. 둘째, 해당 외국어가 학습자의 주위에서 의사소통의 도구로 쓰이는 언어 환경에서도 연역적인 방법보다는 귀납적인 방법이 효율적이다. 셋째, 학습자가 성인인 경우, 또는 외국어의 능력이 높고 교육 경험이 풍부한 경우는 연역적인 방법에 귀납적인 방법을 절충한 방법이 효율적이다.

일반적으로 교육 현장에서 거론되는 연역적 및 귀납적 문법지도의 장단점을 정리하자면 아래와 같다(정두교, 2004).

연역적 지도 방법의 장점은 문법의 핵심을 직접적으로 다루기 때문에 시간

이 절약되며, 지적으로 성숙하고 분석적인 학습자에게 적당하다. 학습자에게 언어란 규칙들을 알면 배울 수 있다는 믿음을 심어줄 수 있어 자신감 고취에 긍정적인 영향을 줄 수 있으며, 이해가 느린 학생들도 문법을 구체적으로 이해할 수 있다.

반면 연역적 지도 방법의 단점은 학습자들이 문법 규칙들을 모두 다 기억하기에는 무리가 있다는 점과, 문법 교육에 초점을 맞추다 보면 자칫 실생활과 멀어지는 교육이 될 수 있다는 점이다. 문법은 모국어의 경우와 같이 언어를 활용하다 보면 자연스럽게 습득되는 것인데, 유독 제2외국어에서만 문법 교육을 강조하는 것은 자연스러운 언어습득을 저해한다는 의견과, 문법을 강조하다 보면 학습 진도가 제대로 나가지 못한다는 현장의 의견도 연역적 지도 방법의 단점으로 고려될 수 있다.

귀납적 문법 제시 방법의 장점은 학습자들이 스스로 예문을 통해 규칙을 발견하기 때문에 규칙들이 학습자에게 의미가 있고, 동시에 기억하기 쉽다는 것이다. 이렇게 지속적으로 학습자들이 학습 시간에 참여하게 하는 활동을 통해 학습자의 동기 의식 또한 고취시킬 수 있다는 긍정적인 점이 있다. 귀납적 학습 방식에서는 언어의 규칙을 교사 및 급우와 함께 협동적으로 발견하게 되므로, 추가적인 언어연습의 기회를 가질 수 있으며 학습자의 자율성 또한 신장된다.

귀납적 문법 제시 방법의 단점으로 꼽힐 수 있는 것은, 학습자들이 언어 규칙을 발견하는 것이 언어를 배우는 목적으로 오인할 수 있다는 점과, 학습자들이 많은 예문을 통해 문법 규칙을 발견해야 하므로 연역적 문법 제시 방법에 비해 시간이 오래 걸린다는 점, 또한 이를 준비하기 위한 교사의 부담이 크다는 점 등이다.

이렇듯, 방법론적인 논의에서는 어느 방법이 뚜렷하게 학습자에게 더 긍정적인 영향을 미칠지에 대한 판단이 불가능하며, 학생들의 기존 문법지식과 학습 습관 및 개인의 성향에 따라 성취도 또한 달라질 수 있으므로 통제된 환경 하에서 각 문법지도 방법의 효과를 측정하는 구체적인 실험의 필요성이 강조된다.

III. 선행 연구

Norris & Ortega(2000)는 1980년부터 1998년까지 발간된 제2외국어의 효과적인 지도 방법과 관련한 77개의 논문을 비교 요약하고 있다. 그들의 연구에 의하면 77개의 연구 중 단 3개의 연구만이 외국어의 연역적 지도와 귀납적 지도의 상대적인 효과에 대해 다루었다. 이 연구들은 Heron & Tomasello(1992); Robinson(1996); Shaffer(1989)가 실시한 것으로, 이 연구 결과는 이 주제에 대한 많은 관심에도 불구하고 아직 깊은 연구가 이루어지지 않고 있음을 시사한다.

Norris & Ortega(2000)의 연구에 포함된 논문 중 연역적 지도 방법과 귀납적 지도 방법의 효과의 차이를 비교한 것들은 위의 학자를 포함 Abraham(1985); Rosa & O'Neil(1999); Seliger(1975) 등 총 6명의 학자에 의해 이루어진 연구들이다. 이 중 몇 개의 연구에서는 ‘연역적 (deductive)/귀납적 (inductive)’의 용어 대신 ‘가르쳐진 (instructured)/문법 찾기 (rule search)’ 등의 용어가 사용되었다(Erlam, 2003).

이 주제와 관련된 대부분의 연구에서 연역적 지도 방법은 대략 비슷한 형태를 띤다. 이는 교사가 문법의 규칙을 수업을 시작하면서 명시적으로 제시하는 방법이다. 반면, 귀납적 지도 방식은 다양한 방법을 통해 실시되었다. Seliger(1975)의 연구에서는 수업 마지막에 교사가 문법의 규칙을 정리하고 설명하였으며, 다른 연구(Robinson, 1996; Rosa & O'Neil, 1999)에서는 학습자가 스스로 문법의 규칙을 알아내도록 하는 형태를 띠었다. 또한 학습자로 하여금 문법을 구두로 설명하게 하는 수업 방식도(Shaffer, 1989) 귀납적 문법 제시의 방법으로 이용되었다. 그러나 어떠한 형태이든 귀납적 문법 제시 방법에서 교사는 문법에 대해 직접적으로 설명하지 않았다.

각 학자들은 연역적/귀납적 문법 제시 방법의 효과에 대해 상반된 견해를 보였는데, 이 중 전반적으로 귀납적인 제시 방법이 연역적 제시 방법보다 상대적으로 효과적이라고 결론지은 학자는 Heron & Tomasello(1992)이다. 반면, Robinson(1996)과 Seliger(1975)는 연역적인 제시 방법이 귀납적인 제시 방법보다 학습자의 성취도에 미치는 영향이 더 우수함을 증명하였다. 그 외 학자들은 (Abraham, 1985; Rosa & O'Neil, 1999; Shaffer, 1989) 두 지도 방법의 효과에서 뚜렷한 차이를 발견

하지 못한 것으로 드러났다(Erlam, 2003).

위에서 언급된 학자들 중 실험 학습 후 성취도 평가에 있어서 학습자의 말하기 능력을 측정하는 연구는 없었으며, 단 세 연구만이 쓰기 능력을 평가했다(Abraham, 1985; Herron & Tomasello, 1992; Shaffer, 1989). Robinson(1996)은 실험 학습 후 평가에서 학습자들이 정답을 맞추는 속도를 측정했는데, 이 속도는 연역적, 귀납적 제시 방법 간 차이가 없음이 드러났다(Erlam, 2003).

Robinson(1996)은 언어습득에 있어서 암시적 언어습득이 명시적 문법학습보다 효과적(Krashen, 1982; Reber, 1989)이라는 주장을 다양한 조건에서의 학습자들의 단순 규칙과 복잡한 규칙 학습을 통하여 조사하였다. 규칙설명 집단의 학습자들이 단순 규칙에 대하여 높은 점수를 나타내었고, 복잡한 규칙에 대하여 암시적 조건과 무의식적 조건의 학습자들이 더 나은 결과를 나타내지 않았다. 이러한 결과는 자극영역이 복잡할 때는 암시적 학습이 명시적 학습보다 더 효과적이라는 Krashen(1982)과 Reber(1989)의 주장을 반증하는 결과이다.

Erlam(2003)은 불어를 배우는 중·고등학교 학습자들을 대상으로 연역적 지도와 귀납적 지도의 효과를 비교 연구하였다. 연역적 집단과 귀납적 집단의 학습자들의 이해도를 평가하기 위해 듣기와 읽기 평가 그리고 쓰기와 말하기 형태의 발화를 측정하는 평가를 실험수업 후와 6주후에 각 두 번 실시한 결과, 연역집단의 학습자들이 귀납집단의 학습자들보다 더 높은 점수를 얻은 것으로 나타났다.

Scott(1989)은 불어를 배우는 학습자들을 대상으로 필기시험과 구두시험을 실시하였는데 명시적인 문법지도를 받은 집단은 필기시험에서 높은 점수를 나타냈으며 구두시험에서는 차이가 없었다. 이 연구는 명시적 문법 설명을 한 집단이 설명 없이 예들만 제공되는 암시적 학습보다 더 효과적일 수 있다는 것을 보여 주었다.

그러나 이는 대부분 학업 성취도와 관련된 연구 결과이며 학습자들의 동기와 흥미에 관련하여서는 귀납적인 문법지도가 더 바람직함을 보여주는 연구들도 있다. Harmer(1987)는 학습자들 스스로 문법규칙을 발견하는 것이 학습자들에게 동기를 부여하고, 영어문법을 이해하는데 의미 있는 방법 중의 하나라고 하였고, Fischer(1979)와 Hammerly(1975)는 상대적으로 간단한 문법적 구조에서 귀납적 방법이 더 효과적이라고 하였다.

국내 연구를 살펴보면 김은정(2001)은 중학교 3학년 66명을 대상으로 연역적으

로 문법을 학습한 집단과 귀납적으로 학습한 집단의 시험 점수를 비교하여 어느 학습법이 더욱 효과적인지를 검토하였다. 검토 결과 문법 학습 시 학습 방식을 달리한다 하여도 학업 성취도에는 영향을 주지 않은 것으로 밝혀졌다. 그러나 집단을 상, 중, 하 수준별로 구분하여 비교하였을 때는 중위수준과 하위수준의 집단에서 연역적 방법으로 문법을 학습한 후의 시험 점수가 높게 나타났으며 통계적으로도 유의미하였다.

정두교(2004)는 6학년 2개 학급을 각각 귀납적 방법과 연역적 방법으로 문법사항을 지도하였다. 그 결과에 대하여 사전검사 내용을 중심으로 성적을 상위, 중위, 하위 그룹으로 나누고, 3개 집단 간 차이 정도와 집단 내의 변화 정도를 비교하였다. 연구 결과, 초등학교 6학년 학생들에게 문법 사항을 지도함에 있어서 전체적으로 볼 때에 귀납적 지도 방법보다는 연역적 방법으로 지도하는 것이 더 효과적인 방법이라는 점이 밝혀졌다. 정의적 영역에서 볼 때는 차이가 없었다. 학생들을 수준별로 나누었을 때에는 상위 그룹보다는 중위와 하위 그룹의 지필 평가에서 특히 효과적이라는 것이 밝혀졌다.

위 선행연구 결과 문법 학습 능력 향상에 명시적인 지도 즉 연역적 문법지도가 더 효과적이라는 연구 결과가 많았고 수준별 차이는 중위와 하위그룹의 학습자들에게 더 효과적이라고 밝혀졌다. 그러나 연역적인 문법 지도와 귀납적인 문법지도를 직접적으로 비교한 연구는 많지 않기 때문에 연역적인 지도가 더 효과적이라고 단정 짓기는 어렵다. 또한 정의적인 측면에서는 암시적인 지도 즉 귀납적인 문법지도가 학습자들의 동기를 고취시키고 이해를 돕는다고 주장한다(Ellis, 1998; Fischer, 1979; Harmer, 1987; Hammerly, 1975).

IV. 연구 방법

A. 연구대상

실험 수업은 지도 방법 간 변화를 줄이기 위해 한 명의 교사가 평소 지도를 담당하던 여덟 개 반 중 기초 조사를 실시하여 학급 간 평균 성적이 비슷하고 통계상 유사한 두 개 반을 선정하여 진행하는 방식으로 이루어졌다.

각 영어 문법 제시 방법이 학습자의 단기 및 장기적인 성취도에 미치는 효과를 알아보기 위해 실험 수업은 2008년 3월 10일부터 2008년 5월 17일까지의 약 2개월 동안 2개의 영어 문법 구문을 중심으로 수업이 이루어졌다. 실험 학습은 연구자가 근무하는 K시에 소재한 중학교의 3학년 두 개 학급에서 이루어졌으며, 교사는 실험 사실이나 일정에 대한 사전 예고 없이 평소에 진행하던 수업 일정 중 3회(수업 2회, 지연시험 1회)의 수업 시간을 할애하여 실험을 진행하였다. 실험에 참가한 학급의 영어 수업은 주당 4회로, 실험 학습은 각 문법 당 1회, 1주에 걸쳐 이루어졌으며, 각 문법 사이에는 1주의 간격을 두었다. 각 실험 학습 시간에는 한 가지의 문법만 다루어졌다.

실험에 참가한 학습자들은 학교의 지도 방침에 따라 나누어진 수준별 학습 기준에서 ‘상’반¹⁾에 속하는 총 두 개 학급, 84명의 중학교 3학년 학생들이다. 이 두 개 학급 중 A반²⁾(‘연역 집단’)은 연역적 방법으로 지도가 이루어졌으며, B반(‘귀납집단’)은 귀납적 방법으로 지도가 이루어졌다. 이 때 각 반별, 집단별 학습능력 수준은 별도의 사전 테스트를 거치지 않고 2008년 3월 6일에 K시 교육청 주관으로 실시된 진단평가 점수를 통해 측정하였다. 측정 결과는 아래의 표에 나타난 것과 같이 학습 수준이 차이가 없는 것으로 나타났다($F(1,82)=1.576, p=.213$).

1) ‘상’반은 직전 학기 정기 고사 성적의 상위 50% 학생으로 구성된 학급이다.

2) 실제 반명을 거론하지 않기 위해 각반을 임의로 A반 B 반으로 명명하였다.

표 1. 각 학급 별 사전시험³⁾ 점수

Groups	N	M	SD
연역집단(A)	42	29.43 ⁴⁾	.94
귀납집단(B)	42	29.12 ⁵⁾	1.29

참가자 84명은 전원이 남학생으로, 별도로 이루어진 일반 설문에 의하면 2008년까지 영어 교육을 받은 기간은 평균 6년이였다. 이 때 영어 교육 기간은 학교에서 이루어진 정규 영어 교육 이전에 기타 학원이나 기관에서 받은 기간을 포함한다. 현재 학교 이외에 다른 곳에서 별도로 영어 교육을 받고 있는 학생들의 비율은 92퍼센트이며, 이전에 한 번이라도 학교 이외에서 영어 교육을 받았던 경험이 있는 학생들의 비율은 99퍼센트에 달했다. 참가자들이 학교 이외의 다른 기관에서 영어 교육을 받았던 평균 기간은 7년이다 (학원을 다닌 기간을 모두 합했을 경우). 참가자 중 영어권 나라에서 어학연수를 받거나 1년 이상 살았던 경험이 있는 학생들은 10퍼센트였다(부록 3 참조).

이 연구를 위해 진행된 실험 학습에서 사용된 문법을 사전에 학교 이외의 다른 곳에서 배웠거나 스스로 학습한 경험이 있는 학습자의 비율은 각각 연역집단 25퍼센트, 귀납집단 20퍼센트에 달했으며 두 집단별 사전학습 비율에 큰 차이가 없는 것으로 보아 이로 인해 성취도에 미쳤을 외부 영향은 별로 없다고 볼 수 있다.

3) 2008년 3월 6일 실시 광주시교육청주관 진단평가 결과

4) 30점 만점으로 채점하였다.

5) 30점 만점으로 채점하였다.

B. 수업절차

1. 연역적 제시 방법

이 연구에서 진행된 ‘연역적 지도’는 문법의 구조와 규칙에 대한 명시적인 설명에 초점이 맞춰진 수업 방식을 의미한다. 연역적 접근방법에서는 문법의 활용보다 구조와 형식에 대한 지도가 중심을 이루었으며 해당 문법의 구조에 대한 분석으로부터 그 수업이 시작되었다. 교사는 먼저 문법의 규칙을 먼저 명시하고, 칠판에 몇 가지 예문을 가지고 문법을 설명하였다(문법 학습). 이렇게 문법이 제시되고 간단히 설명이 이루어진 후에는 학생들이 해당 문법의 구조를 구두로 연습하는 시간이 주어졌는데, 이 활용학습은 나누어 준 1매의 활동지에 제시된 6개의 문장에 대해 모두 함께 대답하는 형식으로 이루어졌다(활용 학습) (연역적 수업 방식에서 제시된 예문 및 자세한 내용은 부록 1을 참조).

표2. 연역적 문법 수업의 교수 - 학습 지도안

단원명	2. Healthy Eating and Physical Fitness			
수업 목표	1. 가정법 과거의 문장에서 if+ would의 쓰임을 이해할 수 있다. 2. if+ would 를 사용한 가정법을 문장으로 만들 수 있다.			
차시	3차시			
	교사	학생	시간	준비물
1단계 준비	가정법 과거에 대해 배운 적이 있는지 확인하고 오늘의 학습 목표를 이야기 한다.	교사의 설명을 듣고 학습 목표에 관심을 갖는다.	5분	
2단계 제시 및 설명	가정법 과거가 사용된 예문을 제시하고 가정법 과거의 의미와 용법을 설명한다.	가정법 과거의 의미와 용법에 관한 설명을 듣고 규칙을 이해한다.	10분	교과서
3단계 활동	가정법 과거 문장을 만드는 활동지를 나누어 주고 학생들이 그림을 보고 가정법 과거를 사용한 문장을 만들 수 있도록 한다.	활동지의 그림과 질문을 보고 가정법 과거 문장을 만들어 낸다.	15분	활동지
4단계 발표	학생들의 활동지를 점검하고 발표한다.	만들어낸 가정법 과거의 문장을 교사와 확인하고 발표한다.	10분	
5단계 정리 및 평가	학습 목표에 도달했는지 확인하고 평가한다.	가정법 과거의 의미와 규칙을 명확하게 사용할 수 있는지 확인하고, 학습활동을 평가한다.	5분	평가지

2. 귀납적 제시 방법

위의 연역적 수업 방법에서 교사의 설명을 통하여 학습자들이 가정법에 대해서 이해했던 것과는 달리 귀납적 수업에서는 연역적 수업에서 학생들이 마지막 단계에서 진행한 언어 활용 학습에서 제시된 동일한 문장을 가지고 해당 문법을 먼저 구두로 활용하는 것으로 수업이 시작되었다. 이 활용 학습은 연역적 지도에서와 마찬가지로 사전에 준비하여 수업 시작 시 나누어 준 활동지를 통해 해당 문법에 관련된 6개의 문장을 제시하고 학생들이 정답을 모두 함께 구두로 답하는 방식으로 진행되었다. 귀납적 수업에서는 본 언어 활용 학습 이후에 비로소 문법에 대한 분석(문법 학습)이 이루어졌는데, 연역적 지도에서와 달리 교사는 문법의 규칙에 대해 어떠한 명시적인 설명도 제공하지 않았으며 학생들이 연역적 지도에서 문법 설명에 이용되었던 같은 예문들을 가지고 직접 분석을 하는 형태를 취하였다. 단, 연역적 지도 시 문법 학습에서 이용되었던 형태와는 달리, 이 예문들은 해당 문법이 들어가야 할 부분이 빈칸으로 명기되어 학생들에게 제시되었으며 교사는 직접적인 설명이 아닌 유도 질문을 통해 학생들이 스스로 문법의 규칙을 이끌어 내도록 하는 협력자의 역할을 담당했다 (귀납적 수업 방법에서 제시된 예문 및 자세한 내용은 부록 2를 참조).

표3. 귀납적 문법 수업의 교수 - 학습 지도안

단원명	2. Healthy Eating and Physical Fitness			
수업 목표	1. 가정법 과거의 문장에서 if+ would의 쓰임을 이해하고 규칙을 이끌어낼 수 있다. 2. if+ would를 사용한 가정법을 문장으로 만들 수 있다.			
차시	3차시			
	교사	학생	시간	준비물
1단계 준비	가정법 과거에 대해 배운 적이 있는지 확인한다.	교사의 설명을 듣는다.	5분	
2단계 제시	가정법 과거가 사용된 예문을 제시하고 규칙을 이끌어내도록 한다.	가정법 과거가 사용된 예문을 보고 규칙을 찾는다.	10분	교과서
3단계 규칙 찾기	학생들이 추측해낸 규칙을 발표하도록 시키고 비교하여 간단하게 문법 규칙을 설명한다.	칠판에 정리된 규칙과 자신이 찾은 규칙을 비교하며 이해한다.	15분	활동지
4단계 적용	규칙에 맞게 다른 문장을 만들어보도록 한다.	만들어낸 가정법 과거의 문장을 교사와 확인하고 발표한다.	10분	
5단계 정리 및 평가	학습 목표에 도달했는지 확인하고 평가한다.	가정법 과거의 의미와 규칙을 명확하게 사용할 수 있는지 확인하고, 학습활동을 평가한다.	5분	평가지

이 연구의 실험 학습에서 사용된 문법은 중학교 3학년 영어 교과서에 포함된 가정법 과거와 비교급을 이용한 최상급 표현이다. 학습자의 학습 능력 및 교과 과정상 선행된 문법과의 연속성을 위해 중학교 3학년의 일반적인 영어 교과 과정

중 실험 학습이 진행된 시기에 예정된 문법이 실험 소재로 선정되었으며 두 문법 각각 집단별로 연역적 방법과 귀납적 방법으로 지도가 이루어졌다.

두 가지 문법은 각 4개의 문법 학습용 예문과 6개의 활용 학습용 예문을 가지고 지도가 진행되었으며 이 때 사용된 예문은 연역적 지도, 귀납적 지도 학급에서 동일하게 이용되었다. 단, 귀납적 지도 학급에서 사용된 문법 학습용 예문은 해당 문법이 들어가야 할 부분이 빈칸으로 처리되어, 학생들이 직접 문법을 분석하고 유추하여 학습할 수 있도록 했다. 실험학습에서 사용된 가정법 과거와 비교급을 이용한 최상급 문법에 대한 구체적인 문법은 부록 4에 별첨되어 있다.

실험 학습 직후에는 참가자의 성취도를 비교 분석하기 위한 간단한 직후 시험이 이루어졌으며, 이후 10주가 지난 후에는 장기적인 문법 습득 및 성취도를 알아보기 위해 지연 시험을 진행하였다. 이 연구에서 '성취도'란 학습자들이 장/단기적으로 학습한 문법에 대해 기억하고, 테스트를 통해 제시된 문법 문제를 해결할 수 있는 정도를 의미한다.

C. 평가 절차

참가한 학습자의 일반적인 배경, 실험 학습 후 문법 습득 및 성취도, 문법 지도 방법에 대한 선호도 등을 알아보기 위한 시험은 각각 지정된 시기에 아래와 같은 설문 조사를 통해 이루어졌다.

1. 기본 설문

실험 학습에 참가예정인 학습자들은 해당 수업이 진행되기 1주 전에 학습자의 전반적인 정보를 묻는 설문지를 작성하였다. 설문의 내용은 학습자의 과거 영어 교육 및 통계에 필요한 전반적인 정보를 포함하였다(부록 3 참조).

2. 사전 평가

실험학습 이후 참가자의 집단별 성취도 비교를 위해서는 수업/지도 이전에 학습자의 영어 수준이 유사한 수준이었음을 증명하는 사전 평가가 요구된다. 이 사전 평가는 별도로 준비된 영어 문법 시험을 통해 진행될 수 있으나, 이 연구에서는 실험 학습 직전에 진행된 진단평가 점수로 대체하였다. 진단평가는 매년 각 시교육청이 주관하여 실시하는 시험으로 이 연구에서는 K시교육청에서 최근 2008년 3월 6일에 실시한 시험 결과를 이용하였으며, 실험 학습에 참가한 학생 84명 모두 이 시험에 응시하였다.

3. 직후 시험

각 학급별로 연역적 혹은 귀납적 학습이 이루어진 직후에는 해당 문법에 관한 간단한 평가가 진행되었다. 학급별 퀴즈는 연역적 지도, 귀납적 지도 모두 동일하게 해당 문법에 대한 10개의 질문이 포함된 시험지를 통해 이루어졌으며 각 학급별 각각의 문법에 대해 총 2회, 즉 집단별 4회, 총 8회의 퀴즈가 진행되었다. 퀴즈에는 객관식 문항(사지선다형, 두 개 중 하나 선택형)과 주관식 문항(빈칸 넣기, 문법에 맞게 문장 완성하기 등)이 고루 포함되었으며 총 15분의 시간이 주어졌다(부록 5 참조). 퀴즈는 10점 만점으로 점수가 산정되었다. 본 퀴즈의 점수 통계는 문법 지도 방법별 단기 성취도 비교 분석에 이용되었다.

4. 지연 시험

각 문법 지도 방법이 학습자의 장기적인 성취도에 미치는 영향에 차이가 있는지를 알아보기 위해 실험 학습이 진행된 10주 이후에는 2차적으로 종합 시험을 실시하였다. 종합 시험에 사용된 시험지에는 실험학습에서 이용되었던 두 가지 문법 모두에 해당하는 문제 20개 문항이 그대로 포함되었으며(부록 6 참조), 집단별

로 같은 시험지가 사용되었다. 실험 학습 직후 퀴즈에서 사용되었던 동일한 예문과 문항을 이용한 평가를 통해, 학습자의 장단기 성취도에 어떠한 변화가 있는지, 또한 이에 집단별 차이가 있는지를 분석하였다.

5. 선호도 평가

실험 학습 및 단기 평가를 위한 퀴즈가 진행된 직후에는 문법 지도 방법이 학습자의 성취도에 끼치는 영향과는 별도로, 학습자들의 문법 지도 방법에 대해 느끼는 선호도를 알아보기 위해 간단한 설문이 이루어졌다. 이 설문은 참가자가 진행된 학습의 내용과 방식에 대해 전반적으로 받은 느낌을 묻는 네 개의 문항으로 이루어져 있으며(부록 7 참조), 설문 결과는 집단별로 나누어 비교하였다.

D. 자료 분석

이 실험에서 실험학습과 결과 분석을 통해 검증하고자 한 연구 문제는 크게 두 가지이다. 첫 번째 연구 문제는 문법 제시 방법에 따라 학업 성취도에 어떤 차이가 있는가에 대한 것이고, 두 번째 연구 문제는 문법 제시 방법에 대한 학습자들의 선호도에는 어떤 차이가 있는가를 알아보기 위한 것이다.

실험 집단 간의 차이를 비교 분석하기 위해서는 주로 SPSS 9.5 통계 프로그램을 이용하여 문법 제시 방법이 학업 성취도에 미치는 영향을 알아보기 위해서 반복 측정을 실시하였으며, 문법 제시 방법의 선호도의 차이를 알아보기 위해서는 χ^2 검증을 실시하였다. 귀무가설의 기각 여부를 결정하기 위한 유의도 수준은 $p < .05$ 로 하였다.

V. 연구 결과

A. 문법 제시 방법과 성취도

연구 문제 1은 연역적 문법 지도와 귀납적 문법 지도 중 어느 방법이 학습자의 학업 성취도에 더 효과적인가를 알아보는 것이다. 연역적 문법 지도와 귀납적 문법 지도방법이 학습자의 성취도에 미치는 영향을 분석하기 위해서는 실험에 참가한 각 집단의 학습 직후 테스트 점수 결과를 가지고 분석하였다. 또한 연역적 문법 제시와 귀납적 문법 제시방법이 학습자의 장기적인 학업 성취도에 미치는 영향을 비교 분석하기 위해서 실험 학습 이후 10주 후에 지연시험을 실시하였다. 지연시험은 가정법 과거와 비교급을 이용한 최상급 두 문법 구문을 지도한 후에 실시한 퀴즈 문제를 합한 총 20개 문항으로 된 점수를 이용하여 분석하였다. 각 집단의 통계 결과는 아래와 같다.

표 4. 집단별 평균 및 표준편차

집단	사전시험			사후시험		지연시험	
	N	M	SD	M	SD	M	SD
연역집단	42	29.43 ⁶⁾	.94	14.61 ⁷⁾	3.17	13.95 ⁸⁾	2.68
귀납집단	42	29.12	1.29	15.19	3.00	14.64	2.74

위의 표에서 나타난 바와 같이 통계 분석 결과, 연역집단에 있어서 사전시험과 사후시험 간에는 유의적 차이가 있는 것으로 나타났다($F(1,41)=920.08$,

6) 30점 만점으로 채점하였다.

7) 20점 만점으로 채점하였다.

8) 20점 만점으로 채점하였다.

p=.000). 즉, 연역적으로 문법 학습을 한 경우 단기적인 학업성취도 향상에 매우 긍정적인 영향을 미쳤음을 알 수 있다. 그러나 사후시험과 지연시험 간에는 유의적 차이가 없는 것으로 나타났다($F(1,41)=2.38, p=.128$). 즉, 평균에는 약간의 하향이 있었으나 반복 측정의 결과에는 차이가 없는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 연역적 문법 지도가 장기학습 성취도에 효과가 있다는 것을 나타낸다.

귀납집단에 있어서 사전시험과 사후시험 간에는 유의적 차이가 있는 것으로 나타났다($F(1,41)=813.26, p=.000$). 즉, 귀납적으로 문법 학습을 한 경우에도 단기적인 학업성취도 향상에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 알 수 있다. 그러나 사후시험과 지연시험 간에는 유의적 차이가 없는 것으로 나타났다($F(1,41)=2.92, p=.246$). 이와 같은 결과는 귀납적 문법 지도 역시 장기 학습 성취도에 효과가 있다는 것을 의미한다. 연역집단의 사후시험 결과와 귀납집단 간의 사후시험 결과를 비교해보면 귀납집단이 평균은 약간 높으나 통계적으로는 유의적인 차이는 없다($F(1,82)=.840, p=.362$). 이는 두 집단에게 다르게 적용되었던 학습방법이 점수에 영향을 끼치지 않았음을 의미한다. 어떤 방법으로 지도하든 간에 학습자들의 이해를 돕는데 차이가 없다는 것을 알 수 있다. Shaffer(1989)는 ‘외국어 지도에 있어 연역적 방법과 귀납적 방법의 비교’라는 연구에서 두 가지 방식으로 비교하여 지도해 본 결과 학습방식의 차이가 학습 효과의 차이에는 영향을 끼치지 않는다고 하였는데 이는 이 연구의 결론과 일치한다.

B. 문법 제시 방법의 선호도

연구 문제 2는 문법 제시 방법에 대한 학습자들의 선호도에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보는 것이다. 문법 지도 방법이 학습자의 성취도에 미치는 영향과는 별도로, 학습자들이 더 선호하는 문법지도 방법은 무엇인지 알아보기 위해 실험 학습 후 간단한 설문조사를 실시하였다(부록 7 참조). 이는 각 집단의 학습자에게 실험학습 중 경험하였던 문법지도 방식에 대한 의견을 묻는 방식으로 이루어졌으며 설문에 대한 각각의 응답을 비교 분석하였다.

문항 1 : 오늘 진행한 학습이 유익했다.

표 5. 문법 제시 방법의 유용성 ()은 백분율

집단	인원	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
연역집단	42	13 (31.0)	17 (40.5)	9 (21.4)	1 (2.4)	2 (4.8)
귀납집단	42	9 (21.4)	16 (38.1)	10 (23.8)	3 (7.1)	4 (9.5)

$\chi^2=2.477$, $df=4$, $p= .649$

위 표에서 보면 연역집단에서 ‘오늘 진행한 학습이 유익했다.’ 라는 질문에 ‘매우 그렇다’라고 응답한 학생은 13명, ‘그렇다’라고 응답한 학생은 17명, ‘보통이다’라고 답한 학생은 9명, ‘그렇지 않다’라고 응답한 학생은 1명, ‘전혀 그렇지 않다’라고 응답한 학생은 2명이었다. 귀납집단에서는 같은 질문에 ‘매우 그렇다’라고 응답한 학생은 42명 중 9명, ‘그렇다’라고 응답한 학생은 16명, ‘보통이다’라고 응답한 학생은 10명, ‘그렇지 않다’라고 응답한 학생은 3명, ‘전혀 그렇지 않다’라고 응답한 학생은 4명이었다. 숫자에는 약간의 차이가 있으나 통계적으로는 연역집단과 귀납집단 모두 각 문법 제시 방법의 유용성에 관한 선호도에는 차이가 없으므로 나타났다($\chi^2=2.477$, $df=4$, $p= .649$).

문항 2 : 오늘 진행한 학습이 흥미 있었다.

표 6. 문법 제시 방법의 흥미도 ()은 백분율

집단	인원	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
연역집단	42	12 (28.6)	4 (9.5)	18 (42.9)	6 (14.3)	2 (4.8)
귀납집단	42	9 (21.4)	12 (28.6)	12 (28.6)	7 (16.7)	2 (4.8)

$$\chi^2=5.705, df=4, p= .222$$

위 표에서 보면 연역집단에서 ‘오늘 진행한 학습이 흥미 있었다.’ 라는 질문에 ‘매우 그렇다’라고 응답한 학생은 12명, ‘그렇다’라고 응답한 학생은 4명, ‘보통이다’라고 답한 학생은 18명, ‘그렇지 않다’라고 응답한 학생은 6명, ‘전혀 그렇지 않다’라고 응답한 학생은 2명이었다. 귀납집단에서는 같은 질문에 ‘매우 그렇다’라고 응답한 학생은 42명 중 9명, ‘그렇다’라고 응답한 학생은 12명, ‘보통이다’라고 응답한 학생은 12명, ‘그렇지 않다’라고 응답한 학생은 7명, ‘전혀 그렇지 않다’라고 응답한 학생은 2명이었다. 수치상으로는 귀납집단이 좀 더 흥미를 느낀 것처럼 보이나 통계적으로는 연역집단과 귀납집단 모두 각 문법 제시 방법의 흥미도에는 차이가 없는 것으로 나타났다($\chi^2=5.705, df=4, p= .222$).

문항 3 : 오늘 진행한 학습은 영어 문법에 대한 이해도를 높여주었다.

표 7. 문법 제시 방법의 이해도 ()은 백분율

집단	인원	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
연역집단	42	13 (31.0)	12 (28.6)	11 (26.2)	3 (7.1)	3 (7.1)
귀납집단	42	6 (14.3)	13 (31.0)	17 (40.5)	5 (11.9)	1 (2.4)

$$\chi^2=5.405, df=4, p=.248$$

위의 표에서와 같이 연역집단에서 ‘오늘 진행한 학습은 영어 문법에 대한 이해도를 높여주었다.’ 라는 질문에 ‘매우 그렇다’라고 응답한 학생은 13명, ‘그렇다’라고 응답한 학생은 12명, ‘보통이다’라고 답한 학생은 11명, ‘그렇지 않다’라고 응답한 학생은 3명, ‘전혀 그렇지 않다’라고 응답한 학생은 3명이었다. 귀납집단에서는 같은 질문에 ‘매우 그렇다’라고 응답한 학생은 42명 중 6명, ‘그렇다’라고 응답한 학생은 13명, ‘보통이다’라고 응답한 학생은 17명, ‘그렇지 않다’라고 응답한 학생은 5명, ‘전혀 그렇지 않다’라고 응답한 학생은 1명이었다. 수치상으로는 연역적 제시 방법이 더 이해하기 쉬운 것으로 보이나 통계적으로는 연역집단과 귀납집단 모두 각 문법 제시 방법의 이해도에는 차이가 없는 것으로 나타났다($\chi^2=5.405, df=4, p=.248$).

문항 4 : 오늘 사용한 문법 제시 방법을 앞으로도 사용하기를 원한다.

표 8. 문법 제시 방법의 선호도 ()은 백분율

집단	인원	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
연역집단	42	12 (28.6)	5 (11.9)	13 (31.0)	4 (9.5)	8 (19.0)
귀납집단	42	11 (26.2)	11 (26.2)	10 (23.8)	4 (9.5)	6 (14.3)

$\chi^2 = 2.970, df=4, p = .563$

위 표에서 보면 연역집단에서 ‘오늘 사용한 문법 제시 방법을 앞으로도 사용하기를 원한다.’ 라는 질문에 ‘매우 그렇다’라고 응답한 학생은 12명, ‘그렇다’라고 응답한 학생은 5명, ‘보통이다’라고 답한 학생은 13명, ‘그렇지 않다’라고 응답한 학생은 4명, ‘전혀 그렇지 않다’라고 응답한 학생은 8명이었다. 귀납집단에서는 같은 질문에 ‘매우 그렇다’라고 응답한 학생은 42명 중 11명, ‘그렇다’라고 응답한 학생은 11명, ‘보통이다’라고 응답한 학생은 10명, ‘그렇지 않다’라고 응답한 학생은 4명, ‘전혀 그렇지 않다’라고 응답한 학생은 6명이었다. 수치상으로는 귀납적 제시 방법을 더 선호하는 것 같으나 통계적으로는 연역집단과 귀납집단 모두 각 문법 제시 방법의 선호도에는 차이가 없는 것으로 나타났다($\chi^2 = 2.970, df=4, p = .563$).

VI. 논의 및 결론

이 연구는 중등영어교육 교실환경에서 문법 지도 방법이 학습자의 학업 성취도에 미치는 영향과 문법 지도 방법에 대한 학습자들의 선호도를 비교 분석하고자 하였다. 연구의 목적을 위해, 기초조사를 통해 선발된 84명의 중학교 3학년 남학생이 각 지도환경에 따라 연역집단, 귀납집단으로 나뉘어 실험학습에 참가하였으며, 연구자는 실험학습 후 실시된 두 가지의 테스트(학습 직후 시험, 지연시험)를 통해 문법 지도 방법이 학습자의 성취도에 끼치는 영향을 분석하였다.

SPSS를 이용한 통계 분석 결과 연역 집단에 있어서 사전시험과 사후시험 간에는 유의적 차이가 있는 것으로 나타났으나, 사후시험과 지연 시험 간에는 유의적 차이가 없는 것으로 나타났다. 귀납 집단에 있어서 사전 시험과 사후 시험 간에는 유의적 차이가 있는 것으로 나타났으나, 사후 시험과 지연 시험 간에는 유의적인 차이가 없는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 연역적 제시 방법과 귀납적 제시 방법 모두 장기 학습 성취도에 효과가 있다는 것을 의미한다. 지금까지 국내 연구들이(김은정, 2001; 윤보경, 2001; 정두교, 2004) 연역적 문법 지도가 더 효과가 있었던 선행연구와 비교해 볼 때 연역적 지도나 귀납적 지도 어느 한 쪽이 더 효과적인 것이 아니라 둘 다 효과적으로 사용될 수 있다는 것을 시사한다. 또한 별도로 실시된 선호도 평가에 의하면 연역적 제시 방법과 귀납적 제시 방법 간의 학생들의 선호도 차이는 없는 것으로 나타났다.

이 연구는 비교적 큰 집단이지만 남학생만을 대상으로 이루어졌다는 점에서 그 결과를 모든 중학생 3학년을 대상으로 일반화하기에는 약간의 제한점이 있다. 또한 대한민국의 중학교 3학년 교실 환경과 학습 배경이 크게 다르지 않다는 점을 감안하더라도 지역적 차이, 문화적 차이에 따른 학생들의 기질과 성향의 다양성을 고려할 때, 본 결과가 전국의 중학교 3학년 영어 교육 교실에 적용되는 것도 무리가 있을 수 있다. 이는 교실 환경에서 이루어지는 대부분의 연구에 본질적으로 내재한 약점이기도 하다. 따라서 향후 연역적, 귀납적 문법 제시 방법이 학습자의 성취도에 미치는 효과에 대해 보다 향상된 연구 결과 도출을 위해서는 성별, 지역,

나이에 있어서 보다 다양한 집단 이 실험 학습에 포함될 필요가 있다.

연구 방법에 있어서도, 이 연구에서는 제한적인 연구 환경 때문에 학습자가 지도 방법에 따라 연역집단, 귀납집단의 두 집단으로 나뉘어져 실험학습에 참가했으나, 보다 공정한 학업 성취도 평가 및 학습자의 선호도 평가를 위해서는 한 명의 학습자가 두 가지 문법 제시 방법을 모두 접해보는 실험 설계가 필요하며, 보다 다양한 문법이 실험 학습에 이용될 것이 요구된다.

이 연구에서 진행된 성취도 평가는 주로 지필시험을 통해 이루어졌으나, 말하기 평가, 듣기 평가 등이 함께 이루어질 수 있다면 학습자의 학업 성취도가 보다 더 정확하게 측정될 수 있을 것으로 사료된다.

이러한 제한점에도 불구하고, 이 연구는 연구자가 실험 학습 전 구체적인 지도안 구성을 통해, 각 집단의 문법제시에 있어 일관된 방법으로 수업을 진행했다는 데 장점이 있다. 특히 중학생을 대상으로 하여, 이 주제로 실험학습을 한 기존 연구 사례가 희박한 점을 고려할 때 본 연구는 실제적인 교실환경에서 이용될 수 있는 보다 효과적인 문법제시 방법에 대한 시사점을 제공했다는 점에서 큰 의미가 있다고 본다.

참 고 문 헌

- 김은정.(2001). *영문법 교육: 귀납적 학습과 연역적 학습*. 고려대학교 교육대학원 석사 학위논문.
- 윤보경.(2001). *의사소통 중심 교육에서 초등영어 문법 지도*. 서울교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이유임. (2007). *고등학교 영어수업에서 연역적 문법지도와 귀납적 문법지도 비교연구*. 이화여자대학교 일반대학원 석사학위논문.
- 정두교. (2004). *초등영어교육에서 귀납적인 문법지도와 연역적인 문법지도의 효과에 관한 연구*. 청주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- Arteaga, D., Herschensohn, J., & Gess, R.(2003) Focusing on phonology to teach morphological form in French. *The Modern Language Journal*, 87,58-70.
- Brown, D. (2001). *Teaching by principles: An interactive approach to language pedagogy* (2nd ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Carrie E., Carol H, Steven P. Cole.(2007). The Effects of Deductive and Guided Inductive Instructional Approaches on the Learning of Grammar in the Elementary Foreign Language College Classroom. *Foreign Language Annals* 40, 288-310.
- Celce-Murcia, M. (Ed.). (1991). *Teaching English as a second or foreign language*. Boston, MA: Heinle & Heinle.
- Celce-Murcia, M., & Larsen-Freeman, D. (1999). *The grammar book*(2nd ed.). Newbury: Heinle & Heinle.
- Ellis, R. (1991). The interaction hypothesis: A critical evaluation. In E. Sadtono(Ed.), *Language acquisition and the second/foreign language Classroom*(pp. 179-211). Singapore: SEMEO, Regional Language Centre.
- Ellis, R. (1994). *The study of second language acquisition*. Oxford: Oxford University Press.
- Ellis, R. (1998). Teaching and research: Options in grammar teaching, *TESOL Quarterly*, 32(1), 39-60.

- Erlam R. (2003). The effects of deductive and inductive instruction on the acquisition of direct object pronouns in French as a second language. *The Modern Language Journal*, 87(2), 242-260.
- Harmer, J. (1987). *Teaching and learning grammar*. London: Longman.
- Herron C., & Tomasello, M.(2002). Acquiring grammatical structures by guided induction. *French Review*, 65, 708-718.
- Krashen, D. (1982). *Principles and practice of second language acquisition*. Oxford: Pergamon.
- Krashen, S., & Terrell, T. (1983). *The natural approach*. Hayward, CA: Alemany Press.
- Krashen, S. (1985). *The input hypothesis*. London: Longman.
- Murphy, R. & William R.S., *Basic Grammar in Use*. Cambridge: Cambridge University Press, 228-229.
- Norris, J.& Ortega, L.(2000). Does type of instruction make a difference? Substantive findings from a meta-analytic review. *Language Learning*, 51, 157-213
- Reber, A. S. (1989). Implicit learning and tacit knowledge. *Journal of Experimental Psychology*, 118, 219-235.
- Robinson, P.(1996). Learning simple and complex rules under implicit, incidental, rule-search conditions, and instructed conditions. *Studies in Second Language Acquisition*, 18, 27-67.
- Rosa, R.& O'Neill, M. D.(1999). Explicitness, intake, and the issue of awareness. *Studies in Second Language Acquisition*, 21, 511-556.
- Scott, V. (1989). An empirical study of explicit and implicit teaching strategies in French. *The Modern Language Journal*, 73, 14-22.
- Seliger, H. W.(1975). Inductive method and deductive method in language teaching: A re-examination. *International Review of Applied Linguistics in Language Teaching*, 13, 1-18.
- Shaffer, C. (1989). A comparison of inductive and deductive approaches

- to teaching foreign languages. *The Modern Language Journal*, 73, 395-403.
- Shaffer, C. (1989). An empirical study of explicit and implicit teaching strategies in French. *The Modern Language Journal*, 73(4), 395-402.
- VanPatten, B., & Cadierno, T. (1993). Explicit instruction and input processing. *Studies in Second Language Acquisition*, 15, 225-241.
- VanPatten, B., & Oikkenon, S. (1996). Explanation versus structured input in processing instruction. *Studies in Second Language Acquisition*, 18, 495-510.

부록 1. 연역적 지도안 예시 (가정법)

교사: “오늘은 가정법 과거에 대해 배워보도록 하겠습니다.”

I. 문법 학습

교사 : “가정법 과거는 현재 사실에 반대되는 것을 가정하는 표현으로,
형태는 'If + 주어 + were 또는 동사의 과거형, 주어 + would, could,
should, might + 동사원형 형태입니다.“

II. 문법 학습에 이용된 예시 문장

(교사는 아래 문장을 칠판에 쓰면서 문법의 규칙을 추가로 설명한다.)

1. I do not have a car.

→ If I had a car, I would drive you to the airport.

If I had a car, I could drive you to the airport.

2. It is not sunny today.

→ If it were sunny today, I would go swimming.

If it were sunny today, I could go swimming.

3. I can't buy a car because I don't have enough money.

→ If I had enough money, I would buy a new car.

If I had enough money, I could buy a new car.

4. He can't enjoy life because he works too much.

→ If he worked less, he would enjoy life more.

If he worked less, he could enjoy life more.

III. 활용학습

교사: “자, 이제는 나눠준 자료의 그림을 보고 가정법 과거 문법을 이용해서 상대방에게 적절한 충고를 해볼까요? 먼저 각자 문제지에 답을 써본 후, 한 문장씩 다 같이 말해봅시다.

“자, 1번의 경우에는 상대방에게 어떻게 말 할 수 있을까요? 다 같이 - ”

<자료 내용>

★ 다음 그림을 보고 상대방에게 적절한 충고를 해 보세요.



play outside

A: I'm not feeling well.

B: If I were you, _____.



take a nap

A: I'm tired out.

B: If I were you, _____.

3.



surf the internet

A: I'm worried about my report.
B: If I were you, _____.

4.



가.

go to bed earlier

A: I was late to school today.
B: If I were you, _____.

5.



talk to him

A: He looks nice.
B: If I were you, _____.

6.



exercise hard

A: I'm too weak.
B: If I were you, _____.

부록 2. 귀납적 지도안 예시 (가정법)

교사: “오늘은 가정법에 대해 배워보도록 하겠습니다.”

I. 활용학습

교사: “나눠준 자료의 그림을 보고 상대방에게 적절한 충고를 해볼까요?
다 같이 큰 소리로 정답을 말해봅시다.”

<자료 내용>

★ 다음 그림을 보고 상대방에게 적절한 충고를 해 보시오.

1.



play outside

A: I'm not feeling well.

B: If I were you, _____.

2.



take a nap

A: I'm tired out.

B: If I were you, _____.

3.



surf the internet

A: I'm worried about my report.

B: If I were you, _____.

4.



4.

go to bed earlier

A: I was late to school today.

B: If I were you, _____.

5.



talk to him

A: He looks nice.

B: If I were you, _____.

6.



exercise hard

A: I'm too weak.

B: If I were you, _____.

II. 문법 찾아내기

(교사는 아래 문장을 하나씩 칠판에 제시하면서 학생들에게 일정한 규칙이 있는지 말해보자고 제안한다.)

1. I do not have a car. (drive you to the airport)

→ If I ___ a car, I _____ .

2. It is not sunny today. (go swimming)

→ If it _____ sunny today, I _____.

3. I can't buy a car because I don't have enough money.

→ If I _____, I _____.

4. He can't enjoy life because he works too much.

→ If _____ he _____.

부록 3. 기본 설문지

성명:

학급:

1. 학교와 학원을 모두 포함해서 본인이 영어 교육을 받은 기간은 _____년 정도이다.
2. 현재 학교 이외에서(학원, 과외 등) 영어 교육을 받고 있다.
① 예 ② 아니오
3. 이전에 한 번이라도 학교 이외에서 영어 교육을 받았던 경험이 있다.
① 예 ② 아니오
4. 학교 이외의 다른 기관(학원, 과외 등)에서 영어 교육을 받은 기간은 _____년이다. (학원을 다니거나 과외를 받은 기간을 모두 합한 기간).
5. 영어권 나라에서 어학연수를 받거나 살았던 경험이 있다.
① 예 ② 아니오
6. 오늘 배운 문법을 이전에 학교 이외의 다른 곳에서 배웠거나 스스로 학습한 경험이 있다.
① 예 ② 아니오

부록 4. 문법 개념 및 규칙

1. 가정법 과거

현재 사실에 반대되는 것을 가정하는 표현

	종속절(조건절)(만일~한다면)	주절(~할텐데, ~하겠는데)
형식	If+ 주어+ were 또는 동사의 과거형	주어 + {would, could, should, might} + 동사원형

가정법 과거에서 조건절의 be 동사는 인칭에 관계없이 were 를 쓴다.

가정법 동사의 형태는 과거시제지만 현재 사실의 반대를 가정하므로 번역은 현재 시제로 해야 한다.

If I were rich, I could go abroad.(가정법 과거)

= As I am not rich, I can't go abroad. (직설법 현재)

2. 비교급을 이용한 최상급 표현

부정어 비교급 + than A

= A ~ the + 최상급 + of + 복수명사(또는 in+ 장소, 범위의 단수명사)

No city in Korea is **larger than** Seoul.

= Seoul is the largest city in Korea.

부록 5. 실험 학습 직후 시험 (가정법 과거)

* 괄호 안에서 알맞은 말을 고르시오.

1. If I were not tired, I (will, would) go to the movies.
2. If Jim took your advice, he (may, might) be happier.
3. I am very poor. If I (am, were, had been) rich, I (can, could) buy a digital camera.
4. He is very busy. If he (has, had, had had) time, he (will, would) study harder.
5. 다음은 아들과 아빠의 전화 통화의 일부입니다. 내용상 빈칸에 알맞은 것은?

Son : You are not here, So I miss you very much.

Father : If I were a bird, _____ .

- ① I will fly to you.
 - ② I flew to you.
 - ③ I had flown to you.
 - ④ I would fly to you.
 - ⑤ I would have flown to you.
6. 밑줄 친 부분을 어법상 알맞은 형태로 고쳐 쓰시오.

If I had a map, I can tell you exactly where it is.

7. 다음 문장의 내용과 일치하는 것을 모두 고르시오.

If Julie were not sick, she would go to school.

- ① Julie 는 아프다.
- ② Julie 는 아프지 않다.

③ Julie 는 학교에 간다. ④ Julie 는 학교에 가지 않는다.

* 괄호 안의 말을 알맞게 고치시오.

8. If you (marry) Jay, you would be happy.

9. If I (be) a bird, I could fly to the island.

10. I have no time to go there. If I had time, I (go) there.

부록 6. 지연 시험

* 괄호 안에서 알맞은 말을 고르시오.

1. If I were not tired, I (will, would) go to the movies.
2. If Jim took your advice, he (may, might) be happier.
3. I am very poor. If I (am, were, had been) rich, I (can, could) buy a digital camera.
4. He is very busy. If he (has, had, had had) time, he (will, would) study harder.
5. 다음은 아들과 아버지의 전화 통화의 일부입니다. 내용상 빈칸에 알맞은 것은?

Son : You are not here, So I miss you very much.
Father : If I were a bird, _____ .

- ① I will fly to you.
 - ② I flew to you.
 - ③ I had flown to you.
 - ④ I would fly to you.
 - ⑤ I would have flown to you.
6. 밑줄 친 부분을 어법상 알맞은 형태로 고쳐 쓰시오.

If I had a map, I can tell you exactly where it is.

7. 다음 문장의 내용과 일치하는 것을 모두 고르시오.

If Julie were not sick, she would go to school.

- ① Julie 는 아프다. ② Julie 는 아프지 않다.
③ Julie 는 학교에 간다. ④ Julie 는 학교에 가지 않는다.

*** 괄호 안의 말을 알맞게 고치시오.**

8. If you (marry) Jay, you would be happy.

9. If I (be) a bird, I could fly to the island.

10. I have no time to go there. If I had time, I (go) there.

*** 다음 두 문장이 같은 뜻이 되도록 빈칸에 알맞은 말을 쓰시오.**

11. No other boy in his class is politer than Mike.
= Mike is the _____ in his class.

12. No girl in my class is wiser than Jane.
= Jane is _____ girl in my class.

13. No other natural stone is harder than diamonds.
= Diamonds are _____ natural stone.

14. Tom can swim best in his class.
= No boy in his class can swim _____ Tom.

15. No soldier in the country is stronger than he.
= He is _____ soldier in the country.

16. Health is the most precious thing of all.
= Nothing is _____ health.

17. Nancy is the prettiest girl in the class.
= _____ girl in the class is _____ Nancy.

18. He is the most popular man in the factory.

= _____ .

*** 다음 문장들을 the + -est 를 이용하여 바꾸세요.**

19. No one is smarter than him in the class.

=

20. No city is larger than Seoul in Korea.

=

부록 7. 선호도 평가

학습 평가

_____반 _____번 성명 _____

1. 귀하는 방금 특정 문법 구조에 대한 수업(학습)을 마쳤습니다.
본 문법과 관하여 수업 전에 알고 있었던 사항을 있는 대로 기입하십시오.
2. 본 학습 후, 본 문법에 대해 새롭게 알게 된 사항을 있는 대로 기입하십시오.
3. 오늘 수업 시간에 배운 문법 내용이 새로웠습니까?
① 예 ② 아니오
4. 오늘 수업 시간에 사용된 학습 방법이 새로웠습니까?
① 예 ② 아니오
5. 다음 내용에 대해 각각 해당하는 점수를 기입하십시오.
1-매우 그렇지 않다. 2-그렇지 않다 3-보통이다 (중립)
4-그렇다. 5-매우 그렇다.

- 1) 오늘 진행한 학습이 유익했다. []
- 2) 오늘 진행한 학습이 흥미 있었다. []
- 3) 오늘 진행한 학습은 영어 문법에 대한 나의 이해도를 높여 주었다.[]
- 4) 오늘과 같은 학습 방법을 앞으로 더 사용하기를 원한다. []
6. 오늘 진행한 학습과 관련하여 좋았던 점 한 가지를 쓰십시오.
7. 오늘 진행한 학습과 관련하여 좋지 않았던 점 한 가지를 쓰십시오.

저작물 이용 허락서

학 과	영어교육	학 번	20048155	과 정	석사
성 명	한글: 정연주 한문: 鄭年株 영문: Jeong Yeon Ju				
주 소	광주광역시 동구 소태동 모아미래도 아파트 101동 1405호				
연락처	E-MAIL: dewnj@naver.com				
논문제목	한글 :영어 문법 지도 방법의 학습 효과에 관한 연구 -연역적 방법과 귀납적 방법을 중심으로 영문 :The Effects of Grammar Instructions in the Middle School English Class - Deductive and Inductive Approaches				

본인이 저작한 위의 저작물에 대하여 다음과 같은 조건 아래 조선대학교가 저작물을 이용할 수 있도록 허락하고 동의합니다.

- 다 음 -

1. 저작물의 DB구축 및 인터넷을 포함한 정보통신망에의 공개를 위한 저작물의 복제, 기억장치에의 저장, 전송 등을 허락함
2. 위의 목적을 위하여 필요한 범위 내에서의 편집·형식상의 변경을 허락함.
다만, 저작물의 내용변경은 금지함.
3. 배포·전송된 저작물의 영리적 목적을 위한 복제, 저장, 전송 등은 금지함.
4. 저작물에 대한 이용기간은 5년으로 하고, 기간종료 3개월 이내에 별도의 의사표시가 없을 경우에는 저작물의 이용기간을 계속 연장함.
5. 해당 저작물의 저작권을 타인에게 양도하거나 또는 출판을 허락을 하였을 경우에는 1개월 이내에 대학에 이를 통보함.
6. 조선대학교는 저작물의 이용허락 이후 해당 저작물로 인하여 발생하는 타인에 의한 권리 침해에 대하여 일체의 법적 책임을 지지 않음
7. 소속대학의 협정기관에 저작물의 제공 및 인터넷 등 정보통신망을 이용한 저작물의 전송·출력을 허락함.

2008년 7 월 11 일

저작자: 정 연 주 (서명 또는 인)

조선대학교 총장 귀하