



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원 저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리와 책임은 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)



2011년 2월
경영학 석사학위논문

광역자치단체의 재정수지
효율성 비교 분석

조선대학교 경영대학원
경영학과
변승휴

광역자치단체의 재정수지 효율성 비교 분석

Fiscal balance of Metropolitan council
Comparative analysis of Efficiency

2011년 2월

조선대학교 경영대학원

경영학과

변승휴

광역자치단체의 재정수지 효율성 비교 분석

지도교수 이 계 원

이 논문을 경영학 석사학위 논문으로 제출함.

2010년 10월

조선대학교 경영대학원

경영학과

변승휴

변승휴의 석사학위 논문을 인준함

심사위원장 조선대학교 교수 이한재 인

심사위원 조선대학교 교수 김규영 인

심사위원 조선대학교 교수 이계원 인

2010년 12월

조선대학교 경영대학원

<목 차>

ABSTRACT

제1장 서 론	1
제2장 정부회계와 발생주의에 기초한 복식부기 회계	3
1. 정부회계의 정의	3
2. 정부회계의 특징	3
3. 복식부기 발생주의 회계제도 정의와 효과	4
제3장 실행연구	8
제4장 지방자치단체의 재정분석의 의의와 재무분석 지표	11
1. 재정분석의 의의	11
2. 재정공시와 공시내용	11
3. 발생주의 복식부기 재무분석	11
제5장 지방자치단체의 재무제표 분석	13
1. 자산현황	13
2. 부채현황	15

3. 순자산현황	16
4. 재정자립도	18
5. 재정자주도의 분석	20
6. “6대 광역시” 재무제표 분석	22
7. 광주광역시 재정분석	30
8. 광주광역시 자치구별 재무 분석	34
제6장 결론과 시사점	39
<참고문헌>	41

<표 차례>

<표 1> 복식부기회계 재무분석지표	5
<표 2> 예산회계와 복식부기회계비교	6
<표 3> 주요국의 복식부기 회계 도입	7
<표 4> 주요국의 정부회계 및 재무보고체계의 비교	7
<표 5> 재무분석 지표	12
<표 6> 지자체 요약 재무정보	17
<표 7> 6대 광역시의 비교 분석(2008년)	22
<표 8> 광역시별 재무분석 - 재정상태분야	25
<표 9> 광역시별 재무분석 - 재정운영분야	27
<표 10> 광역시별 재무분석 - 회계책임분야	28
<표 11> 재정운영에 관한 중요사항	30
<표 12> 총량적 재정운영 결과	32
<표 13> 광주광역시 자치구별 재무분석 - 재정상태분야	35
<표 14> 광주광역시 자치구별 재무분석 - 재정운영분야	36
<표 15> 광주광역시 자치구별 재무분석 - 회계책임분야	38

<그림 차례>

<그림 1> 자산현황	13
<그림 2> 주민편의시설	14
<그림 3> 사회기반시설	14
<그림 4> 부채현황	15
<그림 5> 순자산현황	16
<그림 6> 재정자립도현황(2008년)	19
<그림 7> 재정자주도(2008년) 현황	20
<그림 8> 광주광역시 재정규모	33

Abstract

Fiscal balance of Metropolitan council Comparative analysis of Efficiency

Seung-Hyu, Byun

Advisor : Prof. Kae-Won Lee, ph.D.

Department of Business Adminstration

Graduate School of Business Adminstratiogn,

Chosun University

March 1982 Decentralization Act was enacted in 1995, each province's local government began a new era. In other words, The beginning of decentralization of local government has made great progress, but accordingly the something of problems was also appeared.

I will research the ways. The Financial operations of local governments compared to other municipalities, How can it be more effective enforcement and operating through the management analysis, To secure Income Tax Plan and a budget voluntary for the weak local governments in fiscal independence through Investigate the structural relationship between the local financial control system and the structural relationship, and according to local government head efforts to improve the way of financial waste system.

Local government is a form of administration based on democracy and administrative decentralization. Also it is called to the processing system of the local adminstration through organization and organ that residents

have their own elected on the basis of regular local. In other words, Local government is the system of electing representatives to be responsible for the administration of public services and facilities in a particular area. It is based on certain areas that local governments have autonomy from the central government relative to the administration of the local autonomous government agency to handle the activities throughout the process.

It is realize a grassroots democracy and achieve to effective control of the power the Constitution has guaranteed the institutional.

Local self-government in the administrative organization belong to the an organization of. decentralization.

Administration of the country are handled by nation of agency itself. and independent local governments to create central government can also handle it.

So There are two kinds of administrative. One is the state administrative agencies do their own administrative, the other is administration made by local-self government.

In addition to, In this study, It is hard to analysis of Management Situation on a financial statements of a profit-making corporation basis in the six metropolitan data in the local self-governments and to refer to financial disclosure data for management analysis. Also to collect research materials, too.

However, each city through the financial disclosures to compare the efficiency of financial transparency and the population is proportional to the number of officials and social welfare budgets and levels of support for small businesses as compared to the other so that a good thing to do

to save the disadvantages of complementary Because the lack of data and its non-profit corporations to monetize a non-profit corporation, local government's financial disclosure through the six metropolitan analysis of the management corporation from getting married and does not fit their little revenue-generating profit corporations only based on the financial statements to evaluate the local governments do not have it a little awkward, but now part of local governments take place gradually as we grow and increase its revenue in the moment is that we believe will increase.

제1장 서 론

발생주의 회계제도를 전국 최초로 전부서(시청, 사업소, 구청, 동사무소)에 도입하여 실시했던 곳이 부천시로서 현재 전 지방자치는 발생주의 회계제도를 시행하고 있으며 이는 미국의 정부회계기준위원회 GASB No.34를 참고로 우리나라의 지방재정의 투명성, 효율성, 회계책임성 제고라는 대원칙에 입각하여 기업형 회계방식인 복식부기 회계제도가 2007년 1월부터 본격 시행되었다. 복식부기 시행과 동시에 많은 외부 이해관계자들이 복식부기회계정보를 이용할 것으로 예상되며 이와 함께 도입성과에 대한 기대도 지대할 것으로 본다. 이러한 현실을 고려할 때 회계정보이용자의 정보이해와 활용도를 제고하기 위해 발생주의·복식부기 회계정보를 이용한 지방재정 분석지표를 개발하는 것이 매우 중요한 화두가 되고 있다. 물론 현행 예산회계제도 하에서도 재정분석진단이 이루어지고 있으나 현금주의 단식부기 회계에 의하여 생성된 세입세출자료를 중심으로 예산 대비 실적을 분석하는 수준에 머물러 있어 지방자치단체의 재정운영 상황에 관한 다양한 정보를 제공하는데는 한계가 있다.

발생주의·복식부기 회계제도란 지방재정 운영성과(수익, 비용)와 재정상태(자산, 부채)의 변동내역을 일반회계원칙에 입각하여 기록 분류하고 의회, 주민 등 이해관계자가 필요로 하는 재무정보를 제공하는 제도를 말한다. 행정안전부는 2006년 전국 모든 지방자치단체에서 자산 및 부채의 실사 및 시험운영을 한 후, 2007년 1월부터 발생주의·복식부기 회계제도를 전면시행하고 있다. 전국 지방자치단체는 지방재정법 제53조 및 제60조에 따라 매년 8월까지 직전연도 결산자료에 의한 재무보고서를 각각 작성하여 공시하여야 한다.

2008년 10월, 행정안전부는 전국 246개 지방자치단체별로 공시한 2007년 결산 기준 재무보고서를 취합하여 재정상태 및 재정운영 결과를 파악할 수 있도록 지방자치단체의 재무보고서를 종합분석하고 그 결과를 발표하였다. “지방자치단체의 재무보고서”에는 재정상태보고서와 재정운영보고서 등의 요약 재무제표 이외에 추가로 재무분석 지표를 활용한 분석결과를 포함하여 발표하고 있다. 따라서 본 연구는 재무제표분석을 통하여 1995년 지방제도의 새 시대가 시작된 이후 지

방자치단체의 재정운영을 타 시도와 비교하면서 어떻게 하면 좀 더 효율적으로 예산을 집행 및 운영될 수 있는가를 살펴보고 재정자립도가 취약한 지방자치단체들에 대해서는 고정비에 대한 지출을 줄이고 인기몰이 의한 지방재정을 줄일 수 있는 방안을 강구하여 중앙정부에서 일정 부분 재정적자를 해소하는 만큼 더 지원하는 등 다각적인 방안을 마련해 보자는데 있다.

제2장 정부회계와 발생주의에 기초한 복식부기 회계

1. 정부회계의 정의

회계는 특정의 경제적 실체에 관하여 이해관계를 가진 사람들에게 합리적인 경제적 의사결정을 하는데 유용한 재무적 정보를 제공하기 위한 일련의 과정 또는 체계를 말한다. 즉, 예산이 미래에 대한 계획인 반면에 회계는 계획을 실행하면서 발생되는 경제적 사건에 대한 기록이고 예산집행에 기초한다. 따라서 예산이 정부활동에 대한 계획서라면 회계는 정부의 활동수행 관한 일기장이라 할 수 있다(윤성식과 권수영, 1999, P.57)

정부회계는 정부조직의 경제적 사건을 분석, 기록, 요약, 평가, 해석하고 그 결과를 보고하는 기술이다(윤성식과 권수영, 1998, P.64). 정부회계제도의 목적은 국가재정의 운영에 대한 수탁책임과 공공책임성을 보고하는데 있다. 즉, 부정과 오류의 방지 및 적발, 평가를 통한 효과와 효율의 증진도모, 투자를 위한 정보제공, 사회전체의 관점에서 효율적인 자원배분을 가능하게 하는 정보의 제공이다 (이남주 외2인, 2005, p.54).

2. 정부회계의 특징

정부회계제도의 특징은 이윤 추구에 대한 동기가 낮다는 점, 예산에 의해 영향을 받는다는 점 그리고 회계개념의 포괄성을 등 수 있다(이효와 김현, 2002, P.26.).

첫째, 정부회계제도는 이익 추구에 대한 동기가 낮다. 정부회계에서는 기업회계처럼 이윤이 성과측정의 수단으로 사용되지는 않는다. 기업은 이익을 측정함으로써 목표달성을 평가할 수 있지만 정부가 제공하는 서비스는 목표달성을 판단할 수 있는 적절한 측정치가 결여되는 경우가 많다.

둘째, 정부회계제도는 예산에 의해 통제된다. 정부회계는 행정법적 지위를 갖는 예산법령주의에 의한 통제를 중시한다. 예산은 예산회계법에 의해 운영되므로

예산회계법을 위반 할 수 없으며, 예산의 신축성보다는 엄격한 집행을 중시하고 예산의 규모나 사용처에 전통적인 통제를 가하는 특징을 지니고 있다.

셋째, 회계개념의 포괄성이다. 정부회계에서는 세금의 부과와 징수, 공유재산의 관리 및 처분, 물품 등의 구매와 관리행위를 모두 회계의 범주에서 다루고 있다.

3. 복식부기 발생주의 회계제도 정의와 효과

1) 복식부기 발생주의 제도 정의

복식부기 발생주의 회계제도는 경제주체의 재정상태와 운영실적을 거래가 발생한 시점(발생주의)에 거래의 인과관계를 대차의 평균원리(복식부기)에 의한 회계처리방식이다. 발생주의 복식부기제도는 지방재정 운영성과(수익, 비용)와 재정 상태(자산, 부채)의 변동내역을 일반회계원칙에 입각하여 기록·분류하여 의회, 주민 등 이해관계가 필요로 하는 재무정보를 제공하는 제도를 말한다. 복식부기 발생주의 회계제도에서 산출된 일반회계, 기타특별회계, 기금에 대한 회계처리는 단일의 회계기준에 의하여 이뤄지며, 특성을 달리하는 지방공기업특별회계는 별도로 지방공기업법에 근거하여 회계처리 한다. 또 결산의 결과로 작성되는 재무 보고서는 지방자치단체의 가장 기본적인 재무자료로서 정보의 충분성을 확보하기 위해 재무제표 외에 결산총평, 필수보충정보 및 부속명세서등의 정보를 포함한다(이주성, 2008, P.29)

재무제표는 보고실체, 즉 지방자치단체 전체를 대상으로 작성되는 것으로 일반회계, 기타특별회계, 기금회계 및 지방공기업특별회계의 유형별 재무제표를 연결의 방법에 의해 통합하는 것을 원칙으로 한다. 이 경우 연결의 방법이란 재무적 연계성이 반영될 수 있도록 회계실체 간의 내부거래를 상계한 다음에 통합하는 방법이다. 기타특별회계, 기금회계 및 지방공기업특별회계의 재무정보는 재무제표를 통합하기 이전에 각 해당 유형에 속하는 개별 회계실체를 합산하여 유형별 회계실체의 재무제표를 작성하는 절차를 거친다. 이러한 복식부기로 기대할 수 있는 내용은 지자체 살림살이를 투명하고 알기 쉽게 공개하여 주민의 행정에 대한 신뢰와 참여를 독려하고 주민에 의한 직접적 재정통제 기능 활성화로 재정운

영에 대한 주민참여 확대와 외부통제 강화로 예산낭비 방지하고 민간기업의 회계방식 적용으로 행정서비스에 대한 원가산정과 성과평가가 가능하고 재정운영의 책임성이 대폭 강화하며 재무보고서를 통해 지자체의 살림살이가 종전보다 나아졌는지 여부와 지자체간의 “삶의 질” 수준의 비교 등이 가능하여 결과 중심적 예산운영으로 변화 유도함으로서 행정서비스 제공하기 위함이다

〈표 1〉 복식부기회계 재무분석지표



자료 : 행정안전부 고시 『복식부기 발생주의 회계제도 총설』, 2008

2) 복식부기 발생주의 제도 도입효과

복식부기 발생주의 회계제도를 도입하게 되면 다음의 효과가 기대된다(이남주 외2인, 2005. P.344). 첫째, 기존의 현금주의와 단식부기를 바탕으로 한 정부 예산 회계가 제공하는 정보의 한계와 문제점을 해소할 것으로 기대된다. 둘째, 새로운

재무보고서는 기존의 세입세출결산서가 다양한 지출정보를 제공하지 못하는 한계를 극복하고 각종 비용정보를 제공함으로써 예산사업의 성과와 재정의 총체적 성과를 파악하는 데 크게 기여 한다.셋째, 복식부기 발생주의 회계제도를 도입을 통하여 결산의 신뢰성이 높아지고 지방자치단체의 실질적인 자산과 부채 현황과 예산의 집행결과를 한눈에 파악 할 수 있게 되어 정부회계제도가 통제 위주에서 정보제공 위주로 전환되는 효과가 기대된다.

〈표 2〉 예산회계와 복식부기회계비교¹⁾

구 분	현행 예산회계	복식부기 회계
의 의	예산의 집행실적 기록 (장-관-항-목)	재정 운영성과 및 재정상태 보고 (수익과 비용, 자산과 부채 등)
회 계 방 식	현금주의 단식부기 (공기업회계는 발생주의 복식부기)	발생주의 복식부기(기업형)
결산보고서	세입 세출결산서	재무제표(재정운영, 상태보고서 등)
보 고 형 式	회계단위별 분리보고	회계단위 간 연계와 통합보고
가 치 지 항	행정 내부조직 중심 - 예산집행통제, 법규준수	주민의 삶의 질 향상 -투명한 공개, 효율적 집행
자기검증기능	없음	대차평균의 원리에 의한 회계오류의 자동검증
정 치 적 기 반	중앙집권시대(상급기관보고)	지방분권시대(주민에 대한 보고)

3) 주요 외국의 복식부기 회계 도입사례

주요 외국의 복식부기회계 도입사례와 각국의 정부회계와 재무보고체계를 비교하면 〈표 4〉와 〈표 5〉와 같다.

1) 행정안전부 고시 「복식부기 발생주의 회계제도 총설」, 2006

〈표 3〉 주요국의 복식부기 회계 도입²⁾

국가	주 요 내 용
영국	<ul style="list-style-type: none"> 정부회계는 회계기준위원회(ASB)를 중심으로 회계기준과 회계처리의 일관성 유지 발생주의에 기초한 자원회계 및 예산제도(resource accounting and budgeting) 도입 <ul style="list-style-type: none"> - 중앙정부는 1998년에 자원회계를 도입, 2000년에는 자원예산제도 도입 - 지방자치단체는 오래 전부터 복식부기 도입 · 적용, 1994년에 발생주의회계 도입
미국	<ul style="list-style-type: none"> GASB No.34('99.6)에서는 주·지방자치단체 통합재무보고서 발생주의 적용 규정 <ul style="list-style-type: none"> - 지방자치단체의 총세입 규모에 따라 2001년부터 3단계로 구분·시행 예산과목과 회계과목을 분리하여 적용하고 결산시 예산과 지출의 크기를 비교할 때 조정하여 적용하는 이원시스템(Dual basis) 활용
일본	<ul style="list-style-type: none"> 2000년 이후 자치단체는 총무성방식(종합 재정분석)에 의한 재무제표 작성·공표 <ul style="list-style-type: none"> - 2006년 기준 도도부현(동경도 포함)과 정령지정도시는 모든 단체가, 시구정촌의 경우 50%가 대차대조표 작성(총무성에서 각 자치단체 비교·평가)
뉴질랜드	<ul style="list-style-type: none"> 1990년부터 중앙·지방 모두 발생주의에 기초한 복식부기 회계시스템 채택 기업회계에 가장 근접한 정부회계개혁 추진(자원회계방식 적용)

〈표 4〉 주요국의 정부회계 및 재무보고체계의 비교³⁾

국가	재무보고 체계	주요 특징
영국 (I 유형)	<ul style="list-style-type: none"> 「자원회계 및 예산제도(RAB)」를 통해 발생주의 기준을 모두 적용 	<ul style="list-style-type: none"> 예산편성 : 발생주의 결산보고 : 기획·예산·결산 연계
미국 (II 유형)	<ul style="list-style-type: none"> 통합재무제표는 발생기준으로 통일, 펀드유형별 결산보고는 병행 처리 	<ul style="list-style-type: none"> 예산편성 : 수정발생주의 결산보고 : 재무제표 + 예산실적(참고)
일본 (III 유형)	<ul style="list-style-type: none"> 예산결산 및 재무결산 병행, 예산결산을 중심으로 재무제표 보충 활용 	<ul style="list-style-type: none"> 예산편성 : 현금주의 결산보고 : 예산결산 + 재무결산(참고)

2) 행정안전부 고시 「복식부기 발생주의 회계제도 총설」, 2006

3) 행정안전부 고시 「복식부기 발생주의 회계제도 총설」, 2006

제3장 선행 연구

지방자치단체의 복식부기 발생주의 회계제도의 도입에 대한 연구는 1990년대 이후 새로운 제도에 대한 이론, 도입방법 및 외국 사례분석을 통하여 이뤄졌다. 정부회계제도의 개편은 정부부문을 성과에 의한 관리를 통해 경쟁을 유도하고 효율성을 향상시켜 예산의 불필요한 낭비와 방만성을 예방하는데 그 목적이 있다고 하겠다.

임성일(2001)은 지방재정의 건전성과 효율성을 높이기 위해 기존의 재정분석, 진단제도가 안고 있는 문제점들을 개선할 수 있는 방안에 관하여 연구하였다 그 결과 지표관련 개선, 재정분석결과의 공개 및 방법 개선, 재정진단 대상단체의 선정에 있어서의 개선과 같은 현행 재정분석제도의 개선이 필요함을 주장하였고, 다른 재정제도와의 연계강화, 재정인센티브제도 활용, 재정분석 시기조정 및 상시체계구축, 재정통계 분석기반 개선 및 통계분석 전산시스템 구축, 지방예산회계제도의 개선(복식부기제도의 도입), 지방자치단체의 자기진단 관행 확산 등을 주장하였다.

김갑순·이효 및 정영기(2007)는 현행 지방재정진단지표군 10개, 기업경영분석 지표군 14개, 기타 지표군 44개 총 68개의 지표를 대상으로 하여 발생주의·복식부기 회계제도하에서 지방자치단체의 재무상태와 운영성과, 자금수지상황 등을 합리적으로 분석하고 평가할 수 있는 재정분석지표를 개발하고자 하였다. 그 결과 총 68개의 지표를 대상으로 복식부기 시스템에서의 생성가능성, 공공회계의 특성상 생성가능성, 타 지표와의 중복가능성 여부를 고려하여 총 28개의 지표를 최종 선정하였다.

권수영과 김선구(1999)는 이를 위해서 공공회계 책임을 평가하고 정책결정에 유용한 정보를 제공할 수 있도록 정부회계제도의 개편이 선행되어야 함여, 발생주의회계의 확대와 복식부기제도의 도입은 기간별, 부처별 성과 측정치를 정립시키고 정부의 관리방식을 합리적으로 개선시키는 성과를 가져올 수 있을 것으로 보고 있다.

임성일과 이효(2008)는 새로운 복식부기 회계결산으로부터 생성되는 주요 재무

지표와 기준의 단식부기 재정지표를 객관적 시각에서 비교분석하였다. 이를 위해 자산과 부채의 종류별 비중 산출을 비롯하여 변이 계수를 통한 자치단체 유형별 편차분석, 그리고 산출된 재무비율지표와 주요 재정변수간의 상관성과 분포도 분석을 실시하였다. 그 결과 복식부기 회계정보는 현행 단식부기 결산정보와 연결되어 있으나 양 결산이 갖는 제도적인 면과 결산 정보의 성격 차이 등으로 인해 현재로서는 양자 간에 일정한 관계가 형성되지 못하고 있음을 밝혀내었다.

김현(2008)은 중앙정부와 지방정부의 특징을 비교하고 주요 선진국 및 기업지표 사례를 참조하여 재정분석 목표가치 내지는 파악할 정보유형을 설정하고자 하였다. 그 결과 재무제표 유형별 구성비와 증감추이를 나타내는 재정회계지표로 17개를 선정하고, 재정지표의 목표가치 관점에서 20개의 재정회계지표를 선정하여, 총 37개 지표에 대해 핵심영역 및 목표가치, 국민관심사항으로 상호연계 하여야 한다고 주장하였다.

이주성(2009)은 새로 개발된 29개의 재무분석지표를 가지고 기존의 논문들과는 다르게 분산분석을 통한 실증검증 단계를 밟았다. 연구의 내용을 살펴보면 지방자치단체가 지방재정을 분석하기 위해 새로 개발한 재무분석지표가 총자산규모에 따라 어떠한 차이가 있는지를 실증적으로 분석하였다. 이를 위해 행정안전부가 공시한 전국 지방자치단체의 2007회계연도 재무분석지표 비율자료를 중심으로 총자산규모에 따른 차이가 있는지를 분산 분석을 통해 검증한 후, 유의적인 차이를 보이는 변수에 대해 추가적으로 총자산규모와의 상관관계를 분석하였다. 분석결과, 자산규모에 따라 재정상태비율, 재정운영비율, 회계책임비율 등 재무분석지표 비율이 유의한 차이를 보일 것이라는 가설은 입증되었다. 자산규모와 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않은 변수는 재정상태지표 9개중 1개와 재정운영지표 9개중 1개뿐이었다. 회계책임지표 11개는 모두 유의적인 차이를 보였다. 더구난 규모변수인 총자산과 각 재무분석지표비율과의 상관관계분석에서는 총수익 대비 경상자체조달수익, 주민 수 대비 지방세수익, 공무원 수 대비 총수익, 공무원 수 대비 총비용 등 네 가지 재무분석지표만이 통계적으로 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

박병희(2007)는 지방재정분석제도에 의한 자치단체 재정평가가 자치단체 재정의 어떤 특징들을 반영하고 있는가를 규명하고자하였다. FY2006 지방재정분석결

과 나타나 자치단체 종합점수와 지방자치단체의 재정적 특징을 규정하는 기본적인 요소라고 할 수 있는 인구, 면적, 재정지출 규모와 그에 덧붙여 기준의 지방 재정분석 진단제도에서 활용되던 재정관련 지표들과의 관계를 회귀분석을 통해 규명하고자 하였다. 회귀분석상 독립변수간 다중 공선성을 피하기 위해 지표 간 상관관계 분석을 먼저 시행하였으며, 면적, 1인당 일반회계세출액, 투자비비율경 상수지비율, 재정자립도를 독립변수로 하고 재정분석 종합점수를 종속변수로 하여 회귀분석을 진행하였다. 그 결과 투자비비율이 높을수록 자치단체 재정분석 종합점수가 높아지는 사실을 확인했고, 이를 통해 지방재정분석제도가 자치단체 재정운영의 생산성을 높이 평가하고 있음을 규명하였다. 또한, 1인당 일반회계세 출액 규모가 큰 자치단체 즉, 인구대비 재정지출이 큰 자치단체가 높은 점수를 회득하는 관계를 통해 지방정부가 제공하는 주민 1인당 공공서비스가 많을수록 종합점수가 높아지는 관계를 확인하였다.

노직수(2005)는 정부 개혁의 개혁방안을 제시하였는데 첫째, 새로운 정부회계 제도의 법적근거를 확보해야한다. 둘째, 자산취득 이후에 이를 계속 기록하고 관리하는 추적시스템을 도입하고 각 부처별로 재무제표를 작성하여 각 사업별 수 입은 각 사업별 원가에서 차감하여 순원가를 산출하여 자산의 관리를 강화해야 한다. 셋째, 예산과목 중 복식부기 성격상 회계과목으로 사용하기 어려운 경우는 예산활동이 반영될 수 있도록 새로운 회계과목을 설정해야 한다. 넷째, 지방자치 단체가 제공하는 재정관련 통계, 재무보고서 등 각종 재정정보에 대하여 외부 독립기관의 객관적 검증이 필요하다고 하였다.

최근 연구로 김기범(2008)은 발생주의 회계제도의 도입 초기에 나타나는 현상 으로 업무담당자의 전문성이 낮고, 지방자치단체장이나 자치단체의 조직구성원들도 새로운 회계제도에 대한 관심이 높지 않으며, 정보시스템 등 제반 인프라의 작동이 제대로 되지 않아 지방자치단체가 제공하는 정보의 신뢰성 저하를 초래 할 수 있다고 지적하였다. 이에 지방자치단체의 의사결정권자들에 대한 관심과 참여를 유도하고 복식부기 담당자들의 전문성 제고를 위한 교육 확대, 그리고 지방자치단체의 재무보고서의 신뢰성을 높이기 위해 공인회계사의 역할을 확대하고 공인회계사의 선임 주체, 교체여부 등에 확실한 기준을 정비할 것을 주장하였다.

제4장 지방자치단체의 재정분석의 의의와 재무분석 지표

1. 재정분석의 의의

우리나라 행정구역은 특별시·광역시·도·시·군·구·읍·면·동·리로 구획되어 있으나 그중 6대 광역시만을 기준으로 매년 실시하는 재정공시를 통해 각 지방자치단체의 재무보고서를 통해서 경영분석을 해보도록 하겠다. 이런 경영분석을 통해서 각 광역시의 재정자립도와 부채, 자산규모를 파악하고 시민에 대한 공무원의 행정서비스 질을 파악하여 재정운영의 합리화와 투명성을 기하고 재정의 낭비와 타 시도 재정분석을 비교분석하여 재정의 효율성을 확보코자 함이다.

2. 재정공시와 공시내용

1) 재정공시

재정공시란 각 시에서 추진한 일련의 재정운영 결과와 시민들의 관심사항을 중심으로 객관적인 절차를 통하여 알려주는 제도를 말한다.

2) 공시내용

(1) 총량적 재정운영결과(지방재정법 제60조)

세입세출예산의 집행상황, 채무의 현재액, 채권관리현황, 기금운용현황, 공유재산의 증감 및 현재액, 복식부기 재무보고서, 통합재정정보

(2) 재정운영의 중요사항(지방재정법 시행령 제68조)

- 행정안전부로부터 받은 재정분석, 진단 결과, 감사원 등으로부터 받은 감사결과, 주민주요 관심항목, 연말지출비율 등

(3) 특수공시분야

- 재정여건, 지역특성 등을 고려한 특수사업 또는 주민숙원사업의 추진 실적 등

3. 발생주의 복식부기 재무분석

재무제표 분석과 관련하여서는 재정상태, 재정운영, 회계책임 세 부문으로 이루어지며, 구체적인 사항은 다음 <표 5>와 같다.

〈표 5〉 재무분석 지표⁴⁾

분야	지표명	산식	지표값
재정상태	총자산 대비 총부채 비율	총부채 / 총자산 × 100	
	총부채 대비 차입부채 비율	차입부채 / 총부채 × 100	
	총부채 대비 실질부채 비율	(총부채 - 기초단체 융자액) / 총부채 × 100	
	재정자금 대비 금융상품 비율	장·단기 금융상품 / 재정자금 × 100	
	총부채 대비 현금창출자산 비율	현금창출자산 / 총부채 × 100 ※ 현금창출자산 : (유동자산 - 기타유동자산 + 일반미수금) + 장기금융상품 + (장기대여금 - 학자금위탁대여금) + 기타투자자산	
	차입부채 대비 재정자금 비율	재정자금 / 차입부채 × 100 ※ 재정자금 : 현금 및 현금성자산 + 장·단기 금융상품	
	유동부채 대비 유동자산 비율	유동자산 / 유동부채 × 100	
	미수세금 대비 대손충당금 비율	미수세금 대손충당금 / 미수세금(대손충당금 차감 전) × 100	
	단기민간용자금 비율	단기민간용자금 / 장·단기 민간용자금 × 100	
재정운영	예산 대비 세출 비율	세출액(일반회계 + 특별회계)/예산현액(일반회계 + 특별회계) × 100	
	경상비용 대비 이자비용 비율	이자비용 / 경상비용 × 100 ※ 이자비용 : 차입부채 이자비용 ※ 경상비용 : 인건비 + 운영비 + 재정보전금 + 조정교부금 + 교육비특별회계전출금	
	이자수익 대비 이자비용 비율	이자비용 / 이자수익 × 100	
	총수익 대비 경상수익 비율	경상수익 / 총수익 × 100 ※ 경상수익 = 지방세수익 + 경상세외수익 + 지방교부세 + 재정보전금 + 조정교부금	
	경상수익 대비 경상자체조달수익 비율	경상자체조달수익 / 경상수익 × 100 ※ 경상자체조달수익 : 지방세수익 + 경상세외수익	
	자체조달수익 대비 채권 비율	미수자체조달수익(대손충당금 차감후) / 자체조달수익 × 100 ※ 미수자체조달수익 : 미수세금 + 미수세외수입금 + 일반미수금	
	세외수익 대비 채권 비율	미수세외수익(대손충당금 차감후) / 세외수익 × 100 ※ 미수세외수익 : 미수세외수입금 + 일반미수금	
	총비용 대비 경상비용 비율	경상비용 / 총비용 × 100	
	지출액 대비 자산취득 비율	자산 취득액 / 지출액 × 100	
회계책임	주민 1인당 총자산	총자산 / 인구수(회계연도말 인구수)	
	주민 1인당 총부채	총부채 / 인구수(회계연도말 인구수)	
	주민 1인당 실질부채	실질부채 / 인구수(회계연도말 인구수)	
	주민 1인당 총수익	총수익 / 인구수(회계연도말 인구수)	
	주민 1인당 자체조달수익	자체조달수익 / 인구수(회계연도말 인구수)	
	주민 1인당 지방세수익	지방세수익 / 인구수(회계연도말 인구수)	
	주민 1인당 총비용	총비용 / 인구수(회계연도말 인구수)	
	주민 1인당 기타이전비용	기타이전비용 / 인구수(회계연도말 인구수)	
	공무원 1인당 총수익	총수익 / 공무원(현원)	
	공무원 1인당 총비용	총비용 / 공무원(현원)	
	공무원 1인당 급여	총급여 / 공무원(현원)	

4) 광주광역시 고시 「재정공시」, 2008

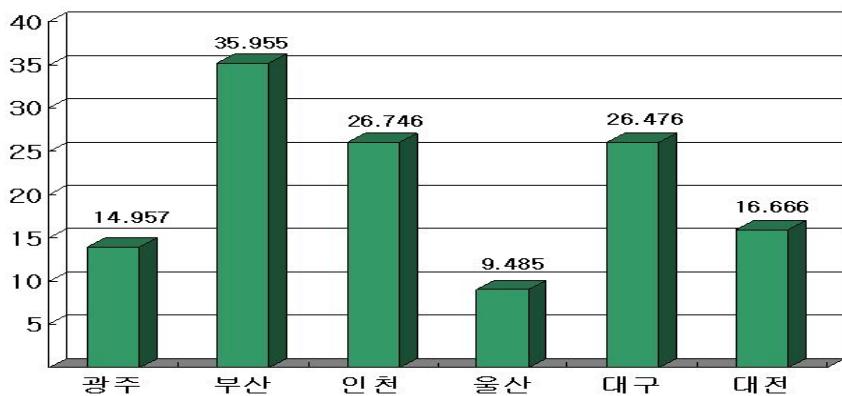
제5장 지방자치단체의 재무제표 분석

1. 자산현황

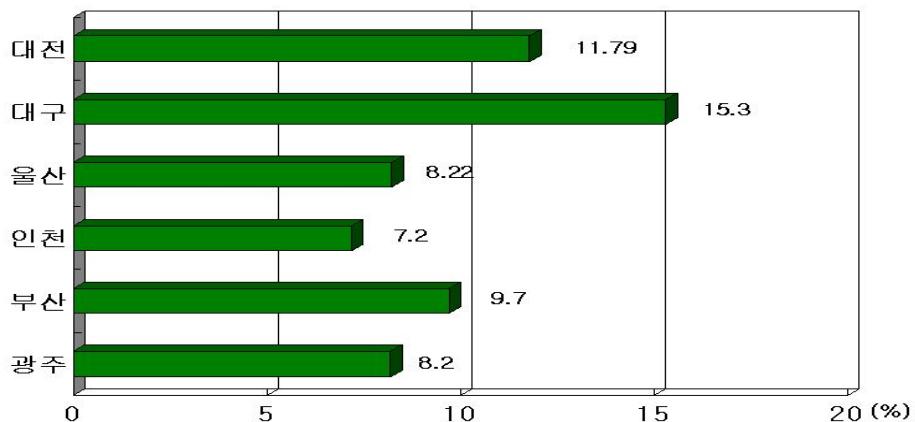
자산의 구성내역을 살펴보면 유동자산이 8%, 투자자산 10%, 일반유형자산 5%, 주민편의시설 9%, 사회기반시설 67.9%, 기타비유동자산 0.1%로 파악된다. 지방자치단체의 전체자산 중 사회기반시설(도로, 상수도시설, 수질정화시설, 하천부속시설, 폐기물시설, 재활용시설 등)과 주민편의시설(도서관, 주차장, 공원, 박물관 및 미술관, 문화 및 관광시설, 체육시설, 사회복지시설, 의료시설, 교육시설 등)의 두 가지 자산이 차지하고 있는 반면에, 유동자산(현금, 단기금융상품, 미수세금, 단기대여금, 재고자산 등), 투자자산(장기금융상품, 장기대여금, 장기투자증권 등), 일반유형자산(토지, 건물, 구축물, 기계장치, 자량운반구, 집기비품)은 23.1%를 차지하고 있다. 이러한 현상은 일반기업과 비교해서 자산의 구성에 있어서 큰 차이가 있음을 나타내는데 광역시의 대부분의 자산은 사회기반시설과 주민편의시설이 차지 있다.

〈그림 1〉 자산현황

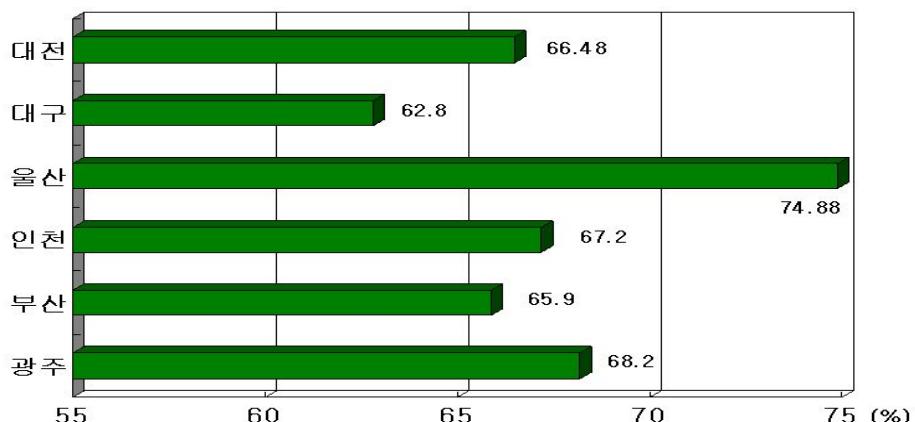
(단위:조)



〈그림 2〉 주민편의시설⁵⁾



〈그림 3〉 사회기반시설



부산광역시의 사회기반시설이 65.9%, 주민편의시설 9.7%이고 인천광역시는 사회기반시설이 67.2%, 주민편의시설 7.2%, 대전광역시 사회기반시설 66.48% 주민편의시설 11.79%, 광주광역시의 사회기반시설 68.2% 주민편의시설 8.2%, 울산광역시의 사회기반시설 74.88% 주민편의시설 8.22%, 대구광역시의 사회기반시설 62.8% 주민편의시설 15.3% 사회기반시설은 울산광역시가 타 광역시보다 훨씬 우수하다 할 수 있고 주민편의시설은 대구광역시가 우수하다 할 수 있다. 이는 시

5) 광역자치단체 『재정공시』에서 재편·가공

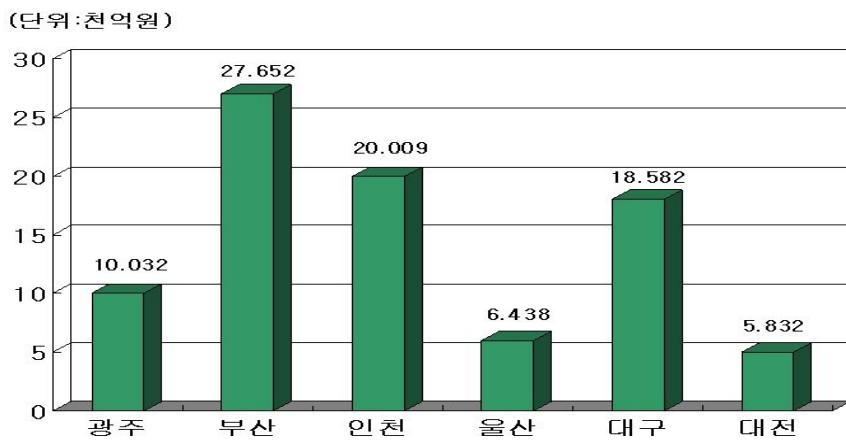
민의 생활편익과 삶의 질을 대변할 수 있는 지표로서 향후 부산광역시는 사회 기반시설을 광주광역시는 주민편의시설을 좀 더 확대해서 공공서비스의 질을 향상 시키도록 시정을 꾸려나가야 할 것이다.

2. 부채현황

부채의 유형은 유동부채(단기차입금, 기타유동부채 등), 장기차입부채(장기차입금, 지방채증권 등), 기타비유동부채(퇴직급여충당부채, 장기미지급금, 기타비유동부채 등)으로 구성되어 있다. 이중 장기차입부채가 50%이상으로 가장 많고 그 다음이 유동부채가 16%이상으로 나타났으며 기타비유동부채가 34%등으로 나타났다.

광역시의 부채구성은 지방채의 발행이 많은 것으로 나타났다. 특히, 부산의 경우에는 부산~거제간 연결도로건설비용에 따른 공자기금(공공자금관리기금)의 부채가 타시도 높아 부채가 많은 것으로 나타나고 있으며 이는 대부분 사회기반시설확충 등에 따른 비용으로 나타났다.

〈그림 4〉 부채현황⁶⁾

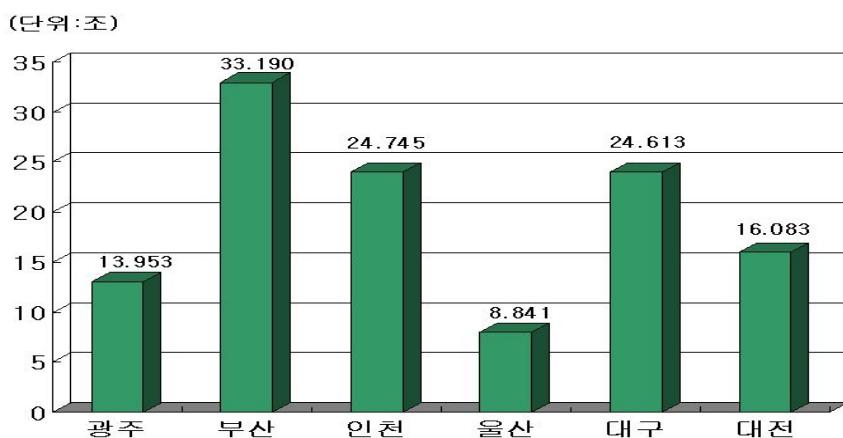


6) 광역자치단체 『재정공시』에서 재편 · 가공

3. 순자산현황

순자산은 부산광역시 33조로 광주에 비해 거의 2.5배를 넘고 울산에 비해서는 4배가 넘는 것으로 나타났다. 이는 부채와 상관관계가 크다 하겠다. 즉, 자산에 해당하는 사회기반시설이나 생활편익시설이 많다는 걸 보여주고 있으나 부채현황 그래프 보면 부채가 많을 수록 순자산의 규모가 크다고 볼 수 있다. 이는 자체재원을 통해서 사회기반시설이나 생활편익시설을 건설하는 게 아니라 차입자금을 통해서 하기 때문에 순자산이 증가 된 만큼 부채가 늘어나는 상황이 발생되고 있다.

〈그림 5〉 순자산현황⁷⁾



7) 광역자치단체 『재정공시』에서 재편 · 가공

<표 6> 지자체 요약 재무정보⁸⁾

(단위 : 억원)

구 분	광 주	부 산	대 구	인 천	대 전	울 산	평 균
자산총계	149,573	359,559	264,765	267,469	166,663	94,859	217,148
부채총계	10,035	27,652	18,583	20,009	5,832	6,439	14,758
순 자 산	139,539	331,907	246,182	247,459	160,831	88,420	202,389
수익총계	23,623	60,556	36,303	52,125	21,716	18,113	35,406
비용총계	19,902	56,786	31,452	45,598	19,441	13,779	31,159
운영차액	3,721	3,770	4,851	6,527	2,275	4,333	4,246

6대 광역시의 요약 재무정보를 살펴보면, 자산총계의 광역시 평균은 217,148억 원으로 나타났으며, 평균이상의 자산현황을 보이고 있는 광역시는 부산광역시와 대구광역시, 인천광역시로 나타났으며, 평균 이하의 자산현황을 보이는 광역시는 광주광역시와 대전광역시, 울산광역시로 나타났다. 광주광역시의 경우에는 6대광역시 중 울산광역시에 이어 가장 낮은 것으로 나타났다.

부채총계에 있어서 광역시 평균은 14,758억원이며, 전국 평균을 상회하는 광역시는 부산광역시와 대구광역시, 인천광역시로 나타났으며, 광주광역시와 대전광역시, 울산광역시는 전국 평균을 하회하는 것으로 나타나 자산총계가 높은 광역시가 부채총계 역시 높은 것을 알 수 있으며, 광주광역시의 경우에는 자산총계에 비해 상대적으로 부채총계가 높음을 볼 수 있다.

자산총계에서 부채총계를 차감한 순자산의 경우 전국평균 202,389억원으로 자산총계 대비 93%로 나타났으며, 전국 평균을 상회하는 광역시는 부산광역시와 대구광역시, 인천광역시로 나타났으며, 광주광역시와 대전광역시, 울산광역시는 전국 평균을 하회하는 것으로 나타났다.

수익총계의 경우를 살펴보면, 전국평균이 35,406억원으로 나타났으며, 역시 부산·대구·인천광역시의 경우가 전국 평균보다 높게 나타났으며, 광주·대전·울산광역시는 전국 평균보다 낮게 나타남을 알 수 있다.

비용총계의 경우, 수익총계의 경우를 살펴보면, 전국평균이 31,159억원으로 나

8) 행정안전부 고시에서 재편·가공, 2008

타났으며, 역시 부산·대구·인천광역시의 경우가 전국 평균보다 높게 나타났으며, 광주·대전·울산광역시는 전국 평균보다 낮게 나타남을 알 수 있다.

수익과 비용의 차이인 운영차액의 경우, 전국 평균은 4,246억원으로 나타났으며, 전국평균을 상회하는 광역시는 대구·인천광역시로 나타났으며, 타 광역시는 전국 평균을 하회하는 것으로 나타났다.

이를 종합적으로 검토할 때, 광역시의 산업기반의 규모 등이 큰 지역이 모든 재정상태에서 높은 것을 알 수 있다.

4. 재정자립도

재정적 자주성이 없는 상태에서는 진정한 가치는 얻어질 수 없을 것이다. 지방자치가 실시되어 재정자주권이 확보되면 될 수록 지방정부의 능률적이고 바람직한 재정운영의 필요성이 그만큼 증가되었다. 따라서 지방정부 재정운영의 능률성과 견전성을 평가하기 위해서 지방정부의 재정상태에 대한 진단이 필요하고, 지방정부의 재정진단을 위해서는 재정분석이 요구되는 것이다. 재정분석지표로서의 재정자립도는 지방정부의 재정력을 나타내는 지표로서 가장 널리 사용되어 왔다. 물론 재정자립도가 지방자치단체의 재정상태를 직접적으로 나타내는 것은 아니다. 그러나 재정자립도 격차가 클수록 균형 있는 지역발전을 피하기 어렵고, 지방자치의 근본 목표과도 거리가 멀어지게 된다. 그러므로 지방 재정력을 지방자치제 정착의 주요한 기초가 되며 각 지방자치단체가 재정적 자주성을 확립하고 재정력을 강화하려는 것은 지방자치제를 발전시키는 원동력이 되기 때문이다. 즉, 지방자치의 적극적이고 활발한 실행을 위해서는 각 자치단체의 재정이 어느 정도 확보되어 있어야 하는 것이다. 재정자립도는 지방자치단체의 자체수입(지방세 수입, 지방공기업 수입 등)이 지방자치단체의 전체 재정에서 차지하는 비중을 의미합니다. 재정자립도가 낮은 곳은 중앙정부로부터 재원을 지원받거나 채권을 발행하여 재원을 충당하며 중앙정부로부터 지원 받을 것을 지방재정교부금이라고 한다.

재정자립도를 높이기 위해서는 지방자치단체의 자체수입을 높이거나 지방자치단체의 지출을 줄여야 한다. 지방자치단체의 자체수입을 높이기 위해서는 중앙정부가 거두는 세금인 국세의 일부를 지방세로 이전하는 방법이 있고, 지방자치단체가 운영하는 공기업이 수익을 더 많이 내는 방법이 있다.

하지만 전자의 경우는 세법 등을 개정해야 하므로, 특정 지방자치단체의 재정자립도를 높이기에는 적당하지 않은 방법이고, 후자의 경우는 지방공기업이 수익보다는 공공성을 강조하는 분야가 많아서 고수익을 올리기는 적당하지 않다는 것이다. 그렇기 때문에 주로 지방자치단체의 지출을 줄이는 방법으로 재정자립도를 높이게 된다.

$$\frac{\text{지방세} + \text{세외수입}}{\text{자치단체 예산규모}} \times 100$$

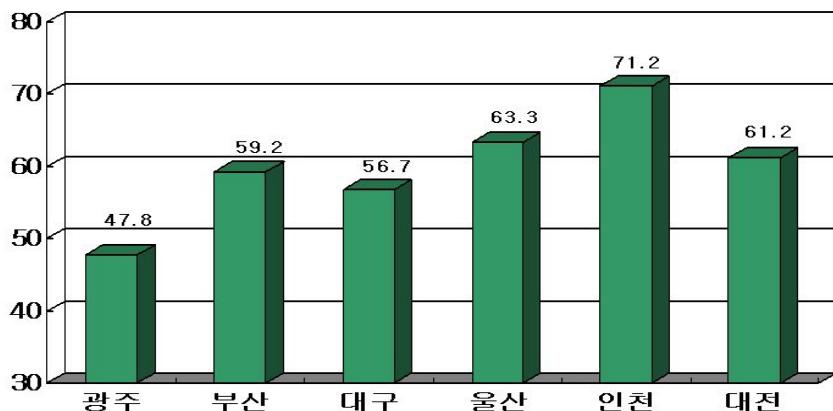
여기서, 지방세는 보통세+목적세(지방교육세 제외)

세외수입은 경상적세외수입+임시적세외수입

자치단체 예산규모 : 지방세(지방교육세제외) + 세외수입 + 지방교부세

+ 조정교부금 및 재정보전금 + 보조금 + 지방채 및 예치금 회수

〈그림 6〉 재정자립도현황(2008년)



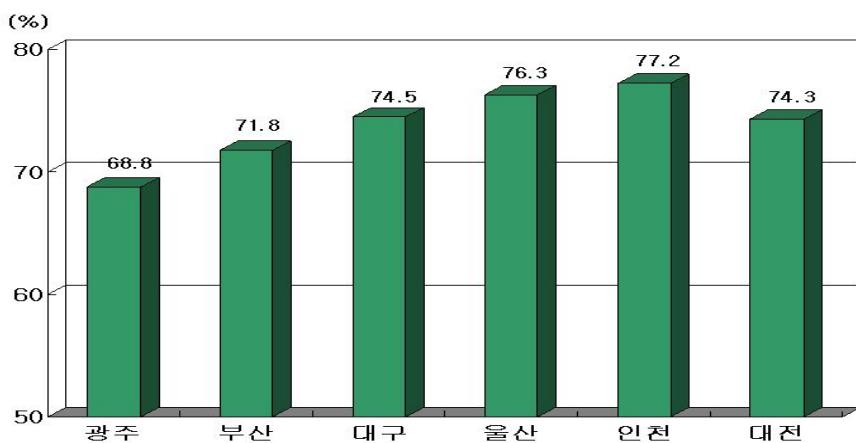
5. 재정자주도의 분석

재정자주도(財政自主度)는 지자체 자체수입, 지방교부세, 재정보전금을 합하고, 이것을 전체 예산 대비 비중을 측정하는 것이다. 즉 지자체가 누구의 간섭도 받지 않고 지자체가 자유로이 쓸 수 있는 돈을 자주재원으로 하여 그 비율을 따지는 것이다. 재정자주도가 높아야 실질적으로 지방재정의 안정성이 있는 것이다.

재정자주도에서의 핵심은 지방교부세를 충분히 받았는지 살펴봐야 한다. 지방교부세는 중앙정부가 임의적으로 주는 것이 아니라, 기본적으로 지자체의 인구, 면적, 공무원 수 등 행정수요에 따라 기준과 원칙을 가지고 교부된다. 하지만 구체적인 산정에는 각종 페널티와 인센티브가 감안된다. 따라서 지방교부세를 덜 받았다면 그 이유가 무엇인지 따져봐야 할 것이며, 그에 따른 책임도 물어야 할 것이다. 물론 지방세와 세외수입도 마찬가지이다. 지방세와 세외수입에 누락이 없었는지, 결손처분이 방만하지 않았는지 등을 구체적으로 살펴봐야 할 것이다.

$$\frac{\text{자체수입(지방세+세외수입)} + \text{자주재원(지방교부세+조정교부금+재정보전금)}}{\text{자치단체예산규모}} \times 100$$

〈그림 7〉 재정자주도(2008년) 현황⁹⁾



9) 광역자치단체 『재정공시』에서 재편 · 가공, 2008

이러한 자료를 가지고 광역시별 비교분석해보면 광주광역시의 경우 재정자립도와 재정자주도에서 타 지역보다 많은 어려움이 있는 것으로 나타나고 있다. 이는 사회적, 정치적 등과 자치단체장의 대외활동 등으로도 많은 차이가 있을 것으로 사료되며, 무엇보다 도 자치단체장의 도덕성과 시민을 위한 시책 등으로 시정을 이끌어야 할 것이고 지역 NGO는 시책과 불필요한 재정 등에 대한 감시는 아끼지 말아야 할 것이다.

6. “6대 광역시” 재무제표 분석

1) 6대 광역시 일반현황

<표 7> 6대 광역시의 비교 분석(2008년)¹⁰⁾

평균	광주	대구	대전	부산	울산	인천
면적(km ²)						
79246	501.20	884.07	539.85	765.64	1,057	1,007
인구수(명)						
2,148,660	1,434,625	2,512,604	1,495,048	3,596,063	1,112,407	2,741,217
공무원수(명)						
4,826	6,438	4,750	3,115	6,405	2,283	5,963
공무원 인당주민수(명)						
457	223	529	480	561	487	460
자산(억원)						
21,714,809	149,573	264,765	166,663	359,559	94,858	267,468
부채(억원)						
1,475,838	10,034	18,582	5,832	27,652	6,438	20,009
순자산(억원)						
265,270	139,538	246,182	160,830	331,907	88,419	24,745
부채비율						
7.01	7.19	7.55	3.62	8.33	7.28	8.09
재정자립도						
58%	47%	52%	57%	52%	69%	73%
주민1인당총자산(원)						
10,079,180	10,513,330	10,537,484	11,140,929	9,998,687	8,527,357	9,757,296
주민1인당총부채(원)						
651,389	705,330	739,589	385,690	768,955	578,829	729,939
주민 1인당 자체조달수익(원)						
957,636	787,710	751,601	821,579	883,808	1,117,654	1,383,463
공무원 1인당 총수익(원)						
811,974,604	818,553,810	743,008,612	697,321,525	945,449,777	793,374,598	874,139,302
공무원 1인당 총비용(원)						
702,727,333	689,613,380	643,716,740	628,205,155	886,587,205	603,566,784	764,674,736
공무원 1인당 급여(원)						
49,150,429	50,132,580	48,920,698	51,714,953	49,682,432	51,213,996	43,237,918

10) 광역자치단체 『재정공시』에서 재편 · 가공, 2008

2) 광역시별 일반현황 분석

2008년 재정공시를 통해서 각 광역시의 정부지원액과 재정의 수익·효율성을 서로 비교하여 재정의 낭비성을 줄이고 효율성을 증대시킬 수 있는 방안을 찾고자 한다.

먼저 광역시의 면적, 인구수, 행정인원인 공무원 수를 살펴보면, 평균 면적 792.46km², 인구수 2,148,660명 그리고 공무원 수는 4,826명이다. 면적과 인구수가 가장 적으면서도 공무원의 수가 가장 많은 곳은 광주광역시이다. 이는 타 광역시 보다 주민이 고도의 질 높은 행정서비스를 받을 수 있다는 장점이 있는 반면, 질 좋은 행정서비스를 받지 못 하면서도 공무원 수가 많음으로 인해 행정의 효율성이 저하되고 고정비가 증대됨에 따라 예산의 낭비가 심하다는 면이 있을 수 있겠다.

반면 울산은 면적이 평균면적보다 50%가 넓고 인구수도 많지만 공무원의 수는 평균에 비해 50%이하로서 행정효율성이 높다 하겠다.

인천광역시와 대전광역시는 도시면적과 인구수가 많고 공무원 1인당 담당하는 주민수가 많아 고정비에 대한 지출이 적어 효율성이 높다 하겠다.

재정의 건전성을 보는 부채비율을 살펴보도록 하자 부채비율은 순자산에 대한 부채로서 6대광역시의 평균 부채비율은 7.01%이다. 대전이 3.63%로서 자기자본에 대한 부채가 가장 적은 것으로 나타나 재정건전성이 높다 하겠다. 이와 반대로 부산광역시는 8.33%로 대전광역시보다 두 배가 높은 부채비율을 갖고 있다. 자체조달수익은 지방자치에서 가장 중요한 자립도에 해당하는 부분이다 이는 자체재원을 이용하여 공무원의 월급을 지급하고 행정서비스를 향상시키고 복지를 증진시키는 토대가 되고 있는 지표이다

인천광역시는 6대광역시 중 재정자립도가 가장 높은 73%이다 이는 도시면적이나 인구수 그리고 고정비인 공무원의 인건비가 적어 향후 건전성이 더욱 높아질 것으로 본다.

그에 비해 면적과 인구수는 가장 적고 공무원의 인원이 가장 많으면서도 재정자

립도가 가장 낮은 광주광역시의 경우는 향후 공무원의 월급을 지급하지 못하는 일이 일어날 수 도 있을 것으로 보인다. 2008년 국세청이 “근로소득 연말정산 신고현황”을 토대로 16개 시도별 근로자수와 평균 연간급여를 보면 근로자수가 가장 많은 곳은 부산으로 1,067,870명으로 연간급여는 22,287,494원으로 가장 낮게 나타났다. 인천의 경우는 근로자가 882,287명으로 연간급여 21,476,214원이고 대구의 경우는 633,393명으로 연간급여는 22,293,400원이고 광주의 경우는 431,742명에 23,545,140원이고 울산의 경우는 근로자수가 356,566명으로 가장 적으면서 연간급여는 31,940,967원 최고로 나타났다¹¹⁾. 이러한 자료를 보면 근로자수가 많은 곳은 급여가 적다는 결과가 나왔다. 좀 더 많은 데이터를 이용하여 분석해봐야겠지만 근로자의 수가 많으면서도 임금이 낮은 곳은 그만큼 지역의 면적과 산업시설이 반비례하다는 것을 알 수 있을 것 같다.

또한, 주민 1인당총자산은 대전이 평균 10,079,180원 보다 높은 11,140,929원이며 대구광역시가 그 뒤를 이어 10,537,484원으로 나타났다.

주민1인당 총부채(총부채/주민수)는 평균 651,389원으로 부산이 768,955원으로 가장 많은 부채를 안고 있는 것으로 나타나고 있다. 그와 반대로 울산광역시는 578,829원으로 가장 낮아 재정운영건전성이 상당히 높다 하겠다. 아울러, 공무원의 1인당 급여를 보면 울산광역시가 평균급여보다 2,063,567원이 더 많이 지급된 것으로 나타났다. 이와 같이 재정자립도가 낮으면서 고정비의 지출이 많아 지방자치단체의 재정파산을 일어날 수 있다는 것을 간과해서는 안 된다.

지방자치단체의 자립도가 낮은 곳은 자치단체장의 치적과 인기몰이로 지방의 재정이 더욱더 악화되고 책임감 없이 지방채발행등을 통해 더욱 더 지방재정의 어려움을 겪게 될 것이다. 좋은 예로 청사신축에 따른 성남시가 재정압박이 이기지 못해 모라토리엄(Moratorium, 채무불이행)을 선언했다. 재정자립도 73%로 재정의 건전성이 우수함에 이런 사태가 일어나게 된 것은 자치단체장의 무책임하고 인기몰이에 의한 것이라 사려되며 이러한 폐단을 예방하기 위해 정부차원에서 일정부분 법을 제정해서 자립도가 낮거나 부채비율이 높으면 지방채발행이나

11) 2008년 국세청 “주소지별 과세대상 근로소득 규모별 연말정산 신고현황”

선심성 예산에 대해서는 지역민들의 의견을 수렴할 수 있도록 하여 책임감 있는 지방자치가 되어야 할 것이다.

3) 광역시별 재무제표 분석

광역시별 복식부기에 따른 재무제표분석을 재정상태분야, 재정운영분야, 회계책임분야로 나누어 분석하면, <표 8>, <표 9>, <표 10>과 같다.

<표 8> 광역시별 재무분석 - 재정상태분야¹²⁾

(단위 : %)

구 분	광 주	부 산	대 구	인 천	대 전	울 산	평 균
총부채/총자산	6.71	7.69	7.02	7.48	3.50	6.79	6.53
차입부채/총부채	71.34	90.81	94.57	73.13	96.95	88.12	85.82
실질부채/총부채	100.00	100.00	99.90	97.40	99.60	100.00	99.48
금융상품/재정자금	47.63	24.50	13.94	17.63	55.77	30.82	31.72
현금창출자산/총부채	157.13	64.92	55.14	121.63	141.61	157.35	116.30
재정자금/차입부채	62.10	40.00	34.50	51.90	107.30	90.60	64.40
유동자산/유동부채	347.30	397.30	304.20	387.40	571.50	595.40	433.85
대손충당금/미수세금	25.21	21.73	8.27	26.85	19.61	14.18	19.31
단기민간융자금/총민간융자금	13.65	9.67	13.69	15.00	0.13	0.00	8.69

<표 8>은 광역시별 재정상태 재무분석을 나타내고 있다. 총부채/총자산의 경우 전국 평균이 6.53%으로 나타났으며, 대전광역시만이 전국 평균을 하회하는 것으로 나타났으며, 타 광역시는 전국 평균을 상회하는 것으로 나타났다. 따라서 대전광역시를 제외한 광역시의 경우 자산취득의 차입금의존도가 평균을 상회하고 있다는 것을 알 수 있다. 일반적으로 총자산 대비 총부채 비율이 낮을수록 재무건전성이 높다고 판단할 수 있으나, 정부회계의 경우 처분이 불가능한 사회기

12) 행정안전부 고시 재편·가공, 2008

반시설(도로, 하천 등)의 비중이 높은 점을 고려하여야 할 것이다.

차입부채/총부채 즉, 부채 중 이자부담을 하는 경우를 의미하는 것으로 전국 평균이 85.82%로 나타났으며 광주·인천광역시를 제외한 대부분의 광역시가 평균을 보다 높게 나타났으나, 대부분의 광역시가 부채의 2/3이상의 비중을 차지하고 있음을 알 수 있다.

총부채액에서 타 기초단체에 용자한 부분을 제외한 실질부채의 비중이 광역시 평균 99.48%로 나타나 대부분의 광역시의 실질부채비중이 총부채에서 차지하는 비중이 높음을 알 수 있다.

금융상품/재정자금비율은 재정자금에서 장·단기금융상품이 차지하는 비중을 나타내는 지표로서 전국 평균 31.72%로 나타났으나, 광주·대전광역시의 경우에는 평균보다 훨씬 상회하는 것으로 나타났다. 일반적으로 재정자금 중 금융상품의 비중이 높을수록 지자체의 자금운용이 효율적이라고 판단할 수 있는 바, 광주·대전광역시가 자금운용을 타 광역시에 비해 효율적으로 운용하고 있다는 것을 알 수 있다.

총부채 대비 현금창출자산 비율은 부채를 변재하기 위하여 신속하게 처분 가능한 현금창출자산은 총부채의 1.16배로 나타났다. 현금창출자산이 총부채보다 많다는 것은 향후 순현금 유입이 없어도 보유자산의 처분을 통한 부채상환 능력이 있음을 의미하는 것으로 부산·대구광역시를 제외한 타 광역시는 평균 보다 높게 나타나 양호하다는 것을 알 수 있다.

차입부채 대비 재정자금비율은 평균적으로 차입부채가 재정자금의 64.40%로 나타났으며, 이는 차입부채를 재정자금으로 상환할 수 있다는 것을 의미하는 바, 대전광역시를 제외한 타 광역시는 양호하다는 것을 알 수 있다.

유동자산비율은 전국 평균 433.85%로 나타났으며, 대부분의 광역단체가 300% 이상으로 단기적 채무 상환의 압박이 크지 않다는 것을 알 수 있다.

총민간용자금 대비 단기민간용자금 비율은 전국평균 8.69%이며, 민간용자금 체납가능성이 10% 이하로 나타났으나, 광주·인천·대구광역시의 경우에는 상대적으로 체납가능성이 높다는 것을 의미한다고 할 수 있을 것이다.

<표 9> 광역시별 재무¹³⁾분석 – 재정운영분야

(단위 : %)

지 역	광 주	부 산	대 구	인 천	대 전	울 산	평 균
지출액/예산액	91.36	91.91	89.28	87.81	83.97	81.90	87.70
이자비용/경상비용	4.31	4.13	4.89	1.86	2.05	2.92	3.36
이자비용/이자수익	198.50	230.31	216.17	89.41	59.16	90.24	147.30
경상수익/총수익	66.76	59.50	68.27	66.36	69.32	68.72	66.49
경상자체조달수익/총수익	44.17	48.37	49.02	64.41	54.32	58.17	53.08
미수자체조달수익/자체조달수익	6.53	7.14	9.81	28.59	8.94	7.78	11.47
미수세외수익/세외수익	8.16	11.36	10.18	2.70	20.72	10.47	10.60
경상비용/총비용	52.85	44.81	54.84	64.13	55.48	57.52	54.94
자산취득액/세출액	12.86	10.59	12.53	20.17	7.25	36.41	16.64

<표 9>는 광역시별 재정운영에 관한 재무분석을 실시한 결과이다. 예산 대비 세출 비율은 평균 87.7%로 광주(91.36%), 부산(91.91%), 대구(89.28%)로 평균보다 높게 나타났다.

경상비용 중 이자비용 비율은 평균 3.36%로 나타났으며, 광주·부산·대구 광역시가 부채규모가 상대적으로 비율이 높고, 인천·대전·울산 광역시가 낮게 나타났다.

이자비용 대비 이자수익 비율은 평균 147.30%로 이자수익을 통해 이자비용을 충분히 변제할 수 없다는 것을 알 수 있다. 따라서 이자비용을 변제할 재원을 마련하는 것을 강구하여야 할 것이다.

총수익 중 경상자체조달수익 비율은 총수익 중 경상자체조달수익인 지방세 및 경상세외수익이 차지하는 비중은 평균 53.08%이며, 광주·부산·대구 광역시의 경우는 50% 이하의 비중을 차지하고 있어 수익구조의 자립성을 높이는 방안을 모색하여야 할 것이다.

자체조달수익 대비 미수자체조달수익은 평균 11.47%로 미수세외수익 대비 세

13) 행정안전부에서 재편·가공, 2008

외수익 비율(10.60%) 보다 낮게 나타나 미수세외수익 회수율보다 세외수익 회수율이 낮은 것으로 나타났다. 이는 현재 과태료수익(세외수익 중 높은 비중 차지)은 납기 경과시 확정된 가산금만 부과되므로 납기준수를 유도하는 것이 용이하지 않으며, 반면, 지방세수익의 경우 체납시 매달 1.2%씩 최대 72%(최장 60개월)의 가산금이 부과되어 세외수익에 비해 회수율이 높게 나타난 결과라 할 수 있을 것이다.

총비용 대비 경상비용의 비율은 평균 54.94%로 부산광역시를 제외하고 모두 50%를 초과하고 있음을 알 수 있다.

지출액 대비 자산취득 비율은 평균 16.64%로 울산(36.41%), 인천(20.17%)의 경우 상대적으로 높아 각종 기반시설 확충 등으로 인하여 자산취득 규모가 많은 것을 추정할 수 있다.

<표 10> 광역시별 재무분석 - 회계책임분야¹⁴⁾

(단위 : 천원)

지 역	광 주	부 산	대 구	인 천	대 전	울 산	평 균
총자산/주민수	10,513	10,087	10,622	9,933	11,254	8,527	10,156
총부채/주민수	705	776	745	743	394	579	657
실질부채/주민수	705	776	745	724	392	579	653
총수익/주민수	1,660	1,699	1,456	1,936	1,466	1,628	1,640
자체조달수익/주민수	788	892	758	1,408	831	1,118	965
지방세수익/주민수	583	658	575	767	657	777	669
총비용/주민수	1,399	1,593	1,262	1,693	1,313	1,239	1,416
기타이전비용/주민수	192	412	195	167	114	165	207
총수익/공무원수	818,554	945,450	743,009	874,139	697,131	793,375	811,943
총비용/공무원수	689,613	886,587	643,717	764,675	624,095	603,567	702,042
급여/공무원수	50,133	49,682	48,921	41,671	51,715	51,214	48,889

14) 행정안전부에서 재편·가공, 2008

<표 10>는 광역시별 회계책임 분야에 관한 재무분석을 실시한 결과이다. 주민 1인당 총자산은 평균 10,156만원이며, 대전광역시의 평균이 11,254로 가장 높았으며, 대구·광주광역시의 순으로 나타났다. 주민1인당 총부채 및 실질부채는 1인당 총부채는 평균 657천원이고 실질부채는 평균 653천원으로 나타났다. 대전광역시가 평균 이하로 가장 낮으며, 부산·대구·인천·광주광역시의 순으로 나타났다. 주민1인당 총수익은 평균 1,640천원으로, 인천광역시가 가장 높게 나타났으며, 대구·대전광역시가 낮게 나타남을 볼 수 있으며, 기타 광역시는 비슷한 것으로 나타났다. 주민1인당 지방세수익은 평균 669천 원으로 울산·인천광역시가 높은 것으로 나타났으며, 광주광역시는 583천원으로 나타나 상대적으로 적은 것을 알 수 있다. 주민1인당 총비용은 평균 1,416천원(주민에게 제공되는 행정서비스의 주민1인당 원가로 해석 가능)이며, 인천·부산·광주광역시의 순으로 나타났다. 주민1인당 기타이전비용은 평균 207천원이며, 부산광역시의 경우가 상대적으로 높은 412천원으로 나타났다. 공무원1인당 총수익과 총비용의 경우 각각 평균 811,943천원, 702,042천원으로 나타났으며, 공무원1인당 급여는 평균 48,889천원이며 대전·울산·광주광역시의 순으로 나타났다.

7. 광주광역시 재정분석

1) 재정운영에 관한 중요사항

<표 11> 재정운영에 관한 중요사항

분 야(분석지표)		동종단체 평균	광 주	대 구	대 전	인 천	울 산		
I. 재정 건전 성	안정성	1. 통합재정운영수지	▽0.22	7.03	2.21	2.22	-5.02	0.75	
		2. 경상비용비율 (증감률 조합)	56.53	52.85	54.84	55.48	64.13	57.52	
		3. 지방채무잔액지수	30.94	3.41	75.02	25.89	39.13	47.15	
		4. 장래세대부담비율	6.83	8.26	8.66	3.43	9.22	7.57	
	성장성	5. 자체세입 증감율	3.73	2.82	1.90	3.59	3.71	4.85	
		6. 일반순자산증감률	6.87	26.81	1.80	6.03	-12.98	22.81	
II. 재정 효율 성	생산성	7. 행사축제경비비율 (목표대비 비율 조합)	0.35	0.48	0.18	0.35	0.65	0.16	
		8. 민간이전경비비율 (목표대비 비율 조합)	2.56	3.39	3.93	1.93	2.45	2.59	
		9. 정책사업투자지출 비율	36.21	31.18	32.06	39.63	45.73	46.59	
		10. 자체세입징수율	96.19	96.15	96.56	96.08	96.46	97.75	
		11. 자체세입체납 징수율	15.73	20.11	3.47	21.00	21.01	9.76	
	계획성	12. 중기재정계획운영 비율	112.17	100.87	122.61	139.26	106.09	110.89	
	비계량지표		13. 예산집행률	86.90	88.11	88.57	83.34	87.47	80.69
			14. 지방세 지출예산 추진실적	22.14	35.00	20.00	20.00	20.00	20.00
			15. 예산편성운영의 투명성	42.14	45.00	40.00	50.00	45.00	35.00

자료 : 행정안전부 2008년 재정 분석결과

재정건전성을 안정성과 성장성으로 구분하여 살펴보면, 안정성의 4개 지표중 경상비용, 채무관리(지방채무잔액지수), 통합재정수지는 특별·광역시 적정기준 (값이 클수록 바람직)을 충족하고, 특히 통합재정수지는 7.03%로 동종단체 평균 △ 0.22 보다 월등히 높음을 알 수 있다.

그러나 장래세대부담은 타 광역시(동종단체) 평균 6.83%보다 다소 높은 8.26%를 보이고 있다. 이는 장기적인 재정안정성을 저해할 수 있으므로 미래채무부담 경감을 위해 지속적인 노력이 필요하다는 것을 알 수 있다.

성장성의 2개 지표 중 자체세입 증감률은 '08년 중반기부터 부동산경기 침체로 수완지구 등 공동주택 준공연기로 취·등록세 감소로 동종단체평균보다 낮게 나타나 자체세입 증가를 위한 근본적인 대책이 강구 되어야 할 것이다. 또한 일반 순자산 증감률은 '07년도 미반영분인 환지처분 평가액 증액분 반영 및 공유재산과 복식부기 시스템간 데이터 오차분 신규 반영으로 동종단체 평균 보다 높게 나타났다.

지방재정의 생산성을 반영한 5개 지표 중 행사축제경비 비율, 민간이전경비 비율, 정책사업투자지출 비율 자체세입징수율, 자체세입체납징수율은 적정기준(중간값 이상)을 충족한 것으로 나타났으며, 정책사업투자지출비율은 재정여건 감안 인건비 등 법적·의무적 경비를 제외하고 우선 정책 사업에 집중 투자하기는 한계가 있고, 시내버스 준공영제 및 운수업계유가 보조금 등 경상적 경비가 대폭 증가됨에 따라 동종단체 평균 보다 낮게 나타났다. 정책 사업에 투자하기 위한 대책마련이 시급하다는 것을 알 수 있다.

비계량지표중 지방세 지출예산 추진실적은 전국평균 22.14이나 광주광역시의 경우에는 35.00으로 광역시 중 가장 높은 추진실적을 보이고 있다. 또한 예산편성운영의 투명성에 있어서 전국 평균 42.14로 나타났으며, 광주광역시의 경우에는 45.00으로 대전광역시에 이어 예산편성운영의 투명성이 상대적으로 높은 것을 알 수 있다.

2) 총량적 재정운영 결과

<표 12> 총량적 재정운영 결과¹⁵⁾

(단위 : 백만원, %)

재정운영 결과(광주)		09년도 (A)	08년도 (B)	증감 (A-B)	증감률 (A/B-1)	광역시 평균
① 세입·세출결산	세입	3,510,635 (66%)	3,030,525	480,110	115.80%	5,270,467
	세출	3,167,976 (66%)	2,629,642	538,333	120.50%	4,808,654
②-1 지방채무 (원금기준)		794,022 (49.7%)	763,061	30,961	104.10%	1,595,746
②-2 일시차입금 (원금기준)		0	0	0	0%	0
③ 채권 현재액(원금기준)		168,695	169,367	△672	99.6%	403,649
④ 기금운용 현황		85,941	81,405	4,537	105.6%	218,085
⑤ 공유재산 증감 및 현재액	공유재산	7,740,159 (53.5%)	6,154,811	1,585,348	125.80%	14,457,285
	물 품	30,477	27,747	2,730	109.80%	43,358
⑥ 복식부기 재무보고서	자산총계	15,916,848 (70.3%)	14,957,348	959,501	106.40%	22,638,618
	부채총계	826,972 (47.7%)	1,003,483	△176,512	82.40%	1,732,064
	수익총계	2,459,692 (62.4%)	2,362,346	97,346	104.10%	3,943,926
	비용총계	2,414,501 (67.9%)	1,990,224	424,277	121.30%	3,556,009
⑦ 통합재정수지(예산편기준)		△107,593	151,185	△258,777	△71.2%	△248,424

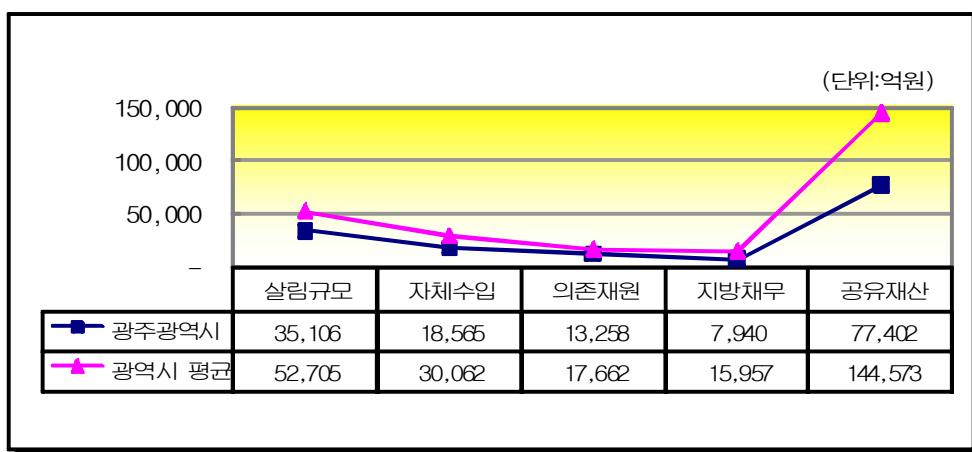
광주광역시의 재정운영 결과를 살펴보면, 세입·세출결산액 모두 광역시 평균 대비 66%에 불과하여 광주광역시의 재정이 매우 열악하다는 것을 알 수 있다. 지방채무의 경우에는 전국 평균 대비 49.7%로 지방채무는 낮은 것으로 나타나 안정성이 있다는 것을 의미하나, 반면에 투자할 사업이 부족하다는 것을 반증한다고 할 수 있을 것이다.

15) 광주광역시 『재정공시』, 2008

또한 공유재산의 경우 전국 대비 53.5%로 나타나 매우 낮은 실정임을 알 수 있으며, 복식부기 재무보고서에 따르면 자산총계는 15조원으로 전국평균 대비 70.3%로 나타났으며, 부채의 경우에는 0.8조원으로 전국 평균 1.7조원에 비해 상대적으로 낮은 것을 알 수 있다. 수익에 있어서는 전국 대비 62.4%로 나타났으며, 비용의 경우에는 67.9%로 나타나 전반적으로 재정현황이 열악하는 것을 알 수 있다.

광주광역시의 '09년도 살림규모(자체수입 + 의존재원 + 지방채 및 예치금회수)는 3조 5,106억원으로, 전년대비 4,801억원이 증가 하였다. 자체수입(지방세 및 세외수입)은 1조 8,565억원이며, 시민1인당 연간 지방세 부담액은 619천원으로 나타났으며, 의존재원(지방교부세, 조정교부금 및 재정보보전금, 보조금)은 1조 3,258억원이며, 지방채 및 예치금회수는 3,283억원으로 나타났다. 하남산단 외곽 도로개설 등의 추진을 위한 광주광역시 채무는 7,940억원이며, 우리시 1인당 지방채무는 554천원인 것으로 나타났다. 공유재산은 '09년도에 공공용지(공원, 도로 등)매입 등 1,554건(1조 9,560억원)을 취득하고, 상무1지구 및 하남2지구 택지개발분양 등 905건(3,706억원)을 매각하여, 현재는 총 7조 7,402억원 규모를 유지하고 있다. 광주광역시와 광역시 평균을 비교하면 다음과 같다.

<그림 8> 광주광역시 재정규모¹⁶⁾



16) 광주광역시 『재정공시』, 2008

광주광역시의 ‘09년 살림규모는 광역시 평균액(5조 2,705억 원) 보다 1조 7,599 억원이 적은 3조 5,106원으로 전국평균 대비 66%에 미치는 것으로 나타났다. 자체수입은 광역시 평균액(3조 62억 원)보다 1조 1,497억 원이 적으며, 의존재원은 광역시 평균액(1조 7,662억 원)보다 4,404억 원 적게 나타났다. 채무액은 광역시 평균액(1조 5,957억 원)보다 8,017억 원 적고, 시의 1인당 채무액은 광역시 평균액(749천 원) 보다 195천 원 낮은 것을 알 수 있다. 공유재산 또한 광역시 평균액(14조 4,573억 원)과 비교하여 6조 7,171억 원이 낮은 것으로 나타났다. 한편, 광주광역시의 ‘09년도 본예산 일반회계 예산규모 대비 자체수입의 비율인 ‘재정자립도’는 45.5%이며(전국 평균 50.2%), 자체수입에 자주재원을 더하여 계산한 비율인 ‘재정자주도’는 69.7%(전국 평균 73.3%)로 나타났다. 이러한 전반적인 상황으로 볼 때, 살림규모 대비 의존재원의 비중(37.8%)이 광역시 평균(33.5%)에 비해 높은 편으로 국비지원사업이 많은 편이나, 채무 등 건전성 측면에서는 양호한 편으로 앞으로 국비확보와 함께 자체수입 증대에도 노력해야 할 것이다.

8. 광주광역시 자치구별 재무분석

광주광역시 5개 자치구별 재무분석을 분석한 결과는 <표 13>, <표 14>, <표 15>와 같이 나타났다.

<표 13>은 광주광역시 자치구별 재정상태 재무분석을 나타내고 있다. 총부채/총자산의 경우 전국 평균이 3.29%으로 나타났으며, 동구와 남구가 평균을 상회한 것으로 나타났으며, 광산구는 평균을 하회하는 것으로 나타났으며, 일반적으로 총자산 대비 총부채 비율이 낮을수록 재무건전성이 높다고 판단할 수 있으나, 정부회계의 경우 처분이 불가능한 사회기반시설(도로, 하천 등)의 비중이 높은 점을 고려하여야 할 것이다.

<표 13> 광주광역시 자치구별 재무분석 - 재정17)상태분야

(단위 : %)

지자체명	평균	동구	서구	남구	북구	광산구
총부채/총자산	3.29	3.98	3.28	3.77	3.10	2.31
차입부채/총부채	26.46	38.01	26.06	42.66	10.90	14.66
실질부채/총부채	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
금융상품/재정자금	77.08	97.68	63.46	74.03	75.93	74.28
현금창출자산/총부채	364.84	507.85	347.71	319.41	315.63	333.61
재정자금/차입부채	1,180.66	981.30	946.50	576.60	1,913.90	1,485.00
유동자산/유동부채	1,362.86	1,317.10	1,767.20	1,362.80	1,232.20	1,135.10
대손충당금/미수세금	20.41	13.95	27.83	23.27	21.43	15.55
단기민간용자금/총민간용자금	28.14	29.01	29.52	27.28	42.37	12.52

차입부채/총부채 즉, 부채 중 이자부담을 하는 경우를 의미하는 것으로 평균이 26.46%로 나타났으며, 동구와 남구가 평균 보다 훨씬 높은 것을 알 수 있으며, 북구과 광산구는 평균을 하회하는 것으로 나타났다.

실질부채비율은 총부채액에서 타 기초단체에 용자한 부분을 제외한 실질부채로 대부분의 자치구의 부채는 실질부채비중이 총부채에서 차지하는 비중이 대부분임을 알 수 있다.

금융상품/재정자금비율은 재정자금에서 장·단기금융상품이 차지하는 비중을 나타내는 지표로서 평균 77.08%로 나타났으며, 동구를 제외한 모든 자치구에서 평균 이하로 나타났다. 일반적으로 재정자금 중 금융상품의 비중이 높을수록 자체의 자금운용이 효율적이라고 판단할 수 있는 바, 동구가 타 자치구에 비해 자금운용을 효율적으로 운용하고 있다는 것을 알 수 있다.

총부채 대비 현금창출자산 비율은 부채를 변재하기 위하여 신속하게 처분 가능한 현금창출자산은 총부채의 3.6배로 나타났다. 현금창출자산이 총부채보다 많다는 것은 향후 순현금 유입이 없어도 보유자산의 처분을 통한 부채상환 능력이

17) 광주광역시 『재정공시』, 2008

있음을 의미하는 것으로 동구가 상대적으로 타 자치구에 비해 양호하다는 것을 알 수 있다.

재정자금 대비 차입부채비율은 평균적으로 재정자금이 차입부채의 1,180.66%로 나타났으며, 이는 차입부채를 재정자금으로 상환할 수 있다는 것을 의미하는 바, 광주광역시 자치구의 경우에는 매우 양호한 것을 알 수 있으며, 특히 북구와 광산구의 경우 평균을 훨씬 상회하는 것으로 나타났다.

유동자산비율은 평균 1,362.86%로 나타났으며, 모든 자치구가 1000% 이상으로 단기적 채무 상환의 압박이 크지 않다는 것을 알 수 있다.

총민간용자금 대비 단기민간용자금 비율은 평균 28.14%이며, 민간용자금 체납 가능성은 30% 이하로 나타났으나, 북구의 경우에는 40% 이상으로 나타나 북구의 경우 상대적으로 체납가능성이 높다는 것을 의미한다고 할 수 있을 것이다. 또한 광산구의 경우에는 12.52%로 가장 체납가능성이 낮은 것으로 나타남을 알 수 있다.

<표 14> 광주광역시 자치구별 재무분석 - 재정운영분야¹⁸⁾

(단위 : %)

지자체명	평균	동구	서구	남구	북구	광산구
지출액/예산액	80.69	77.53	76.48	77.73	85.79	85.91
이자비용/경상비용	0.34	0.39	0.40	0.66	0.10	0.16
이자비용/이자수익	14.79	21.50	19.05	21.24	5.97	6.20
경상수익/총수익	45.39	50.66	45.10	45.48	41.29	44.42
경상자체조달수익/총수익	13.77	11.88	17.12	10.19	12.96	16.70
미수자체조달수익/자체조달수익	54.75	70.69	50.35	56.66	55.52	40.54
미수세외수익/세외수익	86.34	96.31	92.04	81.95	89.76	71.65
경상비용/총비용	50.32	70.37	44.92	46.76	46.41	43.15
자산취득액/세출액	10.01	13.35	9.60	9.33	5.32	12.46

18) 광주광역시 『재정공시』, 2008

<표 14>는 광역시별 재정운영에 관한 재무분석을 실시한 결과이다. 예산 대비 세출 비율은 평균 80.69%로 광산구(85.91%), 북구(85.79%)로 평균 보다 높게 나타났으며, 동구와 서구, 남구는 평균을 하회하는 것으로 나타났다.

경상비용 중 이자비용 비율은 평균 0.34%로 나타났으며, 동구·서구·남구가 부채규모가 상대적으로 비율이 높고, 북구와 광산구가 낮게 나타났다.

이자비용 대비 이자수익 비율은 평균 14.79%로 이자수익을 통해 이자비용을 충분히 변제할 수 없다는 것을 알 수 있다. 따라서 이자비용을 변제할 재원을 마련하는 것을 강구하여야 할 것이다.

총수익 중 경상자체조달수익의 비율은 총수익 중 경상자체조달수익인 지방세 및 경상세외수익이 차지하는 비중은 평균 13.77%이며, 서구와 광산구를 제외한 나머지 자치구에서는 평균 이하로 나타나 수익구조의 자립성을 높이는 방안을 모색하여야 할 것이다.

자체조달수익 대비 미수자체조달수익은 평균 54.75%로 미수세외수익 대비 세외수익 비율(86.34%) 보다 낮게 나타나 미수세외수익 회수율보다 세외수익 회수율이 낮은 것으로 나타났다.

총비용 대비 경상비용의 비율은 평균 50.32%로 동구(70.37%)가 총비용 중 경상비용의 지출이 가장 높은 것을 알 수 있다.

지출액 대비 자산취득 비율은 평균 10.01%로 동구(13.351%), 광산구(12.46%)의 경우 상대적으로 높아 각종 기반시설 확충 등으로 인하여 자산취득 규모가 많은 것을 추정할 수 있다.

<표 15>는 광역시별 회계책임 분야에 관한 재무분석을 실시한 결과이다. 주민 1인당 총자산은 평균 2,490천원이며, 동구가 11,254로 가장 높았으며, 남구·광산구의 순으로 나타났다. 북구의 경우 평균을 하회하는 것으로 나타났다.

주민1인당 총부채 및 실질부채는 1인당 총부채는 평균 83천원이고 실질부채는 평균 83천원으로 나타났다. 서구·북구·광산구가 평균 이하로 나타났으며, 동구·남구는 평균을 상회하는 것으로 나타났다.

<표 15> 광주광역시 자치구별 재무분석 - 회계책임분야¹⁹⁾

(단위 : 천원)

지자체명	평균	동구	서구	남구	북구	광산구
총자산/주민수	2,490	2,827	2,450	2,666	1,903	2,602
총부채/주민수	83	113	80	101	59	60
실질부채/주민수	83	113	80	101	59	60
총수익/주민수	832	1,304	685	832	610	727
자체조달수익/주민수	153	210	158	129	112	158
지방세수익/주민수	67	88	75	44	47	80
총비용/주민수	702	1,075	566	704	552	612
기타이전비용/주민수	301	281	284	342	272	325
총수익/공무원수	291,868	238,998	305,242	283,985	325,102	306,013
총비용/공무원수	248,333	197,047	252,434	240,342	294,134	257,706
급여/공무원수	42,627	40,312	42,631	44,095	44,005	42,091

주민1인당 총수익은 평균 832천원으로, 동구(1,304천원)가 가장 높게 나타났으며, 북구·서구가 낮게 나타남을 볼 수 있다.

주민1인당 지방세수익은 평균 67천원으로 동구·광산구가 높은 것으로 나타났으며, 남구는 44천원으로 가장 낮은 것을 알 수 있다.

주민1인당 총비용은 평균 702천원(주민에게 제공되는 행정서비스의 주민1인당 원가로 해석 가능)이며, 동구·남구가 평균 이상을 보이고 있다.

주민1인당 기타이전비용은 평균 301천원이며, 남구가 342천원, 광산구 325천원으로 평균을 상회한 것으로 나타났다.

공무원1인당 총수익과 총비용의 경우 각각 평균 291,868천원, 248,333천원으로 나타났으며, 공무원1인당 급여는 평균 42,627천원이며 남구·북구가 상대적으로 높음을 알 수 있다.

19) 광주광역시 『재정공시』에서 재편, 2008

제6장 결론과 시사점

복식부기 발생주의 회계제도 도입으로 각 지자체의 재정공시를 통해서 재무분석에 대한 논의가 활발히 진행되고 있으며 지역 이해관계자들의 관심 또한 지대하다 하겠다.

현재 상태에서 영리를 추구하는 일반기업과의 똑같이 경영평가를 하는 것은 사실공공성을 추구하는 지방자치단체와는 많이 다르다고 하겠지만 단순 예로 일반기업체의 재무제표의 자산은 바로 현금화할 수 있는 것들이 대부분이다. 특히, 재고자산의 경우에는 경쟁사에 비해 저렴한 가격으로 판매를 실시하여 판매함으로 현금화를 유지할 수 있다. 그러나 재정공시를 통한 지방자치단체의 자산을 보면 거의 대부분이 사회기반시설과 주민편의시설로 이루어 있기 때문이다. 따라서 복식부기 발생주의 기반으로 한 회계정보의 기능을 제대로 파악하기 위해서는 다음의 몇 가지 상황을 제시할 수 있다. 첫째, 재정상태보고서와 재정운영보고서에 대한 계정과목에 대한 평가비율을 차등배점을 해서 평가해야 한다는 것이다. 앞에서 제시 한 것과 같이 자산의 대부분은 주민편의시설과 사회기반시설로 이루어져 있다. 이는 지역민에 대한 생활편의 또는 복지시설과도 연계되므로 비율의 조정이 필요하다. 왜냐면 주민편의시설과 사회기반시설은 자체자금으로 시설을 할 수 없기 때문이다.

중앙정부로부터 차입하는 공자기금 또는 재특자금으로 지역 주민편의시설과 사회기반시설에 투입되기 때문에 부채가 증대된다 하겠다.

둘째, 자산의 평가가 과대계상 될 수 있다는 것이다.

즉 부채비율을 낮추기 위해서 자산의 평가를 과대평가하여 부채비율을 낮출 수 있다는 것이다. 현 상태에서는 사회기반시설이나 주민편의시설이 많은 지자체가 부채비율이 낮게 나타날 수 있다는 것이다. 그러므로 공정하고 객관적인 평가기준이 있어야 할 것이다.

셋째, 재정 건전성과 안정성이 과도하게 긍정적으로 평가될 경향이 있다는 것이

다. 지방자치단체의 자산 중 주민편의시설과 사회기반시설을 제외시키고 비율을 도출시켜 일반기업과의 비교가능성을 높이는 방안이 필요하며 유동자산과 유동부채의 비율을 이용한 유동비율을 사용하는 것이 안정성지표를 효과적으로 측정하는 방안이 될 수 있을 것이다. 본 연구의 한계점은 2008년 회계연도만을 기준으로 하여 분석함으로써 6대광역시의 부채비율, 자립도, 자산, 부채 등이 당해 연도만 기준으로 평가함에 따라 객관성이 조금은 떨어진다. 사려 되고 향후 전국적으로 자료를 수집하여 특별시, 광역시, 기초자치단체등을 포괄적으로 비교분석하고 당해 연도보다는 2~3개년을 동시에 비교 조사하면 각 지자체에 대한 평가가 훨씬 객관적이고 합리적인 측정이 가능하리라 생각된다.

<참고문헌>

- 권수영, 김선구, 1999. 정부부문에서의 발생주의회계/복식부기제도 도입 및 추진방안. 회계저널 제8권 제1호
- 김갑순·이효·정영기, 2007. 복식부기·발생주의 회계정보를 이용한 지방재정 분석지표의 개발. 2007년 하계세미나 발표논문. P23-49. 한국정부회계학회
- 김기범, 2008. 한국회계학회 학술연구발표회 논문집
- 김현, 2008. 복식부기회계에 있어 중앙-지방간 재정회계지표의 불일치 및 대응방안. 정부회계연구. 6(2). 79-107. 한국정부회계학회
- 노직수, 김석범, 2005. 정부회계의 혁신방안에 관한 연구. 국제회계연구 제13집
- 박병희, 2007. 지방재정분석 종합점수와 재정지표 간 관계분석, 한국지방재정논집. 12(3). 121-143. 한국지방재정학회
- 이남주, (2005). 복식부기·발생주의 정부회계의 균 효율적 도입에 관한 연구. 『한양대학교 경영대학원 회계학과 석사학위 논문』
- 이효, 2002. 발생주의 정부회계제도의 이론과 쟁점분석, 한국행정학보. 제36권 제4호
- 임성일, 2001. 지방재정분석·측정의 실효성 확보방안. 지방재정. 2. 39-65. 한국지방재정공제회
- 이주성, 2009. 지방자치단체에서 총자산 규모에 따른 복식부기회계 재무분석지표의 차이분석. 회계연구. 14(1). 277-297. 대한회계학회
- 행정안전부, 2007. 지방자치단체 회계기준에 관한 규칙. 인터넷 보도자료
- 행정안전부, 2008. 발생주의·복식부기회계에 적합한 지방자치단체 재무분석지표
- 행정안전부, 2008. 지방자치단체의 재무보고서. 인터넷 보도자료
- 광주광역시 www.gangju.go.kr 재무보고서, 2008

대구광역시 www.daegu.go.kr 재무보고서, 2008
대전광역시 www.daejeon.go.kr 재무보고서, 2008
부산광역시 www.busan.go.kr 재무보고서, 2008
인천광역시 www.incheon.go.kr 재무보고서, 2008
울산광역시 www.ulsan.go.kr 재무보고서, 2008
행정자치부 www.mogaha.go.kr

저작물 이용 허락서

학과	경영	학번	20099016	과정	석사
성명	한글: 변승휴	한문: 卞 丞 旼	영문: Sunghyu Byun		
주소	광주광역시 북구 용봉동 한화꿈에그린 101동 1601호				
연락처	019-9140-1270	E-MAIL:	bankstreet@hanmail.net		
논문제목	한글 : 광역자치단체의 재정수지 효율성 비교분석 영문 : Fiscal balance of Metropolitan council Comparative analysis of Efficiency				

본인이 저작한 위의 저작물에 대하여 다음과 같은 조건 아래 조선대학교가 저작물을 이용할 수 있도록 허락하고 동의합니다.

- 다 음 -

- 저작물의 DB구축 및 인터넷을 포함한 정보통신망에의 공개를 위한 저작물의 복제, 기억 장치에의 저장, 전송 등을 허락함.
- 위의 목적을 위하여 필요한 범위 내에서의 편집·형식상의 변경을 허락함. 다만, 저작물의 내용변경은 금지함.
- 배포·전송된 저작물의 영리적 목적을 위한 복제, 저장, 전송 등은 금지함.
- 저작물에 대한 이용기간은 5년으로 하고, 기간종료 3개월 이내에 별도의 의사표시가 없을 경우에는 저작물의 이용기간을 계속 연장함.
- 해당 저작물의 저작권을 타인에게 양도하거나 또는 출판을 허락을 하였을 경우에는 1개월 이내에 대학에 이를 통보함.
- 조선대학교는 저작물의 이용허락 이후 해당 저작물로 인하여 발생하는 타인에 의한 권리 침해에 대하여 일체의 법적 책임을 지지 않음
- 소속대학의 협정기관에 저작물의 제공 및 인터넷 등 정보통신망을 이용한 저작물의 전송·출력을 허락함.

2011년 1월 일

동의여부 : 동의

저작자: 변승휴(서명 또는 인)

조선대학교 총장 귀하