



저작자표시-비영리-동일조건변경허락 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



동일조건변경허락. 귀하가 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공했을 경우에는, 이 저작물과 동일한 이용허락조건하에서만 배포할 수 있습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2014년 2월
석사학위 논문

방사선학과 교수의 멘토링 프로그램이
학생들의 대학생활적응과 만족도에
미치는 영향

조선대학교 보건대학원

보건학과

정채린

방사선학과 교수의 멘토링 프로그램이
학생들의 대학생활적응과 만족도에
미치는 영향

The Effects of Mentoring Program by Professor on
Adaptation to Campus Life and Satisfaction for
University Students

2014년 2월

조선대학교 보건대학원

보건학과

정채린

방사선학과 교수의 멘토링 프로그램이
학생들의 대학생활적응과 만족도에
미치는 영향

지도교수 최 성 우

이 논문을 보건학 석사학위신청 논문으로 제출함

2013년 10월

조선대학교 보건대학원

보 건 학 과

정 채 린

정채린의 석사학위논문을 인준함

위원장 조선대학교 교수 박 종 (인)

위 장 조선대학교 교수 한 미 아 (인)

위 장 조선대학교 교수 최 성 우 (인)

2013년 11월

조선대학교 보건대학원

목 차

ABSTRACT	iv
제1장 서 론	1
제2장 연구방법	3
1. 연구 대상	3
2. 연구 설계	3
3. 연구 도구	4
1) 일반적 특성	4
2) 멘토링 기능과 멘토에 대한 신뢰	4
3) 대학생활적응과 만족도	5
4. 분석방법	6
제3장 연구결과	7
1. 연구 대상자의 일반적인 특성	7
2. 연구 대상자의 멘토링 프로그램에 대한 특성	9
3. 멘토링 기능과 멘토에 대한 신뢰 설문 문항별 평균 점수	10
4. 대학생활적응과 만족도 설문 문항별 평균 점수	12
5. 연구 대상자의 일반적인 특성에 따른 대학생활적응과 만족도 비교	13
1) 대학생활 적응 비교	13
2) 대학생활 만족도 비교	13
6. 멘토링 프로그램과 대학생활 적응 및 만족도 요인간 상관관계	15
7. 대학생활 적응에 영향을 주는 요인	16
8. 대학생활 만족도에 영향을 주는 요인	17

제4장 고찰	18
제5장 요약 및 결론	20
참고문헌	21
감사의 글	23
부록	24

표 목 차

표 1. 연구 대상자의 일반적 특성	8
표 2. 연구 대상자의 멘토링 프로그램에 대한 특성	9
표 3. 멘토링 기능과 멘토에 대한 신뢰 설문 문항별 평균 점수	11
표 4. 대학생활적응과 만족도 설문 문항별 평균 점수	12
표 5. 연구 대상자의 일반적인 특성에 따른 대학생활적응과 만족도 비교 ...	14
표 6. 멘토링 프로그램과 대학생활 적응 및 만족도 요인간 상관관계	15
표 7. 대학생활 적응에 영향을 주는 요인	16
표 8. 대학생활 만족도에 영향을 주는 요인	17

ABSTRACT

The Effects of Mentoring Program by Professor on Adaptation to Campus Life and Satisfaction for University Students

Jeong, Chae-Rin

Advisor : Prof. Choi, Seong-Woo, M.D., Ph.D

Department of Public Health,

Graduate School of Health Science,

Chosun University

Purpose: The purpose of this study is to investigate how the mentoring program for college students who are in the transitional period to adulthood affect their adaptation to and satisfaction with campus life.

Method: Based on previous theses, this researcher conducted a questionnaire survey with 362 students at department of radiology of college of public health located at G city, who had participated in mentoring program from Mar. 5 to Jun. 21, 2013. Out of 362 questionnaire copies, 315 copies were collected. The mentoring program comprised mentoring functions and reliability of mentoring. The mentoring functions consisted of career development function, psychosocial function, role-model function, and tailored human-resource raising function. The result factors were adaptation to campus life and satisfaction with campus life. The collected questionnaire data were analyzed by SPSS 19.0 for window, a statistical application.

Result: According to the study result, the factors affecting adaptation to campus life were reliability of mentors and mentoring functions, and more specifically in terms of the mentoring functions, career development function and tailored human-resource raising function gave statistically significant effects on the adaptation. And the students' satisfaction with campus life was significantly affected by whether or not they joined a club, the number of participation into mentoring program per semester, reliability of mentors and mentoring functions. More specifically in terms of the mentoring functions, career development function and tailored human-resource raising function gave statistically significant effects on the satisfaction.

Conclusion: In this study, the effect of mentoring program for college students on their adaptation to and satisfaction with campus life was examined. It is considered that the study results will be used as a fundamental material to research mentoring for college and university students, and will be implemental in using and developing mentoring program as a direct way of preventing the student's dropout. Also it is expected that mentoring program helps college and university students in the transitional period to adulthood experience mentoring before they work at society, therefore playing a positive role for their successful work life as they get employed.

I. 서 론

과열 경쟁을 부추기는 대학 입시 제도로 인해 학생들은 각자의 수능 성적에 따라 대학을 선택하게 되었고, 성적 미달로 인해 원하는 대학, 원하는 학과에 지원하지 못한 많은 학생들은 뚜렷한 목적 및 목표가 없이 학과 수업에 적극적으로 참여하지 않는 등 방황하고 있다. 이러한 대부분의 학생들이 대학생활에 대한 만족감을 얻지 못하고, 졸업 후 진로문제로 고민을 하게 된다. 대학생활에 대한 만족은 그 자체로서도 의의가 있을 뿐 아니라, 학생들의 학업활동에도 영향을 미치고 교수와 학교에 대한 신뢰, 자신의 장래문제 등에도 영향을 미치기 때문에 매우 중요하다(김준곤 등, 1991). 또한 대학생활이 시작되는 시기는 성인기로 넘어가는 과도기로 능동적이고 자율적인 대학생활로의 정서적 독립이 요구되며, 새로운 환경변화로 인해 혼란을 겪는 시기이다. 이에 학교는 변화하는 사회적 환경 속에서 개인이 올바르게 적용할 수 있는 힘을 길러나가는 중요한 역할을 수행하는 기관이기 때문에 학생들의 학교적응은 무엇보다도 중요한 과제가 된다(김지웅, 2008).

이미 오래전부터 기업체에서는 신입사원의 조직적응을 효과적으로 지원하기 위해 멘토링을 도입하였으며, 이후 사회적 환경의 변화로 인해 사회와 기업뿐만 아니라 학교에서도 멘토링의 중요성이 부각되면서 많은 대학에서 멘토링 프로그램을 적극적으로 도입하고 있다. 멘토는 지혜와 신뢰로 한 사람의 인생을 이끌어주는 '지도자'라는 의미로 멘토가 그 영향을 미치는 대상이 되는 사람을 멘티라고 한다(김영치, 1998). 멘티와 멘토 간의 친밀하고 상호적인 일대일 관계를 통해 정서적·사회적 지지를 제공하는 것을 멘토링 프로그램이라 하고(Armstrong et al. 2002), 멘토와 멘티 사이에서 발생하는 상호 영향관계를 '멘토링'이라 정의할 수 있다(이준표, 2012).

대학에서는 다른 조직들에 비해 선배가 후배들에게 자연스럽게 멘토의 역할을 하고 있지만 대학생활에 있어서 멘토의 대상이 반드시 선배로 한정된 것이 아니며, 친구가 될 수 있고, 교수나 강사가 될 수 있다(김지웅, 2008). 특히 교수와 학생간의 관계가 취약한 우리나라 교육 실태에서 멘토링 프로그램은 소속 학과의 중요한 역할을 수행하는 교수가 멘토가 되고, 재학생이 멘티가 되어 정서적 유대감과 상호 만족을 통해 보다 폭넓은 지지 체계를 형성할 수 있다는 장점이 있다. 멘토와 멘티

의 친밀한 관계형성으로 멘토링 기능을 통해 멘토가 멘티의 대학생활의 적응을 돕고 학과와 연계된 진로를 탐색 및 선택하여 이를 준비하고, 대학생활 만족도를 높일 수 있다. 멘토와 멘티의 관계는 멘토링의 성공여부를 좌우할 수 있으므로 이러한 관계에서 멘토에 대한 신뢰는 굉장히 중요한 역할을 한다. 멘토링 과정에서 멘토와 형성된 신뢰가 강하면 강할수록 멘토링의 역할과 그에 따른 성과의 관련성이 더 높아질 것으로 추측해 볼 수 있다. 멘토링이 대학생활적응과 만족에 주는 영향에 대해 선행된 연구들을 살펴보면 김지웅(2008)은 멘토링이 대학생활적응과 만족에 긍정적인 영향을 준다고 하였고, 이성희(2006)도 멘토링 프로그램이 간호대학생의 대학생활 적응에 긍정적인 영향을 준다고 하였다.

하지만 이러한 연구들은 대부분 4년제 대학에서 주로 이루어져 전문대학생들을 대상으로 하는 연구는 거의 없는 실정이다. 전문대학생들은 학과에 적응하지 못하여 학업불만족, 진로목표 상실과 아울러 사회에서의 낮은 기대감 등의 이유로 학업을 중도에 포기하는 자퇴 및 휴학으로 연결되고 있다(김선희, 2000; 유윤희, 1994; Tinto, 1993). 실제로 대학 정보고시(2013)의 보고에 의하면, 중도탈락학생비율이 4년제 대학생들은 4.0%인 반면 전문대학 중도탈락학생비율은 7.5%로 나타나 전문대학의 중도탈락 현상이 4년제 대학에 비해 심각하여 전문대학의 정체성과 존립에도 큰 위협이 되고 있다.

특히나 보건대학교 방사선과의 경우 3년 만에 국가고시에 대비할 전공 지식과 임상실무에서 요구하는 기술을 익혀야 하고, 학기 중에 임상실습과정을 수행하도록 구성되어있다. 이러한 상황에 놓인 학생들은 전공 지식과 실무기술을 익혀야 하는 부담감뿐만 아니라 취업과 진로에 대한 준비도 동시에 해야 하기 때문에 학업에 대한 스트레스가 증가하고, 학과에 흥미를 잃거나 적응하기에 어려움을 겪고 있다(이성희, 2006).

이에 본 연구에서는 보건대학교 방사선과 학생들을 대상으로 방사선학과 교수의 멘토링 프로그램이 대학생활적응과 만족에 미치는 영향을 파악하여, 방사선과 학생들과 관련된 멘토링 연구의 기초자료로 제공하고자 한다.

Ⅱ. 연구방법

1. 연구 대상

본 연구는 2013년 3월 5일부터 2013년 6월 21일까지를 기준으로 멘토링 프로그램에 참여하고 있는 G광역시 소재 G보건대학교 방사선과 재학생 362명을 대상으로 수행하였다.

2013년 9월 30일부터 2013년 10월 11일까지 멘토링 프로그램에 참여하고 있는 학생들에게 구조화 된 설문지를 배포, 회수하였다. 대상자에게 연구에 대한 설명을 하고 동의를 구한 후, 총 362부의 설문지를 배부하였으며, 315부를 회수하여(회수율 87.0%) 분석하였다.

2. 연구 설계

G광역시 소재 G보건대학교에서는 2010년도부터 재학생들과 신입생들이 입학함과 동시에 각 학과의 교수에게 학생을 배정하여 교수가 멘토가 되고 재학생들이 멘티가 되어 멘티인 학생을 지도하며 학생이 졸업할 때까지 교수와 학생과의 교류를 통해 정서적 유대감을 형성하고, 신뢰관계를 기반으로 학과에 잘 적응할 수 있도록 가까이에서 지도해주는 멘토링 프로그램을 시행하고 있다. 멘토링 프로그램의 운영은 15주를 원칙으로 하고 가급적 월별 그룹상담 1회 이상, 분기별 개인상담 4회 이상, 학기별 선후배 소통의 시간 1회 이상을 권장하되, 그 이외에 교수와의 식사, 교수와 MT, 등산 활동, 스포츠 활동, 교수 자택 방문, 야구경기 관람, 자기주도 학습 프로그램 등 교수의 자율에 맡김으로써 결과적으로 모임의 횟수나 시간에 구애받지 않도록 하였다.

3. 연구 도구

1) 일반적 특성

연구 대상자의 일반적 특성은 성별, 연령, 한 달 용돈, 주거형태, 종교의 유무, 지난 학기 성적, 학생회, 동아리 활동 여부, 본인에게 조언을 해줄 수 있는 선배의 수, 멘토링 프로그램 참여기간, 학기당 멘토링 프로그램 참여횟수에 대하여 설문하였다.

연령은 20세 이하, 21~23세, 24세 이상 세 범주로 나누었고, 학년은 1, 2, 3학년으로 나뉘었다. 한 달 용돈 문항에서는 20만원 이하, 21~40만원, 41만원 이상, 주거형태에서는 부모와 동거, 하숙 및 기숙사, 자취, 기타 부분으로 나뉘었으며, 종교의 유무, 지난 학기 성적은 3.0점 이하, 3.1~4.0점, 4.1점 이상으로 나뉘었다. 학생회, 동아리 활동 여부와 본인에게 조언을 해줄 수 있는 선배의 수는 1명 이하, 2~3명, 4~5명, 6명 이상으로 나누었고, 멘토링 프로그램 참여기간은 1년 미만, 1년~2년 미만, 2년 이상으로 나뉘었으며, 학기당 멘토링 프로그램 참여횟수는 0회, 1~2회, 3~4회, 5회 이상으로 나뉘었다. 일반적 특성에 대한 설문은 총 12문항으로 객관식 11문항, 주관식 1문항으로 구성되었다.

2) 멘토링 기능과 멘토에 대한 신뢰

멘토링 기능에는 경력개발 기능, 심리사회 기능, 역할모형 기능, 맞춤형재육성 기능으로 구성되어 있고, 본 연구에서 멘토링 기능과 함께 멘토에 대한 신뢰가 멘토링 프로그램에 매우 중요하므로 추가하여 구성하였다.

멘토링 기능의 세부역할을 살펴보면 경력개발 기능이란 멘티가 자신의 역할을 수행하는 데에 필요한 요령을 습득하고 승진 및 경력개발에 필요한 능력을 개발시켜 주는 것이고, 역할모형 기능은 멘토가 멘티에게 역할전수자로서 바람직한 행동방식과 태도, 가치관 등을 전해주고 멘티를 닮아가는 것이다. 심리사회 기능이란 멘티가 자신감을 가지고 조직에 적응해 가도록 멘토가 도와주는 기능이며, 맞춤형재육성 기능이란 업무에 필요한 기술과 역량을 습득하도록 유도함으로써, 핵심 인력이나 리더를 육성하는 기능이다(신규희 등, 2010; 윤영미, 2009). 설문문항은 장형유 등(2011)의 설문을 참고하여 멘토링 프로그램 중 멘토링 기능에서 경력개발 기능 4문항, 심리사회 기능 4문항, 역할모형 기능 4문항, 맞춤형재육성 기능 4문항으

로 구성하였다. 멘토링 기능에 사용된 각 변수들의 신뢰도인 Cronbach's α 값은 경력개발 기능 $\alpha=.935$, 심리사회 기능 $\alpha=.899$, 역할모형 기능 $\alpha=.942$, 맞춤형재육성 기능 $\alpha=.950$ 으로 전체 멘토링 기능은 $\alpha=.975$ 이었다.

신뢰라는 개념은 다양하게 정의되고 있는데 말, 약속, 문서 등과 같은 형식으로 개인과 집단에 의해 형성되는 하나의 기대감으로(Moorman et al, 1993) 본 연구에서는 멘티에 대한 성실성과 믿음직스러움에 대한 확신이다. 설문문항은 장형유 등(2011)의 설문을 참고하여 멘토에 대한 신뢰 4문항으로 구성하였고, 멘토에 대한 신뢰에 사용된 각 변수들의 신뢰도인 Cronbach's α 값은 $\alpha=.923$ 이었다.

멘토링 기능과 멘토에 대한 신뢰에 관한 문항은 Likert 5점 척도로 "매우 그렇다" 5점, "약간 그렇다" 4점, "보통이다" 3점, "별로 그렇지 않다" 2점, "전혀 그렇지 않다" 1점으로 조사하였으며, 점수가 높을수록 멘토링 기능, 멘토에 대한 신뢰가 높은 것으로 해석하였다.

3) 대학생활적응과 만족도

대학생활적응이란 학생과 학교환경과의 조화를 이룬 상태를 의미하며, 생물학적으로 볼 때 실재와 욕구에 대한 순응이고, 심리학적으로는 개인의 욕구해소 과정이며, 욕구를 만족시키기 위해 장애물을 극복하려고 노력하는 과정이다(유윤희, 1994; 정혜영, 1993). 설문문항은 김지웅(2008)의 설문을 참고하여 5문항으로 구성하였고, 사용된 변수들의 신뢰도인 Cronbach's α 값은 $\alpha=.951$ 으로 나타났다.

대학생활 만족이란 학교라는 환경에서 학생들이 교수, 또래집단과의 인간관계 속에서 교육활동을 하는데 얼마만큼 충족감을 느끼는지의 정도(전상희, 1998)로, 학교생활에 대한 행복과 만족의 주관적 감정이자 일종의 태도이며 생활의 실제와 기대간의 일치에서 오는 개인의 관점에 따른 주관적, 개인적 현상이다(유상구, 2000). 대학생활만족도의 설문문항은 김지웅(2008)의 설문을 참고하여 6문항으로 구성하였고, 사용된 각 변수들의 신뢰도인 Cronbach's α 값은 $\alpha=.946$ 으로 나타났다.

대학생활적응과 만족도에 관한 문항은 Likert 5점 척도로 "매우 그렇다" 5점, "약간 그렇다" 4점, "보통이다" 3점, "별로 그렇지 않다" 2점, "전혀 그렇지 않다" 1점으로 조사하였으며, 점수가 높을수록 대학생활적응과 만족도가 높은 것으로 해석하였다.

4. 분석방법

자료의 분석방법은 수집된 설문자료는 통계패키지 프로그램인 SPSS 19.0 for window을 이용하여 분석하였다. 먼저 연구 대상자의 일반적인 특성은 빈도분석을 실시하였고, 멘토링 기능과 멘토에 대한 신뢰와 대학생활적응과 만족에 대한 상관성을 알아보기 위하여 상관분석(Pearson's correlation analysis)을 실시하였다. 일반적 특성에 따라 멘토링 기능, 멘토에 대한 신뢰, 대학생활적응과 대학생활 만족도 점수는 student t-test, ANOVA(Analysis of Variance)로 분석하였다. 대학생활적응과 만족도에 영향을 주는 요인은 다중회귀분석(Multiple regression analysis)을 이용하여 분석하였는데, student t-test, ANOVA(Analysis of Variance)에서 통계적으로 유의했던 일반적 특성과 함께 모형1은 멘토링 기능과 멘토에 대한 신뢰를, 모형2는 멘토링 기능의 하위영역인 경력개발 기능, 심리사회 기능, 역할모형 기능, 맞춤형인재육성 기능과 멘토에 대한 신뢰를 비교하였다. 통계적 유의성은 $p < 0.05$ 로 하였다.

Ⅲ. 연구결과

1. 연구 대상자의 일반적 특성

연구 대상자 315명중 남자가 187명(59.4%), 여자가 128명(40.6%)이었고, 연령은 전체 응답자 중 20세 이하는 105명(33.3%), 21세~23세는 124명(39.4%), 24세 이상은 86명(27.3%)이었다. 학년은 1학년이 121명(38.4%), 2학년은 97명(30.8%), 3학년은 97명(30.8%)였으며, 한 달 용돈은 21~40만원이 191명(60.6%), 20만원 이하가 89명(28.3%), 41만원 이상이 35명(11.1%)순으로 많았다. 주거형태는 부모와의 동거가 182명(57.8%)로 가장 많았고, 종교는 있는 사람이 130명(41.3%), 없는 사람이 185명(58.7%)였으며, 지난 학기 성적은 3.1~4.0점이 181명(57.5%), 4.1점 이상이 85명(27%), 3.0점 이하가 49명(15.5%)순으로 많았다. 학생회, 동아리 활동이 없는 학생은 각각 269명(85.4%), 226명(71.7%)으로 있는 학생보다 없는 학생이 많았고, 본인에게 조언을 해줄 수 있는 선배 수로는 2~3명이 120명(38.1%), 1명 이하가 107명(34.0%), 6명 이상이 59명(18.7%), 4~5명이 29명(9.2%)순이었다(표 1).

표 1. 연구 대상자의 일반적 특성

단위 : N(%)

특 성		
성별	총합	315(100.0)
	남	187(59.4)
	여	128(40.6)
연령	20세 이하	105(33.3)
	21~23세	124(39.4)
	24세 이상	86(27.3)
학년	1학년	121(38.4)
	2학년	97(30.8)
	3학년	97(30.8)
한 달 용돈	20만원 이하	89(28.3)
	21~40만원	191(60.6)
	41만원 이상	35(11.1)
주거형태	부모와 동거	182(57.8)
	하숙 및 기숙사	62(19.7)
	자취	59(18.7)
	기타	12(3.8)
종교	있음	130(41.3)
	없음	185(58.7)
지난 학기 성적	≤ 3.0점	49(15.5)
	3.1~4.0점	181(57.5)
	≥ 4.1점	85(27.0)
학생회 활동 여부	한다	46(14.6)
	안한다	269(85.4)
동아리 활동 여부	한다	89(28.3)
	안한다	226(71.7)
조언을 구할 수 있는 선배 수	1명 이하	107(34.0)
	2~3명	120(38.1)
	4~5명	29(9.2)
	6명 이상	59(18.7)

2. 연구 대상자의 멘토링 프로그램에 대한 특성

연구 대상자의 멘토링 프로그램 참여 기간은 1년 미만인 147명(46.7%), 1년~2년 미만이 119명(37.8%), 2년 이상이 49명(15.6%)이었고, 학기당 멘토링 프로그램 참여 횟수는 1~2회가 157명(49.8%)으로 가장 많았으며, 한번도 참여 하지 않은 학생은 80명(25.4%), 3~4회는 66명(21%), 5회 이상 참여한 학생은 12명(3.8%)이었다. 멘토링 기능의 평균 점수는 57.26±14.99점이었고, 하위영역인 경력개발 기능은 13.73±4.18점, 심리사회 기능이 14.32±3.77점, 역할모형 기능이 14.87±4.01점, 맞춤형 재육성 기능이 14.33±4.07점이었으며, 멘토에 대한 신뢰의 평균 점수는 14.45±3.93점이었다(표 2).

표 2. 연구 대상자의 멘토링 프로그램에 대한 특성

단위 : N(%) or M±SD

특 성	
멘토링 프로그램 참여 기간	
1년 미만	147(46.7)
1년~2년 미만	119(37.8)
2년 이상	49(15.5)
학기당 멘토링 프로그램 참여 횟수	
0회	80(25.4)
1~2회	157(49.8)
3~4회	66(21.0)
5회 이상	12(3.8)
멘토링 기능	
경력개발 기능	13.73±4.18
심리사회 기능	14.32±3.77
역할모형 기능	14.87±4.01
맞춤인재육성 기능	14.33±4.07
멘토에 대한 신뢰	14.45±3.93

3. 멘토링 기능과 멘토에 대한 신뢰 설문 문항별 평균 점수

멘토링 기능에 대한 설문 문항별 평균 점수는 경력개발 기능에서 “멘토(지도교수)는 나의 취업과 경력에 도움이 될 수 있는 경험에 대해 조언해준다.”는 문항이 3.58 ± 1.16 점으로 가장 높게 나타났고, 합계는 13.73 ± 4.18 점이었으며, 심리사회 기능에서는 “멘토(지도교수)는 나를 하나의 인격체로 대해준다.”는 문항이 3.84 ± 1.05 점으로 가장 높게 나타났고, 합계는 14.32 ± 3.77 점이었다. 역할모형 기능은 “나는 멘토(지도교수)를 존경한다.”는 문항이 3.82 ± 1.08 점으로 가장 높았고, 합계는 14.87 ± 4.01 점이었으며, 맞춤형 인재 육성기능에서는 “멘토(지도교수)는 원하는 분야에 종사할 요건을 갖추도록 유도한다.”는 문항이 3.62 ± 1.11 점으로 가장 높았고, 전체 합계는 14.33 ± 4.07 점으로 나타났다. 멘토에 대한 신뢰 설문 문항별 평균 점수는 “나의 멘토(지도교수)는 교육 및 학교생활에 열성적이다.”는 문항이 3.75 ± 1.12 점으로 높게 나타났고, 합계는 14.45 ± 3.93 점으로 나타났다(표 3).

표 3. 멘토링 기능과 멘토에 대한 신뢰 설문 문항별 평균 점수

단위 : M±SD

문항		문항별 점수	합계
멘토링 기능	<p>멘토(지도교수)는 내게 새로운 학습을 습득할 수 있는 도전적인 과업을 부여해준다.</p> <p>멘토(지도교수)는 나의 취업과 경력에 도움이 될 수 있는 경험에 대해 조언해준다.</p> <p>멘토(지도교수)는 내가 학업에 있어서 도움이 되지않는 것을 잘 지적해 준다.</p> <p>멘토(지도교수)는 학업에 관한 방향을 제시하고 목표를 달성도록 도와준다.</p>	3.35±1.14	13.73±4.18
		3.58±1.16	
		3.32±1.11	
		3.49±1.16	
멘토링 기능	<p>멘토(지도교수)는 나를 하나의 인격체로 대해준다.</p> <p>나는 멘토(지도교수)에게서 친구와 같은 친근감을 느낀다.</p> <p>멘토(지도교수)는 내가 상의했던 문제에 대해 비밀을 지켜준다.</p> <p>멘토(지도교수)는 나의 걱정이나 불만을 털어놓고 이야기 할 수 있게 한다.</p>	3.84±1.05	14.32±3.77
		3.44±1.09	
		3.63±1.05	
		3.39±1.11	
멘토링 기능	<p>나는 멘토(지도교수)의 가치관과 태도를 배우고 싶다.</p> <p>나는 멘토(지도교수)를 존경한다.</p> <p>나는 멘토(지도교수)가 가진 역량과 능력을 학습하여 답도록 노력할 것이다.</p> <p>내가 멘토(지도교수)와 비슷한 위치에 놓이게 되면 현재 그의 행동을 답으려고 노력할 것이다.</p>	3.66±1.09	14.87±4.01
		3.82±1.08	
		3.75±1.09	
		3.65±1.11	
멘토링 기능	<p>멘토(지도교수)는 내가 가야할 분야를 보다 명확하게 알 수 있게 조언해준다.</p> <p>멘토(지도교수)는 원하는 분야에 대한 자격요건 및 비전설정을 도움을 준다.</p> <p>멘토(지도교수)는 원하는 직종과 분야에 대한 많은 정보를 제공해준다.</p> <p>멘토(지도교수)는 원하는 분야에 종사할 요건을 갖추도록 유도한다.</p>	3.57±1.08	14.33±4.07
		3.58±1.09	
		3.57±1.09	
		3.62±1.11	
멘토에 대한 신뢰	<p>나는 멘토(지도교수)와 인간적인 관계를 갖기 위해 노력해왔다.</p> <p>나의 멘토(지도교수)는 교육 및 학교생활에 열성적이다.</p> <p>나는 멘토(지도교수)와 생각, 느낌, 감정을 자유롭게 공유할 수 있다.</p> <p>나는 멘토(지도교수)의 생각과 다름지라도 신뢰하여 그의 의견을 따를 용의가 있다.</p>	3.57±1.09	14.45±3.93
		3.75±1.12	
		3.47±1.08	
		3.66±1.07	

4. 대학생활적응과 만족도 설문 문항별 평균 점수

대학생활 적응에 대한 설문 문항별 평균 점수는 “나는 멘토(지도교수)와 교류를 통해 자기개발에 대한 노력을 하고 있다.”는 문항이 3.65±1.06점으로 가장 높았고, 합계는 17.87±4.88점으로 나타났다. 대학생활 만족도에 대한 설문 문항별 평균 점수에서는 “멘토(지도교수)는 나에게 학업수업 중요성에 대해 조언해준다.”는 문항이 3.54±1.07점으로 가장 높게 나타났고, 전체의 합계는 21.30±5.73점으로 나타났다(표 4).

표 4. 대학생활적응과 만족도 설문 문항별 평균 점수

단위 : M±SD

문 항		문항별 점수	합계
대학생활 적응	멘토(지도교수)를 통해 취업과 미래에 보다 관심을 가지게 되었다.	3.56±1.05	17.87±4.88
	멘토(지도교수)를 통해 자신에 대한 긍지와 자부심이 높아졌다.	3.52±1.03	
	멘토(지도교수)를 통해 학업에 보다 충실하게 되었다	3.63±1.05	
	멘토(지도교수)를 통해 대학생활 전반이 능동적으로 변하게 되었다.	3.62±1.09	
	나는 멘토(지도교수)와 교류를 통해 자기개발에 대한 노력을 하고 있다.	3.65±1.06	
	멘토(지도교수)를 통해 자기개발에 대해 보다 관심을 가지게 되었다.	3.62±1.07	
대학생활 만족도	멘토(지도교수)는 나에게 학업수업 중요성에 대해 조언해준다.	3.54±1.07	21.30±5.73
	멘토(지도교수)는 나에게 취업과 일에 대한 동기를 부여해준다.	3.53±1.08	
	멘토(지도교수)는 내 학교생활에서 중요한 역할을 한다.	3.53±1.07	
	나는 멘토(지도교수)의 조언을 받아 자격증 취득에 대한 노력을 하고 있다.	3.50±1.10	
	나는 멘토(지도교수)의 조언을 받아 학교관련 교육기관에 다닐 계획이 있다.	3.48±1.03	

5. 연구 대상자의 일반적인 특성에 따른 대학생활적응과 만족도 비교

1) 대학생활 적응 비교

대학생활적응을 학생회 활동 여부로 보면 학생회 활동을 한 학생이 19.52 ± 4.62 점으로 학생회 활동을 안한 학생 17.59 ± 4.87 점과 비교하여 유의하게 높았고($p < 0.05$), 동아리 활동을 한 학생이 18.73 ± 4.70 점으로 하지 않은 학생 17.53 ± 4.91 점보다 높게 나타났다($p < 0.05$). 조언을 구할 수 있는 선배 수에서는 6명 이상이 20.66 ± 4.18 점, 4~5명이 18.28 ± 4.36 점, 2~3명이 17.28 ± 4.39 점, 1명 이하가 16.88 ± 5.33 점으로 선배 수가 많수록 대학생활적응이 높았으며($p < 0.05$), 학기당 멘토링 프로그램 참여횟수에서도 5회 이상이 21.50 ± 3.37 점, 3~4회 19.73 ± 4.30 점, 1~2회 18.23 ± 4.53 점, 0회 15.09 ± 4.93 점 순으로 멘토링 프로그램 참여횟수가 높을수록 대학생활적응도가 높게 나타났다($p < 0.05$). 성별, 연령, 학년, 한 달 용돈, 주거형태, 종교, 지난 학기 성적, 멘토링 프로그램 참여기간은 통계적으로 유의한 차이는 없었다($p > 0.05$).

2) 대학생활 만족도 비교

연구 대상자의 대학생활 만족도에서는 학생회 활동 여부에서 학생회 활동을 한 학생이 23.28 ± 5.55 점으로 활동을 하지 않은 학생 20.96 ± 5.70 점보다 통계적으로 유의하게 높았고($p < 0.05$), 동아리 활동을 한 학생이 22.51 ± 5.48 점으로 하지 않은 학생 20.83 ± 5.77 점보다 유의하게 높게 나타났다($p < 0.05$). 조언을 구할 수 있는 선배 수는 1명 이하는 20.22 ± 6.24 점, 2~3명 20.53 ± 5.20 점, 4~5명 21.86 ± 5.13 점, 6명 이상이 24.54 ± 4.91 점으로 선배가 많을수록 유의하게 나타났으며($p < 0.05$), 학기당 멘토링 프로그램 참여횟수는 5회 이상이 25.58 ± 5.16 점, 3~4회가 23.20 ± 4.98 점, 1~2회가 21.89 ± 5.31 점, 0회는 17.94 ± 5.72 점으로 멘토링 프로그램 참여횟수가 높을수록 대학생활 만족도가 높게 나타났다($p < 0.05$). 성별, 연령, 학년, 한 달 용돈, 주거형태, 종교, 지난 학기 성적, 멘토링 프로그램 참여기간은 통계적으로 유의한 차이는 없었다($p > 0.05$)(표 5).

표 5. 연구 대상자의 일반적인 특성에 따른 대학생활적응과 만족도 비교

단위 : M±SD

		대학생활 적응	P값	대학생활 만족도	P값
성별	남	18.08±5.14	0.355	21.50±6.03	0.464
	여	17.56±4.46		21.02±5.28	
연령	20세 이하	17.21±4.69	0.159	20.68±5.44	0.168
	21~23세	17.95±4.53		21.19±5.40	
	24세 이상	18.56±5.49		22.23±6.44	
학년	1학년	17.66±4.93	0.703	21.13±5.80	0.522
	2학년	18.21±4.35		21.85±5.05	
	3학년	17.79±5.31		20.97±6.27	
한 달 용돈	20만원 이하	17.24±4.88	0.186	20.62±5.65	0.197
주거형태	21~40만원	17.96±4.67		21.37±5.48	
	41만원 이상	18.97±5.81		22.66±7.03	
	부모와 동거	18.12±4.93	21.68±5.75		
종교	하숙, 기숙사	17.16±4.88	0.479	20.27±5.84	0.379
	자취	17.63±4.79		21.07±5.60	
	기타	18.92±4.38		22.08±5.32	
	있음	17.52±4.71		21.01±5.63	
지난 학기 성적	없음	18.11±4.98	0.289	21.51±5.80	0.449
	≤ 3.0점	17.00±5.75		20.22±6.97	
	3.1~4.0점	17.74±4.45		21.25±5.03	
학생회 활동 여부	≥ 4.1점	18.65±5.13	0.146	22.02±6.29	0.213
	한다	19.52±4.62		23.28±5.55	
	안한다	17.59±4.87		20.96±5.70	
동아리 활동 여부	한다	18.73±4.70	0.049	22.51±5.48	0.019
	안한다	17.53±4.91		20.83±5.77	
조언을 구할 수 있는 선배 수	1명 이하	16.88±5.33	<0.001	20.22±6.24	<0.001
	2~3명	17.28±4.39		20.53±5.20	
	4~5명	18.28±4.36		21.86±5.13	
	6명 이상	20.66±4.18		24.54±4.91	
멘토링 프로그램 참여기간	1년 미만	17.88±4.93	0.944	21.41±5.74	0.907
	1년~2년 미만	17.78±4.90		21.12±5.81	
	2년 이상	18.06±4.72		21.41±5.59	
학기당 멘토링 프로그램 참여횟수	0회	15.09±4.93	<0.001	17.94±5.72	<0.001
	1~2회	18.23±4.53		21.89±5.31	
	3~4회	19.73±4.30		23.20±4.98	
	5회 이상	21.50±3.37		25.58±5.16	
Total		17.87±4.88		21.30±5.73	

6. 멘토링 프로그램과 대학생활 적응 및 만족도 요인간 상관관계

멘토링 프로그램과 대학생활 적응 및 만족도 요인간 상관관계에서 대학생활 적응은 경력개발 기능($r=0.830$), 심리사회 기능($r=0.789$), 역할모형 기능($r=0.802$), 맞춤형 인재육성 기능($r=0.866$), 멘토링 기능 합계($r=0.879$), 멘토에 대한 신뢰($r=0.875$)와 강한 양의 상관관계를 보였고, 대학생활 만족도는 경력개발 기능($r=0.824$), 심리사회 기능($r=0.780$), 역할모형 기능($r=0.810$), 맞춤형 인재육성 기능($r=0.864$), 멘토링 기능 합계($r=0.877$), 멘토에 대한 신뢰($r=0.873$), 대학생활 적응($r=0.954$)과 강한 양의 상관관계를 보였다(표 6). 통계적 유의성은 $p<0.001$ 로 하였다.

표 6. 멘토링 프로그램과 대학생활 적응 및 만족도 요인간 상관관계

	멘토링 기능					멘토에 대한 신뢰	대학생활 적응	대학생활 만족도
	경력개발 기능	심리사회 기능	역할모형 기능	맞춤인재 육성기능	멘토링 기능 합계			
경력개발 기능	1.000							
심리사회 기능	0.787*	1.000						
멘토링 기능	0.807*	0.841*	1.000					
맞춤인재 육성기능	0.885*	0.818*	0.860*	1.000				
멘토링 기능 합계	0.933*	0.918*	0.937*	0.954*	1.000			
멘토에 대한 신뢰	0.782*	0.793*	0.823*	0.827*	0.862*	1.000		
대학생활 적응	0.830*	0.789*	0.802*	0.866*	0.879*	0.875*	1.000	
대학생활 만족도	0.824*	0.780*	0.810*	0.864*	0.877*	0.873*	0.954*	1.000

* : $P<0.01$

7. 대학생활 적응에 영향을 주는 요인

대학생활 적응에 영향을 주는 요인에 대한 다중회귀분석 결과는 다음과 같았다. 모형1에서는 멘토에 대한 신뢰($\beta=0.438$, $p<0.001$)와 멘토링 기능($\beta=0.497$, $p<0.001$)이 대학생활 적응에 영향을 주었고, 모형1의 설명력(R^2)은 0.834였다. 모형2에서는 멘토에 대한 신뢰($\beta=0.451$, $p<0.001$)와 멘토링 기능 중 경력개발 기능($\beta=0.169$, $p=0.002$), 맞춤형재육성 기능($\beta=0.312$, $p<0.001$)이 대학생활 적응에 영향을 주었으며, 모형 2의 설명력(R^2)은 0.844였다(표 7).

표 7. 대학생활 적응에 영향을 주는 요인

항 목	구 분	모형1				모형2			
		회귀 계수	표준 오차	표준화 계수	P값	회귀 계수	표준 오차	표준화 계수	P값
학생회 활동(/안함)		-0.087	0.343	-0.006	0.798	0.032	0.337	0.002	0.923
동아리 활동(/안함)		0.285	0.265	0.026	0.281	0.298	0.258	0.028	0.247
선배(/1명이하)	2~3명	0.243	2.079	0.024	0.907	0.424	2.027	0.042	0.835
	4~5명	0.367	2.109	0.022	0.862	0.523	2.056	0.031	0.799
	6명 이상	0.584	2.108	0.047	0.782	0.680	2.056	0.055	0.741
학기당 멘토링 참여횟수 (/0회)	1~2회	2.663	2.056	0.274	0.196	3.075	2.024	0.316	0.130
	3~4회	2.758	2.068	0.231	0.183	3.020	2.038	0.252	0.139
	5회 이상	2.631	2.146	0.103	0.221	2.888	2.121	0.114	0.174
멘토에 대한 신뢰		0.543	0.059	0.438	<0.001	0.559	0.058	0.451	<0.001
멘토링 기능		0.162	0.016	0.497	<0.001				
	경력개발 기능					0.197	0.062	0.169	0.002
	심리사회 기능					0.086	0.062	0.066	0.165
	역할모형 기능					-0.042	0.067	-0.035	0.529
	맞춤인재육성 기능					0.374	0.075	0.312	<0.001
R^2		0.834				0.844			

8. 대학생활 만족도에 영향을 주는 요인

대학생활 만족도에 영향을 주는 요인에 대한 다중회귀분석 결과는 다음과 같다. 모형1에서는 동아리 활동 여부($\beta=0.051$, $p=0.038$), 학기당 멘토링 참여횟수 (1~2회 $\beta=0.529$, $p=0.013$, 3~4회 $\beta=0.408$, $p=0.019$, 5회 이상 $\beta=0.195$, $p=0.021$), 멘토에 대한 신뢰($\beta=0.443$, $p<0.001$), 멘토링 기능($\beta=0.491$, $p<0.001$)이 대학생활 만족도에 영향을 주었고, 모형1의 설명력(R^2)은 0.835였다. 모형2에서는 동아리 활동 여부($\beta=0.052$, $p=0.031$), 학기당 멘토링 참여횟수(1~2회 $\beta=0.604$, $p=0.004$, 3~4회 $\beta=0.460$, $p=0.007$, 5회 이상 $\beta=0.222$, $p=0.008$), 멘토에 대한 신뢰($\beta=0.450$, $p<0.001$)와 멘토링 기능 중 경력개발 기능($\beta=0.005$, $p=0.005$), 맞춤형재육성 기능($\beta=0.330$, $p<0.001$)이 대학생활 만족도에 영향을 주었으며, 모형 2의 설명력(R^2)은 0.845였다(표 8).

표 8. 대학생활 만족도에 영향을 주는 요인

항 목	구 분	모형1				모형2			
		회귀 계수	표준 오차	표준화 계수	P값	회귀 계수	표준 오차	표준화 계수	P값
학생회 활동(/안함)		0.040	0.403	0.002	0.922	0.202	0.395	0.012	0.611
동아리 활동(/안함)		0.651	0.311	0.051	0.038	0.667	0.303	0.052	0.030
선배(/1명이하)	2~3명	0.146	2.439	0.012	0.952	0.387	2.377	0.033	0.871
	4~5명	0.474	2.474	0.024	0.848	0.679	2.411	0.034	0.778
	6명 이상	0.519	2.473	0.035	0.834	0.592	2.411	0.040	0.806
학기당 멘토링 참여횟수 (/0회)	1~2회	6.051	2.412	0.529	0.013	6.915	2.373	0.604	0.004
	3~4회	5.733	2.426	0.408	0.019	6.466	2.389	0.460	0.007
	5회 이상	5.841	2.517	0.195	0.021	6.631	2.487	0.222	0.008
멘토에 대한 신뢰		0.645	0.069	0.443	<0.001	0.656	0.068	0.450	<0.001
멘토링 기능		0.188	0.019	0.491	<0.001				
	경력개발 기능					0.202	0.072	0.148	0.005
	심리사회 기능					0.022	0.072	0.014	0.765
	역할모형 기능					0.027	0.078	0.019	0.731
	맞춤인재육성 기능					0.465	0.087	0.330	<0.001
R^2		0.835				0.845			

IV. 고 찰

본 연구는 G광역시 G보건대학교 방사선과에 재학 중인 315명을 대상으로 방사선학과 교수의 멘토링 프로그램이 학생들의 대학생활적응과 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위해 수행되었다. 본 연구의 결과 대학생활 적응에는 멘토에 대한 신뢰, 멘토링 기능과 멘토링 기능의 하위영역에서는 경력개발 기능과 맞춤형재육성 기능이 긍정적인 영향을 주었고, 대학생활 만족에는 동아리 활동 여부, 학기당 멘토링 프로그램 참여횟수, 멘토에 대한 신뢰, 멘토링 기능과 멘토링 기능의 하위영역에서는 경력개발 기능과 맞춤형재육성 기능이 긍정적인 영향을 주었다.

윤영미 등(2012)은 서울에 소재하는 S대학의 간호과 학생들을 대상으로 멘토링 프로그램에 참여한 실험군이 참여하지 않은 대조군에 비하여 학과적응도가 높게 나타났다. 이성희(2006)는 G시에 소재한 S전문대학의 간호과 신입생을 대상으로 멘토링 프로그램이 대학생활 적응에 긍정적인 영향을 주었다고 증명하였다. 정명화 등(2005)는 전문대학생의 학과적응 증진을 위해 멘토링 프로그램의 전반적인 효과를 조사하였는데 멘토링 프로그램에 참여한 실험군이 대조군보다 학과적응의 준거가 되는 학과만족이 더 높게 나타났다.

이준표(2012)는 대전대학교 재학 중인 멘토링을 하고 있는 학생들을 대상으로 대학의 멘토링 시스템이 대학생활 만족도에 미치는 영향에 대해 연구하였는데, 멘토링 기능의 경력개발 기능, 심리사회적 기능, 역할모형 기능이 대학생활 만족도에 유의미한 정(+)의 영향을 미친다고 하였다. 김지웅(2008)은 멘토링을 시행하고 있는 서울 및 경기소재 지역 대학교 외식전공학생을 대상으로 멘토링 기능이 대학생활적응과 만족에 미치는 영향을 연구하였는데, 멘토링 기능의 경력개발 기능, 심리사회적 기능, 역할모형 기능 모두 대학생활적응과 만족에 영향을 준다고 하였다.

위 선행논문들에서는 멘토링 기능의 하위영역들 모두 대학생활적응과 만족에 긍정적인 영향을 준다는 결과와는 달리, 본 연구는 멘토링 기능의 하위영역 중 경력개발 기능과 맞춤형재육성 기능은 대학생활적응과 만족에 긍정적인 영향을 주었으나, 심리사회적 기능과 역할모형 기능은 차이가 없었다. 이는 보건대학교 방사선과의 특성상 3년제 학사과정 중 임상실무와 관련된 실습과목의 비중이 높고, 임상경험이 풍부한 교수들의 피폭선량 관리와 임상실습에 대한 지도가 중요시 되며, 국가고시

후 바로 취업과 연계되기 때문에 멘토링 기능 중에 취업에 관련된 기능인 경력개발 기능과 맞춤형재육성 기능이 심리사회 기능과 역할모형 기능보다 학생들에게 긍정적인 영향을 준 것으로 사료된다. 또한 선행논문에서는 대학생활적응과 만족도를 구분없이 조사하였다는 점과 조사 대상이 선행논문은 4년제 대학생인 반면 본 연구는 보건대학교 방사선과 학생이 대상이었다는 점, 대학생활 적응과 만족도에 영향을 주는 요인에서 멘토에 대한 신뢰를 제외하고 분석하였을 때, 대학생활 적응에는 경력개발 기능, 심리사회 기능, 맞춤형재육성 기능이 긍정적인 영향을 주었고, 대학생활 만족도에서는 경력개발기능, 역할모형 기능, 맞춤형재육성 기능이 긍정적인 영향을 주는 것으로 보아 멘토에 대한 신뢰 문항이 심리사회 기능과 역할모형 기능 문항과 의미가 유사한 문항이 중복되었기 때문이라 사료된다.

장형유 등(2011)은 멘토링 프로그램을 경험한 학생을 대상으로 멘토링 기능이 대학생 만족몰입 및 대학생활 적응에 미치는 영향을 신뢰와 공정성지각을 중심으로 연구하였는데, 멘토에 대한 신뢰가 높아질수록 대학생활적응과 만족이 높아진다고 증명하여, 멘토에 대한 신뢰가 대학생활적응과 만족에 긍정적인 영향을 준다는 본 연구의 결과를 뒷받침 해주고 있다. 이러한 연구맥락과 교수와 학생간에 형성되는 신뢰정도가 멘토링 이후에 형성되는 학생들의 학교에 대한 적응이나 만족에 지대한 영향을 미칠 수 있음을 추론해 볼 수 있다.

본 연구에서는 보건대학교 방사선과 학생을 대상으로 방사선학과 교수의 멘토링 프로그램이 대학생활적응과 만족에 미치는 영향에 대하여 조사하였다. 멘토링 프로그램에 관한 연구가 보건대학교 전체 학과를 대상으로 조사하지 못하였고, 교수의 역량에 따라 교수별 멘토링 프로그램에 차이가 있을 수 있다는 점과 학기당 멘토링 프로그램 참여횟수가 없다고 응답한 학생 중에서 신입생인 경우 멘토링 프로그램에 대해서 제대로 인지하지 못하고 응답하였거나 3학년인 경우 1학기 동안 임상실습으로 인해 학교에 상주해 있지 않아 멘토링 프로그램에 참여하기 어려워 과거의 기억이나 친구들의 경험을 듣고 설문에 참여한 가능성이 있다는 제한점을 가지고 있다. 이러한 제한점에도 멘토링 프로그램에 관해 보건대학교 방사선과 학생들을 대상으로 한 논문은 미비하다는 점과 멘토와 멘티의 관계가 선후배간 또는 실험군과 대조군에 관한 연구가 아닌 멘토가 직접 교수가 되어 멘티인 학생들을 지도함으로써 학생들의 폭넓은 지지 체계를 형성할 수 있고, 멘토에 대해 더 높은 신뢰를 가지고 멘토링 프로그램에 임할 수 있었다는 점에서 의의가 있다. 추후 각 대학별, 학과별로 논의가 더 이루어져야 할 것이다.

V. 요약 및 결론

본 연구는 2013년 3월 5일부터 2013년 6월 21일까지를 기준으로 멘토링 프로그램에 참여하고 있는 G광역시에 소재한 G보건대학교 방사선과 재학생 362명을 대상으로 설문지를 배부, 315부를 회수하여 멘토링 프로그램에 대학생활적응과 만족도에 미치는 영향에 대해 분석하였다.

본 연구의 결과 대학생활 적응에는 멘토에 대한 신뢰($p < 0.001$), 멘토링 기능($p < 0.001$), 멘토링 기능의 하위영역에서 경력개발 기능($p = 0.002$), 맞춤형재육성 기능($p < 0.001$)이 긍정적인 영향을 주었다. 대학생활 만족에 영향에는 동아리 활동 여부와 학기당 멘토링 프로그램 참여횟수, 멘토에 대한 신뢰($p < 0.001$), 멘토링 기능($p < 0.001$), 멘토링 기능의 하위영역에서는 경력개발 기능($p = 0.002$), 맞춤형재육성 기능($p < 0.001$)이 긍정적인 영향을 주었다.

따라서 본 연구는 방사선학과 교수의 멘토링 프로그램이 대학생활적응과 만족도에 주는 영향을 살펴봄으로써, 향후 보건대학교 학생들과 관련된 멘토링 연구의 기초자료로 사용하여 멘토링 프로그램을 이용·개발하는데 활용할 수 있을 것이다. 또한 졸업과 동시에 취업으로 연계되는 방사선과 특성상 준 사회인 과정에 있는 대학생들이 사회로 나가기 전 멘토링을 경험함으로써 취업 후 성공적인 직장생활에 긍정적인 역할을 할 수 있을 것이라 기대된다.

참고문헌

- 김선희(2000). 전문대학의 실천적 직업교육개선을 위한 구성주의적 접근방법. *Andragogy Today*, 3(3): 99-126.
- 김영치(1998). 멘토링의 문제점과 활성화방안에 관한 연구: 여성관리자에 대한 멘토링의 문제점을 중심으로. *산업경영지*, 22: 23-48.
- 김준곤, 성한기, 이춘희, 방경자(1991). 대학생생활만족의 구성요인과 예언요인. *한국산업 및 조직 심리학회지*, 4(1): 154-168.
- 김지웅(2008). 대학생들의 멘토링 기능이 대학생활적응과 만족에 미치는 영향: 외식전공 학생들의 Mentor에 대한 신뢰에 따른 차이비교를 중심으로. *외식경영연구지*, 11(2): 77-79.
- 신규희, 이종학, 이수범(2010). 비공식적 멘토링 기능이 직무만족과 조직몰입, 이직의도에 미치는 영향: 외식업체 종사원을 중심으로. *호텔경영학연구지*, 19(2): 1-19.
- 유상구(2000). 체육수업과 여가활동의 연계지도가 학교생활만족도에 미치는 영향, 석사학위논문, 성균관대학교 교육대학원.
- 유윤희(1994). 학교적응 불안, 학업성취간의 관계분석. 석사학위논문, 고려대학교 대학원.
- 윤영미(2009). 자연발생적인 멘토링과 자아발달 및 진로성숙도. 박사학위논문, 인하대학교 대학원.
- 윤영미, 석민현(2012). 간호대학생의 학과적응과 진로정체감 향상을 위한 멘토링 프로그램 개발 및 효과. *경영컨설팅연구지*, 12(1): 185-203.
- 이성희(2006). 멘토링 프로그램이 3년제 간호대학생의 대학생활적응과 자아존중감에 미치는 영향. *간호행정학회지*, 12(2): 247-254.
- 이옥화, 임연옥(2010). 사이버대학에서의 동료지원 멘토링 프로그램의 효과: 재등록율, 학업성취도, 만족도 기준으로. *교육정보미디어연구지*, 16(2): 315-339.
- 이준표(2012). 대학의 멘토링 시스템이 자기효능감과 대학생활 만족도에 미치는 영향에 관한 연구. 석사학위 논문, 대전대학교 대학원.

- 장형유, 노미진(2011). 멘토링 기능이 대학생 만족몰입 및 대학생활 적응에 미치는 영향: 신뢰와 공정성지각을 중심으로. *경영교육연구*, 26(4): 23-52.
- 전상희(1998). 초등학생의 귀인양식과 우울 및 학교생활만족도. 석사학위논문, 아주대학교 교육대학원.
- 정명화, 신경숙, 박성미(2005). 전문대학생의 학과적응 증진을 위한 멘토링 프로그램 효과. *한국교육학연구지*, 43(1): 1-24.
- 정혜영(1993). 학습동기와 학교적응이 교과계열성적에 미치는 영향. 석사학위논문, 홍익대학교 교육대학원.
- Armstrong, S. J., Allison, C. W., & Hayes, J.(2002). Formal Mentoring Systems: An Examination of the Effects of Mentor/Protege Cognitive Styles on the Mentoring Process. *The Journal of management studies*, 39(8): 1111-1138.
- Kram, K. E.(1983). Phases of the Mentor Relationship. *Academy of Management Journal*, 26(4): 608-625.
- Noe, R.A.(1988). An Investigation of the Determinants of Successful Assigned Mentoring Relationships. *Personnel Psychology*, 41: 457-479.
- Tinto, V.(1993). *Leaving College: Rethinking the Causes and Cures of Student Attrition*(2nd ed). Chincago: University of Chicago Press.

감사의 글

대학원이라는 새로운 세상에 첫 발을 내딛은지 엇그제 같은데 벌써 2년이라는 시간이 흘렀습니다. 처음 쓰는 논문에 걱정과 두려움을 안고 시작하였는데 많은 분들의 도움으로 인해 완성하게 되어 이 자리를 빌려 감사의 인사 전하고자 합니다.

먼저 저의 지도 교수님이신 최성우 교수님. 논문 진행이 가장 늦어 저 때문에 많이 힘드셨을텐데 제가 포기하지 않고 끝까지 논문을 완성할 수 있게 응원과 지도를 해주셔서 죄송한 마음과 함께 감사의 말씀 드립니다. 바쁘신 와중에도 심사 위원장으로서 인자한 미소로 부족한 저의 논문을 성심성의껏 심사해주신 박 종 교수님. 마지막 인준받을 때 해주신 격려의 말씀 너무 감사드립니다. 논문이라는 첫 수저를 들게 해주신 한미아 교수님. 교수님의 명쾌한 설명과 세심한 지도 덕분에 방향을 잃지 않고 무사히 마칠 수 있었습니다. 감사합니다. 또한 류소연 교수님을 비롯하여 2년 동안 가르쳐 주신 교수님들께도 감사의 말씀 드립니다.

저의 멘토이신 김영근 교수님. 등대같이 저를 올바른 길로 이끌어주시고, 항상 든든한 버팀목이 되어주셔서 너무 감사합니다. 기대에 부흥해 드리지 못해 죄송합니다. 교수님, 사랑합니다. 깜깜한 밤에 한줄기 빛과도 같았던 문일봉 교수님! 항상 격려와 칭찬으로 이끌어 주셔서 교수님 덕분에 논문을 완성할 수 있었습니다. 제가 너무 힘들게 헤드린 것 같아 죄송하고, 감사합니다. 석사과정을 무사히 마칠 수 있게 배려와 도움을 주신 광주보건대학교 방사선과 교수님들께도 감사의 말씀 드립니다.

마지막으로 사랑하는 우리 아빠, 엄마, 오빠. 지난 3년동안 저 때문에 힘드셨을텐데 제 옆에서 용기와 힘을 주셔서 감사합니다. 사랑합니다.

다 적진 못하였지만 제 곁에서 항상 관심과 사랑을 주신 모든 분들, 감사드리고, 더 열심히 하여 발전하도록 노력하겠습니다.

2014년 1월
정체린 올림

부 록

안녕하십니까?

조선대학교 보건대학원 보건학을 전공하는 석사과정 정채린입니다.

먼저 바쁘신 와중에도 귀중한 시간을 내어 설문에 참여해 주신 것에 대해 진심으로 감사드립니다. 본 설문조사는 **방사선학과 교수의 멘토링 프로그램이 학생들의 대학생활적응과 만족도에 미치는 영향**에 관한 연구를 위해 귀하의 의견을 연구 자료로 사용하고자 작성한 것입니다. 귀하가 응답한 내용은 오직 본인의 연구목적으로만 사용되며, 모든 것은 익명으로 처리되기 때문에 개인사항은 절대로 노출되지 않을 것을 약속드립니다. 어떠한 항목도 정답은 없으므로 **한 문항도 빠짐없이 귀하의 생각이나 느낌을 솔직하게 응답해 주시면 됩니다.**

설문에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2013년 10 월

조선대학교 보건대학원 보건학과

연구자 : 정 채 린

E-mail : marinblue28@hanmail.net

H.P : 010-5110-6810

일반적 특성

* 다음은 연구목적상 파악하여야 할 일반적 사항에 관한 내용입니다. 각 문항을 읽어보시고 해당란에 √ 표를 하시거나 괄호 안에 직접 기입해 주십시오.

1. 귀하의 성별은 무엇입니까? ()

① 남자 ② 여자

2. 귀하는 연령은 몇 세입니까? ()세

3. 귀하의 학년은 몇 학년입니까? ()

- ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년

4. 귀하의 한 달 용돈은 얼마입니까? ()

- ① 20만원 이하 ② 21~40만원 ③ 41만원 이상

5. 귀하의 주거형태는 무엇입니까? ()

- ① 부모와 동거 ② 하숙 및 기숙사 ③ 자취 ④ 기타 ()

6. 귀하는 종교가 있습니까? ()

- ① 있다 ② 없다

7. 귀하의 직전학기(2013년도 1학기) 성적은 어떻습니까? ()

- ① 3.0이하 ② 3.01~4.0 ③ 4.01이상

8. 귀하는 학생회 활동을 하신 경험이 있습니까? ()

- ① 예 ② 아니요

9. 귀하는 동아리 활동을 하신 경험이 있습니까? ()

- ① 예 ② 아니요

10. 귀하는 본인에게 조언을 해줄 수 있는 선배가 몇 명이나 있습니까? ()

- ① 1명 이하 ② 2~3명 ③ 4~5명 ④ 6명 이상

11. 귀하는 멘토링 프로그램 참여 기간이 얼마나 되십니까? (입학하면서 지금까지)
()

- ① 12개월 이하 ② 13개월~24개월 ③ 25개월~36개월

12. 귀하의 멘토링 프로그램 참여횟수는 얼마나 되십니까? (2013년도 1학기 기준)
()

- ① 0회/1학기 ② 1~2회/1학기 ③ 3~4회/1학기 ④ 5회 이상/1학기

* 다음은 귀하의 멘토링 프로그램과 관련된 문항들입니다.

각 문항에 대해 귀하의 평소 생각이나 느낌에 가장 가깝다고 생각되는 곳에 √표 또는 O표를 하여 주시기 바랍니다.

문 항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
멘토(지도교수)는 내게 새로운 학습을 습득할 수 있는 도전적인 과업을 부여해준다.	①	②	③	④	⑤
멘토(지도교수)는 나의 취업과 경력에 도움이 될 수 있는 경험에 대해 조언해준다.	①	②	③	④	⑤
멘토(지도교수)는 내가 학업에 있어서 도움이 되지않는 것을 잘 지적해 준다.	①	②	③	④	⑤
멘토(지도교수)는 학업에 관한 방향을 제시하고 목표를 달성도록 도와준다.	①	②	③	④	⑤
멘토(지도교수)는 나를 하나의 인격체로 대해준다.	①	②	③	④	⑤
나는 멘토(지도교수)에게서 친구와 같은 친근감을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
멘토(지도교수)는 내가 상의했던 문제에 대해 비밀을 지켜준다.	①	②	③	④	⑤
멘토(지도교수)는 나의 걱정이나 불만을 털어놓고 이야기 할 수 있게 한다.	①	②	③	④	⑤
나는 멘토(지도교수)의 가치관과 태도를 배우고 싶다.	①	②	③	④	⑤
나는 멘토(지도교수)를 존경한다.	①	②	③	④	⑤
나는 멘토(지도교수)가 가진 역량과 능력을 학습하여 닮도록 노력할 것이다.	①	②	③	④	⑤
내가 멘토(지도교수)와 비슷한 위치에 놓이게 되면 현재 그의 행동을 닮으려고 노력할 것이다.	①	②	③	④	⑤
멘토(지도교수)는 내가 가야할 분야를 보다 명확하게 알 수 있게 조언해준다.	①	②	③	④	⑤
멘토(지도교수)는 원하는 분야에 대한 자격요건 및 비전설정을 도움을 준다.	①	②	③	④	⑤
멘토(지도교수)는 원하는 직종과 분야에 대한 많은 정보를 제공해준다.	①	②	③	④	⑤
멘토(지도교수)는 원하는 분야에 종사할 요건을 갖추도록 유도한다.	①	②	③	④	⑤

* 다음은 귀하의 멘토에 대한 신뢰와 관련된 문항들입니다.

각 문항에 대해 귀하의 평소 생각이나 느낌에 가장 가깝다고 생각되는 곳에 √표 또는 O표를 하여 주시기 바랍니다.

문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
나는 멘토(지도교수)와 인간적인 관계를 갖기 위해 노력해왔다.	①	②	③	④	⑤
나의 멘토(지도교수)는 교육 및 학교생활에 열성적이다.	①	②	③	④	⑤
나는 멘토(지도교수)와 생각, 느낌, 감정을 자유롭게 공유할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
나는 멘토(지도교수)의 생각과 다를지라도 신뢰하여 그의 의견을 따를 용의가 있다.	①	②	③	④	⑤

* 다음은 귀하의 대학생활적응과 대학생활 만족도와 관련된 문항들입니다.

각 문항에 대해 귀하의 평소 생각이나 느낌에 가장 가깝다고 생각되는 곳에 √표 또는 O표를 하여 주시기 바랍니다.

문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
멘토(지도교수)를 통해 취업과 미래에 보다 관심을 가지게 되었다.	①	②	③	④	⑤
멘토(지도교수)를 통해 자신에 대한 긍지와 자부심이 높아졌다.	①	②	③	④	⑤
멘토(지도교수)를 통해 학업에 보다 충실하게 되었다	①	②	③	④	⑤
멘토(지도교수)를 통해 대학생활 전반이 능동적으로 변하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
나는 멘토(지도교수)와 교류를 통해 자기개발에 대한 노력을 하고 있다.	①	②	③	④	⑤
멘토(지도교수)를 통해 자기개발에 대해 보다 관심을 가지게 되었다.	①	②	③	④	⑤
멘토(지도교수)는 나에게 학업수업 중요성에 대해 조언해준다.	①	②	③	④	⑤
멘토(지도교수)는 나에게 취업과 일에 대한 동기를 부여해준다.	①	②	③	④	⑤
멘토(지도교수)는 내 학교생활에서 중요한 역할을 한다.	①	②	③	④	⑤
나는 멘토(지도교수)의 조언을 받아 자격증 취득에 대한 노력을 하고 있다.	①	②	③	④	⑤
나는 멘토(지도교수)의 조언을 받아 학교관련 교육기관에 다닐 계획이 있다.	①	②	③	④	⑤