



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2024년 2월  
석사학위 논문

# 1인 가구를 위한 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간 연구

- 광주광역시 동구를 중심으로 -

조선대학교 대학원

디자인학과

김 의 화

# 1인 가구를 위한 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간 연구

- 광주광역시 동구를 중심으로 -

A study on Village Community Space as a Third Place for  
Single-Person Households

-Focusing on Dong-gu, Gwangju City-

2024년 2월 23일

조선대학교 대학원

디자인학과

김 의 화

# 1인 가구를 위한 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간 연구

- 광주광역시 동구를 중심으로 -

지도교수            문   정   민

이 논문을 디자인학 석사학위신청 논문으로 제출함

2023년 10월

조선대학교 대학원

디 자 인 학 과

김 의 화

## 김의화의 석사학위논문을 인준함

위원장            이진욱 (인)

위원              류명숙 (인)

위원              문정민 (인)

2023년 12월

조선대학교 대학원

## 목차

### ABSTRACT

제 1 장 서론 .....	1
제1절 연구 배경 및 목적 .....	2
제2절 연구 범위 및 방법 .....	4
제3절 선행연구 검토 .....	6
제 2 장 이론적 고찰 .....	11
제1절 1인 가구의 이해 .....	12
1. 1인 가구의 이해 .....	12
1) 1인 가구의 개념 .....	12
2) 1인 가구의 라이프스타일의 변화 .....	13
3) 1인 가구의 현황 및 문제점 .....	15
제2절 제3의 장소와 마을커뮤니티공간 .....	18
1. 제3의 장소의 이해 .....	18
1) 제3의 장소의 개념 .....	18
2) 제3의 장소의 특성 .....	21
2. 마을커뮤니티공간의 이해 .....	26
1) 마을커뮤니티공간의 개념 .....	26
2) 마을커뮤니티공간의 구성 .....	28
3) 마을커뮤니티공간의 특성 .....	30
4) 마을커뮤니티공간의 현황 및 문제점 .....	33
3. 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간 .....	37
1) 제3의 장소와 마을커뮤니티공간의 관계 .....	37
제3절 1인 가구를 위한 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간 특성 .....	39

제3장 사례분석 .....	44
제1절 사례분석 개요 .....	45
제2절 사례분석 .....	46
제3절 소결 .....	58
제4장 결론 .....	62
참고문헌 .....	65

## 그림목차

〈그림 1-1〉 연구 흐름도 .....	5
〈그림 2-1〉 1인 가구 증가에 따른 주거의 변화 .....	13
〈그림 2-2〉 고독사 주요 발생장소 현황 .....	15
〈그림 2-3〉 광주광역시 1인 가구 추이(2015~2050) .....	16
〈그림 2-4〉 광주광역시 연령대별 1인 가구 .....	16
〈그림 2-5〉 광주광역시 마을커뮤니티공간 조성 현황 .....	35
〈그림 2-6〉 유희공간으로 변질된 마을커뮤니티공간 .....	35
〈그림 2-7〉 제3의 장소에서 마을커뮤니티공간의 확장 .....	38
〈그림 2-8〉 덩가동 2번지 .....	40
〈그림 2-9〉 한내 지혜의 숲 .....	40
〈그림 2-10〉 대리마을 커뮤니티센터 .....	41
〈그림 2-11〉 강남구 1인가구 커뮤니티센터 .....	41
〈그림 2-12〉 목동 살롱드 파리 .....	41
〈그림 2-13〉 호명면 복합커뮤니티센터 .....	41



## 표목차

〈표 1-1〉 제3의 장소에 관한 선행연구	6
〈표 1-2〉 마을커뮤니티공간에 관한 선행연구	8
〈표 2-1〉 1인 가구의 개념	12
〈표 2-2〉 라이프스타일의 변화에 따른 1인 가구의 공간 니즈	14
〈표 2-3〉 전국 최초 강남구 1인 가구 커뮤니티센터 개요	16
〈표 2-4〉 선행연구의 제3의 장소 정의	20
〈표 2-5〉 선행연구의 제3의 장소의 특성	24
〈표 2-6〉 커뮤니티공간의 패러다임의 변화	27
〈표 2-7〉 선행연구의 마을커뮤니티공간 개념	28
〈표 2-8〉 선행연구의 마을커뮤니티공간 구성	29
〈표 2-9〉 선행연구의 마을커뮤니티공간의 특성	32
〈표 2-10〉 설립주체에 따른 커뮤니티공간의 분류	33
〈표 2-11〉 서울시 도봉구 창5동 마을활력소(공동체공간)	34
〈표 2-12〉 1인 가구를 위한 제3의 장소로서 마을커뮤니티공간 특성	42
〈표 2-13〉 사례분석틀	43
〈표 3-1〉 사례대상지 개요	45
〈표 3-2〉 사례1. 계림2동	46
〈표 3-3〉 사례2. 산수1동	47
〈표 3-4〉 사례3. 지산1동	49
〈표 3-5〉 사례4. 지산2동	50
〈표 3-6〉 사례5. 지원1동	51
〈표 3-7〉 사례6. 지원2동	53
〈표 3-8〉 사례7. 학동	54
〈표 3-9〉 사례8. 학운동	56
〈표 3-10〉 특성별 분석 종합	58
〈표 3-11〉 편의적 접근성 사례종합	59
〈표 3-12〉 개방적 영역성 사례종합	60
〈표 3-13〉 유희적 다양성 사례종합	61

## ABSTRACT

### A study on Village Community Space as a Third Place for Single-Person Households -Focusing on Dong-gu, Gwangju City-

Kim, Eui-Hwa

Advisor : Prof. Moon, Jeong-min

Department of Design Management

Graduate School of Chosun University

The number of single-person households in Korea continues to increase due to aging, declining marriage rates, and low birth rates, resulting in problems such as imbalanced diet, decreased ability to respond to disasters, and weakened social relationships. In particular, single-person households have a higher risk of loneliness and social isolation than multi-person households, which is causing secondary problems such as lonely death and suicide. Accordingly, the government and local governments are making efforts to form social families by revising the single-person household ordinance and strengthening regional social networks such as single-person household community centers and regional integrated care in living areas. However, a network is difficult to sustain if mutual relationships are not formed, and in order to form a network for a single-person household, it is necessary to naturally form relationships and form emotional bonds in a third place other than home and work. Gwangju City has been creating village community spaces since 2016 and operating and managing them under the leadership of residents, forming relationships between residents through natural interactions. In particular, its function is expanding, playing a central role in resolving social problems such as cultural alienation, care, and breakdown in communication by operating programs for single-person households or vulnerable groups. Therefore, based on the continuous increase in single-person households and the resulting changes in the community,

this study proposes the concept of a third place for single-person households and seeks ways to utilize village community space. In particular, we looked at the current status of Dong-gu, Gwangju City, an area with a high ratio compared to single-person households nationwide. Through this, we redefined the function and role of village community space to determine its value and utilization direction as a third place for single-person households. I would like to present .

The progress of the study to suggest ways to utilize village community space as a third place for single-person households is as follows.

Chapter 2 theoretical consideration understands the concept through previous research on single-person households, third places, and village community spaces, and examines changes in the lifestyle of single-person households and the characteristics and correlation between third places and village community spaces. did. Based on this, three characteristics of village community space as a third place for single-person households were derived: convenient accessibility, open territoriality, and recreational diversity. In Chapter 3, the case study investigated the status of eight village community spaces in Dong-gu, Gwangju City. In Chapter 4, through this research process, the research conclusion synthesized the overall contents of the research and presented a plan to utilize village community space as a third place for single-person households.

The research results are as follows. It was located adjacent to a major pedestrian route, providing convenient accessibility, and areas for the majority were prominent within the multi-purpose space. Additionally, a variety of recreational activities are taking place by utilizing multi-purpose spaces and shared kitchens. Therefore, as a third place, it was found that it is important to create various areas in the village community space where single-person households can make autonomous choices according to the purpose of use as well as convenient access according to changes in lifestyle, and to provide a variety of enjoyable experiences.

**Keyword : Single-Person Households, Third Place, Village Community Space**

# 제1장

## 서론

---

제1절 연구 배경 및 목적

제2절 연구 범위 및 방법

제3절 선행연구 검토

## 제1장 서론

### 제1절 연구 배경 및 목적

전국 만 19~59세 남녀 대상으로 '이웃'과의 관계 및 교류 관련 설문조사 결과 10명 중 4명(39.8%)은 현재 '옆집'에 누가 사는지도 모르고 있는 것으로 나타났으며, 특히 타인과 관계를 맺고 유지하기 어려운 1인 가구는 67.3%로 높게 나타났다. 그 원인은 평소 이웃과 마주칠 일이 없어서라고 대답했으며, 이런 사회적 흐름은 커뮤니티 단절로 인해 사회문제를 발생시키고 있다.<sup>1)</sup>

특히 1인 가구의 경우 다가구에 비해 외로움, 사회적 고립에 위험도가 높은 편이며 이로 인해 고독사 및 자살로 2차 문제를 초래하고 있다.

국내 1인 가구 비율은 2021년 33.4%로 2050년에는 40.3%가 될 것으로 전망하고 있어(통계청, 2021)<sup>2)</sup> 주된 가구 형태로 주목하고 있다. 이에 1인 가구의 사회문제를 해결하고자 지역 또는 마을로 지리적 범위를 축소하여 1인 가구 커뮤니티센터, 지역통합돌봄 등을 활용한 사회적 관계망을 형성하고자 노력하고 있다.

관계망은 강제적 혹은 인위적으로 만들 수 있지만 상호 간의 관계성이 형성되지 않는다면 지속되기는 어렵다. 1인 가구의 관계망 형성을 위해 매우 중요한 것은 교류의 장을 마련하고 관계 유지를 위한 상호작용의 대상을 만들어 가는 것이다. 인위적으로 관계망을 형성하게 하기보다 집과 직장 외 제3의 장소에서 자유롭게 마주침은 자연스럽게 관계를 형성하고 정서적 유대감을 형성하며, 지역 소속감을 증대시킨다.<sup>3)</sup>

즉 1인 가구에게 일상에서 언제든지 방문할 수 있는 제3의 장소를 매개로 동네 친구를 만들어 커뮤니티를 회복·활성화하여 사회적 관계망을 촘촘히 하며, 일상에서 문제가 발생할 때 도움을 요청할 수 있는 대상으로 느슨한 연대감을

1) 시장조사전문기업 엠브레인 트렌드모니터, 2019 이웃 관련 인식 조사

2) 통계청, 장래가구추계, 2021

3) 장익현, 코로나19 시대 1인가구의 사회적 고립감 해소 방안, 복지타임즈 오피니언, 2023.01.02., <http://www.bokjitime.com/news/articleView.html?idxno=33960>

형성하는 것이며 더 나아가 사회적 가족<sup>4)</sup>을 형성하게 된다. 이에 서울시는 공유부엌 등 제3의 장소를 매개로 1인 가구들의 취사 및 식사를 함께하며 정보를 공유하고 사회적 네트워크를 형성하는 커뮤니티 지원사업을 운영하고 있다.<sup>5)</sup>

광주광역시에서도 2016년부터 마을커뮤니티공간을 조성해 주민들의 필요 서비스를 주민주도로 운영하고 있으며, 자연스러운 상호작용을 통해 주민간 관계를 형성하고 있다. 또한 조성된 지역의 특성을 고려해 공간구성 및 프로그램이 이루어지고 있으며, 특히 1인 가구 또는 취약계층을 대상으로 프로그램을 운영하고 있어 문화적 소외, 돌봄, 소통의 단절 등 사회문제를 해결하는 구심적 역할을 하며 그 기능이 확대되고 있다.

따라서, 본 연구는 자연스러운 교류의 장, 유연한 연대 등 1인 가구의 변화된 커뮤니티 방식에 따라 제3의 장소로서 마을커뮤니티공간의 정의 및 기능을 재정립하고, 1인 가구를 위한 제3의 장소라는 관점에서 마을커뮤니티공간 디자인의 현황과 특성을 파악하고자 한다. 본 연구는 마을커뮤니티공간에 대한 실증적이고 체계적인 현황분석을 바탕으로 1인 가구를 위한 제3의 장소로서 가치와 활용 방향성을 제시하고자 하며, 이는 1인 가구를 위한 촘촘하고 안전한 사회적 관계망을 구축하기 위한 기초연구가 될 것으로 기대한다.

4) 사회적 가족이란 혈연이나 혼인 관계로 이루어지지 않은 사람들이 모여 취사, 취침 등 생계를 함께 유지하는 공동체를 말하며(서울시 1인 가구 지원 조례 제3조)

5) 서울시 서초구 1인 가구 지원 조례 제2조 6항에 의거함.

## 제2절 연구 범위 및 방법

본 연구는 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간의 정의 및 기능을 재정립하여, 1인 가구의 사회적 관계망 형성을 위한 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간 특성을 제시하고자 한다.

연구의 지리적 범위는 광주광역시 동구로 한정하였다. 광주광역시 동구는 이는 2021년 전체 가구대비 1인 가구의 비중이 41.6%로 전국 1인가구 비율보다 높은 지역으로 1인 가구의 특성이 잘나타날 것으로 판단되어 선정하였다. 또한 공간적 범위는 광주광역시 마을커뮤니티공간 조성사업의 일환으로 조성된 마을사랑채로 마을커뮤니티공간을 지역 내 주민들이 지역 복지 사각지대를 해소하기 위한 서로 돕는 돌봄거점으로 활용하고 있으며, 특히 1인 가구를 위한 프로그램이 활발히 운영되고 있다.<sup>6)</sup>

연구방법은 다음과 같다.

첫째, 1인 가구의 선행연구 및 문헌 고찰을 통해 개념 및 특성을 파악하고 1인 가구의 현황 및 문제점을 시사한다.

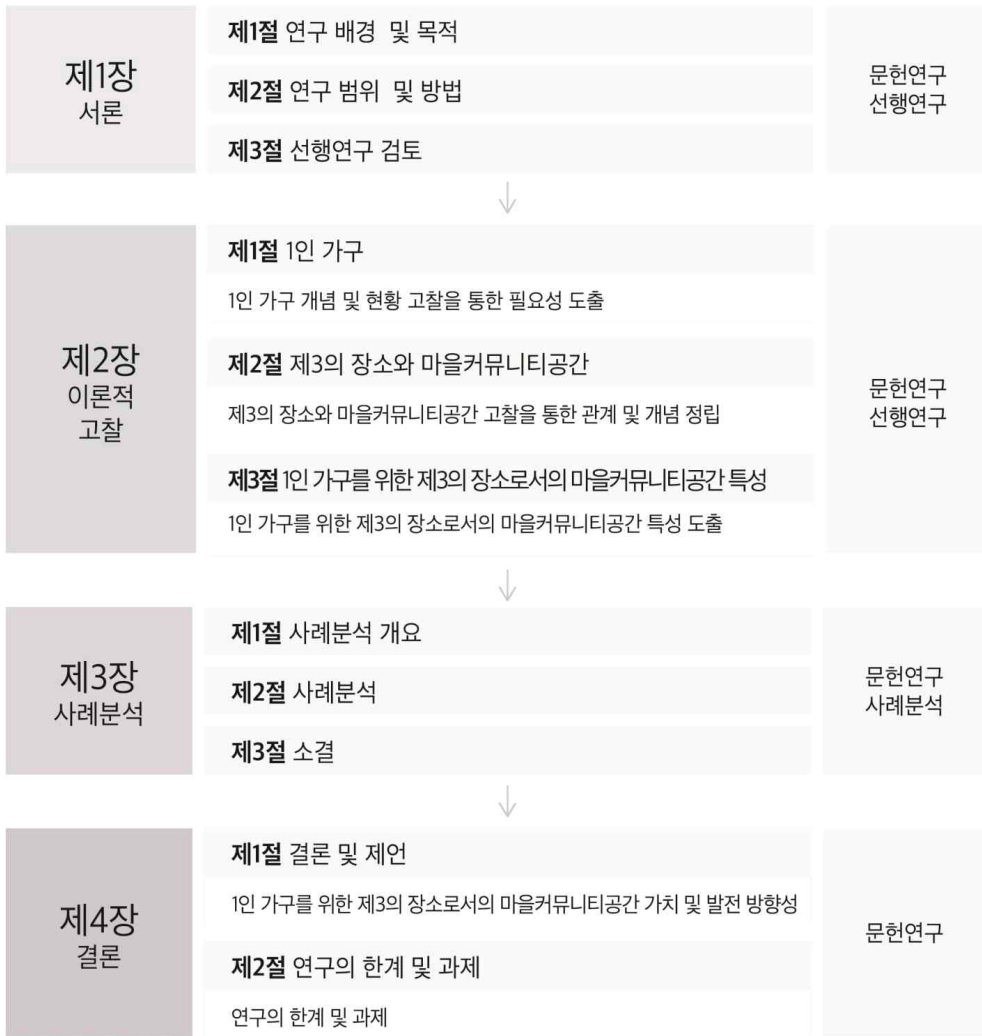
둘째, 제3의 장소와 마을커뮤니티공간의 연구동향 및 선행연구의 문헌 고찰로 개념 및 특성을 정립하여 제3의 장소와 마을커뮤니티공간의 관계를 정리한다.

셋째, 이론적 개념을 토대로 물리적 공간측면에서 1인가구를 위한 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간의 특성 및 표현요소를 도출한다.

넷째, 도출된 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간의 특성을 바탕으로 사례분석을 통해 공간의 현황 및 특성을 분석하고, 이를 종합하여 소결을 정리한다.

다섯째, 연구 과정을 통해 도출된 연구의 결과를 바탕으로 향후 1인 가구를 위한 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간의 가치와 발전 방향성을 제시함으로써 본 연구의 의의를 찾는다.

6) 2022년 광주광역시 동구 마을공동체 공간 '마을사랑채' 여성과 함께하는 좋은 정책 대상 수상  
<http://www.namdonews.com/news/articleView.html?idxno=705040>



〈그림 1-1〉 연구 흐름도



### 제3절 선행연구 검토

1인 가구를 위한 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간을 연구하기 위해 제3의 공간 또는 장소, 지역 커뮤니티공간과 관련된 연구 키워드를 중심으로 선행연구의 연구내용, 대상, 방법 등을 분석하였으며, 본 연구의 주요 키워드는 제3의 장소, 마을커뮤니티공간으로 각 관련 연구에 대한 세부 내용은 다음과 같다.

〈표 1-1〉 제3의 장소에 관한 선행연구

연구자/제목	주요 연구 및 시사점	연구대상	연구방법
<b>김재학(2018)</b> 코워킹 스페이스의 제 3의 공간에 관한 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 생활양식의 변화에 따라 제3의 공간과 사무공간의 역할 및 장소 확장 및 변화로 사회적 상호작용을 촉진시킬 수 있는 수단으로 제기</li> <li>· 제3의 공간 이론의 레이 올덴버그(Ray Oldenburg)의 사회적 측면과 공간디자인 측면에서의 연관성 분석</li> <li>· 사례분석 후, 코워킹스페이스의 제3의 공간 특성을 토대로 디자인 제시</li> </ul>	코워킹 스페이스	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 선행연구 분석</li> <li>· 문헌조사</li> <li>· 사례분석</li> </ul>
<b>박나탈리아(2018)</b> ‘제3의 공간’ 특성으로 본 대학 내 스터디 공간의 계획 방향에 관한 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 학습 방법 및 학생들의 가치관 변화에 따른 스터디 공간 연구 필요성 제기</li> <li>· 대학 내 스터디 공간의 유형 및 특징, 학생들의 이용행태를 분석하여 제3의 공간 개념의 특성을 갖는 스터디 공간 계획 방향 제시</li> </ul>	스터디 공간	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 선행연구 분석</li> <li>· 사례분석</li> <li>· 현장조사</li> </ul>
<b>우리, 홍관선(2020)</b> 제3의 공간 개념으로서의 현대서점 공간특성요소에 관한 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 라이프스타일의 변화와 소비자의 다양한 수요 충족하는 제3의 공간 개념으로서의 현대 서점 제시</li> <li>· 제3의 공간과 라이프스타일 습을 기반으로 2010년 이후 현대 서점 사례분석</li> <li>· 현대 서점은 다기능 복합공간으로 소비자의 다양한 수요를 충족의 공간으로 성질 및 기능을 다양화해야함</li> </ul>	서점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 선행연구 분석</li> <li>· 현황조사</li> </ul>

<p><b>최연희(2020)</b> 한국 노인의 제3의 장소와 이용 경험에 관한 연구</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 한국 노인의 일상 내 자생적으로 형성된 제3의 장소 이용 경험을 조사하여 한국 노인의 제3의 장소 특성과 구성요소를 파악</li> <li>· 노인 및 고령화 사회의 문제해결 방안으로 제3의 장소 가능성을 제시</li> </ul>	<p>노인 이용장소</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 선행연구 분석</li> <li>· 행태분석</li> <li>· 심층면접</li> </ul>
<p><b>박세연(2021)</b> 제3의 공간으로서 서점 공간디자인 연구</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 레이 올덴버그의 사회학적 개념을 주입으로 공간 구성적 측면에서의 2015년 이후 생겨난 서점 공간 디자인 경향 분석</li> <li>· 제3의 공간으로서의 서점 공간 디자인은 소비자 체험중심의 문화공간으로 개방성, 영역성, 다양성을 고려해야함</li> </ul>	<p>서점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 선행연구 분석</li> <li>· 현황조사</li> </ul>
<p><b>안시현(2021)</b> '제3의 장소' 개념에 의한 공공도서관 공간프로그램 특성과 공간디자인</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 현대 도시의 상실한 지역성, 장소성과 같은 사회의 정체성을 공공도서관의 물리적 공간을 통해 극복하고자 함</li> <li>· 지역 커뮤니티의 거점 공간으로 현대 공공도서관을 제3의 장소의 특성에 따른 공간 디자인 제안</li> </ul>	<p>공공 도서관</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 선행연구 분석</li> <li>· 문헌조사</li> <li>· 사례분석</li> </ul>
<p><b>류혜주(2022)</b> 청년 독립 가구를 위한 "제 3의 공간"에 관한 연구 : 레이 올덴버그의 이론을 기반으로</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 공간 여유가 없는 소규모 주택에 거주하는 청년 독립가구를 위한 제3의 공간 제시</li> <li>· 레이 올덴버그의 이론을 기반으로 제3의 공간 특성 및 기능, 유형 도출 후 현황 및 사례 분석</li> <li>· 휴식과 삶의 활력을 위한 장소 지향하며, 다양한 경험을 제공하는 장 마련 필요</li> </ul>	<p>커뮤니티 시설</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 선행연구 분석</li> <li>· 문헌조사</li> <li>· 사례분석</li> <li>· 설문조사</li> </ul>

제3의 장소의 선행연구를 분석한 결과 민간자원의 다수가 이용하는 공공공간과 상업공간을 중심으로 이루어지고 있었으며, 연구방법은 문헌조사, 현황조사, 사례분석 또는 설문조사 등을 활용하였다.

〈표 1-2〉 마을커뮤니티공간에 관한 선행연구

연구자/제목	주요 연구 및 시사점	연구대상	연구방법
<b>이명아(2018)</b> 취약계층의 공동체 활성화를 위한 일본 커뮤니티 공간의 특성 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 쇠퇴지역 및 취약계층 밀집 지역 내 커뮤니티 공간의 지원 미흡으로 문제 대두</li> <li>· 선형적 사례인 일본 커뮤니티 공간의 특성 및 내재된 속성 분석</li> <li>· 지역 맞춤형으로 형태와 서비스가 다양해지고 있으며, 커뮤니티 공간은 지역성, 공동체성, 유기체성의 커뮤니티 속성의 균형적인 발전을 하도록 조성해야함</li> </ul>	취약계층 밀집지역 (노숙인/고령화 지역)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 선행연구 분석</li> <li>· 문헌조사 및 현장조사</li> </ul>
<b>이민정(2018)</b> 셉티드(CETED) 개념을 적용한 커뮤니티 공간디자인 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 공동체 중심의 관계적 환경조성으로 지속가능한 범죄예방을 위해 커뮤니티공간을 거점으로 활용하고 있으나, 시각적 효과에만 치중</li> <li>· 거주민들이 생활에 이용할 수 있는 셉티드개념과 커뮤니티공간 특성이 바탕이 되는 요소 도출 후 사례 분석</li> <li>· 셉티드 개념을 적용한 커뮤니티 공간 디자인 방향성 제시</li> </ul>	주거지	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 선행연구 분석</li> <li>· 문헌조사</li> <li>· 사례분석</li> </ul>
<b>김은진(2020)</b> 주민센터 내 커뮤니티 증진을 위해 다목적 커뮤니티공간의 디자인 방안 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 권위주의적이고 획일적인 주민센터에서 벗어나 개방성과 다양한 사용 편의성을 고려한 개선 필요</li> <li>· 주민센터 내 커뮤니티 공간 특성과 커뮤니티 활성화 요인을 토대로 공간 특성 도출 후 현장조사 및 설문조사 진행</li> <li>· 개방성, 접근성, 쾌적성, 다양성을 고려한 개방적 공간의 조성은 이용자에게 다양한 활동과 경험을 가능하게 하며, 직간접적 교류를 통해 커뮤니티 증대</li> </ul>	주민센터 다목적 커뮤니티 공간	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 선행연구 분석</li> <li>· 현장조사</li> <li>· 설문조사</li> </ul>
<b>김조은(2020)</b> 도시지역 소규모 커뮤니티센터의 현황 및 특성 분석 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 물리적 공간공급에 초점을 맞춰진 소규모커뮤니티센터 한계 시사</li> <li>· 도시재생 측면에서 주민들의 직접적인 참여와 활동으로 이루어지는 소규모 커뮤니티센터의 현황</li> </ul>	소규모 커뮤니티 센터	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 선행연구 분석</li> <li>· 현장조사</li> </ul>

	<p>파악 및 특성 분석</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 지속가능한 운영 시스템 구축 및 이용자 맞춤형 프로그램 운영과 유형에 맞는 공간 구성별 특성 연구</li> </ul>		
<p><b>정선우(2020)</b> 1인 가구를 고려한 지역 커뮤니티센터 계획</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 1인 가구의 여가생활 부족, 소통의 부재 등에 따른 문제를 해결하기 위해 지역주민과 1인 가구의 소통, 취미 공유, 휴식을 할 수 있는 장소 계획</li> <li>· 커뮤니티의 공간 분류와 특성 도출 후 국내외 사례분석</li> <li>· 개방성과 접근성, 자연스러운 상호작용을 위한 커뮤니티센터 제안</li> </ul>	<p>복합 커뮤니티 시설</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 선행연구 분석</li> <li>· 문헌조사</li> <li>· 사례분석</li> </ul>
<p><b>이지미(2021)</b> 지역 공동체 활성화를 위한 사회적 인프라로서의 커뮤니티공간 시설 복합화 유형에 관한 연구</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 제한된 토지 사용과 비용 효율화의 필요성과 이용자의 다양한 욕구 실현 등을 위해 커뮤니티 공간의 시설 복합화 필요</li> <li>· 공공공간의 유사성에 기반한 지역공동체 활성화를 위한 커뮤니티공간 활용 특성 도출 후 사례분석</li> <li>· 복합시설로 조성된 커뮤니티공간은 지역 공동체 활성화에 커뮤니티 공간이 긍정적으로 기여함</li> </ul>	<p>복합 커뮤니티 시설</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 선행연구 분석</li> <li>· 문헌조사</li> <li>· 사례분석</li> </ul>
<p><b>안은성(2022)</b> 민간 커뮤니티 특성에 관한 연구</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 민간 커뮤니티 공간의 구체적 사례의 시간의 흐름을 따른 변천 과정을 통해 주민주도로 설립운영된 민간 커뮤니티공간의 특성 파악</li> <li>· 가장 기본적이고 중요한 커뮤니티공간 특성으로 상호작용성으로 이는 일상적이고 지속적인 상호작용에서 비롯된 것으로 구성원 간의 유대와 상호 신뢰를 기반으로 형성된 상호작용성이 자연스럽게 자율성과 자립성을 높이는 것으로 결과 도출</li> </ul>	<p>민간 커뮤니티 공간 (카페)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 선행연구 분석</li> <li>· 현장조사</li> <li>· 이용자 인터뷰</li> </ul>

마을커뮤니티공간의 선행연구를 분석한 결과 사회학적 관점에서 공간 이용 대상은 취약계층으로 연구되었으며, 공간 대상은 노후주거지 지원공간으로 연

구되었다. 연구방법은 문헌조사, 현장조사를 통한 사례분석 또는 인터뷰를 주로 활용하였다.

선행연구 검토 결과 제3의 장소에 대한 선행연구는 지역 커뮤니티관점에서 서점, 코워킹 스페이스, 스터디 카페 등 민간 자원을 대상으로 기능적 측면, 이용자 측면에서 유형화 및 특성을 도출하여 공간 계획·디자인을 제시하였다. 또한 마을커뮤니티공간에 대한 선행연구는 폭넓은 영역의 지역커뮤니티공간 개념을 토대로 복합화 또는 커뮤니티 활성화 측면에서의 연구가 진행되었다. 그러나 주거지 내 일상적 공간이나 공공자원이 이용자들에게 어떠한 역할을 어떻게 기여하고 있는지, 지역의 특성에 따라 어떠한 특성이 나타나고 있는지 등 본질적인 커뮤니티 속성에 관한 연구는 미흡한 실정이다.

따라서 본 연구는 주거지 중심으로의 커뮤니티 변화와 1인 가구의 지속적인 증가의 사회적 흐름을 바탕으로, 마을커뮤니티공간의 본질적인 역할에 주목하고 보다 세부적으로 공간을 분석함으로써 마을커뮤니티공간의 현황을 파악하고 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간의 발전 방향을 종합적으로 제시하는데 연구의 차별성을 갖는다.

## 제2장

### 이론적 고찰

---

제1절 1인 가구의 이해

제2절 제3의 장소와 마을커뮤니티공간

제3절 1인 가구를 위한 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간 특성

## 제2장 이론적 고찰

### 제1절 1인 가구의 이해

#### 1. 1인 가구의 이해

##### 1) 1인 가구의 개념

1인 가구는 혼자서 살림하는 가구로 1인이 독립적으로 취사 또는 취침 등의 생계를 유지하는 가구를 의미하며(통계청, 2023), 독신가구, 단독가구, 싱글족 등 다양한 용어로 사용되고 있다. 1인 가구의 비율은 인구의 고령화, 비혼(미혼) 가구 증가, 이혼율 증가 등 사회, 경제, 문화 전반에 걸친 영향으로 인해 지속적으로 높아지고 있으며, 1인 가구에 대한 연구는 독거노인 대상에서 청년, 중년남성, 미혼여성 등 다양한 관점으로 주목되고 있다.<sup>7)</sup>

〈표 2-1〉 1인 가구의 개념

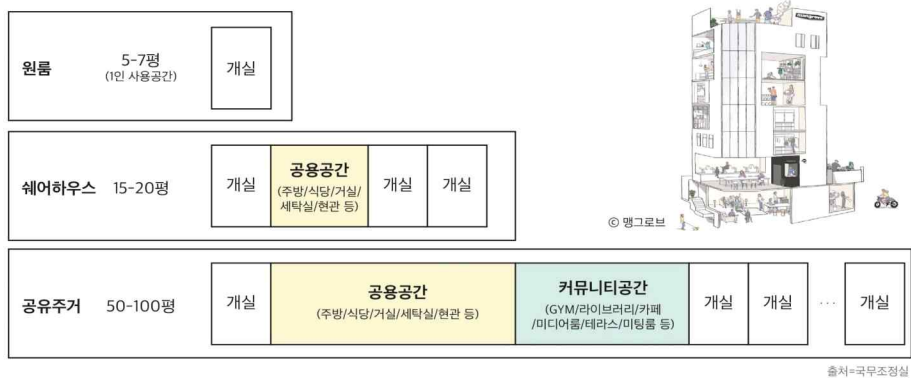
구분	정의
통계청(2023)	1인이 독립적으로 취사 또는 취침 등의 생계를 유지하는 가구
서울시(2023)	1명이 단독으로 생계를 영위하는 생활 단위
홍희숙(2022)	1인이 독립적으로 취사, 취침 등의 생계를 유지하는 가구로서, 혼자서 살림하는 가구
오영주(2017)	혼자 사는 사람들을 말하며, 독립된 공간에서 의식주의 일상생활을 혼자 영위하는 사람들
김진현(2016)	주거가 독립되고, 동거인 없이 가구원 혼자 생계를 유지하거나, 과거에 혼인을 했으나 현재는 이혼이나 사별로 혼자가 된 경우, 또한 취업이나 근무지 변경 등의 사유로 독립가구를 이루고 있거나, 배우자 및 자녀의 해외 유학 등으로 일시적으로 혼자 생활하는 경우도 포함

선행연구자들의 1인 가구 개념을 살펴보면 혼자 생활하는 공통점을 지니고 있으며, 이에 본 연구에서의 1인 가구는 혼자 사는 사람으로 독립된 공간에서 혼자 생활하는 사람으로 정의한다.

7) 광주복지재단, 광주광역시 1인 가구 생활실태분석 및 지원방안 연구, 2018, p.28

## 2) 1인 가구의 라이프스타일의 변화

라이프스타일(Life-style)은 생활 양식(生活 樣式)을 말하며, 사람들이 생활하면서 사는 방식으로 개인이나 가족의 가치관 때문에 나타나는 다양한 생활 양식·행동양식·사고양식 등 생활의 모든 측면의 문화적·심리적 차이를 전체적인 형태로 나타낸 말이다.<sup>8)</sup> 여성의 사회진출 확대, 가족형태의 다양화, 개인화 등 현대인의 라이프스타일 변화로, 1인 가구 싱글라이프(Single-Life)가 보편화되면서 1인 가구 또한 하나의 가족형태로 인정하고자 하는 움직임이 나타나고 있으며, 공공적 측면에서도 개인의 공간과 생활 서비스에 대한 요구가 높아지고 있다. 이러한 1인 가구의 라이프스타일을 고려해 개인의 영역이 보장되는 독립적인 주거공간과 공유오피스, 공유주방, 다목적공간 등 공동공간으로 구성해 공동의 생활서비스를 제공하는 셰어하우스(Share House), 코하우징(Cooperative Housing) 같은 형태의 주거 공간의 변화도 나타나고 있다.



〈그림 2-1〉 1인 가구 증가에 따른 주거의 변화

출처 : 국무조정실

한편, 코로나19 이후 1인 가구의 개인화 성향이 가속되고 있으며, 이에 따른 라이프스타일의 변화를 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 일과 후 다른 곳에 가기보다는 바로 귀가해 집 근처 생활권 내에서 시간과 돈을 소비하는 경향이 강해졌으며, 비대면이 일상화되면서 일과 생활의 경계가 모호해지면서 생활 패턴이 재구성되었다.

8) 김하나, 1-2인 가구 라이프스타일에 따른 공공임대주택의 주거공간 개선방안에 관한 연구, 건국대학교 석사논문, 2023, p.36



둘째, 주거, 업무, 놀이 등 작은 규모에서 다양한 기능을 하며 공간의 기능도 모호해졌다.

셋째, 결혼 대신 취미활동(레저스포츠, 문화), 여행, 건강·미용 등 스스로를 위한 활동에 시간과 비용을 소비하며 여유로운 삶을 추구한다.<sup>9)</sup>

마지막으로, 다인가구에 비해 주거 침입 등 범죄에 대한 우려를 갖고 있어 신체적 안전과 정서적 안정을 추구한다.

이에 1인 가구의 라이프스타일에 따른 공간 니즈를 정리하면 다음 <표 2-2>와 같다.

<표 2-2> 라이프스타일의 변화에 따른 1인 가구의 공간 니즈

라이프스타일의 변화	
1	집 근처 생활권 내에서 경제적 소비가 이루어짐 비대면 일상화로 일과 생활의 경계가 모호해짐
2	주거, 업무, 놀이 등 작은 규모에서 다양한 기능을 함
3	결혼 대신 취미활동, 여행 등 스스로를 위한 시간 할애함
4	신체적 안전과 정서적 안정 추구

▼

1인 가구의 공간 니즈
--------------

영역, 접근, 효율, 활동, 안전

라이프스타일에 따른 1인 가구는 개인 생활의 프라이버시를 보장받길 원하는 영역을 중요하게 여기며, 한정된 공간 내에서 합리적이고 다용도로 활용할 수 있는 공간 효율을 추구한다. 또한 개인의 심리적·육체적 휴식 및 취미, 여가 등 활동을 즐기며, 홀로 사는 특성상 심리적·정서적 안전을 추구한다.

9) KB경영연구소, 2020 한국 1인가구 보고서, 2020, p.4-16

3) 1인 가구의 현황 및 문제점

국내 1인 가구의 증가 추세는 라이프스타일이나 가치관의 변화 등 자발적 요인보다 사회구조의 변화, 경제적 상황 등 비자발적인 요인이 크게 영향을 미쳤으며, 1인 가구의 주관적인 삶의 질이나 만족감은 매우 낮은 것으로 나타났다.<sup>10)</sup> 1인 가구의 85% 이상은 생활에서 건강관리·외로움 등 신체적·정신적 어려움을 겪는 것으로 보인다.<sup>11)</sup>

1인 가구는 다인 가구와 달리 의식주부터 사회, 경제적인 문제까지 혼자 해결해야 하는 부담감을 가지고 있으며, 사회적 연결망인 부모, 자식 등의 직계 가족을 의지하는 경우가 많으나 기존 가족 구성의 붕괴는 1인 가구의 사회적 연결망이 약화되고 있음을 시사하고 있다. 이로 인해 신체적 위급상황이나 강도 등의 방법적 위급상황에 대한 두려움, 식생활 불균형, 사회적 관계 약화, 우울감 및 사회적 고립감 증대 등의 문제가 발생하고 있으며, 이는 대처할 수 있는 일상에서의 근린네트워크 부재로부터 초래되고 있다.<sup>12)</sup> 특히 주택에서 발생한 고독사가 매년 절반 이상(50.3~65.0%)을 차지함에 따라, 다세대 주택 밀집 지역 중심의 예방체계 구축이 시급하다(보건복지부, 2021).<sup>13)</sup>



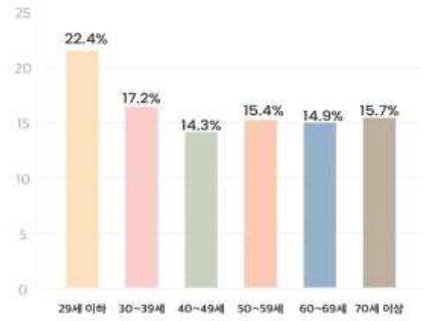
〈그림 2-2〉 고독사 주요 발생장소 현황

출처 : 보건복지부, 『2022년 고독사 실태조사』 (2021년 기준)

광주광역시 통계(2021년 기준)에 따르면 전체 가구 유형 중 1인 가구의 비중은 34.5%로 가장 큰 비중을 차지하고 있는 것으로 나타났으며, 꾸준히 증가

10) 문하늬, 송나경, 생활인프라 특성이 1인 가구 분포와 삶의 질에 미치는 영향, 서울도시연구 21(4), 2020, p.160  
 11) 오픈서베이, 1인 가구 트렌드 리포트 2022, p.12  
 12) 이상학, 1인가구 집단을 위한 커뮤니티 디자인 방안 연구, 서울대학교 석사논문, 2014, p.86  
 13) 보건복지부, 2022년 고독사 실태조사, 2022

추세를 보이며 2050년에는 전체 가구의 40.3%에 이를 것으로 전망한다. 연령대별 1인 가구는 29세 이하가 22.4%, 30~39세 17.2%, 70세 이상 15.7%<sup>14)</sup>로 전 연령대에 고루 분포하고 있어 1인 가구 또한 가족의 한 형태임을 시사하고 있다.



〈그림 2-3〉  
광주광역시 1인 가구 추이(2015~2050)

〈그림 2-4〉  
광주광역시 연령대별 1인 가구

출처 : 호남지방통계청, 『광주광역시 1인 가구 주거의 변화』 (2021년 기준)

최근 서울시는 1인 가구 급증으로 각 자치구별 1인 가구 커뮤니티센터를 조성해 휴식과 충전의 공간, 교류의 장으로 1인 가구를 위한 특화 공간과 각종 지원사업을 수행하고 있다. 공간구성은 마을커뮤니티공간과 달리 개인의 공간, 휴식을 중심으로 하며, 이는 개인의 안전과 영역을 중요시하는 1인 가구의 특성이 잘 반영하고 있다.

〈표 2-3〉 전국 최초 강남구 1인 가구 커뮤니티센터 개요

공간명	강남구 1인 가구 커뮤니티 센터 'STAY.G'	
위 치	서울시 강남구 역삼로86길 29	
개관일	2019. 12. 30.	
면 적	1층: 194.31㎡ (라운지, 쉼터, 테이블, 운영사무실) 2층: 192.09㎡ (무대, 세미나실, 공유주방, 상담실)	

14) 호남지방통계청, 광주광역시 1인 가구 주거의 변화, 2023

공 간 구 성	1F 라운지	1F 쉼터	1F 1인 테이블
			
	2F 무대	2F 세미나실	2F 공유주방
			

출처 : 강남구 1인가구 커뮤니티센터 홈페이지 <https://gangnam1.org/>

약 18,000명 회원이 가입된 강남구 1인 가구 커뮤니티센터의 이용자 대상 만족도 조사 결과에 따르면 공간과 프로그램을 넘어 서로의 교류를 통해 정신적으로 의지할 수 있다는 점이 크게 만족하고 있었으며, 센터에서 제공하는 프로그램 외에 8개의 커뮤니티모임이 만들어졌다. 또한 오프라인의 만남을 기반으로 ‘안고독한 강남 1인 가구방’의 오픈채팅방을 만들어 약 150명이 혼자 살면서 필요한 것, 궁금한 것을 질문하며 사회적 관계망을 이어가고 있다.<sup>15)</sup>

이는 1인 가구에게 집과 직장 외 제3의 장소로서 마을커뮤니티공간이 중요하고 필요한 곳임을 시사하고 있다.

15) 정재욱, 강남구 1인 가구 커뮤니티센터의 도전과 성과, 그리고 앞으로의 과제들, 국토 489(7), 2022, pp.37-43

## 제2절 제3의 장소와 마을커뮤니티공간

### 1. 제3의 장소의 이해

#### 1) 제3의 장소의 개념

인간은 가정이나 직장에서의 사회적 역할과 교류만으로는 본연의 욕구를 충족할 수 없으며, 그 외의 장소에서 다른 교류 활동을 추구한다.

사회학자 레이 올덴버그(Ray Oldenburg)는 집(제1의 장소)과 직장(제2의 장소)외 지역(생활권)에서 유연하게 관계하는 방법으로 제3의 장소의 개념을 도입했다. 제3의 장소는 인간이 가정과 일터 밖의 영역에서 타인과 즐겁게 어울리기 위해 자발적으로 격식 없이 자주 찾는 공공장소들을 통칭하는 용어이다.<sup>16)</sup> 그는 제3의 장소가 사라지는 것이 현대 사회의 우울감, 소외, 단절 등의 문제를 발생시켜 지역 커뮤니티를 소멸하게 하는 것이며, 제3의 장소는 인간의 삶의 질을 높이는 삶의 중요하고 필수적인 요소라고 강조하였다. 또한 제3의 장소가 되기 위한 8가지 조건을 제시하였다. 제3의 장소는 중립지대에 존재하여 사회적으로 동등한 조건으로 누구나 언제든지 드나들 수 있어야 하며, 소박한 외관으로 자연스러운 방문을 통해 대화를 기본으로 장난스러운 분위기가 있어 즐거움과 심리적인 편안함과 휴식, 사회적지지 등이 있는 곳이다.

국내 건축가 김수근(1931~1986)은 과거 조선시대에서도 제3의 공간이 존재하였으며, 생존을 위한 제1 공간이나 생산 및 경제활동을 위한 제2 공간이 아닌 창작, 명상 등 인간의 정신생활을 풍부하게 하는 여유 공간으로 공간적 관점에서 제3의 장소를 정의하였다. 한국 전통에서 찾아볼 수 있는 제3의 장소는 문방(文房)과 정자(亭子)가 대표적이며, 이는 집 안 또는 주거지 내 위치한 공간으로 일상에서 언제든지 접근할 수 있어 필요에 따라 사용이 가능하다. 문방은 서적을 갖추어 두고 책을 읽거나 글을 쓰는 곳으로 사색과 평정을 위한 공간이며, 개인의 시간을 보낼 수 있는 창조공간의 성격을 띠고 있다. 정자는 청

16) 레이 올덴버그, 제3의 장소 The Great Good Place, 풀빛, 2019, p.194

유를 위한 상징적 공간으로 시간적, 공간적 여유가 있는 공간이며, 현대 농촌 사회에서도 마을 입구에 위치하여 휴식을 취함과 동시에 타인과 자연스러운 접촉으로 상호작용을 가능하게 한다. 즉 제3의 장소는 시간의 여유, 공간의 여유이며, 비생산적 공간, 우연한 만남을 유도하는 공간, 사색과 평정의 공간이자, 더 나아가 가장 안전감을 주고 가장 편안하게 느끼는 공간으로 자궁공간이라는 표현할 수 있다. 17)

공간과 사회학을 넘어 마케팅 관점에서 제3의 장소를 해석한 스타벅스의 CEO 하워드 슐츠(2011)는 카페 공간에 제3의 장소의 개념을 적용하여 집 아닌 또 다른 자기 집으로 느낄 수 있는 편안함과 편리함을 제공하였다. 그는 제3의 장소로서의 카페 공간을 집과 직장 이외의 공간에서 바쁜 일상에서의 스트레스, 긴장감 등에서 일시적으로 벗어날 수 있는 오아시스와 같은 장소로, 혼자만의 시간을 즐길 수 있으며 다른 사람들과 관계를 맺을 수 있는 공간이라 하였다.

선행연구자들의 제3의 장소 정의를 살펴보면, 레이 올덴버그의 사회학적 관점에서 시작하였으며, 개인화, 가족해체 등의 현대 사회의 사회적 문제가 커뮤니티의 단절로 이어지면서 제3의 장소는 더욱 재조명되기 시작하였다. 선행연구에 따르면 <표 2-4>와 같이 제3의 장소를 정의하였다.

박나탈리아(2018)는 제3의 장소를 집과 직장 이외의 공간으로 스트레스를 풀거나 휴식을 취할 수 있는 장소로 정의하였으며, 우리, 흥관선(2020)도 이와 유사한 의미로 공간을 정의하였으며, 이는 사고, 자유, 사교 등의 사회적 수요를 만족시킬 수 있는 공간이라고 하였다.

최연희(2020)은 비공식적이고 자발적으로 가는 장소 중 정기적 또는 일상적으로 이용하는 장소로 제3의 공간을 정의하였다.

박새연(2021)은 집과 직장이 아니지만 자주 드나들어 집과 같은 편안함을 느낄 수 있는 공간으로 자기만의 만족 경험뿐 아니라 사회적 교류와 즐거움,

17) 박새연, 제3의 공간으로서의 서점 공간디자인 연구, 이화여자대학교 석사논문, 2021, pp.5-6

휴식이 가능한 공공공간이라 정의하였다.

안시현(2021)은 지역공동체 교류의 장으로 인간의 교류하고자 하는 욕구를 충족시키는 공간이라 정의하였다.

류혜주(2022)는 주거지 인근에서 쉽게 접근할 수 있는 심리적인 편안함을 제공하여 삶의 에너지를 재충전할 수 있는 공간이라고 하였다.

〈표 2-4〉 선행연구의 제3의 장소 정의

구분	제3의 공간 정의	관점
김수근(1971)	주거공간과 생산·경제 공간 외의 사색과 창조의 공간	공간
레이 올덴버그 (1999)	집(제1의 장소)과 직장(제2의 장소) 이외에 휴식과 재충전을 할 수 있는 집과 같이 편안한 공공장소	사회학
하워드 슐츠 (2011)	편안함과 편리함을 제공하여 혼자만의 시간을 즐기며, 다른 사람들과 관계를 맺을 수 있는 공간	마케팅
박나탈리아 (2018)	집과 직장 이외 개인의 스트레스를 풀거나 휴식을 취할 수 있는 장소	사회학
우리, 흥관선 (2020)	집과 근무 장소를 제외한 집처럼 편안한 곳으로 몸과 마음의 느슨함과 편안함을 느낄 수 있으며, 사고, 자유, 사교 등의 사회적 수요를 만족시킬 수 있는 공간	사회학
최연희(2020)	비공식적이고 자발적으로 가는 장소 중 정기적 또는 일상적으로 이용하는 장소	사회학
박새연(2021)	제3의 공간을 집과 직장 이외의 공간으로 자신의 집은 아니지만, 자주 드나들어 집과 같은 편안함을 느낄 수 있으며, 사색, 심리적 휴식을 통한 자기만족의 경험뿐만 아니라 사회적인 교류, 즐거움과 휴식이 가능한 공공공간	공간
안시현(2021)	지역공동체 교류의 장으로 인간의 교류하고자 하는 욕구의 즐거움에 대해 본성을 충족시키는 공간	공간
류혜주(2022)	주거지 인근에서 쉽게 접근할 수 있으며 심리적인 편안함을 제공하여 삶의 에너지를 재충전할 수 있는 공간	공간

이상 선행연구자들의 제3의 장소 정의는 개인화, 가치관의 변화, 1인 가구의 증가 등 사회적 흐름에 따라 의미 또한 변화하고 있다. 1990년대 후반에는 정자와 같은 기능을 하는 공공장소로서 공적공간이었으며, 2010년대에는 이 개념이 확장되어 마케팅전략으로 활용함에 따라 상업공간에서 주로 나타났으며

제3의 장소이 사적공간의 개념으로 변화되었다. 2020년대는 기존의 기능에서 집과 같은 심리적 편안함이 강조되며, 공간에서의 영역성이 나타나 공적이면서 사적인 공간으로 변화되었다.

본 논문에서는 제3의 장소를 집과 직장 이외의 공간으로 집과 가까운 거리에 위치하여 쉽게 접근할 수 있으며, 집처럼 편안함을 느낄 수 있고, 개인의 심적 휴식과 경험뿐만 아니라 자연스러운 사회적 교류를 가능하게 하는 반공적, 반사적 공간으로 재정의한다.

## 2) 제3의 장소의 특성

제3의 장소는 일상에서 휴식 또는 삶의 활력을 제공하거나 자연스러운 사회적 교류를 제공하는 장으로 주거지 내 쉽게 접근할 수 있는 지리적 위치에 있어야 하며, 누구나 쉽게 이용할 수 있도록 열린 공간이어야 한다. 또한 일상에서 공적, 사적으로 향유 할 수 있는 공간으로 편안한 분위기를 조성해 이용자의 요구에 따라 다양한 활동을 선택할 수 있도록 지원해야 한다.

김재학(2018)은 레이 올덴버그가 제시한 사회학적 관점으로 제3의 장소의 특성으로 중립성, 평등성, 활동성, 접근성과 적합성, 수용성, 보편성, 유희성, 다차원성 8가지를 도출하였다. 중립성은 이용자에게 특별한 역할의 요구없이 자율성을 보장하여 제3의 장소로서 공간적 의미가 동일해야 하며, 행동적으로나 심리적으로 중립을 유도한다. 평등성은 불특정 다수가 접근할 수 있으며 가입과 차단에 대한 공식적인 기준이 없어야 한다. 접근성과 적합성은 이용자의 거주지로부터 물리적·경제적 접근의 편의를 높여야 하며, 공간 구성의 동선 효율성, 사용 지속가능성을 가지므로 때에 따른 장소를 제공해야 한다. 수용성은 새로운 이용자를 존중 및 수용하는 것이다. 보편성은 반복적, 평범한 일상의 일부분으로 친환경 자연 소재 및 자연 요소의 사용성을 의미한다. 유희성은 자연스럽게 형성된 분위기로 모두가 자발적으로 분위기를 즐겁게 형성한다. 다차원성은 나무, 가구, 색채, 빛 등의 요소로 심리적 안정과 편안함을 확장시켜 집과 유사한 분위기 연출해 편안함을 제공한다.

박나탈리아(2018)은 학습방법 및 학생들의 가치관에 변화에 따라 대학 내 조성된 스터디 공간의 유형 및 특징을 분석하였으며 학생들의 이용행태를 통해



제3의 공간의 특성 5가지 소통성, 편안성, 안전성, 유희성, 접근성을 도출하였다. 소통성은 누구나 방문할 수 있고 타인과 이야기를 나누며 시간을 공유할 수 있는 특성이며, 편안성은 시각적, 공간적 접근의 편의성을 제공해 이용에 어려움이 없는 곳이어야 한다. 안전성은 안전감을 제공해 집과 같은 편안함을 제공하며, 유희성은 다양한 행동을 할 수 있는 다기능성 공간을 조성해 놀이에 대한 욕구를 충족할 수 있어야 한다. 접근성은 쉽게 찾을 수 있는 공간으로 시각적 접근의 편의를 의미한다.

우리, 홍관선(2020)은 사고, 자유, 사고 등의 사회적 수요를 만족시킬 수 있는 공간으로 제3의 장소의 특성을 6가지로 도출하였다. 상호작용성은 사람과 공간이 다양한 소통을 할 수 있는 환경이며, 다양성은 공간의 용도에 따른 가변적이고 복합적인 공간의 역할 및 기능을 할 수 있다. 공간 배치, 개방 시간 등 편리함이 확보되는 개방성이 있어야 하며, 여가를 통해 기본적인 욕구를 충족시킬 수 있는 유희성이 있어야 한다. 또한 편안하고 익숙하며, 시각적·공간적 접근이 편한 편안성, 모두 평등하게 공간을 이용할 평등성이 있어야 한다.

최연희(2020)는 노인의 자생적인 제3의 장소의 11가지 특성을 도출하였으며, 주거지와 지리적으로 인접한 인접성, 실외공간 사용 또는 내부가 보이는 입면을 활용한 개방성, 닫힌 공간으로 독자적 성격을 띠는 독립성, 머무르기 편한 편리성, 적절한 온열·공기·빛 환경 등을 제공하는 쾌적성, 안전이 보장되는 안전성, 오랜 기간 운영되고 있는 익숙함이 있으며 시설 이용이 자율적으로 가능한 자율성, 대화를 통한 자연스러운 사회적 교류가 발생한 곳으로 즐거움을 느끼는 활동이 있는 것으로 나타났다. 또한 경제적 부담이 없이 이용 가능한 경제성이 중요한 요인이라고 강조하였다.

박세연(2021)은 공간 구성과 공간 이용측면으로 특성을 도출하였으며, 공간 구성 측면에서 개방성은 모든 것이 열려있어 누구나 평등하게 접근이 가능하며, 영역성은 개인 또는 집단이 독점적인 영역으로서 외부로부터 방어하는 한정된 영역(공간)이다. 체험성은 물리적 대상이나 환경, 어떤 상황들을 개인이 경험하며 생기는 특성으로 체험의 다양성으로 나타난다. 공간 이용측면에서의 접근성은 이용자가 물리적, 심리적으로 용이하게 접근할 수 있도록 지원하며,

편안성은 집과 같은 편안한 곳으로 인식할 수 있게 하는 것으로 제3의 장소의 가장 중요하고 기본적인 특성이다. 유희성은 놀이에 관한 기본적인 욕구를 충족할 수 있는 특성이다.

안시현(2021)은 제3의 장소의 가치와 특성이 공공도서관과 상당 부분 일치하는 것으로 보았으며, 이에 제3의 장소 특성을 공동체의식, 사회적 충족, 정서적 안정, 자율적 활동 4가지로 도출하였다. 공동체의식은 지역 내 주민이 소속감을 느끼며 다양한 사람들의 교류를 가능하게 하는 것이며, 집과 회사를 제외한 새로운 관계 형성을 사회적 충족이라고 하였다. 또한 정서적 안정은 편안함으로 공간 내부를 인지할 수 있는 것이며, 자율적 활동은 방문의 자율성과 이용자 간의 소통이다.

류혜주(2022)는 레이 올덴버그가 정립한 제3의 장소 이론을 기반으로 접근성, 커뮤니티성, 다양성, 유희성, 휴식성, 공공성으로 분류하였다. 접근성은 거주지로부터 쉽고 편안하게 방문할 수 있는 지리적 접근을 의미하며, 커뮤니티성은 개인의 휴식 이상으로 이용자들 간 자유로운 교류를 통해 사회적인 욕구를 충족할 수 있어야 한다. 다양성은 다양한 활동의 지원뿐 아니라 지역 구성원들 누구나 공간을 자유롭게 이용할 수 있는 이용자의 다양성까지 내포한다. 유희성은 단순한 대화를 넘어 놀이적 행위가 포함된 커뮤니케이션이 발생할 수 있는 것을 의미한다. 휴식성은 물리적, 심리적 휴식으로 재충전의 시간을 가질 수 있는 환경이며, 공공성은 누구나 공간에 접근하여 사용 가능하며, 특정인에게 개인화되지 않는 것을 말한다. 이에 제3의 장소는 사회적 욕구의 충족, 여가 활동을 위한 공간, 사색의 장소, 삶의 활력, 재충전의 역할과 기능을 한다.

선행연구를 토대로 연구자의 관점으로 제3의 장소의 특성을 재분류하였으며, 다음 <표 2-5>와 같다.

〈표 2-5〉 선행연구자들의 제3의 장소 특성

공간 특성	세부 계획 요소	선행연구자						
		a	b	c	d	e	f	g
중립성	자율적인 선택에 따른 공간 이용	●		●			●	●
상호작용성	대화를 통한 자연스러운 사회적 교류	●	●	●	●		●	●
접근성	거주지로부터 근접한 위치	●			●	●		●
	쉽게 찾을 수 있는 시각적 접근성		●			●		
개방성	내외부 보이는 입면에 의한 시각적 개방	●			●	●		
	이용 목적에 따라 공간의 가변화			●				
수용성	새로운 이용자 존중 및 수용	●						
보편성	오랜기간 운영으로 익숙함	●			●			
유희성	오락같은 놀이공간 및 다양한 행동 유발	●	●	●	●	●		●
편안성	친환경소재, 빛, 컬러 등 요소로 시각적, 공간적 안정감	●	●	●	●	●	●	●
다양성	다양한 계층의 이용자와 프로그램			●		●		●
영역성	개인 또는 집단의 독자적 영역				●	●		
안전성	안전 보장된 물리적, 심리적 환경				●			●
경제성	경제부담없이 이용가능				●			

a: 김계학, b: 박나탈리아, c: 우리, 흥관선, d: 최연희, e: 박세연, f: 안시현, g: 류혜주

선행연구를 바탕으로 제3의 장소의 특성을 종합해보면, 레이 올덴버그가 제시한 특성을 기반으로 도출되었으며, 거주지로부터 접근의 편의를 제공하는 접근성, 즐거운 분위기 조성을 위한 유희성, 시각적, 공간적 안정감을 주는 편안함이 중요하게 나타났다.

이에 본 연구에서는 제3의 장소의 특성을 접근성, 유희성, 편안성, 개방성 4가지로 도출하였다.

접근성은 지리적 측면에서 거주지로부터 근접하여 일상에서 시각적으로 노출되어 쉽게 접근할 수 있는 편의를 의미하며, 열린 공간으로 일상생활 속에서 공간의 접근을 유도할 수 있다.

유희성은 대화를 기본으로 놀이적 행위까지 이루어져 즐거운 분위기를 만들어 자연스러운 상호작용을 가능하게 하는 것을 의미한다.

편안성은 집과 같은 편안함을 느낄 수 있도록 친환경 소재, 적절한 온도와

공기, 빛 등의 요소로 심리적인 안정한 환경을 조성해 신체적, 정신적으로 부담이 없는 것을 의미한다. 이는 공간의 긍정적 이미지를 주어 체류시간과 자주적 방문을 높이일 수 있다.

개방성은 투명한 재료 및 개방된 창과 문 등으로 외부와의 연결되어 내외부가 보이는 입면을 통해 시각적 개방감을 주어 심리적 접근을 높여주는 것을 의미한다. 또한 공간의 용도가 개방되어 이용자의 목적에 따라 가변화될 수 있음을 의미한다. 이러한 특성은 유연하게 지역과 관계 맺는데 적합한 특성이기도 하며, 자연스러운 상호작용을 유발하며, 가볍게 모여 교류하며 쉬고 즐길 수 있으며, 사회적 위치나 입장을 신경쓰지 않고 교류할 수 있는 제3의 장소의 역할을 하게 된다.<sup>18)</sup>

따라서 본 연구는 제3의 장소가 변화된 커뮤니티에 적합한 이론으로 판단되며 이에 기존 마을커뮤니티공간이 제3의 장소로서 변화되어야 할 필요가 있음을 시사한다.

18) 이시야마 노부타카, 로컬의 발견-제3의 장소와 관계인구, 더가능연구소, 2022, p.13

## 2. 마을커뮤니티공간의 이해

### 1) 마을커뮤니티공간의 개념

마을커뮤니티공간의 개념을 이해하기 위해서는 먼저 마을에 대한 이해가 선행되어야 한다. 마을은 주로 시골에서 여러 집이 모여사는 곳으로 생각할 수 있으나 마을은 사람들이 모여사는 곳<sup>19)</sup>으로 도시(City)보다 작고, 촌락(Village)보다는 큰 거주지역을 가리키는 의미로 사용된다. 촌락이나 부락 등의 단어가 마을을 대신하여 사용되기도 한다.

현대 사회에서 마을을 동네라고도 말하며, 동네는 사람들이 생활하는 여러 집이 모여있는 곳으로 과거 한 우물의 물을 먹고 생활했던 생활 단위, 생활권을 의미한다. 생활권은 도시 규모, 활동 패턴에 따라 위계화되어 일상 또는 소(근린)생활권, 대(권역)생활권으로 구분된다. 대생활권(부도심권 중심)은 경제 활동이 이루어지는 범위이며, 소생활권(근린지구 중심)은 통근·통학·쇼핑·여가 등 주민들의 일상적인 생활 활동이 이루어지는 권역이다.<sup>20)</sup> 소생활권을 행정 체계인 동단위로 물리적 한계를 나누어 사용하고 있다.

즉, 마을은 사회, 경제, 문화, 환경 등의 공동체 활동을 기반으로 연결된 사람들의 관계망으로서 본 연구에서 사용하는 생활권은 소생활권을 의미하며, 동단위나 동단위보다 작은 규모를 가지며 주민 간의 소통이 가능한 범위의 관계망을 의미한다.<sup>21)</sup>

한편, 산업화와 기술의 발달로 이동의 편리성 및 주거 형태의 변화로 인해 지리적 경계가 사라지면서 장소와 사람 간의 연결이 약해지게 되었다. 이에 현대의 커뮤니티는 자연스럽게 생겨났던 과거의 커뮤니티와는 달리 인위적으로 조성된 네트워크형 공동체로 발전하는 모습을 보인다. 지역의 특성에 따라 소생활권 중심 공간으로서의 주민이 모일 수 있고 공유하는 장소를 만들기 위한 시도로 커뮤니티시설의 복합화, 특성화라는 개념이 등장하였다.<sup>22)</sup>

19) 표준국어대사전, 마을

20) 국토용어해설, 생활권, [https://library.krihs.re.kr/bbs/content/2\\_935](https://library.krihs.re.kr/bbs/content/2_935)

21) 이현진, 마을공동체 거점공간으로 활용되는 커뮤니티센터 활성화 연구, 대한건축학회, 34(9), 2018, p.7

22) 정선우, 1인 가구를 고려한 지역 커뮤니티센터 계획, 건국대학교 석사논문, 2020, pp.24-25

<표 2-6> 커뮤니티공간의 패러다임의 변화

구분	전통마을	경제성장기 (1970~1989)	경제부흥기 (1990~2010)	2010년 이후
거주유형	혈연, 지연 중심	산업화, 도시화로 혈연·지연 파괴	공동주택의 양적 공급	주택의 질적 향상 요구
공동체	농경생활 협력공동체 (두레, 품앗이, 계)	이웃 관계 마을공동체 (반상회, 품앗이, 계)	익명성의 주거 공간 이웃 간 소통 단절 공동체 의식 붕괴	시민사회 성장단체/조합 중심 공동체
커뮤니티 공간	종교적 제의와 축제의 상징적 장소	골목 중심의 친목 장소	커뮤니티 공간의 부재	주민공동시설과 다양한 외부공간

출처 : 행정 중심 복합 도시 통합 커뮤니티 형성 개념 '2030 행복도시 미래비전 심포지엄' 제안용

마을커뮤니티공간은 공유공간, 마을공동체공간, 주민거점공간 등이라고도 말하며 주민 또는 공동체가 주체가 되는 소생활권 내의 공유공간이다.

이명아(2018)는 거주하는 주거지역에서 거주자들이 다양한 경험과 활동을 지원할 수 있는 공간으로 지역 주민과 자연스러운 사회적 접촉을 통해 공동생활의 즐거움을 줄 수 있는 공간이라고 정의하였다.

이민정(2018)은 거주민의 복지를 위한 공유공간으로 주민들의 생활복지에서 문화향상에 이르기까지 다양한 목적을 자체적으로 충족시킬 수 있는 주민 공동의 공간으로 정의하였다. 또한 사용권, 소유권, 영역권을 주민들이 가지는 반공적, 반사적 영역의 개념이라고 하였다.

안은성(2022)은 구성원들이 호혜적 관계망으로 상호작용하고, 삶의 질을 높이기 위한 다양한 욕구를 해결하는 사회적 공간으로 정의하였다.

선행연구자들에 의한 마을커뮤니티공간 개념을 정리하면, <표2-7>과 같다.

〈표 2-7〉 선행연구의 마을커뮤니티공간 개념

구분	정의
광주광역시 동구 조례(2022)	마을 만들기 활성화와 마을공동체 양성을 위해 마을공동체 및 주민에게 제공되는 공간
이명아(2018)	거주하는 주거지역에서 거주자들의 다양한 경험과 활동을 지원할 수 있는 공간으로 지역 주민과의 자연스러운 사회적 접촉을 통해 공동생활의 즐거움을 줄 수 있는 공간
이민정(2018)	거주민의 복지를 위한 공유공간으로써, 주민들의 생활복지에서 문화향상에 이르기까지 다양한 목적을 자체적으로 충족시킬 수 있는 주민 공동의 공간으로 사용권, 소유권, 영역권을 가지는 반공적, 반사적 영역의 개념
전주희(2019)	구성원들의 유대감과 소속감을 증진 시키기 위해 소통, 참여, 오락, 휴식, 운동, 여가를 위한 공간
김은진(2020)	동일한 지역에서 거주하거나 활동하는 시민들이 공간을 공유하며 서로의 관계를 지속시키고 성숙되는 과정에서 커뮤니티를 성장시킬 수 있는 공간
안은성(2022)	구성원들이 호혜적 관계망으로 상호작용하고, 삶의 질을 높이기 위한 다양한 욕구를 해결하는 사회적 공간

이에 본 연구에서는 마을커뮤니티공간을 생활권의 행정체계인 동단위의 지리적 영역 내에서 주민들의 필요에 의해 조성된 공간으로 문화·복지·여가 서비스를 기반으로 개인의 삶의 질을 높일 뿐 아니라, 주민들의 자연스러운 사회적 관계망을 형성할 수 있는 공유공간으로 정의하고자 한다.

## 2) 마을커뮤니티공간의 구성

마을커뮤니티공간은 법적 기준이 없으며, 건물 및 이용 규모, 경제적 여건에 따라 공간의 구성은 상이하나 선행연구에 의하면 공간의 성격에 의해 진입공간, 다목적공간, 교육공간, 휴게공간 등으로 구성된다.

진입공간은 공간에 도달하기 위한 복도 및 계단 이동공간, 입구 등 공용공간으로, 공간의 이용자들이 처음으로 마주하는 공간이다. 하나의 출입구를 통해 전체 시설을 이용할 수 있는 유형을 보이며, 동선의 중복으로 주민들 간의 교류가 일어나기 용이하다.<sup>23)</sup>

23) 김조은, 도시지역 소규모 커뮤니티센터의 현황 및 특성분석, 영남대학교 석사논문, 2020, p.53

다목적공간은 교류공간(이명아;2018, 김은진;2020, 정선우;2020)으로 카페, 다목적실로 구성되며, 사회적 교류와 소통을 목적으로 하는 공간이다. 지역 주민들이 편안하고 자연스럽게 모일 수 있도록 흥미를 유도하여 행위가 발생할 수 있도록 다양한 공간 요소를 제공한다.<sup>24)</sup>

교육공간은 프로그램 또는 회의실로, 프로그램 및 모임의 참여자들을 위한 공간으로 제공되며, 문화적 함양과 교육 증진을 위한 공간이다. 이용 목적에 따라 가변적인 공간 크기 및 배치를 가능하게 하여 다양한 활동을 지원할 수 있어야 한다.

휴게공간은 녹지 또는 자연소재, 외부공간을 이용한 휴식·대화·놀이 등 기분 전환의 공간을 말하며, 주변의 자연을 내부에서도 느낄 수 있는 쾌적한 환경을 의미한다.

〈표 2-8〉 선형연구의 마을커뮤니티공간 구성

연구자	마을커뮤니티공간 구성
이명아(2018)	· 교류공간 : 카페, 담화실, 다목적실 등
	· 교육공간 : 회의실
	· 상담공간 : 상담실, 안내데스크
	· 서비스공간 : 화장실, 탕비실, 창고 등
이민정(2018)	· 관리공간 : 사무실
	· 진입공간 : 복도, 입구, 홀 등
	· 기초생활공간 : 프로그램실
김은진(2020)	· 여가공간 : 휴게공간
	· 진입공간 : 복도, 계단, 입구 등
	· 다목적공간 : 카페, 다목적실
	· 교육공간 : 회의실, 세미나실
정선우(2020)	· 휴게공간 : 외부테라스
	· 교류공간 : 경로당, 회의실
	· 교육공간 : 독서실, 북카페, 강의실
	· 휴게공간 : 야외녹지공간, 정자, 광장 등 휴게공간
	· 건강증진공간

마을커뮤니티공간의 구성은 시대적 패러다임, 지역 주민들의 유형이나 요구에 따라 다양하게 구성이 되므로 명확하게 구분할 수 없지만, 불특정 다수의 요구를 충족시켜야 하는 기능을 수행해야 한다. 이에 다목적공간을 구성하여

24) 정선우, op. cit , 2020, p.30



교육, 프로그램, 회의 등 이용자의 욕구를 실현하고자 노력하고 있다. 또한 광주광역시에서는 마을커뮤니티공간 내 공유부역을 조성하여 음식을 매개로 자연스러운 1인 가구의 커뮤니티를 위한 밥상, 독거노인 및 취약계층을 위한 정기적인 반찬 배달 등 복지서비스를 제공하고 있다.

따라서 본 연구는 광주광역시 동구를 대상으로 진행되는 연구이므로 마을커뮤니티공간의 구성을 진입공간, 다목적공간, 공유부역, 휴게공간, 기타로 분류한다.

### 3) 마을커뮤니티공간의 특성

선행연구에 따르면 마을커뮤니티공간의 특성은 대상 또는 관점에 따라 분류되고 있었으나, 비교적 유사한 특성들이 나타났다.

전주희(2019)는 액티브 시니어의 강한 활동성과 다양한 경제활동을 지원할 방안으로 커뮤니티공간을 활용하였으며, 그 특징으로 커뮤니티의 기본 구성요소인 지역성, 공동체성, 유기체성을 도출하였다. 지역성은 일정한 영역을 공유를 의미하며, 물리적 생활공간 및 공공시설 등 함께 공유하고 참여함으로써 사회적 상호작용을 증대시키고, 심리적 결속을 강화시킨다. 공동체성은 집단적 정체성을 공유를 의미하며, 지역사회 활동에 함께 참여하면서 공동체 의식과 연대감, 소속감, 동질감을 느낀다. 유기체성은 사회적 상호작용 공유하며, 변함없이 존속하려는 기본적 속성을 지니고 있으며, 조화로운 공생을 추구한다.

김은진(2020)은 커뮤니티 증진을 위한 커뮤니티공간의 특성으로 개방성, 접근성, 쾌적성, 다양성을 도출하였다. 개방성은 외부와 연결되어 있어 공간 영역이 확대되는 것이며, 접근성은 통행 발생지역으로부터 특정 지역이나 시설로 접근할 수 있는 가능성을 의미하며, 이는 물리적 환경이나 수단을 이용하여 목적지에 도달하기 쉽고 가깝다는 의미의 접근성뿐만 아니라, 시각적 개방성, 동선의 적절한 분리 등을 심리적, 관념적인 접근성까지 포괄한다. 쾌적성은 시설 및 환경이 가지고 있는 긍정적인 특성으로 이용자의 신체적, 정신적 욕구를 긍정적인 방향으로 충족시킨다. 다양성은 이용자 측면에서 이용자 개인의 다양성 존중 수용하는 것으로 커뮤니티공간 내에서 시간과 이용자의 특성 및 목적에 따라 개인의 일상적 활동을 비롯하여 커뮤니티 활동까지 다양한 행위를 수용할 수 있는 환경을 의미한다.

정선우(2020)는 1인 가구의 특성을 고려한 커뮤니티시설의 복합화를 제시했으며, 이를 위한 커뮤니티공간 특성은 접근성, 다양성, 쾌적성, 안전성으로 도출하였다. 접근성은 위치적 입지와 편리성이며, 다양성은 다양한 문화 활동과 프로그램, 가변적인 공간 서비스를 지원한다. 쾌적성은 친환경적 기분전환을 위한 공간으로 물리적 자연물 도입과 장치요소를 배치, 다양한 녹지연출로 시각적인 미적 쾌적성까지 제공한다. 안전성은 신체적, 정신적 한계를 받게 하지 않는 동적공간 제공한다.

이지미(2021)는 지역 커뮤니티공간과 공공공간의 유사성에 기반하여 마르크스의 공공공간 조성 가이드라인을 통해 지역 공동체 활성화를 위한 공간 특성으로 지역성, 개별성, 접근성, 공유성, 다양성, 안전성 6가지를 도출하였다. 지역성은 장소가 가진 역사문화적 특성을 바탕으로 시각적 상징을 넘어 공동체 구성원 간의 유대감 공유와 증진 이바지하며, 개별성은 공간 사용의 기능적 독립성, 내외부로부터의 연계를 가능하게 한다. 접근성은 물리적 의미의 접근뿐만 아니라 취약계층을 비롯한 다양한 계층의 사회적 약자에 대한 접근성까지 포함한 특성이며, 공유성은 이용자 간 또는 프로그램 운영 간의 공유 정도를 의미하며, 다양성은 다양한 프로그램을 의미한다.

안은성(2022)은 장소적 특성과 활동적 특성으로 분류하였으며, 장소적 특성으로는 마을, 정주 단위의 접근성과 지리적 입지를 의미하는 지역성을 말하며, 활동적 특성으로는 정체성, 개방성, 공공성, 상호작용성으로 구분하였다. 정체성은 다른 커뮤니티 공간과 구별되는 독자적 활동 등으로 구분되는 특성이며, 개방성은 공간의 활용이 지역사회와 연결되고 확장되며 누구나 참여 가능한 공간으로 운영되는 특성이다. 공공성은 공동의 관심사나 공동의 문제 해결을 위해 노력하고 지역사회에 기여하며, 상호작용성은 구성원들 간의 정서적 교류와 소통을 의미한다.

이상 선행연구에서의 마을커뮤니티공간의 특성을 재정리하면 다음 <표 2-9>와 같다.

〈표 2-9〉 선행연구의 마을커뮤니티공간의 특성

공간 특성	세부 계획 요소	선행연구자				
		A	B	C	D	E
지역성	역사·사회·문화적 특성에 따른 독자적 활동	●			●	●
공동체성	공동체의식, 지역사회 기여도	●				●
상호작용성	정서적 교류와 소통	●				●
접근성	보행로, 도로와 근접하여 접근용이		●	●	●	
	입구의 시각적 노출		●		●	
	안내사인의 시인성		●			
개방성	외부와의 연계로 공간의 확장		●			
	투명 물성에 의한 개방		●			
	공간의 가변화		●	●		
쾌적성	신체적, 정신적 욕구를 위한 긍정적 환경		●	●		
다양성	다양한 프로그램으로 형태 다양화		●	●		
	다양한 계층의 이용자 수용		●			●
안전성	신체적, 심리적 안전			●	●	
개별성	공간사용의 기능적 독립				●	
공유성	이용자 또는 프로그램 간 공간의 공유				●	

A: 전주희, B: 김은진, C: 정선우, D: 이지미, E: 안은성

선행연구를 토대로 마을커뮤니티공간의 특성을 분석한 결과 접근성, 개방성, 접근성, 다양성이 두드러지게 나타났으며, 팬데믹 이후 불특정다수가 이용하는 공간으로 마을커뮤니티공간의 요소로 보건의료 측면에서의 안전성을 요구하는 것으로 나타났다. 이에 본 연구는 다수의 선행연구에서 중요하게 도출된 접근성, 개방성, 다양성, 지역성 4가지를 마을커뮤니티공간의 특성으로 도출하였다.

접근성은 보행로, 도로와 근접하여 사회적 약자도 접근이 용이하도록 편의를 제공하며, 시각적 접근성으로 눈에 쉽게 노출되는 입구의 형성, 커뮤니티공간임을 명확하게 전달하는 안내사인의 시인성을 의미한다.

개방성은 외부와의 연계로 공간의 확장 및 투명 물성에 의한 시각적 교류를 의미하며, 공간의 용도를 개방하여 이용자의 목적에 의해 공간을 가변적으로 크기 및 가구 등을 배치할 수 있음을 의미한다.

다양성은 다양한 프로그램을 통해 행태를 다양화하며, 나이, 성별, 직업 등 상관없이 다양한 계층이 이용할 수 있는 것을 의미한다.

마을커뮤니티공간은 단어에서부터 마을이라는 지리적 영역, 지역을 이미 내포하고 있으며, 지역성은 일정한 지역을 공유하며, 역사·사회·문화적 특성에 따라 독자적 활동을 의미한다.

#### 4) 마을커뮤니티공간의 현황 및 문제점

중앙정부 및 지자체는 주민들의 활발한 교류 및 접촉 증대, 이웃 간 교류 및 화합을 증진시키고 주민들의 생활 편의 도모를 위한 마을 공동체 활성화 방안으로 커뮤니티공간 도입에 대한 관심이 증대되었다.<sup>25)</sup> 최근에는 라이프스타일이 다양화됨에 따라 이용자 및 지역에 맞춘 서비스를 제공하기 위해 공공이 설립하고 민간에게 위탁하는 민관협력 방식의 커뮤니티공간들이 늘어나고 있다.

〈표 2-10〉 설립 주체에 따른 커뮤니티공간의 분류

구분	구분	커뮤니티공간
민간	주민 (주민 소모임, 주민자치, 마을공동체, 비영리 민간단체, 협동조합 등)	주민자치센터, 마을카페, 작은도서관, 마을공방 등
	주민 외 (기업 등)	아파트 등 공동주택 커뮤니티센터 등
공공	행정, 재단법인 (직접 운영 및 민간 위탁 운영)	학교, 문화원, 도서관, 주민센터, 공동체 거점 공간 등

출처 : 안은성(2022), 민간 커뮤니티 공간의 특성에 관한 사례 연구, 재인용

서울시 마을커뮤니티공간(공동체공간) 이용자조사에 따르면 이용자 10명 중 7명이 마을커뮤니티공간이 지역에 필요하다고 생각한다고 응답하였다. 또한, 마을커뮤니티공간(공동체공간)을 통해 이웃과의 관계의 중요성을 알게 되고(78.3%), 알고 지내는 이웃이 늘어나고 (77.1%), 마을에 계속 살고 싶어졌다(79.5%)고 하여 지역사회 연계 측면에서 긍정적인 변화가 있는 것으로 나타났다.<sup>26)</sup>

25) 김조은, op. cit, p.1

26) 서울시 공동체공간 운영현황과 이용자 만족도, 서울인포그래픽스, <https://www.si.re.kr/node/59016>

마을커뮤니티공간의 유형은 유희공간을 활용한 리모델링형과 신축형으로 구분할 수 있으며, 공간구성을 살펴보면 진입공간, 공용공간, 다목적 공간 등이 있다. 마을커뮤니티공간은 불특정 다수가 이용하는 공유공간으로 이용자의 용도에 따라 공간을 이용할 수 있도록 가변적 요소를 두어 유동적인 공간 활용을 지원하며, 자연스럽게 상호작용할 수 있는 매개로 식문화 커뮤니티를 형성할 수 있도록 공유주방을 구성하였다.

〈표 2-11〉 서울시 도봉구 창5동 마을활력소(공동체공간)

공간명	창5동 마을활력소 '창오랑'		
위 치	서울시 도봉구 도봉로136나길 20, 3F		
개관일	2019		
면 적	지상3층 194.31㎡ (어린이공간, 주방공간, 소모임공간 등)		
공 간 구 성	어린이공간	주방공간	소모임공간
			

출처 : BLANK DESIGN <https://brunch.co.kr/@blankin/27>

광주광역시에서도 주민들은 모이고 소통할 수 있는 공간을 필요로 하였으며,<sup>27)</sup> 이에 광주광역시에서는 지역 내 유희공간을 활용하여 2016년부터 마을커뮤니티공간 조성 사업을 시행해 총 47개소(2021년 기준)가 조성되었다. 97개 동 단위 기준으로 보면, 마을의 50% 이상에 분포되어 있다.

27) 광주광역시, 2016~2018 광주 마을커뮤니티 공간조성 안내서'우리동네 사랑방 이야기', 2019, p.4.



〈그림 2-5〉 광주광역시 마을커뮤니티공간 조성 현황

출처 : 광주광역시 내부자료(2021년 기준)

5개 자치구 중 동구에는 최근 조성되기 시작했으며, 이용자 및 프로그램을 살펴보면, 취약계층 또는 1인 가구 대상의 특화된 프로그램을 운영하고 있다. 이는 동구의 1인 가구의 비율이 전체 가구의 41.6%(2021년 기준)로 평균 이상이 거주하고 있는 지역 특성을 반영한 것이다.

이러한 긍정적 영향을 주는 반면, 마을커뮤니티조성 사업 외에 도시재생 뉴딜, 생활SOC 등 동 단위 커뮤니티공간의 물리적 공간조성 측면에서의 양적 공급으로 유사한 기능과 역할을 하는 공간들이 많아지면서 운영관리 미흡, 유휴공간으로 변질 등의 문제를 초래하였다.



〈그림 2-6〉 유휴공간으로 변질된 마을커뮤니티공간

출처 : 구글

이에 광주광역시에서는 마을커뮤니티공간 조성사업을 축소하고 공간 활성화 지원사업으로 운영관리 초점을 맞춰 지원하고 있다. 그러나 단순히 지원사업을 통한 보조금을 늘리는 식의 정책 개선은 공동체공간의 본질과 자립성을 훼손할 우려가 있다.

따라서 마을커뮤니티공간 기능과 역할을 재정립할 필요가 있으며, 현대 사회의 구조에 맞는 공간으로 패러다임 전환이 필요하다.

### 3. 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간

#### 1) 제3의 장소와 마을커뮤니티공간 관계

현대인들은 개인의 생활을 존중하면서도 필요할 때 도움을 받을 수 있는 공동체로 사회 전반적으로 기존의 학연/지연 위주의 모임 대신 '느슨한 인간관계'에 대한 선호(67.5%(2019) → 71.0%(2022))가 강해지고 있다.<sup>28)</sup> 이는 기존의 권위적이고 공동체 중심 커뮤니티를 거부하고 개개인이 존중되는 커뮤니티가 증대되고 있음을 말하며, 커뮤니티의 변화로 인한 마을커뮤니티공간의 기능이 재정립될 필요가 있음을 시사한다.

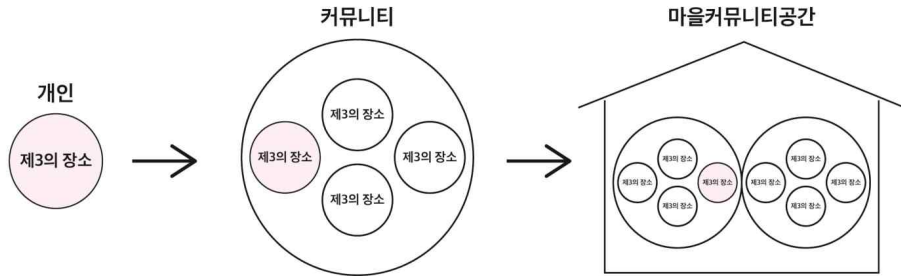
지역을 중심으로 제3의 장소와 관계인구를 연구한 「로컬의 발견」 공동저자 가타오카 아키코는 흔히 볼 수 있는 마을커뮤니티공간은 목적 교류형으로 지역 내 비영리법인, 소모임(독서회, 학습동아리 등), 커뮤니티카페 등 지역 활동 목적을 중심으로 자발적으로 모이는 장소라고 하였다. 올덴버그가 제시한 순수한 사교가 중심인 제3의 장소는 이러한 기능들이 복합화된 진화형으로 보았으며, 마을커뮤니티공간과 제3의 장소는 주거지 인접한 곳에 위치하여 모두에게 열린 공간으로 커뮤니티 형성 및 활성화의 기능과 역할을 하는 유사성이 있다.

하지만 마을커뮤니티공간은 공동체를 기반으로 조성된 공간이라면 제3의 장소는 개인을 기반으로 형성되어 공동체로 확장해가는 공간이다. 제3의 장소는 생활권 내 위치하여 자주 드나드는 집과 같은 편안한 곳으로 장소의 애착을 형성하여 제3의 장소로서 의미를 형성하게 된다. 제3의 장소는 공적영역과 사적영역이 공존하는 공간으로 이용자에 따라 사유의 공간이 되기도 하고 사회적 교류의 장이 되기도 한다. 이용자에게 공간을 어떤 용도로 사용할 것인가에 대한 선택적 자유가 존재하며, 그 또한 존중되는 공간으로 다양한 이용자의 요구를 적극 수용할 수 있는 곳이다.

즉, 한 장소가 개개인에게 제3의 장소로서 의미를 가지면 그 개인들이 모여 커뮤니티를 형성해 마을커뮤니티공간으로서 역할과 기능으로 확장될 수 있다.

28) 트렌드모니터의 모임동호회 활동 및 인간관계 관련 인식 평가  
<https://www.trendmonitor.co.kr/tmweb/trend/allTrend/detail.do?bidx=2438&code=0401&trendType=CKOREA#>





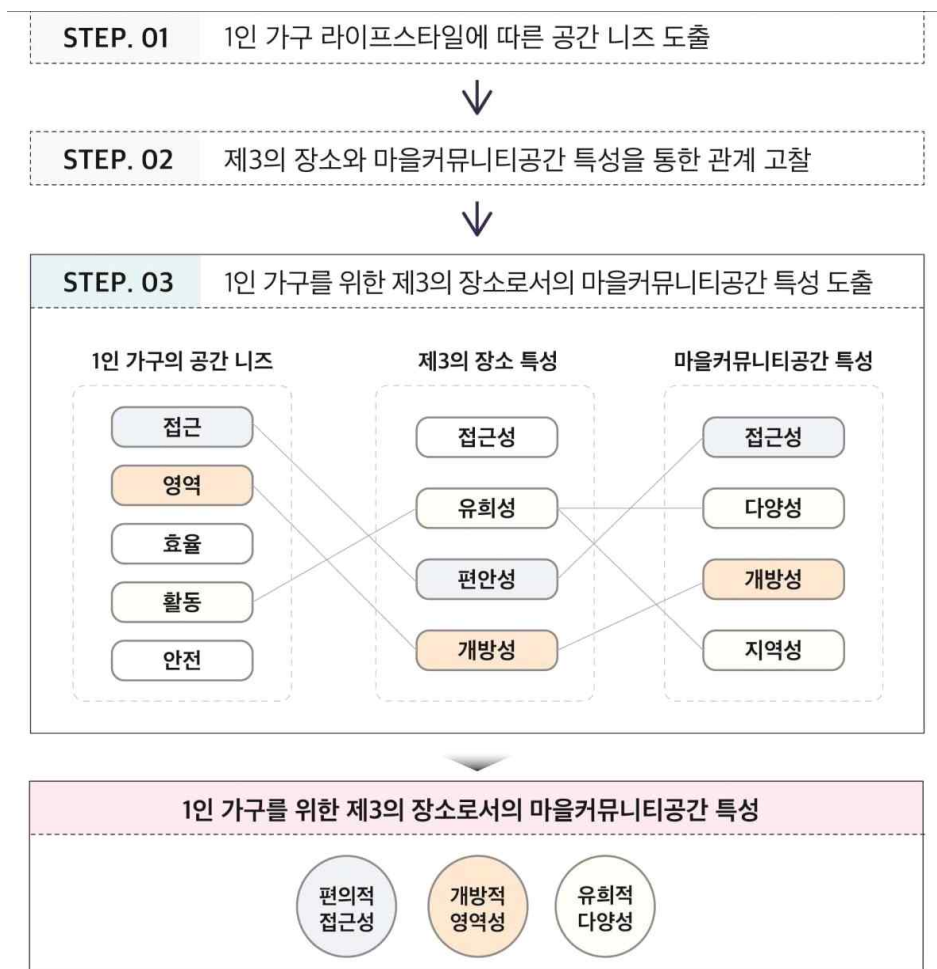
〈그림 2-7〉 제3의 장소에서 마을커뮤니티공간의 확장

1인 가구의 주거공간에서 각각의 개인들이 소유할 수 없는 기능의 공간들을 공동으로 이용하고 공간 안에서 상호작용함으로써 친밀한 이웃 관계망을 형성하고 커뮤니티 활성화에 기여한다.<sup>29)</sup> 이에 본 연구는 마을커뮤니티공간을 제3의 장소로서 의미 형성이 선행되어야 한다고 판단하여 제3의 장소로서 마을커뮤니티공간을 재정립하고자 한다.

29) 안은성, 민간 커뮤니티공간의 특성에 관한 사례 연구 -경기도 의정부시 마을북카페나무의 변천을 중심으로, 성공회대학교 석사 논문, 2022, p.20

### 제3절 1인 가구를 위한 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간 특성

앞서 선행연구를 통해 1인 가구의 라이프스타일에 따른 공간 니즈를 토대로 제 3의 장소 특성과 마을커뮤니티공간 특성을 도출하여 1인 가구를 위한 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간 특성을 <그림 2-8>과 같은 과정으로 도출하였다.



<그림 2-8> 1인 가구를 위한 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간 특성 도출 과정

본 연구는 공간 구성 측면에서 1인 가구의 공간니즈와 제3의 장소, 마을커뮤니티공간 특성의 연관성을 고찰하였으며, 1인 가구를 위한 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간 특성을 편의적 접근성, 개방적 영역성, 유희적 다양성 3가지로 도출하였다.

### ① 편의적 접근성

편의의 사전적 의미는 형편이나 조건 따위가 편하고 좋은 것을 말하며, 이러한 측면에서 편의적 접근성은 대중교통 시설과 인접, 주차장 여부 등 기능으로 편의를 제공하며, 1인 가구의 생활 기반 시설인 마트, 빨래방 등과 근접하여 일상 동선에서 쉽게 이용가능한 지리적 위치를 의미한다. 이는 일상 자주적 접촉을 가능하게 하는 동선 체계를 통해 에너지 및 시간을 줄여 한정된 자원을 효과적으로 사용할 수 있는 편의를 제공한다.



〈그림 2-8〉 덩가동 2번지



〈그림 2-9〉 한내 지혜의 숲

### ② 개방적 영역성

영역은 이용자에 의해 점유, 조절되어 안전을 전제로 환경의 일시적 소유, 통제, 방어, 개성화 및 배타적 이용 등을 가능하게 한다. 특히 1인 가구를 위한 공간은 개인영역을 확보하여 형성된 공간의 영역 안에서 이용자들은 그 공간을 보호막과 안식처로서 인지하여 군집, 휴식, 사색 등 그에 맞는 행태를 한다. 또한 제3의 장소로서 마을커뮤니티공간은 불특정 다수가 이용하는 공간이므로 이용 목적에 따라 공간의 크기 및 구성을 가변할 수 있는 열린 공간으로 유연함을 가져야 한다. 따라서 개방적 영역성은 공간의 가변적 요소를 통해 자유로운 공간 이용을 가능하게 하되 1인 가구의 개인영역을 확보하여 이용자의 자

율적 선택에 따라 개인의 휴식, 2-3인의 소수, 공동체 등을 다양한 영역을 지원해야 한다.



〈그림 2-10〉 대리마을 커뮤니티센터



〈그림 2-11〉 강남구 1인가구 커뮤니티센터

### ③ 유희적 다양성

유희(遊戱)의 사전적 의미는 즐겁게 놀며 장난하는 성질로 즐거움을 의미한다. 유희는 어떠한 법칙이 지배하는 시공간 속에서 긴장감을 통해 즐거움을 느끼는 비일상적이고 자유로운 행위다. 30) 유희적 다양성은 지역 특성을 반영하여 단순한 대화 이상으로 놀이와 같은 행위, 문화·여가 다양한 활동을 지원하며 이를 통해 흥미로운 경험을 제공한다. 이는 혼자 생활하는 1인 가구의 외로움을 해소할 수 있는 매개 공간으로 역할을 할 수 있는 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간의 핵심 요소이며 이러한 즐거운 분위기는 이용자들에게 편안함을 유도하여 스스로의 생활 만족감을 증진시키며, 같은 공간의 사람들로부터 연대감을 높인다.31)



〈그림 2-12〉 목동 살롱드 파리



〈그림 2-13〉 호명면 복합커뮤니티센터

30) 장예은, 유희적 상호작용성 공간의 스토리텔링에 관한 연구, 홍익대학교 석사논문, 2018, pp.14-15

31) 김재학, 코워킹 스페이스의 제 3의 공간에 관한 연구, 홍익대학교 석사논문, 2018, p.11

1인 가구를 위한 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간 각 특성을 공간 기능 및 표현 요소로 구분하였으며, 이는 <표 2-12>와 같다.

<표 2-12> 1인 가구를 위한 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간 특성

특성	공간 기능 및 표현 요소		
편의적 접근성	A-1	공간기능	대중교통 및 주차장, 경사로 등 시설 여부
	A-2	공간표현	생활 기반 시설과 근접한 위치
개방적 영역성	B-1	공간기능	개인, 2-3인 소수 또는 다수를 위한 공간구성
	B-2	공간표현	이용자 목적에 따라 이용가능한 가변적 요소
유희적 다양성	C-1	공간기능	유희적 체험을 지원하는 공간구성
	C-2	공간표현	문화·여가 다양한 활동 지원하는 장치요소

〈표 2-13〉 사례분석틀

위 치			
규 모			
운영시간			
운영주체			
공 간 구 성	진입공간		다목적공간
	공유부엌	휴게공간	기타
<b>1인 가구를 위한 제3의장소로서 마을커뮤니티공간 특성</b>			
구분	점수	내용	이미지
편의적 접근성	A-1		
	A-2		
개방적 영역성	B-1		
	B-2		
유희적 다양성	C-1		
	C-2		
강함(50~100%) : ●, 중간(30~50%) : ◐, 약함(30% 미만) : ○			

## 제3장 사례분석

---

제1절 사례분석 개요

제2절 사례분석

제3절 소결

## 제1절 사례분석 개요

본 연구의 사례분석은 앞선 이론적 고찰을 바탕으로 광주광역시 동구의 마을 커뮤니티공간에서 1인 가구를 위한 제3의 장소로서 특징이 표현되고 있는지 분석하고 종합적인 소결을 통해 제3의 장소로서 마을커뮤니티공간의 두드러지는 특성이 무엇인지 분석하고자 한다.

사례분석의 지리적 범위는 광주광역시 동구이며, 공간적 범위는 마을커뮤니티공간 ‘마을사랑채’로 선정하였다. 마을사랑채는 운영협의체를 구성하여 주민 주도로 사업계획 수립, 프로그램 운영 및 시설물 유지관리를 하고 있으며, 이 미용·자동차 정비·세탁 봉사, 목욕, 반찬 나눔, 청소, 아동지도, 생활안전 점검 등 각 동의 특성을 반영한 활동이 이루어지는 소통·나눔·문화의 복합 공유공간이다. 또한 전국 1인 가구 비율 33.4%보다 더 높은 41.6%(2021년 기준)의 동구는 1인 가구를 위한 프로그램이 활발하게 이루어지는 공간으로 1인 가구의 특성이 잘 나타날 것으로 예상하였으며, 재능기부나 나눔활동이 상시적으로 이루어지는 곳으로 제3의 장소로서 마을커뮤니티공간의 현황을 분석하고자 한다. 2019년~현재까지 8곳이 조성되었으며, 사례 대상지로 8곳(계림2동, 산수1동, 지산1, 2동, 지원1, 2동, 학동, 학운동) 모두를 선정하였으며, <표 3-1>과 같다.

<표 3-1> 사례대상지 개요

	동명	위치	공간구성	개소
1	계림2동	동계로 68	공유부엌, 소다목적실, 예코관람석, 계림마루	'22. 12.
2	산수1동	무등로449번길 5-42	공유부엌, 다목적실, 마을책방	'20. 1.
3	지산1동	지산로 63	공유부엌,소통방(다목적실),마을책방	'21. 3.
4	지산2동	밤실로4번길 16	공유부엌, 다목적실, 소통방 등	'19. 8.
5	지원1동	남문로634번길1-1	공유부엌, 다목적실, 북카페	'21. 3.
6	지원2동	화산로337번길 1	공유부엌, 다목적실	'22. 1.
7	학동	재봉로17번길 18-6	공유부엌, 다목적실, 추억의전시관	'20. 5.
8	학운동	의재로43번길 6	공유부엌, 다목적실, 동구책정원	'19. 11.



## 제2절 사례분석

본 연구의 사례분석은 대상지 관련 문헌 및 현장 조사를 통해 진행하였다.


〈표 3-2〉 사례1. 계림2동

위 치	동계로 68(4층)		
규 모	약 150m <sup>2</sup>		
운영시간	월~금 9:00~18:00		
운영주체	마을사랑채운영협의체		
공 간 구 성	진입공간		다목적공간
			
	공유부엌	휴게공간	기타
			
1인 가구를 위한 제3의장소로서 마을커뮤니티공간 특성			
구분	접수	내용	이미지
편의적 접근성	A-1	● 버스정류장과 인접, 주차시설, 엘리베이터로 다양한 계층의 접근 편의 도모	
	A-2	● 동행정복지센터 4층에 위치, 주변 카페, 마트, 반찬가게 등 생활 서비스 시설과 인접한 위치로 일상 동선에서 접근하기 용이함	

개방적 영역성	B-1	●	일부 구석공간을 활용한 단차와 가구를 활용해 개인영역을 형성하며, 다목적공간을 구성하여 다수의 모임 및 프로그램 운영을 지원함	
	B-2	●	벽 대신 폴딩도어를 사용하여 공간의 크기를 가변화할 수 있으나 1인 또는 소수보다 다수를 위한 이용을 지원함	
유희적 다양성	C-1	●	공유부엌, 도서공간을 구성하여 유희적 체험활동을 지원함	
	C-2	●	책상을 구비하여 이를 통한 문화여가 활동을 지원하고 있으며, 프로그램측면에서 세대별 다양한 이벤트를 운영함	




〈표 3-3〉 사례2. 산수1동

위 치	무등로449번길 5-42		
규 모	약 94.26㎡		
운영시간	월~금 9:00~18:00		
운영주체	마을사랑채운영협의체		
공 간 구 성	진입공간		다목적공간
			
	공유부엌	휴게공간	기타
			-

1인 가구를 위한 제3의장소로서 마을커뮤니티공간 특성			
구분	집수	내용	이미지
편의적 접근성	A-1	● 대중교통 시설과는 다소 거리가 있으나, 건물 전면에 공영 주차장이 있어 차량 이용시 편의를 제공함	
	A-2	○ 저층주거지 밀집 지역 내 막다른 골목에 위치하여 다수보다 인근 주민들의 생활동선 내 있어 접근성이 낮아보임	
개방적 영역성	B-1	○ 다수가 이용하는 공간을 중점으로 구성되어 개인 또는 2-3인 소수의 영역은 미비함	
	B-2	● 가구의 자율적 배치로 이용목적에 따라 공간 활용이 가능하나, 면적대비 가구가 많아 공간 이용의 한계가 있음	
유희적 다양성	C-1	● 공유부엌을 구성하여 요리활동을 통한 유희적 체험 제공	
	C-2	● 책을 구비하여 책을 통한 문화여가활동을 지원하며 빔프로젝트 및 스피커 설비로 이를 활용한 활동을 지원함	

<표 3-4> 사례3. 자산1동

위 치	자산로 63			
규 모	151.56㎡			
운영시간	월~금 9:00~18:00			
운영주체	마을사랑채운영협의체			
공 간 구 성	진입공간		다목적공간	
				
	공유부엌	휴게공간	기타	
				
1인 가구를 위한 제3의장소로서 마을커뮤니티공간 특성				
구분	접수	내용		이미지
편의적 접근성	A-1	●	대중교통 이용이 용이한 곳에 위치하나 교통량이 많은 곳으로 주차공간의 확보가 어려움	
	A-2	●	행정복지센터, 카페, 식당, 은행 등 생활 서비스 시설이 인접하여 일상 동선에 따라 자연스럽게 접근 가능함	
개방적 영역성	B-1	○	바닥 및 천장의 일체감으로 단일한 구성을 하며, 개인영역은 나타나지 않음	



	B-2	●	공간 크기 및 구조가 고정되어 있으나 이동식 가구로 목적에 따른 가구 배치 가능함	
유희적 다양성	C-1	●	다목적공간 내 무대, 공유부역을 구성하여 문화여가활동이 가능하도록 지원함	
	C-2	●	노래방 시설 구축 및 무대 공간을 조성하여 유희적 활동을 지원하며, 책이 구비되어 있으나 가구의 적치로 공간의 자유로운 이용 불가능	


〈표 3-5〉 사례4. 지산2동

위 치	밤실로4번길 16		
규 모	149.36㎡		
운영시간	월~금 9:00~18:00		
운영주체	마을사랑채운영협의체		
공 간 구 성	진입공간		다목적공간
			
	공유부역	휴게공간	기타
		-	

1인 가구를 위한 제3의장소로서 마을커뮤니티공간 특성			
구분	집수	내용	이미지
편의적 접근성	A-1	● 전면과 측면에 주차공간을 확보하여 편의를 제공하였으며, 경사로로 취약계층의 이동편의를 도모함	
	A-2	● 경로당, 작은도서관, 정자와 인접하여 문화여가공간과 밀접하여 접근의 편의를 도모하나 생활기반 시설과는 다소 거리가 있음	
개방적 영역성	B-1	● 다목적공간을 중심으로 공동체 이용자 중심으로 공간을 구성하며, 개인 또는 소수의 영역은 나타나지않음	
	B-2	● 가변적 요소인 폴딩도어를 활용하여 공간의 확장이 가능하나 공동체 영역만 나타남	
유희적 다양성	C-1	● 공유부역을 활용한 다양한 요리 관련 프로그램을 제공함	
	C-2	● 미싱으로 공예관련, 책 등으로 유희활동을 지원하도록 구비되어있으나 가구 및 집기류의 정돈되지 못해 활용도가 낮음	

〈표 3-6〉 사례5. 지원1동







위 치	남문로634번길 1-1			
규 모	221.48㎡			
운영시간	월~금 10:00~17:00 토 13:00~17:00			
운영주체	마을사랑채운영협의체			
공 간 구 성	진입공간		다목적공간	
				
	공유부엌	휴게공간	기타	
			-	
	1인 가구를 위한 제3의장소로서 마을커뮤니티공간 특성			
구분	접수	내용	이미지	
편의적 접근성	A-1	● 단차없는 보행로와 연계로 접근의 편의를 높였으나, 건물 전면부 주차로 출입구 찾기가 다소 어려움		
	A-2	● 생활편의시설 동선체계의 초입에 위치하여 잦은 일상 동선을 갖고 있어 접근이 편리함		
개방적 영역성	B-1	● 다목적공간 내 일부 책장 및 바테이블, 커피머신 등을 배치하여 개인이 이용할 수 있는 영역을 형성하고자함		

	B-2	●	다목적공간과 공유부역의 가변적 요소인 폴딩도어로 공간 확장이 가능하며, 모둠, 개별 등 다양한 형태로 이용가능한 가구로 구성되어 공간의 이용에 따라 자율적 배치가 가능함	 
유희적 다양성	C-1	●	공유부역을 활용한 이벤트성 요리활동을 통해 흥미 유도	
	C-2	●	커피머신기를 구비하여 무인 시스템으로 커피를 제공하여 여가활동을 지원하나 처음 공간 이용자는 설비 유무 인지하기 어려워보임	

<표 3-7> 사례6. 지원2동




위 치	화산로337번길 1(2층)		
규 모	122.3㎡		
운영시간	월~금 9:00~18:00		
운영주체	마을사랑채운영협의체		
공 간 구 성	진입공간		다목적공간
			
	공유부역	휴게공간	기타
		-	-



1인 가구를 위한 제3의장소로서 마을커뮤니티공간 특성			
구분	접수	내용	이미지
편의적 접근성	A-1	● 버스정류장과 인접한 위치로 도보로 접근이 용이하며 건물 뒷편 공용주차장이 있어 접근의 편리함	
	A-2	● 마을 입구에 위치하여 인근 초등학교, 정자, 경로당, 마트 등 생활 동선과 밀접하여 접근이 편리함	
개방적 영역성	B-1	● 벽면 테이블 배치로 개인영역을 구획하여 휴식, 쉼을 위한 공간의 기능을 제공하려고 했으나 다목적공간의 일부로 공간의 경계가 모호함	
	B-2	● 다목적공간을 구성, 공간 사이 폴딩도어로 공간 확장이 용이하도록 하였으며 사무적인 가구가 아닌 사다리꼴 테이블로 다양한 레이아웃 구성이 가능하여 공간 이용 목적에 따라 다양한 용도로 구현 가능함	
유희적 다양성	C-1	● 카펫으로 영역을 구분하였으며, 다트, 레고 등을 활용한 유희적 공간을 구성하였으나 현재는 기능이 사라짐	
	C-2	● 다트, 레고, 책의 장치요소로 유희적 활동을 제공함	

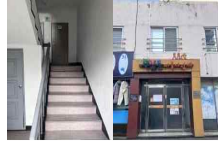




〈표 3-8〉 사례7. 학동

위 치	채봉로 17번길 18-6			
규 모	90.9m <sup>2</sup>			
운영시간	월~금 10:00~18:00 휴일 10:00~12:00			
운영주체	마을사랑채운영협의체			
공 간 구 성	진입공간		다목적공간	
				
	공유부엌	휴게공간	기타	
		-		
1인 가구를 위한 제3의장소로서 마을커뮤니티공간 특성				
구분		접수	내용	이미지
편의적 접근성	A-1	○	시장 안쪽에 위치하여 주요동선이 아니며 공간 찾기에 어려움이 있어 주민들의 접근이 좋지 않음	
	A-2	○	상업지에 위치하여 도보로 이용할 수 있는 거리이나 주요보행동선과 다소 떨어져 접근성이 떨어짐	
개방적 영역성	B-1	○	각 공간마다 협소한 면적으로 개인영역이 보장되지 못하며 공동체영역 또한 과밀화로 폐쇄적임	

	B-2	○	벽으로 공간이 구획되어 공간의 크기 및 구조가 유연하지 못함	
유희적 다양성	C-1	●	과거 철도관사를 리모델링한 장소로서 전시관을 구성하여 장소의 역사를 간접적으로 체험할 수 있도록 함	
	C-2	○	다양한 유희적 행위를 하기에는 다소 협소한 공간으로 테이블 위에서 행할 수 있는 정적인 활동 위주로 이루어짐	

〈표 3-9〉 사례8. 학운동

위 치	의재로43번길 6(2층)		
규 모	168.5m <sup>2</sup>		
운영시간	평일 09:00 ~ 18:00		
운영주체	마을사랑채운영협의체		
공 간 구 성	진입공간		다목적공간
			
	공유부엌	휴게공간	기타
			-

1인 가구를 위한 제3의장소로서 마을커뮤니티공간 특성			
구분	접수	내용	이미지
편의적 접근성	A-1	○ 골목 안쪽에 위치, 2층으로 계단을 통해 진입하는 등 다양한 이용자들을 수용하기에는 공간의 접근성이 다소 낮음	
	A-2	○ 주거지 내 위치하고 있으나 골목 내 위치하여 장소에 대한 정보가 없으면 찾기 어려움	
개방적 영역성	B-1	● 동구책정원을 구성하여 다목적공간 일부를 독서, 쉼 등 개인영역으로서 보장됨	
	B-2	○ 공유부엌 분리, 다목적공간과 동구책정원의 좌식과 입식으로 구분되어 다양한 공간 구현하기 어려움	
유희적 다양성	C-1	● 도서공간과 공유부엌을 구성하여 책과 요리활동 관련 유희적 체험을 제공함	
	C-2	● 책, 빔프로젝트를 활용한 영화상영, 독서의 문화활동을 지원함	

### 제3절 소결

본 연구는 광주광역시 동구 내 마을커뮤니티공간 ‘마을사랑채’ 8곳을 대상으로 1인 가구를 위한 제3의 장소로서의 마을커뮤니티 특성 현황을 알아보고자 현장방문과 문헌조사를 통해 분석하였다. 사례분석 결과 광주광역시 동구의 마을사랑채의 구성은 다목적공간, 공유부역, 도서공간으로 흡사한 공간 구성으로 나타났으며, 이는 동구의 슬로건 인문학도시의 영향을 받은 것으로 사료되며, 또한 도서공간 등 공간운영관리 재원을 위한 타 사업과 연계하고자 한 노력으로 보여진다. 조성 과정 중에 디자인워크숍을 거쳐 공간설계가 이루어짐에도 불구하고 공간 구성 및 가구는 유사한 양상을 보이며 이는 한정적 자원과 인접한 마을의 선행사례의 모방 등 이용자 측면보다 물리적 조성 측면에서 중점을 둔 것으로 나타났다.

1인 가구를 위한 제3의 장소로서 마을커뮤니티공간 특성 중 유희적 다양성이 높게 나타났으며 편의적 접근성, 개방적 영역성은 다소 낮게 나타났다.

〈표 3-10〉 특성별 분석 종합

구분		사례1	사례2	사례3	사례4	사례5	사례6	사례7	사례8
편의적 접근성	A-1	●	◐	◑	●	◐	●	○	○
	A-2	●	○	●	◐	◐	●	○	○
개방적 영역성	B-1	◐	○	○	◐	●	◐	○	●
	B-2	◐	◐	◐	◐	●	●	○	○
유희적 다양성	C-1	●	●	●	◐	●	◐	●	●
	C-2	◐	●	◐	◐	◐	●	○	●

## 1. 편의적 접근성

편의적 접근성은 교통 편의를 제공하고 있었으며, 일부 엘리베이터 또는 경사로로 노약자, 장애인 등 취약계층도 접근이 용이하게 나타났다. 또한 동 행정복지센터와 같은 건물이거나 인접한 곳에 위치하였으며, 1인 가구를 위한 생활서비스인 카페, 빨래방, 마트, 반찬가게 등의 생활 동선 내 위치하여 자연스러운 유입이 가능한 동선을 갖고 있었다. 하지만 사례 2, 8의 경우 노후주거지의 지리적 특성으로 골목 내 위치하여 다소 접근성이 낮은 것으로 나타났다.

〈표 3-11〉 편의적 접근성 사례종합

구분	내용
사례1	● 버스정류장과 인접, 주차장 및 엘리베이터 편의시설
	● 동행정복지센터, 카페, 마트, 반찬가게 등 생활서비스와 인접
사례2	⓪ 공영주차장 활용
	○ 막다른 골목 내 위치 접근성이 다소 낮음
사례3	⓪ 대중교통 접근성 용이하나 주차공간 확보 어려움
	● 행정복지센터, 카페, 식당, 은행 등 생활 서비스 시설이 인접
사례4	● 전면과 측면 주차공간, 경사로
	⓪ 경로당, 작은도서관, 정자와 인접하여 문화여가공간과 밀접
사례5	⓪ 단차없는 보행로와 연계
	⓪ 일상 동선체계 초입에 위치
사례6	● 버스정류장과 인접한 위치 / 공영주차장
	● 마을입구 위치 / 초등학교, 경로당, 마트 등 생활 동선과 밀접
사례7	○ 시장 내 있어 접근이 좋지않음
	○ 시장 내 위치하여 주거지와 다소 멀어 접근성이 낮음
사례8	○ 골목 안쪽 위치 / 2층으로 계단 이용
	○ 주거지 내 골목 위치



<p>편의적 접근성 표현요소</p> <p>대중교통 및 생활서비스시설과 인접 주차장, 경사로 및 엘리베이터, 단차없는 보행로</p>
--

## 2. 개방적 영역성

개방적 영역성은 다목적공간에서 주로 나타났으며, 다수를 위한 공간으로 활용되고 있었다. 그에 비해 다소 소극적으로 다목적공간 내 일부를 개인영역을 구성하거나 없는 것으로 나타났다. 또한 다목적공간과 공유부역 사이 벽 대신 폴딩도어를 사용하거나 이동식 또는 비정형적 가구의 자율적 배치로 이용 목적에 따라 공간을 활용할 수 있도록 지원하고 있었으며 이는 1인 또는 소수보다 다수를 위한 공간으로서 기능을 하는 것으로 나타났다.

〈표 3-12〉 개방적 영역성 사례종합

구분	내용
사례1	● 다목적 공간 내 일부 구석공간을 활용한 개인영역 확보
	● 벽 대신 폴딩도어를 사용하여 공간크기 가변화
사례2	○ 다수가 이용하는 공간 중심
	● 가구의 자율적 배치로 이용목적에 따라 공간 활용 가능
사례3	○ 단일한 구성
	● 공간 크기 및 구조 고정 / 이동식 가구로 공간 재배치 가능
사례4	● 공동체 이용자 중점으로 공간 구성
	● 가변적 요소인 폴딩도어 활용
사례5	● 다목적공간 내 일부 바 테이블 구성으로 개인영역 확보
	● 폴딩도어 / 모듈, 개별 등 다양한 형태로 이용가능한 가구
사례6	● 다목적공간 내 벽면 테이블 배치로 개인영역 구획
	● 폴딩도어 / 사다리꼴 테이블로 다양한 레이아웃 구성
사례7	○ 협소한 면적으로 다양한 공간 영역 구성 어려움
	○ 벽으로 공간 구획
사례8	● 다목적공간, 동구책정원(도서공간) 구성
	○ 공유부역 분리, 다목적공간(입식), 동구책정원(좌식) 형태 구분



### 개방적 영역성 표현요소

다목적공간과 도서공간 또는 바테이블  
폴딩도어, 이동식 또는 비정형적 가구

### 3. 유희적 다양성

유희적 다양성은 공유부엌과 도서공간을 구성하여 식문화 커뮤니티, 책 문화 활동을 지원하여 흥미를 유도하는 것으로 나타났다. 공유부엌은 1인 가구 또는 취약계층의 반찬 배달 서비스를 지원하는 자생단체의 공간 활용을 위한 구성으로 보여지며, 모든 사례에서 이를 통한 반찬 배달 서비스, 김장 등 유희적 체험보다는 복지 측면에서 활용하고 있는 것으로 나타났다. 사례7의 경우 옛 철도관사를 리모델링한 곳으로 전시관을 구성하여 간접적 체험을 제공하였다.

〈표 3-13〉 유희적 다양성 사례종합

구분	내용	
사례1	●	공유부엌, 도서공간
	①	책, 빔프로젝트를 통한 문화여가활동
사례2	●	공유부엌
	●	책을 통한 문화여가활동 / 빔프로젝트 및 스피커 설비
사례3	●	다목적공간 내 무대, 공유부엌
	①	노래방 시설 구축 및 무대 공간 / TV
사례4	①	공유부엌
	①	미싱으로 공예관련, 책 등으로 유희활동 지원
사례5	●	공유부엌
	①	커피머신기, 빔프로젝트
사례6	●	공유부엌 카펫으로 놀이공간 구획
	●	다트, 레고, 책, 빔프로젝트의 장치요소
사례7	●	전시관
	○	협소한 공간으로 테이블 위에서 행할 수 있는 활동 위주 지원
사례8	●	도서공간, 공유부엌
	●	책, 빔프로젝트 활용



유희적 다양성 표현요소

공유부엌, 도서공간, 전시공간  
책, 빔프로젝트 및 스피커, 무대, 노래방 시설, 미싱, 다트, 레고



## 제4장 결론

---

## 제4장 결론

최근 국내 1인 가구의 급증은 우울감, 삶의 질 저하, 위기 대처능력 저하 등 다양한 사회문제를 야기했으며, 이에 1인 가구를 위한 정책 및 지원이 집중되고 있다. 하지만, 현재 진행되고 있는 1인 가구를 위한 정책 및 지원은 Top-down 방식과 한정된 예산, 취약계층 우선 지원 등 복지 사각지대를 만들고 있어 고립, 고독사 등의 2차적 문제로 이어지고 있다. 이에 정부 및 지자체는 지역 또는 마을 단위에서 촘촘한 사회적 안정망을 구축하기 위한 다양한 방안을 모색하고 있다. 이 중 하나로 1인 가구에게 사회적 연결을 위한 제3의 장소의 필요성이 증대되어 생활권 내 커뮤니티공간이 점차 확대하는 추세이다.

그러나 동 단위 커뮤니티공간은 생활SOC, 도시재생, 공동체활성화 등 다양한 사업으로 인한 양적 공급이 지원되고 있으나, 유사한 기능과 역할을 하는 공유공간의 자원이 즐비하고 있으며 유희공간으로 변질되고 있다. 따라서 마을 커뮤니티공간의 기능과 역할에 대한 재정립이 필요하며 마을커뮤니티공간의 실증적이고 유효성 있는 활용방안이 요구된다.

본 연구는 1인 가구의 지속적인 증가와 커뮤니티의 변화에 따른 마을커뮤니티공간의 활용방안을 제시하고자 하였다. 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간은 1인 가구에게 더욱 필요로 하는 공간이며, 일상에서 자유롭게 방문하여 자율적 선택에 따라 공간을 이용하므로 공간 안에서 이웃 간 자연스러운 상호작용을 가능하게 하며, 이에 친밀한 사회적 관계망을 형성하고 커뮤니티 활성화에 기여할 수 있다.

2장 이론적 고찰에서는 1인 가구와 제3의 장소, 마을커뮤니티공간의 선행연구를 통해 상관관계를 고찰한 결과 1인 가구를 위한 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간 특성으로 편의적 접근성, 개방적 영역성, 유희적 다양성을 도출하였다. 이를 바탕으로 3장에서 광주광역시 동구 마을커뮤니티공간인 마을사랑채 8곳을 사례분석 하였으며, 분석 결과 대다수의 마을커뮤니티공간이 편의적 접근성이 높게 나타났으며, 다목적공간에서 개방적 영역성이 나타났으나 다수를 위한 영역이 두드러지게 나타났다. 또한 공유부엌이나 다목적공간에서 유희적 다양성이 높게 나타났다. 이에 따른 결론은 다음과 같다.

첫째, 기존 마을커뮤니티공간은 공동체중심의 공간으로 구성되어 느슨한 연대감으로 변화된 커뮤니티 개념을 적용한 공간으로 변화되어야 한다. 현재는 마을커뮤니티공간은 커뮤니티 활성화 목적에 따라 조성되었기에 개방적 영역성을 보장되지 못하며, 1인 가구나 2-3인의 소모임보다 다수의 공동체 중심으로 구성되어 있다. 향후 핵심 가구가 될 1인 가구는 적절한 익명성과 프라이버시가 보장된 안전한 영역이 보장되며, 타인과 유연한 관계를 맺을 수 있는 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간으로 구현될 필요가 있음을 시사한다.

둘째, 편의적 접근성은 1인 가구의 생활서비스와 연계하여 일상에서 상시적으로 방문할 수 있도록 해야 한다. 1인 가구에게 낯선 공간의 접근은 다인 가구에 비해 더 어려우며 낯섬, 두려움, 모르는 타인과의 접촉 등의 불안한 요인들을 갖고 있기 때문에 긍정적 이미지로 변화시키기 위해서는 일상에서 상시적 접촉을 가능하게 하여 익숙한 공간으로 인지하게 해야 한다. 이를 위한 방안으로 1인 가구가 필요한 생활 서비스인 공유물품대여, 빨래방, 반찬 가게 등을 인접한 위치 또는 마을커뮤니티공간 내 구성함으로써 접근을 용이하게 하면서 효율적이고 경제적인 편의를 제공해야 한다.

셋째, 유희적 다양성은 요리, 도서 외 다양한 문화·여가활동을 지원할 수 있는 유희적인 공간 또는 장치요소들을 적극 활용하여 자연스럽게 상호작용할 수 있는 분위기를 조성해야 한다. 공유부역을 통한 식문화 커뮤니티뿐 아니라 1인 가구의 성향에 따라 다양한 유희적 체험이 가능하게 하여 삶의 재충전의 시간을 제공하며, 심리적 안정 및 편안함으로 공간의 체류시간 및 재방문율을 높여 정부에서 지향하는 사회적 가족 형성을 도모할 수 있을 것이다.

이상 본 연구에서는 광주광역시 동구의 마을커뮤니티공간 사례를 중심으로 제3의 장소로서 마을커뮤니티공간의 활용 가능성을 분석함으로써 향후 마을커뮤니티공간의 활용방안의 기초자료를 제공하는데 의의가 있다. 한계점으로는 지역의 특성을 반영하는 마을커뮤니티공간이므로 이용하는 1인 가구의 세부적 분류에 따른 특성을 반영할 필요가 있으며, 이를 위해 선호도 및 인식 등의 설문조사가 필요하다. 또한 본 연구는 광주광역시 동구라는 지역적 한계가 있어 각 구마다의 마을커뮤니티공간의 기초조사가 필요하며, 더 나아가 지역적 범위를 확대하여 연구가 진행될 필요가 있다.

## 참고문헌

### <단행본>

- 광주광역시, 2016~2018 광주 마을커뮤니티 공간조성 안내서' 우리동네 사랑방 이야기', 2019
- 레이 올덴버그, 제3의 장소 『The Great Good Place』, 풀빛, 2019
- 이시아마 노부타카, 로컬의 발견, 더가능연구소, 2022

### <정기·비정기 간행물>

- 호남지방통계청, 광주광역시 1인 가구 주거의 변화, 2023
- 광주복지재단, 광주광역시 1인 가구 생활실태분석 및 지원방안 연구, 2018
- 김기태 외 7, 21세기 환경 변화에 대응하는 복지국가의 제도 개혁 사례 연구, 한국보건사회연구원, 2022
- 오픈서베이, 1인 가구 트렌드 리포트, 2022
- 정재욱, 강남구 1인 가구 커뮤니티센터의 도전과 성과, 그리고 앞으로의 과제들, 국토 489(7), 2022
- KB경영연구소, 2020 한국 1인가구 보고서, 2020

### <학위논문>

#### 석사

- 김은진, 주민센터 내 커뮤니티 증진을 위해 다목적 커뮤니티공간의 디자인 방안 연구, 중앙대학교 석사논문, 2020
- 김재학, 코워킹스페이스의 제3의 공간에 관한 연구, 홍익대학교 석사논문, 2018
- 김조은, 도시지역 소규모 커뮤니티센터의 현황 및 특성분석 연구, 영남대학교 석사논문, 2020
- 김진현, 서울시 1인가구 특성에 따른 주거유형 연구, 상명대학교 석사논문, 2016
- 김한나, 1-2인 가구 라이프스타일에 따른 공공임대주택의 주거공간 개선방안에 관한 연구, 건국대학교 석사논문, 2023
- 류혜주, 청년 독립 가구를 위한 "제 3의 공간"에 관한 연구 : 레이 올덴버그의 이론을 기반으로, 연세대학교 석사논문, 2022

- 박나탈리아, '제3의 공간' 특성으로 본 대학 내 스터디 공간의 계획방향에 관한 연구, 경희대학교 석사논문, 2018
  - 박새연, 제3의 공간으로서 서점 공간디자인 연구, 이화여자대학교 석사논문, 2021
  - 신현수, 제3의 공간 개념을 적용한 어린이집 설계, 동국대학교 석사논문, 2022
  - 안시현, 제3의 장소 개념에 의한 공공도서관 공간프로그램 특성과 공간디자인, 건국대학교 석사논문, 2021
  - 안은성, 민간 커뮤니티 특성에 관한 연구, 성공회대학교, 2022
  - 오영주, 1인집합주택의 사회적 소통을 위한 커뮤니티 활동 공간에 대한 연구, 건국대학교 석사논문, 2017
  - 이민정, 셉티드(CETED) 개념을 적용한 커뮤니티 공간디자인 연구, 이화여자대학교 석사논문, 2018
  - 이아로, 제3공간에서 개인의 안정감 증대를 위한 행태심리 기반의 개인공간 디자인 연구, 홍익대학교 석사논문, 2019
  - 장예은, 유희적 상호작용성 공간의 스토리텔링에 관한 연구, 홍익대학교 석사논문, 2018
  - 전주희, 액티브 시니어를 위한 커뮤니티공간계획에 관한 연구, 대진대학교 석사논문, 2019
  - 정선우, 1인 가구를 고려한 지역 커뮤니티센터 계획, 건국대학교 석사논문, 2020
  - 최연희, 한국 노인의 제3의 장소와 이용 경험에 관한 연구, 서울시립대학교 석사논문, 2020
- 박사
- 홍희숙, 1인 가구 주거현황 및 만족도에 관한 실증적 연구, 광주대학교 박사논문, 2022

<학술논문>

- 김의화, 문정민, 마을커뮤니티공간 활성화 디자인 방안연구, 한국디자인리서치학회 7(2), 2022, pp.96-105
- 문하늬, 송나경, 생활인프라 특성이 1인 가구 분포와 삶의 질에 미치는 영향, 서울도시연구 21(4), 2020
- 우리, 홍관선, 제3의 공간 개념으로서의 현대서점 공간특성요소에 관한 연구 - 2010년 이후의 사례를 중심으로, 한국콘텐츠학회논문지, 20(8), 2020
- 이명아, 취약계층의 공동체 활성화를 위한 일본 커뮤니티 공간의 특성 연구, 한

- 국실내디자인학회논문집, 27(4), 2018
- 이지미, 지역 공동체 활성화를 위한 사회적 인프라로서의 커뮤니티공간 시설 복합화 유형에 관한 연구, 한국공간디자인학회논문집, 16(1), 2021
  - 이현진, 마을공동체 거점공간으로 활용되는 커뮤니티센터 활성화 연구, 대한건축학회, 34(9), 2018

<웹사이트>

- 강남구 1인가구 커뮤니티센터, 2023년 10월 30일 접속,  
<https://gangnam1.org/>.
- 광주광역시 동구 마을사랑채, 광주광역시 동구, 2023년 10월 20일 접속,  
<https://www.donggu.kr/menu.es?mid=a10402080200>.
- 2022년 광주광역시 동구 마을공동체 공간 ‘마을사랑채’ 여성과 함께하는 좋은 정책 대상 수상, 남도일보, 2023년 10월 20일 접속,  
<http://www.namdonews.com/news/articleView.html?idxno=705040>
- BLANK DESIGN, 브런치스토리, 2023년 11월 18일 접속,  
<https://brunch.co.kr/@blankin/27>.
- 생활권, 국토용어해설, 2023년 11월 6일 접속,
- 서울시 공동체공간 운영현황과 이용자 만족도, 서울인포그래픽스, 2023년 11월 6일 접속, <https://www.si.re.kr/node/59016>.  
[https://library.krihs.re.kr/bbs/content/2\\_935](https://library.krihs.re.kr/bbs/content/2_935).
- 장익현, 코로나19 시대 1인가구의 사회적 고립감 해소 방안, 복지타임즈 오피니언, 2023.01.02., 2023년 11월 18일 접속,  
<http://www.bokjitime.com/news/articleView.html?idxno=33960>
- 트렌드모니터의 모임동호회 활동 및 인간관계 관련 인식 평가, 트렌드모니터, 2023년 11월 17일 접속, <https://www.trendmonitor.co.kr/tmweb/trend/allTrend/detail.do?blIdx=2438&code=0401&trendType=CKOREA#>.

## 국문초록

### 1인 가구를 위한 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간 연구 -광주광역시 동구를 중심으로-

연구자 : 김의화

지도교수 : 문정민

전공 : 조선대학교 일반대학원 디자인학

국내 1인 가구는 고령화, 혼인을 감소, 저출생 등의 이유로 지속적으로 증가하고 있으며, 식생활 불균형, 재난 사고 대처 능력 저하, 사회적 관계약화 등의 문제가 초래되고 있다. 특히 1인 가구는 다인 가구에 비해 외로움, 사회적 고립에 위험도가 높은 편이며, 이로 인해 고독사 및 자살과 같은 2차적 문제가 발생되고 있다. 이에 정부 및 지자체에서는 1인 가구 조례를 개정하여 생활권 내 1인 가구 커뮤니티센터, 지역통합돌봄 등 지역 중심의 사회적 관계망을 촘촘하게 하여 사회적가족을 형성하고자 노력하고 있다. 하지만 관계망은 상호간의 관계성이 형성되지 않으면 지속되기 어려우며, 1인 가구의 관계망 형성을 위해서는 집과 직장 외 제3의 장소에서 자연스럽게 관계를 형성하고 정서적 유대감을 형성이 필요하다. 광주광역시에서는 2016년부터 마을커뮤니티공간을 조성하여 주민주도로 운영관리하며 자연스러운 상호작용을 통해 주민간 관계를 형성하고 있다. 특히 1인 가구 또는 취약계층을 대상으로 프로그램을 운영하여 문화적 소외, 돌봄, 소통의 단절 등 사회문제를 해결하는 구심적 역할을 하며 그 기능이 확대되고 있다. 따라서 본 연구는 1인 가구의 지속적인 증가와 이에 따른 커뮤니티의 변화를 바탕으로, 1인가구를 위해 제 3의 장소의 개념을 제안하며 마을커뮤니티공간의 활용방안을 모색하고자한다. 특히 전국 1인 가구와 대비했을 때 비율이 높은 지역인 광주광역시 동구의 현황을 살펴보았으며, 이를 통해 마을커뮤니티공간의기능 및 역할을 재정립하여 1인 가구를 위한 제3의 장소로서 가치와 활용 방향을 제시하고자 한다.

1인 가구를 위한 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간 활용방안을 제시하기 위한 연구의 진행은 다음과 같다.

2장 이론적 고찰은 1인 가구와 제3의 장소, 마을커뮤니티공간의 선행연구를 통해 개념을 이해하였으며, 1인 가구의 라이프스타일의 변화, 제3의 장소와 마을커뮤니티공간의 특성 및 상관관계 고찰하였다. 이를 바탕으로 1인 가구를 위한 제3의 장소로서 마을커뮤니티공간 특성 3가지 편의적 접근성, 개방적 영역성, 유희적 다양성을 도출하였다. 3장 사례조사에서는 광주광역시 동구 마을커뮤니티공간의 8곳의 현황을 조사하였다. 4장은 이러한 연구 과정을 통해 연구 결론에서는 연구의 전체적인 내용을 종합하여 1인 가구를 위한 제3의 장소로서의 마을커뮤니티공간 활용 방안을 제시하였다.

연구결과는 다음과 같다. 주요보행동선과 인접한 곳에 위치하여 편의적 접근성을 제공하고 있었으며, 다목적 공간 내에서 다수를 위한 영역이 두드러지게 나타났다. 또한 다목적공간과 공유부역을 활용하여 유희적 활동이 다양하게 나타나고 있다. 따라서 제 3의 장소로서 마을 커뮤니티 공간은 1인 가구의 라이프스타일 변화에 따라 편의적 접근뿐만 아니라 이용 목적에 맞게 자율적 선택이 가능한 다양한 영역이 조성되고, 다양한 유희적 체험을 제공하는 것이 중요함을 알 수 있었다.

키워드 : 1인 가구, 제3의 장소, 마을커뮤니티공간