



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2024년 2월
박사학위 논문

농촌 거점커뮤니티센터의 공간이용 활성화 방안 연구

-전남지역을 중심으로-

조선대학교 대학원

디자인학과

신상국

농촌 거점커뮤니티센터의 공간이용 활성화 방안 연구

-전남지역을 중심으로-

A Study on the Space Use Activation Plan
of Base Community Centers in Rural Areas

- Focusing on Jeonnam Region -

2024년 2월 23일

조선대학교 대학원

디자인학과

신상국

농촌 거점커뮤니티센터의 공간이용 활성화 방안 연구

-전남지역을 중심으로-

지도교수 문 정 민

이 논문을 디자인학 박사학위신청 논문으로 제출함

2023년 10월

조선대학교 대학원

디자인학과

신상국

신상국의 박사학위논문을 인준함

위원장

이진렬



위원

류명숙



위원

박순천



위원

임진강



위원

문정민



2024년 1월

조선대학교 대학원

목차

ABSTRACT

제 1 장 서론	1
제1절 연구 배경 및 목적	2
제2절 연구 방법 및 범위	4
제3절 연구흐름도	17
제2장 농촌 거점커뮤니티센터 이해	18
제1절 농촌중심지활성화사업	19
1. 농촌중심지 개념 및 기능	19
1) 농촌중심지의 개념	19
2) 농촌중심지의 기능	23
3) 농촌중심지의 공간구조 특성	24
2. 농촌중심지활성화사업 정책 패러다임 변화	25
3. 농촌중심지활성화사업 국내 현황	31
제2절 농촌 거점커뮤니티센터	33
1. 농촌 거점커뮤니티센터 개념 및 정의	33
1) 커뮤니티센터 개념 및 유형	33
2) 거점 및 거점커뮤니티센터 개념	38
2. 농촌 거점커뮤니티센터의 역할 및 관련 사업	39
1) 농촌 거점커뮤니티센터의 역할	39
2) 농촌 거점커뮤니티센터의 성격 및 관련 사업 현황	40

제3장 공간이용 활성화 요소 도출 및 적용	42
제1절 농촌 거점커뮤니티센터 공간이용 활성화 요소 도출	43
1. 농촌 거점커뮤니티센터 공간이용 활성화 요소 선행연구	43
2. 농촌 거점커뮤니티센터 공간이용 활성화 요소 분석 틀 제시	46
1) 물리적 공간	46
2) 공간 프로그램	49
3) 이용 활성화	50
2. 농촌 거점커뮤니티센터 국내·외 사례	51
3. 농촌 거점커뮤니티센터 활성화 선행연구	56
1) 농촌 거점커뮤니티센터 운영 활성화 선행연구	56
2) 농촌 거점커뮤니티센터 공간 활성화 연구	58
4. 농촌 거점커뮤니티센터 공간 활성화 요소 분석	63
5. 농촌 거점커뮤니티센터 세부공간 디자인요소 도출	65
1) 물리적 공간	66
2) 공간 프로그램	68
3) 이용 활성화	70
6. 소결	70
제2절 농촌 거점커뮤니티센터 세부공간 디자인요소 사례별 적용 결과	72
1. 농촌 거점커뮤니티센터 대상지 선정	72
2. 분석 대상 농촌 거점커뮤니티센터 입지 현황	77
3. 농촌 거점커뮤니티센터 사례분석	79
4. 커뮤니티센터 계획 단계 세부공간 디자인요소 분석결과	110
5. 커뮤니티센터 준공 이후 세부공간 디자인요소 분석결과	114
6. 소결	115
1) 물리적 공간 요소 관점에서 분석 결과	115
2) 공간 프로그램 요소 관점에서 분석 결과	116
3) 이용 활성화 요소 관점에서 분석 결과	116

제4장 설문조사	118
제1절 설문조사 개요	119
1. 설문조사 개요	119
2. 연구평가 항목	120
제2절 설문조사 분석	123
1. 일반현황 분석	123
2. 이용만족도 분석	125
3. 거점커뮤니티센터 이용만족도 세부공간 디자인요소별 분석	127
4. 세부공간 디자인요소와 이용만족도간의 상관관계 분석	130
제3절 소결	136
제5장 결론	138
제1절 종합	139
제2절 결론 및 제언	142
참고문헌	147
부록	153

그림목차

[그림 1-1] 연구흐름도.....	17
[그림 2-1] 농촌중심지의 범위 및 계층.....	20
[그림 2-2] 농촌중심지의 역할 및 배후마을과의 관계.....	24
[그림 2-3] 세종 장군면 늘품센터 외관 및 내부.....	40
[그림 2-4] 농촌 커뮤니티시설 국내 사례 분석.....	52
[그림 2-5] 농촌 커뮤니티시설 해외 사례 분석.....	53
[그림 2-6] 이동식 가벽을 활용한 공간디자인(일본 카나가와 커뮤니티센터).....	54
[그림 2-7] 선행연구를 통한 거점커뮤니티센터 공간 디자인 요소 방향.....	62
[그림 2-8] 농촌 거점커뮤니티센터 공간 활성화 요소 분석 단계.....	63
[그림 2-9] 물리적 내부 공간 디자인 특성 사례.....	67
[그림 2-10] 물리적 외부 공간 디자인 특성 사례.....	68
[그림 2-11] 사용자 중심 공간 운영 프로그램.....	69

표목차

[표 1-1] 농촌중심지의 역할과 기능변화와 관련된 선행연구 요약	6
[표 1-2] 농촌중심지의 역할과 기능변화와 관련된 선행연구 요약	11
[표 2-1] 농촌중심지 계층 구조	21
[표 2-2] 사례지역별 농촌생활권 공간구조 유형	25
[표 2-3] 우리나라 농촌중심지 관련 정책의 전개과정	26
[표 2-4] 농촌중심지활성화사업의 주요내용	29
[표 2-5] 농촌중심지활성화사업의 정책 변화(2015~2019년)	31
[표 2-6] 농촌중심지활성화사업의 정책 변화(2015~2019년)	31
[표 2-7] 커뮤니티센터의 법적 개념	33
[표 2-8] 커뮤니티센터의 유형 분류	34
[표 2-9] 커뮤니티 공간 기능에 따른 유형 분류	35
[표 2-10] 커뮤니티센터 특성 선행연구	36
[표 2-11] 농촌지역 활성화를 위한 거점 시설 관련 사업 현황	41
[표 3-1] 농촌 거점커뮤니티시설 문제점 유형 분류	43
[표 3-2] 고령자 커뮤니티 공간계획과 운영 관련 조사방법	44
[표 3-3] 2021년 농촌중심지활성화사업 예시	44
[표 3-4] 경관 요소별 디자인 지침	46
[표 3-5] 설계단계별 주요 내용과 추진현황	47
[표 3-6] 농촌 커뮤니티센터 공간계획	48
[표 3-7] 사업단계별 문화·복지프로그램 운영계획 및 수립	49
[표 3-8] 커뮤니티센터의 운영·관리 방식	50
[표 3-9] 거점커뮤니티센터 사례 주요 내용 계획 요소별 분류	55
[표 3-10] 거점커뮤니티센터 활성화를 위한 공간특성 선행연구	59

[표 3-11] 거점커뮤니티센터 계획 요소에 따른 공간 디자인 특성 분류.....	64
[표 3-12] 농촌 거점커뮤니티센터 세부공간 디자인요소.....	65
[표 3-13] 전남지역 농촌중심지 활성화 사업 추진 현황	72
[표 3-14] 농촌 거점커뮤니티센터 대상지 선정 리스트	76
[표 3-15] 농촌 거점커뮤니티센터 입지 현황	77
[표 3-16] 동화면 복합센터 건립 관련 기본계획.....	79
[표 3-17] 동화면 H/W사업 계획과 준공 이후 비교 분석	80
[표 3-18] 동화면 복합센터 물리적 공간 현황.....	81
[표 3-19] 동화면 복합센터 공간 프로그램.....	82
[표 3-20] 다시 문화 복지센터 건립 관련 기본계획.....	83
[표 3-21] 다시면 H/W사업 계획과 준공 이후 비교 분석	84
[표 3-22] 다시 문화 복지센터 물리적 공간 현황.....	85
[표 3-23] 다시 문화 복지센터 공간 프로그램	86
[표 3-24] 대전면 행복센터 건립 관련 기본계획	87
[표 3-25] 대전면 H/W사업 계획과 준공 이후 비교 분석	88
[표 3-26] 대전면 행복센터 물리적 공간 현황.....	89
[표 3-27] 대전면 행복센터 공간 프로그램	90
[표 3-28] 갈대골 한마음관센터 건립 관련 기본계획	91
[표 3-29] 노동면 H/W사업 계획과 준공 이후 비교 분석	92
[표 3-30] 갈대골 한마음관센터 물리적 공간 현황.....	93
[표 3-31] 갈대골 한마음관센터 공간 프로그램	94
[표 3-32] 도암골 복합커뮤니티센터 건립 관련 기본계획	95
[표 3-33] 도암면 H/W사업 계획과 준공 이후 비교 분석	96
[표 3-34] 도암골 복합커뮤니티센터 물리적 공간 현황.....	97
[표 3-35] 도암골 복합커뮤니티센터 공간 프로그램	98

[표 3-36] 홍농 커뮤니티센터 건립 관련 기본계획	99
[표 3-37] 홍농읍 H/W사업 계획과 준공 이후 비교 분석	99
[표 3-38] 홍농 커뮤니티센터 물리적 공간 현황.....	100
[표 3-39] 홍농 커뮤니티센터 공간 프로그램	101
[표 3-40] 백련 나눔(문화)센터 건립 관련 기본계획	102
[표 3-41] 일로읍 H/W사업 계획과 준공 이후 비교 분석	103
[표 3-42] 백련 나눔(문화)센터 물리적 공간 현황.....	104
[표 3-43] 백련 나눔(문화)센터 공간 프로그램	105
[표 3-44] 옥구읍 문화센터 건립 관련 기본계획	106
[표 3-45] 옥룡면 H/W사업 계획과 준공 이후 비교 분석	107
[표 3-46] 옥구읍 문화센터 물리적 공간 현황.....	108
[표 3-47] 옥구읍 문화센터 공간 프로그램	109
[표 3-48] 계획 단계 세부공간 디자인 요소 분석(종합).....	110
[표 3-49] 사례 지역 거점커뮤니티센터 공간 현황.....	112
[표 3-50] 커뮤니티센터 기능별 공간유형과 면적 분석 결과.....	113
[표 3-51] 준공 이후 세부공간 디자인 요소 분석(종합).....	114
[표 4-1] 커뮤니티센터 설문 지역.....	119
[표 4-2] 커뮤니티센터 이용자 설문현황	120
[표 4-3] 설문 응답자 분류	120
[표 4-4] 커뮤니티센터 이용만족도 평가	121
[표 4-5] 커뮤니티센터 시설 이용자 요소별 만족도 항목.....	121
[표 4-6] 세부디자인 요소 키워드.....	122
[표 4-7] 응답자 현황 분석	123
[표 4-8] 거점커뮤니티센터 공간 이용현황 분석	125
[표 4-9] 거점커뮤니티센터 이용만족도 분석	126

[표 4-10] 운영 프로그램 만족도	126
[표 4-11] 지리적 위치 만족도	126
[표 4-12] 내부공간 이용만족도	126
[표 4-13] 거점커뮤니티센터 이용만족도 세부디자인 요소별 분석	127
[표 4-14] 활성화요소 세부 공간디자인 특성과 이용만족도 영향요소 분석 변수의 설정	130
[표 4-15] 안전한 공간디자인 회귀분석	131
[표 4-16] 가변적 공간디자인 회귀분석	131
[표 4-17] 감성적 디자인 회귀분석	132
[표 4-18] 맥락적 디자인 회귀분석	132
[표 4-19] 콘텐츠 디자인 회귀분석	133
[표 4-20] 관계 디자인 회귀분석	133
[표 4-21] 주민참여 디자인 회귀분석	134
[표 4-22] 세부공간 디자인요소별 이용만족도 영향 회귀분석 종합	134
[표 4-23] 세부공간 디자인요소별 상관관계	135
[표 5-1] 거점커뮤니티센터 활성화를 위한 세부공간 디자인요소 도출	141
[표 5-2] 거점커뮤니티센터 공간사례 및 가변적 공간 적용 후 사례	143
[표 5-3] 외부공간 디자인 사례 예시	144

ABSTRACT

A Study on the Space Use Activation Plan of Base Community Centers in Rural Areas

- Focusing on Jeonnam Region -

Shin, Sang-kuk

Advisor : Prof. Moon, Jeong-min

Department of Design

Graduate School of Chosun
University

The rural community center is a core facility of the Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs' rural center activation project. It is an important place to form a sense of community among local residents and provide various basic living services, and has a diverse impact on the culture, welfare, and economic activation of the region. It is a base facility that can improve residents' overall residential satisfaction through space configuration suitable for various users and activities. However, the reality is that it is not faithfully performing its role as a regional hub, which was originally intended for facility creation and operation, due to spatial configuration and design that is not suitable for the residents' conditions and community activity demands, and a lack of a continuous financing plan.

Accordingly, in this study, in order to activatalize rural community centers, satisfaction with overall facilities and detailed spatial design elements was investigated and correlations were analyzed. Based on this analysis, the core purpose of this study was to derive detailed spatial design elements that

have a significant impact on overall user satisfaction and to find ways to improve overall satisfaction by resolving problems that occur for each element.

In this study, spatial design elements for activatalizing the operation of rural community centers were derived in a total of five stages. A total of 20 detailed space design elements were secured in three categories: physical space, space program, and use activation. In the physical space category, there are a total of 11, including barrier-free design, disaster/safety design, cognitive health design, variable space configuration, system furniture, light and sound environment design, color design, air and finishing materials, facility design, landscaping and external space design, and landscape design. A total of 6 elements were derived in the space program category, including local promotion, education, leisure and culture, welfare, connectivity, and sustainability. Lastly, in the use activation category, a total of 3 elements were included, including management entity, management method, and resident participation. Spatial design elements were derived.

Based on this, a interview survey was conducted on 160 residents who used 8 rural base community centers in the Jeonnam region to analyze satisfaction with 20 detailed space design elements, satisfaction with operating programs, satisfaction with geographical location, and satisfaction with internal space use, and The correlation between space design elements and community center user satisfaction was analyzed.

As a result of analyzing the user satisfaction of rural base community centers, most of the satisfaction with operating programs and internal space was above dissatisfaction. As a result of the analysis of satisfaction by detailed space design elements, there was a lot of dissatisfaction with cognitive health design and variable space composition in terms of physical space. This is presumed to be due to the lack of application of elderly (user) friendly universal design and the provision of uniform space.

In terms of spatial programs, there were many dissatisfaction factors in most of the areas of regional promotion, education, leisure/culture, and welfare. Although the program was operated as a regional capacity building project during the project, the education program was not properly operated after the project was completed, and as a result, It was found that connectivity and sustainability were greatly reduced due to the movement and low participation of village residents.

In terms of user activation, there were many dissatisfied factors with the management method, and this was analyzed to be caused by the fact that education and programs were not properly implemented as facility management was centered on the operating committee, and resident participation was low as a result.

Accordingly, it was analyzed that analyzing and improving problems caused by detailed space design elements that were analyzed to have a significant impact on the overall user satisfaction of rural base community centers was an important key to user satisfaction and activation of base community centers.

Key words : Space design, Space activation, User activation, Base community center

제1장

서론

제1절 연구 배경 및 목적

제2절 연구 범위 및 방법

제3절 연구흐름도

제1절 연구 배경 및 목적

산업혁명 이후 자본주의의 발전과 함께 도시화가 진행되는 과정에서 농촌의 분리와 대립이 현저하게 진행되어 온 결과 도시와 농촌에서 다양한 문제가 발생되어 왔다. 특히 우리나라 농촌 지역은 도시보다 상대적으로 낙후되어 도·농간의 소득 불균형, 도시로의 인구유출 및 고령화, 노동 생산성 저하의 문제가 제기되었고 그로 인해 상업·교육·복지 등의 농촌중심지 기능이 쇠퇴 되었다.

이에 정부는 그동안 어려움에 처해 있는 농촌 지역을 활성화시키기 위하여 다양한 정책을 지속적으로 시행해왔다. 도읍 가꾸기(1972~1976), 소도읍 가꾸기(1977~1989), 소도읍 개발사업(1990~2001), 소도읍 육성사업(2003~2013), 거점면 소재지 마을종합개발(2007~2012), 읍·면 소재지 종합정비사업(2012~2013) 등이 그것이며, 2014년 이후로는 일반농산어촌개발사업의 일환으로 농촌중심지활성화 사업이 농림축산식품부의 정책 사업으로 시행되고 있다.

공공서비스를 누리기 어려운 농촌의 공간적인 특성을 극복하고 농촌인구 감소에 따른 과소화 마을 증가에 대응하기 위해 지난 2013년 12월에 농촌중심지활성화 정책을 수립하였다. 읍·면 소재지뿐만 아니라 인근 배후마을에 거주하는 모든 농촌 주민들이 동등한 수준의 공공생활서비스를 누릴 수 있도록 하는 것이 핵심 목표이며, 이를 구현하기 위해 농촌중심지활성화사업을 추진하고 있다. 또한, 마을 개발과 읍·면 소재지 개발사업은 개별 점 단위로 추진됨에 따라 사업의 성과를 가시화하고 시너지 효과를 창출하는데 다소 미흡한 점이 있다. 그래서 현재 농촌중심지활성화 사업에서는 사업계획 단계에서부터 읍·면 소재지와 배후마을 주민이 함께 참여하고, 배후마을을 포함하는 농촌중심지활성화 계획을 수립하도록 하고 있다. 또한 읍·면 소재지의 고유한 기능을 확충하고 배후마을로 서비스가 원활히 전달될 수 있도록 읍·면 소재지와 배후마을을 연계한 통합적인 지역개발을 추진하고 있다. 하지만 현재까지도 농촌중심지활성화사업은 계획 단계에서부터 지역에 적합하고 사회적으로 요구하는 부분들을 충족시키지 못할 뿐만 아니라 평가하고 진단할 수 있는 지표조차도 마련되어 있지 않은 실정이다.

전남지역에서도 농촌중심지활성화사업을 통해 거점 시설로 많은 거점커뮤니티센터들이 건립되어 있다. 하지만 이 시설들 대부분이 주민들의 여건과 공동체 활동수요에

적합하지 않은 공간구성과 디자인, 지속적인 재원조달 방안 미비 등 다양한 이유로 인해 당초 시설 조성 및 운영 목적인 지역 거점의 역할을 충실히 수행하지 못하고 있는 실정이다.

농촌 거점커뮤니티센터는 대부분 심각한 초고령사회의 인구소멸위기에 직면한 지역에 건립되고 있다. 따라서 변화하는 인구추세와 규모 그에 부합하는 공간의 구성이 선행되어야 하고, 이후 그 공간의 기능과 주민들의 수요에 적합한 공간 프로그램이 제공되어야 한다. 또한 공간 및 프로그램의 지속성과 농촌중심지활성화사업의 정책적 목적을 달성하기 위해서는 주민참여를 기반으로 한 안정적인 이용활성화 방안이 함께 제시되어야 한다. 그러나 앞서 기술한 바와 같이 고령주민과 소규모 참여인원에 부합하는 공간디자인은 미흡하고, 공간의 기능성과 중심지 및 배후마을 주민들의 수요와 연계성을 강화하는 공간 프로그램 역시 충분하지 못하며, 지속적인 시설 및 프로그램 운영을 위한 전문적인 운영조직이나 지자체의 재정 및 운영지원 또한 부실하여 농촌 거점커뮤니티센터가 지니는 태생적 기능과 지속가능성, 그리고 당초의 정책적 목적을 실현하기에는 요원한 상황이라 할 수 있다.

이에 따라 본 연구는 전남지역 농촌중심지활성화사업 거점커뮤니티센터의 이용률 저하의 원인, 공간이용 현황에 대한 주민들의 인식과 평가를 분석하고 이를 해결하기 위한 개선 방안과 공간이용 활성화 방안을 제시함으로써, 농촌중심지활성화사업을 포함한 일반농산어촌개발사업의 정책적 목적을 달성하기 위한 거점 공간으로 변모할 수 있도록 하는 데 그 목적이 있다.

제2절 연구 범위 및 방법

1. 연구 범위 및 방법

본 연구에서 다루고자 하는 농촌 거점커뮤니티센터는 농촌 지역의 공동체 활성화와 문화·복지 등 기초생활 서비스 공급을 목표로 조성된 시설이다. 읍면 단위 지역에서 문화, 복지, 체육, 보건의료, 편의 등 주민들의 기초적인 삶의 질 유지를 위한 생활 서비스 제공 거점시설인 동시에 관련 프로그램과 주민들의 역량강화를 위해 사용되는 공간을 의미한다. 따라서 거점 커뮤니티센터는 주민들에게 필요한 기초 서비스를 지원하기에 적합한 구조와 디자인이 반드시 필요한 것이다.

따라서 이 연구의 범위는 농촌중심지활성화사업의 일환으로 조성된 거점커뮤니티센터를 대상으로 센터의 계획과정과 준공 이후 지역주민의 인식과 평가 등을 분석하여 공간이용 활성화 방안을 탐색하는 데 중점을 두고자 하였다. 이를 위해 전라남도 농촌중심지활성화사업으로 건립된 거점커뮤니티센터 중에서 2020년 이후 완공되어 운영되고 있는 곳 8곳을 사례지역으로 선정하였다. 준공 이후 약 2년간의 주민들의 이용 만족도 및 운영 현황을 살펴봄으로써 공간의 이용 활성화 요인을 사례별 특성에 따라 비교하여 면밀히 살펴 비교 분석을 하고자 한다.

농촌 거점커뮤니티센터의 공간이용 활성화 방안을 탐색하기 위한 연구의 방법을 요약하면 다음과 같다. 우선 2장에서 농촌 거점커뮤니티센터 개념과 역할에 대한 이론적 고찰을 수행하였고, 3장에서는 공간이용 활성화 요소를 도출하고 이를 통해 세부공간 디자인요소를 선정하였다. 이 요소들을 8개소의 전남지역 농촌 거점커뮤니티센터에 적용하여 계획단계와 준공 이후 단계를 비교분석하였다. 4장에서는 설문조사를 통해 농촌 거점커뮤니티센터 이용자들이 일반현황과 이용행태, 세부공간 디자인요소별 만족도와 이용만족도를 분석하였으며, 이들간의 상관관계 분석을 통해 전체적인 이용만족도에 유의한 영향을 미치는 세부공간 디자인요소를 도출하였다. 5장에서는 설문조사 결과를 바탕으로 거점커뮤니티센터활성화 방안에 대한 결론과 제언으로 구분하여 연구를 진행하였다.

구체적인 연구 방법은 다음과 같다. 첫째, 2장에서는 본 연구의 핵심적 개념인 농촌 거점커뮤니티센터를 구체적으로 규정하였다. 우선 농촌중심지의 개념과 기능을 정리하고 이를 바탕으로 농촌중심지활성화사업의 역할과 변화추세를 점검한 후 커뮤니티

니티센터, 거점 및 거점커뮤니티센터, 농촌 거점커뮤니티센터의 개념과 기능을 일반화하였다.

둘째, 3장의 공간 이용 활성화 요소 도출 및 적용에서는 이론적 고찰을 통해 농촌 거점커뮤니티센터의 공간이용 활성화 요소와 관련한 선행연구 분석을 통해 물리적 공간, 공간 프로그램, 이용 활성화 등의 요소를 도출하고, 공간이용 활성화 요소의 구체적인 분석틀을 제시하였다. 이후 농촌 거점커뮤니티센터 활성화와 관련한 선행연구를 분석하여 공간이용 활성화에 영향을 미치는 세부공간 디자인요소를 도출하였다. 물리적 공간, 공간 프로그램, 이용 활성화 등의 세 가지 범주, 총 20개의 요소를 확보하였는데 물리적 공간 범주에서는 무장애디자인, 재난·안전디자인, 인지건강 디자인, 가변적 공간 구성, 시스템 가구, 빛 및 음 환경 디자인, 색채 디자인, 공기 및 마감재, 시설물 디자인, 조경 및 외부공간 디자인, 경관 디자인 등 총 11개, 공간 프로그램 범주에서는 지역홍보, 교육, 여가·문화, 복지, 연계성, 지속가능성 등 총 6개 요소, 이용 활성화 범주에서는 관리주체, 관리방식, 주민참여 등 3개 요소를 각각 도출하였다. 이 세부공간 디자인요소를 전남지역 농촌 거점커뮤니티센터 8곳을 선정하여, 세부공간 디자인요소별로 대상지의 공간계획 단계에서와 준공 이후 단계에서 적용현황을 분석하였다.

셋째, 4장 설문조사에서는 상술한 8개소의 농촌 거점커뮤니티센터를 이용하는 주민 160명을 대상으로 일반현황, 이용행태, 이용만족도, 세부공간 디자인요소별 만족도를 조사하였다. 이후 세부공간 디자인요소별 만족도를 독립변수로, 이용만족도를 종속변수로 적용하여 다중회귀분석을 진행하였고, 그 결과 세부공간 디자인요소 중 센터 이용만족도에 유의미한 영향을 미치는 요소를 도출하는 등 양 변수간의 상관관계를 분석하였다. 종속변수에 유의미한 영향을 미치는 세부공간 디자인요소들을 적절히 개선하고 모니터링함으로써 전체적인 거점커뮤니티센터의 활성화와 주민들의 이용만족도를 개선할 수 있다는 분석결과를 제시하였다.

넷째, 마지막 5장에서는 앞서 조사, 분석한 내용과 연구과정을 종합하면서 농촌 거점커뮤니티센터 이용만족도에 유의한 영향을 미치는 주요 세부공간 디자인요소 요약, 이를 바탕으로 향후 농촌 거점커뮤니티센터 대한 주민들의 공간이용 활성화 및 지속 가능한 운영방안을 위한 제언으로 마무리하였다.

2. 선행연구 검토

농촌 거점커뮤니티센터의 공간이용 활성화 방안을 연구하기 위해 농촌중심지, 거점 커뮤니티센터와 관련된 연구 키워드를 중심으로 선행연구 연구목적과 주요 내용 및 연구 방법을 조사한 결과는 다음과 같다.

1) 농촌중심지 관련 선행연구

과거 농촌 지역에서 각종 서비스 공급과 관련해 핵심 역할을 수행했던 농촌중심지는 1970년대 이후 지속적인 인구감소로 인해 그 기능과 역할에 커다란 변화가 나타났다. 이러한 농촌중심지의 역할 축소와 변화는¹⁾ 결과적으로 정부로 하여금 농촌중심지활성화사업을 추진하도록 만든 배경이자 촉매제가 되었다. 농촌중심지 기능을 수행한 읍·면 소재지의 기능변화에 관한 연구는 2000년대 이후로 활발하게 이루어졌고 그 이후에는 미흡한 편이다. 1985년 이후 최근까지 발표된 농촌중심지 기능변화에 관한 선행연구를 살펴보면 다음과 같다. 농촌중심지 관련 선행연구는 농촌 지역의 중심지 기능변화 요인 및 특성 분석에 대한 연구가 주를 이루고 있으며, 공간적 범위로는 농어촌지역 종합개발계획 수립 지역, 농촌 지역이 포함된 시·군, 농촌 중심 도시인 읍·면을 대상으로 사례분석이 진행되었으며, 연구 방법으로는 문헌연구와 사례조사, 자료분석, 현장조사, 설문조사를 통해 마을의 생활 여건 및 실태를 파악하고 농어촌 마을의 환경적 변화, 기능변화 및 특성을 파악하기 위해 관련 자료 분석을 진행하였다[표 1-1].

[표 1-1] 농촌중심지의 역할과 기능변화와 관련된 선행연구 요약

주제	연구내용 및 목적	연구방법
이재덕(1985) 청원군 농촌중심지에 관한 연구 : 인구와 기능분포를 중심으로	<ul style="list-style-type: none"> • 지리학적 관점에서 농촌중심지의 인구 분포 및 변화, 서비스 기능 분포 분석을 통한 현재의 인구 및 기능 분포 요인 파악 • 연구대상지 환경분석 및 인구 분포와 구성에 따른 중심기능의 분포 파악 	문헌조사 현지조사 면담

1) 노세희·강인호, 2018, “인구소멸시대의 농촌중심지 기능변화에 대한 실증적인 연구,” 한국공공관리학보, 32(1), pp.303-304.

[표 1-1 계속]

주제	연구내용 및 목적	연구방법
<p>최수명·이행욱·김홍균 (2003) 농촌지역 중심지의 기능 변화에 따른 정주체계 모형설정</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 전남 과소화 농촌지역 중심지의 중심시설 및 기능변화 · 전남지역 소재 3개군(해남, 화순, 곡성)의 읍면별 중심지 기능시설 자료를 통한 기능시설 증감율, 중심기능의 변화 분석 	<p>문헌조사 사례조사</p>
<p>성주인·박시현·김용렬· 윤병석·남기천·이동필 (2012) 농어촌 정주공간의 변화와 정책과제</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 농어촌 마을과 중심지의 정주 여건 실태와 변화요인 도출, 도시민과 주민의 농어촌 정주인식 파악, 선진국 사례 고찰 · 문헌연구를 통한 정주공간의 변화와 기존연구 검토 · 관련통계를 통한 현황분석 · 설문조사를 통한 농어촌 마을의 다양성 및 공간 이용 특성 파악, 심층 현장조사를 통한 사례지역의 마을 생활 여건 및 실태, 정주공간의 특성 조사 · 선진국의 농어촌 정주여건 변화와 그에 따른 관련 정책 동향에 대한 전문가 협동연구로 국내 정책의 시사점 도출 	<p>문헌조사 통계분석 설문조사 심층현장조사 전문가협동연구</p>
<p>지남석·정승현(2012) 공간구문론을 활용한 농촌 중심지역 공간구조 비교 분석</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 공간구문론을 활용하여 충남 20개 읍·면의 공간구조 특성과 주요 시설의 입지 성향 비교분석 · 공간구문론 이론고찰 및 연구동향 파악 · 농촌지역의 공간구조 특성 비교 	<p>선행연구 조사 문헌조사 자료분석 사례조사</p>
<p>조진희·박형근· 모혜란·이한수(2015) 충청권 농촌지역 쇠퇴 특성 및 유형에 관한 연구</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 충청권 농촌지역의 공간적 쇠퇴수준 및 특성 파악 및 쇠퇴유형 도출 · 농촌지역 및 쇠퇴문제 이론적 고찰 · 분석지표 선정 및 충청권 시·군지역의 쇠퇴수준 및 잠재수준 분석, 농촌지역의 쇠퇴수준 및 특성, 유형 분석 	<p>선행연구 조사 문헌조사 자료조사분석 사례조사</p>
<p>성주인·박시현· 정문수·민경찬(2019) 한국 농어촌 마을의 변화 실태와 중장기 발전 방향</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 농어촌 생활권의 형성 및 변화 양상과 요인 분석, 그에 따른 장래 마을 변화 양상 고찰, 정책 추진 방향 제시 · 농어촌 마을변화에 대한 선행연구 검토 및 한국 농어촌마을의 인구 변화추이 및 주요 특성 변화 실태 파악 · 사례마을의 인구기능, 조직, 물리적 환경 변화 특성 분석 · 농어촌 마을 변화의 요인 파악 및 발전방향 제시 	<p>문헌조사 자료분석 사례조사 공무원조사</p>

[표 1-1 계속]

주제	연구내용 및 목적	연구방법
조준범(2019) 전라남도의 인구감소에 따른 농촌중심지 변화특성에 관한 연구	<ul style="list-style-type: none"> · 전남 농촌지역을 대상으로 인구감소에 따른 농촌중심지의 기능변화 특성 파악 · 농촌중심지, 중심기능지수에 대한 이론적 고찰 · 전라남도 농촌지역의 인구와 사업체 변화특성 · 사업체기초조사 마이크로데이터를 활용하여 인구감소에 따라 나타나는 농촌중심지의 중심기능 변화 파악 	문헌조사 자료분석 사례조사
심재현·이세규·이은미·마상진(2020) GIS 공간분석을 활용한 충청북도 농촌중심지 계층에 관한 연구	<ul style="list-style-type: none"> · GIS공간분석을 활용한 충북 농촌의 중심지 계층 분석 · 중심지와 정주체계 이론 고찰 및 중심성 분석 관련 선행연구 검토 · 자료분석을 통한 농촌중심지 및 배후지역 특성 및 정주체계 공간 분석 	선행연구 조사 문헌조사 자료분석 사례실증분석

이재덕(1985)은 충북 청원군의 행정리를 대상으로 농촌중심지의 인구 분포 및 변화와 서비스 기능분포를 지리학적 관점에서 고찰하였으며 연구결과는 다음과 같다. 인구의 분포는 행정기능의 입지, 접근성에 큰 역할을 하고 있으며, 인구변화는 전반적으로 감소추세이지만 면 소재지이거나 인근 도시의 영향을 크게 받는 지역의 경우 인구가 증가하거나 감소율이 낮아진다. 면 소재지는 인구가 가장 많이 분포하는 지역이고 전통적으로 농촌 지역에서 정주생활권의 중심을 형성하였기 때문에 배후마을에 제공하는 여러 서비스 기능이 집중하는 경향을 나타낸다. 인구감소에도 불구하고 행정업무 및 농업 관련 기능은 여전히 면 소재지에 위치하는 패턴을 보였다. 농촌 지역에서 인구감소와 고령화가 지속되는 추세에도 불구하고 충북 청원군의 면 소재지는 중심기능의 입지·분포·기능 등에서 큰 변화가 없었다.

최수명·이행욱·김홍균(2003)은 전남 해남군·화순군·곡성군을 사례로 설정하여 1989년~2002년간 농촌 중심기능 변화를 비교 분석하였다. 136개의 기능시설 증감을 분석한 결과, 소득수준의 증가에 따른 소비·여가 문화의 확대 및 고급화로 저급기능들은 감소 또는 쇠퇴 되고 있는데 특히 토착 소비 수요에 기반한 기능들의 쇠퇴가

두드러지고 있는 것으로 확인되었다. 또한 중심 기능은 인구감소에도 불구하고 사회 전체적인 서비스 수요 확대에 따라 증가하고 있으며 이는 배후지역인 면소재지에 비해 지역 중심 도시인 군청 소재 읍 소재지에서 두드러지게 나타났다. 한편, 지리적 위치에 따라 지역 완결성 또는 폐쇄성이 비교적 강한 지역에서는 중심기능 의존도가 심화되고 있는 반면, 개방성이 심한 지역에서는 의존도가 감소 되는 경향을 보인다.

성주인·박시현·김용렬·윤병석·남기천·이동필(2012)은 농어촌 지역개발정책의 향후 과제를 제시하기 위해 1차년도 연구과제로 사회경제적 변화에 따른 농어촌 정주 공간의 변화를 고찰하였다. 양평군, 진천군, 부안군, 청송군 4개 군을 사례로 선정하였으며 군별로 3개씩 총 12개 읍·면 지역을 대상으로 농어촌 정주공간의 변화 양상을 고찰하였다. 연구결과를 살펴보면, 농어촌 주민의 경제활동은 대부분 읍·면 권역 내에서 행해졌고, 교통·통신 수단이 발달하였음에도 불구하고 일상적인 서비스 이용권은 확대되지 않고 읍·면 권역 내에서 이루어졌으며, 특히 고령화와 도시로의 접근성 제한으로 기초 서비스가 읍·면 소재지에서 이루어져 읍·면소재지는 기초생활권의 중심임을 확인하였다. 따라서 향후의 농촌 지역개발 방향은 읍·면 소재지의 중심지 기능을 강화하기 위한 방향으로 모색할 필요가 있다고 분석하였다.

지남석·정승현(2012)은 충남 20개 읍·면을 사례로 공간 구문론을 활용하여 공간 구조 특성과 주요 시설의 입지 성향을 비교·분석하였으며, 연구결과는 다음과 같다. 인구 규모가 큰 읍 지역은 면 지역에 비해 가로망 형태가 복합적이고, 면 지역은 명료도가 높아 상대적으로 공간 패턴의 체계성이 높다. 입지 성향을 보면, 읍 지역은 농협이라는 금융기능이, 면 지역은 파출소라는 치안기능이 중심부에 입지하며, 주요 시설의 입지패턴은 농협, 경찰서(파출소), 읍·면 사무소 등의 순으로 나타났다. 도시 지역에 비해 활력이 미약한 읍면지역에서는 정책적 차원에서 효율적인 정비방안 도입이 필요하다고 제안하였다.

조진희·박형근·모혜란·이한수(2015)는 충청권 27개 시·군을 대상으로 쇠퇴수준 및 잠재수준을 분석하고, 274개 읍·면 지역을 기준으로 쇠퇴 유형 및 특성을 도출하였다. 충북은 보은, 옥천, 영동, 단양, 괴산, 충남은 청양, 서천, 태안, 부여, 공주, 홍성, 논산, 공주, 보령이 높은 쇠퇴도를 보였고, 시군별 잠재도는 당진시가 가장 높게 나타났다. 쇠퇴지역의 유형은 주거환경(51개), 중심지 접근성(42개), 인구·주택 노후화(29개), 노령인구(28개), 경제기반(16개)으로 분류되었다.

성주인·박시현·정문수·민경찬(2019)은 농어촌 마을의 변화 실태 분석을 통해 장래 농어촌의 변화 방향을 전망하고 정책 추진 방향을 제시하였다. 농어촌 생활권의 변화요인을 바탕으로 분석한 결과는 다음과 같다. 중심지의 기초 생활 서비스 기능이 저하됨에도 불구하고 농어촌 주민들의 활동공간이 면 단위를 크게 벗어나지 않는 범위에서 형성되었고, 도시 이주인구 증가 등 주민구성의 다변화와 개인 기동성 증대가 기초 중심지의 기능 약화로 이어지지는 않았으며, 자족적인 농촌형 생활권을 이루려면 지역 내 순환적인 경제활동을 형성하려는 전략이 유효할 수 있다고 보았다. 농어촌의 변화 방향은 생산 공동체 및 생활 공동체로서의 마을 기능은 점차 약화 또는 소멸될 것으로 보이며, 이에 농어촌 마을의 지속적인 발전을 위해서는 농어촌 생활권의 기초 중심지와 배후마을을 연계하는 통합육성 방안과 실질적인 마을 주거 개선 정책, 정부 차원의 마을 미래대응 발전전략을 도출할 필요가 있으며, 지역 단위의 농어촌 커뮤니티 활성화 지원체계를 구축해야 한다고 주장하였다.

조준범(2019)은 전남의 농촌 지역을 대상으로 인구감소에 따른 농촌중심지의 기능변화를 분석하였다. 사례 대상지는 전남의 17개 군 지역의 191개 읍·면이며, 연구결과는 다음과 같다. 전남 농촌 지역은 면 단위 지역을 중심으로 급속한 인구 감소와 고령화 현상이 진행되고 있으며, 면 단위의 중심기능은 약화 되고 읍 단위 중심기능이 강화되는 경향을 보이고 있다. 또한 농촌중심지 기능변화는 지역 특성에 따라 다소 차이가 나타났다. 대도시와 중소도시 주변 지역의 중심기능은 강화 또는 유지, 도시 지역에서 원거리일수록 정체 또는 쇠퇴, 독특한 자연경관특성 유지 지역은 유지하는 것으로 나타난 것으로 분석하였다.

심재현·이세규·이은미·마상진(2020)은 GIS 공간분석을 활용하여 충북 농촌지역의 중심지 계층구조를 분석하였다. 농촌중심지의 정주체계는 4가지 유형으로 구분되었는데, 제1유형은 제1계층 1개 지역, 제2계층 다수 지역, 배후지역은 다수 지역으로 구성된 유형으로 보은군, 옥천군, 영동군이었다. 제2유형은 제1계층 1개 지역, 배후 지역 다수 지역으로 구성된 유형으로 청주시, 충주시, 진천군, 음성군, 단양군이었다. 제3유형은 제1계층 1개 지역, 제2계층 다수 지역이나, 배후지역이 없는 유형으로 제천시였다. 제4유형은 제1계층이 1개 지역과 제2계층이 없는 배후지역으로 구성된 증평군과 괴산군이었다. 농촌 지역은 인구감소로 각종 생활서비스의 제공과 관리에 많은 어려움이 있을 것으로 예상된다. 따라서 농촌 정주체계는 지역의 상황과 여건에

적합하도록 개편되어 지역주민을 위한 기초생활서비스 기능과 역할이 적절하게 유지되도록 해야 한다.

2) 거점 커뮤니티센터 관련 선행연구

거점 커뮤니티센터는 농촌중심지의 활력을 되살리기 위해 다양한 유형으로 조성되었고, 농촌 지역의 생활 및 발전 거점으로 중요한 역할을 수행하고 있다. 이에 2016년 이후에 발표된 거점커뮤니티센터의 성과 및 효과에 대한 선행연구를 검토하였다. 거점커뮤니티센터 관련 선행연구는 농촌중심지활성화사업에 대한 효과성 및 만족도 분석, 성과와 한계, 시사점을 도출하는 연구들이 주를 이루고 있었다. 공간적 범위로는 장수, 영월, 금산 등 농촌중심지활성화사업 추진지역을 중심으로 연구가 진행되었으며, 연구 방법은 선행연구 조사, 문헌조사, 사례조사, 현장조사 및 설문조사, 자료분석을 활용한 연구가 진행되고 있다.

[표 1-2] 농촌중심지의 역할과 기능변화와 관련된 선행연구 요약

제목	연구목적과 주요 연구내용	연구방법
<p>박성진·염대봉 (2016) 농촌지역 중심지 공공공간에 대한 주민 인식도 연구 - 지역커뮤니티 단위의 중심지로와 공공시설을 중심으로</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 농촌지역 중심지의 공공공간인 중심거리와 이를 중심으로 배치된 공공공간들의 개선방향 모색 • 이론적 고찰을 통한 농촌중심지 활성화에서 장소 중심적 접근의 필요성 및 공공공간의 기능과 특성 파악 • 화순 면소재지 공공공간의 장소성 중심의 구성요인과 세부평가항목 관계성 분석 	<p>문헌조사 사례조사 현장조사 설문조사</p>
<p>김정태(2017) 농촌주민의 중심지활성화 사업에 대한 효과인식</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 주민평가 자료를 바탕으로 중심지 활성화 사업의 효과 분석 • 읍·면 소재지와 관련된 선행연구 검토 • 자료분석을 통해 중심지활성화 사업 추진 권역 거주민과 배후마을 주민에게 인식되는 사업 효과성 분석 	<p>선행연구 조사 문헌조사 자료분석</p>

[표 1-2 계속]

제목	연구목적과 주요 연구내용	연구방법
<p>김기성·정미경·나권희(2018) 농촌중심지활성화(선도지구) 사업에 대한 성과평가 방안으 로서의 논리모델 적용 가능성 탐색: 영월읍 지역역량강화 분야를 중심으로</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 농촌중심지활성화사업 중 특정업체가 수행한 지역 역량강화 프로그램 논리 모델 적용 전, 후의 차이 비교분석, 성과 평가체계로서의 적용가능성 탐색 • 지역역량강화와 성과평가체계로서 논리모델에 대한 문헌고찰 • 지역역량강화 연구동향 및 사업 논리모델 적용 가능성 파악 • 논리모델을 프로그램 교육계획(안) 적용 전, 후 비교분석 	<p>선연구 조사 자료분석 사례조사</p>
<p>김용진·손용훈(2018) 뉴스데이터의 LDA 토픽분석을 통한 장수군의 농촌지역 활성화 사업의 특징 - 관광생활 키워 드를 중심으로</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 뉴스데이터를 활용한 텍스트 분석을 통해 농촌지역 활성화를 위한 사업 유형화 및 특징 분석 • 이론적 고찰을 통한 국내 농촌활성화사업 동향 파악 및 연구의 필요성 제시 • 장수군을 대상으로 뉴스데이터 수집 및 텍스트 분석, 이에 따른 사업 유형화 및 특징 분석 	<p>문헌조사 선연구 조사 자료분석</p>
<p>정미경·김기성(2019) 영월읍 농촌중심지활성화 사업 모니터링 분석 결과 - 2018년 지역역량강화 프로그램을 중심으로</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 영월읍 농촌중심지활성화사업 선도지구의 지역역량 강화프로그램 사업의 모니터링 실시 • 영월읍 지역역량강화사업 중 3개의 프로그램을 선정하여 모니터링 실시하고, 이를 통해 가자, 피평가자와 지역주민 등 평가핵심관련자들의 관점과 의견 수집 및 분석 	<p>문헌조사 모니터링 평가</p>
<p>이태겸·정남식(2019) 농촌중심지사업 활성화를 통해 본 지역재생사업의 성과와 제안- 금산을 중심지 활성화 사업을 중심으로</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 농촌중심지 대상사업지역에서 발생하는 갈등과 협력과정들의 분석을 통해 사업의 성과와 한계를 분석하고 지역 재생 정책 방향 제시 • 지역재생사업 고찰을 통한 성과와 한계 분석 • 금산을 사업진행, 참여관찰, 설문조사 등 현장사례와 현황 관찰 및 분석을 통한 재생사업방향 제시 	<p>문헌조사 사례조사 참여관찰 설문조사</p>

[표 1-2 계속]

제목	연구목적과 주요 연구내용	연구방법
<p>박은영·이형숙(2019) 농촌경관 개선사업에 대한 주민인식 및 참여만족도 연구 금산읍 농촌중심지활성화 사업을 대상으로</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 농촌중심지 경관개선사업 대상지 주민을 대상으로 인식 및 참여과정 만족도 조사, 사업의 만족도의 영향 요인 파악 • 선행연구를 통한 주민참여 논의점, 주민참여에 따른 인식 및 만족도 요인 분석 • 금산읍 사업 진행과정 및 내용, 성과분석 • 주민인식 및 만족도 조사를 통해 사업 만족도의 영향요인 도출 	<p>선행연구 분석 문헌조사 설문조사</p>
<p>오형은(2019) 금산군 금산읍 농촌중심지 활성화사업의 성과와 시사점</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 금산읍 농촌중심지활성화사업 사례를 통한 성과와 한계, 시사점 분석 • 농촌중심지활성화사업의 성과와 부처 협업형 통합적 접근, 다양한 이해관계자 관계형성 필요성, 협력적 계획의 중요성 등 제언 	<p>사례분석</p>
<p>박지환·김태구·오창송(2019) 장소마케팅 개념을 도입한 화양읍 농촌중심지 활성화 사업 계획</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 경북 청도군 화양읍을 사례로 장소마케팅 개념을 도입하여 농촌중심지활성화사업 추진과정의 특징 분석 • 장소마케팅에 대한 이론 고찰 • 대상지 현황 및 SWOT 분석 • 장소마케팅에 기반한 사업계획 기술 	<p>선행연구 조사 문헌조사 사례분석</p>

박성진·염대봉(2016)은 화순군의 12개 면 소재지 중 전형적인 면 소재지 특성을 갖고 있고 장터가 위치한 능주면, 남면, 동북면 3개 사례 소재지를 선정하여 농촌 지역 중심지의 공공 공간인 중심 가로와 이를 중심으로 배치된 공공 공간들에 대한 주민 인식도 설문 조사를 진행하였으며, 연구결과는 다음과 같다, 대상지마다 차이는 있지만, 공공 공간의 환경은 차량의 접근 및 통행 중심으로 구성되었고, 이로 인한 대중교통 정류장의 접근성 부족, 보행과 연계한 소규모 공원 및 편의시설들의 부재, 보행의 연속성 결여 및 환경 악화 문제가 발생하고 있다. 따라서 보행 활성화 유도를 위한 보행 중심 가로로의 전환이 필요하고 이를 통해 중심지 내 유동인구의 확보와 이들의 활동을 통한 활성화가 모색되어야 한다는 주장이다.

김정태(2017)는 농촌중심지활성화사업이 2013년 완료된 전국 38개 읍·면 소재지의 추진위원장 등 리더를 대상으로 조사된 자료를 바탕으로 사업의 효과성을 검증하였다. 연구결과로는, 사례 대상지에 거주하는 주민의 경우 문화 프로그램 다양성에서만 주민의 만족 수준에 긍정적인 영향을 미치고 있어 정책적 개선이 필요하며, 성별로는 여성보다 남성이 사업에 대한 효과를 긍정적으로 보는 경향이 높았다. 한편, 배후마을 주민들의 사업 이해도 및 참여를 높여 상대적 소외와 갈등문제를 해결하고 만족도를 향상시킬 수 있어야 한다고 분석하였다.

김기성·정미경·나권희(2018)는 강원도 영월군을 사례로, 농촌중심지활성화사업 중 지역역량강화 프로그램의 성과평가 체계구축을 위한 논리 모델 적용 가능성을 탐색하고자 하였으며, 연구결과는 다음과 같다. 논리 모델을 적용함으로써 지역 역량강화 사업이 추구하는 목적과 목표가 분명해졌으며, 프로그램의 목적, 목표, 활동내용, 성과 등의 흐름 파악이 용이하므로 설계 및 관리 매뉴얼로서 적용 가능할 것으로 판단하였다.

김용진·손용훈(2018)은 전북 장수군 장계면을 사례로 농촌지역 활성화를 위한 사업을 유형화하고 그 특징을 분석하였다. 농촌지역 활성화를 목표로 추진되는 사업의 주요 키워드인 ‘관광’과 ‘생활’에 관련된 뉴스데이터를 활용하여 텍스트 마이닝 기법으로 분석하였으며, 연구결과는 다음과 같다. 농촌지역 활성화 사업은 관광 활성화, 지역특화, 지역행사, 권역 단위 거점개발, 도농교류 등 11개의 토픽을 바탕으로 다양한 사업이 수행되고 있는데 해당 사업들은 중복·분산 수행되고 있어 체계적인 사업 수행 여부에 대한 평가가 필요하다. 또한, 지역경제 활성화 목적의 관광이나 활성화 기여가 적은 복지시설 관련 사업보다는 거주민의 정주민족도를 높일 수 있는 생활기반 사업의 방향을 모색할 필요가 있다고 주장하였다.

정미경·김기성(2019)은 영월읍 지역역량강화 프로그램을 모니터링하고 양적·질적 평가를 토대로 Needs, Software, Hardware로 구분하여 결과를 제시하였으며, 연구결과는 다음과 같다. 지역주민의 이해도가 낮을수록 사업의 필요성 또한 낮게 인식하므로, 지역역량강화사업의 목적을 보다 명확하게 인식시킬 필요가 있고, 주민들의 선호나 니즈 파악을 바탕으로 한 프로그램 제공이 필요하다고 보았다. 또한 중심지와 배후지 거주민 모두 참여하도록 학습망을 조직하고 프로그램을 개발하되 모니터링을 통해 검증하는 시스템으로 운영되어야 하며, 모니터링 결과를 진행 과정에서 충분히 반영해야 한다고 보았다.

이태겸·정남식(2019)은 충남 금산군 금산읍을 사례로, 지역재생사업의 일환인 농촌중심지활성화사업 집행과정에서 등장한 갈등과 협력 사례분석을 통해 사업의 성과와 한계를 분석하고 지역 재생정책의 방향을 제시하였다. 농촌중심지활성화사업을 통해 금산읍의 쇠퇴하던 중심지의 경제 기능 및 지역서비스 기능이 살아나고 있으며 다양한 지역 활동 주체가 새롭게 발굴되었다. 추진과정에서 개인적·구조적 갈등이 발생하였으나 외부의 사회적 자본과의 연계 확대, 교량형 사회자본 형성으로 갈등이 관리되기 시작하였다고 보았다. 또한 사업 추진을 통해 부처 간 협력 및 지역통합계획의 유효성을 확인할 수 있었고 협력적 계획을 통한 지역 재생과 수요 중심에서 자산중심 지역 재생으로의 전환의 필요성을 확인하였다.

박은영·이형숙(2019)은 충남 금산군 금산읍을 사례로, 농촌중심지활성화사업의 일환으로 추진된 경관개선사업에 대한 주민 인식 및 참여 과정에 대한 만족도를 조사하고, 이를 통해 사업의 만족도 영향요인을 파악하였다. 주요 연구결과로는, 참여빈도에 따라 인식변화와 만족도에 차이가 있었는데, 평소 마을 활동에 적극 참여하며 환경개선에 관심이 많을수록 사업 만족도가 높은 것으로 나타났으며, 이를 통해 주민의 참여와 협조가 반드시 필요한 것으로 파악하였다. 또한 사업 진행 시 주민 간의 대화, 진행방식에 대한 만족도가 중요한 요인인 것으로 나타나, 주민 간의 의사소통 기회와 교류를 확대하는 것이 중요한 것으로 분석하였다. 마지막으로, 지역주민의 애착심을 고취할 수 있는 방안과 마을 지도자의 리더십을 함양할 수 있는 교육프로그램이 강화될 필요가 있다고 보았다.

오형은(2019)은 2014년부터 2019년까지 시행 중인 금산읍 농촌중심지활성화사업의 성과와 수행과정에서 도출된 성과 및 한계, 시사점을 분석하였다. 금산읍 농촌중심지활성화사업의 가장 큰 성과를 전통시장의 활성화로 보았으며, 이를 통해 전통시장이 새로운 근린상권으로 되살아났고, 중심지로서 배후마을 주민들에게 필요한 근린생활 서비스를 공급하는 기능을 회복해가고 있다고 분석했다. 또한 중심지와 배후마을 간 연결성이 향상되어 배후마을 문화·복지 서비스가 강화되었으며 청년상인의 등장으로 새로운 공동체가 구축된 것을 확인하였다. 이를 통해 부처 간 사업의 필요성, 교량형 사회적 자본을 형성하기 위한 관계망 형성 프로그램 개발의 필요성, 계획 기간인 5년간 협력적 계획과정의 일관성 등의 시사점을 도출하였다.

박지환·김태구·오창송(2019)은 경북 청도군 화양읍을 사례로 장소마케팅 개념을

도입하여 농촌중심지활성화사업 추진과정의 특징을 분석하였고 연구결과는 다음과 같다. 장소 마케팅은 '지속적으로 장소를 판매할 수 있도록 하는 행위'라는 과정 중심을 지향하고 있기 때문에 선행 조건으로 지역주민의 역량을 강화하기 위한 물리적 인프라와 프로그램을 구축하는데 초점을 두었고, 지역주민이 직접 장소를 기획, 설계하는 주민참여형 마을만들기 사업을 유도할 수 있었다고 보았다. 또한 장소마케팅이 '느리지만 지속적으로 가능'한 지역사회운동으로 확장되면서 에이전트로서 전문가의 역할이 대두됨에 따라, 전문가집단이 장소마케팅의 새로운 주체로 자리매김할 수 있었다고 보았다.

위의 선행연구들을 종합해 보면, 첫째, 시간적·구조적 변화에 따른 농촌중심지의 역할과 기능 변화에 관련된 지리적·공간구조적 특성을 고찰한 연구들이 진행되었다. 특히 2015년 이후 최근 연구들은 농촌 지역의 쇠퇴수준과 유형, 생활권의 형성과 변화에 따른 중장기 발전방향, 인구감소에 따른 농촌중심지의 기능변화, GIS를 활용한 농촌중심지 계층 분석 등 주로 농촌쇠퇴에 따른 농촌중심지의 변화와 기능의 분석에 집중됨을 알 수 있다. 둘째, 농촌 거점커뮤니티센터와 관련해서 주로 사업과 시설에 대한 인식도와 만족도 그리고 모니터링을 통한 성과 제시와 관련된 연구들이 진행되었고, 특히 최근 연구들은 성과평가와 관련한 모델개발, 성과평가를 통한 정책 제안에 집중되는 경향을 보이고 있다.

따라서 위 선행연구들이 농촌중심지활성화사업과 연계하여 농촌중심지의 기능변화와 분석, 농촌 거점커뮤니티센터를 중심으로 한 사업 성과 평가에 치중되어 있다면, 본 연구는 농촌 거점커뮤니티센터의 세부공간 디자인요소를 도출하고 이러한 요소들이 커뮤니티센터 공간 활성화와 만족도에 미치는 상관관계를 분석하여 향후 농촌중심지활성화사업을 포함한 일반농산어촌개발사업 추진 시 계획 및 운영 단계에서 감안해야 할 정책적 시사점을 도출한다는 데서 선행연구 대비 연구의 가치가 있다고 할 수 있다.

제3절 연구흐름도



[그림 1-1] 연구흐름도

제2장

농촌 거점커뮤니티센터 이해

제1절 농촌 중심지활성화사업

제2절 농촌 거점커뮤니티센터

제2장 농촌 거점커뮤니티센터 이해

제1절 농촌중심지활성화사업

1. 농촌중심지 개념 및 기능

1) 농촌중심지의 개념

농촌중심지의 개념을 규정하기 위해서는 먼저 ‘중심지(central place)’의 개념을 살펴볼 필요가 있다. 일반적으로 지리학에서 중심지에 대한 개념 규정은 중심지 이론의 창시자로 알려진 세계적으로 유명한 독일 지리학자 발터 크리스탈러(Walter Christaller, 1893-1969)로부터 시작된다. 그는 자신의 박사학위 논문인 ‘남독일의 중심지: 도시기능과 관련된 취락의 분포와 발달에 관한 경제·지리학적 연구’를 1932년 발표하면서²⁾ 중심지 이론은 도시와 공간체계를 설명하고 이해하는 핵심적인 논리로 자리를 잡는다. 크리스탈러가 규정한 중심지(zentrale Orte: central place)는 “어느 한 지역의 중심이 되는 취락을 ‘중심 취락’이라고 하고, 취락 단위는 공동체보다 클 수도 있고 작을 수도 있어 상대적인 개념이며, 중심지를 형성시켜 온 경제적 과정과 관계에서 거리는 매우 중요한 역할을 한다.”³⁾ 다시 말해서 중심지는 지역의 중심점이고, 중심지 기능(central function)을 가진 도시 또는 취락이 중심지라는 의미이다.⁴⁾ 크리스탈러가 제시한 중심지에 대한 개념은 이후 관련 학자들이 보다 쉽고 정교하게 정의하였는데, 김인(1986)은 “중심지는 배후지역에 각종 재화와 용역을 제공하고 지역 간 교환의 편의를 도모해 주는 장소”라고 정의하였고,⁵⁾ 이희연(2011)은 “서로 다른 재화를 제공하는 상점들은 어떤 입지에서 밀집하게 되는데 이러한 밀집 지역을 중심지”⁶⁾라고 규정하였다. 중심지의 주요 기능은 중심 주변을 둘러싸는 보완구역(또는 배후지역, complementary area)에 재화와 서비스를 제공

2) 임석희, 2001, “크리스탈러의 중심지이론,” 공간이론의 사상가들, 한울, p.33.

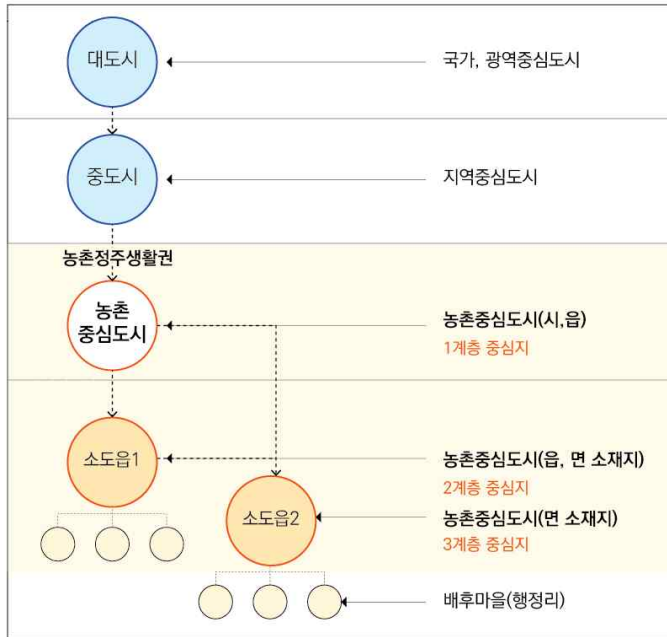
3) 안영진·박영한 공역, 2008, 남부독일의 중심지, 나남, pp.37-41.

4) 홍경희, 1981, 도시지리학, 법문사, p.228.

5) 김인, 1986, 현대인문지리학: 인간과 공간조직, 법문사, p.59.

6) 이희연, 2011, 경제지리학, 법문사, p.478.

하는 것이다.⁷⁾ 중심지가 제공하는 중심지 기능이란 도·소매업, 교통·통신업, 행정·교육, 기타 서비스업 등과 같은 3차산업의 기능을 말하며,⁸⁾ 중심지는 수행하는 기능에 따라 고차위 중심지, 중차위 중심지, 저차위 중심지 등으로 중심지의 계층이 구분된다. 일반적으로 고차위 중심지는 수위 도시 또는 대도시를 말하며 우리나라의 경우 부산·대구·대전·광주 등 지방의 대도시가 여기에 해당할 수 있다. 중차위 중심지는 지방의 중소도시, 즉 전남의 순천과 목포, 전북의 익산, 충북의 충주, 경북의 안동과 상주 등으로 분류가 가능하다. 또한 저차위 중심지는 군청소재지 또는 읍·면 소재지로 구분할 수 있다.



[그림 2-1] 농촌중심지의 범위 및 계층

출처: 정철모 외, 1984; 윤치성, 2021 재구성

전술한 중심지 계층구조에 입각하면, 농촌중심지란 가장 낮은 저차위 중심지에 해당하는 곳이며, 이를 다시 농촌을 중심으로 계층별로 분류하여 보면 다음 [표 2-1]과 같이 농촌생활권 중심지, 농촌커뮤니티 중심지, 농촌 작은 거점으로 정리할 수 있다.

7) 홍경희, 1981, op. cit., p.228.

8) 김인, 1986, op. cit., p.59.

[표 2-1] 농촌중심지 계층 구조

농촌중심지 계층	계층별 역할 설정	설명
1계층 중심지	농촌생활권 중심지	<ul style="list-style-type: none"> • 농촌생활권 전체에 행정, 의료, 상업 등 서비스를 전달하는 수위 중심지 기능 담당 • 도농복합시의 시청소재지 혹은 일반 군 지역의 군청소재지 등이 해당
2계층 중심지	농촌커뮤니티 중심지	<ul style="list-style-type: none"> • 1계층 중심지의 역할을 보완·분담하여 중위 중심지 기능 수행 • 복수의 읍·면 행정구역을 포괄하는 공간범위를 대상으로 서비스 전달 거점 기능 수행 • 대부분 읍소재지 혹은 변화한 면 소재지 등이 해당
3계층 중심지	농촌 작은 거점	<ul style="list-style-type: none"> • 개별 면 지역 혹은 면 지역이 분할된 몇몇 마을 범위에서 일부 서비스 기능을 전달하는 작은 거점 기능 수행 • 대부분의 면 소재지 혹은 면 내의 변화한 일부 마을이 해당

출처: 농촌경제연구원, 2020; 34

일반적으로 국토 공간에는 많은 중심지가 존재하고, 이들 중심지의 위계는 서로 각각 상이하하며, 특정 중심지를 중심으로 정주체계(정주생활권)가 형성된다.⁹⁾ 그리고 정주체계는 도시적 정주체계와 농촌적 정주체계로 구분이 가능하며,¹⁰⁾ 농촌적 정주체계 관점에서 정철모(1987)는 농촌중심지를 “농촌 지역의 서비스 중심마을, 면 소재지, 시·군 소재지를 포괄하는 개념으로 정의해 농촌 중심도시 또는 소도읍과 구분”하였고, “도로·교통의 결절 기능, 농촌주민의 생활 편의 서비스 중심기능, 농촌 발전 거점기능” 등을 수행하는 국토공간 계층구조에서 최하위 계층에 해당하는 중심지”라고 규정하였다.¹¹⁾ 김정연, 이상준(2013)은 농촌중심지를 ”도농 복합 시와 군 지역의 시청·군청 소재지와 읍·면 소재지 중 배후마을에 일상생활 서비스를 제공하는 곳”으로 규정하였다.¹²⁾

9) 최양부, 1985, “지방발전을 위한 중소도시와 농촌개발의 새로운 전략과 과제: 정주생활권 개념에 의한 국토인식과 농도통합,” 지방의 재발전, 민음사, p.165.

10) 성주인·이동필·권인혜, 2008, op. cit, p.5(재인용)

11) 정철모, 1987, “농촌정주체계의 합리화를 위한 농촌중심지 개발방향,” 농촌경제, 10(1), p.116.

12) 김정연·이상준, 2013, “농촌 활성화를 위한 중심지 개발 정책의 방향,” 한국농촌경제연구원 연구자료, p.48.

정철모(1987)의 관점을 원용하면, 농촌적 정주체계에서 배후 지역과 마을에 재화와 서비스를 제공하는 농촌중심지의 대표적인 곳이 중심지 계층구조에서 최하위에 해당하는 읍·면 소재지라 할 수 있다. 왜냐하면 읍·면 소재지 마을에는 읍·면 사무소를 비롯하여 농협과 농협이 운영하는 하나로마트, 초·중·고등학교, 우체국, 병원과 약국, 도·소매상점, 농약상과 철물점, 음식점, 잡화상 등 사업과 서비스 시설이 입지해 있고, 일부에서 5일장도 개설되기 때문에 크리스탈러의 중심지 이론에서 규정한 보완구역에 재화와 서비스를 제공하는 중심지 기능을 수행하는 곳이기 때문이다.

한편, 권오혁·황병천(1996)은 면 소재지 및 기타 중심지를 소도읍으로 규정하고, 도시형 취락으로 주거·위락·교통 등과 관련한 기능을 수행하는 곳을 농촌중심지로 규정하였다.¹³⁾ 이동훈(2000)은 농촌 정주생활권에서 배후에 있는 농촌과 마을에 서비스업을 제공하는 역할을 하는 곳을 농촌중심지라고 규정하였다.¹⁴⁾ 김학훈(2001)은 농촌지역에서 주변 지역의 주민에게 서비스를 제공하는 면 소재지로,¹⁵⁾ 성주인·이동필·권인혜(2008)는 읍·면 소재지 배후에 있는 마을에 서비스를 제공하는 역할을 하는 거점을 농촌중심지로 규정하였다. 김정연·이상준(2013)은 군·읍·면 소재지 중에서 배후에 위치한 농촌 마을과 주민에 일상생활을 포함한 서비스를 제공하고 도시와 농촌을 연결하는 교통 결절 및 개발거점을 농촌중심지로 간주하였다. 원광희(2014)는 농촌지역에 있는 읍·면 소재지를,¹⁶⁾ 김정연·이상준·오명택(2015)¹⁷⁾과 김정태(2017)는 농촌중심지를 읍·면 소재지이면서 배후의 농촌지역과 주민에게 서비스를 제공하며 도시와 농촌을 연결하는 거점기능을 수행하는 곳으로, 박성진·염대봉·강인호(2017)는 전남의 면 소재지를 대상으로 한 연구에서 농촌중심지를 배후마을에 서비스를 제공하고 근린 단위 문화생활의 중심이 되며 공동에 의식의 상징적·실질적 공간으로 역할하는 면 소재지로 규정하였다. 농림축산식품부(2014)는 읍·면 소재지 중에서 거주민에게 문화·교육·복지 등 일상생활서비스 공급 및 지역 공동체 활동, 경제활동 등의 거점 역할을 수행하는 공간을 농촌중심지로 정의하였으며, 김용진(2018)은 농촌중심지를 보편적으로 도시와 농촌을 연결하는 결절 기능, 지역의 상업적

13) 권오혁·황병천, 1996, 소도시개발의 전략과 추진체계 개선 방안, 한국지방행정연구원.

14) 이동훈, 2000, 농촌중심도시의 중심성지수와 정주생활권 체계에 관한연구, 한양대학교 대학원 석사학위논문.

15) 김학훈, 2001, "농촌중심지의 경제기반분석: 청원군 부용면의 사례연구," 교육과학연구, 15(2), p.141.

16) 원광희, 2014, 인구감소시대의 도래와 농촌중심지 기능 제고 방안, 연구보고서 15-33.

17) 김정연·이상준·오명택, 2015, 충청남도 농촌중심지 활성화 정책의 과제와 전략, 충남리포트 166.

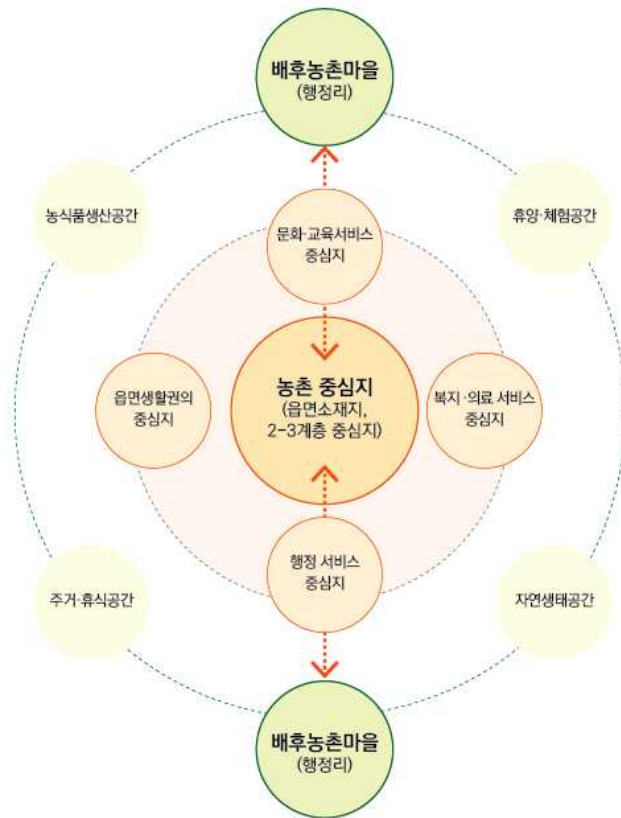
중심지로서 가지는 교역 기능, 배후 농촌지역을 대상으로 수행하는 서비스 제공기능 등을 수행하는 거점 공간으로 정의하였다. 노세희(2018)는 농촌중심지를 군청·읍·면 소재지 중에서 농촌 지역주민에게 생활 편의, 문화·복지 등의 공공서비스를 제공하는 곳으로, 그리고 조준범(2019)은 농촌중심지를 기초생활권의 중심이며, 배후지역에 복지·생활편의 서비스를 제공하며 미래 지역발전의 거점 역할을 수행하는 읍·면 소재지로 규정하였다. 농촌중심지 개념 규정과 관련한 선행의 연구성과를 보면, 농촌중심지란 기본적으로 농촌 지역의 읍·면 소재지라는 행정단위라는 공통점이 있는데, 1990년대 이전의 연구에서는 인구 규모를 중시한 경향이 있지만, 1990년대 이후에 발표된 연구에서는 도시적 서비스와 공공 서비스 등과 같은 기능적 측면을 강조하는 방향으로 변화되었다.

이와 같은 선행연구를 종합한 결과 본 연구에서는 농촌중심지를 ‘농촌지역에 위치한 읍·면 소재지로서, 주변의 배후지역과 마을에 일상생활과 관련한 편의, 즉 보건·의료·복지·생필품·치안·금융·농기구 수리 등의 공공 및 도시적 서비스를 제공하는 중심지’로 규정하였다.

2) 농촌중심지의 기능

농촌중심지의 기능은 다음과 같이 정리할 수 있다. 첫 번째 기능은 문화·복지, 교육·의료, 행정 등의 서비스 공급 거점기능의 수행이다. 농촌중심지는 지역사회의 중심지로서 거주민들을 대상으로 각종 서비스를 공급한다. 둘째, 지역의 개발거점으로서 역할의 수행이다. 농촌중심지의 거점 구축을 통해 주변 지역을 개발할 수 있는 전략적 계획의 틀을 세울 수 있다. 셋째, 전원 도시적 정주 기능을 수행한다. 농촌중심지는 농촌 지역의 사람들이 집단을 이루어 거주하는 도시형 취락으로 주거, 교통 등 도시적 활동이 수행되나, 도시와는 다른 경관을 지님으로써 매력을 지닌다. 마지막으로, 소득 창출을 위한 산업·경제 기능의 수행이다. 농촌중심지에 있어 산업·경제 기능은 지역의 규모를 유지하거나 확장 시키는 데 있어서 중요한 역할을 수행한다(김용진, 2018; 29).¹⁸⁾

18) 김용진 (2018). 농촌중심지활성화사업에 대한 거주민의 인식 및 평가: 장수군 장계면을 중심으로, 서울대학교 대학원, 석사논문.



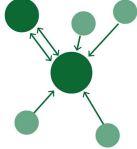
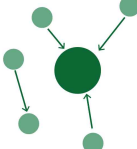
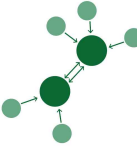
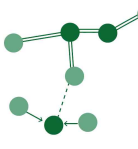
[그림 2-2] 농촌중심지의 역할 및 배후마을과의 관계
출처: 윤치성, 2021 재구성

3) 농촌중심지의 공간구조 특성

송미령 외(2020) 연구에 따르면, 농촌생활권의 공간구조에 따른 농촌중심지의 특성을 경기도 양평군, 강원도 평창군, 충북 단양군, 경북 의성군을 중심으로 농촌 공간구조에 따라 분류하여 보면, 농촌중심지의 공간구조는 단핵형, 단핵 분리형, 다핵형, 분산형으로 분류될 수 있다. 단양군의 공간구조는 단양읍을 수위 중심지로 인접한 2계층 중심지인 매포읍과 긴밀하게 연결된 생활권을 형성하는 단핵형이며, 양평군은 양평읍을 수위 중심지로 하는 단핵형 공간구조이지만, 서종면, 양서면 등 일부 배후지역의 생활권은 분리되어 있다. 의성군은 다핵형 중심지 구조로서, 동서로 길게 펼쳐진 군지역의 양쪽에서 의성읍과 안계면이 각각 중심지로 독립적인 생활권

을 형성하고 있으며, 평창군은 분산형으로 상대적으로 중심성이 두드러지는 중심지가 존재하지 않으나 북부 및 남부 생활권으로 구분된다(송미령 외, 2020; 73-74)고 분석했다.

〈표 2-2〉 사례지역별 농촌생활권 공간구조 유형

유형	단핵형	단핵 분리형	다핵형	분산형
사례지	단양군	양평군	의성군	평창군
중심지 형태				
주요특징	단양읍을 단일 중심지로 다른 읍·면 생활권을 포괄함	양평읍을 수위 중심지로 다른 면 지역과 연결되며, 서종면, 양서면 등 면 지역의 생활권이 분리됨	의성읍과 안계면을 중심지로 별도 생활권으로 나누어짐	북부 생활권은 비슷한 규모의 중심지가 분산되며, 남부생활권은 평창읍 중심의 소생활권이 형성됨

출처: 농촌경제연구원, 2020; 74

2. 농촌중심지활성화사업 정책 패러다임 변화

농촌지역에서 우리나라에서 농촌중심지 개발 및 발전과 관련된 정책은 매우 오랜 역사를 가지고 있다. 농촌중심지개발사업의 명칭은 시기별로 다양하게 바뀌었지만 사업의 목표는 농촌지역의 읍·면 소재지를 발전시켜 일정한 정주생활권을 구축하고, 거주민의 삶의 질을 향상시킨다는 것이다.

1950년대와 1960년대는 당시 부흥부가 주체가 되어 마을 단위의 지역개발사업으로 소득증대와 생활환경 및 생산기반 정비, 주민 조직화와 마을지도자 발굴 등이 핵심이었고, 농촌진흥법에 의해 1958년부터 시행되었다. 사업 추진방식은 정부가 마을을 선정하고, 사업추진 지도원을 파견하는 방식이었다.¹⁹⁾ 1970년대에는 새마을 사업의 일환으로 시작되었고, 당시의 사업은 주로 가로와 상가 정비 등을 포함한 기초생활환경 정비와 관련되었다.²⁰⁾ 또한 도읍가꾸기사업(1972~1976)이란 명칭으

19) 한상욱·송두범, 2006, 농촌지역 활성화를 위한 면소재지 기능강화 방안, 충남연구원 연구보고서 2006-07, p.32.

20) 이성재·장성화·한국환, 2019, 농촌중심지활성화사업의 배후마을 연계 강화방안, 전북연구원 정책연구

로 거점생활권 구축사업도 추진하였으며, 1977년부터는 사업을 확대한 소도읍가꾸기 사업(1977~1989)으로 확대·개편되었다. 하지만 농촌지역 읍·면소재지를 농촌중심지로 개발하고 육성하는 정부의 정책은 1980년대부터 본격적으로 전개되었다. 1980년대에는 전국에 위치한 읍·면 소재지에 준도시적 기능을 부여할 수 있는 사업들을 투입하여 이들 읍·면 소재지를 지역개발의 거점으로 육성하는 소도읍가꾸기사업(1977~1989)을 추진하였다. 1990년대에는 명칭이 소도읍개발사업(1990~2001)으로 변경되었고, 읍·면소재지를 농촌지역의 경제·사회·문화적 거점으로 육성하는 정책이 펼쳐졌다.²¹⁾ 2000년대에는 소도읍육성사업(2003~2012)이 추진되었고, 2020년 포괄보조금제도가 도입되면서 소도읍육성사업과 거점면소재지마을종합개발사업(2007~2012)이 읍·면소재지정비사업(2012~2013)으로 통합되었다. 그리고 2015년 이후에는 읍·면소재지정비사업(2012~2013)이 농촌중심지활성화사업(2014~현재)으로 명칭과 사업목적이 변경되어 추진되고 있는데, 농촌중심지활성화사업 이전에는 읍·면 소재지의 기능 강화에 중점을 둔 정책이라면, 이후에는 읍·면 소재지인 중심지와 배후지역의 마을 간 연계성 강화에 중점을 두는 정책으로 전환된 것이 특징이다.

[표 2-3] 우리나라 농촌중심지 관련 정책의 전개과정

사업명	사업목표	대상	실적	중점사업
도읍가꾸기 (1972~1976)	거점생활권 구축	1,505개 도읍 (농촌중심지, 읍· 면소재지)	397개 도읍	기초생활개선, 환경정비사업
소도읍가꾸기 (1977~1989)	지역개발 거점, 준도시기능 구축	1,433개 소도읍 (읍·면소재지)	844개 소도읍	환경정비사업, 생산유통시설
소도읍개발사업 (1990~2001)	행정·경제·사회·문화 등 지역중심기능 강화, 지역 경제 활성화, 주민복지 증대	1,433개 소도읍 (읍·면소재지)	533개 소도읍	도시기반시설 (도로, 상하수도), 생산유통시설, 환경정비사업

2019-21, p.15.

21) 김정연·이상준·오명택 외, 2014, 충청남도 농촌중심지 활성화 정책 추진방안, 충남연구원 전략연구 2014-07, p.15.

[표 2-3 계속]

사업명	사업목표	대상	실적	중점사업
소도읍육성사업 (2003~2012)	농어촌지역의 경제·사회·문화적 거점 육성, 특성화 전문화를 통한 경쟁력 제고, 지역간 균형발전	194개 읍지역	124개 읍	지역특화산업 및 유통시설 현대화, 도시인프라 확충, 관광활성화 사업
거점면소재지마을 종합개발사업 (2007~2012)	거점면소재지의 중심기능 정비와 정주 서비스 기능 확충	거점소재지 우선 대상	8개 면소재지	생활편의, 문화복지, 경관개선, 상권활성화
읍면소재지종합 정비사업 (2012~2013)	읍면소재지에 교육·문화·복지시설 등을 적정 수준으로 확충하여 거점과 기초서비스 기능 강화	120개 일반농산 어촌의 읍·면·동 소재지	-	기초생활기반, 지역소득증대, 지역경관개선, 지역역량강화
농촌중심지 활성화사업 (2014~현재)	농촌중심지의 고유인 테마와 잠재력을 발현시켜 경쟁력을 갖춘 농촌 발전거점으로 육성	120개 일반농산 어촌의 읍·면·동 소재지	선도지구 일반지구 통합지구	기초생활기반, 지역소득증대, 지역경관개선, 지역역량강화

우리나라 농어촌지역 정책은 2010년 포괄보조금 제도를 도입한 이후 큰 변화를 맞이한다. 포괄보조금제도란 각 시·도별로 세출예산의 용도를 포괄적으로 정한 보조금으로, 중앙정부가 지자체에 지원해주는 의존 재원이며, 중앙정부가 포괄적인 목적을 지정해 제시하면 지자체는 요건을 충족시켜 자율적으로 집행하는 보조금을 말한다. 광역과 기초 지자체에서 수립한 농산어촌 지역의 사업계획에 의거하여 사업을 자율적으로 집행할 수 있는 여건이 마련되었기 때문이다. 포괄보조금제도 도입 이후 농촌지역 주민의 삶의 질 제고를 위해 읍·면 소재지개발사업 등에 매년 1조원 이상을 투입해 읍·면 지역의 기초생활 관련 인프라를 확충하였지만, 도로와 시가지 정비 등 하드웨어 중심으로 추진되어 배후마을 주민을 위한 교육·의료 등 기초생활서비스를 제공하는 데는 한계가 있었다.

이런 문제점과 한계를 인식한 중앙정부는 2013년 12월 일반농산어촌개발사업을 개편하였다. 그리고 기존의 소도읍육성사업과 그 연장선에서 추진한 읍·면 소재지 종합정비사업 등을 ‘농촌중심지활성화사업’으로 개칭하였다. 지금까지 추진된 농촌 중심지 활성화를 위한 관련 사업은 읍·면 소재지와 마을을 대상으로 기초생활서비스 기반을 확충한 반면, 농촌중심지활성화사업에서는 읍·면 소재지와 배후마을 간의 연계성을 강화하여 배후마을 주민들이 체감할 수 있는 기초서비스를 공급한다는 점이다.

농촌중심지활성화사업의 목적은 “읍·면 소재지에 교육·복지·문화 등 중심지 기능을 확충하고 배후마을로 중심지 서비스를 전달할 수 있는 체계를 구축하여 읍·면 소재지와 배후마을 주민의 삶의 질을 향상”시키는 것이다. 기존에 추진한 농촌중심지 관련 정책과 가장 큰 차이점은 읍·면 소재지와 배후마을 간 연계 프로그램에 중점을 둔다는 점이다. 농촌중심지활성화사업 추진을 위한 기본방향은 교육·문화·의료·복지 등 농촌지역 주민에게 필요한 기초생활 서비스 충족과 공급 중심지 기능 강화, 6차 산업화 등을 비롯한 농촌 지역 경제활동의 다각화와 새로운 일자리 창출, 커뮤니티 시설 등 공동체 활동거점 조성을 비롯한 거점기능 강화와 사회적 경제 활성화, 지역과 마을이 보유한 역사·문화·경관 등 고유자원의 보존과 활용 등이다. 농촌중심지 활성화사업의 추진전략은 농촌중심지에 생활서비스 기능 강화를 위한 집중·복합·연계 개발, 배후마을과 주민을 고려한 찾아가는 생활서비스 활성화, 농촌중심지와 배후마을 간 교통·정보통신 등 접근성 개선 등이다.²²⁾

그리고 농촌중심지활성화사업의 주요 내용은 정주 환경(기초생활기반 정비, 경관·환경·에너지 정비, 공동체 생활거점 구축), 산업경제(중심상점가 및 전통시장 활성화, 커뮤니티 비즈니스, 도·농 연계 경제활동 거점), 사회문화(사회·문화, 보건·의료, 정보·커뮤니케이션), 지역역량강화(교육·훈련, 지역활성화) 등으로 구성된다[표 2-4]. 농촌중심지활성화사업의 사업유형은 통합지구, 선도지구, 일반지구 등 3개 유형으로 구분된다. 통합과 선도지구로 신청 가능한 대상지는 해당 시·군 중심지 체계상 1~2 계층에 해당하는 농촌중심지(읍·면) 또는 해당 시·군 중심지 체계상 인구 규모 3순위 이내의 농촌중심지이며, 일반지구는 농촌중심지(읍·면)이며 소도읍육성사업을 완료한 지역도 일반지구 신청이 가능하다. 사업 유형별 세부 내용에 차이가 있는데, 통합지구는 중심지 기능 확충 지원, 배후마을 서비스 전달체계 구축, 배후마을에 대한

22) 이성재 등, 2019, op. cit., p.84

직접 지원 등으로 구성되고, 선도와 일반지구는 중심지 기능 확충 지원, 배후마을 서비스 전달체계 구축으로 구성된다. 사업비는 사업유형에 따라 상이하다. 즉, 통합 지구는 읍·면 소재지와 배후마을을 포함하여 120억 이내이고, 선도 지구는 80억원 이내, 일반 지구는 60억원 이내이며, 사업 기간은 5년 이내이다. 사업의 신청 절차는 시·군이 사업계획서를 작성하여 신청하면 시·도 검토를 거친 후 농림축산식품부에서 사업성 검토를 통해 선정한다.

[표 2-4] 농촌중심지활성화사업의 주요내용

구분	세부사업	세부내용
정주 환경	기초생활 기반정비	유니티 버스, 중심지·배후마을 수요응답형 교통체계, 공동주차장, 보행자도로, 마을연계 버스 및 택시 승·하차장 조성 등
	경관, 환경 에너지 정비	경관가꾸기 및 주민참여형 경관협약, 깨끗한 농촌환경 조성, 공공 건물옥상녹화, 안전하고 깨끗한 마을안길, 하천, 가로환경정비, 간판정비, 소규모 공원 및 근린공원 조성 등
	공동체 생활 거점 구축	공동체활성화 프로그램 운영, 귀농·귀촌자를 위한 빈집정보제공, 다목적회관 및 커뮤니티 공간, 청년·청소년 이용시설, 돌봄가족센터, 지역사회 평생 학습센터 등
산업 경제	중심상점가와 전통시장 활성화	방문객 주차장 조성, 휴게공원 조성, 상인회 주도의 지역참여 활동, 상인번영회 육성, 전통시장과 중심지 생활 상권 육성을 위한 환경 개선, 간판정비, 휴게쉼터조성 등
	커뮤니티 비즈니스	생협, 사회적 기업형 이미용실, 학부모 운영 공부방, 시니어클럽 운영 로컬푸드 식당, 공동체형 홍보마케팅 등
	농촌도시연계 경제활동 거점	로컬푸드판매장설치, 농촌체험관광 프로그램 운영, 방문자센터 설치, 자원순환 경제센터 설치, 농특산물 가공유통시설 설치 및 관련 프로그램 운영 등

[표 2-4 계속]

구분	세부사업	세부내용
사회 문화	사회문화	복합서비스센터 구축, 농촌공동 아이돌봄사업, 방과후 학교, 문화 프로그램 개발·운영, 지역문화축제 기획·운영, 찾아가는 문화 서비스 운영 등
	보건의료	작은 목욕탕, 작은 빨래방, 의료생활협동조합 사업, 어르신 건강 강좌, 요가, 수지침, 무료건강 상담 등
	정보 커뮤니케이션	마을방송국, 마을신문 발간, 홈페이지 구축 등
지역 역량 강화	교육훈련	지역리더 양성, 국내외 선진지 견학, 시설운영관리 전문인력 양성 교육, 지역정착을 위한 지역 내 다문화 가정 및 귀농·귀촌자 교육 등
	지역활성화	시설물 운영관리 체계 구축, 체험 프로그램 개발·운영, 지역 내외 거버넌스구축지원, 홍보·마케팅, 지역향토산업 6차 산업화를 위한 맞춤형 컨설팅 지원 등

2015년부터 본격적으로 시작된 농촌중심지활성화사업은 2019년까지 약간의 정책적 변화가 있었다[표 2-5]. 2015년부터 2016년까지는 선도지구와 일반지구로 구분하여 사업을 추진하였다. 선도지구와 일반지구로 구분된 중요한 준거는 사업비의 차이이며, 사업 내용에서도 선도지구와 일반지구 모두 중심지 기능 활성화 사업과 배후마을 서비스 제공 사업으로 공통적이지만, 일반지구에서는 소득·체험시설 사업은 제외되는 것이 특징이다. 그리고 2017년부터 2018년까지는 통합지구, 선도지구, 일반지구로 3개 사업유형으로 구분하였다. 통합지구는 일반 및 선도지구와 사업내용에서 차이가 있고 사업비도 120억원으로 증액되었다. 또한 2019년에는 전술한 3개 지구를 통합하였고, 시·군·구는 150억원 사업비 이내에서 지역 설정과 여건에 적합한 사업계획을 신청하는 것으로 변경되었다[표 2-5].

[표 2-5] 농촌중심지활성화사업의 정책 변화(2015~2019년)

구분	2015~2016년		2017~2018년			2019년~현재
유형	일반지구	선도지구	일반지구	선도지구	통합지구	일원화
기간	5년 이내	5년 이내	5년 이내	5년 이내	5년 이내	5년 이내
예산	60억원	80억원	60억원	80억원	120억원	150억원+α
대상	읍면	중심지등	읍면	중심지 등		중심지 등
사업 내용	중심지기능 강화 배후마을 연계 서비스		중심지기능 활성화 배후마을 서비스 공급		중심지기능 활성화 배후마을 서비스 공급 배후마을 연계 개발	중심지기능 강화 배후마을 서비스 공급 배후마을 연계 개발 배후마을 10% 의무화

출처 : 이성재 등, 2019

3. 농촌중심지활성화사업 국내 현황

농촌중심지활성화사업은 2015년 이후 지속적으로 증가하여 2018년까지 전국의 377개 읍·면에서 추진되었다. 연도별로는 2016년도에 가장 많은 101개소가 선정되었고, 사업유형별로는 일반지구 311개소, 선도지구 62개소, 통합지구 4개소 등으로 구분된다. 사업비는 2015년부터 2018년까지 377개소에 2조 2,684.9억원이 투입되었다[표 2-6].

[표 2-6] 농촌중심지활성화사업의 정책 변화(2015~2019년)

구분	2015년	2016년	2017년	2018년	합계
선도지구	15	20	17	10	62
일반지구	64	81	80	86	311
통합지구	-	-	1	3	4
합계	79	101	98	99	377

출처 : 이성재 등, 2019

농촌중심지활성화사업의 연도별 추진상황을 보면, 2015년에는 선도지구 15개소, 일반지구 64개소가 선정되었다. 특히 선도지구 시범사업으로 15개 지구가 지정되었고, 각 선도지구엔 전문가 자문단이 파견되어 1년 동안 컨설팅 작업에 참여하였다. 농촌중심지 활성화 계획을 통해 배후마을 주민들에게 적절한 기초생활서비스를 제공할 가능성이 높은 사업지구이기 때문에 선도지구로 선정되었다. 2016년도에는 선도지구 20개소, 일반지구 81개소가, 2017년도에는 선도지구 17개소, 일반지구 80개소, 통합지구 1개소가, 2018년도에는 선도지구 10개소, 일반지구 86개소, 통합지구 3개소 등이 각각 선정되었다. 2015~2018년에 선정된 사업지구를 시·도별로 보면, 경북(75개소), 전남(65개소), 전북(55개소), 충남(45개소), 충북(38개소) 등의 순이었고, 시·군별로는 광양시(7개소), 진안군(7개소), 의성군(6개소) 등이 상대적으로 많았다.

제2절 농촌 거점커뮤니티센터

1. 농촌 거점커뮤니티센터 개념 및 정의

1) 커뮤니티센터 개념 및 유형

커뮤니티센터는 지역주민들의 일상생활에 직접적인 영향이 있는 것으로서 생활복지 서비스 및 소통과 화합을 위한 커뮤니티 공간을 제공하여 주민공동체를 활성화시키는 장소라고 할 수 있다. 커뮤니티센터에 대한 정의는 별도의 조례로 제정되어 있지 않으며, 비슷한 개념으로 지방자치단체의 공공시설, 공동 이용시설, 복리시설, 주민공동시설 등이 있다. 이러한 커뮤니티센터들은 공동의 목적으로 사용되는 커뮤니티 공간으로 볼 수 있다. 커뮤니티센터의 법적 개념은 [표 2-7]과 같다.

[표 2-7] 커뮤니티센터의 법적 개념

용어	법령	내용
지방자치 단체의 공공시설	행정법 지방자치	주민이 공동으로 사용하는 놀이터, 마을회관, 공동작업장, 그 밖에 대통령령으로 정하는 시설을 말한다
공동 이용 시설	도시 및 주거환경 정비법 제 2조 5항	주민이 공동으로 사용하는 놀이터, 마을회관, 공동작업장, 그 밖에 대통령령으로 정하는 시설을 말한다
복리 시설	주택법 제 2조 14항	복리시설이란 주택단지의 입주자 등의 생활복리를 위한 공동시설을 말한다. 어린이 놀이터, 근린생활시설, 유치원, 주민운동시설 및 경로당, 그 밖에 입주자 등의 생활복리를 위하여 대통령령으로 정하는 공동시설
주민 공동 시설	주택건설 기준 등에 관한 규정 제 2조 3항	주민공동시설이란 해당 공동주택의 거주자가 공동으로 사용하거나 거주자의 생활을 지원하는 시설로 말한다. 경로당, 어린이 놀이터, 주민운동시설, 도서실, 주민교육시설, 청소년 수련시설, 주민휴게시설, 독서실, 입주자집회소, 공용취사장, 공용세탁실, 「공동주택 특별법」 제2조에 따른 공공주택의 단지 내에 설치하는 사회복지시설. 그 밖에 가목부터 파목까지의 시설에 준하는 시설로서 「주택법」(이하 "법"이라 한다) 제15조제1항에 따른 사업계획의 승인권자(이하 "사업계획승인권자"라 한다)가 인정하는 시설

커뮤니티센터에 대한 법령을 살펴보면 커뮤니티 공간은 협의적 개념으로는 공동체의 교류 및 유대감 형성을 위해 이용하는 공간으로, 광의적 개념으로는 공동체 구성원의 생활 영역을 위하여 공동의 목적으로 이용되는 공간이라고 할 수 있다. 커뮤니티센터는 크게 문화시설, 사회·복지 시설 등 공공시설의 형태로 구분할 수 있으며 공간 유형은 마을회관, 공동작업장, 주민 휴게시설, 주민 교육시설, 도서관, 경로당, 주민 운동 시설 등으로 분류되어 있다. 이러한 커뮤니티센터는 여가·문화생활에 초점을 두고 있으며, 최근에는 국토교통부 도시재생사업을 통해 주민 주도적인 공동체 형성으로 협력과 교류, 유대감 형성에 도움이 되는 커뮤니티센터가 부각 되고 있다. 주민공동시설과 커뮤니티센터를 구분하여 유형을 분류해 보면 다음 [표 2-8]과 같다.

[표 2-8] 커뮤니티센터의 유형 분류²³⁾

구분	주민공동시설	커뮤니티센터
설립 및 운영주체	민간기업, 지방자치단체 등	지자체 및 중앙정부, 민간기업, 주민협동조합, 주민협의체 등
용도별	휴게, 모임, 놀이, 운동, 보육, 복지 등	휴게, 모임, 복지, 보육, 협력, 생산 등
규모 및 형태별	고층건물의 하부의 복합공간, 저층의 소규모 공간	저층의 소규모 공간
입지별	단지 중앙부, 단지 경계부 등	기존 마을의 유휴공간 활용

커뮤니티센터는 지자체 및 중앙정부의 도움을 통해 설립되며 주민들이 주도적으로 운영의 주체가 되며, 신축을 하거나 기존 건물의 일부 또는 유휴시설을 활용하여 설립되고 있다. 서울시(2013)에서는 이러한 커뮤니티센터는 주민들의 필요에 의해서 서로 협력하는 공동체 활동이 주 원동력으로 작용하고 있으며, 커뮤니티 공간 유형은 활용 용도에 따라 마을 관리센터, 작은 도서관, 공동육아방, 북카페, 어르신 나눔터, 지역 아동센터, 사랑방, 공동 작업실, 마을박물관 등으로 구분하고 있으며²⁴⁾, 이연숙(2000)은 커뮤니티 공간 유형을 기초생활을 위한 공간, 이웃 공동체 문화육성

23) 오승환. 2017. 커뮤니티 활성화 요소 분석에 따른 소규모 주민자치 커뮤니티 시설 계획방향에 관한 연구

24) 주거 환경 관리사업 구역 내 공동 이용 시설 운영 관리 추진계획, 서울시 주택정책실 주거환경과-7285호, 2013. p.8

을 위한 공간, 여가 형태 수용을 위한 공간, 생활 편의를 위한 공간, 현대사회 문제에 대응하기 위한 공간으로 분류하였다²⁵⁾. 문승규(2015)는 서울시 마을공동체 시설 분포 현황과 해당 기능을 분석하여 공동체 시설에 대한 시사점을 도출하였고, 커뮤니티 공간의 유형을 여가/복지, 교육/육아, 작업/경제, 보건/환경, 관리 등 다섯 가지로 분류하고 있다. 커뮤니티센터 공간 기능에 따른 유형을 참고하여 주민 간의 소모임을 바탕으로 친목을 도모할 수 있는 여가/문화 공간, 주민 역량 강화 및 공동체 의식 강화를 위한 교육 공간, 마을 공동사업, 마을 일자리 제공을 위한 수익·창출 공간, 주민들의 생활편의를 향상시켜주는 관리/행정 공간으로 분류하였다. 커뮤니티 공간 기능에 따른 유형 분류는 다음 [표 2-9]과 같다.

[표 2-9] 커뮤니티 공간 기능에 따른 유형 분류²⁶⁾

구분	설치 목적	공간 기능
여가/문화	마을 주민 간의 소모임을 바탕으로 친목 도모하기 위한 공간	마을 공동 부엌, 마을쉼터, 마을 사랑방, 마을극장, 작은 도서관 등
교육	주민 역량 강화 및 공동체 의식을 강화를 위한 공간	교육 프로그램 실, 마을학교, 마을 회의실 등
수익 창출	마을 공동 사업, 마을 일자리 제공을 위한 공간	마을 북·카페, 마을 공동작업장, 마을 공방 등
관리/행정	마을 주민들의 생활 편의를 향상시키기 위한 공간	집수리 지원 센터, 마을관리센터, 무인택배보관실 등

오늘날 도시계획에서 사용되는 커뮤니티센터의 개념은 대도시의 무절제한 발전이 광범위한 지역주민의 공동체 감정과 지역사회 생활의 기능을 저하시킨다는 사실이 인식된 결과, 시가지 재개발계획이나 근교 도시 조성계획에 주택계획과 병행하여 주민을 위한 공동시설을 일정한 장소에 집중 배치되고 있다. 즉 공동체의 중심이라는 뜻으로, 지역사회의 사회·문화 활동의 중심이 되는 각종 공공시설의 집합점이라고 정의되어져 있다.

25) 이연숙 외 (2000). 밀레니엄 커뮤니티 센터, 연세대학교 출판부.

26) 문승규 (2015). 지역커뮤니티 중심공간으로서 생활 밀착형 공동체 시설에 대한 연구

신병훈(2007)는 커뮤니티센터를 지역주민 누구에게나 생활을 지원해주는 다양한 기초적인 정보와 서비스를 제공하여 편의와 복지를 증진하고, 지역주민들 간의 자연스러운 만남의 장소가 될 수 있도록 하여 주민들 서로의 접촉과 공동체 의식 증진에 기여하기 위한 지역사회 시설들의 공유공간들이 모여 있는 집합적 형태로 정의하였다. 이세림(2007)은 커뮤니티센터를 특정 지역의 생활권 내 구성원들이 소속감과 유대감을 공유하며 지역 생활 공동체를 형성하기 위한 주민 생활의 중심 장소로서, 일반적인 커뮤니티시설의 개념은 지역적 차원의 장소 기반 커뮤니티와 공간 기반의 커뮤니티가 공존하고 있다고 해석하고 있다. 조주석(2002)는 커뮤니티센터를 커뮤니티의 개념적 기초하에 소규모 지역을 단위로 지역주민이 주축이 되어 환경, 문화, 복지 등 지역의 일을 처리하는 일정한 장소로서의 의미를 담고 있다고 해석하고 있다. 서경원(2009)는 커뮤니티센터를 지역사회의 주민들이 주체가 되어 지역사회에서 나타나는 문제들을 주민들 스스로 해결할 수 있는 장소로 정의하고 있으며, 주서령(2002)은 커뮤니티센터를 지역사회 주민의 일상생활과 직접적인 연관이 있는 것으로서 문화생활의 중심이 될 수 있고, 공동체 활동 장소로서의 기능을 수행할 수 있는 복합적 기능에 대한 수용이 가능한 시설이라고 해석하고 있다.

이러한 선행연구를 종합해 보면 커뮤니티센터는 지역의 거점 공간으로 활용되며, 지역 공동체 구성원들의 접촉의 기회 증대로 커뮤니티를 활성화하는 역할을 하며, 주민들의 공동체 활동의 구심적 장소로서 마을 문제를 주민 스스로 해결할 수 있는 공동체 시설이라고 할 수 있다.

[표 2-10] 커뮤니티센터 특성 선행연구

저자	주요내용	센터의 정의
신병훈 (2007)	·다양한 기초적인 정보와 서비스를 제공 ·지역주민들간의 자연스러운 만남의 장소	지역사회 시설들의 공유공간
이세림 (2007)	·지역 생활권 내 구성원들의 소속감과 유대감 공유 ·지역 생활 공동체를 형성하기 위한 중심 장소	지역 장소와 공간 기반의 커뮤니티가 공존
조주석 (2002)	·소규모 지역을 단위로 지역주민이 주축이 되어 환경, 문화, 복지 등을 공유	지역의 일을 처리하는 일정한 장소
서경원 (2009)	· 지역사회의 주민들이 주체	지역사회 문제들을 주민 스스로 해결할 수 있는 장소
주서령 (2002)	·지역사회 주민들의 문화생활의 중심 ·공동체 활동 장소로서의 기능	복합적 기능에 대한 수용이 가능한 시설

커뮤니티센터의 필요성은 지역의 경제적, 사회적, 심리적 세 가지 부분으로 구분할 수 있다. 먼저 경제적인 부분은 현재 정부에서는 사회적 일자리에 집중되어 있는데, 사회적 일자리는 주민들에게 일자리를 제공하고, 이를 통해 지역사회 삶의 질을 개선하는 효과를 지니며 또한 주민이 주도한다는 점에서 정책적으로 필요하다. 이러한 사회적 일자리 창출은 주민들에게 사회적인 역할을 부여해 줌으로써 지역의 경제적인 부분에서 안정화를 이룰 수 있다. 이러한 사회적 일자리 창출을 위해선 주민들이 모여서 공동작업에 참여할 수 있는 물리적인 공간으로 커뮤니티센터가 필요하다고 볼 수 있다. 다음으로 심리적인 부분이 커뮤니티센터의 필요성으로 언급되어 진다. 현대사회의 핵가족화로 세대 간의 접촉기회가 적어지면서 이해도가 낮아지고 있는 문제의식에서 비롯되어 다양한 연령층이 어울릴 수 있는 프로그램 개발을 통해 구성원들 간의 심리적인 문제 해결을 도모하고자 커뮤니티센터의 필요성이 제기된다. 커뮤니티센터를 통한 프로그램 활동 진행은 교류의 기회를 제공하고 세대 간의 고정관념을 버릴 수 있는 계기가 형성되어 더불어 사는 공동체 구성원으로 인식되어 각 세대들의 심리적인 부분에 해결이 될 수 있다는 것이다. 마지막으로 사회적인 부분은 사회 구성원들의 소외, 고독, 역할상실 등 사회적인 문제들이 증가하고 있는데, 이러한 문제점을 해결하기 위해 하나의 커다란 공동체가 형성되어 세대 간의 융합을 이루고 공동체 형성을 위해서 주민들이 부담을 느끼지 않는 커뮤니티센터의 도입이 필요하다는 것이다.

이현진(2018) 사회 구성원 간에 공동체를 형성하고 교류를 유지할 수 있도록 공적 공간인 커뮤니티센터가 필요하다고 하였다. 주민들이 모이고 소통하기 위해 주민들의 가치관과 지역적 환경에 따라 다양한 커뮤니티센터가 조성되고 있으며, 커뮤니티센터는 각 세대 간의 접촉 기회증진을 통한 공동체 회복 필요, 지역사회 문제, 주민들의 여가 활동 부족 등 다양한 문제들을 해결할 수 있는 역할을 가진 커뮤니티 공간이라고 할 수 있다면서 커뮤니티센터의 역할을 다섯 가지로 분류하였다. 첫째, 주민들의 자발적인 참여와 적극적인 활동으로 인한 공동체 의식 형성, 둘째, 주민이 필요로 하는 문화, 복지, 여가, 편의 등 제공, 셋째, 미래사회에 대비한 주민의 사회복지 증진과 일자리 창출, 넷째, 이웃 주민과의 교류를 통한 원만한 대인관계 형성과 사회문제 해결, 다섯째, 마을 주민들의 커뮤니케이션을 활성화시킬 수 있는 센터와 프로그램 제공으로 분류할 수 있다고 하였다.²⁷⁾

2) 거점 및 거점커뮤니티센터의 개념

거점(據點)이란 사전적 의미로 '어떤 활동의 근거가 되는 중요한 지점'이라 할 수 있으며, 물리적 환경을 다루는 학문의 범위와 인문사회학과 도시계획 분야에서는 지역발전을 향상시키는 주요 지점을 일컫는 의미로 사용되었다. 김태만 등(2004)은 지리학이나 도시계획 분야에서는 '지리상의 어느 지점이나 지리적 중심지'라고 정의하며, 여러 교통이 만나는 교통 요충지를 결정점(nodal point)이라 하였다. 이러한 지역은 경제성장의 잠재력이 높아 투자의 효율성이 기대되는 곳으로서 지역발전의 중심적인 거점 역할을 수행한다고 하였다. 이에 광역적 범위상의 지리적 거점을 논의할 때는 대부분 도시가 거점에 해당하며 도시 안에서의 거점은 중심상업지구, 부도심, 지역단위 중심 등이 해당된다고 볼 수 있다. 이에 거점은 일정 범위안에서 지역발전의 중심적인 핵의 역할과 함께 기능들이 집중되어 있고 이를 통해 거점을 중심으로 주변 지역까지 발전적인 영향을 끼칠 수 있는 지역을 의미한다고 볼 수 있으며(김인, 1991), 배후지역의 범위에 따라 구체적인 거점의 위치는 변화한다고 할 수 있다. 이와 같은 연구결과에 의거한 중심지의 주요 기능을 담당할 거점은 대규모 시설로 중심지 범위로 발전을 확산시킬 수 있는 구심점 역할을 하는 것이라고 할 수 있다(김태만 등, 2004).

또한 거점은 그 파급효과가 미치는 범위에 따라 다양한 층위에서 논해질 수 있는 개념으로 파악할 수 있다. 즉 거점은 도시라는 광범위한 단위보다는 더 작은 범위의 지역에서도 여러 층위에 걸쳐 분석될 수 있는 것이다. 도시 내에는 여러 중심지가 자리한다는 점은 다핵심 이론(Multinuclear Urban Theory) 혹은 다중심 이론(Polycentric Urban Theory)을 통해 논의된 바 있다. 다핵심 이론은 1945년 Harris와 Ullman에 의해 제창되었고 도시의 토지이용 패턴은 단핵에 의해서 성장 발전하는 것이 아닌 다핵들에 의해 이루어졌다고 본다. 이는 도시가 확장되어가면서 도시의 핵은 단핵에서 다핵으로 변모되어가고 특수화되어 간다는 것이다. 이러한 형태를 갖추게 되는 원인은 다음과 같다. 첫째, 어떠한 활동은 편리하고 유익함을 필요로 하고 편리함을 제공하는 시설과 입지에 근접하여 기능들이 집중된다는 점이다. 둘째, 집적화에 의한 이익을 추구하고자 하는 점이며, 셋째, 관점이 다른 활동은 집적화될수록 불리하다는 점이고, 넷째, 감당할 수 있는 활동 범위의 핵을 별도로

27) 이현진, 2018, 마을공동체 거점공간으로 활용되는 커뮤니티센터 활성화 연구. 경북대학교 석사학위 논문

형성한다는 점이다. 이 같은 원인으로 도시의 핵들은 중심지로부터 떨어져 또 다른 중심지구를 만들고 새롭게 만들어진 중심지를 거점으로 집중되고 분산되는 과정을 반복하며 도시는 확산되어져 간다(이주형, 2001).

앞의 선행연구들을 통해 지역 발전의 촉진과 유지를 위한 핵에 대한 개념을 여러 이론을 바탕으로 다양한 층위의 지역 범주별로 논의되어 왔음을 알 수 있다. 이는 국가적 의미에서 지방 중소도시, 중심지 등 거점의 영향력이 미칠 수 있는 지역적 범위에 따라 특성 있는 거점이 존재한다고 할 수 있을 것이다. 따라서, 공동체의 회복과 활성화를 위한 거점은 물리적인 장소로 활용될 시설이 아닌 공동체의 삶의 향상과 생활의 특성을 고려하는 지원방식이 필요하다. 그러므로 거점커뮤니티센터는 지역의 거점 공간으로 활용되며 공동체 구성원들의 접촉 기회 증대로 커뮤니티를 활성화하는 역할을 한다. 또한 주민들의 공동체 활동의 구심적 장소로서 마을 문제를 주민 스스로 해결할 수 있는 공동체 시설이라고 할 수 있다.

2. 농촌 거점커뮤니티센터의 역할 및 관련 사업

1) 농촌 거점커뮤니티센터의 역할

농촌 거점커뮤니티센터의 역할은 크게 세 가지로 정의할 수 있다. 첫째, 주민들 스스로가 함께 참여하고 공간을 계획하는 커뮤니티 중심의 주민 공유공간이다. 농촌 지역의 주거환경은 열악하고 인프라가 부족하며 노후화된 주거나 공-폐가들이 증가하고 있는 상황이다. 이러한 공간을 활용함으로써 주거지 주변 환경을 개선하고 시설운영에 있어 경제적 기능 강화보다는 삶의 질 향상에 우선적인 목표를 가지고 있다. 이를 통해 주민들이 자발적으로 참여하고 운영 주체가 되어 활동함으로써 공동체 의식을 회복하고 주민들의 소속감을 높여줄 수 있는 역할을 수행하는 공간이라 할 수 있다. 둘째, 거점커뮤니티센터는 취약계층의 일자리 창출과 지역경제 활성화의 역할을 한다. 공동체 활동공간으로서 주민들이 협력하여 지역자원을 발굴하여 특화 상품을 개발하거나 교육프로그램 운영을 통해 지역경제 활성화를 도모하는 공간이라 할 수 있다. 셋째, 소생활-지구 생활권 내 주민들 간의 네트워크 및 협력의 거점 역할을 한다. 거점시설을 이용하기 쉬운 거리에 거주하는 주민들의 입장만 고려하는 것이 아니라 주변 지역까지 교류하고 소통할 수 있는 공간으로서 역할을 해야 한다.



[그림 2-3] 세종 장군면 늘품센터 외관 및 내부

출처: <https://www.msejong.com/news/articleView.html?idxno=59326>

2) 농촌 거점커뮤니티센터의 성격 및 관련 사업 현황

농촌지역에는 노인 인구 및 기초생활 수급자 비율이 높게 나타나고 있다. 이러한 상황을 극복하기 위해서는 행정의 단발성 지원보다는 주민 스스로가 지역에서 살아갈 수 있는 방안을 찾을 수 있는 실효적 지원이 필요하다. 이를 위해 물리적 환경 개선을 비롯해 주민들이 스스로 지역에 대한 자긍심을 가지고 자생할 수 있는 역량을 키울 수 있는 교육프로그램 지원이 필요하다.

Madanipour(2004)의 연구 중 유럽 10개국의 사례를 조사한 결과를 보면 잘 관리되고 질적으로 우수한 공공장소는 농촌 지역에 살고 있는 주민들의 사회적 통합을 이끌어내는 중요한 역할을 하고 있는 것으로 분석하였다. 이처럼 농촌 지역에 조성되는 거점 시설은 주민들 간의 공동체 형성과 회복에 기여함을 넘어 열악했던 거주환경을 개선하고 사회적으로 부족했던 요소들을 함께 해결해 나아갈 수 있는 기반을 만들어 줄 수 있는 공간이라 할 수 있다. 또한 지역 간의 네트워크를 구축하는 중심지로서 부족했던 인프라 상황을 개선할 수 있는 대안적 공간이며 거점 시설의 주변 유관기관과의 네트워크를 확장함으로써 주민들의 복지, 문화, 교육, 환경 등 다양한 분야의 혜택을 누리며 주민들의 삶의 질 향상을 도모할 수 있을 것이다.

최근 농촌 지역에서는 다양한 사업을 통해 농촌 공동체 활성화와 거점기능 강화를 위한 거점커뮤니티센터가 신축되고 있다. 농촌지역 거점커뮤니티센터 구축과 관련된 정부 사업은 수도권 외 시·군·구의 균등한 지역발전을 목적으로, 정부의 생활SOC 복합화 사업 및 취약지역 생활여건개조사업(대통령직속 국가발전위원회 소관)과 해양수산부의 어촌뉴딜300사업, 국토교통부의 도시재생사업, 농림축산식품부의 농촌중심지활성화 및 기초생활거점조성사업 등이 있다[표 2-11].

[표 2-11] 농촌지역 활성화를 위한 거점 시설 관련 사업 현황

사업(주관부처)	개념, 유형, 특성	
생활 SOC복합화 사업 (국무조정실)	개념: 2개 이상의 생활SOC를 조성하는 국고보조사업을 하나의 부지에 단일 건물 또는 연계된 시설물로 건축하거나 리모델링하는 사업으로 13종의 시설을 대상으로 함.	
취약지역생활여건 개조사업 (대통령직속 국가균형발전위원회)	개념: 성장에서 소외된 농어촌 마을, 달동네를 개선을 위한 사업으로 생활 인프라 개선, 교육·돌봄, 안전·위생, 일자리, 문화·체육, 사업홍보 사업을 지원하며, 주민 공동체 활성화 및 주민참여 확대를 위해 국가균형발전위원회가 컨트롤타워가 되어 부처협업 방식으로 진행함.	
어촌뉴딜 300 (해양수산부)	개념: '어촌뉴딜 300'이란 국민소득 3만 불에 맞게 300개의 어촌-어항 현대화를 통해 해양관광 활성화와 어촌의 혁신 성장사업	
농림축산식품부	도시민 농촌유치 지원사업	· 고령화,과소화에 따른 인구감소로 어려움을 겪는 농촌 지역의 활력을 증진하기 위해 시·군별 도시민 유치와 귀농·귀촌을 연계한 도시민 농촌 유치 프로그램
	일반 농산어촌 개발	· 농산어촌지역의 소득 및 기초생활 수준을 높이고, 농산 어촌의 어메니티 증진, 계획적인 개발을 통하여 농산 어촌의 인구 유지 및 지역별 특화발전 도모
	농촌중심지 활성화사업	· 지역의 잠재력 및 고유의 테마를 살려 농촌의 특성과 경쟁력을 갖춘 농촌 발전을 거점으로 육성하고, 배후 마을과 도시를 연결거점으로서 지생활권 구현의 중심 역할 수행 · 읍·면 소재지에 교육복지문화경제서비스 공급기능을 확충하고 배후마을로의 서비스 전달체계와 함께 활성화 하여 주민 삶의 질을 함께 향상
	기초생활 거점조성 사업	· 농촌중심지의 기능을 보완하면서, 농촌중심지로의 접근 이 상대적으로 어려운 배후마을을 주민들에게 서비스 공급 거점 마련
	마을만들기	· 마을을 체계적으로 발전시켜 역량에 맞게 단계별 지원을 통해 누구나 살고 싶어 하는 농어촌마을 조성
	농촌신활력 플러스사업	· 지역개발사업과 농촌융복합사업 등으로 구축된 다양한 자원을 민간 자생조직과 연계하여 산업 고도화, 사회적 경제 조직 육성, 일자리 창출 등이 가능한 자립적 지역 발전 기반 구축
	농촌다움 복원	· 무분별한 도시화와 농촌지역 난개발을 지양하고, 농촌의 공익적 가치를 되살리기 위한 창의적 사업 추진

제3장

공간이용 활성화 요소 도출 및 적용

제1절 농촌 거점커뮤니티의 공간이용 활성화 요소 도출

제2절 공간이용 활성화 요소 사례별 적용 결과

제3장 공간이용 활성화 요소 도출 및 적용

제1절 농촌 거점커뮤니티센터의 공간이용 활성화 요소 도출

1. 농촌 거점커뮤니티센터 공간이용 활성화 요소 선행연구

임승빈 외(2010)는 농촌 거점커뮤니티시설 중심공간 조성방안 연구에서 마을회관을 중심으로 커뮤니티시설의 내부 및 외부공간의 유형별 공간모델을 제시하였다. 위 연구에서 농촌 지역 커뮤니티시설 문제점 유형을 분류하면서 다음 [표 3-1]과 같은 분석 틀을 제시하였는데, 크게는 건축물의 내외부 공간, 옥외시설, 이용행태 및 운영방법을 기준으로 분석하였다.

[표 3-1] 농촌 거점커뮤니티시설 문제점 유형 분류

구분		문제점 유형
건축물	내부공간	실내 집회공간의 협소 문제 성별에 따른 이용공간 규모의 차이 문제 내부구조의 비효율적인 규모와 배치 및 동선 문제 내부시설의 노후화 문제 내부 관리상태 불량 문제 다양한 이용프로그램 수용을 위한 공간 부족 문제
	외부공간	주변 환경과의 부조화 문제(색채 및 재료) 건축물의 노후화 문제 주변 조경공간의 부족 문제 주변 여유공간의 부족 문제 충간 이동 시 위험요소 문제
옥외시설		규모의 협소 문제 수량의 부족 문제 다양한 연령층을 고려한 옥외시설의 부족 문제 주변 환경과의 부조화 문제 노후화 문제 편의시설의 부족 문제 계절 및 날씨 변화에 대처 가능한 시설의 부족 문제
이용행태 및 운영방법		커뮤니티시설 유형별 이용도의 차이 문제 계절별 이용행태의 감소에 따른 관리상태의 차이 문제 이용률 감소 문제 이용 및 운영 프로그램의 단순화 문제 이용행태의 단순화 문제 이용 계층의 단순화 문제

박혜선 외(2020)는 지역 공동체에서의 고령자 커뮤니티 공간계획과 운영에 관한 연구에서 조사대상의 건축적, 공간적 계획 특성을 내부공간과 외부공간을 기준으로 파악하였고, 고령자를 포함한 지역주민 프로그램의 종류와 특성과 운영방식과 특징 및 이용자 현황 등에 대한 내용을 중심으로 조사하였는데, 그 세부 내용은 다음 표와 같다[표 3-2].

[표 3-2] 고령자 커뮤니티 공간계획과 운영 관련 조사방법

구분		조사내용
문헌연구		지역 공동체 관련 정책 및 활성화 사업 국내 고령자 커뮤니티 공간 연구 등 파악
옥외시설	내부공간	공간배치(동선), 건물 위치(층 수), 개구부 및 마감재료
	외부공간	외관 모습, 주변 지역과의 관계
지역주민 프로그램		교류, 취업 프로그램 등의 종류와 특성
운영 및 이용		운영방식과 특징 이용자 현황

농림축산식품부(2021)는 2021년 일반농산어촌개발사업 시행지침에서 농촌중심지 활성화사업을 크게 중심지 기능 확충지원, 배후마을 연계 프로그램 및 서비스 전달 체계, 중심지 서비스 기능 수용을 위한 배후마을 지원 등을 사업 예시로 제시하였다. 그 세부 내용은 다음 표와 같다[표 3-3].

[표 3-3] 2021년 농촌중심지활성화사업 예시

구분	사업 예시
중심지 기능 확충지원 예시	기초생활 인프라 국가적 국토부 최저기준, 농식품부 농어촌 서비스 기준 등에 제시된 필수 생활SOC 시설 농촌중심지에 생활SOC 시설 조성 시 필요한 해당 사업대상지의 환경개선을 위한 도로, 소규모 상·하수도, 배수로, 교량, 주차장 등 개보수·확충 지역사회 문화·교육·보육·복지 서비스 제공 및 공동체 활성화를 위한 복합커뮤니티센터

[표 3-3 계속]

구분	사업 예시
배후마을 연계프로그램 및 서비스 전달체계 예시	배후마을 주민의 중심지 접근성을 고려한 교통 인프라 구축 배후마을 주민 수요(다문화 가정, 청소년, 노인, 여성 등)를 고려한 찾아가는 교육·복지 프로그램 운영 지역사회 역량을 강화할 수 있는 중심지 및 배후마을 주민 간 화합한 마당 등 기획 및 개최 배후마을 문화·복지 개선을 위해 이동식 세탁소·도서관 등 운영 배후마을 주민의 이동권 확보를 위한 커뮤니티 버스 도입
중심지 서비스기능 수용을 위한 배후마을 지원 예시	중심지에서 전달하는 문화·복지·교육·보건 서비스 시행을 위한 배후마을 시설 리모델링 및 관련 인프라 확충 공동체 활동이나 주민 공동이용을 위한 기자재 구입

이와 같은 선행연구를 기반으로 종합하여본 결과, 농촌 거점커뮤니티센터 공간이용 활성화 요소를 분석하는 틀은 크게 물리적 공간, 공간 프로그램, 이용 활성화 등으로 도출할 수 있다. 우선 물리적 공간은 거점커뮤니티센터를 건립하면서 내·외부 공간으로 분류하여 내부공간은 기능과 프로그램을 고려한 공간배치, 외부공간은 외관 디자인, 주변 환경 및 지역과의 조화 등을 고려해야 하는 것으로 요약할 수 있다. 둘째, 배후마을을 포함한 다양한 계층의 주민들의 이해와 요구를 반영한 공간 프로그램이 제시되어야 하고 그 프로그램은 배후마을로의 원활한 전달체계를 갖추고 있어야 하는 것으로 구분할 수 있다. 셋째, 이용 활성화는 주민들의 시설물 및 프로그램 이용을 적극적으로 하기 위한 운영 방식을 제시하고 이용과 관리실태 모니터링을 통한 활성화 방안 등을 고려해야 하는 것으로 요약할 수 있다.

이에 따라 물리적 공간, 공간 프로그램, 이용 활성화를 주요 범주로 구분하여 농촌 거점커뮤니티센터 공간이용 활성화 요소의 세부 분석내용을 구체화하도록 한다.

2. 농촌 거점커뮤니티센터 공간 이용 활성화 요소 분석 틀 제시

1) 물리적 공간

농촌 거점커뮤니티센터는 농촌 지역의 주민들이 모여 일상 생활을 함께 하며 지역 사회를 활성화하기 위한 공간이다. 농촌 커뮤니티센터는 지역주민들이 문화, 예술, 체육 등의 활동을 할 수 있는 공간을 제공하며, 지역사회 발전을 위한 프로그램과 교육을 제공한다. 또한 농업 및 농촌 생활에 관한 정보와 지원을 제공하여 농민의 경제적 발전을 지원하고 농촌 생활의 질을 향상시키는 역할을 한다.

농촌중심지의 핵심 생활SOC 시설은 반경 500m 이내로 설정한 거점지구(시가지 또는 중심지·기초거점의 기능시설 집적지 기준으로 설정)내에 위치하거나 시·군청 또는 읍·면사무소와 복합화 및 단지화하여 조성한다.²⁸⁾ 그러나 거점지구 밖이더라도 행정시설(시·군청, 읍·면사무소)과 복합화하여 조성하는 경우에는 핵심시설²⁹⁾로 설치 가능하다. 경관 요소는 정비, 색채, 경관 형성(가로, 옥외광고물 등)에 관련하여 구체적 디자인을 계획한다³⁰⁾[표 3-4].

[표 3-4] 경관 요소별 디자인 지침

항목		공간 기능
컨셉트 디자인	외부시설	· CI, 환경색채, 사인 시스템, 환경 시설물 계획 등 · 구간별 콘셉트에 따른 테마 심벌 디자인
	환경디자인	
시설물 디자인	시설물 디자인	· 안내판 디자인 · 설계 테마 및 시설물의 조형 콘셉트 설정
	구조물 디자인	
기타		· 관련 분야 수시협의 · 기타 용역 전반에 걸친 보고 진행

건축물의 규모는 지역주민이 자체적인 운영·관리가 가능하도록 유지보수 및 관리 운영계획에서 건축물의 규모를 결정짓고, 주민위원회를 운영관리 담당 조직으로 구성한다. 하지만, 주민위원회는 전문적인 운영 및 지식이 부족하여 시설설계에 대한

28) 농림축산식품부 지역개발과. 2020.

29) 교육, 보육, 보건, 복지 등 다양한 서비스 기능이 복합화된 생활SOC 시설

30) 한국농어촌공사 경남지역본부. 2018.

개입이 어려운 실정이며, 이를 위해 행정 및 PM단의 참여로 구체적인 건축물·시설물의 형태, 조성방식, 기능·시설, 운영형태, 시설 규모 등의 계획을 구체화하는 실정이다.

커뮤니티센터의 공간계획은 설계 단계에서 전문가 또는 설계 디자이너가 사업계획 지침서를 바탕으로 프로그램 개발 방향, 소요시설 계획기준, 시설별 계획기준을 준수하여 건축 계획을 진행하고 시설별 소요공간 및 단위 공간, 적정규모, 공간 프로그램 등의 건축과 관련한 자료를 참고하여 설계를 진행한다³¹⁾[표 3-5]. 현재 농촌중심지활성화사업의 기본계획수립은 계획과 기본설계가 통합 진행되어 실시설계로 진입되고 있다.

[표 3-5] 설계단계별 주요 내용과 추진현황

구분	주요 내용	비고
계획단계	· 프로젝트 목적 정의, 데이터 수집, 부지조사 · 여건조사 및 디자인	중심지 기본계획으로 간주
기본설계단계	· 형태와 크기 설정, 다양한 설계 대안 작성 및 결정 · 개념 설계 진행, 기본 건립에 따른 예산 추정 및 조정 · 관련 법규 적합성 검토	대부분의 지구에서 미시행
실시설계	· 각 기능 설계와 통합설계, 내외부 디자인 상세화 · 예산 최종 조정, 각종 계산서, 시방서, 수량산출서, 도면 작성	시행

신영선 외(2008)는 농촌 마을 커뮤니티시설 조성 및 관리를 위한 문제점 도출 및 개선방안 연구를 통해 커뮤니티시설을 배치할 때 주거 군의 중심부에 위치할 수 있도록 하여 중심공간의 기능을 부여해야 하며, 건축물의 주변 공간에 수목의 특성을 고려한 식재를 통하여 녹지의 연속성 확보 및 공간의 기능적 분리를 통해 다양한 프로그램을 수용할 수 있는 공간확보가 필요하다고 하였다. 커뮤니티시설을 건축하거나 리모델링할 경우 형태, 외장재, 색채는 주변 환경을 고려해야 하며 이용자의 편의 및 이용 동선을 고려하여 내부구조를 조성해야 한다고 하였다. 또한 이용 및 운영 프로그램이 단순하며 이용계층 또한 한정되어 주민들의 요구 충족을 위한 문화 및 교육 프로그램의 다양성을 확보해야 한다고 하였다. 농촌진흥청(2010)은 커뮤니티시설 계획 시 환경친화적 건축기법을 이용하여 생태적으로 건강한 커뮤니티시설을 조성해야 하며, 이용 프로그램은 다양한 연령과 성별 그리고 계절을 고려해야 하며, 전문가를 통한 프로그램 진행이 필요하다고 하였다. 김미영 외(2011)는 다양한 프로

31) 농림축산식품부&한국농어촌공사. 2017.

그림과 인간 형태를 고려한 공간 연출이 필요하며, 프로그램이나 주변 시설의 연계로 복합적 활동이 이루어지고, 지역의 문화·역사의 특성을 파악하여 정체성을 형성함으로써 지역의 문화적 일체성 및 심리적 안정감으로 사회적 상호작용이 일어난다고 하였다. 또한 이용 편의를 도울 수 있는 교통수단 및 보행자 영역 분리와 편의시설을 조성하여 접근성과 안전성을 확보할 필요가 있다고 하였다.

박미규 외(2015)는 커뮤니티시설의 이용만족도가 공동체 의식에 미치는 영향 관계 분석을 통해 주민들의 거주기간이 길수록 만족도가 높고, 적합한 규모와 다양한 시설을 요구하며 접근성에 비해 규모나 시설 이용은 미흡하다 판단하였다. 야간보행이나 불법 주·정차 차량으로 인해 보행환경의 안전성을 높게 추구하며 공공디자인의 인지 및 만족은 비교적 높게 평가하였으나 가시성 및 도시적 이미지 측면에 보완이 필요하고, 무장애시설에 대한 안전성 확보를 위해 보행 약자나 장애인을 위한 안내표시를 요구하였다. 황성기 외(2019)는 농촌마을 커뮤니티시설의 규모 설정에 영향을 미치는 요인 분석을 통해 배정된 예산, 주민 의견, 주민 사업 의지, 사업담당자 의견, 지자체의 지원 여부 등이 커뮤니티시설 규모 설정에 미치는 영향이 크므로 최적의 규모를 설정하기 위해서는 다양한 제반 요인의 반영이 필요하다고 보았다.

따라서 커뮤니티센터의 공간계획은 지역 공동체 활성화를 위해 접근이 용이해야 하며 지역의 정체성을 고려한 이용자 중심의 공간계획 및 동선과 외부형태에 대한 주민의견 수렴이 중요하다 할 수 있다[표 3-6].

[표 3-6] 농촌 커뮤니티센터 공간계획

저자	주요내용
신영선 외 (2008)	· 주거군의 중심부에 위치, 주변 공간에 수목의 특성을 고려한 식재 · 주변 환경을 고려한 외부형태, 외장재, 색채 선택 · 이용자의 편의 및 이용 동선을 고려한 공간계획
농촌진흥청 (2010)	· 환경친화적 건축기법, 다양한 연령 및 성별 또는 계절을 고려한 프로그램이 필요 · 전문가를 통한 프로그램 진행
김미영 외 (2011)	· 다양한 프로그램과 인간형태를 고려한 공간 연출 · 프로그램이나 주변 시설의 연계, 지역의 문화적 일체성 · 접근성과 안전성 확보
박미규 외 (2015)	· 적합한 규모, 다양한 시설, 안전성 확보, 무장애시설
황성기 외 (2019)	· 예산, 주민 의견, 주민 사업 의지, 사업담당자 의견, 지자체의 지원 여부 등의 다양한 제반 요인 반영

2) 공간 프로그램

농촌중심지활성화사업과 관련한 농림축산식품부의 시행지침을 살펴보면 거점커뮤니티센터 세부공간의 기능성, 그 기능에 부합하는 프로그램의 개발과 운영, 프로그램 운영주체 육성을 위한 역량강화, 그리고 확보된 중심지 기능성을 배후마을로 전달하는 프로그램의 개발과 운영을 강조하고 있다. 이를 내실 있게 추진하기 위해서 주민 수요조사, 모니터링 등의 추진체계를 강조하고 있다.

주민들을 중심으로 한 운영위원회(시설물 운영관리 주체)는 거점커뮤니티센터의 프로그램을 지속적으로 관리 운영하며, 교통 및 정보 전달의 편의성을 고려하여 지역주민 누구나 문화·복지 프로그램을 이용할 수 있도록 역할을 한다. 거점커뮤니티센터의 프로그램은 두 단계로 추진되는데, 우선 사업 추진단계에서는 운영위원회를 중심으로 주민참여를 통한 커뮤니티센터 내 프로그램 기획, 문화·복지 프로그램(배후마을 포함)의 운영, 거점 커뮤니티센터의 시설물 운영과 관련된 프로그램 등으로 구분하여 구체적인 계획을 수립하고 이와 관련한 지역역량강화사업을 추진한다.

그 다음 사업 완료 후 운영단계에서는 거점커뮤니티센터 세부공간의 특성 및 기능에 부합하는 문화, 여가, 주민복지, 공동체성 강화, 수익 창출 등 프로그램의 지속적 운영을 위해 지역의 관련 단체 및 기관, 지역강사 및 전문가, 지자체 및 중앙부처 연관사업 등을 활용해 구체적인 프로그램 운영계획을 수립하고 시행해야 한다³²⁾[표 3-7].

[표 3-7] 사업단계별 문화·복지프로그램 운영계획 및 수립

구분		주요 내용
사업 추진 단계	주민사업참여	사업의 이해, 문화콘텐츠발굴, 문화기획 등
	주민문화·복지 프로그램	음악, 체육, 미술, 교양 등 문화교육(배후마을)
	시설운영관련 프로그램	운영주체 역량강화 및 운영계획 수립
사업완료 후 시설운영 단계	문화/여가 프로그램	문화교실, 동아리실, 도서관, 영화관 등 운영
	주민복지 프로그램	키즈카페, 청소년 공부방, 상담실 운영
	주민 커뮤니티	쉼터, 회의실, 강당 등 운영
	수익시설	판매장, 카페, 향토음식점 운영

32) 농림축산식품부&한국농어촌공사. 2017.

박형곤(2020)은 커뮤니티 프로그램을 공동생활의 참여를 높이는 활동이며 생활의 질을 향상시킬 수 있는 생활 지원 서비스로 개인 또는 단체가 이용할 수 있도록 제공되는 공간 및 시설 활용을 위한 요소라고 정의하였으며, 최윤영 외(2020)는 공공임대 주택에서 커뮤니티시설은 입주자들의 주거만족도를 높이고, 사회적 관계를 형성하며 개인의 스트레스 또한 완화되는 것으로 판단, 다양한 프로그램 개발을 위해 커뮤니티시설의 계획단계에서부터 원활한 이용을 위해 이용자들을 고려한 유지관리 및 프로그램 개발로 수요자 지향적인 운영이 되어야 한다고 판단하였다.

농촌 거점커뮤니티센터는 지역주민들이 자발적으로 운영하며, 지역주민들이 함께 참여하여 지역사회를 발전시키는 데 기여하고, 농촌 지역의 문화, 예술, 스포츠, 농업 등의 분야에 대한 지역주민들의 다양한 요구와 이해에 의거해 공간을 만들고, 그 공간 특성에 부합하는 다양한 프로그램을 제공하는 생활SOC라고 할 수 있다.

3) 이용 활성화

농촌 거점커뮤니티센터의 운영·관리 방식은 지자체 직영운영과 운영위원회 및 관련 단체 등을 통한 위탁운영(경영위탁 및 시설임대)으로 구분된다³³⁾[표 3-8].

[표 3-8] 커뮤니티센터의 운영·관리방식

구분		장점 및 단점	비고
직영 운영		· 책임성 있는 시설관리 운영 가능 · 예산, 제도적 여건으로 탄력적 운영 어려움	공공성 강조
위탁 운영	경영 위탁	· 수요자 요구에 탄력적 대응 · 다양한 프로그램 개발 및 운영 가능 · 운영비 절감 효과 기대 · 운영 미흡 시 중도 포기 및 관리부실 우려	위탁수수료 (운영비 일부 지원)
	시설 임대	· 운영 무경험자도 가능 · 영업 실정과 무관하게 고정수입 확보 가능 · 시설 운영에 대한 통제권 전무 · 시설별 별도 임대 시 부조화 · 시설 노후화 우려	위탁자 책임 관리운영 (정착물 관리 행정)

직영 운영방식은 지자체가 전체시설 관리 및 프로그램을 직접 운영하고 지역주민은 시설 이용자 및 프로그램의 참여·수혜자로서의 역할을 하며 운영위원회는 해당 시설과 프로그램 운영에 대한 모니터링을 담당한다. 그럼으로써 지역주민의 프로그

33) 농림축산식품부&한국농어촌공사. 2017.

램 및 이용 수요 등에 대한 사항을 제안 및 조정하고 전체적인 사업 운영계획을 검토한다. 일괄 경영위탁은 선정 기관의 역량 및 운영방침에 따라 시설 및 프로그램 운영관리에 차이가 있는데, 전문기관 경영위탁 방식의 경우 운영 및 관리에서 전문성 및 독립성이 확보할 수 있으며, 이 경우 지역주민은 시설 이용 및 프로그램의 운영위원으로도 역할을 수행할 수 있다. 이와 달리 운영위원회가 시설을 위탁 운영하는 경우 사업추진단계에서 운영법인 설립 및 지역역량강화를 통한 전문인력을 양성하여 문화·복지사업, 수익사업 등을 자체 운영할 수 있는 준비를 하고, 준공 후 지자체와 시설물 위탁관리협약을 체결하여 운영을 한다. 이러한 경우 운영의 전문성을 확보하기 위해 관련 전문가를 투입하여 운영위원회 및 자문단으로 참여하게 할 수 있으며, 운영 전반에 대해서는 사업시행자인 지자체나 사무위탁을 받은 농어촌공사가 주기적인 점검과 모니터링을 진행한다.

이와 같이 농촌 거점커뮤니티센터는 계획과정에서 물리적 계획과 사업 기간 중 활용뿐만 아니라 이를 사후 운영과 시설이용방식에 대한 계획이 지자체와 운영위원회가 함께 주도하여 이뤄지고 있음을 알 수 있다.

2. 농촌 거점커뮤니티센터 국내·외 사례

농촌마을 커뮤니티시설 조성 공간 현황 사례를 살펴본 결과 경기도 여주군 삼북면 용담리의 마을회관(대지면적 660.0㎡, 연면적 174.9㎡)은 주변 옥외공간이 축구장, 게이트볼장, 공연무대, 쉼터 등으로 조성되어 있으며, 2층을 증축함으로써 건강관리실, 도서실, 컴퓨터실 등으로 이용할 예정이다.

충청남도 공주시 사곡면 화월리의 마을회관(대지면적 501.0㎡, 연면적 161.0㎡)은 거실, 부엌, 여성 노년층 방, 남성 노년층 방, 여성 장년층 방 등으로 분할되어 있고, 동남향이기 때문에 충분한 일사량의 확보가 가능하며, 마을회관 주변에 옥외공간이 부족한 실정이기 때문에 마을회관 전면부에 조경공간의 조성을 계획하였다. 또한, 충청남도 공주시 유구읍 석남리의 마을회관(대지면적 524.0㎡, 연면적 173.0㎡)은 2개의 분리된 건축물이 중정을 중심으로 연결되어 있는 형태를 보이고 있으며, 마을회관 주변으로 주민들이 편리하게 이용할 수 있는 옥외공간이 부족한 실정이다. 전라북도 순창군 팔덕면 장안리의 마을회관(대지면적 754.0㎡, 연면적 205.9㎡)은 2005년도에 작업공간을 신축하면서 목재 패널을 이용하여 마을회관의 외관을

보수하였지만, 오래된 내부시설과 협소한 규모로 인하여 불편함이 야기되고 있다. 또한 전라북도 무주군 안성면 진도리의 마을회관(대지면적 394.0㎡, 연면적 146.8㎡)은 농한기에는 주로 주민들이 마을회관을 이용하지만, 농번기에는 외부인들을 위한 민박 장소로 이용함으로써 마을회관을 위한 수입원으로 활용하고 있으며, 내부공간의 비효율적인 구조와 협소한 규모로 인하여 불편함이 야기되고 있다. 경상남도 함양군 지곡면 개평리의 마을회관(대지면적 1898.0㎡, 연면적 296.8㎡)은 전통한옥 형태로서 전통한옥마을인 개평리와 서로 조화를 이루고 있으며, 마을회관 주변에 1.7km의 산책로와 소공원 등이 조성되어 있다.



[그림 2-4] 농촌 커뮤니티시설 국내 사례 분석

위 사례들을 통해서 조사한 결과를 살펴보면 주민들의 커뮤니티 활동을 수용하기 위해서는 다양한 기능의 공간(건강관리실, 독서실, 컴퓨터실, 작업공간 등)을 조성하는 것이 필요하다. 기존 건축물의 규모 제한으로 인하여 다양한 기능의 수용이 어려운 경우 건축물의 증축을 고려할 수 있으며, 이러한 경우에는 2개의 건축물이 이질적이지 않도록 기능적인 측면뿐만 아니라 형태적인 측면에서의 동일성을 고려해야 한다. 현재 농촌 마을의 실정을 고려할 때 많은 수의 노년층이 마을회관에서 공동생활을 하기 때문에 연령과 성별에 의한 편리한 공간이용을 위하여 각 공간을 동일한 형태 및 규모로 조성하여 균형을 이룬 공간을 조성하는 것이 바람직하다. 공간 구성뿐만 아니라 노년층이 적극적으로 커뮤니티 활동에 참여할 수 있도록 이용 프로그램에 대해서도 고려해야 한다. 농촌마을 체험관의 조성을 바탕으로 방문객 및 관광객의 이용을 도모함으로써 마을회관의 운영비 확보 또한 고려사항이라고 할 수 있다.

해외 농촌 커뮤니티시설 운영 사례를 알아보기 위하여 일본 홋카이도 사례를 살펴 본 결과 유바리의 마을회관은 바둑과 장기 등의 활동을 지원하고 있으며, 선거 시에는 투표를 위한 장소로 활용되고 있었다. 특히 무료에서 유료로 전환되었으며, 관리자가 마을회관을 관리하고 있기 때문에 관리가 비교적 양호한 편이었다. 노인정은 주민들을 위하여 춤, 요리, 미용, 바둑, 체력단련, 법률상담, 연극 등의 다양한 활동을 지원하고 있는데, 주민들은 약간의 이용료(¥300)를 지불하고 이용하고 있었다.

또한 후라노의 마을회관에서도 주민들이 약간의 이용료(¥400)를 지불하고 있고, 주민들의 관혼상제와 행사를 위하여 주로 이용되고 있으며, 춤, 요리, 미용, 바둑 등의 다양한 활동을 할 수 있다.

비에이의 마을회관은 전면부에 관리사무소와 게이트볼장이 위치하고 있기 때문에 유바리와 후라노와는 다르게 단일 공간에 건물 형태의 커뮤니티시설과 옥외시설 형태의 커뮤니티시설을 동시에 조성되어 있다. 마을회관과 게이트볼장 주변으로는 수목들이 양호한 상태로 식재되어 있어 위요된 공간 분위기를 조성하고 있고, 다양한 취미활동(춤, 요리, 미용, 바둑), 선거, 회의, 축제, 행사 등의 목적으로 이용되고 있으며, 특별한 교육을 위하여 외부에서 강사를 초빙할 정도로 적극적인 이용을 보이고 있다. 또한 마을회관의 관리를 위하여 한 가구당 한 달 이용료(¥3,000)를 지불하고 있었다.



[그림 2-5] 농촌 커뮤니티시설 해외 사례 분석

이지연 등(2011)은 일본 커뮤니티센터 디자인의 공간적 특성 사례를 통하여 국내 커뮤니티센터에 대한 시사점을 유추하였다. 일본의 커뮤니티센터는 다양한 기능을 하나의 건축으로 거의 모두 포함시키는 공간으로 구성한다. 즉 작은 면적을 어떻게 하면 다양한 요구를 만족시킬 수 있을까에 구성 목적을 두었으며 각 공간의 사용 목적이 될 수 있는 대로 하나로 한정되지 않도록 융통성을 가지도록 구성된다. 또한 실 공간에 기능을 부여하여 실은 저마다의 역할을 가지고 설치되어 있다. 이러한

특성이 나타나는 공간은 참여를 위한 공간인 소집단 활동 장소와 기술 습득 목적인 공간에서 주로 나타나며, 대표적인 사례로는 일본 카나가와 지역에 있는 커뮤니티센터로 이동식 벽을 이용하여 사용자의 다양한 활동을 돕도록 구성한 공간이 있다. 또한 계획단계에서 설정되어 있지 않은 행위가 발생할 경우, 예를 들어 조리실에서 컴퓨터 교실을 운영한다든지 하는 등 변용에 대응하는 시설공간의 활용 방법을 통하여 수요에 맞게 관리자가 재량에 따라 활용할 수 있는 공간으로 구성되며 이는 비품 변경으로 어떠한 비품이 어떠한 행위를 가져오는가를 기대하여 공간을 구성한다고 제안하였다.



[그림 2-6] 이동식 가벽을 활용한 공간디자인(일본 카나가와 커뮤니티센터)

이재혁과 김영훈(2017)은 일본의 공용공간 특성 분석과 공간의 가변성을 파악하기 위해 많은 주민들이 거주하고 있는 셰어하우스 4곳을 대상으로 공용공간 특성 연구를 수행하였다. 공간 가변성 토대로 분석한 선행연구 결과를 살펴보면 공용공간은 폴딩도어를 활용하거나 여러 가지 방법에 의해 공용공간의 물리적 크기를 자유롭게 조절할 수 있도록 디자인하여 다양한 용도로 활용이 가능토록 계획했으며, 공간의 위계를 부여하는 경우 공간의 높낮이나 가구 및 마감재를 활용해 심리적으로 공간을 차단하는 방법 등 오브제나 레벨차를 활용해 공간을 하나의 공간으로 연결하였다. 비품의 위치 변경과 물리적인 방법이 아닌 심리적으로 공간을 차단하는 방법을 활용하여 가변성 디자인을 활용한 것을 알 수 있다고 제안하였다.

위에서 기술한 국내·외 사례들의 주요 내용을 앞서 조사한 거점커뮤니티센터의 3가지 공간이용 활성화 요소 즉, 물리적 공간, 공간 프로그램, 이용활성화의 기준에 따라 분류하여 체크한 결과는 다음 [표 3-9]과 같다.

[표 3-9] 거점커뮤니티센터 사례 주요 내용 계획 요소별 분류

구분	주요 내용	A	B	C
국내 사례연구	커뮤니티센터 계획 시 연령층을 고려한 동선	●		
	다양한 연령층에 맞는 이용시간 및 프로그램의 제시		●	●
	공간 이용에 대한 안내 정보가 모든 주민들과 항상 공유			●
	지역사회의 커뮤니티를 구현하는 핵심적인 장소성 형성	●		
	지역 고유의 특색에 맞는 커뮤니티 관련 콘텐츠 구현		●	
	공공공간의 경우 명확한 목적 제시			●
	사전 수요조사 및 사용자 중심 프로그램 운영을 통한 공간 용도변경			●
	충분한 일사량의 확보	●		
	전면부에 조경공간의 조성	●		
	주민들이 편리하게 이용할 수 있는 옥외공간	●		
	주민들의 커뮤니티활동을 반영하기 위해서는 다양한 기능의 공간	●		
	규모 및 수용 여부를 고려한 건축물의 증축을 고려	●		
	노년층이 적극적으로 커뮤니티 활동에 참여할 수 있는 이용 프로그램		●	
방문객 및 관광객의 체험프로그램을 통한 마을회관의 운영비 확보를 고려		●	●	
국외 사례연구	무료에서 유료로 전환하여 주민들이 약간의 이용료(₩400)를 지불			●
	전면부에 관리사무소와 게이트볼장이 위치	●		
	수목들이 식재로 위요된 공간 분위기를 조성	●		
	복합화 유형으로는 복지시설과 문화시설이 복합화	●		●
	세대간, 비장애인인고 장애인 간의 교류		●	
	도시환경을 고려한 공간디자인 구성	●		
	지역의 고유한 특성이 반영된 시설	●	●	
	수요자의 다양성을 고려한 시설	●		
	이동식 벽을 이용하여 사용자의 다양한 활동을 돕도록 구성	●		
	공용공간은 풀딩도어를 활용	●		
	내외부 공간 연계	●		
	공간의 높낮이나 가구 및 마감재를 활용해 심리적으로 공간을 차단	●		
오브제나 레벨차를 활용해 공간을 하나의 공간으로 연결	●			

거점 커뮤니티센터 계획 요소

A - 물리적 공간

B - 공간 프로그램

C - 이용 활성화

3. 농촌 거점커뮤니티센터 활성화 선행연구

1) 농촌 거점커뮤니티센터 운영 활성화 선행연구

강현경(2021)은 전북 진안, 임실, 군산, 부안, 정읍 등 5개 지역 농촌중심지활성화사업 커뮤니티센터를 선정하여 마을 주민을 대상으로 인터뷰 및 설문 조사를 진행하였다. 설문 조사의 내용은 조사 대상자의 일반적 특성과 이용자 평가(주민 의견 수렴, 이용자 만족도, 주민 이용자 형태)로 구분하였다. 조사결과 공간계획에 대한 논의 및 주민 의견수렴 정도는 주민들이 주관적으로 인지하기에 보통으로 나타났다으며, 주민들은 커뮤니티센터 건축이 진행되는 것을 알고 있었으나 진행사항에 대한 세부내용은 모르고 있었다. 특히 주민들은 커뮤니티센터 건축의 계획과정에 참여는 하였으나 소극적으로 참여했던 것으로 나타났다. 커뮤니티센터 이용자 평가 조사 결과, 커뮤니티센터 이용 정도는 계절별 1~2회와 주별 2~3회 정도인 것으로 파악되었고, 인터뷰 조사결과 프로그램 및 공간의 사용이 용이하면 공간이용의 횟수는 늘어날 것으로 나타났다. 동행자를 살펴본 결과, 배우자 또는 혼자, 친구, 자녀 순으로 나타난 점으로 볼 때 센터는 여러 연령층에 맞는 프로그램의 지원이 이루어져야 공간이용이 더욱 활성화될 것으로 제언하였다.

커뮤니티센터는 주민의 공간인 만큼 사업의 준비단계에서부터 다양한 주민의 의견 수렴이 반드시 필요하며 커뮤니티센터 계획 시 연령층을 고려한 동선의 구분과 다양한 연령층에 맞는 이용시간 및 프로그램의 제시가 필요하고, 이러한 센터의 프로그램 및 공간이용에 대한 안내 정보가 모든 주민들과 항상 공유될 수 있는 방법을 제시해야 한다고 제언하였다. 또한 지속적인 주민참여를 이끌어내기 위해 센터의 운영비 마련 방안으로 정부나 지자체의 지원을 이끌 수 있도록 검토하는 방안이 필요하다고 제언하였다.

김정태(2017)는 농촌중심지활성화사업이 2013년 완료된 전국 38개 읍·면 소재지의 추진위원장 등 추진 주체의 리더를 대상으로 사업 내용과 주민의 만족도 관계를 분석하였다. 연구결과를 보면, 면 소재지 내에 거주하는 응답자는 문화관련 사업에 대한 만족도가 가장 높았고, 연령별로는 40대, 거주기간은 20년 이상 응답자에서 높게 나타났으며, 면 소재지 배후마을에 거주하는 응답자의 만족도는 경관개선, 일자리 증가, 생활 편의 증가, 인구 유입, 지역경제 활성화, 문화 프로그램, 휴식 공간 확충 등의 순으로 분석되었다.

박성진과 염대봉(2016)은 전남 화순군 능주면·남면·동북면을 사례로 선정하여 농촌중심지의 중심 가로와 공공시설에 대한 주민의 인식도를 설문 조사를 통해 분석하였다. 공공 공간과 시설에 대한 주민 만족도는 3개 면소재지에서 약간 상이하게 나타났지만, 전체적으로 접근성과 연결성, 이용과 활동 등의 요인이 상대적으로 중요한 영향을 미친 것으로 분석되었고, 공공 공간의 구성과 배치에 문제가 있다고 인식하였으며, 소규모 공원과 편의시설 부재 등의 공공 공간의 만족도 제고를 위한 주요 과제로 도출되었다. 이 연구는 농촌중심지의 공공 공간의 활용도를 제고시키기 위해서는 지역주민의 선택적·사회적 활동이 가능한 보행 중심의 공간으로 개선할 필요가 있다고 제언하였다.

이태경·정남식(2019)은 충남 금산군 금산읍에서 지역재생사업의 일환으로 추진한 농촌중심지활성화사업 집행과정에서 등장한 갈등과 협력 사례를 분석하였다. 연구결과, 금산읍 농촌중심지활성화사업은 금산읍에 위치한 전통시장을 중심으로 청년 상인을 육성하여 이들이 지역발전 관련 활동의 주체로 자리를 잡게 했다. 농촌중심지활성화사업과 부처 간 협력을 통한 성과 도출, 교량형 사회적 자본 축적, 개별적·구조적 갈등관리를 위한 체계 확립, 이해 당사자 간 협력적 계획을 통한 사업 추진, 수요중심형에서 자산중심형으로 전환 등을 주요 시사점으로 제시하였다. 이 연구는 농촌중심지활성화사업이 지역재생사업 정책 수립에 활용될 수 있다는 시사점을 제시하였다는 점에서 의의가 있다.

임종훈(2022)은 복합커뮤니티센터로 운영되고 있는 세종시 사례를 중심으로 지역 커뮤니티 활성화를 위한 복합커뮤니티 공간의 방향성을 제시하였다. 지역 환경에서 복합커뮤니티센터는 지역사회의 커뮤니티를 구현하는 핵심적인 장소성을 가지고 있으며, 이는 지역사회의 커뮤니티를 활성화하는데 매우 유용한 공적 공간으로 지역 고유의 특색에 맞는 커뮤니티 관련 콘텐츠를 다양하게 구현할 수 있다고 제언하였다. 특히 세종시 새롬동 복합커뮤니티센터의 경우 여성 커뮤니티의 특화를 통해 안정성에 기반한 공간을 제공하였지만 접근성이 가장 좋은 1층은 커뮤니티 공간이 부족하였다고 지적하였다. 공공 공간의 경우 모든 경우에 명확한 목적이 없기 때문에 활용도가 낮다는 문제가 있다고 제언하였으며 사전 수요조사 및 사용자 중심의 프로그램 운영 부재로 인해 기존 공간을 용도 변경하여 이용률을 높이는 방안이 필요하다고 제시하였다.

권태목(2019)은 도시재생사업 지역의 커뮤니티공간 운영방안 연구에서 서울시에서 2015년부터 시 및 구 소유의 유휴공간을 마을 거점 공간으로 조성하여 마을공동체 회복과 활성화를 도모하기 위해 진행 중인 마을활력소사업 사례에서 마을활력소 공간설계 특징을 다음과 같이 정리하였다. 첫째, 주민들의 다양한 활동 및 기존의 자치활동까지 수용할 수 있는 다목적 복합문화 공간 조성, 둘째, 수요가 낮은 기존 공간을 다른 공간으로 이동 또는 축소·폐쇄하는 등 공간의 통폐합을 통한 주민 공간 확보와 로비와 홀, 테라스, 옥외공간 등의 짜투리 공간 활용, 셋째, 공간의 활용도 증대를 위한 공간의 사용 목적과 규모에 따라 자연스럽게 대응할 수 있도록 공간의 경계부에 슬라이딩 무빙월, 폴딩 도어, 슬라이딩 도어 등을 설치한 가변성 증대, 넷째, 주민친화적 공간 분위기 연출을 위해 나무 루버, 유리 폴딩도어 등을 이용한 개방감 확보로 분석하였다.

2) 농촌 거점커뮤니티센터 공간 활성화 연구

이현진(2018)은 마을공동체 거점 공간으로 활용되는 커뮤니티센터 활성화 연구에서 대구광역시의 8개 구·군의 커뮤니티센터 8곳을 대상으로 공간구성 현황, 공간 설치 여부 및 유형, 센터의 입지적 현황, 운영 프로그램과 관련된 현황조사를 실시하였으며, 이를 바탕으로 설문조사를 통해 이용주민들의 이용 현황에 대해 조사·분석하였다.

유지수(2019)는 도시재생 거점시설 이용자의 방문 특성 및 거점시설 조성 효과에 대한 인식 분석 연구를 위해 거점시설 조성과정에서 각종 연계된 시설과 프로그램과 관련하여 입지요인, 편리요인, 경제요인, 사회요인, 근린환경요인, 교육문화요인으로 구분하여 센터 이용자의 만족도에 영향을 미치는 요인을 설문조사를 통해 조사·분석하였다.

김은진(2020)은 주민센터 내 커뮤니티 증진을 위한 다목적 커뮤니티공간의 디자인 방안 연구를 통해 주민센터 내 커뮤니티 증진을 위해서는 공공성 실현을 위한 조건과 커뮤니티를 활성화시키기 위한 조건이 충족되어야 한다고 제시하였다. 이를 위한 조건들로 자발적 선택의 공간, 융이한 공간 공유와 시선 교류 및 공간 접근, 쾌적하고 편안한 분위기, 일상생활 지원, 자유로운 소통과 교류, 다양한 구성원과 다양한 행위를 수용할 수 있는 공간이 되어야 한다고 하였다. 이러한 커뮤니티 공간

계획의 방향을 선행연구 고찰을 통해 공간의 개방성, 접근성, 쾌적성, 다양성으로 도출하여 각 특성별 공간 세부 계획 요소를 제시하였다.

서수미, 이준민(2013)은 커뮤니티지원센터의 복합화 유형을 파악하기 위한 연구에서 커뮤니티 지원센터의 공간디자인 특성을 지역 환경을 고려한 공간디자인 구성, 상호관계성, 자유로운 동선, 사용자 중심의 계획, 공간의 가변성, 색채의 활용을 제시하였으며, 이를 기준으로 한국과 일본의 사례 6곳을 비교하였다.

웨이이린, 홍관성(2021)은 도시공생의 커뮤니티 공간디자인 사례연구에서 올드타운과 뉴타운의 ‘공생’ 발전을 위해 올드타운의 커뮤니티 공간에 활력을 불어넣기 위한 공간을 주차공간, 보행공간, 경계공간, 편의공간, 생태공간으로 분류하였으며, 이러한 커뮤니티 공간의 특성을 물리성, 심리성, 활동성, 지역성, 공동체성, 유기체성, 가변성, 확장성, 연계성, 접근성, 교류성 등으로 정리하여 그 특성을 설명하였다.

위에 분석한 선행연구들의 거점커뮤니티센터 공간 특성에 대한 주요 요소와 내용들을 앞서 조사 분석한 농촌 거점커뮤니티센터 공간이용 활성화를 위한 3가지 요소를 기준으로 분류하여 보면 다음 [표 3-10]과 같다.

[표 3-10] 거점커뮤니티센터 활성화를 위한 공간특성 선행연구

연구자	거점 커뮤니티 센터 공간 특성(요인)		A	B	C
이현진 (2018)	총별 공간구성	공간규모 및 총별 공간실 구성	●		
	운영 프로그램	수익창출, 교육, 여가·문화, 관리·행정에 따른 문화체험, 마을상품만들기, 동아리활동 등		●	
	공간유형별 특성	수익창출, 교육, 여가·문화, 관리·행정에 따른 마을쉼터, 마을공동작업장, 마을카페 등의 공간 기자재 및 가구 배치 특성	●	●	
	입지적 특성	외부로부터의 접근성, 주변환경 및 시설과의 관계	●		

[표 3-10 계속]

연구자	거점 커뮤니티 센터 공간 특성(요인)		A	B	C
유지수 (2019)	입지요인	센터의 입지, 대중교통 접근성, 주거지와의 접근성, 주변편의시설과의 접근성 등	●		
	편리요인	주차시설, 부대시설, 체육시설, 편의시설 등	●		
	경제요인	상업시설, 청년창업지원, 일자처창출, 주변상권활성화, 인구유입 등		●	
	사회요인	공동체 활성화, 지역주민간 소통과 친목활동, 주민참여 활성화			●
	근린환경요인	지역이미지개선, 도심휴식공간, 야간범죄우려감소, 노후주거지 및 빈집 정비	●		
	교육문화요인	주민배움터, 세미나실, 교육실, 마을기업 및 주민공방육성, 마을축제, 공연, 강연 등	●	●	
김은진 (2020)	개방성	큰공간의 도입, 투명한 물성에 의한 개방, 건축요소의 상호관계, 공간의 가변화	●		
	접근성	출입구의 개수, 보행로에서 직접 진입가능, 입구의 시각적 노출, 명확한 동선 체계와 축, 위압감이나 부담감이 없는 공간, 안내사인의 시인성	●		
	쾌적성	자연친화적 요소와 마감재, 채광 및 적절한 조도 확보, 소음차단, 환기, 다양한 경관변화, 옥외공간 조성	●		
	다양성	이용 목적에 따른 공간크기의 가변화, 이용 목적에 따른 가구배치의 가변화, 유아의 이용자를 고려한 공간 계획, 자유로운 의장적 표현, 시간대별 공간 활용	●	●	
서수미 외1인 (2013)	지역환경을고려한 공간디자인 구성	시설의 구성방식이나 표현방법에 있어서 동선, 법규, 지형체계, 지역적 특성 등 지역환경 고려	●		●
	상화관계성	외부에서 내부로의 공간성을 통한 공간의 확장, 내부와 외부를 동시에 인식할 수 있는 시각적, 물리적 연결성	●		
	자유로운 동선	프로그램의 접근방법에 따라 다양하게 변하는 동선	●		
	사용자중심의 계획	다양한 계층과 세대를 아우르며, 인간공학적 측면에서의 디자인	●	●	
	공간의 가변성	공간의 다양한 변화를 위한 공간의 분할, 확대, 축소가 가능한 유연한 공간	●		
	색채의 활용	색채가 시각적, 감성적, 심리적으로주는 특성을 고려한 디자인	●		

[표 3-10 계속]

연구자	거점 커뮤니티 센터 공간 특성(요인)		A	B	C
웨이이린 외1명 (2021)	물리성	커뮤니티 외부 공간에서 공간의 연속과 분리, 개인공간의 영역, 외부공간 환경, 목적지 공간의 거리 등	●		
	가변성	공간의 다양한 변화 및 유동성	●		
	확장성	공간의 불확실성의 존재로 공간의 변화와 식생 공간의 성장 및 변화	●		
	연계성	공간과 공간 사이의 연결 관계, 공간의 개방성, 도시와 커뮤니티, 주변시설과의 연관성	●		
	접근성	공간과 공간사이의 거리감, 공간의 매력	●		
	교류성	개방공간에서 사람과 사람의 접촉, 주민간의 교류		●	
	심리성	커뮤니티 외부공간의 친근감, 소속감, 안전감, 이상성 등과 같은 공동체 의식		●	
	활동성	커뮤니티 공간에서의 모임, 작은 이벤트 및 외부 공간에서의 상호작용 시설	●		
	지역성	커뮤니티 구성원들이 공동으로 사용하는 공간	●		
	공동체성	커뮤니티 주민간의 다양한 상호작용통해 형성한 유대감, 연대감		●	●
유기체성	커뮤니티는 하나의 작은 사회 시스템으로, 주민의 생활과 사용공간의 유기체성		●	●	

거점커뮤니티 공간의 특성 및 역할 구분

A - 물리적 공간: 물리적 내·외부공간

B - 공간 프로그램: 사용자와 지역적 특성을 고려한 주민 공동작업, 주민역량강화, 공동체형성, 취미생활 지원 등의 프로그램

C - 이용 활성화: 공간과 프로그램의 지속가능성과 주민참여를 위한 운영방식



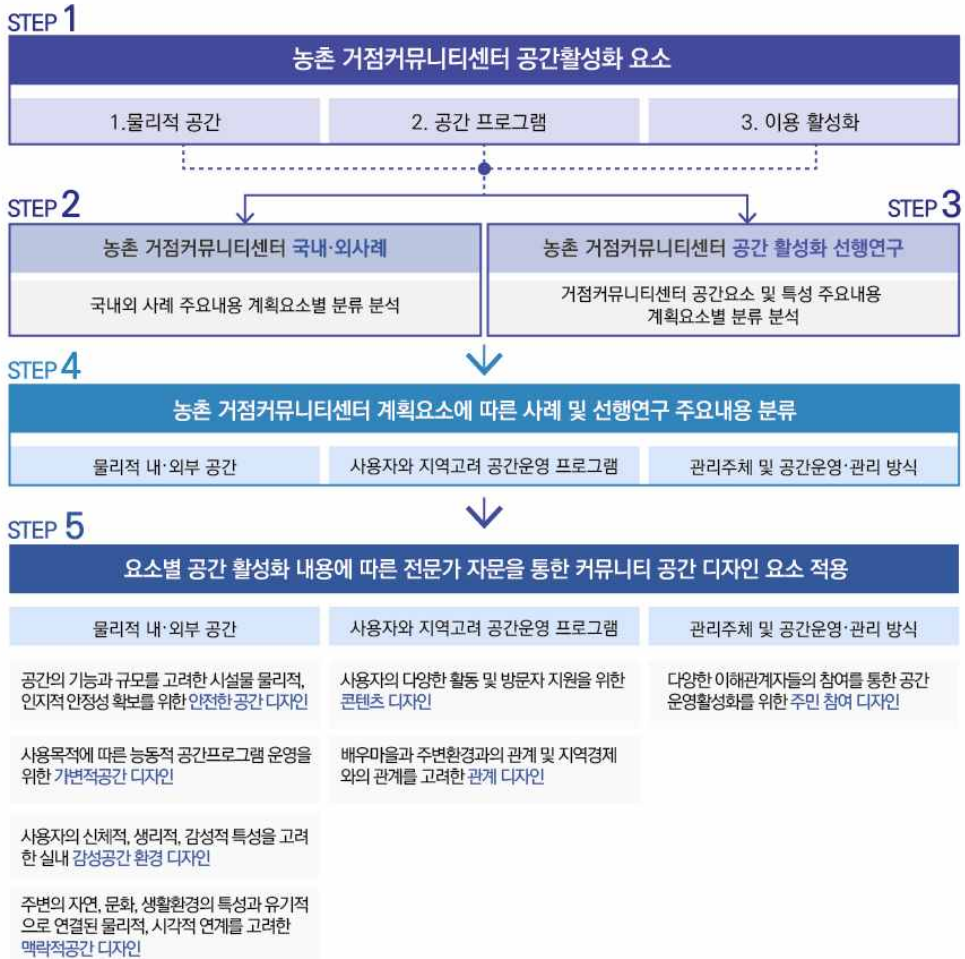
[그림 2-7] 선행연구를 통한 거점커뮤니티센터 공간 디자인 요소 방향

상술한 선행연구들을 분석한 결과 물리적 공간 범주에서 주요 키워드로는 접근성, 연결성, 안전성, 복합성, 통폐합성, 개방성, 쾌적성, 가변성, 상호관계성 등이 도출되었고 이를 해석하면, 외부에서 시설로의 편리한 접근 및 연결성, 내부공간의 안전성과 쾌적성, 사용목적에 따른 자유로운 이용을 위한 내부 공간의 통폐합성과 복합성, 공간의 복합화를 위한 시설물과 가구의 가변성 등의 속성이 분석되었다. 또한 이를 토대로 공간의 복합화를 위한 물리적 내·외부공간이 마련되어야 하는 것으로 요약할 수 있다.

공간 프로그램 범주의 주요 키워드는 다양성, 교류성, 심리성, 유기체성 등이 도출되었고 이를 통해 다양한 연령과 사용자를 고려한 프로그램, 방문자의 자유로운 교류 촉진을 위한 프로그램, 심리적 유대감 및 소속감을 형성하는 프로그램이 주요 속성으로 분석되었다. 이를 토대로 사용자와 지역적 특성을 고려한 프로그램이 고려되어야 하는 것으로 요약할 수 있다.

이용 활성화 범주에서 주요 키워드는 주민참여, 공동체성 등이 도출되었고, 이를 통해 계획과 운영단계에서의 주민참여 증진, 커뮤니티 주민간의 연대의식 형성을 위한 다양한 참여주체의 참여방식이 중요하다는 것을 알 수 있으며, 이를 통해 지속성을 위한 관리방식과 관리주체가 확보되어야 하는 것으로 요약할 수 있다.

4. 농촌 거점커뮤니티센터 공간 활성화 요소 분석



[그림 2-8] 농촌 거점커뮤니티센터 공간 활성화 요소 분석 단계

제1절의 전반에서 진행된 농촌 거점커뮤니티센터의 공간계획 및 디자인과 관련된 연구를 통해 농촌 지역 거점커뮤니티센터 공간 활성화 요소와 이를 바탕으로 세부공간 디자인요소를 도출하기 위한 분석과정은 총 5단계로 진행되었다. 우선 1단계에서 선행연구와 농촌중심지활성화사업 지침에 따라 공간활성화 요소를 물리적 공간, 공간 프로그램, 이용 활성화 방식 등 3가지로 도출하였다. 2-3단계에서는 거점커뮤

니티센터 공간과 관련된 국내·외 사례조사와 농촌 거점커뮤니티센터 공간 활성화를 위한 선행연구를 통해 도출된 주요 내용을 1단계에서 도출된 3가지 요소를 토대로 분류하였다. 4단계에서는 농촌 거점커뮤니티센터 공간 활성화의 선행연구에 적용하였으며, 마지막 5단계에서는 종합된 내용을 토대로 농촌 거점커뮤니티센터 공간 활성화를 위해 필요한 공간 디자인 개념과 요소들을 적용하여 다음 [표 3-11]과 같이 도출하였다.

[표 3-11] 거점커뮤니티 계획 요소에 따른 공간 디자인 특성 분류

계획요소	거점 커뮤니티 센터 공간 특성	
물리적 공간	내부 공간	<ul style="list-style-type: none"> · 연령층을 고려한 동선 계획 · 주민들의 커뮤니티활동을 반영하기 위해서는 다양한 기능의 공간 · 이용 목적에 따른 공간 분할, 확대, 축소 등이 가능한 공간 가변화 · 이용 목적에 따른 가구배치의 가변화를 고려한 시설물 · 투명한 물성에 의한 개방 및 오브제나 레벨차를 활용해 공간을 하나의 공간으로 연결하는 연결성 · 공간의 높낮이나 가구 및 마감재를 활용해 심리적으로 공간을 차단 · 위압감이나 부담감이 없는 공간 · 자연친화적 요소와 마감재, 채광 및 적절한 조도 확보, 소음차단, 환기를 고려한 공간 · 색채가 시각적, 감성적, 심리적으로 주는 특성을 고려한 디자인 · 다양한 계층과 세대를 아우르며, 인간공학적 측면에서의 디자인
	외부 공간	<ul style="list-style-type: none"> · 지역사회를 구현하는 핵심적인 장소성 형성 · 주민들이 편리하게 이용할 수 있는 옥외공간 · 다양한 경관 변화 · 도시환경과 지역 특성을 고려한 공간디자인 구성 · 외부로부터의 접근성 · 주변 환경 및 시설과의 관계를 고려한 공간의 맥락
공간 프로그램	사용자 중심	<ul style="list-style-type: none"> · 연령층에 맞는 이용시간 및 프로그램의 제시 · 세대간, 비장애인과 장애인 간의 교류 · 수익창출, 일자리창출, 청년창업지원, 교육, 여가·문화, 관리·행정에 따른 문화체험, 마을상품만들기, 동아리활동 등
	지역성 고려	<ul style="list-style-type: none"> · 지역 고유의 특색에 맞는 커뮤니티 관련 콘텐츠 구현 · 공동체 활성화, 지역주민간 소통과 친목활동, 주민참여 활성화
이용 활성화	관리방식	<ul style="list-style-type: none"> · 방문객 및 관광객의 체험프로그램을 통한 마을회관의 운영비 확보를 고려 · 책임선 있는 시설관리를 위한 직영 운영 · 수요자의 요구에 탄력적 대응을 위한 경영위탁 및 시설임대
	관리주체	<ul style="list-style-type: none"> · 커뮤니티 주민간의 다양한 상호작용통해 형성된 유대감, 연대감 · 공동체 활성화, 지역주민간 소통과 친목활동, 주민참여 활성화

5. 농촌 거점커뮤니티센터 공간 디자인 요소 도출

앞서 이론적 고찰을 통해 농촌 거점커뮤니티센터의 특성을 살펴본 결과 커뮤니티 센터의 공간을 계획하고 디자인하기 위해서는 농촌 지역이라는 특성을 고려하여 농촌 지역의 지리적, 자연적, 산업·경제적, 인문학적 특성과 배후환경과의 관계를 고려한 물리적 공간 디자인이 필요하고, 더불어 고령 인구와 취약계층이 많이 거주하는 특성을 고려하여 사용자의 특성을 고려한 공간 프로그램 또한 마련되어야 함을 인식할 수 있었다. 또한 그리고 계획과 디자인 과정에서 이용 활성화를 위해 여러 이해관계자를 고려한 디자인이 필요하다고 할 수 있다.

이러한 선행연구의 고찰을 통해 공간의 디자인 특성에 대한 거점커뮤니티센터의 공간디자인 요소 도출 결과는 다음 [표 3-12]과 같다.

[표 3-12] 농촌 거점커뮤니티센터 세부공간 디자인요소

요소분류		공간의 디자인 특성	세부 공간 디자인 요소
물리적 공간	내부 공간	다양한 공간 사용자의 특성을 고려하여 공간 시설의 물리적, 인지적 안정성 확보를 위한 안전한 공간디자인	<ul style="list-style-type: none"> · 무장애 디자인: 장애인 및 노인친화적 공간 시설로서 점자보도블럭, 핸드레일, 논슬립방지턱, 장애인화장실 및 엘리베이터, 경사로, 장애인 주차장 등(BF) · 재난·안전 디자인: 스프링클러, 화재감지기, 소화기, 방향유도등, 피난안내도 등(소방,피난) · 인지건강 디자인: 정보의 효율적 제공 및 습득을 위한 시각매체 디자인으로 노인들이 쉽게 인지할 수 있는 색채와 픽도그램 활용, 인지건강 디자인 적용
		1인부터 100인까지 이용이 가능하며, 능동적 공간프로그램 운영을 위한 공간의 가변성 고려한 가변적 공간디자인	<ul style="list-style-type: none"> · 가변적 공간 구성: 파티션과 가변형 벽체 등을 활용한 다양한 공간 구성 · 시스템 가구: 공간 운영 프로그램의 특성에 따른 다양한 활동을 지원 할 수 있는 이동식, 모듈형, 시스템가구 활용
		사용자의 신체적, 생리적, 감성적 특성을 고려한 실내 감성공간 디자인	<ul style="list-style-type: none"> · 빛 및 음환경 디자인: 사용자의 신체적, 생리적, 감성적 특성을 고려한 빛, 소리 환경 조성 · 색채 디자인: 지역의 특성과 공간의 특성을 담은 색 환경 조성 · 공기 및 마감재: 공간 사용자의 쾌적성을 위한 공기질 관리 및 마감재

[표 3-12 계속]

요소분류		공간의 디자인 특성	세부 공간 디자인 요소
공간 프로그램	외부 공간	주변의 자연, 문화, 생활 환경의 특성과 유기적으로 연결된 외부 공간의 물리적, 시각적 연계 고려한 맥락적 공간디자인	<ul style="list-style-type: none"> · 시설물 디자인: 지역의 역사·문화적 상징성이 적용된 공간 및 시설물 디자인 · 조경 및 외부공간 디자인: 외부공간이 주변시설(생활SOC) 및 환경과 연계된 열린공간으로 계획 · 경관 디자인: 건물의 입면 및 형태가 주변 자연 및 환경과 시각적으로 조화를 이루도록 색채, 패턴 디자인
	지역성 고려	배후마을과 주변환경과의 관계 및 지역경제와의 관계를 고려한 관계 디자인	<ul style="list-style-type: none"> · 지역홍보: 지역홍보를 위한 지역문화 체험 및 문화상품 기획·전시공간 프로그램 · 교육: 농촌을 특성을 고려한 주민 문화 교육 프로그램 · 여가·문화: 지역민들의 교류와 휴식, 여가생활을 위한 프로그램 · 복지: 지역민의 건강, 식사, 육아 등 삶의 질 향상을 위한 프로그램 · 연계성: 배후마을과의 연계성을 고려한 공간의 프로그램 · 지속가능성: 지역 경제 순환 및 지속적인 교류를 위한 다양한 계층의 사람들이 어울릴 수 있는 공간 프로그램
이용 활성화	다양한 이해관계자들의 참여를 통한 공간 운영활성화를 위한 주민참여 디자인		<ul style="list-style-type: none"> · 관리주체: 지역주민 및 전문가 등의 다양한 운영관리주체 구성 · 관리방식: 프로그램 운영 및 관리방식에 대한 만족도 · 주민참여: 주민 참여를 통한 운영 프로그램

1) 물리적 공간 디자인

가. 내부공간 디자인

거점커뮤니티센터의 공간 활성화를 위해서 우선 물리적 공간의 범주에서 내부공간은 다양한 공간 사용자의 특성을 고려하여 시설의 물리적, 인지적 안정성 확보를 위한 안전한 공간디자인이 필요하며, 이와 더불어 다양한 사용자 규모와 능동적 프로그램 운영을 위한 가변적 공간디자인이 요구된다. 가변성(Flexibility)의 사전적 의미는 유연한 성질 즉, '변화에 적응하는 능력'과 '형태가 손상되지 않고 변화할 수 있는

능력'을 의미한다. 공간에서의 가변성은 여러 공간 사용자의 다양한 요구를 만족시키기 위한 적응성(Adaptability)과 다양성(Variability)으로 정의되며 다음과 같이 설명할 수 있다(서수미, 2009; 79).³⁴⁾ 공간에서 가변성이란 사회와 사용자의 니즈 변화에 따른 다양한 요구에 능동적으로 대응하기 위한 규모의 확대·축소, 공간 용도의 변경, 수납의 크기·위치 변화 및 내부공간의 배치 변경 등을 말하며, 비 고정적 공간으로써 사용자의 이용 패턴에 순응하고 대응하는 공간구성을 의미한다.

마지막으로 내부 공간의 활성화를 위해서는 사용자의 신체적, 생리적, 감성적 특성을 고려한 감성공간 디자인이 필요하다.



[그림 2-9] 물리적 내부 공간 디자인 특성 사례

나. 외부공간 디자인

농촌 거점커뮤니티센터의 공간 활성화를 위한 물리적 외부공간 디자인은 주변의 자연, 문화, 생활환경의 특성과 유기적으로 연결된 물리적, 시각적 연계를 고려한 맥락적 공간 디자인이 요구된다. 맥락적 공간 디자인은 지역문화의 연속성과 특수성을 유지하려는 노력으로서, 그 지역의 역사적, 사회적, 문화적 맥락의 이해를 바탕으로 전통과 역사적 스토리를 수용한 공간의 콘텐츠 구성과 공간의 표현 방식에 있어서

34) 서수미 (2009). 한일 복합 커뮤니티시설의 복합화 유형과 공간특성에 관한 연구, 건축대학교 대학원, 석사논문

자연환경의 연결, 지역적 재료와 기술의 표현 등과 같은 방법들을 적용해 볼 수 있다. 이는 도시의 경관과 밀접한 관련이 있으며, 지역과 건축물 주변 환경에 대한 바른 이해와 애착을 통한 지역성의 가시화를 위해 실내에 자연환경을 도입, 대지와 건축물을 일체화, 재료와 기술에 의한 표현으로 건축물이 지어질 주변 환경에 지역적 재료를 활용함으로써 주변 환경에 건축물이 조화롭게 친화할 수 있는 방법을 사용할 수 있다(윤상윤, 2011; 60).³⁵⁾

그 지역의 역사적, 문화적, 사회적 맥락을 고려함으로써, 지역문화의 연속성을 지키며 특수성을 유지하고자 하는 노력으로 시설의 구성 방법이나 표현 방식에 있어서 자연환경의 도입 및 적용, 역사와 전통의 수용, 기술과 재료에 의한 표현, 형태 표현의 강조와 같은 여러가지 방법을 사용한다.



[그림 2-10] 물리적 외부 공간 디자인 특성 사례

2) 공간 프로그램

가. 사용자 중심 디자인

농촌 거점커뮤니티센터의 공간 활성화를 위한 공간운영 프로그램 계획을 위해서는 농촌지역의 특성상 고령층의 인구가 많이 거주하고 있는 것을 고려한 고령자 및 외부 방문자를 고려한 콘텐츠 디자인이 필요하다. 고령층의 여러 가지 신체적, 정서적 여건을 고려하였을 때 고령자를 고려한 커뮤니티 공간에서는 사용자의 지리적 접근성, 사회적 참여, 자립적 생활, 액티브시니어, 환경 애착, 감성적/정신적 안정, 자아의 재해석 등을 통한 공간디자인이 필요하다.

시니어를 위한 디자인을 할 때 고려되어야 할 기준을 제시한 라이프 케어 디자인

35) 윤상윤 (2011). 노인복합시설의 세대간 교류를 위한 복합화 유형과 공간 특성에 관한 연구, 건축대학교 대학원, 석사논문.

(Life Care Design) 개념은 고령화 사회에서 급격히 초고령화 사회로 이동하고 있는 현시대에 사회의 주 구성원인 시니어를 주제로 하여 시니어의 신체적 조건뿐만 아니라 시니어의 사회적, 심리적, 환경적 측면까지 더 깊이 이해하여 더욱 가치 있는 디자인을 제공함으로써 시니어들이 높은 삶의 질 속에서 오래도록 스스로 생활할 수 있도록 하는 것이다.³⁶⁾



[그림 2-11] 사용자 중심 공간 운영프로그램

나. 지역성 고려

농촌 거점커뮤니티센터의 공간 활성화를 위한 공간 운영프로그램 계획을 위한 또다른 방법으로는 배후마을과 주변 환경과의 관계 및 지역경제와의 관계를 고려한 관계 디자인을 반영하는 것이다.

지역 공동체의 형성과 발전은 단계적인 과정을 통해 진행되며, 공동체가 위치한 지역과 주변 환경, 경제 산업적 여건, 정치적 여건 등에 의한 영향에 따라 활성화의 차이가 발생한다. 교류를 위해서는 집 밖으로 나오는 것을 시작점으로 인근 거주하는 사람들과 만나고 인사함으로써 시작된다. 이웃과의 교류는 일상적 교류 활동과 사회적 교류 활동으로 구분된다(Woldoff, 2002).

얀 겔(Jan Gehl)은 저서 「Life between buildings」에서 접촉의 중요성을 서술하며, 옥외공간에서의 접촉을 언급하였다. 옥외공간에서의 접촉(수동적 접촉)은 다른 접촉 형태와 비교해볼 때에 독립적인 접촉 형태로서 보다 복합적인 접촉의 시발점이 된다는 점에서 매우 중요하다. 단순히 다른 사람들을 만나고 보고, 들을 수 있는 것과 관련된 기회들은 신중한 정도의 접촉, 다른 단계로의 접촉을 가능하게 하는 시발점,

36) 최정미 (2016). 라이프케어디자인이론을 적용한 복합커뮤니티공간에 관한 연구 -액티브 시니어를 중심으로-, 홍익대학교, 석사학위, p.40

이미 존재하는 접촉을 유지하게 하는 가능성, 외부 사회에 대한 정보의 원천, 영감의 원인이 되는 자극 경험의 제공을 포함한다. 낮은 강도의 접촉은 또 다른 형태의 접촉이 일어날 수 있는 상황을 마련해주는데, 이것은 예측 불가능한, 자연 발생적인, 돌발적 접촉을 위한 매개체가 된다. 접촉은 단순한 수준으로부터 좀더 다른 수준, 즉 참여를 희망하는 수준으로 나갈 수 있다. 이를 위해서는 “만나기”, “동일한 공간 안에 존재하기”가 첫 번째 요구 조건이다. 일상 속에서 쉽게 이웃을 만날 수 있다면, 이는 곧 느긋하고 부담 없는 방식으로 친분 관계를 만들고 나아가 그 관계를 유지시켜 줄 수 있는 가치 있는 기회를 갖게 된다. 일상의 활동과 관련된 잦은 만남이 이웃과의 발전적인 접촉의 기회를 증가시킨다. 이것이 “관계를 유지하는” 가장 쉬운 방법이다.³⁷⁾

3) 이용 활성화

농촌 거점커뮤니티센터는 지역 밀착형 시설이라는 관점으로부터 그 운영관리에 지역주민이 자율적으로 참가하는 주민주도의 관리를 필요로 한다. 이러한 지역 공동체 시설의 주민 관리에 있어서 주민은 서비스의 수요자이면 동시에 서비스의 공급자로서 시설의 관리·운영에 주민 스스로가 참가하여 적절한 비용부담과 서비스에 대한 이용자 평가를 이행함으로써 커뮤니티시설에 의한 서비스의 질과 비용을 직접 컨트롤하는 주체가 된다. 이렇게 주민이 스스로 공급의 주체가 됨으로써 지역주민에 의해 유연하게 대응하는 지속 가능한 시설운영 관리를 기대할 수 있다.³⁸⁾ 이러한 관점에서 농촌지역의 거점커뮤니티센터의 주 사용자인 고령의 주민을 중심으로 이용 활성화와 관련된 디자인이 마련되어야 한다.

6. 소결

농촌중심지활성화사업을 통해 건립되는 농촌 거점 커뮤니티센터의 특성을 분석한 후 선행연구 고찰을 통해 구체적인 농촌 거점 커뮤니티센터의 공간이용 활성화 요소

37) 김은진 (2020). 주민센터 내 커뮤니티 증진을 위한 다목적 커뮤니티공간의 디자인 방안 연구, 중앙대학교 대학원, 석사논문. p.11

38) 최세윤 (2022). 농촌 커뮤니티 시설의 지속가능한 운영관리에 관한 연구 -전북 농촌중심지활성화사업을 중심으로-, 전북대학교 대학원, 석사논문. p.9

를 도출하였다.

우선 농촌중심지와 관련된 연구결과들을 종합 고찰하여 ‘농촌지역에 위치한 읍·면 소재지로서, 주변의 배후지역과 마을에 일상생활과 관련한 편의, 즉 보건·의료·복지·생활품·치안·금융·농기구 수리 등의 공공 및 도시적 서비스를 제공하는 중심지’로 농촌중심지를 규정하였다. 이러한 농촌중심지의 활성화를 위해 추진되는 농촌중심지 활성화사업의 추진전략을 농촌중심지에 생활서비스 기능 강화를 위한 집중·복합·연계 개발, 배후마을과 주민을 고려한 찾아가는 생활서비스 활성화, 농촌중심지와 배후 마을 간 교통·정보통신 등 접근성 개선 등으로 정리하였다.

농촌중심지활성화사업의 핵심 거점 시설인 농촌 거점 커뮤니티센터가 지역주민들이 문화, 예술, 체육 등의 활동을 할 수 있는 공간을 제공하며, 지역사회 발전을 위한 프로그램과 교육을 추진하는 동시에, 농업 및 농촌 생활에 관한 정보와 지원을 제공하여 농민의 경제적 발전을 지원하고 농촌 생활의 질을 향상시키는 역할을 하는 것으로 분석하였다.

이러한 기초적 개념 정리와 역할을 규정한 이후 5단계에 걸쳐 농촌 거점커뮤니티센터 공간 활성화 요소를 도출하였으며, 각 요소들을 물리적 공간, 공간 프로그램, 이용 활성화 등 세 가지 범주로 분류하였다. 우선 물리적 공간 범주에서는 내부공간과 외부공간으로 구분한 후, 내부공간은 안전한 공간 디자인, 가변적 공간 디자인, 감성적 공간 디자인 등의 요소로 분류하였으며, 외부공간은 매력적 공간 디자인으로 분류하여 정리하였다. 다음은 공간 프로그램 범주로서 사용자의 다양한 특성을 고려한 콘텐츠 디자인, 배후마을 및 주변 환경과의 연계를 고려한 관계 디자인으로 도출하였다. 마지막으로 농촌중심지활성화사업 준공 후 관리운영과 거점커뮤니티센터의 이용 활성화와 관련하여 주민참여 디자인요소를 도출하였다.

제2절 농촌 거점커뮤니티센터 공간이용 활성화 요소 사례별 적용 결과

1. 농촌 거점커뮤니티센터 대상지 선정

전라남도 농촌중심지활성화사업은 2015년부터 실시되어 2023년까지 총 78지구에서 이루어졌으며 이를 통해 거점커뮤니티센터 총 72개소가 건립되었거나 건립될 예정으로 조사되었다[표 3-13].

[표 3-13] 전남지역 농촌중심지 활성화 사업 추진 현황

No	사업 년도	사업 위치	사업대상	커뮤니티센터	가구/세대수	준공일
1	2015	곡성군	매월리 일원	신바람문화센터	259명140가구	2019.07.31
2	2015	고흥군	도덕리 일원	도덕복지회관	370명 213가구	2018.12.31
3	2015	영광군	대전리 일원	붉은노을 공동생활 홈	1,417명 1,073가구	2019.12.31
4	2015	무안군	운남면 중심지	운남 행복충전소	548명 254가구	2019.12.31
5	2015	해남군	우항리 일원	다목적 회관	1,293명 565가구	2018.12.31
6	2015	신안군	읍동리 일원	문화복지회관 조성	588명 307가구	2016.12.31
7	2015	진도군	동외리 일원	공동생활 홈 조성	3,197명 1,232가구	2019.12.31
8	2015	강진군	성동리 일원	병영 활성화 지원센터	1,174명 617가구	2019.12.31
9	2015	광양시	신금리 일원	옥구술건강문화센터 조성	3,583명 707가구	2020.12.31
10	2015	함평군	사거리, 학교리	학다리문화공간 조성	1,404명 656가구	2018.12.31
11	2015	영암군	월평리 일원	happy 문화센터	1,426명 691가구	2020.06.30
12	2015	광양시	광영동 일원	축구 문화센터 조성	13,658명 5,261가구	2019.12.31
13	2015	강진군	성전리,월평리	행복문화관(석제원)	3,247명 327가구	2018.12.31

[표 3-13 계속]

No	사업 년도	사업 위치	사업대상	커뮤니티센터	가구/세대수	준공일
14	2015	완도군	화목리, 신구리 일원	다목적 문화·복지관	1,290명651가구	2019.06.30
15	2016	보성군	웅치면 중산리	다목적 복지회관 리모델링	281명 141가구	2019.12.31
16	2016	장성군	동화면 일원	복합센터	1,194명 599가구	2019.12.31
17	2016	무안군	월암리 일원	백련 나눔센터 조성	2,611명 1,224가구	2020.12.31
18	2016	담양군	수북면 일원	복지회관 리모델링	1,177명 523가구	2020.12.30
19	2016	보성군	중산리 일원	웅치 활성화센터	294명 116가구	2019.12.31
20	2016	구례군	마산면 일원	주민공동체타운 조성	1,862명 818가구	2019.12.31
21	2016	완도군	군외면원동리	커뮤니티센터 조성	625명 345가구	2019.12.31
22	2016	해남군	송지면 산정리, 미아리 일원	지역복지센터건립	725명 222가구	2019.12.31
23	2016	곡성군	원동리 일원	삼기 복지회관 리모델링	404명211가구	2020.12.31
24	2016	고흥군	금산면 일원	금산 공동문화홍센터 조성	942명 446가구	2019.12.31
25	2016	광양시	광양시 진월면	문화·복지타운조성	541명	2019.12.31
26	2016	영광군	홍농읍 일원	홍농 커뮤니티센터	2,575명 977가구	2021.08.31
27	2016	무안군	무안읍 일원	꿈틀이 복합센터 조성	8,952명 3,697가구	2020.12.31
28	2016	담양군	대전면 대치리	행복문화센터	1,497명 676가구	2021.06.30
29	2016	신안군	도초면 수항리, 외남리 일원	다목적 문화센터	605명 318가구	2019.12.31
30	2016	진도군	고군면 오산리	움찬 복합문화센터	552명 303가구	2020.12.31
31	2016	광양시	진상면 섬거리	백학문화·복지센터조성	1,000명 439가구	2020.11.28
32	2016	구례군	봉남리, 봉북리, 백련리 일원	버스베이 및 커뮤니티센터 조성	-	2022.06.30
33	2016	완도군	군외면 원동리	커뮤니티센터 조성	625명 224가구	2019.12.31

[표 3-13 계속]

No	사업 년도	사업 위치	사업대상	커뮤니티센터	가구/세대수	준공일
34	2016	함평군	해보면 금덕리	꽃무릇광장및공동홈센터	747명 357가구	2020.11.06
35	2017	곡성군	옥과리 일원	아름드리 나눔센터	3,024명1,152가구	2022.12.31
36	2017	나주시	금곡리, 남창리	청소년사랑방 리모델링	564명 267가구	2021.12.31
37	2017	영광군	포천리, 백양리	다목적 센터 및 공동생활 홀	578명 214가구	2022.12.31
38	2017	화순군	독상리, 천변리, 칠정리	문화·복지공간 리모델링	560명 260가구	2020.12.31
39	2017	영암군	덕진면 덕진리	복지회관신축	2,075명 1,089가구	2020.06.30
40	2017	광양시	선소리 선소리마을, 망 덕리 내망, 외망마을	달빛나루 종합복지센터 및 문학관 리모델링	1,021명 490가구	2021.12.31
41	2017	함평군	대전리(저전, 수 문)	농업인 공동 홈센터	181명 101가구	2021.03.31
42	2017	곡성군	평리	하모니 힐링 스쿨	274명162가구	2022.12.31
43	2017	장성군	영천리 일원	청운 마을홍보관	1,882명 802가구	2022.12.31
44	2017	무안군	외반리 반룡, 내반, 평산리 통정	현경문화·복지센터	764명 370가구	2021.11.30
45	2017	나주시	영동리, 월태리, 동 곡리, 신석리	다시 문화·복지센터 증축 공사	1,011명 511가구	2021.12.20
46	2017	영암군	역리, 동무리, 서남 리, 남풍리, 교동리	기찬복지센터	5,313명 2,120가구	2020.02.01
47	2017	보성군	석호리, 남양리	겸백두레센터 조성	332명 168가구	2020.12.31
48	2017	강진군	평리, 현산리 일원	까치내어울림센터건립	583명 287가구	2020.12.31
49	2018	무안군	목동1,6리, 목서1,5리	목동기절낙지 문화센터	2,219명 1,116가구	2021.12.31
50	2018	순천시	내광리, 외광리, 구산리	복지회관 리모델링	3,211명 1,598가구	2023.10.31
51	2018	담양군	신학리,제월리, 기곡리	봉산 문화센터 조성	2,937명 1,184가구	2023.04.17
52	2018	보성군	광곡1리	갈대골 한마음관 건립	1,184명 609가구	2021.12.31

[표 3-13 계속]

No	사업 년도	사업 위치	사업대상	커뮤니티센터	가구/세대수	준공일
53	2018	강진군	향촌, 장촌	도암골 복합 커뮤니티센터 조성	3,086명 1,519가구	2022.06.29
54	2018	구례군	월전리	문척활력센터 조성	1,267명 618가구	2022.12.31
55	2018	나주시	신암,회룡,금암	노안어울림센터조성	5,317명 2,681가구	2021.12.31
56	2018	영광군	월산1-3리	청빛은빛 어울림센터	643명 336가구	2022.12.31
57	2018	화순군	농성리 장남리 석곡리 잠장리 관영리	능주복합교류센터	3,397명 1,729가구	준공이전
58	2018	담양군	매산1-4리	행복마을센터	2,010명 982가구	2022.12.30
59	2018	보성군	문양1-2리	밤골문화발전소	1,410명 715가구	2021.12.31
60	2018	광양시	운평리	옥룡 교육문화 복지센터 리모델링	3,066명 1,490가구	2021.12.31
61	2018	함평군	월암1-2리, 백운2리, 삼덕2리	새빛행복센터	2,020명 1,091가구	2021.12.31
62	2018	장성군	월평1-5리	황룡면 문화 센터	4,449명 2,145가구	2022.12.31
63	2018	장흥군	건산리	[중심지]장흥누리센터	14,169명 6,220가구	준공이전
64	2019	강진군	강진읍 동성리,남성 리,서성리,평동리	공동체 활성화 센터	11,519명 5,449가구	준공이전
65	2019	곡성군	곡성읍 읍내리, 학정리,교촌리	해피스테이션	5,817명2,208가구	준공이전
66	2020	광양시	광양시	백수365센터	16,154명	준공이전
67	2020	함평군	내교리, 함평리	어울림 커뮤니티센터	5,779명	준공이전
68	2020	담양군	담양읍천변리	담빛누리센터		준공이전
69	2021	화순군	(계획중)	세대연대복합센터조성		준공이전
70	2021	보성군	(계획중)	별교문화복합센터 조성		준공이전
71	2022	화순군	(계획중)	동면 커뮤니티센터		준공이전
72	2022	나주시	(계획중)	복합문화공간 정비		준공이전

위에서 조사된 농촌중심지활성화사업의 거점커뮤니티센터 중 최근 준공된 시설 8 개소를 선정하여 위에서 도출된 세부공간 디자인요소가 만족도에 어떻게 영향을 미치는지에 대해 분석하였다.

시설의 선정 기준은 최근 연도 신규 정책이 반영되어 준공된 시점인 2020년을 기준으로 준공 후 2년간 주민들이 직접 운영관리 한 커뮤니티센터를 기준으로 하였는데, 그 이유로는 첫째, 가장 최근의 정책적 목적과 지침에 맞게 조성된 시설을 중심으로 분석해야 그 분석 결과가 향후 농촌중심지활성화 사업의 계획과 운영에 영향을 줄 수 있기 때문이다. 둘째, 해당 시설이 건립된 농촌중심지의 인구수이다. 인구수가 과소하거나 과다할 경우 분석 결과에 대한 일반화의 오류를 범할 가능성이 있어 1,000명과 3,600명 사이에 있는 대상지를 선정하였다. 셋째, 위 두 기준을 만족하더라도 한 지자체에 두 곳 이상이 있을 경우 한 곳만 선택했으며, 최대한 다양한 지자체를 대상으로 분석하고자 했다. 이러한 기준들에 부합하는 농촌 거점커뮤니티센터 선정 결과는 아래 [표 3-14]와 같다.




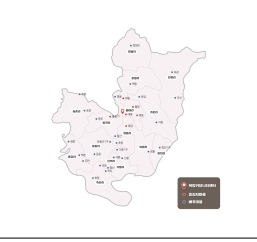
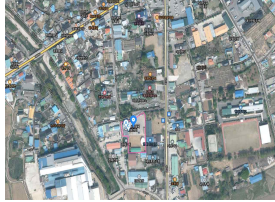

[표 3-14] 농촌 거점커뮤니티센터 대상지 선정 리스트

구분	시군	사업대상지	커뮤니티센터	준공일	인구수
A	장성군	동화면 일원	복합센터	2019.12.31	1,194명 599가구
B	나주시	영동리, 월태리, 동곡리, 신석리	다시 문화·복지센터 증축공사	2021.12.20	1,011명 511가구
C	담양군	대전면 대치리	행복문화센터	2021.06.30	1,497명 676가구
D	보성군	광곡1리	갈대골 한마음관 건립	2021.12.31	1,184명 609가구
E	강진군	도암면 일원	도암골 복합 커뮤니티센터	2022.06.29	3,086명 1,519가구
F	영광군	홍농읍 일원	홍농 커뮤니티센터	2021.08.31	2,575명 977가구
G	무안군	월암리 일원	백련 나눔센터 조성	2020.12.31	2,611명 1,224가구
H	광양시	신금리 일원	옥구슬건강문화센터 조성	2020.12.31	3,583명 707가구



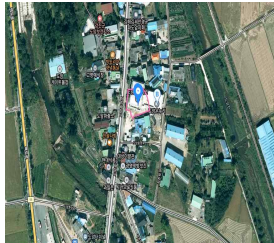

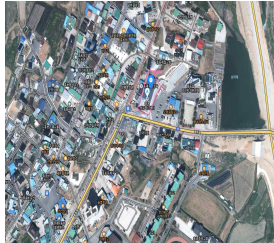



2. 분석 대상 농촌 거점커뮤니티센터 입지 현황

상술한 기준에 의거해 분석 대상으로 선정된 농촌 거점커뮤니티센터의 위치 및 접근 현황은 기본계획서를 참고하였고 나머지 사항은 현장조사를 통해 확인된 현황을 통해 분석하였다. 중심지의 위치와 배후마을의 위치와 범위, 주요 서비스 기능시설과의 거리를 기준으로 입지와 접근성을 살펴보았다. 대부분의 거점커뮤니티센터의 경우 유동인구가 많은 행정복지센터(면사무소), 보건지소, 버스터미널, 전통시장에 인접하여 접근성뿐만 아니라 주요 서비스 기능 시설 간의 연계성이 우수해 지역주민이 가장 많이 이용할 수 있는 입지를 보이고 있는지를 파악하였다. 전체적으로 지역의 거점커뮤니티센터의 입지로서는 양호한 것으로 나타났으나, A, D, H 시설의 경우 폐교 및 기존 건축물을 리모델링하면서 접근성이 다소 부족한 것으로 분석되었다. 분석 대상으로 선정된 각 거점커뮤니티센터의 입지 현황은 다음 [표 3-15]과 같다.

[표 3-15] 농촌 거점커뮤니티센터 입지 현황

커뮤니티 센터	주요 입지		
	중심지 위치	배후마을위치	주요행정거리
A (장성군)			면사무소 : 150m 보건지소 : 230m 버스터미널 : 130m 전통시장 : 200m
B (나주시)			면사무소 : 10m 보건지소 : 10m 버스터미널 : 230m 전통시장 : 400m
C (담양군)			면사무소 : 26m 보건지소 : 25m 버스터미널 : 25m 전통시장 : 154m

[표 3-15 계속]

커뮤니티 센터	주요 입지		
	중심지 위치	배후마을위치	주요행정거리
D (보성군)			면사무소 : 10m 보건지소 : 250m 버스터미널 : 224m 전통시장 : 없음
E (강진군)			면사무소 : 182m 보건지소 : 75m 버스터미널 : 145m 전통시장 : 없음
F (영광군)			면사무소 : 160m 보건지소 : m 버스터미널 : 52m 전통시장 : 250m
G (무안군)			면사무소 : 150m 보건지소 : 15m 버스터미널 : 110m 전통시장 : 235m
H (광양시)			면사무소 : 65m 보건지소 : 100m 버스터미널 : 45m 전통시장 : 없음

3. 농촌 거점커뮤니티센터 사례 분석

A. 장성군 동화면 복합센터

장성군 동화면 복합센터는 동화면 고령 주민들을 주 대상으로 건강관리와 노인 대상 문화·복지 프로그램 운영을 위해 조성되었으며, 시설 건립에 1,704백만원의 예산이 투입되었다.

노인복지회관, 주차장, 체육공원의 기능을 한 곳에 집중화한 복합센터는 2019년 말에 준공되었으며, 주민 건강증진 및 체육 기능을 통해 고령 주민 중심의 공동체 활동을 강화하고, 소재지분 아니라 배후마을 주민들에게 문화·복지 서비스를 제공하기 위하여 건립되었다. 복합센터는 1층 건물로 조성되었으며, 다목적강당, 건강관리실, 노인복지실 등으로 구성되었다. 운영관리 주체는 운영위원회와 동화면사무소가 공동으로 운영하며, 운영 수익 확보를 위하여 지자체 보조로 운영관리비를 충당할 계획이다.

[표 3-16] 동화면 복합센터 건립 관련 기본계획

구분	내용	
사업 개요	대지위치	◦ 장성군 동화면 삼동로 710
	연면적	◦ 496㎡
	사업기간	◦ 2016-2019
	총사업비	◦ 1,704백만원
	공간개요	◦ 1층(496㎡): 다목적강당, 건강관리실, 노인복지실, 사무실
이미지		
	기본계획 조감도(안)	평면도(안)

위의 기본계획에 따른 준공 이후 공간 디자인 및 운영 현황을 분석틀을 기준으로 물리적 공간, 공간 프로그램, 이용 활성화 요소별로 분석한 결과는 다음 표와 같다 [표 3-17].

[표 3-17] 동화면 H/W사업 계획과 준공 이후 비교 분석 (●:반영 △:부분반영 X:미반영)

요소	디자인	기본계획 현황			준공 반영 여부
		기본계획	세부 공간 디자인 요소		
물리적 공간	안전한 공간디자인	장애인BF인증 건축물 준공 기본적인 요소부합	무장애 디자인	●	●
			재난·안전 디자인	●	●
			인지건강 디자인	X	X
	가변적 공간디자인	별도 가변적 공간계획없음	가변적 공간 구성	X	X
			시스템 가구	X	△
	감성환경 디자인	기본경관계획 수립을 통한 색채 및 마감재 계획 수립	빛 및 음환경 디자인	X	X
			색채 디자인	X	△
			공기 및 마감재	X	X
	맥락적 공간디자인	기본경관계획 수립을 통한 외부 공간의 물리적, 시각적 연계성 고려	시설물 디자인	△	△
			조경 및 외부공간 디자인	●	△
경관디자인			●	△	
공간 프로그램	콘텐츠 디자인 (프로그램)	중장년층을 위한 교육, 홍보·마케팅, 컬선틱	지역홍보	●	X
			교육	●	△
			여가·문화	●	X
			복지	●	X
	관계 디자인	배후마을 연계프로그램 없음	연계성	●	X
이용 활성화	주민참여 디자인	주민자치위원회 중심으로 운영	관리주체	●	△
			관리방식	●	X
			주민참여	●	△

가. 물리적 공간 현황

동화면 복합센터의 물리적 공간 운영 현황을 분석한 결과, 우선 안전한 공간디자인과 관련하여서는 준공 지침에 따라 화장실, 계단, 외부 장애인 주차장 등이 보행 약자를 위한 디자인이 도입되었으나, 그 이외의 BF관련 공간디자인은 확인되지 않았다. 재난·안전과 관련해 층별 피난안내도는 별도 설치되어 있지 않으나, 주요 공간별

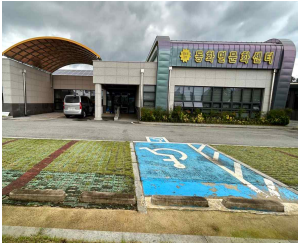
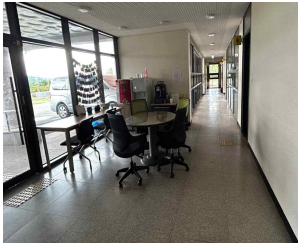


소화기 및 화재감지기, 피난 유도등 등 기본적인 설비가 설치되어 있는 것으로 확인하였으나, 그밖에 인지건강 디자인요소는 확인되지 않았다.

가변적 공간디자인을 기준으로 살펴본 결과, 하나의 공간을 다양한 목적과 활용 인원의 가변성에 부합하도록 용이하게 하는 가변적 공간 구성은 반영되지 않았으며, 시스템 가구를 활용한 사무공간 구획을 나누어 최소한의 공간 가변성을 확보한 것으로 확인되었다.

감성환경 디자인과 관련하여 우선 빛 및 음환경 디자인은 당초 기본계획에서는 반영되었으나, 실제 시설 건축에서는 반영되지 않은 것으로 확인했다. 색채 또한 지역색을 바탕으로 시설물 색채를 적용하였지만, 역시 건물에는 반영되지 않았고 외부마감재 및 간판 계획만 수립하였을 뿐 내부공간 마감재 또는 색채계획은 없었으며 준공 이후 시설물 공간에도 반영되지 않았다. 공기 및 마감재 계획의 경우 경관 기본계획 수립이 되지 않았고, 준공 이후에도 반영하지 않았다.

맥락적 공간디자인 분야에서는 시설물 디자인의 경우 당시 장성군의 대표적 경관 디자인 전략인 ‘옐로 시티’를 간판과 시설물 기둥 등에 반영하였으나 핵심 건축물과 야외 체육 공간과의 디자인 맥락은 확인되지 않았다.

[표 3-18] 동화면 복합센터 물리적 공간 현황

		
<p>안전한 공간디자인 사례</p>	<p>가변적 공간디자인 사례</p>	<p>가변적 공간디자인 사례</p>
		
<p>감성환경 디자인 사례</p>	<p>맥락적 공간디자인 사례</p>	<p>맥락적 공간디자인 사례</p>

나. 공간 프로그램 현황

공간 프로그램을 기준에서 우선 콘텐츠 디자인 관점에서 동화면 복합센터를 살펴본 결과 우선 지역홍보 분야와 관련된 공간 조성이나 디자인은 없으며, 교육과 관련해서는 100㎡ 이내 규모의 회의실, 건강관리실, 노인복지실 등이 조성되어 주 1~2회 정도로 비교적 양호하게 운영되고 있는 데 반해, 300㎡ 규모의 다목적강당은 당초 취지를 살리지 못하고 동화면 내 행사나 기관 이·취임식 등을 통해 연 1~2회 정도로 미흡한 운영 실태로 보이고 있다. 여가·문화와 관련한 공간은 준공 후 노인복지실과 휴게실을 중심으로 주민자치 프로그램 운영과 휴식 기능을 제공하고 있는 것으로 확인되었다. 복지 분야는 건강증진실을 중심으로 주 1~2회의 체육 프로그램을 운영하나 주민 참여도는 그리 높지 않은 것으로 파악됐다.

관계 디자인 관점에서 분석해 보면 당초 기본계획과는 달리 대부분의 시설이 배후마을과의 연계 프로그램이 준공 후 전무하며, 그에 따라 다양한 계층 또는 배후마을 주민들이 지속적으로 교류하는 프로그램이 거의 없는 것으로 확인되어 준공 후 시설 활용에 한계를 보이고 있었다.

[표 3-19] 동화면 복합센터 공간 프로그램

		
과도한 시설물로 인한 이용률 저조	이용률 저조한 조리실	교육 운영 프로그램 없음
		
주1~2회 문화체조 공간사용	이용률 없는 야외공간	지역 홍보 게시판
교육 운영 프로그램		
상시 운동 프로그램	헬스	
주 1회 프로그램	난타, 건강체조,	
월 1회 프로그램	축구	

다. 이용 활성화 현황

동화면 복합센터는 준공 이후 재정적 지원을 받는 주민자치위원회가 시설물 관리 주체로 활동중에 있으며, 실제 시설물 관리와 프로그램 운영은 장성군과 동화면 예산을 활용하고 일부 건강관리실과 휴게실, 다목적강당 대관료 등으로 운영을 위한 재원조달을 하고 있으며, 현재 주민참여는 난타동아리, 체조동아리를 중심으로 이뤄지고 있다.

B. 나주시 다시 문화 복지센터

나주시 다시 문화 복지센터는 독거노인, 소년·소녀 가장, 다문화 가정의 복지증진 및 방문객 유입을 촉진하기 위해 건립된 시설물로 목욕탕, 세탁실, 다목적실, 소회의실, 동아리방 등이 조성되었다.

지역주민들의 생활 지원 및 복지환경 개선을 위한 시설과 함께 노인의 일자리 마련과 소득증대, 지역 방문객과의 교류 및 건강증진을 위한 총 3층 규모의 시설로서, 다시면사무소가 운영을 전담하는 것으로 계획되었다.

[표 3-20] 다시 문화 복지센터 건립 관련 기본계획

구분	내용	
사업 개요	대지위치	◦ 다시면 월태리 590-38번지 일원
	연면적	◦ 803.96㎡
	사업기간	◦ 2019-2021
	총사업비	◦ 2,828백만원
	공간개요	◦ 1층(319㎡): 목욕탕(남,여), 탈의실, 세탁실, 로비, 기계실 ◦ 2층(242㎡): 다목적실 ◦ 3층(242㎡): 소회의실, 동아리방, 동아리방2, 특성화공간
이미지		
	기본계획 조감도(안)	평면도(안)

위의 기본계획에 따른 준공 이후 공간 디자인 및 운영 현황을 분석틀을 기준으로 물리적 공간, 공간 프로그램, 이용 활성화 요소별로 분석하면 다음 표와 같다[표 3-21].

[표 3-21] 다시면 H/W사업 계획과 준공 이후 비교 분석 (●:반영 △:부분반영 X:미반영)

요소	디자인	기본계획 추진 현황			준공 반영 유무
		기본계획	세부 공간 디자인 요소		
물리적 공간	안전한 공간디자인	장애인BF인증 건축물 준공 기본적인 요소부합	무장애 디자인	●	●
			재난·안전 디자인	●	●
			인지건강 디자인	X	X
	가변적 공간디자인	별도 가변적 공간계획없음	가변적 공간 구성	X	X
			시스템 가구	X	△
	감성환경 디자인	기본경관계획 수립을 통한 색채 및 마감재 계획 수립	빛 및 음환경 디자인	X	X
			색채 디자인	X	X
			공기 및 마감재	X	X
	맥락적 공간디자인	기본경관계획 수립을 통한 외부 공간의 물리적, 시각적 연계성 고려	시설물 디자인	△	△
			조경 및 외부공간 디자인	△	X
경관디자인			●	X	
공간 프로그램	콘텐츠 디자인 (프로그램)	중장년층을 위한 교육, 홍보·마케팅, 컬설팅	지역홍보	●	X
			교육	●	△
			여가·문화	●	X
			복지	●	△
	관계 디자인	배후마을 연계프로그램 없음	연계성	●	X
			지속가능성	●	X
이용 활성화	주민참여 디자인	주민자치위원회 중심으로 운영	관리주체	●	●
			관리방식	●	△
			주민참여	●	△

가. 물리적 공간 현황

다시 문화 복지센터의 물리적 공간운영 현황을 분석한 결과 기본계획 단계에서 건축물 준공 지침에 따른 안전한 공간디자인과 관련하여 무장애 디자인, 재난·안전 디자인은 시공에 반영되었으나 인지건강 디자인과 관련된 요소는 계획과 시공 모두 확인되지 않았다.

가변적 공간디자인을 살펴본 결과 하나의 공간을 다양한 용도와 참여 인원수에 적합하게 사용 가능하도록 하는 가변성과 관련한 디자인요소는 기본계획과 실제 준공 후 모습에서 모두 찾아볼 수 없었으며, 이동형 사무기기를 통해 교육 공간과 여가 문화 공간을 병용할 수 있도록 하는 제한적 조치만 이행된 것으로 확인되었다.

감성환경 디자인과 관련하여 빛 및 음환경 디자인, 색채 디자인, 공기 및 마감재는 기본계획 수립과정과 실시설계 및 시공단계에서도 반영되지 않은 것으로 파악되었다.

맥락적 공간디자인과 관련해서는 기본계획상에서는 조경디자인 요소가 반영되었으나 실제 시공 시에는 이행되지 아니하였고, 인근의 주요 서비스 기능시설인 다시면 사무소, 보건지소 등과 기능적으로는 연계되어 있으나 벽돌 외벽으로 디자인상 연계와 조화는 전혀 이뤄지지 않은 것으로 확인되었다. 또한 인근 하천이나 외부 환경과도 맥락적으로 조화롭지 못하고 단절된 모습을 보이고 있었다.

〈표 3-22〉 다시 문화 복지센터 물리적 공간 현황

		
<p>안전한 공간디자인 사례</p>	<p>가변적 공간디자인 사례</p>	<p>가변적 공간디자인 사례</p>
		
<p>감성환경 디자인 사례</p>	<p>맥락적 공간디자인 사례</p>	<p>맥락적 공간디자인 사례</p>

나. 공간 프로그램 현황

콘텐츠 디자인 분야에서는 기본계획 시 지역홍보, 주민교육, 여가·문화, 복지 등 다양한 분야에서 기능할 수 있도록 계획되었으나 준공 후 현황을 확인한 결과 일부 주민교육에 부합한 동아리방 이외에는 제대로 반영되지 않았음을 확인할 수 있었다. 이로 인해 프로그램 운영도 제한적으로 이뤄지고 있었으며, 공간 대부분이 20인 이상 수용 가능한 공간으로 소규모 인원이나 프로그램 운영에는 적합하지 않은 상황인 것으로 파악되었다. 관계 디자인과 관련해서는 다시면 행정복지센터와 보건지소에 방문한 주민들이 자연스럽게 방문할 수 있는 동선 체계를 갖추었으나 준공 후 실제 주민자치센터 프로그램만 운영되어 배후마을의 대다수 주민들이 시설과 프로그램에 참여하는 데는 많은 한계를 보이고 있다.

[표 3-23] 다시 문화 복지센터 공간 프로그램

		
지자체운영 프로그램	주1회 건강프로그램운영	복지프로그램운영
교육 운영 프로그램		
상시 운영 프로그램	목욕탕	
주 1회 프로그램	난타, 건강체조,	
월 1회 프로그램	이장단회의 교육	

다. 이용 활성화 현황

주민참여와 관련하여 분석한 결과 이용 활성화 현황은 기본계획 수립 시 주민주도 운영위원회를 통한 자체적인 운영프로그램 마련하고 주민 자치단체와 협력을 통한 시설 활성화를 계획하였으나, 현재 다시면 문화·복지센터는 다시면사무소에서 관리를 하고 있으며, 교육프로그램 공간 이용 시 일정의 대관료를 받고 있으며, 지자체 보조사업으로 동아리 활동을 주 1~2회 이루어지고 있는 것으로 확인되어 기본계획과 실제 운영에는 일부 차이가 있는 것으로 분석되었다.

당초 농촌중심지활성화사업 추진 중에 있었던 다양한 주민참여 프로그램은 주민 자치회 주관 프로그램만 이행되고 있어 계획과는 달리 활발한 주민참여는 이뤄지지

못하는 것으로 파악되었다. 주민들이 개별적으로 방문하여 건물을 사용하고자 할 때에는 면사무소에서의 사용 허락을 맡아야 하기 때문에 소규모 인원이 자유롭게 활용하기보다는 단체 동아리 활동에만 허용되는 등 당초 취지와는 다르게 주민들 이용에 불편함이 있는 것으로 분석되었다.

C. 담양군 대전면 행복센터

담양군 대전면 행복센터는 기존에 운영되어온 대전면 문화회관 이용률이 포화상태로 인한 아동·청소년층 및 중·장년층의 문화예술 수요에 대응하기 위하여 주민 문화·복지 인프라를 확보하고 복합문화 활동의 거점을 마련하고자 계획된 시설과 더불어 주민들의 교류 기능을 강화하고 대전면에 거주하는 다양한 분야의 문화·예술인의 소통 교류 및 창작 활동공간을 확보하여 조형예술 대중화를 도모하고 다문화가족 증가에 맞추어 다양한 연령층 및 다문화 가정을 포용할 수 있는 공간으로 조성되었다.

특히 천년 느티나무가 있는 한재 초등학교와 연계하여 한재 쉼터를 연계하여 조성하였고 지역의 배산임수 고향 풍경으로 한재 문화거리를 조성하여 나무의 숨결과 시간의 향기가 나는 다시 찾고 싶은 고향 마을로 계획하였다.

[표 3-24] 대전면 행복센터 건립 관련 기본계획

구분	내용	
사업 개요	대지위치	◦ 대전면 대치리 951-1
	연면적	◦ 900㎡
	사업기간	◦ 2019-2020
	총사업비	◦ 3,500백만원
	공간개요	◦ 1층(300㎡): 상담실, 사랑방, 작은도서관, 조리실 ◦ 2층(300㎡): 다목적강당 ◦ 3층(300㎡): 창작실, 마을박물관
이미지		
	기본계획 조감도(안)	평면도(안)

위의 기본계획에 따른 준공 이후 공간 디자인 및 운영현황을 분석 틀을 기준으로 물리적 공간, 공간 프로그램, 이용 활성화 요소별로 분석한 결과는 다음 표와 같다 [표 3-25].

[표 3-25] 대전면 H/W사업 계획과 준공 이후 비교 분석 (●:반영 △:부분반영 X:미반영)

요소	디자인	기본계획 추진 현황		준공 반영 유무	
		기본계획	세부 공간 디자인 요소		
물리적 공간	안전한 공간디자인	장애인BF인증 건축물 준공 기본적인 요소부합	무장애 디자인	●	●
			재난·안전 디자인	●	●
			인지건강 디자인	X	X
	가변적 공간디자인	별도 가변적 공간계획없음	가변적 공간 구성	X	X
			시스템 가구	●	△
	감성환경 디자인	기본경관계획 수립을 통한 색채 및 마감재 계획 수립	빛 및 음환경 디자인	X	X
			색채 디자인	●	X
			공기 및 마감재	X	△
	맥락적 공간디자인	기본경관계획 수립을 통한 외부 공간의 물리적, 시각적 연계성 고려	시설물 디자인	●	△
			조경 및 외부공간 디자인	●	△
경관디자인			●	△	
공간 프로그램	콘텐츠 디자인 (프로그램)	중장년층을 위한 교육, 홍보·마케팅, 컬설팅	지역홍보	●	△
			교육	●	△
			여가·문화	●	△
			복지	●	△
	관계 디자인	배후마을 연계프로그램 없음	연계성	●	X
			지속가능성	●	X
이용 활성화	주민참여 디자인	주민자치위원회 중심으로 운영	관리주체	●	●
			관리방식	●	●
			주민참여	●	●

가. 물리적 공간 현황

대덕면 행복센터의 물리적 공간 운영 현황을 분석한 결과, 안전한 공간디자인과 관련하여 준공 지침에 따라 화장실, 계단, 외부 장애인 주차장 등이 보행 약자를 위한 디자인이 도입되었으나 그 이외의 시설물에서는 BF관련 디자인이 반영되어 있지 않은 상황이다.

가변적 공간디자인을 살펴본 결과 공간박스와 가구들로 영역이 구분되어져 있으며, 다목적 공간의 경우 일부 이동식 의자를 사용하고 업무공간은 파티션으로만 영역이 구분되어 있으며, 당구장, 헬스기구 등 고정형 시설물이 있다.

감성환경 디자인과 관련하여 사용자를 배려하거나 담양군의 색채 및 담양군의 특색을 살리지 못하고 있다. 무채색 계열의 차가운 계열의 마감재 사용으로 사용자 친화적 느낌을 주지 못하는 건축물로 건립되었다.

맥락적 공간디자인과 관련해서는 커뮤니티센터와 인근에 위치한 체험공간과의 조화를 이루지 못하고 있으며, 디자인적인 컨텍스트도 확보되지 못한 건물로 조성되었다.

[표 3-26] 대전면 행복센터 물리적 공간 현황



나. 공간 프로그램 현황

공간 프로그램과 관련한 현황을 분석한 결과, 콘텐츠 디자인 분야에서는 마을박물관을 통해 일부 지역홍보가 이뤄지고 있고, 사랑방과 창작실에서는 간혹 주민들이 활용하고 있지만 개인이 아닌 단체활동을 주목적으로 이용되고 있으며, 다목적강당은 월 1회 시설대여를 통해 주민들과 대덕면에서 활용하고 있다.

관계 디자인과 관련해서는 사업 추진 중에는 사업비를 통하여 중심지 및 배후마을 주민 중심으로 정기적 문화·복지 동아리를 운영하는 등 활발한 관계성을 확보하였지만 사업 준공 후에는 지자체 보조사업의 일환으로 시행되고 있을 뿐 자체 동아리 활동은 미흡한 편이다. 또한 문화·예술인들의 창작공간시설물은 당초 건물 건립 취지와는 다르게 현재 예술적인 공간보다는 주민들의 체육 공간으로 이용되어지고 있으며 야외공원 및 조형공간 연계시설은 관리가 되어있지 않은 편이다. 또한 시설물 내 공간 규모가 이용자 및 콘텐츠 대비 규모가 20인~50인 이상 이용가능하도록 과도하게 조성되어 주민들의 지속적인 운영에도 애로가 있는 것으로 분석되었다.

[표 3-27] 대전면 행복센터 공간프로그램

 <p>대전면 주민자치회 행복문화센터 학습자모집</p> <p>기간: 2023. 9. 22 ~ 9. 29 (주말) 대상: 20 ~ 22세 (대학재학자) 신청: 9월 25일(수) 15:00 ~ 17:00 (신청기간) 문의: 041-779-0100 (주민자치회)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>프로그램</th> <th>교육시간(주회)</th> <th>교육장</th> <th>교육인원</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>문화예술</td> <td>월 18:00~21:00(2회)</td> <td>기타실</td> <td>월 14명~16명(2회)</td> </tr> <tr> <td>한문강좌</td> <td>월 18:00~19:00(2회)</td> <td>복합 활동실(4차)</td> <td>월 7명(2회~21명)(2회)</td> </tr> <tr> <td>공민교육(내선초등학교)</td> <td>수 7:40~16:30(2회)</td> <td>기타실(4차)</td> <td>수 7명(2회~21명)(2회)</td> </tr> <tr> <td>태권도강좌</td> <td>금 17:00~18:00(1회)</td> <td>산물실(4차)</td> <td>금 18명(2회~21명)(2회)</td> </tr> <tr> <td>행복본스쿨(4차)</td> <td>목 19:00~21:00(2회)</td> <td>연수실(4차)</td> <td>목 14명(2회~16명)(2회)</td> </tr> <tr> <td>공민교육(기초동·북부동)</td> <td>금 18:00~19:00(2회)</td> <td>다목적 놀이(산물실)</td> <td>금 18명(2회~21명)(2회)</td> </tr> </tbody> </table>	프로그램	교육시간(주회)	교육장	교육인원	문화예술	월 18:00~21:00(2회)	기타실	월 14명~16명(2회)	한문강좌	월 18:00~19:00(2회)	복합 활동실(4차)	월 7명(2회~21명)(2회)	공민교육(내선초등학교)	수 7:40~16:30(2회)	기타실(4차)	수 7명(2회~21명)(2회)	태권도강좌	금 17:00~18:00(1회)	산물실(4차)	금 18명(2회~21명)(2회)	행복본스쿨(4차)	목 19:00~21:00(2회)	연수실(4차)	목 14명(2회~16명)(2회)	공민교육(기초동·북부동)	금 18:00~19:00(2회)	다목적 놀이(산물실)	금 18명(2회~21명)(2회)		
프로그램	교육시간(주회)	교육장	교육인원																											
문화예술	월 18:00~21:00(2회)	기타실	월 14명~16명(2회)																											
한문강좌	월 18:00~19:00(2회)	복합 활동실(4차)	월 7명(2회~21명)(2회)																											
공민교육(내선초등학교)	수 7:40~16:30(2회)	기타실(4차)	수 7명(2회~21명)(2회)																											
태권도강좌	금 17:00~18:00(1회)	산물실(4차)	금 18명(2회~21명)(2회)																											
행복본스쿨(4차)	목 19:00~21:00(2회)	연수실(4차)	목 14명(2회~16명)(2회)																											
공민교육(기초동·북부동)	금 18:00~19:00(2회)	다목적 놀이(산물실)	금 18명(2회~21명)(2회)																											
<p>주민역량강화사업 운영현황</p>	<p>계획과다른 공간활용</p>	<p>상주인원1인 사무실 공간</p>																												
																														
<p>150인 이상 수용가능한 다목적 강당</p>	<p>2층 휴게실터 공간 교육 운영 프로그램</p>	<p>이동식 가구를 통한 공간가변성</p>																												
<p>상시 운용 프로그램</p>	<p>탁구, 당구</p>																													
<p>주 1회 프로그램</p>	<p>난타, 건강체조,</p>																													
<p>월 1회 프로그램</p>	<p>서예,밴드,캘리그래피,음악줄넘기,건강요가</p>																													

다. 이용 활성화 현황

이용 활성화 현황을 분석한 결과 주민 중심의 운영위원회를 거점으로 시설을 운영 관리하고 있으며, 재정 지원 종료 후에는 자체적 프로그램과 지자체 지원사업을 병행하여 운영 중으로 비교적 활발한 이용을 보이고 있는 것으로 확인되었다. 헬스장 운영으로 주민 자조적 운영을 위한 재원을 일부 확보하고 있으며, 담양군의 중간 지원조직인 풀뿌리 공동체 지원센터에서 시행하는 교육, 여가·문화, 복지프로그램

중심으로 운영중에 있다. 하지만 참여 인원 대비하여 과도하게 큰 공간을 사용하고 있으며, 작은도서관의 경우 다양한 연령층이 개인 프라이버시를 강조하는 공간이 아닌 오픈형 공간으로 이용률이 저조한 상황이다.

그 밖에 야외광장 및 잔디광장은 관리가 전혀 안되고, 이용되지도 않는 실정이다.

D. 보성군 갈대골 한마음관 센터

보성군 갈대골 한마음관 센터는 노동면 주민 문화·복지 거점 시설로 주민 생활 편의 증진 및 교류/소통, 커뮤니티 활성화 도모하고 노동면사무소 이전계획을 고려하여 시설 간 연계가 가능하도록 통로를 배치하였고 노동면을 대표하는 랜드마크 공간으로 계획하여 건립되었다. 노동면 농촌중심지활성화사업 추진에 따라 조직되는 주민공동체(동아리)와 기존 공동체 및 단체가 함께 이용할 수 있는 커뮤니티 공간을 조성하는데 중점을 두고 1층의 경우 어르신들의 층간 이동을 최소화하기 위해 교육장 및 식당, 커뮤니티 카페 등을 배치하고 2층은 건강관리실과 작은 도서관을 배치하여 이용객의 수요에 대응하고 삶의 질을 제고하도록 계획되었다. 또한 2층은 야외 테라스 공간을 조성하여 방문객들의 휴게 및 커뮤니티 공간으로 활용될 수 있도록 계획하였다. 운영관리 주체는 운영위원회 중심으로 운영하며, 운영 수익 확보를 위하여 지자체 보조로 운영관리비를 충당할 계획이다.

[표 3-28] 갈대골 한마음관 센터 건립 관련 기본계획

구분	내용	
사업 개요	대지위치	◦ 노동면 광곡리 254 1필지
	연면적	◦ 1,350㎡
	사업기간	◦ 2019-2020
	총사업비	◦ 3,011백만원
	공간개요	◦ 1층(900㎡): 다목적실내체육시설, 식당주방,IT교육실,회의실,휴게공간 ◦ 2층(1,350㎡): 건강관리실,작은도서관,사무실,휴게공간,홀
이미지		
	기본계획 조감도(안)	평면도(안)

기본계획과 준공 이후 공간 디자인 및 운영 현황을 물리적 공간, 공간 프로그램, 이용 활성화등의 기준으로 분석한 결과는 다음 표와 같다[표 3-29].

[표 3-29] 노동면 H/W사업 계획과 준공 이후 비교 분석 (●:반영 △:부분반영 X:미반영)

요소	디자인	기본계획 추진 현황			준공 반영 유무
		기본계획	세부 공간 디자인 요소		
물리적 공간	안전한 공간디자인	장애인BF인증 건축물 준공 기본적인 요소부합	무장애 디자인	●	●
			재난·안전 디자인	●	●
			인지건강 디자인	X	X
	가변적 공간디자인	별도 가변적 공간계획없음	가변적 공간 구성	X	X
			시스템 가구	●	△
	감성환경 디자인	기본경관계획 수립을 통한 색채 및 마감재 계획 수립	빛 및 음환경 디자인	X	X
			색채 디자인	●	X
			공기 및 마감재	●	△
	맥락적 공간디자인	기본경관계획 수립을 통한 외부 공간의 물리적, 시각적 연계성 고려	시설물 디자인	●	△
			조경 및 외부공간 디자인	●	△
경관디자인			●	△	
공간 프로그램	콘텐츠 디자인 (프로그램)	중장년층을 위한 교육, 홍보·마케팅, 컬설팅	지역홍보	●	△
			교육	●	△
			여가·문화	●	△
			복지	●	△
	관계 디자인	배후마을 연계프로그램 없음	연계성	●	X
이용 활성화	주민참여 디자인	주민자치위원회 중심으로 운영	관리주체	●	●
			관리방식	●	●
			주민참여	●	●
			지속가능성	●	X

가. 물리적 공간 현황

갈대골 한마음관 센터의 물리적 공간 운영 현황을 분석한 결과, 안전한 공간디자인과 관련하여 준공 지침에 따라 보행 약자를 위한 무장애, 재난·안전과 관련된 디자인이 도입되었으나 시설의 홍보, 이용 활성화를 위한 세부 공간안내 등 인지건강 디자인과 관련된 요소는 반영되지 않은 것으로 파악되었다.

가변적 공간디자인 분야에는 가벽과 같은 별도의 가변적 공간계획이 반영되어 있지 않았으며 가구를 활용한 공간 영역을 구분하는 등의 제한적 가변성만 확보하고 있는 것으로 확인되었다.

감성환경 디자인과 관련해서는 빛 및 음환경 디자인은 계획과 시공 모두 반영되지 아니 하였으나, 다목적 실내체육시설, 작은도서관 등 일부 공간에서 공기 및 마감재 계획이 반영되어 준공된 것으로 확인되었다.

맥락적 공간디자인의 관점에서 분석한 결과, 시설물의 외관 디자인은 노동면의 갈대잎, 보성군의 녹차잎이 연상되는 건축물로 조성하여 보성군과 노동면의 특색을 상당 부분 반영하였고, 노동면사무소와 연계한 공간의 물리적, 시각적 연계성도 반영한 것으로 파악되었다.

[표 3-30] 갈대골 한마음관센터 물리적 공간 현황

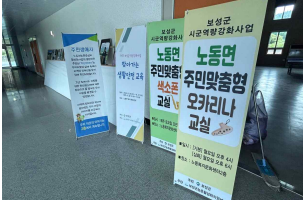




나. 공간 프로그램 현황

공간 프로그램 현황을 분석한 결과 콘텐츠 디자인 분야에서는 문화·복지를 위한 체육공간, 헬스장, 동아리방, 공유 부엌이 계획하여 시공하였으나 현재 체육공간의 이용 실적은 거의 없는 상황이며, 조리실 또한 운영하지 않고 있는 것으로 확인하였다. 다목적 실내체육시설과 회의실 역시 월 1~2회 사용하는 것 이외에 운영이 미흡한 상황이다. 지역홍보와 관련된 공간은 당초에는 계획되었으나, 실시설계와 시공단계에서는 거의 반영되지 않고 복도를 활용한 일부 지역 전시만 이뤄지고 있다.

관계 디자인과 관련해서는 계획 단계에서 배후마을 주민들과 함께 프로그램 운영 및 배후마을 주민들이 갈대골 한마음회관을 방문하여 프로그램 이용을 하도록 계획 하였지만, 현재 운영위원회 중심으로 프로그램 운영을 시행하고 있지 않아 배후마을 연계성은 부족하고 이에 따라 한마을 회관을 중심으로 한 주민들의 지속적 교류와 지역경제의 선순환도 거의 볼 수 없는 상황이다.

[표 3-31] 갈대골 한마음관센터 공간 프로그램

		
노동면사무소 주도 동아리 교실	지자체 교육 운영현황	지역 홍보관
교육 운영 프로그램		
상시 운용 프로그램	탁구	
주 1회 프로그램	난타, 건강체조,	
월 1회 프로그램	여성취미교실, 오카리나, 색소폰교실	

다. 이용 활성화 현황

이용 활성화 운영 현황을 분석한 결과 농촌중심지활성화사업 종료 후 운영위원회가 운영 주체로 역할을 하면서 노동면사무소에서 주관하는 주민교육 프로그램 및 동아리 활동을 갈대골 한마음회관에서 주 2~3회 시행하는 등 비교적 활발한 운영을 보이고 있다.

여타의 거점커뮤니티센터와 같이 자체적인 수익 창출은 휴게공간(커뮤니티 카페)이 외에는 이뤄지고 있지 않아 자체적인 프로그램 운영에는 한계가 있으나, 기존 풍물 동아리를 중심으로 주민들의 자발적인 참여를 통한 프로그램 및 시설운영이 이뤄지고 있고, 주민자치센터 프로그램의 운영공간으로 활용되는 등 비교적 활발한 이용이 이뤄지고 있는 것으로 확인되었다.

E. 강진군 도암골 복합커뮤니티센터

강진군 도암면 도암골 복합커뮤니티센터는 도암면 주민 문화·복지 거점 시설로 주민 생활 편의 증진 및 교류/소통, 커뮤니티 활성화 도모하고 강진읍에 쏠려 있는 주요 생활서비스 기능 불균형 현상을 완화하는 한편, 소재지뿐 아니라 배후마을 주민들에게 문화·복지 서비스를 제공하기 위하여 건립되었다. 도암면 농촌중심지활성화사업 추진에 따라 조직되는 주민공동체(동아리)와 기존 공동체 및 단체가 함께 이용할 수 있는 커뮤니티 공간을 조성하고 장촌마을회관 리모델링에 따라 마을회관 기능을 센터 내 일부 조성(사랑방)하고 이용주민들이 센터가 상시 유지관리 될 수 있도록 추진하였다. 도암골 복합커뮤니티센터는 1층 규모로 다목적 강당, 건강관리실, 소회의실, 사랑방, 운영위원회 사무실 등이 있다. 운영프로그램은 여가·문화(레크레이션, 영화감상, 노래 교실, 악기연주 등), 트레이너 프로그램, 웃음·건강 프로그램 등이 있으며, 고령층(여가생활 및 일자리 지원), 어린이 및 청소년층(댄스, 독서, 공부방 운영), 다문화 및 귀농·귀촌 가구(한국어, 요리, 귀농·귀촌 지원), 주민복지 및 여가분야(즐거움 생활프로그램), 주민·건강 분야(건강관리프로그램) 등 다양한 프로그램을 운영한다. 운영관리 주체는 운영위원회와 도암면사무소가 공동으로 운영하며, 운영 수익 확보를 위하여 지자체 보조로 운영관리비를 충당하는 것으로 계획되었다.

[표 3-32] 도암골 복합커뮤니티센터 건립 관련 기본계획

구분	내용	
사업 개요	대지위치	◦ 도암면 향촌리 516일원
	연면적	◦ 737㎡
	사업기간	◦ 2019~2020
	총사업비	◦ 2,825백만원
	공간개요	◦ 1층(737㎡): 다목적강당, 웰빙건강마루, 소회의실, 사랑방, 공용공간
이미지		
	기본계획 조감도(안)	평면도(안)

기본계획과 준공 이후 공간 디자인 및 운영 현황을 물리적 공간, 공간 프로그램, 이용 활성화 등의 기준으로 분석한 결과는 다음과 같다[표 3-33].

[표 3-33] 도암면 H/W사업 계획과 준공 이후 비교 분석(●:반영 △:부분반영 X:미반영)

요소	디자인	기본계획 추진 현황			준공 반영 유무
		기본계획	세부 공간 디자인 요소		
물리적 공간	안전한 공간디자인	장애인BF인증 건축물 준공 기본적인 요소부합	무장애 디자인	●	●
			재난·안전 디자인	●	●
			인지건강 디자인	X	X
	가변적 공간디자인	별도 가변적 공간계획없음	가변적 공간 구성	X	X
			시스템 가구	●	△
	감성환경 디자인	기본경관계획 수립을 통한 색채 및 마감재 계획 수립	빛 및 음환경 디자인	X	X
			색채 디자인	●	△
			공기 및 마감재	X	△
	맥락적 공간디자인	기본경관계획 수립을 통한 외부 공간의 물리적, 시각적 연계성 고려	시설물 디자인	●	X
			조경 및 외부공간 디자인	●	△
경관디자인			●	X	
공간 프로그램	콘텐츠 디자인 (프로그램)	중장년층을 위한 교육, 홍보·마케팅, 컬설팅	지역홍보	●	△
			교육	●	△
			여가·문화	●	△
			복지	●	△
	관계 디자인	배후마을 연계프로그램 없음	연계성	●	△
이용 활성화	주민참여 디자인	주민자치위원회 중심으로 운영	관리주체	●	●
			관리방식	●	●
			주민참여	●	●

가. 물리적 공간 현황

물리적 공간 현황을 분석한 결과 안전한 공간디자인과 관련하여 준공 지침에 따라 화장실, 계단, 외부 장애인 주차장 등 보행 약자를 위한 무장애 디자인 및 재난·안전디자인과 관련한 디자인이 도입되었으나 시설물 이용 활성화를 위한 인지건강 디자인은 미흡한 것으로 확인되었다.

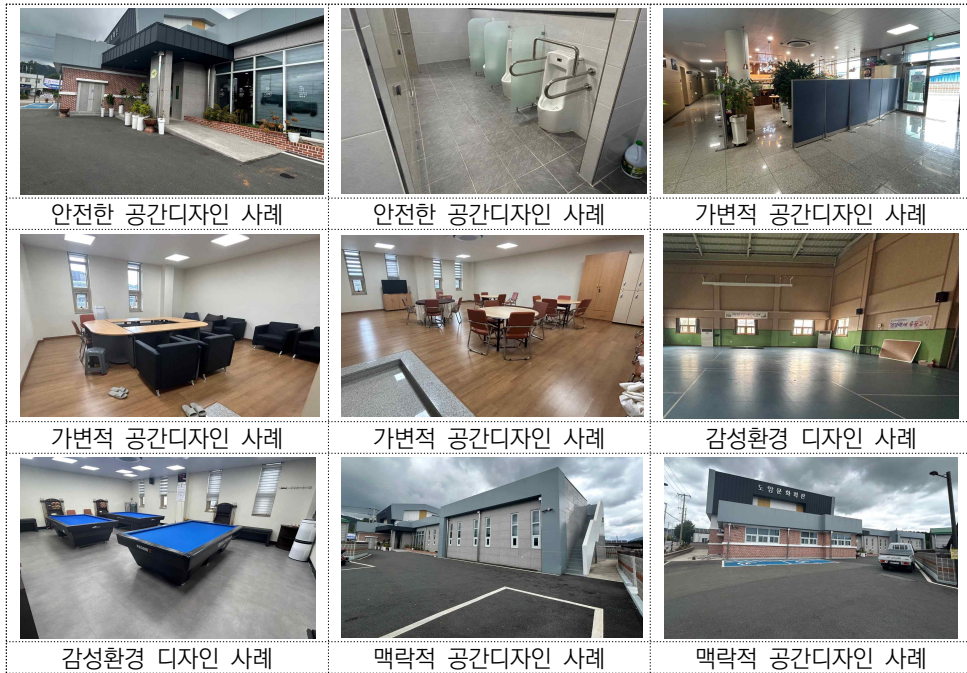
가변적 공간디자인 분야에는 공간 가변성 확보를 위한 계획과 시공이 전혀 이뤄지지 않았으며, 단순히 파티션으로 영역을 구분하고 있다. 이에 따라 가장 큰 규모인

다목적강당의 경우 지역단체 이취임식, 지역행사를 제외한 소규모 인원 중심 활동에는 부합하지 않아 활용도가 미흡한 것으로 분석되었다.

감성환경 디자인은 기본계획 수립 시 경관기본계획을 수립하였으나 실시설계 및 시공단계에서 일부만 반영되어 무채색의 차가운 계열의 마감재 사용으로 전반적 건축물의 분위기 무겁고 차가운 편이다

맥락적 공간디자인과 관련해서는 도암면사무소, 보건지소 및 인근 상가와 연계된 위치에 조성되고 주민들의 방문이 용이하도록 주차장 등이 조성되어 주변시설 및 환경과의 연계성은 확보되어 있으나 지역의 특색이 반영된 시설물 디자인이나 주변 자연환경과 조화를 이루는 경관 디자인은 미흡한 상황이다.

[표 3-34] 도암골 복합커뮤니티센터 물리적 공간 현황



나. 공간 프로그램 현황

공간 프로그램 운영 현황을 분석한 결과 콘텐츠 디자인 분야에서는 지역홍보를 위한 공간과 프로그램은 없지만 교육, 여가-문화, 복지 등은 비교적 활발하게 운영되고 있다. 재정 지원이 종료된 준공 후에도 헬스장과 당구장을 중심으로 관련 동아리와 동호회가 운영되고 있으며, 해당 공간을 사용하는 주민들을 중심으로 휴게 쉼터를 중심으로 활발하게 교류하고 있는 것으로 확인되었다.

관계 디자인 분야에서는 헬스장과 당구장을 중심으로 40~60대 배후마을 주민들의 이용이 이뤄지고 있으며, 정기적인 당구대회가 개최되고 헬스 동아리가 운영되는 등 배후마을과의 연계성이 일부 확보되었으며, 중심지 및 배후마을 주민들의 센터 이용에 따른 주민교류와 지역경제에 대한 이바지도 일부 이뤄지고 있는 것으로 확인되었다.

[표 3-35] 도암골 복합커뮤니티센터 공간프로그램

		
배후마을 주민 참여 프로그램	지속적인 교육프로그램 시행	주민 휴게 쉼터 및 프로그램운영
교육 운영 프로그램		
상시 운용 프로그램	헬스, 당구	
주 1회 프로그램	난타, 건강체조, 취미교실, 카페소모임	
월 1회 프로그램	배후마을반찬서비스	

다. 이용 활성화 현황

이용 활성화 운영 현황을 살펴보면 영농조합법인이 운영 주체로 결성되어 있으며 당구장, 헬스장, 주민 쉼터 등을 중심으로 활발하게 운영되고 있다. 위 세 공간과 태양광 발전, 대관 등을 통해 운영비용의 70%를 조달하고 있으며, 부족분은 강진군 예산을 지원받고 있다. 준공 후에도 중심지 및 배후마을 주민들이 비교적 활발하게 참여하여 운영되고 있어 분석 대상 중 대표적 운영 활성화 사례로 볼 수 있다.

F. 영광군 흥농 커뮤니티센터

영광군 흥농 커뮤니티센터는 로컬푸드 전시장, 지역홍보관, 북카페, 다목적강당 등 지역홍보와 주민들의 교류 및 문화·복지 활성화를 위해 조성된 시설물이다. 건축면적 600㎡, 1층 규모로 흥농읍 전체와 농촌중심지 주민들을 대상으로 문화·복지 인프라 개선과 지역경제 거점기능 확충을 위해 계획되었다.

로컬푸드 및 지역홍보 전시장은 지역주민 및 노인의 일자리 마련과 소득증대, 지역 방문객과의 교류 및 특산물 판매를 통한 지역 경제 활성화를 위한 중심 기능 강화를 목적으로 운영은 운영위원회가 중심으로 원전사업자 지원 지역사업을 통한 재정 지원으로 운영계획이 마련되어 있다.

[표 3-36] 흥농 커뮤니티센터 건립 관련 기본계획

구분	내용	
사업 개요	대지위치	◦ 흥농읍 상하리 250번지
	연면적	◦ 600㎡
	사업기간	◦ 2019-2021
	총사업비	◦ 2,535백만원
	공간개요	◦ 1층(600㎡): 로컬푸드전시장, 지역홍보관, 북카페, 다목적강당
이미지		
	기본계획 조감도(안)	평면도(안)

기본계획과 준공 이후 공간디자인 및 운영 현황을 물리적 공간, 공간 프로그램, 이용 활성화 등의 기준으로 분석한 결과는 다음 표와 같다[표 3-37].

[표 3-37] 흥농읍 H/W사업 계획과 준공 이후 비교 분석 (●:반영 △:부분반영 X:미반영)

요소	디자인	기본계획 추진 현황		준공 반영 유무	
		기본계획	세부 공간 디자인 요소		
물리적 공간	안전한 공간디자인	장애인BF인증 건축물 준공 기본적인 요소부합	무장애 디자인	●	●
			재난·안전 디자인	●	●
			인지건강 디자인	X	X
	가변적 공간디자인	별도 가변적 공간계획없음	가변적 공간 구성	X	X
			시스템 가구	●	△
	감성환경 디자인	기본경관계획 수립을 통한 색채 및 마감재 계획 수립	빛 및 음환경 디자인	X	X
			색채 디자인	●	X
			공기 및 마감재	X	△
	매력적 공간디자인	기본경관계획 수립을 통한 외부 공간의 물리적, 시각적 연계성 고려	시설물 디자인	●	X
			조경 및 외부공간 디자인	●	●
경관디자인			●	X	

[표 3-37 계속]

요소	디자인	기본계획 추진 현황			준공 반영 유무
		기본계획	세부 공간 디자인 요소		
공간 프로그램	콘텐츠 디자인 (프로그램)	중장년층을 위한 교육, 홍보·마케팅, 컬선틱	지역홍보	●	●
			교육	●	X
			여가·문화	●	X
			복지	●	X
	관계 디자인	배후마을 연계프로그램 없음	연계성	●	X
이용 활성화	주민참여 디자인	주민자치위원회 중심으로 운영	지속가능성	●	X
			관리주체	●	●
			관리방식	●	X
			주민참여	●	X

가. 사업 준공 후 물리적 공간현황

물리적 공간 운영 현황을 분석한 결과 안전한 공간디자인과 관련하여 준공 지침에 따라 노인, 장애인 등 사회적 약자를 위한 디자인이 도입되었으나 그 이외의 인지 건강 디자인은 반영되어 있지 않았으며, 가변적 공간디자인 분야에는 소규모 동아리 및 단체를 배려한 가변적 공간계획이 전혀 고려되지 않고 있음을 확인하였다. 특히 다목적 강당은 400㎡의 대규모 공간으로 대규모 행사나 이벤트를 제외하고는 주민들의 문화·복지 프로그램 운영에는 한계가 있는 것으로 파악되었다.

감성 환경 디자인과 관련하여 흥농 커뮤니티센터는 인근 테마 소공원과 디자인 및 기능적 연계성이 부족한 실정이고 맥락적 공간디자인과 관련해서는 지역의 역사적 상징이 적용되거나 주변 자연과의 조화는 기본계획과는 달리 반영되지 못하였고 센터와 야외공원으로 연계 되어 있는 이동 동선을 고려한 조경 및 외부공간이 조성 되는 등 조경 및 외부공간 디자인은 계획대로 반영되었다.

[표 3-38] 흥농 커뮤니티센터 물리적 공간 현황



나. 공간 프로그램 현황

공간 프로그램 운영 현황을 분석한 결과 콘텐츠 디자인 분야에서는 시설의 설립 목적에서 볼 수 있듯이 로컬푸드 전시장과 지역홍보관이 조성되어 상당 부분 기능을 수행하고 있으나, 그 외 대표적 문화·복지 공간인 다목적강당은 상술하였듯이 공간이 지나치게 넓어 주 1회 가량의 주민 체육활동 이외에는 거의 활용되지 못하는 것으로 파악되었다. 영광군 중간지원조직인 농촌협약지원센터에서 운영하는 탁구, 주민 체육활동이 주 1~2회 운영되고 있을 뿐, 교육, 여가·문화, 복지 등의 기능은 미흡한 것으로 나타났다.

관계 디자인과 관련해서는 사업 시행 시에는 배후마을 주민들이 거점 시설(마을회관) 및 대상지 일원에 배후마을 주민들까지 함께 참여하여 벽화를 조성하였지만, 사업 준공 후 핵심 공간인 다목적강당이 중심지 주민들의 체육공간으로만 활용되면서 배후마을과의 연계나 주민들간의 지속적 교류에는 한계를 보이고 있다.

[표 3-39] 흥농 커뮤니티센터 공간 프로그램

		
주1~2회 여가·문화프로그램	이용자에 맞지 않은 북카페 공간 교육 운영 프로그램	운영프로그램 홍보 부족
상시 운용 프로그램	탁구	
주 1회 프로그램	프로그램 없음	
월 1회 프로그램	프로그램 없음	

다. 이용 활성화 현황

이용 활성화 운영 현황을 분석한 결과 영광군에서는 원전사업자 지원 지역으로 준공 후 5년간 연간 40백만원 정도의 규모로 지원을 받고 있어 시설 운영과 관련된 재정적 어려움은 없는 것으로 분석되었다. 이 외에 지자체의 별도의 재정 지원도 있어 사업 준공 후 지속 가능한 운영을 위한 재정적 뒷받침은 되어있다고 볼 수 있으나 그에 비해 시설을 활용한 프로그램 운영 실적은 그리 크지 않다.

이렇게 운영 실적이 부족한 것은 북카페는 계획 대비 다른 회의실 용도로 사용하고 있으며, 1인~2인 상주 인력에 비해 과도한 사무공간으로 활용하고 있으며

다목적강당의 경우에는 200인 이상 수용할 수 있는 공간으로 소규모 동아리 활동에는 제한적인 공간구조로 인해 이용률이 저조한 것으로 나타났다.

G. 무안군 백련 나눔(문화)센터 조성

백련 나눔센터는 2층 규모로 1층에 소공연장, 지역·역사문화관, 공용공간과 2층에 다목적실, 독서실, 동아리방, 휴게실, 공용공간으로 계획되었다. 계획 대상지는 과거 일로역이 있던 장소로서, 장소적 특성을 고려하여 지역의 과거, 현재의 지역 역사를 홍보할 뿐만 아니라 건축물의 외부공간에서 과거의 장소적 의미를 되새겨 볼 수 있도록 계획하였다. 공간운영 프로그램은 기존의 무안군 종합사회복지관의 역할과 상충되지 않도록 주 이용대상을 종합사회복지관의 노인층이 아닌 청소년, 중장년층으로 타겟으로 주민교육, 마을홍보 및 마케팅 등으로 구성하였다. 주민교육 프로그램으로는 마을가꾸기 교육(철길공원쉼터, 재래시장 주변)과 문화·복지 교육(센터 및 독서실 운영방법)프로그램이 있으며, 홍보·마케팅 프로그램으로 역사/문화 관광 콘텐츠 개발, 일로 관광 시티투어 운영, 소비자 초청 및 팸투어 운영, 지역예술인 공연 프로그램 개발 프로그램 등을 추진하였다. 준공 후 시설물과 프로그램은 일로읍 농촌중심지활성화사업 운영위원회를 중심으로 운영 관리되는 것으로 계획되었다.

[표 3-40] 백련 나눔(문화)센터 건립 관련 기본계획

구분	내용	
사업 개요	대지위치	◦ 무안군 일로읍 월암리 120-5번지 외 4필지
	연면적	◦ 579.78㎡
	사업기간	◦
	총사업비	◦ 2,100백만원
공간개요	◦ 1층(281.25㎡): 소공연장, 지역역사문화관, 공용공간(화장실포함) ◦ 2층(298.53㎡): 다목적실, 독서실, 동아리방, 휴게실, 공용공간(화장실포함)	
이미지		
	기본계획 조감도(안)	평면도(안)

기본계획과 준공 이후 공간 디자인 및 운영 현황을 물리적 공간, 공간 프로그램, 이용 활성화 등의 기준으로 분석한 결과는 다음 표와 같다[표 3-41].

[표 3-41] 일로읍 H/W사업 계획과 준공 이후 비교 분석(●:반영 △:부분반영 X:미반영)

요소	디자인	기본계획 추진 현황			준공 반영 유무
		기본계획	세부 공간 디자인 요소		
물리적 공간	안전한 공간디자인	장애인BF인증 건축물 준공 기본적인 요소부합	무장애 디자인	●	●
			재난·안전 디자인	●	●
			인지건강 디자인	X	X
	가변적 공간디자인	별도 가변적 공간계획없음	가변적 공간 구성	X	X
			시스템 가구	X	△
	감성환경 디자인	기본경관계획 수립을 통한 색채 및 마감재 계획 수립	빛 및 음환경 디자인	X	X
			색채 디자인	●	X
			공기 및 마감재	●	△
	맥락적 공간디자인	기본경관계획 수립을 통한 외부 공간의 물리적, 시각적 연계성 고려	시설물 디자인	●	△
			조경 및 외부공간 디자인	●	●
경관디자인			●	●	
공간 프로그램	콘텐츠 디자인 (프로그램)	중장년층을 위한 교육, 홍보·마케팅, 컬설팅	지역홍보	●	△
			교육	●	△
			여가·문화	●	△
			복지	●	△
	관계 디자인	배후마을 연계프로그램 없음	연계성	●	●
		지속가능성	●	●	
이용 활성화	주민참여 디자인	주민자치위원회 중심으로 운영	관리주체	●	●
			관리방식	●	●
			주민참여	●	●

가. 물리적 공간 현황

백련 나눔센터의 물리적 공간을 분석한 결과 안전한 공간디자인과 관련하여 장애인 및 노인·친화적 공간디자인, 각종 화재 및 피난 안내와 같은 무장애 디자인과 재난·안전 디자인이 계획대로 반영되었음을 확인하였으나 타 커뮤니티센터와 유사하게 인지건강 디자인과 관련한 시설물은 미흡한 것으로 나타났다.

가변적 공간디자인 분야에는 기본계획에서는 별도의 계획이 없었으나 준공 후 운영위원회에서 파티션 및 가구를 활용하여 영역이 구분하는 등의 노력은 확인할 수 있었다.

감성환경 디자인과 관련하여 사용자를 배려하는 빛 및 음환경 디자인은 거의 없으나 지역색이나 사용자를 배려한 색채를 최대한 활용하여 공간을 구성하였고, 공기질 관리 시스템이 적용되는 등 일부 공기 및 마감재 계획도 반영되었다.

맥락적 공간디자인과 관련해서는 과거 일로역과 철길의 이미지를 외벽 디자인을 표현해 내 지역의 역사적 장소성을 담아냈고, 센터 외부와 철길공원을 연결함으로써 외부공간과의 맥락도 일부 확보했다.

[표 3-42] 백련 나눔(문화)센터 물리적 공간 현황




나. 공간 프로그램 현황

공간 프로그램 현황을 분석한 결과 콘텐츠 디자인 분야에서는 지역·역사문화관을 통해 지역홍보 기능을 일부분 시행하고 있는 것으로 나타났으며, 주민위원회 중심으로 지역역량강화사업을 통하여 주민이 주도하여 교육프로그램을 운영하였고 주민 강사를 양성하여 자체 교육프로그램을 시행하고자 하였다. 준공 후 운영위원회 중심으로 지역역량강화 및 지자체 교육이 주 2~3회 이루어지고 있으며, 요일별로 목공, 음악, 미술, 규방, 스포츠 근력운동, 동예 등 다양한 콘텐츠가 운영되고 있다.

관계 디자인과 관련해서는 현재 무안군 종합사회복지관과 기능 및 프로그램 중복을 회피하여 프로그램을 운영 중에 있으나 배후마을 주민들의 참여도는 미비하며 배후마을 주민들의 참여율을 높이기 위해 다양한 시도를 하였으나 이동 거리 및 프로그램 다양성이 부족하여 효과가 미비하다고 할 수 있다,

[표 3-43] 백련 나눔(문화)센터 공간프로그램

		
정기적인 동아리프로그램	주간단위 프로그램	야외 문화프로그램
교육 운영 프로그램		
상시 운용 프로그램	탁구	
주 1회 프로그램	백련도예, 규방공예, 목공도예	
월 1회 프로그램	영화상영	

다. 이용 활성화 현황

이용 활성화 운영 현황을 분석한 결과, 계획 단계에서부터 주민 중심 운영조직인 운영위원회를 구성하였고 운영위원회 내에 총괄팀, 서비스팀, 프로그램팀, 시설팀 등의 조직을 갖추었고, 준공 후 실제 운영위원회가 조직되어 시설물의 주요 운영관리 주체로서 역할을 하고 있다. 다만 준공 후 재정 지원이 종료된 상황에서도 다양하고 정기적인 프로그램을 운영을 통해 중심지 및 배후마을 주민들이 참여하는 것으로 확인되었다. 다만 5인 이하의 소규모 동회나 모임을 위한 공간이 부족해 이로 인해 제한적 주민참여가 나타나고 있다.

H. 광양시 옥구슬 건강문화센터

광양시 옥구슬 건강문화센터는 옥룡면의 중심지로서 교육·문화·복지·경제 서비스 등의 경쟁력을 갖춘 거점으로 육성하여 중심지와 배후마을을 연결하고 배후마을로의 서비스 전달을 통해 옥룡면 전체 주민 삶의 질 향상을 위해 건립된 시설물이다.

2층 규모로 구성되어 1층에는 다목적강당과 사무실, 건강카페, 관리실, 소회의실, 2층에는 작은도서관, 체력단련실, 마을지원센터, 문화강좌실 등으로 조성된 건물이다.

[표 3-44] 옥구슬 건강문화센터 건립 관련 기본계획

구분	내용	
사업 개요	대지위치	◦ 옥룡면 운평리 243번지 일원
	연면적	◦ 934㎡
	사업기간	◦ 2017-2021
	총사업비	◦ 1,964백만원
공간개요	◦ 1층(934㎡): 다목적강당, 사무실, 건강카페, 관리실, 소회의실 ◦ 2층(934㎡): 작은도서관, 체력단련실, 마을지원센터, 문화강좌실	
이미지		
	조성계획 조감도(안)	
		준공 후 현장사진

기본계획과 준공 이후 공간 디자인 및 운영 현황을 물리적 공간, 공간 프로그램, 이용 활성화 등의 기준으로 분석한 결과는 다음 표와 같다[표 3-45].

[표 3-45] 옥룡면 H/W사업 계획과 준공 이후 비교 분석(●:반영 △:부분반영 X:미반영)

요소	디자인	기본계획 추진 현황			준공 반영 유무
		기본계획	세부 공간 디자인 요소		
물리적 공간	안전한 공간디자인	장애인BF인증 건축물 준공 기본적인 요소부합	무장애 디자인	●	●
			재난·안전 디자인	●	●
			인지건강 디자인	X	X
	가변적 공간디자인	별도 가변적 공간계획없음	가변적 공간 구성	X	X
			시스템 가구	X	△
	감성환경 디자인	기본경관계획 수립을 통한 색채 및 마감재 계획 수립	빛 및 음환경 디자인	X	X
			색채 디자인	●	X
			공기 및 마감재	●	△
	맥락적 공간디자인	기본경관계획 수립을 통한 외부 공간의 물리적, 시각적 연계성 고려	시설물 디자인	●	X
			조경 및 외부공간 디자인	●	△
경관디자인			●	△	
공간 프로그램	콘텐츠 디자인 (프로그램)	중장년층을 위한 교육, 홍보·마케팅, 컬선티ng	지역홍보	●	X
			교육	●	△
			여가·문화	●	△
			복지	●	△
	관계 디자인	배후마을 연계프로그램 없음	연계성	●	△
이용 활성화	주민참여 디자인	주민자치위원회 중심으로 운영	지속가능성	●	△
			관리주체	●	△
			관리방식	●	△
			주민참여	●	△

가. 물리적 공간 현황

옥구슬 건강문화센터 물리적 공간 현황을 분석한 결과 안전한 공간디자인과 관련하여 무장애 디자인과 재난·안전 디자인은 기본계획에서 수립된 내용이 대부분 시공에서도 시행되었음을 확인할 수 있었다. 다만 다른 커뮤니티센터와 마찬가지로 건물의 이용정보를 쉽게 얻을 수 없었으며, 특히 노인들의 정보 인지 용이성을 위한 디자인 반영은 거의 이뤄지지 않은 것으로 나타났다. 가변적 공간 구성은 기본계획 단계에서부터 전혀 반영되지 않았으며, 사무가구를 통한 사무공간의 구획이나 공간 활용이 이뤄지는 등 단편적인 시설로 조성되었다. 감성환경 디자인과 관련하여 빛 및 음환경 디자인과 공기 및 마감재는 기본계획에서 거의 반영되지 않았으나, 설계 및

시공단계에서 공기 질 제고를 위한 시설 및 설비가 일부 반영되었다. 색채와 관련해서는 광양시와 옥곡면의 특색이 비교적 잘 담아 낸 간판과 건물 색채를 계획하였으나, 실제 시공에서는 그와 관련 없는 색채와 입면 디자인으로 조성되었다.

맥락적 공간디자인과 관련해서는 옥곡면사무소, 야외쉼터, 보건소 등과 연계되어 있어 조경 및 외부공간 디자인은 일부 반영되어 있으며, 조성 시기가 비슷한 보건소 등과 디자인 맥락도 잘 유지하여 경관 디자인 측면도 일부 계획대로 반영되어 있는 것으로 확인하였다.

[표 3-46] 옥구슬 건강문화센터 물리적 공간 현황

		
<p>안전한 공간디자인 사례</p>	<p>안전한 공간디자인 사례</p>	<p>가변적 공간디자인 사례</p>
		
<p>가변적 공간디자인 사례</p>	<p>가변적 공간디자인 사례</p>	<p>감성환경 디자인 사례</p>
		
<p>감성환경 디자인 사례</p>	<p>맥락적 공간디자인 사례</p>	<p>맥락적 공간디자인 사례</p>

나. 공간 프로그램 현황

공간 프로그램 현황을 분석한 결과 콘텐츠 디자인 분야에서는 당초 지역 홍보와 관련해서는 기본계획 및 시공단계에서도 전혀 반영되지 아니하였다. 헬스 동아리 및 소규모 체육활동, 보건지소 연계 프로그램, 주민자치회 문화·복지 프로그램 등을 중심으로 운영되고 있으나, 야외공연장과 쉼터를 활용한 문화행사나 지역 청년들의 공연 등은 거의 이뤄지지 않고 있다.

관계 디자인과 관련해서는 옥곡면사무소, 보건지소 등과 시설이 연계된 프로그램 운영으로 배후마을 주민들의 방문도 비교적 활발하게 이용하는 등 일부 주민교류와 주민 간 관계설정이 지속적으로 이뤄지고 있는 것으로 나타났다.

[표 3-47] 옥구슬 건강문화센터 공간 프로그램

 <p>옥구슬건강문화센터 이용시간 안내</p> <p>평 일 : 09:00 ~ 22:00 주 말 : 09:00 ~ 18:00 (공휴일포함)</p> <p>위 운영시간외 출입을 제한하시니 사전합의없이 출입을 삼가하여 주시기 바랍니다.</p>		
상시 문화센터 운영안내	이용프로그램 없음	건강카페와 사무실 한공간
교육 운영 프로그램		
상시 운용 프로그램	헬스, 북카페	
주 1회 프로그램	프로그램 없음	
월 1회 프로그램	프로그램 없음	

다. 이용 활성화 현황

주민참여 디자인과 관련하여 운영위원회와 면사무소가 공동의 운영 주체로 활동하고 있으며, 다양한 연계사업을 통해 준공 후에도 주민 프로그램을 운영 중에 있다.

그러나 체력단련실은 공간 대비 시설물이 부족하여 다수의 주민들이 동시에 공간을 활용하기에는 부족해 보였으며, 회의실과 복지프로그램실이 같은 공간에 위치하여 회의실 내 일부 공간 구석에 시설물이 위치하여 목적이 불분명한 내부공간으로 이용자가 없는 실정이다. 또한, 북카페 및 건강카페, 다목적강당 등 교육프로그램을 운영하기에는 공간 시설물의 배치 및 공간의 모호성으로 인하여 주민 교육프로그램 운영 공간로 한계성을 보이고 있다.

4. 계획 단계 세부공간 디자인요소 분석결과

[표 3-48] 계획 단계 세부공간 디자인 요소 분석(종합)

요소	디자인	계획현황	세부 공간 디자인 요소	계획단계								
				A	B	C	D	E	F	G	H	
물리적 공간	안전한 공간디자인	장애인BF인증 건축물 준공 기본적인 요소부합	무장애 디자인	●	●	●	●	●	●	●	●	●
			재난·안전 디자인	●	●	●	●	●	●	●	●	●
			인지건강 디자인	X	X	X	X	X	X	△	X	
	가변적 공간디자인	별도 가변적 공간계획없음	가변적 공간 구성	X	X	X	X	X	X	X	X	
			시스템 가구	X	X	●	●	●	●	●	●	
	감성환경 디자인	기본경관계획 수립	빛 및 음환경 디자인	X	X	X	X	X	X	X	X	
			색채 디자인	X	X	●	●	●	●	●	●	
			공기 및 마감재	X	X	X	●	X	X	●	X	
	매력적 공간디자인	기본경관계획 수립을 통한 외부 공간의 물리적, 시각적 연계성 고려	시설물 디자인	△	△	●	●	●	●	●	●	
			조경 및 외부공간 디자인	●	△	●	●	●	●	●	●	
			경관디자인	●	●	●	●	●	●	●	●	
	공간 프로그램	콘텐츠 디자인 (프로그램)	중장년층을 위한 교육, 홍보·마케팅, 컬설팅	지역홍보	●	●	●	●	●	●	●	X
교육				●	●	●	●	●	●	●	●	
여가·문화				●	●	●	●	●	●	●	●	
복지				●	●	●	●	●	●	●	●	
관계 디자인		배후마을연계프로그램 없음	연계성	●	●	●	●	●	●	●	●	
			지속가능성	●	●	●	●	●	●	●	●	
이용 활성화	주민참여 디자인	'주민자치위원회 중심으로 운영	관리주체	●	●	●	●	●	●	●	●	
			관리방식	●	●	●	●	●	●	●	●	
			주민참여	●	●	●	●	●	●	●	●	

다음 [표 3-48]과 같이 거점커뮤니티센터 건립 시 기본계획 수립 단계부터 물리적 공간의 요소를 살펴보면 안전한 공간디자인은 건축물 준공 지침에 따른 기본적인 요소를 부합하였지만 BF인증은 계획에서 반영되지 않았고, 인지건강 디자인은 거점 커뮤니티센터 실 수요자를 기반으로 실내·외 디자인요소가 반영되어 이용자들이 편안하고 안정감 있는 시설 디자인이 되어야 하지만 이 역시 반영이 되어 있지 않고, 전문가부터 일반 주민들까지 인식이 부족한 상황이다.

가변적 공간디자인을 살펴보면 A부터 H 모든 건축물에는 100인 이상 수용 가능한 규모로 지역행사, 대규모 실내 프로그램 운영, 실내 체육 프로그램 및 경기 운영 등의 목적으로 200㎡ 이상 내부 공간구성이 되었다. 두 번째로는 주민 여가생활을 위한 문화 프로그램 운영, 공동체 활동을 위한 동아리 공간, 소규모 회의공간 등으로 50㎡~100㎡의 내부 공간이 2개실에서 3개실로 조성되었으며, 그 밖에 시설물 운영 및 관리를 위한 사무실 또는 주민들의 만남의 장소 및 휴식을 위한 소규모 카페 등의 50㎡의 공간이 대부분 커뮤니티센터에서 확인할 수 있었다. 지역 특산품 판매를 위한 특산품 전시관 및 지역 홍보를 위한 홍보관은 특별하게 마련되어 있지 않았으며, 기본계획 대비 실제로 준공 시에는 공간 기능이 모호한 홍보 공간이 배치되어 있다. 해당 지역의 프로그램을 종합적으로 알릴 수 있는 시설 안내 공간이 별도로 없으며 시설물 내 종합 상황판이 사무실 내 위치하고 있는 곳이 두 군데로 확인되었다.

전반적으로 공용공간, 화장실을 제외한 200㎡이상 전후 대규모 공간 1실과 50㎡~100㎡이하 소규모 공간 2~3개 실이 확인되는 등의 유사성을 보였다. 분석 대상 거점커뮤니티센터 공간 구성현황을 요약한 결과는 다음 [표 3-50]과 같다.

대상 커뮤니티센터의 공간구성을 다음 [표3-38]과 같이 기능에 따라 공간의 구성을 분류하면 수익 창출 공간은 A, F, H시설의 소규모 카페, 로컬푸드전시장 등이 보였으며, 교육 공간으로 동아리실과 회의실, 여가·문화 공간으로 다목적 회의실, 커뮤니티실 등은 대부분의 센터에서 확인되었다. 지역에 대한 홍보는 지역홍보관, 마을박물관 등이 있었으며, 건강을 위한 공간은 다목적강당, 특성화 공간, 실내 체육 시설, 웰빙 건강마루 등으로 조성되었다. 그 이외에 식사를 위한 공간은 식당 및 조리실은 C와 D에서 확인되었으며, 작은도서관은 육아모임과 관련 교육공간으로 활용되고 있음을 확인하였다.

대상 커뮤니티센터의 공간을 기능에 따라 면적을 분류하면 수익창출 공간, 교육공간, 홍보공간 등이 50㎡~100㎡ 면적의 5인 이상 20인 미만의 주민이 활용 가능한 공간으로 분류되었고, 여가·문화, 식사, 육아 관련 공간이 100㎡~200㎡으로 30인 ~ 50인을 수용할 수 있는 규모로 구성되어 있는 것으로 확인되었다. 마지막으로 200㎡ 이상, 100인 이상을 수용할 수 있는 다목적 강당 및 실내체육시설은 전체 커뮤니티센터에서 구성되어 있는 것으로 다음 [표 3-50]과 같이 나타났다.

[표 3-49] 사례 지역 거점커뮤니티센터 공간 현황

커뮤니티 센터	공간 현황	
A	1층	다목적강당, 건강관리실, 노인복지실, 사무실, 소규모 카페
B	1층	목욕탕(남,녀),세탁실, 탈의실, 기계실,로비
	2층	다목적실
	3층	동아리방1, 동아리방2, 소회의실, 특성화공간
C	1층	상담실, 사랑방, 작은도서관, 조리실
	2층	다목적 강당
	3층	창작실, 마을박물관
D	1층	다목적 실내체육시설, 식당/주방, IT교육실, 회의실, 휴게공간
	2층	건강관리실, 작은도서관, 사무실, 휴게공간, 홀
E	1층	다목적 강당, 웰빙건강마루, 소회의실, 사랑방, 공용공간
F	1층	로컬푸드전시장, 지역홍보관, 북카페, 다목적강당
G	1층	소공연장, 지역역사문화관, 공용공간
	2층	다목적실, 독서실, 동아리방, 휴게실, 공용공간
H	1층	다목적강당, 건강카페, 관리실, 소회의실, 사무실
	2층	작은도서관, 체력단련실, 마을지원센터, 문화강좌실

[표 3-50] 거점커뮤니티센터 기능별 공간유형과 면적 분석 결과

내용	A	B	C	D	E	F	G	H	기능	면적
북카페, 소규모 카페 로컬푸드전시장	●					●		●	수익	50㎡~100㎡
창작실, 소회의실 문화전수실, 다목적실	●	●	●	●	●	●	●	●	교육	
마을박물관, 지역홍보관, 지역역사문화관			●			●	●		홍보	
노인복지실, 동아리방, 건강관리실, 웰빙건강마루 사랑방, 특성화공간	●	●	●	●	●			●	여가/ 문화	100㎡~200㎡
급식실 및 조리실			●	●					식사	
작은도서관			●	●			●		육아	
목욕탕, 실내체육시설 다목적 강당	●	●	●	●	●	●	●	●	건강	200㎡이상

5. 준공 이후 세부공간 디자인요소 분석결과

[표 3-51] 준공 이후 세부공간 디자인요소 분석(종합)

계획 요소	디자인	계획현황	세부 공간 디자인 요소	준공이후								
				A	B	C	D	E	F	G	H	
물리적 공간	안전한 공간디자인	장애인BF인증 건축물 준공 기본적인 요소부합	무장애 디자인	●	●	●	●	●	●	●	●	●
			재난·안전 디자인	●	●	●	●	●	●	●	●	●
			인지건강 디자인	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	가변적 공간디자인	별도 가변적 공간계획없음	가변적 공간 구성	X	X	X	X	X	X	X	X	X
			시스템 가구	△	△	△	△	△	△	△	△	△
	감성환경 디자인	기본경관계획 수립	빛 및 음환경 디자인	X	X	X	X	X	X	X	X	X
			색채 디자인	△	X	X	X	△	X	X	X	X
			공기 및 마감재	X	X	△	△	△	△	△	△	△
	맥락적 공간디자인	기본경관계획 수립을 통한 외부 공간의 물리적, 시각적 연계성 고려	시설물 디자인	△	△	△	△	X	X	△	X	
			조경 및 외부공간 디자인	△	X	△	△	△	●	●	△	
			경관디자인	△	X	△	△	X	X	●	△	
	공간 프로그램	콘텐츠 디자인 (프로그램)	증장년층을 위한 교육, 홍보·마케팅, 컨설팅	지역홍보	X	X	△	△	△	●	△	X
교육				△	△	△	△	△	X	△	△	
여가·문화				X	X	△	△	△	X	△	△	
복지				X	△	△	△	△	X	△	△	
관계 디자인		배후마을연계 프로그램 없음	연계성	X	X	X	X	△	X	●	△	
			지속가능성	X	X	X	X	△	X	●	△	
이용 활성화	주민참여 디자인	주민자치위원회 중심으로 운영	관리주체	△	●	●	●	●	●	●	●	△
			관리방식	X	△	●	●	●	X	●	△	
			주민참여	△	△	●	●	●	X	●	△	

거점커뮤니티센터 준공 후 디자인 현황을 살펴보면 물리적 공간과 관련하여 기본 계획과 마찬가지로 무장애 디자인 및 재난·안전 디자인과 관련해서는 비교적 충분히 반영된 것으로 나타났으나 용이한 시설 이용을 위한 인지건강 디자인 반영은 전무한 것으로 분석되었다. 공간의 다양한 활용을 위한 가변적 공간디자인도 단순한 가구를 통한 공간구획만이 일부 이뤄지고 있는 것으로 확인되었다. 감성환경 디자인은 공기

및 마감재 계획을 제외한 빛 및 음 환경이나 지역적 색채는 거의 반영되지 않았으며, 맥락적 디자인요소는 대다수 시설물에서 일부 반영된 것으로 나타났다.

공간 프로그램 분야에서는 지역홍보, 교육, 여가·문화, 복지 등 각 분야 공간이 본 사업의 정책적 목적 달성을 위해 일부 반영된 것으로 확인되었으나 배후마을과의 연계 및 지속적 주민교류는 매우 미흡하여 사업의 지속성 확보에 한계가 있는 것으로 분석되었다.

이용 활성화와 관련하여 분석결과, 관리 주체는 전 분석 대상에서 운영위원회를 중심으로 운영이 이뤄지고 있는 것으로 나타났으며, 중심지 주민들 중심으로 프로그램 운영이 일부 이뤄지고 있는 것으로 분석되었다.

6. 소결

1) 물리적 공간 요소 관점에서 분석결과

우선 거점커뮤니티센터를 안전한 공간디자인 관점에서 분석한 결과 다양한 사용자 특히, 고령자나 어린이 등 보행 약자들이 함께 사용하는 공공 건축물이기 때문에 시설의 물리적 안전성을 확보하기 위한 무장애 디자인과 재난·안전 디자인은 대부분 확보되어 있는 것으로 분석되었다. 그러나 그에 반해 인지건강 디자인 측면에서 시설에 관한 정보의 제공을 위한 시각 매체 디자인을 활용하는 노력은 상대적으로 미비함을 확인할 수 있었다. 특히 시설 이용을 위한 게시판 및 안내판은 몇몇 센터를 제외하고는 부족한 것으로 파악되었다.

가변적 공간디자인의 측면에서 분석한 결과, 100인 이상 대규모 인원을 수용할 수 있는 공간을 필요에 따라 소규모 인원이 다양한 프로그램을 영위할 수 있도록 공간의 가변성을 고려한 측면은 대부분 없는 것으로 분석되었다. 이는 기본계획 수립 시 주민들의 의견을 반영하다 보니 대부분 100인 이상을 수용할 수 있는 200㎡ 내외의 다목적강당 및 실내체육시설을 대부분 건립하게 되었는데, 이러한 공간 대부분이 인구 규모 축소 및 초고령화 등 인구변화 추세에 따라 공간 가변성을 확대해야 함에도 불구하고, 그러한 시대 상황적 요구를 담아내지는 못하고 있음을 확인할 수 있었다. 그러하다 보니 대부분의 공간 가변성의 확보는 이동식 사무가구를 활용하는 단순한 수준에서 이뤄지고 있다.

감성 환경 디자인의 관점에서 본 분석결과로는 대부분의 거점커뮤니티센터가 계획 단계에서부터 감성 디자인을 적극 고려하지 않은 것으로 분석되었다. 해외 사례에서 보듯이 초고령 사회의 고령 주민들을 고려하여 위화감을 주지 않고 따뜻한 느낌의 색채를 사용하는 등의 배려 없이 대부분의 커뮤니티센터에서 콘크리트 색 및 단색 벽돌식 건물로 건립되어 일반 상가형태 건물과 큰 차이가 없는 것으로 나타났다.

맥락적 디자인 측면에서 분석한 결과, 기본계획 수립 시에는 지자체 경관계획 혹은 주변 경관특성과 연계하여 건축물의 색채 및 디자인을 계획하였지만, 준공 후 확인한 커뮤니티센터 대부분은 주변의 건축물과 조화롭거나 지역색을 반영하는 것이 아닌 특색 없는 색채와 주변 건물과의 어울리지 않은 마감재 사용 등 주변환경과 조화롭지 못한 디자인을 보이고 있는 것으로 분석되었다.

2) 공간 프로그램 요소 관점에서 분석결과

사용자 중심의 콘텐츠 디자인 관점에서 본 분석결과, 거점커뮤니티센터의 정책적 목적과 주민들의 니즈에 따라 대부분 지역역량강화사업을 운영할 수 있는 교육, 건강과 관련한 공간은 전부 확보하고 있고, 여가·문화 담당 공간도 상당수 확보하고 있는 반면에 지역을 홍보하는 공간이나 식사·육아 등 기능을 포함한 복지 공간 등은 상대적으로 적은 사례에서 볼 수 있었다.

배후마을 및 지역경제와의 관계적 측면에서 분석한 결과에서는 지역역량강화사업을 포함한 농촌중심지활성화사업이 준공되면 사실상 재정 지원이 없기 때문에 커뮤니티센터 준공 후에는 몇몇 동아리 참여 인원들을 제외한 배후마을 지역 주민들의 센터 이용 빈도가 크게 감소하고 이에 따라 거점커뮤니티센터를 이용하는 주민들이 농촌중심지 일원에 미치는 지역 경제적 파급효과도 미비한 것으로 추정할 수 있다.

3) 이용 활성화 요소 관점에서 분석결과

농촌중심지활성화사업 준공 후 거점커뮤니티센터를 포함한 주요 시설물의 운영관리 주체는 운영위원회나 운영법인 설립을 통하여 커뮤니티센터를 관리하는 주민 중심의 관리운영 방식과 지자체에서 면사무소에 관리운영 사무를 위탁하여 운영하는 방식으로 구분할 수 있다.

먼저 운영위원회나 운영법인이 운영관리 주체인 시설물은 대부분 운영관리비 충당이 어려워 대부분의 시설물이 방치되고 있는 실정이며, 주민자치위원회에서 주관하는 동아리 등이 주 2회~3회 정도 시설물을 이용하는 데 이에 대한 대관료가 대부분의 재원조달방안인 것으로 확인되었다.

면사무소에서 운영 하고 있는 경우 지자체 조례를 통하여 소정의 운영관리비를 받아서 운영하고 있으며, 일일 사용횟수는 1회~2회 정도로 참여 주민들은 10인~20인이내가 대부분인 것으로 확인되었다. 시설물에서 가장 큰 규모를 차지하고 있는 다목적강당이나 실내체육관은 대략적으로 월 1회 정도 사용되는 것으로 파악되었다.

또한 운영 관리 주체를 막론하고 자체적인 운영 재원을 확보하지 못해 대부분 지자체 자체 예산을 편성하여 운영관리비용을 충당하고 있는 것으로 확인되었다.

제4장 설문조사

제1절 설문조사 개요

제2절 설문조사 분석

제3절 소결

제4장 설문조사

제1절 설문조사 개요

1. 설문조사 개요

2020년 준공되어 2년 이상 주민들이 이용하고 있는 거점커뮤니티센터 8곳의 이용자를 대상으로 설문 조사를 진행하였다. 조사항목으로는 리커트 척도(Likert Scale)를 활용하여 설문자 응답자 특성, 커뮤니티센터 이용 만족도, 세부공간 디자인요소별 만족도로 총 세가지 분야로 설문 항목을 설정하였다. 설문 조사는 2023년 9월 1일부터 9월 30일까지 기간에 거점커뮤니티센터 입구에서 일주일간 시설 1개소 기준으로 20명씩 총 160명에 대한 대면 설문조사를 실시하였다.

[표 4-1] 커뮤니티 센터 설문 지역

시설	시군	계
A	장성군	20
B	나주시	20
C	담양군	20
D	보성군	20
E	강진군	20
F	영광군	20
G	무안군	20
H	광양시	20
계		160

[표 4-2] 커뮤니티센터 이용자 설문현황

항목	내용		계
평가목적	<ul style="list-style-type: none"> • 농촌중심지활성화 사업의 거점커뮤니티시설에 대한 이용만족도 조사 • 거점커뮤니티시설에 대한 각 요소별 연관성 조사 		
평가자	<ul style="list-style-type: none"> • 농촌중심지활성화사업 이용 주민 시설별 20인 총 160인 		
평가대상	<ul style="list-style-type: none"> • 거점커뮤니티시설 이용하는 주민 		
평가요소	응답자 특성		4문항
	센터 이용 만족도		3문항
	계획요소별 만족도	물리적 공간	11문항
		공간 프로그램	6문항
이용 활성화		3문항	
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> • 농촌 거점커뮤니티센터 이용 만족도 분석 • 각 요소별 상관분석 		

2. 연구평가 항목

(1) 설문 응답자 특성

설문 응답자의 특성은 성별, 연령, 거주기간, 거주유형에 대한 항목으로 일반적인 특성으로 다음과 같이 [표 4-3]구성하였다.

[표 4-3] 설문 응답자 분류

항 목	내 용
성별	남, 여
연령	20대, 30대, 40대, 50대, 60대 이상
거주기간	1~3년, 3년~5년, 5년~10년, 10년~20년, 20년 이상
거주유형	고향, 면중심지 지역, 면 중심지외 배후마을, 일시거주

(2) 커뮤니티센터 이용만족도

이용만족도 평가는 커뮤니티센터 시설의 “운영프로그램 만족도”, “지리적 위치 만족도”, “내부공간 만족도”의 3가지 기준으로 아래 [표 4-4]와 같이 만족도 조사를 하였으며, 기본계획 계획이 후 시설이 완공되어 2년 동안 주민들이 시설을 이용하는 만족도를 평가하도록 하였고, 요소별 만족도 항목을 통해 이용만족도를 다음[표 4-5]와 같이 살펴보았다.

[표 4-4] 커뮤니티센터 이용만족도 평가

순번	항목
1	운영 프로그램 만족도
2	지리적 위치 만족도
3	내부공간 만족도

[표 4-5] 커뮤니티센터 시설 이용자 요소별 만족도 항목

분류		문항 번호	내용
물리적 공간	안전한 공간디자인	D1	무장애 디자인
		D2	재난·안전 디자인
		D3	인지건강 디자인
	가변적 공간디자인	D4	가변적 공간 구성
		D5	시스템 가구
	감성 환경 디자인	D6	빛과 음환경 디자인
		D7	색채 디자인
		D8	공기 및 마감재
	맥락적 공간디자인	D9	시설물 디자인
		D10	조경 및 외부공간 디자인
		D11	경관 디자인
공간 프로그램	콘텐츠 디자인 (공간프로그램)	D12	지역홍보
		D13	교육
		D14	여가·문화
		D15	복지
	관계 디자인	D16	연계성
D17		지속가능성	
이용 활성화	주민참여 디자인	D18	관리주체
		D19	관리방식
		D20	주민참여

(3) 요소별 만족도 항목간의 연관성

거점커뮤니티센터 이용만족도와 물리적 공간 요소, 공간 프로그램 요소, 이용 활성화 요소의 연관성을 조사하기 위해 다음 [표 4-6]과 같이 공간의 디자인 특성을 세부적인 디자인요소 키워드를 선정하여 주민들에게 대면으로 설명을 한 후 각 설문 항목에 따른 설문 조사를 하였다.

[표 4-6] 세부디자인 요소 키워드

요소분류		공간의 디자인 특성		세부디자인 요소 키워드
물리적 공간	내부 공간	안전한 공간디자인	· 무장애 디자인	· 장애인 및 노인친화적 공간 시설 로서 점자보도블럭, 핸드레일, 논슬립방지턱, 장애인화장실 및 엘리베이터, 경사로, 장애인 주차장 등(BF)
			· 재난·안전 디자인	· 스프링클러, 화재감지기, 소화기, 방향 유도등, 피난안내도 등(소방,피난)
			· 인지건강 디자인	· 사인물, 픽토그램, 시각매체
		가변적 공간 디자인	· 가변적 공간 구성	· 파티션, 가변형벽체, 폴딩도어
			· 시스템 가구	· 이동식가구, 모듈형 가구
		감성공간 환경 디자인	· 빛 및 음환경 디자인	· 빛 환경, 소리 환경
			· 색채 디자인	· 지역 색, 외벽색채, 내부 색채
		· 공기 및 마감재	· 환풍기,마감재,벽지,타일,인테리어	
	외부 공간	맥락적 공간 디자인	· 시설물 디자인	· 역사·문화적, 상징성, 독창성, 지역성
			· 조경 및 외부공간 디자인	· 주변시설(생활SOC)연계, 조경, 주변 시설, 주차장
			· 경관 디자인	· 입면, 패턴,진입로 경관, 조망점, 자연 경관
공간 프로그램	사용자 중심	콘텐츠 디자인	· 지역홍보	· 문화체험, 홍보물, 간판, 안내판, 게시판
			· 교육	· 동아리교육,문화교육,체육교육,실버교육
			· 여가·문화	· 휴식, 여가, 문화, 건강
			· 복지	· 식사, 육아, 다문화
	지역성 고려	관계 디자인	· 연계성	· 배후마을
			· 지속가능성	· 지속성, 배후마을 연계성
이용 활성화	주민참여 디자인		· 관리주체	· 관리주체,지역주민,운영법인,지자체
			· 관리방식	· 프로그램 운영 관리, 시설물운영 관리
			· 주민참여	· 중심지마을 주민, 배후마을 주민

제2절 설문조사 분석

1. 일반현황 분석

설문 응답자는 160명이며, 남자 61명(38.1%), 여자 99명(61.9%)으로 나타났다. 응답자의 연령대는 30대 미만 10명(6.3%), 30대~40대 16명(10.0%), 40대~60대 56명(35%), 60세 이상 78명(48.8%) 순으로 분포하였다.

거주기간으로 살펴보면 1~3년 미만 3명(1.9%), 3년~5년 미만 5명(3.1%), 5년~10년 미만 26명(16.3%), 10년~20년 미만 40명(25.0%), 20년 이상 86명(53.8%)로 나타났다.

거주유형으로 살펴보면 고향 거주 21명(23.1%), 면 중심지 지역 59명(36.9%), 면 중심지 이외 배후마을 77명(48.1%), 일시 거주 3명(1.9%)로 나타났다.

[표 4-7] 응답자 현황 분석

구분	분류	빈도	비율
성별	남자	61	38.1%
	여자	99	61.9%
연령	20세 미만	0	0.0%
	20-29세	10	6.3%
	30-40세	16	10.0%
	40-60세	56	35.0%
	60세 이상	78	48.8%
거주기간	1-3년 미만	3	1.9%
	3-5년 미만	5	3.1%
	5-10년 미만	26	16.3%
	10-20년 미만	40	25.0%
	20년 이상	86	53.8%
거주유형	고향거주	21	13.1%
	면 중심지 지역	59	36.9%
	면 중심지이외 배후마을	77	48.1%
	일시거주	3	1.9%

거점커뮤니티센터 공간 이용 현황을 살펴보면 접근방법으로 도보 115명(71.9%), 자전거 6명(3.8%), 버스 10명(6.3%), 자동차 14명(8.8%), 오토바이 13명(8.1%), 기타 2명(1.3%)으로 대부분 도보로 접근하는 것을 알 수 있다. 거점커뮤니티 방문객들의

이동거리를 보면 5분 이내 21명(13.1%), 5분~10분 67명(41.9%), 10분~15분 56명(35.0%), 20분 이상 3명(1.9%)로 대부분 20분 이내 이동거리의 주민들이 이용하는 것으로 나타났다. 방문횟수를 살펴보면 매일 2명(1.3%), 주1회~3회 55명(34.4%), 주 4회 이상 13명(8.1%), 한달에 1번 90인(56.3%)로 주 1회 또는 한달에 1회 방문하는 것으로 나타났다.

거점커뮤니티센터 이용시간은 1시간 미만 67명(41.9%), 1시간~3시간 미만(83명(51.9%), 3시간~5시간 미만 8명(5%), 5시간 이상 2명(1.3%)로 대부분 3시간 미만 이용시간을 나타내고 있다. 이용목적으로는 휴식과 소통 16명(5.9%), 문화행사 101명(37.1%), 교육 49명(18.0%), 업무(회의) 46명(16.9%), 건강관리(체육활동) 52명(19.1%), 지역홍보를 위한 활동 5명(1.8%), 돌봄 서비스이용 3명(1.1%)으로 대부분 거점커뮤니티센터 방문 목적이 문화행사 및 교육, 회의로 나타났다.

[표 4-8] 거점커뮤니티센터 공간 이용현황 분석

구분	분류	빈도	비율
접근방법	도보	115	71.9%
	자전거	6	3.8%
	버스	10	6.3%
	자동차	14	8.8%
	오토바이	13	8.1%
	기타	2	1.3%
이동거리	5분이내	21	13.1%
	5-10분	67	41.9%
	10분~15분	56	35.0%
	15분~20분	56	35.0%
	20분이상	3	1.9%
방문횟수	매일	2	1.3%
	주1-3회	55	34.4%
	주 4회 이상	13	8.1%
	한달에 1번	90	56.3%
이용시간	1시간 미만	67	41.9%
	1시간-3시간 미만	83	51.9%
	3시간-5시간 미만	8	5.0%
	5시간 이상	2	1.3%
이용목적	휴식과 소통	16	5.9%
	문화행사	101	37.1%
	교육	49	18.0%
	업무(회의)	46	16.9%
	건강관리(체육활동)	52	19.1%
	지역홍보를 위한 활동	5	1.8%
	돌봄 서비스 이용	3	1.1%

2. 이용만족도 분석

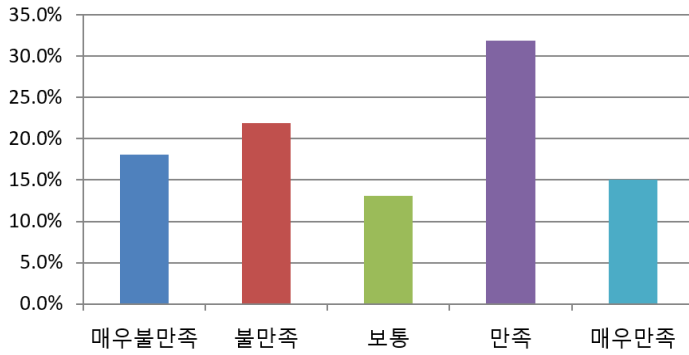
커뮤니티센터 이용자의 만족도를 확인결과 ‘운영프로그램 만족도’은 매우 만족 24명(15%), 만족 51명(32%), 보통 21명(13%), 불만족 35명(22%), 매우 불만족 29명(18%)로 만족과 불만족 비율이 유사한 것으로 나타났다.

지리적 위치 만족도는 불만족 51명(32%), 만족 56명(35%) 비슷하게 분포되었는데 이는 중심지 마을 주민일 경우에는 만족하였지만, 중심지와 거리가 있는 주민들의 만족도는 불만족의 경향이 많았다. 내부공간 이용만족도의 경우 불만족 57명(38%), 매우 불만족 31명(21%)으로 내부공간이 이용자의 수요나 특성에 부합하는 정도가 상대적으로 저조한 것으로 분석되었다.

[표 4-9] 거점커뮤니티센터 이용만족도 분석

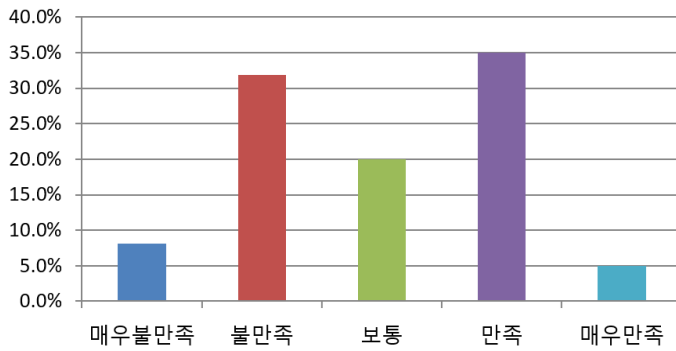
구분	분류	빈도	비율
운영 프로그램 만족도	매우 불만족	29	18%
	불만족	35	22%
	보통	21	13%
	만족	51	32%
	매우 만족	24	15%
지리적 위치 만족도	매우 불만족	13	8%
	불만족	51	32%
	보통	32	20%
	만족	56	35%
	매우 만족	8	5%
내부공간 이용만족도	매우 불만족	31	21%
	불만족	57	38%
	보통	28	20%
	만족	20	15%
	매우 만족	24	16%

[표 4-10] 운영프로그램 만족도



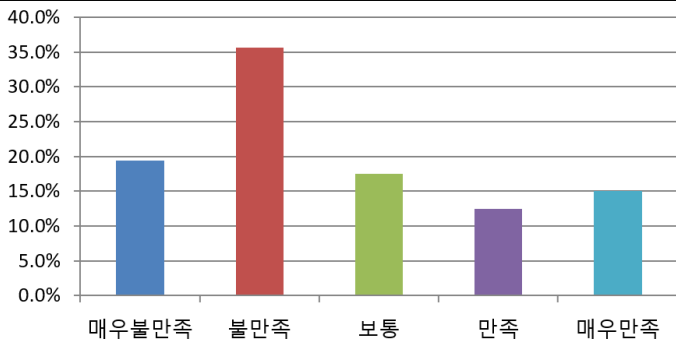
운영프로그램 만족도

[표 4-11] 지리적 위치 만족도



지리적 위치 만족도

[표 4-12] 내부공간 이용만족도



내부공간 이용만족도

3. 거점커뮤니티센터 이용만족도 세부디자인 요소별 분석

세부디자인 요소별로 이용자 만족도를 분석한 결과, 전체적으로 낮은 만족도를 보이고 있는데, 그 중 ‘안전한 공간디자인’의 경우 다른 항목에 비해 높은 만족도를 나타내고 있으며, ‘가변적 공간디자인’과 ‘맥락적 공간디자인’, ‘감성 환경 디자인’의 경우에는 8개의 시설에서 모두 불만족에 가까운 결과를 나타내고 있다. 또한 ‘콘텐츠 디자인’과 ‘관계 디자인’은 A시설에서는 만족도가 높은 것으로 나타났지만, B~H시설의 경우에는 불만족에 가까운 결과로 조사되었다. ‘주민 참여 디자인’의 경우 전체적으로 낮은 만족도를 보이는 것으로 조사되었다.

[표 4-13] 거점커뮤니티센터 이용만족도 세부디자인 요소별 분석

구분	분류	빈도	비율
D1	매우 불만족	8	5.0%
	불만족	30	18.8%
	보통	48	30.0%
	만족	53	33.1%
	매우 만족	21	13.1%
D2	매우 불만족	5	3.1%
	불만족	18	11.3%
	보통	55	34.4%
	만족	63	39.4%
	매우 만족	19	11.9%
D3	매우 불만족	28	17.5%
	불만족	52	32.5%
	보통	44	27.5%
	만족	31	19.4%
	매우 만족	5	3.1%
D4	매우 불만족	61	38.1%
	불만족	57	35.6%
	보통	32	20.0%
	만족	7	4.4%
	매우 만족	3	1.9%
D5	매우 불만족	59	36.9%
	불만족	62	38.8%
	보통	30	18.8%
	만족	7	4.4%
	매우 만족	2	1.3%

[표 4-13 계속]

구분	분류	빈도	비율
D6	매우 불만족	59	36.9%
	불만족	65	40.6%
	보통	29	18.1%
	만족	5	3.1%
	매우 만족	2	1.3%
D7	매우 불만족	62	38.8%
	불만족	67	41.9%
	보통	23	14.4%
	만족	6	3.8%
	매우 만족	2	1.3%
D8	매우 불만족	58	36.3%
	불만족	68	42.5%
	보통	26	16.3%
	만족	6	3.8%
	매우 만족	2	1.3%
D9	매우 불만족	49	30.6%
	불만족	69	43.1%
	보통	32	20.0%
	만족	7	4.4%
	매우 만족	3	1.9%
D10	매우 불만족	56	35.0%
	불만족	69	43.1%
	보통	27	16.9%
	만족	4	2.5%
	매우 만족	4	2.5%
D11	매우 불만족	57	35.6%
	불만족	67	41.9%
	보통	28	17.5%
	만족	5	3.1%
	매우 만족	3	1.9%
D12	매우 불만족	15	9.4%
	불만족	49	30.6%
	보통	59	36.9%
	만족	36	22.5%
	매우 만족	1	0.6%
D13	매우 불만족	32	20.0%
	불만족	41	25.6%
	보통	52	32.5%
	만족	33	20.6%
	매우 만족	2	1.3%

[표 4-13 계속]

구분	분류	빈도	비율
D14	매우 불만족	30	18.8%
	불만족	55	34.4%
	보통	60	37.5%
	만족	13	8.1%
	매우 만족	2	1.3%
D15	매우 불만족	51	31.9%
	불만족	61	38.1%
	보통	38	23.8%
	만족	9	5.6%
	매우 만족	1	0.6%
D16	매우 불만족	16	10.0%
	불만족	50	31.3%
	보통	48	30.0%
	만족	39	24.4%
	매우 만족	7	4.4%
D17	매우 불만족	10	6.3%
	불만족	49	30.6%
	보통	56	35.0%
	만족	36	22.5%
	매우 만족	9	5.6%
D18	매우 불만족	61	38.1%
	불만족	54	33.8%
	보통	33	20.6%
	만족	8	5.0%
	매우 만족	4	2.5%
D19	매우 불만족	77	48.1%
	불만족	58	36.3%
	보통	18	11.3%
	만족	3	1.9%
	매우 만족	4	2.5%
D20	매우 불만족	66	41.3%
	불만족	57	35.6%
	보통	23	14.4%
	만족	5	3.1%
	매우 만족	9	5.6%

4. 세부공간 디자인요소와 이용만족도간의 상관관계 분석

농촌 거점커뮤니티센터 세부공간 디자인요소가 주민들의 센터 이용만족도에 어떠한 영향을 미치는지를 분석하기 위해 세부공간 디자인요소를 독립변수로 하고, 이용만족도를 종속변수로 하는 회귀분석을 실시하였다. 당초 이용만족도는 운영프로그램, 지리적 위치, 내부공간 등의 범주로 분석하였으나, 본 연구에서는 종합적 이용만족도에 미치는 영향을 분석하기 위해 위 세 가지 범주의 만족도의 평균값을 종속변수로 설정하였다. 회귀분석의 독립변수와 종속변수는 다음과 같다[표 4-14].

[표 4-14] 활성화요소 세부 공간디자인 특성과 이용만족도 영향요소 분석 변수의 설정

구분	독립변수		종속변수
물리적 공간	안전한 공간 디자인	·무장애 디자인 ·재난안전 디자인 ·인지건강 디자인	이용만족도
	가변적 공간디자인	·가변적 공간 구성 ·시스템 가구	
	감성적 디자인	·빛 및 음환경 디자인 ·색채 디자인 ·공기 및 마감재	
	맥락적 공간디자인	·시설물 디자인 ·조경 및 외부공간 디자인 ·경관 디자인	
공간프로그램	콘텐츠 디자인	·지역 홍보 ·교육 ·여가·문화 ·복지	
	관계 디자인	·연계성 ·지속가능성	
이용활성화	주민참여 디자인	·관리주체 ·관리방식 ·주민참여	

먼저 물리적 공간에 있어서 안전한 공간디자인의 세부 공간디자인 요소가 이용만족도에 영향을 미치는 회귀분석 결과는 다음과 같다.

[표 4-15] 안전한 공간디자인 회귀분석

모형		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
		B	표준화 오류	베타		
안전한 공간 디자인	(상수)	1.423	.082		17.365	.000
	무장애 디자인	.137	.021	.341	6.432	.000
	재난안전 디자인	.108	.023	.250	4.629	.000
	인지건강 디자인	.138	.021	.337	6.695	.000

a. 종속변수: 만족도

통계분석 결과, 무장애 디자인($t=6.432$, $p<0.00$), 재난안전 디자인($t=4.629$, $p<0.00$), 인지건강 디자인($t=6.695$, $p<0.00$)은 영향을 미치는 요소로 나타났다. 상술한 사례 분석과 연계하여 해석하면 커뮤니티센터에 다양한 계층 주민들이 누구나 이용할 수 있는 공간을 조성하고, 주 이용자들은 50대이상으로 노인친화적인 인지건강 디자인요소를 반영하여야 이용만족도에 영향을 미친다고 추정할 수 있다.

[표 4-16] 가변적 공간디자인 회귀분석

모형		비표준화 계수		표준화계수	t	유의확률
		B	표준화 오류	베타		
가변적 공간 디자인	(상수)	1.855	.080		23.323	.000
	가변적 공간 구성	.135	.025	.313	5.326	.000
	시스템 가구	.123	.024	.301	5.130	.000

a. 종속변수: 만족도

통계분석 결과, 가변적 공간 구성($t=5.326$, $p<0.00$), 시스템 가구($t=5.130$, $p<0.00$) 거점커뮤니티센터 이용만족도에 영향을 미치는 요소로 나타났다. 이는 거점커뮤니티센터의 가변적 공간디자인에 대한 세부공간 디자인의 특성에 있어서, 대부분 시설물 내 공간에서 운영하는 프로그램이 10인 이상부터 150인까지 이용 가능한 공간으로 되어있지만, 인구 과소화와 고령화가 지속되고 있는 농촌 지역의 특성을 고려하지 않고 대규모 활동에 적합한 공간으로 구성된 공간 규모로 인해 이용만족도에 영향을 미친다고 추정할 수 있다.

[표 4-17] 감성적 디자인 회귀분석

모형		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
		B	표준화 오류	베타		
감성적 디자인	(상수)	1.681	.051		33.238	.000
	빛 및 음환경 디자인	.089	.021	.198	4.215	.000
	색채 디자인	.115	.022	.286	5.339	.000
	공기 및 마감재	.168	.020	.445	8.341	.000

a. 종속변수: 만족도

통계분석 결과에서 빛·음환경 디자인($t=4.215$, $p<0.00$), 색채 디자인($t=5.339$, $p<0.00$), 공기 및 마감재($t=8.341$, $p<0.00$) 거점커뮤니티센터 이용만족도에 영향을 미치는 요소로 나타났다. 이는 거점커뮤니티센터의 감성적 디자인을 적용한 빛 및 음환경 디자인, 색채 디자인, 공기 및 마감재 등 세부적인 경관기본계획을 마련하여야 한다고 볼 수 있다.

[표 4-18] 맥락적 디자인 회귀분석

모형		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
		B	표준화 오류	베타		
맥락적 디자인	(상수)	1.358	.096		14.168	.000
	시설물 디자인	.171	.032	.274	5.277	.000
	조경 외부공간 디자인	.133	.033	.216	4.057	.000
	경관 디자인	.208	.028	.397	7.359	.000

a. 종속변수: 만족도

통계분석 결과에서 맥락적 디자인에 영향을 미치는 요소는 시설물 디자인 ($t=5.277$, $p<0.00$), 조경 외부공간 디자인($t=7.359$, $p<0.00$), 경관 디자인 ($t=4.057$, $p<0.00$)은 영향을 미치는 요소로 나타났다. 세부공간 디자인의 특성에 있어서 거점커뮤니티센터 시설물뿐만 아니라 주변 조경환경과 외부공간의 연계성을 고려하여 디자인을 하여야 한다고 할 수 있다.

다음으로 공간 프로그램에 있어서 콘텐츠 디자인과 관계 디자인이 세부 공간디자인 요소가 이용만족도에 영향을 미치는 회귀분석 결과는 다음과 같다.

[표 4-19] 콘텐츠 디자인 회귀분석

모형		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
		B	표준화 오류	베타		
콘텐츠 디자인	(상수)	1.395	.114		12.273	.000
	지역홍보	.082	.035	.129	2.366	.019
	교육	.149	.034	.272	4.420	.000
	여가·문화	.166	.035	.308	4.791	.000
	복지	.047	.032	.085	1.447	.149

a. 종속변수: 만족도

통계분석 결과에서 콘텐츠 디자인에 영향을 미치는 요소는 지역홍보($t=2.366$, $p>0.19$), 복지($t=1.447$, $p>0.149$)은 이용만족도에 영향을 미치지 않은 요소로 나타났다. 교육($t=4.420$, $p<0.00$), 여가·문화($t=4.791$, $p<0.00$)는 거점커뮤니티센터 이용만족도에 영향을 미치는 요소로 나타났다. 이는 거점커뮤니티센터의 이용만족도 활성화를 위해 세부적인 계획을 통한 교육프로그램 및 여가·문화프로그램을 마련해야 한다고 볼 수 있다.

[표 4-20] 관계 디자인 회귀분석

모형		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
		B	표준화 오류	베타		
관계 디자인	(상수)	1.796	.090		19.942	.000
	연계성	.135	.027	.298	4.991	.000
	지속가능성	.136	.028	.287	4.801	.000

a. 종속변수: 만족도

통계분석 결과에서 관계 디자인에 영향을 미치는 요소는 연계성($t=4.991$, $p<0.00$), 지속가능성($t=4.801$, $p<0.00$)은 이용만족도에 영향을 미치는 요소로 나타났다. 이는 거점커뮤니티센터 활성화를 위해서는 중심지뿐만 아니라 배후마을 주민들이 참여할 수 있도록 다양한 프로그램과 접근성을 확보할 수 있도록 계획하고, 정기적인 프로그램 참여를 통해 지속가능성을 확보하여야 한다고 추정할 수 있다.

이용 활성화 계획에 있어서 주민참여 디자인이 세부 공간디자인특성이 이용만족도에 영향을 미치는 회귀분석 결과는 다음과 같다.

[표 4-21] 주민참여 디자인 회귀분석

모형		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
		B	표준화 오류	베타		
주민참여 디자인	(상수)	1.590	.072		21.945	.000
	관리주체	.155	.019	.424	8.351	.000
	관리방식	.096	.017	.281	5.582	.000
	주민참여	.100	.020	.256	5.033	.000

a. 종속변수: 만족도

통계분석 결과에서 주민참여 디자인에 영향을 미치는 요소는 관리주체(t=8.351, p<0.00), 관리방식(t=5.582, p<0.00), 주민참여(t=5.033, p<0.00)은 농촌 공간 커뮤니티센터 이용만족도에 영향을 미치는 요소로 나타났다. 이는 거점커뮤니티센터 이용활성화를 위해서는 관리주체, 관리방식, 주민참여 전반적으로 중요하다고 볼 수 있다.

[표 4-22] 세부공간디자인요소별 이용만족도 영향 회귀분석 종합

구분	독립변수		t	p	영향여부
물리적 공간	안전한 공간 디자인	·무장애계획	6.432	.000	○
		·재난·안전계획	4.629	.000	○
		·인지건강디자인	6.695	.000	○
	가변적 공간디자인	·가변적 공간구성	5.326	.000	○
		·시스템 가구	5.130	.000	○
	감성적 디자인	·빛 및 음환경 계획	4.215	.000	○
		·색채계획	5.339	.000	○
		·공기 및 마감재계획	8.341	.000	○
	맥락적 공간디자인	·시설물디자인	5.277	.000	○
		·조경 및 외부공간디자인	4.057	.000	○
		·경관디자인	7.359	.000	○
	공간프로그램	콘텐츠 디자인	·지역 홍보	2.366	.019
·교육			4.420	.000	○
·여가·문화			4.791	.000	○
·복지			1.447	.149	X
관계 디자인		·접근성	4.991	.000	○
		·지속가능성	4.801	.000	○
이용 활성화	주민참여 디자인	·관리주체	8.351	.000	○
		·관리방식	5.582	.000	○
		·주민참여	5.033	.000	○

[표 4-23] 세부공간 디자인요소별 상관관계

	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18	D19	D20
D1																				
D2	.428**																			
D3	.262**	0.132																		
D4	0.066	0.033	.382**																	
D5	0.126	-0.064	.210**	.579**																
D6	0.121	0.009	.305**	.390**	.521**															
D7	0.107	0.087	.310**	.515**	.554**	.521**														
D8	0.123	0.055	.273**	.493**	.349**	.445**	.658**													
D9	-0.097	0.003	.204**	.386**	.426**	.373**	.519**	.415**												
D10	0.076	0.139	0.152	.378**	.409**	.360**	.378**	.452**	.467**											
D11	0.008	0.055	0.132	.386**	.380**	.250**	.380**	.329**	.447**	.491**										
D12	0.148	0.126	.241**	.171*	.166*	0.15	0.078	0.107	0.132	.180*	.186*									
D13	0.147	0.124	.269**	0.143	0.033	0.055	0.091	.160*	.160*	0.147	0.14	.395**								
D14	0.12	0.027	0.088	0.101	0.078	0.093	0.055	0.089	0.072	0.116	0.126	.305**	.461**							
D15	-0.054	0.067	0.097	0.144	.212**	0.154	.197*	0.14	0.106	.233**	.199*	.221**	.318**	.519**						
D16	.211**	.241**	.225**	0.111	.172*	0.091	0.139	0.12	0.104	0.076	0.104	.215**	0.144	0.053	0.049					
D17	0.091	0.052	.242**	.224**	.172*	0.126	.199*	.187*	0.125	0.121	0.154	0.129	.174*	0.026	-0.002	.527**				
D18	0.087	0.098	0.144	.278**	.217**	.229**	.257**	.247**	.253**	.296**	.302**	0.127	0.058	-0.013	0.041	0.083	.261**			
D19	0.093	0.085	0.107	.232**	.192*	.265**	.260**	.170*	.229**	.200*	.275**	0.137	0.03	0.111	0.053	0.115	.235**	.505**		
D20	0.095	0.077	.204**	.285**	.255**	.188*	.273**	.295**	0.14	.275**	.218**	.194*	.175*	0.052	0.127	.399**	.497**	.610**	.381**	

**상관계수는 p=0.01수준(양쪽), *상관계수는 p=0.05수준(양쪽)에서 유의.

이용만족도에 대한 상관관계 분석결과, 만족도 간에는 대다수 양(+)의 관계를 가지고 있는 것으로 분석되었다. 일부 음(-)에 관계가 존재하나, 유의미하지 않는 것으로 나타났다. 항목별로 만족도 간 상관성을 확인해보면, ‘안전한 공간디자인’ 중 D1의 경우에는 다른 항목에 대해 유의성이 크게 나타나지 않았다. D3(인지건강 디자인)의 경우는 다른 항목에 유의미한 문항이 다수 나타났으나, 그 수치가 낮게 분석되었다. ‘가변적 공간디자인’의 경우 다른 항목들과 크게 유의미하게 유의성이 나타났다. 가장 많은 상관성을 보인 곳은 ‘맥락적 공간디자인’과 ‘감성 환경 디자인’ 항목이다. 이 외에도 다양한 항목과 유의미한 상관성을 보이는데, 이는 ‘가변적 공간디자인’의 만족도에 대한 부분이 다른 항목의 만족도에도 영향을 줄 가능성이 높을 것으로 해석된다. ‘맥락적 공간디자인’과 ‘감성 환경 디자인’의 경우 두 항목 간의 상관성이 높게 나타난 것을 확인할 수 있었다. 이는 물리적 공간계획에 따른 조경, 경관 등 관련 사항이 색채와 빛 및 음환경 디자인에 맞춰서 설계가 진행되기 때문이다. ‘콘텐츠 디자인’의 경우 각 항목 간의 상관성이 크게 나타나지 않았다. 해당 문항인 D12~15(지역홍보, 교육, 여가·문화, 복지)의 경우, H/W적인 요소에 영향보다는 S/W적인 부분에 영향을 받는 부분으로 상관성이 적게 나타난 것으로 보여진다. ‘관계 디자인’의 경우 ‘주민참여 디자인’과 유의미한 상관성이 크게 나타났다. 이는 지속가능성을 위해서는 주민들의 관리 및 참여가 필요한 부분에 대해 상관성이 높게 나타난 것으로 보여진다.

제3절 소결

농촌 거점커뮤니티센터 이용만족도와 세부공간 디자인요소별 만족도 조사, 그리고 세부공간 디자인요소와 이용만족도 간의 상관관계를 분석하기 위하여 대면 설문조사를 실시하였다. 대면 설문조사는 거점커뮤니티센터 8개소 이용자 각 20명씩 총 160명을 대상으로 시행하였다.

농촌 거점커뮤니티센터 공간이용 실태를 분석한 결과는 다음과 같다. 우선 접근방법으로는 도보가 71.9%로 가장 많았고, 이동 거리는 5분~10분 41.9%로 가장 많은 비중을 차지하였으며, 5분에서 20분 이동 거리가 전체 98%로 차지하는 것으로 나타났다. 방문횟수는 한달에 1번 방문하는 빈도도 56.3%로 가장 많은 빈도를 보였으며, 주 1~3회 이용은 34.4%로 그 다음 많은 것으로 나타났다. 이용시간에서는 3시간 미만이 93.8%로 대부분이 차지하였고, 이용목적은 문화행사 37.1% 가장 높았으며 그다음으로 건강관리(체육활동) 19.1%, 교육18%, 업무(회의) 16.9% 등으로 나타났다.

거점커뮤니티센터 이용만족도를 살펴보면 운영프로그램 만족도는 불만족 이상이 72% 내부공간 만족도는 불만족 이상이 70%이상 차지하여 불만족도가 비교적 심각한 것으로 나타났으나, 운영프로그램 만족도가 저조한 것은 농촌중심지활성화사업 준공 이후 프로그램 운영과 관련된 자원조달이나 대체 프로그램 지원이 되지 않는 등 프로그램 운영의 지속성이 확보되지 않는 것에서 발생하고, 내부공간에 대한 불만족도가 높은 이유는 프로그램 운영 시 주로 10인~15인 참여가 주를 이루는 데 비해 100인 이상이 사용하는 넓은 면적의 공간을 이용함으로써 프로그램 집중도가 떨어지고 과도한 공간 사용으로 인한 대여료 등 비용이 많이 발생하는 데서 비롯되는 것으로 추정할 수 있다. 그러나 이와 달리 지리적 위치 만족도는 만족과 불만족이 비슷하게 나타나고 있는데, 이는 중심지 주민들의 지리적 위치 만족도는 높지만, 배후마을 주민들에게는 접근성이 어려움으로 인한 불만족이 많은 것으로 추정할 수 있다.

거점커뮤니티센터 공간 활성화 요소의 세부 공간디자인 요소별로 만족도를 분석한 결과, 인지건강 디자인은 불만족 32.5%로 비교적 높게 나타나 계획이나 시공 시 관련 요소가 시설에 반영되고 있지 않은 데서 기인한 것으로 추정되며, 가변적 공간 구성은 불만족 이상 73.7%로 가장 높은 불만족도를 보이는데, 이는 상술한 바와 같이 프로그램 공간 활용 시 이용 인구 대비 과도한 공간면적 조성으로 인한 것으로 분석할 수

있다. 공간 프로그램 측면에서 지역홍보, 교육, 여가·문화, 복지 항목 대부분에서 불만족 비율이 많았는데, 이는 사업 시행 중에는 적극적인 지역역량강화사업으로 프로그램 운영이 되었지만, 시설 준공 이후 제반 프로그램 운영이 제대로 시행되고 있지 않아 불만족요소가 크다고 할 수 있다. 이용 활성화 측면에서 관리방식에 대한 불만족요소가 많았는데, 이는 소수의 운영법인 중심으로만 시설물의 운영관리가 이루어지고, 그에 따른 프로그램 관리와 서비스 공급이 제대로 되지 않는 데서 그 원인이 있는 것으로 추정할 수 있다.

각 세부공간 디자인요소가 농촌 거점커뮤니티센터 이용만족도에 어떻게 영향을 미치는지에 대한 회귀분석 결과, 물리적 공간 측면에서 인지건강 디자인, 가변적 공간 구성, 색채 디자인, 조경 및 외부공간 디자인의 요소가 이용만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 분석되었으며, 공간 프로그램 측면에서 지역홍보, 교육의 요소가, 이용 활성화 측면에서는 관리방식의 요소가 이용만족도에 유의한 영향을 발휘하는 것으로 나타났다.

제5장

결론

제1절 종합

제2절 결론 및 제언

제5장 결론

제1절 종합

본 연구에서는 총 5단계에 걸쳐 농촌 거점커뮤니티센터 운영 활성화를 위한 공간 디자인요소를 도출하였다. 1단계 계획요소 도출, 2단계 국내·외 사례분석, 3단계 공간 활성화 선행연구 분석을 이행한 후 4단계에서는 1, 2, 3단계의 주요 내용을 분류하고 5단계에서는 물리적 공간, 공간 프로그램, 이용 활성화 등의 세 가지 범주, 총 20개의 세부공간 디자인요소를 확보하였다. 물리적 공간 범주에서는 무장애 디자인, 재난·안전 디자인, 인지건강 디자인, 가변적 공간 구성, 시스템 가구, 빛 및 음환경 디자인, 색채 디자인, 공기 및 마감재, 시설물 디자인, 조경 및 외부공간 디자인, 경관 디자인 등 총 11개의 요소를 도출하였고, 공간 프로그램 범주에서는 지역 홍보, 교육, 여가·문화, 복지, 연계성, 지속가능성 등 총 6개의 요소, 마지막으로 이용 활성화 범주에서는 관리주체, 관리방식, 주민참여 등 총 3개의 세부공간 디자인 요소를 도출하였다.

이러한 세부공간 디자인요소를 기준으로 전남 8개소의 농촌 거점 커뮤니티센터를 분석한 결과, 우선 물리적 공간 관점에서는 기본계획단계에서부터 건축물 준공 지침에 따른 무장애 디자인, 재난·안전 디자인은 대부분 확보되어 있었으나, 인지건강 디자인 측면에서 시설 이용 정보제공을 위한 시각 매체 디자인 활용하는 노력은 상대적으로 미비한 것으로 확인되었다. 가변적 공간디자인은 대부분의 시설 사례에서 50~100㎡ 공간 3~4개, 300㎡ 전후 면적의 공간 1개로 이루어져, 이용 프로그램 특성, 이용자 수, 적정 수용인원과 관련한 계획과 시공이 제대로 이뤄지지 않은 것으로 분석되었다. 감성 디자인의 경우, 대부분의 거점커뮤니티센터가 기본계획 단계에서부터 감성 디자인을 전혀 고려하지 않았고, 이용자의 특성 및 연령을 고려하지 않고 일반 상가형태의 건물로 내부 마감 및 인테리어가 이뤄져 있는 것으로 파악되었다. 맥락적 공간 디자인을 살펴본 결과, 기본계획 수립 시에는 지자체 경관계획 혹은 주변 경관특성과 연계하여 건축물의 색채 및 디자인을 계획하였지만, 준공 후 확인한 결과 대부분 외부 마감재는 벽돌 또는 징크판넬 마감재를 활용하는 등 주변의

환경이나 건축물 등과 조화롭지 못하거나 지역색을 반영하지 못한 것으로 나타났다.

공간 프로그램 특성에 대해 살펴보면 콘텐츠 디자인 관점에서 분석한 결과 지역역량강화사업 추진 시에는 활발하게 주민들이 참여하여 다양한 교육프로그램, 홍보, 복지 등이 이루어졌지만 사업 준공 후에는 지역역량강화사업이 준공되어 교육 운영프로그램이 지속되지 못하고 주민들 자체적으로 운영하기에는 한계가 있는 것으로 나타났다. 관계 디자인 측면에서도 지역역량강화사업 준공 후 지속적인 프로그램 및 자원조달이 이뤄지지 않아 배후마을 주민들의 중심지 방문이 이뤄지지 않고 이로 인해 주민들간의 지속적인 교류나 지역경제의 순환이 일어나지 않는 것으로 분석되었다.

이용 활성화 관점에서의 분석결과, 기본계획단계의 주민위원회가 사업 준공 후 운영위원회(운영법인)로 전환되어 시설물의 운영관리 주체로서 역할을 하고 있지만, 운영관리 비용 확보가 제대로 이뤄지지 못하고 프로그램 운영 전문인력 부재, 교육 프로그램 운영을 위한 자원조달이 제대로 이뤄지지 않아 대부분의 시설물이 방치 또는 활성화되고 있지 못하는 것으로 나타났다. 지자체에서 주관하는 중간지원조직 및 시·군 역량강화사업, 일반농산어촌개발사업 시설물 운영 지원 조례 등을 통해 소정의 운영관리비를 지원받아 운영하고 있지만, 자체적인 운영 재원을 확보하지 못하고 있는 실정인 것으로 파악되었다.

다음은 전남지역 8개 농촌 거점 커뮤니티센터를 이용한 주민들 160명을 대상으로 대면 설문조사를 실시하여 시설물 이용실태를 포함해 운영프로그램 만족도, 지리적 위치 만족도, 내부공간 이용만족도와 20개의 세부공간 디자인요소별 만족도를 분석하고, 세부공간 디자인요소와 커뮤니티센터 이용만족도 간의 상관관계를 분석하였다.

우선 커뮤니티센터 이용실태를 분석한 결과, 주민들은 주로 도보를 통해 센터를 방문하고 있었으며, 이동 거리도 20분 이내가 대부분인 것으로 나타났다. 센터 이용은 주로 3시간 미만인 것으로 분석되었고, 주 이용목적은 문화행사, 건강관리(체육활동), 교육 등인 것으로 나타났다.

농촌 거점 커뮤니티센터 이용만족도를 분석한 결과, 운영프로그램과 내부공간 만족도는 불만족 이상이 대부분을 차지했다. 세부공간 디자인요소별 만족도 분석결과를 [표 5-1] 살펴보면, 물리적 공간 측면에서 인지건강 디자인, 가변적 공간 구성 불만족이 많았는데 이는 노인(사용자) 친화적인 유니버설디자인 적용이 부족하고 획일적인 공간 제공이 이뤄지는 데에서 비롯되는 것으로 추정된다. 공간 프로그램 측

면에서 지역홍보, 교육, 여가·문화, 복지 항목 대부분에서 불만족요소가 많았는데 사업 추진 시에는 지역역량강화사업으로 프로그램이 운영되지만, 사업 종료 후 교육프로그램이 제대로 운영되지 못하고, 이로 인해 배후마을 주민들의 이동 및 저조한 참여로 인해 연계성과 지속가능성도 크게 떨어지는 것으로 파악되었다. 이용 활성화 측면에서 관리방식에 대한 불만족요소가 많았는데 이는 운영위원회 중심으로 시설물 관리가 이루어지면서 교육 및 프로그램이 제대로 시행되지 못하고, 이에 따른 주민 참여가 저조해지면서 발생하는 것으로 분석할 수 있다.

[표 5-1] 거점커뮤니티센터 활성화를 위한 세부공간 디자인요소 도출

계획 요소	공간 디자인 특성		세부공간 디자인요소	회귀분석			
				B	t	p	영향여부
물리적 공간	내부 공간	안전한 공간 디자인	무장애 디자인	.137	6.432	.000	○
			재난안전 디자인	.108	4.629	.000	○
			인지건강 디자인	.138	6.695	.000	○
		가변적 공간 디자인	가변적 공간 구성	.135	5.326	.000	○
			시스템 가구	.123	5.130	.000	○
			빛 및 음환경 디자인	.089	4.215	.000	○
	외부 공간	맥락적 공간 디자인	색채 디자인	.115	5.339	.000	○
			공기 및 마감재	.168	8.341	.000	○
			시설물 디자인	.171	5.277	.000	○
			조경 및 외부공간 디자인	.133	4.057	.000	○
		경관 디자인	.208	7.359	.000	○	
공간 프로그램	사용자 중심 디자인	지역홍보	.082	2.366	.019	X	
		교육	.149	4.420	.000	○	
		여가·문화	.166	4.791	.000	○	
		복지	.047	1.447	.149	X	
	지역성 고려	관계 디자인	연계성	.135	4.991	.000	○
		지속가능성	.136	4.801	.000	○	
이용 활성화	주민참여디자인	관리주체	.155	8.351	.000	○	
		관리방식	.096	5.582	.000	○	
		주민참여	.100	5.033	.000	○	

주요 변수들간의 상관관계 분석결과에 따르면 물리적 공간 계획 요소에서 무장애 디자인, 가변적 공간 구성, 공기 및 마감재, 경관 디자인의 세부공간 디자인요소에서 유의미한 결과가 도출되었고, 공간 프로그램 계획 요소에서 여가·문화, 지속가능성 세부공간 디자인요소에서 유의미한 결과가 도출되었다. 주민참여 디자인요소에서는 관리주체 세부공간 디자인요소에서 유의미한 결과가 도출되었다.

따라서 농촌 거점커뮤니티센터에 대한 전체적인 이용만족도에 유의미한 영향을 미치고 있는 독립변수들로 인한 문제점을 분석하고 이를 개선하는 것이 거점커뮤니티센터의 이용만족도 및 활성화에 중요한 관건인 것으로 분석되었다.

제2절 결론 및 제언

농촌 거점커뮤니티센터는 농촌 지역주민들의 공동체 의식을 형성하고 다양한 기초 생활서비스 공급을 위한 중요한 장소로서 목표와 가치를 실현하고 지역의 문화, 복지, 경제적 발전에 다양한 영향을 미치며 다양한 문화 활동을 위해 프로그램에 적합한 공간 구성과 함께 안정적인 공간 조성을 통해 주민들의 전반적인 정주만족도를 향상시킬 수 있는 거점시설인 것이다. 하지만 주민들의 여건과 공동체 활동수요에 적합하지 않은 공간 구성과 디자인, 지속적인 재원조달 방안 미비 등 당초 시설 조성 및 운영목적인 지역 거점의 역할을 충실히 수행하지 못하고 있는 실정이다.

이에 본 연구에서는 농촌 거점커뮤니티센터를 활성화하기 위한 방안을 찾기 위해 전체적인 시설 이용만족도와 세부공간 디자인요소별 만족도를 조사하고 이들 간의 상관관계를 분석하였다. 이러한 분석을 기반으로 전체적인 이용만족도에 유의미한 영향을 미치는 세부공간 디자인요소를 도출하고 해당 요소별로 발생하는 문제를 해소하여 전체적인 만족도를 제고하는 방안을 찾고자 한 것이 본 연구의 핵심 목적인데 하겠다.

농촌 거점커뮤니티센터는 농촌중심지활성화사업 추진과정에서 예비계획을 기점으로 기본계획, 실시설계, 시행계획, 시공을 거쳐 준공된 시설이다. 하지만 준공 이후 대부분의 거점커뮤니티센터에 계획 요소가 제대로 반영되지 못해 활발하게 활용되지 못하고 있는 것을 확인할 수 있었다. 본 연구의 분석을 통해 도출된 거점커뮤니티센터의 활성화를 위한 세부공간 디자인요소로는 물리적 공간 범주에서 무장애 디자인, 가변적 공간 구성, 공기 및 마감재, 경관 디자인, 공간 프로그램 범주에서는 여가 문화와 지속가능성이, 마지막으로 공간 운영방식 범주에서는 관리 주체가 중요한 의미가 있는 것으로 분석되었다.

따라서 본 연구결과를 바탕으로 거점커뮤니티센터의 운영 활성화를 위한 방안을 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 물리적 공간 범주와 관련된 사항이다. 먼저 시설계획 및 설계 시 전문성 확보가 필요함을 강조하고자 한다. 거점커뮤니티센터 건립은 기본기획단계에서부터 선진지 견학, 현장포럼, 주민설명회와 같이 다양한 방식으로 주민들의 의견을 수렴하고 있으나, 이 과정에서 구체적인 내부공간, 외부의 형태 및 색상, 간판 등의 세부디자

인과 관련된 의사결정이 비전문가인 주민들을 중심으로 이뤄지기 때문에 물리적 공간 계획에 있어 전문성이 다소 떨어지게 되는 문제가 발생하게 된다. 유용한 커뮤니티센터를 완성해 나가기 위해서는 건축, 디자인, 설계, 공간계획 등 전문적인 분야는 전문가 집단의 의견을 보다 광범위하게 수렴해야 할 필요가 있다. 특히 이용자의 규모 및 수요에 따른 면적을 산출하고 공간별 운영 프로그램 조직화, 프로그램 다양성 등이 담보될 수 있도록 계획되어야 한다. 그러나 대규모 공간을 선호하는 주민들의 의견이 반영된 결과, 해당 공간이 이용횟수는 가장 적고 시설물에서 차지하는 면적은 가장 방대해지는 우를 범하게 되는 것이다. 제한적인 시설물 면적 내에서 다양한 규모의 인원을 수용하고 운영 프로그램을 다양화하기 위해서는 가변적인 공간 구성이 필요하고 1인부터 150인까지 이용가능하도록 공간구조를 다양화하여야만 한다. 지금까지 거점커뮤니티센터 면적은 대부분 유사한 공간 구획 형태를 보이고 있는데, 이러한 제한적인 공간에서는 다양한 형태와 규모의 교육프로그램을 운영하는 데 한계가 있다. 이러한 한계를 극복하기 위해서는 공간 규모를 다양화하고 가변성을 극대화해야 하므로, 이를 구체적으로 보완하기 위한 실행방안으로 다음 [표 5-2]과 같은 공간 구상안을 제안하고자 한다.

[표 5-2] 거점커뮤니티센터 공간사례 및 가변적 공간 적용 후 사례



맥락적 공간디자인 측면에서는 조경 및 외부공간 디자인이 전체적인 이용만족도에 영향을 미친다고 분석되었는데, 이는 거점커뮤니티센터와 외부 조경 공간 간의 디자인 및 기능적 연계성을 함께 고려하는 것이 중요한 의미를 가지는 것으로 해석할 수 있다. 이러한 디자인 및 기능적 연계성은 거점커뮤니티센터, 연결된 외부 공간 및 시설뿐만 아니라 면사무소, 보건소, 주민자치센터 등 농촌중심지의 다양한 서비스 기능시설의 이용활성화에도 영향을 끼칠 수 있으므로, 계획 및 시행단계에 반드시 주지해야 할 것으로 사료된다. 이러한 관점에서 농촌 거점커뮤니티센터와 외부 공간의 디자인 및 기능적 연계성을 고려한 구체적인 공간 디자인 방안을 아래 [표 5-3]와 같은 예시로 제안하고자 한다.

[표 5-3] 외부공간 디자인 사례 예시



내외부 일원화된 맥락적 외부공간 디자인 사례 예시

다음은 감성 공간 디자인과 안전한 공간 디자인 중 인지건강 디자인 측면에서 살펴보면, 우선 내·외부 시설물 마감재의 경우 커뮤니티센터의 이용률이 가장 많은 비중을 차지하고 있는 50대 이상 주민인데 반해, 이를 고려한 내부 인테리어가 되어 있지 않고, 벽지 마감, 데코타일 마감, 콘크리트 벽면 페인트 마감 등 일반 상가 인테리어 마감으로 되어 있어 고령자 친화적인 공간 색채 및 감성적 부분이 부족한 것으로 파악되었다. 특히 내부공간은 다양한 주민이 이용하는 공간인 만큼 유니버설디자인의 적용이 필요하다. 공간인지를 위한 표찰 및 사인물의 디자인과 공간계획으로 고령자나 장애인, 다문화 가정 등 누구나 이용하기 편한 공간이 되어야 할 것이다. 예를 들어 휠체어 이동이나 노인의 신체 조건에 용이한 실내공간이 되기 위하여 현관, 계단, 복도, 화장실, 문, 엘리베이터 등의 공간에 유니버설디자인 적용을 적극 추진해야 할 것이다.

둘째, 공간 프로그램 범주에서의 활성화 방안을 살펴보면 마을 주민들은 농촌 거점커뮤니티센터 조성으로 쇠퇴하고 있는 중심지에 접근성이 좋은 새로운 건물이 건립되어 수혜를 받았다는 측면에서 매우 긍정적으로 평가하고 있으며, 커뮤니티센터를 일반 공공도서관과 같이 언제든지 편하게 이용하기를 바라고 있다. 이러한 주민들의 수요에 적합하게 만족도를 제고 하기 위해서는 다음과 같은 활성화 방안을 제시할 수 있다.

이용 및 운영프로그램의 지속성 부족과 이용계층의 수요 증가에 적극적으로 대응할 수 있도록 지속적인 프로그램 수요조사와 그 요구를 수용하는 맞춤형 프로그램의 개발이 필요할 것이다. 이는 신영선 외(2009)의 연구에서도 농촌 마을 커뮤니티센터의 조성 및 꾸준한 관리를 위해 주민들의 요구에 대응할 수 있는 문화 및 교육프로그램의 다양성 확보가 필요하다고 하였다. 따라서 공간 이용의 활성화를 위해서는 무엇보다 지속성과 다양성을 갖춘 프로그램의 개발이 필요하다 할 수 있겠다. 더불어 배후마을 주민들의 접근과 이용을 고려하여 100원 택시, 농촌형 교통모델구축, 찾아가는 배후마을 서비스 전달체계 구축 등 다양한 방법이 요구되는 상황이다.

셋째, 이용 활성화 범주에서 살펴보면 관리방식이 이용 활성화에 영향을 미친다고 분석되었는데, 주민주도 운영법인을 통한 시설물 운영한 곳은 대부분 성과가 미진한 반면, 중간지원조직을 통한 커뮤니티센터 운영프로그램 공유, 지자체의 적극적인 재정과 프로그램 지원이 이뤄지는 곳은 비교적 운영이 활발하게 이뤄짐을 확인할 수 있었다. 따라서 준공 후 거점커뮤니티센터의 활발한 운영을 위해서는 지자체 및 중간지원조직과의 연계가 필수적으로 이뤄져야 할 것이다. 거점커뮤니티센터 공간의 지속성을 위해서는 운영과 유지관리 분야에서도 지역주민들의 참여를 다양화하여야 하고 주민들이 자유롭게 드나들 수 있도록 상시 운영프로그램이나 주변 시설과의 연계로 복합적인 활동이 이루어져야 하며 이러한 내용들이 계획과정부터 사업 준공 후 운영과정까지 일관성 있게 견지되어야 할 것이다. 또한 준공 후의 지속가능성을 확보하기 위해서는 지자체뿐만 아니라 광역지자체, 농림부 등 중앙정부, 공공기관에서 시행하는 다양한 공모사업과 연계사업을 유치해야 할 것으로 보여진다.

마지막으로 본 연구는 그간 막대한 정부 예산을 동원하여 시행된 농촌중심지활성화사업의 핵심시설인 농촌 거점커뮤니티센터와 관련하여 세부공간 디자인요소가 어떠한 역할을 하고, 전체 이용만족도에 미치는 영향을 고찰하였다는 데서 그 의미

가 있다고 할 수 있다. 거점커뮤니티센터의 이용 활성화가 농촌중심지활성화사업의 핵심 관건이므로 이러한 연구시도는 정부 사업의 정책적 목적을 달성하기 위한 구체적인 실행 근거를 확보하는 데 일정 역할을 수행했다고 볼 수 있다.

다만, 본 연구의 다음과 같은 연구 한계를 보이고 있다. 첫째, 본 연구는 거점커뮤니티센터의 만족도와 세부공간 디자인요소별 만족도 및 그 상관관계를 분석함에 있어 정량적 연구 방법만을 활용하였기 때문에, 시설의 운영자 구체적 애로사항, 실제 이용주인이 느끼는 디자인 요소 간 중요도의 차이, 중심지와 배후마을 주민 간 갈등과 관점의 차이 등 정성적 연구를 통해 규명할 수 있는 분야에 대해서는 한계가 있다는 점이다.

둘째, 본 연구의 독립변수인 세부공간 디자인요소의 도출은 5단계에 걸쳐 이뤄졌지만, 거점커뮤니티센터의 이용만족도에 영향을 미치는 세부공간 디자인요소와 관련된 직접적인 선행연구가 부족하여 분석 근거로서의 객관성을 충분히 확보하지 못한 점이다.

따라서 향후 연구에서는 정성적 연구를 병행하여 거점커뮤니티센터 이용활성화를 위한 질적으로 요인을 파악하는 한편, 전문가 워크숍이나 파일럿 스터디를 통해 세부공간 디자인요소가 독립변수로서의 타당성과 신뢰성을 확보할 수 있도록 하고 AHP기법을 동원하여 변수 간 가중치를 확보하는 등 객관성을 최대한 확보하는 노력이 동원되어야 할 것으로 보인다.

참고문헌

단행본

- 박진도, 2005, 농촌개발정책의 재구성, 한울아카데미
- 임형백, 이성우, 2005, 농촌사회의 환경과 기능, 서울대학교 출판부
- 최수명, 리신호, 김기성, 황한철, 김대식, 김영주, 정남수, 2016, 농촌계획학(개정판), 동명사
- 최창조, 1986, 지역사회개발행정론, 삼영사
- Edward Relph, 2005, 장소와 장소상실(Place and placelessness), 김덕현·김현주·심승희 옮김, 논형

학위논문

- 강병필, 2005, 농촌마을 공동시설의 공간구성에 관한 연구, 경상대학교 대학원 석사학위논문
- 고진영, 2008, 농촌커뮤니티 활성화를 위한 마을회관의 활용방안 연구-화천군을 중심으로, 서울대학교 환경대학원 석사학위논문
- 구희동, 2015, GIS를 이용한 농촌마을 공동시설물의 입지평가모델 개발, 충남대학교 대학원 석사학위논문
- 김부영, 2001, 공동주택단지 경로당의 이용실태 및 계획방향 제안, 중앙대학교 대학원 석사학위논문
- 김성호, 2012, 농촌마을 마을회관의 현황과 개선방안에 관한 연구, 부산대학교 대학원 석사학위논문

- 문인영, 2012, 농촌 마을회관에 적용된 유니버설디자인 적합성 평가 및 이용자 만족도, 전남대학교 대학원 석사학위논문
- 안치훈, 2015, 노인여가복지시설의 공간구성 분석에 관한 건축계획적 연구-경로당을 중심으로, 공주대학교 대학원 석사학위논문
- 우종범, 2006, 수도권 농촌마을의 공동시설 이용실태 및 개선 방안에 관한 연구, 인하대학교 공학대학원 석박사학위논문
- 윤종민, 1995, 마을회관의 현황 및 이용실태에 관한 건축계획적 연구, 한양대학교 산업대학원 석사학위논문
- 이신애, 2003, 농촌계획에서의 커뮤니티 공간의 개선방안-경기도 농촌마을을 중심으로, 서울여자대학교 대학원 석사학위논문
- 이재용, 2006, 여가공간으로서 충주시 경로당의 이용실태와 개선방안에 관한 연구, 충주대학교 산업대학원 석사학위논문
- 임상현, 2014, 장소성을 바탕으로 한 플래시몹의 공간적 구현에 관한 연구, 국민대학교 테크노디자인전문대학원 석사학위논문
- 전동진, 2015, 경로당 기능 활성화를 위한 경로당 이용실태 및 개선방향에 관한 연구, 경북대학교 대학원 석사학위논문
- 한상엽, 2007, 농촌 마을회관 외부공간 설계, 성균관대학교 일반대학원 석사학위논문
- 한승현, 2019, 장소성을 활용한 농촌 폐산업시설의 문화적 재생 방안 연구-호남 농촌지역 사례를 중심으로, 전남대학교 문화전문대학원 석사학위논문

보고서

- 김광선, 이규천, 2012, 농촌 공동시설의 유희화 실태와 활용 증대 방안, 한국농촌경제연구원
- 김동원, 이병훈, 김광선, 박혜진, 2012, 농촌지역 마을회관 이용 실태 조사연구, 한국농촌경제연구원
- 농림축산식품부, 2019, 농식품사업 시행지침서 - 일반농산어촌개발사업
- 박시현, 박병오, 1997, 농촌 생활환경 정비정책의 효율적 추진방안, 한국농촌경제연구원
- 서주환 등, 2016, 농촌 공공공간 및 시설 배치 매뉴얼 개발, 경희대학교 산학협력단, 농촌진흥청 연구과제 보고서
- 송미령, 박시현, 2001, 농촌 공동시설의 효율적 활용방안 연구, 한국농촌경제연구원
- 임승빈 외, 2010, 농촌마을 커뮤니티 중심공간 조성방안에 관한 연구, 농촌진흥청 연구과제 보고서
- 최양부, 정기환, 1984, 마을종합개발의 계획적 접근, 한국농촌경제연구원
- 통계청, 2019, 2018년 농림어업조사 보고서

학회논문

- 강병필, 김강섭, 이상정, 2005, 농촌마을 공동시설의 계획방안에 관한 연구-마을복지회관을 중심으로, 한국농촌건축학회논문집 7(3), pp.101-108
- 김강섭, 이상정, 2004, 농촌지역 개발정책의 변천과정과 특성에 관한 연구, 한국농촌건축학회논문집 6(18), pp.25-38

- 김은자, 유아현, 조한솔, 박미정, 임창수, 2019, 농촌 마을회관 이용자의 건강성 지향에 관한 연구, 농촌건축 21(1), pp.25-36
- 김은자, 조한솔, 유아현, 박미정, 임창수, 2018, 농촌 마을회관의 실내외 공간구성 현황에 관한 연구, 한국농촌건축학회논문집 20(4), pp.39-51
- 남윤철, 2012, 농촌지역 ‘독거노인 공동생활’의 사례와 개선 방향, 한국농촌건축학회논문집 14(2), pp.59-66
- 문인영, 김미희, 2014, 농촌 마을회관의 유니버설디자인 적용성 평가-전남 화순군 25개 마을회관을 중심으로, 한국실내디자인학회 논문집 23(1), pp.162-171
- 문정인, 2014, 경로당시설의 공간 개선방안에 대한 연구, 기초조형학연구 15(6), pp.135-146
- 박대식, 2016, 귀농·귀촌인에 대한 농촌주민의 태도 영향요인 분석, 농촌사회 26(1), pp.7-35
- 박미란 등, 2018, 농촌 마을회관 제로에너지 건축물 구축을 위한 에너지 성능 분석 연구 농촌-충남 태안군 정죽4리 마을회관을 중심으로, 한국농촌건축학회논문집 20(4), pp.1-8
- 박시현, 문순철, 2001, 한국의 농촌개발 정책의 변천과정과 그 효과, 제2회 한·중 국제공동학술대회 발표집, 한국농촌경제연구원, pp.39-77
- 박창선, 2008, 커뮤니티센터로서 농촌 마을회관의 복합화에 따른 이용실태 및 공간구성에 관한 연구-전라북도 임실군을 중심으로, 한국농촌건축학회논문집 10(3), pp.35-42
- 배영동, 2012, 농촌 마을회관을 중심으로 한 마을공동체 문화의 재창조, 민속학연구 30, pp.163-189
- 서정호, 2008, 지리산권 농촌관광마을의 마을회관 활용사례에 관한 연구, 농촌사회 18(2), pp.121-144
- 서주환, 김민철, 김진표, 황지희, 2014, 농촌 경관향상을 위한 마을회관의 색채이

- 미지 분석에 관한 연구, 디자인지식저널 32, pp.209-220
- 신영선, 강영은, 오동엽, 임승빈, 2008a, 농촌마을 커뮤니티시설 조성 및 관리를 위한 문제점 도출 및 개선방안 연구, 농촌계획 14(2), pp.43-54
 - 신영선, 강영은, 오동엽, 지달남, 임승빈, 2008b, 마을회관 유형 분류에 관한 연구, 농촌계획 14(3), pp.75-87
 - 신영선, 강영은, 지달남, 김지애, 임승빈, 2010, 농촌마을 커뮤니티시설의 적정 면적 산정에 관한 연구, 한국조경학회지 37(6), pp.28-38
 - 오찬옥, 최병숙, 박선희, 홍찬선, 2006, 농촌 노인의 복지향상을 위한 마을회관의 공간 활용방안-경남지역을 중심으로, 한국주거학회논문집 17(6), pp.45-53
 - 오찬옥, 최병숙, 박선희, 김주석, 2008, 농촌노인의 복지향상을 위한 마을회관의 공간활용방안(2)-마을회관 대안에 대한 노인의 평가, 한국주거학회 논문집 19(4), pp.71-78
 - 원세용, 김정진, 박재평, 2007, 창원군지역 마을회관의 이용실태에 관한 조사연구, 한국농촌건축학회논문집 9(2), pp.49-56
 - 유인호, 2010, 마을회관의 태양열 시스템적용에 관한 연구-경상북도 영양군 입암면을 중심으로, 한국산업융합학회 논문집 13(3), pp.145-151
 - 이병훈, 김동원, 박혜진, 윤영석, 2012, 농촌지역 마을회관 이용 활용도와 만족도에 관한 결정요인 분석, 농촌계획 18(4), pp.27-34
 - 이을규, 2015, 마을회관의 유니버설디자인 현황에 관한 연구, 한국농촌건축학회논문집 17(1), pp.113-120
 - 이정화, 강경하, 박공주, 윤순덕, 정남수, 2005, 농촌 노인의 마을 공동시설 이용 실태 분석 및 개선방향, 농촌계획 11(3), pp.19-27
 - 전동진, 이상홍, 김영화, 2014, 경로당 기능 활성화를 위한 경로당 이용실태 연구-경상북도 농촌 경로당을 중심으로, 한국주거학회 논문집 25(4), pp.19-29

- 정원욱, 김개천, 2013, 장소성을 바탕으로 한 컬처노믹스 구현에 관한 연구, 한국 실내디자인학회논문집 22(2), pp.3-10
- 조영재, 김두환, 조은정, 2015, 농촌마을의 공동화와 과소·고령화 현상의 관련성 연구-충남 금산군을 중심으로, 농촌계획 21(4), pp.85-94
- 진현승, 박미정, 윤도식, 2014, 농촌어메니티자원정보를 활용한 마을회관 접근성 평가에 관한 연구, 농촌계획 20(2), pp.57-69
- 최병숙, 박선희, 오찬옥, 김주석, 2008, 고령화 농촌을 위한 마을회관 디자인 및 주민 사전평가, 한국농촌건축학회논문집 10(3), pp.9-18
- 최병숙, 박선희, 오찬옥, 홍찬선, 임상봉, 2006, 농촌 마을회관의 노인 복지서비스 공간으로의 활용 방안-평면과 이용행태 분석을 중심으로, 한국농촌건축학회논문집 8(2), pp.80-93
- 홍성희, 류진아, 임승희, 2011, 농촌노인의 여가생활 실태와 개선방안에 대한 인식-성별 마을회관 활용을 중심으로, 농촌지도와 개발 18(3), pp.591-629

웹사이트

- <http://law.go.kr>(국가법령정보센터) - 농어업·농어촌 및 식품산업 기본법, 도시 및 주거환경정비법, 건축법

부록

농촌지역 거점 커뮤니티센터의 공간 이용 만족도 조사

안녕하십니까?

본 설문지는 '농촌 거점커뮤니티센터의 공간이용 활성화 방안 연구'의 일환으로 전남지역 농촌중심지 활성화사업으로 진행된 커뮤니티센터의 공간 이용 만족도 조사를 위해 작성되었습니다.

설문의 내용은 가) 설문 응답자 일반특성, 나) 커뮤니티센터 이용만족도, 다) 커뮤니티센터 공간 디자인에 대한 계획요소별 만족도 조사로 총 3가지 유형으로 구성되어 있습니다.

본 설문은 익명으로 처리되며, 설문의 응답 내용은 통계처리 되어 연구목적 이외에는 어떤 다른 용도로도 사용되지 않습니다. 작성하여 주는 내용은 연구에 매우 귀중한 자료가 되오니 바쁘시더라도 소중한 연구자료가 될 수 있도록 협조 부탁드립니다.

2023년 09월

조선대학교 일반대학원 디자인학과

연구자: 신상국

지도교수: 문정민

가. 설문자 응답자 특성

가-1. 귀하의 성별은 무엇 입니까?

- 1) 남 2) 여

가-2. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?

- 1) 20세 미만
- 2) 20-29세
- 3) 30-40세
- 4) 50-60세
- 5) 60세 이상
- 6) 70세 이상

가-3. 현재지역에 거주기간을 얼마나 되십니까?

- 1) 1-3년 미만
- 2) 3-5년 미만
- 3) 10년 미만
- 4) 10-20년 미만
- 5) 20년 이상

가-4. 현재지역의 거주유형은 어떻게 되십니까?

- 1) 고향거주
- 2) 면 중심지 지역
- 3) 면 중심지이외 배후마을
- 4) 일시거주

나. 커뮤니티센터 이용만족도

나-2. 커뮤니티센터 운영프로그램 만족도는 어떻게 되십니까?

- 1) 매우불만족
- 2) 불만족
- 3) 보통
- 4) 만족
- 5) 매우만족

나-3. 커뮤니티센터 이용하는데 지리적 위치의 만족도는 어떻게 생각하십니까?

- 1) 매우불만족
- 2) 불만족
- 3) 보통
- 4) 만족
- 5) 매우만족

나-4. 커뮤니티센터에서 프로그램 운영 시 면적 및 인테리어 등 내부공간 만족도가 어떻게 되십니까?

- 1) 매우불만족
- 2) 불만족
- 3) 보통
- 4) 만족
- 5) 매우만족

다. 농촌 거점커뮤니티센터 공간 디자인에 대한 계획 요소별 만족도

〈표〉 물리적 공간계획에 대한 만족도

NO	질문	중요도 평가점수				
		매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
안전한 공간디자인	1	· 무장애계획: 장애인 및 노인친화적 공간 시설 로서 점자보도블럭, 핸드레일, 논슬립방지턱, 장애인화장실 및 엘리베이터, 경사로, 장애인 주차장 등(BF)에 만족하십니까?				
	2	· 재난·안전 계획: 스프링클러, 화재감지기, 소화기, 방향유도등, 피난안내도 등 (소방,피난)에 만족하십니까?				
	3	· 인지건강디자인: 시지각이 취약한 노인을 배려한 색과 픽토그램 등을 활용한 인지적 안정성에 만족하십니까?				
가변적 공간디자인	1	· 가변적 공간구성: 다양한 공간 프로그램 운영을 위한 가변적 공간(파티션, 가변형 벽체)계획에 만족하십니까?				
	2	· 시스템 가구: 공간 운영 프로그램에 특성에 따른 다양한 활동 지원을 위한 이동형 및 모듈형 가구의 활용에 만족하십니까?				
감성 환경 디자인	1	· 빛과 음환경 계획: 공간 사용자(특히 고령자)를 고려한 심리적 안정과 신체적 활동성을 고려한 빛 환경과 소음 환경에 만족 하십니까?				
	2	· 색 체계획: 사용자와 지역 특성을 고려한 공간의 색채 계획에 만족하십니까?				
	3	· 공기 및 마감재 계획: 공간 사용자의 쾌적성을 위한 공기질 관리 및 마감재 계획에 만족하십니까?				
매력적 공간디자인	1	· 시설물 디자인: 지역의 역사·문화적 상징성이 적용된 공간 및 시설물 디자인에 만족하십니까?				
	2	· 조경 및 외부공간 디자인: 외부공간이 주변시설(생활SOC) 및 환경과 연계된 열린공간으로 계획되었다고 생각하시나요?				
	3	· 경관 디자인: 건물의 입면 및 형태가 주변 자연 및 환경과 시각적으로 조화를 이루도록 색채, 패턴 디자인이 되었다고 생각하시나요?				

〈표 〉 공간프로그램 계획에 관한 만족도

NO	질문	중요도 평가점수				
		매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
공간 프로그램	1	· 지역홍보: 지역홍보를 위한 지역문화 체험 및 문화상품 기획·전시공간 프로그램에 만족하십니까?				
	2	· 교육: 농촌을 특성을 고려한 주민 문화·교육 프로그램에 만족하십니까?				
	3	· 여가·문화: 지역민들의 교류와 휴식, 여가생활을 위한 프로그램에 만족하십니까?				
	4	· 복지: 지역민의 건강, 식사, 육아 등 삶의 질 향상을 위한 프로그램에 만족하십니까?				
관계 디자인	1	· 접근성: 배후마을과의 연계 및 지역경제와 관계를 고려한 접근성 및 공간계획에 만족하십니까?				
	2	· 지속가능성: 지역 경제 순환 및 지속적 인 교류를 위한 다양한 계층의 사람들이 어울릴 수 있는 공간으로 계획되었다고 생각하십니까?				

〈표 〉 이용활성화를 위한 공간계획에 관한 만족도

NO	질문	중요도 평가점수				
		매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
주민참여 디자인	1	· 관리주체: 지역주민 및 전문가 등의 다양한 운영관리주체로 운영위원회가 구성되었다고 생각하십니까?				
	2	· 관리방식: 공간 프로그램 운영 및 관리 방식에 대해 만족하십니까?				
	3	· 주민참여: 주민 주도 및 적극적인 참여를 통해 운영되는 프로그램이 있다고 생각하십니까?				

국문초록

농촌 거점커뮤니티센터의 공간이용 활성화 방안 연구

- 전남지역을 중심으로 -

연 구 자: 신상국

지도교수: 문정민

전 공: 조선대학교 일반대학원, 디자인학과

농촌 거점커뮤니티센터는 농림축산식품부의 농촌중심지활성화사업의 핵심시설물로서, 지역주민들의 공동체 의식을 형성하고 다양한 기초 생활서비스 공급을 위한 중요한 장소로 지역의 문화, 복지, 경제적 활성화에 다양한 영향을 미치고 있다. 다양한 이용자와 활동을 위해 기능에 적합한 공간 구성을 통해 주민들의 전반적인 정주만족도를 향상시킬 수 있는 거점시설인 것이다. 하지만 주민들의 여건과 공동체 활동수요에 적합하지 않은 공간 구성과 디자인, 지속적인 자원조달 방안 미비 등 당초 시설 조성 및 운영 목적인 지역 거점의 역할을 충실히 수행하지 못하고 있는 것이 현실이다.

이에 본 연구에서는 농촌 거점커뮤니티센터를 활성화를 위해 전체적인 시설, 세부 공간 디자인요소별 만족도를 조사하고 상관관계를 분석하였다. 이러한 분석을 기반으로 전체적인 이용만족도에 유의미한 영향을 미치는 세부공간 디자인요소를 도출하고 해당 요소별로 발생하는 문제를 해소하여 전체적인 만족도를 제고하는 방안을 찾고자 한 것이 본 연구의 핵심 목적이라 하겠다.

본 연구에서는 총 5단계에 걸쳐 농촌 거점커뮤니티센터 운영 활성화를 위한 공간 디자인요소를 도출하였다. 물리적공간, 공간프로그램, 이용활성화 세 가지 범주, 총 20개의 세부공간 디자인요소를 확보하였다. 물리적 공간 범주에서는 무장애 디자인, 재난·안전 디자인, 인지건강 디자인, 가변적 공간 구성, 시스템 가구, 빛 및 음환경 디자인, 색채 디자인, 공기 및 마감재, 시설물 디자인, 조경 및 외부공간 디자인, 경관 디자인 등 총 11개의 요소를 도출하였고, 공간프로그램 범주에서는 지역

홍보, 교육, 여가·문화, 복지, 연계성, 지속가능성 등 총 6개의 요소, 마지막으로 이용 활성화 범주에서는 관리주체, 관리방식, 주민참여 등 총 3개의 세부공간 디자인 요소를 도출하였다.

이를 기반으로 전남지역 8개 농촌 거점커뮤니티센터를 이용한 주민들 160명을 대상으로 설문조사를 실시하여 20개의 세부공간 디자인요소별 만족도와 운영프로그램 만족도, 지리적 위치 만족도, 내부공간 이용만족도를 분석하고, 세부공간 디자인 요소와 커뮤니티센터 이용만족도 간의 상관관계를 분석하였다.

농촌 거점커뮤니티센터 이용만족도를 분석한 결과, 운영프로그램과 내부공간 만족도는 불만족 이상이 대부분을 차지했다. 세부공간 디자인요소별 만족도 분석결과, 물리적 공간 측면에서 인지건강 디자인, 가변적 공간 구성 불만족이 많았는데 이는 노인(사용자) 친화적인 유니버설디자인 적용이 부족하고 획일적인 공간 제공이 이뤄지는 데에서 비롯되는 것으로 추정된다.

공간프로그램 측면에서 지역홍보, 교육, 여가·문화, 복지 항목 대부분에서 불만족 요소가 많았는데 사업 추진 시에는 지역역량강화사업으로 프로그램이 운영되지만, 사업 종료 후 교육프로그램이 제대로 운영되지 못하고, 이로 인해 배후마을 주민들의 이동 및 저조한 참여로 인해 연계성과 지속가능성도 크게 떨어지는 것으로 파악되었다.

이용 활성화 측면에서 관리방식에 대한 불만족요소가 많았는데 이는 운영위원회 중심으로 시설물 관리가 이루어지면서 교육 및 프로그램이 제대로 시행되지 못하고, 이에 따른 주민 참여가 저조해지면서 발생하는 것으로 분석되었다.

이에 따라 농촌 거점커뮤니티센터에 대한 전체적인 이용만족도에 유의미한 영향을 미치고 있는 것으로 분석된 세부공간 디자인요소들로 인한 문제점을 분석하고 이를 개선하는 것이 거점커뮤니티센터의 이용만족도 및 활성화에 중요한 관건인 것으로 분석되었다.