



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2023년 8월

석사학위 논문

타 지역 출신 재학생의  
학과 선택 이유 분석  
: 지방 C대학을 중심으로

조선대학교 대학원

교육학과

고 은 애

타 지역 출신 재학생의  
학과 선택 이유 분석  
: 지방 C대학을 중심으로

Analysis of the reasons for choosing the  
department of students from other regions  
: A case based on C university

2023년 8월 25일

조선대학교 대학원

교육학과

고 은 애

타 지역 출신 재학생의  
학과 선택 이유 분석  
: 지방 C대학을 중심으로

지도교수 송 경 오

이 논문을 교육학 석사학위신청 논문으로 제출함

2023년 4월

조선대학교 대학원

교육학과

고 은 애

## 고은애의 석사학위논문을 인준함

위원장    조선대학교 교 수    김민성 (인)

위 원    조선대학교 교 수    조윤희 (인)

위 원    조선대학교 교 수    송경오 (인)

2023년 5월

조선대학교 대학원

## 목 차

I. 서론 .....	1
A. 연구의 필요성 및 목적 .....	1
B. 연구문제 .....	7
II. 이론적 배경 .....	8
A. 입학자원 모집과 지방대학의 위기 .....	8
1. 학령인구 감소에 따른 지방대학의 학생자원 부족 ..	9
2. 대학의 서열구조로 인한 지방대학의 우수자원 확보 어려움 .....	13
B. 대학 내 다양한 학생 구성의 중요성 .....	17
1. 인적 구성의 다양성과 조직성과 .....	17
2. 대학 내 다양한 구성원의 중요성 .....	20
3. 학생 구성의 다양성에 대한 교육적 효과 .....	22
C. 대학과 학과 선택요인 선행연구 .....	27
1. 학생의 대학 선택요인 .....	28
2. 학생의 학과 선택요인 .....	34
III. 연구방법 .....	41
A. 연구대상 .....	41
1. 지방 C대학 .....	41

2. 연구대상 선정 방법 .....	43
3. 연구대상자 및 표집 .....	48
B. 설문지 구성 .....	49
1. 설문지 구성 절차 .....	49
2. 설문지 문항 구성 .....	51
C. 자료처리 및 분석방법 .....	53
IV. 연구결과 .....	54
A. C대학 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유 ..	54
1. 학과 선택 이유에 관한 기술통계 분석 결과 .....	54
2. 계열별 학과 선택 이유에 대한 기술통계 분석 결과 ..	56
a. 인문사회계열 .....	56
b. 자연공학계열 .....	58
c. 사범계열 .....	59
d. 예체능계열 .....	61
e. 의학계열 .....	62
B. 학과 선택 이유별 학과 계열의 차이 분석 .....	64
C. C대학 타 지역 출신 재학생의 특성 .....	67
1. 개인적 특성에 관한 기술통계 분석 결과 .....	67
2. 학과 계열별 개인적 특성 기술통계 분석 결과 .....	69
D. 학과 선택 이유별 개인적 특성 차이 분석 .....	74
1. 학과의 사회적 평판 .....	75
2. 학과의 전국적 희소성 .....	77

3. 학과 입학전형과 커트라인 .....	78
4. 학과 취업률 .....	80
5. 학과 관련 자격증 취득 .....	82
6. 가족의 추천과 지지 .....	84
E. 논의 .....	86
V. 요약 및 제언 .....	91
A. 요약 .....	91
B. 제언 .....	96
C. 연구의 제한점 .....	102
참고문헌 .....	103
부록 1. 설문조사 .....	111
부록 2. 개방형 질문에 관한 응답결과 .....	115



## 표 목 차

<표 I-1> 2023학년도 수시모집 지역별 경쟁률 현황 .....	2
<표 II-1> 2018년 학생 수 대비 향후 25년간 권역별 학령인구 감소비율 .....	10
<표 II-2> 2017~2021학년도 서울·수도권·지방 소재 주요 대학별 정시 경쟁률 .....	11
<표 II-3> 2021학년도 수도권·비수도권 충원율 .....	12
<표 II-4> 2021~2023학년도 권역별 지원자 수 비교 .....	15
<표 II-5> 지역별 대학생 제적률 및 편입생 현황 .....	16
<표 II-6> 다양성의 4단 모형(four layers of diversity) .....	18
<표 II-7> 5가지 다양성의 의미 .....	18
<표 II-8> 학생 구성의 다양성이 주는 교육적 효과(해외 선행연구) .....	25
<표 II-9> 대학 선택요인에 관한 선행연구 .....	32
<표 II-10> 계열별 대학생들의 학과 선택요인에 관한 선행연구 .....	36
<표 II-11> 대학생, 입시관련 종사자, 고3학생의 학과 선택요인에 관한 선행연구 현황 .....	38
<표 III-1> 5년간 C대학의 입학설명회 지역별 참여 비율 .....	41
<표 III-2> 5년간 C대학의 지역별 지원·등록 비율 .....	42
<표 III-3> 2020학년도~2022학년도 C대학의 지역별 신입생 비율 .....	43
<표 III-4> 2020학년도~2022학년도 모집시기별 타 지역 학생 비율이 평균 이상인 학과 .....	44
<표 III-5> 3년간 모집시기별 타 지역 학생 비율이 전체 학과 중 평균 이상인 학과 .....	46
<표 III-6> 3년간 타 지역 학생 비율이 평균 이상인 학과와 재학생 인원 .....	47
<표 III-7> 계열별 연구대상자 수 .....	48
<표 III-8> 설문지 구성 절차 .....	50
<표 III-9> 설문지 문항 내용과 출처 .....	51
<표 IV-1> 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유 기초통계 : 종합 .....	55
<표 IV-2> 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유 기초통계 : 인문사회계열 .....	57
<표 IV-3> 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유 기초통계 : 자연공학계열 .....	58
<표 IV-4> 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유 기초통계 : 사범계열 .....	60
<표 IV-5> 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유 기초통계 : 예체능계열 .....	61
<표 IV-6> 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유 기초통계 : 의학계열 .....	63

<표 IV-7> 학과 선택 이유별 학과 계열 차이검증 .....	66
<표 IV-8> 타 지역 출신 재학생의 개인적 배경 특성 기초통계 분석 결과 .....	68
<표 IV-9> 학과 계열에 따른 타 지역 출신 재학생의 개인적 특성 기초통계 결과 ..	73
<표 IV-10> 학과 선택 이유별 개인적 특성 차이검증 : 학과의 사회적 평판 .....	76
<표 IV-11> 학과 선택 이유별 개인적 특성 차이검증 : 학과의 전국적 희소성 .....	77
<표 IV-12> 학과 선택 이유별 개인적 특성 차이검증 : 학과 입학전형과 커트라인 .....	79
<표 IV-13> 학과 선택 이유별 개인적 특성 차이검증 : 학과의 취업률 .....	81
<표 IV-14> 학과 선택 이유별 개인적 특성 차이검증 : 학과 자격증 취득 .....	82
<표 IV-15> 학과 선택 이유별 개인적 특성 차이검증 : 가족의 추천과 지지 .....	84
<표 V-1> 타 지역 출신 재학생의 계열별 학과 선택 이유 종합 .....	93
<표 V-2> 타 지역 출신 재학생의 개인적 특성 요약(백분율이 가장 높은 특성) .....	95
<표 V-3> 학과 선택 이유별 개인적 특성 차이 검증 요약 .....	96

## 그 립 목 차

[그림 I-1] 생존 대학 비율 지도 .....	1
[그림 II-1] 대학 입학정원 및 입학 인원(추계) .....	9
[그림 II-2] 2021~2023학년도 수도권·비수도권 대학 간 수시모집 경쟁률 격차 ...	15

## ABSTRACT

### Analysis of the reasons for choosing the department of students from other regions : A case based on C university

KO, Eun Ae

Advisor : Prof. Song Kyoungoh, Ph.D.

Department of Education

Graduate School of Chosun University

This study was conducted mainly at C University on the reasons of department selection of students from other regions. Local universities are having difficulties attracting talented students in the region because of a decrease in the school-age population from the low birth rate, ranking of universities, and preference for universities in the metropolitan area. In addition, the school-age population in the region is limited, so it may be difficult to recruit students at local universities if only students in the region are accepted. The influx of students from other regions can expand the pool of admission resources at local universities. Furthermore, local universities are mostly composed of students from the surrounding areas due to their regional location. However, the influx of students from other regions can be a good opportunity to experience diversity and increase diversity acceptance in the university. An university is the stage where university students establish their values and prepare before entering society. Interacting and experiencing with students from various regions can be expected not only to have an attitude toward others but also to have a learning effect.

C University is a university located in the Honam region, and about 87% of the freshmen are from the surrounding area. However, certain departments are constantly being admitted by students from other regions. The following research questions were set up to see what the personal characteristics of students entering from other regions are, and whether there are differences in the characteristics and affiliations of the departments they enter.

First, what are the reasons students from other regions choose departments?

Second, are there differences in the reason for students from other regions to choose a department by the similar affiliation department?

Third, what are the personal characteristics of students from other regions?

Fourth, are there differences in the reason for choosing a department according to the personal characteristics of students from other regions?

In order to carry out research questions, 19 departments were selected from other regions of University C, a survey was conducted on 793 students from other regions of the department. Among those, 469 responded, and the results are as follows.

First, students from other regions chose a department at C University considering of "admission process and cut-line of the department," "national rarity of a department," and "acquisition of a license." The department's online and offline promotional materials were not influential, but it was found that the department was selected mainly at the recommendation of family members such as parents and siblings.

Second, there were differences according to similar affiliation the reasons for choosing the department from other regions. Humanities and social sciences, arts and physical education, and medicine affiliation considered admission process and cut lines the most. The natural

engineering department and the general education department considered the rarity of the department the most. Students from other regions firstly chose a department and then chose the department of University C in consideration of various reasons for the characteristics of each department.

Third, the personal characteristics of students from other regions are mainly that their parents' average monthly income is between 4 million won and 6 million won, they graduated from a high school in the city with grades 2 to 5, and mainly entered early admission. These individual characteristics differed by the similar affiliation department. In particular, the medical affiliation clearly showed differences in personal characteristics from other departments. Students in the medical affiliation from other regions have parents who earn more than 10 million won per month on average. Students from other regions in the medical affiliation have parents who earn more than 10 million won per month on average. And they were from high schools in metropolitan cities with grades 2 to 5, and were mainly admitted through regular admission.

Fourth, the results of confirming the differences in the reasons for choosing the department according to the individual characteristics of students from other regions are as follows. Students with high parents' average monthly income and excellent high school grades considered the characteristics of the department in various ways when choosing the department, but students with low parents' average monthly income and low high school grades had a low level of considering the characteristics of the department when selecting the department.

In particular, in this study, it was confirmed that the department's social reputation, national rarity of a department, and major programs were mainly considered in selecting the department. However, this study found that the influx of students from other regions can have a positive effect on securing admission resources and securing student diversity. Diverse students in a university can have the advantage of developing

learning skills and diversity acceptance in university life. Therefore, the results of this study can be used as fundamental data for developing strategies to attract students from other regions at C University. Therefore, the results of this study can be used as fundamental data for developing strategies such as designing and promoting the admission process to attract students from other regions at C University.

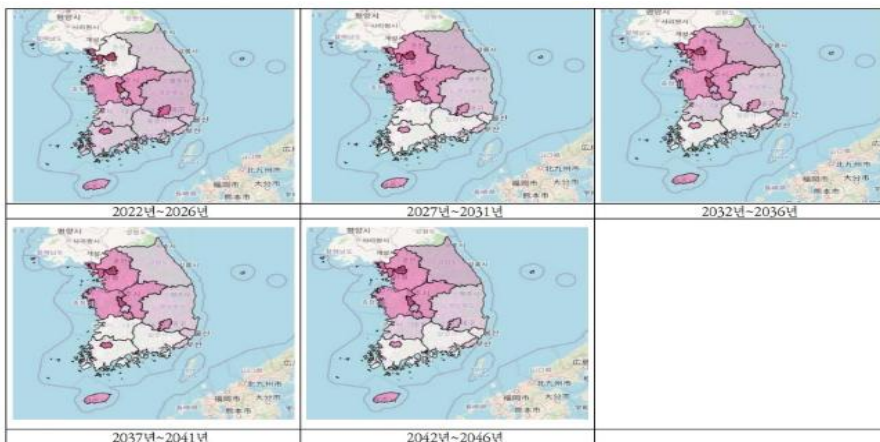
In addition, it can be confirmed that there is a need for a program that allows students from other regions to adapt at University C and interact with students in the school. In addition, it can be confirmed that there is a need for a program that helps students from other regions to adapt at University C and interact with students in the school.

# I. 서론

## A. 연구의 필요성 및 목적

2022년 8월 뉴욕타임즈 기사에 의하면 대한민국 출산율이 0.81을 기록하며 세계 최저 기록을 경신했다(The New York Times, 2022.8.25.). 6년 연속 출산율 감소세는 학령인구 부족 문제를 야기하였고, 미래 노동인구 감소로 인한 경제 성장동력 약화와 지방대학의 폐교 문제를 불러일으킬 것으로 예측된다. 현대 사회에서 학령인구 감소가 급격하게 이루어지고 있음은 각종 지표에서 확인할 수 있다. 통계청(2022) 발표에서는 6세부터 21세에 이르는 학령인구가 2020년에 비하여 향후 10년간 195만 명이 감소하며, 대학 진학 나이인 18세 인구는 2020년 52만 명에서 2030년 47만 명으로 9.1% 감소할 것으로 전망하였다. 학령인구 감소에 따른 문제점은 서울대 사회발전연구소(2021)의 ‘인구변동과 미래전망보고서’ 지방대학 분야 발표에서도 드러났다. 해당 연구에 의하면, 줄어든 학령인구로 지금으로부터 20년 후인 2042년~2046년도에는 현재 대학의 절반 정도인 190개만 남고 사라질 것으로 예측하였다. 특히, [그림 I-1]과 같이 서울을 제외한 지역 대학은 현재 대학의 44.1%만 남고 사라질 것으로 보고하였다.

[그림 I-1] 생존 대학 비율 지도



※ 출처: 서울대 사회발전연구소(2021), 인구변동과 미래전망: 지방대학 분야 재인용



최근에 진행된 2023학년도 대학 수시모집의 수도권 대학과 지방대학 원서 접수 경쟁률에서도 이러한 우려의 결과를 확인할 수 있다. 전년도와 비교해 보면 전체 평균 경쟁률이 0.16 감소하였으며, 지방대학의 평균 경쟁률이 6.2:1로 수도권 대학의 경쟁률인 12.2:1의 절반 정도에 머물렀다.

<표 I -1> 2023학년도 수시모집 지역별 경쟁률 현황

순위	지역	2023학년도경쟁률 평균	전년 비교	대학 수
1	서울	14.34	0.86	38
2	경기	10.07	-0.28	28
3	대구	9.84	0.99	4
4	울산	9.1	0.58	2
5	인천	8.87	0.23	4
6	세종	8.37	-0.93	2
7	충남	5.84	-0.29	16
8	부산	5.81	-0.55	13
9	대전	5.8	-0.29	8
9	광주	5.8	-0.16	8
11	경남	5.43	0.07	8
12	충북	5.38	-0.55	12
13	전북	5.33	-0.18	7
14	강원	5.26	-0.31	10
15	제주	4.9	-1.66	1
16	경북	4.09	0.1	15
17	전남	3.81	-0.34	7

※ 대학 수: 4년제 대학의 수

※ 출처: 진학사(2022). 전국 4년제 대학 경쟁률 데이터

학령인구의 감소로 많은 대학은 신입생 모집에 있어 ‘선발’보다는 ‘충원’에 집중하고 있는 현실이다. 이런 현상은 지방에 있는 대학일수록 더욱 많이 나타나고 있기에 지방대학의 충원 문제는 지속적인 사회적 이슈로 주목받고 있다. 대학 알리미에 의하면 2021년 발생한 신입생 미충원 인원 3만 명 중 75%가 지방대학의 미충원 인원이었다(중앙일보, 2022.9.21.). 지방대학의 신입생 미충원 문제는 곧 지방대학의 소멸로 이어질 수 있기에, 지방의 사립대학은 생존을 위한 신입생 확보 노력에 다각적인 노력을 기울이고 있다. 따라서 대학의 학과 구조조정, 학과의 장점을 부각하는 홍보전략과 각종 장학금 혜택

에도 모자라 최신 전자 기계까지 제공하고 있는 대학까지 나타나고 있다.

또한, 지방에 있는 대학일수록 근접 지역의 학생이 진학하는 경향이 있는데, 이에 관련하여 안영진(2004)은 대학 진학자들의 대학 선택 시 자신이 공부했던 장소나 지역과 연계하여 공간적으로 표출됨을 주장하였다. 신입생이 대학을 선택할 때 대학과 전공에 관한 충분한 정보 없이 출신 지역과 근접한 생활권을 중요하게 여기고 선택한다는 내용이다. 실제로 호남권에 있는 지방 C 대학의 최근 5년간 지역별 신입생 구성을 살펴보면, 호남권 출신 학생이 90%, 비호남권 출신 학생이 10%로 구성되어 있다. C 대학의 사례처럼 지방 대학은 주변 지역 출신 신입생 구성이 높아짐으로써 지역적 동질성을 가지게 된다.

그러나 대학 시절은 다양한 사람을 만나 지적인 학습, 동기부여, 시민의식 형성이 이루어지는 중요한 시기이다. 따라서 대학 내 여러 사람과 서로 다른 관점과 의견을 교류하고, 다양한 배경을 가진 사람과 만나 새로운 문화를 경험은 매우 중요하다. 대학 생활에서 다른 구성원들과 상호작용을 하며 습득한 다양성과 관련한 학습은 자신에 대한 건강한 사고와 복합적인 인지구조에 긍정적 영향을 주기 때문이다(Gurin, Dey, Hurtado, & Gurin, 2002; 이호선, 2014 재인용). 해외에서는 대학 내 다양성 경험으로 인한 교육적 효과에 관한 연구가 활발하게 진행되었고, 그 결과 다양성 경험은 비판적 사고(Antonio et al., 2004; Pascarella et al., 2014), 시민의식(Gurin et al., 2002; Hurtado, 2001), 독해 능력 태도(Loes, Salisbury & Pascarella, 2013), 민주적 행동의식(Chang et al., 2004), 개인적 성장(Hu & Kuh, 2003)이 일으킬 수 있음을 밝혔다.

최근 국내에서도 대학 내 인적 구성의 다양성 연구가 진행되었고, 그 효과에 관하여 보고되고 있다. 이주이(2018)는 타 지역 출신 학생의 유입은 대학의 인적 구성을 다양화할 수 있으며, 대학에서 학생 구성의 다양화는 대학생들에게 다양성 경험 기회를 마련할 수 있다고 주장하였다. 더불어 인적 구성의 다양성은 고차원 학습에 정적인 영향과 반성적 학습 정도를 증가시킬 수 있음을 밝혔다. 대학조직 내 다양성으로 인한 긍정적인 효과에 관하여 민영, 양윤재, 윤태웅, 김지형(2022)의 연구에서도 대학 생활 중에 다양한 사람과 교류하고, 여러 활동에 협업하려는 경향이 높을수록 공동체 조직에 만족감이

높아짐을 밝혔다. 이로 인한 개인의 만족은 조직 수준의 성과를 한 단계 높일 수 있기에 다양성 확보는 중요함을 주장하였다.

캠퍼스 내 다양한 학생들과 상호작용의 중요성은 여러 선행연구(Terenzini, Pascarella, & Blimling, 1996; Antonio, 2004; Pascarella & Terenzini, 2005; 이호선, 2014 재인용)에서 언급된 것처럼 다양한 구성원과 상호작용은 학생 개인과 대학의 질적 성장에서 긍정적 효과가 나타난다. 대학 구성원의 다양성은 여러 긍정적 효과를 구현시킬 수 있기에 지방대학에서도 신입생의 다양성 확보를 위한 노력이 필요하며, 대학은 입학전형을 통해 다양한 학생을 구성함으로써 대학의 구조적 다양성을 확보할 필요가 있다(이호선, 2014).

1980년대 미국에서는 학생 인구감소에 대한 우려로 학생의 대학과 학과 선택 요인에 관한 연구(Chapman, R. C., 1979; Chapman, D. W., 1981; Chapman, R. G., 1986; Hossler, D., Braxton, J. and Coopersmith, G., 1989)가 시작되었다. 우리나라 또한 1990년 후반 대학의 학생 선발(selection)에서 학생 유치(recruitment) 시대를 예측하며 대학과 학과 선택요인에 관한 연구를 시작하였다. 대학 선택요인의 국내 초기 연구자인 신봉섭(1997)은 충남, 대전의 일반고 3학년생을 대상으로 대학 탐색, 지원, 등록단계의 대학 선택연구를 연구하였다. 해당 연구에서는 학생들의 대학 탐색단계에서는 대학의 지리적 요인을 중요하게 여겼으나, 대학 판별 요인은 재정적 접근성을 가장 중요하게 여겼다. 대학 지원단계에서는 대학의 장래성과 이미지 요인이 중요하였고, 대학 판별 요인은 탐색단계의 이유와 같았다. 최종 등록단계는 학생들은 대학의 장래성과 이미지 요인이 중요하며, 결국 대학을 선택하는 판별 요인은 ‘학업능력’이라 보고하였다.

하봉준(2000)은 부산 사립대 재학생의 대학 선택 요인을 분석하였는데, 대학을 선택한 요인은 원하는 ‘전공’, ‘성적·수능 점수’, ‘취업’이었다. 손준중(2002)은 전북 사립대 신입생의 대학 선택 요인을 분석하였고 학생들은 대학 선택 시 ‘수능성적’, 대학의 교육여건과 미래 전망, 교육이념, 교육 특성 순으로 대학을 선택하였다. 더 나아가 다른 지역 출신 학생의 대학 선택 요인도 확인하였는데 다른 지역 출신 학생들은 기숙사, 통학, 지리적 위치와 같은 대학의 환경요인을 중요하게 여겼다. 임동현(2009)은 수도권 인접 사립대 신입생을 대상으로 대학과 학과 선택에 영향을 주는 요인에 관하여 연구하였다.

연구 결과 대학 선택 영향 요인으로는 주변 사람들과 인터넷 검색을 통해 정보를 습득하고, 고등학교 재학 중 주로 학과를 선택한 것으로 나타났다. 주로 대학은 원서작성 시 결정하였으며, 대학을 선택한 결정적 이유는 ‘원하는 전공’에 따라 선택함을 확인할 수 있었다.

박종무, 전채남, 권미옥(2004)은 지방대학생의 대학 선택 요인을 분석하였는데, 신입생은 대학 선택 시 대학의 환경적 요인보다는 ‘취업’과 ‘등록금’ 등 실용적 사항을 많이 고려하고 있음을 보고하였다. 김태선, 홍선연, 허화라, 박강우, 박진식, 이창수, 하종욱, 신화수(2022)도 경북 사립대 신입생을 대상으로 대학과 학과 선택요인을 연구하였는데, 연구 결과 박종무 외(2004)와 마찬가지로 대학과 학과를 선택하게 된 요인은 ‘취업률’이었다. 또한, 대학 선택에 영향을 준 정보매체는 인터넷과 SNS이었으며, 정보제공자는 고교교사였지만 등록결정은 본인이 하고 있음을 밝혔다.

국내에서 이루어진 학과 선택요인에 관한 연구는 주로 특정 학과와 계열 중심이었다. 선행연구들의 연구 대상은 예체능, 항공 서비스학, 보건 계열 등 특성이 강한 학과 위주였다. 선행연구를 살펴보면 체육 계열은 주로 ‘적성’과 ‘흥미’로 인하여 학과를 선택하였으며(이선영, 2009; 이중희, 2013; 홍창기, 2019), 음악 계열도 체육과 비슷하게 ‘흥미’가 주요한 선택요인이었다. 항공 서비스학은 학과의 특성을 반영한 ‘사회적인 동기’에 따라 학과를 주로 선택하였으며(손승희, 양정미, 최종률, 2013; 양정미, 2019; 이진희, 2022), 보건 계열은 전공이 직업까지 이어지는 특징이 반영되어 ‘취업률’이 학과 선택의 주요한 요인(정원미, 이재신; 2001, 김진수, 임근옥, 2006; 유지수, 2009; 여진동, 김혜숙, 고인호, 2012; 장계원, 이지영, 정미경, 2013; 이미림, 이효철, 2018)으로 나타났다.

초기에 진행된 대학과 학과 선택에 관한 선행연구들은 대학의 양적팽창과 학령인구감소로 인한 입학자원 유치를 위한 전략적 관리를 목적으로 연구가 진행되었다. 따라서 대학 선택 시 영향을 미치는 요인을 분석하는 데 초점이 맞춰져 있어, 미시적인 접근으로서 구체적 학과를 고려하지 못한 한계점이 있었다. 물론 일부 선행연구에서 대학과 학과 선택 변인을 분석하는 연구(임동현, 2009; 김태선 외, 2022)가 진행되었지만, 대학과 학과를 분리하지 않고 대학과 학과의 선택 요인을 분석하여 학과의 특성을 확인하는데 한계점이 있

었다.

또한, 학생의 학과 선택 요인에 관한 연구는 예체능, 항공 서비스학과, 보건 계열 등 주로 특성이 강한 학과 위주로 진행되었다. 해당 연구들은 학생들이 특정 학과를 선택하는 요인과 학과 만족도와의 상관관계를 살펴보았으나, 궁극적으로는 연구 대상 학과 학생들의 진로지도 및 교육을 위하여 연구가 진행되었다. 따라서 학과 선택에 관한 개인의 특성보다는 학생의 진로와 대학 생활에 집중하여 탐색함에 따라, 학생들의 학과 선택 요인에 관한 개인적 특성을 이해하고 계열별 차이를 검증하는 데에 한계가 존재하였다. 대학과 학과 선택은 학생을 둘러싼 환경과 가치관에 따라 변화(임동현, 2009)하고 있기에, 학과선택에 있어 학생 개인의 특성을 파악하고 특성에 의해 학과를 선택하는 요인이 매우 중요하다는 점에서 선행연구의 한계점이 존재하였다.

앞서 밝힌 바와 같이 학령인구 감소로 인한 대학의 미충원 문제는 지역별로 균등하게 나타나지 않고, 차별성을 보여주고 있다(안영진, 2004). 대학 미충원 비율이 지방대에 집중되어 있어 신입생 모집 어려움으로 인한 재정적 한계로 지방대학은 더 큰 위기에 처해있다(교육부, 2021). 또한, 지방대학은 지역 대학의 특성상 신입생 대부분이 주변 지역의 학생들로 구성되어 있다. 따라서 지방의 인구감소에 따른 미충원 가능성이 커질 수 있으며, 지역적·문화적으로 비슷한 학생들과 주로 대학 생활을 하게 될 경향이 높아진다. 하지만 고등교육기관으로 대학은 다양성, 형평성, 포용성을 갖춘 정책을 추진해야 하며, 이를 위한 첫걸음은 대학 내 구성원의 집단을 다양화할 필요성이 제기된다(민영 외, 2022). 대학 내 학생 구성의 다양성은 교육적 효과를 가져올 수 있는데, 학생들이 대학 내 다양한 사람과의 상호작용함으로써 학습적으로 긍정적 영향을 주며(이병식, 최정윤, 2009; 이주이, 2018; 민영 외, 2022), 타인에 대한 이해를 높이고 조직의 창의적 성과 도출을 끌어낼 수 있다(이희수, 이효선, 2016; 정하연, 2018).

지금까지 진행되었던 선행연구들은 대학 내 학생의 다양한 구성에 초점을 맞추어 학과 선택 요인을 파악하지 못한 한계를 가지고 있다. 따라서 본 연구에서는 이와 같은 한계를 넘어서는 연구를 수행해보고자 한다. 특히, 이 연구에서는 지방에 소재한 C대학을 연구대상으로 타 지역 출신 재학생의 학과 선택요인을 분석한다. 지방에 소재한 C대학은 지역적 특성상 주로 호남권 학

생이 신입생의 90%를 차지하지만, 몇몇 특정 학과는 전국의 여러 지역 출신 학생들이 꾸준히 유입되고 있다. 따라서 이러한 학과를 중심으로 타 지역 출신 재학생이 호남권에 소재한 C대학 학과를 선택한 이유를 살펴보고자 한다. 이를 위하여 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유를 확인할 수 있는 학과 특성, 대학 특성, 개인적 특성 등 다양한 요소를 투입하여 살펴보았다. 타 지역 출신재학생의 학과 선택 이유, 학과 선택 이유에 따른 계열 집단 차이, 개인적 특성을 분석해봄으로써 지방대학이 가지고 있는 지역적 한계를 극복하고, 다양한 지역의 신입생을 유치할 수 있는 전략을 세울 수 있는 기초자료로 활용함으로써 지방대학의 입학자원 감소 위기를 극복과 다양한 신입생 유치에 시사점을 제시하고자 한다.

본 연구의 목적을 정리해보면 다음과 같다. 첫째, 지방 C대학의 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유와 개인적 특성을 분석해보고, 둘째, 지방 C대학의 타 지역 출신 재학생 학과 선택 이유별 학과 계열의 차이와 개인적 특성 차이가 어떠한지를 분석해보고자 한다.

## B. 연구 문제

본 연구의 목적 달성을 위하여 지방 C대학에서 최근 3개년 동안 타 지역 입학생 비율이 평균 이상인 학과의 타 지역 출신 재학생을 대상으로 설정한 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유는 무엇인가?

둘째, 학과 선택 이유별 타 지역 출신 재학생의 학과 계열에 차이가 있는가?

셋째, 타 지역 출신 재학생의 개인적 특성은 무엇인가?

넷째, 학과 선택 이유별 타 지역 출신 재학생의 개인적 특성에 차이가 있는가?

## II. 이론적 배경

본 장에서는 다양한 신입생 유치를 필요로 하는 지방대학의 입학자원 모집 위기와 그 원인을 살펴보고, 대학 내 다양한 구성원들이 어떠한 교육적 효과를 가지는지를 이론적으로 검토한다. 대학과 학과 선택 이유에 관한 선행연구를 검토해 봄으로써, 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유 분석을 위한 배경지식을 제시한다.

### A. 입학자원 모집과 지방대학의 위기

대학은 고등교육기관으로서 국가의 지속적인 발전을 위한 핵심 동력이며, 지역 균형발전을 도모하고 민주시민을 육성할 수 있는 중요한 기관으로서 역할을 수행한다(신현석 외, 2016). 이러한 고등교육 역할의 중요성에도 불구하고 대학은 위기 상황에 직면하였다. 대학이 학생선발에 있어 주도할 수 있는 영향력이 줄어들고 학생이 대학을 선택하고 있는 경향이 커지고 있음에 따라(임동현, 2009), 고등교육기관으로의 역할보다는 신입생 모집에 더 큰 노력과 관심을 기울이고 있다.

우리나라 대학은 1980년 224개교에서 2019년 335개교로 증가였다. 특히, 1996년 대학 설립 준칙주의와 1997년 대학 정원 자율화 정책의 영향으로 대학의 수와 입학정원은 대폭 늘어났는데, 그중 지방대학이 1990년~2000년 사이 78개교가 급격하게 증가하였다. 많은 수의 지방대학은 각 지역 내 고등교육의 기반이자 지역경제를 유지할 수 있는 역할을 지녔고(임재홍, 2021), 지역의 전문인력 양성을 위한 교육, 지역 산업 발전을 위한 연구, 지역사회를 위한 봉사의 기능과 같이 지역 내 중요한 역할을 지녀왔다(이길재, 조성은, 김지선, 박태양, 2021).

하지만 지역 내에서 커지고 있는 지방대학 역할과 반대로 학령인구 감소, 사회적 수요와의 불일치, 재정적 어려움 등으로 지방대학은 위기에 직면하게 되었다(신현석, 2017). 지난 20년간 교육부는 학령인구 감소에 따른 충격 완화를 위하여 대학의 구조개혁을 유도하여 약 17만 2천 명의 입학정원을 감축

하였다. 이러한 노력에도 2021년 전체 대학 신입생 충원율은 91.4%였고, 미충원 인원은 주로 지방대학에 집중되었다(교육부, 2021).

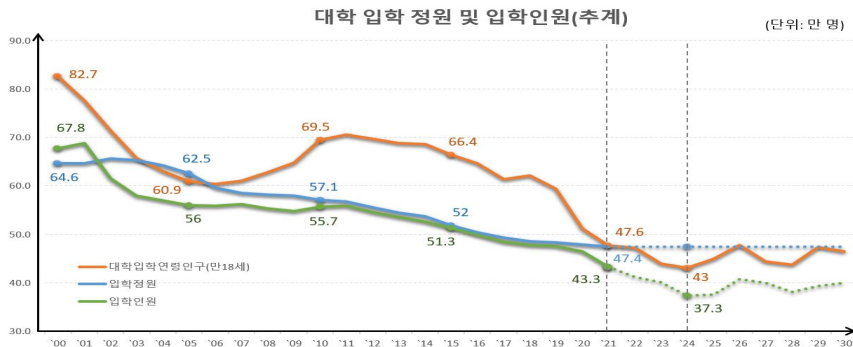
즉, 지방대학은 각 지역에서 교육, 경제적으로 중요한 역할을 가지고 있음에도 대학 존립의 기본적인 요소인 학생모집에서의 위기를 맞이하고 있으며 이는 객관적 지표에서 드러나고 있다. 선행연구에서 밝혀진 입학자원 모집과 지방대학의 위기와 원인에 관하여 다음과 같이 살펴보았다.

## 1. 학령인구 감소에 따른 지방대학의 학생자원 부족

1990년대부터 고등교육전문가들은 학령인구 감소에 따라 자연스럽게 대학 진학인구도 줄어들 것이라며 그에 따른 미충원의 문제를 제기해왔다. 1994년 대통령 자문 ‘교육개혁위원회’에서는 2000년 이후 18세 인구가 급감하리라 예측하였고(대학교육연구소, 2021), 실제로 2000년 82.7만 명이었던 대학 입학연령인구가 2005년 60.9만 명으로 급격한 감소세를 보였다(교육부, 2021).

출생아 수의 감소는 대학 입학 가능 지원 규모에도 영향을 미치게 된다. 교육부(2021) 자료 [그림 II-1]에 의하면 초저출산이 본격화된 2000년대 출생자들의 대학 입학 시기의 대학 입학 가능 지원 규모가 급격하게 감소하기 시작한다. 2000년대생이 입학하는 2021학년을 기점으로 대학 입학 나이인 만 18세 인구가 대학 입학정원에 미달하기 시작하였다. 2005년생들이 입학하는 2024년까지 급감기를 거치고 2015년생이 입학하는 2034년까지는 유사한 규모를 유지하게 된다.

[그림 II-1] 대학 입학정원 및 입학 인원(추계)



※ 출처: 교육부(2021) 재인용



문제는 2016년생이 입학하는 2035년 이후부터이다. 2000년 64만 명이었던 출생아 수는 2016년 40.6만 명, 2020년에는 27.2만 명으로 급격하게 감소한다. 대학은 지금부터 준비하지 않으면 2016년생 입학하는 12년 뒤인 2035년에, 이전의 미충원 결과와 비교할 수 없는 신입생 미달로 폐교로 이어질 수 있다. 특히, 이러한 현상은 지방대학을 중심으로 전개될 것으로 예측되는데, 지방대학은 학생 수 부족으로 재정 수입의 감소, 이로 인한 교육여건의 후퇴 및 교직원 임금 체납 등으로 위기가 악화될 수 있다(대학교육연구소, 2020).

지방대학의 입학자원 모집에 관한 위기는 <표 II-1>의 권역별 학령인구 감소 비율에서도 드러난다. 2018학년도 학생 수 대비 2045년까지의 권역별 학령인구가 전반적으로 감소하고 있다. 특히 수도권에 비하여 비수도권의 학령인구 감소폭이 크게 나타났다. 비교적 최근에 행정복합도시로 지정되었던 세종시를 제외하고, 전남, 전북, 대구, 경북, 광주 순으로 감소 폭이 컸다. 즉 지역적 위치에 따라 지방대학이 신입생 모집에 큰 위기를 맞이할 수 있다.

<표 II-1> 2018년 학생 수 대비 향후 25년간 권역별 학령인구 감소 비율 (단위: %)

구분	2020	2025	2030	2035	2040	2045	'20대비 '45감소폭
<b>전체</b>	<b>-2.10</b>	<b>-5.69</b>	<b>-11.05</b>	<b>-13.09</b>	<b>-14.27</b>	<b>-19.68</b>	<b>-17.58</b>
<b>수도권</b>	<b>-1.50</b>	<b>-5.19</b>	<b>-9.75</b>	<b>-10.46</b>	<b>-11.10</b>	<b>-16.50</b>	<b>-15.0</b>
서울	-4.49	-11.32	-16.54	-17.48	-18.56	-24.08	
경기	0.35	-1.93	-6.17	-6.77	-7.21	-12.63	
인천	-0.36	-2.32	-6.53	-7.13	-7.53	-12.8	
<b>충청권</b>	<b>8.00</b>	<b>13.35</b>	<b>12.08</b>	<b>12.65</b>	<b>13.44</b>	<b>8.50</b>	<b>5.0</b>
대전	-4.86	-9.56	-12.78	-12.3	-12.6	-18.28	
<b>세종</b>	<b>41.64</b>	<b>70.24</b>	<b>75.05</b>	<b>77.52</b>	<b>82.25</b>	<b>79.26</b>	
충남	-1.77	-1.52	-4.27	-4.32	-4.87	-10.4	
충북	-3.01	-5.76	-9.7	-10.31	-11.02	-16.59	
<b>서남권</b>	<b>-6.46</b>	<b>-12.24</b>	<b>-19.35</b>	<b>-21.51</b>	<b>-24.81</b>	<b>-29.89</b>	<b>-23.43</b>
광주	-5.09	-11.12	-17.64	-20.43	-21.9	-27.06	
전남	-6.72	-12.07	-20.13	-20.76	-27.27	-32.12	
전북	-7.56	-13.53	-20.28	-23.35	-25.25	-30.48	
<b>동남권</b>	<b>-1.81</b>	<b>-4.55</b>	<b>-11.73</b>	<b>-16.84</b>	<b>-19.36</b>	<b>-25.01</b>	<b>-23.20</b>
부산	-1.93	-5.21	-12.52	-18.16	-21.1	-27.34	
울산	-1.72	-2.85	-8.9	-13.4	-15.51	-20.93	
경남	-1.77	-5.6	-13.77	-18.96	-21.47	-26.75	
<b>대경권</b>	<b>-4.03</b>	<b>-9.16</b>	<b>-16.69</b>	<b>-21.50</b>	<b>-23.67</b>	<b>-29.23</b>	<b>-25.20</b>
대구	-3.99	-9.76	-17.45	-22.24	-24.22	-29.83	
경북	-4.06	-8.55	-15.93	-20.76	-23.12	-28.62	
<b>강원·제주</b>	<b>-4.98</b>	<b>-11.64</b>	<b>-17.88</b>	<b>-19.87</b>	<b>-21.18</b>	<b>-26.22</b>	<b>-21.24</b>
강원	-4.98	-11.64	-17.88	-19.87	-21.18	-26.22	
제주	3.94	5.78	3.66	3.36	3.59	-0.95	-3.99

※출처: 이기준(2019), 「인구 지형변화에 따른 교육지표 변화」, 계구성

학령인구 감소에 대한 입학자원 부족 우려에 대한 현실은 2021학년도 정시모집 원서접수 경쟁률부터 나타났다. <표 II-2>를 살펴보면 2021학년도 정시모집 전체 경쟁률은 3.6:1로, 2019학년도 5.2:1, 2020학년도 4.6:1에 비하여 크게 하락하였다. 정시모집에서는 수험생 1인당 3회 지원할 수 있기에, 경쟁률이 3:1이 넘지 않으면 미충원 가능성이 큰 것으로 보고 있다. 지방대학의 정시모집 평균 경쟁률은 2.7:1로, 지방대학 전체 124개 중 57%에 달하는 대학이 3:1 미만의 경쟁률을 보였다. 수도권에 비하여 낮은 경쟁률은 지방대학이 직면한 입학자원 부족 위기가 현실화되고 있음을 보여주었다.

<표 II-2> 2017~2021학년도 서울·수도권·지방 소재 주요 대학별 정시 경쟁률  
 (단위: 명)

구분	학년도								
	2017	2018	2019	2020			2021		
	경쟁률	경쟁률	경쟁률	모집인원	지원인원	경쟁률	모집인원	지원인원	경쟁률
서울권	6.4	6.5	6.1	26,017	144,762	5.6	27,277	138,510	5.1
수도권	6.4	6.5	6.5	17,357	97,691	5.6	18,378	88,297	4.8
지방권	4.3	4.2	4.5	62,358	241,538	3.9	73,412	197,251	2.7
총합계	5.1	5.1	5.2	105,734	483,991	4.6	119,067	424,058	3.6

※출처: 이데일리(2021.1.13), 종로학원하늘교육(2021) 재인용

2021학년도 정시모집의 낮은 경쟁률은 그해 대학의 미충원율로 이어졌다. <표 II-3> 2021학년도 수도권·비수도권 충원율을 살펴보면 전체 미충원 인원은 40,586명으로 총 8.6%가 미충원 되었다. 특히, 수도권보다는 비수도권, 일반대보다는 전문대에 미충원 인원이 집중되었다(교육부, 2021). 지방에 있는 대학일수록 수도권과 비교하여 미충원율이 높았으며, 일반대보다도 전문대학에서 두드러지게 나타났다. 학령인구 감소에 따른 입학자원 모집에 있어 비수도권 일반대학과 수도권 일반대학의 격차를 보여주는 결과이며, 지방에 있는 대학이 직면한 위기의 현실을 확인할 수 있다.

<표 II-3> 2021학년도 수도권·비수도권 충원율

(단위: 명, %)

구분	전체			일반대			전문대		
	모집 인원	입학 인원 (충원율)	미충원 (미충 원율)	모집 인원	입학 인원 (충원율)	미충원 (미충 원율)	모집 인원	입학 인원 (충원율)	미충원 (미충 원율)
전국	473,189	432,603 (91.4)	<b>40,586 (8.6)</b>	318,013	301,617 (94.8)	<b>16,396 (5.1)</b>	155,176	130,986 (84.4)	<b>24,190 (15.6)</b>
수도 권	190,066	179,938 (94.7)	<b>10,128 (5.3)</b>	122,065	121,036 (99.2)	<b>1,029 (0.8)</b>	68,001	58,902 (86.6)	<b>9,099 (13.4)</b>
비수 도권	283,123	252,665 (89.2)	<b>30,458 (10.8)</b>	195,948	180,581 (92.2)	<b>15,367 (7.8)</b>	87,175	72,084 (82.7)	<b>15,091 (17.3)</b>

※ 2021학년도 입학 인원은 정원 내 입학생 기준으로, 정원 외 입학생 제외

※ 출처: 교육부(2021) 재인용

또한, 학령인구 감소로 인한 지방대학의 위기는 지역적 위치로 인하여 더 악화될 수 있다. 수도권 집중화로 인한 지역 간의 격차가 커지고 있는 추세이다(박성신, 김석순, 2022). 정치, 경제, 문화, 주거환경뿐만 아니라 고등교육을 책임지고 있는 대학도 현재 수도권을 중심으로 형성되는 이른바 ‘댄홀’ 현상이 나타나고 있다. 이러한 현상은 지역의 인구감소, 교육 약화, 지방대학 입학정원 확대와 경쟁력 약화, 지역인재의 수도권 유출 등 지방 교육의 문제에서뿐 아니라 지방대학에 더 큰 어려움을 가져올 수 있다(임동현, 2009; 반상진, 2004).

요약해보면 출산율 감소로 인한 사회 환경적 변화는 학령인구 수 감소에 영향을 미쳐 지방대학에서 학생모집에 어려움을 겪을 수 있다. 더 나아가 학령인구 감소 폭이 수도권보다 비수도권 지역에서 더 크게 나타나며, 수도권을 집중으로 한 사회·문화·경제의 발달로 지역교육에서 경제 분야까지 위험에 처해있는 현실이다. 이러한 지역 내 어려움은 지방대학의 발전에 큰 걸림돌이 될 수 있으며, 이는 곧 지방대학의 학생모집 위기를 가속화 할 것으로 예측된다.

## 2. 대학의 서열구조로 인한 지방대학의 우수자원 확보 어려움

학령인구 감소로 인한 대학 신입생 충원 문제는 사회적으로 주목받고 있다. 그러나 신입생 모집 문제는 전국의 모든 대학이 아닌 비수도권 대학에서 더욱 심각하게 나타나고 있다. 이러한 현상에 관하여 배경진(2022)은 대학 간 서열구조와 이로 인한 입시환경의 변화를 그 이유로 들었다. 더불어 김혜연(2017)은 “말은 나면 제주도 보내고 사람이 나면 서울로 보내라.”라는 속담을 인용하며 지방에 있는 대학은 수도권 대학보다 더 낮은 지위에 있는 대학의 서열구조를 보여준다고 설명하였다.

대학의 서열구조 원인에 관하여 여러 선행연구에서 그 원인을 밝히고 있다. 임상혁(2001)은 일제 식민지를 거치면서 1980년대 고등교육에 대한 사회적 요구로 급격하게 이뤄진 양적팽창과 정부의 정책이 대학 서열화와 획일화의 원인이라 주장하였다. 최초 설립된 고등교육기관은 기관마다 고유한 설립 이념을 가지고 다양성을 갖추고 있었다. 그러나 정부의 각종 정책은 고등교육기관을 통제하는 부작용을 낳게 되었다. 사회적 요구를 충족시킬 수 있었던 고등교육기관의 다양성은 중앙정부의 정책으로 인하여 다양성이 통제되고 서열화가 가속화되었다.

박지현(2008)에 따르면, 1980년대 대졸자의 취업률 하락 및 고졸자와 대졸자 사이의 줄어든 임금 격차로 인한 학력 인플레이션 현상이 대학 서열구조의 시발점이 되었다. 또한, 1980년 국가보위비상대책위원회의 ‘과열과외해소 및 교육정상화 방안’으로 대학 입학정원의 대량 증원과 대학 본고사 폐지에 따른 국가고시 실시로 대학의 서열구조가 구체화 되었음을 주장하였다. 김성재(2017)도 국가의 주도로 진행된 학력고사가 대학의 서열구조가 구체화된 원인이라 밝혔다. 이 시기 학력 인플레이션 현상은 교육수요자들이 높은 교환가치를 가진 강한 학벌을 가진 대학을 찾게 되었고, 국가 주도 학력고사의 시행은 수험생과 대학을 줄 세우는 것이 가능해지며 대학의 서열을 판단할 수 있는 객관적 지표로 활용하게 되었다. 여러 입시 전문기관은 합격선을 예측하고, 이를 바탕으로 한 대학 서열은 점차 구체화되고, 사회적으로 수용되어 갔다. 1970년대 대학 본고사 응시인원의 50%를 통제하는 예비고사와 현재 까지 이어져 온 대학수학능력시험은 교육의 자율적, 독창적인 특성을 반영하

지 못한 채 정부에 의한 대학의 위계적 서열화가 진행된 것이다.

이러한 대학의 서열화는 대학이 ‘지위재(position goods)’ 성격을 지니고 있기 때문이다. 하연섭(2015; 여개명, 2020 재인용)은 지위재의 개념에 대하여 소비 행동을 통하여 타인과 자신을 구별할 수 있는 재화라 정의하였으며, 명문대학의 졸업장을 대표적인 예로 들었다. 손준중(2002)은 대학의 ‘지위재(position goods)<sup>1)</sup>’ 성격으로 위계적으로 서열구조가 높은 대학은 선발기준을 강화할 수 있으나, 서열구조가 낮은 대학은 학생의 선택에 의존하는 경향이 커질 수 있음을 설명하였다. 서열구조가 낮은 대학은 주로 지방사립대학이며, 학생이 없는 대학은 존재할 수 없기에 지방대학은 위기 극복을 위하여 학생 모집에 적극적으로 나서고 있는 현실이다.

더 나아가 지방대학은 지역의 우수 고교생 확보에 어려움을 겪고 있다. 2003년 교육부 자료에 의하면 2003년 대학수학능력시험 성적 백분위 4% 이내 입학자의 68.8%가 수도권 대학으로 진학하였고, 지방은 31.2%에 머물렀다(임승달, 2004). 안기돈, 오정일(2010)의 연구에서도 중소규모 도시의 학생들은 서울이 아닌 지역의 대학으로 진학을 꺼리며, 성적이 우수한 학생일수록 서울의 대학에 진학할 가능성이 크다고 보고하였다. 이러한 현상은 많은 시간이 지난 현재에도 큰 변화가 없다. 박성신 외(2022)는 지방의 상위권 고등학생에게 수도권 대학 선호 현황을 주제로 조사한 결과 약 68.8%의 학생이 수도권 대학을 선호하였다. 학생들의 수도권 대학 선호 현상으로 지방대학은 입학자원 부족과 우수 인재 확보의 어려움으로 겪고 있음을 확인할 수 있다.

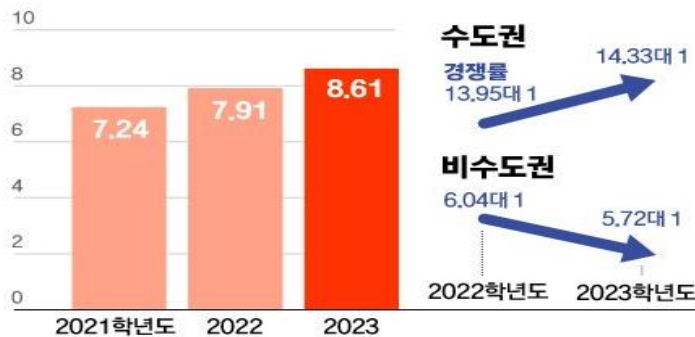
대학의 서열구조로 인한 수도권 대학과 지방대학 간 양극화 현상은 여러 지표에서도 설명해주고 있다. 조상섭, 박현식(2022)은 수도권 대학과 지방대학 입학경쟁률의 구조적 차이에 대하여 실증분석을 진행하였다. 2020학년도와 2022학년도 입시경쟁률 변동을 살펴본 결과 입학경쟁률 계급 간 이동성이 낮아지는 고착화 현상을 보이며, 낮은-높은 계급에 속하는 대학이 존재하는 양분화 현상을 확인하였다. 입학자원 감소는 지방대학에 하향 고착화 현상인 낮은 입학경쟁률을 유도하였다. 또한, 경쟁률이 높은 지방대학과 학과는 생존 가능성이 크지만, 그러지 않은 학과는 폐교, 폐과할 상황으로 갈 가능성이 커

1) Fred Hirsch 처음 제시한 용어로 “절대적 또는 사회적인 의미에서 희소하거나, 더 많이 사용하면 체증과 혼잡이 생기는 재화나 서비스 또는 직위”라고 정의하였다(손준중, 2002).

지는 양극화 현상이 일어나고 있음을 제시하였다.

2023학년도 수시모집 원서접수 이후 각종 보도자료에서도 수도권대학과 지방대학 간의 양극화 현상이 나타났다. 종로학원에서는 전체 4년제 대학 228개교 중, 208개교 대상 데이터로 최근 3개년 수도권·비수도권 대학 간 수시모집 경쟁률 격차를 분석해보았다([그림 II-2] 참고). 3년간 수도권 대학의 경쟁률은 높아지지만, 비수도권 대학인 지방대학은 내림세를 나타내 두 권역 간 경쟁률 격차가 지속해서 벌어지는 양상을 보였다(중앙일보, 2022.9.21.). 수도권 대학의 경쟁률이 지방대학 경쟁률의 3배에 근접하게 나타났으며, <표 II-4>에 제시된 지원자 수에서도 수도권 대학과 지방대학 간 양극화된 결과를 확인할 수 있었다. 2023학년도 수시모집 지원자가 수도권대학은 32,799명 증가했지만, 지방대학은 31,458명이 줄었는데, 지방대학에서 줄어든 지원자 수가 수도권 대학에 지원한 것임을 예측할 수 있다(유스라인, 2022.10.9.).

[그림 II-2] 2021~2023학년도 수도권·비수도권 대학 간 수시모집 경쟁률 격차



※ 전국 4년제 대학 228교 중 208교

※ 출처: 중앙일보(2022), 「종로학원 경쟁률 데이터」, 원자료

<표 II-4> 2021~2023학년도 권역별 지원자 수 비교

(단위: 명)

구분	2021학년도			2022학년도			2023학년도			전년대비	
	모집 인원	지원 인원	경쟁률	모집 인원	지원 인원	경쟁률	모집 인원	지원 인원	경쟁률	모집 인원	지원 자수
수도권	89,603	1,156,729	12.91	84,306	1,177,184	13.95	84,414	1,209,963	14.33	18	32,799
비수도권	168,644	956,885	5.67	159,163	1,020,973	6.04	172,875	989,515	5.72	3,707	-31,458
경쟁률 격차			7.24			7.91			8.61		

※ 전국 4년제 대학 228교 중 208교의 동일 대학 비교분석

※ 출처: 유스라인(2022) 재인용

대학의 서열구조로 인한 수도권대학과 지방대학의 양극화 현상은 신입학 모집 결과뿐만 아니라 대학별 중도 탈락률과 편입현황에서도 확인할 수 있다. <표 II-5>의 지역별 대학생 제적률 및 편입생 현황을 살펴보면 중도 탈락률이 지방대학이 더 높으며, 편입생은 지방대보다 수도권의 비중이 압도적으로 높았다. 지방은 제적생 유출이 높으나, 편입을 통한 유입은 적어 지역에 따른 서열 체제가 굳건해지는 것을 알 수 있다(박지현, 2008).

<표 II-5> 지역별 대학생 제적률 및 편입생 현황

(단위: 명, %)

구분	제적률(중도탈락률)		편입생 현황	
	2002	1999	2000	2001
전국	4.3	110,813(100)	96,022(100)	93,229(100)
수도권	4.2	<b>77,942(70.3)</b>	<b>67,929(70.7)</b>	<b>67,265(72.2)</b>
지방	<b>4.4</b>	32,871(29.7)	28,093(29.3)	25,964(27.9)

※ 출처: 지역별 대학생 변동현황. 박지현(2008). 재인용

종합해보면 일제 강점기 이후 고등교육을 갈망하는 사회적 요구로 대학의 양적 팽창이 이루어졌고, 정부의 여러 정책 시행은 대학의 다양성을 저해하고 통제하는 결과를 가져왔다. 또한, 국가 주도로 시행된 학력고사는 해당 점수로 대학을 서열화할 수 있는 객관적 지표로 활용되며 대학의 서열화라는 결과를 낳았다. 또한, 성적이 우수한 학생들의 수도권 대학 선호 현상이 수십년간 이어짐에 따라 지방대학에서 우수 인재를 유치할 기회도 줄어들었다. 이러한 상황들은 수도권과 비수도권 대학 간 입학경쟁률의 격차와 지원자 수의 양극화 현상을 초래하게 되었다. 안영진(2004)은 사회적 인지도가 좋은 대학은 광역적 취학권을 가지고 있으나, 그러지 못한 대학은 주로 대학의 소재지에 인접한 학생들이 주로 진학하고 있음을 주장하였는데, 지방대학은 비교적 낮은 사회적 인지도로 인하여 소재지 주변의 학생들이 주로 진학하고 있는 현실이다. 이러한 대학의 서열구조로 인한 수도권 대학 선호 현상은 지역의 우수 인재 유출로 이어져 지방대학에서 인재 선발의 어려움이 더욱 가중될 것으로 예상된다.

## B. 대학 내 다양한 학생 구성의 중요성

「고등교육법」 제28조에서 “대학은 인격을 도야(陶冶)하고, 국가와 인류사회의 발전에 필요한 심오한 학술이론과 그 응용 방법을 가르치고 연구하며, 국가와 인류사회에 이바지함을 목적으로 한다.”라고 명시되어 있다. 대학은 연구와 교육이라는 대학 본래의 기능을 수행하면서, 정치·경제·문화 등 국가와 지역사회의 여러 부분에 밀접하게 연계하여 영향을 미치고 있다. Carot(2008; 임홍식, 2014 재인용)은 대학의 새로운 역할을 “제3의 임무”로 표현하며, 전통적인 대학의 역할을 넘어서 사회를 위해 대학의 지식을 개발, 활용한 부가가치 생산을 강조하였다. 이처럼 대학은 사회의 각 분야에 필요한 부분에 도움을 주고 선도적 역할 수행을 위하여 다양한 가치가 공존할 수 있는 조직으로의 발전을 요구받고 있다.

4차 산업혁명 시대의 도래로 대학은 기존의 고립된 틀에 벗어나 개방적 교육환경을 갖추고, 구성원의 다양성을 모두 수용한 인재 양성의 역할을 수행할 것이 강조되고 있다(김동일 외, 2018). 대학에게 시대 환경의 변화에 따라 요구되는 다양성을 수용하고 확대 함으로써 다원적인 성격을 지닌 멀티버시티(multiversity)로서 역할을 수행할 것을 요청하고 있다(강선보, 2006). 대학은 국가와 지역사회의 여러 부분과 적극적으로 교류하며 사회의 흐름에 변화할 수 있어야 한다. 따라서 대학은 다양성의 가치를 이해하고 수용할 수 있는 인재 양성을 요구받고 있다.

### 1. 인적 구성의 다양성과 조직성과

국립국어원 표준국어대사전(2023)에 의하면 다양성이란 모양, 빛깔, 형태, 양식 따위가 여러 가지로 많은 특성이라 정의한다. 다양성이란 단어가 가진 의미처럼 학자들은 다양성의 의미를 여러 가지로 차원으로 분류하여 접근하고 있다. Gardenswartz&Rowe(2010; 최도림, 2012 재인용)은 다양성을 4단 모형(four layers of diversity)으로 체계화하여 종합적으로 정의하였다. 4단 모형은 <표 II-6>과 같이 개인적, 내부적, 외부적, 조직적 차원으로 구분되는데, 그는 다양성의 범주는 4단 모형을 벗어나지 못할 것이라 주장하였다.



<표 II-6> 다양성의 4단 모형(four layers of diversity)

4단 모형	구성요소
개인적 차원	성격, 가치, 믿음
내부적 차원	인종, 민족, 성별, 연령, 성적 취향, 신체적 능력
외부적 차원	소득, 개인적 습관, 습관. 취미, 종교, 교육배경, 직업경험, 외모, 자녀유무, 결혼상태, 지리적 위치
조직적 차원	업무내용·분야, 관리적 지위, 직종, 부서, 근속기간, 근무지, 노조가입여부, 직급

※ 출처: Gardenswartz & Rowe(2010, 최도립, 2012 재인용)

이종일(2010)의 연구에서는 다양성이란 용어가 사회의 변화에 따라 상당한 다른 의미로 쓰여왔음을 강조하며, 오늘날 사용되는 다양성의 의미를 <표 II-7>과 같이 5가지로 분류하고 설명하였다. 특히, 상호의존적 차원의 다양성을 주목할 필요가 있다. 상호의존적 차원의 다양성이란 단일 집단 내 다른 개체가 서로 섞여서 상위의 목적에 도달하는 데 함께 도움을 주는 상호의존적인 관계를 뜻한다. 여러 개체가 서로 아무런 관계가 없다기보다 서로 도움을 줄 수 있는 상호의존적 관계를 형성하며 목적에 도달할 수 있는 상승적 결합이 될 수 있다. 즉, 서로 다른 특성이 있는 구성원들이 모여 상호작용을 통하여 조직에 긍정적인 시너지를 낼 수 있다는 점은 조직 내 인적 구성원의 다양성으로 인한 조직성과의 긍정적인 면으로 이해할 수 있다.

<표 II-7> 5가지 다양성의 의미

5가지 차원	구성요소
가치중립적 차원	일상적 의미의 다양성 (ex. 들판에 핀 여러 가지 꽃들, 백화점에 전시된 여러 물건 등)
적응 차원	이종성(異種性)의 의미로서 다양성 (ex. 자연환경에 적응한 새, 환경에 따라 달라진 인간의 피부색 등)
상호의존적 차원	상호의존적 의미로서의 다양성 (ex. 남녀 간의 다양성, 직업의 다양성)
평등 차원	평등 이념이 추가된 다양성 (ex. 소수집단인 흑인, 여자, 빈자, 이슬람 신자 등)
적극적 의미 차원	사회적 소수자에게 실질적 평등을 보장 (ex. 소수자 우대정책(Affirmative Action) 등)

※ 출처: 이종일(2010)의 연구내용을 표로 구성

조직 내 인적 구성의 다양성과 조직성과에 관한 연구는 지속적으로 이루어져 왔다. 여러 선행연구(Tziner&Eden, 1985; Cox& Blake, 1991; Cox, 1995; William & O'Reilly, 1998; 김세경, 2013 재인용)에 따르면, 인구·통계적 변화에 따른 다양성의 확대는 한 가지 사건에 대한 다양한 태도와 관점을 제공함으로써 창의성 발휘와 문제 해결 능력에서 긍정적 효과 있다.

조직의 다양성이 성과에 미치는 영향은 조직 내 다양성의 적절한 관리로 경쟁력이 강화될 수도 있지만, 조직을 해할 수 있는 양날의 칼(adoubel-edgedsword)이 될 수 있다는 의견도 존재한다(Milliken&Martins, 1996; 김세경, 2013 재인용). 그 이유는 다양한 구성원이 가지고 있는 서로 다른 특성 때문이다. 다양한 인적 구성은 불가피한 갈등을 초래함으로써 조직 내 몰입을 감소시키고 이탈할 수 있는 부정적 영향을 초래할 수 있다. 그러나 다양한 구성원이 있는 조직 내에서 다양성 풍토와 수용도를 긍정적으로 형성한다면, 다양한 구성원 개개인의 갈등을 줄이고 조직을 위한 행동을 강화할 수 있다(박원희, 2014).

최진남(2012)은 인적 구성이 주는 조직성과에 관하여 여러 이론을 적용하며 설명하였다. 그는 자아범주화이론(self-categorization theory)과 사회정체성이론(social identity theory)을 적용하며 조직 구성원 개인이 동료와 다르다고 느끼면 그들과 친밀한 관계를 형성하고 소통에 어려움을 가짐으로써 창의성과 혁신을 저해할 수 있음을 주장하였다. 반면 정보처리이론(infomational processing theory)에 의하면 다양한 특성을 가진 구성원을 가진 조직은 다양한 인지적 경험의 지식을 쌓는 데 효과적으로 작용함으로써 구성원의 창의성과 혁신에 긍정적 영향을 미칠 수 있음을 설명하였다.

위에 언급한 바와 같이 구성원의 다양성이 가지는 조직성과에 관한 여러 의견과 논란이 존재하고 있다. 그럼에도 조직 내 인적자원의 다양성이 조직 성과 미치는 긍정적인 연구결과는 꾸준히 나오고 있다. 김문주(2014)의 연구에서는 팀 내 다양성이 팀 학습에 미치는 영향력을 분석하였으며, 구성원이 가지고 있는 개개인의 능력, 경험, 배경 등과 같은 기능적 배경 다양성이 지식 공유 학습과 생산적인 담론 학습에 모두 긍정적인 영향을 미치고 있음을 밝혔다. 또한, 김세경(2013)은 다양한 구성원은 서로가 따라 하기 어려운 다채로운 시각과 관점을 제시할 수 있으며, 조직 전체의 높은 창의성을 유도하

고 집단사고의 위험을 감소시킴으로써 문제 해결력이 긍정적 효과로 작용하고 있음을 주장하였다.

사람들은 서로 비슷한 성향의 사람과 관계를 맺기 선호하며, 자신의 정체성을 강건하게 하려고 다른 성향의 집단을 제외하는 경향이 있다(Byrne, 1971; Tajfel & Turner, 1986; 김문주, 2014 재인용). 그러나 문화, 경제의 경계가 사라지고 있는 세계화 현상으로 조직 내 인적자원의 다양성은 더 이상 거부할 수 없다. 선행연구 결과를 종합해보면 조직에서 다양한 구성원이 다름의 차이를 이해하지 못하면 조직성과에 부정적 영향을 주지만, 다양한 구성원과 상호교류에 적극적으로 임하며 개인의 특성을 이해하고 받아들인다면 조직의 성장에 큰 밑거름이 될 수 있음을 확인하였다.

## 2. 대학 내 다양한 구성원의 중요성

대학 내에는 교수, 학생, 교직원 등 다양한 구성원으로 이루어져 있다. 「고등교육법」 제2장에서는 대학의 구성원을 학생과 교직원(교원, 행정직원, 조교)으로 구분하였다. 대학에서 교원은 교육 및 연구 활동의 주체라고 하면 행정직원은 교육의 효과성을 높이기 위한 관리와 사무적 활동을 수행하는 역할을 한다. 학생은 이러한 교육을 받는 주체라고 할 수 있다. 대학 내에서는 각 구성원이 자신의 역할을 유기적으로 수행함으로써 대학 본연의 목표를 달성하고 질 높은 산출물을 내놓을 수 있다(김대호, 2009). 대학의 구성원은 그 대학이 추구하는 방향을 이루기 위한 중요한 역할을 담당하고 있다.

대학은 세계화 시대에 다른 분야를 이해하고 융합하여 새로운 가치를 도출할 창의적 인재를 길러내어야 한다. 대학은 학생들에게 학문적 지식을 가르칠 뿐만 아니라 다양한 만남을 통하여 삶을 살아가는 데 있어 사회적인 능력과 전략을 배울 수 있도록 해야 한다(Brown&Duguid, 1996, 이효선 외, 2016 재인용). Florida(2002, 이효선 외, 2016 재인용)에 따르면, 다양성은 인재의 역량을 더욱 키울 수 있고, 다양성을 보유한 조직은 성장할 수 있어 대학의 인재 양성 역할에 새로운 요구를 받는다. Hurtado 등(1998, 이효선, 2014 재인용)은 대학 내 다양성 경험을 구조적 다양성, 강의실 내의 다양성, 무형식적 상호관계 세 가지 유형으로 분류하고 다양성 경험에 관하여 설명하였다.

그 중 첫 번째인 구조적 다양성은 캠퍼스 내 다양한 배경을 가진 재학생 구성을 의미하며, 대학 내에서 다양한 학생들과 교류하고 생활하며 학습하는데 중요한 의의가 있음을 주장하였다. 강의실 내 다양성은 학습 과정에서 참여하게 되는 다양성 경험으로 의도적으로 다른 관점을 경험하게 함으로써 학생들의 통합적이고 비판적 사고형성에 도움을 준다. 마지막인 무형식적 상호관계는 강의실 이외의 활동에서 다양한 배경을 지닌 학생들과 관계를 맺으며 학생의 다양성에 대해 이해를 하게 된다.

국내 연구에서도 대학 내 다양성 구성원과 조직에 미치는 영향에 관하여 연구가 진행되었다. 최홍매(2014)는 대학 내 교원 구성의 다양성에 관한 연구를 진행하였고, 교원 구성이 다양할수록 기관과 업무 만족도에 긍정적인 영향을 미치고 있음을 보여주었다. 즉, 교원의 출신 대학, 근무 기간, 다른 학교 재직 여부 등 교원 구성이 다양할수록 정서 및 직무 갈등이 높았지만, 갈등이 높을수록 기관과 업무의 만족도가 비례하여 향상되었다. 이 결과는 Jehn, Northcraft, Neale(1999; 최홍매, 2014 재인용)의 정보 관점, Williams & O'Reilly(1998; 최홍매, 2014 재인용)의 정보·의사결정 관점으로 이해할 수 있다. 다양한 특성을 가진 구성원들은 서로 다른 의견과 관점을 제시하게 되어 갈등이 높아질 수 있지만, 구성원 간의 다양한 의견과 관점은 효율적인 방법과 결론을 도출할 수 있기 때문이다.

민영 외(2022)는 대학의 인적 다양성과 다양성 풍토 인식이 학생 구성원의 조직 만족도에 미치는 영향을 연구하였다. 해당 연구에서 대학은 다양성, 형평성, 포용성(diverstiy, equity, inclusion, DEI)을 포괄할 수 있는 다차원적 정책을 추진하고 있고, 이를 위한 가장 기본적 방향으로 학생, 교수, 직원 등의 주요 인적 구성을 다양화함으로써 포용적인 조직문화를 만들 수 있음을 밝혔다. 대학 내 인적 구성의 다양성은 구성원들의 다양성 수용도를 높일 수 있으며, 개인적·조직적 차원의 성과로 이어지게 할 수 있기 때문이다. 또한, 대학은 학생들의 다양성 수용도를 높임으로써, 다양해질 수밖에 없는 대학의 지속가능성을 확보할 수 있다.

### 3. 학생 구성의 다양성에 대한 교육적 효과

국제화 시대의 도래로 기업과 학교 현장에서 인종, 문화, 그리고 사고의 다양성이 중요해지고 있다(Webber & Donahue, 2001; 정하연, 2018 재인용). 그동안 다양성 수용도는 주로 기업과 조직 측면에서 관심받아 왔지만, 학습에서도 긍정적 효과가 나타났다. 다양성 수용도는 학습에서의 문제 해결력, 협동 능력, 창의 능력, 성취도 등의 학업 성과를 끌어낼 수 있는 원동력으로 학교 현장에서도 관심이 커지고 있다(강명희, 류다현, 김세희, 2016).

단일민족의 특성을 가진 우리나라와 달리 미국은 여러 민족 구성으로 이루어지는 사회의 변화에 따라 학교 내 다양한 구성원에 관한 관심을 가져왔다(박상철, 2012). 2010년 미국인구조사국(Census Bureau)의 인구 조사 결과, 2040년 전후로 미국 인구의 절반 이상이 다민족으로 구성될 것으로 전망하며, 인구구조의 변화로 인한 학교와 교육과정의 변화를 요구하였다(남혜진, 박승희, 2014). 인종과 문화의 다양성 증가는 다문화에 대한 의식과 태도를 하나의 교양으로 갖추어야 하기 때문이다. 따라서 학교 교육과정에서 다양성에 대한 학생의 인식과 경험을 넓히는 것은 매우 중요함을 인식하고 관심을 가져오고 있다(윤은영, 홍원표, 2015).

다양한 특성을 가진 학생들을 그대로 이해하는 것이 교육의 출발점이다(임진택, 조민경, 김효희, 2015). 개성과 다양성을 중시하는 교육이념은 개인의 능력과 성향 차이를 평등하게 존중해야 한다는 믿음에서 출발한다. 교육적 측면에서의 개성과 다양성은 개인의 차이를 절대적 기준을 가진 평가 대상이 아닌 다양한 성향으로 취급되어야 한다는 점이 전제되기 때문이다(Riordan, 1997; 이성호, 1999 재인용). 즉, 다양한 개성과 특성을 가진 학생들을 수용할 수 있는 태도는 교육적으로 중요하며, 교육적 효과도 기대할 수 있다.

전 세계는 문화적으로 다원화되고 있으며, 각국에서는 시대적 흐름에 따라 다양성 교육의 필요성과 중요성을 강조하고 있다. 김재춘(2000)의 연구에서는 다양한 사람의 관점과 가치관에 대한 경험은 인간관계를 형성하는데 긍정적일 수 있음을 설명하며, 교육적인 측면에서 다양성의 중요성과 가치 추구를 강조하였다. 남혜진 외(2014)는 학교라는 교육기관에서는 학생 구성원 개개인의 다양한 특성을 그대로 이해할 수 있도록 교육해야 할 책임이 있음을 주장

하였다. 교육조직에서는 다양한 문화를 비판적으로 생각하고 받아들일 수 있는 교육이 중요하다는 뜻이다. 이렇듯 초·중등 교육조직에서 학생 구성을 다양화하고, 다양성을 이해할 수 있도록 가르치는 것은 교육적으로 매우 중요한 가치를 가진다.

그러나 우리나라 교육조직에서 다양한 학생 구성을 찾아보기란 흔치 않다. 초·중·고등학교 경우 주변 지역에 주로 진학하기 때문에 구성원 내의 다양성을 확보하기 어렵다. 일정한 목적에 의하여 설립된 특목고나 자사고의 경우에는 신입생 구성이 지역적으로 다양하기에 일반고보다 다양한 학생을 만날 기회가 있지만, 일반고에서는 다양한 학생을 만나볼 기회가 많지 않다. 따라서 대부분 학생은 대학 입학 전까지 학교 교육과정에서 다양한 사회문화적 경험할 기회를 얻지 못한다. 즉, 학생들이 인종적으로 분리된 단일 주거지나 국공립 고등학교에서 성장한 경우, 대학 입학 전까지 다양한 경험을 하기 어려운 것이다(Orfield et al., 1997; Orfield & Lee, 2006; 이인서, 2018 재인용).

우리나라의 현실에도 교육에서 다양성 가치는 여전히 중요하기에 초·중등 기관에서는 다양성 교육을 시행하기 위해 노력하고 있다. 대표적으로 통합교육과 다양성 이해 교육이 있다. 통합교육은 장애가 있는 학생들과 일반학생들이 같은 공간에서 함께 공부하고 교류하며 이해할 수 있는 교육을 말한다. 통합교육은 수업의 한계를 보완할 수 있는 장점으로 많은 관심을 받으며, 실행하는 횟수도 많아지고 있다. 미국에서도 학교 중심 통합교육과정 개발이라는 주제로 많은 연구가 이루어졌으며, 그 효과도 입증되었다(김희정, 2012). 통합교육과정은 초기에 주로 장애 유무로 초점이 맞춰져 있었지만, 이제는 인종, 문화, 성별 등 개인의 다양한 배경을 취하고 중학생들의 학업 부진아를 지도하는 데 효과성을 보이며 다양한 분야에서 활용되고 있다. 김미선(2009)의 연구에서는 초등학교와 중학교가 부족한 면을 서로 보완해줌으로써 서로 효과적인 교육적 성과를 얻을 수 있었다. 서로 다른 특성을 가진 구성원과 상호작용하며 학습함으로써 긍정적인 교육적 성과를 도출할 수 있다.

다양성 이해 교육은 폭넓은 관점에서 각자가 가지고 있는 다양한 배경을 수용할 수 있는 교육으로 학생들에게 긍정적 효과를 끌어낸다. 남혜진 외(2014)는 다양성 이해 교육을 시행한 결과, 초등 통합학급 학생의 문화적 민감성과 공감 능력이 향상되었으며, 일반 학생이 장애 학생에 대한 수용적 태

도의 향상이라는 긍정적 연구 결과가 도출되었다. 현재까지 학교 교육과정은 주류 언어와 문화에 중점을 두고 교육을 해왔고, 비교적 소수그룹의 언어와 문화에 관한 관심은 부족하였다. 따라서 각기 다른 문화를 이해하고 존중함으로써 더 풍요로운 삶을 살아갈 수 있음을 교육을 통하여 가르쳐야 한다 (Banks, 2008; 오상아, 2017 재인용). 또한, 많은 아동과 청소년은 학교에서 보내는 시간이 많고, 어린 시절에 형성된 다른 문화에 대한 태도가 성인이 될 때까지 이어지기에 학교에서 다양성 이해 교육은 중요하다(Elison & Powers, 1994; 오상아, 2017 재인용.)

현재 사회는 다양성의 시대이다. 다양한 인종, 국적, 성별, 소수집단의 여러 특징을 가진 구성원과 함께 교류하고 성장해 나가야 한다. 따라서 학생들이 미래의 사회에 만날 다양한 구성원들의 특성을 이해하고 수용할 수 있는 태도를 갖추는 것은 현대 사회를 살아가는 데 필수적이기에, 교육기관에서 다양성을 경험하고 교육을 받는 것은 매우 중요하다. 따라서 오래전부터 전 세계의 대학은 조직의 인적 다양성을 높이기 위하여 조직의 환경·교육·행정 등 분야에서 다양성 가치를 구현할 수 있도록 노력하였으며, 고등교육에서 다양성 교육을 통해 학생의 지적 성장을 키우고자 하였다(Shim & Perez, 2018, Smith, 2015, 민영 외, 2022 재인용).

대학에서 학생 구성 다양성의 중요성을 여러 학자가 강조해왔는데, 김재춘(2000)은 교육에서 다양성의 추구를 학생 구성의 다양성 관점에서 접근하였다. 다른 개성을 가진 학생들의 모습을 그대로 인정하는 것이 교육의 시작임을 제시하며 다양성 가치의 중요성을 언급하였다. Gurin et al.(2002, 이인서; 2018 재인용)은 대학 내 다양한 인종, 문화적 배경 등을 가진 구성원의 조합을 구조적 다양성이라 정의하며 다양한 학생 구성의 중요성을 강조하였다.

대학 내 다양한 학생 구성은 개개인이 가지고 있는 다른 관점을 교류하고, 다양한 의견에 대해 경험을 할 수 있으며, 자신과 다른 배경을 가진 학생을 만나면서 새로운 문화를 경험할 기회가 주어진다. 선행연구들은 이러한 특성을 기반으로 대학의 학생 구성의 다양성과 다양성 경험으로 인한 교육적 효과에 관하여 연구해왔다. 특히, 해외에서는 대학 내에서 다양성이 어떠한 결과를 끌어낼 수 있는지에 대한 논의가 적극적으로 오랜 시간 진행되었다. 다양성이 주는 교육적 효과는 여러 학자에 의하여 입증되었는데, 다음 <표

II-8>에서 정리해보았다. 학생 구성의 다양성 확보는 학습과 교육의 효과가 증폭되며, 복합적 사고와 인지적 발달이 이루어진다는 주장이 많았다. 또한, 비판적 사고, 시민의식, 독해 능력 태도, 민주적 행동 의식 등이 길러질 수 있다고 보고되었다.

<표 II-8> 학생 구성의 다양성이 주는 교육적 효과(해외 선행연구)

주장하는 학자	다양성이 주는 효과
Chang(2002), Gurin et al.(2002), Milem, Chang & Antonio(2005), Jayakumar(2008)	학습과 교육의 효과가 증폭
Antonio et al.(2004), Austin(1993a, 1994b) Hurtado(2001), Gurin et al.(2002)	복합적 사고와 인지적 발달
Antonio et al.(2004), Pascarella et al.(2014)	비판적 사고
Gurin et al.(2002), Hurtado(2001)	시민의식
Loes, Salisbury & Pascarella(2013)	독해 능력 태도
Chang et al.(2004)	민주적 행동 의식
Hu & Kuh(2003)	개인적인 성장

※ 출처: 이인서(2018). 이병식, 이인서(2019)에서 국외 선행연구 다양성의 효과를 표로 재구성

대학은 개인의 정체성과 세계관이 확립되는 시기이며(Erickson, 1956, 김동일, 안예지, 금창민, 임희진, 곽다은, 2018 재인용), 학생이 소속된 집단과 동료는 학생 개인의 태도, 생각, 행동을 결정하는 데 큰 영향을 주게 된다(Astin, 1993; Kuh, 1990, , 이인서, 2018 재인용). 따라서 대학 생활에서의 다양성의 경험은 개인의 성장에 많은 영향을 주기 때문에(김동일 외, 2018), 대학조직에서 학생 구성의 다양성과 다양성 경험은 중요하다. 이러한 흐름에 따라 최근 국내에서도 대학의 다양성 구성이 주는 교육적 효과에 관한 연구가 진행되었다.

이주이(2018)는 대학에서 다양한 학생 구성이 재학생의 고차원 학습과 반성적 학습에 미치는 영향에 관한 연구를 진행하였다. 학생의 다양성을 국적, 경제적, 지역적 배경과 같은 인적 환경의 초점을 두고 고차원 학습과 반성적



학습에 어떠한 영향을 미치는지를 연구하였다. 이를 위해 ‘2016 학부교육 실태조사’에 수집된 자료를 활용하여 106개 4년제 대학생 67,978명을 대상으로 연구하였다. 대학생 구성의 범주의 다양성과 고차원 학습, 반성적 학습 간 관계에 관한 상관분석을 시행한 결과, 대학 내 학생 구성의 다양성은 고차원 학습에 긍정적 영향을 미치며, 대학의 학생 구성이 다양할수록 재학생의 반성적 학습 정도가 증가하는 것으로 나타났다. 특히, 지역적 다양성을 출신 고등학교 소재지에 따라 분석하였는데, 지역적 다양성은 고차원 학습에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 대학조직에서 구성이 다양할수록 새로운 상황에 맞닥뜨리며 고차원 학습할 기회가 많아지고, 기존과 새로운 것의 정보 격차를 조정하기 위한 반성적 학습이 일어나고 있음을 확인할 수 있었다.

민영 외(2022)는 대학의 그에 대한 인적 다양성과 인식이 학생 구성원의 다양성 수용도와 만족도에 미치는 영향을 연구하였다. 인적 다양성 지수와 대학 다양성 환경을 평가한 4년제 종합대학 학생 구성원 3,998명의 설문 응답을 활용하여 다층 분석모형으로 분석한 결과 대학 내에서 학생회, 동아리 등과 같은 다양한 활동에서 여러 사람과의 상호작용은 다양성 수용도와 조직 자체의 만족도를 높일 수 있음을 밝혀냈다. 즉, 학습을 통한 다양성의 중요성을 인식하고, 다양한 경로로 여러 사람과 만나는 공동의 활동은 다양성 수용도와 조직 만족도를 높이는 데 중요한 역할을 한다. 다시 말하면, 대학 내의 다양한 구성원과 교류하거나 다양성의 가치를 높일 수 있는 교육과정에 참여하는 경향이 높을수록 대학 생활에 만족도가 높아질 수 있으며, 개인적인 만족감은 조직 수준의 성과를 높일 수 있는 근본이 될 수 있다는 것이다.

대학 내 인적 구성 다양성의 학습효과에 관한 연구는 지속해서 수행되고 있다. 대학 생활은 학생 개인의 성장에 중요한 시기이며, 가치관 정립에 많은 영향을 미친다. 대학 내 다양한 구성원이 있는 집단에서 다양한 경험은 학습 효과 증가, 복합적 사고와 인지적 발달, 비판적 사고 발달 등에 도움을 준다. 또한, 조직 내의 다양성이 학습에 창의적, 고차원적, 반성적 학습에 긍정적인 영향을 미치며, 이는 조직의 만족도뿐만 아니라, 개인의 성과까지 높일 수 있다. 따라서 대학 내 구성원을 다양하게 만드는 방법의 하나로 신입생 구성의 다양성을 강조한다. 대학 내 다양한 학생 구성으로 학생들은 대학 생활에서 다양한 사람과 교류함으로써 학습에 있어 긍정적인 효과를 불러올 수 있다.

## C. 대학과 학과 선택요인 선행연구

고등교육 진학률이 15% 미만이면 엘리트 단계, 15~20%이면 대중화 단계, 50% 이상이면 보편화 단계(Martin Trow, 1973; 이영철, 2022 재인용)로 보는 이론에 의하면 고등교육 이수율이 69.3%인(OECD, 2022) 우리 사회는 이미 대중화 단계를 넘어 보편화 단계에 접어들었다. 대학 진학은 더 이상 특별하거나 뛰어나서가 아닌 사회에 진출하기 전 마지막 교육을 받는 곳으로 인식된다. 대학의 수가 많지 않던 과거와 달리 전국적으로 많아진 대학의 수로 학생들은 대학 선택 시 여러 요인을 고려하여 진학하고 있다. 과거 학생들은 주로 지리적 요인, 성적을 중심으로 대학과 학과를 선택하였다. 그러나 수시모집 6회, 정시모집 3회로 대학을 지원할 수 있는 여러 차례의 기회가 주어지고, 전형 요소를 달리한 대학의 다양한 전형들이 생겨남에 따라 학생들의 대학과 학과 선택권이 다양해졌다(조승제, 2010).

신봉섭(1997)은 대학의 복수 지원 가능으로 인한 미충원과 인구구조의 감소에 따라 본격적인 학생 유치 시대를 맞이하였으며, 이에 대응하기 위해 학생의 대학 선택과정에 대한 경험적 연구와 선택과정에서의 영향 요인에 관하여 이해할 필요성을 주장하였다. 손준중(2002)은 학령인구 감소와 대학 수 증가로 인하여 대학의 신입생 모집 전략이 대학별로 양극화되어 있음을 주장하였다. 즉, 상위권 대학과 수도권 대학은 ‘우수한’ 학생선발을 위한 ‘능력에 따른 선발 입학’ 초점이 맞춰져 있지만, 중·하위권 대학과 지방대학은 ‘충원’을 위한 ‘개방 입학’에 중점을 두고 있다. 따라서 대학별 신입생 모집 전략은 다르지만, 대학을 유지하고 특성화할 수 있는 신입생 모집을 위하여 학생들의 대학과 학과 선택요인을 파악할 필요가 있다.

대학은 지성의 전당으로 교육, 연구, 사회봉사 기능을 수행하고 있다. 잠재되어있는 개인의 적성과 자질을 발견하여 전문성을 기르고, 인격을 도약할 수 있는 학습적인 공간이다. 따라서 어떤 대학에서 무슨 전공을 하느냐는 개인과 사회, 국가적 차원에서 중요한 사항이다(여진동 외, 2012). 특히, 학생 개인에게 대학 진학은 어떤 대학과 전공을 선택하는가에 대한 매우 중요한 문제이다. 학생들은 대학에 진학하여 전공을 학습하고, 전공을 기반에 두고 대학 생활을 해 나간다. 더 나아가 대학과 전공은 학생 개인의 대학 생활, 장

래 직업, 미래의 삶까지 연결된다(윤수경, 한유경, 임소현, 김화영, 2015).

중학교 자유학년제<sup>2)</sup>의 도입과 2015 개정 교육과정<sup>3)</sup>의 도입으로 인해 학생들은 자신의 진로에 대하여 고민해보고 선택할 기회를 얻고 있다. 자신의 진로와 학생들의 대학과 학과 선택권이 다양해짐에 따라 대학의 간판만 보고 진학하던 과거와 달라졌다. 최근 학생들은 교육과정을 경험하며 자신의 진로와 적성을 위하여 대학과 전공을 선택한다. 본 연구의 주제인 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유 분석을 위하여 선행연구를 통한 학생들의 대학과 학과를 선택하는 요인들에 대하여 살펴보고자 한다.

## 1. 학생의 대학 선택요인

대학 선택이란 학생들이 한 대학에서 특정한 대학의 교육을 받기 위하여 최종 결정을 내리는 과정이다. Corrazini 등(1972; 손명숙, 2012 재인용)에 따르면, 대학 선택은 특정한 한 대학에 입학하기 위하여 어렸을 때부터 고민하여 최종결정하는 순간 종료되는 통시적이고 누적적인 과정이라 설명하였다. Chapman(1979; 권혜령, 2022 재인용)은 대학 선택이란 학생들이 자신의 원하는 대학을 찾고, 해당 대학의 정보를 검색하여, 궁극적으로 특정 대학을 선택하는 과정이라고 설명한다. 한편, Kotler와 Fox(1995, 김주석, 이재준, 2022 재인용)는 대학 선택과정을 더욱 확장하여 재학생이 대학 생활하면서 느낀 만족도와 등록유지까지 대학 선택과정으로 포함했다. 즉, 대학 선택과정을 연속적인 과정으로 대학 입학 이전 대학 선택단계와 입학 이후 중도 탈락 및 전공 유지를 할 것인지에 대한 선택으로 나뉘었다.

우리나라에서는 1990년대 후반부터 학생들의 대학 선택과정과 선택요인에 관한 연구가 시작되었는데, 대표적인 연구자는 신봉섭(1997)이다. 신봉섭

- 
- 2) “자기주도적 학습능력을 기르기 위해 학생 참여형 수업을 실시하고, 학생의 소질과 적성을 키울 수 있는 다양한 체험활동을 중심으로 교육과정을 운영하는 제도이다. 자유학기제는 2013년 처음 도입되었고, 2018년부터 자유학기제를 2개 학기로 확대해 운영하는 자유학년제가 도입됐다.”[출처] 대한민국 정책브리핑([www.korea.kr](http://www.korea.kr))
- 3) “학생의 참여 수업을 통해 학습의 흥미와 동기를 높여, 배움의 즐거움을 경험하게 함으로써 행복교육을 구현하는 것이 2015 개정 교육과정의 핵심이다.”[출처] 전라북도 교육청 교육과정안내

(1997)은 대학 선택이란 학생들이 대학 진학 여부를 결정하고, 여러 대학 중 특정 대학을 탐색하고 선정 후 지원·등록하게 되는 단계적 과정이라 정의하였다. 그는 대학의 선택을 탐색-지원-등록 단계로 구분하여 단계별 학생들의 결정에 영향을 주는 요인을 연구목적으로 설정한 후, 충남, 대전지역의 남녀 고등학생 760여 명을 대상으로 연구를 진행하였다. 대학 탐색, 대학 지원, 대학 등록단계별 대학 선택 요인 설문조사를 진행하고, 개인·배경적 변인의 차이에 따른 대학 특성을 분석하였다. 또한, 대학 선택과정 중 각 단계의 결정, 비결정에 미치는 변인들의 영향 정도를 이해하기 위한 분석을 수행하였다. 연구 결과, 대학 특성은 대학 선택 결정에 중요한 변인으로 등록단계에서는 대학의 지리적 요건이, 지원과 선택단계에서는 대학의 장래성과 이미지 요인이 중요하였다. 대학 선택에 영향을 미치는 정보원으로 대학 탐색과 지원단계에서는 정보매체 중심이었으며, 선택단계에서는 교수나 입학관계자 등이 중요한 것으로 나타났다. 최종 등록단계에서 유의한 판별력을 보이는 변인은 학업능력, 재정적 접근성, 부모 지지, 지리적 선호 순서였다.

손준중(2002)은 지방사립대학 신입생의 대학 선택 결정요인을 연구하고자 지방소재 사립대학 신입생 1,094명을 대상으로 설문 조사를 실시하였다. 학생들의 배경별 특성에 따른 차이와 대학 만족도와 대학 선택 결정요인 간의 관계를 살펴보고, 대학 선택요인이 대학 만족도와 전과 및 편입 의도와와의 관계를 파악하기 위한 분석을 시행하였다. 연구결과, 학생들은 자신의 수능성적, 대학 교육여건, 미래전망, 교육환경, 교육이념, 교육 특성을 기준으로 대학을 선택하였고, 선택과정에서 교사 및 친구의 권유와 대학 관련 광고 등을 참고하였다. 특히, 타 지역에서 진학한 경우 학교 규모, 위치, 기숙사 시설 등과 같은 환경요인을 동일 지역에서 진학한 학생들보다 더 중요하게 생각하며, 대학 광고가 대학 선택에 영향을 주는 것으로 나타났다. 또한, 다른 지역 출신 학생들은 동일 지역 학생과 비교하여 전과를 희망하는 빈도는 낮지만, 편입을 희망하는 비율은 높았다. 전공의 변경을 원하지는 않지만, 대학의 변경을 원하는 비율이 높았다.

김경은(2016)은 4년제 대학생과 전문대학생의 대학 선택요인과 만족도 비교연구를 진행하였다. 전북지역의 4년제, 전문대학 신입생 545명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 해당 연구에서는 대학 선택요인을 개인적, 사회적,

환경적 측면으로 구분하여서 분석하였다. 개인적 측면에는 성별, 전공에 대한 흥미, 출신교, 지역, 전공계열, 진학의 결정 시기 등이 포함되었다. 사회적 측면은 사회에서 대학의 시선, 취업률, 지인의 권유, 합격 가능성 등으로 구성되었고, 환경적 측면에는 캠퍼스 접근성, 시설 등 교육환경, 지원 규모, 대학 홍보에 대한 노력 등이 포함되었다. 연구결과는 4년제 대학 전문대학 모두 ‘취업 전망’을 1순위로 꼽았으며, 정보를 얻는 매체로는 4년제 대학은 ‘고교교사’로부터, 전문대학은 ‘가족, 친구, 친척’으로 입학 정보를 얻은 것으로 나타났다.

주요한 선행연구 결과를 살펴보면 학생들은 자신이 원하는 대학을 선택하는 과정과 실제 진학 시에도 복잡하고 다양한 요인들에 의해 의사결정을 하고 있다(조승제, 2010). 지금까지 대학 선택요인에 관한 선행연구는 일반대학 대학생을 연구 대상으로 설정한 연구가 주를 이루었으며(하봉준, 2000; 손준중, 2002; 박종무 외 2004; 최수영 2007; 임동현 2009; 김경은 2016; 김태선 외, 2022), 대학 유형의 다양화에 따라 2000년 이후로 전문대학과 사이버대학 재학생을 대상으로 한 연구도 진행되었다(신봉섭, 1997; 손명숙, 2012; 신현식, 2013; 김경은 2016; 권혜령, 2022). 연구 대상의 소재지는 주로 지방 소재의 대학에서 이루어졌으며, 특히 지방사립대학에 입학한 학생들이 대상이었다. 이는 대학 선택요인을 파악하여 학생을 모집하려는 지방 사립대의 노력과 동시에 학생 유치에 중요한 지방사립대학이 처한 현실을 추측해 볼 수 있다.

현재까지 국내에서 이루어진 대학 선택요인과 결정에 있어 유의미한 타자, 영향력 있는 매체에 관한 선행연구를 정리해보면 <표 II-9>와 같다. <표 II-9>의 선행연구 결과를 구체적으로 살펴보면, 일반대학 대학생의 주요한 대학 선택요인은 ‘전공’, ‘취업률’, ‘성적’이었다. 하봉준(2000)은 부산지역 사립대학 재학생을 대상으로 대학 선택요인을 분석하였고 ‘전공’, ‘수능점수’ 순으로 대학을 선택하였다. 여학생이 남학생보다 ‘마음에 드는 전공’을 더 고려하고, 야간 재학생이 주간 재학생보다 ‘성적·수능 점수’를 많이 고려하였다. 임동현(2009)은 수도권 인접 사립대학 신입생을 대상으로 설문 조사를 시행하였고, 그 결과 ‘전공이 마음에 들어서’, ‘수능성적을 고려’하여 대학을 선택하였다고 응답하였다. 집단 간 차이를 분석해본 결과, 여성의 경우 ‘전공이 마음에 들어서’의 비율이 높았으며, 성적이 ‘하’ 등급에 속하는 학생일수록 수능성적을

고려하여 대학을 선택하였다. 두 연구의 결과를 종합해보면 여성이 남성에 비해 ‘전공’을 고려하고, 성적이 낮을수록 ‘성적’을 고려하여 대학을 선택하는 경향이 높았다.

박종무 외(2004)과 김태선 외(2022)는 ‘취업’을 대학 선택의 주요한 요인으로 주장하였다. 박종무 외(2004)의 연구에서는 지방 4년제 대학생은 ‘취업 전망’, ‘등록금’을 고려하여 대학을 선택하는 것으로 나타났으며, 이는 신입생이 대학의 환경적 요인보다는 취업, 등록금 등 실용적 사항들을 많이 고려하고 선택하고 있음을 확인했다. 김태선 외(2022)도 경북 G시에 위치한 대학 신입생을 대상으로 연구를 진행하였고, 그 결과 대학 선택의 주요한 요인으로 대학의 취업률을 꼽았다. 이는 고등교육의 목적이 고유한 목적이었던 학문을 넘어서 대학 졸업 후 학생이 사회에서 직업의 역할과 위치에 고등교육의 의미를 두고 있음을 알 수 있다. 우리나라의 사회경제적 문제로서 청년 취업난의 심화로 인해 다양한 사회적 문제가 야기되고 심각해지는 현상을 비추어 볼 때(김경은, 2016), 대학생들은 대학 선택 시 졸업 후 진로, 대학 생활의 경제성, 편리성 등을 중요시한다는 것으로 파악할 수 있다.

손준중(2002)은 지방사립대학 신입생들의 대학 선택요인을 ‘수능성적’, ‘취업’, ‘평판’ 순으로 제시하였고, 최수영(2007)의 연구에서도 지방대학생들의 대학 진학 시 ‘고교 성적’이 가장 큰 영향을 미쳤다는 결과가 나타났다. 그러나 수험생들은 본인의 성적에 맞춰 대학을 진학하지만, 본인의 성적과 무관하게 대학을 지원한다면 취업이 잘되거나 사회적 평판이 좋은 학교로 진학하려 경향도 존재하였다. 두 연구에서 종합해보면 수능성적이 대학 선택의 주요한 요인이었지만, 차순위 결과에서 드러난 것처럼 성적이라는 현실적인 상황을 제외하면 학생들은 대학의 취업과 평판을 주요한 대학 선택요인으로 고려하고 있었다. 그 외 일반대학을 선택하는 주요 요인으로 ‘위치’라는 결과가 나온 연구(김경은, 2016)도 있었는데, 그 이유로 일반대학은 종합대학으로써 학생들이 다양한 분야와 종류의 교육을 받을 수 있도록 지리적으로 편리한 위치를 선호하기 때문이라고 밝혔다.

전문대학의 대학 선택요인은 ‘취업률’이 가장 많았고, 그 이유는 전문대학은 직업을 교육하는 대학이라는 목적과 이미지로 인하여 학생이 전문대의 입학은 곧 취업이라고 판단하고 있음을 확인할 수 있었다(손명숙, 2012; 김경은,

2016). 반면, 사이버대학은 대학 선택요인 중 교육비용을 가장 중요하게 생각하고 대학 환경요인을 가장 적게 고려하였다(권혜령, 2022). 이는 학습자들은 저렴한 등록금과 장학금의 추가 지원을 대학의 주요한 선택 이유 선택한다는 점에서 일반대학과 가장 큰 차이가 있었다. 또한, 비대면으로 이뤄지는 사이버대학의 특성상 대학의 외형을 평가하는 대학 환경요인을 적게 고려하고 있음을 알 수 있다.

고등학생을 대상으로 대학 선택요인을 분석한 연구결과도 ‘직업에 관련한 자격증’과 ‘학업능력’이 주요한 이유였다. 대학생과 고등학생 답변에서 주목할 만한 사항은 학생들이 대학 선택에 있어 부모가 영향이다. 고등학생은 부모님의 학력과 소득이 높을수록 대학 진학을 당연하게 생각하고(신현식, 2013), 대학 등록 시 부모의 지지가 큰 영향을 미쳤다(신봉섭, 1997).

대학 선택에서의 유의미한 타자 요인을 종합해보면 ‘교사’라는 응답도 많았다. 물론, 본인의 선택, 부모의 영향에 의해 대학을 선택하는 비율이 높았지만, 교사는 모든 연구에서 대학 선택의 유의미한 타자로 상위권에 위치하였다. 대학 선택에 영향력 있는 매체는 시대의 흐름에 따라 달라졌다. 과거에는 오프라인에서 이루어지는 입시자료에서, 최근에는 대학 홈페이지 등 온라인 상에서 정보를 얻는 것으로 나타났다. 그중 정보를 얻는 매체를 고교 교사(하봉준, 2000; 손명숙, 2012)라는 응답도 있었는데, 이는 고교교사가 정보를 제공하고, 대학 선택 시 매우 중요한 위치에 있음을 알 수 있었다.

<표 II-9> 대학 선택요인에 관한 선행연구

유형	학자 (연도)	순 위	대학선택요인	유의미한 타자	영향력 있는 매체	비 고
대학생의 대학 선택요인 (일반대학)	하봉준 (2000)	1	전공	본인	입시자료집	지 방 (사립)
		2	성적, 수능점수	고교선생	고교선생	
		3	취업	부모	대학홍보책자	
	임동현 (2009)	1	전공	본인	인터넷 검색	지 방 (사립)
		2	수능성적	학교선생님	기타	
		3	통학거리, 교통편의	부모, 친척	입시전문자료집	
	박중무, 진채남, 권미옥 (2004)	1	취업률	본인	인터넷	지 방
		2	등록금	가족, 친지	기타	
		3	사회적 평판	선생님	대학 홍보지	

유형	학자 (연도)	순 위	대학선택요인	유의미한 타자	영향력 있는 매체	비 고
대학생의 대학 선택요인 (일반대학)	김태선 외 7인 (2022)	1	<b>취업률</b>	<b>선생님</b>	인터넷·SNS 대학 모집요강 고교방문 입시설명회	지 방 (사립)
		2	지리적 거리	친구		
		3	캠퍼스	대학교수		
	1	<b>수능성적</b>	<b>교사</b>	대학광고	지 방 (사립)	
2	교육요인(취업, 평판)	친구 권고	-			
3	환경요인(위치, 시설)	-	-			
1	최수영 (2007)	1	<b>고교 성적</b>	<b>선생님</b>	-	지 방
2		소신에 맞는 대학 학과	가족			
3		취업·전통 등 사회직명관	선배			
1	김경은 (2016)	1	<b>위치</b>	<b>고교교사</b>	대학홈페이지 입시설명회 대중매체	지 방
2		합격 가능성	가족친구친척			
3		타대학 불합격	-			
대학생의 대학 선택요인 (전문대학)	손명숙 (2012)	1	<b>취업률</b>	본인	대학홈페이지 친구, 친지 고교교사	지 방 (사립)
		2	장학금·학생복지	가족		
3		교육(교수) 질적수준	<b>선생님</b>			
1	김경은 (2016)	1	<b>취업률</b>	가족친구친척	대학홈페이지 입시설명회 입학안내책자	지 방
2		주위 권유	<b>고교교사</b>			
3		위치	-			
대학생의 대학 선택요인 (사이버대학)	권혜령 (2022)	1	<b>등록금, 장학제도</b>	-	-	지 방
2		교육(교수) 질적수준				
3		취업, 인지도, 평가				
고3학생의 대학 진학동기 (일반고)	신현식 (2013)	1	<b>직업에 필요한 자격증</b>	-	-	지 방
2		대학 생활을 즐김				
3		고졸 취업의 어려움				
고3학생의 대학 등록요인 (일반고)	신봉섭 (1997)	1	<b>학업능력</b>	대학통제가능	-	지 방
2		재정적 접근성	인적유형			
3		부모지지	(교수, 입학처 직원)			

종합해보면 학생들의 대학 선택은 대학의 특성, 연구 대상에 따라 다른 결과가 나오기도 했지만 결국은 지방대학에 입학한 학생들은 ‘취업률’과 ‘성적’에 따라서 입학하며, ‘원하는 전공’에 따라 대학을 선택한다는 결과가 도출되었다. 결국, 대학의 외형적인 모습이나 규모, 평판에 따라 주로 선택하는 것이 아닌 자신의 현실인 성적, 미래를 위한 취업률, 자신이 희망하는 전공으로 대학의 기능적인 부분과 자신의 특성을 반영하여 선택하고 있음을 확인할 수 있었다.



## 2. 학생의 학과 선택요인

대학에 진학한 학생들은 학과에 관한 지식을 습득해나가며, 이를 매개로 대학 생활을 해나간다. 학과는 학생 개인의 대학 생활, 미래의 직업과 삶에 밀접한 관련이 있기에 어떤 학과를 선택할 것인가는 중요하다. 그러나 학과 선택 시 자기 적성 등을 고려하기보다는 점수에 따라 대학과 전공을 선택하는 경향이 있다. 이러한 결과는 사회 진출 전 자기 능력을 마지막으로 다듬고 완성하는 대학에서 적성과 학과가 일치하지는 않은 학생들이 많아지는 현상을 초래한다. 결국, 대학 입학 후 자신의 학과에 흥미를 잃어 전과 또는 중도 탈락하는 사례도 많아진다(박영태, 2000).

학과 선택이란 진로에 대한 목표, 흥미, 가치관, 성격, 능력 등과 같은 자신에 대한 이해와 가정 또는 사회적 환경, 직업의 이해, 전공 정보를 종합적으로 고려하여 의사결정을 하는 행위를 말한다(이건남, 정철영, 2009). 자신이 어떠한 가치를 추구하는가에 따라 학과 선택은 달라질 수 있는 것이다(Balsamo, Lauriola & Saggino, 2013, 김기현, 오병돈, 2013 재인용). 또한, 학과 선택은 만족스러운 대학 생활을 위해서 중요한 요소로 작용하고 있는데, 충분한 진로 탐색과 자기 적성과 흥미를 기반으로 한 학과 선택은 대학 생활 만족도에 긍정적인 영향을 미치는 것이다. 더 나아가 졸업 이후 사회에서의 직업 만족도까지 지속적인 영향을 주기 때문에 학생들의 학과 선택은 매우 중요하다(구윤희, 2007; 어윤경, 2011; 정주영, 2018).

국내의 학과 선택요인 연구는 지속해서 이루어지고 있다, 학과 선택요인 연구는 하나의 대학을 중심으로 이루어진 대학 선택요인과 다르게 전공의 특성에 따라 단위 또는 계열로 구분하여 연구가 진행됐다. 또한, 특정 학과와 계열의 학과 선택요인이 주로 연구되었는데, 스포츠와 체육 계열과 같은 예체능계열, 보건 계열, 항공 서비스학과 학생들의 학과 선택에 관한 연구가 주로 수행되었다. 윤수경 외(2015)의 연구에서 예체능계열 진학자들이 인문·사회, 이·공학 계열 진학자 보다 원하는 전공 선택 가능성이 크다는 결과를 참조해 보았을 때 학과의 특성이 뚜렷하거나 자신의 선택으로 학과를 선택하는 경향성이 높은 계열 위주의 연구가 이루어진 것을 확인할 수 있다.

다음 <표 II-10>은 현재까지 진행된 학과 선택요인을 분석한 국내 선행연

구의 결과를 정리한 표이다. 지금까지 진행된 학과와 계열별 학과 선택요인과 학과 선택에 영향을 미친 유의미한 타자와 매체가 무엇이었는지, 해당 연구에서 설정한 주요 변수에 대해 살펴보고자 한다. 대부분 학과 선택요인은 ‘적성과 흥미’였으며, 보건계열은 ‘취업률’, 항공 서비스학과는 ‘전공의 인기도’가 주요한 요인으로 나타났다. 학과 선택의 유의미한 타자로 ‘본인’이라는 응답이 많았는데, 주요한 학과 선택요인이 ‘적성과 흥미’임을 고려하여 볼 때 학생 개인의 선호도와 의견이 학과 선택에 많은 영향을 미치고 있음을 확인할 수 있다.

학과별로 선택요인을 살펴보면, 경찰학과 사회복지학 학생들의 학과 선택요인은 ‘적성’, ‘취업’, ‘부모님의 의견’ 순으로 두 학과의 선택요인이 일치하였다. 경찰학 선택요인을 분석한 박상진, 이재영(2011)의 연구결과에서는 남학생들이 ‘적성과 능력’, ‘졸업 후 직업 기회’, ‘부모와 친척의 직업’, ‘대학 지명도’, ‘명성’, ‘우수한 교육 시설’과 ‘교육 프로그램’을 더 고려하는 것으로 나타났다. 또한, 학과 선택 시 적성과 능력, 졸업 후 직업획득 기회가 우선시 될수록 전공 만족도에 긍정적 영향이 있음을 밝혔다. 즉, 전공 선택 시 자율성이 높다고 인식할수록 전공에 대한 만족도와 긍정의 태도가 높았으며, 대학 지명도나 위치 등 사회적 지위를 고려한 학과 선택의 경우 전공 만족도가 더 낮았다. 이러한 결과는 사회복지학 선택요인의 결과도 비슷하였다. 사회복지학 선택요인을 분석한 김수영(2008)의 연구에서는 적성과 흥미에 맞춰 지원한 학생은 높은 학교생활 만족도를 보이며 전공을 살려 사회복지기관과 시설에 취업하고자 하는 경향이 강했다. 그러나 수능성적과 주위의 권유로 학과를 선택한 학생은 낮은 대학 생활 만족도를 보였고, 직업 선택 시 전공과 무관한, 안정된 직장을 갖고자 하였다. 즉, 학과의 특성을 파악하여 지원한 학생은 만족도가 높았으며, 학과와 관련 분야에 직업을 가질 가능성이 커졌다. 반면, 대학의 특성을 고려한 학생은 만족도가 낮으며 학과와 관계없이 직업을 가질 가능성이 있음을 예측할 수 있다.

예체능계열도 학과 선택 시 ‘적성·흥미가’ 가장 높은 요인이었다. 체육계열 학생은 전공 선택 시 내적 요인인 적성과 흥미 같은 자아의식이 학과를 선택하는 데 큰 영향을 미쳤다(이선영, 2009; 홍창기, 2019). 또한, 체육이라는 학과 특성이 반영되어 졸업 후 취업 전망과 주변의 추천보다는 자기 적성과 즐

기는 흥미에 따라 선택하고 있음을 확인할 수 있었다(이중희, 2013). 음악 계열의 학과 선택요인도 체육계열과 마찬가지로 학과의 특성상 음악에 대한 ‘흥미’, 자신이 지닌 ‘음악적 재능’ 등의 내적 요인이 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 반면에 안정적인 진로와 수입, 취업 등 현실적 요인은 학과 선택에 큰 영향을 미치지 않았다. 그러나 음악 계열 학생들은 고학년이 될수록 졸업 후 진로에 대한 학과 내 교육과정 적합도를 낮게 평가하는 것으로 나타났는데, 이는 입학 시 고려하지 않았던 취업의 문제를 점차 인식하고 있기 때문이었다(정환호, 최진호, 2013).

항공 서비스학과는 학과 선택 시 ‘사회적 동기’가 주요한 요인이었다. 항공 서비스학과는 승무원까지 이어지는 직업적 연계성이 있으며, 졸업 후 다른 서비스 직군에 비교하여 높은 소득과 해외여행의 많은 기회가 주어짐에 따라 사회적 인기도, 인식, 유망도가 학과 선택에 주요한 영향을 미친 것으로 확인되었다.

보건계열 학과 선택요인은 다른 학과와 달리 모두 ‘취업’이 주요한 학과 선택요인이었다. 이는 대학 선택요인 선행연구 중 전문대학을 선택한 이유와 같았다. 전문대학과 보건 계열이 사회적으로 안정적인 직업보장을 해준다는 기대가 반영된 것으로 볼 수 있다(여진동 외, 2012). 그러나 학과 만족도의 경우에는 다른 학과와 동일하게 개인의 흥미와 적성을 고려한 결과 학과 만족과 적응도가 높은 것으로 나타났다(이미림 외, 2018; 장계원 외, 2013).

<표 II-10> 계열별 대학생들의 학과 선택요인에 관한 선행연구

계열	학자 (연도)	순위	학과선택요인	유의미한 타자 /영향력 있는 매체	주요변수 (개인특성, 학과선택요인 제외)	비고
경찰학	박상진, 이재영 (2011)	1	적성과 능력	매스컴(TV, 인터넷)	정보취득 경로	전국
		2	졸업 후 직업 기회	가족이나 친지	전공만족도	
		3	부모님 의견·기대	학과 안내책자	학습선호도	
사회 복지학	김수영 (2008)	1	적성	본인의사	학업요인	지방
		2	취업 전망	부모	직업가치관	
		3	부모님, 주위 권유	친구	진로선택동기	
체육 계열	이선영 (2009)	1	적성·흥미	자신결정	전공만족	수도권
		2	4가지 모두 다	부모	진로선택	
		3	점수	감독/코치		

계열	학자 (연도)	순 위	학과선택요인	유의미한 타자 /영향력 있는 매체	주요변수 (개인특성, 학과선택요인 제외)	비 고		
체육 계열	이중희 (2013)	1	<b>적성·흥미</b> 4가지 모두 다 학과인기도,취업전망	-	-	전공만족		
		2						
3								
홍창기 (2019)	1	2	<b>적성·흥미</b> 4가지 모두 다 점수	-	-	학과 만족도		
							2	
							3	
음악 전공	관현 악 (2020)	1	<b>흥미·재미</b> 연주가 좋아서 단원으로 연주가 좋아서	-	-	-		
		2						
3								
정환호, 최진호 (2014)	1	2	음악이 좋아서( <b>흥미</b> ) 타고난 음악적재능 취업과 진로의 보장	-	-	-		
							2	
							3	
항공 서비스학	손승희, 양정미, 최종률 (2013)	1	<b>성격과적성</b> <u>사회적인식</u> 대학조건	-	-	학과만족		
		2						
		3						
양정미 (2019)	1	2	(女)학과의 유망도 (女)신체적 조건 (女)친구의 권유	입학박람회 포털사이트 대학홈페이지	-	전공만족도 취업준비행동		
							2	
							3	
이진희 (2022)	1	2	<u>전공 인기도</u> 재능(소질)에 따라 전공의 사회적 인식	-	-	진로탐색행동 교수-학생 간 상호관계		
							2	
							3	
보건 전체	유지수 (2009)	1	취업에 따라 발전가능성 직업을 고려	-	-	전공만족도 전공계열		
		2						
		3						
	이미림, 이효철 (2018)	1	2	취업률이 높아서 적성에 맞아서 기타	본인 부모님 담임교사	인터넷포털 모집요강 대학홈페이지	학과만족도	
								2
								3
치위 생과	장계원, 이지영, 정미경 (2013)	1	취업 주위 권유로 적성 및 성격	-	-	학과만족도 학과적응도		
		2						
		3						
치위 생사	김진수, 임근옥 (2006)	1	취업용이 부모, 선배 권유 인터넷	대학모집요강 선배 및 교사 치과위생사	-	사전인지도 취업의식 학과만족도		
		2						
		3						
방사 선과	여진동, 김해숙, 고인호 (2012)	1	취업 가능성 장래성이 있어서 부모님이 원해서	부모, 친척 치과위생사 대학모집요강	-	학과만족도 학교만족도 사회적인식 직업의식		
		2						
		3						
작업 치료	정원미, 이재신 (2001)	1	취업전망이 좋아 적성에 맞추어 합격가능성 고려	본인의 생각 부모 학과홍보물	-	대학지원동기 대학생활만족도		
		2						
		3						

종합해보면 학과 선택요인은 학과별 차이는 존재하였지만, 학생들은 주로 ‘적성과 흥미’에 따라 학과를 선택하였다. 더불어 학생 개인의 적성과 흥미를 최우선으로 고려하였을 때 학과 만족도도 높았다. 학과 흥미도는 적극적인 학교생활로 이어지며 최종적으로는 졸업 후 진로 및 직업 선택까지 영향이 있음을 확인할 수 있었다. 또한, 학과 선택에서는 대학 선택과 다르게 교사보다는 본인의 영향이 큰 것으로 나타났다.

선행연구 중 연구 대상 특성에 따른 전반적인 학과 선택 요인 분석 연구가 진행되었는데, 다음<표 II-11>에서 그 결과를 정리해보았다. 임동현(2009), 구윤희(2007)는 대학생들을 대상으로 학과 선택요인을 연구하였고, 상술한 학과별 선택 요인과 함께 ‘적성과 흥미’, ‘취업’을 고려하여 학과를 선택하였다. 조승제(2010)는 입시 관련 종사자를 대상으로 연구를 진행하였고, 그 결과 지역 사회 학생들은 ‘취업 전망’을 주요한 선택요인으로 응답했으며, 주변의 진학 권유 등 자신의 특성이 아닌 환경적 요인에 의하여 학과를 선택하는 경향으로 나타났다. 특히, 학생의 출신 고교소재지, 내신성적, 학년은 ‘취업 전망’에 직접적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 신현식(2013)은 일반고 3학년을 대상으로 한 학과 선택요인 결과 ‘흥미와 적성’, ‘취업’이 주된 요인으로 다른 선행연구 결과와 비슷했다. 이는 취업에 어려움을 겪는 사회적 분위기가 반영된 결과로 볼 수 있다. 반면, ‘주변의 권유’, ‘가정형편’, ‘대학의 홍보’ 등은 낮은 순위로 나타났는데, 대학에서 학과 안내 방법의 변화가 필요함을 제언하였다.

<표 II-11> 대학생, 입시관련 종사자, 고3학생의 학과 선택요인에 관한 선행연구 현황

계열	학자 (연도)	순 위	학과선택요인	유의미한 타자 /영향력 있는 매체	주요변수 (개인특성, 학과선택요인 제외)	비 고
학과 선택 요인 (대학생)	임동현 (2009)	1	적성과 흥미	-	대학선택변인 선택만족도	지방
		2	취업을 고려			
		3	선생님 권유			
	구윤희 (2007)	1	흥미고려	-	학업적 적응력	전국
		2	지위고려			
		3	적성,지위모두고려			

계열	학자 (연도)	순 위	학과선택요인	유의미한 타자 /영향력 있는 매체		주요변수 (개인특성, 학과선택요인 제외)	비 고
학과선택 요인 (입시관련 종사자)	조승재 (2010)	1 2 3	취업전망 진학권유 자기희망	-		-	지 방
학과선택 요인 (교3학생)	신현식 (2013)	1 2 3	<b>흥미와 적성</b> 원하는 직업과 관련 취업의 전망	본인 가족·친인 척등 교사	대학홈페이지 가족·친구· 선배 진학관련 웹사이트	대학진학 희망여부 대학 진학동기 진학 희망대학 진로 진학관련 경험	지 방

지금까지 살펴본 선행연구 분석 결과, 학생의 대학 진학 시 개인과 사회적 영역의 다양하고 복합적 요인에 따라 대학과 학과를 선택하고 있음을 확인하였다. 대학 선택요인은 각 대학이 가지고 있는 고유한 특성과 대상에 따라 차이점이 있었지만 주로 학생들은 ‘원하는 전공’, ‘취업률’, ‘성적’을 고려하여 대학을 선택하는 것으로 나타났다. 학과 선택요인도 마찬가지로 학과가 가지고 있는 특성에 따라 다른 점도 있었지만 주된 요인은 ‘흥미와 적성’, ‘취업률’이었다. 특히, 학과 선택은 대학 생활에 매우 중요한 요소였는데 흥미와 적성에 따라 학과를 선택한 학생들의 대학 생활 만족도 및 관련 전공과 진로가 일치하는 경향이 나타났기 때문이다. 한편, 대학 선택요인 연구 대상이 지방대학, 특히 지방사립대학이 주를 이루었는데, 이는 지방대학이 처한 어려움의 현실과 위기를 극복하려는 노력이라고 볼 수 있다.

현재까지의 선행연구는 대학 선택요인, 대학과 학과 선택요인, 특성 학과 및 계열의 선택요인을 중심으로 연구가 진행되어왔다. 대학 선택요인에 관한 연구는 1990년대부터 이루어졌는데, 최근에는 대학 선택요인보다는 학과 선택요인을 중심으로 연구가 진행되고 있다. 이는 대학을 선택하는데 주요한 요인 중의 하나가 ‘자신이 원하는 전공’으로, 결국 학생들은 자신이 원하는 학과에 진학하기 위하여 대학을 선택하고 있기 때문이다. 따라서 학과 선택요인은 해당 학과 선택을 넘어 대학 선택까지 영향을 미칠 수 있다. 지금까지 선행연구는 해당 학과를 선택하는 요인과 대학 생활 및 진로와의 상관관계에

관한 연구가 진행되어, 학과 선택요인에 따른 대학 생활 만족도에 초점이 맞춰져 있었다. 따라서 해당 학과를 선택한 학생의 개인적 특성에 따른 학과 선택요인을 확인하는 한계가 있다. 선행연구 결과에서 학과 선택 시 개인의 적성과 흥미가 큰 영향을 미치는 점을 고려해보았을 때, 학생의 개인적 특성 또한 학과 선택요인과의 관계도 함께 다루어져야 할 사항이다. 또한, 연구 대상 학과를 예체능, 보건 등 특성이 같은 학과 또는 전체 학과를 통합하여 선택요인을 분석하였다. 따라서 계열별로 학과 선택요인의 차이를 확인하는 데 한계가 존재하였다.

지방대학이라는 지역적 특성상 지방대학은 주변 지역 출신 학생이 대부분 진학함에 따라 지역적·문화적으로 비슷한 배경을 가진 학생들과 대학 생활을 한다. 그러나 우리는 각종 문명의 발달로 인하여 인구 구성이 다양해지고 복잡해지는 현실을 마주하고 있다. 따라서 다양성은 사회 모든 분야에서 증가하고 있으며, 미래 사회변화를 이끄는 가장 핵심적인 요소로 과학기술의 발전과 다양성이 언급되고 있다(Smith, 2015, 민영 외, 2022 재인용). 그러므로 대학에서는 다양성이 높아지는 사회에서 적응하고 선도해 나갈 수 있는 인재를 교육하기 위한 노력의 필요성이 대두된다.

본 연구는 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유를 확인하기 위하여 시작되었다. 지방 C대학은 지역 대학의 특성상 근처 지역의 학생들이 주로 입학하고 있지만 몇몇 학과에서는 전국에서 다양한 지역 출신 학생들이 꾸준히 유입되고 있다. 따라서 본 연구에서는 타 지역 출신 재학생이 꾸준히 유입되는 학과는 어떤 학과이며, 특정 학과에 재학 중인 타 지역 출신 학생들의 개인적 특성을 살펴보고자 한다. 또한, 해당 학과를 선택한 이유와 개인적 특성에 따른 학과 선택의 차이, 학과계열에 따른 타 지역 학생의 학과 선택요인에서의 차이를 파악하고자 한다. 이에 따라 지역적으로 유사한 학생들이 모여있는 지방대학의 인적 구성의 한계를 극복함으로써 학생 구성의 다양성 확보로 교육적 효과와 신입생 확보 노력에 관한 시사점을 얻고자 한다.

### Ⅲ. 연구방법

본 장에서는 앞서 논의한 연구내용을 수행하기 위해 연구대상자와 연구대상자 선정 과정, 연구 수행을 위한 조사 도구의 구성 방법과 자료 분석방법과 관련하여 서술 한다.

#### A. 연구대상

##### 1. 지방 C대학

본 연구는 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유를 분석하기 위해 지방 C대학 중심으로 연구 대상을 선정하였다. 설립 77주년의 오랜 전통을 지닌 지방 C대학은 광주광역시에 있는 사립종합대학으로 13개 단과대학 86개 학과로 구성되어 있다. 2022년 정보공시에 의하면 지방 C대학 입학정원은 4,385명이며, 신입생 충원율이 99.6%이다. C대학은 재학생 18,341명, 전임교원 785명으로 구성된 호남권뿐만 아니라 전국단위에서도 큰 규모의 대학이다.

C대학은 지리적 특성상 광주, 전남, 전북(이하 호남권)의 학생이 주로 입학하고 있다. 이에 C대학의 고등학생 대상 입시홍보전략에서도 주변 지역을 중심으로 적극적으로 진행하고 있다. <표 III-1>의 최근 5년간 지역별 C대학 입학설명회 지역별 참여 비율을 살펴보면 호남권 고등학교를 중심으로 주로 참여하고 있는 특징을 보인다.

<표 III-1> 5년간 C대학의 입학설명회 지역별 참여 비율

구분	광주지역	전남지역	전북지역	기타지역
2022	32.7	59.6	7.7	0*
2021	76.7	20	3.3	0*
2020	65.8	28.6	5.7	0*
2019	40.7	45.1	9.9	4.4
2018	39.8	47.7	9.1	3.4

\*코로나19로 인한 기타 지역 참여 저조

※ 출처 : 2018년 ~ 2020 지방 C대학 입학설명회 결과보고서에서 재구성



지방 C대학의 신입생은 주로 호남권에서 지원하고 등록하고 있는 현황을 보이는데, 그 결과는 <표 III-2>에서도 확인할 수 있다. 최근 5년간 지방 C대학의 지역별 지원·등록 비율을 살펴보면 호남권에서 평균 81.7% 지원하였으며, 등록은 지원보다 더 높은 89.1%의 학생이 등록하였다. 호남권이 아닌 타 지역에서 약 18.3% 학생들이 지원하고 있으며, 등록은 지원보다 더 낮은 비율인 10.9%이었다.

<표 III-2> 5년간 C대학의 지역별 지원·등록 비율

지역	2022		2021		2020		2019		2018	
	지원	등록	지원	등록	지원	등록	지원	등록	지원	등록
광주	52.9	65.1	57.6	66.5	56.0	67.7	57.6	69.2	56.0	65.6
전남	19.6	18.5	19.2	18.3	17.5	17.2	18.3	16.0	19.2	18.6
전북	8.4	5.4	6.1	4.0	6.6	4.3	6.0	3.9	7.4	5.4
서울	3.8	2.7	3.4	2.8	4.6	2.8	3.9	2.5	3.2	1.9
부산	1.0	0.3	1.1	0.4	1.1	0.2	1.0	0.4	0.9	0.4
대구	1.0	0.4	1.1	0.3	1.6	0.4	1.3	0.4	1.0	0.3
인천	1.2	0.8	0.9	0.8	0.9	0.8	1.0	0.6	0.8	0.6
대전	1.0	0.5	1.1	0.6	0.9	0.4	0.8	0.4	1.0	0.4
울산	0.4	0.2	0.3	0.3	0.4	0.2	0.3	0.2	0.4	0.2
세종	0.2	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1
경기	4.8	2.6	4.1	2.7	5.0	3.4	4.7	3.1	3.9	2.3
강원	0.5	0.1	0.5	0.2	0.5	0.3	0.6	0.4	0.6	0.5
충북	0.7	0.5	0.6	0.3	0.6	0.3	0.7	0.4	0.8	0.5
충남	1.2	0.8	1.1	0.7	1.0	0.7	1.0	0.8	1.3	0.9
경북	0.9	0.7	0.7	0.4	0.7	0.3	0.6	0.3	0.7	0.3
경남	1.5	0.6	1.3	0.7	1.4	0.5	1.3	0.5	1.5	1.2
제주	0.8	0.5	0.8	0.7	0.9	0.4	0.9	0.7	1.0	0.7
기타	0.0	0.1	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
합계	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

※ 출처 : 2018년 ~ 2020 지방 C대학 입학결과 분석보고서에서 재구성

지방 C대학의 지역적 특성에 따라 호남권 학생들이 주로 입학함에도, 특정 몇몇 학과에 지속적으로 호남권이 아닌 전국의 여러 지역에서 학생들이 진학하고 있다. 이에 전국의 다양한 지역에서 꾸준히 입학하는 학과를 선정하여 타 지역 출신 재학생이 해당 학과를 선택한 이유가 무엇인지 분석하고자 한다.

## 2. 연구대상 선정 방법

본 연구에서 지방 C대학의 타 지역 출신 학생이 꾸준히 유입되는 학과 선별을 위하여 먼저 C대학 전체에서 연도별(2020학년도~2022학년도), 모집 시기별(수시모집, 정시모집) 타 지역 출신 학생의 평균 비율을 확인해보았다. 그 결과 <표 III-3>과 같이 수시모집은 평균 약 8%, 정시모집은 약 17% 정도 타 지역에서 학생들이 입학하는 것으로 나타났다.

<표 III-3> 2020학년도~2022학년도 C대학의 지역별 신입생 비율

구분		2020학년도	2021학년도	2022학년도
수시 모집	호남권	2,918명(92.1%)	2,920명(91.9%)	2,946명(91.8%)
	타 지역	<b>252명(7.9%)</b>	<b>251명(7.9%)</b>	<b>262명(8.2%)</b>
정시 모집	호남권	1,089명(83.4%)	1,031명(82%)	1,108명(82.9%)
	타 지역	<b>217명(16.6%)</b>	<b>232명(18.3%)</b>	<b>228명(17.1%)</b>

연구 대상 학과 선별을 위해 C대학의 연도별, 모집 시기별로 전체 86개 학과 중 타 지역에서 입학한 신입생 비율이 평균 이상인 학과를 추출해 보았다. 2020학년도 수시모집은 타 지역 출신 신입생 비율이 8.2% 이상, 정시모집은 16.7% 이상인 학과를 추출하였다. 2021학년도는 타 지역 출신 신입생 비율이 수시모집은 7.9% 이상, 정시모집은 18.3% 이상인 학과를, 2022학년도는 수시모집 8.2% 이상, 정시모집 17.1% 이상인 학과를 추출하였고, 그 결과는 다음 <표 III-4>와 같다.

<표 III-4> 2020학년도~2022학년도 모집시기별 타 지역 학생 비율이 평균 이상인 학과

구 분	2020학년도			2021학년도			2022학년도		
	학과	계열	비율 (%)	학과	계열	비율 (%)	학과	계열	비율 (%)
	'20 수시 평균 비율		7.9	'21 수시 평균 비율		7.9	'22 수시 평균 비율		8.2
수 시 모 집	태권도학과	체능	61.5	지구과학교육과	사범	64.3	약학과	의학	59.6
	체육학과	체능	43.8	태권도학과	체능	58.3	태권도학과	체능	56.3
	의예과	자연	41.4	물리교육과	사범	50.0	지구과학교육과	사범	46.2
	생물교육과	사범	38.5	체육학과	체능	50.0	문예창작학과	예능	44.4
	치의예과	자연	36.4	음악교육과	사범	45.5	체육학과	체능	41.1
	물리교육과	사범	28.6	문예창작학과	예능	44.4	화학교육과	사범	33.3
	지구과학교육과	사범	28.6	화학교육과	사범	38.5	생물교육과	사범	33.3
	융접·접합과학공학과	자연	26.3	치의예과	자연	37.5	음악교육과	사범	33.3
	화학교육과	사범	25.0	융접·접합과학공학과	자연	34.8	의예과	의학	32.1
	신산업융합학부	자연	25.0	원자력공학과	자연	28.6	치의예과	의학	30.3
	문예창작학과	예능	24.0	군사학과(여)	인문	25.0	수학교육과	사범	25.0
	군사학과(남)	인문	24.0	생물교육과	사범	25.0	융접·접합과학공학과	자연	25.0
	철학과	인문	23.8	수학교육과	사범	20.0	공연예술무용과	체능	23.5
	아랍어전공	인문	22.7	의예과	의학	17.4	교육학과	사범	23.1
	수학교육과	사범	21.4	교육학과	사범	16.7	군사학과(여)	인문	20.0
	원자력공학과	자연	20.6	군사학과(남)	인문	16.0	아랍어전공	인문	16.7
	경찰행정학과	인문	16.7	역사문화학과	인문	15.6	군사학과(남)	인문	16.0
	공연예술무용과	체능	16.0	일본어과	인문	14.7	경찰행정학과	인문	15.6
	정치외교학과	인문	14.6	첨단에너지공학과	자연	11.8	만화애니메이션학과	예능	14.3
	일본어과	인문	13.9	신산업융합학부	자연	11.1	원자력공학과	자연	23.1
	음악교육과	예능	12.5	경찰행정학과	인문	10.8	스포츠산업학과	체능	11.5
	건축학과(5년제)	자연	11.1	간호학과	자연	10.3	일본어과	인문	11.4
	소방재난관리학과	자연	9.5	영어교육과	사범	9.5	유럽언어문화학부	인문	10.7
	언어치료학과	자연	8.7	만화애니메이션학과	예능	9.5	역사문화학과	인문	10.3
	건축공학과	자연	8.3	유럽언어문화학부	인문	8.6	생명과학과	자연	10.0
	교육학과	사범	8.3				특수교육과	사범	9.5
	스페인어과	인문	8.0				K-컬처공연기획학과	인문	8.3
	스포츠산업학과	체능	8.0				융합수리과학부	자연	8.3

구 분	2020학년도			2021학년도			2022학년도		
	학과	계열	비율 (%)	학과	계열	비율 (%)	학과	계열	비율 (%)
정 시 모 집	'20 정시 평균 비율		16.6	'21 정시 평균 비율		18.3	'22 정시 평균 비율		17.1
	군사학과(남)	인문	60.0	문예창작학과	예능	100	치의예과	의학	79.2
	의예과	의학	50.6	치의예과	의학	72.7	문예창작학과	예능	76.9
	문예창작학과	예능	50.0	의예과	의학	70.2	의예과	의학	62.5
	물리교육과	사범	50.0	태권도학과	체능	50.0	약학과	의학	58.3
	지구과학교육과	사범	50.0	물리교육과	사범	41.7	지구과학교육과	사범	50.0
	에너지자원공학과	자연	49.9	화학교육과	사범	33.3	음악교육과	사범	50.0
	치의예과	의학	44.7	원자력공학과	자연	28.6	태권도학과	체능	41.7
	건축학과(5년제)	자연	44.4	생물교육과	사범	28.6	융합·접합과학공학과	자연	41.2
	정보통신공학부 (정보통신공학전공)	자연	43.9	특수교육과	사범	27.3	글로벌비즈니스 커뮤니케이션학과	인문	40.0
	원자력공학과	자연	37.5	생명화학공학과	자연	27.0	군사학과(남)	인문	33.3
	작업치료학과	자연	36.4	음악교육과	사범	25.0	스포츠산업학과	체능	33.3
	스포츠산업학과	체능	28.6	간호학과	자연	25.0	교육학과	사범	28.6
	수학과	자연	27.3	만화·애니메이션학과	예능	25.0	정치외교학과	인문	26.7
	융합·접합과학공학과	자연	27.3	스포츠산업학과	체능	25.0	경찰행정학과	인문	25.0
	토목공학과	자연	25.1	무역학과	인문	22.7	원자력공학과	자연	25.0
	태권도학과	체능	25.0	법학과	인문	21.7	특수교육과	사범	25.0
	광기술공학과	자연	24.9	산업공학과	자연	21.1	작업치료학과	자연	22.2
	만화·애니메이션 학과	체능	24.9	전자공학부 (전자공학전공)	자연	21.1	간호학과	자연	21.6
	체육학과	체능	24.1	언어치료학과	자연	20.0	국어교육과	사범	20.0
	화학과	자연	23.1	체육학과	체능	18.8	물리교육과	사범	20.0
	경찰행정학과	인문	22.2				생물교육과	사범	20.0
	생명화학고분자 공학과	자연	20.1				라이프스타일 디자인학부	예능	20.0
	아랍어과	인문	20.0				소방재난관리학과	인문	18.2
	공공인재법무학과	인문	20.0						
	공연예술무용과	체능	20.0						
	영어영문학과	인문	19.3						
	경제학과	인문	18.0						
	법학과	인문	17.3						
	국어국문학과	인문	16.8						
	식품영양학과	자연	16.7						
	화학교육과	사범	16.7						
	음악교육과	사범	16.7						
	컴퓨터통계학과	자연	16.6						
	특수교육과	사범	16.6						

※ 굵게 표시한 학과는 3년간 중복된 학과임

2020학년도~2022학년도 수시모집과 정시모집에서 추출된 학과 중 3년간 모집 시기별 중복된 학과를 정리하였다. 수시모집은 문예창작학과를 포함하여 총 16개 학과가 있었으며, 정시모집도 문예창작학과를 포함한 총 9개 학과가 추출되었으며 그 결과는 <표 III-5>와 같다.

<표 III-5> 3년간 모집시기별 타 지역 학생비율이 전체 학과 중 평균 이상인 학과

구분	수시모집	정시모집
학과	<p>문예창작학과, 음악교육과, 태권도학과,                      의예과, 치의예과, 원자력공학과,                      경찰행정학과, 교육학과, 군사학과(남),                      일본어과, 생물교육과, 수학교육과,                      용접·접합과학공학과, 지구과학교육과,                      화학교육과, 체육학과</p> <p>(총 16개)</p>	<p>문예창작학과, 음악교육과,                      태권도학과, 의예과,                      치의예과, 원자력공학과,                      특수교육과, 물리교육과,                      스포츠산업학과</p> <p>(총 9개)</p>

※ 굵게 표시한 학과는 수시모집과 정시모집에 중복된 학과임

3년간 타 지역 학생 비율이 평균 이상인 총 25개 학과 중 수시와 정시모집에서 문예창작학과, 음악교육과, 태권도학과, 의예과, 치의예과, 원자력공학과 총 6개 학과가 중복되었고, 그 결과 총 19개 학과를 표집하였다. 표집이 된 19개 학과의 계열별로 구분한 뒤 2020학년도~2022학년도에 입학한 타 지역 출신 재학생들을 연구 대상으로 설정하였다.

즉, 연구대상자는 총 19개 학과 793명으로, 인문사회계열은 군사학과(남), 경찰행정학과, 일본어과로 구성되었으며, 타 지역 출신 재학생 인원은 58명이다. 자연공학계열은 원자력공학과, 용접·접합과학공학과로 타 지역 출신 재학생이 52명, 사범계열은 음악교육과, 지구과학교육과, 생물교육과, 물리교육과, 수학교육과, 화학교육과, 특수교육과, 교육학과로 134명이 타 지역 출신 재학생이었다. 예체능계열은 체육학과, 태권도학과, 문예창작학과, 스포츠산업학과로 타 지역 출신 재학생이 236명, 의학계열은 의예과와 치의예과로 구성되며

313명의 학생이 타 지역에서 입학한 학생으로 자세한 내용은 다음 <표 III-6>에서 확인할 수 있다.

<표 III-6> 3년간 타 지역 학생 비율이 평균 이상인 학과와 재학생 인원

구분	학과	타 지역 출신 재학생 인원	소계 (비율)	합계 (비율)
인문사회계열	군사학과(남)	23명	58명 (7.1%)	793명 (100%)
	경찰행정학과	19명		
	일본어과	16명		
자연공학계열	원자력공학과	28명	52명 (6.6%)	
	용접·접합과항공학과	24명		
사범계열	음악교육과	27명	134명 (16.9%)	
	지구과학교육과	26명		
	생물교육과	16명		
	물리교육과	16명		
	수학교육과	15명		
	화학교육과	15명		
	특수교육과	11명		
	교육학과	8명		
예체능계열	체육학과	118명	236명 (29.8%)	
	태권도학과	65명		
	문예창작학과	42명		
	스포츠산업학과	11명		
의학계열	의예과	189명	313명 (39.5%)	
	치의예과	124명		

### 3. 연구대상자 및 표집

타 지역 출신 재학생들의 학과 선택 이유를 분석하기 위하여 지방 C대학의 타 지역에서 학생이 지속적으로 유입되는 학과를 표집하였고, 총 19개 학과 793명을 연구 대상으로 설정하였다. 자료 수집 방법과 기간은 지방 C대학 19개 학과 타 지역 출신 재학생 793명을 대상으로 2022년 11월 18일 ~ 12월 2일까지 2주간에 걸쳐 온라인 설문 시스템을 통해 설문조사를 실시하였다.

설문에 응답한 학생은 전체 793명 중 59.6%에 해당하는 469명이었다. 설문대상자와 응답한 인원의 분포를 계열별로 구분해보았을 때, 인문사회계열은 설문대상자 58명(7.1%) 중 51명(10.9%)이 응답하였고, 자연공학계열은 설문대상자 52명(6.6%) 중 47명(10.0%)이 설문에 응답하였다. 사범계열은 설문대상자 134명(16.9%) 중 102명(21.7%)이 응답하였으며, 예체능계열은 설문대상자 236명(29.8%) 중 119명(25.4%)이 응답하였다. 마지막으로 의학계열 설문대상자 313명(39.5%) 중 150명(32%)이 응답하였고, 그 결과는 <표 III-7>과 같다.

<표 III-7> 계열별 연구대상자 수

구분	학과	설문 응답자	설문 대상자
인문사회계열	군사학과(남) 경찰행정학과, 일본어과	51명 (10.9%)	58명 (7.1%)
자연공학계열	원자력공학과, 용접·접합과학공학과	47명 (10.0%)	52명 (6.6%)
사범계열	음악교육과, 지구과학교육과, 생물교육과, 물리교육과, 수학교육과, 화학교육과, 특수교육과, 교육학과	102명 (21.7%)	134명 (16.9%)
예체능계열	체육학과, 태권도학과, 문예창작학과, 스포츠산업학과	119명 (25.4%)	236명 (29.8%)
의학계열	의예과, 치의예과	150명 (32.0%)	313명 (39.5%)
합계		469명 (100%)	793명 (100%)

## B. 설문지 구성

### 1. 설문지 구성 절차

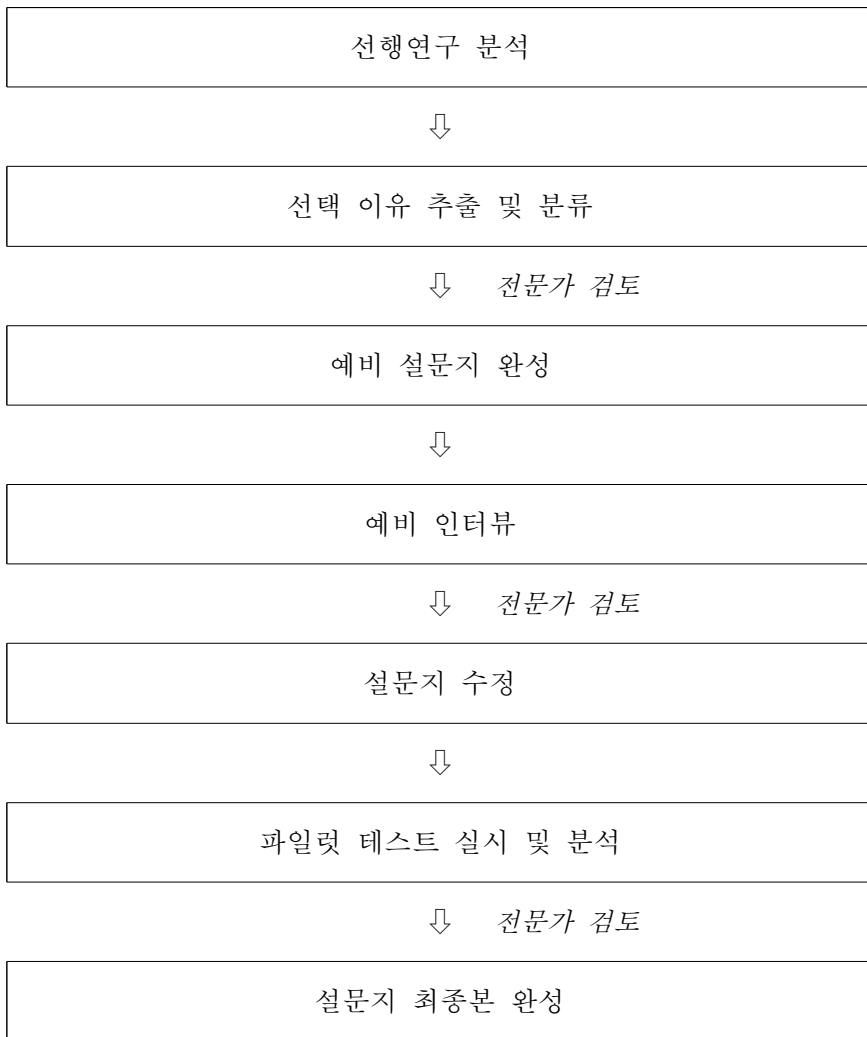
본 연구에서는 지방 C대학 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유를 분석하기 위해 관련 문헌을 참고로 연구자가 구성한 설문지를 사용하였고, 설문지 구성 절차는 <표 III-8>과 같다. 설문지 작성을 위해 선행연구자(신대영, 1994; 신봉섭, 1997; 이상덕, 2001; 손준중, 2002; 김선남, 임재식, 2003; 주삼환, 천세영, 신봉섭, 2003; 최수영, 2007; 김성식, 2008; 임동현, 2009; 권은진, 2015; 임재식, 2020; 공희정, 박경현, 2020; 정지영, 장태선, 2020)가 사용한 설문지 문항과 내용을 참고하여 총 366개 문항을 추출하였다. 이 중 지도교수와 함께 본 연구 문제와 적합하지 않거나, 문항 간 중복, 의미가 비슷한 문항은 통합하거나 삭제하여 2022년 10월 예비 설문지를 완성하였다. 완성된 예비 설문지에 학과 선택 이유로 적합한 문항을 선별하기 위해 연구 대상 학과별로 타 지역 출신 재학생 19명과 예비 인터뷰를 진행하였다.

예비 인터뷰 결과를 참고하여 지도교수와 지방 C대학 신입생을 선발하는 입학처의 입학사정관 2명과 예비 설문지를 검토 후 수정하였다. 그 결과 학과별로 특징이 존재하였지만 많은 학생이 진학한 학과가 희소했으며 인터넷을 통하여 정보 검색 후 그 외 대학의 상황을 고려하여 진학하였다고 응답하였다. 또한, 타 지역에서 입학 학생의 특성상 졸업 후 취업이나 대학원 진학에 있어 본인 지역으로 회귀 등 희망 지역에 차이가 있었다. 따라서 기존 선행연구에서 포함되지 않았던 해당 학과의 전국적 희소성과 졸업 후 취업 또는 진학 희망 지역에 관한 질문을 학과 특성 문항에 추가 구성하였다. 수정 완료된 설문지가 형식과 내용 면에서 적절한지 검토하기 위하여 2022년 11월 1일~11월 3일까지 연구 대상 학과의 타 지역 출신 재학생 20명을 대상으로 파일럿 테스트를 시행하였다. 지도교수와 함께 파일럿 테스트 결과를 참고하여 검토해 본 결과 설문지에서 가장 중요한 학과 특성과 관련한 문항을 맨 처음으로 위치하고, 문항의 수가 많음을 고려하여 응답에 의미가 없는 질문은 삭제하여 문항의 수를 적정화하였다. 또한, 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유 중 선행연구나 예비 인터뷰에서 확인하지 못한 학과 선택 이유를



확인하기 위하여 학과 선택 이유에 관한 개방형 질문 1문항을 추가하였다. 연구목적을 달성하고 설문지의 타당도와 신뢰성을 높이기 위하여 <표 III-8> 과 같은 절차를 거쳐 설문지를 구성하였다. 그 결과 학과 특성, 대학 특성, 개인 특성으로 총 3개의 영역으로 구분하고 총 36개 문항을 설정하였다.

<표 III-8> 설문지 구성 절차



## 2. 설문지 문항 구성

설문지는 총 3가지 영역으로 나누어 최종 구성하였다. 제1영역에서는 타 지역 출신 재학생이 지방 C대학 학과 선택 시 고려했던 학과 특성을 위주로 17개 문항으로 구성하였으며, 제2영역은 지방 C대학의 학과 선택 시 고려한 대학 특성을 위주로 9문항을 구성하였다. 학과 특성과 대학 특성은 Likert 5점 척도를 활용하여 전혀 아니다 1점, 아니다 2점, 보통이다 3점, 그렇다 4점, 매우 그렇다 5점으로 설정하였다. 제3영역은 타 지역 출신 재학생의 개인의 배경적 특성과 일반적 사항 위주로 9문항이 작성되었으며, 명목척도로 구성하였다. 설문지 문항 내용과 출처는 다음의 <표 III-9>와 같다.

<표 III-9> 설문지 문항 내용과 출처

구분 (문항수)	문항내용	출처
학과 특성 (17문항)	해당 학과의 사회적 평판	신봉섭(1997), 주삼환, 천세영, 신봉섭(2003), 최수영(2007), 손명숙(2012), 권은진(2015), 정지영, 장태선(2020)
	해당 학과의 전국적 희소성	예비 인터뷰 결과 반영
	해당 학과 교수의 명성	신대영(1994), 주삼환, 천세영, 신봉섭(2003), 최수영(2007), 정지영, 장태선(2020)
	해당 학과의 전공프로그램	손준중(2002), 주삼환, 천세영, 신봉섭(2003), 김선남, 임재식(2003), 최수영(2007), 정지영, 장태선(2020)
	해당 학과의 교수와 제자의 관계	신대영(1994), 정지영, 장태선(2020)
	해당 학과의 입학전형과 커트라인	최수영(2007), 김성식(2008), 권은진(2015)
	해당 학과 졸업생의 사회적 기여도	신대영(1994), 최수영(2007)
	해당 학과의 취업률	신대영(1994), 이상덕(2001), 손준중(2002), 주삼환, 천세영, 신봉섭(2003), 최수영(2007), 손명숙(2012), 권은진(2015), 정지영, 장태선(2020)
	해당 학과의 자격증 취득	신대영(1994), 주삼환, 천세영, 신봉섭(2003), 권은진(2015)
	해당 학과의 오프라인 홍보물 (전공가이드북, 학과 리플릿, 신문 등)	손준중(2002), 주삼환, 천세영, 신봉섭(2003), 김선남, 임재식(2003), 임동현(2009), 권은진(2015), 임재식(2020), 정지영, 장태선(2020)
	해당 학과의 온라인 홍보물 (동영상, 학과 홈페이지, SNS 등)	임재식(2020), 정지영, 장태선(2020)
	해당 학과의 교육청 프로그램 (대학 어디가 등)	주삼환, 천세영, 신봉섭(2003), 임동현(2009)
	대학 고교에서 진행되는 해당 학과 체험	

구분 (문항수)	문항내용	출처
학과 특성 (17문항)	가족(부모님, 형제, 자매)의 추천과 지지	손준중(2002), 주삼환, 천세영, 신봉섭(2003), 최수영(2007), 손명숙(2012), 임재식(2020), 정지영, 장태선(2020)
	지인(친구 등)의 동일계열 진학추천	이상덕(2001), 최수영(2007), 손명숙(2012), 임재식(2020)
	고3 담임의 추천	손준중(2002), 주삼환, 천세영, 신봉섭(2003), 최수영(2007), 임재식(2020), 정지영, 장태선(2020)
	진로, 진학 부장의 추천	손준중(2002), 주삼환, 천세영, 신봉섭(2003), 최수영(2007), 임재식(2020), 정지영, 장태선(2020)
대학 특성 (9문항)	대학의 사회적 평판	신대영(1994), 손준중(2002), 주삼환, 천세영, 신봉섭(2003), 김선남, 임재식(2003), 최수영(2007), 손명숙(2012), 임재식(2020), 정지영, 장태선(2020)
	대학의 캠퍼스 규모	신대영(1994), 이상덕(2001), 손준중(2002), 주삼환, 천세영, 신봉섭(2003)
	대학의 깊은 전통	신대영(1994), 손준중(2002), 최수영(2007), 정지영, 장태선(2020)
	대학의 등록금	김선남, 임재식(2003), 주삼환, 천세영, 신봉섭(2003), 최수영(2007), 손명숙(2012), 임재식(2020)
	대학의 장학금 혜택	신대영(1994), 김선남, 임재식(2003), 최수영(2007), 손명숙(2012), 임재식(2020)
	대학의 위치 (도심과의 거리, 생활 편의성)	신대영(1994), 이상덕(2001), 손준중(2002), 주삼환, 천세영, 신봉섭(2003), 최수영(2007), 손명숙(2012), 임재식(2020)
	대학의 기숙사 시설	손준중(2002), 주삼환, 천세영, 신봉섭(2003), 최수영(2007), 임재식(2020), 정지영, 장태선(2020)
	대학의 학사제도, 프로그램	이상덕(2001), 주삼환, 천세영, 신봉섭(2003), 김선남, 임재식(2003), 최수영(2007), 정지영, 장태선(2020)
	대학의 인프라 (도서관, 보건소 등)	신대영(1994), 손준중(2002), 주삼환, 천세영, 신봉섭(2003), 김선남, 임재식(2003), 최수영(2007), 임재식(2020), 정지영, 장태선(2020)
개인의 배경적 특성 (9문항)	입학연도	손명숙(2012)
	입학시기 계열	임동현(2009)
	성별	손준중(2002), 임동현(2009), 심지혜(2011), 손명숙(2012), 공희정, 박경현(2020)
	출신 고등학교 소재지	손준중(2002), 임동현(2009), 손명숙(2012), 공희정, 박경현(2020)
	졸업 후 취업 또는 대학원 진학 희망 지역	임동현(2009), 예비 인터뷰 결과 반영
	지방C대학의 학과 결정 시점	임동현(2009)
	고등학교 내신 등급	심지혜(2011), 권은진(2015), 임재식(2020), 최수영(2007), 심지혜(2011), 권은진(2015), 임재식(2020), 공희정, 박경현(2020)
	부모의 월평균 소득 수준	최수영(2007), 심지혜(2011), 권은진(2015), 임재식(2020), 공희정, 박경현(2020)

## C. 자료처리 및 분석방법

본 연구는 지방 C대학의 최근 3개년 타 지역 입학생 비율이 평균 이상인 학과의 재학생을 대상으로 설문조사를 시행하였고, 수집된 469명의 설문조사 결과를 SPSS 27.0 통계프로그램을 사용하여 다음과 같은 절차 및 방법으로 분석하였다.

첫째, 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유를 확인하기 위하여 빈도분석을 사용하였다.

둘째, 학과 선택 이유별 타 지역 출신 재학생 학과 계열의 차이 및 평균 비교를 위하여 t 검증을 시행하였다. 또한, 세 개 이상 집단의 평균 차이가 있는지를 조사하기 위하여 일원분산분석을 실시하였다.

셋째, 타 지역 출신 재학생의 개인적 특성을 확인하기 위하여 빈도분석을 사용하였다.

넷째, 학과 선택 이유별 타 지역 출신 재학생 개인적 특성의 차이 및 평균 비교를 위하여 t검증을 시행하였다. 또한, 세 개 이상 집단의 평균 차이가 있는지를 조사하기 위하여 일원분산분석을 실시하였다.

## IV. 연구결과

본 장에서는 서론에서 제시한 연구목적 달성을 위하여 특정 학과의 타 지역 출신 재학생을 대상으로 한 설문조사 결과를 바탕으로 타 지역 출신 재학생의 개인적 특성, 학과를 선택한 이유, 개인적 특성에 따른 학과 선택 이유 차이, 학과 계열에 따른 학과 선택 이유의 차이를 분석해보고 해당 결과와 논의사항을 제시한다.

### A. C대학 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유

#### 1. 학과 선택 이유에 관한 기술통계 분석 결과

지방 C대학 타 지역 출신 재학생들의 학과 선택 시 고려한 이유에 관한 기초통계 분석 결과, ‘학과 특성’에서는 해당 ‘학과의 입학전형 방법과 커트라인’의 평균값이 가장 높았으며(M=3.70, SD=1.171), 다음으로 ‘학과의 전국적 희소성’(M=3.66, SD=1.336), ‘학과의 사회적 평판’(M=3.26, SD=1.373), ‘학과 관련 자격증 취득’(M=3.26, SD=1.373), ‘학과 취업률’(M=3.13, SD=1.391), ‘학과의 전공프로그램’(M=2.86, SD=1.312), ‘학과의 졸업생 사회적 기여도’(M=2.85, SD=1.302), ‘학과 교수의 명성’(M=2.59, SD=1.293), ‘학과 내 교수와 제자의 관계’(M=2.43, SD=1.217) 순으로 나타났다.

학과 선택에 있어 ‘영향력 있는 매체’는 ‘전공 체험’(M=2.28, SD=1.222), ‘교육청 프로그램 adiga’(M=2.28, SD=1.198), 해당 학과의 동영상, 학과 홈페이지, SNS와 같은 ‘온라인 홍보물’(M=2.23, SD=1.151), 학과의 전공 가이드북, 학과 리플릿, 신문 등 ‘오프라인 홍보물’(M=2.20, SD=1.133) 순으로 나타났다. 학과 선택에 있어 ‘유의미한 타자’로는 부모, 형제, 자매 등 ‘가족의 추천’(M=3.09, SD=1.365)이 가장 많았으며, 친구 등 ‘지인의 추천’(M=2.97, SD=1.392), ‘고3 담임의 추천’(M=2.47, SD=1.316), ‘진로, 진학 부장의 추천’(M=2.26, SD=1.256) 순으로 나타났다.

마지막으로 타 지역 출신 재학생이 학과 선택 시 고려했던 ‘대학 특성’으로  
 는 ‘대학의 캠퍼스 규모’(M=2.83, SD=1.282), ‘대학의 전통’(M=2.74,  
 SD=1.319), ‘대학의 사회적 평판’(M=2.73, SD=1.287), 도심과의 거리 등과 같  
 은 ‘대학의 위치’(M=2.42, SD=1.296), ‘대학의 학사 제도와 프로그램’(M=2.42,  
 SD=1.195), ‘대학의 장학금’(M=2.39, SD=1.302), ‘대학의 기숙사 시설’(M=2.30,  
 SD=1.239), 도서관, 보건소 등과 같은 ‘대학의 인프라’(M=2.30, SD=1.188), ‘대  
 학의 등록금’(M=2.21, SD=1.66) 순으로 나타났다.

종합해보면 타 지역 출신 학생의 주요한 학과 선택 이유는 ‘학과의 입학전  
 형 방법과 커트라인’(M=3.70, SD=1.171), ‘학과의 전국적 희소성’(M=3.66,  
 SD=1.336), ‘학과의 사회적 평판’(M=3.26, SD=1.373), ‘학과 관련 자격증 취  
 득’(M=3.26, SD=1.373), ‘학과의 취업률’(M=3.13, SD=1.391), ‘가족의 추  
 천’(M=3.09, SD=1.365)이었다. 타 지역 출신 재학생의 C대학 학과 선택 시  
 ‘대학의 특성’보다는 ‘학과의 특성’을 주로 고려하여 선택하며, 학과 선택 시  
 유의미한 타자에서는 ‘가족의 추천’으로 학과를 선택하였다. 이와 관련한 자세  
 한 기초통계 분석 결과는 다음 <표 IV-1>과 같다.

<표 IV-1> 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유 기초통계 : 종합

(n=469)

항목	학과 선택 이유	평균	표준편차
학과 특성	학과 사회적 평판	3.26	1.373
	학과 전국적 희소성	3.66	1.336
	학과 교수의 명성	2.59	1.293
	학과 전공프로그램	2.86	1.312
	학과 교수제자 관계	2.43	1.217
	학과 입학전형과 커트라인	3.70	1.171
	학과 졸업생 사회적 기여도	2.85	1.302
	학과 취업률	3.13	1.391
	학과 자격증 취득	3.26	1.373
	영향력 있는 매체	학과 오프라인 홍보물	2.20
학과 온라인 홍보물		2.23	1.151
학과 교육청 프로그램(adiga)		2.28	1.198
학과 전공 체험		2.28	1.222

항목	학과 선택 이유	평균	표준편차
유의미한 타자	학과 가족의 추천	3.09	1.365
	학과 지인의 추천	2.97	1.392
	학과 고3 담임 추천	2.47	1.316
	학과 진로, 진학 부장 추천	2.26	1.256
대학 특성	대학 사회적 평판	2.73	1.287
	대학 캠퍼스 규모	2.83	1.282
	대학 전통	2.74	1.319
	대학 등록금	2.21	1.166
	대학 장학금	2.39	1.302
	대학 위치	2.42	1.296
	대학 기숙사 시설	2.30	1.239
	대학 학사 제도등	2.42	1.195
대학 인프라	2.30	1.188	

## 2. 계열별 학과 선택 이유에 대한 기술통계 분석 결과

### a. 인문사회계열

인문사회계열은 경찰행정학과, 군사학과(남), 일본어과의 타 지역 출신 재학생으로 구성되어 있으며, 이들의 학과 선택 이유 기술통계 분석 결과는 다음과 같다. ‘학과 특성’ 중에서는 ‘학과의 입학전형 방법과 커트라인’(M=3.65, SD=0.976)의 평균값이 가장 높았으며, ‘학과의 전국적 희소성’(M=3.63, SD=1.264), ‘학과 취업률’(M=3.27, SD=1.387), ‘학과의 사회적 평판’(M=3.20, SD=1.249), ‘학과 졸업생의 사회적 기여도’(M=3.12, SD=1.321)순으로 나타났다. 학과 선택 이유에 관한 개방형 질문에 인문사회계열은 주로 ‘장교, 경찰, 직업 군인 등 직업이 비교적 보장’되어 있으며, ‘직업이 자신의 진로와 밀접한 관계’가 있다고 응답하였다. 또한, 진로와 맞는 학과가 ‘수도권에 적게 분포’하며 ‘전국적으로 학과가 희소’하여 자신의 학과를 선택했다는 응답이 다수였는데, 이는 기술통계 결과를 뒷받침해줄 수 있다.

인문사회계열 학과 선택 이유의 ‘영향력 있는 매체’ 항목들은 모두 3.0 이하로 낮은 평균값을 보였다(M=2.45~2.49). ‘유의미한 타자’로 ‘가족의 추

천'(M=3.14, SD=1.200)으로 평균값이 가장 높았다. '대학특성'으로 '대학의 캠퍼스 규모'(M=3.27, SD=1.333)의 평균값이 가장 높았으며, '대학의 전통'(M=3.18, SD= 1.276), '대학의 사회적 평판'(M=3.08, SD=1.278), '대학의 장학금'(M=3.00, SD=1.371) 순으로 나타났다. 구체적인 내용은 다음 <표 IV-2>를 통해 확인할 수 있다.

<표 IV-2> 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유 기초통계 : 인문사회계열 (n=51)

항목	학과 선택 이유	평균	표준편차
학과 특성	학과 사회적 평판	3.20	1.249
	학과 전국적 희소성	3.63	1.264
	학과 교수의 명성	2.96	1.469
	학과 전공프로그램	2.88	1.259
	학과 교수제자 관계	2.78	1.238
	학과 입학전형과 커트라인	3.65	0.976
	학과 졸업생 사회적 기여도	3.12	1.321
	학과 취업률	3.27	1.387
	학과 자격증 취득	2.73	1.097
영향력 있는 매체	학과 오프라인 홍보물	2.45	1.119
	학과 온라인 홍보물	2.49	1.239
	학과 교육청 프로그램(adiga)	2.49	1.223
	학과 전공 체험	2.47	1.222
유의미한 타자	학과 가족의 추천	3.14	1.200
	학과 지인의 추천	2.75	1.230
	학과 고3 담임 추천	2.33	1.260
	학과 진로, 진학 부장 추천	2.33	1.227
대학 특성	대학 사회적 평판	3.08	1.278
	대학 캠퍼스 규모	3.27	1.133
	대학 전통	3.18	1.276
	대학 등록금	2.55	1.222
	대학 장학금	3.00	1.371
	대학 위치	2.27	1.250
	대학 기숙사 시설	2.47	1.317
	대학 학사 제도등	2.73	1.266
	대학 인프라	2.59	1.252



## b. 자연공학계열

자연공학계열은 용접·접합과학공학과, 원자력공학과 등의 타 지역 출신 재학생으로 구성되어 있으며 이들의 학과 선택 이유 기술통계 분석 결과는 다음과 같다. ‘학과 특성’ 중에서는 ‘학과의 전국적 희소성’(M=3.57, SD=1.315)의 평균값이 가장 높았으며, ‘학과의 입학전형 방법과 커트라인’(M=3.23, SD=1.272), ‘학과 관련 자격증 취득’(M=3.17, SD=1.274) 순으로 나타났다. 학과선택에 관한 개방형 질문에 자연공학계열이 주로 ‘용접학과는 C 대학만 존재’하며, ‘용접과 원자력공학이 전국에 희소’하며, ‘취업할 때 유리할 것 같다’는 다수의 응답은 위의 기초통계 자료를 뒷받침 할수 있다.

자연공학계열의 학과 선택 이유 중 ‘영향력 있는 매체’ 항목들은 모두 3.0 이하로 매우 낮은 평균값을 보였다(M=1.79~2.17). ‘유의미한 타자’는 ‘가족의 추천’(M=3.13, SD=1.312)으로 평균값이 높았으나, 그 외는 평균값이 매우 낮았다(M=1.66~1.96). ‘대학특성’도 마찬가지로 분석 결과의 값이 모두 3.0 이하로 매우 낮은 평균값(M=1.66~2.38)을 보였으며, 구체적인 내용은 다음 <표 IV-3>를 통해 확인할 수 있다.

<표 IV-3> 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유 기초통계 : 자연공학계열 (n=47)

항목	학과 선택 이유	평균	표준편차
학과 특성	학과 사회적 평판	2.17	1.148
	<b>학과 전국적 희소성</b>	<b>3.57</b>	1.315
	학과 교수의 명성	2.17	1.090
	학과 전공프로그램	2.26	.988
	학과 교수제자 관계	1.77	.983
	<b>학과 입학전형과 커트라인</b>	<b>3.23</b>	1.272
	학과 졸업생 사회적 기여도	2.09	.974
	학과 취업률	2.85	1.285
	<b>학과 자격증 취득</b>	<b>3.17</b>	1.274
영향력 있는 매체	학과 오프라인 홍보물	1.79	.858
	학과 온라인 홍보물	1.81	.825
	학과 교육청 프로그램(adiga)	1.85	.932
	학과 전공 체험	2.17	1.372

항목	학과 선택 이유	평균	표준편차
유의미한 타자	학과 가족의 추천	3.13	1.312
	학과 지인의 추천	1.96	1.062
	학과 고3 담임 추천	1.94	.870
	학과 진로, 진학 부장 추천	1.66	.867
대학 특성	대학 사회적 평판	2.11	1.184
	대학 캠퍼스 규모	2.38	1.278
	대학 전통	2.28	1.363
	대학 등록금	1.70	.883
	대학 장학금	1.66	.915
	대학 위치	2.11	1.220
	대학 기숙사 시설	2.26	1.326
	대학 학사 제도등	2.30	1.196
	대학 인프라	1.96	1.215

### c. 사범계열

사범계열은 교육학과, 특수교육과, 생물교육과, 화학교육과, 물리교육과, 수학교육과, 지구과학교육과, 음악교육과의 타 지역 출신 재학생으로 구성되어 있으며 이들의 학과 선택 이유 기술통계 분석 결과는 다음과 같다. ‘학과 특성’ 중에서는 ‘학과의 전국적 희소성’(M=3.89, SD=1.250)의 평균값이 가장 높았으며, ‘학과의 입학전형 방법과 커트라인’(M=3.57, SD=1.165), ‘학과의 자격증 취득’(M=3.33, SD=1.367), ‘학과의 사회적 평판’(M=3.06, SD=1.209), ‘학과의 전공프로그램’(M=3.05, SD=1.338) 순으로 나타났다. 학과 선택 이유에 관한 개방형 질문에 사범계열은 ‘사범대가 전국적으로 많이 없는데, 특히 과학교육이 전국적으로 희소하므로 C대학의 해당 학과를 선택’하였다고 하였다. 또한, ‘교사라는 진로 희망에 따라 선택’하였으며, 다른 계열과 차이점은 전공 프로그램으로 교육학과에 개설된 ‘도덕 윤리 연계 전공프로그램’을 이유로 선택했다는 응답도 다수 있었다.

사범계열 학과 선택 이유는 ‘학과 특성’을 제외하고 ‘영향력 있는 매체’(M=2.22~2.68), ‘유의미한 타자’(M=2.43~2.81), ‘대학 특성’(M=2.20~2.99) 항목의 이유가 모두 3.0 이하로 낮은 평균값을 보였으나, 학과 선택에 관한 개방

형 질문에서 ‘교사 추천’, ‘교생 또는 교사들이 C대학 출신으로 추천’해서 선택했다는 응답도 다수 있었다. 사범계열의 학과 선택 기초통계 내용은 다음 <표 IV-4>와 같다.

<표 IV-4> 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유 기초통계 : 사범계열 (n=102)

항목	학과 선택 이유	평균	표준편차
학과 특성	학과 사회적 평판	3.06	1.209
	학과 전국적 희소성	3.89	1.250
	학과 교수의 명성	2.59	1.189
	학과 전공프로그램	3.05	1.338
	학과 교수제자 관계	2.57	1.263
	학과 입학전형과 커트라인	3.57	1.165
	학과 졸업생 사회적 기여도	2.75	1.272
	학과 취업률	2.68	1.268
	학과 자격증 취득	3.33	1.367
영향력 있는 매체	학과 오프라인 홍보물	2.22	1.224
	학과 온라인 홍보물	2.33	1.269
	학과 교육청 프로그램(adiga)	2.68	1.380
	학과 전공 체험	2.43	1.331
유의미한 타자	학과 가족의 추천	2.81	1.440
	학과 지인의 추천	2.66	1.432
	학과 고3 담임 추천	2.81	1.362
	학과 진로, 진학 부장 추천	2.43	1.247
대학 특성	대학 사회적 평판	2.70	1.257
	대학 캠퍼스 규모	2.99	1.286
	대학 전통	2.73	1.299
	대학 등록금	2.20	1.144
	대학 장학금	2.38	1.219
	대학 위치	2.61	1.344
	대학 기숙사 시설	2.51	1.272
	대학 학사 제도등	2.49	1.200
대학 인프라	2.42	1.254	

#### d. 예체능계열

예체능계열은 문예창작학과, 체육학과, 스포츠산업학과의 타 지역 출신 재학생으로 구성되어 있으며 이들의 학과 선택 이유 기술통계 분석 결과는 다음과 같다. ‘학과 특성’ 중에서는 ‘학과의 입학전형 방법과 커트라인’(M=3.33, SD=1.143)의 평균값이 가장 높았으며, ‘학과 교수의 명성’(M=3.14, SD=1.380), ‘학과의 전공프로그램’(M=3.08, SD=1.218) 순으로 나타났다. 학과 선택 이유에 관한 개방형 질문에 예체능계열은 ‘교수님들의 업계에서의 명성과 위치, 순수한 존경’으로 인한 응답이 많았다. 문예창작학과의 ‘시나리오 수업’, 체육학과의 ‘교직 이수 등 전공프로그램’으로 인하여 선택하였다는 응답도 다수 있었다. 또한, 예체능 특성상 실기, 특기자와 같은 다양한 요소가 입학전형에 포함되는 ‘실기전형 방법’으로 해당 학과를 선택했다는 응답이 있었다.

예체능계열의 학과 선택 이유는 ‘영향력 있는 매체’ 항목의 이유가 모두 3.0 이하로 낮은 평균값을 보였다(M=2.41~2.55). ‘유의미한 타자’ 항목으로는 ‘지인의 추천’(M=3.19, SD=1.271), ‘대학 특성’ 항목으로는 ‘장학금’(M=3.00, SD=1.347)이 가장 높았으며, 구체적인 내용은 다음 <표 IV-5>와 같다.

<표 IV-5> 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유 기초통계 : 예체능계열  
 (n=119)

항목	학과 선택 이유	평균	표준편차
학과 특성	학과 사회적 평판	2.69	1.206
	학과 전국적 희소성	2.94	1.310
	<b>학과 교수의 명성</b>	<b>3.14</b>	<b>1.380</b>
	<b>학과 전공프로그램</b>	<b>3.08</b>	<b>1.218</b>
	학과 교수제자 관계	2.74	1.218
	<b>학과 입학전형과 커트라인</b>	<b>3.33</b>	<b>1.143</b>
	학과 졸업생 사회적 기여도	2.77	1.210
	학과 취업률	2.55	1.177
	학과 자격증 취득	2.69	1.191

항목	학과 선택 이유	평균	표준편차
영향력 있는 매체	학과 오프라인 홍보물	2.50	1.199
	학과 온라인 홍보물	2.55	1.198
	학과 교육청 프로그램(adiga)	2.41	1.175
	학과 전공 체험	2.46	1.126
유의미한 타자	학과 가족의 추천	2.81	1.188
	<b>학과 지인의 추천</b>	<b>3.19</b>	<b>1.271</b>
	학과 고3 담임 추천	2.34	1.237
	학과 진로, 진학 부장 추천	2.22	1.277
대학 특성	대학 사회적 평판	2.75	1.180
	대학 캠퍼스 규모	2.86	1.244
	대학 전통	2.79	1.241
	대학 등록금	2.61	1.270
	<b>대학 장학금</b>	<b>3.00</b>	<b>1.347</b>
	대학 위치	2.49	1.281
	대학 기숙사 시설	2.50	1.248
	대학 학사 제도 등	2.52	1.134
	대학 인프라	2.50	1.213

### e. 의학계열

의학계열은 의예과, 치의예과의 타 지역 출신 재학생으로 구성되어 있으며 이들의 학과 선택 이유 기술통계 분석 결과는 다음과 같다. ‘학과 특성’ 중에서는 ‘학과의 입학전형 방법과 커트라인’(M=4.25, SD=1.018)의 평균값이 가장 높았으며, ‘학과의 사회적 평판’(M=4.21, SD=1.131), ‘전국적 희소성’(M=4.11, SD=1.207), ‘학과 취업률’(M=3.93, SD=1.283), ‘학과의 자격증 취득’(M=3.88, SD=1.370), ‘학과 졸업생의 사회적 기여도’(M=3.14, SD=1.371) 순으로 나타났다. 다른 계열과 비교하여 학과 특성의 전반적인 평균값이 높은 점을 확인할 수 있다. 학과 선택 이유에 관한 개방형 질문에 ‘의학계열은 성적에 맞춰서’, ‘수시모집의 수능최저학력기준’, ‘정시모집의 과학탐구 반영 방법, 정원 수 등을 고려’하여 학과를 선택했다는 응답이 매우 많았다. 또한, ‘졸업 이후 안정적인 직장과 수입의 보장’, ‘의사라는 자격증을 취득할 수 있으며 ‘전문직으로 일을 할 수 있다’라는 장점이 있으며 ‘의예과, 치의예과라는 학과의 희소성’이

라는 응답이 다수 있었다.

의학계열의 학과 선택 이유 중 ‘영향력 있는 매체’(M=1.95~2.01), ‘대학 특성’(M=1.93~2.81) 항목의 이유가 모두 3.0 이하로 낮은 평균값을 보였으나, ‘유의미한 타자’ 항목으로는 ‘가족의 추천’(M=3.47, SD=1.432), ‘지인의 추천’(M=3.41, SD=1.386) 순으로 나타났다. 구체적인 내용은 다음 <표 IV-6>과 같다.

<표 IV-6> 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유 기초통계 : 의학계열 (n=150)

항목	학과 선택 이유	평균	표준편차
학과 특성	학과 사회적 평판	4.21	1.131
	학과 전국적 희소성	4.11	1.207
	학과 교수의 명성	2.17	1.085
	학과 전공프로그램	2.75	1.410
	학과 교수제자 관계	2.19	1.121
	학과 입학전형과 커트라인	4.25	1.018
	학과 졸업생 사회적 기여도	3.14	1.371
	학과 취업률	3.93	1.283
	학과 자격증 취득	3.88	1.370
영향력 있는 매체	학과 오프라인 홍보물	1.99	1.017
	학과 온라인 홍보물	1.96	.982
	학과 교육청 프로그램(adiga)	1.95	1.025
	학과 전공 체험	2.01	1.129
유의미한 타자	학과 가족의 추천	3.47	1.432
	학과 지인의 추천	3.41	1.386
	학과 고3 담임 추천	2.55	1.417
	학과 진로, 진학 부장 추천	2.34	1.315
대학 특성	대학 사회적 평판	2.81	1.368
	대학 캠퍼스 규모	2.68	1.307
	대학 전통	2.70	1.360
	대학 등록금	1.96	1.029
	대학 장학금	1.93	1.091
	대학 위치	2.37	1.303
	대학 기숙사 시설	1.96	1.086
	대학 학사 제도등	2.23	1.194
	대학 인프라	2.06	1.025

## B. 학과 선택 이유별 학과 계열의 차이 분석

다음으로 C대학 타 지역 출신 재학생들의 학과 선택 이유별로 학과 계열에 차이가 있는지를 분석하였다. 학과 선택 이유는 기술통계분석 결과 3점 이상(보통 수준)의 경우에만, 학과 계열의 차이 분석 결과 해석에 의미가 있으므로 해당 문항 중에서 3점 이상만을 분석에 투입하였다. 또한, 졸업 후 희망 지역과 월평균 소득 이유 보기 중 ‘잘 모르겠다’라는 응답의 집단은 제외 후 분석하였다. 타 지역 출신 재학생이 학과 선택 시 ‘학과의 사회적 평판’, ‘학과의 전국적 희소성’, ‘학과의 입학전형과 커트라인’, ‘학과 취업률’, ‘학과의 자격증 취득’, ‘가족의 추천과 지지’에 대하여 계열별 차이를 확인하기 위하여 분산분석(ANOVA)을 시행하였으며, 집단 간 차이가 있는 경우 Scheffe test를 이용하여 구체적인 차이를 알아보았다.

분산분석 결과, 타 지역 출신 재학생이 학과 선택 시 ‘학과의 사회적 평판’(F=41.749,  $p<.001$ )을 고려하는데 학과 계열 간 차이가 있었다. ‘의학계열’(M=4.21, SD=1.131)이 가장 높았고, ‘인문사회계열’(M=3.20, SD=1.249), ‘사범계열’(M=3.06, SD=1.209), ‘예체능계열’(M=2.69, SD=1.206), ‘자연공학계열’(M=2.17, SD=1.148) 순이었다. 계열 간 ‘학과의 사회적 평판’을 고려하는 차이를 구체적으로 알아보기 위하여 사후검정 분석을 시행한 결과, ‘인문사회계열’과 ‘자연공학계열’, ‘의학계열’간 차이가 있었으며, ‘자연공학계열’과 ‘사범계열’, ‘의학계열’ 집단 간 차이가 있었다. 또한, ‘사범계열’, ‘예체능계열’과 ‘의학계열’ 간 유의한 차이가 있었다.

타 지역 출신 재학생의 학과 선택 시 ‘학과의 전국적 희소성’(F=15.460,  $p<.001$ )을 고려하는 데 학과 계열의 간 차이가 있었다. ‘의학계열’(M=4.11, SD=1.207)이 가장 높았고, 다음으로 ‘사범계열’(M=3.89, SD=1.250), ‘인문사회계열’(M=3.63, SD=1.264), ‘자연공학계열’(M=3.57, SD=1.315), ‘예체능계열’(M=2.94, SD=1.310) 순으로 나타났다. ‘학과의 전국적 희소성’을 고려하는 학과 계열의 차이를 구체적으로 알아보기 위하여 사후검정 시행 결과, ‘인문사회계열’과 ‘사범계열’이 ‘예체능계열’과 차이가 있었으며, ‘예체능계열’과 ‘의학계열’ 집단 간 차이가 있었다.

‘학과의 입학전형과 커트라인’(F=15.228,  $p<.001$ ) 학과 선택 이유를 고려하

는 데 있어 타 지역 출신 재학생의 학과 계열 간 차이가 있었다. ‘의학계열’(M=4.25, SD=1.018)이 가장 높았으며, 다음으로 ‘인문사회계열’(M=3.65, SD=.976), ‘사범계열’(M=3.57, SD=1.165), ‘예체능계열’(M=3.33, SD=1.143), ‘자연공학계열’(M=3.23, SD=1.272) 순으로 ‘학과의 입학전형과 커트라인’을 고려하였다. 학과 선택 시 ‘학과의 입학전형과 커트라인’을 고려하는 학과 계열의 차이를 구체적으로 알아보기 위하여 사후검정 시행 결과, ‘인문사회계열’, ‘자연공학계열’, ‘사범계열’, ‘예체능계열’과 ‘의학계열’ 간 유의한 차이가 있었다.

타 지역 출신 재학생의 학과 선택에 있어 ‘학과 취업률’(F=25.271,  $p<.001$ )을 고려하는데 학과 계열 간 차이가 있었다. ‘의학계열’(M=3.93, SD=1.283)이 가장 높았고, 다음으로 ‘인문사회계열’(M=3.27, SD=1.387), ‘자연공학계열’(M=2.85, SD=1.285), ‘사범계열’(M=2.68, SD=1.268), ‘예체능계열’(M=2.55, SD=1.177) 순으로 나타났다. ‘학과의 취업률’ 고려하는 학과 계열의 차이를 구체적으로 알아보기 위하여 사후검정을 시행한 결과, ‘인문사회계열’과 ‘예체능계열’에 차이가 있었으며, ‘인문사회계열’, ‘자연공학계열’, ‘사범계열’, ‘예체능계열’과 ‘의학계열’ 간 유의한 차이가 있었다.

타 지역 출신 재학생의 학과 선택 시 ‘학과의 자격증 취득’(F=16.847,  $p<.001$ )을 고려하는데 학과 계열 간 차이가 있었다. ‘의학계열’(M=3.88, SD=1.370)이 가장 높았고, 다음으로 ‘사범계열’(M=3.33, SD=1.367), ‘자연공학계열’(M=3.17, SD=1.274), ‘인문사회계열’(M=2.73, SD=1.097), ‘예체능계열’(M=2.69, SD=1.191) 순으로 ‘학과의 자격증 취득’을 고려하였다. ‘학과의 취업률’을 고려한 학과 계열 간 차이를 알아보기 위한 사후검정 시행 결과, ‘인문사회계열’, ‘자연공학계열’, ‘사범계열’, ‘예체능계열’과 ‘의학계열’간 차이가, ‘사범계열’과 ‘예체능계열’ 간 유의한 차이가 있었다.

마지막으로 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 시 ‘가족의 추천과 지지’(F=5.405,  $p<.001$ )를 고려하는데 계열 간 차이가 있었다. 다른 학과 선택 이유 결과와 동일하게 ‘의학계열’(M=3.47, SD=1.432)이 가장 높았고, 다음으로 ‘인문사회계열’(M=3.14, SD=1.200), ‘자연공학계열’(M=3.13, SD=1.312), ‘사범계열’(M=2.81, SD=1.440), ‘예체능계열’(M=2.81, SD=1.188) 순이었다. 학과 선택 시 ‘가족의 추천과 지지’를 고려하는 학과 계열 간 차이를 구체적으로 알아보기 위하여 사후검정을 시행한 결과, ‘사범계열’, ‘예체능계열’과 ‘의학계



열'간 유의한 차이가 나타났다. 이와 관련한 자세한 결과는 다음의 <표 IV-7>과 같다.

<표 IV-7> 학과 선택 이유별 학과 계열 차이검증

학과 선택 이유	계열	평균	표준편차	F	유의확률	Schéffe
학과 사회적 평판	의학(e)	4.21	1.131	41.749	.000***	a>b,e b<c,e e>c,d
	인문사회(a)	3.20	1.249			
	사범(c)	3.06	1.209			
	예체능(d)	2.69	1.206			
	자연공학(b)	2.17	1.148			
소계		3.26	1.373			
학과 전국적 희소성	의학(e)	4.11	1.207	15.460	.000***	a,c>d e>d
	사범(c)	3.89	1.250			
	인문사회(a)	3.63	1.264			
	자연공학(b)	3.57	1.315			
	예체능(d)	2.94	1.310			
소계		3.66	1.336			
학과 입학전형과 커트라인	의학(e)	4.25	1.018	15.228	.000***	e>a,b,c, d
	인문사회(a)	3.65	0.976			
	사범(c)	3.57	1.165			
	예체능(d)	3.33	1.143			
	자연공학(b)	3.23	1.272			
소계		3.70	1.171			
학과 취업률	의학(e)	3.93	1.283	25.271	.000***	a>d e>a,b,c, d
	인문사회(a)	3.27	1.387			
	자연공학(b)	2.85	1.285			
	사범(c)	2.68	1.268			
	예체능(d)	2.55	1.177			
소계		3.13	1.391			
학과 자격증 취득	의학(e)	3.88	1.370	16.847	.000***	e>a,b,c, d,c>d
	사범(c)	3.33	1.367			
	자연공학(b)	3.17	1.274			
	인문사회(a)	2.73	1.097			
	예체능(d)	2.69	1.191			
소계		3.26	1.373			
학과 가족의 추천과 지지	의학(e)	3.47	1.432	5.405	.000***	e>c,d
	인문사회(a)	3.14	1.200			
	자연공학(b)	3.13	1.312			
	사범(c)	2.81	1.440			
	예체능(d)	2.81	1.188			
소계		3.09	1.365			

\*\*\*p<.001, \*\*p<.01, \*p<0.05

## C. C대학 타 지역 출신 재학생의 특성

### 1. 개인적 특성에 관한 기술통계 분석 결과

연구 대상 학과 타 지역 출신 재학생 중 설문에 응한 학생들의 중심으로 개인적 특성을 살펴보았다. 성별은 ‘남자’가 297명(63.3%), ‘여자’가 172명(36.7%)으로 남성이 더 많았다. 부모의 월 평균소득은 ‘잘 모르겠다’가 188명(40.1%)으로 가장 많았으며, ‘월 400~600만원 미만’이 73명(15.6%)이었으며, ‘월 200~400만원 미만’ 54명(11.5%), ‘월 1,000만원 이상’ 53명(11.3%), ‘월 600~800만원 미만’ 49명(10.4%), ‘월 800~1,000만원 미만’ 35명(7.5%), ‘월 200만원 미만’ 17명(3.6%) 순으로 나타났다. 출신 고교 소재지에 따라 구분해보면 ‘시도’가 259명(55.2%)으로 가장 많았으며, ‘특별시’ 113명(24.1%), ‘광역시’ 97명(20.7%) 순으로 나타났다. 고등학교 내신등급은 ‘2~5등급 미만’은 249명(53.1%)으로 가장 많았으며, ‘5등급 이상’이 132명(28.1%), ‘1등급~2등급 미만’ 학생이 88명(18.8%)으로 가장 비중이 작았다.

입학 연도는 ‘2022학년도’ 193명(41.2%), ‘2021학년도’ 155명(33.0%), ‘2020학년도’가 121명(25.8%)으로 ‘2022학년도’ 입학생이 가장 많았으며, 입학 시기별로는 ‘수시모집’이 264명(56.3%), ‘정시모집’은 205명(43.7%)으로 수시모집이 많았다. 학과 계열을 살펴보면 의예과, 치의예과인 ‘의학계열’은 150명(32.0%)으로 가장 많았다. 문예창작학과, 체육학과, 태권도학과, 스포츠산업학과로 구성된 ‘예체능계열’이 119명(25.4%), 교육학과, 특수교육과, 생물교육과, 화학교육과, 물리교육과, 수학교육과, 지구과학교육과, 음악교육과로 구성된 ‘사범계열’은 102명(21.7%), 경찰행정학과, 군사학과(남), 일본어과로 이루어진 ‘인문사회계열’은 51명(10.9%), 융집·접학과학공학과, 원자력공학과로 구성된 ‘자연공학계열’이 47명(10.0%)으로 나타났다.

대학 졸업 후 진로 희망지역은 ‘수도권’이 193명(41.2%)으로 가장 많았으며, ‘본인 출신 지역’으로 돌아가겠다는 학생이 161명(34.3%), ‘희망지역 없음’이 91명(19.4%), ‘호남권’에 남겠다는 학생 24명(5.1%) 순으로 나타났다. 지방 C대학의 학과를 결정한 시기는 ‘원서접수 시’ 166명(35.2%)이 가장 많았으며, ‘고등학교 3학년’ 159명(33.9%), ‘고등학교 3학년 이전’이 60명(12.8%), ‘대학

등록 시' 54명(11.5%), 중학교 시절 31명(6.6%) 순으로 응답하였다. 설문에 응답한 469명의 타 지역 출신 재학생의 배경적 특성에 대한 기초통계 분석 결과를 살펴보면 다음 <표 IV-8>과 같다.

<표 IV-8> 타 지역 출신 재학생의 개인적 특성 기초통계 분석 결과

항목	개인의 배경적 특성	빈도(명)	백분율(%)
성별	남자	297	63.3
	여자	172	36.7
	소계	469	100
부모의 월평균 소득수준	월 200만원 미만	17	3.6
	월 200~400만원 미만	54	11.5
	월 400~600만원 미만	73	15.6
	월 600~800만원 미만	49	10.4
	월 800~1,000만원 미만	35	7.5
	월 1,000만원 이상	53	11.3
	잘 모르겠음	188	40.1
	소계	469	100
고등학교 소재지	특별시	113	24.1
	광역시	97	20.7
	시도	259	55.2
	소계	469	100
고등학교 내신 등급	1~2등급 미만	88	18.8
	2~5등급 미만	249	53.1
	5등급 이상	132	28.1
	소계	469	100
입학연도	2020학년도	121	25.8
	2021학년도	155	33.0
	2022학년도	193	41.2
	소계	469	100
입학시기	수시모집	264	56.3
	정시모집	205	43.7
	소계	469	100

항목	개인의 배경적 특성	빈도(명)	백분율(%)
계열	인문사회계열 (경찰행정학과, 군사학과_남, 일본어과)	51	10.9
	자연공학계열 (융접·접합과항공학과, 원자력공학과)	47	10.0
	사범계열 (교육학과, 특수교육과, 생물교육과, 화학교육과, 물리교육과, 수학교육과, 지구과학교육과, 음악교육과)	102	21.7
	예체능계열 (문예창작학과, 체육학과, 태권도학과, 스포츠산업학과)	119	25.4
	의학계열 (의예과, 치의예과)	150	32.0
	소계	469	100
졸업 후 진로 희망 지역	호남권	24	5.1
	수도권	193	41.2
	본인 출신 지역	161	34.3
	희망지역 없음	91	19.4
	소계	469	100
학과 결정 시점	중학교 시절	31	6.6
	고등학교 3학년 이전	60	12.8
	고등학교 3학년	159	33.9
	원서접수 시	165	35.2
	대학 등록 시	54	11.5
	소계	469	100
<b>합계</b>		<b>469</b>	<b>100</b>

## 2. 학과 계열별 개인적 특성 기술통계 분석 결과

학과 계열별 타 지역 출신 재학생의 개인적 특성을 분석해보고자 빈도분석을 실시하였다. 단, 부모의 월 평균 소득수준과 졸업 후 취업·진학 희망지역 문항의 ‘잘 모르겠음’을 제외하고 분석을 시행하였다. 인문사회계열 타 지역 출신 재학생의 성별은 ‘남자’ 28명(54.9%), ‘여자’ 23명(45.1%)으로 ‘남자’가 더

많았다. 부모의 월평균 소득수준은 ‘월 400~600만 원 미만’이 14명(46.7%), ‘월 200~400만 원 미만’ 7명(23.3%), ‘월 600~800만 원 미만’ 7명(23.3%) 순으로, ‘월 400~600만 원 미만’이 가장 많았다. 출신 고등학교 소재지는 ‘시도’가 25명(49.0%), ‘특별시’ 14명(27.5%), ‘광역시’ 12명(23.5%) 순으로 ‘시도’ 출신이 가장 많았다. 고등학교 내신등급은 ‘2~5등급 미만’이 34명(66.7%), ‘5등급 이상’ 13명(25.5%), ‘1~2등급 미만’ 4명(7.8%) 순으로 ‘2~5등급 미만’이 가장 많았다. 입학 연도는 ‘2022학년도’ 19명(37.3%), ‘2020학년도’ 18명(38.3%), ‘2021학년도’ 14명(27.5%) 순으로 ‘2022학년도’가 가장 많았다. 입학 시기는 ‘수시모집’이 35명(68.6%), ‘정시모집’이 16명(31.4%)으로 ‘수시모집’이 가장 많았다. 졸업 후 진로희망지역으로는 ‘수도권’ 21명(51.2%), ‘본인 출신 지역’ 18명(43.9%), ‘호남권’ 2명(4.9%) 순으로 ‘수도권’을 희망한 학생이 가장 많았다. 학과 결정 시점으로는 ‘고등학교 3학년’ 27명(52.9%), ‘원서접수 시’ 12명(23.5%), ‘고등학교 3학년 이전’ 6명(11.8%), ‘대학 등록 시’ 4명(7.8%), ‘중학교 시절’ 2명(3.9%) 순으로, ‘고등학교 3학년’이 가장 많았다.

자연공학계열 타지역 출신 재학생의 성별은 ‘남자’ 32명(68.1%), ‘여자’ 15명(31.9%)으로 ‘남자’가 더 많았다. 부모의 월평균 소득수준은 ‘월 200~400만 원 미만’ 9명(32.1%), ‘월 400~600만 원 미만’ 7명(25.0%) 순으로 나타났으며, 출신 고등학교 소재지는 ‘시도’가 29명(61.7%), ‘광역시’ 12명(25.9%), ‘특별시’ 6명(12.8%) 순으로 ‘시도’ 출신이 가장 많았다. 고등학교 내신등급은 ‘5등급 이상’이 27명(57.4%), ‘2~5등급 미만’ 17명(36.2%), ‘1~2등급 미만’ 3명(14%) 순으로 ‘5등급 이상’이 가장 많았다. 입학 연도는 ‘2021학년도’ 18명(38.3%), ‘2022학년도’ 16명(34.0%), ‘2020학년도’ 13명(27.7%) 순으로 ‘2021학년도’가 가장 많았다. 입학시기는 ‘수시모집’이 28명(59.6%), ‘정시모집’이 19명(40.4%)으로 ‘수시모집’이 가장 많았다. 졸업 후 진로희망지역으로는 ‘수도권’ 11명(40.7%), ‘본인 출신 지역’ 10명(37.0%), ‘호남권’이 6명(22.2%) 순으로 ‘수도권’을 희망한 학생이 가장 많았다. 학과 결정 시점으로는 ‘원서접수 시’ 18명(38.3%), ‘고등학교 3학년’ 11명(23.4%), ‘고등학교 3학년 이전’ 9명(19.1%), ‘대학 등록 시’ 7명(14.9%), ‘중학교 시절’ 2명(4.3%) 순으로, ‘원서접수 시’가 가장 많았다.

사범계열 타 지역 출신 재학생의 성별은 ‘남자’ 62명(60.8%), ‘여자’ 40명(39.2%)으로 ‘남자’가 더 많았다. 부모의 월평균 소득수준은 ‘월 400~600만 원

미만'이 14명(46.7%), '월 200~400만 원 미만' 순으로 11명(32.10%), '월 1,000만 원 이상 10명(15.6%) 순으로, '월 400~600만 원 미만'이 가장 많았다. 출신 고등학교 소재지는 '시도'가 71명(69.6%), '광역시' 12명(11.8%), '특별시' 12명(11.9%)으로 '시도' 출신이 가장 많았다. 고등학교 내신등급은 '2~5등급 미만'이 61명(59.8%), '5등급 이상' 27명(26.5%), '1~2등급 미만' 14명(13.7%) 순으로 '2~5등급 미만'이 가장 많았다. 입학 연도는 '2022학년도' 45명(44.1%), '2021학년도' 34명(33.3%) '2020학년도' 23명(22.5%) 순으로 '2022학년도'가 가장 많았다. 입학 시기는 '수시모집'이 69명(66.7%), '정시모집'이 34명(33.3%)으로 '수시모집'이 가장 많았다. 졸업 후 진로희망지역으로는 '본인 출신 지역' 55명(63.2%), '수도권' 29명(32.2%), '호남권' 4명(4.6%) 순으로 '수도권'을 희망한 학생이 가장 많았다. 학과 결정 시점으로는 '고등학교 3학년' 44명(43.1%), '원서접수 시' 18명(17.6%), '고등학교 3학년 이전' 16명(15.7%), '대학 등록 시' 16명(15.7%), '중학교 시절' 8명(7.8%) 순으로, '고등학교 3학년'이 가장 많았다.

예체능계열 타 지역 출신 재학생의 성별은 '남자' 76명(63.9%), '여자' 43명(36.1%)으로 '남자'가 더 많았다. 부모의 월평균 소득수준은 월 200~400만 원 미만 19명(31.1%), '월 400~600만 원 미만 15명(24.6%) 순으로 나타났으며, 출신 고등학교 소재지는 '시도'가 79명(66.4%), '광역시' 25명(21.0%), '특별시' 15명(12.6%) 순으로 '시도' 출신이 가장 많았다. 고등학교 내신등급은 '2~5등급 미만' 64명(53.8%), '5등급 이상'이 36명(30.3%), '1~2등급 미만' 19명(16.0%) 순으로 '2~5등급 미만'이 가장 많았다. 입학 연도는 '2022학년도' 51명(42.9%), '2021학년도' 35명(29.4%), '2020학년도' 33명(27.7%) 순으로 '2022학년도'가 가장 많았다. 입학 시기는 '수시모집'이 87명(73.1%), '정시모집'이 32명(26.9%)으로 '수시모집'이 가장 많았다. 졸업 후 진로희망지역으로는 '수도권' 53명(58.9%), '본인 출신 지역' 30명(33.3%), '호남권'이 7명(7.8%) 순으로 '수도권'을 희망한 학생이 가장 많았다. 학과 결정 시점으로는 '고등학교 3학년' 54명(45.4%), '원서접수 시' 28명(23.5%), '고등학교 3학년 이전' 16명(13.4%), '대학 등록 시' 12명(10.1%), '중학교 시절' 9명(7.6%) 순으로 '고등학교 3학년'이 가장 많았다.

의학계열의 타 지역 출신 재학생의 성별은 '남자'가 99명(66.0%), '여자'가

51명(34.0%)으로 ‘남자’가 더 많았다. 부모의 월평균 소득수준은 ‘월 1,000만 원 이상’이 36명(36.7%), ‘월 400~600만 원 미만’ 18명(18.4%), ‘월 600~1,000만 원 미만’ 17명(17.3%) 순으로 나타났으며, 출신 고등학교 소재지는 ‘특별시’ 66명(44.0%), ‘시도’가 55명(36.7%), ‘광역시’ 29명(19.3%) 순으로 ‘특별시’ 출신이 가장 많았다. 고등학교 내신등급은 ‘2~5등급 미만’ 73명(48.7%), ‘1~2등급 미만’ 48명(32.0%), ‘5등급 이상’이 29명(19.3%) 순으로 ‘2~5등급 미만’이 가장 많았다. 입학 연도는 ‘2022학년도’ 62명(41.3%), ‘2021학년도’ 54명(36.0%), ‘2020학년도’ 34명(22.7%) 순으로 ‘2022학년도’가 가장 많았다. 입학 시기는 ‘정시모집’ 104명(69.3%), ‘수시모집’ 46명(30.7%)으로 ‘정시모집’이 더 많았다. 졸업 후 진로희망지역으로는 ‘수도권’ 80명(60.2%), ‘본인 출신 지역’ 48명(36.1%), ‘호남권’이 5명(3.8%) 순으로 ‘수도권’을 희망한 학생이 가장 많았다. 학과 결정 시점으로는 ‘원서접수 시’ 89명(59.3%), ‘고등학교 3학년’ 23명(15.3%), ‘대학 등록 시’ 15명(10.0%), ‘고등학교 3학년 이전’ 13명(8.7%), ‘중학교 시절’ 10명(6.7%) 순으로, ‘원서접수 시’가 가장 많았다.

종합해보면, 인문사회계열은 성별이 ‘남자’면서, 부모의 월평균 소득수준이 ‘월 400~600만 원 미만’, 출신 고등학교가 ‘시도’에 소재하며, 고등학교 내신등급 ‘2~5등급 미만’으로 ‘2022학년도’에 ‘수시모집’으로 들어온 학생이 많았다. 또한, 졸업 후 진로 희망 지역으로 ‘수도권’을 희망하였고, 학과는 ‘고등학교 3학년’ 때 결정하였다는 특징을 보였다. 자연과학계열도 성별이 ‘남자’면서, 부모의 월평균 소득수준이 ‘월 200~400만 원 미만’, 출신 고등학교가 ‘시도’에 소재하며, 고등학교 내신등급 ‘5등급 이상’인 학생들이 ‘2021학년도’에 ‘수시모집’으로 주로 입학하였다. 또한, 졸업 후 진로 희망 지역으로 ‘수도권’을 희망하였고, 학과는 ‘원서접수 시’ 때 결정하였다. 사범계열은 성별이 ‘남자’면서, 부모의 월평균 소득수준이 ‘월 400~600만 원 미만’, 출신 고등학교가 ‘시도’에 소재하며, 고등학교 내 등급 ‘2~5등급 미만’으로 ‘2022학년도’에 ‘수시모집’으로 들어온 학생이 많았다. 또한, 졸업 후 진로 희망 지역으로 ‘본인 출신 지역’을 희망하였고, 학과는 ‘고등학교 3학년’ 때 결정하였다는 특징을 보였다. 예체능계열은 성별이 ‘남자’면서, 부모의 월평균 소득수준이 ‘월 200~400만 원 미만’, 출신 고등학교가 ‘시도’에 소재하며, 고등학교 내 등급 ‘2~5등급 미만’으로 ‘2022학년도’에 ‘수시모집’으로 들어온 학생이 많았다. 또한, 졸업 후 진로 희

망 지역으로 ‘본인 출신 지역’을 희망하였고, 학과는 ‘고등학교 3학년’ 때 결정하였다는 특징을 보였다. 의학과열은 다른 계열과 약간 다른 특징을 보였는데, 성별이 ‘남자’면서, 부모의 월평균 소득수준이 ‘월 1,000만 원 미만’, 출신 고등학교가 ‘특별시’에 소재하며, 고등학교 내 등급 ‘2~5등급 미만’으로 ‘2022학년도’에 ‘정시모집’으로 들어온 학생이 많았다. 또한, 졸업 후 진로 희망 지역으로 ‘수도권’, 학과는 ‘원서접수 시’이며, 그 결과는 <표 IV-9>와 같다.

<표 IV-9> 학과 계열에 따른 타 지역 출신 재학생의 개인적 특성 기초통계 결과

항목	개인의 배경적 특성	인문사회		자연공학		사범		예체능		의학	
		빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)
성별	남자	28	54.9	32	68.1	62	60.8	76	63.9	99	66.0
	여자	23	45.1	15	31.9	40	39.2	43	36.1	51	34.0
	소계	51	100	47	100	102	100	119	100	150	100
부모의 월평균 소득 수준	월 200만원 미만	1	3.3	0	0.0	6	9.4	7	11.5	3	3.1
	월 200~400만원 미만	7	23.3	9	32.1	11	17.2	19	31.1	8	8.2
	월 400~600만원 미만	14	46.7	7	25.0	19	29.7	15	24.6	18	18.4
	월 600~800만원 미만	7	23.3	6	21.4	9	14.1	11	18.0	16	16.3
	월 800~1,000만원 미만	1	3.3	4	14.3	9	14.1	4	6.6	17	17.3
	월 1,000만원 이상	0	0.0	2	7.1	10	15.6	5	8.2	36	36.7
소계	30	100	28	100	64	100	61	100	98	100	
고등 학교 소재지	특별시	14	27.5	6	12.8	12	11.8	15	12.6	66	44.0
	광역시	12	23.5	12	25.9	19	18.6	25	21.0	29	19.3
	시도	25	49.0	29	61.7	71	69.6	79	66.4	55	36.7
	소계	51	100	47	100	102	100	119	100	150	100
고등 학교 내신 등급	1~2등급 미만	4	7.8	3	6.4	14	13.7	19	16.0	48	32.0
	2~5등급 미만	34	66.7	17	36.2	61	59.8	64	53.8	73	48.7
	5등급 이상	13	25.5	27	57.4	27	26.5	36	30.3	29	19.3
	소계	51	100	47	100	102	100	119	100	150	100
입학 연도	2020학년도	18	35.3	13	27.7	23	22.5	33	27.7	34	22.7
	2021학년도	14	27.5	18	38.3	34	33.3	35	29.4	54	36.0
	2022학년도	19	37.3	16	34.0	45	44.1	51	42.9	62	41.3
	소계	51	100	47	100	102	100	119	100	150	100



항목	개인의 배경적 특성	인문사회		자연공학		사범		예체능		의학	
		빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)
입학 시기	수시모집	35	68.6	28	59.6	68	66.7	87	73.1	46	30.7
	정시모집	16	31.4	19	40.4	34	33.3	32	26.9	104	69.3
	소계	51	100	47	100	102	100	119	100	150	100
졸업 후 진로 희망 지역	호남권	2	4.9	6	22.2	4	4.6	7	7.8	5	3.8
	수도권	21	51.2	11	40.7	28	32.2	53	58.9	80	60.2
	본인 출신 지역	18	43.9	10	37.0	55	63.2	30	33.3	48	36.1
	소계	41	100	27	100	87	100	90	100	133	100
학과 결정 시점	중학교 시절	2	3.9	2	4.3	8	7.8	9	7.6	10	6.7
	고등학교 3학년 이전	6	11.8	9	19.1	16	15.7	16	13.4	13	8.7
	고등학교 3학년	27	52.9	11	23.4	44	43.1	54	45.4	23	15.3
	원서접수 시	12	23.5	18	38.3	18	17.6	28	23.5	89	59.3
	대학 등록 시	4	7.8	7	14.9	16	15.7	12	10.1	15	10.0
	소계	51	100	47	100	102	100	119	100	150	100

#### D. 학과 선택 이유별 개인적 특성 차이 분석

C대학 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유별 개인적 특성에 차이가 있는지 분석하였다. 학과 선택 이유는 기술통계분석 결과 3점 이상(보통 수준)의 경우에만 개인적 특성에 따른 차이 분석 결과를 해석하는 데 의미가 있으므로 해당 문항 중에서 3점 이상만을 분석에 투입하였다. 또한, 졸업 후 희망 지역과 월평균 소득 이유 보기 중 '잘 모르겠다'는 응답의 집단은 제외 후 분석하였다.

## 1. 학과의 사회적 평판

타 지역 학생의 학과 선택 시 학과의 사회적 평판에 대해 개인적 특성의 차이가 있는지를 분석한 결과, ‘부모의 월평균 소득수준’( $F=4.328, p<.001$ ), ‘고교소재지’( $F=9.400, p<.001$ ), ‘고교 내신등급’( $F=6.834, p<.001$ ), ‘입학시기’( $F=-3.791, p<.001$ ), ‘학과 결정시기’( $F=3.286, p<.05$ ) 집단에 따라 학과 선택 시 학과의 사회적 평판을 고려하는 정도에서 유의한 차이가 있었다.

가정의 월평균 소득수준에서는 ‘800만원~1,000만원 미만’( $M=3.91, SD=0.951$ ) 이 학과의 사회적 평판을 가장 많이 고려하였으며, ‘1,000만원 이상’( $M=3.77, SD=1.396$ ), ‘200만원 미만’( $M=3.47, SD=1.328$ ), ‘600만원~800만원 미만’( $M=3.39, SD=1.367$ ), ‘400만원~600만원 미만’( $M=3.07, SD=1.398$ ), ‘200만원~400만원 미만’( $M=2.89, SD=1.341$ ) 순으로 학과의 사회적 평판을 고려하고 있음을 알 수 있다. 고교내신 등급의 경우 ‘1~2등급 미만’( $M=3.70, SD=1.407$ ) 의 학생의 사회적 평판 평균값이 가장 높았으며, ‘2~5등급 미만’( $M=3.22, SD=1.316$ ), ‘5등급 이상’( $M=3.02, SD=1.395$ ) 순으로 내신성적이 우수할수록 학과의 사회적 평판을 고려하는 수준이 높았다. 입학 시기는 ‘정시모집’( $M=3.53, SD=1.378$ )이 ‘수시모집’( $M=3.05, SD=1.334$ )으로 들어온 학생보다 ‘학과의 사회적 평판’을 다. 고교소재지는 ‘특별시’( $M=3.68, SD=1.338$ ) 학생들이 사회적 평판을 고려하는 정도가 가장 높았으며, ‘광역시’( $M=3.35, SD=1.363$ ), ‘ 시도’( $M=3.03, SD=1.348$ ) 순으로 나타났다. 학과 결정 시기는 ‘중학교’( $M=3.42, SD=1.285$ ) 시기에 결정한 학생들이 ‘학과의 사회적 평판을 고려하는 수준이 가장 높았으며, 다음으로 ‘원서접수 시’( $M=3.54, SD=1.364$ ), ‘고3 이전’( $M=3.17, SD=1.392$ ), ‘고3’( $M=3.04, SD=1.319$ ), ‘대학 등록 시’( $M=3.04, SD=1.466$ ) 순이었다.

집단 간 차이가 있는 경우 Scheffe test를 이용하여 구체적인 차이를 알아보았다. 분석 결과, 고교소재지에는 ‘특별시’와 ‘ 시도’ 간 차이가 있었으며, 고교 내신등급은 ‘1~2등급 미만’과 ‘2~5등급 미만’, ‘5등급 이상’ 집단 간 차이가 있었다. 학과 결정 시기에서는 ‘고3’과 ‘원서접수 시’ 집단 간 차이가 있었으며, 그 결과는 <표 IV-10>과 같다.

<표 IV-10> 학과 선택 이유별 개인적 특성 차이검증 : 학과의 사회적 평판

개인특성	구분	평균	표준편차	t/F	유의확률	Schéffe
성별	남자	3.19	1.402	-1.371	.171	-
	여자	3.37	1.613			
	소계	3.26	1.373			
부모의 월평균 소득 수준	월 200만원 미만	3.47	1.328	4.328	.001**	-
	월 200~400만원 미만	2.89	1.341			
	월 400~600만원 미만	3.07	1.398			
	월 600~800만원 미만	3.39	1.367			
	월 800~1,000만원 미만	3.91	0.951			
	월 1,000만원 이상	3.77	1.396			
	소계	3.35	1.368			
고교 소재지	특별시(a)	3.68	1.338	9.400	.000***	a>c
	광역시(b)	3.36	1.363			
	시도(c)	3.03	1.348			
	소계	3.26	1.373			
고교 내신등급	1~2등급 미만(a)	3.70	1.407	6.834	.001**	a>b,c
	2~5등급 미만(b)	3.22	1.316			
	5등급 이상(c)	3.02	1.395			
	소계	3.26	1.373			
입학연도	2020(a)	3.09	1.414	1.911	.149	-
	2021(b)	3.41	1.283			
	2022(c)	3.24	1.409			
	소계	3.26	1.373			
입학시기	수시	3.05	1.334	-3.791	.000***	-
	정시	3.53	1.378			
	소계	3.26	1.373			
졸업 후 희망지역	호남권(a)	3.54	1.285	1.262	.284	-
	수도권(b)	3.42	1.379			
	본인 출신 지역(c)	3.22	1.331			
	소계	3.34	1.354			
학과 결정 시기	중학교(a)	3.42	1.285	3.286	.011*	d>c
	고3 이전(b)	3.17	1.392			
	고3(c)	3.04	1.319			
	원서접수 시(d)	3.54	1.364			
	대학 등록 시(e)	3.04	1.466			
	소계	3.26	1.373			

\*\*\*p<.001, \*\*p<.01, \*p<.05

## 2. 학과의 전국적 희소성

타 지역 학생의 학과 선택 시 학과의 전국적 희소성에 대해 개인적 특성에 차이가 있는지를 분석한 결과, ‘고교 내신등급’( $F=4.487, p<.05$ )에서 학과 선택 시 ‘학과의 전국적 희소성’을 고려하는 수준에 집단 간 차이가 있었다. 고교내신 등급이 ‘1~2등급 미만’( $M=3.93, SD=1.337$ )의 평균값이 가장 높았으며, ‘2~5등급 미만’( $M=3.70, SD=1.298$ ), ‘5등급 이상’( $M=3.40, SD=1.370$ ) 순으로 내신성적이 우수한 집단에서 학과의 전국적 희소성을 고려하였다. 집단 간 차이가 있어 Scheffe test를 이용하여 구체적인 차이를 알아본 결과 <표 IV-11>과 같이 ‘1~2등급 미만’과 ‘5등급 이상’ 집단 간 차이가 있었다.

<표 IV-11> 학과 선택 이유별 개인적 특성 차이검증 : 학과의 전국적 희소성

개인특성	구분	평균	표준편차	t/F	유의확률	Scheffe
성별	남자	3.60	1.402	-1.387	.166	-
	여자	3.77	1.210			
	소계	3.66	1.336			
부모의 월평균 소득 수준	월 200만원 미만	3.94	1.029	.901	.481	-
	월 200~400만원 미만	3.44	1.383			
	월 400~600만원 미만	3.75	1.278			
	월 600~800만원 미만	3.67	1.162			
	월 800~1,000만원 미만	3.97	1.124			
	월 1,000만원 이상	3.75	1.440			
소계	3.72	1.280				
고교 소재지	특별시(a)	3.81	1.353	1.347	.261	-
	광역시(b)	3.71	1.274			
	시도(c)	3.58	1.349			
	소계	3.66	1.336			
고교 내신등급	1~2등급 미만(a)	3.93	1.337	4.487	.012*	a>c
	2~5등급 미만(b)	3.70	1.298			
	5등급 이상(c)	3.40	1.370			
	소계	3.66	1.336			
입학연도	2020(a)	3.59	1.236	.489	.614	-
	2021(b)	3.74	1.313			
	2022(c)	3.64	1.415			
	소계	3.66	1.336			

개인특성	구분	평균	표준편차	t/F	유의확률	Schéffe
입학시기	수시	3.64	1.280	-.453	.651	-
	정시	3.69	1.407			
	소계	3.64	1.280			
졸업 후 희망지역	호남권(a)	3.67	1.204	.924	.398	-
	수도권(b)	3.77	1.335			
	본인 출신 지역(c)	3.58	1.368			
	소계	3.68	1.341			
학과 결정 시기	중학교(a)	3.55	1.261	2.067	.084	-
	고3 이전(b)	3.70	1.406			
	고3(c)	3.59	1.254			
	원서접수 시(d)	3.85	1.322			
	대학 등록 시(e)	3.30	1.513			
	소계	3.66	1.336			

\*p<0.05

### 3. 학과 입학전형과 커트라인

타 지역 학생의 학과 선택 시 학과의 입학전형과 커트라인을 고려하는 정도에서 개인적 특성에 차이가 있는지를 분석한 결과, ‘고교소재지’(F=9.236,  $p<.001$ ), ‘고교 내신등급’(F=5.070,  $p<.01$ ), ‘졸업 후 희망지역’(F=4.630,  $p<.05$ ), ‘학과결정시기’(F=4.880,  $p<.01$ ) 집단에 차이가 있었다. 고교소재지는 ‘특별시’(M=4.06, SD=1.167) 학생들의 평균값이 가장 높았으며, ‘광역시’(M=3.78, SD=1.183), ‘시도’(M=3.51, SD=1.132) 순으로 나타났다. 졸업 후 희망 지역 집단은 ‘수도권’(M=3.93, SD=1.053)이 평균값이 가장 높았으며, ‘호남권’(M=3.75, SD=1.113), ‘본인 출신 지역’(M=3.56, SD=1.243) 순으로 학과의 입학전형과 커트라인을 고려하고 있다. 고교내신 등급은 ‘1~2등급 미만’(M=4.06, SD=1.138)의 학과 입학전형과 커트라인 평균값이 가장 높았으며, ‘2~5등급 미만’(M=3.62, SD=1.165), ‘5등급 이상’(M=3.62, SD=1.169)의 두 집단은 동일한 수준을 보였다.

학과 결정 시기는 ‘원서접수 시’(M=4.00, SD=1.059)에 학과를 결정한 학생들이 학과의 입학전형과 커트라인을 고려하는 정도가 가장 높았으며, 다음으

로 ‘중학교’(M=3.71, SD=1.296), ‘대학 등록 시’(M=3.69, SD=1.343), ‘고3 이전’(M=3.55, SD=1.156), ‘고3’(M=3.45, SD=1.146) 순이었다.

집단 간 차이가 있는 경우 Scheffe test를 이용하여 구체적인 차이를 알아보았다. 고교소재지에서는 ‘특별시’와 ‘ 시도’ 간 차이가 있었으며, 고교내신 등급은 ‘1~2등급 미만’이 ‘2~5등급 미만’과 ‘5등급 이상’ 집단 간 차이가 있었다. 졸업 후 희망 지역은 ‘수도권’과 ‘본인 출신 지역’ 간 차이가 있었다. 학과 결정 시기는 ‘고3 시기’와 ‘원서접수 시’ 집단 간의 차이가 있었다. 그 결과는 <표 IV-12>와 같다.

<표 IV-12> 학과 선택 이유별 개인적 특성 차이검증 : 학과 입학전형과 커트라인

개인특성	구분	평균	표준편차	t/F	유의확률	Scheffe
성별	남자	3.64	1.217	-1.585	.114	-
	여자	3.81	1.082			
	소계	3.70	1.171			
부모의 월평균 소득 수준	월 200만원 미만	3.94	1.144	.700	.624	-
	월 200~400만원 미만	3.56	1.160			
	월 400~600만원 미만	3.78	1.133			
	월 600~800만원 미만	3.76	0.830			
	월 800~1,000만원 미만	3.97	1.175			
	월 1,000만원 이상	3.74	1.273			
	소계	3.76	1.124			
고교 소재지	특별시(a)	4.06	1.167	9.236	.000***	a>c
	광역시(b)	3.78	1.183			
	시도(c)	3.51	1.132			
	소계	3.70	1.171			
고교 내신등급	1~2등급 미만(a)	4.06	1.138	5.070	.007**	a>b,c
	2~5등급 미만(b)	3.62	1.165			
	5등급 이상(c)	3.62	1.169			
	소계	3.70	1.171			
입학연도	2020(a)	3.69	1.169	.097	.907	-
	2021(b)	3.74	1.157			
	2022(c)	3.68	1.190			
	소계	3.70	1.171			
입학시기	수시	3.64	1.132	-1.368	.172	-
	정시	3.79	1.218			
	소계	3.70	1.171			

개인특성	구분	평균	표준편차	t/F	유의확률	Schéffe
졸업 후 희망지역	호남권(a)	3.75	1.113	4.630	.010*	b>c
	수도권(b)	3.93	1.053			
	본인 출신 지역(c)	3.56	1.243			
	소계	3.76	1.152			
학과 결정 시기	중학교(a)	3.71	1.296	4.880	.001**	d>c
	고3 이전(b)	3.55	1.156			
	고3(c)	3.45	1.146			
	원서접수 시(d)	4.00	1.059			
	대학 등록 시(e)	3.69	1.343			
	소계	3.70	1.171			

\*\*\*p<.001, \*\*p<.01, \*p<.05

#### 4. 학과 취업률

타 지역 학생의 학과 선택 시 학과의 취업률을 고려하는 정도에서 개인적 특성에 차이가 있는지를 분석한 결과, ‘고교소재지’(F=3.940,  $p<.05$ ), ‘고교 내신등급’(F=7.377,  $p<.01$ ), ‘학과결정시기’(F=2.859,  $p<.05$ ) 집단 간 차이가 있었다. 고교소재지는 ‘특별시’(M=3.35, SD=1.425) 출신 학생들이 학과 취업률을 고려하는 정도가 가장 높았으며, 다음으로 ‘광역시’(M=3.31 SD=1.503), ‘시도’(M=2.97, SD=1.314) 순이었다. 고교내신 등급은 ‘1~2등급 미만’(M=3.64, SD=1.374)이 고려하는 정도가 가장 높았으며, 다음으로 ‘2~5등급 미만’(M=3.02, SD=1.356), ‘5등급 이상’(M=3.01, SD=1.401) 순이었다. 학과 결정은 ‘원서접수 시’(M=3.35, SD=1.460) 학생들이 학과 취업률을 고려하는 정도가 가장 높았으며, 다음으로 ‘중학교’(M=3.19, SD=1.447), ‘고3 이전’(M=3.13, SD=1.282), ‘고3’(M=3.05, SD=1.282) 순이었다.

집단 간 차이가 있는 경우 Scheffe test를 이용하여 구체적인 차이를 알아보았다. 그 결과 <표 IV-13>와 같이 고교내신 등급은 ‘1~2등급 미만’이 ‘2~5등급 미만’과 ‘5등급 이상’ 집단 간 차이가 있었으며, 학과 결정 시기는 ‘원서접수 시’와 ‘대학 등록 시’ 집단 간 차이가 있었다.

<표 IV-13> 학과 선택 이유별 개인적 특성 차이검증 : 학과의 취업률

개인특성	구분	평균	표준편차	t/F	유의확률	Schéffe
성별	남자	3.07	1.403	-1.284	.200	-
	여자	3.24	1.366			
	소계	3.13	1.391			
부모의 월평균 소득 수준	월 200만원 미만	2.88	1.495	1.438	.211	-
	월 200~400만원 미만	2.76	1.453			
	월 400~600만원 미만	3.25	1.362			
	월 600~800만원 미만	3.22	1.177			
	월 800~1,000만원 미만	3.46	1.482			
	월 1,000만원 이상	3.21	1.446			
소계	3.15	1.395				
고교 소재지	특별시(a)	3.35	1.425	3.940	.020**	-
	광역시(b)	3.31	1.503			
	시도(c)	2.97	1.314			
	소계	3.13	1.391			
고교 내신등급	1~2등급 미만(a)	3.64	1.374	7.377	.001**	a>b,c
	2~5등급 미만(b)	3.02	1.356			
	5등급 이상(c)	3.01	1.401			
	소계	3.13	1.391			
입학연도	2020(a)	3.29	1.287	1.886	.153	-
	2021(b)	3.18	1.421			
	2022(c)	2.99	1.422			
	소계	3.13	1.391			
입학시기	수시	3.02	1.351	-1.902	.058	-
	정시	3.27	1.432			
	소계	3.13	1.391			
졸업 후 희망지역	호남권(a)	3.46	1.285	1.237	.291	-
	수도권(b)	3.24	1.380			
	본인 출신 지역(c)	3.07	1.370			
	소계	3.18	1.371			
학과 결정 시기	중학교(a)	3.19	1.447	2.859	.023*	d>e
	고3 이전(b)	3.13	1.282			
	고3(c)	3.05	1.282			
	원서접수 시(d)	3.35	1.460			
	대학 등록 시(e)	2.65	1.469			
	소계	3.13	1.391			

\*\*p<.01, \*p<0.05



## 5. 학과 관련 자격증 취득

타 지역 학생의 학과 선택 시 학과 관련 자격증 취득을 고려하는 정도에서 개인적 특성에 차이가 있는지를 분석한 결과, ‘고교소재지’( $F=3.342, p<.05$ ), ‘고교내신등급’( $F=6.706, p<.001$ ), ‘학과결정시기’( $F=3.106, p<.05$ ) 집단에 차이가 있었다. 고교소재지는 ‘특별시’( $M=3.55, SD=1.458$ ) 출신 학생이 ‘학과 관련 자격증 취득’을 고려하는 정도가 가장 높았으며, 다음으로 ‘광역시’( $M=3.22, SD=1.431$ ), ‘시도’( $M=3.15, SD=1.300$ ) 순이었다. 고교내신 등급은 ‘1~2등급 미만’( $M=3.74, SD=1.335$ )의 평균값이 가장 높았으며, 다음으로 ‘2~5등급 미만’( $M=3.16, SD=1.377$ ), ‘5등급 이상’( $M=3.13, SD=1.333$ ) 순으로 나타났다. 학과 결정 시기는 ‘원서접수 시’( $M=3.54, SD=1.442$ )에 학과를 결정한 학생이 학과 관련 자격증 취득을 고려하는 수준이 가장 높았으며, 다음으로 ‘고3 이전’( $M=3.28, SD=1.236$ ), ‘중학교’( $M=3.26, SD=1.360$ ), ‘대학 등록 시’( $M=3.06, SD=1.618$ ), ‘고3’( $M=3.04, SD=1.211$ ) 순이었다.

집단 간 차이가 있는 경우 Scheffe test를 이용하여 구체적인 차이를 알아보았다. 고교소재지는 ‘특별시’와 ‘시도’ 간 차이가 있었으며, 고교내신 등급은 ‘1~2등급 미만’이 ‘2~5등급 미만’과 ‘5등급 이상’ 집단 간, 학과 결정시기는 ‘고3’과 ‘원서접수 시’ 집단 간 차이가 있었고, 그 결과는 <표 IV-14>와 같다.

<표 IV-14> 학과 선택 이유별 개인적 특성 차이검증 : 학과 자격증 취득

개인특성	구분	평균	표준편차	t/F	유의확률	Scheffe
성별	남자	3.21	1.384	-1.109	.268	-
	여자	3.35	1.354			
	소계	3.26	1.373			
부모의 월평균 소득 수준	월 200만원 미만	3.53	1.463	1.437	.211	-
	월 200~400만원 미만	2.98	1.325			
	월 400~600만원 미만	3.29	1.317			
	월 600~800만원 미만	3.33	1.329			
	월 800~1,000만원 미만	3.49	1.337			
	월 1,000만원 이상	3.64	1.469			
	소계	3.34	1.367			

개인특성	구분	평균	표준편차	t/F	유의확률	Schéffe
고교 소재지	특별시(a)	3.55	1.458	3.342	.036*	a>c
	광역시(b)	3.22	1.431			
	시도(c)	3.15	1.300			
	소계	3.26	1.373			
고교 내신등급	1~2등급 미만(a)	3.74	1.335	6.706	.001**	a>b,c
	2~5등급 미만(b)	3.16	1.377			
	5등급 이상(c)	3.13	1.333			
	소계	3.26	1.373			
입학연도	2020(a)	3.39	1.319	1.496	.225	-
	2021(b)	3.32	1.334			
	2022(c)	3.13	1.433			
	소계	3.26	1.373			
입학시기	수시	3.17	1.299	-1.578	.115	-
	정시	3.38	1.459			
	소계	3.26	1.373			
졸업 후 희망지역	호남권(a)	3.46	1.285	2.239	.108	-
	수도권(b)	3.46	1.373			
	본인 출신 지역(c)	3.16	1.372			
	소계	3.33	1.372			
학과 결정 시기	중학교(a)	3.26	1.390	3.106	.015*	d>c
	고3 이전(b)	3.28	1.236			
	고3(c)	3.04	1.211			
	원서접수 시(d)	3.54	1.442			
	대학 등록 시(e)	3.06	1.618			
	소계	3.26	1.373			

\*\*p<.01, \*p<.05

## 6. 가족의 추천과 지지

타 지역 학생의 학과 선택 시 가족의 추천과 지지를 고려하는 정도에 개인적 특성에 차이가 있는지를 분석한 결과, ‘고교소재지’( $F=3.268, p<.05$ ), ‘고교내신등급’( $F=3.738, p<.05$ ), ‘입학 연도’( $F=3.983, p<.05$ )의 집단에 따라 학과 선택 시 학과의 사회적 평판을 고려하는 정도에서 차이가 있었다. 고교소재지는 ‘특별시’( $M=3.37, SD=1.357$ ) 출신 학생 집단에서 가족의 추천과 지지 평균값이 가장 높았으며, ‘광역시’( $M=3.01, SD=1.425$ ), ‘시도’( $M=2.99, SD=1.332$ ) 순으로 나타났다. 고교내신 등급은 ‘1~2등급 미만’( $M=3.31, SD=1.417$ ) 학생들이 가족의 추천과 지지를 고려하는 수준이 가장 높았으며, ‘5등급 이상’( $M=3.24, SD=1.308$ ), ‘2~5등급 미만’( $M=2.93, SD=1.360$ ) 순으로 나타났다. 입학 연도는 ‘2020학년도’( $M=3.36, SD=1.257$ )의 평균값이 가장 높았으며, 2021학년도’( $M=3.10, SD=1.333$ ), ‘2022학년도’( $M=2.91, SD=1.432$ ) 순으로 나타났다.

집단 간 차이가 있는 경우 Scheffe test를 이용하여 구체적인 차이를 알아보았다. 고교소재지는 ‘특별시’와 ‘시도’ 간 차이가 있었으며, 입학 연도는 ‘2020학년도’와 ‘2022학년도’ 집단이 차이가 있었다. 이와 관련된 결과는 <표 IV-15>와 같다.

<표 IV-15> 학과 선택 이유별 개인적 특성 차이검증 : 가족의 추천과 지지

개인특성	구분	평균	표준편차	t/F	유의확률	Scheffe
성별	남자	3.00	1.386	-1.757	.080	-
	여자	3.23	1.317			
	소계	3.09	1.365			
부모의 월평균 소득 수준	월 200만원 미만	2.88	1.409	1.675	.141	-
	월 200~400만원 미만	2.80	1.365			
	월 400~600만원 미만	3.05	1.322			
	월 600~800만원 미만	3.16	1.375			
	월 800~1,000만원 미만	3.63	1.477			
	월 1,000만원 이상	3.11	1.396			
	소계	3.10	1.387			

개인특성	구분	평균	표준편차	t/F	유의확률	Schéffe
고교 소재지	특별시(a)	3.37	1.357	3.268	.039*	a>c
	광역시(b)	3.01	1.425			
	시도(c)	2.99	1.332			
	소계	3.09	1.365			
고교 내신등급	1~2등급 미만(a)	3.31	1.417	3.738	.025*	-
	2~5등급 미만(b)	2.93	1.360			
	5등급 이상(c)	3.24	1.308			
	소계	3.09	1.365			
입학연도	2020(a)	3.36	1.257	3.983	.019*	a>c
	2021(b)	3.10	1.333			
	2022(c)	2.91	1.432			
	소계	3.09	1.365			
입학시기	수시	2.99	1.348	-1.714	0.87	-
	정시	3.21	1.379			
	소계	3.09	1.365			
졸업 후 희망지역	호남권(a)	3.33	1.465	.836	.434	-
	수도권(b)	3.20	1.433			
	본인 출신 지역(c)	3.04	1.318			
	소계	3.14	1.387			
학과 결정 시기	중학교(a)	3.61	1.358	1.334	.256	-
	고3 이전(b)	3.02	1.408			
	고3(c)	3.01	1.310			
	원서접수 시(d)	3.09	1.347			
	대학 등록 시(e)	3.09	1.508			
	소계	3.09	1.365			

\*p<0.05

## E. 논의

본 연구는 지방 C대학의 최근 3개년 타 지역 입학생 비율이 평균 이상인 학과에 재학 중인 타 지역 학생을 대상으로 설문 조사를 하였고, 그 결과를 바탕으로 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유와 계열별 학과 선택 이유의 차이를 살펴보았다. 더불어 그들의 개인적 특성과 학과 계열별 개인적 특성을 분석해보았고, 그 결과를 바탕으로 다음과 같이 논의해 보고자 한다.

첫째, 타 지역 출신 재학생은 C대학 학과 선택 시 ‘학과의 입학전형과 커트라인’(M=3.70, SD=1.171), ‘학과의 전국적 희소성’(M=3.66, SD=1.336)을 고려하였다.

지금까지 대학 및 학과 선택 이유에 관련한 선행연구는 대학선택요인과 예체능, 보건의계열 등 특성이 강한 학과를 중심으로 한 학과선택요인 연구가 진행되어왔다. 선행연구 결과, 학생들이 대학을 선택하는 이유로는 ‘취업률’(박종무 외, 2004; 손명숙, 2012; 김경은 2016; 김태선 외, 2022), ‘성적’(신봉섭, 1997; 손준중, 2002; 최수영, 2007), ‘원하는 전공’(하봉준, 2000; 임동현, 2009) 순이며, 유의미한 타자로 ‘본인’이나 ‘고교교사의 권유로 대학을 선택하였다. 학과 선택 이유로는 ‘흥미와 적성’(구윤희, 2007; 김수영, 2008; 이선영, 2009; 임동현, 2009; 박상진 외, 2011; 손승희 외, 2013; 이중희, 2013; 신현식, 2013; 정환호 외, 2014; 홍창기, 2019; 추상희, 2020)과 ‘취업률’(정원미 외, 2001; 김진수 외, 2006; 유지수, 2009; 여진동 외, 2012; 장계원 외, 2013; 이미림 외, 2018)이었으며, ‘본인’과 ‘부모’의 권유로 학과를 선택하였다. 선행연구의 흐름을 보면 대학 선택요인보다는 학과선택요인 중심으로 한 연구가 활발하게 진행되어왔다. 이는 대학 선택요인 중의 하나가 자신의 원하는 전공이고, 그 전공을 선택한 궁극적인 이유가 그 대학을 선택한 이유일 수 있기 때문이다. 그러나 지금까지의 학과선택요인 선행연구는 전체 신입생을 대상으로 진행되었고, 해당 학과를 선택하는 요인에 따른 대학 생활 만족도에 초점이 맞춰져 있었다. 따라서 해당 학과를 선택한 학생은 개인적 특성에 따른 학과 선택요인을 확인하는 데 한계가 존재하였다.

그러나 본 연구는 단순히 일반 학생들의 학과선택요인을 분석하는 것이 아닌, 수도권 대학 선호 현상이 심화 된 사회 분위기 속에서 타 지역의 학생이

군이 호남에 있는 지방대학 학과를 선택하여 입학한 이유를 확인해보고자 하였다. 따라서 선행연구에서 발견된 단순한 개인의 흥미와 적성의 이유뿐만 아니라 C대학의 학과를 선택하게 된 학과 특성, 대학 특성, 개인의 특성 등 다양한 선택 요소를 포함하여 설문을 시행하였다. 그 결과 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유로는 ‘학과의 입학전형과 커트라인’(M=3.70, SD=1.171)이 가장 높았고, 다음으로 ‘학과의 전국적 희소성’(M=3.66, SD=1.336), ‘학과의 사회적 평판’(M=3.26, SD=1.373), ‘학과 관련 자격증 취득’(M=3.26, SD=1.373), ‘학과의 취업률’(M=3.13, SD=1.391), ‘가족의 추천’(M=3.09, SD=1.365)순으로 고려하고 있음을 확인할 수 있었다. 즉, 타 지역 출신 학생들은 자신의 지역과 수도권이 아닌 호남권의 대학의 학과를 선택하는데 전국적으로 희소한 학과에 성적에 맞춰 또는 자신에게 유리한 입학전형에 맞춰 선택했다. 더 나아가 타 지역 출신 재학생이 학과의 사회적 평판, 자격증 취득, 취업률 등 학과의 특성을 고려하여 선택한 점을 고려해보았을 때, 학과의 역량만 있으면 타 지역의 학생들도 적극적으로 학과를 지원할 수 있다는 것을 보여준다.

둘째, 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유별 학과 계열 집단 간 차이가 모두 나타났으며, 특히 의학계열, 인문사회계열 집단이 학과 선택 이유를 고려하는 정도가 높았다.

‘학과의 사회적 평판’은 ‘의학계열(M=4.21, SD=1.13), 인문사회계열’(M=3.20, SD=1.249) 집단 순으로 고려하였다. ‘학과의 전국적 희소성’도 ‘의학계열’(M=4.11, SD=1.207)의 평균값이 가장 높았으며, ‘사범계열’(M=3.89, SD=1.250), ‘인문사회계열’(M=3.63, SD=1.264) 순으로 나타났다. ‘학과의 입학전형과 커트라인’은 전체 계열이 학과의 입학전형과 커트라인 고려하는 정도가 높았는데, ‘의학계열’(M=4.25, SD=1.018)의 평균값이 가장 높았고, ‘인문사회계열’(M=3.65, SD=.976), ‘사범계열’(M=3.57, SD=1.165) 순으로 나타났다. ‘학과의 취업률’은 ‘의학계열’(M=3.93, SD=1.283)과 ‘인문사회계열’(M=3.27, SD=1.387)만 고려하였다. ‘학과 관련 자격증 취득’은 ‘의학계열’(M=3.88, SD=1.370)이 고려하는 정도가 가장 높았으며, 다음으로 ‘사범계열’(M=3.33, SD=1.367) 순으로 나타났다. 학과 선택 시 ‘가족의 추천과 지지’는 ‘의학계열’(M=3.47, SD=1.432)이 가장 높았으며, ‘인문사회계열’(M=3.14, SD=1.200), ‘자연공학계열’(M=3.13, SD=1.312)이 비슷한 수준으로 나타났다.

이 결과를 통하여 타 지역 출신 재학생들이 C대학의 학과 선택시 대학 특성보다는 학과 특성을 더 고려하였고, 학과의 여러 특성을 고려하는 정도에서 학과 계열 간 차이가 있다는 사실을 확인할 수 있었다. 따라서 C대학을 선택한 타 지역 출신 재학생들은 재학 중인 학과 계열이 가지는 특성을 긍정적으로 인식하여 선택한 것으로 예측해 볼 수 있다. 즉, 타 지역 학생들이 C대학의 학과를 선택 이유로 학과가 가지는 각각의 특성이 중요하며, 학생들을 유치하는 데 중요한 역할을 하고 있음을 확인하였다.

셋째, 타 지역 출신 재학생의 개인특성은 주로 부모의 소득이 ‘월평균 400~600만 원’(15.6%)이며, 내신성적이 ‘2~5등급’(53.1%), ‘시도’(55.2%) 소재 고등학교 출신이 ‘수시모집’(56.3%)에 주로 입학하였으나, 의학 계열의 경우 다른 계열과 차이가 나타났다.

‘의학계열’ 타 지역 출신 재학생은 부모의 소득이 ‘월평균 1,000만 원 이상’(36.7%)이며, 내신성적이 ‘2~5등급’(48.7%)으로 ‘특별시’(44.0%) 소재의 고교 출신이 ‘정시모집’(69.3%)으로 주로 입학하였다. C대학 ‘의학계열’의 타 지역 출신 재학생의 고교내신 등급은 ‘2~5등급’이었는데, ‘의학계열’의 수시모집 내신 등급 평균이 약 1.3등급 이내인 점을 고려해본다면, 타 지역 학생들은 내신성적이 아닌 수능 점수를 기반으로 ‘정시모집’에 입학하고 있다는 사실을 확인하였다. 또한, 다른 계열과 다르게 ‘특별시’에 있는 고등학교 출신이 다수였는데, 이는 최근 사회적으로 고조된 ‘의학계열’ 선호 현상을 실증적으로 보여주는 결과이다.

최근 기사에서 2022학년도 서울대 단과대별 휴학과 자퇴생의 수가 역대 최대인원으로 예측하며, 이 중 대부분이 반수로 의학계에 진학하고자 하는 이과생이라고 보도하였다(서울신문, 2023.2.27.). 한 입시업체에서는 2022학년도 상위권 대학의 중도 탈락 인원의 75.8%가 자연계 학생인데, 이 중 80.9%가 의학계열로 진학한 것으로 추정하였다. 더 나아가, 상위권 대학의 자연 계열 학과의 최종 등록 결과 등록한 학생들이 최초가 아닌 추가합격자만으로 채워졌는데, 이는 의대 진학을 위하여 합격한 대학을 포기하는 현상이 가속화되고 있음을 보여준 결과임을 밝혔다(매거진 한경, 2023.3.4.). 이러한 기사 내용처럼 상위권 대학에 합격하거나 졸업한 인재들이 의대로 이탈하고 있는 사회적 변화가 일어나고 있다. 국내 상위권 대학에 합격하더라도 반수 또는 재수로

수능을 치르고 의학계열에 진학하고 있는 사회적 분위기를 본 연구 대상인 타 지역 출신 의학계열 재학생의 개인적 특성에서도 확인할 수 있었다. 즉, 의학계열을 희망하는 학생들은 특별시 소재의 학생이라도 수능을 통하여 지방에 소재한 의학계열에 진학하고 있음을 연구를 통하여 확인하였다.

‘의학계열’의 경제적인 개인 특성도 다른 계열과 차이가 있었는데, 부모의 월평균 소득이었다. ‘의학계열’의 타 지역 출신 재학생 부모의 소득수준은 ‘월평균 1,000만 원 이상’이었다. 다른 학과 계열은 부모의 소득수준이 ‘월평균 400~600만 원’으로 ‘의학계열’이 다른계열보다 2배 더 많은 소득수준을 가지고 있었다. 이 연구 결과는 부모의 경제력과 자녀의 입학이 관계가 있음을 유추해 볼 수 있다. 실제 장학재단 자료에 의하면 2020학년도에 입학한 전국 39개교 의대 신입생의 80%가 부모의 월평균 소득이 920만 원이 넘는 고소득층 자녀라는 결과는 이러한 사실을 뒷받침한다(매일경제, 2021.10.11.).

종합해보면, 사회적으로 고조되는 의학계열 선호 현상은 지방 C대학 의학계열에 재학 중인 타 지역 학생의 개인 특성에서도 드러났다. 이들은 자신이 특별시에 거주하더라도 의학계열 진학이라는 목표를 가지고 지역과 관계없이 학과를 선택하고 있음을 보여주었다. 또한, 경제적으로 고소득층에 속하는 가정의 학생들이 수능을 준비하여 정시로 입학하고 있다는 사실을 본 연구 분석 결과 확인할 수 있었다.

넷째, 부모의 월평균 소득이 높고 고교내신등급이 우수한 타 지역 출신 C대학 재학생은 학과 선택 시 학과의 특성을 다양하게 고려하였지만, 부모의 월평균 소득이 낮고 고교내신등급이 하위권인 타 지역 출신 C대학 재학생은 학과 선택 시 학과 특성 평균값이 낮았다.

학과 선택 이유 중 ‘학과의 사회적 평판’의 평균값이 높은 개인의 특성은 부모의 소득수준이 ‘월평균 800~1,000만 원 미만’(M=3.91, SD=0.951)이고, 고교소재지가 ‘특별시’(M=3.68, SD=1.338)에 위치하며, 고교내신등급은 ‘1~2등급 미만’(M=3.70, SD=1.407)인 학생들이었다. 반면, 월 소득수준이 ‘월평균 200만 원 미만’(M=3.47, SD=1.328), 고교소재지가 ‘시도’(M=3.03, SD=1.348) 출신이며, 고교 내신성적이 ‘5등급 이상’(M=3.02, SD=1.395)인 학생들은 ‘학과의 사회적 평판’의 평균값이 낮았다. 이는 성적이 우수한 학생일수록 사회적 평판이 높은 수도권 대학을 선호하고, 가정의 경제적 여건이 상류층일수록 학교



의 명성을 고려하는 수준이 높았다는 선행연구의 내용과 비슷한 맥락에서 이해할 수 있다(손일현, 2012). 또한, 대학 선택 시 부모의 사회계층이 높을수록 부모가 많은 정보의 양을 제공하고 있다는 연구결과는 부모의 월평균 소득수준이 높은 학생들이 대학에 관한 많은 정보를 받게 됨으로써 학과 선택 시 여러 사항을 고려하고 있음을 추측해볼 수 있다(심지혜, 2011).

더불어, 학과 선택 이유 중 ‘학과의 전국적 희소성’, ‘학과 입학전형과 커트라인’, ‘학과의 취업률’, ‘학과의 자격증 취득’, ‘가족의 추천과 지지’의 평균값이 높은 개인적 특성은 고교 내신등급이 ‘1~2등급 미만’이며, 출신 고교소재지가 ‘특별시’에 위치한 학생들이었다. 종합해보면, 학과 선택 이유에 대한 개인의 특성을 살펴보면 주로 고교 내신등급이 ‘1~2등급’이며, 고교소재지가 ‘특별시’인 학생이 학과 선택을 모두 주요하게 고려하고 있음을 알 수 있다.

즉, 타 지역 출신 C대학 재학생들의 학과 선택 시 성적이 우수하고 경제적으로 여유로운 학생은 대학과 학과 선택권이 넓기에 사회에서 바라보는 시선 및 학과 특성까지 주요하게 고려하고 있지만, 시도 출신의 성적이 낮고, 월 소득수준이 여유롭지 않은 학생들은 비교적 대학과 학과의 선택권이 좁을 수 있다. 따라서, 이러한 학생들은 학과 선택 시 사회적 평판을 포함한 학과특성을 상대적으로 고려하고 있지 않음을 연구결과에서 확인할 수 있었다.

## V. 요약 및 제언

### A. 요약

학령인구 감소로 인한 대학의 입학자원 모집의 어려움은 수도권보다 지방 대학에 집중되어 있다. 지역별 학령인구 감소율이 수도권과 비교하여 지방의 감소 폭이 매우 크게 나타나고 있으며, 이러한 결과는 매년 치르는 대학의 입시경쟁률과 충원율에서 여실히 드러나고 있다. 또한, 대학의 서열구조로 인한 지방 학생들의 수도권 대학 선호 현상으로 지방대학의 우수자원 확보의 어려움과 신입생 충원에 있어 위기 상황에 직면하였다. 이를 해결하기 위한 대학선택요인에 관한 연구가 지방대학을 중심으로 시작되었고, 최근에는 학과선택요인에 관한 선행연구도 진행되어 오고 있다. 그러나 기존의 대학과 학과선택요인 선행연구는 주로 신입생과 고등학생을 중심으로 흥미와 적성, 취업률 등을 중심으로 대학과 학과의 선택요인을 분석해왔다. 특히, 학과선택요인은 학과의 특성에 따른 선택요인보다는 학과선택요인에 따른 학과만족도를 중심으로 진행해왔기 때문에 학과의 특성을 고려하지 못한 한계점이 존재하였다.

지방 사립의 C대학은 주변 지역인 호남권 출신 신입생이 86%로 구성되어 있다. 그러나 호남권이 아닌 타 지역의 다양한 학생들이 꾸준히 유입되어 다양한 지역 출신으로 구성되는 학과가 존재한다. 선행연구에 의하면 대학 내 다양한 학생 구성은 대학 생활에 있어 학습 효과 증가와 창의적, 비판적 사고 발달 등에 긍정적 영향을 미치며, 이는 조직의 만족도뿐만 아니라 개인의 성과까지 높일 수 있다(김동일 외, 2018; 이인서, 2018; 민영 외, 2022; 이주이, 2022). 따라서 학령인구가 급격하게 감소하고 있는 사회·환경적 변화에서 타 지역 출신 학생의 유입은 지방대학이 지원자 풀을 확대하고, 대학 구성원의 다양성 확보하는 데 있어 매우 중요하다.

따라서 본 연구에서는 타 지역 출신 재학생이 지방의 C대학의 학과를 선택한 이유와 타 지역에서 온 학생들의 개인적 특성이 무엇인지 살펴보고자 하였다. 이를 위하여 지방 C대학에서 최근 3개년 타 지역 입학생 비율이 평균

이상인 학과의 타 지역 출신 재학생을 대상으로 다음과 같이 연구의 문제 설정하였다.

첫째, 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유는 무엇인가?

둘째, 학과 선택 이유별 타 지역 출신 재학생의 학과 계열에 차이가 있는가?

셋째, 타 지역 출신 재학생의 개인적 특성은 무엇인가?

넷째, 학과 선택 이유별 타 지역 출신 재학생의 개인적 특성에 차이가 있는가?

본 연구의 목적 달성을 위하여 C대학의 최근 3개년 동안 타 지역에서 지속해서 유입되는 학과를 표집하여 조사하였고, 총 19개 학과 793명을 연구 대상으로 설정하였다. 선행연구를 바탕으로 예비 설문지를 완성한 후, 연구 대상 학과별 타 지역 출신 재학생 19명과 예비 인터뷰를 진행하였다. 예비 인터뷰 결과를 반영하여 설문지 수정 후 대상 학과의 타 지역 출신 재학생 20명을 대상으로 파일럿 테스트를 거쳐 최종 설문지를 완성하였다. 설문조사는 연구 대상으로 설정한 793명에게 온라인 설문지를 발송한 후 링크된 설문조사 시스템에 접속하여 응답하는 방식으로 진행되었다. 회수된 469명의 설문 결과는 SPSS 27.0 통계 프로그램을 사용하여 분석하였다. 타 지역 출신 재학생의 개인적 특성, 계열별 개인적 특성, 학과 선택 이유, 계열별 학과 선택 이유를 확인하기 위하여 빈도분석을 시행하였다. 또한, 타 지역 출신 재학생의 개인적 특성에 따라 학과를 선택한 이유의 차이 및 평균 비교를 위하여 t검증과 일원분산분석을 시행하였다. 마지막으로 타 지역 출신 재학생의 학과 계열에 따른 학과 선택 이유의 차이와 평균 비교를 위하여 t검증과 일원분산분석을 시행하였고, 위와 같은 방법을 통해 도출해 낸 결과는 다음과 같다.

첫째, 타 지역 출신 재학생은 C대학 학과 선택 시 ‘학과의 입학전형과 커트라인’(M=3.70, SD=1.171), ‘학과의 전국적 희소성’(M=3.66, SD=1.336)을 고려하였으며, ‘가족의 추천’(M=3.09, SD=1.365)으로 학과를 선택하였으며, 계열별로 학과를 선택한 이유의 차이가 있었다.

계열별 학과 선택요인을 살펴보면, ‘인문사회계열’은 ‘학과 입학전형 결과와 커트라인’(M=3.65, SD=0.976), ‘학과의 전국적 희소성’(M=3.63, SD=1.264) 순으로, ‘자연공학계열’은 ‘학과의 전국적 희소성’(M=3.57, SD=1.315), ‘학과의 입학전형과 결과’(M=3.23, SD=1.272) 순으로 고려하였다. ‘사범계열’도 ‘학과의 전국

적 회소성’(M=3.89, SD=1.250), ‘학과의 입학전형과 커트라인’(M=3.57, SD=1.165) 순으로, ‘예체능계열’은 ‘학과 입학전형과 커트라인(M=3.33, SD=1.165)’, ‘의학계열’은 ‘학과 입학전형과 커트라인’(M=4.25, SD=1.207), ‘학과의 사회적 평판’(M=4.21, SD=1.131) 순으로 고려하였다. 타 지역 출신 재학생의 계열별 학과 선택 이유는 다음의 <표 V-1>과 같다.

<표 V-1> 타 지역 출신 재학생의 계열별 학과 선택 이유 종합

계열 구분	학과선택 이유		
	계열별 평균비교 결과	기술통계 결과 특이점	개방형 질문 답
인문사회	1. 학과의 입학전형과 커트라인 2. 학과의 전국적 회소성 3. 학과 취업률 4. 학과의 사회적 평판 5. 가족의 추천과 지지	-대학특성을 주요하게 고려 : 대학 캠퍼스 규모, 대학 평판	-장교, 경찰, 직업 군인등 직업의 보장 -학과가 수도권에 적게 분포, 전국적으로 회소 -성적에 맞춰
자연공학	1. 학과의 전국적 회소성 2. 학과의 입학전형과 커트라인 3. 학과관련 자격증 취득 4. 가족의 추천과 지지	-학과 선택 이유 평균값이 전반적으로 낮음	-학과가 희귀해서 -가족이 원자력 관련 일하고 있어서 -취업 시 유리
사범	1. 학과의 사회적 평판 2. 학과의 전국적 회소성 3. 학과의 입학전형과 커트라인 4. 학과관련 자격증 취득	-학과 전공 프로그램을 고려하는 수준이 높음	-학과의 희귀성, 특히 과학계열 사범대가 희귀 -진로희망이 교사라서 -도덕윤리연계프로그램
예체능	1. 학과의 입학전형과 커트라인	-지인의 추천 -학과 교수의 명성	-교수님의 업계에서의 명성과 위치, 순수한 존경 -시나리오 수업, 교직 이수 등 전공 프로그램 -실기고사 종목등 전형방법
의학	1. 학과의 입학전형과 커트라인 2. 학과의 사회적 평판 3. 학과의 전국적 회소성 4. 학과 취업률 5. 학과 관련 자격증 취득 6. 가족의 추천과 지지	-학과 선택 이유 평균값이 전반적으로 높음	-의학계열 성적에 맞춰서 -전형방법: 수시 수능최저학력기준, 정시 과탐반영방법, 정원수 고려 -안정적 직장과 수입의 보장 -의사자격증 취득, 전문직

둘째, C대학에 입학한 타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유별 학과 계열에 차이가 나타났다.

‘학과의 사회적 평판’은 ‘의학계열(M=4.21, SD=1.131)이 가장 높게 고려하였으며, ‘인문사회계열’(M=3.20, SD=1.249), ‘사범계열’(M=3.06, SD=1.209) 순으로 고려하였다. ‘학과의 전국적 희소성’도 ‘의학계열’(M=4.11, SD=1.207)의 평균값이 가장 높았으며, ‘사범계열’(M=3.89, SD=1.250), ‘인문사회계열’(M=3.63, SD=1.264), ‘자연공학계열’(M=3.57, SD=1.315) 순으로 나타났다. ‘학과의 입학 전형과 커트라인’은 모든 계열이 고려하는 정도가 높았는데, ‘의학계열’(M=4.25, SD=1.018)의 평균값이 가장 높았고, ‘인문사회계열’(M=3.65, SD=.976), ‘사범계열’(M=3.57, SD=1.165), ‘예체능계열’(M=3.33, SD=1.143), ‘자연공학계열’(M=3.23, SD=1.272) 순으로 나타났다. ‘학과의 취업률’은 ‘의학계열’(M=3.93, SD=1.283)과 ‘인문사회계열’(M=3.27, SD=1.387)만 고려하였다. ‘학과 관련 자격증 취득’은 ‘의학계열’(M=3.88, SD=1.370)이 고려하는 정도가 가장 높았으며, 다음으로 ‘사범계열’(M=3.33, SD=1.367), ‘자연공학계열’(M=3.17, SD=1.274)순으로 나타났다. 학과 선택 시 ‘가족의 추천과 지지’는 ‘의학계열’(M=3.47, SD=1.432)이 가장 높았으며, ‘인문사회계열’(M=3.14, SD=1.200), ‘자연공학계열’(M=3.13, SD=1.312)이 비슷한 수준으로 나타났다.

셋째, C대학에 입학한 타 지역 출신 재학생의 ‘시도’ 소재의 고등학교에서 내신 등급이 ‘2~5등급 미만’ 인 학생이 ‘수시모집’으로 입학하였다. 또한, 부모의 월평균 소득은 ‘월 400~600만 원 미만’이었다.

계열에 따른 타지역 출신 재학생의 개인적 배경의 특성에도 차이가 존재하였다. 월평균 소득수준은 대부분 계열이 ‘월 200~400만원 미만’, ‘월 400~600만원 미만’이며, 출신 고교소재지는 ‘시도’로 ‘수시모집’으로 입학하였다. 그러나 의학계열 타 지역 출신 재학생들은 부모의 월 평균 소득수준이 ‘월 1,000만원 이상’이며, ‘특별시’에 소재한 고교 출신으로 ‘정시모집’으로 입학한 학생들이 많았다. 고교내신등급은 대부분 계열이 ‘2~5등급 미만’의 학생이었으나, 자연공학계열만 ‘5등급 이상’으로 나타났으며, 졸업 후 진로희망지역은 대부분 계열이 ‘수도권’을 선호하였으나, 사범계열만 ‘본인 출신지역’을 선호하였다. 이와 관련된 결과는 다음 <표 V-2>와 같다.

<표 V-2> 타 지역 출신 재학생의 개인적 배경 특성 요약(백분율이 가장 높은 특성)

구분	인문사회	자연공학	사범	예체능	의학
성별	남자 (54.9%)	남자 (68.1%)	남자 (60.8%)	남자 (63.9%)	남자 (66.0%)
부모의 월평균 소득수준	월 400~600만원 미만 (46.7%)	월 200~400만원 미만 (32.1%)	월 400~600만원 미만 (29.7%)	월 200~400만원 미만 (31.1%)	월 1,000만원 이상 (36.7%)
고등학교 소재지	시도 (49.0%)	시도 (61.7%)	시도 (69.6%)	시도 (66.4%)	특별시 (44.0%)
고등학교 내신등급	2~5등급 미만 (66.7%)	5등급 이상 (57.4%)	2~5등급 미만 (59.8%)	2~5등급 미만 (53.8%)	2~5등급 미만 (48.7%)
입학시기	수시모집 (68.6%)	수시모집 (59.6%)	수시모집 (66.7%)	수시모집 (73.1%)	정시모집 (69.3%)
졸업 후 진로 희망 지역	수도권 (51.2%)	수도권 (40.7%)	본인출신지역 (63.2%)	수도권 (58.9%)	수도권 (60.2%)
학과결정 시점	고등학교 3학년 (52.9%)	원서접수 시 (38.3%)	고등학교 3학년 (43.1%)	고등학교 3학년 (45.4%)	원서접수 시 (59.3%)

넷째, C대학에 입학한 타 지역 출신 재학생들의 학과 선택 이유별 개인의 특성에 차이가 나타났다.

타 지역 출신 재학생의 학과 선택 이유별 개인적 특성 차이가 가장 많이 있던 학과 선택 이유는 ‘학과의 사회적 평판’이었으며, 가장 개인적 특성 차이가 적은 학과 선택 이유는 ‘학과의 전국적 희소성’이었다. ‘학과의 사회적 평판’은 타 지역 출신 재학생 입학 시기가 ‘정시모집’(M=3.53, SD=1.378), 고교소재지는 ‘특별시’(M=3.68, SD=1.338), 학과 선택시기가 ‘원서접수 시’(M=3.54, SD=1.364), 고교 내신등급이 ‘1~2등급 미만’(M=3.70, SD=1.407), 부모의 소득수준이 ‘월평균 800~1,000만 원 미만’(M=3.91, SD=0.951)의 개인적 특성을 가진 타 지역 출신 재학생들이 학과의 사회적 평판을 고려하는 정도가 높았다. ‘학과의 전국적 희소성’은 타 지역 출신 재학생의 개인적 특성 중 고교내신등급 집단 간 차이가 존재하였고, 고교 내신등급 ‘1~2등급 미만’(M=3.93, SD=1.337)의 학생들이 학과의 전국적 희소성을 고려하는 정도가 높았다. 이와 관련한 결과는 다음

<표 V-3>과 같다.

<표 V-3> 학과 선택 이유별 개인의 특성 차이 검증 요약

구분	개인의 특성 차이 검증						
	모집 시기	고교 소재지	졸업후 희망지역	학과 결정시기	고교 내신등급	부모의 소득 수준	입학년도
학과의 전국적 희소성	-		-	-	1~2등급 미만	-	-
학과의 사회적 평판	정시 모집	특별시	-	원서접수	1~2등급 미만	월 평균 800~1,000만원 미만	-
학과 입학전형과 커트라인	-	특별시	수도권	원서접수	1~2등급 미만	-	-
학과 취업률	-	특별시	-	원서접수	1~2등급 미만	-	-
학과 관련 자격증취득	-	특별시	-	원서접수	1~2등급 미만	-	-
가족의 추천과 지지	-	특별시	-	-	1~2등급 미만	-	2020 학년도

## B. 제언

타 지역 출신 재학생의 유입은 학령인구 감소에 따른 입학자원 감소 위기 상황에서 지방 C대학은 입학자원 확보가 가능하며, 다양한 학생 구성으로 대학조직의 만족도와 학생들의 학습과 사고능력에 긍정적인 영향을 미친다(김동일 외, 2018; 이인서, 2018; 이주이, 2018; 민영 외, 2022). 따라서 C 대학의 타 지역 학생 유치에 위한 전략 개발에 있어 고려할 수 있는 시사점과 다양한 학생 구성으로 대학 내 긍정적 영향을 줄 수 있는 방향에 대하여 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, C대학의 타 지역 출신 학생 유입을 위하여 학과 또는 계열별 특성을 개발하고 강화할 수 있는 대학의 강력한 지원이 필요하다.

본 연구 결과 타 지역 학생은 C대학의 학과 선택 시 ‘학과의 입학전형과

커트라인’, ‘학과의 전국적 희소성’을 가장 높게 고려하였으나, 영향력 있는 매체를 고려하는 정도는 낮았다. 여러 선행연구에서는(하봉준, 2000; 박종무 외 2004; 손준중, 2002; 최수영, 2007; 임동현, 2009; 손명숙, 2012; 김경은, 2016; 김태선 외, 2022) 학과 선택 시 영향력 있는 매체와 유의미한 타자로 인터넷, 학과 홈페이지, 교사의 추천으로 학생이 학과를 선택하는 것으로 나타났다. 그러나 타 지역 학생들은 C대학 학과 선택 시 대부분 ‘부모나 지인의 추천’으로 학과를 선택하였다. 최근 5년간 C대학 입학설명회 지역별 참여 비율을 살펴보면 광주, 전남, 전북의 호남권 고등학교가 주로 신청하여 진행되었다. 코로나19 시행되기 전에는 호남권이 아닌 타 지역 신청 비율이 약 4% 정도였으며, 코로나19가 유행한 시점인 2020년부터는 지역 간 교류와 대면 프로그램에 어려움이 있었기에, 타 지역 고등학교 입학설명회 신청 비율이 0%였다. 따라서, 타 지역 출신 재학생들이 지방 C대학과 관련한 입시정보, 학과정보를 접할 기회가 매우 드물었기 때문에, 타 지역 출신 재학생의 C대학 학과 선택 시 영향력 있는 매체를 고려하는 정도가 낮은 것으로 추측된다.

연구 결과, 학과 선택 시 영향력 있는 매체가 없었음에도 타 지역 출신 재학생들은 ‘학과의 입학전형과 커트라인’, ‘학과의 전국적 희소성’, ‘학과 취업률’, ‘자격증 취득’, ‘전공프로그램’ 등 학과 선택시 학과 특성을 고려하는 수준이 높았다. C대학의 학과에 대한 정보가 매우 부족한 상황임에도, 타 지역 출신 학생들은 학과의 특성을 고려하여 타 지역에서 호남지역 소재의 지방 C대학을 선택하여 입학하였다. 이는 대학의 특성보다는 학과의 특성이 중요하며, 특히 타 지역 출신 재학생의 지방 C대학의 학과를 선택하게 된 계기에 해당 학과의 특징이 긍정적으로 작용하였다.

C대학은 13개 단과대학의 86개 모집단위로 구성되어 있다. 각 학과는 고유의 학문적 특성과 장점을 가지고 있다. 현재까지는 몇 개의 학과를 제외하고는 C대학의 학과 중 선발에 어려움을 겪는 학과가 없었다. 그러나 학령인구의 감소로 상황은 달라질 수 있다. 따라서, C대학의 학과들은 다른 대학과 비교하여 자신의 학과가 가지고 있는 특징들을 학과 차원에서 적극적으로 개발하고 강화할 수 있는 대학 본부의 지원이 필요하다. 예를 들어 학과 평가 항목에 수요자 중심 학과 특성 개발 및 강화라는 항목으로 학과 특성 개발이 이루어진 학과에 대해서는 인센티브가 주어질 수 있는 제도를 시행함으로써,



학과들이 자구적으로 자신들의 장점을 개발할 수 있는 지원과 정책이 필요하다. 한 학과만이 어렵다면 단과 대학별, 계열별로 그룹화하여 타 대학의 학과와 차별성을 나타낼 수 있는 특징을 개발함으로써 교육의 수요자인 학생들의 관심을 이끌어 입학까지 유도할 필요성이 있다. 단순한 학과 특성 개발이 아닌 학생의 관점에서 장점으로 느낄만한 학과의 특성을 개발함으로써, 학생들을 유치하는 데 큰 노력을 기울여야 한다. 또한, 학과 및 계열별 특성 개발하여 홍보하는 것은 학과 차원에서 신입생 모집뿐만 아니라 재학생 관리에서도 긍정적일 수 있다. 학과의 특성을 파악하고 이를 공부하기 위해 들어오는 학생들은 단순히 성적에 맞춰 입학하는 학생들보다 학업 의지가 더 높을 수 있으므로 학과의 노력이 필요하다.

더 나아가 입학처에서도 학과의 특성을 반영하되 수요자 중심의 입학전형을 설계함으로써 타 지역 학생들이 지원할 수 있도록 노력을 기울일 필요성이 있다. 이러한 노력들은 타 지역 학생들의 유치뿐만 아니라 일반적인 학생들에게도 충분한 유입 요인이 될 수 있으므로, 학과 내에서 학과 특성을 개발하는데 대학에서의 많은 지원이 필요함을 제언한다.

둘째, 타 지역 출신 재학생들의 학과 선택 이유를 기반으로, C대학 학과에 대한 가족의 신뢰를 쌓을 수 있는 홍보전략을 수립하여 시행해야 한다.

연구 결과, C대학에 입학하는 타 지역 학생들은 계열별로 개인 특성과 학과 선택 이유가 분명하게 나타났다. ‘인문사회계열’, ‘사범계열’, ‘예체능계열’은 내신등급 ‘2~5등급 미만’의 ‘시도’ 소재 고등학교 출신이며, ‘의학계열’은 ‘특별시’ 소재 고교 출신, ‘자연공학계열’은 내신 ‘5등급 이상’의 ‘시도’ 소재 고등학교 출신이었다. ‘의학계열’을 제외하고는 부모의 평균소득이 ‘월 200~600만 원 미만’의 중위층이 많았다. 즉, 내신성적과 가정의 경제환경이 보통이거나 중위권인 시도 소재 고등학교 학생들도 C대학의 학과가 가지고 있는 특성에 따라 충분히 유입시킬 수 있다는 결과를 도출해 낼 수 있었다.

따라서, 타 지역 학생의 유입을 위해서는 ‘시도’ 소재 고등학교를 중심으로 설명회 및 상담 프로그램을 시행하고, ‘타 지역 출신 학생들이 선택 이유라고 응답했던 내용’을 기반으로 학과안내 책자 등 홍보물을 구성할 필요성이 있다. 예를 들어, 인문사회계열은 학과의 전국적 희소성과 취업률과 대학의 캠퍼스

퍼스 규모 등을 중요하게 고려하였는데, 경찰행정학과의 경찰 특채, 경찰 공무원 시험 합격자 수, 경찰 임용을 위한 C대학만의 프로그램뿐만 아니라 대학의 캠퍼스 규모 등을 안내하여 학생들의 선택을 유도할 수 있다. 사범계열은 과학계열(물리, 화학, 생물, 지구과학), 음악교육과 개방형 설문지에서 확인되었던 학과 선택 이유인 교육학과의 도덕 윤리 연계 프로그램으로 다양한 과목의 교사를 양성할 수 있는 학과임을 강조하며, 교사 임용을 위한 학과만의 특색있는 전공프로그램을 안내할 필요성이 있다. 특히, 2015 개정 교육과정의 도입과 2022 개정 교육과정 시행을 대비하여 다양한 선택과목을 가르칠 수 있는 교사가 필요한 고교현장 상황에서 C대학의 사범대학이 다양한 과목군의 교사를 배출할 수 있는 장점을 홍보한다면 학생들에게 충분히 어필될 수 있다. 예체능계열 경우에도 문예창작학과의 교수진 명성, 체육학과의 교직 이수 프로그램을 적극적으로 홍보하여 학생을 유치할 필요성이 있다. 자연공학계열의 경우, 학과는 전국적으로 희소하나, 타 지역에서 유입되는 학생들의 내 등급은 낮은 편에 속한다. 그러나 이들은 학과의 희소성과 학과 관련 자격증에 흥미를 느껴 C대학 학과에 지원하기 때문에, 자연공학계열의 취득 가능 자격증에 대한 설명과 학과에 마련된 커리큘럼을 소개할 필요성이 있다.

또한, 본 연구에서는 타 지역 학생들은 학과 선택 시 ‘학과의 온·오프라인 홍보물’에 대한 고려 수준이 낮고, ‘가족의 지지와 추천’이 높았다. 이미림 외(2018), 양정미(2019)는 대학생의 학과 선택에 있어서 입학박람회, 인터넷 포털, 대학 홈페이지 등 홍보물의 영향이 크다고 보고하였는데, 이는 대부분 학생은 홍보물의 영향을 많이 받고 있으나 타 지역 학생들은 홍보물보다는 가까운 부모의 영향이 훨씬 크다는 점에서 차이가 있었다. 타 지역에서 호남지역까지 먼 거리에서 오는 학생들은 단순히 홍보물로 설득되기에는 큰 모험이 될 수 있기에, 자신에게 가깝고 신뢰할 만한 부모나 지인의 설득이나 권유에서 의해서 학과를 선택하고 있음을 유추해 볼 수 있다. 이러한 점은 타 지역 학생을 유치하기 위해서는 단순 홍보물의 제시가 효과적이지 않을 수도 있다는 것을 의미할 수 있으며, 호남지역 외 다른 지역의 학생들과 교사들이 단순히 홍보물만으로는 C대학에 대한 인식이 부족할 가능성이 있다. 예비 인터뷰에서도 타 지역 학생들이 학과를 선택한 이유로 부모님의 고향이거나 친인척이 광주지역에 있어서 C대학의 선택하였다는 답변은 이와 같은 가능성을

뒷받침 해 줄 수 있다.

따라서, 타 지역 출신 재학생의 유입을 위해서는 단순한 온오프라인 홍보물이 아닌 본연구 결과에서 도출한 학과 선택 이유를 중 키워드를 추출한 후 간단하게 정리하여 학생, 교사뿐만 아니라 학부모들을 대상으로 한 홍보가 필요하다. 학부모를 대상으로 길고 장황한 학과 소개가 아닌, 간단한 키워드 중심으로 학과의 특성을 안내하고 상담할 수 있는 프로그램 개발이 필요하다. 학과의 장점을 지속적으로 학부모들에게 노출한다면 그들의 관심과 신뢰도를 확보함으로써, 학부모의 추천으로 타 지역 출신 학생들의 C대학 학과를 선택할 수 있다.

셋째, 타 지역 출신의 다양한 학생 구성을 위한 대학 내 다양성 수용도 교육 및 타 지역 학생의 적응을 위한 프로그램을 개발하여야 한다.

타 지역 학생의 구성은 학생들이 사회에 나가기 전 대학에서 다양한 구성원과 교류하고 생활해 볼 수 있는 중요한 기회이다. 대학 생활은 개인의 정체성과 세계관이 확립되는 중요하며(Erickson, 1956, 김동일 외, 2018 재인용), 학생의 소속된 집단에서 동료는 학생 개인의 태도, 생각, 행동을 결정하는 데 큰 영향을 주게 된다(Astin, 1993, Kuh, 1990, 이인서, 2018 재인용). 다양한 구성원의 확보는 개인의 성장에 많은 영향을 주며(김동일 외 2018), 학습과 교육 효과 증폭, 복합적 사고와 인지적 발달, 비판적 사고, 시민의식, 독해 능력 태도, 민주적 행동 의식을 함양하는데 긍정적인 효과가 있음을 해외 선행 연구에서도 밝혀왔다(Austin, 1993a, 1994b; Hurtado, 2001; Chang, 2002; Gurin et al., 2002; Hu & Kuh, 2003; Antonio et al., 2004; Chang et al., 2004; Mile m, Chang & Antonio, 2005; Jayakumar, 2008; Loes, Salisbury & Pascarella, 2013; Pascarella et al., 2014, 이병식, 이인서, 2019 재인용). 그러나 대학 내 다양한 구성원의 확보로 인한 정서 및 갈등 상황이 높아질 수 있는 우려도 존재한다(최홍매, 2014). 따라서 대학 구성원의 다양성을 긍정적 성과로 이끌기 위해서는 다양성에 대한 적절한 관리가 필요하다(김세경, 2013).

현재 C대학의 경우 신입생의 86%가 호남권 학생으로 이루어져 있다. 주로 비슷한 지역에서 유사한 사회적 환경에 자란 학생들이 많기에 C대학에서는

지역적 다양성을 이해하고 수용할 수 있는 교육이 필요하다. 다양성 의미를 여러 차원으로 이해할 수 있기에 단순히 지역적 다양성 이해를 목적으로 하는 교육목표가 아닌 학생들이 나와 다름을 인정하고 받아들일 수 있는 태도와 사고를 기를 수 있는 교육을 시행할 필요성이 있다.

신입생 충원만큼 재학생 유지는 지방대학이 경쟁력을 확보하는 데 중요한 요소이다. 타 지역 출신 학생들이 새로운 지역에서 적응하기란 본인이 살던 지역의 대학에 입학하여 생활하는 것보다 어려울 수 있다. 따라서 타 지역 출신 학생들이 대학 생활을 잘 영위해 나갈 수 있도록 대학 차원에서 학생들을 위한 프로그램을 개발할 필요가 있다. 현재 대학은 대학 생활 적응을 도움으로써 중도 탈락을 예방하기 위하여 여러 프로그램을 운영하고 있다. 또한, 소수자를 위한 특수교육 대상자, 해외 유학생을 위한 부서가 존재하며 이들을 위한 프로그램도 운영하고 있다. 그러나 타 지역의 유입된 학생들을 대상으로 한 대학 소개 지역에 대한 안내 및 대학 생활 적응을 위한 프로그램이 운영되고 있지 않다. 지속적인 프로그램 운영은 힘들더라도 신입생 중 타 지역 학생들을 위한 적응프로그램이 운영된다면 타 지역 학생들의 대학 생활 적응을 유도하고 중도 탈락 예방효과를 기대할 수 있다.

타 지역에 유입된 학생의 입학에서 졸업까지 만족스러운 대학 생활 경험은 또 다른 타 지역 학생들의 유입 효과를 불러일으킬 수 있다. 연구 결과에 의하면 타 지역 학생들은 졸업 후에도 수도권이나 본인 출신 지역으로 돌아가기를 희망한다. 물론 C대학의 소재 지역에서는 지역사회의 인재 유출이라는 인식을 가질 수 있지만, 사범계열에 입학한 학생 중 고교교사의 출신 학교가 C대학이므로 교사의 추천에 의하여 C대학의 사범계열에 진학했다는 타 지역 학생들의 사례가 다수 존재하였다. 타 지역 학생들이 호남권을 벗어나더라도 자신이 만족한 대학에 대하여 자신이 속한 지역사회와 조직에 긍정적으로 평가하고 추천함으로써 또 다른 타 지역 학생의 유입을 유도할 수 있는 것이다.

지방 대학은 지역을 위한 지역의 인재를 양성하기 위한 고등교육 기관이다. 그러나 미래 사회변화에서 다양성을 수용하고 이해할 수 있는 능력은 중요한 인재의 요소로 타 지역 학생의 유입은 학생모집뿐만 아니라 다양성 수용을 위한 교육적인 효과를 기대할 수 있다. 따라서 타 지역 학생 유입을 위

한 입학 정책 수립과 타 지역 학생의 구성으로 인한 C대학의 긍정적 효과를 이끌기 위해서는 타 지역 학생의 적응프로그램과 다양한 학생들을 수용하고 이해할 수 있는 대학 내 교육이 필요하다.

### C. 연구의 제한점

본 연구는 지방 C대학의 입학자원 확보와 대학 구성원의 다양성 확보를 위하여 타 지역 출신 재학생의 개인 특성, 학과 계열별 특성, 학과 선택 이유, 학과 계열별로 선택 이유에 차이가 있는지 살펴보았다. 이 연구의 제한점은 다음과 같다.

첫째, 타 지역 출신 재학생의 설문조사 시점이다. 2020학년도의 경우에는 3년 전 경험을 돌아가서 학과 선택 시 고려했던 사항들을 응답해야 했다. 따라서 C대학의 학과에서 경험한 시간과 대학 생활이 학과 선택 이유 판단에 있어 영향이 있을 수 있다.

둘째, 본 연구는 지방 C대학의 타 지역 출신 학생을 대상으로 설문조사를 진행하였다. 타 지역 출신 재학생만을 대상으로 학과 선택 이유에 관한 탐색적인 연구를 진행하였기 때문에, 타 지역 출신 재학생이 속한 학과의 일반적인 학과 선택 이유와 차이점을 확인하기에는 한계가 존재하였다. 따라서 본 연구를 기반으로 타 지역 출신 재학생의 속한 학과의 주변지역(호남권) 학생들의 학과 선택 이유 살펴볼 필요가 있다. 이를 통하여 타 지역 학생과 주변 지역 학생들의 차이점을 분석해본다면, 지방대학의 다양한 학생을 유입함으로써 학령인구감소 위기를 극복하는데 한층 더 발전적인 방향 제시를 기대할 수 있다.

셋째, 본 연구의 대상은 최근 3개년 동안 타 지역의 꾸준한 유입이 있는 타 지역 출신 재학생을 대상으로 학과 선택 이유를 분석하였다. 설문지가 가지고 있는 한계를 극복하기 위하여 학과 선택 이유에 관한 개방형 질문을 사용하였지만, 타 지역 출신 재학생들의 학과 선택 이유에 내재된 다양한 의미를 파악하기에는 설문지로서 한계가 존재하였다. 따라서 추후 타 지역 출신 재학생을 대상으로 심층 면접 시행해본다면, 본 연구에서 도출된 연구 결과의 다양하고 깊이 있는 해석이 이루어질 것으로 보인다.

## 참고문헌

- 강명희, 강민정, 윤성혜(2016). 팀 기반 학습성과에 대한 다양성수용도, 학습정서, 사회실재감의 예측력 검증. **교육문화연구**, 22(6), 5-32.
- 강선보(2006). 지식기반사회에서의 대학교육 개혁의 이념. **교육문제연구**, 24, 49-71.
- 공희정, 박경현(2020). 잠재프로파일분석을 활용한 고등학생의 대학진학 동기: 부모 환경의 영향 및 대학 선택을 중심으로. **교육학연구**, 58(4), 119-150.
- 구윤희(2007). 대학생의 전공선택유형과 학업적 적응과의 관계. 충남대학교 대학원 석사학위논문.
- 권은진(2015). 성격5요인, 대학전공선택요인 및 대학생활적응의 종단적 관계 연구. **학습자중심교과교육연구**, 15(10), 569-594.
- 권혜령(2022). 사이버대학생의 대학선택 요인과 대학 만족도의 관계에 관한 연구. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김경은(2016) 4년제 대학생과 전문대 학생의 대학 선택요인과 만족도 비교연구. 전북대학교 일반대학원 석사학위논문.
- 김기현, 오병돈(2013). 대학 전공 선택: 성별 및 가족배경 요인 검증. **교육사회학연구**, 23(4), 59-84.
- 김대호(2009). 대학구성원들의 건강관련 생활양식 실천에 관한 연구. 경기대학교 대학원 석사학위논문.
- 김동일, 안예지, 금창민, 임희진, 광다운(2018). 고등교육기관 다양성 지표 개발 연구. **열린교육연구**, 26(2), 1-26.
- 김문주(2014). 팀 내 다양성이 팀 학습에 미치는 영향에 관한 연구. **교육학제도**, 43(3), 671-704.
- 김선남, 임재식(2019). 대학신입생들의 대학선택 결정요인에 관한 연구. **주관성연구**, 44, 31-48.
- 김성식(2008). 대학생들의 학업중단 및 학교이동에 대한 탐색적 분석. **한국교육**, 35(1).

- 김성재(2017) **[토론] 대학위기의 원인과 대학개혁**. 대학: 담론과 쟁점 2017, 2, 48-55.
- 김세경(2013). 조직 구성원의 다양성 인식이 창의성과 문제해결능력에 미치는 영향. 중앙대학교 글로벌인적자원개발대학원 석사학위논문.
- 김수영(2008). 사회복지학 전공대학생들의 전공 선택 동기와 진로에 관한 연구. 원광대학교 대학원 석사학위논문,
- 김재춘(2000). 학교 교육과 다양성 추구. **교육과정연구**, 18(1), 45-61.
- 김진수(2006). 일부 치위생과 재학생의 학과선택 만족도 및 취업의식변화. **한국치위생학회지**, 6(2), 103-113.
- 김태선, 홍선연, 허화라, 박강우, 박진식, 이창수, 하종욱, 신화수(2022). 대학신입생의 대학 및 학과선택 요인과 만족도. **한국컴퓨터정보학회**, 27(2), 203-212.
- 김혜연(2017). 지방대학 및 지역균형인재 육성에 관한 법률 제정과정 분석. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 김희정(2012). 통합교육과정의 교수-학습원리 및 효과에 관한 연구. 원광대학교 대학원 석사학위논문.
- 교육부(2021). **제23차 사회관계장관회의(대학 경쟁력 강화를 통한 학령인구 감소 대응 발표)**. 보도자료(2021.12.22.)
- 교육부(2021). **학령인구 감소 및 미래사회 변화에 대응한 대학의 체계적 관리 및 혁신 지원 전략**. P.1~4. 보도자료(2021.5.20.)
- 남혜진, 박승희(2014). 다양성 이해교육 프로그램이 초등 통합학급 학생들의 공감능력, 문화적 민감성 및 장애수용 태도에 미친 효과. **특수교육**, 13(3), 53-76.
- 대학교육연구소(2020). **대학 위기 극복을 위한 지방대학 육성방안**. 대학교육 연구원.
- 대학교육연구소(2021). **대학 신입생 미충원이 유독 올해 심한 이유**. 대학교육 연구원.
- 민영, 양윤재, 윤태웅, 김지형(2022). 대학의 인적 다양성과 다양성 풍토 인식이 학생 구성원의 다양성 수용도와 조직 만족도에 미치는 영향. **다문화사회연구**, 15(1), 79-113.

- 박상진, 이재영(2011). 경찰학전공 선택에 관한 연구. **치안정책연구**, 25(1), 59-86.
- 박상철, 조은미(2012). 다문화 교육과정의 지침과 실행: 미국의 사례. **초등교육연구**, 25(3), 113-132.
- 박성신, 김석순(2022). 수도권대학 진학 선호 요인 분석을 통한 지역인재 양성 프로그램의 방향 모색: 전북지역 고등학생을 중심으로. **실천공학 교육논문지**, 14(1), 205-217.
- 박영태(2000). 청소년을 위한 대학진로 탐색 프로그램 모형 개발. **학생연구**, 26, 51-112.
- 박원희(2021). 다양성 풍토가 구성원의 조직시민행동에 미치는 영향. 단국대학교 경영대학원 석사학위논문.
- 박종무, 전채남, 권미옥(2004). 신입생의 대학선택 요인과 대학 마케팅커뮤니케이션 전략. **경영교육연구**, 34, 373-399.
- 박지현(2008). 대학서열체제의 형성원인과 결과에 관한 연구. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 반상진(2004). 지역교육 균형발전정책의 교육재정경제적 접근. **교육재정경제연구**, 13(2), 351-388.
- 배경진(2022). 비수도권 대학의 현실: 비수도권 대학 위기의 원인과 해소방안. **안과 밖**, 52, 244-268.
- 손명숙(2012). 전문대학생의 대학선택 결정 요인에 관한 연구. 강원대학교 경영대학원 석사학위논문.
- 손승희, 양정미, 최종률(2013). 항공서비스 전공학생의 학과선택 결정요인이 학과만족에 미치는 영향. **관광레저연구**, 25(6), 387-405.
- 손일현(2012). 고등학생의 대학진학 지역에 대한 인식 분석. 한국교원대학교 교육정책전문대학원 석사학위논문.
- 손준종(2002). 지방사립대학 신입생의 대학선택 결정요인에 관한 연구. **고등교육연구**, 13(2), 49-73.
- 신대영(1994). 대학진학생의 대학과 학과선택에 관한 연구. 광운대학교 대학원 석사학위논문.
- 신봉섭(1997). 대학선택 과정에서의 영향요인에 관한 연구. 충남대학교 대학원 박사학위논문.



- 신현석, 반상진, 신인섭, 엄준용(2016). **고등교육기관의 기능 및 역할체계에 관한 연구**. 한국교육행정학회 학술연구발표회논문집, 265-320.
- 신현석(2017). **고등교육기관의 기능 및 역할체계의 재구조화**. 한국고등직업교육학회 학술대회 논문집, 15-31.
- 신현식(2013). 일반고등학교 학생들의 대학 학과 및 전공 선택 분석. 경남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 심지혜(2011). 한국사회에서 사회계층에 따라 학생들이 대학을 선택할 때 제공하는 정보의 차이. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 안기돈, 오정일(2010). 고등학생의 대학교 진학 과정에서 나타나는 지역 간 이동에 관한 연구. **서울도시연구**, 11(1), 199-210.
- 안영진(2004). 대학 신입생의 특성과 취학권. **한국경제지리학회지**, 7(3), 481-501.
- 양정미(2019). 의사결정나무분석에 의한 항공운항서비스학과 선택 결정요인 차이연구. **관광경영연구**, 91, 621-634.
- 어윤경(2011). 청소년기 진로상담 만족도, 대학 전공만족도 및 진로성숙도간의 관계 분석: 대학 전공선택 요인의 조절효과. **상담학연구**, 12(5), 1793-1811.
- 여개명(2020). 경찰대학 개혁방안에 관한 탐색적 연구 - 지위재와 형평성을 중심으로 -. **경찰학논총**, 15(1), 35-65.
- 여진동, 김혜숙, 고인호(2012). 방사선과 학생들의 학과선택 결정요인과 만족에 관한 연구. **보건의료산업학회지**, 6(1), 105-116.
- 오상아(2017) 초·중등학생의 다문화수용성에 미치는 영향 분석." 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 유지수(2009). D대학 보건계열 학생들의 전공학과 선택 요인에 관한 조사. **대한치과위생학회지**, 11(1), 69-77.
- 윤수경, 한유경, 임소현, 김화영(2015). 대학 및 전공 선택에 영향을 미치는 요인 분석. **한국교육**, 42(2). 87-107.
- 윤은영, 홍원표(2015). 학교 봉사활동의 교육적 가능성 재고: 다양성에 대한 학생들의 지평 확장을 중심으로. **교육과정연구**, 33(3), 101-123.
- 이건남, 정철영(2009). 고등학생의 대학전공선택 프로그램 모형 개발. **농업교육과 인적자원개발**, 41(1), 87-110.

- 이기준(2019). **인구 지형변화에 따른 교육지표 변화**. 한국교육개발원 교육정책포럼, 312호, 2019년 6월호
- 이길재, 조성은, 김지선, 박태양(2021). 지방대학 위기의 원인과 해결방안에 대한 고찰. **교육행정학연구**, 39(4), 85-106.
- 이미림, 이호철(2018). 보건계열 학생들의 학과 선택 동기와 만족도 조사. **한국엔터테인먼트산업학회논문지**, 12(2), 137-153.
- 이병식, 이인서(2019). 대학생 다문화 태도에 대한 다양성 경험과 대학의 구조적 다양성 효과 분석. **교육학연구**, 57(2), 197-225.
- 이상덕(2001). 대학진학생들의 대학 선택성향에 관한 연구. **논문집**, 19, 55-72.
- 이선영(2009). 체육계열 대학생들의 전공선택 요인 및 전공만족, 진로선택에 대한 조사 연구. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이성호(1999). 특집 : 21세기 미국의 역사적 전망 ; 다양성과 보편성, 그리고 개성과 수월성: 평등교육의 상이한 관점. **미국학**, 22, 269-281.
- 이인서(2018). 대학생 다문화 태도에 대한 고등교육의 다양성 효과 분석. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 이종일(2010). 다문화 교육에서 ‘다양성’의 의미. **사회과교육연구**, 17(4), 105-120.
- 이주이(2018). 대학에서 학생 구성의 다양성이 고차원 학습과 반성적 학습에 미치는 영향. 성균관대학교 대학원 석사학위논문.
- 이중희(2013). 체육계열 대학생들의 전공 선택 결정 요인 및 전공만족과 취업스트레스에 관한 연구. 경남대학교 대학원 석사학위논문.
- 이진희(2022). 항공서비스학과 선택동기가 전공만족도와 진로탐색행동에 미치는 영향. 세종대학교 대학원 박사학위논문.
- 이호선(2014). 대학생의 다양성 수용도가 창의성에 미치는 영향. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- 이호선, 이희수(2016). 대학생의 다양성 수용도가 창의성에 미치는 영향. **평생학습사회**, 12(1), 277-305.
- 임동현(2009). 대학 및 학과 선택변인과 선택만족에 관한 연구. 연세대학교 정경대학원 석사학위논문.
- 임상혁(2001). 한국 고등교육체제의 기능별 유형화 연구. 연세대학교 대학원 박사학위논문.

- 임승달(2004). 지방대학육성과 청년실업문제; 지역균형발전과 지방대학 육성. **도시문제**, 39(423), 13-29.
- 임재식(2020). 대학선택, 대학만족도 및 학업지속 의향에 관한 연구. 원광대학교 대학원 박사학위논문.
- 임재홍(2021). 지방사립대학의 위기와 대학정책. **지역사회연구**, 29(2), 31-55.
- 임진택, 조민경, 김효희(2015). 대학입학전형에서 입학생의 다양성 연구. **입학전형연구**, 4, 23-56.
- 임홍식(2014) “대학의 사회적 역할에 관한 연구.” 광운대학교 대학원 국내박사학위논문.
- 장계원, 이지영, 정미경(2013). 일부 치위생과 학생의 학과선택 동기 및 적응도. **한국치위생학회지**, 13(2), 335-342.
- 정원미, 이재신(2001). 전국 작업치료과 대학생들의 학과선택기준과 대학생활에 관한 연구. **대한작업치료학회지**, 9(1), 55-68.
- 정주영(2018). 서울지역 대학생들의 진로선택 및 결정에 영향을 미치는 요인 탐색연구. **교육연구논총**, 39(1), 123-147.
- 정지영, 장태선(2020). 항공서비스관련전공 대학생의 대학선택속성에 대한 고찰 : IPA기법을 적용하여. **호텔경영학연구**, 29(4), 331-346.
- 정하연(2018). 대학 팀 프로젝트 학습에서 다양성 수용도, 과업갈등과 팀 몰입 및 성취도의 관계에서 관계갈등의 매개효과. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 정환호, 최진호(2013). 음악전공 대학생들의 전공선택요인 및 졸업 후 진로에 대한 교과과정 적합도 분석. **음악교육연구**, 42(2), 161-183.
- 조상섭, 박현식(2022). 고등교육 입학자원의 지역별 고착화 실증분석. **지역사회연구**, 30(2), 25-40.
- 조승제(2010). 수요자중심 지역사회 대학생들의 학과선택 결정요인에 관한 연구. **Andragogy Today : International Journal of Adult & Continuing Education**, 13(3), 111-151.
- 주삼환, 천세영, 신봉섭(2003). 지방대학의 등록관리 효율화를 위한 대학선택요인 연구. **교육행정학연구**, 21(3), 279-296.
- 진학사(2022). **전국 4년제 대학 경쟁률 데이터**

- 최도림(2012). 다양성에 대한 이론 및 연구 동향과 한국에의 적용 가능성. **한국인사행정학회보**, 11(1), 111-129.
- 최수영(2007). 대학선택에 미치는 주요 요인 분석에 관한 연구. 건국대학교 대학원 석사학위논문.
- 최정윤, 이병식(2009). 대학생의 학습성과에 대한 영향 요인 탐색: 대학의 효과 분석을 중심으로. **교육행정학연구**, 27(1), 199-222.
- 최진남(2012). **다양성, 무조건 좋은 건 아니다. 꾸준한 관찰과 조정이 성공 열쇠**. 다양성과 조직성과. 114호, Special Report 02.
- 최홍매(2014). 구성원의 다양성이 만족도에 미치는 영향. 충남대학교 대학원 석사학위논문.
- 추상희(2020). 관현악 전공생들의 전공선택요인·진로준비 행동·진로결정수준 분석. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- 통계청(2022). **장래인구추계**.
- 하봉준(2000). 대학선택의 기준 및 영향요인에 관한 연구. **영산논총**, 6, 259-278.
- 홍창기(2019). 체육계열 대학생들의 전공 선택요인 및 학과만족도에 대한 연구. 용인대학교 석사학위논문.
- 한국교육개발원(2022). **경제협력개발기구(OECD) 교육지표 2022 결과 발표**. 보도자료(2022.10.3.)
- Chapman, D. W.(1981). Model of Student College Choice. *Journal of Higher Education*. 52, 409-505.
- Chapman, R. C.(1979). Pricing Policies and the College Choice Process. *Research in Higher Education*. 10, 37-57.
- Chapman, R. G.(1986). Toward a theory of college selection: A model of college search and choice behavior. *Advances in Consumer Research*, 13, 246-250.
- Hossler, D., Braxton, J. and Coopersmith, G. (1989) Understanding Student College Choice. *Higher Education: Handbook of Theory and Research*, 5, 231-288.

- 매거진 환경(2023.3.4.). ‘메디컬 고시’ 된 수능…초등학생부터 ‘의대반’ 생겼다  
[2023 달라진 직업 판도②].
- 매일경제(2021.10.11.). ‘개천의 용’은 없었다..의대 새내기 80%가 금수저.
- 서울대 사회발전연구소(2021), 인구변동과 미래전망: 지방대학 분야.
- 서울신문(2023.2.27.). 서울대도 못 피한 ‘의대 블랙홀’…“반수 행렬에 코로나 전  
보다 험.
- 세계일보(2023.1.24.). 주요 대학 학과별 선호도 보니 자연·인문계열 차이 뚜렷.
- 유스라인(2022.10.9.). [이슈] 2024학년 입학인원 37만명, 비수도권대 경쟁률 ‘최  
악’ 우려.
- 이데일리(2021.1.13.). 대학 정시경쟁률 사상 최저…지방대 57% ‘사실상 미달’.
- 중앙일보(2022.9.21.). 대입 수시 경쟁률, 수도권 14.3대 1, 비수도권 5.7대 1.
- The New York Times(2022.8.25.) Fertility Rate In South Korea Is Once  
Again World’s Lowest, Page A9.

[부록 1] 타 대학 출신 재학생의 학과선택요인 설문지

타지역 출신 재학생의 학과 선택요인 설문조사

안녕하십니까?

비쁜 2학기 일정 속에 설문 조사에 참여해 주셔서 감사합니다.

본 설문조사는 우리 대학에 재학 중인 타 지역 출신(비호남권) 재학생을 대상으  
로 학과 선택요인을 분석을 위하여 실시하게 되었습니다.

여러분의 귀중한 답변은 추후 대학과 학과 홍보 및 발전을 위하여 입학업무에  
반영할 예정이오니 조선대학교 학과를 선택요인에 관하여 솔직히 응답해 주시기  
바랍니다.

응답해주신 모든 분들에게는 소정의 기프티콘이 발송될 예정이니 많은 참여 부  
탁드립니다.

또한, 설문결과는 연구목적으로만 사용하고 익명성을 보장하며(통계법 5장 33조 비  
밀의 보호)에 근거함, 연구 종료 후에는 폐기할 것을 약속드립니다.

2022. 11. 18.

조선대학교 교육학과 석사과정 고은애

**[학과 특성]**

1. 귀하가 **조선대학교 학과 선택 시** 영향을 미친 **[학과특성]**에 관하여 답하여 주시기 바랍니다.

※ 해당 질문에서 학과는 **조선대학교 학과의 특성**에 관한 것으로, 이를 중심으로 답변 바랍니다.

	선택요인	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1)	해당 학과의 사회적 평판이 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
2)	해당 학과의 전국적 희소성이 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
3)	해당 학과 교수의 명성이 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
4)	해당 학과 전공프로그램이 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
5)	해당 학과의 교수-제자 관계가 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
6)	해당 학과의 입학전형과 입시결과가 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
7)	해당 학과 졸업생의 사회적 기여도가 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
8)	해당 학과의 취업률이 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
9)	해당 학과의 유리한 자격증 취득이 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
10)	해당 학과의 오프라인 홍보물(전공가이드북, 학과리플릿, 신문, 방송, 등)이 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
11)	해당 학과의 온라인 홍보물(동영상, 학과 홈페이지, SNS 등)이 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
12)	해당 학과의 교육청 프로그램(대학 어디가 등)이 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
13)	해당 학과의 대학, 고교에서 진행되는 전공체험이 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
14)	가족(부모님, 형제, 자매)의 추천과 지지가 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
15)	지인(친구, 선배 등)의 동일계열 진학 및 추천이 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
16)	고3 담임의 추천이 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
17)	진로, 진학부장의 추천이 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤

2. 1번 문항 이외 본인이 **조선대학교의 해당 학과를 선택**을 한 **이유**에 관하여 기재하여 주시기  
 바랍니다.

( )

3. 현재 학과 만족도에 관하여 답하여 주시기 바랍니다.

- ① 전혀 만족하지 않는다    ② 만족하지 않다    ③ 보통이다    ④ 만족한다    ⑤ 매우 만족한다

[대학 선택 변인 ]

4. 귀하가 조선대학교 학과 선택 시 영향을 미친 [대학특성]에 관하여 답하여 주시기 바랍니다.

※ 해당 질문에서 학과는 조선대학교 대학의 특성에 관한 것으로, 이를 중심으로 답변 바랍니다.

	선택요인	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1)	대학의 사회적 평판이 해당 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
2)	대학의 캠퍼스 규모가 해당 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
3)	대학의 깊은 전통이 해당 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
4)	대학의 등록금이 해당 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
5)	대학의 장학금 혜택이 해당 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
6)	대학이 위치(도심과 거리, 생활 편의성)가 해당 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
7)	대학의 기숙사 시설이 해당 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
8)	대학의 학사제도, 프로그램이 해당 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
9)	대학의 도서관, 보건소 등 우수한 인프라가 해당 학과 선택에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤

[학생 배경 변인- 개인적 특성]

5. 귀하의 우리 대학 입학연도는 언제입니까? (학번 시작 4자리 참조)

- ① 2020학년도                      ② 2021학년도                      ③ 2022학년도

6. 귀하의 입학시기는 언제입니까?

- ① 수시모집                      ② 정시모집



7. 귀하는 **어느 계열** 소속입니까?

- ① 인문사회계열 (경찰행정학과, 군사학과(남), 일본어과)
- ② 자연공학계열 (용접·접합과학공학과, 원자력공학과)
- ③ 사범계열 (교육학과, 특수교육과, 생물교육과, 화학교육과, 물리교육과, 수학교육과, 지구과학교육과, 음악교육과)
- ④ 예체능계열 (문예창작학과, 체육학과, 태권도학과, 스포츠산업학과)
- ⑤ 의학계열 (의예과, 치의예과)

8. 귀하의 **성별**은 무엇입니까?

- ① 남자
- ② 여자

9. 귀하의 출신 **고등학교 소재지**의 지역은 어디입니까?

- ① 특별시
- ② 광역시
- ③ 시도

10. 귀하는 졸업 후 취업 또는 대학원 진학 시 **희망하는 지역**은 어디입니까?

- ① 호남권
- ② 수도권
- ③ 본인 출신 지역
- ④ 희망지역 없음

11. 귀하가 **우리 대학의 학과를 결정**하게 된 시점은 언제입니까?

- ① 중학교 시절
- ② 고등학교 3학년 이전
- ③ 고등학교 3학년
- ④ 원서접수 시
- ⑤ 대학 등록 시

12. 귀하의 **고등학교 내신 등급**은 어느 정도 였습니까?

- ① 1.0등급~2.0등급 미만
- ② 2.0등급~5.0등급 미만
- ③ 5등급 이상

13. 귀하의 고등학교 재학 시 **부모의 월평균 소득수준(급여, 상여금, 재산소득, 임대소득, 생활보조금 등 포함)**은 어느 정도 였습니까? (세금 제외 전)

- ① 월 200만원 미만
- ② 월 200~400만원 미만
- ③ 월 400~600만원 미만
- ④ 월 600~800만원 미만
- ⑤ 월 800~1,000만원 이상
- ⑥ 월 1,000만원 이상
- ⑦ 잘 모르겠음

감사합니다.

## [부록 2] 개방형 질문에 관한 응답결과

(타 대학 출신 재학생의 학과 선택 이유)

계열	개방형 질문에 대한 응답	
인문 사회 계열	희망진로	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 경찰이 꿈이어서</li> <li>- 꿈</li> <li>- 꿈이 정해졌기 때문이다</li> <li>- 문예창작학과를 진학하기 위해</li> <li>- 장교 임관을 위해</li> <li>- 장래희망과 밀접한 학과라서</li> <li>- 직업군인에 알맞는 학과라서</li> <li>- 학과의 성적</li> <li>- 희망 진로와 관련 되어있어서</li> <li>- 희망 진로와 맞는 학과가 수도권에 적게 분포하였기 때문</li> </ul>
	입시결과	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 등급대가 적절해서</li> <li>- 성적 맞춰서</li> <li>- 성적에 맞춰왔다</li> <li>- 입시에서 붙었다</li> </ul>
	취업	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 장교 직업 보장</li> <li>- 취업때문에 선택</li> <li>- 취업률이 좋고 성적이 맞아서</li> <li>- 취업이 잘되어서</li> </ul>
	학과특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학 학과 순위</li> <li>- 특수한 과가 있어서</li> <li>- 학기 중 진행되는 자격증취득 특별반이 마음에들어서</li> </ul>
	흥미적성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학과에 흥미가 있음</li> <li>- 학과의 희소성</li> <li>- 흥미가 있는 분야였다.</li> </ul>
	주변추천	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 선배의 모교 방문</li> <li>- 추천</li> </ul>
	장학금	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학비지원 해준대서 돈 아깝다고</li> </ul>
	교수특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 우리 과 교수님한테 배우고 싶어서</li> </ul>
	기타	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Youtube 홍보와 육군협약 학과여서</li> </ul>

계열	개방형 질문에 대한 응답	
자연 공학 계열	학과특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공고에서 배운 기술을 깊게 배우고 싶어서</li> <li>- 과 이름이 멋있어때!!</li> <li>- 과의 명성</li> <li>- 기술습득</li> <li>- 용접 관련분야가 일자리,급여 등이 노력에 비례한다는 장점이 있어 선택</li> <li>- 조선대학교 밖에 용접학과가 없어서 선택</li> <li>- 학과 평판</li> <li>- 학과 희귀성</li> <li>- 학과의 평판이 유명해서</li> <li>- 해당 학과가 희귀하기 때문에</li> <li>- 희귀 용접</li> </ul>
	취업	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 다양한 직업</li> <li>- 다양한 직업군</li> <li>- 일자리 고려</li> <li>- 취업</li> <li>- 취업의 이유</li> <li>- 취업할 때 좋을 것 같아서</li> </ul>
	희망진로	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 그냥 원래 진학하고 싶어했던 학과였다</li> <li>- 전공 관심</li> <li>- 진학계획</li> </ul>
	대학위치	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 광역시라서</li> <li>- 도시</li> </ul>
	흥미적성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 관심</li> <li>- 관심이있어서</li> <li>- 관심 있어서</li> </ul>
	입시결과	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 성적이 잘 만나와서</li> <li>- 수시 불합격되서</li> <li>- 수시 불합격이 되서</li> </ul>
	기타	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 어쩌다보니 오게된</li> <li>- 가족이 원자력에 있어서</li> <li>- 가족이 원자력 관련 일하고 계셔서</li> </ul>

계열	개방형 질문에 대한 응답
사범 계열	<b>학과특성</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 과학교육과가 전국에 별로 없기 때문</li> <li>- 교육과이기 때문에</li> <li>- 내가 가려는 과가 여기에 있었다</li> <li>- 도덕 윤리 연계 전공 가능</li> <li>- 도덕윤리 연계전공</li> <li>- 도덕 연계 전공이 잘 되어있어서</li> <li>- 많이 없는과 라서</li> <li>- 본가가 있는 지역엔 해당 과가 없기 때문</li> <li>- 사범대, 특히 과학교육 특성상 전국에 얼마 없는 학교 중 하나를 선택했다</li> <li>- 사범대가 있어서</li> <li>- 사범대가 전국적으로 많이 없기 때문</li> <li>- 사범대에 오고 싶어서</li> <li>- 사범대 올라고</li> <li>- 생물교육과가 여기밖에 없어서</li> <li>- 희망 분야였던 생물교육과는 과 특성상 전국에 몇 없는 희소성이 강한 학과이므로 타지에서 조선대학교까지 오는 것을 결정</li> <li>- 음악교육과 때문</li> <li>- 임용합격률이 높음</li> <li>- 자격증 취득을 위해</li> <li>- 전국에 10개뿐인 학과라서</li> <li>- 전국에 과가 희소해서</li> <li>- 전국에 많이 없는 특수 과이기 때문입니다.</li> <li>- 전국적 희소성</li> <li>- 전국적 희소성</li> <li>- 전국적으로 과의 수가 적었다.</li> <li>- 전문적인 학과여서</li> <li>- 학과 순위를 보고</li> <li>- 학과의 전국적 희소성</li> <li>- 학과의 희소성</li> <li>- 학과의 희소성</li> <li>- 학과의 희소성</li> <li>- 학과의 희소성과 교육목표 때문</li> <li>- 해당 학과가 전국에 별로 없어서</li> <li>- 현재 재학 중인 학과가 전국에 별로 없어서</li> <li>- 희소한 학과</li> </ul>

계열	개방형 질문에 대한 응답	
<b>사범 계열</b>	<b>희망진로</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교사가 되기 위함</li> <li>- 교사가 원래도 진로였고 그중에서도 화학에 대한 관심으로</li> <li>- 꿈과 연관돼서</li> <li>- 꿈이라서</li> <li>- 꿈이어서</li> <li>- 내 꿈을 펼치기위해</li> <li>- 다른 사람들에게 영향있는 일을 하고 싶어서</li> <li>- 단순히 교직을 넘어 대학원등 여러가지 진로의 방향을 염두에 둔 선택이었다.</li> <li>- 물리 교사가 되고 싶어서</li> <li>- 선생님 하고 싶어서 왔습니다</li> <li>- 오고 싶은 마음이 큰 학과였기 때문이다</li> <li>- 자신의 진로와 가장 연관되어 있기 때문</li> <li>- 진로</li> <li>- 진로 희망</li> <li>- 진로가 교사</li> <li>- 진로 관련</li> <li>- 진로를 이루기 위해서</li> <li>- 진로와 연관되어서</li> <li>- 진로와 직결되는 과이기 때문이다</li> </ul>
	<b>입시결과</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가고 싶은 과, 다른 곳은 들어가기 어려워서</li> <li>- 고등학교 내신 성적에 맞는 과</li> <li>- 등급에 맞는 학교 학과라서</li> <li>- 성적</li> <li>- 성적에 맞고 내가 가고싶은 과라서</li> <li>- 성적에 맞춰서</li> <li>- 성적에 맞춰서</li> <li>- 성적에 부합</li> <li>- 수능 성적을 맞추었습니다</li> <li>- 수능성적 안정권으로 나와서</li> </ul>
	<b>주변추천</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 고등학교 선생님이 조선대학교 해당 학과를 나와 추천해주심</li> <li>- 교사 추천</li> <li>- 교생 실습하러 모교에 오신 조선대 사범대학 재학생을 롤모델 삼아 조선대를 목표로하게 되었습니다.</li> <li>- 어렸을적 선생님의 영향</li> <li>- 학원 선생의 추천</li> </ul>

계열	개방형 질문에 대한 응답	
<b>사범 계열</b>	<b>대학특성</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사립</li> <li>- 익숙한 학교여서</li> <li>- 전라도에서의 학교의 명성</li> <li>- 조대의 캠퍼스 규모</li> <li>- 캠퍼스가 너무 예뻐서</li> <li>- 학교가 좋아서</li> <li>- 해당 대학교의 인프라</li> </ul>
	<b>흥미적성</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 내가 관심있는 분야라서</li> <li>- 내가 하고싶어서</li> <li>- 평소 관심이 있었고 적성도 있다고 생각해서</li> <li>- 화학이 좋아서</li> </ul>
	<b>취업</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학 졸업시 교원자격증 획득</li> <li>- 임용 시험 자격을 얻기 위해서이다.</li> <li>- 취업</li> </ul>
	<b>대학위치</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대전 밖으로 나와보고 싶어서</li> <li>- 지역 위치</li> </ul>
	<b>교수특성</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 명성높은 교수진과 학과의특성을 비롯한 전반적인 요인</li> </ul>
	<b>기타</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 혼자서 인터넷 검색</li> </ul>
<b>예체능</b>	<b>흥미적성</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 계속 운동을 해왔기 때문</li> <li>- 관심있는 계열이라</li> <li>- 글이 너무 쓰고 싶었습니다</li> <li>- 내 적성과 맞아서</li> <li>- 마음에 들어서</li> <li>- 선수를 하기위해</li> <li>- 소속 단과대를 가고 싶었음</li> <li>- 운동</li> <li>- 운동 때문에</li> <li>- 운동때문에 선택했다</li> <li>- 운동만 평생 해왔어서</li> <li>- 운동부 소속</li> <li>- 운동선수</li> <li>- 운동선수로 입학하게 되어서</li> </ul>

계열	개방형 질문에 대한 응답	
예체능	<b>흥미적성</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 운동을 위해서</li> <li>- 운동을 좋아해서</li> <li>- 운동을 좋아해서</li> <li>- 운동을 하기 위해</li> <li>- 운동을 하기 위해서</li> <li>- 운동을 하기위해서</li> <li>- 운동이 좋아서</li> <li>- 운동이 좋아서</li> <li>- 적성과 맞아서</li> <li>- 제일 자신있어서 선택하였다</li> <li>- 좋아서</li> <li>- 좋아서</li> <li>- 좋아서</li> <li>- 체육 관련해서 선택하였다</li> <li>- 체육 특기자여서</li> <li>- 체육을 좋아하고 농구를 하기 위해서</li> <li>- 체육인이라서</li> <li>- 축구하기위해</li> <li>- 특기생</li> </ul>
	<b>희망진로</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 고등학생 때부터 목표로 두었던 진로와 일치</li> <li>- 그 학과에 대해 입시를 계속 해왔기 때문에</li> <li>- 꿈</li> <li>- 꿈과 관련됨</li> <li>- 꿈이랑 연관되서</li> <li>- 나의 진로때문</li> <li>- 더 좋은 진로를 선택하기 위해서</li> <li>- 미래 직업과 관련있 음</li> <li>- 소설가</li> <li>- 어렸을 때부터 가졌던 꿈과 관련</li> <li>- 어릴때부터 내 진로가 정해져있었기때문에</li> <li>- 이쪽 진로라서</li> <li>- 전공을 살리려고</li> <li>- 제 꿈입니다</li> <li>- 진로 직업</li> <li>- 진로가 학과와 잘 맞아서</li> </ul>

계열	개방형 질문에 대한 응답	
예체능	<p><b>학과특성</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교직</li> <li>- 교직을 따고 싶은 마음에 해당 학과 지원</li> <li>- 교직이수</li> <li>- 교직이수 가능</li> <li>- 교직이수를 위해서</li> <li>- 소설 창작론을 배우고 싶어서</li> <li>- 시나리오 수업이 있어서</li> <li>- 운동부가 유명해서</li> <li>- 전국에 과가 없어서</li> <li>- 전문성</li> <li>- 전문운동</li> <li>- 조선대학교 태권도학과가 유명해서</li> <li>- 조선대학교에서 전문적으로 배우고 싶어서</li> <li>- 해당 학과가 인서울하기 어려운데 조선대학교도 해당 학과가 유명하기 때문에 선택하게 됨</li> </ul>
	<p><b>입시결과</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 다른 곳 다 떨어져서</li> <li>- 떨어질 줄 알고 씀</li> <li>- 성적과 실기점수에 맞는 학교와 학과를 결정 하였습니다</li> <li>- 성적에 맞추어</li> <li>- 성적에 맞춰서</li> <li>- 실기를 보았는데 붙어서 학과에 진학 하게되었습니다</li> <li>- 여기만 합격함</li> <li>- 입시 성적에 맞추어 봤을 때 마음에 들었기 때문</li> <li>- 학교 다 떨어져서</li> <li>- 학교 성적에 맞춰서 들어왔습니다</li> </ul>
	<p><b>교수특성</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교수</li> <li>- 교수님들의 현재 업계에서의 명성이나 위치, 교수님의 작품 탐독을 통해 형성된 교수님에 대한 순수한 존경</li> <li>- 교수님들이 유명하고, 저명해서</li> <li>- 교수님을 보고 찾아왔다.</li> <li>- 교수진 라인업</li> <li>- 교수진만 보고 들어왔습니다.</li> <li>- 교수진이 유명하기 때문에</li> <li>- 교수진이 훌륭하여.</li> <li>- 해당 학과 교수진의 사회적 평판과 명성</li> <li>- 해당 학과에 계신 교수진이 좋아 보였습니다.</li> </ul>



계열	개방형 질문에 대한 응답	
예체능	주변추천	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 다들 추천해서</li> <li>- 운동을 했었는데 제 선배가 조선대학교에 다녀서 여기 오고 교직을 따고 싶은 마음에 해당 학과 지원했습니다</li> <li>- 체대학원에서 추천</li> </ul>
	입학전형	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 만학도 전형이 있어서 학과를 선택했음</li> <li>- 소수 전형이 선택하는 데에 도움이 됨.</li> <li>- 실기가 쉬워서</li> <li>- 특기자 전형으로 올 수 있는 학과</li> </ul>
	개인특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 운동 특기생이기 때문에</li> <li>- 체육특기자</li> <li>- 체육특기자</li> <li>- 특기자</li> </ul>
	대학위치	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 초등학교, 중학교 그리고 고등학교까지 같은 지역에서 다니면서 대학만큼은 다른 지역에서 다니며 다양한 경험을 하고 싶었습니다.</li> </ul>
	대학특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조선대학교가 제일 마음에 들어서</li> </ul>
	장학제도	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 장학 때문에</li> </ul>
의학계열	희망진로	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 계속 희망하던 학과임</li> <li>- 과에 대한 진로를 희망하였기 때문</li> <li>- 내가 원하는 일을 할 수 있어서</li> <li>- 늘 가고싶었다</li> <li>- 본인의 장래 희망과 연관되어 있어서</li> <li>- 어릴때부터의 장래희망</li> <li>- 원래 지망하던 과였다</li> <li>- 원래 희망 진로가 현재 학과와 관련된 쪽이기도 했고, 수능 후 나온 성적과 후에 얻게될 직업을 고려하여 학과를</li> <li>- 원하는 진로와 관련되어있어서</li> <li>- 유능한 치과전문의가 되고싶은 마음이 간절해서 선택했습니다</li> <li>- 의과대학에 진학하기위해서</li> <li>- 의대 진학 목적</li> <li>- 의대가 아니면 가고싶은곳이 없었습니다</li> <li>- 의료 계열에서 일하고 싶었음</li> <li>- 의사</li> <li>- 의사가 되고 싶어서</li> </ul>

계열	개방형 질문에 대한 응답	
<b>의학 계열</b>	<b>희망진로</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 의사가 되고 싶었습니다</li> <li>- 의예과가 가고싶어 지원하였습니다</li> <li>- 의예과라서</li> <li>- 의학계열에 진학하는 것이 원래부터 꿈</li> <li>- 장래희망과 부합</li> <li>- 장래희망을 이루기 위해서이다.</li> <li>- 전문직(의사)를 원했습니다.</li> <li>- 전문직선호</li> <li>- 진로</li> <li>- 진로</li> <li>- 진로를 위해</li> <li>- 치과의사가 원래 장래희망</li> <li>- 치대라서</li> <li>- 치대에 가고 싶었기 때문이다</li> <li>- 치의예과에 진학하고 싶어서 선택하였음</li> <li>- 치의예과에 진학하고 싶어서 선택하였음</li> <li>- 학과 진로에 관심있어서</li> <li>- 해당 학과를 목표로 공부하였습니다</li> <li>- 해보고 싶은 공부였습니다</li> <li>- 희망하던 진로와 관련됨</li> </ul>
	<b>입시결과</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 경기권 출신 의예과 학생입니다. 무슨 일이 있어도 의대에 꼭 진학하고 싶었습니다. 제 성적으로 갈 수 있는 학교 중 조선대가 가장 위치나 주변 인프라가 괜찮았습니다.</li> <li>- 동일 성적대에서 가장 영향력이 큰 대학</li> <li>- 메디컬 중 내 성적으로 올 수 있는 가장 높은 학교였음</li> <li>- 성적</li> <li>- 성적</li> <li>- 성적</li> <li>- 성적 맞는 치대가 조대라서</li> <li>- 성적 맞춰 왔습니다</li> <li>- 성적 맞춰서 왔습니다</li> <li>- 성적, 진로 안정성</li> <li>- 성적대가 맞아서</li> <li>- 성적맞춰온 치대다.</li> <li>- 성적에 따라</li> </ul>

계열	개방형 질문에 대한 응답
	<p><b>입시결과</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 성적에 맞아서</li> <li>- 성적에 맞춰서</li> <li>- 성적에 맞춰서 지원함.</li> <li>- 성적이 의대에 갈 성적이 안돼서</li> <li>- 수능 성적</li> <li>- 수능 점수</li> <li>- 수능성적</li> <li>- 수능점수</li> <li>- 수능점수에 맞게.선배들 아웃풋을 보고,</li> <li>- 원하는 학과에 성적을 맞춰선택함.</li> <li>- 의예과에 가고봤는데 선택지가 조선대밖에 없었다</li> <li>- 의대 중에 성적이 맞아서</li> <li>- 의대중에 성적에 맞아서</li> <li>- 의치대 중에 여기밖에 올곳이 없었다</li> <li>- 입시 성적에 맞는 학교를 고름</li> <li>- 입시성적</li> <li>- 입시성적에 맞추어 선택</li> <li>- 현재 과를 가고 싶었는데 성적이 맞는 학교</li> </ul>
<p><b>의학 계열</b></p>	<p><b>학과특성</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 과의 특수성</li> <li>- 긴 역사</li> <li>- 의과대학 진학을 원했음</li> <li>- 의과대학이기 때문</li> <li>- 의대</li> <li>- 의대라서</li> <li>- 의대라서</li> <li>- 의대라서</li> <li>- 의대라서</li> <li>- 전국적 희소성</li> <li>- 정원 수</li> <li>- 치과대학이라.</li> <li>- 치대라서</li> <li>- 특수성</li> <li>- 학과 희소성.</li> <li>- 학과를 보고 선택</li> <li>- 학과의 미래를 보고 선택하였습니다.</li> <li>- 학과의 좋은 평판</li> </ul>

계열	개방형 질문에 대한 응답	
<b>의학 계열</b>	<b>입학전형</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 과탐 하나 보는 의대여서</li> <li>- 반영 성적이 유리했다</li> <li>- 수능결과에 유리한 입시전형</li> <li>- 의대를 가고 싶은데 과탐 하나를 못 쳐서</li> <li>- 의대진학을 위한 전형이 본인에게 유리해서</li> <li>- 입시결과와 조선대 정시전형의 특이성(과탐 1개 반영)이 영향</li> <li>- 정시에서 탐구과목 한 과목만 반영하기 때문</li> <li>- 정시전형 과탐1개반영</li> <li>- 최저가 낮아서</li> <li>- 탐구 한과목 반영</li> <li>- 탐구 한과목 반영 의대</li> </ul>
	<b>취업</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 안정된 직업을 갖기 위해서</li> <li>- 안정적인 취업률</li> <li>- 의사라는 직업의 안정성때문에</li> <li>- 졸업 이후 진로가 명확한 점</li> <li>- 졸업 후의 다양한 기회</li> <li>- 졸업 후 진로 확정</li> <li>- 직업이 보장되서</li> <li>- 직업적 선택</li> <li>- 취업이 보장된 학과여서</li> <li>- 취업이 잘 돼서</li> <li>- 취업이 잘되고 적성에맞아서</li> <li>- 향후 안정적인 직업을 가질 수 있는 학과이기 때문</li> </ul>
	<b>기타</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 돈 많이 벌려고</li> <li>- 미래수입</li> <li>- 전문적인 일을 할 수 있어서</li> <li>- 전문직선호</li> <li>- 전문직을 하고 싶었고 생명을 살리는데 도움을 주고 싶어서</li> <li>- 전문직의 안정성 때문에</li> </ul>
	<b>대학특성</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학역사</li> <li>- 학교 조경이 잘되어있어 첫 인상이 좋았고 학과가 마음에 들었기 때문</li> <li>- 학교설립이념과 전통을 보고 선택함</li> </ul>
	<b>대학위치</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교통인프라</li> <li>- 친척 집과 가까움</li> </ul>
	<b>주변추천</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가족의 지지와 추천</li> </ul>