



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2022년 8월
석사학위논문

중국에서 가공무역이 소득수준에 미치는 영향

조선대학교 대학원

무역학과

장일명

중국에서 가공무역이 소득수준에 미치는 영향

The Effect of Processing Trade on Income level in China

2022년 8월 26일

조선대학교 대학원

무역학과

장일명

중국에서 가공무역이 소득수준에 미치는 영향

지도교수 이 종 하

이 논문을 경영학 석사학위신청 논문으로 제출함

2022년 4월

조선대학교 대학원

무역학과

장 일 명

장일명의 석사학위 논문을 인준함

위원장 조선대학교 교수 심재희 (인)

위원 조선대학교 교수 김석민 (인)

위원 조선대학교 교수 이종하 (인)

2022년 5월

조선대학교 대학원

【목 차】

Abstract

제 1 장 서론	1
제 1 절 연구의 배경 및 의의	1
1. 연구 배경	1
2. 연구내용	2
3. 연구의의	2
제 2 장 이론적 논의 및 문헌검토	4
제 1 절 이론적 논의	4
1. 신고전주의 무역 이론 (Neoclassical Trade Theory)	4
2. 신무역 이론 (New Trade Theory)	4
3. 신경제 지리학 (New Economic Geography)	5
4. 최신무역 이론 (New-New Trade Theory)	6
제 2 절 선행연구 검토	7
1. 해외 연구	7
2. 국내 연구	10
제 3 장 현황 분석	13
제 1 절 가공 무역의 현황 분석	13
1. 중국 가공 무역의 현황	13
가. 가공 무역의 성장 단계	13
나. 무역 변화, 혁신 및 업그레이드 단계 처리	13

다. 중국의 가공 무역 정책의 변화	14
2. 가공 무역에서 지역 간의 소득 수준 분석	16
제 2 절 지역별 소득 수준의 현황 분석	19
1. 중국의 소득 현황	19
2. 지역별 소득 현황	20
제 4 장 요인 분석	23
제 1 절 물적 자본	23
제 2 절 인적 자본	24
제 3 절 노동력	25
제 5 장 자료 및 분석방법론	27
제 1 절 방법 및 변수 선택	27
제 2 절 모형의 선택	30
제 3 절 추정결과 및 분석	31
제 6 장 결론	37
참 고 문 헌	40

표 목차

<표 1> 중국 2000-2020 년 4 개 지역의 대외무역 의존도	18
<표 2> 중국 2000-2018 년 지니계수	19
<표 3> 중국 2000-2020 년 연해지역 가공무역 수출액	20
<표 4> 중국 2000-2019 년 연해지역 가공무역 대비 성장률	21
<표 5> 변수 설명	28
<표 6> 중국 지역 4 대 경제권 분류	29
<표 7> 변수들의 기초통계량	31
<표 8> 상관계수 통계표	32
<표 9> 실증분석 결과-전체	33
<표 10> 실증분석 결과-고정효과	34
<표 11> 실증분석 결과-4 대 경제권	36

ABSTRACT

Effect of processing trade on income level

Zhang, Yiming

Advisor: Prof. Jong Ha Lee, Ph.D.

Department of International Trade,

Graduate School of Chosun University

It has been more than 40 years since China's reform and opening up in 1978. During this period, the development of China's processing trade has gradually accelerated. By 2020, China's processing trade has taken the lead in the world. Not only that, China's strategy of opening up its trade to the outside world is still being implemented, the tariff level is still decreasing, and some of the relatively closed markets in China are also following the trend and gradually opening up the market to the outside world. At the same time, in order to further develop international trade, China took the initiative to enter into bilateral free trade agreements with other countries in the world. In the process of continuous development of processing trade in China, many problems have emerged one after another. The first thing that bears the brunt is the uneven situation of income levels. China's income distribution has always been different. Whether it is between industries, between urban and rural areas, or between regions, this problem exists. If this situation cannot be solved, China's economic dynamics will not. Active development. Using the data of 30 sub-sectors of my country's manufacturing industry from 2006 to 2020, this paper studies the impact of processing trade on the income gap between industries. The empirical results show that the differences in processing trade activities between industries in my country have increased the income gap between industries, and the differences in labor productivity and monopoly degree of

related industries have also had a significant positive impact on the income gap between industries in my country; and the total assets of the industry. The difference in contribution rate has a negative impact on the industry income gap, which shows that in my country's processing enterprises, the low level of labor wages is related to the unreasonable occupation of profits by capital owners, which leads to the widening of the industry income gap.

Key words: processing trade; income distribution; income gap between industries

제 1 장 서론

제 1 절 연구의 배경 및 의의

1. 연구 배경

지난 40년간의 개혁 개방 기간 동안 중국은 급격한 경제 성장을 이루었고, 이는 가공 무역의 발전을 통해 이루어졌다. 중국이 2001년 WTO의 회원국이 된 후, 2002년의 가공 무역에 대외무역 의존도는 42.82%이었으며, 2007년 61.07%로 증가했다. 2008년 세계 경제와 무역을 격렬하게 억압하고 가공 무역을 개방하는 과정을 저해한 2008년 세계 금융 위기가 발생했음에도 불구하고, 2020년 중국의 가공 무역 의존도는 31.80%였다. 가공 무역의 속도가 정체되지는 않았지만, 중국의 국내 경제 발전은 상당히 좋으며 국민의 전반적인 물질적 생활 수준이 크게 향상되었다는 것은 설득력이 있다. 현재 여러 국가가 가공 무역의 개방에 대한 투자를 늘리고 가공 무역의 개방을 위한 다양한 정책을 적극적으로 제안하고 시행하기 위해 노력하고 있습니다. 중국을 예로 들자면, 개혁과 개방을 초석으로 삼아 "벨트 앤 로드" 전략을 구현하기 위한 주도권을 쥐고 자유 무역 지대 건설 등 일련의 가공 무역 개방을 위한 일련의 조치가 연속적으로 채택되었다.

가공 무역의 빠른 성장 속도는 중국 경제 진보의 큰 활력과 내인성 원동력을 보여주지만, 우리 앞에 있는 좋은 상황에 의해 마비될 수는 없지만, 소득 마진과 같은 그 뒤에 있는 문제에 주의를 기울여야 합니다. 국내외 경제 발전의 연관성이 깊을수록 국내 경제 발전은 대외 경제의 영향에 더 취약해지고 가공 무역의 지속적인 발전으로 중국 경제가 개선되고 국민의 생활 수준이 다양한 수준으로 향상되었으며 중국의 지역 간 소득 문제는 이러한 맥락에서 점점 더 두드러졌다. 따라서 중국 경제가 건강하게 계속 발전하려면 지역, 도시 및 농촌 지역 및 지역 간의 소득 수준의 실질적인 문제를 직접 공격해야 한다. 현재 가장 시급한 과제는 중국의 선진국과 저개발 지역의 소득 수준 상태를 분석하여 해당 지역의 소득 수준이 양성으로 발전할 수 있도록 하는 것입니다. 최근 몇 년 동안의 국가 전략에서 "빈곤 퇴치"계획은 과소평가 될 수 없다. 따라서 중국은 무역 개발의 도움으로 가공 무역을 적극적으로 강화하고 다양한 지역에서 경제의 양성 발전을 촉진하기 위한 조치를 하는 것이 더욱 필요하다.

2. 연구내용

이상의 같은 논의 기초해 본 연구는 2002년~2017년 기간 중국의 29개 성별 자료를 이용해. 중국에서 가공 무역과 지역 소득 수준 간의 관계를 분석한다. 우리는 중국 전체뿐만 아니라 이를 경제 현 목적으로 구분하여, 크게 동부, 북동부, 중부 및 서부 지역으로 나눈다. 네 가지 주요 지역의 소득 수준에 대한 가공 무역의 영향에 대한 이유를 찾는 다음 가공 무역이 지역 소득 수준에 미치는 영향 추가로 분석한다. 즉, 본 연구를 통해, 첫째, 본 연구는 가공 무역이 국내외 소득 수준에 미치는 영향에 관한 관련 문헌을 통합, 분석 및 요약하고 이 논문의 일반적인 연구 틀과 경로를 검토한다.

둘째, 정량적 분석 접근법을 이용해 가공 무역이 각 지역의 소득 수준에 어떻게 영향을 미치는지 분석한다. 이를 바탕으로 해당 결론이 도출되어 향후 개발을 위한 청사진을 그릴 때 중국의 가공 무역을 합리적으로 확대하는 방법에 대한 적절하고 실현할 수 있는 제안과 정책을 제시하고자 한다.

3. 연구의의

본 연구는 다음의 몇 가지 이의에서 기본 연구와 차별화된다

첫째, 가공 무역의 개방에 관해서, 우리는 일반적으로 국가들을 서로 더 가깝게 만들고, 여러 나라의 경제의 조화로운 발전을 촉진하고, 국제 시장의 수요와 공급을 규제하고, 생산 요소를 합리적으로 분배하고, 생산 효율성을 향상하고, 산업 구조를 최적화할 수 있다고 생각한다. 평형의 문제는 점차 노출되고 있다. 따라서 지역 소득 수준에 대한 무역 처리의 역할과 영향을 연구하는 것이 중요하다는 것은 자명하다. 연구 및 분석을 통해 우리는 무역 개방의 잠재적인 기능을 더 깊이 파고들고, 무역 개방의 가능한 부작용을 최소화하고, 중국의 경제 발전을 방해하지 못하게 하고, 지역 소득 격차를 확대하여 가공 무역 개방을 개선하기 위한 중국의 미래 경제 정책에 상응하는 이론적 기반을 제공한다.

둘째, 가공 무역의 지속적인 가속화 과정이 중국과 국내 지역의 경제의 고품질 발전에 도움이 되지만 단점을 무시할 수는 없으며 소득 격차는 필연적으로 확대될 것이다. 이러한 전제를 바탕으로 우리는 무역 처리가 소득 수준에 미치는 영향을 탐구하고 분석하는 데 집중해야 하며, 확대되는 소득 격차를 완화하기 위한 전체 및 지역적 관점

에서 시작하여 이 문제를 해결할 방법과 수단을 찾아야 할 것이 매우 중요하다. 본 연구는 상의 논의를 주요 확산 분석 대상으로 한다.

제 2 장 이론적 논의 및 문헌검토

제 1 절 이론적 논의

1. 신고전주의 무역 이론 (Neoclassical Trade Theory)

신고전주의 무역 이론에서 Heckscher-Orlin 이론은 국제 무역의 발생 이유와 특정 국가의 요인 시장이 국제 무역의 변화에 따라 어떻게 변하는지, 따라서 유명한 H-O 모델을 생산하는 방법을 연구하고 분석하기 위한 출발점으로 요인 기부를 취한다. 이 모델을 바탕으로 Samuelson et al은 국제 무역이 한 국가 및 요인 시장 내 요인의 가격 변화에 미치는 영향에 관한 연구를 수행했으며 1941년 미국 경제학자 Storpa와 함께 "보호주의와 실질 임금"이라는 기사를 공동으로 발표하여 S-S라고도 알려진 유명한 Storpa-Samuelson 정리를 제안했다. 그들의 분석, 정리는 한 국가의 국제 무역으로 인해 제품이 국내에서 생산될 때 희소 한 요소의 가격이 하락하는 반면 집중적으로 사용되는 요인의 가격은 상승할 것이며, 요인의 가격 차이가 소유자의 소득 차이에 직접적으로 영향을 미치므로 국제 무역주기가 길어짐에 따라 소득 차이는 거리는 점차적으로 생성된다. 특히, 국내 요인의 가격 변동의 핵심은 국제 무역에 있으며, 국제무역 과정에서 노동력은 개도국이 집중적으로 사용하는 요소이므로 국내 노동력 가격이 상승하게 되고, 소득 격차가 완화될 것이다. 그에 따라 거리가 확대되고 기술이 사용되면 국내 기업은 더 많은 고속련 근로자를 열망하고 더 나은 임금을 제공하여 근로자 간의 소득 차이와 소득 차이를 초래할 것이다.

요컨대, 신고전주의 무역 이론의 Stolpah-Samuelson 정리는 국제 무역이 소득에 미치는 영향을 연구한 최초의 이론으로, 국제 무역에 종사하는 두 나라 간의 소득 격차가 어떻게 변화하는지 분석한다. 이것은 신고전주의 무역 이론이 지역 소득에 영향을 미친다는 것을 보여 주며, 후기 학자들이 대외 무역과 지역 소득 사이의 관계를 연구할 수 있는 이론적 근거를 제공한다.

2. 신무역 이론 (New Trade Theory)

1980년대 이후, 세계 무역의 인기가 높아지는 상황에서 국가 간 무역은 주로 산업

내 무역에 집중되었고, 크루그먼과 다른 경제학자들은 신고전주의 무역 이론을 전제로 삼아 더 넓은 범위의 규모의 보수와 완벽한 경쟁을 가정했으며, 새로운 무역 이론은 이것을 바탕으로 탄생했다. 이 이론의 핵심은 독점 경쟁과 규모 수익을 증가의 관점에서 대외 무역이 소득에 미치는 영향을 연구하는 것입니다. 크루그먼은 몇몇 경제학자들에 의해 확립된 독점 모델을 조합했고, 따라서 그와 다른 독점 경쟁의 새로운 모델을 형성했다. 두 나라 간의 유사한 요인 기부는 새로운 모델의 핵심 요소인 산업 내 무역에 대한 핵심 성과급이다. 산업 간 무역과 마찬가지로, 산업 내 무역이 계속 발전함에 따라 특정 요소를 집중적으로 사용하는 근로자는 자국에서 요인 집약적인 제품을 생산할 때 더 높은 소득을 얻게 되어 국가의 국내 소득 격차가 증가한다. Dinopoulos 및 Syropoulos와 같은 학자들은 지역 관점을 기반으로 산업 내 무역이 소득 중간이윤에 미치는 영향을 분석하기 위해 크루그먼의 모델을 확장하고 확장했다. 그들은 업계의 불안정한 무역 속도의 맥락에서 한편으로는 기업이 생산 규모를 확대하고 규모 효과를 생산하는 데 중점을 두고 다른 한편으로는 더 많은 첨단기술 근로자를 흡수하고 기업 생산의 고효율을 촉진한다고 믿는다. 이 때문에 가사 노동자의 기술 수준은 소득 수준의 차이를 직접적으로 결정하며, 장기적으로 소득 격차 증가는 불가피하다.

이 이론은 또한 국가 간 소득 분배의 관점에서 크루그먼의 새로운 독점 경쟁 모델은 산업 내 무역의 원인과 그것이 소득에 미치는 영향을 분석한다. 이것은 대외 무역이 지역 간 소득에 어떻게 영향을 미치는지 탐구하는 미래의 연구원을 안내 할 것이다.

3. 신경제 지리학 (New Economic Geography)

새로운 경제 지리학의 상승을 전제로, 많은 학자들은 무역과 소득 불평등의 문제를 탐구하기 시작했으며, 일반적인 방향은 무역 개방이 산업 응집의 위치와 정도에 어느 정도 영향을 미쳐 지역 소득의 변화에 영향을 미친다는 것이다. 이 견해는 크루그먼 (Krugman, 1991)이 창안한 이론에서 비롯된 것으로, "중심 주변" 모델은 이론을 가장 잘 상징한다. 크루그먼의 일반적인 평형 구조는 산업 응집이 어떻게 형성되는지를 연구하기 위해 규모에 대한 수익 증가, 독점 경쟁 및 운송 비용과 같은 요소를 추가한다. 모델에 의해 구축된 경제 시스템은 두 지역, 두 부문과 두 노동자가 있다고 가정하고, 두 부문은 고정 규모 보수를 가진 농업 부문과 제조 부문이며, 두 노동자는 두 부문의 해당 근로자이며, 두 지역 사이에 분배된 농업 노동자의 수는 같으며, 규모 반환은 제조 부문이며, 두 장소 간의 임금 차이에 따른 근로자 분포 제조 무역의 운송

비용은 "빙산 비용"모형을 따른다. 이 모형은 같은 외부 조건을 가진 두 지역이 규모의 경제와 운송 비용과 같은 요인의 상호 작용하에 서로 다른 생산 구조로 단계적으로 도출된 방법을 반영한다. 이 모형은 축적의 순환적 인과 관계가 중요한 역할을 할 때, 운송 비용이 옳다는 전제하에 상당한 규모의 면적이 전단 및 후단 링크를 통해 경제적 규모를 확장하여 주로 자기 연속으로 나타나는 특정 응집 현상을 초래하고 동시에 원래의 경제 구조가 더 이상 존재하지 않는다는 것을 보여준다. 일반적으로 높은 임금과 소득 수준의 현상은 산업 응집 지역에 존재할 것이므로 산업 응집 수준이 상승함에 따라 지역 소득이 증가할 것이다. 운송 비용이 규모의 경제와 같지 않을 때, 즉 한쪽이 강하고 다른 쪽이 약할 때, 산업은 특정 지역에 집중되지 않고 다양한 지역에 상대적으로 분산되어 지역 간의 격차를 좁힐 것입니다. Krugman과 Elizondo (1996)는 공간 응집의 맥락에서 무역과 지역 차이 사이의 상관관계를 연구하기 위해 모형을 구성하기 위해 수학적 방법을 사용했다. 그들은 두 개의 국내 경제 지역, 즉 지역 1과 지역 2, 그리고 대외 경제 지역, 즉 지역 0을 생산의 유일한 요소로 삼고 지역 1과 지역 2의 요인을 구상했다. 자유로운 이동의 조건은 노동의 공급이 일정하지만, 국제적으로 그것은 그것에 반대한다는 것이다. Dixit-Stiglitz (1977)의 독재 경쟁 모형을 전제로, 대칭의 많은 잠재적인 산물이 있으며, 이익을 극대화하기 위한 독점자는 생산자의 추구이지만 오랫동안 이익이 없다고 가정되며, 이는 주로 무작위 출입으로 인해 발생한다.

4. 최신무역 이론 (New-New Trade Theory)

최근 몇 년 동안 무역 이론에 관한 심층적인 연구를 통해 국제 무역 이론은 기업과 소비자를 더욱 광범위하게 다루었으며 국제 무역을 연구할 때 기업과 소비자의 이질성에 관한 연구에 중점을 둔 미시적인 관점에 착수하여 새로운 무역 이론의 출현을 촉진하여 새로운 진입점에서 소득 수준을 연구할 수 있게 된다. 우선, 기업의 관점에서 수출 기업의 규모는 일반적으로 상대적으로 크며, 이를 기반으로 수출 기업은 일반적으로 근로자를 엄격하게 요구하고 항상 기업의 효율성을 파악한다. 따라서 이러한 수출 기업은 숙련된 근로자의 대부분을 모집하고 더 나은 급여를 제공하여 이 근로자에게 다른 소득 수준이 존재하고 소득 격차가 뒤따를 것이다. 그뿐만 아니라 다양한 기업이 각자의 근로자에게 분배하는 임금에도 차이가 있으며, 기술 수준이 거의 없는 근로자가 규모가 다른 기업에서 일할 때 자신의 수준 차이가 크지 않더라도 여전히 소득 차

이의 문제가 있다. 오늘날 국제 무역에 대한 전망은 밝고 근로자 간의 임금 차이가 클수록 소득 격차가 오래 지속되고 확대될 것이다. 둘째, 소비자에 관한 한, 각 소비자의 소비 요구, 소비 욕구 및 소비 능력은 매우 다르다. 소비자의 이질성 때문에 한 국가가 상품을 수입할 때 더 넓은 시장과 더 높은 이윤을 가진 제품을 선택하는 경향이 있으며, 제품 범주 가보다 세련되고 다양한 생산자와 제조업체 간의 다양한 혜택이 있으며 각 근로자에게 주어지는 임금도 다를 것이다. 반대로 근로자의 소득이 다를 때 제품에 대한 수요도 다르며 사이클이 반복되며 국내 소득 격차는 어느 정도 영향을 받는다. 동시에 점점 더 치열해지는 시장 경쟁으로 제조업체는 기술 수준이 적극적 또는 수동적으로 높아져 숙련된 노동력과 숙련된 노동력 간의 소득 차이가 달라 국가의 소득 격차에 영향을 미칠 것입니다. 새로운 무역 이론은 기업을 수출함으로써 근로자의 선택이 근로자의 소득 수준에 영향을 미치고, 이는 다른 나라의 근로자 간의 소득 차이를 만들어 국가 간 소득 수준에 영향을 미친다는 것을 보여준다.

제 2 절 선행연구 검토

1. 해외 연구

소득 수준과 가공 무역 사이의 관계는 Hecksche와 Orlin이 제정한 Heckscher-Orlin 이론이 시작이다, 이후 Stolper and Samuelson(1941)은 H-O 정리를 기반으로 하고 잘 알려진 S-S 정리를 만들었다. 정리의 요점은 한 국가에서 다른 요소를 가진 사람들의 소득이 가공 무역 후에 다르게 변하고 결과적으로 국가의 소득에 차이가 있다는 것이다. H-O와 S-S 이론을 배경으로 세계화에 대한 광범위한 보도로 인해 여러 국가의 점점 더 많은 학자가 가공 무역과 국내 소득의 차이를 연구하고 분석했다. 거리 사이에 존재하는 상관관계다.

선진국 수준에서 대부분 학자는 가공 무역의 참여로 국내 소득 중간이윤이 증가하고 있다는 데 동의한다. Wood (1997), Reamer (2000), Haskel (2001) 및 다른 사람들은 무역을 처리하는 과정에 참여하는 과정에서 선진국이 개발 도상국에서 비교 우위를 점하는 노동 집약적인 제품을 수입한다는 것을 입증했으며, 이러한 이유로 선진국의 노동 집약적인 제품의 가격은 그에 따라 하락하여 숙련된 재능의 수입이 기술 부족 숙련된 숙련된 사람들의 소득과 다르다는 것을 증명했다. 둘 사이의 소득 격차가 확대되고 있으며, 이는 신고전주의 무역 이론의 가정과 더 일치한다. Wood (1995)는 수출

입 무역 및 노동 수요의 관점을 탐구하며, 그 결과 선진국의 숙련 된 노동에 대한 수요는 수출입 무역이 잦은 것으로 증가하여 임금도 증가하지만, 비숙련 노동은 원래 수요에서 줄어들어 임금도 감소한다.

Reamer (1996)는 미국의 각 지역을 탐사 대상으로 삼아 총용인 생산성의 전제를 분석하고 가공 무역의 개입으로 인해 미국의 비숙련 노동의 임금이 감소했으며 숙련된 노동력과의 소득 격차가 확대되었다고 주장한다. 비숙련 노동에 대한 임금 변동에 대한 이러한 주요 영향 요인은 가공 무역의 용이성입니다. Feensta and Hanson (2001) 미국에 대한 같은 탐구 결과, 기술 지향적인 기술이 혁신되고 개발되면 기술 부유한 노동에 대한 사회적 요구가 점점 더 강해질 것이며, 이러한 유형의 노동 상대적 임금 수준도 상승할 것이며, 반대로 숙련된 노동에 대한 시장 수요가 부진하고 숙련 빈곤 노동자의 상대적 소득 수준이 개선되거나 감소하지 않아 미국의 숙련 된 노동력과 숙련된 노동력 간의 소득 격차가 발생할 것이라는 결과가 발견되었다. 거리는 깊어지고 있지만 이러한 연구는 산업 내 무역 모델의 맥락에서 수행되어야 한다. Chiara Franco, Elisa Cerussite (2013)는 1997-2006년으로 전환하여 17개국에서 자료를 수집했다. 올해는 연구 기간이며, 무역뿐만 아니라 연구 대상으로 사용될 뿐만 아니라 FDI도 연구 대상으로 사용되며 이들과 소득 분배 간의 관계가 연구되고 분석된다. 분석 결과에 따르면 선진국의 고르지 않은 소득 분배는 FDI와 거의 관련이 없으며 무역과 깊은 관련이 있음을 보여준다. 개발 도상국에서 이 연구의 결과는 선진국의 연구에 대한 대부분 학자가 도달한 결론과는 달리 다르다.

Harald, Beyer (1999)는 칠레의 개발 도상국을 예로 들자면, 공통함 시험 방법을 사용하여 칠레의 소득 차이를 연구했으며, 표본 관찰 시간은 20년이며, 연구 결과는 지난 20년 동안 한 해 동안 칠레의 가공 무역에 대한 개방성이 확대되어 국내 숙련 노동자와 비숙련 노동자 간의 소득 격차가 확대되었다.

Hanson(2005)은 멕시코를 연구하여 가공 무역에 대해 쉽고 강력한 외국인 투자의 이중 영향 때문에 국가의 임금이 크게 다르며 숙련된 근로자들 사이에서 임금이 높아 지역 간 임금을 만든다는 것을 발견했다. 차이 거리는 또한 증가 추세를 보여준다.

Maijit,S. (2007)와 다른 학자들은 이 지역의 임금이 가공 무역의 쉬운 효과에 의해 어떻게 영향을 받는지에 대해 논의하기 위해 연구 지역으로 인도를 선택했으며, 탐사 결과는 인도의 점진적이고 활발한 가공 무역 발전으로 인해 수입국의 급여가 더 빨리 상승하고 수출국이 느려져 국가 간 급여가 점진적으로 증가했다고 말한다. 차이 거리.

Perry and Areolar (2007)는 라틴 아메리카의 17개국에서 자료를 수집하고 통합했으

며, 그 연구를 바탕으로 라틴 아메리카의 경제 상황이 지역의 긍정적인 발전으로 인해 잘 추세를 보인다고 결론지었다. 가공 무역은 쉽지만, 무역 개방성이 심화하고 있지만 현재에 노출된 국내 소득 격차 증가 문제는 불가피하다.

Meschi and Vivarelli (2009)는 65개 개발 도상국의 국가 패널 데이터를 사용하여 동적 분석을 사용하여 무역 및 소득 중간이윤을 측정했으며 개발 도상국에는 다른 소득 분포가 없다고 결론지었다. 국제 무역, 특히 선진국과 관련이 있을 때 평형이 더욱 심각해진다는 사실 외에도, 그들의 연구 결과는 첨단 기술을 가진 노동력이 새로운 기술의 출현에 대한 예리한 감각을 가지고 있으며 이를 신속하게 이해하고 적용할 수 있음을 보여 주므로 중립적이지 않은 기술 진보는 무역이 소득 분배에 행동하는 이유이다. Isabelle Bensidoun, Se ´bastien Jean, Aude Sztulman (2011) 다양한 국가의 상세한 무역 패턴에 대해 논의했다. 무역 요인의 변화가 국가의 무역 패턴에 어떻게 영향을 미치는지에 따라 측정된다. 이 기사는 후진국의 원래 소득 불균형이 가공 무역에 대한 개방성의 심화와 노동 요소의 증가로 악화하였지만, 선진국의 소득 균형을 딜레마를 완화했다고 주장한다. 자본 요인의 영향은 대조적으로 국제 무역은 개발 도상국의 소득 불평등에 분명히 영향을 미친다.

Daniel Sakyi, Jose Villaverde, Adolfo Maza (2015) 1970-2009년 115명 결합 개발 도상국의 데이터는 무역 개방성이 이들 115개국의 소득 수준과 성장률에 어떻게 영향을 미치는지 탐구한다. 그 결과는 장기적으로 무역 개방성이 한 측면에서만뿐만 아니라 양방향으로도 소득 수준에 영향을 미친다는 것을 보여준다, 즉, 무역 개방성은 소득 증가의 원인이자 소득 증가의 결과입니다; 단기적으로는 무역 개방성이 동시에 확대되고 소득 성장은 그에 따라 변화한다. Marion Jansen · Carolina Lennon · Roberta Piermartini (2016) 등은 165개국의 관련 데이터를 통합하여 1971-2010 연구 기간을 확인했던 면이 기사는 주로 국내외 소득 변동의 상호 작용을 연구했다. 특히, 국내 소득 변동이 외국 소득 변동의 영향을 받는 방법. Markowitz-Tobin이 제안한 정의, 즉 국제 무역의 포트폴리오 위험을 바탕으로 저자들은 서로 거래하는 모든 국가에서 국내 소득이 어떻게 변동하는지, 그들이 거래하는 국가와 국가의 경제 사이클에 의해 어떻게 영향을 받는지, 그리고 그에 따라 결과를 산출한다 : 한 국가가 새로운 시장에 진입하고 이 새로운 시장에서 이익을 얻을 때, 현재, 그 나라와 거래하는 국가의 소득 변동은 무시할 수 있는 역할을 하지만, 경제 사이클의 역할은 훨씬 더 유리한다. 이 결론은 한 국가의 무역 수출에 크게 유용하다.

Fleischer (2013)는 중국의 지역 소득 차이가 주로 해안 및 내륙 지역에 반영되어 있

지만 지리적 이유와 정책상의 이유로 주로 지역 내에서 분명하지 않다고 생각하다 : 첫째, 해안 지역의 급속한 발전은 중앙 정부의 우대 정책에 완전히 기인 할 수 없으며 해안 지역에서보다 유리한 지리적 조건은 급속한 발전을 위해 매우 중요합니다. 둘째, 1992년 이래로 본토에서의 FDI 및 국제 무역에 대한 정부의 통제가 크게 완화되었지만, 해안과 내륙 지역 간의 우대 대우의 차이는 여전히 매우 커서 해안, 중부, 북서부 및 남서부 사이의 최소 1%의 격차가 발생했다. 또한 그는 중국과 미국의 경험을 구별하는 주요 제도적 차이점은 중국의 가계 등록 시스템과 국유 은행 시스템에 있다고 주장한다.

2. 국내 연구

현재, 가공 무역과 중국의 소득 수준 사이의 어떤 종류의 관계에 관한 연구가 진부하게 되었고, 다른 학자들은 다른 출발점을 가지고 있으며, 이러한 관점은 주로 무역 방법, 무역 지역 부문, 무역 개방성, 무역 수출입 구조, 장기 및 단기 개발 및 노동요인 흐름 등을 포함하며, 중국의 가공 무역의 모든 측면에서 연구하고 설명하기가 쉽다. 지역 소득 수준에 미치는 영향을 준다.

첫 번째 관점은 무역이 이루어지는 방식이다. Wang Huiming, Li Kaiji (2014)는 지역 소득 격차에 작용하기 위해 무역 패턴의 무역 처리 메커니즘을 연구했으며, 이 기사 핵심 내용은 지역 GDP와 지역 고용의 차이가 지역 간 가공 무역의 차이로 인해 발생한다는 것이다. 소득 차이는 지역마다 다르다. 이 논문의 연구 시간은 1997-2007년이며, 경험적 모델의 종속 변수는 중국의 다양한 지역의 가공 무역 상태에서의 수출 무역의 의존성이며, 독립 변수는 일 인당 GDP이며, 테스트 후 고정 효과 패널 모델이 사용되는 것으로 결정되고 경험적 결과 분석은 소득 격차가 확대되고 있음을 보여줄 수 있다. 그 이유는 지역 간 가공 무역 간의 격차가 점점 더 다르기 때문이다.

두 번째 관점은 무역의 지역 분한다. Zhang Wei, Zhao Shiqin (2011) 가공 무역에 대한 의존성과 Thiel지수를 각각 연구 대상으로 동, 중부 및 서부 지역의 세 가지 주요 지역을 사용하여 패널 데이터 모델의 사용을 결정하는 테스트를 통해 연구 결과, 세 가지 주요 지역의 차이 다른 경험적 증거에 의해 얻어진 결과도 다르며, 동부 지역에서 얻은 상관 계수는 음의 상관 관계를 나타내지만 유의성 테스트는 통과하지 못한 것을 보여 주지만 중앙 및 서부 지역은 예상 가설에 어긋나며 테스트 결과는 모두 양성, 즉 양성 상관관계입니다. Cai Hongbo와 Liu Zhiying (2016)은 이 지역을 민족

및 비 민족 지역으로 나누고 소수 민족 지역과 비 민족 지역 간의 무역 및 소득 처리 용이성 간의 차이를 비교한다. 또한 이 논문은 자본 요인, 산업 응집 및 산업 구조의 세 가지 관점에서 지역 소득 격차에 대한 무역 메커니즘을 연구한다.

세 번째 연구 관점은 무역 개방성이다. Liang Zhu와 Chen Jiyong (2014) 이 관점에서 두 학자를 조사하기 위해 이 연구는 중국의 지방 또는 도시가 무역 개방성이 높으면 1인당 생산량도 증가하고 경제 발전 추세가 좋아지고 무역 개방성이 낮은 주와 도시 간의 소득 격차가 점차 확대되고 있다고 믿는다. Zhang Yi (2017)는 중국의 29개 주와 도시를 연구 대상으로 삼았으며 연구 기간은 패널 데이터를 사용하여 1988-2014년이었으며 중국의 외부 세계 개방이 지역 간 소득 격차에 미치는 영향을 탐구하고 분석했다. 결과는 무역 의존도, 외국인 투자 의존도 및 고용률의 증가에 따라 중국의 전반적인 소득 격차가 증가했음을 보여준다. 그 결과는 또한 중국이 외부 세계에 대한 개방을 늘리고 있지만 동, 중부 및 서부의 세 주요 지역 간의 소득 격차도 확대되었음을 보여준다.

네 번째 연구 관점은 무역 수출입의 구조이다. Xiang Weixing, Li Jun, Fan Hainan(2010)과 같은 학자들은 1994년부터 2007년까지 연구 기간을 선택하고 지니 계수와 지역 간 절대 소득 차이에 대한 공통합 테스트를 실시했으며 회귀 결과는 중국을 보여주었다. 지역 간의 소득 차이는 가공 무역의 깊은 개방으로 둔화하였다. 지역 간 소득 중간이윤 측면에서 수입 무역 의존도는 어느 정도 확장을 촉진할 것이지만 수출 무역만큼 좁혀지는 안을 것이며, 전반적으로 이것은 무역 처리에 대한 중국의 지역 간 수입을 완화하는 데 도움이 될 것이다. 차이의 확대 추세. 왕 타오 (Wang Tao)와 자오 단 Zhao Dan(2015)은 2003년부터 2012년까지 표본 기간을 선택하고 중국의 30개 주 및 도시의 수출입 데이터를 사용하여 가공 무역을 자세히 연구했다. 이 연구는 중국 지역 간의 소득 격차가 동부 지역의 수출입 무역으로 분명히 긍정적인 영향을 받는다는 것을 보여준다. 중서부는 그 반대이다.

다섯 번째 관점은 단기 및 장기 개발한다. Huang Weili (2011)는 VAR 모델의 공통한 테스트를 사용하여 가공 무역과 단기 측면 간의 지역 소득 격차에 대한 중국의 영향을 탐구한다. 결과는 단기 효과가 장기적인 효과와 반대임을 보여준다. 단기적인 효과는 중국의 가공 무역 개방에 대한 지속적인 진전이 지역 간의 소득 격차를 상대적으로 확대하리라는 것을 보여 주지만 장기적인 효과는 반대이다.

여섯 번째 관점은 노동 요인이 흐른다. Zeng Guobiao and Jiang Ling (2014) 등은 노동 요인을 핵심 대상으로 삼았으며 경험적 테스트 방법은 DID 모델 회귀를 수행하여

중국의 무역 개방이 지역 소득 차이에 미치는 영향을 분석했으며 회귀 결과는 지역 간의 소득 차이가 나타남을 보여주었습니다. 무역 개방성이 많이 증가함과 동시에 거리는 억제될 것이지만, 이것은 노동이 상대적으로 자유로운 지역이며, 노동 운동이 그리 자유롭지 않은 지역에서는 위의 결론에 도달한다.

Long Guoqiang (2003)은 가공 무역이 중국의 GDP 성장을 촉진하고 또한 중국의 무역 성장의 중요한 원천이라고 제안했다. Wang Yong (2003)은 가공 무역과 경제 간의 관계에 대한 양적 분석을 통해 가공 무역이 많은 수의 일자리, 특히 이주 노동자를 흡수하고 외환 원을 늘리고 기술 수준을 향상하는 것이 쉽다고 결론지었다. Xuanye (2008)는 가공 무역이 경제 발전에 좋다고 생각하지만, 투자 및 소비만큼 효과적이지는 않다.

Young te (2008)는 fdi 가 지역에 따라 대외무역에 미치는 파급효과의 크기가 다르며, 따라서 지역간 소득격차에 미치는 영향이 fdi 자체의 지역분포의 불균형에 미치는 영향보다 훨씬 크다고 보고하였으며, 1994년부터 2006년까지 다음과 같은 사실을 관찰하였다. 동부지역 외국인직접투자기업이 이끄는 대외무역량은 중부지역의 30여배가량이고, 서부지역의 40~100배에 가깝다. 그는 또 동 중서부 지역의 자원 기품 과는 달리면서 외국인 직접 투자 지역별 산업 구조에 대한 영향도 그다지 같은 레를들면 제3차 산업의 금융 보험업, 10년 동안 동부 지역이 업종에 종사하는 인원에 대한 증가폭은 중서부 지역의 16배 이상 fdi의 이런 소득격차 가 상황을 확대 했에 몰 려든다.fdi로 자본수익률이 높은 업종의 비중 조정폭의 지역간 차이는 지역간 취업과 소득구도를 변화 시켜 지역간 소득에 간접적인 영향을 미치고 있다.

제 3 장 현황 분석

제 1 절 가공 무역의 현황 분석

1. 중국 가공 무역의 현황

가. 가공 무역의 성장 단계

중국의 가공 무역 발전의 초기 단계인 1978 년부터 1987년까지 전체 교역량은 상대적으로 적었고 "세 가지 보충 교재"의 형태가 주요 생산 형태였다. 이 기간에 중국은 주로 원자재, 장비 수입 및 외국인 투자 유치에 의존하여 전처리를 위한 자재를 해외에서 제공한 다음 무역 스프레드를 얻기 위해 수출했다. 1980 년 중국의 총 수출입 처리량은 1.33억 달러에 달하여 총 가공 무역의 79.8 %를 차지했다. 1986 년 중국의 가공 무역의 총 수출입 규모는 12.322 억 달러에 달하여 총 대외 무역의 16.96%를 차지하며 1980년에 비해 10 % 증가했다. 가공 무역을 위해 중국 기업은 원자재 요금을 지급할 필요가 없으며 소비 위험을 감수하거나 제품 판매에 대해 걱정할 필요가 없으며 인건비만 부과한다. 이것은 방금 국제 분업에 참여했으며 경험이 거의 없는 국가에는 독특한 이점이다.

가공 무역의 발전으로 중국 시장은 점점 더 커지고 점점 더 개방되고 있으며 대외 무역 기업도 국내외 시장 통합에 더 많은 관심을 기울이고 있다. 이 단계에서 들어오는 처리의 총량이 증가하고 있지만 성장률이 느려지고 수입 가공 무역이 발전하기 시작하여 총 가공 무역의 비율이 증가하고 있다. 중국의 가공 무역은 두 번째 단계에 접어들었다.

나. 무역 변화, 혁신 및 업그레이드 단계 처리

이 기간에 중국은 세계 세 번째 가공 무역 이전을 위한 주요 사업으로서 세계 무역 중심지가 되어 노동과 같은 자원의 이점을 최대한 발휘했다. 따라서 점점 더 많은 선진국이 중국에 다국적 기업을 설립하여 첨단 생산 기술 및 장비를 도입하고 국제 분업

에 대한 중국의 가공 무역 참여 수준과 범위를 개선했습니다. 첨단기술 및 고부가가치 상품의 수가 증가하고 있습니다. 1990 연대 후반, 중국의 가공 무역의 40%는 자본 집약적인 중형 기술 제품의 40%에 도달했습니다. 이 기간에 몇 가지 예외적인 해를 제외하고 중국의 가공 무역 성장률은 20% 이상이었다. 가공 무역의 수 출입량은 중국 전체 대외 무역의 약 절반을 차지한다.

30 년 이상의 개발 끝에 중국의 가공 무역은 큰 이익을 얻었지만, 세계 여러 국가의 경제 발전 추세의 변화에 직면하여 세계 산업 가치 사슬에서 중국의 가공 무역의 지위가 지속해서 업그레이드되고 점점 더 많은 중국 자체 제작 브랜드가 국제 플랫폼에 착수했으며 중국 정부는 세계 경제의 새로운 추세를 충족시키고 가공 무역의 혁신과 업그레이드를 강화하기 위해 적시에 합리적인 정책과 조치를 도입했다. 그러나 지속적인 개발 과정에서 중국의 가공 무역은 낮은 산업 부가가치, 약한 연구 개발 능력, 희귀한 자체 제작 브랜드, 불균형한 지역 개발 등과 같은 구조적 모순을 축적했다. 2011 년 중국은 세계 GDP의 10.48%만을 창출했지만, 세계 시멘트의 약 59.34%, 철강의 45.50%, 49%를 소비했다. 석탄 39%, 수력 발전 19.86%. 동시에 중국 연안 지역의 개발 강도가 증가하고 비즈니스 비용이 증가함에 따라 개발에서 가공 무역 기업의 변화, 혁신 및 업그레이드의 시급성이 점점 더 두드러졌다.

다. 중국의 가공 무역 정책의 변화

첫째, 들어오는 재료의 가공 무역 정책을 위해 국무원은 1979년 9월 3일 심사 및 승인, 외환, 과세 및 가공 및 조립 및 중소 보상 무역의 발전에 대한 기타 측면에서 우대 대우를 제공하는 외국 가공 및 회의 및 중소기업 보상 무역 수행 조치를 공포했다. 주요 내용은 심사 및 승인 완화, 외환 보유 및 적용할 수 있는 우대 정산 및 전환율 증가, 수입 자재와 부품을 관세 및 부가가치세에서 면제, 보험, 운송, 임금 및 기타 측면에서 편의 제공의 포함이다. 이에 따라 1982년 8월 세관 총국은 가공 및 조립 및 중소 보상 거래를 위한 수출입 물품의 세관 감독 및 세금 면제 이행에 관한 세부 규칙을 발표하여 가공 및 조립 사업을 위한 수동 관리와 수입 자재, 부품, 장비 및 가공 및 조립 완제품에 대한 보세 감독을 시행한다. 1987 년 말에 국무원 총무실은 대외 무역 경제 협력부의 "들어오는 재료의 가공 및 조립을 더욱 발전시킬 유리한 기회를 포착하기 위한 지침 요청"을 승인하고 전달했으며, 이는 들어오는 재료의 가공 및 조립

사업을 더욱 발전시키는 원칙을 수립했다 : 경공업 및 섬유 가공의 발전에 중점을 둔다. 기존 생산 잠재력의 완전한 사용; 중소기업 및 타운십 기업의 유연한 메커니즘의 장점을 최대한 발휘하고 산업 및 무역 합작 투자에 의한 노동 집약적인 수입 재료의 노동 집약적인 처리 개발을 옹호하면서 가능한 조건 하에서보다 심층 가공된 제품을 계약하기 위해 노력하는 데 더 많은 주의를 기울인다. 특별 경제 구역, 해안 개방 도시 및 개방 구역과 같은 유리한 조건을 가진 지역은 개발을 위한 핵심 지역으로 확인될 것이다. 이러한 원칙에 따라 들어오는 재료의 가공 및 조립 사업에 대한 정책이 조정되고 들어오는 재료의 가공 무역으로 누리는 외환 범위가 확대되고 해당 기업에 대한 국내 사업세 및 소득세 양보가 부여되고 승인 및 감독 절차가 간소화되었으며 자재와 부품 수입에보다 완화된 정책이 적용되었으며 생산 및 생활 자재 수단이 필요하며 들어오는 자재 가공 사업을 수행하는 기업의 자본 건설 및 '기술 변화'에 재정 및 세금 성과급이 부여되었다.

둘째, 수입 처리 정책을 위해 수입 가공 무역의 발전과 해안 지역의 경제 발전과 함께 세관 총국과 대외 무역 경제 협력부는 "수출입 가공을 위한 수출입 물품에 대한 세관 조치"와 "수출입 처리를 위한 수출입 물품에 대한 세관의 조치"와 "수입 자재 가공 및 재수출 관리 강화에 관한 대외 무역 경제 협력부의 통지와 1990년 5월 대외 무역 경제 협력부는 1989년 심사 및 승인 조치를 보완했다. 대외 무역 경제 협력부의 회람은 수입된 재료의 재수출은 "두 끝 외부"의 무역 상태며, 세관은 실제 가공 및 재수출 횟수에 따라 수입 자재와 부품에 대한 관세 및 부가가치세가 면제된다고 지적한다. 가공 완제품의 수출은 수출 관세에서 면제된다. 1994년 세제 개혁 이후, 외국인 투자 기업을 제외한 수입 가공 및 재수출 상품에 대한 세금 사례비가 도입되었다. 외국인 투자 기업이 수입 처리 무역을 통해 가공된 물품을 비 외국인 투자 기업에 수출을 위해 판매하는 경우, 부가가치세 및 소비세 과세 규정에 따라 부가가치세 및 소비세를 징수해야 하며, 수출 후에는 수출세 환급에 관한 관련 규정에 따라 세금 환급을 처리해야 한다.

셋째, 가공 무역의 관리를 강화하고 가공 무역의 발전에서 밀수 및 탈세와 같은 부정적인 요인을 제거하기 위해 국무원은 1995년에 보증금 계좌 시스템을 도입했다. 같은 해에 관련 부처와 위원회는 공동으로 "수입 자재 및 가공 무역의 부품에 대한 은행 중간이윤 원장 시스템의 시범 시행에 관한 임시 행정 조치"를 공표했다. 가공 거래 중간이윤 시스템은 본질적으로 거래를 처리하는 보세 시스템을 "첫 번째 부과금과 나중" 시스템으로 변경한다. 규정에 따라 가공 무역에 종사하는 단위 또는 기업은 세관이 승

인한 절차에 따라 계약서에 기록된 자재와 부품의 양에 따라 지정된 은행 (관할 세관이 있는 중국 은행 지점)에 자재와 부품의 양을 제출해야 한다. 가공 무역을 위한 수입 자재와 부품에 대한 예금 계좌 개설을 신청하고 모든 완제품은 규정된 처리 기간 내에 수출되며 세관에 의해 확인 및 기록된 후 은행은 예금 계좌를 상각한다. 가공 무역에 종사하는 단위 또는 기업에는 대외 무역 회사, 산업 및 무역 회사, 국유 기업, 외국인 투자 기업 및 수입 및 수출 권리를 가진 수입 자재 가공에 종사 할 수 있는 기업이 포함된다. 이 시스템은 무역 기업 처리의 자본 비용을 많이 증가시킬 것이므로 중간이윤 원장 시스템이 도입된 후에는 "유휴"의 구현일 뿐이며 기업은 실제로 원장에 세금과 동등한 자금을 입금하지 않았다.

중국 정부의 가공 무역 정책은 수년 동안 여러 번 조정되었습니다. 수출 구조를 최적화하고, 환경을 보호하고, 자원을 합리적으로 사용하고, 무역 성장 방식을 변화시키고, 산업 구조의 업그레이드를 촉진하는 것을 목표로 일련의 관련 정책이 연속적으로 도입되었다. 2002, 2003 및 2004에서 중국은 수출세 환급 정책을 많이 조정했으며 2006에서는 처음으로 "두 개의 높은 자본과 하나의 자본"제품의 수출을 조정했다. 2007 년 국가의 관련 부처는 일부 제품의 수출세 환급을 제한하고 가공 무역을 금지하는 상품 카탈로그를 추가하는 것과 같은 규제 정책을 채택하여 가공 무역을 강화하기 위한 신호를 발표하여 무역 흑자를 줄이는 데 일정한 역할을 했다. 위안화, 원자재와 인건비 등에 대한 지속적인 감사와 같은 대내외 환경의 변화로 인한 압력을 완화하기 위해 중국의 가공 무역 기업에 대한 압력. 2008 년 초, 관련 주 부서는 무역 처리가 금지된 상품의 유형을 줄였다. 동시에 세계 금융 위기하에서 수출의 급격한 감소로 인한 중국 경제 발전에 영향을 미치는 수동적인 상황을 방지하기 위해 2008년 8월, 11월 및 2009년 3월에 개최되었다. 일부 제품의 수출 사례비 비율은 한 달에 세 번 증가한다. 2008 년 말에 가공 무역에서 제한되고 금지된 상품의 유형이 다시 한번 줄어 들었다. 2010 년 상무부, 인적 자원 및 사회 보장부, 세관 총국은 동관과 소주를 "국가 가공 무역의 변화와 업그레이드를 위한 시범 도시"로 확인했다.

2. 가공 무역에서 지역 간의 소득 수준 분석

동시에 인간 지리, 천연자원, 경제 개발 및 관련 전략 정책 및 기타 주관적이고 객관적인 요인과 같은 다양한 요인을 고려할 때 이 단계에서 공간 차이는 중국 대외 무

역의 가장 중요한 특징이 되었으며 동, 중부 및 서부의 세 지역 간의 대외 무역 발전은 매우 고르지 않아 중국 지역 간의 경제가 균형을 이룰 수 없음을 보여준다. 무역 개방성, 무역 규모 및 무역 구조의 측면에서 진행하여 이 논문은 여러 지역 간의 무역 발전의 현재 상황에 관한 심층적인 탐구 및 분석을 수행하고 지역 간 중국의 대외 무역 발전 간의 차이점을 체계적으로 논한다.

국가 또는 지역의 경제가 외부 세계에 개방된 정도를 측정하기 위해 가장 대표적인 지표는 대외 무역 개방의 정도이며, 이는 주로 대외 무역 의존도를 특징으로 하는 세계 경제에서 국가 또는 지역의 경제 참여 정도를 나타낸다. 대외 무역 의존도의 계산 방법은 일반적으로 특정 지역의 총 수출입 규모와 해당 지역의 GDP의 비율이며, 그 가치는 주로 지역의 경제 발전에 대한 특정 지역의 대외 무역의 역할 정도를 반영한다. 대외 무역 지역 발전의 차이로 인해 지역 간 대외 무역의 의존성도 완전히 다르며 다음 표는 세 가지 주요 지역 간의 대외 무역 의존도의 차이를 반영한다.

<표 1> 중국 2000-2020년4개 지역의 대외무역 의존도 단위(%)

년	동부	동북부	중부	서부	전국
2002	70.09%	22.95%	6.56%	8.81%	42.82%
2003	83.36%	26.97%	7.90%	10.48%	51.21%
2004	95.87%	30.41%	9.18%	11.76%	58.81%
2005	100.06%	31.62%	9.25%	12.32%	61.60%
2006	102.76%	32.53%	10.04%	13.03%	63.51%
2007	98.51%	32.30%	10.62%	13.71%	61.07%
2008	89.66%	31.37%	10.70%	13.99%	55.60%
2009	70.00%	24.38%	7.52%	10.67%	43.10%
2010	78.96%	29.12%	9.20%	12.43%	48.55%
2011	78.00%	29.73%	10.11%	14.71%	47.87%
2012	72.84%	27.95%	10.56%	17.17%	44.95%
2013	69.42%	27.41%	10.67%	17.96%	43.07%
2014	64.69%	26.12%	10.92%	20.16%	40.76%
2015	55.96%	20.18%	10.64%	16.37%	35.50%
2016	51.47%	18.90%	9.81%	14.06%	32.60%
2017	52.27%	20.60%	10.32%	14.99%	33.33%
2018	52.48%	22.48%	10.33%	15.67%	33.46%
2019	49.96%	20.83%	10.88%	16.02%	32.15%
2020	48.61%	18.37%	12.16%	16.90%	31.80%

주: 대외무역 의존도는 국민총생산(GDP)에서 대외무역의 수입과 수출의 총액의 비율로 추정함.

전체적으로 동부지역 대외무역의존도가 높은 편이며 2002년 이후 70%이상 상승세를 보이고 있으며 2006년에는 102.76%까지 치솟았고 나머지 3개 지역은 분명히 훨씬 낮음 동부지역. 그러나 동북, 중서부 지역의 대외무역의존도 변화는 기본적으로 안정적이며 그 가치는 상대적으로 낮다.

2009년 데이터는 2008년 금융 위기의 영향을 분명히 받았고 대외 무역이 타격을 입었다는 점을 언급할 가치가 있다.

그러나 중국이 침체된 경제를 살리기 위해 내수무역을 추진하고 있기 때문에 중국의 GDP는 여전히 성장하고 있어 대외무역 의존도는 낮아졌다.

동부지역이 여전히 대외무역에 대한 의존도가 높다고 해도 개혁개방이 동부지역에 기회를 가져다줌으로써 동부지역을 대외개방과 경제발전에 주도적인 위치에 있게 하였기 때문일 것이다. 반대로 대외무역 의존도가 상대적으로 낮음 동북부 중서부 지역의

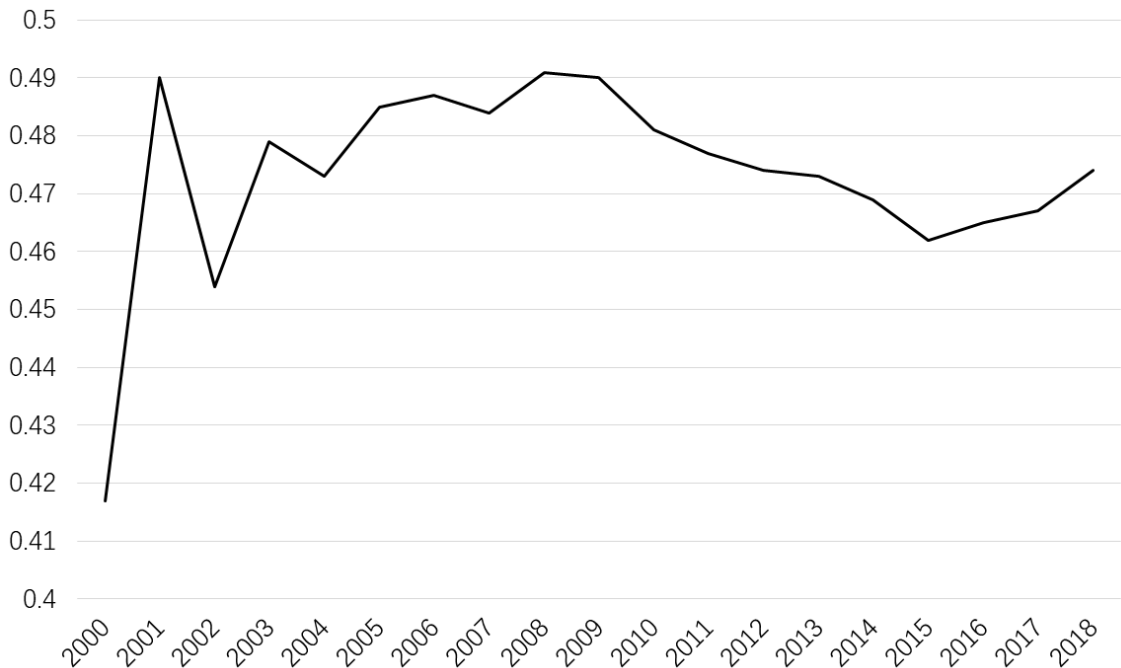
내향적인 경제를 반영한다 경제 발전은 분명히 무역에 의해 주도되지 않으며 경제 성장에서 무역의 역할 완전히 발휘되지 않다.

제 2 절 지역별 소득 수준의 현황 분석

1. 중국의 소득 현황

우선, 지니 계수에 따르면 중국의 전반적인 소득 격차의 관점에서 볼 때 중국의 현재 소득 격차는 크다. 아래 표 3.2에서 볼 수 있듯이 중국 지니 계수는 2000년에 0.417이었고 2001년에는 변동이 있었으며 0.490으로 상승했으며 2002년부터는 변동이 있었다. 그 이후로 지니 계수는 2002년 0.454 개에서 2009년 0.491 개로 처음 증가한 다음 감소하는 과정을 거쳤으며 2009년에는 약간 증가했습니다. 연후, 그것은 점진적인 하향 추세를 보였다. 이 기간에 여러 가지 변동이 있었지만, 중국의 지니 계수가 항상 높은 수준에 있다는 것을 무시할 수는 없으며, 이는 중국의 현재 소득 분포가 합리적이지 않으며 소득에 분명한 차이가 있음을 보여준다. .

<표 2> 중국 2000-2018년 지니계수



자료: 중국 국가 통계국, 통계 연감에서 찾은 데이터

2. 지역별 소득 현황

연안 지역은 중국 가공 무역의 발상지이며, 중국 연안 지역은 해안선이 있는 지역(본토 해안선과 섬 해안선)을 말하며 12개 성급 행정 단위를 포함하여 각각 1, 2, 3, 4이다. 특별행정구에는 10개가 남아 있으며 그중 8개는 동부에 있고 나머지 2개는 동북(랴오닝)과 서부(광기)에 있다. 1978년 8월 광둥성에서 최초의 가공무역 협정이 체결되었고 같은 해 주해 시에 중국 최초의 가공무역 기업이 설립되고 중국의 가공무역 산업이 발전하기 시작하였다. 30여 년의 축적 기간을 거쳐 연해 지역 가공 무역산업이 상당히 발전하였고 대외 가공무역 수출도 안정적으로 발전하여 중국 대외 수출과 전체 경제발전에 지대한 공헌을 하였다. 동해안 지역의 가공무역 개방 시기가 더 빨라지고 국가 정책의 지원, 고유한 지리적 조건 및 개선된 교통 조건으로 가공 무역이 번성하고 지역 경제의 번영에 크게 이바지했다. 광둥성의 가공 무역은 항상 국가 가공 무역 산업의 최전선에 있었다.

<표 3> 중국 2000-2020년 연해지역 가공무역 수출액 단위: 1억 위안

년	푸젠성	광둥성	허베이성	장쑤성	저장성	산둥성	상하이시	천진시	랴오닝성	광시성
2002	686.47	7738.25	58.00	1807.97	436.95	840.23	1409.27	645.38	566.58	21.03
2003	877.42	9801.68	83.12	3076.18	630.62	1027.65	2242.99	763.94	661.26	23.25
2004	1199.25	12074.50	101.62	4770.68	950.69	1446.06	3482.55	1173.76	793.59	33.97
2005	1325.38	14494.67	129.13	6841.17	1348.78	1873.33	4213.94	1468.80	961.51	36.49
2006	1413.39	16824.61	145.72	8619.83	1816.57	2193.30	5054.41	1720.05	1080.03	43.05
2007	1503.91	18988.97	186.58	10110.67	2130.16	2684.72	6027.58	1773.47	1257.20	43.69
2008	1544.50	18412.21	244.11	10105.58	2178.40	2983.73	6334.97	1523.82	1250.46	49.96
2009	1266.47	15483.68	205.91	8735.78	1737.36	2748.27	5530.15	1155.57	1118.42	54.58
2010	1582.25	18996.72	292.73	11263.24	2277.50	3459.54	6797.36	1420.01	1406.36	85.10
2011	1613.41	20474.89	304.24	11463.68	2361.63	3633.57	7020.75	1541.84	1574.11	126.67
2012	1601.36	21114.92	281.26	10406.56	2204.25	3474.53	6414.50	1648.67	1463.00	182.61
2013	1660.19	20519.67	267.48	9418.00	2074.59	3377.40	5885.99	1563.35	1431.69	181.10
2014	1670.09	20121.03	268.78	9339.08	2051.50	3521.39	5650.92	1638.99	1329.02	275.33
2015	1584.20	17696.89	219.05	9378.41	1873.13	3156.26	5279.60	1549.60	1157.58	358.30
2016	1585.25	16017.25	170.28	9486.83	1785.22	3194.97	4881.27	1344.43	1194.79	341.39
2017	1619.82	16092.90	163.18	10216.30	1825.17	3236.43	5343.27	1329.13	1170.49	426.88
2018	1661.59	16531.66	174.41	10254.58	1882.84	2990.82	5254.29	1438.61	1215.37	514.40
2019	1437.91	14947.17	175.68	10312.37	1777.27	2828.86	4795.99	1272.07	1221.19	448.76
2020	1277.30	12894.18	166.61	9784.24	1777.16	2745.78	4677.68	1136.98	1054.76	497.13

<표 4>중국 2000-2019년 연해지역 가공무역 대비 성장률 단위:%

년	푸젠성	광둥성	허베이성	장쑤성	저장성	산둥성	상하이시	천진시	랴오닝성	광시성
2002	27.82%	26.67%	43.32%	70.15%	44.32%	22.31%	59.16%	18.37%	16.71%	10.55%
2003	36.68%	23.19%	22.26%	55.08%	50.76%	40.72%	55.26%	53.64%	20.01%	46.08%
2004	10.52%	20.04%	27.07%	43.40%	41.87%	29.55%	21.00%	25.14%	21.16%	7.42%
2005	6.64%	16.07%	12.84%	26.00%	34.68%	17.08%	19.94%	17.11%	12.33%	17.97%
2006	6.40%	12.86%	28.05%	17.30%	17.26%	22.41%	19.25%	3.11%	16.40%	1.49%
2007	2.70%	-3.04%	30.83%	-0.05%	2.26%	11.14%	5.10%	-14.08%	-0.54%	14.37%
2008	-18.00%	-15.91%	-15.65%	-13.55%	-20.25%	-7.89%	-12.70%	-24.17%	-10.56%	9.24%
2009	24.93%	22.69%	42.16%	28.93%	31.09%	25.88%	22.91%	22.88%	25.75%	55.92%
2010	1.97%	7.78%	3.93%	1.78%	3.69%	5.03%	3.29%	8.58%	11.93%	48.85%
2011	-0.75%	3.13%	-7.55%	-9.22%	-6.66%	-4.38%	-8.64%	6.93%	-7.06%	44.16%
2012	3.67%	-2.82%	-4.90%	-9.50%	-5.88%	-2.80%	-8.24%	-5.17%	-2.14%	-0.83%
2013	0.60%	-1.94%	0.48%	-0.84%	-1.11%	4.26%	-3.99%	4.84%	-7.17%	52.03%
2014	-5.14%	-12.05%	-18.50%	0.42%	-8.69%	-10.37%	-6.57%	-5.45%	-12.90%	30.14%
2015	0.07%	-9.49%	-22.27%	1.16%	-4.69%	1.23%	-7.54%	-13.24%	3.21%	-4.72%
2016	2.18%	0.47%	-4.17%	7.69%	2.24%	1.30%	9.46%	-1.14%	-2.03%	25.04%
2017	2.58%	2.73%	6.88%	0.37%	3.16%	-7.59%	-1.67%	8.24%	3.83%	20.50%
2018	-13.46%	-9.58%	0.73%	0.56%	-5.61%	-5.42%	-8.72%	-11.58%	0.48%	-12.76%
2019	-11.17%	-13.73%	-5.16%	-5.12%	-0.01%	-2.94%	-2.47%	-10.62%	-13.63%	10.78%

위의 표를 보면 우리나라 연안 지역의 가공무역 수출액이 상대적으로 크고, 2008년 금융위기 이전에도 전년 대비 성장률이 상대적으로 높았음을 알 수 있다. 연안 지역의 가공 무역으로 얻은 막대한 경제적 이익은 영향 요인과 불가분의 관계가 있다. 그 중 광시성은 특별한 지역이다. 최근 베트남도 가공무역을 적극 육성하고 있다. 광시성은 베트남과 인접해 있어 수송이 편리하다. 바다와 접해 있어 해상 수송도 편리하며, 베트남과 밀접한 관계를 맺고 있어 가공무역 수출이 급증하고 있다.

위의 표를 보면 우리나라 연안 지역의 가공무역 수출액이 상대적으로 크고, 2008년 금융위기 이전에도 전년 대비 성장률이 상대적으로 높았음을 알 수 있다. 연안 지역의 가공 무역으로 얻은 막대한 경제적 이익은 영향 요인과 불가분의 관계가 있다. 그 중 광시성은 특별한 지역이다. 최근 베트남도 가공 무역을 활발하게 발전시켰다. 광시성은 베트남과 접경하고 베이 부에 편리하다. 걸프만 해상운송은 베트남과 밀접한 관계가 있어 가공무역 수출이 급증하고 있다.

요약하면 연안 지역의 가공무역이 상대적으로 발달한 이유는 다음과 같다.

첫째, 거시적 수준에서 연안 지역의 가공 무역 발전은 국가 정책에 의해 지원된다. 개혁개방 초기에 우리나라는 가공무역 지역 시범 추진전략을 채택하였으며, 이 전략에 따라 정부는 하나 또는 일부 지역을 시범지역으로 선정하여 그에 상응하는 가공무역 지역 우대정책을 시행한다. 지역의 발전을 촉진하고 최종적으로 이 지역의 가공무역

발전 상황을 실증원칙으로 측정하여 전국적으로 성공적인 경험을 더욱 촉진한다. 연안 지역은 내륙지역에 비해 개발 여건이 좋고 경제기반이 일정하므로 시범지역은 대부분 연안 도시이다. 1980년대에 해안 지역에 4개의 경제특구와 14개의 해안 개방 도시를 설립한 것은 이러한 전략의 진정한 묘사이다. 동시에 동해안지역 가공무역의 발전 수준은 전국에서 가장 높은 수준이다. 동부와 다른 지역 간의 격차는 점차 확대되었다.

둘째, 외국자본의 유입은 연안 지역의 가공무역 발전을 촉진하는 역할을 하였다. 많은 외국인 투자는 지역 경제 발전, 고용 및 지역 기술 향상을 크게 촉진했다. 해외직접투자의 요소 중 하나로 입지 요소는 외국기업이 중국에 투자할 때 당연히 중요하게 고려하는 요소이다. 해안 지역은 해상 및 육로 교통이 편리하고 경제 기반이 우수하며 인구 밀도가 높으며 국가 정책 및 지방 정부의 지원으로 인해 많은 외국 자본이 연안 지역으로 유입되었다.

셋째, 연안 지역의 편리한 교통은 가공무역의 발전에 이바지한다. 여기서 교통 편리성은 한 지역의 도로나 철도의 총 주행거리뿐만 아니라 지역 가공무역 기업과 제품 수출입 사이의 운송 거리를 의미한다. 이 운송 거리로 인한 운송 비용도 국제 무역 투자자에게 중요한 고려 사항이다. 동부지역 가공무역 공업 구와 각종 항구, 도로, 철도 허브와의 거리가 비교적 짧고 교통수단이 많고 교통수단이 발달하며 항구의 처리량이 많다. 이러한 편리한 운송 조건은 제품의 운송 시간을 크게 단축할 수 있을 뿐만 아니라 운송 중 불필요한 손실을 줄일 수 있다. 중부 및 서부 지역에 비해 주요 항구 간의 거리가 너무 멀고 우리나라의 주요 교역 상대국은 미국, 일본 및 기타 서방 국가이기 때문에 운송 비용이 높을수록 가공 무역이 이루어진다. 중부 및 서부 지역 개발이 지연된다. 리궈린 (li guolin)과 지궈화 (jiang guolin) 등 학자들의 연구는 가공무역량과 생산 지역과 항구 사이의 거리가 반비례한다는 것을 증명하고 있다. 외국자본은 중부나 서부 내륙보다는 동해안을 선호하고 있다.

넷째, 연안 지역 지방정부의 지원은 지역 가공무역의 발전에 이바지한다. 지역 경제의 발전을 보장하기 위해 연안 지역 정부는 가공 무역 기업의 발전 방향과 경로를 안내하는 데 적극적인 역할을 했으며 이 지역의 가공 무역 기업 발전에 도움이 되는 관련 조치를 마련했다. 지방정부의 발전 특성에 따라 지방 가공무역의 발전을 촉진하는 역할도 과소평가할 수 없다. 여전히 광동성을 예로 들자면, 정부는 가공 무역 산업과 관련하여 외국인 투자를 지원 및 장려하고 기업의 산업 구조를 업그레이드하고 산업을 저개발 지역으로 이전하는 정책을 발표했다. 이러한 정책은 광동성의 가공 무역 발전을 크게 자극했다.

제 4 장 요인 분석

본 연구에서 가공무역이 소득수준에 미치는 영향을 검토하기에 앞서 소득 수준에 영향을 미치는 핵심적으로 검토한다. 크게 물적 자본, 인적 자본, 노동력의 영향을 살펴보다.

제 1 절 물적 자본

개발 경제학 이론은 자본 요인이 국가 또는 지역의 소득 수준 측면에 없어서는 안 될 위치를 차지한다고 주장한다. 자본은 원래 자본과 새로운 투자의 두 부분으로 포함되며, 각 지역의 소득 수준 변화의 핵심은 지역 간 자본이 합리적으로 흐르고 최적으로 할당될 수 있는지에 있다. 한 지역의 소득 수준이 증가할 수 있는지는 자본 투입이 증가했는지, 자본 산출률이 증가했는지 여부 및 고정 자산 투자가 유지되었는지에 달려 있다.

대외 무역의 속도에서 외국 자본의 도입은 이 지역의 소득 수준을 많이 증가시킬 수 있다. 보다 숙련된 노동력의 경우, 외국 자본의 침투는 명확한 임금 유출 효과를 창출한다. 중국의 외국인 직접 투자가 노동 수요에 큰 영향을 미친 이유는 중국의 대규모로 외국 제품을 도입했기 때문이다. 일반적으로 첨단 수준의 기술과 생산 효율성은 외국 기업에 더 많이 존재하며 숙련된 근로자에 대한 욕구가 높으며 숙련된 근로자는 상대적으로 완전히 고용되어 외국 자금 지원 기업의 호의와 함께 임금 수준이 그에 상응하여 향상되고 소득 분배는 그렇지 않다. 균형 잡힌 상황이 계속됩니다. 외국인 투자의 도입은 외국인 투자로 인한 기술 유출 효과 때문에 국내 기업의 편향된 학습 효과를 촉진할 것이다. 국내 기업의 근로자는 비숙련 노동 지식에 대한 학습을 상대적으로 줄이고 숙련된 노동에 대한 기술 지식으로 전환할 것이다. 요컨대, 기술 집약적 인 기술 진보는 외국인 투자의 도입과 국내 기업의 편향된 학습 효과로 인한 기술 유출자의 결합의 결과이며, 이를 바탕으로 사회는 숙련된 노동력을 점점 더 요구하고 있으며, 이는 차례로 중국의 소득 분배의 불균형을 악화시킨다.

1978년까지 계획경제는 중국의 주요 경제체제였다. 그 핵심은 중앙이 자본의 배치를 결정하는 것이었다. 1978년 이후 지금까지 중국은 낡은 경제체제를 그대로 사용하지 않고 점차적으로 전환하기 시작했으며 각 지역의 자본 배치 상황이 복잡하다. 지역 간

자본 배분에 영향을 미치는 주요 요인으로는 배분된 국가 재정자금과 은행의 정책성 자금, 시장의 보이지 않는 손의 지도, 관련 우대정책 등이 있다. 개혁개방 이후 지금까지 동부, 중부, 서부는 자본시장을 조화 적으로 발전시키지 못했다. 한편으로는 발전등급, 수량 분배, 자금과 시장 등에서 두드러진 우위가 동부지역을 상징하고 다른 한편으로는 중서부는 상기 우위가 없을 뿐만 아니라 용자 정도에서 동부와 큰 차이가 있다. 따라서 외국인직접투자에 더욱 유리한 동부지역은 자본시장이 완벽하지 못한 중서부지역을 소홀히 하기 쉬워 지역 간 자본 요소의 격차가 확대되는 현상이 나타난다. 개혁개방 초기부터 현재까지 외자 이용 면에서 중국은 이미 비범한 성과를 거두었는데 실제 외자 이용 금액은 날로 증가하여 2002년의 79103.04억 위안에서 2020년의 938680.24억 위안으로 10.8배 증가했다. 비록 우리나라는 외자 이용 면에서 이미 상당히 성숙하였지만, 우리나라 각 지역의 외국 상인의 직접 투자분포는 조화롭지 못하며 여전히 큰 차이가 존재한다. 외국인직접투자 항목 수는 4대지구간마다 서로 달랐다. 2017년까지 중국의 누적외자 직접투자 프로젝트 수는 동부 지역 한 곳이 80% 이상을 차지해 중, 서, 동북 지역의 총비율을 훨씬 초과했다. 이는 개방형 경제하에서 동부지역은 조건이 우월해 외국인직접투자에 대한 매력이 더 높고, 중서부지역은 그 반대라는 것을 보여준다.

제 2 절 인적 자본

노동력도 무시할 수 없는 요소의 지역 수입에 영향을 미치므로, 본 논문은 노동력 자질과 소득 수준의 상관성 연구에 초점을 맞추고, 그중에 노동력 자질의 교육 정도를 반영합니다. 소득수준에서 관건적인 역할을 하는것은 지식수준과 능력소양의 증가라는 이것이 솔츠의 주요견해였다. 즉 로동력자질이 어떻게 소득증대를 추진하는가는 주로 다음과 같은 면에서 구현된다.

첫째, 로동력자질의 규모보수가 체증추세를 보이고있다. 이는 로동력자질의 두드러진 우세로서 산업구조를 최적화하는데 유리하다.그 류동성의 특징은 생산요소를 합리하게 배치하는 능력을 구비하고 산업구조를 개선하여 저급에서 고급으로 발전시키며 생산효률의 향상을 통해 경제발전을 추진한다는것을 설명한다.

둘째, 기술이 발전함에 따라 로동력의 질이 높아짐에 따라 소득수준이 증가한다.고 수준 교육을 받은 노동력은 정보에 대한 후각이 더욱 예민하다. 그들의 지식 비축이 비교적 많기 때문에 노동력시장의 실시간 정보를 제때에 포착하고 그것들에 대하여 통

합, 분석, 판단을 진행하여야만 실제적인 결정을 할 수 있다. 기능숙련 근로자 범주에는 강력한 학습능력을 갖고 새로운 기능을 배양하는 능력까지 포함된다. 대외무역을 진행할 때 외국투자가 심화됨에 따라 기술유출효과가 발생하므로 사회적으로 더욱 많은 숙련노동자를 필요로 하게 되고 이때 그들은 더욱 높은 임금을 받게 되고 소득수준이 증가하게 된다. 노동력자질의 대표성을 띤 지표에는 인구교육수준도 포함된다. 중국은 줄곧 교육사업의 발전을 매우 중시하여 교육에 많은 자원을 투입하고 인재양성계획을 실시해왔다. '2018년 중국 통계 연감'의 데이터에 따르면, 중국은 1996년부터 교육에 점점 더 많은 관심을 기울이고 있으며, 교육에 대한 투자 경비는 날로 증가하고 있으며, 그 수치는 1996년의 1671.7억 위안에서 2018년의 36990억 위안으로 증가하였다. 신경제지리학에서 산업 포지션은 일반적으로 생산과 무역 원가를 고려하며, 광활한 소비시장, 풍부한 원료 공급 등 우월한 조건을 가지고 있으며, 산업 집적은 대부분 이런 지역을 선택한다. 중국이 가장 여건이 좋은 동부지역에 산업이 집중되면서 대외무역으로 국내 위아래 기업과의 구매와 판매를 연결해 규모의 경제를 탄생시키고 있다. 산업 집적은 지식기술을 전파하는 역할도 갖추고 있으며, 새로운 지식과 기술의 학습, 파악과 운용은 또한 충분한 양질의 인재를 매개로 하여 더욱 많은 노동력이 취업할 수 있다. 총적으로 무역이 소득분배에 영향을 주는 경로는 먼저 산업집적을 통해 산업이 자질높은 노동력에 대한 수요에 영향을 주는 것이다.

제 3 절 노동력

노동력은 소득수준의 결정에 가장 핵심적 요인 중 하나이다, 본 연구에서는 노동자 중에서도 실질적 경제 활동에 기여하는 취업자 수를 검토한다. 다만, 국가통계수치에는 가공무역업종의 구체적인 취업자 수가 없으므로 본 논문은 각 지역의 총취업자수로 대체한다.

대외무역을 취업에 주는 영향은 최종적으로 취업구조에 변화를 초래하는데 그중 노동력의 이동이 전형이다. 이와 동시에 대외무역은 선진국과 개발도상국의 취업구조를 개선하는데서 일정한 역할을 한다. 선진국의 경우 무역 개방으로 기업의 숙련 노동력에 대한 수요가 급증하여 양질의 근로자의 취업 기회가 점점 많아져 취업 구조에 변화가 일어나고 있다. 그러나 기업의 규모와 성격이 다름에 따라 대외무역을 자질높은 근로자의 취업에 작용하는 정도도 다르다. 개발도상국의 경우, 대외무역을 심화됨에 따라 점점 많은 노동력이 제1차 산업에서 제2차, 제3차 산업으로 전이되어 국가의 취업

구조가 한층 더 개선되었다. 개발도상국은 선진국과 밀접한 무역거래를 할 때, 선진국의 기존 선진기술을 참고하고 도입을 시도하여 상대적으로 개발도상국의 노동력 자질을 향상시키고, 기술노동자가 일자리를 찾을 때 더욱 넓은 선택의 폭을 가지며 취업을 촉진시킬 수 있다. 한 나라의 취업 구조는 통상적으로 그 나라의 경제 발전 현황을 직관적으로 보여 준다. 일반적인 상황에서 경제 발전의 맹아 단계에서는 대부분의 노동력이 제1차 산업에 집결하고, 제2차, 제3차 산업에서 일하는 노동력은 상대적으로 적다. 경제발전이 온당하게 전진함에 따라 먹고입는 문제가 더는 사람들의 관심의 중심이 아니게 되자 이때 1차 산업의 취업률은 낮아지기 시작하였고 2차 산업의 취업률은 뚜렷이 제고되었다. 최근 년 간 중국의 공업화와 도시화 발전 속도에 비해 상대적으로 제1차 산업, 2차 산업, 3차 산업의 급여 대우가 높은 취업 인구가 점점부터 제1차 산업에 2, 3차 산업 이전, 한마디로 말하면 취업자 소득 수준에 영향을 미치는 경로는 일단 취업자 수 증가를 통해 가공 무역업으로 동력에 대한 수요는 역할이 생긴다.

제 5 장 자료 및 분석방법론

제 1 절 방법 및 변수 선택

본 연구는 중국에서 중국 지역의 가공무역이 소득수준에 미치는 영향에 대해 분석하기 위하여 성별 1인당 GDP를 고려하고, 2002년부터 2017년까지의 연도별 총 고정 자본 형성, 총 취업자 수, 1인당 평균 교육 연한, 외국투자 기업의 투자 총액, 가공 무역데이터 자료를 이용하였다.

지역 소득수준, 고용, 물적 자본, 인적 자본, 해외투자, 가공무역자료는 중국 국가통계국에서 제공하는 중국 성별 데이터베이스를 이용하였다.

지역 소득수준이 지역의 1인 당 gdp로 표시한다. 1인 당 gdp 가 한 지역의 나라 채산 기간 (보통 1년) 지역의 생산 총액과 이 지역의 상주 인구 (또는 호적 인구)은 계산하는 것보다 얻 지역의 1인 당 국내총생산 (gdp) .지역의 1인 당 gdp는 각 지역 인민들의 생활수준 을 가능하는 기준이다.

고용은 성별 취업자 수로 표시된다. 성별의 총 취업자 수는 취업규모가 소득수준에 영향을 미치는 것을 가능하는 지표로 한다. 취업자수가 증가되면 더 많은 노동력이 생기고 가공무역의 발전을 이끌며 지역소득에 영향을 준다.

물적 자본은 성별 총 고정 자본 형성로 표시된다. 고정 자본 형성 항목의 특성을 고려해, 중국의 전산업 평균 감가상가를 8.9%를 적용하였다. 총 고정 자본 형성은 지역 총 고정 자본 형성을 지역 개발의 규모를 나타내는 참조로 사용된다.

인적 자본은 1인당 평균 교육 연한로 표시된다. 1인당 평균 교육 연한은 한 지역 전체의 인력의 질과 인적 자본 수준을 나타냅니다. 기존 연구의 대부분은 교육 수준이 향상되면 근로자의 지식, 기술 및 전문성도 강화되어 인적 자본 수준이 높아지고 더 많은 인적 자원을 얻을 수 있다고 말한다.

해외투자는 성별 외국투자기업의 투자 총액으로 표시된다.

가공무역은 외국에서 재료를 수입하여 국내에서 가공한 후 다시 수출하는 무역으로, 원재료나 반제품을 들여와 완제품으로 만든 다음 되파는 무역 방식이다. 여기서 사용하는 데이터는 위탁가공조립무역 (Processing on Order) 과 위탁가공무역이 (Assembling on Provided Parts) 항목을 포함한다. 다음으로 가공무역 수출액, 가공

무역 수입액과 가공무역 총액을 각각 계산한다.

본 논문의 모든 데이터는 국가통계국과 국무원 발전연구센터 정보망에서 분류 및 계산한 것이다.

<표 5> 변수 설명

변수	변수 기호
지역 소득 수준	GGNP
고용	EMPL
물적 자본	CAPITAL
인적 자본	EDU
해외투자	FDI
가공무역수출	PTEP
가공무역수입	PTIP
가공무역총액	PTEXIM

<표 6> 중국 지역 4대 경제권 분류

구분	지역
동부	베이징(北京), 천진시(天津), 허베이성(河北), 산둥성(山东), 상하이시(上海), 장쑤성(江苏), 저장성(浙江), 푸젠성(福建), 광둥성(广东), 하이난성(海南)
동북부	랴오닝성(辽宁), 지린성(吉林), 헤이룽장성(黑龙江)
중부	안후이성(安徽), 장시성(江西), 후베이성(湖北), 후난성(湖南), 허난성(河南), 산시성(山西)
서부	네이멍구자치구(内蒙古自治区), 윈난성(云南), 광시장족자치구(广西壮族自治区), 쓰촨성(四川省) 충칭시(重庆市), 구이저우(贵州), 간쑤성(甘肃), 시쌍자치구(西藏), 산시성(陕西), 칭하이성(青海), 닝샤후이족자치구(宁夏), 신장위구르자치구(新疆)

주: 경제권은 중국 국가통계국 분류 기름

이 논문의 모든 변수에 대한 데이터 수집은 중국 통계국 정보 네트워크와 국무원 개발 연구 센터, 매년 중국 통계 연감 및 다양한 지방 및 지방 자치 단체의 통계 연감 및 계산에서 수집되었다.

제 2 절 모형의 선택

$$GGNP_{it} = \beta_0 + \beta_1 \log(EMPL_{it}) + \beta_2 \log(Capital_{it}) + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$GGNP_{it} = \beta_0 + \beta_1 \log(EMPL_{it}) + \beta_2 \log(Capital_{it}) + \beta_3 \log(EDU_{it}) + \beta_4 \log(fdi_{it}) + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$GGNP_{it} = \beta_0 + \beta_1 \log(EMPL_{it}) + \beta_2 \log(Capital_{it}) + \beta_3 \log(EDU_{it}) + \beta_4 \log(fdi_{it}) + \beta_5 \log(Ptexim_{it}) + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

식(3)에서 GGNP는 지역 1인당 소득수준을 나타내며, EMPL, Capital, EDU, FDI, PTEXIM는 각각 고용, 물적 자본, 인적 자본, 해외투자, 가공 무역을 나타낸다. 변수들 log 치환했고, 하첨자 i는 중국 29개 성을 의미하고 t는 연도를 나타내며 β_0 는 상수항, β_j ($j=1,2,3,4,5$)는 추정된 설명변수들의 계수 값, ε 은 오차항을 나타낸다.

본 연구는 각 광역자치단체의 자료를 연도별로 연결한 패널자료를 활용한다. 패널자료는 기본적으로 통합 최소제곱법(pooled least square)으로 추정할 수 있다. 그러나 통합 최소제곱법은 관측자료의 범주별 관측되지 않은 고유특성을 반영하지 못하는 한계를 지녀 추정된 계수에 편의(bias)가 발생할 수 있다. 이에 개별 범주의 고유특성을 고려할 수 있는 고정효과 모형(fixed effect model)과 임의효과모형(random effect model)을 사용하는 것이 일반적이다. 고정효과모형과 임의효과모형을 구체적으로 살펴보면 고정효과모형은 패널모형의 오차항이 $v=ui+\epsilon$ 일 때 개체별 효과를 의미하는 ui 가 독립변수와 상관이 있는 경우 사용하며, 임의효과모형은 ui 가 독립변수와 상관이 없을 때 사용한다. 고정효과모형과 임의효과모형의 선택은 하우스만 검정(Hausman test)을 통해 보다 효율적인 통계량을 제공하는 모형을 선택하는 것이 일반적이다.

$$GGNP_{it} = \beta_0 + \beta_1 \log(EMPL_{it}) + \beta_2 \log(Capital_{it}) + \mu_t + \delta_i + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

$$GGNP_{it} = \beta_0 + \beta_1 \log(EMPL_{it}) + \beta_2 \log(Capital_{it}) + \beta_3 \log(EDU_{it}) + \beta_4 \log(fdi_{it}) + \mu_t + \delta_i + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

$$GGNP_{it} = \beta_0 + \beta_1 \log(EMPL_{it}) + \beta_2 \log(Capital_{it}) + \beta_3 \log(EDU_{it}) + \beta_4 \log(fdi_{it}) + \beta_5 \log(Ptexim_{it}) + \mu_t + \delta_i + \varepsilon_{it} \quad (6)$$

또한, 변수들이 가공 무역 수출 및 가공 무역 수입 관계를 파악하기 위해 고정효과 모형을 이용하여 분석한다. 방정식은 (6) 변경되지 않고 데이터는 가공 무역 수출 및 가공 무역 수입의 데이터를 사용합니다.

또한, 변수들이 4대 경제권 관계를 파악하기 위해 고정효과 모형을 이용하여 분석한다. 방정식은 (6) 변경되지 않고 데이터는 4대 경제 지역의 데이터를 사용합니다.

제 3 절 추정결과 및 분석

<표 7> 변수들의 기초통계량

	GGNP	EMPL	CAPITAL	EDU	FDI	PTEP	PTIP	PTEXIM
평균값	10.11	6.01	9.68	2.14	7.89	5.17	4.61	5.65
중앙값	10.24	6.13	9.90	2.14	7.77	5.03	4.56	5.51
최고수	11.83	8.34	12.25	2.53	11.69	9.96	9.51	10.45
최저수	8.09	3.40	5.43	1.80	4.05	-3.00	-2.53	-2.04
표준편차	0.75	0.94	1.40	0.12	1.41	2.36	2.41	2.35
왜도	-0.18	-0.31	-0.55	0.21	-0.05	-0.18	-0.27	-0.20
첨도	2.38	2.86	2.69	3.58	2.73	2.84	2.89	2.84
Jarque Bera검정	10.00	8.00	24.87	9.99	1.57	2.89	5.99	3.50
P값	0.01	0.02	0.00	0.01	0.46	0.24	0.05	0.17
관측수	463	463	463	463	463	463	463	463

주: GGNP는 지역 1인당 GDP, CAPITAL은 총 고정 자본 형성, EMPL은 총 고용, EDU는 교육 수준, EDU는 해외 투자입니다. PTEP는 가공 무역 수출, PTIP는 가공 무역 수입, PTEXIM은 총 가공 무역 수출입(PTEXIM = PTEP + PTIP)

<표 8> 상관계수 통계표

변수명	GGNP	EMPL	CAPITAL	EDU	FDI	PTEP	PTIP	PTEXIM
GGNP	1							
EMPL	0.59 (15.60)	1						
CAPITAL	0.63 (17.49)	0.85 (34.17)	1					
EDU	0.80 (28.74)	0.30 (6.76)	0.40 (9.45)	1				
FDI	0.67 (19.24)	0.79 (27.51)	0.59 (15.88)	0.43 (10.28)	1			
PTEP	0.38 (8.83)	0.65 (18.59)	0.44 (10.38)	0.22 (4.93)	0.77 (26.00)	1		
PTIP	0.33 (7.47)	0.62 (17.06)	0.41 (9.59)	0.19 (4.19)	0.73 (22.82)	0.99 (165.80)	1	
PTEXIM	0.36 (8.32)	0.64 (18.06)	0.43 (10.10)	0.21 (4.66)	0.76 (24.82)	1.00 (440.07)	1.00 (267.70)	1

주: 모든 변수는 LOG변환했어요

<표 9> 실증분석 결과-전체

변수명	Pooled LS 모형			고정효과모형			랜덤효과 모형		
	모형(1)	모형(2)	모형(3)	모형(4)	모형(5)	모형(6)	모형(4)	모형(5)	모형(6)
C	6.04*** (0.21)	2.12*** (0.22)	1.99*** (0.21)	4.41*** (0.16)	2.22*** (0.74)	2.22*** (0.75)	4.47*** (0.38)	1.75*** (0.70)	1.76*** (0.71)
EMPL	-0.17*** (0.04)	-0.29*** (0.04)	-0.28*** (0.04)	0.36*** (0.04)	0.25*** (0.03)	0.24*** (0.03)	0.34*** (0.04)	0.17*** (0.03)	0.16*** (0.03)
Capital	0.52*** (0.04)	0.38*** (0.03)	0.38*** (0.03)	0.37*** (0.03)	0.32*** (0.04)	0.32*** (0.04)	0.37*** (0.03)	0.33*** (0.04)	0.33*** (0.04)
EDU		2.24*** (0.12)	2.19*** (0.12)		1.38*** (0.48)	1.39*** (0.49)		1.79*** (0.44)	1.81*** (0.44)
FDI		0.16*** (0.01)	0.21*** (0.03)		0.04** (0.02)	0.04** (0.02)		0.04** (0.02)	0.03 (0.02)
PTexim			-0.03*** (0.02)			0.02** (0.01)			0.01 (0.01)
R ²	0.84	0.87	0.87	0.98	0.98	0.98	0.97	0.97	0.97
관측치 수	464	464	464	464	464	464	464	464	464
X ²				21.89*** [0.00]	78.24*** [0.00]	83.61*** [0.00]	21.89*** [0.00]	78.24*** [0.00]	83.61*** [0.00]

주: *,**,***는 각각 10%, 5%, 1% 수준에서 통계적으로 의미함, () 안은 표준오차를 의미함, [] 은 P-값을 의미함.

1인당 주민 소득의 결정요인 분석에 대한 추정결과는 <표 9>에 제시됐다. (4)(5)(6) 모형 경우 적합한 패널모형을 선택하기 위해 하우스만 검정을 실시했으며, 검정 결과 관측되지 않는 효과가 설명변수들과 상관관계를 갖지 않는다는 귀무가설이 기각됐다. 그 결과 모형은 고정효과모형이 적합한 것으로 판단되다. Hausman 검정 결과를 통해 고정효과모형을 선택하였기 때문에 고정효과모형을 중심으로 분석을 진행하였다.

EMPL, Capital, edu, fdi는 고정효과모형에서 양(+) 효과를 나타낸다. 즉, 자본투자, (가옥, 공장 등) 모든 건설, 인민 교육 수준 향상은 엘리트 노동을 생산하여 더 많은 가치를 창출할 수 있다. 자유 무역 지대 건설은 해외 투자를 유치한다. 이 모든 이

유들이 1인당 소득을 증가시킬 것입니다. 가공 무역의 장점이 증명됐다.

PTEXIM은 고정효과모형에서 양(+)로 나타나며 통계에서도 의미 있는 결과를 보여 이 가공 무역 수입이 1인당 소득을 확실히 증가시킬 것임을 암시하며 중국이 개혁 이후 가공 무역을 개방한 이유를 증명됐다.

<표 10> 실증분석 결과-고정효과

고정효과모형			
변수명	PTEXIM	PTEP	PTIP
C	2.22*** (0.75)	2.21*** (0.75)	2.25*** (0.75)
EMPL	0.24*** (0.03)	0.24*** (0.03)	0.24*** (0.03)
Capital	0.32*** (0.04)	0.32*** (0.04)	0.32*** (0.04)
EDU	1.39*** (0.49)	1.40*** (0.49)	1.39*** (0.49)
FDI	0.04** (0.02)	0.04** (0.02)	0.04* (0.02)
PT	0.02** (0.01)	0.01* (0.01)	0.02*** (0.01)
R ²	0.98	0.98	0.98
관측치 수	464	464	464

주: *,**,***는 각각 10%, 5%, 1% 수준에서 통계적으로 의미함, () 안은 표준오차를 의미함

실증분석결과-고정효과모형 분석

상기 표의 결과로부터, 가공 무역의 수출입의 증가는 지역 소득 수준에 기여하며, 그 중 가공 무역 수입의 효과는 가공 무역 수출의 효과보다 우수하며, 통계적 에서도 매우 의미 있는 결과를 보인다 중국의 개혁과 개방 이후, 가공 무역 산업은 막 시작 되어 값싼 노동력을 통해 해외 투자를 유치하고 가공 무역 수출 (0.01)보다 가공 무

역 수입 (0.02)에 부합하는 많은 파운드리를 통해 이익을 얻다. 높은 결과, 동시에, 해외 장비, 신기술을 가져 오는 가공 무역 산업을 통해, 가치의 예상 결과가 가공 무역 수입보다 더 큰 무역 수출을 처리해야 할 때 중국의 가공 무역 산업 발전 붐 때 지역 소득을 촉진하기 위해 가공 무역의 발전을 가속화 할 수 있다.

<표 11> 실증분석 결과-4대 경제권

변수명	동부 지역			동북부 지역			중부 지역			서부 지역		
	PTEXIM	PTEP	PTIP	PTEXIM	PTEP	PTIP	PTEXIM	PTEP	PTIP	PTEXIM	PTEP	PTIP
C	2.22*** (0.817)	2.48*** (0.863)	2.29*** (0.841)	2.37*** (0.663)	2.27*** (0.663)	2.60*** (0.677)	1.56** (0.813)	1.51* (0.822)	1.59** (0.810)	2.57*** (0.726)	2.55*** (0.724)	2.57*** (0.725)
EMPL	0.29*** (0.034)	0.28*** (0.032)	0.29*** (0.033)	0.32*** (0.066)	0.31*** (0.065)	0.32*** (0.068)	0.30*** (0.060)	0.30*** (0.060)	0.30*** (0.061)	0.19*** (0.045)	0.19*** (0.046)	0.19*** (0.044)
Capital	0.27*** (0.034)	0.28*** (0.038)	0.27*** (0.035)	0.27*** (0.031)	0.27*** (0.032)	0.28*** (0.030)	0.37*** (0.070)	0.37*** (0.071)	0.37*** (0.067)	0.37*** (0.049)	0.37*** (0.049)	0.37*** (0.049)
EDU	1.61*** (0.519)	1.54*** (0.546)	1.59*** (0.533)	1.43*** (0.428)	1.49*** (0.422)	1.31*** (0.439)	1.36** (0.523)	1.36*** (0.527)	1.34** (0.521)	1.18** (0.502)	1.19 (0.502)	1.18 (0.502)
FDI	-0.01 (0.022)	-0.02 (0.021)	-0.02 (0.021)	-0.02 (0.046)	-0.02 (0.045)	-0.02 (0.047)	0.02 (0.058)	0.02** (0.058)	0.02** (0.058)	0.05** (0.023)	0.05 (0.023)	0.05 (0.023)
PT	0.05** (0.03)	0.029*** (0.01)	0.044** (0.02)	0.015 (0.02)	0.029 (0.02)	-0.017 (0.03)	-0.030 (0.02)	-0.034 (0.02)	-0.024 (0.02)	0.007 (0.01)	0.006 (0.01)	0.006 (0.01)
R ²	0.99	0.99	0.99	0.99	0.99	0.99	0.98	0.98	0.98	0.98	0.98	0.98
관측 수	160	160	160	48	48	48	96	96	96	159	159	159

결과는 취업자 수, 형성된 고정 자산의 총량 및 교육 수준이 중국의 여러 지방 및 도시의 소득 수준에 긍정적 인 영향을 미쳐 개별 지역의 소득 수준을 높이는 반면 FDI는 긍정적이고 부정적이며 중앙 지역 만 있음을 보여준다. 서부 지역의 PTEP, PTIP 및 PTEXIM 은 5 % 수준에서 유의 한 반면, 다른 지역은 통계적으로 유의하지 않아 중앙 지역과 서부 지역이 해외 투자의 영향을 크게 받는다는 것을 나타낸다. 이 단계에서 다른 지역은 가공 무역이 해외 투자가 필요한 개발 초기 단계를 통과했을 수 있다.

가공 무역 데이터를 관찰한 결과 중국의 가공 무역은 주로 동부 지역에 집중되어 있음을 알 수 있다. 나머지 지역에서 가공 무역의 영향은 불분명하다.

제 6 장 결론

본 논문은 중국 30 개 2002-2017 개의 데이터를 선택하고 4 개의 주요 지역을 경제 지역으로 나눈 다음 요인을 연구의 진입 점으로 삼아 자본 요인 (FDI), 교육 수준, 기술 개발 수준 및 중등 및 고등 산업의 고용 구조와 같은 통제 변수를 연구하여 가공 무역이 중국의 30 개 주와 네 개의 주요 지역의 소득 수준에 미치는 영향을 연구한다. 연구의 결론은 다음과 같다.

첫째, 가공 무역은 지역 소득 수준을 높이는 동시에 동부, 북동부, 중부 및 서부 지역의 네 개의 큰 지역 판 간의 차이를 명확한 지점으로 증폭시켰다. 가공 무역이 경제적으로나 사회적으로 모든 지역에 큰 도움을 주었다는 것은 부인할 수 없다. 그러나 결국 중국은 세계에서 세 번째로 큰 국가이며 각 지역의 지리적 범위가 매우 크며 지리적 위치가 다르기 때문에 각 지방마다 천연 자원 및 문화적 차이가 매우 크기 때문에 다양한 주와 도시의 무역 처리 개발 과정과 전국의 가공 무역 개발이 일치하지 않는다. 그 결과, 여러 지역 간의 가공 무역의 발달로 인한 요인의 순환이 고르지 않고, 해안 개방 지역과 고도로 발달 된 경제 지역의 요인의 순환 속도가 매우 빠르며, 이 지역의 상응하는 경제 성장이 빠르며, 상대적으로 후진적인 내륙 경제 발전과 서부 지역의 요인 순환이 매우 느리고 경제 발전이 느려서 다른 지역이 있다고 말할 수 있다. 소득 수준의 상당 부분은 가공 무역의 발전으로 인한 것이다.

둘째, FDI는 중국 지방 간의 소득 격차를 악화시킬뿐만 아니라 세 주요 지역 간의 소득 격차를 확대했다. 우리는 한 국가와 지역에 대한 자본의 중요성이 자명하다는 것을 알고 있으며, 가장 중요한 것은 경제 성장에 기여하는 것이며, 국제 무역의 속도는 정체 되지 않고 FDI의 중요성은 점점 더 중요해지고 있으며, 특히 개방 경제에 대한 기여는 점점 더 중요해지고 있다. 그러나 중국에 대한 외국인 투자는 중국의 지역 경제 발전 및 개방 정도와 매우 다르므로 경제 발전을 촉진하기 위해 개방 된 경제를 가진 매력적인 지역에 대한 외국인 투자는 장기적으로 지방과 지역 간의 소득 격차를 필연적으로 가질 것이다.

이상과 같은 연구결과에 기초해 다음의 몇가지 시사점을 제시할 수 있다.

첫째, 지역 간 협력을 강화하고 지역 간의 조화로운 발전을 촉진한다. 지방의 소득 수준은 공간적으로 의존하기 때문에 특정 지방의 소득 수준은 이웃 지방의 소득 수준에 영향을 미치므로 가공 무역의 발전을 개선하는 과정에서 지역 개발의 조정을 고려

할 필요가 있다. 경제적 요인의 공간적 효과를 충분히 발휘하고, 다른 지역과 접촉하고 협력하며, 가공 무역을 공동으로 강화한다는 목표를 달성하다. 따라서 유사한 지리적 이점, 요인 기부 및 이웃 지방의 문화적 형태로 인해 지역 간의 경제 개발 모델과 경로도 더 유사하여 더 많은 참조가 가능하므로 이 기초에서 최대한 활용하여 일자리 수를 늘리기 위해 지역 개발을 위해 국가가 시행하는 개발 전략 및 정책을 극대화해야 한다. 노동력의 질을 향상시키고, 건설을 늘리고, 투자를 유치한다. 다양한 지역에서 고용 기회와 노동 소득을 늘리고 소득 수준을 높일 수 있다.

둘째, 지역 가공 무역의 건설을 개선하고 이를 기반으로 더 잘 발전한다. 그 이유는 고정 자본 형성의 정도가 다른 지역 사이에 소득 격차가 있어야 하며, 그 중 가장 명백한 것은 서부 지역이기 때문이다. 시설의 불완전한 건설로 인해 서쪽의 가공 무역 수준이 너무 낮지만 동쪽의 지리적 위치, 국가 정책 또는 기타 요인은 높은 수준의 가공 무역이 있어야 한다는 것을 증명한다. 그러나 동, 북동부, 중부 및 서부 지역의 네 지역 순서대로 외부 세계에 연속적으로 개방하는 중국의 정책은 중국의 현재 상황과 상대적으로 일치하며 계속 유지되어야 한다는 것을 반영한다. 따라서 정부는 북동부, 중부 및 서부 지역의 무역 발전을 돕고, "벨트 앤 로드" 전략의 동풍을 타고, 내륙 지역의 자유 무역 지대 건설 기회를 포착하고, 북동부, 중부 및 서부 지역으로 적극적으로 발전하고 이를 바탕으로 상당한 처리를 창출하는 데 집중해야 한다.

셋째, 우리는 지역 특성을 활용하여 경제를 발전시키고 시장에 대한 외국인 투자를 위해 노력해야 한다. 분명히 중국에 대한 외국인 직접 투자는 중국이 경제를 더 잘 발전시키는 데 도움이 되었지만 몇 가지 문제를 드러냈다. 이것의 주된 이유는 외국인 투자 유치에 능숙한 동부 지역과 외국인 투자 유치에 능숙하지 않은 중부, 서부 및 북동부 지역 간의 무역에 차이가 있기 때문에 경제 발전 속도가 일치하지 않기 때문이다. 따라서 중부, 서부 및 북동부 지역이 미래에 더 잘 발전하기를 원한다면 외국인 투자 시장을 위해 노력하는 것이 필수적이다. 그러나 외국인 투자를 도입하는 방법은 중부, 서부 및 북동부 지역에서 해결해야 할 문제이며, 중부, 서부 및 북동부 지역은 지역 특성을 활용하여 외국인 투자를 유치하기 위해 특색있는 경제를 개발하고 외국인 투자자가 소유한 요소와 양성 보안을 형성하여 외국인 투자자의 역할을 충분히 발휘하고 이익을 극대화 할 수 있는 기회를 가져야 한다. 중국의 중부, 서부 및 북동부 지역의 지방은 모두 내륙이며 경제 개발 조건은 동부 해안의 지방만큼 좋지 않지만 중국 중부 및 서부 지역의 많은 수가 고유한 가치를 가지고 있음을 무시할 수 없다.

한편, 이상과 같은 의미 있는 분석 결과에도 불구하고, 본 연구에는 여전히 몇 가지

한계점이 존재한다. 예를 들어, 첫째, 데이터 부족 문제가 있다. 본 연구에서 사용된 데이터는 2002년부터 2017년까지 중국 국가통계국에서 제공한 데이터이다. 관측치의 수가 16개로 작기 때문에 분석에 다소 간의 오류가 있을 수 있다.

둘째, 본 연구에서 대외 무역 의존도 변화가 가공무역에 미치는 영향은 가공무역의 중요한 지표이 고려하지 못했다.

이러한 연구주제에 대한 실증분석은 더 실용적이고 실행 가능한 정책 권고를 제공할 수 있을 것으로 기대된다. 다만, 이상의 분석을 위해서는 통계의 발전과 함께 더 심층적으로 분석할 수 있는 연구방법론의 개발 및 활용이 함께 추진되어야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 이종찬, 김준, 제상영 (2018) , 중국 국유기업의 생산 비중과 지역별 경제성장 간의 관계분석 中國學口 第64輯 (09) DOI <http://dx.doi.org/10.14378/KACS.2018.64.64.17pp.297-311>
- 하현수. (2011), 중국의 가공무역관련 주요 정책 변화에 관한 연구. 관세학회지, 12 (1), 325-350.
- 王怀民 & 李凯杰.(2010).加工贸易与地区收入差距. 世界经济研究(08),45-49+62+88. doi:10.13516/j.cnki.wes.2010.08.008.
- 张衔 & 赵诗琴.(2011).对外贸易发展与我国地区间收入差距的关联研究. 经济问题(12),27-30. doi:10.16011/j.cnki.jjwt.2011.12.010.
- 蔡宏波 & 刘志颖.(2016).出口贸易对我国民族地区与非民族地区之间收入差距的影响研究. 民族研究(03),29-40+124.
- 梁柱 & 陈继勇.(2014).中国地区间收入差距分析:基于贸易开放视角的度量. 国际商务(对外经济贸易大学学报)(01),71-81. doi:10.13509/j.cnki.ib.2014.01.008.
- 张懿.(2017).中国对外开放与区域收入差距—基于省际面板数据的实证研究. 技术经济与管理研究(07),123-128.
- 项卫星,李珺 & 范海君.(2010).中国对外贸易与地区间收入差距变化. 社会科学战线(11),58-62.
- 王涛 & 赵丹.(2015).对外贸易与行业收入差距—基于中国省级面板数据的考察. 经济问题探索(05),107-111.
- 黄伟力.(2011).贸易自由化对我国地区收入不平等的影响:来自中国的经验证据. 华东经济管理(08),26-29.
- 曾国彪 & 姜凌.(2014).贸易开放、地区收入差距与贫困:基于CHNS数据的经验研究. 国际贸易问题(03),72-85. doi:10.13510/j.cnki.jit.2014.03.008.
- 隆国强.(2003).对加工贸易的评价. 经济研究参考(11),15-27. doi:10.16110/j.cnki.issn2095-3151.2003.11.002.
- 戴觅,余淼杰 & Madhura Maitra.(2014),中国出口企业生产率之谜:加工贸易的作用. 经济学(季刊)(02),675-698. doi:10.13821/j.cnki.ceq.2014.02.013.
- 赵路霖.(2022),数字金融对出口贸易变动的影响:加工贸易与一般贸易. 现代商业(06),46-

50. doi:10.14097/j.cnki.5392/2022.06.053.
- 余森杰.(2011),加工贸易、企业生产率和关税减免—来自中国产品面的证据. 经济学(季刊)(04),1251-1280. doi:10.13821/j.cnki.ceq.2011.04.005.
- 卢锋.(2004),产品内分工.《经济学季刊》编辑部.(eds.)经济学(季刊)第4卷第1期(总第14期)(pp.56-83).
- 林毅夫, 蔡昉, 李周(2018),中国经济转型时期的地区差距分析[J]. 经济研究, (6):3-10.
- 罗楚亮(2019). 城乡居民收入差距的动态演变:2008-2019年[J]. 财经研究, (9):103-112.
- 林毅夫, 蔡昉, 李周(2019),对赶超战略的反思[J]. 战略与管理, (6):1-12.
- 李实, 罗楚亮(2019),中国城乡居民收入差距的重新估计[J]. 北京大学学报(哲社版), (3):111-120.
- 薄滂沱, 邵全权(2019),保险业活动、竞争对城乡收入差距的影响[J]. 保险研究,(8):3-15.
- 常远, 吴鹏(2019),财政分权、产业结构调整与城乡收入差距[J]. 广东财经大学学报, (5):27-36.
- 邹杰, 段龙龙, 郭世芹(2019),财政支农对城乡转移性收入不平等的影响[J]. 经济问题探索, (6):143-149.
- 余菊, 刘新(2019),城市化、社会保障支出与城乡收入差距[J]. 经济地理, (3):79-84.
- 何富彩, 李怀(2020),城市化背景下财政支出结构对城乡居民收入差距的影响[J]. 上海经济研究, (12):80-88.
- 王建康, 谷国锋, 姚丽(2020),城市化进程、空间溢出效应与城乡收入差距[J]. 财经研究, (5):55-66.
- 郑万吉, 叶阿忠(2020),城乡收入差距、产业结构升级与经济增长[J]. 经济学家, (10):61-67.
- 刘慧, 伏开宝, 李勇刚(2020),产业结构升级、劳动力流动与城乡收入差距[J]. 经济经纬, (5):93-98.
- 张璇, 杨灿明(2020),行政腐败与城乡居民收入差距[J]. 财贸经济, (1):77-89.
- 刘晓光, 张勋, 方文全(2020),基础设施的城乡收入分配效应[J]. 世界经济, (3):145-170.
- 马焯欣, 田茂再(2020),基于面板分位回归方法的我国金融发展对城乡收入差距影响分析[

- J]. 数理统计与管理, 2021(2):341-350.
- Harald Beyer,Patricio Rojas&Rodrigo Vergara(2019),Trade liberalizationand Wage I
nequality[J]. Journal of Development Economics, (59) : 103-123.
- Krugman,Paul (2020) ,Growing World Trade : Causes and Consequences,BrookingPaper
On Economic Activity,1, 2019:327-362.
- Leamer,E.E (2020) ,What's the Use of Factor Contents[J]. Journal ofInternational
Economics, (50):17-49.
- Paul.R.Krugman (2020) ,Technology,Trade and Factor Prices[J].Journalof Internati
onal Economics(50):51-71.