



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2022년 8월
박사학위논문

태권도장 시범단 수련생의 Big5
성격 요인과 태권도장 선택속성,
수련 만족 및 지도자 신뢰 간의
구조적 관계

조선대학교 대학원

체 육 학 과

길 민 재

태권도장 시범단 수련생의 Big5
성격 요인과 태권도장 선택속성,
수련 만족 및 지도자 신뢰 간의
구조적 관계

Structural Relationship Between Big 5 Personality
Factors of Taekwondo Demonstration Team
Students And The Properties of Taekwondo
Selection, Training Satisfaction, And Trust in
Leaders

2022년 8월 26일

조선대학교 대학원

체 육 학 과

길 민 재

태권도장 시범단 수련생의 Big5
성격 요인과 태권도장 선택속성,
수련 만족 및 지도자 신뢰 간의
구조적 관계

지도교수 정 재 환

이 논문을 이학박사학위 신청논문으로 제출함

2022년 4월

조선대학교 대학원

체 육 학 과

길 민 재

길민재의 박사학위논문을 인준함

위원장 조선대학교 교수 윤오남



위원 한국체육대학교 교수 장권



위원 조선대학교 교수 이계행



위원 계명대학교 교수 김종수



위원 조선대학교 교수 정재환



2022년 6월

조선대학교 대학원

목차

ABSTRACT

I. 서론	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구의 목적	3
3. 용어의 정의	4
4. 연구 모형 설정 및 이론적 관계	5
5. 연구 가설	11
6. 연구의 제한점	11
II. 이론적 배경	12
1. 태권도장 시범단	12
2. Big5 성격 요인	16
3. 태권도장 선택속성	23
4. 수련 만족	26
5. 지도자 신뢰	28
III. 연구 방법	30
1. 연구대상	30

2. 조사 도구	31
3. 타당도 및 신뢰도 분석	37
4. 자료 분석	41
IV. 연구 결과	42
1. 요인 간 상관관계분석	42
2. Big5 성격 요인이 태권도장 선택속성에 미치는 영향	43
3. Big5 성격 요인이 수련 만족에 미치는 영향	43
4. Big5 성격 요인이 지도자 신뢰에 미치는 영향	44
5. Big5 성격 요인과 태권도장 선택속성, 수련 만족, 지도자 신뢰의 관계	45
6. 확인적 요인분석	47
7. 가설 검증	49
V. 논의	51
1. Big5 성격 요인과 태권도장 선택속성, 수련 만족, 지도자 신뢰의 관계	51
2. Big5 성격 요인과 태권도장 선택속성, 수련 만족, 지도자 신뢰 간의 구조방정식모형 분석	53

VI. 결론 및 제언	56
1. 결론	56
2. 제언	57
참고문헌	59
부록	72

표 목차

표 1. 연구대상의 인구통계학적 특성	26
표 2. 설문 문항 세부구성	28
표 3. Big5 성격 요인 설문문항	29
표 4. 태권도장 선택속성 설문문항	30
표 5. 수련 만족 설문문항	31
표 6. 지도자 신뢰 설문문항	31
표 7. 태권도장 선택속성에 대한 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석결과	33
표 8. 수련 만족에 대한 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석결과	34
표 9. 지도자 신뢰에 대한 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석결과	35
표 10. 요인 간 상관관계분석 결과	37
표 11. Big5 성격 요인과 태권도장 선택속성의 다중회귀분석 결과	38
표 12. Big5 성격 요인과 수련 만족의 다중회귀분석 결과	38
표 13. Big5 성격 요인과 지도자 신뢰의 다중회귀분석 결과	39
표 14. Big5 성격 요인과 태권도장 선택속성, 수련 만족, 지도자 신뢰의 단계적 회귀분석 결과	40
표 15. 측정모형의 적합성 검증 결과	41
표 16. 확인적 요인분석 결과	42
표 17. 연구모형의 경로계수 검증 결과	44

그림 목차

그림 1. 연구 모형	5
그림 2. 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인, 태권도장 선택속성, 수련 만족, 지도자 신뢰 간의 경로분석	43

ABSTRACT

Structural Relationship Between Big 5 Personality Factors of Taekwondo Demonstration Team Students And The Properties of Taekwondo Selection, Training Satisfaction, And Trust in Leaders

Gil Min-Jae

Advisor : Prof. Jeong Jae-hwan

Department of Physical Education,

Graduate School Chosun University

This study empirically identifies the structural impact relationships between the factors that influence the effective operation of the taekwondo demonstration team, which is one of the strategies for securing the competitive advantage of the taekwondo center, and the taekwondo demonstration team. It provides effective basic data for operation. We will secure the competitiveness of the Taekwondo Center and strengthen its capabilities. To achieve the purpose of the survey, trainees from the taekwondo gym demonstration team were selected as the population and convenient sampling methods were used. A total of 331 people were selected for the survey, and the survey was conducted

by distributing the Google survey URL to mobile devices. From a total of 331 questionnaires collected, 324 valid samples were used for the actual data analysis, excluding 7 unanswered and dishonest data. Perform exploratory factor analysis, Cronbach's α analysis, confirmatory factor analysis, frequency analysis, correlation analysis, multiple regression analysis, step regression analysis, and structural equation model analysis using SPSS 27.0 and AMOS 27.0.

As a result, it was found that the Big-Five Personality of the trainees of the Taekwondo Demonstration Group had a statistically significant influence on the Taekwondo Gym Selection Attributes, Satisfaction of Training, and Coach Trust of the Taekwondo Studio With all subvariables. Second, it was found that the Big-Five Personality of the trainees of the Taekwondo demonstration team had a positive (+) effect on the Taekwondo Gym Selection Attributes. Third, the Big-Five Personality of the trainees of the Taekwondo demonstration group were found to have a positive (+) effect on the Satisfaction of Training. Fourth, it was found that the Big-Five Personality of the Taekwondo demonstration team trainees did not affect the Coach Trust. Fifth, it was found that the Taekwondo Gym Selection Attributes of the Taekwondo training center trainees did not affect the Coach Trust. Sixth, it was found that the training Satisfaction of Training center trainees had a positive (+) effect on the Coach Trust.

The results of this study contribute to providing meaningful basic data by examining the structural relationships among the personality

factors, Taekwondo Gym Selection Attributes, Satisfaction of Training, and Coach Trust. and In addition, practical help and practical implications will be provided to the leaders who operate the Taekwondo demonstration team.

I. 서론

1. 연구의 필요성

1988년 서울 올림픽은 약 1,000명의 태권도 시범단이 선보이는 태권도 시범으로 성공적인 개막식 행사를 치렀다. 이를 선두로 태권도는 남녀노소, 언제, 어디서나 즐길 수 있는 대한민국 전통 무도 스포츠로의 세계화가 시작되었다(대한태권도협회, 2022; 오영화, 2000). 태권도는 현재 올림픽 정식종목이자 210개의 가맹국과 1,100만 명의 수련생을 보유한 스포츠이다(국기원, 2021; 세계태권도연맹, 2021). 태권도가 세계적인 무도 스포츠로 자리매김하는 과정의 중심에는 태권도 시범이 있었다.

태권도 시범은 태권도 정신과 강인함을 바탕으로 비 수련자의 진입장벽을 낮추어 접근성을 드높이고 해외 시범을 통해 대한민국 이미지 제고, 대외 경쟁력 향상, 국위 선양 등의 외교적 역할과 기능도 함께 수행하고 있다(김기동, 장권, 2014; 박상문, 송일훈, 김종길, 2019; 정재환, 2008). 이처럼 태권도 시범의 무한한 가치를 높이 평가한 국가에서는 태권도에 관련한 사업을 매년 구성 및 시행 중이며 대다수의 각 시·도와 국내 종합대학에서는 태권도 시범단을 창단하는 추세이다(문화체육관광부, 2015; 하남규, 2009). 국내는 용인대학을 필두로 대학태권도 시범단이 창단되었으며 현재는 태권도 시범단을 보유하지 않은 태권도학과는 찾아보기 어려울 만큼 태권도 시범에 관한 관심은 높아진 것으로 보인다(박지현, 2020; 전재준, 2020).

이처럼 시범에 관한 관심이 증가함으로써 다양한 연령층과 기관 또는 단체의 태권도 시범단이 창단되었고 태권도 수련생을 지도하는 태권도장도 예외는 아니다. 한창희(2021)의 연구에 따르면 21세기 우리나라의 태권

도장은 포화상태로써 경쟁력을 확보하기 위해서는 프로그램의 개발을 통한 차별성, 태권도 지도자로서 자질과 전문성, 다양한 마케팅 전략과 홍보 방법 등이 요구된다고 언급하였다. 아울러 태권도장 수련생의 연령대도 80~90년대 이전까지 성인에 국한된 형태를 떠나 90년대 이후부터 지금까지도 아동 수련생을 대상으로 운영되고 있는 현실이다(유영훈, 2010). 그러나 본인의 몸을 지키고자 하는 호신의 목적 및 체력증진의 이유에서 태권도 수련을 하는 성인과 더불어 태권도 시범에 관한 관심이 높아짐에 따라 청소년 수련생도 증가하고 있는 추세이다.

현재 태권도 시범을 주제로 한 대회 및 경연의 활성화, 대학 입시 전형으로의 채택, 타 도장과의 차별성 등 다양한 요인의 영향으로 중·고등학교에 재학 중인 청소년 수련생을 대상으로 한 태권도장 시범단을 운영하는 도장이 증가하였고 이는 하나의 홍보 수단 및 마케팅 전략으로 활용된다(김지은, 2017; 김하섭, 2017; 서정문, 2016). 또한 유영훈(2021)의 연구에 따르면 태권도장은 도장 내 자체적인 태권도 시범단을 운영함으로써 생활 스포츠와 엘리트 스포츠의 모습을 모두 내포하고 이에 따라 생활 스포츠와 엘리트 스포츠 그룹으로 구분하여 수련생을 모집할 수 있다는 것은 하나의 전략으로 볼 수 있다고 언급하였다(권성웅, 2009; 정현도, 2016).

태권도장 시범단은 대체로 초등학생에서부터 고등학생까지를 단원으로 구성되며 기본동작, 품새, 겨루기, 호신술, 격파, 창작품새, 태권체조 등 다양한 태권도 기술을 구사하여 태권도를 알려주고, 관심과 흥미를 이끌어 내어 태권도를 배우고자 하는 의욕을 북돋아 준다. 더불어 태권도장의 홍보와 경영의 경쟁우위를 확보하는 데 큰 영향을 미치고 시범단 운영으로 인해 학부모와 수련생에게 신뢰를 높이는 요소로 작용하기에 태권도장 운영에 효율적이고 유리한 것으로 사료된다(권성웅, 2009). 이처럼 태권도장

의 경쟁력 강화를 위해서는 태권도장 시범단의 창단 및 운영과 더불어 가장 중요한 인적자원인 수련생 즉, 태권도장 시범단원의 관리가 우선적이다.

그러나 최근 태권도장을 대상으로 한 선행연구는 정진호(2021)의 태권도장 사범을 대상으로 한 직무소진 및 이직의도의 영향 관계 연구, 노종삼(2021)의 태권도장 수련생의 선호 프로그램 유형에 따른 만족과 운동효과 연구, 김진기(2020)의 태권도장 지도자와 수련생, 학부모를 대상으로 한 마케팅, 품질, 충성도의 영향 관계 연구, 심재열(2020)의 태권도장 지도자 윤리의식에 관한 연구 등 결국 태권도장을 대상으로 한 선행연구는 지도자, 유아 또는 아동기 수련생, 성인에 국한되었으며 태권도장 시범단에 관련한 선택속성 및 관리, 운영 등의 연구는 현저히 부족한 것으로 판단된다. 따라서 본 연구는 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인과 태권도장을 선택하게 되는 선택속성, 수련의 만족, 지도자를 신뢰하는 정도에 따른 구조적 관계를 규명하고자 한다. 본 연구의 목적달성을 통해 향후 태권도장 마케팅 전략의 수립과 더불어 현재 운영되고 있는 태권도장 시범단의 개선점을 제공할 수 있을 것으로 기대된다.

2. 연구의 목적

본 연구는 태권도장의 경쟁우위 확보 전략 중 하나인 태권도 시범단의 효과적 운영에 영향을 미치는 요인 간의 구조적 영향관계를 실증적으로 규명하는 것에 목적을 둔다. 태권도장 시범단 수련생을 대상으로 Big5 성격 요인과 태권도장 선택속성, 수련 만족 및 지도자 신뢰 간의 구조적 관계를 분석함으로써 태권도장을 운영하는 지도자에게 가장 중요한 핵심자원인 태권도장 시범단원을 효율적으로 관리할 수 있는 기초자료 및 실무

적 시사점을 제공하고 태권도장의 경쟁력 확보 및 역량 강화를 목적으로 한다.

3. 용어의 정의

본 연구에서 사용되는 주요 용어 정의는 다음과 같다.

1) 태권도장 시범단

태권도 시범단이란 연령, 성별, 능력, 경력 등 인구통계학적으로 구분되며 소속 단체의 이미지와 성격에 따라 단체 또는 기관을 대표하는 조직이다. 국내의 경우 국기원, 대한태권도협회, 세계태권도연맹 등 많은 기관과 종합대학 등에서 전 세계적으로 태권도를 알리기 위해 구성된 단체이다. 본 연구에서 언급하는 태권도장 시범단이란 태권도장에서 창단하여 운영 및 관리하는 사설 시범단을 의미한다.

2) 태권도장 시범단원

본 연구에서 사용하는 태권도장 시범단원이란 태권도장에서 운영하는 시범단에 소속되어 시범활동을 하는 태권도장 수련생을 의미한다.

4. 연구 모형 설정 및 이론적 관계

본 연구는 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인과 태권도장 선택속성, 수련 만족 및 지도자 신뢰 간의 구조적 관계를 규명하기 위해 외생변인을 Big5 성격 요인(성실성, 정서적불안정성, 외향성, 호감성, 지적개방성)으로 내생변인은 태권도장 선택속성(지도자, 시설 및 프로그램, 홍보, 환경), 수련 만족(운동수행만족, 상호만족, 코칭만족), 지도자 신뢰로 설정하여 연구를 수행할 계획이다. 가설에 따른 연구 모형은 다음 <그림 1>과 같다.

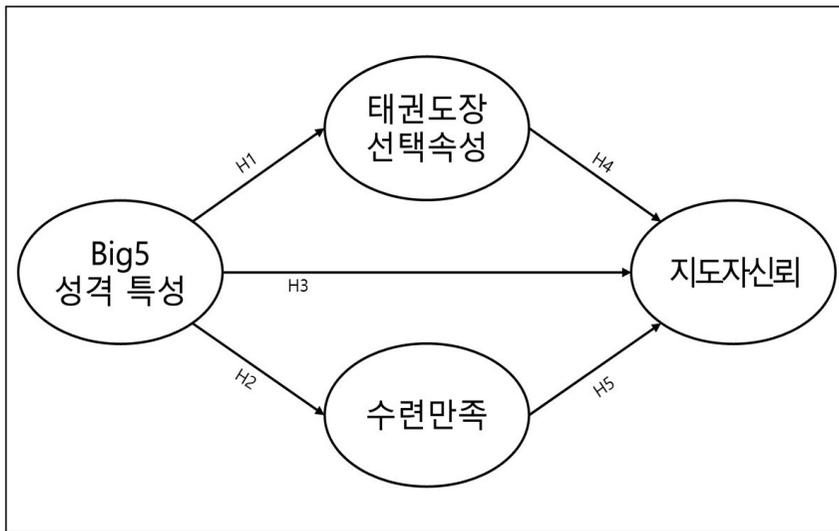


그림 2. 연구 모형

(1) Big5 성격 요인과 태권도장 선택속성의 관계

선택속성은 인간의 내면적인 의사결정 과정과 결과를 뜻한다(Anderson, 1981). 즉, 선택속성이란 상품이 가지고 있는 무형과 유형의 특징과 더불어

어 소비자의 흥미를 이끌어낼 수 있는 것으로 볼 수 있다. 이처럼 선택속성은 선택에 직접적인 영향을 미치는 요인으로써 집단의 특성에 따라 각기 다른 선택의 결과를 도출한다(Kotler & Armstrong, 2010). 이와 같이 본 연구에서는 수련생이 태권도장을 선택할 때 중요하게 여겨지는 중요도를 태권도장 선택속성으로 정의하고 있다.

선택속성은 태권도장을 대상으로 하여 이미 다양한 연구가 진행되었으며 그 결과는 태권도장 운영 및 경영에 실질적인 도움을 주고 있다(김창현, 문용, 이상진, 2020; 신진호, 강정욱, 허완, 2021; 유진호, 2021; 이병관, 이병수, 2014). 그러나 빠르게 변화하는 현대사회에서 경쟁력을 얻기 위해서는 새로운 요인과의 관계를 검증하고 그 결과를 실무적 시사점으로 제공할 수 있기에 시의적절한 연구가 될 것으로 사료된다.

또한 최근 성격유형과 다양한 변인 간의 상관관계를 분석하는 연구들이 꾸준히 진행되고 있다. MBTI, Big5 성격 요인 등 인간이 가진 본연의 특성에 따라 심리적 영향이 존재함을 다양한 선행연구에서 규명하였으며(김형석, 하성일, 2010; 서예진, 민승기, 오희선, 2017; 이진균, 2021), 이는 앞으로 현대사회가 발전함에 따라 새로운 마케팅 전략 제시의 역할까지 수행할 수 있을 것으로 추측할 수 있다. 이에 따라 본 연구는 Big5 성격 요인과 태권도장 선택속성 간의 관계를 규명하여 태권도장 시범단을 운영하는 지도자에게 도움이 될 기초자료를 제공하여 경쟁력 확보 및 태권도장 관리에 도움을 줄 수 있으므로 본 연구의 필요성이 있다고 볼 수 있다.

(2) Big5 성격 요인과 지도자 신뢰의 관계

인간에게서 사회활동을 배제한다면 현대 사회는 굉장한 혼란에 빠질 것으로 예상된다. 인간에게서 사회활동을 떼어낼 수 없듯 사회생활에서 중요한 부분을 차지하는 것이 신뢰이다. 신뢰는 심리, 사회, 정치, 경제, 역

사 등 다양한 분야의 문헌을 바탕으로 연구되어져 왔다. 사회적 관계 속에서 신뢰감의 중요성이 지속적으로 논의되고 있는 이유를 유추해보자면 사람과 사람 간의 관계 속에서 발생하며 발생의 이유는 여러 가지 근거가 제시되고 있기 때문에 지속적인 논의가 발생하는 것이라 사료된다(박노권, 1998).

신뢰의 사전적 의미를 살펴보면 사람 또는 사물의 특질이나 속성이 진실임을 확신하거나 의지하는 것, 어떠한 증거나 조사 없이도 믿음을 부여하고 받아들이는 행위, 불특정한 것에 대한 확신적인 기대를 뜻한다(최명옥, 1999; Keenan & Shaw, 1997).

이처럼 신뢰는 단순한 믿음을 넘어 다차원적인 속성을 가지고 있는 개념으로 다양한 요인과 대상에게 적용되어 연구되고 있다. 신뢰와 관련한 연구를 살펴보면 MBTI 성격유형에 따라 청소년 간의 우정, 신뢰의 관계를 조사한 조혜영, 성영혜(2002)의 연구, 성격 및 개인 특성이 조직 신뢰에 미치는 효과를 검증한 이재무, 김형수(2013)의 연구, 미용의료시장 소비자를 대상으로 성격유형이 신뢰에 미치는 영향을 연구한 허은주, 김세범(2016), 상사 성격과 부하 직원-상사 간의 신뢰 관계를 조사한 이인재, 유희경(2011)과 같이 다양한 분야에서 성격유형과 신뢰 간의 관계를 규명하고 있다. 이에 따라 본 연구는 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인과 지도자 신뢰 간의 영향관계가 있을 것으로 예상하고 분석을 통해 가설을 검증하고자 한다.

(3) Big5 성격 요인과 수련 만족의 관계

한국의 태권도장은 이미 포화상태이며 태권도장의 경쟁력을 높이기 위해서는 소비자의 니즈(Needs)를 파악하고 새로운 경쟁 전략을 확보하는 것이 최우선적 과제이다(장원용, 최경호, 조원호, 2021).

현재 태권도장의 실정은 대부분이 비슷한 장소, 비슷한 프로그램, 사범의 지도능력 평준화, 비슷한 회비 등으로 공동체 사업과 같은 현상을 띄고 있다. 김병운, 이현서, 김차용(2018)의 퍼스널 트레이닝 스튜디오 고객의 성격특성이 참여만족에 미치는 영향을 규명한 연구를 살펴보면 트레이닝 스튜디오에서 트레이닝을 받고 있지만 운동만족을 느끼지 못하는 고객이 존재하며, 적은 숫자가 아니더라도 언급하였다. 이와 같은 상황이 발생하는 이유를 다수의 학자들은 개인적 성격에 따라 만족감에 차이가 있을 것이며, 박동욱(2013)은 같은 환경일 때 개인의 성격이 영향을 미칠 수 있으며 외향성, 개방성과 같은 성격 특성은 만족에 긍정적 영향 관계를 가진다고 언급하였다.

최근 성격특성과 만족 간의 영향관계를 규명하는 연구들이 꾸준히 지속되는 이유는 성격특성은 만족에 영향을 미치고, 이러한 영향관계에서 발생하는 만족감을 통해 재참여의도 또는 구전의도와 같은 긍정적 행동이 발생할 수 있기 때문일 것이다. 골프참여자를 대상으로 한 김영배(2011)의 연구에 따르면 성격요인 중 불안정성이 높은 참여자는 골프 수행을 지속함에 있어 부(-)적 상관관계를 가진다는 연구결과를 도출하였다. 또한 성격특성과 만족에 관련한 연구는 스포츠 분야뿐만 아니라 다양한 분야의 연구 결과로 규명되었다. 상사-부하직원을 대상으로 한 연구, 호텔 종사자를 대상으로 한 연구, 사회복지시설 종사자를 대상으로 한 연구와 같이 다양한 대상을 통해 연구가 진행되었으며(정선희, 2018; Silva, 2006; Smith & Canger, 2004), 선행연구에서 상관관계를 규명한만큼 본 연구를 통해 태권도장 시범단 수련생의 성격요인과 수련 만족 간의 관계를 검증한다면 앞으로의 태권도장 시범단 운영 및 관리에 큰 도움이 되는 기초자료를 제공할 수 있을 것으로 예상된다.

(4) 태권도장 선택속성과 지도자 신뢰의 관계

태권도장 선택속성과 지도자 신뢰의 직접적인 영향관계를 규명한 선행 연구는 없지만 다양한 선행연구 결과에 따르면 선택속성이 만족에 영향을 주고 이를 통해 만족이 다시 신뢰에 영향을 미치는 것으로 직접적 영향관계는 규명되지 않았으나 간접적인 영향은 미치는 것으로 나타났다. 또한 신뢰의 이론적 배경을 이해한다면 태권도장을 선택하는 것에 영향을 미치는 선택속성과 지도자 신뢰 사이에는 연관성이 있을 것으로 판단된다. 신뢰의 이론적 의미를 살펴보면 크게 행동적 신뢰, 인지적 신뢰, 태도적 신뢰로 구분할 수 있다. 첫째, 행동적 신뢰란 계산 중심 신뢰로써 신뢰자가 피신뢰자에게 배신감을 느끼게 되면 그에 상응하는 처벌 또는 제재를 가할 수 있다는 것이다(Lewicki, 1997; Shapiro, 1992). 둘째, 인지적 신뢰란 사회관계에서 신뢰자에 대한 신념과 지식이 근거가 되어 믿음과 불신을 결정하는 인지적 선택 과정을 뜻한다. 셋째, 태도적 신뢰란 특정 방식으로 행동하고자 하는 의도로써 개인적 경험에 의하여 결정된다(Luhmann, 1988).

이처럼 신뢰에 대한 이론적 배경을 본 연구의 가설에 적용하였을 때 태권도장 시범단 수련생의 태권도장 선택속성은 지도자 신뢰에 정(+)적인 영향을 미칠 것으로 예상할 수 있다.

(5) 수련 만족과 지도자 신뢰의 관계

조직에서의 만족은 구성원이 느끼는 보상의 수준이 정당하고 그 수준을 초과한 정도를 뜻한다. 그에 반해 보상의 수준이 낮아질수록 불만과 같은 부정적인 감정을 증대시킨다(Lawler, 1983).

만족은 조직에 특성에 맞추어 여러 가지의 개념을 가진다. 만약 교육과 관련된 조직에서는 교육을 소비하는 구성원인 학생에게 초점을 두고 학습

만족, 학생만족과 같이 사용되지만, 사설학원의 경우에는 같은 학생 구성원이지만 고객으로 인식하게 되어 고객만족과 같은 서비스적 개념이 사용된다(이희원, 2017). 이처럼 만족은 조직의 특성 즉, 연구대상의 상황에 맞추어 과정 자체의 만족과 서비스에 대한 만족으로 구분된다. 수련 만족 또한 스포츠 조직에 만족의 개념이 적용된 것이며, 대상에 따라 만족을 구성하는 것에 차이가 존재할 것이다. 본 연구는 태권도장 시범단 수련생을 대상으로 하는 연구이므로 교육과 서비스를 동시에 제공하는 의미로 볼 수 있다. 따라서 수련 만족은 고객이자 피교육자인 수련생을 위해 태권도장 수련 상황에서의 만족의 개념으로 구성되어야 할 필요성이 있다.

태권도장 수련생의 만족은 이익 창출을 야기하고 이는 긍정적 효과를 동반한다. 삶의 질 향상과 더불어 사회 전반적인 다양한 욕구를 충족시키는 데 매우 중요한 요인으로 작용하기 때문이다. 홍길동, 김경식, 배기열(2008)의 연구에 따르면 스포츠 조직에서 선수와 지도자 간의 상호작용은 굉장히 중요한 요인이며 선수가 느끼는 만족은 지도자와의 상호 신뢰성을 형성하는 것에 긍정적 영향을 미친다고 언급하였다. 또한 신뢰는 운동을 지속적으로 수행하도록 도울 뿐 아니라 운동 수행력 향상에도 큰 도움을 준다. 즉, 만족을 바탕으로 형성되는 상호 간의 신뢰요인이 바탕이 되고 이는 선수의 경기력 향상, 기술 습득에 가장 핵심요인으로 작용한다는 것이다. 쇼트트랙 지도자와 선수를 대상으로 한 백국균, 이제행, 김현식(2005)의 연구에서 지도자와 선수 간의 신뢰가 높을수록 경기수행에 대한 만족 수준도 함께 상승하는 것으로 나타났다. 이는 스포츠 분야에서 지도자와의 신뢰를 형성하는 것이 얼마나 중요한지를 뜻하는 것으로 해석할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 태권도장 시범단 수련생의 수련 만족은 지도자 신뢰에 정(+)적인 영향을 미칠 것으로 예상할 수 있다.

5. 연구 가설

가설 1. 태권도 시범단 수련생의 Big5 성격 요인은 태권도장 선택속성에 영향을 미칠 것이다.

가설 2. 태권도 시범단 수련생의 Big5 성격 요인은 수련 만족에 영향을 미칠 것이다.

가설 3. 태권도 시범단 수련생의 Big5 성격 요인은 지도자 신뢰에 영향을 미칠 것이다.

가설 4. 태권도 시범단 수련생의 태권도장 선택속성은 지도자 신뢰에 정(+)적인 영향을 미칠 것이다.

가설 5. 태권도 시범단 수련생의 수련 만족은 지도자 신뢰에 정(+)적인 영향을 미칠 것이다.

6. 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 가진다.

첫째, 연구대상을 태권도장 시범단이 활성화된 태권도장 중 전문가 집단의 회의를 통해 도장 활성화 기준을 선정하여 연구대상을 선발함에 따라 지역이 일부 지역으로 국한된 연구 대상으로 진행될 수 있기 때문에 연구결과를 전국에 위치한 모든 태권도장으로 일반화하기에는 어렵다는 한계점을 가진다.

둘째, 연구대상의 인구통계학적 특성에 따라 초등학교 수련생 단원부터 고등학교 수련생 단원으로 제한하였기 때문에 연구결과를 일반 대학 시범단 또는 성인 시범단으로 일반화 하기에는 어렵다는 한계점을 가진다.

II. 이론적 배경

1. 태권도장 시범단

1) 태권도 시범단

태권도는 세 가지의 세부종목을 가진 품새, 겨루기, 시범 대한민국의 국기이자 무도스포츠이다(권경상, 2017). 태권도 겨루기는 올림픽 정식종목에 채택되면서 과학기술의 발전과 함께 첨단화 과정을 거쳐 지금까지 전 세계적인 스포츠로써 지속적인 변화를 거듭하고 있다. 태권도 품새 또한 유니버시아드 대회를 시작으로 자카르타 아시안 게임의 정식 종목으로 채택되면서 성공적인 경기화가 진행되고 있다(하제현, 김종수, 신영애, 2022). 마지막으로 태권도 시범은 예술과 융합되어 하나의 콘텐츠로써 성장하고 있다. 태권도 시범 또한 세계태권도한마당을 시작으로 경기화를 통한 스포츠적 성장을 도모하였으나 현재는 문화적인 즉, 예술의 경계에 위치한 공연문화를 형성하고 있다.

무예의 관점에서 태권도 시범이란 태권도 기술의 모범으로 볼 수 있다. 이는 태권도 시범을 수행하는 시범자가 수련을 통해 시범을 보임으로써 태권도 정신을 형상화하여 시연하는 것이다(이규형, 2001).

현재의 태권도 시범은 하나의 문화 콘텐츠로써 산업적 가치가 매우 높게 평가되고 있다. 영화, 드라마, 등 다양한 산업과의 융화를 통해 모두가 쉽게 즐길 수 있고 새로운 형태로 나날이 성장하고 있다(양택진, 2016; 최광근, 장권, 2016). 이처럼 태권도 시범은 태권도가 가진 무도 정신과 더불어 화려함을 시범공연을 통해 보여줌으로써 태권도를 널리 알리는 역할

을 하고 비 수련자의 진입장벽을 낮추어 태권도의 유입과 접근성을 향상시키는 긍정적 효과를 나타낸다(김기동, 장권, 2014). 아울러 해외 시범, 태권도 해외 공연 등을 통해 전 세계적으로 태권도와 대한민국을 알리는 역할을 수행하고 대한민국 국가 이미지 제고, 국위선양에 도움이 되는 수단으로써 문화사절단의 역할과 기능도 수행하는 것으로 나타났다(박상문, 송일훈, 김종길, 2019).

이처럼 태권도 시범의 가치는 날로 높아지고 있으며 국가적인 관심도 지속되어 문화체육관광부(2015)에서는 매년 태권도에 관련된 사업을 구성, 시행하고 있다. 이와 같이 태권도 시범이 마케팅적 효과 및 다재다능한 역량으로 인해 대부분의 각 시·도에서 태권도 시범단을 창단하였으며, 이는 국내 대학교를 중심으로 대학태권도 시범단이 창단되었고, 현재 태권도학과에서 태권도 시범단을 보유하지 않은 경우는 찾아보기 어려울만큼 시범에 대한 관심과 참여가 높아진 것으로 사료된다(김종수, 2018; 박지현, 2020; 전재준, 2020).

반면, 태권도 시범은 공연예술의 형태와 동시에 스포츠적 발전을 도모하여 세부종목 중 단연 빠른 경기화가 진행되었다고 할 수 있다(유동현, 최천, 2019). 2021년 대한태권도협회는 격파(시범) 경기규칙을 제정하여 2022년부터는 격파 종목이 대한태권도협회의 승인대회로 진행될 예정이다(대한태권도협회, 2022). 태권도 시범이 단기간에 성장을 이룰 수 있었던 이유는 2014년 한국체육대학교 총장배 태권도 대회를 시작으로 수도권 주류 대학이 주관하는 태권도 대회에서 시범부문이 신설됨과 동시에 입상자는 특기자 전형으로 입학이 가능한 입시제도가 만들어졌기 때문이다. 이로 인해 청소년들의 시범 활성화가 비약적 발전을 이루게 되었다(이용주, 허재성, 김기남, 2019). 이렇듯 태권도 시범에 대한 관심 증가는 태권도장, 청소년, 대학, 국가대표급과 같이 여러 형태의 시범단의 창단으로 결실을

맺게 되었고 청소년 시범단을 운영하는 태권도장 또한 증가하게 되었다. 태권도 시범의 경기화가 진행되기 이전에는 태권도장 시범단 운영은 하나의 마케팅적 전략이었으나 현재 상황으로는 필수적인 요소가 되어가고 있는 실정이다.

2) 태권도장 경영

제도권 교육기관은 아니지만 사회교육기관의 한 종류인 태권도장은 신체적, 심리적, 도덕적 측면에서 그 가치를 인정 받는 교육기관 중 하나이다(김선수, 2014).

태권도의 발전은 두 가지 측면에서 해석이 가능하다. 첫 번째, 태권도가 가지고 있는 전통성이다. 태권도는 대한민국의 국기이자 스포츠로써 군대를 중심으로 발전되었다. 두 번째, 태권도인 즉, 수련생을 배출하는 양적 측면에서 태권도장은 압도적인 수를 보이며 다양한 교육 프로그램과 더불어 전인인간 양성이라는 교육적 목표가 확실하기 때문이다(김창모, 2008). 따라서 태권도장을 경영한다는 것은 태권도를 통한 교육의 장을 가꾸고 운영하는 것을 뜻하며 급변하는 현대 사회에서 태권도의 교육적 역량을 극대화하여 교육자원을 효율적으로 활용하여 교육의 기능을 극대화 및 지향하는 행위를 뜻한다(이은재, 2008).

최근 태권도장에 관련한 경영학 분야의 연구 동향을 살펴보면 주 키워드가 경영전략, 마케팅, 소비자 행동분석 등 다양한 접근방법을 통해 꾸준한 연구가 이루어지고 있다(윤정훈, 2013; 이경호, 2012). 이처럼 태권도장 경영에서 가장 중심이 되고 중요한 요인으로 작용하는 부분은 마케팅 즉, 경쟁력 우위를 선점하기 위한 전략 구성이다. 따라서 태권도장의 차별화된 전략 구성을 위해서는 고객에게 맞춤형 전략이 제시되어야 할 필요성

이 있으며 관계마케팅 전략을 확보하는 것이 도장 경영성과를 높일 수 있는 하나의 방법이다(강길무, 2013; 김선수, 2014).

2. Big5 성격 요인

5요인 성격특성은 성격의 포괄적 정의로써 개인의 성격을 나타내거나 상대적인 고정구조를 설명할 때 주로 사용한다. 이 모형은 개인을 분류하거나 설명하기 위한 다섯 가지 범주로 Eysenck을 중심으로 연구한 영국적 전통과 Cattell을 중심으로 두고 연구된 미국적 전통으로 구분된다. 첫째, 영국의 Eysenck(1947)은 성격의 기본 차원 가설을 설정하고 확인적 요인분석을 사용하여 성격의 두 가지 기본 차원인 신경증과 내향-외향 차원을 발견하였다. 이후 초기 모형에서 벗어난 내향-외향, 신경증, 정신병리 차원 세 가지로 구성된 3차원 구조를 제안하였다. 둘째, 미국의 Cattell(1946)은 성격의 개인적 차이를 묘사하는 언어를 요인분석을 통해 재분류하고 16가지의 성격 척도(16PF)를 개발하였다. 이후 다시 한 번 요인분석을 통해 개정 작업을 거쳐 동기, 정서, 학습 등이 포함된 20가지의 특성을 성격의 구조로 제시하였다(이희현, 2007).

그러나 초기연구는 성격특성(personality traits)을 구성하는 과정에서 틀(framework)의 결여가 타당성을 확보하지 못한다는 지적을 받았다(Barrick & Mount, 1991). 이후 여러 심리학자들의 연구를 통해 다섯 가지의 요인으로 성격이 구성되었다는 결과가 일치되었고 5요인 성격특성이 성격특성을 구분하는 대중적 분류법으로 사용되기 시작하였다.

이와 관련한 대표적인 선행연구들을 살펴보면, Cattell(1946)의 연구에서는 35개의 변수를 토대로 여덟 가지의 표본을 추출하였고 이후 상관행렬을 재분석하여 비교적 안정적이고 반복적인 5개의 요인을 찾아낼 수 있었다. 다섯 가지 요인들은 외향성(extraversion), 호감성(agreeableness), 신뢰성(dependability), 정서적 불안정성(emotional instability), 문화(culture)로 구분되었다. Fiske(1949)의 연구에서는 성격특성 요인은 다섯 가지 이

상으로 설명하는 것은 부적절하며 사회적 적응성, 동조성, 성취의지, 정서적 통제, 지적추구를 다섯 가지 요인으로 명명하여 제시하였다. 명명된 요인은 이후 5요인 성격특성의 근간이 되어 지속적인 연구로 진행되었다. 그러나 당시 Carrell(1946)의 연구에서 주장한 성격구조가 지배적이고 대중적이었기 때문에 큰 주목을 받지 못하였다. 이후 Tupes와 Christal(1961)의 연구에서는 성격 유형 30개의 척도를 다섯 가지의 요인으로 분류하였고 이를 미국 공군 기술보고서로 제출하였으며 이는 현재의 5요인 성격특성의 근거이자 시조가 되었다. 이들은 요인을 분석한 결과를 바탕으로 Fiske(1949)의 연구와 마찬가지로 성격은 5가지의 요인으로 설명되는 것이 가장 적절하며 바람직한 것을 발견하였다. 따라서 5개 요인은 첫째, 외향성, 둘째, 친화성, 셋째, 신뢰성, 넷째, 정서적 불안정성, 다섯째, 교양을 다섯 가지 요인으로 명명하고 제시하였다. 그러나 제시를 하였음에도 불구하고 이 연구결과는 미국 공군의 보고서로 간행되었기 때문에 다른 이론가들에게 널리 알려지지 못하였다. 따라서 심리학계에서는 여전히 성격구조는 Cattell(1946)과 Eysenck(1947)의 연구에서 제시된 모형이 지배적이지 절대적인 정의로 규정되었다. 그 후로 Norman(1963)의 연구에서 Allpor(1937)의 연구에서 활용된 4,500여 개의 형용사 목록에 170여 개를 추가하여 요인분석을 재 실시하여 특징을 구조화하고 외향성(surency or extaversion), 호감성(agreebleness), 성실성(conscientiousness), 정서적 불안정성(emotional instability), 문화(culture)의 다섯 가지 요인으로 구성하여 제시하였다. 이를 계기로 5요인 성격특성을 지지하기 위한 연구는 지속적으로 이루어졌으며 최근까지도 5요인 성격특성의 타당성을 입증하기 위한 연구가 꾸준히 진행되고 있다.

수많은 성격특성 이론가들은 인간의 공통적 성격특성을 범주화하기 위하여 꾸준한 관심과 지속적인 연구를 진행하였다. Goldberg(1981)는 성격

구조의 일반화에 대한 근거를 제시하기 위하여 많은 증거를 수집하였으며 Norman(1963)이 선발한 1,431개의 특성과 연관되어 형용사를 대부분 포함한 포괄적 구성 내에서도 다섯 가지 요인은 확고함을 주장하였다. 그러나 그는 다섯째 요인에 '문화(culture)'가 아닌 '지성(intellect)'을 사용하여 제시하였다. 따라서 현대적 5요인 성격특성은 Goldberg(1981)의 연구에서 제시된 방식을 사용하는 것으로 볼 수 있다(민병모, 2001).

1985년에 개발되어 사용된 NEO 성격 질문지(NEO-PI)는 호감성(agreeableness)과 양심을 합하여 5가지 요인을 측정할 수 있도록 구성되었다. 이후 1992년도에 개발된 수정판 검사(NEO-PI-R)는 호감성과 양심성의 단면척도를 추가하였으며 다른 학자들 간의 비일관된 주장인 '문화(culture)' 또는 '지성(intellect)'으로 정의된 요인을 '체험 개방성(openness in experience)'으로 변경하고자 하였다(홍숙기, 2010; Costa & McCrae, 1992).

Costa와 McCrae(1992)는 사전적 접근을 활용한 연구와 질문지법을 통합하였으며, Goldberg(1981)이 사용했던 양극적 형용사 40개(5개요인각 8개 씩)에 대한 신뢰의 폭을 증가시키기 위하여 40개의 형용사를 추가하여 요인분석을 재실시하였다. 이를 통해 5요인 성격특성은 고전적 형태의 질문지로도 측정이 가능하다는 것을 보여준 후, 모형의 보편성과 유용성 또한 입증하는 계기가 되었다. 또한, 결합 요인분석(joint factor analysis)을 활용하여 공통적인 다섯 가지의 성격(외향성, 호감성, 성실성, 정서적불안정성, 개방성)을 6년에 걸친 종단 연구를 통하여 최종 도출하였다. 그리고 최종 도출된 성격요인이 지금까지도 성격 분류의 보편적인 틀이자 검사지로서 활용되고 다양한 대상과 변인 간의 관계를 검증하기 위한 조사도구로써 사용되고있다(홍숙기, 2010).

이에 따라 본 연구에서는 Costa와 McCrae(1992)의 5요인 성격특성을

사용하여 연구를 진행하고자 한다. 즉, 본 연구에 활용된 성격특성은 외향성(surency or extraversion), 호감성(agreeableness), 성실성(conscientiousness), 정서적불안정성(emotional instability), 지적개방성(openness in experience) 총 다섯요인으로 구분되어져있다. 5가지의 성격특성의 구성요소의 정의와 개념에 대해 살펴보면 아래와 같다(김예나, 2012).

1) 외향성

외향성(extraversion)은 대인관계와 관련된 기질로써 사교성과 지배성의 특징을 가진다. 이는 활동수준이 높고 명랑한 모습을 띄며 긍정성, 사교성, 리더십, 온정성, 적극성 등의 긍정적 하위요인을 요소로 포함한다(민병모, 2001). 과거 선행연구에서는 외향성과 내향성의 구분이 에너지가 외부를 향해있느냐 내부를 향해있느냐 하는 방향성으로만 정의내려졌으나 점차 에너지 수준의 부각되는 차이를 기준으로 개념이 변화되었다. 즉, 충동적 측면은 점차 밀려나고 긍정적 정서의 경험이 외향성을 나타낼 수 있는 자체의 구성요소로 인정받게 된 것이다(홍숙기, 2010). 외향성은 대인간의 상호작용 기술과 긍정적 영향 수준으로 구성된다. 활동성, 사교성, 온화함, 긍정적 정서 등은 외향성 즉, 외향의 측면을 나타내는 것이며, 외향성 점수가 높은 사람들은 낮은 사람들에 비하여 조금 더 사회적이고, 활기차며 낙천적인 것으로 나타났다(Patrick, 2011). 이를 종합하자면 외향성은 본인의 감정을 솔직하게 표현하고 사교적인 특성으로 인해 사람 간의 관계를 맺는 것을 좋아하며 명랑한 특징을 가진다(김예나, 2012).

2) 호감성

호감성(agreeableness)은 도덕성에 근거하여 타인에 대한 배려, 믿음을 바탕으로 수용성, 겸손의 특성을 가진다. 즉, 호감성은 휴머니즘에 가깝고 대인관계와 관련한 성향을 가진 사람을 뜻한다. 호감성의 성격을 가진 사람은 이해심이 많으며 타인에 대한 배려심이 높다. 협동적인 자세를 가지고 예절과 따뜻한 마음을 가진 경우가 많다. 이처럼 호감성은 심리적으로나 사회적으로나 건강한 생활을 영위하게 하고 호감성이 높은 사람은 대인관계에서 타인의 호감을 사 인기가 많은 편이다(김예나, 2012). 그러나 본인의 이익을 위해서는 적극적 자세가 부족할 수 있고, 과학적 분석, 회의, 비판적 사고는 상대적으로 부족할 수도 있는 것으로 나타났다(민병모, 2001). 호감성은 동정, 공감, 동의, 이타심, 솔직함, 신뢰 등을 바탕으로 타인과의 상호작용하는 방법에 중점을 둔다. 호감성이 높은 사람은 낮은 사람에 비하여 상대적으로 협동을 중시하고 타인을 중심으로 두는 경향이 있다(Patrick, 2011). 이를 종합하자면 호감성이란 타인과의 관계 속에서 타인을 먼저 배려하고, 조화로우며 편안한 대인관계를 형성하고 유지하는 특징을 가진다(김예나, 2012).

3) 성실성

성실성(conscientiousness)은 책임감을 바탕으로 근면, 성실하며 조직적인 사람을 뜻한다. 성실성이 높은 사람은 낮은 사람에 비하여 상대적으로 과제에 체계적인 접근을 통해 논리적 분석에 유능한 편이다. 이들은 절대 약속을 어기지 않으며 원칙과 목표에 따라 삶의 계획을 면밀히하는 특성을 가진다. 때로는 성실성의 유형을 가진 사람이 지나치게 조심스럽게 보

일 수 있으나 결정한 것이 있다면 그 결정을 끝까지 완수하는 의지를 보인다. 또한 높은 책임감, 자기 통제력, 목표지향성, 완벽, 유능함, 조직화 능력 등의 특질 요인이 포함된 성격유형이기에 직무와 높은 관련성을 가진다(민병모, 2001; 홍숙기, 2010). 성실성은 충동을 억제하는 능력이 조직화되고 동기화되어 능력, 의무감, 성취추구, 질서, 신중함으로 나타나게 된다. 따라서 성실성의 성격유형은 수용 가능 정도를 측정하고 본인 충동 억제, 욕구 지연 능력을 측정하는 것이기도 하다. 이를 종합하자면 성실성은 계획적이고 안정적이며 믿음이 형성될 수 있는 성격유형이다. 즉, 성실성의 사람은 목적 지향적 특성을 가지며 대인관계 보다는 직무와 관련된 행동특성으로 파악할 수 있다(김예나, 2012).

4) 정서적 불안정성

정서적 불안정성(emotional instability)은 세상을 위협적으로 보지 않는 정도를 측정하며 본인에게 주어진 환경 통제의 능력 여부를 측정한다. 정서적 불안정성이 높은 사람은 낮은 사람에 비하여 상대적으로 비합리적 사고가 잦게 발생하고 충동성을 조절하지 못하는 특성을 가진다. 다시 말해 스트레스 굉장히 자주 노출되며 매우 취약하다는 특징이 있다. 정서적 불안정성은 충동성, 자의식, 분노, 불안, 우울, 스트레스 취약 등을 포함하고 정서적 불안정성의 점수가 높게 나타난다면 심리적 우울을 경험하고 있을 가능성이 높으며 과도한 스트레스를 받고 있을 수도 있다(Patrick, 2011). 즉, 정서적 불안정성이란 특정 상황에 노출되었을 때 흥분하는 정도와 정신력의 강도를 측정하는 것을 의미한다. 정서적 불안정성의 척도가 높은 사람은 낮은 사람에 비해 상대적으로 불안한 정서를 가지고 있으며 생활 속에서 불안과 부적응을 경험하는 횟수가 빈번하다(김예나,

2012).

5) 지적 개방성

지적 개방성(openness in experience)을 다르게 바라보면 문화이자 예술적, 감수성, 깊은 생각으로 볼 수 있다(Norman, 1963). Costa와 McCrae(1992)가 명명한 개방성은 지적호기심, 정서, 상상력, 문화, 경험추구와 같은 구성요소를 포함하고 있다(홍숙기, 2010). 지적 개방성 성격요인은 외향성, 정서적 불안정성과 같이 다른 요인에 비해 잘 알려지지 않았으며 선행연구자들 사이에서도 가장 불일치성이 잦게 발생하는 개념이다. 교양, 지성과 비슷한 개념을 가지고 있으며 지적 개방성이 높은 사람은 외부, 내부 모든 것에 관심이 많으며 풍부하고 다양한 경험을 즐긴다고 한다. 즉, 관습적이지 않은 일부터 고상한 아이디어까지 모든 일을 경험하기를 원하며 긍정적 경험과 부정적 경험 모두 마다하지 않는다는 특징을 가진다(김예나, 2012), 개방성이란 새롭고 다양한 경험 또는 타인의 관심과는 다른 영역에서 아이디어를 나타내는 것으로 실청, 이상, 감정, 가치, 상상, 미학 등의 요소를 포함한다. 따라서 지적 개방성 수치가 높은 사람은 낮은 사람에 비하여 새로운 것을 경험하는 것에 거리낌이 없으며 개방적이라는 것을 뜻한다(Patrick, 2011). 다시 말해 지적 개방성이란 변화나 지적인 자극을 선호하는 정도로써 혁신적인 것과 새로운 경험에 대한 거부감이 적으며 호기심이 많고 창의적인 사람을 뜻한다.

3. 태권도장 선택속성

1) 선택속성의 개념

상품을 사용하는 고객이 상품을 대하는 태도 또는 고객이 상품을 결정하게 되는 선택적 특성을 선택속성이라 한다. 이는 어떤 것을 선택하고자 할 때 기준이 되는 요인으로 선호하는 것에 대해 나타나는 반응적 선택행동이다(고재윤, 정미란, 2006). 구매자는 구매를 위해 정보탐색 과정을 진행하는 초기단계에서는 제품의 여러 가지 속성에 관해 비교하고 알아보지만 정작 구매를 결정하게 될 때는 가장 중요한 몇 가지 속성에 의존하여 선택을 하게 된다(김중성, 2010). 고객이 상품의 선택 여부를 결정할 때 속성은 영향을 미치는 중요한 요소로 작용하고 그 선택속성은 만족과 불만족에 직접적인 영향을 미친다. 즉, 구매 후 사용을 통해 각 속성이 얼마나 소비자의 욕구 충족에 영향을 미쳤는가에 대한 평가를 하게 된다(공기열, 2003; 김현중, 2015).

선택속성을 활용하여 소비자 태도분석을 진행하면 소비자의 욕구가 얼마나 중요한 영향을 미치는 요인인지, 이를 바탕으로 마케팅 활동을 진행하는 것이 얼마나 필요한지에 대하여 알 수 있다. 따라서 단순 판매 외에도 소비자 행동에 대한 정확한 정보와 분석이 필요한 현실이다(임동진, 2019).

2) 태권도장 선택속성

선택행동은 인간의 내면적이며, 내재적 의사결정 과정을 나타내는 결과이다(Anderson, 1981). 선택속성에서 뜻하는 속성이란 상품이 가진 유,무형의 특

징을 뜻하며, 이는 선택에 영향을 주는 요인으로써 집단 또는 특성에 따라 서로 다른 선택이 결과로 나타날 수 있다(Kotler & Armstrong, 2010). 따라서 태권도장 선택속성이란 수련생의 학부모 또는 수련생이 태권도장을 선택함에 있어 중요하게 여기는 것 즉, 중요도를 의미한다. 다시 말해 수련생의 학부모 또는 수련생이 태권도장을 선택하기 전에 가지는 기대정도를 얼마나 충족시켜줄 수 있는지, 충족시켜주고 있는지를 뜻한다(김부섭, 2014; 나현주, 2011).

소비자는 제품 또는 서비스와 같이 구매가 가능한 상품을 탐색하고 선택할 때 일반적으로 소비행동의 과정을 경험하게 된다. 이 과정을 살펴보면 처음으로 소비자는 본인에게 당면한 문제를 인식하고 이를 해결하기 위해 방법을 찾는 정보탐색 과정을 실행한다. 이후 탐색한 정보 간에서 활용가치에 따라 정보를 추출하는 행위를 대안평가, 선택과정으로 구분할 수 있다(현주호, 2013). 따라서 최종적으로 선택한 제품을 구매하게 되고 이는 구매에 대한 만족, 불만족 또는 기대감과의 일치, 불일치를 야기한다. 이러한 과정에서 만족, 일치의 경우 재구매와 구전의도, 추천 등의 긍정적 행동을 동반하게 된다(이정학, 이숙경, 2012). 이처럼 태권도장 선택속성은 수련생 또는 수련생의 학부모가 태권도장을 선택하기 전에 갖게되는 기대감 또는 선택에 영향을 주는 속성 중요도 등의 인지적 행동 양식으로 나타난다. 즉, 속성 중요도가 태권도장을 선택할 때 중요시하는 속성으로 구매자인 수련생의 학부모 또는 수련생의 태도를 결정하는 것까지 영향을 미치는 것을 뜻한다. 소비자는 특정제품의 다양한 속성에 대해 각기 본인만의 신념을 형성하고 있기 때문에 태도와 소비자 행동 간의 상호관계는 밀접한 영향관계가 있는 주요요인으로 볼 수 있다(나현주, 2011).

현재 태권도장의 경우 일반적 소비제품과 비교하였을 때 도장의 개수와 특정 프로그램을 진행하여 선택할 수 있는 종류가 다양한 상황이다. 이러한 현상이 발생한 이유는 태권도장에서 태권도 수련을 받고자 하는 수련생의 욕구

가 매우 다양하기 때문이다. 이와 더불어 태권도는 일반 상품을 제조하는 제조업 시설의 특징을 가짐과 동시에 무형성인 인적 서비스를 제공하고, 시설이라는 유형적 상품도 제공한다. 즉, 태권도장은 이 두가지 형태가 결합되어 수련생에게 판매하는 특수한 상품으로 구분할 수 있으며 이와 같은 이유로 인해 태권도장 선택속성의 종류는 매우 다양하게 나타나게 된다(장창영, 2012).

4. 수련 만족

만족의 사전적 의미는 행동과학적관점에서 인간의 기본적 필요 욕구로 인해 발생하고 동기 목표를 달성하는 정도를 나타내는 복합적 언어 개념이다(홍길동, 김경식, 배기열, 2008). 따라서 여가만족이란 인간의 행동 중 일부분의 경험에서 발생하는 결과로 활동을 통해 인간이 느끼는 만족의 정도를 뜻한다. 경험을 통해 추출된 만족도는 그 상황에 실질적 수준에서 평가되는 것이 아닌 과거의 경험수준과 현재의 경험수준의 불일치 간의 비교를 통해 이루어지며, 여가만족은 개개인의 적응수준을 반영한다(Lawler, 1983). Ragheb와 Beard(1982)의 연구에 따르면 여가만족은 여가 활동에 참여하고 얻게되는 선택적 결과로 개인적 느낌 또는 긍정적 인지 정도를 얻거나 형성하는 것이라고 언급하였다.

태권도는 무도 정신을 바탕으로 한 무도스포츠로써 태권도를 수련한다는 것은 체력단련, 건강유지, 자신감 형성과 같은 심리적 단련을 통해 안정된 정서를 배양하고 발달과정에서 인격형성에 도움을 준다. 아동기와 청소년기에 행해지는 태권도 수련은 신체적, 정서적, 사회적, 인지적 측면에서 발달에 지대한 영향을 미친다. 민첩성, 평형성, 협응성 등 체력 요소를 발달시켜주고 뼈와 근육의 발달을 야기한다. 또한 지능발달을 촉진시키고 생각과 견해를 연관지을 수 있는 능력 습득이 가능하여 논리적 추론을 가능하게 돕는다(김기웅, 1992). 이처럼 인간은 활동하고자 하는 근본적인 욕구를 운동 또는 신체활동을 통해 해소하고 만족감을 얻는다. 만족감과 더불어 삶의 질, 행복, 여가활동, 건강유지 등의 긍정적 영향을 꾀한다. 이와 같이 태권도 수련의 참여는 수련생의 발달영역의 성장을 돕는다. 그러나 신체적 능력의 향상만을 이끌어내는 것이 아닌 심리적 능력의 향상도 함께 발생하는데 이승재(1997)의 연구에 따르면 체력향상과 자신감

양성에 도움을 주며 태권도 수련생의 만족도를 조사했더니 체격이 커지고, 자신감있는 본인의 모습에 수련생은 만족을 느낀다는 결과를 도출하였다.

5. 지도자 신뢰

신뢰는 다른 의미로 거짓이나 위선이 없는 행동에서 발생하는 것, 어떤 일 또는 역할을 제대로 수행할 수 있다는 믿음, 언행일치, 정직 등으로 해석할 수 있다. 사람들이 부족한 정보에도 상호작용을 원활하게 할 수 있도록 도와주는 믿음으로도 활용한다(Morris & Moberg, 1994). 신뢰는 조직의 장기적 안정과 일체감, 구성원 간의 공동체의식 강화에 원동력이 되는 요인으로써 이를 스포츠 분야에 적용한다면 팀과 구성원 간의 신뢰도 존재하겠지만 지도자에 대한 신뢰가 가장 우선적으로 적용될 것이다. 지도자와 팀원 간의 신뢰는 목표달성을 위해 적극적이고 자발적인 수용을 이끌어내는데 도움을 준다(Luthman, 1998).

신뢰는 크게 세 가지 관점으로 구분할 수 있으며 첫 번째는 조직에서 구두 또는 문서로 작성한 약속을 믿을 수 있는 일반화된 기대이다. 두 번째는 신뢰는 위험을 감수한다는 것이다. 어떠한 상황에서 타인으로부터 손해를 볼 가능성이 있더라도 확신을 가지는 것을 뜻한다. 세 번째는 신뢰는 충성심, 일관성, 개방성, 유능성, 진실성과 같은 요소를 포함하고 있다. 지도자와 선수 관계에서도 앞서 언급된 요소들이 신뢰에 영향을 미치는 것으로 나타났다(박선희, 2012). 또한 충성심의 경우 개인 또는 본인의 이윤을 추구하는 것이 아니라 지도자 또는 선수에게 이로운 일을 하기를 원한다고 생각하는 믿음의 정도를 뜻한다. 이처럼 지도자 신뢰는 지도자와 선수 간의 어떠한 친밀감이 형성되었으며 그 깊이는 어느 정도인가에 따라 영향관계도 달라질 것이다.

스포츠 분야에서 지도자 신뢰는 여러 가지 측면에서 중요한 요인으로 작용한다. 연령이 어리거나, 경력이 상대적으로 적은 경우에서 지도자 신뢰는 선수에게 지대한 영향력을 미치고 그 영향력은 결정적으로 작용할

수 밖에 없는 현실이다. 그러나 지도자와 선수 간의 상호작용을 통해 신뢰를 형성한다는 것은 생각보다 복잡한 구조를 가지고 있다. 신뢰 구성요소(충성심, 일관성, 개방성, 유능성, 진실성)가 충족될수록 지도자와의 신뢰 관계는 높아진다.

조민선(2003)의 연구에 따르면 환경요인의 복합적 상호작용으로 인해 신뢰가 형성되며, 지도자와 선수 간의 긍정적이고 지속적인 상호작용이 이루어진다면 신뢰 관계가 형성될 수 있다고 언급하였다. 스포츠 분야에서 지도의 효율성을 높이기 위해서는 지도자와 선수 사이에 신뢰감을 형성하는 것이 중요하다. 박선희(2012)의 연구에 따르면 지도자가 선수를 지도하는 과정에서 아무리 효과적인 지도를 교육하더라도 선수가 지도자와의 신뢰 관계를 형성하지 못하였거나, 의심, 불신 등의 요인이 발생한다면 교육의 효과는 전무할 것이다. 따라서 스포츠 분야에서 지도 효율성이란 결국 지도자와 선수 사이에 믿음과 신뢰를 쌓아 지도자를 전적으로 믿어주는 지도자 신뢰 관계가 형성되어야 한다는 것을 반증하고 있다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 전국에 있는 태권도장 시범단에 소속되어 활동 중인 수련생을 모집단으로 선정하였으며 편의표본추출법(convenience sampling method)과 자기평가기입법을 활용하였다. 추출된 표본은 현재 COVID-19 상황으로 인해 각 도장으로의 방문이 어려움에 따라 ZOOM 화상회의를 통해 각 도장 지도자들에게 본 설문지의 목적과 내용을 설명하였고 이후 구글(Google)에서 제공하는 설문지 템플릿을 활용하여 조사도구인 설문지 url을 모바일로 전달하여 회수하였다. 회수된 설문은 스프레드시트에 자동으로 저장되었으며 총 331부를 회수하였다. 또한, 회수된 설문지 중 무응답 또는 불성실한 답변인 7부를 제외하고 324부를 본 연구에 사용하였다. 연구대상자의 인구통계학적 특성은 다음 <표 1>과 같다.

표 1. 연구대상의 인구통계학적 특성

구분		빈도	퍼센트	
성별	남	236	72.8	
	여	88	27.2	
학년	초등학교	2학년	1	0.3
		3학년	2	0.6
		4학년	6	1.9
		5학년	16	4.9
		6학년	12	3.7
		중학교	1학년	28
	2학년		22	6.8
	3학년		46	14.2
	고등학교	1학년	51	15.7
		2학년	54	16.7
		3학년	86	26.5

현재 품(단)	1품(단)	14	4.3
	2품(단)	30	9.3
	3품(단)	109	33.6
	4품(단)	171	52.8
수련기간	1년 이상 ~ 3년 미만	44	13.6
	3년 이상 ~ 5년 미만	37	11.4
	5년 이상 ~ 7년 미만	64	19.8
	7년 이상	179	55.2
시범단 활동기간	1년 이상 ~ 2년 미만	141	43.5
	2년 이상 ~ 4년 미만	87	26.9
	4년 이상 ~ 6년 미만	61	18.8
	6년 이상	35	10.8
평균 훈련시간	1시간 이상 ~ 2시간 미만	72	22.2
	2시간 이상 ~ 3시간 미만	93	28.7
	3시간 이상	159	49.1
계		324	100.0

모집단의 인구통계학적 특성을 살펴보면 성별에서는 대체로 여성(88/27.2%)보다 남성(236/72.8%)의 비율이 높은 것으로 나타났으며 시범단 활동을 하는 수련생의 연령은 초등학생부터 고등학생까지로 나타났으며 고등학교 3학년(86/26.5%)이 가장 많은 것으로 나타났다. 품(단)의 경우 4품(단)(171/52.8%)가 가장 높은 것으로 나타났으며 수련기간은 7년 이상(179/55.2%)이 가장 많은 것으로 나타났다. 또한 시범단 활동 기간은 1년 이상 ~ 2년 미만(141/43.5%)이 가장 많았으며 평균 훈련시간은 3시간 이상(159/49.1%)이 가장 많은 것으로 나타났다.

2. 조사 도구

본 연구의 목적을 달성하기 위해 채택한 조사방법은 설문지법으로 각 개념별 선행연구에서 신뢰도 및 타당도가 확보된 조사도구를 수집하였다. 이후 본 연구를 진행하기 전 본 연구의 내용과 목적에 맞게 수정 및 보완

하여 스포츠경영·마케팅 분야 교수 2명, 태권도학 교수 1명, 박사 출신 태권도장 관장 3명으로 구성된 전문가집 집단(panel of expert)의 회의를 통해 적합성과 적용 가능성 등을 고려하여 본 연구에 사용하였다. 사용한 설문지의 구성은 인구통계학적 특성 6문항, Big5 성격 요인 25문항, 태권도장 선택속성 20문항, 수련 만족 9문항, 지도자 신뢰 4문항, 총 64문항으로 구성하였다. 본 연구에서 사용된 설문지의 주요 구성 및 문항은 <표 2>와 같다.

표 2. 설문 문항 세부구성

구성지표	구성내용	문항수
인구통계학적특성	성별, 학년, 품(단), 수련기간, 시범활동기간, 훈련시간	6
Big5 성격 요인	성실성(5), 정서적불안정성(5), 외향성(5), 호감성(5), 지적개방성(5)	25
태권도장 선택속성	지도자(4), 시설 및 프로그램(4), 홍보(4), 환경(4)	16
수련 만족	운동수행만족(3), 상호작용만족(3), 코칭만족(3)	9
지도자 신뢰	지도자 신뢰(4)	4
총 문항 수		60

1) Big5 성격 요인 설문지

Costa & MacCrae(1992)에 의해 개발된 'NEO-PI-R(NEO-Personality Inventory-Revised' 즉, Big5 성격(친화성, 외향성, 성실성, 개방성, 신경성) 검사지에 기초하여 성격테스트 문항을 개발한 이경임, 안창규(1996)의

240개 문항 중 선행연구에서 사용한 설문을 본 연구에 맞게 수정·보완하였다(이경자, 2021; 하대현, 황해익, 남상인, 2008). 본 연구에서 사용된 문항은 성실성 5문항, 정서적불안정성 5문항, 외향성 5문항, 호감성 5문항, 지적개방성 5문항 총 25문항으로 구성하였으며 5점 리커트 척도를 사용하였다. 설문내용은 다음 <표 3>과 같다.

표 3. Big5 성격 요인 설문문항

요인	설문내용
성실성	1. 나는 항상 무엇이든 할 준비가 되어있다. 2. 나는 어지러움을 인지하면 즉각 청소한다. 3. 나는 질서정연한 것을 좋아한다. 4. 나는 계획한 것들을 그대로 실행한다. 5. 나는 모든 일에 열심히 한다.
정서적불안정성	1. 나는 거의 어떤 상황에서도 느긋한 편이다. 2. 나는 우울감을 거의 느끼지 않는다. 3. 나는 쉽게 불안해진다. 4. 나는 걱정을 많이하는 편이다. 5. 나는 화를 쉽게 내는 편이다.
외향성	1. 나는 나에게 주의가 집중되는 것이 싫다. 2. 나는 대화를 먼저 시작하는 편이다. 3. 나는 말을 많이하지 않는 편이다. 4. 나는 모임에서 나를 잘 드러내지 않는다. 5. 나는 다른 사람들과 별로 할 이야기가 없다.
호감성	1. 나는 다른 사람들에게 관심이 많다. 2. 나는 따뜻하고 부드러운 마음을 가졌다. 3. 나는 종종 타인을 위해 내 시간을 할애한다. 4. 나는 사람들을 편안하게 해준다. 5. 나는 다른 타인에게 별 관심이 없다.
지적개방성	1. 나는 상상력이 풍부하다. 2. 나는 추상적 관념에는 별 관심이 없다. 3. 나는 이해가 빠른 편이다. 4. 나는 어려운 단어를 많이 사용한다. 5. 나는 깊은 생각에 잠길 때가 많다.

2) 태권도장 선택속성

태권도장 선택속성 척도는 김성겸(2008)의 수상레저스포츠 이용객을 대상으로 한 연구의 설문지를 토대로 이승행(2008), 김태원(2020)이 태권도수련생 학부모를 대상으로 진행한 연구에서 사용하였던 설문지를 본 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였다. 본 연구에서 사용한 문항은 지도자 4문항, 시설 및 프로그램 4문항, 홍보 4문항, 환경 4문항, 총 16문항으로 구성하였으며 5점 리커트 척도를 사용하였다. 설문내용은 다음 <표 4>와 같다.

표 4. 태권도장 선택속성 설문문항

요인	설문내용
지도자	1. 태권도장 지도자의 성실성 2. 태권도장 지도자의 지도력 3. 태권도장 지도자의 의사소통 능력 4. 태권도장 지도자의 전문성
시설 및 프로그램	1. 태권도장의 최신 운동장비 2. 태권도장의 운동장비 다양성 3. 태권도장의 프로그램 외 일반 체육시설 구비 4. 태권도장의 시설의 적절한 배치
홍보	1. 태권도장의 지역 내 인지도 2. 태권도장의 지역 내 평판 3. 태권도장의 주변 인지도 4. 태권도장의 주변 평판
환경	1. 태권도장 주변 환경의 안정성 2. 태권도장 주변 시설의 근접성 3. 태권도장 주변 청결과 위생 4. 태권도장 주변 타 교육기관과 근접성

3) 수련 만족

본 연구에 사용된 수련 만족 요인 3가지 하위요인으로 구성되며 Riemer & Chelladurai(1998)의 연구를 바탕으로 서원식, 김성덕(2015), 하제현(2018), 하제현, 신영애(2021)의 연구에서 사용된 문항의 수정과 보완을 거쳐 사용하였다. 운동수행만족 3문항, 상호작용만족 3문항, 코칭만족 3문항, 총 9문항으로 5점 리커트 척도를 사용하여 구성하였다. 설문내용은 다음 <표 5>와 같다.

표 5. 수련 만족 설문문항

요인	설문내용
운동 수행 만족	1. 나는 현재 나의 운동기술에 대해 만족한다. 2. 나는 나의 운동기량에 대해 만족한다. 3. 나는 현재 나의 운동능력에 대해 만족한다.
상호 작용 만족	1. 나는 현재 태권도장 시범단 수련생 간의 인간관계에 대하여 만족한다. 2. 나는 태권도장 시범단 수련생들과 사이가 좋다. 3. 나는 지도자 또는 수련생들이 나를 인정해주는 정도에 대하여 만족한다.
코칭 만족	1. 나는 지도자가 나의 기술 및 동작을 수정해주는 데 대하여 만족한다. 2. 나는 지도자가 나에게 기술이나 노하우를 설명해 주는데 대하여 만족한다. 3. 나는 지도자의 기술 지도와 훈련스타일에 대하여 만족한다.

4) 지도자 신뢰

본 연구에 사용된 지도자 신뢰 척도는 Clark & Payne(1997)가 개발한 지도자 신뢰 척도를 바탕으로 김성일(2011), 이현정(2018), 하제현(2020)의 연구에서 사용되었던 문항을 본 연구의 목적에 맞추어 수정·보안하여 사용하였다. 지도자 신뢰는 총 4문항으로 구성하였으며 5점 리커트 척도를 사용하였다. 설문내용은 다음 <표 6>과 같다.

표 6. 지도자 신뢰 설문문항

요인	설문내용
지도자 신뢰	1. 전반적으로 나는 시범단의 지도자를 믿고 따른다. 2. 시범단의 지도자는 약속한 것을 반드시 지킨다. 3. 시범단의 지도자는 우리를 속이지 않는다고 생각한다. 4. 시범단의 지도자가 하는 일을 믿고 의지할 수 있다.

3. 타당도 및 신뢰도 분석

본 연구에서 사용한 설문지의 타당도를 검증하기 위하여 탐색적 요인분석(Exploratory factor analysis)을 실시하였으며 그중 직교회전(Orthogonal rotation) 방식인 베리맥스(Varimax) 기법을 이용하였다. 탐색적 요인분석은 고유치(Eigen value)가 1.0 이상을 기준으로 하였으며, 검사지로 개발된 Big5 성격 요인을 제외하고 태권도장 선택속성(지도자, 시설 및 프로그램, 홍보, 환경), 수련 만족(운동수행만족, 상호작용만족, 코칭만족), 지도자 신뢰의 구성타당도를 검증하고 추출된 요인을 중심으로 Cronbach's α 값을 측정하여 신뢰도를 검증하였다.

1) 태권도장 선택속성에 대한 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석

태권도장 선택속성에 대한 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석 결과는 <표 7>과 같다. 전체 요인의 정규분포와 요인분석에 적합한 자료임을 알아보기 위해 변인별 Bartlett의 구형성 검정을 실시하였고, 표준형성 적절성의 Kaiser-Meyer-Olkin(KMO)을 분석하였으며 그 결과 태권도장 선택속성의 근사 카이 제곱 값은 3273.501이며, 유의확률은 .000, KMO는 .917의 수치를 나타내었다. 구형성 검정결과가 통계적으로 유의한 수치를 나타낸 경우와 KMO 값이 일반적으로 .50 이상 ~ 1에 가까운 값으로 도출될 수록 요인분석은 가능하다(김계수, 2004). 따라서 수집된 자료는 탐색적 요인분석에 적합함을 알 수 있었다. 요인적재치는 홍보 .746-.845, 지도자 .727-.834, 시설 및 프로그램 .643-.789, 환경 .592-.762로 나타나 Hair, Anderson, Tatham, & Black(1998)이 제시한 기준치인 .50을 초과하였다. 또한, 추출된 요인을 제외한 다른 요인의 적재치는 .40 이하로 나타

나 측정 구성요인들의 구성타당도 또한 양호한 것으로 나타났다. 추출된 요인의 Cronbach's α 값은 홍보 .916, 지도자 .868, 시설 및 프로그램 .854, 환경 .809로 Nunnally(1994)가 제시한 기준치인 .70을 초과함에 따라 요인별 신뢰도는 적합한 것으로 나타났다.

표 7. 태권도장 선택속성에 대한 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석결과

문항	1	2	3	4	Cronbach's α
홍보3	.845	.175	.260	.216	.916
홍보4	.831	.179	.201	.273	
홍보2	.818	.151	.197	.288	
홍보1	.746	.135	.321	.123	
지도자1	.061	.834	.209	.129	.868
지도자2	.153	.828	.134	.151	
지도자3	.106	.796	.158	.209	
지도자4	.248	.727	.173	.206	
시설프로그램1	.314	.153	.789	.071	.854
시설프로그램2	.221	.273	.788	.147	
시설프로그램3	.258	.147	.753	.223	
시설프로그램4	.159	.219	.643	.384	
환경3	.129	.295	.161	.762	.809
환경1	.260	.367	.075	.714	
환경2	.369	.168	.328	.647	
환경4	.378	.023	.311	.592	
고유값	7.624	1.883	1.188	1.055	
분산	47.651%	11.767%	7.423%	5.967%	
누적	47.651%	59.418%	66.841%	72.807%	

KMO = .917, Bartlett의 단위행렬 ($\chi^2 = 3273.501$, $df = 120$, sig = .000)

2) 수련 만족에 대한 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석

수련 만족에 대한 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석 결과는 <표 8>과 같다. 전체 요인의 정규분포와 요인분석에 적합한 자료임을 알아보기 위해 변인별 Bartlett의 구형성 검정과 표준형성 적절성의 Kaiser-Meyer-Olkin(KMO)을 분석하였고 그 결과 수련 만족의 근사 카이 제곱 값은 1812.140이며, 유의확률은 .000으로 나타났고 KMO는 .796의 수치를 나타내었다. 구형성 검정결과가 통계적으로 유의한 수치를 나타낸 경우와 KMO 값이 일반적으로 .50 이상 ~ 1에 가까운 값으로 도출될 수록 요인분석은 가능하다(김계수, 2004). 따라서 수집된 자료는 탐색적 요인분석에 적합함을 알 수 있었다. 요인적재치는 운동수행만족 .898-.926, 코칭만족 .869-.916, 상호작용만족 .634-.867로 나타나 Hair, Anderson,

표 8. 수련 만족에 대한 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석결과

문항	1	2	3	Cronbach's α
운동수행만족2	.926	.034	.138	.912
운동수행만족3	.900	-.047	.162	
운동수행만족1	.898	.030	.145	
코칭만족2	-.064	.916	.192	.787
코칭만족3	.074	.883	.193	
코칭만족1	.013	.869	.272	
상호작용만족2	.072	.213	.867	.902
상호작용만족1	.153	.231	.865	
상호작용만족3	.313	.223	.634	
고유값	3.814	2.432	1.006	
분산	42.377%	27.022%	11.179%	
누적	42.377%	69.398%	80.577%	

KMO = .796, Bartlett의 단위행렬 ($\chi^2 = 1812.140, df = 36, sig = .000$)

Tatham, & Black(1998)이 제시한 기준치인 .50을 초과하였다. 또한, 추출된 요인을 제외한 다른 요인의 적재치는 .40 이하로 나타나 측정 구성요인들의 구성타당도 또한 양호한 것으로 나타났다. 추출된 요인의 Cronbach's α 값은 운동수행만족 .912, 코칭만족 .787, 상호작용만족 .902로 Nunnally(1994)가 제시한 기준치인 .70을 초과함에 따라 요인별 신뢰도는 적합한 것으로 나타났다.

3) 지도자 신뢰에 대한 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석

지도자 신뢰에 대한 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석 결과는 <표 9>와 같다. Bartlett의 구형성 검정 및 Kaiser-Meyer-Olkin(KMO)을 분석하였고 그 결과 지도자 신뢰의 근사 카이 제곱 값은 732.414이며, 유의확률은 .000으로 나타났고 KMO는 .832의 수치를 나타내었다. 수집된 자료는 탐색적 요인분석에 적합하였으며 요인적재치는 .847-.905로 나타나 Hair, Anderson, Tatham, & Black(1998)이 제시한 기준치인 .50을 초과하였다. 또한, 추출된 요인의 Cronbach's α 값은 .886로 Nunnally(1994)가 제시한 기준치인 .70을 초과함에 따라 요인별 신뢰도는 적합한 것으로 나타났다.

표 9. 지도자 신뢰에 대한 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석결과

문항	1	Cronbach's α
지도자 신뢰4	.905	.886
지도자 신뢰3	.859	
지도자 신뢰1	.856	
지도자 신뢰2	.847	
고유값	3.007	
분산	75.169%	
누적	75.169%	

KMO = .832, Bartlett의 단위행렬 ($\chi^2 = 732.414, df = 6, sig = .000$)

4. 자료 분석

본 연구의 목적달성을 위해 수집된 자료는 SPSS Ver. 27.0 Window Program과 AMOS 27.0을 이용하여 다음과 같은 분석 기법을 활용하여 검증하였으며 각 분석의 통계 유의수준은 $\alpha < .05$ 수준으로 설정하였다.

첫째, 설문지의 타당도를 검증하기 위해 탐색적 요인분석을 실시하고 각 요인별 설문문항의 내적일관성을 검증하기 위해 Cronbach's α 분석을 실시하여 신뢰도를 검증하였다. 또한 확인적 요인분석을 통하여 집중타당성과 판별타당성을 검증하였다.

둘째, 연구대상자의 인구통계학적 특성을 빈도분석 (Frequency analysis)을 통해 파악하였으며, 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인과 태권도장 선택속성, 수련 만족, 지도자 신뢰 간의 관계를 알아보기 위해 상관관계분석(Correlation analysis)을 실시하였다.

셋째, 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인이 태권도장 선택속성, 수련 만족, 지도자 신뢰에 미치는 영향 관계를 확인하기 위해 다중회귀분석(Multiple regression analysis)과 종속변수에 유의한 영향을 미치는 각 독립변수를 검증하기 위해 단계적 회귀분석(Stepwise regression analysis)을 실시하였다.

넷째, 구조방정식모형(Structural Equation Model: SEM) 분석을 통해 본 연구에서 제시한 연구모형의 적합도(goodness of model fit)를 검증하고, 본 연구에서 제시한 연구가설을 검증하였다.

IV. 연구 결과

1. 요인 간 상관관계분석

탐색적 요인분석에서 추출된 요인 간의 상관관계를 분석한 결과는 다음 <표 10>과 같다. Pearson의 상관계수를 살펴보면 -.011-.774의 범위로 나타났다으며, Kline(1998)이 제시한 기준치인 $\pm .85$ 를 초과하지 않으므로 다중공선성은 존재하지 않는 것으로 나타났다.

표 10. 요인 간 상관관계분석 결과

구분	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	1											
2.	.491**	1										
3.	.423**	.613**	1									
4.	.532**	.608**	.654**	1								
5.	.380**	.461**	.423**	.445**	1							
6.	.083	.178**	.199**	.157**	.145**	1						
7.	-.011	.089	.081	.089	.008	.409**	1					
8.	.366**	.375**	.266**	.359**	.440**	.314**	.232**	1				
9.	.181**	.231**	.128*	.164**	.359**	.338**	.225**	.597**	1			
10.	-.016	.132*	.162**	.139*	.231**	.036	.042	.088	.120*	1		
11.	.292**	.211**	.192**	.245**	.385**	.018	-.139*	.333**	.169**	.362**	1	
12.	.368**	.161**	.195**	.248**	.295**	.028	-.081	.254**	.152**	.057	.478**	1
13.	.334**	.172**	.165**	.225**	.333**	.061	-.088	.284**	.214**	.027	.444**	.728**

* $p < .05$, ** $p < .01$

1= 지도자, 2= 시설 및 프로그램, 3= 홍보, 4= 환경, 5= 성실성, 6= 정서적불안정성, 7= 외향성, 8= 호감성, 9= 지적개발성, 10= 운동수행만족, 11= 상호작용만족, 12=코칭만족, 13= 지도자 신뢰

2. Big5 성격 요인이 태권도장 선택속성에 미치는 영향

태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인이 태권도장 선택속성에 미치는 영향을 분석하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 분석결과는 다음 <표 11>과 같다. 모형의 적합도는 통계적으로 유의한 것으로 나타났으며 ($F=74.450$, $p<.001$), 태권도장 선택속성의 구성요인인 지도자($\beta=.300$), 시설 및 프로그램($\beta=.405$), 홍보($\beta=.108$), 환경($\beta=.370$)에 모두 유의한 영향 관계를 가지는 것으로 나타났다.

표 11. Big5 성격 요인과 태권도장 선택속성의 다중회귀분석 결과

	B	SE	β	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>df</i>
상수	2.239	.225		9.932	.000	
지도자	.380	.067	.300	5.647***	.000	
시설 및 프로그램	.744	.094	.405	7.944***	.000	1
홍보	.696	.108	.338	6.436***	.000	
환경	.575	.081	.370	7.143***	.000	

$F=74.450$, $R=.433$, $R^2=.188$, Adjusted $R^2=.185$

*** $p<.001$

3. Big5 성격 요인이 수련 만족에 미치는 영향

태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인이 수련 만족에 미치는 영향을 분석하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 분석결과는 다음 <표 12>와 같다. 모형의 적합도는 통계적으로 유의한 것으로 나타났으며 ($F=24.544$, $p<.001$), 수련 만족의 구성요인인 운동수행만족($\beta=.160$), 상호

작용만족($\beta=.229$), 코칭만족($\beta=.210$)에 모두 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

표 12. Big5 성격 요인과 수련 만족의 다중회귀분석 결과

	B	SE	β	t	p	df
상수	2.408	.265		9.078	.000	
운동수행만족	.435	1.500	.160	2.905	.004**	1
상호작용만족	.410	.097	.229	4.218***	.000***	
코칭만족	.369	.096	.210	3.851***	.000***	
$F=24.544, R=.266, R^2=.071, \text{Adjusted } R^2=.068$						
$**p<.01, ***p<.001$						

4. Big5 성격 요인이 지도자 신뢰에 미치는 영향

태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인이 지도자 신뢰에 미치는 영향을 분석하기 위해 회귀분석을 실시하였다. 분석결과는 다음 <표 13>과 같다. 모형의 적합도와 지도자 신뢰($\beta=.256$)는 모두 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다($F=22.601, p<.001$).

표 13. Big5 성격 요인과 지도자 신뢰의 다중회귀분석 결과

	B	SE	β	t	p	df
상수	3.180	.267		11.898	.000	
지도자 신뢰	.391	.082	.256	4.754***	.000	1
$F=22.601, R=.256, R^2=.066, \text{Adjusted } R^2=.063$						

5. Big5 성격 요인과 태권도장 선택속성, 수련 만족, 지도자 신뢰의 관계

태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인과 태권도장 선택속성, 수련 만족, 지도자 신뢰 간의 관계를 분석하기 위하여 단계적 회귀분석을 실시하였으며 그 결과는 다음 <표 14>와 같다.

태권도장 선택속성에서 Big5 성격 요인은 성실성($\beta=.272$)과 호감성($\beta=.246$)이 지도자에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 시설 및 프로그램에서는 성실성($\beta=.368$)과 호감성($\beta=.213$)이 영향을 미치는 것으로 나타났으며 홍보는 성실성($\beta=.394$)과 정서적불안정성($\beta=.149$), 호감성($\beta=.130$)은 정(+)적인 영향을, 지적개방성($\beta=-.141$)은 부(-)적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 마지막으로 환경에서는 성실성($\beta=.372$)과 호감성($\beta=.275$)이 정(+)적인 영향을, 지적개방성($\beta=-.134$)은 부(-)적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 수련 만족에서 운동수행만족은 Big5 성격 요인 중 성실성($\beta=.231$)이 영향을 미치는 것으로 나타났으며 상호작용만족은 성실성($\beta=.273$), 호감성($\beta=.206$)이 정(+)적인 영향을, 외향성($\beta=-.201$)은 부(-)적인 영향관계를 가지는 것으로 나타났고, 코칭만족에서는 성실성($\beta=.227$), 호감성($\beta=.154$)가 영향을 미치는 것으로 나타났다. 지도자 신뢰는 성실성($\beta=.258$), 호감성($\beta=.171$)이 영향을 미치는 것으로 나타났다.

표 14. Big5 성격 요인과 태권도장 선택속성, 수련 만족, 지도자 신뢰의 단계적 회귀분석 결과

종속변인	독립변인	B	SE	β	t	p	R ²	F
지도자	성실성	.203	.042	.272	4.866***	.000	.193	38.419***
	호감성	.231	.052	.246	4.410***	.000		
시설 및 프로그램	성실성	.399	.058	.368	6.830***	.000	.249	53.316***
	호감성	.290	.073	.213	3.955***	.000		
홍보	성실성	.480	.068	.394	7.067***	.000	.213	21.554***
	정서적불안정성	.201	.072	.149	2.789**	.006		
	호감성	.198	.100	.130	1.976*	.049		
	지적개방성	-.207	.094	-.141	-2.213*	.028		
환경	성실성	.342	.050	.372	6.807***	.000	.242	34.114***
	호감성	.317	.073	.275	4.323***	.000		
	지적개방성	-.148	.068	-.134	-2.183*	.030		
운동수행 만족	성실성	.372	.087	.231	4.262***	.000	.053	18.161***
상호작용 만족	성실성	.288	.058	.273	4.927***	.000	.219	29.954***
	외향성	-.227	.058	-.201	-3.944***	.000		
	호감성	.345	.075	.260	4.565***	.000		
코칭만족	성실성	.235	.061	.227	3.863***	.000	.106	19.054***
	호감성	.201	.077	.154	2.628**	.009		
지도자 신뢰	성실성	.232	.052	.258	4.456***	.000	.134	24.933***
	호감성	.194	.065	.171	2.962**	.003		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

6. 확인적 요인분석

탐색적 요인분석을 통해 요인구조를 탐색하였고 이어 최대우도법을 이용하여 확인적 요인분석을 실시하였다. 본 연구에 사용한 변인의 구성타당도(집중타당도 및 판별타당도)를 검증하기 위하여 측정모형분석을 실시하였다. 측정모형의 모형 적합성을 검증하기 위해 Big5성격유형(성실성, 정서적불안정성, 외향성, 호감성, 지적개방성), 선택속성(지도자, 시설 및 프로그램, 홍보, 환경), 수련 만족(운동수행만족, 상호작용만족, 코칭만족) 변인은 항목 묶음(item parceling)을 활용하여 개별 변인을 구성하는 모든 항목의 평균값으로 재구성하여 사용하였다. 또한 다양한 적합도 지수를 분석에 활용하였으며 그 결과는 다음 <표 15>와 같다.

표 15. 측정모형의 적합성 검증 결과

χ^2	df	χ^2/df	p	GFI	NFI	CFI	RMSEA
149.285	80	1.866	0.000	0.951	0.972	0.984	0.043

측정모형의 적합도를 판정하기 위해서는 χ^2 검증이 가장 기본적으로 사용되고 있으나 χ^2 이 가진 특성으로 인하여 표본에 크기에 굉장히 민감하게 반응한다는 한계를 가진다. 따라서 χ^2 값에만 의존하기 보다 다른 적합도 지수를 고려하여 측정모형분석을 실시하여야 한다. 이에 따라 본 연구는 χ^2 검증을 포함하여 절대 적합도 지수인 $Q(\chi^2/df)$, GFI(Goodness-of-fit-index), RMSEA(root mean square error of approximation)와 증분 적합도 지수 NFI(normed fit index), CFI(comparative fit index) 등의 지수를 활용하여 검증하였다. Browne & Cudeck(1993)과 Hu & Bentler(1999)가 제시한 기준치에 따르면 GFI는 .9 이상의 수치이면 양호한 것으로 볼 수 있으며, RMSEA는 .05 이하, NFI

는 .9 이상, CFI는 .9 이상의 수치를 나타내면 모형이 적합한 것으로 볼 수 있다. 본 연구의 모형 적합도 지수는 $\chi^2/df(149.285/80)=1.866$, GFI=.951, NFI=.972, CFI=.984, RMSEA=.043로 나타나 양호한 것으로 볼 수 있다. 또한 집중타당도와 판별타당도를 검증할 위해 확인적 요인분석을 실시하였다. 집중타당도는 잠재변인과 구성 항목 간의 표준화 회귀계수 값이 .7이상, 잠재변인의 평균분산추출(AVE: average variance extracted) 값은 .5이상, 잠재변인의 개념신뢰도(construct reliability)의 값은 .7이상을 활용하여 검증하였다(노경섭, 2019). 그 결과는 <표 16>과 같다. 검증 결과 모든 항목의 표준화 회귀계수 최소값은 .604, 모든 잠재변인의 평균분산추출 최소값은 .699, 모든 잠재변인의 개념신뢰도 최소값이 .887로 나타나 집중타당도를 확보한 것으로 판단된다(Fornell & Larcker, 1981).

표 16. 확인적 요인분석 결과

변수명	항목	B	β	S.E.	t-value	AVE	C.R.
Big5 성격요인	지적개방성	.684	-			.699	.894
	호감성	.832	1.169				
	외향성	.673	.451	.109	10.678***		
	정서적불안정성	.604	.643	.103	4.363***		
	성실성	.765	.997	.101	6.349***		
태권도장 선택속성	환경	.824	-			.780	.938
	홍보	.766	1.233	.088	13.980***		
	시설프로그램	.767	1.100	.079	14.005***		
수련 만족	지도자	.634	.626	.055	11.334***	.918	.953
	코칭만족	.857	-				
	상호작용만족	.765	.671	.068	9.824***		
지도자 신뢰	운동수행만족	.712	.771	.108	11.878***	.887	.887
	지도자 신뢰1	.837	-				
	지도자 신뢰2	.770	1.053	.066	15.922***		
	지도자 신뢰3	.775	1.100	.068	16.068***		
	지도지 신뢰4	.885	1.049	.054	19.436***		

7. 가설 검증

태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인이 태권도장 선택속성, 수련 만족, 지도자 신뢰 간에 미치는 영향 관계를 구조적으로 검증하기 위해 구조방정식모형분석을 실시하였다. 우선 모형 적합도를 검증한 후 경로계수의 결과를 통해 연구가설을 검증하였다. 본 연구에서 사용된 모형의 적합도는 $\chi^2/df(149.285/80)=1.866$, $GFI=.951$, $NFI=.972$, $CFI=.984$, $RMSEA=.043$ 으로 나타났으며 이는 다양한 선행연구에서 제시된 모형 적합도 판단 기준치를 충족하는 것으로 볼 수 있다(Browne & Cudeck, 1993; Hu & Bentler, 1999). 연구 가설 검증을 위한 경로분석은 다음 <그림 2>와 같다.

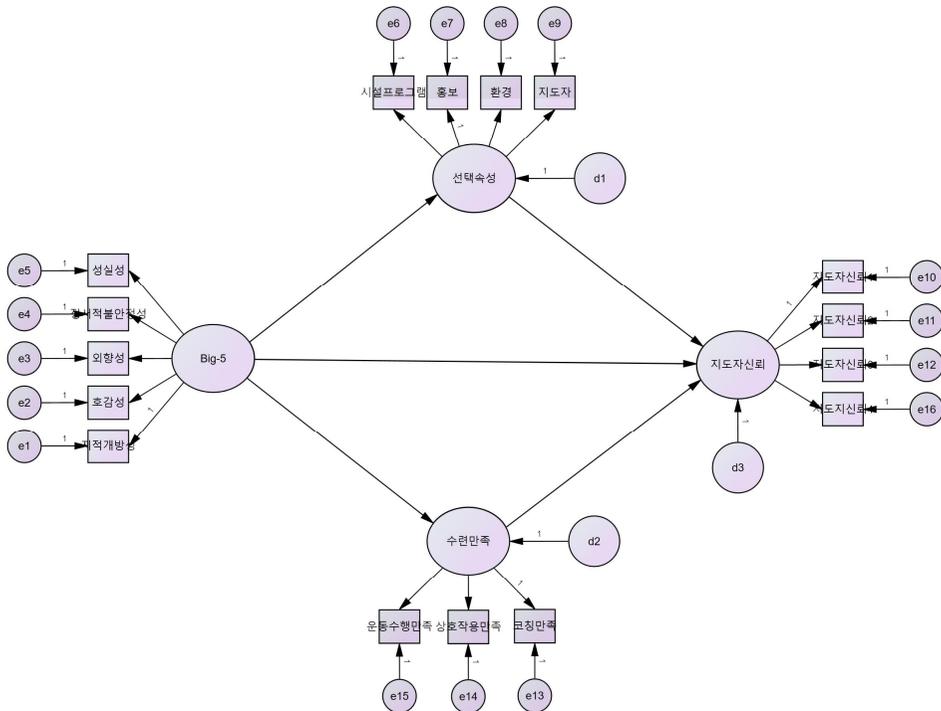


그림 3. 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인, 태권도장 선택속성, 수련 만족, 지도자 신뢰 간의 경로분석

연구가설 검증은 경로계수의 통계적 유의성을 통해 가설을 검증하였으며 그 결과는 <표 17>과 같다.

표 17. 연구모형의 경로계수 검증 결과

경로	경로 계수	표준 오차	임계치 (C.R.)	p	채택 여부
Big5 성격 요인 → 태권도장 선택속성	.565	.127	7.437***	.000	채택
Big5 성격 요인 → 수련 만족	.419	.117	5.736***	.000	채택
Big5 성격 요인 → 지도자 신뢰	.040	.102	.565	.572	기각
태권도장 선택속성 → 지도자 신뢰	-.024	.048	-.426	.670	기각
수련 만족 → 지도자 신뢰	.888	.083	9.655***	.000	채택

구조방정식모형 분석을 통해 검증된 가설의 경로분석 결과를 구체적으로 살펴보면, Big5 성격 요인은 태권도장 선택속성에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 1은 채택되었다($\beta=.565$, $t=7.437$). Big5 성격 요인이 수련 만족에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 2는 채택되었다($\beta=.419$, $t=3.117$). Big5 성격 요인이 지도자 신뢰에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타나 가설 3은 기각되었다($\beta=.040$, $t=.565$). 또한 태권도장 선택속성이 지도자 신뢰에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타나 가설 4는 기각되었다($\beta=-.024$, $t=.048$). 수련 만족은 지도자 신뢰에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 5는 채택되었다($\beta=.888$, $t=9.655$).

V. 논의

본 연구는 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인과 태권도장을 선택하게 되는 선택속성, 수련의 만족, 지도자를 신뢰하는 정도에 따른 구조적 관계를 규명함으로써 향후 태권도장의 마케팅 전략 제시와 더불어 현재 태권도장 시범단을 운영하는 지도자들에게 기초자료를 제공하고 원활한 운영 및 관리에 실질적 도움을 주는데 활용하고자 한다. 본 연구의 연구결과를 중심으로 구체적인 논의는 다음과 같다.

1. Big5 성격 요인과 태권도장 선택속성, 수련 만족, 지도자 신뢰의 관계

본 연구는 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인(성실성, 정서적불안정성, 외향성, 호감성, 지적개방성)이 태권도장 선택속성(지도자, 시설 및 프로그램, 홍보, 환경), 수련 만족(운동수행만족, 상호작용만족, 코칭만족), 지도자 신뢰에 미치는 영향관계를 규명하여 성격요인의 기능 및 역할에 대한 기초자료를 제공하고 이에 관한 이해도를 향상시켜 태권도장의 경쟁력 확보, 수련생의 만족도 증가, 지도자와의 신뢰관계를 형성하는 것에 도움을 주는 것에 목적을 둔다. 도출된 연구 결과에 대한 논의는 다음과 같다.

첫째, 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인은 태권도장 선택속성의 모든 하위변인(지도자, 시설 및 프로그램, 홍보, 환경)에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인은 수련 만족(운동수행만족, 상호작용만족, 코칭만족)에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 셋째, 태권도장 시범단

수련생의 Big5 성격 요인은 지도자 신뢰에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. pedersen, Plomin, McClear, Friberg(1988)는 성격과 같은 특질은 환경적 요인보다는 유전적 요인에 근거하고 있으며 외향적인 사람이 내향적인 사람 보다 사교적이고 충동성을 내포하고 있다고 언급하였다. 즉, 외향적 기질은 활동성을 부추기고 운동행동의 활성화를 돕기 때문에 내·외적인 동기와 선택에 영향을 미친다.

스포츠를 통해 느낄 수 있는 재미와 즐거움 같은 긍정적 정서 반응은 내적 동기 또는 몰입에 영향을 미치는 요인으로 볼 수 있으며 외향성의 특성을 가졌거나 지적개방성이 높은 사람, 운동에 호감을 느끼는 유형은 이러한 상황에서도 상대적으로 안정화를 느끼기 때문에 대부분은 스포츠와 같은 활동에 대한 선택을 거부하지 않는다(장욱, 2014). 또한 Big5 성격 요인과 관련하여 외향적 성격 또는 능동적 자세를 가진 사람은 스포츠 상황에서의 기술 습득 또는 운동참가 등을 즐기는 것으로 나타났다(박세영, 2009; 서승태, 정명수, 백승현, 2009; 소영호, 2013). 아울러 연구대상의 특성적 차이는 존재하겠지만 성격특성에 따라 음식점을 이용하는 형태의 차이가 있음을 규명한 우성근, 윤상철, 안성근(2009)의 연구, 스크린골프 참여자의 Big-5성격특성과 선택속성 간의 관계를 검증한 장욱(2014)의 연구에서 규명된 결과는 본 연구와 같은 의미를 가진 것으로 볼 수 있다. 넷째, Big5 성격 요인 중 성실성과 호감성은 태권도장 선택속성의 모든 하위변인(지도자, 시설 및 프로그램, 홍보, 환경)에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 정서적불안정성은 홍보, 지적개방성은 홍보와 환경 모두 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 다섯째, Big5 성격 요인 중 성실성과 호감성은 수련 만족의 모든 하위변인(운동수행만족, 상호작용만족, 코칭만족)에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 외향성은 상호작용만족에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나

타났다. 여섯째, Big5 성격 요인 중 성실성과 호감성은 지도자 신뢰에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 조희래(2013)의 소비자 성격특성에 따른 커피전문점 선택속성에 관한 연구를 살펴보면 친화성이 높은 성격일수록 선택속성에서 분위기, 서비스를 선택하고 성실성이 높은 성격은 커피 자체와 서비스를 중요시 여긴다고 언급하였다. 또한 스트레스에 민감한 신경증의 성격을 가진 소비자는 브랜드, 베이커리, 분위기, 서비스와 같이 많은 요소를 중요하게 생각하는 것으로 나타났다.

이 연구의 결과에 본 연구에서 도출된 결과를 빗대어보면 현재 성실성은 모든 요인과의 영향관계가 있는 것으로 나타났으며 호감성은 수련 만족에서 운동수행만족을 제외한 모든 요인과의 영향관계가 있는 것으로 나타났다. 즉, 커피전문점 선택속성의 결과와 같이 성실성이 높을수록 성취욕구 또한 강하며 개방적이고 친화적인 성격은 선택을 할 때 선택하고자 하는 상품과 서비스에 주안점을 두는 것으로 해석할 수 있다. 더불어 타인과의 신뢰가 높고 타인에 대한 관심을 가지며 순응적인 태도를 보이는 호감성이 높은 사람일수록 분위기, 커피, 서비스요인에 주안을 둔다고 선행연구는 보고하였는데 본 연구에서도 모든 하위요인과의 상관관계를 나타내는 것으로 보아 호감성이 높은 수련생은 태권도 수련에 주안을 두지만 부수적인 요인까지 모두 중요하게 생각하는 것으로 해석할 수 있다.

2. Big5 성격 요인과 태권도장 선택속성, 수련 만족, 지도자 신뢰 간의 구조방정식모형 분석

본 연구는 구조방정식모형 분석을 통해 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인과 태권도장 선택속성, 수련 만족, 지도자 신뢰 간의 관계를 규명하여 태권도장 시범단 수련생의 성격요인의 역할에 대하여 기초자료를

제공하고 이를 통해 실질적 태권도장 경영전략을 구상할 수 있는 제안점을 제공하는데 활용할 수 있다. 본 연구에서 도출된 결과를 바탕으로 구체적인 논의를 하자면 다음과 같다.

경로를 설정하고 가설을 검증한 결과 첫째, 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인은 태권도장 선택속성에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인은 수련 만족에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 셋째, 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인과 태권도장 선택속성은 지도자 신뢰에 미치는 영향이 없는 것으로 나타났다. 넷째, 태권도장 시범단 수련생의 수련 만족은 지도자 신뢰에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이처럼 Big5 성격 요인과의 구조적 관계를 검증한 결과 태권도장 선택속성과 수련 만족은 정(+)적인 영향관계가 있는 것으로 나타났다. 이는 스크린 골프참여자를 대상으로 성격 요인과 선택속성 간의 구조적 관계를 검증한 장욱(2014)의 연구에서 다섯 가지 성격특성이 스크린 골프장을 선택하는 것에 정(+)적인 영향 관계를 미친다고 하여 본 연구의 결과를 지지한다고 볼 수 있다. 커피전문점 방문객을 대상으로 성격특성이 선택속성에 정(+)적인 영향 관계를 미친다고 언급한 조희래(2013)의 연구도 본 연구에서 도출된 결과와 그 맥락을 같이 하는 것으로 볼 수 있다. 이처럼 다양한 분야와 대상으로 연구된 결과를 살펴보면 만족과 신뢰 간의 긍정적 영향관계가 있음을 규명한 연구의 결과는 본 연구에서 도출된 수련 만족과 지도자 신뢰 간의 관계에 대한 결과를 지지해주는 것으로 볼 수 있다(강동화, 강철우, 홍병진, 2018; 염동현, 2016; 최봉준, 2021). 그에 반해 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인과 태권도장 선택속성이 지도자 신뢰에 미치는 영향관계가 없는 것으로 도출된 결과에 대해 그 이유를 유추해보자면 지도자와 수련생 간의 신뢰 관계는 선택속성과 수련생의 성

격 외 다양한 요인의 영향이 크게 작용하기 때문에 본 연구의 결과가 도출된 것으로 판단된다. 지도자와의 관계를 맺기까지의 과정은 수련생의 성격과 도장을 선택한 이유가 큰 영향을 미칠 수도 있으나 이후 지도자와의 수련을 통해 신뢰관계를 형성하는 것에는 지도자의 리더십 유형, 성격, 수련을 통해 본인의 실력이 향상되는 경우 또는 수련생 스스로의 만족이 보다 많은 영향을 미칠 것으로 판단된다. 또한 지도자와 수련생의 신뢰에 관련한 선행연구를 살펴보면 조직 몰입 또는 성과, 지도자의 리더십 유형, 수련 만족과 같은 긍정적 심리 요인과의 관계에서 지도자와의 신뢰관계를 형성하고 있음을 알 수 있었다(강동화, 강철우, 홍병진, 2018; 오방균, 최용재, 2012; 이영오, 김영주, 2015).

본 연구의 결과를 종합적으로 살펴보면 Big5 성격 요인은 선택속성과 만족에 영향을 미치며 수련에 대한 만족은 지도자에 대한 신뢰를 높여주고 두 요인 간에는 긍정적 영향관계가 있는 것으로 나타났다(강경훈, 오경록, 2015; 강동균, 2013; 이현정, 2018; 하제현, 2020; 홍은아, 정예지, 2017). 또한 연구모형의 검증 결과 수련 만족은 모든 요인과 긍정적 관계성을 가지는 것으로 나타났다. 더불어 본 연구에서 성격요인과 다양한 변인 간의 관계를 검증함으로써 성격요인이 경영적 관점에서 굉장히 중요한 요소임을 알게되었고 본 연구의 결과를 바탕으로 성격과 관련한 마케팅 전략 또는 차별성을 앞세워 경쟁력 강화를 이끌어낸다면 수련 만족과 지도자 신뢰 또한 긍정적 영향을 받을 것으로 예상된다.

VI. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구의 목적은 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격요인, 태권도장 선택속성, 수련 만족, 지도자 신뢰 간의 구조적 관계를 규명하는 것이며 본 연구의 결과를 통하여 추출된 결론은 다음과 같다.

첫째, 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인은 태권도장 선택속성의 지도자, 시설 및 프로그램, 홍보, 환경에 통계적으로 유의한 영향관계를 미치는 것으로 나타나 모든 하위변인과의 영향관계가 있는 것으로 나타났다.

둘째, 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인은 수련 만족의 운동수행만족, 상호작용만족, 코칭만족에 통계적으로 유의한 영향관계를 미치는 것으로 나타나 모든 하위변인과의 영향관계가 있는 것으로 나타났다.

셋째, 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인은 지도자 신뢰에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

넷째, 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인은 태권도장 선택속성에 정(+)적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

다섯째, 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인은 수련 만족에 정(+)적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

여섯째, 태권도장 시범단 수련생의 Big5 성격 요인은 지도자 신뢰에 미치는 영향이 없는 것으로 나타났다.

일곱째, 태권도장 시범단 수련생의 태권도장 선택속성은 지도자 신뢰에 미치는 영향이 없는 것으로 나타났다.

아홉째, 태권도장 시범단 수련생의 수련 만족은 지도자 신뢰에 정(+)적

인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이와 같이 결론을 바탕으로 본 연구의 시사점을 제시하자면 태권도장 시범단을 운영하고 관리함에 있어 수련생의 성격요인을 고려하고 보다 자세한 이해를 해야 될 필요성이 제기되었다고 판단된다. 또한 태권도장 시범단 수련생을 대상으로 한 연구가 거의 전무한 시점에서 본 연구가 진행되었다는 것에 의의를 둘 수 있을 것으로 사료된다.

2. 제언

태권도 시범의 발전과 더불어 태권도 산업은 급속도로 빠른 성장세를 나타내고 있다. 앞서 언급한 것과 같이 태권도 시범이 대학의 입시 전형 중 한 부분에 자리하고 있기 때문에 앞으로 태권도 시범을 배우고자하는 수련생은 더욱 증가할 것으로 예상된다.

더불어 태권도 시범의 활성화와 함께 태권도 시범에 관련된 연구는 지속적으로 진행되고 있지만 현재까지는 대학생 전공생 다시 말해 성인과 관련되거나 격파 대회에 참여하는 선수를 대상으로 한 연구가 전부인 현실이다. 따라서 이러한 학문적 부재를 개선하기 위해 꾸준한 후속연구의 필요성이 대두된다. 본 연구의 제한점과 관련하여 후속연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 태권도장 시범단을 운영하고 있는 지도자들의 협조를 구해 연구대상을 선정하고 추출하였기 때문에 본 연구에서 도출된 결과가 모든 태권도장 시범단 수련생 전체를 대표할 수 있는 결과라고 판단하기에는 어려움이 있다. 앞으로는 대한태권도협회 승인 격파대회에 출전할 다수의 태권도장 시범단 수련생을 대상으로한다면 보다 세부적이고 깊이 있는 후속연구가 진행된다면 더욱 객관성있고 대표성을 띄는 결과를 도출

할 수 있을 것으로 판단된다.

둘째, 본 연구는 태권도장 시범단 수련생을 대상으로 진행한 연구이며 본 연구에서 도출된 결과를 다른 유형으로 구성된 시범단에 적용하기에는 무리가 있는 것으로 보여진다. 따라서 다른 유형으로 구성된 시범단에 적용할 수 있는 일반적이고 객관화된 결과 도출을 위하여 연구 범위를 확대한 후속연구가 꾸준히 진행되어야 할 필요성이 있다.

셋째, 본 연구는 태권도장 시범단 수련생을 대상으로 설문을 진행하여 양적 연구 방법으로 결과를 도출하였다. 추후 후속 연구에서는 질적 연구 방법을 적용하여 심층적인 면담을 통해 수련생들이 생각하는 것에 대한 깊이 있는 연구가 이루어진다면 의미 있는 연구 결과가 도출될 것으로 판단된다.

참고문헌

- 강경훈, 오경록(2015). 대학운동선수의 지도자 신뢰가 팀응집력 및 선수만족에 미치는 영향. **한국체육과학회지**, 24(6), 513-525.
- 강길무(2013). 태권도장의 명성과 상호작용이 고객신뢰 및 고객충성도에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 경희대학교 대학원.
- 강동균(2013). 대학운동선수가 지각한 지도자 신뢰, 운동수행능력 및 운동지속의도의 관계. **한국스포츠학회지**, 11(2), 9-18.
- 강동화, 강철우, 홍병진(2018). 대학 태권도 지도자의 신뢰 요인과 긍정적 감정이 수련 만족과 지도효율성에 미치는 영향. **국기원태권도연구**, 9(2), 127-152.
- 고재윤, 정미란(2006). 라이프스타일에 따른 와인 선택속성에 관한 연구. **외식경영연구**, 9(1), 51-67.
- 공기열(2003). 방한 일본인 관광객의 개인가치에 따른 호텔선택속성의 차이연구. **관광레저연구**, 14(3), 213-227.
- 국기원(2021). 국기원 품, 단 응심자 현황 자료. <http://www.kukkiwon.or.kr/>
- 권경상(2017). 한국 태권도 시범체계의 변화: Luhmann 의 사회적 체계 이론을 중심으로. 미간행 박사학위논문, 한국체육대학교 대학원.
- 권성웅(2009). 태권도시범의 활성화가 도장경영에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 경희대학교 테크노 경영대학원.
- 김계수(2004). **Amos 구조방정식 모형분석**. 서울: SPSS 아카데미.
- 김기동, 장권(2014). 세계태권도한마당의 변천과정. **한국스포츠학회지**, 12(2), 259-270.
- 김기웅. (1992). 태권도 수련과 아동의 성장 발달. **대한태권도협회 계간**

태권도 제 81 호, 9-12.

- 김병윤, 이현서, 김차용(2020). 퍼스널트레이닝 스튜디오 고객의 성격특성이 참여만족 및 행동의도에 미치는 영향. **한국스포츠학회**, 18(1), 33-44.
- 김부섭(2014). **스포츠잠수 선택속성이 만족도와 타인추천에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문, 부경대학교 대학원.
- 김선수(2014). 태권도의 관광상품화를 위한 마케팅 전략 방안 연구: 한국 전통 문화를 중심으로. **무예연구**, 8(2), 1-15.
- 김성겸(2008). **수상레저스포츠 선택속성 및 구매행동 모형**. 미간행 박사학위논문, 한국체육대학교 대학원.
- 김성일(2011). 대학 축구 선수들의 지도자 신뢰와 운동만족 및 운동성과의 관계. **코칭능력개발지**, 13(4), 79-87.
- 김영배(2011). **골프 참여자의 성격특성과 운동중독 및 운동지속의 관계**. 미간행 석사학위논문, 성균관대학교 대학원.
- 김예나(2012). **학생이 인식한 교사의 성격특성과 수업만족도의 관계: 5요인 (Big Five) 성격특성을 중심으로**. 미간행 박사학위논문. 대전대학교 대학원.
- 김종성(2011). **수산물가공식품의 선택속성 및 추구혜택에 관한 연구**. 미간행 박사학위논문, 호서대학교 대학원.
- 김종수(2018). 태권도 시범에서 부상 유발요인 탐색. **한국스포츠학회지**, 16(2), 709-717.
- 김지은(2017). **초·중학생 태권도 시범단 활동의 교육적 가치 탐색**. 미간행 석사학위논문, 전북대학교 대학원.
- 김진기(2020). **태권도장 지도자와 수련생, 학부모의 관계마케팅, 관계품질, 고객충성도의 관계**. 미간행 박사학위논문, 전북대학교 대학원.

- 김창모(2008). 태권도장 경영유형에 따른 소비자 행동특성. 미간행 박사학위논문, 동신대학교 대학원.
- 김창현, 문용, 이상진(2020). 태권도장 선택속성, 소비만족 및 소비행동 간의 인과관계. **한국체육과학회지**, 29(6), 531-546.
- 김태원(2020). 태권도 수련자 학부모의 소비성향과 소비가치, 도장선택속성 및 구매의도 간의 구조적관계. 미간행 박사학위논문, 경희대학교 대학원.
- 김하섭(2017).. 태권도장 시범활동이 수련생에게 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 한국체육대학교 대학원.
- 김현중(2015). 유색미(米) 선택속성에 대한 중요도-만족도 및 재구매의도에 미치는 영향 분석. 미간행 석사학위논문, 전북대학교 대학원.
- 김형석, 하성일(2010). 골프클럽소비자 성격의 Big 5 요인과 브랜드 애착 및 구매의도의 관계. **한국체육과학회지**, 19(2), 325-340.
- 나현주(2011). 수상레저스포츠 선택속성과 서비스가치, 만족 및 행동의도의 관계. 미간행 석사학위논문, 한국체육대학교 대학원.
- 노경섭(2019). 제대로 알고 쓰는 논문 통계분석: SPSS & AMOS 21. 서울: 한빛아카데미.
- 노종삼(2021). 태권도장 수련생의 선호 프로그램 유형이 만족도 및 운동효과에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 한국체육대학교 대학원.
- 대한태권도협회(2022). **대한태권도협회** 홈페이지.
<https://www.koreataekwondo.co.kr/>
- 문화체육관광부(2015). **해외 한류 실태조사**. 세종: 누리집.
- 민병모(2001). 성격 5 요인 모형에서 개인-조직 일치도와 수행의 관계.

- 미간행 박사학위논문, 고려대학교 대학원.
- 박노권(1998). 에릭슨의 사회심리발달 8 단계 이론의 분석. **신학과 현장**, 8, 187-226.
- 박동욱(2013). **대학생의 운동참여형태에 따른 성격특성과 운동만족에 관한 연구**. 미간행 박사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 박상문, 송일훈, 김종길(2019). 한국스포츠 외교 · 태권도의 정책적 방안과 전망에 관한 학문적 검토와 지향성 가치. **한국스포츠학회**, 17(3), 793-801.
- 박선희(2012). **무용지도자의 변혁적 리더십이 팔로워십 및 지도자 신뢰에 따라 무용만족에 미치는 영향**. 미간행 박사학위논문, 전남대학교 대학원.
- 박세영(2009). 성격 유형에 따른 레저동기, 레저제약 및 레저만족의 차이. **한국심리학회지**, 28(2), 343-362.
- 박지현(2020). **태권도 시범전공 대학생의 참여 동기와 자기효능감 및 진로결정수준의 관계**. 미간행 석사학위논문, 신한대학교 대학원.
- 백국균, 이제행, 김현식(2005). 사회체육학: 쇼트트랙 선수 · 지도자간의 경기 전략 일치정도와 지도자 신뢰 및 경기수행 만족의 관계. **한국체육학회지**, 44(4), 575-583.
- 서승태, 정명수, 백승현(2009). 골프장 이용자의 선택속성과 서비스공정성에 따른 이험지각이 구매행동에 미치는 영향. **한국사회체육학회지**, 38(1), 419-430.
- 서예진, 민승기, 오희선(2017). 성격이 명품백의 구매의도와 재인기억에 미치는 영향. **조형미디어학**, 20(2), 81-88.
- 서원식, 김성덕(2015). 배드민턴 지도자의 공정성이 선수 침묵, 선수 만족 및 팀 몰입에 미치는 영향. **한국스포츠학회지**, 13(4), 51-64.

- 서정문(2016). 학부모의 태권도장 선택속성이도장이미지 및 행동의도에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 전북대학교 대학원.
- 세계태권도연맹(2021). **ANNUAL REPORT**.
<http://www.worldtaekwondo.org/>
- 소영호(2013). 생활체육 참가자의 여가만족과 운동결과기대, 운동지속 및 포기의도의 관계. **한국체육학회지**, 52(3), 363-378.
- 신진호, 강정욱, 허완(2021). 태권도장 선택속성이 만족도 및 지속적 참여 의도에 미치는 영향. **대한무도학회 학술대회자료집**, 84-85.
- 심재열(2020). 태권도장 지도자의 윤리의식 고찰. 미간행 석사학위논문, 한국체육대학교 대학원.
- 양택진(2016). K-타이거즈 오형균, 웹 드라마 ‘아레스’ 주연캐스팅.
<http://www.tkdnews.com/news/articleView.html?idxno=12063>
- 염동현(2016). 수련생이 지각한 사범의 신뢰가 수련 만족 및 지속에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 용인대학교 대학원.
- 오영화(2000). 태권도시범의 발전방안에 관한연구. 미간행 석사학위논문, 용인대학교 교육대학원.
- 오방균, 최웅재(2012). 대학 태권도지도자의 신뢰와 조직몰입 및 팀성과의 관계. **국기원태권도연구** 3(1), 1-12.
- 우성근, 윤상철, 안성근(2009). 고객의 성격유형에 따른 특급호텔 양식당 선택속성에 관한 연구. **호텔리조트연구**, 8(1), 119-134.
- 유동현, 최천(2019). 태권도 시범경연대회 활성화에 따른 태권도 시범기술 변화에 관한 연구. **무예연구**, 13(4), 65-83.
- 유영훈(2010). 태권도장 교육 프로그램 운영 실태와 활성화 방안. 미간행 석사학위논문, 용인대학교 대학원.
- 유영훈(2021). 태권도 시범단 활동에 대한 지각과 도장이미지, 단원이미

- 지 및 수련생 입단의사와의 관계. 미간행 석사학위논문, 한국체육대학교 대학원.
- 유진호(2021). 태권도 수련생 학부모의 태권도장 선택속성 우선순위 도출. **국기원태권도연구**, 12(3), 71-84.
- 윤정훈(2013). 태권도 수련생 학부모의 공감적 이해와 상담기법을 통한 태권도장 경영개선 방안 전략. 미간행 박사학위논문, 경희대학교 대학원.
- 이경임, 안창규(1996). NEO-PI-R 의 임상적 활용. **한국심리학회지: 상담 및 심리치료**, 8(1), 65-79.
- 이경자(2021). 인천지역 경로당 리더의 성격유형(BIG5)과 삶의 만족도 관계에서 셀프리더십 매개효과 연구. 미간행 박사학위논문, 서울벤처대학원대학교.
- 이경호(2012). 태권도장의 도산환경, 경영전략과 경영성과간의 인과관계. 미간행 박사학위논문, 부산외국어대학교.
- 이규형(2001). 태권도 연무시범의 예술적 의미탐색과 철학적 고찰. **한국스포츠티서치**, 12(4), 393-404.
- 이병관, 이병수(2014). 태권도장 수련생 학부모의 태권도장 선택속성과 고객만족, 재구매의도와 의 구조적 관계. **한국체육과학회지**, 23(1), 823-838.
- 이영오, 김영주(2015). 태권도 지도자의 리더십유형과 신뢰가 선수들의 운동 몰입에 미치는 영향. **세계태권도문화학회지**, (10), 71-90.
- 이승재(1997). 태권도 수련생들의 체육관 선정시 고려되는 중요요인 분석. 미간행 석사학위논문. 연세대학교 교육대학원.
- 이승행(2008). 학부모의 태권도장 선택요인에 따른 고객만족, 고객충성도 및 재등록의도의 인과관계. 미간행 박사학위논문, 용인대학교

- 대학원.
- 이용주, 허재성, 김기남(2019). 대학 총장기 (배) 태권도 시범대회의 문제 탐색 및 발전에 관한 연구. **국기원태권도연구**, 10(2), 43-61.
- 이은재(2008). **텔레파지기법을 이용한 태권도장 경영의 미래모형**. 미간행 박사학위논문, 경희대학교 대학원.
- 이인재, 유희경(2011). 상사 성격이 부하 직원의 상사신뢰와 성과에 미치는 영향분석. **경영연구**, 26(2), 89-115.
- 이정학, 이숙경(2012). 태권도품새선수의 도복 선택속성이 소비자태도, 품질만족 및 재구매의도에 미치는 영향. **한국사회체육학회지**, 47(1), 281-292.
- 이진균(2021). 1인 미디어 인터넷 방송에서 의사사회적 상호작용이 브랜드 관여 및 구매의도에 미치는 영향: 빅파이버 성격요인에 의한 사회적 실재감의 조절된 매개효과. **한국심리학회지 소비자·광고** 22(2), 239-269.
- 이재무, 김형수(2013). 보육교사의 혁신자적 인지형태, 성격 및 개인 특성이 감정적 애착을 매개요인으로 조직신뢰에 미치는 효과. **여성연구**, 81-115.
- 이현정(2018). 대학남자 팀스포츠선수의 지도자 신뢰와 운동몰입 및 팀 응집력의 관계. **한국발육발달학회지**, 26(3), 339-346.
- 이희원(2017). **필드하키 선수의 지도자 신뢰와 팀 응집력 및 운동만족의 관계**. 미간행 석사학위논문. 전남대학교 대학원.
- 이희현(2007). **위계 모형에 기초한 지능 요인과 성격 5 요인간의 관계**. 미간행 박사학위논문, 숙명여자대학교 대학원.
- 임동진(2019). **HMR 편의점 도시락 선택속성이 고객만족도에 미치는 영향**. 미간행 박사학위논문, 경주대학교 대학원.

- 장욱(2014). 스크린골프참여자의 참여동기와 big-5성격요인 및 선택속
성과의 구조적관계. 미간행 박사학위논문, 수원대학교 대학원.
- 장원용, 최경호, 조원호(2021). 태권도장의 서비스스케이프에 대한 연구.
한국엔터테인먼트산업학회논문지, 15(4), 207-216.
- 장창영(2012). 태권도장 선택속성과 서비스가치, 고객만족 및 구매행동
의 관계. 미간행 박사학위논문, 서남대학교 대학원.
- 전재준(2020). 태권도 시범 대회에 참가하는 고등학생 선수의 자기관리
행동이 스포츠 대처 및 인지된 경기력에 미치는 영향. 미간행
석사학위논문, 경희대학교 대학원.
- 정선희(2018). 사회복지시설종사자의 성격요인이 직무만족에 미치는 영향
연구. 한국지방행정학보, 15(1), 167-186.
- 정재환(2008). 태권도 시범의 미적 가치 탐색. 미간행 박사학위논문. 한
국체육대학교 대학원.
- 정진호(2021). 태권도장 사범의 고용불안정이 직무소진 및 이직의도에
미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 경희대학교 대학원.
- 정현도(2016). 태권도장의 경쟁력 강화를 위한 효과적인 홍보 방안. 세계
태권도문화학회, 12, 55-68.
- 조민선(2003). 여자유도선수의 지도자에 대한 신뢰형성과정. 미간행 박
사학위논문, 한국체육대학교 대학원.
- 조혜영, 성영혜(2002). MBTI 성격유형에 따른 청소년의 또래 우정의 질
및 교사 친밀도. 兒童研究, 15(2), 195-219.
- 조희래(2013). 소비자의 성격특성과 커피소비 및 커피전문점 선택속성
관계 연구. 미간행 석사학위논문. 단국대학교 대학원.
- 최광근, 장권(2016). 태권도경기의 올림픽 진출 배경과 역사적 함의. 체육
사학회지, 21(4), 13-28.

- 최명옥(1999). **비서와 상사간 신뢰관계형성의 영향요인 및 결과에 관한 연구**. 미간행 석사학위논문. 이화여자대학교 대학원.
- 최봉준(2021). 태권도 지도자의 리더십과 지도자 신뢰, 수련 만족, 그리고 도장충성도에 대한 구조모형 검증. **세계태권도문화학회**, 12(3), 149-164.
- 하남규(2009). **대학 태권도시범단의 갈등요인이 조직몰입에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문, 연세대학교 대학원.
- 하대현, 황혜익, 남상인(2008). 5 요인 성격검사의 개발 및 학업, 적응, 진로 관련 준거와의 관계. **교육심리연구**, 22(3), 609-629.
- 하제현(2018). 대학운동선수가 지각하는 조직공정성, 선수만족, 조직몰입간의 구조적 관계. **한국체육교육학회지**, 23(3), 205-218.
- 하제현(2020). 대학 스포츠선수의 지도자 신뢰, 선수만족, 지식공유, 혁신행동 간의 구조적 관계. **한국스포츠학회**, 18(1), 551-561.
- 하제현, 김중수, 신영애(2022). 고교 태권도 격파선수의 자기관리가 스포츠 자신감에 미치는 영향. **한국스포츠학회지**, 20(1), 629-640.
- 하제현, 신영애(2021). 대학태권도 시범단원의 조직공정성, 단원만족, 이탈의도 간의 구조적 관계. **한국스포츠학회**, 19(2), 661-675.
- 한창희(2021). **태권도장의 시범공연을 위한 훈련이 수련생들의 운동수행능력과 자기효능감에 미치는 영향에 관한 연구**. 미간행 석사학위논문, 명지대학교 대학원.
- 허은주, 김세범(2016). 고객성격유형이 고객만족, 신뢰, 재방문의도에 미치는 영향. **예술인문사회융합멀티미디어논문지**, 6, 413-421.
- 현주호(2013). **학부모의 태권도장 선택속성과 전환장벽이 재등록의도에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문, 한국체육대학교 대학원.
- 홍길동, 김경식, 배기열(2008). 중·고교 양궁 지도자와 선수간의 상호작용

이 선수의 운동만족, 신뢰 및 운동지속에 미치는 영향. **한국콘텐츠학회논문지**, 8(6), 232-241.

홍숙기. (2010). **성격심리**. 서울: 박영사.

홍은아, 정예지(2017). 대학 여자 엘리트 축구팀 내 카리스마적 리더십이 선수들의 직무열의와 혁신행동에 미치는 영향. **한국스포츠산업경영학회지**, 22(2), 97-111.

Allport, G. W. (1937). *Personality: A psychological interpretation*.

Anderson, N. H. (1981). *Foundations of information integration theory*.

Barrick, M. R., & Mount, M. K. (1991). The big five personality dimensions and job performance: a meta analysis. *Personnel psychology*, 44(1), 1-26.

Browne, M. W, & Cudeck, R. (1993). *In Bollen, K.A. and Long, J. S.(eds.). Testing structural equation models*. Newbury Park, California:Sage, 136-162.

Carrell, J. A. (1946). State certification of speech correctionists. *Journal of Speech Disorders*, 11(2), 91-96.

Clark, M. C., & Payne, R. L. (1997). The nature and structure of workers' trust in management. *Journal of Organizational Behavior: The International Journal of Industrial, Occupational and Organizational Psychology and Behavior*, 18(3), 205-224.

Costa, P. T., & MaCrae, R. R. (1992). *Revised NEO Personality Inventory (PI-R) and the NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) Professional Manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.

Eysenck, H. J. (1947). Student selection by means of psychological

- tests—a critical survey. *British Journal of Educational Psychology*, 17(1), 20–39.
- Fiske, D. W. (1949). Consistency of the factorial structures of personality ratings from different sources. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 44(3), 329.
- Green, P. E., Carroll, J. D., & Goldberg, S. M. (1981). A general approach to product design optimization via conjoint analysis. *Journal of Marketing*, 45(3), 17–37.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis*. Upper Saddle River, New Jersey: Prentice–Hall Inc.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1–55.
- Kline, R. B. (1998). *Principle and practice of structural equation modeling*. New York: The Guilford Press. McGraw–Hill.
- Keenan, K., & Shaw, D. (1997). Developmental and social influences on young girls' early problem behavior. *Psychological bulletin*, 121(1), 95.
- Kotler, P., & Armstrong, G. (2010). *Principles of marketing*. Pearson education.
- Lawler III, E. E. (1983). *The Design of Effective Reward Systems*. University of Southern California Los Angeles Center for Effective Organizations.
- Lewicki, R. J. (1997). Teaching negotiation and dispute resolution in

- colleges of business: The state of the practice. *Negotiation Journal*, 13(3), 253-269.
- Luhmann, N. (1988). *Law as a social system*. *Nw. UL Rev.*, 83, 136.
- Morris, J. H., & Moberg, D. J. (1994). *Work organizations as contexts for trust and betrayal*.
- Norman, W. T. (1963). Personality measurement, faking, and detection: An assessment method for use in personnel selection. *Journal of Applied Psychology*, 47(4), 225.
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric theory (3rd ed.)*. New York: McGraw-Hill.
- Patrick, C. L. (2011). Student evaluations of teaching: effects of the Big Five personality traits, grades and the validity hypothesis. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 36(2), 239-249.
- Pedersen, N. L., Plomin, R., McClearn, G. E., & Friberg, L. (1988). Neuroticism, extraversion, and related traits in adult twins reared apart and reared together. *Journal of personality and social psychology*, 55(6), 950.
- Ragheb, M. G., & Beard, J. G. (1982). Measuring leisure attitude. *Journal of Leisure Research*, 14(2), 155-167.
- Riemer, H. A., & Chelladurai, P. (1998). Development of the athlete satisfaction questionnaire (ASQ). *Journal of sport and exercise psychology*, 20(2), 127-156.
- Shapiro, D. H. (1992). A preliminary study of long term meditators: Goals, effects, religious orientation, cognitions. *Journal of Transpersonal Psychology*, 24(1), 23-39.

- Silva, P. (2006). Effects of disposition on hospitality employee job satisfaction and commitment. *International Journal of contemporary hospitality management*.
- Smith, M. A., & Canger, J. M. (2004). Effects of supervisor “big five” personality on subordinate attitudes. *Journal of business and psychology, 18*(4), 465-481.
- Tupes, E. C., & Christal, R. E. (1992). Recurrent personality factors based on trait ratings. *Journal of personality, 60*(2), 225-251.

<부 록>

태권도장 시범단 소속 수련생에 대한 설문지

태권도장 시범단 수련생 여러분 안녕하십니까?

본 설문은 태권도장 시범단에 속한 수련생들이 수련과정에서 느끼는 점과 만족도 등에 관한 내용으로 구성되어 있습니다.

설문의 응답시간은 10분 정도이며 각 문항에는 정답이 없으니 문항을 읽으신 뒤 드는 느낌과 생각을 솔직히 기재해 주시면 됩니다. 응답하신 내용은 무기명으로 처리되며 학문적 연구 외에는 절대로 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

귀중한 시간을 할애하여 본 설문에 응해주심에 깊은 감사의 말씀을 드립니다.

각 문항을 질문내용을 주의 깊게 읽으신 후, 귀하가 동의하는 정도에 따라 해당 번호에 "O" 표나 "V" 표를 해주시기 바랍니다.

운동수행만족	전혀 아니다	보통이다 ←→			매우 그렇다
나는 현재 나의 운동기술에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤
나는 나의 운동기량에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤
나는 현재 나의 운동능력에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤
상호작용만족	전혀 아니다	보통이다 ←→			매우 그렇다
나는 현재 태권도장 시범단 수련생 간의 인간관계에 대하여 만족한다.	①	②	③	④	⑤
나는 태권도장 시범단 수련생들과 사이가 좋다.	①	②	③	④	⑤
나는 지도자 또는 수련생들이 나를 인정해주는 정도에 대하여 만족한다.	①	②	③	④	⑤
코칭만족	전혀 아니다	보통이다 ←→			매우 그렇다
나는 지도자가 나의 기술 및 동작을 수정해주는 데 대하여 만족한다.	①	②	③	④	⑤
나는 지도자가 나에게 기술이나 노하우를 설명해 주는 데 대하여 만족한다.	①	②	③	④	⑤
나는 지도자의 기술 지도와 훈련스타일에 대하여 만족한다.	①	②	③	④	⑤

각 문항을 질문내용을 주의 깊게 읽으신 후, 귀하가 동의하는 정도에 따라
 해당 번호에 "O" 표나 "V" 표를 해주시기 바랍니다.

태권도장을 선택할 때,	전혀 아니다	← 보통이다 →	매우 그렇다		
태권도장 지도자의 성실성은 중요하다.	①	②	③	④	⑤
태권도장 지도자의 지도력은 중요하다.	①	②	③	④	⑤
태권도장 지도자의 의사소통 능력은 중요하다.	①	②	③	④	⑤
태권도장 지도자의 전문성은 중요하다.	①	②	③	④	⑤
태권도장의 최신 운동장비는 중요하다.	①	②	③	④	⑤
태권도장의 운동장비 다양성은 중요하다.	①	②	③	④	⑤
태권도장의 프로그램 외 일반 체육시설 구비는 중요하다.	①	②	③	④	⑤
태권도장의 시설의 적절한 배치는 중요하다.	①	②	③	④	⑤
태권도장의 지역 내 인지도는 중요하다.	①	②	③	④	⑤
태권도장의 지역 내 평판은 중요하다.	①	②	③	④	⑤
태권도장의 주변 인지도는 중요하다.	①	②	③	④	⑤
태권도장의 주변 평판은 중요하다.	①	②	③	④	⑤
태권도장 주변 환경의 안정성은 중요하다.	①	②	③	④	⑤
태권도장 주변 시설의 근접성은 중요하다.	①	②	③	④	⑤
태권도장 주변 청결과 위생은 중요하다.	①	②	③	④	⑤
태권도장 주변 타 교육기관과 근접성은 중요하다.	①	②	③	④	⑤

각 문항을 질문내용을 주의 깊게 읽으신 후, 귀하가 동의하는 정도에 따라 해당 번호에 "O" 표나 "V" 표를 해주시기 바랍니다.

Big5 성격요인	전혀 아니다 ← 보통이다 → 매우 그렇다				
	①	②	③	④	⑤
나는 항상 무엇이든 할 준비가 되어있다.	①	②	③	④	⑤
나는 어지러움을 인지하면 즉각 청소한다.	①	②	③	④	⑤
나는 질서정연한 것을 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
나는 계획한 것들을 그대로 실행한다.	①	②	③	④	⑤
나는 모든 일에 열심히 한다.	①	②	③	④	⑤
나는 거의 어떤 상황에서든 느긋한 편이다.	①	②	③	④	⑤
나는 우울감을 거의 느끼지 않는다.	①	②	③	④	⑤
나는 쉽게 불안해진다.	①	②	③	④	⑤
나는 걱정을 많이하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
나는 화를 쉽게 내는 편이다.	①	②	③	④	⑤
나는 나에게 주의가 집중되는 것이 싫다.	①	②	③	④	⑤
나는 대화를 먼저 시작하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
나는 말을 많이하지 않는 편이다.	①	②	③	④	⑤
나는 모임에서 나를 잘 드러내지 않는다.	①	②	③	④	⑤
나는 다른 사람들과 별로 할 이야기가 없다.	①	②	③	④	⑤
나는 다른 사람들에게 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤
나는 따뜻하고 부드러운 마음을 가졌다.	①	②	③	④	⑤
나는 종종 타인을 위해 내 시간을 할애한다.	①	②	③	④	⑤
나는 사람들을 편안하게 해준다.	①	②	③	④	⑤
나는 다른 타인에게 별 관심이 없다.	①	②	③	④	⑤
나는 상상력이 풍부하다.	①	②	③	④	⑤
나는 추상적 관념에는 별 관심이 없다.	①	②	③	④	⑤
나는 이해가 빠른 편이다.	①	②	③	④	⑤
나는 어려운 단어를 많이 사용한다.	①	②	③	④	⑤
나는 깊은 생각에 잠길 때가 많다.	①	②	③	④	⑤

각 문항을 질문내용을 주의 깊게 읽으신 후, 귀하가 동의하는 정도에 따라
 해당 번호에 "O" 표나 "V" 표를 해주시기 바랍니다.

지도자 신뢰	전혀 아니다	← 보통이다 →	매우 그렇다		
전반적으로 나는 시범단의 지도자를 믿고 따른다.	①	②	③	④	⑤
시범단의 지도자는 약속한 것을 반드시 지킨다.	①	②	③	④	⑤
시범단의 지도자는 우리를 속이지 않는다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
시범단의 지도자가 하는 일을 믿고 의지할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

1. 귀하의 성별은?

- ① 남 ② 여

2. 귀하가 현재 재학중인 학교는?

- ① 초등학교 ② 중학교 ③ 고등학교

3. 귀하의 학년은?

- ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 6학년

4. 귀하의 품(단)은?

- ① 1품(단) ② 2품(단) ③ 3품(단) ④ 4품(단)

5. 귀하의 수련 기간은?

- ① 1년 이상 ~ 3년 이하 ② 3년 이상 ~ 5년 이하 ③ 5년 이상 ~ 7년 이하 ④ 7년 이상

6. 귀하의 시범단 활동 기간은?

- ① 1년 이상 ~ 2년 이하 ② 2년 이상 ~ 4년 이하 ③ 4년 이상 ~ 6년 이하 ④ 6년 이상

7. 귀하의 평균적인 훈련 시간은?

- ① 1시간 이상 ~ 2시간 이하 ② 2시간 이상 ~ 3시간 이하 ③ 3시간 이상

마지막까지 설문해 응해주셔서 감사합니다.

귀중한 자료로 삼겠습니다.