

유아교육기관의 이야기나누기활동에 대한 교사의 인식 및 실태*

정주란 · 서 현
(다솜어린이집 · 조선대학교)

Teacher's Recognition and Actual State about Discussion Activities of Early Childhood Education Institutions

Juran Joung · Hyun Seo
(Dasum Daycare Center · Chosun University)

Abstract: The purpose of this study is to investigate teachers' perception and actual situation of discussion activities of early childhood education institutions. The subjects of the study were 200 teachers of early childhood education institutions in Y city. The questionnaire survey was conducted on the teachers' perception of the discussion activities of early childhood education institutions. The data were analyzed by using descriptive statistics. The frequency, percentage, mean, and standard deviation were calculated for each question and χ^2 the verification was performed to investigate the differences in background variables of early childhood teachers. In conclusion, this study showed that teachers were very important and necessary activities for discussion activities of early childhood education institutions, and there were significant differences according to background variables of teachers. In the actual situation of discussion activity, it was found that there were difficulties in group size composition, preparation of teaching medium, and interaction with children in actual discussion activities, and there were differences according to background variables of teachers appear. The results of this study suggest that in-service teachers are more likely to be more efficient in their discussion activities. In addition to this, they are also seeking policy support for reducing the number of early childhood education institutions classrooms, developing various customized training programs for in- And the need for continued implementation.

Key words : discussion activities, early childhood education institutions, recognition and actual state

* 본 논문은 2017년 조선대학교 교육대학원 석사학위 논문을 재구성하였음.

1. 서론

유아교육의 궁극적인 목적은 유아의 전인적인 성장과 발달을 돕는 것이다. 이를 위해 유아교사들은 유아의 발달 및 요구에 적합한 교육환경을 준비하며 다양한 교수-학습 활동을 통해 유아의 전인적 발달을 지원하고 중재하는 역할을 수행한다. 특히, 유아교육현장에서 중재자로서의 교사역할을 가장 두드러지게 보여주는 활동이 이야기나누기 활동이라 할 수 있으며(허미애, 2007), 유아교육현장의 하루 일과 중에서 교사들이 가장 중요하게 여기는 필수 활동 중의 하나가 이야기나누기 활동이다. 다시 말해, 이야기나누기 활동은 유아교육기관의 하루 일과 속에서 거의 매순간 이루어지는 교수학습 활동으로 교사와 유아, 유아와 유아 간 활발한 상호작용을 통하여 유아들의 다양한 사고를 확장시키며 정서적 공감대를 형성할 수 있는 유용한 시간이다(서현, 이승은, 2015). 한국유아교육학회(1996)는 이야기나누기를 유아교육기관의 교육활동의 일부분으로 교사와 유아들이 함께 모여 이야기를 나누는 시간으로 정의하였다. 유치원지도서 총론(교육과학기술부, 2009)에서는 대화를 매개로 정보를 교환하거나 서로의 생각을 들어보고 의사결정을 하는 시간으로 정의되고 있다. 김경철과 박혜정(2016)은 이야기나누기는 유아에게 바람직한 학습경험을 하게 하거나 변화시킬 목적으로 하는 ‘수업’ 또는 ‘교수행동’을 실천하는 것이라 정의하였다.

종합해보면, 이야기나누기 활동은 초·중등 교육과 구별되는 유아교육만의 독특한 교수 활동으로 정의될 수 있으며(유수경, 2007; 홍영희, 박은혜, 김희진, 이지현, 1997; Brown, 1993; Hong, 1995), 다른 수준의 학교에서 교사 주도적으로 실시되는 수업 즉, 전체 학생을 대상으로 하는 다른 수준의 학교 교육에서 이루어지는 수업의 맥락과는 전혀 다른 방식으로 계획되고 진행되어지는 유아교육기관에서만 볼 수 있는 독특한 교수활동 중 하나인 것이다.

이야기나누기 활동은 유아의 발달과 밀접한 관련성이 있는데 서광선(2004)과 김현자(1999)는 유아의 언어표현능력 및 인지발달을 도와주는 중요한 활동 중의 하나라고 하였다. 뿐만 아니라 이야기나누기 활동은 단순히 언어 발달이나 인지 발달 영역에 치중되는 활동이 아닌 유아의 전인적인 발달을 이끌어 주는 교수활동이라 할 수 있다. 홍용희(2000), 강민정과 한선아(2013)는 이야기나누기 활동을 통해 유아들의 사회, 정서, 언어, 인지 등 전인발달을 이끌고, 내용 면에서는 다양한 생활영역을 학습한다고 보았다. Tizard와 Hughes(1984)는 유아들은 이야기나누기 활동을 통해 또래와 자신이 경험한 것, 생각한 것을 나누고 모으는 경험을 하게 된다고 하였으며, 이와 같은 경험을 통하여 한 가지 견해에 대해 토론하고 서로의 다른 경험들을 연결할 수 있는 능력 함양할 수 있으며 사회 인습이나 가치, 도덕 등 유아가 속한 사회문화 맥락의 요소들을 자연스럽게 습득할 수 있는 경험을 제공받게 될 뿐 아니라 문제해결능력을 기를 수 있다고 보았다. 이러한 측면에서 Vygotsky이론에 기초한 교육과정 개혁에서 Berk와

Winsler(1995)는 학급에서 일어나는 교사-유아, 유아-유아들 간의 상호작용 모두에서 의견나누기 활동을 활성화시킬 것을 요청하기도 하였다. 결과적으로 좋은 이야기나누기 수업을 한다는 것은 그 자체로만이 아닌, 다른 영역의 수업에까지 긍정적 효과를 미치게 되고, 모든 발달영역과 통합적으로 연결되어 유아의 조화로운 발달을 이끄는 데 효율적인 교수활동이라 할 수 있다.

이야기나누기 시간에 주로 이루어지는 활동내용은 주로 낱자 및 낱씨, 출·결석에 대한 이야기, 주말지낸 이야기, 새 소식이나 새 물건에 대한 소개, 주제와 관련된 내용, 자유선택활동 계획과 회상, 하루 일과의 계획과 실행방법, 예측하지 않은 문제 상황, 평가 등이라고 볼 수 있다(한국유아교육학회, 1996). 이정환과 김희진(2007)은 이야기나누기 활동의 내용은 일과 계획하기, 주말지낸 이야기, 새소식이나 새물건 소개하기, 단원에 따른 주제학습, 집단토의, 이야기꾸미기 또는 자신의 작품 발표하기, 평가하기가 있다고 하였다. 따라서 이야기나누기 활동의 내용은 유아교육기관의 하루 일과 속에서 거의 매 순간 이루어지는 핵심적이며 기초적인 교수-학습 활동임을 알 수 있다. 이처럼 이야기나누기 활동은 유아교육에서 중요한 활동이며 여러 가지의 교수행동요소 즉, 학습 분위기, 동기유발, 교사의 발문, 평가 등 교사 변인이 교육의 질을 많이 좌우하는 시간이다.

특히, 수업이라는 것이 교사 혼자 하는 것이 아니고 학습자와 그 외 다른 변인들도 고려해야 하기 때문에(Brophy, 1999), 교사는 다각적인 시각에서 수업을 준비하고 실행하는 노력을 하게 된다. 이러한 맥락으로 실제 현장의 유아교사들은 누구나 이야기나누기를 잘 하고 싶은 욕구를 지니고 있으며, 이야기나누기 활동에 대하여 그 중요성은 인식하고 있다. 그러나 이러한 인식에도 불구하고 실제 교실에서 이루어지는 이야기나누기의 경우 교사의 일방인 지식전달 수업, 교사주도식 발문에 유아는 대답만이 주로 이루어지고 있는 등 실제 수행에 있어 어려움을 느끼고 고민을 많이 하고 있는 실정이다(김경의, 2012; 서현, 이승은, 2015; 이미선, 2005; 최지원, 2015). 또한, 교사들은 초임교사, 경력교사와 상관없이 유아교육기관에서 이루어지는 교수-학습 활동 중 가장 힘든 활동에 대하여 이야기나누기 활동이라고 말하고 있으며, 교사연수나 교사교육 등에서 가장 도움을 받고 싶은 교수활동이라고 이야기 한다(조진위, 성명희, 2010; 허미애, 2007). 다시 말해, 이야기나누기 활동은 교사의 실천적 지식이 많이 요구되는 교수활동으로서 가장 많이 배우고 싶은 교수활동임과 동시에, 가장 큰 실패감과 성공감을 맛보는 교수활동으로 인식되고 있는 실정임을 주의 깊게 보아야 할 필요가 있다.

이야기나누기 활동과 관련한 선행연구들을 살펴보면, 유치원 교실에서 이야기나누기 활동은 교사가 단독으로 개념이나 지식을 설명하거나 일방적으로 질문하고 유아들은 답하는 방식으로 진행되는 경우가 많았으며(김수향, 2008), 교사의 말이 가장 많은 시간으로 유아들은 교사의 이야기를 듣고 있는 경우가 많다고 나타났다(유수경, 2007).

뿐만 아니라 교사의 질문방식에 있어서도 사물의 명칭이나 단답형의 대답을 요구하는 경우가 많았으며, 유아에게 정확한 답을 요구하는 경우가 많았고(김수향, 2008; 서영숙, 정영희, 2005), 교사의 이러한 태도가 나타난 원인을 분석한 결과 유아들의 경험을 토대로 생각을 재구성하거나 확장할 수 있도록 하는 기술이 미흡하기 때문이라고 밝히고 있다(정영희, 2005). 이러한 문제점들은 결국 교사들이 이야기나누기 활동의 중요성에 대하여는 인식을 하고 있으나 교사-유아의 상호주도적인 활동, 유아들의 생각이나 사고를 재구성하고 확장할 수 있는 교수기술 등에 어려움을 느끼고 있다는 것을 알 수 있는 부분이다. 이에 허미애(2007)는 이야기나누기에 영향을 주는 교사요인으로 교사가 교육현장에서 맺는 인간관계, 교사의 사고성향, 교사의 지식, 교사의 의사결정능력, 교사의 언어사용능력, 교사가 속한 유아교육기관의 교육철학과 교육프로그램 및 물리적 환경이라고 하였다. 따라서 이야기나누기는 교사주도의 정적활동이 아닌 중소집단 유아들을 대상으로 한 교사-유아 상호주도의 동적활동이 되어야 한다고 제안하였다.

지금까지 이야기나누기시간에 대한 연구는 대부분 유아교사의 이야기나누기의 효과에 관한 연구(김유정, 2003; 양세열, 정영희, 2004; 정영희, 2005), 이야기나누기의 의미 연구(강민정, 한선아, 2013; 유수경, 2007; 정진성, 최남정, 임부연, 2013; 홍용희, 2000), 이야기나누기 시간의 대화 분석 연구(김수향, 2008), 수업 유지 전략에 관한 연구(유수경, 이연선, 손유진, 2007), 언어적 교수 행동 분석(김경의, 김경철, 최연철, 2012), 이야기나누기에 대한 역사적 고찰 연구(허미애, 2007), 이야기나누기에 나타난 유아교사의 실천적 지식에 대한 탐구(홍용희, 박은혜, 김화진, 이지현, 1998)의 연구가 진행되어 왔다. 이러한 선행연구를 통해 이야기나누기에 대한 개념, 가치, 그리고 이야기나누기에 대한 교수방법에 대한 기초자료를 제공받게 해 준 것은 공헌점이라 할 수 있다.

선행연구를 정리해 보면, 유아의 발달에 유의한 영향을 미치는 변인은 교사·유아 간 언어적 상호작용임을 알 수 있으나, 유아교사의 질문이 갖는 교육적 영향력이 매우 결정적임에도 불구하고 유아교육현장에서는 여전히 질적으로 낮은 수준의 질문을 하는 유아교사들이 많이 있으며(서현, 이승은, 2015; 김경의, 김경철, 최연철, 2012), 이로 인해 유아의 비판적·창의적 사고력, 언어능력, 문제해결능력 등을 저해하기도 한다는 것(김수향, 한민경, 이은진, 2010)을 알 수 있었다. 따라서 유아교사들이 이야기나누기 시간에 부적절한 질문을 자주 사용한다는 것을 교사 스스로 인식할 수 있어야 하고, 이를 바람직하게 수정해 가기 위해 유아교사가 이야기나누기 활동에 대해 구체적으로 어떻게 인식하고 있으며, 그 활용실태가 어떠한지를 파악하여, 유아-교사 간 언어적 상호작용 능력을 높일 수 있는 바람직한 이야기나누기시간으로 활성화시켜야 할 것이다.

종합해보면, 모든 수업 상황에 가장 유용하게 활용될 수 있는 유일한 수업모형은 존재할 수 없으나(Brophy, 1999), 교사가 교육활동에 대하여 어떤 신념과 인식을 가지느냐에 따라 교육의 효과가 가치가 달라질 수 있다는 점에 주목할 필요가 있다. 이렇듯

교사의 교수 활동이 잘 드러나는 것 중의 하나 역시 이야기나누기 시간이며(문현경, 강영식, 2010), 여러 유형의 활동 중에서 이야기나누기 시간이 가장 도움을 받고 싶어 하고, 실질적으로 가장 힘들어 하는 영역이 이야기나누기 활동이기 때문에(허미애, 2016), 이야기나누기 시간에 대한 교사의 전문적인 지식의 축적과 함께 깊이 있는 연구를 통한 재조명이 요구(양세열, 정영희, 2004)된다고 하겠다.

이에 교사의 변인이 이야기나누기 활동의 성패를 좌우하는 중요한 요인이 될 수 있다는 점에서 교사의 변인에 따른 이야기나누기 활동의 인식 및 실태를 파악하는 것도 의미가 있을 것이다. 이를 통해 이야기나누기에 대한 보다 효율적이고 유아와 함께 상호주도해 나갈 수 있는 방안의 방향을 제시할 수 있기 때문에, 본 연구의 시도는 가치 있을 것이다. 이에 본 연구에서는 유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 교사의 인식을 살펴봄과 동시에 실태를 파악함으로써 이야기나누기 활동의 활성화 방안의 기초자료를 제공하는데 목적이 있다. 연구의 목적에 따른 연구문제는 다음과 같다.

1. 유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 인식은 어떠하며, 교사변인에 따라 차이가 있는가?
2. 유아교육기관의 이야기나누기 활동 실태는 어떠하며, 이는 교사변인에 따라 차이가 있는가?

II. 연구 방법

1. 연구대상

본 연구를 위하여 Y시에 위치한 유아교육기관 교사 235명에게 설문지를 배포하였고, 설문지 회수 결과 충실히 응답하지 않은 설문지 35부를 제외한 총 200부를 최종적으로 통계 처리하였다. 연구대상으로 선정한 유아교사 200명의 일반적인 배경은 표 1과 같다.

표 1. 연구 참여자의 일반적 배경

변인	구분	N	%
지역	대도시	2	1.0
	중·소도시	198	99.0
기관유형	유치원	100	50.0
	어린이집	100	50.0
담당유아연령	만 3세 미만	54	27.0
	만 3세	52	26.0

	만 4세	40	20.0
	만 5세	42	21.0
	혼합연령	12	6.0
기관규모	1~2학급	8	4.0
	3~4학급	18	9.0
	5~6학급	38	19.0
	7학급 이상	136	68.0
연령	21~25세	59	29.5
	26~30세	59	29.5
	31~35세	25	12.5
	36~40세	20	10.0
	41세 이상	37	18.5
학력	2년제	55	27.5
	3년제	89	44.5
	4년제	50	25.0
	대학원	6	3.0
교직경력	5년 미만	122	61.0
	5년 이상	78	39.0
소지자격	유치원 1급 정교사	14	7.0
	유치원 2급 정교사	137	68.5
	보육교사 1급	36	18.0
	보육교사 2급	12	6.0
	원장(시설장)	1	0.5
	전 체	200	100

2. 연구절차

유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 교사의 인식 및 실태를 알아보기 위하여 관련문헌과 선행연구(백진숙, 1994; 이미선, 2005; 정계영, 1990)를 기초로 하여, 경력 8년 이상의 유아교사 3인의 자문을 얻어 연구자가 수정 보완한 후 유아교육전문가 1인과 박사과정 3인의 내용타당도 검증을 거쳐 연구도구를 완성하였다. 설문지 문항은 이야기나누기 활동에 대한 인식 19문항, 이야기나누기 활동에 대한 실태 16문항 총 35문항으로 구성되었다. 설문지 문항구성 및 신뢰도 계수는 표 2와 같다.

표 2. 설문지 문항구성

항목	내용	문항수	신뢰도 계수(α)
이야기나누기활동에 대한 인식	개념, 중요성 및 목표, 교육내용, 교수학습, 평가	19문항	.89
이야기나누기활동에 대한 실태	교육내용, 교수학습, 평가	16문항	.80
전 체		35문항	.87

3. 연구절차

1) 예비조사

본 조사에 앞서 설문지의 적절성과 문제점을 파악하기 위하여 연구대상이 아닌 유아 교사 10명을 대상으로 2016년 4월 11일부터 2016년 4월 15일까지 예비조사를 실시하였다. 실시 후 애매한 문항이나 잘 이해되지 않는 문항, 내용의 의미전달이 적절하지 못한 문항을 분석하여 수정 및 보완하는 과정을 거치었다. 수정을 거쳐 완성된 설문지는 유아교육전문가 1인과 박사과정 3인에 의하여 내용타당도를 검증받았으며, 소요되는 시간의 적절성 여부를 확인 한 후 최종 설문지를 완성하였다.

2) 본 조사

예비조사 후 완성된 설문지를 사용하여 2016년 4월 18일부터 2016년 5월 27일까지 Y시에 소재한 유아교육기관의 유아교사 235명을 대상으로 본 조사를 실시하였다. 설문지는 사전에 전화로 유아교육기관의 동의를 구하였으며, 연구의 목적을 설명하고 우편이나 인편을 통하여 배부하였으며 최종 200명의 설문지를 사용하였다.

3. 자료분석

본 연구를 위해 수집된 자료는 SPSS 18.0 프로그램을 사용하여 분석하였다. 연구대상의 일반적 특성인 인구학적 변인에 대한 기초자료를 알아보기 위하여 기술통계를 이용하여 빈도, 백분율, 평균 및 표준편차를 산출하였다. 연구문제를 위해 기술통계를 이용하여 문항별로 빈도, 백분율, 평균, 표준편차를 산출하였으며, 유아교사의 배경변인에 따른 차이를 살펴보기 위하여 χ^2 검증을 실시하였다.

III. 연구 결과

1. 유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 인식

1) 유아교육기관의 이야기나누기 활동의 개념에 대한 인식

표 3. 유아교육기관의 이야기나누기 활동의 개념에 대한 교사의 인식

내 용	빈도	%
유아교육기관의 일과 가운데 교육활동의 일부분으로 교사가 이야기나누기라고 지칭하는 주제 관련 활동	34	17.0
유아교육기관의 일과 가운데 등원부터 하원까지 교사와 유아 사이에서 이루어지는 언어적 상호작용 활동	81	40.5
유아교육기관의 일과 가운데 교사가 분명한 교육 의도를 가지고 수업활동을 계획·실행하고 평가하는 활동	70	35.0
인지·언어 발달에 초점이 맞추어진 대집단 유아를 대상으로 한 교사주도의 정적인 활동시간	15	7.5
전체	200	100

표 3과 같이, 유아교육기관에서의 이야기나누기 활동의 개념에 대하여 교사들의 인식은 ‘유아교육기관의 일과 가운데 등원부터 하원까지 교사와 유아 사이에서 이루어지는 언어적 상호작용 활동’(40.5%)이 높게 나타났으며, 다음으로 ‘유아교육기관의 일과 가운데 교사가 분명한 교육 의도를 가지고 수업활동을 계획·실행하고 평가하는 활동’(35.0%) 순으로 나타났다. 이는 유아교사의 배경변인 에 따라 살펴보면, 표 4와 같이 기관유형($\chi^2=14.378, p<.01$)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 유치원은 ‘유아교육기관의 일과 가운데 교사가 분명한 교육 의도를 가지고 수업활동을 계획·실행하고 평가하는 활동’(47.0%)이 가장 높은 반면, 어린이집은 ‘유아교육기관 일과 가운데 등원부터 하원까지 교사와 유아 사이에서 이루어지는 언어적 상호작용 활동’(45.0%)이 가장 높게 나타났다.

표 4. 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 활동의 개념에 대한 인식

내 용	빈도(%)				χ^2	
	개념1	개념2	개념3	개념4		
기관유형	유치원(n=100)	13(13.0)	36(36.0)	47(47.0)	4(4.0)	14.378**
	어린이집(n=100)	21(21.0)	45(45.0)	23(23.0)	11(11.0)	
유아연령	만 3세 미만(n=54)	12(22.2)	23(42.6)	11(20.4)	8(14.8)	19.030
	만 3세(n=52)	10(19.2)	24(46.2)	15(28.8)	3(5.8)	

	만 4세(n=40)	3(7.5)	14(35.0)	20(50.0)	3(7.5)	
	만 5세(n=42)	6(14.3)	16(38.1)	19(45.2)	1(2.4)	
	혼합연령(n=12)	3(25.0)	4(33.3)	5(41.7)	0(0.0)	
교사연령	25세 이하(n=59)	5(8.5)	31(52.5)	19(32.2)	4(6.8)	15.891
	26~35세(n=59)	12(20.3)	19(32.2)	26(44.1)	2(3.4)	
	31~35세(n=25)	6(24.0)	8(32.0)	9(36.0)	2(8.0)	
	36~40세(n=20)	3(15.0)	9(45.0)	7(35.0)	1(5.0)	
	41세 이상(n=37)	8(21.6)	14(37.8)	9(24.3)	6(16.2)	
교직경력	5년 미만(n=122)	17(13.9)	54(44.3)	41(33.6)	10(8.2)	3.199
	5년 이상(n=78)	17(21.8)	27(34.6)	29(37.2)	5(6.4)	

** $p < .01$

- 개념1. 유아교육기관의 일과 가운데 교육활동의 일부분으로 교사가 이야기나누기라고 지칭하는 주제관련 활동
 개념2. 유아교육기관의 일과 가운데 등원부터 하원까지 교사와 유아 사이에서 이루어지는 언어적 상호작용 활동
 개념3. 유아교육기관의 일과 가운데 교사가 분명한 교육 의도를 가지고 수업활동을 계획·실행하고 평가하는 활동
 개념4. 인지·언어 발달에 초점이 맞추어진 대집단 유아를 대상으로 한 교사주도의 정적인 활동시간

2) 이야기나누기 활동이 중요한 이유에 대한 인식

표 5. 유아교육기관에서 이야기나누기 활동이 중요한 이유에 대한 교사의 인식

내 용	빈도	%
유아교육기관에서의 이야기 나누기 활동은 인지·언어발달에 도움을 주기 때문에	36	18.0
모든 발달 영역과 통합적으로 연결되어 유아의 조화로운 발달을 이끄는 대표적인 교수 활동이기 때문에	111	55.5
유아교육 기관의 하루 일과 속에서 거의 매순간 이루어지는 기초적인 교수-학습행위이므로	38	19.0
유아교육 현장에서 중재자로서의 교사 역할이 가장 두드러지게 드러나는 교수활동영역이므로	5	2.5
유아교육 교수-학습 활동 전반에 매우 긍정적인 시너지 효과가 있으므로	10	5.0
전 체	200	100

표 5와 같이, 유아교육기관에서의 이야기나누기 활동이 중요한 이유에 대한 교사들의 인식은 ‘모든 발달 영역과 통합적으로 연결되어 유아의 조화로운 발달을 이끄는 대표적인 교수 활동이기 때문에’(55.5%)가 높게 나타났으며 교사의 배경변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

3) 이야기나누기 활동의 목표에 대한 인식

표 6. 유아교육기관의 이야기나누기 활동의 목표에 대한 교사의 인식

내 용	빈도	%
언어적 상호작용을 통해 이루어지는 유아의 언어, 인지, 사회, 정서발달에 긍정적 영향을 미치는 전인발달에 도움을 준다.	143	71.5
유아들이 다른 사람들의 말을 듣고 그에 대한 반응이나 자신의 생각을 적절한 언어로 이야기 할 수 있도록 한다.	39	19.5
유아들이 직접 또는 간접 경험을 통해 얻은 지식을 보다 잘 이해하고 짧은 시간에 많은 지식을 제공하여 그 지식을 구조화 할 수 있도록 한다.	14	7.0
유아들의 문제해결능력을 길러주고, 의사결정의 기회를 준다.	4	2.0
전 체	200	100

표 6과 같이, 이야기나누기 활동의 목표에 대한 교사의 인식은 ‘언어적 상호작용을 통해 이루어지는 유아의 언어, 인지, 사회, 정서발달에 긍정적 영향을 미치는 전인발달에 도움을 준다’(71.5%)가 가장 높게 나타났으며 교사의 배경변인에 따라 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

4) 이야기나누기 내용의 주제 선정 시 주로 생각하는 방식에 대한 인식

표 7. 이야기나누기 내용의 주제 선정 시 주로 생각하는 방식 교사의 인식

내 용	빈도	%
누리과정 국가지도서의 지침에 따라	146	73.0
유아 잡지책을 참고하여 나름대로 교사가 선정	11	5.5
유아들의 흥미와 관심을 따라	43	21.5
학부모의 요구에 따라	0	0.0
기타	0	0.0
전체	200	100

표 7과 같이, 이야기나누기 내용의 주제 선정시 주로 생각하는 방식에 대한 교사의 인식은 ‘누리과정 국가지도서의 지침에 따라’(73.0%)가 가장 높게 나타났으며 2순위는 ‘유아들의 흥미와 관심에 따라’(58.0%)가 가장 높게 나타났다. 이를 유아교사의 배경변인에 따라 살펴보면 표 8과 같이 기관유형($\chi^2=8.422, p<.05$), 담당유아연령($\chi^2=23.803, p<.01$)에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관유형에 있어서는 유치원, 어린이집 모두 ‘누리과정 국가지도서의 지침에 따라’가 가장 높게 나타났으나

유치원(82.0%)이 어린이집(64.0%) 보다 더 높게 나타났으며 유아연령별로는 모든 연령에서 ‘누리과정 국가지도서의 지침에 따라’가 가장 높게 나타났으나 만 4세(90.0%)가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 만 5세(83.3%)와 혼합연령(83.3%), 만 3세(71.2%), 만 3세 미만(51.9%) 순으로 나타났다.

표 8. 이야기나누기 내용의 주제 선정시 주로 생각하는 방식에 대한 인식

내 용	빈도(%)					χ^2	
	방식1	방식2	방식3	방식4	기타		
기관유형	유치원(n=100)	82(82.0)	3(3.0)	15(15.0)	0(0.0)	0(0.0)	8.422*
	어린이집(n=100)	64(64.0)	8(8.0)	28(28.0)	0(0.0)	0(0.0)	
유아연령	만 3세미만(n=54)	28(51.9)	7(13.0)	19(35.2)	0(0.0)	0(0.0)	23.803**
	만 3세(n=52)	37(71.2)	3(5.8)	12(23.1)	0(0.0)	0(0.0)	
	만 4세(n=40)	36(90.0)	1(2.5)	7(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	
	만 5세(n=42)	35(83.3)	0(0.0)	7(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	
	혼합연령(n=12)	10(83.3)	0(0.0)	2(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	
교사연령	25세 이하(n=59)	44(74.6)	4(6.8)	11(18.6)	0(0.0)	0(0.0)	3.391
	26~35세(n=59)	44(74.6)	3(5.1)	12(20.3)	0(0.0)	0(0.0)	
	31~35세(n=25)	18(72.0)	0(0.0)	7(28.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	36~40세(n=20)	13(65.0)	2(10.0)	5(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	41세 이상(n=37)	27(73.0)	2(5.4)	8(21.6)	0(0.0)	0(0.0)	

** $p < .01$, * $p < .05$

5) 이야기나누기 활동에 대하여 가장 많이 생각하고 있는 내용에 대한 인식

표 9. 이야기나누기 활동에 대하여 가장 많이 생각하는 내용에 대한 교사 인식

내 용	빈도	%
자신의 생각과 경험 발표하기	123	62.2
누리과정에 따른 생활주제 내용	61	30.8
안전교육 등 문제상황에 대한 토의	5	2.5
활동의 계획과 평가	7	3.5
기타	2	1.0
전체	200	100

표 9에 제시된 바와 같이, 유아교육기관 이야기나누기 활동에 대하여 가장 많이 생각하고 있는 내용에 대하여 교사들은 ‘자신의 생각과 경험 발표하기’(62.2%)가 가장 높았으며 그 다음으로 ‘누리과정에 따른 생활주제 내용’(30.8%) 등의 순으로 나타났다. 이를

유아교사의 배경변인에 따라 살펴보면 표 10와 같이 교사연령($\chi^2=31.581, p<.05$)에서 만 유의한 차이가 있는 것으로 나타나 모든 연령에서 ‘자신의 생각과 경험 발표’가 가장 높게 나타났으나 26~35세의 경우는 ‘누리과정에 따른 생활주제 내용’도 44.1%로 높게 나타났으며 31~35세의 경우는 ‘활동의 계획과 평가’도 12.5%로 나타났다.

표 10. 이야기나누기 활동에 대하여 가장 많이 생각하고 있는 내용에 대한 인식

내 용	빈도(%)					χ^2	
	자신의 생각과 경험발표	누리과정에 따른 생활주제 내용	안전교육 등 문제상황에 대한 토의	활동의 계획과 평가	기타		
기관유형	유치원(n=100)	63(63.0)	34(34.0)	2(2.0)	1(1.0)	0(0.0)	6.583
	어린이집(n=100)	62(62.0)	27(27.0)	3(3.0)	6(6.0)	2(2.0)	
유아연령	만 3세미만(n=54)	37(69.8)	10(18.9)	1(1.9)	3(5.7)	3(5.7)	14.677
	만 3세(n=52)	31(59.4)	19(36.5)	2(3.8)	0(0.0)	0(0.0)	
	만 4세(n=40)	23(57.5)	14(35.0)	1(2.5)	2(5.0)	0(0.0)	
	만 5세(n=42)	24(56.1)	15(36.6)	1(2.4)	2(4.9)	0(0.0)	
	혼합연령(n=12)	9(75.0)	3(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	25세 이하(n=59)	40(67.8)	15(25.4)	3(5.1)	0(0.0)	1(1.7)	
교사연령	26~35세(n=59)	32(54.2)	26(44.1)	1(1.7)	0(0.0)	0(0.0)	31.581*
	31~35세(n=25)	15(62.5)	4(16.7)	1(4.2)	3(12.5)	1(4.2)	
	36~40세(n=20)	14(68.4)	5(26.3)	0(0.0)	1(5.3)	0(0.0)	
	41세 이상(n=37)	23(62.2)	11(29.7)	0(0.0)	3(8.1)	0(0.0)	

* $p<.05$

6) 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시여부에 대한 인식

표 11. 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시여부에 대한 교사의 인식

내 용	빈도	%
예	146	73.0
아니오	54	27.0
전 체	200	100

표 11과 같이, 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시여부에 대한 교사의 인식은 ‘매일 실시해야 된다’가 73.0%로 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

7) 유아교육기관의 이야기나누기 활동의 1회 적정소요시간에 대한 교사의 인식

표 12. 유아교육기관의 이야기나누기 활동의 1회 적정소요시간에 대한 인식

내 용	빈도	%
10~15분	71	35.5
15~20분	108	54.0
20~30분	19	9.5
30~40분	2	1.0
전체	200	100

표 12와 같이, 유아교육기관의 이야기나누기 활동의 1회 적정소요시간에 대한 교사의 인식은 '15~20분'(54.0%)이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '10~15분'(35.5%) 등의 순으로 나타났다. 이를 유아교사의 배경변인에 따라 살펴보면 표 13와 같이 기관유형($\chi^2=21.290$, $p<.001$), 담당유아연령($\chi^2=50.513$, $p<.001$)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관유형별로는 유치원은 '15~20분'(66.0%)이 가장 높게 나타난 반면, 어린이집은 '10~15분'(51.0%)이 가장 높게 나타났다. 담당유아연령별로는 만 3세 미만은 '10~15분'(68.5%)이 가장 높게 나타난 반면, '만 3세'(57.7%), '만 4세'(67.5%), '만 5세'(63.4%), '혼합연령'(58.3%)은 '15~20분'이 가장 높게 나타났다.

표 13. 이야기나누기 활동 적정소요시간에 대한 교사 인식

내 용	빈도(%)				χ^2	
	10~15분	15~20분	20~30분	30~40분		
기관유형	유치원(n=100)	20(20.0)	66(66.0)	12(12.0)	2(2.0)	21.290***
	어린이집(n=100)	51(51.0)	42(42.0)	7(7.0)	0(0.0)	
유아연령	만 3세 미만(n=54)	37(68.5)	17(31.5)	0(0.0)	0(0.0)	50.513***
	만 3세(n=52)	17(32.7)	30(57.7)	4(7.7)	1(1.9)	
	만 4세(n=40)	8(20.0)	27(67.5)	5(12.5)	0(0.0)	
	만 5세(n=42)	7(17.1)	26(63.4)	9(19.5)	0(0.0)	
	혼합연령(n=12)	2(16.7)	7(58.3)	2(16.7)	1(8.3)	
교사연령	25세 이하(n=59)	20(33.9)	34(57.6)	4(6.8)	1(1.7)	10.434
	26~35세(n=59)	16(27.1)	37(62.7)	5(8.5)	1(1.7)	
	31~35세(n=25)	13(52.0)	9(36.0)	3(12.0)	0(0.0)	
	36~40세(n=20)	7(35.0)	9(45.0)	4(20.0)	0(0.0)	
41세 이상(n=37)	16(43.2)	18(48.6)	3(8.1)	0(0.0)		

*** $p<.001$

8) 이야기나누기 활동을 위한 적정 집단크기에 대한 교사의 인식

표 14. 이야기나누기 활동을 위한 적정 집단크기에 대한 교사의 인식

내 용	빈도	%
대집단(15~20명 정도)	32	16.0
중집단(10~15명 정도)	90	45.0
소집단(3~6명 정도)	24	12.0
개별적	2	1.0
대,중,소집단 상황에 따라서	48	24.0
기타	4	2.0
전체	200	100

표 14과 같이, 이야기나누기 활동을 위한 적정 집단크기에 대한 교사의 인식은 ‘중집단’(45.0%)이 가장 높게 나타났다. 이를 유아교사의 배경변인에 따라 살펴보면 표 15과 같이 담당유아연령($\chi^2=37.784, p<.01$)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 만 3세 미만은 ‘중집단’(31.5%), ‘소집단’(29.6%)이 비슷한 비율로 높게 나타난 반면, 다른 연령은 ‘중집단’이 가장 높게 나타났다.

표 15. 이야기나누기 활동을 위한 적정 집단크기에 대한 인식

내 용	빈도(%)						χ^2
	대집단	중집단	소집단	개별적	대중소집단 상황에 따라서	기타	
기관유형							10.503
유치원(n=100)	17(17.0)	46(46.0)	6(6.0)	0(0.0)	28(28.0)	3(3.0)	
어린이집(n=100)	15(15.0)	44(44.0)	18(18.0)	2(2.0)	20(20.0)	1(1.0)	37.784**
만 3세 미만(n=54)	6(11.1)	17(31.5)	16(29.6)	2(3.7)	12(22.2)	1(1.9)	
만 3세(n=52)	6(11.5)	30(57.7)	1(1.9)	0(0.0)	14(26.9)	1(1.9)	
만 4세(n=40)	6(15.0)	22(55.0)	4(10.0)	0(0.0)	7(17.5)	1(2.5)	
만 5세(n=42)	11(26.2)	16(38.1)	2(4.8)	0(0.0)	12(28.6)	1(2.4)	
혼합연령(n=12)	3(25.0)	5(41.7)	1(8.3)	0(0.0)	3(25.0)	0(0.0)	
교사연령							
25세 이하(n=59)	9(15.3)	24(40.7)	8(13.6)	1(1.7)	16(27.1)	1(1.7)	
26~35세(n=59)	11(18.6)	25(42.4)	5(8.5)	1(1.7)	15(25.4)	2(3.4)	
31~35세(n=25)	5(20.0)	16(64.0)	1(4.0)	0(0.0)	3(12.0)	0(0.0)	
36~40세(n=20)	3(15.0)	6(30.0)	3(15.0)	0(0.0)	7(35.0)	1(5.0)	
41세 이상(n=37)	4(10.8)	19(51.4)	7(18.9)	0(0.0)	7(18.9)	0(0.0)	

** $p<.01$

9) 이야기나누기 활동 시 교수매체의 활용이 수업의 질에 미치는 영향에 대한 인식

표 16. 교수매체의 활용이 수업의 질에 미치는 영향에 대한 교사의 인식

내 용	빈도	%
전혀 아니다	2	1.0
그렇지 않다	6	3.0
보통이다	46	23.0
그렇다	98	49.0
매우 그렇다	48	24.0
전체	200	100

표 16과 같이, 이야기나누기 활동 시 교수매체의 활용이 수업의 질에 미치는 영향에 대한 교사의 인식은 ‘그렇다’(49.0%)가 가장 높았으며 교사의 배경변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

10) 이야기나누기 활동 시 교수매체 활용의 필요이유에 대한 인식

표 17. 교수매체 활용의 필요 이유에 대한 교사의 인식

내 용	빈도	%
유아의 흥미유발을 위해	56	28.0
유아의 주의집중 지속을 위해	18	9.0
유아의 이해도를 높이기 위해	76	38.0
유아교사의 역할을 돕기 위해	5	2.5
이야기나누기시간을 보다 상호작용적으로 만들기 위해	25	12.5
직접 경험을 통한 교수-학습의 질을 높이기 위해	20	10.0
전체	200	100

표 17와 같이, 이야기나누기 활동 시 교수매체 활용의 필요 이유에 대한 교사의 인식은 ‘유아의 이해도를 높이기 위해’(38.0%)가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘유아의 흥미유발을 위해’(28.0%) 등의 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

11) 이야기나누기 활동의 효과적인 교수방법에 대한 교사의 인식

표 18. 이야기나누기 활동의 효과적인 교수방법에 대한 교사의 인식

내 용	빈도	%
교사가 질문하고 유아가 대답하게 한다	37	18.5
교사가 이야기해주는 내용을 유아들이 듣는다	7	3.5
유아들이 알고 싶어 하는 것을 물어보고, 그에 대해 토론한다	58	29.0
문제 상황을 제시해 주고, 그에 대해 함께 토론한다	80	40.0
유아들이 이야기거리를 제시하고 유아들 스스로 토론한다	17	8.5
기타	1	0.5
전체	200	100

표 18과 같이, 이야기나누기 활동의 효과적인 교수방법에 대한 교사의 인식은 ‘문제 상황을 제시해 주고, 그에 대해 함께 토론한다’(40.0%)가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘유아들이 알고 싶어 하는 것을 물어보고, 그에 대해 토론한다’(29.0%) 등의 순으로 나타났다. 이는 교사의 배경변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

12) 이야기나누기 활동의 효율적 운영에 필요한 교사능력에 대한 교사의 인식

표 19. 이야기나누기 활동의 효율적 운영에 필요한 교사능력의 인식

내 용	빈도	%
유아의 말을 잘 들어주기과 교사의 적절한 반응	88	44.0
유아들의 대답을 기다려 줄 수 있는 인내심	14	7.0
동기유발과 분위기 조성 능력	70	35.0
교사의 전문적인 지식의 축적과 깊이 있는 연구	4	2.0
상황에 적합한 교사의 다양한 발문	24	12.0
기타	0	0.0
전체	200	100

표 19과 같이, 이야기나누기 활동의 효율적 운영에 필요한 교사능력에 대한 교사의 인식은 ‘유아의 말을 잘 들어주기과 교사의 적절한 반응’(44.0%)이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘동기유발과 분위기 조성 능력’(35.0%), ‘상황에 적합한 교사의 다양한 발문’(12.0%) 등의 순으로 나타났다. 이는 교사의 배경변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

13) 이야기나누기 활동 시 적절한 교사발문 형태에 대한 교사의 인식

표 20. 적절한 교사발문 형태에 대한 교사의 인식

내 용	빈도	%
인지적 발달을 위한 지식·기억적 질문	11	5.5
정답 찾기를 위한 수렴적 질문	4	2.0
창의적 사고를 증진하기 위한 확산적 질문	137	68.5
비판적 사고를 증진시키기 위한 분석적 질문	1	0.5
위의 질문을 고르게 사용하는 종합적 질문	42	21.0
기타	5	2.5
전체	200	100

표 20와 같이, 이야기나누기 활동 시 적절한 교사발문 형태에 대한 교사의 인식은 ‘창의적 사고를 증진하기 위한 확산적 질문’(68.5%)이 가장 높게 나타났으며 이는 교사의 배경변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

14) 이야기나누기 활동을 평가하면 얻게 되는 교육적 가치에 대한 교사의 인식

표 21. 이야기나누기 활동을 평가하면 얻게 되는 교육적 가치의 인식

내 용	빈도	%
유아의 사고 확장 및 문제해결력 증진	45	22.5
유아로 하여금 지식 그 자체가 아닌 새로운 지식과 개념을 알아가는 것에 대한 기쁨과 즐거움을 누적적으로 경험	45	22.5
이야기나누기 시간을 통한 언어표현력을 배우게 되어 타인과의 의견조정 과정에 의해 민주적인 방법에 익숙하게 함	88	44.0
유아들이 진정한 함께하기를 경험하게 할 뿐 아니라, 공동체 의식을 갖게 해주는 친사회적 태도를 갖게 해줌	22	11.0
전체	200	100

표 21과 같이, 이야기나누기 활동을 평가하면 얻게 되는 교육적 가치에 대한 교사의 인식은 ‘이야기나누기 시간을 통한 언어표현력을 배우게 되어 타인과의 의견조정 과정에 의해 민주적인 방법에 익숙하게 함’(44.0%)이 가장 높았으며 그 다음으로 ‘유아의 사고 확장 및 문제해결력 증진’(22.5%), ‘유아로 하여금 지식 그 자체가 아닌 새로운 지식과 개념을 알아가는 것에 대한 기쁨과 즐거움을 누적적으로 경험’(22.5%) 순으로 나타났다. 이는 교사의 배경변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

15) 이야기나누기 활동 평가시 중점 평가항목에 대한 교사의 인식

표 22. 이야기나누기 활동 평가시 중점 평가항목에 대한 교사의 인식

내 용	빈도	%
물리적 환경의 적절성	1	0.5
이야기나누기 분위기의 적절성	18	9.0
이야기나누기 주제의 적절성	45	22.5
교사-학습자료의 적절성	9	4.5
교사-유아 간 상호작용의 적절성	127	63.5
전체	200	100

표 22와 같이, 이야기나누기 활동 평가시 중점 평가항목에 대한 교사의 인식은 ‘교사-유아 간 상호작용의 적절성’(63.5%)이 가장 높았으며 교사의 배경변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

16) 이야기나누기 시간 활용의 활성화 방안에 대한 교사의 인식

표 23. 이야기나누기 시간 활용의 활성화 방안에 대한 교사의 인식

내 용	빈도	%
이야기나누기 활동을 효율적으로 운영할 수 있는 구체적인 방안과 모델	31	15.5
이야기나누기에 대한 사전교육 및 교사연수	13	6.5
이야기나누기 활용에 유아교사의 관심도와 유아들과의 원활한 상호작용기술능력	137	68.5
이야기나누기 교수매체 개발 및 보급, 재정적 지원마련의 필요	18	9.0
기타	1	0.5
전체	200	100

표 23와 같이, 이야기나누기 시간 활용의 활성화 방안에 대한 교사의 인식은 ‘이야기나누기 활용에 유아교사의 관심도와 유아들과의 원활한 상호작용기술능력’(68.5%)이 가장 높게 나타났으며, 교사의 배경변인별로 차이가 없는 것으로 나타났다.

2. 이야기나누기에 대한 실태

1) 이야기나누기 주제 선정 시 주로 실시하는 방식

표 24. 이야기나누기 주제 선정시 주로 실시하는 방식

내 용	빈도	%
누리과정 지도서의 지침에 따라 주제 선정	146	73.0
유아 잡지책을 참고하여 나름대로 교사가 주제 선정	14	7.0
유아들의 흥미와 관심을 따라 주제 선정	37	18.5
학부모의 요구에 따라 주제 선정	2	1.0
기타	1	0.5
전 체	200	100

표 24과 같이, 이야기나누기 주제 선정 시 주로 실시하는 방식은 ‘누리과정 지도서의 지침에 따라 주제선정’(73.0%)이 가장 높게 나타났으며 이를 유아교사의 배경변인 중 표 25와 같이 유아연령($\chi^2=28.991, p<.05$)에서만 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 만 3세 미만(51.9%), 만 3세(78.8%), 만 4세(85.0%), 만 5세(81.0%), 혼합연령(75.0%) 모두 ‘누리과정 지도서의 지침에 따라 주제 선정’이 가장 높게 나타났으나 그 다음으로 높은 응답률을 보인 ‘유아들의 흥미와 관심을 따라 주제 선정’내용에서 만 3세 미만(27.8%)이 다른 연령들보다 더 높게 나타났다.

표 25. 이야기나누기 주제 선정 시 주로 실시하는 방식

내 용	빈도(%)					χ^2	
	누리과정 지도서의 지침에 따라 주제 선정	유아 잡지책을 참고하여 나름대로 교사가 주제선정	유아들의 흥미와 관심에 따라 주제선정	학부모의 요구에 따라 주제 선정	기타		
기관 유형	유치원(n=100)	79(79.0)	4(4.0)	17(17.0)	0(0.0)	0(0.0)	6.801
	어린이집(n=100)	67(67.0)	10(10.0)	20(20.0)	2(2.0)	1(1.0)	
유아 연령	만 3세미만(n=54)	28(51.9)	9(16.7)	15(27.8)	2(3.7)	0(0.0)	28.991*
	만 3세(n=52)	41(78.8)	3(5.8)	8(15.4)	0(0.0)	0(0.0)	
	만 4세(n=40)	34(85.0)	1(2.5)	5(12.5)	0(0.0)	0(0.0)	
	만 5세(n=42)	34(81.0)	0(0.0)	7(16.7)	0(0.0)	1(2.4)	
	혼합연령(n=12)	9(75.0)	1(8.3)	2(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	
교사 연령	25세 이하(n=59)	48(81.4)	5(8.5)	5(8.5)	1(1.7)	0(0.0)	15.447
	26~35세(n=59)	40(67.8)	3(5.1)	15(25.4)	0(0.0)	1(1.7)	
	31~35세(n=25)	17(68.0)	2(8.0)	6(24.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	36~40세(n=20)	14(70.0)	0(0.0)	6(30.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	41세 이상(n=37)	27(73.0)	4(10.8)	5(13.5)	1(2.7)	0(0.0)	

* $p<.05$

2) 이야기나누기 활동에 실시되는 내용

표 26. 이야기나누기 활동에 실시되는 내용

내 용	빈도	%
자신의 경험 발표하기	92	46.0
누리과정에 따른 주제 내용	90	45.0
문제 상황에 대한 토의하기	10	5.0
그림을 보고 이야기 꾸미기	7	3.5
활동의 계획과 평가	1	0.5
전 체	200	100

표 26에 제시된 바와 같이, 유아교육기관에서의 이야기나누기 활동에 실시되는 내용은 ‘자신의 경험 발표하기’(46.0%)와 ‘누리과정에 따른 주제 내용’(45.0%)이 가장 높게 나타났으며 교사의 배경변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

3) 이야기나누기 활동의 목적에 따른 내용범주 중 가장 많이 실시하고 있는 내용

표 27. 활동의 목적에 따른 내용범주 중 가장 많이 실시하는 내용

내 용	빈도	%
주제관련 이야기나누기	136	68.0
문제 상황에 대한 이야기 나누기	8	4.0
일상생활에 대한 이야기 나누기	46	23.0
놀이상황에서의 이야기 나누기	10	5.0
전 체	200	100

표 27와 같이, 유아교육기관에서 이야기나누기 활동의 목적에 따른 내용범주 중 가장 많이 실시하고 있는 내용은 ‘주제관련 이야기 나누기’(68.0%)가 가장 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인별로 살펴보면 표 28과 같이 기관유형($\chi^2=14.220, p<.01$), 담당유아연령($\chi^2=30.004, p<.01$)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관유형에 있어서는 유치원과 어린이집 모두 ‘주제관련 이야기 나누기’가 가장 높게 나타났으나 유치원(79.0%)이 어린이집(57.0%) 보다 더 높게 나타났으며 어린이집의 경우는 ‘일상생활에 대한 이야기 나누기’(30.0%)가 유치원(16.0%)보다 더 높게 나타났다. 담당유아연령에 있어서는 만 3세(73.1%), 만 4세(80.0%), 만 5세(83.3%), 혼합연령(66.7%) 모두 ‘주제관련 이야기 나누기’가 가장 높게 나타난 반면 만 3세 미만은 ‘주제관련 이야기 나누기’(42.6%)와 ‘일상생활에 대한 이야기 나누기’(37.0%)가 비슷한 수준으로 가장 높게 나타났다.

표 28. 활동 목적에 따른 내용범주 중 가장 많이 실시하는 내용

내 용	빈도(%)				χ^2	
	주제관련 이야기나누기	문제상황에 대한 이야기 나누기	일상생활에 대한 이야기 나누기	놀이상황에서의 이야기 나누기		
기관 유형	유치원(n=100)	79(79.0)	4(4.0)	16(16.0)	1(1.0)	14.220**
	어린이집(n=100)	57(57.0)	4(4.0)	30(30.0)	9(9.0)	
유아 연령	만 3세미만(n=54)	23(42.6)	4(7.4)	20(37.0)	7(13.0)	30.004**
	만 3세(n=52)	38(73.1)	3(5.8)	10(19.2)	1(1.9)	
	만 4세(n=40)	32(80.0)	0(0.0)	8(20.0)	0(0.0)	
	만 5세(n=42)	35(83.3)	1(2.4)	5(11.9)	1(2.4)	
	혼합연령(n=12)	8(66.7)	0(0.0)	3(25.0)	1(8.3)	
교사 연령	25세 이하(n=59)	36(61.0)	4(6.8)	15(25.4)	4(6.8)	8.234
	26~35세(n=59)	45(76.3)	1(1.7)	12(20.3)	1(1.7)	
	31~35세(n=25)	16(64.0)	1(4.0)	7(28.0)	1(4.0)	
	36~40세(n=20)	13(65.0)	0(0.0)	6(30.0)	1(5.0)	
	41세 이상(n=37)	26(70.3)	2(5.4)	6(16.2)	3(8.1)	

*p<.01

4) 일과활동 중 이야기나누기 수업이 실시되는 시점

표 29. 일과활동 중 이야기나누기 수업이 실시되는 시점

내 용	빈도	%
등원하자마자 실시	14	7.0
오전 자유선택활동 후 실시	171	85.5
실외활동 후 실시	6	3.0
점심식사 후 실시	8	4.0
기타	1	0.5
전체	200	100

표 29과 같이, 유아교육기관에서 일과활동 중 이야기나누기 수업이 실시되는 시점에 대하여 ‘오전 자유선택활동 후 실시’(85.5%)가 다른 시점보다 월등하게 높게 나타났으며 교사의 배경변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

5) 이야기나누기 활동 시 실제 집단의 크기

표 30. 이야기나누기 활동 시 실제 집단의 크기

내 용	빈도	%
대집단(15~20명 정도)	99	49.5
중집단(10~15명 정도)	70	35.0
소집단(3~6명 정도)	17	8.5
개별적	2	1.0
대,중,소집단 상황에 따라서	10	5.0
기타	2	1.0
전체	200	100

표 30에 제시된 바와 같이, 유아교육기관에서의 이야기나누기 활동 시 실제 집단의 크기에 대하여 ‘대집단’(49.5%)이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘중집단’(35.0%) 등의 순으로 나타났다. 이를 유아교사의 배경변인에 따라 살펴보면 표 31과 같이 기관 유형($\chi^2=26.082, p<.001$), 담당유아연령($\chi^2=75.935, p<.001$)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관유형에 있어서는 유치원은 ‘대집단’(65.0%)이 가장 높게 나타난 반면, 어린이집은 ‘대집단’(34.0%)과 ‘중집단’(43.0%)이 비슷한 수준으로 높게 나타났다. 담당유아연령에 있어서는 만 3세미만(40.7%)과 만 3세(55.8%)는 ‘중집단’이 가장 높게 나타난 반면, 만 4세(75.0%), 만 5세(76.2%)는 ‘대집단’이 가장 높게 나타났으며 혼합연령은 ‘중집단’(50.0%)과 ‘대집단’(41.7%)이 비슷한 수준으로 높게 나타났다.

표 31. 유아교육기관에서의 이야기나누기 활동 시 실제 집단의 크기

내 용	빈도(%)						χ^2	
	대집단	중집단	소집단	개별적	대소중집단 상황에 따라	기타		
기관 유형	유치원(n=100)	65(65.0)	27(27.0)	3(3.0)	0(0.0)	3(3.0)	2(2.0)	26.082***
	어린이집(n=100)	34(34.0)	43(43.0)	14(14.0)	2(2.0)	7(7.0)	0(0.0)	
유아 연령	만 3세미만(n=54)	12(22.2)	22(40.7)	13(24.1)	1(1.9)	6(11.1)	0(0.0)	75.935***
	만 3세(n=52)	20(38.5)	29(55.8)	0(0.0)	1(1.9)	2(3.8)	0(0.0)	
	만 4세(n=40)	30(75.0)	8(20.0)	2(5.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	만 5세(n=42)	32(76.2)	5(11.9)	2(4.8)	0(0.0)	1(2.4)	2(4.8)	
	혼합연령(n=12)	5(41.7)	6(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(8.3)	0(0.0)	
교사 연령	25세 이하(n=59)	30(50.8)	21(35.6)	5(8.5)	0(0.0)	3(5.1)	0(0.0)	25.839
	26~35세(n=59)	36(61.0)	13(22.0)	3(5.1)	2(3.4)	3(5.1)	2(3.4)	
	31~35세(n=25)	13(52.0)	11(44.0)	1(4.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	36~40세(n=20)	8(40.0)	7(35.0)	4(20.0)	0(0.0)	1(5.0)	0(0.0)	
	41세 이상(n=37)	12(32.4)	18(48.6)	4(10.8)	0(0.0)	3(8.1)	0(0.0)	

*** $p<.001$

6) 이야기나누기 수업에 있어 실제 소요 시간

표 32. 이야기나누기 수업에 있어 실제 소요 시간

내 용	빈도	%
10~15분	73	36.5
15~20분	95	47.5
20~30분	24	12.0
30~40분	4	2.0
기타	4	2.0
전체	200	100

표 32와 같이, 유아교육기관에서 실시하고 있는 이야기나누기 수업에 있어 실제 소요 시간은 ‘15~20분’(47.5%)이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘10~15분’(36.5%) 등의 순으로 나타났다. 이를 유아교사의 배경변인 중 표 33와 같이 기관유형($\chi^2=14.055$, $p<.01$), 담당유아연령($\chi^2=43.481$, $p<.001$)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관유형에 있어서는 유치원은 ‘15~20분’(58.0%)이 가장 높게 나타난 반면, 어린이집은 ‘10~15분’(48.0%)이 가장 높게 나타났다. 담당유아연령에 있어서는 만 3세미만은 ‘10~15분’(63.0%)이 가장 높게 나타난 반면, 만 3세(51.9%), 만 4세(55.0%), 만 5세(57.1%), 혼합연령(58.3%)은 ‘15~20분’이 가장 높게 나타났다.

표 33. 이야기나누기 수업에 있어 실제 소요 시간

내 용	빈도(%)					χ^2	
	10~15분	15~20분	20~30분	30~40분	기타		
기관 유형	유치원(n=100)	25(25.0)	58(58.0)	13(13.0)	3(3.0)	1(1.0)	14.055**
	어린이집(n=100)	48(48.0)	37(37.0)	11(11.0)	1(1.0)	3(3.0)	
유아 연령	만 3세미만(n=54)	34(63.0)	15(27.8)	2(3.7)	0(0.0)	3(5.6)	43.481***
	만 3세(n=52)	20(38.5)	27(51.9)	4(7.7)	1(1.9)	0(0.0)	
	만 4세(n=40)	9(22.5)	22(55.0)	7(17.5)	2(5.0)	0(0.0)	
	만 5세(n=42)	8(19.0)	24(57.1)	9(21.4)	0(0.0)	1(2.4)	
	혼합연령(n=12)	2(16.7)	7(58.3)	2(16.7)	1(8.3)	0(0.0)	
교사 연령	25세 이하(n=59)	24(40.7)	28(47.5)	4(6.8)	2(3.4)	1(1.7)	9.633
	26~35세(n=59)	16(27.1)	32(54.2)	8(13.6)	1(1.7)	2(3.4)	
	31~35세(n=25)	10(40.0)	11(44.0)	4(16.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	36~40세(n=20)	7(35.0)	9(45.0)	3(15.0)	1(5.0)	0(0.0)	
41세 이상(n=37)	16(43.2)	15(40.5)	5(13.5)	0(0.0)	1(2.7)		

*** $p<.001$, ** $p<.01$

7) 이야기나누기 활동 교수방법 중 가장 많이 실시하는 방법

표 34. 이야기나누기 활동 교수방법 중 가장 많이 실시하는 방법

내 용	빈도	%
교사가 질문하고 유아들이 대답하게 한다	83	41.5
교사가 이야기해주는 내용을 유아들이 듣는다	18	9.0
유아들이 알고 싶어하는 것을 물어보고 그에 대해 토론한다	35	17.5
문제 상황을 제시해 주고 그에 대해 토론한다	56	28.0
유아들이 이야기거리를 제시하고 유아들 스스로 토론한다	7	3.5
기 타	1	0.5
전 체	200	100

표 34과 같이, 유아교육기관에서 실시하고 있는 이야기나누기 활동 교수방법 중 가장 많이 실시하는 방법에 대하여 ‘교사가 질문하고 유아가 대답하게 한다’(41.5%)가 가장 높게 나타났으며 교사의 배경변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

8) 이야기나누기 시간에 주로 사용하는 교수자료(3가지)

표 35. 이야기나누기 시간에 주로 사용하는 교수자료(3가지)

내 용	빈도	%
그림자료	170	85.0%
음판과 음판자료	140	70.0%
자석판과 자석자료	102	51.0%
게시판	50	25.0%
입체교수매체(실물, 표본, 모형, 디오라마 등)	165	82.5%
인형	100	50%
TV/ 비디오	97	48.5%
슬라이드	59	29.5%
녹음자료	100	50%
OHP와 투시자료	20	40%
실물화상기	0	0.0%
컴퓨터	190	95.0%
영상매체(영화, 애니메이션 등)	25	12.5%
기 타	30	15.0%

표 35과 같이, 이야기나누기 시간에 주로 사용하는 교수자료 3가지는 컴퓨터(95.0%), 그림자료(85.0%), 입체교수매체(실물, 표본, 모형, 디오라마 등)(82.5%)를 가

장 많이 사용하고 있는 것으로 나타났으며 교사의 배경변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

9) 이야기나누기 활동 시 실제로 활용하는 교수매체 준비방법

표 36. 이야기나누기 활동 시 실제로 활용하는 교수매체 준비방법

내 용	빈도	%
누리과정 자료를 직접 자체 제작	48	24.0
교육청에서 만들어 보급한 것을 활용	27	13.5
유아교육 관련 업체에서 만든 완성품을 구입해서 사용	63	31.5
부분적으로 제작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 사용	53	26.5
기타	9	4.5
전 체	200	100

표 36과 같이, 유아교육기관의 이야기나누기 활동 시 실제로 활용하는 교수매체 준비방법은 ‘유아교육 관련 업체에서 만든 완성품을 구입해서 사용’(31.5%)이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘부분적으로 제작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 사용’(26.5%), ‘누리과정 자료를 직접 자체 제작’(24.0%), ‘교육청에서 만들어 보급한 것을 활용’(13.5%) 등의 순으로 나타났다. 이를 유아교사의 배경변인에 따라 살펴보면 표 37과 같이 기관유형($\chi^2=14.801, p<.01$), 담당유아연령($\chi^2=26.545, p<.05$)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관유형에 있어서는 유치원은 ‘유아교육 관련 업체에서 만든 완성품을 구입해서 활용’(36.0%)이 가장 높게 나타난 반면, 어린이집은 ‘부분적으로 제작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 활용’(36.0%)이 가장 높게 나타났다. 담당유아연령에 있어서는 만 3세 미만은 ‘부분적으로 제작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 활용’(46.3%)이 가장 높게 나타난 반면, 만 3세(34.6%), 만 4세(32.5%), 만 5세(45.2%)는 ‘유아교육 관련 업체에서 만든 완성품을 구입해서 활용’이 가장 높았으며 혼합연령은 ‘누리과정 자료를 직접 자체 제작’(33.3%)과 ‘부분적으로 제작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 사용’(33.3%)이 가장 높게 나타났다.

표 37. 이야기나누기 활동 시 실제로 활용하는 교수매체 준비방법

내 용	빈도(%)					χ^2
	누리과정 자료를 직접 자체제작	교육청에서 만들어 보급한 것을 활용	유아교육관련 업체에서 만든 완성품을 구입해서 활용	부분적으로 제작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 사용	기타	
기관 유형						
유치원(n=100)	22(22.0)	20(20.0)	36(36.0)	17(17.0)	5(5.0)	14.801**
어린이집(n=100)	26(26.0)	7(7.0)	27(27.0)	36(36.0)	4(4.0)	

유아 연령	만 3세미만(n=54)	12(22.2)	6(11.1)	11(20.4)	25(46.3)	0(0.0)	26.545*
	만 3세(n=52)	12(23.1)	10(19.2)	18(34.6)	8(15.4)	4(7.7)	
	만 4세(n=40)	10(25.0)	4(10.0)	13(32.5)	10(25.0)	3(7.5)	
	만 5세(n=42)	10(23.8)	6(14.3)	19(45.2)	6(14.3)	1(2.4)	
	혼합연령(n=12)	4(33.3)	1(8.3)	2(16.7)	4(33.3)	1(8.3)	
교사 연령	25세 이하(n=59)	13(22.0)	11(18.6)	20(33.9)	13(22.0)	2(3.4)	22.366
	26~35세(n=59)	11(18.6)	11(18.6)	18(30.5)	15(25.4)	4(6.8)	
	31~35세(n=25)	6(24.0)	3(12.0)	12(48.0)	3(12.0)	1(4.0)	
	36~40세(n=20)	6(30.0)	0(0.0)	5(25.0)	7(35.0)	2(10.0)	
	41세 이상(n=37)	12(32.4)	2(5.4)	8(21.6)	15(40.5)	0(0.0)	

** $p < .01$, * $p < .05$

10) 이야기나누기 활동에 활용할 교수매체 선정 시 가장 고려하는 점

표 38. 이야기나누기 활동에 활용할 교수매체 선정 시 가장 고려하는 점

내 용	빈도	%
교수매체 준비의 편리성	20	10.0
교수매체 조作的 용이성	11	5.5
유아의 흥미도	83	41.5
주제와의 연관성	86	43.0
교수매체의 미적요소	0	0.0
전체	200	100

표 38과 같이, 유아교육기관에서 이야기나누기 활동에 활용할 교수매체 선정 시 가장 고려하는 점에 대하여 ‘주제와의 연관성’(43.0%), ‘유아의 흥미도’(41.5%)가 가장 높았으며 그 다음으로 ‘교수매체 준비의 편리성’(10.0%), ‘교수매체 조作的 용이성’(5.5%) 등의 순으로 나타났다. 이는 교사의 배경변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

11) 이야기나누기 시간을 위한 교수매체 준비정도

표 39. 이야기나누기 시간을 위한 교수매체 준비정도

내 용	빈도	%
매일	37	18.5
주간계획에 따라 한꺼번에 하는 편	75	37.5
월간계획에 따라 한꺼번에 하는 편	3	1.5
필요할 때 마다 한다	85	42.5
전체	200	100

표 39과 같이, 유아교육기관의 이야기나누기 시간을 위한 교수매체 준비정도에 대하여 ‘필요할 때 마다 한다’(42.5%)가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 ‘주간계획에 따라 한꺼번에 하는 편’(37.5%), ‘매일’(18.5%) 등의 순으로 나타났고, 교사배경변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

12) 이야기나누기 시간을 위한 교수매체 준비 시기

표 40. 이야기나누기 시간을 위한 교수매체 준비 시기

내 용	빈도	%
등원 전후	40	20.0
하원 후	96	48.0
퇴근 후	53	26.5
주말	7	3.5
방학	0	0.0
기타	4	2.0
전체	200	100

표 40와 같이, 유아교육기관의 이야기나누기 시간을 위한 교수매체 준비시기에 대하여 ‘하원 후’(48.0%)가 가장 높게 나타났으며 이는 교사배경변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

13) 이야기나누기 시간을 위한 사전 준비 시간

표 41. 이야기나누기 시간을 위한 사전 준비 시간

내 용	빈도	%
10~20분 정도	41	20.5
1시간 전에	51	25.5
하루 전에	98	49.0
수업과 동시에	4	2.0
기타	6	3.0
전체	200	100

표 41과 같이, 유아교육기관의 이야기나누기 시간을 위한 사전 준비 시간에 대하여 ‘하루 전에’(49.0%)가 가장 높게 나타났으며 이는 교사의 배경변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

14) 이야기나누기 활동 평가시 중점 평가항목

표 42. 이야기나누기 활동 실시 후 평가시 가장 중점을 두고 평가하는 항목

내 용	빈도	%
물리적 환경의 적절성	1	0.5
이야기나누기 분위기의 적절성	24	12.0
이야기나누기 주제의 적절성	53	26.5
교사-학습자료의 적절성	10	5.0
교사-유아 간 상호작용의 적절성	112	56.0
전체	200	100

표 42에 제시된 바와 같이, 유아교육기관에서 이야기나누기 활동 평가 시 중점을 두는 평가항목에 대하여 ‘교사-유아 간 상호작용의 적절성’(56.0%)이 가장 높게 나타났다. 이를 유아교사의 배경변인에 따라 살펴보면 표 43와 같이 교사연령($\chi^2=28.464$, $p<.05$)에서만 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며 모든 연령에서 ‘교사-유아 간 상호작용의 적절성’에 가장 중점을 두고 있으나 연령이 높을수록 높게 나타나 41세 이상(73.0%)의 교사가 가장 높게 나타났다.

표 43. 이야기나누기 활동 실시 후 평가시 가장 중점을 두고 평가하는 항목

내 용	빈도(%)						χ^2
	물리적 환경의 적절성	이야기나누기 분위기의 적절성	이야기나누기 주제의 적절성	교사-학습자료의 적절성	교사-유아 간 상호작용의 적절성		
기관 유형	유치원(n=100)	0(0.0)	10(10.0)	33(33.0)	3(3.0)	54(54.0)	6.598
	어린이집(n=100)	1(1.0)	14(14.0)	20(20.0)	7(7.0)	58(58.0)	
유아 연령	만 3세미만(n=54)	1(1.9)	10(18.5)	11(20.4)	3(5.6)	29(53.7)	15.810
	만 3세(n=52)	0(0.0)	6(11.5)	19(36.5)	1(1.9)	26(50.0)	
	만 4세(n=40)	0(0.0)	2(5.0)	13(32.5)	3(7.5)	22(55.0)	
	만 5세(n=42)	0(0.0)	4(9.5)	9(21.4)	3(7.1)	26(61.9)	
	혼합연령(n=12)	0(0.0)	2(16.7)	1(8.3)	0(0.0)	9(75.0)	
교사 연령	25세 이하(n=59)	0(0.0)	14(23.7)	12(20.3)	5(8.5)	28(47.5)	28.464*
	26~35세(n=59)	0(0.0)	6(10.2)	21(35.6)	1(1.7)	31(52.5)	
	31~35세(n=25)	0(0.0)	2(8.0)	7(28.0)	3(12.0)	13(52.0)	
	36~40세(n=20)	0(0.0)	1(5.0)	6(30.0)	0(0.0)	13(65.0)	
	41세 이상(n=37)	1(2.7)	1(2.7)	7(18.9)	1(2.7)	27(73.0)	

* $p<.05$

15) 이야기나누기 실시 후 평가를 했을 때 수업이 잘 이루어졌다고 느끼는 부분

표 44. 평가를 했을 때 수업이 잘 이루어졌다고 느끼는 부분

내 용	빈도	%
유아가 흥미가 있었고 집중도가 높았을 때	177	88.5
교사가 준비한 내용을 모두 전달했을 때	5	2.5
다소 시끄러워도 활발한 의사소통과 토론이 일어났을 때	17	8.5
별다른 방해 없이 조용하게 활동이 이루어졌을 때	0	0.0
기타	1	0.5
전체	200	100

표 44과 같이, 유아교육기관의 이야기나누기 실시 후 평가를 했을 때 수업이 잘 이루어졌다고 느끼는 부분에 대하여 ‘유아가 흥미가 있었고 집중도가 높았을 때’(88.5%)가 다른 내용에 비해 월등히 높게 나타났으며 교사배경변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

16) 이야기나누기 실시 후 교수-학습 능력 중 가장 보완하고 싶은 부분

표 45. 이야기나누기 실시 후 교수-학습 능력 중 가장 보완하고 싶은 부분

내 용	빈도	%
주제 및 내용 선정 능력	12	6.0
유아들과 원활한 상호작용 기술 능력	127	63.5
효율적인 교수 매체의 활용방법 능력	44	22.0
수업 후 내 수업에 대한 평가 능력	16	8.0
기타	1	0.5
전체	200	100

표 45과 같이, 유아교육기관에서 이야기나누기 실시 후 교수-학습 능력 중 가장 보완하고 싶은 부분은 ‘유아들의 원활한 상호작용 기술 능력’(63.5%)이 가장 높게 나타났다. 유아교사의 배경변인 중 표 46과 같이 기관유형($\chi^2=13.018, p<.05$)에서만 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 유치원과 어린이집 모두 ‘유아들과 원활한 상호작용 기술능력’(65.0%, 62.0%), ‘효율적인 교수 매체의 활용방법 능력’(20.0%, 24.0%) 순으로 높게 나타났으나 그 다음 순으로 유치원은 ‘수업 후 내 수업에 대한 평가 능력’(13.0%)이 높게 나타난 반면, 어린이집은 ‘주제 및 내용 선정 능력’(10.0%)으로 나타났다.

표 46. 이야기나누기 실시 후 교수-학습 능력 중 가장 보완하고 싶은 부분

내 용	빈도(%)					기타	χ^2
	주제 및 내용 선정 능력	유아들과 원활한 상호작용기술능력	효율적인 교수매체의 활용방법 능력	수업 후 내 수업에 대한 평가 능력			
기관 유형	유치원(n=100)	2(2.0)	65(65.0)	20(20.0)	13(13.0)	0(0.0)	13.018*
	어린이집(n=100)	10(10.0)	62(62.0)	24(24.0)	3(3.0)	1(1.0)	
유아 연령	만 3세미만(n=54)	7(13.0)	32(59.3)	12(22.2)	3(5.6)	0(0.0)	20.894
	만 3세(n=52)	3(5.8)	38(73.1)	8(15.4)	3(5.8)	0(0.0)	
	만 4세(n=40)	1(2.5)	23(57.5)	9(22.5)	7(17.5)	0(0.0)	
	만 5세(n=42)	0(0.0)	26(61.9)	12(28.6)	3(7.1)	1(2.4)	
	혼합연령(n=12)	1(8.3)	8(66.7)	3(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	
교사 연령	25세 이하(n=59)	4(6.8)	38(64.4)	14(23.7)	3(5.1)	0(0.0)	10.664
	26~35세(n=59)	3(5.1)	37(62.7)	10(16.9)	8(13.6)	1(1.7)	
	31~35세(n=25)	2(8.0)	15(60.0)	5(20.0)	3(12.0)	0(0.0)	
	36~40세(n=20)	0(0.0)	13(65.0)	6(30.0)	1(5.0)	0(0.0)	
	41세 이상(n=37)	3(8.1)	24(64.9)	9(24.3)	1(2.7)	0(0.0)	

* $p < .05$

IV. 논의 및 결론

1. 유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 교사의 인식

첫째, 유아교육기관에서의 이야기나누기 활동의 개념에 대하여 교사들의 인식은 ‘유아교육기관의 일과 가운데 등원부터 하원까지 교사와 유아 사이에서 이루어지는 언어적 상호작용 활동’이 높게 나타났으며 다음으로 ‘유아교육기관의 일과 가운데 교사가 분명한 교육 의도를 가지고 수업활동을 계획·실행하고 평가하는 활동’ 순으로 나타났다. 이는 허미애(2007), 이미선(2005)의 연구에서 언급하고 있는 이야기나누기 활동의 개념과 일맥상통하게 교사들이 인식하고 있음을 보여준다. 유아교사의 배경변인중 기관유형에서 유의한 차이가 나타났는데, 유치원은 ‘유아교육기관의 일과 가운데 교사가 분명한 교육 의도를 가지고 수업활동을 계획·실행하고 평가하는 활동’이 가장 높은 반면, 어린이집은 ‘유아교육기관의 일과 가운데 등원부터 하원까지 교사와 유아 사이에서 이루어지는 언어적 상호작용 활동’이 가장 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 정계영(1990)의 연구와 맥을 같이하며, 유치원의 경우는 3~5세로 좀 더 계획된 교육적인 상호작용에 맞추어 이야기나누기 활동을 구분하고 어린이집의 경우는 0~2세의 영아도 포함되어지므로 하루 일과 안에서 이루어지는 모든 언어적 상호작용 활동을 포함하여 해석, 적용하는 것으로 생각된다.

둘째, 유아교육기관에서의 이야기나누기 활동이 중요한 이유에 대하여 교사들의 인식은 ‘모든 발달 영역과 통합적으로 연결되어 유아의 조화로운 발달을 이끄는 대표적인 교수 활동이기 때문에’가 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 이야기나누기 활동이 유아의 발달 영역 중 어느 한 발달 영역에 국한되지 않고 유아의 언어 및 인지, 사회, 정서발달 등 모든 영역과 통합적으로 연결되어 유아의 전인적인 성장을 도와주는 활동이라고 제안한 여러 연구자들(홍용희 외, 1997; Brown, 1993)의 의견을 지지한다. 즉, 교사들은 유아의 전인적 발달을 이끄는 대표적인 교수활동으로서 이야기나누기 활동이 중요한 활동임을 인식하고 있음을 알 수 있다.

셋째, 이야기나누기 활동의 목표에 대한 교사의 인식은 ‘언어적 상호작용을 통해 이루어지는 유아의 언어, 인지, 사회, 정서발달에 긍정적 영향을 미치는 전인발달에 도움을 준다’가 가장 높게 나타났다. 이는 앞서 제시한 이야기나누기 활동이 중요한 이유에 대한 교사의 인식과 같은 맥락의 결과이며, 유아의 전인적 발달을 도모하는데 이야기나누기 활동이 중요한 역할을 한다는 홍용희(2000)의 연구를 지지한다. 이에 이러한 전인적 발달에 긍정적인 영향을 줄 수 있는 이야기나누기 활동의 효율적인 교수방안이 마련되어야 할 것이다.

넷째, 이야기나누기 내용의 주제 선정 시 주로 생각하는 방식에 대한 교사의 인식은 ‘누리과정 국가지도서의 지침에 따라’가 가장 높게 나타났으며 유아교사의 변인 중 기관유형, 담당유아연령에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관유형에 있어서는 유치원, 어린이집 모두 ‘누리과정 국가지도서의 지침에 따라’가 가장 높게 나타났으나, 유치원이 어린이집보다 더 높게 나타났다. 유아연령별로는 모든 연령에서 ‘누리과정 국가지도서의 지침에 따라’가 가장 높게 나타났으나 만 4세가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 만 5세와 혼합연령, 만 3세, 만 3세 미만 순으로 나타났다. 이러한 결과는 생활주제에 따라 유아들이 알아야 할 개념에서 이야기나누기 활동으로 적합한 내용을 선정하도록 한다는 3~5세 연령별 누리과정에 입장을 뒷받침하는 결과이다. 뿐만 아니라 이야기나누기 운영에서 대상의 연령 등을 고려하여 유아의 관심과 흥미를 고려해야 한다는 박승순(2004)의 의견과 맥을 같이한다. 이는 이야기나누기 활동의 주제와 내용에 대한 국가수준의 지침의 활용과 함께 유아의 연령 및 발달수준을 고려한 다양한 교육자료의 개발 및 활용 방안을 모색할 필요가 있음을 시사한다.

다섯째, 유아교육기관 이야기나누기 활동에 대하여 가장 많이 생각하고 있는 내용에 대하여 교사들은 ‘자신의 생각과 경험 발표’가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 ‘누리과정에 따른 생활주제 내용’ 등의 순으로 나타났다. 이는 교사연령에서 유의한 차이를 보여 모든 연령에서 ‘자신의 생각과 경험 발표하기’가 가장 높게 나타났으나 26~30세의 경우는 ‘누리과정에 따른 생활주제 내용’도 높게 나타났으며, 31~35세의 경우는 ‘활동의 계획과 평가’도 가장 많이 생각하는 내용으로 나타났다. 이러한 결과는 연령이 높은 교사들은 다양한 연수의 기회도 더 많이 얻고 수업을 통해 다양한 부분을

적용해 볼 수 있으므로, 생활주제 내용에서 더 나아가 계획과 평가 등 전반적인 내용을 다루고자 함을 알 수 있다.

여섯째, 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시여부는 매일 실시해야 된다가 높게 나타났으며 교사의 배경변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 이미선(2005)의 연구와도 일치한다. 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시 이유에 대한 교사의 인식은 ‘이야기활동을 통해 다른 활동의 확장을 도울 수 있으므로’가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘유아들의 전인적 발달을 위해 교육적 가치를 지니는 시간이기 때문에’, ‘누리과정 매일 매일의 연계교육이 중요하기 때문에’ 순으로 나타났다. 이는 기관유형에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타나 유치원과 어린이집 모두 ‘이야기 활동을 통해 다른 활동의 확장을 도울 수 있기 때문에’가 가장 높게 나타났으나 그 다음으로 유치원은 ‘유아들의 전인적 발달을 위해 교육적 가치를 지니는 시간이기 때문에’가 높게 나타난 반면, 어린이집은 ‘누리과정 매일 매일의 연계교육이 중요하기 때문에’가 높게 나타났다.

일곱째, 유아교육기관의 이야기나누기 활동의 1회 적정소요시간에 대한 교사의 인식은 ‘15~20분’이 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 이미선(2005)의 연구결과와도 일치한다. 또한 유아교사의 배경변인에 있어 기관유형별로는 유치원은 ‘15~20분’이 가장 높게 나타난 반면, 어린이집은 ‘10~15분’이 가장 높게 나타났다. 담당유아연령별로는 만 3세 미만은 ‘10~15분’이 가장 높게 나타난 반면, ‘만 3세’, ‘만 4세’, ‘만 5세’, ‘혼합연령’은 ‘15~20분’이 가장 높게 나타났다. 위의 두 결과는 유치원과 어린이집이 담당하고 있는 연령에 따른 차이라고 볼 수 있으며 연령별 특성을 고려하여 이야기나누기 활동이 안배되어야 함을 의미한다.

여덟째, 이야기나누기 활동을 위한 적정 집단크기에 대한 교사의 인식은 ‘중집단’이 가장 높게 나타났으며 유아교사의 담당유아연령에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 만 3세 미만은 ‘중집단’, ‘소집단’이 비슷한 비율로 높게 나타난 반면, 다른 연령은 ‘중집단’이 가장 높게 나타났다. 만 3세 미만은 주의집중력이 떨어지고 지속성을 유지하는 데 있어 다소 다른 연령보다 더 어려움이 있으므로 소집단 혹은 중집단을 선호하는 반면 만 3세 이상의 연령들은 언어적 상호작용이 보다 활발하게 이루어질 수 있는 집단구성을 선호하는 것으로 보인다. 이러한 결과는 교사 대 유아의 비율이 1:10-15인 이야기나누기 교수환경을 선호한다는 허미애(2016)의 연구결과와 일치한 결과라고 할 수 있다. 학급크기와 교사-유아상호작용에 있어 집단의 크기가 작을수록 긍정적인 상호작용이 이루어지며(김향미, 2015) 이야기나누기 활동은 각자의 생활경험을 발표하거나 구체적인 주제에 따라 묻고 답하는 과정이 이루어지므로(정계영, 1990), 본 연구의 결과를 반영하여 소집단 혹은 중집단의 집단 구성이 요구된다.

아홉번째, 이야기나누기 활동 시 교수매체의 활용이 수업의 질에 미치는 영향에 대한 교사의 인식은 ‘그렇다’가 가장 높게 나타나 교수매체의 활용이 수업의 질에 매우

높은 영향이 있다고 인식하는 것으로 나타났다. 이는 교수매체의 이야기나누기 활동의 질에 매우 중요한 영향을 미친다는 이미션(2005), 최계령(2010) 등의 연구들의 제안을 지지하는 결과이다. 따라서 이야기나누기 활동의 주제 및 내용에 적절한 다양한 교수 자료의 활용이 보다 질 높은 수업을 위해 필요함을 시사한다. 이야기나누기 활동 시 교수매체 활용이 필요한 이유에 대한 교사의 인식은 ‘유아의 이해도를 높이기 위해’가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘유아의 흥미유발을 위해’ 등의 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 유아의 지식과 흥미 범위를 넓히고 자신의 생각이나 느낌, 경험 등을 풍부하게 표현할 수 있도록 노력하고 있다는 허미애(2007), 최계령(2010)의 연구와도 맥을 같이한다. 따라서 유아의 이해도를 높이고 흥미유발을 적절히 할 수 있는 효율적인 교수매체를 활용할 수 있는 능력이 교사에게 필요하며 교수매체에 대한 다양한 지원이 함께 이루어져야 할 것이다.

열번째, 이야기나누기 활동의 효과적인 교수방법에 대한 교사의 인식은 ‘문제 상황을 제시해 주고, 그에 대해 함께 토론한다’가 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 수업에 있어 원활한 상호작용을 위한 교사의 발문이 매우 중요함을 언급하고 있는 윤경선(2006)과 유아와 나눌 대화를 미리 준비하여 토론할 만한 질문을 던짐으로써 유아의 비판적·창의적 사고의 발달을 도모하여야 한다는 Malaguzzi(1993)의 연구를 지지하는 결과이다. 이야기나누기 활동에 있어 교사의 발문이 매우 중요함을 의미하며 현장의 교사들이 이에 대하여 높게 인식하고 있음을 보여준다. 이에 효과적인 이야기나누기 활동의 교수방법에 있어 교사의 발문 및 언어적 상호작용이 원활하게 이루어질 수 있는 교육과 장학이 필요함을 시사하고 있다.

열한번째, 이야기나누기 활동의 효율적 운영에 필요한 교사능력에 대한 교사의 인식은 ‘유아의 말을 잘 들어주기와 교사의 적절한 반응’이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘동기유발과 분위기 조성 능력’ 순으로 나타났다. 이러한 결과는 정계영(1990), 이미션(2005)의 연구와 일치한다. 이야기나누기 시 교사의 발문이 유아의 발달특성이나 연령을 고려하여 적절한 탐구활동이나 생각을 유도하지 못하는 경우가 많으므로(김영옥, 1998), 교사들이 중요하게 인식하는 것으로 판단된다. 이에 이야기나누기 활동 시 교사에게 필요한 능력은 유아의 말을 잘 들어주는 수용적인 태도와 흥미를 가지고 활동에 적극적으로 참여할 수 있는 동기를 유발하고 그 분위기 조성하는 능력이 중요함을 시사한다.

열두번째, 이야기나누기 활동 시 적절한 교사발문 형태에 대한 교사의 인식은 ‘창의적 사고를 증진하기 위한 확산적 질문’이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘지식기억적, 수렴적, 확산적, 분석적 질문을 고르게 사용하는 종합적 질문’ 순으로 나타났다. 이러한 결과는 이야기나누기 시간에서 이루어지는 배움들이 즐거움을 느끼는 창조적 지식이기 보다 똑같은 것을 재현하여 단조로운 삶에만 그치는 재현적 지식의 배움(김재

춘, 배지현, 2011)들이 대부분이었다는 연구에 비추어 볼 때, 유아의 고유성과 특수성을 살려 유아들이 안정적, 즐거운 분위기 속에서 스스로 혹은 또래와 함께 지식을 생성해내 창조적 배움이 일어날 수 있도록 도와주는 조력자로서의 교사역할을 언급한 연구(정진성, 최남정, 임부연, 2013)와 맥을 같이한다. 이는 이야기나누기활동 시 교사의 발문의 중요성을 다시 한 번 확인하는 것이며 확산적 발문이나 상황에 적절한 발문을 위한 교사교육 등이 필요하다고 볼 수 있다.

열세번째, 이야기나누기 활동을 평가하면 얻게 되는 교육적 가치에 대한 교사의 인식은 ‘이야기나누기 시간을 통한 언어표현력을 배우게 되어 타인과의 의견조정 과정에 의해 민주적인 방법에 익숙하게 함’이 가장 높게 나타났다. 이는 이야기나누기 시간을 통해 자신의 경험이나 생각 등을 함께 이야기하면서 언어적 표현력과 타인에 대한 태도를 바람직하게 발달시켜 준다는 주영희(2001), 윤희경 외(2015)의 제안을 뒷받침한다. 이야기나누기 활동은 유아들이 주제와 관련된 새로운 어휘를 배우거나(Cabell, Justice, McGinty, DeCoster, & Forston, 2015), 의사소통능력을 향상시키는데 유용한 활동이므로 이야기나누기 활동에 있어 언어적 표현력, 민주적 의사결정의 과정의 증진을 가져올 수 있는 다양한 교육자료의 개발과 함께 이러한 과정이 교육활동에 잘 포함되어질 필요가 있다.

열네번째, 이야기나누기 활동 평가 시 중점 평가항목에 대한 교사의 인식은 ‘교사-유아 간 상호작용의 적절성’이 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 이야기 나누기 시간의 의미를 회복하기 위한 교육적 분위기로서 민주적 분위기, 유아와 동행하기 등의 관계 중심의 교육 분위기를 조성해야 한다는 정진성, 최남정, 임부연(2013)의 연구와도 맥을 같이한다. 또한 이야기나누기 수업 후 자신의 수업에 대해 평가를 자주 할수록 좋은 수업에 영향을 미친다(강민정, 한선아, 2013)의 결과에 비추어 볼 때, 그 효과가 있음을 알 수 있으며 자기평가 및 동료 장학 등의 기회가 이루어질 필요가 있다. 즉, 이야기나누기 활동에 대하여 교사들은 유아와의 상호작용을 중요하게 생각하고 주제를 유아의 특성, 흥미 및 발달수준에 맞는 주제인지에 대하여 보다 고민하는 것으로 보인다.

열다섯번째, 이야기나누기 시간 활용의 활성화 방안에 대한 교사의 인식은 ‘이야기나누기 활용에 유아교사의 관심도와 유아들과의 원활한 상호작용기술능력’이 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 이야기나누기 시 교사들이 유아들과의 상호작용기술의 부족함을 느낀다는 허미애(2016), 이미선(2005) 등의 연구와도 일치하며 교사가 보다 관심을 가지고 적극적으로 수업에 대한 반성 등이 이루어질 때 이야기나누기 활동에 대한 실천적 지식이 증진되었다는 허미애(2007)의 연구를 지지한다. 수업의 질을 높이기 위해 교수학습활동에 대한 다양한 지원은 자신의 행동을 변화시키려는 자신감과 욕구를 자극하므로(Beach & Reinhartz, 2000), 이에 이야기나누기가 보다 활성화되고 적극적으로 이루어지기 위해서는 교사의 수업에 대한 반성과 교수능력이 전제가 되어져야 함을 시사하며 이를 위한 다양한 지원방안이 모색되어야 할 것이다.

2. 유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 실태

첫째, 이야기나누기 주제 선정 시 주로 실시하는 방식은 ‘누리과정 지도서의 지침에 따라 주제선정’이 가장 높게 나타났으며 만 3세 미만, 만 3세, 만 4세, 만 5세, 혼합연령 모두 ‘누리과정 지도서의 지침에 따라 주제 선정’이 가장 높게 나타났으나 그 다음으로 높은 응답률을 보인 ‘유아들의 흥미와 관심을 따라 주제 선정’내용에서 만 3세 미만이 다른 연령들보다 더 높게 나타났다. 이러한 결과는 연령별 국가수준 교육과정의 지침에 의거하여 주제선정이 이루어지고 있음을 의미하여 만 3세 미만의 경우는 연령이 어리기 때문에 흥미, 관심에 초점을 맞추어 시행되고 있다고 보인다.

둘째, 유아교육기관에서의 이야기나누기 활동에 실시되는 내용은 ‘자신의 경험 발표하기’와 ‘누리과정에 따른 주제 내용’이 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 이성희(2015), 이미선(2005)의 연구와도 일치하는 결과라고 할 수 있다. 다만 이야기나누기 활동은 하루 일과에서 여러 가지 형태로 이루어진다는 연구결과들(강민정, 한선아, 2013; 허미애, 2016)에 비추어 볼 때 이야기나누기 활동의 내용을 좀 더 다양하게 선정하여 실행할 필요가 있다. 또한 이야기나누기 활동에서의 상호작용은 일상생활에서의 상호작용과는 질적으로 다르므로(Berk & Winsler, 1995), 이야기나누기 활동을 통해 유아들의 내면에 잠재되어 있는 생각들을 밖으로 이끌어 낼 수 있는 방안을 모색할 필요가 있다.

셋째, 유아교육기관에서 이야기나누기 활동의 목적에 따른 내용범주 중 가장 많이 실시하고 있는 내용은 ‘주제관련 이야기 나누기’가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘일상생활에 대한 이야기 나누기’ 순으로 나타났으며 이는 유아교사의 기관유형, 담당 유아연령에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관유형에 있어서는 유치원과 어린이집 모두 ‘주제관련 이야기 나누기’가 가장 높게 나타났으나 유치원이 어린이집보다 더 높게 나타났으며 어린이집의 경우는 ‘일상생활에 대한 이야기 나누기’가 유치원보다 더 높게 나타났다. 담당유아연령에 있어서는 만 3세, 만 4세, 만 5세, 혼합연령 모두 ‘주제관련 이야기 나누기’가 가장 높게 나타난 반면 만 3세 미만은 ‘주제관련 이야기 나누기’와 ‘일상생활에 대한 이야기 나누기’가 비슷한 수준으로 가장 높게 나타났다. 이는 이미선(2005), 이성희(2015)의 연구에서 이야기나누기 수업계획 시 생활주제관련 이야기나누기와 경험발표 이야기나누기를 가장 많이 계획하였다는 결과와 맥을 같이한다. 또한 담당학급의 연령이 높을수록 이야기나누기 시간의 경험이 새로운 무엇인가를 전달하고 제공해 줄 수 있는 역할을 할 수 있도록 시간과 노력을 더 많이 소요한다는 유수경(2007)의 연구와도 맥을 같이한다. 연구결과에서도 알 수 있듯이 만 3세 이상의 연령은 계획된 주제와 관련한 이야기나누기가 더 많으며 연령이 어린 경우는 일상생활속에서 더욱 친근감 있는 내용을 토대로 함을 알 수 있다.

넷째, 유아교육기관에서 일과활동 중 이야기나누기 수업이 실시되는 시점에 대하여

‘오전 자유선택활동 후 실시’가 다른 시점보다 월등하게 높게 나타났다. 이는 이야기나누기 활동은 교사와 유아의 언어적 상호작용이 주가 되어 주의집중이나 관심 등이 더욱 요구되는 활동(이성희, 2015; 허미애, 2007)으로 이러한 활동의 특성을 고려하여 오전에 전체 유아가 모여 함께 이야기 나누는 활동이 많으며 주의집중, 활동의 균형을 고려하여 운영되고 있음을 보여주는 것이다.

다섯째, 유아교육기관에서의 이야기나누기 활동 시 실제 집단의 크기에 대하여 ‘대집단’이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘중집단’ 등의 순으로 나타났으며 이는 기관 유형, 담당유아연령에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관유형에 있어서는 유치원은 ‘대집단’이 가장 높게 나타난 반면, 어린이집은 ‘대집단’과 ‘중집단’이 비슷한 수준으로 높게 나타났다. 담당유아연령에 있어서는 만 3세미만과 만 3세는 ‘중집단’이 가장 높게 나타난 반면, 만 4세, 만 5세는 ‘대집단’이 가장 높게 나타났으며 혼합연령은 ‘중집단’과 ‘대집단’이 비슷한 수준으로 높게 나타났다. 이러한 결과는 이미선(2005), 허미애(2016) 등의 연구와도 일치하는 것이라 할 수 있다. 그러나 앞에서 교사들은 이야기나누기 활동 시 중집단 및 소집단이 적절하다라고 인식하고 있어 실제 운영실태와는 차이가 있다. 따라서 보다 활발한 상호작용을 유도하고 효율적인 이야기나누기 활동을 위하여 중집단 및 소집단 활동을 위한 교사 대 유아의 비율을 줄이고 보조교사 배치 등의 지원이 요구된다.

여섯째, 유아교육기관에서 실시하고 있는 이야기나누기 수업에 있어 실제 소요 시간은 ‘15~20분’이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘10~15분’ 등의 순으로 나타났으며 유아교사의 기관유형, 담당유아연령에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관 유형에 있어서는 유치원은 ‘15~20분’이 가장 높게 나타난 반면, 어린이집은 ‘10~15분’이 가장 높게 나타났다. 담당유아연령에 있어서는 만 3세미만은 ‘10~15분’이 가장 높게 나타난 반면, 만 3세, 만 4세, 만 5세, 혼합연령은 ‘15~20분’이 가장 높게 나타났다. 이러한 차이는 유아들의 연령 특성 및 발달수준을 토대로 유아교육현장에서 시간을 안배하여 이야기나누기 활동이 이루어지고 있음을 의미하며 이에 유아의 수준 및 관심, 발달을 고려한 효율적인 시간운영의 필요성을 재확인할 수 있다고 본다.

일곱째, 유아교육기관에서 실시하고 있는 이야기나누기 활동 교수방법 중 가장 많이 실시하는 방법에 대하여 ‘교사가 질문하고 유아가 대답하게 한다’가 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 이야기나누기 활동에 있어 교사주도의 활동이 많이 이루어졌다고 밝힌 정계영(1990), 김경의(2012), 허미애(2007)의 연구와도 맥을 같이한다. 이는 실제 교사-유아 상호간의 의사소통이 전제가 되어야 하는 활동임에도 교사주도적인 활동이 이루어지고 있음을 이야기하는 것이라 할 수 있다. 이에 교사와 유아가 상호주도적으로 활발한 의사소통이 이루어질 수 있는 교수기술에 대한 지원 및 연수, 장학 등이 이루어져야 할 것이다.

여덟째, 이야기나누기 시간에 주로 사용하는 교수자료 3가지는 그림자료, 컴퓨터, 입

체교수매체(실물, 표본, 모형, 디오라마 등)를 가장 많이 사용하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 이야기나누기 활동에 있어 컴퓨터, 입체교수매체 등이 주로 많이 사용되었다는 최계령(2010)의 연구와도 일치하는 결과이다. 이는 교사들이 이야기나누기 주제에 적절한 자료를 짧은 시간 안에 손쉽게 구할 수 있으며 다양한 시청각적 자료의 제공에 있어 편리함을 갖추고 있기에 컴퓨터를 더 선호하는 것이라 할 수 있다. 또한 교사들은 실물에 가까운 자료가 이야기나누기 활동에 있어 발문과 탐색의 과정을 충분히 경험할 수 있는 좋은 교수매체라 인식하고 있음을 의미한다. 이에 교사들이 이야기나누기 활동에 있어 편리성과 실용성, 그리고 질적으로 풍부한 상호작용을 할 수 있는 교수매체의 개발과 함께 교육적 지원이 요구된다.

아홉째, 유아교육기관의 이야기나누기 활동 시 실제로 활용하는 교수매체 준비방법은 ‘유아교육 관련 업체에서 만든 완성품을 구입해서 사용’이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘부분적으로 제작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 사용’, ‘누리과정 자료를 직접 자체 제작’, ‘교육청에서 만들어 보급한 것을 활용’ 등의 순으로 나타났으며 이는 유아교사의 기관유형, 담당유아연령에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관유형에 있어서는 유치원은 ‘유아교육 관련 업체에서 만든 완성품을 구입해서 활용’이 가장 높게 나타난 반면, 어린이집은 ‘부분적으로 제작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 활용’이 가장 높게 나타났다. 담당유아연령에 있어서는 만 3세미만은 ‘부분적으로 제작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 활용’이 가장 높게 나타난 반면, 만 3세, 만 4세, 만 5세는 ‘유아교육 관련 업체에서 만든 완성품을 구입해서 활용’이 가장 높았으며 혼합연령은 ‘누리과정 자료를 직접 자체 제작’과 ‘부분적으로 제작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 사용’이 가장 높게 나타났다. 이는 이야기나누기 활동 교수 자료 준비방법에 있어 ‘교구제작업체에서 나온 이야기나누기활동 자료를 주로 사용한다’는 이미선(2005)의 연구결과와도 일치한다. 이는 만 3세 미만을 담당하는 어린이집의 경우 유아의 특성이나 수준에 좀 더 적절한 교수매체를 제작하고 있음을 말해준다.

열번째, 유아교육기관에서 이야기나누기 활동에 활용할 교수매체 선정 시 가장 고려하는 점에 대하여 ‘주제와의 연관성’, ‘유아의 흥미도’가 가장 높게 나타났다. 이는 이야기나누기 활동에 있어 교수매체 선정시 주제와의 연관성을 가장 고려하여 선정한다는 결과와도 일치한다. 또한 이러한 결과는 교수매체의 활용에 있어 주제와의 통합, 유아의 흥미 및 관심을 고려해야 한다는 허미애(2009), 최계령(2010)의 제안을 뒷받침하는 것이다. 즉, 이야기나누기 활동을 위한 교수매체 선정에 있어 주제와 잘 연관되는지, 유아의 흥미나 관심을 이끌 수 있는지를 고려해야 할 것이다.

열한번째, 유아교육기관의 이야기나누기 시간을 위한 교수매체 준비정도에 대하여 ‘필요할 때 마다 한다’가 가장 높게 나타났다. 유아교육기관의 이야기나누기 시간을 위한 교수매체 준비시기에 대하여 ‘하원 후’가 가장 높게 나타났다. 이는 수업 준비가 하원 후에 대부분 이루어진다는 최계령(2010)의 연구와도 일치한다. 또한 교사 대 유아

의 높은 비율, 잦은 원내 행사와 잡무는 교사에게 적절한 수업 연구 할 시간의 제공과 유아의 흥미를 이끄는 효과적인 교수매체의 제작을 어렵게 하고 이것이 수업의 집중력 저하로 이어질 수 있으므로(이미선, 2005) 이에 대한 지원책이 요구된다. 유아교육기관의 이야기나누기 활동을 위한 사전 준비 시간은 ‘하루 전에’가 가장 높게 나타났다. 이를 교사배경변인별로 살펴본 결과, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 최계령(2010)의 연구와도 일치하며 교사들이 시간적 여유를 가지고 교수매체를 제작할 수 있는 지원과 유아교사들이 이야기나누기 활동 계획, 그리고 다양한 자료와 매체의 준비 및 활용 등이 보다 체계적으로 이루어질 수 있는 지원 및 방안이 필요하다.

열두번째, 유아교육기관에서 이야기나누기 활동 평가 시 중점을 두는 평가항목에 대하여 ‘교사-유아 간 상호작용의 적절성’이 가장 높게 나타났으며 교사연령에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 모든 연령에서 ‘교사-유아 간 상호작용의 적절성’에 가장 중점을 두고 있으나 연령이 높을수록 높게 나타나 41세 이상의 교사가 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 이야기나누기 시 교사의 발문이 유아의 발달특성이나 연령을 고려하여 적절한 탐구활동이나 생각을 유도하지 못하는 경우가 많다는 점(김영옥, 1998)과 이성희(2015)의 연구에서 교사들이 이야기나누기 시 유아를 계속 주의 집중 시켜야 하고, 적절한 발문과 상호작용을 하는 것을 중요하게 인식하고 있다는 결과에 비추어볼 때 평가에 있어 이러한 부분을 중요하게 다루고 있는 것으로 사료된다. 또한 연령이 높은 교사들이 가장 높았는데 교사의 연령 등 배경변인을 고려한 효율적인 교사 발문을 위한 적절한 연수 및 교육적 지원이 필요할 것이다.

열세번째, 유아교육기관의 이야기나누기 실시 후 평가를 했을 때 수업이 잘 이루어졌다고 느끼는 부분에 대하여 ‘유아가 흥미가 있었고 집중도가 높았을 때’가 다른 내용에 비해 월등히 높게 나타났다. 이러한 결과는 이야기나누기 활동에서 어려운 점에 대하여 교사들이 유아들이 집중하지 않을 때라고 한 이미선(2005)의 연구와도 맥을 같이 한다. 따라서 유아의 흥미와 주의집중을 이끌어내고 유지할 수 있는 교수기술 및 방법에 대한 교육 및 지원이 필요하다. 유아교육기관에서 이야기나누기 실시 후 교수-학습 능력 중 가장 보완하고 싶은 부분은 ‘유아들의 원활한 상호작용 기술 능력’이 가장 높게 나타났으며 유아교사의 기관유형에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 유치원과 어린이집 모두 ‘유아들과 원활한 상호작용기술능력’, ‘효율적인 교수 매체의 활용방법 능력’ 순으로 높게 나타났으나 그 다음으로 유치원은 ‘수업 후 내 수업에 대한 평가 능력’이 높게 나타난 반면, 어린이집은 ‘주제 및 내용 선정 능력’으로 나타났다. 이러한 결과는 수업에 대한 두려움으로 인해 교사와 유아의 상호작용이 원활하지 않았다는 김미선(2017), 발문의 어려움이 이야기나누기에 영향을 준다는 점(김영옥, 1998)의 연구와도 맥을 같이한다. 또한 본 연구결과와 마찬가지로 김미선(2017)의 연구에서 이야기나누기에 두려움과 어려움을 겪고 있는 교사들에게 코칭이 교사의 수업역량 강화에 큰

도움이 되었다는 점과 수업의 질을 높이기 위해 교수학습활동에 대한 컨설팅 장학 등의 다양한 지원을 통해 교사 자신의 행동을 변화시키려는 자신감과 욕구를 자극할 수 있으므로(Beach & Reinhartz, 2000), 이러한 측면에서 교사들을 위한 교육적 지원이 요구됨을 알 수 있다. 즉, 교사들은 이야기나누기 활동을 위해 상호작용기술, 교수매체의 활용능력 등이 어려움이 많으므로 이를 보완하기 위한 이야기나누기 활동의 개발, 교수자료 및 매체의 개발, 그리고 교사연수 및 교사교육이 다양하게 이루어질 필요가 있다.

결론적으로 본 연구를 통해 유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대하여 교사들은 매우 중요하고 필수적인 활동으로 인식하고 있었으나, 실제 이야기나누기 활동을 실시하는 데 있어 집단크기 구성, 교수매체의 준비, 유아와의 상호작용에 있어 어려움이 있음을 알 수 있었다. 이에 보다 효율적인 이야기나누기 활동을 위한 현직 교사들의 현실적인 대안 모색과 더불어, 학급 정원 감축을 위한 정책적 지원 노력, 현직 교사들을 대상으로 한 다양한 경력별, 담임학급연령별 맞춤형 연수의 개발 및 실행이 지속적으로 필요함을 보여준다.

본 연구의 결과를 토대로 후속연구를 위한 제언은 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 Y시에 소재한 유아교육기관 교사들로 연구대상자를 한정지어 진행되었기에 연구결과의 일반화가 어려울 수 있다. 이에 연구대상자의 분포를 좀 더 확장시켜 이야기나누기 활동에 대한 다양한 결과를 도출해 보는 연구가 필요하다. 둘째, 본 연구는 설문지를 통해 이야기나누기 활동에 대한 유아교사 인식 및 실태를 알아보았으나, 현장의 구체적인 사례와 보고를 심층적으로 다루기에는 한계점이 있다. 따라서 추후에는 이러한 점을 고려하여 현장 심층면담 및 실행연구 등 보다 심층적인 연구가 이루어질 필요가 있다. 셋째, 본 연구를 통해 이야기나누기 활동의 효율적인 운영을 위하여 교사-유아의 상호작용능력, 교수매체의 활용 등 다양한 교사교육 및 연수 등 지원방안에 대한 연구가 요구된다. 넷째, 효율적인 이야기나누기 활동을 위한 교수-학습방법에 대한 좀 더 다각적이고 구체적인 사례 연구가 이루어져서, 이야기나누기 활동 시 어려운 점과 문제점을 해결하고 이야기나누기의 교육적 가치를 높일 수 있는 구체적인 방안에 대한 모색도 이루어져야 할 것이다.

참고문헌

- 강민정, 한선아(2013). 이야기나누기 수업의 운영 실태와 좋은 이야기나누기 수업에 영향을 미치는 요인. *어린이문학교육연구*, 14(2), 423-439.
- 교육과학기술부, 보건복지부(2013). **3~5세 연령별 누리과정 총론**. 서울 : 교육과학기술부, 보건복지부.

- 교육과학기술부(2009). **유치원 지도서 1: 총론**. 서울: 교육과학기술부.
- 교육부(2000). **유치원 교육 활동지도 자료 1: 총론**. 서울: 대한교과서 주식회사.
- 김경의(2012). 유치원 교사의 수업반성을 통한 이야기 나누기 교수행동 변화 탐구. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 김경의, 김경철, 최연철(2012). 유치원 교사의 수업반성을 통한 이야기나누기 교수행동 변화 연구. **어린이문학연구**, 13(1), 315-339.
- 김경철, 박혜정(2016). 저경력 유아교사의 이야기나누기 도입, 전개, 마무리 단계적 맥락 들여다보기. **유아교육학논집**, 20(4), 165-189.
- 김미선(2017). 이야기나누기 코칭을 통한 유치원 교사의 수업역량 변화 과정 탐색. 배재대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 김수향(2008). 교사-유아간 이야기 나누기 시간에 나타난 교사의 질문방법 및 언어적 상호작용 분석. **아동교육**, 17(1), 81-94.
- 김영옥 (1998). 유아교육기관의 교육환경에 관한 연구-광주광역시를 중심으로. **유아교육연구**, 18(1), 105-130.
- 김유정(2003). 생활문제 중심의 소집단 이야기나누기가 유아의 수연산 발달에 미치는 효과. 건국대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 김재춘, 배지현(2011). 들뢰즈 철학에서의 배움의 의미 탐색. **초등교육연구**, 24(1), 131-153.
- 문현경, 강영식 (2010). 보육교사의 이야기나누기 수업향상을 위한 어린이집 자율장학의 적용. 한국열린유아교육학회 춘계 학술대회, 유아교육과 보육의 상호이해와 소통의 자리, pp. 205-217. 1월 8일. 대구: 대구교육대학교.
- 박승순(2004). 유아교사의 수업평가 도구 개발연구; 대집단 이야기 나누기와 소집단 조형 활동 수업. 덕성여자대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 서광선(2004). 인터넷과 그림자료를 활용한 이야기나누기가 유아의 언어표현 및 그림 표현능력에 미치는 효과 비교. 전남대학교 대학원 석사학위청구논문.
- 서영숙, 정영희(2005). 이야기 나누기 수업절차모형 적용이 유아에게 미치는 효과. **미래유아교육학회지**, 12(4), 359-385.
- 서현, 이승은(2015). 예비유아교사가 경험한 이야기나누기 모의수업과 이야기나누기의 의미. **어린이문학교육연구**, 16(4), 333-363.
- 양세열, 정영희(2004). 이야기 나누기 수업모형을 적용한 임상장학이 유치원 교사의 수업개선에 미치는 효과. **미래유아교육연구**, 11(40), 275-307.
- 유수경(2007). 유아교육기관에서의 이야기나누기시간의 의미. **아동학회지**, 28(3), 267-285.
- 유수경, 이연선, 손유진(2007). 이야기나누기 시간 동안 교사-유아의 담화 속에 나타난 교사의 수업유지 전략에 관한 연구. **열린유아교육연구**, 12(2), 249-272.
- 윤경선(2006). 사회적 지식에 관한 이야기나누기 교수학습 유형이 유아의 친사회적 행동, 또래 인기도, 사회인지 및 언어표현능력에 미치는 효과. 전남대학교 대학원 박

사학위 청구논문.

- 윤희경, 김애옥, 나은숙, 이분려, 황혜경(2015). **유아 교수-학습방법**. 서울: 창지사.
- 이미선(2005). 유치원 현장에서의 이야기 나누기 활동에 대한 인식과 실태 연구. 경기대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 이성희(2015). 유치원 교사의 이야기나누기 수업계획에 대한 인식. **유아교육·보육복지 연구, 한국유아교육보육행정학회**, 19(1), 114-138.
- 이시자(2003). 그림동화책에 나타난 마음이론. **미래유아교육학회지**, 10(4), 1-24.
- 이정환, 김희진(2007). **영유아교육의 교수학습방법**. 서울: 파란마음.
- 정계영(1990). 이야기 나누기 시간에 대한 교사들의 인식과 운영 실태에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 정영희(2005). 유아교육기관에서의 이야기나누기 수업절차모형 적용 연구. 숙명여자대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 정진성, 최남정, 임부연(2013). 유아교육현장에서의 이야기 나누기 시간의 의미 찾기. **교사교육연구**, 52(3), 559-574.
- 주영희(2001). **유아언어발달과 교육**. 서울: 교문사.
- 최지원(2015). 스토리텔링을 활용한 이야기나누기 수업에 대한 실험연구. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 허미애(2007/ 2009) **사를 위한 이야기나누기의 이론과 실제**. 경기: 공동체.
- 허미애(2016). 주제 관련 이야기나누기에 대한 유치원 교사의 인식과 교수현황 조사 연구. **영유아교원교육연구**, 20(1), 97-122.
- 홍용희, 박은혜, 김희진, 이지현(1998). 이야기 나누기에 나타난 유아교사의 실천적 지식에 대한 탐구: 유아교육의 전문성 신장을 위하여. 한국유아교육학회 교육연구회.
- 홍용희(1998). 참여관찰과 심층면담. **교육과학연구**, 28(1), 113-129.
- 홍용희(2000). Vygotsky의 사회문화이론과 유아학급에서의 이야기 나누기 활동. **교육과학연구**, 31(3), 111-126.
- Beach, D. M., Reinhartz, J. (2000). *Supervisory leadership focus on instruction*. Boston: Allyn & Bacon. 27.
- Berk, E. L., & Winsler, A. (1995). **어린이들의 학습에 비계설정(scaffolding): 비고스키와 유아교육**(홍용희 역). 서울: 창지사. (원서 1995 출판)
- Brophy, J. (1999). *Teaching, educational practices series*. Monograph No. 1. International Bureau of Education. <http://www.ibe.unesco.org/international/Publications>에서 2013년 2월 10일 인출.
- Brown, P. (1993). Exploring the ritual of group time in a kindergarten classroom. Unpublished doctor dissertation. Urbana: University of Illinois at Urbana-Champaign.
- Cabell, Q. S., Justice, M. L., McGinty, S. A., DeCoster, J., & Forston, D. L. (2015). Teacher-child conversations in preschool classrooms: Contributions

- to children's vocabulary development. *Early Childhood Research Quarterly*, 30, 80-92.
- Hong, Y. (1995). Teaching large-group time in a preschool classroom: The teacher as orchestra conductor(Unpublished doctoral dissertation). University of Illinois at Urbana-Champaign. Illinois, IL, U. S. A.
- Malaguzzi, L. (1993). For an education based on relationships. *Young Children*, 49(1), 120-125.
- Tizard, B., & Hughes, D. (1984). *Young Children learning*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.

부 록

국문초록

본 연구는 유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 교사의 인식과 실태를 알아보는 데 그 목적이 있다. 연구대상은 Y시에 소재한 유아교육기관의 교사 200명이다. 연구방법은 유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 교사의 인식과 실태에 대한 설문지 조사를 실시하였다. 연구문제를 위해 기술통계를 이용하여 문항별로 빈도, 백분율, 평균, 표준편차를 산출하였으며, 유아교사의 배경변인에 따른 차이를 살펴보기 위하여 x^2 검증을 실시하였다. 연구결과 유아교육기관의 교사들은 이야기나누기 활동에 대하여 매우 중요하고 필수적인 활동으로 인식하고 있었으며, 교사의 배경변인에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이야기나누기 활동에 대한 실태에 있어서도 실제 이야기나누기 활동을 실시하는 데 있어 집단크기 구성, 교수매체의 준비, 유아와의 상호작용에 있어 어려움이 있음을 알 수 있었으며, 교사의 배경변인에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 이에 본 연구의 결과를 통해 보다 효율적인 이야기나누기 활동을 위한 현직 교사들의 현실적인 대안 모색과 더불어, 유치원 학급 정원 감축을 위한 정책적 지원 노력, 현직 교사들을 대상으로 한 다양한 경력별, 담임학급연령별 맞춤형 연수의 개발 및 실행이 지속적으로 필요함을 시사한다.

교신저자: 서현
조선대학교 사범대학 교육학과
61452 광주광역시 동구 필문대로 309
Email: seo-h@chosun.ac.kr

공동저자: 정주란
조선대학교 교육대학원 유아교육과
전남 여수시 여서동 대치1길 82-1
Email: pshaun@hanmail.net

논문투고일: 2018년 4월 20일
심사완료일: 2018년 5월 24일
게재확정일: 2018년 6월 10일