



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2022년 8월

교육학석사(상업정보교육)학위 논문

# 직업정체성이 특성화고 진학 의도에 미치는 영향

: 진로프로그램 참여도와 만족도, 상담교사 관계성의  
조절효과를 중심으로

조선대학교 교육대학원

상업정보교육전공

김 과 형

# 직업정체성이 특성화고 진학 의도에 미치는 영향

: 진로프로그램 참여도와 만족도, 상담교사 관계성의  
조절효과를 중심으로

The Effect of Vocational Identity on the  
Intention to Enter Specialized High School  
: The Moderating Roles of Participation in  
Career Programs, Satisfaction, and  
Relationship with Counselors

2022년 8월

조선대학교 교육대학원

상업정보교육전공

김 과 형

# 직업정체성이 특성화고 진학 의도에 미치는 영향

: 진로프로그램 참여도와 만족도, 상담교사 관계성의  
조절효과를 중심으로

지도교수 강 성 호

이 논문을 교육학석사학위 신청 논문으로 제출함

2022년 04월

조선대학교 교육대학원

상업정보교육전공

김 과 형

# 김과형의 석사학위논문을 인준함

위원장 조선대학교 교수 황 윤 용 (인)

위 원 조선대학교 교수 박 종 철 (인)

위 원 조선대학교 교수 강 성 호 (인)

2022년 06월

조선대학교 교육대학원

## 목 차

|                            |    |
|----------------------------|----|
| ABSTRACT .....             | VI |
| 제1장 서론 .....               | 1  |
| 제1절 연구 배경 .....            | 1  |
| 제2절 연구의 필요성 .....          | 3  |
| 제3절 연구의 목적과 방법 .....       | 6  |
| 제2장 이론적 배경 .....           | 8  |
| 제1절 특성화고등학교 .....          | 8  |
| 1. 특성화고 개념 .....           | 8  |
| 2. 특성화고 현황 .....           | 10 |
| 3. 특성화고 진로교육 현황 .....      | 12 |
| 4. 특성화고 관련 선행 연구 고찰 .....  | 14 |
| 제2절 직업정체성 .....            | 17 |
| 1. 청소년기 자아정체성 .....        | 17 |
| 2. 직업정체성 개념 .....          | 17 |
| 3. 직업정체성 관련 이론 .....       | 18 |
| 4. 직업정체성 관련 선행 연구 고찰 ..... | 22 |

|                             |    |
|-----------------------------|----|
| 제3절 진로프로그램 .....            | 24 |
| 1. 진로교육 개념 .....            | 24 |
| 2. 진로교육 필요성 .....           | 25 |
| 3. 진로교육 유형 .....            | 27 |
| 4. 중학교 진로교육 현황 .....        | 29 |
| 5. 진로프로그램 관련 선행 연구 고찰 ..... | 30 |
| <br>                        |    |
| 제4절 상담교사 .....              | 32 |
| 1. 상담교사 정의 .....            | 32 |
| 2. 상담교사 직무와 자질 .....        | 32 |
| 3. 상담교사 필요성 .....           | 34 |
| 2. 상담교사 관련 선행 연구 고찰 .....   | 35 |
| <br>                        |    |
| 제3장 가설의 설정 .....            | 37 |
| <br>                        |    |
| 제1절 연구모형의 설정 .....          | 37 |
| 1. 모형의 설정 .....             | 37 |
| 2. 가설의 설정 .....             | 38 |
| <br>                        |    |
| 제4장 연구의 설계 .....            | 41 |
| <br>                        |    |
| 제1절 연구대상 및 자료수집 .....       | 41 |

|                             |    |
|-----------------------------|----|
| 제2절 변수의 측정 .....            | 42 |
| 1. 종속변수: 특성화고 진학 의도 .....   | 42 |
| 2. 독립변수: 직업정체성 .....        | 42 |
| 3. 조절변수 .....               | 43 |
| 3-1. 상담교사 관계성 .....         | 43 |
| 3-2. 진로프로그램 참여도와 만족도 .....  | 43 |
| <br>                        |    |
| 제5장 실증분석 .....              | 45 |
| <br>                        |    |
| 제1절 조사대상자의 일반적 특성 .....     | 45 |
| 제2절 신뢰성과 타당성 검증 .....       | 46 |
| 제3절 가설검증 .....              | 48 |
| <br>                        |    |
| 제6장 결론 .....                | 52 |
| <br>                        |    |
| 제1절 연구결과의 요약 .....          | 52 |
| 제2절 연구 시사점 .....            | 53 |
| 제3절 연구의 한계점 및 후속연구 방향 ..... | 54 |
| <br>                        |    |
| 참고문헌 .....                  | 55 |
| 부록 .....                    | 65 |



## 표 목 차

|                                    |    |
|------------------------------------|----|
| <표 1> 고교 체제 개편 방안 .....            | 9  |
| <표 2> 특성화고등학교 운영의 특징 .....         | 9  |
| <표 3> 특성화고등학교 학교/학생 수 현황 .....     | 10 |
| <표 4> 특성화고/마이스터고 취업률과 진학률 현황 ..... | 11 |
| <표 5> 진로선택 이론의 발전 .....            | 19 |
| <표 6> 최근 학교 진로교육 정책 및 지원 내용 .....  | 25 |
| <표 7> 중학교 진로교육의 목표 .....           | 27 |
| <표 8> 진로체험 유형 및 활동 내용 .....        | 28 |
| <표 9> 진로진학상담교사의 직무 .....           | 33 |
| <표 10> 직업정체성의 측정항목 .....           | 42 |
| <표 11> 상담교사 관계성 측정도구 .....         | 43 |
| <표 12> 진로프로그램 만족도 측정도구 .....       | 44 |
| <표 13> 인구통계학적 특성 (n=138) .....     | 45 |
| <표 14> 신뢰성 분석 결과 .....             | 46 |
| <표 15> 탐색적 요인분석 결과 .....           | 46 |
| <표 16> 가설 1의 검증 결과 .....           | 48 |
| <표 17> 가설 2-1의 검증 결과 .....         | 49 |
| <표 18> 가설 2-2의 검증 결과 .....         | 50 |
| <표 19> 가설 3의 검증 결과 .....           | 50 |
| <표 20> 조절효과(상담교사 관계성)의 세부 분석 ..... | 51 |

## 그림 목 차

|                                       |    |
|---------------------------------------|----|
| <그림 1> 고교 직업교육 대상자 취업률 및 진학률 추이 ..... | 11 |
| <그림 2> 특성화고 단위학교이 진로취업 업무 분장 .....    | 14 |
| <그림 3> Super의 진로개념 .....              | 20 |
| <그림 4> 연구모형 .....                     | 37 |
| <그림 5> 조절효과(상담교사 관계성)의 세부 분석 .....    | 51 |

## ABSTRACT

# The Effect of Vocational Identity on the Intention to Enter Specialized High School : The Moderating Roles of Participation in Career Programs, Satisfaction, and Relationship with Counselors

Kim Gya Hyung

Advisor: Prof. Kang Seong Ho

Major in Business Information Education

Graduate School of Education, Chosun University

The purpose of this study is to investigate the effect of vocational identity on the intention to enter specialized high schools. In addition, the moderating roles of participation in career programs, satisfaction, and relationship with counselors were analyzed in the relationship between vocational identity and specialized high school intention. The number of students at specialized high schools decreased by more than half from 466,129 in 2010 to 212,294 in 2020. To solve these problems, the government is promoting various policies. In addition, today's society is evolving unpredictably due to rapid development and change, and more and more students want to get a job after high school graduation. As a result, as students and parents' interest in career education grows and becomes important, the government is

also changing its social perception of the importance of career education, such as the placement of professional counselors and support for various career programs. The questionnaire of this study analyzed 138 copies of the questionnaire collected from middle school students located in Gwangju metropolitan city. The data were analyzed using SPSS 25.0. Cronbach's  $\alpha$  analysis and exploratory factor analysis were performed to confirm the reliability and validity of the collected data. In addition, cross-variable regression and process macro analysis were performed. The results are as follows.

First, it was found that vocational identity had a positive effect on the intention to enter a specialized high school.

Second, it was found that the degree of participation in the career program did not play a regulatory role in the relationship between vocational identity and the intention to enter a specialized high school.

Third, it was found that the satisfaction of the career program did not play a regulatory role in the relationship between vocational identity and the intention to enter a specialized high school.

Fourth, it was found that the relationship between counseling teachers played a moderating role in the relationship between vocational identity and the intention to enter specialized high schools.

## 제1장 서론

### 제1절 연구 배경

특성화고등학교는 “적성 및 능력과 소질이 유사한 학생들을 대상으로 조기에 진로를 결정하여 특정 분야의 인재로의 양성을 목적으로 전문적으로 교육을 실시하는 고등학교”로 정의된다(초·중등 교육법 시행령 제 91조 제1항)(교육개혁위원회, 1996). 고등학교는 2010년에 시행된 「초·중등교육법 시행령」 개정으로 2010년까지는 일반계고등학교와 전문계고등학교로 구분되었지만, 개정된 이후 유형이 변경되어 2011년 이후부터는 일반고등학교, 특수목적고등학교, 특성화고등학교, 자율고등학교로 구분되었다.

고등학교 유형별 학교 수는 2020년에 일반고가 1,573개교(66.5%), 특성화고 489개교(20.7%), 특수목적고 160개교(6.8%), 자율고 145개교(6.1%)로 나타났고, 그중 일반고는 전년 대비 18개교가 증가하였고 반면에 자율고는 전년 대비 9개교 감소하였다. 또한 특성화고 학생 수는 2000년에 746,986명 2010년에 466,129명이며, 2020년에 212,294명까지 줄어들었고, 전체 고등학생에서 차지하는 비율은 2000년에 36.1% 2010년에 23.8%, 2020년에는 15.9%로 감소하였다(한국교육개발원, 2020). 이러한 특성화고 현황 문제 해결을 위해 현재 정부에서 다양한 정책을 추진하고 있다.

2005년 ‘직업교육체제 혁신 방안’이 공표되면서 ‘정부부처 지원 특성화고 육성 사업’이 마련되었다(김대들, 2011). ‘정부부처 지원 특성화고 육성 사업’이란 인력이 필요한 해당 산업분야에서 핵심기술인력 양성이란 목적을 가지고 특성화고를 지원하고, 지식과 실무능력을 겸비한 학생들의 진학과 취업 등에 책임을 다해 현장전문가를 양성하는 사업이다(김기홍, 강일규, 2016).

이명박 정부 때는 2008년 고교 직업교육의 선진화 방안으로 ‘고교 다양화 300 프로젝트’로서 고교 다양화 정책이 추진되었으며, 2010년에는 특성화고의 취업을 강조하기 위한 ‘고등학교 직업교육 선진화 방안’으로 ‘선취업-후진학’ 체제로의 전환이 있었다. 2011년에는 학생들의 진로교육 강화를 위해 중·고등학교에 전문진로상담교사를 배치하고, 중학교에서는 ‘진로와직업’ 교

과의 선택이 가능해졌으며 2013년에는 체험위주의 진로교육을 위해 중학생을 대상으로 하는 ‘자유학기제’를 실시하고 있다.

박근혜 정부 때는 능력중심사회의 구현을 목표로 2016학년도부터 특성화고에 국가직무능력표준기반(NCS)의 교육과정을 적용하였고, 학교를 넘어 기업체에서도 국가직무능력표준기반(NCS)를 도입했다. 교육부에서 발표한 2014년 자료를 보면, 특성화고를 졸업한 사람 중에서 진학은 37.6%를 차지했고 취업은 47.5%를 차지했다(교육부, 2014). 이 결과는 현재 청년실업과 관련된 문제가 심화되고 있는 가운데 특성화고 졸업 후 취업한 학생수의 증가는 특성화고 설립 목적에 부합하다는 결과를 보여주고 있다.

그러나 우리나라의 교육 풍토는 입시 위주로 청소년들은 자신에 대한 목표나 흥미 가치관 등과 관련하여 충분한 이해를 하지 않은 채 상급학교로 진학한다. 특성화고에 학생들의 특성화고 진학 동기를 살펴보면, 자신의 진로에 대해 충분한 고민 후 ‘적성과 흥미에 맞게’ ‘전공 분야와 관련된 전문가가 되기 위해’와 같은 자발적인 동기보다 단순한 ‘인문계 진학에 있어 성적이거나 어려움이 있기 때문에’라는 이유가 많았다(김소예, 2009).

## 제2절 연구의 필요성

많은 선행연구에서는 특성화고 진학 요인으로 학업 관련 요인과 가정배경에 주목하였다. 학업 관련 요인 중 대표적인 것은 학업성과 교육포부가 있으며, 대부분의 연구 결과로는 학생의 학업성과 교육포부가 높을수록 특성화고 진학 의도가 낮게 나타났다(김경근, 변수용, 2006; 김성식, 류방란, 2008; 박상은, 서봉연, 2018; 송민경, 2009; 안선영, 이경상, 2009; 임현정, 2013). 앞으로의 삶에 있어 어떤 고등학교로 진학하는가는 매우 중요한 선택이지만 고등학교 진학을 결정해야 하는 학생들은 스스로 앞으로의 진로를 명확하게 결정하기엔 어려운 시기로서 다양한 요인들을 통해 진학하는 고등학교 유형이 달라질 수 있다(김양분 외, 2012).

특히 특성화고에 진학 의도가 있는 학생은 자신의 진로와 방향을 조기에 결정하고 진학해야 하는 학생들이므로 진학 결정에 있어서 청소년기에 자신에 대한 적성과 흥미, 가치관 등을 파악하는 것이 중요하다. 청소년기는 자신에 대해 주관적인 인식을 지각하게 되는 자아정체감을 형성하고 가치관을 형성함으로써 앞으로의 진로에 대해 최초로 고민하고 결정하는 시기(홍봉선, 남미애, 2007)로 진로를 탐색해야 하는 시기이다. 이때 학교 내외에서 이루어지는 진로체험은 앞으로 성장에 필수적인 요소와 능력을 강화할 수 있는 경험이 되고 이러한 경험으로 진로발달에 필요한 진로정체성을 함양한다(장희선, 윤정이, 2016; 오은연, 2013; 이희선, 선우현정, 2015). 이 시기에 청소년은 자아정체성과 진로, 직업영역과 관련된 직업정체성의 위기와 성취 모두 경험한다.

이와 같이 직업정체성(vocational identity)은 자신을 둘러싼 세계와 일반적인 모습을 인식하며 성취되므로 진로발달을 촉진시키는 역할을 한다(전영욱, 2021). 때문에 청소년기에 진로성숙과 직업정체성을 높이기 위해 진로교육에서는 직업에 대한 지식을 바탕으로 하는 체험적 활동으로 자신의 장점을 발휘할 수 있도록 이루어져야 하고, 이를 통해 긍정적인 자아개념을 확립하고 진로와 관련된 의사결정 및 직업과 관련된 정보를 탐색하는 능력을 함양해야 한다(김봉환, 2014). 이러한 직업정체성을 형성하기 위해 현재 학

교 내외에선 다양한 진로교육과 관련된 프로그램이 이루어지고 있다.

김충기(2004)는 진로교육을 ‘앞으로의 삶에 있어 만족스럽고 생산적인 삶을 누리도록 진로와 관련된 방향을 세우고 선택하며 진로에 대해 준비하고, 선택한 진로에 들어가서도 지속적인 발달을 피하도록 돕기 위해 제공되는 일체의 경험’으로 정의하며, 이러한 진로체험활동은 학생들에게 스스로 삶의 목표와 진로를 결정하여 그에 맞게 설계하고 계획하며 실천할 수 있도록 지원하는데 목적이 있다(태기자, 2014).

이명섭(2013)은 진로교육과 진로프로그램을 통해서 진로와 관련된 올바른 정보를 중학교 시기부터 제공해 스스로 본인의 적성을 알고, 입학하기 전부터 그와 알맞는 학과와 학교를 선택하도록 진로에 관한 정보를 제공하며 관련된 직업체험으로 적성 및 흥미를 찾도록 도와주어야 한다고 말했다.

선행연구에서는 진로탐색프로그램 실시는 중학생들의 진로의식과 진로의사결정능력의 향상에 효과적이었고(곽대섭, 2004), 진로탐색 프로그램은 진로태도 성숙 발달에 유의한 영향을 미치며(전상준, 2004), 직업체험을 활용한 진로탐색프로그램에 참여한 고등학생들이 자신의 진로의사결정을 하는데 자신감을 보였고, 진로에 대한 목표를 선택하고 미래를 계획하는게 뚜렷하게 향상되었다(김혜영, 2011). 진로프로그램이 중학생의 진로성숙도와 진로정체감에 미치는 효과를 분석한 연구에서 직업정체감의 향상에 효과가 있었다(신영선, 2007). 이를 통해 진로교육과 직업정체성이 서로 영향을 준다는 것을 알 수 있다.

이렇게 점차 진로교육이 중요해지면서 2005년부터는 전국 각 시·도의 지역 교육청 및 산하기관에 생활지도 업무와 진로 상담을 전담하는 전문상담교사 308명을 배치하였다(교육인적자원부, 2005). 전문상담교사는 학생들에게 진로와 직업에 관한 올바른 정보를 제공하고 관련된 교육과 프로그램을 진행함으로써 상담교사와 친밀하거나 상담을 자주 진행하는 학생은 직업정체성을 형성할 수 있는 기회와 경험이 많아질 것으로 생각한다. 하지만 실제 학생들은 상담실은 어떤 곳이고 무엇을 하며, 무슨 도움을 받을 수 있는지 등 전문상담교사의 역할과 기능에 대한 인식이 부족하거나 상담교사에게 불신하는 모습을 보였으며 상담을 하지 않는 이유로 상담에 대한 필요성을 느



끼지 못하거나 상담교사에 대해 잘 알지 못해서, 상담하는 절차를 모르거나 까다로워서 등 전문상담교사에 대해 학생들의 이해와 관심이 부족하다는 점을 알 수 있다(배인수, 이운주, 2011).

청소년기에 형성되는 자아정체성과 진로와 관련된 직업정체성은 진로를 어느 정도 결정한 뒤 진학하는 특성화고 학생들에게 많은 영향을 줄 것이다. 또한 갈수록 진로교육의 중요성이 강조되므로 청소년기인 중학교에서 실제적으로 본 연구가 도움이 되고자 하며, 청소년기에 합리적인 진로를 선택할 수 있도록 진로교육 방법과 상담교사의 역할을 모색하여 학교 현장에서의 진로교육과 진로프로그램 활성화에 기여하고자 한다.

### 제3절 연구의 목적과 방법

이 연구에서는 중학교 3학년을 대상으로 직업정체성에 대한 내용을 중심으로 실증적 분석을 하고자 한다. 연구 목적은 직업정체성이 특성화고등학교 진학 의도에 미치는 영향을 파악하는데 있다. 그리고 직업정체성과 특성화고 진학 의도 간의 관계에서 진로프로그램의 참여도와 만족도, 상담교사 관계성의 조절적 역할을 분석하고자 한다.

보다 구체적인 연구의 목적은 다음과 같다.

첫째, 고등학교 진학 학생들을 대상으로 특성화고 진학 의도를 파악하고 직업정체성에 대한 인식을 확인한다.

둘째, 직업정체성의 개념을 이해하고 특성화고 진학에 미치는 영향력을 확인한다.

셋째, 직업정체성과 특성화고 진학 의도 간의 관계를 조절할 상황적 요인을 확인한다.

넷째, 직업정체성과 특성화고 진학 의도 간의 관계를 조절할 진로프로그램 참여 정도, 만족도, 그리고 상담교사 관계성의 역할을 확인한다.

다섯째, 이를 바탕으로 고등학교 진학 예정 학생들의 진로 선택과 인생경로 설계를 위한 교사와 학교의 다양한 가이드라인을 제공한다.

본 연구의 설문지는 선행연구들을 기반으로 작성하였고, 광주광역시에 소재한 중학교 3학년을 대상으로 회수한 설문지 138부를 분석하였다.

수집된 자료는 SPSS 25.0을 활용하여 다음과 같은 방법으로 분석하였다.

첫째, 수집된 자료의 신뢰성과 타당성을 확인하기 위해 Cronbach's  $\alpha$  분석 및 탐색적 요인분석(Exploratory Factor Analysis)을 실시하였다.

둘째, 독립변수와 종속변수 간의 주효과를 확인하기 위해 직업정체성과 특성화고 진학 의도 간의 관계를 회귀분석을 통해 확인하였다.

셋째, 직업정체성과 특성화고 진학 의도간의 관계에서 진로프로그램의 참여 정도 및 만족도의 조절적 역할을 확인하기 위해 프로세스 매크로 분석을 실시하였다.

마지막으로, 직업정체성과 특성화고 진학 의도간의 관계에서 상담교사 관계성의 조절적 역할을 확인하기 위해 프로세스 매크로 분석을 실시하였다.

## 제2장 이론적 배경

### 제1절 특성화고

#### 1. 특성화고 개념

특성화고는 “적성 및 능력과 소질이 유사한 학생들을 대상으로 조기에 진로를 결정하여 특정 분야의 인재로의 양성을 목적으로 전문적으로 교육을 실시하는 고등학교”로 정의된다(초·중등 교육법 시행령 제 91조 제1항). 즉 특성화고등학교는 “학생들이 자신의 능력과 적성을 고려하여 조기에 진로를 결정한 뒤 전문가로 양성되도록 전문 분야의 다양한 교육을 하는 고등학교로”(교육개혁위원회, 1996), 관련 분야로의 진학과 취업이 모두 가능하도록 교육하는 곳으로서 2008년 이명박 정부 때는 고교 직업교육 선진화 방안으로 ‘고교 다양화 300 프로젝트’를 통해 고교 다양화 정책이 추진되었다. 직업교육 중심인 마이스터고 50개교를 설립하고 전문계고등학교에서 특성화고등학교로 명칭을 개편하고, 특목고에 속해 있던 농업, 공업, 수산, 해양고를 특성화고에 포함시키며 고교체제 개편과 학교 자율화를 위한 『초·중등교육법 시행령』을 개정하며 진학과 취업에 이르기까지 학생들의 학교 선택권을 확대하는 정책을 시행했다. 그 결과 <표 1>에서 확인할 수 있듯이 자율 사립고과 자율 공립고, 기숙형 공립고, 마이스터고 등을 추가하여 고등학교 체제는 일반고와 특성화고, 특목고, 자율고 등 4개 유형으로 정립되어 시행되고 있다(이유정, 2016).

<표 1> 고교 체제 개편 방안

| 시행령 개정 이전 |                      |        | 시행령 개정 이후 |        |
|-----------|----------------------|--------|-----------|--------|
| 학교 구분     |                      |        | 학교 구분     |        |
| 일반계고      |                      |        | 일반고       |        |
| 전문계열      | 전문계고                 |        | 특성화고      |        |
|           | 특성화고                 |        | 과학고       |        |
|           | 전문계 특목고              |        | 외고·국제고    |        |
|           | 전문 계열<br>(농·공·수산·해양) | ⇒      | 특목고       | 예고·체고  |
| 특목고       | 과학고, 외고,<br>국제고      |        | 마이스터고     |        |
|           | 예술, 체육고              |        | 자율고       | 자율 사립고 |
| 자율계열      | 자율 사립고               | 자율 공립고 |           |        |
|           | 자율 공립고               |        |           |        |

출처: 교육과학기술부(2010).

특성화고는 학벌 위주의 사회에서 능력 중심의 사회로의 변화를 위해 다양한 꿈을 키우며, 발전할 수 있는 기회를 학생들에게 제공하며, 취업 중심의 학교로의 개편을 통해 취업의 기회를 확대하는 정책과 실무능력을 갖춘 인재 양성에 적용할 수 있는 기능 인력 양성을 위한 다양한 활동과 지원을 통해 산업계로 진출할 수 있는 기회를 제공하고 있다(박상희, 2019). <표 2>에 특성화고 운영의 특징을 나타내었다.

<표 2> 특성화고 운영의 특징

| 구분   | 내용  |
|------|---|
| 교육목적 | 특정 전문 분야의 인재를 양성하기 위한 전문교육                        |
| 교육대상 | 특정 전문 분야에 소질이 있거나 흥미, 적성을 가지고 집중적으로 교육을 받고자 하는 학생 |
| 교육과정 | 2009년 초·중등교육과정적용                                  |
| 교육내용 | 산업사회의 변화와 수요에 따른 특정 분야의 집중 교육 및                   |

|        |   |
|--------|---|
|        | 관련 분야의 상급학교 진학 준비 교육  |
| 학생의 진로 | 해당 산업분야에 취업과 관련 분야의 고등교육 기관 진학  |
| 종류     | 자동차고, 디자인고, 조리과학고, 원예고, 만화고 등   |
| 교원     | 일반 교원 외에 중등 실과 교원 특성화된 분야에 지도 능력이 있는 산학 겸임 교원   |
| 학교유형   | 단일형 및 복합형 특성화고등학교   |
| 지정권자   | 시·도교육감  |
| 학생선발   | 전기에 선발, 지역 혹은 전국단위  |
| 전형방법   | 중학교 생활기록부, 교사의 추천서, 적성검사, 실기고사, 면접 등으로 선발하되 필기 고사는 불가하며, 해당 분야의 입상 및 자격증, 경력 등에 가중치 부여 가능 |

출처: 한국직업능력개발연구원(1999).

## 2. 특성화고 현황

2021년 기준으로 특성화고등학교는 총 488교이며, 학생 수는 198,663명으로 특성화고등학교 현황은 <표 3>과 같다.

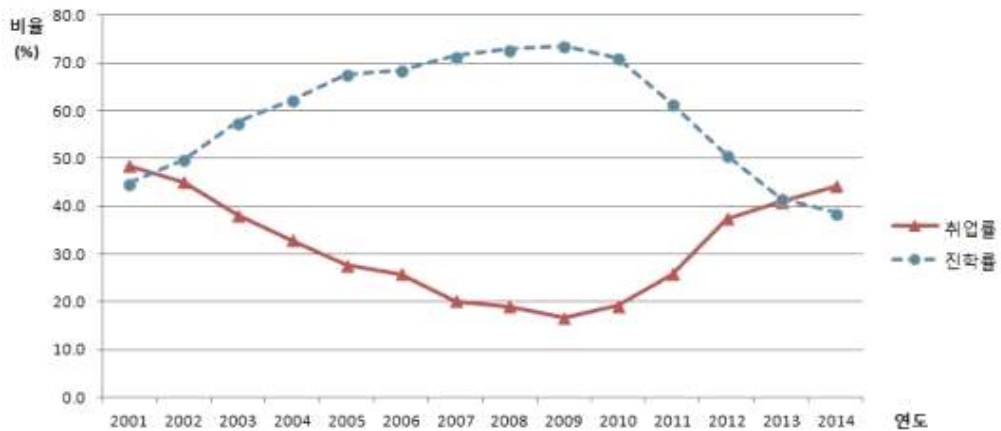
<표 3> 특성화고 학교/학생 수 현황

|      | 학교수 | 학생수     |
|------|-----|---------|
| 2011 | 499 | 340,227 |
| 2012 | 499 | 330,797 |
| 2013 | 494 | 320,374 |
| 2014 | 499 | 313,449 |
| 2015 | 498 | 302,021 |
| 2016 | 497 | 290,632 |
| 2017 | 491 | 274,281 |
| 2018 | 490 | 252,260 |
| 2019 | 489 | 230,098 |
| 2020 | 489 | 212,294 |
| 2021 | 488 | 198,663 |

출처: 한국교육개발원(2021).

2008년 ‘마이스터고 육성계획’을 시작으로 정부는 2010년 ‘직업교육 선진화 방안’ 등 다양한 정책을 시행하면서 고교단계의 직업교육에 관한 경쟁력을 강화하도록 개편을 추진하였다. 그 결과 김경(2014)은 2014년에 특성화고와 마이스터고의 취업률이 <그림 1>, <표 4>와 같이 13년 만에 진학률을 앞질러 졸업자의 취업률이 45.1%(’02) → 27.7%(’05) → 16.7%(’09) → 37.5%(’12) → 44.2%(’14)로 2009년 최하점을 찍은 16.7%에 비해 2.6배 이상 증가함을 보였고, 진학률은 38.7%로 2009년 71.3%에 비해 32.6% 감소하는 긍정적인 효과를 보였다.

<그림 1> 고교 직업교육 대상자 취업률 및 진학률 추이



출처: 교육부(2014).

<표 4> 특성화고/마이스터고 취업률과 진학률 현황

| 연도   | 졸업자     | 취업자     | 취업률    | 진학자     | 진학률    |
|------|---------|---------|--------|---------|--------|
| 2001 | 270,393 | 130,968 | 48.40% | 121,411 | 44.90% |
| 2002 | 231,127 | 104,138 | 45.10% | 115,103 | 49.80% |
| 2003 | 189,510 | 71,212  | 38.10% | 109,234 | 57.60% |
| 2004 | 182,836 | 60,062  | 32.90% | 113,944 | 62.30% |
| 2005 | 170,259 | 47,227  | 27.70% | 115,164 | 69.60% |
| 2006 | 162,600 | 42,151  | 25.90% | 111,601 | 68.60% |
| 2007 | 158,708 | 32,075  | 20.20% | 113,487 | 71.50% |
| 2008 | 158,408 | 30,036  | 19.00% | 115,407 | 72.90% |

|      |         |        |        |         |        |
|------|---------|--------|--------|---------|--------|
| 2009 | 151,410 | 25,297 | 16.70% | 111,348 | 73.50% |
| 2010 | 156,069 | 29,916 | 19.20% | 111,041 | 71.10% |
| 2011 | 137,102 | 35,228 | 25.90% | 84,288  | 61.50% |
| 2012 | 128,969 | 47,944 | 37.50% | 65,467  | 50.80% |
| 2013 | 122,882 | 49,937 | 40.90% | 51,083  | 41.60% |
| 2014 | 125,017 | 54,953 | 44.20% | 48,321  | 38.70% |

출처: 교육부(2014).

하지만 특성화고에 진학 중인 학생 수는 2000년에 746,986명에서 2010년에는 466,129명, 2020년은 212,294명까지 계속해서 줄어들었고, 전체 고등학생에서의 비율은 2000년은 36.1% 2010년은 23.8%, 2020년은 15.9%를 차지하며 계속해서 감소하였다(한국교육개발원, 2020).

이처럼 특성화고는 중등단계 교육체제에서 차지하고 있는 비중이 점점 줄어들고 있으며 중등단계의 직업교육 기관으로서의 위상 또한 위협받고 있다. 실제, 특성화고를 향한 사회적 인식은 좋지 않은 편이다. 특성화고의 진학은 성적이 좋지 않은 학생들이 마지못해 진학하는 곳이고, 졸업 후에도 사회적 인 편견으로 차별받으며, 대학 진학에 있어서도 불리한 교육기관이라고 인식되고 있다(이병욱 외, 2013; 안재영 외, 2015).

이러한 문제를 해결하기 위해 정부는 특성화고 활성화를 위해 다양한 방안들을 모색해왔고, 앞으로도 이러한 특성화고에 관련된 사회적인 관심과 특성화고 학생, 이 학생들의 학습과 관련된 연구들도 선행되어야 하며, 특성화고 진학을 선택한 학생에 관한 연구도 계속해서 이루어져야 한다.

### 3. 특성화고 진로교육 현황

특성화고에서 진행되는 진로교육 방향으로는 국가 경쟁력을 강화하기 위한 전문인력양성, 개인의 직업에 대한 능력 개발로 취업역량 강화, 그리고 나아가 취업한 후에도 평생 이루어지는 평생학습의 중요성을 인식시키고 미래의 진학 기회를 가질 수 있는 평생 학습역량의 강화이다.

특성화고 재학생들의 학교생활과 취업에 있어서 성공 요인을 분석한 결과를 통해 진로교육에 관련된 경험이 진로결정에 영향을 주고 있다는 사실을



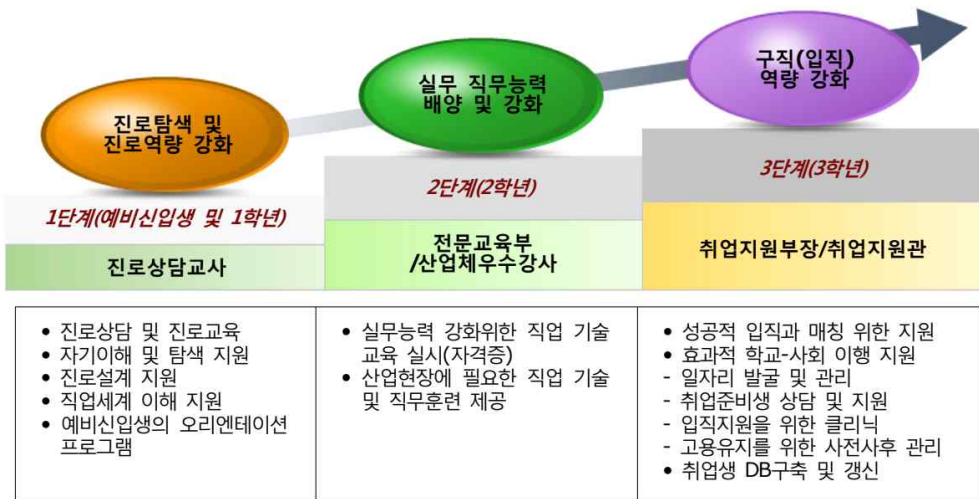
알 수 있다(이회인, 김현철, 2015). 특성화고 재학 중 진로와 관련된 활동에서 성취경험을 한 학생들은 자신의 능력에 대한 믿음이 향상되고 진로에 관한 목표를 설정하는 데에도 도움이 되었다(강혜영 외, 2015). 학생들의 진로 결정에는 진로 준비에 관련되어 있는 요인인 직업에 대한 정보, 자기명확성 등의 영향을 받고(이명훈, 2015), 학생들에게 취업에 긍정적인 효과를 주는 학교의 특징을 보면, 동아리 활동이 활발하고 학업 중단률이 낮으며, 방과 후 학교에 참여하는 학생 비율이 높은 학교가 취업비율이 높았다(이쌍철, 엄문영, 2014). 나아가 특성화고의 진로교육 및 취업에 관련된 지원 프로그램은 학생들의 전공에 부합한 직무 일치도를 매개로 직업에 대한 만족도 또한 긍정적인 영향을 미쳤다(남미자 외, 2013).

현재 특성화고에서 이루어지고 있는 진로수업 외에 직업체험, 진로상담, 진로관련 심리검사 및 직업특강, 현장실습 및 자격증 양성, 취업·창업캠프 및 모의면접, 위탁과정 및 산학협력이 있는데 이러한 프로그램 대부분 3학년 학생들을 중심으로 실제적인 진로를 선택하는 시기에 운영되고 있다(최동선 외, 2010). 특성화고 학생들은 일반계고 학생들보다 진로지도 경험에 있어 상담 중심의 진로교육, 현장학습 및 견학, 동아리활동, 선배나 직업인 초청강의 및 방과 후 활동을 통해 보다 더 많이 노출되지만(최영순 외, 2011), 특성화고 학생들이 실제 지각하는 진업·직로역량은 더 낮게 평가되었고, 자기이해, 학과 또는 직업정보, 구직효능감, 진로결정효능감 또한 일반고 학생에 비해 전체적으로 낮게 나타났다(이지연 외, 2005). 또한 특성화고에 재학 중인 학생들의 고민 중 가장 큰 고민은 진로에 관한 문제로서 직업과 취업, 실제 직장 생활에 관련된 정보가 부족하여 자신의 흥미와 능력, 정성을 제대로 파악하는데 어려움을 느끼며(마상진, 2004; 정철영, 2005), 대부분의 학생들이 중학교 단계에서 진로탐색과 진로계획에 있어 충분한 시간을 갖지 못하고 특성화고에 진학하기 때문에(최동선 외, 2010) 특성화고 입학 후에도 자아관이나 자아상에 대한 인지도와 진로에 관한 정보를 획득하는 수준이 일반고 학생보다 낮았다(이상준 외, 2008).

이는 졸업 후 취업을 비롯한 다양한 진로 경로가 주어지는 특성화고 학생들에게 지금까지 상대적으로 낮게 나타난 직업·진로역량을 개선하기 위한

방안은 중요하게 다루어져야 할 문제(최영순 외, 2011)라고 하였다. 또한 손영배(2017)는 교육청과 학교차원에서의 열악한 진로직업 환경 개선을 문제점으로 보았고 관련된 인적자원 업무분장을 <그림 2>와 같이 명문화해야 한다고 하였다. 특성화고 학생들은 진학과 취업이라는 진로선택이 일반고 학생들보다 강조되므로 자기 이해를 기반으로 미래 직업에 대한 탐색과 진로를 위해 다양한 준비가 필요하다.

<그림 2> 특성화고 단위학교이 진로취업 업무 분장



출처: 손영배(2017).

#### 4. 특성화고 관련 선행 연구 고찰

중학생이 특성화고를 선택하는 이유에는 복합적인 요인들이 있었고, 그와 관련된 선행연구는 다음과 같다.

박봉현(2003)에 의하면, 중학생들은 자신의 진로에 대해 관심이 많고 진로와 관련된 상담의 필요성을 인식하고 있었다. 그리고 진로에 관한 정보를 획득하거나 관련된 상담은 학교 담임교사나 전문진로상담교사가 아니라 학부모 또는 친구로부터 이루어진다. 중학생이 진로에 대해 구체적인 계획을 세울

때에 남학생이 31.7%, 여학생이 15.4%정도 세우고 있다는 조사가 나왔다. 이러한 결과는 중학생의 성별과 진로에 관한 관심 사이에서 유의미한 차이를 발견할 수 있었다.

또한 대표적인 요인으로는 학업성적과 교육포부로, 대부분의 연구에서는 중학생의 학업성적과 교육포부가 높을수록 희망하는 고교 계열로 특성화고를 선택할 가능성은 낮게 나타났다(김경근, 변수용, 2006; 김성식, 류방란, 2008; 박상은, 서봉언, 2018; 송민경, 2009; 안선영, 이경상, 2009; 임현정, 2013).

오석영, 임정만(2012)의 연구에서는 중학교 3학년 학생들이 희망하는 고교 계열별로 변수의 차이를 밝혔고 그 결과로 학업성취도가 높을수록 자율고, 특목고, 일반고, 특성화고 순으로 진학 의도를 보였고, 아버지의 교육 수준이 높을수록 자율·특목고, 일반고 순으로 진학 의도를 보였다. 또한 경제적 여건에서는 자율고, 특목고, 특성화고와 일반고 간에 통계적으로 유의한 차이가 나타남을 볼 수 있었다.

변수용, 주영효(2012)에 의하면 중학생이 고등학교 유형을 선택할 때 가정의 소득 그리고 학부모의 직업에 따라 차이를 볼 수 있었다. 고등학교 유형 중 자립형사립고와 특수목적고를 선택한 학생들의 가정 배경 및 특성을 비교하면, 부모의 교육 수준이 4년제 대학을 졸업한 학생은 부모의 교육 수준이 고등학교 졸업 이하인 학생보다 특수목적고등학교에 진학할 가능성이 2배 높았고 월평균 소득이 높을수록 특수목적고등학교에 진학할 가능성이 높았다.

김양분 외(2012)는 서울교육중단연구(SELS) 자료를 사용하여 변수의 차이를 밝힌 결과 특성화고의 경우 학습동기, 성취도가 낮고 부모의 교육기대와 학습지원이 낮을수록 특성화고를 진학 의도 가능성이 높았다.

하지만 부모 교육 수준과 성별, 사회경제적 지위 등 학생의 가정배경에 있어 특성화고 선택의 관계는 확실하게 일관됨을 보이지 않고 있다. 부모의 교육 수준이 낮을수록 특성화고에 진학할 가능성이 높아진다는 연구들도 있으나(박상은, 서봉언, 2018), 부모의 교육 수준은 특성화고 선택에 영향을 주지 않거나(이인휘, 김현철, 2015), 특성화고 선택에 아버지의 학력만 영향을 준다는 연구도 있다(송민경, 2009).

또한 다수의 연구에서 성별과 사회경제적 지위가 중학생이 특성화고를 선택하는 요인으로 탐색되었으나, 이것 또한 일관된 결과가 보이지 않는다. 가정배경이 청소년 시기의 행동과 생각에 큰 영향을 준다는 점에서 가정배경과 중학생의 특성화고 선택에 대한 논의와 연구가 지속적으로 이루어져야 한다 (전영욱, 2021).

## 제2절 직업정체성

### 1. 청소년기 자아정체성

정체성(identity)이란 라틴어 ‘identicus’, ‘identitas’에서 유래된 단어로 ‘전적으로 동일한 것이다’, ‘자기 자신’ ‘그 사람은 틀림없는 본인이다’, 등의 의미를 가진다(Sa, 2008). 이는 ‘나는 누구인가’에 라는 본질과 관련된 질문으로 단일정체성의 관점에서 복수정체성, 다중정체성으로 개념이 확장되었다(Lee & Park, 2018).

황인실(2004)은 개인적인 정체성보다 포괄적이고 함축적인 개념인 자아정체성은 동질적이고 연속적인 존재 자체에 대한 자신의 단순한 인식 이상으로서 동질성과 연속성을 꾸준히 유지하면서 새롭게 갈등하는 내적충동, 욕구, 도덕적인 가치, 외부자극 등을 내면적으로 수용함으로 나뉠의 독특한 방식을 통해 자신을 재통합하는 것으로 정의하였다. 나아가 자아정체성(ego-identity)은 ‘나는 어떤 사람인가’에 대한 주관적인 인식으로서 스스로 지각하는 자기와, 자신에 대한 타인의 기대 및 지각을 반영하며 비교적으로 연속적이며 일관된 느낌을 뜻하며(Erikson, 1968), 갑자기 형성되는 것이 아닌 점차적으로 조금씩 형성되며 자아정체성이 형성되는 중요한 시기는 청소년기라고 말했다. 특히 청소년기가 중요한 이유는 ‘자기상’을 중점으로 개인적인 정체감이 형성되기 시작하며 자기의식을 갖게 되는 본격적인 시기이기 때문이며(방아청, 2006), 청소년기에 자아정체성을 확립하는 방향에 따라 성인기의 삶에 영향을 주므로, 청소년기에는 긍정적인 자아 형성을 위해 끊임없는 노력이 필요하다. 이러한 자아정체성에 관한 고민에는 직업정체성도 포함된다.

### 2. 직업정체성 개념

직업정체성(vocational identity)은 자아정체성의 정의를 직업적인 영역에 적용한 개념으로 개인이 직업과 관련된 자신의 능력, 목표, 흥미에 대해 명확

하고 안정적인 상 (picture)을 통해 알맞은 결정을 내릴 수 있는 자신의 능력에 대한 확신이다(Holland, 1985). 현대사회에서는 직업의 시대라고 할 만큼 직업과 관련된 의미가 중요해지고 있다. 그 이유는 직업이 개인이 살아가는 삶과 동일시될 정도로 중요하고 앞으로 형성될 정체성에도 많은 영향을 주기 때문이다. 자신이 어떤 사람인지에 대해 이해하고 자신에게 적합한 일이 무엇인지 찾아가는 과정으로서 전생애적 관점으로 바라보면 진로의 발달은 직업정체성의 발달이라고 볼 수 있다(Skorikov & Vondracek, 2007). 청소년기에 형성되는 자아정체감 발달과 진로발달 간의 관계에 대해 탐색한 연구들은 Erikson의 인간발달에서 정체감 대 정체감 혼미에 초점을 두고 있다.

Kim et al.(2013)은 두 가지의 진로정체성 형성요건을 제시한 바 있다. 첫째, 자기 자신에 대한 이해로서 스스로를 이해한다는 것은 본인의 심신에 관한 상태, 가치관 및 대인관계 등 이와 관련된 행동에 관하여 자신에 대해 현실적으로 이해한다는 것이다. 진로를 선택함에 있어 자기 자신에 대한 이해는 구체적으로 자신이 누구이며, 가치관이 무엇인지 나의 적성, 성격, 흥미, 신체적 조건이 어떠한지, 심리적 특성이 무엇인지에 관한 지식이 있어야 함을 말한다. 둘째, 직업에 대한 이해 및 정보 수집이다(전경숙 외, 2015).

이를 고려해보면 ‘진로정체성이란 자신의 직업 목표 및 능력과 흥미를 포함하는 자신에 대한 이해와 탐색을 기반으로 직업과 관련된 정보 및 지식을 습득하여 직업세계를 이해하는 두 가지 축을 구성하는 효과적인 진로와 관련된 자아상의 발달정도’ 라고 정리할 수 있다.

### 3. 직업정체성 관련 이론

직업정체성에서 중요한 개념은 진로선택과 진로의사결정(career decision making)이다. 진로선택 이론을 살펴보면 다음 <표 5>와 같다.

<표 5> 진로선택 이론의 발전

| 이론        | 학자                 | 주요 내용   |
|-----------|--------------------|---|
| 특성-요인 이론  | Parsons (1909)     | 진로선택은 개인의 특성과 직업의 특성 간 관계를 분석하여 합리적으로 연결시키는 과정                                  |
| 성격이론      | Holland (1973)     | 진로선택은 개인을 6가지 성격유형으로 구분하고 각 유형에 적합한 직업 환경을 연결시키는 과정                             |
| 진로발달이론    | Super (1980)       | 성장기-탐색기-확립기-유지기-쇠퇴기의 진로 발달단계를 거치면서 생애역할을 수행하고, 직업적 자아개념을 형성해 감                  |
| 제한타협이론    | Gottfredson (1981) | 개인은 연력별 발달과업을 수행하면서 진로대안을 제한하고, 수용 가능한 진로대안 중 현실적 여건에 따라 어떤 부분을 포기하는 타협의 과정을 거침 |
| 사회학습이론    | Krumboltz (1996)   | 개인의 직·간접적 학습경험을 통해 진로 흥미와 행동이 형성됨. 이 과정에서 선천적 특성, 환경조건, 문제해결기술의 영향을 주고 받음       |
| 사회인지 진로이론 | Lent et al. (2000) | 개인의 특성과 인지(자기효능감, 결과기대), 환경적 맥락(진로장벽 등)과 행위가 상호작용하는 과정                          |
| 진로구성주의 이론 | Savickas (2013)    | 행위자, 주체, 작가로서 자아의 차원을 거치며 진로 이야기를 만드는 자기구성(self-construction)과정                 |

Super(1990)는 “직업정체성은 개인이 전 생애 단계를 통해 발전하고 이루어야 하는 직업과 관련된 발달 과업 준비라고 보았고 청소년기의 직업정체성은 주도적으로 진로를 탐색하며 계획하는 인지적 능력과 정의적 태도를 말한다”고 정의한 바 있다. <그림 3>과 같이 청소년 시기는 성장기(growth stage, 0~14세)가 지난 다음 단계로 탐색기(exploration stage, 15~24세)이며 이 시기에 형성된 직업정체성 향상에 따라 확립기(establishment stage, 25~44세)와 이후의 진로에 관해 긍정적으로 발달할 수 있다고 하였다(임언외, 2001). 이처럼 청소년기의 직업정체성이란 개인의 일생을 좌우할 수 있는 행복 다리 역할이므로 매우 중요하다고 하겠다.

<그림 3> Super의 진로개념



출처: 임연 외(2001).

Erikson(1963)은 정체성의 주관적 측면과 객관적 측면으로 나누어 청소년기 정체감을 형성할 때 다양한 차원을 탐색하고 내적 일체감 및 안정감의 수용을 완성하는 것이 발달 과업에서 중요하다고 하였다. 이러한 상황에서 정체감과 역할 혼동의 시기가 일어나고 이러한 자기정체감 이론을 직업(occupation)영역에 적용하여 자기정체감을 직업목표, 종교, 대인관계, 정치적 신념 등에 대한 일관적인 개인적 가치체계(Erikson, 1963, 1968)라고 보면, 직업정체성은 직업에 대한 일관된 개인의 가치체계라고 볼 수 있으며 청소년기 자아정체감 발달과 진로발달 간의 관계를 탐색한 연구는 Erikson의 인간발달 이론 중 다섯 번째 단계 정체감 대 정체감 혼미에 초점을 두었다.

Marcia(1980)는 Erikson의 이론을 바탕으로 진로선택 과정에 있어 자기정체감의 발달 단계를 설명하면서 자기정체감 형성과 진로정체성 발달과 어떠한 관계가 있는지 4단계로 연구하였다. 4가지 진로정체성 수준은 ①정체감 성취(identity achievement), ②정체감 유예(identity moratorium), ③정체감 유실(identity foreclosure), ④정체감 혼미(identity diffusion)이다.

#### (1) 정체감 혼미

자아정체감을 찾지 못하고 찾으려고 노력하지 않는 상태를 뜻한다. 삶에 대한 뚜렷한 목표가 없으며 충동적이다. 이 유형의 청소년들은 주로 부모에게서 거부당한 것처럼 느끼거나 부모와의 애착관계가 없는 경우가 많다.



## (2) 정체감 유실

자아정체성의 충분한 탐색을 하지 않고 지나치게 빨리 정체성 결정을 내린 상태이다. 목표의식이 있고 안정되어 있지만, 자신이 탐색함에 있어 심사숙고하지 않았기 때문에 융통성이 부족하며 대안적 가능성 검토도 없이 부모의 기대나 선택한 생애과업을 수용한다.

## (3) 정체감 유예

정체감 혼미와는 다르게 정체감을 찾진 못했지만 정체감을 찾기 위해 계속해서 끊임없이 노력하는 유형이다. 삶의 가치와 목표에 대해 회의하고 대안을 탐색하지만 여전히 불확실한 상태로서 구체적인 과업에는 관여하지 못하는 상태이다.

## (4) 정체감 획득

정체감 유형 중 가장 앞선 단계로서 4가지의 정체감을 성취해 낸 경우이다. '나'에 대해 스스로 심각한 고민을 거쳐 나는 다른 누구와도 같지 않음을 알고 자신에게 맞는 삶의 철학과 진로를 발견한 상태로서 의욕적이며 목표의식이 뚜렷하고 안정적이다(정미선, 2009).

Porfeli et al.(2011)은 진로탐색(career exploration)과 진로몰입(career commitment), 진로 재숙고(career reconsideration)를 세 가지를 기준으로 직업정체성 상태를 나타냈다. 먼저 전반적인 진로탐색(in-breadth career exploration)과 심층적 진로탐색(in-depth career exploration)으로 진로탐색을 구분하였고, 선택한 진로에 대한 몰입(career commitment making)과 진로결정에 대한 확실성(identification with career commitment)으로 진로몰입을 구분하였고, 진로에 대한 자기의심(career self-doubt)과 미래 변화에 대한 개방성과 준비도(career flexibility)로 진로 재숙고를 구분하였다. 그리고 Marcia의 네 가지 유형에서 두 개의 유형을 더 추가한 여섯 개의 군집을 확인해 기존의 유형인 성취, 유예, 탐색유예, 유실, 혼미와 더불어 미분화 상

태(undifferentiated statuses)를 제안하였다.

Crocetti et al.(2008)은 몰입, 심층탐색, 몰입 재속고 이 세 가지 차원을 기반으로 성취, 탐색유예, 유예, 유실, 흥미 다섯개의 직업정체성 상태를 제시했다. 탐색유예(searching moratorium)는 몰입, 심층탐색, 몰입 재속고 세 가지 차원이 모두 높았고, 유예(moratorium)는 세 가지 차원 중 몰입 재속고는 높았지만 몰입, 심층탐색은 낮았다.

정리하면 직업정체성은 직업선택을 합리적으로 할 수 있는 능력으로써, 진로결정 수준과 밀접하고, 직업과 관련하여 자신의 흥미, 목표, 노력에 대해 명확하고 안정되어 있으며, 자신에 대해 객관적으로 이해하고 직업세계 또한 이해해야 하며, 직업에 대한 일관된 가치체계를 말한다. 이는 자연스럽게 형성되는 것이 아닌 노력에 따라 성공과 실패가 결정된다.

#### 4. 직업정체성 관련 선행 연구 고찰

선행연구들에 의하면, Blustein(1994)은 자아정체감이 높게 형성될수록 자신에게 적합한 진로를 더 잘 결정할 수 있다고 보았으며(김우리 외, 2014), 청소년기 직업정체성은 진로결정, 자기효능감, 진로역량 등 진로발달의 다양한 변인들과 관련이 있는 것으로 나타났다. 정영욱(2021)은 중학생의 직업정체성은 특성화고 선택에 있어 긍정적인 관계를 보여 직업정체성이 높은 학생일수록 특성화고 선택 의도가 높았고, 직업정체성 지위에 따라 진로스트레스 수준과 진로결정수준에 차이가 나타났다(문지은 외, 2015). 진로정체감 지위에 따라 진로결정 과정에서 경험하는 어려움이 달라질 수 있음을 나타낸다.

김기정, 이연희(1999)는 직업정체감은 청소년기때 일어나는 진로발달과 성숙도, 의사결정 등과 밀접한 관계가 있으며 Savikas(1989)는 직업정체성과 진로발달 사이의 관련성을 탐색했을 때 직업정체성 발달은 진로발달과 자기정체감 발달에 관계가 있고 노진숙(1999) 또한 직업정체성과 진로발달의 관련성을 탐색했을 때 직업정체성이 자아정체감 발달과 진로발달 모두 긍정적인 관계가 있었다. 이는 자신의 삶에 대한 의미와 목표에 관한 인식은 직업정체성 발달에 영향을 준다. 이유로는 생애목표는 개인이 달성하고자 하는

일생의 목표(신중호 외, 2011)로 개인이 속한 문화적, 사회적 환경에서 수립되고, 미래에 대한 삶의 내용과 방향 결정에 영향을 주기 때문이다. 이렇게 직업정체성이 발달되면 자신의 성격, 목표, 흥미, 재능에 대해 보다 명확하게 인식하며(Holland & Holland, 1977), 자아 정체성 발달과 진로 발달 모두 긍정적인 영향을 준다(김봉환, 1997). 이는 특성화고 진학 의도가 있는 학생들은 특성화고의 계열 및 학과를 미리 선택하므로 더 큰 직업정체성의 위기를 경험할 수 있으며, 더 이른 시기에 직업정체성이 성취될 수 있다.

윤미영(2016)은 중학생들 대상으로 연구한 자아정체성과 진로정체성과의 관계에서 진로정체성은 자아정체성에 영향을 준다는 사실이 밝혀져 진로정체성의 발달은 자아정성보다 선행됨을 시사한다.

그러므로 청소년기에 형성되는 직업정체성은 진로를 결정하는데 관련이 있고, 이는 곧 학생이 자신의 적성과 능력을 고려하여 조기에 진로를 결정해야 하는 특성화고등학교 진학 의도에 관련이 있음을 예측할 수 있지만, 이에 관한 연구는 거의 없는 실정이다. 따라서 이 연구는 중학생의 직업정체성이 특성화고 진학 의도에 미치는 영향을 구명하고자 하며, 중학생의 직업정체성이 특성화고를 선택하는데 미치는 요인과 학생의 특성을 밝히는데 기여할 수 있을 것이다.

## 제3절 진로프로그램

### 1. 진로교육 개념

최동선 외(2005)는 진로교육은 학생들의 진로에 관한 교육적인 활동의 일부분으로서 학교 교육활동의 기본적인 교육과정에서 진로와 관련된 교육을 어떻게 규정하느냐에 따라 진로교육의 정도와 수준, 범위 등이 결정됨을 의미한다.

이무근(2003)은 직로교육이란 스스로가 일의 세계를 탐색하고, 흥미, 적성, 능력, 가치관, 신체적 특성 등에 알맞은 일을 택하고 그 일과 관련된 필요한 지식·태도·기능·이해·일에 대한 습관·판단력 등을 개발하도록 돕는 교육의 일부이다.

오은연(2013)은 직업체험은 실제 현장에서 현장체험 및 실습으로 이루어지는 교육과정이며, 직업세계 및 직장 체험을 통해 자신의 진로를 선택하고 설계하도록 지원하는 프로그램이다.

진로체험이란 직업 현장을 방문하여 견학 및 체험, 직업인과 직접 대화하는 직업체험과 진로특강, 진로캠프 등 학교 내외의 프로그램에 참여하는 활동을 말한다(진로교육법 제2조).

김충기(2004)는 진로교육은 ‘개인이 만족스럽고 생산적인 삶을 누리도록 진로에 대한 방향을 선택하고 계획을 세워 앞으로의 준비를 하고, 선택한 진로에 들어가서도 지속적인 발달을 할 수 있도록 돕기 위해 제공되는 경험’이라고 정의했다.

김기현, 김가람(2011)은 직업체험과 진로체험을 유사한 개념으로 보았으며, 학교 교실 안에서 중점적으로 이루어지는 직업교육을 보완하며, 직업의 사회적 유용성을 이해하기 위해 실제로 듣고, 보고, 체험하게 하는 활동으로, “체험을 통한 진로교육”을 진로체험으로 정의하고 있다.

이상에서 살펴 본 바처럼 진로교육 및 진로체험이란 진로에 관해 학교 내외에서 이루어지는 교육 활동의 일부분으로 직접 현장 방문이나 실습과 같은 직접체험 뿐만 아니라 직업인 초청, 특강 등 제공되는 간접체험 역시 모든

경험으로 정의할 수 있다.

## 2. 진로교육 필요성

급격한 과학기술의 발전, 정보화로 요약되는 사회적인 변화, 여성 제활동 참가율 증가, 고령화, 유연성, 일에 대한 가치관의 변화를 강조하는 직업세계 및 조직형태의 변화 등, 사회 환경이 급변함에 따라 진로교육에 대한 요구와 관심이 계속 증가하고 있으며 학생과 학부모 또한 진로교육에 대한 관심과 요구가 증가하고 있다(정은진, 2015). 이렇게 변화하는 시대적 상황에 맞춰 정부에서는 <표 6>과 같이 진로교육 정책과 지원이 실시되었고, 학교에서는 체계적이며 전문적인 진로탐색과 진로 준비를 위한 교육을 기획하며 미래를 적극적으로 준비하도록 자기주도적인 진로 교육의 기회를 제공하고 있다(한국진로교육학회, 2011).

<표 6> 최근 학교 진로교육 정책 및 지원 내용

| 발표 시기                             | 진로교육 정책                     | 학교 진로교육 지원 내용   |
|-----------------------------------|-----------------------------|---|
| 2010. 02<br>(교과부,<br>복지부,<br>노동부) | 진로교육<br>종합계획(2009<br>~2013) | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 3개 부처(교과부, 복지부, 노동부) 공동 발표</li> <li>-체험중심의 학교 진로교육 활성화</li> <li>-균등한 진로교육 서비스 실현</li> <li>-진로교육 지원체계 선진화</li> </ul>    |
| 2010. 10<br>(교육부)                 | 진로진학상담교사<br>충원 및 활용<br>기본계획 | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 연차별 진로진학상담교사 배치 계획</li> <li>-2011년 1,553(고등학교), 2012년 1,500명(중학교 888명, 고등학교 612명), 2013년 1,637명, 2014년 836명</li> </ul> |
| 2011. 03<br>(교육부)                 | 교육부에<br>진로교육과 신설            | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 중앙부처 수준에서 진로교육정책 리더십 발휘하는 부서(진로교육과) 신설</li> </ul>  |
| 2013. 02<br>(교육부)                 | 진로교육인재정책과<br>로 명칭 변경,       | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 국가차원 학교 진로교육 목표와 성취기준을 초·중·고 학교급별 및</li> </ul>   |

|                   |                       |   |
|-------------------|-----------------------|---|
|                   | 학교진로교육의<br>목표와 성취기준   | 일반고·특성화고 유형별 구분하여 개발,<br>제시                                   |
| 2013. 02<br>(교육부) | 2013년도 진로교육<br>활성화 방안 | ■ 신정부의 국정과제를 고려하여 학생<br>개인의 다양한 진로교육 요구의 수용성<br>증대를 추구        |
| 2013. 05<br>(교육부) | 자유학기제<br>시범운영 계획      | ■ 신정부의 국정과제인 중학교 단계에<br>자유학기제 도입하고 학생 진로체험 및<br>진로탐색 지원 확대 추구 |

출처: 장현진, 이종범(2015).

학생들은 직로교육, 직업체험을 통해 막연하게 가지고 있던 직업에 대한  
 두려움에서 벗어나 자신감을 갖게 해주며 적성에 맞는 직업 탐색을 통해 자  
 신의 선택에 확신을 가질 수 있을 것이며 직업 현장을 직접 경험하면서 특정  
 직종에 가지고 있던 편견을 버리고 나아가 올바른 직업관을 형성할 수 있을  
 것이다. 또한 적성에 맞는 직업을 탐색하여 어느 정도 앞으로의 진로를 결정  
 한 학생은 자신의 결정에 대한 확신과 검증을 가져 사회에 첫발을 내딛는 것  
 에 대한 두려움에서 벗어날 수 있을 것이다(오은연, 2013). 직업 세계에 대  
 한 이해로 진로선택에도 도움을 줄 뿐만 아니라 태도나 인성, 기초학습 능력  
 을 높이는 데에도 도움을 줄 것이다(이나라, 2012). 현재 중학교에서 진행되  
 는 진로교육의 목표는 핵심 역량과 관련성이 있으며 진로개발역량으로 표현  
 된다. 중학교 진로교육 성취기준과 목표에서는 교육과정과의 관련성을 고려  
 하여 각 학교급별, 영역별 세부 목표를 구체화하고 목표 달성 여부에 대한  
 평가와 판단을 위해 성취 기준을 제시했다. 교육부(2015)의 2015 학교 진로  
 교육 목표와 성취기준에서는 중학교 진로교육의 목표를 다음 <표 7>과 같이  
 제시하고 있다.

<표 7> 중학교 진로교육의 목표

초등학교에서 함양한 진로개발역량의 기초를 발전시키고, 다양한 직업세계와 교육기회를 탐색하여 중학교 생활 및 이후의 진로를 설계하고 준비한다.

- 긍정적 자아개념을 강화하고 자신의 특성에 대한 이해와 폭을 넓히며 다양한 사회적 관계에서의 대인관계능력 및 의사소통역량을 발전시킨다.
- 직업세계의 다양함과 역동적인 변화의 모습을 이해하고 직업에 대한 건강한 가치관과 진취적 태도를 갖춘다.
- 다양한 정보원을 활용하여 중학교 이후의 교육 및 직업 정보를 파악하고, 관심 분야의 진로경로를 탐색하는 역량을 기른다.
- 자신에게 적합한 진로목표를 수립하고, 중학교 이후의 진로를 다양하고 창의적으로 설계하고 실천하기 위한 역량을 기른다.

출처: 교육부(2016).

따라서 청소년기에 실시하는 진로교육 및 체험활동은 자신의 관심과 흥미를 찾을 수 있도록 도와주고, 그와 관련되어 직접 체험하고 경험하며, 스스로 진로에 대해 준비할 수 있도록 다양화 되어야 한다.

### 3. 진로교육 유형

우리나라에서는 진로체험은 몸으로 경험해보는 직접 체험뿐만 아니라 다양한 시청각 자료를 통해 정보를 습득하거나, 직업인 강의 등의 간접적인 경험도 포함하여 학교 교과 프로그램으로 직업심리검사와 개별 및 집단 상담, 진로교육 등으로 구성하였다(황기호, 2009).

교육과학기술부(2012)에서 분류한 진로체험 유형 <표 8>과 같다.

- (1) 체험 영역: 진로캠프, 직업체험, 학교체험, 직장체험, 학과체험,
- (2) 체험 방법: 캠프형, 현장 견학형, 학과 체험형, 강연형(대화형), 현장 직업 체험형, 위탁형, 1校1社형 등이 있다.

<표 8> 진로체험 유형 및 활동 내용

| 분류                    |                   | 활동내용   | 교과부<br>분류       |
|-----------------------|-------------------|--|-----------------|
| 간<br>접<br>체<br>험<br>형 | 영상<br>미디어자료<br>활용 | 시청각 자료 활용 시간을 통해 다양한 직업군에 대해 알 수 있는 기회를 가질 수 있도록 함   | 강연형<br>(대화형)    |
|                       | 전문<br>직업인<br>초청   | 기업 CEO, 현직자, 전문가 등 각 분야의 직업인들의 강연을 청강하여 이를 통해 직업과 인생에 대해 깊이 있는 이해를 도모함.                            |                 |
| 직<br>접<br>체<br>험<br>형 | 현장<br>견학형         | 진로교육을 목적으로 학생들이 기업이나 박물관, 공공기관 등을 견학하여 정보를 수집하고 나의 직업이나 진로와 어떤 연관이 있는지 알아보고 보고서를 작성하는 학습 활동        | 현장<br>견학형       |
|                       | 학과<br>체험형         | 학과체험을 통해 폭넓은 직업 탐색의 기회 및 직업 세계에서 요구하는 기초적인 지식이나 기술 학습 기회 제공 예)대학 학과(직업)체험, 특성화고를 활용한 직업체험          | 학과<br>체험형       |
|                       | 현장<br>직업<br>체험형   | 2-5명의 학생들이 다양한 직업군의 멘토와의 만남을 통해 간단한 업무를 체험하며 직업세계를 탐색하고, 일하는 태도를 배우는 것                             | 현장<br>직업<br>체험형 |
|                       | 캠프형               | 특정 장소에서 단기간에 진로교육을 위한 프로그램을 집중적으로 운영하는 것(1일 6시간 이상 운영)   | 캠프형             |
|                       | 위탁형               | 대행기관과의 계약을 통해 학생들의 진로체험을 위탁하고, 위탁기관과 학교와의 협의를 통해 진로 체험 방법 및 기관을 선택하여 실시하는 것                        |                 |
|                       |                   | 학생에게 다양한 진로교육의 기회를 제공할 수 있도록 1校1社 등 추진<br>기업이 학생을 대상으로 진로체험, 학습지원, 복지제공, 채용 등이 가능하도록 협약하여 운영(특성화고) | 1校1社형           |

출처: 교육과학기술부(2012).

하지만 이러한 진로교육에서 가장 문제점이 되고 있는 점은 심도있는 직업



체험의 어려움이다. 특성화고에서는 전공과 관련된 심도있는 직업체험 경험이 필요하지만 체험처의 발굴에 제한이 있다. 기업에서는 기존의 인력으로 학생들의 직업체험을 지도하는 과정에서 발생하는 인력과 비용 손실과 직업체험이 진행되는 동안 보안문제와 안전사고 가능성 등으로 직업체험이 어려운 경우도 있다. 이러한 부담을 안고 학생들을 받기가 사실 어려운 상황이다(손영배, 2017).

#### 4. 중학교 진로교육 현황

진로교육 정책은 1999년 진로정보센터 설치와 커리어넷 운영을 시작되었지만 개인과 사회적인 요구로 인해 진로교육의 중요성이 대폭 증가 되면서 국가 정책적인 이슈화로 2010년 이후부터 학교 진로교육 정책은 본격적으로 확대, 실시되었다.

2011년 교육부는 진로교육을 강화하기 위해 중·고등학교에 진로상담교사를 배치하였고, 중학교에 ‘진로와직업’이라는 교과를 신설하였고 중학생을 대상으로 자유학기제를 실시하고 있다. 자유학기제는 중간고사, 기말고사를 보지 않고 다른 교육 활동을 통해, 진로교육을 집중적으로 받게 하는 제도로서 학생들이 미래의 진로를 결정하는데 도움을 주기 위한 목적으로 추진되었다. 또한, 중학생 진로교육의 강화를 위하여 학교진로교육의 성취기준과 목표를 마련하여 진로설계와 진로탐색을 바탕으로 상급학교로의 진학지도를 하고 있다(최병덕, 2017).

이명섭(2013)은 중학교 시기부터 다양한 진로정보와 올바른 진로지도를 제공하여 본인의 적성을 알고, 그와 맞는 학과를 선택할 수 있도록 입학하기 전부터 원하는 학과에 대한 정보를 제공하고 관련된 직업체험을 통해 자신의 흥미정도와 적성을 알 수 있도록 도와주어야 한다. 특히 특성화고 학생들은 일반고 학생들에 비해 진로가 이미 어느 정도 정해진 상태로 진학하기 때문에 중학생때 자신의 흥미와 적성에 맞는 진로선택을 할 수 있도록 도와주는 것이 중요하다.

## 5. 진로프로그램 관련 선행 연구 고찰

직업체험과 청소년기 학생들의 진로 방향 설정, 진로선택에 관련된 선행연구는 이러하다.

중학생을 대상으로 연구를 보면 진로에 관해 인터넷을 활용한 정보탐색 프로그램이나 집단 상담프로그램은 중학생의 진로결정 자기효능감과 직업정체성을 증진시킨다(김해선, 2010; 정희영, 2008)는 결과가 나왔으며, 진로 프로그램을 통한 진로 계획성에 대한 효과성(박가열, 2008), 인턴십 프로그램에 의한 청소년 진로성숙도 효과(박미정, 2009), 진로유형에 따른 직업체험 프로그램의 효과(노만진, 2003), 비행청소년들 진로성숙에 미치는 영향(양종국, 2003)과 학업중단 청소년의 진로결정수준과 진로정체성향상의 효과(김보람, 김봉환, 2015) 등을 밝히고 있다.

이나라(2012)는 진로 체험활동이 앞으로의 직업 세계에 대한 이해뿐만 아니라 학생들의 태도나 인성, 기초학습 능력도 높여주고 미래의 진로선택 또한 도움을 준다고 보았다.

곽대섭(2004)은 진로탐색 프로그램은 중학생들의 진로 의사결정능력과 진로 의식을 향상시키는데 효과적이었다고 밝혔다.

전상준(2004)은 진로탐색 프로그램이 학생들의 진로태도가 성숙되도록 발달시키는데 유의한 영향을 미친다는 것을 밝혔다.

박가열, 노경란(2006)은 프로그램 참여자를 대상으로 한 직업체험 프로그램 평가에서 학생들은 진로계획을 보다 구체적으로 체계화하고 진로결정을 위해 요구되는 직업정보의 습득과 진로선택에 관한 스스로의 능력에 대한 신념을 더욱 확고히 하였다고 한다.

김혜영(2011)은 고등학생들을 대상으로 직업체험 프로그램 참여가 직업정체성에 영향을 주었다는 결과를 도출하였다.

이러한 선행연구들로부터(김윤나, 박옥식, 2009; 박가열, 2008; 양종국, 2003; 임언, 2008) 진로 프로그램을 통해 자신이 무엇에 관심이 있고, 흥미가 있으며, 잘 할 수 있는지에 대해 자신을 돌아보고 이해하는 중요한 시간임을 알 수 있다. 또한 프로그램 만족도에 주목하여 관련 만족도가 높을 때

높은 수준의 몰입을 경험하며, 진로결정 효능감의 수준이 높아진다는 결과를 도출하였다.

이렇듯 학교 내외에서 경험하는 진로교육, 직업체험 프로그램을 통해 학생들이 앞으로의 진로 방향을 선택하고 결정하는데 도움을 줄 수 있고 이는 곧 특성화고 진학 의도에도 영향을 줄 것이라고 생각한다.

## 제4절 상담교사

### 1. 상담교사 정의

전문상담교사는 학교상담을 담당하는 인력으로, 학교와 시·도 교육행정기관에서 학교상담업무를 수행한다. 진로진학상담교사는 법령의 절차에 따라서 “교원자격검정령시행규칙 제2조제2항에 의해 ‘진로진학상담’ 과목의 자격을 취득하고, 시·도 교육감에 의하여 취득한 자격에 따라 발령 받은 교사”라고 정의할 수 있다(교육과학기술부, 2011). 정부는 1명씩의 진로진학상담교사를 모든 중등학교에 배치함을 정책 목표로 하며, 2016년 4월 기준으로 진로진학상담교사는 총 5,095명이 중등학교에 배치되었다(교육부, 2016).

### 2. 상담교사 직무와 자질

진로진학상담교사는 진로교육에 대해 본격적인 관심이 이루어지기 시작한 2011년 학교 현장에 처음으로 등장하였다. 교육과학기술부는 2011년에 학교 진로교육을 총괄하는 진로진학상담부장의 직무를 제시하였고, 2012년에는 중학교, 일반고, 특성화고 성격을 고려해 공통직무 이외에도 학교 유형별로 직무를 별도 제시하였다. 교육부(2013)에서는 2013년에 다시 학교 유형별로 직무를 구분하지 않은 공통된 직무로 1)진로교육 프로그램을 기획·운영하고, 2)‘진로와 직업’의 과목을 수업하고, 3)진로·진학에 관련된 학생과의 상담 및 지도, 4)창의적 체험활동 속에 진로활동을 운영계획 및 수립하며, 5)자기주도적인 학습 전형을 지원(중학교)하고, 6)학생부 종합 전형을 지원(고등학교)하고, 7)선취업 후진학 및 취업 지원과 산업체와의 네트워크를 구축(특성화고), 8)커리어넷과 같은 진로직업과 관련된 심리검사를 활용 및 컨설팅하고, 9)교원 및 학부모를 대상으로 진로교육 연수 및 컨설팅하며, 10)지역사회 및 유관기관과 네트워크 관리까지 총 10가지를 제시하였다. 이러한 사실을 토대로 진로진학상담교사의 직무를 시·도교육감이 각 지역의 여건과 환경을 고려해

추진하도록 실시했기 때문에 실제 진로진학상담교사의 직무는 시·도교육청에 따라 조금씩 다르게 나타나기도 한다(장현진, 이종범, 2015).

최근 교육부의 요청에 의해 안선희 외(2015)는 진로진학상담교사 양성제도 개선방안 연구를 통해 진학상담교사의 직무를 <표 9>와 같이 일곱 가지로 제시하였다. 이러한 직무 분석을 살펴볼 때, 진로진학상담교사들은 진로수업, 진로 상담 및 심리검사, 진로교육 네트워크 관리, 진로 체험활동 등의 업무를 수행하고 학교 진로교육을 총괄한다. 이러한 직무를 수행하기 위해서 학교의 구성원과 지역사회에 존재하는 진로교육과 관련된 기관의 구성원들과 서로 협력적인 관계를 유지해야 한다.

<표 9> 진로진학상담교사의 직무

| 종합                           | 중학교   | 일반고                          | 특성화고                         |
|------------------------------|---|------------------------------|------------------------------|
| 연간 학교 진로<br>교육과정 운영<br>계획 수립 | 학교 진로 교육과정<br>운영 계획 수립 및<br>프로그램 운영             | 연간 학교 진로<br>교육과정 운영<br>계획 수립 | 연간 학교 진로<br>교육과정 운영<br>계획 수립 |
| 진로 수업<br>(교실 내)              | 진로와 직업과목 수업                                     | 진로 수업<br>(교실 내)              | 진로 수업<br>(교실 내)              |
| 진로·진학·<br>취업지도 및<br>상담       | 진로·진학 관련 상담<br>학교급에 따른<br>개인 맞춤형<br>진로지도 및 진학지도 | 진로진학지도<br>및<br>상담            | 진로상담<br>진학 및 취업지도            |
| 진로 심리 검사<br>활용               | 진로교육 관련<br>심리 검사 활용 및<br>컨설팅                    | 진로 심리 검사<br>활용               | 진로 심리 검사<br>활용               |
| 교내외<br>진로체험 활동<br>기획 및 운영    | 교내외 진로체험활동<br>기획 및 운영                           | 교내외<br>진로체험활동<br>기획 및 운영     | 교내외<br>진로체험활동<br>기획 및 운영     |
| 진로진학취업관련<br>연수 기획 및 운영       | 진로진학교육 관련<br>연수 기획·운영                           | 진로진학 관련<br>연수 기획 및 운영        | 진로진학·취업관련<br>연수 기획 및 운영      |
| 진로교육<br>네트워크 관리              | 진로교육 관련 교육기부 등<br>지역사회 및 유관기관과의<br>네트워크 관리      | 진로교육<br>네트워크 관리              | 진로교육<br>네트워크 관리              |

출처: 유은선, 이종연(2017).

Van Hoose et al.(1973)는 진로진학상담교사로서의 자격은 첫째, 상담 전문가로서 전문성을 갖추기 위한 특수한 지식의 학습이 이루어졌는지, 훈련받은 기간은 어느 정도인지 등의 전문적 자질의 발달 차원 둘째, 상담교사가 가져야 할 전문적인 의식, 인격 및 가치관이 갖추어져 있는지 등의 기준에 따른 전문적 정체감의 차원 셋째, 상담자가 가져야 할 인간의 가능성에 대한 신념과 헌신이 있는지 등의 전문적 신념과 헌신 세 차원에서 살펴보고 있다(허승희, 2000).

김주환(2003)은 상담교사의 인성적인 자질은 사람에 대한 깊은 관심과 개인에 대한 존중, 집착이나 회피를 하지 않는 객관적인 태도, 정서적 안정성, 긍정적인 자아의식, 진실성 및 포용력 등이 있을 수 있고, 내담자의 여러 가지 측면을 파악할 수 있는 검사나 측정 도구의 실시와 해석 방법 등의 지식이 필요하다고 하였다.

백경임(2000)은 상담교사는 성격에 대한 이해, 사회 환경 지식, 개인의 진단 평가, 상담이론과 실제, 실습, 책임과 윤리의식을 갖고 학생들의 여러 가지 문제 해결을 도와주는 역할 뿐만 아니라 진학이나 취업 등의 정보 제공자가 되어야 한다고 하였다.

### 3. 상담교사 필요성

통계청(2012)과 여성가족부가 협력해 작성한 통계에 따르면, 우리나라 청소년들이 고민하는 문제로 첫 번째는 공부(38.6%)이고, 두 번째는 직업(22.9%)으로 나타났다. 또한 자살 충동의 이유는 성적 및 진로문제가 53.4%를 나타내며 진로문제가 중요한 비중을 차지하는 것으로 나타났다. 이는 청소년기가 자신의 미래에 대해 설계하고 구체적으로 준비하는 시기(Super, 1957)로서 자신과 가치관에 대한 이해하고 합리적으로 이를 계획하고, 선택한 직업에 적응, 발전하도록 도와줄 수 있는 진로상담이 중요하다(김희은, 2011)는 것을 알 수 있다. 중학생을 대상으로 연구한 결과(김동원, 2008; 서순옥, 2012; 주장훈, 2006)에서 중학교에서 진로상담 시간을 할애하고 있지만 진로와 관련된 동영상 보여주는 등 단회기로 끝나 성과를 기대하기는

어렵고 진로상담 시간을 확보하기 쉽지 않다. 종전에는 학교상담은 문제를 일으키는 개인만 하였으나, 최근에는 교사, 부모, 이해관계자, 가정을 대상으로 한 성장, 예방, 발달, 처치의 영역으로 확대되고 있다. 이처럼 전문상담교사의 필요성은 절실해지고 있으며 진로상담 프로그램을 활용한 다양한 진로 교육에 관심이 필요하다. 또한 이러한 진로상담에서 질 높은 상담을 위해서는 전문상담교사의 전문성과 역할이 무엇보다 중요하다. 전문상담교사가 어떠한 역할을 하느냐 그리고 얼마나 책임감을 가지고 적극적으로 운영하느냐에 따라 학교상담의 효과가 크게 좌우되며(김신애, 2009; Syder & Daly, 1993), 학생들 또한 체감하는 효과와 만족도가 달라진다. 따라서 청소년기의 발달 과업과 청소년의 심리적 특성을 이해하고 그들의 고민을 경청하고 해결할 수 있도록 옆에서 돕는 전문상담가로서의 자질과 능력을 갖춘 전문상담교사를 양성하는 것이 중요하다(배인수, 이윤주, 2011).

#### 4. 상담교사 관련 선행 연구 고찰

진로상담을 통한 진로발달에 관련된 기존 선행 연구들(고대석, 2002; 노기숙, 2004; 조정선, 2003)을 보면, 진로상담은 중학생의 진로성숙과 발달 및 의사결정능력에 효과가 있으며 진로상담은 중·고등학교 학생에게 성취동기를 높여줄 수 있다는 결과(김미나, 2000; 이선아, 2001; 이은진, 2007)를 볼 수 있다.

송창용 외(2014)의 2014년 진로교육 조사에 따르면, 중학교 진로진학상담 교사들 가운데 스스로 전문성의 부족을 느끼고 있는 경우가 18.1%나 나왔고, 전문성을 향상시키기 위한 지속적인 교육을 받고 있었다. 교육 중 주요한 방식으로는 연수 참여(33.9%), 교수학습법 습득 및 워크숍 참여(11.6%), 상담기법 학습을 배우기 위한 워크숍 참여(11.4%)였으며, 그 밖에도 다양한 방식으로 전문성을 향상시키기 위해 노력하고 있었다.

한숙경(2002)은 중학교 전문상담교사가 수행해야 하는 역할에 관한 전문적인 연구들이 부족하며, 학점이수를 마치고 전문상담교사로서 자격을 갖춘 뒤 학교 현장에서 이들이 체계적으로 활동할 수 있도록 하는 방법과 제도가 마

련되지 않은 사실 등, 전문상담교사의 내재적인 문제와 외재적인 문제를 지적했다.

하지만 진로상담은 학생들의 생각 체계를 보다 단시간에 바꿀 수 있고, 이러한 생각의 변화는 나아가 행동의 변화로 이어지는 진로교육 프로그램 중 하나로서 기존에 이루어지는 방식보다 더 심층적인 방법으로 구성되어 학생들에게 치료적인 효과와 더불어 교육적인 효과와 학생들의 미래에 많은 영향을 줄 수 있도록 많은 지원과 관심이 필요하다.



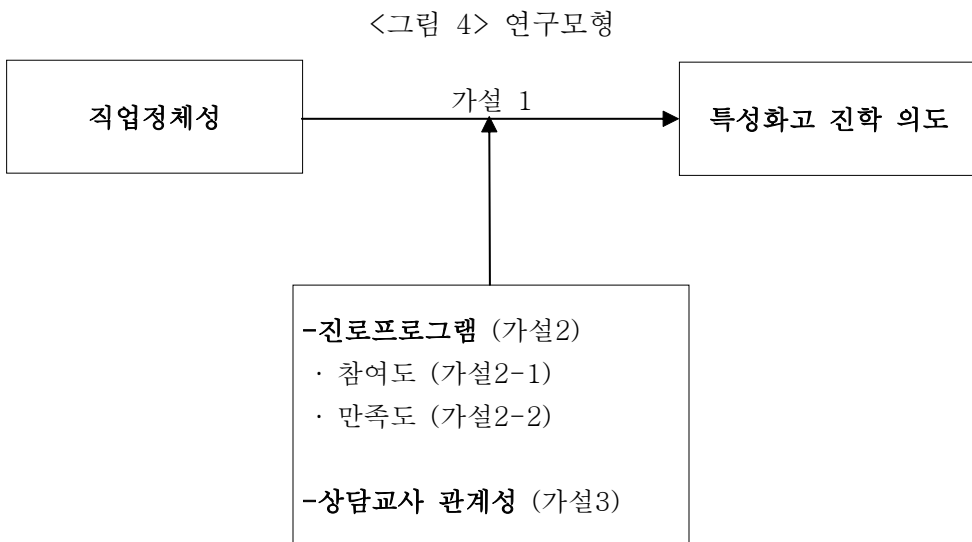
## 제3장 가설의 설정

### 제1절 연구모형의 설정

#### 1. 모형의 설정

이 연구의 목적은 직업정체성이 특성화고 진학 의도에 영향을 미치는 관계를 구명하고, 이러한 관계가 진로프로그램의 참여도, 만족도와 상담교사 관계성에 따라 어떻게 나타나는지를 구명하는 것이다. 본 연구는 여러 가지 논의들의 이론적 바탕을 참고하면서, 연구 목적을 만족하기 위해 <그림 4>와 같이 연구모형을 설정하였다.

연구모형에서 학생들의 직업정체성은 특성화고 진학 의도에 직접적인 영향을 미치며, 진로프로그램 참여와 상담교사 관계성이 직업정체성과 특성화고 진학 의도와의 관계를 조절할 것으로 가정되었다.



## 2. 가설의 설정

본 연구에서는 학생들의 직업정체성이 특성화고 진학 의도에 미치는 영향을 알아보기 위해 다음과 같은 가설을 설정하고, 이를 실증하고자 하였다.

### 2.1 직업정체성과 특성화고 진학 의도의 관계

직업정체성(vocational identity)은 직업과 관련된 자아정체성으로서 “개인이 직업에 대해 가지는 목표, 능력, 흥미 등에 대한 명확하고 안정적인 청사진”을 말한다(Holland, 1985). 청소년기에 자아정체성을 어떻게 확립하느냐는 성인기의 삶에 영향을 주므로 청소년기인 중학생은 자신의 미래 진로, 직업에 대한 목표와 능력, 흥미를 보다 안정적이고 명확하게 인식한 학생은 그렇지 않은 학생보다 특성화고 진학 의도가 높다는 것을 의미한다.

특성화고는 청소년기인 중학생 시기에 자신의 능력과 적성을 고려하고 탐색하여 조기에 진로를 결정하여 그 분야의 전문가로 양성되도록 다양한 교육을 진행하는 고등학교(교육개혁위원회, 1996)로 일반고가 아닌 특성화고 진학을 희망하는 학생은 진학하기 전 이미 전공 선택과 특정 분야로의 취업을 고려하기 때문에 직업정체성은 중학생들이 특성화고 진학 의도에 영향을 미쳤을 것으로 보인다.

가설 1: 직업정체성은 특성화고 진학 의도에 정(+ )의 영향을 미칠 것이다.

### 2.2 진로프로그램의 참여도 및 만족도의 조절적 역할

우리나라 청소년들은 학교나 부모, 학생 자신조차도 직업탐색에 대한 필요성을 인식하지 못함으로써 자기가 희망하는 진로에 대한 정확한 정보 없이 앞으로의 진로를 선택하는 경우가 많고(황기호, 2009), 자신의 현재 능력, 심리적, 신체적 특성에서 다른 사람과는 구별되는 자아상인 ‘독특성’과 원하는 바를 인식하고 타인에게 이를 분명히 표명할 수 있는 경향성인 ‘자기주장’ 또

한 파악하지 못함을 뜻한다. 따라서 교육부는 상담교사를 중·고등학교에 배치하고 직접 찾아가 직업을 체험하는 ‘직업체험 진로프로그램’을 확대하며 중학교교육과정에서 체험활동과 진로탐색활동을 강화하고 참여 중심의 수업방식으로의 개선을 위해 2016년부터 자유학기제 시행을 결정하였다. 따라서 중학생과 고등학생은 학교 재학 중 1차례 이상의 직업체험을 반드시 참여하게 된다(오은연, 2013).

학교 내외에서 이루어지는 다양한 진로교육, 프로그램을 통해 자신에 대해 깊이 알아보고 그에 맞는 진로를 고민하고 결정하는 시간을 갖고 경험함으로써 자연스럽게 청소년기에 직업정체성이 성립될 것이다.

가설 2: 진로프로그램 참여도와 만족도는 직업정체성과 특성화고 진학의도와 관계에서 정(+)의 조절적 역할을 수행할 것이다.

가설 2-1: 진로프로그램의 참여도는 직업정체성과 특성화고 진학의도와 관계에서 정(+)의 조절적 역할을 수행할 것이다.

가설 2-2: 진로프로그램의 만족도는 직업정체성과 특성화고 진학의도와 관계에서 정(+)의 조절적 역할을 수행할 것이다.

### 2.3 상담교사 관계성의 조절적 역할

전문상담교사는 상담과 관련된 전문적인 교육을 받은 교사로서 학생들의 학교생활 및 진로지도, 비행과 학교폭력 등의 예방과 치료를 돕기 위해 학교에서 상담하는 교사를 뜻한다. 학교상담은 주로 학생과 교사 간에 이루어지는 상담으로 자기이해를 통해 감정, 생각, 태도 및 행동의 변화를 유도하며 인간적인 성장을 도모하는 심리적 과정으로서 학생들이 직면한 문제를 해결할 수 있도록 도움을 주는 상담활동 뿐만 아니라 학생들에게 필요한 각종 자료를 수집해 흥미, 적성, 능력, 필요에 따라 알맞은 정보를 제공한다(연문희, 강진령, 2002). 계속해서 다양화되는 직업의 발달로 진로 상담에 있어 가장 우선적으로 직업 정보 및 개인의 능력이나 적성의 발달지도가 필요하다. 보다 세분화되고 전문적인 직업에 기초하여 진로를 계획 및 준비하고 의사결정 기술을 발달시키기 위한 진로발달 촉진 등 직업에 효율적으로 적응하여 자아

실현의 목적을 이루도록 도와야 한다(지정하, 2011).

상담교사와 자주 소통하고 진로에 대한 고민을 나누어 친밀감을 형성한다면 교사에 대한 믿음과 신뢰가 커져 보다 더 깊은 상담을 통해 앞으로의 진로에 대해 많은 시간을 고민할 수 있다. 이러한 상담교사와의 상담을 통해 자신에 대한 이해, 진로에 대한 정보 수집 등을 통해 직업정체성 또한 성립될 수 있다.

가설 3: 상담교사 관계성은 직업정체성과 특성화고 진학 의도와의 관계에서 정(+ )의 조절적 역할을 수행할 것이다.

## 제4장 연구의 설계

### 제1절 연구대상 및 자료수집

본 연구에서 사용한 설문지는 선행연구를 바탕으로 중학생들의 수준에 맞는 문항 내용 및 용어로 설문 문항을 수정하여 이해를 높이는 방향으로 설정하였다.

광주광역시에 소재한 중학교에 재학중인 3학년 학생을 표본 대상으로 총 150부의 자기기입식 설문지 자료를 회수하였다. 직접 연구자가 학교를 방문하여 연구의 목적 및 내용을 설명한 뒤 허락된 학교를 중심으로 자료수집이 진행되었다. 자발적 참여에 동의한 학생을 대상으로 실시하였고, 회수한 설문지 중 불성실한 응답을 한 설문지 12부를 제외한 138부가 분석에 최종적으로 활용되었다.

## 제2절 변수의 측정

### 1. 종속변수: 특성화고 진학 의도

이 연구의 종속변수는 특성화고 진학 의도로서 “나는 특성화고등학교(상업/농업/공업/수산/해양 등)에 진학하고자 하는 의사가 있다”, “나는 특성화고등학교(상업/농업/공업/수산/해양 등)를 친구들에게 추천할 의사가 있다.” 로 총 2문항으로 측정되었으며, 각 문항들은 리커트 7점 척도(1 = 전혀 그렇지 않다; 2 = 그렇지 않다; 3 = 조금 그렇지 않다; 4 = 보통이다; 5 = 조금 그렇다; 6 = 그렇다; 7 = 매우 그렇다)로 구성되어 있으며, 점수가 높을수록 긍정적인 대답을 의미한다.

### 2. 독립변수: 직업정체성

본 연구에서는 Holland가 개발한 ‘나의 직업상황(My Vocational Situation, MVS)’ 검사 중 직업적 정체성 척도(Vocational Identity Scale, VIS)의 일부 문항을 사용하였으며(Holland et al., 1980), “장래에 내가 꼭 하고 싶은 직업 분야가 있다.”, “현재 나는 어떤 직업 분야를 좋아하는데, 그 이유가 분명하다.”, “다른 사람들에게 나의 미래 계획에 대해 자신 있게 말할 수 있다.”로 3문항을 활용하였다. 각 문항들은 리커트 7점 척도를 사용하였고 점수가 높을수록 긍정적인 대답을 의미한다.

<표 10> 직업정체성의 측정항목

| 변수        | 항목                                 | 연구자                      |
|-----------|------------------------------------|--------------------------|
| 직업<br>정체성 | 장래에 내가 꼭 하고 싶은 직업 분야가 있다.          | Holland et al.<br>(1980) |
|           | 현재 나는 어떤 직업분야를 좋아하는데, 그 이유가 분명하다   |                          |
|           | 다른 사람들에게 나의 미래 계획에 대해 자신있게 말할 수 있다 |                          |

### 3. 조절변수

#### 3-1. 상담교사 관계성

본 연구에서는 Mayer et al.(1995)의 연구와 이숙정(2004)의 연구를 참조하여 다음과 같은 상담교사 관계성에 대한 측정 도구를 개발하였으며, 리커트 7점 척도를 사용하였고 점수가 높을수록 긍정적인 대담을 의미한다.

<표 11> 상담교사 관계성 측정도구

| 변수          | 항목                                   | 연구자                    |
|-------------|--------------------------------------|------------------------|
| 상담교사<br>관계성 | 우리학교 상담 선생님과 나는 친밀한 관계이다.            | Mayer et al.<br>(1995) |
|             | 우리학교 상담 선생님과 나는 서로의 감정이나 고민을 함께 나눈다. |                        |
|             | 우리학교 상담 선생님은 내가 털어놓은 비밀을 말하지 않을 것이다. | 이숙정(2004)              |
|             | 우리학교 상담 선생님은 나를 독립된 인격체로 인정하고 격려해준다. |                        |

#### 3-2. 진로프로그램 참여도와 만족도

본 연구에서는 진로프로그램 참여도와 만족도의 정도를 나타내기 위한 것으로 연구자가 직접 개발한 것을 사용하였다. 진로프로그램 참여도에 대해 묻는 문항은 “나는 진로 관련 프로그램에 참여해 본 경험이 있다. (학교, 학교이외 다 포함).”참여 여부 1문항과, “나는 진로 관련 프로그램에 참여해 본 경험이 있다. (학교, 학교이외 다 포함).”참여 횟수 관련 1문항 총 2문항이며, 참여 여부에 따라 만족도에 대해 묻는 문항은 4문항으로 이루어져 있으며, 리커트 7점 척도를 사용하였고 점수가 높을수록 긍정적인 대담을 의미한다.

<표 12> 진로프로그램 만족도 측정도구

| 변수                | 항목                            | 연구자   |
|-------------------|-------------------------------|-------|
| 진로프로<br>그램<br>만족도 | 진로 관련 프로그램의 내용은 전체적으로 만족스러웠다. | 자체 개발 |
|                   | 프로그램의 시간은 적절하였다.              |       |
|                   | 프로그램을 진행한 강사는 성실하고 열정적이었다.    |       |
|                   | 프로그램의 과정은 흥미롭고 유익했다.          |       |



## 제5장 실증분석

### 제1절 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자의 인구통계학적 특성은 학년 및 성별을 통해 살펴보았다. <표 13>에서 볼 수 있듯이 성별에서는 남자가 83명(60.1%), 여자가 55명(39.9%)로 남자가 더 많은 것으로 나타났으며, 학년에서는 138명(100.0%) 전원이 중학교 3학년 학생으로 구성되었다.

<표 13> 인구통계학적 특성 (n=138)

| 변수 | 속성      | 빈도(%)      |
|----|---------|------------|
| 성별 | 남자      | 83(60.1)   |
|    | 여자      | 55(39.9)   |
| 학년 | 중학교 3학년 | 138(100.0) |

## 제2절 신뢰성과 타당성 검증

본 연구에서 사용된 구성개념들의 신뢰성 여부를 확인하기 위해 Cronbach's  $\alpha$ 의 값을 확인하였다. 통상적인 기준인 .70 이상을 기준으로 설정하였으며, <표 14>에서 확인할 수 있듯이 Cronbach's  $\alpha$  값이 모두 .800 이상으로 나타나, 본 연구의 주요 변수들의 신뢰도가 확보된 것으로 확인되었다.

<표 14> 신뢰성 분석 결과

| 변수          | Cronbach's $\alpha$ | 항목 수 |
|-------------|---------------------|------|
| 특성화고 진학의도   | .868                | 2    |
| 직업정체성       | .920                | 3    |
| 진로 프로그램 만족도 | .943                | 4    |
| 상담교사 관계성    | .827                | 4    |

본 연구에서는 각 변수의 타당성 검증을 위해 탐색적 요인분석을 통해 연구모형의 적합도를 측정하였다. 측정 변수는 모두 주성분 분석(principle component analysis)을 실시하여 추출하였으며, 베리맥스(varimax)방식으로 회전하였다. 문항 선택기준은 요인적재치 0.5 이상으로 하여 총 13개 항목으로 탐색적 요인분석을 실시하였다.

그 결과 <표 15>와 같이 요인적재치가 0.702 ~ 0.952 수준으로 기준치 0.5를 초과하였고, 설명된 총 분산은 81.221%이었다.

<표 15> 탐색적 요인분석 결과

| 요인                | 요인 항목                         | 요인1         | 요인2  | 요인3   | 요인4   |
|-------------------|-------------------------------|-------------|------|-------|-------|
| 진로<br>프로그램<br>만족도 | 프로그램의 시간은 적절하였다.              | <b>.952</b> | .095 | .009  | -.064 |
|                   | 프로그램의 과정은 흥미롭고 유익했다.          | <b>.915</b> | .112 | .109  | -.132 |
|                   | 진로 관련 프로그램의 내용은 전체적으로 만족스러웠다. | <b>.914</b> | .136 | .122  | -.160 |
|                   | 프로그램을 진행한 강사는 성실하고 열정적이었다.    | <b>.862</b> | .123 | -.058 | .203  |

|  |                                      |        |             |             |             |
|--|--------------------------------------|--------|-------------|-------------|-------------|
| 상담교사<br>관계성                                      | 우리학교 상담 선생님과 나는 친밀한 관계이다.            | .003   | <b>.870</b> | .155        | -.097       |
|  | 우리학교 상담 선생님과 나는 서로의 감정이나 고민을 함께 나눈다. | .010   | <b>.830</b> | .131        | -.107       |
|  | 우리학교 상담 선생님은 나를 독립된 인격체로 인정하고 격려해준다. | .197   | <b>.776</b> | -.033       | .159        |
|  | 우리학교 상담 선생님은 내가 털어놓은 비밀을 말하지 않을 것이다. | .339   | <b>.702</b> | .056        | .205        |
| 직업<br>정체성  | 장래에 내가 꼭 하고 싶은 직업분야가 있다.             | -.013  | .106        | <b>.930</b> | .050        |
|  | 현재 나는 어떤 직업분야를 좋아하는데, 그 이유가 분명하다     | .104   | .072        | <b>.910</b> | .109        |
|  | 다른 사람들에게 나의 미래 계획에 대해 자신있게 말할 수 있다   | .055   | .093        | <b>.907</b> | .073        |
| 특성화고<br>진학 의도                                    | 나는 특성화고등학교를 친구들에게 추천할 의사가 있다.        | -.017  | .036        | .087        | <b>.924</b> |
|  | 나는 특성화고등학교에 진학하고자 하는 의사가 있다.         | -.099  | .026        | .117        | <b>.880</b> |
| 아이겐 값  |                                      | 3.500  | 2.622       | 2.612       | 1.824       |
| 분산량(%)   |                                      | 26.926 | 20.173      | 20.096      | 14.027      |
| 누적분산량(%)   |                                      | 26.926 | 47.099      | 67.194      | 81.221      |
| KMO=.724, Bartlett's $\chi^2=1,227.678(p<.0.01)$ |                                      |        |             |             |             |

## 제3절 가설검증

### 1. 가설 1의 검증

직업정체성이 특성화고 진학 의도에 미치는 영향을 검증하기 위해, 단순회귀분석(Simple Linear Regression Analysis)을 실시하였다. 그 결과는 <표 16>과 같다. 회귀모형은 통계적으로 유의하게 나타났으며( $F=6.370$ ,  $p<.05$ ), 회귀모형의 설명력은 약 4.5%로 나타났다( $R^2=.045$ ).

또한 회귀계수의 유의성 검증 결과, 직업정체성은 특성화고 진학 의도에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다( $\beta=.201$ ,  $p<.05$ ). 즉 직업정체성이 높아질수록 특성화고 진학 의도도 높아지는 것으로 평가되었다.

<표 16> 가설 1의 검증 결과

| 종속변수                             | 독립변수  | B     | S.E  | $\beta$ | t     | p    |
|----------------------------------|-------|-------|------|---------|-------|------|
| 특성화고<br>진학 의도                    | (상수)  | 1.669 | .402 |         | 4.146 | .000 |
|                                  | 직업정체성 | .201  | .080 | .212    | 2.524 | .013 |
| $F=6.370(p^*<.013)$ , $R^2=.045$ |       |       |      |         |       |      |

\* $p<.05$

### 2. 가설 2-1의 검증

다음은 직업정체성이 특성화고 진학 의도에 미치는 영향에 있어 진로프로그램 참여도의 조절효과를 검증하기 위하여 SPSS Process Macro를 사용하여 분석을 실시하였으며, 결과를 <표 17>에 제시하였다. 직업정체성과 프로그램 참여도의 상호작용의 베타값은  $-.002$ ,  $p$  값이  $.957$ 로 유의하지 않고, LLCI(하한값)과 ULCI(상한값) 사이에 0이 존재하므로 통계적으로 유의하지 못하다는 것을 알 수 있다. 이는 진로프로그램의 참여도는 직업정체성과 특성화고 진학의도와의 관계에서 조절적 역할을 수행하지 않는 것으로 볼 수

있다.

<표 17> 가설 2-1의 검증 결과

| 구분                         | coeff | se    | t     | p    | LLCI  | ULCI  |
|----------------------------|-------|-------|-------|------|-------|-------|
| (상수)                       | 1.792 | 1.252 | 1.431 | .155 | -.690 | 4.274 |
| 직업정체성                      | .173  | .225  | .771  | .442 | -.272 | .620  |
| 프로그램<br>참여도                | .049  | .301  | .164  | .869 | .548  | .647  |
| 상호작용항                      | -.002 | .053  | -.531 | .957 | -.108 | .102  |
| 성별                         | -.087 | .314  | -.277 | .782 | -.710 | .536  |
| $F=1.0699^*$ , $R^2=.0381$ |       |       |       |      |       |       |

\* $p < .05$

### 3. 가설 2-2의 검증

다음은 직업정체성이 특성화고 진학 의도에 미치는 영향에 있어 진로프로그램 만족도의 조절효과를 검증하기 위하여 SPSS Process Macro v3.을 사용하여 분석을 실시하였으며, 결과를 <표 18>에 제시하였다. 직업정체성과 프로그램 만족도의 상호작용의 베타값은 -.0241, p 값이 .737로 유의하지 않고, LLCI(하한값)과 ULCI(상한값) 사이에 0이 존재하므로 통계적으로 유의하지 못하다는 것을 알 수 있다. 이는 진로프로그램의 만족도는 직업정체성과 특성화고 진학의도와의 관계에서 조절적 역할을 수행하지 않는 것으로 볼 수 있다.

<표 18> 가설 2-2의 검증 결과

| 구분                         | coeff | se    | t     | p    | LLCI  | ULCI  |
|----------------------------|-------|-------|-------|------|-------|-------|
| (상수)                       | 1.759 | 2.029 | .866  | .387 | -2.26 | 5.783 |
| 직업정체성                      | .289  | .3622 | .799  | .426 | -.428 | 1.007 |
| 프로그램<br>만족도                | .011  | .391  | .029  | .976 | -.764 | .787  |
| 상호작용항                      | -.024 | .0720 | -.336 | .737 | -.166 | .118  |
| 성별                         | .009  | .324  | .028  | .977 | -.632 | .651  |
| $F=1.0699^*$ , $R^2=.0381$ |       |       |       |      |       |       |

\* $p<.05$

#### 4. 가설 3의 검증

다음은 직업정체성이 특성화고 진학 의도에 미치는 영향에 있어 상담교사 관계성의 조절효과를 검증하기 위하여 SPSS Process Macro v3.을 사용하여 분석을 실시하였으며, 결과를 <표 19>에 제시하였다. 분석 결과 직업정체성과 상담교사 관계성의 상호작용항이 통계적으로 유의한 것으로 나타났다( $\beta = .176$ ,  $t=2.658$ ,  $p<0.01$ ).

<표 19> 가설 3의 검증 결과

| 구분   | coeff | se    | t      | p    | LLCI   | ULCI  |
|--|-------|-------|--------|------|--------|-------|
| (상수)   | 3.797 | 1.238 | 3.066  | .002 | 1.348  | 6.246 |
| 직업정체성  | -.461 | .249  | -1.852 | .066 | -.954  | .031  |
| 상담교사<br>관계성  | -.691 | .345  | -2.003 | .047 | -1.373 | -.008 |
| 상호작용항  | .176  | .066  | 2.658  | .008 | .045   | .307  |
| $F=3.9181^*$ , $R^2=.1054$ , $\Delta R^2=.0475^{**}$ |       |       |        |      |        |       |

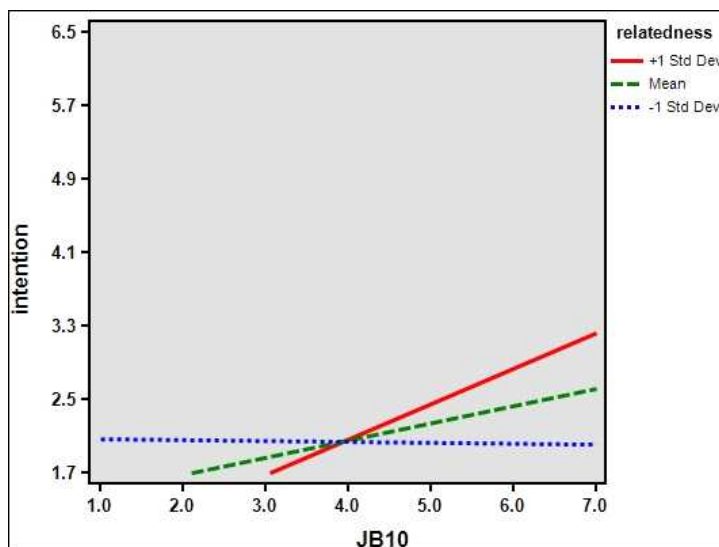
\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$

상호작용항이 유의함에 따라 상담교사 관계성이 조건부효과 탐색을 위해 특정값 선택방법을 상용하여 조절효과를 탐색하였고, 그 결과는 <표 20>에 제시하였다. 상담교사 관계성의 수준에 따라 직업정체성이 특성화고 진학 의도에 미치는 영향을 탐색한 결과 상담교사 관계성이 -1SD 수준의 경우에는 직업정체성이 특성화고 진학 의도에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 상담교사 관계성 수준이 평균(B=0.186, t=2.241, p<0.5) 및 +1SD(B=0.383, t=3.280, p<0.01)일 경우에는 직업정체성이 특성화고 진학 의도에 정적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특정값 선택 방법을 사용하여 조절효과에 대한 그래프를 <그림 5>에 제시하였다.

<표 20> 조절효과(상담교사 관계성)의 세부 분석

| 구분   | Effect | se    | t      | p     | LLCI   | ULCI  |
|------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
| -1SD | -.0112 | .1055 | -.1061 | .9157 | -.2199 | .1975 |
| M    | .1860  | .0830 | 2.2410 | .0267 | .0218  | .3501 |
| +1SD | .3832  | .1168 | 3.2805 | .0013 | .1521  | .6142 |

<그림 5> 조절효과(상담교사 관계성)의 세부 분석



## 제6장 결론

### 제1절 연구결과의 요약

본 연구는 중학생 3학년을 대상으로 (1) 직업정체성이 특성화고 진학 의도에 미치는 영향, (2) 진로프로그램의 참여도가 직업정체성과 특성화고 진학 의도와의 관계를 조절하는지 (3) 진로프로그램의 만족도가 직업정체성과 특성화고 진학의 도와의 관계를 조절하는지, (4) 상담교사 관계성은 직업정체성과 특성화고 진학 의도와의 관계를 조절하는지를 분석하였다. 본 연구에서 사용한 설문지는 선행연구를 바탕으로 작성되었고 광주광역시 소재한 중학교 3학년을 대상으로 실시한 설문지 중 회수된 유효한 138부를 SPSS 25.0을 활용하여 분석하였다.

다음과 같이 연구결과를 요약할 수 있다.

가설 1은 직업정체성이 특성화고 진학 의도에 미치는 영향이다. 결과적으로 직업정체성은 특성화고 진학 의도에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

가설 2-1은 진로프로그램의 참여도가 직업정체성과 특성화고 진학 의도와의 관계를 조절하는지이다. 그 결과 진로프로그램의 참여도는 직업정체성과 특성화고 진학의도와의 관계에서 조절적 역할을 수행하지 않는 것으로 나타났다.

가설 2-2는 진로프로그램의 만족도가 직업정체성과 특성화고 진학 의도와의 관계를 조절하는지이다. 그 결과 진로프로그램의 만족도는 직업정체성과 특성화고 진학의도와의 관계에서 조절적 역할을 수행하지 않는 것으로 나타났다.

가설 3은 상담교사 관계성은 직업정체성과 특성화고 진학 의도와의 관계를 조절하는지이다. 그 결과 상담교사 관계성은 직업정체성과 특성화고 진학 의도와의 관계에서 정(+)의 조절적 역할을 수행하는 것으로 나타났다.



## 제2절 연구 시사점

오늘날 사회는 급격한 발전과 변화로 인해 예측하기 어려울 정도로 진화하고 있다. 이는 직업세계에도 영향을 받아 오로지 대학 진학을 중요시했던 옛날과 달리 고등학교 졸업 후 취업을 원하는 학생들이 많아지고 있다. 이러한 과정에서 진로를 미리 정하고 그 진로에 맞춰 수업이 진행되는 특성화고등학교에 대한 관심 또한 자연스럽게 많아지고 있다. 이로 인해 진로교육에 대한 학생, 학부모들의 관심이 커지고 중요해지면서 정부에서도 전문상담교사 배치, 다양한 진로프로그램 지원 등 진로교육의 중요성에 대한 사회적 인식의 변화가 일어나고 있다. 또한 청소년기에 정체성 형성에 있어 전문상담교사의 도움을 받는다면 자신의 진로를 결정하는데 도움이 될 수 있다. 특히 특성화고등학교는 조기에 학생들의 목표나 진로를 정하기 때문에 중학생때의 진로교육이 중요하고 이는 곧 직업정체성 형성에도 영향을 주며, 결국 특성화고등학교 진학 의도와도 연결되지만 이와 관련된 연구가 미비하다. 본 연구는 중학생들의 진학 의도에 있어 상담교사 관계성이 영향을 준다는 점을 밝혔다. 이는 점이 가장 큰 공헌이라 볼 수 있다.

본 연구가 보이는 연구결과를 기반으로 한 이론적 시사점은 다음과 같다.

첫째, 직업정체성은 특성화고 진학 의도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 자아정체성이 성립되는 청소년기에 올바른 자아정체성 및 직업정체성을 형성할 수 있도록 도와줄 필요가 있음을 나타낸다. 즉, 학생이 자신의 적성과 능력을 고려하여 고등학교에 진학할 수 있도록 직업정체성을 형성할 수 있는 다양한 방안 마련이 필요하다.

둘째, 평소 상담교사에 대한 믿음이 높고 관계가 가까운 학생은 직업정체성이 높아지게 된다. 따라서 상담교사와의 상담이 자연스럽게 이루어질 수 있도록 학교에서는 방안을 마련하고, 청소년의 심리적 특성을 이해하고 그들의 고민을 경청하고 해결할 수 있도록 도와주는 전문적인 자질과 능력을 갖추 수 있도록 지속적인 교육과 관리가 필요하다.

### 제3절 연구의 한계점 및 후속연구 방향

본 연구의 실증적인 의의는 존재하지만 몇 가지의 한계점 또한 가지고 있다. 다음과 같이 한계점을 살펴보고자 한다.

첫째, 자료 수집에 있어 비용과 시간의 제한으로 인해 연구 대상 설정 표집에서 일부 지역의 한정된 표본을 대상으로 하여 모집단의 특성을 충분히 반영하지 못하고 광주광역시에 위치한 중학교 3학년을 대상으로 실시하였다. 따라서 직업정체성이 특성화고 진학 의도에 영향을 미친다는 결과는 다른 지역, 다른 학년의 학생에게 일반화하기 힘들다.

둘째, 진로프로그램의 참여도와 만족도가 직업정체성과 특성화고 진학의도와 관계에서 조절적 역할을 수행하는지 파악하는데 학생들의 자발적인 참여가 아닌 학교에서 의무적으로 수행하는 진로프로그램의 참여로서 자발적 참여가 아닌 경우가 있으므로 참여도를 일반화하기 힘들고, 만족도 또한 직업정체성을 형성하는데 만족한 것이 아닌, 그 순간의 재미와 흥미로 만족도를 평가할 수 있으므로 만족도 또한 일반화하기 힘들어 조절적 역할을 수행하지 않는 것으로 검증되었다고 생각한다.

이러한 한계점을 보완할 향후 연구방향을 다음과 같이 제시해 본다.

첫째, 이후의 연구는 직업정체성과 특성화고 진학의도에 관련한 연구의 연구대상 표집에 있어 전국적인 수준으로 다양한 학년들로 표집하고, 이를 비교 분석해야 할 것이다.

둘째, 본 연구에서는 직업정체성과 특성화고 진학 의도와 관계에서 진로프로그램의 참여도와 만족도의 조절적 역할을 확인할 수 없었다. 이러한 결과의 원인은 진로프로그램의 참여도 및 만족도와 별개로 이들의 관계에 영향을 미치는 다른 변수의 존재 가능성에 있다. 예를 들어 주관적 규범(Subjective norm)이 대표적이다. 친구 관계는 청소년기의 발달 단계에서 어떤 단계보다 성장과 발달에 큰 영향을 주는데, 중학생의 고등학교 진학 의도 결정에 있어서도 친구의 결정이 영향을 줄 수 있다. 부모님의 반대 또한 큰 영향을 줄 수 있는데 이러한 주관적인 규범과 관련된 연구가 진행된다면 특성화고등학교 진학 의도를 파악하는데 도움이 될 것이라 생각한다.

## 참고문헌

### 1. 국내문헌

- 강혜영, 고흥월, 임은미 (2015). 특성화고 재학생의 진로경험에 대한 합의적 질적 분석. **진로교육연구**, 28(3), 45-63.
- 고대석 (2002). 진로탐색 집단상담 프로그램이 중학생의 진로성숙 및 진로결정에 미치는 효과. **건국대학교 교육대학원, 석사학위논문**.
- 곽대섭 (2004). 진로탐색 프로그램이 중학생의 진로정체감 형성에 미치는 효과. **동아대학교, 석사학위논문**.
- 교육개혁위원회 (1996). 신교육체제 수립을 위한 교육개혁방안(II).
- 교육과학기술부 (2010). 초중등교육법시행령.
- 교육과학기술부 (2011). 진로진학상담교사 확대 실시에 대한 설명자료.
- 교육과학기술부 (2012). 진로체험 매뉴얼.
- 교육부 (2014). 고교 직업교육 대상자 취업률 및 진학률 추이.
- 교육부 (2015). 2015 학교 진로교육 목표와 성취기준.
- 교육부 (2015). 2017학년도 교원양성과정 승인 계획.
- 교육부 (2016). 진로진학상담교사 배치 및 운영지침(안).
- 교육인적자원부 (2005). 전문상담순회교사 배치에 대한 설명자료.
- 김경 (2014). “특성화고/마이스터고 취업률, 13년만에 진학률 앞서”, 9월 21일.
- 김경근, 변수용 (2006). 한국사회에서의 상급학교 진학 선택 결정요인. **교육사회학연구**, 16(4), 1-27.
- 김기정, 이연희 (1999). 대학생들을 위한 진로탐색 집단상담의 효과연구. **서원대학교, 학생생활연구**, 17, 1-16.
- 김기현, 김가람 (2011). 청소년 아르바이트 근로보호 정책방향과 과제. **청소년 아르바이트 근로보호**.
- 김기홍, 강일규 (2016). 정부부처 연계 특성화고 지원 사업 운영 실태 조사

- 분석 및 발전 방안. 한국직업능력개발원.
- 김대들 (2011). 정부부처 지원에 의한 특성화 고등학교 교육과정 편성 실태 분석. 충남대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 김동원 (2008). 중학생을 위한 학업상담프로그램의 개발과 효과. 전북대학교 대학원, 박사학위논문
- 김보람, 김봉환 (2015). 진로탐색 집단상담 프로그램이 학업중단청소년의 진로결정수준과 진로정체감에 미치는 효과. **진로교육연구**, 28(2), 1-22.
- 김봉환 (1997). 대학생의 진로결정수준과 진로준비행동의 발달 및 이차원적 유형화. 서울대학교, 박사학위논문.
- 김봉환 (2014). 학교 급별 맞춤 진로설계를 지원하는 진로교육 방법론. 진로교육 포럼 자료집.
- 김성식, 류방란(2008). 고등학교 진학에 대한 가정 배경, 학생 노력, 학교 경험의 영향력 분석. **교육사회학연구**, 18(2), 31-51.
- 김소예 (2009). 특성화고등학교 학생들의 학교선택 만족 및 진로선택에 관한 연구. 성균관대학교, 석사학위논문.
- 김신애 (2009). 전문상담교사 직무의 수행 빈도, 중요도, 곤란도 분석. 서울대 대학원. 석사학위논문.
- 김양분, 김위정, 임현정, 남국지영, 곽은희 (2012). 고교 선택제에 따른 학교 및 학생 특성 분석: 학교 다양화에 따른 고교 유형별 학교 및 학생 특성 분석. 서울교육중단연구 정책연구과제 보고서, 서교연 2012-18.
- 김우리, 박영희, 김정섭 (2014). 중학생의 기본심리욕구, 자아정체감, 진로정체감 간의 구조적 관계. **교육심리연구**, 28(2), 333-352.
- 김윤나, 박옥식 (2009). 장애 청소년활동의 효과에 관한 비교분석-자아존중감, 직업성숙도, 학업성취, 생활만족도, 스트레스, 비행과의 관계를 중심으로. **청소년복지연구**, 11(1), 79-99.
- 김주환 (2003). 부적응학생의 일탈행동에 대한 전문상담교사와 일반상담교사의 인식비교 연구. 연세대학교 교육대학원, 석사학위논문.

- 김충기 (2004). 직업교육과 진로교육. 한국학술정보(주).
- 김혜선 (2010). 인터넷을 활용한 진로정보탐색 프로그램이 중학생의 의사결정유형, 진로정체감 및 진로결정 자기효능감에 미치는 효과. 계명대학교, 석사학위논문.
- 김혜영 (2011). 직업체험활동을 활용한 진로탐색 프로그램이 고등학생의 진로정체감과 진로결정 효능감에 미치는 영향. 고려대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 김희은 (2011). 진로집단상담 프로그램이 고등학생의 진로자기효능감과 학교생활적응에 미치는 효과. 전주대학교 상담대학원, 석사학위논문.
- 남미자, 김희연, 이수지, 이주영 (2013). 특성화고의 진로지도 및 취업지원이 직업만족도에 미치는 영향: 직무일치도를 매개로 하여. **직업능력개발연구**, 16(3), 2957.
- 노기숙 (2004). 진로탐색 집단상담 프로그램이 중학생의 진로성숙과 진로결정 자기효능감에 미치는 효과. 홍익대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 노만진 (2003). 청소년을 위한 직업교육프로그램 효과성 분석 및 개선방안. 한국기술교육대학교, 석사학위논문.
- 노진숙 (1999). 진로탐색 단기 집단상담이 대학생의 진로결정수준과 진로정체감에 미치는 효과. 전북대학교, 석사학위논문.
- 마상진 (2004). 실업계 고등학교 교사의 직업교육 가치성향과 조직몰입의 관계. 서울대학교, 박사학위논문.
- 문지은, 이지혜, 이상민 (2015). 여자고등학생의 진로정체감 지위에 따른 진로결정 수준과 진로스트레스: Vocational Identity Status Assessment 모형을 중심으로. **한국교육학연구**, 21(3), 233-255.
- 박가열 (2008). 초·중기 청소년 직업체험학습이 진로계획성과 진로결정 자기효능감에 미치는 영향. **미래청소년학회지**, 5(3), 115-130.
- 박가열, 노경란 (2006). 청소년 직업체험 학습프로그램의 효과성 검증 및 개선방안에 관한 연구. 한국고용정보원.
- 박미정 (2009). 청소년 인턴쉽 프로그램이 진로성숙도에 미치는 영향: 렘넌트 지도자 학교를 중심으로. 중앙대학교 사회개발대학원, 석사학위논문.

문

- 박봉현 (2003). 남·여 중학생 직업관 및 진로의식 비교연구: 부산광역시 남부 교육청 관내 중학교를 중심으로. 경성대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 박상은, 서봉언 (2018). 대구 중학생의 고등학교 유형 선택 결정 요인. **지역사회연구**, 26(3), 285-311.
- 박상희 (2019). 특성화고등학교 학생들의 자아정체감과 사회적지지가 진로결정 자기효능감에 미치는 영향. 충북대학교 대학원, 석사학위논문.
- 박아청 (2006). 청소년, 청년의 정체성과 정신건강. **한국사회과학연구**, 25(2), 221-237.
- 배인수, 이윤주 (2011). 전문상담교사와 일반상담교사 배치 학교 학생들의 학교상담에 대한 인식. **상담학연구**, 12(6), 2201-2233.
- 백경임 (2000). 학교 상담활동의 실태에 관한 연구: 충주시 중학교를 중심으로. 건국대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 변수용, 주영효 (2012). 학교선택 결정요인과 효과분석: 서울교육종단연구 데이터를 중심으로. **한국교육**, 39(1), 5-33.
- 서순옥 (2013). Holland 진로탐색 검사를 통한 진로유형과 진로적성 분석 연구: 부산 지역 중학교 3 학년 대상. **상담평가연구**, 6, 1-15.
- 손영배 (2017). 특성화고 진로교육의 과제와 방향. 한국진로교육학회 추계학술대회.
- 송민경 (2009). 청소년기 진로성숙과 진로선택에 관한 연구. **청소년학연구**, 16(10), 51-81.
- 송창용, 장현진, 김나라, 김민경, 윤수린, 박봉남, 김재호 (2014). 2014년도 학교진로교육 실태조사. 한국직업능력개발원.
- 신영선 (2007). 직업지도 프로그램이 중학생의 진로정체감과 진로성숙도에 미치는 효과. 계명대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 신중호, 서은진, 이유경 (2011). 생애목표검사 개발 및 타당화. **교육심리연구**, 25(2), 255-276.
- 안선영, 이경상 (2009). 중등교육단계 청소년 진로 결정요인 및 결과\_고등학교

- 교 계열선택을 중심으로. **미래청소년학회지**, 6(4), 81-99.
- 안선희, 서우석, 조대연, 권정언, 이건남, 방혜진 (2015). 진로진학상담교사 양성 제도개선 방안 연구. 한국직업능력개발원.
- 안재영, 이병욱, 김신명, 이찬주, 김대들 (2015). 세종시 특성화고 설립을 위한 교육수요자의 요구 분석 연구. **한국기술교육학회지**, 15(3), 248-272.
- 양종국 (2004). 체험활동중심 진로탐색프로그램이 비행청소년들의 진로성숙 미치는 영향. **진로교육연구**, 17(2), 92-105.
- 연문희, 강진령 (2002). 학교상담: 21세기의 학생생활지도. 양서원.
- 오석영, 임정만 (2012). 중학생 진학진로 인식 분석: 서울지역 중학생 희망 고교계열별 비교. **아시아교육연구**, 13(4), 275-296.
- 오은연 (2013). 직업체험을 활용한 진로프로그램이 중학생의 진로정체감과 직업가치관에 미치는 영향. 숙명여자대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 유은선, 이종연 (2017). 진로진학상담교사의 직업정체성에 대한 근거이론 연구. **진로교육연구**, 30(2), 127-156.
- 윤미영 (2016). 자아정체성과 진로정체성의 관계. 고려대학교, 석사학위논문.
- 이나라 (2012). 직업체험프로그램 참여 청소년의 진로결정 효능감 분석. 경기대학교, 석사학위논문.
- 이명섭 (2013). 특성화고 학생들의 취업 취업진로 활성화 방안 연구. 고려대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 이명훈 (2015). 특성화고 1학년 학생들의 진로결정과 관련 변인. **KITE** 15(1), 68-86.
- 이무근 (2003). 직업교육학 원론. 교육과학사.
- 이병욱, 안재영, 이찬주, 이상현 (2013). 특성화고 진학 및 졸업 후 진로에 대한 중학생, 학부모, 산업체 인사 담당자의 인식 비교 연구. **대한공업교육학회지**, 38(2), 48-67.
- 이상준, 김나라, 윤여인, 고재성 (2008). 전문계 고교생의 진로연구. 한국직업능력개발원.

- 이숙정, 한정신 (2004). 교사신뢰척도 (Trust Scale) 의 개발 및 타당화 연구. **교육심리연구**, 18(3), 23-39.
- 이쌍철, 엄문영 (2014). 특성화고 취업의 특징과 취업에 영향을 주는 학교 특징 분석. **한국교육**, 41(3), 89-117.
- 이유정 (2016). 고등학교 입학생의 학교유형 선택 요인 분석. 동아대학교 대학원, 박사학위논문.
- 이인휘, 김현철 (2015). 특성화고 학생의 진로결정 및 중학생의 특성화고 선택에 영향을 미치는 요인 탐색: 2014 서울교육중단연구를 중심으로. **교육문화연구**, 21(6), 169-190.
- 이지연, 윤형한, 김나라 (2005). 진로전환기 청소년의 진로개발. 한국직업능력개발원.
- 이휘인, 김현철 (2015). 특성화고 학생의 진로결정 및 중학생의 특성화고 선택에 영향을 미치는 요인 탐색: 2014 서울교육중단연구를 중심으로. **교육문화연구**, 21(6), 169-190.
- 이희선, 선우현정 (2015). 청소년의 진로정체감 형성에 영향을 미치는 제변인. **청소년학연구**, 22(6), 57-73.
- 임 언, 정윤경, 상경아 (2001). 진로성숙도검사개발보고서. 한국직업능력개발원 연구보고서, 01-19.
- 임언 (2008). 진로교육에 대한 고교 교사의 내러티브 탐구. **직업능력개발연구**, 11(3), 193-218.
- 임현정 (2013). 일반계 고등학교 선택의 결정변인 탐색: 학교의 진로교육 요인을 중심으로. **한국교육**, 40(1), 25-48.
- 장현진, 이종범 (2015). 진로진학상담교사 양성 표준교육과정 개정 연구. 한국직업능력개발원.
- 장희선, 윤정이 (2016). 중학교 1학년 학생의 직업체험활동, 생애목표가 진로정체성에 미치는 영향. **학습자중심교과교육연구**, 16(6), 271-292.
- 전경숙, 정현주, 장예진 (2015). 게임활용 진로탐색프로그램이 정서, 행동관심 군 중학생의 진로정체감과 진로성숙도에 미치는 효과. **놀이치료연구**, 19(1), 81-98.



- 전상준 (2004) 進路探索프로그램이 중학생의 進路成熟度에 미치는 影響. 여수대학교, 석사학위논문.
- 전영옥 (2021). 중학생의 가정배경과 직업정체성이 특성화고 선택에 미치는 영향. **교육문화연구**, 27(1), 227-244.
- 정미선 (2009). Holland 진로탐색 상담프로그램이 전문계 고등학생의 자아정체감 형성에 미치는 효과. 창원대학교, 석사학위논문.
- 정은진 (2015). 특성화고 학생을 위한 긍정적 탐색(AI) 기반 진로교육 프로그램 개발 및 효과. 경기대학교 대학원, 박사학위논문.
- 정철영 (2005). 실업계 고교 뉴패러다임 설정을 위한 고찰. 서울대학교 실업계 고교 교육 뉴패러다임과정 연수 자료집.
- 정희영 (2008). 진로집단상담 프로그램이 중학생의 자아정체감과 진로결정효능감에 미치는 효과. 영남대학교, 석사학위논문.
- 조정선 (2003). 진로탐색 집단상담 프로그램이 중학생의 진로의사결정과 심리적 독립에 미치는 효과. 경성대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 주장훈 (2006). 중학교 학생·교사의 진로인식 및 진로교육 실태분석. 강원대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 지정하 (2011). 담임교사와 전문상담교사의 상담활동에 대한 중·고등학생의 역할기대와 역할수행 지각 연구. 전남대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 최동선, 이수경, 김나라, 정진철 (2010). 전문계고 취업지원 프로그램 개발 및 운영 방안 연구. 한국교육개발원.
- 최동선, 정철영, 서우석, 허종렬, 윤희한 (2005). 생애단계별진로교육 지침 개발 및 관련 법령 개정 방안 연구: 초·중등학교를 중심으로. 교육인적자원부.
- 최병덕 (2017). 중학생의 특성화고 진학의도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구, 전남대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 최영순, 이건남, 변정현, 어윤경, 김우진, 신은혜 (2011). 특성화고 진로지도 프로그램(특성화고 CDP)개발 연구 보고서. 한국고용정보원.
- 태기자 (2014). 진로체험활동이 고등학생의 진로태도성숙과 진로결정수준에

- 미치는 영향. 전주대학교 상담대학원, 석사학위논문.
- 통계청 (2012). 청소년 통계.
- 한국교육개발원 (2020). 연도별 학생수.
- 한국교육개발원 (2021). 연도별 학생수.
- 한국직업능력개발연구원 (1999). 특성화고등학교 운영의 특징.
- 한국진로교육학회 (2011). 진로교육의 이론과 실제. 교육과학사.
- 한숙경 (2002). 초등학교 상담의 활성화를 위한 과제: 전문상담교사의 역할 수행을 중심으로. **학생생활연구**, 제 23호, 27-50.
- 허승희 (2000). 우리나라 초등학교 상담의 전문성 확립을 위한 과제-초등학교 전문 상담교사 양성과정을 중심으로. **초등교육연구**, 14(1), 129-143.
- 홍봉선, 남미애 (2007). 청소년복지론. 공동체.
- 황기호 (2009). 중학생의 직업 체험 학습 참여가 전문계 고등학교 진로 선택에 미치는 영향. 한국교원대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 황인실 (2004). 가족건강성과 중장년기 성인남녀의 자아정체감. 서울대학교 대학원, 석사학위논문.

## 2. 국외문헌

- Blustein, D. L. (1994). "Who am I?": The question of self and identity in career development. In M. L. Savikas & R. W. Lent (Eds.), *Covergence in career development theories: Implications for science and practice* (pp. 139-154). CPP Books.
- Crocetti, E., Rubini, M., Lyckx, K., and Meeus, W. (2008). Identity formation in early and middle adolescents from various ethnic groups: from three dimensions to five statuses. *Journal of Youth Adolescence*, 37(8), 983-996.
- Erikson, E. H. (1963). *Childhood and Society*. WW Norton and company.
- Erikson, E. H. (1968). *Identity: Youth and crisis*, 7<sup>th</sup> ed., WW Norton and company.
- Holland, J. L. (1985). *Making vocational choices: A theory of personalities and work environments*, 2<sup>nd</sup> ed., Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Holland, J. L., and Holland, J. E. (1977). Vocational indecision: More evidence and speculation. *Journal of Counseling Psychology*, 24(5), 404-414.
- Kim, B. H., Kang, E. H., Kang, H. Y., and Gong, Y. J. (2013). *Career Counseling*. Hakjisa. Dae Jeon, Korea.
- Lee, S. J., and Park, S. H. (2018). The relationship and effects between special education teacher's occupational identity and instructional professionalism. *Journal of Intellectual Disabilities*, 20(4), 87-128.
- Marcia, J. E. (1980). Identity in adolescence. *Handbook of Adolescent Psychology*, 9(11), 159-187.
- Mayer, R. C., Davis, J. H., and Schoorman, F. D. (1995). An

- integrative model of organizational trust. *Academy of Management Review*, 20(3), 709-734.
- Porfeli, E. J., Lee, B., Vondracek, F. W., and Weigold, I. K. (2011). A multi-dimensional measure of vocational identity status. *Journal of Adolescence*, 34(5), 853-871.
- Sa, D. H. (2008). Urban environmental identity and sustainable development. *Journal of Environmental Policy and Administration*, 16(2), 91-117.
- Savickas, M. L. (1985). Identity in vocational development. *Journal of Vocational Behavior*, 27(3), 329-337.
- Skorikov, V. B., and Patton, W. (2007). *Career development in childhood and adolescence*. Netherlands; Sense publishers.
- Snyder, B. A., and Daly, T. P. (1993). Restructuring guidance and counseling programs. *The School Counselor*, 41(1), 36-43.
- Super, D. E. (1957). *The psychology of careers; an introduction to vocational development*, NY; Harper & Bros.
- Super, D. E. (1990). A life-span, life-space approach to career development. *Journal of Vocational Behavior*, 16(3), 282-298.
- Van Hoose, W. H., Pietrofesa, J. J., and Carlson, J. (1973). "Elementary-school counseling: An overview.". In *Elementary-school guidance and counseling: A composite view*. In W. Van Hoose, J. Pietrofesa, and J. Carlson. Boston: Houghton Mifflin.

<부 록>

## 설 문 지

안녕하십니까?

바쁘신 와중에도 불구하고 귀중한 시간을 할애해 본 연구의 설문에 참여해주셔서 대단히 감사합니다.

저는 조선대학교 교육대학원 석사과정에 재학 중인 학생으로 연구에 필요한 자료를 수집하고자 합니다. 본 설문은 **직업정체성과 특성화고등학교 진학의도**에 관하여 연구하기 위한 설문입니다. 설문지의 각 항목에는 정답이 없으므로 설문에 참여하신 여러분께서 생각하신 대로 솔직하게 응답해주시기를 바랍니다.

본 설문은 무기명으로 실시되며, 결과는 익명으로 통계처리 될 것입니다. 또한 응답해주신 자료는 연구 이외의 목적으로는 절대 사용되지 않을 것임을 약속드립니다.

설문에 응답하신 내용은 분석에 매우 큰 영향을 미치므로 빠짐없이 응답해주시기를 바랍니다.

의문 사항이 있으시면 아래의 연락처로 연락해 주시기 바랍니다.

설문에 응답하여주심에 거듭 감사의 말씀을 드립니다.

2022년 3월

소 속 : 조선대학교 교육대학원 상업정보교육학과

지도교수 : 강 성 호

연 구 자 : 석사과정 김 과 형

I. 다음의 질문은 귀하의 특성화고등학교 진학 의도에 대해 묻는 질문들입니다. 해당하는 곳에 √ 해주십시오.

| 연번 | 설문 항목   | 전혀 그렇지 않다                             | 그렇지 않다 | 조금 그렇지 않다 | 보통이다 | 조금 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|----|---|---------------------------------------|--------|-----------|------|--------|-----|--------|
| 1  | 나는 특성화고등학교(상업/농업/공업/수산/해양 등)에 진학하고자 하는 의사가 있다.  | ①-----②-----③-----④-----⑤-----⑥-----⑦ |        |           |      |        |     |        |
| 2  | 나는 특성화고등학교(상업/농업/공업/수산/해양 등)를 친구들에게 추천할 의사가 있다. | ①-----②-----③-----④-----⑤-----⑥-----⑦ |        |           |      |        |     |        |

II. 다음의 질문들은 귀하가 직업에 대해서 어떻게 생각하는지를 묻는 질문들입니다. 해당하는 곳에 √ 해주십시오.

| 연번 | 설문 항목                              | 전혀 그렇지 않다                             | 그렇지 않다 | 조금 그렇지 않다 | 보통이다 | 조금 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|----|------------------------------------|---------------------------------------|--------|-----------|------|--------|-----|--------|
| 1  | 장래에 내가 꼭 하고 싶은 직업 분야가 있다.          | ①-----②-----③-----④-----⑤-----⑥-----⑦ |        |           |      |        |     |        |
| 2  | 현재 나는 어떤 직업분야를 좋아하는데, 그 이유가 분명하다   | ①-----②-----③-----④-----⑤-----⑥-----⑦ |        |           |      |        |     |        |
| 3  | 다른 사람들에게 나의 미래 계획에 대해 자신있게 말할 수 있다 | ①-----②-----③-----④-----⑤-----⑥-----⑦ |        |           |      |        |     |        |

III. 다음의 질문들은 귀하와 상담교사가 어떤 관계인지에 대해 묻는 질문들입니다. 해당되는 곳에 √ 해주십시오.

| 연번 | 설문 항목 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 조금 그렇지 않다 | 보통이다 | 조금 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|----|-------|-----------|--------|-----------|------|--------|-----|--------|
|    |       |           |        |           |      |        |     |        |

|   |                                      |                                       |
|---|--------------------------------------|---------------------------------------|
| 1 | 우리학교 상담 선생님과 나는 친밀한 관계이다.            | ①-----②-----③-----④-----⑤-----⑥-----⑦ |
| 2 | 우리학교 상담 선생님과 나는 서로의 감정이나 고민을 함께 나눈다. | ①-----②-----③-----④-----⑤-----⑥-----⑦ |
| 3 | 우리학교 상담 선생님은 내가 털어놓은 비밀을 말하지 않을 것이다. | ①-----②-----③-----④-----⑤-----⑥-----⑦ |
| 4 | 우리학교 상담 선생님은 나를 독립된 인격체로 인정하고 격려해준다. | ①-----②-----③-----④-----⑤-----⑥-----⑦ |

IV. 다음의 질문들은 귀하의 진로 프로그램 참여도에 대해 묻는 질문들입니다. 해당하는 곳에 √ 해주십시오.

IV-1) 다음의 질문은 귀하의 진로 프로그램 참여 여부에 대해 묻는 질문입니다. 해당하는 곳에 √ 해주십시오.

| 연번 | 설문 항목  |   |
|----|--|---|
| 1  | 나는 진로 관련 프로그램에 참여해 본 경험이 있다. (학교, 학교이외 다 포함) | ① 있다 (        ) -> IV-2로 가세요.<br>② 없다 (        ) -> V로 가세요. |

IV-2) 다음의 질문은 귀하의 진로 프로그램 참여 횟수에 대해 묻는 질문입니다. 해당하는 곳에 √ 해주십시오.

| 연번 | 설문 항목  | 1회                                    | 2회 | 3회 | 4회 | 5회 | 6회 | 7회 이상 |
|----|--|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-------|
| 1  | 나는 진로 관련 프로그램에 참여해 본 경험이 있다. (학교, 학교이외 다 포함) | ①-----②-----③-----④-----⑤-----⑥-----⑦ |    |    |    |    |    |       |

IV-3) 다음의 질문들은 귀하의 진로 프로그램 만족도에 대해 묻는 질문들입니다. 해당하는 곳에 √ 해주십시오.

| 연번 | 설문 항목 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 조금 그렇지 않다 | 보통이다 | 조금 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|----|-------|-----------|--------|-----------|------|--------|-----|--------|
|    |       |           |        |           |      |        |     |        |

|   |                                  |                                       |
|---|----------------------------------|---------------------------------------|
| 1 | 진로 관련 프로그램의 내용은<br>전체적으로 만족스러웠다. | ①-----②-----③-----④-----⑤-----⑥-----⑦ |
| 2 | 프로그램의 시간은<br>적절하였다.              | ①-----②-----③-----④-----⑤-----⑥-----⑦ |
| 3 | 프로그램을 진행한 강사는<br>성실하고 열정적이었다.    | ①-----②-----③-----④-----⑤-----⑥-----⑦ |
| 4 | 프로그램의 과정은 흥미롭고<br>유익했다.          | ①-----②-----③-----④-----⑤-----⑥-----⑦ |

V. 다음은 인구통계학적 분석을 위한 귀하에 관한 일반적인 질문입니다. 해당되는 곳에 √ 해주십시오.

|     |                         |
|-----|-------------------------|
| 학 년 | ① 1학년    ② 2학년    ③ 3학년 |
| 성 별 | ① 남        ② 여          |