



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2022년 08월

교육학석사(유아교육)학위논문

아버지 놀이참여와 유아의 자기조절력 관계에서 유아 놀이성의 매개효과

조선대학교 교육대학원

유아교육전공

조 은 행

아버지 놀이참여와 유아의 자기조절력 관계에서 유아 놀이성의 매개효과

The Mediating Effect of Young Children's Playfulness in
the Relationship between Father's Participation in Play
and Young Children's Self-Control Ability.

2022년 08월

조선대학교 교육대학원

유아교육전공

조 은 행

아버지 놀이참여와 유아의 자기조절력 관계에서 유아 놀이성의 매개효과

지도교수 서 현

이 논문을 교육학석사(유아교육)학위 청구논문으로 제출함.

2022년 04월

조선대학교 교육대학원

유아교육전공

조 은 행

조은행의 교육학 석사학위 논문을 인준함.

심사위원장 동강대학교 교수 박 미 자 (인)

심 사 위 원 세한대학교 교수 홍 지 명 (인)

심 사 위 원 조선대학교 교수 서 현 (인)

2022년 06월

조선대학교 교육대학원

목 차

ABSTRACT	vi
I. 서론	1
1. 연구의 필요성과 목적	1
2. 연구 문제	7
3. 용어의 정의	7
II. 이론적 배경	9
1. 아버지 놀이참여	9
1) 아버지 놀이참여의 개념과 중요성	9
2) 아버지 놀이참여의 구성 요인	14
3) 아버지 놀이참여의 관련 요인	16
2. 유아 자기조절력	19
1) 유아 자기조절력의 개념과 중요성	19
2) 유아 자기조절력의 구성 요인	22
3) 유아 자기조절력의 관련 요인	24
3. 유아 놀이성	26
1) 유아 놀이성의 개념과 중요성	26

- 2) 유아 놀이성의 구성 요소 29
- 3) 유아 놀이성의 관련 요인 31
- 4. 연구 모형에 따른 변수 간 영향력 33
 - 1) 아버지 놀이참여가 유아 놀이성에 미치는 영향 33
 - 2) 아버지 놀이참여가 유아 자기조절력에 미치는 영향 34
 - 3) 유아 놀이성이 유아 자기조절력에 미치는 영향 36

- Ⅲ. 연구 방법 39
 - 1. 연구 모형 39
 - 2. 연구 대상 39
 - 3. 연구 도구 41
 - 1) 아버지 놀이참여 42
 - 2) 유아 자기조절력 44
 - 3) 유아 놀이성 45
 - 4. 연구 절차 47
 - 1) 예비 조사 47
 - 2) 본 조사 47
 - 5. 자료 처리 48

- Ⅳ. 연구 결과 49
 - 1. 아버지 놀이참여, 유아 자기조절력, 유아 놀이성의 일반

적 경향	49
2. 아버지와 유아의 인구·사회학적 배경에 따른 주요변인 간 차이	51
3. 아버지 놀이참여, 유아 자기조절력, 유아 놀이성의 상관 관계	54
4. 아버지 놀이참여가 유아 자기조절력에 미치는 영향에 대 한 유아 놀이성의 매개효과	56
V. 논의 및 제언	61
1. 논의 및 결론	61
2. 제언	72
※ 참고문헌	73
※ 부록	89
1. 부모용 연구 참여 동의서	90
2. 교사용 연구 참여 동의서	91
3. 아버지 놀이참여 검사도구(부모용)	92
4. 유아 자기조절력과 유아 놀이성 검사 도구(교사용)	95

표 목차

<표 1> 연구대상자 유아의 일반적 특성	40
<표 2> 연구대상자 부모의 일반적 특성	40
<표 3> 주요 측정도구 소개	42
<표 4> 아버지 놀이참여 연구 도구의 문항 구성 및 신뢰도	43
<표 5> 유아 자기조절력 연구 도구의 문항 구성 및 신뢰도	45
<표 6> 유아 놀이성 연구 도구의 문항 구성 및 신뢰도	46
<표 7> 연구변인의 기술 통계 및 왜도와 첨도	49
<표 8> 아버지 연령에 따른 차이검증	51
<표 9> 부모의 취업상태에 따른 차이검증	52
<표 10> 유아 연령에 따른 차이검증	53
<표 11> 유아 성별에 따른 차이검증	54
<표 12> 측정 변인 간 상관분석	55
<표 13> 1단계 : 아버지 놀이참여가 유아 놀이성에 미치는 영향	57
<표 14> 2단계 : 아버지 놀이참여가 유아 자기조절력에 미치는 영향	58
<표 15> 3단계 : 아버지 놀이참여과 유아 놀이성이 유아 자기조절력에 미치는 영향	58
<표 16> 아버지 놀이참여가 유아 자기조절력에 미치는 영향에서 유아 놀이성의 매개효과	59

그림 목차

[그림 1] 연구 모형	39
[그림 2] 매개 모형 검증 결과	57

ABSTRACT

The Mediating Effect of Young Children's Playfulness in the Relationship between Father's Participation in Play and Young Children's Self-Control Ability.

Jo Eun-Haeng

Advisor: Prof. Seo Hyun Ed.D

Major in Early Childhood Education

Graduate School of Education, Chosun University

This study examines the relationship between father's participation in play, young children's playfulness, and young children's self-control ability, and in this relationship, the mediation of young children's playfulness in the effect of father's play participation on young children's self-control ability and father's play participation on young children's self-control ability. The following research questions were set with the purpose of examining the effect.

- 1) What are the general trends of father's participation in play, young children's self-control ability and young children's playfulness?
- 2) What is the difference between father's participation in play and young children's self-control ability and young children's playfulness according to demographic and sociological variables of father and young children?
- 3) What is the correlation between father's participation in play and young children's self-control ability and young children's playfulness?
- 4) When father's participation in play affects young children's self-control

ability, what is the mediating effect of young children's playfulness?

To solve the problem of this study, a survey was conducted on fathers and young children with young children aged 3 to 5 who were enrolled in kindergartens and daycare centers in G-City and J-do. The father's participation in play questionnaire was filled out by the young children's parents, and the young children's playfulness and young children's self-control ability questionnaire was completed by the young children's homeroom teacher. Of the collected questionnaires, only 245 copies suitable for the study were used as research data.

The collected questionnaire data were processed in the following way using *SPSS 26.0* program.

First, a frequency analysis was conducted to confirm the demographic and sociological characteristics of the study subjects. Second, the reliability was measured using *Cronbach's α* , which is a reliability coefficient, to verify the internal consistency between items of the measurement tool. Third, an independent sample *t-test* was conducted between groups to evaluate the degree of father's participation in play, young children's playfulness, and young children's self-control ability according to parental employment status and young children gender among the demographic and sociological characteristics of the study subjects, and to identify differences. In addition, *ANOVA* analysis was performed to evaluate the degree of father's participation in play, young children's playfulness, and young children's self-control ability according to the age of father and young children and to confirm the difference. Fourth, *Pearson's Correlation Analysis* was confirmed to examine the relationship between father's participation in play, young children's playfulness, and young children's self-control ability. Fifth, in order to verify the mediating effect of young children's playfulness in

the relationship between father's participation in play and young children's self-control ability, a *mediating regression analysis* through a three-step process suggested by Baron & Kenny(1986) was used, and statistical significance was verified. For this purpose, *Sobel's Test* was conducted. Significance levels of all analyzes were performed at the $\alpha=.05$ level.

The research results analyzed through data collection are summarized as follows. First, as a result of examining the differences according to the tendency and demographic and sociological variables of father's participation in play, young children's playfulness, and young children's self-control ability, first, among the sub-factors of father's participation in play, facilitation and responsiveness were relatively high, but non-directiveness was low. In the analysis of differences according to demographic and sociological variables, significant differences were found according to whether or not the parents were employed. However, there were no significant differences according to the father's age, the young children's gender, and age. to the next, in the young children's playfulness, the overall average showed a high level, followed by expression of pleasure, cognitive flexibility, voluntary immersion, and active participation. In the analysis of differences according to demographic and sociological variables, there were no significant differences according to father's age, parental employment status, and young children's gender and age. lastly, the self-regulation of infants was found to be relatively high, followed by decreased impulsivity, attention and self-control. In the analysis of differences according to demographic and sociological variables, significant differences were found according to whether or not the parents were employed. However, there were no significant differences in the father's age and the young children's gender and age.

Second, as a result of analyzing the correlation between father's participation in play, young children's playfulness, and young children's self-control ability, The total score of father's participation in play, the total score of young children's playfulness, and the total score of young children's self-control ability were found to have a positive correlation overall. in the first instance a significant correlation was found in the correlation analysis between father's participation in play and young children's playfulness. In other words, it was found that the better the father's participation in play was, the higher the young children's playfulness was. to the next, a significant correlation was found in the correlation analysis between father's participation in play and young children's self-control ability. In other words, it was found that the better the father's participation in play was, the higher the young children's self-control ability. lastly, a significant correlation was found in the correlation analysis between young children's playfulness and young children's self-control ability. In other words, it can be seen that the higher the young children's playfulness, the higher the young children's self-control ability.

Third, as a result of examining the mediating effect of young children's playfulness on the relationship between father's participation in play and young children's self-control ability, It was found that young children's playfulness had a significant effect as a partial parameter. This indicates that the father's participation in play directly affects the young children's self-control ability, but the young children's playfulness indirectly affects the relationship between the father's participation in play and the young children's self-control ability, thus playing a significant mediating role.

Taking a look at the results of the above studies, By revealing the

mediating effect of young children's playfulness in the relationship between father's play participation and young children's self-control ability, it was confirmed that young children's playfulness is an important variable in that father's play participation affects the development of young children's self-control ability. In addition, through this study, we presented basic data for young children's self-control ability by simultaneously identifying differences according to individual characteristics and environmental factors that affect young children's self-control ability. It has great significance in that it conducted a study on father's participation in play, which was insufficient in research among environmental factors, and young children's playfulness, which received relatively little attention from personal factors. Finally, through the results of this study, it is hoped that father's play participation and young children's playfulness, which have been recently emphasized for the young children's self-control ability, will become important mediators and have a positive effect on the holistic development of young children.

I. 서론

1. 연구의 필요성과 목적

우리 사회는 산업화와 도시화를 거치면서 급격하게 변화하는 가운데 취업 여성 및 맞벌이 부부가 증가하고 가족의 구조와 역할이 크게 변화하고 있다. 가족의 구조가 대가족에서 핵가족화되고 전통사회에서 생계부양자였던 아버지의 역할이 현대사회에서 자녀의 공동 양육자로서 역할로 변화하면서 그 역할이 강조되고 있다(박철순, 고은미, 2018). 즉, 과거에는 아버지 역할이 경제적 제공자의 역할과 자녀의 엄격한 훈육자로서의 역할로 인식되어왔다면 최근에는 사회·문화적 변화와 양성평등 의식의 확산으로 자녀의 양육 책임에 대해 부모가 동반자적 역할로 인식하고, 나아가 놀이 친구로 인식하는 경향이 강조되며, 그에 따른 아버지의 역할에 대한 인식이 변화하고 있다(서현, 박주성, 2015).

아버지가 자녀의 발달에 중요한 역할을 한다는 연구들이 등장하면서, 자녀 양육에 있어 아버지의 영향력이 더욱 강조되기 시작하였으며 대부분의 연구에서 긍정적 부분이 부각되고 있다. Lamb(2010)는 아버지의 역할은 다시 평가되어야 한다고 하며 아버지도 자녀의 발달에 적극적인 역할을 할 수 있는 역량이 있음을 확인하고 유아의 성장 및 발달에 있어서 아버지의 역할이 중요하다고 하였다. 이러한 아버지 역할에 대한 인식변화는 친구같은 아빠 ‘프렌디’, 자녀와 함께 많은 시간을 보내며 소통하는 아빠 ‘스칸디대디’, 자녀양육과 직장 일을 모두 잘하는 아빠 ‘슈퍼대디’와 같은 신조어의 등장과 함께 ‘마더하세요(마음을 더하세요)’, ‘워킹대디 사업’ 등 정책적인 모습으로 나타나고 있다(보건복지부, 2011).

Pleck(2007)은 아버지 양육참여에 관한 초창기 연구가 양적인 내용을 주로 다루었다면, 점차 자녀와의 상호작용 내용이 중요하게 되었음을 인지하고 유아의 발달을 촉진할 수 있는 질적 활동에 대해 강조하였다. 류희정, 이진희(2013)는 아버지 역할에 따른 다양한 공동양육 역할 중에서 특히, 자녀의 놀이에 참여함으로써 발달

을 촉진해줄 수 있는 가능성에 관심을 기울일 필요가 있다고 강조하였다. 즉, 아버지와 자녀 간의 구체적인 상호작용의 맥락이자 자녀의 발달을 지원해줄 수 있는 활동을 놀이로 보고 아버지 놀이참여에 관한 연구가 시도되고 있다.

한편, Pruett(2000)은 부모와 자녀의 관계에서 어머니와 달리 아버지는 자녀와 상호작용하는 시간 중 놀이에 가장 많은 시간을 할애하기 때문에 놀이는 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육에서 중요하다고 하였다. 장영숙, 조혜정(2006)도 아버지의 육아는 조금 미숙하지만 어머니와 다른 육아 방식으로 자녀들에게 긍정적인 영향을 미치고 있다는 점을 밝히며 어머니의 역할과 다른 측면에서 아버지 역할의 중요성을 재평가하였다. 이와 관련된 다수의 연구들(최진주, 2004; John, Halliburton & Humphrey, 2013; Lamb, 2010; Parke, 1981)에서도 어머니는 대체로 공감, 이해, 정서, 언어 능력이 뛰어나 정적인 놀이나 책읽기 등을 통해 자녀의 사회·정서발달이나 언어발달을 돕는 반면, 아버지는 자극이 많이 제공되는 놀이를 통해 유아의 놀이에 적합하게 반응하고 자녀의 주의와 참여를 이끌어내 자녀가 온 힘을 다 사용하여 스스로 능동적으로 문제를 해결하게 하며 긍정적인 자기조절 능력 및 인지능력의 발달을 돕는다고 보고하고 있다. 그리고 임정란(2002)은 아버지가 유아의 놀이에 관심을 갖고 적극적으로 참여할수록 유아의 사회적 능력이 향상되었다고 보고하며, 아버지가 자녀의 놀이에 있어서 중요한 환경 및 상호작용의 제공자로서 매우 중요한 역할을 담당하고 있다고 하였다.

이렇듯 아버지 놀이참여는 자녀의 놀이를 생동감 있는 활동으로 전환할 수 있을 뿐더러 유아의 전반적 발달에 긍정적인 영향을 미치는 요인이라고 할 수 있다. 특히, 유아의 자기조절력은 부모와 또래 관계에서 더욱 활발하게 발달한다는 것을 감안할 때(정옥분, 2018), 아버지의 놀이참여는 유아기 자기조절력 발달에 큰 영향을 미치는 요인으로 자녀의 발달에 직·간접적으로 미치는 영향이 크다는 점(최화자, 이하원, 2019)에 주목할 필요가 있다.

자기조절력이란 적절한 사회화 과정을 거치며 급변하는 사회에 적응하기 위해 타인과 자신의 행동과 사고, 감정을 이해하고 각각의 상황에 맞게 스스로 일정한 행동을 조절하여 해결할 수 있는 능력(Kendall & Wilcox, 1979)으로 자신이 직면

하는 다양한 상황에서 성인의 요구나 지시 없이 유아 스스로 상황에 맞춰 감정과 생각을 조절하고 마지막까지 처리할 수 있는 능력으로 정의할 수 있다. 특히, 만 3~5세는 자기조절에 기초를 형성하는 시기로 자기조절에서 의미 있는 발달적 변화가 이루어진다(양옥승, 2006; 정옥분, 2018). 또한, 유아들이 자기조절력을 함양하는 것은 일상생활을 하면서 일시적인 충동과 만족을 자제하며 상황에 따라 감정과 행동을 적절히 표현할 수 있으며 자기조절력이 높은 유아들은 바람직한 결과나 목표를 위하여 인내하는 능력도 높게 나타난다(곽금주, 2016).

이처럼 유아의 자기조절력은 바람직한 사회의 적응과 성공적인 성취를 위해 자신의 감정과 욕구를 조절하고 현재의 어려움을 이겨나가야 하는 경우 꼭 필요한 능력이기 때문에 유아의 사회화 과정에서 꼭 발달시켜야 할 중요한 과제이다(양옥승, 이정란, 2003; Bronson, 2000; Brownell, Etheridge, & Hugerford, 1997; Kopp, 1982; Perry, 2002). 우리나라 교육과학기술부와 보건복지부(2012)에서 발표한 누리과정의 사회 관계영역에서도 자신과 타인의 감정을 알고 조절하는 능력이나 타인을 존중하고 배려, 협력, 갈등을 조절하고 문제를 해결하는 능력을 기르는 것을 목표로 제시하고 유아기 자기조절력 발달에 대해 강조하고 있다.

이러한 유아의 자기조절력이 지속적으로 발달하고 더욱 정교화되기 위해서 부모의 태도나 신념과 같은 환경적 변인이 중요한 영향을 미치고 있으며, 유아와 밀접한 관계를 형성하면서 절대적인 영향력을 미치고 있는 아버지의 놀이참여는 유아가 자신의 행동을 통제하여 삶의 목표를 달성하는데 필요한 자기조절을 증진시키는 것으로 나타났다(김경은, 윤미승, 윤정진, 2002; 최화자, 이하원, 2019).

이와 관련한 선행연구를 살펴보면, 최혜순, 김찬숙(2011)의 연구에서 부모의 놀이참여 수준이 높을 때 유아의 자기조절력이 높게 나타났다고 보고하였다. 특히, 아버지의 경우 신체 놀이, 역할 놀이, 기능 놀이에서 참여 수준이 높을 때 유아의 자기조절력이 더욱 높게 나타났다. 구체적으로 유아가 아버지와 신체 놀이를 통한 접촉과 상호작용을 통해 사회적 기술과 감정조절을 배우고(Dipietro, 1981), 물체의 속성을 탐색하는 기능 놀이에서 아버지가 더 높은 수준의 놀이를 소개하고 반응해줌으로써 자녀의 놀이를 촉진하여 자녀가 목표 달성을 위해 집중할 수 있었으

며(Darnast et al, 1996), 역할 놀이를 통해 서로 맥락을 공유하고 역할의 수행을 위해 스스로 감정과 행동을 조절하며 자기조절력을 기르는 데 도움을 준다고 하였다. 홍혜미(2010)의 연구에서도 아버지 놀이참여의 모든 유형에 대해 참여도가 높을수록 유아의 자기조절력이 높아진다고 하였다.

따라서 아버지는 자녀의 놀이에 흥미와 관심을 보이고 반응하며 자율적인 참여와 협력을 이끌어내는 자녀와 상호작용 속에서, 놀이를 통해 간접적으로 자녀의 행동을 수정할 수 있는 맥락을 제공하고 자녀는 각각의 놀이 상황에 맞춰 스스로 자신을 조절하는 능력이 높아진다는 것을 시사 받을 수 있다.

이처럼 놀이는 유아의 성장과 발달 과정에서 가치 있는 매체이자 수단이며 자체가 살아있는 교육으로서 유아는 놀이를 통해 주변 세계를 탐색하고 실험하며 놀이 중에 직면하는 많은 문제를 주도적으로 해결하며 세상을 살아가는 방법을 연습하게 된다(고윤지, 김명순, 2013; 지성애 외; 2012). 즉, 유아에게 있어 놀이는 세상을 경험하고 배워가는 방식이며 즐거워서 자발적으로 하는 것이기 때문에 정서적 긴장이나 두려움 없이 많은 것을 배우고 익히는 학습의 장이 된다(유혜령, 2019). 이러한 놀이의 가치와 중요성은 UN 아동 권리협약에서 ‘놀 권리’(아동권리학회, 2014)로 제시되는 만큼 유아들의 삶에 기본적이며 필수적이다. 우리나라 국가 수준의 유아 교육 과정인 2019개정 누리과정에서도 유아 및 놀이 중심을 표방하고 유아의 자유 놀이를 더욱 강조하면서 놀이-배움 잇기를 위한 교육을 명시하고 있다(교육부, 보건복지부, 2019). 이처럼 놀이는 생활 그 자체일 뿐만 아니라 유아의 학습에 필수적인 수단이며 전인적인 발달이 일어나게 하는 가장 적절한 교육 방법임을 알 수 있다.

놀이의 필요성과 중요성이 강조됨에 따라 유아의 놀이를 가능하게 하는 보다 포괄적인 개념으로, 유아가 자발적으로 놀이하면서 각자 자신에게 적합한 방식을 찾아 나갈 수 있는 핵심 요인인 유아의 놀이성에 대한 관심이 높아지고 있다(백지성, 서현, 2022; 이연실, 2010; Erikson, 1972). 놀이성(playfulness)이란 놀이 상황에서 나타나는 다양한 상호작용의 형태, 놀이 선호성, 놀이하는 방식 등의 개개인의 차이이자 놀이를 가능하게 해 주는 잠재적인 힘 또는 놀이 행동을 일으키는 성향

내지 태도이다(Barnett, 1991). 또한, 놀이성이란 신체적, 인지적, 사회적 차원에서 유아가 자발적으로 놀이에 참여하면서 즐거움을 발산하고 긍정적 정서를 가지고 몰입하기도 하고 놀이 상황에서 도전하기도 하면서 환경과 상호작용을 통해 만족감과 성취감을 느끼는 것을 말한다(박찬옥, 정남미, 2020; Rogers & Sawyers, 1988).

이러한 유아 놀이성은 많은 요인에 의해 영향을 받는다. 그 중 자녀에게 중요한 놀이 대상인 부모가 유아의 놀이에 적극적으로 참여하고 관심을 가지고 도와준다면 유아가 놀이에 자발적이고 능동적으로 임하게 되고 유아가 스스로 몰입하여 놀이를 확장시키는 독창성을 발휘하여 수준 높은 놀이 활동을 영위할 수 있다고 한다(이승미, 2015; 이현지, 정혜옥, 2016; Benson, 1991). 특히, 유아는 어머니보다 아버지와 놀이할 때 더 즐거워하고 아버지를 더 반긴다는 연구 결과(Pruett, 2000)와 자녀의 놀이에서 아버지 역할에 대한 중요성이 높아지는 상황에서(권정윤, 정미라, 이방실, 2015; 박철순, 고은미, 2018; 서현, 박주성, 2015; 이현지, 정혜옥, 2016; 조선화, 2011) 아버지 놀이참여와 유아의 놀이성에 대해 살펴볼 필요성이 있다.

이와 관련된 선행연구를 살펴보면, 최태선(2020)과 이한별(2008)의 연구에서 놀이성이 높은 유아는 인지적, 사회적, 신체적으로 보다 더 자발적이며 즐거움을 자연스럽게 표현하고 놀이 활동에 적극적으로 참여하여 더 많은 놀이 기회와 다양한 놀이 경험을 만들어내고 또래와 상호작용에서 능동적이고 주도적으로 참여한다고 나타났다. 이와 관련된 유사한 선행 연구들(김다정, 2010; 김보민, 2006; 김수희, 2004; 박정연, 이성희, 2009; 송은혜, 2008; 최진주, 2004)에서도 아버지가 자녀의 놀이에 민감하게 반응하고 다양한 놀이를 제안하여 놀이를 촉진키는 적극적인 놀이참여는 유아가 즐거움을 갖고 자발적으로 놀이에 참여하게 하며 인지적인 방법으로 놀이하고 또래와의 협력과 협동 활동을 증가시켜 유아의 놀이 행동에 긍정적인 영향을 미치게 되어 유아 놀이성이 높아진다고 보고하고 있다.

한편, 자기조절력과 관련하여 유아의 놀이성을 연구한 황윤세(2013)는 유아들이 스스로 놀이에 참여하여 적극적으로 임하는 것은 유아의 놀이성에 따라 자발적으

로 놀이를 계획하고 놀이 과제 수행 능력을 높이며 유아 자신이 선택한 놀이 활동에 몰두하는 것이며, 자신의 생각과 행동을 반복된 놀이 경험을 통해 통제하고 조절하게 되면서 자기조절력이 증진된다고 하였다. 홍성훈, 조은정(2010)도 놀이성이 높은 유아는 놀이를 통해 자신의 신체를 움직이고 타인과 어울리며 즐거움을 표현하고 주어진 놀이 상황에 따라 스스로를 조절하고 자신이 가진 부정적 욕구를 또래 유아들과 놀이하는 과정에서 억제하며 다른 유아들과 함께 협력하거나 공유하는 행동을 통해 자기조절력을 연습하고 발달시킨다고 하였다. 또한 이와 관련한 연구들(문병환, 김세루, 2011; 문인정, 이진희, 2010; Johnson, Christie, & Wardle, 2005/2006)에서도 ‘마시멜로우 효과’로 알려진 바와 같이 더 나은 결과를 위해 충동을 참으면서 만족을 지연할 수 있는 자기조절력은 삶의 큰 자산이 되며 특히, 놀이성이 뛰어난 유아가 자기조절력이 높게 나타나고 있음을 강조하고 있다.

하지만 유아의 자기조절력과 놀이성이라는 개인적 변인과 아버지 놀이참여라는 환경적 변인을 함께 고려한 연구는 시도된 적이 없는 실정이다. 또한, 최근 아버지의 역할에 대한 중요성이 강조되고 있음에도 불구하고 지금까지 선행연구들은 부모 또는 어머니의 역할에 따른 유아의 자기조절력의 관계를 다룬 것이 대부분이며(김경철, 오아름, 김정희, 2018; 조선화, 2011), 오히려 아버지의 역할과 관련된 연구는 부족한 실정이다.

이에 본 연구에서는 놀이 상황 속에서 아버지의 놀이참여와 유아의 자기조절력, 놀이성의 관련성을 분석하고 특히, 아버지 놀이참여와 유아의 자기조절력 관계에서 유아 놀이성의 매개효과를 검증하는 데 연구의 목적을 두고자 한다. 이를 통해 유아기 반드시 함양해야 할 발달 과업의 핵심 역량으로 자기조절력이 아버지의 적극적인 놀이참여를 통해 형성되는 부분을 강조할 수 있을 것이다. 또한, 이러한 과정에서 유아가 주도적으로 즐겁게 놀이에 참여하며 자신들이 가지고 있는 놀이성을 바탕으로 놀이 활동이 능동적으로 이루어질 때 유아의 자기조절력이 더욱 증진될 수 있음을 시사할 수 있다. 궁극적으로 본 연구 결과를 토대로 아버지가 유아 및 놀이 중심 교육과정의 의미를 이해하고 유아의 놀이에 대한 올바른 이해와 놀이참여를 통해 유아 놀이성 증진에 도움을 주고자 한다. 그리고 유아의 자기조절력 발

달을 지원할 수 있는 이론적 근거로서 아버지를 위한 부모교육 및 아버지의 놀이 참여 증진을 위한 프로그램의 개발과 유아의 놀이성을 높이기 위한 기초 자료를 제공하고자 한다.

2. 연구 문제

본 연구는 아버지 놀이참여와 유아의 자기조절력 관계에서 유아 놀이성의 매개 효과를 검증하기 위해 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

- 1) 아버지 놀이참여와 유아의 자기조절력 및 유아 놀이성의 일반적 경향은 어떠한가?
- 2) 아버지와 유아의 인구사회학적 변인에 따른 아버지 놀이참여와 유아의 자기조절력 및 유아 놀이성의 차이는 어떠한가?
- 3) 아버지 놀이참여와 유아의 자기조절력 및 유아 놀이성 간의 상관관계는 어떠한가?
- 4) 아버지 놀이참여가 유아의 자기조절력에 영향을 미칠 때 유아 놀이성의 매개 효과는 어떠한가?

3. 용어의 정의

1) 아버지 놀이참여

아버지 놀이참여는 아버지가 자녀를 돌보는 것과 같은 직접적인 양육 활동과 자녀와 관련된 다양한 활동에 참여하는 것(Baruch & Barenett, 1986) 중에서 자녀와의 놀이 활동에 참여하여 상호작용하는 것을 의미한다.

본 연구에서의 놀이참여란 질적 측면의 놀이참여 행동 척도로서 아버지가 자녀의 흥미와 관심, 행동을 민감하게 파악하고 긍정적으로 수용하여 적합하게 반응해주는 반응성, 아버지가 자녀와의 놀이 상호작용에서 자녀의 주의를 협력, 참여를 이끌

어내고 아버지 자신이 즐겁게 놀이에 참여하는 촉진성, 아버지가 자녀에게 요구, 제안, 지시하기보다 자녀의 자율성을 중시하며 놀이에 따르는 비지시성으로 구분하여 측정하고자 한다.

2) 유아의 자기조절력

적절한 사회화 과정을 거치며 급변하는 사회에 적응하기 위해 타인과 자신의 행동과 사고, 감정을 이해하고 각각의 상황에 맞게 스스로 조절하는 능력이 자기조절력(Kendall & Wilcox, 1979)이다. 유아의 자기조절력은 자신이 직면하는 다양한 상황에서 성인의 요구나 지시 없이 유아 스스로 상황에 맞춰 감정과 생각을 조절하여 끝까지 해결할 수 있는 능력으로 정의할 수 있다.

본 연구에서의 유아의 자기조절력은 Kendall과 Wilcox(1979)이 개발하고 박미정(2008)이 수정·보완한 유아 자기조절력 검사 도구에 맞추어 유아 자신의 감정을 스스로 적절히 처리할 수 있는 능력인 자기 통제력, 다른 사람의 지시 또는 감시 없이 사회적으로 달라지지 않고 일정한 행동을 할 수 있는 능력인 충동성 감소, 끈질긴 열정으로 장기적인 목표 달성을 위해 마지막까지 해결해보려는 능력인 주의 집중력을 유아 자기조절력의 하위요인으로 구분하여 측정하고자 한다.

3) 유아 놀이성

유아 놀이성은 놀이 행동을 일으키는 태도나 성향으로 놀이의 질적 특성을 나타내는 양식으로 유아가 놀이에 얼마나 자발적으로 참여하여 놀이하는가에 대한 정도를 말한다(유애열, 1994; Barnett, 1991).

본 연구에서는 유아 놀이성을 알아보기 위해 김명순, 김길숙, 박찬화(2012)가 우리나라 놀이의 문화적 맥락을 반영하여 개발한 ‘유아용 놀이성 평정척도(Children’s playfulness Rating Scale: CPRS)’ 설문지를 연구 도구로 사용하여 유아의 인지적 과정을 측정할 수 있는 인지적 융통성, 적극적이고 능동적인 특성을 다루는 자발적 몰입, 또래와의 협력정도, 상호작용 등의 주도성에 관한 주도적 참여, 긍정적인 정서를 다루는 즐거움의 표현으로 구분하여 측정하고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 아버지 놀이참여

1) 아버지 놀이참여의 개념과 중요성

유아기 부모와 자녀 관계는 유아의 전인적 발달과 사회적 관계를 쌓아가는 가장 기본적이고 중요한 인간관계로, 유아는 부모와의 긍정적인 신뢰 관계 형성 및 상호작용을 통해 자신과 타인에 대한 지각을 발달시키고 다양한 사회적 기술을 습득하게 된다(박하얀, 배선영, 2018). 즉, 유아는 부모와의 상호작용을 통해 계속적이며 다방면으로 영향을 받게 되는 것이다.

유아가 태어나서 처음으로 접하게 되는 사회화의 대상인 부모는 자녀와 가정에서 많은 시간을 함께하며 대부분의 시간을 놀이를 하며 보내게 된다. 이 시기의 부모는 자녀의 주요 놀이 대상자로서 유아의 놀이에 반응하고 놀이를 계획해주시기도 하고 놀이를 활발하게 촉진시키기도 하며 자녀의 놀이 수준을 더 높은 수준으로 이끄는 역할을 하게 된다.

놀이에 미치는 부모의 영향력은, 놀이에서 성인의 적극적인 개입이 유아의 사고를 확장한다는 점이 밝혀지면서 더욱 주목받기 시작했다. 1970년대 들어서면서는 놀이에서 부모의 참여와 관련된 연구가 활발히 진행되기 시작하였다(최석란, 2002/2005). Piaget(1974)는 유아의 발달을 위해서 충분한 놀이 환경을 제공하려면 놀이의 대상이 필요하고 유아가 즐거운 활동에 참여하도록 지지와 격려를 제공해 주어야 한다고 하였다. Vygotsky(1978)도 유아의 발달에서 성인의 적극적인 역할을 강조하며 근접 발달 지대에서 성인의 지도와 도움은 영유아의 잠재적 능력을 개발해서 현재의 발달 수준을 끌어올리는 중요한 역할을 담당한다고 하였다(김명순, 성지현, 2002, 재인용). Benson(1994)은 놀이에서 성인은 놀이를 더욱 풍부하고 창의적으로 안내하는 리더 역할을 한다고 하며 부모가 자녀의 놀이에 관심을 보이고 함께 놀이를 많이 할수록 자녀의 놀이는 더욱 확장되고 높은 수준의 놀이

가 나타나 부모의 역할은 더욱 중요하다고 하였다. Russell, Saebel(1997)의 연구에서도 부모가 놀이에서 촉진자의 역할을 하는 경우 자녀가 또래와의 놀이에서 보이는 사회적 행동이 더 긍정적으로 나타났다.

국내 연구를 살펴보면, 구대회(1998)는 부모와 자녀의 놀이 상호작용은 유아의 성격 및 발달에 영향을 주며 유아는 놀이를 통한 활동적인 행동과 경험을 통해 질서, 약속, 양보 등 여러 가지 규칙을 배우게 되고 그 속에서 사회성이 발달한다고 하였다. 임정란, 노석준(2017)도 유아에게 있어서 놀이는 부모와의 상호작용을 경험하는 즐거운 활동이며 그가 속한 사회의 한 구성원으로 성장하게 하는 사회적 능력 발달에 있어서 매우 중요한 역할을 한다고 하였다.

반면, 부모가 놀이에 적절히 참여하는 것은 유아의 놀이를 확장시킬 수 있지만 너무 무관심하거나 지나친 간섭을 하면 유아의 놀이가 지속되는 것을 오히려 어렵게 한다고 한다(Frein & Fryer, 1995). 즉, 부모가 무조건적으로 자녀의 놀이에 많이 참여하는 것보다는 놀이에 맞춰가며 적절한 시간동안 참여하는 것이 중요하다는 것을 알 수 있다. Isenberg와 Jacobs(1982)는 이와 관련하여 놀이에 대한 부모의 역할에 대해 다음의 여섯 가지 내용을 제시하였다. 첫째, 유아의 놀이에 관심을 가지고 지켜보며, 적절한 놀이 환경을 제공해 주어야 한다. 둘째, 부모가 놀이에 대하여 모델이 되어야한다. 셋째, 유아와 함께 놀이를 하되 유아의 수준에 맞는 놀이가 이뤄지도록 해야 한다. 넷째, 유아의 놀이 영역을 확장시키기 위해 자녀가 결정할 수 있도록 새로운 방법을 제시한다. 다섯째, 놀이를 지지하며 칭찬과 격려를 해야한다. 여섯째, 놀이에 대한 계획(놀이장소, 놀이기회, 다양한 경험 등)을 사전에 세워 제공한다(문성영, 2020, 재인용).

부모의 역할은 가정생활에서 뚜렷하게 구분되어져 왔다. 전통적으로 어머니는 가사와 자녀 양육을 주로 하였고 아버지는 경제적인 지원과 가족의 안정 및 부양에 대한 책임을 지는 보호자로서의 역할을 주로 하였다(고영광, 2021). 이러한 사회적 모습에 따라 Parsons와 Bales(1955)는 어머니는 가족 간의 애정 및 감정 문제를 담당하는 표현적 역할이며, 아버지는 사회와 가족을 연결하는 대표자로서 도구적 역할을 한다고 구분하여 표현하기도 하였다.

그러나 시대의 흐름에 따라 산업화와 도시화가 진행되면서 전통적인 부모 역할에 변화가 오기 시작하였다. 산업화로 인해 여성들의 사회진출이 증가하며 아버지들의 가정 내 역할 비중이 높아지게 되었으며 도시화로 인해 대가족이 핵가족화되면서 아버지의 가부장적인 권위가 약화되고 부부가 공동으로 가족 문제를 해결하게 되었다(서현, 박주성, 2015). Lamb(2010)는 아버지와 자녀 간의 관계가 자녀의 성장 및 발달에 어머니 못지않게 영향을 끼치고 있음을 지적하면서 아버지를 능동적이고 양육적이며 돌보는 부모로서 동일시하기 시작하였고, 점차 아버지에게 더 많은 양육 참여가 요구되기 시작하였다. 이는 곧, 전통적으로 어머니가 담당하던 표현적 역할과 아버지가 담당하던 도구적 역할의 구분에서 벗어나 아버지들의 적극적인 자녀 양육 참여를 요구하게 된 것이다. 그리고 아버지 양육참여를 자녀를 양육하는 과정에서 자녀와 아버지에게서 직·간접적으로 보이는 활동인 놀이 지원, 정서 지원, 교육 지원 등에서 아버지 양육참여를 정의하며(이미현, 2014) 아버지 양육참여에 놀이참여의 모습이 포함되어 있는 것을 확인할 수 있다.

Lamb(2010)은 아버지는 어머니와 다른 양육 활동을 하며, 자녀에게 어머니 못지않은 영향을 미친다고 하였다. 그리고 아버지는 단순히 어머니의 역할을 대체하는 존재가 아닌 자녀의 발달에 있어서 또 다른 중요한 존재라고 주장하였다. 실제로 아버지와 어머니는 놀이 유형과 놀이 성향에 따라 자녀와 놀이에서 다르게 상호 작용하는 것으로 나타났다. 즉, 아버지의 양육 참여는 어머니와 다른 역할로 자녀와 상호작용함으로써 자녀의 다양한 영역의 발달에 영향을 미치게 되는 것이다.

이와 관련된 선행연구를 살펴보면, Parke(1981)은 어머니의 놀이참여는 언어적이고 인지적이며 유아를 사회화시킬 수 있는 극 놀이를 많이 하고 아버지의 놀이 참여는 활동적이고 신체적이며 예측 불허의 놀이를 많이 한다고 하였다. Stevenson, Leavitt, Thompson과 Roach(1988)는 사회관계모델을 이용하여 기능놀이, 구성놀이, 신체놀이, 교수놀이, 게임놀이, 상징놀이를 구분한 부모들의 놀이를 관찰하고 설명하였는데 연구 결과 어머니는 자녀의 구성놀이, 교육적 놀이에 많이 참여했으며 아버지는 신체놀이에 많이 참여하는 경향을 보인다고 보고하였다. 김수희(2004)는 부모의 놀이 참여수준이 유아의 놀이 성향에 중요한 역할을 한다

고 주장하며 아버지와 어머니가 자녀와의 놀이 참여시 유아와 놀아주는 놀이 유형이나 놀이 방법이 다르다고 하였다. 임영희(2008)는 아버지와 유아의 놀이에 의한 상호작용 시간은 어머니에 비해서 작은 편이었으며 놀이 참여유형은 아버지가 자녀와 놀이를 할 때는 신체놀이, 기능놀이, 교수놀이 순으로 적극적인 참여를 하였고 어머니는 교수놀이, 게임, 신체놀이 순으로 참여하는 유형에 차이가 나타난다 하였다. 또한, 송은혜(2008)의 연구에 따르면 어머니는 유아와 상호작용하는 시간의 대부분을 양육과 보호를 위해 보내지만 아버지는 유아와 상호작용하는 시간의 대부분을 놀이를 하며 보내며 신체놀이, 자극 중심의 놀이를 많이 하는 것으로 나타나 놀이의 형태 및 수준에서 어머니와 질적인 차이를 보인다고 보고하였다.

이처럼 아버지와 어머니는 놀이 유형과 방법에 따라 유아와 다르게 상호작용하고 있으며, 아버지와 어머니로부터 받는 각각 다른 종류의 자극은 부모의 어느 한 쪽에서만 받는 자극에 비해 유아의 발달에 긍정적인 영향을 미치게 된다. 특히, 아버지는 어머니와 다른 양상으로 자녀의 양육에 참여하며 주로 놀이 참여 활동을 통해 자녀의 흥미와 관심을 파악하고 반응하며 직접 놀이를 제안하면서 자녀의 놀이 차명 및 협력을 이끌어 자녀의 성장을 촉진하는 등 유아기 자녀의 발달에 중요한 역할을 담당하고 있다. 이처럼 아버지의 적극적이고 능동적인 놀이참여 활동은 유아의 사회성 발달을 포함한 유아의 전반적인 발달에 중요한 영향을 미치는 요인이라고 볼 수 있다(이배, 김경숙, 2013).

Parke(1996)는 아버지가 자녀의 발달에 미치는 고유한 영향력을 ‘아버지 효과(Father Effect)’라고 하면서 아버지 효과는 유아의 성장 발달에 중요한 역할을 하게 된다고 주장했다. ‘아버지 효과’는 아버지의 육아 참여도가 아이의 두뇌, 인성 등 아이의 성장에 긍정적 영향을 미치는 것을 말한다. 이 용어는 영국의 국립아동 발달연구소가 30여 년에 걸쳐 아동 및 청소년 1만 7천명을 대상으로 장기 조사한 자료를 옥스퍼드 대학 연구진이 분석하는 과정에서 처음 등장하였고, 분석 결과에 따르면 사회적으로 자신의 능력을 잘 발휘하고 행복한 가정을 꾸린 사람들은 공통적으로 아빠와 교류가 많았다고 나타나 아버지가 자녀의 사회성, 성취도 등에 미치는 특수한 영향을 밝혀냈다(보건복지부, 2021).

이와 관련하여 MacDonald(1987)는 부모는 유아에게 정서적인 지지자가 되어 놀이를 경험토록 계획하며, 놀이 환경을 조성하고 유아에게 모델링의 역할을 하는 존재이며 특히, 아버지는 유아기 놀이에 있어서 어머니와는 여러 측면에서 다른 더 큰 영향력을 발휘한다고 주장한다. Lamb(2010)도 부모와 유아와의 놀이에서 어머니가 유아와 함께하는 시간이 더 많음에도 불구하고 아버지는 유아와 상호 작용하는 시간의 대부분을 놀이에 할애하기 때문에 유아는 놀이 친구로 아버지를 더 선호한다고 하였다. 국내 연구에서 원희영(1998)은 아버지의 놀이참여는 유아와 긍정적인 사교의 관계를 형성할 수 있고 유아의 언어능력, 조망수용능력, 사회적 기술을 발달을 시키며 놀이에 재미와 질을 향상시킨다고 보고하였다. 김기순(2002)은 아버지는 유아와 놀이 시 신체를 자극하는 움직임이 많은 동적인 놀이를 많이 함으로써 움직임이 적은 정적 활동인 언어를 많이 사용하는 어머니의 놀이와는 다른 예측 불허의 놀이로 유아를 사회화 시킨다고 하였다. 임정란(2002)의 연구에서 아버지가 유아의 놀이에 관심을 가지고 적극적으로 참여할수록 유아의 사회적 능력이 향상되었다고 보고하여 아버지가 자녀의 놀이에 있어서 중요한 환경 및 상호 작용의 제공자로서 매우 중요한 역할을 담당하고 있다고 강조하였다. 배행연(2004)은 놀이를 통하여 아버지가 자녀에게 친밀하게 놀이함으로써 유아는 아버지에게 사랑받고 있음을 알고 정서적으로 안정감을 느끼게 되어 유아의 감성지능에 긍정적으로 영향을 미친다고 하였으며, 정광민(2008)은 아버지가 놀이에 참여하는 것은 자녀와의 긍정적 관계를 맺게 해주며 자녀의 창의성과 조망수용능력, 협동기술을 발달시키고 아버지가 자녀의 놀이에 관심을 갖고 적극적으로 참여할수록 유아의 사회 능력이 향상된다고 하였다. 김보민(2006)은 아버지가 놀이 전반에 대한 참여 수준이 높을수록 유아가 놀잇감을 창의적으로 사용하고 융통성 있게 놀이를 진행한다고 하며 유아의 놀이성에 많은 영향을 주고 있음을 보고하였다.

이러한 추세에 따라 정부에서도 일과 가정의 양립을 위한 법제화 및 정책이 다수 추진되기 시작하였고, 일터에 한정되었던 남성이 가사와 육아에 동참하는 사회·문화적 현상이 점차 보편화되고 있다(보건복지부, 2021; YTN 2019). 실제 지난해 고용노동부가 공개한 통계를 보면 전체 육아휴직자 가운데 남성 육아휴직자의

비율은 2017년 13.4%, 2018년 17.8%, 2019년 21.2%, 2020년 24.5%로 빠르게 늘고 있으며, 3년 사이에 2배 수준이 되었다고 보고하고 있다(고용노동부, 2020; 세계일보, 2021). 또한 아버지의 양육 지원을 강화하기 위해 2022년부터 육아휴직 급여를 인상하여 월 최대 지급액을 120만원에서 150만원으로 올려 근로자의 경제적 부담을 줄여주고 있으며, 아빠 육아휴직 보너스 제도를 도입하여 같은 자녀에 대해 부모가 모두 육아휴직을 사용하는 경우 두 번째 사용한 사람의 육아 휴직 첫 3개월 급여를 통상임금의 100%(월 상한 250만원)로 올려 지급하도록 제도를 개선하였다(고용노동부, 2021; 서울신문, 2022). 그리고 보건복지부에서 2011년도부터 실시한 ‘마더하세요(마음을 더하세요)’ 프로젝트는 부모가 함께 아이를 키우는 맞돌봄 문화를 확산시키고 어머니에게 가중된 출산과 육아에 대한 부담을 덜어주고 아버지와 사회, 기업이 마음을 더해야 한다는 의미를 담고 아버지 양육 참여의 중요성을 강조하고 있다. 또한 아빠의 육아 참여를 활성화하기 위해 대한민국 대표 육아 아빠 모임으로 ‘100인의 아빠단’을 출범하여 육아에 서툰 초보 아빠를 대상으로 육아방법을 체계적으로 학습할 수 있는 기회를 제공함으로써 아버지의 양육 참여를 지원하고 있다(보건복지부 2011).

이상에서 살펴본 바와 같이 국내·외에서 주목받고 있는 아버지 놀이참여에 관한 다양한 연구를 통해 아버지가 자녀의 사회성 발달, 인지적 발달, 정서적 발달 등 다양한 영역의 발달에 중요한 역할을 하고 있다는 사실을 다시금 확인하였다. 이에 본 연구에서는 유아의 긍정적인 성장과 전인적인 발달을 위해서 아버지가 유아에게 놀이 기회와 환경을 제공하며 유아의 놀이에 흥미와 관심을 보이고 자율적인 참여와 협력을 이끌어내는 놀이 상호작용 속에서 놀이참여자로서 역할수행을 위한 아버지 대상 부모 교육 및 아버지 놀이참여 증진 프로그램을 위한 기초자료를 제공하고자 한다.

2) 아버지 놀이참여의 구성 요인

놀이에 대한 정의나 이론이 다양한 것처럼 성인이 유아의 놀이에 참여하는 모습도 학자마다 조금씩 다르게 설명되고 있으며 일반적으로 놀이의 참여 정도나 놀이

참여 유형에 따라 놀이참여 행동을 개념화하고 있다.

Johnson, Christie, Yawkey(1999)는 성인이 놀이에 참여하는 정도를 6가지로 제시하였다. 첫째, 비참여자(uninvolved)로 놀이에 주의를 기울이지 않는다. 둘째, 방관자(onlooker)로 유아들의 놀이를 지켜본다. 셋째, 무대 관리자(stagemanager)로 놀이준비를 도와주고, 일단 놀이가 진행되면 도움을 제공한다. 넷째, 공동 놀이자(co-player)로 놀이에 참여하고 파트너가 된다. 다섯째, 놀이 지도자(play leader)로 놀이에 참여하고 놀이의 확장을 적극적으로 시도한다. 여섯째, 감독자·교수자(director-instructor)로 놀이를 통제하고 유아가 할 것을 말해주거나 유아의 관심이 학습과제로 전환되도록 한다고 하였다(성영화, 2005 재인용).

국내에서는 이숙재(1984)가 놀이참여 수준을 4가지로 분류하였다. 1수준은 방관이다. 이는 유아의 놀이에 관심을 보이지 않는 수준으로, 부모는 자녀의 놀이에 참여하지 않을 뿐만 아니라 관심을 보이지 않는다. 2수준은 바라보기이다. 이는 유아의 놀이를 바라보는 수준으로, 자녀의 놀이에 참여하지 않지만 자녀의 옆에 있으면서 자녀의 놀이 행동을 바라보고 살펴보는 것이다. 3수준은 소극적 참여이다. 이는 유아의 놀이에 도움을 주거나 함께 놀잇감을 가지고 놀이하는 수준으로, 아버지는 놀이에 참여하여 자녀의 도움 요청이 있을 때 반응하는 정도로 적극적인 참여를 하지 않는다. 4수준은 적극적 참여이다. 이는 유아의 놀이에서 역할을 맡아 상호작용하며 놀이하는 수준으로, 자녀의 놀이에 부모는 적극적으로 참여하며 놀이를 보다 더 활성화시키는 역할을 한다. 최석란(1999)은 부모의 놀이참여에 대해 유아의 놀이를 확장시킬 수 있는 보다 적극적인 부모의 개입으로 정의하고, 부모의 놀이참여 방법으로 옆에서 지켜보기, 놀이 모델 되기, 적극적인 놀이지도의 3가지로 구분하였다. 구체적으로 첫째, 옆에서 지켜보기는 아이가 노는 모습을 옆에서 관찰하는 것에 초점을 둔다. 둘째, 놀이 모델 되기는 부모가 어린이의 놀이 친구가 되어 놀이에 참여하는 방법이다. 셋째, 적극적 놀이 지도는 부모가 놀이에서 보다 주도적인 역할을 맡는 것이라고 설명하였다. 유예진(2019)는 김정미, 임희선(2014)이 개발한 부모 상호작용 행동검사(IBSP)를 부모의 놀이참여 행동으로 수정하여 부모가 놀이에 참여하는 정도를 반응성, 촉진성, 지시성으로 구분하였다. 구체적으로 반

응성은 부모가 자녀의 흥미와 관심, 행동을 민감하게 파악하고 긍정적으로 수용하며 적합하게 반응해주는 행동반응이다. 촉진성은 부모가 자녀와의 놀이상호작용에서 자녀의 주의, 협력, 참여를 이끌어내고 부모 자신이 즐겁게 놀이에 참여하는 행동반응이다. 지시성은 부모가 놀이를 하면서 자녀에게 요구, 제안, 지시를 하고 부모 주도적으로 놀이하는 행동반응이라고 설명하였다.

이상과 같이 국내·외 학자들은 유아기 자녀들에게 보이는 놀이 형태와 부모들이 참여하는 모습을 자신들의 관점에 따라서 부모의 놀이참여 정도나 유형에 따라 다르게 정의하고 있다. 이에 본 연구에서는 유아기에 가장 중요시 되는 놀이에 있어서 어머니보다 더 강력한 영향력을 발휘하는 아버지(MacDonald, 1987)의 놀이참여 정도에 따라 유아기 자녀의 발달에 미치는 영향을 기대하며 아버지 놀이참여를 반응성, 촉진성, 비지시성으로 구분하여 측정하고자 한다.

3) 아버지 놀이참여의 관련 요인

아버지는 어머니의 단순한 보조자가 아니라 자녀 양육과 놀이에 직접 참여하고 자녀와 상호 작용함으로써 자녀의 발달에 영향을 미치는 중요한 위치에 있다. 유아의 보호, 교육, 놀이 등에 적극적으로 참여하는 유능한 아버지를 둔 아이는 유리한 조건 속에서 잘 자랄 수 있다(최경순, 1992). 즉, 아버지는 유아의 긍정적인 성장과 전인적 발달에 실질적인 도움을 주는 매우 중요한 역할을 하고 있으며 놀이참여자로서 막대한 영향력을 가지고 있다.

이렇듯 중요한 아버지 놀이참여에 영향을 미치는 다양한 변인들에 관한 선행연구를 살펴보면, 아버지의 인구·사회학적 변인인 연령, 학력, 소득수준, 맞벌이 유무 등과 관련된 연구와 유아의 일반적 특성인 성별, 연령 등과 관련한 연구가 이루어지고 있다.

먼저, 아버지의 연령에 따른 차이를 살펴보면 김보민(2006)은 아버지의 연령이 낮을수록 자녀와의 놀이에 더 친밀한 태도로 대하고, 놀이를 흥미 있고 도전적으로 이끌어간다고 보고하였다. 한현아(2000)의 연구에서도 35세 미만의 아버지가 자녀와의 놀이참여에 적극적인 태도를 보인다고 하였다. 김기순(2002)도 아버지가

젊을수록 자녀와의 놀이에 더 친밀한 태도로 대하고 놀이를 보다 흥미 있고 도전적으로 이끌어간다고 하였다. 이와 달리 Bigner(1977)의 연구에서는 아버지의 연령이 증가할수록 자녀와 보내는 시간이 많고 자녀의 양육에 좀 더 많이 참여했다고 하였다. 한편 아버지의 연령과 양육 및 놀이참여에 상관관계가 나타나지 않은 연구결과(김은정, 2002; 문성영, 2020; 한은규, 2004)도 있다. 여러 선행연구를 살펴본 결과 아버지의 연령과 놀이참여 정도는 일치되지 않는 결과를 도출하고 있다.

아버지 학력에 따른 차이를 살펴보면, 원희영(1997)의 연구에서 고졸 이하의 학력을 가진 아버지보다 대졸과 대학원 이상의 학력을 가진 아버지가 더 높은 수준의 놀이 참여를 보인다고 하였다. 반면, 임정란(2002)은 대졸 이상의 학력을 가진 아버지가 대졸 이하의 학력을 가진 아버지보다 유아의 구성 놀이의 참여 수준이 더 높게 나타났다고 하여 일치하지 않은 결과를 보이고 있다. 아버지 소득수준에 따른 차이를 살펴본 연구로 한영숙(2006)은 가정의 소득수준이 높을수록 아버지가 자녀와 함께 여가시간을 보내는 활동이 높아진다고 보고하였다. 이하연(2012), 최미선(2015)의 연구에서도 소득수준이 높을수록 아버지가 더 긍정적인 양육 행동을 보이고, 더 많이 유아와의 놀이 활동에 참여한다고 하였다. 이처럼 대다수의 연구에서 소득수준이 높을수록 아버지가 자녀와의 놀이에 많이 참여하고 있음을 알 수 있었다.

부모의 취업여부에 따른 차이를 살펴보면, Banett와 Baruch(1986)의 연구에서 어머니가 취업을 한 경우 아버지가 자녀 양육 참여 시간이 증가하는 것으로 나타났다. 박정원(2003)은 아내가 취업을 한 경우 아버지의 자녀양육 참여도 중 가사 활동 참여와 인지적 성취지도 참여에서 높은 평균이 나타났다고 보고하였다. 권미선(2011)도 어머니가 전업주부 또는 시간제인 경우보다 전일제로 취업한 경우에 아버지 양육참여도가 유의미하게 높게 나타났다고 하였다. 반면, 어머니의 취업 여부와 아버지의 양육참여도와는 상관없다는 연구 결과도 있다(이영미, 민하영, 2006). 장수경(2012)의 연구에서도 아버지 양육참여 중 놀이 참여와 관련된 ‘발달적 지지’와 ‘자녀와 함께 하는 활동’에서 어머니의 취업여부에 따라 유의한 차이를

보이지 않았다고 하였다. 앞선 선행연구들을 살펴보면 부모의 취업여부에 따른 놀이 참여의 정도는 일치된 결과를 제시하지 못하고 있다.

다음으로, 아버지 놀이참여와 유아의 개인적인 변인인 연령과 성별에 따른 차이에 따른 연구를 살펴보면, 유아 연령에 따른 아버지 놀이참여는 Grossman(1987)의 연구에서 유아에 대한 아버지의 놀이참여는 만 2세보다 만 5세 유아에게 더 많은 것으로 나타났다고 하였다. 김보민(2006), 김다정(2010)은 만 5세 유아의 아버지가 만 4세 유아의 아버지보다 신체놀이에 더 적극적으로 참여한다고 하였다. 그러나 김기순, 박인전(2002), 허경옥(1994)의 연구에서는 연령이 낮을수록 아버지의 놀이참여가 증가한다고 보고하였다. 유민형(2014)도 만 3세 유아의 아버지가 자녀의 놀이에 참여하는 수준이 만 4, 5세 유아의 아버지에 비해 상대적으로 높게 나타났다고 하였다. 이상의 선행연구들을 살펴보면 유아의 연령에 따른 아버지 놀이 참여의 정도는 일치된 결과를 보이지 않고 있다.

유아의 성별에 따른 아버지 놀이참여는 이희자, 정영숙(1979)의 연구에서는 남아보다 여아에 대한 놀이참여도가 높은 것으로 나타났다. 그러나 류희정(2012), 송미란(2016)의 연구에서는 아버지가 남아와 놀이에 더 적극적 참여한다고 보고하였고 양미경(1998)의 연구에서 여아보다 남아와의 놀이에 할애하는 시간이 많다고 하였다. 또한 박하얀(2018)의 연구에서 자녀 성별에 따라 놀이 참여 정도에 유의한 차이가 나타나지 않은 보고도 있어 자녀의 성별에 따른 관계는 합의된 결론을 도출하지 못하고 있다.

앞에서 살펴본 바와 같이, 아버지 놀이참여는 인구사회학적 변인에 따라 참여의 정도가 다르며 차이가 나타나고 있음을 확인하였다. 그러나 아버지 놀이참여와 관련된 변인들의 연구가 대다수 일관되지 않은 결과를 보이고 있어 추후 이와 관련한 연구가 더 필요할 것으로 보인다. 이에 본 연구에서는 아버지 연령 및 부모의 취업 유무와 유아의 성별 및 연령에 따른 아버지 놀이참여와 유아의 자기조절력 및 유아 놀이성에 대한 연구를 진행하고자 한다.

2. 유아 자기조절력

1) 유아 자기조절력의 개념과 중요성

인간은 태어나면서부터 다른 사람과 상호작용을 시작하고 다양한 사람들과 교류하고 효율적인 관계를 맺기 위해서 사회화 과정을 거치게 된다. 또한 급변하는 사회에 적응하기 위해서 타인뿐만 아니라 자신의 행동과 사고 과정을 이해하고 각각의 상황에 맞게 조절하는 능력이 필요하게 된다(오지현, 홍혜미, 2021).

자기조절력(self-regulation)은 인간이 직면하는 다양한 갈등 상황이나 문제상황에서 스스로 갈등이나 문제를 해결하고 적절히 적응하는 데 필수적인 능력으로(원성두, 김임렬, 이민규, 2015), 자기조절력의 개념은 학자에 따라 다양하게 정의되고 있다. 양옥승(2015)과 Bronson(2000)은 타인의 요구에 순응하기 위해 부정적인 정서를 억제하고 행동을 통제하는 정서 및 정서관련 행동을 조절하고 자기 스스로 계획하고 평가하고 계획한 목표를 달성하기 위해 지속적으로 인지과정을 조절하는 것을 포함하는 개념으로 정의하였다. 이경임(1996)은 자기조절력이란 개인의 특수한 상황에서 나타나는 능력인 것으로 일시적인 충동에 의하거나 즉각적인 만족을 주는 행동을 제지하고 더 큰 결과를 얻기 위하여 인내하는 능력이라고 하였다. 김영신(2015)은 최적의 목표에 도달하기 위하여 현재의 마음이나 행동을 계획, 실행, 점검하며 세부적 목표에서 포괄적 목표까지 지속적으로 행동을 조정하는 능력을 의미한다고 하였다. 이정란(2003)은 자기조절은 행동조절이 포함된 정서조절과 인지조절을 포함하는 포괄적인 개념으로 자기조절력은 단순히 외부의 자극에 순응하고 자신의 행동이나 감정을 통제하는 것 뿐 만 아니라 상황에 알맞게 대처하고 목표를 이루기 위해 계획·점검하고 조절해 나가는 상위 인지능력이라고 하였다. 정은주(2005)는 자기조절력을 미래에 보다 나은 만족과 결과를 얻기 위해 스스로 목표를 설정하고 점검하여 계획에 따라 행동하는 것으로 부적절한 행동을 의도적으로 억제하며 현재 자신의 충동적인 행동을 유보하는 능력으로 정의하고 유아기에 꾸준한 학습이나 훈련을 통해 증진시킬 수 있다고 하였다.

한편, 자기조절의 개념은 시대의 흐름에 따라 여러 관점에서 조망되어 왔다.

1950년대에는 자기조절의 개념이 확립되지 않아서 충동억제라는 개념으로 접근하기 시작하였다. 충동억제란 자아가 성장함에 따라 유아의 언어와 행동이 서로 균형을 맞춰가는 것을 의미한다(Bronson, 2000). 1960년대에는 Luria(1961)과 Vygotsky(1962)에 의해 사회적 행동과 외부적 억제에 대한 내면화라는 의미로 자기조절에 대한 개념이 형성되었다. 이는 유아가 자신보다 경험이 많은 타인들과 상호작용을 하면서 내재화된 언어를 발달시키고 이로써 행동과 사고를 조절할 수 있게 된다고 하였다. 1970년대에는 자기조절력의 개념이 확립되고 1980년대부터는 자기조절력에 관한 연구가 활발하게 이루어졌다. 최근 유아의 충동적 문제행동이 점차 급증하면서 자기조절력에 대한 중요성이 더욱 강조되고 있으며 이에 따라 다양한 방향에서 연구가 진행되고 있다(김희태, 이임순, 2009; 이배, 김경숙, 2013; Derryberry & Rothbart, 1998; Eisenberg, Fabes & Murphy, 1995).

이러한 자기조절력은 유아의 여러 영역과 관련된 발달과 관계가 있고 사회적·정서적 발달이나 또래 유능감 형성에 긍정적인 영향을 미치므로 유아기의 획득해야 할 주요 발달 과업이 아닐 수가 없다(양옥승, 이정란, 2003). 특히, 유아기는 자기조절력의 기초를 형성함과 동시에 의미 있는 발달적 변화가 이루어지는 시기로 다소 충동적이고 상황에 맞지 않는 행동을 하기도 하며 감정표현이 자연스럽지 못한 모습을 보인다. 그러다가 자의식이 점차 증가하고 사회화가 진행되며 자율적으로 자신을 조절하기 시작하는 능력이 발달하게 된다(김현주, 김영희, 2011). 자기조절력은 영유아 교육의 목적 중 하나인 사회인으로서 인격을 형성하는 것과 관련하여 인간의 행동을 설명하는 주요한 요인이며 매우 중요한 역할을 담당한다(박지현, 2010). 이처럼 자기조절력은 유아의 사회적 기술, 문제행동, 정서지능 등에 영향을 미치는 사회적 유능성 발달에 필수적 요소이며, 성공적인 삶을 위한 결정적인 능력이면서(이시형, 2016; 이영애, 2016), 유아로 하여금 일시적인 충동과 만족을 자제하고 감정과 행동을 적절히 표현하여 바람직한 결과나 목표 달성을 위해 인내하는 능력으로서 바람직한 사회의 적응과 성공적인 성취를 위해 꼭 필요한 우리 사회의 필수적인 과제 중 하나이다(양옥승, 이정란, 2003).

자기조절력의 구체적인 발달과정을 살펴보면, 만 2세경 인지능력이 발달하기 시

작하면서 통제의 외적인 영향인 부모나 양육자의 지시나 금지에 의한 타율적 행동이 나타나며 만 3~4세경에는 급격한 인지능력이 발달하여 유아의 내재적, 자율적 통제로 전이되어 자기조절능력이 발달하게 된다. 따라서 이 시기는 자기조절력을 키울 수 있는 최상의 적기이다. 만 5세가 되면 자기조절력은 뚜렷하게 나타나 아동 중기까지 계속 발달하게 된다(이시형, 2016; 이정란, 2003). 이와 같이 유아기는 사회적 발달이 급격히 이루어지고 타인과의 사회적 상호작용에 필요한 지식이나 기술을 연습하고 학습하면서 자기조절력이 발달하는 등 발달적 측면에서 중요한 시기임이 분명하다(Han & Kemple, 2006).

자신의 감정과 행동을 통제하며 유아가 사회적 능력을 발휘하는데 중요한 요인으로 자기조절력이 뛰어난 유아는 지성애(2016)의 연구에서 원만한 또래관계를 형성하고 긍정적 사회적 행동을 많이 나타내며 자신의 감정이 격앙될 때 인내심을 가지고 스스로를 진정시킬 수 있는 높은 자기 통제력을 보인다고 하였다. 송주연, 장미연(2014)의 연구에서도 자기조절력이 높은 아동은 다른 사람에 대한 배려가 뛰어나고, 수용될 수 있는 행동과 그렇지 않은 행동에 대한 이해와 추론을 바탕으로 무엇이 옳고 그른지를 스스로 판단하여 긍정적인 사회적 상호작용을 할 수 있으며 건설적이고 건강한 사회적 계획을 수행할 수 있다고 한다. 반면, 자기조절력이 결여된 영유아는 충동성이 높고 감정이입, 공감력, 해결능력이 취약하며 지나치게 위축된 행동을 나타내거나 공격적인 문제행동을 보이며 주의집중에 어려움을 겪고 대인관계에서의 갈등, 분노, 적대감과 같은 반항성 장애 등을 포함한 통제 부족 상황이 나타나 아동의 성장과 발달에 커다란 장애 요소로 작용하게 된다고 한다. 장혜인, 박형인(2015)의 연구에서도 자기조절력은 아동의 주의부족, 공격행동 등의 내면의 문제를 겉으로 드러내는 행동문제 뿐 아니라 불안, 우울 등의 내재화 문제, 또래 관계, 사회적 유능감 등 심리사회적 적응과도 관련이 있다고 보고하였다.

따라서 본 연구에서는 유아들이 사회적 적응과 성공적인 성취를 위해 자신이 직면하는 다양한 상황에서 성인의 요구나 지시 없이 유아 스스로 자신의 감정 조절 및 행위 억제를 할 수 있으며 다양한 사회적 상황에 적응하고 외부의 자극에 대해

끝까지 해결할 수 있는 능력인 유아의 자기조절력을 증진시킬 수 방안을 위한 기초자료를 제공하고자 한다.

2) 유아 자기조절력의 구성 요인

자기조절력의 정의는 학자들에 따라 다양한 개념으로 표현되고 있으며, 이에 따른 자기조절력의 구성요인도 학자들에 따라 여러 측면에서 구분되고 있다. 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

자기조절력은 사회학습 이론가들에 의하면 개인의 특수한 상황에서 나타나는 능력으로서 더 큰 결과를 얻기 위해 일시적인 충동에 의거하거나 즉각적으로 만족을 주는 행동이라고 한다(이경임, 1996) 인지발달 심리학자들은 자기조절력을 내성이나 의식, 초인지 등의 책략을 사용할 수 있는 능력으로 보며 행동주의자들은 자기조절력을 행동에 선행하거나 후속하는 내외적 요인으로 파악하여 자신의 행동을 통제함으로써 행동을 유지, 지시, 규제하여 자신이 주체가 되는 과정이라 한다(양옥승, 이정란, 2003). 한편, 자기조절력을 인지조절의 측면과 정서조절의 측면으로 강조하여 설명하기도 한다. 인지조절을 강조하는 학자들은 자기조절력을 고등정신의 발달과정으로 보고 계획, 평가, 점검 등의 인지과정에 대한 조절을 강조하고 정서조절을 강조하는 학자들은 정서, 행동, 주의 등의 외적통제와 관련하여 자기조절력을 부정적 정서와 충동성을 억제하고 주의를 조절함으로써 부적절한 행동을 억제할 수 있는 능력으로 보고 있다(손복영, 2011).

이에 따른 자기조절력의 다양한 구성요인을 살펴보면, Kendall과 Willcox(1979)는 자기조절력을 인지적 요인과 행동적 요인이 결합되어 있는 것이라고 하며, 인지적 요인에는 심사숙고 할 수 있는 능력, 문제해결 능력, 계획하는 능력과 평가 능력이 포함되었고 행동적 요인에는 자기점검, 자기평가, 자기강화 등이 포함된다고 하였다. Rohrbeck(2002)는 자기조절력을 기질척도의 부분의 하위영역 중 하나인 의지적 통제로 측정하며 주의집중, 억제통제, 낮은 즐거움을 구성요인으로 제시한다. Kocanska, Murry와 Harlan(2000)은 자기조절력을 만족지연, 신호에 따라 행동을 억제 또는 시작하기, 의도적인 주의집중, 조용한 소리로 말하기 등의 하위 구

성요인으로 설명한다. Kim & Brody(2001)는 정서 및 정서관련 행동조절과 인지적 조절을 포함한다고 제시하며 정서 및 정서관련 행동조절을 순응, 충동억제, 만족지연, 유혹저항으로 구분하고 인지적 조절을 계획, 점검, 평가들의 행동을 포함하는 개념으로 정의하며 구분하고 있다. Bronson(2000)은 자기조절력을 성인의 요구에 순응하기 위해 부정적인 정서를 억제하고 관련 행동을 통제하는 정서 및 정서관련 행동조절과 자신이 스스로 계획, 평가하고 계획한 목표를 달성하기 위해 지속적으로 인지과정을 모니터 하는 인지조절을 포함하는 것으로 개념화하였다. 구체적으로 정서조절은 정서인식과 정서표현으로 인지조절은 계획하기, 수행과정 확인하기, 평가하기의 구성요인으로 구분하여 제시한다.

국내에서는 곽혜경(1998)이 유혹저항, 지루한 과제에 대한 인내, 순응행동을 자기조절력의 구성요인으로 제시하였다. 이정님(2000)은 자기통제척도로서 사고속려형, 과제인내, 유혹저항, 정서통제, 친구관련통제, 교사관련통제를 하위요인으로 구성하고 있다. 양옥승(2006)은 자기조절력에는 인지적 문제해결과 관련된 측면과 정서 행동과 관련된 측면이 포함되며 유아가 자신의 행동을 변화하는 상황에 따라 적절하게 계획, 점검, 평가하고 복잡한 인지적 조작을 수행하며 자율적이고 융통성 있게 문제를 해결하는 상위인지 과정으로 나타나고 있다고 한다. 이양희, 신혜원(2005)은 자기조절력을 인지적, 행동적, 정서적 요인을 모두 포괄하는 개념으로 정의하고 유아기 자기조절척도 개발연구를 통해 자기점검, 충동억제, 개인 내 정서성, 대인 간 정서성, 규칙 준수의 다섯가지 구성요인을 제시하였다. 이정란(2003)은 자기조절을 자기점검과 자기통제로 구분하고 자기이해 및 표현, 능동적 문제해결, 행동억제, 사려성을 하위요인으로 제시하였다.

이처럼 자기조절력은 단일 차원에서 설명하기 어려우며 다면적인 개념으로 접근하여 복합적인 해석이 이루어져야 한다. 이에 본 연구에서는 사회적 적응과 성공적인 성취를 위해서 꼭 필요한 자기조절력을 자신의 감정을 스스로 적절히 처리할 수 있는 능력인 자기 통제력, 타인의 지시 또는 감시 없이 사회적으로 달라지지 않고 일정한 행동을 할 수 있는 충동성 감소, 끈질긴 열정으로 장기적인 목표달성을 위해 마지막까지 해결해 보려는 주의 집중력으로 구분하여 측정하고자 한다.

3) 유아 자기조절력의 관련 요인

자기조절력과 관련된 변인에 대한 연구는 유아의 개인적 요인으로 유아의 연령, 성별과 같은 변인들과 환경적 요인으로 부모 역할과 부모-자녀 상호작용유형 등과 같은 부모 관련 변인들을 들 수 있다.

유아의 개인적 요인들과 관련된 자기조절력의 선행연구들을 살펴보면, 손복영(2011)은 유아의 연령이 증가할수록 사용할 수 있는 자기조절력의 수가 많으며 더욱 체계적이고 계획적으로 자기조절을 할 수 있게 된다고 하였다. 이는 곧 연령의 증가에 따라 유아의 인지발달이 이루어지면서 만족지연과 같은 인지적 전략을 사용하는 기술이 촉진되어 자기조절력이 발달할 수 있으며(Broson, 2000), 사회적 기술이 발달하면 정서조절이 가능하게 되어 자아통제 및 자기조절력 발달에 긍정적 영향을 미칠 수 있음을 의미한다(Smith & Walden, 2001). 김현주(2009)도 자기조절력의 구성요인 중 인지조절능력인 계획하기, 점검 및 평가하기와 정서조절능력인 정서인식, 정서억제, 대처하기에서 연령이 증가함에 따라 모두 더 높아진다고 하였다.

유아의 성별에 따른 자기조절력의 선행연구들은 여아가 남아보다 타인의 정서를 인식하며 자신의 정서를 조절하거나 대처하는 능력이 높았으며 자신이 할 수 있는 것과 할 수 없는 일을 구별하는 변별력이 뛰어나고 대처전략을 다양하게 사용하는 자기조절력이 높게 나타났음이 보고되고 있다(최민수, 김명복, 2012). 강기숙, 이경임(2001)의 연구에서도 유아의 과제 인내에 관하여 여아가 남아보다 자기통제가 높게 나타났는데 이는 여아가 남아보다 참을성이 많아 지속적으로 과제를 수행할 수 있다는 것이다. 또한 한수정(2013)의 연구에서 유아의 성별에 따른 자기조절의 차이는 자기조절 전체와 하위영역인 행동억제, 정서성에서 여아가 남아보다 더 높다고 보고하였다. 그러나 최현정(2015)의 연구에서 영아의 자기조절력에 있어 성별에 따른 유의미한 차이가 나타나지 않은 연구 결과나 이영주(2007)의 연구에서 사회적 유능성과 정서조절, 유혹저항 행동과 만족지연 행동의 과제에서 남녀의 성차를 보이지 않았다고 보고되어 일관되지 않은 결과가 나타나고 있다.

이상의 선행연구를 통해, 유아의 자기조절력의 발달에 있어서 유아의 연령이 증

가할수록 자기조절력이 증가되는 것을 알 수 있으며 유아의 성별에 따른 차이에 대한 결과는 모든 연구가 일치되고 있지는 않으나 대체적으로 여아가 남아보다 더 높은 자기조절력을 가지고 있음을 알 수 있다.

유아의 환경적 요인들과 관련된 선행연구들을 살펴보면, Vygotsky 이론에서 자기조절력은 혼잣말이 나타나기 시작하는 만 3세경부터 지속적으로 발달해 만 5세 경에는 사려성이 현저히 발달하게 되어 혐오스런 과제상황도 인내할 수 있게 되며, 이때 부모와 유아의 상호작용이 중요한 역할을 한다고 하였다. 즉, 유아는 처음에는 언어를 조절하지 못하나 점차 양육자의 언어에 영향을 받게 되어 외적언어가 내적언어로 내면화되면서 자기조절이 가능하게 되는 것이다(양옥승, 2006; 재인용). 또한 Luria(1961)도 자기조절력의 발달에서 언어적 요인을 강조하면서 유아의 행동억제는 언어적 통제의 결과라고 보는 언어적으로 매개된 자기통제모형을 제시하였다. 그리고 이러한 능력은 성인과의 의사소통이 점차적으로 내면화되는 과정을 통하여 획득된다고 보았다. Flavell(1979)은 유아의 자기조절력은 부모의 양육태도와 같은 환경요인에 의해 영향을 받는다고 하면서 유아의 자기조절력의 발달에 영향을 미치는 요인으로 부모의 태도를 강조하였다. 국내에서는 최혜순, 이미현(2015)의 연구에서 부모가 일상생활에서 유아에게 규칙을 부여함과 동시에 규칙을 이해시키면서 행동하도록 요구하는 합리적이고 상호지향적인 태도를 보이는 경우, 유아의 자기조절력 발달에 긍정적인 영향을 줄 수 있지만 냉정하고 반응적이지 못하고 제한설정을 잘해주지 못하는 등 부정적인 태도를 보이는 경우, 유아들은 분노를 많이 표현하며 비순응적이고 정서적 조절능력이 저하된다고 하였다. 또한 이종욱, 최한희, 박병희(2012)의 연구에서 부모의 양육방식이 애정적, 성취적, 자율적 일 때 유아가 문제행동 발생정도가 낮게 나타났으나 거부적, 통제적 양육을 하는 부모의 유아들은 문제행동을 더 많이 하는 것으로 나타나 부모의 양육방식과 유아의 자기조절력간의 관련성을 간접적으로 나타내고 있다.

이상의 선행연구를 종합하여 볼 때, 유아의 자기조절력의 형성에 유아의 연령과 성별 같은 개인 내적인 변인이 영향을 미치고 있으며 부모의 태도나 신념과 같은 외적인 환경 변인도 유아의 자기조절력이 지속적으로 발달하고 더욱 정교화되는데

중요한 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 이에 본 연구에서는 유아의 내적 변인으로 서 유아의 성별과 연령, 유아 놀이성과 외적 변인으로 아버지의 연령과 부모의 취업여부 및 아버지 놀이참여가 유아의 자기조절력에 미치는 영향에 대해 알아보고자 한다.

3. 유아 놀이성

1) 유아 놀이성의 개념과 중요성

인간은 출생 후 본능적으로 자신의 신체를 움직이며 놀이를 시작하는데 유아에게 있어서 놀이는 자신의 삶과 떼어서 생각할 수 없는 생활 그 자체가 된다(문성영, 2020). Huizinga(1955)는 ‘호모 루덴스(Homo Ludens)’ 즉, ‘놀이하는 인간’을 주장하면서 인류의 역사를 돌이켜 보았을 때 인간이 존재했던 환경에서는 어떠한 형태로든 놀이를 한 흔적을 발견할 수 있으며 인간 사회의 중요한 원형적인 행위에는 처음부터 놀이적 요소가 스며들어 있다고 하였다. 이처럼 놀이는 인간에게 있어서 매우 중요한 활동인 것이 분명하다(한경애, 김영재, 2014; 재인용).

놀이에 대한 관심은 고대로부터 시작되었다. Aristoteles는 인간의 탁월한 능력은 무엇이든 진심으로 좋아하고 즐기는 태도라 하였으며, 인간은 놀이를 통해 생각하고 느끼고 반성하고 창조하는 것을 경험할 수 있고 이렇게 무엇인가는 좋아하고 즐기는 활동 자체가 바로 놀이라고 하였다. Froebel은 놀이가 어린이의 가장 순수한 정서적인 활동의 표현인 동시에 인간 생활 전체의 기본요소이며 영유아 발달에 있어서 가장 중요한 모습이자 놀이 자체가 교육이라고 주장하며 놀이의 중요성을 강조하였다(한경애, 2007; 재인용). Issacs(1972)은 놀이란 아동의 삶 자체인 동시에 이 세상을 이해하는 수단이라고 정의하고, 놀이는 아동이 성장하고 발달하는 과정에서 그들의 진정한 작업도구가 된다고 하였다. Dewey(1994)는 놀이는 아동 자연성의 발로이며 아동의 의식 및 활동을 보다 높은 수준으로 자극하는 것이라고 하였다.

유아는 놀이를 통해 그들의 생각, 느낌, 감정 등을 표현하고 또래와의 놀이를 통

해 사회적 역할을 배우며 성장하며(조미정, 최태산, 2011), 놀이를 통해 사회적 개념, 대인관계 능력, 사회적 규칙, 안전한 생활 등을 배우고 익히게 된다(윤미경, 정은희, 2014). 이처럼 놀이는 유아의 성장과 발달에 밀접한 관계를 가지며 유아의 본질인 동시에 가장 흔히 볼 수 있는 활동으로 삶의 일부이자 생활 그 자체가 되며 자신을 표현하는 방식이자 배움의 가장 자연스럽게 효과적인 수단이 된다(김명순, 김길숙, 박찬화, 2012). 그러므로 인간 발달에 있어 학령기 전 단계에 있는 유아들은 놀이를 통해 내적인 것을 외부세계에 표현하며 여러 감각이 발달되고 자기 표현의 충족과 외부세계를 파악하며 신체적인 발달을 이뤄나가게 된다(김미애, 류경화, 2003). 다시 말하면, 놀이는 유아의 전반적인 삶을 구성하며 유아의 행동, 생각, 경험 등 모든 것이 놀이이자 삶이 되는 것이다. 유아에게 놀이는 유아의 활동 전반을 차지한다고도 해도 무방하고 특별한 의미가 있으며 나아가 유아의 발달에도 밀접한 관계가 있어 유아의 전인적인 발달에 중요한 교육적 활동으로 강조되고 있다(박화윤, 마지순, 천은영, 2004).

유아들의 놀이 행동을 관찰해보면 각 개인의 성격마다 다른 모습으로 다양한 형태의 놀이가 이루어지는 것을 알 수 있다. 혼자 놀이를 즐기는 유아, 또래 친구와 신체적으로 부딪치는 접촉 놀이를 좋아하는 유아, 많은 종류의 놀잇감을 가지고 노는 유아, 적극적으로 놀이에 참여하는 유아, 또래 친구와 사회적 상호작용하며 놀이를 즐기는 유아, 역할 놀이를 하는 유아 등 놀이에서 볼 수 있는 유아들의 놀이 행동 양식은 매우 다양하다. 이는 유아들이 나름의 방법으로 놀이하기 때문에 놀이하는 방식과 놀이의 선호성에 따라 유아의 성격 특성이 그대로 반영되어 개인차가 나타나는 것이다(Rogers & Sawyers, 1988). 이처럼 선호하는 놀이와 형태, 상호작용하는 방식에서 개인마다 많은 차이가 나타나는 것은 유아가 각자 가지고 있는 놀이에 대한 개인내적인 성향인 놀이성(Playfulness)이 저마다 다르기 때문이다(Barnett, 1990). Dewey(1994)는 놀이에서 보다 더 중요한 것은 유아들의 놀이 태도에서 나타나는 놀이성이라고 주장하며, 놀이성은 자아발달을 도우며 놀이 행동의 결과가 쓸모 있도록 정확한 주의를 기울이려는 열린 마음이라고 하였다.

놀이성(Playfulness)에 대한 개념은 여러 학자들에 의해서 다양하게 정의되며 그

중요성이 강조되어 왔다. Liberman(1965)은 놀이 행동에 영향을 미치는 자발적 동기를 놀이성이라고 하며 유아의 인지적, 정서적, 사회적 등 전인적인 특성이 반영되기 때문에 유아의 발달과 밀접한 연관이 있다고 강조하였다. Erikson(1972)은 놀이성이 삶에 접근하는 태도를 결정하기 때문에 어렵고 힘든 과제나 환경에 처했을 때라도 그것을 즐길 수 있게 하는 것이라고 하며, 태도의 차원에서 정의하였다. Mattews(1982)는 놀이성을 영아가 자신이 속해 있는 주변세계를 이해하고 그들의 느낌을 조절하며 다른 사람의 정서에 감정을 이입하여 전인적인 인간으로 성장하는데 필요한 태도나 성향이라고 하였다. Levy(1984)는 유아가 놀이하는 동안에 유지되는 놀이적이고 유머러스한 태도는 놀이하는 사람으로 하여금 즐거움을 유지하도록 만드는데, 이러한 태도를 만드는 것이 놀이성이라고 하였다. Aguilar(1985)는 놀이성을 인간의 많은 생활양식 중 일부분으로 보고 유아 개인이 놀이나 활동을 할 때 자발적으로 행동하게 하는 개인의 자각이나 태도를 놀이성으로 정의하였다. 그리고 놀이성은 인간의 생활양식 중 한부분으로 존재하며 자유로운 내적 성향의 표현과 외적인 영향들로부터 얼마나 자유로운가에 대한 것으로 특징지어질 수 있다고 하였고 유아의 놀이성은 놀이의 질적 특성이며 내적 성향으로 여러 가지 상황, 과정, 과제에 걸쳐 신뢰가 지속적으로 나타난다고 하였다. Glynn과 Webster(1992)는 놀이성이란 즐거움을 더하기 위해서 자기의 활동을 재미있는 활동으로 생각하거나 그런 활동에 참여하는 성향이라고 정의하였다.

국내 연구에서는 이손연(2015), 변은진(2020)이 놀이성은 유아가 놀이할 때 행하는 놀이의 성향으로 자연스러운 행동을 통해 유아의 놀이 양식과 잠재적인 힘을 비롯하여 주변 상황에 얼마나 자발적으로 참여하고 즐기고 있는가를 의미하고 놀이를 통해 얻어지는 결과물보다는 놀이성을 통한 잠재적인 힘으로 놀이하고자 하는 내적 동기와 외적표현으로 활동할 때 나타나는 방식으로 정의하였다. 김지윤, 장영숙(2015)은 놀이에 자발적으로 참여하면서 신체적, 인지적, 정서적 즐거움을 더하려는 잠재적인 힘과 성향으로 놀이성을 정의하였으며 김영희(2012)는 유아의 놀이를 놀이다운 것으로 나타나게 하는 잠재 되어있는 힘과 성향으로 보고 유아가 놀이에 최대한 참여할 수 있도록 도움 주는 동기가 되는 것이 놀이성이라고 하였다.

다. 박선영(2010)은 놀이성을 놀이 상황에서 유아 개인의 놀이 상황에 따라 자발적으로 놀이에 참여하는 정도와 놀이 상황에서 표현되는 긍정적 정서 및 태도라고 정의하였고, 강지혜, 이경님(2011)은 놀이성은 놀이를 보다 긍정적인 활동으로 이끌어주는 잠재적인 힘으로 놀이를 함에 있어 꼭 필요한 성향과 능력이라 하였다.

이러한 유아 놀이성과 관련 선행 연구들을 살펴보면, Dewey(1994)는 유아가 놀이를 하면서 보이는 놀이성이 자아발달을 촉진시키며 개방된 마음에 영향을 미친다고 하였다. Singer & Rummo(1973)은 놀이성이 높은 유아는 상상력이 뛰어나고 창의적이며 유머 감각이 있고 놀이를 함에 즐거운 태도를 많이 보이며 특히, 정서적인 표현을 많이 하고 새로운 것에 대한 시도와 호기심이 많고 개방적이며 의사소통 능력이 뛰어나고 신체적으로도 활발하게 움직인다고 하였다. Glynn & Webster(1992)는 다양한 놀이를 통해 부정적 정서를 순화하고 즐거움과 만족을 추구하는 등 능동적 놀이 태도를 보이는 것이 놀이성이며 이를 통해 유아 자신의 행동에 대한 성취감과 만족감, 또래 관계에서 긍정적 정서를 보여 행복감을 느낀다고 하였다. 안미현, 김정미(2017)은 유아가 놀이를 통해서 자신만의 독특한 생각을 하고 놀잇감을 다양한 방식으로 가지고 놀면서 즐거움을 더 잘 표현하고 또래관계에서 긍정적 관계를 유지하고 적극적으로 놀이에 참여하는 유아가 행복감이 더 높게 나타난다고 하였다. 이는 곧, 유아가 즐겁게 놀이에 참여하며 자신이 가지고 있는 놀이성이 충분히 발휘될 때 행복감을 가지고 성장할 수 있음을 의미한다.

이에 본 연구에서는 유아 놀이성을 놀이에 접근하는 심리적 요인으로 유아에게서 나타나는 내재적 성격 특성이자 유아가 놀이에 어느 정도 자발적으로 참여하여 놀이 상호작용 과정에서 나타나는 상황을 즐기며 능동적으로 해결할 수 있는 성향 또는 태도라고 정의하였다. 나아가 인간의 발달에 있어서 중요한 외현적 놀이 행동을 내적 성향인 놀이를 유발하는 심리적 성향인 놀이성으로 확장하여 유아의 전반적인 발달에 미치는 영향 중 유아 자기조절력과의 관계를 확인해보고자 한다.

2) 유아 놀이성의 구성 요소

놀이성(Playfulness)에 대한 정의와 구성요소는 학자들마다 다르게 구분되고 있

다. 먼저, Lieberman(1977)은 놀이성을 측정하기 위하여 최초로 측정 도구를 개발한 연구자로 놀이성을 놀이 상황에서의 행동, 놀이의 질과 양식이라고 정의하고 다섯 가지 구성요인으로 신체적 자발성, 사회적 자발성, 인지적 자발성, 즐거움의 표현, 유머 감각을 제시하였다. 각 항목에 대한 구체적인 내용은 다음과 같다. 첫째, 신체적 자발성은 놀이 활동 중 신체 각 부분 간의 협응 정도와 유연성, 민첩성 등 운동기능 활동의 정도 등을 포함한다. 둘째, 사회적 자발성은 자기가 속한 놀이집단의 또래들과의 협력성, 놀이의 주도성, 나누기, 다른 유아들과의 접촉도와 같이 다른 유아와의 상호작용의 정도에 관한 것이다. 셋째, 인지적 자발성은 유아가 놀이에서 상상력을 얼마나 발휘 하는가 중 다른 성격의 역할이나 독특한 게임을 만들어 낼 수 있는지 혹은 특이한 것을 사용하는가에 관련된 것이다. 인지적 자발성 측면에서 중요한 점은 탐색적 행동과 놀이간의 차이이다. 탐색적 행동의 결과로서 신기함이 친숙함으로 바뀌면 놀이적 태도나 놀이성이 나타나게 된다. 넷째, 즐거움의 표현은 유아들이 놀이 활동 중에 기쁨이나 즐거움, 열성, 성취에 대한 만족감, 미소, 독백, 과시 등을 표현하는지를 나타내는 것이다. 마지막으로 유머 감각은 동물의 행동 혹은 다른 유아나 성인의 모습 등을 흉내 내어 다른 아이들을 재미있게 하는 행동과 다른 유아가 하는 재미있는 이야기를 듣고 웃는지 그리고 다른 아이들에게 재미있는 이야기를 만들어서 하는지를 포함한다.

다음으로, Bundy(1997)는 놀이성을 다음의 네 가지 요인으로 제안하였다. 첫째, 내재적 동기란 내적 또는 외적 보상을 기대하지 않으며 활동 자체에서 이끌어내는 것을 말한다. 즉, 놀이를 통한 보상을 바라지 않고 놀이 그 자체만을 목적으로 하는 태도를 의미한다. 둘째, 내재적 통제란 유아 자신이 놀이에 도전하면서 놀이를 정하기도 하고 바꾸기도 하며 활동을 진행하는 것을 말한다. 셋째, 현실 보류 자유는 상상놀이를 하거나 지나친 과장행동을 하고 비실체적인 사물을 사용하면서 현실에 얼마나 근접한지에 따라 확인할 수 있다. 마지막으로 놀이구조는 놀이가 전개되기 위해 필요한 방법을 알게 하는 것이다. 놀이구조를 알아야 놀이 장면에서 그에 맞는 역할을 수행할 수 있다. 또한 필요한 놀잇감이 무엇인지 알고 있어야 놀이를 진행할 수 있기 때문에 놀이구조는 놀이성에 필요한 요소로 볼 수 있다.

또한 Barnett(1990, 1991)은 Liberman(1977)의 연구에 기초하여 유아의 놀이성을 측정하기 위해 유아의 놀이에 대한 생각을 유아가 무엇을 얻는가 보다는 어떤 상황에서 어떤 만남을 갖는지에 대한 성향으로서 보기 시작했으며, 이를 바탕으로 놀이성을 확인하고 평가하는 Children's Playfulness Scale(CPS)를 제작하였다.

국내에서는 김명순, 김길숙, 박찬화(2012)가 기존의 놀이성 측정도구의 단점을 보완하여 우리나라 놀이의 문화적 맥락을 반영한 놀이성 평정척도를 개발하여 놀이하려는 개인적 성향인 놀이성을 인지적 융통성, 자발적 몰입, 주도적 참여, 즐거움의 표현으로 제안하였다. 구체적으로 첫째, 인지적 융통성은 유아의 융통성, 독창성, 문제해결력 등의 인지적 과정을 측정할 수 있는 요소이다. 둘째, 자발적 몰입은 놀이 시 적극적이고 능동적인 특성을 다루고 있는 요소이다. 셋째, 주도적 참여는 놀이 시 또래와의 협력 정도, 나누기, 접촉, 또래 수용 정도, 상호작용 등의 주도성에 관한 요소이다. 넷째, 즐거움의 표현은 놀이 시 기쁨, 즐거움, 성취에 대한 만족감, 미소 등 긍정적인 정서를 다루는 요소이다.

이처럼 학자들마다 놀이성에 대한 다양한 정의와 제시한 구성요소는 다소 차이가 나는 듯 하지만 공통적으로 놀이성의 구성요소에 놀이의 특징인 자발성과 즐거움의 표현에 대한 요인이 모두 반영되어 있다는 것을 알 수 있다. 이에 본 연구에서는 유아 놀이성의 하위변인으로 인지적 과정을 측정하는 인지적 융통성, 적극적이고 능동적인 특성을 다루는 자발적 몰입, 주도성과 관련된 주도적 참여, 긍정적인 정서를 다루는 즐거움의 표현으로 나누어 연구하고자 한다.

3) 유아 놀이성의 관련 요인

유아의 놀이성에 관한 연구들은 유아의 연령, 성별 등 개인 내적인 변인과 교사, 부모 등 개인 외적인 변인에 초점을 맞춰 연구가 진행되고 있다.

유아 놀이성에 영향을 미치는 개인 내적 변인을 살펴보면, 유아의 연령에 따른 연구들로 김민영, 손수민(2014), 김선화(2011)는 유아의 놀이성은 연령이 높을수록 사회적 자발성, 인지적 자발성, 즐거움의 표현이 높다고 보고하였다. 그러나 정향희(2020), 조혜정(2006)의 연구에서는 만3세, 만5세, 만4세 순으로, 백지성(2022)의

연구에서는 만4세, 만3세, 만5세 유아 순으로 유아 놀이성이 높게 나타난다고 하여 유아 연령에 따른 유아 놀이성이 일관된 결론을 도출하지 못하고 있다. 또한 유아 놀이성의 발달은 성별에 따라 차이가 나타나는 것을 알 수 있다. 대체로 남아는 신체 활동 같은 적극적이고 능동적인 놀이를 즐기고 여아는 인지적이고 정적인 놀이에 참여하는 것으로 알려져 있다(강지혜, 이경님, 2011; 문성영, 2020; 이한별, 2008; 허혜경, 2013). 하지만 최근 일부 연구에서 놀이성은 남녀 성차가 존재하지 않는다는 의견이 보고(박영주, 2015; 백지성, 2022; 정향희, 2020)되고 있어 유아 성별에 따른 유아의 놀이성에 대한 연구는 일관된 결과를 제시하지 못하고 있다.

이처럼 유아의 연령과 성별에 따른 유아 놀이성에 관한 연구가 일관된 결론을 내리기 못하고 있어 추후 꾸준한 연구가 필요해 보인다. 이에 본 연구에서는 유아의 연령과 성별이 유아 놀이성에 미치는 영향에 대해 알아보고자 한다.

유아 놀이성에 영향을 미치는 외적 변인을 살펴보면, 유아기 사회화 과정에서 최초로 경험하는 가장 밀접한 상호작용 대상으로 부모와 관련된 인구·사회학적 변인에 대한 연구가 주로 이루어지고 있다. Farver(1995)도 시간과 공간, 놀이감과 사물, 성인의 행동과 태도 중에서 특히, 부모가 갖고 있는 놀이에 관한 신념과 역할이 유아 놀이성에 중요한 영향을 미치고 있음을 강조하였다(김성민, 2001, 재인용). 이와 관련하여 이루어진 선행연구는 부모 역할, 양육행동 및 양육태도, 부모의 놀이인식 및 놀이성 등이 연구되어 왔다. 구체적 살펴보면, 어머니의 양육행동 혹은 양육효능감이 영아의 놀이성에 직접적인 영향을 미친다는 연구(김민정, 2011; 김선화, 2011; 심용분, 2011), 어머니의 놀이참여도의 영향을 다룬 연구에서 어머니의 놀이 유형에 따른 놀이참여도가 높을 때 유아의 사회적 능력에 긍정적 영향을 미친다는 연구(신미숙, 2013; 오지현, 2011), 어머니의 취업여부는 유아의 놀이성과 관련이 있다는 연구(김수정, 2006; 박순하, 2014; 임진경, 노은호, 2014), 어머니의 변인은 영유아들의 놀이성과 유의미한 상관관계를 나타낸다는 연구(심윤희, 2011; 이미선, 2011; 한태희, 2011)등이 진행되고 있다. 그리고 최근 아버지의 양육참여에 대한 관심이 커지면서 아버지의 놀이 활동이 자녀의 발달에 영향을 준다는 연구들(권인옥, 안효진, 2015; 김미연, 2012)이 나타나고 있다. 하지만 부모 변

인과 유아 놀이성과의 관계를 다룬 연구들은 대부분 어머니와 유아의 놀이성의 관계를 다루고 있고 아버지와 유아 놀이성의 관계에 대해 구체적으로 살펴본 연구는 미흡한 실정이다(배미경, 김용미, 2016).

이에 본 연구에서는 유아의 내적 변인인 연령과 성별에 따른 유아 놀이성의 차이를 알아보고 유아를 둘러싸고 있는 환경적 변인으로 나날이 증가하는 아버지 역할에 대한 관심 및 그 중요성에 따라 아버지의 인구·사회학적 변인과 아버지 놀이 참여가 유아의 놀이성에 미치는 영향에 대해 알아보하고자 한다.

3. 연구 모형에 따른 변수 간 영향력

1) 아버지 놀이참여가 유아 놀이성에 미치는 영향

최근 유아의 놀이에서 놀이성이 중요한 요소로 인식되면서 이에 대한 연구들이 이루어지고 있다. 초기의 연구들은 놀이성이 개인의 내적 특성이라는 이론적 근거에 기초하여 진행되며 주로 유아의 성별, 연령, 지적 능력, 창의성, 기질 등과 연관성을 규명하고자 하였다(고희진, 2003; 이영주, 2007; Lieberman, 1977). 1970년대 이후 유아의 놀이성은 개인의 선천적 특성뿐만 아니라 후천적 경험과도 관련이 있다는 관점이 제시되었다(Erikson, 1972). 이러한 관계를 규명하고자 1980년대 후반부터 유아를 둘러싼 교사, 가정 환경, 부모의 양육태도, 부모의 양육신념, 부모의 놀이참여와 같은 환경적인 변인과 유아 놀이성에 관한 연구가 시작되었다(Hamm, 2006; Ryan, 2000).

우리나라도 2000년대 들어서 개인의 외적변인에 관심을 가지게 되었고, 유아의 놀이성은 부모가 가지고 있는 놀이에 관한 신념 및 역할과 관련이 있다는 논의(Faver & Howes, 1993)에 따라 부모의 놀이참여에 초점을 두고 놀이성과의 관련성을 규명하고자 하는 연구가 이루어졌다. 임성혜, 차현화, 윤현숙(2003)의 부모와 교사의 역할과 유아의 놀이성과의 관계에 관한 연구에 따르면, 유아 놀이성은 교사의 역할보다 부모의 역할과 상관이 있는 것으로 나타났고 부모의 역할과 유아의

놀이성은 매우 유의한 관계가 있으며 부모의 놀이참여가 유아의 놀이성에 중요한 영향을 미치고 있음을 확인하였다. 즉, 부모가 유아의 놀이를 잘 계획하여 적절히 개입을 하고 실행을 함으로써 유아는 즐거움을 갖고 자발적인 놀이성이 나타난다는 것이다. 김수희(2004)의 부모의 놀이참여수준과 유아의 놀이성과의 관계를 규명한 연구에서는, 아버지가 놀이에 참여하는 시간 및 놀이참여 수준과 유아의 놀이성 간에 높은 상관 관계가 나타났다. 특히, 아버지의 놀이참여 수준이 높을수록 유아 놀이성의 하위요인 중 유머, 사회적 자발성, 즐거움의 표현, 인지적 자발성, 신체적 자발성의 순으로 높은 정적 관계가 나타났다. 이하연(2011), 최지희(2002)의 연구에서 아버지가 자녀와의 놀이에 더 많이 참여하고 긍정적인 양육행동을 보일수록 유아의 놀이성이 높게 나타나 유아는 더 적극적으로 즐거움을 표현하고 높은 유머감각이 나타났다. 오정미(2014), 송은혜(2008)는 아버지가 유아의 놀이에 참여하는 태도가 참여하는 시간보다 유아에게 더 중요한 요인으로 작용한다고 보고하였다. 한편, 김기순(2002)은 아버지 양육행동과 유아 놀이성 간에 비교적 낮은 상관 관계가 나타났으며 아버지 양육행동에서 친밀감만 여아의 놀이성 중 인지적 자발성 및 유머감각에 유의한 영향을 미친다고 보고하였다.

이상의 선행 연구를 종합해보면, 아버지의 양육 및 놀이참여는 유아의 놀이성과 높은 상관을 보이며 긍정적인 영향을 미치는 연구가 대다수이나 일부 연구에서 일관되지 않은 연구 결과가 보고되고 있어서 추후 추가적인 연구가 요구되는 상황이다. 따라서 본 연구에서 유아의 놀이성에 아버지의 놀이참여가 어떠한 영향을 미치는지에 대한 연구를 수행하고자 한다.

2) 아버지 놀이참여가 유아 자기조절력에 미치는 영향

유아의 자기조절력에 관한 선행연구들을 살펴보면 유아의 자기조절력이 지속적으로 발달하고 더욱 정교화되기 위해 부모의 태도나 신념과 같은 환경적 변인이 중요한 영향을 미치고 있음을 알 수 있다(이배, 김경숙, 2013).

Kendall과 Willcox(1979)은 자기조절력은 유아의 연령의 증가 및 인지발달과 같은 개인내적인 요소뿐 아니라 부모의 양육태도와 놀이참여와 같은 개인외적인 요

소에 요인에 의해서도 학습된다고 보고하였다. Flavell(1979)도 유아의 자기조절력은 상징적 표상 능력과 자아에 대한 개념 그리고 부모의 역할과 양육태도와 같은 환경요인이 자기조절력에 영향을 미치고 있음을 강조하였다. 이처럼 부모의 놀이 참여는 유아의 자기조절력을 증진시켜 줄 수 있는 중요한 의미를 가진 변인으로서 이는 유아의 발달과정에서 부모가 다양한 상호작용을 제공할 수 있는 맥락으로서 놀이상황이 매우 중요하기 때문이라고 볼 수 있다(고영실, 부정민, 2009).

한편, 자녀에 대한 부모의 놀이 방식에 차이가 존재하며 아버지의 양육참여가 어머니와 다른 방향에서 중요하다는 인식이 대두되면서 자녀의 자기조절력에 아버지 놀이참여 정도가 미치는 영향에 대한 관심이 늘고 있다(장여옥, 2016). 이와 관련된 선행연구로 최혜숙, 김찬숙(2010)은 부모의 놀이참여 수준이 높을 때 유아의 자기조절력이 높게 나타났다고 하였으며 특히, 아버지의 경우 신체놀이, 역할놀이, 기능놀이에서 놀이참여 수준이 높은 경우 유아의 자기조절력이 높게 나타났다. 이는 아버지가 적극적인 놀이 상호작용을 통해 친밀하며 정서적으로 안정감을 느낄 수 있는 활동을 함께 하면서 유아가 자신을 조절할 수 있도록 놀이를 통해 간접적으로 유아의 행동을 수정할 수 있는 맥락을 제공해주기 때문에 자기조절력이 높아지는 것이다. 윤지은(2015)은 유아에게 함께 놀이할 수 있는 놀이 상대이자, 롤 모델의 대상으로 아버지는 유아에게 가장 큰 영향력을 미치는 존재임을 인식해야 하며 아버지는 유아의 전인적인 발달과 원만한 인격이 형성될 수 있는 매우 중요한 역할담당자이자 놀이참여자로서 막대한 영향력이 있다고 하였다. 정광민(2008)의 연구에서는 아버지가 놀이에 참여하는 것은 자녀와의 긍정적 관계를 맺게 해주며 자녀의 창의성과 조망수용능력, 협동기술을 발달시키고 아버지가 자녀의 놀이에 관심을 갖고 적극적으로 참여할수록 유아의 사회 능력이 향상된다고 하였다. 한영숙(2006)도 아버지가 유아의 놀이에 관심을 갖고 적극적으로 참여할수록 유아와 아버지의 관계 및 유아의 사회적 능력에 긍정적인 영향을 준다고 보고하였다. 성영화(2005)의 연구에서 아버지가 유아와 가정에서 놀이를 통해 많은 시간을 상호작용하는 것은 유아의 자기조절력 발달에 영향이 있으며 유아의 발달과정에서 부모가 다양한 상호작용을 제공하는 놀이상황이 중요함을 강조하였다. 그리고 이은주

(2004)는 아버지의 거부적·통제적인 양육태도가 낮을수록 유아의 자기조절력이 높게 나타날 뿐 아니라 아버지와 유아와의 대화시간이 많을수록 유아의 자기 통제력이 높게 나타난다고 하였다. 류희정, 이진희(2013)의 아버지의 놀이참여와 유아의 행동적 자기조절력의 관계를 밝힌 연구에서 남아와 여아 모두 높은 정적 상관성이 있었다고 하였다. 앞선 연구 결과에 따르면 아버지가 적극적이고 능동적으로 자녀와 상호작용하며 다양한 활동에 참여하는 것이 유아의 자기조절 발달과 향상에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 의미한다(이배, 김경숙, 2013).

위의 선행연구를 종합해보면, 유아의 자기조절력에서 부모의 영향력을 간과할 수 없음은 틀림없다. 특히, 아버지의 역할과 양육참여, 부모-자녀 관계, 부모-자녀의 상호작용유형 등과 같은 변인은 유아의 자기조절력과의 관련성이 다수 보고되고 있다(김희정, 정미지, 2021; 유은희, 임미옥, 2006; 이배, 김경숙, 2013; 최유석, 임지영, 2021; 최혜순, 김찬숙, 2011). 그러나 아버지가 자녀의 놀이에 참여하면서 나타나는 상호작용과 유아의 자기조절력 간의 관계를 살펴본 선행연구는 거의 없는 실정이다. 따라서 본 연구에서는 유아의 자기조절력 발달에서 아버지의 놀이참여가 어떠한 영향을 미치는지에 대해 연구하고자 한다.

3) 유아 놀이성이 유아 자기조절력에 미치는 영향

유아는 놀이를 하는 가운데 놀이 상황에서 부딪히는 문제를 가장 효율적으로 해결하는 전략을 생각해내며 만족감과 성취감을 느끼고 신체를 움직이고 자신의 감정을 조절하며 다른 사람의 의견을 이해하고 존중하는 경험을 가진다(교육과학기술부, 2008). 나아가 유아는 놀이 활동 속에서 스스로 계획하고 계획한 활동을 수행하며 수행한 행동을 계획과 관련지어 검토해 보는 평가를 통해 유아의 자발적인 계획과 행동에 대한 재검토를 가능하게 하여 자기평가의 기회를 가지게 되면서 유아의 자기조절력 발달의 기초를 형성하는데 도움을 준다(송명자, 1995; 양옥승, 2006; Bronson, 2000). 즉, 유아들은 놀이 상황 속에서 규칙을 따르면서 자기조절을 연습하고 자신의 성장을 스스로 조정할 수 있게 된다.

놀이의 본질적 특징에 대해 Vygotsky(1976)는 자기절제와 자기규제의 사회적

규칙을 따르는 것이라고 한다. 즉, 놀이는 계속해서 유아에게 즉각적 충동에 반대로 행동할 것을 요구하고 이에 가장 높은 수준의 자기조절이 놀이를 통해 일어난다고 한다. 더불어 자유롭지만 규칙에 따라 행동을 해야 하는 놀이는 유아에게 욕구만족을 포기하거나 미루는 것을 학습하게 하며 자기조절이 향상된다고 한다. Berk와 Winsler(1995)도 놀이를 통해 규칙을 지키고 만족을 지연하며 인내심과 같은 사회적 규칙들을 내면화하기 때문에 놀이가 유아의 자기조절력을 증가시킨다고 보았다.

이에 여러 학자들은 유아의 놀이가 가져오는 긍정적 결과를 강조하며 유아의 놀이성에 대해 관심을 갖기 시작했다. Erikson(1972)는 유아의 놀이를 가능하게 하는 보다 포괄적인 개념인 놀이성을 유아의 삶의 일부인 동시에 삶에 있어 매우 중요한 수단이라고 하였다. 최미숙, 김미숙(2006)은 놀이성은 놀이 상황에서 무엇을 하는지 어떤 놀이에 많이 참여하는지를 뜻하는 것이 아니라 유아가 놀이에 얼마나 자발적으로 참여하여 놀이하는가에 대한 정도와 놀이상황에서 표현되어지는 긍정적인 정서 및 태도라고 하였다. 이처럼 놀이를 통해 나타나는 놀이성은 개별 유아의 심리적, 정서적, 행동적 경향성을 이해할 수 있는 가장 적합한 특성으로 많은 학자들이 유아의 놀이성에 영향을 미치는 내적·외적 요인 및 유아 발달과의 관계를 규명하고자 하는 연구 노력이 이루어지고 있다(Ruckser, 2010). 특히, 자신의 행동과 사고 및 감정을 다루는 능력이자 자신의 생각과 행동을 다양한 상황이나 외부의 자극에 대해 효율적이고 융통성 있게 적응해가는 능력인 자기조절력에 대한 중요성이 강조되면서(이시형, 2016; 이희선, 김소영, 2013), 놀이성과 자기조절력 간의 관계를 알아보는 연구가 이루어지고 있다.

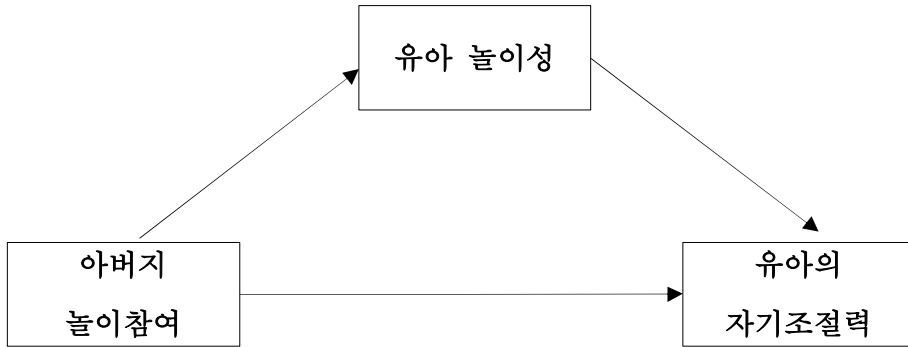
두 변인과 관련된 여러 선행연구를 살펴보면, 문인정(2008)은 유아 놀이성이 행동적 자기조절력과 정적 상관관계가 있으며 놀이에서 사회적 자발성이 높고 즐거움의 표현이 많을수록 행동적 자기조절력의 하위변인인 자기통제를 잘한다고 보고하였다. 이연실(2010)은 만 4~6세 유아의 놀이성이 자기조절력에 미치는 영향을 알아보았는데, 자기평가에 유의한 영향을 미치는 놀이성은 인지적 자발성, 사회적 자발성, 즐거움의 표현이며 자기결정에 영향을 미치는 변인은 사회적 자발성이라고 하

였다. 그리고 행동억제에 영향을 미치는 변인은 사회적 자발성, 신체적 자발성이고 정서성에 유의한 영향을 미치는 놀이성은 신체적 자발성, 유머감각, 사회적 자발성으로 나타났다. 박윤자(2005), 최경아(2006), 최명선, 김지혜(2006)의 연구에서는 사회적 놀이성이 높게 나타나 친구를 잘 사귀고 놀이감을 나누어 가지는 유아일수록 부정적인 감정을 잘 통제하고 과제를 지속한다고 나타났다. 조미정, 최태산(2011)과 백유나(2014)의 연구에서 놀이성이 높은 유아는 자기조절력 및 사회적 유능성이 높게 나타났을 뿐만 아니라 놀이에 자발적으로 참여함으로써 자신의 행동을 관리하는 방법을 터득하고 무엇인가 해냈다는 성취감을 느끼게 되며 외부환경에 대하여 무엇을 할 수 있고 무엇을 할 수 없는지 가려내는 것을 학습하게 해준다고 보고하였다. 백수정(2002)의 연구에서는 놀이성이 높은 유아는 여러 감정들을 경험함으로써 자신의 정서를 잘 조절하고 통제한다고 보고하였다. 유영의(2006)는 유아가 즐겁게 놀기 위해서 또래 친구와 서로 도우며 지내야 하고 다투게 되는 경우 서로 양보하기도 하며 상대방의 감정을 위로하기, 협상하기 등 타인과 적절하게 상호작용하는 방법을 배우며 놀이성과 자기조절력이 발달하게 된다고 하였다. 즉, 놀이 경험의 기회를 많이 접할수록 놀이성이 증가되고 놀이 속에서 유아는 자기조절력을 연습하고 발달하는 것이다.

앞선 선행연구를 종합해보면, 유아 자신의 내적 특성인 놀이성에서 발현된 놀이를 통해 유아가 통제감을 갖고 놀이에서 직면하는 다양한 어려움과 과제들을 해결해 나가며 그 과정에서 자신의 감정을 처리하고 평가할 수 있게 된다. 즉, 유아의 놀이성은 자기조절능력과 밀접한 관련이 있고 두 변인 간의 관계를 면밀하게 살펴볼 필요성이 있다. 이에 본 연구에서는 유아 놀이성이 유아의 자기조절력 발달에 어떠한 영향을 미치는지에 대해 연구하고 나아가 아버지 놀이참여와 유아의 자기조절력 관계에서 유아 놀이성의 매개효과에 대해 연구하고자 한다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 모형



<그림 1 연구 모형>

2. 연구 대상

본 연구는 G시와 J도에 위치한 2곳의 유치원과 2곳의 어린이집에 재원 중인 만 3세부터 만 5세까지 유아와 그 유아의 아버지를 연구대상으로 선정하였다. 연구대상을 만 3~5세로 선정한 것은 자기조절 능력이 만 2세쯤 나타나기 시작하여 만 3~6세에는 자기조절력 발달에 의미 있는 변화가 이루어진다(Flavell, 1979)는 선행 연구에 근거하였다. 무선 표집 된 유아 교육기관에 유선으로 연구목적과 연구내용을 설명하고 교사와 부모에게 연구 협조와 동의를 구하였다. 동의를 얻은 유치원과 어린이집을 방문하여 교사들에게 연구내용과 연구방법을 설명한 후 설문지를 배부하였다. 총 312부의 설문지를 직접 방문으로 배포하였으며 재방문하여 회수한 설문지를 연구자료로 사용하였다. 회수된 267부의 설문지 중 무응답, 중복된 응답, 응답 누락, 무성의한 답변 등으로 분석이 불가능한 설문지 22부를 제외한 245부만을 분석하였다. 연구에 참여한 유아의 일반적 특성은 <표 1>과 같고, 부모의 일반적인 특성은 <표 2>와 같다.

<표 1> 연구대상자 유아의 일반적 특성

유아의 일반적 특성		빈도(명)	비율(%)
유아 연령	만 3세	78	31.84
	만 4세	94	38.37
	만 5세	73	29.80
유아 성별	남아	130	53.06
	여아	115	46.94
전 체		245	100.00

유아 연령에 따른 분포를 살펴보면, 만 4세가 94(38.37%)명으로 가장 많은 것으로 조사되었으며, 그 다음으로 만 3세가 78(31.84%)명으로 많았고, 만 5세가 73(29.80%)명으로 가장 적은 것으로 조사되었다. 유아 성별에 따른 분포를 살펴보면, 남아가 130(53.06%)명으로 여아 115(46.94%)명보다 많은 것으로 조사되었다.

<표 2> 연구대상자 부모의 일반적 특성

부모의 일반적 특성		빈도(명)	비율(%)
아버지 연령	30세 이하	5	2.04
	31~35세	26	10.61
	36~40세	102	41.63
	41세 이상	112	45.71
어머니 연령	30세 이하	11	4.49
	31~35세	65	26.53
	36~40세	90	36.73
	41세 이상	79	32.24
자녀의 수	1명	62	25.31
	2명	140	57.14
	3명 이상	43	17.55
자녀출생순위	외동	60	24.49
	첫째	72	29.39

	둘째	91	37.14
	셋째 이후	22	8.98
부모의 취업상태	맞벌이	157	64.08
	부만 취업	88	35.92
	전 체	245	100.00

아버지 연령에 따른 분포를 살펴보면, 41세 이상이 112(45.71%)명으로 가장 많은 것으로 조사되었으며, 36~40세가 102(41.63%)명으로 두 번째로 많았고, 31~35세가 26(10.61%)명으로 세 번째로 많았으며 30세 이하가 5(2.04%)명으로 가장 적은 것으로 조사되었다. 어머니 연령에 따른 분포를 살펴보면, 36~40세가 90(36.73%)명으로 가장 많은 것으로 조사되었으며, 41세 이상이 79(32.24%)명으로 두 번째로 많았고, 31~35세가 65(26.53%)명으로 세 번째로 많았으며 30세 이하가 11(4.49%)명으로 가장 적은 것으로 조사되었다. 자녀의 수에 따른 분포를 살펴보면, 2명이 140(57.14%)명으로 가장 많은 것으로 조사되었으며, 그 다음으로 1명이 62(25.31%)명으로 많았고, 3명 이상이 43(17.55%)명으로 가장 적은 것으로 조사되었다. 자녀 출생순위에 따른 분포를 살펴보면, 둘째가 91(37.14%)명으로 가장 많은 것으로 조사되었으며, 첫째가 72(29.39%)명으로 두 번째로 많았고, 외동이 60(24.49%)명으로 세 번째로 많았으며 셋째 이후가 22(8.98%)명으로 가장 적은 것으로 조사되었다. 부모 취업상태에 따른 분포를 살펴보면, 맞벌이가 157(64.08%)명으로 부만 취업 88(35.92%)명보다 많은 것으로 조사되었다.

3. 연구 도구

본 연구에서 사용한 측정도구와 개발자, 평가자 및 도구유형은 다음의 <표 3>과 같다.

<표 3> 주요 측정도구 소개

변수	측정도구	평가자	도구유형
아버지 놀이참여	김정미, 임희선(2014)이 개발한 부모상호작용행동검사(Interactive Behavior Sclae for Parent; IBSP)를 유예진(2019)이 놀이 참여상황에 맞게 수정 · 보완한 척도	아버지 또는 어머니	설문
유아 자기조절력	Kendall과 Wilcox(1979)가 개발하고 박미정(2008)이 수정 · 보완한 유아 자기조절력 검사 척도	담임교사	설문
유아 놀이성	김명순, 김길숙, 박찬화(2012)가 개발한 ‘유아용 놀이성 평정척도(Children’s playfulness RatingScale: CPRS)’ 설문지 척도	담임교사	설문

1) 아버지 놀이참여

본 연구에서는 유아와의 놀이상호작용에서 나타나는 아버지의 놀이참여행동에 관한 내용을 측정하기 위하여 김정미, 임희선(2014)이 개발하고 타당화한 부모상호작용행동검사(Interactive Behavior Sclae for Parent; IBSP)를 놀이 상황에 맞게 유예진(2019)이 수정 · 보완한 척도를 사용하였다.

본 도구는 아버지가 각 문항에 대해 일상생활 속 자녀와 놀이할 때의 행동에 기초하여 평가하는 방식으로 이루어져 있다. 놀이참여행동 측정도구는 총 21문항으로 하위요인으로는 반응성 7문항, 촉진성 7문항, 비지시성 7문항으로 3개의 하위영역을 포함하여 구성되어있다.

각 문항은 Likert식 4점 척도로 ‘매우 그렇지 않다’ 1점, ‘그렇지않다’ 2점, ‘그렇다’ 3점, ‘매우 그렇다’ 4점으로 측정하도록 되어있으며, 촉진성에 속하는 7문항과 비지시성에 속하는 6문항은 부정진술문으로 하위요인별 참여행동 총점을 문항 수

로 나눈 평균 점수를 통해 분석하였다. 각 요인별 점수가 높을수록 아버지의 놀이 참여행동 수준이 높음을 의미한다.

본 연구에서 아버지 놀이참여를 측정을 위해 사용한 도구의 신뢰도인 Cronbach's 는 반응성을 측정하는 7문항에 대한 값은 .824로 매우 신뢰할 수 있는 것으로 조사되었다. 촉진성을 측정하는 7문항에 대한 값은 .771로 신뢰할 수 있는 것으로 나타났다. 비지시성을 측정하는 7문항에 대한 값은 .713으로 신뢰할 수 있는 것으로 나타났다. 각 하위 요인별 신뢰도는 .713~.824로 모든 하위변인이 신뢰도가 .6 이상으로 신뢰할 수 있는 것으로 조사되었으며, 아버지 놀이참여를 측정하는 21문항에 대한 전체 신뢰도는 .836으로 매우 신뢰할 수 있는 것으로 조사되었다.

이와 같은 아버지 놀이참여 측정도구의 하위요인별 문항 구성 및 신뢰도 분석결과 Cronbach's α 값은 <표 4> 와 같다.

<표 4> 아버지 놀이참여 연구 도구의 문항 구성 및 신뢰도

변인명	하위요인	내용	문항번호	문항수	신뢰도(α)
아버지 놀이참여	반응성	아버지가 자녀의 흥미와 관심, 행동을 민감하게 파악하고 긍정적으로 수용하여 적합하게 반응해주는 행동반응	2, 4, 5, 6, 16, 18, 19	7문항	.824
	촉진성	아버지가 자녀와의 놀이 상호작용에서 자녀의 주의, 협력, 참여를 이끌어내고 아버지 자신이 즐겁게 놀이에 참여하는 행동반응	8*, 9*, 11*, 12*, 13*, 14*, 21*	7문항	.771
	비지시성	아버지가 자녀에게 요구, 제안, 지시를 하기보다 자녀의 자율성을 중시하며 놀이에 따르는 행동반응	1*, 3*, 7*, 10*, 15*, 17, 20*	7문항	.713
전 체				21문항	.836

*역채점: 1, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 20, 21

2) 유아의 자기조절력

본 연구에서 유아의 자기조절력을 알아보기 위하여 Kendall과 Wilcox(1979)가 개발하고 박미정(2008)이 수정·보완한 유아 자기조절력 검사 척도를 사용하였다.

유아 자기조절력 검사도구는 3개 하위영역인 ‘자기통제력’10문항, ‘충동성감소’10문항, ‘주의집중력’10문항을 포함하여 총 30문항으로 구성되어있다. 본 도구는 짧은 시간에 유아를 관찰하고 평가하는 방식이 아닌 교사가 관찰한 유아의 전반적인 행동을 기초로 유아의 자기조절력 발달정도를 평가하는 방식으로 이루어졌다.

각 문항은 ‘전혀 그렇지 않다’의 1점, ‘그렇지 않다’의 2점, ‘그렇다’의 3점, ‘매우 그렇다’의 4점으로 4점 리커트(Likert)척도로 측정하였다. 각 유아는 총 30점에서 150점까지 획득할 수 있으며, 각 유아가 획득한 점수가 높을수록 유아의 자기조절력 수준이 높다는 것을 의미한다.

본 연구에서 유아의 자기조절력을 측정하기 위해 사용한 도구의 신뢰도인 *Cronbach*는 자기통제력을 측정하는 10문항에 대한 신뢰도 분석결과 *Cronbach's a* 값은 .919로 매우 신뢰할 수 있는 것으로 조사되었다. 충동성감소를 측정하는 10문항에 대한 신뢰도 분석결과 *Cronbach's a* 값은 .933으로 매우 신뢰할 수 있는 것으로 조사되었다. 주의집중력을 측정하는 10문항에 대한 신뢰도 분석결과 *Cronbach's a* 값은 .934로 매우 신뢰할 수 있는 것으로 조사되었다. 각 하위 요인별 신뢰도는 .919~.934로 모든 하위변인이 신뢰도가 .6이상으로 신뢰할 수 있는 것으로 조사되었으며, 자기조절력을 측정하는 30문항에 대한 전체 신뢰도는 .973으로 매우 신뢰할 수 있는 것으로 조사되었다.

이와 같은 유아의 자기조절력 측정도구의 하위요인별 문항 구성 및 신뢰도 분석결과 *Cronbach's a* 값은 <표 5> 와 같다.

<표 5> 유아 자기조절력 연구 도구의 문항 구성 및 신뢰도

변인명	하위요인	내용	문항번호	문항수	신뢰도(<i>a</i>)
	자기 통제력	유아 자신의 감정을 스스로 적절히 처리할 수 있는 능력	1-10	10문항	.919

유아 자기 조절 능력	충동성 감소	다른 사람의 지시 또는 감시 없이 사회적으로 달라지지 않고 일정한 행동을 할 수 있는 능력	11-20	10문항	.933
	주의 집중력	끈질긴 열정으로 장기적인 목표 달성을 위해 마지막까지 해결해보려는 능력	21-30	10문항	.934
전 체				30문항	.973

3) 유아 놀이성

본 연구에서 유아의 놀이성을 알아보기 위하여 김명순, 김길숙, 박찬화(2012)가 개발한 ‘유아용 놀이성 평정척도(Children’s playfulness RatingScale: CPRS)’ 설문지를 연구도구로 사용하였다. 유아용 놀이성 평정척도의 내용 타당도는 유아교육 및 아동학 전공의 교수와 아동학 전공 박사와 유아교육 전문가 7명에게 타당성을 검증받은 것으로 확인하였다.

본 도구는 우리나라 유아를 대상으로 사용할 수 있도록 개발한 놀이성 평정 척도로 본 연구에서 관찰자는 교사이고 총 35문항으로 구성되어 있다. 유아 놀이성의 하위요인으로는 인지적 융통성 9개 문항, 자발적 몰입 5개 문항, 주도적 참여 15개 문항, 즐거움의 표현 6개의 문항의 4개의 범주로 이루어져 있다.

각 문항은 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점, ‘그렇지 않다’ 2점, ‘보통이다’ 3점, ‘그렇다’ 4점, ‘매우 그렇다’ 5점으로 5점 리커트(Likert)척도로 측정하였다. 각 하위요인별 문항의 총점이 높을수록 유아의 놀이성이 높은 것을 의미한다.

본 연구에서 유아 놀이성을 측정하기 위해 사용한 도구의 신뢰도인 Cronbach’s 는 인지적 융통성을 측정하는 9문항에 대한 신뢰도 분석결과 Cronbach’s α 값은 .916으로 매우 신뢰할 수 있는 것으로 조사되었다. 자발적 몰입을 측정하는 5문항에 대한 신뢰도 분석결과 Cronbach’s α 값은 .861로 매우 신뢰할 수 있는 것으로 조사되었다. 주도적 참여를 측정하는 15문항에 대한 신뢰도 분석결과 Cronbach’s α 값은 .952로 매우 신뢰할 수 있는 것으로 조사되었다. 즐거움의 표현을 측정하

는 6문항에 대한 신뢰도 분석결과 *Cronbach's a* 값은 .872로 매우 신뢰할 수 있는 것으로 조사되었다. 각 하위 요인별 신뢰도는 .861~.952으로 모든 하위변인이 신뢰도가 .6이상으로 신뢰할 수 있는 것으로 조사되었으며, 유아놀이성을 측정하는 35문항에 대한 전체 신뢰도는 .968로 매우 신뢰할 수 있는 것으로 조사되었다.

이와 같은 유아 놀이서 측정도구의 하위요인별 문항 구성 및 신뢰도 분석결과 *Cronbach's a* 값은 <표 6>과 같다.

<표 6> 유아 놀이성 연구 도구의 문항 구성 및 신뢰도

변인명	하위요인	내용	문항번호	문항수	신뢰도
	인지적 융통성	유아의 융통성, 독창성, 문제해결력 등의 인지적 과정을 측정할 수 있는 문항	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 13, 14	9문항	.916
	자발적 몰입	놀이 시 적극적이고 능동적인 특성을 다루고 있는 문항	8, 9, 10, 11, 12	5문항	.861
	유아 놀이성 주도적 참여	놀이 시 또래와의 협력정도, 나누기, 접촉, 또래 수용 정도, 상호작용 등의 주도성에 관한 문항	15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 31, 32	15문항	.952
	즐거움의 표현	놀이 시 기쁨, 즐거움, 성취에 대한 만족감, 미소 등 긍정적인 정서를 다루는 문항	28, 29, 30, 33, 34, 35	6문항	.872
전	체			35문항	.968

4. 연구 절차

1) 예비 조사

본 연구를 실시하기 전에 본 연구대상에 포함되지 않은 만 3~5세의 자녀가 있는 6명의 아버지와 만 3~5세 반을 담당하는 3명의 교사를 직접 만나 설문지의 적절성, 문항의 이해도, 타당성, 소요 시간 등을 파악하기 위한 예비조사를 2021년 9월 27일부터 10월 6일까지 10일간 실시하였다. 예비 조사 결과, 내용과 절차상의 문제가 없는 것으로 판단되어 수정없이 본 연구에 사용하였다.

2) 본 조사

본 조사는 2021년 10월 11일부터 11월 19일까지 6주간 본 조사가 이루어졌다. 연구 참여에 동의한 G시와 J도에 위치한 2곳의 유치원과 2곳의 어린이집을 연구대상 기관으로 선정하고, 만 3세부터 만 5세의 유아와 그 유아의 아버지 312명과 유아의 담임교사를 연구 대상으로 선정하였다. 연구에 동의한 기관에 직접 방문하여 설문지를 배부하고 교사용 설문지는 각 반 담임교사에게 전달하여 유아 자기조절력과 유아 놀이성에 대해 직접 작성할 수 있도록 하였으며 아버지용 설문지는 원장과 담임교사의 협조를 받아 가정으로 보내 부모가 작성하도록 하였다. 설문조사에 앞서 연구 참여 동의서 및 개인정보 활용 동의서를 받고 연구의 윤리성 확보를 위한 설문조사에 대한 비밀보장에 대한 설명을 서면으로 안내하였다. 기관에 수합된 설문지는 연구자가 직접 방문하여 회수하였다.

유아의 담임교사와 부모에게 배부된 설문지 312부(100%) 중 교사용 설문지는 총 312부(100%)가 회수되었으나 아버지용 설문지는 267부(85.6%)가 회수되었다. 연구 목적에 맞게 아버지용 설문지에 응답한 교사용 설문지 267부만을 연구에 사용하였으며 그 중 누락된 응답이 있거나 특정한 곳에 응답이 집중되어 연구의 가치가 없다고 판단된 자료 22부를 제외한 245부(78.5%)를 본 연구 문제를 해결하는 자료로 활용하였다.

5. 자료 처리

본 연구는 아버지의 놀이참여가 유아의 자기조절력에 미치는 영향을 알아보고 아버지 놀이참여와 유아의 자기조절력 관계에서 유아 놀이성의 매개효과를 확인하기 위해 SPSS 26.0 프로그램을 활용하여 자료를 분석하였다. 구체적인 자료분석방법은 다음과 같다.

첫째, 연구 대상자의 인구·사회학적 특성 확인하기 위해 빈도분석을 실시하였다.

둘째, 측정도구의 문항 간 내적일치도 검증을 위하여 신뢰도 계수인 Cronbach's α 를 이용하여 신뢰도를 측정하였다.

셋째, 연구 대상자의 인구·사회학적 특성 중 부모의 취업상태와 유아의 성별에 따른 아버지 놀이참여, 유아 놀이성, 유아 자기조절력의 정도를 평가하고 차이를 확인하기 위하여 집단 간의 독립표본 t -test를 실시하였다. 또한 아버지와 유아의 연령에 따른 아버지 놀이참여, 유아 놀이성, 유아 자기조절력의 정도를 평가하고 차이를 확인하기 위하여 ANOVA 분석을 실시하였다.

넷째, 아버지 놀이참여, 유아 놀이성, 유아 자기조절력의 관계를 알아보기 위해 Pearson 적률 상관관계분석(Pearson's Correlation Analysis)을 확인하였다.

다섯째, 아버지의 놀이참여와 유아 자기조절력의 관계에서 유아 놀이성의 매개효과를 검증하기 위하여 Baron & Kenny(1986)가 제시한 3단계 과정을 통한 매개회귀분석(Mediation Regression Analysis)을 사용하였고, 통계적 유의성 검증을 위해 Sobel's Test를 실시하였다. 모든 분석의 유의 수준은 $\alpha=.05$ 수준에서 수행하였다.

IV. 연구 결과

1. 아버지 놀이참여, 유아 자기조절력, 유아 놀이성의 일반적 경향

본 연구의 주요 변인인 아버지 놀이참여, 유아의 자기조절력, 유아 놀이성에 대한 기술정보를 파악하기 위해 평균과 표준편차를 확인하였다. 그리고 정규분포 가정 여부를 확인하기 위해 왜도와 첨도를 확인하였다. 이때에 왜도의 절댓값이 3이하이고, 첨도의 절댓값이 10이하이면, 변인의 정규분포를 가정할 수 있다(Kline, 2011). 이와 같이 산출한 결과는 아래 <표 7>과 같다.

<표 7> 연구변인의 기술 통계 및 왜도와 첨도

연구변인	평균	표준편차	왜도	첨도
반응성	3.28	.40	-.06	.12
촉진성	3.42	.39	-.95	.77
비지시성	2.24	.46	-.16	-.21
아버지 놀이참여	3.15	.32	-.25	.21
인지적용통성	3.71	.64	-.25	.21
자발적몰입	3.69	.67	-.10	-.04
주도적참여	3.57	.68	-.22	.06
즐거움의표현	4.00	.64	-.21	-.67
유아 놀이성	3.74	.58	-.08	-.16
자기통제력	2.84	.56	-.04	-.01
충동성감소	2.90	.60	-.12	-.19
주의집중력	2.88	.58	-.12	.07
유아 자기조절력	2.87	.56	-.12	-.07
전 체	2.24~4.00	.32~.68	-.95~- .04	-.67~.77

아버지 놀이참여는 4점 만점으로, 반응성의 평균은 3.28, 표준편차는 .40로 나타

났으며 왜도(-.06)와 첨도(.12)를 분석한 결과 정규분포를 가정하는 것으로 나타났다. 촉진성의 평균은 3.42, 표준편차는 .39로 나타났으며 왜도(-.95)와 첨도(.77)를 분석한 결과 정규분포를 가정하는 것으로 나타났다. 비지시성의 평균은 2.24, 표준편차는 .46으로 나타났으며 왜도(-.16)와 첨도(-.21)를 분석한 결과 정규분포를 가정하는 것으로 나타났다. 아버지 놀이참여의 평균은 4점 만점에 3.15, 표준편차는 .32로 나타났다. 그리고 왜도(-.25)와 첨도(.21)를 분석한 결과 정규분포를 가정하는 것으로 나타났다.

유아 놀이성은 4점 만점으로, 인지적 융통성의 평균은 3.71, 표준편차는 .64로 나타났으며 왜도(-.25)와 첨도(.21)를 분석한 결과 정규분포를 가정하는 것으로 나타났다. 자발적 몰입의 평균은 3.69, 표준편차는 .67로 나타났으며 왜도(-.10)와 첨도(-.04)를 분석한 결과 정규분포를 가정하는 것으로 나타났다. 주도적 참여의 평균은 3.57, 표준편차는 .68로 나타났으며 왜도(-.22)와 첨도(.06)를 분석한 결과 정규분포를 가정하는 것으로 나타났다. 즐거움의 표현의 평균은 4.00, 표준편차는 .64로 나타났으며 왜도(-.21)와 첨도(-.67)를 분석한 결과 정규분포를 가정하는 것으로 나타났다. 놀이성의 평균은 5점 만점에 3.74, 표준편차는 .58로 나타났다. 그리고 왜도(-.08)와 첨도(-.16)를 분석한 결과 정규분포를 가정하는 것으로 나타났다.

유아 자기조절력은 4점 만점으로, 자기통제력의 평균은 2.84, 표준편차는 .56으로 나타났으며 왜도(-.04)와 첨도(-.01)를 분석한 결과 정규분포를 가정하는 것으로 나타났다. 충동성감소의 평균은 2.90, 표준편차는 .60으로 나타났으며 왜도(-.12)와 첨도(-.19)를 분석한 결과 정규분포를 가정하는 것으로 나타났다. 주의집중력의 평균은 2.88, 표준편차는 .58로 나타났으며 왜도(-.12)와 첨도(.07)를 분석한 결과 정규분포를 가정하는 것으로 나타났다. 자기조절력의 평균은 4점 만점에 2.87, 표준편차는 .56으로 나타났다. 그리고 왜도(-.12)와 첨도(-.07)를 분석한 결과 정규분포를 가정하는 것으로 나타났다.

본 연구의 분석에 사용된 변인의 전체 평균은 2.24~ 4.00으로 나타났으며, 전체 변인의 왜도는 -.95~-0.04, 첨도는 -.67~.77로 조사되었다.

2. 아버지와 유아의 인구사회학적 배경에 따른 주요변인 간 차이

1) 아버지의 연령에 따른 주요변인 간 차이

아버지의 연령에 따른 아버지 놀이참여, 유아 자기조절력, 유아 놀이성에 대한 인식 차이를 분석한 결과는 아래 <표 8>과 같다.

<표 8> 아버지 연령에 따른 차이검증

종속변수	독립변수	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
아버지 놀이참여	30세 이하(A)	5	3.24	.31	.372	.773
	31~35세(B)	26	3.13	.29		
	36~40세(C)	102	3.17	.32		
	41세 이상(D)	112	3.14	.32		
	총 계	245	3.15	.32		
유아놀이성	30세 이하(A)	5	3.45	.37	3.280*	.022
	31~35세(B)	26	3.58	.50		
	36~40세(C)	102	3.87	.54		
	41세 이상(D)	112	3.68	.62		
	총 계	245	3.74	.58		
유아 자기조절력	30세 이하(A)	5	2.44	.26	2.201	.089
	31~35세(B)	26	2.69	.48		
	36~40세(C)	102	2.89	.59		
	41세 이상(D)	112	2.91	.54		
	총 계	245	2.87	.56		

* $p < .05$

아버지 연령에 따른 아버지 놀이참여의 차이 검증을 수행한 결과, 30세 이하의 평균은 3.24($SD=.31$), 31~35세의 평균은 3.13($SD=.29$), 36~40세의 평균은 3.17($SD=.32$), 41세 이상의 평균은 3.14($SD=.32$)로 조사되었으나 이는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 아버지 연령에 따른 유아 놀이성의 차이 검증을 수행한 결과, 30세 이하의 평균은 3.45($SD=.37$), 31~35세의 평균은

3.58($SD=.50$), 36~40세의 평균은 3.87($SD=.54$), 41세 이상의 평균은 3.68($SD=.62$)로 조사되었으며 이는 통계적으로 유의미하였다($F=3.280, p<.05$). 하지만 Scheffé로 항목별 사후검증에서는 유의한 차이를 보이지 않았다. 아버지 연령에 따른 유아 자기조절력의 차이 검증을 수행한 결과, 30세 이하의 평균은 2.44($SD=.26$), 31~35세의 평균은 2.69($SD=.48$), 36~40세의 평균은 2.89($SD=.59$), 41세 이상의 평균은 2.91($SD=.54$)로 조사되었으나 이는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다.

2) 부모 취업상태에 따른 차이검증

부모의 취업상태에 따른 아버지 놀이참여, 유아 자기조절력, 유아 놀이성에 대한 인식 차이를 분석한 결과는 아래 <표 9>과 같다.

<표 9> 부모의 취업상태에 따른 차이검증

	부모취업상태	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
아버지 놀이참여	맞벌이	157	3.11	.31	-2.909**	.004
	아버지만 취업	88	3.23	.32		
유아놀이성	맞벌이	157	3.71	.61	-1.228	.221
	아버지만 취업	88	3.80	.52		
유아 자기조절력	맞벌이	157	2.81	.55	-2.128*	.034
	아버지만 취업	88	2.97	.55		

* $p<.05$, ** $p<.01$

부모의 취업상태에 따른 아버지 놀이참여의 차이를 살펴보면, 맞벌이의 평균은 3.11($SD=.31$), 아버지만 취업의 평균은 3.23($SD=.32$)으로 조사되었다. 이러한 결과는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다($t=-2.909, p<.01$). 부모의 취업상태에 따른 유아 놀이성의 차이를 살펴보면, 맞벌이의 평균은 3.71($SD=.61$), 아버지만 취업의 평균은 3.80($SD=.52$)로 조사되었다. 하지만 통계적인 차이는 없었다. 부모의 취업상태에 따른 유아 자기조절력의 차이를 살펴보면, 맞벌이의 평균은 2.81($SD=.55$), 아버지만 취업의 평균은 2.97($SD=.55$)로 조사되었다. 이러한 결과

는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다($t=-2.128, p<.05$).

3) 유아의 연령에 따른 주요변인 간 차이

유아의 연령에 따른 아버지 놀이참여, 유아 자기조절력, 유아 놀이성에 대한 인식 차이를 분석한 결과는 아래 <표 10>과 같다.

<표 10> 유아 연령에 따른 차이검증

종속변수	독립변수	N	M	SD	F	P
아버지 놀이참여	만 3세(A)	78	3.13	.30	.575	.563
	만 4세(B)	94	3.14	.33		
	만 5세(C)	73	3.18	.32		
	총 계	245	3.15	.32		
유아놀이성	만 3세(A)	78	3.74	.60	.105	.900
	만 4세(B)	94	3.72	.51		
	만 5세(C)	73	3.77	.64		
	총 계	245	3.74	.58		
유아 자기조절력	만 3세(A)	78	2.81	.57	1.187	.307
	만 4세(B)	94	2.86	.51		
	만 5세(C)	73	2.95	.60		
	총 계	245	2.87	.56		

유아 연령에 따른 아버지 놀이참여의 차이 검증을 수행한 결과, 만 3세의 평균은 3.13($SD=.30$), 만 4세의 평균은 3.14($SD=.33$), 만 5세의 평균은 3.18($SD=.32$)로 조사되었으나 이는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 유아 연령에 따른 유아 놀이성의 차이 검증을 수행한 결과, 만 3세의 평균은 3.74($SD=.60$), 만 4세의 평균은 3.72($SD=.51$), 만 5세의 평균은 3.77($SD=.64$)로 조사되었으나 이는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 유아 연령에 따른 유아 자기조절력의 차이 검증을 수행한 결과, 만 3세의 평균은 2.81($SD=.57$), 만 4세의 평균은 2.86($SD=.51$), 만 5세의 평균은 2.95($SD=.60$)로 조사되었으나 이는 통계적으로

유의미한 차이를 보이지 않았다.

4) 유아의 성별에 따른 주요변인 간 차이

유아의 성별에 따른 아버지 놀이참여, 유아 자기조절력, 유아 놀이성에 대한 인식 차이를 분석한 결과는 아래 <표 11>과 같다.

<표 11> 유아성별에 따른 차이검증

	유아성별	N	M	SD	t	p
아버지 놀이참여	남아	130	3.12	.31	-1.687	.093
	여아	115	3.19	.32		
유아놀이성	남아	130	3.69	.60	-1.437	.152
	여아	115	3.80	.55		
유아 자기조절력	남아	130	2.81	.60	-1.707	.089
	여아	115	2.93	.50		

유아 성별에 따른 아버지 놀이참여의 차이를 살펴보면, 남아의 평균은 3.12($SD=.31$), 여아의 평균은 3.19($SD=.32$)로 조사되었다. 하지만 통계적인 차이는 없었다. 유아 성별에 따른 유아 놀이성의 차이를 살펴보면, 남아의 평균은 3.69($SD=.60$), 여아의 평균은 3.80($SD=.55$)로 조사되었다. 하지만 통계적인 차이는 없었다. 유아 성별에 따른 유아 자기조절력의 차이를 살펴보면, 남아의 평균은 2.81($SD=.60$), 여아의 평균은 2.93($SD=.50$)으로 조사되었다. 하지만 통계적인 차이는 없었다.

3. 아버지 놀이참여, 유아 자기조절력, 유아 놀이성의 상관관계

아버지 놀이참여가 유아의 자기조절력에 미치는 영향에서 유아 놀이성의 매개효과를 분석하기에 앞서 아버지 놀이참여, 유아 자기조절력, 유아 놀이성 간의 상관관계를 살펴보았다. *Pearson*의 적률상관분석을 통하여 적률상관계수를 산출하였으며, 세 변인의 상관관계 분석 결과는 <표 18>과 같다.

<표 12> 측정 변인 간 상관분석(N = 245)

	반응성	촉진성	비지시성	아버지 놀이참여	인지적 용통성	자발적 몰입	주도적 참여	즐거움의 표현	유아 놀이성	자기 통제력	충동성 감소	주의 집중력	유아 자기 조절력
반응성	1												
촉진성	.48***	1											
비지시성	.28***	.32***	1										
아버지놀이참여	.76***	.77***	.74***	1									
인지적용통성	.42***	.22***	.21***	.17**	1								
자발적몰입	.44***	.20**	.17**	.19**	.85***	1							
주도적참여	.48***	.26***	.18**	.22***	.73***	.79***	1						
즐거움의표현	.20**	.12	.22***	.03	.63***	.63***	.59***	1					
유아 놀이성	.44***	.23***	.22***	.17**	.91***	.93***	.89***	.80***	1				
자기통제력	.51***	.31***	.10	.29***	.47***	.53***	.61***	.23***	.53***	1			
충동성감소	.55***	.33***	.06	.34***	.48***	.53***	.63***	.25***	.54***	.91***	1		
주의집중력	.51***	.31***	.08	.30***	.52***	.57***	.63***	.31***	.58***	.84***	.89***	1	
유아 자기조절력	.55***	.33***	.08	.33***	.51***	.57***	.65***	.28***	.57***	.95***	.97***	.95***	1

** $p < .01$, *** $p < .001$

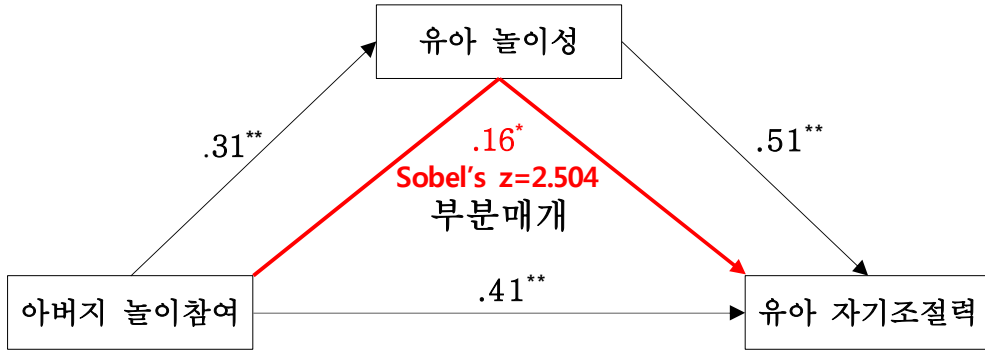
아버지 놀이참여와 ‘유아 놀이성’은 .17의 정적 상관을 보이며 통계적으로 유의미하였다($p < .01$). 또한 ‘유아 놀이성’의 하위변인과 상관을 확인한 결과, ‘인지적 융통성’은 .17의 정적 상관($p < .01$), ‘자발적 몰입’은 .19의 정적 상관($p < .01$), ‘주도적 참여’는 .22의 정적 상관($p < .001$)을 보이는 것으로 확인되었다.

아버지 놀이참여와 ‘유아 자기조절력’은 .33의 정적 상관을 보이며 통계적으로 유의미하였다($p < .001$). 또한 ‘유아 자기조절력’의 하위변인과 상관을 확인한 결과, ‘자기 통제력’은 .29의 정적 상관($p < .001$), ‘충동성 감소’는 .34의 정적 상관($p < .001$), ‘주의 집중력’은 .30의 정적 상관($p < .001$)을 보이는 것으로 확인되었다.

유아 놀이성과 ‘유아 자기조절력’은 .57의 정적 상관을 보이며 통계적으로 유의미하였다($p < .001$). 또한 ‘유아 자기조절력’의 하위변인과 상관을 확인한 결과, ‘자기 통제력’은 .53의 정적 상관($p < .001$), ‘충동성 감소’는 .54의 정적 상관($p < .001$), ‘주의 집중력’은 .58의 정적 상관($p < .001$)을 보이는 것으로 확인되었다.

4. 아버지 놀이참여가 유아의 자기조절력에 미치는 영향에 대한 유아 놀이성의 매개효과

본 연구는 아버지 놀이참여가 유아의 자기조절력에 미치는 영향에 대한 유아 놀이성의 매개효과를 살펴보고자 하였다. 이를 위해 Baron & Kenny(1986)가 제안한 3단계에 따른 매개회귀분석(Mediating Regression Analysis)을 실시하였다. 즉, 첫 번째 단계에서는 독립변수가 매개변수에 유의한 영향을 미치는지 설정하고 두 번째 단계에서는 독립변수가 종속변수에 유의한 영향을 미치는지 검정한다. 마지막으로 세 번째 단계에서는 독립변수와 매개변수가 동시에 종속변수에 유리한 영향을 미칠 때 그 효과의 크기에 따라 부분매개 또는 완전매개 효과로 판단할 수 있다. 이와 같이 분석을 실시한 결과는 <그림 2>와 같다.



<그림 2> 매개 모형 검증 결과

1) 1단계 : 아버지 놀이참여가 유아의 놀이성에 미치는 영향

아버지 놀이참여가 유아 놀이성에 미치는 영향을 알아보기 위해서 단순선형회귀 분석을 실시하였다. 분석 결과, 아버지 놀이참여는 유아의 놀이성을 3.00% 설명하는 것으로 나타났으며($R^2=.030$), 이는 통계적으로 유의미하였다($F=7.436, p<.01$).

<표 13> 1단계 : 아버지 놀이참여가 유아의 놀이성에 미치는 영향

종속변수	독립변수	B	β	S.E	t	p	R^2	F	p
유아놀이성	(상수)	2.75		.37	7.536	.000	.030	7.436**	.007
	아버지 놀이참여	.31	.17	.12	2.727**	.007			

** $p<.01$

아버지 놀이참여가 유아 놀이성에 .31의 정(+)적 영향을 미치며 통계적으로 유의미하였다($t=2.727, p<.01$).

2) 2단계 : 아버지 놀이참여가 유아 자기조절력에 미치는 영향

아버지 놀이참여가 유아 자기조절력에 미치는 영향을 알아보기 위해서 단순선형회귀분석을 실시하였다. 분석 결과, 아버지 놀이참여는 유아 자기조절력을 10.60% 설명하는 것으로 나타났으며($R^2=.106$), 이는 통계적으로 유의미하였다($F=28.752, p<.001$).

<표 14> 2단계 : 아버지 놀이참여가 유아 자기조절력에 미치는 영향

종속변수	독립변수	B	β	S.E	t	p	R ²	F	p
유아 자기조절력	(상수)	1.07		.34	3.186	.002	.106	28.752***	.000
	아버지 놀이참여	.57	.33	.11	5.362***	.000			

*** $p < .001$

아버지 놀이참여가 유아 자기조절력에 .57의 정(+)적 영향을 미치며 통계적으로 유의미하였다($t=5.362, p<.001$).

3) 3단계 : 아버지 놀이참여와 유아 놀이성이 유아의 자기조절력에 미치는 영향

아버지 놀이참여와 유아 놀이성이 유아의 자기조절력에 미치는 영향을 알아보기 위해서 중다회귀분석을 실시하였다. 분석 결과, 아버지 놀이참여와 유아 놀이성은 유아 자기조절력을 38.10% 설명하는 것으로 나타났으며($R^2=.381$), 이는 통계적으로 유의미하였다($F=74.328, p<.001$). 독립 변인들 간의 다중공선성 문제를 확인을 위해 VIF값을 확인해 본 결과 2.5를 넘지않아 다중공선성문제는 발견되지 않았다.

<표 15> 3단계 : 아버지 놀이참여와 유아 놀이성이 유아의 자기조절력에 미치는 영향

종속변수	독립변수	B	β	S.E	t	p	VIF	R ²	F	p
유아 자기조절 력	(상수)	-.33		.31	-1.070	.286	1.031	.381	74.328***	.000
	아버지 놀이참여	.41	.23	.09	4.548***	.000				
	유아놀이성	.51	.53	.05	10.360**	.000				

*** $p < .001$

유아 놀이성에 미치는 독립 변수들의 상대적인 영향력 확인을 위해 회귀계수(B)

값을 확인하였다. 아버지 놀이참여가 유아 자기조절력에 .41의 정(+)적 영향을 미치며($t=4.548, p<.001$), 유아 놀이성이 유아 자기조절력에 .51의 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났다($t=10.360, p<.001$). 이러한 결과는 통계적으로 유의미하였다.

4) 아버지 놀이참여가 유아의 자기조절력에 미치는 영향에서 유아 놀이성의 매개효과

매개효과 검증을 위해 Baron & Kenny(1986)가 제시한 3단계 검증방법을 통해 매개효과 여부를 확인하였다.

<표 16> 아버지 놀이참여가 유아의 자기조절력에 미치는 영향에서 유아 놀이성의 매개효과

baron & kenny	종속변수	독립변수	B	β	S.E	t	p	R^2	F	p
1단계	유아놀이성	아버지 놀이참여	.31	.17	.12	2.727**	.007	.030	7.436**	.007
2단계	유아 자기조절력	아버지 놀이참여	.57	.33	.11	5.362***	.000	.106	28.752***	.000
3단계	유아 자기조절력	아버지 놀이참여	.41	.23	.09	4.548***	.000	.381	74.328***	.000
		유아놀이성	.51	.53	.05	10.360**	.000			
매개효과	유아 자기조절력	유아놀이성	.16	Sobel's z		2.504*	.012	매개효과	부분 매개	

** $p<.01$, *** $p<.001$

1단계 절차로 독립변수가 매개변수에 미치는 영향을 확인한 결과, 아버지 놀이참여가 유아 놀이성에 .31의 영향을 미쳤으며($t=2.727, p<.01$), 2단계 절차로 독립변수가 종속변수에 미치는 영향을 확인한 결과, 아버지 놀이참여가 유아 자기조절력에 .57의 영향을 미치는 것으로 확인되어 매개효과 검증을 위한 기본 전제를 충족

하는 것으로 나타났다($t=5.362, p<.001$).

마지막으로 3단계 분석 과정을 통해 독립변수와 매개변수가 종속변수에 미치는 영향을 확인한 결과, 먼저 매개변인인 유아 놀이성이 유아 자기조절력에 .51의 영향을 미쳤으며($t=10.360, p<.001$), 만일 3단계 과정에서 독립변인이 종속변인에 미치는 영향이 통계적으로 유의미하지 않으면 완전매개이고, 독립변인과 종속변인이 통계적으로 유의미하고, 3단계 분석에서 독립변수와 종속변수의 표준화된 회귀계수가 2단계 분석을 통해 확인된 표준화된 회귀계수보다 줄어들면 부분 매개를 확인할 수 있다.

본 연구의 3단계 과정의 분석 결과, 아버지 놀이참여가 유아 자기조절력에 .23의 영향을 미치며($t=4.548, p<.001$), 이는 2단계의 회귀계수인 .33보다 줄어든 것으로($t=5.362, p<.001$), 유아 놀이성은 부분매개 효과의 전제를 충족하였다.

마지막으로 매개효과를 확인하기 위하여 *Sobel test*를 실시하였고, 아버지 놀이참여가 유아 자기조절력에 미치는 영향에서 유아 놀이성은 .16의 부분 매개로 통계적으로 유의미하였다($sobel'z=2.504, p<.01$).

V. 논의 및 제언

1. 논의 및 결론

본 연구는 유아의 자기조절력에 영향을 미치는 다양한 변인들 가운데 환경적 특성의 아버지 놀이참여와 개인적 특성의 유아 놀이성을 중심으로, 아버지 놀이참여와 유아의 자기조절력의 관계를 분석하고 아버지 놀이참여가 유아의 자기조절력에 미치는 영향에 있어서 유아 놀이성이 가지는 매개효과를 실증적으로 분석하는 것을 목적으로 하였다. 본 연구 수행을 위해 G시 및 J도 지역의 유치원과 어린이집에 재원 중인 만 3세부터 만 5세까지의 유아와 그 유아의 아버지를 대상으로 설문 조사를 실시하였다. 아버지 놀이참여 설문지는 유아의 아버지가, 유아 놀이성과 유아 자기조절력 설문지는 유아의 담임교사가 작성하였다. 수합된 설문지 중에서 본 연구에 적합한 245부 만을 연구자료로 활용하였다.

본 연구의 목적을 달성하기 위해 연구 문제 1. 아버지 놀이참여와 유아의 자기조절력 및 유아 놀이성의 일반적 경향은 어떠한가? 연구 문제 2. 아버지와 유아의 인구·사회학적 변인에 따른 아버지 놀이참여와 유아의 자기조절력 및 유아 놀이성의 차이는 어떠한가? 연구 문제 3. 아버지 놀이참여와 유아의 자기조절력 및 유아 놀이성 간의 상관관계는 어떠한가? 연구 문제 4. 아버지 놀이참여가 유아의 자기조절력에 영향을 미칠 때 유아 놀이성의 매개효과는 어떠한가? 를 설정하였다. 본 연구를 위해 수집된 자료는 SPSS 26.0 프로그램을 사용하여 분석하였고 자료분석을 위해 기술 통계, 빈도 분석, 독립표본 t 검증, 일원분산분석, *Pearson*의 상관관계분석, 3단계 회귀분석, *Sobel's Test*를 실시하였다.

본 연구 결과를 연구 문제에 따라 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 아버지 놀이참여와 유아 놀이성 및 유아 자기조절력의 경향성을 살펴보면, 아버지 놀이참여의 하위 요인 중 촉진성과 반응성은 비교적 높았으나 비지시성은

낮게 나타났다. 유아 놀이성은 전체 평균이 높은 수준을 나타냈으며 즐거움의 표현, 인지적 융통성, 자발적 몰입, 주도적 참여 순으로 높게 나타났다. 유아의 자기조절력은 비교적 높은 수준으로 나타났으며 충동성 감소, 주의 집중력, 자기 통제력 순으로 높게 나타났다. 나아가 본 연구 결과에 따르면 아버지 놀이참여는 5점 만점에 평균 3.15로 중간 수준으로 나타났으며 아버지 놀이참여를 중간수준 보다 높일 수 있는 부모 교육 및 아버지 놀이참여를 높일 수 있도록 지원하는 구체적인 방안이 모색될 필요가 있을 것이다. 유아 놀이성은 5점 만점에 3.74였으며 유아 자기조절력은 4점 만점에 2.87로 중간보다 약간 높은 수준이었다. 이상의 결과에 비추어 유아의 놀이성과 자기조절력을 더 향상시킬 수 있는 방향성을 찾고 교육적인 접근이 이루어질 필요가 있을 것이다.

둘째, 인구·사회학적 변인에 따른 아버지 놀이참여, 유아 놀이성 및 유아의 자기조절력의 차이를 살펴보면 다음과 같다.

먼저, 아버지 놀이참여와 인구·사회학적 변인에 따른 차이 분석에서는 유아의 성별, 연령 및 아버지의 연령에 따라 유의미한 차이는 나타나지 않았고 부모의 취업 여부에 따라 유의미한 차이가 나타났다. 이러한 결과는 아버지의 놀이참여에 있어 유아의 성별과 연령에 따른 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 보고한 최미선(2015), 최화자(2017)의 연구 결과와 유사하다. 이는 사회의 변화로 인해 외동의 자녀가 많아지는 점과 양성 평등의식이 확산되어 양육 방식에서도 자녀의 성별에 따른 차별이 점차 사라지고 있는 상황이 반영된 것(박정연, 이성희, 2009)이라고 볼 수 있다.

그리고 아버지의 놀이참여와 아버지 연령에 따른 결과는 아버지의 연령에 따른 아버지의 양육참여가 유의미한 차이를 나타내지 않은 이배(2012), 어옥자(2003)의 연구와 같은 양상으로 볼 수 있다. 부모의 취업여부에 따른 결과는 어머니의 취업 여부에 따라 아버지의 놀이참여에 차이를 연구한 송현정(2016)의 연구에서 평일 놀이시간, 놀이증진 노력 등에서 어머니의 취업 여부에 따른 차이가 없다고 보고한 결과와 부분적으로 일치한다. 또한 맞벌이 부부의 양육행동에 대한 연구에서 맞벌이일 경우 더 긍정적이라는 연구 결과(정태연, 노현정, 2005; 최정현, 2004)와 맞

별이가 아닐 경우 더 긍정적이라는 연구 결과(이상민, 2008; 한종혜, 홍계옥, 2000)가 일관되지 않게 보고되고 있다. 특히, 본 연구 결과에서 아버지만 취업한 경우 아버지 놀이참여가 높게 나타난 것은 최근 주5일제 근무와 COVID19로 인한 재택 근무 등 근로 여건의 상황이 변화함에 따라 아버지가 가정에서 자녀와 함께 보낼 수 있는 시간적 여유가 증가하는 것(M이코노미 뉴스, 2015; KBS NEWS, 2021)으로 추론된다. 따라서 이와 관련된 정확한 분석을 위해 면밀한 후속 연구가 필요해 보인다.

다음으로, 유아 놀이성과 인구·사회학적 변인에 따른 차이 분석에서 유아의 성별, 연령 및 아버지의 연령, 부모의 취업여부에 따른 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 이러한 결과는 유아들의 전체적인 놀이성 수준이 유아의 성별과 연령에 따라 차이가 없는 것으로 나타난 연구결과(강지혜, 2015; 김종석, 2011; 서정아, 2006; 이민국, 2011; 이배, 2012; 장수경, 2012; 윤상인, 2011)와 일치한다. 이는 2019 개정 누리과정에서 유아가 스스로 주도하는 놀이 속에서 각자 자신에게 가장 적합한 방식으로 놀이하며 배움이 구현될 수 있도록, 연령별 구분없이 구성한 교육내용을 지지하는 결과라고 할 수 있다(교육부, 보건복지부, 2019). 또한 성 역할에 대한 사회적 인식 변화로 성에 따라 차별하지 않고, 같은 기회와 권리를 누리도록 하는 양성 평등 가치의 확산과 양성 평등 교육과정(정미라, 박희숙, 2012)을 통해 성별에 따른 차이가 점차 사라지고 있는 현실이 반영된 모습이라고 볼 수 있다.

그리고 유아의 놀이성과 아버지의 연령에 따른 차이를 알아본 결과는 아버지의 연령에 따라 유아의 놀이성은 유의미한 차이를 보이지 않았다. 이는 장희정(2018)의 연구에서 부의 연령별에 따른 유아의 놀이성에 유의미한 차이가 나타나지 않은 결과와 일치한다. 반면, 아버지의 연령이 낮을수록 역할수행이 낮다는 연구 결과(조원지, 2001)와 아버지의 연령이 낮을수록 자녀양육 참여도가 높게 나타난 연구(성귀자, 1999; 이인수, 1998)는 서로 일치하지 않는 결과를 보고하고 있다. 이처럼 일관적이지 않은 선행연구 결과는 추후 보다 체계적인 연구를 통해 아버지의 연령과 유아 놀이성의 관계를 규명해야 할 필요성을 제기한다. 부모의 취업 여부에 따른 차이는 유아 놀이성과 유의미한 차이가 없었다. 이는 아버지의 부부 공동 양

육 및 양육참여와 유아 놀이성의 경향성을 알아본 연구(장수경, 2012)에서 맞벌이와 외벌이의 차이가 유아의 놀이성에서 통계적으로 유의미하지 않다는 연구 결과와 맥락을 같이한다. 그리고 고용노동부(2020)의 통계자료와 일치하는 것으로 아버지가 자녀 양육을 부부의 공동책임으로 인식하고 적극적으로 참여하고자 하는 인식과 의지가 반영된 결과라고 볼 수 있다.

그 다음으로, 유아의 자기조절력과 인구사회학적 변인에 따른 차이 분석에서는 유아의 성별, 연령 및 아버지의 연령에서는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 그러나 부모의 취업여부에 따라 유의미한 차이가 나타났다. 먼저 유아의 성별에 따른 자기조절력에 대한 결과는 남아와 여아의 자기통제 행동에 관한 연구(강기숙, 이경남, 2001)를 통해 자기통제 행동 중 유혹저항 행동에서 성별의 차이가 나지 않는다고 보고한 연구 결과와 같은 맥락이며, 행동적 자기조절력 전체에 성별 차이가 없다고 보고한 류희정(2012), 김혜경(2005)이 보여준 결과와도 일치하였다. 반면, 여아가 남아보다 자기통제를 더 잘한다고 보고한 Kendall과 Wilcox(1979)의 연구 결과와 자기조절력 중 유아의 자기평가, 자기결정, 행동억제, 정서성 등 자아조절 능력에 여아가 남아보다 높게 나타난 하금난(2011)의 연구결과와는 상반된 결과이다. 다음으로 유아의 연령에 따른 자기조절력에 대한 결과는 만 5세가 만 4세보다 평균점수는 높았으나, 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않은 연구결과(이배 2012; 임정란 2002; 최화자, 2017)와 일치하는 결과이다. 그러나 자기통제의 하위 요인인 행동억제에서는 만 5세에 비해 만 4세의 유아가 유의미한 차이를 보이는 연구결과(이후정, 2017)와 자기조절력 하위 요인인 자기통제력과 주의 집중력에서 유아의 연령에 따라 유의미한 차이가 나타난 연구결과(박은숙, 2015)와는 일치하지 않는다. 이상의 선행연구를 살펴보면 유아의 성별과 연령에 따라 유아의 자기조절력에 대한 일치된 결과를 제시하지 못하고 있으며 일관된 결론을 내리기 위해서는 꾸준한 연구가 더 필요해 보인다. 그리고 본 연구결과는 유아 자신의 개인적 성숙이나 가정과 교육기관에서의 다양한 경험으로 인해 개개인의 사회적 발달 속도가 다르게 이루어져 유아 발달이 환경에 따라 다르게 분석될 수 있음을 추론해 볼 수 있다.

아버지 연령, 부모의 취업여부와 유아의 자기조절력에 대한 결과는 아버지와 유아의 평일 놀이시간, 아버지의 평균 월수입에는 큰 차이가 없으며 아버지와 유아의 주말 놀이시간에 따라 유아 자기조절력에는 차이가 있음을 보고한 최화자(2017)의 연구와 일부 맥을 같이한다. 그러나 유아의 자기조절력의 발달에 영향을 미치는 요인으로 부모의 양육 태도와 같은 환경요인을 강조한 Flavell(1979)의 보고에도 불구하고, 유아의 자기조절력과 아버지와 관련된 변인의 연구는 부족한 실정이다. 따라서 이와 관련된 관한 연구가 추후 많이 진행되어야 할 필요가 있으며, 본 연구가 아버지의 역할에 관한 관심을 유도할 수 있는 계기를 마련하여 아버지가 자녀의 놀이에 참여하는데 바람직한 방향을 제시해 줄 수 있을 것으로 기대한다.

셋째, 아버지 놀이참여와 유아 놀이성 및 유아의 자기조절력 간의 상관관계를 분석한 결과, 아버지 놀이참여 총점과 유아 놀이성 총점 및 유아의 자기조절력 총점은 전체적으로 정적 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

먼저, 아버지 놀이참여와 유아의 자기조절력 간에는 유의미한 상관관계가 나타났다. 즉, 아버지의 놀이참여가 잘 이루어질수록 유아의 자기조절력도 높아지는 것을 알 수 있었다. 구체적으로 아버지 놀이 참여가 높을수록 유아의 자기 통제력, 충동성 감소, 주의 집중력이 높게 나타났다.

이러한 결과는 아버지 놀이참여와 자기조절력 간에 정적 상관관계가 나타났으며, 아버지 놀이참여가 높을수록 자기조절력이 높게 나타난다고 보고한 연구들(김미선, 2015; 이지인, 2020; 최화자, 이하원, 2019; 홍혜미, 2010)과 일치하는 결과이다. 그리고 최혜순, 김찬숙(2011)의 연구에서 아버지의 신체놀이 기능놀이 역할놀이 수준이 높을 경우 유아의 자기조절력이 높게 나타난 결과와도 일치한다. 구체적으로 유아가 아버지와 신체놀이를 통한 접촉과 상호작용을 통해 사회적 기술과 감정 조절을 배우고, 물체의 속성을 탐색하는 기능놀이에서 아버지가 더 높은 수준의 놀이를 소개하고 반응해줌으로써 자녀의 놀이를 촉진하여 자녀가 목표 달성을 위해 집중할 수 있으며, 역할놀이를 통해 서로 맥락을 공유하고 역할의 수행을 위해 스스로 감정과 행동을 조절할 수 있는 자기조절력을 기르는데 도움을 준다고 보고한 결과와 일맥상통한다. 또한 유사한 장여옥(2016)의 연구에서는 아버지의 구성놀이

와 역할놀이가 유아의 자기점검과 자기통제에 유의한 영향을 준다고 하였다. 구체적으로 유아가 아버지와 함께 물건을 조작하며 다양한 것을 만들 때 아버지가 주의와 참여, 협력을 이끌어주게 되고, 이에 따라 자녀는 집중력과 창의적 사고력이 증진된다고 하였다. 그리고 아버지는 자녀에게 다양한 역할과 상황을 제공해 주면서 자녀의 행동에 민감하게 반응하여 긍정적으로 수용해주면 자녀는 스스로 상황에 따라 행동과 정서를 조절하는 능력을 갖추게 된다고 하였다. 최유석(2017)의 연구에서도 아버지가 다양한 놀잇감을 활용하여 자녀의 놀이를 촉진하는 구성놀이 하거나 반응적인 몸 접촉을 통한 신체놀이를 하는 등 다양한 놀이를 함께 할수록 유아는 스스로 계획, 선택, 결정하며 자신의 사고와 행동을 점검하면서 자기조절력이 높아진다고 보고하여 본 연구와 유사한 결과라고 볼 수 있다.

이상을 종합해보면, 아버지가 자녀와 다양한 놀이상황에 참여하면서 자녀의 흥미와 관심을 파악하고 적합하게 반응해 주었으며 이를 통해 자녀는 자신의 감정을 스스로 통제하고 상황에 맞는 생각과 행동을 효율적으로 조절할 수 있었다. 결과적으로 아버지의 적극적인 놀이참여가 높을수록 유아의 자기조절력에 긍정적인 영향을 준다는 것을 시사받을 수 있다.

다음으로, 아버지 놀이참여와 유아의 놀이성 간의 상관관계 분석에서는 유의미한 상관관계가 나타났다. 즉, 아버지의 놀이참여가 잘 이루어질수록 유아의 놀이성도 높아지는 것을 알 수 있다. 구체적으로 아버지 놀이참여가 높을수록 주도적 참여, 자발적 몰입, 인지적 융통성, 즐거움의 표현이 높게 나타났다.

이러한 결과는 아버지가 유아의 놀이에 적극적으로 참여할수록 유아는 놀이를 즐기고 자발적으로 참여하려는 성향이 높으며, 유아에게 놀이 경험의 기회가 많이 제공되어 놀이성이 증가한다고 보고한 연구 결과들(김기순, 2002; 김수영, 2001; 김보민, 2006; 김수희, 2004)과 일치한다. 또한 아버지가 자녀에게 다양한 놀이를 계획해주고 놀이 경험을 제공하며 유아의 놀이가 확장될 수 있도록 도움을 주는 아버지의 놀이 참여를 통해 유아의 사회적 자발성, 신체적 자발성, 인지적 자발성, 즐거움의 표현이 활발해지는 놀이성이 증가한다고 나타난 결과(문성영, 심성경, 2020; 이승미, 2015)와 유사하다. 그리고 아버지가 자녀의 놀이에 더 많이 참여할

수록 유아가 다른 또래와의 놀이에 더 자발적으로 참여하고, 즐거움과 유머를 더 많이 표현하는 등 유아의 놀이성이 높아진다고 보고한 결과(최유석, 임지영, 2021)와도 일맥상통한 결과이다.

이처럼 유아의 놀이성은 개인이 가지고 있는 내적인 성격 특성으로 환경에 따라 변화될 수 있다(정미라, 이방실, 강수경, 2017). 즉, 유아들에게 영향을 주는 놀이 상황에서 환경적 특성으로 작용하는 아버지 놀이참여가 긍정적이고 적극적일수록 유아들은 놀이를 할 때 내적인 성격 특성이 즐거운 감정표현으로 나타나게 되는 것이다. 더 나아가 유아들은 또래의 접근에 쉽게 반응하여 협동하거나 함께하는 놀이에 주도적으로 참여하고 새로운 놀이 방법을 고안해내는 등의 놀이 행동이 촉진되어 유아의 놀이성이 높아지게 된다. 유아 생활의 대부분이 놀이를 통해 사회와 상호작용을 경험한다고 볼 때, 가정환경에서 아버지의 역할은 유아의 놀이성에 지대한 영향을 미친다고 볼 수 있다. 그리고 현대 사회에서 강조되고 있는 아버지의 역할에 대한 높은 관심 및 중요성이 부각되는 상황(EBS, 2013)에서 아버지의 놀이참여가 유아의 놀이성에 영향을 미치고 있음을 확인하였다는 점에서 본 연구는 의의가 있다.

그 다음으로, 유아 놀이성과 유아의 자기조절력 간의 상관관계 분석에서 유의미한 상관관계가 나타났다. 즉, 유아 놀이성이 높을수록 유아의 자기조절력도 높은 것을 알 수 있다. 구체적으로 유아 놀이성이 높을수록 주의 집중력, 충동성 감소, 자기 통제력이 높게 나타났다.

이러한 결과는 놀이가 자기조절력을 향상시켜준다는 Vygotsky(1976)의 이론을 지지함과 동시에 유아의 놀이성과 자기조절력간에 정적상관이 있다고 보고한 연구들(문인정, 2008; 박윤자, 2005; 하미현, 2010)과 일치한다. 이는 유아는 놀이성이 높을수록 유아 스스로 통제감을 갖고 놀이에서 직면하는 다양한 어려움과 과제들을 해결해 나가며 그 과정에서 자신의 행동과 감정을 점검하고 평가하게 되면서 자기조절능력에 긍정적인 영향을 미친다고 한 연구(강수경, 김민정, 정미라, 2015)와 유사하다. 또한 유아들은 놀이에 자발적이고 적극적으로 참여하는 사회적 자발성과 인지적 자발성의 놀이성 수준이 높을수록 자기평가 및 자기결정, 행동억제능

력이 높아진다는 연구(이연실, 2010)와 맥을 같이 한다. 그리고 유아가 즐거움의 표현을 잘하고 주도적으로 놀이에 참여하는 등의 놀이성이 높을수록 타인과의 상호작용에서 자신의 생각과 감정을 표현하고 자기를 조절하고 스스로 평가하여 행동을 결정하는데 주요한 역할을 하는 자기조절력이 향상된다는 연구들(김은숙, 2008; 김지아, 2002; 이해원, 황윤세, 2006; 양옥승, 2003; 정효숙, 2020; 최미숙, 송옥순, 2013; Coplan, 2000)은 본 연구와 일치하는 결과로 볼 수 있다.

이와 같이, 유아들은 자발적으로 놀이에 참여하면서 즐거움을 발산하고 긍정적 정서를 가지고 몰입하는 높은 놀이성을 통해서 자연스러운 통제 상황이 생기게 되면 유아 스스로 감정을 적절히 처리하고 다른 사람의 지시 없이 규칙을 지키기 위해 노력을 잘 한다는 것을 알 수 있다. 더 나아가 본 연구 결과를 통해 유아들은 놀이상황에서 자연스럽게 도전하고 환경과 상호작용을 활발하게 할수록 만족감과 성취감을 이끌어내면서 자기조절력을 증가시킬수 있다는 것을 시사받을 수 있다.

넷째, 아버지 놀이참여와 유아의 자기조절력 관계에서 유아 놀이성의 매개효과를 살펴본 결과, 유아 놀이성이 부분 매개 변수로서 유의미한 효과가 있는 것으로 나타났다. 이는 아버지의 놀이참여가 유아의 자기조절력에 직접적으로 영향을 미치기도 하지만, 유아 놀이성을 통해 간접적인 영향을 미치기도 함을 나타낸다. 즉, 아버지가 자녀와 함께하는 놀이참여 정도가 높을수록 유아의 자기조절력이 향상되며, 아버지의 놀이참여 정도가 높을수록 유아의 놀이성이 증가됨에 따라 유아의 자기조절력은 더 높아짐을 의미한다.

따라서 부모 놀이참여와 유아의 놀이성, 자기조절능력 및 행복감 간의 구조적 관계(최유석, 임지영, 2021)를 분석한 선행연구와 유아 놀이성과 자기조절력(이연실, 2015), 유아의 놀이성, 자기조절능력, 자아탄력성(강수경, 김민정, 정미라, 2015), 유아 성별에 따른 아버지의 놀이참여와 유아의 행동적 자기조절(류희정, 이진희, 2013), 아버지 양육행동 및 놀이참여와 유아의 자기조절력(최화자, 이하원, 2019), 부모의 놀이참여 수준 및 시간과 유아의 자기조절능력(최혜순, 김찬숙, 2011), 아버지의 놀이참여도와 유아의 사회적 유능성, 자기조절능력(장여옥, 2016) 간의 관련성을 분석한 선행연구 결과를 통해 아버지 놀이참여와 유아의 자기조절력 관계

에서 유아 놀이성이 매개변수로서 유의한 역할을 할 수 있음을 예측해 볼 수 있다.

이러한 결과는 아버지가 자녀를 다양한 놀이 상황으로 이끌며 적극적으로 놀이에 참여할 때 유아는 더 다양하고 확장된 놀이에 몰입하여 자기 스스로를 통제하는 능력이 발달하며(류희정, 이진희, 2013), 아버지가 놀이참여를 많이 할수록 유아에게 놀이 경험의 기회가 많이 제공되어 놀이성이 증가하게 되고 놀이성이 높은 유아는 자기점검이나 자기통제와 같은 자기 자신의 조절능력이 더 높게 나타난 연구 결과(김수희, 2004; 문인정, 2008; 임윤주, 2010; 최유석, 임지영, 2021)와 일치하는 결과로 볼 수 있다.

그러나 아버지 놀이참여가 유아 자기조절력에 미치는 영향에서 유아 놀이성의 매개효과를 실증적으로 직접 규명한 연구는 없는 실정이다. 이러한 맥락에서 본 연구에서 유아 놀이성을 매개로 아버지 놀이참여가 유아 자기조절력에 부분매개 효과를 나타낸 것은 의미가 있다. 특히, 아버지의 놀이참여 증진을 통하여 유아의 자기조절력을 높이려고 할 때, 가정과의 연계 속에서 본 연구의 중요한 매개 변인인 유아 놀이성의 가치를 강조하는 데 기초 자료를 제공할 수 있을 것이다.

본 연구결과와 선행연구를 통해 알 수 있듯이, 유아의 놀이성은 유아의 자발적이고 주도적인 참여에 의한 놀이를 가능하게 하며, 이를 통해 인지적 융통성과 긍정적인 정서표현을 가능하게 한다. 또한 유아들 간에 서로 다르게 나타나는 놀이성은 유아의 발달과 연관이 있으며 유아의 사회적 능력과도 상관관계가 있으므로(백소진, 2014; 박화윤, 마지순, 천은영, 2004; 황윤세, 최미숙, 2007) 유아의 놀이성 증진을 위한 노력이 필요함을 시사한다. 또한 유아의 자기조절력 발달에 아버지 놀이참여가 중요한 역할을 하지만, 유아 놀이의 출발점인 유아 놀이성은 유아의 자기조절력 발달의 중요한 매개변수로서 사다리 역할을 할 수 있음을 의미하며, 유아가 개별적으로 지니고 있는 심리적, 정서적, 행동적 경향성을 이해할 수 있는 가장 적합한 특성인 놀이성(Ruckser, 2010)이 유아들의 즐거운 놀이 속에서 충분히 발휘될 수 있도록 유아의 놀이를 적극적으로 장려하고 이를 위한 충분한 시간과 공간을 위한 지원이 이루어져야 함을 시사한다.

종합하면, 유아기의 주요 발달 과업이자 핵심 역량인 유아 자기조절력은 자기가

스스로 행동을 변화시키거나 자신의 삶에서 조정자가 되는데 필요한 기술로 (Sanders & Mazzucchelli, 2013), 유아가 다양한 사회적 상황에서 적절하게 반응하고 적응하도록 하며 유아기의 긍정적인 사회성 발달을 이끄는 것을 의미한다(곽금주, 2016). 본 연구를 통해 얻어진 가치를 살펴보면, 첫째, 본 연구는 놀이 상황 속에서 다양한 잠재력을 발휘해야 하는 유아들을 대상으로 아버지 놀이참여와 유아의 자기조절력 관계에서 유아 놀이성 변인의 매개효과를 실증적으로 검증하는데 목적을 둔 연구이다. 결과적으로 아버지가 자녀의 흥미와 관심에 적합하게 반응하고, 자녀가 주도적일 수 있도록 즐겁게 상호작용하는 놀이 상황에 참여하는 아버지 놀이참여는 유아의 자기조절력에 긍정적인 영향을 미친다. 또한, 유아들이 아버지와 놀이를 함께 하면서 놀이 상황에 어려움이 생길 때마다 주도적으로 문제를 해결하기도 하고 타인과 협력하는 방법을 이해하면서 성취감과 만족감이라는 긍정적 정서를 통해 높은 놀이성을 발달시켜간다. 즉, 아버지 놀이참여와 유아의 자기조절력 관계에서 유아 놀이성은 유의한 매개 변수로 역할을 하였다는 연구 결과를 도출한 것은 의의가 있다. 또한 본 연구에서 매개효과가 입증된 유아의 놀이성에 주목하여 유아들이 놀이에서 보이는 놀이에 대한 성향인 놀이성과 유아의 놀이 환경에서 나타나는 사회적 상호작용을 통해 향상되어가는 자기조절력의 관계를 분명하게 규명함으로써 유아의 발달 특성에 대한 이해를 도울 수 있을 것이다.

둘째, 이러한 연구 결과를 바탕으로 본 연구는 아버지 놀이참여와 유아 놀이성 변인이 유아의 자기조절력이라는 유아의 역량을 강화하는데 주요 변인이자 매개변인으로 작용할 수 있다는 결론을 도출하였다. 그러나 유아의 자기조절력은 유아의 발달적 측면으로서 개인의 선천적 요인과 환경적 요인 간의 상호작용으로 이루어짐에도 불구하고 자기조절력과 관련된 기존 연구들은 어머니, 가정환경, 교사 등과 같은 환경적 요인만을 중심으로 살펴본 것이 주를 이루었다는 제한점이 있었다. 이에 본 연구는 유아의 자기조절력을 예측할 수 있는 중요한 변인들을 이론적 실증적으로 파악할 수 있었으며 특히, 유아의 자기조절력의 환경적 요인 중 자주 다루어지지 않았던 아버지의 놀이참여와 상대적으로 덜 주목받았던 유아의 개인적 요인인 놀이성을 동시에 고려하여 살펴보았다는 점에서 본 연구의 의의가 있다.

셋째, 현재 시행 중인 2019개정 누리과정의 목적은 유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달 및 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성하는데 있다(교육부, 보건복지부, 2019). 이에 본 연구에서는 유아는 각자 자신에게 적합한 방식으로 스스로 놀이하듯 배운다는 점에 주목하여 유아의 놀이를 강조한 개정 누리과정의 취지에 부합하는 방향으로 유아의 놀이를 중심으로 아버지 놀이참여와 유아 놀이성을 변인으로 하여 유아의 발달적 측면 중 자기조절력을 살펴보았다는 점에서 의의가 있다. 나아가 유아가 주도하는 놀이를 통해 배움이 구현될 수 있도록 유아-놀이 중심 교육과정을 강조한 개정 누리과정을 뒷받침하는 자료로 활용될 수 있을 것이다.

넷째, 본 연구는 아버지와 자녀 간 놀이를 통한 적극적인 상호작용을 통해서 유아의 발달에 긍정적 영향이 있다는 결론을 도출하였다. 2019개정 누리과정에서 유아가 속해 있는 가정은 교육과정의 주체이고, 부모는 유아-놀이 중심 교육과정을 운영을 위한 중요한 역할을 한다고 강조하였다(교육부, 보건복지부, 2019). 또한, 최근 주목받고 있는 아버지 역할 인식에 따라 자녀가 즐겁게 놀며 배우는 놀이의 가치를 이해하고, 자녀의 놀이를 지원하는 담당자로서 아버지의 역할을 다시금 확인하였다. 이를 통하여 아버지의 놀이참여에 대해 여러 방향으로 탐색할 수 있는 기초 자료를 제공하였으며, 유아의 가족 놀이를 지원하는 사회·문화적 환경의 확충되어야 할 필요성과 아버지가 놀이참여자로서의 적극적인 역할을 지원하는 아버지 교육 프로그램의 개발 및 실시가 이루어질 필요성이 있다는 시사점을 제안한 것은 의의가 있다.

2. 제언

유아의 자기조절력의 중요성을 인식함과 동시에 아버지 놀이참여를 높이고 유아 놀이성을 증진시키기 위한 후속 연구를 제안하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 G시와 J도의 유치원과 어린이집에 재원 중인 유아와 유아의 아버지를 대상으로 자료 수집이 이루어졌다. 따라서 본 연구 결과를 우리나라 전체로 일반화시키기에는 어려움이 있다. 따라서 후속 연구에서는 다양한 지역의 영유아와 그들의 아버지를 대상으로 하는 폭넓은 연구가 이루어져야 할 것이다.

둘째, 본 연구의 대상은 일반적인 가정의 유아와 유아의 아버지로 구성되었다. 그러나 최근 급격한 가족구조의 변화로 인한 한부모 가족, 조손 가족의 증가와 다문화 가정 등 다양한 형태의 가정이 늘어가는 현대 사회의 추세에 따라 다양한 가족 형태를 대상으로 하는 연구가 필요할 것이다.

셋째, 본 연구에서는 아버지와 교사의 질문지법에 의존하여 아버지 놀이참여, 유아의 자기조절력, 유아 놀이성에 대해 분석하였다. 연구의 타당성을 더욱 확보하기 위해 후속 연구에서는 면접법, 관찰법 등 다양한 연구 방법이 병행되어 보다 심층적인 연구가 진행될 필요가 있을 것이다. 또한 본 연구에서 사용된 유아의 자기조절력과 유아 놀이성 측정도구는 유아의 담임교사가 평정하는 것으로 되어있고 아버지 놀이참여 측정도구는 부모가 평정하는 것으로 되어있다. 이 과정에서 연구 대상에 대한 평정자 간 일치도에 문제점이 발생할 수 있다. 따라서 연구결과의 신뢰성 확보를 위해 후속 연구에서는 유아의 담임교사와 유아의 부모의 평정에 따른 차이에 대한 비교 분석이 이루어질 필요가 있을 것이다.

넷째, 유아기의 충동적 문제행동이 점차 급증하여 사회문제가 된 현 시점에서 유아의 자기조절력은 필수적으로 함양되어야 할 능력이다. 그러나 자기조절력은 단일 변인으로 설명하기에는 다소 복잡한 속성이 내포되어 있음에도 불구하고 본 연구에서는 유아의 자기조절력과 관련된 변인으로 개인적 특성의 유아 놀이성, 환경적 특성의 아버지 놀이참여 변인으로만 한정하였다. 추후 연구에서는 유아의 자기조절력과 관련된 개인적 특성 변인과 환경적 특성 변인 등 다양한 변인들을 투입하여 상대적 효과를 비교·분석하는 연구를 수행할 필요가 있을 것이다.

[참 고 문 헌]

- 강기숙, 이경님(2001). 어머니의 양육행동과 유아의 사려성이 유아의 자기통제 행동에 미치는 영향. 아동학회지, 22(4), 115-132.
- 강수경, 김민정, 정미라(2015). 아버지의 공감능력에 따른 양육참여가 만 1세 영아의 사회정서발달에 미치는 영향. 한국육아지원학회, 107-113.
- 강지혜(2015). 유아의 기질과 자기통제 및 어머니의 양육행동이 유아의 놀이성에 미치는 영향. 동아대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 강지혜, 이경님(2011). 유아의 개인적 요인과 어머니의 양육행동이 유아의 놀이성에 미치는 영향. 한국보육지원학회지. 7(2). 159-180.
- 고영광(2021). 아버지-유아를 위한 신체놀이 프로그램 개발 및 효과검증. 수원대학교 박사학위논문.
- 고영실, 부정민(2009). 부모의 놀이참여 수준과 유아의 사회적 능력과의 관계. 한국가족복지학, 14(1), 95-112.
- 고용노동부(2020). “출산 및 육아휴직 현황”
- 고용노동부(2021). “아빠육아휴직 보너스제”
- 고윤지, 김명순(2013). 유아의 놀이성, 놀이주도성 및 의사소통능력 수준에 따른 놀이행동. 아동학회지, 34(1), 175-189.
- 고희진(2003). 유아의 인기도에 따른 사회적 능력 및 놀이성 연구. 성신여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 곽금주(2016). 발달심리학-아동기를 중심으로. 서울: 학지사
- 곽혜경(1998). 유아의 기질, 유아가 제공한 통제계기, 어머니의 통제책략과 유아의 자기통제 행동과의 관계. 경희대학교 박사학위논문.
- 교육과학기술부(2008). 유치원 교육과정 해설집. 서울: 교육과학기술부.
- 교육과학기술부, 보건복지부(2012) 3-5세 연령별 누리과정 해설서.
- 교육부, 보건복지부(2019). 2019 개정 누리과정 해설서. 세종특별자치시.
- 구대회(1998). 유아기 정서행동 및 애착기능 발달의 유해환경 요인 분석. 정서·행동장애연구, 14(2).

- 권미선(2011). 아버지의 양육참여와 유아 리더십과의 관계. 가톨릭대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 권정윤, 정미라, 이방실(2015). 아버지의 놀이상호작용이 유아의 인지, 동작, 언어 발달에 미치는 영향. 유아교육연구, 35(1), 333-350.
- 김경은, 윤미승, 윤정진(2020). 유아가 선호하는 놀이영역에 따른 또래 놀이행동에 관한 연구. 유아 교육학논집, 24(3), 191-217.
- 김경철, 오아름, 김정희(2018). 유아의 자기조절력 관련 국내 연구동향 분석: 2013-2017년 학술지 수록 연구를 중심으로. 유아교육연구, 38(3), 309-325.
- 김기순(2002). 아버지 양육행동 및 놀이성과 유아의 놀이성과의 관계. 영남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김기순, 박인전(2002). 아버지 양육행동 및 놀이성과 유아의 놀이성과의 관계. 한국놀이치료학회지. 5(2), 27-43.
- 김다정(2010). 아버지의 놀이참여와 유아의 놀이성 및 또래유능성의 관계, 명지대학교 사회교육대학원 석사학위논문.
- 김미선(2015). 지역아동센터 생활복지사의 효능감이 아동권리인식에 미치는 영향. 순천대학교 사회문화예술대학원 석사학위논문.
- 김미애, 류경화(2003). 놀이지도. 서울: 동문사
- 김민영, 손수민(2014). 만2세 영아의 개인적 특성과 어린이집 경험, 어머니의 양육 태도가 영아의 놀이성에 미치는 영향. 육아지원연구, 9(1), 287-308.
- 김민정(2011). 어머니의 양육효능감과 영아의 놀이성과의 관계 연구. 경원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김보민(2006). 놀이 유형별 아버지의 참여 수준과 유아의 놀이성 및 또래 유능성과의 관계. 영남대학교 대학원 석사학위논문.
- 김선화(2011). 만2세 영아의 개인적 특성과 어머니의 양육행동에 따른 놀이성 및 사회정서발달. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.

- 김수희(2004). 부모의 놀이참여수준과 유아 놀이성과의 관계. 대구가톨릭대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김영신(2015). 유아 자기조절 능력 측정도구 개발. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- 김은숙(2008). 교사가 지각한 유아의 기질과 자기조절력. 한국유아교육연구, 10(-), 69-104.
- 김은정(2002). 유아의 정서지능과 아버지의 양육참여도와와의 관계. 성균관대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김정미, 임희선(2014). 부모 상호작용행동 검사(IBSP)와 아동 상호작용행동 검사(IBSC)의 개발 및 타당화 연구. 유아교육연구, 34(4), 441-464.
- 김지아(2002). 자기조절향상 프로그램이 유아의 자기조절력에 미치는 영향. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 김현주, 김영희(2011). 어머니의 양육태도, 유아의 기질과 정서조절 및 공격성이 또래유능성에 미치는 영향. 생활과학연구논총, 15(2), 31-45.
- 김희정, 정미지(2021). 부모양육태도가 유아의 회복탄력성과 자기조절력에 미치는 영향. 한국영유아보육학, 13(1), 47-70.
- 김희태, 이임순(2009). 가족 상호작용 유형에 따른 유아의 자기조절과 또래유능성. 미래유아교육학회지, 16(1), 1-21.
- 류희정(2012). 유아의 성별에 따른 아버지의 놀이참여와 유아의 행동적 자기조절력과의 관계. 계명대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 류희정, 이진희(2013). 유아 성별에 따른 아버지의 놀이참여와 유아의 행동적 자기조절력의 관계. 육아지원연구, 8(2), 47-64.
- 문병환, 김세루(2011). 아버지의 언어적 상호작용과 유아의 셀프리더십 및 유치원 적응력과의 관계. 한국보육지원학회지, 7(2), 97-113.
- 문성영(2020). 부모의 놀이성과 놀이참여도가 유아의 놀이성 및 회복탄력성에 미치는 영향. 원광대학교 박사학위논문.
- 문성영, 심성경(2020). 부모의 놀이참여도가 유아의 놀이성과 회복탄력성에 미치는 영향. 열린부모교육연구. 12(1), 163-189.

- 문인정(2008). 만 5세 유아의 놀이성 및 환상성과 행동적 자기조절력. 계명대학교 교육대학원 석사학위논문
- 문인정, 이진희(2010). 만 5세 유아의 놀이성, 환상성 및 행동적 자기조절력의 관계. 과학논집, 36, 19-35. 계명대학교 생활과학연구소.
- 박선영(2010). 유아의 놀이성과 친사회적 행동과의 관계. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 박순하(2014). 어머니의 놀이신념 및 놀이참여도와 유아의 놀이성과의 관계. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박영주(2015) 유아미술창의성 측정도구 개발. 홍익대학교 대학원 박사학위논문.
- 박정연, 이성희(2009). 부모의 양육태도와 유아의 놀이성과의 관계. 실천유아교육, 14(1), 40-57.
- 박정원(2003). 아버지의 자녀양육참여에 따른 유아의 대인문제해결사과의 차이. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박지현(2010). 유아의 자기조절능력 증진 프로그램 개발 및 적용 효과. 성균관대학교 일반대학원 박사학위논문.
- 박찬옥, 정남미(2020). 놀이지도-2019 개정 누리과정에 기초한 영유아 놀이지원. 서울: 양서원
- 박철순, 고은미(2018). 아빠 육아 참여와 제도에 대한 인식 및 요구 분석. 육아지원연구, 13(1), 197-220.
- 박화윤, 마지순, 천은영(2004). 유아의 놀이성과 상호작용적 또래놀이에 관한 연구. 열린유아교육연구, 9(4), 285-298.
- 백유나(2014). 어머니의 부모역할지능과 유아의 놀이성 및 자기조절능력의 관계. 원광대학교 대학원 석사학위논문.
- 백지성, 서현(2022). 유아 놀이성과 또래유능성 관계에서 부모-자녀 상호작용의 매개효과. 한국유아교육연구, 24(1), 90-111.
- 보건복지부(2011). "저출산 극복 '마더하세요' 캠페인 전개 - 기업 참여 독려 및 남편의 육아 참여 확산, 캠페인 패러다임 전환"

- 보건복지부(2021). "아버지 효과(Father Effect)"
- 보건복지부(2021). "아빠에게 아이를 맡겨야 하는 이유"
- 서현, 박주성(2015). 필리 만델바움(Pili Mandelbaum)의 그림책 『너는 나야-저는 아빠처럼 될래요』에 나타난 현대 아버지의 역할. 열린유아교육연구, 20(1), 723-748.
- 성귀자(1999). 아버지의 자녀양육 참여도와 유아의 사회적 능력과의 관계. 전북대학교 석사학위논문.
- 성영화(2006). 부모의 놀이유형별 놀이참여도 및 일치도와 유아의 감성 지능과의 연구. 미래유아교육학회지, 13(2), 137-159.
- 세계일보(2021). "휴직하고 아이보는 '육아빠' 급증...육아휴직자 25%"
- 손복영(2011). 자기주도 학습방법에 의한 사회교육 프로그램이 유아의 자기조절능력에 미치는 효과. 덕성여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 송명자(1995). 발달심리학. 서울: 학지사
- 송은혜(2008). 아버지의 놀이참여도 및 놀이성과 유아의 사회적 유능성과의 관계 연구. 성균관대학교 대학원 석사학위논문.
- 송현정(2016). 어머니의 취업여부에 따른 아버지의 양육행동 및 놀이참여와 유아의 놀이성. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 심용분(2011). 영아의 기질과 어머니의 양육태도가 영아의 놀이성에 미치는 영향. 동양대학교 대학원 석사학위논문.
- 아동권리학회(2014) 한국 아동의 놀권리 현주소와 대안. 한국유니세프.
- 양미경(1998). 아버지의 자녀양육 생산성과 3세 유아-아버지간 애착안정성과의 관계. 상명대학교 대학원 박사학위논문.
- 양옥승(2006). 유아의 자기조절력 측정척도 개발. 미래유아교육학회지, 12(2), 161-187.
- 양옥승(2015). 영유아 자기조절력 측정도구의 타당화, 유아교육연구, 35(3), 263-278.
- 양옥승, 이정란(2003). 유아의 자기조절력 관련 변인간의 관계 분석. 교육방법연구, 143-159.

- 어옥자(2003). 아버지의 양육참여와 아동의 자아존중감과의 관계. 수원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 오정미(2014). 아버지의 놀이참여도 및 놀이성과 유아의 정서지능과의 관계. 아주대학교 대학원 석사학위논문.
- 원성두, 김임렬, 이민규(2015). 자기조절 연구 현황 및 발전방향. 한국심리학회지, 34(1), 279-303.
- 원희영(1997). 아버지의 놀이참여 수준과 유아의 사회적 능력과의 관계 연구. 서울여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 유민형(2014). 아버지의 놀이참여와 유아의 정서지능 및 창의성과의 관계. 강남대학교 석사학위논문.
- 유애열(1994). 유아의 상상놀이와 교사개입에 관한 관찰연구. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 유영의(2006). 유아의 정서지능과 놀이성과의 관계. 미래유아교육학회지, 13(3), 239-257.
- 유은희, 임미옥(2006). 부모의 정서표현성과 아동의 자기조절 능력과의 관계. 아동학회지, 27(6), 97-106.
- 유혜령(2019). 놀이기반 배움의 방향에 관한 탐색: 표상을 넘어 사건으로. 어린이교육비평, 9(2), 57-85.
- 윤상인(2010). 맞벌이 부모가 지각한 놀이신념 및 놀이참여도와 만 2세 영아의 놀이성 간의 관계. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 이경임(1996). 인지적-행동적 자기통제 훈련이 아동의 자기통제능력, 과제수행능력 및 대인간 문제해결능력의 개선에 미치는 효과. 경상대학교 박사학위논문.
- 이민국(2011). 유아의 놀이성이 자기조절력에 미치는 영향. 경원대학교 대학원 석사학위논문.
- 이배(2012). 아버지의 양육참여도와 유아의 놀이성 및 자기조절능력과의 관계. 전남대학교 대학원 석사학위논문.

- 이손연(2015). 동화에 기초한 실내 모래놀이 활동이 유아의 창의성, 정서지능, 놀이성에 미치는 영향. 원광대학교 박사학위논문.
- 이숙재(1984). 유아의 상상놀이와 제 변인과의 관계 연구. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 이승미(2015). 부모-자녀 놀이 및 사교육 현황과 유아의 인식이 유아의 행복에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 이시형(2016). 부모라면 자기조절력부터. 서울: 지식플러스
- 이정란(2003). 유아의 자기조절력 구성요인에 관한 연구. 덕성여자대학교 대학원 논문집, 4(-), 177-200.
- 이양희, 신혜원(2005). 유아기 자기조절 평가 척도 개발 연구. 아동과 권리, 9(1), 1-21.
- 이연실(2010). 유아의 놀이성과 리더십과의 관계. 한국놀이치료학회지(놀이치료연구), 13(1), 33-48.
- 이영애(2016). 아이의 사회성. 서울: 지식너머
- 이영주(2007). 아동의 자기조절능력 발달에 영향을 주는 관련변인 연구: 아동의 자아개념과 부모, 교사, 친구의 관계를 중심으로. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 이은주(2004). 부모의 양육태도와 유아의 자기조절능력간의 관계. 한양대학교 대학원 석사학위논문.
- 이한별(2008). 부모의 유아 놀이신념에 따른 유아의 놀이성과 의사소통능력. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 이현지, 정혜옥(2016). 부모의 놀이신념, 놀이참여, 유아의 행복감 간의 관계. 육아지원연구, 11(4), 77-95.
- 이후정(2017). 어머니의 역할지능과 유아의 자기조절력과의 관계. 배재대학교 석사학위논문.
- 이희선, 김소영(2013). 어머니가 인식한 유아의 놀이성과 자기 조절간의 관계 : 정서발달 양육신념의 매개효과. 한국보육학회지, 13(4), 237-256.

- 이희자, 정영숙(1979). 아버지의 양육태도에 영향을 주는 요인에 관한 연구 - 자녀의 성 및 출생순위를 중심으로. 대한가정학회, 18(2), 23-39.
- 임영희(2008). 부모의 놀이유형별 놀이참여수준과 유아의 상호작용과의 관계. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 임윤주(2010). 유아의 놀이성과 자기조절력의 관계. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 임정란(2002). 유아의 놀이유형별 아버지의 놀이참여 수준과 유아의 사회적 능력과의 관계. 세종대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 임정란, 노석준(2017). 유아 관련 가정연계교육 연구동향 분석. 열린유아교육연구, 22(2), 241-267.
- 장영숙, 조혜정(2006). 부모의 양육태도와 유아의 놀이성과의 관계. 유아 교육학논집, 10(1), 251-268.
- 장희정(2018). 아버지의 양육참여가 유아 리더십 및 놀이성에 미치는 영향. 광주교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정광민(2008). 아버지의 놀이참여가 아버지의 양육행동과 유아의 정서지능에 미치는 영향. 동국대학교 대학원 석사학위논문.
- 정미라, 박희숙(2012). 가정-유치원 상호 협력 중심 양성평등교육 프로그램이 부모의 양성평등의식과 유아의 자아존중감에 미치는 영향. 한국영유아보육학, 7(1), 175-201.
- 정옥분(2018). 영유아발달의 이해. 서울 :학지사
- 정태연, 노현정(2005). 어머니의 취업유무에 따른 양육죄책감과 양육행동의 차이. 한국심리학회지, 10(2), 211-231.
- 조미정, 최태산(2011). 아동의 놀이성 군(群)에 따른 사회적 유능성 연구. 인간발달연구, 18(3), 37-51.
- 조원지(2001). 아버지 역할수행, 직업 역할수행 및 직업역할에 의한 아버지의 역할 방해정도가 남성의 심리적 복지감에 미치는 영향. 서울대학교 대학원 석사학위논문.

- 지성애 외(2012). 놀이지도. 서울: 정민사
- 최명선, 김지혜(2006). 유아의 성별에 따른 놀이성이 사회적 기술에 미치는 영향. 아동학회지, 27(4), 103-116.
- 최미선(2015). 아버지의 놀이참여가 자녀의 자기조절능력과 셀프리더십에 미치는 영향. 인천대학교 대학원 석사학위논문.
- 최미숙, 송옥순(2013). 아버지의 양육참여도가 유아의 정서조절능력 및 또래유능성에 미치는 영향력. 어린이 문학교육 연구, 15(1), 313-332.
- 최석란(2002). 아동의 놀이와 사회 문화적 환경. 아동연구, 8(-), 43-58.
- 최석란(2005). 영아의 발달적 특성과 놀이지도. 아동연구, 11(-), 125-144.
- 최유석(2017). 부모의 놀이참여 및 유아의 놀이성이 유아의 행복감에 미치는 영향. 경북대학교 대학원 석사학위논문.
- 최지희(2002). 아버지의 양육참여정도 및 양육행동과 아동의 또래 유능성의 관계. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최진주(2004). 아버지의 놀이 참여와 유아-아버지관계 및 유아의 사회적 능력. 전북대학교 대학원 석사학위논문.
- 최태선(2020). 아버지의 놀이신념과 유아 놀이성 관계에서 아버지의 놀이 참여도의 매개효과 분석. 한국엔터테인먼트산업학회, 14(7), 333-342.
- 최현정(2015). 만2세 영아의 기질과 정서조절능력이 문제행동에 미치는 영향. 인천대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최혜순, 김찬숙(2011). 부모의 놀이참여 수준 및 시간과 유아의 자기조절능력 간의 관계. 열린유아교육연구, 16(4), 117-133.
- 최혜순, 이미현(2015). 아기 자녀를 둔 아버지 양육참여척도 개발. 열린유아교육연구, 20(5), 297-321.
- 최화자(2017). 아버지의 양육행동 및 놀이참여도가 유아의 자기조절능력에 미치는 영향. 충신대학교 석사학위논문.
- 최화자, 이하원(2019). 아버지의 양육행동 및 놀이참여도가 유아의 자기조절능력에 미치는 영향. 글로벌사회복지연구, 9(2), 77-94.

- 하금난(2011). 유아의 자기조절능력과 또래 놀이행동과의 관계. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 하미현(2010). 유아의 놀이에 대한 부모의 신념과 만 5세 유아의 놀이성 및 행동적 자기조절력의 관계. 계명대학교 석사학위논문.
- 한경애, 김영재(2014). 서평 : 놀이의 달인, 호모 루덴스. 한국여가레크리에이션학회지, 38(1), 74-76.
- 한은규(2004). 아버지의 자녀양육 참여도와 유아의 사회적 능력과의 관계. 서울교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 한중혜, 홍계옥(2000). 어머니의 자기 지각과 양육행동. 미래유아교육학회지, 7(1), 85-111.
- 한현아(2000). 아버지의 놀이참여형태에 따른 유아의 사회성 발달수준. 우석대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 홍성훈, 조은정(2010). 유아의 기질 및 자기조절력이 놀이성에 미치는 영향. 어린이미디어연구, 9(3), 167-185.
- 홍지명(2021). 유아의 놀이성 및 자기조절능력이 행복감에 미치는 영향. 인문사회 21, 12(5), 2687-2700.
- 홍혜미(2010). 아버지의 양육참여 및 놀이유형별 놀이참여가 유아의 자기조절능력에 미치는 영향. 명지대학교 사회교육대학원 석사학위논문.
- 황윤세(2010). 유아의 놀이계획-실행-평가 활동이 창의적 성향의 놀이와 행동적 자기조절력에 미치는 영향. 어린이미디어연구, 12(2), 123-140.
- EBS(2012). 아버지의 성. 서울: 베가박스
- EBS(2013). 파더쇼크. 경기도: 쌤앤파커스
- KBS NEWS(2021). “영구 재택근무? 주4일제? ...‘코로나19 이후 근무형태’얼마나 바뀔까?”
- M이코노미뉴스(2015). “‘프랜디’족, 긍정적인 아버지상을 제시하다!”
- YTN(2019). “2019년 상반기 육아 휴직자 5명 중 1명은 아빠”

- Aguilar, T. E. (1985) *Social and environmental barriers to playfulness*. In J. L. Frost & Surerlin(Eds). *When children play*. Wheaton : Association for Childhood Education International.
- Baruch, G. K., & Barnett, R. C. (1986). Determinants of fathers' participation in family work. *Journal of Marriage and Family Life*, 49, 29-40
- Barnett, L. A., (1990). Playfulness: Definition, design, and measurement. *Play & Culture*, 3, 319-336
- Barnett, L. A. (1991). The playful child: measurement of a disposition to play. *Play and Culture*, 4 (1), 51-74.
- Baron, R. M. & Kenny, D. A. (1986). *The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual strategic and statistical considerations*. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51(6), 1173-1182. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.51.6.1173>
- Baruch, G. K., & Barnett, R. C. (1986). Determinants of fathers' participation in family work. *Journal of Marriage and Family Life*, 49, 29-40.
- Benson, T. R. (1994). *Needed: Playleaders - The adult's role in children's play*. Retrieved from ERIC database. (371-843).
- Berk, L. E., & Winsler, A. (1995). *Scaffolding children's learning Vygotsky and early childhood education*. Washington, DC: NAEYC.
- Bigner, J. J. (1977). Atitudes toward fathering and father-child activity. *Home Economics Resarch Journal*, 6, 98-106.
- Bodrova , E. & Leong , D. (1996) . *Tools of the mind : The Vygotskian approach to early childhood education* . Englewood Cliffs , NJ : PrenticeHall .
- Bronson, M. B. (2000) *Self-regulation in early childhood: Nature and*

- nurture. Guilford Press.
- Bundy, A. C. (1997). *Play and playfulness*: What to look for. In L. Parham & L. Fazio (Eds.), *Play in occupational therapy for children* (52-66). St. Louis, MO: Mosby.
- Coplan, R. J., Gavinski-Monlia, M., Lanace-Seguin, D. G., & Wichmann, C.(2001). When girls versus boys play alone: Nonsocial play and adjustment in kindergarten. *Developmental Psychology*, 37(4), 464-474.
- Damast, A.M., Tamis-LeMonda, C. S., & Bernstein, M.H. (1996). Mother-child play: Sequential interactions and the relation between maternal beliefs and behaviors. *Child Development*, 67, 1752-1766.
- Dewey, M. L. (1994). *Combining literature with drama*. Dominican College, Chicago.
- Dipietro, J. A. (1981). Rough and tumble play: A function of gender. *Developmental Psychology*, 17(1), 50-58.
- Eisenberg, N., Fabes, R. A., & Murphy, B. C., Maszk, P., Smith, M., Karbon, M. (1995). The Role of Emotionality and regulation in Children's Social Functioning: A Longitudinal Study. *Child Development*, 66, 1360-1384.
- Erikson, E. H. (1972). *Play and civilization*. In J. S. Bruner, A. Joly, & K. Sylva(Eds.). *Play: It's role in development and evolution* (pp. 690-703). New York: Basic Books
- Farver, J. M., & Howes, C. (1993). Cultural differences in American and Mexican mother-child pretend play. *Merrill-Palmer Quarterly*, 39(3), 344-358.
- Flavell, J. (1979). Meta cognition and cognitive monitoring: A new area of cognitive-development a inquiry. *American psychologist*, 34, 906-911.

- Frein, G. G., & Fryer, M. G. (1995). Maternal contributions to early symbolic play competence. *Developmental Review*, 15, 367-381.
- Glynn, M. A & Webster, J. (1992). The adult playfulness scale: An initial assessment, *Psychological Reports*, 71, 83-103.
- Grossman, F. K. (1987). *Separate and together: Men's autonomy and affiliation in the transition to parenthood*. In P. Berman & F. A. Pedersen (Eds.), *Fathers' transition to parenthood*. Hillsdale, NJ: Erlbaum
- Hamm, E. M. (2006). Playfulness and the Environmental Support of Play in Children With and Without Developmental Disabilities. *OTJR: Occupation Participation & Health*, 26(3), 88-96.
- Isenberg, J. P. & Jacobs, J. E. (1982). *Playthings as learning tools: a parents' guide*. New York: Wiley.
- Issacs, S. (1972). *Social development in young children*, New York: Schoken Books.
- John, A., Halliburton, A., & Humphrey, J. (2013). Child-mother and child-father play interaction patterns with preschoolers. *Early Child Development & Care*, 183(3/4), 483-497
- Johnson, E. J., Cristie, J. F., & Yawkey, T. D. (1999). *Play and early childhood development*. New York: Longman.
- Johnson, J. E., Christie, J. F., & Wardle, F. (2006). *Play, development, and early education*. (이진희, 손원경, 안효진, 유연옥 공역). 서울: 아카데미프레스. (원전 2005 출판)
- Kendall, P. C., & Wilcox, L. E. (1979). Self-control in children: Development of a rating scale. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 47(6), 1020-1029.
- Kim, S. Y., Murry, V. M., & Brody, G. H. (2001). *Studying the relationship*

- between children's self-control and academic achievement: An application of second-order growth curve model analysis.* Paper presented at the Annual Meeting of the American Education Research Association.
- Kline, R.B. (2011). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling.* Guilford Press, New York.
- Kochanska, G., Murray, K., Jacques, T. Y., Keoning, A. L & Vandegest, K. A. (1996). Inhibitory Control in Young Children and Its Role in Emerging Internalization. *Child Development*, 67(2), 490-507
- Koole, S. L., & Jostmann, N. B. (2004). Getting a grip on your feelings: Effects of action orientation and social demand on intuitive affect regulation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 87, 974-990.
- Kopp, C. B. (1982). Antecedents of selfregulation: A developmental perspective, *Developmental Psychology*, 18(2).
- Lamb, M. E. (2010). *The role of the father in child development* (4th ed.). Hoboken, NJ: Wiley.
- Levy, B. I. (1984). Research into the psychological meaning of color. *American Journal of Art Therapy*, 23(2), 58-62
- Lieberman, J. N. (1965). Playfulness and divergent thinking: An investigation of their relationship at the kindergarten level. *The Journal of Genetic Psychology*, 107(2), 219-224
- Lieberman, J. N. (1977). *Playfulness* : It's relationship to imagination and creativity. New York : Academic Press.
- Luria, A. R. (1961). *The role of speech in the regulation of normal and abnormal behavior.* Liveright.
- Maccoby, E. E. (1992). The role of parents in the socialization of children: An historical overview, *Developmental Psychology*, 28, 1006-1017.

- MacDonald, K. (1987). Parent-child play physical play with rejected, neglected and popular boy, *Developmental Psychology*, 23, 705-711.
- Mattews, W. S. (1982). *Eliminating operational definition: A paradigm case approach to the study of fantasy play*, *The play of Children*.
- Parke, R. D. (1981). *Fathers*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Parke, R. D. (1996). *fatherhood*, MA: Harvard University Press.
- Parke, R. D. (2012). *Fatherhood*, 아버지만이 줄 수 있는 것이 따로 있다(김성봉 옮김) (2nd ed). 서울: 샘터(원판 1996).
- Parsons, T., & Bales, R. F. (1955). *Family, Socialization, and Interaction Process*. Glencoe Illinois: Free Press.
- Perry, N. E. (2002). Promoting nonviolent behavior in children. *Scholastic Early Childhood Today*, 16, 26-29.
- Piaget, J. (1974). *Biology and knowledge: An essay on the relations between organic regulations and cognitive process*. Chicago: University of Chicago Press.
- Pleck, J. H. (2007). Why could father involvement benefit children Theoretical perspectives. *Applied Development Science*, 11(4), 196-202.
- Pruett, K. D. (2000). *Fatherneed: Why father care is as essential as mother care for your child*. The free press
- Rogers, C. S. & J. K. Sawyers(1988), *Play in the lives of children* Washington, DC: NAEYC.
- Ruckser, R. (2010). The Relationship between Playfulness and Coping in Preschool Children 4-6 Years of Age. *Ergo Science*, 5(3), 91-98.
- Russell, A., & Saebel, J. (1997). *Individual differences in parent child play styles: Their nature and possible consequence*. ERIC Document Reproduction Service.

- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American psychologist*, 55(1), 68.
- Sanders, M. R. & T. G. Mazzucchelli(2013). The promotion of self-regulation through parenting interventions. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 16(1): 1-17. <https://doi.org/10.1007/s10567-013-0129-z>.
- Singer, D. G., & Rummo, J. (1973). Ideational creativity and behavioral style in kindergarten aged children. *Developmental Psychology*, 8, 154-161.
- Smith, M., & Walden, T. (2001). An exploration of African American preschoolaged children 's behavioral regulation in emotionally arousing situations, *Child Study Journal*, 31(1), p.13.
- Stevenson, M. B., Thompson. R. H., & Roach. M. A. (1998). A Social Realations Model Analysis of Parent and Child Play. *Developmental Psychology*, 24, 101-108
- Vygotsky, L. S. (1962). *Language and thought*. Ontario, Canada.: Massachusetts Institute of Technology Press.
- Vygotsky, L. S. (1976). *Play and it's role in the mental development of the child*. New York: Penguin Books.
- Vygotsky, L. S. (1978). *Interaction between learning and development*, In M. Gauvain & M. Cole(Eds.), *Reading on the development of children*, New York: Scientific American Books,

[부 록]

부록 1. 부모용 연구 참여 동의서

부록 2. 교사용 연구 참여 동의서

부록 3. 아버지 놀이참여 검사도구(부모용)

부록 4. 유아 자기조절력과 유아 놀이성 검사 도구(교사용)

[부록 1] 부모용 연구 참여 동의서

연구 동의서 (부모용)

안녕하십니까?

저는 조선대학교 교육대학원에서 아버지의 놀이참여와 유아의 특성 변인을 주제로 석사학위 논문을 준비하고 있습니다.

본 연구를 위해 부모님의 도움이 필요하여 설문지 작성을 부탁드립니다.

본 설문지의 각 문항은 맞고 틀리는 정답이 없으므로 평소 부모님께서 생각하고 계시는 아버지의 자녀의 양육 및 놀이 참여에 대하여 진솔하게 답해주시면 됩니다.

응답 내용은 연구 목적으로만 사용되며, 통계법 제33조(비밀의 보호)에 따라 철저한 보안이 유지되며, 유아 교육 발전을 위해 귀중하게 사용될 것입니다.

바쁘신 와중에도 귀중한 시간을 내어 설문에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

※ 응답하신 설문지는 유아 기관으로 제출하여 주시기 바랍니다.

2021년 10월

연구자 : 조선대학교 교육대학원 유아교육전공 석사과정 조은행
 지도교수 : 조선대학교 사범대 교육학과 교수 서현

연구 참여 동의서

※ 연구 참여의 동의 여부를 'O, X'로 표시하여 주시기 바랍니다.

동의합니다. ()	동의하지 않습니다. ()
---------------	-------------------

2021년 월 일

[부록 2] 교사용 연구 참여 동의서

연구 동의서 (교사용)

안녕하십니까?

먼저 바쁘신 와중에도 귀중한 시간을 내어 설문에 응해 주셔서 깊이 감사드립니다.

이 조사는 아버지의 놀이참여를 매개로 하여 유아 놀이성이 유아 자기조절력에 미치는 영향에 관한 연구를 위한 것입니다.

응답 내용은 연구 목적으로만 사용되며, 통계법 제33조(비밀의 보호)에 따라 철저한 보안이 유지됩니다. 유아 교육 발전을 위한 발판이 될 수 있도록 선생님께서 평소에 생각하신대로 솔직하게 답변해주시기를 부탁드립니다.

선생님의 응답 내용은 무기명으로 통계처리 되며 연구 자료 이외의 다른 목적으로는 결코 사용되지 않음을 약속드립니다.

귀 기관의 발전을 기원하며, 귀중한 시간을 내어 도와주셔서 진심으로 감사드립니다.

2021년 10월

연구자 : 조선대학교 교육대학원 유아교육전공 석사과정 조은행
지도교수 : 조선대학교 사범대 교육학과 교수 서현

[부록 3] 아버지 놀이참여 검사도구(부모용)

원 명	()어린이집/유치원	생년월일		성별	
반 명	()반(만 세반)	유아이름			

다음은 부모님에 관한 일반적인 사항을 알아보기 위한 것입니다.
 해당하는 곳에 “√” 표시를 해 주시기 바랍니다.

1. 총 자녀의 수는 어떻게 되십니까?
 ① 1명 ② 2명 ③ 3명이상
 ↳ 자녀의 출생 순위는 어떻게 됩니까?
 ①외동 ②첫째 ③둘째 ④셋째 이후

2. 아버지의 연령대는 어떻게 되십니까?
 ①30세 이하 ②31~ 35세 ③36~ 40세 ④41세 이상
 어머니의 연령대는 어떻게 되십니까?
 ①30세 이하 ②31~ 35세 ③36~ 40세 ④41세 이상

3. 아버지의 최종학력은 어떻게 되십니까?
 ①고등학교 졸업 ②2(3)년제 대학졸업 ③4년제 대학졸업 ④대학원 졸업이상
 어머니의 최종학력은 어떻게 되십니까?
 ①고등학교 졸업 ②2(3)년제 대학졸업 ③4년제 대학졸업 ④대학원 졸업이상

4. 아버지의 취업상태는 어떻게 되십니까? (파트타임도 취업에 해당합니다)
 ① 취업 ② 비취업
 어머니의 취업상태는 어떻게 되십니까? (파트타임도 취업에 해당합니다)
 ① 취업 ②비취업

5. 부모님의 경제수준은 어떠하십니까?
 ①상상 ②중상 ③중 ④중하 ⑤하하

6. 가정에서 자녀를 가장 많이 돌보는 사람은 누구입니까?
 ①어머니 ②아버지 ③할머니 ④할아버지 ⑤기타()

(1) 아버지의 놀이 참여 행동

다음은 자녀와 놀이 시 아버지의 생각과 행동을 알아보기 위한 것입니다.
 가장 일상적인 날의 자녀와 놀이상황을 떠올리며 각 질문을 읽고 해당하는 곳에 “√” 표시를 해 주시기 바랍니다. (총 21문항)

번호	문항내용	전혀 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
1	자녀와 놀이를 할 때, 주로 아버지가 주도하는 편이다.	①	②	③	④
2	아버지는 자녀와 놀이를 할 때, 자녀와 눈을 맞추기 위해 신체적 높이를 낮춘다.	①	②	③	④
3	아버지는 자녀가 완벽하게 해내지 못하는 것이 있으면 못마땅해서 바로 잡아주고 싶어한다.	①	②	③	④
4	아버지는 자녀가 잘하고 있지 않더라도 하고 있는 것에 대해 격려해준다.	①	②	③	④
5	아버지는 자녀가 나타내는 신호, 비언어적 요구 등 작은 행동에도 즉각적으로 반응한다.	①	②	③	④
6	아버지는 자녀와 놀이를 할 때, 자녀가 주도하는 것에 따르면 자녀가 즐거워하는 활동을 반복하여 유지한다.	①	②	③	④
7	아버지는 자기가 알려주는 방법이 자녀가 하는 방법보다 낫다고 생각하기 때문에 자녀가 그대로 따라주길 바라는 편이다.	①	②	③	④
8	아버지는 자녀의 활동에 적극적으로 참여하기보다 지켜보기만 하는 편이다.	①	②	③	④
9	아버지는 자녀와 장난감 없이 놀이를 하려면 막막할 것이다.	①	②	③	④
10	자녀와 놀이할 때, 자녀보다 아버지가 하는 말이 더 많은 편이다.	①	②	③	④
11	아버지는 자녀와 함께 놀이하거나 상호작용하는 것이 즐겁지 않다.	①	②	③	④
12	아버지는 자녀와 놀이를 할 때, 자녀가 무엇을 하고 싶어 하는지 잘 모르는 것 같다.	①	②	③	④
13	사실 아버지는 자녀의 장난감을 어떻게 가지고 놀아야 할지 잘 모르는 것 같다.	①	②	③	④
14	아버지는 다른 사람들로부터 내 자녀와 대화하는 목소리가 매우 딱딱하고 냉랭하다는 소리를 듣는다.	①	②	③	④

뒤에 계속 →

번호	문항내용	전혀 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
15	아버지는 질문한 것에 자녀가 반응하지 않는다면, 자녀가 반응할 때까지 요구한다.	①	②	③	④
16	아버지는 자녀의 행동이 완벽하지 않더라도 긍정적인 피드백을 준다. (예: 칭찬, 격려의 말 등)	①	②	③	④
17	아버지는 자녀에게 자기 의도대로 하도록 이끌지 않는다.	①	②	③	④
18	아버지는 자녀와 놀이를 할 때, 자녀가 만지는 것이나 보고 있는 곳을 함께 쳐다본다.	①	②	③	④
19	아버지는 자녀의 행동에 대해 어떤 형태로든지 즉각적으로 반응해준다.	①	②	③	④
20	아버지는 자녀와 놀이를 할 때, 자녀가 그와 관련된 지식을 배우도록 가르쳐야한다고 생각한다.	①	②	③	④
21	아버지의 목소리 톤은 밋밋하고 자녀와 놀이할 때에도 변함이 없다.	①	②	③	④

♥ 설문에 응해 주셔서 대단히 감사드립니다. ♥

[부록 4] 유아 자기조절력과 유아 놀이성 검사 도구(교사용)

원 명	()어린이집/유치원	유아 이름	성 별
반 명	()반(만 세반)		

(1) 유아 자기조절력 조사

다음은 유아의 자기조절력을 알아보기 위한 것입니다. 총 30문항입니다.
 각 문항을 읽고 유아의 모습과 가장 일치한다고 생각하는 부분의 칸에 “√” 표시
 를 해 주시기 바랍니다.

번 호	내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	무엇인가를 하겠다고 약속했을 때, 그것을 믿을 수 있습니까?	①	②	③	④
2	다른 유아들이 초대하지 않는 게임이나 활동에 끼어들지 않습니까?	①	②	③	④
3	흥분했을 때 스스로 자기를 진정시킬 수 있습니까?	①	②	③	④
4	활동이 자주 변하지 않고 지속적입니까?	①	②	③	④
5	장기적인 목표를 세워 활동합니까?	①	②	③	④
6	질문을 한 후 답변을 기다리는 편입니까?	①	②	③	④
7	친구들과 이야기를 할 때 자기가 말할 차례를 기다리는 편입니까?	①	②	③	④
8	자신이 하는 일을 끝까지 마칠 때까지 지속적으로 그와 관련된 말만 하는 편입니까?	①	②	③	④
9	성인들의 지시사항을 잘 따르는 편입니까?	①	②	③	④
10	갖고 싶은 모든 것을 당장 가지지 않고 참고 기다리는 편입니까?	①	②	③	④
11	줄을 서서 기다려야 할 경우, 자기 순서가 될 때까지 참을성 있게 기다립니까?	①	②	③	④
12	차분히 앉아 있는 편입니까?	①	②	③	④
13	집단 활동에서 다른 사람의 의견을 잘 따르는 편입니까?	①	②	③	④
14	어떤 말을 하기 전에 해야 될 일에 대해 몇 번이고 일러주지 않아도 되는 편입니까?	①	②	③	④
15	꾸중을 들을 때, 부적절하게 말대꾸를 하지 않고 반성하는 편입니까?	①	②	③	④
16	일상적인 일이나 해야 될 일을 무시하거나 잘 잊어버리지 않고 잘 챙기는 편입니까?	①	②	③	④
17	오늘 작은 장난감을 가질 것인지 아니면 내일 더 큰 장난감을 가질 것인지 선택하라고 한다면 내일까지 기다리는 편입니까?	①	②	③	④

뒤에 계속 →

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
18	다른 사람의 물건을 빼앗는 일이 거의 없습니까?	①	②	③	④
19	다른 사람들이 무슨 일을 하려고 할 때 방해하지 않고 협조하는 편입니까?	①	②	③	④
20	기본적인 규칙과 질서를 잘 지키는 편입니까?	①	②	③	④
21	질문에 답할 때 신중하게 한 가지 답만을 제시합니까?	①	②	③	④
22	자신의 놀이나 일을 할 때 주의가 흩어지지 않고 집중을 잘하는 편입니까?	①	②	③	④
23	신중한 유아라고 생각하십니까?	①	②	③	④
24	친구들과 규칙을 잘 지키고 차례를 기다리며 협동하여 노는 편입니까?	①	②	③	④
25	이일 저일 옮겨 다니기보다는 한 가지 활동에 몰두하는 편입니까?	①	②	③	④
26	주어진 일이 처음에 너무 어려우면 그만두지 않고 도움을 청하는 편입니까?	①	②	③	④
27	게임을 방해하지 않는 편입니까?	①	②	③	④
28	행동하기 전에 생각하는 편입니까?	①	②	③	④
29	자기 활동에 좀 더 주의를 기울인다면 지금보다 훨씬 더 잘 할 수 있다고 보십니까?	①	②	③	④
30	한꺼번에 많은 활동을 하지 않고 한 번에 한 가지 일에만 전념하는 편입니까?	①	②	③	④

(2) 유아의 놀이성

다음은 **유아의 놀이성**에 관한 질문입니다. 총 35문항입니다.
 각 문항을 읽고 최근 1개월간의 자유 선택 활동 시간을 토대로 유아가 보이는 행동과
 성향과 가장 일치한다고 생각하는 부분의 칸에 “√” 표시를 해 주시기 바랍니다.

번 호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	역할이나 모습을 꾸며서 행동한다.	①	②	③	④	⑤
2	다양한 방법으로 사물을 가지고 놀이한다.	①	②	③	④	⑤
3	하나의 놀이에서 다른 놀이로 확장한다.	①	②	③	④	⑤
4	놀이를 더 재미있게 하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
5	놀이 시 자신이 의도하는 대로 놀고자 한다.	①	②	③	④	⑤
6	다양한 방법으로 타인(다른 친구, 성인)을 놀이에 참여시킨다.	①	②	③	④	⑤
7	놀이를 할 때 하나의 역할을 하면서 동시에 여러 다른 역할도 함께 한다.	①	②	③	④	⑤
8	놀이상황에서 적극적으로 활동에 참여한다.	①	②	③	④	⑤
9	놀이 시 무엇을 할 것인지 스스로 결정한다.	①	②	③	④	⑤
10	놀이를 할 때 틀에 얽매이지 않고 자유롭게 놀잇감을 사용한다.	①	②	③	④	⑤
11	놀이 시 활동을 지속하기 위하여 어려운 문제를 해결하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
12	순조롭고 융통성 있게 놀이한다.	①	②	③	④	⑤
13	놀이 중 놀이와 관련된 이야기를 지어내며 놀이한다.	①	②	③	④	⑤
14	놀이를 스스로 계획한다.	①	②	③	④	⑤
15	놀이 시 필요나 욕구를 충족하기 위해 다른 유아와 협상할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
16	다른 유아와 함께하는 놀이에 참여한다.	①	②	③	④	⑤
17	다른 유아의 놀이를 도와준다.	①	②	③	④	⑤
18	이미 활동을 시작한 놀이집단이라도 나중에 합류할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
19	놀이 시 다른 유아와 생각을 공유할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
20	자신이 원하는 것에 대해 놀이 상대가 충분히 이해할 수 있도록 표정, 언어, 몸짓 등을 사용해 단서를 준다.	①	②	③	④	⑤

뒤에 계속 →

번호	내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
21	다른 유아에게 함께 놀자고 말할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
22	다른 유아 간에 갈등이 생겼을 때 문제를 해결하도록 도와준다.	①	②	③	④	⑤
23	놀이하는 동안 다른 유아의 말을 경청한다.	①	②	③	④	⑤
24	소외된 다른 유아를 놀이에 참여시킨다.	①	②	③	④	⑤
25	다른 유아들과 놀이할 때 주도적인 역할을 한다.	①	②	③	④	⑤
26	놀이하는 동안 다른 유아의 참여를 수용한다.	①	②	③	④	⑤
27	놀이 시 다른 유아와 놀잇감 및 기구를 공유할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
28	놀이하는 동안 즐거워한다.	①	②	③	④	⑤
29	놀이를 하면서 노래를 흥얼거리거나 이야기한다.	①	②	③	④	⑤
30	놀이를 하면서 미소를 짓거나 소리 내어 웃는다.	①	②	③	④	⑤
31	놀이 규칙을 만들어서 다른 유아에게 제시한다.	①	②	③	④	⑤
32	다른 유아와 규칙을 지키면서 놀이한다.	①	②	③	④	⑤
33	놀이하는 동안 만족스러워 한다.	①	②	③	④	⑤
34	놀이 활동 중 자신이 만든 결과물을 자랑한다.	①	②	③	④	⑤
35	장난스러운 놀이를 즐긴다.	①	②	③	④	⑤

♥ 설문에 응해 주셔서 대단히 감사드립니다. ♥