



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2022년 8월

교육학석사(기술 · 가정 교육) 학위논문

성별에 따른 중학교 학생의 학교 안전사고와 안전교육에 대한 인식 조사

조선대학교 교육대학원

기술 · 가정 교육전공

이 이 슬

성별에 따른 중학교 학생의 학교 안전사고와 안전교육에 대한 인식 조사

A survey on the perception of school safety accidents
and safety education of middle school students by gender

2022년 8월

조선대학교 교육대학원

기술 · 가정 교육전공

이 이 슬

성별에 따른 중학교 학생의 학교 안전사고와 안전교육에 대한 인식 조사

지도교수 곽재복

이 논문을 교육학석사(기술·가정교육)학위
청구논문으로 제출함.

2022년 4월

조선대학교 교육대학원

기술·가정 교육전공

이 이 슬

이이슬의 교육학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장 조선대학교 교수 이성준 인

심사위원 조선대학교 교수 곽재복 인

심사위원 조선대학교 교수 김창래 인

2022년 6월

조선대학교 교육대학원

목 차

표 목차	iv
ABSTRACT	viii
I. 서론	
1. 연구의 목적 및 필요성	1
2. 연구 문제	4
II. 이론적 배경	
1. 안전사고 현황	6
2. 중학교 안전사고	9
가. 학교 안전사고의 개념	9
나. 학교 안전사고 유형	10
다. 학교 안전사고 원인	13
3. 안전교육	15
가. 안전교육의 정의	15
나. 안전교육의 중요성	16
다. 학교안전교육의 실태	16
4. 안전 관련 교육부 정책과 중학교 기술·가정 교과목의 안전 관련교육내용.....	17

- 가. 안전 관련 교육부 정책 17
 - 나. 중학교 안전교육 7대 표준안..... 20
 - 다. 중학교 기술·가정 교과목의 안전 관련 교육 내용 23
- 5. 외국의 안전교육 현황 26

- Ⅲ. 연구 방법 및 절차
 - 1. 분석 대상 29
 - 2. 조사 도구 29
 - 3. 자료의 분석 31

- Ⅳ. 연구 결과
 - 1. 학생의 안전사고 실태 33
 - 2. 학생들이 인식하는 안전사고의 유형 및 원인 39
 - 3. 안전교육의 인식 및 실태 45
 - 4. 학생들이 인식하는 안전교육 방법 51

- Ⅴ. 결론
 - 1. 결론 58
 - 2. 제언 60
 - 3. 연구의 한계점 63

참고문헌 64
부록 69

표 목 차

〈표 II-1〉 중학교 안전사고 발생 시간	6
〈표 II-2〉 중학교 안전사고 발생 장소	7
〈표 II-3〉 중학교 안전사고 발생 형태	8
〈표 II-4〉 학교 안전사고의 유형	11
〈표 II-5〉 학교 안전사고의 유형	12
〈표 II-6〉 안전교육 관련 법령 및 주요 내용	18
〈표 II-7〉 안전교육 영역 및 실시주기, 교육내용	19
〈표 II-8〉 중학교 학생의 안전교육 시간 및 횟수	21
〈표 II-9〉 학교 안전교육 7대 표준안	21
〈표 II-10〉 기술·가정과 안전 관련 내용 체계	23
〈표 II-11〉 기술·가정과 안전 관련 단위 성취기준	23
〈표 II-12〉 기술·가정과 실험·실습 시 교수·학습 방향	25
〈표 III-1〉 연구 대상자의 개인적 특성	29
〈표 III-2〉 조사 도구 문항 및 내용	30
〈표 III-3〉 안전사고 불안감 정도 판단 기준	32
〈표 IV-1〉 성별에 따른 안전사고 경험 유무	33
〈표 IV-2〉 안전사고 경험 유무에 따른 불안감 정도	34
〈표 IV-3〉 성별에 따른 안전사고 불안감 정도	36
〈표 IV-4〉 성별에 따른 안전사고 목격 및 경험 장소	37
〈표 IV-5〉 성별에 따른 안전사고 피해 종류	38

<표 IV-6> 성별에 따른 학생들이 인식하는 안전사고 발생 장소
 39

<표 IV-7> 성별에 따른 안전사고 발생시간 인식 차이 41

<표 IV-8> 성별에 따른 학생들이 인식하는 안전사고 발생 활동
 42

<표 IV-9> 성별에 따라 학생들이 인식하는 안전사고 발생원인
 43

<표 IV-10> 성별에 따른 예방 교육 필요성 45

<표 IV-11> 성별에 따른 학교 안전사고 예방 교육 효과 46

<표 IV-12> 성별에 따른 학교 안전사고 예방 교육 미래효과 .. 47

<표 IV-13> 성별에 따른 학교 안전교육 인지도 48

<표 IV-14> 학교에서 실시하는 안전교육 횟수 49

<표 IV-15> 성별에 따른 안전사고 예방 교육횟수에 따른 인식의
 연관성 50

<표 IV-16> 성별에 따른 학교안전교육 방법의 적절성 51

<표 IV-17> 성별에 따른 학교안전교육 내용의 적절성 52

<표 IV-18> 성별에 따른 학교 안전사고 예방 교육방법 53

<표 IV-19> 성별에 따른 학교 안전사고 예방 강의방법 55

<표 IV-20> 성별에 따른 적절한 학교 안전사고 예방 교육 시기
 56

그림 목 차

〈그림 I-1〉 학교 안전사고 발생 추이	2
〈그림 II-1〉 중학교 안전사고 발생 시간	7
〈그림 II-2〉 중학교 안전사고 발생 장소	8
〈그림 II-3〉 중학교 안전사고 발생 형태	9
〈그림 II-4〉 Henirich의 도미노 이론	14
〈그림 IV-1〉 성별에 따른 안전사고 경험 유무	31
〈그림 IV-2〉 안전사고 경험 유무에 따른 불안감 정도	35
〈그림 IV-3〉 성별에 따른 안전사고 불안감 정도	36
〈그림 IV-4〉 성별에 따른 안전사고 목격 및 경험 장소	37
〈그림 IV-5〉 성별에 따른 안전사고 피해 종류	38
〈그림 IV-6〉 성별에 따른 학생들이 인식하는 안전사고 발생 장소	40
〈그림 IV-7〉 성별에 따른 안전사고 발생시간 인식 차이	41
〈그림 IV-8〉 성별에 따른 학생들이 인식하는 안전사고 발생 활동	42
〈그림 IV-9〉 성별에 따라 학생들이 인식하는 안전사고 발생원인	44
〈그림 IV-10〉 성별에 따른 예방 교육 필요성	45
〈그림 IV-11〉 성별에 따른 학교 안전사고 예방 교육 효과	46
〈그림 IV-12〉 성별에 따른 학교 안전사고 예방 교육 미래효과	47

<그림 IV-13> 성별에 따른 학교 안전교육 인지도 48
 <그림 IV-14> 학교에서 실시하는 안전교육 횟수 49
 <그림 IV-15> 성별에 따른 안전사고 예방 교육횟수에 따른
 인식의 연관성..... 50
 <그림 IV-16> 성별에 따른 학교안전교육 방법의 적절성 51
 <그림 IV-17> 성별에 따른 학교안전교육 내용의 적절성 52
 <그림 IV-18> 성별에 따른 학교 안전사고 예방 교육방법 54
 <그림 IV-19> 성별에 따른 학교 안전사고 예방 강의방법55
 <그림 IV-20> 성별에 따른 적절한 학교 안전사고 예방 교육 시기
 56

ABSTRACT

A survey on the perception of school safety accidents and safety education of middle school students by gender

Lee Lee-seul

Advisor : Prof. Jae-Bok Kwak Ph.D

Major in Technology and Home-economics Education

Graduate school of Education, Chosun University

This study presents the research results through empirical analysis on the experiences and actual conditions of school safety accidents and perceptions of safety education according to gender for middle school students.

The subjects of this study were 209 first-year students attending middle schools in Gyeonggi-do. The data collection period was from April 5, 2021 to April 9, 2021, and a total of 201 copies were used as final analysis data, excluding 8 insincere or non-response out of a total of 209 collected.

For all data collected in this study, descriptive statistics (means \pm SD) were calculated using SPSS 20.0 (SPSS Inc., Chicago, IL, USA). A chi-square test and an independent samples t-test were used to statistically test the

perception of a person. The main research results are as follows.

First, there was a significant difference in the degree of anxiety among middle school students according to whether or not they experienced a school safety accident, and the students who experienced a safety accident had a higher level of anxiety than those who did not.

Second, there was a significant difference in the degree of anxiety about school safety accidents according to gender. Female students responded that the level of anxiety about safety accidents was ‘very much’, while male students answered that the level of anxiety about safety accidents was “not at all”.

Third, there was a significant difference in the type of safety accident damage according to gender. The female students' experience of safety accidents showed physical (personal injury) damage, mental damage, other and material damage in the order, whereas male students' safety accident damage experience showed physical (personal injury) damage, other, material damage and mental damage in the order appeared as In both groups, physical (personal injury) was the largest, but it was found that female students experienced higher psychological harm than male students.

Fourth, there was a significant difference in the need for safety accident prevention education according to gender. Both male and female students indicated that the need for preventive education was moderate, necessary, very necessary, not necessary, and not necessary at all. Statistically, both men and women answered that education on prevention of safety accidents

was more necessary than average. In addition, audiovisual education showed the highest response results for both men and women as a result of appropriate safety accident prevention education.

The suggestions presented in this paper are as follows.

First, it is necessary to reinforce safety accident prevention education for middle school students. When experiencing a school safety accident, students realize that school is no longer a safe space and feel anxious, so it is important to prevent it in advance. Therefore, it is necessary to include safety education in the school curriculum so that safety education can be received in connection with the subject at every subject time. In addition, teaching and learning methods for effective safety education require teachers to utilize various audiovisual materials along with lecture-type classes on safety accidents.

Second, in the degree of anxiety about safety accidents, male students were not at all anxious, and female students felt very anxious. Therefore, different teaching/learning designs are needed according to gender when adolescent cognitive characteristics classes included in the Technology and Home Unit are taught. Male students should focus on personal fable education to recognize the dangers of safety accidents, and female students should focus on imaginary audience education to correctly recognize cognitive judgments about safety accident anxiety.

Third, appropriate safety education is required according to gender. In the case of female students, when they experienced a safety accident, the

psychological damage was large, and in the case of the male student, the material damage was relatively large. In order to reduce the experience of harm due to gender, specific research on the development of safety education programs should be conducted with an emphasis on education on mental harm for female students and education on material harm for male students.

Fourth, both boys and girls in middle school should be aware of the importance of safety accident prevention education. Therefore, it is necessary to raise awareness about safety accidents by presenting various types and specific examples of safety accidents in the safety area class in the technology and home subjects so that all students can realize the importance of safety education. In active subjects such as experimentation, practice, and practical classes, teachers should give more weight to safety education.

Based on the results of the above study, we would like to suggest the following.

First, it is necessary to organize a specific curriculum for safety education for middle school students. therefore, In Korea, it is necessary to organize a separate safety education class including safety education in the school curriculum by analyzing and researching foreign safety education methods and cases, and to introduce a systematic safety education program for each grade level.

Second, different teaching, learning designs are required according to

gender when adolescent cognitive characteristic classes included in the Technology and Home Unit are taught. Male students should focus on personal fable education to improve awareness of the immortality of safety accidents to recognize the dangers of safety accidents, and female students should focus on imaginary audience education to make a correct cognitive judgment on safety accident anxiety. should be made aware In follow-up studies, it is necessary to study specific techniques, assumptions, and teaching, learning methods.

Third, in connection with the local community, safety education and follow-up support are needed in consideration of the characteristics of gender regarding the types of damage caused by safety accidents. Safety awareness will be fostered if students are aware of the dangers of mental, physical, and material damage by directly seeing and experiencing what kind of damage can be caused by safety accidents through the Safety Experience Center and plays about safety accidents. In addition, in the case of female students, psychological damage was found to be large, and professional counseling and treatment support in the local community can relieve anxiety about safety accidents.

Fourth, all school communities should recognize the importance of safety education and practice safety accident prevention. Before safety education is implemented at school, parents should be interested in safety education at home, and it is necessary to educate their children on how safety accidents affect others and the environment by awakening their children to

the ethical awareness of safety accidents. It should be taught to be careful and to develop a preventive habit. In addition, schools need active support so that students can be aware of safety accidents and organize safety accident prevention campaigns. Teachers should actively participate in safety education training as a messenger who directly implements safety education in schools to secure professionalism and conduct more professional safety education.

Keywords : School safety accidents, school safety education, middle school, gender

국문 초록

본 논문은 중학생들을 대상으로 성별에 따라 학교 안전사고의 경험 및 실태와 안전교육의 인식에 대하여 실증분석을 통해 연구 결과를 제시하였다.

연구의 대상은 경기도 소재의 중학교에 재학 중인 1학년 209명의 학생이었다. 자료 수집 기간은 2021년 4월 5일에서 2021년 4월 9일까지 설문지를 이용하였고 수거된 총 209부 중 불성실하거나 무응답한 8부를 제외한 총 201부를 최종 분석자료로 사용하였다.

수집된 자료는 이 연구에서 수집된 모든 자료는 SPSS 20.0 (SPSS Inc., Chicago, IL, USA)을 이용하여 기술 통계치(means±SD)를 산출하였으며, 성별에 따른 학교 안전사고 인식과 안전 교육에 대한 인식을 통계학적으로 검증하기 위하여 교차분석(Chi-square test)과 독립표본 t-검정(Independent samples t-test)을 이용했고, 주요 연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 중학교 학생의 학교 안전사고 경험 유무에 따른 불안감 정도는 유의한 차이를 보였으며, 안전사고를 경험한 학생은 경험하지 않은 학생보다 불안감 정도가 높은 값이 나타났다.

둘째, 성별에 따른 학교 안전사고의 불안감 정도는 유의한 차이가 나타났다. 여학생은 안전사고 불안감 정도가 ‘매우 그렇다’라고 응답했으며, 남학생은 안전사고 불안감 정도가 ‘전혀 그렇지 않다’라고 응답했다.

셋째, 성별에 따른 안전사고 피해의 종류는 유의한 차이가 나타났다. 여학생의 안전사고 피해 경험은 신체적(인사상)피해, 정신적 피해, 기타, 물질적 피해 순으로 나타났으며, 반면에, 남학생의 안전사고 피해 경험은 신체적(인사상)피해, 기타, 물질적 피해 및 정신적 피해 순으로 나타났다. 두 집단 모두 신체적(인사상)피해가

가장 크게 나타났지만, 남학생보다 여학생의 정신적 피해 경험이 높은 것으로 나타났다.

넷째, 성별에 따른 안전사고 예방 교육 필요성은 유의한 차이가 나타났다. 남학생과 여학생 모두 예방 교육의 필요성이 보통이다, 필요하다, 매우 필요하다, 필요하지 않다, 전혀 필요하지 않다 순으로 나타났다. 또한, 적절한 안전사고 예방 교육으로 남녀 모두 시청각 교육이 가장 높은 응답 결과가 나타났다.

위의 연구 결과를 토대로 다음과 같은 내용을 제언하고자 한다.

첫째, 중학생들의 안전교육에 대한 구체적인 교육과정을 편성할 필요가 있다. 따라서, 외국의 안전교육 방법 및 사례를 분석·연구하여 우리나라에서도 학교 교육과정에 안전교육을 포함하여 별도의 안전교육 수업시간을 편성하고, 학년별로 체계적인 안전교육 프로그램 도입이 필요하다.

둘째, 기술·가정 단원에 포함된 청소년기 인지적 특성 수업 시 성별에 따라 다른 교수·학습 설계가 필요하다. 남학생은 개인적 우화에 관한 교육을 집중적으로 하여 안전사고 불멸에 대한 인식을 개선함으로써 안전사고의 위험성을 인지시켜야 하며 여학생은 상상의 청중에 관한 교육을 집중적으로 하여 안전사고 불안에 대한 인지적 판단을 올바르게 인지시켜 주어야 한다. 후속 연구에서는 이에 대한 구체적인 기술·가정과 교수·학습 방법에 대하여 연구할 필요가 있다.

셋째, 지역사회와 연계하여 안전사고로 인한 피해 종류에 대하여 성별의 특성을 고려한 안전교육 및 사후 지원이 필요하다. 안전체험관, 안전사고에 관한 연극 등을

통해 안전사고로 인해 어떤 피해가 발생할 수 있는지 학생들이 직접 보고 경험함으로써 정신적, 신체적, 물질적 피해의 위험성을 인지시켜 준다면 안전에 대한 의식이 함양될 것이다. 또한, 여학생의 경우 정신적 피해가 크게 나타났는데 지역사회에서 전문적인 상담 및 치료 지원을 한다면 안전사고에 대한 불안감을 해소시켜 줄 수 있을 것이다.

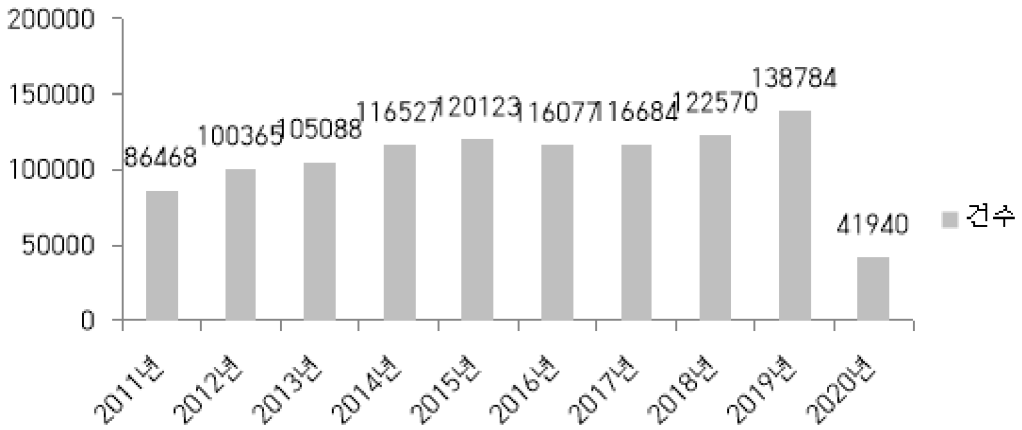
넷째, 학교 공동체 모두가 안전교육에 대한 중요성을 인지하여 안전사고 예방을 실천해야 한다. 학교에서 안전교육이 실시되기 전에 가정에서 학부모는 안전교육에 대한 관심을 가져야하며 자녀에게 안전사고 윤리의식을 일깨워 주어 안전사고로 인해 타인과 주변에 어떤 영향을 미치는지 교육할 필요가 있고, 평소 행동을 조심하도록 지도하여 예방 습관을 가지도록 해주어야한다. 또한, 학교는 학생들이 안전사고를 의식하고 직접 주최하여 안전사고 예방 캠페인 활동을 펼칠 수 있도록 적극적인 지원이 필요하다. 교사는 학교에서 안전교육을 직접 실행하는 전달자로서 안전교육 연수에 적극 참여하여 전문성을 확보하고 보다 전문적인 안전교육을 실시해야 한다.

주제어 : 학교 안전사고, 학교 안전교육, 중학교, 성별

I. 서론

1. 연구의 목적 및 필요성

오늘날 우리나라는 경제적 성장과 더불어 안전에 대한 인식이 점차 높아지고 있으나 기술 발달로 인해 다양한 안전사고 위험에 노출되어있는 실정이다. 따라서 학생의 안전을 책임지는 학교에서 이루어지는 안전교육은 중요한 과제가 되었다. 하지만 2010년 학교 안전사고 건은 8000건으로 31억 3천만원의 학교안전공제급여가 지급되었으며, 2011년엔 8716건인 37억 5백만원으로 2010년에 비해 716건인 9%가 증가하여 공제지급액은 5억 7천 5백만원인 18%가 증가하여 경제적 손실은 물론이고 학교생활과 교과수업 참여에 많은 영향을 미치고 있다(이정철, 2012). 또한, <그림 I -1>과 같이 지난 10년간 꾸준히 안전사고가 증가하고 있음을 알 수 있다. 이에 교육부(2015)에서는 학교안전을 위한 체계적인 안전교육 7대 표준안을 마련·배포하고, 학교 안전사고 예방 및 보상에 관한 법률 시행령을 일부 개정하여 학교시설 안전관리 기준을 강화하고, 학교안전점검의 날을 운영하는 등 다양한 제도를 추진하였다. 그러나 학교안전과 관련한 노력에도 불구하고 여전히 학교에서 크고 작은 사건과 사고들이 지속적으로 발생하는 것으로 보아 학교안전과 관련한 체계적인 분석과 이에 따른 개선방안 도출이 요구되고 있다(황영아, 2016).



<그림 I-1> 학교 안전사고 발생 추이

특히, 2019년부터 코로나19로 인해 안전사고 발생 추이가 감소를 나타내지만, 원격수업으로 인해 학교 등교 일수가 적어서 나타난 것으로 판단된다. 또한, 코로나19로 인해 비대면 수업이 증가하여 안전교육이 잘 이루어지지 못하고 있는 실정이다. 이러한 상황이 계속된다면 학교 등교가 정상화 되었을 때 안전사고가 더욱 증가할 수 있는 확률이 높아질 수 있다. 따라서, 코로나19 상황 속에서 학생들의 학교 안전사고와 안전교육에 대한 인식의 연구가 필요하다고 생각되었다.

또한, 청소년기는 인간발달과정에 따라 성장 급등과 함께 다양한 발달 과업에 직면하는 시기이다(도현심, 유가효, 조복희, 2016). 특히 급격한 신체적·정서적 변화로 자아정체감의 갈등과 위기가 올 수 있고, 외부자극에 영향을 받아 사회적 요구를 만족시켜야 하는 부담감으로 인해 문제행동이 나타날 수 있어 위험행동의 취약 시기라고 할 수 있다. (윤혜미, 박병금, 2005). 이러한 특성으로 인해 문제 및 위험행동이 중학교 안전사고로 이어질 수 있다.

학교 안전사고와 안전교육에 관한 선행연구들을 살펴보면, 학교 안전사고 실태 조사(강병일, 김남진, 2010; 공배완, 안황권, 2009; 김소연, 김영일, 2007; 박임호,

정진주, 2012; 변종국, 2006; 정남주, 2004; 허경, 2010; 황호영, 2004), 인식(구현자, 2005; 김소연, 김영일, 2007; 최성규, 2005), 원인 분석(남상길, 2004; Amstrong, D. B., & Cole, W. G., 2004), 예방 및 개선방안(조범상, 2005; Benjamin, 2011), 기술과 실습 안전 실태(김종복, 2003)등으로 주제의 범위가 매우 다양하게 분포되어 있음을 알 수 있다. 그러나 성별에 따른 학교 안전사고 유형에 관한 연구는 다양하게 진행되고 있지 않은 실정이다(강준구, 김경래, 이철화, 엄우섭, 2021).

강준구 외(2021)에 성별에 따른 학교 안전사고 유형 연구 결과에 따르면 남학생은 59.6%, 여학생은 21.1%가 사고 경험이 있는 것으로 나타났다. 성별에 따른 사고 시간대의 경우 남학생은 실외수업 시간이 50.9%, 여학생은 휴식 시간이 56.3%로 가장 높은 것으로 나타났다. 사고 정도에 있어서 남학생과 여학생 모두 가벼운 정도의 사고를 많이 당하는 것으로 나타났다. 또한, 이혜진(2007)은 초등학생을 대상으로 성별에 따른 학교 안전사고 연구 결과 남학생과 여학생의 학교 안전사고 발생은 남학생이 여학생보다 2배 이상 사고가 많이 발생하는 것을 알 수 있었으며 사고원인별 학교 안전사고 발생에 있어서 남학생의 경우 전체 사고 중 부주의로 인한 사고가 91.2%로 여학생에 비해 높은 비율을 차지하고 있었다. 남학생의 경우 사람으로 인해 사고를 당하는 비율이 전체의 37.9%로 여학생보다 높았고, 여학생은 남학생에 비해 물리적·환경적 요인으로 인해 사고를 당하는 비율이 높았다. 백성숙(2001)은 중학생의 사고 발생에 영향을 미치는 요인을 연구한 결과 1학년 학생의 사고 발생률이 가장 높았으며, 특히, 여학생보다 남학생의 사고 발생률이 더 높게 나타났다. 또한, 사고를 경험하지 않은 학생이 사고를 경험한 학생보다 사고를 예방하기 위한 행동 점수가 나타나 사고 예방 행동은 사고 발생 유무와 통계적으로 유의한 차이가 있다고 보고하면서, 학생들이 평소 사고 예방 행동을 습관화할

수 있는 교육이 필요하다고 하였다.

이명선 외(2012)는 안전사고 교육이 학생의 안전의식에 미치는 영향에 대한 연구 결과 초·중·고등학교 학생들 중 초등학생의 경우 안전교육 횟수가 많아 가장 안전의식도가 높게 나타났다고 보고하면서 안전사고 예방교육의 효과를 설명하였다. 또한, 손오근, 임성민(2016)은 안전교육과 과학교육을 통합한 프로그램이 중학생 안전의식에 미치는 영향을 연구한 결과 프로그램 적용 후 국민안전의식지수 조사 결과 통계적으로 유의미하게 안전의식이 향상되었음을 보고하였다. 이와 같이 안전 예방교육은 학생들에게 안전의식을 함양하고, 안전사고를 줄일 수 있다는 것을 알 수 있다.

다양한 선행연구를 종합적으로 분석한 결과 안전사고 발생에 있어 남학생과 여학생 간의 유의한 차이가 있다는 결과를 도출할 수 있었지만, 성별에 따른 구체적인 안전사고 유형, 안전사고 원인, 예방 교육의 인식에 관한 연구를 통해 안전사고를 예방하기 위한 교육의 방향성을 제시하여 학교 안전사고의 발생 추이를 낮추기 위한 노력을 기울일 필요가 있다고 판단하였다. 따라서 본 연구에서는 중학교 1학년 학생을 대상으로 성별에 따라 학교 안전사고 경험, 유형, 원인과 안전사고를 예방하기 위한 교육의 필요성 및 실태에 관한 인식을 분석하여 유의한 차이를 알아보고, 연구 결과를 토대로 학교 안전사고 예방을 위한 교육 방향을 제시하고자 한다.

2. 연구 문제

본 연구에서는 중학을 대상으로 성별에 따라 학교 안전사고 경험, 발생 유형, 안전사고 원인에 대해 조사하고, 학교 안전사고 예방교육에 대한 인식 및 실태를 조

사하여 남학생과 여학생 간에 관계에 대해 분석하고자 한다. 본 연구의 목적 달성을 위한 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 성별에 따른 중학교 학생의 안전사고 경험과 이에 따른 학교 안전사고에 대한 불안감 차이는 어떠한가?

가. 성별 안전사고 경험 유무의 비율은 어떠한가?

나. 중학생의 배경변인에 따라 불안감 정도는 어떠한가?

둘째, 학생들이 인식하는 안전사고의 유형 및 원인은 무엇인가?

가. 성별에 따라 장소, 시간, 활동 시간에 주로 발생하는 안전사고를 어떻게 인식하고 있는가?

나. 성별에 따라 안전사고 원인은 어떻게 인식하고 있는가?

셋째, 학생들이 인식하는 안전교육과 안전사고 예방교육의 실태는 어떠한가?

가. 성별에 따라 인식하는 안전사고 예방교육의 필요성 정도는 어떠한가?

나. 성별에 따른 안전교육 실태에 대한 생각은 어떠한가?

넷째, 학생들은 안전교육 방법에 대해 어떻게 인식하고 있는가?

가. 성별에 따라 안전교육 실시 방법 및 시기의 적절성은 어떠한가?

나. 성별에 따라 안전교육 강의 방법의 인식은 어떠한가?

II. 이론적 배경

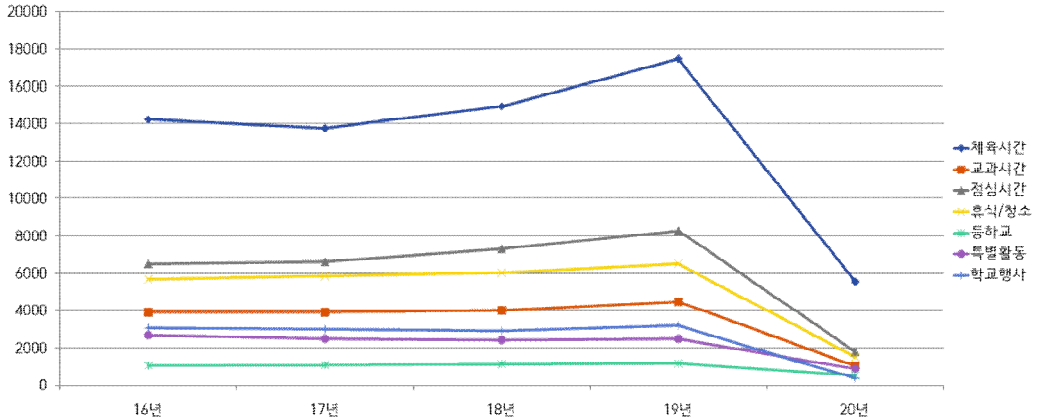
1. 안전사고 현황

중학교에서 안전사고는 2016년부터 2019년까지 증가세를 보이다가 2020년에 감소하는 것을 볼 수 있다. 이는 코로나19로 인해 교육부는 전국 모든 학교의 개학일을 3월 9일로 연기하고 이후 4월 9일에 온라인 개학을 실시하였다. 이후 5월 27일부터 단계적으로 등교 수업이 시작되었지만, 기존의 온라인수업과 등교수업을 병행하였다(백병부, 정재엽, 2020). 따라서 2020년에 안전사고 발생 수치가 감소한 것은 학생들의 등교 일수가 감소함에 따라 나타난 것임을 알 수 있다. 중학교에서 학교 안전사고 시간별 발생은 <표 II-1>과 같다. 전체 중학교에서는 체육 시간에 가장 많은 안전사고가 발생하고 있고, 다음으로 점심시간, 휴식 및 청소시간 순으로 안전사고가 발생하고 있다.

<표 II-1> 중학교 안전사고 발생 시간(2016~2020)

연도	체육 시간	교과 시간	점심 시간	휴식/청소	등·하교	특별 활동	학교 행사	합계
16	14,218	3,903	6,489	5,688	1,074	2,685	3,068	37,125
17	13,747	3,902	6,606	5,858	1,095	2,490	3,001	36,699
18	14,944	4,004	7,294	6,026	1,143	2,431	2,913	38,755
19	17,452	4,468	8,280	6,499	1,187	2,490	3,195	43,571
20	5,561	1,051	1803	1,529	518	894	378	11,734

자료: 학교안전공제중앙회.



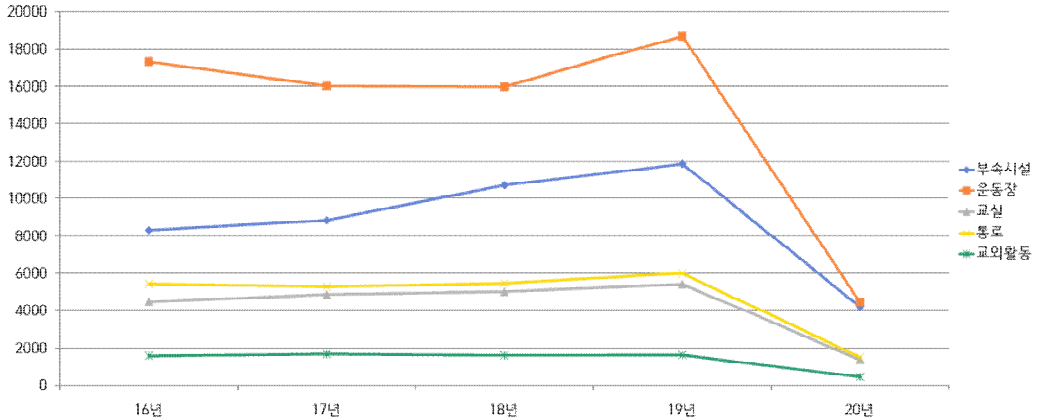
<그림 II-1> 중학교 안전사고 발생시간(2016~2020)

중학교에서 학교 안전사고 장소별 발생은 <표 II-2>와 같다. 중학교에서 안전사고가 발생한 장소는 대부분 운동장과 부속시설에서 많이 겪고 있으며 다음으로 학생들의 생활공간인 통로, 교실에서 안전사고가 발생하였다.

<표 II-2> 중학교 안전사고 발생 장소(2016~2020)

연도	부속시설	운동장	교실	통로	교외활동	합계
16	8,319	17,306	4,473	5,440	1,594	37,132
17	8,842	16,032	4,878	5,292	1,693	36,737
18	10,698	15,984	5,030	5,472	1,622	38,806
19	11,862	18,698	5,423	6,001	1,644	43,628
20	4,204	4,450	1,376	1,518	433	11,987

자료: 학교안전공제중앙회.



<그림 II-2> 중학교 안전사고 발생장소(2016~2020)

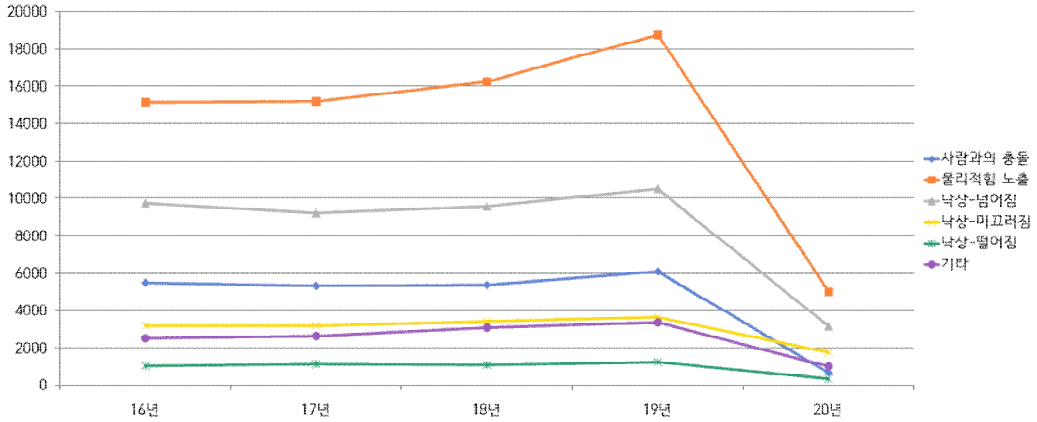
중학교에서 학교 안전사고 발생 형태는 <표 II-3>와 같다. 중학교에서 안전사고가 발생하는 형태는 물리적 힘에 대한 노출이 가장 많았고, 다음으로 낙상-넘어짐, 사람과의 충돌 순으로 안전사고 발생하고 있다. 낙상은 학생이 떨어지거나 넘어져서 발생한 사고를 뜻하고, 물리적 힘 노출은 학생이 물체에 부딪히거나 베이는 등 외부 물리적 힘에 노출되어 다치는 사고를 뜻한다.

<표 II-3> 중학교 안전사고 발생 형태(2016~2020)

연도	사람과의 충돌	물리적 힘 노출	낙상-넘어짐	낙상-미끄러짐	낙상-떨어짐	기타*	합계
16	5,495	15,165	9,743	3,185	1,049	2,522	37,159
17	5,337	15,216	9,225	3,173	1,147	2,639	36,737
18	5,382	16,248	9,581	3,418	1,097	3,080	38,806
19	6,096	18,769	10,506	3,636	1,262	3,359	43,628
20	673	5,021	3,156	1,775	325	1,031	11,981

*기타 : 질병, 화상, 자연재해, 교통사고, 기타 등 포함

자료: 학교안전공제중앙회.



<그림 II-3> 중학교 안전사고 발생형태(2016~2020)

2. 중학교 안전사고

가. 학교 안전사고의 개념

학교 안전사고는 학교사고, 학교재해 등으로 혼용되고 있는데 그 개념이 명확히 정의되어 있지 않은 상태이다. 따라서 학교 안전사고에 대하여 다양하게 정의하고 있다. 학교 안전사고는 학생과 교사, 교직원이 학교에서 부상을 당하거나 사망하는 경우를 말하며 도난, 화재사고를 포함하기도 한다(이정철, 2012). 또한, 학교 안전사고란 “학교를 둘러싸고 피해를 입은 학생을 피해자로 하는 사고” 또는 “학교의 교육현장에서 생긴 학생을 피해자로 하는 사고”(임재석, 2012)로 정의하고 있다. 학교 안전사고 예방 및 보상에 관한 법률 제2조 제6호에 따라 학교 안전사고란 교육 활동 중에 발생한 사고로서 학생·교직원 또는 교육 활동 참여자의 생명 또는 신

체에 피해를 주는 모든 사고이다. 결과적으로 학교 안전사고는 폭넓은 의미로서 학교를 둘러싸고 발생하는 모든 사고를 말한다(법률문화연구회, 1970). 이는 학교 안전이라는 개념이 교내에서만 발생하는 것이 아니라 학교 활동 중에 일어나는 자연재해, 사고, 감염 및 중독 등 다양한 영역이 포함되고 있는 것으로 해석할 수 있다.

본 연구에서 ‘학교 안전사고’란 학생·교직원들에 의해 이루어지는 모든 교육 활동과 더불어 학교 내에서의 모든 활동, 학생의 등·하교 및 교원의 출·퇴근 과정 중 일어나는 사고, 교육 시설의 설치 및 보존의 하자로 인해 발생하는 신체적·정신적 사고를 말한다.

나. 학교 안전사고 유형

학교 안전사고의 유형은 관점에 따라 여러 가지 유형으로 분류되는데 일반적으로 학교 안전사고는 학교 안에서 뿐만 아니라 학교 밖에서도 사고가 발생하는 것을 포함한다. 학교 안전사고 유형을 크게 교육 활동과의 관련성, 장소, 원인행위자, 교원의 입장 여부, 피해의 내용과 정도에 따라 살펴보고자 한다. <표 II-4>과 같이 교육 활동과의 관련성에 따라 정규 교육 활동과 비정규 교육 활동으로 구분하고, 학교 일과 전·후, 등·하굣길 다양하게 나타나며 원인행위자에 따라 학생 본인, 교원, 다른 학생, 학교시설 및 설비, 식중독, 제 3자로 구분할 수 있다. 또한, 장소에 따라 학교 안과 밖으로 구분하며 피해의 내용과 정도에 따라 중대 사고, 경미 사고로 나타난다(홍정순, 2006).

<표 II-4> 학교 안전사고의 유형

분류기준		유형	
교육 활동과의 관련성	정규 교육 활동	정규 교과수업	일반교과수업 중
			실험·실습 중
			체육 시간 중
		정규 특별활동	합창·체육대회, 축제 등 교내활동 중
			현장학습, 수학여행 등 교외활동 중
			체육대회 등 교외행사 출전 중
			클럽활동 등 학생자치 활동 중
	학교 급식 활동 중		
	청소 활동 중		
	휴식 시간 중		
비정규 교육 활동	보충수업, 자율학습 중		
	방과 후 교육 활동 중		
학교 일과 전·후			
등·하굣길			
원인행위자	학생 본인	학생의 고의 : 자살, 자해 등	
		학생의 부주의	
	교원	체벌	
		심리적 처벌	
		직무상 소홀	
	다른 학생	폭행	
		집단 따돌림	
		우발적 접촉 및 부주의	
		학생 간부의 학생 지도 시 체벌 등	
	학교시설·설비		
식중독 등			
제 3자			
장소	학교 안	교실 내 : 교실, 실험실, 시청각실, 음악실 등	
		교실 외 : 복도, 운동장, 체육관, 옥상 등	
	학교 밖	등·하굣길, 체험 학습장 등	
피해의 내용과 정도	중대사고 : 피해의 정도가 심한 경우		
	경미사고 : 피해의 정도가 경미한 경우		
교원의 임장 여부	임장 중		
	비임장 중		

자료 : 홍정순(2006). 학교 안전사고에 대한 교사와 학부모의 인식 연구. 강릉대학교 교육대학원 석사학위 논문. p.9

안인엽(2001)이 제시한 학교 안 전사고 관점에서는 시간과 장소, 사고 형태, 피해 내용에 따라 다음 <표 II-5>와 같이 분류할 수 있다.

<표 II-5> 학교 안전사고의 유형

대분류	소분류	
교육 활동과의 관련성	교육 활동 중에 발생하는 사고	교과수업 중 사고
		학교행사 중 사고
		청소 활동 중 사고
	휴식 시간 중에 발생하는 사고	
	방과 후에 발생하는 사고	
통학 도중에 발생하는 사고		
휴가 중에 발생하는 사고		
장소에 의한 분류	교실 내(과학실, 음악실, 미술실, 가사실, 방송실 등)에서 발생하는 사고	
	교실 외(운동장, 학교 옥상, 복도, 풀장 등)에서 발생하는 사고	
	교외에서 발생하는 사고	
사고 형태에 의한 분류	학생과 교원 간 사고	
	학생 간 사고	
	학생 자초 사고	
시설·설비 하자로 인한 사고	각종 학교설비 하자로 인한 사고	

자료 : 안인엽(2001). 전라북도 교원의 學校安全事故에 대한 認識. 국내석사학위논문 고려대학교 교육대학원. p.4-5

학교안전공제중앙회(2021) 통계에 따르면 학교 안전사고 발생 형태에 따라 물리적힘 노출, 낙상(넘어짐), 낙상(미끄러짐), 낙상(떨어짐), 사람과의 충돌, 기타(질병, 화상, 자연재해, 교통사고 등)으로 분류하였다. 따라서, 학교 안전사고는 학교 내에서 일어나는 모든 피해를 포함하기 때문에 관점, 유형, 형태에 따라 다양하게 분류할 수 있다.

다. 학교 안전사고 원인

학교 안전사고는 폭넓은 의미로서 학교를 둘러싸고 발생하는 모든 사고를 포함하기 때문에 안전사고가 일어나는 원인은 여러 가지로 설명할 수 있는데 크게 물리적 요인, 인적 요인, 환경적 요인의 3가지 요인으로 발생한다(김식현, 1987).

(1) 인적요인

인적요인은 개인의 선천적·후천적 소질 요인과 부주의한 행동요인, 피로 요인으로 나누어진다. 개인적 소질 요인은 신경질, 과격한 기질, 시력·청력의 결함, 지식·기능의 부족, 각종 질환 등을 들 수 있다. 부주의한 행동요인으로는 불완전한 동작과 자세, 안전장치 점검 소홀, 규정의 무시, 미숙한 작업방법 등을 들 수 있다. 다음으로 피로 요인으로는 환경 조건에 의한 피로, 근육에 의한 피로, 정신·신경적 피로 등이 있다.

(2) 물적 요인

물적 요인은 각종 물리적인 시설에서 오는 요인이다. 즉, 물적 요인은 기계적·물리적·화학적으로 불완전한 상태에서 요인이 작용하는 것이다. 따라서, 불완전한 안전장비 및 설비·구조, 결함이 있는 도구나 물품 등은 안전사고를 일으키는 물적 요인이다.

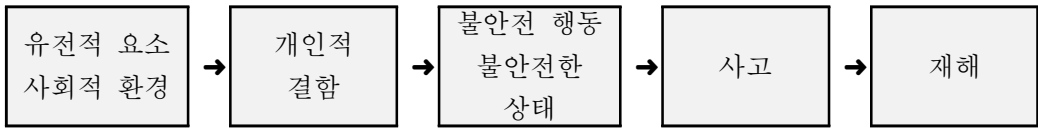
(3) 환경적 요인

환경적 요인은 사고를 발생시키는 주변 환경의 불완전한 물리적·화학적 요인을 말한다. 물리적 요인으로는 학습장·통로의 협소, 조명 및 환경 시설의 부적절, 불완전

한 작업복 착용 등이 있으며, 화학적 요인으로는 가스, 고열, 소음, 진동, 먼지, 감전 등의 여러 요인을 들 수 있다.

하인리히(Henirich)의 도미노 이론에 의하면 모든 재해 및 재난은 직·간접적인 원인이 존재하며 이를 제거할 때 사고 예방이 가능하다고 하였다. 유전적인 결함요소와 사회적 환경이 개인적인 결함으로 연결되어 위험한 장소에 노출되면 불안정한 행동을 하게 되고, 이러한 불안정한 행동이 위험한 장소의 불안정한 상태와 연결되면 사고가 발생하는 연쇄 과정을 도미노 현상과 같다고 보았다(고재술, 2016).

그는 사고의 원인을 연쇄모형으로 설명할 때 ‘도미노 이론’을 적용하여 5단계로 정리하였다.



<그림 II-4> Henirich의 도미노 이론

그림 II-4와 같이 유전적 요소와 사회적 환경, 개인적 결함, 불안전 행동 및 불안정한 상태, 사고, 재해라는 다섯 가지 요소를 일렬로 세워놓고 어느 한 요소가 쓰러지면 연쇄적인 반응을 일으켜 사고가 발생한다는 것이다. 이러한 사고의 연쇄성은 왼쪽에서부터 세워진 블록을 오른쪽으로 쓰러뜨릴 때 연쇄반응을 일으키게 되는데, 이때 마지막 사고 직전에 어느 하나의 블록을 제거해 준다면 사고까지 연결되지 않고 사전에 예방할 수 있다(김정숙, 2006).

학교 안전 공제회(2009)에 따르면 학교 안전사고의 원인은 일반적으로 사고의 주원인은 학생의 과실로 알고 있지만, 교사의 안전교육 훈련의 미흡이 원인이 되어 발생하는 경우도 있다. 따라서 교육 분야의 안전 종합 대책 발표에서는 학생의 체험적 활동을 통한 안전교육과 다음 과제로 제시하는 것이 교원양성기관에서 실시

되는 응급처치와 심폐소생술 교육을 필수적으로 이수하는 것이다. 이는 예비교사들 뿐만 아니라 현재 학교 현장에서 학생들을 지도하고 있는 교사들에게도 지속적인 안전교육이 이루어져야 함을 내포한다. 이 밖에도 학교 안전사고의 원인은 학생과 교사에 대한 안전의 미흡, 무리한 활동 실습, 교원의 대처 미흡, 안전장비의 미착용, 부당한 지시 거부, 강요된 지시 이행으로 인한 노출 등이 있다. 안전사고가 발생하는 원인을 파악하는 것은 앞으로의 안전사고를 예방하기 위해 반드시 필요하며, 안전교육을 위한 지침이 될 수 있다(학교안전공제중앙회, 2009).

3. 안전교육

가. 안전교육의 정의

안전교육이란 학생이 외부의 각종 재해로부터 자기 자신을 안전하게 지키기 위한 지식, 기능, 태도를 학교에서 길러 주는 교육을 안전교육이라고 한다. 또한, 안전교육은 안전한 행동을 위한 습관, 태도, 기능·지식의 발달에 영향을 미치는 긍정적인 경험의 총체이다. 따라서, 안전교육은 ‘일상생활에서 개인과 집단의 안전에 필요한 지식, 태도, 기능 등을 교육이라는 수단을 통해 이해시키는 것이고, 건강하고 안전한 생활을 영위하고, 자신과 타인의 생명을 존중하는 습관을 육성하는 것이다’(남상길, 2004).

나. 안전교육의 중요성

우리는 매체를 통해 매일 각종 사고 발생 소식을 전해 듣고 있다. 인간이 주의를 게을리하거나 무지하고 난폭하다면 안전시설이 아무리 완벽히 구비되어 있다라고 안전사고는 항상 발생 될 수 있는 개연성을 지니고 있다. 따라서, 각종 사고를 예방하기 위해서는 안전시설과 방호 장치를 완비하고, 더불어 안전교육을 통해 안전에 관한 지식, 태도, 기능, 습관을 교육시켜야 한다. 자신의 생명을 소중히 하고 지키는데 필요한 지식, 태도, 기능, 행동 양식에 대한 무지는 큰 문제임을 인식시켜야 한다.

안전교육은 사고를 예방하기 위한 목적으로서 사전에 안전에 관한 지식, 태도, 예방 교육 등을 통해 안전을 대비하는 능력을 확보하여 안전한 행위를 실시하게 함으로써 완성되는 것으로 상당한 시간이 소요된다. 따라서 다양한 지적, 사회적 발달이 이루어지는 청소년기에 체계적이고 지속적인 안전교육이 요구된다. 철저한 안전교육을 통해 위험한 행동과 부주의한 행동이 자신과 타인, 사회적으로 어떤 영향을 미치는지 인식시키고 안전하게 행동하려는 태도와 습관을 길러 준다면 학생들은 스스로 위험한 행동을 하지 않으려 할 것이다.

교육을 통해서 얻어진 결과는 강압적인 지시, 명령으로 얻어진 결과보다 영구적인 특성을 갖게 되므로 안전교육의 중요성이 크게 부각 될 수 있다(남상길, 2004).

다. 학교안전교육의 실태

학교 현장에서 실제로 학교 안전교육이 어떻게 이루어지고 있는지 학교 구성원들의 인식을 파악하는 것이 필요하기 때문에 교사들의 인식을 파악하는 것은 반드시

필요하다. 따라서 교사들의 안전교육 인식에 관한 선행연구를 살펴보았다.

전순호(2001)의 중학교 안전교육에 대한 연구에서 교사들에게 학교 안전교육이 필요한지에 대한 응답 결과 53%가 ‘매우 필요하다’라고 응답했으며, 필요한 이유는 ‘체육이나 과학 등 실습이 요구되는 교과 수업에서 안전사고가 빈번히 발생하기 때문이다’, ‘교과수업과 관련 없는 활동 중에 안전사고가 발생할 수 있기 때문이다’, ‘사회에서도 안전을 지키기 위해 안전교육이 필요하다’라고 응답하였다. 따라서, 교사들은 안전교육에 대한 인식이 높은 것을 알 수 있다.

조범상(2005) 연구 결과에서도 교사들은 92.9%가 학생들의 안전에 관심이 있다고 응답했지만, 학부모들의 학생 안전교육에 대한 관심은 36.8%로 상대적으로 낮게 나타났다고 보고하였다. 이처럼 교사는 안전교육에 대한 관심이 높은 편이나, 학부모의 안전교육에 대한 관심은 낮은 수준으로 파악된다.

4. 안전 관련 교육부 정책과 중학교 기술·가정 교과의 안전 관련 교육 내용

가. 안전 관련 교육부 정책

학생 대상으로 안전교육을 의무화하는 법령은 ‘학교보건법’, ‘학교 안전사고 예방 및 보상에 관한 법률’, ‘아동복지법’에 법령과 주요 내용이 제시되어 있으며, 의무적으로 안전교육을 실시하도록 하고 있다(전제상 외, 2015). 안전교육 관련 법령과 주요 내용은 <표 II-6>과 같다.

<표 II-6> 안전교육 관련 법령 및 주요 내용

법령		주요 내용
학교보건법	제 9조 (학생의 보건관리)	①학교의 장은 학생의 신체발달 및 체력증진, 질병의 치료와 예방, 음주·흡연과 약물 오용·남용의 예방, 성교육, 정신건강 증진 등을 위하여 보건교육을 실시해야 하고 필요한 조치를 하여야 함
	제 9조의 2 (보건교육 등)	①교육부 장관은 학교에서 모든 학생들을 대상으로 심폐소생술 등 응급처치에 관한 교육을 포함한 보건교육을 체계적으로 실시하여야 함 ② 학교의 장은 교직원을 대상으로 심폐소생술 등 응급처치에 관한 교육을 실시하여야 함
학교 안전사고 예방 및 보상에 관한 법률(학교안전법)	제 8조 (학교 안전교육의 실시)	①학교장은 학생·교직원 및 교육활동 참여자에게 학교 안전사고 예방 등에 관한 교육을 실시하고 그 결과를 학기별로 보고하여야 함
	시행규칙 제 2조 (학교 안전교육의 실시)	①학교장은 학생을 대상으로 교과시간, 재량활동시간 및 특별활동시간을 통하여 다음의 교육을 실시해야 함 - 교통안전교육, 약물오·남용 예방교육, 재난대비 안전교육, 학교폭력 예방 교육, 성폭력 예방에 필요한 교육, 성매매 예방교육, 체험중심 교육 활동에 따른 안전사고 예방교육
아동복지법	제 31조 (아동의 안전에 대한 교육)	①아동복지시설의 장, 어린이집의 원장, 유치원의 원장 및 학교의 장은 아동의 연령을 고려하여 다음 사항에 관한 교육계획을 수립하여 교육을 실시하여야 함 - 실종·유괴의 예방과 방지, 성폭력 및 아동학대 예방, 재난대비 안전, 교통안전, 약물의 오남용 예방,
	시행령 제 28조 (아동의 안전에 대한 교육)	①아동복지시설의 장, 유치원의 원장 및 학교의 장은 교육계획을 수립하여 교육을 실시할 때 별표3의 기준을 따라야 함

자료: 전제상 외(2015). 학교안전교육 고시를 위한 연구. p.27

학교안전법은 학생, 교직원 등이 학교 안전사고를 예방하고 학교 안전사고로 인하여 입은 피해를 정확하고 신속하게 보상하기 위해 학교 안전사고 보상공제 사업에 필요한 사항을 규정할 목적으로 제정되었다. 학교안전교육 7대 표준안의 영역인 재난안전, 직업안전, 폭력 및 신변안전, 약물·사이버중독, 교통안전, 생활안전, 응급처치를 7대 표준안의 근거로 설정하고 있다.

아동복지법에 따르면 학교의 장은 교통안전교육, 재난대비 안전교육, 감염병 및 약물의 오용·남용 예방 교육, 성폭력 및 아동학대 예방 교육, 실종·유괴의 예방 및 방지 교육을 연 44시간 이상 실시하고 관할 교육감에게 교육계획과 교육 실시 결과를 매년 1회 보고해야 한다(조인식, 정필운, 2015). 교육 계획을 수립할 때 안전 사항 교육기준에 따라야 하며 안전교육 영역과 실시주기, 교육내용은 <표 II-7>과 같다.

<표 II-7> 안전교육 영역 및 실시주기, 교육내용

영역	실시주기 (총 시간)	교육내용
교통안전교육	2개월마다 1회 이상 (연간 10시간 이상)	<ul style="list-style-type: none"> -자전거의 안전한 이용과 점검 -이륜차와 자동차의 물리적 특성 -인간 능력의 한계와 위험 예측 -교통법규와 사회적 책임 -교통사고와 방지대책
재난대비 안전교육	6개월마다 1회 이상 (연간 6시간 이상)	<ul style="list-style-type: none"> -화재의 원인과 예방법 -화재 시 대처법 -소방기구 사용법 -자연재난, 인적재난 발생 시 행동방법 -재난안전시스템 활용법

감염병 및 약물의 오용·남용 예방교육	3개월마다 1회 이상 (연간 10시간 이상)	<ul style="list-style-type: none"> -감염병 예방을 위한 개인위생 실천 습관 -예방접종의 이해 -향정신성 물질에 대한 위험성·피해 알기 -중독성 물질에 대한 위험성·피해 알기 -향정신성 의약품의 피해와 법적 처벌규정 -약물·화학제품 오용·남용의 원인 알기 -오용·남용의 대처법과 예방법 -올바른 약물·화학제품 사용법
실종·유괴의 예방 및 방지교육	3개월마다 1회 이상 (연간 10시간 이상)	<ul style="list-style-type: none"> -유인전략 및 위험상황 알기 -유괴사고 발생 시 대처법 및 예방법 -유괴·유인상황 목격 시 신고 요령 -가출 예방 관련 교육
성폭력 및 아동학대 예방교육	6개월마다 1회 이상 (연간 8시간 이상)	<ul style="list-style-type: none"> -학대 및 성폭력의 개념 -위험 상황에 따른 대처법 및 예방법 -학대·성폭력 범죄 신고 요령 -나와 타인의 권리 존중하기

자료: 국가법령정보센터. 아동복지법 시행령 제28조 제1항

나. 중학교 안전교육 7대 표준안

교육부는 2015년 2월에 학생의 발달단계를 고려하여 체험중심의 체계적인 안전교육이 가능하도록 학교안전교육 7대 표준안을 개발 및 보급하였다. 학교 안전교육 표준안 7대 영역은 교통안전, 생활안전, 재난안전, 폭력 예방 및 신변보호, 응급처치, 약물 및 사이버 중독 예방, 직업안전로 이루어져 있다. 학교 안전교육 실시 기준은 학교 안전교육 실시 기준 등에 관한 고시(안)에 규정되어 있는 중학교 학생 안전교육의 시간 및 횟수는 <표 II-8>과 같다(이안나, 2018).

<표 II-8> 중학교 학생의 안전교육 시간 및 횟수

(단위 : 단위활동, 차시)

구분	생활 안전	교통 안전	폭력예방 및 신변보호	약물 및 사이버 중독 예방	재난 안전	직업 안전	응급 처치	총계 (차시)
교육 시간	10	10	10	10	6	3	2	51
횟수	학기당 2회 이상	학기당 3회 이상	학기당 2회 이상	학기당 2회 이상	학기당 2회 이상	학기당 1회 이상	학기당 1회 이상	

자료: 차우규·표석환(2016). 학교안전관리와 안전교육. p.381

2017년 교육부에서 고시한 학교안전교육 7대 표준안은 7개의 대분류, 25개의 중분류, 56개의 소분류로 구성되어 있으며 <표 II-9>와 같다(이운복, 전호재, 2020).

<표 II-9> 학교 안전교육 7대 표준안

대분류	중분류	소분류	대분류	중분류	소분류
생활 안전	시설 및 제품 이용 안전	시설안전	재난 안전	화재	화재발생 시 안전수칙
		제품안전			소화기 사용 및 대처방법
		실험·실습 안전		사회재난	폭발 및 붕괴의 원인과 대처방법
	신체활동 안전	각종 테러사고 발생 시 대처방법			
유괴 및 미아사고 방지	유괴 및 미아사고 방지	자연재난	홍수 및 태풍 발생 시 대처 요령		
교통 안전	보행자 안전		교통표지판 구별하기	직업 안전	직업안전 의식의 중요성
		길을 건너는 방법	직업 안전 문화		
		보행 안전		산업재해	산업재해의 의미와
	자전거	안전한 자전거 타기			

	안전	안전한 자전거 관리
		오토바이 사고의 원인과 예방
	오토바이 안전	오토바이 운전 중 주의 사항
	자동차 안전	자동차 사고의 원인
		자동차 사고 예방법
폭력 예방 및 신변 보호 교육	학교폭력	언어폭력
		언어/사이버 폭력
		물리적 폭력
		집단 따돌림
	성폭력	성폭력 예방 및 대처방법
	아동학대	아동학대 예방 및 대처방법
	자살	자살예방 및 대처 방법
가정폭력	가정폭력 예방 및 대처방법	
약물 및 사이버 중독 예방 교육	약물중독	마약류 폐해 및 예방
		흡연 폐해 및 예방
		음주 폐해 및 예방
		고카페인 식품 폐해 및 예방
	사이버중 독	인터넷 게임 중독
	스마트폰 중독	

안전	의 이해와 예방	발생
		산업재해의 예방과 대책
	직업병	직업병의 의미와 발생
직업병의 예방책과 대책		
직업안전 의 예방 및 관리	직업안전 의 예방 및 관리	산업재해 관리
		정리정돈
		보호구 착용
응급처치	응급처치 의 이해와 중요성	응급처치의 목적과 일반원칙
		응급상황 시 행동요령
		응급처치 전 유의사항 및 준비
	심폐소생 술	심폐소생술
자동제세동기의 사용		
상황별응 급처치	상황별응 급처치	기도폐쇄
		지혈 및 상처 처치, 염좌, 골절, 화상 등

자료: 이윤복, 전호재(2020). 학교안전교육 7대 표준안에 근거한 교과서 내용 분석.
 p.731-770

다. 2015 개정에 따른 중학교 기술·가정 교과목의 안전 관련 교육 내용

(1) 중학교 기술·가정 내용 체계 및 성취기준

교육부 고시에 2015 기술·가정 교육과정의 성격은 생활 속에서 직면하는 문제를 해결하는 과정을 통해 학습자가 자립적인 삶의 의미를 깨달아 주도적으로 삶을 영위할 수 있도록 하는 것이다. 따라서 기술·가정에서는 가정생활에 대한 지식, 능력, 가치판단력을 함양하여 실천적 문제 해결을 통해 자립적인 삶을 영위하고, 현재와 미래의 행복하고 건강한 가정생활과 창조적인 기술의 세계를 주도적으로 영위할 수 있도록 하는 것을 목표로 한다(교육부, 2015). 이에 따라 중학교 기술·가정 내용 체계 및 성취기준에 제시되어 있는 안전 관련 교육내용은 <표 II-10>, <표 II-11>과 같다.

<표 II-10> 기술·가정과 안전 관련 내용 체계

영역	핵심 개념	일반화된 지식	내용 요소
가정 생활과 안전	안전	개인과 가족의 안전한 삶을 위협하는 요소를 예방·대처할 수 있는 능력과 태도는 가정생활의 건강함과 질을 향상시킨다.	<ul style="list-style-type: none"> · 청소년기 생활 문제와 예방 · 성폭력과 가정 폭력 예방 · 식품의 선택과 안전한 조리 · 주거 환경과 안전
기술 활용	적응	인간은 합리적인 의사 결정 과정을 통하여 자신의 미래를 설계하고 기술의 발달과 사회 변화에 대처한다.	<ul style="list-style-type: none"> · 기술과 사회 변화

자료: 교육부 고시 제2015-74호 별책10.

<표 II-11> 기술·가정과 안전 관련 단위 성취기준

단위명	성취기준
가정 생활과 안전	<p>[9기가02-07] 청소년의 건강을 위협하는 다양한 원인을 분석하고, 이를 해결하고 예방하는 방안을 탐색하여 실생활에 적용한다.</p> <p>[9기가02-08] 성적 의사 결정의 중요성을 이해하고, 성폭력의 원인과 영</p>

	<p>향을 개인 및 사회적 차원에서 분석하여 예방 및 대처 방안을 탐색한다.</p> <p>[9기가02-09] 가정 폭력의 사회·구조적인 원인과 영향을 분석하고, 가정 폭력과 관련된 다양한 문제 상황을 중심으로 대처 및 지원 방안을 탐색한다.</p> <p>[9기가02-10] 가족의 건강과 환경을 고려한 식품 선택의 중요성을 이해하고, 식품을 안전하게 관리하고 보관하는 방법을 탐색하여 실생활에 활용한다.</p> <p>9기가02-12] 쾌적한 주거 환경 조성을 위한 조건을 분석하고, 주생활과 관련된 안전사고의 예방 및 대처 방안을 탐색하여 실생활에 적용한다.</p>
<p>기술 활용</p>	<p>[9기가05-02] 가정과 사회의 변화에 따른 안전 사항에 대하여 조사하고 예방 및 대처 방안에 대하여 이해한다.</p>

자료: 교육부 고시 제2015-74호 별책10.

2015 기술가정 교육과정에 제시된 내용 체계와 성취기준 분석 결과 교육부에서 고시한 학교안전교육 7대 표준안 영역 중 가정생활과 안전 영역에서 폭력 예방 및 신변 보호 교육, 약물 및 사이버 중독 예방 교육, 재난 안전 내용을 다루고 있으며 기술활용 영역에서 생활 안전, 교통안전, 재난 안전, 직업 안전 내용을 다루고 있다.

(2) 중학교 기술·가정 실험·실습과 교수·학습 방법

기술·가정 교과는 일반 교과와는 달리 실생활과 밀접한 관련이 되기 때문에 기술적인 사고력과 실천력 뿐만 아니라 기술적 태도의 습득이 매우 중시된다. 따라서 단순한 지식 전달 위주가 아닌 실험·실습 수업을 통해 구체적 사물을 제작하고 탐구하며 원리를 깨달아 실천적 문제 해결 능력, 창의력 등을 기르는데 목적이 있다. 따라서 실험·실습 시 교수·학습 방향은 <표 II-11>과 같다(교육부, 2015).

<표 II-12> 기술·가정과 실험·실습 시 교수·학습 방향

교수·학습 방향

· 실험·실습 활동이 효과적으로 이루어지도록 최소한 가정실, 기술실 등을 반드시 확보하고, 교과와 단원 분석을 통하여 연간 실험·실습 계획을 세워 각 학기별로 실험·실습 활동에 필요한 재료, 설비, 기구 및 자재 등을 사전에 준비하고 점검한다.

· 실험·실습 활동 시 아래 사항을 유의하도록 한다.

-기계, 도구 및 기구, 설비나 용구 등의 정확한 사용 방법을 사전에 지도하여 안전 및 유의 사항을 숙지하도록 점검한다.

-조리기구, 열원과 연료를 다룰 때의 주의점과 소화기 사용법 등을 지도하여 안전사고가 발생하지 않도록 주의한다.

-안전사고 발생 시 간단한 응급 처치 요령에 대해 지도하고 즉각적으로 치료를 받을 수 있도록 지도한다.

-조리 실험·실습에서는 식품의 선택, 손질, 보관할 때 위생과 안전을 고려하도록 하여 식중독에 유의하도록 지도한다.

-실험·실습 후에는 실습실 내 뒷정리 등 정리·정돈하는 습관을 갖도록 한다. 음식물 쓰레기, 약품, 폐기물 등은 수거 처리하여 환경을 오염시키지 않도록 유의하여 지도한다.

자료: 교육부 고시 제2015-74호 별책10.

이와 같이 기술·가정 교과는 실천적 교과와 성격에 따라 실험·실습 수업이 많이 이루어지므로 실험 실습 활동 시 학생 안전에 유의하기 위한 지도 방향을 제시하고 있다. 따라서 기술·가정 교사는 안전한 실험·실습이 이루어지기 위한 교수·학습 방법을 연구하고 지도하도록 해야한다.

5. 외국의 안전교육 현황

외국 대부분의 선진국에서는 주로 교통 안전교육이 중요하게 이루어지고 있으며, 안전교육이 단순히 사고를 예방하기 위함이 아니라 정책의 일환으로서 안전교육을 체계적으로 계획하여 실시하고 있다(고재술, 2016).

가. 독일

독일은 각 지역에서 독자적으로 결정할 수 있으므로 지역의 특성에 따라 안전교육을 정하고 있으며, 주로 교통 안전교육을 중요시하고 있다. 교통 안전교육은 초등학교에서 고등학교 과정까지 필수과목이므로 연령에 따라 단계적인 교육계획을 통해 지도되고 있다. 교통 안전교육은 1950년에 연방법률로 제정하여 의무화하게 되었으며, 법률에 따른 훈령에 초등학교부터 고등학교까지의 교통안전교육기준이 제시되었고, 1955년에 학년별 자세한 지도지침이 제시되었다. 지도지침에는 교통 교육 목표 및 수업시수가 제시되어 연간 10~20시수의 교통안전교육을 실시하도록 규정하고 있다(이명선, 2003).

나. 미국

미국은 대체로 학교 안전사고 문제를 ‘보건’문제와 함께 다루고 있으며 정신적, 신체적 건강과 질병, 사고로부터의 예방 등을 모두 포함하고 있다(김태환 외, 2013)

미국의 안전교육은 주마다 교육과정의 편성 및 운영이 다르지만 1920년부터 많은 주에서 안전교육을 의무화하는 법을 통과시켰으며 1938년 경에는 47개 주에서 학교 안전교육을 실시하였다. 대부분의 주에서 초·중학교를 대상으로 주법이나 규칙으로 안전교육을 위한 최소 기준을 정하여 실시하였다.

미국 공립학교에서는 안전교육이 독립적으로 다루어지진 않고, 보건 시간에 다루는 교과 내용에 포함하여 교육이 이루어지고 있다. 또한, 각 주마다 차이가 있지만 교통 안전교육이 강조되고 있어 교육법에 의해 초·중학교에서 대부분 교통 안전교육을 의무화하고 있는 실정이다(김민아, 2001).

다. 스웨덴

스웨덴은 교통 안전교육이 활발하게 이루어지고 있는 나라이다. 따라서 교통안전 관련 위원회를 조직하여 활동하며, 1940년부터 학교의 정식교과로 실시되었다. 스웨덴 학교는 9년제로서 상, 중, 하 3단계로 나뉘어 진다. 하급 단계(1-3학년)생은 인근 교통상황, 자동차의 통행방법, 기차 건널목 등에 관한 교육이 이루어지며 18-22시간 실시된다. 중급단계(4-6학년)생은 자동차 구조와 운전에 관한 내용을 다루며 20-22시간 실시되고, 상급단계(7-9학년)생은 운전 중 근육이나 신경 반응, 반사의 구조적 원리, 심리학 등을 다루고 22-24시간 실시된다. 이러한 교육 과정을 반영하여 이론과 실제를 지도하고 있다(조범상, 2005).

라. 일본

일본의 교육과정에서 안전교육은 크게 ‘학교안전교육’과 ‘학교방재교육’으로 나누어진다. ‘학교안전교육’은 학생의 학교생활, 사회생활, 학교시설물 등으로부터 방지하기 위한 교육이며, ‘학교방재교육’은 지진이나 태풍 등의 자연재해로부터 방지하기 위한 교육이다. 이에 대한 구체적인 내용은 ‘학습지도요령’에 나타나 있어 이를 참고하여 안전교육을 지도하고 있다.

학교에서는 학교 교육활동 전반에서 학생의 발달단계를 고려하여 지도하도록 하고 있다. 여러 교과 중 기술·가정과 에서도 그 특질에 맞추어 적절하게 지도할 수 있도록 하며, 기술·가정과 용구의 취급 등에 대한 지도를 통하여 안전에 대한 지식·태도, 기능을 습득하도록 안내하고 있다.(김선일, 2016)

마. 호주

호주는 학교에서 안전·보건 교육을 기술, 과학, 체육, 예술 등의 교과목에 포함하여 교육하고 있다. 안전관리 시행 내용은 지침서를 개발하고, 학생안전과 학생보호를 지도하고 있으며, 보건관리, 위험관리 및 비상, 신변보호 관리 및 학교안전 등 안전관리에 많은 지침이 되고 있다. 또한, 각 급 학교에서는 학생들 안전사고에 대비해 보험에 가입하고 있어 학생에 대한 안전관리가 철저히 시행되고 있다(조명곤, 2007).

Ⅲ. 연구 방법 및 절차

1. 분석 대상

본 연구는 성별에 따른 중학교 학생의 학교 안전사고와 안전교육에 대한 인식을 조사하기 위해 설문지 분석 방법을 수행하였다.

분석 대상은 경기도 소재의 중학교에 재학 중인 1학년 학생 209명을 대상으로 설문지를 배부하였으며, 설문에 불성실하게 응답하였거나 무응답한 학생 8명을 제외하고 최종적으로 201명을 분석자료로 사용으로 사용하였다. 연구 대상자의 특성은 <표 Ⅲ-1>과 같다.

<표 Ⅲ-1> 연구 대상자의 개인적 특성.

구분		학년	사례수	백분율
성별	여성	1	105	52.2
	남성	1	96	47.8
계			201	100

2. 조사 도구

이 연구에 사용된 설문지는 윤홍열(2015)의 연구에서 제시되었던 문항을 토대로 하여 연구목적에 맞게 재구성하였으며, 성별에 따른 중학교 학생의 학교 안전사고와 안전교육에 대한 인식을 측정하기 위해 학교 안전사고의 인식을 묻는 8문항, 안전교육의 인식을 묻는 4문항, 안전교육의 실태를 묻는 5문항, 안전교육의 지도 방

안을 묻는 3문항으로 총 20개의 문항으로 설문지를 작성하였다. 문항설문지 구성 내용은 <표 III-2>와 같다.

<표 III-2> 조사 도구 문항 및 내용

구분		질문지 문항 및 내용	문항 번호	문항 수
배경 변인		성별	I-1	1
학교 안전사고 인식	학교 안전사고 경험	학교 안전사고 목격 경험	II-1	4
		학교 안전사고 경험 장소(체크리스트)	II-2	
		학교 안전사고 피해 종류	II-3	
		학교 안전사고에 대한 불안감 정도	II-4	
	학교 안전사고 유형	학교 안전사고 발생하는 장소	III-1	3
		학교 안전사고 발생하는 시간대	III-2	
		학교 안전사고 발생하는 활동	III-3	
	학교 안전사고 원인	학교 안전사고 원인	IV-1	1
	학교 안전교육	안전교육 중요성 인식	안전교육 필요성	V-1
안전교육의 도움 정도			V-2	
향후 산업현장에서 안전교육의 도움 정도			V-3	
학교에서 실시한 안전 교육내용 인지여부			V-4	
학교 내 안전교육		학교 내 안전교육 경험 횟수	VI-1	5
		학교 내 안전교육 횟수의 적절성	VI-2	
		학생 본인의 안전사고 예방 노력	VI-3	
		학교 내 안전교육 방법의 적절성	VI-4	
		학교 내 안전교육 내용의 적절성	VI-5	
효율적 지도방안		효과적인 안전교육 실시 방법	VII-1	3
		안전교육을 위한 강의 방법	VII-2	
		안전교육을 위한 실시 시간	VII-3	
				21

배경변인은 성별에 따라 분류했으며, 배경변인과 학교안전사고 경험 및 유형, 원인, 효율적 지도방안은 객관식 문항을 명명척도로 구성하였다. 안전사고 불안감 정도, 안전교육의 중요성 인식, 학교 내 안전교육 실태는 객관식 문항을 서열척도로 구성하였다.

이 설문지는 윤홍열(2015)의 선행연구에 따라 학교 안전사고와 안전교육 인식에 대한 내용의 타당성과 신뢰성이 검증되었다. 내용 타당도 분석은 Lawshe(1975)가 제시한 내용 타당도 비율(CVR)값을 산출했으며 0.54이상의 CVR을 갖는 값은 타당하다고 판단하였다. 따라서, 타당성 검사 결과 각 문항의 CVR값은 평균 0.54이상의 값을 나타내어 타당하다고 검증되었다. 신뢰도 검사는 안전교육 인식과 안전교육 실태에 관한 문항에 대하여 실시하였고, 신뢰도 값은 신뢰할 만한 Cronbach α 값으로 산출했으며, 각 문항의 Cronbach α 값이 0.7 이상이 되면 신뢰도가 양호한 것으로 판단한다. 신뢰도 검사 결과 안전교육 인식과 실태에 관한 문항 모두 0.7 이상으로 신뢰성이 있다고 검증되었다. 따라서 본 연구를 실시하기에 적절한 설문 문항의 신뢰성과 타당성이 검증되었기 때문에 본 연구 목적에 맞게 배경변인 및 문항을 재구성하여 연구를 실시하였다.

3. 자료의 분석

본 연구에서 수집된 모든 자료는 SPSS 20.0 (SPSS Inc., Chicago, IL, USA) 통계 프로그램을 사용하여 분석하였으며 학생의 안전사고와 안전교육에 대한 인식을 파악하기 위해서 2개 이상의 변인들에 대해 기술통계, 교차분석 및 독립표본 t-검증을 시행하였다. 통계학적 유의수준은 $p < .05$ 수준으로 설정하였다.

첫째, 성별에 따른 학교 안전사고에 대한 인식과 안전교육에 대한 인식 분석을 위해 기술 통계분석을 실시하여 기술통계치(means±SD)를 산출하였다.

둘째, 안전사고 경험 유무에 따른 불안감 정도의 차이를 알아보기 위해 독립표본 t-검증(Independent samples t-test)을 실시하였다. t-검증을 통해 두 집단의 평균 차이를 검증할 수 있다.

셋째, 성별에 따른 학교 안전사고 인식과 안전교육에 대한 인식의 차이 및 관계를 통계학적으로 검증하기 위하여 교차분석(Chi-square test)을 실시하였다. 교차분석을 통해 명목형인 두 변수 간의 관계를 확인할 수 있다.

한편, 안전사고 경험 유무에 따른 불안감 정도에 대한 해석 기준이 마련되어 있지 않아 <표 III-3>과 같이 척도 상 산술적인 값을 기준으로 1.0은 ‘전혀 그렇지 않다’, 2.0은 ‘그렇지 않다’, 3.0은 ‘보통이다’, 4.0은 ‘그렇다’, 5.0은 ‘매우 그렇다’로 해석하였다.

<표 III-3> 안전사고 불안감 정도 판단 기준.

평균값	불안감 정도
1.0	전혀 그렇지 않다
2.0	그렇지 않다
3.0	보통이다
4.0	그렇다
5.0	매우 그렇다

IV. 연구 결과

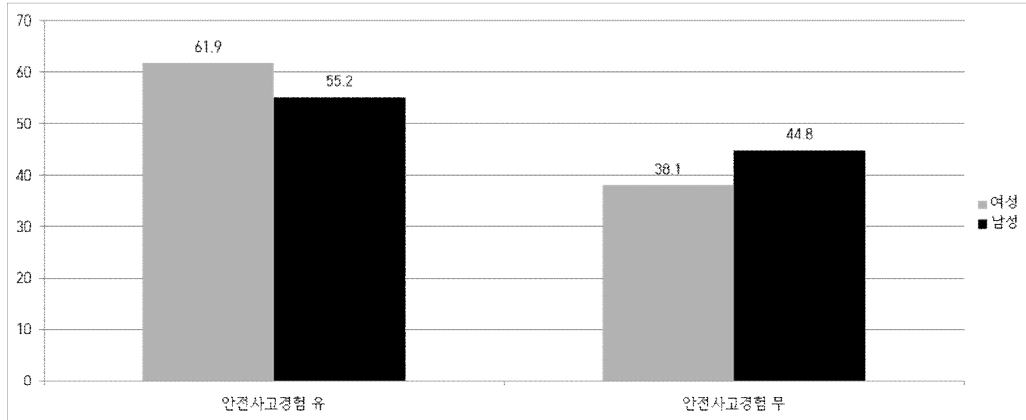
1. 학생의 안전사고 실태

가. 성별 안전사고 경험 유무에 따른 안전사고 불안감 정도의 차이

성별에 따른 안전사고 경험 유무의 차이는 <표 IV-1>에 제시된 바와 같다. 성별에 따른 안전사고 경험 유무는 $\chi^2=0.928$, $p=0.335$ 로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 안전사고 경험 유무는 여성에서 65명(61.9%)이 경험이 있는 것으로 나타났으며, 40명(38.1%)는 경험이 없는 것으로 나타났다. 남성은 53명(55.2%)이 경험이 있는 것으로 나타났으며, 43명(44.8%)은 경험이 없는 것으로 나타났다. 전체적으로는 118명(58.7%)이 경험이 있는 것으로 나타났으며, 83명(41.3%)는 경험이 없는 것으로 나타났다.

<표 IV-1> 성별에 따른 안전사고 경험 유무.

구분	유	무	χ^2	
성별	여성 (105)	65 (61.9)	40 (38.1)	0.928
	남성 (96)	53 (55.2)	43 (44.8)	
계	118 (58.7)	83 (41.3)		



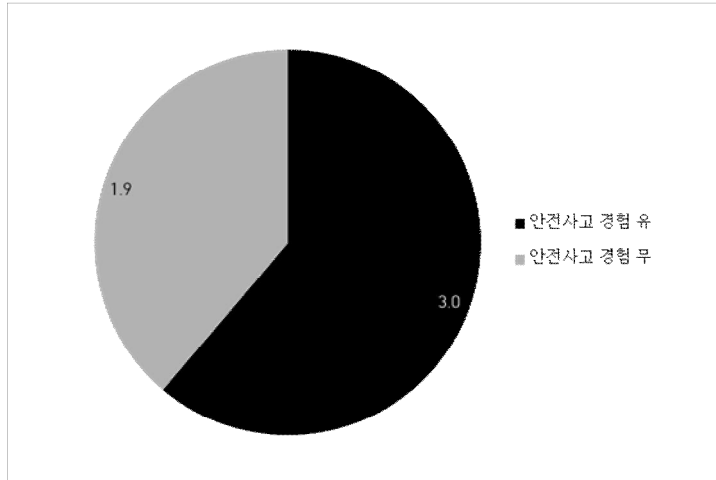
<그림 IV-1> 성별에 따른 안전사고 경험 유무.

안전사고 경험 유무에 따른 불안감 정도는 <표 IV-2>에 제시한 바와 같다. 안전사고 경험 유무에 따른 불안감 정도의 차이는 $P=0.000$ 으로 유의한 차이가 나타났으며 안전사고 경험이 있는 집단의 안전사고 불안감 정도는 평균 3.00 ± 1.57 으로, 안전사고 경험이 없는 집단의 안전사고 불안감 정도는 평균 1.90 ± 1.16 으로 나타났다.

<표 IV-2> 안전사고 경험 유무에 따른 불안감 정도.

안전사고 경험	n	불안감 정도	T
유	118	3.00 ± 1.57	5.438***
무	82	1.90 ± 1.16	

평균±표준편차, *** $P < .001$



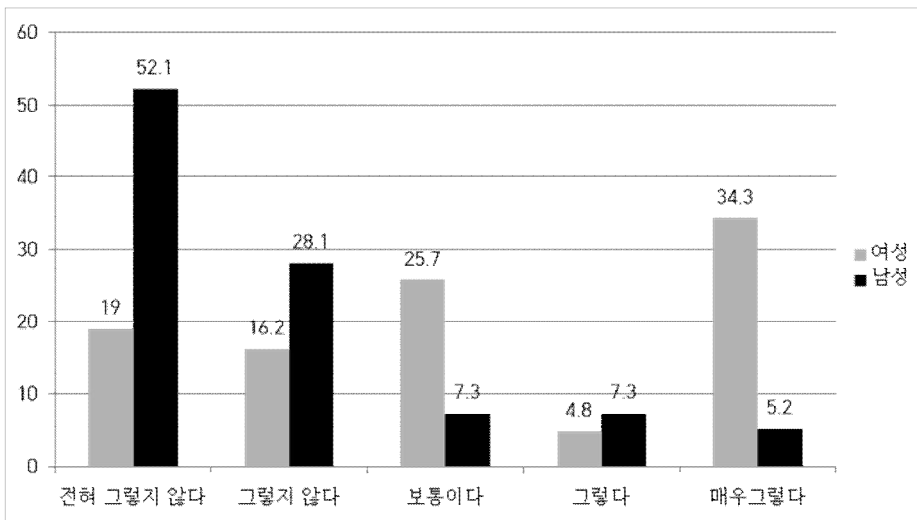
<그림IV-2> 안전사고 경험 유무에 따른 불안감 정도.

성별에 따른 안전사고 불안감 정도의 차이는 <표 IV-3>에 제시된 바와 같다. 성별에 따른 안전사고 불안감 정도는 $\chi^2 = 50.365$, $p = 0.000$ 로 유의한 차이가 나타났다. 여성의 안전사고 불안감 정도는 매우 그렇다 36명(34.3%), 보통이다 27명(25.7%), 전혀 그렇지 않다 20명(19.0%), 그렇지않다 17명(16.2%), 그렇다 5명(4.8%) 순으로 나타났다. 반면, 남성의 안전사고 불안감 정도는 전혀 그렇지 않다 50명(52.1%), 그렇지 않다 27명(28.1%), 보통이다 7명(7.3%), 그렇다 7명(7.3%), 매우 그렇다 5명(5.2%) 순으로 나타났다. 전체적으로는 전혀 그렇지 않다 70명(34.8%), 그렇지 않다 56명(27.9%), 매우 그렇다 41명(20.4%), 보통이다 34명(16.9%), 그렇다 12명(6.0%) 순으로 나타났다.

<표 IV-3> 성별에 따른 안전사고 불안감 정도.

구분	여성	남성	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
전혀 그렇지 않다	20(19.0)	50(52.1)	70(34.8)
그렇지 않다	17(16.2)	27(28.1)	44(21.9)
보통이다	27(25.7)	7(7.3)	34(16.9)
그렇다	5(4.8)	7(7.3)	12(6.0)
매우 그렇다	36(34.3)	5(5.2)	41(20.4)
χ^2		50.365***	

***P<.001



<그림 IV-3> 성별에 따른 안전사고 불안감 정도.

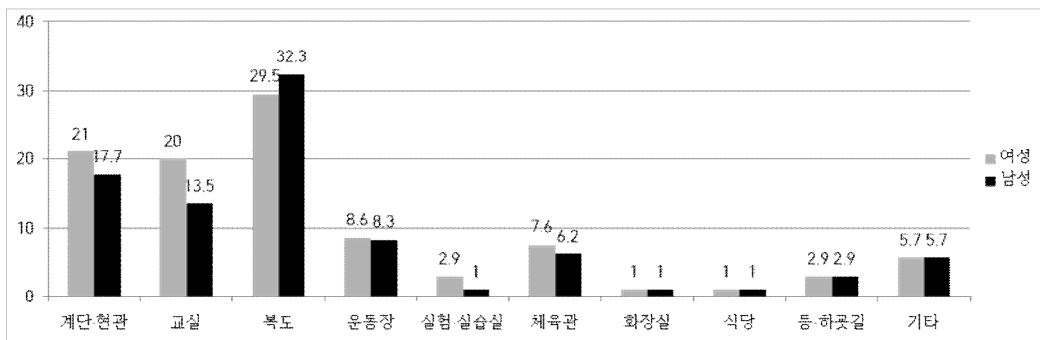
나. 성별에 따른 안전사고 목적 및 경험 장소

성별에 따른 안전사고목적 차이는 <표 IV-4>에 제시된 바와 같다. 성별에 따른 안전사고목적은 $\chi^2= 6.557$, $p=0.683$ 으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 안전사고목적 장소는 여성에서 복도 31명(29.5%), 계단·현관 22명(21.0%), 교실 21명

(20.0%), 운동장 9명(8.6%), 체육관 8명(7.6%), 기타 6명(5.7%), 실험·실습실 3명(2.9%), 등·하곳길 3명(2.9%), 화장실 1명(1.0%), 식당 1명(1.0%) 순으로 나타났다. 남성은 복도 31명(32.3%), 계단·현관 17명(17.7%), 교실 13명(13.5%), 기타 13명(13.5%), 운동장 8명(8.3%), 체육관 6명(6.2%), 등·하곳길 5명(5.2%), 실험·실습실 1명(1.0%), 화장실 1명(1.0%), 식당 1명(1.0%) 순으로 나타났다. 전체적으로는 복도 62명(30.8%), 계단·현관 39명(19.4%), 교실 34명(16.9%), 기타 19명(9.5%), 운동장 17명(8.5%), 체육관 14명(7.0%), 등·하곳길 8명(4.0%), 실험·실습실 4명(2.0%), 화장실 2명(1.0%), 식당 2명(1.0%) 순으로 나타났다.

<표 IV-4> 성별에 따른 안전사고 목격 및 경험 장소.

안전사고 피해의 장소	여성	남성	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
계단·현관	22(21.0)	17(17.7)	39(19.4)
교실	21(20.0)	13(13.5)	34(16.9)
복도	31(29.5)	31(32.3)	62(30.8)
운동장	9(8.6)	8(8.3)	17(8.5)
실험·실습실	3(2.9)	1(1.0)	4(2.0)
체육관	8(7.6)	6(6.2)	14(7.0)
화장실	1(1.0)	1(1.0)	2(1.0)
식당	1(1.0)	1(1.0)	2(1.0)
등·하곳길	3(2.9)	3(2.9)	8(4.0)
기타	6(5.7)	6(5.7)	19(9.5)
χ^2		6.557	



<그림 IV-4> 성별에 따른 안전사고 목격 및 경험 장소.

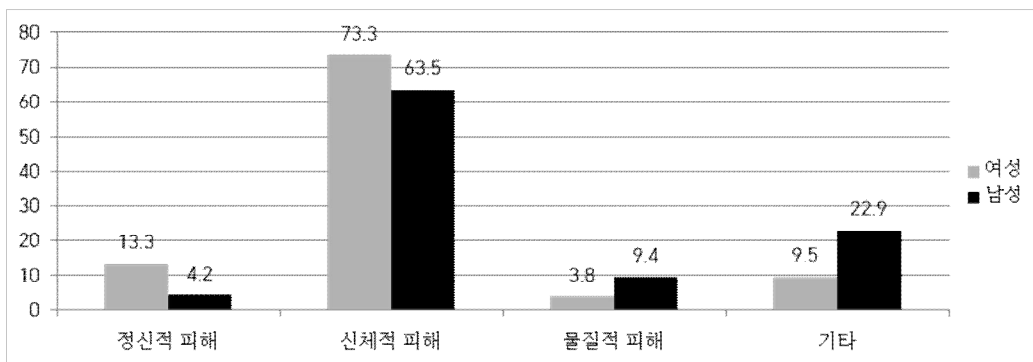
다. 성별에 따른 안전사고 피해의 종류

성별에 따른 피해 경험 차이는 <표 IV-5>에 제시된 바와 같다. 성별에 따른 피해 여부는 $\chi^2 = 13.458$, $p=0.004$ 로 유의한 차이가 나타났다. 여성의 피해 경험은 신체적(인사상)피해 77명(73.3%), 정신적 피해 14명(13.3%), 기타 10명(9.5%), 물질적 피해 4명(3.8%) 순으로 나타났다. 반면, 남성의 피해 경험은 신체적(인사상)피해 61명(63.5%), 기타 22명(22.9%), 물질적 피해 9명(9.4%), 정신적 피해 4명(4.2%) 순으로 나타났다. 전체적으로는 신체적(인사상)피해 138명(68.7%), 기타 32명(15.9%), 정신적 피해 18명(9.0%), 물질적 피해 13명(6.5%) 순으로 나타났다.

<표 IV-5> 성별에 따른 안전사고 피해 종류.

피해 종류	여성	남성	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
정신적 피해	14(13.3)	4(4.2)	18(9.0)
신체적 피해	77(73.3)	61(63.5)	138(68.7)
물질적 피해	4(3.8)	9(9.4)	13(6.5)
기타	10(9.5)	22(22.9)	32(15.9)
χ^2	13.458**		

**P<.01



<그림 IV-5> 성별에 따른 안전사고 피해 종류.

2. 학생들이 인식하는 안전사고의 유형 및 원인

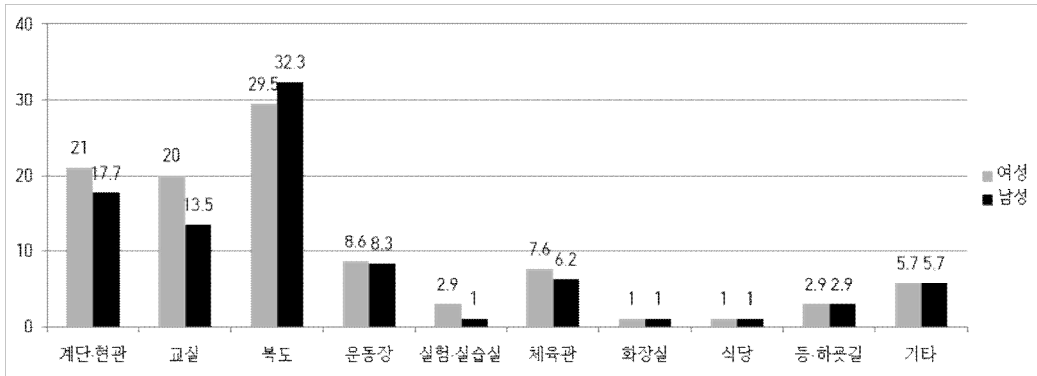
가. 장소에 따른 안전사고

성별에 따라 학생들이 인식하는 안전사고 발생 장소 통계치는 <표 IV-6>에 제시된 바와 같다. 성별에 따른 안전사고목적은 $\chi^2 = 6.557$, $p = 0.683$ 으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 안전사고목적 장소는 여성에서 복도 31명(29.5%), 계단·현관 22명(21.0%), 교실 21명(20.0%), 운동장 9명(8.6%), 체육관 8명(7.6%), 기타 6명(5.7%), 실험·실습실 3명(2.9%), 등·하굣길 3명(2.9%), 화장실 1명(1.0%), 식당 1명(1.0%) 순으로 나타났다. 남성은 복도 31명(32.3%), 계단·현관 17명(17.7%), 교실 13명(13.5%), 기타 13명(13.5%), 운동장 8명(8.3%), 체육관 6명(6.2%), 등·하굣길 5명(5.2%), 실험·실습실 1명(1.0%), 화장실 1명(1.0%), 식당 1명(1.0%) 순으로 나타났다. 전체적으로는 복도 62명(30.8%), 계단·현관 39명(19.4%), 교실 34명(16.9%), 기타 19명(9.5%), 운동장 17명(8.5%), 체육관 14명(7.0%), 등·하굣길 8명(4.0%), 실험·실습실 4명(2.0%), 화장실 2명(1.0%), 식당 2명(1.0%) 순으로 나타났다. 실제 학생들이 경험한 장소인 <표 IV-6>과는 비율적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 IV-6> 성별에 따른 학생들이 인식하는 안전사고 발생 장소.

안전사고 피해의 장소	여성	남성	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
계단·현관	22(21.0)	17(17.7)	39(19.4)
교실	21(20.0)	13(13.5)	34(16.9)
복도	31(29.5)	31(32.3)	62(30.8)
운동장	9(8.6)	8(8.3)	17(8.5)

실험·실습실	3(2.9)	1(1.0)	4(2.0)
체육관	8(7.6)	6(6.2)	14(7.0)
화장실	1(1.0)	1(1.0)	2(1.0)
식당	1(1.0)	1(1.0)	2(1.0)
등·하곳길	3(2.9)	3(2.9)	8(4.0)
기타	6(5.7)	6(5.7)	19(9.5)
χ^2	6.557		



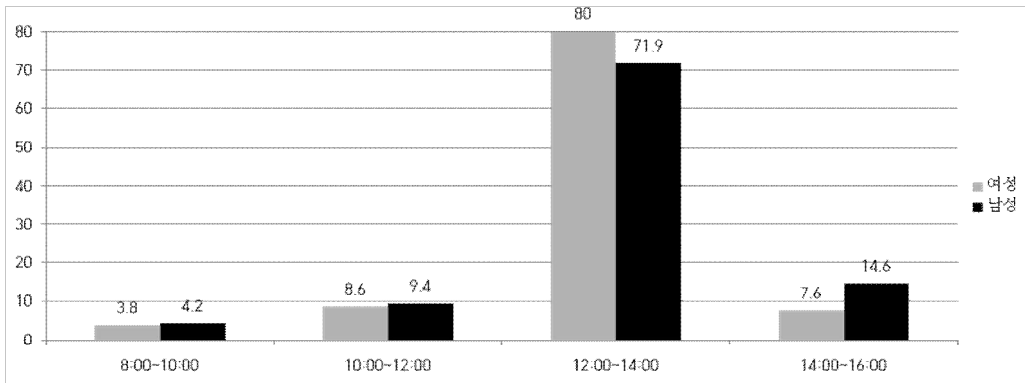
<그림IV-6> 성별에 따른 학생들이 인식하는 안전사고 발생 장소.

나. 시간에 따른 안전사고

성별에 따른 안전사고 발생시간의 차이는 <표 IV-7>에 제시된 바와 같다. 성별에 따른 발생시간은 $\chi^2 = 2.709$, $p = 0.436$ 로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 안전사고가 가장 많이 발생하는 시간은 여성이 12시~14시 84명(80.0%), 10시~12시 9명(8.6%), 14시~16시 8명(7.6%), 8시~10시 4명(3.8%) 순으로 나타났다. 남성은 12시~14시 69명(71.9%), 14시~16시 14명(14.6%), 10시~12시 9명(9.4%), 8시~10시 4명(4.2%) 순으로 나타났다. 전체적으로는 12시~14시 153명(76.1%), 14시~16시 22명(10.9%), 0시~12시 18명(9.0%), 8시~10시 4명(4.2%)

<표 IV-7> 성별에 따른 안전사고 발생시간 인식 차이.

발생 시간	여성	남성	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
8:00~10:00	4(3.8)	4(4.2)	8(4.0)
10:00~12:00	9(8.6)	9(9.4)	18(9.0)
12:00~14:00	84(80.0)	69(71.9)	153(76.1)
14:00~16:00	8(7.6)	14(14.6)	22(10.9)
χ^2	2.709		



<그림 IV-7> 성별에 따른 안전사고 발생시간 인식 차이.

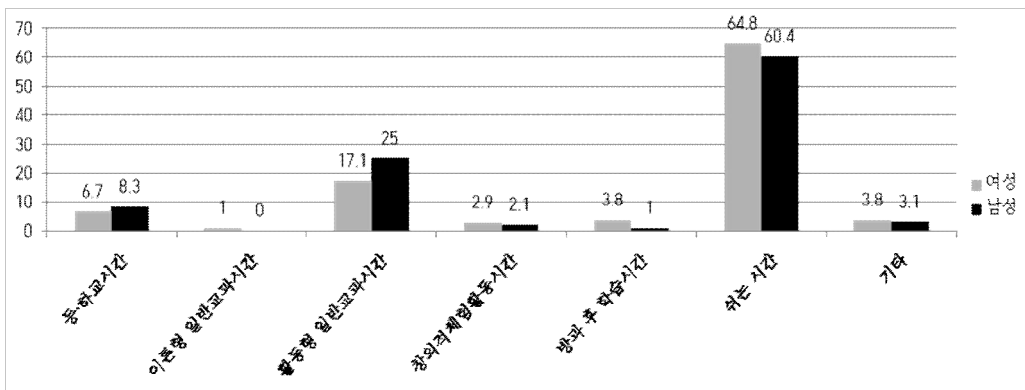
다. 활동 시간에 따른 안전사고

성별에 따른 안전사고 발생활동의 차이는 <표 IV-8>에 제시된 바와 같다. 성별에 따른 발생활동은 $\chi^2 = 4.466$, $p = 0.614$ 로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 여성은 안전사고 발생 활동이 쉬는시간 68명(64.8%), 활동형 일반교과시간 18명(17.1%), 등·하교시간 7명(6.7%), 방과 후 학습시간 4명(3.8%), 기타 4명(3.8%), 창의적 체험활동시간 3명(2.9%), 이론형 일반교과시간 1명(1.0%) 순으로 나타났다. 남성은 쉬는시간 58명(60.4%), 활동형 일반교과시간 24명(25.0%), 등·하교시간 8명(6.7%), 기타 3명(3.1%), 창의적체험활동시간 2명(2.1%), 방과 후 학습시간

1명(1.0%), 이론형 일반교과시간 0명(0.0%) 순으로 나타났다. 전체적으로는 쉬는 시간 126명(62.7%), 활동형 일반교과시간 42명(20.9%), 등·하교시간 15명(7.5%), 기타 7명(3.5%), 창의적체험활동시간 5명(2.5%), 방과 후 학습시간 5명(2.5%), 이론형 일반교과시간 1명(0.5%) 순으로 나타났다.

<표 IV-8> 성별에 따른 학생들이 인식하는 안전사고 발생 활동.

안전사고 발생하는 활동 시간	여성	남성	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
등·하교시간	7(6.7)	8(8.3)	15(7.5)
이론형 일반교과시간	1(1.0)	0(0.0)	1(0.5)
활동형 일반교과시간	18(17.1)	24(25.0)	42(20.9)
창의적체험활동시간	3(2.9)	2(2.1)	5(2.5)
방과 후 학습시간	4(3.8)	1(1.0)	5(2.5)
쉬는 시간	68(64.8)	58(60.4)	126(62.7)
기타	4(3.8)	3(3.1)	7(3.5)
χ^2		4.466	



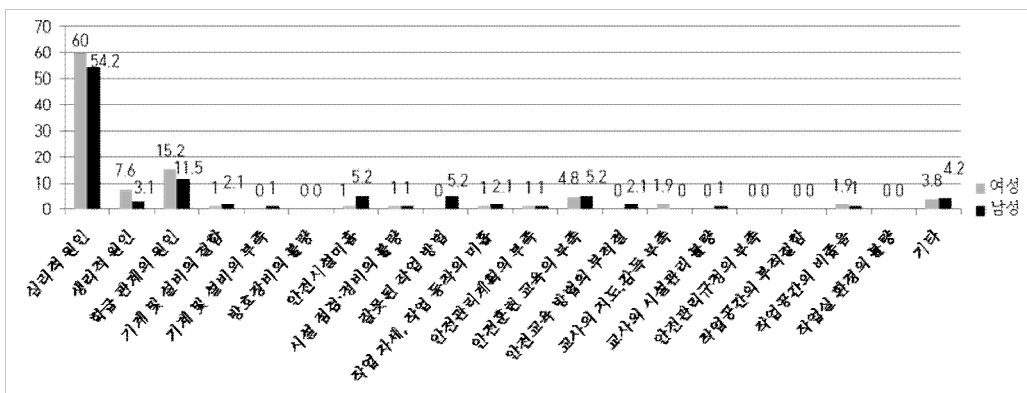
<그림IV-1> 성별에 따른 학생들이 인식하는 안전사고 발생 활동.

라. 원인에 따른 안전사고

성별에 따른 학교 안전사고 발생 원인에 대한 생각의 차이는 <표 IV-9>에 제시된 바와 같다. 성별에 따른 학교 안전사고 발생 원인에 대한 생각은 $\chi^2=18.552$, $p=0.235$ 로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 여성은 심리적 원인 63명(60%), 학급 관계의 원인 16명(15.2%), 생리적 원인 8명(7.6%), 안전훈련·교육의 부족 5명(4.8%), 기타 4명(3.8%), 교사의 지도·감독 부족 2명(1.9%), 작업공간의 비좁음 2명(1.9%) 순으로 나타났다. 남성은 심리적 원인 52명(54.2%), 학급 관계의 원인 11명(11.5%), 안전시설미흡 5명(5.2%), 잘못된 작업 방법 5명(5.2%), 안전훈련·교육의 부족 5명(5.2%), 기타 4명(4.2%), 생리적 원인 3명(3.1%) 순으로 나타났다. 전체적으로는 심리적 원인 115명(57.2%), 학급 관계의 원인 27명(13.4%), 생리적 원인 11명(5.5%), 안전훈련·교육의 부족 10명(5.0%), 기타 8명(4.0%), 안전시설미흡 6명(3.0%), 잘못된 작업 방법 5명(2.5%) 순으로 나타났다.

<표 IV-9> 성별에 따른 학생들이 인식하는 안전사고 발생원인.

안전사고 발생 원인	여성	남성	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
심리적 원인(망각, 고민, 무의식행동, 잘못된 판단, 부주의 등)	63(60.0)	52(54.2)	115(57.2)
생리적 원인(피로, 수면부족, 신체기능, 질병 등)	8(7.6)	3(3.1)	11(5.5)
학급 관계의 원인(학급 내 교우관계)	16(15.2)	11(11.5)	27(13.4)
기계 및 설비의 결함	1(1.0)	2(2.1)	3(1.5)
기계 및 설비의 부족	0(0.0)	1(1.0)	1(0.5)
방호장비의 불량	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
안전시설미흡	1(1.0)	5(5.2)	6(3.0)
시설 점검·정비의 불량	1(1.0)	1(1.0)	2(1.0)
잘못된 작업 방법	0(0.0)	5(5.2)	5(2.5)
작업 자세, 작업 동작의 미흡	1(1.0)	2(2.1)	3(1.5)
안전관리계획의 부족	1(1.0)	1(1.0)	2(1.0)
안전훈련·교육의 부족	5(4.8)	5(5.2)	10(5.0)
안전교육 방법의 부적절	0(0.0)	2(2.1)	2(1.0)
교사의 지도·감독 부족	2(1.9)	0(0.0)	2(1.0)
교사의 시설 관리 불량	0(0.0)	1(1.0)	1(0.5)
안전관리규정의 부족	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
작업공간의 부적절함	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
작업공간의 비좁음	2(1.9)	1(1.0)	3(1.5)
작업실 환경의 불량	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
기타	4(3.8)	4(4.2)	8(4.0)
χ^2		18.552	



<그림 IV-9> 성별에 따른 학생들이 인식하는 안전사고 발생원인.

3. 안전교육의 인식 및 실태

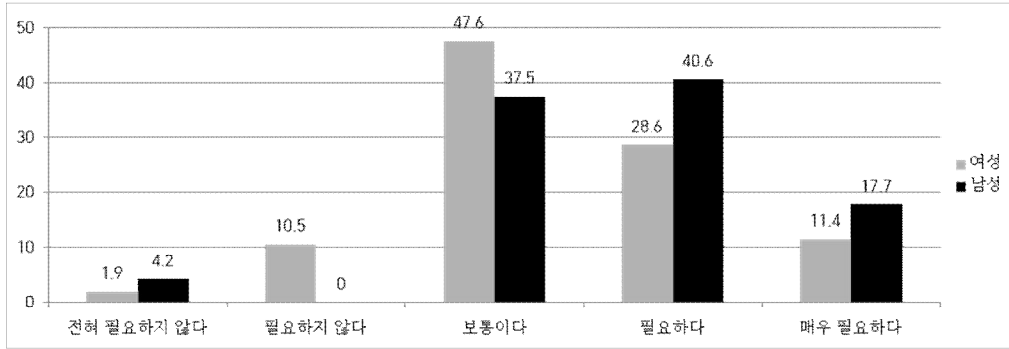
가. 안전교육의 인식

성별에 따른 학교에서의 안전사고 예방교육 필요성의 차이는 <표 IV-10>에 제시된 바와 같다. 성별에 따른 안전사고 예방교육 필요성은 $\chi^2 = 15.610$, $p = 0.004$ 로 유의한 차이가 나타났다. 여성은 예방교육의 필요성이 보통이다 50명(47.6%), 필요하다 30명(28.6%), 매우 필요하다 12명(11.4%), 필요하지 않다 11명(10.5%), 전혀 필요하지 않다 2명(1.9%) 순으로 나타났다. 남성은 예방교육의 필요성이 보통이다 86명(42.8%), 필요하다 69명(34.3%), 매우 필요하다 29명(14.4%), 필요하지 않다 11명(5.5%), 전혀 필요하지 않다 6명(3.0%) 순으로 나타났다.

<표 IV-10> 성별에 따른 예방 교육 필요성.

구분	여성	남성	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
전혀 필요하지 않다	2(1.9)	4(4.2)	6(3.0)
필요하지 않다	11(10.5)	0(0.0)	11(5.5)
보통이다	50(47.6)	36(37.5)	86(42.8)
필요하다	30(28.6)	39(40.6)	69(34.3)
매우 필요하다	12(11.4)	17(17.7)	29(14.4)
χ^2		15.610**	

**P<.01

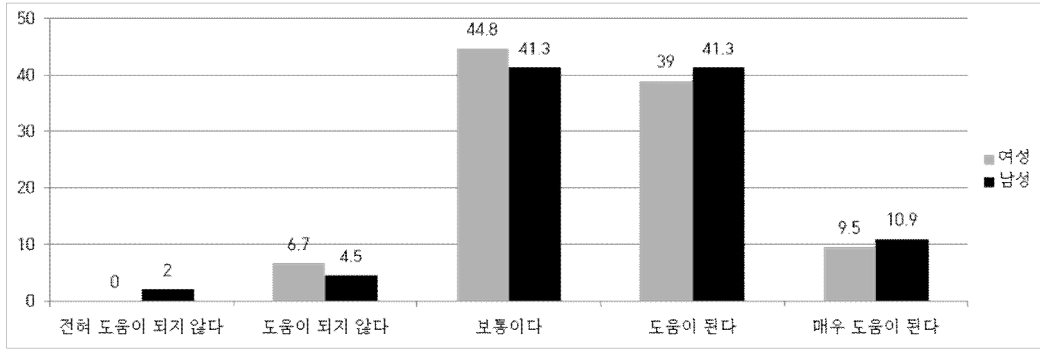


<그림 IV-10> 성별에 따른 예방 교육 필요성.

성별에 따른 학교 안전사고 예방 교육 효과의 차이는 <표 IV-11>에 제시된 바와 같다. 성별에 따른 예방 교육 효과는 $\chi^2 = 8.043$, $p=0.90$ 으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 여성은 예방교육이 보통이다 47명(44.8%), 도움이 된다 41명(39.0%), 매우 도움이 된다 10명(9.5%), 도움이 되지 않는다 7명(6.7%), 전혀 도움이 되지 않는다 0명(0%) 순으로 나타났다. 남성은 예방교육이 도움이 된다 42명(43.8%), 보통이다 47명(44.8%), 매우 도움이 된다 12명(12.5%), 전혀 도움이 되지 않는다 4명(4.2%), 도움이 되지 않는다 2명(2.1%) 순으로 나타났다. 전체적으로는 도움이 된다 83명(41.3%), 보통이다 83명(41.3%), 매우 도움이 된다 22명(10.9%), 도움이 되지 않는다 9명(4.5%), 전혀 도움이 되지 않는다 4명(2.0%) 순으로 나타났다.

<표 IV-11> 성별에 따른 학교 안전사고 예방 교육 효과.

구분	여성	남성	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
전혀 도움이 되지 않는다	0(0.0)	4(4.2)	4(2.0)
도움이 되지 않는다	7(6.7)	2(2.1)	9(4.5)
보통이다	47(44.8)	36(37.5)	83(41.3)
도움이 된다	41(39.0)	42(43.8)	83(41.3)
매우 도움이 된다	10(9.5)	12(12.5)	22(10.9)
χ^2		8.043	

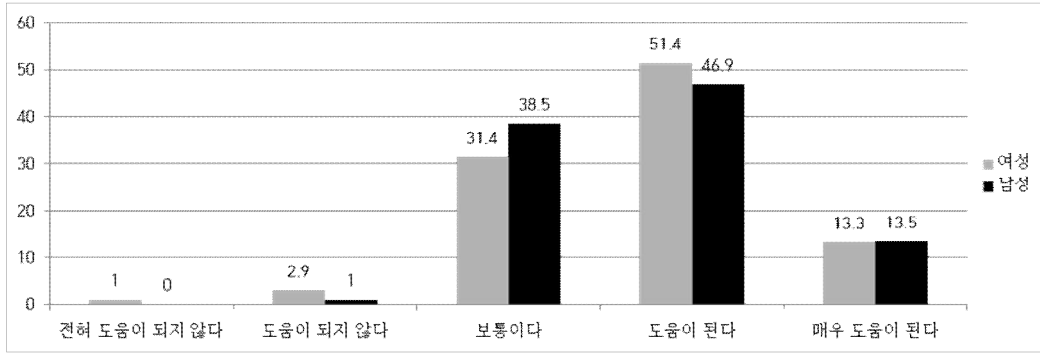


<그림 IV-11> 성별에 따른 학교 안전사고 예방 교육 효과.

성별에 따른 학교 안전사고 예방 교육 미래 효과는 <표 IV-12>에 제시된 바와 같다. 성별에 따른 예방 교육 미래효과는 $\chi^2 = 2.686$, $p = 0.612$ 로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 여성은 도움이 될 것이다 54명(51.4%), 보통일 것이다 33명(31.4%), 매우 도움이 될 것이다 14명(13.3%), 도움이 되지 않을 것이다 3명(2.9%), 전혀 도움이 되지 않을 것이다 1명(1.0%) 순으로 나타났다. 남성은 도움이 될 것이다 45명(46.9%), 보통일 것이다 37명(38.5%), 매우 도움이 될 것이다 13명(13.5%), 도움이 되지 않을 것이다 1명(1.0%) 순으로 나타났다. 전체적으로는 도움이 될 것이다 99명(49.3%), 보통일 것이다 70명(34.8%), 매우 도움이 될 것이다 27명(13.4%), 도움이 되지 않을 것이다 4명(2.0%), 전혀 도움이 되지 않을 것이다 1명(0.5%) 순으로 나타났다.

<표 IV-12> 성별에 따른 학교 안전사고 예방 교육 미래효과.

구분	여성	남성	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
전혀 도움이 되지 않다	1(1.0)	0(0.0)	1(0.5)
도움이 되지 않다	3(2.9)	1(1.0)	4(2.0)
보통이다	33(31.4)	37(38.5)	70(34.8)
도움이 된다	54(51.4)	45(46.9)	99(49.3)
매우 도움이 된다	14(13.3)	13(13.5)	27(13.4)
χ^2		2.686	

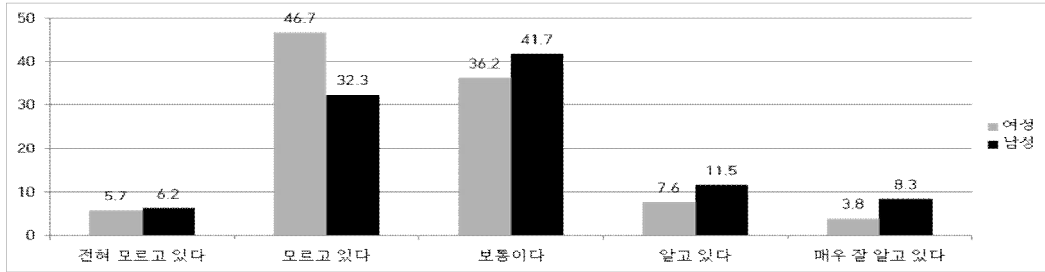


<그림 IV-12> 성별에 따른 학교 안전사고 예방 교육 미래효과.

성별에 따른 안전교육 인지도의 차이는 <표 IV-13>에 제시된 바와 같다. 성별에 따른 안전교육 인지도는 $\chi^2 = 5.516$, $p = 0.238$ 으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 여성은 학교에서 실시한 안전교육 내용에 대해 모르고 있다 49명(46.7%), 보통이다 38명(36.2%), 알고 있다 8명(7.6%), 전혀 모르고 있다 6명(5.7%), 매우 잘 알고 있다 4명(3.8%) 순으로 나타났다. 남성은 학교에서 실시한 안전교육 내용에 대해 보통이다 40명(41.7%), 모르고 있다 31명(32.3%), 알고 있다 11명(11.5%), 매우 잘 알고 있다 8명(8.3%), 전혀 모르고 있다 6명(6.2%) 순으로 나타났다. 전체적으로는 모르고 있다 80명(39.8%), 보통이다 78명(38.8%), 알고 있다 19명(9.5%), 매우 잘 알고 있다 12명(6.0%), 전혀 모르고 있다 12명(6.0%) 순으로 나타났다.

<표 IV-13> 성별에 따른 학교 안전교육 인지도.

구분	여성	남성	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
전혀 모르고 있다	6(5.7)	6(6.2)	12(6.0)
모르고 있다	49(46.7)	31(32.3)	80(39.8)
보통이다	38(36.2)	40(41.7)	78(38.8)
알고 있다	8(7.6)	11(11.5)	19(9.5)
매우 잘 알고 있다	4(3.8)	8(8.3)	12(6.0)
χ^2		5.516	



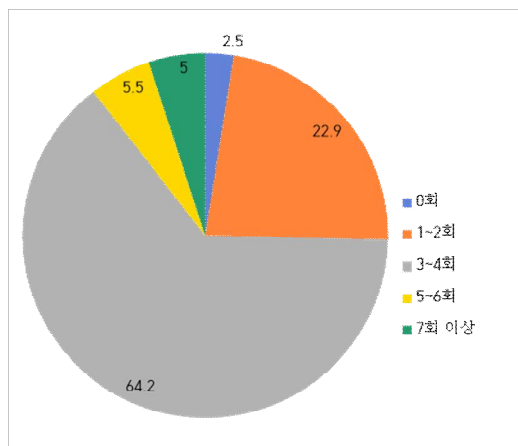
<그림IV-13> 성별에 따른 학교 안전교육 인지도.

나. 안전교육의 실태

학교에서 실시하는 안전교육 실태에 대한 빈도분석 결과는 <표 IV-14>와 같다. 지난 1년간 학교에서 안전교육을 받아본 경험은 3~4회 129명(64.2%), 1~2회 46명(22.9%), 5~6회 11명(5.5), 7회 이상 10명(5.0%), 0회 5명(2.5%) 순으로 나타났다.

<표 IV-14> 학교에서 실시하는 안전교육 횟수.

안전교육 횟수	0회	1~2회	3~4회	5~6회	7회 이상
빈도	5	46	129	11	10
(비율)	(2.5)	(22.9)	(64.2)	(5.5)	(5.0)



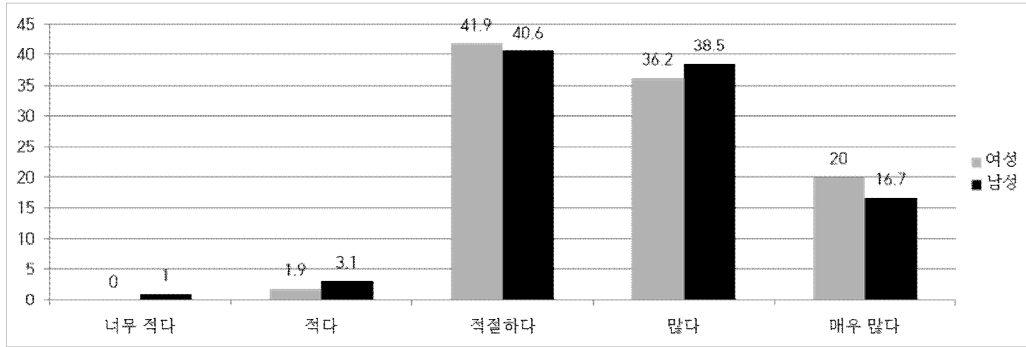
<그림IV-14> 학교에서 실시하는 안전교육 횟수.

성별에 따른 예방 교육 횟수에 따른 안전사고 인식의 연관성의 차이는 <표IV-15>에 제시된 바와 같다. 성별에 따른 예방 교육 횟수에 따른 안전사고 인식의 연관성은 $\chi^2 = 1.791$, $p=0.774$ 로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 여성은 안전사고에 대한 인식을 높이기 위해 예방 교육 횟수가 적절하다 44명(41.9%), 많다 38명(36.2%), 매우 많다 21명(20.0%), 적다 2명(1.9%), 너무 적다 0명(0%) 순으로 나타났다. 남성은 안전사고에 대한 인식을 높이기 위해 예방 교육 횟수가 적절하다 39명(40.6%), 많다 37명(38.5%), 매우 많다 16명(16.7%), 적다 3명(3.1%), 너무 적다 1명(1.0%) 순으로 나타났다. 전체적으로는 적절하다 83명(41.3%), 많다 75명(37.3%), 매우 많다 37명(18.4%), 적다 5명(2.5%), 너무 적다 1명(0.5%) 순으로 나타났다.

<표 IV-14>와 <표 IV-15> 응답 결과를 보았을 때 학교에서 1년간 실시하는 안전교육은 3~4회가 ‘적절하다’라는 것을 알 수 있다.

<표 IV-15> 성별에 따른 안전사고 예방 교육횟수에 따른 인식의 연관성.

구분	여성	남성	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
너무 적다	0(0.0)	1(1.0)	1(0.5)
적다	2(1.9)	3(3.1)	5(2.5)
적절하다	44(41.9)	39(40.6)	83(41.3)
많다	38(36.2)	37(38.5)	75(37.3)
매우 많다	21(20.0)	16(16.7)	37(18.4)
χ^2		1.791	



<그림 IV-15> 성별에 따른 안전사고 예방 교육횟수에 따른 인식의 연관성.

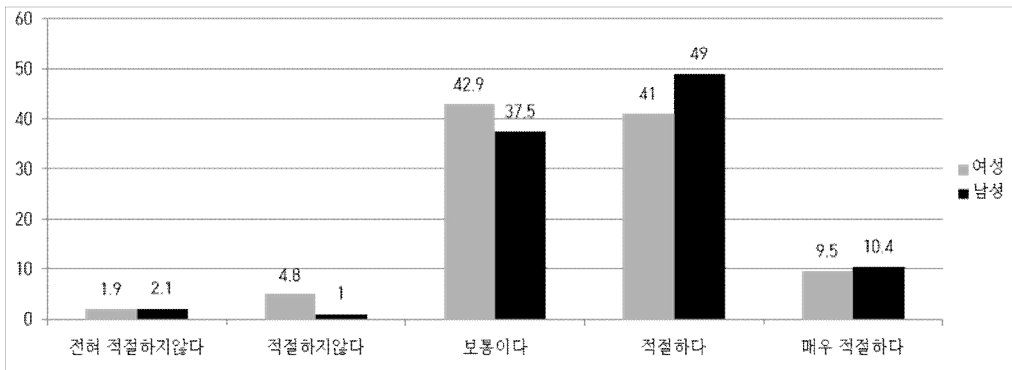
4. 학생들이 인식하는 안전교육 방법

가. 안전교육 실시 방법

성별에 따른 학교에서 실시한 안전교육 방법의 적절성의 차이는 <표 IV-16>에 제시된 바와 같다. 성별에 따른 안전교육 방법의 적절성은 $\chi^2 = 3.448$, $p = 0.486$ 로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 여성은 보통이다 45명(42.9%), 적절하다 43명(41.0%), 매우 적절하다 10명(9.5%), 적절하지 않다 5명(4.8%), 전혀 적절하지 않다 2명(1.9%) 순으로 나타났다. 남성은 적절하다 47명(49.0%), 보통이다 36명(37.5%), 매우 적절하다 10명(10.4%), 전혀 적절하지 않다 2명(2.1%), 적절하지 않다 1명(1.0%) 순으로 나타났다. 전체적으로는 적절하다 90명(44.8%), 보통이다 81명(40.3%), 매우 적절하다 20명(10.0%), 적절하지 않다 6명(3.0%), 전혀 적절하지 않다 4명(2.0%) 순으로 나타났다.

<표 IV-16> 성별에 따른 학교안전교육 방법의 적절성.

구분	여성	남성	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
전혀 적절하지 않다	2(1.9)	2(2.1)	4(2.0)
적절하지 않다	5(4.8)	1(1.0)	6(3.0)
보통이다	45(42.9)	36(37.5)	81(40.3)
적절하다	43(41.0)	47(49.0)	90(44.8)
매우 적절하다	10(9.5)	10(10.4)	20(10.0)
χ^2	3.448		



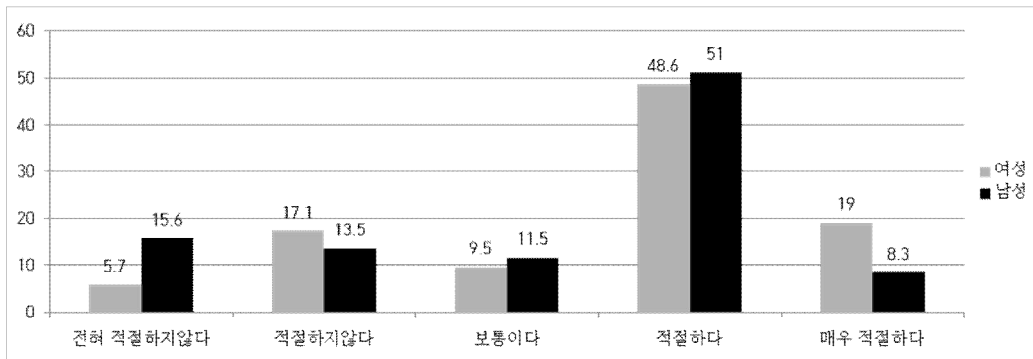
<그림 IV-16> 성별에 따른 학교안전교육 방법의 적절성.

성별에 따른 학교에서 실시한 안전교육 내용의 적절성 차이는 <표 IV-17>에 제시된 바와 같다. 성별에 따른 안전교육 내용의 적절성은 $\chi^2= 9.510$, $p=0.50$ 으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 여성은 적절하다 51명(48.6%), 매우 적절하다 20명(19.0%), 적절하지 않다 18명(17.1%), 보통이다 10명(9.5%), 전혀 적절하지 않다 6명(5.7%)순으로 나타났다. 남성은 적절하다 49명(51.0%), 전혀 적절하지 않다 15명(15.6%), 적절하지 않다 13명(13.5%), 보통이다 11명(11.5%), 매우 적절하다 8명(8.3%) 순으로 나타났다. 전체적으로는 적절하다 100명(49.8%), 적절하지 않다 31명(15.4%), 매우 적절하다 28명(13.9%), 전혀 적절하지 않다 21명(10.4%), 보

통이다 21명(10.4%) 순으로 나타났다.

<표 IV-17> 성별에 따른 학교안전교육 내용의 적절성.

구분	여성	남성	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
전혀 적절하지 않다	6(5.7)	15(15.6)	21(10.4)
적절하지 않다	18(17.1)	13(13.5)	31(15.4)
보통이다	10(9.5)	11(11.5)	21(10.4)
적절하다	51(48.6)	49(51.0)	100(49.8)
매우 적절하다	20(19.0)	8(8.3)	28(13.9)
χ^2		9.510	



<그림 IV-17> 성별에 따른 학교안전교육 내용의 적절성.

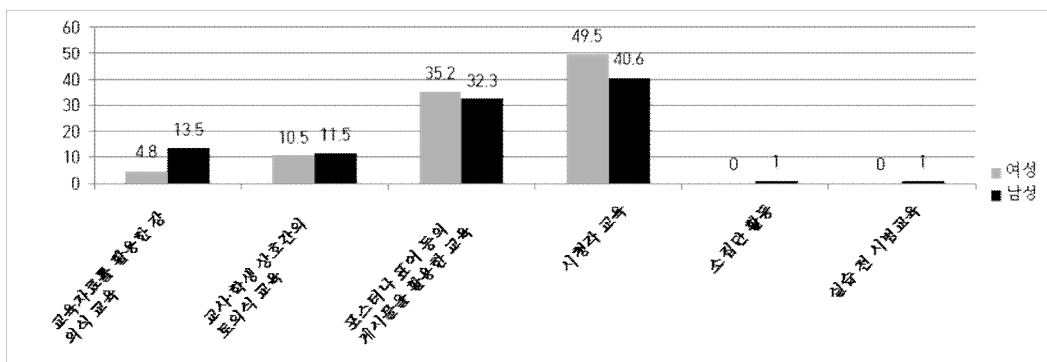
나. 안전교육 강의 방법

성별에 따른 적절한 안전교육 방법의 차이는 <표 IV-18>에 제시된 바와 같다. 성별에 따른 적절한 교육방법은 $\chi^2=7.554$, $p=0.183$ 로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 여성은 시청각 교육 52명(49.5%), 포스터나 표어 등의 게시물을 활용한 교육 37명(35.2%), 교사·학생 상호간의 토의식 교육 11명(10.5%), 교육자료(교재)를 활용한 강의식 교육 5명(4.8%) 순으로 나타났다. 남성은 청각 교육 39명(40.6%), 포

스터나 표어 등의 게시물을 활용한 교육 31명(32.3%), 교육자료(교재)를 활용한 강의식 교육 13명(13.5%), 교사·학생 상호간의 토의식 교육 11명(11.5%), 소집단 활동 1명(1.0%), 실습 전 시범교육 1명(1.0%) 순으로 나타났다. 전체적으로는 시청각 교 91명(45.3%), 포스터나 표어 등의 게시물을 활용한 교육 68명(33.8%), 교사·학생 상호간의 토의식 교육 22명(10.9%), 교육자료(교재)를 활용한 강의식 교육 18명(9.0%), 소집단 활동 1명(0.5%), 실습 전 시범교육 1명(0.5%) 순으로 나타났다.

<표 IV-18> 성별에 따른 학교 안전사고 예방 교육방법.

안전사고 예방교육 방법	여성	남성	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
교육자료를 활용한 강의식 교육	5(4.8)	13(13.5)	18(9.0)
교사·학생 상호간의 토의식 교육	11(10.5)	11(11.5)	22(10.9)
포스터나 표어 등의 게시물을 활용한 교육	37(35.2)	31(32.3)	68(33.8)
시청각 교육	52(49.5)	39(40.6)	91(45.3)
소집단 활동	0(0.0)	1(1.0)	1(0.5)
실습 전 시범교육	0(0.0)	1(1.0)	1(0.5)
	χ^2		7.554

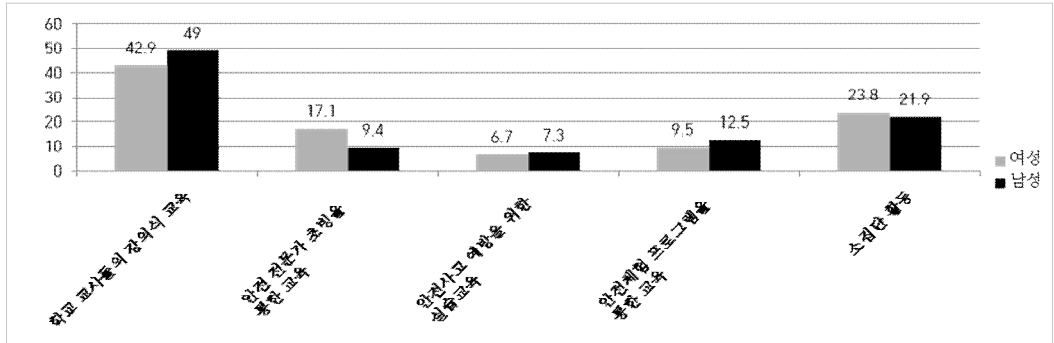


<그림 IV-18> 성별에 따른 학교 안전사고 예방 교육방법.

성별에 따른 강의방법의 차이는 <표 IV-19>에 제시된 바와 같다. 성별에 따른 강의방법은 $\chi^2=3.177$, $p=0.529$ 으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 여성은 학교 교사들의 강의식 교육 45명(42.9%), 소집단 활동 25명(23.8%), 안전 전문가 초빙을 통한 교육 18명(17.1%), 안전체험 프로그램을 통한 교육 10명(9.5%), 안전사고 예방을 위한 실습교육 7명(6.7%)순으로 나타났다. 남성은 학교 교사들의 강의식 교육 47명(49.0%), 소집단 활동 21(21.9%), 안전체험 프로그램을 통한 교육 12명(12.5%), 안전 전문가 초빙을 통한 교육 9명(9.4%), 안전사고 예방을 위한 실습교육 7명(7.3%)순으로 나타났다. 전체적으로는 학교 교사들의 강의식 교육 92명(45.8%), 소집단 활동 46명(22.9%), 안전 전문가 초빙을 통한 교육 27명(13.4%), 안전체험 프로그램을 통한 교육 22명(10.9%), 안전사고 예방을 위한 실습교육 14명(7.0%)순으로 나타났다.

<표 IV-19> 성별에 따른 학교 안전사고 예방 강의방법.

안전사고 예방 강의 방법	여성	남성	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
학교 교사들의 강의식 교육	45(42.9)	47(49.0)	92(45.8)
안전 전문가 초빙을 통한 교육	18(17.1)	9(9.4)	27(13.4)
안전사고 예방을 위한 실습교육	7(6.7)	7(7.3)	14(7.0)
안전체험 프로그램을 통한 교육	10(9.5)	12(12.5)	22(10.9)
소집단 활동	25(23.8)	21(21.9)	46(22.9)
χ^2		3.177	



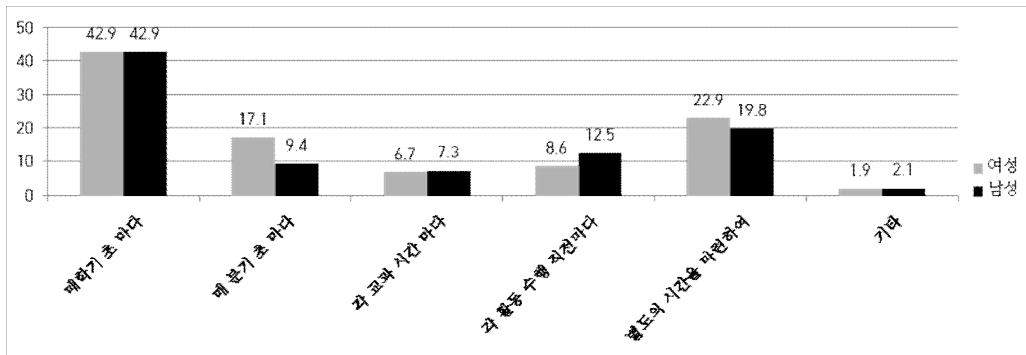
<그림 IV-19> 성별에 따른 학교 안전사고 예방 강의방법.

다. 안전교육 실시 시기

성별에 따른 학교 안전사고 예방을 위한 안전교육 시기의 차이는 <표 IV-20>에 제시된 바와 같다. 성별에 따른 안전교육 시기는 $\chi^2=3.658$, $p=0.600$ 으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 여성은 매 학기 초 마다 45명(42.9%), 별도의 시간을 마련하여 24명(22.9%), 매 분기 초마다 18명(17.1%), 각 활동 수행 직전마다 9명(8.6%), 각 교과 시간 마다 7명(6.7%), 기타 2명(1.9%) 순으로 나타났다. 남성은 매 학기 초마다 47명(49.0%), 별도의 시간을 마련하여 19명(19.8%), 각 활동 수행 직전마다 12명(12.5%), 매 분기 초 마다 9명(9.4%), 각 교과 시간 마다 7명(7.3%), 기타 2명(2.1%) 순으로 나타났다. 전체적으로는 매 학기 초 마다 92명(45.8%), 별도의 시간을 마련하여 43명(21.4%), 매 분기 초 마다 27명(13.4%), 각 활동 수행 직전마다 21명(10.4%), 각 교과 시간 마다 14명(7.0%), 기타 4명(2.0%) 순으로 나타났다.

<표 IV-20> 성별에 따른 적절한 학교 안전사고 예방 교육 시기.

안전사고 예방 강의 방법	여성	남성	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
매 학기 초 마다	45(42.9)	45(42.9)	92(45.8)
매 분기 초 마다	18(17.1)	9(9.4)	27(13.4)
각 교과 시간 마다	7(6.7)	7(7.3)	14(7.0)
각 활동 수행 직전마다	9(8.6)	12(12.5)	21(10.4)
별도의 시간을 마련하여	24(22.9)	19(19.8)	43(21.4)
기타	2(1.9)	2(2.1)	4(2.0)
χ^2		3.658	



<그림IV-20> 성별에 따른 적절한 학교 안전사고 예방 교육 시기.

V. 결론

1. 결론

이 연구는 성별과 학교 안전사고, 안전교육의 관련성을 분석하여 도출된 연구 결과를 바탕으로 다음과 같은 결과 및 결론을 얻었다.

첫째, 학교 안전사고 경험에 따른 부정적인 기억이 안전사고에 대한 불안감으로 나타나기 때문에 학생들이 매일 생활하는 학교에서 안전함을 느끼려면 사고를 경험하지 않도록 안전교육을 강화해야 한다. 임지연(2001)은 사회적 상황에서의 외상경험은 사회불안의 발생의 영향을 미친다고 하였고, 마찬가지로 강민지(2005)의 초등학생과 중학생을 대상으로 한 연구에서도 수행 상황 관련 외상 경험과 대인관계 관련 외상 경험 모두 사회적 불안에 큰 영향을 미친다고 하였다. 따라서 안전사고 경험을 줄이기 위해 학교 교육과정을 제정하고, 교사들에게 안전교육 연수 실시 및 참고 자료를 제공하여 안전교육을 강화할 필요가 있다.

둘째, 성별에 따라 인지하는 안전사고 불안감 정도가 다르기 때문에 체계적인 안전교육 방법이 필요하다. 강정애(2016)의 연구 결과에 따르면 심리적 불안감은 남학생보다 여학생의 평균 점수가 통계적으로 유의하게 높게 나타났으며, 여학생의 경우 심리적 불안감이 남학생보다 더 높게 나타났으며 남학생은 자아존중감이 높은 것으로 나타났다. 또한, 이러한 결과는 청소년기 인지적 특성으로 나타나는 자아중심성으로 해석할 수 있다. 박영희(1997) 연구 결과에 따르면 청소년기 자아중심성의 하위영역인 ‘상상의 청중’에서 여학생이 남학생보다 높게 나타났으며, ‘개인

적 우화'는 남학생이 여학생보다 높게 나타났다. 이는 여학생이 상상의 청중 특성으로 인해 “안전사고가 나에게 일어날 수 있을 것이다”라는 높은 불안감을 초래했다, 반면에 남학생은 개인적 독특성에 대한 믿음으로 인한 불멸에 대한 확신인 개인적 우화 특성으로 인해 “나는 절대 안전사고가 일어나지 않을 것이다”라는 응답 결과가 나타난 것으로 판단된다.

셋째, 성별에 따라 안전사고 피해 유형이 다르기 때문에 특성에 맞는 안전교육이 이루어져야 할 것이다. 학교안전공제회에서 제공한 통계에 따르면 안전사고 형태 중 물리적 힘에 대한 노출로 인한 사고 비율이 가장 높게 나타났다. 이로 인해 남녀 모두 신체 흉터, 통증 및 후유증에 대한 응답 결과가 가장 높다고 생각된다. 또한, 이 연구에서 여학생의 경우 안전사고로 인해 정신적 후유증이 크게 나타났고, 남학생의 경우 금전적 손실이 크게 나타났다.

선행연구에서 강정애(2016)는 여학생이 남학생보다 심리적 불안감의 평균 점수가 통계적으로 높다는 연구 결과를 나타냈다고 보고하였으며 또한, 공미정, 이동형(2017)은 직접적(신체적) 공격성은 남학생이 높은 반면, 관계적(간접적) 공격성이나 관계적 폭력은 여학생이 더 높은 수준을 보였다. 이는 여학생들이 남학생들보다 관계 지향적이며, 또래와 친밀한 유대관계를 추구하는 경향이 있기 때문에 여학생은 정신적 피해 경험이 높은 것으로 예측된다. 반면에, 남학생은 물질적 피해 경험이 많은 것으로 나타났다. 선행연구들(김혜원, 이해경, 2000; 이점숙, 유안진, 1999; 이은주, 2001; 김혜원 외 2013)에서는 집단 괴롭힘이 여학생보다 남학생에게서 더욱 자주 발생함을 보여준다. 또한, 공미정, 이동형(2017) 연구 결과에 따라 남학생은 집단 괴롭힘에 따른 치료비, 금전적 손실, 학생의 물품 피해를 경험한 것으로 예측할 수 있다.

넷째, 학교 구성원들에게 안전사고 예방 교육의 필요성을 인지시킬 필요가 있다. ‘예방 교육이 필요하다’라고 응답한 비율은 여학생보다 남학생의 응답 비율이 더 높게 나타났다. 이해진(2007)은 초등학생을 대상으로 성별에 따른 학교 안전사고 연구 결과 남학생과 여학생의 학교 안전사고 발생은 여학생보다 남학생이 2배 이상 사고가 발생한다는 것을 알 수 있었으며, 백성숙(2001)은 중학생의 사고 발생에 영향을 미치는 요인을 연구한 결과 여학생보다 남학생의 사고 발생률이 더 높게 나타났다. 따라서, 여학생보다 남학생의 안전사고 발생 비율이 높기 때문에 남학생이 여학생보다 안전교육의 필요성을 더 느끼고 있는 것으로 판단할 수 있다. 하지만, 여학생의 응답 비율이 현저히 낮은 것으로 보아 안전사고 예방교육은 필요하지 않다고 인지하고 있는 것을 알 수 있고, 조범상(2005)의 교사, 학교, 학부모가 인식하는 안전교육 실태에 관한 연구에 따르면 교사의 관심도는 높은 편이나, 이에 비하여 학교, 학부모는 낮은 관심도를 나타냈다. 따라서 학교 구성원인 교사, 학부모, 학생 모두가 안전교육에 대한 관심을 가지고 학교의 유기적인 지원체제의 구축이 절실히 필요하다.

2. 제언

위의 연구 결과를 토대로 다음과 같은 내용을 제언하고자 한다.

첫째, 중학생들의 안전교육에 대한 구체적인 교육과정을 편성할 필요가 있다. 교육 강국이라 불리는 스웨덴의 안전교육 사례를 살펴보면 교통 안전교육을 중점적으로 위원회를 조직하여 학교 교통안전을 담당하고 있으며, 교통 안전교육을 정식교과로 채택하여 실시하고 있다. 또한, 9년제 학교 교육 과정 중 교통 안전교육

을 체계적으로 편성하여 학년 별로 심화하여 내용을 교육하고 있고, 이것들을 연간 수업시간에 편성하여 이론과 실제를 지도하고 있다. 반면에 우리나라의 경우 교육부에서 안전영역에 대한 기준만 제시하고 있고, 구체적으로 학년별 지침과 교사들이 참고할 수 있는 안전교육 자료가 마련되어 있지 않다. 연구 결과에 따르면 교사가 인지하는 학교 안전교육 실시의 어려움은 ‘담당 시간이 없어서’라는 응답이 가장 많았고, 다음으로 ‘교재나 참고자료 부족’을 응답했다(조범상, 2005). 또한, 교사를 대상으로 안전사고가 일어나는 원인으로 안전교육의 불충분한 점이 지적되었다(진연, 2000). 따라서, 외국의 안전교육 방법 및 사례를 분석·연구하여 우리나라에서도 학교 교육과정에 안전교육을 포함하여 별도의 안전교육 수업시간을 편성하고, 학년별로 체계적인 안전교육 프로그램 도입이 필요하다.

둘째, 기술·가정 단원에 포함된 청소년기 인지적 특성 수업 시 성별에 따라 다른 교수·학습 설계가 필요하다. 남학생은 개인적 우화에 관한 교육을 집중적으로 하여 안전사고 불멸에 대한 인식을 개선함으로써 안전사고의 위험성을 인지시켜야 하며 여학생은 상상의 청중에 관한 교육을 집중적으로 하여 안전사고 불안에 대한 인지적 판단을 올바르게 인지시켜 주어야 한다. 후속 연구에서는 이에 대한 구체적인 기술·가정과 교수·학습 방법에 대하여 연구할 필요가 있다.

셋째, 지역사회와 연계하여 안전사고로 인한 피해 종류에 대하여 성별의 특성을 고려한 안전교육 및 사후 지원이 필요하다. 안전체험관, 안전사고에 관한 연극 등을 통해 안전사고로 인해 어떤 피해가 발생할 수 있는지 학생들이 직접 보고 경험함으로써 정신적, 신체적, 물질적 피해의 위험성을 인지시켜 준다면 안전에 대한 의식이 함양될 것이다. 또한, 여학생의 경우 정신적 피해가 크게 나타났는데 지역

사회에서 전문적인 상담 및 치료 지원을 한다면 안전사고에 대한 불안감을 해소시켜 줄 수 있을 것이다.

넷째, 학교 공동체 모두가 안전교육에 대한 중요성을 인지하여 안전사고 예방을 실천해야 한다. 학교에서 안전교육이 실시되기 전에 가정에서 학부모는 안전교육에 대한 관심을 가져야하며 자녀에게 안전사고 윤리의식을 일깨워 주어 안전사고로 인해 타인과 주변에 어떤 영향을 미치는지 교육할 필요가 있고, 평소 행동을 조심하도록 지도하여 예방 습관을 가지도록 해주어야한다. 또한, 학교는 학생들이 안전사고를 의식하고 직접 주최하여 안전사고 예방 캠페인 활동을 펼칠 수 있도록 적극적인 지원이 필요하다. 조범상(2005) 연구에 따르면 교사는 안전연수 교육이 필요하다고 생각했지만 실제로 안전연수 프로그램에 참여의사는 소극적이었다. 교사는 학교에서 안전교육을 직접 실행하는 전달자로서 안전교육 연수에 적극 참여하여 전문성을 확보하고 보다 전문적인 안전교육을 실시해야 한다. 특히 고재술(2016) 연구에 따르면 사회, 과학, 기술·가정, 체육, 보건 교사 중 기술·가정 교사의 안전교육 연수 경험이 가장 낮은 것으로 나타났다. 따라서 실험·실습 시 안전사고 발생 위험이 높은 만큼 기술·가정 교사의 안전교육 프로그램을 마련하고, 연수 시간을 의무화하여 안전교육 전문성을 더욱 강화할 필요가 있다.

3. 연구의 한계점

본 연구의 한계점 아래와 같다.

첫째, 설문조사 표집 대상 및 지역의 한계이다. 본 연구는 설문조사 표집 지역을 경기도 일부 지역의 중학생을 대상으로 설정하여 연구 결과를 일반화하기에는 한계가 있다. 후속 연구에서는 전국으로 표본을 설정하고, 대상 범위를 확대하여 연구가 필요하다.

둘째, 설문 시기의 한계이다. 본 연구가 진행된 시기는 코로나 바이러스 (COVID-19)가 확산되고 있는 시기에 설문조사가 진행되었다. 이로 인해 학교는 등교 수업과 원격 수업이 병행되어 진행되고 있어 학생들의 등교 일수가 적은 시기였다. 따라서 학교 안전사고 발생 추이가 감소하여 연구 결과를 일반화하기에는 한계가 있다. 후속 연구에서는 코로나19 상황이 안정화 되었을 때 연구 할 필요가 있다.

셋째, 조사 방법의 한계이다. 설문지 형식의 양적 연구를 통해 심층적인 정보를 획득하기에는 한계점이 있다. 후속 연구에서는 질적 연구 방법을 병행할 필요가 있다고 판단된다.

참고문헌

- 강민지(2005). 사회적 상황에서의 외상경험, 또래 관계와 청소년의 사회불안의 관계. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 강병일, 김남진(2010). 특수학교 학생 및 교사의 학교 안전사고 실태 조사 연구-대 구지역 특수학교를 중심으로, 특수교육저널: 이론과 실천, 11(4), 277-303.
- 강정애(2016). 청소년의 학업스트레스, 갈등적 친구관계 및 심리적 불안감과 문제 행동의 구조관계 : 성별 및 학교급별의 다집단 분석. 국내석사학위논문 위덕 대학교 사회복지대학원.
- 강준구, 김경래 , 이철화 , 엄우섭. (2012). 아동의 성별 및 성격 특성에 따른 학교 안전사고 유형에 관한 연구. 한국초등체육학회지, 18(3): 109-119.
- 고재술(2016). 중학교 안전교육 개선방안에 관한 연구. 국내석사학위논문 한국교원 대학교 교육정책전문대학원.
- 공미정, 이동형(2017). 남녀 중학생의 사회적 위축 하위유형 및 지각된 학급풍토와 괴롭힘 피해의 관계. 한국심리학회지: 학교, 14(2), 223.
- 공배완, 안향권(2009). 초등학교 안전교육의 실태와 문제점. 한국치안행정논집, 6(2), 279-298.
- 교육부(2015). 실과(기술·가정)/정보과 교육과정. 고시 제2015-74호 [별책10]. 교육부.
- 구현자(2005). 학교 안전사고의 실태와 교사 인식 분석. 석사학위논문, 부산교육대학교 교육대학원.
- 김민아(2001). 서울시 고등학생의 안전교육 실태 및 요구도 조사. 국내석사학위논문 이화여자대학교 대학원.

- 김선일(2016). **한국과 일본의 학교안전교육에 관한 비교 연구**. 국내석사학위논문 한국교원대학교 교육정책전문대학원.
- 김소연, 김영일(2007). **정신지체학교의 학교 안전사고 실태, 사고처리 및 예방에 관한 교사의 인식 연구**. 특수교육학연구, 42(2), 125-147.
- 김식현(1987). **인사관리론**, 무역경영사.
- 김정숙(2006). **청소년 안전사고 예방을 위한 효율적인 학교안전교육에 관한 연구**. 삼척대학교.
- 김종복(2006). **중학교 기술과 실습에서의 안전에 관한 실태 조사**. 안전경영과학회지, 5(2)
- 김태환, 홍준수, 이재민(2013). **학교 내 사고 통계분석을 통한 안전대책 방안**. 시큐리티연구, 34 : 139-160.
- 김혜원(2013). **거절 민감성이 대학생의 대인관계문제에 미치는 영향 : 분노표현 양식의 조절 효과**. 국내석사학위논문 아주대학교.
- 김혜원, 이해경(2000). **집단괴롭힘의 가해와 피해행동에 영향을 미치는 사회적, 심리적 변인들**. 한국심리학회지:사회 및 성격, 14(1), 45-64.
- 김혜원, 임광규, 임동훈(2013). **집단괴롭힘 가해, 피해, 목격 경험이 청소년들의 심리사회적 적응에 미치는 영향**. 청소년학연구, 20(5), 77-106.
- 남상길(2004). **서울 초등학교의 안전 교육 현황과 교내 안전사고 실태 조사**. 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 도현심, 유가효, 조복희(2016). **인간발달**. 교문사
- 박영희(1997). **청소년기 자아중심성에 관한 연구**. 국내석사학위논문, 상명대학교 대학원
- 박임호, 정진주(2012). **학교 안전사고 실태분석을 통한 건축계획적 시설기준 개선에 관한 연구-대전지역 초등학교를 중심으로**, 한국교육시설학회논문집,

- 19(2), 21-31.
- 백병부, 정재엽(2020). **등교수업 한 달, 학교는 무엇이 달라졌나?**. 경기도교육연구원.
- 백성숙(2001). **일부 중학생의 사고 발생에 영향을 미치는 요인에 관한 연구**. 국내 석사학위논문 강원대학교.
- 법률문화연구회(편)(1970). **교육자의 법률**. 서울:법조계사.
- 변종국(2006). **초·중·고등학교 안전사고 실태 분석 및 예방 방안**. 석사학위논문, 인천교육대학교 교육대학원.
- 손오근, 임성민(2016). **안전교육과 과학교육을 통합한 프로그램이 특수교육 대상 중학생의 안전의식에 미치는 영향**. 특수교육저널 : 이론과 실천 17.1 : 143-166.
- 송은영(2005). **청소년의 외상경험, 완벽주의 성향 및 부정적 사고가 사회불안에 미치는 영향**. 숙명여자대학교 석사학위 논문.
- 안인엽(2001). **전라북도 교원의 學校安全事故에 대한 認識**. 국내석사학위논문 고려대학교 교육대학원. 4-5.
- 윤혜미, 박병금(2005). **청소년의 내재화 및 외현화 문제행동 관련 요인 - 생태체계적 관점을 중심으로 -**. 사회복지연구, 28, 133-164.
- 이명선, 최혜정, 김미희, 박예진(2012). **안전사고 예방교육이 학생들의 안전의식에 미치는 영향**. 한국학교지역보건교육학회지 13.2 : 93-105.
- 이정철(2012). **학교생활 중 안전사고 발생에 관한 분석 연구**. 한국사회안전학회지, 8(2), 226.
- 윤홍열(2015). **공업계 고등학교 학생들의 학교 안전사고와 안전교육에 대한 인식 조사**. 석사학위논문, 충남대학교 교육대학원.
- 이안나(2018). **중학교 안전교육의 시행도 및 중요도 분석**. 국내석사학위논문, 이화

- 여자대학교 대학원.
- 이윤복, 전호재(2020). **학교안전교육 7대 표준안에 근거한 교과서 내용 분석**. 중등교육연구, 68(4), 731-770.
- 이은주(2001). **공격적 행동의 유형 및 성별에 따른 집단괴롭힘 가해아동과 피해아동의 또래관계 비교**. 아동학회지, 22(2), 167-180.
- 이점숙, 유안진(1999). **개인적인 요인과 사회적인 요인에 따른 직접적인 괴롭힘과 관계에서의 따돌림**. 아동학회지, 20(3), 107-121.
- 이정철(2012). **학교생활 중 안전사고 발생에 관한 분석 연구**. 한국사회안전학회지, 8(2), 225-237.
- 이혜진(2007). **초등학생 학교 안전사고의 성별 위험행동특성**. 국내석사학위논문, 이화여자대학교 대학원.
- 임재석(2012). **학교 안전사고 판례분석**. 국내석사학위논문, 광주교육대학교, 7-17.
- 임지연(2001). **역기능적 신념 및 부정적 자동적 사고와 사회적 자기 효능감이 발표불안에 미치는 영향**. 가톨릭대학교 석사학위 논문.
- 전순호(2001). **중학교 안전 교육의 개선방안**. 한국사회안전학회지, 4(1), 149-164.
- 전제상, 안병천, 김숙이(2015). **학교 안전교육 고시를 위한 연구**. 학교안전연구소.
- 정남주(2004). **학교 안전사고의 실태와 보상**. 한국레저스포츠학회지, 8, 107-118
- 조명곤(2007). **공업계고등학교 실험 실습수업에서의 안전교육 실태 및 개선방안 연구**. 인하대학교 대학원 석사학위논문.
- 조범상(2005). **초등학교 안전사고 예방을 위한 개선방안**. 석사학위논문, 공주대학교 대학원
- 조인식, 정필운(2015). **학교에서 안전교육에 대한 비판적 연구**. 법과인권교육연구, 8(2), 43-64.

- 진연(2000). **초등학생의 안전사고 예방을 위한 체육과 안전교육 활성화 방안**. 학교 체육 연구 논문집, 9-24.
- 차우규, 표석환(2016). **학교 교무와 행정을 융합하는 학교안전관리와 안전교육**. 양서원.
- 최성규(2005). **학교 안전사고에 대한 일반교사와 특수교사의 인식 비교**. 특수교육 연구, 12(1), 119-141.
- 학교안전공제 중앙회(2016-2021). **사고발생 및 보상통계**
<https://www.ssif.or.kr/reference/analist/view/325?>
- 학교안전공제중앙회(2009). **학교 안전 중대사고 사례연구집**.
- 허경(2010). **초등학교 시설의 안전사고 실태 및 개선방안**. 석사학위논문, 한국교원대학교 대학원.
- 홍정순(2006). **학교 안전사고에 대한 교사와 학부모의 인식 연구**. 국내석사학위논문, 강릉대학교 교육대학원. 8-9.
- 황영아(2016). **학교안전 실태 분석**. 한국사회안전학회지, 11(1), 23-47.
- 황호영(2004). **학교 체육활동 중 안전사고 발생에 관한 현황 분석**. 한국체육교육학회지, 9(1), 12-21
- Amstrong, D. B., & Cole, W. G.(2004). **Can child accidents be prevented in your community?**, American Journal of Public Health. 94(6), 940-942.
- Banjamin, G. C.(2011). **Safety is no accident: Live injury-free**, American Journal of Public Health. 101(4), 586-586

〈부 록〉

학생 여러분, 안녕하세요.

본 설문지는 학교 안전사고와 안전교육에 대한 중학생들의 지식, 태도 및 실천에 관한 연구를 위한 목적으로 제작되었습니다. 문항을 읽어 보고 본인의 의견을 꼼꼼하게 작성 부탁드립니다. 학생 여러분이 응답한 자료는 연구 이외에 다른 목적으로는 절대 사용하지 않으며, 응답 내용과 관련된 세부 내용은 외부에 절대 유출되지 않습니다. 학생 여러분들의 솔직한 참여 부탁드립니다. 질문에 응답해 주셔서 감사합니다.

2021년 4월

조선대학교 교육대학원 기술·가정교육전공 석사과정

연구자 : 이이슬

지도교수 : 곽재복

※ 용어의 정의

학교 안전사고

- 학교 교육과정 중 발생하는 학생에게 피해를 주는 모든 사고로 수업시간을 포함하여 체육시간,

점심시간, 휴식 및 청소시간, 학교행사, 특별활동, 등·하교 시간에 발생하는 모든 사고

I. 개인 응답 사항

※다음은 여러분의 의견을 정리하는 데 필요한 것입니다. 해당하는 란에 √ 표를 해주세요.

1. 학년 : 1학년

2. 성별 : ①남() ②여()

Ⅱ. 다음은 학교 안전사고 경험에 관한 질문입니다.

1. 학교에서 안전사고를 경험한 적이 있습니까?

- ①있다 ②없다

2. 어디에서 학교 안전사고를 자주 보거나 경험하였습니까?

- ① 계단·현관 ② 교실 ③ 복도 ④ 운동장
 ⑤ 실험·실습실 ⑥ 체육관 ⑦ 화장실 ⑧ 식당
 ⑨ 등·하굣길 ⑩ 기타

3. 학교 안전사고를 목격하거나 경험한 적이 있다면 어떤 피해를 가장 많이 보거나 경험한 적이 있습니까?

- ① 정신적 피해 (정신적 후유증, 놀람·공포, 가족·주위의 걱정)
 ② 신체적(인사상) 피해 (신체적 후유증, 얼굴·몸의 흉터, 통증)
 ③ 물질적 피해 (치료비, 금전적 손실, 학생의 물품)
 ④ 기타

4. 평소 학교 안전사고에 대해 불안감을 느꼈다면 얼마나 불안감을 느끼고 있습니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다
 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

Ⅲ. 학교 안전사고 유형에 관한 질문입니다.

1. 학교 안전사고가 가장 많이 발생하는 장소는 어디라고 생각하십니까?

- ① 계단·현관 ② 교실 ③ 복도 ④ 운동장

- ⑤ 실험·실습실 ⑥ 체육관 ⑦ 화장실 ⑧ 식당
- ⑨ 등·하교길 ⑩ 기타

2. 학교에서 안전사고가 가장 많이 발생하는 시간대는 언제라고 생각하십니까?

- ① 8:00~10:00 ② 10:00~12:00 ③ 12:00~14:00 ④ 14:00~16:00

4. 학교 안전사고는 어느 활동 시간에 가장 많이 일어난다고 생각하십니까?

- ① 등·하교시간
- ② 이론형 일반교과시간 (국어, 영어 등)
- ③ 활동형 일반교과시간 (체육 등)
- ④ 창의적체험활동시간 (자율활동, 봉사활동, 동아리활동)
- ⑤ 방과 후 학습시간
- ⑥ 쉬는 시간
- ⑦ 기타

IV. 다음은 학교 안전사고 원인에 관련한 질문입니다.

1. 학교 안전사고가 발생하는 원인이 무엇이라고 생각하는지 다음 중 선택하세요.

- ① 심리적 원인(망각, 고민, 무의식 행동, 잘못된 판단, 부주의 등)
- ② 생리적 원인(피로, 수면 부족, 신체기능, 질병 등)
- ③ 학급 관계의 원인 (학급 내 교우관계)
- ④ 기계 및 설비의 결함
- ⑤ 기계 및 설비의 부족
- ⑥ 방호장비의 불량
- ⑦ 안전시설미흡
- ⑧ 시설 점검·정비의 불량
- ⑨ 잘못된 작업 방법
- ⑩ 작업자세, 작업 동작의 미흡
- ⑪ 안전관리계획의 부족
- ⑫ 안전훈련·교육의 부족
- ⑬ 안전교육 방법의 부적절
- ⑭ 교사의 지도·감독 부족
- ⑮ 교사의 시설 관리 불량
- ⑯ 안전관리규정의 부족

- ⑰ 작업공간의 부적절함
- ⑱ 작업실 환경의 불량
- ⑲ 작업공간의 비좁음
- ⑳ 기타

V. 다음은 학교 안전사고 예방교육의 인식에 관한 설문입니다.

1. 학교에서 안전사고 예방교육이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요하지 않다 ② 필요하지 않다 ③ 보통이다
- ④ 필요하다 ⑤ 매우 필요하다

2. 학교 안전사고 예방교육이 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요하지 않다 ② 필요하지 않다 ③ 보통이다
- ④ 필요하다 ⑤ 매우 필요하다

3. 향후 산업현장에서 직장생활을 하는 동안 학교에서의 안전사고 예방교육이 안전사고 방지 및 예방에 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 전혀 도움이 되지 않을 것이다 ② 도움이 되지 않을 것이다 ③ 보통일 것이다
- ④ 도움이 될 것이다 ⑤ 매우 도움이 될 것이다

4. 학교에서 실시한 안전교육의 내용에 대해 어느 정도 알고 있습니까?

- ① 전혀 모르고 있다 ② 모르고 있다 ③ 보통이다
- ④ 알고 있다 ⑤ 매우 잘 알고 있다

VI. 다음은 학교 안전사고 예방교육 실태에 관한 설문입니다.

1. 학교에서 안전사고 예방교육을 받아 본 경험은 지난 1년간 몇 번이나있습니까?

- ① 0회 ② 1~2회 ③ 3~4회 ④ 5~6회 ⑤ 7회 이상

2. 학교에서 실시한 안전사고 예방교육의 횟수가 안전사고에 대한 인식을 높이는 것에 적절하다고 생각하십니까?

- ① 너무 적다 ② 적다 ③ 적절하다
 ④ 많다 ⑤ 매우 많다

3. 학생 본인은 자신의 안전사고 예방을 위하여 노력을 기울이고 있습니까?

- ① 전혀 노력하고 있지 않다 ② 노력하고 있지 않다 ③ 보통이다
 ④ 노력하고 있다 ⑤ 매우 노력하고 있다

4. 학교에서 실시한 안전 교육의 방법이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 적절하지 않다 ② 적절하지 않다 ③ 보통이다
 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

5. 학교에서 실시한 안전 교육의 내용이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 적절하지 않다 ② 적절하지 않다 ③ 보통이다
 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

VII. 다음은 학교 안전사고 예방교육 지도방안에 관한 설문입니다.

1. 학교 안전사고 예방을 위한 교육을 실시하는 방법은 무엇이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 교육자료(교재)를 활용한 강의식 교육

- ② 교사·학생 상호간의 토의식 교육
- ③ 포스터나 표어 등의 게시물을 활용한 교육
- ④ 시청각 교육(PPT, 비디오 활용 등)
- ⑤ 소집단 활동(브레인스토밍 등)
- ⑥ 실습 전 시범교육
- ⑦ 기타

2. 학교 안전사고 예방을 위한 강의 방법으로 무엇이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 학교 교사들의 강의식 교육 ② 안전 전문가 초빙을 통한 교육
- ③ 안전사고 예방을 위한 실습교육 ④ 안전체험 프로그램을 통한 교육
- ⑤ 기타

3. 학교 안전사고 예방을 위한 교육은 언제 실시하는 것이 좋다고 생각하십니까?

- ① 매 학기 초 마다 ② 매 분기 초 마다
- ③ 각 교과 시간 마다 ④ 각 활동 수행 직전마다
- ⑤ 별도의 시간을 마련하여 ⑥ 기타

수고하셨습니다.