



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2022년 8월

교육학석사(체육)학위논문

# 대학 태권도 전공선택과 전공만족 및 진로선택 조사 연구

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

윤 지 유

# 대학 태권도 전공선택과 전공만족 및 진로선택 조사 연구

A Study on University Taekwondo Major Selection,  
Major Satisfaction and Career Choice

2022년 8월

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

윤 지 유

# 대학 태권도 전공선택과 전공만족 및 진로선택 조사 연구

지도교수 윤 오 남

이 논문을 교육학석사(체육교육)학위 청구논문으로 제출함

2022년 4월

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

윤 지 유

# 윤지유의 교육학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장 조선대학교 교수 김 보 정 인

심사위원 조선대학교 교수 정 재 영 인

심사위원 조선대학교 교수 윤 오 남 인

2022년 6월

조선대학교 교육대학원

# 목 차

## ABSTRACT

<b>I. 서론</b> .....	<b>1</b>
1. 연구 필요성 .....	1
2. 연구의 목적 .....	3
3. 연구가설 및 모형 .....	4
4. 연구의 제한점 .....	5
5. 용어의 정의 .....	6
<b>II. 이론적 배경</b> .....	<b>7</b>
1. 전공 선택 .....	7
2. 전공 만족 .....	11
3. 진로 선택 .....	13
<b>III. 연구방법</b> .....	<b>15</b>
1. 연구 대상 .....	15
2. 측정 도구 .....	16
3. 설문지의 타당도 및 신뢰도 .....	18
4. 조사 절차 .....	20
5. 자료 처리 .....	20

IV. 연구결과 .....	21
1. 일반적 특성의 차이 .....	21
2. 태권도 전공선택과 전공만족 간 상관관계 .....	29
3. 태권도 전공선택, 전공만족, 진로선택간의 상호작용 .....	30
V. 논의 .....	35
1. 대학 태권도 전공자들의 전공선택, 전공만족의 일반적 특성의 차이 .....	35
2. 대학 태권도 전공선택, 전공만족의 상관 및 상호작용 .....	37
3. 대학 태권도 전공선택, 전공만족, 진로선택의 관계 .....	37
VI. 결론 및 제언 .....	38
1. 결 론 .....	38
2. 제 언 .....	39
참고문헌 .....	40
부    록 .....	46

## 표 목 차

표 1. 조사 참가자의 일반적 특성 .....	15
표 2. 설문지 구성 내용 .....	16
표 3. 전공선택에 대한 타당도 및 신뢰도 분석 .....	18
표 4. 전공만족에 대한 타당도 및 신뢰도 분석 .....	19
표 5. 참가자들의 성별에 따른 차이 .....	21
표 6. 참가자들의 학년에 따른 차이 .....	23
표 7. 참가자들의 입학유형에 따른 차이 .....	25
표 8. 참가자들의 세부종목에 따른 차이 .....	27
표 9. 전공선택과 전공만족의 상관관계 분석 .....	29
표 10. 태권도 전공선택 내재적동기가 전공만족에 미치는 영향 .....	30
표 11. 태권도 전공선택 외재적동기가 전공만족에 미치는 영향 .....	31
표 12. 진로선택에 대한 전공선택 빈도 및 교차관계 .....	33
표 13. 진로선택에 대한 전공만족 빈도 및 교차관계 .....	34



## 그림 목 차

그림 1 연구모형 ..... 4

## ABSTRACT

### The Effect of College Taekwondo Major Selection Factors and Major Satisfaction on Career Choice

Yoon, Ji Yoo

Advisor : Prof. Yoon, Oh Nam

Physical Education Major

Graduate School of Education Chosun University

The purpose of this study is to identify the major selection factors and satisfaction of the subjects who have chosen the Taekwondo major at university, and to check if there is any relevance to their future career choices. Through this study, we intend to identify the characteristics of students majoring in Taekwondo, identify and present satisfaction and diversity of career choices, and to use them as basic data for microscopic approaches such as majors and career paths for Taekwondo majors. want to

In this questionnaire, a total of 291 people were surveyed, and 280 questionnaires were used in the study, excluding 11 inappropriate questionnaires. The data processing method for this study was the SPSS 27.0 program, and frequency analysis was performed for general analysis of the subjects, and appropriate items were selected for factor analysis to secure the validity of the questionnaire items, and Cronbach's  $\alpha$  for the selected items Reliability tests were performed through coefficients. For

comparison of general characteristics, an independent t-test was performed and one-way ANOVA was performed on two or more variables. After confirming the difference through ANOVA, Scheffe was used for the post-hoc test. Pearson's correlation analysis was performed for each factor, and multiple regression analysis was performed on the factors that showed correlation. The significance of major choice and major satisfaction factors and career choice was examined through cross-analysis. The significance level of all statistics was set at  $p < .05$  level.

Conclusions from this study were defined.

First, according to the general characteristics (gender, grade, admission type, specific event), there are average differences in subject satisfaction, relationship satisfaction, and cognitive satisfaction of major satisfaction including intrinsic and extrinsic factors of Taekwondo major selection, but statistically significant differences did not appear

Second, university Taekwondo major selection and major satisfaction were found to have positive correlations with each other, and intrinsic motivation for major selection was found to have an interaction with subject satisfaction and relational satisfaction of major satisfaction, and extrinsic motivation was found to have a positive relationship with each other. It was found that there was a significant interaction in subject satisfaction.

Third, between university Taekwondo major selection, major satisfaction, and career choice, there was a relationship in intrinsic and extrinsic motivation for major choice, subject satisfaction of major satisfaction, relationship satisfaction, and cognitive satisfaction.

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성

우리나라 대학 진학률은 2021년 기준 73.6%로 최근 10년간 최대의 진학률을 보여주고 있다(신태현, 2021). 1980년대 초기에는 27%에 불과했던 대학 진학률이 2000년도부터 급격하게 상승한 원인으로서는 고등교육 기관(대학)의 수가 증가하며 학부모들의 대학 진학 열망 등으로 2000년 67.9%, 2001년 70.4%, 2002년 74.1%, 2003년 79.7%, 2004년 81.2%, 2005년 82.1%, 2006년 82%, 2007년 82.7%, 2008년 83.7%으로 급격히 높아져 2008년도의 우리나라의 대학 진학률은 83.7%로 세계에서 가장 높은 것을 알 수 있다(통계청, 2022; 이영, 2010). 하지만 우리나라의 교육방침의 현실로 보면 중·고등학생부터 개개인의 적성 및 특성을 살리는 진로지도가 아닌 명문대학 합격에 비중이 높아지게 되었으며, 그러자 대학의 본질인 자아실현 및 전문 인력의 양성 배출과 거리가 멀어지게 되면서 2009년부터 점차 대학 진학률이 낮아지기 시작하였다(김수영, 2007).

대학 진학률은 지난 10년간 점차 떨어지기 시작하였지만 한국 기업에 자율과 분권을 요구하는 MZ세대가 등장하면서 적성 및 특성을 살려 대학 전공을 선택하는 비중이 늘어가기 시작했으며, 대학 진학률은 70%를 넘게 되었다(김기찬, 2021). 또한 고졸 취업이 어렵다는 것을 인식하기 시작해 지난 10년간 떨어졌던 대학 진학률은 점차 늘어 낮아졌던 대학 진학률이 10년 만에 최대의 진학률을 기록할 수 있었다(문광민, 2021). MZ세대는 회사에서 성공과 의미를 찾는 것 보다 스스로 즐기며, 독립이 가능한 직업을 선호하고 있으며 실제로 전문자격증이 나오는 전문직 중 시험 응시인원이 늘어나는 추세이며, 한국교육개발원의 교육통계서비스를 보면 26세 이상 예체능계열 대학 신입생 수가 2019년도에는 354명을 기록한 신입생 수가 2021년도에는 905명으로 2배 이상 뛰었다(김정석, 박나은, 2022). 다시 학생들은 자신의 적성과 특성을 살릴 수 있는 대학을 선택하며, 취업 및 진로문제를 적극

적으로 생각하고 있다는 것을 볼 수 있다.

하지만 대체로 대학을 진학하여도 상당 수의 학생들이 전공 만족도가 떨어지는 것을 볼 수 있다. 입학 후 전공학과에 대해 만족하지 못하는 경우가 많았으며 자퇴 후 재입학을 하거나, 학사편입 등 자신의 전공을 찾아가는 경우가 생기기 시작했다. 대학에 진학하는 가장 큰 목적인 자신의 적성과 흥미를 살려 좋은 일자리를 가지게 되는 것이 점차 의도와 달라져 어려워지고 있는 것을 볼 수 있다(김수영, 2007).

현대 산업사회는 급속한 발달로 인해 IT가 발전하면서 일상 생활이 보다 편하고 윤택해졌으나 신체활동이 감소되어 운동 부족 현상을 초래하게 되었다. 그로 인해 건강과 체력이 점차 약화되고 있다. 또한 사회적 문제가 급격하게 증가하면서 질병 및 스트레스, 피로, 비행, 인간관계 붕괴가 생겨났다(위성식, 1992).

체육은 인간의 신체의 교육인 동시에 신체활동을 통한 교육으로 현재 발달로 인한 시대적 환경으로 인해 현대인의 신체활동의 중요성을 인식하기 시작하였다. 또한 주 40시간 근무제가 시행되면서 여가시간의 활용도가 높아지면서 여가시간을 신체활동으로 할애하는 비율이 높아지는 것을 보아 현대인들이 체육의 관심이 높아지는 것을 볼 수 있다(김재승, 2002). 그 결과 체육 학문의 발전이 시작되며, 운동 관련 전문 인력이 사회적으로 중요함을 인정 받아 대학에서는 다양한 체육계열 학과들을 개설하게 되었다(김재승, 2002).

몇 명의 학부모들은 이로 인해 체육의 중요성을 알게 되었으며 우리나라의 운동인 태권도를 자녀가 어릴 때부터 손쉽게 접하게 하였다. 그러므로 태권도장은 2011년 기준 9302개에서 2021년 기준 9758개로 많아졌으며 사회적으로 많은 관심으로 학부모 또는 학생들에게 인기를 얻고 있다(국기원, 2021).

선행 연구들을 살펴보면 체육계열 대학생들의 전공만족도가 진로결정태도에 미치는 영향(유진우, 2015), 미용전공 대학생들의 전공만족도와 진로선택에 관한 연구(김민하, 2015), 체육계열 대학생들의 전공 선택요인 및 학과만족도에 대한 연구(홍창기, 2019), 체육계열 대학생들의 전공선택 요인 및 전공만족, 진로선택에 대한 조사 연구(이선영, 2009), 체육계열 대학생들의 전공만족도조사(김영민, 2012), 대학생의 전공선택 유형과 학업적 적응과의 관계(구윤희, 2007), 사회복지학 전공

대학생들의 전공 선택 동기와 진로에 관한 연구(김수영, 2008), 체육계열 학생들의 전공유형과 전공만족의 관계(김재승, 2002), 대학 태권도 전공자들의 졸업 후 희망 진로선택에 관한 연구(김진석, 2006), 무용학과 학생들의 전공에 대한 만족도 조사 연구(송유진, 1995), 축구 선수들의 진로의식 및 진로선택에 관한 연구(박채화, 2001), 대학생의 전공만족도에 대한 연구(양정호, 2005), 체육계열 전공자들의 진로개선 방안연구(이남주, 1997), 대학 무용 전공자들의 진로선택에 관한 분석(이보미, 2007), 대학진학동기와 전공수업 만족도 조사 연구(황규선, 2002), 대학생의 학과만족 학교만족에 관한 연구(하혜숙, 2000), 체육계열 대학생들의 전공별 전공만족도에 관한 연구(이지현, 2005) 등 많은 연구들이 이루어져 왔으나 체육계열 대학 전공 선택 요인 및 전공만족, 진로선택에 대한 연구는 미흡한 실정이다. 그 중 우리나라의 대표적인 운동인 ‘태권도’ 전공자들의 연구는 더 더욱 미흡한 것을 알 수 있다.

본 연구는 대학 태권도 전공 선택 당시 본인, 부모님, 친구 등의 따라 그 요인의 따른 전공 만족도를 알아보고 이 연구를 통해 전공선택 요인에 따라 만족도가 어떻게 달라지는지 확인하여 학생들이 교육에 대한 의욕이 상실되지 않도록 보완하여 태권도전공을 졸업하고 전문 인력으로 성장하고 발전하는데 도움을 주고자 한다.

## 2. 연구의 목적

본 연구는 대학에서 태권도 전공을 선택한 대상자들에게 전공선택 요인과 만족을 파악하여 이후 진로선택에도 어떠한 관련성이 있는지를 확인하고자 한다. 이러한 연구를 통해 태권도를 전공하고 있는 학생들의 특성을 파악하고 이에 따른 만족도와 진로 선택의 다양성들을 파악하여 제시하고자 하며, 태권도 전공 학생들의 전공과 진로 등의 미시적 접근의 기초자료로 활용되어 질 수 있도록 하고자 한다.

### 3. 연구 가설 및 모형

본 연구를 위한 목적을 달성하고자 다음과 같은 연구 모형을 설정하였으며, 연구 가설을 구분하여 살펴보았다. 본 연구의 구체적 가설 및 연구모형은 <그림 1>과 같다.

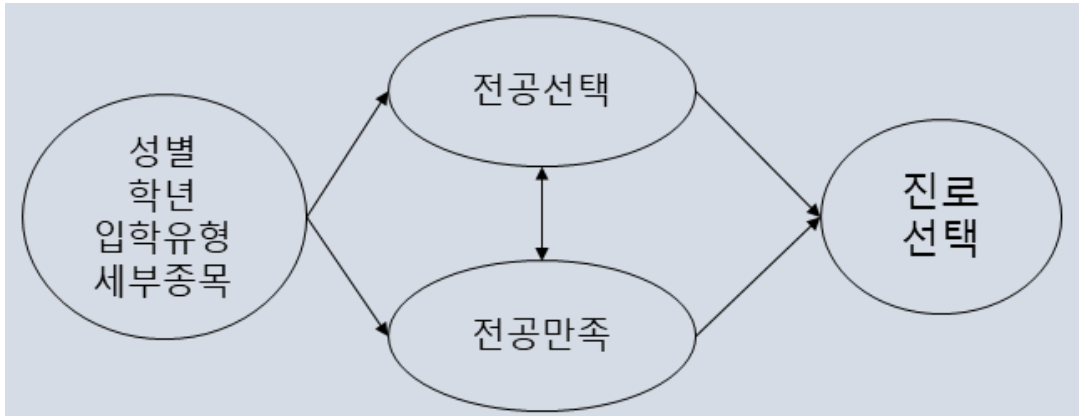


그림 1. 연구모형

가설 I. 대학 태권도 전공선택, 전공만족은 일반적 특성에 따라 차이가 있을 것이다.

- I-1. 성별에 따라 대학 태권도 전공선택, 전공만족의 차이가 있을 것이다.
- I-2. 학년에 따라 대학 태권도 전공선택, 전공만족의 차이가 있을 것이다.
- I-3. 입학유형에 따라 대학 태권도 전공선택, 전공만족의 차이가 있을 것이다.
- I-4. 세부종목에 따라 대학 태권도 전공선택, 전공만족의 차이가 있을 것이다.

가설 II. 대학 태권도 전공선택, 전공만족과 상관성이 있을 것이다.

**가설 Ⅲ. 대학 태권도 전공선택, 전공만족, 진로선택 간 관계가 있을 것이다.**

- Ⅲ - 1. 대학 태권도 전공선택의 내재적 동기는 전공만족에 관계가 있을 것이다.
- Ⅲ - 2. 대학 태권도 전공선택의 외재적 동기는 전공만족에 관계가 있을 것이다.
- Ⅲ - 3. 대학 태권도 전공선택의 내재적 동기는 진로선택에 관계가 있을 것이다.
- Ⅲ - 4. 대학 태권도 전공선택의 외재적 동기는 진로선택에 관계가 있을 것이다.
- Ⅲ - 5. 대학 태권도 전공만족의 교과만족은 진로선택에 관계가 있을 것이다.
- Ⅲ - 6. 대학 태권도 전공만족의 관계만족은 진로선택에 관계가 있을 것이다.
- Ⅲ - 7. 대학 태권도 전공만족의 인식만족은 진로선택에 관계가 있을 것이다.

## 4. 연구의 제한점

본 연구를 진행하면서 다음과 같은 영역에서의 제한사항이 있었다.

첫째, 본 연구는 호남지역 태권도를 전공하거나 부전공하고 있는 학생들을 대상으로 해서 전국적 연구결과로 일반화 하는데는 한계가 있다.

둘째, 대학에 입학하기 이전의 특성들에 대해서는 다양한 사례로 인해 충분히 구분하지 못하여 대학입학 이전의 내용들에 대해서는 확인하지 못하였다.

셋째, 실험에 참여한 대상자들의 전공 선택이후 중도탈락이나 다른 전공으로의 변경을 신청한 학생들에 대한 조사는 이루어지지 못하였다.



## 5. 용어의 정의

본 연구를 위해 다양한 용어로 표현되어지는 세부적 영역들에 대해 다음과 같이 정의하여 진행하였다.

### 1) 전공선택

대학에서 태권도를 전공으로 선택하게 된 계기에 대해 다양한 요인들 중 동기적 측면으로 살펴보고자 하며 내재적동기와 외재적동기로 구분하여 정의하였다.

### 2) 전공만족

대학에서 태권도를 전공하고 있는 상태에서 소속되어져 있는 학과에 긍정적인 정도를 뜻하는 것으로써 전공만족도에 대해 교과만족, 관계만족, 인식만족으로 구분하여 정의하였다.

### 3) 진로선택

대학에서 태권도를 전공한 학생들에게 진로를 선택하는데 다양한 방법과 정의적 기준들이 있다. 개인적 경험, 체험, 태도, 행동 등을 포괄하는 것으로 방향성과 방법을 비롯한 선택에 영향을 줄 수 있는 중요타자들에 대해 살펴보고자 한다.

## II. 이론적 배경

### 1. 전공선택

대학은 사회의 진출을 앞둔 개인이 자신 스스로의 능력을 최종적으로 점검하는 시기로, 개인에게 잠재되어 있는 적성 및 자질을 개발하고, 사회의 필요한 전문성을 위해 연구하고 학습하는 곳이라고 할 수 있다. 대학에서 전공을 선택해 연구하고 학습하는 것은 개인적 차원을 넘어 사회와 국가 차원에서도 매우 중요한 선택으로(이건남, 2009) 전공을 선택하는 과정에서 학생들은 다양한 분야에 노출 될 수 있는 기회를 충분히 갖는 것이 중요하며, 학생 자신의 흥미 및 적성에 가장 부합되는 전공을 선택하는 것이 가장 이상적인 전공 선택이라 할 수 있다(이경희, 권준모(1996).

우리나라 대학 입시제도는 입학 전 전공별로 모집으로 학생들이 선택할 전공에 대한 정보 및 지식을 구체적으로 갖추지 못하며, 학생 자신이 맞는 적성 및 흥미, 미래 계획에 맞게 전공 선택 기회를 제한받고 있다고 할 수 있다. 학생 자신의 대학수학능력시험의 성적과 내신성적에 맞추어 전공을 선택한다. 학생은 자신의 적성 및 흥미를 고려해야 하며, 선택한 전공 분야의 장래성을 살펴봐야하고, 졸업 후 취업 가능성과 사회에서의 인지도 등 다양한 용인들을 종합해야 한다(이경희, 권준모(1996).

대학의 전공은 한 분야를 전문적으로 연구하는 것으로 임언, 손유미(2000)는 전공 선택의 개념을 학생이 각 전공의 특성을 충분히 인지하고, 동시에 자기 이해를 도와 전공의 특성과 자신의 특성이 최대한 일치하는 것으로 정의하였다. 대학에 재학 중인 학생은 모두 전공을 선택하며, 전공 선택의 기준의 동기, 의지, 의도 등에 따라 상이하다(이승림, 2021). 전공 선택은 진로를 결정하는 과정에 있어서 첫 번째로 발생하는 의사결정이다. 이 단계에서 개입된 여러 요인을 탐색하고, 선택하는 것은 이후의 진로를 결정하는 데 있어 중요한 정보를 제공한다(정환호, 2016). 진

로는 개인의 발달 및 사회적 성장을 결정하고, 진로의 성향은 전공 선택을 넘어서 졸업 후 개인의 진로에도 지속적 영향을 준다(Havighurst, 1972).

개인이 결정하는 선택의 과정은 대부분 외부에서 존재하는 여러 대상에 대한 지식과 내부적으로 지닌 자신의 다양한 심리상태에 대한 지식 비교에서 시작한다고 볼 수 있다. 이를 전공 선택에 적용하면, 외부적으로는 전공 및 학과에 대해 충분한 지식을 쌓을 수 있는 기회가 제공되어야 하고, 내부적으로 지닌 자기 적성 및 흥미에 대한 구체적 인식하고 있어야 한다. 전공 선택의 과정을 두 가지의 지식으로 나누어 설명할 수 있는데, 첫 번째는 전공 분야에 대한 지식이고, 두 번째는 자기 적성과 욕구에 대한 지식이다. 전공 선택에 있어 이 두 가지의 지식을 기초로, 전공 분야에 대한 지식과 적성 및 욕구의 지식이 어느 정도 일치하는지 판단하는 인지적 과정을 통하여 결정된다.

전공 선택은 다양한 요인이 복합적 영향으로 이루어진 결과이다. 개인적 변인인 학업 성적, 재능, 성별, 지능과 환경 변인인 부모, 가정환경과 학교 관련 변인, 외부 환경 변인인 사회계층 배경, 산업구조 등이 여러 변인의 상호작용 결과로 이해된다(이건남, 2008).

합리적 전공 선택에 있어서 개인이 원하는 진로의 목표나 흥미, 성격, 능력, 가치관, 기술을 지닌 자기 자신에 대한 이해, 사회적 및 가정적 환경, 전공에 대한 정보, 직업 세계에 대한 이해 등을 종합적으로 고려한 자신의 자율적 의사결정을 통하여 전공을 선택하는 지속적 행위를 통해 이루어진다(이건남, 2008).

전공 선택에 관한 연구는 학생들이 전공을 선택하는 과정에 개입된 요인 분석이나 선택 이후의 영향을 미치는 진로 선택으로 관계를 지닌다. 많은 전공 선택 연구에서 진로 선택의 선행 변인으로 중요하게 언급하고 있는 것은 내적 요인이다. 학생들이 전공을 선택하는 것은 자기 능력 및 흥미를 어느 부분에서 어떻게 발휘할지 결정하는 것으로 이는 진로의 방향, 직업을 선택할 때도 매우 중요한 요인이 된다고 할 수 있다(양명희, 2010). 특히 전공을 선택하는데 있어서 개인의 적성과 흥미, 소질 등으로 설명이 되는 내적 요인은 진로의 선택과 선택한 진로를 지속해서 유지하는데 있어서 유의미한 영향을 미친다(김민배, 문승태, 2004; 유지선, 2004; 임언, 2006; Tak & Lee, 2003). 전공을 선택하는데 내적 요인과 더불어 전공에 대

한 객관적 이해도 중요한 요인이라 할 수 있다. 이견남 등(2009)의 연구에 따르면, 전공을 선택한 학생 중 적성 및 소질, 개인 자신의 자기 이해, 개인의 가치관, 객관화 및 평가, 전공에 대한 탐색 등에 있어서 취약점을 보인다고 하였다. 이러한 문제해결을 위해 전공 선택 전 충분한 개인의 적성 검사와 흥미 검사가 이루어져야 한다. 하지만 우리나라 고등학교 교육 현장에서는 전공과 관련된 정보를 얻는 것이 어려우며, 개인의 적성 및 전공에 대해 탐색하는 프로그램 등이 제대로 활용되지 못하고 있다.

이견남(2009)은 기존의 대학 전공 선택 프로그램을 분석하고, 전공 선택을 위한 프로그램 모형을 제시하였는데, 1단계로 의사결정 이해 및 전략 수립, 2단계 자신에 대한 이해를 통하여 직업목록을 작성하고 능력 및 가치선정, 3단계 전공을 선택하기 위한 직업탐색 및 관련 전공 파악, 4단계 전공 탐색을 통한 전공 비교, 5단계 전공 선택, 6단계 평가 및 실행으로 총 1단계부터 6단계까지 프로그램 모형을 설정하였다.

1단계 의사결정 이해 및 전략 수립을 살펴보면, 세부 영역으로 의사결정의 방법 및 중요성 인식은 전공을 선택하는데 있어서 의사결정의 중요성과 방법에 대한 이해이며, 의사결정 유형 확인 및 이해는 체계적인 의사결정 방법과 합리적 의사결정 유형에 대해 이해함을 뜻한다. 의사결정의 전략 수립은 의사를 결정한 방법 및 유형을 파악한 결과로 전공을 선택할 때 준비해야 할 사항을 인지하고 전공 선택이 발생할 수 있는 가상 시나리오를 통하여 합리적인 의사결정 전략을 수립한다.

2단계 자신에 대한 이해를 통한 직업목록 및 능력(가치) 선정을 알아보면, 다양한 직업, 일상생활에서 선호 활동 및 선호 및 자신감이 있는 일 등을 통해 흥미를 파악하고 검사를 통해서 나타난 직업, 능력을 기술하는 흥미 탐색과 직업 생활을 통해 충족하고자 하는 가치의 우선순위를 파악하고 자신이 중요시하는 가치를 파악하는 직업 가치관 탐색, 현재의 능력 수준과 잠재적 능력을 파악하여 자기 능력과 교과 관련 능력을 파악하는 적성 탐색, 개인의 흥미, 직업 가치관 성격, 적성 검사를 토해 나타나는 직업, 능력을 종합하는 개인 특성 분석을 종합하는 단계를 거쳐, 과거 경험을 분석하여 미래상을 설계하고, 선정하는 과정을 거친다.

3단계 전공을 선택하기 위한 직업탐색과 관련 전공에 대해 파악하는 단계를 살

펴보면, 직업을 조사하기 위해 직업명과 정보원, 직업 개요 및 작업조건, 요구되는 교육 및 훈련 수준, 관련된 전공, 직업의 전망, 임금 수준, 유사한 직업 등과 같이 분석 항목을 제시하는 직업탐색 항목을 선정하여, 위의 결과로 도출된 핵심 능력 가치와 개발 가능한 능력 가치를 나열하고, 직업별 장단점을 기술해 직업별로 자신이 원하는 직업을 위해 그 직업의 단점을 감수하고자 하는 정도를 작성 후 어느 정도까지 수용할 수 있을지를 통해 직업을 비교하는 과정 후 도출된 직업과 관련성이 있는 전공영역을 파악한다. 4단계 전공 탐색을 통한 전공 비교는 전공 탐색 항목을 제시하여 도출된 항목을 선정, 전공별 장단점을 탐색한다. 전공 비교를 통해 전공을 선택하고 전공이 있는 대학의 특성을 학교 위치와 시설, 사회적 평판, 학교의 학생지원, 등록금 수준 특별 프로그램 등을 파악하여 대학의 특성을 파악했는지 평가한다.

5단계 전공 선택은 선택 가능한 선택의 리스트를 최종적으로 작성하여 기대가치 비교를 위한 전공 목록화를 하고, 대안을 선택하여 발생하는 가능 확률과 행복할 수 있는 확률을 파악하여 전공의 기대가치를 계산한다. 기대가치를 구해 합산 점수가 가장 높게 나온 전공명을 기술하고 다른 전공에 비해 자신의 선택 및 준비의 긍정 여부를 파악하여 최종 전공을 선택한다.

6단계 대학의 전형 요강을 통해 필요한 능력과 직업에서 요구되는 능력, 졸업 후 직업에서 요구되는 능력을 파악하고, 원하는 전공을 선택하기 위해 필요한 준비 및 요구되는 능력을 개발, 계획 실행으로 단계와 영역을 세부 하여 모형을 개발하였다.

여윤경(2011) 연구에서는 학생의 소질과 적성이 일치했을 경우, 전공 만족도가 높아진다고 하였으며, 진로 성숙도에도 영향을 미친다고 하였다. 내적 요인보다 외부요인에 의해서 전공을 선택하면 전공 만족도가 낮았으며, 만족도를 낮추는 주원인인 것으로 나타났다. 전공에 대해 충분한 정보를 숙지하고, 자율적으로 전공을 선택한 학생들은 전공 만족도가 높았으며, 높은 수준의 진로 성숙도가 보였다. 위의 연구를 살펴보면, 내적 요인은 진로 선택 및 진로 수행에 있어 중요한 역할을 하며, 학생들이 자신의 내적 요인을 통한 자율적 전공 선택이 해당 전공을 유지하면서 어느 정도 만족한지와 정도에 영향을 미친다는 것을 알 수 있었다. 즉 전공의

선택 동기가 높은 경우, 전공 만족도 함께 높아지는 경향이 있으며, 전공 선택이나 전공 만족을 증진하기 위해 학생들의 내적 요인에 의한 자율적 전공의 선택을 할 수 있도록 돕고, 선택한 전공 만족 유지할 수 있도록 돕는 것이 중요하다(이승림 2021). 전공을 선택을 위한 자율성은 전공 만족도, 흥미, 적성과의 부합 정도와 대학원의 전공에서 높은 상관을 보였다. 대학 입학 시 전공을 선택하는데 자율성이 높을수록 전공 만족도가 높으며, 적성과 일치한다고 생각하였다. 졸업 후의 대학원 전공 선택에도 같은 전공의 일치를 보였으며, 전반적으로 자신이 선택한 전공에 대한 애착과 흥미로 전공 만족을 하고 있다(이경희, 권준모).

## 2. 전공 만족

전공 만족은 학생이 선택해 소속되어 있는 학과의 전공 학습에 따라 느끼는 긍정적인 정도를 뜻한다. 개인이 설정한 진로 및 직업에 대한 기준들과 비교해 현재 소속한 학과를 평가하는 판단과정의 산물로 해석되며(하혜숙, 2000), 대학에 있어서는 행정적인 측면으로 학과 내에서의 단점을 분석하거나, 다른 학과와의 차이를 비교하는 데 사용되고 있다.

전공 만족은 현재 상황, 목표, 진로 등에 대해 느껴지는 행복감으로 개인적 요인과 환경적 요인의 정도에 따라 차이가 나타난다. 먼저 개인적 요인은 자신의 흥미와 적성, 재능을 뜻하며 이에 따른 전공을 학습하고 습득하는 과정에서 느끼는 즐거움의 크기에 따라 달라질 수 있다. 환경적 요인은 전공의 문화와 소속된 학과의 분위기와 선배와 동기, 교수들과 관계되고, 전공의 사회적위치, 전공의 인지도 등을 포함한다(이지희, 2021). 전공의 만족은 개인적 요인, 환경적 요인을 종합하여 개인이 느끼게 되는 흡족, 만족의 정도라고 할 수 있다(이지희, 2021).

Veenhoven(1995)은 전공 만족을 두 가지 측면에서 가능하다고 보았는데, 첫 번째는 개인 자신이 속한 학과에 대해 경험하며 느끼는 다양한 감정, 즐거움 정도로 감정적 측면이다. 두 번째는 개인 또는 주변 사람의 기대가 달성되었음을 지각하는 정도로 인지적 측면이다.

안희진(2011)에 따르면 전공 만족은 인지적 측면과 감정적 측면이 상호작용을 통하여 표현되며, 개인의 환경과 밀접한 관계를 맺고 있다고 하였다. 전공 만족도는 높을수록 학과 생활 및 학교생활에 적응을 잘하며, 졸업 후 진로에 대해서도 긍정적인 영향을 미친다고 하였다(조원숙, 2009).

하혜숙(2000)에 따르면, 전공 만족은 진로나 개인의 기대, 직업 준거 집단의 비교 등에 평가될 수 있다고 하였는데, 개인의 기대 및 직업 준거 집단에 관한 판단은 사회 인식으로 영향을 받고, 개인이 사회적 인식에 대해 지각하며 전공 만족에 영향을 미친다고 하였다. 또 개인의 전공 만족이 직업의 결정과 이를 위해 과제를 수행하는 것에 대한 자신감에 긍정적 영향이 있다고 하였다(김혜주, 2007). 장대운 등(1986)은 전공 만족 등의 요인이 성적 및 적성의 상호작용과 전공과 적성이 불일치 한 학생의 전공 적응지도 방안에 관한 연구를 진행하였다.

Brakamp, Wise & Hengstler(1979)은 학생들의 전공에 대한 만족을 두 가지 요인으로 분류하였는데, 첫 번째가 일반적인 만족과 교수와의 관계에 대한 만족이다. 학과평가조사(Program Evaluation Survey)를 이용해 학과 및 학년과 관계없이 학과에 대한 만족 요인구조가 안정되어 있다고 하였고, 교수의 나이 및 연구실적 등에 따라 학생들의 전공 만족에 차이를 보였으며, 학생들의 일반적 특성(전공, 성적)에 따라 요인별 전공 만족의 차이를 나타내었다고 하였다.

우리나라의 학생들 대상으로 전공 만족의 구성 요인을 추출한 결과 위의 외국 연구 결과와는 다른 요인들이 포함될 것을 알 수 있었는데, 나동진(1999)은 Brakamp 등(1979)이 사용한 도구를 번안해 검사를 실시하였다. 추출한 요인은 전공학과에서 학습하는 내용의 지적 수준에 관한 요인과 교수와 학생 간의 정의적 관계에 관한 요인, 전공에 대한 일반적 태도에 관한 요인으로 정리하였다.

위의 전공 만족 관련 연구를 살펴보았을 때, 개인의 전공 만족의 요인은 전공의 교과 내용에 대한 만족과 교수와 학생 간의 관계에 대한 만족, 그리고 전공 학문에 대한 일반적 관심이라 할 수 있다. 전공과 흥미가 일치될수록 전공 만족도가 높고, 전공 만족도가 높음에 따라 학과의 적응도 높아져 졸업 이후의 진로 설정에 긍정적 영향을 미친다(조원숙, 2009). 개인의 내부적, 외부적 요인들의 상호작용에 따라서 선택되는 전공은 만족도에 의해 진로를 결정하는 단계에서 중요한 비중을 차

지하며(박선미, 2011), 전공 만족도와 진로 성숙도가 취업과 관계가 있으며, 이 두 요인의 향상이 취업에 대한 불안감을 감소시키며, 취업을 위한 준비 행동에 긍정적인 작용을 한다고 해석하였다(정민주, 2014).

전공 만족은 개인이 전공에 관한 관심 및 흥미 증가에 따라 학업의 성적 향상과 미래의 목적, 방향의 발견을 통한 가치관 형성에 큰 도움이 된다고 할 수 있다. 전공 만족은 진로의 선택 및 결정 과정에 높은 비중을 차지하기 때문에 중요하게 살펴 봐야 하는 요소이다(이지희, 2021).

### 3. 진로 선택

진로는 개인의 일생에서 일과 관련해 거쳐 가는 경험 및 체험을 의미하며, 개인의 직업뿐 아니라 일과 관련된 태도 및 동기, 행동을 포괄하는 개념이다(김계현, 1995). 일반적으로 진로의 선택은 현재 이후에 자신의 진로, 방향을 분명히 설정했음을 의미하기도 하며, 구체적으로 대학에서 전공 선택에 대한 확신과 졸업 후 앞으로의 구체적 직업 분야 등을 뜻한다고 볼 수 있다(김봉환 1997). 또 개인의 진로 발달과 그 과정 및 내용을 의미하며, 개인의 가치관이나 태도, 기대감을 비롯하여 일과 관련된 모든 활동을 말한다(서유란, 2012). 진로는 보수를 받는 직업뿐 아니라 교육, 대인관계, 가정생활 등을 포함하는 개인이 살아가는 평생의 삶의 모든 과정이라 할 수 있다(김혜정, 2007).

Lent & Hackett(1994)는 개인의 다양하고 복잡적 내적 요인과 외적 요인들이 상호작용하며 복잡성의 과정을 통하여 진로를 선택한다고 하였다. 진로 선택은 개인의 능력과 흥미뿐 아니라 사회, 환경으로부터 형성된 가치관과 경제적 여건, 진로의 전망 등을 종합적으로 고려해야 한다(Tolbert, 1980).

진로 선택의 내적 요인을 다룬 초기 연구를 살펴보면, Harren(1979)의 진로 의사결정(Career Decision Making)이론이 대표되는데, Harren(1979)은 진로 의사결정의 모델을 세 가지로 구분하였는데, 첫 번째 합리적 유형은 개인이 결정을 내리기 전 내부 및 외부 환경의 맥락을 이해한 후 문제와 관련된 정보를 수집한 후 논



리적 의사결정을 하는 유형이며, 두 번째, 직관적 유형은 다양한 가능성에 대해 논리적 사고를 거치기보다 감정, 느낌, 직관 등에 강한 영향을 받아 의사를 결정하는 유형이다. 세 번째, 의존적 유형은 개인 스스로가 의사결정을 내리는 것이 아닌 선택과 결정에 수동적이며, 책임회피 등의 성향을 보이며, 타인에게 의존적 영향을 받아 판단하는 유형이다. 합리적 의사결정이 진로 선택에 긍정적 영향을 작용한다고 밝히고 있으며, 위의 연구 외 진로 발달 과정에 관한 연구에서 Bandura(1986)는 모형을 흥미 발달과 진로 선택, 진로 수행으로 세 단계로 구분하였다. 이 중 진로 선택에 대해서는 실제로 진로 수행이 이루어지지 않은 점에서 인지의 영역으로 이해될 수 있으나, 관점에 따라 인지와 행동의 경계로 정의할 수 있다. 그 이유는 진로 선택의 중요성 때문이며, 개인이 직업 및 진로 방향을 결정하는 것으로 진로 발달과정의 핵심 단계이기 때문이다(Harren, 1979; Krumboltz, 1997).

임은미(2011)는 개인이 진로를 선택하는 과정을 다섯 단계로 나타냈는데, 그 단계를 살펴보면, 입학, 학과 적응, 희망 직업에 대한 구체화, 진로 준비 행동, 진로 선택이다. 위의 단계는 진로 선택 과정에서 지속적인 영향을 미치며, 개인이 선택한 학과에 대해 만족하고 성공으로 지각할 수 있도록 지도의 필요성에 관해 이야기하였다. 또, 학생이 진로 준비 행동을 지속해서 할 수 있도록 동기를 위한 지속적 환경적 지지가 필요하다고 하였는데, 이는 전공에 만족하지 못하는 학생들에게 대학 내에서 복수전공이나 부전공 등 다른 대안을 제안하여 학생이 학교생활을 하는데 있어서 만족도를 높여 또 다른 진로를 선택할 수 있도록 끌어내는 촉진제가 되어야 한다고 하였다. 마지막으로 희망한 진로에 대해 각종 진로 상담 프로그램을 통해 학생의 희망한 진로에서 이미 성공을 거두고 있는 직업인들과의 조언을 통해 미리 근무 여건의 정보와 수험 준비정보, 진로 선택을 위한 동기화 전략 등을 상세하게 들어 정보를 접할 수 있도록 해야 한다고 하였다.

### Ⅲ. 연구방법

본 연구를 위해 대학에서 태권도를 전공하기 위해 선택한 학생들을 대상으로 설문지를 통한 연구를 실시하였으며, 결과를 도출하기 위해 연구대상자들의 선택방법과 설문지 구성 방법을 비롯한 타당성 검증과 조사 방법 및 자료처리에 대해 다음과 같이 진행하였다.

#### 1. 연구 대상

본 연구의 대상자는 대학에서 태권도를 전공하고 있는 호남권역 학생들을 대상으로 선정하였으며, 본 연구에 대해 설명을 해주었으며 설문내용에 대해 충분히 이해한 상태에서 참여할 수 있도록 하였다.

본 설문은 총 291명을 대상으로 설문을 실시하였으며 적절하지 못한 11명의 설문을 제외하여 280개의 설문을 연구에 활용하였다. 본 연구를 위해 참여한 대상자의 일반적 특성은 <표 1>과 같다.

표 1. 조사 참가자의 일반적 특성

		빈도(명)	백분율(%)
성별	남	189	67.5
	여	91	32.5
학년	1학년	66	23.6
	2학년	96	34.3
	3학년	64	22.9
	4학년	54	19.3
입학유형	수시모집	99	35.4
	특기자모집	41	14.6
	정시모집	132	47.1
	기타(특별전형)	8	2.9
세부종목	겨루기	43	15.4
	품새	138	49.3
	시범	99	35.4

## 2. 측정 도구

본 연구를 위해 설문지를 이용하였으며 조사를 위한 설문지를 구성하는 세부내용은 <표 2>와 같다.

표 2. 설문지 구성 내용

구성 지표	구성내용	문항수
일반적 특성	성별, 학년, 입학유형, 세부종목	4
전공선택	내재적 동기	8
	외재적 동기	5
전공만족	교과만족도	6
	관계만족도	6
	인식만족도	6
진로선택	진로선택	5
	합계	40

### 1) 전공선택

선행 연구들의 체육계열 전공 대학생들이 전공을 선택한 동기에 대해 측정하기 위해 정보연(2010)에 의한 대학생 전공선택동기, 직업선택요인에 대한 선행연구에서 송윤정(2014)이 전공을 선택한 동기적 부분을 발췌한 것을 태권도 전공에 맞추어 수정·보완하여 사용하였다. 본 설문지 구성은 전체 13문항으로 제시하였으며 세부항목을 살펴보면 내재적 동기 8문항, 외재적 동기 5문항으로 구분하여 2개의 하위요인으로 구성하였다. 5점 리커트(Likert)척도로 구성하였다.

## 2) 전공만족

본 연구를 위해 전공만족에 대한 설문지 문항의 구성은 선행연구(송유진, 1995; 하혜숙, 2000; 이진희, 2009)의 설문지들을 기초로 하여 전공만족에 맞도록 수정·보완 적용했던 이선영(2009)의 체육계열 선행연구를 기초로 하여 구성하였다.

전공만족에 대한 세부적 요인은 3개의 세부요인으로 구성하였으며 교과만족도 6 문항, 관계만족도 6문항, 인식만족도 6문항으로 구분하여 전체 18문항으로 구성하였다. 5점 리커트(Likert)척도로 구성하였다.

## 3) 진로선택

진로선택을 위해 문항 구성을 위해 선행연구(박채화, 2001; 조지현, 2003; 김진석, 2006)을 기초하여 수정·보완하여 체육계열 대학생들에게 질문했던 이선영(2009)의 연구를 본 연구의 태권도 진로선택에 맞추어 수정하여 5문항으로 구성하였다. 각 문항이 세부적 요인으로 직업선택 관련성, 진로방향, 가족의 선택 생각, 진로선택의 영향성, 진로선택 기준으로 구성하였다.

### 3. 설문지의 타당도 및 신뢰도

본 연구를 위해 전공선택 동기에 따른 설문지 구성의 타당도 및 신뢰도를 분석한 결과는 <표 3>과 같다. 내재적 동기에 따른 문항은 3개의 문항을 삭제하고 5개의 문항으로 정의하였으며, 외재적 동기 문항은 1개의 문항을 삭제하고 4개의 문항으로 구성하였다. 각 요인별 구성에 따른 신뢰도 분석 결과 .855~.871로 신뢰할 수 있는 것을 확인 할 수 있었다.

표 3. 전공선택에 대한 타당도 및 신뢰도 분석

문항내용	내재적 동기	외재적 동기
문항 2	.827	.155
문항 3	.753	.211
문항 5	.748	.363
문항 1	.739	.175
문항 4	.571	.169
문항 12	.212	.836
문항 11	.094	.834
문항 13	.263	.677
문항 9	.409	.604
분산(%)	33.043	27.526
누적분산(%)	33.043	60.570
<b>신뢰도(%)</b>	<b>.871</b>	<b>.855</b>

$KMO = .854, X^2 = 1342.244, df = 36, sig=.001$

전공만족 설문지 문항에 따른 타당도 분석을 통한 결과는 <표 4>와 같이 나타났으며, 교과만족도, 관계만족도, 인식만족도의 1개의 문항들을 삭제하고 각 5문항을 요인으로 구성하였다. 각 요인에 따른 신뢰도를 분석한 결과 .807~.920으로 신뢰할 수 있는 수준으로 나타난 것을 확인할 수 있다.

표 4. 전공만족에 대한 타당도 및 신뢰도 분석

문항내용	교과만족도	관계만족도	인식만족도
문항 5	<b>.874</b>	.114	.084
문항 4	<b>.865</b>	.070	.016
문항 3	<b>.862</b>	.080	.016
문항 6	<b>.787</b>	.149	.044
문항 2	<b>.752</b>	.090	.049
문항 8	.080	<b>.919</b>	-.035
문항 7	.107	<b>.888</b>	.012
문항 9	.082	<b>.767</b>	.043
문항 12	.095	<b>.759</b>	.005
문항 11	.114	<b>.697</b>	-.024
문항 15	.003	.003	<b>.863</b>
문항 16	-.033	.060	<b>.810</b>
문항 14	-.001	.018	<b>.664</b>
문항 18	.075	-.003	<b>.525</b>
문항 17	.074	-.047	<b>.473</b>
분산(%)	23.329	23.304	15.711
누적분산(%)	23.329	45.633	61.344
<b>신뢰도(%)</b>	<b>.920</b>	<b>.909</b>	<b>.807</b>

$KMO = .825, X^2 = 2593.877, df = 105, sig = .001$

## 4. 조사 절차

본 연구는 호남권역에 위치한 태권도 전공 학생들을 대상으로 설문지를 통해 조사를 실시했으며, 설문에 참여한 대학생들에게 이해할 수 있도록 충분히 설명을 하고 안내해 주었으며 부담없이 참여할 수 있도록 편안한 상태에서 진행하였다. 자기평가기입법(self-administration)을 통해 작성할 수 있도록 하였으며 참여자들은 총 291명에게 설문을 작성 받아 오류가 큰 문항 11부를 제외한 280명이 참여해준 설문지를 통해 자료를 분석하고 연구 가설에 대해 확인하였다.

## 5. 자료처리

본 연구를 위한 자료처리 방법은 SPSS 27.0 프로그램을 이용하였으며, 대상자들의 일반적 분석을 위해 빈도분석을 실시하고, 설문 문항에 대한 타당성 확보를 위해 요인분석으로 적합한 문항을 채택하였으며, 채택한 문항에 대해 Cronbach's  $\alpha$  계수를 통해 신뢰도 검정을 실시하였다. 일반적 특성에 대한 비교를 위해 독립 t-test를 실시하고 2개 이상의 변수에 대해 일원분산분석(one-way ANOVA)을 실시하였다. ANOVA를 통한 차이확인 후 사후검정은 Scheffe를 이용하였다. 각 요인별 Pearson의 상관분석을 진행하고 상관이 나타난 요인들에 대해 다중회귀분석을 실시하여 자세히 살펴보았다. 전공선택과 전공만족의 요인과 진로선택 간에는 교차분석을 통해 유의미함을 살펴보았다. 모든 통계치의 유의수준은  $p < .05$  수준으로 설정하였다.

## IV. 연구결과

### 1. 일반적 특성의 차이

본 연구를 위해 일반적 특성을 성별, 학년, 입학유형, 세부종목으로 구분하여 전공선택, 전공만족, 진로선택의 영역과의 차이를 살펴보았으며 다음과 같은 결과를 확인하였다.

#### 1) 성별에 따른 차이

참여자들의 성별에 따라 전공선택 및 전공만족과 진로선택에 대한 차이를 살펴보았으며 다음과 같이 <표 5>와 같이 나타났다.

표 5. 참가자들의 성별에 따른 차이

변인		성별	N	평균±표준편차	t	p
전공 선택	내재적동기	남자	189	2.56±.80	-1.105	.270
		여자	91	2.67±.78		
	외재적동기	남자	189	1.95±.72	-.887	.376
		여자	91	2.03±.79		
전공 만족	교과만족	남자	189	2.58±.96	-.943	.347
		여자	91	2.70±.93		
	관계만족	남자	189	2.74±.84	-1.411	.159
		여자	91	2.90±.84		
	인식만족	남자	189	3.17±.68	.012	.991
		여자	91	3.17±.60		

\* $p < .05$



일반적 특성 중 성별에 차이에 따라 전공선택과 전공만족에 차이를 확인해본 결과 각각의 세부요인들에서의 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

전공선택의 내재적 동기와 외재적 동기에서 여성들이 남성들보다 평균적으로는 더 높은 것으로 나타났으나 통계적 유의미한 차이는 나타나지 않았으며, 전공만족의 교과만족과 관계만족에서도 여성들이 평균적으로는 높게 나타났으나 통계적 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 인식만족에 따른 차이는 평균값이 유사하게 나타나 서로 간의 평균적 차이가 거의 없는 것을 확인 할 수 있었다. 그렇지만 모든 요인들에서 성별에 따른 전공선택과 진로선택에서의 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

## 2) 학년에 따른 차이

참여자들의 학년에 따른 차이를 전공선택과 전공만족 요인에 기준하여 차이를 확인해본 결과는 <표 6>과 같이 나타났다.

표 6. 참가자들의 학년에 따른 차이

구분		N	평균±표준편차	F	p	
전공 선택	내재적동기	1학년	66	2.56±.71	.891	.446
		2학년	96	3.68±.82		
		3학년	64	2.48±.86		
		4학년	54	2.65±.75		
	외재적동기	1학년	66	2.00±.76	.233	.874
		2학년	96	2.00±.79		
		3학년	64	1.91±.69		
		4학년	54	1.99±.71		
전공 만족	교과만족	1학년	66	2.50±.90	.516	.671
		2학년	96	2.68±.94		
		3학년	64	2.64±1.02		
		4학년	54	2.63±.95		
	관계만족	1학년	66	2.68±.77	.668	.572
		2학년	96	2.87±.86		
		3학년	64	2.78±.88		
		4학년	54	2.81±.85		
인식만족	1학년	66	3.15±.69	.351	.789	
	2학년	96	3.17±.67			
	3학년	64	3.23±.55			
	4학년	54	3.11±.72			

\* $p < .05$

일반적 특성 중 학년별 차이에 따라 전공선택과 전공만족에 차이를 확인해본 결과 각각의 세부요인들에서의 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

전공선택의 내재적 동기는 2학년 학생이 평균적으로 가장 높은 것으로 나타났으며 3학년이 가장 낮게 나타났으나 통계적 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 외재적 동기는 1,2학년이 평균적으로 유사하게 나타났으며 3,4학년들이 큰 차이는 아니지만 낮은 것으로 나타났다. 통계적 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

전공만족 중 교과만족은 2학년이 가장 높게 나타났으며 1학년이 가장 낮은 것으로 나타났으나 평균적 차이에 따른 통계적 유의미함은 나타나지 않았다. 관계만족은 2학년이 가장 높게 나타났으며 1학년이 다소 낮은 것으로 나타났으며 통계적 유의미함은 나타나지 않았다. 인식만족은 3학년이 가장 높았으며 4학년이 가장 낮은 것으로 나타났다. 차이에 대한 통계적 유의미함은 나타나지 않았다.

### 3) 입학유형에 따른 차이

참여자들의 입학유형에 따른 차이를 전공선택과 전공만족 요인에 기준하여 차이를 확인해본 결과는 <표 7>과 같이 나타났다.

표 7. 참가자들의 입학유형에 따른 차이

구분		N	평균±표준편차	F	<i>p</i> (scheffe)	
전공 선택	내재적동기	수시	99	2.62±.82	.498	.684
		특기자	41	2.66±.86		
		정시	132	2.58±.75		
		기타	8	2.30±1.10		
	외재적동기	수시	99	1.96±.79	1.098	.351
		특기자	41	2.17±.76		
		정시	132	1.93±.69		
		기타	8	1.90±.84		
전공 만족	교과만족	수시(a)	99	2.56±.98	3.655	.013* ( b>d )
		특기자(b)	41	3.06±.97		
		정시(c)	132	2.55±.90		
		기타(d)	8	2.30±.86		
	관계만족	수시	99	2.78±.83	1.848	.139
		특기자	41	3.07±.80		
		정시	132	2.73±.85		
		기타	8	2.70±.91		
인식만족	수시	99	3.12±.71	.772	.511	
	특기자	41	3.09±.66			
	정시	132	3.23±.62			
	기타	8	3.17±.45			

\**p*<.05

일반적 특성 중 입학유형 차이에 따라 전공선택과 전공만족에 차이를 확인해본 결과 전공선택의 유의미한 차이는 나타나지 않았으며 전공만족에서의 차이를 확인할 수 있었다.

전공선택의 내재적 동기는 특기자전형 입학생이 평균적으로 가장 높은 것으로 나타났으며 기타(농어촌 전형 등)전형 입학생들이 가장 낮게 나타났으나 통계적 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 외재적 동기는 특기자전형 입학생이 평균적으로 높게 나타났으며 기타(농,어촌 전형 등)전형 입학생들이 큰 차이는 아니지만 낮은 것으로 나타났다. 통계적 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

전공만족 중 교과만족에서 유의미한 평균차이를 확인 하였으며, 사후검정을 통해 살펴본 결과 특기자 전형 입학생들이 가장 높게 나타났으며 기타(농,어촌 전형 등)전형 입학생들이 가장 낮은 것으로 나타났다. 관계만족은 특기자 전형 입학생이 가장 높게 나타났으며 기타(농,어촌 전형 등)전형 입학생들이 다소 낮은 것으로 나타났으며 통계적 유의미함은 나타나지 않았다. 인식만족은 정시 전형 입학생이 가장 높았으며 특기자 전형 입학생이 가장 낮은 것으로 나타났다. 차이에 대한 통계적 유의미함은 나타나지 않았다.

#### 4) 세부종목에 따른 차이

참여자들의 세부종목에 따른 차이를 전공선택과 전공만족에 대한 차이를 확인해보니 다음과 같은 결과로 <표 8>과 같이 나타났다.

표 8. 참가자들의 세부종목에 따른 차이

구분		N	평균±표준편차	F	p (scheffe)	
전공 선택	내재적동기	겨루기	43	2.62±.85	.045	.956
		폼새단	138	2.60±.77		
		시범단	99	2.58±.81		
	외재적동기	겨루기	43	2.13±.77	1.193	.305
		폼새단	138	1.95±.76		
		시범단	99	1.93±.71		
전공 만족	교과만족	겨루기(a)	43	3.06±.95	6.108	.003** (a>b,c)
		폼새단(b)	138	2.60±.95		
		시범단(c)	99	2.46±.90		
	관계만족	겨루기(a)	43	3.05±.80	4.131	.017* (a>b)
		폼새단(b)	138	2.66±.78		
		시범단(c)	99	2.87±.91		
	인식만족	겨루기	43	3.07±.65	.844	.431
		폼새단	138	3.16±.67		
		시범단	99	3.23±.65		

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

일반적 특성의 세부종목별 차이에 따라 전공선택과 전공만족에 차이를 확인해본 결과 전공선택의 유의미한 차이는 나타나지 않았으며, 전공만족에서의 차이를 확인할 수 있었다.

전공선택의 내재적 동기는 겨루기 참여자들이 평균적으로 가장 높은 것으로 나타났으며 시범단 참여자들이 가장 낮게 나타났으나 통계적 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 외재적 동기는 겨루기 참여자들이 평균적으로 높게 나타났으며 시범단 참여자들이 큰 차이는 아니지만 낮은 것으로 나타났다. 통계적 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

전공만족 중 교과만족에서 유의미한 평균차이를 확인 하였으며, 사후검정을 통해 살펴본 결과 겨루기 참여자들이 가장 높게 나타났으며 품새단과 시범단 참여자들이 낮은 것으로 나타났다. 관계만족에서도 유의미한 평균 차이를 확인 하여 사후검정을 통해 확인 한 결과 겨루기 참여자들이 가장 높게 나타났으며, 품새단 참여자들이 낮은 것으로 나타났다. 인식만족은 시범단 참여자들이 가장 높았으며 겨루기 참여자들이 가장 낮은 것으로 나타났다. 차이에 대한 통계적 유의미함은 나타나지 않았다.

## 2. 태권도 전공선택과 전공만족 간 상관관계

태권도 전공선택과 전공만족 간의 상관관계를 확인한 결과는 <표 9>와 같다.

표 9. 전공선택과 전공만족의 상관관계 분석

	내재적동기	외재적동기	교과만족	관계만족	인식만족
내재적동기	1				
외재적동기	.497**	1			
교과만족	.317**	.261**	1		
관계만족	.145*	.085	.213**	1	
인식만족	.058	.105	.072	.011	1

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

<표 9>의 결과에서도 확인할 수 있듯이 전공선택의 내재적 동기는 외재적 동기 ( $r = .497$ ,  $p < .01$ )로 나타났으며, 교과만족( $r = .317$ ,  $p < .01$ ), 관계만족( $r = .145$ ,  $p < .05$ )로 유의미한 기준에 근거하여 정적이 상관이 있는 것을 확인 할 수 있었다.

외재적 동기는 교과만족( $r = .261$ ,  $p < .01$ )로 정적이 상관이 있는 것을 확인 하였다. 전공만족 중 교과만족은 관계만족( $r = .213$ ,  $p < .01$ )과도 유의미한 정적 상관이 있는 것을 확인 하였다.



### 3. 태권도 전공선택, 전공만족, 진로선택간의 상호작용

#### 1) 태권도 전공선택이 전공만족에 미치는 영향

표 10. 태권도 전공선택 내재적동기가 전공만족에 미치는 영향

변인	종속변수 : 내재적 동기				t	F
	비	표준화		β		
	표준화	계수	계수			
b	SE					
교과만족	.249	.049	.297	5.096***		
관계만족	.077	.055	.081	1.399***	11.153***	
인식만족	.043	.069	.036	.626		
R <sup>2</sup> =.108, adj R <sup>2</sup> =.098						

\*\*\*p<.001

태권도 전공선택의 내재적 동기가 전공만족에 미치는 영향에 대해 살펴보기 위해 (표 10)과 같이 회귀분석을 실시한 결과 10.8%(R<sup>2</sup> =.108)의 설명력으로 높은 수준으로 설명력을 나타내고 있진 않았다. 세부적으로는 교과만족(β=.297, t=5.096, p<.001), 관계만족(β=.081, t=1.399, p<.001)로 유의미한 영향력이 있는 것으로 나타났다.

표 11. 태권도 전공선택 외재적동기가 전공만족에 미치는 영향

변인	종속변수 : 외재적 동기				
	비 표준화 계수		표준화 계수	t	F
	b	SE	$\beta$		
교과만족	.194	.046	.248	4.177***	
관계만족	.028	.052	.032	.534	7.623***
인식만족	.098	0.65	.087	1.501	
$R^2 = .077, \text{adj } R^2 = .066$					

\*\*\* $p < .001$

태권도 전공선택의 외재적 동기가 전공만족에 미치는 영향에 대해 살펴보기 위해 (표 11)과 같이 회귀분석을 실시한 결과 7.7%( $R^2 = .077$ )의 설명력으로 높은 수준으로 설명력을 나타내고 있진 않았다. 세부적으로는 교과만족( $\beta = .248, t = 4.177, p < .001$ )로 유의미한 영향력이 있는 것으로 나타났다.

## 2) 태권도 전공선택과 전공만족이 진로선택에 미치는 영향

대학에서 태권도 전공 선택, 전공만족이 진로선택에 대한 연관성 및 비율에 대해 살펴본 결과는 <표 12>와 <표 13>에 나타났다.

태권도 전공 학생들의 진로선택에 있어서 전공선택과의 연관성에 대해 살펴보면 긍정적 비율의 응답비율이 90%이상으로 높은 것으로 나타났으며, 졸업 이후 진로 방향에 대해서는 지도자로의 준비하는 것을 45%를 차지할 정도로 높은 것으로 나타났다. 태권도장을 직접운영하는 비율이 28.2%로 높은 것으로 나타났다. 실업팀 취업하여 지속적으로 운동을 희망하는 학생들이 11.4%로 나타나 대체적으로 태권도 운동을 지속하고 참여하는 방향의 선택이 대부분을 이루고 있는 것을 확인 할 수 있었다. 부모님들은 학생들의 진로선택에 대해 99%로 나타날 정도로 긍정적 평가를 하고 있는 것을 확인 하였다. 진로선택에 있어서 중요 영향을 주고 있는 대상자들에 대해서는 친구나 선배들의 조언이 58.2%로 절반이 넘게 영향을 미치고 있는 것으로 나타났으며 전공교수들의 조언이 15.7%, 부모님의 영향력이 11.4%로 나타났다. 직업을 선택하는데 있어서 중요하게 인식하고 있는 것은 급여가 69.3%로 중요한 선택기준이라는 것을 나타내 주었으며 본인의 적성과 미래 장래성에 대해 11.1%로 동일하게 나타났다.

전공선택과 진로선택에 대해 교차분석을 실시한 결과 내재적 동기는 전공선택하는 연관성에서의 유의미함을 확인 할 수 있었으며, 외재적 동기는 진로선택의 영향을 미치는 관계에 대해 유의미한 관계가 있는 것을 확인 할 수 있었다.

전공만족과의 진로선택에 대한 교차분석을 실시한 결과 교과만족은 졸업 이후 진로 방향에 대해 유의미함 관계가 있는 것을 확인 하였으며, 관계만족에서는 부모의 진로평가에서 유의미한 관계성을 확인 할 수 있었다. 인식만족은 졸업 이후 진로방향의 내용에서 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났다.

표 12. 진로선택에 대한 전공선택 빈도 및 교차관계

		빈도 (명)	백분율 (%)	Pearson $\chi^2$	
				내재적동기	외재적동기
전공선택 연관성	매우그렇다	43	15.4	<b>92.818**</b>	52.442
	그렇다	101	36.1		
	보통이다	114	40.7		
	아니다	22	7.9		
졸업 후 진로방향	태권도장운영	79	28.2	94.532	58.847
	실업팀취업	32	11.4		
	지도자	126	45.0		
	공무원	17	6.1		
	연구원	10	3.6		
	체육교사	16	5.7		
부모의 진로평가	매우찬성	36	12.9	50.810	38.386
	찬성	132	47.1		
	보통	111	39.6		
	반대	1	0.4		
진로 선택영향	감독,코치	20	1.7	85.099	<b>84.709**</b>
	부모	32	11.4		
	친구,선배	163	58.2		
	전공교수	44	15.7		
	본인결정	21	7.5		
직업 선택기준	적성	31	11.1	43.473	31.622
	능력	24	8.6		
	급여	194	69.3		
	장래성	31	11.1		

표 13. 진로선택에 대한 전공만족 빈도 및 교차관계

		빈도 (명)	백분율 (%)	Pearson $\chi^2$		
				교과 만족	관계 만족	인식 만족
전공선택 연관성	매우그렇다	43	15.4	55.115	38.603	60.698
	그렇다	101	36.1			
	보통이다	114	40.7			
	아니다	22	7.9			
졸업 후 진로방향	태권도장운영	79	28.2	126.690*	51.291	110.663**
	실업팀취업	32	11.4			
	지도자	126	45.0			
	공무원	17	6.1			
	연구원	10	3.6			
	체육교사	16	5.7			
부모의 진로평가	매우찬성	36	12.9	50.604	55.399*	32.505
	찬성	132	47.1			
	보통	111	39.6			
	반대	1	0.4			
진로 선택영향	감독,코치	20	1.7	69.960	48.719	49.439
	부모	32	11.4			
	친구,선배	163	58.2			
	전공교수	44	15.7			
	본인결정	21	7.5			
직업 선택기준	적성	31	11.1	63.680	20.512	45.098
	능력	24	8.6			
	급여	194	69.3			
	장래성	31	11.1			

## V. 논의

본 연구는 대학에서 태권도를 전공하는 학생들의 전공선택에 대한 요인과 전공에 대한 만족도에 대한 요인들에 대해 인구통계학적 특성인 성별, 학년, 입학유형, 세부종목에 따른 차이를 확인하였으며, 본인들의 졸업 이후 진로를 선택하는데 있어 어떤 관계성이 있는지를 살펴보았으며 전공선택과 전공만족에 미치는 영향을 살펴보았다.

본 연구의 가설에 대해 설문 이후 통계적 처리에 따른 결과를 확인하고 선행연구들에 기반하여 내용에 대해 분석하여 다음과 같이 논의해보고자 한다.

### 1. 대학 태권도 전공자들의 전공선택, 전공만족의 일반적 특성의 차이

체육계열에 속해 있는 전공학생들에 대해 전공선택에 대한 차이를 확인해 보니 성별에 따라 전공학부를 선택하는 유형에 차이가 있다고 주장하였으나(구윤희, 2007), 본 연구에서는 성별에 따라 전공선택에 따른 내재적동기나 외재적 동기에서의 차이가 나타나지 않아 지지하지 않는 것으로 나타났으며, 가설 I-1의 성별에 따른 차이에 대해 기각된 것을 확인할 수 있었다.

그렇지만 체육계열의 전공선택에 따른 성별의 차이에 대해 더 많은 연구들에서는 평균적 차이는 본 연구의 결과와 동일하게 나타났으나 통계적 유의미한 차이는 나타나지 않았다고 보고 하고 있다(김동진, 2020; 지승연, 2018; 윤창환, 2016).

전공만족에 따른 교과만족, 관계만족, 인식만족의 요인에서도 성별 간의 차이가 유의미하게 나타나지 않아 가설 I-1의 성별 간 차이에 대해 기각 되었다.

선행 연구들에서도 성별에 따라 교과과정 및 진로방향과 전공만족도의 차이들은 나타났으나 유의미한 차이를 보이지 않게 나타난 것을 확인할 수 있었다(김재승, 2002; 이지현, 2005).

학년에 따른 전공선택과 전공만족은 본 연구에서는 평균적 차이는 요인별로 나

타났으나 통계적 유의미한 차이가 나타나지 않아 가설 I-2의 내용이 기각되어졌다. 선행 연구들에서는 전공만족의 요인 중 교과만족과 인식만족의 요인에서는 학년별로 유의미한 차이가 있는 것을 확인할 수 있었으나(이선영, 2009), 본 연구에서는 지지하지 않는 것으로 나타났다. 그렇지만 본 연구와 같이 전공만족의 세부요인들 모두에서 평균적 차이만 나타나고 유의미한 차이는 보이지 않은 연구들(김재승, 2002; 이지현, 2005)이 있는 것도 있었다. 학년에 따른 다양한 관점에서 전공을 선택하고 전공에 대한 만족도 조사에서 본 연구자는 시기적 특성도 고려되어야 할 것으로 판단도 되어졌다. 이는 새로운 학기가 시작되는 시점에서의 태도와 학기 중간을 지난 이후 시점에서의 학생들의 교육과정 만족도에서도 차이가 있을 수 있다는 판단도 되어졌기 때문이다.

입학유형에 따른 체육계열의 전공만족도 조사에 대한 연구가 미비한 실정으로 본 연구에서는 입학유형을 수시모집, 특기자전형(수시), 정시모집, 기타(특별전형, 농·어촌유형 등)으로 구분하여 살펴보았으나 태권도를 전공하고 있는 학생들에게서는 평균적으로 차이는 나타났으나 통계적으로 유의미한 차이는 확인할 수 없었으며 이에 따라 가설 I-3은 기각되었다.

본 연구에서는 태권도 전공자들의 세부종목을 구분하여 전공선택과 전공만족에 대한 차이를 확인해 보았으나 선행 연구들이 미비하였으며, 본 연구에서는 겨루기 선수들이 대체로 수시모집이나 특기자 전형으로 입학 한 형태가 많았다는 것과 정시모집 참여자들의 대부분이 품새와 시범으로 참여하고 있는 실정을 확인 할 수 있었다. 다만, 전공자들의 입학유형에 본 연구를 실시하는 시기에서는 대학별 정원모집에 따른 모집유형의 차이가 다양하여 일반화 하는데 어려움이 있는 것을 확인할 수 있었다.

## 2. 대학 태권도 전공선택, 전공만족의 상관 및 상호작용

대학에서 태권도를 전공하고 있는 학생들을 대상으로 전공선택과 전공을 만족하고 있는 상관관계와 상호작용에 대한 연구가 다양하지 않다. 본 연구를 통해 대학에서 태권도를 전공하고 있는 참여자들에 대해 미시적 관점에서의 다양한 연구들이 필요할 것으로 판단되어 진다.

대학에서 태권도를 전공선택한 참여자들에 대해 전공만족도에 대해서 세부적 요인에서 차이는 있었지만 대체로 정적인 상관이 있는 것으로 나타났다. 이러한 관계성이 있는 것은 결국 참여자의 태권도 전공선택은 전공에 대한 만족에서부터 시작되었다는 것으로 해석이 가능할 것이고 다른 관점에서는 전공에 대한 만족도가 결국은 대학에서 전공을 선택하게 하는데 영향이 있는 것으로 해석이 가능할 것이다. 이러한 해석은 결국 태권도를 선택한 전공자들이 태권도에 대한 긍정적 이미지가 있는 것으로 판단해 볼 수 있을 것이며, 가설 II와 가설 III-1, 가설 III-2에 대해 채택되어진 것을 확인 할 수 있었다.

## 3. 대학 태권도 전공선택, 전공만족, 진로선택의 관계

대학에서 태권도를 전공하고 있는 대부분의 학생들에게서는 전공에 대한 만족도와 전공선택의 상호작용을 확인해 볼 수 있었다. 이러한 연구에서 실제 전공하고 있는 태권도에 대학 진로선택으로 연결되는지 관계를 확인해본 결과 전공선택의 내재적동기, 외재적동기와 전공만족의 세부요인인 교과만족, 관계만족, 인식만족 요인들 모두에서 진로선택과의 관계성이 있는 것을 확인할 수 있었다. 세부적 요인에는 모두 다르게 나타났지만 앞으로의 진로를 선택하는데 있어서 관계성이 있다는 것을 확인할 수 있는 것은 태권도를 전공하고 있는 학생들과 교육하고 있는 교수자들에게 의미가 있는 결과로 볼 수 있을 것이며, 본 연구의 가설 III-3, 가설 III-4, 가설 III-5, 가설 III-6, 가설 III-7이 모두 채택된 것을 확인할 수 있었다.



## VI. 결론 및 제언

본 연구는 대학에서 태권도를 전공하고 있는 학생들에게 전공선택에서부터 전공만족을 살펴보았으며 이에 따른 진로를 선택하는 결과들에 대해 서로 간의 차이와 상호작용 및 관련성들을 살펴보려고 하였다. 본 연구를 마무리 하면서 얻어진 결론을 제시해 보고자 하며 이에 따라 어떠한 연구들이 지속되어야 하는지에 대해 제언해 보고자 한다.

### 1. 결론

본 연구는 대학 태권도 전공선택과 전공만족 및 진로선택에 대한 조사 연구를 진행하였으며 다음과 같은 연구 결론으로 정의할 수 있을 것이다.

첫째, 일반적 특성(성별, 학년, 입학유형, 세부종목)에 따라 태권도 전공선택의 내재적 요인과 외재적 요인을 비롯한 전공만족의 교과만족, 관계만족, 인식만족에서의 평균적 차이는 보이고 있으나 통계적 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

둘째, 대학 태권도 전공선택과 전공만족은 서로 간의 정적이 상관이 있는 것으로 나타났으며, 전공선택의 내재적동기는 전공만족의 교과만족과 관계만족에서 상호작용이 있는 것으로 나타났으며, 외재적동기는 교과만족에서 유의미한 상호작용이 있는 것으로 나타났다.

셋째, 대학 태권도 전공선택, 전공만족, 진로선택 간에는 전공선택의 내재적동기와 외재적동기, 전공만족의 교과만족, 관계만족, 인식만족에서 관계성이 있는 것으로 나타났다.

## 2. 제언

본 연구의 결과와 결론을 토대로 다음과 같이 지속적 연구의 필요성을 제시해 보고자 한다.

첫째, 본 연구에서의 지역적 제한에 따른 다양한 의견의 제한이 있는 것으로 판단되어 전국단위의 태권도 전공계열의 대학들에서 연구되어야 할 것이다.

둘째, 태권도라는 종목적 특성과 대학 입학정원 미달 사태 등 사회적 상황에 따른 입학유형의 차이가 다양하게 나타나고 있으므로 다양한 입학 유형 사례를 비교하고 확인해보는 것이 필요할 것이며, 이러한 연구는 입학전형 구성에도 크게 기여할 수 있을 것으로 판단되어 진다.

셋째, 태권도 진로선택의 다양한 유형들을 제시하는데 한계가 있었으므로 전공선택과 전공만족에 따른 진로선택의 심층적 인터뷰를 통한 지속적 연구가 필요할 것이다. 이러한 연구는 결국 태권도 전공 계열의 다양한 진로방향 설정에도 기여할 수 있을 것이기 때문이다.

## 참 고 문 헌

- 통계청(2022). e-나라지표, KOSIS 통계표.
- 구윤희(2007). 대학생의 전공선택과 학업적 적응과의 관계. 미간행 석사학위논문, 충남대학교 대학원.
- 국기원(2021). 국기원 - 정보마당.
- 김계현(1995). 상담심리학. 서울 : 학지사.
- 김기찬. “MZ 세대의 기업 문화, 도발인가 vs 대안인가”. ECONOMY Chosun. 2021년 11월 8일.
- 김동진(2020). 체육계열 대학생의 전공 선택 동기가 진로 태도 성숙도에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 한국교원대학교 대학원.
- 김민배, 문승태(2004). 대학생의 진로결정수준과 개인의 내외적 변인과의관계. 진로교육연구, 17(1), 92-105.
- 김민하(2015). 미용전공 대학생들의 전공만족도 진로선택에 관한연구. 미간행 석사학위논문, 광주여자대학교 교육대학원.
- 김봉환(1997). 대학생의 진로결정수준과 진로행동의 발달 및 이차원적 유형화. 미간행 박사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 김수영(2007). 사회복지학 전공대학생들의 전공 선택 동기와 진로에 관한 연구. 미간행 석사학위논문, 원광대학교 행정대학원.
- 김수영(2008). 사회복지학 전공대학생들의 전공 선택 동기와 진로에 관한 연구 :전북지역 3개 대학 사회복지학 전공자를 중심으로. 미간행 석사학위논문, 원광대학교 행정대학원.
- 김영민(2012). 의미있는 타인의 직업기대가 특성화고등학생의 진로성숙에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 경기대학교 대학원.
- 김재승(2002). 체육계열 학생들의 전공유형과 전공만족의 관계. 미간행 석사학위논문, 국민대학교 교육대학원.
- 김정석, 박나은(2022). “대기업보다 파충류숍"...밥벌이 대신 꿈 찾는 MZ세대.” 매

일경제 2022년 3월 13일.

- 김진석(2006). 대학태권도 전공자들의 졸업 후 희망 진로선택에 관한 연구. 미간행 석사학위논문, 용인대학교 체육과학대학원.
- 김혜정(2007). 청소년 직업 및 취업설계 프로그램(TOP)이 고등학생의 진로성숙도와 진로결정. 미간행 석사학위논문, 울산대학교 교육대학원.
- 김혜주(2007). 대학생의 전공만족과 몰입경험이 진로 결정 효능감 및 진로 태도 성숙에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 성균관대학교 교육대학원.
- 나동진(1999). 교실맥락 지각과 성취목표지향성이 학습관련 도움요청 행동에 미치는 영향. 교육심리학연구, 13(4), 177-199.
- 문광민(2021). “고3 수험생 출자…대학진학률 79.4% 최고”. 매일경제. 2021년 1월 14일.
- 박선미(2011). 관광관련 전공 대학생의 전공 관련 직업존중감이 전공만족도와 진로결정수준에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 세종대학교 대학원.
- 박채화(2001). 축구 선수들의 진로의식 및 진로선택에 고나한 연구. 미간행 석사학위논문, 한남대학교 지역개발대학원.
- 서유란(2012). 대학생의 진로정체감 지위에 따른 진로태도성숙 연구. 미간행 석사학위논문, 광운대학교 대학원.
- 송유진(1995). 무용학과 학생들의 전공에 대한 만족도 조사연구. 미간행 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원.
- 송윤정(2014). 대학생의 전공선택동기, 전공만족도, 교수-학생 상호작용이 대학생 활적응에 미치는 영향. 미간행 박사학위논문, 동아대학교 대학원.
- 신태현(2021). “올해 대학진학률 73.7%…최근 10년간 최대.” 맛있는 뉴스토마토. 2021년 12월 23일.
- 안희진(2011). 자아 존중감, 신체매력 지각이 전공만족도에 미치는 영향 - 향장미용학 대학원생을 대상으로. 미간행 석사학위논문, 중앙대학교 의약식품대학원.
- 양명희, 박명지, 김희정(2010). 대학생의 전공-흥미 일치도, 직업흥미 수준이 전공만족도와 진로성숙도에 미치는 영향, 직업교육연구, 29(2), 137-156.

- 양정호(2005). 대학생의 전공만족에 대한 연구. 미간행 석사학위논문, 성균관대학교 대학원.
- 여윤경(2011). 청소년기 진로상담 만족도, 대학 전공만족도 및 진로성숙도간의 관계 분석: 대학 전공선택 요인의 조절효과, 상담학연구, 12(5), 1793-1811.
- 위성식(1992). 사회체육 전공학생의 진로방향 모색. 한국사회체육학회, 1, 235-245.
- 유지선(2004). 여대생의 진로미결정과 애착 및 자기효능감의 관계 연구. 미간행 박사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 유진우(2015). 체육계열 대학생들의 전공만족도가 진로결정태도에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 목포대학교 교육대학원.
- 윤창환(2016). 사범계 대학생의 전공선택동기가 진로성숙과 취업 스트레스에 미치는 영향 : 종합교원양성대학을 중심으로. 미간행 석사학위논문, 고려대학교 대학원.
- 이건남(2008). 고등학생의 대학전공선택 프로그램 모형개발 . 미간행 석사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 이건남, 정철영(2009). 고등학생의 대학전공선택 프로그램 모형 개발. 한국농산업교육학회, 4(1), 87-110.
- 이경희, 권준모(1996). 대학생의 전공 선택 자율성과 대학생활. 경희대학교 교육문제연구소 논문집, 95-112.
- 이남주(1997). 체육계열 전공자들의 진로개선 방안연구. 미간행 석사학위논문, 명지대학교 대학원.
- 이민선, 이윤정, 문희강, 이에영 (2010). 서울지역 의류학 전공 대학생들의 진로결정수준에 관한 연구. 한국의류학회지, 34(11), 1870-1879.
- 이보미(2007). 대학 무용 전공자들의 진로선택에 관한 분석. 미간행 석사학위논문, 상명대학교 대학원.
- 이선영(2009). 체육계열 대학생들의 전공서낙 요인 및 전공만족, 진로선택에 대한 조사 연구. 미간행 석사학위논문, 경희대학교 교육대학원.
- 이승림(2021). 대학생의 전공선택동기와 진로준비행동의 관계에서 전공만족의 매

- 개효과와 직업가치관의 조절된 매개효과. 미간행 석사학위논문, 경기대학교 대학원.
- 이영(2021). “우리나라 대학진학률은 너무 높은가?”. 서울신문. 2010년 10월 18일.
- 이지현(2005). 체육계열 대학생들의 전공별 전공만족도에 관한 연구. 미간행 석사학위논문, 용인대학교 교육대학원.
- 이지희(2021). 대학생의 전공선택 동기와 전공만족도가 진로준비 행동에 미치는 영향. 석사학위논문, 미간행 순천대학교 대학원.
- 이진희(2009). 대학생의 학과만족도, 진로성숙도 및 진로스트레스 조사연구. 미간행 석사학위논문, 강원대학교 교육대학원.
- 임언(2006). 이공계 대학 전공적합도 진단도구 개발과 타당화. 진로교육연구, 19(3), 1-21.
- 임언, 손유미(2000). 실업계 고등학교 전공학과 선택을 위한 검사 개발. 한국직업능력개발원.
- 임은미(2011). 대학생의 진로결정 과정과 개입요인 탐색, 한국상담학회, 12(2), 447-466.
- 장대운(1986). 인간주의 교육유형과 인간주의 행동평가 연구. 교육총론. 5(1), 33-61.
- 정민주(2014). 4년제 항공서비스 전공 대학생의 전공만족도와 진로성숙도가 취업불안 및 취업준비행동에 미치는 영향. 한국항공경영학회지, 58-12(1), 81-104.
- 정보연(2010). 대학생의 전공선택동기가 직업선택요인에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 경기대학교 대학원.
- 정환호(2016). 음악전공 대학생들의 전공선택과 진로선택 및 진로장벽 분석. 미간행 박사학위논문, 중앙대학교 대학원.
- 조원숙(2009). 대학생의 전공-흥미 일치도에 따른 전공만족도 및 학업성취도와의 관계, 미간행 석사학위논문, 대진대학교 교육대학원.
- 조지현(2003). 진로미결정 요인에 관한 국내연구 메타분석. 미간행 석사학위논문,

- 서울대학교 대학원.
- 지승연(2018). 국립대 사범계열 학생들의 전공선택동기가 진로성숙도에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 부경대학교 대학원.
- 하혜숙(2000). 대학생의 학과만족 학교만족에 관한 연구. 미간행 석사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 홍창기(2019). 체육계열 대학생들의 전공 선택요인 및 학과만족도에 대한 연구. 미간행 석사학위논문, 용인대학교 교육대학원.
- 황규선(2002). 대학진학동기와 전공수업 만족도 조사 연구: -한국무용 전공자를 중심으로-. 미간행 석사학위논문, 경희대학교 교육대학원.
- Bandura, A.(1986). Social foundation of thought and actions; A social cognitive theory. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Brakamp, Wise & Hengstler(1979). Braskamp, L. A, Wise, S L, & Hengstler, D. D. (1979). Student satisfaction as a measure of developmental quality. Journal of Educational psychology, 71 494-498.
- Harren, V. A.(1979). A model of career decision making for college students. Journal of Vocational Behavior, 14, 119-133.
- Havighurst, R. J.(1972). Developmental Tasks and Edition. New York: David Mckay.
- Krumboltz, L.(1996). National Career Development Guidelines: K-adult handbook 1996. Stillwater, OK: National Occupational Information Coordinating Committee.
- Lent, R. W., Brown, S. D., & Hackett, G.(1994). Toward a unifying social cognitive theory of career and academic interest, choice, and performance. Journal of Vocational Behavior, 45, 79-122.
- Tak & Lee(2003). Tak, J. K. & Lee, K. H. (2003). Development of the Korean Career Indecision Inventory. Journal of Career Assessment, 11(3), 328-345.
- Tolbert, E. L.(1980). Counseling for career development(2nd ed.). Boston:

Houghton Mifflin.

Veenhoven. R. (1995). Happiness in Nations : Subjective Apprciation of Life  
in 56 Nations 1946-1992. Social indicators research, 35(1),117.



## 부 록

### 설 문 지

안녕하십니까?  
 바쁘신 중에도 귀중한 시간을 할애하여 주신데 대하여 깊은 감사를 드립니다.  
 이 설문은 “대학 태권도 전공선택 및 전공만족이 진로선택에 미치는 영향”에 관한 연구를 하고 있습니다.  
 여러분의 솔직하고 성의 있는 응답이 이 연구에 중요한 부분임을 깨닫고 이렇게 도움을 부탁드립니다.  
 이 설문지는 익명으로 처리되며 통계법 규정에 의해 학문적 연구 이외에는 절대 사용하지 않습니다.  
 설문지에 응답에는 옳고 그름이 없으니 끝까지 읽어보시고 내용을 골라 솔직하게 응답해주세요.  
 감사합니다.

조선대학교 교육대학원  
 체육교육전공  
 윤 지 유

※ 아래의 질문들은 여러분에 대한 **일반적인** 질문입니다. **해당되는 번호에 √표**를 해 주시기 바랍니다.

1. 귀하의 성별은?  
 ① 남성 ② 여성
  
2. 귀하의 학년은?  
 ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년
  
3. 귀하의 입학유형은??  
 ① 수시모집 ② 특기자전형 ③ 정시모집 ④ 기타(농/어촌 특별전형 등)
  
4. 귀하의 태권도 세부 참여 종목은?  
 ① 겨루기 ② 품새단 ③ 시범단

※ 아래 질문들은 귀하의 전공선택에 대하여 알아보기 위한 것입니다. 각 항목을 읽고 귀하의 입장에 해당되는 항목에 **√표**를 해 주시기 바랍니다.

내 용	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1. 나는 나의 적성을 고려하여 전공을 선택했다.	①	②	③	④	⑤
2. 나는 선택한 분야에 관심이 있어 전공을 선택했다.	①	②	③	④	⑤
3. 나는 나의 흥미를 고려하여 전공을 선택했다.	①	②	③	④	⑤
4. 나는 전공 관련된 전문적 공부를 하고 싶어서 선택했다.	①	②	③	④	⑤
5. 나는 나의 가치관과 잘 맞아서 전공을 선택했다.	①	②	③	④	⑤
6. 나는 이 분야 일이 재미있을 것 같아서 전공을 선택했다.	①	②	③	④	⑤
7. 나는 장래 희망하는 직업과 관련이 있어서 전공을 선택했다.	①	②	③	④	⑤
8. 나는 전공을 통해 졸업 후 사회에 기여하고 싶어서 전공을 선택했다.	①	②	③	④	⑤
9. 나는 졸업 후 취업이 유리할 것 같아 전공을 선택했다.	①	②	③	④	⑤
10. 나는 전공에 대한 미래 전망을 고려하여 선택했다.	①	②	③	④	⑤
11. 나는 졸업 후 급여를 높일 것 같아 전공을 선택했다.	①	②	③	④	⑤
12. 나는 이 전공을 공부하면 사회적으로 인정받을 수 있을 것 같아서 전공을 선택했다.	①	②	③	④	⑤
13. 나는 전공에 대한 사회적 이미지가 좋아 전공을 선택했다.	①	②	③	④	⑤

\* 아래 질문들은 귀하의 전공만족에 대하여 알아보기 위한 것입니다. 각 항목을 읽고 귀하의 입장에 해당되는 항목에 √표를 해 주시기 바랍니다.

내 용	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1. 전공학과의 교육내용은 전반적으로 잘 조직되어 있다.	①	②	③	④	⑤
2. 교육내용은 각 개인에게 새로운 경험을 갖도록 선정, 조직되어 있다.	①	②	③	④	⑤
3. 교과운영은 학생들의 진로방향에 도움을 줄 수 있도록 선정, 조직되어 있다.	①	②	③	④	⑤
4. 현행 교과과정의 실기시간과 이론시간이 적절하게 배당되어 있다.	①	②	③	④	⑤
5. 전공시험은 적절한 양으로 주어지고 공부에 도움된다.	①	②	③	④	⑤
6. 전공공부를 심화시킬 수 있는 기회가 적절히 주어진다.	①	②	③	④	⑤
7. 원한다면 언제나 교수님과 만날 수 있다.	①	②	③	④	⑤
8. 학점은 공정하게 주어진다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
9. 공부하는 방법이나 내용에 대해 교수님의 조언을 들을 수 있다.	①	②	③	④	⑤
10. 교수-학생 간 의사소통이 원활히 이루어진다.	①	②	③	④	⑤
11. 선·후배 간 관계가 원만하다.	①	②	③	④	⑤
12. 학교생활에 어려움이 있을 때 찾아가 조언을 구할 수 있는 선·후배가 있다.	①	②	③	④	⑤
13. 내가 속한 학과는 인기학과라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
14. 부모님은 내가 속한 학과를 당당히 말할 것이다.	①	②	③	④	⑤
15. 많은 사람들이 내가 속한 전공학과에 오고 싶어 할 것이다.	①	②	③	④	⑤
16. 전공학과 졸업한 배경이 사회생활에 유리할 것이다.	①	②	③	④	⑤
17. 졸업 후 진로에 지금의 전공학과에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
18. 나는 내가 속한 학과를 사람들에게 자랑스레 말한다.	①	②	③	④	⑤

\* 아래 질문들은 귀하의 진로선택에 대하여 알아보기 위한 것입니다. 각 항목을 읽고 귀하의 입장에 해당되는 항목에 √표를 해 주시기 바랍니다.

내 용
1. 나의 직업선택은 전공 선택과 관련성이 높다. ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다
2. 졸업 이후 진로방향을 결정했습니까? ① 태권도장 운영 ② 실업팀(겨루기, 품새, 시범) 취업 ③ 태권도 지도자(겨루기, 품새) ④ 공무원 ⑤ 전문 연구원(교수, 연구소 등) ⑥ 체육교사
3. 부모님은 귀하의 진로방향에 대하여 어떻게 생각하고 계십니까? ① 매우 찬성한다 ② 찬성한다 ③ 보통이다 ④ 반대한다 ⑤ 매우 반대한다
4. 귀하의 진로선택은 누구의 영향이 가장 크다고 생각하십니까? ① 감독이나 코치 ② 부모 ③ 친구나 선배 ④ 전공교수 ⑤ 자신의 결정
5. 귀하가 장래 직업을 선택할 때 가장 중요한 기준으로 생각하는 것은 무엇입니까? ① 적성 ② 능력 ③ 급여 ④ 장래성 ⑤ 사회봉사