



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2022년 2월
박사학위논문

다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도에 대한 종단연구

-사회적 위축과 다문화수용성 매개효과 및
생활환경에 따른 조절효과를 중심으로-

조선대학교 대학원

사회복지학과

김관숙

다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도에 대한 종단연구

- 사회적 위축과 다문화수용성 매개효과 및
생활환경에 따른 조절효과를 중심으로 -

A Longitudinal Study on Family Support and Life
Satisfaction of Multicultural Youth

Focusing on the Mediating Effects of Social Withdrawal and
Multicultural Acceptability and the Moderating Effects According to the
Living Environment

2022년 2월 25일

조선대학교 대학원

사회복지학과

김 관 숙

다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도에 대한 종단연구

- 사회적 위축과 다문화수용성 매개효과 및
생활환경에 따른 조절효과를 중심으로 -

지도교수 김 용 섭
공동지도교수 박 희 서

이 논문을 사회복지학 박사학위신청 논문으로 제출함

2021년 10월

조선대학교 대학원

사회복지학과

김 관 숙

김관숙의 박사학위논문을 인준함

위원장	호남대학교	교수	吳世胤 (인)
위 원	조선대학교	교수	金貞淑 (인)
위 원	조선대학교	교수	丁誠拜 (인)
위 원	조선대학교	교수	朴喜緒 (인)
위 원	조선대학교	교수	金龍燮 (인)

2022년 01월

조선대학교 대학원

목 차

ABSTRACT

제1장 서 론	1
제1절 연구목적	1
제2절 연구범위 및 방법	8
1. 연구범위	8
2. 연구방법	10
제2장 이론적 배경	12
제1절 다문화청소년	12
1. 다문화가정	12
2. 한국의 다문화청소년	15
3. 한국의 다문화청소년 동향	18
제2절 다문화청소년의 삶의 만족도 요인	23
1. 삶의 만족도의 개념	23
2. 삶의 만족도의 구성요소	26
3. 다문화청소년의 삶의 만족도	30
제3절 다문화청소년의 가족지지 효과	32
1. 가족지지의 개념	32
2. 가족지지의 구성요소	34

3. 다문화청소년의 가족지지	36
제4절 다문화청소년의 사회적 위축 현상	38
1. 사회적 위축의 개념	38
2. 사회적 위축의 구성요소	39
3. 다문화청소년의 사회적 위축	40
제5절 다문화청소년의 다문화수용성 효과	43
1. 다문화수용성의 개념	43
2. 다문화수용성의 구성요소	45
3. 다문화청소년의 다문화수용성	47
제6절 선행연구	48
1. 가족지지와 삶의 만족도	48
2. 가족지지와 사회적 위축 · 다문화수용성	51
3. 사회적 위축 · 다문화수용성과 삶의 만족도	54
4. 가족지지와 사회적 위축 · 다문화수용성과 삶의 만족도	57
5. 선행연구의 평가	59
 제3장 연구설계	 64
 제1절 연구모형과 연구가설	 64
1. 잠재성장모형	64
2. 연구모형	77
3. 연구가설	79

제2절 분석자료 및 분석대상	81
1. 분석자료	81
2. 분석대상	82
제3절 측정도구	83
1. 삶의 만족도	83
2. 가족지지	84
3. 사회적 위축	86
4. 다문화수용성	87
제4절 자료의 분석방법	88
1. 분석절차	88
2. 자료처리방법	89
제4장 실증분석	95
제1절 연구대상의 특성	95
1. 인구통계학적 특성	95
2. 변수의 기술통계 및 차이검증	98
제2절 측정도구 검증	110
1. 변수 타당도 검증	110
2. 변수 간 상관관계 분석	114
제3절 잠재성장모형의 변화모형 설정과 성장변화	119
1. 삶의 만족도	119
2. 가족지지	121

3. 사회적 위축	123
4. 다문화수용성	125
제4절 다변량 잠재성장모형 분석	127
1. 다변량 잠재성장모형의 적합도 검증	127
2. 다변량 잠재성장모형의 경로계수 검증	130
3. 사회적 위축과 다문화수용성의 매개효과 검증	133
4. 다변량 잠재성장모형에서의 집단 간 비교 검증	138
제5절 연구결과와 종합적 논의	157
1. 특성별 차이 분석 결과	158
2. 가설 검증 결과	159
제5장 결 론	167
제1절 연구결과 요약	167
제2절 연구결과의 시사점	170
1. 이론적 시사점	170
2. 실천적 시사점	173
3. 정책적 시사점	177
제3절 향후 연구방향	180
[참고문헌]	183
[부록] 설문지	211

표 목 차

<표 2-1> 다문화 관련 정책의 변화 양상	14
<표 2-2> 다문화청소년 유형	18
<표 2-3> 다문화청소년 현황	19
<표 2-4> 다문화청소년 증가 추이	20
<표 2-5> 삶의 만족도의 다양한 정의	25
<표 3-1> 삶의 만족도 문항 구성과 신뢰도	84
<표 3-2> 가족지지 문항 구성과 신뢰도	85
<표 3-3> 사회적 위축 문항 구성과 신뢰도	86
<표 3-4> 다문화수용성 문항 구성과 신뢰도	87
<표 4-1> 인구통계학적 특성	97
<표 4-2> 삶의 만족도의 기술통계	98
<표 4-3> 일반적 특성에 따른 삶의 만족도 차이	100
<표 4-4> 가족지지의 기술통계	101
<표 4-5> 일반적 특성에 따른 가족지지 차이	103
<표 4-6> 사회적위축의 기술통계	104
<표 4-7> 일반적 특성에 따른 사회적 위축 차이	106
<표 4-8> 다문화수용성의 기술통계	107
<표 4-9> 일반적 특성에 따른 다문화수용성 차이	109
<표 4-10> 측정모형 적합도 지수	111
<표 4-11> 측정모형의 집중타당성 검증 결과	113
<표 4-12> 잠재변수 간의 판별타당도 검증 결과	114
<표 4-13> 변수들의 상관관계 분석 결과	117
<표 4-14> 삶의 만족도 잠재성장모형 적합도 지수 비교	120
<표 4-15> 삶의 만족도 잠재성장모형 모수추정치	121
<표 4-16> 가족지지 잠재성장모형 적합도 지수 비교	122

<표 4-17> 가족지지 잠재성장모형 모수추정치	123
<표 4-18> 사회적 위축 잠재성장모형 적합도 지수 비교	124
<표 4-19> 사회적 위축 잠재성장모형 모수추정치	125
<표 4-20> 다문화수용성 잠재성장모형 적합도 지수 비교	126
<표 4-21> 다문화수용성 잠재성장모형 모수추정치	127
<표 4-22> 다변량 잠재성장 기저모형 적합도 지수	128
<표 4-23> 다변량 잠재성장 수정모형 적합도 지수	129
<표 4-24> 다변량 잠재성장 수정모형의 경로계수 추정치	132
<표 4-25> 효과분해 결과	134
<표 4-26> 매개효과 가설검증	137
<표 4-27> 동아리활동 집단 별 형태동일성 적합도 결과	140
<표 4-28> 동아리활동 연구모형의 절편동일성 적합도 결과	141
<표 4-29> 동아리활동 연구모형의 공분산동일성 적합도 결과	142
<표 4-30> 동아리활동 연구모형의 측정오차동일성 적합도 결과	143
<표 4-31> 동아리활동 유무에 따른 조절효과 검증 결과	146
<표 4-32> 학교 밖에서 도움 주는 어른 집단 별 형태동일성 적합도 결과	148
<표 4-33> 학교 밖에서 도움 주는 어른 연구모형의 절편동일성 적합도 결과	149
<표 4-34> 학교 밖에서 도움 주는 어른 연구모형의 공분산동일성 적합도 결과	150
<표 4-35> 학교 밖에서 도움 주는 어른 연구모형의 측정오차동일성 적합도 결과	150
<표 4-36> 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무에 따른 조절효과 검증 결과	154
<표 4-37> 연구문제 1. 가설 검증 결과	155
<표 4-38> 연구문제 2. 가설 검증 결과	155
<표 4-39> 연구문제 3. 가설 검증 결과	156

<표 4-40> 연구문제 4. 가설 검증 결과 156

그림 목 차

[그림 2-1] 주관적 행복감에 대한 통합모형	28
[그림 2-2] 다문화수용성 구성요소	45
[그림 3-1] 무변화 모형	68
[그림 3-2] 선형 성장모형	69
[그림 3-3] 이차함수 성장모형	70
[그림 3-4] 전체효과모형과 매개모형	73
[그림 3-5] 팬텀변수를 이용한 특정 매개효과 분석 경로도	74
[그림 3-6] 다변량 잠재성장 연구모형	78
[그림 4-1] 측정모형 확인적요인 분석결과	111
[그림 4-2] 삶의 만족도 잠재성장모형 비교	120
[그림 4-3] 가족지지 잠재성장모형 비교	122
[그림 4-4] 사회적위축 잠재성장모형 비교	124
[그림 4-5] 다문화수용성 잠재성장모형 비교	126
[그림 4-6] 다변량 잠재성장 수정모형	129
[그림 4-7] 매개효과 유의성(팬텀) 검증	137

ABSTRACT

A Longitudinal Study on Family Support and Life Satisfaction of Multicultural Youth

Focusing on the Mediating Effects of Social Withdrawal and Multicultural Acceptability and the Moderating Effects According to the Living Environment

Kim, Kwan Sook.

Advisor: Prof. Kim, Yong seob, Ph.D.

Co-Advisor : Prof. Park, Hwie seo, Ph.D.

Department of Social Welfare
Graduate School of Chosun University

In this study, the development trajectory of multicultural youth's life satisfaction, family support, social withdrawal, and multicultural acceptability was estimated for 5 years in order to find various support measures to improve the life satisfaction of multicultural youth. The direct and indirect longitudinal mediating effects of social atrophy and multicultural acceptability on life satisfaction were examined. In addition, group comparison and verification according to club activities and the presence or absence of an adult helping outside of school were also examined. For this purpose, data from the 4th to 8th years of the Multicultural Youth Panel Survey (MAPS) prepared

and provided by the Korea Youth Policy Research Institute were used. For the sample, 1,169 multicultural youth (575 males, 594 females) were selected and SPSS 26.0 A longitudinal analysis was performed with a multivariate latent growth model through the and AMOS 26.0 program.

The latent growth model was analyzed as the final selected linear growth model after comparative verification of the no-change model and the linear growth model, and a multivariate latent growth model was established with the selected linear growth models.

To verify the multi-parameter effect in the multivariate latent growth model, a bootstrap method using phantom variables was used.

To this end, the significance of individual indirect effect paths was investigated by forming phantom variable modeling for individual indirect effect paths.

In the multivariate latent growth model, group comparison analysis was conducted to verify the difference between club activities and the presence or absence of an adult helping outside the school. For the verification of measurement equivalence, conclusions were drawn by comparing and verifying the fit between the unconstrained model and the non-constrained model sequentially for intercept identity, covariance identity (intercept + covariance), and measurement error identity (intercept + covariance + measurement error). The study results are summarized as follows.

First, after comparing the fitness of the no-change model and the linear growth model for life satisfaction, family support, social withdrawal, and multicultural acceptability, the latent growth model was finally set as the linear growth model. Life satisfaction, family support, social withdrawal, and multicultural acceptability Each variable

had individual differences at the initial value level, and it was found that there were individual differences in the rate of change over time. Also, the covariance of the initial value and the rate of change of each variable showed a statistically significant negative correlation. This means that the rate of change for multicultural youth with high initial values of each variable changes gradually over time, whereas for multicultural youth with low initial values, the rate of change changes relatively steeply.

Second, looking at the initial values and initial values of variables, family support had a negative effect on social atrophy, social withdrawal had a negative effect on life satisfaction, family support had a negative effect on life satisfaction and multicultural acceptability, and multicultural youth had a negative effect on life satisfaction. has been shown to have a positive effect youth with a high level of family support in the first year of middle school had a low level of social withdrawal, and those with a low level of social withdrawal had a high level of life satisfaction. In addition, it was found that youth with high family support had high multicultural acceptability and life satisfaction, and adolescents with high multicultural youth had high life satisfaction. Also, looking at the initial values and change rates of variables, it was found that family support had a negative effect on multicultural acceptability, social withdrawal had a negative effect on life satisfaction, and multicultural youth had a negative effect on life satisfaction. While youth from 1st year middle school students to 2nd year high school students are growing up, youth with high initial family support show a gradual increase in multicultural receptivity. It can be seen that the rate of decrease in life satisfaction is gradual for youth with high initial social atrophy, and the rate of increase in life

satisfaction is gradual for youth with high initial multicultural youth. Lastly, looking at the rate of change and rate of change of variables, it was found that family support had a negative effect on social withdrawal and that family support had a positive effect on multicultural acceptability and life satisfaction. is small, and the growth change in multicultural acceptability and life satisfaction is large. This means that multicultural youth with high family support have low social withdrawal, high multicultural youth, and high life satisfaction.

Third, as a result of examining the mediating effect of social withdrawal on the relationship between family support and life satisfaction, the initial value of social withdrawal was partially mediated by the initial value of family support and the initial value and rate of change in life satisfaction. The relationship between the rate of change and the rate of change in life satisfaction was partially mediated. As a result of examining the mediating effect of multicultural acceptability in the relationship between family support and life satisfaction, the initial value of multicultural acceptability was partially mediated by the initial value of family support and the initial value and rate of change in life satisfaction. This means that the positive effect of family support on life satisfaction in the first year of middle school can be strengthened by social withdrawal and multicultural acceptability. It can be seen that the change in family support from the first year of middle school to the second year of high school has a positive effect on the improvement of life satisfaction through the change of social withdrawal.

Fourth, in the relationship between family support and life satisfaction, as a result of examining the difference between groups according to whether or not club activity was present, there was a

significant difference between groups according to the presence or absence of club activity in the path that the initial value of social atrophy had on the initial value of life satisfaction ($P < .05$) indicates that the influence of the social withdrawal level of multicultural youth on the level of initial life satisfaction differs according to the presence or absence of club activities.

In addition, as a result of testing the difference between groups according to the presence or absence of an adult helping out of school in the relationship between family support and life satisfaction, there was no difference between groups according to the presence or absence of an adult helping out of school in the path of the initial value of family support on the rate of change of multicultural acceptability. This was very significant ($P < .001$), indicating that the effect of the initial family support level of multicultural youth on the change level of multicultural acceptability differs depending on the presence or absence of an adult helping outside school.

These results emphasize the need for various intervention methods and strategies that can strengthen family capacity, reduce social atrophy, and enhance multicultural acceptability in order to improve the life satisfaction of multicultural youth. And since multicultural youth grow up under the influence of various environmental systems, there is a need to prepare a plan to build a local community support system such as micro-system and intermediate system, as well as exosystem and macro system. In addition, family support, social withdrawal, multicultural acceptability, and life satisfaction are factors with continuity and dynamism, rather than temporary and provisional factors. Therefore, it is differentiated from existing studies by supplementing the limitations of cross-sectional studies and deriving

results through longitudinal studies.

Keywords: Multicultural Youth, Family Support, Life Satisfaction, Social Withdrawal, Multicultural Acceptability, Mediating Effect, Moderating Effect, Multivariate Latent Growth Model

제 1장 서론

제 1절 연구목적

행정안전부(2020)가 발표한 「2019 지방자치단체 외국인주민 현황」에 따르면 2019년 11월 현재 국내에서 거주하고 있는 외국인 주민은 불법체류자를 포함하여 221만 6,612명으로 총인구 5,177만 9,203명 대비 외국인 주민의 비율은 4.3%에 이르고 있다. 이 가운데 한국국적을 가지지 않은 자(외국인근로자, 외국국적동포, 결혼이민자 등)가 80.3%, 한국국적을 취득한 자가 8.4%, 외국인주민인 자녀(출생)가 11.4%로 나타났다. 또한 난민 가정, 국제결혼 재혼가정 등 다문화적인 배경을 지닌 사람들이 증가함에 따라 다문화청소년의 수도 함께 증가 추세를 보이고 있다.

2021년 초·중·고등학교에 재학 중인 다문화청소년의 증가 현황은 교육부(2021b)가 발표한 「교육기본통계」에서 잘 보여주고 있다. 그 자료에 따르면 현재 다문화가정 학생 수는 16만0,056명으로 전년 14만7,378명에 비해 8.6%(12,678명) 증가하였으며, 2012년(46,954명) 조사 시행 이후 지속적으로 증가하고 있는 것으로 나타났다. 반면, 전체 학생 수는 감소하는 추세지만 최근 6년 동안 다문화가정 학생 수는 매년 1만 명 이상씩 증가하여 2021년에는 전체 학생의 3.0%를 차지하게 되었다.

학교급별 다문화가정 학생 비율은 초등학교가 4.2%로 전년 대비 0.2% 상승, 중학교는 2.5%로 전년 대비 0.5% 상승, 고등학교는 1.1%로 전년 대비 0.2% 상승하여 중학생의 증가율이 높게 나타났다. 이는 다문화청소년이 점차 성장하여 고학년으로 진학한 결과로 추후 고등학생의 비율이 더 많이 상승할 것으로 보인다. 다문화가정 유형별 학생비율은 국제결혼가정 자녀가 76.3%로 가장 높은 비율을 차지하고 있으며 외국인가정 자녀 17.8%, 중도입국 국제결혼가정 자녀 5.9%순으로 나타났다(교육부, 2021b).

이와 같은 통계 결과들은 한국사회가 1990년대 이후 본격적인 세계화 흐름 속에서 결혼이민자, 외국인근로자, 북한이탈주민 등의 급격한 증가로 인해 다문화청소년도 함께 증가하고 있음을 보여주고 있다. 지속적인 다문화청소년의 증가추세는 이들에 대한 다양한 수준의 대처와 사회적 관심 및 실천적·정책적 연구의 필요성이 제기된다.

청소년기는 아동기에서 성인기로 성장하는 과도기로 신체적 성장뿐만 아니라 인지적, 사회적 발달이 급격하게 이루어진다. 이 시기의 청소년은 친구, 학업, 학교생활, 가족관계, 환경 등의 어려움으로 불안과 우울을 겪을 수 있고 사회적으로 위축될 수도 있다(소수연 외, 2021; 조은완, 2021).

사회적 위축은 대인관계에 대한 두려움, 불안, 혼자만의 고립으로(김인, 2021; Coplan & Bowker, 2014) 청소년의 삶의 만족도에 큰 영향을 미치는 요인으로 보고되고 있다(이은화, 2021). 특히 다문화청소년은 다른 외모와 언어 등으로 인한 부정적 차별경험과 다양한 문화적응 경험들은 이들을 더욱 위축시켜 삶의 만족도가 낮아질 것으로 판단되어진다.

2019년 연세대 사회발전연구소에서 초·중·후반 청소년을 대상으로 실시한 「한국 아동·청소년 행복지수 조사」에 따르면 우리나라 청소년의 삶의 만족도는 경제협력개발기구(OECD) 22개 국가 중 20위로 최하위 수준을 보였으며, 주관적 행복지수의 표준점수도 88.51점으로 2018년 94.7점보다 6점 가량 낮아진 것으로 조사됐다. 조사한 내용에서 주관적 행복지수가 하락한 이유는 주관적 건강, 삶의 만족, 학교생활 만족, 어울림, 소속감, 외로움 여섯 항목 가운데 주관적 건강 지수와 삶의 만족도가 큰 폭으로 감소했기 때문으로 보고되었다. 뿐만 아니라 해당연구에서 아동·청소년을 대상으로 자살충동 조사 결과, 초등학생 20%, 중학생 28%, 고등학생 29%로 학년이 올라갈수록 자살충동이 심각한 수준으로 나타났다(염유식·김경미, 2019). 이는 초기 청소년기에서 후기 청소년기로 갈수록 삶의 만족도의 수준이 낮아지고 성장과정에서 사회적 문제로 이어질 수 있음을 예측할 수 있다.

특히, 다문화청소년은 부모가 외국 출신이라는 특성에서 오는 조건으로 외국인 출신 부모의 문화적 배경을 수용해야 하는 이중문화 스트레스와 가정 내·외에서 한국문화 통합 과정을 겪으며 정체감 및 가치관의 혼란을 겪을 수 있다. 또한 다른 외모나 상대적으로 부족한 언어구사력으로 인한 차별경험과 이중문화 수용과 같은 다양한 조건의 독특성(김평화, 2019)은 비(非)다문화청소년에 비해 사회적 위축을 더 경험할 수 있다고 하였다(김효선, 2020). 이는 사회적 위축이 다문화청소년의 건강한 삶을 위협할 수 있는 요인으로 삶의 만족도를 떨어뜨릴 수 있을 것으로 유추된다.

이와 같은 사회적 배경과 더불어 최근 다문화청소년과 비(非)다문화청소년의 삶의 만족도를 비교 연구한 발표 자료에서, 다문화청소년의 삶의 만족도가 낮게 나타났다는 보고가 있었다(백혜영·강현아 2019). 하지만 변은주·심혜숙(2010)은 비(非)다문화청소년과 다른 가족환경과 문화적 요인으로 인한 스트레스 상황에도 불구하고 다문화청소년이 지각한 가족지지가 스트레스를 감소시켜 학교수업이나 규칙과 같은 학교생활적응력을 증진시킬 수 있다고 하였으며, 김윤희·김현경(2020)은 사회적 위축으로 인한 우울을 낮출 수 있다고 하였다. 또한 오서진(2021)은 다른 문화 및 구성원을 수용할 수 있는 다문화수용성이 향상되었으며, 자살충동과 같은 외현화 문제행동이 감소되었다고 하였다(Cho & Haslam, 2010). 이러한 연구 결과들은 다문화청소년이 위험환경에 노출되더라도 다양한 변인들에 의해 삶의 만족도가 증가될 수 있음을 예측할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도에 미치는 관계에서 사회적 위축, 다문화수용성, 생활환경과 같은 다양한 변인들에 대해서 구체적으로 살펴보고자 한다.

다문화청소년은 청소년기에 들어서면서부터 급격한 신체적·심리적·정서적 변화의 경험으로 불안정한 상황에 접할 수 있으며, 부모 사이의 문화적 차이로 인한 충돌은 성장과정에서 갈등과 혼란이 야기될 가능성이 있으며, 심리·사회적 발달에 부정적인 영향을 미칠 수 있다는 연구들이 보고되고 있다(김소영·윤기봉, 2016; 이종우, 2011; 김은경·김종남, 2016; 김

순규, 2011). 이는 개인 심리적인 요인이 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향을 미칠 수 있음을 알 수 있다. 심리적 요인 중 특히 부정적으로 내재된 사회적 위축은 부정적 자아 형성 및 우울과 불안감을 발생시킬 수 있으며, 또래와의 관계에서 관계형성의 어려움 및 열등감을 경험하게 할 수 있다고 보고하였다(김보영·장은비, 2015; 김영순·신효정, 2014; 김수정·곽금주, 2012; Pontari & Glenn, 2012). 따라서 사회적 위축이 다문화청소년의 삶의 질에 부정적 영향을 미칠 수 있음이 밝혀지고 있지만 이를 감소시킬 수 있는 요인에 대한 연구는 상대적으로 부족한 편이다.

또한 사회적 위축은 시간의 흐름에 따라 지속적으로 증가하는 동태적 속성을 가지고 있어 청소년기 외현화 행동문제로 이어질 수 있는 만큼 다문화청소년의 발달 과정에 위험요인으로 보고되고 있다(차한솔, 2020). 하지만 그 심각성에 대한 인식은 아직까지 낮은 수준이라고 볼 수 있다. 그러므로 성인기까지도 지속될 수 있는 부정적 심리 기제인 사회적 위축에 대해 주목할 필요성이 요구된다.

선행 연구에 따르면 청소년의 내재화 문제인 사회적 위축을 중재하는 요인으로 사회적 지지가 제시되고 있다. 사회적 지지 중 특히 가족지지는 다문화청소년의 발달 과정에 중요한 보호요인으로 부모의 긍정적 양육은 다문화청소년의 사회적 위축을 낮추고, 부모의 방임은 사회적 위축을 높이는 요인으로 나타나(양영미·이선영, 2020; 최효식·연은모, 2020; 오동균, 2019; 홍나미·박현정, 2017; 김승경·양계민, 2012) 가족지지의 영향정도가 다문화청소년의 사회적 위축을 심화·감소시킬 수 있는 중요한 변인임을 알 수 있다. 이는 가족지지가 다문화청소년의 심리·사회적 적응에 중요한 요인으로서 청소년기 발달에 유의미한 영향을 미칠 수 있음을 확인시켜준다. 따라서 가족지지가 삶의 만족도에 미치는 영향 관계에서 고려해 볼 수 있는 매개변인으로 개인 심리 요인인 사회적 위축이 제시될 수 있다.

한편, 한국에 거주하는 다문화청소년은 어머니가 대부분 외국인이라는 특수성을 가졌으나 국내에서 출생하여 자란 한국인으로 성장해 왔으므로 비(非)다문화청소년과 비슷한 환경에서 성장하였다고 하였다(김평화2019).

현재 한국은 다양한 국제이주로 인해 다문화사회로 변모되고 있지만 2021년 최근 코로나19로 인해 우리사회의 다문화수용성에 대한 인식은 더욱 낮아지고 있고 다문화청소년이 겪는 일상적 차별 및 소외는 심화되어 (여성가족부, 2021) 다문화청소년의 삶의 만족도는 더욱 낮아질 것으로 보인다. 이는 다문화청소년뿐만 아니라 비(非)다문화청소년 모두 다문화수용성에 대한 연구가 시급한 과제로 보여 진다. 하지만 다문화청소년은 비주류 문화에 속한 소수로 인식되어 거의 주류를 이루는 비(非)다문화청소년에 비해 다문화수용성에 대한 연구는 현저히 부족한 실정이다.

최근 발표된 오서진(2021)의 연구에서 다문화청소년의 가족지지가 다문화수용성을 증가시킬 수 있는 요인이라고 하였다. 이는 일차적인 환경의 지지체계인 가족으로부터 받는 적절한 지지가 정서적으로 안정감과 만족감을 주어 타 문화를 편견 없이 받아들이는 태도인 다문화수용성을 높이는 데 도움이 되리라 유추된다. 또한 이상은·최나야(2021)의 연구에서는 이중문화변인(다문화수용성, 이중문화 수용태도, 문화적응 스트레스, 국가정체성) 중 다문화수용성이 다문화청소년의 삶의 만족도에 가장 크게 영향을 미치는 변인으로 나타났다. 이는 다문화청소년의 가족지지가 다른 구성원 및 문화를 동등하게 인정하고 공존하기 위해 노력하는 태도인 다문화수용성을 높여 다문화청소년의 삶의 만족도를 높일 수 있음을 알 수 있다. 따라서 다문화청소년의 가족지지가 삶의 만족도에 미치는 관계에서 고려해 볼 수 있는 매개변인으로 다문화수용성을 살펴볼 필요성이 있다.

이상의 선행연구의 결과들을 종합하여 살펴보면, 다문화청소년의 가족지지가 삶의 만족도에 유의한 영향을 미칠 것으로 추론해볼 수 있고, 가족지지와 사회적 위축·다문화수용성이 유의미한 인과관계가 있고, 사회적 위축·다문화수용성과 삶의 만족도가 유의미한 인과관계가 있다는 점을 고려해보면 가족지지와 삶의 만족도의 관계를 사회적 위축과 다문화수용성이 매개하는 것으로 추론해 볼 수 있다. 그러나 선행연구에서는 이들 변인의 관계를 종합적으로 살펴보는 연구는 거의 찾아보기 어려웠다. 다문화청소년이 높은 수준의 사회적 위축을 경험하고 있고, 특히 비(非)다문화

청소년에 비해 문화적 다양성을 수용해야 하는 상황까지 고려한다면, 가족지지와 사회적 위축, 다문화수용성이 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향을 미칠 수 있기 때문에 사회적 차원의 개입이 필요하며 이를 실증적으로 검증함으로써 적절한 대응방안을 모색하는 것은 중요한 과제라고 볼 수 있다. 따라서 가족지지 높을수록 삶의 만족도는 높을 수 있고 삶의 만족도에 대해 사회적 위축과 다문화수용성이 매우 유의미한 예측변인이라는 점을 고려하여 가족지지와 사회적 위축과 다문화수용성을 통해 삶의 만족도에 미치는 관계에 대해 살펴볼 필요성이 있다.

또한, 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성, 삶의 만족도는 특정 한 시점에서 일시적·잠정적으로 나타나는 것이 아니라 장기적 시간의 흐름에 따라 축적되고 변화하게 될 수 있는 역동성과 시간 의존적(time-varying)인 변인이기 때문에 종단적 변화궤적을 살펴보는 것이 보다 효과적이다(김진호·홍세희, 2012). 그러나 기존의 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성, 삶의 만족도의 변인 간 관계를 분석한 연구들은 대체로 횡단자료를 바탕으로 한 연구들이었다. 김은혜 외(2019)는 중학교 1학년을 대상으로 한 횡단연구에서 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도에 미치는 유의미한 경로를 살펴보았으나 삶의 만족도에 대한 종단연구의 필요성이 한계점으로 남아 삶의 만족도에 대한 종단 연구의 필요성이 제기된다.

따라서 본 연구의 목적은 시간의 흐름에 따른 삶의 만족도의 변화 양상을 파악하고 관련 변수들 간의 인과적 관계를 구조화하는데 효과적인 잠재성장모형을 활용한 종단연구를 수행함으로써 횡단연구의 한계점을 보완하고자 한다. 또한 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향을 줄 수 있는 변인인 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성에 대해 중학교 1학년부터 고등학교 2학년까지 5개년 동안 각각의 성장변화를 확인하고, 네 개 변인 간의 상호 인과적 관계 및 영향력을 검증하고자 한다. 본 연구의 검증을 위해 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도에 미치는 관계에서 사회적 위축과 다문화수용성의 매개효과가 어떠한지를 살펴볼 것이다. 또한, 생활환경영역에서 다문화청소년이 건강한 사회구성원으로 성장할 수 있도록, 학

교 내 동아리활동과 학교 밖에서 도움을 주는 어른의 유무에 따른 조절효과를 살펴보고자 한다. 이는 다문화청소년의 가족지지가 삶의 만족도에 미치는 관계에서 사회적 위축과 다문화수용성의 매개효과 및 학교 내 동아리활동과 학교 밖에서 도움을 주는 어른의 유무에 따른 조절효과를 실증적으로 검증함으로써 다문화청소년의 전반적인 삶의 질 향상을 위한 적절한 개입 방안을 결정짓는 데 도움을 줄 뿐만 아니라 실천적, 정책적 지원 대책을 모색하는데 우선순위를 판단할 수 있는 중요한 근거자료로 제공 될 수 있으리라 판단된다.

본 연구에서 설정한 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 다문화 청소년의 가족지지, 삶의 만족도, 사회적 위축, 다문화수용성의 각각의 종단적 성장 변화는 어떠한가?

연구문제 2. 다문화 청소년의 가족지지, 삶의 만족도, 사회적 위축, 다문화수용성의 각각의 성장변화에 따른 종단적 상호 성장변화 관계는 어떠한가?

연구문제 3. 다문화 청소년의 가족지지와 삶의 만족도 관계에서 사회적 위축과 다문화수용성의 종단매개효과는 어떠한가?

연구문제 4. 다문화청소년의 동아리활동과 학교 밖에서 도움을 주는 어른 유무에 따라 가족지지가 사회적 위축, 다문화수용성을 매개로 삶의 만족도에 미치는 영향에 차이가 있는가?

제2절 연구범위 및 방법

1. 연구범위

본 연구의 분석 자료는 다문화청소년패널조사(MAPS: Multicultural Adolescents Pannel Study)를 사용하였다. 이 분석 자료는 한국청소년정책연구원에서 수행한 국내 패널조사로 2011년 다문화청소년 1,635명을 시작으로 매년 조금씩 감소하여 2018년 1,197명을 대상으로 진행되었다. 전국의 16개 시·도 초등학교 4학년인 다문화청소년 4,452명을 모집단으로 시행되었으며, 제주까지 포함된 전국적 대표성을 지닌 패널데이터이다.

다문화청소년패널조사(MAPS)는 다문화청소년의 배경변인, 다문화관련 요인 및 개인 요인, 환경 요인 등 다양한 요인에서 종합적으로 파악할 수 있는 조사 자료로 다문화청소년의 일반적인 특성뿐만 아니라 사회·정서·행동관계, 이중문화 관계, 가족 관계 및 사회적 관계 등 광범위한 변수들이 포함되어 있어 가족지지, 삶의 만족도, 사회적 위축, 다문화수용성, 학교생활, 지역사회 지지망 등 본 연구에 필요한 충분한 데이터가 확보되어 있으며 종단연구 분석을 위한 충분한 시점 확보의 강점이 있어 본 연구 분석 자료에 적합하다고 판단하였다.

다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도와의 관계에서 삶의 만족도는 청소년 시기 긍정적인 발달과 부정적 발달의 보호요인으로써 성인기의 행복에도 영향을 미칠 수 있기 때문에 이러한 영향요인이 어떤 양상으로 변화되는지 살펴볼 필요성이 있다. 이에 본 연구는 이런 영향요인이 시간적 흐름에 따라 어떠한 양상으로 변화되는지 살펴보고자 한다.

구체적인 종단연구 분석을 위해 2011년부터 2018년까지 8년간 수집된 데이터 중 4차(2014년), 5차(2015년), 6차(2016년), 7차(2017년), 8차(2018년)의 5개년 패널데이터 자료를 활용하여 1년 주기의 일정한 간격을 두고 자료를 분석하였다.

다문화청소년을 주된 분석대상으로 선정하였으며 다문화청소년 중 2014년, 2015년, 2016년, 2017년, 2018년 5개년 동안 연속하여 가족지지, 삶의 만족도, 사회적 위축, 다문화수용성 문항에 모두 응답한 1,169명을 대상으로 연구를 진행하였다.

본 연구의 공간적 측면, 시간적 측면, 내용적 측면에서 설정한 연구범위를 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서 공간적 범위를 살펴보면, 전국 16개의 초등학교 4학년 다문화청소년의 재학학교 분포를 이용하여 집단을 층화임의추출법을 적용 후 확률비례추출법을 적용하여 청소년과 학부모를 대상으로 시행되었으며, 이 중 다문화청소년이 포함된 다문화청소년패널조사(MAPS)의 설문조사 자료를 활용하였다.

둘째, 본 연구에서 시간적 범위를 살펴보면, 2011년 1,635명, 2012년 1,500명, 2013년 1,433명, 2014년 1,380명, 2015년 1,347명, 2016년 1,329명, 2017년 1,260명, 2018년 1,197명의 다문화청소년을 대상으로 한 설문조사 자료 중 2014년, 2015년, 2016년, 2017년, 2018년 연속하여 가족지지, 삶의 만족도, 사회적 위축, 다문화수용성 문항에 모두 응답한 다문화청소년의 5개년 자료를 분석하였다.

셋째, 본 연구에서 내용적 측면을 살펴보면, 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도에 미치는 영향 관계를 확인하기 위해 독립변수로 가족지지, 종속변수로는 삶의 만족도를 선정하였으며 매개변수로는 개인 내적 요인인 사회적 위축과 다문화수용성을 선정하였고 조절변수로는 동아리활동과 학교 밖에서 도움 주는 어른을 선정하여 실증분석을 진행하였다.

넷째, 연구 대상은 2014년(중1)부터 2018(고2)까지 5개년 동안 가족지지, 삶의 만족도, 사회적 위축, 다문화수용성 문항에 모두 응답한 다문화청소년 1,169명으로 선정하였으며 가족지지와 삶의 만족도 관계에서 사회적 위축과 다문화수용성의 매개효과를 확인하고 동아리활동과 학교 밖에서도 도움을 주는 어른의 유무에 따른 집단별 차이를 분석하였다.

2. 연구방법

본 연구에서 구체적 연구방법은 다음과 같다.

첫째, 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도 관계, 가족지지와 사회적 위축·다문화수용성 관계, 사회적 위축·다문화수용성과 삶의 만족도 관계에서 사회적 위축과 다문화수용성의 매개 효과 및 동아리활동과 학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무에 따른 조절효과를 검증하기 위해 각 변수들과 관련된 연구문헌인 학술지, 학위논문, 국내·외 연구보고서, 도서 등을 수집하여 참고하였으며 연구와 관련하여 각 변수의 통계자료를 활용하였다.

둘째, 본 연구를 위해 한국청소년연구원에서 조사 발표한 다문화청소년 패널조사자료 중 2014년부터 2018년 5개년 자료를 활용하였으며, 종단 변화 연구를 위해 다변량 잠재성장모형에 따라 연구 가설을 설정하였다.

셋째, 가족지지와 삶의 만족도 관계에서 사회적 위축과 다문화수용성의 종단 매개효과와 동아리활동과 학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무에 따른 집단 간 비교에 대한 가설검증을 위해 SPSS 26.0과 AMOS 26.0을 이용하여 분석하였다.

넷째, 본 연구의 자료 분석 방법은 기술통계 분석을 통한 주요 변수들의 평균과 표준편차를 검토하고, 내적일관성 신뢰도는 Cronbach's α 로 검토하고, 왜도와 첨도를 통한 정규성 검토와 상관분석을 실시하여 상관관계를 확인하였다. 또한 탐색적·확인적 요인분석을 실시하여 잠재요인들의 측정변수들을 결정하였으며, 측정 결과의 타당성을 검증하기 위하여 집중 타당성, 판별 타당성, 법칙타당성을 확인하였다. 각 변수들의 성장 변화 확인을 위해 모형의 적합도 검증을 통해 최종 잠재성장모형을 결정하였다. 결정된 잠재성장모형을 이용하여 다변량 잠재성장모형을 개발한 후 변수들 간의 종단적 관계와 변화를 확인하였다. 또한 간접경로의 개별매개효과의 유의성 검증을 위해 팬텀변인(phantom model)을 사용한 변형모형을 통해 부트스트랩(Bootstrap)을 실시하여 총효과, 직접효과, 간접효과 검증을 확인하였다. 다변량 잠재성장모형에서 집단 간 비교를 확인하기

위해 형태동일성을 검증한 후 측정동일성 검증을 실시하였다. 측정동일성 검증을 위해 절편동일성, 공분산(절편+공분산)동일성, 측정오차(절편+공분산+측정오차)동일성 검증을 순서대로 비교 분석하였다.

다섯째, 각 변수별 종단분석을 통해 검증되어진 결과를 토대로 이론적 및 실천적 시사점을 제시하였으며, 다문화청소년의 삶의 만족도 향상을 위해 국가적인 차원의 개입방안 및 구체적 방안 모색을 위한 정책적 시사점을 제안하였다.

제 2 장 이론적 배경

제 1 절 다문화청소년

1. 다문화가정

가. 한국의 다문화사회

문화는 지식, 신앙, 예술, 도덕, 관습, 법률 등 인간이 사회의 구성원으로서 획득한 능력 또는 습관의 총체적 표현이며, 다문화(多文化)란 多(많은)를 다)자에 文化(문화)라는 말이 붙어서 여러 문화가 존재함을 뜻한다(박소영, 2011). 이는 다문화의 의미가 사상, 종교, 의례, 규범, 가치관 등 여러 유형의 서로 다른 문화를 연결하고 조화롭게 적용하고자 하는 사회적 필요성에 의해 생겨난 개념으로 볼 수 있다.

다문화사회를 맞고 있는 한국은 우리보다 앞서 다문화사회를 형성하고 경험한 주요 선진국의 다문화정책 두 가지 유형 중 한 유형에 속해있다. 첫 번째 유형은 국가 형성 단계부터 다양한 민족과 문화를 공유하며 국가를 이룬 미국과 캐나다 등이며, 두 번째 유형은 근대화로 부족해진 노동력을 대처하기 위해 외국인근로자를 받아들인 영국과 프랑스 등이 포함된다(김광호, 2010). 한국은 후자로 외국노동력의 유입으로 인한 이주근로자와 1990년대 이후 결혼이민자 증가에 따라 나타난 결과로 볼 수 있다.

한국은 점차 다문화사회로 진입함에 따라 다문화시대의 사회문제를 해결하기 위해 다문화관련 정책적 대안인 다양한 모델들을 도입하였다. 이에 각 모델을 구체적으로 살펴볼 필요성이 있다. 다문화정책에 대한 모델로 캐슬과 밀러(Castle & Miller, 2003)가 제시한 ‘차별배제모델’, ‘동화주의모델’, ‘다문화(다문화주의, 문화다원주의)모델’이 있으며 이민정책을 연

구하는 분석틀로 사용되고 있다. 각 모델들의 장단점의 특징은 임동진·박진경(2014)의 자료를 중심으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 차별배제모델(differential exclusionary)은 제한적으로 다문화사회를 허용하는 정책으로 이주민을 특정한 목적으로 받아들이고 내국인과 동등한 권리를 인정하지 않은 정책으로 인권이나 평등권의 침해라는 문제가 발생한다는 점에서 비판을 받고 있다.

둘째, 동화주의모델(assimilationist model)은 주류문화에 비주류문화를 흡수시키려는 정책으로 용광로(melting pot)에 비유되며(서종남, 2010) 주류사회를 중심으로 사회통합이 이루어지기 때문에 사회적 연대감과 결속력 강화의 장점은 있으나, 통합하는 과정에서 비주류문화의 문화 정체성이 상실되는 단점이 있다. 동화주의정책은 이주민과의 동화가 현실적으로 어려움이 있고, 문화적 다양성을 잠식한다는 측면에서 비판을 받고 있다.

셋째, 다문화모델(multicultural model)은 이민자가 그들만의 문화를 지켜나가는 것을 인정하고 장려하며, 정책목표를 소수민족이 주류문화로의 동화가 아닌 공존(symbiosis)에 둔다(Castles & Miller, 2003). 다문화모델은 다문화주의와 문화다원주의로 세분되며 다양성의 인정과 사회 통합을 추구한다는 점은 같지만, 전제되는 조건과 실현 방법은 다르다.

다문화주의(multiculturalism)모델은 동화주의에 반대하여 등장하였으며 서로 다름을 인정하고 조화를 위해 각각의 문화를 평등하게 인정하는 것을 말한다(송경섭, 2010). 이는 각 문화의 다양성 확보의 장점은 있지만 지나친 다양성으로 사회적 분열을 초래할 수 있다는 비판을 받고 있다.

문화다원주의(cultural pluralism)모델은 문화 다양성을 인정하면서 주류문화의 역할을 강조하는 모델로 국수대접모형이라고도 불린다. 이는 주류문화를 중심으로 한 사회적 통합은 용이하나 비주류 문화를 주류 문화와 동등하게 대하지 않는다는 한계가 존재한다(김미나, 2009).

캐슬과 밀러(Castle & Miller, 2003)가 제시한 세 가지 정책 유형 중 대부분의 국가는 한 가지를 중심으로 하거나, 다른 두 가지를 부분적으로 병행하고 있다. 현재 한국사회는 차별배제모델을 중심으로 동화주의모델

이 가미된 형태로 외국인 노동자정책은 차별배제모델이, 결혼이민자는 동화모델이 적용되고 있다. 하지만 동화주의 모델이 적용되는 시기에는 사회적 갈등이 가장 많이 발생하는 통합과정으로 사회적 통합과 갈등을 막기 위해서는 다문화주의 모델 관점에서 정책을 추진하는 것이 바람직할 것으로 보인다. 이에 한국의 다문화 관련 일반적 변화 양상을 다음 <표 2-1>과 같이 정리하여 제시하였다.

<표 2-1> 다문화 관련 정책의 변화 양상

방향성	차별배제모형	동화모형	다문화주의모형
기본방향	주류 사회가 원하지 않은 이민자들의 영주 가능성을 막고 내국인과의 차별적 대우를 유지	국민됨을 전제로 주류 사회로의 빠른 동화를 지원하고 제도적으로는 내국인과 평등하게 대우	이주외국인의 소수자로서의 동등한 가치를 인정하고, 소수 문화의 유지를 지원하는 것을 넘어서 일정한 우대조치
정책목표	인종적 소수자의 제거 및 최소화	소수자의 주류사회로의 동화	다양성의 인정과 공존을 통한 사회통합
국가역할	적극적인 규제	제한적인 지원	적극적인 지원
이주민에 대한 시각	이방인 및 위협적인 존재	주류사회로의 동화를 전제로 부분적 인정	상호존중 및 관용
평등에 대한 관점	차별의 정당성을 강조	사회보장 및 기회 평등	기회의 평등을 넘어서 결과의 평등 확보
법적 수단	단속이나 추방	비차별의 제도화	제반 관리의 허용
국적 부여 조건	숙민주의와 엄격한 조건	숙지주의와 느슨한 조건	숙지주의와 이중국적허용
정체성	이질화	동질화	이질화

출처: 다문화사회와 지역사회의 정책적 대응(이수철, 2014, P133).

나. 한국의 다문화가정

국제결혼이 증가함에 따라 결혼이민자 및 그 가족으로 인해 한국에서 최근 변모되고 있는 가족의 유형은 다문화가정(多文化家庭)이다. 하지만 현재 한국에서 사용하고 있는 다문화가정의 용어는 각 부처와 법령에서 각각 다르게 해석하고 있다. 여성가족부와 다문화가족지원법의 경우에는 다문화가족으로, 교육부의 경우에는 다문화가정으로, 행정안전부의 경우에는 외국인주민 등으로 사용되고 있다. 이에 본 연구에서는 법령과 각 부

처에서 혼용하고 있는 여러 용어들을 통틀어 일상적으로 사용되고 있는 다문화가정으로 명칭을 통칭하고자 한다.

한국의 다문화가정은 서로 다른 국적 또는 문화의 사람이 만나서 이혼가정을 말하며, 「다문화가족지원법」 제 2조에 따라 “대한민국의 국민과 혼인한 적이 있거나 혼인관계에 있는 재한외국인의 결혼이민자와 국적법 제2조부터 제4조에 의거하여 출생, 인지, 귀화에 의한 국적 취득이 인정됨에 따라 대한민국 국적을 취득한 자로 구성된 가족”으로 정의된다. 이는 결혼이민자와 한국국적을 가진 사람과의 결혼으로 인한 구성이나, 출생 당시 부모 중에 한 명이 한국인이거나 귀화 허가를 받은 외국인으로 결합된 가정이 이에 해당한다.

결혼이주민의 국적은 1990년대까지는 종교단체(통일교)를 통해 입국한 일본여성이 다수를 차지하고 있었으나, 2000년대 초부터는 중국 및 필리핀 국적의 결혼이민자의 증가가 두드러지면서 최근에는 베트남, 캄보디아, 몽골, 태국 등 출신 국적이 다양해지는 경향을 보이고 있다(법무부, 2021).

2021년 법무부가 발표한 「출입국·외국인정책 통계연보」에 따르면 다문화가정 부모의 출신국가는 2016년부터 2020년까지 베트남, 중국, 한국계 중국, 일본 순으로 나타났다. 그러나 순수 중국인과 한국계 중국인을 합쳐 계수할 경우에는 중국이 더 많은 것으로 보여 진다.

2. 한국의 다문화청소년

한국사회의 다문화현상이 심화됨에 따라 정부부처에서는 다문화가정과 그에 따른 다문화청소년을 위한 다양한 정책 및 지원 사업 수행을 위해 여러 조사 및 연구가 실시되고 있다. 이러한 과정에서 다문화청소년의 개념과 범위는 점차 다양하고 복잡해졌고, 정부부처 및 현장에서는 이들을 지칭하는 용어 또한 각기 다른 상황이다.

여성가족부(2018)는 「제3차 다문화가족정책 기본계획」에서 다문화가족의 자녀를 “부모 중 한 명 이상은 대한민국 국적을 가지고 있는 만 24

세 이하인 사람”으로 정의하여 「다문화가족지원법」의 「국적법」 제2조부터 제4조까지의 규정에 의해 대한민국 국적을 취득한 자, 「재한외국인처우 기본법」 제2조 제3호에 따른 결혼이민자 또는 결혼귀화자로 구성된 자의 자녀를 다문화가족의 자녀라는 용어로 사용하고 있다.

다문화가족지원법이 제정된 2008년 당시 다문화가족은 출생으로 인한 대한민국 국적을 취득한 자와 결혼이민자 또는 결혼귀화자로 구성된 경우만으로 한정되었으나, 2011년 4월 개정을 통해서 보다 다양한 유형의 가족을 포함하여 현재의 정의로 확대되었다.

교육부(2021a)에서 발표한 「다문화교육 지원계획」에서는 다문화학생이라는 용어를 사용하며, 다문화가정의 특성과 학생의 출생지에 따라 국제결혼가정의 국내출생자녀와 중도입국자녀, 외국인가정의 자녀 세 가지 유형으로 세분화하였다. 이는 교육부의 다문화교육 지원계획이 여성가족부의 다문화가족정책 기본계획과 달리 그 대상을 한국인과 결혼이민자에서 태어난 자녀뿐만 아니라 외국인들 사이에서 태어난 자녀까지 다문화학생으로 포함하고 있음을 알 수 있다.

다문화학생의 정의 및 유형 구분은 교육과학기술부(2012)에서 발표된 「다문화학생 교육 선진화 방안」에서 시작된 것으로, 2006년 교육인적자원부에서 처음으로 다문화가정 자녀 교육지원 대책이 발표된 당시에는 정책 대상을 국제결혼가정 자녀, 외국인 근로자 자녀, 새터민(북한이탈주민) 청소년으로 정의하였으나, 이후 2007년 교육인적자원부의 다문화가정자녀 교육지원 계획과 2008년 교육과학기술부의 다문화가정 학생 교육지원 방안에서는 다문화가정 학생을 국제결혼가정 자녀와 외국인근로자 자녀로만 정의하였고 북한이탈 청소년은 제외하였다.

또한, 여성가족부(2018)는 제6차 청소년정책기본계획에서 법적 근거가 되는 「청소년 기본법」 및 「청소년복지 지원법」에 따라 이주배경청소년이라는 용어를 사용하였다. 「청소년복지 지원법」 제18조에서 정의하는 이주배경청소년은 「다문화가족지원법」 제2조제1호에 따른 다문화가족의 만24세 이하의 청소년과 그 밖에 국내로 이주한 청소년이 포함된다.

청소년정책의 이주배경청소년은 다문화가족지원정책의 다문화가족의 자녀와 다문화교육정책의 다문화학생과 비교할 때, 상대적으로 보다 넓은 범위로 정의되고 있음을 알 수 있다.

다문화청소년의 정의에 대해 살펴본 선행연구에서는 다문화청소년을 다문화학생, 다문화가정의 자녀 등 다양한 용어와 의미로 지칭되고 있다(우영숙, 2019; 봉혜경·김명근, 2017). 다문화청소년을 협의의 개념으로 본 관다영(2019)과 최효인(2017)은 서로 다른 민족이나 문화적 배경을 가진 사람이나 한국인으로 구성된 가정의 자녀로 보았고, 광의의 개념으로 본 남상아·백지숙(2011)은 한국 사회 내 거주하고 있는 새터민, 외국인 근로자 등 모든 외국인 가족의 자녀를 다문화청소년으로 지칭하였다. 또한 정책이나 연구목적에 따라 결혼이주민과 귀화자, 난민 등의 자녀 모두를 이주배경청소년으로 정의하여 포괄적인 개념으로 사용하였다(설진배, 2018).

다문화가정이 점차 증가하는 추세에 따라 다문화청소년에 대한 사회적 관심과 지원도 높아지고 있다. 하지만 현재까지도 다문화청소년에 대한 명확한 개념 및 정의 없이 혼재되어 사용되고 있기 때문에 다문화청소년에 대한 개념 및 정의를 명확히 할 필요성이 있다.

본 연구에서 정의하는 다문화청소년의 구분은 다문화청소년에 대한 구체적 수치를 포함하고 있는 교육부의 기준에 따라 국제결혼가정자녀, 중도입국자녀, 외국인가정자녀 등을 포함하여 다문화청소년으로 지칭한다. 여기에서 국제결혼가정자녀는 “친부모 중 한 명만 외국 국적인 경우”로 국내출생자녀와 중도입국 자녀로 구분되며, 국내출생자녀는 “한국인과 결혼한 외국인 배우자 사이에서 태어난 자녀 중 국내 출생 자녀”를 의미하며, 중도입국자녀는 “국제결혼가정 자녀 중 외국에서 태어나 부모와 함께 중도에 국내로 입국한 자녀”를 말한다. 외국인가정 자녀는 친부모 둘 다 외국 국적인 경우를 의미한다(교육부, 2021a). 또한 다문화청소년패널조사(MAPS)의 모집단에서 다문화청소년의 대다수가 국제결혼가정자녀로 분포되어 있어서 다음 <표 2-2>과 같이 다문화청소년의 유형을 구분하여 제시하였다.

<표 2-2> 다문화청소년의 유형

국내 출생 자녀	<ul style="list-style-type: none"> • 한국인과 결혼한 외국인 배우자 사이에서 출생한 자녀 • 국내 출생과 동시에 한국의 국민이 됨(국적법 제2조 제1항)
중도 입국 자녀	<ul style="list-style-type: none"> • 결혼 이민자가 한국인과 재혼하여 그 이후에 본국에서 데려온 자녀, 국제결혼가정자녀 중 외국인 부모의 본국에서 성장했다가 청소년기에 입국한 자녀 • 국내 입국 시 외국 국적 또는 특별귀화를 통해 한국 국적으로 전환 가능 • 대부분 중국인 및 조선족으로 비교적 연령대가 높은 10대 중후반에 입국 하는 경우가 많음
외국인 가정자녀	<ul style="list-style-type: none"> • 외국인 사이에서 출생한 자녀로 한국 아동과 동일하게 교육권 가짐 • 미등록 외국인 자녀의 경우에 초·중등 교육법 사항에 따라 거주사실 확인만으로 학교 입학이 가능

3. 한국의 다문화청소년 동향

본 연구에서는 다문화청소년패널조사(MAPS)에서 중학교 1학년부터 고등학교 2학년까지 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도에 미치는 관계에서 동아리활동과 학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무에 따른 조절효과를 살펴보기 위해 중·고등학교에 재학 중인 다문화청소년의 증가율과 생활환경에 대해 살펴보려고 한다.

가. 다문화청소년의 증가

한국은 1990년대부터 국제결혼으로 인한 결혼이민자와 외국인근로자가 지속적으로 증가함에 따라 다문화청소년들도 증가 추세를 보이고 있다. 다문화청소년의 현황을 파악할 수 있는 대표적인 조사로는 교육부에서 초·중·고 학생들을 대상으로 실시한 다문화학생 통계, 행정안전부에서 실시하는 지방자치단체 외국인주민 현황조사, 여성가족부에서 3년마다 실시하는 전국 다문화가정 실태조사 등이 있다. 이에 본 연구에서는 교육부가 실시한 조사를 토대로 다문화청소년의 증가 현황을 살펴보도록 하겠다.

교육부(2021a)에서 발표한 「다문화교육 지원계획」에 따르면, 2020년도 초·중·고에 다니는 다문화청소년의 수는 147,378명으로 2016년 99,186명보다 66.9% 증가하였으며, 이는 매년 1만 명 이상 꾸준히 증가하는 추세를 보였다. 다문화청소년의 세부적인 유형에 따라, 부모 출신국별 다문화청소년의 비율은 베트남 31.7%, 한국계를 제외한 중국 23.7%, 필리핀 10.3%, 한국계 중국 8.3%, 일본 5.9% 순으로 나타났으며, 유형별 다문화청소년의 비율은 국제결혼가정(국내출생)이 77%로 가장 높았으며, 외국인가정 17%, 국제결혼가정(중도입국) 6% 순으로 나타났다.

다문화청소년 중 2020년 초·중·고등학교에 다니고 있는 학생들의 비율은 초등학생 107,694명(73.1%), 중학생 26,773명(18.2%), 고등학생 12,478명(8.5%)으로 초등학생의 비율이 가장 높게 차지하고 있었다. 2016년부터 2020년까지 연도별 다문화청소년의 현황은 다음 <표 2-3>과 같다.

<표 2-3> 다문화청소년 현황

(단위: 명)

구분/연도		2016	2017	2018	2019	2020	
국제결혼가정	국내출생	소계	79,134	89,314	89,314	108,069	113,774
		초등학교	59,970	68,610	76,181	83,602	85,089
		중학교	11,475	12,265	13,599	15,891	19,532
		고등학교	7,589	8,335	8,36	8,464	9,049
		기타학교	100	104	122	112	104
	중도입국	소계	7,418	7,792	8,320	8,697	9,151
		초등학교	4,577	4,843	5,023	5,148	5,073
		중학교	1,624	1,722	1,907	2,131	2,459
		고등학교	1,075	1,063	1,185	1,220	1,415
		기타학교	142	164	205	198	204
외국인가정	소계	12,634	12,281	15,629	20,459	24,453	
	초등학교	9,280	9,280	11,823	15,131	17,532	
	중학교	1,981	1,958	2,562	3,671	4,782	
	고등학교	1,152	936	1,142	1,550	2,014	
	기타학교	76	107	102	107	125	
전체	소계	99,186	109,387	122,212	137,225	147,378	
	초등학교	73,972	82,733	93,027	103,881	107,694	
	중학교	15,080	15,945	18,068	21,693	26,773	
	고등학교	9,816	10,334	10,688	11,234	12,478	
	기타학교	318	375	429	417	433	

출처 : 다문화가정 학생 현황, 매년 4.1 기준(교육부, 2021b)

한편, 국내에 재학 중인 다문화청소년의 증가 추이를 살펴보면, 국내 초·중·고등학교에 재학 중인 전체 청소년의 수는 감소하는 반면, 다문화청소년의 수는 2016년 1.7%에서 2020년도에는 2.8%로 매년 증가하는 추세를 보여주고 있다(교육부, 2021b). <표 2-4>와 같이 전체 청소년의 수에 비해 다문화청소년의 수가 매년 증가하는 이유는 국내 다문화가정의 비중이 꾸준히 늘어나면서 학령기에 들어서는 청소년도 늘어난 것으로 다문화 청소년들의 교육적 욕구 또한 높아지고 있음을 짐작할 수 있다.

<표 2-4> 다문화청소년 증가 추이

(단위: 명)

인원수/ 연도	2016	2017	2018	2019	2020
다문화 학생 수	99,186	109,387	122,212	137,225	147,378
전체 학생 수	5,890,949	5,733,132	5,592,792	5,461,614	5,355,832
다문화 학생 비율	1.7%	1.9%	2.2%	2.5%	2.8%

출처 : 교육기본통계조사(한국교육개발원·교육부, 2021b)

나. 다문화청소년의 생활환경

청소년기는 아동기에서 성인기로의 발달 과정인 과도기적 단계로 인간의 신체적·정서적, 심리·사회적 생애발달에 있어 매우 중요한 시기이다. 이 시기에는 또래와의 관계 맺기, 부모와 교사의 역할 관계망을 통해 사회성을 획득하기도 하며, 사회적 상호관계 속에서 주변 생활환경들과 많은 영향을 주고받는다. 이렇듯 청소년 시기에 다양한 생활환경 적응은 주변사람들과의 관계 맺음으로 성장하게 된다.

2020년 현재 초·중·고등학교에 재학 중인 다문화청소년은 15만 명 정도로, 초등학생이 가장 빠른 증가 속도를 보이고 있고, 특징적인 것은 고등학교에 재학 중인 청소년의 수가 2012년 3,409명에서 2021년에는 12,478명으로 3.7배가량 증가한 것으로 나타났다. 이러한 현상은 1900년대 중반 이후 국제결혼으로 인한 출산 자녀가 2000년대 중반부터 유·아동기를 거쳐

한국의 일반 초·중·고등학교에 진학하게 된 결과로 다문화청소년이 가정 뿐만 아니라 학교·지역사회 등 생활환경의 폭이 더욱 확장되고 있음을 알 수 있다(교육부, 2021b). 이는 한국의 중·고등학교에 재학 중인 다문화청소년들이 학교에서 생활하는 시간의 증가로 인해 또래관계 및 교사와의 원만한 관계형성을 위해 다문화청소년의 학교생활 적응이 무엇보다 중요한 사안이 될 것으로 보여 진다.

학교생활 적응은 학업성취 및 지식 습득과 수업에의 적응 등을 비롯한 개인의 정서나 태도를 학교생활 환경에 잘 맞추어 가는 과정으로 친구나 교사와의 관계 형성 등의 사회 환경적 측면에서의 적응까지 포함하고 있다(이지혜, 2015; 박희훈·오성배, 2014; 장미·전종설, 2013; 신규리, 2011). 하지만 다문화청소년들은 초등학교 고학년으로 진입할수록, 중학교에 올라갈수록 학교생활적응 수준은 낮아지고, 비(非)다문화청소년과의 학업 성취 격차도 커지는 것으로 나타났다(박희훈·오성배, 2014). 이는 다문화청소년이 일반 학교생활에서 다른 외모나 언어적 한계, 어머니의 출신국가에 대한 사회적 편견 등으로 비(非)다문화청소년들과의 관계 형성에서 어려움을 겪고 있는 것으로 보여 진다.

조혜영·김정임(2018)은 청소년의 학교생활적응을 위해 학교 내 자발적인 동아리활동이 학업성취 및 학교생활적응에 긍정적 영향을 미치고 있음을 보고하였다. 이는 동아리활동이 학교생활적응 및 향후 다문화청소년의 원만한 사회 진출에 중요한 역할이 될 수 있음을 확인해 주고 있다.

동아리활동 참여는 사회성이나 협동심을 증진시키는데 기여하며 특히, 교우 및 교사와의 관계 형성에도 긍정적인 효과가 있음이 보고되었다(신은경 외, 2016; 최형일 외, 2012). 또한 동아리활동을 하는 청소년들이 동아리활동을 하지 않는 청소년보다 친구와 교사적응이 더욱 높게 나타났다(백동진, 2011; 김순규, 2011). 이는 동아리활동이 학교에서 주요한 사회적 지지원인 교사와의 친근감 형성과 또래친구와의 소통을 통해 심리적 위안감 및 학교생활적응에 도움이 될 것으로 보여 진다. 따라서 동아리활동의 긍정적 측면을 극대화하기 위한 적극적 전략 개입의 필요성이 제기된다.

한편 설동훈 외(2006)의 연구에서 다문화청소년이 많은 시간을 보내야 하는 학교에서 학교생활에 적응하지 못하는 주된 이유 중 하나가 학교에서 놀림이나 차별을 받기 때문이라고 하였다. 특히 외모로 인한 집단따돌림 경험은 학교 부적응 문제를 초래할 수 있으며, 학교 중퇴까지 이르게 할 수 있다고 하였다(송혜리, 2010; 금명자 외, 2006; Kochenderfer-Ladd, 2004). 이는 학교생활 부적응이 다문화청소년의 삶의 질을 저하시킬 수 있는 요인으로 보여 진다. 하지만 이런 결과는 다문화청소년 모두에게 동일한 결과로 나타나지는 않는다.

한국청소년정책연구원의 「2019년 다문화청소년 중단연구」에 따르면 집단 괴롭힘을 당해도 학교 밖에서 도움을 요청할 수 있는 어른의 존재가 있는 집단의 경우 그렇지 않은 집단에 비하여 삶의 만족도와 신체만족도는 높고, 우울 및 사회적 위축 정도는 낮게 나타났다(양계민 외, 2019).

이는 다문화청소년의 사회적 위축을 낮추고 삶의 만족도를 높이기 위해 청소년 개인을 둘러싼 학교 환경 변인도 중요하지만, 방과 후 학교 밖에서도 지속적인 성인의 보호 및 학습지도의 필요성(Orpinas & Horne, 2006)이 강조되어진다. 즉, 다문화청소년에게 학교 내에서 또래 및 교사와의 관계뿐만 아니라 학교 밖에서 도움을 줄 수 있는 조력자와의 관계도 매우 중요한 사회적 지지원이 될 수 있음을 알 수 있다.

사회적 지지원의 중요성에도 불구하고 2020년 한국청소년정책연구원의 연구보고서인 「2020년 다문화청소년 중단연구」에 따르면 다문화청소년은 학년이 올라갈수록 학교 안에서 도움을 주는 어른이 있다는 응답 비율(61%)은 꾸준히 증가한 반면, 학교 밖은 33%에 그쳤다(양계민 외, 2020). 이는 다문화청소년이 어려움을 겪었을 때 학교 밖에서 도움을 요청할 수 있는 어른의 존재가 현재까지는 미흡한 것으로 보여 진다.

선행연구들을 종합해보면 학교 밖에서 도움을 주는 어른의 존재가 다문화청소년의 개인 심리·내적인 요인과 삶의 만족도에도 영향을 미치고 있음을 알 수 있지만 여전히 학교 밖인 지역사회로부터 도움을 받을 수 있는 지지체계에 대한 인식은 높지 않음을 알 수 있다. 이에 다문화청소년

의 삶의 만족도 향상을 위해 가족, 학교뿐만 아니라 주변의 지역사회에서도 도움을 받을 수 있는 지지체계 강화의 필요성이 제기된다. 따라서 본 연구에서는 다문화청소년의 학교 내 동아리활동 참여 유무와 학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무에 따른 조절효과를 살펴봄으로써 향후 지속적으로 증가하고 있는 다문화청소년의 긍정적 학교생활적응을 위해 자발적이고 적극적인 동아리활동을 장려하고 학교 밖에서 도움 받을 수 있는 지역사회 관계망 구축을 통해 다문화청소년의 삶의 만족도 향상에 도움을 제공하고자 한다.

제 2 절 다문화청소년의 삶의 만족도 요인

1. 삶의 만족도의 개념

우리나라는 1960~1970년대를 시작으로 개인이나 국가가 궁극적인 목표로 삼고 있는 행복이 무엇이며, 무엇에 근거하여 정의될 수 있는가에 대해 과학적이고 경험적인 연구가 진행되었다(배정현, 2014). 이에 새롭게 등장한 마틴 셀리그만(Martin E. P. Seligman)의 긍정심리학은 인간의 궁극적인 삶의 목적을 행복, 만족, 안녕감에 초점을 맞추고 단순히 문제가 없는 삶보다는 더 나은 삶의 만족도를 강조하고 있다(임종필, 2017).

삶의 만족은 사회 안전망을 밀도는 수준의 경제적 환경에선 부의 창출이 사람들의 만족감을 향상시키지만 그 기준선을 넘어서고 나면 부가 계속 늘어나도 만족도는 크게 떨어지게 된다. 그렇기 때문에 사람들은 삶의 만족을 물질적인 풍요보다는 점차 주관적 웰빙(행복)을 추구하게 되었다.

주관적 웰빙(subject well-being)은 좋은 삶, 행복감, 삶에 대한 만족 등으로 주로 사용되나 행복감보다는 좀 더 포괄적 의미로써(OECD, 2013; Veenhoven, 2012) 삶의 목적, 의미, 성취에 대한 감정 등 자신 스스로 긍정적인 감정으로 삶을 평가하는 포괄적인 개념이다(Diener & Tov, 2012). 이렇듯 사람들이 추구하는 삶의 만족도는 다양한 변수에 의해 영향을 받

기 때문에 객관적 기준에 의한 평가보다는 자신의 삶에 얼마나 만족하는가의 정도와 자신의 삶속에서 행복한 정서를 느끼는 정도에 의해 판단된다(Ryff, 1989; Diener, 1984).

삶의 만족도(life satisfaction)는 주관적 안녕, 삶의 질, 행복감, 생활만족도 등 유사한 개념들이 혼용되어 사용되고 있어 학자들마다 다양하게 정의내리고 있다. 다양한 관점에서의 삶의 만족도 개념들을 살펴보면, 캠벨(Campbell, 1976)은 현재의 삶의 조건과 개인이 가장 경험하고 싶어 하는 기대 수준과의 비교에 의해 결정되는 것이라고 정의하였고, 디너 외(Diener et al., 1999)는 개인이 자신의 삶에 대해 느끼는 주관적 만족감으로 정의하였으며, 샬록(Schalock, 1996)은 개인이 생활 전반에 걸친 주관적 만족감에 대한 판단이나 자신에게 거는 기대에 대한 충족감의 정도라고 하였다.

세계보건기구(WHO, 1997)는 인간이 문화 및 가치 체계 속에서 살아가면서 가지고 있는 목표나 기대 수준, 관심 등 자신의 위치에 대한 개인적 자각이라고 정의하였고. 휴브너(Huebner, 2004)는 현재까지 자신의 삶을 잘 이행해 왔으며 스스로 만족하는 정도로 정의하였다. 이는 개인이 자신의 삶을 다양한 영역에 대해 스스로 만족하는 수준을 인지적으로 평가하는 것을 의미한다.

신미 외(2012)는 삶의 변화를 필요로 하지 않고, 현재까지 자신의 삶을 잘 살아왔고 스스로 만족하는 정도로 정의하였으며, 류정희 외(2019)는 삶의 만족도를 주관적 웰빙과 같은 의미로 개인이 긍정적인 감정을 많이 느끼며 자신의 삶에 대해 만족하는 개인의 행복한 상태로 정의하였다. 이는 삶의 만족도를 현재 자신의 삶을 주관적으로 평가하는 만족 정도이며, 개인이 현재 자신의 삶에 어느 정도로 만족하는가의 평가로, 자신의 삶에 대한 질적인 수준을 호의적으로 판단하는 정도라고 정의한 Diener(1984)와 Diener et al(1999)의 개념과 같은 맥락이다. 즉, 사람들이 개인 스스로 지각한 삶의 여건이 자기가 설정한 기준과 일치할 경우에 주관적인 행복인 삶의 만족도를 높게 인식하고 있음을 의미한다.

선행연구에서 정의한 삶의 만족도의 개념을 종합해서 살펴보면, 삶의 만족도란 개인이 설정한 기준과 자신의 현실을 비교하여 자신의 삶의 질을 평가하는 과정으로 자신의 삶의 다양한 영역에 대해 스스로 만족스럽다고 평가하는 주관적 행복감과 정서적 행복감의 포괄된 개념으로 개인이 살아가면서 선택하게 되는 기준에 의해 이루어지는 자신의 전반적인 평가라고 할 수 있다. 상기에서 살펴본 삶의 만족도에 대한 다양한 정의는 다음 <표 2-5>에 제시하였다.

<표 2-5> 삶의 만족도의 다양한 정의

구분	삶의 만족도
Campbell(1976)	“현재 삶의 조건과 개인에게서 가장 경험하고 싶어 하는 기대 수준의 비교에 의해 결정되는 정도”
Dienner(1984)	“현재의 자신의 삶에 얼마나 만족하느냐에 대한 주관적인 평가로 대체되는 주관적 안녕감”
Diener & Fujita 2005	“개인이 현재 자신의 삶에 얼마만큼 만족하는가의 정도로, 자신의 삶에 대해서 질적 수준을 호의적으로 판단하는 정도”
Diener et al., 1999	“개인이 자신의 삶에 대해 느끼는 주관적 만족감”
Schalock(1996)	“개인의 생활 전반에 걸쳐 느끼는 주관적인 만족에 대한 판단 혹은 자신에게 거는 기대에 대한 충족의 정도”
WHO(1997)	“인간이 문화와 가치 체계 안에서 살아가면서 갖고 있는 목표, 기대 수준, 관심 등 자신의 위치에 대한 개인적인 자각”
Huebner(2004)	“개인이 자신의 삶의 다양한 영역에서의 만족하는 정도를 인지적으로 평가하는 것을 의미하고, 현재까지 자신의 삶을 잘 이행해 왔으며 스스로 만족하는 정도”
류정희(2019)	주관적 웰빙과 같은 의미로 개인이 자신의 삶에 만족하면서 긍정적 감정을 많이 느끼는 개인의 행복한 상태
신미·전성희·유미숙 (2012)	자신의 삶에 변화를 필요로 하지 않고, 현재까지 삶을 잘 살아왔으며 스스로 만족하는 정도

출처: 데이터마이닝 기법을 활용한 중학생의 삶의 만족도에 영향을 미치는 요인분석, 안지혜 외(2016, 5쪽에서 참조 후 수정·보완).

2. 삶의 만족도의 구성요소

우리나라에서는 1990년대 산업 및 교육 그리고 발달심리학 등 여러 영역에서 삶의 만족과 이들 요인 간의 인과관계를 밝히려는 본격적인 연구가 시작되었다. 이는 우리 사회의 구성원들에게도 자아실현과 삶의 만족감을 경험하려는 변화 동기가 일어나고 있음을 의미한다. 이러한 변화는 행복(happiness), 주관적 삶의 질(subjective quality of life), 삶의 만족도(life satisfaction), 주관적 안녕감(subjective well-being) 등 다양한 용어로 혼용되어 연구가 진행되어 왔다.

삶의 만족(행복감)에 관한 대표적인 연구로는 디너(Diener, 1984)의 주관적 안녕감과 리프(Ryff, 1989)의 심리적 안녕감을 들 수 있다.

주관적 안녕감을 강조한 디너(Diener, 1984)는 삶의 만족이 높다고 행복해지는 것이 아니며 정서적인 면에서도 긍정적인 면과 부정적인 면이 서로 조화를 이루어야 한다고 하였다. 이에 인지적 영역에는 삶의 만족, 정서적 영역에는 긍정 정서, 부정 정서 등 3가지로 보았다.

심리적 안녕감을 강조한 리프(Ryff, 1989)는 삶에서 역경에 직면했을 사회복력의 원천이 되어야 하고 긍정적 기능, 개인적 강점, 그리고 정신건강을 반영할 수 있어야 한다고 하였다. 또한 심리적 안녕감의 구성요소로 자아 수용, 자율성, 긍정적 대인관계, 환경지배력, 개인적 성장, 삶의 목적 6개 차원으로 보았고, 이러한 노력들이 얼마나 잘 기능하고 있는지를 평가해야 한다고 제안하였다. 이는 주관적 안녕감은 즐거움과 만족, 기쁨과 같은 주관적 마음 상태를 말하며 심리적 안녕감은 자아실현적인 안녕감으로 개인이 의미 있는 삶을 더 중요하게 생각하며, 사회구성원으로서 개인이 가지는 긍정적인 기능 및 잠재력을 포괄하는 개념이라고 볼 수 있다.

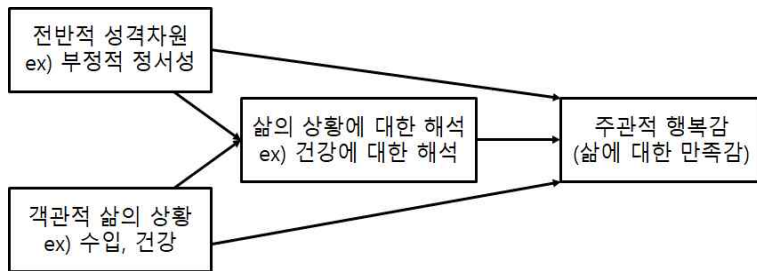
본 연구에서 측정한 삶의 만족도의 설문 문항은 김신영 외(2006)의 측정 문항을 김지경 외(2010)가 재구성한 문항으로 개인의 행복한 정도를 측정한 주관적 안녕감이라고 볼 수 있다. 이에 개인이 느끼는 주관적 행복감(삶의 만족도)에 영향을 미치는 이론들에 대해 살펴볼 필요성이 있다.

개인이 생각하는 주관적 행복감인 삶의 만족도에 영향을 미치는 요인을 밝히기 위한 다양한 이론적 접근에는 상향이론(bottom-up theory)과 하향이론(top-down theory)이 있다. 그리고 두 모델을 종합적으로 설명하는 통합적 설명모델이 있다(권석만, 2008). 상향이론(bottom-up theory)에 따르면 삶의 긍정적 경험이 행복을 결정한다는 이론으로 외부사건 혹은 상황이 삶의 경험에 어떤 영향을 미치는지에 따라 행복감이 결정된다고 본다(구재선·김의철, 2006). 즉, 상향이론은 행복이 생활 속에서 기쁘거나 슬픈 경험들의 총합에 의해 결정된다고 가정한다(Diener et al., 1999). 예를 들어, 소득상승으로 인한 만족감 증가, 여가활동을 통한 즐거움, 서비스 만족의 유대감과 같은 체험들이 모여서 생활사건에 대한 행복과 삶의 만족에 영향을 미친다는 것이다. 이와 같이 전반적인 삶의 만족은 결혼, 직업, 종교, 재정상태, 여가활동과 같은 여러 관련 변인들을 통해서 기쁜 순간을 자주 경험할수록 그 사람은 더 행복해 질 수 있다는 것이다(권석만, 2008).

반면, 하향이론(top-down theory)은 개인의 행복한 성격으로 인해 경험을 좀 더 긍정적으로 해석함으로써 행복하다는 이론이다(Costa & McCrae, 1980). 예를 들면, 개인의 유전적 기질, 성격, 정서 성향 등 안정적인 내적 경향성이 사건이나 환경을 긍정적이거나 부정적으로 인식 및 경험하기 때문에 성격적 특성 및 태도가 주관적 행복에 영향을 미친다고 본다. 예를 들면 성격적 특징 중 성실성이 높을수록, 신경증이 낮을수록, 외향성이 높을수록, 개방성이 높을수록, 낙관적일수록, 친화성이 높을수록 더 행복하다고 느낀다는 것이다(구재선·김의철, 2006; Diener et al., 1999).

통합이론은 행복이 성격적 요인에 의해 하향적인 영향을 받기도 하지만 동시에 생활 사건들을 통해서 상향적 영향을 받기(허승연, 2009) 때문에 두 이론 모두 타당성을 가지고 있어, 어느 한 쪽을 채택할 수 없어 통합적 설명모델로 발전하게 되었다(권석만, 2008). [그림 2-1]에 제시한 주관적 행복감에 대한 통합모델에 따르면 수입이나 건강과 같은 외적인 환경과 부정적 정서성과 같은 성격특성에 의해 직접적으로 주관적 행복감에

영향을 미칠 수 있으나, 중요한 것은 삶의 상황에서 인지적 해석이 매개적 역할을 함으로써 객관적인 삶의 상황과 주관적 행복감 간의 연결 관계가 좀 더 분명하게 드러난다(조명한 외, 1994). 이는 개인의 심리적 반응은 대부분 성격과 환경의 상호작용에 의해 변화하기도 하고, 동일한 상황에 있을 때 사람들의 성격에 따라 반응이 달라지기 때문에 이러한 행복은 개인의 삶의 상황을 어떻게 인식하고 그에 반응하느냐에 따라서 영향을 받게 된다는 것이다(권석만, 2008). 주관적 행복감에 대한 통합모형을 도식화하면 다음 [그림 2-1]과 같다.



[그림 2-1] 주관적 행복감에 대한 통합모형, 조명한 외(1994, 72쪽).

한편 심리학에서는 삶의 만족도(주관적 행복)를 욕망충족이론(Desire Fulfillment Theory), 괴리이론(Discrepancy Theory)과 적응과 대처이론(Adaptation Coping Theory) 등으로 설명하고 있다(서정아·김혜원, 2013).

욕망충족이론에 따르면 인간은 근본적으로 쾌락을 추구하고 고통을 혐오하는 존재로 다양한 욕망을 추구하는데 욕망 그 자체로 인간의 행복과 불행을 만들지 않고 욕망이 충족되었을 때 삶의 만족감을 느낀다는 이론으로 주관적 안녕으로서의 행복을 가장 잘 설명하고 있다(권석만 2010). 예를 들면, 인간의 행복 정도는 생리적 욕구, 재물욕, 명예욕, 지식욕 등의 다양한 욕망을 충족시킬 수 있는 의식주, 재산, 사회적 지위, 교육수준 등의 환경 및 상황적 조건을 갖춘 사람일수록 더 행복하다는 것이다.

괴리이론(비교이론)은 인간은 자신이 처한 상태를 어떤 기준과 비교를 통해 그 기준과 긍정적 차이(괴리)를 인식했을 때 삶의 만족감을 느낀다는 이론이다(Michalos, 1985; Diener, 1984). 인간은 자신을 다양한 기준에 의해서 평가하지만, 과거의 삶, 다른 사람, 지향하는 목표, 이상적 자기상은 주요한 비교 기준이 된다. 이는 개인이 자신의 현재 상태와 비교 기준과의 비교에서 우월한 방향으로 더 클수록 높은 행복감을 경험한다는 것이다(권석만, 2010). 즉, 개인이 현재 처해있는 그 상태만을 평가하기 보다는 그 상태를 평가하기 위한 적용기준의 속성이 행복감의 더 중요한 기준인 것이다.

적응과 대처이론에서 적응(Adaptation)은 긍정적 상태가 지속되더라도 습관이 되어서 특별하게 삶의 만족감을 느낄 수 없는 수동적인 상태지만 대처(Coping)는 새로운 변화에 긍정적 의미를 부여하고 합리적인 행동으로 대처함으로써 필요에 따라 도움도 요청하고 역경 속에서 문제를 해결하는 과정을 통해 삶의 만족감을 느낀다는 능동적인 이론이다(Diener et al., 1999). 즉, 적응은 지속적인 반복적 쾌락자극에 대한 인식의 점진적인 감소현상으로 수동적 반응이며 대처는 새로운 변화에 대한 인지적인 반응으로 역동적 반응이다(권석만, 2010). 이렇듯 삶의 만족도의 개념은 행복, 안녕감 등 개념의 모호성 때문에 객관적인 측정이 불가능하다고 주장한 학자들도 많아 연구의 제한이 많았으나 최근 삶의 질에 대한 관심과 인식이 변화하면서 성인뿐만 아니라 청소년도 삶의 만족에 대해 관심을 가져야 한다는 의견들이 제시되고 있다(임종필, 2017).

또한 청소년의 삶의 만족도는 개인 내·외적요소인 신체 및 정신건강이나 가족, 또래관계, 지역사회, 지역사회서비스 등 다양한 체계에서 영향을 받을 수 있기 때문에 생태체계적 관점에서 설명되어지고 있다. 브론펜브레너(Bronfenbrenner, 1979)는 인간은 환경과 분리하여 생각할 수 없고 독립된 유기체이기 보다 주변 환경과 상호작용하며 변화하는 존재이기 때문에 환경 간에 일어나는 전 생애과정에 걸친 발달 및 상호적응의 결과에 대해 알기 위해서는 이들이 살고 있는 사회체계와 개인 및 환경 간의 상

호작용 적 관계를 이해하지 않고서는 설명하기 어렵다고 하였다. 즉, 생태학과 일반체계이론을 접목한 생태체계이론은 개인이 가족, 친구, 학교, 지역사회, 지방자치단체서비스와 같은 환경체계 속에서 여러 체계들과 끊임 없는 상호작용하면서 성장과 변화하는 존재로 보는 것이다..

Bronfenbrenner(1979)의 생태학적 체계모형을 구체적으로 살펴보면, 개인과 가장 근접한 환경으로 가족, 또래, 학교 등 직접적으로 영향을 미치는 미시체계(microsystem), 부모나 교사와 같은 미시체계들 간의 상호관계들로 구성된 중간체계(mesosystem), 부모직장, 지역사회와 같이 개인에게 직접적 영향을 미치거나, 능동적 참여는 하지 않지만 중간체계를 포함하는 외적체계(exosystem), 마지막으로 문화나 법률과 같이 사회문화적 규범과 같은 거시체계(macrosystem)로 모두 네 가지 체계로 구분하였다. 이는 개인이 가족, 친구, 학교, 지역사회, 지방자치단체서비스와 같은 다중 체계에 노출되어 있기 때문에 개인의 삶의 만족도를 연구하기 위해서는 개인과 개인을 둘러싸고 있는 다중체계들을 총체적으로 바라볼 수 있는 생태체계이론의 기본적인 개념으로 개인의 삶을 접근할 필요성이 있다.

3. 다문화청소년의 삶의 만족도

현재 한국사회는 다인종·다문화 사회로 빠르게 진입하면서 다양한 가족 형태인 다문화가정의 증가로 다문화청소년도 함께 증가하여 성장과정에 있다. 학년기로 접어든 다문화청소년은 비(非)다문화청소년들과 차별되는 가정적·환경적 영향으로 정체성 혼란 및 신체적·정서적·사회적 발달과정에서도 이중의 어려움을 겪는 등 삶의 만족도가 낮아질 것으로 유추된다.

실제 우리나라 청소년들은 학교생활 스트레스, 우울, 일상생활의 어려움 등은 자해 및 자살충동으로 이어질 수 있고 삶의 만족도는 낮아질 수 있다(소수연 외, 2021). 이와 더불어 다문화청소년은 외국출신 부모의 특성, 차별화된 사회적 시선과 같은 다양한 조건들은 다문화청소년의 삶의 만족에 더 큰 영향을 미칠 수 있을 것으로 보인다.

다문화청소년의 삶의 만족도는 청소년 시기의 긍정적인 발달과 부정적 발달의 보호요인으로써 밀접한 관련이 있다. 청소년기 높은 삶의 만족도는 부정적인 영향에 대한 보호요인으로 작용하는 동시에 성인기 행복에도 주요한 영향을 미친다는 점에서 매우 중요하다(김평화, 2019; Diener, 1994). 따라서 다문화청소년의 삶의 만족도를 고찰하기 위해서는 다양한 관련 요인들을 살펴볼 필요성이 있다.

다문화청소년의 삶의 만족도의 변화양상을 살펴본 선행연구에서 최현주·하영진(2017)은 초등학교 4학년부터 중학교 2학년까지 지속적으로 감소한다고 보고하였으며, 백승희 외(2018)는 초등학교 시기에는 증가하다 중학교 시기에는 점차 하락한다고 보고하였고, 김평화(2019)는 초등학교 6학년부터 중학교 3학년까지 시간이 지남에 따라 감소한다고 보고하였다. 이는 양계민(2020)의 연구에서 다문화청소년이 학년이 올라갈수록 삶의 만족도가 점차 낮아지는 것으로 나타난 연구결과와 같은 양상을 보여 전반적으로 다문화청소년이 고학년으로 올라갈수록 삶의 만족도는 낮아지고 있음을 알 수 있다. 이러한 결과는 발달 특성 상 개인차이가 큰 청소년기에 학교 및 학업의 변화의 적응과 부모와 분리·개별화되는 과정 및 또래, 교사, 이웃 등을 포함한 사회적 관계 확장으로(신미 외, 2012) 주변인과의 갈등, 자아정체성 혼란 등을 겪으면서 다문화청소년의 삶의 만족도가 지속적으로 낮아질 수 있을 것으로 보여 진다.

또한, 다문화청소년의 삶의 만족도와 관련된 변인으로 개인내적 변인과 환경적 변인으로 나누어 살펴볼 수 있다. 먼저 개인내적 변인을 살펴본 선행연구에서 이은화(2021)는 만성적 사회적 위축을 경험할수록 삶의 만족도는 낮아진다고 보고하였으며, 박순진·백진아(2021)는 우울감이 높아질수록 삶에 대한 만족도는 낮아진다고 하였고, 이상은,최나야(2021)는 자아존중감 수준이 높을수록 긍정적 이종문화(다문화수용성)를 경험하게 되어 삶의 만족도가 높아진다고 하였으며, 박동진·김송미(2021b)는 이종문화 수용이 적응력을 높여 삶의 만족도가 향상된다고 보고하였다.

환경적 변인을 살펴본 선행연구에서 홍형정·안도희(2021)는 부모의 지

지, 교우관계가 삶의 만족도에 긍정적인 영향을 미친다고 하였으며, 조연·손은령(2021)은 사회적 지지(부모지지, 친구지지, 교사지지)가 중학교 시기 동안 지속적으로 삶의 만족도를 유지시킨다고 보고하였고, 김평화(2019)는 또래지지를 많이 받는다고 지각하거나, 지역사회에 대한 유대감이 높을수록 삶의 만족도가 높다는 결과가 나타났다. 이는 다문화청소년의 삶의 만족도와 관련 변인으로 내적특성인 사회적 위축, 우울, 자아존중감, 다문화 수용성이 있으며 환경특성인 교우관계, 사회적 지지(부모지지, 친구지지, 교사지지) 또래지지, 이중문화 경험, 지역사회유대감 등이 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

제 3 절 다문화청소년의 가족지지 효과

1. 가족지지의 개념

가족은 생태학적 환경의 가장 안쪽에 위치하는 미시체계로 직접적이고 일차적인 환경을 제공함으로써 개인의 발달에 가장 즉각적이고 직접적인 영향을 미친다(박희서, 2010). 개인이 근접환경 내에서 경험하는 대인관계는 부모-자녀관계, 형제관계, 가족관계, 또래관계 등이 미시체계의 내의 관계라고 볼 수 있다. 개인은 이러한 미시체계 내 다양한 관계들 속에서 끊임없는 상호작용을 통해 서로 반응, 변화, 성장해가는 과정을 거치면서 환경변화에 대해 긍정적으로 인식하게 된다(석말숙·구용근, 2015). 이는 가족체계 내에서의 상호작용이 스트레스를 경험하는 상황에 노출된 개인에게 정서·정신적으로 보호하는 방패나 완충역할을 함으로써 개인의 위기나 변화에 적응을 도와주는 속성을 가진다(Cobb, 1976). 따라서 가족은 스트레스나 위기 상황에서 적응에 실패하여 발생할 수 있는 좌절감, 사회적 위축, 불안 등과 같은 부정적인 정서를 경감시켜주는 직접적이고 중요한 기능의 일차적인 사회적 지지체계라고 볼 수 있다.

사회적 지지의 개념은 폭넓은 의미로 가족, 친구, 이웃 등 타인들로부터 제공받는 다양한 형태의 도움과 원조로 사용되어 왔다(김정숙 외, 2006). 하지만 개인이 사회로부터 제공받는 지지나 어떤 주체로 부터 제공받는 지지가 명확히 설정되어 있지 않으면 실제 사회적 지지가 개인에게 어떠한 상호작용을 하는지 관측하지 못하기 때문에(Thoits, 1982) 사회적 지지의 개념을 가족지지라는 개념으로 좁혀 사용할 필요성이 제기된다.

이에 가족지지의 개념과 관련된 선행연구를 살펴보면, 안현옥(2016)은 가족지지를 가족구성원들 사이에서 긍정적인 상호작용을 통해 사랑과 존중을 받음으로 스스로를 가치 있는 존재로 여기게 해주는 지지로 정의하였고, 김미정(2019)은 가족구성원이 개인에게 주는 사랑과 격려 그리고 적절한 기대와 관심을 갖는 것으로 정의하였으며, 박현미(2011)는 개인이 환경에 적응하도록 돕는 환경적 자원으로 대인간의 상호작용을 통해 가족으로부터 개인에게 주어지는 정서적이며 실제적인 도움 및 긍정적 자원이라고 정의하였으며, 권재현(2014)은 애정, 관심, 정서적 안정, 물질적 도움과 청소년들이 소속된 학교환경, 나아가 지역사회구성원과의 원만한 상호작용을 하도록 도와주는 기능으로 정의하였다. 이는 가족지지를 가족과의 상호작용을 통해 개인이 주관적으로 인식할 수 있는 지지(김태환, 2019)로 정의한 것처럼 가족은 가족구성원과 생활공간의 양식을 함께 공유하며 규정된 역할을 통해 정서적, 정보적, 물질적, 평가적 지지와 같은 상호작용이 이루어지는 교육의 장이며 개인의 성장과정에서 다양하게 경험하는 대인관계망의 축소판이라고 볼 수 있을 것이다.

이러한 맥락에서 카플란(Kaplan, 1977)은 가족을 첫째, 세상에 대한 정보 수집 및 전달 기능 둘째, 평가적 안내 체제 기능 셋째, 신념과 가치, 행동 강령의 주요 자원 기능 넷째, 문제 해결의 안내자 기능 다섯째, 실제적인 도움 제공 기능 여섯째, 안정과 회복을 위한 안식처 제공 기능 일곱째, 행동의 통제 및 형성 기능 여덟째, 정서적 조절에 기여한다고 하였다.

가족지지의 개념에 대한 논의를 종합해보면 가족지지만 가족을 통해서 얻게 되는 지원을 개인이 인식하는 정도라고 볼 수 있으며, 이는 가족으

로부터 제공되는 지원이 정서적인 면에서부터 정보적, 물질적, 평가적인 면까지 넓은 범위를 포함하고 있음을 알 수 있다.

2. 가족지지의 구성요소

가족지지는 가족체계의 역동성을 설명하는 대표적인 개념(김미정, 2019)으로써 성장기에 속한 청소년은 가족을 통해 안정감, 지지감 등의 긍정적인 경험을 토대로 심리·사회적 안정을 얻는다(오성배, 2006). 이러한 가족지지는 가족이 개인에게 다양한 형태의 도움을 제공해 주는 중요한 구성요소로 이루어졌다고 볼 수 있으나 가족지지의 구성요소는 연구하는 학자들마다 다양하게 구성하고 있어서 자세히 살펴볼 필요성이 있다.

본 연구에서는 한미현(1996)의 사회적 지지(친구지지, 가족지지, 교사지지) 척도 중 가족지지 척도 8문항 중 7개 문항을 수정·보완한 측정도구를 사용하였다. 한미현(1996)은 Cobb(1976)의 사회적 지지의 척도를 기반으로 Dubow & Ulman(1989)가 개발한 척도를 참고로 국내에 맞게 수정하여 척도를 개발하였다. 이에 Cobb(1976)의 사회적 지지에 대해 살펴보면, 정서적, 정보적, 평가적 지지 3가지로 구분하였다. 첫째, 보살핌과 사랑을 받고 있다는 믿음을 정서적 지지로, 둘째, 사회적 관계망에서 구성원이라는 믿음을 정보적 지지로, 셋째, 존중되고 가치 있다는 믿음을 평가적 지지라고 하였다. 이를 기초로 Dubow & Ulman(1989)은 아동이 부모, 또래, 교사로부터 받는 존경지지를 평가하는 사회적 지지 척도를 개발하였다. 이에 본 연구에서는 한미현(1996)의 개발한 사회적 지지의 하위변인인 가족지지 구성요소를 정서적, 정보적, 평가적, 물질적으로 살펴보고자 한다.

가족지지의 구성요소에 관한 선행연구를 살펴보면, 김금희(2019)는 가족지지를 정서적 지지(애정, 신뢰, 존경, 관심, 경청), 정보적 지지(개인이 문제에 대처하는 데 정보 제공), 물질적 지지(질병이나 문제가 생겼을 때 직접적인 도움), 평가적 지지(평가와 관련된 정보 전달)로 나누어 정의하였으며, 박현미(2011)과 김태환(2019)도 가족지지를 정서적·정보적·물질적·평

가적지지로 구분하였는데 여기에서 정서적 지지는 자신이 보호받고 가치 있는 존재라고 인식하는 것으로 친밀감, 위로, 신뢰와 같은 정서적 공유를 말하며, 정보적 지지는 개인이 실제 생활에서 맞닥뜨리는 문제 대처에 대한 정보제공을 말한다. 또한 물질적 지지는 돈이나 물건 등 실제 물건 및 도움이 개인에게 제공받는 것을 말하며, 평가적 지지는 자신의 행위에 대한 평가를 말한다. 이는 가족지지를 정서적 지지(사회·정서적 욕구 만족), 정보적 지지(위기상황 시 제공되는 충고, 조언, 지도), 물질적 지지(필요시 직접적인 도움), 평가적 지지(칭찬, 존중, 인정)로 정의한 최지은(2010)과 같은 맥락에서 구분하여 연구되어지고 있음을 알 수 있다.

이와 달리 웨이와 로스만(Way & Rossmann, 1996)은 가족지지를 재정적 지지, 정서적 지지, 도구적 지지로 구분하였다. 이에 따른 재정적 지지는 개인이 가족으로부터 받을 수 있는 지원을 물질을 말하며, 정서적 지지는 관심이나 배려를 받음으로서 생기는 안정감을 말하며, 도구적 지지는 실제 문제해결을 위해 사용할 수 있는 자원적인 면을 말한다.

안현옥(2016)은 가족지지를 정서적지지, 관계적지지, 물리적지지, 역할적 지지로 구분하였으며, 이후 김미정(2019)은 가족지지 구성요소를 정서지지, 성취지지요인으로 구성하였다. 이에 따른 정서지지는 자아존중감을 형성하는 자원이고, 성취지지는 합리적인 진로를 결정하는 지지이다.

선행연구에서 살펴본 가족지지의 구성요소를 종합해보면, 개인이 필요시 즉각적인 도움을 줄 수 있는 가족구성원으로부터 받는 정서적, 정보적, 물리적, 평가적지지로 모두 긍정적 지원으로 분류되어 있음을 알 수 있다. 청소년기는 신체적, 정서적, 심리적, 사회적으로 아동기에서 성인기로의 과도기적 단계로 인간의 생애발달에 있어 가장 중요한 시기이다. 특히 다문화청소년들은 부모, 교사, 친구 등의 생태학적 조직망 속에서 가족으로부터 받는 정서(관심, 배려), 정보(문제해결), 물질(유형의 자본과 서비스), 평가(행위에 대한 정보) 등의 제공은 이들이 다양한 상황 속에서 건강하게 성장할 수 있는 지지원임을 알 수 있다.

3. 다문화청소년의 가족지지

청소년기는 아동기에서 성인기로 넘어가는 과도기로 흔히 제 2의 탄생이라고도 불리며, 인간의 발달 단계에서 신체적·인지적·심리적·사회적인 측면에서 매우 중요한 시기이다. 이러한 청소년기는 아동기적 발달환경에서 성인기적 발달환경으로 옮겨 가면서 교차된 두 환경간의 영역에서 많은 문제가 발생하는 시기이기도 하다(오영진·김영희, 2010). 그렇기 때문에 청소년기는 성적 성숙으로 인한 정서적 불안, 부모나 성인으로부터 독립성을 추구하면서 겪는 갈등, 가치관의 재정립 등의 혼란으로 갈등과 방황을 겪으며 다양한 문제행동이 야기될 수 있다(박갑룡, 2014).

특히, 다문화청소년은 다문화가족이라는 특수한 환경 속에서 발생될 수 있는 부모와의 갈등경험이 사회적 위축, 우울, 불안과 같은 내재화 문제행동과 공격성 같은 외현화 문제행동을 높이는 반면 가족 간 유대감은 정서적 발달 및 안정감을 느끼게 하여 신체적 영향을 감소시킨다고 하였다(김성수, 2013). 이는 다문화청소년이 경험한 부정적인 가족지지가 다문화청소년의 우울과 사회적 위축과 같은 심리적 요인과 관련이 있음을 보여주고 있으며(김윤희·김현경, 2020; 우희정, 2015), 긍정적인 가족지지는 다문화청소년의 발달과업에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다(장혜림·이래혁, 2019; 최경란·홍지영, 2018). 따라서 가족지지가 다문화청소년에게 중요한 영향 미치는 요인이 될 수 있기 때문에 살펴볼 필요성이 있다.

가족지지가 다문화청소년에게 미치는 영향에 관한 선행연구를 살펴보면, 박현미·정석진(2013)은 가족지지가 높을수록 청소년 자신의 능력과 효율성에 대한 자신감인 자기효능감이 향상되는 것으로 나타났고, 원만한 가족의 기능 및 가족지지가 높다고 느끼는 청소년 일수록 희망과 행복감(삶의 질)은 증가하는 것으로 나타났다(Wang, et al., 2019; 조은정, 2014, 김종운·최미숙, 2014). 변은주·심혜숙(2010)은 다문화청소년이 지각하는 가족지지가 그들이 경험하는 제반생활사건과 관련된 스트레스 상황의 영향력을 감소시켜 학교수업, 학교규칙과 같은 전반적인 학교생활적응을 증가

시킨다고 보고하였다(김윤희·김현경, 2020).

또한 김연수(2013)의 연구에서는 여성결혼이민자의 가족 간 관계가 좋을수록 한국문화에 대한 적응력 수준이 증가하였고, 모국의 고유문화에 대한 문화적 유지 태도도 함께 증가시키는 것으로 나타났다. 심미영 외(2013)는 가족으로부터 받는 정보, 조언, 행동이 다문화청소년의 자신감을 증가시켜 자신이 가진 다문화적인 배경에 대한 긍정적인지로 이어져 다문화적응에 유의미한 영향력을 미친다고 보고하였다. 이는 다문화청소년이 지각한 가족지지가 다양한 문화적 배경을 지닌 구성원들과 공존하면서 다른 문화를 이해하고 수용할 수 있는 태도인 다문화수용성에 긍정적으로 작용하고 있음을 알 수 있다. 이처럼 다문화청소년의 가족지지는 다양한 영향력을 미치고 있음을 알 수 있지만 다문화청소년을 대상으로 지금까지 수행된 사회적 지지원은 주로 교사나 또래, 친구의 지지(전혜숙·전종설, 2020; 박동진, 2019; 모상현, 2018)에 대한 효과들이 주로 보고되고 있다.

상기 선행연구들은 다문화청소년의 가족지지가 사회적 위축과 같은 심리적 요인뿐만 아니라 자기효능감 및 학교생활적응력을 향상시켜 삶의 만족도에 영향을 미치는 것으로 보고되고 있고 가족으로부터 받는 제반적인 정보는 다문화적응력에 긍정적인 영향을 미쳐 다문화수용성을 높이는 주요한 요인임을 보여주고 있어 가족지지의 중요성이 보다 강조될 수밖에 없다. 에 본 연구에서는 가족지지가 다문화청소년의 삶의 만족도에 미치는 영향으로 가는 과정에서 다문화청소년의 사회적 위축과 다문화수용성을 매개변인으로 설정하여 살펴보고자 한다.

제 4 절 다문화청소년의 사회적 위축 현상

1. 사회적 위축의 개념

사회적 위축(social withdrawal)은 타인과의 관계와 사회적 상호작용에서 자신 스스로 행동을 철회하거나 고립시키는 등의 비사회적인 행동으로 우울 및 불안과 함께 대표적인 내면화 문제로 낮은 자아존중감, 외로움 등의 심리적인 문제와도 관련된 포괄적인 사회적 행동을 의미한다(Rubin & Coplan, 2004).

이러한 사회적 위축은 학자에 따라 억제, 고립, 수줍음 등의 여러 용어로 혼용되어 사용될 정도로 사회적 위축의 개념은 매우 모호한 특성을 가지고 있어 사회적 위축의 개념에 대해 살펴볼 필요성이 있다.

사회적 위축의 개념을 살펴본 선행연구에서 정익중(2008)은 또래관계에서 소극적이고 위축된 행동을 보이거나 타인과의 상호작용에서 의도적으로 회피하는 고립된 상태로 정의하였으며, 안귀여루(2010)는 주변사람이나 환경과의 상호작용 속에서 적절한 관계를 형성하거나 유지하기가 어렵고, 쉽게 움츠러드는 것으로 정의하였으며, 오민아·조혜영(2017)은 소극적이며 위축된 사회적 상호작용을 하는 경향성으로 정의하였다.

또한 Rubin, Coplan, & Bowker(2009)는 또래집단으로부터 자신을 고립시키는 것으로 정의하였고, 홍나미·박현정(2017)은 사람들과 만나는 것을 지나친 부끄러움으로 어려워하며, 어떠한 힘에 눌러서 기를 펴지 못하기 때문에 대인관계를 잘 맺지 않으려는 경향성을 보여 전반적으로는 대인관계능력의 저하라고 정의하였다.

이상의 선행연구들은 사회적 위축을 스스로 자신을 고립시키는 능동적인 고립으로 따돌림이나 배척과는 구분되며, 타인과 상호작용에서의 의도적인 회피는 타인 아닌 자신 스스로를 괴롭게 만든다는 특성을 지니고 있음을 알 수 있다. 이러한 위축행동은 또래관계에서 부정적인 평가와 고립, 거부, 무시 등의 결과로 이어지기도 하며(이봉주 외, 2014; Bowker &

Raja, 2011), 특히 만성적 사회적 위축은 사회적 고립 및 회피성 성격장애, 학업실패, 자살시도, 범죄행동 등과도 관련되는 것으로 보고되어(이봉주 외, 2014; 김진희·이상록, 2012; Rubin, Coplan & Bowker, 2009; Schwartz, Snidman, & Kagan, 1999) 불안정하고 내적 갈등이 많은 청소년 시기에 신체적·정서적·사회적으로 많은 문제 발생 가능성이 높아질 것으로 예측되어진다.

내면화 문제행동인 사회적 위축은 청소년들이 맡은바 책임을 스스로 완수하고, 타인을 괴롭히지 않기 때문에 교사나 부모님 같은 보호자에게 보여 지지 않고 무시될 수 있는 가능성이 높다(차한솔, 2020; Rubin and Coplan, 2004). 이로 인해 내재화 문제행동은 더 심각한 외현화 문제행동으로 이어질 수도 있기 때문에 청소년기 주요한 변인으로 살펴볼 필요가 있다.

2. 사회적 위축의 구성요소

사회적 위축은 개인의 사회적 상호작용 관계에서 원인과 동기는 다르더라도 자발적으로 철회하는 개인의 사회적인 행동을 말하며(Coplan & Rubin, 2010) 대부분 단일 차원에서 연구되어 왔지만 사회적 위축은 기질적 특성과 같은 개인적 요인과 환경적 요인에 따라 상이한 연구 결과들이 제시되면서 사회적 위축을 여러 하위유형으로 구분하여 다차원적인 개념으로 인식하고 있다(김원희 외, 2016; Bowker & Raja, 2011).

대표적으로 Rubin, Coplan & Bowker(2009)는 사회적 위축의 요인을 불안이나 우울과 같은 내재적 요인으로 구분하였으며, Asendorpf(1990)는 사회적 위축을 회피(avoidance), 수줍음(shyness), 비사교성(unsociability) 세 개 유형으로 구분하여 각각의 유형을 접근동기와 회피동기에 따라 사회적 관계형성에 차이가 있다고 하였다. 즉, 수줍음 위축은 사회적 접근동기도 높고 회피동기도 높은 경우를 말하며, 회피형 위축은 회피 동기는 높으나 사회적 접촉 동기가 낮은 경우를 말하며, 비사교형 위축은 접근동

기 회피동기 모두 높지 않는 경우를 말한다고 하였다(김은정, 2019).

사회적 접근 동기는 긍정적이고 수용적인 행동특성을 지니며, 관계추구에 있어서 친밀한 상호관계를 맺으며 성공적 대인관계를 경험하는 반면, 사회적 회피 동기는 부정적 사고방식으로 회피가 동기화된 행동을 이끌어 내기 때문에 위험-회피 행동을 하게 되며 대인관계 실패 경험보다 관계형성의 기회를 포기하는 경향을 보인다고 하였다(윤미설·이동형, 2017; Crowe & Higgins, 1997).

또한 이봉주 외(2014)는 사회적 위축을 5개 하위 요인인 심리, 가족, 또래, 학교, 지역사회특성으로 구성하였고 김선희·김경연(1998)은 우리나라의 사회문화적 규범을 반영한 행동문제를 6가지 하위영역인 수줍음 행동, 공격성 행동, 과잉 행동, 위축 행동, 불안 행동, 미성숙 행동으로 구분하였으며, 이 중 수줍음 행동은 사회적 상호작용을 회피하거나 참여하지 못하기 때문에 사회적인 관계에서 소극적인 태도를 의미하는 사회적 위축과 동일한 의미로 사용되어져 왔다(권연희 2015). 이처럼 사회적 위축의 구성별 유형은 학자들마다 그 의견을 달리하고 있다. 본 연구에서는 김선희·김경연(1998)이 우리나라의 사회적, 문화적 규범을 고려하여 개발한 척도를 이경상 외(2011)가 수정·보완한 척도를 사용하여 다문화청소년의 사회적 위축을 측정하였다.

3. 다문화청소년의 사회적 위축

사회적 위축은 부정적으로 내재된 심리적 요인으로 시간과 장소에 관계 없이 또래집단으로 부터 자신을 고립시키고자 하는 경향성으로(이봉주 외, 2014), 특히 청소년기 대인 관계 기술과 사회성 발달에 부정적인 영향을 줄 수 있으며 부모로부터 독립하여 또래 집단과의 상호작용을 통해 성인기를 준비하는 발달과업에 방해요소로 작용할 수 있다(조은완, 2021).

청소년기는 대부분 가정과 학교에서 관계형성이 이루어진다고 볼 수 있다. 하지만 가족과의 불화나 또래들과의 부적절한 관계형성으로 인해 높

은 수준의 사회적 위축에 노출된 중·고등학교 청소년들은 새로운 사람들과의 접촉 시 긴장하거나 움츠러들기 때문에 원활한 대인관계 형성에 어려움을 겪고, 주변 사람들과도 긍정적인 관계를 유지하기 보다는 회피하려는 행동 경향(모상현, 2018)을 보여 사회구성원과 부정적 상호작용으로 인해 발달의 기회를 놓치게 된다는 점에서 더욱 문제가 된다고 보고하였다(김민서 외, 2018; 박기원, 2014; Rubin et al., 2014).

사회적 상호작용은 자신을 되돌아보는 과정을 통해, 다른 사람의 태도를 수용하는 것으로 청소년 시기 부적응과 배타적인 경험은 학교 내에서 교사나 또래 집단과의 관계 맺음의 어려움과 학교규칙 위반, 등교거부 등의 학교적응에도 부정적인 영향을 미치게 된다(김수정·곽금주, 2012). 특히 다문화적인 배경을 가진 다문화청소년들은 부족한 한국어 실력으로 인한 학습 부진과 다른 외모로 인해 외부의 부정적인 평가나 고립, 따돌림, 차별 등을 경험할 확률이 비(非)다문화청소년에 비해 높을 수 있고 이로 인한 소극적 성향은 사회적으로 더 위축되기 쉽다(조은완, 2021; 김동순 외, 2020). 이는 다문화청소년이 다문화적 특성으로 인해 가정 내 부모의 양육 태도나 외국인 부모와의 관계 및 사회적 관계의 어려움 등 다양한 요인들의 영향을 받아 심리 내적인 갈등과 사회 부적응을 겪을 수 있기 때문에 상대적으로 더 위축될 수 있을 것으로 보인다. 따라서 다문화청소년의 사회적 위축과 관련된 변인들에 대해 살펴볼 필요성이 있다.

다문화청소년의 사회적 위축에 관한 선행연구를 살펴보면, 김효선(2020)의 연구에서 다문화청소년은 비(非)다문화친구들과 다른 외모에 의한 차별적 경험, 언어의 장벽, 이중문화에 대한 문화적인 갈등과 주류집단으로부터 받는 소외감 등으로 인해서 낮은 자아존중감과 우울을 매개하여 사회적 위축을 경험할 수 있다고 하였다.

홍나미·박현정(2017)의 연구에서는 다문화청소년의 부모의 방임이 학교적응에 직접적인 영향과 사회적 위축과 우울을 매개하여 학교적응에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 부모의 부정적 양육방식이 자녀에게 불신, 수치심, 관계형성 등과 같은 부정적 정서에 영향을 미쳐 관계에 미숙

한 다문화청소년들은 사회적 위축, 우울과 같은 내면적 문제행동으로 이어져 학교생활적응에도 어려움을 겪을 수 있을 것으로 보인다.

모상현(2018)은 중학교 2학년을 대상으로 한 다문화청소년의 사회적 위축에 관한 연구에서 남학생과 여학생 모두 사회적 지지(교사 지지와 또래 친구)가 높을수록 사회적 위축의 수준은 낮은 것으로 나타났다. 이는 다문화청소년의 외모·언어 등의 문화적 편견과 차별로 인한 사회적 위축을 또래와 교사의 긍정적인 관계형성을 통해 다문화청소년의 정서발달이 촉진되어 사회적 위축을 낮출 수 있음을 알 수 있다.

조은완(2021)은 다문화청소년의 성별비교를 통해 사회적 위축에 영향을 미치는 변인을 살펴본 결과, 다문화여학생은 자아존중감, 자아탄력성, 학교 성적, 진로결정성이 부적인 영향을 미쳤으며, 다문화남학생은 학교 성적, 자아탄력성이 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 다문화청소년의 개인적 요인들이 다문화청소년의 남학생과 여학생 모두에게 사회적으로 위축시킬 수 있는 요인임을 알 수 있었다.

장혜림·이래혁(2021)의 연구에서는 다문화청소년의 문화적응스트레스가 사회적 위축을 매개로 우울에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 사회적 위축이 문화적응 스트레스에 영향을 받는 변인이자 우울에 영향을 미치는 주요 요인임을 확인할 수 있었다.

최효식·연은모(2020)의 연구에서는 다문화청소년의 사회적 위축에 대한 부모감독과 문화적응스트레스, 또래관계의 동시 및 지연효과를 검증하였으며, 그 결과 초5에서 중2 시점에서 부모감독 수준이 높을수록 동일시점의 사회적 위축 수준이 낮은 동시효과가 확인되었으며, 지연효과는 중2 시점이 중3 시점에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 부모의 긍정적·부정적 양육행동에 따라 다문화청소년의 사회적 위축이 동시 및 지연에도 영향을 미칠 수 있음을 보여주는 것이다.

이상의 선행연구를 종합해보면, 다문화청소년의 경우에 가정 내 부모의 부정적 양육 태도나 다른 외모 및 언어로 인한 차별, 이중문화에 대한 문화적 갈등 등은 또래 친구들과의 사회적 거리감으로 이어져 사회적 위축

감을 경험할 수 있을 것으로 보인다. 반면, 긍정적 가족지지가 또래나 교사와의 원활한 관계형성은 다문화청소년의 불안, 공격성 및 사회적 위축 같은 부정적 정서를 완화시키는 효과가 있는 것으로 보고되고 있다(김인설 외, 2014). 따라서 다문화청소년의 사회적 위축과 같은 부정적 경험을 줄이기 위해서는 개인 내·외적요인을 강화하기 위한 실천적 고찰의 필요성이 제기된다.

제 5 절 다문화청소년의 다문화수용성 효과

1. 다문화수용성의 개념

최근 한국사회는 세계화와 개방화의 흐름 속에서 국내 거주 이주민의 양적인 측면에서 다문화사회로 진입하였다. 다문화가 가속화됨에 따라 다른 문화적 배경을 가진 사람들과의 접촉은 다문화수용성에 대한 중요성을 불러오고 이에 따라 다문화수용성의 연구도 증가하는 양상을 보이고 있다. 하지만 다수의 연구에도 불구하고 다문화수용성의 개념에 대한 합의는 이루어지지 않아 학자들마다 다양한 정의를 내리고 있다.

국외연구에서는 다문화수용성의 개념을 다문화적인 태도(multicultural attitude)나 다문화주의에 대한 태도(attitude toward multiculturalism)로 개념을 파악하고 있으며(김경근·황여정, 2012), 국내연구에서는 사회적 거리감(social distance), 종족배제주의(ethnic exclusionism), 소수민족에 대한 태도, 다문화지향성에 대한 태도(윤인진·송영호, 2011; 양계민, 2009; 황정미 외, 2007) 등으로 다문화수용성의 개념을 다양하게 정의하고 있어 다문화수용성에 대한 개념들을 살펴볼 필요성이 있다.

다문화수용성의 개념을 살펴본 선행연구에서 윤인진·송영호(2011)은 서로 다른 인종과 문화를 지닌 집단과 공존하며 사회 구성원으로 받아들이는 수용정도로 다문화수용성을 다문화 또는 자민족 지향성에 대한 태도로 정의하였으며, 황정미(2010)는 문화 다양성을 긍정적으로 수용하고 다문화

배경의 이주민과 공존하는데 사회적 가치를 두는 태도로 다문화수용성을 종족배제주의를 포괄하여 논의하였다.

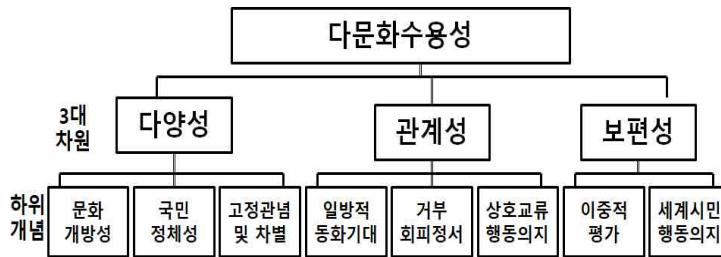
민무숙 외(2010)는 자기와 다른 구성원이나 문화에 대하여 편견 없이 자신의 문화와 같이 동등하게 인정하고 그들과 조화로운 관계를 설정하기 위하여 협력하고자 하는 태도로 보았으며, 안상수 외(2012)는 자신과 다른 구성원 및 문화에 대하여 집단별 편견을 배제하고 자신의 문화와 동등하게 인정하고 이주민과의 조화로운 공존관계를 설정하기 위해 협력하고 노력하는 태도로 고찰하였다. 이는 다문화 지향성의 태도로 다문화수용성을 넓은 의미로 정의하고 있음을 알 수 있다.

이강모·하규수(2015)는 다문화구성원을 이해하고 유연하게 수용하려는 개인의 마음가짐 및 태도로 다문화수용성을 협의의 개념으로 정의였으며, 김동진(2019)은 다문화수용성을 사회의 모든 구성원들이 문화적인 배경에 관계없이 하나의 공동체를 이루고 함께 살아가는데 필요한 시민적 자질로 보았으며, 한 사회가 문화적 다양성을 바탕으로 하여 민주적으로 더욱 발전하는 것을 가능하게 하는 요소로 한국 사회를 보다 민주적인 사회로 진전시키기 위해 필수적인 시민적 자질이라고 강조하였다. 이는 자신과 다른 구성원 및 문화에 대해 집단별 편견 없이 자신의 문화와 동등하게 인정하려는 개인의 태도이며, 이들과 조화로운 공존관계를 설정하고 민주적인 사회로 발전하기 위해 서로 협력하고 노력하는 태도라고 볼 수 있다.

지금까지 다문화수용성의 개념에 대한 논의를 종합해보면 다문화수용성은 일반적으로는 자신과 다른 인종이나 문화적 배경을 동등한 사회구성원으로 수용하며, 이러한 사회적 가치를 지지하는 태도라고 할 수 있다. 우리나라가 다문화사회로 빠르게 변화되고 있는 현 시점에서 다른 배경의 문화와 집단의 차이를 이해하고 타민족의 경험과 삶의 가치를 존중하는 것은 다문화사회를 살아가는 시민으로서 사회통합을 위해 갖추어야 할 필요한 자질이라고 볼 수 있다.

2. 다문화수용성의 구성요소

여성가족부(2019)에서 발표한 「2018년 국민 다문화수용성 조사」에서는 다문화수용성의 구성요소를 다양성, 관계성, 보편성 세 차원으로 구분하였다.¹⁾ 국민 다문화수용성을 진단하는 척도는 민무숙 외(2010)가 다양성과 관계성 두 개의 축으로 구성한 한국형 다문화수용성 척도에 안상수 외(2012)가 보편성을 추가하여 완성되었다. 다양성, 관계성, 보편성은 각각 세 개의 하위차원으로 인지, 정서, 행동 3요소로 구분하여 하위영역의 구성요소를 형성하였다. 즉, 다양성의 하위영역 3요소에는 문화개방성, 국민 정체성, 고정관념 및 차별로 구성하였고 관계성의 하위영역 3요소에는 일방적 동화기대, 거부·회피정서, 상호교류행동의지로 구성하였으며 보편성의 하위영역 2요소에는 이중적 평가와 세계시민행동의지로 구성하여 총 8요인으로 나뉘어 구성되어 있다. 여성가족부에서 개발한 국민다문화수용성 진단도구(Korean Multi-Culturalism Inventory: KMCI)를 도식화하면 다음 [그림2-2]과 같다.



[그림 2-2] 다문화수용성 구성요소(KMCI)

또한, 김미진(2010)과 정명희(2010)도 다문화수용성을 단일 차원이 아닌 자신과 다른 문화에 대한 차이를 인식하고 편견 없는 태도라고 보고 구성

1) 국민 다문화수용성 조사는 매 3년마다 조사하는 국가 승인 통계로 일반국민(성인)과 청소년을 대상으로 여성가족부가 실시한다. 2018년 국민 다문화수용성 조사는 2012년, 2015년에 이어 세 번째로 실시하였다. 조사 결과는 국민의 다문화수용성 관련 정책 수립 및 개선방안을 위한 기초 자료로 활용된다(여성가족부, 2019).

요소를 세 차원인 인지적 요인, 정서적 요인, 행동적 요인으로 구분하였다. 첫째, 인지적 요인은 문화적 차이를 인식하고 편견 없는 태도이며 둘째, 정서적 요인은 익숙하지 않은 상황 속에서 긍정적인 정서를 유지하며 다른 문화 배경을 가진 사람의 입장에서 공감하는 것이며 셋째, 행동적 요인은 문화적으로 다른 상황 속에서 적절한 상호작용하는 것을 말한다. 이를 토대로 김남희(2017)는 다문화수용성이 다문화청소년들의 심리적 요인인 자아존중감, 자아탄력성, 그리고 삶의 만족도에 미치는 영향을 살펴 보았고 다문화수용성이 다문화청소년들의 정서적 요인인 우울과 다른 사람과의 관계 속에서 경험할 수 있는 사회적 위축을 감소시킬 수 있는지에 대해 알아보았으며, 인지적 요인인 성취동기와 학업성적에 대한 만족도에 미치는 영향을 확인하였다.

이와 달리 윤상우·김상돈(2010)은 외국인과 이주민을 긍정적으로 수용하는 태도를 다문화수용성으로 개념화하여 외국인에 대한 사회적 친밀도와 이주노동자, 결혼이주여성과 같은 이주민의 증가에 대한 수용성으로 다문화수용성을 측정하였다.

윤인진·송영호(2011)은 다문화사회로의 변화에 대한 태도에 대한 문항들을 조사·분석하여 이주민에 대한 수용성을 의미하는 다문화 지향성과 한국인의 민족 자긍심과 자민족 중심주의를 의미하는 자민족 지향성 두 요소로 문항을 구성하였다. 이를 토대로 이강모·하규수(2015)는 윤인진·송영호(2011)의 연구를 수정·보완하여 다문화구성원을 이해하고 유연하게 수용하려는 개인의 마음가짐 및 태도로 보고 구성요소를 피동적 수용, 일반적 수용, 적극적 수용으로 구분하여 설명하였다.

본 연구에서는 양계민·정진경(2008)의 척도를 수정·보완한 이경상 외(2011)의 다문화수용성 척도를 사용하였다. 이 척도의 문항 내용들은 다른 문화적 배경을 수용할 수 있는 정도를 의미하는 안상수 외(2012)의 다문화수용성의 구성요소인 다양성, 관계성, 보편성을 포함하는 내용으로 구성되어 있다.

3. 다문화청소년의 다문화수용성

다문화수용성은 다문화사회로의 전환에서 선주민과 이주민, 다수집단과 소수집단 간의 관계가 원만하고 평화롭게 전개되기 위한 매우 중요한 조건이며, 시민의 역량이다(윤인진·팽정, 2021; 김동진, 2019). 이에 인종 및 문화가 다른 집단을 편견 없이 동등한 사회 구성원으로 수용하는 다문화수용성의 수준은 이주민의 사회적응에 주요변수로 작용하게 된다(설진배·김소희, 2017). 따라서 다문화청소년의 사회적응을 위해 다문화수용성을 향상시킬 수 있는 환경 조성은 무엇보다 중요해 보인다.

현재 한국에 거주하는 다문화청소년은 어머니가 대부분 외국인이라는 특수성을 가졌으나 국내에서 출생하고 성장한 한국인으로 이러한 상황은 비(非)다문화청소년과 비슷할 것으로 보인다(김평화, 2019). 그럼에도 불구하고 다문화수용성은 주로 주류문화집단이 비주류문화집단을 수용하는 의미로만 이해되어 왔다. 하지만 문화 간 의사소통과 상호관계가 핵심인 상호문화주의 관점에서 상호문화를 존중하고 이해하며 교류하는 것은 어느 집단이든 바람직한 태도라 할 수 있다.

소수이지만 다문화청소년의 다문화수용성에 관한 선행연구를 살펴보면, 김정희(2019)의 질적 연구에서 다문화청소년들이 문화적 다양성에 대한 거부감이나 부정적 의식을 갖고 있지 않고 보다 긍정적인 태도를 보여 다문화수용성이 매우 높다고 보고하였다. 오세비(2019)는 다문화청소년의 다문화수용성 변화궤적을 4개년 추정된 종단연구에서 다문화청소년의 다문화수용성이 시간이 흐를수록 증가하였다고 보고하였다. 이는 일반가정의 비(非)다문화청소년 보다 다문화청소년이 문화다양성에 대해 보다 긍정적인 태도를 갖는다고 보고한 이정우(2008)의 보고와 같이 다문화청소년이 다문화를 수용하는 태도가 높음을 짐작하게 한다. 하지만 이런 연구결과와는 달리 설진배·김소희(2017)의 연구에서는 다문화청소년이 비(非)다문화청소년보다 다문화수용성이 낮다고 보고하였으며, 연보라(2017)의 연구에서는 다문화수용성이 증가하다가 점차 그 증가폭이 감소하는 역-U자

형태의 궤적이 보이는 것으로 보고하였고, Munroe & Pearson(2006)의 연구에서는 인종에 따른 다문화수용성의 차이는 없었다고 보고하였다. 이처럼 상기에서 살펴본 선행연구들은 다소 상이한 결과들로 합의된 결론에 이르지 못하고 있다. 이러한 결과는 다문화수용성에 대한 영향요인을 분석한 연구 대상이 비주류문화인 다문화청소년 보다 주류문화인 비(非)다문화청소년의 연구들이 주를 이루고 있기 때문에 다문화청소년의 다문화수용성에 대한 연구는 현저히 부족한 결과라고 예측되어 진다.

다문화가정이 계속 증가하고 있는 우리나라의 경우 주류와 비주류 모두 공동체 구성원으로써 다문화수용성을 파악하는 것은 더욱 중요해지고 있다. 하지만 2021년 최근 코로나19로 인해 우리 사회의 다문화수용성은 낮아지고 다문화가족이 겪는 일상적 차별 및 소외는 더욱 심화되고 있다(여성가족부, 2021). 따라서 한국이 다문화사회로 진입하면서 겪게 되는 사회적 갈등을 줄이고 국가발전을 위한 바람직한 사회통합을 이루기 위해 주류문화와 비주류문화 모두 다문화를 수용하려는 태도와 노력은 매우 중요한 실천적·학습적 태도로 보인다.

제 6 절 선행연구

1. 가족지지와 삶의 만족도

삶의 만족도란 개인이 스스로의 삶에 대해서 얼마나 만족하는지를 평가하는 것으로(Diener & Fujita, 2005), 삶의 만족은 청소년기 다양한 내적요인과 외적요인의 영향을 받아 변화하게 된다(Diener & Fujita, 2005). 특히 다문화청소년은 신체·심리·정서적 변화의 경험으로 불안정적인 내적상황뿐만 아니라 이질적인 문화가 공존하는 외적환경에 대한 문화적응의 어려움까지 가중될 수 있다고 하였다(김은경·김종남, 2016; 김소영·윤기봉, 2016; 진은영, 2015). 이는 다문화적 배경을 가진 다문화청소년이 비(非)다문화청소년에 비해 심리 내·외적요인의 영향을 받을 수 있기 때문에 삶의

만족도에 영향이 미칠 수 있을 것으로 예측되어 진다. 따라서 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향을 미치는 다양한 내적요인뿐만 아니라 외적요인들에 대해 종합적으로 살펴볼 필요가 있다.

청소년들의 삶의 만족도에 영향을 미치는 내적요인들은 자아존중감, 성격, 건강 등과 같은 개인적인 요인들이 영향을 미쳤으며, 외적요인들은 부모 및 학교요인, 사회적 환경 등이 청소년의 삶의 만족도에 영향을 미치는 것으로 보고되고 있다(구용근 외, 2018; 조형정·윤지영, 2015). 이런 내·외적 요인들은 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향을 미치고 있기 때문에 미래의 우리 사회가 얼마나 건강할 지를 예측하는 중요한 지표가 될 수 있을 것이다.

현재 우리나라 청소년들의 삶의 만족도는 학업스트레스 및 미래에 대한 불안 등으로 낮은 수준에 머무르고 있다. 이에 다문화청소년의 삶의 만족도에 가장 큰 영향을 미치고 있는 요인으로 가족지지가 중요한 변수로 보고되었다. 선행연구에서 구용근 외(2018)는 부모의 지지가 청소년의 삶의 만족도에 긍정적인 영향을 미치기 때문에 부모 역할의 중요성을 강조하였으며, 인효연(2017)은 다문화청소년의 지각된 가족지지와 삶의 만족도 간의 종단연구에서 다문화청소년이 지각한 가족지지가 높을수록 이후 시점의 삶의 만족도에 영향을 미치는 요인으로 작동하였고, 더불어 이전 시점의 다문화청소년이 지각된 가족지지가 높을수록 이후 시점의 삶의 만족도가 높았을 뿐만 아니라, 반대로 이전 시점의 삶의 만족도가 높을수록 이후 시점에 지각된 가족지지의 정도도 높게 나타나 가족지지와 삶의 만족도는 서로에게 유의미한 영향을 미치는 요인임을 확인할 수 있었다. 또한, 서현석·김태균(2020)과 김은혜 외(2019)의 연구에서도 가족지지가 다문화청소년의 삶의 만족도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타나 다문화청소년의 삶의 만족도에 가족지지가 중요한 영향을 미치고 있음을 알 수 있다. 이에 다문화청소년의 삶의 질을 높이기 위해 무엇보다 건강한 가족 환경과 가족지지의 중요성이 강조된다.

천희영·이미란(2015)은 초등학교 고학년을 대상으로 한 다문화청소년의 삶의 만족도를 군집분석 실시하여 자아존중감이 낮고 부모양육방식 및 학대가 높은 수준인 경우 삶의 만족도가 낮은 집단으로 나타났으며, 장유진(2019)의 연구에서는 가족, 교사, 또래, 이웃으로부터 받는 높은 수준의 사회적 지지가 다문화청소년의 학교적응과 학업 성취, 삶의 만족도를 높였고 스트레스 수준은 낮춘 결과로 나타났다. 이는 삶의 만족도가 높은 청소년들이 학업 및 대인관계와 개인 내적인 기능의 여러 부분에서 낮은 삶의 만족도의 집단에 비해 긍정적인 효과가 나타나고 있음을 알 수 있다.

오현선(2010)은 충남지역 다문화청소년을 대상으로 한 연구에서 교사지지가 삶의 만족도에 유의한 영향을 미치지 못한 반면, 가족지지와 친구지지가 유의한 영향을 미쳐, 가족지지와 친구지지가 높을수록 다문화청소년의 삶의 만족도가 높게 나타났으며, 유봉애·옥경희(2013)는 초등학교 3학년부터 6학년까지의 다문화청소년을 대상으로 한 연구에서 가족, 친구, 학교 교사 및 방과 후 교사의 지지 중 가족지지가 다문화청소년의 정서조절력에 큰 영향을 미쳤다. 이는 학령기 비(非)다문화청소년의 경우 가족의 영향력이 감소하는 반면, 다문화청소년의 가족 영향력은 높게 나타나 다문화청소년에게는 가족지지가 매우 중요한 평생의 지지원임을 알 수 있고 가족으로부터 받는 사랑과 수용, 보호는 심리·정서적 안정감을 얻어 삶의 질에도 영향력을 미치게 될 것으로 보여 진다.

선행연구와 실증 분석한 연구결과를 종합해보면 다문화청소년의 주관적 삶의 만족감에 미치는 영향 중 미시체계인 가족은 다문화청소년에게 직접적이고 일차적인 환경을 제공하기 때문에 가장 큰 영향력을 미치고 있음을 알 수 있고 긍정적 가족지지는 다문화청소년의 스트레스를 낮춰 정서적 안정과 학업 성취 및 학교적응에도 긍정적 영향을 미쳐 삶의 만족도를 향상시키는 중요한 요인임을 확인할 수 있었다. 따라서 본 연구에서는 다문화청소년의 가족지지를 독립변수로 삶의 만족도를 종속변수로 하여 변수 간 인과관계를 검증해보고자 한다.

2. 가족지지와 사회적 위축 · 다문화수용성

가. 가족지지와 사회적 위축과의 관계

가족지지에 대한 연구들은 주변의 중요한 타인들로부터 정서적·정보적·물질적·평가적 지원을 받게 될 경우, 개인의 신체적 건강 및 심리적 안녕감에 직접적인 영향을 미치거나 스트레스 완충 과정을 통해 간접적으로 영향을 미친다는 결과들을 제시하고 있다(김성수, 2013; 우희정, 2015). 이처럼 가족지지는 스트레스에 부정적 영향을 완화시키는 변인으로서 내면화 문제행동인 사회적 위축, 우울, 불안 등이 연구되어 왔다.

청소년 시기에 사회적 위축(Social Withdrawal)은 자신을 또래집단으로부터 고립시키거나 대인관계를 맺지 못하는 특성이 있어 청소년기 성장 발달과정에 부정적인 영향을 미칠 수 있다(홍나미·박현정, 2017). 또한 사회적 위축은 시간의 흐름에 따라 증가하는 동태적 속성을 갖고 있기 때문에 청소년기 발달과업에도 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타나(차한솔, 2020) 심리내적인 문제인 사회적 위축이 다문화청소년의 사회 적응과 성장·발달상 위험요인이 될 수 있음을 추측할 수 있다.

선행연구에서 장유진(2019)은 사회적 위축이 청소년기 신체적·정신적 역기능에 영향을 미치는 과정에서 사회적 연결망을 통해 제공받는 지지가 보호요인이 될 수 있다고 하였다. 보호요인인 지지는 청소년에게 효과적 중재요인이 될 수 있으며 특히 가족지지는 현재와 미래의 정신건강을 예측하는 요소이자 스트레스로 인한 정신건강에 미치는 요인들을 조절하는 것으로 보고되고 있다(Marroquín et al., 2019; Lakey & Orehek, 2011). 이처럼 다문화청소년에게 가족은 적절한 자주성 수준을 촉진시키거나 통제에 있어서도 적절한 제한과 해제 학습의 중재역할로 여전히 중요한 일차적 지지체계이다(Galambos & Ehrenberg, 1997).

실제로 긍정적인 가족지지가 심리·정서 및 신체적 영향을 감소시켜(김성수, 2013) 사회적 위축, 불안, 우울과 같은 심리적 요인을 낮추는(김윤

희·김현경, 2020; 장혜림·이래혁, 2019; 최경란·홍지영, 2018; 우희정, 2015) 중요한 보호요인으로 보고되고 있다(김승경·양계민, 2012). 이는 다문화청소년의 발달과업에 영향을 미치는 주요 요인으로 부모지지가 가족지지가 영향력으로 보고되고 있고(장혜림·이래혁, 2019; 최경란·홍지영, 2018) 다문화청소년의 부모지지, 가족지지가 사회적 위축과 우울과 같은 심리적 요인과 관련이 있음을 보여주고 있다(정주미·이동형, 2021; 김윤희·김현경, 2020; 최효식·연은모, 2020; 우희정, 2015).

선행연구들은 가족지지와 사회적 위축이 다문화청소년에게 중요한 변인으로 보고되고 있지만 사회적 위축은 다른 내재화 문제인 우울, 불안에 대한 연구에 비해 상대적으로 적게 연구된 변인이었으며 주로 내재화 문제의 범주에 포함되어 종합적으로 다루어져 왔었다(좌현숙·오승환, 2011; 서미정, 2008). 또한 청소년기가 자아정체성의 확립과 독립의 요구에 따른 심리적 이유기임에도 불구하고 가족지지가 사회적 위축으로 가는 경로에 대한 연구는 매우 미흡한 실정이다. 이에 다문화청소년의 사회성 발달에 영향을 미칠 수 있는 부정적 발달 산물인 사회적 위축을 감소시키기 위해 일차적 지지체계인 가족지지와 사회적 위축에 대한 연구의 필요성이 제기된다. 따라서 본 연구에서는 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도로 가는 경로에서 사회적 위축의 매개효과를 검증해 볼 것이다. 또한 사회적 위축의 문제를 해결할 수 있는 실천적 함의를 제공하는 데에도 큰 의미가 있을 것이다.

나. 가족지지와 다문화수용성과의 관계

한국의 다문화청소년은 국내에서 출생하고 성장한 국제결혼가정의 자녀들이 가장 높은 비율을 차지하고 있다. 이들은 문화다양성과 상대성을 인정하고 더불어 살아가기 위해서 비(非)다문화청소년들과 조화로운 관계형성을 위한 노력을 하고 있다. 이에 다문화청소년과 비(非)다문화청소년 모두 공동체 의식을 가지고 특정집단을 차별하지 않고 조화로운 공존관계를

형성하기 위해서는 다문화수용성은 무엇보다 중요할 것으로 보인다.

선행연구에서 다문화수용성은 청소년을 둘러싼 사회적 관계망인 가족, 친구, 교사, 지역사회 이웃 등 중요한 타인과 친밀한 관계일수록 시민의식이 발달되어 타문화 및 구성원을 개방적으로 받아들일 수 있는 영향력이 높다고 보고하고 있다(설진배·김소희, 2017; 박미정, 2016; 인태정, 2009). 특히 가족지지가 높고 부모와의 관계가 친밀할수록 다문화수용성은 더욱 높아지는 것으로 나타났다(이자형·김경근, 2013, 김경근·황여정, 2012).

다문화청소년의 가족지지와 다문화수용성의 영향력을 살펴본 오서진(2021)은 가족지지 및 부모지지와 다문화수용성의 관계에서 가족지지, 부모지지 모두 다문화수용성에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 가족이 개인의 출생에서부터 성숙에 이르는 청소년기까지 사회의 문화를 전달하고, 성장·발달의 전반에 걸쳐 영향을 주는 존재로서 중요한 영향을 미치고 있기 때문에(이동훈 외, 2007) 다문화청소년의 건전한 다문화수용성 함양을 위해 부모와 가족지지가 무엇보다 중요하다고 볼 수 있을 것이다.

또한 다문화청소년은 가족에게서 충분한 관심과 지지를 받을 때 자아탄력성 및 자아존중감이 향상되어 타문화를 편견 없이 받아들일 수 있는 능력인 다문화수용성이 높아지고, 타인과의 공감능력도 뛰어나 친사회적인 행동을 증진시킬 수 있다고 하였다(이윤정, 2019; 박애선, 2017; 박순희·유지형, 2017; 박수경·양심영, 2017). 사회성을 발달시키는 친사회적 행동은 어머니의 양육태도가 수용적이고 자율적일 때 많이 보이는 것으로 나타나(이은영·김경혜, 2005), 다문화청소년에게 가장 가까운 미시체계인 가족으로부터 받는 지지가 정서적 안정감을 주어 원만한 대인관계를 형성하고 이와 같은 힘이 내면화되어 다문화수용성을 증가시킨다고 볼 수 있다.

그렇지만 다문화수용성은 시간의 흐름에 따라 증가(박미현 외, 2020)할 수 있는 역동성을 가지고 있기 때문에 가장 가까운 미시체계인 가족으로부터 지속적인 교육을 통해 다문화수용성을 향상시켜야 할 것이다. 이를 위해 가족의 기능을 강화시키고 가족과의 밀접한 협력관계가 유지되도록 체계적 지원의 필요성이 제시된다. 따라서 본 연구에서는 다문화청소년의

가족지지와 다문화수용성을 중요 변인으로 보고 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도로 가는 경로에서 다문화수용성의 매개효과를 검증해 볼 것이다. 이는 다문화청소년의 다문화수용성 향상을 위해 가족역량을 강화시킬 수 있는 정책적 방안을 제공하는 데에도 큰 의미가 있다.

3. 사회적 위축 · 다문화수용성과 삶의 만족도

가. 사회적 위축과 삶의 만족도와의 관계

사회적 위축은 청소년기 삶의 만족도에 영향을 미칠 수 있는 개인 심리요인으로서 주변사람들과의 상호관계에서 적절한 관계를 형성하지 못하고 대인관계에서도 쉽게 주눅이 들어 익숙하지 않은 상황들을 회피하게 되는 모습을 보인다(김인, 2021; 안귀여루, 2010). 이러한 상황은 또래집단과의 소속감 및 교우관계에서 소극적인 성향을 보이게 되고 자신에 대한 부정적 감정까지 더해져 심리적 안녕감인 삶의 만족도는 낮아지고 있다(이은화, 2021). 따라서 다문화청소년이 사회적 상호작용을 통해 원만한 대인관계 형성과 자아정체감을 확립하고 삶의 질을 향상시키기 위해서는 사회적 위축과 삶의 만족도 간의 관계를 살펴볼 필요성이 있다.

일반적으로 다문화청소년의 경우 다문화적 특성으로 인한 내적 갈등, 심리·사회적 특성, 사회적 관계의 어려움, 가정 내 부모의 양육 태도 및 외국인 부모와의 관계 등과 같은 다양한 요인들은 비(非)다문화청소년들에 비해 다문화청소년들이 위축될 상황과 환경에 더 많이 접할 수 있기 때문에 사회적 위축 정도는 더 심화될 수 있다(김동순 외, 2020; 모상현, 2018). 또한 다문화적인 배경을 가진 다문화청소년이 외부의 부정적인 평가를 경험할 확률이 비(非)다문화청소년에 비해 더 높고 자신에 대한 부정적인 지적이나 평가, 따돌림 등은 이들이 더 소극적이고 사회적으로 더 위축될 수 있다고 하였다(Philimore, 2011). 이런 복합적인 이유들은 다문화청소년의 사회적 위축을 매년 증가시켜 선형적 발달궤적을 보였으며 만

성적 사회적 위축은 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다(정주미·이동형, 2021; 양계민 외, 2020).

모상현(2018)의 연구에서는 다문화청소년이 또래들과의 관계 및 생활환경에서 외모나 문화적인 차이로 인해 사회적 위축감을 경험하고 있었으며(이형하 외, 2019), 실제로도 또래와의 관계 맺음과 학교생활적응 등에서 어려움을 경험하고 있었다(홍나미·박현정, 2017). 이는 다문화청소년이 다른 문화, 외모, 언어 등과 같은 차별경험으로 높은 수준의 사회적 위축을 경험하게 되고 이로 인해 학교생활부적응이나 삶의 만족도에 영향을 미치는 것으로 보고되었다(박동진·김송미, 2021a; 이은화, 2021; 이원식, 2018). 이처럼 다문화청소년이 비(非)다문화청소년에 비해 사회적 위축과 같은 내재화 문제를 크게 경험하고 있으며, 이로 인한 다양한 정서적·행동적 문제가 더 많이 나타난 것으로 보고되었다(전영희, 2012).

청소년기는 아동기에서 성인기로 이어지는 중간적인 단계로, 발달의 변화에 따라 신체적, 정서적, 심리적으로 많은 변화를 경험하게 된다. 이 시기 다문화청소년의 누적된 부정적 경험은 심리적 불안상태의 지속으로 정서 및 행동적 문제를 발생시킬 수 있고, 그 영향력은 성인기까지 이어질 수 있다(김인, 2021). 따라서 다문화청소년의 사회 부적응이 현재를 넘어 미래까지 삶의 만족도를 낮추는 요인이 될 수 있음을 유추할 수 있기에 다문화청소년의 사회적 위축의 영향력에 특히 주목할 필요성이 있다.

나. 다문화수용성과 삶의 만족도와의 관계

한국사회가 다인종·다민족이 함께하는 다문화사회로 변화하면서 청소년들에게 열린 생각과 창의성을 바탕으로 다른 사람들과 의사소통할 수 있고 상호 협력할 수 있는 능력인 다문화수용성의 함양이 교육적 과제가 되고 있다(이수경·전선미, 2014). 다문화수용성은 사회통합을 위한 중요 요인으로서 청소년들이 우리 사회를 더 민주적으로 만들기 위해 갖추어야 하는 중요한 시민적 자질이다(김동진·김태한, 2018).

베리(Berry, 1980)는 개인이 새로운 문화를 접할 때 기존 문화에 대한 정체성을 유지하는데 가치를 두는지, 새로운 사회문화와 좋은 관계를 유지하는데 가치를 두는지의 여부에 따라 주변화, 분리, 동화, 통합 네 가지로 문화적응유형을 구분하였다. 이 중 다른 문화에 동질감을 느끼며 통합 문화적응을 보이는 청소년들이 자신의 삶에 대해 더 긍정적으로 생각하며 만족하는 것으로 보인다고 하였다. 이는 청소년들이 자신과 다른 문화적 배경에 대해 긍정적인 수용태도를 보일수록 삶의 만족도가 높다는 것을 의미한다(이상은·최나야, 2021; 오경화, 2011).

이상은·최나야(2021)의 연구는 다문화청소년의 자아존중감과 삶의 만족도 간의 관계에서 이중문화경험(다문화수용성, 이중문화 수용태도, 문화적응 스트레스, 국가정체성)이 직접·간접효과가 있었으며, 이중문화경험 중 다문화수용성이 삶의 만족도에 가장 큰 영향력을 미치는 것으로 나타났다. 이는 타문화에 대한 이해와 수용적 태도를 가진 청소년일수록 자신의 삶을 주도적으로 변화시키고 가치를 부여함으로써 삶의 만족도를 향상시킬 수 있음을 보여준다. 따라서 막연한 이중문화교육의 강조보다는 공동체의식을 증진시킬 수 있도록 또래관계 증진과 같은 프로그램에 다문화 이해교육을 제공하여 다문화수용성을 증진시킬 필요성이 대두된다.

국내 다문화청소년의 경우 대부분은 한국인 아버지의 주류문화인 한국 문화와 외국인 어머니의 비주류문화를 이해하고 수용해야하는 상황에 놓여있다(양계민 외, 2020). 이런 이중문화배경은 다문화청소년에게 긍정적·부정적 영향을 미칠 수 있지만 문화적응과정에서 이중문화경험은 이중 언어와 문화를 배우는 동시에 자신의 고유한 정체성을 갖게 되어 자아 성장에 긍정적인 영향을 줄 수 있는 다문화유능성으로 발전될 수 있다(이진경·이혜정, 2019). 이를 바탕으로 다문화청소년은 성인기가 되어서도 삶의 만족도 수준이 높을 수 있다고 하였다(이상은·최나야, 2021). 이러한 결과는 다문화사회로 변해가고 있는 우리사회에서 다문화사회로의 변화에 따른 문화 간 감수성과 교차문화 의사소통과 같은 능력을 향상시킬 수 있도록 다문화수용성 함양을 위한 정책적 개입이 필요함을 시사한다. 따라서

본 연구에서는 가족지지와 삶의 만족도 간의 관계에서 다문화수용성의 매개효과를 살펴볼 것이다.

4. 가족지지와 사회적 위축 · 다문화수용성과 삶의 만족도

가. 가족지지, 사회적 위축, 삶의 만족도와의 관계

다문화청소년들의 이중문화경험은 풍요로운 문화를 경험하며 성장할 수 있으며 한국의 미래 사회를 이끌어갈 원동력으로 강조되고 있으나 가정과 문화 간 적절치 못한 조화는 정체성 형성에 어려움을 겪을 수 있어 심리·사회적 문제를 유발하는 위험요소가 될 수 있다(노충래, 2000).

다문화청소년은 다문화 배경이라는 특수성과 청소년기 보편적 발달과업이라는 이중적 부담을 안고 있으며, 한국 사회에서 여전히 보이고 있는 다문화가정에 대한 낙인, 배제, 소수자 위치와 같은 차별경험은 다문화청소년을 사회적으로 위축시키는 요인이 되기도 한다(장혜림·이래혁, 2021).

사회적 위축(Social Withdrawal)은 타인과 원활한 대인관계를 맺지 못하는 내재화 문제로 다문화청소년의 발달과업에 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(차한솔, 2020). 이러한 사회적 위축은 시간의 흐름에 따라 증가하는 동태적 속성을 가지고 있어서 공격성과 같은 외현화 문제로 이어질 수 있기 때문에 다문화청소년의 발달상 위험요인으로 보여 진다.

선행연구에서 장유진(2019)은 내면화 문제인 사회적 위축을 중재하는 요인으로 사회적 지지가 제시하였다. 특히 미시체계인 가족지지는 청소년 발달에 중요한 보호요인(김승경·양계민, 2012)으로 다문화청소년의 우울과 사회적 위축과 같은 심리적 요인과 관련(김윤희·김현경, 2020; 우희정, 2015)이 있음을 보여주고 있어 그 중요성이 확인되고 있다.

실제로 다문화청소년의 긍정적 가족지지가 사회적 위축을 낮추는 것으로 나타났다(김윤희·김현경, 2020; 김은경·김종남, 2016). 반면, 부모의 지나친 관심과 규제와 같은 과잉간섭은 청소년의 행동적·정서적 발달에 부

정적인 영향을 끼쳐 사회적 위축과 같은 행동을 유발한다고 하였다(정소희·이경희, 2016; 허묘연·옥정, 2013; 이주영, 2009). 사회적 위축을 경험한 청소년은 우울한 감정이 유발되어(최정아, 2014), 삶의 만족도 간에 부적 상관관계를 이루는 것으로 나타나 내면화된 문제행동인 사회적 위축이 높을수록 삶의 만족도는 낮아지는 것으로 나타났다(이래혁·장혜림, 2020; 정문경·오은주, 2017; 김은아·배민영, 2016; McKnight et al., 2002).

선행연구들을 종합해보면, 다문화청소년의 보호요인인 가족지지는 사회적 위축에 영향을 미칠 수 있고 내면화 문제행동인 사회적 위축이 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향을 미칠 수 있음을 예측할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 다문화청소년의 가족지지가 삶의 만족도에 미치는 영향에서 사회적 위축을 매개변인으로 하여 간접효과를 살펴볼 것이다.

나. 가족지지, 다문화수용성, 삶의 만족도와 의 관계

다문화청소년은 일차적 사회 지지체계인 가족으로부터의 적절한 지지를 통해 정서적 안정감과 만족감을 얻어 친밀하고 원만한 가족관계를 유지할 수 있다. 가족구성원으로부터 받는 가족지지가 타인을 향한 긍정적 감정을 확립하고 친사회적 행동을 증진(박수경·양심영, 2017)시켜 다문화수용성이 높아진다고 하였다(오서진, 2021). 이는 가족지지가 타 문화에 대한 편견 및 차등을 두지 않고 상호인정과 공존하려는 태도인 다문화수용성을 높일 수 있음을 예측하게 한다.

다문화수용성은 청소년을 둘러싼 사회적 관계망인 가족, 친구, 교사, 지역사회 이웃과 어떠한 관계를 맺고 있는지에 따라서도 영향을 받는다(설진배·김소희, 2017; 박미정, 2016; 인태정, 2009). 특히 가족지지가 높고 부모와의 관계가 친밀할수록 다문화수용성은 더욱 높아지는 것으로 나타났다(이자형·김경근, 2013, 김경근·황여정, 2012). 다문화청소년은 가족에게서 충분한 관심과 지지를 받을 때 자아탄력성(박애선, 2017) 및 자아존중감이 향상되어(조미성, 2014) 타인의 문화를 편견 없이 받아들일 수 있는 능력

인 다문화수용성이 높아지고, 높아진 다문화수용성은 공감능력을 높여(박순희·유지형, 2017), 친사회적인 행동을 증진시킬 수 있었다(박수경·양심영, 2017). 이와 같이 타인에 대한 배려와 이타심과 같은 자발적 행위인 친사회적 행동은 다문화청소년의 삶의 만족도를 향상시킨다(Bar-Tur et al., 2018). 따라서 긍정적 가족지지가 다문화청소년의 다문화수용성을 높여 삶의 만족도에 영향을 미칠 수 있음을 예측할 수 있다.

이상은·최나야(2021)의 연구에서도 이중문화변인(다문화수용성, 이중문화 수용태도, 문화적응 스트레스, 국가정체성) 중 다문화청소년의 삶의 만족도에 가장 크게 영향을 미치는 변인이 다문화수용성으로 나타났다. 이러한 결과는 다른 구성원이나 문화권에 대해 편견을 가지지 않고 사람들을 긍정적으로 받아들이고 이들과 조화롭게 관계를 맺고 있는 청소년일수록 삶의 만족도가 높아짐을 알 수 있다. 따라서 다른 문화 배경을 가진 친구들을 긍정적으로 받아들일 수 있는 태도인 다문화수용성을 증진시킬 수 있는 실천적·정책적 개입이 필요해 보인다.

종합해보면, 긍정적 가족지지는 성장기 다문화청소년에게 안정감을 주어 다양한 문화를 능동적으로 수용할 수 있는 다문화수용성을 향상시킬 수 있고, 이로 인해 삶의 질이 높아져 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향을 미칠 수 있음을 예측할 수 있다. 따라서 다문화청소년의 가족지지가 삶의 만족도에 미치는 영향에서 다문화수용성을 매개변인으로 하여 간접 효과를 살펴볼 것이다.

5. 선행연구의 평가

앞에서 살펴본 선행연구들을 통해 다문화청소년의 가족지지가 삶의 만족도에 미치는 영향에 대해 살펴보았다. 또한, 가족지지와 사회적 위축·다문화수용성의 인과관계, 사회적 위축·다문화수용성과 삶의 만족도의 인과관계를 살펴보고 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성이 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향을 미칠 수 있는 중요한 요인임을 확인하였다.

우리나라 청소년들의 행복지수는 낮고 삶의 만족도는 지속적으로 저하되고 있다. 청소년들은 학업 부담, 경쟁적 지식 중심의 교육제도 속에서 삶이 비관적이고 행복하지 않다고 느끼며, 이로 인해 부적응적인 행동특성이 표출되고 있다(김영민·임영식, 2013). 특히, 다문화청소년은 비(非)다문화청소년과 다른 문화와 외모 및 언어로 인한 편견과 차별경험까지 더해져 심리적으로 위축되고 폭력적인 행동으로 나타날 위험요소가 증가할 수 있으며, 이런 부정적인 영향은 다문화청소년의 삶의 만족도를 지속적으로 떨어트릴 수 있기 때문에(양계민 외, 2020; 금명자 외, 2006) 다문화청소년의 삶의 만족도 향상을 위한 국가적·사회적 다양한 지원 대책 마련이 시급한 과제로 보인다.

다문화청소년의 삶의 만족도에 영향을 미치는 요인들을 확인한 선행연구를 살펴본 결과 개인 내적 특성과 환경적 특성으로 구분하였다.

첫째, 개인 내적 요인으로 청소년의 사회적 위축, 우울, 다문화수용성 자아탄력성 등이 청소년의 삶의 만족도에 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다(박동진·김송미, 2021a; 이상은·최나야, 2021; 이래혁·장혜림, 2020; 김은아·배민영, 2016; 조형정·윤지영, 2015; 김영민·임영식, 2013; 김지혜, 2012; 강유진·문재우, 2005). 특히, 불안, 두려움, 우울과 함께 사회적 위축은 대표적인 내면화된 문제행동(internalizing problem behavior)중 하나이며(Mash and Barkley, 2003), 사회적 위축 행동을 보이는 청소년들은 외현화 문제행동(externalizing problem behavior)처럼 공격성이나 과잉행동 장애처럼 겉으로 드러나지 않고 자신의 행동을 억제하거나 적절하게 표현하지 못하는 부적응적인 이상행동을 보이기 때문에 문제를 발견하기 쉽지 않다. 청소년기는 내면화된 문제에 가장 취약한 시기(Hankin et al., 1998)임을 고려해 볼 때 사회적 위축은 청소년기에 주요한 영향요인으로써 면밀히 살펴볼 필요가 있다.

다문화청소년의 개인 내적 요인인 사회적 위축에 대한 연구 결과를 구체적으로 살펴보면, 이래혁·장혜림(2020)의 연구 결과에서 보듯이 집단 괴롭힘 피해를 경험한 다문화청소년은 부적절한 교우관계로 사회적 위축이

심화되어 삶의 만족도가 낮아지는 것으로 나타났으며, 박동진·김송미(2021a)의 연구 결과에서는 다문화청소년의 사회적 위축은 삶의 만족도에 유의한 부적인 영향을 미쳐 청소년이 경험하는 사회적 위축이 높을수록 삶의 만족도는 낮아지는 것으로 나타났다. 따라서 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도에 미치는 관계에서 매개변인으로 사회적 위축이 미치는 영향을 보다 구체적으로 규명할 필요가 있다고 사료되어진다.

다문화청소년의 다문화수용성에 대한 연구 결과를 살펴보면, 이상은·최나야(2021)의 연구 결과에서 이중문화변인 중 다문화수용성이 다문화청소년의 삶의 만족도에 가장 크게 영향을 미치는 변인으로 나타났다. 박동진·김송미(2021b)의 연구 결과에서도 다문화수용성이 다문화청소년의 이중문화 수용태도가 자아존중감을 매개로 교우관계에 영향을 미치는 간접효과에서 조절된 매개효과가 있는 것으로 확인되었다. 이는 이중문화 수용태도가 다소 낮더라도 다문화수용성이 높으면 자아존중감에 영향이 미칠 수 있으며, 자아존중감은 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향(이상은·최나야, 2021) 줄 수 있기 때문에 다문화수용성의 정도가 삶의 만족도에 영향을 미칠 수 있음을 알 수 있다. 하지만 다문화청소년의 다문화수용성 정도에 따른 다른 연구 결과들을 살펴보면, 설진배·김소희(2017)의 연구에서는 다문화청소년이 비(非)다문화청소년보다 다문화수용성이 낮다는 연구결과, 김정희(2019)는 다문화청소년들이 문화적 다양성에 대한 거부감이나 부정적 의식을 갖고 있지 않고 긍정적인 태도를 보여 다문화수용성이 매우 높다는 연구결과, 오세비(2019)는 4년 동안 시간이 흐를수록 다문화청소년의 다문화수용성이 높아졌다는 연구결과, Munroe & Pearson(2006)은 인종에 따른 다문화수용성의 차이가 없다는 연구결과 등 다소 상이한 연구결과가 보고되기도 하여 이에 대한 재검증의 필요성이 요구된다.

또한, 사회적 위축과 다문화수용성은 정도에 따라 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향력이 미치고 있음을 알 수 있다. 하지만 개인 내적 요인인 사회적 위축과 다문화수용성은 장기적 시간의 흐름에 따라서 축적되고 변화될 수 있는 역동성을 가진 변인이기 때문에 종단적 변화궤적으로 살펴

보는 것이 보다 효과적일 수 있다. 그렇지만 대부분의 연구들이 횡단적 접근법을 사용하였다는 제약점이 있어 본 연구에서는 기존의 횡단적 접근법에서 벗어나 장기적인 측면에서 이들의 안정성과 상호적 영향을 살펴보기 위해 종단적 접근법을 적용하여 검증하고자 한다.

둘째, 환경적 특성으로는 사회적지지, 가족지지, 대인관계 및 또래애착, 학교생활적응, 학습활동 등과 같은 요인들이 청소년의 삶의 만족도에 영향을 미치는 중요한 요인으로 제시되고 있다(서현석·김태균, 2020; 서영우, 2016; 안지혜 외, 2016; 조은정, 2014; 김신경 외, 2014; 김성수, 2013; 김영민·임영식, 2013; 안선정 외, 2013; 김의철·박영신, 2004). 특히, 가족지지는 청소년들의 심리·정서적 안정과 발달에 매우 중요한 변인으로 화목한 가족관계나 긍정적 부모관계는 청소년의 행복감을 높이며 부모의 수용적이고 민주적인 양육 태도는 삶의 만족도와 관련이 있었다(김의철·박영신, 2004).

선행연구에서 다문화청소년의 가족지지에 대한 연구 결과를 구체적으로 살펴보면, 서현석·김태균(2020)의 연구 결과에서 가족지지가 다문화청소년의 삶의 만족도에 정적(+인) 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 가족의 긍정적인 지지가 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향을 미치고 있음이 보여 진다. 오현선(2010)의 연구 결과에서도 충남지역 다문화청소년을 대상으로 사회적 지지인 교사지지가 삶의 만족도에 영향을 미치지 못했던 반면, 가족지지와 친구지지는 유의한 영향을 미쳐, 가족지지 및 친구지지가 높을수록 다문화청소년의 삶의 만족도가 높게 나타났으며, 천희영·이미란(2015)의 연구에서는 초등학교 고학년을 대상으로 부모양육방식 및 학대가 높은 집단에서 삶의 만족도가 낮은 것으로 나타났다. 이는 다문화청소년에게는 사회지지체계 중 일차적 지지체계인 가족지지가 삶의 만족도를 형성하는데 주요한 역할을 하고 있음을 알 수 있다.

가족지지는 위에서 제시한 사회적 위축과 다문화수용성과 더불어 다문화청소년의 삶의 만족도에 주요 변인임을 알 수 있다. 하지만 가족지지와 삶의 만족도 또한 매년 변할 수 있는 시간 의존적 변인이므로 종단적 변

화양상을 살펴볼 필요성이 있다. 따라서 본 연구에서는 시간이 지남에 따라 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향을 미칠 수 있는 변인으로 환경요인인 가족지지를 독립변인으로 설정하고 개인 내적 요인인 사회적 위축과 다문화수용성을 매개변인으로 설정하여 구조방정식모형을 통해 상호적 인과관계를 살펴보고자 한다. 또한 중간체계인 동아리활동과 외체계인 학교 밖에서 도움 주는 어른을 조절변인으로 하여 차이 검정을 하고자 한다. 이를 통해 다문화청소년의 사회적 위축과 다문화수용성의 중요성과 필요성을 확인할 것이며, 가족지지와 삶의 만족도 간의 관계에서 미치는 영향 정도를 파악할 수 있을 것이다. 또한 본 연구는 지금까지 충분하게 연구되지 않았던 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도에 대한 연구를 통해 다문화청소년들의 삶의 질을 개선하기 위한 기초자료로도 유용한 정보가 될 수 있을 것이며 다문화청소년의 사회적 위축과 다문화수용성에 대해 고려해 볼 수 있는 기회가 될 것으로 사료된다.

제 3 장 연구 설계

제 1절 연구모형과 연구가설

1. 잠재성장모형

가. 잠재성장모형

시간의 흐름에 따른 관심 변수들의 변화를 분석하는 방법으로는 위계선형모형(Hierarchical linear model), 잠재성장모형(Latent growth model), 일반복합모형(General mixture model)등 다양한 분석 방식들이 있다(김계수, 2009). 분석 모형 중 최근의 발전 양태는 구조방정식에서 발전한 잠재성장모형(latent growth model)이 확장성이 용이하여 발전양상을 보이고 있다(McArdle, 1986; Meredith & Tisak, 1990).

잠재성장모형(Latent Growth Model, LGM)은 종단자료를 이용하여 변수의 시간 흐름에 따른 변화를 분석하는 방법으로, 시간의 경과에 따른 개인차의 발달에 미치는 요인 측정, 변수들 간의 관계를 반복 측정하여 파악할 수 있는 분석방법이다. 잠재성장모형은 변화를 분석할 수 있는 전문적 방법으로 적어도 세 번 또는 그 이상 동일한 단위로 측정된 종단자료나 패널자료에 대하여 시간의 흐름에 따라 나타나는 집단의 평균 및 개인에 대한 변화량을 파악하여 향후 성장성을 확인할 수 있다(Duncan, Duncan & Strycker, 2006). 잠재성장모형은 변화율의 선형식을 구하는 것으로 이런 변화율의 선형식을 구성하는 것이 상수와 기울기 값이며, 이들의 유의성 검정을 통해서 최종 선형식의 유의성을 판단한다(허준, 2013). 즉, 시간의 흐름에 따른 무변화, 선형, 비선형 형태로 표현해 낼 수 있다.

잠재성장모형은 시간의 경과에 따른 변화를 분석하는 방법으로 1수준은 개인 내 모형과 2수준은 개인 간 모형으로 구성되며 각 개인 및 집단의 발달궤적을 알 수 있다(Curran, 2000). 개인 내 성장모형과 개인 간 차이 모형은 단일 차원성과 공통척도성의 기본가정이 충족되어야 하며(이기중, 2012) 초기 측정값이 이후의 측정값을 예측하기 위해서는 개인 내, 개인 간 변화를 모델링한 두 개의 잠재변인을 서로 상관이 있는 것으로 설정하여야 한다(문수백, 2009). 1수준 모형인 개인 내(within-subject) 모형은 변화함수가 선형인 경우 $y_{ij} = a_i + \beta_i t_j + e_{ij}$ 가 된다. 여기서 y_{ij} 는 시간에서 개인의 점수 t_j 는 측정시간을 코드화한 값이다. 같은 시간 간격으로 다섯 번 측정되었다면 t_j 는 1, 2, 3, 4로 코드화 된다. a_i 는 개인의 초기 상태, β_i 는 개인의 변화율, e_{ij} 는 개인에 대한 시간에서의 모형의 오차를 나타낸다. 이런 개인 내 모델이 1수준 모델이다(배병렬, 2014). 2수준 모형인 개인 간 모형은 결과변수의 관점에서 개인 간 차이에 초점을 두는 모형으로 $a_i = a + v a_i$, $\beta_i = \beta + v \beta_i$ 이며, 변화에서의 개인차를 나타낸다. 여기서 a 와 β 는 각각 초기상태와 변화율의 집단평균이고, v 는 초기상태와 변화율에서 집단평균으로부터 벗어난 정도를 나타낸다(김주환 외, 2009).

간략히 말해서 잠재성장모형은 기본적으로 2단계를 거쳐 분석하며, 1단계 분석단계는 비조건적 모델(Unconditional model), 2단계 분석단계는 조건적 모델(Conditional model)이라고 한다(Kline, 2010). 1단계 비조건적 모델 분석은 일정 시간 동안 반복 측정된 변수 및 모형의 변화를 분석한 후 성장곡선의 초기값(Intercept)과 변화율(Slope)을 구한다. 잠재성장모형에서 각 계수의 변량(variance)은 개인차를 나타내는 것이다. 2단계 조건적 모델 분석은 1단계에서 얻어진 잠재요인(latent factor)인 초기값과 변화율을 다양한 예측요인들과 연결시켜 초기값(Intercept)과 변화율(Slope)에 영향을 미치는 요인을 찾아낸다. 잠재성장모형의 변화함수를 설정하기 위해 각 시점에서 측정한 변수의 평균을 검토 후, 무변화모형과 변화모형의 적합도 비교를 통해 모형의 변화를 파악해야 한다(김주환 외, 2009).

구조방정식에서 모형 적합도를 판단할 수 있는 지표로는 크게 절대적 모형 적합도 지수(absolute model fit)와 모형 간 비교를 통한 근사적합도 지수(approximate fit indices) 등으로 구분할 수 있다(김수영, 2016; Kline, 2010; 문수백, 2009; 김주환 외, 2009).

절대적 모형 적합도 지수(absolute model fit)는 통계적 검증을 통해 이루어지며, 카이제곱(χ^2)(chi-square test of model fit) 검증이 대표적이라 할 수 있다(김수영, 2016). 카이제곱(χ^2) 검증 결과 $p < .000$ 으로 나타나면 모형이 모집단에 부합하기 때문에 영가설 기각으로 해석할 수 있으며 모형 적합도에 적합하지 않다고 판단할 수 있다(장수연, 2021). 이렇듯 적합도 지수를 카이제곱(χ^2) 검증으로 확인하는 데는 상대적으로 표본 크기가 커야 하며, 추정하려는 모수의 개수가 커지거나 문항 수가 적어야 하고 지표변수 간 상관성이 높으면 지수를 추정하는 데 영향을 주는 등 많은 제약이 따른다(김수영, 2016; Collins et al., 1993). 따라서 문항 수는 많지만 표본의 크기가 충분히 크지 않은 데이터의 경우 절대적합도 지수인 카이제곱(χ^2) 검증 외에 모형 간의 비교를 통해 근사적합도 지수로 검증하는 것이 필요하다.

본 연구에서는 카이제곱(χ^2) 검증을 통한 자유도(df)와 p값을 보고하여 참고할 수 있도록 하였다. 이는 표본의 크기에 영향을 받는 카이제곱(χ^2)을 대신하여 모형 간의 적합도 지수인 근사적합도 지수(approximate fit indices)들을 별도로 검토하였다.

근사적합도 지수(approximate fit indices)는 잠재계층을 도출하려 할 때 연구 모형과 기저모형(baseline model)이자 영 모형(null model)과의 상대적인 비교가 가능하다(양병화, 2006; 문수백, 2009; 김수영, 2016). 이 중 증분적합도 지수(incremental fit index), 비교적합도 지수(comparative fit index)로 불리는 터커 루이스지수인 TLI(tucker-lewis index)(Tucker & Lewis, 1973)와 비교적합도 지수인 CFI(comparative fit index)(Hu & Bentler, 1999)를 확인할 수 있으며, 이들은 1에 가까울수록 모형 적합도가 좋다는 것을 의미한다.

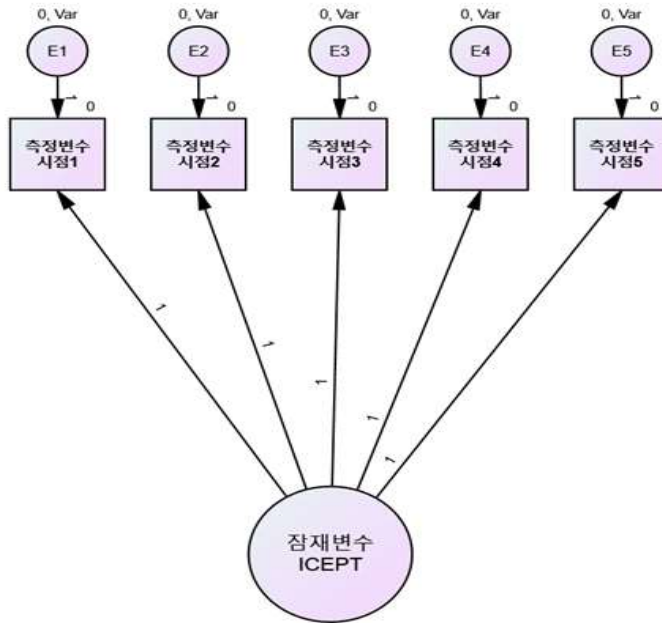
두 증분적합도 지수는 모두 활용도가 높지만, 터커 루이스지수인 TLI(tucker-lewis index)는 표준화되지 않아 1을 초과할 수 있기 때문에 비교적합도 지수인 CFI(comparative fit index)가 상대적으로 더 유용할 수 있다(장수연, 2021). CFI와 TLI 지수는 .90보다 작으면 부합도가 좋지 않다고 보기 때문에, 최소한 .90보다 큰 경우를 양호한 모형으로 판단하였고(양병화, 2006), 엄격하게는 .95보다 크면 좋은 적합도라 판단하였다(Hu & Bentler, 1999). CFI와 TLI은 대체로 유사한 값이 나타날 수 있으나, 본 연구에서는 두 가지 지수 모두를 확인하였다.

다음으로 근사치 오차평균 제곱근인 RMSEA(root mean square error of approximation)지수가 있다. 이는 간명성을 고려한 지수로 모형이 모집단에 근사적으로 적합하다는 가설을 수리적으로 검증하는 것이고 0에서 1 사이의 값을 가진다(김수영, 2016; Kline, 2016). RMSEA는 0에서 1 사이의 값을 가지며 판단 기준은, .05 이하는 매우 좋은 적합도, .05~.08이면 양호한(fair) 적합도이고, .08~.10 이하는 보통의 수준으로 적합하고 .10 이상은 비교적 좋지 않은 적합도로 확인할 수 있다(배병렬, 2014; Kenny, Kaniskan, & McCoach, 2014; Browne & Cudeck, 1993).

(1) 무변화 모형

무변화 모형(no-growth model)은 모든 개인의 성장궤적이 시간에 따라 변화하지 않고 일정하게 유지되는 성장 모형이다. 따라서 당연히 평균 성장궤적도 변화하지 않는다. 무변화 모형은 성장요인(growth factors)중에서 기울기 요인(slope factor)이 없는 모형이기 때문에 기울기의 평균과 분산이 모두 0인 모형을 의미하게 되는 것이다. 주로 종단자료에 존재하는 개인 내 분산과 개인 간 분산의 양을 확인하여 다층모형화에 필요하며, 잠재성장모형에서 자료 특성상 뚜렷한 감소나 증가 추세가 없는 경우에 무변화 모형을 첫 단계 모형으로 고려해 볼 수 있으며, 또한 연구자의 목적과 이론에 따라 후속 모형과의 비교를 통해 최종 모형으로도 사용할

수 있다(김수영 외, 2016). 잠재성장모형에서 무변화 모형은 다음 [그림 3-1]과 같다.

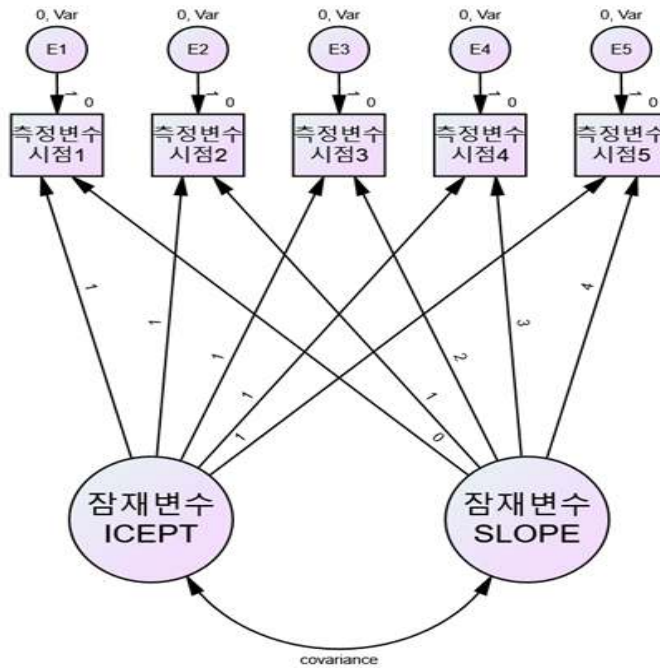


[그림 3-1] 무변화 모형

(2) 선형 성장모형

선형 성장모형(linear growth mode)은 각 시점에서 측정한 변수와 변화가 일관성 있게 선형으로 증가하거나 감소하는 경우 적용하며, 보편적으로 선형변화 모형을 잠재성장모형이라고 부른다. 선형 성장모형은 초기값과 변화율 2개의 잠재요인이 있으며, 잠재요인의 초기값 요인계수를 모두 1로 고정한다. 초기값(Intercept)은 출발점의 초기수준을 나타내며 상수라고 한다. 변화율(Slope)은 기울기를 의미하며, 다섯 번 반복하여 측정한 자료의 경우에는 요인계수를 0, 1, 2, 3, 4로 고정하여 모델을 설정할 수 있다. 변화율 경로계수가 0으로 시작하는 것은 초기수준에는 성장이 없을

것으로 여겨지기 때문이다. 즉, 초기값과 변화율을 통해 구한 변수의 값이 1차 함수일 때를 선형 성장모형이라고 한다(김주환 외, 2009). 잠재성장모형에서의 선형 성장모형은 다음 [그림 3-2]과 같다.

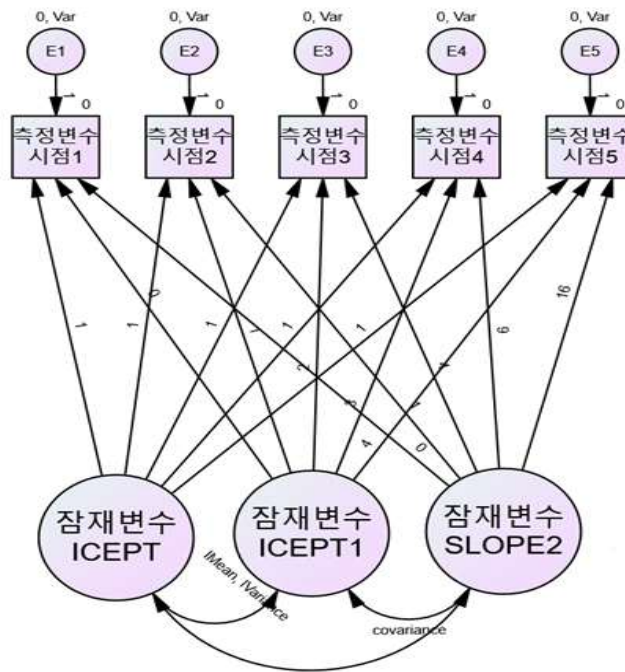


[그림 3-2] 선형 성장모형

(3) 이차함수 성장모형

이차함수 성장모형(quadratic function growth mode)의 적용은 변수를 측정한 시점이 네 개 시점 이상이 필요하며, '측정 시점의 수 -2'로 4회기 인 경우 이차함수 적용이 가능하다. 시간에 흐름에 따른 변수의 변화가 이차함수로 변화할 것이라고 가정할 때 적용한다. 이차함수모델은 각 시점에서의 변화가 일관성 있는 형태로 변화는 것이 아니라 증가하다 감소 하거나 감소하다가 증가하는 형태로 특정한 시점에서 기울기가 변화하는 경우에 적용한다. 이차함수 성장모형은 선형 성장모형에 이차곡선 요인이

추가된 모형으로 제공항을 만들어 주어 이차곡선의 요인계수를 0, 1, 4, 9, 16으로 고정하는 것이다. 이차함수 성장모형은 각 시점에 따른 변화를 모형으로 설정할 수 있지만, 측정 시점이 많은 경우에는 해석의 어려움과 적절한 이론적 기반을 찾기 쉽지 않다는 한계를 지닌다(김주환 외, 2009). [그림 3-3]은 측정시점이 5시점인 이차함수변화모형의 예이다.



[그림 3-3] 이차함수 성장모형

나. 다변량 잠재성장모형

다변량 잠재성장모형은 잠재성장모형의 변화 모형을 확정한 이후 다수의 잠재성장모형들로 구성되어 변수들 간 관련성 및 변수들의 변화 간 관련성 검증이 가능하다(MacCallum et al, 1997). 변화를 분석하기 위해서는 자료가 다변량 정규성 분포이어야 하며, 측정변인으로 시간의 경과에 따

른 개인의 변화가 체계적인 관련성을 가져야하고, 반복측정치들은 결측치가 없고, 측정은 동일한 시점에서 되어야 한다(이기봉·박일혁, 2001). 잠재성장모형을 이용하면 개인변화의 유의미성 및 개인차의 직접·간접적으로 영향을 주는 요인과 한 변수와 다른 변수관계의 변화사이를 파악할 수 있다(Mason, 2001). 변수가 다수인 다변량 잠재성장모형은 각각 변수에 대한 잠재성장모형을 개발하여 관련성 있는 모형의 사이를 검증할 수 있다.

다변량 잠재성장모형은 독립변수의 초기값(절편)이 종속변수의 초기값(절편)과 변화율(기울기)에 영향을 미치는 동시에, 독립변수의 변화율(기울기)이 종속변수의 변화율(기울기)에 영향을 미치는 경로로 구성되어 있다(김주환 외, 2009). 다변량 잠재성장모형의 절차는 첫째, 각 시점에서 측정한 변수의 평균을 살펴본 후, 무변화모형과 변화모형의 적합도 비교를 통해서 모형의 변화가 진정한 의미에서의 변화인지를 파악해서 개별 변수에 대한 잠재성장모형을 개발한다. 둘째, 각 변수의 모형을 이론적 논의를 바탕으로 하여 각 변인 간의 인과관계 설정 후, 각 경로를 연결한다.

모형의 적합도를 평가하기 위한 χ^2 (CMIN)값은 대표적인 적합도 지수지만 표본의 크기에 대해 민감하므로(홍세희, 2000), 본 연구에서는 TLI와 RMSEA, CFI를 함께 살펴보았다. TLI와 RMSEA는 모형의 간명성을 고려하고, CFI는 부합도 지수와 표본의 크기에 민감하지 않기 때문에 이러한 적합도 지수를 동시에 살펴봄으로써 모형 적합도에 대한 보다 구체적인 진단적 정보를 얻을 수 있다(문수백, 2010). RMSEA는 .05이하면 좋음, .08이하면 양호, .10이하면 보통의 적합도인 것으로 판단되며, TLI와 CFI가 .90이상이면 양호한 적합도 지수라고 할 수 있다(Hu & Bentler, 1999).

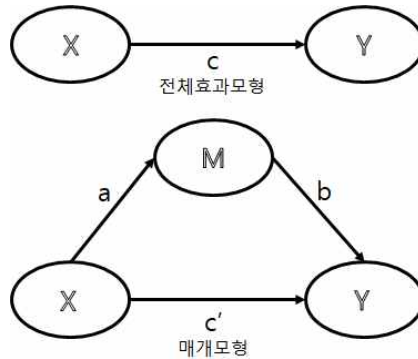
본 연구에서도 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도 관계에서 사회적 위축과 다문화수용성의 중단 매개효과와 집단비교분석(동아리활동 유무, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무)을 위하여 다변량 잠재성장모형을 개발하여 적용하였다.

다. 다변량 잠재성장모형에서의 종단 매개효과 분석

다변량 잠재성장모형에서 종단 매개효과 분석은 각 변수들 간의 변화관계를 개인내적 관점에서 확인할 수 있으며 매개모형을 종단자료를 활용하여 검증할 경우 횡단자료를 통한 검증에 비해 보다 정확하고 풍부한 정보를 얻을 수 있는 장점이 있다(MacKinnon, 2008). 또한 종단자료는 다시점 자료로 이전 시점과 이후시점을 분석할 수 있고, 통계적으로 인과적 방향성을 검증할 수 있다(Bentley et al., 2012).

매개변수의 효과를 검증하기 위해 고려해야 할 사항으로 Frazier(2004)는 독립변수와 종속변수가 유의한 관계, 적절한 매개변수를 선택, 그리고 변인 간의 관계가 인과성을 가질 것을 제안하였다. 첫째, 독립변수와 종속변수의 유의한 관계가 존재해야 함은 독립변수와 종속변수 관계가 유의하다는 선행연구가 존재해야 함을 말한다. 둘째, 적절한 매개변수란 매개효과의 검증력을 높일 수 있는 매개변수를 의미하며 매개효과의 검증력은 독립변수, 매개변수, 종속변수의 관계에 따라 달라질 수 있다. 독립변수의 결과이자 종속변수의 원인이 되는 매개변수는 이론적인 배경에 근거해야 한다(MacKinnon et al., 2008). 셋째, 변인 간 관계가 인과성(causality)을 갖기 위해서는 두 변인 간 관계 즉, 상관이 있어야 하고, 원인이 되는 변인이 결과가 되는 변인보다 시간적으로 먼저 나타나야 한다(Hoyle & Robinson, 2003). 즉, 매개효과를 위해서는 매개변수는 독립변수의 결과이면서 종속변수의 원인이 되는 변수임으로 독립변수와 종속변수의 관계 중 일부의 매개효과를 설명할 수 있어야 한다(Baron & Kenny, 1986).

매개효과(mediation effect)를 추정 할 때에는 총효과(total effect)와 직접효과(direct effect), 간접효과(indirect effect)를 확인하여야 하며 방법은 아래 [그림 3-4]와 같다.



[그림 3-4] 전체효과모형과 매개모형

매개모형에서 독립변수인 X가 종속변수인 Y에 영향을 미치는 과정은 직접효과(c'), 간접효과($a*b$), 직접효과와 간접효과를 합한 전체효과($c = a*b + c'$)라고 하였다(김응준·이남주, 2013). 이에 Baron & Kenny(1986)는 매개효과를 평가하는 4가지 기준으로, 첫 번째 c 는 수학적 근거는 없지만 통계적으로 유의해야 하며, 두 번째는 독립변수인 X가 매개변수인 M에 미치는 영향이 유의해야 하며, 세 번째는 매개변수인 M이 종속변수인 Y에 미치는 영향이 유의해야 하며(독립변수 통제), 네 번째는 독립변수인 X가 종속변수인 Y에 주는 영향은 통계적으로 유의하지 않아야 매개효과가 존재한다고 하였다(매개변수 통제) 매개효과를 평가하기 위한 직접효과, 간접효과, 전체효과에 대한 식은 아래와 같이 나타낼 수 있다.

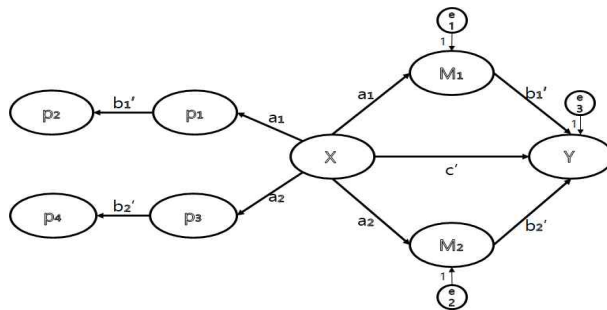
- 직접효과(direct effect)= c' (식1)
- 간접효과(indirect effect)= $a*b$ (식2)
- 전체효과(total effect)= $c = a*b + c'$ (식3)

매개효과의 유의성을 검증하기 위해서는 매개경로계수 추정치의 표준오차를 추정해야 한다. 추정방법으로 Sobel(1982)검정이 주로 사용되어 왔으나 표본 수가 많았을 때는 정규분포(Normal Distribution)를 따르지 않아 (Aron, 1947) 다시점 자료를 활용하는 종단매개효과(간접효과) 검증에는

적용되기는 어렵다(Cole & Maxwell, 2003). 따라서 종단연구의 간접효과 검증에는 부트스트랩(bootstrap)방식을 활용한 통계적 유의성을 검증한다.

Efron(1979)에 의해 소개된 부트스트랩(Bootstrap)은 표본을 통계적으로 활용하여 모집단(virtual population)을 추론하는 반복표본추출 기법이며 비모수 검정기법으로 200회 이상의 반복표본추출(resampling)하면 근사적인(Approximate) 표준오차 및 신뢰구간, 유의확률을 구하여 신뢰할 수 있는 값을 얻을 수 있고 표본크기의 한계 및 비현실적인 모수 검정기법의 대안으로 활용되고 있다(Efron & Tibshirani, 1993; Efron, 1981).

다중매개인 경우 매개변수별로 특정매개효과를 알아보기 위해서는 팬텀 변수를 사용한다. 팬텀변수는 일종의 가상변수로서 모형적합도 및 모수치에 어떠한 영향도 미치지 않는 변수이다(Cheung, 2007). 예를 들어 독립변수를 X , 매개변수를 M_1, M_2 , 종속변수를 Y 라 할 때, [그림 3-5]과 같이 팬텀변수 $P_1(M_1$ 가상 잠재변수), $P_2(Y$ 가상 잠재변수), $P_3(M_2$ 가상 잠재변수), $P_4(Y$ 가상 잠재변수)를 이용한 경로도를 그린다. X 에서 M_1 의 경로계수를 a_1 로 입력하고 X 에서 P_1 의 경로계수도 a_1 로 입력한다. M_1 에서 Y 의 경로계수를 b_1' 로 입력한 후 P_1 에서 P_2 의 경로계수도 b_1' 로 입력한다. X 에서 M_2 의 경로계수를 a_2 로 입력한 후 X 에서 P_3 의 경로계수도 a_2 로 입력한다. M_2 에서 Y 의 경로계수를 b_2' 로 입력한 후 P_3 에서 P_4 의 경로계수도 b_2' 로 입력한다. M_1 의 특정매개효과는 X 에서 P_2 의 매개효과를 보면 되고, M_2 의 특정매개효과는 X 에서 P_4 의 매개효과를 본다(박선미·박병기, 2014).



[그림 3-5] 팬텀변수를 이용한 특정 매개효과 분석 경로도

중단 자료의 매개효과 분석절차는 중단 자료 매개효과의 종류별로 분석하기에 앞서 관련 이론 및 선행연구의 분석에 기초하여 변수간의 인간관계를 설정한다. 중단 자료의 매개효과 종류별로 고려사항을 세분화하면 아래와 같다.

시점이 다른 변수의 매개효과는 각 시점별로 다른 변수를 선택한다. 예를 들어 X 를 i 시점, M 은 j 시점, Y 는 k 시점으로 선택하여서 X_i 와 Y_k 의 관계에서 M_j 의 매개효과를 분석한다. 주의할 점은 i 는 j 보다 크고 j 는 k 보다 커야 한다. 연구모형을 완전매개모형으로 정하였으면 경쟁모형은 부분매개모형으로 설정한 후 전체조건을 검토(X_i 와 M_j 의 경로계수와 M_j 와 Y_k 의 경로계수)한다. 모형검증 및 모형비교를 통해서 최적의 모형을 선택한 후 계수검증은 부트스트랩(Bootstrap)으로 한다(박선미·박병기, 2014).

라. 다변량 잠재성장모형에서의 집단 간 비교 분석

다변량 잠재성장모형에서의 집단 간 비교(Comparative analysis between groups)분석은 교차타당성을 적용한 분석방법이며 측정모형 간 경로계수의 차이를 고찰하여 집단 간 차이를 비교하는 분석 기법(Byrne, 2001)으로 각 집단 간 반응 결과의 동일성을 검증하는 측정 동일성 제약과 각 경로의 집단 간 차이가 존재하는지를 검증하는 집단 간 등가제약의 과정을 거친다(Byrne, 2001; MacCallum, Roznowski, & Reith, 1994).

측정동일성 제약(Metric Invariance Constraints)은 연구모형에서 각 집단 간 반응 결과가 동일한지를 검증하는 것으로 측정변수들이 각 집단에서 동일한 수준에 있다는 가정 하에서 요인적재치에 집단 별 동일성 제약을 가한 후 측정동일성제약을 가한 집단 간 모형의 적합도가 만족할 수준이면 집단 간에 교차 타당성이 있는 것으로 간주하며 집단 간의 회귀계수는 동일한 수준에서 해석이 가능하다(김주환 외, 2009).

집단 간 등가제약(Cross-Group Equality Constraints)은 일련의 회귀계수들에 대해 제약을 가한 후 각 경로에 집단 간 차이가 존재하는지 검증

하는 것으로 집단사이에 존재하는 경로계수간의 유의미한 차이를 검증하기 위해 모형 내 존재하는 경로계수에 동일성 제약을 가한 모형과 비제약 모형(기저모형)의 적합도 비교를 통해 집단별 경로계수 간에 유의미한 차이가 존재하는지를 분석한다(김주환 외, 2009).

다변량 잠재성장모형에서의 집단에 따른 차이 분석을 위해서는 먼저 척도가 집단별로 공통적으로 사용될 수 있는지를 검토하기 위한 구인동등성 검증 및 구인동등성 검증절차에 따라 형태동일성(configural invariance)검증, 측정동일성(metric invariance)검증, 절편동일성(scalar invariance)검증 순서대로 검증되어야 한다. 세 가지 동일성 검증은 동시에 검증될 수 없으며 형태동일성 검증이 만족되어야 측정동일성 검증이 이루어지며, 측정동일성 검증이 만족되면 절편동일성 검증을 실시할 수 있다(Hong, Malik, & Lee, 2003). 구인동등성 검증절차를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

형태동일성 검증은 비교 집단 간에 관측변수가 잠재변수로 동일하게 가정되는지를 측정하여 집단별로 동일한 요인구조가 존재하는지 검증하는 과정이다. 이후 측정동일성 검증은 집단 간 요인계수가 동일한지를 검증하는 것으로 측정동일성이 만족되어야 집단 간의 차이를 비교하는 의미가 있으며, 절편동일성을 검증할 수 있다(Steenkamp & Baumgartner, 1998). 다음으로 절편동일성 검증은 잠재변수가 집단 간 상관없이 동일한 관측변수의 값을 가져야 함을 의미하며 절편동일성 검증을 통해 관측된 값의 차이는 잠재특성의 집단 간 차이를 반영하는 것인지를 알 수 있다(Hong, Malik, & Lee, 2003). 그리고 잠재변수들의 공분산 관계가 동일한지를 검증하는 절편과 공분산 동일성, 요인절편과 공분산 및 측정오차분산의 동시동일성을 검증하는 요인절편과 공분산 및 오차분산 등의 동일성을 순차별 검증과정을 통해 이루어진다.

모형 선택은 상대적 모형적합도와 카이제곱검정통계량을 통해 할 수 있다. 본 연구에서는 표본의 크기에 영향을 받는 X^2 검증 대신 상대적 모형적합도 지수를 활용하였다. 모형부합도 차이 값에 대한 지표로 CFI, TLI, RMSEA가 사용되며, CFI가 .01, TLI는 .02, RMSEA는 .015보다 작

으면 두 모형의 적합도가 같다고 볼 수 있다(Cheung & Rensvold, 2002). 따라서 동일화 제약한 모형과 이전 모형의 차이 값이 CFI가 .01, TLI는 .02, RMSEA는 .015보다 작으면, 동일화 제약을 가한 모형을 채택한다.

2. 연구모형

가. 변수의 선정

다문화청소년의 삶의 만족도의 정도는 개인 내·외적 발달에 대한 보호 요인으로 성인기 행복에도 영향을 미친다는 점에서 매우 중요할 수 있다(Diener, 1994). 특히 청소년기는 성인기와 달리 신체적·심리적·인지적으로 급격한 변화를 겪는 불안정한 상태로(김소영·윤기봉, 2016) 삶의 만족도에 영향을 미칠 수 있기 때문에 삶의 만족도에 대한 연구는 매우 필요하다고 보인다. 따라서 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도에 미치는 관계에서 삶의 만족도를 종속변수로 사용하였다.

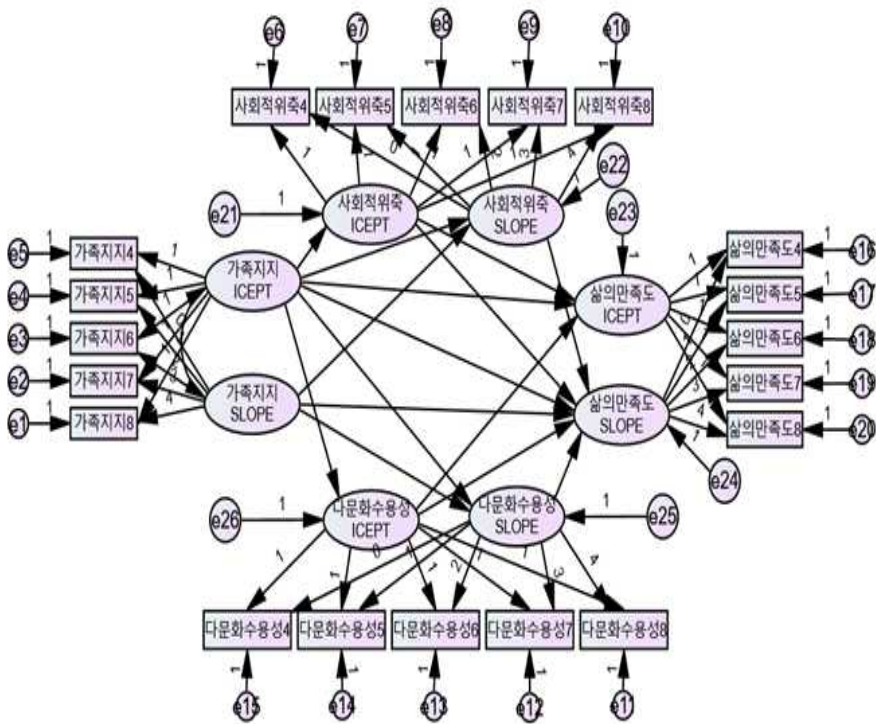
사회적지지 중 특히 가족지지는 다문화청소년의 삶에 대한 편안함과 안정감을 느끼게 해주는 중요한 요소이며 시간이 흐름에 따라 지속적인 영향을 미치는 것으로 나타나(인효연, 2017) 가족지지에 대한 연구 필요성이 강조된다. 이에 가족지지가 삶의 만족도에 미치는 관계에서 가족지지를 독립변수로 사용하였다.

사회적 위축은 새로운 대인관계나 사회적 상황에서 긴장과 회피 등으로 고립되고 위축되는 것을 의미한다(홍나미·박현정 2017). 특히 다문화청소년은 이질적인 외모나 언어 장벽에 의한 차별 경험은 사회적 위축을 경험할 수 있고(김효선, 2020) 삶의 전반에 부정적인 영향을 미치는 것으로 보고 보고되고 있다(Chen & Santo, 2016). 또한 어머니가 대부분 외국인이라는 특수성을 가졌으나 국내에서 출생하여 성장한 다문화청소년은 공동체 구성원으로 다문화를 수용해야하는 환경에 노출되어 있다. 이에 긍정적인 다문화 수용태도를 보인 청소년이 삶의 만족도가 높게 나타났다(이

상은·최나야, 2021). 따라서 가족지지가 삶의 만족도에 미치는 관계에서 사회적 위축과 다문화수용성의 두 변수는 미래 다문화청소년의 삶의 만족도에 미치는 영향이 클 것으로 사료되어 매개변수로 사용하였다.

나. 연구모형의 설정

확정된 잠재성장모형들로 이루어진 다변량 잠재성장모형을 통해 다문화청소년의 가족지지, 삶의 만족도, 사회적 위축, 다문화수용성 각각의 종단적인 성장 변화 및 성장변화에 따른 종단적인 상호 성장변화 관계와 사회적 위축과 다문화수용성의 종단매개효과, 집단 간(동아리활동, 학교 밖 도움 주는 어른의 유무) 비교 차이에 관한 연구문제를 검증하기 위한 연구모형은 다음 [그림 3-6]과 같다.



[그림 3-6] 다변량 잠재성장 연구모형

3. 연구가설

다변량 잠재성장 연구모형에 근거하여 설정된 연구가설은 다음과 같다.

연구문제 1. 다문화 청소년의 가족지지, 삶의 만족도, 사회적 위축, 다문화수용성 각각의 종단적 성장변화는 어떠한가?

가설 1.1. 시간의 흐름에 따라 삶의 만족도는 안정적인 성장변화와 개인차가 있을 것이다.

가설 1.2. 시간의 흐름에 따라 가족지지는 안정적인 성장변화와 개인차가 있을 것이다.

가설 1.3. 시간의 흐름에 따라 사회적 위축은 안정적인 성장변화와 개인차가 있을 것이다.

가설 1.4. 시간의 흐름에 따라 다문화수용성은 안정적인 성장변화와 개인차가 있을 것이다.

연구문제 2. 다문화 청소년의 가족지지, 삶의 만족도, 사회적 위축, 다문화수용성 각각의 성장변화에 따른 종단적 상호 성장변화관계는 어떠한가?

가설 2.1. 가족지지의 성장변화는 사회적 위축의 성장변화에 유의미한 영향을 미칠 것이다.

가설 2.2. 가족지지의 성장변화는 다문화수용성의 성장변화에 유의미한 영향을 미칠 것이다.

가설 2.3. 가족지지의 성장변화는 삶의 만족도의 성장변화에 유의미한 영향을 미칠 것이다.

가설 2.4. 사회적 위축의 성장변화는 삶의 만족도의 성장변화에 유의미한 영향을 미칠 것이다.

가설 2.5. 다문화수용성의 성장변화는 삶의 만족도의 성장변화에 유의미한 영향을 미칠 것이다.

연구문제 3. 다문화 청소년의 가족지지와 삶의 만족도의 관계에서 사회적 위축과 다문화수용성의 중단매개효과는 어떠한가?

가설 3.1. 가족지지는 사회적 위축을 매개로 하여 삶의 만족도에 유의미한 영향을 미칠 것이다.

가설 3.2. 가족지지는 다문화수용성을 매개로 하여 삶의 만족도에 유의미한 영향을 미칠 것이다.

연구문제 4. 동아리활동과 학교 밖에서 도움을 주는 어른 유무에 따라 다문화청소년의 가족지지와 사회적 위축, 다문화수용성을 매개로 삶의 만족도에 미치는 영향은 차이가 있는가?

가설 4.1. 동아리활동 유무에 따라 가족지지의 성장변화가 사회적 위축의 성장변화에 미치는 영향은 차이가 있을 것이다.

가설 4.2. 동아리활동 유무에 따라 가족지지의 성장변화가 삶의 만족도의 성장변화에 미치는 영향은 차이가 있을 것이다.

가설 4.3. 동아리활동 유무에 따라 가족지지의 성장변화가 다문화수용성의 성장변화에 미치는 영향은 차이가 있을 것이다.

가설 4.4. 동아리활동 유무에 따라 사회적 위축의 성장변화가 삶의 만족도의 성장변화에 미치는 영향은 차이가 있을 것이다.

가설 4.5. 동아리활동 유무에 따라 다문화수용성의 성장변화가 삶의 만족도의 성장변화에 미치는 영향은 차이가 있을 것이다.

가설 4.6. 학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무에 따라 가족지지의 성장변화가 사회적 위축의 성장변화에 미치는 영향은 차이가 있을 것이다.

가설 4.7. 학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무에 따라 가족지지의 성장변화가 삶의 만족도의 성장변화에 미치는 영향은 차이가 있을 것이다.

가설 4.8. 학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무에 따라 가족지지의 성장변화가 다문화수용성의 성장변화에 미치는 영향은 차이가 있을 것이다.

가설 4.9. 학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무에 따라 사회적 위축의 성장변화가 삶의 만족도의 성장변화에 미치는 영향은 차이가 있을 것이다.

가설 4.10. 학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무에 따라 다문화수용성의 성장변화가 삶의 만족도의 성장변화에 미치는 영향은 차이가 있을 것이다.

제 2절 분석자료 및 분석대상

1. 분석자료

다문화청소년의 삶의 만족도에 영향을 미치는 변인을 분석하기 위해 심리·사회적 특성뿐만 아니라 다문화관련 변인인 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성을 선택하였다. 네 개의 변인은 지속적으로 증가하는 동태적 속성을 가진 변인이기 때문에 여러 시점에서 일정한 간격을 두고 반복측정 할 수 있는 종단자료가 필요하다고 판단하였다. 이를 위해 한국청소년정책연구원에 의해 구축된 다문화청소년패널조사(MAPS)를 활용하였다. 이 자료는 다문화청소년의 발달특성에 대해 객관적인 분석 없이 다문화청소년들에 대한 부정적 고정관념과 그로인해 한국 사회의 사회적 통합의 방해요소로 작용될 가능성 및 다문화청소년 개인의 부정적 자아상을 형성시켜 바람직하지 못한 결과로 이어질 수 있다는 문제의식에서 시작되었다. 또한 다문화청소년의 전반적이고 객관적인 특성을 파악하고자 2011부터 2018년까지 시간의 흐름에 따른 성장과 발달과정을 추적하여 종단조사를 실시하였으며, 다문화청소년의 배경적 특성, 학교생활영역, 심리사회적응영역, 부모-자녀관계영역, 정책지원영역 등 매년 다양한 영역의 종합적 조사와 조사결과를 기초로 하여 정책적 연구가 함께 이루어졌다.

표본추출방법은 1단계 층화임의추출법을 적용하여 각 시도의 초등학교 4학년 다문화청소년의 분포를 기반으로 집단을 나누고, 이 집단 내에서 다문화청소년의 수를 반영한 학교의 추출률을 크게 하는 확률비례추출법을 통해 표본을 선정하였다.

자료수집방법은 청소년의 경우 전문 조사원에 의한 면접조사 방식으로 이루어졌고, 조사도구는 CAPI이다.²⁾ 다문화청소년은 한국어로만 구성된 설문지로 조사하였고 학부모(어머니)의 경우에는 한국어뿐만 아니라 총 9개의 외국어로 번역된 설문지를 통해 이루어졌다.

다문화청소년의 기준은 다문화가정 자녀에 대한 세부적인 통계자료가 제공되지 않고 있기 때문에 다문화가정 학생이 재학 중인 학교 정보를 활용하여 다문화가정 학생을 다문화청소년으로 조사하였으며, 국제결혼가정 자녀, 중도입국청소년, 외국인자녀 등을 모두 포함하는 개념이나 모집단 분포에서 국제결혼가정자녀가 대다수를 차지하기에 결과적으로 다문화청소년을 국제결혼가정자녀로 본다(양계민 외, 2020).

2. 분석대상

본 연구는 한국청소년정책연구원이 수집한 다문화청소년패널조사(MAPS) 중 2011년(초4)부터 2018년(고2)까지 총 8회가 조사된 패널데이터를 활용하였다. 조사시작 시점 응답자는 초등학교 4학년 학생이었으나, 8차년도 조사시점 응답자는 고등학교 2학년 학생으로 구성되어 있다. 1차년도 총 조사대상자는 청소년(1,635명) 학부모(1,625명)이었으나 차수가 증가할수록 조사 거부, 유학, 이민 등으로 인한 표본 이탈자가 발생하여 8차년도까지 패널로 유지된 청소년 1,197명과 학부모 1,166명으로 전체의 73.1%에 해당한다(양계민 외, 2020).

본 연구에서는 다문화청소년 1차 청소년(1,635명)부터 8차 청소년(1,197명) 중 4차 청소년(1,380명), 5차 청소년(1,347명), 6차 청소년(1,329명), 7차 청소년(1,260명), 8차 청소년(1,197명)을 대상으로 선정하였다. 원표본 유지율은 각각 84.3%, 82.3%, 81.2%, 77.0%, 73.1%이다. 이는 종단자료에서의 불가피한 현상(정소희, 2009)으로 연구대상이 축소되었다.

2) CAPI(Computer Assisted Personal Interviewing) : 컴퓨터를 이용하여 면접원들이 진행하는 기법으로 노트북을 들고 다니면서 진행이 이루어진다. 이 방법은 조사가 끝난 때 모뎀을 통해 자료를 전송하거나, 응답자들이 컴퓨터로 직접 응답하는 방식이다.

본 연구에서는 삶의 만족도, 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성에 대해 1차 청소년 1635명은 응답한데 비해 8차에서는 438명이 전부 응답되지 않아 결측치로 처리하였고, 그 외 항목 무응답이나 패널 유실로 인한 결측치를 제거하여 최종 1,169명이 선정되었다. 삶의 만족도, 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성 간의 관련성을 살펴보기 위해 각각의 변인에서의 변화와 관련성 추정에 용이한 다변량 잠재성장모형(Multivariate Latent Growth Model)을 활용하여 종단연구를 실시하였다.³⁾

제 3 절 측정도구

한국청소년정책연구원에서 실시한 다문화청소년패널조사(MAPS)의 설문 문항은 타당도 및 신뢰도가 검증되어 관련된 학문 분야에서 주로 활용되고 있는 문항과 척도들로 구성되었다. 전문가의 자문, 예비조사, 요인분석을 통해 조사대상의 나이를 고려한 문항의 수와 난이도를 조절하여 다문화청소년들이 이해하기 쉽고 간략한 척도로 구성되었다.

1. 삶의 만족도

삶의 만족도는 김신영 외(2006)의해 개발된 척도를 김지경 외(2010)에서 문항을 발췌하여 총3문항으로 구성된 척도이다. 문항의 내용은 “나는 사는 게 즐겁다”, “나는 내 삶이 행복하다고 생각한다”, “나는 걱정거리가 별로 없다”로 되어있으며 Likert 4점 척도로 평정하였다(1=“전혀 그렇지 않다”, 2=“그렇지 않은 편이다”, 3=“그런 편이다”, 4=“매우 그렇다”). 본 연구에서는 다문화청소년의 삶의 만족도를 측정하기 위해 MAPS의 삶의 만족도 3문항 중 탐색적 요인분석 시 탈락한 1문항(“나는 걱정거리가 별

3) 결측은 항목무응답과 단위무응답으로 구분하며, 항목무응답은 조사대상자가 응답하기 곤란한 질문이라고 판단을 했거나 부주의하여 생기는 무응답을 말하며, 단위무응답은 조사대상자가 아예 질문지의 전체 항목에 대해 응답 자체를 하지 않은 것을 말한다(이경상·안선영, 2009).

로 없다”)을 제외하고 2문항을 사용하였다. 본 연구에서는 각 차수별 2문항의 평균점수를 사용하였고, 삶의 만족도의 점수가 높을수록 다문화청소년이 스스로 삶에 대해 만족하는 정도가 높음을 의미한다.

본 연구에서 측정된 삶의 만족도 문항의 신뢰도는 4차(중1) Cronbach'a=.893, 5차(중2) Cronbach'a=.896, 6차(중3) Cronbach'a=.840, 7차(고1) Cronbach'a=.824, 8차(고2) Cronbach'a=.838로 나타났다. 구체적인 문항의 구성 및 신뢰도는 다음 <표 3-1>과 같다.

<표 3-1> 삶의 만족도 문항 구성과 신뢰도

문항 수 : 2문항	척도 : 4점 척도	신뢰도 Cronbach's a				
		4차	5차	6차	7차	8차
1. “나는 사는 게 즐겁다” 2. “나는 내 삶이 행복하다고 생각한다”	1.“전혀 그렇지 않다” 2.“그렇지 않은 편이다” 3.“그런 편이다” 4.“매우 그렇다”	.893	.896	.840	.824	.838

2. 가족지지

가족지지는 한미현(1996)의 사회적지지 지각 척도 중 가족지지의 문항 8개 중 7개 문항을 수정·보완하여 총 7문항으로 구성된 척도이다. 문항의 내용은 “우리 가족은 서로 많이 도와주는 것 같다”, “우리 가족은 나를 잘 이해해주는 것 같다”, “우리 가족은 가지고 있는 것들을 서로 나누어 가지는 것 같다”, “우리 가족은 내가 힘들어할 때 내게 힘과 용기를 주는 것 같다”, “우리 가족은 내 생각이나 말을 잘 들어주는 것 같다”, “우리 가족은 나를 중요한 사람으로 생각하는 것 같다”, “우리 가족은 나에게 관심이 많은 것 같다”로 되어있으며 Likert 4점 척도로 평정하였다((1=“전혀 그렇지 않다”, 2=“그렇지 않은 편이다”, 3=“그런 편이다”, 4=“매우 그렇다”). 가족지지를 측정하기 위해 다문화청소년패널(MAPS)의 가족지지 7문항 모두 사용하였다. 탐색적 요인분석의 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)와

Bartlett의 구형성 검정 및 최대우도를 통해 통계적으로 유의미한 단일성분이 검증되었으며 문항 묶음을 활용한 7문항 중 2요인이 추출되었다. 1요인은 가족에 대한 긍정적 인식요인이며 문항 내용은 “우리가족은 서로 많이 도와주는 것 같다”, “우리가족은 가지고 있는 것들을 서로 나누어 가지는 것 같다”이다. 2요인은 가족이 자신을 향한 관심·애정 요인으로, 문항의 내용은 “우리가족은 나에게 관심이 많은 것 같다”, “우리가족은 나를 중요한 사람으로 생각하는 것 같다”이다. 본 연구에서는 각 차수별 7문항의 평균점수를 사용하였고, 가족지지의 점수가 높을수록 다문화청소년이 인식하는 가족지지의 정도가 높음을 의미한다.

본 연구에서 측정한 가족지지 문항의 신뢰도는 4차(중1) Cronbach'a=.949, 5차(중2) Cronbach'a=.945, 6차(중3) Cronbach'a=.944, 7차(고1) Cronbach'a=.948, 8차(고2) Cronbach'a=.955로 나타났다. 구체적 문항의 구성과 신뢰도는 다음 <표 3-2>과 같다.

<표 3-2> 가족지지 문항 구성과 신뢰도

문항 수 : 7문항	척도 : 4점 척도	신뢰도 Cronbach's α				
		4차	5차	6차	7차	8차
1. “우리 가족은 서로 많이 도와주는 것 같다” 2. “우리 가족은 나를 잘 이해해주는 것 같다” 3. “우리 가족은 가지고 있는 것들을 서로 나누어 가지는 것 같다” 4. “우리 가족은 내가 힘들어할 때 내게 힘과 용기를 주는 것 같다” 5. “우리 가족은 내 생각이 나 말을 잘 들어주는 것 같다” 6. “우리 가족은 나를 중요한 사람으로 생각하는 것 같다” 7. “우리 가족은 나에게 관심이 많은 것 같다”	1.“전혀 그렇지 않다” 2.“그렇지 않은 편이다” 3.“그런 편이다” 4.“매우 그렇다”	.949	.945	.944	.948	.955

3. 사회적 위축

사회적 위축은 김선희와 김경연(1998)에 의해 개발된 척도를 수정 및 보완한 이경상 외(2011)에서 문항을 발췌하여 총 5문항으로 구성된 척도이다. 문항의 내용은 “나는 주위에 사람들이 많으면 어색하다.”, “나는 부끄럼을 많이 탄다.”, “나는 다른 사람에게 내 의견을 분명하게 말하기 어렵다.”, “나는 수줍어한다.”, “나는 사람들 앞에 나서기를 싫어한다.”로 되어있으며 Likert 4점 척도로 평정하였다(1=“전혀 그렇지 않다”, 2=“그렇지 않은 편이다”, 3=“그런 편이다”, 4=“매우 그렇다”). 본 연구에서는 각 차수별 5문항의 평균점수를 사용하였고, 사회적 위축의 점수가 높을수록 다문화청소년의 사회적 위축의 수준이 높다는 것을 의미한다. 본 연구에서 측정된 사회적 위축 문항의 신뢰도는 4차(중1) Cronbach’s α=.909, 5차(중2) Cronbach’s α=.905, 6차(중3) Cronbach’s α=.906, 7차(고1) Cronbach’s α=.909, 8차(고2) Cronbach’s α=.910로 나타났다. 구체적 문항의 구성과 신뢰도는 다음 <표 3-3>과 같다.

<표 3-3> 사회적 위축 문항 구성과 신뢰도

문항 수 : 5문항	척도 : 4점 척도	신뢰도 Cronbach’s α				
		4차	5차	6차	7차	8차
1. “나는 주위에 사람들이 많으면 어색하다” 2. “나는 부끄럼을 많이 탄다” 3. “나는 다른 사람에게 내 의견을 분명하게 말하기 어렵다” 4. “나는 수줍어한다” 5. “나는 사람들 앞에 나서기를 싫어한다”	1.“전혀 그렇지 않다” 2.“그렇지 않은 편이다” 3.“그런 편이다” 4.“매우 그렇다”	.909	.905	.906	.909	.910

4. 다문화수용성

다문화수용성은 양계민·정진경(2008)에 의해 개발된 척도를 수정 및 보완하여 이경상 외(2011)에서 문항을 발췌하여 총5문항으로 구성된 척도이다. 문항의 내용은 “나와 문화적 배경이 다른 사람을 이웃으로 받아들일 수 있다”, “나와 문화적 배경이 다른 청소년을 같은 반 친구로 받아들일 수 있다.”, “나와 문화적 배경이 다른 청소년과 가장 친한 단짝이 될 수 있다.”, “이성 친구를 사귀게 된다면, 나와 문화적 배경이 다른 사람을 이성친구로 사귄 수 있다”, “커서 나와 문화적 배경이 다른 사람과 결혼할 수 있다.”로 되어있으며 Likert 4점 척도로 평정하였다(1=“전혀 그렇지 않다”, 2=“그렇지 않은 편이다”, 3=“그런 편이다”, 4=“매우 그렇다”). 본 연구에서는 각 차수별 5문항의 평균점수를 사용하였고, 다문화수용성의 점수가 높을수록 다문화청소년이 본인과 다른 문화적 배경을 잘 수용하는 것으로 해석될 수 있다. 본 연구에서 측정된 다문화수용성 문항의 신뢰도는 4차(중1) Cronbach’ α =.868, 5차(중2) Cronbach’ α =.883, 6차(중3) Cronbach’ α =.881, 7차(고1) Cronbach’ α =.885, 8차(고2) Cronbach’ α =.887로 나타났다. 구체적인 문항의 구성과 신뢰도는 다음 <표 3-4>과 같다.

<표 3-4> 다문화수용성 문항 구성과 신뢰도

문항 수 : 5문항	척도 : 4점 척도	신뢰도 Cronbach's α				
		4차	5차	6차	7차	8차
1. “나와 문화적 배경이 다른 사람을 이웃으로 받아들일 수 있다” 2. “나와 문화적 배경이 다른 청소년을 같은 반 친구로 받아들일 수 있다” 3. “나와 문화적 배경이 다른 청소년과 가장 친한 단짝이 될 수 있다” 4. “이성 친구를 사귀게 된다면, 나와 문화적 배경이 다른 사람을 이성친구로 사귄 수 있다” 5. “커서 나와 문화적 배경이 다른 사람과 결혼할 수 있다”	1.“전혀 그렇지 않다” 2.“그렇지 않은 편이다” 3.“그런 편이다” 4.“매우 그렇다”	.868	.883	.881	.885	.887

제 4 절 자료의 분석방법

1. 분석절차

본 연구에서는 다문화청소년패널조사(MAPS) 자료를 활용하여 다문화 청소년의 가족지지가 삶의 만족도에 미치는 장기적인 효과를 알아봄으로써 다문화청소년의 삶의 만족도 향상을 위한 보다 적절한 접근방법을 모색하여 필요한 단서를 제공하는데 목적이 있다. 이러한 목적을 위해 SPSS 26.0과 AMOS 26.0을 사용하여 자료를 분석하였다.

본 연구에서는 다문화청소년의 가족지지에 대한 삶의 만족도의 종단적 영향력을 확인하고, 그 발달적 과정에서 다문화청소년의 사회적 위축과 다문화수용성의 매개효과 및 동아리활동과 학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무에 따른 조절효과를 확인하기 위하여 빈도분석, 기술통계, 분산분석(T-test, One-way ANOVA), 구조방정식 모형 등 양적 연구방법을 활용하였다. 본 연구의 구체적 분석과정 및 방법은 아래와 같다.

첫째, SPSS 26.0을 통해 탐색적 요인분석을 실행한 후 AMOS 26.0을 통해 요인 적재량과 요인 간 평균값, 공분산을 산출하여 요인구조를 검증하기 위한 확인적 요인분석(CFA)을 실행하였다.

둘째, 연구 대상자 및 주요 변인의 특성을 확인하기 위해 빈도분석과 기술통계 분석을 실시하였다. 우선 연구 대상자의 특성을 파악하기 위하여 빈도분석을 실시하여 성별, 부모 출신국가, 어머니 최종학력, 가구의 경제적 수준, 다문화청소년의 동아리활동과 학교 밖에서 도움을 주는 어른에 대한 상황을 확인하였다. 이어서 기술통계를 실시하여 주요 변수들의 결측률, 평균, 표준편차, 왜도, 첨도를 점검하고, 측정변수들 간의 신뢰도 검증을 위해 크론바흐 알파(Cronbach α)계수를 활용하여 신뢰도분석(Reliability analysis)을 실시하였다. 또한 주요 변수 간 상관관계는 Pearson 상관관계를 통해 연구 자료가 연구모형 분석에 적합한지 평가하였다.

셋째, T-test와 One-way ANOVA를 실시하여 성별, 어머니 교육수준 및 출신국가, 경제적 수준, 동아리활동, 학교 밖에서 도움 주는 어른의 각 변인의 수준에 따라 구분된 집단과 삶의 만족도, 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성 수준에 유의한 차이가 있는지 확인하였다. 일변량(일원) 분산분석의 F값 확인 후, 각 집단별 평균치를 확인하고, 사후 검정을 통해서 어떤 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이를 보이는지 확인하였다. 분산분석(T-test, One-way ANOVA)에는 SPSS 26.0 패키지가 사용되었다.

넷째, 본 연구의 연구모형 분석과 주요 가설 검증을 위해서 구조방정식 모형 분석을 실시하였다. 구조방정식모형은 측정변수와 잠재변수를 포함한 연구모형의 분석이 가능하며, 복수의 종속변수를 단일한 연구모형에서 분석할 수 있으며, 매개변수들을 통한 간접효과도 단일한 연구모형을 통해 검증가능하다는 장점들이 있다(Hair, Black, Babin, & Anderson, 2010; Kline, 2010). 따라서 가족지지와 삶의 만족도에 미치는 영향 관계에서 사회적 위축과 다문화수용성의 매개효과를 검증하기 위한 본 연구와 적합한 분석방법이다.

다섯째, 본 연구의 조절변수인 동아리활동과 학교 밖에서 도움을 주는 어른의 유무에 따른 집단 비교를 위해 형태동일성을 검증한 후, 측정동일성 검증을 실시하였다. 측정동일성 검증을 위해 절편동일성 검증, 공분산(절편+공분산)동일성 검증, 측정오차(절편+공분산+측정오차)동일성 검증을 순차적으로 실시하고 적합도 비교검증을 통해 결론을 도출하였다.

2. 자료처리방법

가. 타당도(Validity) 검증

본 연구의 확인적 요인분석은 잠재변수(latentvariable)를 통해 측정오차가 분리된 순수한 구성개념으로 경로분석(pathanalysis)과 결합한 구조방정식모델(SEM)로 AMOS 프로그램에서 수행되며 측정변수와 잠재변수

간의 관계와 잠재변수 간의 관계를 검정 및 확인한다. 탐색적 요인분석과 다른 점은 분석 전에 잠재변수의 수와 이들 요인을 구성하는 설문문항인 측정변수가 미리 지정된 상태에서 분석이 이루어진다. 이는 탐색적 요인 분석이 다수의 변수들로부터 소수의 요인을 추출하는 분석이라면, 확인적 요인분석은 잠재변수와 관측변수 간의 관계를 파악하는 분석이라고 할 수 있다(우종필, 2012). 특히, 확인적 요인분석은 관측변수와 잠재변수 간의 요인부하량을 측정할 수 있고, 모델의 전반적인 적합도를 평가할 수 있기 때문에 구성 타당도(construct validity)를 측정하는데 유용하게 사용되고 있다(송미옥·윤소영, 2017). 이러한 확인적 요인분석을 검정하기 위해서는 관련 변수들이 등간척도나 비율척도와 같은 연속형데이터여야 하며, 확인적 요인분석을 통한 측정모델분석으로 모델적합도가 확보되어야 하며, 이런 상태에서 집중타당도, 판별타당도 검정을 거치게 된다(최창호·유연우, 2017).

모델적합도지수(model fit index)는 통상적으로 절대적합도지수(absolute fit index)를 활용하지만 이는 수집된 데이터의 표본공분산행렬과 이론적 배경 및 선행연구를 바탕으로 한 연구모델이 데이터에 적합한지를 검정하는 것이다. 모델적합도지수의 검정 방법은 최창호·유연우(2017)의 자료를 중심으로 3가지 범주로 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 표본의 공분산행렬과 연구모델의 예측공분산행렬의 분포의 차이가 있는지를 알아보기 위한 χ^2 검정이다. 이는 모델적합도 기준 중 통계적 유의성에 대해 유일하게 검정하는 것으로 표본공분산행렬과 적합행렬이 차이가 없어야 하므로 $\chi^2(p)$ 값이 .05 이상이어야 모델적합도가 확보되는 것이다. 그러나 χ^2 검정은 표본의 크기나 모델의 복잡성 등의 문제로 결과 값이 상이하게 나오는 한계점으로 절대적 기준이 되지는 못한다.

둘째, 표본의 공분산행렬과 연구모델의 예측공분산행렬간의 차이는 오차(residual)행렬이라고 부르는데 이 오차행렬은 '0'에 근접할수록 두 공분산행렬의 분포의 차이가 없게 되는 것이다. 이를 알아보기 위한 지수로는 RMR(root mean-square residual), RMSEA지수(root mean square error

of approximation)가 있으며 보편적으로 RMR 지수는 .05 이하, RMSEA 지수는 .1 이하이면 모델의 적합도가 확보된다고 본다.

마지막으로, 표본의 공분산행렬이 연구모델의 예측공분산행렬에 의해 설명되어지는 비율은 '1'에 근접해야 표본공분산행렬과 적합행렬의 분포의 차이가 없는 것으로 본다. 이를 위해 GFI(goodness of fit index)지수가 있으며 보편적으로 .9 이상이면 모델적합도가 확보된다고 본다. 또한 증분 적합도지수(incremental fit index)인 CFI, TLI, NFI 등 .9 이상이면 모델 적합도가 확보되었다고 보고 낮은 값을 가질수록 모델적합도가 확보되는 것으로 보는 간명적합도지수(parsimonious fit index)로는 PGFI, PNFI, AIC 등이 있다. 본 연구에서는 구조방정식 모형의 적합도에 주로 사용되는 CFI, TLI, RMSEA를 기준으로 살펴보기로 하겠다.

확인적 요인분석과 관련하여 집중타당도와 판별타당도를 살펴보면 다음과 같다. 집중타당도(convergent validity)는 동일한 개념을 측정하기 위해 복수 문항들이 어느 정도 일치하는가를 확인하기 위한 것으로 측정치들 간 높은 상관관계가 존재해야 집중타당성이 있다고 할 수 있다. 집중타당도를 분석하는 방법은 첫째, 표준화요인부하량값(standardized regression weight)에서 유의성인 잠재변수에서 관측변수로 가는 표준화 요인부하량값이 최소 .5 이상이면 통계적으로 유의미하다.

표준화λ값 : .5이상(.7 이상이면 바람직)(식1)

둘째, AVE(average variance extracted, 평균분산추출법)값은 표준화요인부하량값의 제곱합을 표준화요인부하량값의 제곱합과 측정오차 분산의 합을 합한 것을 나눈 값으로 평균분산추출은 반드시 .5 이상이어야 한다.

$$AVE = \frac{\sum \text{표준화}\lambda^2}{\sum \text{표준화}\lambda^2 + \sum \text{오차계수}} \geq .5 \dots\dots\dots(식2)$$

마지막으로, CR(construct reliability, 개념 신뢰도)값은 표준화요인부하량값의 합의 제곱을 표준화요인부하량값의 합의 제곱과 측정오차 분산의 합을 합한 것을 나눈 값으로 일반적으로 .7 이상이어야 한다.

$$C.R. = \frac{(\sum \text{표준화}\lambda)^2}{(\sum \text{표준화}\lambda)^2 + \sum \text{오차계수}} \geq .7 \quad \dots\dots\dots(\text{식3})$$

또한, 판별타당도(discriminant validity)는 서로 다른 변수들 간에는 그 측정치에서도 분명한 차이가 있어야 한다는 것을 의미한다. 즉, 한 변수와 다른 변수간의 상관관계는 낮아야 함을 의미한다. 판별타당도 분석방법은 다음과 같다.

첫째, 평균분산추출(AVE) 값 > R²(상관계수의 제곱)

$$AVE > p^2 = \frac{\sum \text{표준화}\lambda^2}{\sum \text{표준화}\lambda^2 + \sum \text{오차계수}} > p^2 \quad \dots\dots\dots(\text{식4})$$

둘째, R±2×SE(공분산의 표준오차)≠1

$$(p \pm 2 \times S.E.) \neq 1 \quad \dots\dots\dots(\text{식5})$$

확인적 요인분석을 통한 측정모델분석이 완성된 상태에서 신뢰도분석을 거친 후 정제된 측정변수와 잠재변수들을 대상으로 구조모델분석을 통한 가설검정이 이루어진다(최창호·유연우, 2017).

본 연구에서는 구조방정식모형 분석에서 권장되고 있는 2단계 접근법(Anderson & Gerbing, 1988)에 따라서 구조모형 분석에 앞서 측정모형의 적합도와 잠재변수로 구성된 척도의 타당도를 평가하였다. 다음으로 구조모형의 분석을 통해서 본 연구의 가설들을 검증하였다. 그리고 간접효과의 유의도를 검증하기 위해 부트스트래핑(bootstrapping)으로 효과분해를

확인하였다. 부트스트랩(bootstrapping) 샘플 추출은 1000회로 되었으며, 통계적 유의도는 95% 신뢰도(Bias corrected confidence intervals)에서 검증되었다. 하지만 다수의 간접효과 경로를 가지는 경우, 효과분해를 통해 전체 간접효과의 크기 및 유의도는 확인할 수 있지만 개별 간접효과 경로의 유의도는 확인할 수 없다는 한계가 있다(최창용, 2019).

본 연구는 가족지지에서 삶의 만족도를 경유하는 이중매개경로가 포함 되어 있다. 이중매개를 검증하는 경우에는 개별 간접효과에 대한 결과가 나타나지 않기 때문에 각각의 간접효과를 확인하기 위해서는 팬텀변수(phantom Variable)를 사용한 변환한 모형으로 분석을 실시하였다.

팬텀분석은 개별 간접효과 해당 경로에 가상의 변수를 형성하여 부트스트래핑(bootstrapping)을 통해 유의도를 확인하는 분석방법으로, 모형 적합도와 모수치에는 영향을 주지 않으며 개별 간접효과 경로의 유의도를 검증할 수 있게 한다(Macho & Ledermann, 2011). 구조방정식모형의 분석을 위해 AMOS 26.0 패키지를 사용하였으며, 측정모형과 구조모형 추정은 최대우도법(Maximum Likelihood: ML)으로 추정하였다.

나. 변수의 결측치 및 정규성 확인

본 연구에서 결측치 제거는 완전 제거(list deletion) 방법을 사용하여 가족지지, 삶의 만족도, 사회적 위축, 다문화수용성 변수와 관련된 설문 모두 응답한 1,169명(남자 555명, 여자 594명)을 대상으로 분석하였다.

다문화청소년패널조사 4차(중1)에 응답한 1,380명을 대상으로 하고자 하였으나, 결측치로 인해 4차(중1)부터 8차(고2)까지 가족지지, 삶의 만족도, 사회적 위축, 다문화수용성 모든 항목의 설문 응답한 1,169명을 대상으로 한정하였다.

각 시점의 측정변수들의 정규성을 확인하기 위해서 왜도와 첨도를 확인하였으며 그 결과 가족지지, 삶의 만족도, 사회적 위축, 다문화수용성 모두 다변량 정규성 검토에서 왜도는 절대값 3 미만, 첨도는 절대값 10 미

만(Kline, 2016)으로 정규분포 조건을 만족하여 왜도 및 첨도의 정규성을 확인하였다. 정규성 확인은 각 변수별 기술통계를 통해 확인할 수 있다.

제 4 장 실증분석

제 1 절 연구대상의 특성

본 연구는 다문화청소년 패널(MAPS) 자료에서 5차 측정시점을 활용하기 위해 삶의 만족도, 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성 변수가 모두 포함된 4차년도, 5차년도, 6차년도, 7차년도, 8차년도 자료를 각각 측정시점 1차, 2차, 3차, 4차, 5차로 활용하여 분석을 실시하였다.

1. 인구통계학적 특성

다문화청소년 패널(Multicultural Adolescents Panel Study:MAPS) 4차(중1), 5차(중2), 6차(중3), 7차(고1), 8차(고2) 조사에 참여한 1,169명 연구대상자와 연구대상자 가족의 인구통계학적 특성은 <표 4-1>와 같다.

성별을 보면, 남학생이 전체의 575명(49.2%)이며, 여학생은 전체의 594명(50.8%)으로서 남학생과 여학생의 성비가 비슷한 비율로 분석되었다.

다문화청소년 어머니 국가의 경우, 일본 413명(35.3%), 필리핀 305명(26.1%), 중국(조선족) 206명(17.6%), 중국(한족 및 기타민족) 81명(6.9%), 한국 33명(2.8%), 베트남 26명(2.2%)순으로 일본과 필리핀의 비율이 높게 분석되었다.

다문화청소년 아버지 국가의 경우, 한국 1083명(92.6%), 일본 14명(1.3%), 필리핀 4명(.4%)순으로 한국이 거의 대부분을 차지하는 것으로 분석되었다.

다문화청소년의 어머니 교육수준의 경우, 고졸 545명(46.6%), 전문대졸 298명(25.5%), 대졸 184명(15.7%), 중졸이하 137명(11.7%), 대학원 졸 5명

(5%)순으로 외국출신 어머니의 교육수준은 본국에서의 교육수준이 높은 것으로 분석되었다.

가구 경제적 수준을 보면, 어려운 편이다 504명(43.1%), 보통이다 478명(40.9%), 아주 어렵다 153명(13.1%), 잘사는 편이다 27명(2.3%), 아주 잘 산다(2%)로 가구의 경제적 수준이 보통 이하가 대부분을 차지하는 것으로 분석되었다.

동아리활동의 경우, 동아리활동 유 280명(24%), 동아리활동 무 889명(76%)으로 동아리활동을 하고 있지 않은 청소년이 더 많이 차지하는 것으로 분석되었다.

학교 밖에서 도움을 주는 어른의 경우, 학교 밖에서 도움을 주는 어른 유 450명(38.5%), 학교 밖에서 도움을 주는 어른 무 719명(61.5%)로 분석되었다.

<표 4-1> 인구통계학적 특성(N=1,169)

구분	내용	빈도(명)	비율(%)
성 별	남자	575	49.2
	여자	594	50.8
	전체	1169	100.0
어머니 출신국가	한국	33	2.8
	중국(한족, 기타민족)	81	6.9
	중국(조선족)	206	17.6
	베트남	26	2.2
	필리핀	305	26.1
	일본	413	35.3
	태국	47	4.0
	기타	58	5.0
	전체	1169	100.0
	어머니 최종학력	중졸 이하	137
고졸		545	46.6
전문대 졸		298	25.5
대졸		184	15.7
대학원 졸		5	5
전체		1169	100.0
부 출신국가	한국	1083	92.6
	중국(한족, 기타민족)	1	.1
	중국(조선족)	1	.1
	베트남	2	.2
	필리핀	4	.4
	일본	14	1.3
	태국	1	.1
	기타	12	1.1
	결측	51	4.4
전체	1169	100.0	
가구의 경제적 수준	아주 어렵다	153	13.1
	어려운 편이다	504	43.1
	보통이다	478	40.9
	잘사는 편이다	27	2.3
	아주 잘 산다	2	2
	결측	5	4
	전체	1169	100.0
동아리활동	유	280	24
	무	889	76
	전체	1169	100.0
학교 밖에서 도움을 주는 어른	유	450	38.5
	무	719	61.5
	전체	1169	100.0

2. 변수의 기술통계 및 차이검증

가. 기술통계 분석 및 차이검증 결과

본 연구에서의 잠재변수들과 측정문항들의 개략적 수준을 파악하고 자료의 정규분포 가정이 충족되는지를 검증하기 위해 평균, 표준편차 그리고 왜도, 첨도를 분석하여 기술통계량을 확인하였다. 통계적으로, 개별 측정문항들과 합산점수의 왜도 절대값이 3을 초과하지 않거나 첨도 절대값이 10미만일 경우 정규분포를 만족한다고 볼 수 있다(Kline, 2010).

이에 본 연구는 삶의 만족도, 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성 네 변수들이 시간의 흐름에 따라 어떤 변화 양상 보이는지 검증하기 위해 각 조사 시점별로 평균 및 표준편차를 확인하고 왜도 절대값과 첨도 절대값으로 정규성을 확인하였다.

(1) 삶의 만족도

본 연구는 시간의 흐름에 따른 변화 양상을 살펴보기 위해 종속변수인 삶의 만족도에 대한 기술통계 분석 및 왜도와 첨도의 결과를 분석하였다. 분석결과 연차별 삶의 만족도 모두 정규성을 확보하는 것으로 나타났으며, 삶의 만족도의 평균값은 1차 시점 3.3362에서 5차 시점 3.0308까지 점차 감소하는 경향이 있는 것으로 나타났다. 삶의 만족도의 평균값의 변화 양상과 측정 시점별 기술통계는 다음 <표 4-2>과 같다.

<표 4-2> 삶의 만족도의 기술통계

변수		측정 시점	N	평균	표준 편차	왜도	첨도
종 속 변 수	삶의 만족도	1차(중1)	1169	3.3362	.57292	-.345	.143
		2차(중2)		3.2844	.61040	-.495	.143
		3차(중3)		3.2198	.55479	-.173	.143
		4차(고1)		3.0757	.54274	-.211	.143
		5차(고2)		3.0308	.59131	-.287	.143

이와 더불어 인구사회학적 변인에 따른 종속변수인 삶의 만족도 차이를 함께 살펴보기 위해 차이검정인 T-test 및 ANOVA 검증을 실시하였다. 먼저 성별에 따른 삶의 만족도를 살펴보면, 1차에서 5차까지 모든 시점에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($p < .05$). 즉, 중학교 1학년부터 고등학교 2학년까지 모든 시점에서 남자 다문화청소년이 여자 다문화청소년 보다 삶의 만족도가 높은 것으로 나타났다.

외국인 출신 어머니의 교육수준과 국가에 따른 다문화청소년의 삶의 만족도는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

가구의 경제적 수준에 따른 다문화청소년의 삶의 만족도는 고등학교 1학년(4차 시점)에만 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 이는 가정 경제력에 대한 지각이 높은 청소년들이 그렇지 못한 청소년 보다 삶의 만족도가 높게 나타났다.

다문화청소년의 동아리활동을 살펴보면, 1차, 2차, 4차 시점에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 이는 동아리활동에 참여한 다문화청소년이 삶의 만족도가 상대적으로 높다고 볼 수 있다.

지역사회 지지망이라고 할 수 있는 학교 밖에서 도움 받을 수 있는 사람에 대해 살펴보면, 1차에서 5차까지 모든 시점에서 통계적으로 매우 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($p < .001$). 이는 다문화청소년의 개인요인 문제뿐만 아니라 환경 요인에 대한 지원 정책의 중요성을 말해준다고 판단된다.

일반적 특성에 따른 삶의 만족도 차이 분석은 다음 <표 4-3>과 같다.

<표 4-3> 일반적 특성에 따른 삶의 만족도 차이

(단위: 명, 평균)

변수		빈도 1169	삶의 만족도T1		삶의 만족도T2		삶의 만족도T3		삶의 만족도T4		삶의 만족도T5	
			평균(SD)	t/F	평균(SD))	t/F	평균(SD)	t/F	평균(SD)	t/F	평균(SD)	t/F
성별	남	575	3.387(.569)	2.991**	3.321, 596	2.059*	3.267(.544)	2.865**	3.125(.544)	3.079**	3.095(.602)	3.707***
	여	594	3.287(.572)		3.248, 622		3.174(.561)		3.027(.537)		2.968(.574)	
어머니 교육수준	중졸이하	137	3.273(.590)	0.753	3.240, 653	0.589	3.156(.580)	2.312	2.989(.575)	1.607	3.000(.635)	1.379
	고졸	545	3.334(.585)		3.307, 580		3.227(.546)		3.083(.537)		3.042(.579)	
	전문대졸	298	3.349(.563)		3.276, 641		3.184(.575)		3.073(.571)		2.986(.601)	
	대졸이상	189	3.365(.537)		3.261, 613		3.298(.520)		3.119(.495)		3.089(.574)	
어머니 출신국가	한국	33	3.345(.537)	0.036	3.333(.525)	0.565	3.227(.613)	1.701	3.166(.595)	0.487	3.075(.517)	0.396
	중국	287	3.338(.560)		3.304(.601)		3.219(.573)		3.078(.527)		3.017(.601)	
	일본	413	3.346(.597)		3.254(.624)		3.175(.553)		3.058(.582)		3.014(.600)	
	기타	436	3.334(.560)		3.295(.609)		3.261(.537)		3.083(.510)		3.051(.582)	
경제적 수준	어렵다	657	3.334(.553)	0.091	3.270(.608)	0.883	3.197(.544)	1.133	3.052(.550)	3.212*	3.003(.591)	1.770
	보통이다	478	3.339(.602)		3.295(.618)		3.241(.568)		3.094(.525)		3.060(.580)	
	잘산다	29	3.291(.491)		3.418(.518)		3.293(.543)		3.293(.605)		3.137(.742)	
동아리 활동	유	280	3.428(.569)	3.106**	3.155(.591)	2.346*	3.262(.572)	1.476	3.155(.527)	2.824**	3.080(.623)	1.550
	무	889	3.307(.571)		3.050(.614)		3.206(.548)		3.050(.545)		3.015(.580)	
학교 밖에서 도움 주는 어른	유	450	3.454(.559)	5.657***	3.401(.580)	5.228***	3.313(.548)	4.601***	3.143(.554)	3.353***	3.107(.572)	3.539***
	무	719	3.262(.569)		3.211(.617)		3.161(.550)		3.033(.531)		2.982(.598)	

* : p<0.05, ** : p<0.01, *** : p<0.001

(2) 가족지지

시간의 흐름에 따른 변화 양상을 살펴보기 위해 독립변수인 가족지지에 대한 기술통계 분석 및 왜도와 첨도의 결과를 분석하였다. 분석결과 연차별 가족지지 모두 정규성을 확보하는 것으로 나타났으며, 가족지지의 평균값은 1차 시점 3.2027에서 4차 시점 3.1658까지 감소하다가 5차 시점에 3.1738로 다시 증가하는 경향이 있는 것으로 나타났다. 가족지지의 평균값의 변화 양상과 측정 시점별 기술통계는 다음 <표 4-4>과 같다.

<표 4-4> 가족지지의 기술통계

변수		측정 시점	N	평균	표준 편차	왜도	첨도
독립 변수	가족지지	1차(중1)	1169	3.2027	.56225	-.314	.457
		2차(중2)		3.1944	.54163	-.217	.359
		3차(중3)		3.1897	.54182	-.336	.684
		4차(고1)		3.1658	.54269	-.327	1.004
		5차(고2)		3.1738	.57198	-.398	.810

이와 더불어 인구사회학적 변인에 따른 독립변수인 가족지지 차이를 함께 살펴보기 위해 차이검정인 t-검증 및 ANOVA 검증을 실시하였다. 먼저 성별에 따른 가족지지의 차이를 살펴보면, 2차 시점까지는 통계적으로 유의한 차이를 보이지는 않았으나 3차 시점부터에서 5차 시점까지 통계적으로 유의한 차이($p < .01$)가 있는 것으로 나타났다. 즉, 중학교 3학년부터 고등학교 2학년까지 모든 시점에서 남자 다문화청소년이 여자 다문화청소년 보다 가족지지 수준이 높은 것으로 나타났다.

외국인 출신 어머니의 교육수준과 국가에 따른 다문화청소년의 가족지지는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

가구원의 경제적 수준에 따른 다문화청소년의 가족지지는 고등학교 1학년(4차 시점), 고등학교 2학년(5차 시점)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 즉, 가정 경제력이 높은 다문화청소년이 그렇지 못한 청소년 보다 가족지지를 더 받고 있다고 판단된다.

다문화청소년의 동아리활동을 살펴보면, 1차, 2차, 4차 시점에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 이는 동아리활동에 참여한 다문화청소년의 가족지지가 상대적으로 높다고 볼 수 있다.

지역사회 지지망이라고 할 수 있는 학교 밖에서 도움 받을 수 있는 사람에 따른 다문화청소년의 가족지지를 살펴보면, 1차에서 5차까지 모든 시점에서 통계적으로 매우 유의한 차이($p < .001$)가 있는 것으로 나타났다.

일반적 특성에 따른 가족지지의 차이 분석은 다음 <표 4-5>과 같다.

<표 4-5> 일반적 특성에 따른 가족지지 차이

(단위: 명, 평균)

변수		빈도 1169	가족지지T1		가족지지T2		가족지지T3		가족지지T4		가족지지T5	
			평균(SD)	t/F	평균(SD)	t/F	평균(SD)	t/F	평균(SD)	t/F	평균(SD)	t/F
성별	남	575	3.223(.560)	1.234	3.221(.522)	1.674	3.227(.525)	2.374**	3.197(.533)	1.982**	3.234(.569)	3.591***
	여	594	3.182(.563)		3.168(.530)		3.152(.554)		3.134(.549)		3.115(.568)	
어머니 교육수준	중졸이하	137	3.092(.583)	2.007	3.150(.590)	0.740	3.118(.617)	1.073	3.091(.606)	1.417	3.138(.628)	1.610
	고졸	545	3.213(.535)		3.202(.529)		3.198(.523)		3.163(.532)		3.178(.560)	
	전문대졸	298	3.217(.584)		3.176(.563)		3.185(.534)		3.173(.546)		3.136(.585)	
	대졸이상	189	3.226(.581)		3.231(.504)		3.223(.547)		3.216(.513)		3.245(.536)	
어머니 출신국가	한국	33	3.246(.562)	1.034	3.168(.577)	0.563	3.203(.555)	1.145	3.246(.632)	1.446	3.216(.562)	0.207
	중국	287	3.231(.541)		3.219(.555)		3.210(.544)		3.164(.548)		3.173(.566)	
	일본	413	3.217(.570)		3.204(.531)		3.214(.546)		3.199(.554)		3.185(.586)	
	기타	436	3.166(.567)		3.170(.540)		3.151(.534)		3.128(.518)		3.159(.563)	
경제적 수준	어렵다	657	3.182(.546)	2.359	3.173(.526)	1.447	3.165(.549)	2.080	3.137(.554)	4.880**	3.147(.569)	3.115*
	보통이다	478	3.227(.580)		3.217(.544)		3.216(.534)		3.188(.521)		3.196(.575)	
	잘산다	29	3.379(.469)		3.295(.626)		3.320(.460)		3.433(.497)		3.389(.506)	
동아리 활동	유	280	3.233(.575)	3.106**	3.231(.584)	2.346*	3.279(.550)	1.476	3.216(.540)	2.824**	3.203(.588)	1.550
	무	889	3.193(.577)		3.182(.527)		3.161(.536)		3.149(.542)		3.164(.566)	
학교 밖에서 도움 주는 어른	유	450	3.323(.560)	5.657***	3.297(.565)	5.228***	3.267(.537)	4.601***	3.262(.517)	3.353***	3.261(.537)	3.539***
	무	719	3.127(.550)		3.129(.515)		3.140(.539)		3.105(.549)		3.118(.586)	

* : p<0.05, ** : p<0.01, *** : p<0.001

(3) 사회적 위축

시간의 흐름에 따른 변화 양상을 살펴보기 위해 매개변수인 사회적 위축에 대한 기술통계 분석 및 왜도와 첨도의 결과를 분석하였다. 분석결과 연차별 사회적 위축 모두 정규성을 확보하는 것으로 나타났으며, 사회적 위축의 평균값은 1차 시점 2.2534에서 5차 시점 2.3935까지 꾸준히 증가하는 경향이 있는 것으로 나타났다. 사회적 위축의 평균값의 변화 양상과 측정 시점별 기술통계는 다음 <표 4-6>과 같다.

<표 4-6> 사회적위축의 기술통계

변수		측정 시점	N	평균	표준 편차	왜도	첨도
매개 변수	사회적위축	1차(중1)	1169	2.2534	.74039	-.170	-.665
		2차(중2)		2.3488	.73895	-.210	-.528
		3차(중3)		2.3312	.72749	-.140	-.478
		4차(고1)		2.3853	.72414	-.190	-.387
		5차(고2)		2.3935	.73426	-.225	-.466

이와 더불어 인구사회학적 변인에 따른 매개변수인 사회적 위축의 차이를 살펴보기 위해 차이검정을 실시하였다. 먼저 성별에 따른 사회적 위축을 살펴보면, 1차, 2차, 4차 시점에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($p < .05$). 즉, 중학교 1학년, 2학년, 고등학교 1학년 여자 다문화청소년이 남자 다문화청소년 보다 사회적 위축이 더 높은 것으로 나타났다.

외국인 출신 어머니의 교육수준에 따른 다문화청소년의 사회적 위축은 통계적으로 유의한 차이가 없었으며, 외국인 출신 어머니의 국적에 따른 사회적 위축은 고등학교 1학년(4차 시점)에만 통계적으로 유의한 차이가 나타났다.

가구원의 경제적 수준에 따른 다문화청소년의 사회적 위축은 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

다문화청소년의 동아리활동을 살펴보면, 1차, 2차, 4차 시점에서 통계적으로 유의한 차이($p < .05$)가 나타났다. 이는 동아리활동에 참여한 다문화청소년 보다 동아리활동에 참여하지 않은 다문화청소년이 사회적 위축이 더 높음을 알 수 있다.

또한, 학교 밖에서 도움 받을 수 있는 사람에 따른 다문화청소년의 사회적 위축을 살펴보면, 1차에서 5차까지 모든 시점에서 통계적으로 매우 유의한 차이($p < .001$)가 있는 것으로 나타났다. 이는 학교 밖에서 도움을 줄 수 있는 사람이 없는 다문화청소년이 사회적 위축을 더 높게 받고 있다고 판단된다.

일반적 특성에 따른 사회적 위축 차이 분석은 다음 <표 4-7>과 같다.

<표 4-7> 일반적 특성에 따른 사회적 위축 차이

(단위: 명, 평균)

변수		빈도 1169	사회적 위축T1		사회적 위축T2		사회적 위축T3		사회적 위축T4		사회적 위축T5	
			평균(SD)	t/F	평균(SD)	t/F	평균(SD)	t/F	평균(SD)	t/F	평균(SD)	t/F
성별	남	575	2.203(.744)	-2.255*	2.291(.753)	-2.634**	2.313(.721)	-0.824	2.321(.726)	-2.978**	2.353(.747)	-1.855
	여	594	2.301(.733)		2.404(.720)		2.348(.733)		2.447(.717)		2.432(.719)	
어머니 교육수준	중졸이하(a)	137	2.322(.712)	0.519	2.402(.753)	0.682	2.337(.732)	1.196	2.366(.783)	2.549	2.474(.732)	2.525 a>d
	고졸(b)	545	2.253(.742)		2.365(.728)		2.367(.722)		2.427(.711)		2.422(.724)	
	전문대졸(c)	298	2.229(.750)		2.318(.758)		2.308(.707)		2.396(.707)		2.378(.744)	
	대졸이상(d)	189	2.241(.753)		2.310(.729)		2.258(.765)		2.260(.732)		2.275(.739)	
어머니 출신국가	한국	33	2.163(.627)	1.171	2.351(.657)	0.793	2.303(.596)	1.459	2.230(.632)	3.045*	2.230(.669)	1.923
	중국	287	2.190(.720)		2.291(.727)		2.259(.709)		2.316(.716)		2.334(.689)	
	일본	413	2.272(.733)		2.374(.717)		2.374(.748)		2.463(.721)		2.447(.754)	
	기타	436	2.283(.766)		2.362(.771)		2.339(.726)		2.368(.733)		2.393(.745)	
경제적 수준	어렵다	657	2.249(.729)	0.742	2.342(.734)	1.062	2.339(.705)	1.220	2.402(.692)	2.420	2.399(.722)	0.536
	보통이다	478	2.267(.753)		2.366(.742)		2.332(.744)		2.376(.755)		2.396(.747)	
	잘산다	29	2.096(.801)		2.165(.794)		2.124(.852)		2.103(.864)		2.255(.790)	
동아리 활동	유	280	2.236(.752)	3.106**	2.312(.763)	2.346*	2.330(.774)	1.476	2.357(.759)	2.824**	2.357(.751)	1.550
	무	889	2.258(.736)		2.360(.731)		2.331(.712)		2.393(.712)		2.404(.728)	
학교 밖에서 도움 주는 어른	유	450	2.179(.738)	5.657***	2.283(.739)	5.228***	2.307(.725)	4.601***	2.315(.716)	3.353***	2.342(.703)	3.539***
	무	719	2.299(.738)		2.390(.735)		2.346(.728)		2.429(.726)		2.425(.751)	

* : p<0.05, ** : p<0.01, *** : p<0.001

(4) 다문화수용성

시간의 흐름에 따른 변화 양상을 살펴보기 위해 매개변수인 다문화수용성에 대한 기술통계 분석 및 왜도와 첨도의 결과를 분석하였다. 분석결과 연차별 다문화수용성 모두 정규성을 확보하는 것으로 나타났으며, 다문화수용성의 평균값은 1차 시점 3.0808에서 5차 시점 3.2267까지 꾸준히 증가하는 경향이 있는 것으로 나타났다. 다문화수용성의 평균값의 변화 양상과 측정 시점별 기술통계는 다음 <표 4-8>과 같다.

<표 4-8> 다문화수용성의 기술통계

변수		측정 시점	N	평균	표준 편차	왜도	첨도
매개 변수	다문화수용성	1차(중1)	1169	3.0808	.55169	-.356	1.196
		2차(중2)		3.1526	.55528	-.175	.436
		3차(중3)		3.1516	.55278	-.223	.590
		4차(고1)		3.1750	.53520	-.135	.418
		5차(고2)		3.2267	.54745	-.075	-.243

이와 더불어 인구사회학적 변인에 따른 매개변수인 다문화수용성의 차이를 함께 살펴보기 위해 차이검정을 실시하였다. 먼저 성별에 따른 다문화수용성을 살펴보면, 2차(중2)에서 5차(고2)까지 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($p < .05$). 즉, 중학교 2학년부터 고등학교 2학년 까지 모든 시점에서 여자 다문화청소년이 남자 다문화청소년 보다 다문화수용성이 높은 것으로 나타났다. 외국인 출신 어머니의 교육수준에 따른 다문화수용성의 차이는 1차(중1)와 5차(고2), 국적에 따른 다문화수용성의 차이는 5차(고2)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다.

가구원의 경제적 수준에 따른 다문화청소년의 다문화수용성은 차이가 유의하지 않았고, 다문화청소년의 동아리활동을 살펴보면, 1차, 2차, 4차 시점에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 이는 동아리활동에 참여한 다문화청소년이 다문화수용도가 높음을 알 수 있다.

학교 밖에서 도움 받을 수 있는 사람에 대해 살펴보면, 1차에서 5차까지 모든 시점에서 통계적으로 매우 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다 ($p < .001$). 이는 다문화청소년이 지역사회 지지망의 지원이 따를 때 다문화수용성이 높을 수 있다고 판단된다.

다문화청소년은 유형에 따라 차이가 있기는 하나 다른 문화적 차이로 인해 정체성 혼란을 경험할 수 있으며, 다른 외모 및 환경으로 인한 심리적 부담으로 정서적 측면에 영향을 미칠 수도 있다. 또한 사회·경제·문화적 기반이 취약한 다문화가정의 경우 학습능력 및 학교생활적응에도 어려움을 겪을 수 있다. 이에 다문화청소년의 문화적응 및 학교생활적응과 더 나아가 다문화 사회적응과정에서 문화 다양성에 대한 이해와 공감능력을 향상시키기 위해 다문화청소년뿐만 아니라 학교, 지역사회 전체가 다문화감수성에 대한 다문화교육의 필요성이 제기된다.

일반적 특성에 따른 다문화수용성 차이 분석은 다음 <표 4-9>과 같다.

<표 4-9> 일반적 특성에 따른 다문화수용성 차이

(단위: 명, 평균)

변수		빈도 1169	다문화수용성T1		다문화수용성T2		다문화수용성T3		다문화수용성T4		다문화수용성T5	
			평균(SD)	t/F	평균(SD)	t/F	평균(SD)	t/F	평균(SD)	t/F	평균(SD)	t/F
성별	남	575	3.077(.541)	-0.215	3.103(.557)	-2.976**	3.104(.507)	-2.890**	3.118(.538)	-3.597***	3.152(.546)	-4.628***
	여	594	3.084(.651)		3.200(.549)		3.197(.589)		3.230(.526)		3.299(.539)	
어머니 교육수준	중졸이하(a)	137	3.010(.546)	2.717* d>a	3.087(.534)	1.610	3.129(.571)	0.354	3.091(.595)	1.883 a>d	3.183(.595)	4.094** a>c>a
	고졸(b)	545	3.065(.527)		3.139(.525)		3.141(.561)		3.173(.516)		3.210(.529)	
	전문대졸(c)	298	3.081(.586)		3.166(.608)		3.159(.529)		3.179(.553)		3.196(.562)	
	대졸이상(d)	189	3.174(.560)		3.215(.563)		3.183(.551)		3.233(.508)		3.352(.547)	
어머니 출신국가	한국(a)	33	3.224(.432)	1.036	3.230(.487)	0.797	3.297(.545)	2.235	3.370(.550)	2.556 a>d>a	3.527(.438)	5.253*** c>d>a
	중국(b)	287	3.054(.575)		3.116(.511)		3.176(.570)		3.140(.511)		3.177(.527)	
	일본(c)	413	3.092(.551)		3.172(.566)		3.172(.568)		3.205(.534)		3.266(.553)	
	기타(d)	436	3.076(.543)		3.151(.576)		3.104(.523)		3.153(.547)		3.199(.553)	
경제적 수준	어렵다	657	3.084(.546)	0.085	3.149(.568)	0.043	3.136(.561)	0.634	3.187(.521)	0.698	3.219(.551)	0.170
	보통이다	478	3.079(.551)		3.152(.535)		3.172(.535)		3.161(.548)		3.229(.542)	
	잘산다	29	3.041(.719)		3.179(.583)		3.124(.642)		3.090(.640)		3.275(.532)	
동아리 활동	유	280	3.222(.556)	3.106**	3.282(.537)	2.346*	3.251(.535)	1.476	3.269(.537)	2.824**	3.318(.571)	1.550
	무	889	3.036(.542)		3.111(.554)		3.120(.554)		3.145(.531)		3.197(.536)	
학교 밖에서 도움 주는 어른	유	450	3.186(.559)	5.657***	3.228(.547)	5.228***	3.240(.543)	4.601***	3.238(.551)	3.353***	3.302(.527)	3.539***
	무	719	3.014(.536)		3.105(.555)		3.096(.551)		3.135(.521)		3.179(.554)	

* : p<0.05, ** : p<0.01, *** : p<0.001

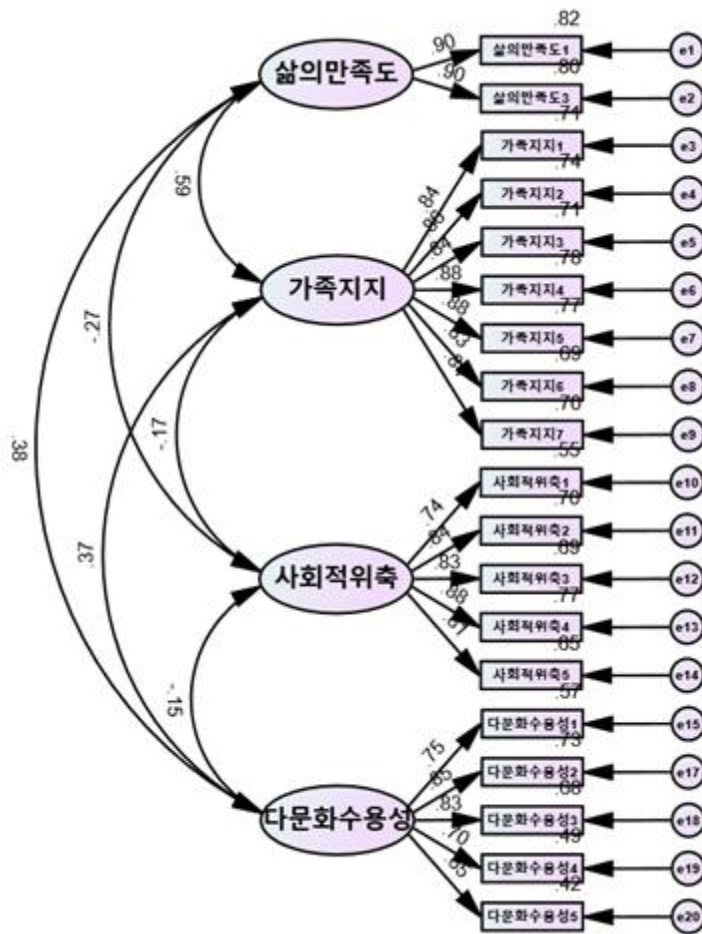
제 2절 측정도구 검증

1. 변수 타당도 검증

본 연구에서는 잠재변수인 삶의 만족도, 가족지지, 사회적 위축, 다문화 수용성 변수들이 자체의 측정문항에 의해 적절히 측정되고 있는지 파악하기 위하여 동일한 형태로 확인적 요인 분석을 통해 집중타당도 및 판별타당도를 확인하였다. 각각의 잠재변수들을 대상으로 최대우도법(Maximum Likelihood)을 통해 측정모형의 적합도 검증을 실시하였다.

모형의 적합도를 평가하기 위해서 통계적으로 많이 사용되는 적합도 지표인 카이제곱 검정(χ^2)으로 유의성을 확인하였다. 그러나 카이제곱 검정(χ^2)은 표본의 크기에 민감하여 모형이 동일하다고 하더라도 표본 수에 따라서 다른 결과를 보이기도 한다. 이러한 점을 고려하여 모형의 설명력 및 간명성을 동시에 고려하는 CFI(Comparative Fit Index), TLI(Tucker Lewis Index), RMSEA(Root Mean Square Error of Approximation)를 추가해서 모형을 평가하였다. 모형의 적합도 판단기준은 CFI와 TLI의 경우 .90이상이면 양호한 것으로 보고, RMSEA는 .05이하(좋은 적합도), .08이하(괜찮은 적합도), .10이하(보통 적합도)라고 판단하였다(김주환 외, 2009; Hu & Bentler, 1999; Browne & Cudeck, 1993).

본 측정모형의 적합도 지수(GFI=.867, AGFI=.827, NFI=.910, IFI=0.918, TLI(NNFI)=.904, CFI=.918, RMR=.025, RMSEA=.080)는 일반적인 통계학적 기준을 충족하고 있다. 따라서 본 연구의 측정모형들이 모집단의 자료들을 잘 반영할 수 있는 양호한 모형이라고 판단하였다. 본 연구의 측정모형의 확인적 요인분석의 결과 및 측정모형 적합도 지수는 아래 [그림 4-1], <표 4-10>와 같다.



[그림 4-1] 측정모형 확인적 요인 분석결과

<표 4-10> 측정모형 적합도 지수

적합도	χ^2 (p)	df	TLI	CFI	RMSEA
모형적합도	1530.645	146	.904	.918	.080

가. 집중타당도 검증

관측변수 간의 상관관계를 분석하기 위해 집중타당도(convergent validity)의 유의성을 검증하였다. 집중타당도는 구성개념이라 할 수 있는 잠재변수를 측정하기 위한 관측변수들 간에 상관관계가 높아야 함을 의미하며 잠재변수와 관측변수 간의 계수로 타당도를 확인할 수 있다(노경섭, 2019). 즉, 하나의 잠재변수를 측정하는 둘 이상의 관측변수들과 서로 상관관계를 맺는 정도가 집중타당도이다. 집중타당도 검증 방식 중 측정문항의 표준화 램다값(요인적재량)과 내적 일관성을 측정하기 위한 개념신뢰도(construct reliability: CR)와 분산의 크기를 나타내는 평균분산추출(averagevariance extracted: AVE) 값의 결과를 통해 집중타당성을 검증하였다.

첫째, 잠재변수를 측정하는 모든 측정문항들의 표준화 램다값(요인적재량)이 통계적으로 유의하며 수용기준인 값이 .5이상이면 잠재변수는 집중타당도를 갖는다(이학식·임지훈, 2007). 본 연구의 잠재변수인 삶의 만족도(2개 측정문항), 가족지지(7개 측정문항), 사회적 위축(5개 측정문항), 다문화수용성(5개 측정문항) 모두 표준화 계수가 통계적으로 유의하였다, 또한 모든 값들이 수용기준인 0.5보다 높은 것으로 확인되었다.

둘째, 내적 일관성 측정을 위해 개념신뢰도(construct reliability: CR)와 평균분산추출(averagevariance extracted: AVE) 값을 추출하여 집중타당성을 검증하였다. CR은 .7이상, AVE는 모두 .5이상(이학식·임지훈, 2007)으로 검증되어 모든 변수의 집중타당성이 확보되었다.

결론적으로, 본 연구에서 각각의 잠재변수별 측정문항들의 표준화 램다값(요인적재량), 개념신뢰도, 평균분산추출의 값을 계산하여 분석한 결과, 종속변수인 삶의 만족도, 독립변수인 가족지지, 매개변수인 사회적 위축과 다문화수용성이 대부분 양호한 수준의 집중타당도 값을 갖고 있다고 판별되었다. 본 연구의 집중타당성 검증 결과는 아래 <표 4-11>와 같다.

<표 4-11> 측정모형의 집중타당성 검증 결과

경로			비표준 화계수	표준 화계수	표준 오차	t값	AVE	개념 신뢰도
삶의만족도1	<--	삶의만족도	1.000	.903	-	-	.920898	.958819
삶의만족도3	<--	삶의만족도	1.064	.896	.035	30.584***		
사회적위축1	<--	사회적위축	1.000	.740	-	-	.738516	.931039
사회적위축2	<--	사회적위축	1.127	.836	.039	28.653***		
사회적위축3	<--	사회적위축	1.110	.828	.039	28.378***		
사회적위축4	<--	사회적위축	1.168	.876	.039	30.062***		
사회적위축5	<--	사회적위축	1.118	.805	.041	27.546***		
다문화수용성1	<--	다문화수용성	1.000	.755	-	-	.738516	.933268
다문화수용성2	<--	다문화수용성	1.072	.852	.037	28.886***		
다문화수용성3	<--	다문화수용성	1.129	.827	.040	28.077***		
다문화수용성4	<--	다문화수용성	1.109	.702	.047	23.615***		
다문화수용성5	<--	다문화수용성	1.066	.652	.049	21.801***		
가족지지1	<--	가족지지	1.000	.842	-	-	.866735	.978496
가족지지2	<--	가족지지	1.096	.862	.029	37.979***		
가족지지3	<--	가족지지	1.026	.840	.028	36.303***		
가족지지4	<--	가족지지	1.132	.881	.029	39.414***		
가족지지5	<--	가족지지	1.076	.879	.027	39.258***		
가족지지6	<--	가족지지	.986	.829	.028	35.533***		
가족지지7	<--	가족지지	1.027	.836	.028	36.062***		

*** : p<0.001

나. 판별타당도 검증

잠재변수 간의 상관관계를 분석하기 위해 판별타당도(discriminant validity) 유의성 검증을 실시하였다. 잠재변수들을 측정하기 위해 설정된 여러 측정지표들 중에서 내재하는 요인들 간에 상관관계가 높지 않으면 잠재변수들 간의 판별타당도를 인정할 수 있다. 즉, 판별타당도는 잠재변수 간에는 상관관계가 낮아야 한다는 의미이다(노경섭, 2019).

연관된 두개의 잠재변수들 간 판별타당도 검증은 평균분산추출(AVE)과 두 잠재변수간의 상관계수의 제곱(P^2)을 비교하는 방식으로 이루어진다. 이는 특정된 두개의 잠재변수 각각의 평균분산추출(AVE)과 해당 두 잠재변수들 간의 상관계수의 제곱(P^2)을 비교하는데, 두 잠재변수의 평균분산추출(AVE)이 두 개의 변수 사이의 상관계수의 제곱(P^2)보다 컸으며, 표준오차에 2를 곱한 값을 상관계수에 더하거나 뺀 범위에 1이 포함되지 않아 판별타당도가 검증되었다. 본 연구의 잠재변수간의 판별타당성 검증 결과는 아래 <표 4-12>와 같다.

<표 4-12> 잠재변수 간의 판별타당도 검증 결과

구분	상관계수			AVE	개념신뢰도 (C.R.)
	1	2	3		
삶의만족도(p^2)	1			.920898	.958819
가족지지(p^2)	.343(.118)**	1		.866735	.978496
사회적위축(p^2)	.072(.005)**	.030(.009)**	1	.730335	.931039
다문화수용성(p^2)	.141(.020)**	.136(.019)**	.022(.005)**	.738516	.933268

2. 변수 간 상관관계 분석

본 연구의 모형에 포함된 모든 변수들에 대한 관련성 정도를 분석하기 위하여 변수 간의 상관관계 분석을 실시하였다. 상관관계 분석은 두 변수들 간의 상호관련성의 정도와 방향을 상관계수를 통해 측정할 수 있으며 상관계수는 변수들 간 관계정도 및 방향을 수치로 나타내주는 지수를 의

미한다(박희서·김구, 2006). 상관분석 결과, 변수들 간의 상관관계 분석에서 상관계수의 값이 0.80 이상일 경우 다중공선성의 문제가 발생할 수 있으나(우종필, 2012) 본 연구에서는 각 변수의 상관계수가 모두 .80 미만으로 다중공선성의 문제는 나타나지 않았다. 본 연구의 상관관계 값은 각 변인의 측정시점 1차에서 5차의 값을 살펴보았다. 동일변수의 시점 간 상관관계를 살펴보면, 삶의 만족도는 측정시점 1차와 2차간의 상관계수가 .482, 2차와 3차간의 상관계수가 .540, 3차와 4차간의 상관계수가 .452, 4차와 5차간의 상관계수가 .501로 모두 유의수준 .01에서 통계적으로 유의한 정적 상관관계를 보였다. 따라서 초기에 높은 삶의 만족도 가진 다문화청소년들이 시간이 지나도 계속 높은 삶의 만족도를 가질 가능성이 높은 것으로 나타났다. 가족지지는 측정시점 1차와 2차간의 상관계수가 .557, 2차와 3차간의 상관계수가 .537, 3차와 4차간의 상관계수가 .527, 4차와 5차간의 상관계수가 .608로 모두 유의수준 .01에서 통계적으로 유의한 정적 상관관계를 보이는 것으로 나타났다. 따라서 초기에 높은 가족지지를 받은 다문화청소년들이 시간이 지나도 계속 높은 가족지지를 유지할 가능성이 큰 것으로 파악된다. 사회적 위축은 측정시점 1차와 2차간의 상관계수가 .567, 2차와 3차간의 상관계수가 .575, 3차와 4차간의 상관계수가 .547, 4차와 5차간의 상관계수가 .640으로 모두 유의수준 .01에서 통계적으로 유의한 정적 상관관계를 갖는 것으로 나타났다. 따라서 다문화청소년의 사회적 위축은 시간에 따라 비슷한 수준의 사회적 위축을 유지할 가능성이 높은 것으로 나타났다. 다문화수용성은 측정시점 1차와 2차간의 상관계수가 .417, 2차와 3차간의 상관계수가 .435, 3차와 4차간의 상관계수가 .404, 4차와 5차간의 상관계수가 .491로 모두 유의수준 .01에서 통계적으로 유의한 정적 상관관계를 갖는 것으로 나타났다. 따라서 다문화청소년의 다문화수용성이 시간에 따라 비슷한 수준의 다문화수용성을 유지할 가능성이 높은 것으로 나타났다.

그 밖의 주요 이론 변수들 간의 상관관계에 대해 살펴보면, 먼저 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도의 상관관계는 .539~.243으로 모두 유

의수준 .05~.01수준에서 통계적으로 유의한 정적(+) 상관관계를 보여 가족지지 높을수록 삶의 만족도가 높을 것으로 보인다. 사회적 위축과 삶의 만족도의 상관관계는 $-.279 \sim -.087$ 로 모든 시점에서 유의수준 .01에서 통계적으로 유의한 부적(-) 상관관계를 보여 사회적위축이 높을수록 삶의 만족도가 낮을 가능성이 큰 것으로 보인다. 다문화수용성과 삶의 만족도의 상관관계는 $.341 \sim .089$ 로 모든 시점에서 유의수준 .01에서 통계적으로 유의한 정적(+) 상관관계를 보여 다문화수용성이 높을수록 삶의 만족도도 높을 가능성이 큰 것으로 보인다. 가족지지와 사회적 위축의 상관관계는 $-.259 \sim -.116$ 으로 모두 유의수준 .01에서 통계적으로 유의한 부적(-) 상관관계를 보여 가족지지 낮을수록 사회적위축이 높을 것으로 보인다. 가족지지와 다문화수용성의 상관관계는 $.346 \sim .134$ 로 모두 유의수준 .01에서 통계적으로 유의한 정적(+) 상관관계를 보여 가족지지 높을수록 다문화수용성이 높을 것으로 보인다. 다문화수용성과 사회적 위축의 상관관계는 $-.143 \sim -.022$ 로 모두 유의수준 .01에서 통계적으로 유의한 부적 상관관계를 보여 사회적 위축이 높을수록 다문화수용성이 낮을 것으로 보인다.

모든 변수 간 상관관계를 확인한 결과 다중공선성에 문제가 없음을 확인하였다. 각 주요변수 간의 상관관계 분석 결과는 <표 4-13>에 제시하였다.

<표 4-13> 변수들의 상관관계 분석 결과

N=1169	LS4	LS5	LS6	LS7	LS8	FS4	FS5	FS6	FS7	FS8	SW4	SW5	SW6	SW7	SW8	MA4	MA5	MA6	MA7	MA8
평균	3.34	3.28	3.22	3.08	3.03	3.20	3.19	3.19	3.17	3.17	2.25	2.35	2.33	2.38	2.39	3.08	3.15	3.15	3.17	3.23
표준편차	.573	.610	.555	.543	.591	.562	.542	.542	.543	.572	.740	.739	.728	.724	.734	.552	.555	.553	.535	.547
LS4	1																			
LS5	.482**	1																		
LS6	.420**	.540**	1																	
LS7	.352**	.390**	.452**	1																
LS8	.349**	.378**	.429**	.501**	1															
FS4	.539**	.365**	.361**	.251**	.243**	1														
FS5	.361**	.542**	.400**	.244**	.268**	.557**	1													
FS6	.349**	.396**	.534**	.295**	.305**	.489**	.537**	1												
FS7	.275**	.336**	.377**	.448**	.349**	.446**	.433**	.527**	1											
FS8	.282**	.343**	.341**	.353**	.527**	.400**	.406**	.474**	.608**	1										

N=1169	LS4	LS5	LS6	LS7	LS8	FS4	FS5	FS6	FS7	FS8	SW4	SW5	SW6	SW7	SW8	MA4	MA5	MA6	MA7	MA8
SW4	-.256**	-.153**	-.111**	-.202**	-.177**	-.177**	-.133**	-.128**	-.149**	-.170**	1									
SW5	-.173**	-.279**	-.191**	-.243**	-.200**	-.129**	-.176**	-.135**	-.147**	-.182**	.569**	1								
SW6	-.142**	-.162**	-.190**	-.203**	-.181**	-.151**	-.132**	-.193**	-.176**	-.183**	.495**	.575**	1							
SW7	-.087**	-.091**	-.134**	-.234**	-.192**	-.127**	-.116**	-.119**	-.189**	-.177**	.452**	.486**	.547**	1						
SW8	-.141**	-.128**	-.170**	-.233**	-.271**	-.154**	-.137**	-.169**	-.200**	-.259**	.423**	.500**	.517**	.640**	1					
MA4	.341**	.180**	.167**	.153**	.089**	.346**	.214**	.184**	.167**	.166**	-.143**	-.099**	-.106**	-.102**	-.112**	1				
MA5	.216**	.317**	.190**	.164**	.129**	.206**	.306**	.168**	.193**	.149**	-.125**	-.125**	-.139**	-.090**	-.091**	.417**	1			
MA6	.208**	.231**	.244**	.166**	.135**	.191**	.218**	.288**	.238**	.195**	-.090**	-.075*	-.048	-.068*	-.068*	.299**	.435**	1		
MA7	.196**	.179**	.134**	.206**	.097**	.144**	.173**	.147**	.229**	.161**	-.047	-.061*	-.018	-.025	-.031	.316**	.357**	.404**	1	
MA8	.132**	.153**	.166**	.172**	.241**	.142**	.134**	.174**	.202**	.270**	-.057	-.059*	-.022	-.054	-.057	.282**	.369**	.413**	.491**	1

* : p<0.05, ** : p<0.01, *** : p<0.001

LS: 삶의 만족도, FS: 가족지지 MA: 다문화수용성, SW: 사회적위축, 4=4차, 5=5차, 6=6차, 7=7차, 8=8차를 의미한다.

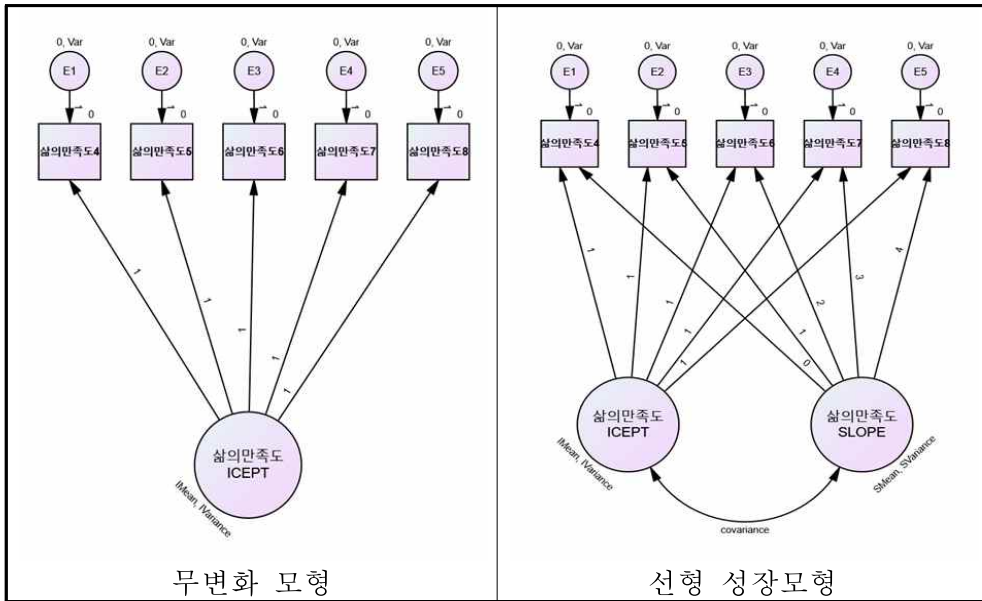
제 3 절 잠재성장모형의 변화모형 설정과 성장변화

본 연구는 다문화청소년패널(MAPS)에서 연구의 주요 변수인 삶의 만족도, 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성을 4차(중1), 5차(중2), 6차(중3), 7차(고1), 8차(고2) 자료를 활용하였고 각각의 측정시점을 1차, 2차, 3차, 4차, 5차로 적용하여 분석을 시행하였다. 다문화청소년의 삶의 만족도, 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성은 초기단계에서 개인별 차이가 있을 수 있고, 발달과정에서도 개인별로 변화도와 비율이 다를 수 있기 때문에 시간의 흐름에 따른 개인 내적 변화와 개인 간 차이를 모두 보여줄 수 있으며, 동시에 연구변수들 간의 초기값과 변화율이 서로 관련이 있는지를 확인할 수 있는 연구방법인 잠재성장모형을 활용하는 것이 적합하다.

본 연구의 자료들은 5차 시점의 비동등 시간간격자료로 무변화 모형과 선형 성장모형을 비교 검증한 후 선행연구를 근거로 선형 성장모형의 초기치 계수에는 모두 1로 고정하고 변화율에는 측정변수의 요인 적재치를 각 시점에 따라 순서대로 0, 1, 2, 3, 4로 고정하였다. 각 모형별 적합도 지수를 비교 분석한 결과 최종적으로 모두 선형 성장모형의 적합도 지수가 $RMSEA < .08$, $TLI > .90$, $CFI > .90$ 으로 나타나 적합도 조건이 충족되었다.

1. 삶의 만족도

시간의 흐름에 따른 삶의 만족도의 변화 양상을 검증하기 위해서 모형별 적합도 검증을 실시하였다. 무변화 모형과 선형 성장모형의 적합도를 비교 한 결과 무변화 모형의 적합도는 $RMSEA=.163$, $TLI=.799$, $CFI=.659$ 를 나타내고, 선형 성장모형의 적합도는 $RMSEA=.062$, $TLI=.971$, $CFI=.960$ 을 나타내어 적합도가 더 좋게 나타난 선형 성장모형을 최종 모형으로 선택하였다. 삶의 만족도의 잠재성장모형을 선택하기 위한 모형비교는 [그림 4-2]과 같고 모형별 모형적합도 지수 비교는 다음 <표 4-14>과 같다.



[그림 4-2] 삶의 만족도 잠재성장모형 비교

<표 4-14> 삶의 만족도 잠재성장모형 적합도 지수 비교

적합도	χ^2 (p)	df	TLI	CFI	RMSEA
무변화 모형	545.566	17	.799	.659	.163
선형 성장모형	76.496	14	.971	.960	.062

<표 4-14>와 같이 삶의 만족도의 잠재성장모형 비교에서 무변화 모형에 비해 선형 성장모형이 RMSEA값은 .062로 괜찮은 적합도, TLI값은 .971, CFI값은 .960으로 좋은 적합도를 나타내어 적합도가 더 좋은 선형 성장모형을 선택하여 모수를 추정하였다. 삶의 만족도의 최종 선택된 잠재성장모형의 모수추정치는 다음 <표 4-15>과 같다.

<표 4-15> 삶의 만족도 잠재성장모형 모수추정치

선택된 모형	모수	평균	분산	초기값→변화율 공분산
선형 성장모형	초기값	3.353(.016)***	.183(.012)***	-.018(.003)***
	변화율	-.082(.005)***	.008(.001)***	

* : p<0.05, ** : p<0.01, *** : p<0.001

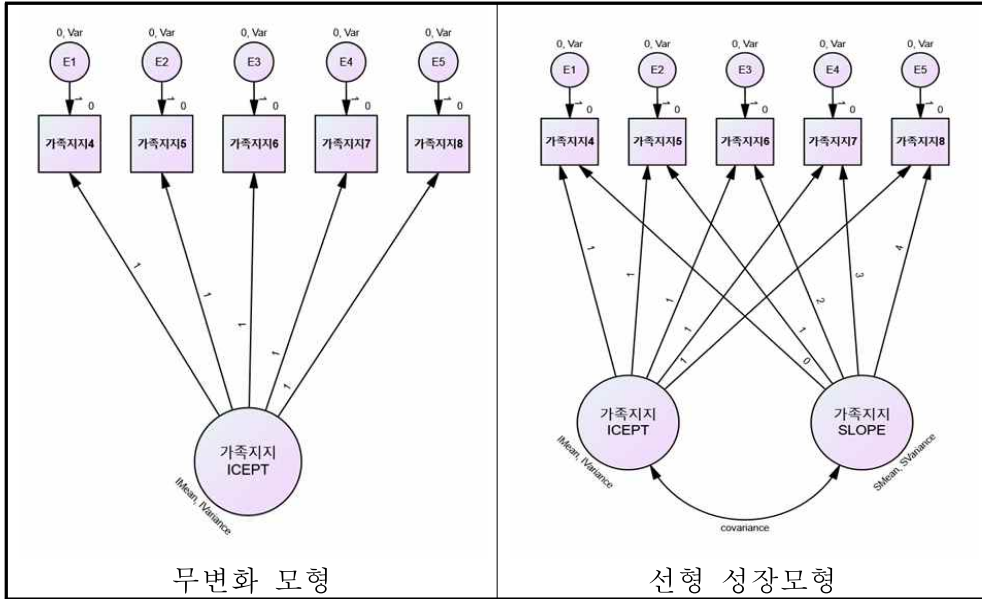
<표 4-15>와 같이 삶의 만족도의 최종 잠재성장모형으로 선택된 선형 성장모형의 모수추정치를 살펴보면 초기값의 평균은 3.353, 초기값의 분산은 .183로 p<.001수준에서 매우 유의미하게 나타났다. 변화율의 평균은 -.082로 p<.001수준에서 유의미하게 나타났고 변화율의 분산은 .008으로 p<.001수준에서 매우 유의미하게 나타났다. 초기값과 변화율의 상관관계는 -.018로 p<.001수준에서 유의미하게 나타났다.

이는 시간의 경과에 따라 삶의 만족도 초기값 3.353에서 한 해마다 -.082만큼 변화하며, 초기 삶의 만족도의 수준에 개인차가 있으며, 시간에 따른 변화에도 개인차가 있음을 의미한다. 또한 삶의 만족도의 초기치와 변화율의 공분산이 부적(-)으로 나타났으며 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이는 초기에 삶의 만족도 수준이 높은 다문화청소년은 시간이 지남에 따라 완만하게 변화하는 반면, 초기 삶의 만족도 수준이 낮은 다문화청소년의 경우 변화율이 상대적으로 가파르게 변화함을 의미한다.

2. 가족지지

시간의 경과에 따라 가족지지의 변화양상을 검증하기 위해서 모형별 적합도 검증을 실시하였다. 무변화 모형과 선형 성장모형의 적합도를 비교한 결과 무변화 모형의 적합도는 RMSEA=.090, TLI=.953, CFI=.919를 나타내고, 선형성장모형의 적합도는 RMSEA=.040, TLI=.991, CFI=.987을 나타내어 적합도가 더 좋게 나타난 선형 성장모형을 최종 모형으로 선택하였다. 가족지지의 잠재성장모형을 선택하기 위한 모형비교는 [그림 4-3]과 같고

각 모형별 적합도 지수 비교는 다음 <표 4-16>과 같다.



[그림 4-3] 가족지지 잠재성장모형 비교

<표 4-16> 가족지지 잠재성장모형 적합도 지수 비교

적합도	χ^2 (p)	df	TLI	CFI	RMSEA
무변화 모형	178.983	17	.953	.919	.090
선형 성장모형	40.012	14	.991	.987	.040

<표 4-16>와 같이 가족지지의 잠재성장모형은 무변화 모형에 비해 선형 성장모형이 RMSEA값은 .040로 좋은 적합도, TLI값은 .991, CFI값은 .987로 좋은 적합도를 나타내어서 적합도가 더 좋은 선형 성장모형을 선택하여 모수를 추정하였다. 가족지지의 최종 선택된 잠재성장모형의 모수 추정치는 다음 <표 4-17>과 같다.

<표 4-17> 가족지지 잠재성장모형 모수추정치

선택된 모형	모수	평균	분산	초기값→변화율 공분산
선형 성장모형	초기값	3.203(.015)***	.185(.001)***	-.017(.003)***
	변화율	-.009(.004)*	.009(.001)***	

* : p<0.05, ** : p<0.01, *** : p<0.001

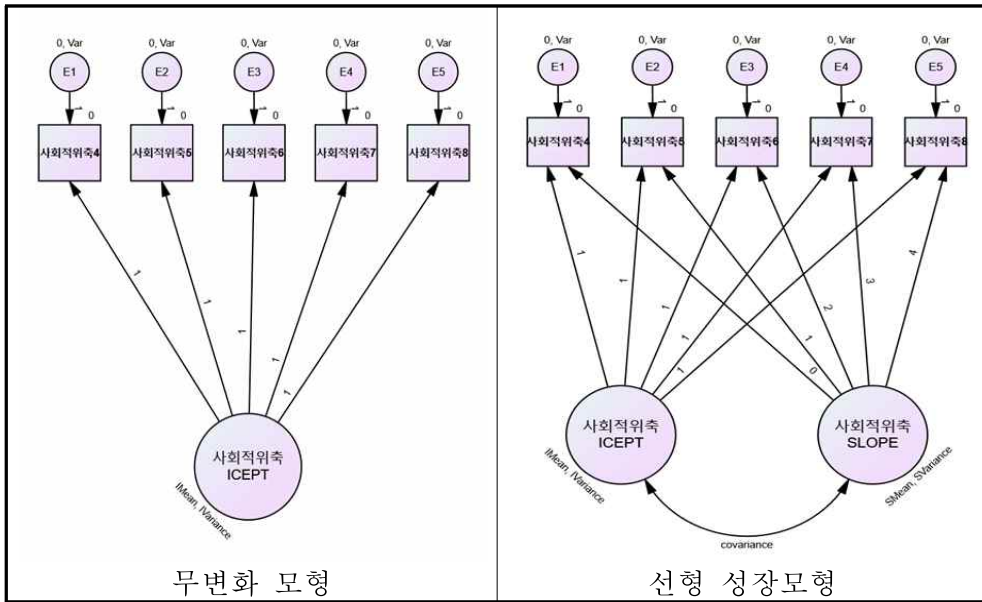
<표 4-17>와 같이 가족지지의 최종 잠재성장모형으로 선택된 선형 성장모형의 모수추정치를 살펴보면 초기값의 평균은 3.203, 초기값의 분산은 .185로 p<.001수준에서 매우 유의미하게 나타났다. 변화율의 평균은 -.009로 p<.05수준에서 유의미하게 나타났고 변화율의 분산은 .009로 p<.001수준에서 매우 유의미하게 나타났다. 초기값과 변화율의 상관은 -.017로 p<.001수준에서 유의미하게 나타났다.

이는 시간의 경과에 따라 가족지지 초기값 3.203에서 한 해마다 -.009만큼 변화하며, 초기 가족지지의 수준에 개인차가 있으며, 시간에 따른 변화에도 개인차가 있음을 의미한다. 또한 가족지지의 초기치와 변화율의 공분산이 부적(-)으로 나타났으며 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이는 초기에 가족지지 수준이 높은 다문화청소년은 시간이 지남에 따라 완만하게 변화하는 반면, 초기 가족지지 수준이 낮은 다문화청소년의 경우 변화율이 상대적으로 가파르게 변화함을 의미한다.

3. 사회적 위축

시간의 경과에 따라 사회적 위축의 변화양상을 검증하기 위해서 모형별 적합도 검증을 실시하였다. 무변화 모형과 선형 성장모형의 적합도를 비교 한 결과 무변화 모형의 적합도는 RMSEA=.099, TLI=.949, CFI=.914를 나타내고, 선형 성장모형의 적합도는 RMSEA=.053, TLI=.986, CFI=.980을 나타내어 적합도가 더 좋게 나타난 선형 성장모형을 최종 모형으로 선택하

였다. 사회적 위축의 잠재성장모형을 선택하기 위한 모형비교는 [그림 4-4]과 같고 각 모형별 적합도 지수 비교는 다음 <표 4-18>과 같다.



[그림 4-4] 사회적위축 잠재성장모형 비교

<표 4-18> 사회적 위축 잠재성장모형 적합도 지수 비교

적합도	χ^2 (p)	df	TLI	CFI	RMSEA
무변화 모형	212.774	17	.949	.914	.099
선형 성장모형	59.932	14	.986	.980	.053

<표 4-18>와 같이 사회적 위축의 잠재성장모형은 무변화 모형에 비해 선형 성장모형이 RMSEA값은 .053로 괜찮은 적합도, TLI값은 .986, CFI 값은 .980으로 좋은 적합도를 나타내어 적합도가 더 좋은 선형 성장모형을 선택하여 모수를 추정하였다. 사회적 위축의 최종 선택된 잠재성장모형의 모수추정치는 다음 <표 4-19>과 같다.

<표 4-19> 사회적 위축 잠재성장모형 모수추정치

선택된 모형	모수	평균	분산	초기값→변화율 공분산
선형 성장모형	초기값	2.289(.020)***	.335(.020)***	-.026(.004)***
	변화율	.032(.006)***	.014(.002)***	

* : $p < 0.05$, ** : $p < 0.01$, *** : $p < 0.001$

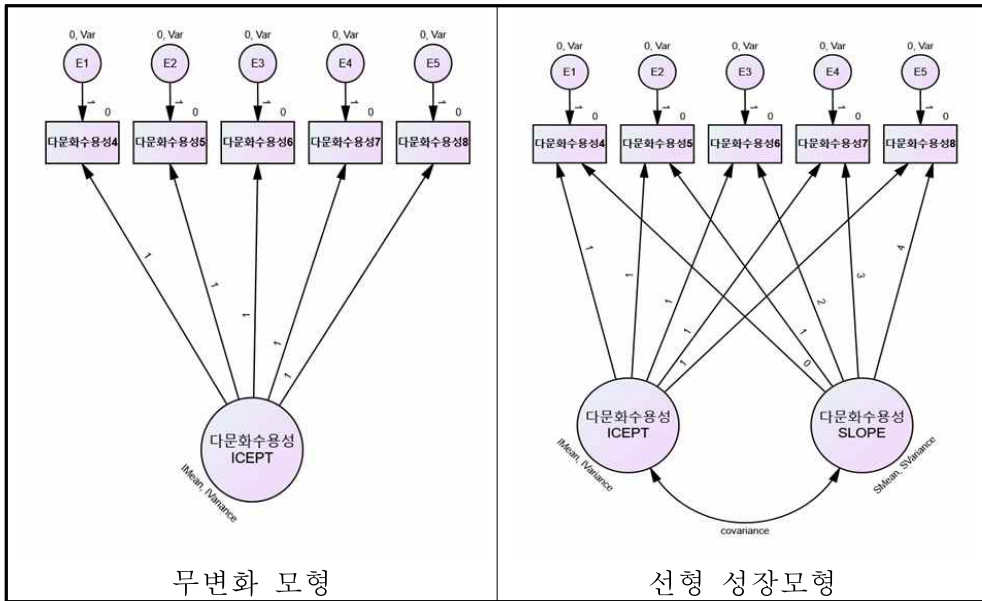
<표 4-19>와 같이 사회적위축의 최종 잠재성장모형으로 선택된 선형 성장모형의 모수추정치를 살펴보면 초기값의 평균은 2.279, 초기값의 분산은 .335로 $p < .001$ 수준에서 매우 유의미하게 나타났다. 변화율의 평균은 .032로 $p < .001$ 수준에서 유의미하게 나타나고 변화율의 분산은 .014으로 $p < .001$ 수준에서 매우 유의미하게 나타났다. 초기값과 변화율의 상관관계는 -.026로 $p < .001$ 수준에서 매우 유의미하게 부적(-) 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

이는 시간의 경과에 따라 사회적 위축 초기값 2.279에서 한 해마다 .032만큼 변화하며, 초기 사회적 위축의 수준에 개인차가 있으며, 시간에 따른 변화에도 개인차가 있음을 의미한다. 또한 사회적 위축의 초기치와 변화율의 공분산이 부적(-)으로 나타났으며 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이는 초기 사회적 위축 수준이 높은 다문화청소년은 시간이 지남에 따라 완만하게 변화되는 반면, 초기 사회적 위축 수준이 낮은 다문화청소년의 경우 변화율이 상대적으로 가파르게 변화함을 의미한다.

4. 다문화수용성

시간의 경과에 따라 다문화수용성의 변화양상을 검증하기 위해서 모형별 적합도 검증을 실시하였다. 무변화 모형과 선형 성장모형의 적합도를 비교 한 결과 무변화 모형의 적합도는 $RMSEA=.086$, $TLI=.930$, $CFI=.881$ 을 나타내고, 선형 성장모형의 적합도는 $RMSEA=.047$, $TLI=.979$, $CFI=.971$ 을

나타내어 적합도가 더 좋은 선형 성장모형을 최종 모형으로 선택하였다. 다문화수용성의 잠재성장모형을 선택하기 위한 모형비교는 [그림 4-5]과 같고 각 모형별 적합도 지수 비교는 다음 <표 4-20>과 같다.



[그림 4-5] 다문화수용성 잠재성장모형 비교

<표 4-20> 다문화수용성 잠재성장모형 적합도 지수 비교

적합도	χ^2 (p)	df	TLI	CFI	RMSEA
무변화 모형	163.240	17	.930	.881	.086
선형 성장모형	49.404	14	.979	.971	.047

<표 4-20>와 같이 다문화수용성의 잠재성장모형은 무변화 모형에 비해 선형 성장모형이 RMSEA<.047) 괄찬은 적합도, TLI와 CFI는>.90) 좋은 적합도를 나타내어 적합도가 더 좋은 선형 성장모형을 선택하여 모수를 추정하였다. 다문화수용성의 최종 선택된 잠재성장모형의 모수추정치는 다음 <표 4-21>과 같다.

<표 4-21> 다문화수용성 잠재성장모형 모수추정치

선택된 모형	모수	평균	분산	초기값↔변화율 공분산
선형 성장모형	초기값	3.094(.014)***	.137(.010)***	-.012(.003)***
	변화율	.031(.005)***	.007(.001)***	

* : p<0.05, ** : p<0.01, *** : p<0.001

<표 4-21>와 같이 다문화수용성의 최종 잠재성장모형으로 선택된 선형 성장모형의 모수추정치를 살펴보면 초기값의 평균은 3.094, 초기값의 분산은 .137로 p<.001수준에서 매우 유의미하게 나타났다. 변화율의 평균은 .031로 p<.001수준에서 유의미하게 나타났고 변화율의 분산은 .007로 p<.001수준에서 매우 유의미하게 나타났다. 초기값과 변화율의 상관관계는 -.012로 p<.001수준에서 매우 유의미하게 부적(-) 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

이는 시간의 경과에 따라 다문화수용성 초기값 3.094에서 한 해마다 .031만큼 변화하며, 초기 다문화수용성의 수준에 개인차가 있으며, 시간에 따른 변화에도 개인차가 있음을 의미한다. 또한 다문화수용성의 초기치와 변화율의 공분산이 부적(-)으로 나타났으며 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이는 초기에 다문화수용성 수준이 높은 다문화청소년은 시간이 지남에 따라 완만하게 변화하는 반면, 초기 다문화수용성 수준이 낮은 다문화청소년의 경우 변화율이 상대적으로 가파르게 변화함을 의미한다.

제 4 절 다변량 잠재성장모형 분석

1. 다변량 잠재성장모형의 적합도 검증

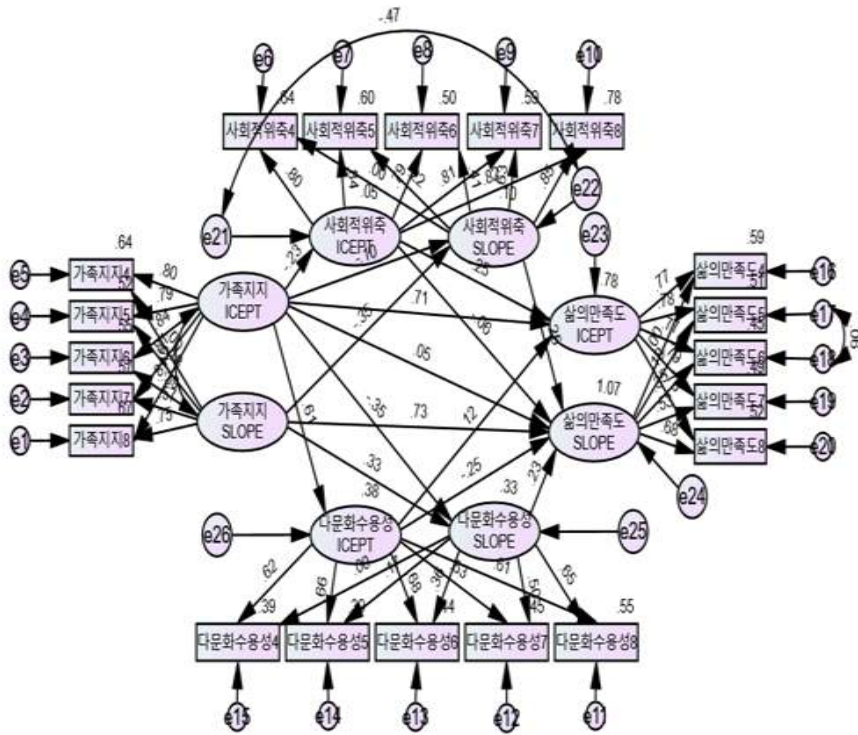
다섯 시점의 잠재변수인 삶의 만족도, 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성에 대해 무변화 모형과 선형 성장모형의 적합도를 비교한 결과 네 개

의 변수 모두 적합도가 좋은 선형 성장모형으로 최종 선택하였다. 최종적으로 선정된 삶의 만족도, 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성의 선형 성장모형으로 구성된 다변량 잠재성장모형을 적용하여 각 변인의 시간적 흐름에 따른 변화 형태를 추정하고 각 변인들 간에 관계를 검증하였다. 모형 검증 결과 다변량 잠재성장 기저모형의 적합도 지수는 RMSEA=.066, TLI=.894, CFI=.907로 다음 <표 4-22>과 같다.

<표 4-22> 다변량 잠재성장 기저모형 적합도 지수

구분	절대적합지수				
	χ^2 (p)	df	TLI	CFI	RMSEA
기저모형(A)	1005.203 (0.000)	166	0.894	0.907	0.066
적합기준	-	-	0.9 이상	0.9 이상	0.08 이하

그러나 측정모형의 적합도가 어느 정도 만족할 수준이기는 하나 좀 더 높은 모형의 적합도를 위해 수정지수(Modification Indices)를 확인한 후 요인 내 측정오차상관(within-factor corrected measurement error)을 이용하여 유사개념 측정오차의 공분산을 허용하였다(배병렬, 2014). 올바른 공분산 설정을 위해서는 외생잠재변수의 측정변수 오차항 간 상관, 내생잠재변수의 측정변수 오차항 간 상관, 내생잠재변수의 측정변수 오차항 간 상관의 조건에서만 연결이 가능하다(노경섭, 2019). 내생잠재변수 오차항 간과 측정변수 오차항 간을 설정한 결과, 적합도 지수가 $\chi^2=936.529$, TLI=.901, CFI=.915, RMSEA=.064로 수정 전 연구모형에 비해 $\chi^2=68.674$, TLI=.007, CFI=.008, RMSEA=.002 차이로 모든 적합도 지수에서 개선된 것을 확인할 수 있었다. 수정된 최종 측정모형 및 적합도 지수는 [그림 4-6]과 <표 4-23>에 제시하였으며, 모든 경로계수가 유의미하게 나타나, 측정변수들이 잠재변수들을 잘 반영하고 있는 것으로 나타났다.



[그림 4-6] 다변량 잠재성장 수정모형

<표 4-23> 다변량 잠재성장 수정모형 적합도 지수

구분	절대적합지수				
	χ^2 (p)	df	TLI	CFI	RMSEA
기저모형(A)	1005.203 (0.000)	166	0.894	0.907	0.066
수정모형(B)	936.529 (0.000)	164	0.901	0.915	0.064
차이 (A-B)	68.674	2	-.007	-.008	.002
적합기준	-	-	0.9 이상	0.9 이상	0.08 이하

2. 다변량 잠재성장모형의 경로계수 검증

다변량 잠재성장모형의 수정모형 적합도 지수는 $TLI > .90$, $CFI > .90$, $RMSEA < .08$ 으로 적합도 기준을 충족하여 그에 따라 경로계수를 추정하였다. 다변량 잠재성장모형의 경로계수를 살펴보면 다음 <표 4-24>과 같다.

첫째, 가족지지 초기값은 사회적 위축 초기값에 매우 유의미($P < .001$)하게 부적(-) 영향($B = -.377$, $\beta = -.284$)을 주었으며, 가족지지 초기값이 사회적 위축 변화율에는 영향을 주지 않았다. 가족지지 변화율이 사회적 위축 변화율에는 매우 유의미($P < .001$)하게 부적(-) 영향($B = -.385$, $\beta = -.313$)을 주는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 중1 시기의 가족지지 높을수록 중1 시기의 사회적 위축은 낮아짐을 의미하며, 중1 시기의 가족지지 중1에서 고2에 이르는 5년 동안 변화율에는 유의한 영향을 미치지 않았다. 또한 중1 시기의 가족지지의 변화율이 큰 청소년은 사회적 위축의 변화율은 작아지고 가족지지의 변화율이 낮은 청소년은 사회적 위축의 변화율이 커짐을 의미한다.

둘째, 가족지지 초기값은 삶의 만족도 초기값에 매우 유의미($P < .001$)하게 정적(+) 영향($B = .669$, $\beta = .676$)을 주었으며, 가족지지 초기값이 삶의 만족도 변화율에는 영향을 주지 않았다. 가족지지 변화율이 삶의 만족도 변화율에는 매우 유의미($P < .001$)하게 정적(+) 영향($B = .707$, $\beta = .760$)을 주는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 중1 시기의 가족지지가 중1 시기의 삶의 만족도에 긍정적인 효과가 있으며, 중1 시기의 가족지지가 중1에서 고2에 이르는 5년 동안 삶의 만족도에 부적으로 유의한 영향을 미쳤다. 이는 중1 시기에 가족지지가 높을수록 중1 시기의 삶의 만족도는 높으나, 중1 시기에 가족지지가 높았던 청소년은 가족지지가 낮았던 청소년 보다 삶의 만족도의 증가 속도가 느림을 의미한다.

셋째, 가족지지 초기값은 다문화수용성 초기값에 매우 유의미($P < .001$)하게 정적(+) 영향($B = .480$, $\beta = .601$)을 주었으며, 가족지지 초기값이 다문

화수용성 변화율에는 유의미($P < .01$)하게 부적(-) 영향($B = -.034$, $\beta = -.184$)을 주었으며, 가족지지 변화율이 다문화수용성 변화율에는 매우 유의미($P < .001$)하게 정적(+) 영향($B = .408$, $\beta = .531$)을 주는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 중1 시기의 가족지지가 중1 시기의 다문화수용성에 긍정적인 효과가 있으며, 중1 시기의 가족지지가 중1에서 고2에 이르는 5년 동안 다문화수용성에 부적으로 유의한 영향을 미쳤다. 이는 중1 시기에 가족지지가 높을수록 중1 시기의 다문화수용성은 높으나, 중1 시기에 가족지지가 높았던 청소년은 가족지지가 낮았던 청소년 보다 다문화수용성의 증가 속도가 느림을 의미한다.

넷째, 사회적 위축 초기값은 삶의 만족도 초기값에 유의미($P < .01$)하게 부적(-) 영향($B = -.080$, $\beta = -.108$)을 주었으며, 사회적 위축 초기값이 삶의 만족도 변화율에도 유의미($P < .05$)하게 부적(-) 영향($B = -.020$, $\beta = -.118$)을 주었다. 사회적 위축 변화율이 삶의 만족도 변화율에는 유의미한 영향을 미치지 않았다. 이러한 결과는 중1 시기의 사회적 위축이 높을수록 중1 시기의 삶의 만족도는 낮아짐을 의미하며, 중1 시기의 가족지지가 중1에서 고2에 이르는 5년 동안 변화율에는 부적으로 유의한 영향을 미쳤다. 이는 중1 시기에 사회적 위축이 높았던 청소년은 중1 시기의 삶의 만족도는 감소되나, 사회적 위축이 낮았던 청소년 보다 삶의 만족도의 감소 속도가 느림을 의미한다.

다섯째, 다문화수용성 초기값은 삶의 만족도 초기값에 매우 유의미($P < .001$)하게 정적(+) 영향($B = .252$, $\beta = .203$)을 주었으며, 다문화수용성 초기값이 삶의 만족도 변화율에는 유의미($P < .01$)하게 부적(-) 영향($B = -.061$, $\beta = -.219$)을 주었으며, 다문화수용성 변화율이 삶의 만족도 변화율에서는 유의미한 영향을 주지 않은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 중1 시기의 다문화수용성이 중1 시기의 삶의 만족도에 긍정적인 효과가 있으며, 중1 시기의 다문화수용성이 중1에서 고2에 이르는 5년 동안 다문화수용성에 부적으로 유의한 영향을 미쳤다. 이는 중1 시기에 다문화수용성이 높을수록 중1 시기의 다문화수용성은 높으나, 중1 시기에 다문화수용성이 높았

던 청소년은 다문화수용성이 낮았던 청소년 보다 삶의 만족도의 증가 속도가 느림을 의미한다. 또한 가족지지 변화율이 사회적 위축 변화율(-)에, 가족지지 변화율이 삶의 만족도 변화율(+)에, 가족지지 변화율이 다문화수용성 변화율(+)에 긍정적인 효과가 있었다. 이는 가족지지의 증가 속도가 빨라질수록 사회적 위축 감소 속도가 빨라짐을 의미하며, 가족지지의 증가 속도가 빨라질수록 삶의 만족도가 증가함을 의미하고, 가족지지의 증가 속도가 빨라질수록 다문화수용성 증가 속도가 빨라짐을 의미한다.

<표 4-24> 다변량 잠재성장 수정모형의 경로계수 추정치

구분			B	β	S.E.	C.R.	p	채택 여부
가족지지ICEPT	→	사회적위축ICEPT	-.377	-.284	.051	-7.58	***	채택
가족지지ICEPT	→	사회적위축SLOPE	-.013	-.043	.015	-.837	.402	기각
가족지지SLOPE	→	사회적위축SLOPE	-.385	-.313	.065	-5.901	***	채택
가족지지ICEPT	→	삶의만족도ICEPT	.669	.676	.048	13.931	***	채택
가족지지ICEPT	→	삶의만족도SLOPE	-.013	-.058	.019	-.670	.503	기각
가족지지SLOPE	→	삶의만족도SLOPE	.707	.760	.088	8.075	***	채택
가족지지ICEPT	→	다문화수용성ICEPT	.480	.601	.035	13.872	***	채택
가족지지ICEPT	→	다문화수용성SLOPE	-.034	-.184	.012	-2.852	.004	채택
가족지지SLOPE	→	다문화수용성SLOPE	.408	.531	.052	7.805	***	채택
사회적위축ICEPT	→	삶의만족도ICEPT	-.080	-.108	.026	-3.054	.002	채택
사회적위축ICEPT	→	삶의만족도SLOPE	-.020	-.118	.009	-2.191	.028	채택
사회적위축SLOPE	→	삶의만족도SLOPE	-.103	-.042	-.2434	.015	-.137	기각
다문화수용성ICEPT	→	삶의만족도ICEPT	.252	.203	.059	4.253	***	채택
다문화수용성ICEPT	→	삶의만족도SLOPE	-.061	-.219	.023	-2.707	.007	채택
다문화수용성SLOPE	→	삶의만족도SLOPE	.123	.101	.127	.965	.334	기각
적합도 지수	χ^2 (df/p)		936.529(164/.000)					
	TLI (0.9 이상)		.901					
	CFI (0.9 이상)		.915					
	RMSEA (0.08이하)		.064					

* : p<0.05, ** : p<0.01, *** : p<0.001

3. 사회적 위축과 다문화수용성의 매개효과 검증

가. 매개효과 검증

(1) 효과분해

본 연구에서 독립변수인 가족지지와 종속변수인 삶의 만족도 사이에서 두 개의 매개변수인 사회적 위축과 다문화수용성이 기능하고 있다. 따라서 매개변수인 사회적 위축과 다문화수용성이 갖는 매개효과의 유의함을 통계학적으로 확인하고 잠재변수 간의 영향력을 알아보기 위해 효과분해를 실시하였다. 특히 효과분해에서 중요한 것은 간접효과의 통계학적 유의성이며 이는 곧 간접효과가 매개효과의 유의함을 의미한다.

본 연구에서 매개효과 검증 방법은 간접효과의 표준오차를 추정된 부트스트래핑((bootstrapping) 방식이다. 이는 간접효과의 신뢰구간을 측정 후 0이 그 신뢰구간 범주에 포함되지 않는 경우 간접효과가 통계학적으로 유의한 것으로 본다. 다음은 가족지지, 삶의 만족도, 사회적 위축, 다문화수용성 변수간의 효과분해 결과이다.

첫째, ‘가족지지 초기값→삶의 만족도 초기값’의 총효과는 $\beta=.829$ 이다. 이를 효과분해 하여 각각 직접효과 $\beta=.676$, 간접효과 $\beta=.153$ 의 값을 얻었다. 여기서 가족지지 초기값이 사회적 위축(초기값, 변화율)과 다문화수용성을 매개로 삶의 만족도 초기값에 미치는 영향이 0이라는 영가설을 설정하여 효과분해를 실행한 결과, 간접효과의 95% 신뢰구간(.087~.126)이 0을 포함하지 않았다. 이에 해당 영가설은 기각되었다. 즉, 사회적 위축과 다문화수용성이 가족지지와 삶의 만족도 사이에서 유의한 매개변수의 기능을 수행하고 있음을 의미이다.

둘째, ‘가족지지 초기값→가족지지 변화율’의 총효과는 $\beta=-.169$ 이다. 이를 효과분해 하여 각각 직접효과 $\beta=-.058$ 간접효과 $\beta=-.111$ 의 값을 얻었다. 여기서 가족지지 초기값이 사회적 위축과 다문화수용성을 매개로 삶

의 만족도 변화율에 미치는 유의한 영향이 0이라는 영가설을 설정하여 효과분해를 실행한 결과, 간접효과 95% 신뢰구간(-.055~-0.000)이 0을 포함하지 않았다. 이에 해당 영가설은 기각되었다. 즉, 사회적 위축과 다문화수용성이 가족지지 초기값 및 삶의 만족도 변화율 사이에서 유의한 매개변수의 기능을 수행하고 있음을 의미이다 .

셋째, ‘가족지지 변화율→삶의 만족도 변화율’의 총효과는 $\beta=.857$ 이다. 이를 효과분해 하여 각각 직접효과 $\beta=.760$, 간접효과 $\beta=.097$ 의 값을 얻었다. 여기서 가족지지 변화율이 사회적 위축과 다문화수용성을 매개로 삶의 만족도 변화율에 미치는 유의한 영향이 0이라는 영가설을 설정한 후 효과분해를 실행한 결과, 간접효과 95% 신뢰구간(-.053~.218)이 0을 포함하였다. 이에 영가설은 기각시킬 수 없다. 즉, 가족지지 변화율이 삶의 만족도 사이에서 유의한 매개변수의 기능이 수행되고 있지 않음을 의미한다. 이상의 효과분해 결과는 <표 4-25>와 같다.

<표 4-25> 효과분해 결과

변 인			총효과	직접효과	간접효과 (신뢰구간)
가족지지ICEPT	→	사회적위축ICEPT	-.284**	-.284**	0
가족지지ICEPT	→	사회적위축SLOPE	-.043	-.043	0
가족지지SLOPE	→	사회적위축SLOPE	-.313**	-.313**	0
가족지지ICEPT	→	삶의만족도ICEPT	.829**	.676**	.153(.087~.216)**
가족지지ICEPT	→	삶의만족도SLOPE	-.169**	-.058*	-.111(-.055~-0.000)*
가족지지SLOPE	→	삶의만족도SLOPE	.857**	.760**	.097(-.053~.218)
가족지지ICEPT	→	다문화수용성ICEPT	.601**	.601**	0
가족지지ICEPT	→	다문화수용성SLOPE	-.184*	-.184*	0
가족지지SLOPE	→	다문화수용성SLOPE	.531**	.531**	0
사회적위축ICEPT	→	삶의만족도ICEPT	-.108**	-.108**	0
사회적위축ICEPT	→	삶의만족도SLOPE	-.118*	-.118*	0
사회적위축SLOPE	→	삶의만족도SLOPE	-.137*	-.137*	0
다문화수용성ICEPT	→	삶의만족도ICEPT	.203**	.203**	0
다문화수용성ICEPT	→	삶의만족도SLOPE	-.219**	-.219**	0
다문화수용성SLOPE	→	삶의만족도SLOPE	.101	.101	0

* : p<0.05, ** : p<0.01 *** : p<0.001

(2) 매개효과 가설의 검증

경로 분석 후 효과분해는 복수의 매개경로의 유의성을 한 번에 검증할 수 있다는 장점이 있지만, 다중매개 경로를 동시에 가지는 변인의 전체 간접효과 유의성만을 확인할 수 있고 개별 매개 경로의 유의성을 판단할 수 없다는 한계가 있다(배병렬, 2014). 따라서 개별 간접효과 경로들의 통계적 유의성을 확인할 필요가 있다. 이렇듯 각각의 매개효과를 확인하는 이유는 부호가 서로 다른 반대매개(opposing mediation)가 있는 경우에는 전체 매개효과가 0으로 계산되기 때문에 매개효과가 없다고 오판하는 경우와 부호가 반대이면서 효과가 다른 경우 서로 상쇄된 결과를 최종적으로 판단하는 근거가 되므로 보다 정확한 효과를 확인하는 것이 중요하다(노경섭, 2019) 이를 위해 개별 간접효과 경로에 대한 팬텀변수 모델링을 형성하여 개별 간접효과 경로들을 검증할 수 있다(배병렬, 2014; Macho & Ledermann, 2011).

본 연구에서는 가족지지에서 삶의 만족도에 이르는 개별 간접효과 경로들을 팬텀분석을 통해 통계적 유의성을 확인하였다. 매개효과 분석은 예측변수와 매개변인 간의 유의한 관계를 전제로 보기 때문에, 팬텀분석의 검증 결과는 직접효과가 유의수준 $p < .05$ 에서 유의한 변인들 간의 경로들을 대상으로 살펴보았다.

본 연구에서는 설정한 다섯 개의 매개효과 가설을 검증하였다. 잠재변수들 간에 미치는 영향력에 대한 효과분해 결과를 기반으로 매개효과 유의성(팬텀) 검증 모형 및 매개효과 가설 검증 결과는 다음 [그림 4-7]과 <표 4-26>에 제시하였다.

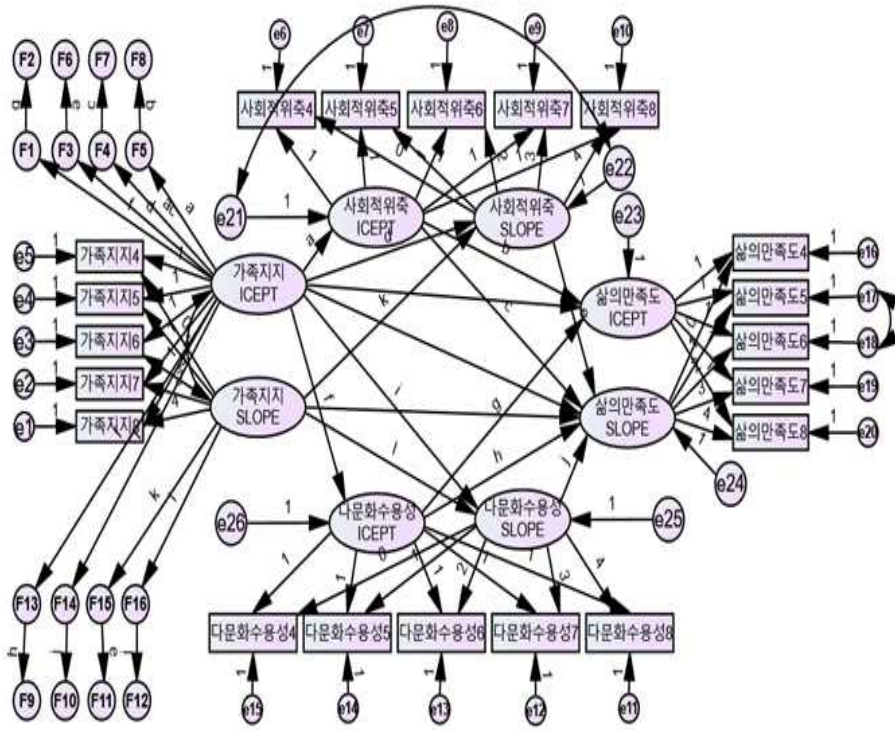
첫째, 전체집단 사회적 위축 매개효과 검증 결과를 살펴보면, 가족지지 초기값과 삶의 만족도 초기값 관계에서 사회적 위축 초기값의 매개효과 검증결과, 사회적 위축 초기값 매개를 통한 간접효과가 $\beta = .036(.011 \sim .053)^{***}$ 로 매우 유의미하여 가족지지 초기값과 삶의 만족도 초기값 관계에서 사회적 위축 초기값이 부분 매개함을 알 수 있다.

둘째, 전체집단 사회적 위축 매개효과 검증 결과를 살펴보면, 가족지지 초기값과 삶의 만족도 변화율 관계에서 사회적 위축 초기값의 매개효과 검증결과, 사회적 위축 초기값 매개를 통한 간접효과가 $\beta=.033(.000\sim.016)^*$ 로 유의미하여 가족지지 초기값과 삶의 만족도 변화율 관계에서 사회적 위축 초기값이 부분 매개함을 알 수 있다.

셋째, 전체집단 사회적 위축 매개효과 검증 결과를 살펴보면, 가족지지 변화율과 삶의 만족도 변화율 관계에서 사회적 위축 변화율의 매개효과 검증결과, 사회적 위축 변화율 매개를 통한 간접효과가 $\beta=.042(.003\sim.076)^*$ 로 유의미하여 가족지지 변화율과 삶의 만족도 변화율 관계에서 사회적 위축 변화율이 부분 매개함을 알 수 있다.

넷째, 전체집단 다문화수용성 매개효과 검증 결과를 살펴보면, 가족지지 초기값과 삶의 만족도 초기값 관계에서 다문화수용성 초기값의 매개효과 검증결과, 다문화수용성 초기값 매개를 통한 간접효과가 $\beta=.122(.062\sim.187)^{**}$ 로 유의미하여 가족지지 초기값과 삶의 만족도 초기값 관계에서 다문화수용성 초기값이 부분 매개함을 알 수 있다.

다섯째, 전체집단 다문화수용성 매개효과 검증 결과를 살펴보면, 가족지지 초기값과 삶의 만족도 변화율 관계에서 다문화수용성 초기값의 매개효과 검증결과, 다문화수용성 초기값 매개를 통한 간접효과가 $\beta=-.131(-.054\sim-.010)^{**}$ 로 유의미하여 가족지지 초기값과 삶의 만족도 변화율 관계에서 다문화수용성 초기값이 부분 매개함을 알 수 있다.



[그림 4-7] 매개효과 유의성(펜텀) 검증

<표 4- 26> 매개효과 가설검증

경로				간접효과 (신뢰구간)	채택 여부	
가족지지ICEP	→	사회적위축ICEP	→	삶의만족도ICEP	-0.031(.011 ~ .053)**	채택
가족지지ICEP	→	사회적위축ICEP	→	삶의만족도SLOPE	.033(.000 ~ .016)*	채택
가족지지ICEP	→	사회적위축SLOPE	→	삶의만족도SLOPE	.005(-.002 ~ .006)	기각
가족지지ICEP	→	다문화수용성ICEP	→	삶의만족도ICEP	.122(.062 ~ .187)**	채택
가족지지ICEP	→	다문화수용성ICEP	→	삶의만족도SLOPE	-.131(-.054 ~ -.010)**	채택
가족지지ICEP	→	다문화수용성SLOPE	→	삶의만족도SLOPE	-.018(-.017 ~ .006)	기각
가족지지SLOPE	→	사회적위축SLOPE	→	삶의만족도SLOPE	.042(.003 ~ .076)*	채택
가족지지SLOPE	→	다문화수용성SLOPE	→	삶의만족도SLOPE	.053(-.077 ~ .165)	기각

* : p<0.05, ** : p<0.01

이러한 결과는 가족지지 초기치와 삶의 만족도 초기치 관계에서는 직접적인 영향($\beta=.676, p<.01$)과 사회적 위축을 매개로 한 간접적인 영향($\beta=.036, p<.01$)이 모두 유의하였다. 그리고 가족지지 초기치와 삶의 만족도 변화율 관계에서도 직접적인 영향($\beta=-.058, p<.05$)과 사회적 위축을 매개로 한 간접적인 영향($\beta=.033, p<.05$)이 모두 유의하였다. 이는 가족지지의 인식수준이 클수록 사회적 위축 및 삶의 만족도의 수준 또한 높아진다는 추론이 가능하다. 또한 중1 부터 고2 기간 동안의 가족지지 변화율과 삶의 만족도 변화율의 관계에서도 직접적인 영향($\beta=.857, p<.01$)과 사회적 위축 변화율을 매개로 한 간접적인 영향($\beta=.042, p<.05$)은 모두 유의하였다. 즉 중1 시기부터 고2 시기의 가족지지의 변화가 사회적 위축의 변화를 통해 삶의 만족도 향상에 긍정적인 효과가 있음을 의미한다. 마찬가지로 가족지지 초기치와 삶의 만족도 초기치 관계에서는 직접적인 영향($\beta=.676, p<.01$)과 다문화수용성을 매개로 한 간접적인 영향($\beta=.122, p<.01$)이 모두 유의하였다. 이는 중1 시기의 다문화수용성에 의해 가족지지가 삶의 만족도에 미치는 긍정적인 효과가 보다 강화될 수 있음을 의미한다. 또한 중1부터 고2 기간 동안의 가족지지 초기치와 삶의 만족도 변화율의 관계에서도 직접적인 영향($\beta=-.058, p<.05$)과 다문화수용성 초기치 매개로 한 간접적인 영향($\beta=-.131, p<.01$)은 모두 유의하였다. 즉 중1 시기부터 고2 시기의 가족지지의 변화가 다문화수용성의 변화를 통해 삶의 만족도의 향상에 긍정적인 효과가 있음을 의미한다.

4. 다변량 잠재정상모형에서의 집단 간 비교 검증

가. 조절효과 검증방법

본 연구에서는 삶의 만족도, 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성 간의 구조적 관계에서 조사대상자의 생활환경에 따른 동아리활동 유무와 학교 밖에서 도움을 주는 어른의 유무에 따른 집단 간 경로계수의 평균차이와

유의성을 검증을 위해 순차별 적합도 검증을 실시하였다.

집단 간 차이를 분석하기 위해 활용하는 T-test, ANOVA, MANOVA 등은 측정오차에 영향을 받기 때문에 측정오차를 통제하여 잠재변수의 평균값을 비교하기 위해 잠재평균 분석(Latent Mean Analysis)을 활용하였다. 잠재평균 분석은 측정모형이 집단 간의 동일한 속성을 측정하는지를 확인하고, 잠재변수의 추정미지수의 집단 간 차이 비교로써 측정오차를 통제하여 잠재변수의 평균차이의 유의성을 검증하기 때문에 보다 정확한 방법이다(김주환 외, 2009). 잠재평균 분석을 위해서는 먼저 형태동일성(configural invariance)을 측정한 후, 측정동일성(metric invariance)을 확인한다. 측정동일성을 확인하기 위해 절편동일성(structural invariance)의 제약이 성립되어야 한다. 동일성 제약을 확보한 이후에는 Cohen(1988)의 효과크기를 활용하여 추정된 잠재평균의 상대적인 효과를 검증하였다.

형태동일성 검증은 비교하는 집단 간에 동일한 관측변수가 동일한 잠재변수로 가정되는지 측정하여 집단별로 동일한 요인구조가 만족되는지 검증하는 과정으로 비교 집단 간 모형적합도 지수로 검증한다(Steenkamp & Baumgartner, 1998). 다음으로 측정동일성은 집단별로 요인계수가 동일한지를 검증하는 과정이다. 측정동일성이 만족되어야 집단 간의 차이를 비교하는 것이 의미가 있으며 절편동일성을 검증할 수 있는 조건이 된다(Steenkamp & Baumgartner, 1998). 측정 동일성 검증순서는 1단계 각 집단별 요인절편 동일성을 검증하는 절편 동일성, 2단계 잠재변수들의 공분산 관계가 동일한지를 검증하는 요인절편과 공분산 동일성, 3단계 요인절편과 공분산 및 측정오차분산의 동시 동일성을 검증하는 요인절편과 공분산 및 측정오차분산 동일성을 확인하는 단계를 거쳐 수행되었다.

나. 동아리활동 유무에 따른 조절효과 검증

본 연구의 조사대상자를 동아리활동 유(450명), 동아리활동 무(719명)로 구분하여 동아리활동 유무에 따른 조절효과를 검증하였다. 연구모형의 적

합도를 살펴보면 동아리활동 유($\chi^2=393.924$, $df=164$, $p=.000$), 동아리활동 무($\chi^2=743.362$ $df=164$, $p=.000$)의 χ^2 검증이 기각되었으나 그 외의 상대적 모형적합도 지수(CFI, TLI, RMSEA)들이 대체로 좋은 적합도 기준을 충족해 좋은 수준의 연구모형으로 평가하였다.

(1) 측정모형의 형태동일성 검증

형태동일성 검증은 비교하는 집단 간에 동일한 관측변수가 동일한 잠재변수로 가정되는지를 측정하여 집단별로 동일한 요인구조가 만족되는지에 대해 검증하는 과정이다. 즉, 다집단 분석을 실시하기 위해서는 최종 연구모형들이 각각의 유형에 따라 두 집단 간의 적합한 모형인지를 검증하기 위해서 형태동일성 검증을 하는 것이다. 이에 적합한 모형이 나타나면 형태동일성이 만족하게 된다. 형태동일성 가정이 만족되면 집단별로 요인계수가 동일한지를 검증하는 측정동일성이 검증이 이루어지고, 측정동일성 검증이 만족되어야 집단 간의 차이를 비교하는 것이 의미가 있는 절편동일성 검증을 실시할 수 있다(Steenkamp & Baumgartner, 1998). 본 연구에서의 동아리활동 집단별 형태동일성 적합도 결과는 <표 4-27>에 제시하였다.

<표 4-27> 동아리활동 집단 별 형태동일성 적합도 결과

구분	절대적합지수					
	χ^2	df	p	TLI	CFI	RMSEA
형태동일성 (기저모형)	1137.586	328	.000	.896	.910	.046
동아리 유	393.924	164	.000	.885	.900	.071
동아리 무	743.362	164	.000	.900	.914	.063

(2) 절편요인의 동일성 검증

형태동일성 검증결과 동아리활동을 하는 집단과 동아리활동을 하지 않은 집단의 모형 적합도가 만족할 만한 수준을 보여 절편요인의 동일성을 검증하였다.

절편동일성은 잠재변수에서 같은 값을 갖는 사람은 속해 있는 집단에 상관없이 같은 측정변수 값을 얻는지 검증하기 위해 각 측정변수의 절편(초기값)이 집단 간에 동일한지를 검증한다. 절편동일성 검증을 통해서 관찰된 값의 차이는 잠재변수의 집단 간의 평균차이로 인한 것임을 알 수 있다. 절편동일성 검증은 각 변수의 초기값 평균에 동일성 제약을 가한 후 형태동일성이 검증된 모형(모형A)과 비교하여 검증할 수 있다.

형태동일성모형(모형A)과 각 요인의 절편(초기값)까지 동일성 제약을 가한 후 절편동일성모형(모형B) 간의 적합도를 비교하였다. <표 4-28>에 제시한 바와 같이 형태동일성모형(모형A)과 절편동일성모형(모형B)의 적합도 지수 비교 결과 모든 모형이 적합한 결과를 나타냈다. 형태동일성모형(모형A)과 절편동일성모형(모형B)의 적합도 지수차이는 $\Delta TLI = -.003$, $\Delta CFI = .003$, $\Delta RMSEA = .001$ 로 나타나 절편동일성모형(모형B) 적합도 지수가 형태동일성모형(모형A)에 비해 차이가 거의 없으므로 절편동일성이 성립하였다.

<표 4-28> 동아리활동 연구모형의 절편동일성 적합도 결과

구분	절대적합지수					
	χ^2	df	p	TLI	CFI	RMSEA
형태동일성(기저모형A)	1137.586	328	.000	.896	.910	.046
절편 동일성(B)	1185.578	348	.000	.899	.907	.045
A-B	-47.992	-20		-.003	.003	.001
적합 기준				.90 이상	.90 이상	.08 이하

(3) 절편요인과 공분산동일성 검증

절편요인의 동일성이 성립되어 공분산의 동일성을 검증하였다. 공분산 동일성 검증은 각 집단의 기저모형의 형태동일성모형(모형A)과의 비교를 통해 검증이 가능하다. 이를 위해 기저모형의 형태동일성모형(모형A)과 공분산동일성모형(모형B)의 적합도를 비교하였다. 공분산의 동일성 적합도 지수비교는 <표 4-29>에 제시하였다. <표 4-29>에서 기저모형의 형태동일성모형(모형A)과 공분산동일성모형(모형B)의 적합도 비교 결과 모두 적합한 결과를 나타냈다.

기저모형의 형태동일성모형(모형A)과 공분산(절편+공분산)동일성모형(모형B)의 적합도 지수차이는 $\Delta TLI = -.008$, $\Delta CFI = .003$, $\Delta RMSEA = .002$ 로 나타나 공분산(절편+공분산)동일성모형(모형B)의 적합도 지수가 기저모형의 형태동일성(모형A)에 비해 적합도 차이가 초과되지 않아 공분산(절편+공분산)의 동일성이 성립하였다.

<표 4-29> 동아리활동 연구모형의 공분산동일성 적합도 결과

구분	절대적합지수					
	χ^2	df	p	TLI	CFI	RMSEA
형태동일성(기저모형A)	1137.586	328	.000	.896	.910	.046
절편동일성+공분산동일성(B)	1203.678	366	.000	.904	.907	.044
A-B	-66.092	-38		-.008	.003	.002
적합 기준				.90 이상	.90 이상	.08 이하

(4) 절편요인과 공분산 및 측정오차동일성 검증

절편요인과 공분산의 동일성이 성립되어 측정오차동일성을 검증하였다. 측정오차동일성 검증은 각 집단의 기저모형의 형태동일성모형(모형A)과

의 비교를 통해 검증이 가능하다. 이를 위해 기저모형의 형태동일성모형(모형A)과 측정오차동일성모형(모형B)의 적합도를 비교하였다. 측정오차동일성에 대한 적합도 지수비교는 다음 <표 4-30>과 같다.

<표 4-30> 동아리활동 연구모형의 측정오차동일성 적합도 결과

구분	절대적합지수					
	χ^2	df	p	TLI	CFI	RMSEA
형태동일성(기저모형A)	1137.586	328	.000	.896	.910	.046
절편동일성+공분산동일성+측정오차동일성(B)	1250.119	394	.000	.909	.905	.043
A-B	-112.533	-66		-.013	.005	.003
적합 기준				.90 이상	.90 이상	.08 이하

<표 4-30>에서 기저모형의 형태동일성모형(모형A)과 측정오차동일성모형(모형B)의 적합도 비교결과 모두 적합한 결과를 나타냈다.

측정오차동일성모형(모형B)의 적합도 지수는 TLI=.909, CFI=.905, RMSEA=.043으로 적합도 기준을 충족하였으며 기저모형의 형태동일성모형(모형A)과의 적합도 지수차이는 Δ TLI=.013, Δ CFI=-.005, Δ RMSEA=.003으로 나타나 측정오차동일성모형(모형B)의 적합도 지수가 기저모형의 형태동일성(모형A)에 비해 적합도 차이가 초과되지 않아 측정오차의 동일성이 성립하였다.

(5) 동아리활동 유무에 따른 조절효과 분석

본 연구의 동아리활동 유무에 따른 분석 결과는 <표 4-31>에 제시한 바와 같다.

첫째, ‘가족지지 초기값→사회적 위축 초기값’의 경우, 동아리활동 유의 경로계수($\beta=-.307$, $p<0.001$)와 동아리활동 무의 경로계수($\beta=-.403$, $p<0.001$)는 모두 유의하였으나, 집단 간 비교에서 동아리활동 유무간의

경로계수 차이는 유의하지 않았다. 즉, 동아리활동 유무에 대한 조절효과는 가족지지 초기값이 사회적 위축 초기값에 미치는 영향에 대해 유의하지 않았다. ‘가족지지 초기값→사회적 위축 변화율’의 경우, 동아리활동 유무 모두 경로계수가 유의하지 않았다. ‘가족지지 변화율→사회적 위축 변화율’의 경우, 동아리활동 유의 경로계수($\beta = -.511, p < 0.001$)와 동아리활동 무의 경로계수($\beta = -.345, p < 0.001$)는 모두 유의하였으나, 집단 간 비교에서 동아리활동 유무간의 경로계수 차이는 유의하지 않았다. 즉, 동아리활동 유무에 대한 조절효과는 가족지지 변화율이 삶의 만족도의 변화율에 미치는 영향에 대해 유의하지 않았다.

둘째, ‘가족지지 초기값→삶의 만족도 초기값’의 경우, 동아리활동 유의 경로계수($\beta = .690, p < 0.001$)와 동아리활동 무의 경로계수($\beta = .665, p < 0.001$)는 모두 유의하였으나, 집단 간 비교에서 동아리활동 유무간의 경로계수 차이는 유의하지 않았다. 즉, 동아리활동 유무에 대한 조절효과는 가족지지 초기값이 삶의 만족도 초기값에 미치는 영향에 대해 유의하지 않았다. ‘가족지지 초기값→삶의 만족도 변화율’의 경우, 동아리활동 유무 모두 경로계수가 유의하지 않았다. ‘가족지지 변화율→삶의 만족도 변화율’의 경우, 동아리활동 유의 경로계수($\beta = .680, p < 0.001$)와 동아리활동 무의 경로계수($\beta = .725, p < 0.001$)는 모두 유의하였으나, 집단 간 비교에서 동아리활동 유무간의 경로계수 차이는 유의하지 않았다. 즉, 동아리활동 유무에 대한 조절효과는 가족지지 변화율이 삶의 만족도의 변화율에 미치는 영향에 대해 유의하지 않았다.

셋째, ‘가족지지 초기값→다문화수용성 초기값’의 경우, 동아리활동 유의 경로계수($\beta = .470, p < 0.001$)와 동아리활동 무의 경로계수($\beta = .469, p < 0.001$)는 모두 유의하였으나, 집단 간 비교에서 동아리활동 유무간의 경로계수 차이는 유의하지 않았다. 즉, 동아리활동 유무에 대한 조절효과는 가족지지 초기값이 다문화수용성 초기값에 미치는 영향에 대해 유의하지 않았다. ‘가족지지 초기값→다문화수용성 변화율’의 경우, 동아리활동 유의 경로계수($\beta = -.071, p < 0.01$)가 유의하였으나 동아리활동 무는 유의하지 않았

다. ‘가족지지 변화율→다문화수용성 변화율’의 경우, 동아리활동 유의 경로계수($\beta=.281, p<0.01$)와 동아리활동 무의 경로계수($\beta=.448, p<0.001$)는 모두 유의하였으나, 집단 간 비교에서 동아리활동 유무간의 경로계수 차이는 유의하지 않았다. 즉, 동아리활동 유무에 대한 조절효과는 가족지지 변화율이 다문화수용성의 변화율에 미치는 영향에 대해 유의하지 않았다.

넷째, ‘사회적 위축 초기값→삶의 만족도 초기값’의 경우, 동아리활동 유의 경로계수($\beta=-.178, p<0.001$)는 유의하였으며 동아리활동 무의 경로계수($\beta=-.049, p<0.001$)는 유의하지 않았으나, 집단 간 비교에서 동아리활동 유무간의 경로계수 차이는 유의하였다. 즉, 동아리활동 유무에 대한 조절효과는 가족지지 초기값이 삶의 만족도 초기값에 미치는 영향에서 동아리활동의 유에 따른 유의한 조절효과가 존재하고 있다. ‘사회적 위축 초기값→삶의 만족도 변화율’의 경우, 동아리활동 유의 경로계수가 유의하지 않았으며 동아리활동 무의 경로계수($\beta=-.023, p<0.05$)는 유의하였지만 집단 간 비교에서 동아리활동 유무간의 경로계수 차이는 유의하지 않았다. ‘사회적 위축 변화율→삶의 만족도 변화율’의 경우, 동아리활동 유의 경로계수($\beta=-.158, p<0.05$)로 유의하였으며 동아리활동 무의 경로계수는 유의하지 않았다. 즉, 동아리활동 유무에 대한 조절효과는 사회적 위축 변화율이 삶의 만족도 변화율에 미치는 영향에 대해 유의하지 않았다.

다섯째, ‘다문화수용성 초기값→삶의 만족도 초기값’의 경우, 동아리활동 유의 경로계수는 유의하지 않았으며 동아리활동 무의 경로계수($\beta=.278, p<0.001$)는 유의하였으나, 집단 간 비교에서 동아리활동 유무간의 경로계수 차이는 유의하지 않았다. 즉, 동아리활동 유무에 대한 조절효과는 다문화수용성 초기값이 삶의 만족도 초기값에 미치는 영향에 대해 유의하지 않았다. ‘다문화수용성 초기값→삶의 만족도 변화율’의 경우, 동아리활동 유의 경로계수가 유의하지 않았으며 동아리활동 무의 경로계수($\beta=-.061, p<0.05$)는 유의하였으나, 집단 간 비교에서 동아리활동 유무간의 경로계수 차이는 유의하지 않았다. ‘다문화수용성 변화율→삶의 만족도 변화율’의 경우, 동아리활동 유무의 경로계수가 모두 유의하지 않았으며 집단 간

비교에서 동아리활동 유무간의 경로계수 차이는 유의하지 않았다. 즉, 동아리활동 유무에 대한 조절효과는 다문화수용성 변화율이 삶의 만족도의 변화율에 미치는 영향에 대해 유의하지 않았다.

<표 4-31> 동아리활동 유무에 따른 조절효과 검증 결과

연구가설			경로계수(β)		집단비교	
			동아리활동유	동아리활동무	p	차이여부
가족지지ICEPT	→	사회적위축ICEPT	-.307(-.230)**	-.403(-.304)***	.426	없음
가족지지ICEPT	→	사회적위축SLOPE	-.035(-.102)	-.004(-.016)	.393	없음
가족지지SLOPE	→	사회적위축SLOPE	-.511(-.346)***	-.345(-.304)***	.806	없음
가족지지ICEPT	→	삶의만족도ICEPT	.690(.712)***	.665(.670)***	.478	없음
가족지지ICEPT	→	삶의만족도SLOPE	.011(.049)	-.019(-.085)	.984	없음
가족지지SLOPE	→	삶의만족도SLOPE	.680(.733)***	.725(.778)***	.068	없음
가족지지ICEPT	→	다문화수용성ICEPT	.470(.614)***	.469(.592)***	.284	없음
가족지지ICEPT	→	다문화수용성SLOPE	-.071(-.352)**	-.020(-.112)	.799	없음
가족지지SLOPE	→	다문화수용성SLOPE	.281(.326)**	.448(.610)***	.182	없음
사회적위축ICEPT	→	삶의만족도ICEPT	-.178(-.245)***	-.049(-.065)	.022	있음
사회적위축ICEPT	→	삶의만족도SLOPE	-.010(-.064)	-.023(-.135)*	.526	없음
사회적위축SLOPE	→	삶의만족도SLOPE	-.158(-.251)*	-.072(-.087)	.311	없음
다문화수용성ICEPT	→	삶의만족도ICEPT	.152(.121)	.278(.222)***	.347	없음
다문화수용성ICEPT	→	삶의만족도SLOPE	-.071(-.251)	-.061(-.213)*	.835	없음
다문화수용성SLOPE	→	삶의만족도SLOPE	.251(.233)	.068(.054)	.457	없음

* : $p < 0.05$, ** : $p < 0.01$, *** : $p < 0.001$

나. 학교 밖 도움 주는 어른 유무에 따른 조절효과 검증

본 연구의 조사대상자를 학교 밖에서 도움 주는 어른 유(1,016명)와 학교 밖에서 도움 주는 어른 무(919명)로 구분하여 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무에 따른 조절효과를 검증하였다. 연구모형의 적합도를 살펴보면 학교 밖에서 도움 주는 어른 유($\chi^2=393.924$, $df=164$, $p=0.000$), 학교 밖에서 도움 주는 어른 무($\chi^2=743.362$, $df=164$, $p=0.000$)의 χ^2 검증이 기각되었으나 상대적 모형적합도 지수(CFI, TLI, RMSEA)들이 대체로 좋은 적합도 기준을 충족해 좋은 수준의 모형으로 평가하였다.

(1) 측정모형의 형태동일성 검증

형태동일성 검증은 비교하는 집단 간에 동일한 관측변수가 동일한 잠재변수로 가정되는지를 측정하여 집단별로 동일한 요인구조가 만족되는지에 대해 검증하는 과정이다. 즉, 다집단 분석을 실시하기 위해서는 최종 연구 모형들이 각각의 유형에 따라 두 집단 간의 적합한 모형인지를 검증하기 위해서 형태동일성 검증을 하는 것이다. 이에 적합한 모형이 나타나면 형태동일성이 만족하게 된다. 형태동일성 가정이 만족되면 집단별로 요인계수가 동일한지를 검증하는 측정동일성이 검증이 이루어지고, 측정동일성 검증이 만족되어야 집단 간의 차이를 비교하는 것이 의미가 있는 절편동일성 검증을 실시할 수 있다(Steenkamp & Baumgartner, 1998). 본 연구에서의 학교 밖에서 도움 주는 어른의 집단별 형태동일성 적합도 결과는 <표 4-32>에 제시하였다.

<표 4-32> 학교 밖에서 도움 주는 어른 집단 별 형태동일성
 적합도 결과

구분	절대적합지수					
	χ^2	df	p	TLI	CFI	RMSEA
형태동일성 (기저모형)	1077.516	328	.000	.902	.915	.044
학교 밖 어른 유	393.924	164	.000	.885	.900	.071
학교 밖 어른 무	743.362	164	.000	.900	.914	.063

(2) 절편요인의 동일성 검증

형태동일성 검증결과 학교 밖에서 도움 주는 어른이 있는 집단과 학교 밖에서 도움 주는 어른이 없는 집단의 모형 적합도가 만족할 만한 수준을 보여 절편동일성을 검증하였다.

절편동일성은 잠재변수에서 같은 값을 갖는 사람은 속해 있는 집단에 상관없이 같은 측정변수 값을 얻는지 검증하기 위해 각 측정변수의 절편(초기값)이 집단 간에 동일한지를 검증한다. 절편동일성 검증을 통해서 관찰된 값의 차이는 잠재변수의 집단 간의 평균차이로 인한 것임을 알 수 있다. 절편동일성 검증은 각 변수의 초기값 평균에 동일성 제약을 가한 후 형태동일성이 검증된 모형(모형A)과 비교하여 검증할 수 있다.

형태동일성모형(모형A)과 각 요인의 절편(초기값)까지 동일성 제약을 가한 후 절편동일성모형(모형B) 간의 적합도를 비교하였다.

<표 4-33>에 제시한 바와 같이 형태동일성모형(모형A)과 절편동일성 모형(모형B)의 적합도 지수 비교 결과 모든 모형이 적합한 결과를 나타냈다. 형태동일성모형(모형A)와 절편동일성모형(모형B)의 적합도 지수차이는 $\Delta TLI=.001$, $\Delta CFI=.006$, $\Delta RMSEA=.000$ 으로 나타나 절편동일성 모형(모형B)의 적합도 지수가 형태동일성모형(모형A)에 비해 차이가 없으므로 절편동일성이 성립하였다.

<표 4-33> 학교 밖에서 도움 주는 어른 연구모형의
 절편동일성 적합도 결과

구분	절대적합지수					
	χ^2	df	p	TLI	CFI	RMSEA
형태동일성(기저모형A)	1077.516	328	.000	.902	.915	.044
절편 동일성(B)	1150.540	348	.000	.901	.909	.044
A-B	-73.024	-20	-	.001	.006	.000
적합 기준				.90 이상	.90 이상	.08 이하

(3) 절편요인과 공분산 동일성 검증

절편요인의 동일성이 성립되어 공분산의 동일성을 검증하였다. 공분산 동일성검증은 각 집단의 기저모형의 형태동일성모형(모형A)과의 비교를 통해 검증이 가능하다. 이를 위해 기저모형의 형태동일성모형(모형A)과 공분산동일성모형(모형B)의 적합도를 비교하였다. 공분산동일성모형 적합도 지수비교는 <표 4-34>에 제시하였다. <표 4-34>에서 기저모형의 형태동일성모형(모형A)과 공분산동일성모형(모형B)의 적합도 비교 결과 모형 적합도 지수 모두 적합한 결과를 나타냈다.

기저모형의 형태동일성모형(모형A)과 공분산(절편+공분산)동일성모형(모형B)의 적합도 지수차이는 $\Delta TLI = -.001$, $\Delta CFI = .008$, $\Delta RMSEA = .000$ 으로 나타나 절편+공분산동일성모형(모형B)의 적합도 지수가 기저모형의 형태동일성(모형A)에 비해 적합도 차이가 초과되지 않아 공분산(절편+공분산)의 동일성이 성립하였다.

<표 4-34> 학교 밖에서 도움 주는 어른 연구모형의
공분산동일성 적합도 결과

구분	절대적합지수					
	χ^2	df	p	TLI	CFI	RMSEA
형태동일성(기저모형A)	1077.516	328	.000	.902	.915	.044
절편동일성+공분산동일성(B)	1190.699	366	.000	.903	.907	.044
A-B	-113.183	-38		-.001	.008	.000
적합 기준				.90 이상	.90 이상	.08 이하

(4) 절편요인과 공분산 및 측정오차동일성 검증

절편요인과 공분산의 동일성이 성립되어 측정오차동일성을 검증하였다. 측정오차 동일성 검증은 각 집단의 기저모형의 형태동일성모형(모형A)과의 비교를 통해 검증이 가능하다. 이를 위해 기저모형의 형태동일성모형(모형A)과 측정오차의 동일성 모형(모형B)의 적합도를 비교하였다. 측정오차 동일성에 대한 적합도 지수비교는 다음 <표 4-35>과 같다.

<표 4-35> 학교 밖에서 도움 주는 어른 연구모형의
측정오차동일성 적합도 결과

구분	절대적합지수					
	χ^2	df	p	TLI	CFI	RMSEA
형태동일성(기저모형A)	1077.516	328	.000	.902	.915	.044
절편동일성+공분산동일성+ 측정오차동일성(B)	1203.779	373	.000	.904	.906	.044
A-B	-126.263	-45		-.002	.009	.000
적합 기준				.90 이상	.90 이상	.08 이하

<표 4-35>에서 기저모형의 형태동일성모형(모형A)과 측정오차동일성 모형(모형B)의 적합도 비교결과 모형 적합도 지수 모두 적합한 결과를 나타냈다.

측정오차동일성모형(모형B)의 적합도 지수는 TLI=.904, CFI=.906, RMSEA=.044로 적합도 기준을 충족하였으며 기저모형의 형태동일성모형(모형A)과의 적합도 지수차이는 $\Delta TLI=-.002$, $\Delta CFI=.009$, $\Delta RMSEA=.000$ 으로 나타나 측정오차 평균동일성모형(모형B)의 적합도 지수가 기저모형의 형태동일성(모형A)에 비해 적합도 차이가 초과되지 않아 측정오차(절편+공분산측정오차) 동일성이 성립하였다.

(5) 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무에 따른 조절효과 분석

본 연구의 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무에 따른 분석 결과는 <표 4-36>에 제시한 바와 같다.

첫째, ‘가족지지 초기값→사회적 위축 초기값’의 경우, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유의 경로계수($\beta=-.487$, $p<0.001$)와 학교 밖에서 도움 주는 어른 무의 경로계수($\beta=-.285$, $p<0.001$)는 모두 유의하였으나, 집단 간 비교에서 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무간의 경로계수 차이는 유의하지 않았다. 즉, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무에 대한 조절효과는 가족지지 초기값이 사회적 위축 초기값에 미치는 영향에 대해 유의하지 않았다. ‘가족지지 초기값→사회적 위축 변화율’의 경우, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무 모두 경로계수가 유의하지 않았다. ‘가족지지 변화율→사회적 위축 변화율’의 경우, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유의 경로계수($\beta=-.319$, $p<0.001$)와 학교 밖에서 도움 주는 어른 무의 경로계수($\beta=-.459$, $p<0.001$)는 모두 유의하였으나, 집단 간 비교에서 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무간의 경로계수 차이는 유의하지 않았다. 즉, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무에 대한 조절효과는 가족지지 변화율이 삶의 만족도의 변화율에 미치는 영향에 대해 유의하지 않았다.

둘째, ‘가족지지 초기값→삶의 만족도 초기값’의 경우, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유의 경로계수($\beta=.749, p<0.001$)와 학교 밖에서 도움 주는 어른 무의 경로계수($\beta=.607, p<0.001$)는 모두 유의하였으나, 집단 간 비교에서 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무간의 경로계수 차이는 유의하지 않았다. 즉, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무에 대한 조절효과는 가족지지 초기값이 삶의 만족도 초기값에 미치는 영향에 대해 유의하지 않았다. ‘가족지지 초기값→삶의 만족도 변화율’의 경우, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무 모두 경로계수가 유의하지 않았다. ‘가족지지 변화율→삶의 만족도 변화율’의 경우, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유의 경로계수는 유의하지 않았으며 학교 밖에서 도움 주는 어른 무의 경로계수($\beta=.766, p<0.001$)는 유의하였으나, 집단 간 비교에서 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무간의 경로계수 차이는 유의하지 않았다. 즉, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무에 대한 조절효과는 가족지지 변화율이 삶의 만족도의 변화율에 미치는 영향에 대해 유의하지 않았다.

셋째, ‘가족지지 초기값→다문화수용성 초기값’의 경우, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유의 경로계수($\beta=.467, p<0.001$)와 학교 밖에서 도움 주는 어른 무의 경로계수($\beta=.466, p<0.001$)는 모두 유의하였으나, 집단 간 비교에서 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무간의 경로계수 차이는 유의하지 않았다. 즉, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무에 대한 조절효과는 가족지지 초기값이 다문화수용성 초기값에 미치는 영향에 대해 유의하지 않았다. ‘가족지지 초기값→다문화수용성 변화율’의 경우, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유의 경로계수는 유의하지 않았으며 학교 밖에서 도움 주는 어른 무의 경로계수($\beta=-.034, p<0.05$)로 유의하였으나 집단 간 비교에서 유의하지 않았다. ‘가족지지 변화율→다문화수용성 변화율’의 경우, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유의 경로계수($\beta=.597, p<0.01$)와 학교 밖에서 도움 주는 어른 무의 경로계수($\beta=.258, p<0.001$)는 모두 유의하였으며, 집단 간 비교에서 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무간의 경로계수 차이도 유의하였다. 즉, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무에 대한 조절효과는 가족지지 변화

율이 다문화수용성의 변화율에 미치는 영향에 대해 유의한 조절효과가 존재하고 있다.

넷째, ‘사회적 위축 초기값→삶의 만족도 초기값’의 경우, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유의 경로계수($\beta = -.033, p < 0.05$)는 유의하였으나 학교 밖에서 도움 주는 어른 무의 경로계수는 유의하지 않았다. 집단 간 비교에서 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무간의 경로계수 차이는 유의하지 않았다. 즉, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무에 대한 조절효과는 가족지지 초기값이 삶의 만족도 초기값에 미치는 영향에서 유의하지 않았다. ‘사회적 위축 초기값→삶의 만족도 변화율’의 경우, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유의 경로계수($\beta = -.144, p < 0.05$)가 유의하였으나 학교 밖에서 도움 주는 어른 무의 경로계수는 유의하지 않았다. 집단 간 비교에서 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무간의 경로계수 차이는 유의하지 않았다. ‘사회적 위축 변화율→삶의 만족도 변화율’의 경우, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유의 경로계수($\beta = -.144, p < 0.05$)로 유의하였으며 학교 밖에서 도움 주는 어른 무의 경로계수는 유의하지 않았다. 즉, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무에 대한 조절효과는 사회적 위축 변화율이 삶의 만족도 변화율에 미치는 영향에 대해 유의하지 않았다.

다섯째, ‘다문화수용성 초기값→삶의 만족도 초기값’의 경우, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유의 경로계수는 유의하지 않았으며 학교 밖에서 도움 주는 어른 무의 경로계수($\beta = .339, p < 0.001$)는 유의하였으나, 집단 간 비교에서 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무간의 경로계수 차이는 유의하지 않았다. 즉, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무에 대한 조절효과는 다문화수용성 초기값이 삶의 만족도 초기값에 미치는 영향에 대해 유의하지 않았다. ‘다문화수용성 초기값→삶의 만족도 변화율’의 경우, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유의 경로계수($\beta = -.067, p < 0.05$)는 유의하였으나, 학교 밖에서 도움 주는 어른 무의 경로계수는 유의하지 않았다. 또한 집단 간 비교에서도 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무간의 경로계수 차이는 유의하지 않았다. ‘다문화수용성 변화율→삶의 만족도 변화율’의 경우, 학교 밖에서 도

움 주는 어른 유무의 경로계수가 모두 유의하지 않았으며 집단 간 비교에서 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무간의 경로계수 차이도 유의하지 않았다. 즉, 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무에 대한 조절효과는 다문화수용성 변화율이 삶의 만족도의 변화율에 미치는 영향에 대해 유의하지 않았다.

<표 4-36> 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무에 따른 조절효과 검증 결과

연구가설			경로계수(β)		집단비교	
			학교밖 도움 유	학교밖 도움 무	p	차이 여부
가족지지ICEPT	→	사회적위축ICEPT	-.487(-.353)***	-.285(-.214)***	.062	없음
가족지지ICEPT	→	사회적위축SLOPE	-.009(-.029)	-.016(-.056)	.836	없음
가족지지SLOPE	→	사회적위축SLOPE	-.319(-.252)***	-.459(-.380)***	.128	없음
가족지지ICEPT	→	삶의만족도ICEPT	.749(.767)***	.607(.610)***	.831	없음
가족지지ICEPT	→	삶의만족도SLOPE	-.020(-.082)	-.011(-.049)	.988	없음
가족지지SLOPE	→	삶의만족도SLOPE	.435(.462)	.766(.836)***	.892	없음
가족지지ICEPT	→	다문화수용성ICEPT	.467(.561)***	.466(.602)***	.278	없음
가족지지ICEPT	→	다문화수용성SLOPE	-.031(-.163)	-.034(-.183)*	.407	없음
가족지지SLOPE	→	다문화수용성SLOPE	.597(.805)***	.258(.330)***	.001	있음
사회적위축ICEPT	→	삶의만족도ICEPT	-.107(-.151)**	-.064(-.085)	.409	없음
사회적위축ICEPT	→	삶의만족도SLOPE	-.033(-.187)*	-.013(-.079)	.297	없음
사회적위축SLOPE	→	삶의만족도SLOPE	-.144(-.194)*	-.075(-.098)	.421	없음
다문화수용성ICEPT	→	삶의만족도ICEPT	.124(.106)	.339(.263)***	.063	없음
다문화수용성ICEPT	→	삶의만족도SLOPE	-.067(-.233)*	-.057(-.203)	.818	없음
다문화수용성SLOPE	→	삶의만족도SLOPE	.425(.335)	.102(.088)	.576	없음

* : p<0.05, ** : p<0.01, *** : p<0.001

상기와 같이 제시된 연구문제의 가설 1, 2, 3, 4에 대한 가설검증 결과는 다음 <표 4-37>, <표 4-38>, <표 4-39>, <표 4-40>과 같다.

<표 4-37> 연구문제 1. 가설 검증 결과

가설	가설내용	검증 결과
연구문제 1.	다문화 청소년의 가족지지, 삶의 만족도, 사회적 위축, 다문화수용성 각각의 종단적 성장변화는 어떠한가?	지지
가설 1.1.	시간의 흐름에 따라 삶의 만족도는 안정적인 성장변화와 개인차가 있을 것이다.	지지
가설 1.2.	시간의 흐름에 따라 가족지지는 안정적인 성장변화와 개인차가 있을 것이다.	지지
가설 1.3.	시간의 흐름에 따라 사회적 위축은 안정적인 성장변화와 개인차가 있을 것이다.	지지
가설 1.4.	시간의 흐름에 따라 다문화수용성은 안정적인 성장변화와 개인차가 있을 것이다.	지지

<표 4-38> 연구문제 2. 가설 검증 결과

가설	가설내용	검증 결과
연구문제 2.	다문화 청소년의 가족지지, 삶의 만족도, 사회적 위축, 다문화수용성 각각의 성장변화에 따른 종단적 상호 성장변화관계는 어떠한가?	지지
가설 2.1.	가족지지의 성장변화는 사회적 위축의 성장변화에 유의미한 영향을 미칠 것이다.	부분 지지
가설 2.2.	가족지지의 성장변화는 다문화수용성의 성장변화에 유의미한 영향을 미칠 것이다.	부분 지지
가설 2.3.	가족지지의 성장변화는 삶의 만족도의 성장변화에 유의미한 영향을 미칠 것이다.	지지
가설 2.4.	사회적 위축의 성장변화는 삶의 만족도의 성장변화에 유의미한 영향을 미칠 것이다.	부분 지지
가설 2.5.	다문화수용성의 성장변화는 삶의 만족도의 성장변화에 유의미한 영향을 미칠 것이다.	부분 지지

<표 4-39> 연구문제 3. 가설 검증 결과

가설	가설내용	검증 결과
연구문제 3	다문화 청소년의 가족지지와 삶의 만족도의 관계에서 사회적 위축과 다문화수용성의 중단매개효과는 어떠한가?	
가설 3.1	가족지지는 사회적 위축을 매개로 하여 삶의 만족도에 유의미한 영향을 미칠 것이다.	부분 지지
가설 3.2.	가족지지는 다문화수용성을 매개로 하여 삶의 만족도에 유의미한 영향을 미칠 것이다.	부분 지지

<표 4-40> 연구문제 4. 가설 검증 결과

가설	가설내용	검증 결과
연구문제 4.	동아리활동과 학교 밖에서 도움을 주는 어른 유무에 따라 다문화청소년의 가족지지가 사회적 위축, 다문화수용성을 매개로 삶의 만족도에 미치는 영향은 차이가 있는가?	
가설 4.1.	동아리활동 유무에 따라 가족지지의 성장변화가 사회적 위축의 성장변화에 미치는 영향은 차이가 있을 것이다.	기각
가설 4.2.	동아리활동 유무에 따라 가족지지의 성장변화가 삶의 만족도의 성장변화에 미치는 영향은 차이가 있을 것이다.	기각
가설 4.3.	동아리활동 유무에 따라 가족지지의 성장변화가 다문화수용성의 성장변화에 미치는 영향은 차이가 있을 것이다.	기각
가설 4.4.	동아리활동 유무에 따라 사회적 위축의 성장변화가 삶의 만족도의 성장변화에 미치는 영향은 차이가 있을 것이다.	부분 지지
가설 4.5.	동아리활동 유무에 따라 다문화수용성의 성장변화가 삶의 만족도의 성장변화에 미치는 영향은 차이가 있을 것이다.	기각

가설	4.6.	학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무에 따라 가족지지 의 성장변화가 사회적 위축의 성장변화에 미치는 영향 은 차이가 있을 것이다.	기각
가설	4.7.	학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무에 따라 가족지지 의 성장변화가 삶의 만족도의 성장변화에 미치는 영향 은 차이가 있을 것이다.	기각
가설	4.8.	학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무에 따라 가족지지 의 성장변화가 다문화수용성의 성장변화에 미치는 영향 은 차이가 있을 것이다.	부분 지지
가설	4.9.	학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무에 따라 사회적 위 축의 성장변화가 삶의 만족도의 성장변화에 미치는 영 향은 차이가 있을 것이다.	기각
가설	4. 10.	학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무에 따라 다문화수용 성의 성장변화가 삶의 만족도의 성장변화에 미치는 영 향은 차이가 있을 것이다.	기각

제 5 절 연구결과와 종합적 논의

본 연구에서는 다문화청소년패널조사(Multicultural Adolescents Panel Study: MAPS) 8차년도 자료 중 5개년도인 4차(중1), 5차(중2), 6차(중3), 7차(고1), 8차(고2)까지 다문화청소년의 삶의 만족도, 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성의 발달궤적을 추정하고 변수들 간 종단적 인과관계를 확인하였다. 또한 가족지지와 삶의 만족도 관계에서 사회적 위축과 다문화수용성의 종단 매개효과 및 집단 간(동아리활동, 학교 밖에서 도움 주는 어른) 차이 검증을 실시하였다.

다문화청소년 총 1,169명을 대상으로 다변량 잠재성장모형을 적용하여 분석한 주요 연구 결과와 논의는 다음과 같다.

1. 특성별 차이 분석 결과

본 연구대상자의 인구사회학적 특성을 살펴보면 연구 대상으로 최종 선정된 다문화청소년이 1,169명으로 남자 575명(49.2%), 여자 594명(50.8%)으로 비슷한 비율을 차지하고 있다.

어머니 출신국가의 경우, 일본 413명(35.3%), 필리핀 305명(26.1%), 중국(조선족) 206명(17.6%) 순으로 일본과 필리핀, 중국(조선족) 비율이 79%를 차지했으며, 아버지 출신국가의 경우에는 한국 1083명(92.6%), 일본 14명(1.3%)로 부 출신국가가 한국이 높은 비율을 차지하고 있다.

연구 대상자의 어머니 학력의 경우에는, 고졸 545명(46.6%), 전문대졸 298(25.5%), 대졸 184명(15.7%)으로 나타나 다문화청소년의 어머니 학력이 대부분 고졸이상인 1027명(87.8%)으로 고학력으로 분석되었다.

가구의 경제적 수준의 경우, 보통이하의 수준이 대부분이었으며, 어려운 편이다 504명(43.1%), 보통이다 478(40.9%), 아주 어렵다 153명(13.1%) 순으로 분석되었다.

또한, 본 연구의 주요 변수인 다문화청소년의 삶의 만족도는 측정시점 1차(2014년)에서 3.3362점으로 가장 높았으며, 측정시점 5차(2018년)에서는 3.0308점으로 가장 낮게 나타났다. 이는 삶의 만족도가 특정한 시기에 경험하는 것이 아닌 이전 상태가 이후 상태까지 지속적 영향을 미칠 수 있음을 확인한 것으로 이전 시점의 상태가 잘 형성되어야 함을 의미한다.

다문화청소년의 가족지지는 측정시점 1차(2014년)에서 3.2027점으로 가장 높았고, 측정시점 4차(2017년)에 3.1658점으로 계속 낮아지다가 5차(2018년)에서 3.1738점으로 다소 상승하였다. 이처럼 가족지지가 점차 낮아지는 이유는 청소년 시기에는 가족과의 일차적 인간관계에서 벗어나 친구 및 교사나 또래 등 다양한 사람들과의 관계형성이 많아지는 단계로 타인에 의해 제공되는 지지는 증가하는 반면 청소년이 지각한 부모의 지지는 점차 감소함 보여준 김혜수(2014)의 연구와 맥을 같이 한다.

다문화청소년의 사회적 위축은 측정시점 1차(2014년)에서 2.2534점으로 가장 낮았고, 측정시점 5차(2018년)에서는 2.3935점으로 꾸준히 증가하여 학년이 올라갈수록 사회적 위축이 더 높아지고 있음을 알 수 있다.

다문화청소년의 다문화수용성은 측정시점 1차(2014년)에서 3.0808점으로 가장 낮았고, 측정시점 5차(2018년)에서는 3.2267점으로 가장 높게 나타나 저학년 다문화청소년이 고학년으로 올라갈수록 다문화수용성 정도가 높아지고 있음을 알 수 있다.

2. 가설 검증 결과

가. 연구문제 1의 가설검증 결과

연구 문제 1의 가족지지와 삶의 만족도, 사회적 위축, 다문화수용성 각각의 종단적 성장 변화는 어떠한가에 대한 연구문제 1의 분석한 결과는 다음과 같다.

첫째, 삶의 만족도의 잠재성장모형은 선형 성장모형이 $RMSEA=.062$ (괜찮은 적합도), $TLI=.971$ (좋은 적합도), $CFI=.960$ (좋은 적합도)를 보여 선형 성장모형을 최종적으로 선택하고 모수를 추정하였다. 삶의 만족도의 초기값이 3.353, 변화율이 $-.082$ 로 통계적으로 유의미하게 나타나 시간이 흐름에 따라 1년에 초기값 3.353에 $-.082$ 만큼 변화하며 초기 삶의 만족도의 수준에서 다문화청소년들의 개인차가 존재함을 알 수 있다. 초기값과 변화율의 상관이 $-.018$ 로 나타나 $P<.001$ 수준에서 유의미하므로 초기 삶의 만족도가 높은 다문화청소년들은 성장 변화속도가 완만히 이루어지고 초기 삶의 만족도가 낮은 청소년들은 성장 변화속도가 급격히 이루어지며 삶의 만족도의 초기값과 변화율에 다양한 개인차가 존재함을 알 수 있다.

둘째, 가족지지의 잠재성장모형은 선형 성장모형이 $RMSEA=.040$ (좋은 적합도), $TLI=.991$ (좋은 적합도), $CFI=.987$ (좋은 적합도)를 보여 선형 성장모형을 최종적으로 선택하고 모수를 추정하였다. 가족지지의 초기값이

3.203, 변화율이 -0.009 로 통계적으로 유의미하게 나타나 시간이 흐름에 따라 1년에 초기값 3.203에 -0.009 만큼 변화하며 초기 가족지지의 수준에서 다문화청소년들의 개인차가 존재함을 알 수 있다. 초기값과 변화율의 상관관이 -0.017 로 나타나 $P < .001$ 수준에서 유의미하므로 초기 가족지지가 높은 청소년들은 성장의 변화속도가 완만히 이루어지고 초기 가족지지가 낮은 청소년들은 성장의 변화속도가 급격히 이루어지며 가족지지의 초기값과 변화율에 다양한 개인차가 존재함을 알 수 있다.

셋째, 사회적 위축의 잠재성장모형은 선형 성장모형이 $RMSEA = .053$ (좋은 적합도), $TLI = .986$ (좋은 적합도), $CFI = .980$ (좋은 적합도)를 보여 선형 성장모형을 최종적으로 선택하고 모수를 추정하였다. 사회적 위축의 초기값이 2.279, 변화율이 $.032$ 로 통계적으로 유의미하게 나타나 시간이 흐름에 따라 1년에 초기값 2.279에 $.032$ 만큼 변화하며 초기 사회적 위축의 수준에서 다문화청소년들의 개인차가 존재함을 알 수 있다. 초기값과 변화율의 상관관이 -0.026 로 나타나 $P < .001$ 수준에서 유의미하므로 초기 사회적 위축이 높은 청소년들은 성장의 변화속도가 완만히 이루어지고 초기 사회적 위축이 낮은 청소년들은 성장의 변화속도가 급격히 이루어지며 사회적 위축의 초기값과 변화율에 다양한 개인차가 존재함을 알 수 있다.

넷째, 다문화수용성의 잠재성장모형은 선형 성장모형이 $RMSEA = .047$ (좋은 적합도), $TLI = .979$ (좋은 적합도), $CFI = .971$ (좋은 적합도)를 보여 선형 성장모형을 최종적으로 선택하고 모수를 추정하였다. 다문화수용성의 초기값이 3.094, 변화율이 $.031$ 로 통계적으로 유의미하게 나타나 시간이 흐름에 따라 1년에 초기값 3.094에 $.031$ 만큼 변화하며 초기 다문화수용성 수준에서 다문화청소년들의 개인차가 존재함을 알 수 있다. 초기값과 변화율의 상관관이 -0.026 로 나타나 $P < .001$ 수준에서 유의미하므로 초기 다문화수용성이 높은 청소년은 성장의 변화속도가 완만히 이루어지고 초기 다문화수용성이 낮은 청소년은 성장의 변화속도가 급격히 이루어지며 다문화수용성의 초기값과 변화율에 다양한 개인차가 존재함을 알 수 있다.

나. 연구문제 2의 가설검증 결과

연구 문제 2의 다문화청소년의 가족지지, 삶의 만족도, 사회적 위축, 다문화수용성의 성장변화에 따른 종단적 상호 성장변화관계는 어떠한가에 대한 연구문제 2의 분석결과 다변량 잠재성장 수정모형의 적합도 지수가 $RMSEA < .064$, $TLI > .901$, $CFI > .915$ 로 좋은 모형 적합도를 나타내어 그에 따라 경로계수를 추정하였다. 연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 가족지지 초기값은 사회적 위축 초기값에 매우 유의하게($P < .001$) 부적인 영향($\beta = -.284$)을 미쳤으나 변화율에는 유의미하지 않았고 가족지지 변화율은 사회적 위축변화율에 매우 유의하게($P < .001$) 부적인 영향($\beta = -.313$)을 미쳤다.

둘째, 가족지지 초기값은 삶의 만족도 초기값에 매우 유의하게($P < .001$) 정적인 영향($\beta = .676$)을 미쳤으나 변화율에는 유의미하지 않았다. 가족지지 변화율은 삶의 만족도 변화율에 매우 유의하게($P < .001$) 정적인 영향($\beta = .760$)을 미쳤다.

셋째, 가족지지 초기값은 다문화수용성 초기값에 매우 유의하게($P < .001$) 정적인 영향($\beta = .531$)을 미쳤으나 변화율에는 유의미($P < .05$)하게 부적인 영향($\beta = -.184$)을 미쳤다. 가족지지 변화율이 다문화수용성 변화율에도 매우 유의하게($P < .001$) 정적인 영향($\beta = -.531$)을 미쳤다.

넷째, 사회적 위축 초기값은 삶의 만족도 초기값과, 변화율에 유의미한 부적인 영향($\beta = -.108$, $\beta = -.118$)을 미쳤으며, 사회적 위축 변화율이 삶의 만족도 변화율에는 유의미한 영향을 미치지 않았다.

다섯째, 다문화수용성 초기값은 삶의 만족도 초기값에 매우 유의하게($P < .001$) 정적인 영향($\beta = .203$), 변화율에는 유의미($P < .01$)하게 부적인 영향($\beta = -.219$)을 미쳤다. 가족지지 변화율은 삶의 만족도 변화율에는 유의미한 영향을 미치지 않았다.

종합해보면, 중1 시기의 가족지지 높을수록 중1 시기의 사회적 위축은 낮아짐을 의미하며, 또한 중 1시기에서 고 2까지 가족지지의 변화율이

큰 청소년은 사회적 위축의 변화율은 작아지고 가족지지의 변화율이 낮은 청소년은 사회적 위축의 변화율이 커짐을 의미한다. 또한 중1 시기의 가족지지 높을수록 삶의 만족도에 긍정적인 효과가 있으며, 중 1시기에서 고 2까지 가족지지 높았던 청소년은 가족지지 낮았던 청소년 보다 삶의 만족도의 증가 속도가 빠름을 의미한다. 이는 중1 시기의 다문화청소년의 가족지지 높을수록 사회적 위축은 낮아지고 낮아진 사회적 위축이 고 2까지도 유지될 수 있음을 의미한다. 마찬가지로 중 1시기의 다문화청소년의 가족지지 높을수록 삶의 만족도는 높아지고 높아진 삶의 만족도가 고2 까지도 유지될 수 있음을 의미한다.

한편, 중1 시기의 가족지지 중1 시기의 다문화수용성에 긍정적인 효과가 있으며, 중1 시기에 가족지지 높았던 청소년은 가족지지 낮았던 청소년보다 다문화수용성의 증가 속도가 느림을 의미한다. 또한 중 1시기에서 고 2까지 가족지지 높았던 청소년은 가족지지 낮았던 청소년보다 다문화수용성의 변화의 증가 속도가 빠름을 의미한다. 이는 중 1시기의 다문화청소년의 가족지지 높을수록 다문화수용성이 높아지고 높아진 다문화수용성이 고2 까지도 유지될 수 있음을 의미한다.

또한, 중1 시기의 사회적 위축이 높을수록 중1 시기의 삶의 만족도는 낮아지며, 중 1시기에 사회적 위축이 높았던 청소년은 사회적 위축이 낮았던 청소년 보다 삶의 만족도의 감소 속도가 느림을 의미한다.

마찬가지로 중1 시기의 다문화수용성이 중1 시기의 삶의 만족도에 긍정적인 효과가 있으며, 중1 시기에 다문화수용성이 높았던 청소년은 다문화수용성이 낮았던 청소년보다 삶의 만족도 증가 속도가 느림을 의미한다.

또한 가족지지 변화율이 사회적 위축 변화율(-)에, 가족지지 변화율이 삶의 만족도 변화율(+)에, 가족지지 변화율이 다문화수용성 변화율(+)에 영향을 미침을 알 수 있다. 이는 가족지지의 증가 속도가 클수록 사회적 위축 감소 속도가 느림을 의미하며, 가족지지의 증가 속도가 클수록 삶의 만족도의 변화율이 증가함을 의미하고, 가족지지의 증가 속도가 클수록 다문화수용성의 변화율이 증가함을 의미한다.

다. 연구문제 3의 매개효과 가설검증 결과

연구 문제 3의 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도의 관계에서 사회적 위축과 다문화수용성의 중단매개효과는 어떠한가에 대한 연구문제 3의 분석한 결과는 다음과 같다

(1) 사회적 위축 매개효과 검증결과

가족지지는 사회적 위축을 매개로 하여 삶의 만족도에 유의미한 영향을 미칠 것이다 가설 검증결과를 살펴보면 다음과 같다,

첫째, 다문화청소년의 사회적 위축은 가족지지 초기치와 삶의 만족도 초기치 관계에서는 직접적인 영향($\beta=.676, p<.01$)과 사회적 위축 초기값을 매개로 한 간접적인 영향($\beta=.036, p<.01$)이 모두 유의미하여 부분 매개하고 있음을 알 수 있다. 이는 중1 시기의 사회적 위축은 가족지지에서 삶의 만족도로 미치는 영향에서 간접적인 영향을 미치고 있음을 알 수 있다. 구체적으로, 사회적 위축은 가족지지에서 삶의 만족도로 가는 경로에서 원인 요인이 될 수 있으며, 가족의 지지가 높으면 사회적 위축 수준이 낮아지고 삶의 만족도는 높아진다는 추론이 가능하다.

둘째, 가족지지 초기치와 삶의 만족도 변화율 관계에서는 직접적인 영향($\beta=-.058, p<.05$)과 사회적 위축 초기값을 매개로 한 간접적인 영향($\beta=.033, p<.05$)이 모두 유의미하여 부분 매개하고 있음을 알 수 있다. 이는 중1 시기의 낮은 사회적 위축이 가족지지와 삶의 만족도에 미치는 긍정적인 효과에 영향을 미칠 수 있음을 의미한다.

셋째, 가족지지 변화율과 삶의 만족도 변화율의 관계에서도 직접적인 영향($\beta=.857, p<.01$)과 사회적 위축 변화율을 매개로 한 간접적인 영향($\beta=.042, p<.05$)은 모두 유의하여 부분 매개하고 있음을 알 수 있다. 즉, 중1 시기부터 고2 시기의 가족지지의 변화가 사회적 위축의 변화를 통해 삶의 만족도의 향상에 긍정적인 효과가 있음을 의미한다.

이러한 연구 결과는 다문화청소년에게 사회적 위축의 중요성을 확인하였으며 가족지지가 사회적 위축을 낮춘다는 연구(최효식·연은모, 2020), 사회적 위축이 삶의 만족도로 이어진다는 연구(박동진·김송미, 2021)와 맥을 같이 한다. 또한 가족지지와 삶의 만족도의 관계에서 사회적 위축의 부분매개효과를 종단연구를 통해 검증함으로써 변화의 폭이 큰 수 있는 다문화청소년의 시기 동안 일정한 시점뿐만 아니라 지속적으로 사회적 위축을 감소시키기 위한 개입 방안이 필요함을 시사한다.

(2) 다문화수용성 매개효과 검증결과

가족지지는 다문화수용성을 매개로 하여 삶의 만족도에 유의미한 영향을 미칠 것이다 가설 검증결과를 살펴보면 다음과 같다,

첫째, 가족지지 초기값과 삶의 만족도 초기값의 관계에서 직접적인 영향($\beta=.676, p<.01$)과 다문화수용성을 매개로 한 간접적인 영향($\beta=.122, p<.01$)이 모두 의미하여 부분 매개하고 있음을 알 수 있다. 이는 중1 시기의 다문화수용성이 가족지지에서 삶의 만족도로 미치는 영향에서 간접적인 영향을 미치고 있음을 알 수 있다. 구체적으로, 다문화수용성은 가족지지에서 삶의 만족도로 가는 경로에서 원인 요인이 될 수 있으며, 가족의 지지가 높으면 다문화수용성 수준이 높아지고 삶의 만족도도 높아진다는 추론이 가능하다.

둘째, 가족지지 초기값과 삶의 만족도 변화율의 관계에서 직접적인 영향($\beta=-.058, p<.05$)과 다문화수용성 초기치를 매개로 한 간접적인 영향($\beta=-.131, p<.01$)은 모두 유의하여 부분 매개하고 있음을 알 수 있다. 즉, 중1 시기부터 고2 시기의 가족지지의 변화가 다문화수용성의 변화를 통해 삶의 만족도의 향상에 긍정적인 효과가 있음을 의미한다. 이는 중 1시기의 다문화수용성이 중 1시기의 가족지지에서 중1에서 고2까지의 삶의 만족도에 미치는 영향에 간접적인 영향을 미치고 있음을 알 수 있다. 구체적으로, 다문화수용성은 가족지지에서 삶의 만족도로 가는 경로에서 원인

요인이 될 수 있으며, 가족지지가 높으면 다문화수용성 수준이 높아지고 중1 시기부터 고2 시기까지 삶의 만족도가 높아진다는 추론이 가능하다.

이러한 결과는 다문화청소년의 다문화수용성을 높이기 위한 개입 방안이 가족지지에서 삶의 만족도로 이어지는 연결고리에 긍정적인 역할을 하고 있음을 평가할 수 있다. 이러한 연구 결과는 다문화청소년에게 다문화수용성의 중요성을 확인하였으며 가족지지가 다문화수용성 증가시킨다는 연구(오서진, 2021), 다문화수용성이 삶의 만족도로 이어진다는 연구(이상은·최나야, 2021)와 맥을 같이 한다. 또한, 가족지지와 삶의 만족도의 관계에서 다문화수용성의 부분매개효과를 종단연구를 통해 검증함으로써 다문화청소년의 다문화수용성 함양을 위해 일시적인 교육이 아닌 다문화청소년이 성장하는 시기와 장년기 노년기까지도 다문화수용성을 높일 수 있는 개입 방안의 필요성을 시사한다.

연구문제 3에 대한 가설 검증 결과와 같이 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도 관계에서 사회적 위축과 다문화수용성의 부분매개효과가 나타난 본 연구의 결과는 다문화청소년들의 삶의 만족도를 향상시키기 위해 사회적 위축을 감소시키고 다문화수용성을 향상시킬 수 있는 적극적 개입 방안이 필요함을 시사한다.

라. 연구문제 4의 조절효과 가설검증 결과

연구 문제 4의 동아리활동과 학교 밖에서 도움을 주는 어른 유무에 따라 다문화청소년의 가족지지가 사회적 위축, 다문화수용성을 매개로 삶의 만족도에 미치는 영향은 차이가 있는가에 대한 연구문제 4의 분석한 결과는 다음과 같다.

조사대상자의 생활환경에 따른 각 집단 간의 평균차이 및 경로계수의 유의성을 확인하기 위해 다중집단분석을 활용하였으며, 이러한 과정을 통해 설정된 조절변수는 동아리활동 유무와 학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무이다. 집단 간 비교분석을 위해 측정 모형의 형태동일성을 검증한 후

측정동일성 검증을 위해 절편동일성, 공분산(절편+공분산)동일성, 측정오차(절편+공분산+측정오차)동일성에 대한 순차별 적합도 검증을 실시하여 조절효과가 나타난 두 개의 연구가설이 시사해주는 바는 아래와 같다.

첫째, 사회적 위축 초기값이 삶의 만족도 초기값에 미치는 영향에서 동아리활동 유무에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 이는 다문화청소년이 사회적으로 위축되었다 하더라도 동아리활동을 하는 집단이 동아리활동을 하지 않는 집단보다 삶의 만족도가 유의미하게 더 큰 것으로 동아리활동 경험이 있는 다문화청소년이 삶의 만족도가 더 높음을 의미한다. 따라서 개인 내적 요인인 사회적 위축으로 인해 다문화청소년의 삶의 만족도가 낮아지지 않기 위한 개입 방안으로 다양하고 자발적인 참여에 의한 동아리활동이 이루어져야 함을 시사한다. 자발적 참여를 위한 동아리활동은 형식적 프로그램들로 이루어진 동아리활동이 아닌 개인의 관심분야나 소질 개발에 도움이 되고, 또래와 교사와의 긍정적 관계 형성을 위한 사회성 발달 및 진로 탐색과 체험 활동 등 학교생활 적응에도 도움이 되어 다문화청소년의 성장발달 과정에 긍정적 효과를 줄 수 있는 프로그램으로 동아리활동이 이루어져야 할 것이다.

둘째, 가족지지 변화율이 다문화수용성 변화율에 미치는 영향에서 학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 이는 다문화청소년의 가족지지와 더불어 학교 밖에서 도움 주는 어른이 있는 다문화청소년이 그렇지 않는 다문화청소년 보다 다문화수용성이 높다는 것을 의미한다. 따라서 다문화청소년의 다문화수용성 향상을 위해 가족뿐만 아니라 학교, 그 외 주변 다문화청소년센터나 복지관 등 다문화 관련 기관과의 협력을 강화할 필요성이 있음을 시사한다. 즉, 미시체계인 가족의 지원체계와 외체계인 지역사회 지원체계 구축 방안의 필요성에 관심을 가져야 할 근거가 될 수 있다.

제 5 장 결 론

제 1 절 연구결과 요약

본 연구에서는 다문화청소년의 삶의 만족도를 향상시키기 위한 다양한 지원방안 모색을 위해 5개년 동안 다문화청소년의 삶의 만족도, 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성의 발달궤적을 추정하였고, 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도에 미치는 영향에 있어 사회적 위축과 다문화수용성의 직·간접 종단매개효과를 살펴보았다. 또한 동아리활동과 학교 밖에서도 돕 주는 어른의 유무에 따른 집단 비교검증도 함께 살펴보았다. 이를 위해 한국청소년정책연구원이 작성·제공한 다문화청소년패널조사(MAPS) 4차년도부터 8차년도까지 데이터를 활용하였으며 표본은 다문화청소년 1,169명(남 575명, 여 594명)을 선정하여 SPSS 26.0과 AMOS 26.0 프로그램을 통한 다변량 잠재성장모형으로 종단분석을 실시하였다.

잠재성장모형은 무변화 모형과 선형 성장모형을 비교 검증한 후 최종 선택된 선형 성장모형으로 분석하였으며 선택된 선형 성장모형들로 다변량 잠재성장모형을 설정하였다.

다변량 잠재성장모형에서의 다중매개효과 검증을 위해 팬텀변수를 이용한 부트스트랩(bootstrap) 방식을 사용하였다. 이를 위해 개별 간접효과 경로에 대한 팬텀변수 모델링을 형성하여 개별 간접효과 경로들의 유의성을 살펴보았다.

다변량 잠재성장모형에서 집단비교분석은 동아리활동과 학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무에 따른 차이검증을 위해 먼저 형태동일성 검증 후, 측정동일성 검증을 실시하였다. 측정동일성 검증을 위해 순차적으로 절편 동일성, 공분산동일성(절편+공분산), 측정오차동일성(절편+공분산+측정오차)을 비제약모델과 모형적합도 비교·검증을 통해 결론을 도출하였다. 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 삶의 만족도, 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성 모두 무변화 모형과 선형 성장모형의 적합도 비교 후 최종적으로 선형 성장모형으로 잠재성장모형을 설정하였으며, 삶의 만족도, 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성 각 변수들 모두 초기값과 초기값의 분산이 유의하고 변화율과 변화율의 분산이 유의하여 초기값 수준에도 개인차가 있으며, 시간에 따른 변화율에도 개인차가 있음을 알 수 있었다. 또한 각각 변수의 초기치와 변화율의 공분산이 통계적으로 유의한 부적상관 관계를 보였다. 이는 각 변수의 초기값이 높은 다문화청소년은 시간이 지남에 따라 변화율이 완만하게 변화는 반면, 초기값이 낮은 다문화청소년의 경우 변화율이 상대적으로 가파르게 변함을 의미한다.

둘째, 변수들의 초기값과 초기값을 살펴보면, 가족지지와 사회적 위축에, 사회적 위축이 삶의 만족도에 부적인 영향을 미쳤고, 가족지지와 삶의 만족도와 다문화수용성에, 다문화수용성이 삶의 만족도에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타나 중1 시기 가족지지 수준이 높은 청소년들은 사회적 위축 수준이 낮고, 사회적 위축 수준이 낮은 청소년들은 삶의 만족도가 높음을 알 수 있었다. 그리고 가족지지와 높은 청소년은 다문화수용성과 삶의 만족도가 높고 다문화수용성이 높은 청소년들은 삶의 만족도가 높음을 알 수 있었다. 또한 변수들의 초기값과 변화율을 살펴보면, 가족지지와 다문화수용성에, 사회적 위축이 삶의 만족도에, 다문화수용성이 삶의 만족도에 부적인 영향을 미치는 것으로 나타나 중1부터 고2까지 청소년들이 성장하는 동안 초기 가족지지와 높은 청소년들은 다문화수용성의 증가 속도가 완만하게 이루어지고, 초기 사회적 위축이 높은 청소년들은 삶의 만족도의 감소 속도가 완만하게 이루어지며, 초기 다문화수용성이 높은 청소년들은 삶의 만족도의 증가 속도가 완만하게 이루어짐을 알 수 있다. 마지막으로 변수들의 변화율과 변화율을 살펴보면, 가족지지와 사회적 위축에 부적인 영향을, 가족지지와 다문화수용성과 삶의 만족도에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타나 가족지지의 성장변화가 클수록 사회적 위축의 성장변화가 작고, 다문화수용성과 삶의 만족도의 성장변화는 커지는

것을 알 수 있었다.

셋째, 가족지지와 삶의 만족도 간의 관계에서 사회적 위축의 매개효과를 검증한 결과, 사회적 위축 초기값은 가족지지 초기값에, 삶의 만족도 초기값과 변화율에 부분매개 하였으며, 사회적 위축 변화율 또한 가족지지 변화율과 삶의 만족도 변화율의 관계에서 부분매개 하였다. 가족지지와 삶의 만족도 관계에서 다문화수용성의 매개효과를 검증한 결과, 다문화수용성 초기값은 가족지지 초기값에, 삶의 만족도 초기값과 변화율에 부분매개 하였다. 이는 중1 시기의 가족지지와 삶의 만족도에 미치는 긍정적인 효과가 사회적 위축과 다문화수용성에 의해 보다 강화될 수 있음을 의미하며, 중1 시기부터 고2 시기의 가족지지의 변화가 사회적 위축의 변화를 통해 삶의 만족도 향상에 긍정적인 효과가 있음을 알 수 있다.

넷째, 가족지지와 삶의 만족도 간의 관계에서 동아리활동 유무에 따른 집단 간 차이 검증 결과, 사회적 위축 초기값이 삶의 만족도 초기값에 미치는 경로에서 동아리활동 유무에 따라 집단 간 차이가 유의미하게($P < .05$) 나타나 동아리활동 유무에 따라 다문화청소년들의 사회적 위축 수준이 초기 삶의 만족도 수준에 미치는 영향이 다를 수 있다.

또한, 가족지지와 삶의 만족도 간의 관계에서 학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무에 따른 집단 간 차이 검증 결과, 가족지지 초기값이 다문화수용성 변화율에 미치는 경로에서 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무에 따라 집단 간 차이가 매우 유의미하게($P < .001$) 나타나 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무에 따라 다문화청소년들의 초기 가족지지의 수준이 다문화수용성의 변화 수준에 미치는 영향이 다를 수 있다.

이러한 연구 결과는 다문화청소년들의 삶의 만족도를 향상시키기 위해 가족의 역량강화 및 사회적 위축을 감소시키고 다문화수용성을 증진시킬 수 있는 다양한 개입방법과 전략의 필요성이 강조된다. 그리고 다문화청소년은 다양한 환경체계의 영향을 받고 성장하기 때문에 미시체계, 중간체계 뿐만이 아닌 외체계, 거시체계 등 지역사회 지원체계 구축 방안을 마련해야 할 필요성이 제기된다. 또한, 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용

성, 삶의 만족도는 일시적이고 잠정적인 요소가 아닌 지속성과 역동성을 가지고 있는 요인임으로 일정 시점에서 특정 표본이 가지고 있는 특성을 파악하는 횡단연구의 한계를 보완하고 각각의 변화궤적을 살필 수 있는 종단연구를 통해 결과를 도출하였다는 데 의의가 있다.

제 2 절 연구결과의 시사점

본 연구에서는 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도 관계에서 개인 내적요인인 사회적 위축과 다문화관련요인인 다문화수용성의 종단매개효과 분석과 집단(동아리활동, 학교 밖 도움 주는 어른)비교 분석을 통해 다문화청소년들의 삶의 만족도에 관한 시사점을 도출하였다.

1. 이론적 시사점

본 연구의 이론적 시사점은 크게 네 가지 측면에서 제시하고자 한다.

첫째, 본 연구는 5개년 동안 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도에 미치는 변화양상과 이에 영향을 미치는 예측요인들을 종단적으로 분석하였다는데 의의가 있다. 특히, 다변량 잠재성장모형 분석을 통해 각각의 예측요인이 삶의 만족도 변화율에 미치는 영향에 대한 검증결과는 기존의 횡단연구에서 파악하기 힘들었던 종단적인 영향요인들을 파악함으로써 다문화청소년의 삶의 만족도를 향상 시킬 수 있는 의미 있는 함의를 제시할 수 있었다는 점에서 중요한 연구라 할 수 있다. 따라서 본 연구는 가족지지, 삶의 만족도, 사회적 위축, 다문화수용성의 관계에서 횡단연구의 한계를 보완하고 종단연구를 통해 결과를 도출함으로써 기존 연구들과의 차별성을 갖는다.

둘째, 본 연구는 연구대상자를 다문화청소년으로 특정함으로써 다문화청소년으로 인해 생길 수 있는 삶의 만족도 영향요인의 차별성을 고려하였다는데 의의가 있다. 다문화청소년의 삶의 만족도 변화궤적에 대한 선

행연구들은 청소년기 발달에 영향을 줄 수 있는 개인 특성뿐만 아니라 가족, 그리고 이들이 관계를 맺고 있는 사회적 요인들까지 살펴보지 않고 연구를 진행함으로써 다문화청소년의 생태 체계적 요인을 반영하지 못한 측면이 있었다. 또한 다문화청소년들은 다문화가정 특성에서 오는 언어와 외모로 인한 사회적 차별과 편견으로 심리·정서적인 문제 발생과 태어나면서 부터 부모의 이중문화를 습득해야 하는 문제들을 안고 있다. 따라서 비(非)다문화청소년과 다른 특성에서 큰 차이를 보이기 때문에 이를 반영할 수 있는 변인인 사회적 위축과 다문화수용성을 종단적 매개효과로 살펴보는 것은 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향 요인을 살필 뿐만 아니라 다문화청소년을 위한 정책수립에도 반드시 고려할 사항으로 여겨진다. 따라서 본 연구결과는 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도 관계에서 사회적 위축과 다문화수용성의 부분매개효과를 검증한 연구결과로 다문화청소년들의 삶의 만족도를 향상시키기 위해 사회적 위축을 감소시키고 다문화수용성을 증진시킬 수 있는 개입전략에 대한 구체적인 근거자료 제공의 의의를 갖는다.

셋째, 본 연구는 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도에 미치는 변화양상에서 중간체계인 동아리활동과 외체계인 학교 밖에서 도움 주는 어른에 따른 집단 간 차이를 보이는지 실증적 연구를 통해 규명하였다. 청소년은 가장 많은 시간을 학교에서 보내고 있기 때문에 학교는 지식 전달 이상의 의미를 내포하고 있으며, 청소년들이 학교에서 느끼는 만족감은 현재뿐만 아니라 미래의 삶에도 많은 영향을 미칠 수 있다. 따라서 비(非)다문화청소년 및 교사와의 관계 형성, 개인적 정체성과 관련된 정서 경험 향상을 위한 다양한 동아리활동은 다문화청소년의 삶의 만족도를 위한 중요 변인으로 고려되어야 할 사항으로 여겨진다. 또한 최근 코로나19의 상황에서 등교 및 학원이용 제한과 다문화가정의 맞벌이 및 가정해체로 인한 보호자의 부재한 상황은 돌봄의 사각지대에 놓일 가능성이 있다. 이에 방과 후 돌봄이 필요한 다문화청소년을 위해 지역사회 중심의 청소년 방과 후 아카데미와 같이 학교 밖에서 도움을 줄 수 있는 사회적 지지체계

의 구축이 필요하다. 본 연구결과는 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도 관계에서 동아리활동과 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무에 따른 차이 검증한 결과로 다문화청소년의 삶의 만족도 향상을 위한 다양한 동아리활동 개입 전략 및 미시체계, 중간체계 뿐만이 아닌 외체계인 지역사회 지원체계 구축 방안의 필요성에 대한 근거자료로 의의를 갖는다.

넷째, 본 연구는 종단자료인 한국청소년정책연구원의 다문화청소년패널조사(MAPS)를 활용하여 다문화청소년의 삶의 만족도가 시간의 흐름에 따라 어떠한 변화추세를 보이고 있는지 실증적 연구를 통해 규명하였다. 기존의 다문화청소년의 삶의 만족도에 대한 대부분의 연구들은 소규모 표본의 설문조사에 기초한 실태조사이거나 극소수의 표본 사례에 초점을 맞춘 분석이어서 그 결과를 일반화하기에는 다소 어려움이 있었다. 그러나 본 연구에서 활용한 다문화청소년패널조사(MAP)의 표본은 크기가 크며 다양한 변인들을 포함하고 있으며, 전국적 대표성을 갖추고 있기 때문에 다문화청소년의 장기적인 삶의 만족도의 발달궤적을 관찰할 수 있는 장점을 지닌 패널이라고 할 수 있다.

다문화청소년과 관련된 연구는 시기적으로 1990년대 후반부터 시작된 국제결혼으로 출생한 자녀가 진학하는 시점인 2010년을 기점으로 다문화청소년의 개인 내적 요인과 환경적 요인들에 대해 사회적 관심을 받기 시작하면서 이와 관련하여 연구가 이루어지고 있으나, 대부분은 특정 시점에서만 삶의 만족도를 이해하고자 하는 횡단연구에 그쳤다. 다문화청소년의 종단데이터의 부재로 발달궤적에 대한 연구는 한계가 있었으나, 2011년부터 조사된 다문화청소년패널조사(MAPS)의 데이터가 2018년 오픈되면서 삶의 만족도에 관한 종단적 연구가 최근에 이루어지고 있다. 따라서 본 연구에서는 다문화청소년을 대상으로 가족지지, 삶의 만족도, 사회적 위축, 다문화수용성 각각의 변인들에 대한 변화궤적을 살펴보고, 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도에 미치는 과정 속에서 경험하게 되는 독특하고 영향력 있는 변인인 사회적 위축과 다문화수용성을 매개변인으로 설정하여 그 영향력을 살펴보았다. 또한 청소년기 많은 시간을 보내고 있

는 학교 내에서의 동아리활동과 사회 지지체계인 학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무에 따른 차이 검증은 통해 효과를 확인하였다. 다문화청소년의 가족지지가 삶의 만족도에 미치는 관계에서 매개변인의 종단적 변화에 따른 삶의 만족도의 영향력을 살펴본 연구가 미비한 상황에서, 다문화청소년의 삶의 만족도의 발달궤적을 살펴봄으로써 포괄적이고 구체적인 정책적 지원의 근거자료를 마련했다는 점에서 의의가 있다.

2. 실천적 시사점

본 연구의 실천적 시사점은 크게 다섯 가지 측면에서 제시하고자 한다.

첫째, 본 연구에서 긍정적 가족지지가 다문화청소년의 삶의 만족도를 향상시킬 수 있는 요인임이 확인되었다. 이러한 결과는 가족지지가 다문화청소년의 삶의 만족도에 정적인 영향을 미친다는 선행연구 결과(서현석·김태균, 2020; 김은혜 외, 2019; 석말숙·구용근, 2015)와 맥을 같이 한다. 이에 다문화가정과 다문화청소년의 특성을 고려한 가족(부모, 부부, 조부모, 자녀 등)별 다양한 가족지원서비스가 이루어져야 할 필요성이 있다. 따라서 가족 내에서 발생하는 문제를 예방하고 가족 관계 향상 및 가족 간 의사소통 방법, 역할 지원과 같은 가족 구성원의 역량을 강화하기 위한 다양한 교육 프로그램이 지원되어야 할 것이다. 현재 전국에 확산되어 있는 건강가정지원센터에서는 가족문제의 예방 및 해결을 위해 가족 돌봄 나눔 사업과 생애주기별 가족교육사업, 가족 상담사업, 가족친화문화 조성사업과 정보제공 및 지역사회 네트워크 사업을 추진되고 있으며, 청소년상담복지센터에서는 청소년동반자 프로그램(찾아가는 상담지원, 정서적 지원, 생활지원 연계, 프로그램 지원 연계)과 집단상담 프로그램(또래상담, 꿈그린 진로설계프로그램)이 추진되고 있지만 가정과 학교, 지역사회 간 연계가 원활하지 않아 상호 협력적 체계 구축이 요구된다.

둘째, 본 연구에서 다문화청소년의 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성, 삶의 만족도의 종단적 발달궤적의 결과는 이들의 성장주기를 고려한

실천적 접근의 필요성을 시사한다. 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성, 삶의 만족도는 일시적이고 잠정적인 요인이 아닌 지속성과 역동성을 가지고 요인이기 때문에 다문화청소년의 발달추이에 맞는 생애주기별 맞춤형 서비스가 제공되어야 한다. 다문화청소년의 지원은 「교육기본법 제4조」와 「다문화가족 지원법 제10조」에 근거하여 현재 교육부, 여성가족부, 법무부, 고용노동부, 외교부 같은 중앙부처와 각 시도별 지방자치단체 및 교육청, 건강가정·다문화가족지원센터를 중심으로 이루어지고 있다. 그러다보니 다문화가정을 대상으로 한 각 부처별 지원서비스들은 각각의 대상과 영역에 한정되어 단기적 목적에 맞춰 일회적이고 중복적이며, 단편적으로 시행되고 있으며, 영역별 서비스는 이주 초기 적응서비스에 국한되고 대상은 초등저학년 위주의 방문교육에 집중되다 보니 다문화가정 영·유아기 아이들이 청소년기로 성장했을 때 필요한 서비스의 연계가 적절히 이루어지지 않는다는 한계가 존재한다. 본 연구에서 주요하게 도출된 사회적 위축은 중학교 1학년부터 고등학교 2학년 시기 동안 선형적인 궤적을 따라 꾸준히 증가하고 있다. 이러한 결과는 중학교 2학년부터 고등학교 2학년 시기 동안 꾸준히 증가하는 추세를 보인 이봉주 외(2014)와 맥을 같이 한다고 볼 수 있다. 하지만 초등학교 5학년부터 중학교 3학년 시기 동안 증가세가 감소세로 양상이 바뀌는 정주미·이동형(2021)의 연구 결과와는 다소 상이한 결과로 일반화하기에는 신중할 필요가 있지만 본 연구에서 중학교 시점에서 고학년으로 올라갈수록 사회적 위축과 삶의 만족도의 지속적 저하현상은 다문화청소년의 학업성취도와 학교생활적응, 대학진학과 맞물려 향후 진로취업에 문제들까지 고려한다면 유아기부터 아동·청소년기, 성인기에 이르기까지 생애주기별 연속적 지원은 매우 중요한 사안이라고 할 수 있다. 그러므로 이주결혼 여성의 출산에서부터 유아기 언어발달서비스, 아동기 학업지원서비스, 청소년기 진로서비스까지 인간발달의 총체적 관점에서 다문화청소년의 생애주기에 따른 통합적이고 지속적인 원스톱 서비스 지원이 필요하다.

셋째, 본 연구는 다문화청소년의 가족지지가 삶의 만족도에 미치는 관계에서 개인 내적요인인 사회적 위축의 부분매개역할을 검증함으로써 사회적 위축이 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향을 미칠 수 있는 요인임이 확인되었다. 이러한 결과는 사회적 위축이 다문화청소년의 삶의 만족도에 부적인 영향을 미친다는 선행연구 결과(박동진·김송미, 2021a)를 지지하는 것으로 판단된다. 이에 다문화청소년의 삶의 만족도 향상을 위해 가족기능 강화 및 사회적 위축을 낮출 수 있는 개입 방안이 필요하다. 가족기능 강화를 위한 프로그램으로는 자녀 및 부모의 자존감 향상, 가족관계 향상, 의사소통, 사회성 향상, 경제교육과 같은 교육 프로그램, 가족 유대감 형성을 위한 가족문화체험 프로그램들이 필요하며, 사회적 위축을 낮추기 위한 개입방법에는 모델링, 피드백, 경청훈련, 공감표현훈련, 행동재연, 역할연기 등을 통한 사회적 기술, 대인관계 기술, 자기주장 훈련 등의 프로그램이 필요하다. 이를 통해 가족역량 강화와 사회적 위축이 실제적으로 감소되었는지 확인하기 위한 지속적 사례관리 서비스도 제공되어야 할 것이다. 또한 산림치유인자를 활용하여 숲에서 이루어지는 실외프로그램인 산림교육·치유프로그램은 청소년들의 심리·정서적 성장을 도와 청소년들의 스트레스로 인한 사회적 위축, 우울, 분노, 공격성과 같은 내·외적 심각한 문제를 숲 환경을 통해 발산시킴으로 심리·생리적인 안정, 긍정적 행동의 변화, 면역력의 향상 등의 효과를 거둘 수 있다. 산림교육·치유프로그램은 생애주기별 모든 대상이 참여가능하기 때문에 다문화청소년의 발달과정에 맞는 지속적이고 체계적인 프로그램 서비스 제공 및 신체적·생리적·심리적 효과성 검증도 함께 이루어져야 할 것이다.

넷째, 본 연구는 다문화청소년의 가족지지가 삶의 만족도에 미치는 관계에서 다문화수용성의 부분매개역할을 검증함으로써 다문화수용성이 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향을 미칠 수 있는 요인임이 확인되었다. 이러한 결과는 다문화수용성이 다문화청소년의 삶의 만족도에 정적인 영향을 미친다는 선행연구 결과(이상은·최나야, 2021)를 지지한다고 판단된다. 이에 다문화청소년의 삶의 만족도 향상을 위해 다문화수용성 높일 수

있는 개입 방안의 필요성이 요구된다. 이를 위해 다문화청소년 및 또래, 교사들 모두 타문화에 대한 올바른 이해를 가질 수 있도록 다문화 감수성 증진을 위한 교육을 학교 및 지역사회에서 지속적으로 제공할 필요가 있다. 타문화에 대한 잘못된 편견은 다문화수용성을 저해하는 요인이 될 수 있기 때문에 실제적인 교육을 통해 다문화청소년뿐만 아니라 비(非)다문화청소년 모두 타문화의 가치에 대한 올바른 이해와 존중을 가질 수 있도록 하는 것이 중요하다. 따라서 다양한 문화적 배경을 가진 청소년들과 긍정적인 관계 및 교류를 위해 학교에서 다양한 역사와 문화 이해 및 체험프로그램, 역할놀이, 봉사활동, 또래관계 프로그램 등이 효과적인 방안이 될 수 있을 것이다. 또한 전국 모든 학교에서 다문화 인식개선 제고를 위한 다문화 교육주간을 지정하여 다문화 축제나 동아리활동과 같은 다양한 문화체험 활동이 이루어질 수 있도록 권장되어야 할 것이다. 이는 다문화청소년이 자신의 상황을 긍정적으로 이해하며, 다문화수용성을 향상시킬 수 있는 매우 효과적인 방안이 될 수 있을 것이다.

다섯째, 본 연구는 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도에 미치는 관계에서 동아리활동과 학교 밖에서 도움 주는 어른 유무에 따른 집단비교에서 조절효과를 검증함으로써 동아리활동과 학교 밖에서 도움 주는 어른이 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향을 미칠 수 있는 요인임이 확인되었다. 본 연구에서 사회적 위축이 삶의 만족도 미치는 영향에서 동아리활동 집단 간 차이를 보인 결과와 따돌림이나 위축 경향이 높은 다문화청소년이 동아리활동을 통해 원만한 또래 관계가 이루어질 수 있다는 선행연구 결과(조혜영·김경임, 2018)는 유사한 결과로 볼 수 있다. 따라서 학교와 학부모가 개입된 동아리활동이 아닌 동아리활동의 긍정적 측면을 극대화하여 다문화청소년의 적성과 취미에 맞는 자율적인 동아리활동이 이루어질 수 있도록 적극적인 활성화의 필요성이 요구된다. 또한 본 연구에서 가족지지와 다문화수용성 관계에서 학교 밖에서 도움 주는 어른의 유무에 따른 집단 간 차이를 보인 결과는 여러 체계 중 미시체계인 가족뿐만 아니라 외체계인 지역사회의 중요성이 확인된 결과이다. 이에 다문화

청소년 개인 및 가족, 지역사회까지 연결한 체계적 지지망구축의 필요성과 지역사회 내의 활용 가능한 모든 자원을 연계해서 사각지대에 있는 다문화청소년의 상담, 보호, 의료, 자립 등의 맞춤형 서비스 지원이 이루어질 수 있도록 지역사회청소년통합지원체계(CYS_Net)가 필수연계기관과 연계하여 활성기반을 마련하여야 할 것이다.

3. 정책적 시사점

본 연구의 정책적 시사점은 크게 다섯 가지 측면에서 제시하고자 한다.

첫째, 본 연구에서 다문화청소년의 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성, 삶의 만족도의 발달궤적의 결과는 이들의 성장주기를 고려한 정책적 접근의 필요성을 시사한다. 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향을 미칠 수 있는 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성은 주변지역 환경의 영향을 받아 성장 발달할 수 있기 때문에 중앙정부의 포괄적인 지원보다는 다문화가족의 생활과 밀착되어 직접적인 도움을 줄 수 있는 지방자치단체의 역할의 기능 및 재정의 확대가 이루어져야 할 것이다. 본 연구에서 주요하게 도출된 삶의 만족도와 사회적 위축의 변화가 중 1시점부터 고 2시점까지 지속적으로 저하하는 현상은 유아기부터 아동·청소년기, 성인기에 이르기까지 생애주기별 지속적 지원은 매우 중요한 사안이라고 할 수 있다. 그러므로 다문화가족의 생애주기별 맞춤형 서비스 지원이 이루어질 수 있도록 지방자치단체 재정의 자율성 부여 및 책임성 제고의 확대가 시급한 과제로 보여 진다.

둘째, 본 연구에서 다문화청소년의 사회적 위축은 5개년 동안 꾸준히 감소양상을 보이고 있고, 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도 간의 관계에서 직·간접효과가 나타남에 따라 내재화 문제인 사회적 위축에 대해 적지 않은 심각성을 느낄 수 있다. 이에 내재화 문제로 인한 신체, 심리, 사회적 건강증진을 위해 산림복지서비스의 지속적이고 적극적인 지원 체계가 요구된다. 산림청에서 지원하고 있는 산림복지서비스(산림바우처)

는 수목원, 산림욕장, 자연휴양림, 치유의 숲 등 산림 휴양시설에서 운영하는 다양한 프로그램 체험료 및 숙박비, 식비까지도 이용할 수 있다. 산림바우처는 2016년부터 시행되어 오고 있는 제도로 사회 경제적 여건으로 인하여 산림 체험 및 관련 혜택을 받지 못하는 소외계층에게 지원금을 지급하여 다양한 체험을 통해 삶의 질 향상을 도모하기 위해 시행되어 오고 있다. 산림복지이용권은 매년 신청이 가능하며, 이용 대상자는 「산림복지진흥에 관한 법률」 제2조 제3호 및 동법 시행령 제2조에 따른 산림복지소외자로 기초생활수급자, 차상위계층, 장애수당 수급자, 장애아동수당 수급자, 장애인연금 수급자이며, 1인 10만원의 산림복지서비스 이용권(산림바우처)이 지원된다. 따라서 다문화가족이 겪는 일상적인 차별과 소외 및 어머니가 대부분 외국인이라는 특수성을 고려해 볼 때 이들 가족이 한국 문화에 잘 통합될 수 있도록 산림을 기반으로 한 산림문화·휴양, 산림교육·치유 등의 서비스 이용 대상자로서 지속적인 서비스를 제공받을 수 있도록 재정적 지원방식을 모색하여 적용시켜야 할 필요성이 있다.

셋째, 본 연구에서 다문화청소년의 다문화수용성은 매년 증가한 것으로 나타났고, 가족지지와 삶의 만족도 간의 관계에서 직·간접효과가 나타나 사회구성원들의 다문화 인식 및 태도의 변화가 필요함을 시사한다. 본 연구결과에서 다문화청소년의 다문화수용성이 증가한 것으로 나타난 것은 이들이 스스로 다문화에 동화되었다는 것을 의미하거나, 이러한 다문화수용성 증가가 장기적으로 이들의 삶의 만족에 긍정적 영향을 미쳤다고 단언하기는 어렵다. 하지만 가족지지 높을수록 다문화수용성을 증가시킨다는 오서진(2021)의 연구와 맥을 같이 하고 있고, 가족지지 시간이 지남에 따라 증가할수록 다문화수용성도 같이 증가하는 변화양상 보인 오세비(2019)의 연구 결과와도 맥을 같이 한다. 따라서 다문화청소년과 가족을 각각 분리해서 프로그램 및 정책을 시행하기 보다는 청소년을 위한 초·중·고등학교 거점학교나 다문화중점학교, 글로벌선도학교에 대한 지원 확대 및 다문화청소년, 비(非)다문화청소년, 다문화가정학부모, 비(非)다문화가정학부모들 모두 다양한 문화체험학습과 문화적응력 향상시키기 위한

노력이 필요하다. 이를 위해 통합적 프로그램 개발과 지속적 운영을 위해 행정적·재정적 지원이 이루어져야 할 것이다. 하지만 현재 대부분의 다문화이해 교육은 학교 중심의 학령기 청소년들과, 관련업무 종사자나 교사, 공무원 등 일부 특정 성인을 대상으로 교육이 이루어지고 있다. 따라서 문화 다양성이나 다문화이해 교육을 통해 중·장년기 및 노년기를 포함한 전 국민들을 대상으로 다문화수용성을 증진시킬 정책적·재정적 지원 대책이 필요하다.

넷째, 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도에 미치는 영향에서 동아리활동의 영향력이 재차 확인된 바 있어, 학교 현장에서 보다 현실성 있고 적용 가능한 세부 방안 마련이 필요하다. 청소년의 동아리활동은 자신의 취미와 관심에 맞춰 소질을 개발하고 함께 참여한 구성원과의 공동체 형성을 통해 자기 성장과 삶의 주인 의식이 강화될 수 있으며 향후 진로 개발에도 직·간접적인 영향을 미칠 수 있는 활동으로 청소년 역량강화 및 발달과업에도 중요한 역할을 할 수 있다. 따라서 동아리활동이 운영 가능한 학교 및 시설에서도 자율적이고 종합적인 활동이 이루어질 수 있도록 기반이 마련되어야 할 것이다. 현재 국가와 지방자치단체는 청소년활동진흥법 제60조(청소년문화활동의 진흥)에 따라 청소년동아리 예산 범위에서 경비를 지원하고 있으며, 청소년활동진흥법 제64조(청소년동아리활동의 활성화)에 따라 청소년의 동아리활동이 이루어질 수 있는 장소 및 장비를 제공하고 있기 때문에 동아리활동과 가장 연계성이 강한 학교에서 자발적 참여나 다양한 체험활동제공 및 질적으로 우수한 체험활동이 이루어질 수 있도록 국가 및 지방자치단체와 협업을 통해 동아리활동을 활성화하도록 노력해야 할 것이다

다섯째, 다문화청소년의 가족지지와 삶의 만족도에 미치는 영향에서 학교 밖에서 도움 주는 어른의 영향력이 재차 확인된 바 있어, 체계적인 지역사회 통합적 체계 구축이 필요해 보인다. 독일의 경우, 힐링스캠프 초등학교에서는 온종일학교, 언어지원 교육, 교육복지, 교과 심화 프로그램, 직업 및 학교폭력, 대학예비교육, 보건 관련 프로그램 운영을 위해 협력이

필요한 정부 기관 및 협회와 지역의 이주민 통합지원센터, 사회복지기관, 지역의 대학, 중도입국학생을 위한 전문가 협의 등 학교와 지역의 전문가 및 주민들이 네트워크를 구축하여 이들의 적응과 통합을 위한 다양한 서비스를 지원하고 있다. 따라서 우리나라도 다문화청소년의 다양한 복지 및 교육 프로그램의 운영을 위해 정부기관이나 지역사회 유관기관, 행정복지센터, 건강가정지원센터, 주민 등 체계적 네트워크 구축, 관리 및 통합운영이 이루어질 수 있도록 시스템 구축이 시급해 보인다.

제 3 절 향후 연구방향

본 연구의 향후 연구방향은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향을 미치는 다양한 체계들에 대해 충분히 다뤄보지 못했다. 다문화청소년은 주변 환경의 위계적 체계 속에서 상호작용하며 삶의 만족도에 영향을 미치기 때문에 다층적 속성을 지닌다. 따라서 향후 연구에는 미시체계, 중간체계, 외체계, 거시체계, 시간체계와 같이 위계적 자료의 특성을 반영하여 다층모형과 일반화 선형모형을 결합한 위계적 일반화 선형모형(HGLM) 분석의 필요성이 있다. 또한 자기회귀교차지연모형을 통해 변인들의 인과관계를 파악한다면, 다문화청소년의 삶의 만족도를 위한 보다 구체적인 방안 도출에 도움이 될 것이다.

둘째, 본 연구는 다문화청소년의 삶의 만족도를 파악하기 위한 좀 더 다양한 변인들을 살펴보지 못했다. 삶의 만족도는 내적요인과 외적요인의 영향을 받아 변화한다. 특히 다문화청소년은 문화정체성이나 부모의 국가 등의 차이가 존재하고 있기 때문에 내적요인과 외적요인의 영향을 비(非) 다문화청소년에 비해 더 많이 영향을 받을 수 있다. 따라서 향후 연구에는 다문화청소년의 삶의 만족도에 영향을 미칠 수 있는 개인의 심리적 요인인 자아탄력성, 자아존중감, 우울, 불안, 성적, 건강 등과 외부요인인 또래, 친구, 부모, 학교 지역사회 등과 같은 내·외부요인들에 대한 규명이

요구된다. 본 연구에서는 사회적 지지 중 가족지지만으로 삶의 만족도를 살펴보았으나 다양한 지지 변인들을 추가하지 못한 대신 삶의 만족도에 영향을 줄 수 있는 매개변인과 조절변인으로 다양하게 살펴봄으로써 삶의 만족도를 설명하고자 하였다.

셋째, 본 연구는 다문화청소년패널조사(MAPS) 자료를 사용하였다. 패널데이터는 표본의 크기가 크고, 다양한 변수를 포함하고 있으며, 동일한 응답자로부터 동일한 자료를 반복 수집할 수 있어서 동태적 변화를 분석할 수 있다. 또한 개인의 특성을 추론할 때 발생하는 생태학적 오류를 막을 수 있는 장점이 있다. 본 연구에서는 다문화청소년패널조사(MAPS)의 주 대상인 국제결혼자녀들로만 범주를 한정하여 동태적 변화를 살펴보았으나 중도입국청소년, 외국인 자녀 등의 비율이 정확하게 제시되어 있지 않아 함께 살펴보지 못했다. 그러나 학령기에 입국한 중도입국자녀들과 외국인 자녀들의 삶의 만족도 문제는 또 다른 변화 궤적을 보일수도 있을기 때문에 추후 연구에서는 다양한 다문화청소년의 유형과 이주원인 및 성장배경 등에 따라 다문화청소년의 대상을 확대하고 세분화하여 조사할 필요성이 요구된다.

넷째, 본 연구에서 다문화청소년의 삶의 만족도에 미치는 영향에 대한 연구는 청소년기 초·중·후반 모두를 다뤄보아야 함에도 불구하고, 2020년에 발표한 다문화청소년패널(MAPS) 데이터(초4~고2) 중 2014년(중1)부터 2018년(고2)까지의 데이터만을 사용하여 분석하였다. 다문화청소년패널은 이들을 대상으로 후기 청소년인 만24세(2025)까지 진행될 예정으로 추후 연구에서는 초·중·후기 다문화청소년의 삶의 만족도에 대해 장기간의 발달양상을 분석할 필요성이 요구된다. 또한 다문화청소년패널 데이터는 실제 조사대상 기간과 조사 공표 시기가 12개월을 초과하여 공개되기 때문에 최근에 조사된 데이터를 포함하지 못한다는 한계점이 존재한다. 이에 공표시기를 앞당길 수 있는 검토방안이 요구된다.

다섯째, 본 연구는 다문화청소년만을 대상으로 가족지지, 사회적 위축, 다문화수용성이 삶의 만족도에 미치는 영향에 대해 살펴보았다. 하지만

다문화청소년패널조사(MAPS)의 표본인 다문화청소년들은 대부분 국내에서 출생하고 성장한 국제결혼가정의 자녀들로 비(非)다문화청소년과 비슷할 것으로 보인다. 따라서 추후 동일 변인으로 비(非)다문화청소년의 삶의 만족도의 결과와 함께 비교 분석하여 살펴본다면, 다문화청소년의 삶의 만족도에 미치는 영향이 다문화적 배경에 기인한 것인지 다른 요인인지를 실증적으로 탐구할 수 있을 것이다.

[참고문헌]

1. 국내문헌

- 강유진·문재우(2005). “청소년 학교적응에 대한 가족요인의 영향: 가족 배경요인과 가족관계 요인의 상대적 영향력”, 청소년학연구, 16(1), 283-316.
- 관다영(2019). “다문화청소년이 지각한 외국인 어머니의 지지가 성취목표 지향성과 대인관계지향성에 미치는 영향”, 단국대학교 행정법무대학원 석사학위논문.
- 교육과학기술부(2012). 「다문화학생 교육 선진화 방안」, 세종: 교육부.
- 교육부(2021a). 2021년 「다문화교육 지원계획」, 세종: 교육부.
- 교육부(2021b). 2021년 「교육기본통계」, 세종: 교육부.
- 구용근·석말숙·조옥선(2018). “청소년의 개인요인, 부모요인, 사회적지지 요인이 삶의 만족도에 미치는 융복합적 영향”, 융합정보논문지, 8(2), 183-192.
- 구재선·김의철(2006). “심리적 특성, 생활 경험, 행복의 통합적 관계”, 한국심리학회지, 사회 및 성격, 20(4), 1-18.
- 권석만(2008). 「긍정심리학: 행복의 과학적 탐구」, 학지사.
- 권석만(2010). “심리학의 관점에서 본 욕망과 행복의 관계”, 철학사상, 36, 121-152.
- 권연희(2015). “유아의 수줍음과 또래괴롭힘 피해 간의 관계에서 어머니의 또래관계 관리전략의 조절효과”, 육아지원연구, 10(2), 75-95.
- 권재현(2014). “가족지지와 사회적 지지가 미혼모의 사회적응에 미치는 영향: 시설 미혼모를 중심으로”, 고려대학교 인문정보대학원, 석사학위논문.
- 금명자·이영선·김수리·손재환·이현숙(2006). “다문화가정 청소년(혼혈청소년)

- 년)연구: 사회적응 실태조사 및 고정관념조사”, 서울: 국가청소년위원회, 한국청소년상담원.
- 김경근·황여정(2012). “초중등학생의 다문화 수용성에 영향을 미치는 요인”, 한국교육, 39(1), 87-117.
- 김계수(2009). 「잠재성장모델링과 구조방정식 모델 분석」, 서울: 한나래.
- 김광호(2010). “다문화사회의 범죄현황 및 형사사법기관의 대응방안에 관한 연구”, 동국대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 김금희(2019). “장애아동 부모의 트라우마와 양육스트레스의 관계: 가족지지 중심으로”, 서울한영대학교 대학원, 박사학위논문.
- 김남희(2017). “다문화 수용성이 다문화청소년의 심리, 정서, 인지적 요소에 미치는 영향”, 2017 다문화청소년패널 학술대회 자료집.
- 김동순·박봉선·이의빈·손가현(2020). “다문화 청소년의 신체만족도가 우울에 미치는 영향: 사회적 위축의 매개효과”, 한국사회복지조사연구, 64, 91-125.
- 김동진(2019). “청소년의 사회적 관계가 다문화수용성에 미치는 영향, 잠재성장모형을 활용한 종단분석”, 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 김동진·김태한(2018). “근접맥락에서 사회적 관계가 청소년이 공동체의식과 다문화수용성에 미치는 영향”, 시민교육연구, 50(3), 23-47.
- 김미나(2009). “다문화 사회의 진행 단계와 정책의 관점: 주요국과 한국의 다문화정책 비교 연구”, 행정논총, 47(7),193-223.
- 김미정(2019). “가족지지 및 교수지지와 대학생의 진로결정수준과의 관계: 자기결정성동기와 자기조절학습능력 매개효과”, 목포대학교 대학원, 박사학위논문.
- 김미진(2010). “아동의 다문화수용성 척도개발에 관한 연구”, 고려대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 김민서·전수영·조연수·전훈정(2018). “비행경험 초기 청소년의 자아존중감과 사회적 위축이 공격성에 미치는 영향”, 한국학교보건학회지, 31(1), 1-9.

- 김보영·장은비(2015). “중학생의 사회적 위축이 진로정체감에 미치는 영향: 우울을 통한 또래애착과 성취가치의 조절된 매개효과”, 청소년학연구, 22(7), 31-52.
- 김선희·김경연(1998). “아동 및 청소년의 행동문제 척도 개발”, 한국가정관리학회지, 16(4), 155-166.
- 김성수(2013). “청소년이 지각하는 가족관계가 우울/불안, 위축행동, 공격성에 미치는 영향: 교사지지, 친구지지의 조절효과”, 청소년상담연구, 21(2), 343-364.
- 김소영·윤기봉(2016). “잠재성장모형을 이용한 청소년의 삶의 만족도 변화 추정: 변화에 있어서의 개인차에 대한 요인 검증”, 한국청소년연구, 27(2), 271-296.
- 김수영(2016). 『구조방정식 모형의 기본과 확장』, 서울: 학지사.
- 김수정·곽금주(2012). “가정의 소득 수준에 따라 초등학교 1, 2학년 아동의 학교적응 변인 간 관련성에서 차이: 양육효능감, 자아개념 그리고 친사회성을 중심으로”, 인간발달연구, 19(3), 85-105.
- 김순규(2011). “다문화가정 자녀의 심리사회적 적응”, 청소년학연구, 18(3), 247-272.
- 김승경·양계민(2012). “다문화가정 학생의 자아탄력성에 영향을 미치는 요인 분석: 이중언어요인, 이중문화요인 및 사회적 지지를 중심으로”, 청소년학연구, 19(11), 147-176.
- 김신경·박민경·안지선(2014). “학교생활적응과 부모의 양육행동이 청소년 삶의 만족도에 미치는 영향: 부모 양육행동유형의 조절효과 검증”, 청소년복지연구, 16(2), 163-182.
- 김신영·임지연·김상욱·박승호·유성렬·최지영·이가영(2006). “청소년발달지표조사 1, 결과부분 측정지표 검증”, 한국청소년개발원.
- 김연수(2013). “여성결혼이민자의 문화적응 영향요인 연구: 서울·경기 및 충청지역을 중심으로”, 보건사회연구, 33(4), 5-38.
- 김영민·임영식(2013). “청소년의 삶의 만족도에 영향을 미치는 과잉적 양

- 육, 자아탄력성, 학교적응의 구조적 관계 분석”, 청소년복지연구, 15(2), 343-366.
- 김영순·신효정(2014). “초등학생이 지각한 자기효능감, 부모-자녀 의사소통 및 학교 적응의 구조적 관계: 사회성의 매개효과”, 한국교육학연구, 20(3), p253-275.
- 김원희·이동형·김문재·남윤주(2016). “한국판 청소년용 사회적 선호 척도의 타당화”, 한국심리학회지: 학교, 13(2), 327-348.
- 김윤희·김현경(2020). “다문화가정 청소년 가족지지 및 한국어 능력과 학교적응의 종단적 발달경로: 문화적응 스트레스와 우울의 이중매개효과”, 청소년학연구, 27(6), 367-396.
- 김은경·김종남(2016). “다문화 가정 청소년의 문화적응 스트레스와 심리사회적 적응의 관계: 자아정체감의 매개효과와 지각된 사회적 지지의 조절효과”, 다문화교육연구, 9(4), 21-43.
- 김은아·배민영(2016). “부정적 양육방식이 청소년의 삶의 만족도에 미치는 영향”, 청소년학연구, 23(9), 15-176.
- 김은정(2019). “대학생의 거부민감성이 사회불안에 미치는 영향: 사회적 위축의 매개효과”, 한세대학교 심리상담대학원 석사학위논문.
- 김은혜·CUL LINA·노충래(2019). “다문화청소년이 인식한 가족지지와 삶의 만족도에 미치는 영향: 자아탄력성과 학교생활적응 매개효과, 다집단분석”, 한국아동복지학회, 68(68), 87-114.
- 김응준·이남주(2013). “Bootstrapping을 적용한 매개효과의 통계적 유의성 검증”, 한국체육측정평가학회지, 15(3), 15-25.
- 김의철·박영신(2004). “청소년과 성인의 삶의 질 인식에 대한 토착심리 분석: 가정, 학교, 직장, 여가생활을 중심으로”, 한국심리학회지: 건강, 9(4), 973-1002.
- 김인(2021). “청소년의 사회적 위축과 삶의 만족도의 관계에서 또래애착 및 부모 양육 태도의 조절효과 분석”, 한국산학기술학회 논문지, 22(1), 681-690.

- 김인설·이종석·정득(2014). “문화예술 활동이 청소년 정서에 미치는 영향: 생태학적 관점에서의 실증연구”, 문화정책논총, 28(1), 225-250.
- 김정숙·서리나·탁정미(2006). “여대생의 사회적 지지 및 자기 효능감이 진로결정 수준에 미치는 영향”, 한국가정과학회지, 94(4), 5-14.
- 김정희(2019). “다문화가정 청소년의 교육 자본화를 위한 다문화 범주화와 다문화 수용성에 대한 질적 연구”, 다문화와 평화, 13(1), 34-54.
- 김종운·최미숙(2014). “청소년의 문제행동에 영향을 미치는 가족건강성, 사회적 지지, 자아탄력성, 희망, 또래관계기술의 구조적 관계분석”, 청소년상담연구, 22(1), 201-226.
- 김주환·김민규·홍세희(2009). 『구조방정식 모형으로 논문쓰기』, 서울: 커뮤니케이션북스.
- 김지경·백혜정·임희진·이계오(2010). “한국아동청소년패널조사 2010 I (연구보고 10-R01)”, 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김지혜(2012). “청소년 봉사활동이 자아존중감과 자아탄력성을 매개로 공동체 의식과 삶의 만족도에 미치는 영향: 봉사활동 시간과 주관적 만족을 중심으로”, 청소년복지연구, 14(1), 41-62.
- 김진호·홍세희(2012). “분할함수 성장모형을 활용한 청소년 불안의 변화 추정과 생태학적 영향 요인의 검증”, 교육방법연구, 24(2), 405-425.
- 김진희·이상록(2012). “빈곤과 청소년 문제행동의 관계에서 주거환경, 이웃환경, 양육행동의 매개효과”, 청소년복지연구, 14(2), 365-387.
- 김태환(2019). “대학생의 진로선택몰입과 가족지지, 취업불안, 진로탐색 행동, 자율적 진로탐색 동기의 구조적 관계”, 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 김평화(2019). “다문화청소년의 문화적응스트레스가 자아존중감과 삶의 만족도 발달 궤적에 미치는 영향: 다변량 잠재성장모형 분석”, 충북대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 김효선(2020). “어머니의 한국어능력 수준이 다문화청소년의 진로결정성에 미치는 영향: 자아존중감, 사회적 위축, 진로장벽의 매개효과를 중

- 심으로”, 서울시립대학교 대학원 박사학위논문.
- 남상아·백지숙(2011). “다문화 가정 부모의 양육태도가 아동과 초기 청소년의 학교적응과 자아존중감에 미치는 영향”, 청소년시설환경학회지, 9(1), 3-12.
- 노경섭(2019). 『제대로 알고 쓰는 통계분석 SPSS & AMOS』, 서울: 한빛아카데미.
- 노충래(2000). “로큰버그의 자긍심척도와 집단자긍심척도를 활용한 교포 청소년의 심리정신건강에 관한 연구”, 한국아동복지학, 10, 107-135.
- 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·이봉주(2019). 『2018 아동종합실태조사』, 세종: 한국보건사회연구원.
- 모상현(2018). “문화적응스트레스와 사회적 지지가 다문화청소년의 사회적 위축에 미치는 영향: 교사 및 또래친구 요인의 조절효과”, 청소년문화포럼, 54, 67-93.
- 문수백(2009). 『구조방정식모델링의 이해와 적용』, 서울: 학지사.
- 문수백(2010). 『연구방법의 실제』, 서울: 학지사.
- 민무숙·안상수·김이선·김금미·조영기·류정아(2010). “한국형 다문화수용성 진단도구 개발 연구”, 사회통합위원회.
- 박갑룡(2014). “한국 여성결혼이민자 자녀의 정체성연구”, 전남대학교 대학원 박사학위논문.
- 박기원(2014). “부모의 방임 및 학대가 청소년의 학교생활적응에 미치는 영향: 사회적 위축의 매개효과”, 아동학회지, 35(1), 1-15.
- 박동진(2019). “다문화 청소년의 문화적응 스트레스와 삶의 만족도의 관계에서 자아탄력성의 매개효과 분석”, 한국청소년활동연구, 5(2), 57-74.
- 박동진·김송미(2021a). “다문화청소년의 사회적 위축이 삶의 만족도에 미치는 영향: 우울의 매개효과”, 교육과학연구, 23(3), 127-146.
- 박동진·김송미(2021b). “다문화청소년의 이중문화 수용태도와 자아존중감이 교우관계에 미치는 영향: 다문화수용성이 조절된 매개효과”, 디

- 지털융복합연구, 19(8), 361-370.
- 박미정(2016). “사회적 지지가 이주배경 청소년의 사회 적응력에 미치는 영향에 관한 연구”, *다문화와 평화*, 10(2), 53-68.
- 박미현·김희숙·김린(2020). “다문화 청소년의 초기 자아 탄력성과 연도별 친구관계 지지가 다문화 수용성에 미치는 영향”, *청소년학연구*, 27(3), 33-55.
- 박선미·박병기(2014). “매개효과 연구의 동향분석과 새로운 방향 탐색”, *교육심리연구*, 28(1), 41-70.
- 박소영(2011). “울산광역시외의 다문화가정 자녀교육의 문제점과 개선방안 연구: 결혼이민자 중심으로”, *울산대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 박수경·양심영(2017). “초등학생의 다문화수용성, 친사회적 행동, 공감능력과의 관계”, *한국콘텐츠학회논문지*, 17(6), 142-152.
- 박순진·백진아(2021). “다문화청소년의 우울감이 삶의 만족도에 미치는 영향: 학교생활적응과 진로태도의 매개효과”, *산업융합연구*, 19(5), 139-150.
- 박순희·유지형(2017). “청소년의 다문화경험이 공감능력에 미치는 영향: 다문화수용성과 문화적 공감의 매개효과를 중심으로”, *디지털융복합연구*, 15(4), 499-510.
- 박애선(2017). “청소년의 다문화 수용성에 영향을 미치는 생태체계적 요인”, *한국웰니스학회지*, 12(1), 93-106.
- 박현미(2011). “가족지지와 청소년 진로태도 성숙과의 관계: 자기효능감의 매개효과”, *상명대학교 대학원 석사학위논문*.
- 박현미·정석진(2013). “가족지지와 청소년 진로태도성숙과의 관계에서 자기효능감의 매개효과”, *한국가족치료학회지*, 21(1), 1-21.
- 박희서(2010). “청소년의 인터넷 중독 영향요인과 대처방안에 관한 연구: 생태체계적 관점을 중심으로”, *한국컴퓨터정보학회 논문지*, 15(8), 193-200.
- 박희서·김구(2006). 『사회복지조사방법론』, 서울: 비엔엠북스.

- 박희훈·오성배(2014). “다문화가정 자녀의 학교급별 학교생활 적응에 관한 탐색”, 한국교육문제연구, 32(2), 35-57.
- 배병렬(2014). 『Amos21 구조방정식 모델링: 원리와 실제』, 서울: 청람.
- 배정현(2014). “삶의 만족과 정부의 질”, 행정논총, 52(1), 247-270.
- 백동진(2011). “사회적 지지와 학교적응의 관계에서 동아리활동의 조절효과 분석”, 경기대학교 대학원 석사학위논문.
- 백승희·박소영·정혜원(2018). “분할합수 성장혼합모형을 적용한 다문화 청소년의 삶의 만족도에 대한 종단적 변화추정”, 교육학연구, 56(1), 187-217.
- 백승희·정혜원(2017). “성장혼합모형을 적용한 다문화수용성의 발달양상과 공동체意識의 변화에 대한 종단연구”, 한국청소년연구, 28(1), 151-182.
- 백혜영·강현아(2019). “다문화가정 아동과 비다문화가정 아동의 가족 내 사회적 자본이 진로성숙도에 미치는 영향: 자기효능감과 주관적 안녕감의 매개효과”, 학교사회복지, 1(47), 155-187.
- 법무부(2021). “2021 출입국·외국인정책 통계연보”, 경기: 법무부출입국·외국인정책본부.
- 변은주·심혜숙(2010). “다문화가정 초등학생의 자아탄력성과 가족지지가 학교생활적응에 미치는 영향”, 상담학연구, 11(4), 1753-1765.
- 봉혜경·김명근(2017). “다문화가정의 가구특성과 부모: 자녀관계가 청소년의 자아존중감에 미치는 영향 -일본과 한국 다문화가정을 중심으로”, 인문사회21, 8(5), 539-555.
- 서미정(2008). “초기 청소년의 내재화 행동문제 변화에 대한 성별 및 학업 성취감의 영향력 검증: 우울/불안을 중심으로”, 한국청소년연구, 19(4), 115-138.
- 서영우(2016). “다문화 아동·청소년의 삶의 만족도에 영향을 주는 생태학적 요인에 관한 연구”, 다문화아동청소년연구, 1(2), 55-102.
- 서정아·김혜원(2013). “초기 청소년 생활만족도 변화와 영향 요인: 가족구

- 조와 가족기능을 중심으로”, 서울: 한국청소년정책연구원.
- 서종남(2010). 『다문화교육 이론과 실제』, 서울: 학지사.
- 서현석·김태균(2020). “가족지지가 다문화청소년의 삶의 만족도에 미치는 영향: 학교생활적응, 자아존중감의 매개효과 검증”, *효학연구*, 31, 73-91.
- 석말숙·구용근(2015). “가족요인이 청소년 삶의 만족도에 미치는 영향: 자아존중감의 매개효과를 중심으로”, *청소년복지연구*, 17(1), 5-74.
- 설동훈·이혜경·조성남(2006). “결혼이민자 가족실태조사 및 중장기 지원정책방안 연구”, 서울: 여성가족부.
- 설진배(2018). “갈등해소와 사회통합을 위한 이주배경 청소년과 일반 청소년의 사회적 지지, 다문화수용성, 학교적응에 관한 연구” *평화학연구*, 19(1), 307-331.
- 설진배·김소희(2017). “다문화 배경에 따른 사회적 지지와 다문화수용성이 학교적응에 미치는 영향: 매개효과와 조절된 매개효과”, *평화학연구*, 18(1), 155-180.
- 소수연·주지선·조은희·손영민·백정원(2021). “청소년 불안·우울 경험과 회복 과정에 대한 질적 연구”, *청소년상담연구*, 29(1), 229-254.
- 송경섭(2010). “한국의 다문화교육정책 분석 및 발전방향 탐색”, *경기대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 송미옥·윤소영(2017). “간호대학생의 의사소통 태도 측정도구 타당도 및 신뢰도 검증”, *한국산학기술학회논문지*, 18(3), 345-355.
- 송혜리(2010). “학교폭력피해경험이 게임중독과 학교적응에 미치는 영향”, *성균관대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 신규리(2011). “다문화가정 초등학생의 학교생활 적응 및 여가인지력 개선을 위한 여가교육 탐색”, *교육문화연구*, 17(2), 313-336.
- 신미·전성희·유미숙(2012). “초기 청소년의 사회적 관계, 자아존중감, 삶의 만족, 학교생활적응 간의 관계 분석”, *아동학회지*, 33(1), 81-92.
- 신은경·윤 경·김진강(2016). “동아리활동에 따른 진로결정자기효능감이 진

- 로성숙도에 미치는 영향”, *Tourism Research*, 41(1), 133-154.
- 심미영·이들너·박종욱(2013). “다문화가정 아동의 사회적 지지가 학교적응에 미치는 영향: 이중문화적응의 매개효과를 중심으로”, *학교사회복지*, 25. 233-254.
- 안귀여루(2010). “중학생이 지각한 부모양육태도가 이들의 학교 적응 및 비행에 미치는 영향”, *한국심리치료학회지*, 2(1), 99- 108.
- 안상수·김이선·마경희·문희영·이명진(2012). “국민 다문화수용성 조사 연구”, 서울: 한국여성정책연구원.
- 안선정·이현철·임지영(2013). “다문화가정 청소년의 부모자녀갈등, 또래관계, 학교생활적응이 삶의 만족도에 미치는 영향: 자아존중감의 매개효과를 중심으로”, *한국가정관리학회지*, 31(2), 77-91.
- 안지혜·윤유동·임희석(2016). “한국아동·청소년패널조사 데이터를 이용한 중학생 삶의 만족도 분석”, *디지털융복합연구*, 14(2), 197-208.
- 안현옥(2016). “경력단절 여성의 생활사건 스트레스경험, 자아존중감, 가족지지, 경력계획 간의 구조적 관계”, *아주대학교 대학원 박사학위논문*.
- 양계민(2009). “한민족정체성과 자민족중심주의가 청소년의 다문화수용성에 미치는 영향”, *한국청소년연구*, 20(4), 387-421.
- 양계민·정진경(2008). “사회통합을 위한 청소년 다문화교육 활성화 방안 연구”, 서울: 한국청소년정책연구원.
- 양계민·장윤선·정윤미(2019). “다문화청소년 중단연구 2019: 총괄보고서”, 한국청소년정책연구원 연구보고서, 1-455.
- 양계민·장윤선·정윤미(2020). “2020 다문화청소년 중단연구: 총괄보고서”, 한국청소년정책연구원 연구보고서, 1-584.
- 양계민·정진경(2008). “사회통합을 위한 청소년 다문화교육 활성화 방안 연구”, *한국청소년정책연구원 연구보고서*, 38-40.
- 양병화(2006). 『다변량 데이터분석법의 이해』, 서울: 커뮤니케이션북스.
- 양영미·이선영(2020). “부모의 방임이 다문화청소년의 이중문화 수용태도에 미치는 영향: 문화적응 스트레스와 사회적 위축을 중심으로” 다

- 문화교육연구, 13(4), 129-149.
- 여성가족부(2018). 「제3차 다문화가족정책 기본계획」, 서울: 여성가족부.
- 여성가족부(2019). 『2018 국민 다문화수용성 조사』, 서울: 한국여성정책연구원.
- 여성가족부(2021). “제3차 다문화가족정책 기본계획(2018~2022)에 따른 2021년도 시행계획”, 서울: 여성가족부.
- 연보라(2017). “다문화청소년 종단조사 및 정책방안연구 V; 다문화청소년의 발달 추이 분석”, 한국청소년정책연구원 연구보고서, 12, 1-168.
- 염유식·김경미(2019). “한국 아동·청소년 행복지수조사-국제비교연구조사결과보고서(A1-2018-0001)”, 서울: 한국방정환 재단·연세대학교 사회발전 연구소.
- 오경화(2011). “다문화 가정 청소년의 한국문화수용성과 학교생활적응에 관한 연구”, 대한가정학회지, 49(9), 83-97.
- 오동균(2019). “다문화청소년이 인식하는 부모의 방임이 사회적 위축에 미치는 종단적 영향에서 자아존중감의 매개효과: 다변량 잠재성장모형”, 중등교육연구, 67(3), 439-459.
- 오민아·조혜영(2017). “잠재성장모형을 활용한 중학생의 사회적 위축 및 우울과 공동체 의식 간의 종단적 관계 연구: 성취가치의 매개효과”, 한국가정관리학회지, 35(1), 125-137.
- 오서진(2021). “가족, 부모의 사회적 지지와 다문화수용성의 관계에서 자아존중감의 매개효과 다문화청소년패널조사(8차)를 중심으로”, 여성복지경영연구, 2(1), 1-19.
- 오성배(2006). “한국 사회의 소수민족 ‘코시안’ 아동의 사례를 통한 다문화교육의 방향 탐색”, 교육사회학연구, 16(4), 137-157.
- 오세비(2019). “어머니의 문화통합수준과 다문화청소년의 다문화수용성과의 관계 연구”, 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- 오영진·김영희(2010). “청소년기 내재화 문제행동의 발달궤적 양상과 유형

- 화 예측변인”, 대한가정학회지, 48(10), 89-103.
- 오현선(2010). “충남지역 다문화가정 청소년의 생활 만족도에 관한 연구: 문화적응스트레스와 사회적지지 중심으로”, 호서대학교 대학원 석사학위논문 미간행.
- 우영숙(2019). “다문화가정 청소년이 지각하는 정서요인, 부모진로지지, 자아존중감, 진로장벽과 진로태도결정성과의 구조적관계”, 가야대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 우종필(2012). 『구조방정식모델 개념과 이해』, 서울: 한나래출판사.
- 우희정(2015). “문화적응스트레스 및 정서조절이 다문화 가정 아동의 우울/불안 에 미치는 영향: 사회적 지지 매개효과를 중심으로”, 한국지역사회생활학회지, 26(3), 551-563.
- 유봉애·옥경희(2013). “사회적 지가 다문화가족 아동의 학교적응력, 정서조절력, 사회적응력에 미치는 영향”, 한국가족복지학, 18(4), 511-538.
- 윤미설·이동형(2017). “성인진입기 대학생의 사회적 위축 하위유형에 따른 정서적 부적응 및 주관적 행복감의 차이”, 아시아교육연구, 18(3), 463-487.
- 윤상우·김상돈(2010). “사회병리적 Agenda: 사회적 가치관이 한국의 다문화 수용성에 미치는 영향”, 사회과학연구, 36(1), pp.91-117.
- 윤인진·송영호(2011). “한국인의 국민정체성에 대한 인식과 다문화 수용성”, 통일문제연구, 23(1), 143-192.
- 윤인진·팽정(2021). “한국인과 대만인의 다문화 수용성 : 국민정체성과 국가자긍심의 효과를 중심으로”, 아세아연구, 64(1), 245-288.
- 이강모·하규수(2015). “다문화수용성에 영향을 미치는 요인에 관한 연구: 다문화교육의 조절효과를 중심으로”, 한국산학기술학회, 16(4), 2465-2477.
- 이경상·안선영(2009). “한국 청소년 패널조사(KYPS) VII : 1-6차년도 조사 개요 보고서”, 서울: 한국청소년정책연구원.

- 이경상·백혜정·이종원·김지영(2011). “한국아동·청소년패널조사 2010Ⅱ 사업보고서(연구보고 II-R10)”, 서울: 한국청소년정책연구원.
- 이기봉·박일혁(2001). “측정평가: 종단적 운동수행력의 변화 분석: 잠재성장모형의 이용”, 한국체육학회, 40(2), 885-897.
- 이기중(2012). 『구조방정식 모형: 인과성·통계분석 및 추론』, 국민대학교출판부, 개정판.
- 이동훈·정원식·신효정·이창호·박관성·송은미·백윤미(2007). “위기청소년 반사회적 행동 예방 및 개입 프로그램 개발연구Ⅱ”, 청소년상담연구, 1-92.
- 이래혁·장혜림(2020). “저소득가정 아동의 결핍환경이 아동이 인식한 부모방임을 매개로 공동체 의식에 미치는 영향: 또래애착의 조절된 매개효과”, 청소년학연구, 27(6), 131-157.
- 이봉주·민원홍·김정은(2014). “청소년기 사회적 위축 문제의 발달궤적에 영향을 미치는 요인: 발달-맥락주의적 관점을 적용한 탐색적 연구”, 청소년학연구, 21(8), 317-346.
- 이상은·최나야(2021). “다문화 청소년의 자아존중감과 삶의 만족도 간의 관계에서 이중문화 경험의 매개효과”, 가정과삶의질연구, 39(1), 17-29.
- 이수경·전선미(2014). “중학생의 다문화수용성에 영향을 미치는 요인: 자아존중감, 지역사회친밀감, 또래애착을 중심으로”, 청소년복지연구, 16(4), 103-121.
- 이수철(2014). “다문화사회와 지역사회의 정책적 대응: 다문화주의 정책의 의미연결망분석을 중심으로”, 지역사회학, 15(4), 127-152.
- 이원식(2018). “대학생의 사회적 위축이 삶의 만족도에 미치는 영향: 공격성의 매개효과를 중심으로”, 보건사회연구, 38(3), 75-108.
- 이윤정(2019). “사회적 지지가 다문화가정 청소년의 자아존중감에 미치는 영향: 가족·교사·친구지지를 중심으로”, 인문사회21, 10(2), 1197-1210.

- 이은영·김경혜(2005). “아동이 지각한 어머니의 양육태도와 아동의 친사회적 행동 및 학교생활 적응과의 관계”, 한국가족복지학회지, 10(1), 105-119.
- 이은화(2021). “다문화청소년의 문화적응 스트레스와 삶의 만족도간의 관계에서 사회적 위축의 매개효과”, 한양대학교 대학원 석사학위논문.
- 이자형·김경근(2013). “중학생의 다문화수용성 영향요인”, 교육사회학연구, 23(1), 53-77.
- 이정우(2008). “다양성에 대한 학생과 학부모의 태도: 다문화 가정과 일반 가정의 비교”, 사회과 교육, 47(3), 297-320.
- 이종우(2011). “다문화가정 청소년의 언어능력과 자아정체성 및 학교적응의 상관연구”, 대구대학교 대학원 석사학위논문.
- 이주영(2009). “부모 양육태도와 또래관계가 청소년기 사회적 위축행동에 미치는 영향: 자동적 사고를 매개로”, 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 이지혜(2015). “일반 가정 고등학생의 다문화 인식 관련 요인과 학교생활 적응 관련 요인과의 관계”, 학습자중심교과교육연구, 15(10), 709-732.
- 이진경·이혜정(2019). “이중언어요인과 이중문화요인이 다문화청소년의 자아존중감에 미치는 영향”, 사회과학연구, 30(4), 81-100.
- 이학식·임지훈(2007). 『구조방정식 모형분석과 AMOS 6.0』, 서울: 법문사
- 이형하·김지선·김지원·송현경·최은(2019). “다문화 청소년의 진로장벽과 사회적 위축이 진로결정성에 미치는 영향: 성취동기의 매개효과를 중심으로”, 한국컴퓨터정보학회 학술발표논문집, 27(2), 183-184.
- 이형하·김지선·김지원·송현경·최은(2019). “다문화 청소년의 진로장벽과 사회적 위축이 진로결정성에 미치는 영향: 성취동기의 매개효과를 중심으로”, 한국컴퓨터정보학회 학술발표논문집, 27(2), 183-184.
- 인태정(2009). “다문화 사회 지향을 위한 인종의 사회적 거리감과 문화적

- 다양성 태도 연구-부산, 울산 경남 지역 대학생들 중심으로”, 국제 지역기구, 14113(2), 339-370.
- 인효연(2017). “다문화 가정 청소년의 지각된 가족지지, 삶의 만족도 및 어머니의 문화적응 스트레스 간의 종단적 관계”, 청소년학연구, 24(10), 459-482.
- 임동진·박진경(2012). “다문화주의와 다문화정책에 대한 정책참여자들의 태도와 성향 분석”, 한국정책과학학회보, 16(2), 29-62.
- 임종필(2017). “부모의 양육태도 및 학교환경이 청소년 삶의 만족도에 미치는 영향”, 단국대학교 행정법무대학원 석사학위논문.
- 장 미·전종설(2013). “다문화가정 아동의 학교생활 적응에 영향을 미치는 요인 일반 가정 아동과의 비교”, 가족과 문화, 25(4), 182-213.
- 장수연(2021). “자기주도학습능력과 학업성취도의 종단적 분석: 다변량 잠재성장모형과 성장혼합모형을 중심으로”, 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 장유진(2019). “다문화 청소년의 사회적 지지 프로파일에 따른 심리사회적 적응 및 학업성취의 차이”, 글로벌교육연구, 11(4), 26-51.
- 장혜림·이래혁(2019). “다문화가정 청소년의 부모지지가 자아존중감과 학교적응을 매개로 진로결정수준에 미치는 영향”, 학교사회복지, 47, 189-218.
- 장혜림·이래혁(2021). “다문화 청소년의 문화적응 스트레스가 우울에 미치는 영향: 사회적 위축을 통한 가족 지지의 조절된 매개효과를 중심으로”, 한국아동복지학, 70(1), 1-29.
- 전영희(2012). “다문화가정 청소년의 자아개념과 정서행동문제의 관계”, 재활심리연구, 19(2), 277-293.
- 전혜숙·전종설(2020). “다문화 가정 청소년의 문화적응 스트레스가 내재화 문제에 미치는 영향: 자아탄력성, 교우관계 및 교사지지의 조절효과를 중심으로”, 청소년학연구, 27(8), 223-255.
- 정명희(2010). “한국사회의 문화 간 감수성이 다문화수용성에 미치는 영

- 향”, e-비즈니스연구, 11(4), 291-310.
- 정문경·오은주(2017). “청소년의 사회불안과 삶의 만족도간의 관계에서 정서억제와 지각된 사회적지지의 매개효과”, 청소년학연구, 22(7), 335-361.
- 정소희(2009). “청소년비행의 발달궤적과 이에 영향을 주는 요인”, 한국청소년연구, 20(2), 31-64.
- 정소희·이경희(2016). “부모의 과잉간섭과 과잉기대가 청소년의 정신건강에 미치는 상대적 영향: 우울, 공격성, 자존감, 삶의 만족도를 중심으로”, 한국가족복지학, 52, 313-342.
- 정익중(2008). “아동학대 경험이 또래집단으로부터의 소외로 이어지는 발달경로”, 아동학회지, 29(4), 79-95.
- 정주미·이동형(2021). “다문화청소년의 사회적 위축 발달 궤적: 잠재계층 분류 및 부모의 방임적 양육태도와 친구지지의 영향 검증”, 한국청소년연구, 32(1), 57-85.
- 조명환·김정오·권석만(1994). “청소년 삶의 질”, 사회과학과 정책연구, 16(2), 61-94.
- 조미성(2014). “고등학생의 자아존중감이 다문화수용성에 미치는 영향”, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조연·손은령(2021). “다문화 청소년이 지각한 사회적 지지, 자아존중감, 삶의 만족도의 관계: 자아존중감의 종단적 매개효과를 중심으로”, 학습자중심교육연구, 21(9), 323-339.
- 조은완(2021). “다문화 청소년의 비행, 집단 괴롭힘 피해, 사회적 위축에 미치는 영향 요인 분석”, 충북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조은정(2014). “저소득층 초등학생, 중학생의 행복감에 영향을 미치는 요인: 개인, 가족, 학교요인을 중심으로”, 청소년시설환경, 12(1), 53-64.
- 조형정·윤지영(2015). “초등 고학년의 삶의 만족도 영향요인에 관한 연구”, 순천향 인문과학논총, 34(1), 157-187.

- 조혜영·김경임(2018). “다문화 청소년의 학교 동아리활동 참여 경험과 의미: 학교생활 적응을 중심으로”, 청소년문화포럼, 54, 261-296.
- 좌현숙·오승환(2011). “내재화문제의 중단적 변화와 예측요인에 대한 성별 차이 분석”, 청소년복지연구, 13(4), 119-147.
- 진은영(2015). “다문화가족 아동의 문화적응 스트레스와 심리사회적 적응과의 관계에서 이중문화역량의 매개효과: 성별차이를 중심으로”, 학교사회복지, 32, 303-326.
- 차한솔(2020). “다문화가정 청소년의 문화적응 스트레스 사회적 위축 및 국가정체성이 학교적응에 미치는 중단적 영향”, 서울시립대학교 대학원 박사학위논문.
- 천희영·이미란(2015). “다문화가정 초등학교 고학년 아동의 삶의 만족도 관련 변인의 유형화”, 한국보육학회 학술대회자료집, 231-232.
- 최경란·홍지영(2018). “다문화 가정 청소년의 부모애착과 학교적응의 관계에서 문화적응 스트레스의 매개효과”, 한국청소년연구, 29(1), 347-374.
- 최정아(2014). “청소년기 휴대폰 의존의 변화와 부모지지, 사회적 위축 간의 관계”, 한국콘텐츠학회 종합학술대회논문집, 11, 373-374.
- 최정아(2014). “청소년의 사회적 위축, 또래관계, 우울 간의 중단적 관계”, 한국콘텐츠학회지논문집, 11, 377-378.
- 최지은(2010). “가족·친구·교사의 지지가 중학생의 자아정체감에 미치는 영향 비교”, 경성대학교 대학원 석사학위논문.
- 최창용(2019). “영유아기 양육환경이 초등학교 전환기 아동의 공격성과 사회적 위축에 미치는 영향”, 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 최창호·유연우(2017). “탐색적요인분석과 확인적요인분석의 비교에 관한 연구”, 디지털융복합연구, 15(10), 103-111.
- 최현주·하영진(2017). “다문화청소년의 심리·사회적 적응에 대한 영향요인 탐색: 개인 간/개인 내 변화를 중심으로”, 2017 다문화청소년 패널 학술대회 자료집, 222-254.

- 최형일·이재성·문영경(2012). “청소년의 동아리활동 만족도가 학교생활적응에 미치는 영향: 자아탄력성의 매개효과”, 미래청소년학회지, 9(1), 23-45.
- 최효식·연은모(2020). “다문화 청소년의 사회적 위축 변화에 대한 부모감독, 문화적응스트레스, 또래관계의 동시 및 지연효과”, 학습자중심교과교육연구, 20(18), 111-126.
- 최효인(2017). “다문화가정 청소년의 학교생활적응에서 보호요인의 효과: 자아존중감, 사회적 지지, 종교생활 및 다문화교육”, 단국대학교 대학원 박사학위논문.
- 한국개발연구원(KDI)(2021). 『2021 세계행복보고서』, 나라경제 5월호, 세종: KDI 한국개발연구원.
- 한국교육개발원(2021). 『교육기본통계』, 세종: 교육부.
- 한국청소년정책연구원(2016). “한국 아동·청소년패널조사”, 서울: 한국청소년정책연구원.
- 한국청소년정책연구원(2016). “다문화청소년패널(MAPS), 제1-8차 유저가이드”, 세종: 한국청소년정책연구원.
- 한국청소년정책연구원(2016). “다문화청소년패널(MAPS), 제1-8차 조사데이터”, 세종: 한국청소년정책연구원.
- 한국청소년정책연구원(2017). “다문화청소년패널(MAPS), 제1-8차 조사코드북”, 세종: 한국청소년정책연구원.
- 한미현(1996). “아동의 스트레스 및 사회적지 지각과 행동문제”, 서울대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 행정안전부(2020). “2019 지방자치단체 외국인주민 현황”, 세종: 행정안전부.
- 허묘연·옥정(2013). “청소년이 지각한 부모양육행동이 정서행동문제에 미치는 영향: 또래애착의 조절효과를 중심으로”, 대한임상건강증진학회지, 13(3), 16-123.
- 허승연(2009). “청소년의 행복에 영향을 미치는 생태체계 변인”, 숙명여자

- 대학교 대학원 석사학위논문.
- 허준(2013). 『허준의 쉽게 따라하는 Amos 구조방정식모형 - 고급편』, 한나래출판사.
- 홍나미·박현정(2017). “부모방임이 다문화청소년의 학교적응에 미치는 영향에서 사회적 위축, 우울의 매개효과”, 한국복지실천학회지, 8(2): 125-151.
- 홍세희(2000). “구조 방정식 모형의 적합도 지수 선정기준과 그 근거”, 한국심리학회지: 임상, 19(1), 161-177.
- 홍형정·안도희(2021). “다문화 가정의 배경 특성과 다문화 청소년이 지각한 부모의 지지, 교우관계, 학교 적응 및 삶의 만족도 탐색”, 문화교류와 다문화교육(구 문화교류연구), 10(2), 111-139.
- 황정미(2010). “한국인의 다문화 수용성 분석”, 아세아연구, 53(4), 152-184.
- 황정미·김이선·이명진·최현·이동주(2007). “한국사회의 다민족, 다문화 지향성에 대한 조사연구”, 한국여성정책연구원.

2. 국외문헌

- Anderson, J. C., & Gerbing, D. W. (1988). Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach. *Psychological Bulletin*, 103, 411-423.
- Aroan, L. A. (1947). The probability function of the product of two normally distributed variables. *The Annals of Mathematical Statistics*, 265-271.
- Asendorpf, J. B. (1990). Beyond social withdrawal: Shyness, unsociability, and peer avoidance. *Human Development*, 33, 250-259.
- Bar-Tur, L., Ifrah, K., Moore, D., Kamin, S. T., & Lang, F. R. (2018). How do emotional closeness and support from parents relate to Israeli and German students' life satisfaction? *Journal of Family Issues* 39(11), 3096-3123.
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychology research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51(6), 1173-1182.
- Bentley, J. P., Brown, C. J., McGwin, G., Sawyer, P., Allman, R. M., & Roth, D. I., (2012). Functional status, life-space mobility, and quality of life: a longitudinal mediation analysis. *Quality of Life Research*, 22(7), 1621-1632.
- Berry, J. W. (1980). Acculturation as varieties of adaptation. In A. M. Padilla (Ed.), *Acculturation: Theory, models and some new findings*, 9-25. Boulder, CO: Westview.
- Bowker, J. C., & Raja, R. (2011). Social withdrawal subtypes during early adolescence in India. *Journal of Abnormal Child*

- Psychology*, 39(2), 201-212.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development: Experiments by nature and design*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Browne, M. W., Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. In K. A. Bollen, & J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models*. 136-162. Newbury Park, CA: Sage.
- Byrne, B. M. (2001). *Structural equation modeling with AMOS: Basic concepts, applications, and programming*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Campbell, A. (1976). Subjective measures of well-being. *American Psychologist*, 31(2), 117-124.
- Castles, S. and Miller, M. J. (2003). *The Age of Migration*, (3rd Ed.), London: Macmillan.
- Chen, B.-B., & Santo, J. B. (2016). The relationships between shyness and unsociability and peer difficulties: The moderating role of insecure attachment. *International Journal of Behavioral Development*, 40(4), 346-358.
- Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 233-255.
- Cheung, M. W. L. (2007). Comparison of approaches to constructing confidence intervals for mediating effects using structural equation models. *Structural Equation Modeling*, 14(2), 227-246.
- Cho, Y. B. & Haslam, N. (2010). Suicidal ideation and distress among immigrant adolescents: The role of acculturation, life stress, and

- social support. *Journal of Youth and Adolescence*, 39(4), 370-379.
- Cobb, S. (1976). Social support as moderator of Life Stress. *Psychosomatic Medicine*, 38(5), 300-314.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. Hillsdale, NJ: Lawrence.
- Cole, D. A., & Maxwell, S. E. (2003). Testing mediational models with longitudinal data: questions and tips in the use of structural equation modeling. *Journal of abnormal psychology*, 112, 558-577.
- Collins, L. M., Fidler, P. L., Wugalter, S. E., Long, J. D. (1993). "Goodness-of-Fit Testing for Latent Class Models." *Multivariate Behavioral Research* 28: 375-389.
- Coplan, R.J. & Bowker, J.C. (2014). *The Handbook of Solitude: Psychological Perspectives on Social Isolation, Social Withdrawal, and Being Alone*. New York: Wiley-Blackwell.
- Coplan, R. J., & Rubin, K. (2010). Social withdrawal and shyness in childhood: History, theories, definitions, and assessments. In K. H. Rubin & R. J. Coplan (Eds.), *The development of shyness and social withdrawal*, 3 - 20, New York: Guilford Press.
- Costa, P, T., & McCrae, R. R. (1980). Influence of extroversion and neuroticism on subjective well-being: Happy and unhappy people. *Journal of Personality and Social Psychology*, 38(4), 668-678.
- Crowe, Ellen, & Higgins, E. Tory (1997). Regulatory focus and strategic inclinations: Promotion and prevention in decision making. *Organizational Behavior and Human Decision Process*, 69(2), 117-172.
- Curran, P. J. (2000). A latent curve framework for the study of developmental trajectories in adolescent substance use. In Rose,

- J. S., Chassion, L., Prsson, C. C., & Sherman, S. J. (Eds). *Multivariate applications in substance use research : new methods for new questions*. 1-42. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542-575.
- Diener, E. (1994). Assessing subjective well-being, progress and opportunities. *Social Indicators Research*, 31, 103-121.
- Diener, E., & Fujita, F. (2005). Life satisfaction set point: Stability and change. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88(1), 158-164.
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125, 276-302.
- Diener, Ed & Tov, William (2012). National Accounts of Well-Being, In K.C. Land et al.(eds.), *Handbook of Social Indicators and Quality of Life Research*, 137-157. New York: Springer.
- Dubow, E. F., & Ulman, D. G. (1989). Assessing social support in elementary school children: The survey of children's social support, *Journal of Clinical Child Psychology*, 18, 52-64.
- Duncan, T. E., S. C. Duncan and L. A. Strycker (2006). *An introduction to Latent variable Growth Curve Modeling : Concepts, Issues, and Applications*. 2nd ED. Lawrence Erlbaum Associates.
- Efron. B. (1979). Bootstrap methods: Another look at the Jackknife. *Annals of Statistics*, 7, 1-26.
- Efron. B. (1981). Nonparametic estimates of standard error: the jack-knife, the bootstrap, and other method, *Biometrika*, 68, 589-599.

- Efron, B., & Tibshirani, R. J. (1993). *An introduction to the bootstrap*. NY: Chapman & Hall.
- Frazier, P. A., Tix, A. P., Barron, K. E. (2004). Testing moderator and mediator effects in counseling psychology. *Journal of Counseling Psychology*, 51(1), 115-134.
- Galambos, N. L., & Ehrenberg, M. F. (1997). The family as health risk and opportunity: A focus on divorce and working families. In J. Schulenberg, J. L. Maggs, & K. Hurrelmann (Eds.), *Health risks and developmental transitions during adolescence* 139-160.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., and Anderson, R. E. (2010). *Multivariate Data Analysis: A Global Perspective*. 7th ed.. Upper Saddle River, NJ. Pearson Education.
- Hankin, B. L, Abramson, L. Y., Moffitt, T. E., Angell, K. E., Silva, P. A., & McGee, R. (1998). Development of depression from preadolescence to young adulthood: Emerging gender differences in a 10-year longitudinal study. *Journal of Abnormal Psychology*, 107(1), 128-140.
- Hong, S., Malik, M. L., & Lee, M. K. (2003). Testing configural, metric, scalar, and latent mean invariance across genders in sociotropy and autonomy using non-western sample. *Educational and Psychology Measurement*, 63, 636-654.
- Hoyle, R. H., & Robinson, J. I. (2003). Mediated mederated effects in social psychological reseach; Measurement, design, and analysis issues. *Handbook of methods in social psychology*, 213-233.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55.

- Huebner, E. S. (2004). Research on assessment of life satisfaction of children and adolescents. *Social Indicators Research*, 66, 3-33.
- Kaplan, B.H. (1977). Social support and health. *Medical Care*, 15(5), 47-58.
- Kenny, D. A., Kaniskan, B., & McCoach, D. B. (2014). The performance of RMSEA in models with small degrees of freedom. *Sociological Methods & Research*, 44, 486-507.
- Kline, R. B. (2010). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling*(3rd ed.). NY: Guilford Press.
- Kline, R. B. (2016). *Principles and Practice of structural equation modeling*(4th ed.). NY: Guilford Press.
- Kochenderfer-Ladd, B. (2004). Peer victimization: The role of emotions in adaptive maladaptive coping. *Social Development*, 13, 329-349.
- Lakey, B., & Orehek, E. (2011). Relational regulation theory: A new approach to explain the link between perceived social support and mental health. *Psychological Review*, 118(3), 482-495.
- MacCallum, R. C., Kim, C., Malarkey, W. B., & Kiecolt-Glaser, J. K. (1997). Studying multivariate change using multilevel models. *Multivariate Behavioral Research*, 32, 215-253.
- MacCallum, R. C., Roznowski, M., & Reith, J. (1994). Alternative strategies for cross-validation of covariance structure models. *Multivariate Behavioral Research*, 29, 1-32.
- Macho, S., & Ledermann, T. (2011). Estimating, testing, and comparing specific effects in structural equation models: The phantom model approach. *Psychological Methods*, 16(1), 34-43.
- Mackinnon, D. P. (2008). *Introduction to statistical mediation analysis*. Mahwah, NJ: Erlbaum.

- Marroquín, B., De Rutte, J., May, C. L., & Wisco, B. E. (2019). Emotion regulation in context: Social connectedness moderates concurrent and prospective associations with depressive symptoms. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 38(7), 605 - 626.
- Mash, E. J., & Barkley, R. A. (2003). *Child Psychopathology*. NY: Gilford press.
- Mason, W. (2001). Self-esteem and delinquency revisited(again): a test of Kaplan's self-derogation theory of delinquency using latent growth curve modeling. *Journal of Youth and Adolescence*, 30(1), 83-102.
- McArdle JJ. (1986). Latent variable growth within behavior genetic models. *Behavior Genetics*. 16, 163 - 200.
- McKnight, C. G., Huebner, E. S., & Suldo, S. (2002). Relationships among stressful life events, temperament, problem behavior, and global life satisfaction in adolescents. *Psychology in the Schools*, 39(6), 67-687.
- Meredith, W. and J. Tisak (1990). "Latent curve analysis." *Psychometrika* 55(1), 107-122.
- Michalos A. C. (1985). Multiple discrepancies theory(MDT). *Social Indicators Research*, 16(4), 347-413.
- Munroe, A. & Pearson, C. (2006). The multicultural attitude scale questionnaire: A new instrument for multicultural studies", *Education and Psychological Measurement* 66(5), 819-834.
- OECD (2013). *OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-being*, OECD Publishing.
- Orpinas, P., & Horne, A.M. (2006). *Bullying Prevention: Creating a Positive School Climate and Developing Social Competence*.

- Washington, DC: American Psychological Association.
- Phillimore J. (2011). Refugees, acculturation strategies, stress and integration. *Journal of Social Policy*, 40, 575-593.
- Pontari, B. A., & Glenn, E. J. (2012). Engaging in less protective self-presentation: The effects of a friend's presence on the socially anxious. *Basic and Applied Social Psychology*, 34, 516-526.
- Rubin K. H., Coplan R. J. (2004). Paying attention to and not neglecting social withdrawal and social isolation. *Merrill-Palmer Quarterly*, 50(4), 506-534.
- Rubin K. H., Coplan R. J., Bowker J. C. (2009). Social withdrawal in childhood. *Annual review of psychology*, 60, 141-171.
- Rubin, K. H., Coplan, R. J., Bowker, J. C., & Menzer, M. (2014). Social withdrawal and shyness. In P. K. Smith & C. H. Hart (Eds.), Wiley Blackwell handbooks of developmental psychology. *The Wiley Blackwell handbook of childhood social development* 434-452. Wiley-Blackwell.
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything or is it? Exploration on the meaning of psychological well-being. *Journal Personality & Social Psychology*, 57(6), 1069-1081.
- Schalock, R. (1996). *Quality of Life*, New York : American Association on Mental Retardation.
- Schwartz, C. E., Snidman, N., & Kagan, J. (1999). Adolescent social anxiety as an outcome of inhibited temperament in childhood. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 38(8), 1008-1015.
- Sobel, M. E. (1982). Asymptotic confidence intervals for indirect effects in structural equation models. *Sociological Methodology*, 13,

290-312.

- Steenkamp, J. B. E., & Baumgartner, H. (1998). Assessing measurement invariance in cross-national consumer research. *Journal of Consumer Research*, 25 (1), 78-90.
- Thoits, P. A. (1982). Conceptual, methodological and theoretical problems in studying social support as a buffer against life stress. *Journal of health and Social Behavior*, (23), 144-159.
- Tucker, L. R., & Lewis, C. (1973). A reliability coefficient for maximum likelihood factor analysis. *Psychometrika*, 38(1), 1-10.
- Veenhoven, Ruut. (2012). Happiness, Also Known as 'Life Satisfaction' and 'Subjective Well-Being', In K. C. Land et al.(Eds.), *Handbook of Social Indicators and Quality of Life Research*. 63-77. New York: Springer.
- Wang, Z., Kouvonen, A., Satka, M., & Julkunen, I. (2019). Parental social support and adolescent well-being: A cross-sectional study in China. *Child Indicators Research* 12(1), 299-317.
- Way, W. L., Rossman, M. M., (1996). Family contributions to adolescent readiness for school-to-work transition, *Journal of Vocational Education Research*, 21(2), 5-36.
- WHO. (1997). WHOQOL, Measuring quality of life. division of mental health and prevention of substance abuse. WHO (MSA/PSF/97.4). WHO, GENEVA.

부록 1

설문지

I. 연구대상자의 일반적 특성 문항

문항	구분
1. 성별은?	남
	여
2. 어머니의 학력은?	중졸이하
	고졸
	전문대졸
	대졸이상
3. 어머니의 출신국가는?	한국
	중국
	일본
	기타
4. 가구의 경제적 수준은?	어렵다
	보통이다
	잘산다
5. 동아리 활동은?	유
	무
6. 학교 밖에서 가족이나 학교 선생님 외에 도와주는 어른은?	유
	무

II. 삶의 만족도 문항

다음은 학생이 자신을 어떻게 생각하는지에 대한 질문입니다.

자신에 대해 가장 잘 설명하는 보기의 번호를 골라주세요.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	나는 사는 게 즐겁다				
2	나는 걱정거리가 별로 없다				
3	나는 내 삶이 행복하다고 생각한다				

Ⅲ. 가족지지

다음은 학생의 가족에 관한 질문입니다. 자신의 가족을 가장 잘 설명하는 보기의 번호를 골라주세요.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	우리 가족은 서로 많이 도와주는 것 같다				
2	우리 가족은 나를 잘 이해주는 것 같다				
3	우리 가족은 가지고 있는 것들을 서로 나누어 가지는 것 같다				
4	우리 가족은 내가 힘들어할 때 내게 힘과 용기를 주는 것 같다				
5	우리 가족은 내 생각이나 말을 잘 들어주는 것 같다				
6	우리 가족은 나를 중요한 사람으로 생각하는 것 같다				
7	우리 가족은 나에게 관심이 많은 것 같다				

Ⅳ. 사회적 위축

다음은 다른 사람들과의 관계에서 학생이 느끼는 기분에 관한 질문입니다. 자신에 대해 가장 잘 설명하는 보기의 번호를 골라주세요.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	나는 주위에 사람들이 많으면 어색하다				
2	나는 부끄럼을 많이 탄다				
3	나는 다른 사람들에게 내 의견을 분명하게 말하기 어렵다				
4	나는 수줍어한다				
5	나는 사람들 앞에 나서기를 싫어한다				

V. 다문화수용성

아래 각 항목에 대해 학생이 어떻게 생각하는지에 대한 질문입니다. 학생의 생각을 가장 잘 설명하는 보기의 번호를 골라주세요.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	나와 문화적 배경이 다른 사람을 이웃으로 받아들일 수 있다				
2	나와 문화적 배경이 다른 청소년을 같은 반 친구로 받아들일 수 있다				
3	나와 문화적 배경이 다른 청소년과 가장 친한 단짝이 될 수 있다				
4	이성 친구를 사귀게 된다면 나와 문화적 배경이 다른 사람을 이성친구로 사귄 수 있다				
5	커서 나와 문화적 배경이 다른 사람과 결혼할 수 있다				

- 설문에 응해주셔서 감사합니다 -

설문은 본 연구의 분석을 위하여 한국청소년정책연구원 다문화청소년 패널조사(MAPS)자료 중 2014년 4차, 2015년 5차, 2016년 6차, 2017년 7차, 2018년 8차 조사표의 일부를 발췌하여 2014년을 제4차 조사 시점으로 설정하여 설문지를 재구성하였습니다.