



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2022년 2월

교육학석사(특수교육)학위논문

# 장애인 부모의 장애인보호작업장에 대한 만족도 및 요구 조사

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

김 대 현

# 장애인 부모의 장애인보호작업장에 대한 만족도 및 요구 조사

An Investigation on the Satisfaction and Needs for  
Sheltered Workshops among the Parents of their Users  
with Disabilities

2022년 2월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

김 대 현

# 장애인 부모의 장애인보호작업장에 대한 만족도 및 요구 조사

지도교수 김 영 일

이 논문을 교육학석사(특수교육)학위  
청구논문으로 제출함.

2021년 10월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

김 대 현

김대현의 교육학 석사학위  
논문을 인준함.

심사위원장    조선대학교 교수    정 은 희 (인)

심사위원      조선대학교 교수    김 정 연 (인)

심사위원      조선대학교 교수    김 영 일 (인)

2021년    12월

조선대학교 교육대학원

## 목 차

표 목 차 .....	Ⅲ
그 림 목 차 .....	V
ABSTRACT .....	VI
I . 서      론 .....	1
1. 연구의 필요성 .....	1
2. 연구 목적 및 연구 문제 .....	3
3. 용어 정의 .....	4
II . 이론적 배경 .....	6
1. 직업재활 .....	6
1) 직업재활의 의미 .....	6
2) 직업재활서비스의 과정 및 내용 .....	7
2. 경쟁고용과 보호고용 .....	10
1) 경쟁고용의 의미와 주요 정책 .....	10
2) 보호고용의 의미와 주요 정책 .....	11
3. 보호작업장 운영 현황 .....	12
1) 장애인 직업재활시설 .....	12
2) 보호작업장 현황 .....	14
3) 보호작업장 운영 실태 .....	17
4. 선행 연구 고찰 .....	21
III . 연구 방법 .....	28
1. 연구 참여자 .....	28

2. 연구 도구 .....	29
3. 연구 절차 .....	31
4. 자료 분석 .....	31
<b>IV. 연구 결과 .....</b>	<b>33</b>
1. 이용자 특성 .....	33
1) 인구사회학적 특성 .....	33
2) 이용자의 장애 관련 특성 .....	33
3) 보호작업장 이용현황 .....	34
2. 보호작업장에 대한 만족도 .....	35
1) 시설 및 환경에 대한 만족도 .....	35
2) 인력에 대한 만족도 .....	38
3) 근무 여건 및 처우에 대한 만족도 .....	41
4) 프로그램에 대한 만족도 .....	45
3. 보호작업장에 대한 요구 .....	48
1) 시설 및 환경에 대한 요구 .....	48
2) 인력에 대한 요구 .....	52
3) 근무 여건 및 처우에 대한 요구 .....	55
4) 프로그램에 대한 요구 .....	58
<b>V. 논의 및 결론 .....</b>	<b>64</b>
1. 논의.....	64
2. 결론 및 제언.....	69
참고문헌 .....	71
부    록 .....	75

## 표 목 차

<표 II-1> 직업재활서비스 개념과 내용 .....	8
<표 II-2> 우리나라 장애인 직업재활시설 유형 변천 .....	12
<표 II-3> 장애인직업재활시설의 종류와 기능 .....	13
<표 II-4> 지역별 장애인직업재활시설 현황 .....	14
<표 II-5> 장애인보호작업장 현황 .....	15
<표 II-6> 이용장애인 임금 및 훈련수당 현황(전체 시설 월평균) .....	15
<표 II-7> 장애인직업재활시설 매출 현황 .....	16
<표 II-8> 최소 면적기준(부대시설 포함) .....	17
<표 II-9> 세부기준 .....	17
<표 II-10> 시설별 이용장애인 최소인원 .....	19
<표 II-11> 직원 배치기준 .....	20
<표 II-12> 근로장애인의 재활 프로그램 .....	21
<표 II-13> 훈련장애인의 작업활동 프로그램 .....	21
<표 II-14> 장애인보호작업장에 관한 선행 연구 .....	22
<표 III-1> 장애인보호작업장 이용자 부모의 일반적 특성 .....	28
<표 III-2> 설문지 구성 .....	30
<표 IV-1> 장애인보호작업장 이용자의 일반적 특성 .....	33
<표 IV-2> 장애인보호작업장 이용자의 장애 관련 특성 .....	34
<표 IV-3> 장애인보호작업장 이용 현황 .....	35
<표 IV-4> 시설 및 환경에 대한 만족도 .....	36
<표 IV-5> 자녀의 성별에 따른 부모들의 시설 및 환경 만족도 비교 .....	37
<표 IV-6> 자녀의 연령에 따른 부모들의 시설 및 환경 만족도 비교 .....	38
<표 IV-7> 인력에 대한 만족도 .....	39
<표 IV-8> 자녀의 성별에 따른 부모들의 인력 만족도 비교 .....	40
<표 IV-9> 자녀의 연령에 따른 부모들의 인력 만족도 비교 .....	41
<표 IV-10> 근무 여건 및 처우에 대한 만족도 .....	42
<표 IV-11> 자녀의 성별에 따른 부모들의 근무 여건 및 처우 만족도 비교 .....	44
<표 IV-12> 자녀의 연령에 따른 부모들의 근무 여건 및 처우 만족도 비교 .....	45
<표 IV-13> 프로그램에 대한 만족도 .....	46

<표 IV-14> 자녀의 성별에 따른 부모들의 프로그램 만족도 비교 .....	47
<표 IV-15> 자녀의 연령에 따른 부모들의 프로그램 만족도 비교 .....	47
<표 IV-16> 시설 및 환경에 대한 요구 .....	48
<표 IV-17> 자녀의 성별에 따른 부모들의 시설 및 환경 요구 비교 .....	49
<표 IV-18> 자녀의 연령에 따른 부모들의 시설 및 환경 요구 비교 .....	50
<표 IV-19> 인력에 대한 요구 .....	52
<표 IV-20> 자녀의 성별에 따른 부모들의 인력 요구 비교 .....	53
<표 IV-21> 자녀의 연령에 따른 부모들의 인력 요구 비교 .....	54
<표 IV-22> 근무 여건 및 처우에 대한 요구 .....	55
<표 IV-23> 자녀의 성별에 따른 부모들의 근무 여건 및 처우 요구 비교 .....	56
<표 IV-24> 자녀의 연령에 따른 부모들의 근무 여건 및 처우 요구 비교 .....	57
<표 IV-25> 프로그램에 대한 요구 .....	58
<표 IV-26> 자녀의 성별에 따른 부모들의 프로그램 요구 비교 .....	60
<표 IV-27> 자녀의 연령에 따른 부모들의 프로그램 요구 비교 .....	62

## 그림 목차

<그림 II-1> 한국장애인개발원(2010)의 직업재활서비스 과정 .....	10
<그림 II-2> 연도별 전국 직업재활시설의 수 .....	13
<그림 II-3> 장애인직업재활시설 근로장애인 월평균 임금(2014~2019) .....	15

## ABSTRACT

### **An Investigation on the Satisfaction and Needs for Sheltered Workshops among the Parents of their Users with Disabilities.**

By Dae Hyeon Kim

Advisor : Prof. Young-il Kim

Major in Special Education

Graduate School of Education,

Chosun University

The purpose of this study was to find out the satisfaction and service needs of disabled parents for the use of workplaces for the disabled. To this end, a survey was conducted on parents of users of the disabled protection workshop in Ulsan Metropolitan City, and 114 copies of the collected data were used as final analysis data.

The results of this study are as follows.

First, looking at the general characteristics of protective workshop users, men were the most common in gender and people in their 20s in age. Looking at the characteristics related to disability, the number of users for more than 5 years was the second-class intellectual disability, and the average usage time was the most 8 hours.

Second, overall satisfaction with facilities and environments, manpower, working conditions and treatment, and programs for protected workplaces was high, but satisfaction with commuting distance and time, relationship with colleagues, salary level, and proportion of programs and work were low. Therefore, it is necessary to prepare a commuting service system, develop human resources for the working disabled, need for government support to prepare economic conditions, support for operating expenses

and workers who meet the placement criteria, and prepare standards for rehabilitation programs and rehabilitation services.

Third, in the demand for protective workshop services, there were many demands for kind and detailed explanations, salary increases, and social life adaptation by vocational training teachers within 30 minutes of commuting time. To this end, it is required to prepare measures to increase the number of amenities for the disabled, improve the rational and systematic salary system, and actively participate in vocational rehabilitation programs for parents.

Based on the above conclusions, we intend to provide basic data for the innovation of protective workplaces into facilities that provide efficient vocational rehabilitation services for the developing and severely disabled.

# I. 서 론

## 1. 연구의 필요성

인간은 누구나 일할 권리와 직업선택의 자유가 있으며 장애인도 예외는 아니다(이창희 외, 2020). 우리나라 「헌법」 제32조에 의하면 “모든 국민은 근로의 권리를 가지고, 근로의 의무를 진다.”라고 밝히고 있다. 직업은 한 인간이 사회 내에서 자신의 욕구를 충족시키는 동시에 사회의 구성원으로서 독립적으로 살아갈 수 있는 토대이다. 장애인의 직업 활동은 비장애인들과 경제적, 사회적, 심리적 격차를 줄임으로써 사회적 통합을 촉진한다(변용찬 외, 2004).

장애인에게 있어서 직업은 선택하기도 어렵지만, 직업을 유지하는 것은 더욱 어려운 문제다. 장애인이 직업에 대한 만족이 없다면 직업생활 전반에 미치는 악영향과 함께 퇴직, 이직으로 이어지는 악순환을 초래할 가능성이 크므로 장애인에게 취업의 장려와 함께 직업을 유지하고 만족할 수 있는 환경을 만들어주는 것이 먼저 필요하다(김광자, 2011).

이하늘(2020)의 연구에서는 발달장애인의 직업재활에 있어서 가장 중요한 것은 일반기업 취업, 취업률이 아닌, 발달장애인 근로자 자신이 자신의 능력을 알 수 있도록 지원하고, 자신의 능력에 맞는 일자리에서 마음껏 발휘하여 직업을 통해 만족감을 느끼고, 보다 능력을 더 활용하고 발전시킬 수 있도록 그들의 근로환경을 인적 자원개발을 통해 근로환경을 마련해주는 것이 필요하다고 하였다. 맹주성(2011)의 연구에서는 발달장애인들의 직업재활에 있어서 가장 먼저 요구되었던 취업률만이 아니라 발달장애인 근로자들이 자신의 능력을 자신의 능력에 맞는 일자리에서 능력을 최대한 발휘하여 직업을 통한 만족감을 느낄 수 있는 질적인 고용환경을 마련해 줄 필요성을 강조하였다. 장성철(2017) 연구에서는 장애인표준사업장에 취업한 장애인 근로자들은 장애인 편의시설 수가 많고 상사와의 관계에 만족할수록 직무만족도가 높다는 것을 알 수 있다. 장애인과 관련한 직업재활시설의 선행연구에 따르면 직무만족도 관련 연구가 대부분이었으며, 직무만족도에 영향을 끼치는 요인으로 근로환경과 고용환경, 편의시설, 상사와의 관계의 중요성을 제시하였다.

장애인 직업재활시설은 「장애인복지법」 제58조에 의한 장애인복지시설의 한 유형으로 일반 작업환경에서는 일하기 어려운 장애인이 특별히 준비된 작업환경에서 직

업훈련을 받거나 직업생활을 할 수 있도록 하는 시설이라고 규정하고 있다.

장애인복지법 시행규칙 제41조 [별표 4]에 따르면 장애인 직업재활시설은 장애인 근로사업장, 장애인 보호작업장 및 장애인 직업적응훈련시설의 3개 유형으로 구분되어 있고, 장애인 보호작업장은 직업능력이 낮은 장애인에게 직업적응능력 및 직무기능향상훈련 등 직업재활훈련 프로그램을 제공하고, 보호가 가능한 조건에서 근로의 기회를 제공하며, 이에 상응하는 노동의 대가로 임금을 지급하며, 장애인 근로사업장이나 그 밖의 경쟁적인 고용시장으로 옮겨갈 수 있도록 돕는 역할을 하는 시설이라고 규정하고 있다.

직업재활시설의 각 유형별 기능과 역할에 대한 논의는 지속적으로 이루어져왔고, 지난 20여년간 3차례에 걸쳐 유형이 개편되어왔다. 이렇게 짧은 시간에 여러 차례에 걸쳐 유형이 개편된 이유는 장애인보호작업장은 장애인복지시설임에도 불구하고 생산 활동을 통해 수익을 창출해야 하며, 외부 지원 없이 보호작업장 자체 생산활동을 통해 창출된 매출 수익금으로 시설에 근무하는 근로장애인에게 임금을 지급해야 하는 구조이다. 또한 장애인복지시설이기에 이에 따른 재활프로그램을 실시해야 한다(한국장애인개발원, 2020). 수익 창출을 위해 작업 활동에 더 많은 시간을 쏟아야 함에도 재활프로그램의 실시 여부가 시설평가에 반영되기에 시설 관리자 등의 부담이 많다.

또한 보호작업장에 근무하는 직원은 대부분 사회복지사 또는 장애인재활상담사로 구성되어 있어 경영 역량의 한계로 인해 어려움을 겪을 수 밖에 없다(한국장애인개발원, 2020). 한소영(2012)의 연구에서는 직업재활시설을 운영하기 위해서는 다양한 측면의 노력이 필요하지만, 그중 직업재활시설의 직업훈련과 효과성에 영향을 직접 주는 종사자들의 직무만족과 전문성이 가장 중요하다고 생각되고, 환경적으로 좋은 여건을 가진 사업장이라고 할지라도 그 안의 종사자들이 자신의 직무에 대해 만족을 하지 못한다면 직업재활시설은 발전할 수 없으며 또한 장애인들에게 좋은 일자리 및 서비스를 제공할 수 없을 것이다라고 하였다. 최원호(2011), 정창열(2019)의 연구에서도 직업훈련과 효과성 등의 현장에서 직접적으로 영향을 미치는 직업재활시설 종사자들의 직무만족과 전문성이 중요하다고 하였다.

이성희(2018)의 연구에서는 보호 작업시설의 운영에 따른 어려움으로 생산, 납품 및 판매의 어려움이 있었고, 종사의 고충으로 업무 과중과 인력 부족을 들었으며, 운영개선 방안으로 종사자의 지원을 요구하였다. 종사자와 관련한 직업재활시설의 선행 연구에서도 직무만족도 관련 연구가 대부분이었으며, 직무만족도에 영향을 끼치는 요인으로 인력 부족과 재정적인 지원을 제시하였다. 직업재활시설 운영에서는 종사자의

직무만족과 전문성을 강조하였다.

「장애인복지법」 제5조 장애인이나 보호자 등에 대한 의견수렴과 참여에는 장애인 정책의 결정과 그 실시에 있어서 장애인이나 장애인의 부모, 배우자, 그 밖에 장애인을 보호하는 자의 의견을 수렴해야 하고, 이 경우 당사자의 의견수렴을 위한 참여를 강조하고 있다. 장애인보호작업장을 이용하는 장애인은 대부분 장애 정도가 심한 중증장애인으로 구성되어 있으며, 지적장애나 자폐성 장애인이 대부분을 차지하고 있다. 직업재활시설에 근무하면서 이용자 중심의 장애 특성별 직업 재활서비스를 마련하고 욕구를 반영하여 서비스를 제공하는 데 있어 많은 어려움이 있었다.

김영진(2016), 김경호(2011)의 연구에서는 발달장애인 부모의 인식과 발달장애 직업 재활훈련 만족도의 상관관계의 경우 대부분의 강한 상관성을 보인다고 하였다. 맹주성(2011)의 연구에서는 대부분 현재 자신의 직업에 대해 긍정적으로 인식하고 있었고 직무만족도와 직업훈련교사의 태도에 대한 만족도가 상대적으로 낮게 조사되었으며, 직업 만족도와 관련하여 급여, 직장동료, 직업훈련교사의 태도 만족도에서 유의미한 결과를 나타내었다. 장애인 부모와 관련한 직업재활시설의 선행연구에서는 부모의 인식과 욕구가 대부분이었으며 2016년 이후 논문은 없었다. 이와 관련하여 이용자 중심에서 직업재활시설 내 재활서비스 운영상 문제점을 도출하고 바람직한 개선 방안을 마련하기 위해서는 부모의 재활서비스에 대한 인식과 요구 수준 등의 조사 연구가 필요하다고 생각된다.

이 연구는 직업재활시설과 관련하여 선행연구에서 강조하고 문제가 제기되었던 부분들을 참고하여, 운영 방향성에 대한 다양한 이견이 존재하는 상황에서 보호작업장 이용에 대한 보호자들의 만족도와 서비스에 대한 요구를 조사하여 보호작업장이 발전적이고 중증장애인을 위한 효율적인 직업재활 서비스를 제공하는 시설로 혁신되는 데 기초 자료를 제시하고자 한다.

## 2. 연구 목적 및 연구 문제

이 연구는 보호작업장을 이용하는 장애인 부모들을 대상으로 보호작업장 이용에 대한 만족도 및 서비스 요구에 대해 조사 함으로써 향후 보호작업장의 재활서비스 및 재활프로그램을 위한 기초 자료를 제공하는 것이 목적이다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위해 설정한 연구 문제는 다음과 같다.

연구 문제 1: 보호작업장 이용자의 특성은 어떠한가?

연구 문제 2: 장애인 부모들의 보호작업장에 대한 만족도는 어떠한가?

연구 문제 2-1: 장애인 부모들의 보호작업장에 대한 만족도는 자녀의 성별에 따라 차이가 있는가?

연구 문제 2-2: 장애인 부모들의 보호작업장에 대한 만족도는 자녀의 연령에 따라 차이가 있는가?

연구 문제 3: 장애인 부모들의 보호작업장에 대한 요구는 어떠한가?

연구 문제 3-1: 장애인 부모들의 보호작업장에 대한 요구는 자녀의 성별에 따라 차이가 있는가?

연구 문제 3-2: 장애인 부모들의 보호작업장에 대한 요구는 자녀의 연령에 따라 차이가 있는가?

### 3. 용어 정의

#### ○ 장애인보호작업장

보호작업장은 일반고용이 어려운 중증 장애인에게 고용의 기회를 제공하면서 개별화된 재활계획서에 따라 직업적응훈련, 직업상담, 직업평가 등의 서비스를 제공하는 직업재활시설의 하나이다(특수교육학 용어사전, 2021).

「장애인복지법 시행규칙」 제 41조 [별표4]의 규정에 따르면 장애인보호작업장은 직업능력이 낮은 장애인에게 직업적응능력 및 직무기능 향상훈련 등 직업재활훈련 프로그램을 제공하고, 보호가 가능한 조건에서 근로의 기회를 제공하며, 이에 상응하는 노동의 대가로 임금을 지급하고, 장애인 근로사업장이나 그 밖의 경쟁 고용시장으로 옮겨갈 수 있도록 돕는 역할을 하는 시설이다.

#### ○ 근로장애인

2021년 보건복지부 장애인복지시설 사업안내에 따르면 근로장애인은 임금을 목적으로 근로를 하는 장애인(「근로기준법」에 따른 근로계약 체결)을 말한다.

## ○ 훈련장애인

2021년 보건복지부 장애인복지시설 사업안내에 따르면 훈련장애인은 장애인 직업 재활시설이 운영하는 작업활동 프로그램 또는 장애인 직업적응훈련시설을 이용하는 장애인(근로장애인은 제외)을 말한다.

## II. 이론적 배경

### 1. 직업재활

#### 1) 직업재활의 의미

사람은 누구나 살아가는 동안 끊임 없이 일을 한다. 일이란 휴식과 놀이 또는 여가를 위한 활동을 제외한 모든 생산적인 활동을 말하는데 경제적으로 보상되는 일에 종사하게 될 때 이것을 직업이라 한다(박혜전 외, 2013).

직업의 현대적 의미는 다음의 세 가지로 나눌 수 있다(강위영 외, 2019). 첫째, 생계의 수단이라는 경제적 의미이다. 사람은 직장을 구해 일을 함으로써 일정한 수입을 얻고 경제생활을 유지할 수 있다. 둘째, 사회적 기여라는 사회적 의미이다. 현대사회에서는 직업이 없으면 사회생활이 거의 불가능하고, 가능하다 하더라도 극히 제한적일 수밖에 없다. 셋째, 자아실현이라는 심리적 의미이다. 사람은 직업을 통해 자기의 능력을 발휘하고, 일하는 보람과 삶의 보람을 느끼며 자아실현 할 수 있다.

인간은 직업을 통해 개인과 가족의 의식주 문제를 해결하고 독립적이고 안정적인 생활을 유지하며 지역사회와 국가발전까지 기여하는 삶을 살아간다. 이는 장애인에게도 동일하게 해당된다. 하지만 장애인은 그들의 기능손실에 따른 직업 접근의 제약과 노동시장에서의 편견, 차별 등의 이유로 직업생활에서 쉽게 배제되어 왔다(한국장애인개발원, 2020).

인간은 누구나 일할 권리와 직업 선택의 자유가 있다. 장애인도 예외는 아니다. 우리나라 「헌법」 제32조에 의하면 “모든 국민은 근로의 권리와 의무를 가진다.”고 밝히고 있다. 장애인에게도 직업은 소중한 가치이기에 장애인 일자리 창출이 지방자치단체를 비롯한 정부 기구의 중요 장애인복지정책이다. 하지만 장애인은 안정된 일과 직업을 찾지 못하고, 설령 고용되었다 하더라도 그것을 지키는 데 어려움을 겪게 되어 직업을 구하지 못하는 경우가 많다(유혜경, 2007).

국제노동기구(ILO) 제99호 권고에 따르면 장애인직업재활은 직무지도와 훈련 그리고 취업 알선 등과 같은 직업적 서비스를 포함하는 연속적이고 협력적인 재활 과정이다. 장애인이 적절한 고용을 확보하고 유지할 수 있도록 원조하는 것을 의미한다.

우리나라의 「장애인고용촉진 및 직업재활법」에서는 직업재활을 직업지도, 직업적응 훈련, 직업능력개발훈련, 취업알선, 취업, 취업 후 적응지도 등을 통하여 장애인이 직업생활을 통해 자립할 수 있도록 하는 것이라고 정의하였다. 장애인 직업재활의 궁극적인 목표는 장애인이 자신의 적성과 능력에 맞는 직업을 찾아 취업을 하고 그 직무에 만족하며 적응하여 시민으로서의 역할을 수행함으로써 자신의 장애를 극복할 기회를 갖고 만족스러운 직업안정을 통해 지역사회에서 그들이 완전한 역할을 수행할 수 있도록 하는 것이다(한국장애인고용공단, 2011).

직업재활은 장애인이 직업에 종사하고 그것을 유지 시킬 수 있게 하는 직업상의 제 원조과정으로, 직업지도, 직업훈련, 취업알선 등을 포함하는 계속적이고 종합적인 재활과정이라 할 수 있다. 장애인들의 취업 능력을 최대한으로 찾고 길러줌으로써 소득이 있는 직업을 가질 수 있게 지원하고, 일할 권리와 일할 의무를 비장애인들과 같이 갖게 하는 것이다(한국장애인개발원, 2011). 나아가, 장애인이 적절한 취업을 보장 받을 수 있고, 보유할 수 있으며, 진급할 수 있도록 함으로써 장애인의 사회통합을 촉진시키는 데 그 목적이 있다(한국노동연구원, 2014).

## 2) 직업재활서비스의 과정 및 내용

### (1) 직업재활서비스 개념

장애인의 직업재활서비스는 직업적 적성, 직업적 특성, 기능과 환경 특성, 흥미, 잠재능력을 평가하고, 그에 적절한 직업상담, 직업훈련, 지원고용, 직업탐색, 적응훈련, 직업 정보 제공을 통한 직업배치를 통하여 경제적, 사회적으로 자립할 수 있도록 지원하는 전인적 재활 과정이자, 고도의 전문적 서비스이다(조영길, 2006).

직업재활은 크게 직업상담, 직업평가, 직업적응훈련, 직업기술훈련, 취업알선, 취업 후 적응지도라는 여섯 단계로 구성되어 있으며, 다양한 장애 유형과 장애 정도, 장애 특성을 가진 장애인을 대상으로 한다. 같은 유형을 가진 장애인이라 하더라도 개인의 능력과 객관적, 주관적 상황에 따라 많은 차이가 발생하기 때문에 모든 장애인을 직업재활 과정에 동일하게 적용시키는 것이 아니라 개별성, 복잡성, 종합성, 역동성, 책임성, 전문성이라는 직업재활의 특성을 충분히 고려하여 직업재활서비스를 제공해야

한다(강위영 외, 2019; 이달엽, 2014).

위에서 제시한 직업재활서비스 단계별 개념과 내용을 기술하면 <표 II-1>과 같다.

<표 II-1> 직업재활서비스 개념과 내용

직업재활서비스	개념과 내용
직업상담	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 의뢰·접수 후 초기면접에서 종결에 이르는 재활서비스 제공 과정에서 직업재활계획을 수립하고 의사결정과 문제해결을 할 수 있도록 상담 및 사례관리를 실시하는 서비스이다(한국장애인단체총연합회, 2001).</li> </ul>
직업평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 장애인이 어떤 분야에 직업적 능력과 가능성이 있는지를 평가하여 직업선택을 위한 방향을 결정하고 적응할 수 있도록 도와주는 전문적 과정이다(양점도 외, 2015).</li> <li>· 장애인에게 적합한 평가를 계획하고 의료·심리평가, 작업표본평가, 상황·현장평가 등을 실시하여 평가보고서를 작성하고 평가 결과에 따라 각종 직업 내용과 현장에 관한 정보를 제공하는 서비스이다(한국장애인단체총연합회, 2001).</li> </ul>
직업적응훈련	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 구직장애인이 직업환경에 적응할 수 있도록 개인·사회생활, 직업준비·직업수행, 직업능력향상·직업유지를 주요 내용으로 직업배치 이전에 실시하는 훈련이다(한국장애인단체총연합회, 2001).</li> <li>· 장애인의 직업의 의미와 가치, 그리고 직업적 요구들을 이해할 수 있도록 돕고, 개인의 태도나 성격을 변화시키며 최적의 직업적 수준 도달에 필요한 기능적 능력을 개발시키기 위해 개인적 또는 집단적으로 실시되는 훈련의 과정이다(나운환 외, 2014).</li> </ul>
직업기술훈련	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 장애인 직장에서 직무를 수행하는데 필요한 지식과 기술을 습득하고 경제적 활동 기회를 증진 시킬 수 있도록 실시하는 공과중심의 훈련이다(한국장애인단체총연합회, 2001).</li> <li>· 장애인의 직업재활계획에서 내담자의 직업발달을 도울 수 있는 폭넓은 학습 기회와 경험을 의미하는 것으로 구체적인 직업기술을 개발하는 것과 관련된다(강위영 외, 2019)</li> </ul>
취업알선	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 장애인의 욕구와 적성에 맞는 직업을 연결하는 제반 활동으로 일반취업알선, 직무조정을 통한 취업알선, 자영업을 위한 창업 등이 있다(한국장애인단체총연합회, 2001).</li> <li>· 보호고용 상황에 있는 내담자에게 지역사회 내의 직장을 알선하고 배치하여 경제적인 자립을 꾀할 수 있도록 하는</li> </ul>

	것이며, 또한 생산적인 시민의 활동으로 장애를 극복하고, 자아실현을 성취하여 완전한 사회통합을 이룰 수 있도록 지원하는 서비스이다(나운환 외, 2014)
취업 후 적응지도	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 취업이 된 장애인이 직무현장에서 고용유지를 할 수 있도록 취업자 지도, 취업처 지원, 취업자 가족지원을 제공하는 서비스이다(한국장애인단체총연합회, 2001).</li> <li>· 전 단계의 직업재활과정인 직업상담과 직무배치상의 고용계획이 실제 취업 후의 계획대로 진행되고, 고용주나 장애인 근로자, 동료 근로자가 만족된 관계를 형성하여 고용안정이 가능하도록 유도하는 전문적인 활동이라 정의할 수 있다(강위영 외, 2019).</li> </ul>

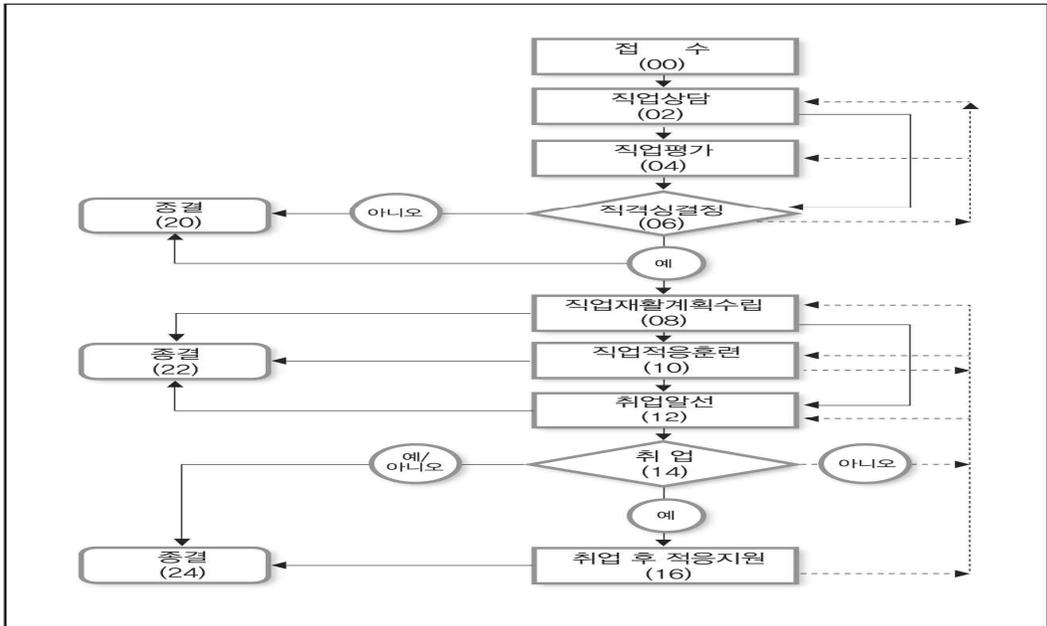
## (2) 직업재활서비스의 과정

직업재활은 장애인이 자신의 잔존능력과 적성을 고려하여 직업을 선택하고 직업생활에 적응하는 것을 돕는 체계적이고 연속적인 서비스 과정이다(박혜전 외, 2013). 직업재활의 과정은 전체가 하나의 구조로 구성되어 있기 때문에 각 단계별로 한계를 명확히 구분하기에 어려움이 따른다(양점도 외, 2015). 직업재활서비스 과정은 접수부터 종결까지 여러 단계로 구성되어 있다. 그러나 이러한 단계가 독립적으로 진행되지 않고, 전체가 하나의 유기체처럼 작용 되고 있으며, 장애인의 개인적 특성에 따라 그 과정이 세부적인 면에서 차별화될 수 있다(박혜전 외, 2013).

직업재활서비스의 과정에 관한 연구를 살펴보면 한국장애인단체총연맹(2001)에서 발간한 「직업재활센터의 사업과 운영」, 서울시복지재단(2008)에서 개발한 「직업재활 시설 운영 매뉴얼」, 한국장애인복지관협회(2008)에서 발간한 「장애인 직업재활 사례 관리 체계구축 연구」, 한국장애인고용공단 고용개발원(2012)에서 발간한 「직업적 장애기준과 고용서비스 연계방안」이 있으며, 본 연구에서는 한국장애인개발원(2010)의 직업재활서비스 과정도를 중심으로 살펴보려고 한다. 2010년 한국장애인개발원에서는 중증장애인직업재활지원사업의 직업재활서비스 과정도를 <그림 II-1>과 같이 개발하여 각 서비스에 대한 정의, 과정, 내용, 방법 등을 제시함으로써 업무의 적정성과 효율성을 높일 수 있도록 지원하였다(한국장애인개발원, 2015).

직업재활서비스 과정은 장애인의 직업능력 및 욕구에 따라 또는 기관에서 실시되

고 있는 직업재활서비스 실시 여부에 따라 순차적으로 실시될 수도 있고, 일부 서비스가 제외될 수도 있다. 즉, 기관의 사업계획 및 서비스 지침에 따라 이 과정은 세분화되거나 간소화 될 수 있다. 하지만 각 직업재활서비스는 일련의 과정 속에서 유기적으로 연관되어 실시된다. 예를 들어 직업재활계획수립이 있기 전 서비스 적격 여부가 반드시 선행되어야 하며, 과정이 분절된 서비스로 보일 수 있지만 직업상담과 직업평가는 취업 전 직업재활 과정에서 수시로 실시되고, 취업알선과 직업적응훈련이 동시에 실시되기도 한다(한국장애인개발원, 2015).



<그림 II -1> 한국장애인개발원(2010)의 직업재활서비스 과정

출처: 한국장애인개발원(2015), 중증장애인의 직업재활계획수립을 위한 직업상담과 직업평가 매뉴얼 p.27

## 2. 경쟁 고용과 보호 고용

### 1) 경쟁 고용의 의미와 주요 정책

장애인의 경쟁 고용이란 적응 능력이나 기술을 점진적으로 훈련하는 병원 내 작업 프로그램, 보호작업장, 임시고용 등의 보호 환경이 갖추어진 모의 장소가 아니라 비 장애인들과 같은 환경 내에서 일하는 것을 말한다(손명자, 2006). 경쟁 고용은 장애

인이 비장애인 근로자와 동일한 조건으로 경쟁하여 취업을 하는 형태이다(곽기령, 2003). 기업체나 공공기관 등에서 비장애인과 함께 가치 있는 상품이나 서비스를 생산하는 일에 종사하고, 수행 능력에 상응하는 급여를 정기적으로 받으며, 균등한 승진의 기회가 주어지는 일반적인 고용 형태로 보호 고용과 대비되는 개념이다(김정희, 2005).

경쟁 고용은 보통 일반 고용이라고 한다. 경쟁 고용에는 할당 고용제도와 통상 고용제도로 나누어 볼 수 있다. 할당 고용제는 기업주가 장애인의 고용을 기피하는 현상을 막고 장애인의 직업안정을 활성화하기 위하여 관공서나 민간 기업에 전 종업원의 일정 비율을 정하여 그 비율만큼 장애인을 의무적으로 고용하는 제도를 의미한다(박혜전 외, 2013).

우리나라에서는 일반고용을 증대시키기 위한 정책으로는 장애인의무고용제도와 장애인차별금지법을 시행하고 있다. 통상고용제는 장애인을 취업시키기 위해 특별한 제도나 고려가 필요 없는 고용 형태로 할당 고용과 비교한다면 주로 직업재활서비스를 통하여 장애인의 자질을 높임과 동시에 일정한 훈련과정을 종료한 장애인에 대하여서는 비장애인과 마찬가지로 균등한 고용기회를 제공하는 고용 형태이다(김정희, 2005).

## 2) 보호 고용의 의미와 주요 정책

보호 고용은 비장애인과 장애인을 분리시켜 고용하는 것을 의미하며, 장애인들이 주로 일하는 사업장을 말한다(배희, 2000). 보호 고용은 중증장애인의 근로 욕구를 해결하기 위해 그들만을 위한 특별한 여건을 마련하여 직업훈련과 고용의 기회를 별도로 제공하는 것이다(이수경, 2016). 즉, 일정 정도의 노동력은 있으나 특별한 지원이 없으면 일반 노동시장에서 고용의 기회를 가질 수 없는 사람이 그 대상이다.

보호고용정책은 일반적으로 최대정책 모델과 사회적 및 권리기반 모델의 적절한 배려를 통해 경쟁고용이 어려운 장애인에게 최대의 복지 또는 사회적 권리를 확보하기 위한 수단이며 통상적인 고용이 어려운 장애인을 위해 보호적인 조건하에서 행해지는 정책이다(강위영 외, 2019).

국제노동기구(International Labour Organization)의 제99호 권고에서 “통상적인 고용이 될 수 없는 장애인을 위하여 보호적 조건하에서 행하여지는 훈련 및 고용”으로 정의하고 있다. 우리나라의 경우 「장애인복지법」 제58조 제1항 제3호에서 “장애

인 직업재활시설을 일반 작업환경에서 일하기 어려운 장애인이 특별히 준비된 작업 환경에서 직업훈련을 받거나 직업생활을 할 수 있도록 하는 시설”로 정의하고 있다.

「장애인고용촉진 및 직업재활법」 제14조에 따르면 “국가와 지방자치단체는 장애인 중 정상적인 작업 조건에서 일하기 어려운 장애인을 위하여 특정한 근로환경을 제공하고 그 근로환경에서 일할 수 있도록 보호고용을 실시하여야 한다.”고 정의하고 있다. 따라서 각 법령을 모두 충족하는 우리나라 보호고용의 대표적인 모델이 직업재활 시설임을 알 수 있다.

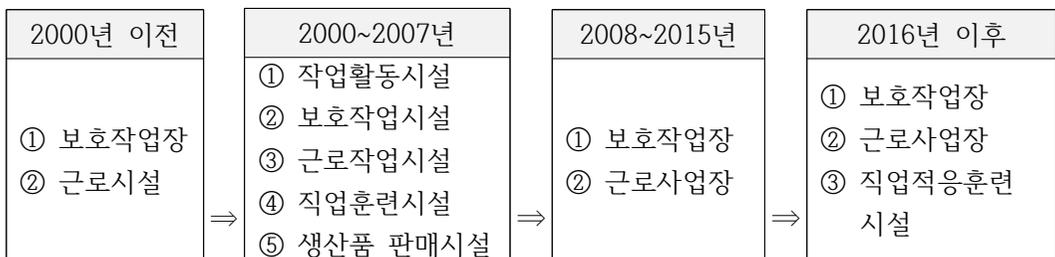
### 3. 보호작업장 운영 현황

#### 1) 장애인 직업재활시설

##### (1) 장애인 직업재활시설 유형 변천 과정

우리나라 장애인 직업재활시설 유형의 변천 과정을 요약하면 <표 II-2>와 같다. 1989년 「장애인복지법」을 전면 개정하면서 장애인 직업재활시설을 근로시설과 보호작업장 2개 유형으로 분류하였다. 1999년 동법을 개정하면서 2000년부터는 작업활동시설, 보호작업시설, 직업훈련시설, 근로작업시설, 생상품판매시설로 5개 유형으로 분류하였다. 2008년 「장애인복지법」을 다시 개정해 보호작업장과 근로사업장 2개 유형으로 분류하였다. 2015년 동법 개정을 통해 2016년부터 지금까지 보호작업장, 근로사업장, 직업적응훈련시설의 3유형으로 운영되고 있다(이창희 외, 2020).

<표 II-2> 우리나라 장애인 직업재활시설 유형 변천



출처: 이창희 외 (2020). 장애인재활시설론, p 221

## (2) 장애인 직업재활시설의 종류와 기능

「장애인복지법 시행규칙」 제41조 별표4의 규정에 따른 장애인 직업재활시설의 종류와 기능은 <표 II-3>과 같다.

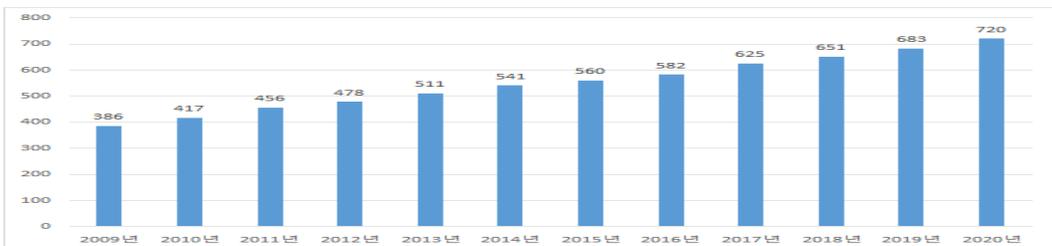
<표 II-3> 장애인직업재활시설의 종류와 기능

종류	기능
장애인 보호작업장	· 직업능력이 낮은 장애인에게 직업적응능력 및 직무기능 향상훈련 등 직업재활훈련 프로그램을 제공하고, 보호가 가능한 조건에서 근로의 기회를 제공하며, 이에 상응하는 노동의 대가로 임금을 지급하며, 장애인 근로사업장이나 그 밖의 경쟁적인 고용시장으로 옮겨갈 수 있도록 돕는 역할을 하는 시설
장애인 근로사업장	· 직업능력은 있으나 이동 및 접근성이나 사회적 제약 등으로 취업이 어려운 장애인에게 근로의 기회를 제공하고, 최저임금 이상의 임금을 지급하며, 경쟁적인 고용시장으로 옮겨갈 수 있도록 돕는 역할을 하는 시설
장애인 직업적응 훈련시설	· 작업능력이 극히 낮은 장애인에게 작업활동, 일상생활훈련 등을 제공하여 기초작업능력을 습득시키고, 작업평가 및 사회적응훈련 등을 실시하여 장애인 보호작업장 또는 장애인근로사업장이나 그 밖의 경쟁적인 고용시장으로 옮겨갈 수 있도록 돕는 역할을 하는 시설

출처: 장애인복지법 시행규칙 [별표 4] <개정 2019. 6. 4.>

우리나라 장애인직업재활시설은 아래의 <그림 II-2>와 같이 해마다 증가하고 있다. 2020년 장애인직업재활시설은 총 720개소로, 전년도 683개소 대비 37개소(5.4%)가 증가하였다.

(단위: 개소)



<그림 II-2> 연도별 전국 직업재활시설의 수

출처: 보건복지부(2021)

우리나라의 지역별 직업재활시설 현황을 살펴보면 아래의 <표 II-4>와 같다.

<표 II-4> 지역별 장애인직업재활시설 현황

(단위: 개소, 명, %)

지역	2019년		2020년		전년대비증감				종사자	
	시설 수	이용 장애인수	시설수	이용 장애인수	시설		이용장애인		인원	시설 평균
					시설수	비율	인원	비율		
전체	683	19,056	720	19,734	37	5.4	678	3.6	4,688	6.5
서울	133	4,136	138	4,226	5	3.8	90	2.2	938	6.8
부산	40	1,129	41	1,121	1	2.5	△8	△0.7	220	5.4
대구	43	1,200	42	1,164	△1	△2.3	△36	△3.0	193	4.6
인천	32	907	34	932	2	6.3	25	2.8	214	6.3
광주	26	798	29	852	3	11.5	54	6.8	228	7.9
대전	24	694	28	754	4	16.7	60	8.6	165	5.9
울산	15	288	15	289	-	-	1	0.3	77	5.1
세종	6	144	6	171	-	-	27	18.8	31	5.2
경기	130	3,569	145	3,832	15	11.5	263	7.4	1,112	7.7
강원	36	787	36	797	0	-	10	1.3	185	5.1
충북	25	797	27	897	2	8.0	100	12.5	210	7.8
충남	21	692	23	713	2	9.5	21	3.0	174	7.6
전북	22	546	22	564	0	-	18	3.3	130	5.9
전남	22	500	22	514	0	-	14	2.8	119	5.4
경북	44	1,257	46	1,270	2	4.5	13	1.0	274	6.0
경남	54	1,212	56	1,237	2	3.7	25	2.1	279	5.0
제주	10	400	10	401	0	-	1	0.3	138	13.9

출처: 보건복지부(2021)

## 2) 보호작업장 현황

### (1) 보호작업장 설치·운영 현황

우리나라의 장애인보호작업장 현황을 살펴보면 <표 II-5>와 같다.  
 2020년 기준 보호작업장이 전국에 총 619개소가 설치·운영되어 16,147명(중증 장애인 15,572명, 96.4%)의 장애인이 이용하였다. 2019년 대비 시설 수 및 이용장애인 수는 각각 26개소(4.4%), 351명(2.2%)이 증가하였다.

<표 II-5> 장애인보호작업장 현황

(단위: 개소, 명, %)

2019년			2020년			전년대비 증감					
시설 수	이용 장애인 수	중증 장애인 (비율)	시설 수	이용 장애인 수	중증 장애인 (비율)	시설		이용장애인		중증장애인	
						시설수	비율	인원	비율	인원	비율
593	15,796	15,347 (97.2)	619	16,147	15,572 (96.4)	26	4.4	351	2.2	225	1.5

출처: 보건복지부(2021)

**(2) 보호작업장 임금 및 훈련수당 현황**

장애인 직업재활시설 이용장애인 월평균 임금 및 훈련수당 현황을 살펴보면 <그림 II-3>, <표 II-6>과 같다.

(단위: 천원)



<그림 II-3> 장애인직업재활시설 근로장애인 월평균 임금(2014~2019)

출처: 보건복지부(2020)

<표 II-6> 이용장애인 임금 및 훈련수당 현황(전체 시설 월평균)

(단위: 천원, %)

구분		2019년	2020년	전년대비증감	
				수치	비율
전체 시설	근로장애인 임금	617	527	▽90	▽14.6
	훈련장애인 수당	97	104	△7	△7.2
근로사업장	근로장애인 임금	1,160	1,172	△12	△1.0
	훈련장애인 수당	181	166	▽15	▽8.3
보호작업장	근로장애인 임금	464	456	▽8	▽1.7
	훈련장애인 수당	100	104	△4	△4.0
직업적응훈련시설	훈련장애인 수당	13	4	▽9	▽69.2

출처: 보건복지부(2021)

2020년 기준 전체 근로장애인의 월평균 임금수준은 평균 527천원이었으며, 보호작업장은 456천원으로 조사되었다. 또한 훈련장애인의 월평균 훈련수당 수준은 평균 104천원이었으며 보호작업장도 104천원이었다. 보호작업장의 근로장애인의 월평균 임금은 매년 증가 추세에 있으나 작년에는 8천원(1.7%) 감소하였다.

### (3) 보호작업장 매출 현황

장애인 직업재활시설 매출 현황을 살펴보면 <표 II-7>과 같다. 2020년 보호작업장 매출액은 328,046백만원으로 전년 대비 18.3% 증가하였으며, 이익금도 증가세를 보였다.

<표 II-7> 장애인직업재활시설 매출 현황

(단위: 백만원, %)

연도	시설유형	매출액	이익금*	시설 수	시설평균		
					매출액	이익금	
2019년	전체	445,004	126,969	683	700	186	
	보호작업장	277,198	84,974	593	485	143	
	근로사업장	167,804	41,994	65	2,622	646	
	직업적응훈련시설	1	0	25	0	0	
2020년	전체	506,590	166,200	720	771	263	
	보호작업장	328,046	114,385	619	555	202	
	근로사업장	178,442	51,763	67	2,703	808	
	직업적응훈련시설	102	52	34	25	13	
전년 대비	전체	수치	61,586	39,231	37	71	77
		비율	13.8	30.9	5.4	10.1	41.4
	보호작업장	수치	50,848	29,411	26	70	59
		비율	18.3	34.6	4.4	14.4	41.3
	근로사업장	수치	10,638	9,769	2	81	162
		비율	6.3	23.3	3.1	3.1	25.1
	직업적응훈련시설	수치	101	52	9	25	13
		비율	10100	5200	36	2500	1300

출처: 보건복지부(2021)

\* 장애인직업재활시설의 이익금은 이용장애인의 급여 및 훈련수당 등을 제외하기 전 금액임

### 3) 보호작업장 운영 실태

장애인보호작업장의 운영 목적은 직업능력이 낮은 장애인에게 직업적응능력 향상, 직무기능 훈련 등 훈련 기회를 제공하고, 보호고용환경에서 근로의 기회를 제공하여 이에 상응하는 유상 임금을 지급하며, 장애인 근로사업장이나 그 밖의 경쟁적인 고용 시장으로 옮겨갈 수 있도록 돕는 것이다(보건복지부, 2021)

#### (1) 시설의 구조와 설비

시설의 구조와 설비는 그 시설을 이용하는 장애인의 장애유형, 장애정도, 성별, 연령과 직업·서비스 특성에 맞도록 구비하여야 한다. 시설은 「장애인·노인·임산부 등의 편의증진보장에 관한 법률」에 따른 편의시설과 작업의 종류에 따라 「산업안전보건법», 「식품위생법」 등 관련 법령에서 지정한 산업안전보건 및 식품위생 관련 시설을 갖추어야 한다.

시설의 최소 면적 기준과 세부 기준은 <표 II-8>, <표 II-9>와 같다.

<표 II-8> 최소 면적 기준(부대시설 포함)

구 분	보호작업장	근로사업장	직업적응훈련시설
최소 면적	90제곱 미터	430제곱 미터	90제곱 미터

출처: 2021년 장애인복지시설 사업안내, 보건복지부

<표 II-9> 세부 기준

구분	기 준			비 고
	보호	근로	직업적응훈련	
작업실	작업실이나 작업활동 프로그램실 장애인 1명당 2제곱미터 이상(기계설비 제외)		훈련실	필수
사무실	사무를 위한 적당한 집기·설비			필수
재활상담실	거실과 가까운 곳, 비밀 보장을 위한 방음설비와 칸막이 포함 설치			필수
집단활동실	여가·체력단련·재활 프로그램 등을 실시할 수 있는 시설과 설비			필수 (겸용 가능)
자원봉사자실	자원봉사자·후원자 등이 지역사회 자원 활용 프로그램을 실시할 수 있는 시설과 설비			

구분	기 준			비 고
	보호	근로	직업적응훈련	
화장실	남녀 구분 설치			필수
급수·배수시설	(가) 급수시설 : 상수도 사용. 다만, 상수도를 사용할 수 없는 경우에는 「먹는물관리법」 제5조에 따른 먹는물의 수질기준에 적합한 지하수 등을 공급할 수 있는 시설을 갖출 것 (나) 지하수 등을 사용하는 경우 취수원은 화장실, 폐기물 처리시설, 동물사육장, 그 밖에 지하수가 오염될 우려가 있는 장소부터 20미터 이상 떨어진 곳에 위치			필수
비상재해 대비시설	「소방시설 설치·유지 및 안전관리에 관한 법률」 제9조의 화재안전 기준에 따라 소화용 기구와 비상구 설치			필수
거실	(가) 겨울에도 상당 시간의 일조량 확보 (나) 출입구는 비상재해 발생 시 대피하기 쉽도록 복도 또는 넓은 공간과 직접 연결되게 설계 (다) 이용장애인의 건강과 위생을 유지할 수 있는 적절한 난방장치 및 통풍장치 (라) 장애인 30명 이상 기숙하는 시설을 운영하는 경우 기숙시설은 장애인 1명당 21.78제곱미터 이상 (마) 복도·다락 등을 제외한 바닥의 면적은 기숙하는 장애인 1명당 3.3제곱미터 이상, 1실의 정원은 4명 이하 (바) 기숙시설은 남녀별로 거실 구분 설치			선택 ※ 장애인이 기숙하는 시설을 운영하는 시설은 필수
의무실(또는 의료재활실)	진찰, 건강 상담 및 치료를 위한 적당한 설비 및 기계·기구			선택 ※ 장애인이 기숙하는 시설을 운영하는 시설은 필수
조리실	(가) 채광과 환기가 잘 되도록 하고, 창문에는 방충망 설치 (나) 식기 소독 및 위생적으로 취사와 조리를 할 수 있는 설비			
목욕실	남녀 구분 설치. 욕탕, 샤워 설비 및 세면설비와 깨끗한 물을 사용할 수 있는 설비			
세탁장	세탁에 필요한 기계·기구			
건조장	세탁물을 건조할 수 있는 설비			

출처: 2021년 장애인복지시설 사업안내, 보건복지부

## (2) 이용장애인

- ① 근로장애인 : 임금을 목적으로 근로를 하는 장애인(「근로기준법」에 따른 근로계약 체결)
- ② 훈련장애인 : 장애인 직업재활시설이 운영하는 작업활동 프로그램 또는 장애인직업 적응훈련시설을 이용하는 장애인(근로장애인은 제외)

※ 작업활동 프로그램 : 작업능력이 매우 부족한 장애인들이 일정기간 일상생활 및 가사 생활훈련, 사회적응훈련, 직업적응훈련, 여가활동 교육 등을 통해 보호작업장이나 근로사업장으로 전이되어 유상적 임금을 받을 수 있도록 보호작업장 또는 근로사업장 내에서 실시하는 프로그램

### ③ 시설별 이용 장애인 최소 인원

시설별 이용 장애인 최소 인원은 <표 II-10>과 같다.

<표 II-10> 시설별 이용장애인 최소인원

구 분	보호작업장	근로사업장	직업적응훈련시설
최소 인원	근로장애인 10명	근로장애인 30명	훈련장애인 20명

※ 이용장애인 중 휴직자, 장기휴가자 등에 대해서는 현원 외로 관리하되, 시설 최소인원 기준 및 종사자 배치 기준 등에는 포함하여 관리(단, 시설운영비 지원의 인당 지원인원에는 미포함)

출처: 2021년 장애인복지시설 사업안내, 보건복지부

### ④ 시설 이용 적격 대상

「장애인복지법」 제2조에 따른 장애인으로 의료, 직업능력, 심리, 교육 평가 등의 결과와 초기면접의 정보를 토대로 전문가가 참여한 위원회(이하 ‘위원회’)에서 적격 여부를 평가한 결과, 당장 경쟁적인 고용시장이나 장애인 근로사업장에서 생산능력을 발휘하기 어려운 장애인을 대상으로 하되, 근로장애인의 80퍼센트 이상은 장애인복지법 시행규칙 [별표 1]에 따른 장애의 정도가 심한 장애인으로 유지하여야 한다.

## (3) 직원 배치 기준

「장애인복지법 시행규칙」(보건복지부 제386호, 2015.12.31.) 부칙 제2조에 따라 '15.12.31. 이후 신고시설부터 우선 적용하되 '15.12.30. 이전 신고 시설의 경우에도 현행 시행규칙 적용 가능하다. 자세한 내용은 <표 II-11>과 같다.

<표 II-11> 직원 배치기준

직종명	배치기준	비 고
시설장	1명	시설당 1명
사무국장	1명	이용장애인 30명 이상인 경우 1명
직업훈련교사	1명	- 장애인 근로사업장, 장애인 보호작업장 : 이용장애인 10명당 1명(10명 초과시 초과인원을 반올림하여 지원) - 장애인 직업적응훈련시설 : 이용장애인 12명당 1명(12명 초과시 초과인원을 반올림하여 지원)
간호사	1명	이용장애인이 50명 이상인 시설에 배치. 다만, 이용장애인의 건강상태 및 근로환경 등을 고려하여 간호사의 배치 필요성이 낮다고 판단될 경우에는 배치하지 않음
영양사	1명	이용장애인이 30명 이상이고, 집단급식 제공기능이 있는 경우 배치
사무원	1명	시설당 1명
생산 및 판매관리기사	1명	- 장애인 근로사업장 : 근로장애인 10명당 1명(10명 초과시 초과인원을 반올림하여 지원) - 장애인 보호작업장 : 근로장애인 20명당 1명(훈련장애인은 미포함, 20명 초과시 초과인원을 반올림하여 지원)
시설관리기사	1명	자체시설이나 기숙시설을 운영하거나 제조업을 주 업종으로 하고 있으며, 장애인(근로장애인과 훈련장애인)과 시설 종사자(시설장 포함)를 합산하여 50명 이상인 경우 시설당 1명 ※ 자체시설, 기숙시설, 제조업이 주업종인 시설 중 1개만 해당되어도 지원
조리원	1명	훈련장애인을 포함한 장애인이 30명 이상이고, 집단급식 제공기능이 있는 경우 배치
위생원	1명	급식시설 또는 기숙시설이 있는 경우 배치

출처: 2021년 장애인복지시설 사업안내, 보건복지부

#### (4) 재활프로그램

「장애인복지법 시행규칙」 제 42조에 따르면 재활사업을 실시하기 위해서는 사업계획과 예산을 수립한 후 지방자치단체장의 승인을 받아 시행하여야 한다. 장애인보호작업장의 재활프로그램은 장애인의 유형, 장애 정도, 연령별 특성과 현재 수행중인 업종의 특성을 반영하여 계획을 수립하여야 하며, 그 계획에는 근로사업장 등 상위단계 직업재활시설 또는 일반고용으로의 전환을 위한 내용이 포함되어야 한다. 근로장애인의 재활프로그램은 <표 II-12>와 같고, 주 8시간 이상 실시하여야 한다.

<표 II-12> 근로장애인의 재활 프로그램

구분	내용
직업적응훈련	일상생활훈련, 사회적응훈련, 작업 태도 및 기술훈련
문제해결훈련	의사소통 기술훈련, 문제해결훈련, 대인관계능력 향상훈련, 위급 혹은 응급상황 대비훈련, 자기옹호 및 주장훈련
직업평가	작업표본평가 및 현장평가
직무기능 향상훈련	직무분석에 따른 직무변경, 개조, 보조공학 개입에 따른 훈련
지역사회 자원활용훈련	지역사회 적응훈련

장애인보호작업장은 훈련장애인이 일정 기간 훈련을 통하여 향후 근로장애인으로 전환될수 있도록 작업활동 프로그램을 실시하여야 한다. 또한 보호 고용 및 경쟁 고용으로 전이될 수 있도록 <표 II-13>의 내용으로 주당 20시간 이상 훈련을 실시하여야 한다.

<표 II-13> 훈련장애인의 작업활동 프로그램

구분	내용
일상생활 및 가사생활훈련	가정생활 및 독립생활을 수행하는 데 필요한 기술을 습득하기 위한 훈련
사회적응훈련	지역사회의 한 일원으로 통합하여 살아가는데 필요한 대인관계기술, 각종 시설을 이용하는 기술 등을 습득하도록 지도
작업훈련	작업기능의 향상을 위한 작업활동을 제공하고 장애인보호고용으로의 전환을 위한 작업기술을 습득하도록 지도
직업평가	적절한 평가도구를 통한 직업평가를 실시
통근훈련	지역사회의 대중교통 수단을 이용하여 통근할 수 있도록 지도
취미 및 여가활동	건전한 여가활동을 통하여 사회성과 대인관계기술을 습득하고 긍정적인 생활인의 자세를 기를 수 있도록 지도

## 4. 선행 연구 고찰

장애인보호작업장에 대한 만족도 및 요구에 관한 연구는 장애인근로자와 부모, 종사자를 대상으로 수행되었으며, 이 연구의 주제와 관련된 논문을 대상별로 분류하면 <표 II-14>와 같다.

<표 II-14> 장애인보호작업장에 관한 선행 연구

연구 대상	연구자 (년도)	제목	주요 결과
장애 인근 로자	이하늘 (2021)	직업재활시설의 인적자원개발이 장애인근로자 직무만족도에 끼치는 영향 - 발달장애인 보호작업장 중심으로	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대인관계 변화에 긍정적인 영향을 줌</li> <li>- 작업의 능률에 긍정적인 영향을 줌</li> <li>- 조직에 대한 충성도가 높아졌으며, 작업에 임하는 자세와 마음가짐이 달라짐</li> </ul>
	장성철 (2017)	장애인표준사업장 취업장애인의 직무만족도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 요인별 직무만족도를 비교해 보면 연령은 20대가 40대 이상보다 직무만족도가 높았으며, 장애유형은 발달장애가 정신장애보다 직무만족도가 높게 나타남</li> <li>- 장애인편의시설 수, 상사와의 관계가 중요한 요인으로 나타남</li> </ul>
	맹주성 (2012)	직업재활시설 발달장애인의 직무만족요인분석 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 자신의 직업이 본인의 일상생활에 도움이 된다는 것에 긍정적인 인식을 가지고 있음</li> <li>- 직무만족도와 담당 훈련교사 태도에 대한 만족도의 점수는 상대적으로 낮은 것으로 나타남</li> <li>- 스트레스 유·무와 관련한 사항에서 급여만족도, 직장동료만족도, 담당훈련교사의 태도 만족도에서 유의미한 결과가 나타남</li> </ul>
	차세영 (2011)	보호고용된 정신장애인의 직무만족도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 개인적 요인에서는 진단명과 작업태도에서 통계적으로 유의미한 직무만족도에 영향을 미치는 것으로 나타남</li> <li>- 가족적 요인에서는 가족기능이, 사회환경적 요인에서는 사회적 지지가 직무만족도에 영향을 미치는 것으로 나타남</li> </ul>
부모	김영진 (2016)	지적장애인의 직업재활서비스에 대한 부모의 인식과 욕구에 관한 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 직업재활서비스에 대한 인식수준은 직업재활상담, 직업능력평가, 직업적응훈련 및 현장훈련 부문이 상대적으로 높았으며 직업알선, 취업 후 사후지도, 보호고용은 상대적으로 낮음</li> <li>- 재활서비스에 대한 욕구는 서비스 적합도, 담당자의 전문성과는 부적인 관계, 스트레스와는 정적인 관계가 있음이 나타남</li> </ul>

	김경호 (2012)	부모 인식이 발달 장애인 자녀의 직업재활에 미치는 영향 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 발달장애인부모의 인식과 발달장애 직업재활 훈련 만족도의 상관관계의 경우 직업훈련기관에 대한 사후관리와의 만족도에서 상관성을 보임</li> <li>- 기관에 대한 인식과 직업훈련교사에 대한 인식이 높을수록 도움정도에 대한 만족도는 높아짐</li> </ul>
	박민성 (2011)	지적장애인들의 장애인 직업재활시설 근로에 대한 부모 인식 실태연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 근로장애인과 보호작업장의 시설 만족도와 프로그램 만족도에서 기관의 셔틀버스를 이용하는 근로장애인이 높게 나타남</li> <li>- 장애인복지관 부설 보호작업장의 직원만족도가 높게 나타남</li> <li>- 근로장애인의 보호자는 자녀에 대한 보호와 안전에 가장 중점을 둠</li> </ul>
	정창열 (2019)	직업재활시설종사자의 직무만족과 조직몰입이 서비스의 질에 미치는 영향에 관한 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 종사자의 직무만족, 서비스의 질 수준은 대체적으로 높은 수준으로 나타남.</li> <li>- 장애인재활상담사 자격증 소유자가 조직 몰입과 서비스 질 수준이 높으며 근무경력이 길수록 조직 몰입 수준이 높음</li> <li>- 관리자(원장, 사무국장)들이 종사자 보다 직업훈련교사나 사무원이 생산 및 판매관리기사 보다 직무만족, 직무몰입, 서비스 질 수준이 높음</li> </ul>
종사자	이성희 (2018)	중증장애인 직업재활시설의 운영과 요구분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 운영에 따른 어려움으로 근로장애인의 물품제조 능력부족, 저단가, 저임금에 의한 생산, 납품 및 판매의 어려움으로 나타남</li> <li>- 운영개선 방안으로 시설당 배치기준에 맞는 종사자의 지원임</li> </ul>
	최훈서 (2013)	장애인 직업재활시설의 실태와 개선방안에 관한 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 장애인의 유형과 상황을 고려한 서비스 제공</li> <li>- 장애인의 직업에 대한 인식의 변화</li> <li>- 직업재활과정별 서비스 전문화</li> <li>- 일원화된 직업재활서비스 전달체계 구축</li> <li>- 장애인복지 관련법의 정비</li> <li>- 여성장애인의 취업향상을 위한 제도마련</li> </ul>
	한소영 (2012)	장애인 직업재활시설 종사자 직무만족도에 관한 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 종사자들의 직무만족도를 높이기 위해서는 적절한 수준의 보수와 체계적이고 합리적인 승진제도가 마련이 되어야 함</li> </ul>

최원호 (2011)	장애인직업재활시설 종사자의 직무 만족에 관한연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 장기근속 종사자 집단에 대한 처우개선이 필요함</li> <li>- 직무특성에 따른 지속적이고 전문적인 보수교육이 이루어져야 함</li> <li>- 독립시설에 대한 인력확충 및 자원동원 등의 지원이 필요함</li> <li>- 정신적장애인의 성공적인 직업재활을 위한 시설확충과 종사자의 적절한 양성과 배치가 필요함</li> </ul>
---------------	----------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## 1) 장애인근로자 대상 선행 연구

장애인근로자를 대상으로 한 장애인보호작업장에 관한 연구는 주로 직무만족도에 관한 연구가 이루어졌다. 이하늘(2021), 장성철(2017), 맹주성(2012), 차세영(2011)의 논문이 대표적이다.

이하늘(2021)은 강북구 소재 보호작업장 인적자원개발 유경험 장애인 4명과 무경험 장애인근로자 4명을 대상으로 인적자원개발을 실시하여 직무만족도에 끼치는 영향을 확인하고자 하였다. 인적자원개발은 대인관계변화 작업의 능력에 긍정적인 영향을 주었고 조직에 대한 충성도가 높아졌으며, 작업에 임하는 자세와 마음가짐이 달라졌다. 장애인근로자들에게 인적자원개발 투입으로 직책을 주고 책임감을 부여하여 장애인복지의 궁극적인 목표인 경제적인 자립, 일상생활 자립에 한 걸음 다가설 수 있다고 하였다. 장성철(2017)은 부산, 울산, 경남지역 장애인표준사업장에 취업 중인 장애인근로자 200명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 장애인표준사업장에 취업한 장애인근로자들은 장애인편의시설 수가 많고 상사와의 관계에 만족할수록 직무만족도가 높다는 것을 알 수 있다.

맹주성(2014)은 서울과 경기도 보호작업장에 근무하고 있는 발달장애인 102명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 발달장애인들은 현재 자신의 직업이 본인의 일상생활에 도움이 된다고 인식하고 있었다. 보호작업장에서의 직업만족도를 높이기 위해서는 보호작업장 내에 근무하는 발달장애인들이 일과 시간을 생산에만 치중할 것이 아니라 다양한 여가생활 및 문화적 프로그램을 할 수 있도록 매뉴얼을 개발하여 다양한 서비스에 대한 지원이 요구된다고 하였다.

차세영(2011)은 서울특별시 소재 장애인복지법 산하의 장애인보호작업장에 근

무하고 있는 정신장애인 총 83명을 대상으로 전수조사하였다. 직무만족도에 영향을 미치는 요인으로 개인적 요인에서는 진단명과 작업태도, 가족적 요인에서는 가족기능이, 사회환경적 요인에서는 사회적 지지로 나타났다. 정신장애인의 고용 현장에서의 직무만족도를 높이기 위해서는 당사자 개인 뿐 아니라 이들이 속한 각 체계의 차원에서 고민되어야 할 필요성이 있다고 했다.

## 2) 부모 대상 선행 연구

부모를 대상으로 한 장애인보호작업장에 관한 연구는 주로 부모의 인식과 욕구에 관한 연구가 이루어졌다. 부모의 인식과 욕구에 관한 연구는 김영진(2016), 이현재(2010)의 논문이 있다. 부모의 인식에 대한 연구는 김경호(2012), 박민성(2011)의 논문이 있다.

김영진(2016)은 남양주시 지역 내의 직업재활시설 4곳에 지적장애인 부모 등 155명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 직업재활시설에 대한 만족도가 직업재활서비스에 대한 인식 수준과 정적인 상관관계가 있는 것으로 나타남으로써 인식수준을 높여야 적합한 서비스가 제공된다고 볼 수 있다. 재활서비스에 대한 개선 욕구는 대상자에 대한 서비스 적합도와 부적 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 시설에서 운영하고 있는 재활서비스에 대한 인식 수준을 높이기 위해서는 부모의 참여행정과 교육, 정기적인 상담 등의 활동이 필요하고 재활서비스에 대한 욕구는 직업재활상담과 능력평가를 통한 장애인 개인에게 맞는 서비스와 역할을 부여하는 한편, 시설 종사자에 대한 보수교육 및 경영마인드 함양 등 자질향상과 전문성 제고가 필요하다.

이현재(2010)는 서울에 위치한 직업재활시설을 이용하는 지적장애인의 부모를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 지적장애인의 성공적인 직업재활을 위한 직업재활서비스의 변화와 대처 방안에 대해 알아보고자 하였다. 그 결과 직업재활시설에 대한 인식은 전체적으로 높은 수준을 보이고 있는 반면, 직업재활서비스와 직업재활 프로그램에 대한 인식 수준은 낮은 것으로 나타났다. 취업이나 직업재활서비스에 대해 경제적인 부분의 욕구보다는 지적장애인 자녀의 안정적인 생활에 더 큰 욕구가 있음을 보여주고 있다.

김경호(2012)는 서울시 강북지역에 소재한 직업재활훈련기관 학부모 총 116명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 발달장애인 부모의 인식과 발달장애인 직업재활훈련 만족도의 상관관계는 직업훈련기관에 대한 사후관리와의 만족도에서 대부분의 인

식과 강한 상관성을 보이고 있다. 기관에 대한 인식과 직업훈련교사에 대한 인식이 높을수록 도움 정도에 대한 만족도는 높아지고, 기관에 대한 인식과 서비스에 대한 인식이 높을수록 직업훈련 기간 및 교육 만족도는 높았다.

박민성(2011)은 대구광역시 소재 장애인보호작업장 10개소 200명을 대상으로 설문 조사를 실시하였다. 보호작업장의 시설 만족도에서 유의하게 나타난 변수는 근로장애인의 연령과 출·퇴근 경로였다. 직원 만족도에서 유의하게 나타난 변수는 근로장애인의 성별과 이용시설 운영형태였다. 프로그램 만족도에서는 기관의 셔틀버스 이용하는 근로장애인의 만족도가 가장 높게 나타났다. 근로장애인을 위한 정부의 적극적인 지원과 자녀가 스스로 자립 할 수 있도록 인식의 변화가 필요하고 자녀의 근로 환경에 대한 적극적 참여가 요구되었다.

### 3) 종사자 대상 선행 연구

종사자를 대상으로 한 장애인보호작업장에 관한 연구는 주로 직무만족도, 운영과 요구분석에 관한 연구가 이루어졌다. 직무만족도에 관한 연구는 정창열(2019), 한소영(2013), 최원호(2012)의 논문이 있다. 운영과 요구분석에 대한 연구는 이성희(2018)의 논문이 있다.

정창열(2019)은 전국의 장애인직업재활시설 종사자 중 조사에 응할 욕구가 있는 사람을 선정하여 온라인 설문과 이메일로 설문조사를 실시하였다. 직업재활시설종사자의 직무만족, 조직몰입, 서비스 질 수준은 대체적으로 높은 수준으로 나타났다. 여성 종사자가 남성 종사자 보다 서비스의 질이 더 높았고 51세 이상의 종사자 집단에서 강한 조직몰입을 보이는 것으로 나타났다. 장애인재활상담사 자격증 소유자가 다른 자격 소유자보다 조직몰입과 서비스 질 수준이 높았으며, 근무경력이 길수록 높게 나타났다. 관리자(원장, 사무국장)들이 종사자보다 직업훈련교사나 사무원이 생산 및 판매 관리기사보다 직무만족, 직무몰입, 서비스 질 수준이 높았다.

한소영(2012)은 광주에 소재한 장애인직업재활시설(15곳), 전남지역 장애인직업재활시설(12곳)을 직접내방 후 설문조사를 실시하였다. 급여가 높을수록, 성별은 남자가, 연령은 높을수록, 학력과 지위가 낮을수록 직무만족도가 높게 나타났다. 근무기간은 적을수록 직무만족도가 더 높은 것으로 나타났다. 장애인직업재활시설 종사자들의 직무만족도를 높이기 위해서는 종사자의 보수기준이 현실에 맞게 측정될 필요성이 있으며, 합리적이고 체계적인 승진제도가 필요한 것으로 나타났다.

최원호(2011)는 한국장애인직업재활시설협회에 등록되어있는 전국의 장애인보호작업장 총274개 시설 중 12개 시도단위에서 무작위로 5개 시설을 선정하여 총 300개의 설문지를 이메일 및 우편 방식으로 설문조사를 실시하였다. 보수에 대한 직무만족도가 현저히 낮음에 따라 장애인보호작업장 종사자에 대한 처우개선이 시급한 것으로 나타났다. 경력과 급여 수준보다는 직위가 오를수록 직무만족도가 높아진다는 특이한 점을 발견하였다. 운영형태에 따른 직무만족도에서는 장애인복지관 내 부설로 운영되는 곳에서 근무하는 종사자가 가장 높았다. 장기근속 종사자 집단에 대한 처우개선과 직무 특성에 따른 지속적이고 전문적인 보수교육이 이루어져야 하는 것으로 나타났다. 독립시설에 대한 인력확충 및 자원 동원 등의 지원이 필요한 것으로 조사되었다. 정신적 장애인의 성공적인 직업재활을 위한 시설확충과 종사자의 적절한 양성 및 배치가 필요한 것으로 조사되었다.

이성희(2018)는 강원지역 30개소 보호작업시설에 근무하는 종사자 80명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 운영에 따른 어려움으로는 근로장애인의 물품제조 능력 부족, 작업물품의 저단가와 저 임금의 비경제성에 기인한 생산, 납품 및 판매의 어려움으로 나타났다. 운영개선 방안으로는 시설당 배치기준에 맞는 종사자의 지원과 지역별 차이가 없는 운영비 지원이 요구된다.

기존의 선행연구를 살펴보면 장애인보호작업장의 근로장애인의 직무만족도는 인적 개발, 편의시설 수, 작업 태도, 가족기능, 사회적지지, 상사와의 관계, 다양한 서비스 지원과 상관 관계가 있으며, 부모의 인식과 직업재활서비스에 대한 만족도는 깊은 상관관계가 있다. 전반적으로 장애인 부모의 직업재활서비스에 대한 인식은 높으나, 프로그램 만족도는 낮다. 종사자의 전문성 신장, 처우개선, 인력확보 등 성공적인 직업재활을 위한 정부의 적극적인 재정지원이 요구된다.

### Ⅲ. 연구 방법

#### 1. 연구 참여자

이 연구는 장애인 부모의 장애인보호작업장에 대한 만족도 및 요구를 알아보고자 수행되었다. 이를 위해 울산광역시 소재의 장애인보호작업장 이용자의 부모를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 연구자는 울산광역시의 장애인보호작업장 13곳 중 방문자체를 거부한 3곳을 제외하고 10곳을 직접 방문하여 시설장에게 연구 목적과 필요성을 설명하였고, 연구에 참여 의사를 밝힌 8개 시설을 방문하여 직접 설문지를 배부하였다. 총 120부의 설문지를 배부하였으며, 이 중에서 115부가 회수되었으나 불성실하게 표기된 설문지 1부를 제외하고 114부의 자료를 최종 분석하였다.

이 연구에 참여한 장애인보호작업장 이용자 부모의 일반적인 특성을 살펴보면 어머니 83명(72.8%)으로 가장 많았다. 응답자의 연령은 50대가 56명(49.1%), 학력은 고등학교 졸업 59명(51.8%), 직업은 전업주부가 37명(32.5%), 수급권자 여부는 '아니오'가 96명(84.2%)으로 가장 많았다.

이 연구에 참여한 장애인보호작업장 이용자 부모 114명의 일반적인 특성을 정리하면 <표 Ⅲ-1>과 같다.

<표 Ⅲ-1> 장애인보호작업장 이용자 부모의 일반적 특성

N=114

변인	구분	빈도(명)	비율(%)
이용자의 관계	부	27	23.7
	모	83	72.8
	기타	4	3.5
	합계	114	100
성별	남자	30	26.3
	여자	84	73.7
	합계	114	100
연령	40대	11	9.6
	50대	56	49.1
	60대	34	29.8
	70대 이상	13	11.4
	합계	114	100

학력	초등학교 졸업 이하	8	7.0
	중학교 졸업	18	15.8
	고등학교 졸업	59	51.8
	전문대 또는 대학 졸업	29	25.4
	합계	114	100
직업	전문직, 관리직	4	3.5
	사무직	5	4.4
	자영업	10	8.8
	기능직	11	9.6
	서비스직, 판매직	10	8.8
	단순노무직	7	6.1
	전업주부	37	32.5
	기타	14	12.3
	무직	16	14.0
	합계	114	100
수급권자 여부	예	11	9.6
	아니오	96	84.2
	차상위계층	7	6.1
	합계	114	100

## 2. 연구 도구

이 연구에서는 장애인 부모의 장애인보호작업장에 대한 만족도 및 요구를 알아보기 위해 장애인 관련 법률과 선행연구를 토대로 설문지 초안을 구성하였다. 보호작업장 이용에 대한 만족도 및 요구는 시설 및 환경, 인력, 근무 여건 및 처우, 프로그램의 4개 영역으로 분류하였고 그 외 생산품 및 이직, 취업지원 및 이용효과, 기타 요구사항으로 구성되었다. 이와 관련하여 전반적인 구성은 2021년 보건복지부의 “장애인복지 사업안내(Ⅲ)의 4장 장애인 직업재활시설 운영과 한국장애인단체총연맹 발간 자료 직업재활사업 매뉴얼 및 한국장애인직업재활시설협회의 2019년 전국 시도별 장애인직업재활시설 운영 현황 및 지원 수준 자료집을 참고하여 울산광역시의 사정에 맞게 수정·보완하여 구성하였다. 선행 연구 중에서 이하늘(2021), 맹주성(2012)의 연구를 중심으로 보호작업장 이용에 대한 만족도 항목을 이 연구의 목적에 맞춰 문항을 작성하였다. 김영진(2016), 최훈서(2013), 박민성(2011)의 연구를 중심으로 작업장 서비스에 대한 요구 문항을 구성하였고 특수교육 교수 1명, 장애인보호작업장 시설장 3명과 직업훈련교사 3명의 검토를 거쳐 설문조사 도구를 완성하였다.

이 연구에서 사용한 설문지는 응답자의 기초 정보와 장애인보호작업장 이용에 대한 만족 및 요구를 알아보는 문항으로 구성하였다. 응답자의 기초 정보에 관한 문항은 이용자의 관계, 성별, 연령, 학력, 직업, 수급권자 여부, 자녀 성별, 자녀 연령, 장애유형, 장애등급, 작업장 이용 기간, 작업장 이용 시작 시기, 작업장 소개인, 작업장 평균 이용 시간으로 총 14문항으로 구성하였다. 작업장 이용에 대한 만족도 문항은 5점 척도로 '매우 만족' 5점, '만족' 4점, '보통' 3점, '불만족' 2점, '매우불만족' 1점으로 구성하였고, 위치 및 환경 5문항, 종사자 및 동료와의 관계 5문항, 분위기, 생산품, 직무 및 처우 관련은 7문항, 프로그램 관련 3문항으로 총 20문항으로 구성하였다. 요구에 대한 문항은 이용 및 환경 3문항, 종사자 및 생산품과 처우 관련 5문항, 프로그램 관련 2문항, 이직 관련 2문항, 이용효과 1문항, 취업 지원 1문항 및 기타 요구 1문항으로 총 15문항으로 구성하였다.

이 연구에서 사용한 장애인보호작업장 이용자 부모 대상 설문지 문항은 <표 III-2>와 같다.

<표 III-2> 설문지 구성

구분	내용	문항 수	유형
부모의 일반적 특성	이용자의 관계, 성별, 연령, 학력, 직업, 수급권자여부, 자녀 성별, 자녀 연령, 장애유형, 장애등급, 작업장 이용 기간, 작업장 이용 시작 시기, 작업장 소개인, 작업장 평균 이용 시간	14	선택형
작업장 이용에 대한 만족도	위치 및 환경	5	5점 척도
	종사자 및 동료와의 관계	5	
	분위기, 생산품, 직무 및 처우 관련	7	
	프로그램 관련	3	
작업장 서비스에 대한 요구	이용 및 환경	3	선택형
	종사자, 생산품, 처우 관련	5	
	프로그램 관련	2	
	이직, 이용 효과, 취업 지원 및 기타요구	5	
계		49	

### 3. 연구 절차

#### 1) 예비조사

이 연구에서 개발한 설문지는 복구장애인보호작업장 이용자의 부모 4명을 대상으로 2021년 8월 19일과 20일 2일에 걸쳐 예비조사를 실시하였다. 예비조사 결과 설문지의 전반적인 이해에 어려움은 없었으며, 직업재활서비스와 프로그램에 대한 문항이 다소 어려운 것으로 나타났다. 설문지를 작성하는 데 걸린 소요 시간은 15분 정도였다. 직업훈련교사와 예비조사에 참석한 학부모의 의견에 따라 직업재활서비스와 프로그램에 대한 문항에 대한 전반적인 수정과 만족도 및 요구에 관한 중복된 문항 수정 및 삭제가 이루어졌고 작업장 소개인 및 이직 관련 1문항씩 추가하였다.

#### 2) 본 조사

최종 완성된 설문지로 2021년 08월 30일부터 2021년 09월 10일까지 2주간에 걸쳐 본 조사를 실시하였다. 울산광역시 소재 장애인보호작업장 13곳 중 10곳을 직접 방문하여 연구 목적과 필요성을 설명하였고, 연구에 참여 의사를 밝힌 작업장 8곳에 설문지를 배부하였다. 작업장 이용자의 부모를 대상으로 총 120부의 설문지를 배부하였으며, 이 중에서 115부가 회수되었으나 설문지 작성이 안 된 1부를 제외하고 총 114부의 자료를 분석하였다.

### 4. 자료분석

이 연구에서 수집된 자료는 SPSS for Window 26.0 프로그램을 사용하여 다음과 같은 방법으로 분석하였다.

첫째, 연구 참여자의 일반적 특성, 만족도 및 요구를 알아보기 위하여 빈도분석을 실시하였다.

둘째, 작업장 이용에 대한 부모들의 만족도가 자녀의 성별에 따라 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검증을 실시하였다. 독립표본 t 검증은 양측검증을 기준으로

로 분석하였다.

셋째, 보호작업장 이용에 대한 부모들의 만족도가 자녀의 연령에 따라 차이가 있는지 알아보기 위해 일원분산분석을 실시하였다. 분산분석 결과 차이가 있는 경우 사후검증을 실시하였다.

넷째, 보호작업장에 대한 부모들의 요구가 자녀의 성별 및 연령에 따라 차이가 있는 알아보기 위해 교차분석을 실시하였다.

## IV. 연구 결과

### 1. 이용자 특성

#### 1) 인구사회학적 특성

이 연구에 참여한 보호작업장 이용자의 일반적인 특성은 성별과 연령의 문항으로 구성되어 있으며 결과를 살펴보면, 자녀의 성별은 남자가 74명(64.9%), 여자가 40명(35.1%)으로 남자가 더 많았다. 자녀연령은 20대 46명(40.1%)로 가장 많았으며, 30대 42명(36.8%), 40대 이상은 26명(16.7%), 50대 7명(6.1%) 순으로 나타났다.

이 연구에 참여한 보호작업장 이용자 114명의 일반적인 특성을 정리하면 <표 IV-1>과 같다.

<표 IV-1> 보호작업장 이용자의 일반적 특성

N=114

문항	구분	빈도(명)	비율(%)
이용자의 성별	남자	74	64.9
	여자	40	35.1
	합계	114	100
이용자의 연령	20대	46	40.3
	30대	42	36.8
	40대	19	16.7
	50세 이상	5	4.4
	무응답	2	1.8
	합계	114	100

#### 2) 이용자의 장애 관련 특성

이용자의 장애 관련 특성은 장애 유형과 장애등급으로 구성되어 있으며 결과를 살펴보면, 자녀의 장애 유형은 지적장애 83명(72.8%)으로 가장 많았으며, 자폐성장애 15명(13.2%), 지체장애 14명(12.3%), 뇌병변 장애 및 청각장애가 각각 1명(0.9%) 순

으로 나타났다. 자녀의 장애등급(2019. 2이전)은 2급이 55명(48.2%)로 가장 많았으며, 3급 44명(38.6%), 1급 15명(13.2%)순으로 나타났다. 이 연구에 참여한 보호작업장 이용자 114명의 장애 관련 특성을 정리하면 <표 IV-2>와 같다.

<표 IV-2> 보호작업장 이용자의 장애 관련 특성

N=114

문항	구분	빈도(명)	비율(%)
자녀 장애 유형	지체장애	14	12.3
	지적장애	83	72.8
	자폐성장애	15	13.1
	뇌병변장애	1	0.9
	청각장애	1	0.9
	합계	114	100
자녀 장애등급 (2019년 7월 이전)	1급	15	13.2
	2급	55	48.2
	3급	44	38.6
	합계	114	100

### 3) 보호작업장 이용 현황

보호작업장 이용현황은 이용 기간, 이용 시작 시기, 소개인, 평균 이용 시간으로 구성되어 있으며 결과를 살펴보면, 보호작업장 이용 기간은 5년 이상이 72명(63.2%)로 가장 많았으며, 다음으로 1년~3년 미만 20명(17.5%), 3년~5년 미만 12명(10.5%), 1년 미만 10명(8.8%) 순으로 나타났다. 작업장 이용 시작 시기는 학교 졸업 후 즉시가 36명(31.6%)로 가장 많았으며, 다음으로 졸업 후 1~3년 이내 27명(23.7%), 졸업 후 6년 이후 21명(18.4%), 졸업 후 1년 이내 16명(14.0%), 졸업 후 4~5년 이내 14명(12.3%) 순으로 나타났다.

작업장 소개인에서는 장애인복지시설 직원이 55명(48.2%)로 가장 많았으며, 다음으로 특수교사 33명(28.9%), 기타(인터넷, 방송,신문 등) 11명 (9.6%), 가족이나 친척 9명 (7.9%), 동사무소 공무원 4명(3.5%), 무응답 2명(1.8%) 순으로 나타났다. 끝으로 작업장 평균 이용시간은 8시간이 59명(51.7%)로 가장 많았으며, 다음으로 7시간 24명(21.1%), 6시간 14명(12.3%), 4시간 9명(7.9%), 5시간 7명(6.1%), 3.5시간 1명(0.9%) 순으로 나타났다. 이 연구에 참여한 보호작업장 이용자 114명의 보호작업장 이용현황을 정리하면 <표 IV-3>과 같다.

<표 IV-3> 보호작업장 이용 현황

N=114

문항	구분	빈도(명)	비율(%)
작업장 이용 기간	1년 미만	10	8.8
	1년~3년 미만	20	17.5
	3년~5년 미만	12	10.5
	5년 이상	72	63.2
	합계	114	100
작업장 이용 시작 시기	학교 졸업 후 즉시	36	31.6
	졸업 후 1년 이내	16	14.0
	졸업 후 1~3년 이내	27	23.7
	졸업 후 4~5년 이내	14	12.3
	졸업 후 6년 이후	21	18.4
	합계	114	100
작업장 소개인	특수교사	33	28.9
	장애인복지시설 직원	55	48.2
	동사무소 공무원	4	3.5
	가족이나 친척	9	7.9
	기타(인터넷, 방송, 신문 등)	11	9.6
	무응답	2	1.8
	합계	114	100
작업장 평균 이용 시간	3.5시간	1	0.9
	4시간	9	7.9
	5시간	7	6.1
	6시간	14	12.3
	7시간	24	21.1
	8시간	59	51.7
	합계	114	100

## 2. 보호작업장에 대한 만족도

### 1) 시설 및 환경에 대한 만족도

이 연구에서는 장애인 부모들의 보호작업장 시설 및 환경에 대한 만족도를 조사하였다. 시설 및 환경에 대한 만족도는 위치, 주변 환경, 통근 거리, 내부 환경, 시설 장비 등으로 세분화하여 조사하였다. 장애인 부모들의 보호작업장 시설 및 환경에 대한 만족도 조사 결과는 <표 IV-4>와 같다.

<표 IV-4> 시설 및 환경에 대한 만족도

문항	구분	매우불만족	불만족	보통	만족	매우만족
위치	빈도(명)	2	8	36	46	22
	비율(%)	1.8	7.0	31.6	40.4	19.3
주변 환경	빈도(명)	1	4	42	51	16
	비율(%)	0.9	3.5	36.8	44.7	14.0
통근 거리	빈도(명)	4	9	39	39	23
	비율(%)	3.5	7.9	34.2	34.2	20.2
내부 환경	빈도(명)	1	1	27	64	21
	비율(%)	0.9	0.9	23.7	56.1	18.4
시설 장비	빈도(명)	0	3	31	59	21
	비율(%)	0	2.6	27.2	51.8	18.4

보호작업장의 위치에 대해 만족하는 부모들이 불만족하는 부모보다 많았다. 전체 응답자 114명 중 보호작업장의 위치에 대해 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 보호자는 68명(59.7%)인데 비해 불만족하거나 매우 불만족한다고 응답한 부모들은 10명(8.8%)에 불과하였다. 부모 36명은 보호작업장의 위치 만족도를 묻는 질문에 ‘보통’이라고 응답하였다.

보호작업장의 주변 환경에 대해 만족하는 부모들이 불만족하는 부모들보다 많았다. 전체 응답자 114명 중 보호작업장의 위치에 대해 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 부모는 67명(58.7%)인데 비해 불만족하거나 매우 불만족한다고 응답한 부모들은 5명(4.4%)에 불과하였다. 부모 42명은 보호작업장의 주변 환경 만족도를 묻는 질문에 ‘보통’이라고 응답하였다.

보호작업장의 통근 거리에 대해 만족하는 부모들이 불만족하는 부모들보다 많았다. 전체 응답자 114명 중 보호작업장의 통근 거리에 대해 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 부모는 62명(54.4%)인데 비해 불만족하거나 매우 불만족한다고 응답한 부모들은 13명(11.4%)에 불과하였다. 부모 39명은 보호작업장의 통근 거리 만족도를 묻는 질문에 ‘보통’이라고 응답하였다.

내부환경 만족도에서는 보호작업장의 내부 환경에 대해 만족하는 부모들이 불만족하는 부모들보다 많았다. 전체 응답자 114명 중 보호작업장의 내부 환경에 대해 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 부모는 85명(74.5%)인데 비해 불만족하거나 매우 불만족한다고 응답한 부모들은 2명(1.8%)에 불과하였다. 부모 27명은 보호작업장의 내부 환경 만족도를 묻는 질문에 ‘보통’이라고 응답하였다.

보호작업장의 시설 장비에 대해 만족하는 부모들이 불만족하는 부모들보다 많았다.

전체 응답자 114명 중 보호작업장의 시설 장비에 대해 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 부모는 80명(70.2%)인데 비해 불만족하거나 매우 불만족한다고 응답한 부모들은 3명(1.3%)에 불과하였다. 부모 31명은 보호작업장의 시설 장비 만족도를 묻는 질문에 ‘보통’이라고 응답하였다.

위의 결과에 따르면 장애인보호작업장 시설 및 환경에 대한 만족도에서는 만족이 불만족 보다 응답 수가 많았으나 위치, 주변 환경, 통근 거리 문항에서 보통으로 응답한 부모들이 32~37%로 나타나 이에 대한 개선의 요구가 있다는 것을 알 수 있다.

### (1) 자녀의 성별에 따른 부모들의 시설 및 환경 만족도 비교

이 연구에서는 장애인 부모들의 시설 및 환경에 대한 만족도가 보호작업장을 이용하는 자녀의 성별에 따라 차이가 있는지 비교하였다. 자녀의 성별에 따른 부모들의 시설 및 환경에 대한 만족도를 비교한 결과는 <표 IV-5>와 같다.

<표 IV-5> 자녀의 성별에 따른 부모들의 시설 및 환경 만족도 비교

문항	남자		여자		F (유의확률)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
위치	3.68	.88	3.70	1.02	1.56 (.22)
주변 환경	3.69	.72	3.65	.92	1.86 (.18)
통근 거리	3.53	1.01	3.73	1.01	.00 (.95)
내부 환경	3.89	.71	3.93	.76	.49 (.49)
시설 장비	3.88	.68	3.83	.84	3.64 (.06)

부모들의 보호작업장 시설 및 환경에 대한 만족도가 자녀의 성별에 따라 차이가 있는지 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 주변 환경과 시설 장비에 대해서는 남자 자녀를 둔 부모들의 만족도가 여자 자녀를 둔 부모들의 만족도보다 높았고, 위치, 통근 거리 및 내부환경에 대해서는 여자 자녀를 둔 부모들의 만족도가 남자 자녀를 둔 부모들의 만족도보다 높았다. 그러나 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

## (2) 자녀의 연령에 따른 부모들의 시설 및 환경 만족도 비교

이 연구에서는 장애인 부모들의 시설 및 환경에 대한 만족도가 보호작업장을 이용하는 자녀의 연령에 따라 차이가 있는지 비교하였다. 자녀의 연령에 따른 부모들의 시설 및 환경에 대한 만족도를 비교한 결과는 <표 IV-6>과 같다.

<표 IV-6> 자녀의 연령에 따른 부모들의 시설 및 환경 만족도 비교

문항	20대		30대		40대 이상		F (유의확률)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
위치	3.85	.92	3.45	.92	3.77	.91	2.20 (.12)
주변 환경	3.70	.76	3.55	.77	3.85	.88	1.17 (.32)
통근 거리	3.76	.99	3.33	1.07	3.73	.87	2.31 (.10)
내부 환경	3.98	.61	3.81	.74	3.92	.89	.60 (.55)
시설 장비	3.91	.69	3.76	.76	3.92	.80	.58 (.56)

부모들의 보호작업장 시설 및 환경에 대한 만족도가 자녀의 연령에 따라 차이가 있는지 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 보호작업장의 위치, 통근 거리 및 내부환경에 대해서는 20대 자녀 부모들의 만족도가 가장 높았고, 주변 환경 및 시설 장비에 대해서는 40대 자녀 부모들의 만족도가 가장 높았다. 그러나 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

## 2) 인력에 대한 만족도

이 연구에서는 장애인 부모들의 보호작업장 인력에 대한 만족도를 조사하였다. 시설 및 환경에 대한 만족도는 동료 관계, 교사 전문성, 교사 관계, 시설장 관리, 사무원 관계 등으로 세분화하여 조사하였다. 장애인 부모들의 보호작업장 인력에 대한 만족도 조사 결과는 <표 IV-7>과 같다.

<표 IV-7> 인력에 대한 만족도

문항	구분	매우불만족	불만족	보통	만족	매우만족
동료 관계	빈도(명)	0	1	35	60	18
	비율(%)	0	0.9	30.7	52.6	15.8
교사 전문성	빈도(명)	0	1	16	69	28
	비율(%)	0	0.9	14.0	60.5	24.6
교사 관계	빈도(명)	0	1	19	63	31
	비율(%)	0	0.9	14.0	55.3	27.2
시설장 관리	빈도(명)	0	7	24	52	31
	비율(%)	0	6.1	21.1	45.6	27.2
사무원 관계	빈도(명)	0	2	18	63	31
	비율(%)	0	1.8	15.8	55.3	27.2

보호작업장의 인력에 대해 만족하는 부모들이 불만족하는 부모들보다 많았다. 전체 응답자 114명 중 보호작업장의 동료 관계에 대해 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 부모는 78명(68.4%)인데 비해 불만족하거나 매우 불만족한다고 응답한 부모들은 1명(0.9%)에 불과하였다. 부모 35명은 보호작업장의 동료 관계 만족도를 묻는 질문에 ‘보통’이라고 응답하였다.

보호작업장의 교사 전문성에 대해 만족하는 부모들이 불만족하는 부모들보다 많았다. 전체 응답자 114명 중 보호작업장의 교사 전문성에 대해 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 부모는 97명(85.1%)인데 비해 불만족하거나 매우 불만족한다고 응답한 부모들은 1명(0.9%)에 불과하였다. 부모 16명은 보호작업장의 교사 전문성 만족도를 묻는 질문에 ‘보통’이라고 응답하였다.

보호작업장의 교사 관계에 대해 만족하는 부모들이 불만족하는 부모들보다 많았다. 전체 응답자 114명 중 보호작업장의 교사 관계에 대해 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 부모는 94명(82.5%)인데 비해 불만족하거나 매우 불만족한다고 응답한 부모들은 1명(0.9%)에 불과하였다. 부모 19명은 보호작업장의 교사 관계 만족도를 묻는 질문에 ‘보통’이라고 응답하였다.

보호작업장의 시설장 관리에 대해 만족하는 부모들이 불만족하는 부모들보다 많았다. 전체 응답자 114명 중 보호작업장의 시설장 관리에 대해 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 부모는 83명(72.8%)인데 비해 불만족하거나 매우 불만족한다고 응답한 부모들은 7명(6.1%)에 불과하였다. 부모 24명은 보호작업장의 시설장 관리 만족도를 묻는 질문에 ‘보통’이라고 응답하였다.

보호작업장의 사무원 관계에 대해 만족하는 부모들이 불만족하는 부모들보다 많았다. 전체 응답자 114명 중 보호작업장의 사무원 관계에 대해 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 부모는 94명(82.5%)인데 비해 불만족하거나 매우 불만족한다고 응답한 부모들은 2명(1.8%)에 불과하였다. 부모 18명은 보호작업장의 사무원 관계 만족도를 묻는 질문에 ‘보통’이라고 응답하였다.

위의 결과에 따르면 장애인보호작업장 인력에 대한 만족도에서는 만족이 불만족보다 응답 수가 많았으나 동료 관계 문항에서 보통으로 응답한 부모들이 31%로 나타나 이에 대한 개선의 요구가 있다는 것을 알 수 있다.

### (1) 자녀의 성별에 따른 부모들의 인력에 대한 만족도 비교

이 연구에서는 장애인 부모들의 인력에 대한 만족도가 보호작업장을 이용하는 자녀의 성별에 따라 차이가 있는지 비교하였다. 자녀의 성별에 따른 부모들의 인력에 대한 만족도를 비교한 결과는 <표 IV-8>과 같다.

<표 IV-8> 자녀의 성별에 따른 부모들의 인력 만족도 비교

문항	남자		여자		F (유의확률)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
동료 관계	3.84	.70	3.83	.68	.57 (.45)
교사 전문성	4.16	.66	3.95	.60	1.86 (.18)
교사 관계	4.14	.69	4.00	.68	2.22 (.14)
시설장 관리	4.00	.83	3.83	.90	.81 (.37)
사무원 관계	4.09	.66	4.05	.78	.12 (.74)

부모들의 보호작업장 인력에 대한 만족도가 자녀의 성별에 따라 차이가 있는지 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 모든 문항(동료 관계, 교사 전문성, 교사 관계, 시설장 관리, 사무원 관계)에서 남자 자녀를 둔 부모들의 만족도가 여자 자녀를 둔 부모들의 만족도보다 높았다. 그러나 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

## (2) 자녀의 연령에 따른 부모들의 인력에 대한 만족도 비교

이 연구에서는 장애인 부모들의 인력에 대한 만족도가 보호작업장을 이용하는 자녀의 연령에 따라 차이가 있는지 비교하였다. 자녀의 연령에 따른 부모들의 인력에 대한 만족도를 비교한 결과는 <표 IV-9>와 같다.

<표 IV-9> 자녀의 연령에 따른 부모들의 인력 만족도 비교

문항	20대		30대		40대 이상		F (유의확률)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
동료 관계	3.93	.71	3.69	.72	3.88	.59	1.48 (.23)
교사 전문성	4.17	.68	4.00	.58	4.08	.69	.80 (.45)
교사 관계	4.17	.68	4.02	.72	4.04	.66	.61 (.55)
시설장 관리	4.00	.84	3.86	.87	3.96	.87	.32 (.73)
사무원 관계	4.17	.71	3.98	.72	4.08	.69	.86 (.43)

부모들의 보호작업장 인력에 대한 만족도가 자녀의 연령에 따라 차이가 있는지 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 모든 문항(동료 관계, 교사 전문성, 교사 관계, 시설장 관리, 사무원 관계)에서 20대 자녀 부모들의 만족도가 가장 높았다. 그러나 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

## 3) 근무 여건 및 처우에 대한 만족도

이 연구에서는 장애인 부모들의 보호작업장 근무 여건 및 처우에 대한 만족도를 조사하였다. 근무 여건 및 처우에 대한 만족도는 전반적 분위기, 생산품 품목, 직무 내용, 직무 난이도, 근무 인원, 급여 수준, 처우 수준 등으로 세분화하여 조사하였다. 장애인 부모들의 근무 여건 및 처우에 대한 만족도 조사 결과는 <표 IV-10>과 같다.

<표 IV-10> 근무 여건 및 처우에 대한 만족도

문항	구분	매우불만족	불만족	보통	만족	매우만족
전반적 분위기	빈도(명)	0	0	22	60	32
	비율(%)	0	0	19.3	52.6	28.1
생산품 품목	빈도(명)	2	6	33	51	22
	비율(%)	1.8	5.3	28.9	44.7	19.3
직무 내용	빈도(명)	0	1	42	53	18
	비율(%)	0	0.9	36.8	46.5	15.8
직무 난이도	빈도(명)	0	1	47	50	16
	비율(%)	0	0.9	36.8	46.5	15.8
근무 인원	빈도(명)	0	2	38	58	16
	비율(%)	0	1.8	33.3	50.9	14.0
급여 수준	빈도(명)	6	25	39	35	9
	비율(%)	5.3	21.9	34.2	30.7	7.9
처우 수준	빈도(명)	2	13	43	41	15
	비율(%)	1.8	11.4	37.7	36.0	13.2

보호작업장의 전반적 분위기에 대해 만족하는 부모들이 불만족하는 부모들보다 많았다. 전체 응답자 114명 중 보호작업장의 전반적 분위기에 대해 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 부모는 92명(80.7%)인데 비해 불만족하거나 매우 불만족한다고 응답한 부모들은 없었다. 부모 22명은 보호작업장의 전반적 분위기 만족도를 묻는 질문에 ‘보통’이라고 응답하였다.

보호작업장의 생산품 품목에 대해 만족하는 부모들이 불만족하는 부모들보다 많았다. 전체 응답자 114명 중 보호작업장의 생산품 품목에 대해 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 부모는 73명(64.0%)인데 비해 불만족하거나 매우 불만족한다고 응답한 부모들은 8명(7.1%)에 불과하였다. 부모 33명은 보호작업장의 생산품 품목 만족도를 묻는 질문에 ‘보통’이라고 응답하였다.

보호작업장의 직무 내용에 대해 만족하는 부모들이 불만족하는 부모들보다 많았다. 전체 응답자 114명 중 보호작업장의 직무 내용에 대해 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 부모는 71명(62.3%)인데 비해 불만족하거나 매우 불만족한다고 응답한 부모들은 1명(0.9%)에 불과하였다. 부모 42명은 보호작업장의 직무 내용 만족도를 묻는 질문에 ‘보통’이라고 응답하였다.

보호작업장의 직무 난이도에 대해 만족하는 부모들이 불만족하는 부모들보다 많았다. 전체 응답자 114명 중 보호작업장의 직무 난이도에 대해 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 부모는 66명(57.9%)인데 비해 불만족하거나 매우 불만족한다고 응답

한 부모들은 1명(0.9%)에 불과하였다. 부모 47명은 보호작업장의 직무 난이도 만족도를 묻는 질문에 ‘보통’이라고 응답하였다.

보호작업장의 근무 인원에 대해 만족하는 부모들이 불만족하는 부모들보다 많았다. 전체 응답자 114명 중 보호작업장의 근무 인원에 대해 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 부모는 74명(64.9%)인데 비해 불만족하거나 매우 불만족한다고 응답한 부모들은 2명(1.8%)에 불과하였다. 부모 38명은 보호작업장의 근무 인원 만족도를 묻는 질문에 ‘보통’이라고 응답하였다.

보호작업장의 급여 수준에 대해 만족하는 부모들이 불만족하는 부모들보다 많았다. 전체 응답자 114명 중 보호작업장의 급여 수준에 대해 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 부모는 44명(82.5%)인데 비해 불만족하거나 매우 불만족한다고 응답한 부모들은 31명(27.2%)으로 나타났다. 부모 39명은 보호작업장의 급여 수준 만족도를 묻는 질문에 ‘보통’이라고 응답하였다.

보호작업장의 처우 수준에 대해 만족하는 부모들이 불만족하는 부모들보다 많았다. 전체 응답자 114명 중 보호작업장의 처우 수준에 대해 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 부모는 56명(49.2%)인데 비해 불만족하거나 매우 불만족한다고 응답한 부모들은 15명(13.2%)에 불과하였다. 부모 43명은 보호작업장의 처우 수준 만족도를 묻는 질문에 ‘보통’이라고 응답하였다.

위의 결과에 따르면 장애인보호작업장 근무 여건 및 처우에 대한 만족도에서는 만족이 불만족 보다 응답 수가 많았으나 직무 내용, 직무 난이도, 근무 인원, 급여 수준, 처우 수준 문항에서 보통으로 응답한 부모들이 33~38%로 나타났으며, 특히 급여 수준 문항에서 불만족으로 응답한 부모들이 27%로 나타나 이에 대한 개선의 요구가 있다는 것을 알 수 있다.

### (1) 자녀의 성별에 따른 부모들의 근무 여건 및 처우에 대한 만족도 비교

이 연구에서는 장애인 부모들의 근무 여건 및 처우에 대한 만족도가 보호작업장을 이용하는 자녀의 성별에 따라 차이가 있는지 비교하였다. 자녀의 성별에 따른 부모들의 근무 여건 및 처우에 대한 만족도를 비교한 결과는 <표 IV-11>과 같다.

<표 IV-11> 자녀의 성별에 따른 부모들의 근무 여건 및 처우 만족도 비교

문항	남자		여자		F (유의확률)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
전반적 분위기	4.05	.70	4.15	.66	.00 (.99)
생산품 품목 직무 내용	3.82	.80	3.60	1.03	4.59 (.03*)
직무 난이도	3.80	.72	3.73	.72	.02 (.90)
근무 인원	3.72	.79	3.70	.76	.42 (.52)
급여 수준	3.81	.68	3.70	.76	2.07 (.15)
처우 수준	3.19	1.04	3.05	.99	.48 (.49)
처우 수준	3.46	.88	3.50	1.01	1.31 (.26)

\* p<.05

자녀의 성별에 따른 부모들의 근무 여건 및 처우에 대한 만족도를 비교한 결과 남자 자녀를 둔 부모들이 여자 자녀를 둔 부모들보다 생산품 품목에 대한 만족도가 높았고, 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 그 외 문항(전반적 분위기, 직무 내용, 직무 난이도, 근무 인원, 급여 수준, 처우 수준)에 대해서는 자녀들의 성별에 따른 부모들의 만족도가 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

## (2) 자녀의 연령에 따른 부모들의 근무 여건 및 처우에 대한 만족도 비교

이 연구에서는 장애인 부모들의 근무 여건 및 처우에 대한 만족도가 보호작업장을 이용하는 자녀의 근무 여건 및 처우에 따라 차이가 있는지 비교하였다. 자녀의 연령에 따른 부모들의 근무 여건 및 처우에 대한 만족도를 비교한 결과는 <표 IV-12>와 같다.

<표 IV-12> 자녀의 연령에 따른 부모들의 근무 여건 및 처우 만족도 비교

문항	20대		30대		40대 이상		F (유의확률)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전반적 분위기	4.15	.73	4.02	.68	4.08	.63	.39 (.68)
생산품 품목	3.93	.85	3.62	.76	3.62	1.10	1.76 (.17)
직무 내용	3.85	.67	3.67	.75	3.81	.75	.74 (.48)
직무 난이도	3.78	.70	3.69	.75	3.62	.70	.48 (.62)
근무 인월	3.83	.61	3.64	.76	3.88	.77	1.18 (.31)
급여 수준	3.35	.90	2.81	1.07	3.31	1.05	3.67 (.03*)
처우 수준	3.61	.91	3.29	1.02	3.54	.76	1.436 (.24)

\* p<.05

자녀의 연령에 따른 부모들의 근무 여건 및 처우에 대한 만족도를 비교한 결과 급여 수준에 대해서는 20대 자녀 부모들의 만족도가 높았고, 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 그 외 문항(전반적 분위기, 생산품 품목, 직무 내용, 직무 난이도, 근무 인월, 처우 수준)에 대해서는 자녀들의 연령에 따른 부모들의 만족도가 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

#### 4) 프로그램에 대한 만족도

이 연구에서는 장애인 부모들의 보호작업장 프로그램에 대한 만족도를 조사하였다. 프로그램에 대한 만족도는 프로그램 비중, 시간, 내용 등으로 세분화하여 조사하였다. 장애인 부모들의 보호작업장 프로그램에 대한 만족도 조사 결과는 <표 IV-13>과 같다.

<표 IV-13> 프로그램에 대한 만족도

문항	구분	매우불만족	불만족	보통	만족	매우만족
프로그램 비중	빈도(명)	·	4	43	45	22
	비율(%)	·	3.5	37.7	39.5	19.3
프로그램 시간	빈도(명)	·	3	41	50	20
	비율(%)	·	2.6	36.0	43.9	17.5
프로그램 내용	빈도(명)	·	1	38	54	21
	비율(%)	·	0.9	33.3	47.4	18.4

보호작업장의 프로그램 비중에 대해 만족하는 부모들이 불만족하는 부모들보다 많았다. 전체 응답자 114명 중 보호작업장의 프로그램 비중에 대해 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 부모는 67명(58.8%)인데 비해 불만족하거나 매우 불만족한다고 응답한 부모들은 4명(3.5%)에 불과하였다. 부모 43명은 보호작업장의 프로그램 비중 만족도를 묻는 질문에 ‘보통’이라고 응답하였다.

보호작업장의 프로그램 시간에 대해 만족하는 부모들이 불만족하는 부모들보다 많았다. 전체 응답자 114명 중 보호작업장의 프로그램 시간에 대해 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 부모는 70명(61.4%)인데 비해 불만족하거나 매우 불만족한다고 응답한 부모들은 3명(2.6%)에 불과하였다. 부모 41명은 보호작업장의 프로그램 시간 만족도를 묻는 질문에 ‘보통’이라고 응답하였다.

보호작업장의 프로그램 내용에 대해 만족하는 부모들이 불만족하는 부모들보다 많았다. 전체 응답자 114명 중 보호작업장의 프로그램 내용에 대해 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 부모는 75명(65.8%)인데 비해 불만족하거나 매우 불만족한다고 응답한 부모들은 1명(0.9%)에 불과하였다. 부모 38명은 보호작업장의 프로그램 내용 만족도를 묻는 질문에 ‘보통’이라고 응답하였다.

위의 결과에 따르면 장애인보호작업장 프로그램에 대한 만족도에서는 만족이 불만족 보다 응답 수가 많았으나 보통으로 응답한 부모들이 33~38%로 나타나 이에 대한 개선의 요구가 있다는 것을 알 수 있다.

### (1) 자녀의 성별에 따른 부모들의 프로그램에 대한 만족도 비교

이 연구에서는 장애인 부모들의 프로그램에 대한 만족도가 보호작업장을 이용하는 자녀의 성별에 따라 차이가 있는지 비교하였다. 자녀의 성별에 따른 부모들의 프로그램에 대한 만족도를 비교한 결과는 <표 IV-14>와 같다.

<표 IV-14> 자녀의 성별에 따른 부모들의 프로그램 만족도 비교

문항	남자		여자		F (유의확률)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
프로그램 비중	3.73	.75	3.78	.92	4.47 (.04*)
프로그램 시간	3.73	.71	3.83	.87	4.30 (.04*)
프로그램 내용	3.84	.68	3.83	.81	2.27 (.13)

\* p<.05

자녀의 성별에 따른 부모들의 프로그램에 대한 만족도를 비교한 결과 여자 자녀를 둔 부모들이 남자 자녀 부모들보다 프로그램 비중과 프로그램 시간에 대한 만족도가 높았고, 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 이에 비해 프로그램 내용에 대해서는 자녀들의 성별에 따른 부모들의 만족도가 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

## (2) 자녀의 연령에 따른 부모들의 프로그램에 대한 만족도 비교

이 연구에서는 장애인 부모들의 프로그램에 대한 만족도가 보호작업장을 이용하는 자녀의 연령에 따라 차이가 있는지 비교하였다. 자녀의 연령에 따른 부모들의 프로그램에 대한 만족도를 비교한 결과는 <표 IV-15>와 같다.

<표 IV-15> 자녀의 연령에 따른 부모들의 프로그램 만족도 비교

문항	20대		30대		40대 이상		F (유의확률)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
프로그램 비중	3.76	.77	3.64	.91	3.88	.71	.73 (.48)
프로그램 시간	3.85	.70	3.62	.85	3.85	.73	1.18 (.31)
프로그램 내용	3.96	.67	3.64	.76	3.92	.74	2.35 (.10)

부모들의 보호작업장 프로그램에 대한 만족도가 자녀의 연령에 따라 차이가 있는

지 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 프로그램 비중에 대해서는 40대 자녀 부모들의 만족도가 가장 높았고, 프로그램 시간에 대해서는 20대와 40대가 가장 높았다. 그리고 프로그램 내용에 대해서는 20대가 가장 높았다. 그러나 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

### 3. 보호작업장에 대한 요구

#### 1) 시설 및 환경에 대한 요구

시설 및 환경에 대한 요구는 이용 개선, 통근 시간, 환경 개선에 대한 요구로 총 3개의 문항으로 그 결과는 <표 IV-16>과 같다.

<표 IV-16> 시설 및 환경에 대한 요구

문항	구분	빈도(명)	비율(%)
이용 개선 요구	시설의 위치와 통근거리	26	22.8
	보호작업장 안팎의 환경	14	12.3
	장애인 동료와의 관계	18	15.8
	보호작업장 직원들과의 관계	0	0
	보호작업장 직원들의 전문성	5	4.4
	자녀의 급여와 처우 수준	33	28.9
	보호작업장의 프로그램	9	7.9
	무응답	9	7.9
	합계	114	100
통근 시간 요구	30분 이내	53	46.5
	30분~1시간 이내	51	44.7
	1시간~1시간 30분 이내	7	6.1
	1시간 30분~2시간 이내	3	2.6
	기타	0	0
	합계	114	100
환경 개선 요구	건물의 노후	31	27.2
	생산설비의 노후	8	7.0
	작업장 내 소음	4	3.5
	작업장 주변의 소음	6	5.3
	작업 공간의 협소	33	28.9
	기타	19	16.7
	무응답	13	11.4
	합계	114	100

이용 개선 요구에서는 자녀의 급여와 처우 수준이 33명(28.9%) 가장 높게 나타났고, 다음으로 시설의 위치와 통근거리가 26명(22.8%)으로 나타났다. 통근 시간 요구에서는 30분 이내가 53명(46.5%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 30분~1시간 이내가 51명(44.7%)으로 나타났다. 환경 개선 요구에서는 작업 공간의 협소 33명(28.9%)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 건물의 노후가 31명(27.2%)으로 나타났다. 기타 의견으로 화장실 공간 협소와 쇠냄새가 몸에 배여 불편하다는 의견이 있었다.

**(1) 자녀의 성별에 따른 부모들의 시설 및 환경에 대한 요구 비교**

이 연구에서는 장애인 부모들의 프로그램에 대한 요구가 보호작업장을 이용하는 자녀의 성별에 따라 차이가 있는지 비교하였다. 자녀의 성별에 따른 부모들의 프로그램에 대한 요구를 비교한 결과는 <표 IV-17>과 같다.

<표 IV-17> 자녀의 성별에 따른 부모들의 시설 및 환경 요구 비교

문항	구분	남자		여자		카이제곱 (유의확률)
		빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	
이용 개선 요구	시설의 위치와 통근 거리	16	21.6	10	25.0	6 (.97)
	보호작업장 안팎의 환경	10	13.5	4	10.0	
	장애인 동료와의 관계	13	17.6	5	12.5	
	보호작업장 직원들과의 관계	6	8.1	3	7.5	
	보호작업장 직원들의 전문성	3	4.1	2	5.0	
	자녀의 급여와 처우 수준	21	28.4	12	30.0	
	보호작업장의 프로그램	5	6.8	4	10.0	
통근 시간 요구	30분 이내	32	43.2	21	52.5	3 (.82)
	30분~1시간 이내	35	47.3	16	40.0	
	1시간~1시간 30분 이내	5	6.8	2	5.0	
	1시간 30분~2시간 이내	2	2.7	1	2.5	
환경 개선 요구	건물의 노후	21	28.4	10	25.0	(.58)
	생산설비의 노후	4	5.4	4	10.0	
	작업장 내 소음	4	5.4	0	0.0	
	작업장 주변의 소음	3	4.1	3	7.5	
	작업공간의 협소	22	29.7	11	27.5	

이용 개선에 대한 부모들의 요구는 자녀의 성별에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 남자와 여자 자녀를 둔 부모 모두 자녀의 급여와 처우개선을 가장 많이 요구하였고, 그 다음으로는 시설의 위치와 통근 거리를 요구하였다. 그러나 이용 개선에 대한 부모들의 요구는 자녀의 성별에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

통근 시간에 대한 부모들의 요구는 자녀의 성별에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 남자 자녀를 둔 부모들은 30분~1시간 이내를 가장 많이 요구하였고, 그 다음으로는 30분 이내를 요구하였다. 여자 자녀를 둔 부모들은 30분 이내를 가장 많이 요구하였고, 그 다음으로는 30분~1시간 이내를 요구하였다. 그러나 통근 시간에 대한 부모들의 요구는 자녀의 성별에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

환경 개선에 대한 부모들의 요구도 자녀의 성별에 따라 차이가 없었다. 남자 자녀를 둔 부모들은 작업 공간의 협소를 가장 우선적으로 개선하여야 한다고 요구하였고,

그 다음으로는 노후된 건물을 개선하여야 한다고 요구하였다. 여자 자녀를 둔 부모들도 작업 공간의 협소를 가장 우선적으로 개선하여야 한다고 요구하였고, 그 다음으로 노후된 건물을 개선하여야 한다고 요구하였다.

## (2) 자녀의 연령에 따른 부모들의 시설 및 환경에 대한 요구 비교

이 연구에서는 장애인 부모들의 프로그램에 대한 요구가 보호작업장을 이용하는 자녀의 연령에 따라 차이가 있는지 비교하였다. 자녀의 연령에 따른 부모들의 프로그램에 대한 요구를 비교한 결과는 <표 IV-18>과 같다.

<표 IV-18> 자녀의 연령에 따른 부모들의 시설 및 환경 요구 비교

문항	구분	20대		30대		40대 이상		카이제곱 (유의확률)
		빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	
이용 개선 요구	시설의 위치와 통근 거리	9	19.6	10	23.8	7	26.9	12 (.95)
	보호작업장 안팎의 환경	7	15.2	4	9.5	3	11.5	
	장애인 동료와의 관계	7	15.2	6	14.3	5	19.2	
	보호작업장 직원들과 의 관계	5	10.9	2	4.8	2	7.7	
	보호작업장 직원들의 전문성	3	6.5	2	4.8	0	0.0	

	자녀의 급여와 처우 수준	11	23.9	15	35.7	7	26.9	
	보호작업장의 프로그램	4	8.7	3	7.1	2	7.7	
통근 시간 요구	30분 이내	23	50.0	19	45.2	4	42.3	6 (.60)
	30분~1시간 이내	19	41.3	21	50.0	11	42.3	
	1시간~1시간 30분 이내	3	6.5	2	4.8	2	7.7	
	1시간 30분~2시간 이내	1	2.2	0	.0	2	7.7	
환경 개선 요구	건물의 노후	12	26.1	12	28.6	7	26.9	10 (.70)
	생산설비의 노후	4	8.7	2	4.8	2	7.7	
	작업장 내 소음	2	4.3	2	4.8	0	.0	
	작업장 주변의 소음	2	4.3	3	7.1	1	3.8	
	작업공간의 협소	17	37.0	11	26.2	5	19.2	

이용 개선에 대한 부모들의 요구는 자녀의 연령에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 자녀가 20대, 30대인 부모들은 급여와 처우 수준을 가장 많이 요구하였고, 그 다음으로 시설의 위치와 통근거리를 요구하였다. 자녀가 40대 이상인 부모들은 자녀의 급여와 처우수준, 시설의 위치와 통근거리를 가장 많이 요구하였고, 그 다음으로 동료와의 관계를 요구하였다. 그러나 자녀의 연령에 따른 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다.

통근 거리에 대한 부모들의 요구는 자녀의 연령에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 자녀가 20대인 부모들은 30분 이내를 가장 많이 요구하였고, 그 다음으로 30분~1시간 이내를 요구하였다. 자녀가 30대이거나 40대 이상인 부모들은 30분~1시간 이내를 가장 많이 요구하였고, 그 다음으로는 30분 이내를 요구하였다. 그러나 자녀의 연령에 따른 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다.

환경 개선에 대한 부모들의 요구도 자녀의 연령에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 자녀가 20대인 부모들은 협소한 공간을 가장 우선적으로 개선하여야 한다고 요구하였고, 그 다음으로 노후된 건물을 개선하여야 한다고 요구하였다. 자녀가 30대이거나 40대 이상인 부모들은 노후된 건물을 개선하여야 한다고 가장 많이 요구하였고, 그 다음으로 협소한공간을 개선하여야 한다고 요구하였다. 그러나 자녀의 연령에 따른 부모들의 요구는 통계적인 차이가 없었다.

## 2) 인력에 대한 요구

인력에 대한 요구는 시설장, 교사, 사무원 요구로 총 3개의 문항으로 그 결과는 <표 IV-19>와 같다.

<표 IV-19> 인력에 대한 요구

문항	구분	빈도(명)	비율(%)
시설장 요구	전문성	10	8.8
	업무 추진력	11	9.6
	공정한 관리 능력	28	24.6
	신뢰감	47	41.2
	기타	13	11.4
	무응답	5	4.4
	합계	114	100
교사 요구	전문성 확보	13	11.4
	친절하고 자세한 설명	58	50.9
	일관성 있는 직무지도	20	17.5
	욕구나 불만에 대한 반영	12	10.5
	기타	9	7.9
	무응답	2	1.8
	합계	114	100
사무원 요구	전문성 확보	17	14.9
	장애인 이용자에 대한 친절	52	45.6
	공정한 업무 처리	24	21.1
	욕구나 불만에 대한 반영	11	9.6
	기타	8	7.0
	무응답	2	1.8
	합계	114	100

시설장 요구에서는 신뢰감이 47명(41.2%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 공정한 관리능력이 28명(24.6%)으로 나타났다. 기타 의견에서는 근로장애인들의 직업 능력평가의 공정성, 근무시간 연장의 의견이 있었다. 교사 요구에서는 친절하고 자세한 설명이 58명(50.9%)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 일관성 있는 직무지도가 20명(17.5%)으로 나타났다. 사무원 요구에서는 장애인 이용자에 대한 친절이 52명(45.6%)으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 공정한 업무 처리가 24명(21.1%)으로 나타났다.

(1) 자녀의 성별에 따른 부모들의 인력에 대한 요구 비교

이 연구에서는 장애인 부모들의 인력에 대한 요구가 보호작업장을 이용하는 자녀의 성별에 따라 차이가 있는지 비교하였다. 자녀의 성별에 따른 부모들의 인력에 대한 요구를 비교한 결과는 <표 IV-20>과 같다.

<표 IV-20> 자녀의 성별에 따른 부모들의 인력 요구 비교

문항	구분	남자		여자		카이제곱 (유의확률)
		빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	
시설장 요구	전문성	8	10.8	1	2.5	4 (.01*)
	업무 추진력	2	2.7	9	22.5	
	공정한 관리 능력	20	27.0	9	22.5	
	신뢰감	32	43.2	15	37.5	
교사 요구	전문성 확보	7	9.5	6	15.0	4 (.33)
	친절하고 자세한 설명	42	56.8	16	40.0	
	일관성 있는 직무지도	10	13.5	10	25.0	
사무원 요구	욕구나 불만에 대한 반영	7	9.5	5	12.5	4 (.56)
	전문성 확보	12	16.2	5	12.5	
	장애인 이용자에 대한 친절	37	50.5	15	37.5	
	공정한 업무 처리	13	17.6	11	27.5	
	욕구나 불만에 대한 반영	6	8.1	5	12.5	

\* p<.05

시설장에 대한 부모들의 요구는 자녀의 성별에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 남자 자녀를 둔 부모들은 신뢰감, 공정한 관리능력, 전문성 및 업무 추진력 등의 순으로 요구하였다. 이에 비해 여자 자녀를 둔 부모들은 신뢰감이나 공정한 능력에 대해서는 요구의 우선순위가 남자 자녀를 둔 부모들과 같았으나 전문성보다는 업무 추진력을 더 많이 요구하였다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

교사에 대한 부모들의 요구는 자녀의 성별에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 남자 자녀를 둔 부모들은 친절하고 자세한 설명을 가장 많이 요구하였고, 그 다음으로는 일관성 있는 지도를 많이 요구하였다. 여자 자녀를 둔 부모들도 교사에 대해 친절하고 자세한 설명을 가장 많이 요구하였고, 그다음으로 일관성 있는 직무지도를 많이 요구하였다.

사무원에 대한 부모들의 요구도 자녀의 성별에 따라 차이가 없었다. 남자 자녀를 둔 부모의 50.5%가 장애인 이용자에 대한 친절을 요구 하였는데 비해, 여자 자녀를

둔 부모들의 37.5%가 이용자에 대한 친절을 요구하였다. 그러나 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다.

## (2) 자녀의 연령에 따른 부모들의 인력에 대한 요구 비교

이 연구에서는 장애인 부모들의 인력에 대한 요구가 보호작업장을 이용하는 자녀의 연령에 따라 차이가 있는지 비교하였다. 자녀의 연령에 따른 부모들의 인력에 대한 요구를 비교한 결과는 <표 IV-21>과 같다.

<표 IV-21> 자녀의 연령에 따른 부모들의 인력 요구 비교

문항	구분	20대		30대		40대 이상		카이제곱 (유의확률)
		빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	
시설장 요구	전문성	5	10.9	2	4.8	2	7.7	8 (.08)
	업무 추진력	4	8.7	6	14.3	1	3.8	
	공정한 관리 능력	9	19.6	10	23.8	10	38.5	
	신뢰감	25	54.3	16	38.1	6	23.1	
교사 요구	전문성 확보	7	15.2	4	9.5	2	7.7	8 (.73)
	친절하고 자세한 설명	22	47.8	23	54.8	13	50.0	
	일관성 있는 직무 지도	11	23.9	5	11.9	4	15.4	
	욕구나 불만에 대한 반영	3	6.5	5	11.9	4	15.4	
사무원 요구	전문성 확보	8	17.4	5	11.9	4	15.4	8 (.25)
	장애인 이용자에 대 한 친절	18	39.1	17	40.5	17	65.4	
	공정한 업무 처리	13	28.3	9	21.4	2	7.7	
	욕구나 불만에 대한 반영	3	6.5	7	16.7	1	3.8	

보호작업장 시설장에 대한 부모들의 요구는 자녀의 연령에 따라 차이가 없었다. 자녀가 20대이거나 30대인 부모들은 시설장의 신뢰감을 가장 많이 요구 한데 비해, 자녀가 40대 이상인 부모들은 공정한 관리능력을 가장 많이 요구하였다. 그러나 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다.

보호작업장 교사에 대한 부모들의 요구도 자녀들의 연령에 따라 차이가 없었다. 모

든 연령대의 부모들이 교사에 대해 친절하고 자세한 설명을 가장 많이 요구하였다.

사무원에 대한 부모들의 요구도 자녀의 연령에 따라 차이가 없었다. 자녀의 연령에 상관없이 부모들은 사무원에 대해 장애인 이용자에 대한 친절을 가장 많이 요구하였다.

### 3) 근무 여건 및 처우에 대한 요구

근무 여건 및 처우에 관한 요구는 생산품 개선, 처우에 대한 요구로 총 2개의 문항으로 그 결과는 <표 IV-22>와 같다.

<표 IV-22> 근무 여건 및 처우에 대한 요구

문항	구분	빈도(명)	비율(%)
생산품 개선 요구	주된 생산품이 없으므로 하나를 선정하여야 한다.	11	9.6
	주된 생산품이 있으나 판매처가 없으므로 새로운 것을 개발 하여야 한다.	6	5.3
	주된 생산품이 있으나 이용자들에게는 너무 어려우므로 다른 생산품을 지정하여야 한다.	5	4.4
	현재의 생산품이 적절하므로 그대로 유지하여야 한다.	44	38.6
	현재의 생산품이 적절하지만 다른 생산품을 추가하여야 한다.	38	33.3
	기타	1	0.9
	무응답	9	7.9
	합계	114	100
처우개선 요구	근무시간 단축	4	3.5
	담당 업무 변경	5	4.4
	보호작업장 내 인간관계 회복	29	25.4
	급여 인상	58	50.9
	기타	10	8.7
	무응답	8	7.0
	합계	114	100

생산품 개선 요구에서는 현재의 생산품이 적절하므로 그대로 유지해야 한다는 의견이 44명(38.6%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 다른 생산품을 추가해야 한다

는 의견이 38명(33.3%)으로 나타났다. 기타 의견으로는 시대의 변화에 따른 품목의 추가와 자동차부품조립의 참여 의견이 있었다.

처우개선 요구에서는 급여 인상 58명(50.9%)이 가장 높게 나타났고, 다음으로 인간 관계 회복이 29명(25.4%)으로 나타났다. 기타 의견으로는 근무시간 연장이 있었다.

**(1) 자녀의 성별에 따른 부모들의 근무 여건 및 처우에 대한 요구 비교**

이 연구에서는 장애인 부모들의 근무 여건 및 처우에 대한 요구가 보호작업장을 이용하는 자녀의 성별에 따라 차이가 있는지 비교하였다. 자녀의 성별에 따른 부모들의 근무여건 및 처우에 대한 요구를 비교한 결과는 <표 IV-23>과 같다.

<표 IV-23> 자녀의 성별에 따른 부모들의 근무 여건 및 처우 요구 비교

문항	구분	남자		여자		카이제곱 (유의확률)
		빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	
생산품 개선 요구	주된 생산품이 없으므로 하나를 선정하여야 한다.	7	9.5	4	10.0	5 (.88)
	주된 생산품이 있으나 판매처가 없으므로 새로운 것을 개발하여야 한다.	4	5.4	2	5.0	
	주된 생산품이 있으나 이용자들에게는 너무 어려우므로 다른 생산품을 지정 하여야 한다.	2	2.7	3	7.5	
	현재의 생산품이 적절하므로 그대로 유지하여야 한다.	30	40.5	14	35.0	
	현재의 생산품이 적절하지만 다른 생산품을 추가하여야 한다.	24	33.8	13	32.5	
처우 개선 요구	근무시간 단축	2	2.7	2	5.0	4 (.79)
	담당 업무 변경	4	5.4	1	2.5	
	보호작업장 내 인간관계 회복	19	25.7	10	25.0	
	급여 인상	39	52.7	19	47.5	

생산품 개선에 대한 부모들의 요구는 자녀의 성별에 따라 차이가 없었다. 자녀의

성별에 관계없이 현재의 생산품이 적절하므로 그대로 유지하여야 한다는 응답이 가장 많았고, 그 다음으로 현재의 생산품이 적절하지만 새로운 생산품을 추가하여야 한다는 요구가 많았다.

자녀의 처우 개선에 대한 부모들의 요구도 자녀의 성별에 따라 차이가 없었다. 성별에 관계없이 급여 인상에 대한 부모들의 요구가 가장 많았고, 그 다음으로는 보호작업장 내 인간관계 회복에 대한 요구가 많았다.

## (2) 자녀의 연령에 따른 부모들의 근무 여건 및 처우에 대한 요구 비교

이 연구에서는 장애인 부모들의 인력에 대한 요구가 보호작업장을 이용하는 자녀의 성별에 따라 차이가 있는지 비교하였다. 자녀의 성별에 따른 부모들의 인력에 대한 요구를 비교한 결과는 <표 IV-24>와 같다.

<표 IV-24> 자녀의 연령에 따른 부모들의 근무 여건 및 처우 요구 비교

문항	구분	20대		30대		40대 이상		카이제곱 (유의확률)
		빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	
생산품 개선 요구	주된 생산품이 없으므로 하나를 선정하여야 한다.	2	4.3	7	16.7	2	7.7	10 (.44)
	주된 생산품이 있으나 판매처가 없으므로 새로운 것을 개발하여야 한다.	2	4.3	1	2.4	3	11.5	
	주된 생산품이 있으나 이용자들에게는 너무 어려우므로 다른 생산품을 지정 하여야 한다.	1	2.2	2	4.8	2	7.7	
	현재의 생산품이 적절하므로 그대로 유지하여야 한다.	17	37.0	17	40.5	10	38.5	
	현재의 생산품이 적절하지만 다른 생산품을 추가하여야 한다.	20	43.5	11	26.2	7	26.9	

최우 개선 요구	근무시간 단축	2	4.3	1	2.4	1	3.8	8 (.64)
	담당 업무 변경	1	2.2	3	7.1	1	3.8	
	보호작업장 내 인간관계 회복	14	30.4	7	16.7	8	30.8	
	급여 인상	23	50.0	25	59.5	10	38.5	

생산품에 대한 부모들의 요구는 자녀의 연령에 따라 차이가 없었다. 자녀가 20대인 부모들은 현재의 생산품이 적절하지만 새로운 생산품을 추가하여야 한다는 요구를 가장 많이 하였고, 그 다음으로 현재의 생산품이 적절하므로 그대로 유지하여야 한다는 요구가 많았다. 자녀가 30대이거나 40대 이상인 부모들은 현재의 생산품이 적절하므로 그대로 유지하여야 한다는 요구가 가장 많았고, 그 다음으로 현재의 생산품이 적절하지만 새로운 생산품을 추가하여야 한다는 요구가 많았다.

자녀의 근무 여건에 대한 부모들의 요구도 자녀의 연령에 따라 차이가 없었다. 자녀가 20대이거나 30대인 부모들은 급여 인상을 가장 많이 요구하였고, 그 다음으로 보호작업장 내 인간관계 회복을 많이 요구하였다. 이에 비해 자녀가 40대 이상인 부모들은 급여 인상과 보호작업장 내 인간관계 회복을 거의 비슷하게 많이 요구하였다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다.

#### 4) 프로그램에 대한 요구

프로그램에 대한 요구는 프로그램 개선, 지역사회 자원, 기관변경, 희망 기관, 이 용효과, 취업 지원, 기타 요구로 총 7개의 문항으로 그 결과는 <표 IV-25>와 같다.

<표 IV-25> 프로그램에 대한 요구

변인	구분	빈도(명)	비율(%)
프로그램 개선 요구	일상생활 및 가사생활훈련	22	19.3
	사회적응훈련	40	35.1
	작업훈련	20	17.5
	취미 및 여가활동	30	26.3
	기타	2	1.8
	합계	114	100
지역사회 자원 요구	취업알선 및 현장훈련	44	38.6
	미술, 음악치료 등 발달재활 서비스	17	14.9

	지역 문화탐방	23	20.2
	취미활동	25	21.9
	기타	3	2.6
	무응답	2	1.8
	합계	114	100
기관변경 요구	급여가 적어서	39	34.2
	일이 너무 어려워서	6	5.3
	보호작업장 내 인간관계가 불편해서	3	2.6
	건강이 나빠져서	4	3.5
	기타	41	36.0
	무응답	21	18.4
	합계	114	100
희망기관 요구	주간보호시설	5	4.4
	직업적응훈련시설	22	19.3
	다른 보호작업장	19	16.7
	근로사업장	12	10.5
	일반 업체	18	15.8
	기타	19	16.7
	무응답	19	16.7
	합계	114	100
이용효과	심리적 안정	18	15.8
	사회생활 적응	58	50.9
	자신감 향상	22	19.3
	인간관계 형성	12	10.5
	경제적인 여유	1	0.9
	기타	0	·0
	무응답	3	2.6
	합계	114	100
취업지원 요구	시설장과 종사자의 인식개선	8	7.0
	직업재활훈련 프로그램 정보제공	45	39.5
	다양하고 적합한 직종의 개발	37	32.5
	취업 관련 신속 정확한 정보제공	17	14.9
	기타	3	2.6
	무응답	4	3.5
	합계	114	100
기타 요구	응답	31	27.2
	무응답	83	72.8
	합계	114	100

프로그램 개선 요구에서는 사회적응 훈련 40명(35.1%)으로 가장 높게 나타났고,

다음으로 취미 및 여가활동이 30명(26.3%)으로 나타났다. 기타 의견으로 프로그램 시간을 늘려 달라는 의견과 여가활동으로 등산을 하고 싶다는 의견이 있었다.

기관 변경 요구에서는 기타가 41명(36.0%)으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 급여가 적어서가 39명(34.2%)으로 나타났다. 기타 의견의 대부분은 기관 변경을 생각해 본적이 없다 와 만족한다는 의견이었다. 그 외 기타 의견으로 거리가 멀다는 의견과 다른 일을 경험하고 싶다는 의견도 있었다.

희망 기관 요구에서는 직업적응훈련시설 22명(19.3%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 다른 보호작업장이 19명(16.7%)으로 나타났다. 기타 의견은 없거나 만족한다는 의견이었다.

이용 효과 요구에서는 사회생활 적응이 58명(50.9%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 자신감 향상이 22명(19.3%)으로 나타났다.

취업 지원 요구에서는 직업재활 훈련프로그램 제공이 45명(39.5%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 다양하고 적합한 직종의 개발이 37명(32.5%)으로 나타났다. 기타 의견으로는 거주지 주변으로 보호작업장 증가했으면 좋겠고, 급여가 적어서 불만이며, 일이 줄어들어 걱정된다거나 퇴직할 때까지 일할 수 있었으면 하는 의견이 있었다. 그 외 근로시간 8시간 보장, 작업장 시설의 개선과 경제적인 뒷받침의 필요성, 동료들과의 관계, 소외되지 않고 살아갈 수 있는데 도움이 되었으면 하는 의견과 낮은 소득으로 최소한의 생활이 힘들므로 자립을 위해 정부의 적극적인 지원이 필요하다는 의견이 있었다.

### (1) 자녀의 성별에 따른 부모들의 프로그램에 대한 요구 비교

이 연구에서는 장애인 부모들의 프로그램에 대한 요구가 보호작업장을 이용하는 자녀의 성별에 따라 차이가 있는지 비교하였다. 자녀의 성별에 따른 부모들의 프로그램에 대한 요구를 비교한 결과는 <표 IV-26>과 같다.

<표 IV-26> 자녀의 성별에 따른 부모들의 프로그램 요구 비교

문항	구분	남자		여자		카이제곱 (유의확률)
		빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	
프로그램	일상생활 및 가사생활훈련	15	20.8	7	17.5	3 (.34)
	사회적응훈련	24	33.3	16	40.0	

개선 요구	작업훈련	16	22.2	4	10.0	
	취미 및 여가활동	17	23.6	13	32.5	
지역 사회 자원 요구	취업알선 및 현장훈련	28	40.0	16	41.0	3 (.94)
	미술, 음악치료 등 발달재 서비스	12	17.1	5	12.8	
	지역 문화탐방	14	20.0	9	23.1	
	취미활동	16	22.9	9	23.1	
기관 변경 요구	급여가 적어서	28	37.8	11	27.5	4 (.56)
	일이 너무 어려워서	4	5.4	2	5.0	
	보호작업장 내 인간관계가 불편해서	0	0.0	3	7.5	
	건강이 나빠져서	3	4.1	1	2.5	
희망 기관 요구	주간보호시설	1	5.4	1	2.5	5 (.09)
	직업적응훈련시설	16	21.6	6	15.0	
	다른 보호작업장	10	13.5	9	22.5	
	근로사업장	11	14.9	1	2.5	
	일반 업체	8	10.8	10	25.0	
이용 효과	심리적 안정	10	13.7	8	21.1	4 (.43)
	사회생활 적응	42	57.5	16	42.1	
	자신감향상	14	19.2	8	21.1	
	인간관계 형성	6	8.2	6	15.8	
	경제적인 여유	1	1.4	0	0.0	
취업 지원 요구	시설장과 종사자의 인식개선	6	8.6	2	5.0	4 (.23)
	직업재활훈련 프로그램 정보 제공	28	40.0	17	42.5	
	다양하고 적합한 직종의 개발	27	38.6	10	25.0	
	취업 관련 신속 정확한 정보 제공	9	12.9	11	27.5	

프로그램 개선에 대한 부모들의 요구는 자녀의 성별에 따라 차이가 없었다. 자녀의 성별에 관계 없이 부모들은 사회적응훈련을 가장 많이 요구하였다.

지역사회자원에 대한 부모들의 요구도 자녀의 성별에 따라 차이가 없었다. 자녀의 성별에 관계 없이 부모들은 취업 알선을 가장 많이 요구하였다.

기관 변경에 대한 부모들의 요구도 자녀의 성별에 따라 차이가 없었다. 자녀의 성별에 관계 없이 부모들은 급여가 낮아 기관을 변경하고자 한다는 요구가 가장 많았다. 희망 기관에 대한 부모들의 요구도 자녀의 성별에 따라 차이가 없었다. 남자 자녀를 둔 부모들은 직업적응시설을 가장 많이 요구하였고, 그 다음으로는 근로사업장을 많이 요구하였다. 이에 비해 여자 자녀를 둔 부모들은 일반업체를 가장 많이 요구하였고, 그 다음으로는 다른 보호작업장을 많이 요구하였다. 그러나 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다.

이용 효과에 대한 부모들의 요구도 자녀의 성별에 따라 차이가 없었다. 자녀의 성별에 관계 없이 부모들은 사회생활 적응을 이용 효과면에서 가장 많이 요구하였다.

**(2) 자녀의 연령에 따른 부모들의 프로그램에 대한 요구 비교**

이 연구에서는 장애인 부모들의 프로그램에 대한 요구가 보호작업장을 이용하는 자녀의 연령에 따라 차이가 있는지 비교하였다. 자녀의 연령에 따른 부모들의 프로그램에 대한 요구를 비교한 결과는 <표 IV-27>과 같다.

<표 IV-27> 자녀의 연령에 따른 부모들의 프로그램 요구 비교

문항	구분	20대		30대		40대 이상		카이제곱 (유의확률)
		빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	
프로그램 개선 요구	일상생활 및 가사생활 훈련	7	15.2	12	28.6	3	12.5	6 (.05)
	사회적응훈련	19	41.3	14	33.3	7	29.2	
	작업훈련	12	26.1	2	4.8	6	25.0	
	취미 및 여가활동	8	17.4	14	33.3	8	33.3	
지역 사회 자원 요구	취업알선 및 현장훈련	23	51.1	13	32.5	8	33.3	6 (.39)
	미술, 음악치료 등 발달재활 서비스	6	13.3	7	17.5	4	16.7	
	지역 문화탐방	6	13.3	9	22.5	8	33.3	
	취미활동	10	22.2	11	27.5	4	16.7	
기관 변경 요구	급여가 적어서	17	37.0	12	28.6	10	38.5	8 (.76)
	일이 너무 어려워서	3	6.5	3	7.1	0	0.0	
	보호작업장 내 인간관계 가 불편해서	2	4.3	0	0.0	1	3.8	
	건강이 나빠져서	1	2.2	2	4.8	1	3.8	
희망 기관 요구	주간보호시설	3	6.5	1	2.4	1	3.8	10 (.82)
	직업적응훈련시설	10	21.7	8	19.0	4	15.4	
	다른 보호작업장	7	15.2	8	19.0	4	15.4	
	근로사업장	7	15.2	2	4.8	3	11.5	
이용 효과	일반 업체	8	17.4	6	14.3	4	15.4	8 (.76)
	심리적 안정	6	13.0	8	20.0	4	16.0	
	사회생활 적응	26	56.5	19	47.5	13	52.0	
	자신감향상	10	21.7	8	20.0	4	16.0	
	인간관계 형성	4	8.7	5	12.5	3	12.0	
	경제적인 여유	0	0.0	0	0.0	1	4.0	

취업 지원 요구	시설장과 종사자의 인식 개선	6	13.3	1	2.4	1	4.2	8 (.05)
	직업재활훈련 프로그램 정보제공	19	42.2	18	43.9	8	33.3	
	다양하고 적합한 직종의 개발	10	22.2	3	7.3	4	16.7	
	취업 관련 신속 정확한 정보제공	0	0.0	3	7.3	0	0.0	

프로그램 개선에 대한 부모들의 요구는 자녀의 연령에 따라 차이가 없었다. 자녀가 20대인 부모들은 사회적응훈련을 가장 많이 요구하였다. 이에 비해 자녀의 연령이 30대인 부모들은 취미 및 여가활동과 사회적응활동을 거의 비슷하게 가장 많이 요구하였다. 자녀의 연령이 40대 이상인 부모들은 취미 및 여가활동을 가장 많이 요구하였다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다.

지역사회자원에 대한 부모들의 요구는 자녀의 연령에 따라 차이가 없었다. 자녀가 20대이거나 30대인 부모들은 취업 알선 및 현장적응훈련을 가장 많이 요구하였다. 이에 비해 자녀가 40대인 부모들은 취업 알선 및 현장적응훈련과 지역문화탐방을 동일하게 많이 요구하였다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다.

기관 변경에 대한 부모들의 요구도 자녀의 연령에 따라 차이가 없었다. 자녀의 연령에 관계 없이 부모들은 급여가 적어서 기관을 변경하고자 한다는 요구가 가장 많았다.

희망 기관에 대한 부모들의 요구도 자녀의 연령에 따라 차이가 없었다. 자녀가 20대인 부모들은 직업적응훈련시설을 가장 많이 요구하였다. 자녀가 30대인 부모들은 직업적응시설 또는 다른 보호작업장을 가장 많이 요구하였다. 자녀가 40대 이상인 부모들의 희망 기관에 대한 요구는 기관 간에 거의 비슷했다. 이러한 연령별 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다.

보호작업장 이용 효과에 대한 부모들의 요구도 자녀의 연령에 따라 차이가 없었다. 자녀의 연령에 관계 없이 부모들은 사회생활적응을 보호작업장의 이용 효과로 가장 많이 요구하였다. 취업지원에 대한 부모들의 요구도 자녀의 연령에 따라 차이가 없었다. 자녀의 연령이 20대이거나 30대인 부모들은 직업재활프로그램 정보 제공을 가장 많이 요구하였다. 이에 비해 자녀가 40대 이상인 부모들은 직업재활프로그램 정보 제공뿐만 아니라 다른 적합 직종 개발에 대한 요구도 많았다. 이러한 연령별 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다.

## V. 논의 및 결론

이 연구는 장애인 부모의 장애인보호작업장에 대한 만족도 및 요구를 알아보고자 울산지역에 소재한 장애인보호작업장을 이용하는 장애인의 부모를 대상으로 장애인보호작업장 이용에 대한 만족도와 서비스에 대한 요구를 파악하여 직업재활서비스의 개선방안을 제시하고 정보를 제공하고자 한다. 본 연구에서 얻은 결과를 선행연구와 관련된 이론으로 논의하면 다음과 같다.

### 1. 논의

#### 1) 이용자 특성

보호작업장을 이용하는 장애인의 부모를 대상으로 이용자의 특성을 조사하였고, 이에 대한 논의는 다음과 같다.

이용자의 일반적인 특성에서 성별은 남자가, 연령은 20대가 가장 많았다. 보호작업장 이용자의 장애 관련 특성에서는 지적장애가, 장애등급은 2급이 가장 많았다. 보호작업장 이용 현황에서는 이용 기간은 5년 이상이, 이용 시작 시기는 학교 졸업 후 즉시, 작업장 소개인에서는 장애인복지시설 직원이, 작업장 평균 이용시간은 8시간이 가장 많았다. 김영진(2016), 이성희(2018)의 연구에서도 이용자의 일반적인 특성에서 성별은 남자가, 장애 특성은 지적장애가, 등급은 2급이 가장 많았고, 이용 기간도 5년 이상이 가장 많았다. 이는 장애인보호작업장의 이용 대상 중 근로장애인 80% 이상은 중증장애인으로 유지 해야 하며 근로장애인 대부분 발달장애인이기 때문이다.

이용 시작 시기에서 특수학교 졸업 후 바로 취업하는 경우보다는 장애인복지관과 연계하여 취업하는 경향이 많았다.

#### 2) 보호작업장에 대한 만족도

보호작업장을 이용하는 장애인의 부모를 대상으로 시설 및 환경에 대한 만족도, 인력에 대한 만족도, 근무 여건 및 처우에 대한 만족도, 프로그램에 대한 만족도를 조

사하였고, 이에 대한 논의는 다음과 같다.

첫째, 시설 및 환경에 대한 만족도를 살펴본 결과, 보호작업장 내 작업 환경에 대한 만족도가 가장 높았으며, 보호작업장의 시설과 장비, 보호작업장의 위치, 보호작업장의 주변 환경, 출·퇴근 거리와 시간에 대한 만족도 순으로 나타났다. 그리고 자녀 성별과 연령에 따른 부모들의 시설 및 환경에 대한 만족도 비교에서는 주변 환경과 시설 장비에 대해서는 40대 남자 자녀를 둔 부모들의 만족도가 높았고, 통근 거리 및 내부 환경에 대해서는 20대 여자 자녀를 둔 부모들의 만족도가 높았으나 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 박민성(2011)의 연구에서 근로장애인의 보호작업장의 시설 만족도에 대해 출·퇴근 경로에 따라서 기관의 셔틀버스를 이용하는 근로장애인이 대중교통과 도보를 이용하는 장애인이 보다 높게 나타났다는 연구결과가 뒷받침해준다. 출·퇴근 거리와 시간에 대한 만족도가 낮게 나타난 것은 출·퇴근에 많은 시간은 소요하고 있으며, 도심보다는 외곽에 시설이 위치하고 있어 대중교통을 이용하는 근로장애인이 불편함을 겪고 있다.

둘째, 인력에 대한 만족도를 살펴본 결과, 직업훈련교사의 전문성 만족도가 가장 높았으며, 인력에 대한 만족도를 살펴본 결과, 직업훈련교사의 전문성 만족도가 가장 높았으며, 직업훈련교사와의 관계, 사무원등과의 관계, 시설장의 관리 능력, 장애인 동료와의 관계 만족도 순으로 나타났다. 김영진(2016) 연구에서도 직업재활시설에 대한 만족도가 높을수록 직업재활 담당자의 전문성이 긍정적으로 평가되고, 재활기관의 서비스 운영에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다. 그리고 자녀의 성별과 연령에 따른 부모들의 인력에 대한 만족도 비교에서는 모든 문항에서 20대 남자 자녀를 둔 부모들의 만족도가 가장 높았으나 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다. 최원호(2011), 정창열(2019)의 연구에서도 직업훈련과 효과성 등의 현장에서 직접적으로 영향을 미치는 직업재활시설종사자들의 전문성이 중요하다고 한 연구 결과와 일치한다. 동료와의 관계 만족도가 낮은 것은 이하늘(2021)의 연구에서 장애인근로자 대상 인적자원개발이 대인관계 변화에 긍정적인 영향을 주었으므로 장애인근로자 대상 인적자원개발이 필요하다고 생각된다. 장애인근로자들에게 인적자원개발 투입으로 직책을 주고 책임감을 부여하여 경제적인 자립, 일상생활 자립이라는 것에 한 걸음 다가갈 수 있었으면 한다.

셋째, 근무 여건 및 처우에 대한 만족도를 살펴본 결과, 보호작업장의 전반적인 분위기 만족도가 가장 높았으며, 근무 인원과 시간, 생산품 품목, 담당 직무 내용, 직무의 난이도 및 업무량, 처우 수준, 급여 수준에 대한 만족도 순으로 나타났다. 그리고



### 3) 보호작업장에 대한 요구

장애인보호작업장을 이용하는 장애인의 부모를 대상으로 시설 및 환경에 대한 요구, 인력에 대한 요구, 근무 여건 및 처우에 관한 요구, 프로그램에 대한 요구를 조사하였고, 이에 대한 논의는 다음과 같다.

첫째, 시설 및 환경에 대한 요구를 살펴 본 결과, 출·퇴근 소요 시간에서 30분 이내가 가장 높았으며, 이용 개선 요구에서 자녀의 급여와 처우 수준, 환경 개선 요구에서는 작업 공간의 협소와 건물의 노후 순으로 나타났다. 그리고 자녀 성별과 연령에 따른 부모들의 시설 및 환경에 대한 요구 비교에서는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다. 출·퇴근 소요 시간 30분 이내와 급여와 처우 수준 요구는 보호작업장 이용에 대한 만족도에서 출·퇴근 거리와 시간, 급여수준의 만족도가 낮게 나타난 결과이다. 이는 근로장애인이 보호작업장을 이용할 시 출·퇴근 지원에 관한 복지가 아직 잘 되고 있지 않으며 근로장애인의 보호자는 신체적·심리적으로 자립이 어려운 자녀에 대한 보호와 안전에 중점을 두는 것을 알 수 있다. 환경 개선 요구의 작업 공간의 협소 및 건물의 노후는 장성철(2017)의 연구에서 직무만족에 영향을 끼치는 요인으로 장애인근로자의 작업에 따른 환경뿐만 아니라 이동 등에 따른 편의성이 확보를 뒷받침 하고 있고, 장애인보호작업장 편의시설 설치를 위한 무상지원금의 선정기준과 지급 방법에 대한 조건을 완화하여 장애인편의시설 수가 더욱 많이 설치될 수 있는 정책적인 방안이 강구되어야 할 것이다.

둘째, 인력에 대한 요구를 살펴 본 결과 직업훈련교사의 요구에서 친절하고 자세한 설명이 가장 높았으며, 사무원등의 요구에서 장애인 이용자에 대한 친절, 시설장에 대한 요구에서 신뢰감 순으로 나타났다. 그리고 시설장에 대한 부모들의 요구는 자녀의 성별에 따라 유의미한 차이가 없었다. 맹주성(2011)연구에서도 직무만족도와 담당훈련교사 태도에 대한 만족도의 점수가 상대적으로 낮은 것으로 조사 되었고 개선의 요구가 있었다. 직업훈련교사 태도 이는 직업훈련 시 친절하고 자세한 설명을 요구하고 있으며, 사무원과의 관계에서 친절을 중요시 하고 있다. 시설장의 관리능력에서는 신뢰감을 요구하고 있다.

셋째, 근무 여건 및 처우에 관한 요구에 대해 살펴 본 결과 처우개선 요구에서 급여 인상이 가장 높았고 다음으로 생상품 개선 요구에서 현재의 생상품이 적절하므로 그대로 유지하여야 한다가 높게 나타났다. 그리고 자녀 성별과 연령에 따른 부모들의

근무 여건 및 처우에 대한 요구 비교에서는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다. 보호작업장 이용에 대한 만족도에서 급여 수준의 만족도가 낮았으므로 급여 인상의 요구가 높게 나타난 결과로 보인다. 대부분 보호작업장에서 시설자체의 평가에 의존하고 있으므로 평가자의 주관이 개입될 가능성이 높다. 장애인근로자들의 직무만족도를 높이기 위하여 합리적이고 체계적인 급여제도의 개선이 필요하다는 점을 상기 시켜준다.

넷째, 프로그램에 대한 요구에 대해 살펴본 결과 보호작업장 이용효과에서 사회생활 적응이 가장 높았으며, 취업지원 요구에서 직업재활훈련 프로그램 정보제공, 기관 변경요구에서 기타의견으로 생각해본적이 없음, 프로그램 개선 요구에서 사회적응훈련, 지역사회 자원활용 요구에서 취미활동 순으로 나타났다. 맹주성(2011)의 연구에서도 자기관리 프로그램을 비롯한 여가활동 프로그램을 통하여 직업의 만족도를 높여주어야 하며, 여가 시간을 올바르게 활용 할 수 있는 여가 프로그램 매뉴얼에 관한 연구가 요구된다고 하였다. 그리고 자녀 성별과 연령에 따른 부모들의 프로그램에 대한 요구 비교에서는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 이는 자녀가 스스로 자립 할 수 있도록 인식의 변화가 필요하고 실제 근로장애인 자녀를 둔 부모들은 자녀의 직업재활프로그램에 대한 적극적인 참여가 요구된다.

## 2. 결론 및 제언

장애인 부모의 장애인보호작업장에 대한 부모의 인식과 요구에 대한 논의 내용을 토대로 한 결론은 다음과 같다.

첫째, 이용자의 일반적인 특성에서 성별은 남자가, 연령은 20대가 가장 많았다. 보호작업장 이용자의 장애 관련 특성에서는 지적장애가, 장애등급은 2급이 가장 많았다. 보호작업장 이용 현황에서는 이용 기간은 5년 이상이, 이용 시작 시기는 학교 졸업 후 즉시가, 작업장 소개인에서는 장애인복지시설 직원이, 작업장 평균 이용시간은 8시간이 가장 많았다

둘째, 보호작업장 이용에 대한 만족도에서는 보호작업장 내 작업환경, 직업훈련교사의 전문성, 보호작업장의 전반적인 분위기, 프로그램 내용의 만족도가 가장 높았으며, 출·퇴근 거리와 시간, 장애인 동료와의 관계, 급여 수준, 프로그램과 작업의 비중의 만족도가 낮게 나타났다. 따라서 출·퇴근 서비스 제도의 마련, 근로장애인의 인적 자원 개발, 경제적 여건 마련을 위한 정부 지원의 필요성, 운영비 지원과 배치기준에 맞는 종사자의 지원, 재활프로그램과 재활서비스의 비중에 대한 기준 마련이 필요하다.

셋째, 보호작업장 서비스에 대한 요구에서는 출·퇴근 소요시간 30분 이내, 직업훈련교사의 친절하고 자세한 설명, 급여 인상, 사회생활 적응의 요구가 많았다.

따라서 장애인편의시설 수 증가를 위한 방안 마련, 합리적이고 체계적인 급여제도의 개선, 부모들의 직업재활프로그램에 대한 적극적인 참여가 요구 된다.

이 연구에서 얻어진 결과를 근거로 제한점과 함께 후속 연구를 위해 다음과 같이 제언 하고자 한다.

첫째, 이 연구에서는 부모를 울산광역시 소재의 보호작업장 이용장애인의 부모를 대상으로 한정하였기 때문에 연구의 결과를 일반화하기에는 한계가 있다. 다른 지역의 보호작업장 부모를 대상으로 보호작업장에 대한 만족도 및 요구에 관한 후속 연구가 이루어져야 할 것이다.

둘째, 이 연구에서는 선행연구와 법적 근거 및 실무 경험을 바탕으로 보호작업장의 실정에 맞게 설문지를 구성하여 보호작업장 서비스에 대한 요구의 양적연구를 하였으나, 보호작업장 서비스에 대한 심층적이고 세부적인 결론을 도출하기에는 한계가 있었다. 후속 연구에서는 개별 면담과 상담을 통한 질적 연구로 구체적인 보호작업장

재활서비스에 대한 연구가 이루어져야 할 것이다.

셋째, 부모를 대상으로 연구를 하였지만 장애인보호작업장을 이용하고 있는 근로장애인의 의견이 충분히 반영되었는지 의문이 든다. 근로장애인과 시설 종사자에 대한 후속 연구를 통해 부모, 근로장애인, 종사자의 요구의 차이를 분석하는 것도 의미가 있을 것이다.

## 참 고 문 헌

- 곽기령 (2003). 정신지체장애인의 재활사업 활성화 방안에 대한 연구: 직업재활 제도 개선을 중심으로. 석사학위논문, 목원대학교, 대전.
- 강위영, 나운환, 박경순, 류정진, 김동주, 정승원, 강운주 (2019). **직업재활개론**. 파주: 정민사.
- 김경열 (2018). 발달장애인의 직업생활에 관한 탐색적 연구. **인문사회21**, 9, 649-660.
- 김경호 (2012). 부모 인식이 발달장애인 자녀의 직업재활에 미치는 영향 연구. 석사학위논문, 나사렛대학교, 천안.
- 김광자 (2011). 취업 장애인의 직업만족도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. **장애와 고용**, 21, 189-216.
- 김언아 (2021). **2020년 발달장애인 일과 삶 실태조사**. 성남: 한국장애인고용공단 고용 개발원.
- 김영진 (2016). 지적장애인의 직업재활서비스에 대한 부모의 인식과 욕구에 관한 연구. 석사학위논문, 서울시립대학교, 서울.
- 김용탁 (2011). **우리나라 장애인 고용정책 길라잡이**. 성남: 한국장애인고용공단고용개발원.
- 김정희 (2005). 정신지체인 직업재활 개선방안에 관한 연구. 석사학위논문, 단국대학교, 용인.
- 김행란 (2020). **2019년도 전국 시·도별 장애인직업재활시설 운영 현황 및 지원 수준**. 서울: 한국장애인직업재활시설협회.
- 김행란 (2020). **장애인직업재활시설 인권 경영 지침**. 서울: 한국장애인직업재활시설협회.
- 나운환 (2016). 중증장애인 직업재활사업의 성과와 개선방안. **한국직업재활학회지**, 26, 77-89.
- 나운환, 도유미, 고정환 (2020). 중증장애인 직업재활사업의 성과분석. **한국직업재활학회지**, 30, 127-153.
- 나운환, 이창희, 김춘만, 김동주, 이운식, 이해경 (2014). **직업재활시설론**. 서울: 집문당.

- 맹주성 (2012). 직업재활시설 발달장애인의 직무만족 요인분석 연구. 석사학위논문, 나사렛대학교, 천안.
- 문용준, 박광옥, 김동주, 윤희수, 이기학 (2015). **중증장애인의 직업재활계획 수립을 위한 직업상담과 직업평가 매뉴얼**. 서울: 한국장애인개발원.
- 박민성 (2011). 지적장애인들의 장애인직업재활시설 근로에 대한 부모인식 실태연구. 석사학위논문, 대구대학교, 경산.
- 박혜진, 이창희, 이명진, 정찬동 (2013). **직업재활실천론**. 서울: 창지사.
- 박희찬, 오길승 (2017). **지원고용의 이해와 적용**. 서울: 학지사.
- 배희 (2000). 지체장애인의 보호고용과 일반고용에 따른 직무만족의 차이에 관한 연구. 석사학위논문, 성균관대학교, 서울.
- 변용찬, 이은정, 이계절 (2004). 경기도 취업 장애인의 직업유지에 영향을 미치는 요인 분석. **직업재활학회지**, 14, 105-131.
- 보건복지부 (2021). **장애인복지시설사업안내(제3권)**. 세종.
- 서정민, 김남희 (2020). COVID-19 상황에서 바라본 중증장애인의 고용과 직업재활 활성화를 위한 방안모색: 장애인생산품판매시설의 역할 모색을 중심으로. **한국직업재활학회지**, 30, 1-21.
- 손명자 (2006). 정신장애인을 위한 직업재활. **한국심리학회지:임상**, 25, 25-27.
- 손정녀 (2014). 장애인직업재활 참여자의 직업유지에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 박사학위논문, 한일장신대학교, 완주.
- 양선석 (2019). 취업장애인의 작업환경이 직무만족과 직업유지에 미치는 영향. 박사학위논문, 칼빈대학교, 용인.
- 양점도, 김녹현, 박선하, 박영국, 송혜자, 신민정, 염동문, 오주, 이미란, 정하선, 황성하 (2015). **장애인복지론**. 파주: 양서원.
- 윤미용 (2013). 정신장애인 직업재활 활성화 방안에 관한 연구. 석사학위논문, 남서울대학교, 천안.
- 유혜경 (2007). 보호작업시설 직업재활종사자의 직무만족에 영향을 미치는 요인. 석사학위논문, 나사렛대학교, 천안.
- 윤예숙 (2018). 발달장애근로자의 직업성공요인과 직무태도가 직무만족에 미치는 영향. 박사학위논문, 나사렛대학교, 천안.
- 이명수, 정연구 (2019). 장애인 고용을 위한 직업재활시설 종사자의 인식에 관한 연구. **한국직업재활학회지**, 30, 19-34.

- 이미정, 김지혜, 최 현 (2010). **뇌성마비인 직업재활서비스 지원방안 연구**. 서울: 한국장애인개발원.
- 이병화 (2016). **경기도 직업재활시설 모델 개발연구**. 수원: 경기복지재단.
- 이성희 (2018). **중증장애인 직업재활시설의 운영과 요구분석**. 석사학위논문, 단국대학교, 용인.
- 이수경 (2016). **장애인고용정책이 고용률에 미치는 영향에 관한 연구: OECD10개국을 대상으로**. 박사학위논문, 인제대학교, 김해.
- 이승희 (2021). **장애인보호작업장 편의시설 실태에 관한 연구**. 석사학위논문, 전남대학교, 광주.
- 이인제 (2014). **중증장애인 직업재활사업의 개선방안에 관한 연구**. 세종: 한국노동연구원.
- 이창희, 김춘, 서정민, 장훈석, 황성주, 황철희 (2020). **장애인재활시설론**. 파주: 정민사.
- 이하늘 (2021). **직업재활시설의 인적자원개발이 장애인근로자 직무만족도에 끼치는 영향**. 석사학위논문, 백석대학교, 천안.
- 이현재 (2010). **지적장애인 직업재활서비스에 대한 부모들의 직업적욕구와 인식에 관한 연구**. 석사학위논문, 서울시립대학교, 서울.
- 이혜경, 이수용, 이선화 (2020). **장애인직업재활시설 운영 방향성 연구**. 서울: 한국장애인개발원.
- 임종호, 이영미, 이은미 (2021). **장애인복지론(제4판)**. 서울: 학지사
- 장성철 (2017). **장애인표준사업장 취업장애인의 직무 만족도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구**. 석사학위논문, 인제대학교, 김해.
- 정창열 (2019). **직업재활시설종사자의 직무만족과 조직몰입이 서비스의 질에 미치는 영향에 관한 연구**. 석사학위논문, 대구대학교, 경산.
- 조영길 (2006). **중증장애인 고용지원 서비스 기관의 협력 요인 연구**, 박사학위논문, 대구대학교, 경산.
- 차세영 (2011). **보호고용된 정신장애인의 직무만족도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구**. 석사학위논문, 서울시립대학교, 서울.
- 최기창, 박관영, 최우형 (2020). **장애의 이해와 재활**. 서울: 형지사.
- 최웅선 (2018). **중증장애인직업재활지원사업 수행기관의 효율성에 관한 연구**. 박사학위논문, 한신대학교, 오산.

- 최윤영, 이경준 (2020). **최신 장애인복지론**. 서울: 학지사.
- 최원호 (2011). 장애인직업재활시설 종사자의 직무만족에 관한 연구. 석사학위논문, 동국대학교, 서울.
- 최훈서 (2013). 장애인 직업재활시설의 실태와 개선방안에 관한 연구. 석사학위논문, 성결대학교, 안양.
- 한국장애인단체총연맹 (2001). **직업재활사업메뉴얼: 총괄안내서**. 서울.
- 한소영 (2012). 장애인직업재활시설 종사자 직무만족도에 관한 연구. 석사학위논문, 호남대학교, 광주.
- 황정은, 정무성 (2011). 사회적 기업 장애인 근로자의 직무만족에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. **장애와 고용**, 21, 247-271.

## 부 록

### < 장애인 부모의 장애인보호작업장에 대한 만족도 및 요구조사 > 설문지

안녕하십니까?

저는 조선대학교 교육대학원에서 특수교육을 전공하고 있는 대학원생이며, 장애인의 학교 졸업 후 직업재활에 대해 관심이 많습니다.

본 설문지는 장애인보호작업장에 대한 부모의 만족도와 요구를 조사하여 직업재활 서비스 정책을 개선하는 데 필요한 기초 자료를 수집하는 것이 목적입니다. 본 설문지는 부모님과 보호작업장 이용 자녀에 대한 기초 정보, 보호작업장에 대한 만족도 및 보호작업장에 대한 요구를 알아보기 위한 질문들로 구성되어 있습니다. 만족도와 요구에 대한 질문은 정답이 있는 것이 아니므로 부모님께서 솔직하게 응답하시면 됩니다.

부모님의 응답은 본 연구의 자료로만 사용될 것임을 약속드립니다. 개인의 이름은 드러나지 않도록 통계 자료로 처리될 것이며, 「통계법」 제33조(비밀의 보호)와 「개인정보보호법」에 따라 비밀이 철저히 보장됩니다.

본 설문 응답에 걸리는 시간은 20분 정도이며, 9월 17일까지 응답해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

바쁘신 중에도 본 설문에 응답해 주신 부모님께 다시 한번 진심으로 감사드립니다.

연구자: 김대현(조선대학교 교육대학원 특수교육 전공)

지도교수: 김영일(조선대학교 특수교육과)

## I. 응답자 기초 정보

※ 문항 1-14는 응답하시는 부모님과 보호작업장 이용 자녀에 관한 기초 질문입니다. 해당 사항에 체크(✓)를 하나씩만 해 주시고 \_\_\_\_\_에는 응답 내용을 써 주시기 바랍니다.

1. 귀하와 보호작업장 이용자의 관계는?

- ① 부      ② 모      ③ 조부      ④ 조모      ⑤ 기타\_\_\_\_\_

2. 귀하의 성별은?

- ① 남자      ② 여자

3. 귀하의 연령은?

- ① 40대      ② 50대      ③ 60대      ④ 70대 이상

4. 귀하의 최종 학력은?

- ① 초등학교 졸업 이하                  ② 중학교 졸업                  ③ 고등학교 졸업  
 ④ 전문대 또는 대학 졸업              ⑤ 대학원 졸업 이상

5. 귀하의 현재 직업은?

- ① 전문직, 관리직      ② 사무직              ③ 자영업              ④ 농림수산업      ⑤ 기능직  
 ⑥ 서비스직, 판매직      ⑦ 단순노무직      ⑧ 전업주부      ⑨ 기타              ⑩ 무직

6. 귀하의 국민기초생활수급권자 여부는?

- ① 예      ② 아니오      ③ 차상위계층

7. 자녀의 성별은?

- ① 남자      ② 여자

8. 자녀의 연령은?

만\_\_\_\_\_세

9. 자녀의 장애유형은?

- ① 지체장애      ② 지적장애      ③ 자폐성장애      ④ 뇌병변장애      ⑤ 청각장애      ⑥ 기타\_\_\_\_\_

10. 자녀의 장애 등급(2019년 7월 이전)은?

- ① 1급      ② 2급      ③ 3급

11. 자녀의 장애인보호작업장 이용 기간은?  
 ① 1년 미만      ② 1년 ~ 3년 미만      ③ 3년 ~ 5년 미만      ④ 5년 이상
12. 자녀의 장애인보호작업장 이용 시작 시기는?  
 ① 학교 졸업 후 즉시      ② 졸업 후 1년 이내      ③ 졸업 후 1~3년 이내  
 ④ 졸업 후 4~5년 이내      ⑤ 졸업 후 6년 이후
13. 귀하에게 자녀를 위해 장애인보호작업장을 소개해 준 사람은?  
 ① 특수교사      ② 장애인복지시설 직원      ③ 동사무소 공무원      ④ 가족이나 친척  
 ⑤ 기타(인터넷, 방송, 신문 등)
14. 자녀의 1일 평균 보호작업장 이용 시간은?  
 \_\_\_\_\_시간

## II. 장애인보호작업장 이용에 대한 만족도

※ 문항 15-34는 귀하가 자녀의 장애인보호작업장 이용에 대해 어느 정도 만족하는지 알아보기 위한 질문입니다. 각 문항에 대해 만족 정도를 체크(✓)해 주시기 바랍니다.

번호	문항	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
15.	보호작업장의 위치	①	②	③	④	⑤
16.	보호작업장의 주변 환경	①	②	③	④	⑤
17.	출·퇴근 거리와 시간	①	②	③	④	⑤
18.	보호작업장 내 작업 환경	①	②	③	④	⑤
19.	보호작업장의 시설과 장비	①	②	③	④	⑤
20.	장애인 동료와의 관계	①	②	③	④	⑤
21.	직업훈련교사의 전문성	①	②	③	④	⑤
22.	직업훈련교사와의 관계	①	②	③	④	⑤

번호	문항	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
23.	시설장의 관리 능력	①	②	③	④	⑤
24.	사무원 등 과의 관계	①	②	③	④	⑤
25.	보호작업장의 전반적인 분위기	①	②	③	④	⑤
26.	보호작업장의 생산품 품목	①	②	③	④	⑤
27.	자녀의 담당 직무 내용	①	②	③	④	⑤
28.	직무의 난이도 및 업무량	①	②	③	④	⑤
29.	근무 인원과 시간	①	②	③	④	⑤
30.	급여 수준	①	②	③	④	⑤
31.	처우 수준(보너스, 휴무 등)	①	②	③	④	⑤
32.	프로그램과 작업의 비중	①	②	③	④	⑤
33.	프로그램 시간	①	②	③	④	⑤
34.	프로그램 내용	①	②	③	④	⑤

### Ⅲ. 장애인보호작업장 서비스에 대한 요구

※ 문항 35-49는 귀하가 장애인보호작업장에 대해 무엇을 요구하는지 알아보기 위한 질문입니다. 각 질문을 읽고 해당 사항을 하나만 선택하여 체크(✓)해 주시고 기타 의견 있으시면\_\_\_\_\_에 응답 내용을 써 주시기 바랍니다.

35. 자녀의 보호작업장 이용을 위해 가장 많이 개선되기 바라는 것은 무엇입니까?

- ① 시설의 위치와 통근 거리      ② 보호작업장 안팎의 환경      ③ 장애인 동료와의 관계  
 ④ 보호작업장 직원들과의 관계      ⑤ 보호작업장 직원들의 전문성  
 ⑥ 자녀의 급여와 처우 수준      ⑦ 보호작업장의 프로그램      ⑧ 기타\_\_\_\_\_

36. 보호작업장 출·퇴근 소요 시간은 어느 정도가 가장 적당하다고 생각하십니까?

- ① 30분 이내                      ② 30분 ~ 1시간 이내                      ③ 1시간 ~ 1시간 30분 이내  
 ④ 1시간 30분 ~ 2시간 이내                      ⑤ 기 타\_\_\_\_\_



44. 보호작업장의 프로그램 운영 시 지역사회자원 중 가장 많이 활용하기 바라는 것은 무엇입니까?

- ① 취업알선 및 현장훈련    ② 미술, 음악치료 등 발달재활서비스  
 ③ 지역 문화탐방            ④ 취미활동                ⑤ 기타\_\_\_\_\_

45. 자녀가 보호작업장을 이용하면서 다른 곳으로 옮기는 것을 생각해 본 적이 있다면 그 이유는 무엇입니까?

- ① 급여가 적어서    ② 일이 너무 어려워서    ③ 보호작업장 내 인간관계가 불편해서  
 ④ 건강이 나빠져서    ⑤ 기타\_\_\_\_\_

46. 자녀가 일하는 곳을 옮긴다면 어디로 보내고 싶습니까?

- ① 주간보호시설            ② 직업적응훈련시설    ③ 다른 보호작업장  
 ④ 근로사업장                ⑤ 일반 업체                ⑥ 기타\_\_\_\_\_

47. 보호작업장을 이용하면서 자녀에게 가장 많이 도움이 된 것은 무엇입니까?

- ① 심리적 안정            ② 사회생활적응            ③ 자신감 향상  
 ④ 인간관계 형성        ⑤ 경제적인 여유            ⑥ 기 타\_\_\_\_\_

48. 장애인들의 취업을 위해 보호작업장에서 해야 할 일 중에서 가장 중요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 시설장과 종사자의 인식개선            ② 직업재활훈련 프로그램 제공  
 ③ 다양하고 적합한 직종의 개발            ④ 취업 관련 신속 정확한 정보제공  
 ⑤ 기 타\_\_\_\_\_

49. 위에서 언급된 것 이외에 보호작업장에 바라는 것이 있다면 써 주십시오.

---



---



---

“많은 질문에 끝까지 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.”