



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2021년 8월
박사학위 논문

협업역량 향상을 위한
대학 비교과 학습공동체 지원체제 개발

조선대학교 대학원

교육학과

김 유 경

협업역량 향상을 위한
대학 비교과 학습공동체 지원체제 개발

Development of Learning Community Support System
in College Extra-curriculum
for Improving Teamwork Competency

2021년 8월 27일

조선대학교 대학원

교육학과

김유경

협업역량 향상을 위한
대학 비교과 학습공동체 지원체제 개발

지도교수 이 지 은

이 논문을 교육학 박사학위신청 논문으로 제출함

2021년 4월

조선대학교 대학원

교육학과

김 유 경

김유경의 박사학위논문을 인준함

위원장	조선대학교 교수	김민성 (인)
위원	조선대학교 교수	이지은 (인)
위원	조선대학교 교수	서덕희 (인)
위원	조선대학교 교수	최은순 (인)
위원	송원대학교 교수	김은영 (인)

2021년 6월

조선대학교 대학원

목 차

I. 서론	1
A. 연구의 목적과 필요성	1
B. 연구문제	6
C. 용어의 정의	7
1. 협업역량	7
2. 학습공동체	7
3. 학습공동체 지원체제	7
II. 이론적 배경	9
A. 협업역량	11
1. 협업역량의 개념 및 구성	11
2. 협업역량이 지원체제 개발에 주는 시사점	21
B. 대학 비교과 교육과정	24
1. 대학 비교과 교육과정의 개념	24
2. 대학 비교과 교육과정의 특성	26
3. 대학 비교과 교육과정이 지원체제 개발에 주는 시사점	28

C. 학습공동체	29
1. 학습공동체의 개념	29
2. 학습공동체 촉진조건	39
3. 학습공동체 선행연구가 지원체제 개발에 주는 시사점	66
D. 학습공동체의 변화단계	70
1. 학습공동체의 변화단계	70
2. 학습공동체의 변화단계가 지원체제 개발에 주는 시사점	77
E. 학습공동체 지원체제	81
1. 학습공동체 지원체제	81
2. 학습공동체 지원체제가 지원체제 개발에 주는 시사점	90
III. 연구방법 및 절차	92
A. 지원체제 설계·개발 연구방법	92
B. 연구절차	94
1. 초기 지원체제(안) 개발	95
2. 내적 타당화	96
3. 외적 타당화	102

IV. 연구결과	109
A. 대학 비교과 학습공동체 지원체제 초안	109
1. 문헌 검토	109
2. C 대학 비교과 학습공동체 요구분석	114
3. 학습공동체 지원체제 초안	115
B. 내적 타당화	122
1. 1 차 전문가 타당화	122
2. 대학 비교과 학습공동체 지원체제 수정안	138
3. 2 차 전문가 타당화	148
C. 개발된 지원체제를 적용한 학습공동체 프로그램 실행	158
1. 프로그램 설계	158
2. 프로그램 실행	165
D. 외적 타당화	179
1. 협업역량 사전-사후 효과성 검사	179
2. 팀 협력학습 효과성 분석 결과	180
3. 학습만족도 분석 결과	192
E. 최종 학습공동체 지원체제 개발	193
1. 지원체제의 가정 및 활용방법	200
2. 지원체제의 주요 구성요소 및 지원전략	202

V. 결론 및 제언 223

 A. 결론 및 제언 223

 1. 결론 223

 2. 제언 225

 B. 연구의 제한점 226

참고문헌

부 록

표 목 차

<표Ⅱ-1> 협업역량의 개념	14
<표Ⅱ-2> TWKSA 와 TWCT 협업역량 차원분류표	17
<표Ⅱ-3> 선행연구의 협업역량의 구성요소 범주화	22
<표Ⅱ-4> 학습공동체의 개념	34
<표Ⅱ-5> 온라인 학습공동체의 개념	37
<표Ⅱ-6> 협업역량 구성요소에 따라 도출된 협업촉진조건	45
<표Ⅱ-7> 협력학습 촉진조건	51
<표Ⅱ-8> 협업역량 구성요소에 따라 도출된 협력학습 촉진조건	52
<표Ⅱ-9> 선행연구에서 도출한 학습공동체 활성화 조건	60
<표Ⅱ-10> 대학 비교과 학습공동체 촉진조건	61
<표Ⅱ-11> 협업역량 구성요소에 따라 도출된 학습공동체 촉진조건	63
<표Ⅱ-12> 지원체제 개발을 위해 최종 도출된 핵심촉진조건	68
<표Ⅱ-13> 집단변화단계	74
<표Ⅱ-14> 학습공동체 단계에 따라 재구성된 촉진조건	78
<표Ⅱ-15> 정현미(2003)의 공동체 기반 학습환경 영역별 설계지침	86
<표Ⅲ-1> 개발연구방법(Richey & Klein, 2007)	93
<표Ⅲ-2> 연구절차 및 방법	94
<표Ⅲ-3> 전문가 프로파일	97
<표Ⅲ-4> 전문가 타당화 검사도구 구성	98
<표Ⅲ-5> 지원체제 도출과정의 전문가 타당화 검사문항	99
<표Ⅲ-6> 지원체제 구성요소, 일반적·구체적 지원전략의 전문가 타당화 검사문항	100

<표Ⅲ-7> 지원체제 전반에 대한 전문가 타당화 심사문항	100
<표Ⅲ-8> 연구 참여자 정보	103
<표Ⅲ-9> 연구 참여자 세부정보	104
<표Ⅲ-10> 연구 참여자 참여경험	104
<표Ⅲ-11> 학습공동체 지원체제에 대한 학습자 타당화 검사지 구성	104
<표Ⅲ-12> 지각된 협업역량 설문지 구성	105
<표Ⅲ-13> 일반적 지원전략에 대한 지각된 효과성 설문지 구성	107
<표Ⅲ-14> 지각된 학습만족도 설문지 구성	107
<표Ⅳ-1> 지원체제 개발을 위해 최종 도출된 촉진조건	111
<표Ⅳ-2> 학습공동체 변화단계에 따른 학습공동체 촉진조건	113
<표Ⅳ-3> C 대학 비교과 학습공동체 요구분석 결과	114
<표Ⅳ-4> 대학 비교과 학습공동체 지원체제(일반적 지원전략) 초안 도출 과정 ..	117
<표Ⅳ-5> 학습공동체 지원체제 초안	119
<표Ⅳ-6> 초기 지원체제 도출과정에 대한 1 차 전문가 타당화 결과	122
<표Ⅳ-7> 초기 지원체제 도출과정에 대한 1 차 전문가 의견 결과	123
<표Ⅳ-8> 초기 지원체제 설계모형 전반에 대한 1 차 전문가 타당화 결과	124
<표Ⅳ-9> 초기 지원체제 설계모형 전반에 대한 1 차 전문가의견 결과	124
<표Ⅳ-10> 초기 일반적·구체적 지원전략: 1 차 전문가 ‘타당성’ 타당화 결과	126
<표Ⅳ-11> 초기 일반적·구체적 지원전략: 1 차 전문가 ‘이해성’ 타당화 결과	127
<표Ⅳ-12> 초기 일반적·구체적 지원전략: 1 차 전문가 ‘필요성’ 타당화 결과	128
<표Ⅳ-13> 초기 일반적·구체적 지원전략: 1 차 전문가 타당화 종합	129
<표Ⅳ-14> [공동체 정체성 형성기]일반적·구체적 지원전략: 1 차 전문가의견 결과	131
<표Ⅳ-15> [공동체 자원·활동 개발기]일반적·구체적 지원전략: 1 차 전문가의견 결과	132
<표Ⅳ-16> [공동체 학습문화 조성기]일반적·구체적 지원전략: 1 차 전문가의견 결과	133

<표IV-17> [공동체 협업미션 수행기]일반적·구체적 지원전략: 1 차 전문가의견 결과 …… 134
 <표IV-18> [공동체 성찰기]일반적·구체적 지원전략: 1 차 전문가의견 결과 …… 137
 <표IV-19> 지원체제 도출과정 수정사항 …… 138
 <표IV-20> 수정·보완된 대학 비교과 학습공동체 지원체제 일반적 지원전략 도출 과정 …… 139
 <표IV-21> 학습공동체 일반적 지원전략 초안 및 수정안 …… 141
 <표IV-22> 수정·보완된 2 차 학습공동체 지원체제 …… 143
 <표IV-23> 지원체제 도출과정에 대한 2 차 전문가 타당화 결과 …… 148
 <표IV-24> 지원체제 설계모형 전반에 대한 2 차 전문가 타당화 결과 …… 148
 <표IV-25> 지원체제 설계모형 전반에 대한 2 차 전문가 의견 결과 …… 149
 <표IV-26> 일반적·구체적 지원전략: 2 차 전문가 ‘타당성’ 타당화 결과 …… 150
 <표IV-27> 일반적·구체적 지원전략: 2 차 전문가 ‘이해성’ 타당화 결과 …… 151
 <표IV-28> 일반적·구체적 지원전략: 2 차 전문가 ‘필요성’ 타당화 결과 …… 152
 <표IV-29> 일반적·구체적 지원전략: 2 차 전문가 타당화 종합 …… 153
 <표IV-30> 구체적 지원전략: 필수/선택 분류 결과 …… 154
 <표IV-31> [공동체 정체성 형성기]일반적·구체적 지원전략: 2 차 전문가의견 결과 …… 156
 <표IV-32> [공동체 자원·활동 개발기]일반적·구체적 지원전략: 2 차 전문가의견 결과 …… 156
 <표IV-33> [공동체 학습문화 조성기]일반적·구체적 지원전략: 2 차 전문가의견 결과 …… 157
 <표IV-34> [공동체 협업미션 수행기]일반적·구체적 지원전략: 2 차 전문가의견 결과 …… 157
 <표IV-35> [공동체 성찰기]일반적·구체적 지원전략: 2 차 전문가의견 결과 …… 157
 <표IV-36> 본 지원체제를 적용한 프로그램 설계 개요 …… 158
 <표IV-37> 학습공동체 지원체제가 적용된 프로그램 절차 …… 162
 <표IV-38> 프로그램 실행 내용 …… 165
 <표IV-39> 협업역량 대응표본 t-검정 결과 …… 180
 <표IV-40> 단계에 따른 팀 협력학습 효과성 설문 결과 …… 181

<표IV-41> 지각된 학습만족도에 대한 설문조사 결과 192

<표IV-42> 일반적·구체적 지원전략 최종 수정사항 194

<표IV-43> 최종 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제 195

그 립 목 차

[그림 II-1] 학습공동체 지원체제 개발을 위한 촉진조건 도출과정	69
[그림 II-2] 집단은 시간에 따라 어떻게 변화하는가?	71
[그림 II-3] 집단변화모형(McGrath, 1984: 160)	72
[그림 II-4] 통합된 모형: 과제수행과정, 대인관계 과정, 그룹발전단계	73
[그림 II-5] 학습공동체 지원체제 개발을 위한 단계별 촉진조건 검토과정	80
[그림 II-6] 학습공동체 지원체제 개발을 위한 선행연구 검토과정	91
[그림 IV-1] 학습공동체 지원체제 초안 도출 과정	116
[그림 IV-2] 대학 비교과 학습공동체 지원체제 설계모형	119
[그림 IV-3] 본 지원체제를 적용한 프로그램 절차	165
[그림 IV-4] 학습공동체 프로그램 홍보 포스터	166
[그림 IV-5] 학습공동체 프로그램 안내자료 일부	167
[그림 IV-6] 학습공동체 프로그램 신청을 위한 운영(활동)계획서 양식	168
[그림 IV-7] 학습공동체 프로그램 실시간 오리엔테이션	168
[그림 IV-8] 학습공동체 프로그램 공동 공간	169
[그림 IV-9] 활동보고서 안내자료	170
[그림 IV-10] 운영(활동)보고서 우수사례 공유	170
[그림 IV-11] 1 주차 협력활동과정 보고서 발췌(청솔모팀)	171
[그림 IV-12] 2 차시 협력활동과정 보고서 발췌(울트라스페셜팀)	172
[그림 IV-13] 3 차시 협력활동과정 협업미션 및 공유과정(유과팀)	173
[그림 IV-14] 보고서 제출 DB 화면 및 멘토 피드백	174
[그림 IV-15] 차시별 운영자 메시지 일부	174

[그림Ⅳ-16] 교수/전문가 면담보고서 174

[그림Ⅳ-17] 중간모니터링모임 및 설문결과 175

[그림Ⅳ-18] 모든 팀의 격려내용 공유 175

[그림Ⅳ-19] 팀 갈등관리 워크숍 176

[그림Ⅳ-20] 4 차시 협력활동과정 보고서 발췌 176

[그림Ⅳ-21] 5 차시 협력활동과정 보고서 발췌(아리아리팀, 화초들의 모임팀,
 울트라스페셜팀) 177

[그림Ⅳ-22] 6 차시 협력활동과정 보고서 발췌(HOLA 고당팀) 177

[그림Ⅳ-23] 팀 평가표 일부 178

[그림Ⅳ-24] 학습공동체 프로그램 성과공유회 178

ABSTRACT

Development of Learning Community Support System in College Extra-curriculum for Improving Teamwork Competency

Kim, YuGyeong

Advisor: Prof. Lee, Jieun. Ph.D.

Department of Education

Graduate School of Chosun University

The purpose of this study is to develop a learning community support system model by the community life period in order to improve learners' teamwork competency. For this purpose, previous studies related to the teamwork, learning community, cooperative learning, group dynamics, and learner support system were reviewed. The learning support system elements, general support strategy, and specific support strategy necessary for each period of a learning community were derived based on the comprehensive literature review as well as the learner's requirement analysis. After that, two rounds of expert Delphi were conducted to verify the internal validity of the first draft of the support system model. Then, a student survey was followed to verify the external validity. Through the process described earlier, the model of learning community support system for improving teamwork competency was developed. The learning community support system model suggested by this study would be expected for practitioners in college to utilize as a holistic reference offering clear guidelines of when and how to intervene in each period to improve students' teamwork competency.

I. 서론

A. 연구의 목적과 필요성

21세기 대학교육에서는 변화하는 산업현장의 요구에 따라 다양한 환경에서 타인과 협력할 수 있는 능력의 중요성이 강조되고 있다(Hughes & Jones, 2011). 2005년 OECD의 DeSeCo 프로젝트는 4차 산업혁명 시대에 요구되는 핵심역량으로 협업역량을 포함하였다(OECD, 2005). 세계경제포럼(2015)에서도 미래사회에는 자아성찰, 사회적 협력의 역량을 갖춘 인재가 요구된다고 하며, 경쟁력 있는 인재의 키워드로 ‘사회정서 학습기술(Social and emotional learning Skill)’을 지적하였다. 이 사회정서 학습기술의 핵심은 타인과 잘 교류하고 협력할 수 있는 능력과 자질이다(지현아, 2017). 협업역량에 대한 시대적 요구는 국내로도 이어졌는데, 한국직업능력개발원에서 개발한 ‘대학생을 위한 핵심역량 진단 도구’인 K-CESA(Korea Collegiate Essential Skills Assessment)에 협업역량을 측정하는 내용이 포함되면서 그 중요성이 확인되었고, 대학이 학생들의 협업역량을 길러주어야 한다는 주장이 제기되었다(김선주, 2019).

협업역량은 팀의 합의된 목표를 달성하기 위하여 구성원 간에 상호작용하고 협업하는 데 필요한 인지, 태도, 행동으로(Hatcher & Ross, 1991), 학습자들의 협동 및 협력학습에 필요한 기술을 촉진할 수 있는 핵심역량이다(Hughes & Jones, 2011). 또한 학습이나 지식을 습득함으로써 배양되는 능력이 아닌, 타인과 의사소통하여 혼자 해결하기 어려운 과제를 함께 해결해 나가면서 향상되는 능력이며, 타인과 함께 과제를 수행하는 과정이 필수적이다(진미석 등, 2007). 이러한 협업역량의 신장은 학습자 간의 상호작용을 촉진하여 사고를 발전시킨다는 점에서 교육적 맥락에서 중요하다. Vygotsky(1980)에 의하면 학습자의 상호작용은 근접발달영역(ZPD: Zone of Proximal Development) 안에서 이루어지며, 서로에게 발전된 모델을 제공하기 때문이다. 학습자는 협업을 통해 스캐폴딩(scaffolding)을 제공받으며, 혼자 해결할 수 없는 문제를, 성공적으로 해결할 수 있게 된다. 따라서 협업역량의 향상은 타인과의 상호작용이 잘 이루어질 수 있도록 하여, 학습자의 발달수준의 성장으로 이어질 수 있다.

그러나 협업역량은 일방적인 주입식 교육이 아닌, 상호 간에 의견을 조율하고 융합하며 조정하는 협업과정을 통해서 교육된다(김선주, 2018). 또한 단순히 함께 일하고 학습하는 것만으로 생성되지 않으며(Morey et al., 2002), 구성원간의 상호 노력과 지속적인 개입을 전제로 한다는 점에서 지속적인 지원과 관리가 요청된다(Roschelle & Teasley, 1995).

따라서 본 연구에서는 비교과 교육과정 맥락에서 학습공동체 프로그램 지원체제를 마련하여 학습자 간의 상호작용을 촉진하고, 협업역량을 향상시키고자 한다. 역량은 환경과 효과적으로 상호작용하는 가운데 개발될 수 있으며(White, 1959), 대학 교과 및 비교과 교육과정의 협업 활동은 협업역량을 향상을 위한 좋은 환경으로 활용할 수 있기 때문이다. 관련하여 김선주(2019)는 대학생들의 협업 활동이 과제 수행 계획부터 마무리 단계까지 협력적 관계형성을 필요로 하며, 이를 통해 협업능력, 의사소통능력, 대인관계 능력 등을 함양시킬 수 있고, 동료의 지식 및 경험을 공유하여 문제를 해결하는 과정에서 인지적 발달과 갈등해결능력 향상의 효과를 기대할 수 있다고 밝힌 바 있다.

특히 비교과 교육과정은 정규 교육과정만으로는 부족한 다양하고 실질적이며 폭넓은 학습경험의 기회와 학습 환경을 학습자에게 제공해준다(황순희, 2019). 선행 연구에 의하면 정규교육과정만으로 습득하기 어려운 대인관계 역량, 자기관리역량 등 다양한 분야의 역량을 강화하는 데 효과적이며(황순희, 2019; Chee, Pino, & Smith, 2005; Dalrymple & Evangelou, 2006; de Freitas et al., 2013; Pascarella & Terenzini, 2005), 자율성, 사고력 증진, 팀워크, 리더십 향상 등 여러 측면에서 교육적 효과를 얻을 수 있는 것으로 확인된다(백원영, 정한나, 2012). 따라서 비교과 교육과정은 정규 교과목이 충분히 채워줄 수 없는 다양한 학습경험과 교육환경을 학습자에게 제공해 줄 수 있다는 점에서(송나리, 2000; 이미나 외, 2016) 협업역량 신장을 위한 맥락으로써의 가치가 확인된다.

비교과 교육과정은 ‘졸업을 위한 학점’을 부여하지 않는, ‘학습자의 자발적, 선택적 활동’으로(Lunenborg & Ornstein, 2011; Bartkus, Nemelka, Nemelka & Gardner, 2012), 정규교과과정 제외하고 대학생활에서 경험할 수 있는 모든 교육활동을 통칭한다. 비교과 교육과정은 대표적으로 ① 교실이나 정규적인(regular) 교육과정 밖에서 이루어지는 것, ② 학교의 지원(auspices) 아래 이루어지는 것, ③ 성적(grade)이나 학점(academic credit)이 부과되지 않는 것, ④ 비학문적인(non academic) 것뿐만 아니라 학문적인(academic) 것도 포함함 ⑤ 자발적이거나 선택

적인 것이라는 특징을 갖는다(Bartkus et al., 2012). 또한 전통적인 교과교육의 단점을 보완해주고 학생 중심의 자율성과 자발성, 다양성, 체험을 강조하며 사회적 책임을 실천하는 기회를 제공한다(이림, 2018; Lunnenburg, 2010; Marsh, 1992; Massoni, 2011).

그런데 비교과 교육과정의 자발성과 자율성의 특징은 다양하게 운영될 수 있다는 장점도 갖지만, 체계적인 관리가 어렵다는 한계도 갖는다(송나리, 2020). 유미나(2017)와 한안나(2017)는 비교과 프로그램이 습관적, 형식적으로 운영되는 경우가 많다고 보고하였으며, 이경진(2021)은 운영자의 짧은 담당경력과 잦은 담당자 교체, 인수인계 부족의 문제점까지 더해져 운영 전반에 대한 정보가 부족하고, 학생들에게 정확한 안내를 제공하지 못하는 등 체계적 관리가 어렵다고 밝혔다. 또한 투입되는 인력과 예산에 비해 체계적인 운영과 성과관리가 이뤄지지 못하고, 동일한 프로그램의 중복개설, 참여 이력의 체계적인 관리 부재 등 여러 문제가 발견되었다(최진영 등, 2011). 특히 비교과 교육과정은 프로그램의 운영자가 설계자로 이어지는 경우가 많은데, 과정설계·운영자들은 비교과 교육과정이 역량 향상에 도움이 된다는 인식은 있으나, 역량과 프로그램을 연계하는 작업에 어려움을 느끼고 있었다(최진영 등, 2011). 따라서 설계자 및 운영자 입장에서 비교과 프로그램에 참여하는 학습자의 역량을 향상시킬 수 있도록 체계적이고 다면적인 지원전략의 필요성이 요구된다.

이러한 비교과 교육과정에서 안정적으로 정착한 프로그램으로 ‘학습공동체’가 지목된다(장미숙 등, 2017). 자율성과 다양성을 기반으로 협력적 학습능력을 높일 수 있는 학습공동체 프로그램은 그 중요성이 인식되면서(박혜진 외, 2019), 2008년 68%에서 2015년 90%까지 4년제 대학들의 운영비율이 확대되었다(대학교육개발센터협의회, 2015). 또한 미래에 요구되는 다양한 역량들과 밀접한 관련이 있는 것으로 밝혀져 더욱 활성화될 전망이다(유지원, 2017). 이 학습공동체는 공동의 학습목적 가진 개인들이 지식과 경험을 공유하고 창출하기 위해 지속적으로 상호작용하며 개인과 공동체가 동시에 성장하는 학습문화를 갖는다(강명희, 임병노, 2002). 따라서 상호작용을 바탕으로 유의미한 학습을 촉진시키는 협력적 환경으로 활용될 수 있다(박혜진 외 2019; 홍경선, 2007). 그러나 비교과 교육과정 맥락에서의 학습공동체는 맥락의 특성 상, 교수자가 계획한 학습목표에 맞추어 체계적인 개입이 가능한 교과과정과 달리, 학습자 스스로 학습 방향과 과정 등을 계획하며 많은 선택권을 갖게 되어 높은 자기주도성이 요구된다(Bastiaens & Martens, 2000). 따라서

학습자의 자기주도성이 낮거나, 효과적으로 협력하는 방법을 알지 못한다면, 학습의 방향성을 잃기 쉽고, 학습공동체에서 소외될 가능성이 있다(Picciano, 2002).

그러므로 비교과 학습공동체가 협력적 환경으로 활용되기 위해서는 대학조직차원에서 학습자를 체계적이고 다면적으로 지원하는 체제가 필요하다(김민경, 박성희, 1999; 임철일, 2001). 많은 선행연구들(김한별, 김영옥, 2012; 박노윤, 배보경, 2010; 이은철, 2013; Nickols, 2000)은 성공적인 학습공동체를 위해 학습자 간의 노력뿐만 아니라, 대학 내 조직차원에서 공동체 기반의 학습 환경, 지원체제에 대한 필요성을 제안하였으며, 특히 학습공동체는 공동체의 생명주기 동안 계획과 지속적인 관리가 요구됨을 밝히고 있다(Hill, Raven, & Han, 2007).

그럼에도 불구하고 대학 비교과 학습공동체 지원체제와 관련하여 그동안의 연구들은 미흡한 실정이다. 기존 선행연구들은 비교과 프로그램의 운영사례연구가 주를 이루며, 효과성을 확인하는 데에 초점이 맞춰져 있다. 학습지원과 관련한 연구로는 이러닝 환경에서 비교과 프로그램의 튜터의 역할 및 역량을 탐색하고(김지연, 2003), 멘토링 모형을 개발하여 학습지원체제 요소를 도출한 바 있으나(간진숙, 2011), 전문가 타당화 과정을 거치지 않고 학생 요구조사만을 기반으로 개발하였거나, 현재 어떻게 운영되고 있는지에 대한 현상을 보여주는 것에 초점을 맞추어 필요한 요소를 나열하는 방식으로 개발하였다. 또한 그 목적이 학업성취도를 통한 운영효과를 드러내는 데에 주를 이루고 있다는 점에서(김은영, 김소정, 2016) 기존연구들의 한계가 발견된다. 그 외에도 몇 가지 전략을 단편적으로 나열하는 수준에 머무르고 있어 전반적인 운영과정에서 학생들의 역량이 향상되고 유의미한 학습경험을 갖도록 어떻게 지원해주어야 하는지에 대한 체계적인 설명이 미흡하다. 따라서 선행연구들을 포괄적으로 검토함으로써 학습공동체 프로그램을 심층적으로 지원할 수 있도록 학문적 접근이 요구되며(김누리, 장선영, 송창락, 2013), 실제 프로그램 참여 학습자의 요구를 반영하고, 전문가 타당화 과정까지 거친 체계적인 지원체제 개발이 요구된다.

이에 본 연구는 협업역량 향상을 위한 학습공동체 지원체제를 개발하고 적용하여 타당성을 검증하고자 한다. 이를 위해 첫째, 연구의 목적인 협업역량의 개념과 구성요소를 살피고 정의하였으며, 정의한 협업역량의 개념과 구성요소는 본 연구의 목적에 따라 지원체제를 개발할 수 있도록 선행연구들을 검토하여 관련된 내용을 도출하는 기준으로 활용되었다.

둘째, 개발한 지원체제가 구현되는 맥락인 비교과 교육과정의 개념과 특징을

파악하고자 하였다. 파악된 개념과 특징은 본 지원체제를 개발하기 위해 포괄적으로 검토한 연구들이 해당 맥락에서 활용될 수 있도록 그 가치와 목적, 실현가능성을 고려하여 관련 내용을 도출하는 기준으로 활용되었다.

셋째, 지원체제 개발을 위해 지원 내용에 해당되는 협업, 협력학습, 학습공동체, 대학 비교과 학습공동체 등 다양한 선행연구를 포괄적으로 검토하고자 하였다. 지원 내용은 여러 키워드로 제시되나 공통적으로 협업을 촉진하는 조건들을 살폈으며, 앞서 밝힌 기준들을 통해 도출하였다. 더하여 이전 학기 학습공동체 프로그램에 참여했던 학생요구를 분석하여 지원 내용을 종합하고자 하였다.

넷째, 도출된 지원 내용은 지원 시기와 지원 영역을 프레임 워크로 설정하여 재구성하고자 하였다. 먼저 학습공동체 변화단계를 추적하여 단계별 필요요소를 확인하였다. 단계별 지원이 중요한 이유는 시기에 따라 학습공동체에 필요한 요소를 지원함으로써 협력학습이 효과적으로 이루어질 수 있기 때문이다. 따라서 학습공동체의 변화단계에 따라 무엇에 주목하여 지원해야 하는지 살피고, 필요한 활동과 지원도구를 고려하여 절차적인 지원체제를 마련하고자 하였다.

한편, 비교과 교육과정 특성 상 학습자가 성적에 대한 부담 없이 자율적이고 자발적으로 참여하므로 높은 자기주도성이 요구된다. 따라서 학습자가 성공적으로 학업을 마칠 수 있도록 학습자 관점에서 다면적인 지원이 필요하다. 이를 통해 학습자의 참여지속성을 높일 수 있고, 대학조직의 설계·운영자 차원에서 여러 측면의 지원방안을 고려할 수 있으며, 평가와 성찰의 틀로도 활용할 수 있다. 따라서 학습자를 어떠한 측면에서 지원할 수 있는지 선행연구를 검토하고, 지원 영역을 설정하여 다면적인 지원체제를 마련하고자 하였다.

최종적으로 본 연구에서 개발된 학습공동체 지원체제는 학습자의 협업역량 향상과 팀의 협력학습을 촉진하도록 선행연구와 학생요구를 토대로 지원 시기별, 영역별 지원전략을 제시하였다. 또한 학습역량 및 학습공동체 프로그램 관련 전문가 델파이 조사를 통해 타당성을 확인하였으며, 실제 현장에 적용하여 학습자의 반응을 살핌으로써 실증적으로 효과를 확인하고자 하였다.

본 연구는 비교과 학습공동체 프로그램에 참여하는 학습자에게 어떠한 요소에 주목하여 어떻게 개입해야 하는지 지침을 제공해줄 수 있다는 점에서 기존 연구와 차별화된다. 더불어 학습공동체 프로그램이 각 대학의 비교과 교육과정에서 가장 많은 영역을 차지하며, 대학평가와 함께 지속적으로 활성화될 것이라는 전망에서 시의적절하며, 효과적으로 활용될 수 있는 연구로 사료된다. 따라서 본 연구는 비

교과 교육과정 맥락에서 학습자들의 협업역량 향상을 위하여, 학습공동체 프로그램의 지원체제를 구성하는 지원전략을 도출하고, 타당화된 지원체제를 개발하는 것에 목적이 있다.

B. 연구문제

연구문제1. 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 프로그램의 지원체제를 구성하는 지원전략은 무엇인가?

연구문제2. 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 프로그램의 지원체제는 타당한가?

C. 용어의 정의

1. 협업역량

협업역량은 공동의 목표를 이루기 위해 자발적으로 참여하고, 지식을 공유·조정·융합하며, 지속적으로 상호작용하고 협력하는 개인의 능력을 의미한다 (Dillenbourg, 1999; Friend & Cook, 2010).

본 연구에서의 협업역량은 Dillenbourg(1999) 및 Friend와 Cook(2010)의 정의를 통합하여 ‘공동의 팀 목표를 이루기 위해 자발적으로 참여하고, 지식을 공유·조정·융합하며, 상호작용하고 협력하는 학습자 개인의 능력’으로 정의한다.

2. 학습공동체

학습공동체란 학습에 대한 공동의 관심을 바탕으로 구성원들이 다양한 자원과 경험 등을 공유하며, 협력적인 상호작용을 통해 의사결정 및 학습활동을 전개해 가는 집단이다(나일주, 성은모, 2005). 더불어 각자 자신의 학습에 대해 책임을 가지고 다른 구성원들의 학습을 서로 돕고 지원해주는 분위기가 형성된 특정 그룹을 의미한다(김혜진, 2016; Korea Society for Learning and Performance, 2010).

학습공동체의 하위 유형으로 튜터-튜티로 구성되는 튜터링(tutoring), 동료들로 구성된 피어 튜터링(peer tutoring), 학습동아리(learning circle), 학습조직(learning organization), 지역학습공동체(local learning community)를 모두 포함할 수 있지만(김영옥, 2015), 본 연구에서의 학습공동체는 대학 비교과 프로그램으로서 대학생들이 학습을 목적으로 자발적으로 팀을 구성하여 협력적으로 상호작용하며 배움을 추구하는 팀으로 정의한다.

3. 학습공동체 지원체제

학습공동체 지원체제란 학습공동체에 참여하는 학습자가 성공적인 학습성과를 달성하도록 하기 위해 자원, 시설과 같은 유형의 지원 및 안내 조언, 상담 등 무형

의 지원들이 교육과 유기적으로 결합하여 제공되는 체제를 의미한다(홍성연, 2012; Mason, 2003; Tait, 2000).

본 연구에서 학습공동체 지원체제는 대학 교수학습지원센터 등 비교과 교육과정 담당부서에서 학습공동체 프로그램 설계자 또는 운영자가 참여 학습자의 협업 역량 향상과 팀의 협력학습을 위해 체계적이고 다면적으로 지원하는 과정으로 정의한다. 지원체제에는 멘토, 교수 등의 인적자원, 학습시설, 제도와 시스템 등 이 모두 포함될 수 있지만(Jacklin & Robinson, 2007), 본 연구에서 지원체제는 프로그램 설계자 또는 운영자가 활용할 수 있는 ‘지원전략’에 초점을 맞춘다. 따라서 각 대학의 맥락에 따라 적절히 변형하여 적용할 수 있도록 프로그램 모집부터 평가까지 모든 과정에 대한 지원전략(일반적 지원전략 및 구체적 지원전략)으로 표현하여 제안하고자 한다.

II. 이론적 배경

본 연구의 목적은 협업역량 향상을 위한 학습공동체 프로그램 지원체제를 개발하여 제안된 지원체제의 타당성을 검증하는 데 있다. 연구목적을 달성하기 위해 다음 사항을 중심으로 선행문헌을 고찰하였다. 먼저, 협업역량의 개념 및 구성요소를 확인하고 정의하였으며, 본 연구에서 개발하는 지원체제의 목적을 구체화하였다. 또한 비교과 학습공동체의 개념과 특성을 살핌으로써 본 연구의 맥락을 확인하였다. 이를 바탕으로 학습공동체 프로그램 지원체제를 개발하기 위해 지원 내용, 지원 시기, 지원 영역 측면에서 관련 선행연구를 포괄적으로 검토하였다.

‘지원 내용’을 위해 검토한 선행연구는 협업, 협력학습, 학습공동체, 비교과 학습공동체 프로그램 등 맥락에 따라 여러 키워드로 제시되었으나, 공통적으로 협력을 촉진하는 조건들에 대한 연구들에 해당된다. 탐색한 연구들은 다음과 같다.

첫 번째, 협업과 관련된 연구 분야이다. 협업은 협업역량의 수행 형태로서 주로 의학 분야, 기업, 공무원 조직 내 협업 성과와 관련하여 다수의 연구가 이루어졌으며(김선주, 2019), 대학생 대상의 연구들도 이루어졌다. 이러한 선행연구에서 제안하는 협업의 촉진조건들은 학습공동체 지원전략에 대한 시사점을 제공해 줄 수 있다. 따라서 협업 관련 선행연구로부터 협업촉진조건들이 도출되었다.

두 번째, 협력학습과 관련된 연구 분야이다. 협력학습은 주로 교과과정 수업 맥락에서 학습목표, 학습방법/도구, 학습문화 등 학습공동체 설계전략에 대한 연구들이 이루어져왔다. 이를 통해 공통적으로 제안되어온 협력학습의 핵심적인 촉진조건들을 확인할 수 있으며, 비교과 과정의 맥락에서 활용할 수 있는 학습공동체 지원전략들을 확인할 수 있다. 따라서 관련 선행연구로부터 협력학습 촉진조건들이 도출되었다.

세 번째, 대학 비교과 학습공동체 프로그램과 관련된 연구 분야이다. 비교과 교육과정 선행연구에서는 개별 학습자 수준, 개별 공동체 수준, 프로그램 운영진 수준, 대학 조직 수준으로 고려할 수 있는 학습공동체 촉진조건들이 구체적으로 확인되었다.

검토한 선행연구에서 확인된 각각의 촉진조건들은 ‘비교과 학습공동체 프로그램 맥락’에서 ‘협업역량을 향상’시키는 ‘학습지원전략’으로서 고려되었다. 따라서 두 가지 기준에 따라 도출되었다. 첫째, 본 연구의 목적으로 정의한 협업역량 구성요

소와 부합한다. 이에 정의한 협업역량의 개념과 구성요소에 부합하지 않는 촉진조건들은 제외되었다. 둘째, 학습공동체가 구현되는 맥락인 비교과 교육과정에서 활용될 수 있고, 그 가치와 특성에 부합한다. 이에 비교과 교육과정에서 실현될 수 없는 일부 교과과정 관련 촉진조건, 학습맥락에서 실현될 수 없는 일부 기업조직 관련 촉진조건 등이 제외되었다.

다음으로 학습공동체 지원체제의 ‘지원 시기’ 측면에서 공동체의 변화단계를 추적하여 각 단계마다 공동체 내부에서 이루어지는 과정을 살펴보는 연구들을 검토하였다. 이를 통해 공동체의 각 시기와 단계에 따른 필요를 알 수 있으며, 지원체제를 설계하기 위한 시사점을 도출할 수 있다(박성익 외, 2014). 이를 바탕으로 지원 시기별로 앞서 도출한 학습공동체 촉진조건들을 구체화할 수 있었다.

마지막으로 ‘지원 영역’ 측면에서 학습자지원에 관한 선행연구들을 검토하였다. 도출된 촉진조건들을 ‘어떻게’ 지원할 것인가에 대한 것으로 구성주의 학습환경 설계를 위한 설계요소, 학습자지원에 관한 연구들이 검토되었다. 이를 바탕으로 지원 영역별로 학습공동체 촉진조건들을 구체화할 수 있었다.

A. 협업역량

21세기 대학교육에서는 변화하는 산업현장의 요구에 맞추어 다양한 환경에서 타인과 협력할 수 있는 능력의 중요성이 강조되고 있다(Hughes & Jones, 2011). 이러한 협업역량은 다양한 지식과 시각을 통합하여 함께 과업을 수행함으로써 공동의 목표를 달성하는 효과적인 방법으로 꼽히는데, 팀 구성원간의 상호 노력과 지속적인 개입을 전제로 한다는 점에서 단순히 함께 일하는 것으로 생성되지 않으며(Morey et al., 2002), 지속적인 지원과 관리가 요청된다(Roschelle & Teasley, 1995). 따라서 본 장에서는 협업역량 향상과 팀 협력학습을 촉진하기 위해 협업역량 개념과 구성요소를 살핌으로써 개발하는 지원체제의 목적을 구체화하였다. 본 장에서 정의된 협업역량과 구성요소는 이후 지원체제 개발을 위한 이론적 토대를 마련하는 도출 기준으로서 활용된다.

1. 협업역량의 개념 및 구성

협업역량은 팀의 합의된 목표를 달성하기 위하여 구성원 간에 상호작용하고 협업하는 데 필요한 인지, 태도, 행동으로 정의된다(Hatcher & Ross, 1991). 또한 공동의 목표를 이루기 위해 자발적으로 참여하고, 구성원 간 지식을 공유·조정·융합하며, 지속적으로 상호작용하여 협력하는 개인의 능력이다(Dillenbourg, 1999; Friend & Cook, 2010). 협업역량은 학습자들의 협동 및 협력 학습에 필요한 기술을 촉진할 수 있는 핵심역량으로서 강조되어 왔다(Hughes & Jones, 2011).

White(1959)는 이러한 역량을 환경과 효과적으로 상호작용하는 가운데 개발될 수 있는 특성으로 정의하였는데, 이는 협업역량이 본 연구의 맥락인 학습공동체와 같은 환경과의 상호작용 경험을 통하여 개발될 수 있음을 시사한다. 관련하여 진미석 등(2007)은 협업역량이 개념 학습이나 지식을 습득함으로써 배양되는 능력이 아니며, 타인과 의사소통하여 혼자 해결하기 어려운 과제를 함께 해결해 나가면서 향상되는 능력으로 ‘타인과 함께 과제를 수행하는 과정’이 필수적이라고 밝힌 바 있다. 따라서 협업역량의 수행 형태이자 타인과의 상호작용 활동에 해당되는 ‘협업’의 개념과 촉진조건을 먼저 살피고자 한다.

협업은 연구자에 의해 다양하게 정의되어 왔으며, 어디에 초점을 맞추느냐에

따라 ‘공동의 목표와 공동작업’, ‘공유’, ‘구성원간의 협력적 관계’, ‘상호작용 및 공유된 의사결정’의 관점으로 나누어 살필 수 있다.

첫째, **공동의 목표와 공동 작업**에 초점을 맞춘 관점에서 Sharan과 Sharan(1990)은 협업을 ‘개인들이 공동의 더 큰 목표나 목적 달성을 위해 상호의존적으로 함께 작업하는 것’으로 정의하였다. Dillenbourg(1999)는 ‘둘 또는 그 이상의 사람들이 함께 일을 수행하는 것’, ‘공동문제를 함께 해결하는 것’이라고 하였으며, Roschelle과 Teasley(1995)는 협업을 구성원간의 단순한 역할 및 과제분담 수준을 넘어 ‘잘 조정되고 동시에 이루어지는 활동이자, 상호 공유된 문제를 구축하고 관리하기 위한 지속적인 시도의 결과’로 정의하였다. 국내에서는 박상배(2001)가 협업을 공동 작업으로 언급하며, ‘구성원들이 공동 목표를 달성하기 위해 각자의 역할에 따라서 협력적으로 행동하고 책임을 다하는 것’으로 정의하였고, 백상미 외(2016) 또한 협업을 ‘구성원 모두가 함께 공동과업으로 수행하고 책임을 지며 과제의 달성을 이루어가는 과정’으로 정의하였다.

둘째, **공유**에 초점을 맞춘 관점에서 Graham과 Barter(1999)는 협업을 ‘모든 구성원이 공유하고 있는 능력을 기반으로, 공동의 작업을 통해 공동의 목표를 추구하는 활동’으로 정의하였다. Roschell(1992)은 협업을 ‘공유된 지식의 구성이나 융합’으로 보았고, 더 나아가 Brandon과 Hollngshead(1999)는 ‘모든 구성원이 공유하고 있는 지식을 바탕으로, 공동의 목표를 설정하고 상호 동의를 기반으로 하는 작업을 통해 집단지성 네트워크를 구축하며, 서로의 생각과 지식을 공유하여 혁신적인 성과를 이뤄나가는 것’이라고 정의하였다(정선호, 2016).

셋째, **구성원 간의 협력적 관계**에 초점을 둔 관점에서 Brandon과 Hollngshead(1999)는 협업을 ‘동료 학습자와 동등한 동반자 관계를 유지하며 상호 동의를 기반으로 하는 작업’으로 정의하여 동등한 관계를 강조하였다. Sharan과 Sharan(1990)은 협업을 ‘개인들이 공동의 더 큰 목표나 목적 달성을 위해 상호의존적으로 함께 작업하는 것’으로 정의하여 구성원 간 ‘상호의존적으로 협력하는 관계’를 강조하였다.

넷째, **구성원 간의 상호작용 및 공유된 의사결정**에 초점을 맞춘 관점에서 Friend와 Cook(2010)는 협업이란 ‘최소 2인 이상의 동등한 구성원이 공동의 목표를 향해 공유된 의사결정에 자발적으로 참여하는 상호작용의 형태로 문제를 해결하기 위해 조정된 노력을 함께 하는 것’으로 정의하였다. 김규현, 윤정현(1999)은 협업을 ‘조직 구성원이 공통적이고 가치 있는 목표를 향해 역동적이고 적극적으로 상호작

용하는 과정 또는 능력’으로 보았으며, ‘구성원 각자가 자신의 직무수행에 책임을 다할 뿐만 아니라 상호 소통을 바탕으로 동료와 타협하고 협력하는 것’이라고 정의하였다. 한편 Hill과 Lynn(2003)은 책임과 보상에 대한 공유된 의사결정을 강조하면서 협업을 ‘협력자간 책임과 보상 분배에 대한 동의 및 이해가 이루어진 수평적 조직관계로의 자발적 참여’로 정의하였다.

이처럼 협업은 다양한 관점으로 정의될 수 있지만, 학자들의 논의를 종합해 보자면 다음과 같은 개념적 특성을 갖는다. 첫째, 가치를 증대시키기 위한 공동의 목적이 있어야 하고, 둘째, 개인이 자발적으로 참여해야 하며, 셋째, 목표 수행과정에서 서로의 지식이 공유, 조정, 융합되어야 하고, 넷째, 협업하는 구성원 간 관계가 수평적이어야 한다(김선주, 2018). 이 협업 과정이 성공적으로 이루어지도록 하는 개인의 ‘협업역량’에 대한 정의를 살펴보면 다음과 같다.

협업역량은 그 강조점에 따라 ‘공동의 목표 및 상호의존, ‘공유와 협력’으로 나누어 살필 수 있다. 먼저, **공동의 목표 및 상호의존** 측면에서 Prince, Brannick, Prince, Salas(1995)가 협업역량을 ‘두 명이 넘는 팀원들이 공동 목표를 정하고 이루기 위해 상호의존하며 업무의 요건을 조정하는 행동’으로 정의하였다. 국내에서는 김명소, 한영석(2010)이 ‘팀의 목표를 달성하거나 팀의 성과에 기여하기 위한 구성원들의 상호작용 행동’을 협업역량으로 정의하였다. 같은 맥락에서 윤정현(2001)이 협업역량을 ‘팀 구성원이 공통으로 가치를 가진 목표를 향해 동적이고 상호의존하고 상호작용하는 능력 및 과정’으로 정의하였으며, 최윤미(2011)가 ‘조직 구성원이 공통적이고 가치 있는 목표를 향해ダイナミック하고 상호의존적이며 적응적으로 상호작용하는 과정 또는 능력’으로 정의하였다.

다음으로, **공유와 협력**을 강조하는 측면에서 Dickinson과 McIntyre(1997)는 협업역량을 ‘팀원들 간 지식정보를 공유하여 이끌어가는 팀 구성원의 행동’으로 정의하였으며, Hatcher와 Ross(1991)는 ‘구성원이 상호협력하고 개방적 의사소통과 노력의 조정, 호의성의 특징을 가지는 집단과정’으로 ‘협력성의 정도이며, 협력과 타협을 통하여 일하는 능력, 구성원 간의 건설적인 행동과 구성원들 간의 관계의 질’로 정의하였다. 국내에서 김명희(2017)는 협업역량을 ‘상호의존적인 활동과 의사소통을 통해 팀 작업을 해내며, 팀원들 간에 지식, 창의적 생각, 정보를 공유하고 호의적인 관계를 협력하며 지속하는 개인의 역량’으로 정의하였다. 이상으로 연구자들을 통해 정의된 협업역량의 개념을 정리하면 다음 <표Ⅱ-1>와 같다.

〈표 II-1〉 협업역량의 개념

강조점	연구자	협업역량의 개념
공동의 목표 및 상호의존	Prince et al(1995)	두 명이 넘는 팀원들이 공동 목표를 정하고 이루기 위해 상호의존하며, 업무의 요건을 조정하는 행동
	Marks et al(2001)	인지적, 언어적, 행동적 활동을 통해 팀의 목표와 성과를 달성하게 하는 구성원들의 상호의존적인 행동
	김명소, 한영석(2010)	팀의 목표를 달성하거나 혹은 팀의 성과에 기여하기 위한 구성원들의 상호작용 행동
	최윤미(2011)	조직 구성원이 공통적이고 가치 있는 목표를 향해 다이나믹하고 상호의존적으로, 적응적으로 상호작용하는 과정 또는 능력
	윤정현(2001)	팀에 주어진 과업과 목표를 수행하고, 팀 구성원들 간 의사소통을 원활히 하며 리더십을 발휘하고, 팀 과업을 성공적으로 달성하기 위해 필요한 의사결정을 하는 역량
공유와 협력	Dickinson & McIntyre(1997)	구성원들 간 정보를 공유하며 협력을 이끌어내는 구성원의 행동
	Hatcher & Ross (1991)	구성원이 상호협력하며, 개방적 의사소통과 노력의 조정 및 호의성의 특징을 가지는 집단과정으로 협력성의 정도, 협력과 타협을 통하여 일하는 능력, 구성원 간의 건설적인 행동과 구성원 간의 관계의 질
	김명희(2017)	목표를 위해 상호의존적인 활동과 의사소통을 통해 팀 작업을 해내며, 팀원들 간에 지식, 창의적 생각, 정보를 공유하고 호의적인 관계를 협력하며 지속하는 개인의 역량

지금까지 협업 및 협업역량의 개념을 바탕으로 본 연구에서의 협업역량은 ‘공동의 팀 목표를 이루기 위해 자발적으로 참여하고, 지식을 공유·조정·융합하며, 상호작용하고 협력하는 학습자 개인의 능력’으로 정의한다.

협업역량의 용어는 연구 관점에 따라 팀워크(Dickinson & McIntyre, 1997; Harris & Barnes-Farrell, 1997; 윤우제, 2007), 팀 역량(Cannon-Bowers, Tannenbaum, Salas, & Volpe, 1995; Cohen & Bailey, 1997; Druskat, 1996), 팀 스킬(Mohrmna, Cohen, & Mohrmna, 1995), 팀워크 역량(김명소, 한영석, 2010; 최윤미, 2011; Leggat, 2007), 협업역량(김명희, 2017) 등으로 명명되어 다양하게 사용되고 있으나, 본 연구에서는 대학 학습공동체 프로그램 맥락에서 주로 많이 사용되어

온 ‘협업역량’으로 용어를 통일하여 사용하였다.

한편, 협업역량은 다양한 하위요소들로 구성되어 있다. 이 구성요소를 파악하는 것은 협업역량을 구체적으로 이해하고, 학습공동체 지원체제를 개발하기 위해 무엇이 필요한지 탐색하며, 구체적으로 효과를 측정할 수 있는 근거를 마련하기 위해 중요하다. 이에 협업역량 구성요소에 대한 여러 선행연구들을 살펴보았다.

협업역량은 학습자가 보다 생산적이고 효과적인 방식으로 팀에 기여하기 위해 참여하는 지식 기술과 능력으로 구성되는데, 협업역량과 관련하여 가장 많이 인용되는 연구는 크게 두 가지 범주로 나누어 살펴볼 수 있다(Simon, 2020).

첫 번째, 협업역량이 **그룹 역할**과 관련되어 있다고 보는 관점으로 팀 내 리더십 역량에 대한 Benne와 Sheats(1948)의 연구를 살펴볼 수 있다(Simon, 2020). Benne와 Sheats(1948)는 협업역량을 팀원이 수행해야 하는 그룹 내 역할과 관련이 있다고 보았다. 팀 리더에게는 역할 관련 행동 또는 다양한 팀 스킬이 요구되는데, 조직화 및 정보 탐색과 같은 ‘업무관리기술’과 동기부여 및 기준설정과 같은 ‘대인관계 기술’ 두 가지 범주로 확인하였다. 그들의 연구에서 팀원들은 이러한 팀 스킬에 대한 인식과 수행 능력에 따라 리더십 역할을 수행하도록 요구되었다.

두 번째, 협업역량을 **팀원 개인이 소유한 기술**로 간주하여 팀의 성공에 영향을 미친다고 보는 관점으로 Larson와 Lafasto(1989), Stevens와 Campion(1994), Cannon-Bowers와 동료들(1995)의 연구가 대표적이다.

협업역량을 ‘개인과 관련된 것으로 보는 관점’에서 Larson과 LaFasto(1989)는 다른 사람들과 효과적으로 작업하기 위해 필수적인 태도와 행동을 제안하였다. 그들에 의하면 효과적인 협업이 이루어질 경우, 개인은 역할에 대한 이해, 객관적이고 사실에 기반한 판단, 협력 작업, 개인 목표를 넘어 팀의 목표에 대한 관심, 정보 공유에 대한 관대함, 타인에 대한 도움, 높은 개인의 기준 유지, 문제에 대한 자신감, 타인에 대한 리더십이 필요한 상황에서 건설적인 피드백에 대한 긍정적인 반응을 보인다고 밝혔다. Larson과 LaFasto(1989)의 연구에 의해 밝혀진 태도와 행동 목록은 이후 협업역량 연구에 큰 영향을 미치게 되었다. Stevens와 Campion(1994)은 높은 수준의 협업역량을 가진 개인을 식별할 수 있는 KSA(Knowledge, Skill, Attitude) 요소를 대인관계와 자기관리 범주로 나누어 개발하였다. 대인관계 범주에는 ① 갈등해결(conflict resolution): 갈등 유형 인식 및 유용한 갈등 장려 등, ② 협력적 문제해결(collaborative problem solving): 적절한 참여적 문제해결 구현, ③ 의사소통(communication): 개방적인 의사소통방법 이해로 3가지 구성요소가 제안되

었다. 자기관리 범주에서는 ④ 계획 및 과제 조정(planning and task coordination): 팀 구성원 활동 조정, ⑤ 목표설정 및 수행관리(goal setting and performance management): 목표설정 및 피드백에 대한 지식으로 2가지 구성요소가 되었다. 이상 총 5가지의 구성요소 및 14가지의 세부구성요소가 협업역량의 구성요소로 제안되었으며, Teamwork Knowledge, Skill, Attitude(TWKSA)의 측정도구가 활용되었다.

이어서 Cannon-Bowers와 그의 동료들(1995)은 협업역량 구성요소로 8가지를 제안하였다. 그들은 협업역량을 효과적인 팀 성과의 선행변인으로 정의하고, ① 팀 활동 관련 지식(목표와 사명에 대한 지식, 팀 활동에 대한 지식, 팀원의 역할과 책임에 대한 지식, 팀워크 스킬에 대한 이해), ② 협력을 증진시킬 수 있는 팀 스킬(적응력, 조정, 대인 관계능력, 공유된 상황인식, 의사결정, 리더십, 커뮤니케이션) 요인, ③ 팀 태도(응집력, 상호신뢰, 공유된 비전, 팀 지향성, 팀 개념, 팀워크에 대한 태도 등)를 협업역량의 구성요소로 제안하였다. 그 외에도 Hatcher와 Ross(1991)가 협업역량의 구성요소로 구성원들의 노력의 조성, 의사소통, 호의성, 협조성을 제안하였고, Michael와 Thomas(1996)는 팀원들의 문제해결방식, 평등한 대응, 협력성, 공동목표의 공유, 도움을 주는 행위, 의사소통을 협업역량 구성요소로 제시하였다. Salas와 그의 동료들(2005)은 팀 리더십, 상호성과 모니터링, 지원 행동, 적응성, 팀 지향성, 공유 멘탈 모델, 상호신뢰, 심층적 의사소통을 협업역량 구성요소로 제시하고 구체화하였다.

협업역량의 구성요소들 중 Stevens와 Campion(1994)이 제안한 5가지의 구성요소는 여러 연구들을 통해 지속적으로 인용되었는데, Aguado, Rico, Sanchez-Manzanares와 Salas(2014)는 이를 바탕으로 신뢰성을 높여 세부구성요소를 제안하였다. 그들에 의하면 협업역량은 ① 갈등인식 및 해결, ② 공동의 문제해결(참여적 문제해결의 장애물 인지), ③ 공동의 문제해결(의사결정을 요구하는 상황 파악), ④ 의사소통 ⑤ 비공식적 의사소통, ⑥ 계획과 조정, ⑦ 모니터링과 평가, ⑧ 피드백 제공으로 구성된다. 더하여 이 구성요소들을 측정할 수 있는 Teamwork Competency Test(TWCT)를 개발하였다.

다음 <표 II-2>는 Teamwork Competency Test(TWCT)의 협업역량 차원분류 표이다. <표 II-2>에서는 Stevens와 Campion(1994)의 5가지 차원을 바탕으로 개발한 Teamwork Knowledge, Skill, Attitude(TWKSA)와 이를 Aguado와 그의 동료들(2014)이 재구성한 Teamwork Competency Test(TWCT)를 제시하였다.

〈표 II-2〉 TWKSA와 TWCT 협업역량 차원분류표

범주/차원		협업역량(TWKSA)	협업역량(TWCT)
대인 관계	(1) 갈등인식 및 해결	팀 갈등 인식	① 갈등해결
		갈등의 형태 및 원인을 인지하고 갈등해결책을 실행	
		통합적(Win-Win) 협상전략을 이용	
	(2) 협력적 문제해결	문제해결에 참여그룹이 필요한 상황 인지	② 협력적 문제해결: (개인) 의사결정 관여를 요구하는 상황과악
		공동의 문제해결 장애물을 인지하고, 올바른 행동 실행	③ 협력적 문제해결: (팀) 참여적 문제해결의 장애물 인지
	(3) 의사소통	의사소통 네트워크를 이해하고 의사소통 향상을 위해 분산된 네트워크 활용	④ 의사소통: 적극 경청, 비언어적 의사소통, 의사소통 네트워크 인지
개방적이며 지원적인 의사소통			
평가적인 방법으로 듣지 않고 적극적인 경청기술을 사용			
비언어적 메시지와 언어적 메시지를 최대한 활용하고, 다른 사람의 비언어적 메시지를 인지하고 이해			
	의례적인 인사와 사소한 대화	⑤ 의사소통 : 비공식적	
자기 관리	(4) 목표설정 수행관리	구체적, 도전적이며 팀 구성원들에게 인정된 팀 목표 설정	⑥ 목표설정 및 수행관리 : 모니터링
		전체 팀 성과와 개인의 성과를 모니터링, 평가, 피드백	⑦ 목표설정 및 수행관리 : 피드백
	(5) 계획과 과제조정	과제 상호의존성, 정보, 활동의 동기화와 조정	⑧ 계획과 과제 조정
개개인의 팀 구성원들의 업무와 역할기대를 설정하고 팀에서 적절하게 과제 균형을 보장			

(Aguado, Rico, Sanchez- Manzanares, & Salas, 2014)

Stevens와 Campion(1994), Aguado 등(2014)의 협업역량은 대인관계 범주에서 (1) 갈등인식 및 해결, (2) 공동의 문제해결 (3) 의사소통, 자기관리 측면에서 (4) 목표설정 및 수행관리 (5) 계획과 과제조정이 포함된다. 각 구성요소에 대한 구체적인 내용은 다음과 같다.

(1) 갈등인식 및 해결

‘갈등인식 및 해결’은 팀원들의 대인관계와 관련된 능력으로 팀 내 발생한 갈등을 인식하고, 해결방안을 모색하는 역량이다. 갈등은 단순한 오해나 의사소통의 오류, 상황적 제약, 양립할 수 없는 목표나 보상, 가치와 방향 등의 차이를 포함하여 팀원들의 가치와 태도, 신념의 차이에서 발생하는데(Thomas, 1977; Levine &

Moreland, 1990), 팀 내 피할 수 없는 갈등을 어떻게 다루느냐에 따라 그 효과가 달라진다(Gersick & Davis-Sacks, 1990). 갈등은 다른 사람과의 차이를 받아들이는 개방성을 키움으로써 해결할 수 있으며(Bass, 1980), 서로 다른 목표들이 모두 만족될 수 있도록 해결책을 찾는 협력, 즉 협상으로 해결할 수 있다(Pruitt, 1971). 즉, 학습공동체 프로그램에 참여하는 팀원들이 팀 내 갈등이 일어날 수 있는 상황을 확인하고, 해결방안을 모색함으로써 갈등이 팀 활동에 긍정적인 방향으로 작용할 수 있도록 해야 한다. 이를 위해 팀 내 상황을 인식하고 조정하며 해결하도록 갈등을 관리하고 대응하는 방법을 알고, 갈등이 예상되는 지점을 미리 파악할 수 있도록 해야 한다. 또한 갈등과 팀원의 상황을 이해하기 위해 진솔한 대화가 이루어지도록 팀 환경 구축을 위한 지원이 필요하다.

(2) 협력적 문제해결

‘협력적 문제해결’은 팀 차원과 개인 차원에서 고려할 수 있다. 개인 차원의 경우, 의사결정이 필요한 상황에서 스스로 의사결정이 가능한지, 또는 팀 전체의 의사결정이 필요한지의 상황을 파악하는 역량을 의미한다. 보통 팀과 관련된 의사결정은 다양한 관점들을 통해 올바른 해결책을 구별하여(Levine & Moreland, 1990) 더 나은 해결방안을 찾도록 팀 구성원 전체가 문제해결에 참여하는 것이 바람직할 수 있다(Forsyth, 1990). 그러나 구성원들의 능력이나 문제의 단순한 정도, 정보의 유효성 등을 고려하였을 때(Vroom & Jago, 1978), 팀원 스스로 의사결정을 내리는 것이 더 적합한 경우도 존재한다. 따라서 학습공동체 프로그램의 협력활동과정 내 일어나는 의사결정의 상황에서 사소한 이슈는 팀원 스스로 빠르게 결정하고 해결할 수 있는 능력이 필요하며, 일정 조율이나 계획 변경 등 팀 전체의 의사결정을 필요로 하는 경우에는 팀원들과 함께 의사결정을 내릴 수 있도록 해야 한다.

다음으로 팀 차원에서 협력적 문제해결 역량은 팀 내 의사결정 시, 타인의 의견을 적절히 수용하면서 자신의 의견을 표현할 수 있는 역량을 의미한다. 학습공동체 프로그램에 참여하는 팀원들은 수평적인 관계성을 가지고 자신의 의견을 표현하며, 서로의 의견을 잘 수용할 수 있는 환경을 구축해야 한다. 이를 위해 팀의 상황을 모니터링하고, 팀의 문제해결 및 목표달성을 위한 전략 공유가 필요하다.

(3) 의사소통

‘의사소통’은 팀원들의 의견을 적극적으로 경청하고, 팀원의 비언어적 메시지를

이해하며, 사소한 대화들을 나누는 의사소통 역량을 의미한다. 학습공동체에 참여하는 학습자들은 팀 네트워크를 형성함으로써 서로의 지식과 의견 및 경험을 공유하기 위해 적극적이고 지원적인 의사소통이 이루어져야 한다(김은주, 조영임, 도승이, 2010). 특히 팀 내에서 비공식적인 대화 즉, 사소한 대화도 팀 구성원들의 대인 관계를 강화시키므로 중요하다(Jackson, 1988). 사소한 대화들은 팀원들의 상황을 자연스럽게 파악할 수 있게 하며, 팀의 분위기를 부드럽게 만들기 때문이다. 따라서 팀 내 협력적인 관계 형성을 위한 의사소통 방법을 알고, 이를 통해 팀원들의 다양한 지식과 경험 등이 충분히 공유될 수 있도록 팀 내 분위기를 부드럽고 개방적으로 이끌어가는 것이 필요하다.

(4) 목표설정 및 수행관리

‘목표설정 및 수행관리’는 자신의 목표를 설정하면서 자발적으로 팀의 목표설정 에 참여하며, 팀 내 전체적인 과제 진행상황 및 목표달성과정을 점검하는 역량을 의미한다. 팀의 목표설정은 팀원 간 충분한 대화를 통해 모두가 목표를 이해하고 동의하는 것이 중요하다(Erez, 1986; Mackie & Goethals, 1987). 목표가 설정된 후에는 목표를 지속적으로 관리하는 것이 중요한데, Gaddy와 Wachtel(1992)에 의하면 효과적으로 업무를 수행하는 팀은 팀 구성원들의 업무 수행과 진행상황을 잘 알고 있는 것으로 확인된다. 또한 팀원들의 진행상황을 파악하고, 목표와 업무를 조정해나간다(Goodman & Dean, 1982; Weingart, 1992). 따라서 학습공동체 프로그램에서 팀원들이 공동의 가치와 목표를 위해 활동에 참여할 수 있도록 함께 팀 목표를 설정하고 공유하는 시간을 제공하고, 자발적으로 목표달성과정에 참여하도록 해야 한다. 이 과정에서 팀원들은 팀 내 상황과 진행과정을 지속적으로 점검할 수 있어야 한다. 이 외에 교수자, 전문가, 멘토를 활용할 경우, 팀 전체적인 활동과정을 점검하여 개선점을 제공해줄 수 있을 것이다.

팀의 수행관리를 위해서는 팀 활동과 결과물에 대한 칭찬, 격려, 조언 등을 통한 동료피드백을 활용할 수 있다. 팀원의 업무수행정도를 확인하는 것은 무임승차를 피하는 데에도 도움이 되며(Harkins, 1987; Matsui, Maynard, Rapp & Gilson, 1987), 팀을 오랜 기간 유지할 수 있게 만든다(Goodman et al., 1988). 따라서 학습공동체 프로그램 활동과정에서 팀원들은 동료의 활동에 대한 관심과 모니터링을 기반으로 적절한 피드백을 제공해야 하며, 팀 내 피드백이 지속적으로 이루어질 수 있도록 관리하고 지원할 필요가 있다.

(5) 계획과 과제 조정

‘계획과 과제 조정’은 팀원들의 능력과 상황의 중요성을 인지하고, 팀원들에게 공정하고 적절하게 과제가 분배되도록 하며, 맡은 업무를 효율적으로 계획하고 수행하며 솔선수범하는 역량이다. 팀 활동에서 업무와 정보를 계획하고 조정하는 능력은 팀 유효성의 중요한 결정요인으로 밝혀졌으며(Oser, McCallum, Salas & Morgan, 1989; Weingart, 1992), 효과적으로 업무를 수행하는 팀의 경우 팀원들의 업무와 역할에 대해 명확한 기대를 가지고 있는 것으로 나타났다(Gladstein, 1984).

따라서 학습공동체 프로그램 활동과정에서 팀원들이 서로의 지식과 상황들을 공유하고, 활용할 수 있는 자원을 탐색하며, 이를 기반으로 과제를 계획하고 분배하며 조정하도록 해야 한다. 관련하여 최진구(2014)는 목표에 대한 구성원들의 공유 인식과 솔선수범이 협업을 촉진한다고 보았으며, 송재준, 김문중, 범상규(2013)는 팀 구성원의 경력과 지식, 의지에 따른 직무수행성숙도와 심리적 성숙도의 정도가 팀의 성과에 영향을 미친다고 밝혔다. 즉, 팀원들의 능력과 상황을 파악 및 공유하고, 과제를 공정하게 분배하며, 서로 솔선수범하는 것이 팀 활동에서 중요하다. 이를 위해서는 일정 및 활동과정에 대한 정확한 안내가 필요하며, 개인의 책무성을 강화할 수 있는 평가체계나 보상구조 등도 마련되어야 할 것이다.

한편, 협업역량 구성요소에 관한 국내연구에서는 박원우(2006)가 국내 협업역량 구성요소 관련 연구들을 정리하여 제시한 바 있다. 그는 적응성(유연성, 보상행동, 탄력적 기능 재분배), 공유된 상황인식(상황인식, 시스템 인식의 개발, 공유된 문제 개발), 성과 모니터링 및 피드백(구성원 내 피드백, 상호성과 모니터링, 절차유지), 리더십 및 팀 관리(과업구조 결정, 임무분석, 동기부여), 구성원 간 관계(갈등해소, 협조, 확신감, 영역확장), 통합(과업 조직화, 과업 상호조정), 의사소통(정보교환, 타 구성원 컨설팅)을 국내 연구에서 다루어진 주요 협업역량 구성요소로 꼽았다. 이후 윤정현(2000)은 개인 수준에서 협업역량을 인간관계적 팀워크(이해성, 평등성, 인간존중, 신뢰성, 교류성, 관심성)와 기능적 팀워크(협조성과 의사소통, 상호의존성, 교환성, 공동목표 공유성)로 구분하여 각 구성요소를 제안하였다. 김명소, 한영석(2010)은 국내 대학생을 대상으로 협업역량 구성요소를 탐색하였으며, 총 13개의 역량요소 즉, 배려성, 정서지능(경청 및 감정조절), 효과적 의사전달, 창의성, 피드백, 협조성, 조정력, 책임감, 적극성, 공유성, 공정성, 자료 활용 및 분석, 친화성이 도출되었다. 최윤미(2011)는 협업역량을 대학생이 팀을 이루어 과업을 수행하기

위해 필요한 역량으로 정의하여 ① 과제 수행역량(목표실행능력, 과업조정능력), ② 대인관계역량(의사소통능력, 리더십), ③ 의사결정역량 세 가지 차원을 구성요소로 제시하였다.

2. 협업역량이 지원체제 개발에 주는 시사점

본 연구는 ‘팀원 개인 차원의 협업역량’에 주목하여 이를 향상시키기 위한 대학 비교과 학습공동체 프로그램 지원체제를 개발하고자 한다. 본 연구에서 향상시키고자 하는 협업역량은 Stevens와 Campion(1994), Aguado와 그의 동료들(2014)의 연구를 바탕으로 대인관계 범주에서 (1) 갈등인식 및 해결, (2) 협력적 문제해결, (3) 의사소통, 자기관리 범주에서 (4) 계획 및 과제 조정, (5) 목표설정 및 수행관리 요소들로 구성된다. 이 구성요소를 활용하는 것은 각 요소들이 선행연구들을 포괄하여 개발되었으며, 본 연구를 위해 살핀 협업역량 선행연구들 또한 종합하여 조직화할 수 있었기 때문이다. 또한 연구의 맥락인 비교과 학습공동체 프로그램에 적용하기에 적합하다고 판단되었다. 비교과 학습공동체 프로그램은 ① 교실이나 정규적인(regular) 교육과정 밖에서 이루어지는 것, ② 학교의 지원(auspices) 아래 이루어지는 것, ③ 성적(grade)이나 학점(academic credit)이 부과되지 않는 것, ④ 비학문적인(non academic) 것뿐만 아니라 학문적인(academic) 것도 포함, ⑤ 자발적이거나 선택적인 것이라는 교과와 구별되는 특징을 갖는다(Bartkus, Nemelka, Nemelka & Gardner, 2012). 이러한 특징을 바탕으로 할 때, 비교과 학습공동체 프로그램은 자율성이 높고, 팀 기반의 학습을 목적으로 융통성 있게 운영되므로 학습자의 자기관리와 대인관계 측면 모두에서의 역량개발이 필요하다. 또한 비교과 학습공동체 프로그램에 참여하는 학습자는 팀 내에서 함께 공동의 목표를 설정하고 계획하며, 활동에서 일어나는 문제를 팀 내에서 스스로 인식하고, 해결해 가야한다. 따라서 공유된 상황을 인식하고 해결하며 의사소통하는 데에 초점을 맞추어 구성된 협업역량이 적합하다고 판단되었다.

이에 본 연구에서는 Stevens와 Campion(1994), Aguado와 그의 동료들(2014)이 제안한 협업역량 구성요소를 바탕으로 여러 선행연구의 협업역량 구성요소를 범주화하여 다음 <표II-3>에 제시하였다. 좌편에 범주화된 (1)~(5)는 앞서 제시한 5개 구성요소이며, 선행연구에서 도출된 협업역량 구성요소를 제시한 것이다.

〈표 11-3〉 선행연구의 협업역량의 구성요소 범주화

본 연구 협업역량 범주	선행연구 협업역량 구성요소	Glickstein (1984)	Hitcher & Rose (1991)	Campion et al. (1993)	Kimoki &Mhame d(1994)	Stevens &Campion1 994	Cannon-Bow ers et al. (1995)	Gizzo & Salas (1995)	Scott & Walker (1995)	Michel &Thams19 96	Dobinson& Mintyre (1997)	O'Neil et al. (1997)	Levi & Catz (1998)	Hegi &Gemeinde n(2001)	Werner & Lester (2001)	Crowchury et al. (2002)	Salas et al. (2005)	윤우제 (2007)	윤정현 (2000)	김명소 한영석 (2010)	최윤미 (2011)	한지영 방재현 (2011)	
(1) 갈등인식 및 해결	공유된 상황 인식						●																
	갈등 조정/해결	●	○	○		●					○	○	○	○		●		○					○
(2) 협력적 문제해결	공동 의사결정				●	○	●					●										○	○
	유연한 의사결정									●						○							○
	협력적 문제해결					●				○						○							○
	리더십/리더십 공유 팀 기여/팀 지향성						●			●	○	●				●	○				●	○	
(3) 의사소통	상호 신뢰						●			●			●				●						●
	관심과 친밀함									●									●	○			●
	배려와 존중		○																○	●			●
	평등한 대응									●									○	○			
	지지/협조/희생	●	●	●		○	○			●	○	●	○	○		○	○	○			●		
	개방적 의사소통	●	●	●		●	●	●		●	●	●		●	●			○	○			●	
	심층적 의사소통																●						
	팀 적응성						●					●					●						●
	응집력						●			●				●									
적극적 참여								○					●	○						●			
사회적 기술	●		○				○							○				○		○			
(4) 목표설정 및 수행관리	팀 수행관리	○				●			○		●		○				●				●	○	
	업무능력/지속적 향상																●						
	팀 목표 달성															●		●					
	공동목표/팀정신 공유 피드백					●	●			●					●	○	●						
팀 동기부여							●			●								○	●			●	
(5) 계획과 과제 조정	과제활동에 대한 이해																		○				●
	자원·정보·성과 공유	●		○	●	○	○						●		○	●			○	●			○
	과업 조정·공정 분배	○	○	●		●	○				●	●	○	●		●		●	○	●	●		○
	상호의존성	●													○								○
	자료 활용 및 분석																						○
	책임감																				●		●
모니터링 백업 행동							●						●									●	

● 명확한 용어가 사용됨 ○ 비슷한 용어를 사용하여 해당 내용으로 간주됨

이상 5가지의 협업역량 구성요소 즉, (1) 갈등인식 및 해결, (2) 협력적 문제해결, (3) 의사소통, (4) 계획 및 과제 조정, (5) 목표설정 및 수행관리 요소는 학습공동체 지원체제 개발의 목적에 해당된다. 따라서 각 구성요소는 이후 선행연구를 탐색하여, 협업을 촉진하고, 학습공동체를 활성화시키는 여러 촉진조건들을 도출하는 기준으로 활용되었다.

B. 대학 비교과 교육과정

대학은 학습자에게 사회가 요구하는 역량 즉, 사회 변화에 따라 새로운 환경에 적응할 수 있는 능력을 갖춘 인재로 양성되도록 다양한 교육기회를 제공한다(김지혜, 2013). 그러나 이러한 역량은 일반적인 지식 습득과 달리, 학습자가 지속적으로 다양한 활동에 참여하는 경험을 통해 효과적으로 기를 수 있다고 보며, 교과 과정만으로는 한계가 있다고 지적된다(이미나, 유지원, 2016). 관련하여 Kuh(1993)는 대학생이 대학생활에서 얻는 학습경험 대부분을 ‘비교과 프로그램 참여’를 통해 습득한다고 보았으며, 비교과 프로그램에 대한 선행연구들은 대학생의 다양한 분야의 역량, 소양, 능력을 갖추는 데 효과적임을 밝히고 있다(김수연, 이명관, 2016).

따라서 교과 과정과 다른 특성을 갖는 ‘비교과 교육과정’의 맥락을 이해하고, 맥락의 특성을 바탕으로 협업역량 향상을 위한 학습공동체 지원체제를 개발하고자 한다. 비교과 교육과정 맥락에 대한 이해는 본 지원체제를 개발하기 위해 포괄적으로 검토한 연구들이 해당 맥락에서 활용될 수 있도록 그 가치와 목적, 실현가능성을 고려하여 관련 내용을 도출하는 기준으로 활용될 수 있다. 예를 들어 비교과 교육과정에서 실현될 수 없는 일부 교과과정 관련 촉진조건, 학습맥락에서 실현될 수 없는 일부 기업조직 관련 촉진조건 등이 제외될 수 있다. 이에 본 장에서는 대학 비교과 교육과정의 개념과 특성을 탐색하였다.

1. 대학 비교과 교육과정의 개념

대학에서 ‘비교과 교육과정’은 졸업을 위한 학점을 부여하지 않는, 학습자의 자발적, 선택적 활동으로(Lunenburg & Ornstein, 2011; Bartkus et al., 2012) 정규 교과 과정을 제외하고, 대학생활 동안 경험할 수 있는 모든 교육활동을 통칭한다. Bartkus와 그의 동료들(2012: 698)은 선행연구를 바탕으로 “비교과활동이란 학교의 지원 아래 이루어지면서도, 정규적인 수업이나 교육과정 외에 이루어지는 학문적이거나 비학문적인 활동으로서, 성적이나 학점이 부과되지 않고, 학생의 선택에 의해 참여가 가능한 활동”으로 정의하였다. 따라서 비교과 교육과정은 의도적인 교육과정의 하나로 목적을 가진 계획적인 학습으로 간주되며, 정규교과 과정에서 제공하지 못하는 학생의 자기개발 노력을 지원하고 지도하는 비정기적 교육 프로그램이

다(양근우, 2015). 이때 ‘교육 프로그램(Education Program)’은 ‘교육과정(Curriculum)’이라는 용어와 비슷한 맥락에서 사용되고 있으나, 교육과정에 비해 상대적으로 더 작은 단위 또는 부서에서 사용되며 더 적은 내용을 포함하는 것으로 교육과정을 구성하는 중요 부분으로 사용된다(염민호, 2015).

비교과 교육과정, 즉 학교에서 ‘교과가 아닌 것(비(非)교과)’에 대한 필요성이 인정된 역사적 배경은 19세기 중순의 영국 공립학교 개혁과 19세기 말부터 20세기 초에 걸쳐 구미 각지에서 전개된 신교육운동, 개혁교육운동의 흐름에서 찾을 수 있다(송민영, 2004; 정운경, 2011). 이러한 개혁의 흐름은 루소, 페스탈로치, 프뢰벨, 듀이의 관점을 거쳐 온 교육적 관점의 연속선상에 있으며(김원정 박인규, 2009; 송민영, 2003), 특히 듀이에 의해 발전된 미국의 경험주의 교육이 보급됨에 따라 학교에서는 학생이 직접 경험하고, 경험의 결과를 재구성해나가는 교육이 중요해지게 되었다. 동시에 학교교육의 실패를 지식 위주의 교과교육에서 찾으면서 이를 극복하기 위해 실천 위주의 비교과를 좀 더 활성화해야 한다는 주장이 힘을 얻게 되었고, 보다 바람직한 경험을 모든 학생에게 조직적, 계획적으로 제공하기 위해 비교과가 교육과정 속에 자리 잡게 되었다(정미라, 2000).

이러한 배경을 바탕으로 비교과 교육과정의 개념, 성격, 의의 등에 관한 이론적 초점은 ‘교과 교육과정과의 차이 또는 연계’라는 두 가지 흐름으로 나누어 살펴볼 수 있다. 첫째, ‘차이’ 관점에서 비교과 교육과정은 교과가 다룰 수 없는 부분을 다룰 수 있다는 점, 교과와는 다른 형태의 기제가 존재한다는 사실을 강조한다(이종원, 1992). 이는 학생의 삶과 동떨어진 기존의 교과교육에 대한 철저한 비판의식에 의거하여 탄생한 비교과교육의 고유성을 인정하는 입장으로, 비교과교육을 교과교육에 수반되는 부수적인 영역이 아니라, 교과교육과 구분되어 특수한 기능을 수행하는 별도의 영역으로 본다. 즉, 교수자 중심으로 주입·암기·반복식, 수동적, 자율적, 강제적, 획일적, 형식적, 분절적, 표면적으로 흐를 수 있는 교과교육의 반대선 상에서 학생을 해방해야 한다는 입장이다(이림, 2018). 이렇게 비교과 교육과정의 위치를 교과교육의 문제점에 의거하여 설정하는 관점으로 볼 때, 비교과교육은 학습자 중심, 경험 중심, 생활 중심, 구성주의, 열린 교육 등의 용어와 맞닿아 있다.

둘째, ‘연계’의 관점에서 비교과 교육과정은 교과교육과의 밀접한 관련 속에서 이해된다. 비교과교육은 교과교육을 기반으로 이루어지며, 교과교육의 의미를 충분히 드러내고, 이를 내면화하는 것에 의미가 있다는 것이다(김인, 2003). 따라서 비교과 교육과정은 교과를 통해 인지적으로 알게 된 내용을 삶과 관련지어 풍부하게

자기화하는 장(場)이 된다(이림, 2018).

본 연구의 맥락인 대학 비교과 교육과정은 학습공동체 프로그램으로 운영되며, 학습을 위해 자발적으로 구성된 팀의 협력학습을 지원한다. 이 학습은 교과과정과 연계한 교과목 학습이나 자율적으로 학습하고자 하는 외국어 또는 자격증 취득을 목적으로 학습이 진행될 수 있다. 또한 체험이나 프로젝트 위주의 활동이 진행될 수도 있다. 따라서 본 연구의 비교과 교육과정은 앞서 밝힌 두 가지 관점 모두에서 접근이 가능하다. 특히 두 관점이 공통적으로 강조하는 것은 비교과교육과정 역시 교과교육과정과 마찬가지로 “학생들의 교육적 성장과 발달을 위한 수단(강현석, 유제순, 2007:121)”이라는 점이다. 따라서 학습자에게 바람직한 학습경험을 제공하고, 이를 통해 학습자의 교육적 성장이 이루어지며, 역량이 신장되도록 비교과 교육과정을 활용할 수 있다. 그리고 비교과 프로그램이 대학생의 다양한 분야의 역량, 소양, 능력을 갖추는 데 효과적이라는 결과가 여러 선행연구들(김수연, 이명관, 2016; 김승연, 김수경, 2015; 박성희, 2016; 백원영, 정한나, 2012; 이보경, 2012; 최진영 등, 2011)을 통해 실제적으로도 확인되었다.

즉, 개인의 협업역량을 향상시키고, 팀의 협력학습이 잘 이루어지도록 학습공동체 지원체제를 개발하는 것은 학습자에게 바람직한 학습경험을 제공하고자 하는 비교과 교육과정의 목적과도 맞닿아 있다. 따라서 비교과 교육과정의 개념과 특성에 대한 이해는 학습공동체 프로그램의 지원체제 개발을 위해 다양한 선행연구를 바탕으로 핵심축진조건을 추출하는 근거로써 활용될 수 있다.

2. 대학 비교과 교육과정의 특성

비교과 교육과정은 대표적으로 다음 다섯 가지의 특성을 갖는다. 첫째, 교실이나 정규적인(regular) 교육과정 밖에서 이루어지는 것, 둘째, 학교의 지원(auspices) 아래 이루어지는 것, 셋째, 성적(grade)이나 학점(academic credit)이 부과되지 않는 것, 넷째, 비학문적인(non academic) 것뿐만 아니라 학문적인(academic) 것도 포함함, 다섯째, 자발적이거나 선택적인 것이다(Bartkus, Nemelka, Nemelka & Gardner, 2012). Bartkus와 그의 동료들(2012)은 비교과 교육과정에 관한 여러 선행연구들을 바탕으로 앞서 제시된 다섯 가지의 특성을 정리하였는데, 이에 따라 “비교과활동이란 학교의 지원 아래 이루어지면서도 정규적인 수업이나 교육과정 외에

이루어지는 학문적이거나 비학문적인 활동으로서 성적이나 학점이 부과되지 않고, 학생의 선택에 의해 참여가 가능한 활동”으로 정의하였다(Bartkus et al., 2012: 698). 이립(2018)은 Bartkus와 그의 동료들(2012)이 정리한 특성을 포함하여 여러 선행연구들을 바탕으로(김광민, 1998; 김이지 등, 2014; 김원정 외, 2009; 김인, 2003; 유솔아, 2012; 정미라, 2000; 정윤경, 2011; 조현준, 김이성, 박태운, 2011; 정숙희, 2016; 최석민, 2014 등) 비교과 교육과정의 특성을 다음 10가지로 재정리하였다. 첫째, 비형식적 교육, 둘째, 학생의 개별성 반영, 셋째, 전인적 성장, 넷째, 교과와 연계, 다섯째, 체험, 여섯째, 집단 구성, 일곱째, 자발적 참여, 여덟째, 사전-사후 단계의 확보, 아홉째, 융통적 운영, 열째, 대안적 평가이다.

이러한 특성을 갖는 비교과 교육과정은 대학에서 여러 프로그램 형태로 제공되며, 그 목적에 따라 인성, 소양, 학습지원, 진로 등의 범주로 나뉠 수 있다(김지일, 장상필, 2014; 유지원, 류다현, 2016). 이때 제공하는 프로그램은 비판적 사고력, 문제해결 능력, 의사소통능력을 강조하는 인지적 영역과 자아개념, 태도, 대인관계, 자기관리 등 대부분 비인지적 영역의 활동이 모두 포함된다(최정윤, 이병식, 2009).

선행연구에 의하면 비교과 교육과정은 학습자에게 다양한 학습 경험을 갖게 할 뿐만 아니라 ‘학습성과’와도 연결되는 것으로 보고된다(김지혜, 2013; 박성희, 2015; 최진영 등, 2011). 특히 자발적 참여로 이루어지는 만큼, 학습에 대한 선택권을 가지고 활동을 이끌어 나감으로써 자기주도적인 학습력이 강화되며(박성희, 2015; 최진영 등, 2011), 의사소통 수준에서도 유의미한 성과가 나타났다(김지혜, 2013). 또한 학습자의 자율성, 사고력, 협업역량, 리더십 향상, 사회성, 시민의식역량, 대학생 활만족도 등 여러 측면에서 교육적 효과가 나타났다(김승연 외, 2015; 문성동, 엄기수, 2015; 백원영 외, 2012). 이에 비교과 교육과정은 교과 영역에서 채울 수 없는 개성과 다양성을 충족시킬 수 있는 원동력인 동시에 미래 사회를 위한 준비 활동의 바탕으로 이해되었다(문성동 외, 2015). 학생의 자율성, 사고력, 팀워크, 리더십, 대학생활 만족도 등의 면에서 교육적 효과를 기대할 수 있으며, 사회에서 요구하는 역량을 갖춘 인재양성을 꾀할 수 있기 때문이다. 이는 대학의 경쟁력으로도 이어질 수 있어(김정민 등, 2017) 여러 국면에서 그 가치가 확인된다. 따라서 대학은 교과 과정을 비롯하여 비교과 교육과정의 중요성을 인지하고, 다양한 비교과 활동과 관련된 연구와 체계적인 운영 및 관리가 요구된다고 할 수 있다.

따라서 본 연구의 맥락이 되는 대학 비교과 과정은 학생들에게 다양한 학습 경험을 제공해주고, 학습 성과뿐만 아니라 다양한 분야의 역량, 소양, 능력을 갖출 수

있도록 도와주는 중요한 맥락이다. 특히 비교과 교육과정은 재정적으로 효율적인 뿐만 아니라 유의미한 교육적 성과를 가져옴으로써(박성희, 2015; Kuh, 1995; Huang & Chang, 2004; Joseph, 2009) 지속적으로 비중이 증가되었으며, 학부 교육의 질을 나타내는 지표로서 한 축을 담당하게 되었다. 이에 대학교육의 질 관리에 대한 관심이 증가하고 있는 이 시기에 비교과 맥락에서의 본 연구는 그 의미가 클 것으로 사료된다.

3. 대학 비교과 교육과정이 지원체제 개발에 주는 시사점

지금까지 대학 비교과 교육과정의 개념과 특성을 살펴본 바, 비교과교육과정은 “학생들의 교육적 성장과 발달을 위한 수단(강현석, 유제순, 2007:121)”으로써 학습자에게 바람직한 학습경험을 제공하고, 이를 통해 학습자의 교육적 성장이 이루어지며, 역량이 신장되도록 한다는 점에서 맥락의 가치가 확인되었다. 이에 본 연구에서 개인의 협업역량을 향상시키고, 팀의 협력학습이 잘 이루어지도록 학습공동체 지원체제를 개발하는 것은 학습자에게 바람직한 학습경험을 제공하고자 하는 비교과 교육과정의 목적과 맞닿아 있음을 확인할 수 있었다.

또한 선행연구를 통해 드러난 비교과 교육과정의 특성은 첫째, 교실이나 정규적인(regular) 교육과정 밖에서 이루어지는 것, 둘째, 학교의 지원(auspices) 아래 이루어지는 것, 셋째, 성적(grade)이나 학점(academic credit)이 부과되지 않는 것, 넷째, 비학문적인(non academic) 것뿐만 아니라 학문적인(academic) 것도 포함, 다섯째, 자발적이거나 선택적인 것으로 확인되었다(Bartkus et al., 2012). 이러한 대학 비교과 교육과정의 개념과 특성에 대한 이해는 추후 지원체제 개발을 위해 검토한 선행연구들이 이 맥락의 가치와 목적에 상응하는지, 실제 프로그램으로 지원하기에 실현가능한지, 학습맥락에서 협업역량 향상과 팀의 협력학습을 촉진하는 지원전략으로 활용가능한지 살필 수 있는 근거로 활용될 수 있다. 따라서 비교과 교육과정의 다섯 가지의 특징은 앞서 정의한 협업역량 구성요소와 더불어, 학습공동체 지원체제 개발을 위해 협업, 협력학습, 학습공동체 선행연구를 검토하여 핵심적인 촉진 조건들을 도출하는 기준으로 활용되었다.

C. 학습공동체

본 연구는 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 ‘학습공동체’의 지원체제를 개발하는 것이므로, 학습공동체 개념에 대한 이해가 필요하다. 이에 다양한 관점에서 학습공동체의 개념을 살피고, 본 연구에서 개발하는 학습공동체를 정의하였으며, 학습공동체를 활성화시키고, 협력학습을 촉진하는 관련 선행연구들을 고찰하고자 하였다. 따라서 본 장에서는 학습공동체를 정의하는 여러 연구들과 더불어, 협업, 협력학습, 학습공동체, 비교과 학습공동체 프로그램 등 맥락에 따라 여러 키워드로 제시되나, 공통적으로 협력을 촉진하는 조건과 관련된 연구들을 검토하였다.

1. 학습공동체의 개념

일반적으로 학습공동체란 학습을 주목적으로 하는 개인들이 자발적으로 구성하여 활발한 상호작용을 통해 의사결정하며 학습을 전개해 나가는 집단으로, 자신의 학습에 대해 책임을 가지고 팀 구성원의 학습을 서로 돕고 지원해주는 분위기가 형성된 특정 그룹을 의미한다(김혜진, 2016; KSLP, 2010). 학습공동체 구성원들은 주제에 대한 관심, 문제, 열정을 함께하며, 지속적인 상호작용을 통해 공동의 의미를 형성하고, 지식을 구성해나감으로써(Wenger, 1998) 전문성의 깊이를 더해 간다(Wenger, McDermott, Snyder, 2002). 따라서 특정 공동체가 학습공동체가 되기 위해서는 구성원 간의 친밀감과 유대감을 형성하는 것을 넘어서 협력적으로 지식을 생산하고, 구성원들이 지적으로 성장할 수 있어야 한다(Bielaczyc & Collins, 1999).

구체적으로 ‘학습’과 ‘공동체’의 개념을 각각 살펴보자면 다음과 같다. 먼저 학습공동체에서의 ‘학습’은 구성주의 관점에서 이해된다. 구성주의의 핵심가정은 학습자가 환경과의 상호작용을 통해 스스로 능동적으로 지식을 구성해 간다고 보는 것이다(박성익 외 2014; 송해덕, 1998; Wilson, 2011). 따라서 이 관점에서 학습은 개인의 내부에서 형성되고, 처한 환경과 상황에 따라 자신의 믿음과 경험에 근거하여 지식이 형성된다. 즉, 지식은 실제적 상황에 대한 개인의 능동적인 경험의 해석에서 출발하여 다양한 관점으로 해석될 수 있다(Richey, Klein, & Tracet, 2011). 이러한 관점에서 학습공동체에서의 ‘학습’은 학습자에게 유의미하게 일어날 수 있도록 경험을 구축하는 것, 학습자와의 관련성(Jonassen, 1999), 다양한 학습자원

(Hannafin & Hill, 2008)과 실제적 상황 및 맥락(Dennen & Burner, 2008)이 강조된다.

다음으로, 학습공동체의 ‘공동체’는 어원에 따라 ‘change or exchange, shared by all’의 의미를 갖는다(Senge et al., 1994). 공동체라는 뜻의 community는 라틴어 Communis와 communitas에서 시작되었는데, communis는 공동(common)을, communitas는 교제(fellowship)를 의미한다. 즉, 진정한 공동체는 구성원들이 교제하며, 이 교제를 유지할 만큼 중요한 것을 공동으로 공유하는 곳이라는 것이다(Sergiovanni, 1994).

공동체는 그 개념에 따라 사회집단이나 사회제도, 또는 철학적 의미, 마을이나 도시 같은 지역을 가리키기도 한다. Poplins(1979)는 지역적인 차원을 지니는 사회조직체의 경우 지역공동체(the community)로 부르고, 여러 가지 상황에서 사람들 간에 발생할 수 있는 공동의 유대나 집합적인 정신을 가리키는 경우 공동체(community)라고 부를 수 있다고 하였다. Sergiovanni(1994)는 공동체를 공유된 가치, 헌신, 이상을 토대로 한 사회적 관계구조로 공유된 가치, 신념, 감정의 결속체라고 정의하였는데, Tönnies(1887)가 주장한 게마인샤프트의 세 가지 유형 즉, 종족, 장소, 정신 중에 ‘정신’을 학교공동체 형성에 가장 본질적인 것이라고 본 관점이었다.

그렇다면 학습공동체의 경우, 학습을 위해 결성된 모든 집단에 ‘공동체’라는 명칭을 붙일 수 있는가의 문제에 대해 Brookfield(1983)는 공동체 자체를 학습하는 집단으로 간주하였다. 그러나 Senge(1990)와 Sergiovanni(1994)는 이보다 범위를 좁혀 학습을 목적으로 하는 집단만을 학습 집단 즉, 학습공동체로 파악하였다. 더 구체적으로 Brookfield(1983)는 자연적이고 사회적인 환경을 중심으로 하는 학습공동체와 달리 ‘형식적, 계약적, 교육적 환경’의 성격이 나타나는, 학습을 목적으로 모인 집단은 학습공동체로 보기 어렵다고 주장하였다. 그러나 학습이 학교나 직장, 특정 모임과 같은 자연스러운 환경이 아닌 공간에서도 일어날 수 있다는 점에서(Sergiovanni, 1994), 형식적이고 계약적인 집단도 학습공동체라고 말할 수 있다. 따라서 ‘학습’을 목적으로 하는 여러 형태의 집단 중, 공동체라는 명칭으로 분류할 수 있는 기준은 ‘집단 내의 공유된 정체성이나 유대감’의 유무라고 할 수 있다(오찬숙, 2016).

학습공동체에 대한 정의는 이 외에도 여러 연구자를 통해 이루어졌는데, 그 강조점에 따라 나누어 살필 수 있다. 먼저 ‘**학습**’과 ‘**집단 내의 공유된 정체성 및 유**

대감’을 강조하여 정의한 관점들은 다음과 같다. Brookfield(1986)는 학습공동체를 학습자가 자신의 학습을 선택할 수 있는 환경적인 요건이 조성되며, 그러한 학습 환경이 보장되는 공간으로 보았다. 더 구체적으로 Shrivastava(1999)는 학습공동체란 학습자들이 공동의 탐구활동(Collective Inquiry)에 참여하고, 학습자 개인의 지식을 향상시킬 뿐만 아니라, 전체 공동체의 목적을 달성하게 되는 사람들의 집단으로 정의하였다. Rogers와 Babinski(2002)는 학습공동체를 구성원들이 협력적으로 상호작용함으로써 학습에 새로운 가치를 부여하고, 학습활동을 전개해 나가는 공동체로 정의하였다. 국내에서는 한승희(2001)가 학습공동체란 학습이 주목적인 개인들이 연합한 하나의 단위이며, 학습이라는 행동에 의하여 관계 지어지고, 그 공동체의 구성, 유지, 발전에 학습이 핵심적인 기능을 담당하는 집단이라고 정의하였다. 특히 오혁진(2012)은 개인의 학습 성취만을 중요시하는 사회계약적 성격의 학습 집단과 차이가 있으며, 인간적인 긴밀성과 교제를 기초로 배움을 추구하는 공동체라고 보면서 집단 내의 유대감을 강조하였다.

학습공동체의 정의를 ‘학습’, ‘집단 내 유대감’뿐만 아니라 **‘사회적 상호작용’**에 강조점을 둔 관점도 있었다. 오혁진(2005)은 학습공동체를 학습이 주목적인 공동체로 정의하고, 구성요소를 사람(people), 구역(area)/영역(territory), 사회적 상호작용(social interaction), 공동의 소속감(the idea of common attachment)으로 파악하였으며, 그 중 ‘사회적 상호작용’과 ‘공동의 소속감’이 핵심요소라고 주장하였다. 학습공동체는 학습 자체가 그 집단의 중요한 성립목적이므로, 모든 구성원이 목적에 대한 공동체 의식을 가져야 하며, 학습이 의도한 대로 달성되고 있는지 상호작용을 통해 형식적, 비형식적 평가가 함께 수행되어야 한다고 하였다(오혁진, 2012). 이러한 맥락에서 박성익 외(2014)는 학습공동체를 지속적인 상호교류와 실천과정에서 학습이 이루어지며 공동의 관심영역에 대한 전문성을 공유하고 심화시키는 실천공동체(Community of Practice) 중 하나로 보았다. 정현미(2003)도 학습공동체란 공동의 목적을 달성하기 위한 정보 교환과 공유 활동이 일어나는 것으로, 구성원들 간에 지속적인 상호관계를 형성하고 공동체의 정체성을 확립하는 것이 공동체 형성을 규정짓는 조건이라고 하였다. 그러나 전남익(2010)은 학습공동체가 지속적인 상호작용을 전제로 한다는 점에서 구성원들의 상호작용을 보다 적극적으로 담아낼 수 있는 틀이므로 기존 교육집단이나 학습조직, 실행공동체와는 성격이 다르다고 보았다.

더하여 학습자의 자발적 참여, 즉 **‘자유의지에 의한 결합’**을 강조한 정의들도

있었다. Kowch와 Schweir(1997)는 학습공동체란 공유된 아이디어와 자발적인 의지에 의해 함께 결합되어, 학습과정에서 서로에게 영향을 주는 자율적이고, 독립적인 개인들의 집합이라고 정의하였다. 같은 맥락에서 박상옥(2000)은 학습공동체란 기업의 학습조직과 구분되어 학습자들이 생활세계 내에 주체적으로 구성하고 학습을 영위하는 장이며, 학습의 자발성에 의하여 구성되고, 개인의 상실된 자아 또는 체제에 의해 침해 받는 주체성을 회복하기 위한 조직 형태라고 정의하였다. 염민호 외(2012)는 사회적 상호작용과 자발성을 모두 강조하면서 학습공동체란 자발적으로 참여한 구성원들이 상호 신뢰와 교제를 바탕으로 지속적인 상호작용을 통해 새로운 지식을 창출하고 공유하여 확산하는 공동체로 정의하였다. 마찬가지로 김은영, 김아람(2013)도 학습공동체를 상호신뢰와 소통을 바탕으로 지식의 공유, 학문적 발달과 성취라는 공동체 이익을 추구하는 자발적이고 자율적인 집단으로 정의하여 학습자의 자발적인 참여와 상호작용을 강조하였다.

한편, 학습공동체를 조직과 대학의 맥락에 따라 두 가지 관점으로 나누어 살펴볼 수 있다. 선행연구(김은영, 김아람, 2013; 염민호, 박선희, 2008; 염민호 외, 2012)에서 구분한 학습공동체의 개념을 바탕으로 정리하였을 때, 조직 맥락에서는 학습공동체를 ‘공동체 인적자원들의 축적’에 초점을 맞추어 이해하였으며, 대학 맥락에서는 학습공동체를 ‘교육과정의 수단’으로 보았다.

먼저 학습공동체를 ‘**공동체 인적자원들의 축적**’에 초점을 맞춘 개념이다. 최혁라(2005)는 학습공동체를 조직의 전략적 이슈를 과제로 다루기 위해 결성된 모임으로 업무수행 중 발생하는 문제해결에 필요한 지식공유나 학습의 필요성으로 만든 자발적 소집단이라고 하였다. 즉, 학습공동체는 지식의 공유와 공동체의 이익을 위해 사용할 수 있는 새로운 지식창조의 잠재적 조직으로 이러한 관점에서 학습공동체는 지식관리 수행 조직 또는 전략적 수단이라고 할 수 있다(류성렬 외, 2009). 비슷한 맥락에서 Wenger와 Snyder(2000)는 조직 내에서 지식의 효과적인 공유와 창출을 위한 의도적 인적 네트워크로 학습공동체를 제안한 바 있다. 이 공동체는 조직의 과제와 업무수행 중 발생하는 문제를 해결하기 위해 자율적으로 결성된 모임으로, 지식의 공유나 학습의 필요성을 느낀다. 유영만(2006)은 학습공동체가 구성원들의 자발적인 참여의지로 운영되고, 구성원들은 학습과정에서 습득한 통찰력과 경험을 공유하는 가운데 지식을 창출하며, 이를 현장에 적용한다고 말하였다. 이홍재(2013) 또한 학습공동체를 지식관리 실천모임으로 정의하고 구성원들이 인적 네트워크에 기반을 두고 지식을 창출하고 공유하는 것으로 보았다.

둘째, 학습공동체를 ‘**교육과정의 수단**’으로 보는 개념이다. 김인수(2010)는 학습공동체를 사전에 결정된 교육과정의 심화학습 수단으로 보고, 교육환경 내에서 개인의 학습정도를 향상시키는 것에 주목하였다. 나승일 등(2006)은 교수와 동료 학생 간의 지적인 상호작용 기회를 증가시키기 위해 교육과정을 재구조화하는 전략이나 체제로 학습공동체를 정의하였다. 이와 같은 교과연계형 학습공동체는 두 개 이상의 교과가 연계하여 운영하는 형태로, 전공기초 교과와 전공심화 교과를 연계하는 다양한 학습 집단으로 운영된다(김진실, 나승일, 2006). 교과연계 학습공동체는 교과의 중복된 내용학습을 줄이고, 필수적인 내용을 학습할 시간을 확보하며, 학습자 스스로 학문적 지식과 기술을 활용해 문제해결을 촉진할 수 있다(나승일 외, 2006). 학습공동체가 교육과정 수단으로 사용되는 경우 교과의 연계는 학생들의 학습을 보다 깊고 통합된 형태로 유도하게 된다(김은영 외, 2016).

그 외에 Lenning과 Ebbbers(1999)는 **학습공동체를 운영하는 목적과 방식, 주제**에 따라 크게 교과중심, 수업중심, 장소중심, 학습중심으로 분류하여 각 유형별 특징을 살폈다. 교과중심 학습공동체(curricular learning community)는 공동의 주제를 가지고 있는 수업들을 바탕으로 구성되는 과목 중심의 공동체를 말한다. 주로 대규모 강좌 내 꾸려진 스터디 집단, 팀티칭 등이 있다. 수업중심 학습공동체(class learning community)는 수업 내에서의 통합적 교육, 협력 활동을 강조하는 그룹 학습, 협력 학습 형태를 말한다. 장소중심 학습공동체(residential learning community)는 참여 학생들의 유형에 따라 특징지어지는 학습 형태로, 특정 교과목 혹은 특정한 학업적 주제에 대하여 비슷한 흥미를 가지고 있는 학생들이 자발적으로 모여 집단을 구성하여 학습을 진행하거나, 학업부진, 우수학습자 등 학습자 특성에 따라 구분되기도 한다(양시윤 등, 2018). 학습공동체의 성과는 학습자의 비판적 성찰, 민주적이고 합리적인 의사소통 구조, 학습결과의 공유와 확산에 의해 결정된다(윤창국, 2002).

더 넓게 UNESCO와 OECD는 평생학습의 측면에서 학습공동체란 사람들이 생활하고 일하며, 개인과 단체생활을 풍요롭게 하기 위해 신뢰로 결속하고, 가치를 공유하며, 서로를 네트워크로 연결하는 광범위한 공동체로 평생학습, 즉 우리의 인간 본성을 계발하는 학습이 이루어진다고 보았다(Faris, 2003).

지금까지 학습공동체의 특성을 종합하자면, 학습, 자유의지에 의한 결합, 공유된 가치, 정서적·규범적 유대감(Sergiovanni, 1994), 사회적 상호작용(오혁진, 2012; 정현미, 2003; 전남익, 2010)이 학습공동체의 핵심적인 요소라고 할 수 있다. 즉, 학

습공동체는 공유된 학습목표 또는 유대감을 가진 학습자들이 자발적이고 독립적으로 집단을 구성하여 상호작용을 통해 서로 협력하며 학습하는 모임이다. 또한 본 연구의 맥락이 되는 학습공동체 프로그램은 장소 중심적 학습공동체로 특정 활동 주제 또는 교과목에 대하여 비슷한 흥미를 가지고 있는 학생들이 자발적으로 모인 집단으로 분류할 수 있으며(Lenning & Ebbbers, 1999), 학습공동체의 이론적 개념에 따라 학습을 주목적으로 자발적으로 팀을 구성하며, 공유된 가치와 정서적·규범적 유대감을 기반으로 상호작용을 통해 협력적 지식 형성 및 비판적 성찰이 이루어지도록 지원의 방향을 확인할 수 있었다.

이상으로 학습공동체의 개념에 대한 연구자들의 정의를 정리하면 다음 <표II-4>와 같다.

〈표II-4〉 학습공동체의 개념

강조점	연구자	학습공동체의 개념
학습과 공유된 정체성 및 유대감	Brookfield (1986)	학습자가 자신의 학습을 선택할 수 있는 환경적인 요건이 조성되며, 그러한 학습 환경이 보장되는 공간
	Shrivastava (1999)	학습자들이 공동의 탐구활동(collective inquiry)에 참여하고, 학습자 개개인의 지식을 향상시키며, 그 지식의 적용을 증진시키는 사람들의 집단
	Rogers & Babinski (2002)	구성원들이 협력적으로 상호작용하고, 학습에 새로운 가치를 부여하며 학습활동을 전개해 나가는 것
	한승희(2001)	학습을 주목적으로 하는 개인들이 연합한 하나의 단위로서 학습이라는 인간행위에 의해 관계 지어지며, 공동체의 구성과 유지 및 발전에 ‘학습’이 핵심적인 기능을 담당하는 집단
	오혁진(2012)	개인의 학습 성취만을 중요시하는 사회계약적 성격의 학습 집단과 차이가 있으며, 인간적인 긴밀성과 교제를 기초로 배움을 추구하는 공동체
사회적 상호작용	김명숙 외 (2004)	학습자들이 협력적으로 상호작용하면서 학습에 새로운 가치를 부여하고 이를 통해 학습활동을 전개해 나갈 수 있도록 구성된 집단
	박성익 외 (2014)	공통의 관심사를 가지고 지속적인 상호교류와 실천과정에서 학습을 통해 관심영역에 대한 전문성을 공유·심화시키는 사람들의 집단인 실천공동체(Community of Practice)의 하나
	정현미(2003)	구성원들 간에 학습을 돕는 목적을 갖고, 상호 간의 협력적인 학습활동을 지속적으로 전개하여 학습 환경을 공유하는 공동체

강조점	연구자	학습공동체의 개념
자유의지에 의한 결합	Kowch&Schweir(1997)	공유된 아이디어와 자발적인 의지에 의해 함께 결합되어, 학습과정에서 서로에게 영향을 주는 자율적이고, 독립적인 개인들의 집합
	박상욱(2000)	기업의 학습조직과 구분되며 학습자들이 생활세계 내에 주체적으로 구성하고 학습을 영위하는 장, 학습의 자발성에 의하여 구성되고, 개인의 상실된 자아 또는 체제에 의해 침해 받는 주체성을 회복하기 위한 조직 형태
	김은영, 김아람(2013)	상호신뢰와 소통을 바탕으로 지식의 공유, 학문적 발달과 성취라는 공동체 이익을 추구하는 자발적이고 자율적인 집단
	염민호 외 (2012)	자발적으로 참여한 구성원들이 상호 신뢰와 교제를 바탕으로 지속적인 상호작용을 통해 새로운 지식을 창출하고 공유하여 확산하는 공동체
공동체의 인적자원 및 자원축적	Wenger & Snyder (2000)	조직 내에서 지식의 효과적인 공유와 창출을 위한 의도적 인적 네트워크
	최혁라(2005)	조직의 전략적 이슈를 과제로 다루기 위해 결성된 모임으로 업무수행 중 발생하는 문제해결에 필요한 지식공유나 학습의 필요성으로 만든 자발적 소집단
교육과정의 수단	김인수(2010)	사전에 결정된 교육과정의 심화학습 수단으로 교육환경 내에서 개인의 학습정도를 향상시키는 것
	나승일, 김진실, 문세연, 민상기(2006)	교수와 동료 학생 간의 지적인 상호작용 기회를 증가시키기 위해 교육 과정을 재구조화하는 전략이나 체제

제시한 바와 같이 학습공동체는 그 강조점에 따라 넓게 정의될 수 있으나, 본 연구에서 학습공동체는 대학교 비교과 교육과정 내에서 학습공동체 프로그램으로서 이해된다. 따라서 본 연구에서의 학습공동체는 기본적으로 학습에 대한 공동의 관심을 바탕으로 구성원들이 다양한 자원과 경험 등을 공유하며, 협력적인 상호작용을 통해 의사결정 및 학습활동을 전개해 가는 집단으로 정의되며(나일주, 성은모, 2005), 각자 자신의 학습에 대해 책임을 가지고 다른 구성원들의 학습을 서로 돕고 지원해주는 분위기가 형성된 특정 그룹을 의미한다(김혜진, 2016; KSLP, 2010).

한편, 학습공동체는 하위 유형으로 튜터-튜티로 구성되는 튜터링(tutoring), 동료들로 구성된 피어 튜터링(peer tutoring), 학습동아리(learning circle), 학습조직(learning organization), 지역학습공동체(local learning community)를 모두 포함할 수 있다(김영옥, 2015). 이러한 명칭은 대학 교수학습지원센터와 같은 부서조직에서

운영하는 목적과 형태에 따라 다르게 불리는데, 일반적으로 학습동아리(강혜진, 김정섭, 2012; 이성하, 최명숙, 2016; 이은철, 2013) 혹은 학습공동체(박성희, 2015; 염민호, 박선희, 2008; 염민호 등, 2012)로 명명된다(김은영 외, 2016). 먼저 학습동아리는 공통의 관심사를 가진 개인이나 집단이 공동의 목적을 달성하기 위해 지식이나 기술을 공유하고 상호협력 및 지적인 상호작용을 통해 관심 분야에 대한 문제를 해결하면서 새로운 지식을 창출하고 학문적 성장을 추구하는 자발적인 학습 모임으로 정의된다(문은진, 홍아정, 2014; 이재숙, 이정희, 2015; Bassani, 2011). 또한 앞서 살폈듯이 학습공동체는 공동의 학습목적을 가진 개인들이 지식과 경험을 공유하고 창출하기 위해 지속적인 상호작용을 하면서 개인과 공동체가 동시에 성장하는 학습문화를 갖는 집단을 의미하며(강명희, 임병노, 2002), 자발적으로 참여하여 학습에 새로운 가치를 부여하고 학습활동을 전개한다(박성희, 2015). 이상의 개념들을 볼 때 학습동아리와 학습공동체는 공동의 목적, 상호작용, 자발적 모임, 학문적 성장과 학습문화 조성 등 유사한 개념이 포함된다. 이에 학자에 따라 학습동아리와 학습공동체를 혼용하여 사용하기도 하고(Harvey, Cohendet, Simon, & Dubois, 2013), 학습공동체가 학습동아리를 포함하는 포괄적 개념으로서 더 넓은 의미로 해석되기도 한다(김은영 외, 2016).

본 연구에서는 대학 비교과 교육과정 맥락에서 운영되므로 주로 사용되는 ‘학습공동체’의 명칭으로 통일한다. 또한 대학부서 또는 센터 차원에서 운영되는 ‘대학 비교과 프로그램’으로서 튜터와 튜티로 구성되는 튜터링, 동료들 통한 피어 튜터링 유형을 포함하며, 다양한 학습 경험과 역량 개발을 목적으로 한다. 즉, 본 연구의 학습공동체는 대학 비교과 프로그램으로서 대학생들이 학습을 목적으로 자발적으로 팀을 구성하여 협력적으로 상호작용하며 배움을 추구하는 팀으로 정의한다.

한편, COVID-19 영향으로 변화된 학습환경에 따라 온라인 환경으로 확장된 학습공동체 개념을 살펴보고자 한다. 온라인 학습공동체는 온라인 공간에서 학습을 목적으로 형성된 공동체로서, 기존의 학습공동체가 지닌 속성들이 온라인 환경에 의해 확장된 모습을 갖는다(Ke & Hoadley, 2009). 즉, ‘온라인상’에서 학습이라는 공동의 관심과 이해를 바탕으로 학습자들 간의 협력적인 상호작용을 통하여 의사결정과 학습활동을 전개해 나가는 집단을 의미한다(나일주, 성은모, 2005).

온라인 학습공동체의 개념에 대한 연구자들의 정의는 다음 <표Ⅱ-5>와 같다.

〈표 II-5〉 온라인 학습공동체의 개념

강조점	연구자	온라인 학습공동체의 개념
학습	ke & Hoadley (2009)	온라인 공간에서 학습을 목적으로 형성된 공동체로서 기존의 학습 공동체가 지닌 속성들이 온라인 환경에 의해 확장된 모습을 지님
	권성호 외 (2001)	사이버 환경에서 공동체 구성원들이 공통 목표를 공유하고 이를 추구하는 공동체
온라인 환경	Palloff & Pratt(1999)	물리적으로 분리되어 있는 사람들이 다양한 목적으로 가지고 있지만, 학습이라는 공통의 관심거리를 중심으로 온라인상에 연결되어 있는 공동체
	Schwier (1999)	지리적으로 흩어져 있으면서 컴퓨터 매개 통신을 통해 지식을 교환하거나 변형하는데 공동으로 참여하는 사람들의 공동체
	Wilson & Ryder(2001)	사회적 맥락 속에서 구성되며 학습과 실천이 통합되고, 물리적으로 분산되어 있는 구성원들이 학습과정에 서로 지원하는 집단
	강명희 외 (2002)	컴퓨터 매개 통신을 이용하여 공동의 학습목표를 가진 개인이 모여 자신들이 소유한 지식과 경험을 공유하고, 이를 기반으로 새로운 지식과 경험을 개발하여 개인과 공동체가 동시에 성장하는 학습문화를 가진 집단
	나일주 외 (2003)	전자 네트워크상에서 공통된 관심사나 목표를 가진 사람들이 호혜 학습을 지원하기 위해 지속적으로 상호작용하는 공동체의 한 유형
	정현미 (2003)	컴퓨터 네트워크 상에 형성된 사이버 공간에서 공통 관심사를 가진 사람들이 지속적인 관계를 맺으면서 상호적인 학습활동을 공유하는 사람들의 집단
사회적 상호작용	임정훈 외 (2004)	온라인상에서 서로 의사소통하는 학습자들이 공통의 학습목적 달성을 위하여 상호협력적 관계를 바탕으로 공통관습이나 규칙을 공유하고, 상호 의존하며, 공동으로 결정을 내리는 협동학습 비단의 형태로 결성되는 일련의 조직체
	자유의지에 의한 결합	정민승 (2000)

여러 연구자들의 정의를 종합했을 때, 온라인 학습공동체는 온라인 공간(정민승, 2000; Palloff & Pratt, 1999), 공동의 학습목표(나일주 외, 2003; 정현미, 2003), 자율적인 학습활동(정민승, 2000), 사회적 상호작용(강명희 외, 2002; 권성호 외, 2001, 나일주 외, 2003; 정현미, 2003; 임정훈 외, 2004)의 특징을 갖는다. 따라서 온

라인 학습공동체는 학습공동체의 ‘공동의 자원’이 ‘온라인으로 연결되는 다양한 인적·물적 자원’으로 확장되며, ‘물리적 공동체의 지역’은 ‘통신망으로 연결된 컴퓨터’로 확장되고, ‘사회적 상호작용’은 ‘네트워크상의 상호작용’으로 대체 또는 확장될 수 있다(나일주, 성은모, 2005; 라도삼, 1997; 이재현, 2000; 조동기, 2001).

본 연구의 학습공동체 프로그램은 면대면 학습을 전제로 한다. 그러나 COVID-19로 인한 사회적 학습환경의 변화를 고려하여 사회적 상호작용 측면에서 학습자 간의 연결을 돕는 ‘위키 기반 양식 또는 온라인 스크립트’ 등 온라인 학습 도구를 추가적으로 지원하고자 한다.

2. 학습공동체 촉진조건

학습공동체 관련 선행연구는 다양한 맥락에서 협력을 촉진하며, 학습공동체를 활성화하기 위한 전략들이 지속적으로 이루어졌다. 이에 본 장에서는 협업, 협력학습, 학습공동체, 대학 비교과 학습공동체 등 그 성격이 비슷하지만 다양한 키워드들로 제시된 관련 선행연구들을 포괄적으로 살피고자 한다. 또한 각 키워드 별로 협업협력을 촉진하는 조건들을 도출하여 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 프로그램 지원체제 즉, 일반적지원전략 및 구체적지원전략의 이론적 토대로 활용하고자 한다.

따라서 본 장에서는 협업 촉진조건, 협력학습 촉진조건, 학습공동체 촉진조건들을 검토하였다. 또한 검토한 촉진조건들이 ‘비교과 학습공동체 프로그램 맥락’에서 학습자의 ‘협업역량’을 향상시키는 ‘학습지원전략’으로서 활용될 수 있도록 앞서 살핀 협업역량 구성요소와 비교과 교육과정 특성을 바탕으로 핵심적인 촉진조건을 도출하였다.

a. 협업 촉진조건

먼저 연구의 목적인 협업역량의 수행형태로서 ‘협업’을 키워드로 하는 선행연구들을 탐색하였다. 협업에 대한 연구는 의학 분야에서 활발하게 수행되어 왔다. 환자를 충실히 진료하고 관리하기 위해서 간호사와 의사가 협력적 관계를 형성하는 것이 필수적이기 때문이다(Schmalenberg & Kramer, 2009). 그 외에 기업, 공무원 조직 내 협업 성과와 관련 내용이 다수 이루어졌으며(김선주, 2019), 대학생을 대상으로 진행한 연구들이 이루어졌다.

선행연구를 바탕으로 협업촉진조건을 정리한 결과, 주요 촉진조건으로 팀 내 갈등 관리 및 조정, 팀원 간 반응적 의사소통과 지속적인 상호작용, 팀원 간의 신뢰 및 심리적으로 안정적인 환경, 팀원 간 지식의 공유 및 역할·과제에 대한 공정한 분배와 책임, 공정한 인식에 기반한 보상구조, 팀원 간 공유된 가치·목표, 활동과정·성과 모니터링이 확인되었다.

첫째, **팀 내 갈등관리 및 조정**은 협업을 촉진하기 위한 중요한 조건이다. 앞서 의사소통의 중요성과 연결되는 것으로 협업을 위해서는 팀 내 갈등을 순조롭게 해

결하는 것이 필요하며, 이를 해결하지 못한다면 팀이 제대로 기능할 수 없기 때문이다(Hayes, 2002). 이러한 팀 내 갈등은 실제 팀 활동에 대한 부정적인 태도를 갖게 하는 주요 요인으로 꼽힌다. 노혜란, 최미나(2016)에 의하면 학생들이 협업 활동에 대한 부정적인 태도를 갖는 이유로 팀원 간 갈등, 사회적 태만, 불균등한 참여 기회, 미흡한 사회적 기술(박중혁, 2013; Abrnethy & Lett, 2005) 등이 확인되었다. 강현경(2015)은 팀 활동 중 의견충돌 및 갈등이 많이 발생하고, 팀원과의 관계에서 해결되지 못한 부정적 감정을 가장 큰 스트레스로 인식하는 것을 확인하였다. 강현경(2015)에 의하면 팀 활동에는 팀원과 일을 처리하는 성향이나 스타일 차이, 의견충돌, 결과물에 대한 불만족 등 과업에 대한 갈등과 팀 활동에서 친구에게 느낀 좋지 않은 감정을 해결하지 못하는 관계에 대한 갈등이 모두 존재했다. 이러한 갈등은 그 수준이 높을수록 팀 내에 회피적인 갈등관리유형이 나타나고, 자기주도 학습역량과 자기효능감에 부정적 영향을 미치게 된다(이세나, 김남연, 2017). 따라서 깊이 고민하지 않고 협업이 이루어질 경우, 대인관계 측면에서 갈등이 두드러지게 나타날 수 있으므로(Brooks & Ammons, 2003; Miller, 2003) 팀 내 갈등을 관리하고 조정하는 것은 협업을 촉진하는 중요한 조건으로 확인된다.

한편, 팀을 관리하는 것과 관련하여 협업을 촉진하는 조건으로 ‘팀 내 리더십’을 강조한 연구들이 있었다. Bardach(1998), Archer와 Cameron(2009)은 리더십을 협업의 핵심조건으로 보았는데, 리더는 조직의 성과창출을 위해 타조직과 어떤 관계를 구축하고, 어떻게 갈등을 관리할 것인가를 결정하는 핵심적인 역할을 하기 때문이다(Archer & Cameron, 2009). Gray와 Wood(1991) 또한 조직간 협업 성공 여부가 조직의 주요 의사결정권자인 리더의 역할에 따라 달라질 수 있다고 하였다. 물론 조직과 달리 대학생의 팀 내 리더십의 경우, 의무적인 권한이 주어지는 것은 아니지만, 협업을 위해 팀 내 갈등을 관리하고 조정하는 리더십의 필요성이 확인된다.

둘째, **팀원 간 반응적 의사소통 및 지속적인 상호작용**은 협업성과와 협업관계 형성 및 지속에 긍정적인 영향을 미친다(송재준, 김문중, 2012). Robbins(1994)에 의하면 팀원 간 의사소통 장애는 갈등의 선행요인으로 협업을 저해하는 조건으로 밝혀졌다. 반대로 상호작용이 활발할수록 서로를 긍정적인 관계로 인식하며, 팀에 대한 소속감과 실재감을 형성하였다. 의학 분야에서 연구한 이임선, 김창희(2017)에서도 간호사와 의사 간 의사소통능력과 협업이 긍정적인 상관관계를 보였다. 이승희, 신소영(2018)은 의사소통능력과 협업능력과의 관련성을 의학 분야에서

만이 아닌 학교 환경에서도 같은 맥락으로 보았으며, 실제 대학생의 의사소통 및 협업역량에 영향을 미치는 관련 변인간의 구조적 관계 분석 결과, 자기성찰, 공감, 리더십이 협업의 주된 촉진요인임을 밝혀 자기성찰과 공감을 바탕으로 한 의사소통의 중요성을 구체적으로 확인하였다. 김선주(2018)에서도 대학생들이 인지하는 협업성장에 팀원 간 의사소통과 평가가 중요하게 작용하였다. 따라서 협업을 촉진하기 위해 학습자에게 올바른 의사소통 방법을 안내하고, 지속적인 상호작용이 이루어지도록 협력적 분위기를 형성해 주어야 한다.

한편, 팀원 간 의사소통과 상호작용이 ‘수평적’으로 이루어져야 함을 강조하는 선행연구가 있었다. Krause와 Ellarm(1997)은 양방향 의사소통이 발달할수록 협업 가능성이 증가한다고 하였으며, 협업 과정에서 의사전달체계가 명확할 때 구성원들 간에 업무 전달과 지식공유가 원활하게 일어날 수 있다고 밝혔다. 이는 수직적이고 폐쇄적인 의사소통 체계보다 수평적이고 개방적인 의사소통 체계를 형성하는 것의 중요성을 드러낸다. 이를 위해 Gray(2008), 김선주(2018)는 팀의 협업을 촉진하기 위해 팀 내 의사소통 및 전달체계가 명확히 확립되도록 구조적 측면에서의 의사소통과 제도화의 필요성을 강조하였다.

셋째, **팀원 간의 신뢰**는 협업성장을 촉진하는 중요한 조건이다. Tsai, Ghoshal(1998)은 팀원 간 신뢰는 유용한 지식을 제공하도록 개인에게 동기를 부여하므로 팀 내 정보공유를 위해 ‘팀원 간 신뢰’가 필수적이라고 말하였다. 만약 팀원 간 신뢰가 부족할 경우 지식공유에 대한 동기를 억제할 수 있다. Linden(2002)은 신뢰가 부족할 경우 협업이 실패한다고 말하였는데, 특히 서로에 대해 정확히 알지 못하는 경우도 호혜적인 신뢰관계를 형성할 수 없다고 밝혔다. 서로 정확히 알지 못한다면 협업에 소극적이고 방어적일 수 있기 때문이다. 따라서 협업 초기에 충분히 대화하여 서로의 정보를 공유하고, 신뢰를 구축할 수 있도록 지원하는 것이 중요하다. 같은 맥락에서 박정호(2016)도 ‘협업에 참여하는 구성원들 간의 정보공유 과정’을 초기조건으로서 주목하였다. Linden(2002)은 팀원 간 신뢰를 위해 구성원들의 역량과 팀 성과와 관한 ‘결과적 신뢰’뿐 아니라 서로 간 호혜성을 갖는 ‘정서적 신뢰’도 중요하다고 강조하였다. 정서적 신뢰란 구성원들이 서로에게 호의를 갖는 마음과 약속과 책임에 대한 믿음을 의미한다. Comfort(1985) 또한 협업에서 정서적 신뢰, 즉, 협업을 약속한 상대방이 그 약속을 지킬 것이며, 이기적인 목적으로 신뢰를 배반하지 않을 것이라는 믿음과 감정 상태가 매우 중요하고 하였다.

그런데 이렇게 팀원 간 신뢰 관계 형성을 위한 충분한 대화가 이루어지기 위해

서는 팀이 의사소통하기에 **심리적으로 안전한 환경**이어야 한다. 전영욱, 김진모(2009)는 팀의 목적과 활동을 성공적으로 달성할 수 있는 방안들을 공유하고, 개인과 팀 차원의 새로운 시도나 실험, 업무와 관련된 성찰적 의사소통 등이 활발히 이루어지기 위해서는 팀 구성원들이 심리적 안전감이 중요하다고 하였다.

넷째, **팀원 간 공유된 가치와 목표**는 협업 성과 향상에 중요한 조건인 것으로 드러났다(김선주, 2018; 송재준, 김문중, 2013; 송재준 등, 2013; 최윤미, 2009; 최진구, 2014; Friend & Cook, 2010). 박정호(2016)는 협업을 시작하는 시점에서 개인이 가진 협업의 동기와 협업과정에서 형성되는 공유된 정체성(shared identity)이 상호관계의 정도에 영향을 미치므로 활동 초기에 정체성을 공유하는 것이 중요하다고 하였다. 최진구(2014)는 팀원들의 목표에 대한 공유와 자발적으로 기꺼이 참여하고자 하는 내재적 동기를 협업의 촉진조건으로 제시하였다. 비슷한 맥락에서 Friend와 Cook(2010)은 협업에서 팀원 간 공유된 이해(shared understanding) 또는 공동주관성(intersubjectivity)을 통한 목표가 중요하다고 말하였으며, 특히 수행 과정에서 서로 영향을 끼치는 상호인지를 구축하고 유지할 것을 강조하였다.

다섯째, **공정한 인식에 기반한 보상구조**는 협업을 촉진하는 지원조건이다. 송재준, 김문중(2013)은 협업에서 결과에 대한 공정한 인식에 기반한 보상이 필요하다고 밝혔으며, 최진구(2014) 또한 팀원 간 분명한 역할과 책임에 따른 보상의 균형형성이 협업 결과에 중요하게 영향을 미친다고 주장하였다. 이는 수행과정에 대한 평가기준을 공개하고, 실제로 공정하게 평가하며, 이에 따라 적절한 보상구조가 마련되어야 함을 의미한다.

여섯째, **팀원 간 지식의 공유 및 역할·과제에 대한 공정한 분배와 책임**은 협업을 촉진하는 중요한 조건이다(송재준 등, 2013; Schmitt, Blue, Aschenbrener, & Viggiano, 2011; Sakai, Yamamoto, Takahashi, Maeda, Kunii, & Kurokochi, 2017; Ku, Tseng & Akarasriworn, 2013; 김선주, 2019). 송재준 등(2013)은 협업과정에서 팀원의 경력, 지식, 의지에 따른 직무수행과 심리적 성숙도가 팀 성과에 영향을 미친다는 것을 밝혔다. 즉, 자발적으로 팀원 간 전문성을 공유하며 팀원 간 신뢰를 형성하는 것이 중요하다. 비슷한 맥락에서 최윤미(2009)는 선행연구를 통해(McIntyre & Salas, 1995; Mohrman, 2003) 좋은 협업을 위해 팀원 간의 풍부한 지식을 중요한 요소로 뽑았으며, 역할에 대한 지식뿐만 아니라 협업 자체에 대한 지식이 협업 성패를 좌우한다고 하였다. 따라서 성공적인 협업이 무엇이며, 이를 위한 방법이 안내되어야 한다. 이를 바탕으로 서로의 전문성을 공유하며, 팀 내 역할

과 과제에 대한 계획 및 조정이 이루어져야 할 것이다(Cheng et al., 2008; Schmit et al., 2011; Sakai et al., 2017; Ku et al., 2013).

한편, 지식을 공유하는 과정에서는 팀원들의 태도 또한 중요하다. Cheng et al.(2008)에 의하면 팀원의 ‘기회주의적인 행동’이 협업에 부정적인 영향을 미친다는 것이 실증적으로 확인되었다. 유지원(2014)의 연구에서도 팀 성취도와 개인성과 모든 측면에서 팀 효능감이 높은 팀이더라도, 팀원들이 ‘태만’을 높이 지각했을 경우, 팀 효능감 수준이 낮은 팀과 동일하게 저조한 성과가 나타났다. 반대로 팀 효능감이 높으면서 지각된 태만이 낮은 팀은 가장 우수한 성과를 드러냈다. 즉, 팀원 간 전문성과 지식을 공유하는 것뿐만 아니라, 태도 측면에서 팀 내에 ‘태만’이 이루어 지지 않도록 하는 것이 중요하다. 이를 위해서는 과제와 팀 내 역할을 정확하게 알고, 분배하며, 명확한 책임을 갖도록 하는 것이 중요할 것이다. 역할 분배와 관련하여 정한호(2011)는 협업에 참여한 학습자들의 인식조사 결과, 협업과정에서 팀원 간 역할과 과제 분량이 균등하게 배분되지 못했다고 인식하는 경우가 많았다. 그러나 동료 팀원이 팀 목표를 위해 충분한 노력을 기울이지 않는다고 인식하게 되면, 팀 내 갈등을 유발하고, 팀 효과성을 떨어뜨릴 수 있으며, 학습 활성화에 큰 장애 요소로 작용할 수 있다(유지원, 2014). 따라서 팀원 모두가 팀 활동에 균등하게 기여하도록 노력해야 하며, 이를 인식할 수 있도록 활동을 공유하고 시각화하는 등의 지원이 중요하다. 무론 팀 내 균등한 역할 분배와 무임승차를 방지하기 위한 전략과 관련된 연구들도 이루어졌다. 조일현(2010)의 연구에서는 팀 내 균등하지 못한 역할 분배를 방지하기 위한 장치로 ‘분업화 현상’을 확인하였다. 그에 의하면 대학생들의 협업 과정에서 분업화 전략이 두드러지며, 이는 분업화를 하지 않을 경우에 무임승차자가 생길 가능성이 크다고 생각하는 경향 때문인 것으로 밝혀졌다. 즉, 철저한 분업화가 무임승차를 방지할 수 있는 장치라는 것이다. 박동혁(2013)은 팀 프로젝트의 무임승차자 문제해결을 위해 ‘팀 활동에 대한 동료평가 방식’을 활용하였다. 이는 무임승차자에게 두 단계의 과정을 통해 경고를 하였음에도 문제가 해결되지 않았을 경우, 직장에서 해고될 수 있는 방식처럼 팀 프로젝트에서 해고하는 방식이었다. 그 결과 무임승차자들에 대한 통제에는 효과적이지만, 적극적으로 팀 프로젝트에 참여하고 열심히 노력하고 공헌하는 기제로 작용하는 효과는 높지 않은 것으로 확인되었다. 이러한 결과는 팀원 모두가 팀 활동에 참여하기 위해 별칭으로 독려하기보다, 협업성과를 높이는 규칙을 세우고, 내재적으로 동기를 부여하는 자발적 참여 방법이 강구되어야 함을 의미한다(박동혁, 2013).

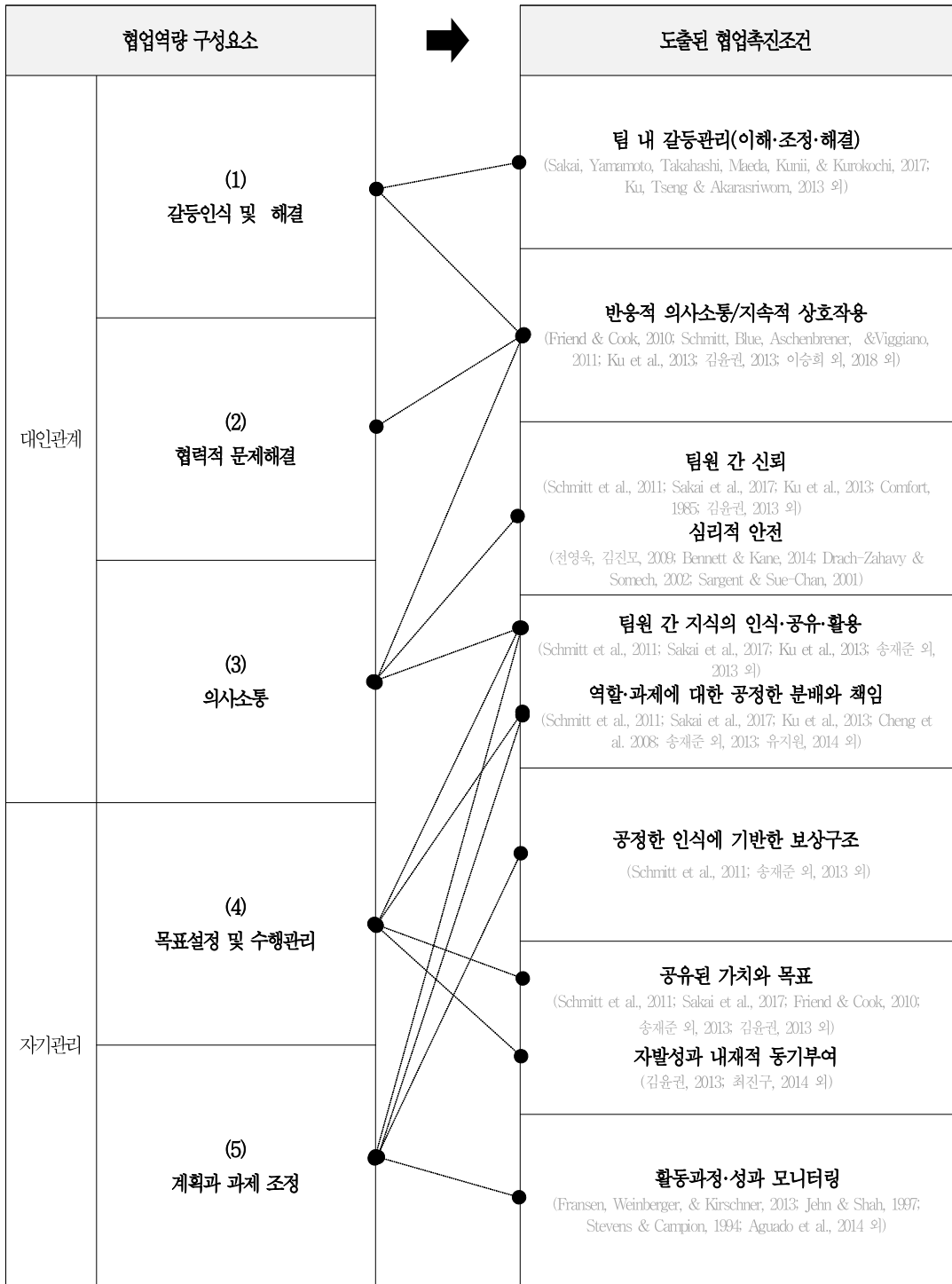
일곱째, **활동과 성과 모니터링**은 협업 촉진을 위한 중요한 조건이다. 성공적인 협업을 위해서는 활동 과정과 성과 및 전략에 대해 지속적으로 공유하는 과정이 필요하다(전영욱 외, 2009; 김윤권, 2013). 이를 통해 팀원들이 협업을 촉진하는 방향으로 활동할 수 있기 때문이다. 즉, 활동과정과 성과에 대한 모니터링이 이루어져야 한다(Fransen, Weinberger, & Kirschner, 2013; Jehn & Shah, 1997; Stevens & Campion). 이를 위해서는 활동 초기에 팀 목표를 명확히 설정하고, 지속적으로 활동과정과 전략을 공유할 수 있도록 절차를 구조화하는 작업이 필요하다.

이 외에도 **팀원 간 솔선수범**이 협업 성과에 가장 큰 영향을 미친다는 주장이 제기되었다(송재준 등, 2013). 박정호(2016)는 ‘솔선수범’이 팀원의 감정적 유대관계를 통해 이루어지는 정서적 신뢰성에 영향을 미친다고 밝혔는데, 이는 팀원 각각의 조직에 대한 태도와 정서적인 조건이 중요하다는 것을 의미한다. 최진구(2014)도 협업을 촉진하기 위해 목표에 대한 팀원들의 공유된 인식을 바탕으로 솔선수범하는 것이 중요하다고 하였으며, 송재준 외(2013) 또한 협업을 통한 결과물을 창출하는 촉진조건으로 팀원 간의 상호인식 및 작용을 토대로 한 솔선수범을 주장하였다. 이는 앞서 제시한 ‘팀원 간 신뢰’와도 연결되므로, 팀 내 활동과 성과를 모니터링하는 과정에서 서로가 솔선수범할 수 있도록 지원의 필요성이 확인된다.

이상으로 확인된 협업촉진조건은 팀 내 갈등 관리 및 조정, 팀원 간 반응적 의사소통과 지속적인 상호작용, 팀원 간의 신뢰 및 심리적으로 안정적인 환경, 팀원 간 지식의 공유 및 역할과 과제에 대한 공정한 분배와 책임, 공정한 인식에 기반한 보상구조, 팀원 간 공유된 가치·목표, 활동과정과 성과 모니터링에 해당된다.

본 연구는 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제를 개발하는 것이므로, 확인된 협업촉진조건은 두 가지 도출기준 즉, 첫째, 비교과 교육과정 맥락의 가치와 목적이 일치하며, 실제 설계자 및 운영자가 실행 가능하다. 둘째, 본 연구에서 정의한 협업역량 구성요소와 부합한다. 이에 따라 도출되었다. 이 과정에서 학습맥락에서 실현될 수 없는 일부 기업조직 관련 촉진조건 등이 제외되었다. 도출된 협업촉진조건들은 이후 협력학습 촉진조건, 학습공동체 촉진조건과 더불어 본 연구의 지원체제를 개발하기 위한 이론적 토대가 된다. 이에 협업역량 구성요소와 부합하는 협업촉진조건을 정리하여 다음 <표Ⅱ-6>에 제시하였다.

〈표 11-6〉 협업역량 구성요소에 따라 도출된 협업촉진조건



그 결과, 대인관계 측면에서 협업역량 구성요소인 (1) 갈등인식 및 해결역량은 협업촉진조건 중 ‘팀 내 갈등관리’, ‘반응적 의사소통/지속적 상호작용’과 연결되었다. 이 역량을 위해서는 팀 내 갈등관리와 팀원 간 반응적 의사소통/지속적 상호작용이 전제되어야 하기 때문이다. 마찬가지로 (2)협력적 문제해결 역량은 ‘반응적 의사소통/지속적 상호작용’이 촉진조건으로 연결될 수 있었다. (3)의사소통역량은 ‘반응적 의사소통/지속적 상호작용’, ‘팀원 간 신뢰’, ‘심리적 안전’, ‘팀원 간 지식의 인식·공유·활용’ 촉진조건과 연결될 수 있었다. 여기에서 ‘팀원 간 신뢰’ 및 ‘심리적 안전’은 개인의 역량이 아닌 의사소통을 위해 필요한 환경적 차원의 조건에 해당될 것이다.

자기관리 측면에서 (4) 목표설정 및 수행관리는 ‘팀원 간 지식의 인식·공유·활용’, ‘역할·과제에 대한 공정한 분배와 책임’, ‘공유된 가치와 목표’, ‘자발성과 내재적 동기부여’와 연결될 수 있었다. 목표설정 및 수행관리를 위해서는 먼저 팀원 간 지식을 인식하고 공유하며 활용되어야 하기 때문이다. 또한 역할과 과제에 대한 공정한 분배와 맡은 일에 대한 책임이 필요하다. 또한 서로의 지식을 공유하고 과제에 대해 계획하는 과정에서 팀의 가치와 목표를 설정할 수 있으며, 이를 위해서는 학습자의 자발성과 내재적 동기부여가 필요하므로 해당 역량에 대한 촉진조건으로 사료된다. (5) 계획과 과제 조정은 ‘팀원 간 지식의 인식·공유·활용’, ‘역할·과제에 대한 공정한 분배와 책임’, ‘공정한 인식에 기반한 보상구조’, ‘활동과정 및 성과 모니터링’과 연결될 수 있었다. 마찬가지로 계획과 과제를 조정하기 위해 팀원 간 지식을 공유하는 것이 전제되어야 하고, 그 과정에서 역할과 과제에 대해 공정하게 분배되어야 하기 때문이다. 그리고 이 과정이 원활하게 이루어지기 위해서는 프로그램 설계·운영 차원에서 공정한 인식에 기반한 보상구조와 활동과정·성과에 대한 모니터링이 필요하다. 더하여 활동과정·성과 모니터링 조건은 운영진 측면뿐만 아니라 팀 내에서도 지속적으로 이루어질 수 있는 활동에도 해당될 수 있다.

이상으로 도출된 협업촉진조건들은 추후 협력학습, 학습공동체 등 관련 선행연구들과 종합하여 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 프로그램 지원체계 즉, 일반적지원전략 및 구체적지원전략의 이론적 토대로 활용되었다.

b. 협력학습 촉진조건

학습공동체의 활성화를 촉진하기 위해 ‘협력학습’이 잘 이루어지도록 전략을 제시하는 선행연구들을 살펴볼 수 있다. 협력학습의 필요성을 여러 차례 강조했던 Johnson과 Johnson(1992; 1999b; 2009)은 협력에 필요한 주요 요인으로 긍정적 상호의존성(positive interdependence), 개인적 책무성(individual accountability/personal responsibility), 촉진적 상호작용(promotive interaction), 적절한 사회적 기술의 활용(appropriate use of social skills), 집단 과정(group processing) 다섯 가지를 꼽았다. 각각을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, **긍정적 상호의존성**은 팀원 개개인이 자신뿐만 아니라 동료인 팀원들 모두의 성공을 위해 서로 도움을 주는 관계가 형성된 것을 의미한다. 긍정적 상호의존성은 다른 팀원들이 성공하지 못한다면 자신도 성공할 수 없다고 지각할 때, 협력하여야만 임무를 완수할 수 있다고 인식할 때 발생한다. 긍정적 상호의존성은 성격에 따라 유형을 나눌 수 있는데, 공동의 목표를 갖는 목표 상호의존성, 공동 작업에 따라 공동 보상이 주어지는 보상 상호의존성, 각자의 자원이 결합되어 사용되어야 하는 자원 상호의존성, 각 구성원들의 역할이 밀접하고 상호보완적인 역할 상호의존성, 집단 구성원의 이름이나 좌우명과 같은 집단상징을 통해 확립되는 정체성 상호의존성, 한 구성원의 행위가 다음 구성원이 자신의 책임을 다해야만 완수되도록 과제가 배분된 과제 상호의존성이 있다.

둘째, **개인적 책무성**은 학습과정에서 집단 속에 자신을 감추는 일이 없도록 개인에 대한 구체적인 역할을 제시하고, 그에 대한 책임을 묻는 것을 의미한다. 만약 자신의 역할을 제대로 수행하지 않으면 다음 단계로 넘어가지 못하게 하거나 평가에서 불이익을 줄 수 있어야 한다. 이를 강화하기 위해 여러 방법들이 제안되었는데, 집단의 크기를 작게 하거나 개별 테스트 시행하기, 팀원 중 무작위로 활동 요청하기, 각 팀원이 팀 활동에 기여한 빈도를 관찰하여 기록하기, 서로 가르치게 하거나 팀 보상과 개인 보상을 동시에 제시하기, 공동 과제에서 각 팀원이 구체적으로 어떻게 참여했는지 기록하게 하고 확인하는 방법 등이 있으며, 이를 통해 개인적 책무성을 강화할 수 있다.

셋째, **촉진적 상호작용**이란 집단의 목표를 성취하기 위한 과제를 완수할 수 있도록 서로의 노력을 격려하고 촉진시키게 하는 것을 의미한다. 촉진적 상호작용이 이루어진 경우, 서로에게 효과적이면서 효율적으로 도움과 자원을 제공하고, 다

음 수행을 개선할 수 있도록 피드백을 교환하며, 수준 높은 의사결정과 주어진 문제에 대한 통찰을 확대할 수 있도록 문제를 제기하기도 한다. 촉진적 상호작용의 활성화를 위해서는 프로그램 운영자나 교수자가 팀원들이 서로 친밀해져서 집단이 제대로 기능할 수 있도록 충분한 시간을 제공하고, 집단의 목표를 성취하기 위해 모두가 함께 노력해야 한다는 사실을 강조하며, 팀 활동을 관찰하면서 촉진적 상호작용이 발생했을 때 격려하는 등의 방법을 사용할 수 있다. 관련하여 Goos, Galbraithd와 Renshaw(1994)는 성공적인 협력학습을 위해 교수자-학습자 상호작용, 학습자-학습자 상호작용, 개인적 성찰이 필요하고 밝힌 바 있다. 특히 협력학습에서 중요한 것은 ‘학습자들의 개인적 성찰’이라고 주장하였는데, Goos와 동료들(1994)은 구성주의 학습이론을 바탕으로 지식구성을 위해 개인의 성찰 및 자기조절 활동(self-regulatory activity)이 반드시 필요하며, 이 과정을 메타인지 과정(metacognitive processes)이라고 하였다. 그들에 의하면 학습자들은 일종의 내면적 대화인 메타인지 과정을 통해 어려운 문제를 접했을 때 과제를 분석하고, 과정을 점검하며, 주의를 유지시키고, 문제 해결에 집중할 수 있다.

한편, 양미경(2011)은 상호작용이 이루어지는 팀원 간의 관계가 단선적 우열관계가 아닌 ‘복선적 상호교류관계’로 규정되어야 한다고 주장하였다. 이는 팀원 간의 수평인 관계를 강조하는 입장인데, Dillenbourg(1999)도 협력학습이 이루어지기 위해 참여자 간 허용되는 행위와 지위의 동등성, 실질적인 상호작용성, 동시성 등이 요청된다고 하였다. 즉, 같은 문제를 다르게 보는 구성원들이 서로 역동적이고 수평적으로 상호작용해야 한다는 것이다. 이를 위해 Wegner(1987)가 제안한 ‘상호작용적 기억’이 시사적이라고 밝혔는데, ‘누가 무엇을 알고 있는지’에 대한 정보가 있을 때, 보다 많은 정보를 교환하고 높은 질의 결정을 내리게 된다고 한다. 따라서 협력학습을 위해 팀원 간의 능력과 지식공유의 중요성이 확인된다.

넷째, **적절한 사회적 기술의 활용**이란 구성원들이 함께 효과적으로 일하는 데 필요한 소집단 및 대인관계 기술을 의미한다. 이를 위해 집단 구성원들은 서로를 알고 신뢰해야 하며, 명확하고 분명하게 의사소통하고, 서로를 수용하고 지원하며, 갈등을 건설적으로 해결할 줄 알아야 한다. 이러한 사회적 기술은 집단의 높은 성취를 촉진할 뿐만 아니라 집단 구성원들 간의 긍정적인 관계를 설립하는데 도움이 된다. 구체적으로는 타인의 의견을 듣고 이해하기, 사람이 아니라 의견을 비판하기, 동료가 팀에 기여할 수 있도록 격려하기, 타인의 기여를 인식하고 칭찬해주기, 자신의 의견 및 감정을 적절하게 표현하기, 자료 및 아이디어 공유하기 등의 방법을

활용할 수 있다(정문성, 2002).

다섯째, **집단 과정**은 특정 집단이 의도한 목표를 성취하기 위해 집단 구성원들 각자가 목표를 얼마나 잘 성취하고 있는지, 공동의 목표를 달성하기 위해 얼마나 노력하고 협력했는지에 대한 토론과 평가가 이루어지는 것이다. 이 과정에서 공동체 구성원들은 구성원들의 어떠한 행동이 도움이 되었는지 살펴보고, 계속되어야 할 행동과 수정되어야 할 행동이 무엇인지 결정하게 된다. 이를 위해 관찰자나 운영자는 팀 내에서 집단 과정을 관찰하고 기록하게 하는 것이 필요하다. 또한 활동의 마무리 단계에서 각 집단별로 상호작용 과정을 평가하고, 집단의 효과성을 개선하기 위한 방안들에 대해 논의하며 그 결과를 전체적으로 공유하는 기회를 가질 수 있다. 이를 통해 집단의 목표가 분명해지고, 구성원들의 참여도를 높일 수 있으며, 사회적 태만(social loafing)을 감소시킬 수 있다.

이 외에도 Weinberger(2003)는 온라인상에서 협력적인 지식창출 촉진을 위해 조직적 환경(organizational background), 보상 구조(incentive structure), 학습 과제(learning task), 개인적 학습 조건(individual learning prerequisites), 협력 스크립트(cooperation script)로 5가지 요소를 꼽았다. 첫째, 조직적 환경은 교육적 맥락에서 학습공동체가 집단의 크기와 시공간적 제한, 재정적 요소를 포함하여 영향을 받는다고 보는 관점이다. 둘째, 보상구조는 학습자가 협력학습에 적극적으로 참여하도록 동기를 부여하는 요소여야 한다. 셋째, 협력적 학습과제는 학습자들이 협력적으로 문제를 해결할 수 있는 비구조적이며, 도전적인 난이도여야 한다. 넷째, 개인적 학습 조건은 인지적 요소, 감정적/동기적 요소로 세분화되는데, 인지적 요소는 학습에 대한 선행 지식, 학습전략 등, 감정적/동기적 요소에는 사회적 불안감, 불확실 지향성, 흥미 등이 해당된다. 각각을 고려하여 협력적인 지식창출을 촉진할 수 있다. 다섯째, 협력 스크립트란 협력을 위한 행동지침으로 학습자들의 역할과 활동을 명시 및 분담하며 순서를 제시하는 역할을 한다.

Lieberman과 Miller(2011)는 협력학습을 위한 학습공동체 설계전략에 필수적인 요인들로 여섯 가지를 제안하였다. 첫째, 정규적인 만남 및 신뢰와 개방성을 바탕으로 공동관계를 형성할 수 있는 시간, 둘째, 집단구성원의 명확한 목표 개발 및 공동의 초점을 맞춘 실제문제, 셋째, 정직하고 규칙적인 대화와 토의, 넷째, 관찰, 문제해결, 상호지원, 조언제공, 동료 교수학습에 참여, 다섯째, 증거를 기반으로 하는 대화를 중요시하며 이를 촉진하기 위한 집단적 탐구 사용, 여섯째, 학습결과가 학생학습으로 이어지도록 핵심적인 전략을 개발할 것을 제안하였다.

Wilson과 Ryder(2001)는 효과적인 협력학습을 위해 다음 여섯 가지의 특징을 강조하였다. 첫째, 분산된 통제방식으로 팀의 목적과 운영을 위한 기준, 의사소통에 방법 등 모든 의사결정이 팀원들의 합의된 협상 과정을 통해 공유되어야 한다. 둘째, 모든 팀원들이 새로운 지식창출과 공유를 위해 공헌해야 한다. 협력학습의 목적은 팀원들의 학습 증진이므로 이를 위해 모든 팀원들이 학습결과를 공유하고, 다른 팀원의 학습에 직·간접적이며 적극적으로 도와야 한다는 것이다. 셋째, 융통성 있는 협력적 활동이 이루어져야 한다. 학습목표뿐만 아니라 학습활동 또한 팀들에 의해 선택되고 융통성 있게 운영되어야 한다는 것이다. 넷째, 팀원들이 자율성을 가지고 있어야 한다. 팀원들의 참여는 어떤 외부의 압력이나 강압에 의한 것이 아닌 팀원들의 자유에 의해야 하며 궁극적으로 자기주도적인 학습능력을 갖도록 팀원 간 상호작용이 가능해야 한다. 다섯째, 높은 수준의 대화, 상호작용, 협력활동이 이루어져야 한다. 특히 구성원들 간의 연결감, 상호협력을 통한 공동의 발전이 핵심이므로 활발한 상호작용이 일어나도록 인프라가 갖춰져야 한다. 마지막으로 팀원들이 함께 일할 수 있는 유인책이 필요하다. 팀이 존재하기 위해 팀원들이 팀에 참여하여 얻는 개인적인 혜택이 있어야 한다는 것이다.

한편, 양미경(2011)은 협력학습의 ‘과제’의 성격을 강조하였는데, 협력적 상호작용과 반성을 통해 새로운 시너지를 창출하기 위해서는 협력적인 학습의 과제가 ‘목적’이 아닌 협력학습 체험의 ‘도구’로 규정되어야 한다고 주장하였다. 협력학습에 참여하는 구성원들이 스스로 탐구 과제를 선정하고 자유롭게 확장, 변형, 발전시켜 나갈 때, 집단적 상호작용을 통한 시너지 창출이 일어난다고 보는 입장이다. 더불어 양미경(2011)은 협력학습의 ‘평가’ 측면에서 협력학습의 목적과 효과로 집단 성과물이 아닌 ‘구성원 각자의 교육적 체험’에 주목하여 평가할 것을 강조하였다. 집단적 성과물에 주목하는 기업이나 행정 조직의 일상적 상황과 달리, 교육의 맥락에서는 성과물보다 ‘교육적 체험과정 자체’가 목적이 되어야 하기 때문이다. 따라서 특정 협력학습의 성과를 평가하는 척도는 집단이 함께 산출한 결과물의 객관적 우수성이 아니라, 그 과정에 참여한 각 개인들이 실질적으로 어떠한 교류와 성장을 체험했는가 되어야 한다고 주장하였다. 이러한 교육의 내재적 가치 체험은 자신의 한계를 넘어 끊임없이 더 높은 실재를 향해 나아가자 하는 내적 열망을 실현하며, 동시에 다른 사람이 지닌 열정을 도우려는 양방향으로 구현된다고 설명한다. 또한 내적인 열정은 다른 외부의 무엇을 획득하기 위한 수단으로서의 배움이 아니라, 자기 향상에 대한 열정과 함께 타인의 수준 오름을 돕고자 하는 교육적 관계를

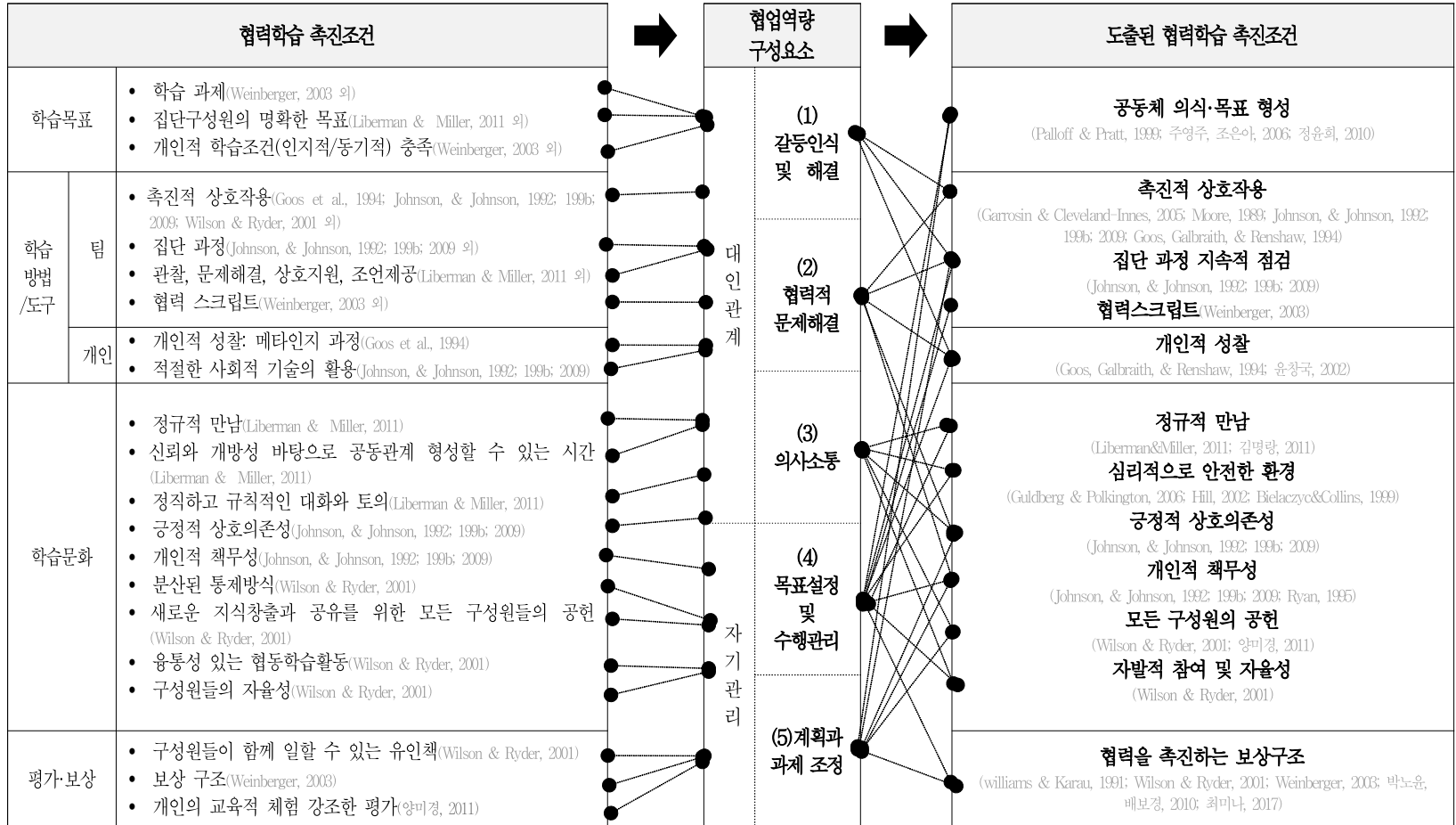
형성케 한다는 점에서 가치가 있다고 보았다(장상호, 2005). 이상의 내용을 바탕으로 확인된 협력학습 촉진조건은 다음 <표 II-7>와 같다.

<표 II-7> 협력학습 촉진조건

영역	촉진조건
학습목표	<ul style="list-style-type: none"> • 학습 과제(Weinberger, 2003) • 집단구성원의 명확한 목표(Liberman & Miller, 2011) • 개인적 학습조건 충족(Weinberger, 2003) : 인지적(cognitive) 요소, 감정적/동기적 요소
학습방법/도구	<ul style="list-style-type: none"> • 집단 과정(Johnson, & Johnson, 1992; 1999b; 2009; Wilson & Ryder, 2001) • 집단 과정(Johnson, & Johnson, 1992; 1999b; 2009) • 관찰, 문제해결, 상호지원, 조연제공(Liberman & Miller, 2011) • 협력 스크립트(Weinberger, 2003)
개인	<ul style="list-style-type: none"> • 개인적 성찰: 메타인지 과정(Goos et al., 1994) • 적절한 사회적 기술의 활용(Johnson, & Johnson, 1992; 1999b; 2009)
학습문화	<ul style="list-style-type: none"> • 정규적 만남(Liberman & Miller, 2011) • 신뢰와 개방성 바탕으로 공동관계 형성할 수 있는 시간(Liberman & Miller, 2011) • 정직하고 규칙적인 대화와 토의(Liberman & Miller, 2011) • 긍정적 상호의존성(Johnson, & Johnson, 1992; 1999b; 2009) • 개인적 책무성(Johnson, & Johnson, 1992; 1999b; 2009) • 분산된 통제방식(Wilson & Ryder, 2001) • 새로운 지식창출과 공유를 위한 모든 구성원들의 공헌 (Wilson & Ryder, 2001) • 융통성 있는 협동학습활동 (Wilson & Ryder, 2001) • 구성원들의 자율성(Wilson & Ryder, 2001)
평가·보상	<ul style="list-style-type: none"> • 구성원들이 함께 일할 수 있는 유인책(Wilson & Ryder, 2001) • 보상 구조(Weinberger, 2003) • 학습자의 교육적 체험 강조한 평가(양미경, 2011)

협력학습 선행연구에서 확인된 촉진조건은 본 연구의 지원체제 개발을 위해 연구의 목적인 협업역량 구성요인과 부합하는지 검토되었다. 또한 비교과 교육과정 맥락의 가치와 목적이 일치하며, 실제 설계자 및 운영자가 실행 가능한지 검토되었다. 이 과정에서 비교과 교육과정에서 실현될 수 없는 일부 교과과정 관련 촉진조건들이 제외되었다. 도출된 협력학습 촉진조건은 다음 <표 II-8>과 같으며, 앞서 제시한 협업촉진조건, 이후 검토될 학습공동체 촉진조건과 더불어 협업역량 향상을 위한 학습공동체 지원체제의 이론적 토대가 된다.

〈표 II-8〉 협업역량 구성요소에 따라 도출된 협력학습 촉진조건



그 결과, 학습목표(공동체 의식·목표 형성), 학습방법/도구(팀: 촉진적 상호작용, 집단 과정 지속적 점검, 협력스크립트, 개인: 개인적 성찰), 학습문화(정규적 만남, 심리적으로 안전한 환경, 긍정적 상호의존성, 개인적 책무성, 협력적 학습문화 조성, 모든 구성원의 공헌, 자발적 참여 및 자율성), 평가·보상(협력을 촉진하는 보상 구조)이 핵심적인 협력학습 촉진조건으로 도출되었다.

먼저 학습목표 측면에서 촉진조건은 학습과제에 대한 집단구성원의 명확한 목표를 필요로 하며, 자율적으로 팀에서 결정하는 이 목표는 개인의 학습조건을 기반으로 이루어지므로 모두 포괄하여 ‘공동체 의식·목표 형성’이 도출되었다.

학습방법/도구 측면에서 촉진조건으로 촉진적 상호작용과 집단 과정, 구체적으로 관찰, 문제해결, 상호지원의 필요성과 이를 위한 협력 스크립트의 도구가 제안되었다. 따라서 이를 포괄하여 ‘촉진적 상호작용’, ‘집단과정 지속적 점검’, 도구로서는 ‘협력스크립트’가 도출되었다. 학습방법/도구에서 개인은 메타인지 과정으로 개인적 성찰과 적절한 사회적 기술 활용의 필요성이 제안되었으며, 의사소통 과정에서 사회적 기술 활용 등에 대한 점검을 위해 ‘개인적 성찰’이 도출되었다.

학습문화 측면에서는 촉진조건으로 정규적 만남, 신뢰와 개방성 바탕으로 공동 관계 형성할 수 있는 시간, 정직하고 규칙적인 대화와 토의, 긍정적 상호의존성, 개인적 책무성, 분산된 통제방식, 새로운 지식창출과 공유를 위한 모든 구성원들의 공헌, 융통성 있는 협동학습활동, 구성원들의 자율성이 제안되었고, 이를 포괄하여 ‘정규적 만남’, ‘심리적으로 안전한 환경’, ‘긍정적 상호의존성’, ‘개인적 책무성’, ‘모든 구성원의 공헌’, ‘자발적 참여 및 자율성’이 도출되었다.

평가·보상 측면에서는 촉진조건으로 구성원들이 함께 일할 수 있는 유인책, 보상구조, 개인의 교육적 체험을 강조한 평가가 제안되었고, 이를 포괄하여 ‘협력을 촉진하는 보상구조’가 도출되었다.

도출된 각 촉진조건들은 비교과 교육과정 맥락에서 본 연구의 목적인 협업역량 구성요소와의 부합되는지 검토되었다. 협업역량 구성요소에서 대인관계 측면의 (1) 갈등인식 및 해결은 촉진조건으로 ‘촉진적 상호작용’, ‘집단과정 지속적 점검’, ‘개인적 성찰’ 과 연결될 수 있는데, 집단과정을 지속적으로 점검함으로써 갈등을 인식할 수 있으며 협력을 촉진하는 상호작용과 개인적 성찰을 통해 갈등을 해결할 수 있기 때문이다. (2) 협력적 문제해결은 촉진조건으로 ‘촉진적 상호작용’, ‘집단과정 지속적 점검’, ‘개인적 성찰’, ‘긍정적 상호의존성’, ‘개인적 책무성’과 연결될 수 있었다. 협력적인 문제해결을 위해서는 먼저 공동의 문제해결 장애물을 인지하고, 올바

른 행동을 실행하며, 의사결정을 필요로 하는 상황을 파악할 수 있어야 한다. 따라서 집단과정을 지속적으로 점검하고 개인적 성찰을 함으로써 공동의 문제해결 장애물과 해결방법을 인지할 수 있다. 또한 개인적 책무성이 강화될 때 장애물을 인지하고 올바른 행동을 실행할 수 있는 동기가 강화될 것으로 판단되며, 촉진적 상호작용과 긍정적 상호의존성을 통해 협력적으로 문제해결을 할 수 있을 것으로 사료된다. (3) 의사소통 역량은 촉진조건으로 ‘정규적 만남’, ‘심리적으로 안전한 환경’, ‘긍정적 상호의존성’, ‘개인적 책무성’, ‘모든 구성원의 공헌’, ‘자발적 참여 및 자율성’과 연결될 수 있다. 각 촉진조건은 적극적으로 경청하고, 타인의 비언어적 메시지를 이해하는 등 팀 내 원활한 의사소통을 촉진하는 조건들에 해당될 수 있다. 만남이 빈번할수록, 팀이 심리적으로 안전한 환경이라고 느낄수록, 동료 팀원의 성공과 나의 성공으로 연결될수록, 맡은 과제와 역할에 대해 책임감을 느낄수록, 모든 구성원이 팀 활동에 참여할수록, 자발적으로 참여할수록 더 많은 의사소통이 이루어지기 때문이다. (4) 목표설정 및 수행관리는 촉진조건으로 ‘공동체 의식·목표 설정’, ‘촉진적 상호작용’, ‘집단과정 지속적 점검’, ‘개인적 성찰’, ‘정규적 만남’, ‘심리적으로 안전한 환경’, ‘자발적 참여 및 자율성’, ‘협력을 촉진하는 보상구조’와 연결될 수 있다. 각 조건들은 팀 내에서 목표를 설정하고, 팀 성과와 개인의 성과를 모니터링하며, 평가 및 피드백을 제공하는 수행관리를 촉진하는 촉진조건으로 사료된다. 특히 ‘협력을 촉진하는 보상구조’는 팀원 간 피드백과 모니터링을 하도록 동기를 부여할 수 있을 것이다. (5) 계획과 과제조정 역량은 서로 상호의존적으로 정보와 활동을 확인하고 조정하며, 개개인의 팀원들의 업무와 역할기대를 통해 적절하게 과제를 분배하도록 한다. 이를 위하여 ‘공동체 의식·목표 설정’, ‘집단과정 지속적 점검’, ‘긍정적 상호의존성’, ‘개인적 책무성’, ‘모든 구성원의 공헌’, ‘협력을 촉진하는 보상구조’가 촉진조건으로 활용될 수 있을 것이다. 특히 ‘모든 구성원의 공헌’과 ‘개인적 책무성’은 모든 팀원들이 책무성을 가지고 모두가 공헌할 수 있도록 돕는 조건이 될 것으로 사료된다.

이상 도출된 협력학습 촉진조건들은 협업촉진조건 및 학습공동체 촉진조건과 종합하여 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 프로그램 지원체제 즉, 일반적 지원전략 및 구체적 지원전략의 이론적 토대로 활용되었다.

c. 대학 비교과 학습공동체 촉진조건

다음으로 협업역량 향상을 위한 학습공동체 프로그램 지원체제 개발을 위해 앞서 ‘대학 비교과 학습공동체’를 활성화하기 위한 전략을 제시하는 선행연구를 살펴볼 수 있다.

대학 비교과 학습공동체 선행연구들은 다양하게 이루어져 왔는데, 크게 학습공동체 구축 또는 활성화를 위한 이론적 탐색연구(박선형, 2004; 윤창국, 2002; 최성우, 2004), 활성화 방안과 운영사례 연구(김인수, 2010; 김지영 외, 2012; 배성아 외, 2014; 선복근 외, 2009; 안수현 외, 2014; 염민호 외, 2008; 이수현 외, 2012), 학습공동체 참여에 따른 특정 변인의 효과성 연구(김혜진, 2016; 곽정숙 외, 2018; 박성희, 2015; 박영신 외, 2019; 오선아, 2014; 장미숙 외, 2017; 정현자 외, 2011), 학습공동체 프로그램 내에서 변인들 간의 관계 연구(김민정, 2020; 김연경 외, 2015; 안유정 외, 2012; 유지원, 2017; 이용진 외, 2014; 최미나, 2015), 학습공동체 참여 경험에 대한 질적연구(김지현, 2011; 이미경 외, 2018), 학습공동체 프로그램 평가 준거, 참여역량 척도, 평가도구, 지원전략, 프로그램, 플랫폼, 지원도구 모형개발연구(간진숙, 2011; 김다래 외, 2018; 김은영 외, 2016; 김혜원 외, 2015; 이은철, 2013; 이정아 외, 2012; 홍성용 외, 2012)로 확인된다.

특히 대학별 비교과 학습공동체 운영사례 연구는 수십 편에 이르러 학습공동체 프로그램이 각 대학마다 활발하게 이루어지고 있음을 알 수 있었다. 또한 운영성과를 드러내기 위해 구체적인 변인을 설정하여 효과성을 드러내는 연구들이 많이 이루어졌다. 효과성 연구에서는 학습공동체와 학업성취도와의 관계를 확인하는 연구들(김은영, 2009; 선복근 등, 2009; Tinto et al., 1994)이 있으며, 학습공동체가 개인의 인지, 동기, 사회적 발달에 긍정적인 영향을 미친다는 연구들이 가장 많이 이루어지고 있었다. 이 외에도 운영사례 연구는 다양한 변인들과의 관계성을 살피고 여러 전략들을 제시함으로써 학습공동체 지원을 위한 시사점들이 확인되었다.

선행연구들은 ‘학습공동체 참여’를 독립변수로 두고, 종속변수로는 ‘학업성취’를 측정하는 연구가 대부분이었으나(김누리, 2013; 김은영, 2009; 김인수, 2010; 선복근 외, 2009; 장선영, Tinto et al., 1994), 그 외에도 의사소통, 학습몰입, 학습전략, 자기주도 학습능력, 대인관계, 학업적 자기효능감, 자기조절, 학습능력수준, 협동능력, 전문가역량, 자기결정성, 학습만족도, 대학생활적응, 공동체 의식, 대학생활 만족도, 문제해결능력 등의 요인을 구체적으로 살폈다. 이 중 유의미한 결과로 밝혀진 요인

들은 자기주도적 학습능력, 학습몰입, 학습동기, 문제해결능력, 의사소통, 학업성취, 학습전략(정교화, 초인지, 시간관리), 학업적 자기효능감, 협동능력, 전문가 역량, 협력적 자기효능감이었다. 대표적으로 학습공동체 프로그램 참여에 따라 협력적 자기효능감, 자기주도적 학습능력에 대해 유의미한 결과가 있었던 연구들을 살펴보면 다음과 같다.

유지현(2016)은 ‘학습공동체 참여 활동’에 따라 대학생의 학습전략, 협력적 자기효능감, 학업성취 수준의 차이를 보았는데, 프로그램에 참여한 실험집단의 학습전략, 협력적 자기효능감 평균이 통제집단에 비해 유의하게 높은 것으로 나타났다. 이를 통해 학습공동체 참여 학생들이 미참여 집단에 비해 서로 다양한 학습방법을 공유하고, 자신에게 더 효과적인 학습방법을 채택, 적용함으로써 학습전략에 대한 자기 모니터링의 기회를 많이 가지며, 적극적으로 팀 활동에 개입하여 자신의 역할을 잘 수행하며 긍정적인 신념을 형성하였음을 알 수 있었다. 박성희(2015)는 학습공동체 프로그램 실시 전후로 자기주도 학습능력과 문제해결능력 사전-사후 검사를 실시한 결과, 참여집단과 미참여 집단 간 유의한 차이가 있었다. 이재은, 박혜진(2019)은 대학생의 자기주도적 학습능력 향상을 위한 협력학습 프로그램 참여자의 학습몰입, 학습동기, 문제해결능력, 자기주도적 학습능력 향상 정도를 사전 사후로 본 결과, 자기주도적 학습능력이 유의하게 향상된 것으로 나타났다. 우수팀으로 선발된 학생들의 성찰문을 바탕으로 내용분석한 결과, 협력학습 기간 동안 학습몰입과 관련된 성찰을 많이 한 것으로 나타났는데, 초반에는 문제해결능력과 관련된 성찰을, 후반에는 학습동기와 관련된 성찰이 주로 이루어졌다. 구체적으로 ‘학습공동체 프로그램 내 변인’과 ‘학습성과’의 관계를 살피는 연구들에서는 많은 연구들이 (김민정, 2020; 김연경 외, 2015; 안유정 외, 2012; 안현아 외, 2018; 이용진 외, 2014; 최미나, 2016; 한inna, 2011) 튜터와 튜티의 역할, 특성, 역량에 따라 학습공동체 프로그램의 효과성으로 ‘학습성과’를 살피고자 하였으며, 대부분 유의미한 차이가 있었다.

그 외에 학습공동체 프로그램에서 독립-종속 변인을 설정한 연구들을 살펴보면, 독립변인으로 팀성취목표지향성, 사회적 대만, 팀 상호작용, 팀 심리적 안전, 자기결정성, 학습동기, 학습양식, 전공, 집단효능감, 자기주도학습능력, 교수-학생 상호작용, 문제해결능력, 과제가치, 협력지향성, 협력적 자기조절, 집단응집성, 사고양식, 사회경제적 배경 조절효과 등을, 종속변인으로 학업역량, 핵심역량, 학습전략, 학업적 정서조절, 팀 창의성, 팀 효과성, 만족도, 학습몰입영향, 자기주도 학습준비

도, 학습실재감, 학습전이, 학업성취도, 팀성취목표지향성, 협력적 자기조절, 집단응집성 등을 설정하여 이루어졌다.

이중 특징적으로 보였던 연구로는 최미나(2017)가 학습공동체의 효과적 운영 지원 전략을 제안하기 위해 학생의 협력지향성, 협력적 자기조절, 집단응집성이 학습공동체 만족도에 미치는 영향을 연구한 결과, 학습자의 **협력지향성**만이 학습공동체 만족도에 유의하게 정적인 영향을 미치는 것으로 밝혀졌다. 협력지향성이란 학습자가 협력학습 상황에서 집단의 목표를 성취하기 위해 지식을 공유하고 상호작용하며 문제를 해결해 나가는 것을 선호하는 성향으로, 협동적 스타일의 학습양식을 의미하는데(최미나, 2017; Kang et al., 2010; Yazici, 2005), 이 협력지향성은 학습에 대한 태도, 학습에 투자하는 인지적 노력에 영향을 주며, 학업성취에 긍정적인 영향을 미친다(Kirkman, Shapiro, 2011; Lee, 2016). 이에 최미나(2017)는 학습공동체를 내실 있게 운영하기 위해 학습자의 협력지향성을 신장시키고, 긍정적 상호의존성을 갖는 협력학습이 이루어지도록 교육프로그램, 사전지도 프로그램 및 인센티브 정책 등 지원의 필요성을 주장하였다.

서은희, 김은영(2015)의 연구에서는 학습공동체 프로그램에서 성취목표지향성이 학습전략과 학업적 정서조절에 미치는 영향을 살폈는데, 학습공동체에 참여했으나 목표를 달성하여 지원금을 받은 팀만이 유의미하게 학업성취도가 높았다. 즉, 성실하게 참여한 팀만이 유의미하게 학업성취도가 높고, 긍정적 효과가 나타났던 반면, 그 외의 팀은 학업성취도가 유의하게 높지 않았으며, 긍정적 효과 또한 나타나지 않았다. 이를 통해 **학습공동체 활동수준**이 중요함을 밝히고, 활동수준을 높일 수 있는 지원방안을 마련할 것을 제안하였다. 특히 학습공동체를 운영·관리하는 교수학습센터는 학습공동체 활동을 점검, 평가하는 노력을 기울여야 한다고 주장하였다.

강혜진, 김정섭(2012)은 학습동아리 활동이 공동체 의식과 문제해결능력에 미치는 효과를 살폈는데, 참여 집단이 공동체의식 진전도에서 유의미하게 향상되었다. 이 연구결과에서 주목할 점은 학습동아리 참여집단(실험집단)의 문제해결능력 점수 변화패턴이 계속해서 올라간 것이 아니라 세 번의 측정 과정에서 두 번째에 낮아지고, 세 번째에 올라갔다는 것이다. 이를 통해 연구자는 프로그램의 전반기가 다양한 시행착오를 겪는 시기라면, 후기에는 문제해결과과정에서 다양한 대안을 모색하여 효과적인 방안을 적용하는 시기라고 해석하였다. 동시에 학습공동체 활성화를 위하여 자발적이고 자율적인 모임으로서 성격을 유지하되, 학교차원에서의 적절한

개입과 지원을 제공하는 것이 필요함을 밝혔다.

유지원(2017)은 학습공동체 프로그램에서 팀 성취목표지향성, 사회적 태만, 팀 상호작용이 학습공동체 활동성과에 어떤 영향을 미치는지 연구하였다. 연구자는 학습공동체 활동이 학습자의 자발적 참여로 이루어지지만, 팀이 어떠한 성취목표지향성을 지니는가에 따라 구성원의 학습활동 참여정도에 영향을 미친다고 보고하였다. 특히, 참여 학생들이 외적보상에 의존할 경우, 사회적 태만이 증가하고 팀 상호작용이 감소되므로 **지나친 외적보상 강조는 지양**할 것을 제안하였다. 따라서 학습공동체 활성화를 위해 시상과 같은 보상요소가 필요하지만, 학습자가 자신의 진로와 학업에 도움이 되는 중요하고 유용한 주제를 선정하여 성취감과 만족감을 지각할 수 있도록 행정 및 학업적인 지원이 이루어져야 한다.

남영옥, 유병민(2016)은 팀 멘탈 모델을 통해 학습자가 학습공동체 활동에서 성취감과 만족감을 지각하는 과정을 확인하였다. 남영옥 외(2016)는 팀 활동에 따라 팀원의 특성, 팀 멘탈 모델, 팀 효과성(팀 학습성과, 팀 활동 만족도, 개별 학습성과) 간 관계를 규명한 연구 결과, 팀 멘탈 모델이 집단효능감, 과업 상호의존성과 팀 활동 만족도 사이에서 매개효과를 갖는다고 밝혔다. 팀 멘탈 모델은 개인 멘탈 모델이 팀 수준으로 확장된 것으로, 팀 목적을 달성하기 위해 팀원 간에 상호작용이 이루어지면서 서로 유사한 멘탈 모델을 형성하고 공유한다는 개념이다 (Cannon-Bowers et al., 1993; Salas & Fiore, 2004; Cooke, Kiekel, & Helm, 2001). 팀 멘탈 모델의 구성요소는 크게 ‘팀 관련 모델’과 ‘과제 관련 모델’로 구분할 수 있는데(Cannon-Bowers & Salas, 2001; Cooke et al., 2001; Mathieu et al., 2000), 팀 관련 모델은 팀원들에 대한 지식이나 팀 내 상호작용에 대한 지식, 과제 관련 모델은 과업을 수행하는데 필요한 보편적인 지식과 특유적인 지식을 의미한다. 즉, 팀원들이 서로에 대한 지식이나 상호작용에 대한 지식, 과제 수행을 위해 필요한 지식들을 앎으로써 집단효능감과 과업 상호의존성이 활동만족도에 긍정적 영향을 미칠 수 있음을 드러낸다. 관련하여 Salas와 Fiore(2005)도 팀 구성원들의 협력을 통해 팀 성과를 높일 수 있는 공통의 인지적, 행동적, 태도적 활동으로서 ‘팀 멘탈 모델’을 밝힌 바 있다. 따라서 학습공동체 활동에서 팀원들이 서로의 지식과 능력을 잘 파악하고, 상호작용과 과제에 대한 지식을 충분히 공유할 수 있도록 하는 지원의 필요성이 확인된다. 비슷한 맥락에서 송윤희(2011)는 자기주도 학습능력과 집단효능감, 지식 공유수준이 학습공동체 만족도에 직접·간접적으로 긍정적 영향을 미친다는 결과를 보고하여, 활발한 지식공유를 위한 지원의 필요성을 주장

하였다. 노혜란, 최미나(2016)는 대학 학습공동체에 참여한 대학생들의 팀 상호작용과 팀 메타인지가 학습공동체 활동의 지속참여의향에 긍정적 영향을 준다는 것을 확인하였다. 따라서 학습공동체 활동에서 팀원들이 학습활동 목적과 과제, 서로의 능력과 지식에 대해 충분히 공유하고, 공동으로 학습활동을 계획하며, 활동과정에서는 서로 지속적인 확인과 평가가 이루어지도록 지원함으로써 학습자의 활동에 대한 지속참여의향과 활동만족도, 활동성과를 높일 수 있을 것이다.

이상으로 살펴본 연구들은 학습공동체의 참여활동이 여러 교육적 효과를 가지고 오지만, 단순히 참여하는 것만으로 그 효과를 드러낼 수 없음을 드러냈으며(서은희 외, 2015), 활동수준을 높이고, 만족도와 참여지속성을 높일 수 있는 다양한 촉진 전략과 지원방안의 필요성을 제안하였다. 제안된 전략들은 크게 개인적 차원과 운영 및 관리하는 부서조직차원으로 구분할 수 있는데, 본 연구는 지원체제를 개발하는 것이므로 이 장에서는 부서조직 차원에서의 전략들을 기술하였다.

서은희 외(2015)는 학습공동체를 운영·관리하는 교수학습센터가 활동을 점검, 평가하는 노력을 기울여야 한다고 주장하면서 구체적인 전략을 제시하였다. 예를 들어 학습공동체의 활동수준을 점검할 수 있는 평가도구, 학습활동 보고서를 통해 공동체의 학습목표, 학습내용, 성찰 등이 적절히 이루어지고 있는지 파악하거나, 피드백을 통해 보완할 수 있도록 지원할 것, 학습공동체 운영 초기 구성원들의 학습유형, 학습동기, 의사소통방식 등 개인차 변인에 대한 차이를 파악하여 알려주는 서비스 제공, 갈등이나 문제를 해결할 수 있는 정보 제공 등 운영·관리 차원에서의 지원방안을 제안하였다. 또한 염민호, 박선희(2008)는 학습공동체의 활성화를 위해 부서 설치, 예산 지원 등 대학지도부의 전략적 지원, 학생 요구조사 기반의 학생중심 프로그램 운영, 운영진과 학생의 적극적인 상호작용 유지를 제안하였다. 이은철(2013)은 대학 학습동아리 활동성과에 영향을 미치는 요인을 살핌으로써 학습공동체의 성공요인으로 참여 학습자의 강한 책임감과 적극성, 높은 학습동기, 학습활동의 자율성 보장, 주관 부서에서의 활동관리와 지원, 매력적인 시상을 도출하였다. 최순현(2012)는 학습공동체마다 담당 멘토를 편성하거나, 타 학습공동체와의 네트워크 구성을 통한 지원을 제안하였다. 김은영 외(2016)는 대학생 학습공동체 및 학습동아리에 대한 선행연구를 바탕으로 개인과 운영관리 차원에서 학습공동체와 학습동아리의 활성화 조건을 살폈다. 연구자가 제시한 학습공동체 활성화조건은 다음 <표Ⅱ-9>와 같다.

〈표 II-9〉 선행연구에서 도출한 학습공동체 활성화 조건

구분	내용	
학 습 공 동 체	Nickols(2000)	상호작용과 의사소통 지원도구
	Niesz(2010), Plessis(2008)	분명한 목표와 역할 배분을 포함한 팀 운영
	주영주, 조은아(2006)	목표공유, 자발성, 동료의식, 공동체 의식
	박노윤, 배보경(2010)	공동목적, 공동체 다양성, 자율운영, 수평적 의사소통, 피드백과 보상
	이병준, 장소은(2013)	소속감과 연대감, 상호작용, 의사소통
학 습 동 성 아 화 리	김경화(2013)	집단효능감
	이석열(2005)	유대감, 공동체의식
	현영섭, 조대연(2009)	관계 강화, 상호작용, 네트워크 구축
	이은철(2013)	운영점검과 피드백
	김한별, 김영옥(2012)	소속감과 연대감, 전문성과 역량 개발, 예산지원, 상호교류와 피드백
리	강혜진, 김정섭(2012)	공동체 의식, 문제해결
	강경리(2014)	의사소통 능력
	정숙희(2016)	갈등해결

(김은영 외, 2016에서 수정·보완)

마지막으로 COVID-19로 인한 사회적 학습환경 변화를 고려하여 웹기반 학습공동체의 학습환경 설계와 지원에 관한 연구들을 검토하였다. 이를 통해 본 연구가 면대면을 전제로 하는 학습공동체 프로그램 지원체제를 개발하지만, 온라인을 활용한 공동의 학습공간이나 코로나19로 학습환경 변화에 따라 의사소통 지원 도구를 지원할 수 있다는 점에서 사용이 가능한 요인들을 추출하고자 하였다.

검토 결과, 권성호, 서윤경, 이승희(2001)는 사회적·심리적 안정감(자기 정체성 확보, 공동체의 목적, 가치, 문화 공유), 명확한 역할분담(구성원간의 역할분담, 리더십 강조), 다양한 방식의 학습활동(관련활동, 소그룹 지원), 창조적인 지식구성(지식DB구축)을 필요한 지원 요소로 제안하였다. 정현미(2003)는 공동체 정체성 형성(공동체 목표·활동·생산물 확인, 공동체 의식, 소속감 개발), 주인의식 형성(주인으로서 역할, 권한위임, 책임부여), 구성원 간 상호관계 형성(사회적 관계, 멘티/멘터 관계), 학습문화 조성(신뢰감 형성, 공유·상호존중, 비판적 토론, 격려와 협력), 지식생산·평가 활동(지식생산활동, 지식인공물 평가), 공동체자원의 효율적 활용(개인 전문성 파악, 효율적 노력 조정), 지식공유·저장활동(지식공유활동, 지식인공물 저장), 기술적 하부구조 구축(의사소통기능, 협력작업기능, DB기능), 학습자지원(학습자역할 안내, 자기조절학습촉진, 기술지원, 튜터활동)를 제안하였다.

이상으로 살핀 선행연구들을 기반으로 대학 비교과 학습공동체 촉진조건들을 정리하면 다음 표<II-10>과 같다.

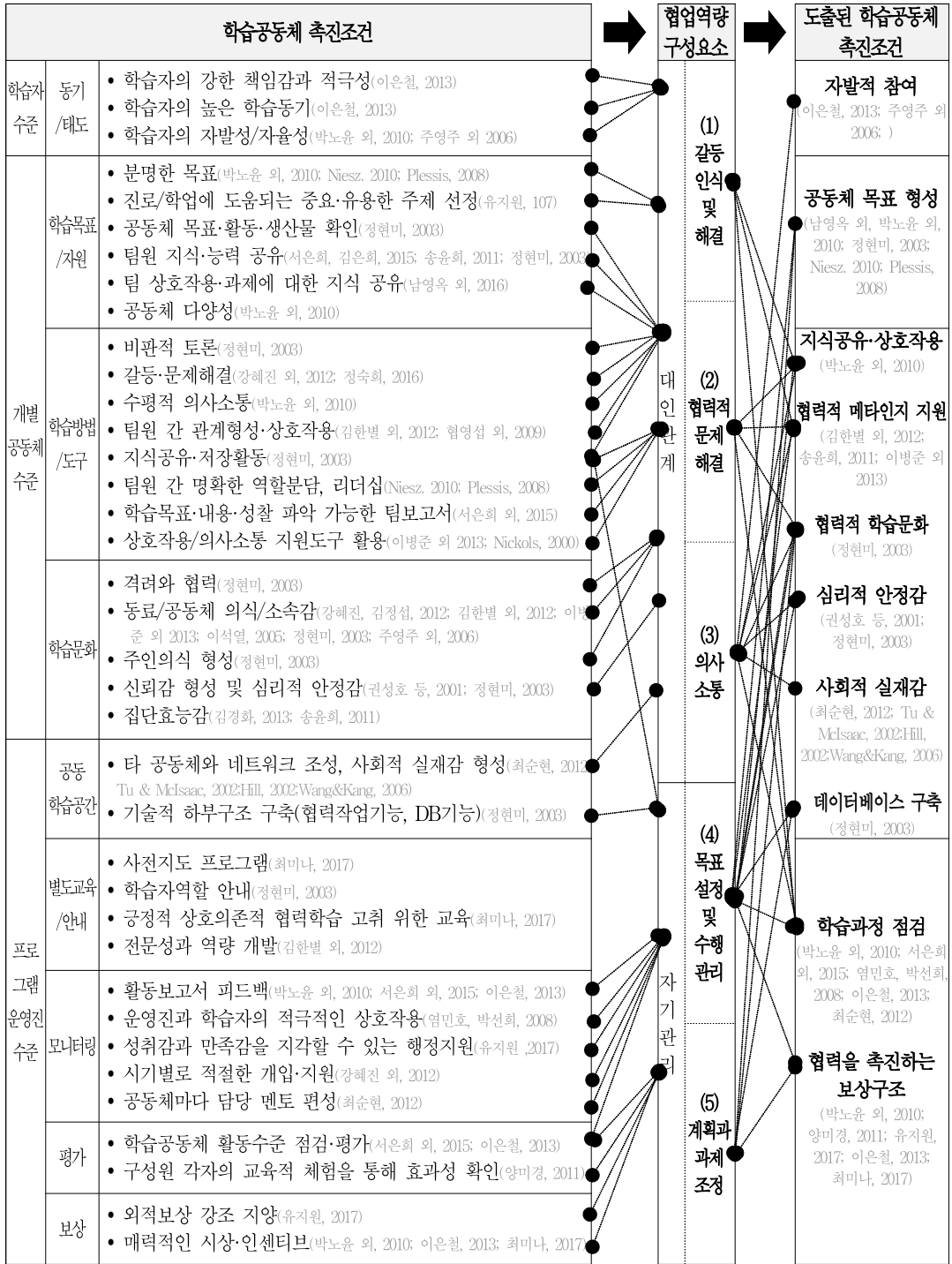
〈표II-10〉 대학 비교과 학습공동체 촉진조건

수준	영역	촉진조건
개별 학습자	동기·태도	<ul style="list-style-type: none"> • 학습자의 강한 책임감과 적극성(이은철, 2013) • 학습자의 높은 학습동기(이은철, 2013) • 학습자의 자발성/자율성(박노운 외, 2010; 주영주 외 2006)
	학습목표/자원	<ul style="list-style-type: none"> • 분명한 목표(박노운 외, 2010; Niesz. 2010; Plessis, 2008) • 진로/학업에 도움되는 중요·유용한 주제 선정(유지원, 2017) • 공동체 목표·활동·생산물 확인(정현미, 2003) • 팀원 지식·능력 공유(서은희, 김은희, 2015; 송윤희, 2011; 정현미, 2003) • 팀 상호작용·과제에 대한 지식 공유(남영옥 외, 2016) • 공동체 다양성(박노운 외, 2010)
개별 공동체	학습방법/도구	<ul style="list-style-type: none"> • 비판적 토론(정현미, 2003) • 갈등·문제해결(강혜진 외, 2012; 정숙희, 2016) • 수평적 의사소통(박노운 외, 2010) • 팀원 간 관계형성·상호작용(김한별 외, 2012; 협영섭 외, 2009) • 지식공유·저장활동(정현미, 2003) • 팀원 간 명확한 역할분담, 리더십(Niesz. 2010; Plessis, 2008) • 학습목표·내용·성찰 파악 가능한 팀보고서(서은희 외, 2015) • 상호작용/의사소통 지원도구 활용(이병준 외 2013; Nickols, 2000)
	학습문화	<ul style="list-style-type: none"> • 격려와 협력(정현미, 2003) • 동료/공동체 의식/소속감(강혜진, 김정섭, 2012; 김한별 외, 2012; 이병준 외 2013; 이석열, 2005; 정현미, 2003; 주영주 외, 2006) • 주인의식 형성(정현미, 2003) • 신뢰감 형성 및 심리적 안정감(권성호 등, 2001; 정현미, 2003) • 집단효능감(김경화, 2013; 송윤희, 2011)
프로그램 운영진	공동의 학습공간	<ul style="list-style-type: none"> • 타 공동체와 네트워크 조성, 사회적 실재감 형성(최순현, 2012; Tu & McIsaac, 2002; Hill, 2002; Wang&Kang, 2006) • 기술적 하부구조 구축(협력작업기능, DB기능)(정현미, 2003)
	별도의 교육/안내	<ul style="list-style-type: none"> • 사전지도 프로그램(최미나, 2017) • 학습자역할 안내(정현미, 2003) • 긍정적 상호의존적 협력학습 고취 위한 교육(최미나, 2017) • 전문성과 역량 개발(김한별 외, 2012)

수준	영역	촉진조건
	모니터링	<ul style="list-style-type: none"> • 활동보고서 피드백(박노윤 외, 2010; 서은희 외, 2015; 이은철, 2013) • 운영진과 학습자의 적극적인 상호작용(염민호, 박선희, 2008) • 성취감과 만족감을 지각할 수 있는 행정지원(유지원, 2017) • 시기별로 적절한 개입·지원(강혜진 외, 2012) • 공동체마다 담당 멘토 편성(최순현, 2012)
	평가	<ul style="list-style-type: none"> • 학습공동체 활동수준 점검·평가(서은희 외, 2015; 이은철, 2013) • 구성원 각자의 교육적 체험을 통해 효과성 확인(양미경, 2011)
	보상	<ul style="list-style-type: none"> • 외적보상 강조 지양(유지원, 2017) • 매력적인 시상·인센티브(박노윤 외, 2010; 이은철, 2013; 최미나, 2017)
대학 조직	관련부서설치 /예산 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 부서 설치, 예산 지원 등 대학지도부의 전략적 지원(김한별 외, 2012; 염민호, 박선희, 2008)

위 표에 정리된 대학 비교과 학습공동체 촉진조건은 지원체제 개발을 위해 두 가지 도출기준 즉, 첫째, 비교과 교육과정 맥락의 가치와 목적이 일치하며, 실제 설계자 및 운영자가 실행 가능하다. 둘째, 본 연구에서 정의한 협업역량 구성요소와 부합한다. 이에 따라 핵심적인 촉진조건들이 도출되었다. 이 과정에서 설계자 및 운영자 입장에서 비교과 교육과정에서 실현될 수 없는 일부 촉진조건들이 제외되었다. 관련된 내용은 통합하여 포괄되도록 기술하여 다음 <표Ⅱ-11>에 제시하였다. 도출된 대학 비교과 학습공동체 촉진조건은 앞서 제시한 협업촉진조건, 협력학습 촉진조건과 더불어 본 연구의 지원체제를 개발하기 위한 이론적 토대가 된다.

〈표 II-11〉 협업역량 구성요소에 따라 도출된 학습공동체 촉진조건



그 결과, 학습공동체 촉진조건으로 ‘자발적 참여’, ‘공동체 목표 형성’, ‘협력적 메타인지 지원’, ‘협력적 학습문화’, ‘지식공유·상호작용’, ‘심리적 안정감’, ‘사회적 실재감’, ‘데이터베이스 구축’, ‘학습과정 점검’, ‘협력을 촉진하는 보상구조’가 도출되었다.

먼저 개별학습자 수준의 동기/태도와 관련된 촉진조건은 ‘학습자의 강한 책임감과 적극성’, ‘높은 학습동기’, ‘자발성/자율성’이 제안되었는데, 비교과 교육과정에서 프로그램 설계·운영자의 지원가능성을 고려하여 ‘자발적 참여’를 대표적으로 도출하였다.

개별공동체 수준에서 학습목표/자원과 관련된 촉진조건은 ‘분명한 목표’, ‘진로/학업에 도움 되는 중요하고 유용한 주제 선정’, ‘공동체 목표·활동·생산물 확인’, ‘팀원 지식·능력 공유’, ‘팀 상호작용·과제에 대한 지식 공유’, ‘공동체 다양성’이 제안되었다. 이 중 비교과 교육과정에서 프로그램 설계·운영자의 지원가능성을 고려하여 ‘분명한 목표’, ‘진로/학업에 중요하며 유용한 주제선정’, ‘공동체 목표·활용·생산물’을 포괄하여 ‘공동체 목표 형성’을 도출하였다. ‘팀원 지식·능력 공유’와 ‘팀 상호작용·과제에 대한 지식 공유’는 다음 학습방법/도구 부분에서 ‘지식공유·상호작용’으로 도출하였다. 또한 ‘공동체 다양성’은 비교과 교육과정으로 운영되는 프로그램 특성상 자율적으로 참여하여 개입이 어려우므로 제외되었다.

다음으로 학습방법/도구 측면에서 촉진조건으로 ‘비판적 토론’, ‘갈등·문제해결’, ‘수평적 의사소통’, ‘팀원 간 명확한 역할분담’, ‘리더십’, ‘팀원 간 관계형성·상호작용’, ‘학습목표·내용·성찰 파악이 가능한 팀보고서’, ‘상호작용/의사소통 지원도구 활용’, ‘지식공유·저장활동’이 제안되었다. ‘비판적 토론 및 갈등·문제해결’, ‘수평적 의사소통’, ‘팀원 간 관계형성·상호작용’, ‘지식공유·저장활동’을 포괄하여 ‘지식공유·상호작용’ 촉진조건으로 도출되었다. 저장활동은 이후 ‘데이터베이스 구축’과도 연결되었다. 또한 ‘팀원 간 명확한 역할 분담과 리더십’, ‘학습목표·내용·성찰 파악이 가능한 팀보고서’, ‘상호작용/의사소통 지원도구 활용’ 및 ‘지식공유·저장활동’을 포괄하여 ‘협력적 메타인지 지원’ 촉진조건이 도출되었다. 개별공동체 수준의 학습문화 촉진조건에서는 ‘격려와 협력’, ‘신뢰감 형성 및 심리적 안정감’, ‘동료/공동체의식/소속감’, ‘주인의식 형성’, ‘집단효능감’이 제안되었는데, ‘격려와 협력’, ‘동료/공동체의식/소속감’, ‘주인의식 형성’이 포괄되어 ‘협력적 학습문화’로 도출되었고, ‘신뢰감 형성 및 심리적 안정감’은 ‘심리적 안정감’으로 도출되었다. 집단효능감은 활동과정을 통해 형성되는 것으로 지원을 위한 촉진조건에서 제외되었다.

프로그램 운영진 수준에서 공동학습공간과 관련된 촉진조건으로 ‘타 공동체와 네트워크 조성’, ‘사회적 실재감 형성 및 기술적 하부구조 구축(협력작업기능, DB기능)’이 제안되었다. 이를 포괄하여 ‘사회적 실재감’이 도출되었고, 기술적 하부구조 구축에서 ‘데이터베이스 구축’이 도출되었다. 별도의 교육/안내 측면에서 촉진조건은 ‘사전지도 프로그램’, ‘학습자역할 안내’, ‘긍정적 상호의존적 협력학습 고취를 위한 교육’, ‘전문성과 역량 개발’이 제안되었는데, 조직적 차원에서 프로그램의 모든 절차에 관련 조건들에 대한 안내와 교육이 제공되므로 별도의 촉진조건으로 도출하지 않았다. 모니터링 측면에서는 ‘활동보고서 피드백’, ‘운영진과 학습자의 적극적인 상호작용’, ‘성취감과 만족감을 지각할 수 있는 행정지원’, ‘시기별로 적절한 개입·지원’, ‘공동체마다 담당 멘토 형성’이 학습공동체 촉진조건으로 제안되었다. 이를 포괄하여 ‘집단과정 점검’이 도출되었다. 마지막으로 평가측면에서 ‘학습공동체 활동수준 점검 및 평가’, ‘구성원 각자의 교육적 체험을 통해 효과성 확인’이, 보상 측면에서 ‘외적 보상 강조 지양’, ‘매력적인 시상 및 인센티브’가 촉진조건으로 제안되었는데, 이를 포괄하여 ‘협력을 촉진하는 보상구조’가 도출되었다. 또한 ‘학습공동체 활동수준 점검 및 평가’는 앞서 ‘집단과정 점검’과도 연결될 수 있었다.

도출된 촉진조건들은 비교과 교육과정 내에서 본 연구에서 정의한 협업역량 구성요소와 부합하는지 검토되었다. 협업역량 구성요소에서 대인관계 측면인 (1)갈등 인식 및 해결 역량은 학습공동체 촉진조건인 ‘지식공유 및 상호작용’, ‘협력적 메타인지 지원’, ‘학습과정 점검’이 연결될 수 있었다. 지식공유 및 상호작용과 학습과정 점검 과정을 통해 갈등이 인식되고 발견될 수 있으며, 협력적 메타인지 지원을 통해 함께 과정을 평가함으로써 해결방법을 도출할 수 있기 때문이다. (2) 협력적 문제해결 역량은 학습공동체 촉진조건으로 ‘지식공유 및 상호작용’, ‘협력적 메타인지 지원’, ‘협력적 학습문화’, ‘학습과정 점검’이 연결될 수 있었다. 앞서 말하였듯이 지식공유 및 상호작용, 학습과정 점검을 통해 공동의 문제해결 장애물을 발견할 수 있으며, 의사결정이 필요한 상황을 인지할 수 있기 때문이다. 또한 협력적 메타인지가 지원되어 협력적 학습문화가 구축된다면 공동의 문제해결 장애물을 인지하고 올바른 행동을 실행할 수 있도록 촉진할 수 있을 것이다. (3) 의사소통 역량은 학습공동체 촉진조건으로 ‘자발적 참여’, ‘지식공유 및 상호작용’, ‘협력적 메타인지’, ‘협력적 학습문화’, ‘심리적 안정감’, ‘사회적 실재감’, ‘학습과정 점검’이 연결될 수 있었다. 먼저 자발적 참여 조건은 이미 동기가 부여된 상태에서 참여하게 하므로 의사소통의 촉진조건이 될 수 있으며, 지식공유 및 상호작용, 협력적 메타인지 지

원, 학습과정 점검은 학습방법 측면에서 의사소통이 이루어지도록 지원하기 때문이다. 또한 자발적 참여, 협력적 학습문화 구축, 심리적 안정감, 사회적 실재감은 정서적 측면에서 의사소통을 원활하게 만드는 조건이 될 수 있다. 다음 자기관리 측면에서 (4) 목표설정 및 수행관리 역량은 대부분의 촉진조건들이 연결될 수 있는데, 직접적으로 목표설정과 관련된 ‘공동체 목표 형성’이 연결될 수 있었고, ‘데이터 베이스 구축’ 및 ‘협력을 촉진하는 보상구조’는 수행관리를 위한 촉진조건으로 활용될 수 있을 것이다. 그 외에 남은 모든 촉진조건들이 목표설정 및 수행관리 즉, 모니터링, 평가, 피드백을 제공하기 위한 관련 조건으로 연결될 수 있었다. 마지막으로 (5) 계획과 과제 조정도 각 구성원과의 지식공유 및 상호작용을 바탕으로 과제, 정보, 활동을 확인하고 조정하며 적절하게 과제를 분배하는 것과 관련된 역량이므로, 학습공동체 촉진조건으로 ‘공동체 목표 형성’, ‘지식공유 및 상호작용’, ‘협력적 메타인지 지원’, ‘협력적 학습문화’, ‘학습과정 점검’, ‘협력을 촉진하는 보상구조’가 연결될 수 있었다.

이상 도출된 학습공동체 촉진조건들은 협업촉진조건 및 협력학습 촉진조건과 종합하여 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 프로그램 지원체제 즉, 일반적 지원전략 및 구체적 지원전략의 이론적 토대로 활용되었다.

3. 학습공동체 선행연구가 지원체제 개발에 주는 시사점

대학 비교과 학습공동체 선행연구들은 다양한 부분에서 학습공동체의 효과성을 밝히고, 이에 영향을 미치는 요인들을 탐색하였으며, 프로그램들의 실제 사례를 통해 실증적 연구결과들을 계속해서 쌓아왔다는 점에서 성과가 있었다. 이로써 비교과 학습공동체를 통해 협력학습이 효과적으로 일어날 수 있으며, 학습자는 학습자들 간의 상호작용을 통해 협력적으로 지식을 형성하며 학습에 대한 긍정적인 경험이 이루어진다는 것이 확인되었다. 또한 학습공동체는 학업성취, 지적 발달, 학습전략 등의 교육적 성과뿐만 아니라 학습자의 비판적 성찰, 민주적이고 합리적인 의사소통, 학습결과의 공유와 화산으로 ‘집단협력’을 가능케 하였다. 이를 통해 각 대학에서의 학습공동체 프로그램이 고효과 프로그램으로 더욱 활성화될 수 있으며, 이를 위해 대학 차원에서의 다양한 지원이 필요하다는 것을 확인하였다.

기존 ‘학습공동체 지원’에 관한 연구로는 간진숙(2011)의 대학멘토링 모형 개발

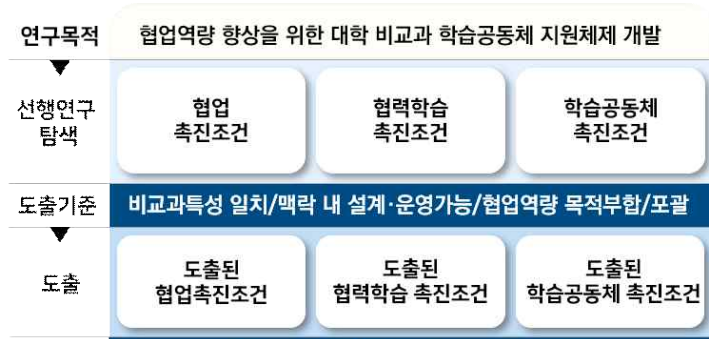
연구, 이정아 외(2012)의 SNS를 활용한 대학 튜터링 프로그램 개발, 이은철(2013)의 학습공동체 프로그램 지원전략개발, 김혜원 외(2015) 임베디드 사례 연구를 통한 대학 학습공동체 지원도구모형 개발 연구가 있었다. 그러나 학습지원에 대한 체계적인 연구는 비교적 이루어지지 않았다. 이정아 외(2012)의 연구는 SNS활용에 초점이 맞추어져 있어 전반적인 학습공동체 운영과정을 체계적으로 밟아가고 학생들을 어떻게 지원해주어야 하는지에 대한 설명이 미흡하였으며, 이은철(2013)의 경우, 프로그램 설계자에게 도움이 될 법한 전략들을 제공하나 단편적인 수준에 머무르고 있었다. 간진숙(2011)의 대학 멘토링 모형 개발 연구의 경우 효과적으로 협력학습이 이루어질 수 있도록 모형을 개발했다기보다, 현재 대학에서 멘토링이 어떻게 운영되고 있는지에 대한 현상을 보여주는 것에 초점을 맞추어 개발되었다. 그러나 온전히 학생들의 인터뷰와 성찰일지만을 기반으로 모형을 만들었으며, 전문가 타당화 과정을 거치지 않았다는 점에서 한계가 있었다. 또한 개발된 모형은 멘토링 시 필요한 요소들만 나열되어 대학 비교과 과정을 운영하는 부서차원에서 체계적으로 학습을 지원할 수 있도록 돕는 구체적인 절차적 모형이 아니라는 점에서 제한점이 있었다.

지금까지 학습공동체 선행연구들을 살펴본 바, 협력이 잘 이루어지고 개인의 협업역량이 향상되도록 공동체 기반의 지원체제연구의 필요성이 요청됨에도 불구하고, 그러한 연구들을 찾아보기가 어려웠다. 따라서 본 연구는 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 프로그램 지원체제의 이론적 토대를 마련하기 위해 학습공동체와 관련된 선행연구들을 포괄적으로 두루 살피고자 하였다. 검토한 선행연구는 협업촉진조건, 협력학습 촉진조건, 학습공동체 촉진조건 관련 연구로 맥락에 따라 여러 키워드로 제시되었으나, 공통적으로 협력을 촉진하는 조건들에 대한 연구들에 해당된다. 확인된 촉진조건들은 두 가지 도출기준 즉, 첫째, 비교과 교육과정 맥락의 가치와 목적이 일치하며, 실제 설계자 및 운영자가 실행 가능하다. 둘째, 본 연구에서 정의한 협업역량 구성요소와 부합한다. 이에 따라 학습지원전략으로서 핵심촉진조건이 도출되었다. 관련 선행연구에서 각각 도출된 핵심촉진조건은 다음 <표Ⅱ-12>와 같다.

〈표 II-12〉 지원체제 개발을 위해 최종 도출된 핵심촉진조건

도출된 협업촉진조건	도출된 협력학습 촉진조건	도출된 학습공동체 촉진조건
<p>팀 내 갈등관리(이해·조정·해결) (Sakai, Yamamoto, Takahashi, Maeda, Kunii, & Kurokuchi, 2017; Ku, Tseng & Alkarasiworn, 2013 외)</p> <p>반응적 의사소통/지속적 상호작용 (Friend & Cook, 2010; Schmitt, Blue, Aschenbrenner, & Viggiano, 2011; Ku et al., 2013; 김윤권, 2013; 이승희 외, 2018 외)</p> <p>팀원 간 신뢰 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Ku et al., 2013; Comfort, 1985; 김윤권, 2013 외)</p> <p>심리적 안전 (전영욱, 김진모, 2009; Bennett & Kane, 2014; Drach-Zahavy & Somech, 2002; Sargent & Sue-Chan, 2001)</p> <p>팀원 간 지식의 인식·공유·활용 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Ku et al., 2013; 송재준 외, 2013 외)</p> <p>역할·과제에 대한 공정한 분배와 책임 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Ku et al., 2013; Cheng et al. 2008; 송재준 외, 2013; 유지원, 2014 외)</p> <p>공정한 인식에 기반한 보상구조 (Schmitt et al., 2011; 송재준 외, 2013 외)</p> <p>공유된 가치와 목표 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Friend & Cook, 2010; 송재준 외, 2013; 김윤권, 2013 외)</p> <p>자발성과 내재적 동기부여 (김윤권, 2013; 최진규, 2014 외)</p> <p>활동과정·성과 모니터링 (Fransen, Weinberger, & Kirschner, 2013; Jehn & Shah, 1997; Stevens & Campion, 1994; Aguado et al., 2014 외)</p>	<p>공동체 의식·목표 형성 (Palloff & Pratt, 1999; 주영주, 조은아, 2006; 정윤희, 2010)</p> <p>촉진적 상호작용 (Garrosin & Cleveland-Innes, 2005; Moore, 1989; Johnson, & Johnson, 1992; 1996; 2009; Goos, Galbraith, & Renshaw, 1994)</p> <p>집단 과정 지속적 점검 (Johnson, & Johnson, 1992; 1996; 2009)</p> <p>협력스크립트(Weinberger, 2003)</p> <p>개인적 성장 (Goos, Galbraith, & Renshaw, 1994; 윤창국, 2002)</p> <p>정규적 만남 (Lieberman&Miller, 2011; 김명량, 2011)</p> <p>심리적으로 안전한 환경 (Guldberg & Polkington, 2006; Hill, 2002; Bielaczyc&Collins, 1999)</p> <p>긍정적 상호의존성 (Johnson, & Johnson, 1992; 1996; 2009)</p> <p>개인적 책무성 (Johnson, & Johnson, 1992; 1996; 2009; Ryan, 1995)</p> <p>모든 구성원의 공헌 (Wilson & Ryder, 2001; 양미경, 2011)</p> <p>자발적 참여 및 자율성 (Wilson & Ryder, 2001)</p> <p>협력을 촉진하는 보상구조 (williams & Karau, 1991; Wilson & Ryder, 2001; Weinberger, 2003; 박노윤, 배보경, 2010; 최미나, 2017)</p>	<p>자발적 참여 (이은철, 2013; 주영주 외 2006;)</p> <p>공동체 목표 형성 (남영욱 외, 박노윤 외, 2010; 정현미, 2003; Niesz, 2010; Plessis, 2008)</p> <p>지식공유·상호작용 (박노윤 외, 2010)</p> <p>협력적 메타인지 지원 (김한별 외, 2012; 송윤희, 2011; 이병준 외 2013)</p> <p>협력적 학습문화 (정현미, 2003)</p> <p>심리적 안정감 (권성호 등, 2001; 정현미, 2003)</p> <p>사회적 실재감 (최순현, 2012; Tu & Melsaac, 2002; Hill, 2002; Wang&Kang, 2006)</p> <p>데이터베이스 구축 (정현미, 2003)</p> <p>학습과정 점검 (박노윤 외, 2010; 서은희 외, 2015; 염민호, 박선희, 2008; 이은철, 2013; 최순현, 2012)</p> <p>협력을 촉진하는 보상구조 (박노윤 외, 2010; 양미경, 2011; 유지원, 2017; 이은철, 2013; 최미나, 2017)</p>

본 장에서 도출된 촉진조건들은 협업역량 향상을 위하여 포괄적으로 선행연구를 검토하였다는 데에 의의가 있다. 이상으로 도출된 핵심촉진조건은 추후 C대학 학생요구와 더불어 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 프로그램 지원체제 즉, 일반적지원전략 및 구체적지원전략의 이론적 토대로 활용되었다. 진행된 촉진조건 도출과정은 다음 [그림 II-1]과 같다.



(그림 11-1) 학습공동체 지원체제 개발을 위한 촉진조건 도출과정

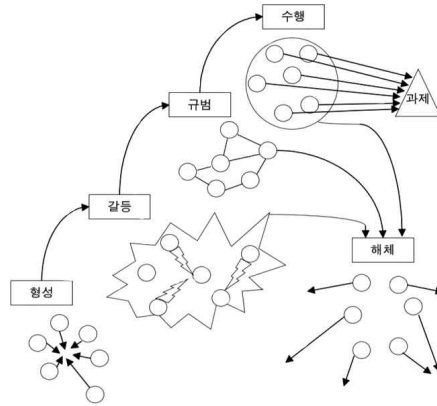
D. 학습공동체의 변화단계

학습공동체는 ‘저절로 생겨나는 것’이 아니며, 공동체의 생명주기 동안 계획과 지속적 관리 및 유지가 필요하다(Hill, Raven, & Han, 2007). 따라서 공동체를 효과적으로 운영할 수 있게 하는 요인이 무엇인지 파악하기 위해서는 시간의 흐름에 따르는 공동체의 변화를 고려해야 한다(Gersick, 1988). 공동체의 변화단계를 추적하는 것은 공동체 성과평가에 대한 새로운 관점을 제공해주며, 공동체의 목표 달성을 위해 최선으로 나아가는데 영향을 미칠 수 있다(Szilagyi & Wallace, 1987). 더하여 본 연구의 목적인 협업역량 향상을 위한 학습공동체 프로그램 지원을 위해 각 시기와 단계에 따라 필요를 알고, 지원체제를 설계하는 데에 시사점을 제공해줄 수 있다(박성익 외, 2014). 따라서 본 장에서는 학습공동체의 변화단계를 살피고, 본 연구를 위한 시사점을 도출하고자 한다. 이를 바탕으로 앞 장에서 정리한 학습공동체 촉진조건들을 ‘지원시기’별로 구체화할 수 있다.

1. 학습공동체의 변화단계

학습공동체는 공동체의 활동을 추동시키는 역동이 존재한다(정상헌, 2014). 이러한 공동체의 역동은 시간에 따라 특징을 보이며, 이를 바탕으로 공동체는 변화를 겪는다. 공동체의 변화과정에서 어느 단계에 있는가에 따라 그 유형과 효과가 다르기에 여러 연구자에 의해 공동체의 변화단계가 제안되었으며, 형성된 공동체의 변화 단계와 관련하여 많은 학자들이 유사한 견해를 제시하고 있으나, Kormanski(1988)은 공동체의 단계가 점차 세분화되고 몇 단계를 거치며 어떤 단계가 연속되는지, 각 단계의 기간과 특징이 어떠한지에 대한 구체적인 사항에는 연구자 간 견해가 상이하다고 보는 관점도 존재한다(양창섭, 1994; 이한검, 1994).

학습공동체의 변화단계에 대한 대표적인 관점으로 Tuckman(1965)은 대부분의 집단이 시간에 따라 다섯 단계의 변화 과정을 거친다고 주장하였다. 각 단계는 소집단형성(forming), 구성원 간의 갈등과 도전(conflicting), 규범화(norming), 성과달성(performing), 해체단계(adjourning)로 다음 [그림 II-2]와 같다.



(그림 II-2) 집단은 시간에 따라 어떻게 변화하는가?
(남기덕 외, 2008)

각 단계의 특성은 다음과 같다(이한검, 1994). 첫째, 형성기(forming)는 개인이 집단에 최초로 가입하는 과정으로 공동체의 목적과 구조, 리더십 등에 관한 특성이 결정된다. 즉, 새로운 구성원의 가입을 위한 기본적인 규칙을 설정하고, 사람들은 어떤 행동이 수용되며 공동체의 목적은 무엇인가를 찾는 데 관심이 있다. 이 단계는 구성원들이 스스로가 공동체의 일원이라고 생각하기 시작할 때 완성된다.

둘째, 격동기(Storming)는 구성원 간 긴장과 갈등이 일어나는 기간이다. 구성원들은 공동체의 존재를 수용하면서도 자신에게 가해지는 통제에 항거하거나 상급자의 권한에 대해 저항한다. 이와 같은 혼란 속에서 변화도 일어나는데, 구성원들은 서로 이해하려는 분위기가 형성되고 집단 목표를 달성하기 위한 적절한 방법을 찾으려고 한다. 즉, 행동의 규범, 표준, 규칙 등이 발전되기 시작하는데, 성공적으로 진행된다면 공동체 내에 리더십 계층이 확립되어 다음 단계로 진입할 수 있다.

셋째, 규범 확립기(Norming)에는 구성원 간 친밀한 관계가 수립되고 집단은 응집력을 형성하게 된다. 이전 단계에서는 구성원 간 차이가 두드러지나 이 단계에 접어들면서 통합이 강조된다. 이 단계는 집단 구조가 설정되고, 올바른 행동이 무엇인지에 대해 공통적인 기준이 제시되면서 완성된다.

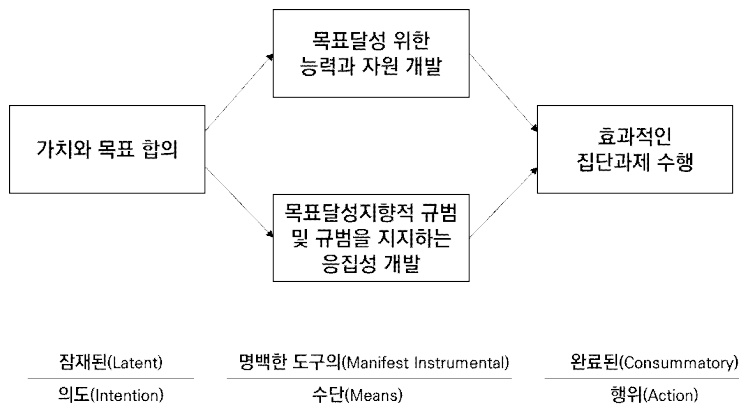
넷째, 수행기(Performing)는 구성원들이 서로 알고 이해하려는 노력에서 과업 수행으로 역점을 옮기게 되는 시기이다. 통합이 완성되는 시기이므로 집단 구조가 안정되고 구성원은 이를 통해 동기부여 된다.

다섯째, 해체기(adjourning)는 목표달성이 가까워지므로 구성원들이 관계를 끊

을 준비를 하는 시기이다. 즉, 높은 수준의 과업수행이 더 이상 전체 구성원에게 우선순위가 되지 못하므로 활동은 중단되고 구성원들의 관계성이 해체되기 시작한다.

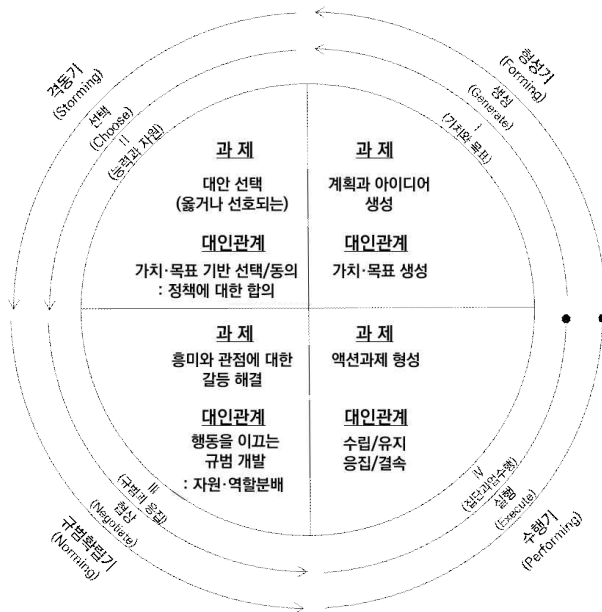
다음으로 McGrath(1984)는 집단의 발전단계를 세 가지 차원, 즉 의도(intentions), 수단(means), 행위(action)에 입각하여 가치와 목적 단계, 능력과 자원 단계, 규범과 응집단계, 집단의 과업수행 단계로 구분하였다.

각 단계에 대한 설명은 다음과 같다. 가치와 목표 단계(values and goals)는 가치와 목표에 대한 합의를 도출해내는 단계이며, 능력과 자원 단계(abilities and resources)는 목표를 달성하기 위해 활동과 자원을 개발하는 단계이다. 규범과 응집 단계(norms and cohesiveness)는 목표달성 지향적 행동을 이끄는 규범과 규범을 지지하는 응집성을 개발하는 단계이다. 마지막으로 집단의 과업수행 단계(group task performance)는 집단과업수행의 최종완성 단계이다. McGrath(1984)이 제시한 각 차원에 따른 집단변화모형은 다음 [그림 II-3]과 같다.



(그림 II-3) 집단변화모형(McGrath, 1984: 160)

McGrath(1984)는 집단변화모형을 Tuckman(1965)과 Hare(1976)를 바탕으로 통합모형을 제시하였으며, 다음 [그림 II-4]와 같다. 제시된 그림에서 I(가치와 목적 단계), II(능력과 자원 단계), III(규범과 응집 단계), IV(집단의 과업수행단계)는 McGrath(1984)가 제안한 단계로, Tuckman(1965)과 Hare(1976)의 형성기(발생), 격동기(선택), 규범확립기(협상), 수행기(실행)단계에 해당된다. 각 단계에서 과제와 대인관계 차원에서 이루어지는 과정을 제시하였다.



(그림 II-4) 통합된 모형: 과제수행과정, 대인관계 과정, 그룹발전단계
(McGrath, 1984: 161)

이에 따라 McGrath(1984)의 I(가치와 목적 단계)에서는 구체적으로 과제 측면에서 계획과 아이디어 생성, 대인관계 측면에서 가치와 목표를 도출한다. II(능력과 자원 단계)는 과제 측면에서 옳거나 선호되는 대안을 선택하며, 대인관계 측면에서 가치와 목표를 기반으로 선택하거나 동의하는 등 합의 과정을 거친다. 다음으로 III(규범과 응집 단계)에서는 과제 측면에서 흥미와 관점에 대한 갈등을 해결하며, 대인관계 측면에서 목표달성지향적 규범과 규범을 지지하는 응집성을 개발하는 등 자원과 역할을 분배한다. 마지막으로 IV(집단의 과업수행단계)에서는 과제 관련하여 함께 공유한 가치와 목표를 바탕으로 액션과제들을 형성하고, 대인관계 측면에서는 관계를 수립하거나 유지하며 응집되거나 결속되는 과정을 거치게 된다.

이 외에 여러 연구자들의 공동체의 변화단계를 권기성, 오창택(2010)은 다음 <표 II-13>과 같이 정리하였다.

〈표 II-13〉 집단변화단계

연구자	집단변화단계					
Bennis & Shepherd (1956)	의존 단계		상호의존 단계			
Tuckman (1965)	형성단계	갈등단계	규범확립 단계	수행단계		
Heinen & Jacobson (1976)	형성단계	갈등단계	초기통합 단계	전체통합 단계		
Tuckman & Jensen (1977)	형성단계	갈등단계	규범확립 단계	수행단계	해체 단계	
McGrath (1984)	가치와 목적 단계		능력과 자원 단계	규범과 응집 단계	과업수행 단계	
Gordon, Mondy, Sharplin & Premeaux (1990)	적응단계	재정의 단계	조정 단계	공식화 단계	결별 단계	
Worchel, Coutant Sassic, Grossman (1992)	불만 단계	사건 촉진 단계	집단 동일시 단계	집단의 생산 단계	개별화 단계	쇠퇴 단계

권기성, 오창택(2010: 34)

본 연구에서는 McGrath(1984)가 집단변화단계로 제시한 가치와 목적 단계-능력과 자원 단계-규범과 응집단계-과업수행 단계를 기반으로 학습공동체 프로그램 지원체제를 개발하고자 하였다. McGrath(1984)가 제시한 변화단계는 그 구분이 집단구조와 과정에 입각하여 분류되었으며, 다른 연구자들이 제시한 단계에 비해 각 단계에서 어떤 과정이 이루어지는지, 그리고 무엇을 지원해야 하는지 명시적으로 제안하고 있기 때문이다. 더하여 본 연구의 맥락이 되는 비교과 교육과정 학습공동체를 고려하였을 때, 비교과 교육과정은 자발적인 참여가 전제되고, 성적과 학점이 부여되지 않으며, 이로 인해 팀 내 경쟁이 적고, 위협적이거나 강제적이지 않으며 팀 목표를 함께 공유하며 학습활동을 전개해 나간다. 즉, 다른 학습공동체에 비해 비교적 갈등이 적을 것으로 판단되며, 능력과 자원 및 규범과 응집 과정이 더 중요할 것으로 판단되기 때문에 집단변화단계에서 ‘갈등’을 명시적으로 제시하지 않은 McGrath(1984)의 집단변화단계가 적합하다고 판단되었다. 또한 Tuckman(1965)과 Hare(1976)의 연구를 포괄한 모형을 제시하여 종합적인 검토도 가능하다. 다만, 해당 단계는 공동체의 수행까지만 있고, 공동체가 해체되는 시기로 ‘해체단계, 결별단계, 쇠퇴단계, 개별화 단계’ 등이 존재하지 않는다. 그러나 비교과 교육과정 프로그램

램의 특성상 팀의 형성과 함께 해체가 이루어지는 구조이므로 McGrath(1984)의 해체단계 추가의 필요성이 확인되었다. 단계명은 공동체의 구조 차원에서 해체 단계로 명명하지 않고, McGrath(1984)가 명명한 각 단계의 핵심활동으로 통일되도록 공동체 해체 단계에 필요한 협업역량 구성요소를 살폈다. 이에 최종적인 목표설정 및 수행관리가 공동체 해체 단계의 필요 요소로 판단되었다. 목표설정 및 수행관리는 전체 팀 성과와 개인의 성과에 대한 모니터링과 평가와 함께 피드백을 제공하는 역량인데, 프로그램 종료 시에는 팀원 간 함께 설정한 목표와 달성여부를 확인하며, 그동안의 수행과 성과에 대한 모니터링, 평가, 피드백이 이루어질 수 있기 때문이다.

따라서 해당 역량과 관련된 선행연구를 검토한 결과, ‘학습자들의 개인적 성찰’이 성공적인 협력학습을 위한 중요한 조건으로 확인되었다(Goos et al., 1994). Goos와 동료들(1994)은 구성주의 학습이론을 바탕으로, 지식의 구성을 위해 개인 성찰 및 자기조절 활동(self-regulatory activity)이 반드시 필요하다고 주장하였다. 이러한 메타인지 과정을 통해 학습자들은 어려운 문제에서 과제를 분석하고, 과정을 점검하며, 주의를 유지시키고, 문제 해결에 집중할 수 있다고 하였다. 이 외에도 노혜란 외(2016)는 대학 학습공동체에 참여한 대학생들의 팀상호작용과 팀메타인지가 학습공동체 활동의 지속참여의향에 긍정적 영향을 주는 것을 확인하였다. 따라서 팀원 간 다양한 도구를 통해 공동으로 학습활동을 계획하고, 모니터링하며, 평가 및 수정하는 ‘**성찰단계**’가 요구된다. 이에 따라 McGrath(1984)의 학습공동체 변화단계인 가치와 목적 단계-능력과 자원 단계-규범과 응집단계-과업수행 단계에 마지막 ‘**성찰단계**’를 포함한 **총 5단계가 본 연구의 지원체제 개발을 위한 지원 단계로 선정**되었다. 선정된 단계는 ‘**학습공동체 프로그램**’을 고려하여 프로그램의 성격이 잘 드러나면서 해당 내용이 포괄되도록 단계명칭을 수정하여 사용하였다. (1) 가치와 목적 단계는 ‘**공동체 정체성 형성기**’로, (2) 능력과 자원 단계는 ‘**공동체 자원·활동 개발기**’로, (3) 규범과 응집단계는 ‘**공동체 학습문화 조성기**’로, (4) 과업수행 단계는 ‘**공동체 협업미션 수행기**’로, (5) 마지막 ‘**성찰단계**’는 ‘**공동체 성찰기**’로 명명하였다.

한편, 앞서 제시한 학습공동체의 변화단계는 ‘집단역동성’이론을 바탕으로 도출된 것인데, 학습공동체의 변화단계를 깊이 있게 이해하기 위해 관련 이론을 살펴보면 다음과 같다. 기본적으로 집단역동(Group dynamics)이란 집단(group)과 역동(dynamics)의 합성어로 집단 내 어떠한 역동적인 힘이 존재한다는 관점에서 비롯

된 개념이다(정유진, 2008). 집단역동은 근본적으로 게슈탈트 심리학의 관점, 전체는 부분의 합보다 크다는 논리에서 시작되며, 개개인의 다른 사람과의 상호작용을 통해 파생되는 에너지로서 전체인 집단에 영향을 미치는 독특한 힘이라고 할 수 있다(김경숙, 2012). 그리고 집단역동에서 강조하는 ‘집단이 개인 구성원들의 합 이상’이라는 입장은 학습공동체에서 집단지성을 가능케 하는 요인으로 작용하게 된다. 집단 내에서 개인은 개인 차원을 넘어 집단 구성원으로서 계획과 창조, 문제해결, 의사결정, 판단, 갈등해결, 경쟁, 수행 등 상황적·맥락적 활동을 이어가며(Forsyth, 2006), 그 과정에서 집단 특유의 상호작용성과 상호의존성, 응집성과 역동성으로 인해 집단지성의 형성이 가능해지기 때문이다. 따라서 집단역동을 갖는 집단은 공동의 목표가 있으며, 공동체 의식이나 서로 같은 동기, 의존적 상호작용을 갖는다(정상현, 2014). 또한 구성원들 사이의 표준화된 역할 관계, 집단과 각 집단 구성원들 기능을 규제하는 일련의 규범을 갖는다(McDavid & Harari, 1968). 같은 맥락에서 Daft & Steers(1986)는 집단역동을 갖는 집단은 규범이나 행동 기준을 공유하며, 일반적으로 담당해야 할 역할이나 임무들이 세분화되어 있고, 공동의 목표를 추구하기 위해 상호작용한다고 주장하였다. Forsyth(2006)와 Levi(2007)는 집단역동에 영향을 미치는 요소로 과제, 상호작용, 집단응집성, 집단구조, 집단정체성, 갈등, 의사결정, 권한, 리더십 등을 제시하였는데, 관련 요소들이 집단에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보고 시사점을 도출하고자 한다.

첫째, Forsyth(2006)와 Levi(2007)에 의하면 상호작용은 집단 내 지식을 구축하는 데에 가장 필수적인 요소이며, 구성원들 간 의사소통 촉진은 협력과 공유를 가능하게 한다. 특히 다양한 관점을 가진 개개인들이 대화를 통해 고차원적인 결과를 도출해 내기 때문에(Atlee, 2003) 한 개인이 중심이 되는 상호작용보다는 모든 구성원들이 동등하게 상호작용하는 구조가 필요하다. 따라서 다른 사람들과 교류하기 전에 반드시 특정한 한 개인을 거쳐야만 하는 중심적 의사소통 패턴보다 개인들이 골고루 중심이 되어 영향을 주고받는 패턴인 탈중심적 의사소통이 되도록 촉진하고 지원해주어야 한다(이유나, 이상수, 2009).

둘째, 집단응집성은 구성원들 간에 공유된 정체성을 형성하고 사회적 상호작용을 촉진하는 데 도움을 준다. 그러나 정도가 지나치면 오히려 올바른 의사결정을 내리지 못할 수 있다(Janis, 1982; Levi, 2007). 즉, 집단응집성이 과도할 경우 집단 사고를 가져오며 다양한 의견을 반영하기보다 집단의 목표만을 강조하고, 집단적 편견으로 문제해결력에 방해할 수 있으므로 적당한 수준의 응집성이 이루어

어지도록 지원해야 한다.

셋째, 집단구조는 구성원들이 역할과 규범을 서로 합의하여 조직되고, 이 과정에서 집단의 사회적 정체성이 형성되는 것과 관련된다. 따라서 초기 단계에서 구성원들이 서로 합의할 수 있도록 시간과 장(場)을 마련해 주어야 한다. 특히 집단구조화 과정은 고정된 역할과 규범이 있는 것이 아니며, 유연성을 갖도록 독려하는 것이 중요하다(이유나 외, 2009). 이 과정에서 각각의 노력이 합 이상으로 발휘되는 데에 긍정적 영향을 줄 수 있으며 책임감과 주인의식이 발현될 것으로 기대된다.

넷째, 적당한 갈등은 집단적 활동에 긍정적인 영향을 줄 수 있다. 집단 내 지식 구축과정에서는 다양한 개인으로 인해 갈등이 일어날 수 있는데, 생산적 갈등은 다양성, 열정, 동기, 깊은 대화, 충분한 시간 등으로 자연스럽게 해결될 수 있다 (Atlee, 2000).

다섯째, 다양하고 독립된 개인들의 지성을 인정해주고 구성원들의 각각의 영역의 전문성이 발휘되도록 강조된다(Surowiecki, 2004; Tapscott & Williams, 2006). 이를 위해 권한위임과 분산된 리더십 접근이 필요하다. 한 사람의 독단적인 권한과 리더십을 통해 형성된 집단이 아니라, 구성원들 모두가 자신이 가지고 있는 지식에 대한 책임과 집단적 노력에 의한 책임을 동시에 가져야 한다.

Forsyth(2006)와 Levi(2007)는 집단역동에 영향을 미치는 요소를 바탕으로 주목할 점은 ‘집단응집성’과 관련하여 적당한 집단응집성은 정체성을 형성하고 사회적 상호작용을 촉진하나, 과도할 때 오히려 개인의 다양한 의견보다 집단만의 목표가 강조될 수 있으며 원활한 학습에 방해가 될 수 있다는 점이다. 또한 ‘적당한 갈등’은 집단적 활동에 긍정적인 영향을 줄 수 있다는 점이다. 이러한 요소들은 학습공동체의 변화를 이해하고, 앞서 살펴본 협업, 협력학습, 학습공동체 촉진조건들과 함께 학습공동체의 변화에 따라 무엇을 적절하게 지원해주어야 하는지에 대한 시사점을 제공해준다.

2. 학습공동체의 변화단계가 지원체제 개발에 주는 시사점

지금까지 살펴보았듯이, 학습공동체 변화단계와 집단역동에 대한 이해는 하나의 공동체가 어떻게 생성되고 소멸되는지에 대해 이해할 수 있도록 돕는다. 연구자들에 의하면 학습공동체는 고정된 것이 아니라 끊임없이 변화하며, 공동의 목표를

가지고, 공동체 내 규범이나 행동의 기준이 공유되며 상호작용을 통해 발전해 나간다. 이 과정은 연구자들이 공동체의 변화 양상을 확인하여 도출한 단계를 통해 세 부적으로 이해할 수 있었다. 이러한 이해를 바탕으로 각 변화단계에 따라 공동체에 어떠한 요소들이 영향을 미치며, 어떻게 개입할 것인가에 대해 판단할 수 있는 근거를 마련할 수 있다.

따라서 이를 바탕으로 본 연구의 목적인 협업역량 향상을 위한 학습공동체 프로그램 지원을 위해 각 시기와 단계에 따라 공동체의 필요를 알고, 지원체제를 개발하고자 하였다. 이에 McGrath(1984)의 학습공동체 변화단계를 바탕으로 가치와 목적 단계-능력과 자원 단계-규범과 응집단계-과업수행 단계가 확인되었으며, 비교과 학습공동체 프로그램 특성 상 성찰 단계를 추가하고, 성격이 잘 드러나도록 명명하여 최종적인 지원단계가 선정되었다. 지원 단계는 (1) 공동체 정체성 형성기 (2) 공동체 자원·활동 개발기 (3) 공동체 학습문화 조성기 (4) 공동체 협업미션 수행기 (5) 공동체 성찰기에 해당된다. 이 단계는 본 연구에서 개발하는 지원체제의 ‘지원시기’에 해당되는 것으로, 앞 장에서 도출된 학습공동체 촉진조건들을 지원시기 즉, 단계에 따라 재구성할 수 있었다. 그 결과, 다음 <표II-14>와 같다.

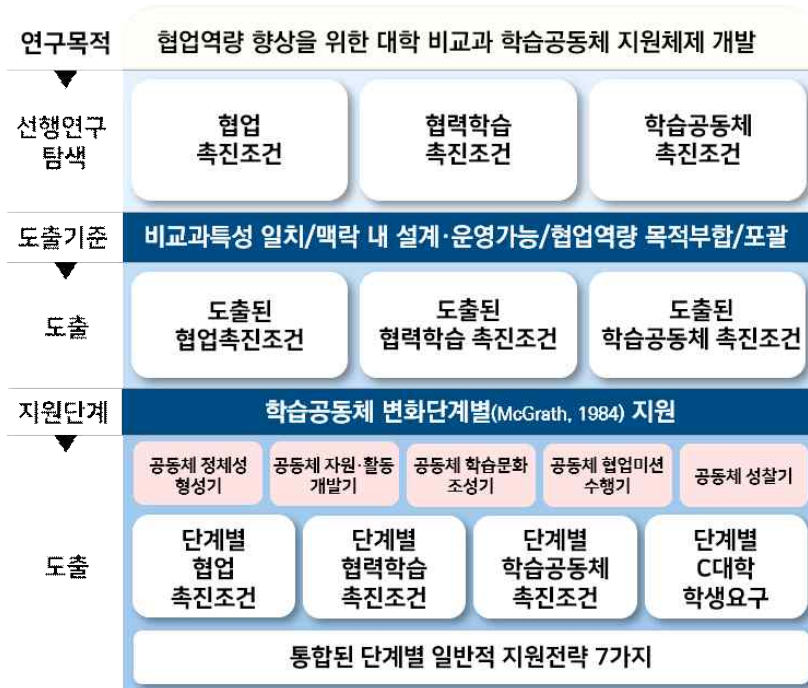
<표II-14> 학습공동체 단계에 따라 재구성된 촉진조건

단계	도출된 협업촉진조건	도출된 협력학습 촉진조건	도출된 학습공동체 촉진조건
공동체 정체성 형성기	공유된 가치와 목표 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Friend & Cook, 2010; 송재준 외, 2013; 김윤권, 2013 외) 자발성과 내재적 동기부여 (김윤권, 2013; 최진구, 2014 외)	공동체 의식·목표 형성 (Palloff & Pratt, 1999; 주영주, 조은아, 2006; 정윤희, 2010) 자발적 참여 및 자율성 (Wilson & Ryder, 2001)	공동체 목표 형성 (남영옥 외, 박노윤 외, 2010; 정현미, 2003; Niesz, 2010; Plessis, 2008) 자발적 참여 (이은철, 2013; 주영주 외 2006;)
공동체 자원활동 개발기	팀원 간 지식의 인식·공유·활용 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Ku et al., 2013; 송재준 외, 2013 외) 역할·과제에 대한 공정한 분배와 책임 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Ku et al., 2013; Cheng et al. 2008; 송재준 외, 2013; 유지원, 2014 외)	개인적 책무성 (Johnson, & Johnson, 1992; 1996; 2009; Ryan, 1995) 모든 구성원의 공헌 (Wilson & Ryder, 2001; 양미경, 2011)	지식공유·상호작용 (박노윤 외, 2010)
공동체 학습문화 조성기	팀원 간 신뢰 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Ku et al., 2013; Comfort, 1985; 김윤권, 2013 외) 심리적 안전 (전영옥, 김진모, 2009; Bennett & Kane, 2014; Drach-Zahavy & Somech, 2002; Sargent & Sue-Chan, 2001)	심리적으로 안전한 환경 (Guldberg & Polkington, 2006; Hill, 2002; Bielaczyc&Collins, 1999)	협력적 학습문화 (정현미, 2003) 심리적 안정감 (권성호 등, 2001; 정현미, 2003)
공동체	활동과정·성과 모니터링 (Fransen, Weinberger, & Kirschner, 2013)	긍정적 상호의존성 (Johnson, & Johnson, 1992; 1996; 2009)	데이터베이스 구축 (정현미, 2003)

단계	도출된 협업촉진조건	도출된 협력학습 촉진조건	도출된 학습공동체 촉진조건
협업미션 수행기		개인적 성장 (Goos, Galbraith, & Renshaw, 1994; 윤창국, 2002) 협력스크립트 (Weinberger, 2003)	
	반응적 의사소통/지속적 상호작용 (Friend & Cook, 2010; Schmitt, Blue, Aschenbrenner, & Viggiano, 2011; Ku et al., 2013; 김윤권, 2013; 이승희 외, 2018 외)	정규적 만남 (Liberman & Miller, 2011; 김명량, 2011) 촉진적 상호작용 (Garrosin & Cleveland-Innes, 2005; Moore, 1989; Johnson, & Johnson, 1992; 1996; 2009; Goos, Galbraith, & Renshaw, 1994)	사회적 실재감 (최순현, 2012; Tu & McIsaac, 2002; Hill, 2002; Wang & Kang, 2006)
	팀 내 갈등관리(이해·조정·해결) (Sakai, Yamamoto, Takahashi, Maeda, Kunii, & Kurokuchi, 2017; Ku, Tseng & Akarasriworn, 2013 외)	집단 과정 지속적 점검 (Johnson, & Johnson, 1992; 1996; 2009)	학습과정 점검 (박노운 외, 2010; 서은희 외, 2015; 염민호, 박선희, 2008; 이은철, 2013; 최순현, 2012) 협력적 메타인지 지원 (김현별 외, 2012; 송윤희, 2011; 이병준 외, 2013)
공동체 성찰기	공정한 인식에 기반한 보상구조 (Schmitt et al., 2011; 송재준 외, 2013 외)	협력을 촉진하는 보상구조 (Williams & Karau, 1991; Wilson & Ryder, 2001; Weinberger, 2003; 박노운, 배보경, 2010; 최미나, 2017)	협력을 촉진하는 보상구조 (박노운 외, 2010; 양미경, 2011; 유지원, 2017; 이은철, 2013; 최미나, 2017)

본 장은 학습공동체의 변화과정 및 단계를 이해하고, 이를 기반으로 앞 장에서 도출한 각 촉진조건들이 단계별로 재구성되었다. 학습공동체 발전단계를 반영한 본 연구는 지금까지 연구되어온 기존 연구들이 비교적 현상을 설명하거나 전략을 제안하는 수준에 머물렀다면, 언제 무엇을 지원할 것인지 체계적으로 지원할 수 있도록 구성하였다는 점에서 의의가 있다. 기존 ‘학습공동체 지원’에 관한 연구들은(간진숙, 2011; 이정아 외, 2012; 이은철, 2013) 주로 운영자 차원에서 지원전략을 간략히 제시할 뿐, 학습공동체 프로그램의 계획부터 평가까지 모든 운영과정을 체계적으로 밟아가며 학생들을 지원해주는 종합적인 연구가 비교적 미흡하였다. 특히 운영사례에 대한 연구는 방대하게 이루어졌으나, 주로 학습공동체 프로그램의 효과성에 초점을 맞추고 현상을 보여주거나 제안점을 제공할 뿐, 어떻게 지원해주어야 질 높은 고효과 프로그램이 될 수 있는지 실천적인 연구는 찾아보기 어렵다. 따라서 본 연구는 학습공동체의 변화단계를 바탕으로 협업역량 향상을 위해 필요한 조건이 무엇인지, 단계별로 어떠한 요소에 주목하여 어떻게 학습자에게 개입해야 하는지 지침을 제공해줄 수 있다는 점에서 기존 선행연구들과 차별화되며, 대학 차원에서 도움이 될 수 있는 연구 자료로써 그 의의가 있다.

이상으로 지금까지 진행된 협업역량 향상을 위한 학습공동체 프로그램 지원체제 개발을 위한 단계별 촉진조건 검토과정은 다음 [그림 II-5]와 같다. 재구성된 촉진조건이 통합된 일반적 지원전략 7가지는 본 연구의 연구결과 장에 기술되었다.



(그림 II-5) 학습공동체 지원체제 개발을 위한 단계별 촉진조건 검토과정

E. 학습공동체 지원체제

지금까지 대학 비교과 과정에서 학습공동체 프로그램의 지원체제 개발을 위해 협업, 협력학습, 비교과 학습공동체 프로그램 관련 선행연구를 검토하여 촉진조건들을 두루 살폈다. 검토한 선행연구는 맥락에 따라 여러 키워드로 제시되었으나, 공통적으로 협력을 촉진하는 조건들에 대한 연구들로 ‘지원 내용’에 해당되었다. 각 촉진조건들은 연구의 목적인 협업역량 구성요소, 연구의 맥락인 비교과 교육과정의 개념 및 특성, 두 가지의 도출조건을 통해 도출되었다. 다음으로 학습공동체의 발전단계에 따라 ‘지원 시기’를 확인하였으며, 지원시기별로 각 촉진조건들을 재구성하였다.

이 장에서는 촉진조건들을 바탕으로 ‘어떻게’ 지원할 것인가에 대한 구체적인 ‘지원 영역’을 고려하고자 하였다. 특히 비교과 교육과정은 자율성을 기반으로 운영되어 학습자가 스스로 학습 방향과 과정을 계획하는 등 많은 선택권이 주어지기 때문에 높은 자기주도성이 요구된다(Bastiaens & Martens, 2000). 따라서 더 체계적이고 구체적으로 학습자를 지원하고, 협력학습을 촉진하는 전략이 필요하다(김민경, 박성희, 1999; 임철일, 2001). 이를 위하여 이 장에서는 구성주의 학습환경 설계를 위한 설계요소, 학습자 지원요소 등을 살피고, ‘지원 영역’을 구체화함으로써 학습공동체 지원체제 개발을 위한 이론적 토대를 마련하고자 하였다.

1. 학습공동체 지원체제

a. 구성주의 학습환경

학습공동체의 이론적 기반이 되는 구성주의 학습환경에서는 전통적으로 이루어졌던 지식에 대한 근본적인 가정의 변화를 요구한다. 전통적인 교수설계에서 지식은 인간의 외부에 객관적으로 존재하며, 인간은 이를 수동적으로 받아들이는 개체라는 가정 하에 이루어졌다면, 구성주의에서 지식은 외부에 객관적으로 존재하는 것이 아니라 인간에 의해 의미가 부여되는 것이며, 학습은 능동적으로 의미를 구성하는 과정이라고 가정한다(박성익 등, 2016). 따라서 학습자는 자신의 경험에 근거하여 의미를 개발하는 능동적이며 개인적인 과정으로서 학습이 이루어지게 된다.

이로 인해 개인에 따라 다양한 의미와 관점이 존재하게 된다.

이러한 구성주의에 기반한 사회적 구성주의 이론은 ‘다른 사람과의 상호작용’이 학습과정에 어떤 영향과 효과를 가지고 오는지에 대한 논의를 확장하였다. (Jonassen & Land, 2014). 사회적 구성주의의 관점은 개별적 학습자의 상호의존성과 학습하고 있는 맥락을 강조하는데, 특정 맥락에서 공동체를 형성하게 해주는 것이 학습자 간의 상호작용이기에 Vygotsky의 근접발달영역(zone of proximal development: ZPD) 개발이나 스캐폴딩이 가장 중요하게 고려되었다. 예를 들어 학습공동체에 처음 들어온 구성원은 해결책을 찾기 위해 구성원들에게 도움을 요청할 수 있다. 이때 초심자는 ZPD의 연속체에서 가장 끝에 위치하였으나, 유능한 동료의 해결책을 찾는 데 의미 있는 스캐폴딩을 제공해줌으로써 초심자는 점차 전문가가 되어가고 ZPD 연속체에서도 가장자리를 벗어나 이동하다가 더 이상 스캐폴딩이 필요하지 않게 될 것이다. 이러한 맥락에서 구성주의적 학습환경을 설계하기 위한 거시적 전략으로 공동체접근(community approach)을 활용하는 공동체 기반 학습환경(Community-Based Learning Environment)이 활용될 수 있다(정현미, 2003). 공동체 기반 학습환경은 학습자들을 공동체 구성원으로 간주하고, 구성주의적 학습을 유발시키는 공동체 활동을 수행함으로써 공동체 목적 달성 및 공동체 정체성을 형성시킨다. 공동체기반 학습환경은 학습자들의 공동의 지식격차를 해결하기 위한 공동체의 목표와 활동을 협의하여 설정하고, 구성원들 간 지속적인 상호관계를 형성하여 공동체 활동 즉, 협력적 지식생산활동 및 실천참여여정에 참여함으로써 학습을 수행한다. 또한 학습과정과 결과물을 공유하며, 공동체의 지식산출물로서 공동체 데이터베이스에 저장하여 학습자원으로 활용하는 교수-학습환경이다(정현미, 2003).

정현미(2003)에 의하면 공동체기반 학습환경의 특징은 다음과 같다. 첫째, 공동체기반 학습환경에서 학습목표, 학습내용, 학습활동, 평가활동은 공동체 구성원들의 학습 요구를 토대로 구성원들 간 협의를 거쳐 결정된다. 구체적인 학습목표와 학습내용이 미리 선정되지 않으며, 공동체 수준에서 구성원들이 자율적으로 선정한 학습활동을 인정한다. 즉, 공동체기반 학습환경은 구성주의 학습관을 바탕으로 학습이 발생하는 실제적인상황(맥락)과 구성원들 간에 형성하는 사회적인 상호작용이 중요하게 작용한다. 따라서 공동체기반 학습환경은 학습자들이 공동의 지식을 구성해나가는 활동을 통해 서로의 학습에 기여하는 환경이다.

둘째, 공동체기반 학습환경은 분산화된 통제기제에 의해 자율적으로 작동되는

개방적이며 역동적인 시스템이다(Scardamalia & Bereiter, 1994; Hewitt & Scardamalia, 1995). 모든 구성원들이 공동체의 활동과 운영과정을 결정하고 실행하는 민주적인 참여과정이 진행된다.

셋째, 공동체기반 학습환경에서 형성되는 공동체는 시간에 따라 변화하고 발전한다. Wenger와 동료들(2002)은 실천공동체가 처음부터 구축되는 것이 아니라, 공동체형성의 가능성을 지닌 단계에서 공식적으로 착수되고 성숙된 공동체로 발전되어 가는 공동체 발달단계를 거친다고 설명한다. 시간의 경과와 공동체의 발전에 따라 공동체 정체성이 점차 형성되고, 공동체는 변화된 모습을 갖는다. 이는 앞 장에서 살펴보았던 학습공동체의 변화과정과 같은 맥락으로 볼 수 있다.

넷째, 공동체기반 학습환경은 공동체 내 지식을 축적하고, 이를 발전시킴으로써 개인 수준뿐만 아니라 공동체 수준에서 이해를 증진시키는 것이 중요하다(Bielaczyc & Collins, 1999; Hewitt & Scardamalia, 1998). 학습자는 과제나 프로젝트 수행보다는 지식을 진보시키는 것과 문제해결에 초점을 둔다(Bowen et al., 1992). 또한, 실제적 맥락에서 수행되는 실천활동(practice)을 중심으로 상호관계를 맺고, 실천활동을 수행하며 성장하는 학습이 강조된다.

다섯째, 공동체 구성원으로서 학습자들은 자신의 학습요구를 파악하고, 학습활동을 계획, 관리, 평가하는 자기주도학습 또는 자기조절학습이 기대된다(Lin et al., 1995). 학습자들은 공동체에서 확인된 공동의 지식격차를 해결하기 위해 협력적 지식생산활동에서 구성원 개개인의 관심사에 따라 탐구 주제를 선정하여 학습한다. 이때 구성원들의 특정 영역에 대한 전문성을 공유하는 기회가 주어지고, 개인의 전문성은 공동체에서 활용될 수 있는 학습자원으로 인식되며, 학습자들은 자기주도학습을 통해 공동체 지식을 향상시키는 일에 적극적으로 참여하는 지식생산자로서 역할을 수행한다. 즉, 공동체기반 학습환경에서 구성원들은 공동체에서 탐구가 필요한 지식 문제와 관련된 개인적인 학습목표를 설정하고, 이를 달성하기 위한 학습활동을 개인적 혹은 협력적으로 수행하며, 그 진행과정 및 생산물들을 모니터하고 평가한다.

여섯째, 공동체 구성원들의 협력적 지식생산활동을 촉진하기 위해 기술적 지원도구를 활용할 수 있다. 기술적 지원도구는 구성원간의 정보 교환 및 공유를 가능케 하는 실시간·비실시간 의사소통기능, 협력적 그룹작업기능, 지식생산활동의 결과로 산출된 지식 인공물을 저장하고 활용하는 데이터베이스 관리기능을 갖는다. 예를 들면, 성인학습자를 대상으로 지식생산공동체 환경을 지원하기 위해 개발된

웹기반 그룹웨어인 Construe(Gilbert & Driscoll, 2002), 예비교사 및 교사들의 전문성 개발을 위한 온라인 공동체를 지원하기 위한 웹기반 도구인 Inquiry learning forum (Barab et al., 2001) 등이 공동체활동을 지원하는 기술적 하부구조로 활용될 수 있다.

일곱째, 공동체기반 학습환경은 구성원들이 서로 자유롭게 의견을 교환하고, 협력적으로 지식생산활동을 하는 개방적인 학습문화를 중요시한다. 개인적 이익을 위한 경쟁적인 분위기가 아니라 자신의 학습활동 결과를 공동체 내 다른 구성원들과 공유하며, 공동의 연구를 수행하는 협력적인 문화이다. 이로 인해 구성원 스스로 자신의 학습에 책임지고, 공동체의 활동에 자발적으로 참여하는 자율적인 분위기가 강조된다(Hewitte & Scardamalia, 1998). 이러한 학습문화를 형성하는 것은 공동체 내 협력적 지식 발전을 위한 기본 토양이 되는 중요한 요건이다.

본 연구의 이론적 바탕이 되는 구성주의 및 공동체 기반 학습환경의 특징과 구성요소를 이해하는 것은 학습공동체의 학습환경에서 지원체제를 개발하기 위해 먼저 이해하고 고려해야 하는 근본적인 지점들을 알 수 있게 한다.

b. 학습공동체 학습환경

초기 학습공동체는 개인적·집단적으로 이해하고자 하는 노력에 모두가 참여하는 학습문화로 정의되었다(Bielaczyc & Collins, 1999). Yang, Yeh, Wang(2010)은 학습공동체를 ‘주제에 대한 관심, 문제, 열정을 함께하는 집단이며, 지속적인 상호작용 과정을 통해 지식과 전문성의 깊이를 더해 가는 집단’으로 정의하였다. 본 연구에서는 학습공동체를 학습에 대한 공동의 관심을 바탕으로 구성원들이 다양한 자원과 경험 등을 공유하며, 협력적인 상호작용을 통해 의사결정 및 학습활동을 전개해가는 집단이며(나일주, 성은모, 2005) 정의하였으며, 자신의 학습에 대해 책임을 가지고 다른 구성원들의 학습을 서로 돕고 지원해주는 분위기가 형성된 그룹으로 정의하였다(KSLP, 2010).

이러한 학습공동체의 정의의 기반이 되는 것은 학습과정을 촉진하기 위해 함께 일하는 사람들의 집단이라는 점이다. 따라서 공동체 내 ‘학습과정을 촉진하는 학습문화를 형성하는 것’이 중요하다. 비슷한 맥락에서 Bielaczyc와 Collins(1999)는 “학습공동체의 수준은 이해하기 위한 집합적인 노력에 모두가 참여하는 학습문화에 달려 있다”고 하며 학습공동체의 네 가지 특성을 설명한 바 있다. 첫째, 다양한 전

문성을 독려하고 촉진한다. 둘째, 학습공동체의 목적은 공동체 공동의 지식을 발전시키기 위한 것이다. 셋째, 학습하는 법을 배우고 지식을 창출하는 것이 강조된다. 넷째, 배운 내용을 공유할 수 있는 메커니즘과 테크놀로지가 핵심이다.

Hill(2002)도 비슷한 맥락에서 중요하게 고려해야 할 학습공동체 설계 요소로 학습문화의 중요성을 강조하였다. 예를 들어, 학습자가 상호작용하고 공유할 때 ‘안전하다’고 느낄 수 있게 하는 것이 매우 중요하다(Guldberg & Pilkington, 2006). 사회문화적 이론에 의하면 안전한 환경은 학습자가 지원 받고 있다는 것을 스스로 느끼기에 성장할 수 있고, 위험을 감수할 수도 있게 만드는 맥락을 조성해준다. 또한 보다 큰 공동체와 개인의 사회적 실재감을 촉진함으로써 학습자들이 ‘진짜 자신’으로 참여하게 하도록 한다(Greyling & Wentzel, 2007). 이를 위해서는 사회적 상호의존성 이론에 따라 학습자들이 참여할 수 있게 하는 ‘공동의 기반’을 갖는 것이 중요하다(Johnson & Johnson, 2009). 공동의 기반은 상호작용을 위한 기본 규칙을 제정하는 것 등이 포함될 수 있다. 이러한 공동기반 환경은 학습자들이 공동체에서 자신의 역할을 이해하고 때로 다른 역할을 탐색하게 하며, 신념, 가치, 지식, 기능을 교환하는 토대를 제공함으로써(Bird & Sultmann, 2010) 관계 형성을 촉진한다. 비슷한 맥락에서 자기주도 또는 자기조절 학습 이론에서도 학습공동체 환경은 작업하거나 의사소통하기에 ‘실쾌해도 괜찮은 곳’이어야 한다고 말한다(Hill, 2002). 학습자들은 두려움 없이 의견을 표현하고 제안하게 됨으로써 자신의 개별적 목표를 공동체 맥락에서 세우고, 새로운 영역으로 도전하게 된다.

Hill(2002)은 학습문화뿐만 아니라 ‘학습공동체 참여자의 자기주도성’과 ‘실재감’을 지원할 수 있는 전략을 제안하였다. 첫째, 학습공동체에 참여하는 학습자가 자신의 시간을 관리하도록 도와주는 방법을 찾는 것이 중요하다. 이를 위해 학습공동체에 어떻게 참여할 것인지 우선순위를 정하도록 도울 수 있다. 둘째, 학습공동체에 참여하는 학습자에게 누군가 ‘거기 있다’고 확신시켜 줄 필요가 있다. 예를 들어 개인 학습자에게 직접적으로 연락하거나 정기적으로 공동체와 뉴스를 공유할 수 있다.

마지막으로 Hill(2002)은 ‘테크놀로지 설계’ 측면에서 지원할 수 있는 전략을 제안하였다. 테크놀로지는 학습공동체가 계속해서 성장하고 진화할 수 있게 하는데, 특히 웹 2.0, 3.0 도구들은 학습공동체가 운영되는 사회문화적 맥락을 보강하고 사회적 실재감을 강화하며, 쉽고 빠르게 협력적인 지식구축이 가능하도록 돕는다. 테크놀로지 측면에서 오래 활용되어 온 전략에 의하면, 학습공동체가 형식적이든 비

형식적이든 효율적인 상호작용을 가능하게 해 주는 구조를 만드는 것이 중요하였다. 또한 다양한 방법을 제공하되 가장 잘 맞는 것을 선택할 수 있게 하는 것이 중요하다. 마지막으로 학습공동체가 온전히 테크놀로지에 의존하고 있다면 24시간 주 7일 지원하여 사소한 기술적 오류를 최소화하는 것이 제안되었다.

한편, 학습공동체 학습환경 설계와 관련하여 정현미(2003)는 웹기반 학습환경 설계전략으로써 공동체 기반 학습환경 설계이슈들에 대한 지침을 마련하였다. 설계 이슈들은 공동체 정체성 형성, 학습문화조성, 주인의식 형성, 구성원들 간의 상호관계 형성, 공동체 자원의 효율적인 활용, 지식생산·공유·평가·저장 활동, 공동체 활동을 지원하는 기술적 하부구조구축, 학습자지원이 포함되었다. 구체적인 설계영역 및 주요 영역별 설계지침은 다음 <표II-15>와 같으며, 비교과 학습공동체 맥락에서 참고할 수 있는 것들을 추출하여 제시하였다.

<표II-15> 정현미(2003)의 공동체 기반 학습환경 영역별 설계지침

설계 영역	주요 사항	설계지침
공동체 정체성 형성	공동체목표·활동·생산물 확인 공동체 의식 소속감 개발	<ul style="list-style-type: none"> 공동체의 범위를 설정하라(공동체 목표, 비전, 탐색할 지식영역, 활동, 참여구성원 등 확인)
학습문화 조성	신뢰감 형성 공유, 상호존중 비판적 토론 격려와 협력	<ul style="list-style-type: none"> 공유문화활성을 위해 모범 사례관찰 및 시범을 제공하라 편안히 느끼도록 만들라 구성원 간 신뢰감 형성을 위해 개인별 배경정보를 상호 공개하도록 하고, 고민과 문제들을 의논하게 하라
주인의식 형성	주인으로서 역할 권한위임 책임부여	<ul style="list-style-type: none"> 공동체활동에 대한 의사결정권한을 부여하라 책임감을 갖도록 동료평가방법을 사용하라 토론활동에서 모더레이터 역할을 수행하게 하라 공동체활동의 가치를 느끼게 하라 개인의 노력(활동)의 결과를 시각화시켜라
상호관계 형성	사회적 관계	<ul style="list-style-type: none"> 사회적 지원관계를 형성할 수 있는 기회를 제공하라 동료간 협력적 학습을 촉진하는 상호지원관계를 형성시켜라
공동체자원의 효율적 활용 (노력분산조정)	개인 전문성 파악 효율적 노력 조정	<ul style="list-style-type: none"> 개인별 전문성을 파악하고, 누가 어떤 전문성을 가지고 있는지 알려라 구성원들의 노력을 조정하는 기제를 마련하라(현재 공동체의 지식격차 정보, 서로간의 협력활동과정을 시각적으로 표현하는 장치를 제공하라) 학습자의 노력활동을 안내하는 메시지를 제공하라

설계 영역	주요 사항	설계지침
지식생산·공유 ·평가 저장 활동	지식생산활동 지식공유활동 지식인공물 평가 지식인공물 저장	<ul style="list-style-type: none"> 소규모 협동그룹들을 구성하여 운영하라 토론 참여 시 토론 역할을 분담하라(촉진자, 반박자, 요약자 등) 학습자들이 생산할 지식 인공물이 무엇인지 확인하고, 이 지식 인공물을 공동체의 공공 자료로 전환시켜라
테크놀로지 구축	의사소통기능 협력작업기능 DB기능	<ul style="list-style-type: none"> 실시간, 비실시간 의사소통도구를 제공하라 협력적 지식생산과정 및 공유활동을 돕는 협력작업도구를 제공하라 공동체 데이터베이스를 제공하라
학습자지원	학습자역할 안내 자기조절학습 촉진 기술지원 튜터활용	<ul style="list-style-type: none"> 학습자역할, 활동, 책임에 관한 오리엔테이션을 실시하라 자기조절학습을 촉진하는 scaffolds를 지원하라 테크놀로지 활용에 관한 기술적 지원을 제공하라 e-모더레이터 혹은 튜터를 활용하라

정현미(2003)에서 수정

c. 학습자 지원체제

본 연구의 학습공동체는 비교과 교육과정 맥락에서 대학부서 또는 센터 차원에서 지원되는 프로그램으로 일반적인 교과 수업에서 교수자에 의해 활용되는 학습공동체와 그 양상이 다르다. 비교과 교육과정은 교실이나 정규적인 교육과정 밖에서 성적이나 학점이 부여되지 않고, 학습자가 자발적이고 선택적으로 참여한다는 특성을 갖는다(Bartkus et al., 2012). 따라서 학습자의 높은 자기주도성이 요구되므로, 학습자가 성공적으로 학업을 마칠 수 있도록 학습자 관점에서 지원체제를 설계하는 것이 필요하다. 이처럼 학습자들의 원활한 대학생활과 성공적인 학습성과를 달성하도록 자원, 안내 조언, 상담 등 유무형의 지원들이 교육과 유기적으로 결합하여 제공되는 체제를 학습자지원체제라고 말한다(홍성연, 2012; Tait, 2000; Mason, 2003).

학습자 지원은 범위에 따라 몇 가지 관점으로 나누어 살필 수 있는데, 학습자 지원을 ‘학습활동’에 국한하여 보는 경우, 효과적 교수학습을 위한 학습자료 구성 및 제공, 교수학습과정, 과제제출 및 평가제도 속에 통합되는 각종 전략과 방법이 포함된다. 즉, 효과적인 학습이 될 수 있도록 충분한 자료를 제공하고, 교육과정과 방법을 선택하고, 학습법을 가르치고, 멘토나 튜터 등을 제공하는 것이다. 이때 학습자지원은 효과적인 학습활동을 촉진하는 모든 학습지원을 의미한다. 학습자지원을 학습활동 외에도 ‘정서적, 행정적 요구들을 모두 포함한 지원’으로 보는 관점에

따르면, 개별 학습자의 필요에 반응하는 대학의 각종 서비스와 제도가 모두 학습자 지원이다. 즉, 학습성과를 높이기 위한 학술적 지원은 물론 학습자의 대학 적응과 편의를 높이는데 기여하는 모든 행정적, 정서적 측면의 지원이 학습자지원이다(홍성연, 2012).

본 연구맥락에서 학습공동체 지원체제는 ‘학습활동’에 국한하여 학습공동체 프로그램 내에서 활동을 촉진하기 위해 지원되는 모든 학습지원으로, 학습활동자료 구성 및 제공, 과제제출 및 평가제도, 멘토나 튜터 등 각종 전략과 방법을 포괄한다. 특히 Jacklin과 Robinson(2007)은 학생들의 관점에서 학습자지원에 대한 인식을 연구한 결과, 학생들은 다양한 서비스 외에 안내와 조언, 믿음과 격려도 일종의 학습자 지원이라고 이해하고 있었다. 학생들은 사람, 시설, 서비스 등과 같이 다양한 자원을 제공하는 것, 즉, 교수, 튜터 등 인적자원, 학습시설 등의 물적자원, 제도와 시스템 등을 학교가 제공해야 한다고 보았으며, 가족·친구·동료 등의 학습에 대한 격려나 성공에 대한 믿음까지 학습자지원이라고 인식하였다. 즉, 정서적 차원의 지원 또한 학습자에게 의미 있는 요소임을 확인할 수 있었으며, 본 연구에서도 정서적 차원의 지원 또한 학습자지원으로 포함하고자 한다.

다양한 영역의 학습지원과 관련하여 세계적인 원격대학인 영국개방대학교(The Open University)는 1970년대 이후 학습자지원체제 구축에 관심을 두고 연구 및 체제 개선을 시도해왔는데, 이 대학의 학습자지원에 관한 근본적인 목표는 학생들을 주도적 학습자로 변화시키는 것이었다(홍성연, 2012). 이에 Simpson(2002)은 영국개방대학교 학습자 및 교수자 면담 결과를 바탕으로 학습자에게 필요한 9가지 기술과 역량, 지적능력, 공부기술, 동기, 스트레스 관리, 결단력, 시간관리, 공간관리, 조직 기술을 제안하고, 인지적(cognitive), 정의적(affective), 관리적(management) 영역으로 범주화하여 지원하고자 하였다. 인지적 영역으로는 지적능력, 공부기술을, 정의적 영역으로 동기, 스트레스 관리, 결단력, 자존감을, 조직적 영역으로 시간관리, 공간관리, 조직기술을 영역으로 구분하였다. 이러한 기술과 역량은 원격학습자와 더불어 면대면 학습자에게도 필요한 것으로 파악하였으며, 인지적, 정의적, 관리적 영역에서 체계적이고 다양한 방식으로 학습자를 지원해야 한다고 지적하였다.

학습자 지원영역을 세 가지로 구분하여 접근하는 방식은 Tait(2000; 2003)의 연구에서도 발견할 수 있다. 그는 학습자지원을 인지적 지원, 정의적 지원, 조직적 지원의 세 분류로 나눌 것을 제안하였다. 첫째, 인지적(cognitive) 지원이란 학습 자체와 관련된 학습 자료의 제공을 통해 학습활동을 지원하고 개발하는 것을 말한다.

개별 학습자에게 강의 자료와 학습자료를 효과적인 방법으로 전달함으로써 교과 지식과 기술을 습득하도록 돕는 것이다. 둘째, 정의적(affective) 지원은 학생들이 스스로에 대한 존중감을 가지고 심리적으로 안정된 상태에서 효율적으로 학습할 수 있는 환경을 만들어주는 동기적 측면을 의미한다. 대학이나 멘토 등을 통한 지원과 고용주, 가족, 친구 등을 통한 지원 유도, 다양한 상담 등이 포함된다. 셋째, 조직적(systemic) 지원은 학습자가 학습을 지속할 수 있도록 행정 처리와 정보관리를 효율적이면서도 학생 친화적으로 제공하는 것을 의미한다. 기술적인 개발 및 지원, 학습과 직접적인 관련이 없는 정보와 안내 등이 포함된다. Mills(2003) 또한 유사하게 학습자지원영역을 학문적(academic), 개인적/정서적(personal/emotional), 행정적(administrative) 차원으로 범주화하였다. 이렇듯 학습자지원은 약간씩 상이한 용어로 사용되어 범주화되었지만, 그 기준은 공통적이거나 유사한 의미를 내포하고 있다. 인지적/학문적 지원은 학습내용과 직접적인 관련이 있으며, 정의적 지원과 개인적/정서적 지원은 심리적인 요소와 연관되어있다. 또한 관리, 시스템적, 행정적 범주에서는 정보관리 측면과 행정적인 업무가 강조된다. 이 범주들은 원격교육환경에서 학습자지원의 본질적이고 핵심적인 기능이라고 할 수 있으며, 상호의존적인 성격을 지닌다(정영숙, 최효선, 2008). 이러한 학습자지원은 튜터, 멘토, 행정직원 등의 인력을 통해 제공되는데, 본 연구에서도 대학교 교수학습지원센터와 같은 비교과 교육과정을 담당하는 학습공동체 프로그램 설계자 또는 운영자가 참여 학습자를 지원하는 것이므로 동일하게 Tait(2003)의 분류체계인 인지적 지원, 정의적 지원, 조직적 영역으로 구분할 수 있다. 특히 Tait(2003)의 분류체계는 원격교육환경에서 공간적 거리로 인한 학습자의 고립감, 소속감 부족 문제를 고려하고(Simpson, 2002), 자기조절능력이 특히 필요한 자학학습(self-study)형태로 학습이 주로 이루어진다는 점(Moore & Kearsley, 1996)을 고려했다는 점에서 본 연구의 맥락인 비교과 교육과정에서 고려해야 사항과 유사하기 때문이다. 비교과 교육과정도 그 특성으로 인해 학습자의 높은 자기주도적 학습능력이 요구되고, 대규모의 프로그램으로 진행되는 경우, 프로그램 설계자 및 운영자와의 공간적으로 떨어져 있을 확률이 높으며, 코로나19 환경변화로 인해 온라인으로 학습하는 경우도 고려하였을 때, Tait(2003)의 분류체계는 본 연구에서 활용되기에 적절하다.

따라서 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제로서 학습공동체 단계별로 도출한 일반적 지원전략은 Tait(2003)의 인지적, 정의적, 조직적 영역으로 구분하여 구체적 지원전략을 도출하였다.

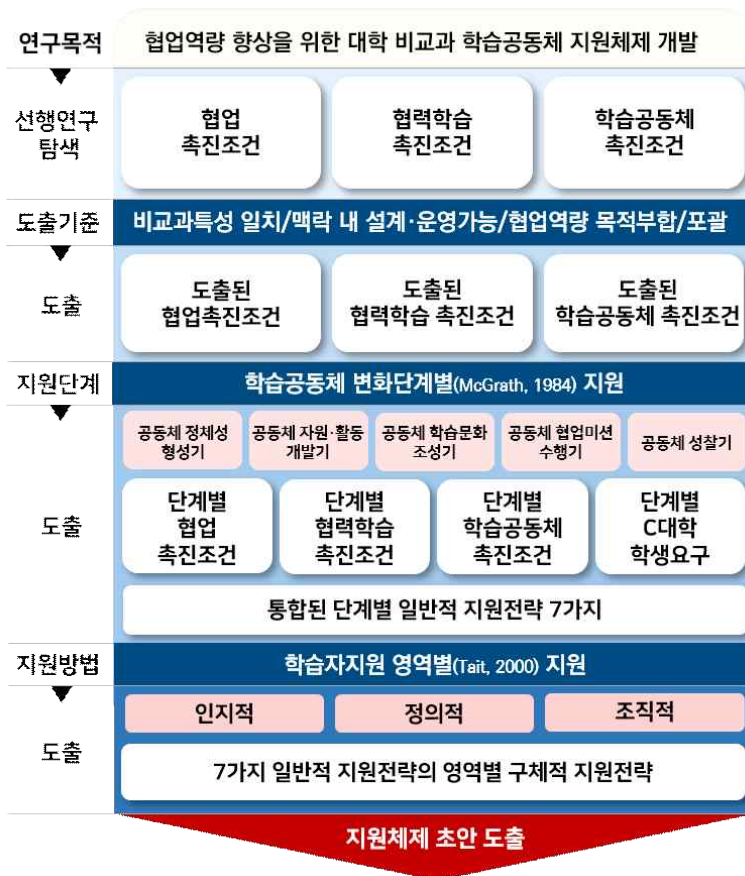
2. 학습공동체 지원체제가 지원체제 개발에 주는 시사점

이상으로 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제 개발을 위해 구성주의 학습환경, 학습공동체 학습환경, 학습공동체 지원체제와 관련된 연구들을 검토하였다. 검토 결과, 구성주의 학습환경은 학습공동체의 이론적 기반으로 학습자가 의미 있게 지식을 구성할 수 있도록 돕고, 수동적인 학습활동에서 벗어나 개인의 경험을 타인과 능동적으로 공유하게 하였다. 이를 통해 학습자는 지식의 재구성과 확장이 일어나고(강명희 등, 2012) 협력적으로 지식을 형성할 수 있었다(박혜진 외, 2019). 이 과정에서 학습자는 학습에 대한 긍정적인 경험을 갖게 된다는 것이 확인되었다(이재은 외, 2019; Woo et al., 2007). 따라서 이러한 학습환경을 설계하는 것이 중요하며, 관련하여 정현미(2003)가 공동체 기반 학습환경 설계이슈들에 대한 세부설계지침을 제시하였다. 제시된 지침들은 학습공동체가 상호작용을 바탕으로 유의미한 학습을 촉진시키는 협력적 환경으로서 효과적으로 활용될 수 있도록 하여(박혜진 외 2019; 홍경선, 2007) 본 연구에서 협업역량 향상을 위한 학습공동체 지원체제를 개발하는 데에 구체적인 시사점을 제공해 주었다.

한편, 비교과 학습공동체의 경우, 학습공동체를 구축하기 위해 공동체의 생명주기 동안 계획과 지속적 관리 및 유지가 필요하다는 것이 확인되었다(Hill et al., 2007). 이에 따라 학습공동체의 모든 단계마다 협업을 촉진하고 학습공동체가 성공적으로 잘 진행될 수 있도록 지속적이고 종합적으로 관리 및 지원요소를 고려하고자 하였다. 특히 비교과 교육과정은 그 특성상 학습자의 높은 자기주도성이 요구되므로, 학습자가 성공적으로 학업을 마칠 수 있도록 학습자 관점에서 체계적이고 다양한 지원체제를 설계하는 것이 필요하다. 이를 위해 높은 자기주도성이 요구되는 원격학습자를 고려하여 개발된 Tait(2003)의 분류체계를 바탕으로 지원체제의 ‘지원영역’, 즉 인지적, 정의적, 조직적 영역을 선정하였다. 지원영역별 지원은 실제 대학에서 본 연구의 지원체제를 활용할 때, 다양한 영역에서 지원하는 방안을 고려할 수 있도록 도와주며, 대학조직의 설계·운영자 차원에서 평가와 성찰의 틀로도 활용될 수 있다. 예를 들어 비교과 학습공동체 프로그램의 결과에 따라 인지적/정의적/조직적 차원에서 어떠한 부분이 부족하였고, 어떠한 부분을 강화해야 하는지 판단할 수 있는 근거가 될 것이다. 또한 여러 차원에서 연구로도 이어질 수 있다. 이러한 연구는 학습자가 교수자의 개입 없이, 스스로 학습목표를 설정하여 팀을 구성하

고 학습의 양을 결정하며 지식을 구성해나가는 비교과 프로그램에서 학습의 방향을 잃지 않고, 학습공동체에서 소외되지 않도록 다면적이고 체계적으로 도울 수 있을 것이다. 더불어 학습공동체가 각 대학의 비교과 과정에서 가장 많은 영역을 차지하며, 대학평가와 함께 지속적으로 활성화될 것이라는 전망에서 시의적절하며, 효과적으로 활용될 수 있는 연구로 생각된다.

지금까지 협업역량 향상을 위한 학습공동체 프로그램 지원체제 개발을 위한 선행연구 검토과정은 다음 [그림 II-6]과 같다. 또한 촉진조건 및 C대학의 학생요구와 통합하여 도출한 단계별 일반적 지원전략 7가지, 인지적/정의적/조직적 영역에 따라 도출한 구체적 지원전략은 본 연구의 연구결과 장에 작성되었다.



(그림 II-6) 학습공동체 지원체제 개발을 위한 선행연구 검토과정

III. 연구방법 및 절차

본 연구는 협업역량 향상을 위해 대학 비교과 학습공동체 프로그램 지원체제를 개발하여 일반화하는 데 목적이 있다. 이를 위해 1) 연구목적인 협업역량과 협업역량 구성요소를 정의하고, 연구맥락인 대학 비교과 교육과정 개념과 특성을 살펴, 선행연구에서 촉진조건을 도출하는 기준으로 활용하였다. 2) 학습공동체 지원체제의 ‘지원 내용’을 위해 협력을 촉진하며, 학습공동체가 활성화되도록 관련 선행연구들을 두루 탐색하였다. 이에 협업 촉진조건, 협력학습 촉진조건, 학습공동체 촉진조건들이 도출되었다. 또한 실제 C대학 학습공동체 프로그램 참여 학습자의 요구를 확인하였다. 3) 학습공동체의 변화단계 연구를 바탕으로 ‘지원 시기’를 확인하고, 단계별로 일반적 지원전략을 도출하였다. 4) 학습자지원 이론을 바탕으로 ‘지원 영역’을 확인하고, 인지적/정의적/조직적 영역별로 구체적 지원전략을 도출하였다. 5) 개발된 지원체제는 내·적 타당화 과정을 거쳤으며, 최종적으로 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제가 개발되었다. 연구방법 및 절차는 다음과 같다.

A. 지원체제 설계·개발 연구방법

본 연구는 선행문헌 분석 및 종합하여 모형화하는 Richey와 Klein(2007)의 설계·개발 연구(design and development research) 방법론을 따른다. 설계·개발연구는 “교수적 또는 비교수적(instructional/non-) 산출물과 도구, 그 개발을 이끄는 새로운 모형의 생성에 관한 실증적 기반 확립을 목표로 하는 설계·개발·평가의 과정에 관한 체계적인 연구”로 정의된다(Richey & Klein, 2007). 이 연구방법은 전문가들이 학습의 수행 증진과 촉진을 도모하기 위해 필요로 하는 교수적, 비교수적 개입을 창출할 수 있으며, 이를 활용하여 관리할 수 있는 다양한 방법을 제안한다는 점에서 의의가 있다(Reiser, 2012, Richey, Klein & Tracey, 2011).

설계·개발연구는 연구결과의 일반성 및 특수성의 정도에 따라 산출물·도구 개발 연구(Product & Tool Research)와 모형 개발 연구(model research)로 크게 두 가지 유형으로 분류되는데, 이 중 모형 연구는 설계모형뿐만 아니라 설계원리, 설계전략, 설계지침 등을 개발하는 데에 활용된다(Richey & Klein, 2007). 설계·개발연구의 대표적인 유형과 특성을 정리하면 다음 <표Ⅲ-1>과 같다.

〈표III-1〉 개발연구방법(Richey & Klein, 2007)

항목	산출물·도구 개발연구 (Product & Tool Research)	모형 개발연구 (Model Research)
강조점	특정 산출물, 도구 설계·개발에 관한 연구	모형 개발, 타당화, 사용성 관련 연구
결과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 특정 프로그램 및 산출물의 개선 사항 ○ 특정 프로그램 및 산출물의 성공적인 활용을 위한 조건 분석 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 절차나 모형의 새로운 설계 및 개발, 사용성 촉진하는 조건
결론	맥락 특수적인 결론	일반화된 결론
연구 방법론	개발 <ul style="list-style-type: none"> ○ 보편적 설계와 개발 프로젝트 <ul style="list-style-type: none"> - 교수적(instructional), 비교수적(non-instructional) 산출물과 프로그램 ○ 방법: 사례연구, 내용분석, 평가, 현장관찰, 심층면담 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모형 개발 <ul style="list-style-type: none"> - 보편적 모형 개발 - 모형 요소의 과정 개발 ○ 방법: 사례 연구, 텔파이 기법, 심층면담, 문헌고찰, 설문, 사고구조법
	타당화 <ul style="list-style-type: none"> ○ 특정 프로젝트 단계들 분석 ▶ 설계 ▶ 개발 ▶ 평가 ○ 방법: 사례연구, 내용분석, 전문가 검토, 현장관찰, 심층면담, 설문 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모형 타당화 <ul style="list-style-type: none"> - 모형 요소의 내적 타당화 - 모형 효과의 외적 타당화 ○ 방법: 실험, 전문가 검토, 심층면담
	사용성 검증 <ul style="list-style-type: none"> ○ 설계와 개발 도구 <ul style="list-style-type: none"> - 도구 개발 - 도구 사용성 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모형 사용성 <ul style="list-style-type: none"> - 모형 사용성에 영향 미치는 조건연구 - 설계자 의사결정 연구 - 설계자 전문성과 특성 연구

김혜경(2010)에서 수정

본 연구는 대학 비교과 학습공동체 프로그램에서 참여 학습자들의 협업역량 향상을 위한 지원체제 즉, 일반적·구체적 지원전략을 개발하고, 일반화하는 데 목적이 있으므로 ‘모형 개발연구’에 따라 수행하였다. 모형 개발연구는 기존 모형을 개선하거나 새로운 모형을 설계하고 개발하는 것을 궁극적인 목표로 한다. 또한 개발모형, 과정, 기법의 타당성 혹은 효과성을 탐색하고, 성공적인 설계와 개발을 촉진시키는 조건을 확인하여 기술한다(Richey & Klein, 2007). 이에 모형 연구는 모형 개발 연구(model development research), 모형 타당화 연구(model validation research), 모형 사용 연구(model use research) 단계로 구분할 수 있다. 본 연구는 학습공동체 지원체제를 개발하고 이를 타당화하기 위한 연구로서, ‘모형 개발 연구’와 ‘모형 타당화 연구’ 두 단계로 실행되었다.

모형 개발 연구는 델파이 기법, 사례연구, 전문가 심층 면담, 문헌검토, 사고구술법(think-aloud methods) 등의 연구방법을 활용하며, 자료탐색을 토대로 이루어진다. 모형 타당화 연구는 심층면담, 전문가 검사, 실험 등의 기법을 사용한다.

본 연구에서 초기 지원체제 개발은 선행문헌 검토와 C대학의 학습공동체에 참여했던 학습자의 개방형 설문 요구조사 결과를 통해 이루어졌다. 개발된 지원체제에 대한 타당성 검증은 두 차례의 전문가 델파이를 통한 내적 타당화, 설문조사를 기반으로 현장반응평가를 통한 외적 타당화가 진행되었다.

B. 연구절차

다음 <표III-2>는 Richey와 Klein(2007)의 설계 및 개발 모형 연구방법론에 기초하여 본 연구에 적용한 연구절차이다.

<표III-2> 연구절차 및 방법

개발 절차	연구 내용	세부 내용	연구방법
연구문제 정의	연구문제 도출	<ul style="list-style-type: none"> 연구 필요성 및 목적 분석, 연구문제 정의 	문헌연구
지원체제 이론적 토대 도출	협업역량	<ul style="list-style-type: none"> 협업역량 정의 및 구성요소 확인 	문헌연구 설문조사
	협업	<ul style="list-style-type: none"> 협업촉진조건 도출 	
	협력학습	<ul style="list-style-type: none"> 협력학습 촉진조건 도출 	
	학습공동체	<ul style="list-style-type: none"> 학습공동체 및 학습공동체 프로그램 촉진조건 도출 	
	학습자 요구분석	<ul style="list-style-type: none"> C대학 학습공동체 참여학생의 요구 분석(n=700) 	
지원체제 프레임워크 도출	학습공동체 변화단계	<ul style="list-style-type: none"> 학습공동체 변화단계 도출 	문헌연구
	비교과 교육과정	<ul style="list-style-type: none"> 비교과 교육과정 맥락에 대한 이해 	
	학습자지원체제	<ul style="list-style-type: none"> 학습자지원체제 영역 도출 	
지원체제 초안 개발	협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 단계별·영역별 지원체제(일반적 지원전략 및 구체적 지원전략)		문헌연구
지원체제 타당화	내적 타당화	<ul style="list-style-type: none"> 1차 전문가 타당화 <ul style="list-style-type: none"> - 초기 지원체제(일반적 지원전략/구체적 지원전략) 검토 2차 전문가 타당화 <ul style="list-style-type: none"> - 수정된 지원체제(일반적 지원전략/구체적 지원전략) 검토 	전문가 델파이조사 (CVI, IRA)
	외적 타당화	<ul style="list-style-type: none"> 학습자의 반응 평가 	설문조사
최종지원체제 제안	<ul style="list-style-type: none"> 최종 수정·보완된 '협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 프로그램 지원체제' 제안 		

1. 초기 지원체제(안) 개발

모형 개발을 위한 일반적인 초기 절차는 관련 선행문헌을 고찰하는 것이다 (Richey & Klein, 2007). 선행문헌, 실제 자료, 경험 등을 통해 관련 요인을 탐색하고 분류하여 구조화함으로써 설계 원리를 도출할 수 있다.

따라서 첫째, 본 연구의 목적을 밝히고 이를 해결하기 위한 연구문제를 확인하였다. 본 연구의 목적은 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 프로그램 지원체제 개발에 해당되며, 이에 따라 연구문제를 진술하였다. 연구문제1은 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 프로그램의 지원체제를 구성하는 지원전략은 무엇인가? 연구문제2는 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 프로그램의 지원체제는 타당한가? 이다.

둘째, 연구의 목적이 되는 협업역량 선행연구를 통해 본 연구에서의 협업역량을 정의하고, 협업역량 구성요소를 확인하였다. 이는 본 지원체제 개발의 이론적 토대가 되는 학습공동체 촉진전략을 도출하는 첫 번째 기준으로 활용되었다.

셋째, 연구의 맥락이 되는 비교과 교육과정의 개념과 특성과 관련된 연구들이 검토되었다. 이는 본 지원체제 개발의 이론적 토대가 되는 학습공동체 촉진전략을 도출하는 두 번째 기준으로 활용되었다.

넷째, 학습공동체 프로그램 지원체제 개발을 위해 지원 내용에 해당되는 관련 선행연구들을 포괄적으로 검토하고 분석하였다. 또한 앞서 밝힌 두 가지의 도출 기준을 통해 협업촉진조건, 협력학습 촉진조건, 학습공동체 촉진조건을 도출하였다.

다섯째, 실제 C대학 학습공동체를 경험했던 학습자들의 요구조사가 이루어졌다. 요구조사가 이루어진 2020학년도 2학기 C대학 비교과 학습공동체 프로그램은 한 학기 단위로 진행되는 프로그램으로 교과목 학습, 외국어 점수 향상, 자격증 취득 등을 목적으로 4~7명이 자발적으로 구성하여 연 1000명 이상이 참여하는 대표적인 학습공동체 프로그램이다. 또한 본 연구에서 지원체제를 개발하고 구현하는 학습공동체 프로그램의 기존형태에 해당된다. 즉, 개발 직전 학기에 운영되어 요구조사가 진행되었으며, 학부생 700여명이 참여하였다. 설문 조사는 학기 초와 학기 말에 이루어졌으며, 학기 초에는 학습공동체 초기단계의 어려움 및 참여하기에 앞서 두려운 부분을, 학기 말에는 학습공동체 참여과정에서 전반적인 어려움 및 요구사항을 물었다. 요구조사 결과를 통해 학습공동체 프로그램 지원을 위한 필요요소

들을 도출하였다.

여섯째, 도출된 촉진조건과 C대학 학생요구를 구조화하고 통합할 수 있는 이론적 프레임워크로서 ‘지원 시기’와 ‘지원 영역’을 도출하였다. 먼저, 학습공동체 변화단계(McGrath, 1984)를 바탕으로 본 연구에 적합하게 단계를 도출하고, 적절하게 용어를 수정하였다. 이를 통해 본 지원 체제의 시기별 단계가 구체화되었다. 또한 대학 내 부서인 교수학습지원센터와 같은 대학부서 및 조직차원에서 비교과 교육과정 학습공동체 프로그램이 운영된다는 점을 고려하여 높은 자기주도성이 요구되는 원격학습자를 위해 체계적으로 지원하고자 하였던 Tait(2000)의 학습자지원 분류체계를 활용하였다. 이를 바탕으로 지원체제의 영역이 구체화되었다.

최종적으로 선행연구에서 검토한 촉진조건들과 C대학 요구조사가 통합·재진술되어 학습공동체의 변화단계에 따른 7가지의 일반적 지원전략이 도출되었다. 또한 대학부서 차원에서 다면적으로 학습자를 지원할 수 있도록 지원영역에 따라 45가지의 구체적 지원전략이 도출되었다. 즉, 일반적 지원전략 및 구체적 지원전략을 구성요소 하는 학습공동체 지원체제 초안이 최종적으로 개발되었다.

2. 내적 타당화

내적 타당도를 검증하는 것은 구성된 요소들 간의 인과관계를 정립하기 위함이다(Johnson & Christensen, 2019). 개발된 지원체제의 초안은 각 분야 내용 전문가들로부터 1, 2차 델파이 패널 조사를 실시하여 내적 타당화 검증 과정을 거쳤다. 델파이 패널 조사는 조사 대상자들, 특히 조사 주제 관련 전문가들이 원거리에 흩어져 있어 함께 모이기 어렵고 시간이 많이 소요되는 경우에 주로 사용되며, 우편이나 e-mail 등으로 주제에 대해 전체 조사 대상자들 간 일정 수준의 합의가 이루어질 때까지 반복하여 주고 조정하는 연구방법이다(박성익 외, 2014). 델파이 패널 조사는 피드백을 통해 수정할 기회가 있으며 동시에 여러 사람들을 참여시킬 수 있다는 장점을 갖는다. 또한 절차에 융통성이 있고, 익명에 의해 양적인 정보를 모을 수 있다. 참여자가 공개되지 않을 뿐만 아니라 상호간에 직접적인 접촉을 하지 않으므로 일반적인 대면협의회에서 있을 수 있는 바람직하지 않은 심리적 효과 즉, 편승효과(band wagon effect), 집단소음(group noise), 후광효과(halo effect), 소수인사에 의한 토론과정의 지배, 동료집단의 견해에 따라야 한다는 압력, 개성 차이

와 참여자들 간의 갈등, 권위 있는 지위에 있는 사람들의 의견에 공공연히 반대하는 데에 따르는 어려움 등을 방지할 수 있다.

이에 두 차례의 델파이 패널 조사를 통해 개발된 지원체제의 내적타당화가 이루어졌다. 구체적으로 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제 도출과정, 일반적 지원전략 및 구체적 지원전략에 대한 타당성을 확인하고자 하였다.

a. 전문가 타당화 참여자

본 연구의 내적 타당화를 위한 전문가 선정기준은 교수학습 프로그램 연구 및 개발, 학습역량에 분야에 대한 전문성이 있는 교육공학 및 교육심리 석·박사 학위 소지자로서, 관련 논문을 게재 및 발표실적이 있는 자로 한정되었다. 또한 타당화를 위해 필요한 전문가는 최소 3명에서 10명 정도가 적합하므로(Rubio et al., 2003), 본 연구에서는 10명의 전문가를 선정하였다. 특히 학습역량에 대한 전문가 3인을 제외하고, 교수학습지원센터와 같은 대학 비교과 프로그램이 운영되는 센터, 부서에서 연구하거나 실제 학습공동체 프로그램을 운영해본 경험이 있는 전문가로 제한하였다.

이에 본 연구에서는 해당 전문가에게 개별적으로 연락하였으며, 개발된 지원체제 초안에 대한 타당화 검토를 의뢰하였다. 연구에 참여 의사를 밝힌 분들을 토대로 전문가 패널을 구성하였으며, 검토 작업이 진행되었다. 타당화 과정은 2차례에 걸쳐 실시되었고, 초기 지원전략과 수정과정에 대한 이해와 연계성을 위해 1차 타당화에 참여한 전문가 모두가 2차 타당화에 참여하였다. 내적 타당화에 참여한 전문가의 정보는 아래 <표Ⅲ-3>과 같다.

<표Ⅲ-3> 전문가 프로파일

전문가	직책	최종학력	전문분야	경력(년)		타당도 참여	
				교육	실무/연구	1차	2차
전문가A	A대학교 교수학습센터장	교육공학 박사	교수학습연구	9	10	✓	✓
전문가B	B대학교 교수학습센터 교수	교육공학 박사	교수학습역량, 수업설계, 온라인수업	15	12	✓	✓
전문가C	C대학교 교수학습개발센터 교수	교육공학 석사	교수학습연구, 학습프로그램 개발	7	1	✓	✓

전문가	직책	최종학력	전문분야	경력(년)		타당도 참여	
				교육	실무/연구	1차	2차
전문가D	D대학교 교수학습센터 교수	교육공학 박사	교수학습연구 수업설계컨설팅	7	16	✓	✓
전문가E	E대학교 인재교육원 원장	교육심리 박사	교수학습연구	20	12	✓	✓
전문가F	F대학교 교육혁신원 부원장	교육공학 박사	교사교육, 대학교육, 테크놀로지 학습환경 설계	15	7	✓	✓
전문가G	G대학교 교수학습지원센터 교수	교육공학 박사	교수학습연구 프로그램 개발	10	8	✓	✓
전문가H	H대학교 교육대학원 교수	교육공학 박사	학습역량, 교수역량	7	10	✓	✓
전문가I	I대학교 유아교육과 교수	교육공학 박사	역량기반 교육과정 교수학습연구	11	16	✓	✓
전문가J	J대학교 교수학습센터 교수	교육공학 박사	교수학습연구 학습프로그램 개발	3	11	✓	✓

b. 전문가 타당화 검사도구

델파이 패널 조사로 진행되는 전문가 타당화 검사는 1차에 연구의 소개와 지원 체제(일반적 및 구체적 지원전략) 도출과정에 대한 타당화 문항, 지원체제 구성요소 타당화 문항, 일반적 및 구체적 지원전략 각각에 대한 타당화 문항으로 구성되었다[부록1]. 2차에서는 수정된 일반적 및 구체적 지원전략에 대한 타당화 문항으로 진행되었다[부록2]. 타당화 문항은 나일주, 정현미(2001), 장정아(2005), 진성희(2009), 김혜경(2011), 이영태(2013)가 사용한 문항을 본 연구에 맞게 수정·보완하여 사용하였다. 본 연구의 전문가 타당화 검사도구 구성은 다음 <표Ⅲ-4>와 같다.

<표Ⅲ-4> 전문가 타당화 검사도구 구성

영역	세부영역
학습공동체 지원체제 도출과정	<ul style="list-style-type: none"> • 관련 문헌탐색의 포괄성 • 용어의 적절성 • 선행문헌 고찰 결과 요약 및 해석 적절성 • 조직화의 논리성 • 선행문헌 고찰 결과 반영의 적합성

영역	세부영역
학습공동체 지원체제 구성요소	• 타당성 • 이해성 • 필요성
학습공동체 일반적 지원전략 및 구체적 지원전략	• 타당성 • 이해성 • 필요성
학습공동체 지원체제 전체	• 타당성 • 이해성 • 필요성 • 보편성

(1) 학습공동체 지원체제 도출과정

본 연구에서 학습공동체 지원체제 도출과정 타당화 검사문항은 <표Ⅲ-5>와 같다. 1차 및 2차 전문가 타당화에서 모두 사용되었다. 지원전략 및 모형 도출과정에 대한 타당화 평가문항은 진성희(2009), 김혜경(2011), 이영태(2013), 고정길(2020)의 연구에서 사용된 문항을 본 연구에 적합하게 수정하고 보완하여 개발되었다. 타당도 검사도구의 척도는 Likert가 제안한 평정방법으로 각 문항에 대하여 어느 정도 동의하는지 5점 또는 7점 척도를 이용하여 답하는 것이 일반적이나, 본 연구에서는 지원체제에 대한 동의 정도를 명확히 구분하기 위해 4점 척도를 사용하였다. 4점 척도는 “④ 매우 그렇다, ③ 그렇다, ② 그렇지 않다, ① 매우 그렇지 않다”로 구성되었다.

<표Ⅲ-5> 지원체제 도출과정의 전문가 타당화 검사문항

영역	평가 문항
관련 문헌 탐색의 포괄성	대학 비교과 학습공동체 지원체제를 도출하기 위해 문헌들을 포괄적으로 탐색하였는가?
용어의 적절성	선정된 용어가 대학 비교과 학습공동체 지원체제를 설명하는 데 적절하게 사용되었는가?
선행문헌 고찰결과 요약 및 해석적절성	선행연구는 대학 비교과 학습공동체 지원체제를 개발하기 위해 적절하게 요약·해석되었는가?
조직화의 논리성	대학 비교과 학습공동체 지원체제 지원체제가 논리적으로 조직화 되었는가?
선행연구 고찰 결과 반영의 적절성	선행문헌 고찰 결과가 학습공동체 지원체제를 도출하는데 적절하게 반영되었는가?

(2) 학습공동체 지원체제 구성요소, 일반적 지원전략 및 구체적 지원전략

<표 III-6>은 학습공동체 지원체제 구성요소와 일반적 지원전략 및 구체적 지원전략에 대한 타당화 검사문항으로 1차 및 2차 전문가 타당화에서 모두 사용되었다. 구성요소와 일반적 지원전략 및 구체적 지원전략에 대한 타당화 평가문항은 나일주, 정현미(2001), 장정아(2005)의 연구에서 사용된 문항을 본 연구에 적합하게 수정하고 보완하여 개발되었다.

〈표III-6〉 지원체제 구성요소, 일반적·구체적 지원전략의 전문가 타당화 검사문항

영역	평가 문항
타당성	제시된 구성요소 및 지원전략은 대학 비교과 학습공동체 지원체제 설계하는 데 타당하다.
필요성	제시된 구성요소 및 지원전략은 대학 비교과 학습공동체 지원체제를 설계하기 위해 필요하다.
이해성	제시된 구성요소 및 지원전략은 대학 비교과 학습공동체 지원체제를 설계하기 위한 원칙을 이해하기 쉽게 표현하고 있다.

(3) 학습공동체 지원체제 전반

<표 III-7>은 학습공동체 지원체제 전반에 대한 타당화 검사문항으로 1차 및 2차 전문가 타당화에서 모두 사용되었다. 학습공동체 지원체제 전체에 대한 타당화 평가문항은 김혜경(2011), 이영태(2013)의 연구에서 사용된 문항을 본 연구에 적합하게 수정하고 보완하여 개발되었다.

〈표III-7〉 지원체제 전반에 대한 전문가 타당화 검사문항

영역	평가 문항
타당성	제시된 지원체제는 대학 비교과 학습공동체 지원체제 설계에 필요한 활동과 절차가 잘 제시되어 있는가?
이해성	제시된 지원체제는 대학 비교과 학습공동체 지원체제를 설계하기 위한 원칙을 이해하기 쉽게 잘 설명해주고 있는가?
필요성	제시된 지원체제는 대학 비교과 학습공동체 지원체제를 설계하는 데 유용하게 활용될 수 있는가?
보편성	제시된 지원체제를 이용하여 보편적으로 학습공동체 지원체제를 설계할 수 있을 것인가?

c. 자료 수집 및 분석

협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제의 내적 타당화를 위해 2차례에 걸쳐 진행된 전문가 타당화 검사는 이메일을 통해 진행되었다. 연구자는 타당화 설문응답을 받았으며, 지원체제 구성요소, 일반적·구체적 지원전략, 모형에 대한 의견을 수집하였다. 수집된 타당화 검사 결과는 단계별·항목별로 전문가의 응답을 코딩하였다.

일반적으로 타당도 검사는 관련 분야의 전문가들의 주관적 판단에 의존하여 검사의 타당도를 분석하며, 엄격한 통계치는 없다고 할 수도 있다(탁진국, 1996). 그러나 몇 연구자들이 수치를 계산하는 방법을 제시하였다. 그 중 Rubio, Berg-Weger, Tebb, Lee와 Rauch(2003)는 타당도를 평가할 수 있는 방법의 하나로 내용타당도 계산공식을 제시하였고, 본 연구에서는 이를 활용하였다.

이에 따라 내용타당도비율(Content Validity Ratio: CVR), 내용타당도지수(Item Level-Content Validity Index: I-CVI), 전문가 의견 일치도 지수(Inter-Rater Agreement: IRA), 평균, 표준편차를 도출하였다. 평균, 표준편차, CVI, IRA의 값 도출은 엑셀을 활용하였다. 각 공식에 대한 자세한 설명은 다음과 같다.

첫째, 내용타당도 비율(CVR)은 항목에 대해 타당하다고 판단(‘매우 그렇다’, ‘그렇다’의 응답)한 전문가의 비율을 의미하며, 응답자 수와 참여한 전문가 수를 고려하여 계산한 값이다. Rubio, Berg-Weger, Tebb, Lee, & Rauch(2003)이 제시한 내용타당도 비율 계산공식은 다음과 같다.

$$\text{내용타당도비율}(CVR) = \frac{N_e - N/2}{N/2}$$

Lawshe(1975)는 참여한 전문가 수에 따라 CVR 최소값을 제시하였으며, 최소값 이상이 되었을 때 문항이 타당하다고 판단한다. 본 연구의 전문가 집단은 10명으로 .62 이상인 항목을 선정하였다.

둘째, 내용타당도 지수(I-CVI)를 구하기 위해 일반적 지원전략 및 구체적 지원 전략 항목에 대해 타당하다고 답한 응답자 수를 전체 응답자수로 나누었다. CVI값은 각 항목에 대해 타당하다고 판단하는 전문가의 비율을 의미하며, 일반적으로 CVI값이 0.8 이상일 경우 타당도가 높은 것으로 해석한다(Grant & Davis, 1997;

Lynn, 1986). 본 연구에서도 0.8이상 적용된 항목을 최종적으로 선정하였다.

셋째, IRA 값은 여러 전문가의 평가 신뢰도를 의미하며 평가자 간 동일하게 평가한 항목의 수를 전체 항목의 수로 나눈 값이다. IRA값이 0일 때 평가자 간 의견이 완전 불일치함을 뜻하며, 1일 때 평가자 간 의견이 완전히 일치함을 나타낸다. IRA값이 0.8 이상일 때 전문가들의 평가를 신뢰할 수 있다.

따라서 본 연구의 타당성이 확보된 일반적 지원전략 및 구체적 지원전략 선정 기준은 $CVR \geq .62$, $CVI \geq .80$, $IRA \geq .80$ 에 해당된다.

3. 외적 타당화

외적 타당화는 결과에 대한 대표성 또는 일반화 가능성의 정도를 의미한다 (Kerlinger & Lee, 2000). 배호순(1994)은 외적타당도가 평가결과를 어느 정도 의도한 바대로 유용하게 활용할 수 있는냐를 의미한다고 말하였다. 따라서 본 연구에서 외적 타당화는 개발된 지원체제(일반적·구체적 지원전략)를 실제 대학교육 현장에 사용함으로써 일반화할 수 있는지 유용성, 타당성, 효과성을 검토하는 데 목적이 있다. 이를 위해 개발된 지원체제가 적용된 프로그램 참여 학습자를 대상으로 협업 역량 사전사후검사, 각 지원전략의 팀 협력학습 도움정도, 학습만족도를 평가하고 분석하였다.

a. 연구맥락 및 연구 참여자

(1) 연구맥락

본 연구는 2021년 1학기에 C대학 교수학습지원센터에서 운영한 학습공동체 프로그램 맥락에서 진행되었다. 해당 학습공동체 프로그램은 전체 학년 및 학과를 대상으로 모집되며, 학생들이 자율적으로 팀을 구성하여 교과목, 외국어, 자격증 등 원하는 학습주제 및 목표를 설정하고, 한 학기동안 함께 학습하는 프로그램이다. C대학에서 연 1000명 이상 참여하는 대표적인 비교과 학습공동체 프로그램으로, 타 대학에서도 일반적으로 운영되는 주제의 프로그램이므로 연구의 일반화를 위하여 선정되었다. 연구윤리확보와 관련하여, 연구자는 참여 학생을 대상으로 본 연구의

목적과 절차에 대해 설명하였으며, 프로그램 운영 및 연구에 대한 참여 동의서를 작성하여 참여하였다. 팀은 4-6명의 구성원으로 학습자가 자율적으로 구성하였으며, 한 학기 내내 팀 구성을 유지하였다.

프로그램은 본 연구에서 개발한 지원체제에 따라 운영되었다. 프로그램 초반 단계에서는 팀 모집과 선발, 오리엔테이션이 이루어졌으며, 팀 학습은 주 1회 2시간 이상 이루어지도록 하였다. 주차별로 제공된 협업미션 및 학습에 대해 총 6회의 보고가 이루어졌고, 운영자의 팀 피드백이 제공되었다. 학습활동에 대한 질문 및 공지사항, 협업미션 공유와 학습보고 등은 C대학의 학습관리시스템 및 교수학습지원센터 홈페이지를 통해 이루어졌다. 프로그램 도중에는 팀 갈등 관리 및 조정을 위한 워크숍, 운영자의 중간모니터링이 이루어졌으며, 교수/전문가 면담이 선택적으로 진행되었다. 프로그램 종료 후에는 성과공유회가 이루어졌다. 구체적인 활동과정은 다음 장에서 확인할 수 있다.

모든 과정은 연구자와 함께 교육공학 박사 1인이 함께 검토하여 이루어졌다. 또한 팀별 활동은 상담심리 석사과정 1인 및 상담치료 석사 1인이 함께 참여하여 관찰 및 기록하였으며, 주차별 활동과정에 대한 피드백을 제공하였다.

(2) 연구 참여자

연구 참여자는 학습자가 자율적으로 팀을 구성하고, 자발적으로 참여하도록 하여, 필요제출자료 유무 여부와 선착순에 따라 총 125팀, 565명이 선정되었다. 연구 참여자들은 전 과정에 모두 참여하였으나, 학기 도중에 휴학한 1명과 데이터가 누락된 5명을 제외하고, 559명의 데이터가 수집되었다. 수집된 데이터를 바탕으로 한 참여자 정보는 다음 <표Ⅲ-8>과 같다.

<표Ⅲ-8> 연구 참여자 정보

대학	팀/인원	주요 대상	팀 구성	팀 학습 주제
C대학교	125팀(559명)	1~5학년 재학생	4~6명	교과목/외국어/자격증 학습

구체적으로 학년, 성별, 학습공동체 참여경험에 따른 계열별 참여자 정보는 다음 <표Ⅲ-9>, <표Ⅲ-10>과 같다.

〈표Ⅲ-9〉 연구 참여자 세부정보

계열	학년						성별		
	1	2	3	4	5	계	남	여	계
인문계열	8	10	15	7		40	4	36	40
사회계열	3	38	23	37		101	23	78	101
사범계열	4	24	53	39		120	28	92	120
공학계열	5	34	39	29		107	59	48	107
자연계열	12	25	31	29		97	22	75	97
의·약계열		15	26	26	3	70	24	46	70
예체능계열		14	8	2		24	12	12	24
소계	32	160	195	169	3	559	172	387	559

〈표Ⅲ-10〉 연구 참여자 참여경험

계열	대학 팀 프로젝트 참여경험							비교과 학습공동체 참여경험						
	0회	1회	2회	3회	4회	기타	계	0회	1회	2회	3회	4회	기타	계
인문계열	11	5	6	7	6	5	40	21	8	5	4	2		40
사회계열	37	18	21	10	10	5	101	71	17	6	6		1	101
사범계열	13	30	22	23	20	12	120	50	30	7	17	13	3	120
공학계열	44	14	19	16	10	4	107	80	7	7	6	4	3	107
자연계열	2	33	21	15	13	13	97	58	23	9	6	1		97
의·약계열	17	16	14	9	9	5	70	36	15	11	6	2		70
예체능계열	11	9	2			2	24	21	2		1			24
소계	166	113	99	78	68	35	559	337	102	45	46	22	7	559

b. 학습자 타당화 검사도구

학습자 타당화 검사는 실제 학습공동체 프로그램에 적용된 학습과정에 대한 타당도를 검증하는 데 목적이 있다. 지원체제에 대한 타당화 항목은 <표Ⅲ-11>과 같으며, 측정 항목은 Likert 4점 척도 방식으로 구성되었다.

〈표Ⅲ-11〉 학습공동체 지원체제에 대한 학습자 타당화 검사지 구성

영역	세부영역
일반적 지원전략	<ul style="list-style-type: none"> 일반적 지원전략 7가지의 '팀 협력학습' 도움 정도
주요역량 및 학습만족도	<ul style="list-style-type: none"> 협업역량 사전-사후 검사 (갈등인식 및 해결, 공동의 문제해결, 의사소통, 계획과 조정, 목표설정과 성과관리, 동료 피드백 등) 학습만족도 검사

(1) 협업역량 사전-사후검사

본 연구에서는 개발된 협업역량 향상을 위한 학습공동체 지원체제를 적용하고, 학습자의 협업역량 및 학습만족도를 효과성 측면에서 사전-사후로 검증하였다.

협업역량 설문은 Stevens와 Campion(1949)을 바탕으로 Aguado와 동료들(2014)이 구성한 TWCT(Teamwork Competency Test) 설문문항을 변안·수정하여 아래의 <표Ⅲ-12>과 같이 5개의 항목으로 구성하였다. 측정항목은 Likert 4점 척도 방식으로 구성되었으며, 설문은 교육공학 박사 1인, 교육학 박사과정 2인, 대학생 3인이 검토 후 의견을 반영하여 각 문항의 문구를 대학생들이 읽고 이해하기 편한 문장으로 수정하였다. 본 연구에서 사용된 협업역량 도구의 Cronbach's α 값은 사전검사 0.924, 사후검사 .941로 높은 신뢰도를 보였다.

<표Ⅲ-12> 지각된 협업역량 설문지 구성

영역	설문 항목
갈등인식 및 해결	1. 나는 팀으로 일할 때 내가 생각한 바를 진실하고 열려있는 태도로 이야기한다.
	2. 나는 진실하고 열린 태도로 생각을 표현하고 질문하며 의견을 제시하면서 팀에 적극적으로 참여한다.
	3. 나는 팀원들이 내가 맡은 직업에서 마음에 들지 않는 부분을 이야기할 수 있을 만큼, 충분하게 신뢰가 쌓이기를 원한다.
	4. 나는 종종 팀원들의 수행 과제와 역할이 명확해질 수 있게 돕는다.
	5. 나는 팀에 갈등이 있을 때 분명하게 해결방법을 찾고자 한다.
	6. 어떤 팀원이 부적절하게 행동할 때, 그 팀원과 개인적으로 대화하고 다른 팀원들에게도 대화를 권유한다.
	7. 나와 팀원들이 입장이 충돌할 때, 협상 과정에서 팀원들에게 나의 의견을 솔직하게 이야기한다.
	8. 나는 팀에 갈등이 있을 때 갈등이 분명하게 해결되도록 행동하고 팀을 케어한다.
	9. 나는 팀에서 화가 났을 때 건강한 방식으로 나의 어려움(불편함)을 표현한다.(예. 해결책 제시, 대안 제시 등)
	10. 팀에서 화가 나는 일이 있을 때 아무렇지 않게 행동하는 것을 좋아하지 않는다.
대인관계	1. 팀에서 의사 결정할 때, 서로 다른 의견에 집중하기보다 팀 결속을 높이며, 다수결에 도달하고자 한다.
	2. 방향성과 가이드가 없는 토론을 하게 될 경우, 팀에서 적절하지 않은 의사결정이 이루어질 수 있다.
	3. 팀 토론에서는 소수만 적극적으로 참여하지 않고, 모든 팀원이 의견을 제시할 수 있도록 하는 규칙이 필요하다.
	4. 과제와 관련된 사소한 문제는 모든 팀원에게 먼저 논의할 필요 없이 스스로 결정하여 해결할 수 있다.
	5. 팀 과제를 할 때, 팀에 전문가(뛰어난 친구)가 있다면 다른 팀원들의 기여는 중요하지 않다. (R)
협력적 문제해결	1. 나는 팀원들의 지위나 점수 등에 따른 편견 없이 의견을 들으려고 노력한다.
	2. 나는 팀원들과 대화할 때 내용을 더 잘 이해하기 위해 질문한다.
	3. 나는 팀원들과 의견이 맞지 않을 때, 의견의 차이보다 공통점에 집중하고자 한다.

영역	설문 항목
	4 나는 팀원들과 여러 유형의 정보들을 전달하기 위해 다양한 방식으로 소통하고자 노력한다. (예. 오프라인뿐만 아니라 메신저 등 채널을 통해 영상, 글 전달)
	5 나는 팀에 의사소통문제나 오해로 인한 갈등이 있을 때 관련 친구들의 의견을 듣거나 질문을 하면서 해결하려고 한다.
	6 나는 팀원들의 비언어적 메시지(표정, 시선, 행동 등)를 통해 팀원의 감정을 쉽게 알아볼 수 있다.
	7 나는 가끔 어떠한 목적 없이 팀원들과 시간을 함께 보내기 위해 대화한다.
	8 나는 조금 덜 중요한 것이라도 팀워크를 위해 팀원들과 이야기한다. (예. 직접적인 과제 정보 외에 학과 이슈, 일상 등 부수적인 이야기)
	1 나는 종종 다른 팀원이 어떻게 과제를 수행하는지 살펴본다.
	2 나는 우리 팀의 과제들을 모니터링할 수 있도록 일정에 따라 목표를 설정한다.
	3 각 팀원에게 부여된 임무를 살피는 것(모니터링)은 중요하다.
목표설정 및 수행관리	4 팀워크를 위해서 적당한 난이도의 목표를 설정하여 달성하는 노력이 필요하다.
	5 나는 동료들의 과제를 피드백하고, 가치 있게 평가하는 것을 좋아한다.
자기 관리	6 나는 팀원들에게 우리의 팀 과제가 얼마나 잘 진행되고 있는지에 대해 이야기한다.
	7 나는 종종 팀원들에게 팀원의 과제 수행에 대한 피드백을 제공한다.
	1 나는 효과적으로 과제들(tasks)을 계획한다.
계획과 조정	2 나는 팀원과 대화할 때 시선을 맞추며 주의 깊게 듣고, 적절하게 반응한다.
	3 팀 과제를 적절히 배분하기 위해 팀원들의 기술(skill)과 상황에 대해 아는 것이 중요하다.
	4 나는 팀 프로젝트에 참여할 때, 과제와 걸리는 시간을 고려하여 명확하게 계획을 세우고자 한다.
	5 나는 내 일에서 '팀원들의 임무 완수에 필요한 작업을 하는 것'을 가장 우선순위에 둔다.
	6 팀 활동에서 '내가 만든 결과물'이 '다른 팀원의 작업에 필요한 부분'이 되도록 최선을 다한다.

(2) 일반적 지원전략 효과성 검사지

일반적 지원전략의 타당화를 위해 각 지원전략이 팀 협력학습에 도움이 되었는지에 대한 효과성을 측정하였다. 각 항목은 단계별로 구성된 일반적 지원전략에 대해 작성되었으며, 각 항목이 참여 학습자들의 '팀 협력학습'에 도움이 된 정도를 표시하도록 하였다. 측정 항목은 Likert 4점 척도 방식으로 구성되었다. 설문항목은 다음 <표Ⅲ-13>과 같으며, Cronbach's α 값은 0.883으로 높은 신뢰도를 보였다.

〈표Ⅲ-13〉 일반적 지원전략에 대한 지각된 효과성 설문지 구성

영역	설문 항목
(단계별) 일반적 지원 전략	1. 홍보/공지를 통해 학습공동체 목적/일정/평가방법 안내, 자율적으로 학습목표 설정하여 팀을 구성하는 과정이 '우리 팀의 협력학습에 도움이 되었습니까?'
	2. 활동계획서를 통해 팀원 지식/경험을 공유하여 활동계획, 규칙/동료선언문 통해 책무성을 강화하는 과정이 '우리 팀의 협력학습에 도움이 되었습니까?'
	3. OT를 통해 협력학습의 중요성/실패극복방법 안내, 정기모임 및 주차보고서 통해 지속적인 규칙 점검/갈등예상지점-해결법 작성, 사이버캠퍼스 공간 제공이 '우리 팀의 협력학습에 도움이 되었습니까?'
	4. 주차보고서 양식(한글/구글문서도구)을 통해 학습/성찰내용 공유, 사이버캠퍼스를 통해 우수사례 안내 과정이 '우리 팀의 협력학습에 도움이 되었습니까?'
	5. 주차보고서 내 동료피드백, 멘토의 보고서피드백, 지도교수/전문가 면담피드백, 운영자의 일정안내 메시지, 질의응답 피드백 과정이 '우리 팀의 협력학습에 도움이 되었습니까?'
	6. 워크숍을 통한 갈등관리방법 안내, 주차보고서 통한 협력하는 사람들의 특징/핵심민음 안내, 팀원을 격려하는 협업미션 과정이 '우리 팀의 협력학습에 도움이 되었습니까?'
	7. 마지막 보고서를 통한 활동전반 성찰, 평가과정 및 결과 안내, 성과공유회 통한 사례 공유, 보상을 통한 동기부여 과정이 '우리 팀의 협력학습에 도움이 되었습니까?'

(3) 지각된 학습만족도

본 연구에서는 개발된 지원체제에 대한 학습자 타당화를 위하여 학습만족도를 측정하였다. 지각된 학습만족도에 대한 설문은 김정주(2009), Eom, Wen & Ashill(2006)이 사용한 설문지를 일부 수정하여 아래 <표Ⅲ-14>와 같이 구성하였으며, 측정 항목은 Likert 4점 척도 방식으로 구성되었다. 본 연구에서 사용된 학습만족도 도구의 Cronbach's α 는 .862의 신뢰도를 보였다.

〈표Ⅲ-14〉 지각된 학습만족도 설문지 구성

영역	설문 항목
지각된 학습만족도	나는 이 프로그램에 전반적으로 만족한다.
	나는 이 프로그램에 참여하기로 한 것이 정말 잘한 일이라고 생각한다.
	나는 이 프로그램을 다른 친구들에게 추천하고 싶다.

c. 자료 수집 및 분석

협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제의 외적 타당화를 위해 진행된 설문조사는 총 3가지로 온라인 설문조사 시스템을 통해 진행되었다. 프로그램 참여자가 선정된 초기 단계에 협업역량 사전 검사가 이루어졌으며, 프로그램 종료 후, 협업역량 사후 검사와 일반적 지원전략에 대한 지각된 효과성 조사, 지각된 학습만족도 설문조사가 이루어졌다. 또한 개방형 문항을 통해 협업역량 향상에 도움이 되었던 전략에 대한 구체적인 내용, 개선할 점 등에 대한 의견이 수집되었다. 수집된 타당화 검사 결과는 코딩되어 SPSS 25를 통해 분석되었다.

IV. 연구결과

이 연구의 목적은 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제를 개발하고, 개발된 지원체제가 실제 프로그램에 유용하게 설계되었는지에 대한 타당성을 검증하는 것이다. 이를 위해 설정된 연구문제는 **1. 협업역량 향상을 위한 학습공동체 프로그램의 지원체제를 구성하는 지원전략은 무엇인가? 2. 협업역량 향상을 위한 학습공동체 프로그램 지원체제는 타당한가?** 이다.

따라서 연구결과는 첫째, 학습지원체제로서 일반적 지원전략 및 구체적 지원전략이 도출과정과 함께 제시되었다. 도출과정은 관련 문헌검토 및 사전 요구조사 분석에 해당된다. 둘째, 개발된 지원체제는 2차례 전문가 델파이를 통해 내적 타당화 검증을 거쳤으며, 검증 과정에서 수정된 지원체제를 차례대로 제시하였다. 셋째, 개발된 지원체제의 외적 타당화를 위해 연구자가 실제 학습공동체 프로그램을 계획 및 실행하였으며, 협업역량 사전-사후검사, 지원전략의 팀 협력학습 도움 정도, 학습만족도를 검증하여 결과를 제시하였다. 이를 통해 최종적으로 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 프로그램 지원체제가 개발되었다.

A. 대학 비교과 학습공동체 지원체제 초안

1. 문헌 검토

지원체제 개발을 위해 연구목적인 협업역량, 연구맥락인 비교과 교육과정을 검토하였으며, 협업, 협력학습, 비교과 학습공동체 관련 촉진조건들이 지원내용으로 검토되었다. 또한 지원 시기와 지원 영역을 위해 학습공동체 변화단계, 학습자지원체제 등의 문헌들이 검토되었다.

첫째, 본 연구에서 지원목적인 ‘협업역량’은 ‘공동의 목표를 위해 자발적으로 참여하고, 지식을 공유·조정·융합하며, 지속적으로 상호작용하고 협력하는 개인의 능력’으로 정의한다(Dillenbourg, 1999; Friend & Cook, 2010). 본 연구에서는 협업역량의 구성요소로 ‘팀원 개인 차원의 협업역량’에 주목하여 이를 향상시키기 위한 대학 비교과 학습공동체 프로그램 지원체제를 개발하였다. 본 연구에서 활용하는 협

업역량 구성요소는 Stevens와 Campion(1994), Aguado와 그의 동료들(2014)이 활용한 5가지 구성요소 즉, 대인관계 범주의 (1) 갈등인식 및 해결(conflict resolution) (2) 협력적 문제해결(collaborative problem solving) (3) 의사소통(communication) 과 자기관리 범주의 (4) 계획 및 과제 조정(planning and task coordination) (5) 목표설정 및 수행관리(goal setting and performance management)이다. 각 요소들을 선정한 이유는 협업역량 구성요소 선행연구들이 포괄되어 개발되었으며, 본 연구를 위해 살핀 협업역량 선행연구들 또한 종합하여 조직화할 수 있었기 때문이다. 또한 비교과 학습공동체 프로그램은 자율성이 높고 팀 기반의 학습을 목적으로 융통성 있게 운영되므로, 학습자의 자기관리와 대인관계 측면 모두에서의 역량개발이 필요하다. 비교과 프로그램의 특성 상, 팀 내에서 함께 공동의 목표를 설정하고 계획하며, 활동에서 일어나는 문제를 팀 내에서 스스로 인식하고, 해결해야 하기 때문이다. 이에 공유된 상황을 인식하고 해결하며 의사소통하는 데에 초점을 맞춘 Stevens와 Campion(1994) 및 Aguado와 그의 동료들(2014)의 협업역량 구성요소가 적합하다고 판단되었으며, 이를 바탕으로 지원체제 개발 및 효과성을 측정하였다.

둘째, 비교과 교육과정의 개념과 특성 관련 연구들이 검토되었다. 선행연구를 통해 드러난 비교과 교육과정의 특성은 첫째, 교실이나 정규적인(regular) 교육과정 밖에서 이루어지는 것, 둘째, 학교의 지원(auspices) 아래 이루어지는 것, 셋째, 성적(grade)이나 학점(academic credit)이 부과되지 않는 것, 넷째, 비학문적인(non academic) 것뿐만 아니라 학문적인(academic) 것도 포함함, 다섯째, 자발적이거나 선택적인 것으로 확인된다(Bartkus, Nemelka, Nemelka & Gardner, 2012). 비교과 교육과정에 대한 다섯 가지의 특징은 앞서 정의한 협업역량 구성요소와 더불어 지원체제를 도출하는 기준으로 활용되었다.

셋째, 협업역량 구성요소와 비교과 교육과정을 바탕으로 여러 선행연구들이 검토되었다. 학습공동체와 관련된 선행연구들을 포괄적으로 두루 살피고자 하였으며, 협업 촉진조건, 협력학습 촉진조건, 학습공동체 촉진조건 등을 확인하였다. 촉진조건들은 본 연구의 협업역량 구성요소와 부합하는지, 비교과 교육과정의 개념과 특성에 부합하는지 검토하여 최종적으로 도출되었다. 도출된 촉진조건은 다음 <표IV-1>과 같다.

〈표IV-1〉 지원체제 개발을 위해 최종 도출된 촉진조건

도출된 협업촉진조건	도출된 협력학습 촉진조건	도출된 학습공동체 촉진조건
<p>팀 내 갈등관리(이해·조정·해결) (Sakai, Yamamoto, Takahashi, Mieda, Kumii, & Kurokochi, 2017; Ku, Tseng & Akarasriworn, 2013 외)</p> <p>반응적 의사소통/지속적 상호작용 (Friend & Cook, 2010; Schmitt, Blue, Aschenbrenner, & Viggiano, 2011; Ku et al., 2013; 김윤권, 2013; 이승희 외, 2018 외)</p> <p>팀원 간 신뢰 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Ku et al., 2013; Comfort, 1985; 김윤권, 2013 외)</p> <p>심리적 안전 (천영옥, 김진모, 2009; Bennett & Kane, 2014; Drach-Zahavy & Somech, 2002; Sargent & Sue-Chan, 2001)</p> <p>팀원 간 지식의 인식·공유·활용 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Ku et al., 2013; 송재준 외, 2013 외)</p> <p>역할·과제에 대한 공정한 분배와 책임 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Ku et al., 2013; Cheng et al. 2008; 송재준 외, 2013; 유지원, 2014 외)</p> <p>공정한 인식에 기반한 보상구조 (Schmitt et al., 2011; 송재준 외, 2013 외)</p> <p>공유된 가치와 목표 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Friend & Cook, 2010; 송재준 외, 2013; 김윤권, 2013 외)</p> <p>자발성과 내재적 동기부여 (김윤권, 2013; 최진규, 2014 외)</p> <p>활동과정·성과 모니터링 (Fransen, Weinberger, & Kirschner, 2013; Jehn & Shah, 1997; Stevens & Campion, 1994; Aguado et al., 2014 외)</p>	<p>공동체 의식·목표 형성 (Palloff & Pratt, 1999; 주영주, 조은아, 2006; 정윤희, 2010)</p> <p>촉진적 상호작용 (Garrosin & Cleveland-Innes, 2005; Moore, 1989; Johnson, & Johnson, 1992; 1996; 2009; Goos, Galbraith, & Renshaw, 1994)</p> <p>집단 과정 지속적 점검 (Johnson, & Johnson, 1992; 1996; 2009)</p> <p>협력스크립트 (Weinberger, 2003)</p> <p>개인적 성찰 (Goos, Galbraith, & Renshaw, 1994; 윤창국, 2002)</p> <p>정규적 만남 (Lieberman & Miller, 2011; 김명량, 2011)</p> <p>심리적으로 안전한 환경 (Guldberg & Polkington, 2006; Hill, 2002; Bielaczyc & Collins, 1999)</p> <p>긍정적 상호의존성 (Johnson, & Johnson, 1992; 1996; 2009)</p> <p>개인적 책무성 (Johnson, & Johnson, 1992; 1996; 2009; Ryan, 1995)</p> <p>모든 구성원의 공헌 (Wilson & Ryder, 2001; 양미경, 2011)</p> <p>자발적 참여 및 자율성 (Wilson & Ryder, 2001)</p> <p>협력을 촉진하는 보상구조 (williams & Karau, 1991; Wilson & Ryder, 2001; Weinberger, 2003; 박노운, 배보경, 2010; 최미나, 2017)</p>	<p>자발적 참여 (이은철, 2013; 주영주 외 2006;)</p> <p>공동체 목표 형성 (남영옥 외, 박노운 외, 2010; 정현미, 2003; Niesz, 2010; Plessis, 2008)</p> <p>지식공유·상호작용 (박노운 외, 2010)</p> <p>협력적 메타인지 지원 (김한별 외, 2012; 송윤희, 2011; 이병준 외, 2013)</p> <p>협력적 학습문화 (정현미, 2003)</p> <p>심리적 안정감 (권성호 등, 2001; 정현미, 2003)</p> <p>사회적 실재감 (최순현, 2012; Tu & McIsaac, 2002; Hill, 2002; Wang & Kang, 2006)</p> <p>데이터베이스 구축 (정현미, 2003)</p> <p>학습과정 점검 (박노운 외, 2010; 서은희 외, 2015; 염민호, 박선희, 2008; 이은철, 2013; 최순현, 2012)</p> <p>협력을 촉진하는 보상구조 (박노운 외, 2010; 양미경, 2011; 유지원, 2017; 이은철, 2013; 최미나, 2017)</p>

넷째, 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체의 체계적인 지원을 위해 학습공동체의 변화단계 관련 선행연구를 검토하였다. 변화단계를 검토하여 단계별로 지원하고자 한 것은 학습공동체란 ‘저절로 생겨나는 것’이 아니며, 공동체 활동을 추동시키는 구성원 간 역동을 통해(정상현, 2014) 끊임없이 변화하기 때문이다. 이러한 변화와 관련하여 Hill과 그의 동료들(2007)은 공동체의 생명주기 동안 계획과 지속적 관리가 필요하다고 언급하였으며, Gersick(1988)는 시간에 따른 공동체의 변화를 고려함으로써 각 단계에 따라 공동체를 효과적으로 운영할 수 있다고 하였다. 즉, 공동체의 변화단계를 추적하는 것은 각 단계에 따라 필요로 하는 요인

이 무엇인지 파악할 수 있고, 공동체가 목표 달성을 위해 최선을 다할 수 있도록 도우며, 공동체의 평가에 대해서도 새로운 관점을 제공해줄 수 있다(Szilagyi & Wallace, 1987).

따라서 본 연구에서는 McGrath(1984)가 제시한 가치와 목적 단계-능력과 자원 단계-규범과 응집단계-과업수행 단계를 기반으로 지원체제를 개발하였다. McGrath(1984)가 제시한 변화단계를 사용한 이유는 1) 구분이 집단구조와 과정에 입각하여 분류되었으며, 다른 연구자들이 제시한 단계에 비해 각 단계에서 어떤 과정이 이루어지는지, 그리고 무엇을 지원해야 하는지 명시적으로 제안하고 있기 때문이다. 2) 학습공동체 프로그램은 자발적인 참여가 전제되고, 성적과 학점이 부여되지 않으며, 이로 인해 팀 내 경쟁이 적고, 위협적이거나 강제적이지 않으며 팀 목표를 함께 공유하며 학습활동을 전개해 나간다. 즉, 다른 학습공동체에 비해 비교적 갈등이 적을 것으로 판단되며, 능력과 자원 및 규범과 응집 과정이 더 중요할 것으로 판단되기 때문에 집단변화단계에서 ‘갈등’을 명시적으로 제시하지 않은 McGrath(1984)의 집단변화단계가 적합하다고 판단되었다. 3) McGrath(1984)의 집단변화단계는 Tuckman(1965)과 Hare(1976)의 연구를 포괄한 모형을 제시하여 종합적인 검토가 가능하기 때문이다.

다만, 비교과 교육과정 프로그램의 특성상 팀의 형성과 해체가 모두 이루어지므로 ‘해체단계 추가’의 필요성이 확인되었다. 이에 공동체 해체 단계에 필요로 하는 협업역량 구성요소와 학습공동체 촉진 요소를 살핀 결과, ‘학습자들의 개인적 성찰’이 확인되었으며, McGrath(1984)의 변화단계인 가치와 목적 단계-능력과 자원 단계-규범과 응집단계-과업수행 단계에 마지막 ‘성찰단계’를 포함한 총 5단계가 본 연구의 지원체제 개발을 위한 지원단계로 선정되었다. 또한 선정된 단계는 ‘학습공동체 프로그램’을 고려하여 프로그램의 성격이 잘 드러나면서 해당 내용이 포괄되도록 단계명칭을 수정하여 사용하였다. (1) 가치와 목적 단계는 ‘공동체 정체성 형성기’로, (2) 능력과 자원 단계는 ‘공동체 자원·활동 개발기’로, (3) 규범과 응집단계는 ‘공동체 학습문화 조성기’로, (4) 과업수행 단계는 ‘공동체 협업미션 수행기’로, (5) 마지막 ‘성찰단계’는 ‘공동체 성찰기’로 명명하였다. 각 단계는 본 지원체제의 ‘지원 시기’에 해당되는 것으로, 지원 시기에 따라 도출된 학습공동체 촉진조건을 재구성하였다. 그 결과는 다음 <표IV-2> 와 같다.

〈표 IV-2〉 학습공동체 변화단계에 따른 학습공동체 촉진조건

단계	도출된 협업촉진조건	도출된 협력학습 촉진조건	도출된 학습공동체 촉진조건
공동체 정체성 형성기	공유된 가치와 목표 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Friend & Cook, 2010; 송재준 외, 2013; 김윤권, 2013 외) 자발성과 내재적 동기부여 (김윤권, 2013; 최진구, 2014 외)	공동체 의식·목표 형성 (Palloff & Pratt, 1999; 주영주, 조은아, 2006; 정윤희, 2010) 자발적 참여 및 자율성 (Wilson & Ryder, 2001)	공동체 목표 형성 (남영옥 외, 박노윤 외, 2010; 정현미, 2003; Niesz, 2010; Plessis, 2008) 자발적 참여 (이은철, 2013; 주영주 외 2006;)
공동체 자원활동 개발기	팀원 간 지식의 인식·공유·활용 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Ku et al., 2013; 송재준 외, 2013 외) 역할·과제에 대한 공정한 분배와 책임 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Ku et al., 2013; Cheng et al. 2008; 송재준 외, 2013; 유지원, 2014 외)	개인적 책무성 (Johnson, & Johnson, 1992; 1996; 2009; Ryan, 1985) 모든 구성원의 공헌 (Wilson & Ryder, 2001; 양미경, 2011)	지식공유·상호작용 (박노윤 외, 2010)
공동체 학습문화 조성기	팀원 간 신뢰 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Ku et al., 2013; Comfort, 1985; 김윤권, 2013 외) 심리적 안전 (전영옥, 김진모, 2009; Bennett & Kane, 2014; Drach-Zahavy & Somech, 2002; Sargent & Sue-Chan, 2001)	심리적으로 안전한 환경 (Guldberg & Polkington, 2006; Hill, 2002; Bielaczyc&Collins, 1999)	협력적 학습문화 (정현미, 2003) 심리적 안정감 (권성호 등, 2001; 정현미, 2003)
공동체 협업미션 수행기	활동과정·성과 모니터링 (Fransen, Weinberger, & Kirschner, 2013; Jehn & Shah, 1997; Stevens & Campion, 1994; Aguado et al., 2014 외)	공정적 상호의존성 (Johnson, & Johnson, 1992; 1996; 2009) 개인적 성찰 (Goos, Galbraith, & Renshaw, 1994; 윤창국, 2002) 협력스크립트 (Weinberger, 2003)	데이터베이스 구축 (정현미, 2003)
	반응적 의사소통/지속적 상호작용 (Friend & Cook, 2010; Schmitt, Blue, Aschenbrenner, & Viggiano, 2011; Ku et al., 2013; 김윤권, 2013; 이승희 외, 2018 외)	정규적 만남 (Liberman & Miller, 2011; 김명랑, 2011) 촉진적 상호작용 (Garrosin & Cleveland-Innes, 2005; Moore, 1989; Johnson, & Johnson, 1992; 1996; 2009; Goos, Galbraith, & Renshaw, 1994)	사회적 실재감 (최순현, 2012; Tu & McIsaac, 2002; Hill, 2002; Wang & Kang, 2006)
	팀 내 갈등관리(이해·조정·해결) (Sakai, Yamamoto, Takahashi, Maeda, Kuniti, & Kurokuchi, 2017; Ku, Tseng & Akarasiworn, 2013 외)	집단 과정 지속적 점검 (Johnson, & Johnson, 1992; 1996; 2009)	학습과정 점검 (박노윤 외, 2010; 서은희 외, 2015; 열민호, 박선희, 2008; 이은철, 2013; 최순현, 2012) 협력적 메타인지 지원 (김한별 외, 2012; 송윤희, 2011; 이병준 외 2013)
공동체 성찰기	공정한 인식에 기반한 보상구조 (Schmitt et al., 2011; 송재준 외, 2013 외)	협력을 촉진하는 보상구조 (williams & Karau, 1991; Wilson & Ryder, 2001; Weinberger, 2003; 박노윤, 배보경, 2010; 최미나, 2017)	협력을 촉진하는 보상구조 (박노윤 외, 2010; 양미경, 2011; 유지원, 2017; 이은철, 2013; 최미나, 2017)

2. C대학 비교과 학습공동체 요구분석

문헌검토와 함께 대학 비교과 학습공동체 프로그램 지원체제 개발을 위하여 2020년 2학기 C대학교 비교과 학습공동체에 참여한 학부생 700여명을 대상으로 요구조사를 실시하였다.

요구조사가 이루어진 2020학년도 2학기 C대학 비교과 학습공동체 프로그램은 한 학기 단위로 진행되는 프로그램이며 교과목 학습, 외국어 점수 향상, 자격증 취득 등을 목적으로 4~7명이 자발적으로 구성하여 연 1000명 이상이 참여하는 대표적인 학습공동체 프로그램이다. 또한 본 연구에서 지원체제를 개발하고 구현하는 학습공동체 프로그램의 기존형태에 해당된다. 당시 학생들의 학습은 면대면을 전제로 하되, COVID-19 등 사회적 상황 등에 의해 온라인 도구를 활용하여 진행하는 것이 가능하도록 운영되었다.

설문 조사는 학기 초와 학기 말에 이루어졌으며, 학기 초에는 학습공동체 초기 단계의 어려움 및 참여하기에 앞서 두려운 부분을, 학기 말에는 학습공동체 참여과정에서 전반적인 어려움 및 요구사항을 물었다. 요구조사 결과를 통해 학습공동체 프로그램 지원을 위한 필요요소들을 인식할 수 있었으며, 분석 결과는 다음 <표IV-3>과 같다.

<표IV-3> C대학 비교과 학습공동체 요구분석 결과

분류	현재 상태	요구상태	
요 구 분 석	학습 목적	학업성취도 향상	
	학습 형태	오프라인 학습공동체 활동	
	학습 기간	한 학기(3~6월, 9~12월)에 7회 학습	
	학습 공간	자유(주로 ZOOM 활용)	
	활동 요소	자발적 팀 모집 후 온라인 신청	-
		비실시간 O.T.영상 제공	활동절차 가이드 필요 이전 참여자 정보(보고서 샘플) 필요
		학업계획서 제출	학습목표와 전략수립 과정에서 전문가 도움 필요
교수추천서 제출		초반 지도교수님 찾기 어려움	
매주 7회 활동보고서 한글문서 제출		-	
중간모임을 통한 모니터링	중간모임 필요성 제고		

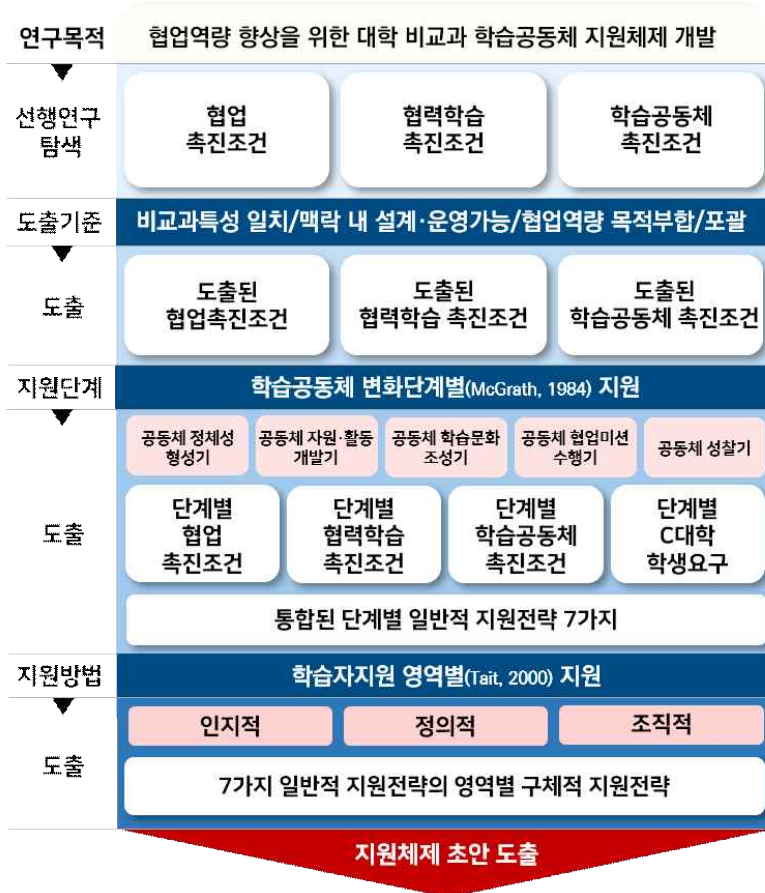
분류	현재 상태	요구상태
	교수면담 후, 면담보고서 한글문서 제출	-
	팀 내 1명, 1회 이상 학습프로그램 참여	학습프로그램 참여 필요성 제고
	최종결과보고서 한글문서 제출	최종결과보고서의 필요성 제고
	성찰보고서 선택 제출	-
	성과공유회 선택 참여	-
평가 방식	보고서 내 동료평가 (딱밤MVP, 적극성MVP, 참여도MVP)	긍정적 동료평가 필요
	활동 보고서 점수평가(피드백 없음)	성취도 외 평가도구 필요
	교과목 성적, 외국어/자격증 시험 점수	
	전체 점수 환산하여 우수팀 선발	-
	필수 코스(교수면담, 학습프로그램 참여, 중간모임, 보고서) 참여 여부에 따라 팀 탈락	절차의 간소화
보상 구조	장학금	7회 활동 시 활동장학금 개별지급 팀 내 50% 이상 목표달성 시 성과장학금 개별지급
		비교과 마일리지 차등 지급
		우수팀 선발 시 총장 명의 상장 지급
안내	Q&A 게시판 활용	오픈채팅방 등 운영자와 원활한 의사소통 전체 일정 초반 안내
	개별 문자 안내	매주 활동에 대한 격려 메시지 만족

3. 학습공동체 지원체제 초안

학습공동체 지원체제는 학습공동체 단계별로 제시된 ‘일반적 지원전략’과 학습공동체 지원영역별로 제시된 ‘구체적 지원전략’으로 구성된다. 지원체제 초안의 내용은 앞서 제시한 학습공동체 촉진조건, C대학 비교과 학습공동체 참여 학습자 요구분석 결과를 종합하여 도출되었다. 먼저 학습공동체 단계별로 제시된 일반적 지원전략은 다음 7가지이다.

첫째, ‘협력적 학습공동체’의 목적을 공유하고, 구성원 간 공유된 가치와 목표를 확립하도록 안내하라. 둘째, 구성원 간 지식, 경험, 의견을 공유하고, 공정한 분배 및 역할 책임을 통해 개인의 책무성이 강화되도록 지원하라. 셋째, 신뢰와 존중 기반의 협력적 학습문화를 구축하도록 안내하라. 넷째, 학습공동체 내 협력 활동과정이 공유·활용·가시화되도록 지원하고 성찰을 독려하라. 다섯째, 구성원 간 지속적·

반응적 상호작용을 통해 사회적 실제감을 강화하도록 지원하라. 여섯째, 협력을 증진하거나 저해하는 공동체 구성원 행위를 지속적으로 점검하고 갈등 상황을 조정하도록 지원하라. 일곱째, 학습공동체 간 평가과정을 공개하고 협력을 촉진하는 보상구조를 마련하라. 일반적 지원전략 도출과정은 [그림 IV-1]과 <표 IV-4>와 같다.



(그림 IV-1) 학습공동체 지원체제 초안 도출 과정

〈표IV-4〉 대학 비교과 학습공동체 지원체제(일반적 지원전략) 초안 도출 과정

단계	협업촉진조건	협력학습 촉진조건	학습공동체 촉진조건	C대학 학생요구	학습공동체 지원체제 일반적 지원전략 초안 7가지
공동체 정체성 형성기	공유된 가치와 목표 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Friend & Cook, 2010; 송재준 외, 2013; 김윤권, 2013 외) 자발성과 내재적 동기부여 (김윤권, 2013; 최진구, 2014 외)	공동체 의식·목표 형성 (Palloff & Pratt, 1999; 주영주, 조은아, 2006; 정윤희, 2010) 자발적 참여 및 자율성 (Wilson & Ryder, 2001)	공동체 목표 형성 (남영옥 외, 박노윤 외, 2010; 정현미, 2003; Niesz, 2010; Plessis, 2008) 자발적 참여 (이은철, 2013; 주영주 외 2006;)	<ul style="list-style-type: none"> • 각 활동 필요성 및 의미에 대한 충분한 설명 필요 	일반적 지원전략1 ‘협력적 학습공동체’의 목적을 공유하고, 구성원 간 공유된 가치와 목표를 확립하도록 안내하라
공동체 자원활동 개발기	팀원 간 지식의 인식·공유·활용 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Ku et al., 2013; 송재준 외, 2013 외) 역할·과제에 대한 공정한 분배와 책임 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Ku et al., 2013; Cheng et al. 2008; 송재준 외, 2013; 유지원, 2014 외)	개인적 책무성 (Johnson, & Johnson, 1992; 1993; 2009; Ryan, 1995) 모든 구성원의 공헌 (Wilson & Ryder, 2001; 양미경, 2011)	지식공유·상호작용 (박노윤 외, 2010)	<ul style="list-style-type: none"> • 미참여 팀원 방지제도 필요 • 협력을 촉진하는 동료평가 필요 	일반적 지원전략 2. 구성원 간 지식, 경험, 의견을 공유하고, 공정한 분배 및 역할 책임을 통해 개인의 책무성이 강화되도록 지원하라
공동체 학습문화 조성기	팀원 간 신뢰 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Ku et al., 2013; Comfort, 1985; 김윤권, 2013 외) 심리적 안전 (전영옥, 김진모, 2009; Bennett & Kane, 2014; Drach-Zahavy & Somech, 2002; Sargent & Sue-Chan, 2001)	심리적으로 안전한 환경 (Gulberg & Polkington, 2006; Hill, 2002; Bielaczyc & Collins, 1999)	협력적 학습문화 (정현미, 2003) 심리적 안정감 (권성호 등, 2001; 정현미, 2003)	<ul style="list-style-type: none"> • 활동에 대한 격려 메시지 도움 	일반적 지원전략3. 신뢰와 존중 기반의 협력적 학습문화를 구축하도록 안내하라
공동체 협업미션 수행기	활동과정·성과 모니터링 (Fransen, Weinberger, & Kirschner, 2013; Jehn & Shah, 1997; Stevens & Campion, 1994; Aguado et al., 2014 외)	긍정적 상호의존성 (Johnson, & Johnson, 1992; 1993; 2009) 개인적 성찰 (Goos, Galbraith, & Renshaw, 1994; 윤장국, 2002) 협력스크립트1) (Weinberger, 2003)	데이터베이스2) 구축 (정현미, 2003)	<ul style="list-style-type: none"> • 온라인 진행 시 의사소통 도구 안내 필요 	일반적 지원전략4. 학습공동체 내 협력 활동과정이 공유·활용·가시화되도록 지원하고 성찰을 독려하라

단계	협업촉진조건	협력학습 촉진조건	학습공동체 촉진조건	C대학 학생요구	학습공동체 지원체제 일반적 지원전략 초안 7가지
	반응적 의사소통/지속적 상호작용 (Friend & Cook, 2010; Schmitt, Blue, Aschenbrenner, & Viggiano, 2011; Ku et al., 2013; 김윤권, 2013; 이승희 외, 2018 외)	정규적 만남 (Lieberman&Miller, 2011; 김명량, 2011) 촉진적 상호작용 (Garrosin & Cleveland-Innes, 2005; Moore, 1989; Johnson, & Johnson, 1992; 1996; 2009; Goos, Galbraith, & Renshaw, 1994)	사회적 실재감 (최순현, 2012; Tu & Melsaac, 2002; Hill, 2002; Wang&Kang, 2006)	<ul style="list-style-type: none"> • 오픈채팅방 등 운영자와의 원활한 의사소통 필요 • 보고서 피드백 요청 	일반적 지원전략5. 구성원 간 지속적·반응적 상호작용을 통해 사회적 실재감을 강화하도록 지원하라
	팀 내 갈등관리(이해·조정·해결) (Sakai, Yamamoto, Takahashi, Maeda, Kunii, & Kurokuchi, 2017; Ku, Tseng & Akarasiworn, 2013 외)	집단 과정 지속적 점검 (Johnson, & Johnson, 1992; 1996; 2009)	학습과정 점검 (박노윤 외, 2010; 서은희 외, 2015; 임민호, 박선희, 2008; 이은철, 2013; 최순현, 2012) 협력적 메타인지 지원 (김한별 외, 2012; 송윤희, 2011; 이병준 외 2013)	<ul style="list-style-type: none"> • 전체 일정 안내 필요 • 참여방법 및 절차에 대한 구체적인 가이드 및 우수사례 필요 	일반적 지원전략6. 협력을 증진하거나 지해하는 공동체 구성원 행위를 지속적으로 점검하고 갈등 상황을 조정하도록 지원하라
공동체 성찰기	공정한 인식에 기반한 보상구조 (Schmitt et al., 2011; 송재준 외, 2013 외)	협력을 촉진하는 보상구조 (Williams & Karau, 1991; Wilson & Ryder, 2001; Weinberger, 2003; 박노윤, 배보경, 2010; 최미나, 2017)	협력을 촉진하는 보상구조 (박노윤 외, 2010; 양미경, 2011; 유지원, 2017; 이은철, 2013; 최미나, 2017)	<ul style="list-style-type: none"> • 성취도 외 평가도구 필요 	일반적 지원전략7. 학습공동체 간 평가과정을 공개하고 협력을 촉진하는 보상구조를 마련하라

- 1) 협력 스크립트: 협력 스크립트는 협력의 과정을 단계화하고 그 과정에서 학습자들의 역할을 명시적으로 제시하고 학습 과정에서 필요한 사회적·인지적 차원의 사고 활동을 촉진하는 등의 방법을 통하여 협력 활동을 지원하는 것(정효정, 김동식, 2011)
- 2) 데이터베이스: 특정 조직의 여러 사용자들이 공유해서 사용할 수 있도록 통합해서 저장한 운영 데이터의 집합(김연희, 2013)

다음으로, 도출된 일반적 지원전략을 Tait(2003)의 학습자지원 분류체계에 따라 인지적, 정의적, 조직적으로 분류하여 영역별 ‘구체적 지원전략’을 도출하였다. 지원 영역을 다양화 한 것은 연구맥락인 비교과 교육과정이 성적이나 학점 부여 없이 학습자가 자발적으로 참여하여 높은 자기주도성이 요구되기 때문이다. 또한 대규모의 비교과 프로그램 특성상 운영자와 공간적으로 떨어져 있을 확률이 높고, COVID-19로 인해 온라인으로 학습하는 경우도 고려해야 한다. 이와 관련하여 Tait(2003)는 원격교육환경에서 공간적 거리로 인한 학습자의 고립감, 소속감 부족(Simpson, 2002), 자기조절능력이 특히 필요한 자학습(self-study)(Moore & Kearsley, 1996)을 고려하여 인지적, 정의적, 조직적 차원에서 학습자 지원을 제안하였다. 따라서 이 분류체계를 통해 참여 학습자를 다면적으로 지원함으로써 참여 지속을 높이고자 한다. 다음 [그림Ⅳ-2]는 학습공동체 변화단계에 따른 지원체제 설계모형이며, <표Ⅳ-5>는 학습공동체 지원체제 초안이다.



(그림Ⅳ-2) 대학 비교과 학습공동체 지원체제 설계모형

<표Ⅳ-5> 학습공동체 지원체제 초안

구분	일반적 지원전략 및 구체적 지원전략			
	영역	인지적(cognitive)	정의적(affective)	조직적(systemic)
공동체 정체성 형성기	일반적 지원전략 1	‘협력적 학습공동체’의 목적을 공유하고, 구성원 간 공유된 가치와 목표를 확립하도록 안내하라		
	1-c1. 학습공동체의 목적(협력적 학습체협)을 제시하라 (양미경, 2011; 김경화, 2013; Palloff & Pratt, 1999; 정현미, 2003 재인용)	1-a1. 협력의 가치와 중요성, 동료의 의미를 제시하고, 자신의 협업역량을 측정할 수 있는 평가도구를 제공하라 (예: 동료관 상대를 성장하도록 돕기 위해 새로운 정보를 제공하는 존재이다)	1-s1. 협력의 가치가 드러나는 학습공동체 홍보자료와 측정된 협업역량 결과를 제공하라 (이은철, 2017; 유지원, 2017)	
	1-c2. 학습공동체 내 탐색할 지식영역, 달성할 목표, 참여 팀원, 팀명을 확립하도록 안내하라 (Liberian & Miller, 2011; Moore & Brooks, 2000; 정현미, 2003)	1-a2. 학습공동체 자발적 참여를 촉진하라 (Wilson & Ryder, 2001)	1-s2. 학습공동체 활동과정, 마감 일정, 평가 루브릭을 미리 안내하라 (정은희, 2010)	

구분	일반적 지원전략 및 구체적 지원전략		
영역 단계	인지적(cognitive)	정의적(affective)	조직적(systemic)
공동체 지원·활동 개발기	일반적 지원전략 2. 구성원 간 지식, 경험, 의견을 공유하고, 공정한 분배 및 역할 책임을 통해		개인의 책무성이 강화되도록 지원하라
	2-c1. 학습공동체 팀원 간 지식, 경험, 정보를 공유하도록 안내하라 (양미경, 2011; van Ginkel & van Kripenberg, 2008; Wegner, 1987)	2-a1. 공정한 분배와 역할 책임을 위한 '협력적 학습공동체' 동료선언문을 제시하라. (예: 팀원의 의견을 존중하며, 배려하는 동료가 되겠습니다. 팀원의 성장을 돕는 동료가 되겠습니다. 먼저 솔선수범하며, 역할에 책임을 다하는 동료가 되겠습니다. 등) (Johnson, & Johnson, 1992; 1996; 2009; Schmitt, Blue, Aschenbrenner, & Viggiano, 2011; Sakai, Yamamoto, Takahashi, Meeda, Kunii, & Kurokuchi, 2017; Ku, Tseng & Akarasriworn, 2013; Cheng et al. 2008; 송계준, 김문중, 2013; 유지원, 2014)	2-12. 팀원 간 지식, 경험, 정보를 공유할 수 있는 가이드 질문과 온라인 학습활동 신청양식을 제공하라 (Weinberger, 2003; 정윤희, 2010; 정현미, 2003) 2-s2. 협력적 지식생산과정 및 공유 활동을 돕는 협력작업도구와 공동의 데이터 베이스를 제공하라 (David Jonassen, Susan & Land, 2014; 정현미, 2003)
	2-c2. 학습공동체 팀 목표에 따라 활동 과정을 세부적으로 개발하도록 안내하라		2-s3. 학습활동 과정(안) 우수사례와 역할 분담 양식을 제공하라
2-c3. 팀원 간 분담할 수 있는 역할 유형을 제공하고, 측정 도구를 통해 선정하도록 안내하라 (예: 창조자, 자원탐색자, 지휘조절자, 추진자, 냉혈판단자, 분위기 조성자, 실행자, 완결자, 전문가 등 팀 내 개인 역할 유형측정도구 제공) (Johnson, & Johnson, 1992; 1996; 2009; Niesz, 2010; Plessis, 2008; 권성호, 박경애, 2004; Bielaczyc & Collins, 1999; Belbin, 1993)		2-s4. 학습공동체의 학습 과정을 점검하고 지도해줄 수 있는 전문가(교수자 등)를 선정하도록 제안하라	
공동체 학습 문화 조성기	일반적 지원전략 3. 신뢰와 존중 기반의 협력적 학습문화를 구축하도록 안내하라		
	3-c1. 정기적인 학습모임 일정과 활동에서 우선순위 및 협력 패턴을 세우도록 안내하라 (Lieberman & Miller, 2011; Reeves, Lewin, Espin, & Zwarenstein, 2010)	3-a1. 팀원 간 목표달성 장애물과 갈등에 상지점을 확인하고 솔루션을 공유하도록 안내하라 (Stevens & Campion, 1999)	3-s1. 학습활동 안내 및 역할과 책임에 관한 실시간비실시간 오리엔테이션을 실시하라 (최미나, 2017; 정현미, 2003)
	3-c2. 활동과정 동안 준수할 팀 규칙 및 개인 규칙을 세우고, 지속적으로 점검할 것을 제안하라 (Woodruff, 1999; Kim, 2000)	3-a2. 팀원 간 약속에 대한 신뢰와 배려하고 지지하며 격려하는 학습문화 구축의 중요성을 강조하라 (Moore & Brooks, 2000; Reeves, Lewin, Espin, & Zwarenstein, 2010)	3-s2. 학습공동체 참여 팀명단과 목표, 팀 규칙 등을 전체 공지하고, 집단 간 정보 교류의 장을 제공하라(Hill, 2002) 3-s3. 협력적 학습공동체 실패 예방을 위한 팀 체크리스트를 제공하라(예: 성공실 패하는 팀의 특징) (Rebollar, idon, Cano, Gimeno & Qvist, 2010)
공동체 협업 미션 수행기	일반적 지원전략 4. 학습공동체 내 협력 활동과정이 공유·활용·가시화되도록		지원하고 성찰을 독려하라
	4-c1. 팀의 목표와 세부 목표, 팀 활동 과정 및 자신의 학습 기여도를 점검하도록 제안하라 (Varela & Mead, 2018; Varela & Mead, 2018; Koh, Shibani, Tan & Hong, 2016)	4-a1. 모든 팀원이 학습활동에 참여하고, 매 활동을 성찰하도록 촉진하라 (Wilson & Ryder, 2001; Varela & Mead, 2018)	4-s1. 활동과정, 기여도 및 성찰을 가시화하는 회기별 협력 활동보고서 양식을 제공하라 (David Jonassen, Susan & Land, 2014; Weinberger, 2003) 4-s2. 모든 학습공동체의 활동과정을 평가하고, 우수한 팀의 활동과정을 공유하라 (Stevens & Campion, 1999)
	일반적 지원전략 5. 구성원 간 지속적·반응적 상호작용을 통해 사회적 실재감을 강화하도록 지원하라		
	5-c1. 팀원 간 활동에 대해 빠르고 지속적인 피드백을 제공할 것을 제안하라 (Kickul, J., & Neuman, G., 2000; Ku, Tseng & Akarasriworn, 2013)	5-a1. 팀원 간 솔직하고 자유로운 피드백이 이루어지도록 촉진하라 (Bushe & Coetzer, 1995)	5-s1. 매주 학습공동체 일정 및 공지사항을 개인별 메시지를 통해 안내하라 5-s2. 학습자 간 피드백이 이루어지도록 온라인 의사소통도구를 제공하라(Sakai, Yamamoto, Takahashi, Meeda, Kunii, & Kurokuchi, 2017; Friend and Cook, 2010; 송계준, 김문중, 2013; 김유린, 2013; 정현미, 2003)
일반적 지원전략 6. 협력을 증진하거나 저해하는 공동체 구성원 행위를 지속적으로 점검하고 갈등 상황을 조정하도록 지원하라			
6-c1. 협력을 증진하거나 저해하는 팀원 행위를 점검하고 개선하도록 안내하라 (Sakai, Yamamoto, Takahashi, Meeda, Kunii, & Kurokuchi, 2017; Ku, Tseng & Akarasriworn, 2013)	6-a1. 팀 내 불필요한 갈등은 피하고, 서로 간의 차이를 이해하는 건설적인 갈등이 이루어지도록 제안하라 (Koh, Shibani, Tan, & Hong, 2016)	6-s1. 효율적인 팀 관리와 갈등 조정을 위한 실시간 워크숍 및 협력 미션 달성 기회를 제공하라(Wenger, 2001)	
6-c1. 학습공동체 내 목표달성을 위한 시험 및 결과도를 일정 확인을 독려하라	6-a1. 결과도를 단계인 모든 팀에게 격려 메시지를 제공하라	6-s2. 협력적 학습 과정을 점검하고 지도해줄 수 있는 전문가(교수자 등)와의 면담을 제안하라	

구분	일반적 지원전략 및 구체적 지원전략		
영역 단계	인지적(cognitive)	정의적(affective)	조직적(systemic)
공동체 성찰기	일반적 지원전략 7. 학습공동체 간 평가과정을 공개하고 협력을 촉진하는 보상구조를 마련하라		
	7-c1. 팀원 간 결과를 공유하고, 팀 목 표달성과정에 대한 성찰을 제안하라 (윤정국, 2002; 엄민호, 박선희, 오종욱, 2012; Goos, Galbraith, & Renshaw, 1994)	7-a1. 처음 점수와 비교할 수 있도록 협 업역량을 측정할 수 있는 평가도구를 제 공하라 7-a2. 학습공동체 참여를 통한 ‘교육적 체험’에 가치를 느끼도록 격려하라 (Goos, Galbraith, & Renshaw, 1994)	7-s1. 협력을 촉진하도록 팀 활동과정을 종합하여 평가하고 결과에 따라 적절한 보상을 제공하라 (예: 팀별 보고서 및 규칙 점검의 성실도 내용 충실도) (Stevens & Campion, 1999) 7-s2. 팀별 평가 결과 및 측정된 협업역 량 결과를 공유하고, 우수한 팀에게는 뽐 낼 수 있는 권한을 제공하라 (예: 홍보포스 터 명단 게시, 총장 명의 상장 수여 등) (Spitzer, 2017)

B. 내적 타당화

내적 타당화는 초기 일반적 지원전략 및 구체적 지원전략을 도출한 후, 전문가를 대상으로 2차에 걸쳐 실시되었다. 1차 전문가 타당화 검사 이후 전문가의 수정사항 및 의견을 종합 및 수정하여 2차 전문가 타당화가 진행되었다.

1. 1차 전문가 타당화

선행연구 및 C대학 학습자 요구조사 분석 결과를 통해 개발된 대학 비교과 학습공동체 지원체제의 내적 타당화는 전문가 10인을 대상으로 이루어졌다.

a. 지원체제 도출과정에 대한 타당화

지원체제 도출과정에 대한 전문가의 문항별 응답결과는 다음 <표IV-6>과 같다. 설문 응답결과, 4점 척도로 측정된 각 문항에서 평균 3.5 이상, 문항별 내용타당도지수(CVI)는 0.9 이상, 평가자간 일치도(IRA)는 0.8로 나타나 개발된 지원체제 도출과정에 대한 내용이 모두 타당함을 확인할 수 있었다.

<표IV-6> 초기 지원체제 도출과정에 대한 1차 전문가 타당화 결과

영역	전문가										M	SD	CVR	CVi	IRA
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J					
관련 문헌 탐색의 포괄성	4	4	4	4	4	3	3	2	4	4	3.6	.66	.8	.9	
용어의 적절성	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
선행문헌 고찰 결과 요약 및 해석 적절성	4	4	3	3	4	4	3	3	4	4	3.6	.49	1	1	.8
조직화의 논리성	4	4	3	3	3	4	4	4	3	4	3.6	.49	1	1	
선행연구 고찰 결과 반영 적절성	3	4	3	3	3	4	4	3	4	4	3.5	.50	1	1	

(4: 매우 그렇다, 3: 그렇다, 2: 그렇지 않다, 1: 전혀 그렇지 않다)

다만, 타당하다고 확인되었으나 전문가 의견에서 학습공동체 진행방법이 오프라인인지, 온오프라인 병행인지에 대한 명확한 기술이 제안되었다. 또한 본 지원체제를 도출하기 위해 학습공동체에 대한 문헌탐색이 어떻게 이루어졌고, 항목이 도출되었는지에 대한 자세한 설명 및 문헌 보완에 대한 의견이 있었다.

한편, 시기별로 구분된 각 단계에 대하여 공동체 정체성 형성기와 공동체 학습 문화 조성기의 일부 문항 등이 위계상 동일하게 파악되는 부분이 있어 명확한 구분이 제안되었다. 또한 학습공동체 운영 특성상 ‘공동체 정체성 형성기’와 ‘공동체 자원·활동 개발기’가 동시에 진행되는데, 공동체 자원·활동 개발기 항목을 정체성 형성기와 학습문화 조성기로 분배 및 통합하여 4단계에 대한 고려가 제안되었다. 이에 대해 연구자는 수정방안을 제시하였으며, 다음 <표IV-7>과 같다.

<표IV-7> 초기 지원체제 도출과정에 대한 1차 전문가 의견 결과

영역	전문가 의견	반영 형태	수정 내용
용어의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> • 학습공동체 진행이 온라인 기반인지, 온오프라인 병행인지 명확하게 기술 필요(전문가 E) 	추가 삭제	<ul style="list-style-type: none"> • “오프라인 전제”로 진행되는 학습공동체에 대한 지원체제를 명시(다만 코로나19로 학습환경 변화에 따라 온라인 도구 활용하여 학습이 가능하도록 지원). 이에 따라 온라인 학습공동체 촉진조건인 ‘사회적 실재감’, ‘협력 스크립트’ 항목 삭제
	<ul style="list-style-type: none"> • C대학 학생요구분석 결과에서 ‘보고서 피드백 요청’이 어떤 보고서인지 자세히 기술 필요(전문가 D) 	수정	<ul style="list-style-type: none"> • “활동보고서에 대한 운영자의 피드백 요청”으로 구체적 진술
관련문헌 탐색의 포괄성	<ul style="list-style-type: none"> • 학습공동체 문헌탐색이 어떠한 방법으로 이루어졌고 어떠한 방식으로 도출되었는지에 대한 설명, 최신 문헌 고찰 추가(전문가 F, H) 	추가	<ul style="list-style-type: none"> • 온라인을 제외하여 협업역량 및 학습공동체 검토 “선행연구 도출 과정을 정리 및 최신 문헌 추가”하여 2차 델파이에 제공
조직화의 논리성	<ul style="list-style-type: none"> • 학습공동체 운영 특성상 공동체 정체성 형성기, 공동체 자원·활동 개발기가 동시에 진행되므로 공동체 자원·활동 개발기 항목을 정체성 형성기와 학습문화 조성기에 분배하는 것 제안(전문가 D) 	수정	<ul style="list-style-type: none"> • 운영과정을 고려하여 “통합적 활용 가능”을 제시하고, 공동체 정체성 형성 및 자원·활동 개발기에 해당되는 운영과정 즉, “홍보 및 참여자 모집 단계에 구체적 지원전략을 순차적으로 적용할 수 있도록 순서 재배치”
	<ul style="list-style-type: none"> • C대학 학생요구분석 결과 중 ‘활동에 대한 격려 메시지 도움’은 행정지원차원으로 ‘협력적 학습문화 구축만 제시된 지원전략’와 연결성 미흡함(전문가 D) 	수정	<ul style="list-style-type: none"> • ‘활동에 대한 격려 메시지 도움’ 항목은 “일반적 지원전략, 상호작용” 항목으로 이동

먼저 용어의 적절성 면에서 개발된 학습공동체의 운영 방법을 명확히 하기 위해 ‘오프라인’을 전제로 진행되는 학습공동체임을 명시하되, COVID-19등 학습환경 변화에 따라 온라인 도구를 활용할 수 있도록 고려하여 수정하고자 하였다. 이에 따라 일반적 지원전략에서는 온라인 학습공동체 촉진조건인 ‘사회적 실재감’, ‘협력 스크립트’의 항목을 삭제하였다. 또한 도출과정에서 구체적인 진술이 필요한 항목(보고서 피드백 요청)을 구체적으로 수정하였다.

다음으로 관련문헌 탐색 포괄성 면에서 온라인을 제외하여 협업역량 및 학습공동체 연구에 대한 전반적인 검토과정을 밝히고, 최신 문헌 등을 추가할 것이 제안

되어 전반적으로 선행연구를 다시 검토하여 보완하였다.

조직화의 논리성 면에서는 비교과 과정으로서 프로그램 운영상 단계를 통합하여 운영할 수 있음을 고려하였으며, 구체적 지원전략을 순차적으로 적용할 수 있도록 개선하였다. 또한 요구항목에서 ‘활동에 대한 격려 메시지 도움’ 부분은 학습문화 구축보다 상호작용에 연결되는 것이 적합하여 도출과정을 수정하였다.

b. 지원체제 설계모형 전반에 대한 타당화

본 연구에서 제안한 대학 비교과 학습공동체 지원체제 설계모형 전반에 대한 전문가들의 문항별 응답결과는 다음 <표IV-8>와 같다.

<표IV-8> 초기 지원체제 설계모형 전반에 대한 1차 전문가 타당화 결과

영역	전문가										M	SD	CVR	CVi	IRA
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J					
타당성	4	4	3	4	4	3	4	4	3	4	3.7	.46	1	1	1
이해성	4	3	4	4	4	3	4	3	4	3	3.6	.49	1	1	
필요성	4	4	3	4	4	3	4	3	4	4	3.7	.46	1	1	
보편성	3	4	3	4	4	3	3	3	4	4	3.5	.50	1	1	

(4: 매우 그렇다, 3: 그렇다, 2: 그렇지 않다, 1: 전혀 그렇지 않다)

응답결과, 4점 척도로 측정된 각 문항에서 평균 3.5 이상, 문항별 내용타당도지수(CVI)는 1, 평가자간 일치도(IRA)는 1로 나타나 전반적인 타당성이 확인되었다. 그러나 설계모형 개선을 위하여 전문가 의견을 바탕으로 수정하고자 하였으며 이에 대한 내용은 다음 <표IV-9>과 같다.

<표IV-9> 초기 지원체제 설계모형 전반에 대한 1차 전문가의견 결과

영역	전문가 의견	반영 형태	수정 내용
타당성	• 학습공동체 운영 실무자 입장에서 성과에 대한 지침이 강조되는 느낌이 있어 ‘협업의 의미와 ‘같이한다는 것의 가치를 보다 드러내는 성찰기 활동 확대 (전문가 F)	추가	• ‘공동체 정체성 형성’ 맞성찰기 단계에서 ‘협력적 학습 경험의 가치를 느낄 수 있도록 성찰 강화
이해성	• 각 단계별 정의 안내(전문가 A)	추가	• 모형에 각 단계별 정의를 추가함
	• 구체적인 예시 제안 (전문가 F)	추가	• 구체적 지원전략에 대한 예시 추가
	• 학습공동체 운영 주체로서의 동시인지, 학습자들 간 학습공동체 운영상 필요한 동시인지 구분하여 재진술 제안 (전문가 B)	수정	• 기본적으로 학습공동체 운영 주체로서 지원하나, 학습자가 학습공동체 운영상 필요한 동시일 경우 주어를 명확히 제시함

영역	전문가 의견	반영 형태	수정 내용
	<ul style="list-style-type: none"> • 명확하게 인지적/정의적/조직적 영역을 구분하고, 각 영역의 특성을 최대한 고려한 명확한 동사를 통일성 있게 사용 (전문가 B, H) 	수정	<ul style="list-style-type: none"> • ‘인지적’은 학습 자체와 관련된 활동지원을, ‘정의적’은 심리적으로 안정된 환경 구축을, ‘조직적’은 학습 외에 행정처리 및 정보관리 부분으로 재구분함. 서술어 표현은 인지적 지원의 경우 ‘-제시하라/-제안하라’, 정의적 지원은 ‘-촉진하라’, 조직적 지원은 ‘-안내하라/제공하라/지원하라’등으로 수정
보편성	<ul style="list-style-type: none"> • 보편성 측면에서 다양한 형태(대상 기간 목적 등)로 운영되는 학습공동체 운영을 위해 필수(공동)지침, 추가(심화)지침 구분제안(전문가 A, B) 	추가	<ul style="list-style-type: none"> • 필수(공동/기본)지원전략, 선택(심화)지원전략의 구분을 위해 2차 델파이 조사에 추가하여 타당화 검증 진행

타당성 측면에서는 ‘협력적 학습경험’의 가치를 느낄 수 있도록 ‘공동체 정체성 형성’ 및 ‘성찰기 단계’에서 ‘성찰’ 강화의 필요성이 확인되어 추가하였다.

이해성 측면에서는 각 단계의 이해를 위해 단계별 정의 및 각 지원전략에 대한 예시를 제공하였다. 또한 단계가 명확히 구분되도록 용어 표현을 검토 및 수정하고, 운영자 주체에게 요구되는 것인지 학습공동체 내 구성원 주체에게 요구되는 것인지 주어 및 서술어를 분명하게 수정하였다. 더하여 인지적/정의적/조직적 차원에서 지원이 명확하게 이해되도록 서술어를 통일하여 수정하였다.

마지막으로 보편성 측면에서 대학 학습공동체가 여러 형태로 운영될 것을 고려하여 필수 또는 선택 지원전략을 구분할 것이 제안되었고, 이에 각 단계의 구분을 2차 델파이 조사에 추가하여 타당화 검증을 진행하였다.

c. 일반적·구체적 지원전략에 대한 타당화

본 연구에서 제안한 대학 비교과 학습공동체 지원체제인 일반적·구체적 지원전략은 타당성, 이해성, 필요성 측면에서 전문가 타당화 검사를 실시하였으며, 결과는 <표IV-10>, <표IV-11>, <표IV-12>와 같다. 종합하여 <표IV-13>에 제시하였다.

〈표 IV-10〉 초기 일반적·구체적 지원전략: 1차 전문가 '타당성' 타당화 결과

영역	전문가										M	SD	CVR	CVi	IRA
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J					
일반적 지원전략 1	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	.72
1-cl. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3.8	.40	1	1	
1-c2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	3.7	.46	1	1	
1-al. 구체적 지원전략	4	4	2	4	3	3	3	4	4	3	3.4	.66	.8	.9	
1-a2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3	3.7	.46	1	1	
1-sl. 구체적 지원전략	4	4	3	3	3	2	4	3	4	4	3.4	.66	.8	.9	
1-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	3.7	.46	1	1	
일반적 지원전략 2	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3.7	.46	1	1	
2-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
2-c2. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
2-c3. 구체적 지원전략	3	4	2	4	4	3	4	4	4	4	3.6	.66	.8	.9	
2-al. 구체적 지원전략	3	3	4	3	4	3	3	4	3	4	3.4	.49	1	1	
2-sl. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
2-s2. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
2-s3. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
2-s4. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
일반적 지원전략 3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
3-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
3-c2. 구체적 지원전략	2	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.7	.64	.8	.9	
3-al. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	3	3	4	3	3	3.5	.50	1	1	
3-a2. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
3-sl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	3.8	.60	.8	.9	
3-s2. 구체적 지원전략	4	4	2	4	4	3	4	4	4	4	3.7	.64	.8	.9	
3-s3. 구체적 지원전략	3	4	3	2	4	3	3	4	4	4	3.4	.66	.8	.9	
일반적 지원전략 4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	3.8	.40	1	1	
4-cl. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
4-al. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	3.8	.40	1	1	
4-sl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
4-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	2	4	2	4	4	4	3	3.5	.81	.6	.8	
일반적 지원전략 5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
5-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
5-al. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
5-sl. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	3	2	4	4	3.6	.66	.8	.9	
5-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
일반적 지원전략 6	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	3.7	.46	1	1	
6-cl. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	3	4	4	3	3.7	.46	1	1	
6-c2. 구체적 지원전략	4	4	4	2	4	3	4	4	4	4	3.7	.64	.8	.9	
6-al. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	3	3	4	4	4	3.7	.46	1	1	
6-a2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
6-sl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	3	2	4	4	3.7	.64	.8	.9	
6-s2. 구체적 지원전략	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	3.8	.60	.8	.9	
일반적 지원전략 7	4	4	4	4	4	2	4	3	4	4	3.7	.64	.8	.9	
7-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
7-al. 구체적 지원전략	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	3.6	.49	1	1	
7-a2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3.8	.40	1	1	
7-sl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	3	3	4	3.7	.46	1	1	
7-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	3	4	3	4	4	3.7	.46	1	1	

(4 매우 그렇다, 3 그렇다, 2 그렇지 않다, 1 전혀 그렇지 않다)

〈표Ⅳ-11〉 초기 일반적·구체적 지원전략: 1차 전문가 '이해성' 타당화 결과

영역	전문가										M	SD	CVR	CVi	IRA
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J					
일반적 지원전략 1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4.0	.00	1	1	.79
1-cl. 구체적 지원전략	4	4	3	4	3	4	3	4	4	3	3.6	.49	1	1	
1-c2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3.8	.40	1	1	
1-al. 구체적 지원전략	4	3	3	4	2	4	3	4	4	4	3.5	.67	.8	.9	
1-a2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	3.8	.40	1	1	
1-sl. 구체적 지원전략	4	3	3	3	3	4	3	4	4	4	3.5	.50	1	1	
1-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
일반적 지원전략 2	4	3	3	4	3	4	4	4	4	4	3.7	.46	1	1	
2-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
2-c2. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
2-c3. 구체적 지원전략	4	4	3	4	3	3	3	3	4	4	3.5	.50	1	1	
2-al. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	3	3	4	4	4	3.7	.46	1	1	
2-sl. 구체적 지원전략	4	4	4	2	3	3	4	4	4	4	3.6	.66	.8	.9	
2-s2. 구체적 지원전략	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	3.7	.46	1	1	
2-s3. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
2-s4. 구체적 지원전략	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
일반적 지원전략 3	4	3	3	4	3	4	3	4	4	4	3.6	.49	1	1	
3-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	3	4	2	3.6	.66	.8	.9	
3-c2. 구체적 지원전략	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
3-al. 구체적 지원전략	4	3	3	4	3	3	3	4	4	2	3.3	.64	.8	.9	
3-a2. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
3-sl. 구체적 지원전략	4	4	3	4	3	2	4	4	4	4	3.6	.66	.8	.9	
3-s2. 구체적 지원전략	4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	3.7	.46	1	1	
3-s3. 구체적 지원전략	2	4	3	3	4	3	3	4	4	4	3.4	.66	.8	.9	
일반적 지원전략 4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
4-cl. 구체적 지원전략	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
4-al. 구체적 지원전략	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	3.7	.46	1	1	
4-sl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
4-s2. 구체적 지원전략	4	3	4	3	4	2	4	4	4	3	3.5	.67	.8	.9	
일반적 지원전략 5	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3.8	.40	1	1	
5-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	2	3	4	4	4	4	4	3.7	.64	.8	.9	
5-al. 구체적 지원전략	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
5-sl. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	3	2	4	4	3.6	.66	.8	.9	
5-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
일반적 지원전략 6	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3.8	.40	1	1	
6-cl. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	3	4	4	3	3.7	.46	1	1	
6-c2. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	3	3	4	4	4	3.7	.46	1	1	
6-al. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	3	3	4	4	4	3.7	.46	1	1	
6-a2. 구체적 지원전략	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3.8	.40	1	1	
6-sl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3.8	.40	1	1	
6-s2. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3.8	.40	1	1	
일반적 지원전략 7	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
7-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
7-al. 구체적 지원전략	4	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3.6	.49	1	1	
7-a2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	2	4	3	3.7	.64	.8	.9	
7-sl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
7-s2. 구체적 지원전략	4	3	4	3	4	3	4	4	4	3	3.6	.49	1	1	

(4 매우 그렇다, 3 그렇다, 2 그렇지 않다, 1 전혀 그렇지 않다)

〈표IV-12〉 초기 일반적·구체적 지원전략: 1차 전문가 ‘필요성’ 타당화 결과

영역	전문가										M	SD	CVR	CVi	IRA
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J					
일반적 지원전략 1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	.79
1-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
1-c2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
1-al. 구체적 지원전략	3	3	4	4	3	2	3	4	4	4	3.4	.66	.8	.9	
1-a2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	3	2	4	4	4	4	3.7	.64	.8	.9	
1-sl. 구체적 지원전략	3	3	4	3	3	2	3	4	4	4	3.3	.64	.8	.9	
1-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	3	2	4	4	4	4	3.7	.64	.8	.9	
일반적 지원전략 2	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
2-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
2-c2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
2-c3. 구체적 지원전략	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3.7	.46	1	1	
2-al. 구체적 지원전략	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	3.6	.49	1	1	
2-sl. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
2-s2. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
2-s3. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
2-s4. 구체적 지원전략	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	3.6	.49	1	1	
일반적 지원전략 3	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
3-cl. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3.8	.40	1	1	
3-c2. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
3-al. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	3.7	.46	1	1	
3-a2. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
3-sl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	3.8	.60	.8	.9	
3-s2. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
3-s3. 구체적 지원전략	4	4	3	2	4	3	3	4	4	4	3.5	.67	.8	.9	
일반적 지원전략 4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
4-cl. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
4-al. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
4-sl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
4-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	3.8	.60	.8	.9	
일반적 지원전략 5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
5-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
5-al. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
5-sl. 구체적 지원전략	4	3	3	3	4	4	3	2	4	4	3.4	.66	.8	.9	
5-s2. 구체적 지원전략	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
일반적 지원전략 6	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
6-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3.9	.30	1	1	
6-c2. 구체적 지원전략	4	4	3	2	4	3	3	4	4	4	3.5	.67	.8	.9	
6-al. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
6-a2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3.9	.30	1	1	
6-sl. 구체적 지원전략	4	3	4	4	4	4	3	2	4	4	3.6	.66	.8	.9	
6-s2. 구체적 지원전략	4	3	4	4	4	4	3	3	4	4	3.7	.46	1	1	
일반적 지원전략 7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
7-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
7-al. 구체적 지원전략	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	3.6	.49	1	1	
7-a2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3.9	.30	1	1	
7-sl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
7-s2. 구체적 지원전략	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	3.7	.46	1	1	

(4 매우 그렇다, 3 그렇다, 2 그렇지 않다, 1 전혀 그렇지 않다)

〈표 IV-13〉 초기 일반적·구체적 지원전략: 1차 전문가 타당화 종합

영역	타당성					이해성					필요성				
	M	SD	CVR	CVI	IRA	M	SD	CVR	CVI	IRA	M	SD	CVR	CVI	IRA
일반적 지원전략 1	3.9	.30	1	1		4	.00	1	1		4	.00	1	1	
1-c1. 구체적 지원전략	3.8	.40	1	1		3.6	.49	1	1		4	.00	1	1	
1-c2. 구체적 지원전략	3.7	.46	1	1		3.8	.40	1	1		3.9	.30	1	1	
1-a1. 구체적 지원전략	3.4	.66	.8	.9		3.5	.67	.8	.9		3.4	.66	.8	.9	
1-a2. 구체적 지원전략	3.7	.46	1	1		3.8	.40	1	1		3.7	.64	.8	.9	
1-s1. 구체적 지원전략	3.4	.66	.8	.9		3.5	.50	1	1		3.3	.64	.8	.9	
1-s2. 구체적 지원전략	3.7	.46	1	1		3.9	.30	1	1		3.7	.64	.8	.9	
일반적 지원전략 2	3.7	.46	1	1		3.7	.46	1	1		3.8	.40	1	1	
2-c1. 구체적 지원전략	4	.00	1	1		3.9	.30	1	1		4	.00	1	1	
2-c2. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		3.8	.40	1	1		4	.00	1	1	
2-c3. 구체적 지원전략	3.6	.66	.8	.9		3.5	.50	1	1		3.7	.46	1	1	
2-a1. 구체적 지원전략	3.4	.49	1	1		3.7	.46	1	1		3.6	.49	1	1	
2-s1. 구체적 지원전략	3.8	.40	1	1		3.6	.66	.8	.9		3.8	.40	1	1	
2-s2. 구체적 지원전략	3.8	.40	1	1		3.7	.46	1	1		3.8	.40	1	1	
2-s3. 구체적 지원전략	3.8	.40	1	1		3.8	.40	1	1		3.8	.40	1	1	
2-s4. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		3.8	.40	1	1		3.6	.49	1	1	
일반적 지원전략 3	3.9	.30	1	1		3.6	.49	1	1		3.8	.40	1	1	
3-c1. 구체적 지원전략	4	.00	1	1		3.6	.66	.8	.9		3.8	.40	1	1	
3-c2. 구체적 지원전략	3.7	.64	.8	.9		3.8	.40	1	1		3.9	.30	1	1	
3-a1. 구체적 지원전략	3.5	.50	1	1		3.3	.64	.8	.9		3.7	.46	1	1	
3-a2. 구체적 지원전략	3.8	.40	1	1		3.8	.40	1	1		3.8	.40	1	1	
3-s1. 구체적 지원전략	3.8	.60	.8	.9		3.6	.66	.8	.9		3.8	.60	.8	.9	
3-s2. 구체적 지원전략	3.7	.64	.8	.9		3.7	.46	1	1		3.8	.40	1	1	
3-s3. 구체적 지원전략	3.4	.66	.8	.9	.72	3.4	.66	.8	.9	.79	3.5	.67	.8	.9	.79
일반적 지원전략 4	3.8	.40	1	1		4	.00	1	1		4	.00	1	1	
4-c1. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		3.8	.40	1	1		3.9	.30	1	1	
4-a1. 구체적 지원전략	3.8	.40	1	1		3.7	.46	1	1		4	.00	1	1	
4-s1. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1	
4-s2. 구체적 지원전략	3.5	.81	.6	.8		3.5	.67	.8	.9		3.8	.60	.8	.9	
일반적 지원전략 5	4	.00	1	1		3.8	.40	1	1		4	.00	1	1	
5-c1. 구체적 지원전략	3.8	.40	1	1		3.7	.64	.8	.9		3.8	.40	1	1	
5-a1. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1		4	.00	1	1	
5-s1. 구체적 지원전략	3.6	.66	.8	.9		3.6	.66	.8	.9		3.4	.66	.8	.9	
5-s2. 구체적 지원전략	4	.00	1	1		4	.00	1	1		3.9	.30	1	1	
일반적 지원전략 6	3.7	.46	1	1		3.8	.40	1	1		3.8	.40	1	1	
6-c1. 구체적 지원전략	3.7	.46	1	1		3.7	.46	1	1		3.9	.30	1	1	
6-c2. 구체적 지원전략	3.7	.64	.8	.9		3.7	.46	1	1		3.5	.67	.8	.9	
6-a1. 구체적 지원전략	3.7	.46	1	1		3.7	.46	1	1		3.8	.40	1	1	
6-a2. 구체적 지원전략	4	.00	1	1		3.8	.40	1	1		3.9	.30	1	1	
6-s1. 구체적 지원전략	3.7	.64	.8	.9		3.8	.40	1	1		3.6	.66	.8	.9	
6-s2. 구체적 지원전략	3.8	.60	.8	.9		3.8	.40	1	1		3.7	.46	1	1	
일반적 지원전략 7	3.7	.64	.8	.9		3.9	.30	1	1		4	.00	1	1	
7-c1. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1	
7-a1. 구체적 지원전략	3.6	.49	1	1		3.6	.49	1	1		3.6	.49	1	1	
7-a2. 구체적 지원전략	3.8	.40	1	1		3.7	.64	.8	.9		3.9	.30	1	1	
7-s1. 구체적 지원전략	3.7	.46	1	1		3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1	
7-s2. 구체적 지원전략	3.7	.46	1	1		3.6	.49	1	1		3.7	.46	1	1	

(4 매우 그렇다, 3 그렇다, 2 그렇지 않다, 1 전혀 그렇지 않다)

초기 일반적·구체적 지원전략에 대한 전문가의 문항별 설문 응답결과, ‘타당성’ 타당화 응답결과에서 4점 척도 문항에서 평균 3.4 이상, 지원전략 4-s2를 제외한 문항별 내용타당도지수(CVI)는 0.8 이상, 평가자간 일치도(IRA)는 0.72로 나타나 개발된 지원전략 도출과정에 대한 내용이 비교적 타당함을 확인할 수 있었다. 그러나 일반적 지원전략4-s2의 문항(모든 학습공동체의 활동과정을 평가하고, 우수한 팀의 활동과정을 공유하라)의 경우, 내용타당도지수(CVI)가 0.6으로 수정이 필요하여 전문가 의견을 바탕으로 수정하였다. 또한 평균 3.5이하의 문항(1-a2, 1-s2, 2-a1, 3-a1, 3-s3, 4-s2)에 대해서도 전반적으로 수정이 필요하다고 판단되어 각 문항에 대한 전문가 의견을 바탕으로 수정하였다.

‘이해성’ 타당화 응답결과에서는 4점 척도 문항에서 평균 3.5 이상, 문항별 내용타당도지수(CVI)는 0.8 이상, 평가자간 일치도(IRA)는 0.79로 나타나 각 문항에 대해 이해할 수 있게 잘 기술되어 있음이 확인되었다.

‘필요성’ 타당화 응답결과에서 내용타당도지수(CVI)는 0.8 이상, 평가자간 일치도(IRA)는 0.79로 나타나 각 문항에 대한 필요성이 어느 정도 타당함을 확인하였다. 그러나 평균 3.5이하의 문항들(1-a1, 1-s1, 3-s3, 5-s1)이 있어 각 문항의 필요성에 대한 점검이 필요하다고 판단하였다.

한편, 각 단계에 따른 구체적 지원전략에서 전문가의 의견에 따라 수정사항을 제시하고, 수정·보완하였다. 모든 단계에서 적용되는 수정사항으로는 앞서 언급되었듯이 각 구체적 지원전략에 대한 예시 추가 및 필수(공통/기본)지침, 또는 선택(심화)지침 구분이 추가되었다. 또한 일반적 지원전략의 서술어를 ‘안내하라, 지원하라, 강화하라’로 지원체제로서의 일반적 지원전략 성격을 명확히 하였다. 구체적 지원전략에서는 인지적/정의적/조직적 차원을 명확히 구분하기 위하여 전문가 의견을 바탕으로 영역 간 지침의 이동이 있었다. 전문가의 의견 및 수정사항에 대한 구체적인 내용은 단계별로 다음 <표IV-14>, <표IV-15>, <표IV-16>, <표IV-17>, <표IV-18>과 같다.

〈표IV-14〉 (공동체 정체성 형성기)일반적·구체적 지원전략: 1차 전문가의견 결과

시기	영역	전문가 의견	반영 형태	수정 내용
공동체 정체성 형성기	일반적 지원 전략 1	‘협력적 학습공동체’의 목적을 공유하고, 구성원 간 공유된 가치와 목표를 확립하도록 안내하라 ▶ 어휘 수정 및 명확한 단계 구분 필요(전문가D)	수정	운영지침장 서술어 수정, 명확한 단계 구분 위해 ‘공동체 정체성 형성기’는 ‘홍보 및 모집’ 단계로 수정 ▶ ‘협력적 학습공동체’의 목적을 제시하고, 공유된 가치와 목표를 기반으로 팀을 구성하도록 안내하라
	인지적	1-c1 학습공동체의 목적(협력적 학습체협)을 제시하라 ▶ 협력적 학습체협의 의미 구체적으로 기술 필요(전문가J)	추가	▶ 학습공동체의 목적(협력활동과정 경험)을 제시하라 예) 홍보 포스터 및 공지사항, 활동 안내 자료와 양식 등에 협력학습과정 경험의 목적(공동의 목표를 함께 달성하는 즐거움, 협력하며 서로의 성장을 돕는 경험) 제시
		1-c2 학습공동체 내 탐색할 지식영역, 달성할 목표, 참여 팀원, 팀명을 확립하도록 안내하라 ▶ 지식영역/목표는 인지, 팀원/팀명은 조직적으로 이동(전문가E)	수정	참여팀 모집 안내 과정에서 진행되므로 모두 [조직적으로 이동], 자율성 항목 추가위해 ‘참여 팀원’을 ‘자율적으로 팀을 구성하여’로 수정, 다양한 활동유형 고려하여 ‘지식 영역’을 ‘학습 영역’으로 수정 ▶ 1-c2. 자율적으로 팀을 구성하여 공동의 학습영역, 달성 목표, 팀명을 설정하도록 안내하라
	정적	1-a1 협력의 가치와 중요성, 동료의 의미를 제시하고, 자신의 협업역량을 측정할 수 있는 평가도구를 제공하라 ▶ 제공주체를 고려하여 자신의(→개인의)로 어휘수정(전문가B), 협업역량 평가도구는 조직적으로 이동(전문가I), 협력의 경험을 통해 어떠한 변화가 있을지에 대한 촉진 필요(전문가F)	수정	- ‘자신의 협업역량 측정’ 부분은 ‘개인의 협업역량 측정’ 수정하고 조직적 영역인 1-s1과 통합 ▶ 1-a1. 협력적 학습과정의 가치와 중요성, 협력의 경험을 통해 기대되는 변화를 제시하여 참여 동기를 촉진하라
		1-a2 학습공동체 자발적 참여를 촉진하라 ▶ 보다 구체적인 참여촉진 전략 필요(전문가A, J)	수정	▶ 1-a2 협력적 학습과정 참여에 따른 적절한 보상구조를 제시하여 참여 동기를 촉진하라
	조직적	1-s1 협력의 가치가 드러나는 학습공동체 홍보자료와 측정된 협업역량 결과를 제공하라 ▶ 측정된 협업역량 결과는 다른 내용이므로 따로 구분하여 제시(전문가E, H, J), 협업역량 의 학습역량, 협업적 자기효능감 등 측정 가능하도록 추가(전문가C, J)	수정	- ‘측정된 협업역량 결과를 제공하라’ 부분과 ‘1-a1 개인의 협업역량 측정’ 통합, 협업역량 외에도 측정 가능하도록 수정 - 학습공동체 홍보자료를 누구에게 제공하는지 구체적으로 수정 ▶ 1-s1. 협력의 가치가 드러나는 학습공동체 홍보자료를 학생 및 교수에게 안내하라 (수정) ▶ 1-s3. 협업역량(학습역량 등) 평가도구를 제공하여 참여자 개인의 역량을 측정하도록 안내하라 (추가)
		1-s2 학습공동체 활동과정, 마감 일정, 평가 루브릭을 미리 안내하라 ▶ 인지적으로 이동 및 수정(전문가H)	수정	[인지적으로 이동] 및 어휘 수정 ▶ 1-c2 협력적 학습과정 경험을 위한 학습공동체 활동과 일정, 평가 루브릭을 제시하라

〈표IV-15〉〈공동체 자원·활동 개발기〉일반적·구체적 지원전략: 1차 전문가의견 결과

시기	영역	전문가 의견	반영 형태	수정 내용
공동체 지원 활동 개발기	일반적 지원 전략 2	구성원 간 지식, 경험, 의견을 공유하고, 공정한 분배 및 역할 책임을 통해 개인의 책무성이 강화되도록 지원하라 ▶매끄럽게 재진술(전문가D)	수정	▶ 팀원 간 지식과 경험을 기반으로 협력활동과정을 계획하고, 공정한 역할 분배와 규칙을 통해 개인의 책무성이 강화되도록 지원하라
	인 지적	2-c1. 학습공동체 팀원 간 지식, 경험, 정보를 공유하도록 안내하라 ▶ 구체적으로 수정 필요(연구자)	추가	▶2-c1. 팀원 간 협력활동과정에 대한 지식, 경험, 정보를 공유할 수 있도록 가이드 질문을 제시하라
		2-c2. 학습공동체 팀 목표에 따라 활동과정을 세부적으로 개발하도록 안내하라 ▶ ‘개발’ (→계획)수정(전문가B, D), 학습공동체와 팀의 의미 증폭(전문가 E)	수정 추가	- ‘개발’ → ‘계획’ 수정, ‘학습공동체’ → ‘팀원 간’ 수정, ‘활동과정’ → ‘협력활동과정’ 수정 ▶2-c2. 팀원 간 설정한 팀 목표에 따라 협력활동과정을 세부적으로 계획할 수 있도록 작성항목 및 예시를 제시하라
		2-c3. 팀원 간 분담할 수 있는 역할 유형을 제공하고, 측정 도구를 통해 선정하도록 안내하라 ▶ 측정도구를 통해서만 선정할 필요는 없으므로 도구 제공 제언(전문가A, C, E), 측정도구 예시 필요(전문가 H)	추가 수정	- 측정도구를 통해 선정 → 선정(측정) 방법을 제시로 수정 ▶2-c3. 팀원 간 적절한 역할 분담이 이루어질 수 있도록 역할 유형 및 선정(측정) 방법을 제시하라
	정 의 적	2-a1. 공정한 분배와 역할 책임을 위한 ‘협력적 학습공동체’ 동료선언문을 제시하라. ▶ 동료선언문은 제시보다는 공동체 구성원들의 합으로 직접 작성 고려(전문가 F)	수정 추가	▶2-a2. 팀원 간 ‘협력적 학습공동체’ 동료선언문을 함께 작성하도록 하여 개인의 책무성을 촉진하라 - 학습문화조성기 항목에서 지속적인 문화조성이 아닌 개발기에 해당되는 내용이므로 단계 이동 ▶2-a1. 팀원 간 협력활동과정 동안 준수할 팀 규칙 및 개인 규칙을 세우도록 하여 개인의 책무성을 촉진하라
	조 직 적	2-s1. 팀원 간 지식, 경험, 정보를 공유할 수 있는 가이드 질문과 온라인 학습활동 신청양식을 제공하라 ▶학습활동 신청양식이 명확히, 온라인으로 한정지를 필요 없음(전문가E)	삭제 수정	- ‘팀원 간 지식, 경험, 정보 공유할 수 있는 가이드 질문’ 을 2-c1으로 통합하여 삭제 - 온라인 학습활동 신청양식 → 협력활동과정 계획서 양식으로 수정, 조직적 영역이므로 ‘신청방법 안내’ 추가 ▶2-s1. 협력활동과정 계획서 양식을 제공하고, 신청 방법을 안내하라
		2-s2. 협력적 지식생산과정 및 공유 활동을 돕는 협력작업도구와 공동의 데이터베이스를 제공하라 ▶ 면대면 기반인지 온라인 기반인지 구분(전문가E)	삭제	설계하는 대학 비교과 학습공동체 지원체제는 ‘면대면’ 으로 전제로 하므로 삭제하고 ‘온라인 도구’ 를 활용하는 팀을 고려하여 ‘예시’ 로 제시
		2-s3. 학습활동 과정(인) 우수사례와 역할 분담 양식을 제공하라 ▶우수사례 제공과 역할분담 양식 제공 분리 필요(전문가F)	삭제 통합	- 우수사례 제공은 삭제 및 인 지적 영역 2-c2 로 통합 - 역할 분담 양식 삭제 및 인 지적 영역 2-c3로 통합
		2-s4. 학습공동체의 학습 과정을 점검하고 지도해줄 수 있는 전문가(교수자 등)를 선정하도록 제안하라 ▶CTL은 교수자가 직접 개입하는 것보다 모니터링 정도의 역할 제언(전문가 G), 전문가 선정 시 가이드 자료 제공 필요(전문가 E)	수정 이동 추가	- ‘면담방법과 절차 제시’ 추가, 전문가 선정은 인지에 해당되므로 [인지적으로 이동] ▶ 2-c4. 팀원 간 협력적 활동과정의 학습내용을 심층적으로 지도해줄 수 있는 교수자 또는 전문가를 선정할 수 있도록 면담방법과 절차를 제시하라 - 교수자 개입과 별개로 ‘CTL 차원에서 모니터링 역할’ 을 위해 항목 추가 ▶ 2-s2. 참여하는 모든 팀의 협력활동과정을 모니터링하고 차시별 피드백을 제공해 줄 학습공동체 멘토를 선정하라

〈표IV-16〉 [공동체 학습문화 조성기]일반적·구체적 지원전략: 1차 전문가의견 결과

사기	영역	전문가 의견	반영 형태	수정 내용
공동체 학습 문화 조성기	일반적 지원 전략 3	신뢰와 존중 기반의 협력적 학습문화를 구축하도록 안내하라 ▶ ‘학습공동체 내’ 로 명확히 제시, 서술어 ‘지원하라’ 로 통일(연구자)	수정	▶ 학습공동체 내 신뢰와 존중 기반의 협력적 학습문화가 구축되도록 지원하라
	인지적	3-c1. 정기적인 학습모임 일정과 활동에서 우선순위 및 협력 패턴을 세우도록 안내하라 ▶ 협업패턴의 용어 구체적 서술 필요(전문가F, H, J)	수정/추가	- 협력 패턴을 ‘차시별 활동과정에서 우선순위를 정하여 협력 루틴을 형성하도록’ 으로 수정 ▶ 3-c1. 학습공동체 내 정기적인 모임을 진행하고, 차시별 활동과정에서 우선순위를 정하여 협력 루틴을 형성하도록 제안하라
		3-c2. 활동과정 동안 준수할 팀 규칙 및 개인 규칙을 세우고, 지속적으로 점검할 것을 제안하라 ▶ 규칙을 세우는 것은 2단계(자원활동 개발기)에, 지속적인 점검은 3단계(학습문화 조성기)로 판단되므로 아동 고려(전문가 A)	삭제/이동	팀 규칙 및 개인 규칙을 ‘세우는 부분’ 은 2단계 자원·활동 개발단계에서 함께 설정하는 것이므로 단계 이동 및 ‘지속 점검 통해 협력적 학습문화 촉진’ 으로 수정, 학습환경 구축에 해당되므로 [정의적으로 이동] ▶ 3-a2. 팀원 간 함께 세운 팀 규칙 및 개인 규칙을 지속적으로 점검하여 협력적 학습문화를 촉진하라
	정ylic	3-a1. 팀원 간 목표달성 장애물과 갈등예상지점을 확인하고 솔루션을 공유하도록 안내하라 ▶ 솔루션은 함께 마련하도록 수정 제안(전문가 E), 구체적인 서술 필요(전문가 F, J), 2단계 자원·활동 개발기로 이동 제안(전문가G), 솔루션에 대한 점검 내용 생략됨(전문가C)	이동/수정	- 목표달성장애물과 갈등예상지점은 한 회라도 모임이 진행되어야 구체화될 것으로 보여 학습문화 조성기 유지 - 목표달성 장애물과 갈등예상지점 인지, 솔루션 등은 인지적 내용에 해당되므로 [인지적으로 이동] 및 예시 제공 ▶ 3-c2. 학습공동체 내 목표달성 장애물 또는 갈등예상지점을 예상하여 솔루션을 함께 마련·점검하도록 제안하라 예) 팀 의사결정 또는 분담 과정에서 갈등이 일어나는 경우, 팀 내 일정 조율이 어려울 경우 등 예시 상황을 제시하고 팀 내 목표달성 장애물과 갈등예상지점을 미리 고려하여 솔루션을 함께 마련하도록 차시별 보고서 항목 제공
		3-a2. 팀원 간 약속에 대한 신뢰와 배려하고 지지하며 격려하는 학습문화 구축의 중요성을 강조하라 ▶ 공동체 운영 프로세스 고려하여 3-a1, a-2 순서 변경 제안(전문가B), 구체적인 서술 필요(전문가F)	수정	- a1, a2 순서 변경, 정ylic 영역 서술어를 통일하여 ‘촉진하라’ 로 수정, 구체적인 내용은 추후 예시 제공 ▶ 3-a1. 팀원 간 약속에 대한 신뢰, 배려하고 격려하는 팀 분위기의 중요성을 안내하여 협력적 학습문화를 촉진하라
	조직적	3-s1. 학습활동 안내 및 역할과 책임에 관한 실시간/비실시간 오리엔테이션을 실시하라 ▶ 오리엔테이션은 학습문화 조성기 이전으로 제안(전문가 F)	수정	- 오리엔테이션은 해당 시기가 맞으나, 혼돈을 막기 위해 운영 및 활동 단계에 대한 안내 제시 - 조직적 영역에 맞도록 내용 재진술 및 ‘비실시간’ 항목 삭제 ▶ 3-s1. 협력활동과정 안내 및 역할과 책임에 관한 실시간 오리엔테이션을 실시 및 안내하라
		3-s2. 학습공동체 참여 팀명단과 목표, 팀 규칙 등을 전체 공지하고, 집단 간 정보 교류의 장을 제공하라 ▶ 협력문화 조성 단계에서 다른 팀의 목표를 통한 승부욕 자극은 부합하지 않는 것으로 보임(전문가C)	수정	- 팀 목표 삭제 및 규칙 공유 부분도 큰 의미가 없을 것으로 보이므로 항목 삭제, 참여 팀 명단 및 주제 안내 - 정보 교류의 장 → 공동의 학습공간으로 재진술 ▶ 3-s2. 학습공동체 간 정보를 교류할 수 있는 공동의 학습공간을 마련하고, 참여 팀 명단과 학습주제 등을 안내하라
		3-s3. 협력적 학습공동체 실패 예방을 위한 팀 체크리스트를 제공하라(예, 성공/실패하는 팀의 특징) ▶ 실패 예방을 위해 제공하는 정보에 주요 실패원인과 극복사례, 도움 받을 수 있는 정보 제공이 더 바람직(전문가A)	수정	▶ 3-s3. 협력활동과정 실패 예방을 위해 활동지원 정보(실패극복사례, 도움요청방법)를 안내하라 예) 프로그램 커뮤니티 게시판 등을 통해 중도 탈락하는 사례를 제시하고, 이를 극복하기 위한 방법 제시, 팀 내 무단 이탈하는 팀원에 대한 도움방법 안내

〈표IV-17〉 [공동체 협업미션 수행기]일반적·구체적 지원전략: 1차 전문가의견 결과

시기	영역	전문가 의견	반영 형태	수정 내용
공동체 협업 미션 수행기	일반적 지원 전략 4	학습공동체 내 협력 활동과정이 공유·활용·가시화되도록 지원하고 성찰을 독려하라 ▶ 성찰기와 중복되므로 성찰을 독려하라 삭제 제안(전문가), 모니터링 수행과 활동에 따른 학습독려 활동 포함 제안(전문가),	수정	- ‘활동과정’에 대한 ‘공유’에 초점을 맞추고 성찰을 독려하라 삭제 - 모니터링 수행과 활동에 따른 학습독려는 일반적 지원전략 5, 6에서 지원 ▶4 학습공동체 내 협력 활동과정이 공유·활용·가시화되도록 지원하라
	인지적	4-c1. 팀의 목표와 세부 목표, 팀 활동과정 및 자신의 학습 기여도를 점검하도록 제안하라 ▶ 팀의 학습목표달성과 세부 목표, 팀 활동과정 및 자신의 학습 기여도를 점검하도록 제안(전문가)	수정	- 협력활동과정에 학습목표 점검 및 세부 목표달성이 포함되므로 통합하고 예시로 제시, 제공 주체를 고려하여 자신의(→개인의)로 수정 ▶4-c1. 학습공동체 내 협력활동과정 및 팀원 개인의 학습 기여도를 함께 점검·공유하도록 제안하라 예) 차시별 활동보고서에 오늘의 협력활동 열정/준비 MVP를 선정하는 항목 제시, 목표달성에 어느 정도 도달했는지 서로 공유할 수 있도록 항목 제시
	정서적	4-a1. 모든 팀원이 학습활동에 참여하고, 매 활동을 성찰하도록 촉진하라 ▶성찰하도록 촉진하라(→성찰일지 제시 포함되도록 진술 또는 성찰일지 작성하도록 촉진한다) 제안(전문가), 성찰하도록(→성찰할 수 있도록) 어휘 수정 제안(전문가), 공동체 성찰기와 명확하게 구분되도록 성찰 삭제 또는 수정 제안(전문가)	수정	- 성찰하도록 촉진하라 → ‘성찰일지를 공유하도록 촉진하라’로 수정 - 모든 차시의 활동을 점검하는 공동체성찰기와 구분하기 위해 차시마다 작성하는 ‘성찰일지’로 수정 ▶4-a1. 팀원 모두가 협력활동과정에 참여하며, 매 활동의 성찰일지를 함께 공유하도록 촉진하라 예) 성찰일지 제시 또는 차시별 협력활동보고서에 개별적으로 성찰하는 개인별 성찰 항목과 팀이 함께 성찰하는 협력적 성찰 항목 제시
	조직적	4-s1. 활동과정, 기여도 및 성찰을 가시화하는 회기별 협력 활동보고서 양식을 제공하라 ▶회기별 협력활동보고서 양식 등은 결과보고서이므로 초기에 제공 제안(전문가)	수정	- ‘학습문화조성기’ 및 ‘공동체협업미션수행기’ 초반은 OT와 함께 활동의 초반에 해당되므로 양식이 제공될 수 있는 시기에 해당되며 혼란을 막기 위해 운영 및 활동항목을 옆에 제시함. ▶4-s1. 학습공동체 내 활동과정, 기여도 및 성찰을 가시화하고 공유할 수 있는 차시별 협력활동과정 보고서 양식을 제공하라
	조직적	4-s2. 모든 학습공동체의 활동과정을 평가하고, 우수한 팀의 활동과정을 공유하라 ▶ 우수한 팀 활동과정 공유하는 공동체 성찰기의 7-c1과의 차이 명료화(전문가), 모든 학습공동체의 활동과정을 평가하고(→ 활동과정을 평가하는 것은 성찰기에 포함, 활동과정을 점검으로 수정, 우수한 단어 수정 제안(전문가), 학습공동체의 과정 평가를 할 수 있는 질적 루브릭 등을 제시하는 것 제안(전문가), ‘활동과정 평가’하기보다는 ‘관찰 및 적절한 인지적, 정서적 피드백 제공’하는 것이 조직적 지원의 역할로 보임(전문가)	수정	- 공동체 성찰기와의 차이를 위해 중간점검임을 명시하고, 차시별 우수사례임을 명시 - 학습공동체의 과정평가를 위한 질적 루브릭을 작성하여 초반에 제공(1-2) - 활동과정 평가 항목 삭제, ‘공유’에 초점을 두도록 수정하고 ‘관찰 및 적절한 인지적, 정서적 피드백 제공’은 일반적 지원전략에서 구현 ▶4-s2. 학습공동체 간 협력활동과정을 공유·발표할 수 있는 중간점검기회를 제공 또는 공동의 학습공간을 통해 차시별 팀 우수사례를 안내하라
	조직적	4-s2. 모든 학습공동체의 활동과정을 평가하고, 우수한 팀의 활동과정을 공유하라 ▶ 우수한 팀 활동과정 공유하는 공동체 성찰기의 7-c1과의 차이 명료화(전문가), 모든 학습공동체의 활동과정을 평가하고(→ 활동과정을 평가하는 것은 성찰기에 포함, 활동과정을 점검으로 수정, 우수한 단어 수정 제안(전문가), 학습공동체의 과정 평가를 할 수 있는 질적 루브릭 등을 제시하는 것 제안(전문가), ‘활동과정 평가’하기보다는 ‘관찰 및 적절한 인지적, 정서적 피드백 제공’하는 것이 조직적 지원의 역할로 보임(전문가)	수정	- 공동체 성찰기와의 차이를 위해 중간점검임을 명시하고, 차시별 우수사례임을 명시 - 학습공동체의 과정평가를 위한 질적 루브릭을 작성하여 초반에 제공(1-2) - 활동과정 평가 항목 삭제, ‘공유’에 초점을 두도록 수정하고 ‘관찰 및 적절한 인지적, 정서적 피드백 제공’은 일반적 지원전략에서 구현 ▶4-s2. 학습공동체 간 협력활동과정을 공유·발표할 수 있는 중간점검기회를 제공 또는 공동의 학습공간을 통해 차시별 팀 우수사례를 안내하라

시기	영역	전문가 의견	반영 형태	수정 내용
	일반적 지원 전략 5	구성원 간 지속적·반응적 상호작용을 통해 사회적 실재감을 강화하도록 지원하라 ▶ ‘정기적/주기적으로 학습활동을 하도록 안내’ 와 같은 지속적 학습활동 설계요소 포함 제언(전문가D), 반응적이라는 단어가 생소(전문가F)	수정	- 정기적인 활동 촉진 위해 ‘지속적 상호작용’ 수정, ‘동료 간’, ‘전문가와 팀 간’, ‘멘토와 팀 간’ 모두 고려 - 오프라인 활동을 전제로 하므로 ‘사회적 실재감’ 단어 삭제 및 반응적 어휘 삭제 ▶5. 학습공동체 협력활동과정에 대한 동료피드백 및 전문가·멘토 피드백을 통해 지속적 상호작용이 이루어지도록 지원하라
	인지적	5-c1. 팀원 간 활동에 대해 빠르고 지속적인 피드백을 제공할 것을 제안하라 ▶ 지속적인 피드백을 하는 주체가 모호, 주체가 전문가라면 표기 필요(전문가D, E)	수정 추가	- 지속적인 피드백이 이루어지는 주체 (동료, 전문가, 멘토) 별로 항목을 나누어 구체적으로 제시 - 5-c3은 상호작용에 초점을 맞추고, 시기를 고려하여 기존 6-s2에서 이동 ▶5-c1. 학습공동체 내 협력 활동과정에 대한 지속적인 동료피드백이 이루어지도록 제안하라 ▶5-c2. 학습공동체 멘토는 모든 학습공동체의 협력 활동과정을 지속적으로 관찰·점검하고 피드백을 통해 개선점을 제안하라 ▶5-c3. 각 팀의 협력 활동과정에 대해 심층적으로 지도해줄 수 있는 전문가(교수자 등)의 팀별 면담을 제안하라
	정의적	5-a1. 팀원 간 솔직하고 자유로운 피드백이 이루어지도록 촉진하라 ▶ 구체적으로 어떠한 촉진을 해야하는지에 대한 내용 필요(전문가F)	수정	- 예시를 통해 어떻게 촉진할지 제시 ▶5-a1. 팀원 간 솔직하고 자유로운 의사소통이 이루어지도록 촉진하라 예) 학습공동체 멘토의 피드백 또는 공지사항을 통해 팀 내 솔직하고 자유로운 의사소통의 필요성과 가치를 밝히고 매 모임의 시작단계에 가벼운 대화(비형식적 대화)가 개방적인 학습 분위기를 만들 수 있음을 안내
	조직적	5-s1. 매주 학습공동체 일정 및 공지사항을 개인별 메시지를 통해 안내하라 ▶ 개인별 메시지를 통해서 하는 것도 좋지만 커뮤니티 공지사항 게시판 등을 통해 안내하는 것도 적절(전문가G), 개별메시지를 통해서 안내하는 이유에 대한 이유 필요(전문가H)	수정	- 커뮤니티 게시판 추가, 개인별 메시지를 안내하는 이유를 예시에 제공하고, ‘친절하게’ 추가 ▶5-s2. 매 차시 학습공동체 일정 및 공지 등을 커뮤니티 게시판 또는 개별 메시지를 통해 친절하게 안내하라 예) 매 차시 안내는 학사일정과 과제 등으로 협력활동 일정을 놓치지 않도록 지원하는 것이 목적이며, 커뮤니티 게시판을 확인하지 못하는 팀을 위해 개별 메시지를 제공할 수 있음. 개별 메시지는 간접적으로 운영자를 느끼는 통로이므로 친절하게 안내하고, 질문한 학생의 호명을 통해 긍정적인 정서 촉진
		5-s2. 학습자 간 피드백이 이루어지도록 온라인 의사소통도구를 제공하라 ▶ 온라인으로 국한시킬 필요가 없을 듯하며, 온오프라인을 고려한 운영이 야 할 것으로 보임(전문가B)	수정	- 오프라인을 전제로 하는 학습공동체이므로 ‘온라인’ 명시된 부분을 삭제, 의사소통도구를 선택하도록 수정, 온라인 의사소통도구는 예시를 통해 제시 ▶5-s3. 학습공동체 내 협력활동과정 진행방식(면대면/온라인)을 고려하여 의사소통도구를 선택할 수 있도록 안내하라 예) 학습공동체의 학습상황에 따라 모임을 온라인으로 진행하게 될 경우, 시간제한 없이 사용 가능한 실시간 화상회의 플랫폼 및 사용방법을 안내

시기	영역	전문가 의견	반영 형태	수정 내용
	일반적 지원 전략 6	협력을 증진하거나 저해하는 공동체 구성원 행위를 지속적으로 점검하고 갈등 상황을 조정하도록 지원하라 ▶ 학습공동체 내로 범위 명시, 통일성을 위해 구성원(-팀원)으로 수정, 갈등 상황은 조정을, 팀원 행동 확인 후는 개선이므로 서술어 수정 (연구자)	수정	▶ 학습공동체 내 갈등 상황 및 협력을 증진하거나 저해하는 팀원의 행동을 확인하고 조정·개선하도록 지원하라
	인 지적	6-c1. 협력을 증진하거나 저해하는 팀원 행위를 점검하고 개선하도록 안내하라 ▶ 팀원의 행위 점검의 주체가 누구인지, 역할 권한과 안내에 대한 부분을 제안하는 부분은 이루어야 적절한 것으로 보임(전문가C)	수정	▶ 6-c1. 학습공동체 내 협력을 증진하거나 저해하는 팀원 행동을 서로 점검하고 개선하도록 제안하라 예) 회기별 보고서에 협력을 증진하는 또는 저해하는 행동의 예시를 제시하고 서로 점검하여 개선할 수 있도록 제안
		6-c2. 학습공동체 내 목표달성을 위한 시험 및 결과도출 일정 확인을 독려하라 ▶ ‘시험’이 필요없는 공동체가 있을 수 있으므로 변경 필요(전문가F) ‘안내하라’ 보다는 ‘지원하라’ 등이 적절해 보임(전문가B)	수정	- 시험 항목 삭제, ‘안내하라’ → ‘제안하라’ 서술어로 수정하여 인지적 영역으로 구분되도록 재진술 ▶ 6-c2. 학습공동체 내 목표달성을 위한 결과도출 일정 확인을 제안하라
	정 의 적	6-a1. 팀 내 불필요한 갈등은 피하고, 서로 간의 차이를 이해하는 건설적인 갈등이 이루어지도록 제안하라 ▶ 건설적인 갈등이 이루어지도록 제안하는 것에 대한 구체적 서술 필요(전문가F)	수정	▶ 6-a1. 학습공동체 내 불필요한 갈등은 피하고, 서로 간의 차이를 이해할 수 있도록 건설적인 갈등이 이루어지도록 촉진하라 예) 커뮤니티 게시판 등을 통해 갈등이란 ‘양립될 수 없는 목표와 서로 다른 가치에 의해 일어나고, 실제적인 것이 라기보다는 지각되는 것’ 이라는 특징, win-win 갈등전략을 제시하여 팀 제공(무조건 비판보다 대안을 함께 제시, 칭찬 3, 개선 포인트 1의 비율로 소통하기 등)
		6-a1. 결과도출 단계인 모든 팀에게 격려 메시지를 제공하라 ▶ 구체적 서술 필요해보임(연구자)	수정	▶ 6-a2. 학습공동체 결과도출 단계의 모든 팀에게 격려 메시지를 제공하여 정서적으로 지지하고, 끝까지 포기하지 않도록 참여를 촉진하라 예) 개별 메시지 : [학습공동체 협력활동과정 7주차, 여기까지 고생 많았어요 마지막까지 포기하지 않고, 함께 목표를 달성해가는 여러분을 응원합니다.
	조 직 적	6-s1. 효율적인 팀 관리와 갈등 조정을 위한 실시간 워크숍 및 협력 미션 달성 기회를 제공하라 ▶ 워크숍 지원은 학습자에게 별도의 프로그램을 이수해야 한다는 부담감이 들 수 있으므로 해당 내용이 포함되어야 한다면 협업미션 수행기 이전에 갈등 조정을 위한 방법 등을 사전에 안내해주는 것이 효율적(전문가G, H)	수정	- 협력이 어려움이 있는 팀의 경우에 선택적으로 지원할 수 있는 방법으로 수정 ▶ 6-s1. 협력이 어려움이 있는 팀에게 효율적인 팀 관리와 갈등 조정을 위한 실시간 워크숍 참여 기회를 제공하고 문제를 해결할 수 있도록 방법을 안내하라
		6-s2. 협력적 학습 과정을 점검하고 지도해줄 수 있는 전문가(교수자 등)와의 면담을 제안하라 ▶ 학습공동체에 대한 상호작용에 해당되므로 일반적 지원 전략으로 이동필요(연구자)	삭제/이동	일반적 지원전략 6 로 이동/삭제 (5-c3. 각 팀의 협력 활동과정에 대해 심층적으로 지도해줄 수 있는 전문가(교수자 등)와의 특별 면담을 제안하라)

〈표IV-18〉 [공동체 성장기] 일반적·구체적 지원전략: 1차 전문가의견 결과

시기	영역	전문가 의견	반영 형태	수정 내용
공동체 성장기	일반적 지원 전략 7	학습공동체 간 평가과정을 공개하고 협력을 촉진하는 보상구조를 마련하라 ▶ 팀 내에서 목표달성과정 성찰 후, 다른 공동체와의 비교평가가 적절함(전문가F)	수정	- 팀 내, 팀 간 성찰과 사례 공유가 이루어지도록 추가, 보상구조 및 협력활동과정의 가치 강조 ▶ 7-1 팀원 간 전반적인 협력활동과정에 대한 성찰 및 팀 간 사례 공유를 촉진하고, 적절한 보상구조 및 협력활동과정의 가치 강조를 통해 내외적 참여 동기를 강화하라
	인지적	7-c1. 팀원 간 결과를 공유하고, 팀 목표달성과정에 대한 성찰을 제안하라 ▶ ‘팀원 간 결과를 공유하고’의 의미는 각 팀원이 수행한 결과에 대해 협업미션수행기에 공유기회가 없는 것 같은 오해의 소지가 있음(전문가F)	수정/통합 수정/이동	- 수행기와의 차이를 드러내기 위해 결과 항목 분리, 7-c2의 평가 결과 공유와 통합하여 7-c1 재진술 ▶ 7-c1. 모든 학습공동체의 차시별 협력활동과정을 종합하여 평가하라 - 성찰에 대한 항목이므로 기존 [정의적으로 이동] ▶ 7-a1 학습공동체 내 협력활동 및 목표달성과정에 대한 성찰과 격려를 촉진하라
	정의적	7-a1. 처음 점수와 비교할 수 있도록 협업역량을 측정할 수 있는 평가도구를 제공하라 ▶ 협업역량 측정도구 제공은 조직적 요소로 보임(전문가E), 정체성 형성기에도 협업역량 측정 평가도구 제공필요(전문가E) 7-a2. 학습공동체 참여를 통한 ‘교육적 체험’에 가치를 느끼도록 격려하라 ▶ 교육적 체험에 대한 명확한 이해, 구체화필요(전문가E, J)	수정/이동 수정	- 평가도구 제공이므로 [조직적으로 이동] - 정체성형성기에도 동일하게 평가도구 제공 항목 추가 (1-s3) ▶ 7-s1. 협업역량(학습역량 등) 평가도구를 제공하여 참여자 개인의 역량을 처음과 비교할 수 있도록 안내하라 ▶ 7-a2. 학습공동체 참여를 통한 ‘협력활동과정 경험’에 가치를 느끼도록 촉진하라
	조직적	7-s1. 협력을 촉진하도록 팀 활동과정을 종합하여 평가하고 결과에 따라 적절한 보상을 제공하라 ▶ 정의적 요소로 이동(전문가E) 조직적이 되기 위해서는 보상에만 집중 필요(전문가E)	수정/이동	- 보상 제공을 통해 참여동기 촉진하도록 재진술하여 [정의적으로 이동] ▶ 7-a3. 협력활동과정 평가결과에 따라 모든 팀에게 적절한 보상을 제공하여 지속적인 참여 동기를 촉진하라
		7-s2. 팀별 평가 결과 및 측정된 협업역량 결과를 공유하고, 우수한 팀에게는 뽐낼 수 있는 권한을 제공하라 ▶ 팀별 평가 결과 및 측정된 협업역량 결과 공유는 7-c1 중복(전문가C), ‘우수한 팀에게 뽐낼 수 있는 권한 제공’ 정의적 영역으로 변경(전문가C), ‘뽐낼 수 있는’ → ‘우수사례를 동료들에게 공유할 수 있는’ 수정(전문가E), 협업역량 결과공유와 우수팀 성과발표는 다른 항목이므로 구분(전문가E), 우수팀 선별에 ‘교육적 체험’에 대한 질적 고려가 없음(전문가F) 협력의 성과와 과정에 대한 각 팀별 성찰공유의 장 필요(전문가F)	삭제 분리 분리/추가 분리/이동 수정	- 팀별 평가 항목은 7-c1과 통합, 측정된 협업역량 평가도구 제공만 따로 분리 ▶ 7-s1. 협업역량(학습역량 등) 평가도구를 제공하여 참여자 개인의 역량을 처음과 비교할 수 있도록 안내하라 - 결과 안내는 조직적 영역이므로 따로 분리하여 제시 ▶ 7-s2. 학습공동체 간 협력학습활동 평가과정 및 결과를 안내하라 - 참여동기 부여와 관련된 것으로 [정의적으로 이동] - 우수한 팀에게 뽐낼 수 있는 권한 제공을 우수사례를 동료들에게 공유하는 내용으로 재진술 - 7-c1 항목에서 질적 평가 요소를 고려하여 평가하도록 수정 ▶ 7-a4. 학습공동체 우수팀 선정 시, 모든 팀원에게 사례공유 기회와 참여 권한을 제공하여 지속적인 참여동기를 촉진하라
			추가	▶ 7-s3. 협력활동과정과 성과에 대한 성찰 공유의 장을 마련 및 안내하라

2. 대학 비교과 학습공동체 지원체제 수정안

1차 델파이 조사를 바탕으로 ‘협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제’는 도출과정 및 일반적·구체적 지원전략이 전반적으로 수정되었다.

a. 지원체제 도출과정 수정안

지원체제 도출과정에서 주요 수정된 사항은 다음 <표IV-19>와 같다.

<표IV-19> 지원체제 도출과정 수정사항

영역	변형 형태	수정 내용	일반적 지원전략 반영
용어의 적절성	추가/삭제	<ul style="list-style-type: none"> “오프라인 전제” 로 진행되는 학습공동체에 대한 지원체제임을 명시(다만 코로나19로 학습환경 변화에 따라 온라인 도구 활용하여 학습이 가능하도록 지원) 	<ul style="list-style-type: none"> 도출과정에서 명시된 온라인 학습공동체 지원촉진 조건인 ‘사회적 실재감’, ‘협력 스크립트’ 항목 삭제 (좌와 동일)
	수정	<ul style="list-style-type: none"> “활동보고서에 대한 운영자의 피드백 요청” 으로 구체적 진술 	
관련문헌 탐색의 포괄성	추가	<ul style="list-style-type: none"> 협업역량 및 학습공동체 검토 “선행연구 도출 과정을 정리 및 최신 문헌 추가” 하여 2차 델파이에 제공 	<ul style="list-style-type: none"> 협업역량 촉진조건 대학 비교과 학습공동체 촉진조건에서 추가·보완
조직화의 논리성	수정	<ul style="list-style-type: none"> 운영과정을 고려하여 “통합적 활용 가능” 을 제시하고 공동체 정체성 형성 및 자원·활동 개발기에 해당되는 운영과정을 순차적으로 적용할 수 있도록 순서 재배치 	(구체적 지원전략에서 반영)
	수정	<ul style="list-style-type: none"> ‘활동에 대한 격려 메시지 도움’ 항목은 “일반적 지원전략, 상호작용” 항목으로 이동 	(좌와 동일)

선행연구 재검토에 따라 **표시 항목은 추가되었고, *표시 항목은 수정되었다.

협업역량 촉진조건에서는 **이 표시된 항목 즉, ‘자발성과 내재적 동기부여’, ‘계획과 조정’, ‘협력적 관계 형성에 대한 의지’, ‘구성원 간 솔선수범’, ‘팀 목적과 활동을 성공적으로 달성하기 위한 전략 공유’ 항목이 추가되었다. 또한 *이 표시된 항목 즉, ‘반응적 의사소통/지속적 상호작용→지원적 상호작용 및 지속적 동료 피드백’, ‘팀 관리 기술(협업패턴 개발) 및 갈등 이해, 조정, 해결 →팀 내 갈등 및 문제 상황 인식·이해·조정·해결’, ‘결과에 대한 공정한 인식→결과에 대한 공정한 인식에 기반한 보상구조’로 협업역량 촉진조건에 맞추어 수정·보완되었다.

협력학습 촉진조건에는 ‘자원·활동에 대한 지식 공유 및 피드백’이 추가되었다.

학습공동체 촉진조건은 ‘자발적 참여 및 자율성’, ‘실패에 대한 안정성, 심리적으로 안전한 환경’을 제외한 나머지 항목이 모두 추가되었다.

추가 및 수정된 일반적 지원전략 도출과정은 다음 <표IV-20>에 제시되었다.

〈표 IV-20〉 수정·보완된 대학 비교과 학습공동체 지원체제 일반적 지원전략 도출 과정

단계	협업촉진조건	협력학습 촉진조건	학습공동체 촉진조건	C대학 학생요구	학습공동체 지원체제 일반적 지원전략 초안 7가지
공동체 정체성 형성기	공유된 가치와 목표 자발성과 내재적 동기부여	공동체 의식·목표 형성 자발적 참여 및 자율성	**팀 멘탈 모델 공유 (남영옥, 유병민, 2016; 정현미, 2003; 정윤희, 2010; Bielaczyc & Collins, 1999) 공동체 목표 형성 자발적 참여	<ul style="list-style-type: none"> 각 활동 필요성 및 의미에 대한 충분한 설명 필요 	<p>일반적 지원전략 1 ‘협력적 학습공동체’의 목적을 제시하고, 공유된 가치와 목표를 기반으로 팀을 구성하도록 안내하라</p>
공동체 지원활동 개발기	팀원 간 지식의 인식·공유·활용 역할·과제에 대한 공정한 분배와 책임 **계획과 조정 (Schmitt et al., 2011; Sakai et al., 2017; Ku et al., 2013; Cheng et al., 2008; 송계준 외, 2013; 유지원, 2014 외)	개인적 책무성 모든 구성원의 공헌	지식공유·상호작용 **명확한 역할 분담과 참여자의 책임감 (권성호, 서윤경, 이승희, 2001; 이은철, 2017)	<ul style="list-style-type: none"> 전체 일정 안내 필요 미참여 팀원 방지제도 필요 협력을 촉진하는 동료평가 필요 	<p>일반적 지원전략 2 팀원 간 지식과 경험을 기반으로 협력활동과정을 계획하고, 공정한 역할 분배와 규칙을 통해 개인의 책무성이 강화되도록 지원하라</p>
공동체 학습문화 조성기	팀원 간 신뢰 심리적 안전 **협력적 관계 형성에 대한 의지 (이가람, 이성열, 2015; 이승희, 신소영, 2018)	심리적으로 안전한 환경	협력적 학습문화 심리적 안정감		<p>일반적 지원전략 3 학습공동체 내 신뢰와 존중 기반의 협력적 학습문화가 구축되도록 지원하라</p>
공동체 협업미션 수행기	**구성원 간 솔선수범 (송계준 외, 2013; 최진구, 2014) **팀 목적과 활동을 성공적으로 달성하기 위한 전략 공유 (전영옥, 김진모, 2009; 김윤권, 2013) 활동과정·성과 모니터링	긍정적 상호의존성 개인적 성찰	**팀 구성원 간 자원, 활동에 대한 지식 공유 (김경, 김동식, 2003; 송윤희, 2011)	<ul style="list-style-type: none"> 활동 참여과정과 세부 절차에 대한 구체적인 가이드 및 우수사례 필요 	<p>일반적 지원전략 4 학습공동체 내 협력 활동과정이 공유·활용·가시화되도록 지원하라</p>
	*지원적 상호작용 및 지속적 동료 피드백 (Friend & Cook, 2010; Schmitt, Blue, Aschenbrenner, & Viggiano, 2011; Ku et al., 2013; 김윤권, 2013; 이승희 외, 2018 외)	정규적 만남 촉진적 상호작용	사회적 실재감 **운영진과 학습자, 팀 구성원 간 상호작용 (염민호, 박신희, 2008; 정현미, 2003; 최마나, 2017) **활동에 대한 피드백·평가 (최순현, 2012) **성취감과 만족감을 지각할 수 있는 행정지원 (유지원, 2017; 최마나, 2017)	<ul style="list-style-type: none"> 운영자와의 원활한 의사소통 필요 활동보고서에 대한 운영자 피드백 요청 학습활동에 대한 격려 메시지 도움 온라인 진행되는 경우를 위한 의사소통 도구 안내 필요 	<p>일반적 지원전략 5 학습공동체 협력활동과정에 대한 동료 피드백 및 전문가·멘토 피드백을 통해 지속적 상호작용이 이루어지도록 지원하라</p>

단계	협업촉진조건	협력학습 촉진조건	학습공동체 촉진조건	C대학 학생요구	학습공동체 지원체제 일반적 지원전략 초안 7가지
	팀 내 갈등관리(이해·조정·해결)	집단 과정 지속적 점검	학습과정 점검 협력적 매다인지 지원 **시기별 주관부서의 활동 관리와 지원 <small>(강해진, 김정섭, 2012; 김경 외, 2003; 이은철, 2013; 서은희 외, 2015)</small>		일반적 지원전략6. 학습공동체 내 갈등 상황 및 협력을 증진하거나 저해하는 팀원의 행동을 확인하고, 조정·개선하도록 지원하라
공동체 성찰기	*결과에 대한 공정한 인식에 기반한 보상구조 <small>(Schmitt et al., 2011; 송재준 외, 2013 외)</small>	협력을 촉진하는 보상구조	협력을 촉진하는 보상구조 **과정에 참여한 개인의 교육적 체험 강조 <small>(양미경, 2011; 장상호, 2005)</small> **매력적인 시상 <small>(염민호 외, 2008; 이은철, 2013, 2017; 최미나, 2017)</small>	<ul style="list-style-type: none"> 성취도 외 평가도구 필요 	일반적 지원전략7. 학습공동체 내 전반적인 협력활동과정에 대한 성찰을 촉진하고, 공정한 평가와 보상 및 협력활동과정의 가치를 강조함으로써 참여 동기를 강화하라

b. 일반적 지원전략 수정안

1차 델파이 조사결과를 바탕으로 보완된 일반적 지원전략 도출과정을 통해 ‘학습공동체 지원체제 일반적 지원전략 7가지’가 수정·재진술되었다. 초안 및 수정안은 다음 <표 IV-21>과 같다.

<표 IV-21> 학습공동체 일반적 지원전략 초안 및 수정안

학습공동체 지원체제 일반적 지원전략 7가지 초안		학습공동체 지원체제 일반적 지원전략 7가지 수정안
일반적 지원전략1 ‘협력적 학습공동체’의 목적을 공유하고, 구성원 간 공유된 가치와 목표를 확립하도록 안내하라	➡	일반적 지원전략1 ‘협력적 학습공동체’의 목적을 제시하고, 공유된 가치와 목표를 기반으로 팀을 구성하도록 안내하라
일반적 지원전략 2 구성원 간 지식, 경험, 의견을 공유하고, 공정한 분배 및 역할 책임을 통해 개인의 책무성이 강화되도록 지원하라	➡	일반적 지원전략 2 팀원 간 지식과 경험을 기반으로 협력활동과정을 계획하고, 공정한 역할 분배와 규칙을 통해 개인의 책무성이 강화되도록 지원하라
일반적 지원전략3 신뢰와 존중 기반의 협력적 학습문화를 구축하도록 안내하라	➡	일반적 지원전략3 학습공동체 내 신뢰와 존중 기반의 협력적 학습문화가 구축되도록 지원하라
일반적 지원전략4 학습공동체 내 협력 활동과정이 공유·활용·가시화되도록 지원하고 성찰을 독려하라	➡	일반적 지원전략4 학습공동체 내 협력 활동과정이 공유·활용·가시화되도록 지원하라
일반적 지원전략5 구성원 간 지속적·반응적 상호작용을 통해 사회적 실재감을 강화하도록 지원하라	➡	일반적 지원전략5 학습공동체 협력활동과정에 대한 동료피드백 및 전문가·멘토 피드백을 통해 지속적 상호작용이 이루어지도록 지원하라
일반적 지원전략6 협력을 증진하거나 저해하는 공동체 구성원 행위를 지속적으로 점검하고 갈등 상황을 조정하도록 지원하라	➡	일반적 지원전략6 학습공동체 내 갈등 상황 및 협력을 증진하거나 저해하는 팀원의 행동을 확인하고, 조정·개선하도록 지원하라
일반적 지원전략7 학습공동체 간 평가과정을 공개하고 협력을 촉진하는 보상구조를 마련하라	➡	일반적 지원전략7 학습공동체 내 전반적인 협력활동과정에 대한 성찰을 촉진하고, 공정한 평가와 보상 및 협력활동과정의 가치를 강조함으로써 참여 동기를 강화하라

학습공동체 지원체제의 일반적 지원전략 초안을 수정·보완한 2차 일반적 지원전략은 7가지로 다음과 같다. 첫째, ‘협력적 학습공동체’의 목적을 제시하고, 공유된 가치와 목표를 기반으로 팀을 구성하도록 안내하라. 둘째, 팀원 간 지식과 경험을 기반으로 협력활동과정을 계획하고, 공정한 역할 분배와 규칙을 통해 개인의 책무성이 강화되도록 지원하라. 셋째, 학습공동체 내 신뢰와 존중 기반의 협력적 학습문화가 구축되도록 지원하라. 넷째, 학습공동체 내 협력활동과정이 공유·활용·가시

화되도록 지원하라. 다섯째, 학습공동체 협력활동과정에 대한 동료 피드백 및 전문가·멘토 피드백을 통해 지속적 상호작용이 이루어지도록 지원하라. 여섯째, 학습공동체 내 갈등 상황 및 협력을 증진하거나 저해하는 팀원의 행동을 확인하고, 조정·개선하도록 지원하라. 일곱째, 학습공동체 내 전반적인 협력활동과정에 대한 성찰을 촉진하고, 공정한 평가와 보상 및 협력활동과정의 가치를 강조함으로써 참여동기를 강화하라. 이 수정안은 선행문헌 검토에서 보완된 내용을 추가하였으며, 문장을 다듬어 재진술된 것이다.

c. 일반적·구체적 지원전략 수정안

지원체제 전반에 대한 수정사항은 다음과 같다. 타당성 측면에서는 ‘협력적 학습경험’의 가치를 느낄 수 있도록 ‘공동체 정체성 형성’ 및 ‘성찰기 단계’에서 ‘성찰’ 활동이 추가되었다.

이해성 측면에서는 각 단계의 이해를 위해 단계별 정의 및 각 지침에 대한 예시를 제공하였다. 더하여 단계가 명확히 구분되도록 용어 표현을 검토 및 수정하고, 운영자 주체에게 요구되는 것인지 학습공동체 내 구성원 주체에게 요구되는 것인지 주어 및 서술어를 분명하게 수정하였다. 인지적/정의적/조직적 차원에서의 지원 또한 명확하게 이해되도록 서술어를 통일하였으며, 인지적 지원은 ‘~제시하라/~제안하라’, 정의적 지원은 ‘~촉진하라’, 조직적 지원은 ‘~안내하라/제공하라/지원하라’로 수정하였다.

보편성 측면에서 대학 학습공동체가 여러 형태로 운영될 것을 고려하여 필수 또는 선택지침을 구분할 것이 제안되었고, 이에 각 단계의 구분을 2차 델파이 조사에 추가하여 타당화 검증을 진행하였다.

다음 <표IV-22>는 제안된 전문가 의견을 바탕으로 수정된 학습공동체 지원체제이다.

〈표 IV-22〉 수정·보완된 2차 학습공동체 지원체제

구분	일반적 지원전략 및 구체적 지원전략			단계			
	인지적(cognitive)	정의적(affective)	조직적(systemic)	운영	활동		
공동체 정채성 형성 가치와 목적에 대한 함의를 도출해내는 단계	일반적 지원전략 ‘협력적 학습공동체’의 목적을 제시하고, 공유된 가치와 목표를 기반으로 팀을 구성하도록 안내하라 1-c1. 학습공동체의 목적(협력활동 과정 경험)을 제시하라 예) 홍보 포스터 및 공지사항, 활동 안내 자료와 양식 등에 협력학습과정 경험의 목적(공동의 목표를 함께 달성하는 즐거움, 협력하며 서로의 성장을 돕는 경험) 제시	1-a1. 협력활동과정의 가치와 중요성, 이를 통해 기대되는 변화를 제시하여 참여 동기를 촉진하라 예) 활동 안내 자료에 협력활동과정 경험의 가치와 중요성 제시(팀 프로젝트에서 겪는 갈등과 협업의 경험이 이후 직장생활과 결혼 등 삶에서도 연결된다는 점을 제시하여 협업역량 함양의 필요성 제안, 참여를 통해 기대되는 변화) 또는 이전 참여 학생의 협력활동 과정에 대한 체환 후기 등 제시	1-s1. 협력활동과정의 가치가 드러나는 홍보자료를 학생 및 교수에게 안내하라 예) 메일과 공용 게시판, 대학생 커뮤니티(에브리***) 등을 통해 학습공동체의 목적과 가치, 활동과정을 담은 홍보자료 안내하고, 각 단대 교수에게는 학과 학생들이 교육적 체험을 할 수 있도록 참여 격려 및 전문가로서의 면담 참여를 안내 1-s2. 자율적으로 팀을 구성하여 공동의 학습영역, 달성 목표, 팀명을 설정하도록 안내하라 예) 활동 안내 자료 및 협력활동계획서 양식에 자율적으로 팀을 구성한 후, 토론과 합의의 과정을 거쳐 공동의 목표, 학습영역, 팀명을 작성하도록 항목 구성 및 안내 1-s3. 협업역량(학습역량 등) 평가도구를 제공하여 참여자 개인의 역량을 측정하도록 안내하라 예) 커뮤니티 게시판 등을 통해 학습공동체의 목적인 개인의 협업역량 또는 학습역량 등을 측정하도록 설문지의 목적과 설문참여방법 등 안내	홍보 확인	홍보 모집	자율적 팀 구성	
	1-c2. 학습공동체의 협력활동과정 및 평가 루브릭을 제시하라 예) 활동 안내 자료에 각 활동과 일정, 협력활동과정 질적 평가 요소 및 기준, 지원금 등을 시각화하여 제시	1-a2. 협력활동과정 참여 및 활동수준에 따른 적절한 보상구조를 제시하여 참여 동기를 촉진하라 예) 협력활동과정 및 성취이 담긴 보고서의 질적 평가 요소(학습/협력/양식 등의 측면) 및 팀의 목표달성 요소 등 협력활동과정 참여수준에 따라 종합적으로 평가하고 적절한 보상이 이루어지도록 설계하여 제시					
공동체 지원·활동 개발기 목표를 달성하기 위해 활동과 자원을 개발하는 단계	일반적 지원전략 2 팀원 간 지식과 경험을 기반으로 협력활동과정을 계획하고, 공정한 역할 분배와 규칙을 통해 개인의 책무성이 강화되도록 지원하라 2-c1. 팀원 간 협력활동과정에 대한 지식, 경험, 정보를 공유할 수 있도록 가이드 질문을 제시하라 예) 협력활동계획서 양식에 가이드 질문 제시 - 무엇을 학습할까? (학습목표, 범위 및 자료, 학습계획), 어떻게 학습할까? (협업미션과 프로그램 평가 항목, 학습방법 선정, 진행 방향 설정, 자료저장 방법, 보고서 작성과 각 활동 세부 내용 결정), 왜 협력학습일까? (협력활동에서 서로 지켰으면 하는 사항, 갈등 해결방식, 학습문화 조성을 위해 고려할 사항) 등 고려하여 함께 작성하도록 제시	2-a1. 팀원 간 협력활동과정 동안 준수할 팀 규칙 및 개인 규칙을 세우도록 하여 개인의 책무성을 촉진하라 예) 협력 활동계획서 양식에 학습공동체가 활동과정 동안 준수할 팀 규칙 및 개인 규칙을 합의하여 작성하도록 항목 구성 및 안내	2-s1. 협력활동과정 계획서 양식을 제공하고, 신청 방법을 안내하라 예) 팀명, 팀원, 학습 분야, 팀 목표, 팀/개인 규칙, 협업방법(동료들의 지식과 경험을 공유할 수 있는 가이드라인, 팀 내 분담, 시험이 있는 경우 예정일 등), 세부 활동 계획 항목 등을 모두 포함하여 협력활동과정 계획서 양식 및 신청 방법을 학교 전체 게시판, 신청 사이트 등에 안내			활동 계획 양식 제공	의견 공유

구분	일반적 지원전략 및 구체적 지원전략			단계	
지원차원 발전단계	인지적(cognitive)	정의적(affective)	조직적(systemic)	운영	활동
	<p>2-c2 팀원 간 설정한 팀 목표에 따라 협력활동과정을 세부적으로 계획할 수 있도록 작성 항목 및 예시를 제시하라</p> <p>예) 협력활동계획서 양식에 학기 일정을 고려하여 차시별 주제/내용 및 협업 미션 등의 일정을 한눈에 볼 수 있도록 표로 제시하고 비워진 항목을 채울 수 있도록 제시, 우수사례를 예시로 제공</p>			우수 사례 제공	활동 계획
	<p>2-c3 팀원 간 적절한 역할 분담이 이루어질 수 있도록 역할 유형 및 선정(측정) 방법을 제시하라</p> <p>예) 협력활동과정 동안 매 차시마다 어떻게 학습할지, 반복되는 임무는 무엇이 있는지 확인하여 역할 분담을 통해 협력 루틴이 만들 수 있는 방법을 제시, 측정 도구를 제공할 수 있음 - belbin(1980)의 팀 역할 진단 도구(창조자, 자원탐색자, 지휘/조절자, 추진자, 냉철판단자, 분위기 조성자, 실행자, 완결자, 전문가 등 역할 유형) 또는 총괄리더, 모임일정조율, 회계, 차시별 보고서 수합, 면담전문가 컨택 등 임무 등</p>	<p>2-a2 팀원 간 ‘협력적 학습공동체’ 동료선언문을 함께 작성하도록 하여 개인의 책무성을 촉진하라</p> <p>예) 협력 활동계획서 양식 또는 팀 선정 후 작성하는 1차시 활동보고서 양식에 ‘협력적 학습공동체’ 동료선언문을 함께 작성하도록 항목 구성 및 예시 제공 (팀원의 의견을 존중하며, 배려하는 동료가 되겠습니다. 팀원의 성장을 돕는 동료가 되겠습니다. 먼저 출산수범하며, 역할에 책임을 다하는 동료가 되겠습니다 등)</p>	<p>2-a2 참여하는 모든 팀의 협력활동과정을 모니터링하고 차시별 피드백을 제공해 줄 학습공동체 멘토를 선정하라</p> <p>예) 모든 참여팀의 협력활동보고서를 확인 후, 협력과정 및 내용에 대한 피드백을 제공해줄 전체 학습공동체 멘토 선정 및 예산 수립</p>	전문가 면담 양식 제공	자율적 전문가 선정
	<p>2-c4 팀원 간 협력적 활동과정의 학습내용을 심층적으로 지도해줄 수 있는 교수자 또는 전문가를 선정할 수 있도록 면담 방법과 절차를 제시하라</p> <p>예) 팀이 설계한 협력활동과정에서 심층적인 내용 피드백을 원한다면 관련 교수자 또는 전문가(학습분야에서 우수한 성적을 거둔 경우)를 자율적으로 선정하도록 제안하고, 면담 방법과 절차를 세부적으로 제시</p>				
<p>공동체 학습 문화 조성기</p> <p>목표달성 및 협력자향적 행동 이끌기 위해</p>	<p>일반적 지원전략 1. 학습공동체 내 신뢰와 존중 기반의 협력적 학습문화가 구축되도록 지원하라</p> <p>3-cl 학습공동체 내 정기적인 모임을 진행하고, 차시별 활동과정에서 우선순위를 정하여 협력 루틴을 형성하도록 제안하라</p> <p>예) 1. 활동 전 오늘 학습에 대한 퀴즈 만들기 2. 회의담당 학생이 화상채팅 링크 공유하기 3. 팀장이 규칙 점검하기 4. 각 퀴즈를 공유하고 채점하기 5. 오늘 활동에 대해 성찰하고 내용</p>	<p>3-al 팀원 간 약속에 대한 신뢰, 배려하고 격려하는 팀 분위기의 중요성을 안내하여 협력적 학습문화를 촉진하라</p> <p>예) 실시간 오리엔테이션을 통해 팀원 간 약속과 신뢰의 중요성, 배려하고 격려하는 팀 분위기의 중요성을 안내하고, 초반에 협력적 학습문화를 만들어갈 수 있도록 촉진</p>	<p>3-cl 협력활동과정 안내 및 역할과 책임에 관한 실시간 오리엔테이션을 실시 및 안내하라</p> <p>예) 면대면 오리엔테이션 또는 실시간 온라인 오리엔테이션을 통해 담당자와 참여 학생 간의 관계를 구축하고, 학습활동과 역할, 책임에 대한 안내를 제공(자주 하는 질문 리스트 제시, 반드시 지켜야 할 공지사항, 학습활동 플로우를</p>	선별팀 OT 및 공동 공간 활용	OT 참여 및 공동 공간 활용

구분	일반적 지원전략 및 구체적 지원전략			단계	
지원차원 발전단계	인지적(cognitive)	정의적(affective)	조직적(systemic)	운영	활동
규범을 개발하고 이를 자하는 융합성을 향상하는 단계	정리하기 6. 함께 보고서를 작성하기 7. 일정관리 학생이 다음 모임 회의 잡기 8. 오늘의 보고서 담당학생이 내용 수합하여 업로드하기 등 의 예시를 1차시 보고서에 작성하여 협력의 루틴을 만들도록 제안		시각화하여 제시) 3-s2 학습공동체 간 정보를 교류할 수 있는 공동의 학습공간을 마련하고, 참여 팀 명단과 학습주제 등을 안내하라 예) 프로그램 커뮤니티 게시판 등을 통해 참여 학생의 질문, 공지사항, 팀의 이슈 등을 공유할 수 있도록 온라인 학습 공간 마련		
	3-c2 학습공동체 내 목표달성 장애물 또는 갈등예상지점을 예상하여 솔루션을 함께 마련·점검하도록 제안하라 예) 팀 의사결정 또는 분담 과정에서 갈등이 일어나는 경우, 팀 내 일정 조율이 어려울 경우 등의 예시 상황을 제시하고 팀 내 목표달성 장애물과 갈등예상지점을 미리 고려하여 솔루션을 함께 마련하도록 차시별 보고서에 항목 제공	3-a2 팀원 간 함께 세운 팀 규칙 및 개인 규칙을 지속적으로 점검하여 협력적 학습문화를 촉진하라 예) 실시간 오리엔테이션에서 팀/개인 규칙 점검 사항 안내, 차시별 활동보고서에 처음 세운 팀/개인 규칙을 작성하여 지속적으로 점검할 수 있는 척도 항목 넣은 양식 제공	3-s3 협력활동과정 실패 예방을 위해 활동지원 정보(실패극복사례, 도움요청방법)를 안내하라 예) 프로그램 커뮤니티 게시판 등을 통해 중도 탈락하는 사례를 제시하고, 이를 극복하기 위한 방법 제시, 팀 내 무단 이탈하는 팀원에 대한 도움방법 안내		
공동체 협업 미션 수행기 협업역량 향상 및 목표달성을 위한 공동체의 집단과정 수행 단계	일반적 지원전략 4 학습공동체 내 4-cl. 학습공동체 내 협력활동과정 및 팀원 개인의 학습 기여도를 함께 점검·공유하도록 제안하라 예) 차시별 활동보고서에 오늘의 협력활동 열정/준비 MVP를 선정하는 항목 제시, 목표달성에 어느 정도 도달했는지 서로 공유할 수 있도록 항목 제시	협력 활동과정이 공유·활용·가시화 되도록 지원하라 4-al. 팀원 모두가 협력활동과정에 참여하며, 매 활동의 성찰일지를 함께 공유하도록 촉진하라 예) 성찰일지 제시 또는 차시별 협력활동보고서에 개별적으로 성찰하는 개인별 성찰 항목과 팀이 함께 성찰하는 협력적 성찰 항목 제시	4-sl. 학습공동체 내 활동과정, 기여도 및 성찰을 가시화하고 공유할 수 있는 차시별 협력활동과정 보고서 양식을 제공하라 예) 차시별 협력활동과정 보고서 양식을 제출 방법과 함께 제공, 회기별 협력 활동과정 보고서 양식은 한글오피스 뿐만 아니라 위키기반(구글문서도구 등) 양식을 함께 제공하여 실시간으로 동시에 작업할 수 있도록 지원할 수 있음		
	일반적 지원전략 5 학습공동체 협력활동과정에 대한 동료피드백 및 전문가·멘토 피드백을 통해 지속적인 상호작용이 이루어지도록 지원하라	5-al. 팀원 간 솔직하고 자유로운 의사소통이 이루어지도록 촉진하라 예) 학습공동체 멘토의 피드백 또는 공지사항을 통해 팀 내 솔직하고 자유로운 의사소통의 필요성과 가치를 밝히고, 매 모임의 시작단계에 가벼운 대화(비형식적 대화)가 개방적인 학습 분위기를 만들 수 있음을 안내	4-s2 학습공동체 간 협력활동과정을 공유·발표할 수 있는 중간점검 기회를 제공 또는 공동의 학습공간을 통해 차시별 팀 우수사례를 안내하라 예) 공동의 학습공간에 우수사례 게시 및 팀별 계획서 발표, 중간활동과정 발표의 기회 마련		
	5-cl. 학습공동체 내 협력 활동과정에 대한 지속적인 동료피드백이 이루어지도록 제안하라 예) 회기별 협력 활동과정 보고서 양식 성찰 항목 예시로 활동 자체 또는 함께 만든 결과물 등에 대한 격려, 조언이 이루어지도록 제안		5-sl. 매 차시 학습공동체 일정 및 공지 등을 커뮤니티 게시판 또는 개별 메시지를 통해 친절하게 안내하라 예) 매 차시 안내는 학사일정과 과제 등으로 협력활동 일정을 놓치지 않도록 지원하는 것이 목적이며, 커뮤니티 게시판을 확인하지 못하는 팀을 위해 개별 메시지를 제공할 수 있음. 개별 메시지는	차시별 활동 안내	차시별 활동

구분	일반적 지원전략 및 구체적 지원전략			단계	
지원차원 발전단계	인지적(cognitive)	정의적(affective)	조직적(systemic)	운영	활동
	<p>5-c2. 학습공동체 멘토는 모든 학습 공동체의 협력 활동과정을 지속적으로 관찰·점검하고 피드백을 통해 개선점을 제안하라</p> <p>예) 학습공동체 멘토는 각 보고서에서 협력활동 점검 및 동료피드백, 성찰 등 특히 협력적 과정에 대하여 피드백을 제공하고 이를 반영하여 다음 협력활동이 이루어지도록 제안</p>		<p>간접적으로 운영자를 느끼는 통로이므로 친절하게 안내하고, 질문한 학생의 호명을 통해 긍정적인 정서 촉진</p>		
	<p>5-c3. 각 팀의 협력 활동과정에 대해 심층적으로 지도해줄 수 있는 전문가(교수자 등)와의 팀별 면담을 제안하라</p> <p>예) 게시판 공지사항 또는 개별 메시지를 통해 활동 중 학습 내용에 대한 심층적·전문적 지도가 필요하다고 느낄 시, 초반에 신청했던 교수자(전문가 등)와의 면담을 제안, 담당자는 교수자가 교수-학생 상호작용 촉진을 위해 교원업적점수 반영 등 제도적 지원을 고려할 수 있음</p>		<p>5-c2. 학습공동체 내 협력활동과정 진행방식(면대면/온라인)을 고려하여 의사소통도구를 선택할 수 있도록 안내하라</p> <p>예) 학습공동체의 학습상황에 따라 모임을 온라인으로 진행하게 될 경우, 시간제한 없이 사용 가능한 실시간 화상회의 플랫폼 및 사용 방법을 안내</p>		
<p>일반적 지원전략 6. 학습공동체 내 갈등 상황 및 협력을 증진하거나 저해하는 팀원의 행동을 확인하고, 조정·개선하도록 지원하라</p>					
	<p>6-c1. 학습공동체 내 협력을 증진하거나 저해하는 팀원 행동을 서로 점검하고 개선하도록 제안하라</p> <p>예) 회기별 보고서에 협력을 증진하는 또는 저해하는 행동의 예시를 제시하고 서로 점검하여 개선할 수 있도록 제안</p>	<p>6-a1. 학습공동체 내 불필요한 갈등은 피하고, 서로 간의 차이를 이해할 수 있도록 건설적인 갈등이 이루어지도록 촉진하라</p> <p>예) 커뮤니티 게시판 등을 통해 갈등이란 '양립될 수 없는 목표와 서로 다른 가치에 의해 일어나고, 실제적인 것이라기보다는 지각되는 것'이라는 특징, win-win 갈등전략을 제시하여 팀 제공(무조건 비판보다 대안을 함께 제시, 칭찬 3, 개선 포인트 1의 비율로 소통하기 등)</p>	<p>6-s1. 협력에 어려움이 있는 팀에게 효율적인 팀 관리와 갈등 조정을 위한 실시간 워크숍 참여 기회를 제공하고, 문제를 해결할 수 있도록 방법을 안내하라</p> <p>예) 운영자는 협력에 어려움이 있는 팀의 고민을 사전에 수합하여 이를 기반으로 팀 관리와 갈등 조정을 위한 훈련활동을 제공(언어적 및 비언어적 의사소통 기술, 갈등과 응집성 관리 기술, 의사결정 전략, 논쟁 기술 등 협력 기술을 제공하고 협력 활동 내에서 이를 활용하여 학습할 수 있도록 촉진)</p>	심화 과정 안내	심화 과정 선택 참여
	<p>6-c2. 학습공동체 내 목표달성을 위한 결과도출 일정 확인을 제안하라</p> <p>예) 최종결과물 완성일, 시험일정 등을 확인하여 남은 활동들을 조율할 수 있도록 중간모임, 차시별 활동보고서 양식 등을 통해 일정 확인을 제안</p>	<p>6-a2. 학습공동체 결과도출 단계의 모든 팀에게 격려 메시지를 제공하여 정서적으로 지지하고, 끝까지 포기하지 않도록 참여를 촉진하라</p> <p>예) 개별 메시지 : [학습공동체] 협력 활동과정 7주차, 여기까지 고생 많았어요! 마지막까지 포기하지 않고, 함께 목표를 달성해가는 여러분을 응원합니다.</p>		목표 달성 과정 독려	

구분	일반적 지원전략 및 구체적 지원전략			단계	
지원차원 발전단계	인지적(cognitive)	정의적(affective)	조직적(systemic)	운영	활동
공동체 성찰기 팀의 목표 및 협력 활동과정 에 대해 전반적으 로 성찰하 는 단계	일반적 지원전략 7. 팀원 간 전반적인 협력활동과정에 대한 성찰 및 팀 보상구조 및 협력활동과정의 가치 강조를 통해 내외적 참여 동기를 강화하라		간 사례 공유를 촉진하고, 적절한 강화를 통해		
	7-cl. 모든 학습공동체의 차시별 협력 활동과정을 종합하여 평가하라 예) 협력활동과정 및 성찰이 담긴 보고서의 질적 평가 요소(학습/협력/양식 등의 측면에서 팀/개인규칙 점검 및 동료 피드백의 성실도, 내용 충실도, 성찰의 기술함 및 구체성 등) 및 팀의 목표달성 여부와 협력활동과정 참여수준 등을 고려하여 종합 및 평가	7-a1 학습공동체 내 협력활동 및 목표 달성과정에 대한 성찰과 격려를 촉진하라 예) 협력활동보고서 마지막 차시에 그동안의 협력활동 및 목표달성 과정에 대한 성찰을 촉진하는 항목 제시 및 팀원 간 격려하는 시간을 갖도록 미션 제공	7-s1. 협업역량(학습역량 등) 평가도구를 제공하여 참여자 개인의 역량을 처음과 비교할 수 있도록 안내하라 예) 커뮤니티 게시판을 통해 사전에 진행했던 개인의 협업역량 또는 학습역량 등을 측정하도록 설문문의 목적과 설문참여방법 등 안내	전체 팀 성찰 동료	팀 개 인 성 찰
		7-a2 학습공동체 참여를 통한 '협력 활동과정 경험'에 가치를 느끼도록 촉진하라 예) 성과공유회 또는 커뮤니티 게시판을 통해 참여한 모든 팀에게 팀원들과 끝까지 협력적 활동과정에 참여한 경험의 가치(공동의 목표를 함께 달성하는 즐거움, 협력하며 서로의 성장을 돕는 경험) 제시	7-s2. 학습공동체 간 협력학습활동 평가과정 및 결과를 안내하라 예) 커뮤니티 게시판을 통해 참여한 모든 팀의 평가과정 및 결과 안내		
		7-a3 협력활동과정 평가결과에 따라 모든 팀에게 적절한 보상을 제공하여 지속적인 참여 동기를 촉진하라 예) 협력활동과정 및 성찰이 담긴 보고서의 질적 평가 요소(학습/협력/양식 등의 측면) 및 팀의 목표달성 요소 등 협력활동과정 참여수준에 따라 종합적으로 평가하고 적절한 보상(지원금, 명의 상장 등) 제공하여 다음 기회에 지속적인 참여 촉진	7-a4 학습공동체 우수팀 선정 시, 모든 팀원에게 사례공유 기회와 참여 권한을 제공하여 지속적인 참여동기를 촉진하라 예) 우수팀 선정 시, 성과공유회 등을 통해 모든 팀원의 참여 권한을 제공하고, 공유회 또는 홍보포스터 명단 게시 등을 통해 팀의 사례를 공유	7-s3. 협력활동과정과 성과에 대한 성찰 공유의 장 마련 및 안내하라 예) 성과공유회 등 통해 학습공동체 협력활동과정 및 성과에 대한 성찰 공유의 장 마련	성과 공 유 회 및 참 여 촉 진

3. 2차 전문가 타당화

a. 지원체제 도출과정에 대한 전문가 타당화

지원체제 도출과정에 대한 전문가의 문항별 응답결과는 다음 <표IV-23>과 같다. 설문 응답결과, 4점 척도로 측정된 각 문항에서 평균 3.9 이상, 문항별 내용타당도지수(CVI)는 1, 평가자간 일치도(IRA)는 1로 나타나 개발된 2차 지원체제 도출과정에 대한 내용타당성이 모두 확인되었다.

<표IV-23> 지원체제 도출과정에 대한 2차 전문가 타당화 결과

영역	전문가										M	SD	CVR	CVi	IRA
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J					
관련 문헌 탐색의 포괄성	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3.9	0.3	1	1	
용어의 적절성	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3.9	0.3	1	1	
선행문헌 고찰 결과 요약 및 해석 적절성	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	0	1	1	1
조직화의 논리성	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	0	1	1	
선행연구 고찰 결과 반영 적절성	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	0	1	1	

(4: 매우 그렇다, 3: 그렇다, 2: 그렇지 않다, 1: 전혀 그렇지 않다)

b. 설계모형 전반에 대한 전문가 타당화

지원체제 설계모형 전반에 대한 전문가들의 문항별 응답결과는 다음 <표IV-24>와 같다.

<표IV-24> 지원체제 설계모형 전반에 대한 2차 전문가 타당화 결과

영역	전문가										M	SD	CVR	CVi	IRA
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J					
타당성	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3.9	0.3	1	1	
이해성	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	0	1	1	
필요성	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3.9	0.3	1	1	1
보편성	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	0	1	1	

(4: 매우 그렇다, 3: 그렇다, 2: 그렇지 않다, 1: 전혀 그렇지 않다)

설계모형 전반에 대한 전문가의 문항별 응답결과, 4점 척도로 측정된 각 문항에서 평균 3.9 이상, 문항별 내용타당도지수(CVI)는 1, 평가자간 일치도(IRA)는 1로 나타나 높은 타당성이 확인되었다.

설계모형 개선을 위한 전문가 의견에서는 타당성 영역에서 필수(기본)지원전략/선택(신화)지원전략이 운영자를 위한 것인지, 참여 학생들을 위한 것인지에 대한 명시가 필요하다는 의견이 있었다. 필요성 영역에서는 꼭 제공되어야 할 항목을 ‘필수’, 부가적으로 제공되면 좋을 항목을 ‘선택’으로 구분함으로써 운영자/참여자에게 부담을 줄이면 좋겠다는 의견이 있었다. 보편성 측면에서는 운영자/참여자의 부담을 줄이기 위한 약안이나 세안이 제안되었다. 연구자는 이에 대하여 다음 <표IV-25>와 같이 수정하였다.

<표IV-25> 지원체제 설계모형 전반에 대한 2차 전문가 의견 결과

영역	전문가 의견	반영 형태	수정 내용
타당성	<ul style="list-style-type: none"> 필수(기본)/선택(신화)지원전략 구분 -> 운영자를 위한 것인지, 참여학생들을 기준으로 해서 답을 해야 하는 것인지 분명하게 드러낼 수 있도록 표현 필요(전문가B) 	수정	<ul style="list-style-type: none"> 학습공동체 참여학생 지원을 위한 운영자의 필수선택 지원전략으로 수정
필요성	<ul style="list-style-type: none"> 지원해야 하는 항목들이 너무 많게 느껴져 필수(기본)/선택(신화)로 구분하는 것이 아니라 꼭 필요한(제공되어야 할) 항목이 ‘필수’, 부가적으로 제공되면 좋을 항목이 ‘선택’으로 구분되어 주요한 것과 부차적인 것 구분 필요(전문가B) 	수정	<ul style="list-style-type: none"> 필수선택 지원전략에 대한 부가적 설명 추가
보편성	<ul style="list-style-type: none"> 항목이 많아서 꼼꼼하게 체크 관리할 수 있다는 장점이 있지만 운영자/참여자 입장에서 부담이 될 수 있으므로 약안, 세안이 있다면 좋을 듯함(전문가B) 	추가	<ul style="list-style-type: none"> 후속연구로 필수지원전략만을 넣은 약안을 함께 제안

c. 일반적·구체적 지원전략에 대한 전문가 타당화

본 연구에서 제안한 대학 비교과 학습공동체 지원체제 일반적·구체적 지원전략에 대하여 타당성, 이해성, 필요성 측면에서 전문가 타당화 검사를 실시하였으며, 결과는 다음 <표IV-26>, <표IV-27>, <표IV-28>과 같다. 이를 <표IV-29>에 종합하여 나타내었다. 또한 추가적으로 2차에 실시한 구체적 지원전략의 필수/선택 분류에 대한 결과는 <표IV-30>에 제시되었다.

〈표IV-26〉 일반적·구체적 지원전략: 2차 전문가 ‘타당성’ 타당화 결과

영역		전문가										M	SD	CVR	CVI	IRA
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J					
일반적	지원전략 1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
	1-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
	1-c2. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1
	1-al. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3.8	.40	1	1
	1-a2. 구체적 지원전략	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
	1-sl. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	3.6	.49	1	1
	1-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
	1-s3. 구체적 지원전략	4	4	3	3	4	3	4	3	4	4	4	3.6	.49	1	1
일반적	지원전략 2	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
	2-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
	2-c2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
	2-c3. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1
	2-c4. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
	2-sl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
	2-a2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3.7	.46	1	1
	2-sl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
2-s2. 구체적 지원전략	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
일반적	지원전략 3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3.9	.30	1	1
	3-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3.9	.30	1	1
	3-c2. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3.7	.46	1	1
	3-al. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
	3-a2. 구체적 지원전략	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	3.7	.46	1	1
	3-sl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3.8	.40	1	1
	3-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3.8	.40	1	1
	3-s3. 구체적 지원전략	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4	3.7	.46	1	1
일반적	지원전략 4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
	4-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
	4-al. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3.9	.30	1	1
	4-sl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
4-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
일반적	지원전략 5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
	5-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
	5-c2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
	5-c3. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3.9	.30	1	1
	5-al. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
	5-sl. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3.8	.40	1	1
5-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
일반적	지원전략 6	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
	6-cl. 구체적 지원전략	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1
	6-c2. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1
	6-al. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	5	4	4	4	4	.45	1	1	
	6-sl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
	6-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
일반적	지원전략 7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
	7-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
	7-al. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3.8	.40	1	1
	7-a2. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
	7-a3. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
	7-a4. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
	7-sl. 구체적 지원전략	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	4	3.7	.46	1	1
	7-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
7-s3. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	

(4: 매우 그렇다, 3: 그렇다, 2: 그렇지 않다, 1: 전혀 그렇지 않다)

〈표 IV-27〉 일반적·구체적 지원전략: 2차 전문가 '이해성' 타당화 결과

영역	전문가										M	SD	CVR	CVI	IRA
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J					
일반적 지원전략 1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1
1-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1
1-c2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1
1-al. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
1-a2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1
1-s1. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	3	3	4	4	4	3.7	.46	1	1
1-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1
1-s3. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3.8	.40	1	1
일반적 지원전략 2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1
2-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
2-c2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1
2-c3. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3.7	.46	1	1
2-c4. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
2-s1. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1
2-a2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3.7	.46	1	1
2-s1. 구체적 지원전략	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1
2-s2. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
일반적 지원전략 3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3.8	.40	1	1
3-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3.9	.30	1	1
3-c2. 구체적 지원전략	4	3	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3.6	.49	1	1
3-al. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1
3-a2. 구체적 지원전략	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	3.7	.46	1	1
3-s1. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3.8	.40	1	1
3-s2. 구체적 지원전략	4	4	3	3	4	3	4	3	4	4	4	3.6	.49	1	1
3-s3. 구체적 지원전략	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4	3.7	.46	1	1
일반적 지원전략 4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1
4-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1
4-al. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3.9	.30	1	1
4-s1. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1
4-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
일반적 지원전략 5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1
5-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
5-c2. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
5-c3. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3.9	.30	1	1
5-al. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
5-s1. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3.8	.40	1	1
5-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
일반적 지원전략 6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1
6-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
6-c2. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1
6-al. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	5	4	4	4	4	4	.45	1	1
6-s1. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1
6-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
일반적 지원전략 7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1
7-cl. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1
7-al. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
7-a2. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
7-a3. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1
7-a4. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1
7-s1. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1
7-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1
7-s3. 구체적 지원전략	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1

(4 매우 그렇다, 3 그렇다, 2 그렇지 않다, 1 전혀 그렇지 않다)

〈표 IV-28〉 일반적·구체적 지원전략: 2차 전문가 ‘필요성’ 타당화 결과

영역	전문가										M	SD	CVR	CVI	IRA
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J					
일반적 지원전략 1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
1-c1. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
1-c2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
1-a1. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3.9	.30	1	1	
1-a2. 구체적 지원전략	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
1-s1. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3.7	.46	1	1	
1-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
1-s3. 구체적 지원전략	3	3	4	4	4	3	4	3	4	4	3.6	.49	1	1	
일반적 지원전략 2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
2-c1. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
2-c2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
2-c3. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	3.7	.46	1	1	
2-c4. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3.8	.40	1	1	
2-s1. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
2-a2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	3.7	.46	1	1	
2-s1. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
2-s2. 구체적 지원전략	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
일반적 지원전략 3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3.9	.30	1	1	
3-c1. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3.9	.30	1	1	
3-c2. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	3.7	.46	1	1	
3-al. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
3-a2. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3.8	.40	1	1	
3-s1. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	3.8	.40	1	1	
3-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	3.8	.40	1	1	
3-s3. 구체적 지원전략	4	3	3	3	4	4	3	4	4	4	3.6	.49	1	1	
일반적 지원전략 4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
4-c1. 구체적 지원전략	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
4-al. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3.9	.30	1	1	
4-s1. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
4-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3.8	.40	1	1	
일반적 지원전략 5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
5-c1. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
5-c2. 구체적 지원전략	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
5-c3. 구체적 지원전략	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	3.8	.40	1	1	
5-al. 구체적 지원전략	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3.8	.40	1	1	
5-s1. 구체적 지원전략	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	3.7	.46	1	1	
5-s2. 구체적 지원전략	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
일반적 지원전략 6	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
6-c1. 구체적 지원전략	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	
6-c2. 구체적 지원전략	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	3.7	.46	1	1	
6-al. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
6-s1. 구체적 지원전략	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
6-s2. 구체적 지원전략	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	3.7	.46	1	1	
일반적 지원전략 7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
7-c1. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
7-al. 구체적 지원전략	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3.8	.40	1	1	
7-a2. 구체적 지원전략	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
7-a3. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
7-a4. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	.00	1	1	
7-s1. 구체적 지원전략	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	3.6	.49	1	1	
7-s2. 구체적 지원전략	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.30	1	1	
7-s3. 구체적 지원전략	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3.8	.40	1	1	

(4 매우 그렇다, 3 그렇다, 2 그렇지 않다, 1 전혀 그렇지 않다)

〈표 IV-29〉 일반적·구체적 지원전략: 2차 전문가 타당화 종합

영역	타당성					이해성					필요성				
	M	SD	CVR	CVI	IRA	M	SD	CVR	CVI	IRA	M	SD	CVR	CVI	IRA
일반적 지원전략 1	4	.00	1	1		4	.00	1	1		4	.00	1	1	
1-c1. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		4	.00	1	1		4	.00	1	1	
1-c2. 구체적 지원전략	3.8	.40	1	1		4	.00	1	1		3.9	.30	1	1	
1-a1. 구체적 지원전략	3.8	.40	1	1		3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1	
1-a2. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		4	.00	1	1		3.8	.40	1	1	
1-s1. 구체적 지원전략	3.6	.49	1	1		3.7	.46	1	1		3.7	.46	1	1	
1-s2. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		4	.00	1	1		4	.00	1	1	
1-s3. 구체적 지원전략	3.6	.49	1	1		3.8	.40	1	1		3.6	.49	1	1	
일반적 지원전략 2	3.9	.30	1	1		4	.00	1	1		4	.00	1	1	
2-c1. 구체적 지원전략	4	.00	1	1		3.9	.30	1	1		4	.00	1	1	
2-c2. 구체적 지원전략	4	.00	1	1		4	.00	1	1		4	.00	1	1	
2-c3. 구체적 지원전략	3.8	.40	1	1		3.7	.46	1	1		3.7	.46	1	1	
2-c4. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1		3.8	.40	1	1	
2-s1. 구체적 지원전략	4	.00	1	1		4	.00	1	1		4	.00	1	1	
2-a2. 구체적 지원전략	3.7	.46	1	1		3.7	.46	1	1		3.7	.46	1	1	
2-s1. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		3.8	.40	1	1		3.9	.30	1	1	
2-s2. 구체적 지원전략	3.8	.40	1	1		3.9	.30	1	1		3.8	.40	1	1	
일반적 지원전략 3	3.9	.30	1	1		3.8	.40	1	1		3.9	.30	1	1	
3-c1. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1	
3-c2. 구체적 지원전략	3.7	.46	1	1		3.6	.49	1	1		3.7	.46	1	1	
3-a1. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		3.8	.40	1	1		3.9	.30	1	1	
3-a2. 구체적 지원전략	3.7	.46	1	1		3.7	.46	1	1		3.8	.40	1	1	
3-s1. 구체적 지원전략	3.8	.40	1	1		3.8	.40	1	1		3.8	.40	1	1	
3-s2. 구체적 지원전략	3.8	.40	1	1		3.6	.49	1	1		3.8	.40	1	1	
3-s3. 구체적 지원전략	3.7	.46	1	1		3.7	.46	1	1		3.6	.49	1	1	
일반적 지원전략 4	4	.00	1	1	1	4	.00	1	1	1	4	.00	1	1	1
4-c1. 구체적 지원전략	4	.00	1	1		4	.00	1	1		3.9	.30	1	1	
4-a1. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1	
4-s1. 구체적 지원전략	4	.00	1	1		4	.00	1	1		4	.00	1	1	
4-s2. 구체적 지원전략	3.8	.40	1	1		3.9	.30	1	1		3.8	.40	1	1	
일반적 지원전략 5	4	.00	1	1		4	.00	1	1		4	.00	1	1	
5-c1. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1	
5-c2. 구체적 지원전략	4	.00	1	1		3.9	.30	1	1		3.8	.40	1	1	
5-c3. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1		3.8	.40	1	1	
5-a1. 구체적 지원전략	4	.00	1	1		3.9	.30	1	1		3.8	.40	1	1	
5-s1. 구체적 지원전략	3.8	.40	1	1		3.8	.40	1	1		3.7	.46	1	1	
5-s2. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1		3.8	.40	1	1	
일반적 지원전략 6	3.9	.30	1	1		4	.00	1	1		3.9	.30	1	1	
6-c1. 구체적 지원전략	3.8	.40	1	1		3.9	.30	1	1		3.8	.40	1	1	
6-c2. 구체적 지원전략	3.8	.40	1	1		3.8	.40	1	1		3.7	.46	1	1	
6-a1. 구체적 지원전략	4	.45	1	1		4	.45	1	1		3.9	.30	1	1	
6-s1. 구체적 지원전략	4	.00	1	1		4	.00	1	1		3.9	.30	1	1	
6-s2. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1		3.7	.46	1	1	
일반적 지원전략 7	4	.00	1	1		4	.00	1	1		4	.00	1	1	
7-c1. 구체적 지원전략	4	.00	1	1		4	.00	1	1		4	.00	1	1	
7-a1. 구체적 지원전략	3.8	.40	1	1		3.9	.30	1	1		3.8	.40	1	1	
7-a2. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1	
7-a3. 구체적 지원전략	4	.00	1	1		4	.00	1	1		4	.00	1	1	
7-a4. 구체적 지원전략	4	.00	1	1		4	.00	1	1		4	.00	1	1	
7-s1. 구체적 지원전략	3.7	.46	1	1		3.8	.40	1	1		3.6	.49	1	1	
7-s2. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1		3.9	.30	1	1	
7-s3. 구체적 지원전략	3.9	.30	1	1		3.8	.40	1	1		3.8	.40	1	1	

(4 매우 그렇다, 3 그렇다, 2 그렇지 않다, 1 전혀 그렇지 않다)

〈표Ⅳ-30〉 구체적 지원전략: 필수/선택 분류 결과

영역	전문가										필수 선택		결과
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	(N)	(N)	
일반적 지원전략	‘협력적 학습공동체’의 목적을 제시하고, 공유된 가치와 목표를 기반으로 팀을 구성하도록 안내하라												
1-c1. 학습공동체의 목적(협력활동과정 경험)을 제시하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	1	필수
1-c2. 학습공동체의 협력활동과 일정 및 평가 루브릭을 제시하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	필수
1-a1. 협력활동과정의 가치와 중요성 이를 통해 기대되는 변화를 제시하여 참여 동기를 촉진하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	3	필수
1-a2. 협력활동과정 참여 및 활동수준에 따른 적절한 보상구조를 제시하여 참여 동기를 촉진하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	
1-s1. 협력활동과정의 가치가 드러나는 홍보자료를 학생 및 교수에게 안내하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	7	
1-s2. 자율적으로 팀을 구성하여 공동의 학습영역, 달성 목표, 팀명을 설정하도록 안내하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	1	필수
1-s3. 협업역량(학습역량 등) 평가도구를 제공하여 참여자 개인의 역량을 측정하도록 안내하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	6	
일반적 지원전략	팀원 간 지식과 경험을 기반으로 협력활동과정을 계획하고, 공정한 역할 분배와 규칙을 통해 개인의 책무성이 강화되도록 지원하라												
2-c1. 팀원 간 협력활동과정에 대한 지식, 경험, 정보를 공유할 수 있도록 가이드 질문을 제시하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	필수
2-c2. 팀원 간 설정한 팀 목표에 따라 협력활동과정을 세부적으로 계획할 수 있도록 작성 항목 및 예시를 제시하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	1	필수
2-c3. 팀원 간 적절한 역할 분담이 이루어질 수 있도록 역할 유형 및 선정(추정) 방법을 제시하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	6	
2-c4. 팀원 간 협력적 활동과정의 학습내용을 심층적으로 지도해줄 수 있는 교수자 또는 전문가를 선정할 수 있도록 면담방법과 절차를 제시하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	6	
2-a1. 팀원 간 협력활동과정 동안 준수할 팀 규칙 및 개인 규칙을 세우도록 하여 개인의 책무성을 촉진하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	1	필수
2-a2. 팀원 간 ‘협력적 학습공동체’ 동료선언문을 함께 작성하도록 하여 개인의 책무성을 촉진하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	6	
2-s1. 협력활동과정 계획서 양식을 제공하고, 신청 방법을 안내하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	필수
2-s2. 참여하는 모든 팀의 협력활동과정을 모니터링하고 차시별 피드백을 제공해 줄 학습공동체 멘토를 선정하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	
일반적 지원전략	학습공동체 내 신뢰와 존중 기반의 협력적 학습문화가 구축되도록 지원하라												
3-c1. 학습공동체 내 정기적인 모임을 진행하고, 차시별 활동과정에서 우선순위를 정하여 협력 루틴을 형성하도록 제안하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	1	필수
3-c2. 학습공동체 내 목표달성 장애물 또는 갈등예상지점을 예상하여 솔루션을 함께 마련·점검하도록 제안하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	6	
3-a1. 팀원 간 약속에 대한 신뢰, 배려하고 격려하는 팀 분위기의 중요성을 안내하여 협력적 학습문화를 촉진하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	필수
3-a2. 팀원 간 함께 세운 팀 규칙 및 개인 규칙을 지속적으로 점검하여 협력적 학습문화를 촉진하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	3	필수
3-s1. 협력활동과정 안내 및 역할과 책임에 관한 실시간 오리엔테이션을 실시 및 안내하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	2	필수
3-s2. 학습공동체 간 정보를 교류할 수 있는 공동의 학습공간을 마련하고, 참여 팀 명단과 학습주제 등을 안내하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	3	필수
3-s3. 협력활동과정 실패 예방을 위해 활동지원 정보(실패극복사례, 도움요청방법)를 안내하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	6	
일반적 지원전략	학습공동체 내 협력 활동과정이 공유·활용·가시화되도록 지원하라												
4-c1. 학습공동체 내 협력활동과정 및 팀원 개인의 학습 기여도를 함께 점검·공유하도록 제안하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	2	필수
4-a1. 팀원 모두가 협력활동과정에 참여하며, 매 활동의 성찰일지를 함께 공유하도록 촉진하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	4	필수
4-s1. 학습공동체 내 활동과정 기여도 및 성찰을 가시화하고 공유할 수 있는 차시별 협력활동과정 보고서 양식을 제공하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	필수
4-s2. 학습공동체 간 협력활동과정을 공유·발표할 수 있는 중간점검기회를 제공 또는 공동의 학습공간을 통해 차시별 팀 우수사례를 안내하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	6	
일반적 지원전략	학습공동체 협력활동과정에 대한 동료피드백 및 전문가·멘토 피드백을 통해 지속적 상호작용이 이루어지도록 지원하라												
5-c1. 학습공동체 내 협력 활동과정에 대한 지속적인 동료피드백이 이루어지도록 제안하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	6	
5-c2. 학습공동체 멘토는 모든 학습공동체의 협력 활동과정을 지속적으로 관찰·점검하고 피드백을 통해 개선점을 제안하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	1	필수
5-c3. 각 팀의 협력 활동과정에 대해 심층적으로 지도해줄 수 있는 전문가(교수자 등)의 팀별 면담을 제안하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	
5-a1. 팀원 간 솔직하고 자유로운 의사소통이 이루어지도록 촉진하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	
5-s1. 매 차시 학습공동체 일정 및 공지 등을 커뮤니티 게시판 또는 개별 메시지를 통해 친절하게 안내하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	
5-s2. 학습공동체 내 협력활동과정 진행방식(면대면/온라인)을 고려하여 의사소통도구를 선택할 수 있도록 안내하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	1	필수
일반적 지원전략	학습공동체 내 갈등 상황 및 협력을 증진하거나 저해하는 팀원의 행동을 확인하고, 조정·개선하도록 지원하라												
6-c1. 학습공동체 내 협력을 증진하거나 저해하는 팀원 행동을 서로 점검하고 개선하도록 제안하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	4	필수
6-c2. 학습공동체 내 목표달성을 위한 결과도를 일정 확인을 제안하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	3	필수
6-a1. 학습공동체 내 불필요한 갈등은 피하고, 서로 간의 차이를 이해할 수 있도록 건설적인 갈등이 이루어지도록 촉진하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	3	필수
6-s1. 학습공동체 결과도를 단계의 모든 팀에게 격려 메시지를 제공하여 정서적으로 지지하고, 끝까지 포기하지 않도록 참여를 촉진하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	2	필수
6-s2. 협력에 어려움이 있는 팀에게 효율적인 팀 관리와 갈등 조정을 위한 실시간 워크숍 참여 기회를 제공하고, 문제를 해결할 수 있도록 방법을 안내하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	4	필수

영역	전문가										필수 (N)	선택 (N)	결과
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J			
일반적 지원전략 팀원 간 전반적인 협력활동과정에 대한 성찰 및 팀 간 사례 공유를 촉진하고, 적절한 보상구조 및 협력활동과정의 가치 강조를 통해 내외적 참여 동기를 강화하라											9	1	필수
7-c1. 모든 학습공동체의 차시별 협력활동과정을 종합하여 평가하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	1	필수
7-a1. 학습공동체 내 협력활동 및 목표달성과정에 대한 성찰과 격려를 촉진하라											7	3	필수
7-a2. 학습공동체 참여를 통한 ‘협력활동과정 경험’에 가치를 느끼도록 촉진하라	0		0	0	0		0	0		0	6	4	필수
7-a3. 협력활동과정 평가결과에 따라 모든 팀에게 적절한 보상을 제공하여 지속적인 참여 동기를 촉진하라	0		0	0	0	0	0	0		0	8	2	필수
7-a4. 학습공동체 우수팀 선정 시, 모든 팀원에게 사례공유 기회와 참여 권한을 제공하여 지속적인 참여동기를 촉진하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	1	필수
7-s1. 협업역량(학습역량 등) 평가도구를 제공하여 참여자 개인의 역량을 차음과 비교할 수 있도록 안내하라	0	0	0		0	0	0	0	0	0	9	1	필수
7-s2. 학습공동체 간 협력학습활동 평가과정 및 결과를 안내하라	0	0	0		0	0	0		0	0	7	3	필수
7-s3. 협력활동과정과 성과에 대한 성찰 공유의 장을 마련 및 안내하라	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	2	필수

(0: 필수 항목으로 체크함)

일반적·구체적 지원전략에 대한 2차 전문가의 문항별 설문 응답결과, ‘타당성’ 타당화 응답결과는 4점 척도 문항에서 평균 3.6 이상, 문항별 내용타당도지수(CVI)는 1, 평가자간 일치도(IRA)는 1로 나타나 개발된 지원체제 도출과정에 대한 내용이 높은 타당성을 보였다.

‘이해성’ 타당화 응답결과는 4점 척도 문항에서 평균 3.6 이상, 문항별 내용타당도지수(CVI)는 1, 평가자간 일치도(IRA)는 1로 나타나 각 문항에 대해 이해할 수 있게 잘 기술되어 있음이 확인되었다.

‘필요성’ 타당화 응답결과는 4점 척도 문항에서 평균 3.6 이상 내용타당도지수(CVI)는 1, 평가자간 일치도(IRA)는 1로 나타나 각 문항에 대한 필요성이 타당함을 확인하였다.

한편, 1차 델파이 조사에서 필수(기본)지원전략, 선택(심화)지원전략 분류에 대한 제안이 있어 2차 델파이 조사에서 진행하였다. 이에 6인 이상의 전문가가 필수로 선택한 경우 ‘필수지원전략’으로 판단하여 <표IV-30>에 제시하였다. 대부분이 필수지원전략으로 선정되었으며, 선택지원전략으로 ‘1-a2. 협력활동과정 참여 및 활동수준에 따른 적절한 보상구조를 제시하여 참여 동기를 촉진하라’, ‘1-s1. 협력활동과정의 가치가 드러나는 홍보자료를 학생 및 교수에게 안내하라’, ‘1-s3. 협업역량(학습역량 등) 평가도구를 제공하여 참여자 개인의 역량을 측정하도록 안내하라’, ‘2-c3. 팀원 간 적절한 역할 분담이 이루어질 수 있도록 역할 유형 및 선정(추정) 방법을 제시하라’, ‘2-c4. 팀원 간 협력적 활동과정의 학습내용을 심층적으로 지도해줄 수 있는 교수자 또는 전문가를 선정할 수 있도록 면담방법과 절차를 제시하라’, ‘2-a2. 팀원 간 ‘협력적 학습공동체’동료선언문을 함께 작성하도록 하여 개인의 책무성을 촉진하라’, ‘2-s2. 참여하는 모든 팀의 협력활동과정을 모니터링하고 차시별 피드백을 제공해 줄 학습공동체 멘토를 선정하라’, ‘3-c2. 학습공동체 내 목표달

성 장애물 또는 갈등예상지점을 예상하여 솔루션을 함께 마련·점검하도록 제안하라’, ‘3-s3. 협력활동과정 실패 예방을 위해 활동지원 정보(실패극복사례, 도움요청 방법)를 안내하라’, ‘4-s2. 학습공동체 간 협력활동과정을 공유·발표할 수 있는 중간 점검기회를 제공 또는 공동의 학습공간을 통해 차시별 팀 우수사례를 안내하라’, ‘5-c1. 학습공동체 내 협력 활동과정에 대한 지속적인 동료피드백이 이루어지도록 제안하라’, ‘5-c3. 각 팀의 협력 활동과정에 대해 심층적으로 지도해줄 수 있는 전문가(교수자 등)와의 팀별 면담을 제안하라’, ‘5-a1. 팀원 간 솔직하고 자유로운 의사소통이 이루어지도록 촉진하라’, ‘5-s1. 매 차시 학습공동체 일정 및 공지 등을 커뮤니티 게시판 또는 개별 메시지를 통해 친절하게 안내하라’가 있었다.

마지막으로 각 지원전략은 2차 전문가 의견에 따라 수정·보완되었다. 전문가의 의견 및 수정사항에 대한 구체적인 내용은 단계별로 다음 <표IV-31>, <표IV-32>, <표IV-33>, <표IV-34>, <표IV-35>와 같다.

<표IV-31> [공동체 정체성 형성기]일반적·구체적 지원전략: 2차 전문가의견 결과

시기	영역	전문가 의견	반영 형태	수정 내용
공동체 정체성 형성기	인지적	1-c2 학습공동체의 협력활동과 일정 및 평가 루브릭을 제시하라 1-s2 공동의 학습영역, 달성 목표, 팀명을 설정하도록 안내하라 ▶ 각 내용이 인지적/조직적 요소가 혼합되어 있으므로 조정 검토(전문가D) : 인지적 - 학습영역 & 달성목표 설정, 평가루브릭 제시 포함, 조직적 - 자율적으로 팀 구성, 팀명 정하기, 협력활동 일정 제시 포함	수정	▶ 1-c2 학습공동체 내 공동의 학습영역, 학습 목표를 설정하도록 평가 루브릭을 제시하라 ▶ 1-s2 자율적으로 팀을 구성하여 팀명을 설정하고, 협력활동일정을 관리하도록 안내하라

<표IV-32> [공동체 자원·활동 개발기]일반적·구체적 지원전략: 2차 전문가의견 결과

시기	영역	전문가 의견	반영 형태	수정 내용
공동체 자원 활동 개발기	일반적 지원 전략	공정한 역할 분배와 규칙을 통해 개인의 책무성이 강화되도록 지원하라.” ▶ ‘공정한’의 의미가 달리 해석될 수 있어 “명확한”으로 어휘 표현 제한(전문가D)	추가	-선행문헌에 따라 ‘공정한’은 팀원 간 균등한 역할이 분배되도록 하는 필요전략이므로 ‘공정하고 명확한’으로 수정 ▶ 일반적 지원전략 2 팀원 간 지식과 경험을 기반으로 협력활동과정을 계획하고, 공정하고 명확한 역할 분배와 규칙을 통해 개인의 책무성이 강화되도록 지원하라

〈표IV-33〉 (공동체 학습문화 조성기)일반적·구체적 지원전략: 2차 전문가의견 결과

시기	영역	전문가 의견	반영 형태	수정 내용
공동체 학습 문화 조성기	정의적	3-a2 팀원 간 함께 세운 팀 규칙 및 개인 규칙을 지속적으로 점검하여 협력적 학습문화를 촉진하라 ▶ 3a1은 팀원의 응집력을 높이는 활동을 제시(전문가D)	추가	- 팀 응집성을 높이는 방식으로 예시를 제공
	조직적	3-s3, 3-s3. 협력활동과정 실패 예방을 위해 활동지원 정보(실패 극복사례, 도움요청방법)를 안내하라 ▶ 개인의 무단이탈 등에는 다양한 사유가 있으므로 팀 내에서 무단이탈이 발생한다면, 센터에서 처리할 수 있는 방법 등을 사전에 안내(전문가G)	추가	- 3-s3 예시 추가) 프로그램 커뮤니티 게시판 등을 통해 중도 탈락 사례 대처방안 제시 : 무단이탈 1회 이상 시, 운영자 연락 후 처리, 무단이탈로 인한 포기는 다음 활동 참여 불가, 팀 내 갈등 시 운영자 상담 가능 등

〈표IV-34〉 (공동체 협업미션 수행기)일반적·구체적 지원전략: 2차 전문가의견 결과

시기	영역	전문가 의견	반영 형태	수정 내용
공동체 협업 미션 수행기	조직적	4-a2 학습공동체 간 협력활동과정을 공유·발표할 수 있는 중간 점검기회를 제공 또는 공동의 학습공간을 통해 차시별 팀 우수사례를 안내하라 ▶ 조직적 -> 인지적 이동 제안(전문가D, H)	수정 /이동	- 중간점검을 통한 공유/발표가 목적이므로 [인지적 영역으로 이동 및 수정
		▶ 차시별 팀 우수사례를 안내하는 것은 모니터링 차원에서 현실적으로 힘들 수 있음. 차시별로 매 차시별 출석 현황, 성찰 작성 내용, 차시별 목표달성 여부 등을 측정하기란 쉽지 않을 것으로 생각됨(전문가G)	수정	- 차시별이 어렵다면 초기로 수정, 초기 우수 사례 공유는 전체 팀에게 학습활동의 가이드가 되고, 질을 높일 수 있어 중요함. ▶ 4-a2 학습공동체 간 협력활동과정의 공유를 위해 팀의 초기 우수사례를 안내하고, 중간모임 참여를 제안하라
	조직적	5-s1 매 차시 학습공동체 일정 및 공지 등을 커뮤니티 게시판 또는 개별 메시지를 통해 친절하게 안내하라 ▶ ‘친절하게’ 의미적으로 이해되지만, 활동의 구체성으로 주는 것 제안(“구체적으로”, “자세히” 등)(전문가D)	수정	- ‘구체적으로’, ‘자세히’, ‘친절하게’는 다른 의미이므로, 구체적·친화적으로 수정
	인지적	6-c2 학습공동체 내 목표달성을 위한 결과도출 일정 확인을 제안하라 ▶ “학습목표 달성 여부를 중간 점검하라”로 수정(전문가D)	수정	▶ 6-a2 학습공동체 내 목표달성을 위한 학습 목표 달성여부를 중간 점검하도록 제안하라
	정의적	6-a2 학습공동체 결과도출 단계의 모든 팀에게 격려 메시지를 제공하여 정서적으로 지지하고, 끝까지 포기하지 않도록 참여를 촉진하라 ▶ 약 50%가 넘는 시점에서 학습활동 자체가 느슨해짐. 차시별로 안내 문자 등을 보내는 것도 고려 방안으로 필요(전문가G)	수정	- 차시별 격려 메시지로 추가수정 ▶ 6-a2 학습공동체 수행기의 모든 팀에게 차시별 격려 메시지를 제공하여 정서적으로 지지하고, 끝까지 포기하지 않도록 참여를 촉진하라

〈표IV-35〉 (공동체 성찰기)일반적·구체적 지원전략: 2차 전문가의견 결과

시기	영역	전문가 의견	반영 형태	수정 내용
공동체 성찰기	정의적	7-a4. 학습공동체 우수팀 선정 시, 모든 팀원에게 사례공유 기회와 참여 권한을 제공하여 지속적인 참여동기를 촉진하라 ▶ 조건을 기준으로 할 때, 모든 팀원에게 공유기회 / 참여 권한 제공은 공정성과 더 관련성이 있어 보임(전문가D)	수정	- 공정성보다 동기부여와 관련이 있도록 개선 ▶ 7-a4 학습공동체 우수팀에게 사례 공유기회 및 활동참여권한을 제공하여 지속적인 참여동기를 촉진하라

시기	영역	전문가 의견	반영 형태	수정 내용
		<ul style="list-style-type: none"> ▶ 매 차시마다 성찰내용을 작성하고, 팀 내 개인별 역할에 대한 인지과정이 앞 단에서 계속적으로 일어나기 때문에 학생들의 부담을 줄이기 위해 별도의 동료평가 등은 시행하지 않아도 될 듯함(전문가G) 	수정	<ul style="list-style-type: none"> - 마지막 활동에서 함께 이루어지도록 제한 ▶ 7-11 학습공동체 내 협력활동 및 목표달성과정에 대한 성찰과 격려를 촉진하라 예) 마지막 협력활동에서 전반적인 과정에 대한 성찰항목 제시 및 팀원 간 격려활동 제안
		<ul style="list-style-type: none"> ▶ 성찰의 범위가 학습공동체 참여 후 나타나는 개인적 성찰에 비중을 두고 있는 것인지, 팀의 협업에 대한 성찰에 비중을 두고 있는 것인지를 명확히 제시 필요(전문가G) 	수정	<ul style="list-style-type: none"> - 개인성찰/팀성찰 구분하여 표기 ▶ 7-11 학습공동체 내 협력활동 및 목표달성과정에 대한 팀/개인성찰과 격려를 촉진하라

이상의 내용을 반영하여 3차로 수정·보완된 학습공동체 지원체제를 개발하였다. 또한 2차 델파이 조사에서 필수(기본)지원전략, 선택(심화)지원전략을 분류하여, 필수지원전략은 *로 표시하였다. 수정·보완된 3차 학습공동체 지원체제는 개발된 지원체제가 적용된 실제 학습공동체 프로그램의 학습자 반응결과와 더불어 최종 수정되었으며, ‘E. 최종 학습공동체 지원체제 개발’ 장에 제시하였다.

C. 개발된 지원체제를 적용한 학습공동체 프로그램 실행

1. 프로그램 설계

개발된 지원체제를 토대로 연구자가 프로그램 설계자이자 운영자가 되어 2021년 1학기 C대학 교수학습지원센터가 주관하는 학습공동체 프로그램을 실행하였다. 해당 프로그램의 성격은 학습자들이 자율적으로 팀을 구성하여 교과목, 외국어, 자격증 등 원하는 학습주제 및 목표를 설정하고, 한 학기동안 학습하는 것이다. 연구자는 본 연구에서 개발한 협업역량 향상을 위한 학습공동체 지원체제를 참고하여 오리엔테이션, 총 6회의 학습활동모임, 팀별 워크숍, 중간모니터링, 전문가 면담, 성과공유회 등의 프로그램 활동을 설계하였다. 설계한 프로그램 내용은 다음 <표IV-36>과 같다.

<표IV-36> 본 지원체제를 적용한 프로그램 설계 개요

수준	영역	프로그램 설계 내용
개별 학습자	동기·태도	<ul style="list-style-type: none"> • [모집방법] 학습자가 자발적으로 4~6인의 팀을 구성하여 참여하도록 설계 • [참여방법] 학습자가 자율적으로 그룹 유형, 학습주제, 활동 계획하도록 설계

수준	영역	프로그램 설계 내용
		<ul style="list-style-type: none"> - 그룹유형: 그룹스터디/튜터링(튜터 자격: 해당 교과목 A0이상) - 학습주제: 참여 학기 신청 교과목, 외국어(토익, 토픽, JPT 등), 자격증 - 활동: 프로그램 일정에 따라 매 차시 학습할 범위, 교재, 학습방법 작성
	학습목표 /자원	<ul style="list-style-type: none"> • [홍보물] ‘협업역량 향상 및 팀 협력학습’ 프로그램 목적 안내하도록 제작 • [학습계획서] 분명한 팀 목표를 선정하도록 ‘학습계획서 양식’ 제작 <ul style="list-style-type: none"> - 공동의 학습영역, 달성 목표, 팀명 설정하도록 제작 • [학습계획서] 팀원의 지식·능력, 정보를 공유할 수 있도록 제작 <ul style="list-style-type: none"> - 팀원들과 함께 작성할 수 있도록 가이드 질문 • [교수추천서] 참여 책임감을 높이고, 협력활동과정을 지도받을 수 있도록 제작 <ul style="list-style-type: none"> - 교수추천서 작성 방법, 교수자를 위한 프로그램 안내문 포함
	학습방법 /도구	<ul style="list-style-type: none"> • [활동 안내자료] 협력활동과정에 대한 구체적인 내용, 일정표 제작 • [학습계획서] 팀원 간 명확한 역할분담이 이루어질 수 있도록 제작 <ul style="list-style-type: none"> - 역할 유형 및 선정방법 제시 • [학습계획서] 팀 목표와 일정에 따라 학습내용 작성하도록 제작 <ul style="list-style-type: none"> - 일정에 따라 학습내용 미리 계획하도록 제작 - 정기적인 활동이 이루어지도록 제작(최소 6차시 활동) • [활동보고서] 차시별 학습목표, 내용, 성찰 파악 가능한 보고서 양식 제작 <ul style="list-style-type: none"> - 접근성이 쉬운 한컴오피스 양식 기본적으로 제공 - 참여 확인을 위해 사진첨부 하도록 안내 (면대면은 1장, 온라인은 모두의 얼굴/시간화면을 시작/종료시간에 2장) - 제출방법 안내 및 차시별 제출시간을 고정(월요일 자정) • [상호작용/의사소통 지원도구] 온라인으로 활동하는 팀을 위해 플랫폼 안내 <ul style="list-style-type: none"> - 학교 계정으로 ZOOM 접속, 웨일온 등 자유롭게 시간 사용할 수 있는 방법 - 지식공유를 위해 실시간 동시작업 가능한 구글문서도구 양식 함께 제공
개별 공동체		
	학습문화	<ul style="list-style-type: none"> • [학습계획서] 협력활동에 대한 개인의 책무성 강화하도록 제작 <ul style="list-style-type: none"> - 협력활동과정 동안 준수할 팀 규칙, 개인규칙 작성하도록 제작 - 협력적 학습공동체 동료선언문 작성하도록 제작 • [활동보고서] 협력적 학습문화가 지속되도록 제작 <ul style="list-style-type: none"> - 차시별 팀규칙, 개인규칙 확인하도록 제작 - 차시별 성찰 항목 작성 : 학습 성찰이 이루어지도록 제작 - 차시별 동료평가 설계 : 오늘 학습준비 MVP, 기여도 MVP 등 팀원 격려 - 차시별 협업미션 설계 : 협업을 증진시킬 수 있도록 설계
프로그램 운영진	공동의 학습공간	<ul style="list-style-type: none"> • [온라인 DB시스템] 팀의 활동보고서 등을 확인할 수 있는 홈페이지 마련 <ul style="list-style-type: none"> - 팀에 참여하는 학습자 정보(학과, 학번, 성적, 계좌번호, 휴학 등) 연동 - 팀별 활동보고서 탑재 및 제출/미제출 확인 - 팀별 보고서마다 온라인상에서 멘토 피드백 작성 및 학습자 확인 • [커뮤니티 게시판] 타 팀과의 네트워크 조성, 사회적 실재감 형성

수준	영역	프로그램 설계 내용
		<ul style="list-style-type: none"> - 사이버캠퍼스 활용하여 전체 공지 - 협업미션 일부를 사이버캠퍼스를 통해 함께 공유 - 질의응답 내용 공유 - 차시별 우수사례 공유
	별도의 교육/안내	<ul style="list-style-type: none"> • [개별메시지] 매 차시별 격려와 활동일정 안내 메시지 예약(하루 전) • [오리엔테이션] 프로그램의 목적, 가치, 활동과정에 대한 안내 설계 <ul style="list-style-type: none"> - 실시간 온라인 오리엔테이션 - 참여팀, 선발팀 수 등 안내 • [교수/전문가 면담보고서] 선택사항으로 교수/전문가 면담 가치 안내문 제작 <ul style="list-style-type: none"> - 중간고사 일정 이후 면담 제안 - 협력활동과정에 대해 피드백 받을 수 있도록 면담보고서 제작 - 교수/전문가 면담방법과 절차 제시 - 교수자/전문가를 위한 프로그램 면담 안내문 포함 • [팀 갈등관리를 위한 워크숍] 팀의 1명 이상 참여하도록 안내 계획 <ul style="list-style-type: none"> - 팀 갈등 조정 및 관리에 대한 주제로 프로그램 중반, 3차시에 실시 - 팀 학습에 대한 고민을 설문조사를 통해 미리 수합 - 수합된 내용 위주로 갈등관리 전문가의 실시간 강의 - 강의는 많은 학생이 참여할 수 있도록 다양한 시간대로 구성(3회) • [성과공유회] 프로그램 종료 후 자유롭게 참여할 수 있도록 계획 <ul style="list-style-type: none"> - 협력활동과정 경험에 대한 격려 - 학습자만족도 조사 결과를 바탕으로 만족한 부분/개선할 부분 제시 - 그 외에 프로그램 개선을 위한 의견 수렴
	모니터링	<ul style="list-style-type: none"> • [학습공동체 프로그램 멘토] 모든 팀의 차시별 협력활동과정 피드백 계획 <ul style="list-style-type: none"> - 차시별 활동보고서 평가 및 피드백 할 수 있는 석사 이상의 멘토 선발 - 학습공동체 프로그램 멘토의 중요성에 대해 안내 - 차시별로 피드백할 내용, 마감기한, 구체적, 친화적으로 제공해주도록 안내 - 모니터링을 위해 프로그램 멘토에게 차시별 활동보고서 수합하여 제공 • [중간 모니터링] 운영자의 팀 활동과정 점검 계획 <ul style="list-style-type: none"> - 중간모임을 통해 팀 활동과정 어려움 수합 및 해결방법 안내, Q&A
	평가	<ul style="list-style-type: none"> • [평가도구] 개인의 협업역량을 측정할 수 있는 ‘평가도구’ 마련(사전/사후) • [평가 루브릭] 모든 공동체의 차시별 협력활동과정을 종합하여 평가 계획 <ul style="list-style-type: none"> - O.T, 팀 워크숍, 전문가 면담, 활동보고서, 목표달성 등 활동에 대한 평가 - 모든 학습자에게 평가루브릭 안내 - 활동보고서 평가 : 학습/협업/양식별 성실 수준에 따라 평가 - 활동참여 기준: 필수 코스 모두 참여 - 목표달성 기준: 교과목은 팀의 50%이상 A이상, 외국어/자격증은 팀의 50% 이상 영역별 기준 점수 도달 - 영역별 기준 점수 기준: 토익/토플/일본어/중국어 등 난이도 고려, 교과목

수준	영역	프로그램 설계 내용
	보상	목표달성 기준과 형평성이 맞도록 신청점수 대비 도달할 기준점수 제시 • [우수팀 선발] 협력활동과정, 목표달성 여부 종합하여 우수팀 선발 계획 - 참여팀의 10% 선발 • [참여활동 보상] 활동보고서 평가, 필수코스 참여 확인하여 보상 - 활동장학금, 마일리지 지급 • [협업성공 보상] 활동보고서 평가, 목표달성 종합하여 보상 - 성과장학금 추가 지급, 마일리지 지급 • [우수팀 보상] 종합 점수에서 상위 10% 선발하여 보상 - 다음 학기 프로그램 참여기회 제공, 총장명의 상장수여
대학 조직	예산지원 /제도수립	• [예산] 본 프로그램 참여와 결과에 따라 지원할 수 있는 예산 수립 - 참여 학습자: 활동장학금, 성과장학금, 마일리지 등 - 학습공동체 프로그램 멘토: 평가위원수당 등 - 워크숍 강사: 강의료 등 - 운영비: 참여촉진을 위한 개별메시지 비용, 기프티콘 등 • [수여] 본 프로그램 참여와 결과에 따라 상장을 수여할 수 있도록 계획 수립 - 총장 명의의 상장 수여 등 • [교원업적점수 제도] 교수자의 팀 지도를 촉진하기 위한 제도 수립 - 지도하는 팀당 교원업적점수 부여

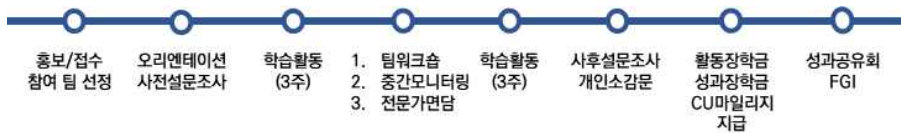
본 지원체제를 적용한 프로그램 설계안은 교육공학 박사 1인과 같은 센터에 근무하고 있는 학습프로그램 담당 선생님 1인, 예비 학습자 1인에게 사용성 평가를 받아 이루어졌다.

개발된 학습공동체 지원체제가 차시별로 적용된 프로그램 절차는 다음 <표IV-37>와 같으며, 구체적인 내용은 다음 장에 제시하였다.

개발된 학습공동체 지원체제		시점	운영자 활동	학습자 활동
공동체 성찰기	일반적 지원전략 팀원 간 전반적인 협력활동과정에 대한 성찰 및 팀 간 사례 공유를 촉진하고, 적절한 보상 구조 및 협력활동과정의 가치 강조를 통해 내외적 참여 동기를 강화하라	마 지 막	<ul style="list-style-type: none"> 공동계시판 통해 5주차 우수사례 제공 6차시활동 안내·격려(개별문자 전송) <ul style="list-style-type: none"> - 보고서: 한글 & 구글문서도구/팀·개인 규칙 점검/학습주제·내용/동료평가/사진/협업미션/성찰/다음 모임일정 - [6주차 협업미션] 함께 작성한 규칙, 협업미션, 활동 등을 기반으로 팀원별 전반적인 성찰 제안 제출확인 후, 6차시 보고서에 대한 피드백 제공 	<ul style="list-style-type: none"> [협업미션 필수]함께 작성한 규칙, 협업미션, 활동 등을 기반으로 팀원별 전반적인 성찰내용 기입 6주차 학습활동(팀·개인 규칙 점검/동료평가/학습주제·내용/사진/협업미션/최종 결과보고 및 전체 활동에 대한 성찰) 성과결과물 제출
	7-c1 모든 학습공동체의 차시별 협력활동과정을 종합하여 평가하라			
	7-a1 학습공동체 내 협력활동 및 목표달성과정에 대한 성찰과 격려를 촉진하라	학 습 종 료	<ul style="list-style-type: none"> 개인성찰문 작성 참여자에 대한 기념품 지급 	<ul style="list-style-type: none"> 자율적으로 여하며 느꼈던 것에 대한 참여소감, 성찰문 작성 제출
	7-a2 학습공동체 참여를 통한 '협력활동과정 경험' 에 가치를 느끼도록 촉진하라			
	7-a3 협력활동과정 평가결과에 따라 모든 팀에게 적절한 보상을 제공하여 지속적인 참여 동기를 촉진하라			
	7-a4 학습공동체 우수팀 선정 시, 모든 팀원에게 사례공유 기회와 참여 권한을 제공하여 지속적인 참여동기를 촉진하라			
	7-s1 협업역량/학습역량 등 평가도구를 제공하여 참여자 개인의 역량을 처음과 비교할 수 있도록 안내하라			
	7-s2 학습공동체 간 협력학습활동 평가과정 및 결과를 안내하라			
7-s3 협력활동과정과 성과에 대한 성찰 공유의 장을 마련 및 안내하라				

2. 프로그램 실행

본 프로그램은 본 연구에서 개발한 지원체제를 바탕으로 설계 내용에 따라 2021년 3월부터 6월까지 운영되었다. 프로그램에는 285팀(847명)의 학습자가 지원하였으며, 예산 등을 고려하여 선정 기준에 따라 125팀(565명)이 참여하였다. 선정된 팀은 학과, 학년에 상관없이 4~6인으로 구성되었으며, 프로그램 종료 때 까지 동일하게 유지되었다. 설계한 내용을 바탕으로 실행한 프로그램 절차는 다음[그림 IV-3]과 같다.



(그림 IV-3) 본 지원체제를 적용한 프로그램 절차

또한 설계한 프로그램 절차에 따라 구체적으로 실행한 내용은 다음 <표 IV-38>과 같다.

<표 IV-38> 프로그램 실행 내용

절차	프로그램 실행 내용
홍보/접수	<ul style="list-style-type: none"> • [일반적 지원전략1] '협력적 학습공동체'의 목적을 제시하고, 공유된 가치와 목표를 기반으로 팀을 구성하도록 안내하라 • [일반적 지원전략2] 팀원 간 지식과 경험을 기반으로 협력활동과정을 계획하고, 공정한 역할 분배와 규칙을 통해 개인의 책무성이 강화되도록 지원하라 • [1-c1][1-a]포스터를 통해 학습공동체 프로그램 목적과 가치를 드러내도록 하여 참여 동기 촉진 • [1-c1][1-c2][1-a2]안내 자료를 통해 프로그램 목적,(협력활동의 가치와 중요성, 기대되는 변화), 참여 대상, 모집 인원, 팀 구성, 지원 분야, 선발 기준, 협력활동과정, 구체적인 일정, 평가 루브릭, 보상 안내 • [1-s1]홍보를 통해 학교 홈페이지와 메일을 통해 교수자에게 홍보 포스터 및 안내자료 게시 • [1-s1]홍보를 통해 학교 홈페이지를 통해 전체 학생에게 홍보 포스터 및 안내자료 게시 • [1-s2]운영(활동)계획서 양식을 작성하여 프로그램 신청 및 접수, 지난 학기 우수팀 샘플 제공 • [2-c4]교수추천서 양식을 작성하여 프로그램 신청 및 접수

절차

프로그램 실행 내용



2021 같이의 가치를 올리GO당

창립 목표를 설정하는 부동항, 서로의 강점을 아는 소중한 시간을 만들어갈 학습공동체 참여팀을 모집해요!

모집 기간 3월 23일(화)~3월 31일(수) 10:00	모집 대상 우리 대학 재학생 누구나 ※ 튜터는 해당교과 A00이상 받은 학생
활동 기간 4월 2일(화)~6월 30일(수) 6주	신청 방법 1. 교수학습지원센터 홈페이지 신청 (www.chosun.ac.kr/csl) 2. 운영체제 및 교수추천서
모집 분야 · 교육학 그룹스터디 · 교육학 튜터(튜터-튜터) · 영어(영어학, HSK, TOPI) 및 자격증	활동 혜택 · 활동장학금 지급: 개인당 6만원 (튜터 15만원) · 장학금 지급: 협동창업팀 개인당 7만원 · OJ+UP 분할지원금 지급 · 우수학생팀 출장형 장학금 수여 ※ 지원한 내용은 사생활보장이 될 것이고 ※ 코로나19로 온라인 스터디/온라인가 변형 가능
참여팀 구성 구성 인원: 4-6명 ※ 본인 소속팀 한 팀으로만 참여 가능 (동학 참여 불가) ※ 팀 구성에 어려움이 있는 학생은 조선타겟 홈페이지 내 학생지원 커뮤니티 게시판에 문의하거나 '같이의 가치'를 문의 바랍니다.	문의 교수학습지원센터 팀 062) 230-6048

2021 같이의 가치를, 올리GO당 학습공동체 4.05 - 6.30

참여학생 모집

‘학습공동체 올리GO당’은 여러분야에 참여할 수 있는 프로그램으로서 학습하는 팀은 팀원 구성하는 법, 장점을 알아가는 법, 소통과 배려하는 법 등 ‘협동창업’을 위한 ‘협동창업’을 교육적 ‘협동’의 의미가 있는 스터디(지원 프로그램)입니다.

‘협동’ 목표를 설정하는 부동항, 서로의 강점을 아는 소중한 시간’을 만들어갈 학생을 모집해요!

모집 기간 3월 23일(화)~3월 31일(수) 10:00	모집 대상 우리 대학 재학생 누구나 ※ 튜터는 해당교과 A00이상 받은 학생
활동 기간 4월 2일(화)~6월 30일(수) 6주	신청 방법 교수학습지원센터 홈페이지 신청 (www.chosun.ac.kr/csl) · 운영체제, 운영계획서 및 교수추천서
모집 분야 · 교육학 그룹스터디 · 교육학 튜터(튜터-튜터) · 외국어(영어, HSK, TOPI) 및 자격증	활동 혜택 · 활동장학금 지급: 개인당 6만원 (튜터는 15만원) · 장학금 지급: (협동창업팀)개인당 7만원 · OJ+UP 분할지원금 지급 · 우수학생팀 출장형 장학금 수여
참여팀 구성 구성 인원: 4-6명 ※ 본인 소속팀 한 팀으로만 참여 가능 (동학 참여 불가) ※ 팀 구성에 어려움이 있는 학생은 조선타겟 홈페이지 내 학생지원 커뮤니티 게시판에 문의하거나 '같이의 가치'를 문의 바랍니다.	문의 교수학습지원센터 팀 062) 230-6048 관리번호: 1998 스터디 및 전문교과 담당 가능

(그림IV-4) 학습공동체 프로그램 홍보 포스터

- [1-c]안내 자료는 프로그램 목표, 활동참여방법, 과정, 일정, 지원 및 혜택 등에 대해 세부적으로 제공
- [1-c]평가 루브릭은 각 단계에 따라 평가 항목을 제시하고 필수코스와 선택코스를 구분
 - 탈락 기준 제시: 팀 워크숍 미참여, 팀 간 또는 보고서 간 중복내용이 발견될 경우 등 탈락 처리
 - 가산점 기준 제시: 팀 갈등관리 워크숍에 팀 2명 이상 실시간 참여, 전문가 면담에 2명 이상 참여 등
 - 주차보고서는 협력, 학습, 서식 측면에서 탁월함(20), 우수함(10), 보완이 필요함(5)의 기준 제시
 - 목표달성은 팀원 100% 달성, 50%100%미만 달성, 10%50%미만 달성, 0%달성 등으로 기준 제시

안내 자료

올리GO당 활동 일정

● 팀 구성 및 선발
● 신청서 접수
● 선발 안내

3월 23일(화)	3월 24일(수)	3월 25일(목)	3월 26일(금)	3월 27일(토)	3월 28일(일)	3월 29일(월)	3월 30일(화)	3월 31일(수)
신청서 접수	신청서 접수	신청서 접수	신청서 접수	신청서 접수	신청서 접수	신청서 접수	신청서 접수	신청서 접수

월	화	수	목	금	토
1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30

4월

월	화	수	목	금	토
1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30

5월

월	화	수	목	금	토
1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30

6월

월	화	수	목	금	토
1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30

활동 주지

활동 주지	활동 주지
1. 팀원 선정	1. 팀원 선정
2. 팀원 선정	2. 팀원 선정
3. 팀원 선정	3. 팀원 선정

활동 주지

활동 주지	활동 주지
1. 팀원 선정	1. 팀원 선정
2. 팀원 선정	2. 팀원 선정
3. 팀원 선정	3. 팀원 선정

프로그램 실행 일정

프로그램 운영 방법 및 일정 안내는 실시한 후인 4차에 대한 안내(일정)를 통해 안내합니다

※ 04.05 ~ 04.06, 04.11, 04.18, 04.25, 05.02, 05.09, 05.16, 05.23, 05.30, 06.06, 06.13, 06.20, 06.27, 07.04, 07.11, 07.18, 07.25, 08.01, 08.08, 08.15, 08.22, 08.29, 09.05, 09.12, 09.19, 09.26, 10.03, 10.10, 10.17, 10.24, 10.31, 11.07, 11.14, 11.21, 11.28, 12.05, 12.12, 12.19, 12.26, 01.02, 01.09, 01.16, 01.23, 01.30, 02.06, 02.13, 02.20, 02.27, 03.06, 03.13, 03.20, 03.27, 04.03, 04.10, 04.17, 04.24, 04.30, 05.07, 05.14, 05.21, 05.28, 06.04, 06.11, 06.18, 06.25, 07.02, 07.09, 07.16, 07.23, 07.30, 08.06, 08.13, 08.20, 08.27, 09.03, 09.10, 09.17, 09.24, 09.30, 10.07, 10.14, 10.21, 10.28, 11.04, 11.11, 11.18, 11.25, 12.02, 12.09, 12.16, 12.23, 12.30, 01.06, 01.13, 01.20, 01.27, 02.03, 02.10, 02.17, 02.24, 03.03, 03.10, 03.17, 03.24, 03.31, 04.07, 04.14, 04.21, 04.28, 05.05, 05.12, 05.19, 05.26, 06.02, 06.09, 06.16, 06.23, 06.30, 07.07, 07.14, 07.21, 07.28, 08.04, 08.11, 08.18, 08.25, 09.01, 09.08, 09.15, 09.22, 09.29, 10.06, 10.13, 10.20, 10.27, 11.03, 11.10, 11.17, 11.24, 11.30, 12.07, 12.14, 12.21, 12.28, 01.04, 01.11, 01.18, 01.25, 02.01, 02.08, 02.15, 02.22, 02.29, 03.06, 03.13, 03.20, 03.27, 04.03, 04.10, 04.17, 04.24, 04.30, 05.07, 05.14, 05.21, 05.28, 06.04, 06.11, 06.18, 06.25, 07.02, 07.09, 07.16, 07.23, 07.30, 08.06, 08.13, 08.20, 08.27, 09.03, 09.10, 09.17, 09.24, 09.30, 10.07, 10.14, 10.21, 10.28, 11.04, 11.11, 11.18, 11.25, 12.02, 12.09, 12.16, 12.23, 12.30, 01.06, 01.13, 01.20, 01.27, 02.03, 02.10, 02.17, 02.24, 03.03, 03.10, 03.17, 03.24, 03.31, 04.07, 04.14, 04.21, 04.28, 05.05, 05.12, 05.19, 05.26, 06.02, 06.09, 06.16, 06.23, 06.30, 07.07, 07.14, 07.21, 07.28, 08.04, 08.11, 08.18, 08.25, 09.01, 09.08, 09.15, 09.22, 09.29, 10.06, 10.13, 10.20, 10.27, 11.03, 11.10, 11.17, 11.24, 11.30, 12.07, 12.14, 12.21, 12.28, 01.04, 01.11, 01.18, 01.25, 02.01, 02.08, 02.15, 02.22, 02.29, 03.06, 03.13, 03.20, 03.27, 04.03, 04.10, 04.17, 04.24, 04.30, 05.07, 05.14, 05.21, 05.28, 06.04, 06.11, 06.18, 06.25, 07.02, 07.09, 07.16, 07.23, 07.30, 08.06, 08.13, 08.20, 08.27, 09.03, 09.10, 09.17, 09.24, 09.30, 10.07, 10.14, 10.21, 10.28, 11.04, 11.11, 11.18, 11.25, 12.02, 12.09, 12.16, 12.23, 12.30, 01.06, 01.13, 01.20, 01.27, 02.03, 02.10, 02.17, 02.24, 03.03, 03.10, 03.17, 03.24, 03.31, 04.07, 04.14, 04.21, 04.28, 05.05, 05.12, 05.19, 05.26, 06.02, 06.09, 06.16, 06.23, 06.30, 07.07, 07.14, 07.21, 07.28, 08.04, 08.11, 08.18, 08.25, 09.01, 09.08, 09.15, 09.22, 09.29, 10.06, 10.13, 10.20, 10.27, 11.03, 11.10, 11.17, 11.24, 11.30, 12.07, 12.14, 12.21, 12.28, 01.04, 01.11, 01.18, 01.25, 02.01, 02.08, 02.15, 02.22, 02.29, 03.06, 03.13, 03.20, 03.27, 04.03, 04.10, 04.17, 04.24, 04.30, 05.07, 05.14, 05.21, 05.28, 06.04, 06.11, 06.18, 06.25, 07.02, 07.09, 07.16, 07.23, 07.30, 08.06, 08.13, 08.20, 08.27, 09.03, 09.10, 09.17, 09.24, 09.30, 10.07, 10.14, 10.21, 10.28, 11.04, 11.11, 11.18, 11.25, 12.02, 12.09, 12.16, 12.23, 12.30, 01.06, 01.13, 01.20, 01.27, 02.03, 02.10, 02.17, 02.24, 03.03, 03.10, 03.17, 03.24, 03.31, 04.07, 04.14, 04.21, 04.28, 05.05, 05.12, 05.19, 05.26, 06.02, 06.09, 06.16, 06.23, 06.30, 07.07, 07.14, 07.21, 07.28, 08.04, 08.11, 08.18, 08.25, 09.01, 09.08, 09.15, 09.22, 09.29, 10.06, 10.13, 10.20, 10.27, 11.03, 11.10, 11.17, 11.24, 11.30, 12.07, 12.14, 12.21, 12.28, 01.04, 01.11, 01.18, 01.25, 02.01, 02.08, 02.15, 02.22, 02.29, 03.06, 03.13, 03.20, 03.27, 04.03, 04.10, 04.17, 04.24, 04.30, 05.07, 05.14, 05.21, 05.28, 06.04, 06.11, 06.18, 06.25, 07.02, 07.09, 07.16, 07.23, 07.30, 08.06, 08.13, 08.20, 08.27, 09.03, 09.10, 09.17, 09.24, 09.30, 10.07, 10.14, 10.21, 10.28, 11.04, 11.11, 11.18, 11.25, 12.02, 12.09, 12.16, 12.23, 12.30, 01.06, 01.13, 01.20, 01.27, 02.03, 02.10, 02.17, 02.24, 03.03, 03.10, 03.17, 03.24, 03.31, 04.07, 04.14, 04.21, 04.28, 05.05, 05.12, 05.19, 05.26, 06.02, 06.09, 06.16, 06.23, 06.30, 07.07, 07.14, 07.21, 07.28, 08.04, 08.11, 08.18, 08.25, 09.01, 09.08, 09.15, 09.22, 09.29, 10.06, 10.13, 10.20, 10.27, 11.03, 11.10, 11.17, 11.24, 11.30, 12.07, 12.14, 12.21, 12.28, 01.04, 01.11, 01.18, 01.25, 02.01, 02.08, 02.15, 02.22, 02.29, 03.06, 03.13, 03.20, 03.27, 04.03, 04.10, 04.17, 04.24, 04.30, 05.07, 05.14, 05.21, 05.28, 06.04, 06.11, 06.18, 06.25, 07.02, 07.09, 07.16, 07.23, 07.30, 08.06, 08.13, 08.20, 08.27, 09.03, 09.10, 09.17, 09.24, 09.30, 10.07, 10.14, 10.21, 10.28, 11.04, 11.11, 11.18, 11.25, 12.02, 12.09, 12.16, 12.23, 12.30, 01.06, 01.13, 01.20, 01.27, 02.03, 02.10, 02.17, 02.24, 03.03, 03.10, 03.17, 03.24, 03.31, 04.07, 04.14, 04.21, 04.28, 05.05, 05.12, 05.19, 05.26, 06.02, 06.09, 06.16, 06.23, 06.30, 07.07, 07.14, 07.21, 07.28, 08.04, 08.11, 08.18, 08.25, 09.01, 09.08, 09.15, 09.22, 09.29, 10.06, 10.13, 10.20, 10.27, 11.03, 11.10, 11.17, 11.24, 11.30, 12.07, 12.14, 12.21, 12.28, 01.04, 01.11, 01.18, 01.25, 02.01, 02.08, 02.15, 02.22, 02.29, 03.06, 03.13, 03.20, 03.27, 04.03, 04.10, 04.17, 04.24, 04.30, 05.07, 05.14, 05.21, 05.28, 06.04, 06.11, 06.18, 06.25, 07.02, 07.09, 07.16, 07.23, 07.30, 08.06, 08.13, 08.20, 08.27, 09.03, 09.10, 09.17, 09.24, 09.30, 10.07, 10.14, 10.21, 10.28, 11.04, 11.11, 11.18, 11.25, 12.02, 12.09, 12.16, 12.23, 12.30, 01.06, 01.13, 01.20, 01.27, 02.03, 02.10, 02.17, 02.24, 03.03, 03.10, 03.17, 03.24, 03.31, 04.07, 04.14, 04.21, 04.28, 05.05, 05.12, 05.19, 05.26, 06.02, 06.09, 06.16, 06.23, 06.30, 07.07, 07.14, 07.21, 07.28, 08.04, 08.11, 08.18, 08.25, 09.01, 09.08, 09.15, 09.22, 09.29, 10.06, 10.13, 10.20, 10.27, 11.03, 11.10, 11.17, 11.24, 11.30, 12.07, 12.14, 12.21, 12.28, 01.04, 01.11, 01.18, 01.25, 02.01, 02.08, 02.15, 02.22, 02.29, 03.06, 03.13, 03.20, 03.27, 04.03, 04.10, 04.17, 04.24, 04.30, 05.07, 05.14, 05.21, 05.28, 06.04, 06.11, 06.18, 06.25, 07.02, 07.09, 07.16, 07.23, 07.30, 08.06, 08.13, 08.20, 08.27, 09.03, 09.10, 09.17, 09.24, 09.30, 10.07, 10.14, 10.21, 10.28, 11.04, 11.11, 11.18, 11.25, 12.02, 12.09, 12.16, 12.23, 12.30, 01.06, 01.13, 01.20, 01.27, 02.03, 02.10, 02.17, 02.24, 03.03, 03.10, 03.17, 03.24, 03.31, 04.07, 04.14, 04.21, 04.28, 05.05, 05.12, 05.19, 05.26, 06.02, 06.09, 06.16, 06.23, 06.30, 07.07, 07.14, 07.21, 07.28, 08.04, 08.11, 08.18, 08.25, 09.01, 09.08, 09.15, 09.22, 09.29, 10.06, 10.13, 10.20, 10.27, 11.03, 11.10, 11.17, 11.24, 11.30, 12.07, 12.14, 12.21, 12.28, 01.04, 01.11, 01.18, 01.25, 02.01, 02.08, 02.15, 02.22, 02.29, 03.06, 03.13, 03.20, 03.27, 04.03, 04.10, 04.17, 04.24, 04.30, 05.07, 05.14, 05.21, 05.28, 06.04, 06.11, 06.18, 06.25, 07.02, 07.09, 07.16, 07.23, 07.30, 08.06, 08.13, 08.20, 08.27, 09.03, 09.10, 09.17, 09.24, 09.30, 10.07, 10.14, 10.21, 10.28, 11.04, 11.11, 11.18, 11.25, 12.02, 12.09, 12.16, 12.23, 12.30, 01.06, 01.13, 01.20, 01.27, 02.03, 02.10, 02.17, 02.24, 03.03, 03.10, 03.17, 03.24, 03.31, 04.07, 04.14, 04.21, 04.28, 05.05, 05.12, 05.19, 05.26, 06.02, 06.09, 06.16, 06.23, 06.30, 07.07, 07.14, 07.21, 07.28, 08.04, 08.11, 08.18, 08.25, 09.01, 09.08, 09.15, 09.22, 09.29, 10.06, 10.13, 10.20, 10.27, 11.03, 11.10, 11.17, 11.24, 11.30, 12.07, 12.14, 12.21, 12.28, 01.04, 01.11, 01.18, 01.25, 02.01, 02.08, 02.15, 02.22, 02.29, 03.06, 03.13, 03.20, 03.27, 04.03, 04.10, 04.17, 04.24, 04.30, 05.07, 05.14, 05.21, 05.28, 06.04, 06.11, 06.18, 06.25, 07.02, 07.09, 07.16, 07.23, 07.30, 08.06, 08.13, 08.20, 08.27, 09.03, 09.10, 09.17, 09.24, 09.30, 10.07, 10.14, 10.21, 10.28, 11.04, 11.11, 11.18, 11.25, 12.02, 12.09, 12.16, 12.23, 12.30, 01.06, 01.13, 01.20, 01.27, 02.03, 02.10, 02.17, 02.24, 03.03, 03.10, 03.17, 03.24, 03.31, 04.07, 04.14, 04.21, 04.28, 05.05, 05.12, 05.19, 05.26, 06.02, 06.09, 06.16, 06.23, 06.30, 07.07, 07.14, 07.21, 07.28, 08.04, 08.11, 08.18, 08.25, 09.01, 09.08, 09.15, 09.22, 09.29, 10.06, 10.13, 10.20, 10.27, 11.03, 11.10, 11.17, 11.24, 11.30, 12.07, 12.14, 12.21, 12.28, 01.04, 01.11, 01.18, 01.25, 02.01, 02.08, 02.15, 02.22, 02.29, 03.06, 03.13, 03.20, 03.27, 04.03, 04.10, 04.17, 04.24, 04.30, 05.07, 05.14, 05.21, 05.28, 06.04, 06.11, 06.18, 06.25, 07.02, 07.09, 07.16, 07.23, 07.30, 08.06, 08.13, 08.20, 08.27, 09.03, 09.10, 09.17, 09.24, 09.30, 10.07, 10.14, 10.21, 10.28, 11.04, 11.11, 11.18, 11.25, 12.02, 12.09, 12.16, 12.23, 12.30, 01.06, 01.13, 01.20, 01.27, 02.03, 02.10, 02.17, 02.24, 03.03, 03.10, 03.17, 03.24, 03.31, 04.07, 04.14, 04.21, 04.28, 05.05, 05.12, 05.19, 05.26, 06.02, 06.09, 06.16, 06.23, 06.30, 07.07, 07.14, 07.21, 07.28, 08.04, 08.11, 08.18, 08.25, 09.01, 09.08, 09.15, 09.22, 09.29, 10.06, 10.13, 10.20, 10.27, 11.03, 11.10, 11.17, 11.24, 11.30, 12.07, 12.14, 12.21, 12.28, 01.04, 01.11, 01.18, 01.25, 02.01, 02.08, 02.15, 02.22, 02.29, 03.06, 03.13, 03.20, 03.27, 04.03, 04.10, 04.17, 04.24, 04.30, 05.07, 05.14, 05.21, 05.28, 06.04, 06.11, 06.18, 06.25, 07.02, 07.09, 07.16, 07.23, 07.30, 08.06, 08.13, 08.20, 08.27, 09.03, 09.10, 09.17, 09.24, 09.30, 10.07, 10.14, 10.21, 10.28, 11.04, 11.11, 11.18, 1

절차

프로그램 실행 내용

- [3-2]사이버캠퍼스를 활용하여 참여 팀 명단, 학습주제, 차시별 학습모임 관련 공지사항 등 안내
- [3-2]공동의 학습공간을 통해 질의응답 자유롭게 할 수 있도록 안내

The screenshot displays a course page for '같이의 가치를, 올리GO당(ctf-01)'. It includes a sidebar with navigation options like '강의계획서', '공지사항', and '수강생 모니터링'. The main content area shows a weekly schedule for 2021.04.05 to 2021.04.12, listing activities such as '1주 1차시 온라인 강의' and '공지사항'. On the right, there are charts for '수강생하면 보기' and '진행일동', along with a '최근글' section listing recent posts.

공동
공간
안내

강의소개 및 강의계획서

같이의 가치를, 올리GO당

TO. 참여하는 여러분에게, 마음을 담아

여러분, 반갑습니다.
저는 2021년 1학기 올리GO당을 기획하고, 운영하는 연구원 김유경입니다.
여러분과 한 학기동안 올리GO당에 함께하게 되어 기쁩니다.

학습공동체 올리GO당 프로그램은
여러분의 **“협업역량 함양”**과 **“협력적으로 학습하는 교육적 체험”** 그 자체에 목적이 있습니다.
여러분이 동료와 함께 협력하여 공부하고, 서로 지지하며, 목표를 성취하는 경험을 갖기를 바라는 마음으로 프로그램이 시작되었습니다.

사실 대학생들 팀을 협업이 제일 괴롭고 힘들다는 것을 잘 알고 있습니다. 저 또한 그랬구요.
팀물에는 주역자와 도망자가 생기기도, 열심히 하는 누군가의 등에 업혀 가는 무임승차자가 있기도, 그래서 역술한 일이 생기기도 한다는 것을 알고 있어요.

그럼에도 불구하고,
여러분이 앞으로 만나게 될 인생의 수많은 프로젝트들은(팀 업무, 연애, 결혼, 자녀교육 등) 혼자 할 수 없으며,
나와 다른 삶을 살아온 누군가와 함께 해결해야 하는 것들입니다.
타인과 대화하는 법, 갈등을 풀어나가는 법, 차이를 수용하고 배려하는 법, 결국 협력하는 방법을 배워야합니다.
그 과정에서 좋은 동료를 만나게 되면, 혼자일 때보다 훨씬 혁신적인 성과를 내기도 하며, 인생 친구를 만나는 큰 행복으로 돌아오기도 합니다. 결국, 좋은 팀워크란 갈등이 없다는 의미가 아니라, 갈등을 잘 풀어간다는 의미예요.

따라서 여러분이 올리GO당을 통해 협력하며, 다른 생각을 가진 서로를 수용하고, 배워가는 시간이길 바랍니다.
동시에 **동료의 성장을 바라는 마음으로 돕고, 지지하며, 끝까지 이 프로젝트를 마무리하기를 바랍니다.**
누군가의 부족함을 지적하기보다, 나를 먼저 돌아보고, 우리팀과 동료를 아끼고 사랑하는 마음으로 솔선수범하길!
때론 귀찮고 힘들더라도, 뿌듯하고 행복한 한 학기가 되기를 누구보다 바라고 응원하겠습니다.

여러분 한 사람 한 사람이 힘을, 프로그램을, 조선타대를 만들어 간다는 것, 기억해주세요 ^^

감사합니다.

2021.04.
교수학습지원센터 연구원 김유경드림

(그림IV-8) 학습공동체 프로그램 공동 공간

절차

프로그램 실행 내용

■ 1차시 협업미션

- [4-c1]역할 재조장 1회 모임 이후, 계획서 작성 때 정했던 역할에 재조정이 필요한지 확인 제안
- [2-a2]팀원들과 '동료선언문'을 함께 작성

1주차 학습보고서			
팀 정보			
구분	<input type="checkbox"/> 피카소 <input type="checkbox"/> 뉘이앙 <input type="checkbox"/> 피사로 <input type="checkbox"/> 서각중		
팀명	청솔모	학습 분야	사회복지학/사회복지조사론
창설인원	전체 (4)명 중 (4)명 참석	창설자 이름	강다혜, 김예민, 김지혜, 이수민
모임 일시	2021년 4월 7일	모임 장소	실시간 줌(ZOOM) 활용
다음 모임 일시	2021년 4월 14일	다음 모임 장소	조선대학교 사대 1층
우리팀 규칙	○ 회의나 줌(ZOOM)을 할 때 시간 지키기.(늦은 경우 사원에 향해 구하기) 1 2 3 4 ⑤		
	○ 마무리 지을 때에는 다같이 사탕해물 외치며 사랑을 나누며 끝내기. 1 2 ③ 4 5		
	○ 편한 분위기는 좋지만 노는 분위기는 가지 않기 (목표에 맞게 분위기 이끌기) 1 2 3 4 ⑤		
개인별 규칙	○ 회의나 zoom이 끝난 후에는 서로에게 피드백과 칭찬해주기 1 2 3 4 ⑤		
	○ 강다혜 - 그 날 끝난 주에 정독 후 ppt 내용 정리하기 1 2 3 4 ⑤		
	○ 김예민 - 다음 스터디 시작 전에 복습 후 참여하기 1 2 3 4 ⑤		
학습 내용	○ 김지혜 - 주자별 핵심 키워드 정리 (10개 미만) 1 2 3 4 ⑤		
	○ 이수민 - 노트 요약 정리할 것들 가지 집에 두 번 이상 읽기 1 2 3 4 ⑤		
오늘 학습주제	과학적 조사의 본질과, 과학적 조사의 유형에 대해 알아본 후, 양적조사와 질적조사에 관한 차이점을 파악한다.		
	○ 역할 재조정 <ul style="list-style-type: none"> • 협업미션/팀 역할 별 <ul style="list-style-type: none"> - 1주차에 조사는 1명, 2명, 13명을 복습 및 공부한 내용 바탕으로 요약한 후 팀원들에게 공유하는 것이 김예민 학생이었는데 강다혜로 바뀌었다. - 줄을 통하여 학습만큼을 가지며, 시작하는 시간과 끝나는 시간은 예민이 시간을 찍어 남겼다. - 이번주 보고서 관리는 책임정리를 도맡아 해준 다혜가 정리했으며, 다음 일정을 안내해주었다. - 기출문제를 풀면서 공부한 것은 질문해오거나, 물어 설명을 쉽게 보기 위해서 지혜가 아이패드에서 정리하여 팀원들에게 공유해주었다. 		
	○ 학습 내용 제 1장, 과학적 조사의 본질 : 과학의 의의와 지식획득방법, 과학적 조사방법 습득하며 지식획득 과정에서의 오류는 무엇이 있는지 알기하였다. 1장 내용정리 후, 과학적 조사에 관한 기출문제를 함께 풀어보았다. 제 2장, 과학적 조사의 유형 : 조사시점인 횡단면적 조사와 종단면적 조사 장단점 탐구 or 양적조사와 질적조사 탐구 같은 연구방법에 관한 특징등을 살펴해보았다. 그 후 사회복지조사 방법의 형태인 조사 유형에 관한 기출문제를		

(학습내용 중략)

팀원	오늘 협업미션의 기여	제과가 필요한 동료에게 따뜻한 말 한 마디
강다혜	○	오늘 1명, 2명, 13명을 도맡아 핵심 정리해주고, 기출문제 풀 친구들에게 설명해주고 고맙게!! 팀장으로써 분위기를 잘 이끌어가고, 항상 분위기를 띄어주는 역할을 해주시고 좋아^^ 그리고 시작하는 시간과 끝나는 시간 시간 확인해서 고맙습니다!!
김예민		친구들의 말을 경청해주고, 좋은 언동과 리액션 해주셔서 너무 좋았습니다!!
이수민		혹시 들린 부분이 있거나 모르는게 질문했을 때 피드백 해주는 모습 보기 좋았어!! ^^ 그리고 아이패드에 다혜가 물어 설명할 때 정리해주시고 쉽게 공부할 수 있을 것 같아.
김지혜		○ 팀예민: 1명, 2명, 13명 중에서 1명이 가장 컸길래는 내용들이 많았는데 오늘의 스티디를 이끌어 갔던 다혜가 저 장마나 문제를 준비해주시고 머숙하게 학습되었던 부분들을 할 수 있게 되었다. 앞으로 조사는 자시가 나갈 수록 어떻게 정리하고 복습하는 것이 나에게 도움이 되는지 알 수 있어서 오늘의 스티디 시간이 큰 도움이 되었다.
오늘의 학습 성취 (각 팀원 3줄 이상)		○ 김지혜: 혼자라던 농담 수 있었던 것들, 힘겨웠을 부분은 팀원들과 함께하니 한 번이라도 더 보게되고, 잘 이해되는 것들 느껴졌다. 또한 멘토링이 된 팀원, 다혜가 수업을 열심히 진행해주었고, 핵심키워드를 꼼꼼하게 잘 뽑아주시고 고맙다고 말하고 싶다. 다음 내 차례가 되었을 때도 다혜처럼 열심히 준비할 것이라 다짐하였고, 이렇게 하면 팀더가 될 나처럼 팀원들에게 좋은 이해를 전달 해 줄 수 있는지 고민하려고 한다.
		○ 강다혜: 오늘의 스티디를 내가 이끌어 나가면서 조금 어려운 부분도 있었지만, 내가 혹시 몰랐거나 틀린 부분을 팀원들에게 피드백을 받아서 좋았고, 혼자 공부하지 않고 서로 협력해 가며 공부하니 책임감이 생기고, 더불어 성장할 수 있는 기회였던 것 같다. 이번 주는 부족한 사항으로 직접 만나지는 못했지만, 다음 주에는 꼭 내편으로 만나 소통을 더 원활하게 하고 싶다.
		○ 이수민: 고맙고 때 까지만 해도 자기주도학습을 하며 혼자 공부했었는데, 대학에 들어서서 이렇게 마음 맞는 친구들과 스티디를 꾸려 나갈 수 있어서 좋았다. 또한 스티디를 하면서 모르는 것은 나 또래의 친구들에게 설명을 들을 수 있어서 더 쉽게 이해가 갔다.



협업미션: 동료 선언문				
1. 나는 우리 팀의 목표, 함께 정한 규칙을 우선시하는 '책임감 있는 동료'가 될 것을 약속합니다.				
2. 나는 모든 팀원들의 의견을 존중하며, '배려하고 격려하는 동료'가 될 것을 약속합니다.				
3. 나는 나의 결과만 우선시하기보다, '팀원의 성장을 돕는 동료'가 될 것을 약속합니다.				
4. 나는 먼저 솔선수범하며, 학습활동 과정 동안 '즐거움 팀 분위기를 만들어가는 동료'가 될 것을 약속합니다.				
5. 목표를 달성하는 과정 동안 '끝까지 포기하지 않는 동료'가 될 것을 약속합니다.				
6. 스스로에게 '할 수 있다'라는 '열정과 의지를 보여주는 동료'가 될 것을 약속합니다.				
7. 서로 성장하는 것이 행복이라는 것을 알고 '오늘보다 내일 더 성장하는 동료'가 될 것을 약속합니다.				
8. 도전과 실패를 거듭하며 '실패속에서 배우는 것을 즐기는 동료'가 될 것을 약속합니다.				
9. 팀원들에게 피해를 끼치지 않으며 '나 자신이 먼저 모범이 되는 동료'가 될 것을 약속합니다.				
10. 우리팀 청솔모는 항상 마무리 지을 때에는 '사랑해'를 외치며 끝낼 것을 약속합니다.				
2021. 04. 07. 첫 모임.				
팀원 이름	강다혜	김예민	김지혜	이수민
서명	강 다혜	김예민	김지혜	이수민

(그림IV-11) 1주차 협력활동과정 보고서 발췌(청솔모팀)

절차

프로그램 실행 내용

2차시 협업미션

- [3-c2]우리 팀 장애물, 현재 상태 알기 우리 팀의 목표달성 장애물, 갈등 예상 지점, 솔루션 제시 작성
- [3-s3]협업 실패 예방을 위한 체크리스트 작성

2주차 학습보고서

팀 정보	
구분집	□ 2교과목 □ 하이팀 □ 외주인 □ 자계출
팀명	프로캐스메탈 학습 분야 : 사회경제학영교육
참여인원	전체 (6)명 중 (6)명 참여 참여자 이름 : 이재희, 김하연, 박수호, 김재현, 김경태, 김예지
모임 일시	4/26 (화) 모임 장소 : 사범대 4층
다음 모임일시	4/27 (수) 다음 모임 장소 : 사범대 4층
우리팀 규칙	<ul style="list-style-type: none"> ○ 약속시간을 꼭 지키고, 사장이 정한 경우 반드시 하루 전에 '장애물' 공유해 주시길 바랍니다. ○ 스티커가 끝나고 좋았던 점과 아쉬웠던 점을 말합니다. ○ 박재희: 수업 시작 전 10분 학습하기, 수업 끝난 후 20분 복습하기 1 2 3 4 5 ○ 김하연: 강의 필름에서 중요해 보이는 것들만 노트 정리하면서 강의 요약하기 1 2 3 4 5 ○ 박수호: 그 날 할 수 있는 그 날 학습하기 1 2 3 4 5 ○ 김재현: 수업질문에서 묻기, 하루가 지나기 전에 복습하기 1 2 3 4 5 ○ 김경태: 학습 내용 제대로 이해하고 넘어가기, 시험 문제 예상 부분 알기하기. 1 2 3 4 5 ○ 김예지: 강의 필름에서 정리하면서, 관련된 자료 찾아보기 1 2 3 4 5

학습 내용
- 과제 장애 대비수업과 온라인 강의 2시간 4주 내용을 정리하기
- 중간고사를 대비하며 예상 시험 문제 출제예보기

○ 학습 내용
1. 스스로 공부한 뒤 본인이 뽑은 키워드를 팀원들과 함께 협력하여 풀어보기
① 과제 장애 유형에 따른 이न्द्र레를 그려보시오. (사진)

② 뇌과학이 학생은 원한 학생에 비해 3배 정도 많이 나타낸다. 학생제를 이용하여 3배 학습을 치료할 수도 있으나 교사의 입장에서 학생에게 3배 학습을 예방 및 치료하는 데 도

(학습내용 중략)

영역	요율	필요한 정보	기타
목표	○ 학습자들이 시범 기간에 대해 고집이 없다. 피아니하다!		
과정	○ 우리 다 같이 열심히 했더니 꽤 좋은 성적 기록을 올렸어!		
결과	○ 시험 기간에 힘들었는데 모두 열심히 해서 고이!		
평가	○ 올리고난 다음에 화제되어서 너무 좋다. 피아니!		
특징	○ 모두 적극적으로 참여해주어서 고이! 우리 다들 팀내서 시험 잘나서 내지는 것 밖으로 가져 갔어!		

○ 박재희: 이번 주가 스티커는 조금 버거웠다. 2주가 계획대로 학습을 해야겠다. 이 과정과 다른 과목의 시험공부를 따로 해야겠다. 시간이 여유가 없어서 조금 부족지만 그래도 계획대로 잘 실천해서 스스로에서 실천해주고 싶다. 그리고 스티커디자인과 각자 공부하는 방식은 공유하다보니 공부습관도 더 잘 잡힐 수 있었다.

○ 김하연: 공부량이 생각보다 많아서 어려웠으나 지나 많은 부분을 정정하면서 협동학습을 하니 이해하기가 쉬웠다. 각자 공부하는 방식들을 비교해보며 공부에 힘이나 내 공부방식을 점검해 보는 시간을 가지게 되었다.

○ 박수호: 이번 학기까지는 스티커를 하지 않고 혼자서 공부했었는데 이번 스티커를 하면서 정보를 공유하고 시험 예상 문제에 순례해보며 더 많이 공부를 하니까 훨씬 효율적이라는 생각이 들었다. 우리 팀은 팀원들이 모두 열심히 하고서 서로 응원해주는데, 그런 면에서 고이움을 느꼈다.

○ 김경태: 직접 퀴즈를 만들어 보니 생각도 되고 머릿속에 더욱 남아서 굉장히 유용한 공부 방식이라고 느껴졌습니다. 시험하기 시간이 많이 남지 않아서 시험에 대한 걱정이 없는데, 공부하는



학습 활동 2차

협업미션: 우리 팀 장애물, 현재 상태 알기

Q1. 우리 팀의 목표 달성 장애물이 있다면?
 : ① 팀 스티커를 진행하면서 6명이 서로 일정이 맞지 않을 때 스티커를 수월하게 진행하는데 어려움이 있다.
 ② 각자 공부 스타일도 다르고 각자 다른곳에 살아서 시간 조정이 조금 힘들었다. 하지만 다들 매사 스티커에 대한 열정이 가득했고, 정말 신중함 마음으로 참여하려고 노력하는 모습들이 보여서 즐겁게 스티커를 이뤄나갈 수 있었다. 그리고 다들 의견조율이 잘 되어서 아직까지 갈등 상황이 일어난 적은 없었다.

Q2. 우리 팀의 갈등 예상 지점이 있다면?
 : ① 학습 원로도가 각자 다르기에 함께 맞춰나가는 것에 어려움이 있을 것 같다.
 ② 학습을 원도대로 잘 이해하는 친구와 그렇지 못한 친구들의 차이가 조금 있다.
 ③ 함께 만나서 스티커를 할 때 시간과 정소를 한 곳에서 맞추는데 어려움이 있다.

Q3. 이를 해결하기 위한 솔루션을 팀원들과 상의하여 제시해주세요.
 : ① 갈등에 대한 서로의 입장을 잘 들어주고 이를 해결하기 위한 대책을 다같이 의논한다.
 ② 많은 시험범위로 인해 공부하기가 쉽지 않는데 공부한 내용을 서로 질문하고 중요한 내용들을 알려주며 공부하면, 보다 쉽게 시험범위까지 공부할 수 있을 것 같다.

[팀 실패 예방을 위한 체크리스트] (Rebollar, Lidón, Cano, Gimeno & Qvist, 2010)	5(매우그림다)-1(매우그림적)
1. 모든 팀원은 해야 할 일에 대해 명확하게 알고 있다.	5
2. 팀으로서 학습활동(협업미션)이 진행되고 있다. (모든 팀원이 활동의 목표, 협업에 대해 공유하고 앞으로 해야 할 단계들을 알고 있다)	5
3. 우리 팀은 모임 시간이 충분하고, 동시에 학습을 수행할 수 있다.	4
4. 팀원들은 각자 자신의 역할을 가지고 있다.	5
5. 협업미션의 분배가 균형 있게 이루어진다.	5

(그림IV-12) 2차시 협력활동과정 보고서 발췌(올드라스페셜팀)

절차

프로그램 실행 내용

[일반적 지원전략] 학습공동체 협력활동과정에 대한 동료피드백 및 전문가, 멘토 피드백을 통해 지속적 상호작용이 이루어지도록 지원하라

■ 기본적인 활동보고서 양식(* 기본적인 보고서 사례는 앞 차시와 형태가 동일하여 생략함)

- [5-c2][4-s1] 우리 팀 규칙과 준수 정도 체크/개인별 규칙 준수 정도 체크
- [5-c1][5-c2] 동료평가는 오늘의 협업미션 기여 MVP 선정, 격려가 필요한 동료에게 따뜻한 말 한마디 작성
- [5-c1][5-c2] '오늘의 학습 성찰'은 각 팀원이 3줄 이상 작성하도록 안내

■ 3차시 협업미션

- [5-a1][5-c2]협업을 중요시 하는 실리콘밸리 사람들의 특징(Thea Singer Spitzer, 『협업의 시대』, 2019) 팀원들과 함께 외친 영상을 '사이버캠퍼스 열린게시판'에 공유(선택) 및 운영자의 피드백

미션: 아래 내용을 함께 외친 영상을 '사이버캠퍼스 올리Go당 열린게시판'에 공유하면 추천하여 선물이!

[협업을 중요시 하는 실리콘밸리 사람들의 특징] (Thea Singer Spitzer, 『협업의 시대』, 2019)

1. 성공을 향한 열망
2. 의미 있는 대상에 기여하고자 하는 욕구
3. 끈기
4. 차이의 수용
5. 진정한 의사소통을 향한 욕구
6. 팀 전체의 목표, 자신이 목표에 어떻게 기여하는지를 이해함

학습 활동 3차

열린게시판

번호	제목	작성자	작성일	조회수
42	3주차 협업미션(수업 후의 협업정신을 보여주자!)	송재민	05.17 오후 10:05	173
41	3주차 협업미션-스터디업!	박혁출	05.11 오후 11:39	96
40	3주차 협업미션-공제성향!	조세진	05.10 오후 11:51	74
39	3주차 협업미션 - BTS!	안시연	05.10 오후 11:40	70
38	3주차 협업미션 - 한가람부!	조수민	05.10 오후 10:39	44
37	3주차 협업미션 - 행사사제연구회!	이광진	05.10 오후 10:17	48
36	3주차 협업미션 (복원나!)!	김윤정	05.10 오후 10:16	39
35	3주차 협업미션,포라피드와 마스라카! 위해 로인 포...	박민솔	05.10 오후 10:15	56
34	3주차 협업미션 (실먼즈!)	한나라	05.10 오후 9:52	41
33	3주차 협업미션 - 유용군발!	문희원	05.10 오후 7:45	65



제목: 3주차 협업미션 유과

작성자

작성일: 2021.05.09 오후 9:46:58

조회수: 46

저희 조는 ZOOM으로 스터디를 진행하기 때문에 이번 협업미션역시 ZOOM을 통해 진행했습니다. 협업을 중시하는 실리콘밸리 사람들의 특징을 아는것과 함께 읽어보고 생각해 보는 것은 많이 달랐습니다. 지금까지는 아무생각이 없었지만 함께 읽어보면서 지금 우리 조가 잘하고 있는 것과 부족한 부분이 무엇인지 알 수 있었습니다. 저희 조는 확실히 성공을 향한 열망은 가지고 있으나 진정한 의사소통을 향한 욕구는 부족해 보였습니다. 의사소통은 당연히 되고 있지만 진정한 의사소통이라고는 생각하기 어려웠기 때문입니다. 따라서 저희는 진정한 의사소통이 무엇인지 생각해 볼 수 있어 좋은 기회였다고 생각했습니다.

첨부파일(1개) **h**
3주차 협업미션-유과.m4a (184.8KB)

수정 삭제 목록

댓글 1개


김유정 (208288) (05.24 오전 10:53)
유과팀! 이 시간을 통해 조에서 부족한 부분들이 무엇인지 알았다면 그것부터 시작이라고 생각해요^^ 진심은 언제나 사람을 움직이더라구요. 남은 활동들도 팀원들과 조금 더 솔직하게, 조금 더 직면하면서 같이 이야기해보는 것도 좋을 것 같아요. 응원합니다.

(그림IV-13) 3차시 협력활동과정 협업미션 및 공유과정(유과팀)

절차 **프로그램 실행 내용**

멘토 보고서 피드백

[5-c2]모든 팀의 차시별 보고서를 제출하고, 확인할 수 있는 DB 시스템 마련
 [5-c2]차시별 보고서 제출 여부(지가 제출 시 △ 표시)를 확인하고, 보고서에 대한 피드백 제공
 [5-c2]학습공동체 멘토가 피드백을 제공하고, 학습자가 피드백 내용을 확인할 수 있도록 DB화면 구성, 그 외에 학기 중 휴학 여부 확인 등 기능은 홈페이지 개발자와 직접 연락하여 수정하고 추가함



(그림 IV-14) 보고서 제출 DB 화면 및 멘토 피드백

[5-s1]매 차시 일정 및 공지 등을 구체적이고 친화적으로 개별 메시지를 통해 안내
 - 일정 하루 전에 발송되도록 문자 예약, 매 차시마다 정기적으로 안내

차시별 운영자 메시지



(그림 IV-15) 차시별 운영자 메시지 일부

- [5-c3]교과목 학습팀의 경우, 활동 기간 중 '교수 면담' 제안(학기 초 프로그램 신청을 위해 추천받았던 교수님)
- [5-c3]교과목 외 외국어/자격증 팀의 경우, 내용 관련 전문가 면담 가능(단, 진문성 증빙자료-취득 자격증 등 함께 제출)

교수·전문가 면담보고서

팀·교수·전문가 정보			
팀명	ALIB	지원학점	교과목/주요 자격증
담당 교수/전문가 (성명)	(소속) 자연과학대학 수석/원장	교과목/주요 자격증	학업 분야
면담 일시	2021년 5월 17일, 금	면담 장소	자연대 길선사실
[학생 작성] 전문가 면담 보고 및 후속 학습 방향 내용		면담 목적	김소연, 김영민, 한승권

1. 교수면담 내용

팀원들의 중간고사 결과와 성과가 눈에 띄는 것 같아, 팀원들 개개인이나 어느 부분에서 부족하게 대해 교수님의 조언을 듣고자 면담을 신청했습니다.

면담의 내용을 크게 세 가지 항목을 정해서 했습니다.

- 스터디 방식
- 개개인의 공부 방식
- 팀워크 중점을 두고 관리해야 할 점

먼저, 중간고사 이전까지 운영되던 스터디 방식에 대해 말씀 드리고 어떤 방식으로 수정해야 할 것인지에 대한 조언을 부탁드립니다.

중간고사 이전까지 운영되던 스터디 방식, 중간고사 이전까지는 수업 내용을 먼저 복습한 후, 팀원들이 부족한 부분에 대해 보조성질을 한 후 시험에 출제 될 가능성이 높은 문제에 대해 같이 문제를 해결해 나가는 방식으로 스터디를 진행했습니다.

이런 스터디 방식의 문제점, 하지만 어떻게 진행하다 보니 시험에 출제할 것 같지 않은 문제들에 쓰이는 경우이나 정답에 대한 이해는 부족하게 되어 이후에 나가는 수업에 대해서는 질문이 더 많아지고 좀 더 어려워지는 것들이 있었습니.

교수님의 조언 : 교수님께서는 시험에서 좋은 성적을 얻어야 한다는 것에 대한 부담감을 낮추고, 학생들이 어려워하는 부분이 있다면 그 부분을 이해할 때까지 강의를 해주고 설명에서 놓치는 것이 아니라, 관련된 문제들을 풀어주실 때만 다시 질문을 하고, 이해가 되지 않는 부분은 자습을 하는 것이 좋을 것 같습니다. 그리고요, 문제를 해결하는 방법을 익히도록 도움을 주길 바라겠습니다. 교수님 말씀하신 내용은 팀원들 모두 좋아하고 팀워크를 잘 할 수 있도록 도와주는 것 같습니다.

문제로, 팀원들 개개인의 공부 방식에 있어 어떤 문제가 있는지 함께 이야기 해보고 개인 방안을 이야기해보았습니다.

팀원들 팀원의 개인 공부 방식 : 중간에 진도를 나가 부족함을 느낄때 학습한 후 모르는 내용은 질문을 한 번 물어 보는 학습을 하며 이해가 되지 않는 부분은 따로 질문을 하고 이해가 잘 못되는 학제 해결합니다. 이후, 스터디 시간에 팀원에게 제때에 모르는 부분에 대해 질문을 하고 관련 문제를 해결합니다. 스터디 활동이 끝나 후 한 번 더

지속을 한다.

일정된 팀원의 개인 공부 방식 : 중간에 학업과 관련된, 중간에 어느 시간 부분들을 복습하고 문제를 풀어본다. 차이점이 있다면 모르는 문제는 팀원에게 질문한다. 팀원들 해결한다가 모르는 부분이 있으면 팀원들에게 질문을 하고 그 설명을 듣고 다시 문제를 해결합니다.

교수님의 조언 : 교수님께서는 둘 다 학습을 먼저 하고 문제를 해결하는 것은 아주 좋은 자세지만, 모르는 부분이 있을 때 교수님 팀원에게 물어보고서도 이해안 되고 스스로 다시 한 번 생각해 본 후 팀원에게 질문하는 것이 바람직해보고 있다고 말씀해주셨습니다. 또, 팀원에게 질문을 물어보는 것이 아니라, 팀원들 문제를 풀어 주는 것, 팀원에 대해 질문한다는 것을 팀원들에게 질문은 물어보는 것이 아니라, 그 결과를 알아서 하기 위해 어떻게 시키고하는지"가 중요한 포인트라고 말씀해주셨습니다.

셋째로, 앞으로의 스터디 활동은 어느 것에 중점을 두고 스터디를 운영해 나가야하는 지에 대한 조언을 부탁드립니다.


중간고사 이전 : 이전까지는 어떤 방식으로 시험문제가 출제 되는지에 대해 조언을 해주고 그것에 맞춰 문제를 선정해 그것을 해결한다는 방식으로 스터디를 운영해 나갔습니다.

교수님의 조언 : 앞서서 말한 것처럼 앞으로는 교수님 말씀하신 대로 팀워크를 잘 하고 팀원들 문제를, 이런 것 해결할 수 있어야한다는 것, 팀원들 좋은 것 같은 문제라든지, 몇 가지를 선정해서 스터디 시간에 함께 해결해보는 것도 좋을 것 같다고 하셨습니다.

2. 교수면담을 토대로 앞으로의 스터디 방식을 어떻게 개선할 것인가?

앞으로, 팀원들이 모르는 것들에 대해 알려주는 것보다는 저 자신이 그 개념과 관련된 것들에 대해 직관하고 이것들을 이용해 관련 문제를 생각해 나갈 것입니다. 또 시험이 어떻게 출제 되는지, 문제는 어떻게 해결해야하는지도 중요하겠지만 그보다는 팀원들이 문제를 해결해 나가면서 올바른 과정과 시도를 통해 질문을 도움받든지, 팀원들의 문제해결능력에 좀 더 집중해서 제대로 이해하고 문제를 해결하는지 확인하여 스터디를 진행할 생각입니다. 그리고 어떻게 스터디를 진행하고 나는 시간동안 시험이 어떻게 출제 될지, 문제는 어떻게 해결해 나가야하는지에 대해 이야기 나눠 예정입니다.

중요하지만, 개념과 정답에 대한 이해, 올바른 시도를 가지고 문제를 해결하는 것들 우선순위로 두고 스터디를 진행할 것입니다.



(그림 IV-16) 교수/전문가 면담보고서

절차

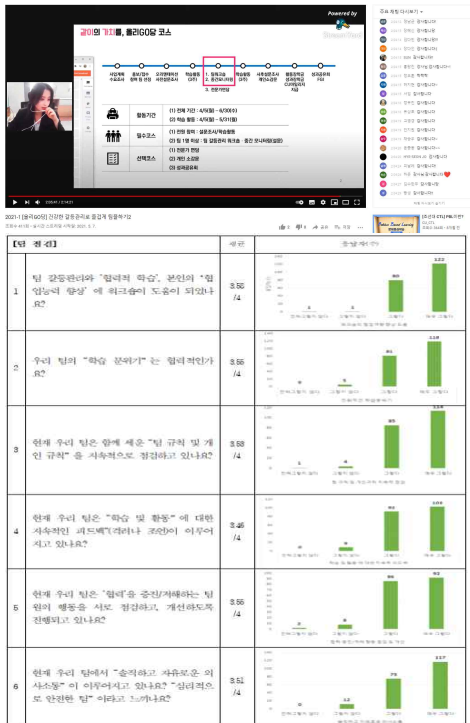
프로그램 실행 내용

- [5-c2]중간모니터링: 학습공동체 프로그램 일정에 대한 안내 및 Q&A, 현재 팀 활동이 어떻게 진행되고 있는지 설문 통해 의견 수렴(204명 참여)
- [5-a1][5-c2]팀 점검 항목으로 '우리 팀 학습분위기는 협력적인가?', '현재 우리 팀은 함께 세운 팀 규칙 및 개인규칙을 지속적으로 점검하고 있는가?', '협력을 증진/저해하는 팀원의 행동을 점검하고, 개선하도록 진행하고 있는가?', '솔직하고 자유로운 의사소통이 이루어지고 있는가?', '우리팀의 학습이 본인의 학습에 어느 정도 기여하고 있다고 생각하는가?' 등을 물음
- 모니터링 설문 결과는 다음과 같음

안내 지원	- 해야 할 활동 문자가 지속적으로 안내되었으면 함
팀 스터디 지원	- 중간에 지원해준 커피 쿠폰이 공부하는 데 큰 힘이 되었음
팀 워크숍 지원	- 협력학습에 대한 워크숍이 올리고당 초반에 있어도 좋을 것 같음 - 코로나19가 완화되면 대면 워크숍이 있어도 좋을 것 같음
보고서 피드백 지원	- 보고서 업로드에 따라 피드백을 자세히 해주어서 굉장히 도움이 됨 - 보고서에 추가 할 부분이 좀 더 확실하게 표현되었으면 함
학습환경 개선 필요	- 많은 스터디룸이 닫혀 공부할 수 있는 공간이 한정적 - 본관뿐만 아니라 도서관쪽이나 여러 스터디룸 필요

- [5-c1]설문을 통해 '우리 팀에게 고마운 점, 감사한 점'을 작성, 이를 공동학습공간을 통해 공유함

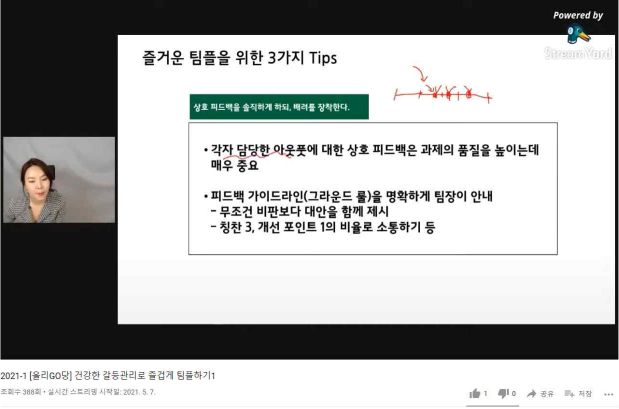
중간 모니터링



(그림 IV-17) 중간모니터링도입 및 설문결과



(그림 IV-18) 모든 팀의 격려내용 공유

절차	프로그램 실행 내용
<p style="text-align: center;">팀 갈등 관리 워크숍</p>	<ul style="list-style-type: none"> [일반적 지원전략] 학습공동체 내 갈등 상황 및 협력을 증진하거나 저해하는 팀원의 행동을 확인하고, 조정·개선하도록 지원하라 [6-c] 팀 갈등관리 워크숍 온라인 실시간 워크숍으로 진행, 채팅창을 통해 활발한 상호작용(20명 참여) <ul style="list-style-type: none"> - 팀 내 1명 이상 필수 참석 3회 시간대 제공, 전원 참여 어려울 경우, 녹화영상 공동학습공간에 업로드 [6-a][6-s] 갈등의 정의와 원인, 나의 갈등관리 스타일 진단, 갈등 대응유형에 따라 전략 알기, 갈등 대응에 대한 자기성찰, 즐거운 팀플을 위한 팀 제공함 워크숍 만족도 4.5/5.0 (N=204) <div style="text-align: center;">  <p>(그림IV-19) 팀 갈등관리 워크숍</p> </div>

<p style="text-align: center;">학습 활동 4차</p>	<p>■ 기본적인 활동보고서 양식 (* 기본적인 보고서 사례는 앞 차시와 형태가 동일하여 생략함)</p> <ul style="list-style-type: none"> [6-c2] 목표 달성을 위한 결과도출 일정 확인 제안 <p>■ 4차시 협업미션</p> <ul style="list-style-type: none"> [6-a] 협업을 잘 하는 사람들이 가지고 있는 핵심 믿음에 대한 내용 공유: 자기점검으로 진행 <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> <p style="text-align: center;">협업미션: 자기 점검하기</p> <p>[실리콘밸리 사람들이 가지고 있는 핵심 믿음] (Thea Singer Spitzer, 『협업의 시대』, 2019)</p> <ol style="list-style-type: none"> 타인의 도움이 필요한 프로젝트가 있다. 함께 성공을 거둘 경우, 혼자서 일할 때와는 다른 성취감을 느낄 수 있다. 협업의 주요 장점 중 하나는 '타인에게서 배울 수 있는 기회'를 얻을 수 있다는 점이다. 지식을 서로 나눌 수 있다. 내 지식을 타인과 공유하는 것은 기쁜 일이다. 협업은 네트워킹이다. 함께 일하며 관계를 구축해나갈 때 나의 인맥이 확장된다. <p style="text-align: center;">Henry Ford. "할 수 있다고 생각하던 할 수 없다고 생각하던, 당신이 옳다." Yes</p> <p style="text-align: right; color: red;">팀원들과 함께 공유했나요? Yes or No</p> </div> <p style="text-align: center;">(그림IV-20) 4차시 협력활동과정 보고서 발췌</p> <p style="text-align: right;">* 기본적인 보고서 내용은 앞 차시와 동일하여 생략함</p>
---	---

절차 프로그램 실행 내용


학습 활동 5차

학습 활동 6차

- 5차시 협업미션
 - [6-cl] 동료격려하기가 서로 격려한 대화창 또는 주고 받은 쪽지 사진 캡처하여 넣기

협업미션: 동료 격려하기 - 서로 격려한 대화창 또는 주고받은 쪽지 사진을 캡처해서 넣어주세요★
 마지막 한 번의 도입만을 남겨두고 있습니다.
 조금 부끄러울 수 있겠지만, 팀원들에게 함께 활동하면서 느꼈던 고마움을 전해주세요.
 특히 협력을 돕는 동료의 행동이나 말이 있었다면 표현해주세요.
 또는 미안하거나 서운한 일이 있었다면 솔직하고 자유롭게 전해주세요.

- [6-sl] 학습공동체 결과출출 단계의 모든 팀에게 격려 메시지 제공하여 정서적지지 및 참여 촉진



(그림IV-21) 5차시 협력활동과정 보고서 발췌(이리이리팀, 후추들의 모임팀, 울트라스페셜팀)

- [일반적 지원전력] 팀원 간 진반적인 협력활동과정에 대한 성찰 및 팀 간 사례 공유를 촉진하고, 적절한 보상구조 및 협력활동과정의 가치 강조를 통해 내외적 참여 동기를 강화하라

- 6차시 협업미션
 - [7-al] 학습과정을 전반적으로 돌아보며 느꼈던 점 작성(팀원 당 7줄 이상)

<p>학습과정을 전반적으로 돌아보며 느꼈던 점</p> <p>회중 발표 보고서 대신 6주차 보고서에 상황 내용을 덧붙여 마무리합니다. 5월이 마무리 되면, 아직 기말고사와 남은 시험들이 있지만, 우리가 함께했던 학과과정(협동) 작성한 규칙, 스스로 만든 규칙, 협업미션 활동, 피드백, 전반적으로 느꼈던 점을 작성해주세요 (팀원 당 7줄 이상)</p> <p>○ 전례로 팀 규칙이었던 작문과제 준비할 때 번거로워 자기자기가 자제하려 노력했지만, 아무래도 모르는 언어들이 많고 문법적으로 부족하기가 많이 어려움을 겪었던 것 같다. 하지만 좋은 친구가 있어 도움을 많이 줬다(도움) 후만하는 데도, 힘들게 했던 번거로운 도움들 받지 않고 작문 할 수 있었던 것 같다. 그리고 스티디 시간 자기와 각자 맡은 역할 충실히 준비하는 것도 대역으로 할 지만 것 같다. 그리고 스티디 시간에는 스페인어로 말하기 규칙이 가장 어려웠던 것 같은데 아직 회화 실력이 부족하다보니 서로 소통을 하는 데 많은 어려움이 있었던 것 같다. 그래도 이 모든 후반부에 갈수록, 서로에게 질문할수록 배우거나 새로운 표현 방식을 알게 되어 정말 유익했던 것 같다. 개인별 규칙이었던 목적서술 및 준비하기, 작문 번거로워 많이 도와주니, 스페인어로 말하려고 노력하는 것은 우리들보다는 잘 지켜보고 잘 이행한 것 같다. 확실히 이번 스티디를 하며 우리가 어떻게 공부해야 할지, 어떤 방법이 효과적일지와 정말 열심히 해왔다고 의지 다지며 시작해서인지 지난번에 했던 스티디 활동보다 훨씬 효과적이고 재밌게 공부할 수 있었던 것 같다. 하지만 또 스티디를 하게 되면 다른 동료 방법대로 공부할 수 있을 것 같을 만큼 이렇게 팀원과 함께 공부하는 것이 매우 도움이 되었다 것 같다.</p> <p>○ 조해진 6 주 차를 마지막 조해진 세운 개인별 규칙을 잘 지켰는가 생각해 보았다. 나의 개인별 규칙은 '번거로워' 외의 것 없고, 작문하기, 스페인어로 대화하기, 매우 작문 준비 열심히 하기였다. 모든 규칙들이 완전히 지켜졌다고 말할 수 없지만, 시간이 지남수록 조금씩 조금씩 잘 수 있었다. 첫 번째 일은 완벽하지 않았다. 처음 계획은 계획대로이어서 소문시간과 가능할 수 있었고, 모든 규칙이 완벽하지 않았던 상황에서 기준으로 잡았던 2시간보다 더 오래보았다. 이러한 문장은 점점 고쳐주고 오히려 시간이 더 남는 날도 있어서 그때는 놀라웠다. 또 그렇다. 아무래도 무작정 스페인어부터 대화를 하기 힘이 들었다. 그래서 중간중간 한국어로 나오기도 했다. 모든 문법적인 대화를 하기 되었다. 그래서 5 주 차 때부터 10 분 동안 일상 대화하기를 추가했다. 날씨 이야기, 주말에 할 뻔한 것, 흥미 있어하는 것, 일상 언어를 사용해서 더 즐겁고 오히려 까먹지 않아야 하는 단어들도 다시 상기시킬 수 있었다. 그리고 저번에 했던 스티디와 비교할 수 있는 것은 단어 시험을 먼저 하는 것을 추천하는 것 같고 회화 부분은 조금 더 부지런히 하지 요청한다. 지금까지 1 번째, 2 번째 울트라슬 스티디와는 다르게 더욱 내용이 풍부하고 성장할 수 있었다. 회과 한문간의 팀원들이 우리에 더욱 친숙해졌던 것 같아 지지도 마다도 않은 느낌이다.</p> <p>○ 저번엔 먼저 내가 세운 규칙을 돌아보자하면, 시간이 많이 모은 통사나 시제를 완벽히 하는 것 못하게 그리고 완벽하게 만드는 데 많은 도움이 됐다고 할 수 있다. 사실 내가 얼마나 알고 모르는지 스스로는 시험해보기 위해 시제공부는 그렇게 열심히 하지 않았다.</p>	<p>만어시험만은 시간 외했다 까먹을 수 있는 상황을 방지하기위함이다. 그렇게 좋은 단어들은 스티디가 끝난 후에도 반복해서 복습하며 공부하고한다. 나는 사실 이번 스티디에서의 핵심은 듣기와 작문이었다고 생각한다. 시간이 많이 들지만 그만큼 얻는 것도 많은 활동이기 때문이다. 그리고 하면서도 유익했었다. 나 혼자서만 듣기를 연습한다면 제대로 된 말도 모른채 넘어가면 팀원들의 팀원들과 함께나 말도 알고 말해보고 지치지 있어 더욱 집중할 수 있었다. 작문에서는 단순한 문장구조뿐만 조금 복잡하면서도 가능한 문장구조와 연결성이 있도록 글을 쓰려고 노력했었다. 이 과정에서 내가 쓰고있는 문장이 문법적으로 옳은지 아닌지 판단할 수 있는 능력이 길러진 것도 또 혼자서 확신 시간이었다. 부분은 팀원들과 논의해보고 더 나은 문장으로 고쳐보는 것도 굉장히 유익한 시간이었다. 스티디 동안 아쉬운 점 있다면 바로 스페인어로 말하는 것이다. 말하기 실력은 부족하지만 의식해서 계속 스페인어로 말하려고 노력했었다. 했는데 이걸 담당하니 한국어로 말하려는 것 때문에 이 규칙이 잘 지켜지지 않은 것 같다. 이 담당함을 맡고 마지막까지 내가 하고자하는 말을 했어야하는 것이다. 그래도 이번이 첫 시도이니 다음에 또 스티디를 할 기회가 생긴다면 한국어하는 사람은 말과나와 같은 엄격한 규칙을 세워 말하기를 본격적으로 강화시키고싶다. 다음 스티디면 더 발전되어있는 내가 되어 조금 더 수준 높은 규칙을 지키고있는 모습이 되어있길 바란다.</p> <p>○ 김재현 6주간의 스티디를 하며 팀원들과 함께 정해진 규칙을 잘 수행했는지 돌아보았다. 먼저 작문과제 준비할 때 번거로워 자기자기가 자제하려 노력했지만, 아무래도 모르는 언어들이 많고 문법적으로 부족하기가 많이 어려움을 겪었던 것 같다. 하지만 좋은 친구가 있어 도움을 많이 줬다(도움) 후만하는 데도, 힘들게 했던 번거로운 도움들 받지 않고 작문 할 수 있었던 것 같다. 그리고 스티디 시간 자기와 각자 맡은 역할 충실히 준비하는 것도 대역으로 할 지만 것 같다. 그리고 스티디 시간에는 스페인어로 말하기 규칙이 가장 어려웠던 것 같은데 아직 회화 실력이 부족하다보니 서로 소통을 하는 데 많은 어려움이 있었던 것 같다. 그래도 이 모든 후반부에 갈수록, 서로에게 질문할수록 배우거나 새로운 표현 방식을 알게 되어 정말 유익했던 것 같다. 개인별 규칙이었던 목적서술 및 준비하기, 작문 번거로워 많이 도와주니, 스페인어로 말하려고 노력하는 것은 우리들보다는 잘 지켜보고 잘 이행한 것 같다. 확실히 이번 스티디를 하며 우리가 어떻게 공부해야 할지, 어떤 방법이 효과적일지와 정말 열심히 해왔다고 의지 다지며 시작해서인지 지난번에 했던 스티디 활동보다 훨씬 효과적이고 재밌게 공부할 수 있었던 것 같다. 하지만 또 스티디를 하게 되면 다른 동료 방법대로 공부할 수 있을 것 같을 만큼 이렇게 팀원과 함께 공부하는 것이 매우 도움이 되었다 것 같다.</p>
--	--

(그림IV-22) 6차시 협력활동과정 보고서 발췌(HOLA고양팀)

절차	프로그램 실행 내용
사후 설문	<ul style="list-style-type: none"> [7-s1]프로그램 종료 후, 협업역량 사후설문조사, 지원전략의 협력학습 효과성, 학습만족도 조사 학습공동체 프로그램 참여 시 만족했던 점, 개선사항 등 개방형 문항 제시
활동 소감문	<ul style="list-style-type: none"> 협업미션 등의 활동을 하면서 있었던 에피소드와 더불어 느꼈던 생각이나 감정들을 성찰 우수작 선정 시 소정의 기념품 제공 및 홍보자료 수록

- [7-c1]모든 학습공동체의 차시별 협력활동과정을 종합하여 평가
- [7-a3]평가결과에 따라 모든 팀에게 보상 제공, 목표달성 팀에게 추가보상 제공, 우수팀에게 사례공유 기회 제공, 다음 활동 참여 권한 제공

NO	그룹스터디 팀명(팀장)	협력					서식					협력					서식					합계
		1주차	팀/개인 규칙관리 (10)	동료평가(5) 협업미션(5)	학습목표/ 내용중심도 (10)	학습성찰 성실도 (10)	학습 의사 의사 의사 (10)	합계	6차	팀/개인 규칙관리 (10)	동료평가 (5)협업미 션(5)	학습목표/ 내용중심도 (10)	학습성찰 성실도 (10)	학습 의사 의사 의사 (10)	합계	7차	팀/개인 규칙관리 (10)	동료평가 (5)협업미 션(5)	학습목표/ 내용중심도 (10)	학습성찰 성실도 (10)	학습 의사 의사 의사 (10)	
1	A+MATH	○	5	7	4	4	8	28	○	9	2	3	5	5	24	○	10	4	10	9	8	41
2	A는 우리고담	○	7	6	5	2	9	31	○	10	4	10	9	8	41	○	10	0	10	9	10	39
3	BC타미(Bio-Chemistry Study)	○	9	4	8	8	8	37	○	10	0	10	9	10	39	○	10	6	8	9	42	
4	BT	○	8	7	5	6	8	34	○	10	6	8	9	42	○	9	5	10	10	8	42	
5	HOLA 고담	○	8	6	10	9	7	40	○	10	5	7	9	38	○	8	7	9	7	38		
6	CL	○	8	6	9	10	8	41	○	10	5	7	9	38	○	8	7	9	7	38		
7	Interstella	○	8	7	9	8	9	41	○	10	6	10	10	40	○	10	6	10	10	9	47	

팀평가
/보상

협력1팀군	협력2팀군	취업1팀군	취업2팀군	서식팀군	협력합산 (20)	학습합산 (20)	서식합산 (10)	직중 보고서 점수	O.T 가산점	워크숍 +모니터링 가산점	교수연동 가산점	성과공유회 가산점	목표달성 팀원50% (76팀)	목표달성 점수	최종종합	우수학습팀
5.83	5.50	4.33	4.83	5.50	11.33	9.17	6.50	26.00		3	3		목표달성팀	40	72.00	
7.33	6.83	8.00	7.17	8.17	14.17	15.17	8.17	37.50	3	3	3		목표달성팀	40	86.50	
8.33	6.17	9.00	7.67	8.67	14.50	16.67	8.67	39.83	3	3	3		20	68.83		
7.67	6.33	6.00	6.67	7.50	14.00	12.67	7.50	34.17		3			20	57.17		
7.67	5.67	9.17	8.83	7.83	13.33	18.00	7.83	39.17	3	3	3		목표달성팀	40	91.17	바금팀
7.67	5.67	8.17	8.83	7.83	13.33	17.00	7.83	37.67	3				20	60.67		
7.33	8.00	8.50	8.17	8.50	15.33	16.67	8.50	40.50	3				목표달성팀	40	83.50	

2021-1 학습공동체, 올리GO당 성과장학금 지급 개인 명단

NO	그룹이름	지원분야	구분	학/교년	이름	학년	학과	추가보고서 (추진계획)	사전평가사	사후평가사	팀.목표율	타이민스 기부점수	타이민스 유공점수	협동.역량 점수	목표달성 비율	학적상태	구분
1	A+MATH	교과목	팀장			11			○	○	○			100	우수	목표달성팀	대학
2	A+MATH	교과목	팀원			11			○	○	○			100	A+	목표달성팀	대학
3	A+MATH	교과목	팀원			11			○	○	○			100	B+	목표달성팀	대학
4	A+MATH	교과목	팀원			11			○	○	○			100	A+	목표달성팀	대학
341	포야스	외국어	팀장			12			○	○	○	10	810	695	-115	목표달성팀	대학
342	포야스	외국어	팀원			12			○	○	○	10	520	600	80	목표달성팀	대학
343	포야스	외국어	팀원			12			○	○	○	10	390	320	-70	목표달성팀	대학
344	포야스	외국어	팀원			12			○	○	○	10	520	590	70	목표달성팀	대학

(그림IV-23) 팀 평가표 일부

- [7-s3]올리GO당 프로그램 참여 학생 중, 자유롭게 성과공유회에 참여
- [7-a2][7-s2]협력활동과정 경험에 가치를 느끼도록 촉진, 프로그램 결과 공유, 우수팀 안내, 프로그램 개선을 위해 자유롭게 피드백

성과
공유회



(그림IV-24) 학습공동체 프로그램 성과공유회

D. 외적 타당화

외적타당화의 목적은 개발된 모형을 실제로 사용하여 영향을 확인하고, 개선사항을 반영하여 모형을 확정하는 것이다. 따라서 모형에 따라 교수적 산출물을 만들고, 산출물이 학습자에게 어떠한 영향을 주는지를 탐색한다(Richey & Klein, 2007).

본 연구에서는 연구자가 본 연구에서 개발된 지원체제를 토대로 앞 장에서 밝힌 절차에 따라 학습공동체 프로그램을 실행하였다. 이에 본 지원체제를 적용한 대학 비교과 학습공동체 프로그램이 학습자의 협업역량 변화와 팀의 협력학습에 긍정적인 영향을 미치는지 타당도를 검증하고자 하였다. 타당도 검증은 프로그램 참여 학습자를 대상으로 협업역량 향상 여부, 지각된 팀 협력학습 도움 여부, 학습만족도에 대한 설문조사가 실시되었다. 이후 외적 타당화 과정에서 수합된 학습자의 반응을 분석하여 적용된 지원체제에 대한 추가적인 수정과 보완이 이루어졌다.

1. 협업역량 사전-사후 효과성 검사

‘학습자의 협업역량 향상’에 긍정적인 영향을 미치는지 확인하기 위하여 탐색적 차원에서 단일집단 사전사후 검사를 실시하였다. 참여한 565명 학습자 중 휴학 및 데이터 누락 등의 사유로 5명을 제외하고, 559개의 데이터가 수집 및 분석되었다.

협업역량은 36문항으로 Stevens와 Campion(1949)을 바탕으로 Aguado와 동료들(2014)이 구성한 TWCT(Teamwork Competency Test) 검사문항을 본 연구의 맥락에 맞게 수정하여 사용하였다. 문항은 갈등인식 및 해결(10문항), 협력적 문제해결(5문항), 의사소통(8문항), 목표설정 및 수행관리(7문항), 계획과 조정(6문항)의 요인으로 구성되었다. 모든 문항은 학습자의 동의를 명확히 하기 위해 4점 척도로 구성되었으며, 설문문항의 내적신뢰도 Cronbach's α 값은 사전검사 .924, 사후검사 .941로 높은 수준으로 나타났다. 타당도를 확인하기 위해 요인 분석한 결과, KMO 값은 사전검사 .944, 사후검사 .961로 타당성이 확인되었다. 사전-사후검사 에 따른 대응표본 t검정결과는 <표IV-39>와 같다.

〈표IV-39〉 협업역량 대응표본 t-검정 결과

구분		기술통계량			t	p		
		표본 수(N)	평균(M)	표준편차(SD)				
협업 역량	갈등인식 및 해결	참여 전	559	3.16	.38	14.72***	.000	
		참여 후	559	3.47	.41			
	대인 관계	협력적 문제해결	참여 전	559	3.02	.36	11.45***	.000
			참여 후	559	3.43	.41		
	의사소통	참여 전	559	3.18	.39	16.20***	.000	
		참여 후	559	3.22	.36			
	자기 관리	목표설정 및 수행관리	참여 전	559	3.17	.40	13.31***	.000
			참여 후	559	3.46	.38		
		계획과 조정	참여 전	559	3.20	.39	14.60***	.000
			참여 후	559	3.43	.44		
	협업역량 평균		참여 전	559	3.07	.33	22.69***	.000
			참여 후	559	3.41	.36		

***p < 0.001

(Scale 4 매우 그렇다 3 그렇다 2 그렇지 않다 1 매우 그렇지 않다)

대응표본 t검정 결과, 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제를 적용한 프로그램에서 학습자의 참여 전, 참여 후 협업역량 차이 점수는 전체 22.69로 유의수준 .001에서 유의하게 나타났다. 또한 각 구성요소의 차이 점수도 모두 유의수준 .001에서 유의한 차이가 있었다. 따라서 본 지원체제를 적용한 대학 비교과 학습공동체가 학습자의 협업역량 향상에 긍정적인 영향을 미칠 수 있는 것으로 사료된다.

2. 팀 협력학습 효과성 분석 결과

a. 팀 협력학습 도움 정도

본 지원체제를 적용한 대학 비교과 학습공동체 프로그램이 ‘팀 협력학습’에 효과가 있는지 확인하기 위하여 단계별로 구성된 일반적 지원전략 도움정도에 대해 설문을 실시하였다. 지원전략에 대한 아래의 각 항목이 참여 학습자들의 ‘팀 협력학습’에 도움이 된 정도를 표시하도록 하였으며, Likert 4점 척도로 구성하였다.

설문문항의 내적신뢰도 Cronbach's α 값은 .883 으로 신뢰성이 확인되었다. 타당도를 확인하기 위해 요인 분석한 결과, KMO 값은 .889로 타당성이 확인되었다. 설문 결과는 <표 IV-40>과 같다.

<표 IV-40> 단계에 따른 팀 협력학습 효과성 설문 결과

		(N=539명)	
단계별 일반적 지원전략		M	SD
공동체 형성기	일반적 지원전략1 '협력적 학습공동체'의 목적을 제시하고, 공유된 가치와 목표를 기반으로 팀을 구성하도록 안내하라		
	홍보/공지를 통해 학습공동체 목적/일정/평가방법 안내, 자율적으로 학습목표 설정하여 팀을 구성하는 과정이 '우리 팀의 협력학습에 도움이 되었습니까?'	3.58	0.51
공동체 자원 활동 개발기	일반적 지원전략2 팀원 간 지식과 경험을 기반으로 협력활동과정을 계획하고, 공정한 역할 분배와 규칙을 통해 개인의 책무성이 강화되도록 지원하라		
	활동계획서를 통해 팀원 지식/경험을 공유하여 활동계획, 규칙/동료선언문 통해 책무성을 강화하는 과정이 '우리 팀의 협력학습에 도움이 되었습니까?'	3.53	0.53
공동체 학습문화 조성기	일반적 지원전략3 학습공동체 내 신뢰와 존중 기반의 협력적 학습문화가 구축되도록 지원하라		
	QT.를 통해 협력학습의 중요성/실패극복방법 안내, 정기모임 및 주차보고서 통해 지속적인 규칙 점검/갈등에상지침-해결법 작성, 사이버캠퍼스 공간 제공이 '우리 팀의 협력학습에 도움이 되었습니까?'	3.50	0.57
공동체 협업미션 수행기	일반적 지원전략4 학습공동체 내 협력 활동과정이 공유·활용·가시화되도록 지원하라		
	주차보고서 양식(한글/구글문서도구)을 통해 학습/성찰내용 공유, 사이버캠퍼스를 통해 우수사례 안내 과정이 '우리 팀의 협력학습에 도움이 되었습니까?'	3.48	0.61
공동체 협업미션 수행기	일반적 지원전략5 학습공동체 협력활동과정에 대한 동료피드백 및 전문가·멘토 피드백을 통해 지속적 상호작용이 이루어지도록 지원하라		
	주차보고서 내 동료피드백, 멘토의 보고서피드백, 지도교수/전문가 면담피드백, 운영자의 일정안내 메시지, 질의응답 피드백 과정이 '우리 팀의 협력학습에 도움이 되었습니까?'	3.55	0.54
공동체 성찰기	일반적 지원전략6 학습공동체 내 갈등 상황 및 협력을 증진하거나 저해하는 팀원의 행동을 확인하고, 조정·개선하도록 지원하라		
	워크숍을 통한 갈등관리방법 안내, 주차보고서 통한 협력하는 사람들의 특징/핵심민음 안내, 팀원을 격려하는 협업미션 과정이 '우리 팀의 협력학습에 도움이 되었습니까?'	3.49	0.56
공동체 성찰기	일반적 지원전략7 팀원 간 전반적인 협력활동과정에 대한 성찰 및 팀 간 사례 공유를 촉진하고, 적절한 보상구조 및 협력활동과정의 가치 강조를 통해 내외적 참여 동기를 강화하라		
	마지막 보고서를 통한 활동전반 성찰, 평가과정 및 결과 안내, 성과공유회 통한 사례 공유, 보상을 통한 동기부여 과정이 '우리 팀의 협력학습에 도움이 되었습니까?'	3.48	0.55
평 균		3.52	

(Scale 4 매우 그렇다 3 그렇다 2 그렇지 않다 1: 매우 그렇지 않다)

팀 협력학습 도움 정도에 대한 응답결과, 개발된 학습공동체 지원체제가 적용된 프로그램에서 지각된 팀 협력학습 도움 정도는 모두 3점 이상의 점수를 받았다. 이러한 결과는 개발된 지원체제가 팀의 협력학습 도움을 줄 수 있음을 의미한다.

b. 팀 협력학습 도움에 관한 개방형 설문 결과

본 지원체제를 적용한 프로그램 종료 후, 참여한 전체 학생을 대상(565명)으로 프로그램에 참여하면서 팀의 협력학습 및 협업역량 향상에 도움이 되었던 지원요소가 무엇이었는지에 대한 개방형 설문을 실시하였다. 수집된 559명의 설문 결과를 바탕으로 학생들의 의견을 심층적으로 파악할 수 있었다.

(1) 공동체 형성기 및 공동체 자원·활동 개발기

해당 단계는 학습공동체 프로그램 신청 전 모집 시기에 해당된다. 본 지원체제에서 공동체 형성기에는 ‘일반적 지원전략1. ‘협력적 학습공동체’의 목적을 제시하고, 공유된 가치와 목표를 기반으로 팀을 구성하도록 안내하라’, 공동체 자원·활동 개발기에는 ‘일반적 지원전략2. 팀원 간 지식과 경험을 기반으로 협력활동과정을 계획하고, 공정한 역할 분배와 규칙을 통해 개인의 책무성이 강화되도록 지원하라’에 따라 운영되었다. 이와 관련된 주요 반응을 제시하면 다음과 같다.

공통의 목표의식이 있어서 도움이 되었습니다(학생N: 105/599, 팀명: 데이터 지지교당).

올리고당 지원 당시에 합격 기준이 ‘꼼꼼한’ 계획서였던 것으로 기억합니다. 초반에는 어색해서 계획서 작성하는 데에 시간이 걸리기도 하고 아이디어가 많이 나오지 않아 애 좀 먹었는데, 확실히 계획서를 꼼꼼히 작성해놓으니 매 주 학습이 잘 이루어질 수 있었던 것 같습니다. 매 주 계획이 이미 정해져있고 구체적이니 팀원들이 다른 활동보단 올리고당 활동을 우선시하며 책임을 다 할 수 있었던 것 같습니다(학생N: 115/599, 팀명: 막내딸).

팀원 간 처음에 했던 역할 분담이 좋았습니다. 하지 않았던 팀이 있다면 해보는 걸 추천하고 싶습니다(학생N: 508/559, 팀명: 유동균들).

이 단계에서는 기존보다 체계화된 프로그램 목표를 제시하고, 자율적으로 팀을 구성하여 공동의 학습영역 및 학습목표를 설정하도록 협업역량 향상과 팀의 협력학습에 대해 강조하였다. 또한 체계화된 협력활동 계획서 양식을 제공하여 동료 간 지식과 경험을 기반으로 활동을 계획할 수 있도록 하였으며, 팀원 간 역할 분배를

하고, 심층적으로 지도해줄 수 있는 교수자를 선정하여 교수추천서를 받을 수 있도록 추진하였다. 개방형 설문에 응답한 학생들은 이러한 지원을 통해 프로그램에 책임감을 가지고, 주어진 계획에 따라 잘 실천할 수 있었으며, 팀 협력학습에 도움이 되었다고 응답하였다.

(2) 공동체 학습문화 조성기

해당 단계는 신청팀 중 참여할 팀을 선발하고 O.T진행 및 1주차 학습까지 프로그램의 초기에 해당된다. 본 지원체제에서는 공동체 학습문화 조성기로 ‘일반적 지원전략3 학습공동체 내 신뢰와 존중 기반의 협력적 학습문화가 구축되도록 지원하라.’에 따라 운영되었다. 이와 관련된 주요 반응을 제시하면 다음과 같다.

함께 규칙을 정하고 주마다 계획을 같이 정하고 현황을 지속적으로 공유하다보니 더 열심히 할 수 있었고 적극적인 피드백을 받을 수 있어서 좋았습니다(학생N: 478/599, 팀명: 보완나).

협력학습을 위한 팀 규칙 외에도 개인규칙 설정 같이 팀에 도움 되는 개인규칙이 협력학습에 도움이 된 것 같아요(학생N: 70/599, 팀명: 교육열차).

저희 조는 울리고당 만남 외에도 여러 개인적인 규칙을 만들어서 단톡방에 인증하는 방식으로 진행했습니다. 매주 화요일과 목요일에는 모르는 단어 50개 정도를 종이에 써서 사진을 찍어 단톡으로 인증을 했고, 매주 금요일 만나는 날에 토익 LC 풀어온 것과 RC 틀린 구문 파악한 것 등을 책을 펼쳐 서로 인증을 했습니다. 팀에서 세운 약속을 한 사람도 어기지 않고 꾸준히 따라준 것이 협력학습의 기본인 신뢰를 다지도록 한 것 같습니다(학생N: 461/599, 팀명: TT).

팀원 중 한 명이 모르는 문제를 질문했을 때, "아 나 그거 알아, 내가 설명해줄게"처럼 반응하지 않고 "나도 잘 모르겠긴 한데 무슨 느낌인지는 알 것 같아. 같이 이야기해보자"와 같이 '잘 모른다'는 것에 동의를 해주는 팀원들이 많아서 기죽지 않고, 위축되지 않고 모르는 것을 자유롭게 이야기 할 수 있었던 것 같습니다. 팀원 간의 계급이 발생하지 않고, 누구 한 명이 대표로 짐을 짊어지지 않아도 됐던 것이 저희 팀의 협력학습 지원요소였습니다(학생N: 461/599, 팀명: TT)

비교과 학습공동체 프로그램은 초기의 활동이 팀의 전반적인 분위기를 형성하

고, 활동을 질을 결정하기에 초반 학습문화 조성이 중요하다. 이를 위해 정기적인 모임을 갖고, 팀원 간 규칙 및 개인 규칙을 통해 신뢰감을 형성하며, 자유롭게 이야기할 수 있도록 하였다. 또한 변화된 활동들과 참여하는 팀에 대한 정보, 협력과정 실패 예방을 위해 지원방안 등을 제시하여 협력적 학습문화를 구축할 수 있도록 촉진하였다. 이 과정에서 학생들은 함께 규칙을 정하고 매주 공유하면서 협력학습에 도움이 되었다고 응답하였다. 또한 개인적인 규칙을 더 만들어서 모임을 활성화시키기도 하였으며 함께 세운 약속을 서로 지킴으로써 협력학습의 기본인 신뢰를 다지게 되었다고 응답하였다.

(3) 공동체 협업미션 수행기

해당 단계는 2~6차시에 해당되며, 공동체 협업미션 수행기에는 ‘일반적 지원전략4. 학습공동체 내 협력 활동과정이 공유·활용·가시화되도록 지원하라’, ‘일반적 지원전략5. 학습공동체 협력활동과정에 대한 동료피드백 및 전문가·멘토 피드백을 통해 지속적 상호작용이 이루어지도록 지원하라’, ‘일반적 지원전략6. 학습공동체 내 갈등 상황 및 협력을 증진하거나 저해하는 팀원의 행동을 확인하고, 조정·개선하도록 지원하라’에 따라 운영되었다. 이와 관련된 주요 반응을 제시하면 다음과 같다.

구글 독스(Google Docs)를 활용하였다는 것이 큰 도움이 되었습니다(학생N: 297/599, 팀명: statistics).

매주 학습 성과나 태도를 성찰하고 서로 격려해주는 시간을 가질 수 있었던 점이 가장 도움된 것 같습니다. 협력학습 하더라도 만나서 대충 시간만 때우고 해산할 수도 있는데 매주차 보고서를 쓰면서 스스로 학습 태도에 대해 반성도 해보고 조원끼리 우리의 학습 태도와 효과 등에 대해 이야기할 수 있는 시간이 생기게 된 것 같아 좋았습니다(학생N: 515/599, 팀명: 지질킹).

서로에게 하는 응원의 메시지가 조금 부끄럽긴 해도 자존감과 학습에 대한 열의를 높여주었습니다(학생N: 454/599, 팀명: I.C.D.I).

협력미션을 통해 서로에게 격려하는 것은 나를 더 높이 평가하게 되고 서로를 위해 더 노력한 계기가 되었던 것 같습니다(학생N: 214/599, 팀명: 질소(N)없소).

협업미션이 새롭게 추가 되었는데 이 점이 도움이 되었습니다. 서로 목표 달성을 위해 노력하고 있는 부분을 확인 할 수 있었고 현재 팀의 분위기 등을 점검 할 수 있었습니다. 또 협업미션에 영감을 받아 퀴즈왕, 아디어뱅크, 피드백왕 등의 제도를 만들 수 있었습니다. 스터디를 하면서 강화해야할 역량에 상을 만들어 참여율을 높인 방법이 열정적인 분위기를 이끌어 낼 수 있었습니다(학생N: 157/599, 팀명: 아하).

이 단계에서는 학습공동체 내 협력활동과정이 공유, 활용, 가시화 되고 이를 바탕으로 차시마다 동료평가를 통해 기여MVP를 선발하였다. 또한 격려가 필요한 팀원에게 동료 피드백 등이 이루어지도록 촉진하였다. 이를 위해 한글문서 뿐만 아니라 구글문서도구를 통해 실시간 공동작업이 가능하도록 도왔으며, 보고서를 통해서도 피드백할 수 있도록 항목을 제시하였다. 학생들은 구글 문서 도구에 대해 도움이 되었다고 응답하였으며, 특히 동료피드백을 통해 학습에 대한 열의를 높이고, 협력할 수 있었다고 응답하였다.

매주 주차 보고서를 작성하고 피드백을 받았던 부분이 스터디를 점점 개선하여 양질의 스터디를 하는 데에 좋은 도움이 되었습니다(학생N: 490/599, 팀명: 스타트업).

각 주에 따라 보고서를 작성하고 그에 맞게 피드백을 달아 주셨는데 그게 보고서를 고쳐나가는데 도움이 되었던 것 같습니다. 그리고 서로서로 아는 정보를 공유하는 게 함께 하는 활동에 가장 큰 장점이었던 것 같습니다(학생N: 509/599, 팀명: 유동균들).

활동 보고서 피드백이 도움이 되었습니다. 우리가 잘 나아가고 있는지에 대한 점검이 되었습니다. 또한 오늘 활동 점검 말고도 이번 주 스터디를 준비하며 있었던 소감을 말하는 기회가 있어서 팀원들과 본인의 성과를 비교하면서 자극이 되었고, 스스로 점검할 수 있어서 좋았습니다(학생N: 498/599, 팀명: 엑셀뱀자).

제일 자극이 되었던 건 그 주의 우수팀을 선정하는 것이 많이 자극이 되었던 것 같습니다. 우수팀의 사례를 보면서 우리팀의 부족한 부분을 더 보충하기도 하였고 다음번엔 우리가 될 수 있게끔 서로 격려하는 모습이 저번학기 스터디에 비해 많았던 것 같습니다(학생N: 214/599, 팀명: 질소(N)없소).

또한 이 단계에서는 차시별 보고서를 제출 시, 학습공동체 담당 멘토와 운영자를 통해 각 차시 보고서에 피드백을 제공하였다. 피드백은 내용뿐만 아니라 규칙적 점, 협업미션 진행 여부, 성찰의 질을 보고자 하였으며, 이를 바탕으로 어떤 부분을 잘하였고, 어떤 부분이 보완 되었으면 좋겠는지 지원하는 수준에서 피드백이 제공되었다. 또한 초반 차시에 우수사례를 공유함으로써 팀 학습의 질을 높이고자 하였다. 이와 관련하여 학생들은 피드백을 통해 양질의 스터디를 할 수 있었으며, 잘 나아가고 있는지 점검하는 계기가 되었다고 응답하였다. 또한 그 주의 우수팀 선발과 공유된 우수사례를 통해 팀의 학습을 돌아볼 수 있는 계기가 되었다고 응답하였다.

보고서 피드백과 교수님 면담이 좋았던 것 같습니다. 교수님과의 면담을 통해 학습 상황이나 진행 과정들을 체크할 수 있었고, 보고서 피드백을 통해 보다 꼼꼼한 보고서 작성을 할 수 있었습니다(학생N: 215/599, 팀명: 쥘터디).

교과목 튜터링을 하며, 담당교수님과 꾸준한 연락을 하였는데 이러한 관계가 튜터는 물론 튜터에게까지 동기를 부여해주고, 누군가가 지켜보고 기대하고 있다는 마음이 심어지니 보이지 않는 곳에서 더욱 열심히 하게 되었다고 생각합니다. 팀 내 부적인 결속도 중요하지만 팀 자체를 바라보는 사람이 올리고당 담당자님뿐만 아니라 수업에서 매번 마주치는 교수님도 계시다고 생각하게 만드는 것이 팀이 흔들리지 않고 잘 나아갈 수 있었던 요소가 되었습니다(학생N: 431/599, 팀명: 형사 사례연구회)

한편, 교수자 피드백과 관련하여 협력활동과정을 심층적으로 지도해줄 수 있는 전문가 또는 교수자와의 면담을 선택사항으로 제안하였으며, 교수자와의 면담을 통해 많은 도움을 받았다는 응답이 있었다. 교수자의 존재는 학습 자체에 대한 것뿐만 아니라 자율성을 바탕으로 진행되는 학습공동체 참여를 지속시키는 원동력이 되기도 하였다(학생R).

항상 궁금한 게 생겨서 쪽지로 질문 드리면 담당자님께서 답을 너무 잘해주셔서 큰 도움이 될 수 있었습니다. 감사합니다(학생N: 516/599, 팀명: 최강정한).

보고서 마감 전 주말에 문자 보내주시는 거 너무 좋았습니다. 팀장으로서 항상 일정 점검, 공지를 하는데도 보고서 제출 담당이 아닌 주에는 그 주 제출 담당자가

제대로 제출했는지 확인하는 것을 까먹기도 했습니다. 그럴 때 문자가 와서 바로 바로 단독방으로 확인하고 다른 팀원들도 덕분에 까먹지 않고 해야 할 일들을 수행할 수 있었습니다(학생N: 115/599, 팀명: 막내딸)

매주 메시지와 사이버캠퍼스 공지사항을 통해 스터디가 원활히 진행되도록 도와 주셔서 좋았습니다(학생N: 90/599, 팀명: 노동행).

개발된 지원체제는 운영자가 지속적으로 안내를 통해 프로그램 참여를 촉진하고자 하였다. 일정 및 공지를 커뮤니티 게시판 또는 개별 메시지를 통해 안내하여 끝까지 참여할 수 있도록 도왔다. 이와 관련하여 학생들은 활동에 대한 안내가 지속적으로 이루어져 놓치지 않고 참여할 수 있었으며, 운영자와의 빠른 피드백이 도 도움이 되었다고 응답하였다.

저는 5/7에 들었던 워크숍이 도움이 많이 되었습니다! 갈등을 어떻게 하면 원만하게 해결할지에 대해 생각해보고 다양하고 현실적인 조언 및 안내를 해주셔서 그 방법을 이번에 올리고당뿐만 아니라 조별과제에서도 사용하여 원만한 관계를 형성하며 협력학습을 할 수 있었습니다(학생N: 73/599, 팀명: 교육열차).

중간주차에 진행되었던 워크숍 특강이 저희 팀에게는 도움이 많이 되었던 것 같습니다. 협력하고 갈등을 해결하는 방법을 배우며 저희 팀원 모두가 워크숍 특강을 들으니, 서로를 이해하는 방법 협력하는 과정을 위해 필요한 것. 저희에게 필수적으로 필요한 요소들을 배워나갈 수 있었습니다. 또한 이 요소들은 그룹스터디를 진행하는 데에만 국한된 것이 아니라 사회생활에서도 필요한 요소이기에 더욱 도움이 되었던 것 같습니다(학생N: 109/599, 팀명: 데이터 지지고당).

워크숍이 가장 많이 도움이 됐습니다! 어떻게 갈등관리를 해야 하는지, 협동이 왜 중요한지에 대해 생각해보면서 자연스럽게 스터디 분위기가 부드러워진 것 같습니다(학생N: 51/599, 팀명: Y없조).

협업미션 수행기에는 협력에 있는 어려움이 있는 팀을 위해 효율적인 팀 관리와 갈등 조정을 위한 실시간 워크숍 참여 기회를 제공하였다. 이를 통해 팀 내 건설적인 갈등이 이루어지고, 자신의 갈등유형을 확인하며 서로의 차이를 이해할 수 있도록 도왔다. 이 과정에서 학생들은 협력하고 갈등을 해결하는 방법을 배울 수 있었으며, 현실적인 조언과 안내를 통해 프로그램뿐만 아니라 다른 조별과제에서도

원만한 관계 형성을 위한 협력학습을 할 수 있었다고 응답하였다.

(4) 공동체 성찰기

공동체 성찰기는 마지막 차시 모임에 팀 내 성찰이 이루어지는 활동부터 활동 종료 후, 사례공유 등을 통해 팀 간 성찰하는 단계까지 이어진다. 해당 단계에서는 ‘일반적 지원전략7. 팀원 간 전반적인 협력활동과정에 대한 성찰 및 팀 간 사례 공유를 촉진하고, 적절한 보상구조 및 협력활동과정의 가치 강조를 통해 내외적 참여 동기를 강화하라’에 따라 운영되었다. 이와 관련된 주요 반응을 제시하면 다음과 같다.

이번에 새롭게 성과 위주의 성과급 지급 방식에서 바뀌어 새롭게 시도하여 협력적인 부분도 평가하는 부분이 좋았다고 생각합니다(학생N: 215/599, 팀명: 찢터디)

저희 팀은 여자가 없는 남자로만 이루어진 집단이라 수직적인 느낌이 많이 강했습니다. 수직적인 구조는 어딘가에서 불만이 생기더라도 이야기 하는 것이 어려운 구조이며, 이야기하더라도 잘 받아들이지 않는 경우가 더러 생겨 저는 이 분위기를 수평적이고 부드러운 분위기로 전환하고자 하였는데, 협업미션을 통하여 서로와의 이야기를 한번이라도 더 해보며, 서로에게 고마운 점이나 서운했던 점을 이야기하는 시간이 저희 팀의 협력학습 발달에 더 도움이 되었던 것 같습니다(학생 N: 341/599, 팀명: 망썰공).

전공수업을 많이 듣게 되어 너무 지치는데 친구들과 이 활동을 참여하면서 서로에게 힘을 받아 학점을 완전히 포기하는 일은 없어진 것 같고, 무엇보다도 대학교 와서 칭찬을 받아본 적이 손에 꼽는데, 누군가 힘이 되주고 격려해주는 사람들이 있다는 것을 알아서 제일 뜻깊은 활동인 것 같아요!(학생N: 214/599, 팀명: 질소(N)없소)

공동체 성찰기에서는 각 차시의 활동이 진행될 때마다 지속적인 팀 내 격려가 이루어지도록 하였으며, 갈등 상황 및 협력을 증진하거나 저해하는 팀원의 행동을 확인하였다. 마지막 차시에는 전반적인 협력활동 및 목표달성과정에 대한 팀/개인 성찰과 격려를 촉진하였다. 또한 함께 격려하는 쪽지를 나누는 협업미션을 진행하였다. 최종적으로는 모든 협력활동과정의 성실한 정도와 목표달성여부를 종합하여

평가하였다. 이 과정에서 학생들은 협력에 대한 평가에 긍정적인 태도를 보였으며, 서로 격려하는 협업미션을 통해 협력적인 팀 분위기를 조성할 수 있었고, 정서적으로 의미 있는 활동이었다고 응답하였다.

이 프로그램을 하면서 혼자 공부하는 것보다 다 같이 공부하는 것의 재미가 크다는 것을 깨달았습니다(학생N: 25/599, 팀명: ICL).

이 과정을 통해 성숙해지고, 성장해나가는 저희의 모습을 보며 뿌듯했고, 학교에 남아 모두가 함께 공부해 나가는 시간들이 혼자 공부하는 것보다 효율적이고 얻어가는 것이 많았던 시간으로 바뀌게 만들어준 계기가 된 것 같습니다(학생N: 109/599, 팀명: 데이터 지지고당).

항상 혼자 공부하는 게 익숙했던 제가 처음으로 같이 공부하는 것에 즐거움을 느낄 수 있었습니다(학생N: 115/599, 팀명: 막내딸).

프로그램 전반에 대한 의견으로는 혼자 공부하는 것보다 다 같이 공부하는 것의 즐거움, 효율적으로 함께 공부하는 법 등을 배울 수 있었다고 응답하였다. 이를 통해 본 연구에서 개발된 학습공동체 지원체제가 협업역량 향상과 팀 협력학습을 촉진하도록 그 목적에 맞게 개발되었으며, 효과적이었던 것으로 이해할 수 있다.

1학년 때부터 sos를 시작으로 지금 올리고당까지 꾸준히 하고 있습니다. 예전에 비해 더 체계적이고 학생들의 피드백을 반영하여 더 발전된 프로그램이 되고 있음을 느끼고 있습니다. 그만큼 많은 회의와 노력과 열정이 있으셨을 텐데 감동이었습니다! 그게 느껴지니 참여하는 학생으로 더 열심히 해야겠다는 느낌을 받았던 것 같습니다(학생N: 73/599, 팀명: 교육열차).

올리고당을 시작하기 전에는 이 프로그램이 온전히 학생들의 노력으로 꾸려지는 줄 알았습니다. 하지만 막상 활동을 시작해보니 저희보다 더 고생하시고 애써주시는 분들이 계시다는 것을 알게 되었습니다. 꾸준히 피드백 달아주신 점 정말 감사드립니다! 학생들끼리 매주 만나서 무언가를 한다는 것이 정말 쉽지 않은 일이고, 저희 팀을 1대 1로 맡아주시는 교수님이나 선배가 계시지 않아서 저희가 가는 방향이 옳은 건지 고민이 될 때가 많았는데, 주차 보고서에 달아주시는 피드백을 보고 매 순간 잘 하고 있다고 안심하고, 서로를 응원할 수 있었던 것 같습니다. 매주 올리는 보고서를 다 확인하시느라 정말 힘드셨을 것 같은데, 덕분에 저희 조는

스스로에게 그리고 팀에게 옳다는 믿음을 가지고 프로그램에 열중할 수 있었던 것 같습니다(학생N: 461/559, 팀명: TT).

한편, 프로그램 참여과정에서 운영자의 지속적인 상호작용을 통해 프로그램 참여에 대한 열의가 향상되었으며, 격려 메시지를 통해 팀의 방향성이 옳다는 믿음을 가지고 프로그램에 열중할 수 있었다고 응답하였다. 이러한 응답은 프로그램의 설계자 및 운영자에 대한 시사점을 제공해준다. 운영자와 학생과의 상호작용이 활발할 때 학습자 또한 프로그램에 몰입할 수 있으며, 프로그램에 대한 만족과 효과로도 이어질 수 있음을 암시한다.

c. 개선사항에 대한 개방형 설문 결과

본 지원체제를 적용한 프로그램 종료 후, 참여한 전체 학생을 대상(565명)으로 프로그램에 참여하면서 개선될 요소가 무엇이었는지에 대한 개방형 설문을 실시하였다. 수집된 559명의 설문 결과를 바탕으로 본 지원체제의 개선사항에 대한 학생들의 의견을 심층적으로 파악할 수 있었으며, 이를 바탕으로 최종적인 학습공동체 지원체제를 개발하고자 하였다.

(1) 팀 평가 결과에 대한 중간 안내 필요

비록 많은 팀을 피드백 해주시느라 지치고 힘드셨겠지만 참여하는 학생의 입장으로는 조금 더 나은 보고서를 작성하기 위한 나름의 고민을 하게 되었고, 이 과정에서 협력 또한 향상되었다고 생각합니다. 프로그램 참여하면서 현재 저희 팀이 몇 점인지 궁금했던 적이 있었습니다. 따라서 피드백 란에 평가 점수를 기재해주는 것도 좋은 동기부여가 될 것 같습니다(학생N: 448/559, 팀명: BTS).

저희 팀이 제대로 보고서를 작성했고 중도탈락 되지 않았는지 알 길이 없어 관리하기가 살짝 힘들었습니다. 그리고 저희 팀은 인문계 교과목을 스터디 하는 팀이다 보니 보고서를 쓸 때 우수사례와 같이 그림이나 수식을 활용하기가 어렵습니다. 그래서 보고서 대부분 글로 정리했는데 자칫 성의 없어 보이는 것은 아닐까라는 걱정이 되었습니다. 스터디를 정말 열심히 했는데 보고서에 글만 적혀있다 하여 불이익 받지 않았으면 좋겠습니다(학생N: 90/559, 팀명: 노동행).

개선사항으로는 팀 평가 결과의 중간 안내 필요성이 확인되었다. 개발된 지원 체제에서는 팀 활동에 대한 평가가 지속적으로 이루어지고, 부족한 영역에 대해 운영자와 학습공동체 멘토가 피드백하여 안내하지만, 객관적인 점수나 결과에 대한 중간 안내는 이루어지지 않는다. 따라서 확인된 요구를 바탕으로 평가 결과를 중간 안내하되, 프로그램 참여에 대한 부담으로 이어지지 않도록 구체적인 점수보다 탈락 위기 상황이나 빠뜨린 코스에 대해 안내하는 것이 적절하다고 판단된다. 또한 프로그램 초반 단계에 활동보고서의 각 내용에 대한 평가가 구체적으로 어떻게 이루어지는지 샘플을 제공할 수 있다. 예를 들어 우수사례와 미흡사례의 보고서 샘플과 점수를 제공한다면, 활동보고서를 작성하는 기준으로 활용할 수 있을 것이다.

(2) COVID-19로 인한 비대면 활동 아쉬움과 기술적 결함

오티나 특강이 다 비대면으로 진행되어서 조금 아쉬웠습니다! 스터디 후 주차별 보고서 등에 대한 피드백 역시 온라인으로 간단하게 해주신 부분도 아쉬웠어. 보고서 피드백을 보면 어떤 부분이 미흡한지, 개선되어야 할 부분은 어디인지 자세하게 써주셨지만, 직접 대면으로 피드백을 들었으면 조금 더 와닿았을 것 같아요! 얼른 상황이 좋아져서 특강이나 피드백이 대면으로 진행되어서 조금 더 프로그램이 활기찼으면 좋겠어요.(학생N: 489/559, 팀명: 스타트업).

코로나 상황이라 대면모임이 꺼려져 비대면으로 모임이 이루어졌는데 여러명이 동시에 말하다보니 대화가 섞여 잘 들리지 않은 적이 있었습니다.(학생N: 29/559, 팀명: Interstella).

처음에 구글문서를 사용하는 것이 어려웠습니다! 그리고 파일 업로드 할 때 사진을 하나하나 업로드 하는 것도 복잡했습니다. 주차보고서 업로드를 clc에 업로드 하는 방법도 좋을 것 같습니다.(학생N: 73/559, 팀명: 교육열차).

두 번째 개선사항으로는 면대면 활동 권장과 기술적 결함 해소의 필요성이 확인되었다. 본 연구가 진행된 사회적 상황은 COVID-19의 확산으로 온라인 수업이 이루어졌다. 이에 많은 학생들을 소집할 수 없어 오리엔테이션이나 워크숍 등이 대부분 온라인으로 진행되었는데, 추후에는 운영자와 학습자, 학습자 간의 상호작용이 더 활성화될 수 있는 면대면 활동으로 이루어질 필요가 있다.

또한 온라인으로 학습하는 팀의 경우, 화상대화 프로그램의 기술적 결함이 제

기되었으며, 실시간으로 협업할 수 있는 구글문서도구(Google Docs)와 업로드 시스템에 대한 어려움을 토로하였다. 이에 온라인으로 학습하는 팀을 고려하여 기술적 결함을 최소화 시키고, 온라인 의사소통도구 및 시스템에 대한 충분한 안내가 이루어져야 할 것으로 보인다. 이상의 개선사항은 협업역량 향상을 위한 학습공동체 지원체제에 반영되어 최종 수정·보완되었다.

3. 학습만족도 분석 결과

본 지원체제를 적용한 대학 비교과 학습공동체 프로그램이 ‘학습자의 학습만족도’에 긍정적인 영향을 미치는지 확인하기 위하여 설문을 실시하였다. 지각된 학습만족도에 대한 설문자료를 채택한 것은 학습자의 인지된 학습을 측정하는데 직·간접적 준거로 사용될 수 있기 때문이다(김정주, 2009; Gorman, 1988; Leidner & Fuller, 1997). 설문문항은 임진호(2006), 김정주(2009), 강민석(2009), Eom와 그의 동료들(2006), Sun과 그의 동료들(2008)이 사용한 문항으로, 4점 척도로 구성되었다. 본 연구에서 사용된 학습만족도 도구의 Cronbach’s α 는 .862의 신뢰도를 보였다. 타당도를 확인하기 위해 요인 분석한 결과, KMO 값은 .731이며, KMO 값이 .6~.7 이상일 때 수용 가능한 수준으로 판단되므로 사용된 학습만족도 도구는 적합한 것으로 판단되었다. 설문결과는 <표IV-41>과 같다

<표IV-41> 지각된 학습만족도에 대한 설문조사 결과

		(N=539명)	
영역		M	SD
지각된 학습만족도	나는 이 프로그램에 전반적으로 만족한다.	3.60	.540
	나는 이 프로그램에 참여하기로 한 것이 정말 잘한 일이라고 생각한다.	3.61	.540
	나는 이 프로그램을 다른 친구들에게 추천하고 싶다.	3.66	.518
평 균		3.62	

(Scale 4: 매우 그렇다 3: 그렇다 2: 그렇지 않다 1: 매우 그렇지 않다)

지각된 학습만족도에 대한 조사결과, 개발된 지원체제가 적용된 학습공동체 프로그램의 학습만족도 문항 모두 3.5 이상의 높은 점수를 받았다. 이러한 결과는 개발된 지원체제가 적용된 학습공동체 프로그램에 대해 학습자가 높은 만족감을 드러내며, 개발된 지원체제가 타당하게 개발되었음을 드러낸다.

E. 최종 학습공동체 지원체제 개발

본 연구는 협업역량 향상을 위해 학습자의 협업역량 향상과 팀의 협력학습을 촉진하기 위해 다양한 차원에서 비교과 교육과정 맥락에서 학습공동체를 지원하고자 하였다. 연구의 목적이 되는 협업역량 구성요소를 살피고, 협력을 촉진하는 선행문헌을 포괄적으로 검토하였으며, C대학 학습공동체에 참여한 학생들의 요구조사를 분석하여 협업촉진조건들을 확인하였다. 또한 비교과 교육과정 맥락에 대한 이해와 협업역량 구성요소를 바탕으로 목적에 부합하고, 맥락에 일치하며, 대학 조직 내 설계자·운영자 차원에서의 실현이 가능한지 검토하여 지원체제 구성요소들이 통합되도록 하였다. 통합된 촉진조건들은 학습공동체의 변화과정과 학습자지원요소를 바탕으로 공동체의 단계별, 영역별로 분류함으로써 학습자를 체계적이고 다면적으로 지원할 수 있는 대학 비교과 학습공동체 지원체제를 개발하였다.

본 연구에서 개발된 지원체제의 구성요소는 첫째, 공동체 변화단계에 따라 ‘공동체 정체성 형성기’, ‘공동체 자원·활동 개발기’, ‘공동체 학습문화 조성기’, ‘공동체 협업미션 수행기’, ‘공동체 성찰기’로 5단계로 구성되었다. 또한 각 단계별로 선행연구 검토 및 C대학 요구 분석 결과에 따른 협업촉진조건을 종합하여 7가지의 일반적 지원전략이 도출되었다. 일반적 지원전략은 공동체 정체성 형성기(1. ‘협력적 학습공동체’의 목적을 제시하고, 공유된 가치와 목표를 기반으로 팀을 구성하도록 안내하라), 공동체 자원·활동 개발기(2. 팀원 간 지식과 경험을 기반으로 협력활동과정을 계획하고, 공정하고 명확한 역할 분배와 규칙을 통해 개인의 책무성이 강화되도록 지원하라), 공동체 학습문화 조성기(3. 학습공동체 내 신뢰와 존중 기반의 협력적 학습문화가 구축되도록 지원하라), 공동체 협업미션 수행기(4. 학습공동체 내 협력 활동과정이 공유·활용·가시화되도록 지원하라), 5. 학습공동체 협력활동과정에 대한 동료피드백 및 전문가·멘토 피드백을 통해 지속적 상호작용이 이루어지도록 지원하라, 6. 학습공동체 내 갈등 상황 및 협력을 증진하거나 저해하는 팀원의 행동을 확인하고, 조정·개선하도록 지원하라), 공동체 성찰기(7. 팀원 간 전반적인 협력활동과정에 대한 성찰 및 팀 간 사례 공유를 촉진하고, 적절한 보상구조 및 협력활동과정의 가치 강조를 통해 내외적 참여 동기를 강화하라)로 구성된다.

둘째, 학습자지원 영역에 따라 인지적, 정의적, 조직적으로 구체적 지원전략이 도출되었다. 이에 따라 총 7가지의 일반적 지원전략 및 45가지의 구체적 지원전략

으로 최종적인 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제가 개발되었다. 개발된 지원체제는 두 차례의 전문가 타당화 검토, 현장 적용 평가의 과정을 통해 수정과 보완 작업을 거쳐 최종적으로 완성되었다. 수정된 사항과 최종 완성된 학습공동체 지원체제는 다음 <표IV-42>, <표IV-43>과 같다.

<표IV-42> 일반적·구체적 지원전략 최종 수정사항

시기	영역	현장 적용 및 학습자 반응 의견	반영 형태	수정 내용
공동체 자원 활동 개발기	인지적	<p>*2-c2. 팀원 간 설정한 팀 목표에 따라 협력활동과정을 세부적으로 계획할 수 있도록 작성 항목 및 예시를 제시하라</p> <p>예) 협력활동계획서 양식에 학기 일정을 고려하여 차시별 주제/내용 및 협업 미션 등의 일정을 한눈에 볼 수 있도록 표로 제시하고 비워진 항목을 채울 수 있도록 제시, 우수 사례를 예시로 제공</p> <p>▶ 우수사례 및 미흡사례의 보고서 샘플 및 점수 제공 추가</p>	추가	<p>예시 추가</p> <p>예) 협력활동계획서 양식에 학기 일정을 고려하여 차시별 주제/내용 및 협업 미션 등의 일정을 한눈에 볼 수 있도록 표로 제시하고 비워진 항목을 채울 수 있도록 제시, 우수사례 및 미흡사례의 보고서 샘플 및 점수 제공</p>
공동체 협업 미션 수행기	인지적	<p>*5-c2. 학습공동체 멘토는 모든 학습공동체의 협력활동과정을 지속적으로 관찰·점검하고 피드백을 통해 개선점을 제안하라</p> <p>예) 학습공동체 멘토는 각 보고서에서 협력활동 점검 및 동료피드백, 성찰 등 특히 협력적 과정에 대하여 피드백을 제공하고 이를 반영하여 다음 협력활동이 이루어지도록 제안</p> <p>▶ 평가 결과에 대한 중간 안내 제공(탈락 위기 상황, 빠뜨린 코스에 대해 안내) 추가</p>	추가	<p>운영자 추가, 예시 추가</p> <p>▶*5-c2. 학습공동체 멘토 및 운영자는 모든 학습공동체의 협력활동과정을 지속적으로 관찰·점검하고 피드백을 통해 개선점을 제안하라</p> <p>예) 학습공동체 멘토는 각 보고서에서 협력활동 점검 및 동료피드백, 성찰 등 특히 협력적 과정에 대하여 피드백을 제공하고 이를 반영하여 다음 협력활동이 이루어지도록 제안, 운영자는 팀 평가 결과 탈락 위기 상황, 빠뜨린 코스에 대해 중간 안내</p>
	조직적	<p>*5-c2. 학습공동체 내 협력활동과정 진행방식(면대면/온라인)을 고려하여 의사소통도구를 선택할 수 있도록 안내하라</p> <p>예) 학습공동체의 학습상황에 따라 모임을 온라인으로 진행하게 될 경우, 시간제한 없이 사용 가능한 실시간 화상회의 플랫폼 및 사용방법을 안내</p> <p>▶ 온라인 상 기술적 결합 최소화 추가</p>	추가	<p>예시 추가</p> <p>예) 학습공동체의 학습상황에 따라 모임을 온라인으로 진행하게 될 경우, 시간제한 없이 사용 가능한 실시간 화상회의 플랫폼 및 사용방법 안내 및 온라인 상 기술적 결합 최소화 하도록 관리</p>

〈표Ⅳ-43〉 최종 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제

*필수 지원전략

구분 영역 단계	학습공동체 지원체제(일반적·구체적 지원전략)			단계		
	인지적(cognitive)	정의적(affective)	조직적(systemic)	운영	활동	
공동체 정체성 형성기 가치와 목 표에 대한 합의를 도 출해내는 단계	<p>일반적 지원전략 ‘협력적 학습공동체’의 목적을 제시하고, 공유된 가치와 목표를 기반으로 팀을 구성하도록 안내하라</p> <p>*1-c1. 학습공동체의 목적(협력활동 과정 경험)을 제시하라 예) 홍보 포스터 및 공지사항, 활동 안내 자료와 양식 등에 협력학습과정 경험의 목적(공동의 목표를 함께 달성하는 즐거움, 협력하며 서로의 성장을 돕는 경험) 제시</p> <p>*1-c2. 학습공동체 내 공동의 학습 영역, 학습목표를 설정하도록 평가 투브리를 제시하라 예) 활동 안내 자료 및 협력활동계획서 양식을 통해 합의의 과정을 거쳐 공동의 목표, 학습영역,을 작성하도록 항목 구성 및 평가요소 및 기준, 지원금 등을 제시</p>	<p>*1-a1. 협력활동과정의 가치와 중요성, 이를 통해 기대되는 변화를 제시하여 참여 동기를 촉진하라 예) 활동 안내 자료에 협력활동과정 경험의 가치와 중요성 제시(팀 프로젝트에서 겪는 갈등과 협업의 경험이 이후 직장생활과 결혼 등 삶에서도 연결된다는 점을 제시하여 협업역량 함양의 필요성 제안, 참여를 통해 기대되는 변화) 또는 이전 참여 학생의 협력활동 과정에 대한 체험 후기 등 제시</p> <p>1-a2. 협력활동과정 참여 및 활동수준에 따른 적절한 보상구조를 제시하여 참여 동기를 촉진하라 예) 협력활동과정 및 성찰이 담긴 보고서의 질적 평가 요소(학습/협력/양식 등의 측면) 및 팀의 목표달성 요소 등 협력활동과정 참여수준에 따라 종합적으로 평가하고 적절한 보상이 이루어지도록 설계하여 제시</p>	<p>1-s1. 협력활동과정의 가치가 드러나는 홍보자료를 학생 및 교수에게 안내하라 예) 메일과 공용 게시판, 대학생 커뮤니티(에브리**) 등을 통해 학습공동체의 목적과 가치, 활동과정을 담은 홍보자료 안내, 각 단대 교수에게는 학과 학생들이 교육적 체험을 할 수 있도록 참여 격려 및 전문가로서 면담 참여 안내</p> <p>*1-s2. 자율적으로 팀을 구성하여 팀명을 설정하고, 협력활동일정을 관리하도록 안내하라 예) 활동 안내 자료 및 협력활동계획서 양식을 통해 자율적으로 팀을 구성하여 팀명을 작성하고, 수행관리를 위한 전체적인 일정 안내</p> <p>1-s3. 협업역량(학습역량 등) 평가도구를 제공하여 참여자 개인의 역할을 측정하도록 안내하라 예) 커뮤니티 게시판 등을 통해 학습공동체의 목적인 개인의 협업역량 또는 학습역량 등을 측정하도록 설문지의 목적과 설문참여방법 등 안내</p>	홍보 확인	홍보 모집	자율적 팀 구성
	공동체 자원 · 활동 개발기 목표를 달 성하기 위 해 활동과 자원을 개 발하는 단 계	<p>일반적 지원전략 2 팀원 간 지식과 경험을 기반으로 협력활동과정을 계획하고, 공정하고 명확한 역할 분배와 규칙을 통해 개인의 책무성이 강화되도록 지원하라</p> <p>*2-c1. 팀원 간 협력활동과정에 대한 지식, 경험, 정보를 공유할 수 있도록 가이드 질문을 제시하라 예) 협력활동계획서 양식에 가이드 질문 제시 - 무엇을 학습할까? (학습목표, 범위 및 자료, 학습계획), 어떻게 학습할까? (협업미션과 프로그램 평가 항목, 학습방법 선정, 진행 방향 설정, 자료저장 방법, 보고서 작성과 각 활동 세부 내용 결정), 왜 협력학습일까? (협력활동에서 서로 지켰으면 하는 사항, 갈등 해결방식, 학습문화 조성을 위해 고려할 사항) 등 고려하여 함께 작성하도록 제시</p>	<p>*2-a1. 팀원 간 협력활동과정 동안 준수할 팀 규칙 및 개인 규칙을 세우도록 하여 개인의 책무성을 촉진하라 예) 협력 활동계획서 양식에 학습공동체가 활동과정 동안 준수할 팀 규칙 및 개인 규칙을 합의하여 작성하도록 항목 구성 및 안내</p>	<p>*2-s1. 협력활동과정 계획서 양식을 제공하고, 신청 방법을 안내하라 예) 팀명, 팀원, 학습 분야, 팀 목표, 팀/개인 규칙, 협업방법(동료들의 지식과 경험을 공유할 수 있는 가이드라인, 팀 내 분담, 시험이 있는 경우 예정일 등), 세부 활동계획 항목 등을 모두 포함하여 협력활동과정 계획서 양식 및 신청 방법을 학교 전체 게시판, 신청 사이트 등에 안내</p>	활동 계획 양식 제공	의견 공유

구분 영역 단계	학습공동체 지원체제(일반적·구체적 지원전략)			단계			
	인지적(cognitive)	정의적(affective)	조직적(systemic)	운영	활동		
	<p>*2-c2. 팀원 간 설정한 팀 목표에 따라 협력활동과정을 세부적으로 계획할 수 있도록 작성 항목 및 예시를 제시하라</p> <p>예) 협력활동계획서 양식에 학기 일정을 고려하여 차시별 주제/내용 및 협업 미션 등의 일정을 한눈에 볼 수 있도록 표로 제시하고 비워진 항목을 채울 수 있도록 제시, 우수사례 및 미흡사례의 보고서 샘플 및 점수 제공</p>	<p>2-a2. 팀원 간 ‘협력적 학습공동체’ 동료선언문을 함께 작성하도록 하여 개인의 책무성을 촉진하라</p> <p>예) 협력 활동계획서 양식 또는 팀 선정 후 작성하는 1차시 활동보고서 양식에 ‘협력적 학습공동체’ 동료선언문을 함께 작성하도록 항목 구성 및 예시 제공 (팀원의 의견을 존중하며, 배려하는 동료가 되겠습니다. 팀원의 성장을 돕는 동료가 되겠습니다. 먼저 솔선수범하며, 역할에 책임을 다하는 동료가 되겠습니다 등)</p>	<p>2-a2. 참여하는 모든 팀의 협력활동과정을 모니터링하고 차시별 피드백을 제공해 줄 학습공동체 멘토를 선정하라</p> <p>예) 모든 참여팀의 협력활동보고서를 확인 후, 협력과정 및 내용에 대한 피드백을 제공해줄 전체 학습공동체 멘토 추천·매칭·선정 및 예산 수립</p>	우수 사례 제공	활동 계획		
	<p>2-c3. 팀원 간 적절한 역할 분담이 이루어질 수 있도록 역할 유형 및 선정(측정) 방법을 제시하라</p> <p>예) 협력활동과정 동안 매 차시마다 어떻게 학습할지, 반복되는 임무는 무엇이 있는지 확인하여 역할 분담을 통해 협력 루틴이 만들 수 있는 방법을 제시, 측정 도구를 제공할 수 있음 - belbin(1980)의 팀 역할 진단 도구(창조자, 자원탐색가, 지휘/조절자, 추진자, 냉철관단자, 분위기 조성자, 실행자, 완결자, 전문가 등 역할 유형) 또는 총괄리더, 모임일정조율, 회계, 차시별 보고서 수합, 면담전문가 컨택 등 임무 등</p>						
	<p>2-c4. 팀원 간 협력적 활동과정의 학습내용을 심층적으로 지도해줄 수 있는 교수자 또는 전문가를 선정할 수 있도록 면담 방법과 절차를 제시하라</p> <p>예) 팀이 설계한 협력활동과정에서 심층적인 내용 피드백을 원한다면 관련 교수자 또는 전문가(학습분야에서 우수한 성적을 거둔 경우)를 자율적으로 선정하도록 제안하고, 면담 방법과 절차를 세부적으로 제시</p>					전문가 면담 양식 제공	자율적 전문가 선정
<p>공동체 학습 문화 조성기</p> <p>목표달성 및 협력 자향적 행동 이끔</p>	<p>일반적 지원전략 학습공동체 내 신뢰와 존중 기반의 협력적 학습문화가 구축되도록 지원하라</p> <p>*3-c1. 학습공동체 내 정기적인 모임을 진행하고, 차시별 활동과정에서 우선순위를 정하여 협력 루틴을 형성하도록 제안하라</p> <p>예) 1. 활동 전 오늘 학습에 대한 퀴즈 만들기 2. 회의담당 학생이 화상채팅 링크 공유하기 3. 팀장이 규칙 점검하기 4. 각 퀴</p>	<p>*3-a1. 팀원 간 약속에 대한 신뢰, 배려하고 격려하는 팀 분위기의 중요성을 안내하여 협력적 학습 문화를 촉진하라</p> <p>예) 실시간 오리엔테이션을 통해 팀원 간 약속과 신뢰의 중요성, 배려하고 격려하는 팀 분위기의 중요성 안내 및 신뢰성 구축을 위한 팀 미션 제안</p>	<p>*3-s1. 협력활동과정 안내 및 역할과 책임에 관한 실시간 오리엔테이션을 실시 및 안내하라</p> <p>예) 면대면 오리엔테이션 또는 실시간 온라인 오리엔테이션을 통해 담당자와 참여 학생 간의 관계를 구축하고, 학습활동과 역할, 책임에 대한 안내를 제공(자주 하는 질문 리스트 제시, 반드시 지켜야</p>	선별팀 OT 및 공동 공간 활용	OT 참여 및 공동 공간 활용		

구분	학습공동체 지원체제(일반적·구체적 지원전략)			단계			
	영역	인지적(cognitive)	정의적(affective)	조직적(systemic)	운영	활동	
기	위해 규범을 개발하고 이를 차차 하는 융합성 을 형성하 는 단계	<p>즈를 공유하고 채점하기 5. 오늘 활동에 대해 성찰하고 내용 정리하기 6. 함께 보고서를 작성하기 7. 일정관리 학생이 다음 모임 회의 잡기 8. 오늘의 보고서 담당학생이 내용 수합하여 업로드하기 등의 예시를 1차시 보고서에 작성하여 협력의 루틴을 만들도록 제안</p>	<p>*3-a2. 팀원 간 함께 세운 팀 규칙 및 개인 규칙을 지속적으로 점검하여 협력적 학습문화를 촉진하라 예) 실시간 오리엔테이션에서 팀/개인 규칙 점검 사항 안내, 차시별 활동보고서에 처음 세운 팀/개인 규칙을 작성하여 지속적으로 점검할 수 있는 척도 항목 넣은 양식 제공</p>	<p>*3-a2. 학습공동체 간 정보를 교류할 수 있는 공동의 학습공간을 마련하고, 참여 팀 명단과 학습주제 등을 안내하라 예) 프로그램 커뮤니티 게시판을 통해 참여 학생의 질문, 공지사항, 팀의 이슈 등을 공유할 수 있도록 온라인 학습 공간 마련</p>	운영	활동	
		<p>3-c2. 학습공동체 내 목표달성 장애물 또는 갈등예상지점을 예상하여 솔루션을 함께 마련·점검하도록 제안하라 예) 팀 의사결정 또는 분담 과정에서 갈등이 일어나는 경우, 팀 내 일정 조율이 어려울 경우 등의 예시 상황을 제시하고 팀 내 목표달성 장애물과 갈등예상지점을 미리 고려하여 솔루션을 함께 마련하도록 차시별 보고서에 항목 제공</p>	<p>*3-a3. 협력활동과정 실패 예방을 위해 활동지원 정보(실패극복사례, 도움요청방법)를 안내하라 예) 프로그램 커뮤니티 게시판을 통해 중도 탈락 사례 대처방안 제시 : 무단이탈 1회 이상 시, 운영자 연락 후 처리, 무단이탈로 인한 포기는 다음 활동 참여 불가, 팀 내 갈등 시 운영자 상담 가능 등</p>				
공동체 협업 미션 수행기	협업역량 향상 및 목표달성 을 위한 공동체의 집단과정 수행단계	<p>일반적 지원전략 4. 학습공동체 내 협력활동과정이 공유·활용·가시화되도록 지원하라</p>				차시별 활동 안내	차시별 활동
		<p>*4-cl. 학습공동체 내 협력활동과정 및 팀원 개인의 학습 기여도를 함께 점검·공유하도록 제안하라 예) 차시별 활동보고서에 오늘의 협력활동 열정/준비 MVP를 선정하는 항목 제시, 목표달성에 어느 정도 도달했는지 서로 공유할 수 있도록 항목 제시</p>	<p>*4-sl. 팀원 모두가 협력활동과정에 참여하며, 매 활동의 성찰일지를 함께 공유하도록 촉진하라 예) 성찰일지 제시 또는 차시별 협력활동보고서에 개별적으로 성찰하는 개인별 성찰 항목과 팀이 함께 성찰하는 협력적 성찰 항목 제시</p>	<p>*4-sl. 학습공동체 내 활동과정, 기여도 및 성찰을 가시화하고 공유할 수 있는 차시별 협력활동과정 보고서 양식을 제공하라 예) 차시별 협력활동과정 보고서 양식을 제출 방법과 함께 제공, 회기별 협력 활동과정 보고서 양식은 한글오피스 뿐만 아니라 위키기반(구글문서도구 등) 양식을 함께 제공하여 실시간으로 동시에 작업할 수 있도록 지원할 수 있음</p>			
		<p>4-c2. 학습공동체 간 협력활동과정 공유를 위해 팀의 초기 우수 사례를 안내하고, 중간모임 참여를 제안하라 예) 공동의 학습공간에 우수사례 게시 및 팀별 계획서 발표, 중간활동과정 발표의 기회 마련</p>	<p>일반적 지원전략 5. 학습공동체 협력활동과정에 대한 동료피드백 및 전문가·멘토 피드백을 통해 지속적 상호작용이 이루어지도록 지원하라</p>				
<p>5-cl. 학습공동체 내 협력활동과정에 대한 지속적인 동료피드백이 이루어지도록 제안하라 예) 차시별 협력 활동과정 보고서 양식 성찰 항목 예시로 활동 자체 또는 함께 만든 결과물 등에 대한 격려 중심 피드백이 이루어지도록 제안</p>	<p>5-al. 팀원 간 솔직하고 자유로운 의사소통이 이루어지도록 촉진하라 예) 학습공동체 멘토의 피드백 또는 공지사항을 통해 팀 내 솔직하고 자유로운 의사소통의 필요성과 가치를 밝히고, 매 모임의 시작단계에 가벼운 대화(비형식적 대화)가 개방적인 학습 분위기를 만들 수 있음을 안내</p>	<p>*5-sl. 매 차시 학습공동체 일정 및 공지 등을 커뮤니티 게시판 또는 개별 메시지를 통해 구체적·친화적으로 안내하라 예) 매 차시 안내는 학사일정과 과제 등으로 협력활동 일정을 놓치지 않도록 지원하는 것이 목적이며, 커뮤니티 게시판을 확인하지 못하는 팀을 위해 개별 메시지를 제공할 수 있음. 개별 메시지는</p>					

구분 영역 단계	학습공동체 지원체제(일반적·구체적 지원전략)			단계					
	인지적(cognitive)	정의적(affective)	조직적(systemic)	운영	활동				
	<p>*5-c2 학습공동체 멘토 및 운영자는 모든 학습공동체의 협력 활동과정을 지속적으로 관찰·점검하고 피드백을 통해 개선점을 제안하라</p> <p>예) 학습공동체 멘토는 각 보고서에서 협력활동 점검 및 동료피드백, 성찰 등 특히 협력적 과정에 대하여 피드백을 제공하고 이를 반영하여 다음 협력활동이 이루어지도록 제안, 운영자는 팀 평가 결과 탈락 위기 상황, 빠뜨린 코스에 대해 중간 안내</p> <p>5-c3 각 팀의 협력 활동과정에 대해 심층적으로 지도해줄 수 있는 전문가(교수자 등)와의 팀별 면담을 제안하라</p> <p>예) 게시판 공지사항 또는 개별 메시지를 통해 활동 중 학습 내용에 대한 심층적·전문적 지도가 필요하다고 느낄 시, 초반에 선정했던 교수자(전문가 등)와의 면담을 제안, 담당자는 교수·학생 상호작용 촉진을 위해 교원 업적점수 반영 등 제도적 지원을 고려할 수 있음</p>		<p>간접적으로 운영자를 느끼는 통로이므로 친화적으로 안내하고, 질문한 학생의 호명을 통해 긍정적인 정서 촉진</p> <p>*5-d2 학습공동체 내 협력활동과정 진행방식(면대면/온라인)을 고려하여 의사소통도구를 선택할 수 있도록 안내하라</p> <p>예) 학습공동체의 학습상황에 따라 모임을 온라인으로 진행하게 될 경우, 시간제한 없이 사용 가능한 실시간 화상회의 플랫폼 및 사용방법 안내 및 온라인 상 기술적 결합 최소화하도록 관리</p>	차시 활동 피드백					
	<p>일반적 지원전략6. 학습공동체 내 갈등 상황 및 협력을 증진하거나 저해하는 팀원의 행동을 확인하고, 조정·개선하도록 지원하라</p>								
	<p>*6-cl 학습공동체 내 협력을 증진하거나 저해하는 팀원 행동을 서로 점검하고 개선하도록 제안하라</p> <p>예) 차시별 보고서에 협력을 증진하는 또는 저해하는 행동의 예시를 제시하고 서로 점검하여 개선할 수 있도록 제안</p> <p>*6-c2 학습공동체 내 목표달성을 위한 학습목표 달성 여부를 중간 점검하도록 제안하라</p> <p>예) 최종결과물 완성일, 시험일정 등을 확인하여 남은 활동들을 조율할 수 있도록 중간모임, 차시별 활동보고서 양식 등을 통해 목표달성여부 확인을 제안</p>	<p>*6-d1 학습공동체 내 불필요한 갈등은 피하고, 서로 간의 차이를 이해할 수 있도록 건설적인 갈등이 이루어지도록 촉진하라</p> <p>예) 커뮤니티 게시판 등을 통해 갈등이란 '양립될 수 없는 목표와 서로 다른 가치에 의해 일어나고, 실제적인 것이라기보다는 지각되는 것'이라는 특징, win-win 갈등전략을 제시하여 팀 제공(무조건 비판보다 대안을 함께 제시, 칭찬 3, 개선 포인트 1의 비율로 소통하기 등)</p> <p>*6-d2 학습공동체 수행기의 모든 팀에게 차시별 격려 메시지를 제공하여 정서적으로 지지하고, 끝까지 포기하지 않도록 참여를 촉진하라</p> <p>예) 개별 메시지 : [학습공동체] 협력 활동과정 7주차, 여기까지 고생 많았어요! 마지막까지 포기하지 않고, 함께 목표를 달성해가는 여러분을 응원합니다.</p>	<p>*6-s1 협력에 어려움이 있는 팀에게 효율적인 팀 관리와 갈등 조정을 위한 실시간 워크숍 참여 기회를 제공하고, 문제를 해결할 수 있도록 방법을 안내하라</p> <p>예) 운영자는 협력에 어려움이 있는 팀의 고민을 사전에 수합하여 이를 기반으로 팀 관리와 갈등 조정을 위한 훈련활동을 제공(언어적 및 비언어적 의사소통 기술, 갈등과 응집성 관리 기술, 의사결정 전략, 논쟁 기술 등 협력 기술을 제공하고 협력 활동 내에서 이를 활용하여 학습할 수 있도록 촉진)</p>				심화 과정 안내	심화 과정 선택 참여	목표 달성 과정 독려

***필수 지원전략**

구분 영역 단계	학습공동체 지원체제(일반적·구체적 지원전략)			단계	
	인지적(cognitive)	정의적(affective)	조직적(systemic)	운영	활동
공동체 성찰기 팀의 목표 및 협력 활동과정 에 대해 전반적으 로 성찰하 는 단계	일반적 지원전략 7. 팀원 간 전반적인 협력활동과정에 대한 성찰 및 팀 보상구조 및 협력활동과정의 가치 강화를 통해 내외적 참여 동기를 강화하라	간 사례 공유를 촉진하고, 적절한	간 사례 공유를 촉진하고, 적절한	전체 팀성찰 독려	팀개인 성찰
	*7-c1. 모든 학습공동체의 차시별 협력활동과정을 종합하여 평가하라 예) 협력활동과정 및 성찰이 담긴 보고서의 질적 평가 요소(학습/협력/양식 등의 측면에서 팀/개인규칙 점검 및 동료 피드백의 성실도, 내용 충실도, 성찰의 진솔함 및 구체성 등) 및 팀의 목표달성 여부와 협력활동과정 참여수준 등을 고려하여 종합 및 평가.	*7-d1 학습공동체 내 협력활동 및 목표 달성과정에 대한 팀/개인성찰과 격려를 촉진하라 예) 마지막 협력활동에서 전반적인 과정에 대한 팀/개인 성찰항목 제시 또는 개인성찰문 제안, 팀원 간 격려활동 제안	*7-s1. 협업역량(학습역량 등) 평가도구를 제공하여 참여자 개인의 역량을 처음과 비교할 수 있도록 안내하라 예) 커뮤니티 게시판을 통해 사전에 진행했던 개인의 협업역량 또는 학습역량 등을 측정하도록 설문문의 목적과 설문참여방법 등 안내		
		*7-d2 학습공동체 참여를 통한 ‘협력활동과정 경험’에 가치를 느끼도록 촉진하라 예) 성과공유회 또는 커뮤니티 게시판 통해 참여한 모든 팀에게 끝까지 협력적 활동과정에 참여한 경험의 가치(공동의 목표를 함께 달성하는 즐거움, 협력하며 서로의 성장을 돕는 경험) 제시	*7-s2 학습공동체 간 협력학습활동 평가과정 및 결과를 안내하라 예) 커뮤니티 게시판을 통해 참여한 모든 팀의 평가과정 및 결과 안내	성과 공유회 및 참여 촉진	팀활동 공유
		*7-d3 협력활동과정 평가결과에 따라 모든 팀에게 적절한 보상을 제공하여 지속적인 참여 동기를 촉진하라 예) 협력활동과정 및 성찰이 담긴 보고서의 질적 평가 요소(학습/협력/양식 등의 측면) 및 팀의 목표달성 요소 등 협력활동과정 참여수준에 따라 종합적으로 평가하고 적절한 보상(지원금, 명의 상장 등) 제공하여 다음 기회에 지속적인 참여 촉진	*7-s3 협력활동과정과 성과에 대한 성찰 공유의 장 마련 및 안내하라 예) 성과공유회 등 통해 학습공동체 협력활동과정 및 성과에 대한 성찰 공유의 장 마련		
	*7-d4 학습공동체 우수팀에게 사례 공유 기회 및 활동참여 권한을 제공하여 지속적인 참여동기를 촉진하라 예) 우수팀에게 성과공유회 또는 다음 활동참여 권한을 제공, 또한 성과공유회 또는 홍보포스터 명단 게시 등을 통해 팀 사례 공유				

1. 지원체제의 가정 및 활용방법

본 지원체제는 대학 비교과 교육과정 맥락에서 학습자의 협업역량이 향상되고, 팀 협력학습이 잘 이루어질 수 있도록 학습공동체 프로그램 참여과정을 효과적으로 지원하기 위한 전략들이 안내되어 있다. 따라서 지원체제의 주 사용자는 교수학습지원센터와 같은 대학부서 및 조직 내 비교과 학습공동체 프로그램의 설계자 및 운영자이며, 본 지원체제를 통해 학습공동체의 설계, 홍보 및 모집부터 평가까지 운영의 전 과정에서 학습자의 협업을 체계적으로 촉진하기 위한 지원전략을 확인할 수 있다. 본 지원체제는 대학 비교과 학습공동체 프로그램이 학습자의 협업역량을 향상시키며, 팀의 협력학습을 촉진시키는 협력적 환경으로서 활용되는 것을 가정한다.

본 지원체제의 활용방법은 다음과 같다. 첫째, 본 지원체제는 학습공동체의 변화과정(McGrath, 1984)을 바탕으로 공동체가 형성되고 소멸되기까지의 시간을 고려하여 개발되었다. 이 지원체제를 적용한 프로그램은 한 학기 동안 진행하였으며, 학습 차시는 6회로 이루어졌다. 또한 중간고사 및 기말고사를 고려하여 평가까지 진행되었으므로 약 12주차에 해당된다. 즉, 여러 차시 동안 운영되는 공동체 기반 프로그램을 진행할 경우 이 지원체제를 활용할 수 있으며, 학습자가 설계된 활동을 충분히 할 수 있도록 적어도 4차시 이상의 활동을 가정하고 설계하는 것이 적절하다.

둘째, 본 지원체제에서 제공되는 단계는 통합적으로 활용될 수 있다. 특히, 지원체제에서 공동체 정체성 형성기 및 학습문화 조성기는 프로그램 홍보 및 모집 기간부터 O.T까지의 기간을 나타낸다. 따라서 하나의 단계로도 간주할 수 있으나, 비교과 학습공동체의 프로그램은 모든 활동과정과 양식, 평가과정들이 초반에 모두 안내되는 경우가 많으므로 ‘초기 단계’가 잘 준비되는 것이 중요하여 구분하여 제시하였다. 따라서 비교과 학습공동체 설계·운영자는 이를 통합적으로 활용하되, 프로그램 초반에 이루어져야 하는 활동들을 체계적으로 준비할 수 있도록 지원한다.

셋째, 본 지원체제는 비교과 학습공동체 프로그램의 설계 및 운영자에게 실제적으로 도움이 될 수 있도록 공동체의 발전단계와 함께 운영자 및 학습자의 프로그램 운영단계를 함께 제시하고 있으며, 단계별로 적용할 수 있도록 절차적 모형이 제시되어 있다. 또한 인지적, 정의적, 조직적 영역으로 나누어 세부적으로 지원할

수 있도록 제시되었다. 이를 통해 운영자는 어떤 부분을 강조하여 지원할 것인가에 대한 구체적인 선택이 가능하며, 프로그램의 운영자가 설계자로 이어지는 경우 프로그램 결과에 따라 프로그램을 개선할 때에 인지적, 정의적, 조직적으로 지원이 강화되어야 하는 부분에 대한 평가와 성찰이 가능하다. 또한 *을 통해 필수, 선택 전략들을 제시하였으므로, 이를 바탕으로 반드시 지원해야 하는 전략을 선택적으로 활용하여 활동을 설계하고 지원할 수 있다. 다만, 이를 위해서는 프로그램 설계자 및 운영자에게 본 지원체제의 목적과 맥락이 되는 협업역량과 비교과 교육과정 등에 대한 이해가 요구된다. 이를 바탕으로 설계자 및 운영자가 운영하는 프로그램의 성격에 따라 시기별, 영역별로 필요한 지원전략을 판단하고, 융통성 있게 활용할 수 있기 때문이다.

넷째, 학습공동체가 운영되는 맥락은 기본적으로 면대면을 통해 학습자가 학습하는 것을 전제로 하지만, 시간적·물리적 경계를 벗어나 온라인에서도 학습할 수 있도록 지원한다. 예를 들어 보고서와 관련하여 한글문서뿐만이 아니라 구글문서도구와 같은 온라인 상 공동저작도구를 제공한다던지, ZOOM, 유튜브 스트리밍과 같은 온라인 화상 플랫폼을 통해 실시간으로 O.T, 워크숍, 중간모임 등을 진행할 수 있다. 또한 학생들이 온라인으로 학습하더라도 활동의 시작시간과 끝 시간에 대한 확인이 이루어지도록 사진을 첨부하는 등 형식을 고려한다면, 어떠한 상황에서도 학습이 가능하다. 또한 시간에 제한 없이 활용할 수 있는 온라인 의사소통도구에 대한 소개, 활용방법들을 안내함으로써 학생들은 시간과 공간의 제약으로부터 벗어나 활동에 참여할 수 있다.

다섯째, 학습공동체 프로그램 설계자와 운영자에게 지원체제의 중요성과 필요성에 대한 이해가 요구된다. 지원체제를 적용하고 운영하기 위해서는 학습활동과 도구 개발 등 많은 준비과정과 노력이 요구되기 때문이다. 특히 한 학기동안 진행될 경우, 개입과 노력이 지속되어야 하므로, 여러 프로그램의 운영 및 많은 업무가 요청되는 부서 운영자 차원에서 부담이 될 수 있다. 따라서 설계자 및 운영자는 “왜 협업을 촉진하며, 협업역량을 향상시키기 위한 학습공동체 지원체제가 마련되어야 하는가?”의 질문에 대한 정당성이 확보되어야 한다. 예를 들어 본 지원체제를 통해 기존에 형식적으로 운영되거나 체계적으로 관리되지 않았던 학습공동체 프로그램이 재정비 될 수 있다. 이를 통해 학습자는 팀원들과 협력하는 방법을 배우고, 학습공동체가 잘 운영되어 효과적으로 목표를 달성할 수 있다. 이 과정에서 학습자는 학습공동체의 가치를 깨닫고, 프로그램 종료 후에도 지속적인 학습공동체를 이

루어가는 등 의미 있는 학습경험으로 이어질 수 있다. 이를 통해 프로그램 설계자 및 운영자는 체계적으로 학습과정을 계획하고 지원하는 가치와 보람을 느낄 수 있으며, 대학 차원에서도 체계적인 지원체제에 따라 비교과 교육과정에 대한 질 관리가 원활하게 이루어질 수 있다.

더하여 프로그램 설계자와 운영자는 비교과 교육과정의 목적이 지식 중심의 교과와 한계를 극복하고 삶과 연계한 학습경험을 제공해주는 것임을 상기할 때, 학생들이 다양하고 의미 있는 학습경험을 할 수 있도록 활동설계에 대한 지속적인 고민이 필요하다. 또한 자발적으로 참여하는 비교과 교육과정의 특성을 고려하여 자기주도적인 학습을 위한 동기부여방법에 대한 고민이 요구된다. 이러한 고민과 이해가 충분히 이루어졌을 때, 프로그램을 운영하는 과정에서 발생하는 이슈의 해결 방법이나 피드백, 평가 등이 학생들의 협력을 촉진하는 방향으로 진행될 수 있다.

2. 지원체제의 주요 구성요소 및 지원전략

a. 지원체제의 단계 및 영역에 따른 지원전략

(1) 공동체 정체성 형성기

○ 일반적 지원전략1 - 구체적 지원전략(c1~2, a1~2, s1~3)

: ‘협력적 학습공동체’의 목적을 제시하고, 공유된 가치와 목표를 기반으로 팀을 구성하도록 안내하라

공동체 정체성 형성기는 McGrath(1984)가 제시한 ‘가치와 목표 단계(values and goals)’이자 Tuckman(1965)이 제시한 ‘소집단 형성(forming)단계’에 해당된다. 이 단계에는 개인이 집단에 최초로 가입하는 과정이며, 공동체의 목적과 구조, 리더십 등에 관한 특성이 결성된다. 따라서 학습공동체의 목적을 인지한 구성원들이 해당 목적을 위해 자율적으로 팀을 구성하고, 팀 내의 목적과 가치에 대한 합의를 도출하는 과정으로 구성원들이 스스로 공동체의 일원이라고 생각하기 시작할 때 완성된다. 이 시기는 비교과 학습공동체 프로그램에 대한 홍보를 통해 학습자가 팀을 결성하며 참여 학습자가 모집되는 시기에 해당된다.

이 시기에 중요한 것은 ‘목적과 가치’를 명확히 하는 것이다. 팀원 간 공유된 가치와 목표는 협업 성과 향상에 중요한 조건이며(김선주, 2018; 송재준 외, 2013;

송재준 등, 2013; 최윤미, 2009; 최진구, 2014; Friend & Cook, 2010), 특히 협업 시작 시점에 공유되는 정체성은 상호관계의 정도에 영향을 미친다(박정호, 2016). 이러한 구성원 간 목표와 가치에 대한 공유는 자발적으로 팀에 참여하고자 하는 내재적 동기부여로까지 이어지게 된다. 따라서 프로그램의 운영자는 프로그램의 ‘목적과 가치’를 명확히 전달하고 프로그램에 참여하도록 촉진해야 하며, 학습자가 팀을 구성할 때에 프로그램의 목적과 가치를 염두하고, 팀 내 달성할 목적과 가치를 형성 및 공유할 수 있도록 해야 한다. 이를 위하여 지원영역에 따른 구체적 지원전략은 다음과 같다.

- 인지적: 1-c1. 학습공동체의 목적(협력활동과정 경험)을 제시하라
- 정의적: 1-a1. 협력활동과정의 가치와 중요성, 이를 통해 기대되는 변화를 제시하여 참여동기를 촉진하라
- 조직적: 1-s1. 협력활동과정의 가치가 드러나는 홍보자료를 학생 및 교수에게 안내하라

이 전략들은 협업역량 향상을 위한 학습공동체 프로그램의 목적이 ‘협력적 활동 경험’ 자체임을 제시하는 것이다. 관련하여 양미경(2011)은 협력학습의 목적과 효과를 집단 성과물이 아닌 ‘구성원 각자의 교육적 체험’에 초점을 맞추므로써 협력적인 상호작용을 통해 새로운 시너지를 창출할 수 있다고 주장하였다. 즉, 이 프로그램을 통해 각 개인이 어떻게 성장할 수 있는지에 초점을 맞추어 내재적 가치를 느끼는 체험이 프로그램의 목적임을 전달하는 것이 중요하다. 이를 통해 프로그램에 참여하는 학습자는 함께 팀을 구성하는 팀원들과 서로 협력하는 교육적 관계를 형성할 수 있다.

구체적으로 살펴보자면 인지적으로 지원하기 위해 홍보 포스터 및 공지사항, 활동 안내 자료와 양식을 통해 프로그램의 목적 즉, 협력활동과정 경험을 제시한다. 인지적(cognitive) 지원이란 학습 자체와 관련된 학습 자료의 제공을 통해 학습 활동을 지원하고 개발하는 것을 말한다. 즉, 개별 학습자에게 학습 자료를 효과적인 방법으로 전달함으로써 지식과 기술을 습득하도록 돕는 것이다. 따라서 프로그램의 학습목적인 ‘협력활동과정 경험’을 제시할 수 있다.

정의적으로는 협력활동과정의 가치와 중요성, 이를 통해 기대되는 변화를 제시하여 참여 동기를 촉진해야 한다. 예를 들어 공동의 목표를 함께 달성하는 즐거움

을 느낄 수 있고, 협력하며 서로의 성장을 돕는 경험을 할 수 있으며, 협력하는 방법을 알게 됨으로써 학습과정만이 아닌 연애, 결혼, 육아 등 삶에서 이어지는 수많은 협업의 순간들을 잘 해결해 갈 수 있음을 안내함으로써 참여 동기를 촉진할 수 있다. 정의적(affective) 지원은 학생들이 스스로에 대한 존중감을 가지고 심리적으로 안정된 상태에서 효율적으로 학습할 수 있는 환경을 만들어주는 동기적 측면을 의미한다. 따라서 학습자의 정서적 측면에서 프로그램의 가치와 중요성을 전달할 수 있다.

조직적으로는 이러한 내용이 담긴 충분히 담긴 홍보자료 등을 학생 및 교수에게 안내한다. 조직적(systemic) 지원은 학습자가 학습을 지속할 수 있도록 행정 처리와 정보관리를 효율적이면서도 학생 친화적으로 제공하는 것을 의미하며, 기술적인 개발 및 지원, 학습과 직접적인 관련이 없는 정보와 안내 등이 포함된다. 따라서 홍보자료를 안내하기 위해 예를 들어 공용 게시판, 대학생 커뮤니티 등을 통해 학습자가 교육적 체험을 할 수 있도록 독려할 수 있으며, 메일과 공문 등을 통해 교수자가 교과와 연계하여 학과 학생들이 학습공동체 프로그램에 참여할 수 있도록 독려하거나 전문가로서도 팀을 지도할 수 있는 기회를 제공할 수 있다.

다음으로 홍보 포스터 외에 프로그램 안내 자료 등을 통해 프로그램에 대해 자세히 소개할 때에는 다음과 같은 지원전략을 사용할 수 있다.

- 인지적: 1-c2. 학습공동체 내 공동의 학습영역, 학습목표를 설정하도록 평가 루브릭을 제시하라
- 정의적: 1-a2. 협력활동과정 참여 및 활동수준에 따른 적절한 보상구조를 제시하여 참여 동기를 촉진하라
- 조직적: 1-s2. 자율적으로 팀을 구성하여 팀명을 설정하고, 협력활동일정을 관리하도록 안내하라
 1-s3. 협업역량(학습역량 등) 평가도구를 제공하여 참여자 개인의 역량을 측정하도록 안내하라

먼저 인지적으로는 학습자가 프로그램에 대해 관심으로 가지고 구체적인 팀을 구성할 때에 공동의 학습영역, 학습목표를 설정할 수 있도록 평가루브릭을 제시해야 한다. 이 프로그램에서 제시하는 평가 루브릭 내에서 공동의 구체적인 목표를 설정하도록 가이드라인을 제시해주는 것이다. 유지원(2017)은 학습공동체를 활성화

시키기 위해 학업에 도움이 되는 중요하고 유용한 주제를 선정하여 성취감과 만족감을 지각할 수 있도록 지원이 필요하다고 언급한 바 있다. 즉, 학습자가 학습 영역과 목표를 정할 때에 학습자에게 유용하고 중요한 주제를 선정할 수 있도록 안내해주어야 한다. 또한 정현미(2003)는 공동체 기반 학습환경에서 학습목표, 학습내용 등은 공동체 구성원들의 학습 요구를 토대로 구성원 간 협의를 거쳐 결정되므로 이를 통해 공동체 목표, 활동을 통한 생산물을 확인하며 공동체 의식이 형성된다고 언급하였다. 따라서 충분한 상호작용을 통해 공동의 학습영역, 목표를 설정하도록 안내가 필요하다.

정의적으로는 협력활동과정 참여 및 활동수준에 따라 적절한 보상구조를 제시함으로써 참여 동기를 촉진해야 한다. 서은희 외(2015)는 성학습공동체 활동 수준이 높은 팀만이 학업성취도 및 학업적 정서조절에 긍정적 영향을 미쳤음을 확인하였으며, 이에 학습공동체의 활동수준을 높일 수 있는 지원방안 마련의 필요성을 제안하였다. 따라서 학습공동체의 활동수준을 점검하고, 평가를 통해 참여를 촉진할 수 있도록 적절한 보상구조를 제시해야 한다. 다만, 유지원(2017)은 학습자의 자발적 참여로 이루어지는 비교과 학습공동체 프로그램에서 팀이 어떠한 성취목표지향성을 갖느냐에 따라 학습활동 참여에 영향을 미치게 되는데, 팀이 외적보상에 의존할 경우, 사회적 태만이 증가하고 팀 상호작용이 감소되는 것을 확인하였다. 따라서 보상구조를 제시할 때에 팀이 외적보상보다는 ‘함께 협력하여 목표를 달성해가는 교육적 체험’에 초점을 맞출 수 있도록 주의해야 한다.

이어서 조직적으로는 이러한 안내 등을 바탕으로 자율적으로 팀을 구성하여 팀명을 설정하고, 협력활동일정을 관리하도록 전체 프로그램 진행과정에 대한 일정을 제시해주어야 한다. 또한 프로그램의 목적이 ‘협업역량 향상’이므로 개인 학습자가 스스로 협업역량을 측정할 수 있도록 평가도구를 제시할 수 있다. 이때 협업역량 뿐만 아니라 대학 조직에서 필요로 하는 대학의 핵심역량 등의 평가도구를 활용할 수 있다.

(2) 공동체 자원·활동 개발기

○ 일반적 지원전략 2 - 구체적 지원전략(c1~4, a1~2, s1~2)

: 팀원 간 지식과 경험을 기반으로 협력활동과정을 계획하고, 공정하고 명확한 역할 분배와 규칙을 통해 개인의 책무성이 강화되도록 지원하라

공동체 자원·활동 개발기는 McGrath(1984)가 제시한 ‘능력과 자원 단계’로 가치와 목표를 기반으로 과제나 활동을 선택하고 동의하는 합의 과정에 해당된다. Tuckman(1965)은 이 시기를 ‘격동기(Storming)’라고 명하기도 하였는데, 이 과정에서 공동체 구성원 간 긴장과 갈등이 일어난다고 보았다. 공동체가 형성되고 직후 이므로 공동체 존재를 수용하면서도 가해지는 통제에 항거하거나 권한에 대해 저항한다고 보았으며, 이 과정에서 구성원들이 서로 이해하려는 분위기가 형성되고 집단 목표를 달성하기 위한 적절한 방법을 찾으려고 한다고 보았다. 즉, 행동의 규범, 표준, 규칙 등이 발전하는 시기로 성공적으로 진행될 경우, 공동체 내 리더십 계층이 확립되어 다음 단계로 진입할 수 있다고 주장하였다. 이 시기는 비교과 학습공동체 프로그램에 참여하기 위해 학습자가 팀을 결성하여 함께 계획서를 작성하는 시기로, 모집부터 프로그램 참여 신청까지 보통 2-3주간이 소요된다.

따라서 시기에 중요한 것은 ‘공동체 내 능력과 자원을 공유’하고 이를 기반으로 ‘명확한 역할 분배와 규칙’을 만들며 ‘개인의 책무성’을 강화하는 것이다. 학습공동체 구성원으로서 학습자들은 자신의 학습요구를 파악하고, 학습활동을 계획, 관리, 평가하는 자기주도학습 또는 자기조절학습이 요구된다(Lin et al., 1995). 학습자들은 공동의 학습주제에 대해 전문성을 공유하는 기회를 통해 개인의 전문성이 공동체에서 활용될 수 있는 학습자원으로 인식되며, 학습자들은 공동체 지식을 향상시키는 일에 적극적으로 참여하는 지식생산자로서 역할을 수행한다(정현미, 2003). 따라서 이 과정에서는 개인별로 전문성을 파악하고, 누가 어떠한 전문성을 가지고 있는지 확인해야 한다. 이를 통해 공동체의 지식격차에 대한 정보를 확인할 수 있으며, 더 구체적인 공동의 학습목표를 설정하여 학습활동을 계획할 수 있다. 관련하여 송재준 등(2013)은 협업을 통한 팀 성과 향상 과정에서 팀원의 경력과 지식, 의지에 따른 직무수행, 심리적 성숙도가 팀의 성과에 영향을 미친다는 것을 확인하였다. 즉, 팀 구성원의 전문성을 공유하며, 이를 기반으로 업무를 계획하고 조정하는 것이 중요하다고 밝혔다. 또한 최윤미(2009)는 선행연구를 통해(McIntyre & Salas,

1995; Mohrman, 2003) 좋은 협업을 이루기 위한 중요한 요소로 팀원 간의 풍부한 지식을 뽑았으며, 과업을 수행하기 위해서는 역할에 대한 지식뿐만 아니라 협업 자체에 대한 지식도 협업의 성패를 좌우한다고 하였다. 따라서 성공적인 협업을 위한 방법과 안내가 필요하며, 이를 바탕으로 팀원 간 과제에 대한 계획과 조정이 이루어져야 한다. 이를 위한 구체적 지원전략은 다음과 같다.

- 인지적: 2-c1. 팀원 간 협력활동과정에 대한 지식, 경험, 정보를 공유할 수 있도록 가이드 질문을 제시하라
 2-c2. 팀원 간 설정한 팀 목표에 따라 협력활동과정을 세부적으로 계획할 수 있도록 작성 항목 및 예시를 제시하라
- 조직적: 2-s1. 협력활동과정 계획서 양식을 제공하고, 신청 방법을 안내하라

먼저 팀원 간 협력활동과정에 대한 지식, 경험, 정보를 공유할 수 있도록 가이드 질문을 제시해주어야 한다. 예를 들어 무엇을 학습할까? (학습목표, 범위 및 자료, 학습 계획), 어떻게 학습할까? (협업미션과 프로그램 평가 항목, 학습방법 선정, 진행 방향 설정, 자료저장 방법, 보고서 작성과 각 활동 세부 내용 결정), 왜 협력 학습일까? (협력활동에서 서로 지켰으면 하는 사항, 갈등해결방식, 학습문화 조성을 위해 고려할 사항) 등을 제시할 수 있다. 이렇듯 협업하는 방법을 구체적으로 안내 해주면 학습자는 팀원들과 세부적으로 지식과 경험, 정보를 공유하며, 활동과정을 계획할 수 있다. 이를 위해 조직적 차원에서 협력활동과정 계획서 양식을 제공하고, 신청 방법을 안내해야 한다. 양식은 최대한 보기 쉽고, 친절해야 한다. 차시별로 주제/내용 및 협업 미션 등 학습활동의 일정을 한 눈에 볼 수 있도록 표로 제시하고, 항목을 채울 수 있도록 해야 한다. 더불어 우수사례 및 미흡사례의 보고서 샘플과 점수를 제공함으로써 팀의 협력활동보고서 질을 관리할 수 있도록 기준을 제시할 수 있다.

한편, 지식 공유와 관련하여 ‘기회주의적인 행동’이 이에 부정적인 영향을 미친다는 것이 실증적으로 확인되었다(Cheng et al., 2008). 대학 학습공동체 프로그램을 대상으로 조사한 유지원(2014a)의 연구에서도 팀 성취도와 개인성과 모두에서 팀 효능감이 높더라도, 팀원들이 ‘태만’을 높이 지각했을 경우, 처음부터 팀 효능감 수준이 낮은 경우와 같이 저조한 성과가 나타났으며, 팀 효능감이 높으면서 지각된 태만이 낮을 때, 가장 우수한 성과를 나타내었다. 즉, 다른 동료 팀원이 팀 목표를

위해 충분한 노력을 기울이지 않는다고 인식하게 되면, 팀 내 갈등을 유발하고 팀 효과성을 떨어뜨릴 수 있으며 학습 활성화에 큰 장애요인으로 인식될 수 있다(유지원, 2014). 따라서 팀원 간 전문성과 지식을 공유하는 활동뿐만 아니라 팀원 간 태만이 이루어지지 않도록 역할과 과제에 대한 공정한 분배 그리고 명확한 책임이 중요하다. 이를 위한 구체적인 지원전략은 다음과 같다.

- 인지적: 2-a1. 팀원 간 협력활동과정 동안 준수할 팀 규칙 및 개인 규칙을 세우도록 하여 개인의 책무성을 촉진하라
 2-c3. 팀원 간 적절한 역할 분담이 이루어질 수 있도록 역할 유형 및 선정(측정) 방법을 제시하라
- 정의적: 2-a2. 팀원 간 ‘협력적 학습공동체’ 동료선언문을 함께 작성하도록 하여 개인의 책무성을 촉진하라

먼저 인지적으로 팀원 간 협력활동과정 동안 준수할 팀/개인 규칙을 세우도록 항목을 제시하고, 적절한 역할 분담이 이루어질 수 있도록 역할 유형 및 선정 방법을 제시할 수 있다. 책무성은 정확히 무엇을 해야 하는지 아는 것부터 시작된다. 따라서 팀에서는 협력활동과정 동안 매차시마다 무엇을 어떻게 학습할지 설정하고, 협업미션과 같이 반복해야 하는 임무가 무엇이 있는지 확인해야 한다. 이를 통해 팀과 개인이 준수할 규칙을 세우고, 적절한 역할 분담이 이루어질 수 있다. 예를 들어 학습활동을 위해서는 모임시간과 장소를 정해야 하며 일정을 전체적으로 관리하고 공지를 지속적으로 안내해줄 역할이 필요하다. 또한 증빙사진을 위해 사진을 찍고 관리하는 역할이 필요하며, 매 차시마다 작성될 보고서를 관리하는 역할이 필요하다. 또한 매 활동에서 누가 팀장으로 리더십을 가져갈 것인지, 면담전문가는 누가 컨택할 것인지 등에 대한 합의가 필요하다. 이러한 항목을 제공해주어 효율적으로 활동을 해나갈 수 있도록 도울 수 있다.

정의적으로는 이러한 규칙을 세운 이후, 동료선언문을 통해 팀으로서 규칙을 잘 이행해나가도록 개인의 책무성을 촉진할 수 있다. 예를 들어 ‘팀원의 의견을 존중하며, 배려하는 동료가 되겠습니다.’, ‘팀원의 성장을 돕는 동료가 되겠습니다.’, ‘역할에 책임을 다하는 동료가 되겠습니다.’ 등 주어진 예시 외에도 팀에서 함께 선언문을 작성하고 동의함으로써 팀으로서 소속감을 높이고, 개인적으로도 책무성을 높일 수 있다.

다음으로 활동과정 개발과 관련하여 심층적으로 지도해줄 수 있는 팀 차원에서 교수자, 전문가 등을 선정하거나 모든 학습공동체의 보고서에 피드백을 제공하며 평가하는 멘토를 선발할 수 있다. 구체적인 지원전략은 다음과 같다.

- 인지적: 2-c4. 팀원 간 협력적 활동과정의 학습내용을 심층적으로 지도해줄 수 있는 교수자 또는 전문가를 선정할 수 있도록 면담방법과 절차를 제시하라
- 조직적: 2-s2. 참여하는 모든 팀의 협력활동과정을 모니터링하고 차시별 피드백을 제공해 줄 학습공동체 멘토를 선정하라

이러한 인지적 지원전략은 학습내용 측면에서 학습과정을 발전시킬 수 있으며, 지속적인 점검을 통해 참여를 지속시킬 수 있다. 특히 전문가와의 면담과 절차에 대해서는 구체적으로 알려줄 필요가 있는데, 학습자는 면담을 위해 약속을 어떻게 잡고, 무엇을 준비해야 하며, 면담에서는 어떻게 진행되어야 하는지 알지 못할 경우가 많기 때문이다. 조직적으로는 모든 팀의 협력활동과정을 모니터링하고 차시별로 피드백을 제공해 줄 학습공동체 멘토를 선정하는 것이 프로그램을 운영하는 데 큰 도움이 된다. 학습공동체의 평가는 운영자를 통해 이루어지지만 멘토를 선발함으로써 체계적인 평가와 모니터링이 가능하다. 특히 대규모의 팀을 관리해야 할 경우 차시별 피드백이 어려울 수 있으나, 멘토와 함께 구체적인 피드백을 제공해줌으로써 학습을 지속할 수 있도록 동기를 부여할 수 있다.

(3) 공동체 학습문화 조성기

○ 일반적 지원전략 3 - 구체적 지원전략(c1~2, a1~2, s1~3)

: 학습공동체 내 신뢰와 존중 기반의 협력적 학습문화가 구축되도록 지원하라

공동체 학습문화 조성기는 McGrath(1984)가 제시한 ‘규범과 응집 단계’로 공동체 내에 목표지향적인 규범을 확립하며, 규범을 지지하는 응집성을 개발하는 등의 활동이 진행된다. Tuckman(1965)은 이 시기를 ‘규범 확립기(Norming)’라고 명명하였으며, 구성원 간 친밀한 관계를 통해 응집력이 형성되는 시기라고 보았다. 이전 단계에는 구성원 간 차이가 두드러졌으나, 이 단계에서 접어들면서 구성원 간 통합

이 강조되며, 집단 구조가 설정되고, 올바른 행동이 무엇인지에 대한 공통적인 기준이 제시되면서 완성된다고 주장하였다. 이 시기는 비교과 학습공동체 프로그램에 참여하여 참여 팀으로 선발된 후, O.T와 1차시 활동에 해당된다.

따라서 이 시기에는 공동체 구성원 간 규범을 지지하는 ‘학습문화 구축’이 중요하다. Bielaczyc와 Collins(1999)는 “학습공동체의 수준은 이해하기 위한 집합적인 노력에 모두가 참여하는 학습문화에 달려 있다”고 언급하였으며, 학습공동체란 다양한 전문성을 독려 및 촉진하고, 공동의 지식을 발전시키는 것이 목적이며, 학습하는 법과 지식을 창출하는 것이 강조되고, 배운 내용을 공유할 수 있는 메커니즘과 테크놀로지가 핵심이라고 말하였다(Jonassen & Land, 2014). 따라서 학습문화를 구축을 위해 다양한 전문성을 기반으로 공동의 지식을 발전시킬 수 있도록 협력의 메커니즘을 만들어야 한다. 이를 위해서는 서로 간 신뢰와 존중하는 분위기가 중요하며, 이를 기반으로 목표지향적인 규범이 확립되어야 한다. 구체적인 지원전략은 다음과 같다.

- 인지적: 3-c1. 학습공동체 내 정기적인 모임을 진행하고, 차시별 활동과정에서 우선순위를 정하여 협력 루틴을 형성하도록 제안하라
- 정의적: 3-a1. 팀원 간 약속에 대한 신뢰, 배려하고 격려하는 팀 분위기의 중요성을 안내하여 협력적 학습문화를 촉진하라
- 조직적: 3-s1. 협력활동과정 안내 및 역할과 책임에 관한 실시간 오리엔테이션을 실시 및 안내하라
- 3-s2. 학습공동체 간 정보를 교류할 수 있는 공동의 학습공간을 마련하고, 참여 팀 명단과 학습주제 등을 안내하라

협력을 촉진하는 학습문화 구축을 위해서는 정기적인 모임을 갖는 것이 중요하다(Liberman & Miller, 2011). Liberman 와 Miller(2011)는 협업을 위해 신뢰와 개방성을 바탕으로 공동관계를 형성할 수 있는 시간이 필요하다고 주장하였으며, 규칙적인 모임이 필요하다고 언급하였다. 따라서 정기적인 모임과 함께 차시별 활동 과정에 우선순위를 정하여 협력 루틴을 형성하도록 제안해야 한다. 협력루틴은 차시마다 누가 무엇을 할 것인가에 대한 루틴을 형성함으로써 효과적이고 효율적으로 협업을 하도록 돕는다. 예를 들어 1. 활동 전 오늘 학습에 대한 퀴즈 만들기 2. 회의담당 학생이 화상채팅 링크 공유하기 3. 팀장이 규칙 점검하기 4. 각 퀴즈를

공유하고 채점하기 5. 오늘 활동에 대해 성찰하고 내용 정리하기 6. 함께 보고서를 작성하기 7. 일정관리 학생이 다음 모임 회의 잡기 8. 오늘의 보고서 담당학생이 내용 수합하여 업로드하기 등 의 예시를 1차시 보고서에 작성하여 협력의 루틴을 만들도록 제안할 수 있다.

이 과정은 기본적으로 신뢰와 배려, 격려하는 팀 분위기가 전제되어야 한다. Tsai, Ghoshal(1998)은 지식을 공유할 때, ‘팀원 간 신뢰’가 필수적이며, 이를 통해 유용한 지식을 제공하도록 개인에게 동기를 부여한다고 하였다. 만약 팀원 간 신뢰가 부족할 경우 개인의 지식공유 동기를 억제할 수 있다. Linden(2002)도 마찬가지로 참여자 간에 서로 신뢰하지 못하는 경우 협업이 실패한다고 하였으며, 구성원들이 서로에 대해 정확히 알지 못하는 경우도 호혜적인 신뢰 관계 형성을 위한 환경이 형성되지 않아 구성원들이 협업에 소극적이고 방어적일 수 있으므로 학습공동체 초기에 팀원 간 충분한 대화를 바탕으로 서로에 대한 정보를 공유하고, 신뢰를 구축할 수 있도록 지원하는 것이 중요하다고 밝혔다. Linden(2002)은 특히 팀원 간 신뢰를 위해서는 구성원들의 역량과 팀 성과와 관련한 ‘결과적 신뢰’뿐 아니라 서로 간 호혜성을 갖는 ‘정서적 신뢰’도 중요함을 확인하였는데, 정서적 신뢰란 구성원들이 서로에게 호의를 갖는 마음과 약속과 책임에 대한 믿음을 의미한다. 무엇보다 Hill(2002)은 학습문화의 중요성을 강조하며 학습자가 상호작용하고 공유할 때 ‘안전하다’고 느낄 수 있게 하는 것이 매우 중요하다고 밝혔다(Guldberg & Pilkington, 2006). 또한 보다 큰 공동체와 개인의 사회적 실제감을 촉진함으로써 학습자들이 ‘진짜 자신’으로 참여하게 하도록 하는 것이 중요하며(Greyling & Wentzel, 2007), 이를 위해 팀 내 상호작용을 위한 기본 규칙 제정 등 학습자들이 참여할 수 있게 하는 ‘공동의 기반’을 갖는 것이 중요하다고 하였다(Johnson & Johnson, 2009).

따라서 이를 위해 팀원 간 약속에 대한 신뢰, 배려하고 격려하는 팀 분위기의 중요성을 안내하여 팀 내 심리적으로 안전한 환경이 구축되도록 정의적으로 지원해야 한다. 이러한 안내는 조직적으로 오리엔테이션을 통해서도 진행될 수 있다. 실시간 오리엔테이션은 팀원 간 신뢰뿐만 아니라, 운영자와의 신뢰관계를 구축할 수 있게 한다. 특히 운영자 또한 학습공동체 프로그램에서 크게 한 팀원임을 드러내고 이를 통해 함께 협력활동을 끝까지 성실하게 참여할 수 있도록 독려할 수 있다. 또한 학습활동 흐름을 시각화하여 보여줌으로써 구체적으로 목표달성과정에 대해 명확히 인지하도록 도움으로써 학습문화 구축을 지원할 수 있다. 그 밖에 다양

한 주제로 진행되는 다른 팀의 활동을 확인할 수 있도록 공동의 학습공간을 마련하고, 참여 팀 명단과 학습주제 등을 안내함으로써 사회적 실재감을 높일 수 있다.

한편, 더 나아가 학습문화가 지속적으로 이어질 수 있도록 지원이 필요하다. 구체적인 지원전략은 다음과 같다.

- 인지적: 3-c2. 학습공동체 내 목표달성 장애물 또는 갈등예상지점을 예상하여 솔루션을 함께 마련·점검하도록 제안하라
- 정의적: 3-a2. 팀원 간 함께 세운 팀 규칙 및 개인 규칙을 지속적으로 점검하여 협력적 학습문화를 촉진하라
- 조직적: 3-s3. 협력활동과정 실패 예방을 위해 활동지원 정보(실패극복사례, 도움요청방법)를 안내하라

학습문화가 구축되어 지속되기 위해서는 인지적 측면에서 팀의 협력적 학습문화를 깨뜨릴 수 있는 목표달성 장애물 또는 갈등예상지점을 함께 생각하고, 솔루션을 마련 및 점검할 수 있다. 이 시기는 첫 차시를 진행했을 때 정도로 활동 초기 단계인데, 1회의 활동을 진행하고 나면 계획했던 것과 달리 문제가 되는 상황들이 예상된다. 따라서 1차시 활동보고서에 팀 의사결정 또는 분담과정에서 갈등이 일어나는 경우, 팀 내 일정 조율이 어려울 경우 등 예시 상황을 제시하고, 팀 내 목표달성 장애물과 갈등예상 지점을 미리 고려하여 솔루션을 함께 마련하도록 보고서에 항목을 제공할 수 있다. 이러한 항목은 이를 통해 팀 활동에서 문제가 생겼을 때, 조금 더 즉각적으로 문제를 해결할 수 있게 한다. 정의적 차원에서는 학습문화 구축을 위해 지속적으로 팀의 규칙과 개인 규칙을 점검할 수 있다. 이를 위해 차시별 보고서에 처음 세운 팀/개인 규칙을 작성하여 지속적으로 점검할 수 있도록 척도 항목을 제시할 수 있다. 이러한 지속적 점검은 팀원 간 신뢰를 더 높일 수 있도록 만든다. 마지막으로 조직적 차원에서 협력활동과정의 실패를 예방할 수 있도록 실패극복사례 또는 도움요청방법을 안내할 수 있다. 자율성과 자발성을 바탕으로 진행되는 비교과 교육과정이기에도 중도 탈락할 확률이 높으므로 팀원이 무단이탈 시, 절차가 어떻게 되는지 안내해줄 수 있다. 예를 들어 무단이탈 1회 이상 시, 운영자와 연락해야 하며, 무단이탈로 인한 포기 시 다음 활동에 참여를 제한하는 등의 제도를 마련할 수 있다.

(4) 공동체 협업미션 수행기

○ 일반적 지원전략 4 - 구체적 지원전략(c1~2, a1, s1)

: 학습공동체 내 협력활동과정이 공유·활용·가시화되도록 지원하라

공동체 협업미션 수행기는 McGrath(1984)가 제시한 ‘집단의 과업수행 단계’로 함께 공유한 가치와 목표를 바탕으로 액션과제들을 형성하고, 팀 구성원들과 관계를 수립하거나 유지하며 응집되거나 결속되는 과정을 거치게 된다. Tuckman(1965)은 이 단계를 ‘수행기(Performing)’로 명명했으며, 구성원들이 서로 알고 이해하려는 노력에서 과업수행으로 역점을 옮기게 되는 시기로 팀원 간 통합되어 집단 구조가 안정되고 구성원은 이를 통해 동기부여 된다고 하였다. 이 시기는 학습공동체 프로그램에서 2~5주차에 해당되며, 많은 활동들이 이루어진다.

따라서 이 시기에는 모든 협력활동과정이 ‘공유’되는 것이 중요하다. 팀의 협력활동과정이 공유되며, 활용되고 가시화되는 것은 팀의 상호작용과 피드백을 위한 전제가 된다. 송윤희(2011)는 지식공유를 위한 지원의 필요성을 주장하며, 자기주도 학습능력과 집단효능감, 지식 공유수준이 학습공동체 만족도에 직접·간접적으로 긍정적 영향을 미친다는 결과를 보고하였다. 또한 노혜란, 최미나(2016)는 대학 학습공동체에 참여한 대학생들의 팀상호작용과 팀메타인지가 학습공동체 활동의 지속참여의향에 긍정적 영향을 주는 것을 확인하였다. 따라서 팀의 활동들이 지속되도록 팀의 협력활동과정이 다양한 도구를 통해 공동으로 모니터링되며, 공유되는 활동이 중요함을 알 수 있다. 이를 위한 구체적인 지원전략은 다음과 같다.

- 인지적: 4-c1. 학습공동체 내 협력활동과정 및 팀원 개인의 학습 기여도를 함께 점검·공유하도록 제안하라
- 정의적: 4-a1. 팀원 모두가 협력활동과정에 참여하며, 매 활동의 성찰일지를 함께 공유하도록 촉진하라
- 조직적: 4-s1. 학습공동체 내 활동과정, 기여도 및 성찰을 가시화하고 공유할 수 있는 차시별 협력활동과정 보고서 양식을 제공하라

먼저, 인지적으로 학습공동체 내 협력활동과정과 팀원 개인의 학습기여도를 함

게 점검하고 공유하도록 제안한다. 예를 들어 차시별 활동보고서에 오늘의 협력활동 열정/준비 MVP 등을 선정하도록 항목을 제시하고, 목표달성에 어느 정도 도달했는지 서로 공유할 수 있는 항목 등을 통해 지속적으로 목표달성 과정과 팀원들의 학습기여도를 의식적으로 확인할 수 있다.

정의적 차원으로는 팀원 모두가 활동에 참여하고, 매 차시별 성찰일지를 작성하여 공유하도록 촉진한다. 이를 위해서는 차시별 활동보고서에 개인별 성찰 항목 및 팀별 성찰항목을 제시하여 지속적인 활동이 공유되고 활용되며 가시화되도록 할 수 있다. 따라서 이를 위해서는 조직적 차원에서 차시별 협력활동과정 보고서 양식을 제공해주어야 한다. 특히 가시화를 위해 한글오피스 뿐만 아니라 위키 기반(구글문서도구 등) 양식을 함께 제공하여 온라인에서 활동을 하더라도 실시간으로 동시에 작업할 수 있도록 지원할 수 있다. 기술적 지원도구와 관련하여 정현미(2003)는 공동체 구성원들의 협력적 지식생산활동을 촉진하기 위해 기술적 지원도구를 활용할 수 있다고 언급하였으며, 이러한 기술적 지원도구로 구성원간의 정보교환 및 공유를 가능케 하는 실시간·비실시간 의사소통기능, 협력적 그룹작업기능, 지식생산활동의 결과로 산출된 지식 인공물을 저장하고 활용하는 데이터베이스 등을 활용할 수 있다고 언급하였다. 그 예로 성인학습자를 대상으로 지식생산공동체 환경을 지원하기 위해 개발된 웹기반 그룹웨어인 Construe(Gilbert & Driscoll, 2002), 예비교사 및 교사들의 전문성 개발을 위한 온라인 공동체를 지원하기 위한 웹기반 도구인 Inquiry learning forum (Barab et al., 2001) 등이 공동체활동을 지원하는 기술적 하부구조로 활용될 수 있다.

한편, 팀원 간 지식의 공유를 확장하여 학습공동체 간 지식의 공유로 확장할 수 있다. 이를 위한 구체적 지원전략은 다음과 같다.

- 인지적: 4-c2. 학습공동체 간 협력활동과정 공유를 위해 팀의 초기 우수사례를 안내하고, 중간모임 참여를 제안하라

즉, 공동의 학습공간을 통해 학습공동체 간 협력활동과정이 공유되도록 우수사례를 게시하거나 중간활동과정 발표 기회를 제공할 수 있다. 우수사례 제공은 되도록 학습공동체 프로그램의 초반에 진행되는 것이 중요한데, 그 이유는 우수사례의 공유를 통해 우리 팀의 활동을 돌아보게 되고, 앞으로 진행될 학습공동체의 활동 질을 관리하게 하는 기준으로 작용할 수 있기 때문이다. 특히 성적으로부터 자

유로운 비교과 교육과정의 특징을 활용하여 개인적 이익을 위한 경쟁적인 분위기가 아니라 학습활동 결과를 공유함으로써 협력적인 학습공동체 프로그램이 될 수 있도록 지원할 수 있으며, 이러한 지원은 학습공동체의 협력적 지식발전이 이루어지는 토양이 될 수 있다.

○ **일반적 지원전략 5** - 구체적 지원전략(c1~3, a1, s1)

: 학습공동체 협력활동과정에 대한 동료피드백 및 전문가·멘토 피드백을 통해 지속적 상호작용이 이루어지도록 지원하라

다음으로 협력활동과정에 대한 공유와 가시화를 바탕으로 학습공동체 내, 운영자와 학습공동체 간, 전문가와 학습공동체 간 다양한 상호작용이 이루어지도록 지원할 수 있다. 이를 위한 구체적인 지원전략은 다음과 같다.

- 인지적: 5-c1. 학습공동체 내 협력활동과정에 대한 지속적인 동료피드백이 이루어지도록 제안하라
 - 5-c2. 학습공동체 멘토는 모든 학습공동체의 협력 활동과정을 지속적으로 관찰·점검하고 피드백을 통해 개선점을 제안하라
 - 5-c3. 각 팀의 협력 활동과정에 대해 심층적으로 지도해줄 수 있는 전문가(교수자 등)와의 팀별 면담을 제안하라
- 정의적: 5-a1. 팀원 간 솔직하고 자유로운 의사소통이 이루어지도록 촉진하라
- 조직적: 5-s1. 매 차시 학습공동체 일정 및 공지 등을 커뮤니티 게시판 또는 개별 메시지를 통해 구체적·친화적으로 안내하라
 - 5-s2. 학습공동체 내 협력활동과정 진행방식(면대면/온라인)을 고려하여 의사소통도구를 선택할 수 있도록 안내하라

여러 선행연구들은 ‘팀원 간 의사소통’이 협업을 위한 중요한 조건으로 제시하고 있다(송재준 외, 2012; 김선주, 2018; 이정민 외, 2017). 팀 간 의사소통 장애는 갈등의 선행요인으로 작용하여 협업을 저해하는 조건이 되며(Robbins, 1994), 팀원 간 상호작용이 활발할수록 서로 긍정적인 관계로 인식하게 되고, 팀에 대한 소속감과 실재감을 형성하게 된다. 따라서 협업을 촉진하기 위해 올바른 의사소통 방법을 안

내하고, 지속적인 상호작용이 이뤄지도록 협력적 분위기를 형성해주는 것이 필요하다(이정민 외, 2017). 이를 위해서 인지적으로 협력활동과정에 대한 지속적인 동료 피드백이 이루어지도록 제안하고, 이를 위해 차시별 협력 활동과정 보고서 양식에 성찰 항목 예시로 활동 또는 이번 차시에 함께 만든 결과물에 대한 격려 등을 팀원에게 제공하여 피드백이 이루어지도록 지원해야 한다. 이러한 활동·성과 모니터링은 협업 촉진을 위한 중요한 조건이다. 성공적인 협업을 위해서는 활동 과정과 성과 및 전략에 대한 지속적인 공유가 필요하고(전영욱 외, 2009; 김윤권, 2013), 팀의 목적과 활동을 성공적으로 달성하기 위한 전략이 팀원 간 지속적으로 공유될 때에 협업을 촉진하는 방향으로 팀원들이 활동할 수 있기 때문이다. 따라서 활동과정과 성과를 지속적으로 모니터링 하는 과정이 필요하며(Fransen, Weinberger, & Kirschner, 2013; Jehn & Shah, 1997; Stevens and Campion), 이를 위해 초기에 팀원 간 목표를 명확히 설정하고 지속적으로 공유하며, 협업 활동과 절차가 구조화되는 작업이 선행되어야 한다. 따라서 학습공동체 내 동료 피드백이 초반부터 지속적으로 이루어지도록 촉진해야 한다.

또한 동료 간 피드백뿐만 아니라 멘토와 운영자, 전문가를 통해서도 협력활동과정을 지속적으로 관찰 및 점검하며 개선점을 제안할 수 있다. 특히 멘토의 경우 보고서에 대한 피드백 제공이 가능하며, 이를 반영하여 다음 협력활동이 이루어지도록 함으로써 활동이 지속적으로 개선될 수 있다. 또한 운영자는 평가 결과를 토대로 탈락 위기의 상황과 빠뜨린 코스 등에 대해 중간 안내하여 참여를 지속할 수 있도록 관리할 수 있다.

그 외에도 팀의 협력활동과정에 대해 심층적으로 지도해줄 수 있는 전문가(교수자, 우수학생 등)와의 팀별 면담을 제안하여, 학습내용 측면에서도 도움을 받을 수 있도록 상호작용을 촉진할 수 있다. 특히 교수자와 같은 전문가와의 면담을 위해 학습공동체 프로그램 초반에 선정했던 교수자(전문가 등)와의 면담을 제안할 수 있으며, 담당자는 교수자의 적극적인 참여 독려를 위해 면담 진행 시 교원업적점수 반영 등 제도적 지원을 고려할 수 있을 것이다.

한편, 팀원 간 의사소통과 상호작용이 ‘수평적’으로 이루어져야 함을 밝히는 선행 연구들이 있었다. Krause와 Ellarm(1997)은 양방향 의사소통이 발달할수록 협업 가능성이 증가한다고 하였는데, 이는 협업 과정에서 의사전달체계가 명확할 때 구성원들 사이에 업무 전달과 지식공유가 원활하게 일어날 수 있음을 의미한다. 즉, 수직적이고 폐쇄적인 의사소통 체계보다 수평적이고 개방적인 의사소통 체계를 형

성하는 것이 중요하다. 김선주(2018)는 팀의 협업을 촉진하기 위해 팀 내 의사소통 및 전달체계가 명확히 확립되도록 제도화의 필요성을 제시하였다. 따라서 정의적 측면에서 팀원 간 솔직하고 자유로운 의사소통이 이루어지도록 촉진할 필요가 있다. 이를 위해 학습공동체 멘토의 피드백 또는 공지사항을 통해 팀 내 솔직하고 자유로운 의사소통의 필요성과 가치를 밝히고, 매 모임의 시작단계에 가벼운 대화(비형식적인 대화)가 개방적인 학습 분위기를 만들 수 있음을 안내하는 등 지원전략을 사용할 수 있다.

조직적 차원에서는 운영자와 팀 간의 지속적인 상호작용을 위해 매 차시 학습공동체의 일정 및 공지 등을 커뮤니티 게시판 또는 개별 메시지를 통해 구체적·친화적으로 안내해야 한다. 매 차시 안내는 학사일정과 과제 등으로 협력활동 일정을 놓치지 않도록 지원하는 것이 목적이며, 커뮤니티 게시판을 확인하지 못하는 팀을 위해 개별 메시지를 제공하는 것이다. 개별 메시지는 간접적으로 운영자를 느끼는 통로이므로 친화적으로 안내하고, 질문한 학생의 호명을 통해 긍정적인 정서 촉진할 수 있다.

마지막으로 이러한 모든 상호작용을 지원하기 위해 학습공동체 내 협력활동과정 진행방식(면대면/온라인)을 고려하여 의사소통도구를 선택할 수 있도록 안내해야 한다. 학습공동체의 학습상황에 따라 모임을 온라인으로 진행하게 될 경우를 고려하고, 이를 위해 시간제한 없이 사용 가능한 실시간 화상회의 플랫폼 및 사용방법을 안내할 수 있다. 또한 부서차원에서 온라인 진행 시 기술적인 결함과 오류를 최소화할 수 있도록 시스템(온라인 보고서 탑재 시스템, 온라인 상 공동의 학습 공간 등) 온라인 의사소통도구(화상회의, 실시간 공동저작도구 등)등에 대한 지속적인 관리가 필요하다.

다음, 공동체 협업미션 수행기의 마지막 지원전략은 다음과 같다.

○ **일반적 지원전략 6** - 구체적 지원전략(c1~2, a1~2, s1)

: 학습공동체 내 갈등 상황 및 협력을 증진하거나 저해하는 팀원의 행동을 확인하고, 조정·개선하도록 지원하라

팀 내 갈등관리 및 조정은 협업을 촉진하기 위한 중요한 조건이다. 팀원 간 발생하는 갈등을 해결하지 못한다면 팀은 제대로 기능을 할 수 없다(Hayes, 2002). 특히 학교 현장에서 많은 학생들은 협업 활동에 대한 부정적인 태도를 가지고 있는데(노혜란, 최미나, 2016), 그 이유로 팀원 간 갈등, 사회적 태만, 불균등한 참여 기회, 미흡한 사회적 기술(박종혁, 2013; Abrnethy & Lett, 2005) 등이 뽑혔다. 특히 협업 활동에서 발생하는 어려움은 주로 팀원들 간 갈등으로 인한 스트레스가 두드러지는데(김은영 등, 2017), 학생들은 팀 활동 중 의견충돌이나 갈등이 많이 발생하고, 팀원과의 관계에서 해결되지 못한 부정적 감정을 가장 큰 스트레스로 인식하였다(강현경, 2015). 이러한 팀원 간의 갈등은 팀원과 일을 처리하는 성향이나 스타일 차이, 의견충돌, 결과물에 대한 불만족 등 과업에 대한 갈등과 팀 활동에서 친구에게 느낀 좋지 않은 감정을 해결하지 못하는 관계에 대한 갈등 모두 존재한다는 것이 드러났다(강현경, 2015). 따라서 학습공동체 내 갈등 상황 및 협력을 증진하거나 저해하는 팀원의 행동을 확인하고, 조정 및 개선하도록 지원하는 전략이 중요하다. 만약 이러한 측면에서 협업에 대해 깊이 고민하지 않고 협업이 이루어질 경우 대인관계 측면에서 갈등이 나타날 수 있다(Brooks & Ammons, 2003; Miller, 2003). 이를 지원하기 위한 구체적인 지원전략은 다음과 같다.

- 인지적: 6-c1. 학습공동체 내 협력을 증진하거나 저해하는 팀원 행동을 서로 점검하고 개선하도록 제안하라
- 정의적: 6-a1. 학습공동체 내 불필요한 갈등은 피하고, 서로 간의 차이를 이해할 수 있도록 건설적인 갈등이 이루어지도록 촉진하라
- 조직적: 6-s1. 협력에 어려움이 있는 팀에게 효율적인 팀 관리와 갈등 조정을 위한 실시간 워크숍 참여 기회를 제공하고, 문제를 해결할 수 있도록 방법을 안내하라

먼저 인지적 차원에서 공동체 내 협력을 증진하거나 저해하는 팀원의 행동을 서로 점검하고 개선하도록 안내하기 위해 차시별 보고서에 협력을 증진/저해하는 행동의 예시를 제시함으로써 서로 점검하고 개선할 수 있도록 제안할 수 있다. Johnson과 Johnson(1992; 1999b; 2009)은 이러한 집단과정을 통해 구성원들의 어떠한 행동이 도움이 되었는지 또는 도움이 되지 않았는지 살펴보고, 계속되어야 할 행동과 수정되어야 할 행동이 무엇인지 결정함으로써 집단의 목표가 분명해지며, 구성원들의 관여도를 높일 수 있고 사회적 태만(social loafing)을 감소시킬 수 있다고 주장하였다.

정의적 차원에서는 학습공동체 내 불필요한 갈등을 피하고, 서로의 차이를 이해할 수 있도록 건설적인 갈등이 이루어지기 위해 촉진할 수 있는데, 예를 들어 커뮤니티 게시판 등을 통해 갈등이란 ‘양립될 수 없는 목표와 서로 다른 가치에 의해 일어나고, 실제적인 것이라기보다는 지각되는 것’이라는 특징을 제시하여, 서로 간의 차이를 이해하는 것이 중요하며, win-win 갈등전략을 제시하여 팀원의 생각을 무조건 비판보다 대안을 함께 제시하고, 칭찬 3, 개선 포인트 1의 비율로 소통하기 등의 전략을 안내해 줄 수 있다.

마지막으로 조직적 차원에서는 협력에 어려움이 있는 팀을 위해 효율적인 팀 관리와 갈등 조정을 위한 실시간 워크숍 참여 기회를 제공할 수 있다. 예를 들어 운영자는 협력에 어려움이 있는 팀의 고민을 사전에 수합하여 이를 기반으로 팀 관리와 갈등 조정을 위한 훈련활동을 제공할 수 있는데 언어적 및 비언어적 의사소통 기술, 갈등과 응집성 관리 기술, 의사결정 전략, 논쟁 기술 등 협력 기술을 제공하고 협력 활동 내에서 이를 활용하여 학습할 수 있도록 촉진할 수 있다.

한편, 공동체 수행기의 마지막 지원전략이 제공될 즈음에는 활동의 마무리 단계이므로 목표를 성취하기 위해 구성원 간 달성 여부를 점검하고 확인할 필요가 있다. 구체적인 지원전략은 다음과 같다.

- 인지적: 6-c2. 학습공동체 내 목표달성을 위한 학습목표 달성 여부를 중간 점검하도록 제안하라
- 정의적: 6-a2. 학습공동체 수행기의 모든 팀에게 차시별 격려 메시지를 제공하여 정서적으로 지지하고, 끝까지 포기하지 않도록 참여를 촉진하라

먼저 인지적 차원에서 목표달성을 위한 학습목표 달성 여부를 중간 점검함으로써 목표달성일 또는 시험 일정 등을 확인하도록 하고 활동을 조정하도록 지원한다. 예를 들어 최종결과물 완성일, 시험일정 등을 확인하여 남은 활동들을 조율할 수 있도록 중간모임, 차시별 활동보고서 양식 등을 통해 목표달성여부 확인을 제안할 수 있다. 또한 정의적 차원에서 차시별 격려 메시지를 통해 정서적으로 활동을 지지하며, 참여를 촉진한다. 예를 들어 개별 메시지로 ‘[학습공동체] 협력활동과정 7주차, 여기까지 고생 많았어요! 마지막까지 포기하지 않고, 함께 목표를 달성해가는 여러분을 응원합니다.’ 등 목표달성을 위해 구체적이며 학생친화적으로 정보를 제공해 줄 수 있다.

(5) 공동체 성찰기

○ 일반적 지원전략 7 - 구체적 지원전략(c1, a1~4, s1~3)

: 팀원 간 전반적인 협력활동과정에 대한 성찰 및 팀 간 사례 공유를 촉진하고, 적절한 보상구조 및 협력활동과정의 가치 강조를 통해 내외적 참여 동기를 강화하라

마지막 ‘공동체 성찰기’는 기존에 McGrath(1984)나 Tuckman(1965)이 제시하지 않았으나, 연구자가 중요하다고 판단되어 추가한 단계이다. Goos와 그의 동료들(1994)은 성공적인 협력학습을 위해 중요한 조건으로 ‘학습자들의 개인적 성찰’을 주장하였으며, 노혜란 외(2016)도 대학 학습공동체에 참여한 대학생들의 팀상호작용과 팀메타인지가 학습공동체 활동의 지속참여의향에 긍정적 영향을 주는 것을 확인하였다. 따라서 팀원 간 다양한 도구를 통해 공동으로 학습활동을 계획하고, 모니터링하며, 평가 및 수정하는 ‘성찰단계’가 요구되었다. 이에 따라 McGrath(1984)의 학습공동체 변화단계인 가치와 목적 단계-능력과 자원 단계-규범과 응집단계-과업수행 단계에 마지막 ‘성찰단계’를 포함한 총 5단계가 본 연구의 지원체제 개발을 위한 지원단계로 선정되었으며, 이 단계에서는 학습공동체의 팀내, 학습공동체 간 성찰과 공유가 중요하다. 이 시기는 학습공동체의 마지막 차시부터 종료 후 평가, 성과공유회 등이 이루어지는 시기에 해당된다. 이를 위한 구체적 지원전략은 다음과 같다.

- 인지적: 7-c1. 모든 학습공동체의 차시별 협력활동과정을 종합하여 평가하라
- 정의적: 7-a1 학습공동체 내 협력활동 및 목표달성과정에 대한 팀/개인성찰과 격려를 촉진하라
 - 7-a2. 학습공동체 참여를 통한 ‘협력활동과정 경험’에 가치를 느끼도록 촉진하라
 - 7-a3. 협력활동과정 평가결과에 따라 모든 팀에게 적절한 보상을 제공하여 지속적인 참여 동기를 촉진하라
 - 7-a4. 학습공동체 우수팀에게 사례 공유기회 및 활동참여 권한을 제공하여 지속적인 참여 동기를 촉진하라
- 조직적: 7-s1. 협업역량(학습역량 등) 평가도구를 제공하여 참여자 개인의 역량을 처음과 비교할 수 있도록 안내하라
 - 7-s2. 학습공동체 간 협력학습활동 평가과정 및 결과를 안내하라
 - 7-s3. 협력활동과정과 성과에 대한 성찰 공유의 장을 마련 및 안내하라

먼저, 인지적 차원에서 모든 학습공동체의 차시별 협력활동과정을 종합하여 평가해야 한다. 양미경(2011)은 학습공동체를 통한 협력적 지식 구축을 위해 집단적 성과물에 주목하는 기업이나 행정 조직의 일상적 상황과 달리, 교육의 맥락에서 성과물보다 ‘교육적 체험과정 자체’가 목적이 되어야 한다고 주장하였다. 따라서 특정 협력학습의 성과를 평가하는 척도는 집단이 함께 산출한 결과물의 객관적 우수성이 아니라, 그 과정에 참여한 각 개인들이 실질적으로 어떠한 교류와 성장을 체험했는가가 되어야 한다는 것이다. 즉, 협업역량을 향상시키기 위한 학습공동체 프로그램에서는 단순히 결과물만으로 평가하지 않고, 매 차시의 보고서 등을 통해 활동과정을 종합하여 팀원들이 얼마나 많이 상호작용하였으며, 서로 공유하고 협력하여 개선점을 도출하였는지 질적인 면에서 평가할 필요가 있다. 예를 들어 협력활동과정 및 성찰이 담긴 보고서의 질적 평가 요소(학습/협력/양식 등의 측면에서 팀/개인규칙 점검 및 동료 피드백의 성실도, 내용 충실도, 성찰의 진솔함 및 구체성 등) 및 팀의 목표달성 여부와 협력활동과정 참여수준 등을 고려하여 종합 및 평가할 수 있다.

정의적 차원에서는 전반적인 활동들에 대한 팀별 개인별 성찰과 격려를 촉진해야 한다. 예를 들어 마지막 협력활동에서 전반적인 과정에 대한 팀/개인 성찰항목

을 제시하거나 개인성찰문을 제안할 수 있다. 또는 팀원 간 격려활동이 이루어지도록 협업미션을 제안할 수 있다. 또한 프로그램이 종료하면, 참여한 모든 팀에게 ‘협력활동과정 경험’에 대한 가치를 충분히 느낄 수 있도록 촉진해야 한다. 이 과정을 통해 서로 성장과 배움이 있었고, 함께 협력하여 서로의 성장을 돕는 경험이 얼마나 가치 있는 지에 대해 성과공유회 또는 커뮤니티 게시판 등을 통해 제시함으로써 활동의 내재적 가치를 촉진할 수 있다. 더하여 평가결과에 따라 모든 팀에게 적절한 보상을 제공함으로써 지속적인 참여 동기를 촉진할 수 있다. 지나치게 외적 보상을 강조하지 않되, 성취감을 느낄 수 있도록 협력활동과정과 성찰이 담긴 보고서의 질적 평가 요소(학습/협력/양식 등의 측면), 팀의 목표달성 요소 등 참여수준에 따라 종합적으로 평가하고 적절한 보상(지원금, 명의 상장 등)을 제공할 수 있다. 또한 우수팀에게는 우수사례를 공유하도록 기회를 제공하고, 다음 프로그램 신청 시 참여 권한을 제공함으로써 참여 동기를 촉진할 수 있다. 또한 다음 프로그램 홍보포스터에 우수팀 명단을 게시하는 등 성취감과 뿌듯함을 느낄 수 있도록 여러 차원에서 지원할 수 있다.

마지막으로 조직적 차원에서는 처음 이 프로그램에 참여했던 학습자들이 모두 측정했던 협업역량 평가도구를 제공하여 처음과 비교할 수 있도록 안내한다. 또한 학습공동체 간 협력학습활동의 평가과정 및 결과를 안내해야 한다. 이러한 과정 및 결과 안내는 학생들이 공정한 인식을 기반으로 보상구조가 주어진다는 것을 알 수 있도록 하기 위함이다. 송재준 외(2013)는 협업에 필요한 요소로 ‘결과에 대한 공정한 인식을 제공하여 동기부여 하는 보상’ 이라고 밝혔으며, 최진구(2014) 또한 팀원 간 분명한 역할과 책임에 대한 보상의 균형성이 협업 결과에 중요하게 영향을 미친다고 주장하였다. 이는 학습공동체 프로그램에 참여하는 학생들에게 활동과정에 대한 평가기준 및 과정을 공개하고, 절차에 따라 공정하게 평가하며 보상하는 절차가 마련되어야 함을 의미한다.

마지막으로 성찰 공유의 장을 마련함으로써 협업역량 향상을 위한 학습공동체 프로그램 참여 전 과정에 대한 학습자 및 운영자 차원에서 성찰이 이루어지고, 이를 기반으로 다음 학습공동체 프로그램은 더 개선해나갈 수 있다.

V. 결론 및 제언

A. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 학습자의 협업역량 향상을 위한 시기별 대학 비교과 학습공동체 지원체제를 개발하는 데 목적이 있다. 이러한 목적을 실현하기 위한 연구문제로 첫째, 협업역량 향상을 위한 학습공동체 프로그램 지원체제의 구성요소를 도출하여 학습공동체 프로그램 지원체제를 개발하는 것이다. 둘째, 협업역량 향상을 위해 개발된 학습공동체 프로그램의 지원체제가 타당한지 규명하는 것이었다.

협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제 개발은 협업역량, 학습공동체, 협력학습 및 공동체 변화과정과 관련된 선행연구를 포괄적으로 검토하고, C대학 학습공동체에 참여한 학습자의 요구조사 분석결과를 종합하여 이루어졌다. 협업역량 향상을 위한 학습공동체 지원체제는 시기에 따라 ‘공동체 정체성 형성기’, ‘공동체 자원·활동 개발기’, ‘공동체 학습문화 조성기’, ‘공동체 협업 미션 수행기’, ‘공동체 성찰기’ 단계요소 및 ‘인지적’, ‘정의적’, ‘조직적’ 학습지원요소를 바탕으로 7개의 일반적 지원전략과 45개의 구체적 지원전략이 개발되었다. 단계별로 도출된 학습공동체 일반적 지원전략은 1) ‘공동체 정체성 형성기’로 협력적 학습공동체의 목적을 제시하고, 공유된 가치와 목표를 기반으로 팀을 구성하도록 안내하기 위한 7개의 구체적 지원전략, 2) ‘공동체 자원·활동 개발기’로 팀원 간 지식과 경험을 기반으로 협력활동과정을 계획하고, 공정한 역할 분배와 규칙을 통해 개인의 책무성이 강화되도록 지원하기 위한 8개의 구체적 지원전략, 3) ‘공동체 학습문화 조성기’로 학습공동체 내 신뢰와 존중 기반의 협력적 학습문화가 구축되도록 지원하기 위한 7개의 구체적 지원전략, 4) ‘공동체 협업 미션 수행기’로 학습공동체 내 협력 활동과정이 공유·활용·가시화되도록 지원하기 위한 4개의 구체적 지원전략, 5) ‘공동체 협업 미션 수행기’로 학습공동체 협력활동과정에 대한 동료피드백 및 전문가·멘토 피드백을 통해 지속적 상호작용이 이루어지도록 지원하기 위한 6개의 구체적 지원전략, 6) ‘공동체 협업 미션 수행기’로 학습공동체 내 갈등 상황 및 협력을

증진하거나 저해하는 팀원의 행동을 확인하고, 조정·개선하도록 지원하기 위한 5개의 구체적 지원전략, 7) ‘공동체 성장기’로 학습공동체 내 전반적인 협력활동과정에 대한 성찰을 촉진하고, 공정한 평가와 보상 및 협력활동과정의 가치를 강조함으로써 참여 동기를 강화하기 위한 8개의 구체적 지원전략이 개발되었다.

다음으로 개발된 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제의 타당도를 검증하였다. 본 연구에서는 학습역량 및 대학 부서에서 대학 비교과 학습공동체를 연구하거나 설계·운영한 전문가를 대상으로 두 차례의 전문가 델파이조사를 통해 내적타당화 검증이 이루어졌다. 또한 개발된 지원체제를 실제 학습상황에 적용하여 협업역량 사전-사후 검사결과 및 팀의 협력학습 도움 정도, 학습만족도를 바탕으로 학습자의 반응을 확인함으로써 외적 타당화 검증이 이루어졌다. 이를 통해 최종적으로 협업역량 향상을 위한 학습공동체 지원체제가 개발되었다. 내적 타당화 검증결과, 관련 문헌에 대한 고찰, 일반적 지원전략 도출과정, 일반적 지원전략 및 구체적 지원전략에 대한 학습공동체 지원체제는 전반적으로 타당한 것으로 나타났으며, 두 차례의 전문가의 의견을 반영하여 수정 및 보완되었다. 또한 외적 타당화 검증 결과, 참여자의 협업역량이 본 지원체제를 적용한 프로그램 참여 전후로 유의미한 차이가 있었으며, 각 단계별 지원전략의 팀 협력학습 도움 정도와 학습만족도 측정 결과, 긍정적인 반응을 보였다.

결론적으로 본 연구는 대학 비교과과정에서 학습자의 협업역량 향상을 위하여 활동의 처음부터 끝까지 각 체계적이고 다면적으로 지원할 수 있도록 학습공동체의 변화 단계와 학습자지원 영역에 따라 학습공동체 프로그램의 지원체제를 개발하고, 타당도를 실증적으로 검증하였다는데 의의가 있다. 본 연구의 결과는 대학 실무자들이 비교과 학습공동체에 참여하는 학생들의 협업역량을 향상시키기 위해 각 시기에 언제 어떻게 개입해야 하는지에 대한 명확한 지침을 제공하며, 추후 학습공동체 지원체제 설계와 관련된 연구 분야에 다양한 시사점을 줄 수 있을 것으로 기대된다.

2. 제언

본 연구의 결론을 바탕으로 후속 연구를 발전시키기 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 학습자의 협업역량 향상을 위해 대학 비교과 학습공동체 프로그램 지원체제를 제시하였다. 이러한 지원체제가 비교과 학습공동체 프로그램이 적용되고 운영되기 위해서는 타 대학부서 직원 또는 연구자 등 프로그램 설계·운영자의 반응평가가 필요하다. 따라서 설계자의 입장에서 연구가 후속될 필요가 있다.

둘째, 본 연구에서 개발된 지원체제는 프로그램의 처음부터 끝까지 운영되는 모든 단계마다 인지적, 정의적, 조직적으로 지원할 수 있는 전략들을 종합적으로 제시하였다. 이 지원체제는 운영하는 대학 프로그램 성격과 맥락에 따라 달리 적용될 수 있으므로 공통적이고 필수적인 요소들을 추출하여 약식으로 제안될 필요가 있다. 본 연구에서도 2차 델파이 타당화 과정을 통해 전문가 10인 중 6인 이상이 필수로 선택한 지원전략을 필수전략으로 추출하였으나, 한 번의 타당화 과정만을 거쳤기에 좀 더 체계적인 검토가 요구되며, 이를 위한 후속연구가 제안된다.

셋째, 본 연구에서 개발된 지원체제는 학습공동체의 전 과정을 설계하기 위한 종합적인 모형으로 제시되었다. 따라서 본 지원체제에서 제시하고 있는 각 지원전략과 연구의 목적인 협업역량을 바탕으로 단계별 활동 및 도구를 체계적으로 개발하여 검증하는 연구가 후속되어야 할 것이다.

넷째, 본 연구에서 개발된 지원체제는 외적타당화 과정에서 개방형 설문문항을 통해 학습자의 의견을 반영하였으나, FGI(Focus group Interview)로는 이어지지 못하였다. 따라서 협력학습이 잘 이루어지지 않는 팀이나 협업역량이 향상되지 않는 학습자를 대상으로 FGI 또는 개인인터뷰를 진행하여 변화가 일어나지 않은 원인을 포착하고, 변화를 추적한다면 더욱 체계적인 지원체제로 이어질 수 있을 것이다.

다섯째, 본 연구에서 개발된 지원체제는 비교과 학습공동체에 참여하는 학습자 전체를 대상으로 공통으로 적용되도록 개발되었다. 그러나 각 대학마다 학습공동체 프로그램이 계속해서 증가하고 있어 학습자가 참여 경험이 다양할 것으로 사료된다. 따라서 학습자의 참여경험에 따라 지원체제에 대한 반응이 어떻게 다른지 확인할 수 있으며, 이는 학습자의 참여경험에 따라 필요하거나 불필요한 지점들이 무엇인지 알 수 있도록 하여 효과적인 지원이 가능할 것으로 생각된다. 이에 학습자 참여경험에 따른 후속 연구가 제안된다.

B. 연구의 제한점

본 연구의 제한점은 다음과 같다.

첫째, 개발된 지원체제의 현장 적용과 관련하여 일반적 지원전략 및 구체적 지원전략은 현장에 적용하여 효과성을 확인하고자 하였으나, 이를 위해 진행된 학습활동과 보고서 등이 협업역량과 명확한 인과 관계를 갖는지에 확인이 어렵다는 점에서 한계가 있다.

둘째, 지원체제 개발을 위해 비교과 교육과정의 개념과 특성, 협업역량 구성요소와의 연결성의 도출기준을 세우고, 핵심적인 촉진조건들이 도출되었다. 이러한 도출기준은 각 지원전략에 대한 전문가 타당화의 기준으로도 활용될 수 있었으나, 본 연구에서는 비교적 일반적인 수준 즉, 타당성, 이해성, 필요성 타당화가 이루어져 그 한계가 확인된다. 이를 극복하기 위해 전문가 패널의 80%는 비교과 학습공동체 프로그램 연구 및 개발의 경험이 있는 현장전문가로 구성하고자 하였으나, 조금 더 심층적인 수준의 타당화가 요구된다.

셋째, 개발된 지원체제의 효과성 측정과 관련하여 각 평가도구는 참여 학습자의 인식을 바탕으로 하여 검증되며, 실제적으로 학습자의 협업역량이나 팀의 협력 학습의 질이 조작적으로 측정되지 않았기 때문에 수행에 대한 비교판단이 어렵다는 한계가 있다.

넷째, 개발된 지원체제를 적용하여 이루어진 학습공동체 프로그램에서 협업역량이 크게 향상되지 않은 학습자나, 협력학습이 잘 이루어지지 않은 팀을 대상으로 FGI(Focus group Interview)까지는 이루어지지 못했다. FGI를 통해 개발된 지원체제의 문제점을 구체적으로 확인하고, 더 체계적으로 보완하지 못했다는 점에서 제한점이 있다.

다섯째, 본 연구에서 학습공동체 지원체제 개발은 프로그램 초보 설계·운영자들을 돕기 위한 목적이 있으나, 연구 맥락에 연구자가 설계자로 연구에 참여하여 설계자 반응 평가가 이루어지지 않았다는 점에서 제한점이 있다.

참고문헌

- 강경리 (2014). 학습동아리 활동에서 나타난 대학생들의 학습과정 분석. **교양교육 연구**, 8(6), 61-110.
- 강명희, 윤성혜, 임현진, 유영란 (2012). 메타인지, 인지된 상호작용, 실재감의 웹기반 협력학습 성과 예측력. **평생학습사회**, 8(2), 111-130.
- 강명희, 임병노 (2002). **평생학습시대의 학습담론: 미래를 준비하는 학교**. 서울: 학지사
- 강민석 (2010). **이러닝 환경에서 학습자-교수자 상호작용감 모형 및 측정 도구 개발**. 박사학위논문, 고려대학교 대학원.
- 강정찬, 이상수 (2009). 비계설정을 위한 블렌디드 수업설계 모형 개발-설계 기반 연구를 적용하여. **교육정보미디어연구**, 15(3), 89-121.
- 강현경 (2015). 예비유아교사의 팀 학습 활동의 어려움과 해결방안 모색. **어린이문학교육연구**, 16(3), 486-509.
- 강현석, 유제순 (2007). 특별활동 연구에서 질적 접근의 가치와 가능성 탐색. **교육과정연구**, 25(4), 105-136.
- 강혜진, 김정섭 (2012). 학습동아리 활동이 대학생들의 공동체 의식과 문제해결 능력에 미치는 효과. **평생교육학연구**, 18(1), 1-22.
- 고정길 (2020). **스마트교육 기반의 체육과 프로젝트 학습을 위한 수업설계 모형 개발**. 박사학위논문, 교원대학교 대학원.
- 곽정숙, 우승희 (2018). 학습 튜터링 프로그램이 대인관계, 자기주도적 학습력과 학업적 자기효능감에 미치는 효과. **한국콘텐츠학회논문지**, 18(7), 272-281.
- 곽형식 (1998). **인간심리의 비밀 뇌 기능의 이해**. 서울: 학문사
- 권기성 (1996). **신집단역동성 이론: 행동변화의 테크닉**. 서울: 박영사
- 권기성, 오창택 (2010). **집단역동성**. 서울: 형설출판사
- 권성연 (2008). e-Learning 환경에서 학습양식과 학습 활동 선호도 및 학습 전략 사용과의 관계 분석. **교육정보미디어연구**, 14(4), 141-171.
- 권성호, 서윤경, 이승희 (2001). WOO(Web based multi-user Object Oriented) 기반 학습공동체 설계를 위한 구성요소 탐색. **교육정보미디어연구**, 7(4), 1-20.
- 권숙진 (2013). CSCL 에서 그라운딩을 지원하는 컴퓨터 기반 협력 스크립트 효과 분석. **학습과학연구**, 7(1), 22-48.
- 김경숙 (2012). **성인학습자 온라인 학습공동체 활동에 나타난 집단지성 연구**. 박사학위논문, 아주대학교 대학원.

- 김경화 (2013). 학습공동체 참여 대학생의 집단효능감 및 자기주도학습능력이 학습 만족도에 미치는 영향 연구. **청소년학연구**, 20(12), 315-335.
- 김광민 (1998). 교육과정에서의 특별활동의 위치-의례를(儀禮) 중심으로. **교육과정 연구**, 16(1), 277-297.
- 김규현, 윤정현 (1999). 호텔기업 종업원의 팀웍영향요인에 관한 연구. **산업경제연구**, 12(1), 421-447.
- 김누리, 장선영, 송창락 (2013). 학습공동체 활동 유형에 따른 대학생의 자기결정성 및 학습만족도의 차이. **열린교육연구**, 21(1), 23-48.
- 김다래, 염시창 (2018). CIPP 평가모형에 기반한 대학생 튜터링 프로그램 평가도구의 타당화. **교육연구**, 40(1), 1-23.
- 김명랑 (2011). 대학수업에서의 웹기반 협동학습에 대한 인식 분석: 사회적 상호의 존성 이론에 근거하여. **교육공학연구**, 27(2), 267-287.
- 김명소, 한영석 (2010). 팀웍 역량의 구성요인 탐색 및 진단도구 개발. **한국심리학 회지 여성**, 15(1), 129-153.
- 김명희 (2017). **대학생의 문제해결자신감이 진로준비행동에 미치는 영향: 협업역 량의 유형에 따른 매개효과**. 석사학위논문, 중앙대학교 글로벌인적자원개발대 학원.
- 김민경, 박성희 (1999). 웹 게시판 활용 학습에서 자기규제 학습유형. **교육공학연 구**, 15(3), 177-195.
- 김민성 (2014). 수업에서의 인성교육 원리: 대화와 참여를 촉진하는 배움의 공동체 형성. **교육심리연구**, 28(1), 117-142.
- 김민성 (2017). 사회적 존재로서의 인간 특성에 기반한 인성교육의 원리. **아동교육**, 26(4), 85-104.
- 김민정 (2020). 대학의 피어튜터링에서 튜터의 감성리더십, 튜터의 자기결정성동기, 만족도, 튜터링 성과의 관계 연구. **학습자중심교과교육연구**, 20, 1085-1114.
- 김선주 (2018). 협업에 관한 대학생의 인식 연구. **교양교육연구**, 12(3), 11-37.
- 김선주 (2019). 대학생의 협업 경험, 협업 인식에 따른 협업 능력 차이 연구. **교양 교육연구**, 13(3), 53-75.
- 김수연, 이명관 (2016). 대학 비교과 프로그램에 대한 학생 인식 및 수요조사를 통 한 운영방향성 제고. **학습자중심교과교육연구**, 16(9), 585-609.
- 김승연, 김수경 (2015). 교양교육에서 대학활동 경험이 시민교육역량에 미치는 영 향. **교양교육연구**, 9(4), 11-44.
- 김연경, 송해덕 (2015). 대학의 동료 튜터링(peer tutoring) 프로그램에서 튜티가 인 식한 튜터의 역량 수준이 튜터링 성과에 미치는 영향. **학습자중심교과교육연**

- 구, 15, 229-250.
- 김영옥 (2015). 실천학습공동체의 학습과정 연구: 재능기부 학습동아리의 사례를 중심으로. **평생학습사회**, 11(2), 189-213.
- 김원정, 박인규 (2009). 흥미의 교육적 의미 고찰을 통한 체육 수업 전략의 탐색. **중등교육연구**, 57(3), 133-167.
- 김은영, 강혜정, 임신일 (2017). 대학생의 팀 학습 스트레스에 대한 인식연구. **교육종합연구**, 15(2), 61-84.
- 김은영, 김소정 (2016). 대학생 학습공동체 참여역량 척도 개발 및 타당화 연구. **한국교육학연구**, 22(4), 87-113.
- 김은영, 김아람 (2013). 대학생 학습공동체 활동의 교육적 의미 탐색: 스터디그룹 지속참여자를 중심으로. **학습자중심교과교육연구**, 13(5), 91-119.
- 김은주 (2014). 대학생들의 학습성과에 영향을 미치는 교수-학생 상호작용, 대학만족도, 자기주도학습 간의 관계 검증. **학습자중심교과교육연구**, 14, 209-231.
- 김은주, 조영임, 도승이 (2010). 복합학제적 능력 및 의사소통 능력과 관련된 학습성과 평가를 위한 융합교육형 모델 개발에 관한 연구. **공학교육연구**, 13, 1-11.
- 김이지, 남궁경현, 김명옥, 김은혜 (2014). 학생부 비교과활동 분석: 학생부종합전형 입학생을 중심으로. **입학전형연구**, 3, 129-167.
- 김인 (2003). 교과활동에 비추어 본 특별활동의 위치. **초등교육연구**, 16(1), 97-112.
- 김인수 (2010). 학습공동체 운영사례 연구: K대학교 동료 튜터링을 중심으로. **Andragogy Today**, 13(3), 1-32.
- 김정민 (2018). 대학생의 비교과 교육과정 및 비교과졸업인증 인식에 대한 혼합연구. **학습자중심 교과교육학회**, 18(13), 245-266.
- 김정민, 유영의, 이상욱 (2017). 대학의 비교과 활동에 대한 연구 분석과 시사점. **학습자중심교과교육연구**, 17(17), 773-791.
- 김정주 (2009). **원격고등교육에서의 사회적 실재감 측정도구 개발**. 박사학위논문, 고려대학교 대학원
- 김지연 (2003). **e-Learning 환경에서 교수-학습지원체제로서 튜터의 역할 및 역할에 관한 탐색**. 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원.
- 김지영, 이승희, 김은정, 김혜림, 황진영 (2012). 의과대학 소그룹 지도 프로그램 운영의 사례연구: SNU 학습멘토링, 피어튜터링, 학습코칭, 의학연구 멘토링 프로그램을 중심으로. **의학교육논단**, 14(2), 78-85.
- 김지일, 장상필 (2014). 정주대학 교육과 대학생활 적응의 자기회귀 교차지연 효과 분석 연구. **교육종합연구**, 12(4), 237-261.
- 김지현 (2011). 대학생 튜터가 피어튜터링(peer tutoring) 에서 체험하는 교육적 난

- 점. **교육원리연구**, 16(2), 117-164.
- 김지혜 (2013). **대학 교육역량의 개념에 비추어 본 대학 교육역량강화사업교육지표의 타당성 검토**. 석사학위논문, 서강대학교 대학원.
- 김진실, 나승일 (2006). 전문대학 교과 연계형 학습공동체 수업에서의 상호작용 및 학습전략에 관한 문화기술적 연구. **농업교육과 인적자원개발**, 38(4), 161-185.
- 김한별, 김영옥 (2012). 구성원 관점에서 본 평생학습 동아리의 운영 원리. **교육문제연구**, 42, 73-96.
- 김혜경 (2011). **프로젝트중심학습에서 수행역량기반 학습지원체제 설계모형 개발**. 박사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 김혜원, 한재훈 (2015). 임베디드 사례 연구 (Embedded case study) 를 통한 대학 학습공동체 지원 도구 모형 개발. **한국교육공학회 학술대회발표자료집**, 2015(1), 74-74.
- 김혜진 (2016). 비교과 학습공동체 프로그램 효과 분석. **예술인문사회융합멀티미디어논문지**, 6(5), 143-152.
- 나승일, 김진실, 문세연, 민상기 (2006). 전문대학 교육의 질적 제고를 위한 학습공동체의 활성화 방안. **농업교육과 인적자원개발**, 38(1), 137-157.
- 나일주, 성은모 (2005). 온라인 학습공동체의 학습게시판에 나타난 메시지 유형별 정서적 표현의 내용요인 분석. **평생학습사회**, 1(1), 49-70.
- 나일주, 정현미 (2001). 웹기반 가상교육 프로그램 설계를 위한 활동모형 개발. **교육공학연구**, 17(2), 27-52.
- 남기덕 외 (2008). **집단역학(Group Dynamics)**. 서울: 시그마프레스
- 남영옥, 유병민 (2016). 협동학습과 협력학습에서 팀 구성원의 특성, 팀 멘탈 모델, 팀 효과성 관계 분석. **학습자중심교과교육연구**, 16(9), 517-541.
- 노혜란, 최미나 (2016). 대학생 학습공동체에서 구성원의 사고양식에 따른 만족도, 협력적 자기조절, 집단응집성 분석. **교육방법연구**, 28, 539-560.
- 노혜란, 최미나 (2016). 팀학습에서 팀메타인지가 팀상호작용에 미치는 영향에 관한 연구. **교육방법연구**, 28(1), 151-170.
- 대학교육개발센터협의회 (2015). **대학교육개발센터협의회 정보공유를 위한 교수학습센터 현황조사 결과**. 대학교육개발센터협의회 미간행 보고서.
- 라도삼 (1977). 가상공간의 담론체계와 하이퍼텍스트. **언론연구**, 6, 123-148.
- 류성렬, 구철모, 서우중 (2009). 실행공동체와 조직의 지식교환에 대한 실증연구: 조직지원, 신뢰, 정보시스템을 중심으로. **대한경영학회지**, 22(1), 99-128.
- 문성동, 엄기수 (2015). 대학에서 비교과영역의 만족요인에 관한 연구. **한국경영공학학회지**, 20(1), 147-160.

- 문은진, 홍아정 (2104). 학습동아리 구성원의 자기주도학습능력이 지식공유에 미치는 영향과 공유리더십의 매개효과. **평생교육학연구**, 20(3), 1-26.
- 문이슬 (2014). **학습동아리의 성장과정에 나타난 집단역동에 관한 사례연구**. 석사학위 논문, 공주대학교 대학원.
- 문이슬, 박상옥 (2015). 학습동아리의 성장과정에 나타난 집단역동 분석. **평생학습사회**, 11(1), 139-170.
- 박노윤, 배보경 (2010). 지식공유의 관점에서 본 학습공동체의 활성화 요인. **경영관리연구**, 3(1), 38-61.
- 박상배 (2001). 관광호텔의 팀제도입이 조직구성원의 팀웍에 미치는 영향요인에 관한 연구. **인적자원관리연구**, 3, 169-190.
- 박상옥 (2001). **대학생 '학회'의 학습공동체적 특성에 관한 연구**. 석사학위논문, 서울대학교 대학원
- 박선형 (2004). 학습공동체 구축을 위한 이론적 모델 탐색. **교육행정학연구**, 22(1), 157-177.
- 박성익 외 (2014). **교육공학의 원리와 적용**. 서울: 교육과학사
- 박성익, 임철일, 이재경, 최정임 (2016). **교육방법의 교육공학적 이해**. 서울: 교육과학사
- 박성희 (2015). 대학생 융복합능력 함양을 위한 학습공동체 효과성 분석. **디지털융복합연구**, 13(9), 29-37.
- 박성희 (2015). 대학생의 학습공동체 참여에 따른 학업적 자기효능감, 자기주도학습, 의사소통과 협동능력에 대한 영향. **평생학습사회**, 11(4), 115-136.
- 박성희 (2015). 문제중심학습을 통한 한국 대학생들의 창의성 함양. **아시아문화연구**, 40, 31-54.
- 박연호 (2000). **조직행동론**. 서울: 박영사
- 박영신, 김경이, 김지원 (2019). 대학의 학업부진 학생들을 위한 동료 튜터링 프로그램의 효과 연구: 학업성취 및 학업 역량 향상을 중심으로. **교육방법연구**, 31, 503-525.
- 박원우 (2006). **팀웍의 개념, 측정 및 증진방법**. 서울: 서울대학교출판부
- 박종혁 (2013). 팀 프로젝트 무임승차 방지 방안에 관한 연구. **한국컴퓨터정보학회 논문지**, 18(2), 141-147.
- 박혜영 (2002). 성공적 지식경영을 위한 실천공동체(Community of Practice)의 효과적 구성을 위한 연구. **기업교육과 인재연구**, 4, 53-71.
- 박혜진, 차승봉 (2019). 5단계 학습모형 기반의 학습역량강화 프로그램 개발 사례 연구: K 대학 학습 프로그램을 중심으로. **문화와융합**, 41(2), 797-828.

- 박혜진, 차승봉 (2019). 대학에서 학습공동체에 관한 학습자 인식 사례 연구. **문화와융합**, 41(5), 371-402.
- 배호순 (1994). **프로그램 평가론**. 서울: 원미사
- 백상미, 정주영, 장선호, 이상무 (2016). 대학생 취업역량 강화를 위한 기초 융복합 신규교과목 개발. **취업진로연구**, 6(1), 89-109.
- 백원영, 정한나 (2012). 대학생의 비교과 활동(extra-curriculum) 및 전공수업 방식이 학업성취도에 미치는 효과 분석. **교육재정 경제연구**, 21(1), 261-283.
- 서근원 (2009). 뒤르케임의 관점에서 본 한국 사회의 교육 현실과 과제. **교육사회학연구**, 19, 93-112.
- 서은희, 김은영 (2018). 대학생의 학습공동체 참여 여부와 활동 수준에 따른 효과 차이: 의사소통능력과 학업성취도를 중심으로. **학습자중심교과교육연구**, 18, 929-948.
- 서희정 (2010). **소그룹 평생학습조직 활성화 측정도구 개발 및 성장요인과의 구조분석**. 박사학위논문, 동의대학교 대학원.
- 선복근, 김병삼, 정준오 (2009). 운영사례를 중심으로 한 학생 주도형 학습공동체 (피어 튜터링) 활동. **공학교육연구**, 12(4), 126-134.
- 손미 (1996). 원리학습용 컴퓨터 시뮬레이션 설계이론에 관한 형성적 연구. **교육공학연구**, 12(2), 171-185.
- 송나리 (2020). **대학의 비교과 교육과정 개발·운영 모형 연구**. 박사학위논문, 건국대학교 대학원.
- 송민영 (2003). 특별활동의 효율적 운영을 위한 학제적 접근 가능성 탐색. **교육과정연구**, 21(4), 133-158.
- 송윤희, 김성환 (2012). 대학 튜터링 프로그램이 수학 학습성취에 미치는 영향-H 대학교 사례를 중심으로. **교과교육학연구**, 16(2), 441-459.
- 송재준, 김문중, 범상규 (2013). 정보교류체제와 협업이 성과에 미치는 영향: 성숙도의 조절효과를 중심으로. **산업경제연구**, 26(6), 2827-2850.
- 송해덕 (1998). 구성주의적 학습환경설계 모델들의 특성과 차이점 비교분석 연구. **교육학연구**, 36, 187-212.
- 신경식, 서아영 (2010). 가상 팀의 교류활성기억 시스템과 팀 성과의 관계: 가상 팀 속성을 선행요인으로. **한국전자거래학회지**, 15(2), 137-166.
- 신현석, 변수연, 전재은 (2016). 학부교육의 질과 성과의 의미에 대한 성찰과 쟁점. **교육행정학연구**, 34, 73-102.
- 안수현, 김현철 (2014). 튜터링 프로그램에서의 지도튜터 운영사례 연구: S 대학교 튜터링 프로그램을 중심으로. **교육과학연구**, 45(3), 1-24.

- 안유정, 김경아, 오석, 박병태 (2012). 튜터 선정이 튜터링 학습 효과에 미치는 영향. **한국컴퓨터정보학회 학술발표논문집**, 20(2), 415-416.
- 안현아, 박영신, 김경이 (2018). 대학 내 동료 튜터링 프로그램이 튜터와 학습자의 학업역량과 핵심역량에 미치는 효과. **학습자중심교과교육연구**, 18, 481-504.
- 양근우 (2015). 대학 비교과 교육과정 관리 및 인증 시스템 U-CAAM의 구축 및 운영. **정보시스템연구**, 24(3), 116-131.
- 양미경 (2011). 집단지성의 구현을 위한 협력학습의 원리 탐색. **교육방법연구**, 23(2), 457-483.
- 양시윤, 박영신, 장미숙, 안현아, 김경이 (2018). 대학의 자율적 학습공동체 프로그램이 대학생의 핵심역량과 학업역량에 미치는 영향. **학습자중심교과교육연구**, 18, 141-164.
- 양창삼 (1994). **조직행동의 이해**. 서울: 범문사
- 염민호 (2015). 대학 신입생을 위한 교육 프로그램 개발모형의 고안. **교육행정학연구**, 33, 359-388.
- 염민호, 김현정 (2008). 대학 교수학습센터의 이해와 발전 방안. **교육학연구**, 46, 219-248.
- 염민호, 박선희 (2008). 대학 학습공동체의 이해와 활성화 방안: 전남대학교 '아하! 학습공동체'사례. **교육학연구**, 46(2), 127-156.
- 염민호, 박선희, 오종욱 (2012). 대학 학습공동체 효과 분석: 전남대학교 사례. **교육행정학연구**, 30(2), 1-26.
- 오선아 (2014). 동료튜터링과 개별학습에 따른 인식론적 신념, 자기주도학습능력과 학업성취도 분석. **교육방법연구**, 26(4), 791-816.
- 오정희 (2004). **형성적 연구를 통한 웹 기반 학습공동체 활동을 위한 교수전략 개발**. 석사학위논문, 경인교육대학교 교육대학원.
- 오찬숙 (2016). 교사학습공동체 특성에 따른 공유와 정착과정 연구. **한국교원교육연구**, 33(1), 297-328.
- 오혁진 (2005). 학습공동체의 다차원적 성격과 구현 원리에 관한 연구. **평생교육학연구**, 11, 23-41.
- 오혁진 (2006). **지역공동체와 평생교육**. 경기: 집문당
- 오혁진 (2012). **신사회교육론**. 서울: 학지사
- 유상희 (2019). 교실 기반 설계 연구의 동향 및 쟁점 탐구-형성적 설계 연구방법론을 중심으로. **리더리시연구**, 10(4), 163-200.
- 유솔아 (2012). 창의적 체험활동 교육과정 운영 실태 분석: 100 대 교육과정 우수학교를 중심으로. **교육과정연구**, 30(2), 83-109.

- 유영만 (2006). **지식생태학**. 서울: 삼성경제연구소
- 유지원 (2014). 대학 팀 기반 프로젝트 학습에서 학습성과에 대한 팀 효능감과 지각된 태만의 상호작용 효과 탐색. **열린교육연구**, 22(4), 41-63.
- 유지원 (2017). 대학 학습공동체에서 팀 성취목표지향성, 사회적 태만, 팀 상호작용이 학습공동체 활동성과에 미치는 영향. **열린교육연구**, 25, 191-216.
- 유지원, 류다현 (2016). 자연과학계열 대학생의 비교과활동 참여와 구성원과의 상호작용이 팀웍 역량에 미치는 영향. **교육과학연구**, 47(2), 153-178.
- 유지현 (2016). 학습공동체 참여 활동에 따른 대학생의 학습전략, 협력적 자기효능감, 학업성취 수준의 차이. **학습자중심교과교육연구**, 16(9), 187-206.
- 윤성혜 (2012). 웹기반 협력학습 성과에 대한 학습자의 메타인지와 인지된 상호작용의 예측력 규명. 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원.
- 윤수정 (2007). CSCL에서 리더십 공유와 질문활용 스캐폴딩 제공이 협력적 문제해결에 미치는 효과. 박사학위논문, 고려대학교 대학원.
- 윤정현 (2000). 호텔기업 종업원의 팀웍에 대한 다차원적 접근. **관광레저연구**, 12(2), 123-148.
- 윤정현 (2007). 호텔기업 종사원의 셀프리더십과 팀웍 및 서비스품질의 구조적 관계. **인적자원관리연구**, 14(1), 147-164.
- 윤창국 (2002). 학습공동체 논의의 유형과 특성에 관한 연구. 박사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 이경진 (2021). 비교과 교육과정 개발 및 운영 개선 방안 탐색: A 대학 운영자의 인식을 기반으로. **교육과학연구**, 52(1), 147-175.
- 이림 (2018). 대학교육에서의 비교과교육 발 방향에 대한 논의. **교육문제연구**, 31, 155-182.
- 이미경, 김희수 (2018). 학사경고자로 동료 튜터링을 경험한 대학생들의 삶의 내러티브 탐구*-H 대학을 중심으로. **학습자중심교과교육연구**, 18, 593-621.
- 이미나, 유지원 (2016). 게이미피케이션을 적용한 대학 비교과통합관리시스템개발 및 활용 사례. **교육정보미디어연구**, 22(4), 805-834.
- 이병준, 장소은 (2013). 학습공동체: 사회적 공간 및 친교 담론적 접근: Georg Simmel의 이론을 중심으로. **교육사상연구**, 27(2), 123-137.
- 이보경, 김은정, 유광수, 이원경, 장수철 (2012). 쌍방향(In/Out Bound) 국제화를 지향한 대학의 교육 실태와 비교과과정에 관한 연구. **교양교육연구**, 6(4), 463-492.
- 이석열 (2005). 학습동아리의 운영과 활성화 방안. **남서울대학교 학술논문집**, 11(1), 211-238.

- 이성하, 최명숙(2016). Stufflebeam의 7-CIPP 평가 모형에 기초한 대학 학습동아리 프로그램 평가 준거 개발. **교육방법연구**, 28(3), 471-496.
- 이세나, 김남연(2017). 팀 학습활동에서 예비유아교사의 갈등수준이 갈등관리유형과 학습효과에 미치는 영향. **미래유아교육학회지**, 24(2), 363-383.
- 이수현, 전우택, 양은배 (2012). 일개 의과대학 피어튜터링 프로그램 소개 및 효과 분석. **의학교육논단**, 14(2), 86-94.
- 이순덕 (2016). 협력학습의 교육적 효과 및 학습자들의 수업 경험. **한국산학기술학회 논문지**, 17(4), 243-254.
- 이순덕, 김희수 (2016). 블렌디드 협력학습에서 스캐폴딩, 메타인지 및 협력성향이 협력부하와 지식공유에 미치는 효과. **교육정보미디어연구**, 22(4), 835-860.
- 이승희, 신소영 (2018). 의사소통 및 협업능력 관련 영향요인 간 관계 구조분석. **학습자중심교과교육연구**, 18, 203-222.
- 이영민, 남정권, 조형정, 이수영 (2011). 공업계 고등학교 수업에서 팀 기반 학습모형 적용에 관한 형성적 연구. **대한공업교육학회지**, 36(2), 1-23.
- 이영태 (2013). **집단지성 기반의 학습환경 설계원리 및 모형개발**. 박사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 이용진, 조성희 (2014). 대학생의 사회적 학습양식과 튜터·튜티 역할에 따른 동료 튜터링(peer tutoring)의 성과에 대한 인식. **교육방법연구**, 26(2), 371-389.
- 이유나, 이상수 (2009). 집단지성의 교육적 적용을 위한 개념모형과 설계 원리. **교육공학연구**, 25(4), 213-239.
- 이은철 (2013). 대학 학습동아리 활동 성과에 영향을 미치는 요인 탐색을 통한 지원 전략 개발 연구. **열린교육연구**, 21, 351-374.
- 이재숙, 이정희 (2015). 학습동아리 리더의 역량 관한 연구: 자생적 학습동아리 리더를 중심으로. **평생학습사회**, 11(1), 189-216.
- 이재은, 박혜진 (2019). 대학생의 자기주도적 학습능력 향상을 위한 협력학습 프로그램 성과분석: K 대학 사례. **인문사회과학연구**, 20, 415-437.
- 이재현 (2000). **인터넷과 사이버사회**. 서울: 커뮤니케이션북스
- 이정민, 정연지 (2016). 위키 기반 협력학습 성과에 대한 협력지향성과 비판적사고 성향의 예측과 학습실재감의 매개효과 규명. **교육방법연구**, 28(2), 395-420.
- 이정아, 서상범, 하병주, 변기찬 (2012). SNS 를 활용한 대학 튜터링 프로그램 개발. **교양교육연구**, 6(3), 191-219.
- 이종원 (1992). 특별 활동의 기능과 한계성. **교육학논총**, 11, 55-67.
- 이주아 (2014). **그룹코칭 장면에서 일어나는 그룹 다이내믹스의 효과에 관한 연구**. 박사학위논문, 아주대학교 대학원.

- 이지은 (2014). ‘학습자 중심’으로 협동학습 다시 보기. **미래교육현장연구**, 35, 61-73.
- 이지은 (2016). 대학 수업의 협동학습에서 집단자존감, 협동학습태도와 팀 과제성취의 관계 분석. **학습자중심교과교육연구**, 16, 177-198.
- 이지혜, 홍숙희 (2002). 학습동아리활동에 나타난 학습역동: 성인여성학습동아리 사례를 중심으로. **평생교육학연구**, 8, 177-200.
- 이한검 (1994). **인간관계와 조직행동**. 서울: 형설출판사
- 이홍재 (2013). 계획된 행동이론을 적용한 학습공동체(Cop) 참여와 성과. **한국지역정보학회지**, 16(1), 35-57.
- 임철일 (1994). 개념적 이해를 위한 수업이론의 형성적 연구. **교육공학연구**, 10(1), 45-60.
- 임철일 (2001). 웹 기반 자기 조절 학습 환경을 위한 설계 전략의 특성과 효과. **교육공학연구**, 17(3), 53-83.
- 임철일, 연은경 (2013). 절차적 시뮬레이션 설계원리에 관한 형성적 연구. **교육정보미디어연구**, 19(4), 127-154.
- 장미숙, 박영신, 안현아, 김경이 (2017). 자율적 학습공동체 프로그램이 대학생의 전문가 역량 및 학교태도에 미치는 영향. **학습자중심교과교육연구**, 17, 373-399.
- 장상필, 김지일 (2015). 비교과 교육을 통한 융합적 사고력 증진 방안 연구: 대학생의 다문화 수용성, 인문학적 소양을 중심으로. **교육융합연구**, 13(4), 135-156.
- 장상호 (2005). **학문과 교육 (중 I): 교육이란 무엇인가**. 서울: 서울대학교출판부
- 장선영, 김누리 (2013). 공학전공 학생들의 학습공동체 활동에서 문제해결능력, 학습전략, 교수-학생 상호작용이 학업성취도에 미치는 영향. **교육방법연구**, 25(3), 581-602.
- 장은정 (2004). 웹기반 프로젝트 중심 학습에서 목표구조 방식과 팀 효과성이 학습 결과에 미치는 영향. **교육공학연구**, 20(2), 53-81.
- 장정아 (2005). **온라인 문제기반학습 설계모형 개발 연구**. 박사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 전남익 (2010). **교사학습 공동체에서의 교사리더십 개발 과정에 대한 연구**. 박사학위논문. 숭실대학교 대학원.
- 전요섭 (1994). **그룹활동과 인간관계 훈련 I-그룹 다이내믹스의 이론과 실제**. 서울: 은혜출판사
- 전평국, 박성선 역 (2004). **상황학습**. 서울: 교우사
- 정문성 (2002). **협동학습의 이해와 실천**. 서울: 교육과학사
- 정미라 (2000). 일본에 대비한 우리 나라 특별활동 및 재량활동에 관한 연구. **교육**

- 과정연구, 18(2), 69-97.
- 정민승 (2000). **온라인 학습공동체에 대한 성인교육학적 해석**. 박사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 정상헌 (2018). 기업 HRD 에서의 신집단역동성 연구: S 사 HRD 를 중심으로. **성인계속교육연구**, 9(1), 23-47.
- 정선옥, 김도현, 정민주 (2010). 팀 과제수행 경험에 관한 연구: 서울 시내 일개 여자대학교의 사례를 중심으로. **사회과학연구**, 16, 175-192.
- 정선호 (2016). 핵심역량 기반 교양교육과정에 대한 P 대학 학생의 인식 분석. **교양교육연구**, 10(4), 283-310.
- 정숙희 (2016). 대학교육현장의 정규교과 수업에 적용한 학습동아리 지도과정에 대한 고찰. **교육인류학연구**, 19(4), 83-113.
- 정영숙, 최효선 (2008). 적극적/소극적 튜터 간 온라인 학습자 지원 유형과 교육적 효과성 비교. **교육공학연구**, 24(2), 181-205.
- 정유진 (2008). **학습동아리의 집단역동에 관한 사례연구**. 석사학위 논문, 아주대학교 교육대학원.
- 정윤경 (2011). 창의적 체험 활동에 관한 이론적 고찰-체험활동의 교육적 가치를 중심으로-. **한국교육학연구**, 17(2), 73-95..
- 정윤희 (2010). **대학원생 온라인 학습공동체 설계전략과 프로토타입 개발**. 석사학위 논문, 안동대학교 대학원.
- 정재삼 (1997). 결정지향적 교육공학 연구방법론: 개발연구를 중심으로. **교육공학연구**, 13(2), 339-359.
- 정한호 (2011). 대학에서 수행되는 팀 학습 활동의 환경, 역동성, 지식공유, 성과에 대한 질적 고찰. **교육문제연구**, 40, 81-114.
- 정현미 (2003). 웹기반 학습환경 설계전략으로서 공동체접근 탐색. **교육공학연구**, 19(1), 161-196.
- 정현자, 표창우 (2011). 튜터링 프로그램에 참여한 D 대학 대학생들의 자기조절 학습능력 수준에 관한 조사. **한국산학기술학회 논문지**, 12(1), 170-180.
- 정효정, 김동식 (2011). 협력 스크립트를 활용한 CSCL 에서 발생하는 문제와 개선안의 효과에 관한 연구. **교육정보미디어연구**, 17(4), 553-573.
- 조동기 (2001). **사이버공간과 공동체**. 서울: 나눔
- 조은별 (2003). **온라인 학습공동체의 발전과정과 이에 영향을 미치는 요인 규명**. 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원.
- 조일현 (2010). 대학 프로젝트 수업 환경에서 분업화, 상호작용, 공유정신모형이 팀 수행성과와 개인 학습에 미치는 영향. **교육공학연구**, 26(3), 1-20.

- 조현준, 김이성, 박태운 (2011). 정부 출연 연구기관의 창의적 체험활동 활성화를 위한 교육기부 활동 참여에 대한 교사들의 인식과 요구 분석. **학습자중심교과교육연구**, 11, 393-417.
- 주영주, 조은아 (2006). 교사 학습공동체 내 지식창출 활동의 성격 및 촉진요인에 대한 사례 연구. **교과교육학연구**, 10, 37-54.
- 진미석, 이수영, 채창균, 유한구, 박천수, 이성, 최동선, 옥준필 (2007). **대학생 직업기초능력 선정 및 문항개발연구**. 서울: 교육인적자원부
- 진성희 (2009). 디지털텍스트의 시각적 변형에 관한 연구 동향 및 실태 분석. **한국콘텐츠학회논문지**, 10(1), 486-497.
- 최미나 (2017). 대학 학습공동체에서 학생의 협력지향성, 협력적 자기조절, 집단응집성이 학습공동체 만족도에 미치는 영향에 관한 연구. **예술인문사회융합멀티미디어논문지**, 7(5), 265-272.
- 최석민 (2014). 창의, 인성교육을 위한 창의적 체험활동의 실태와 문제점. **교육학논총**, 35(2), 39-59.
- 최성우 (2004). 대학에서의 학습공동체 활성화 방안 탐구. **Andragogy Today: International Journal of Adult Continuing Education**, 7(2), 71-91.
- 최윤미 (2010). 대학에서의 팀 학습활동에 대한 학습자의 평가. **교육방법연구**, 22(4)
- 최윤미 (2011). 대학생 팀워크역량 검사의 개발 및 타당화 연구. **직업교육연구**, 30(2), 173-196.
- 최은희, 권대봉 (2007). 지역교육청 실행공동체의 전개양상과 동인 탐색. **평생교육학연구**, 13, 1-27.
- 최정운, 이병식 (2009). 대학생의 학습 성과에 대한 영향 요인 탐색. **교육행정학연구**, 27(1), 199-222.
- 최진구 (2014). **중업원의 협업과 성숙도가 성과에 미치는 영향**. 석사학위논문, 가천대학교 대학원.
- 최진영, 신판석, 박윤국, 김도영, 박종원, 윤구영, 김우년 (2011). 교육정책 및 평가: 비교과과정 운영 사례 조사 및 운영방안 도출에 관한 연구. **공학교육연구**, 14(4), 69-77.
- 최혁라 (2005). 기업교육에 있어서 학습공동체 특성이 e-Learning 성과에 미치는 영향: P기업의 사례를 중심으로. **산업경제연구**, 18(2), 781-802.
- 탁진국 (1996). **심리검사: 개발과 평가방법의 이해**. 서울: 학지사
- 한승희 (2001). **평생학습과 학습생태계**. 서울: 학지사
- 한안나 (2017). 대구가톨릭대학교 교과-비교과 교육과정 통합관리 시스템 구축 및

- 운영. **문화와융합**, 39(6), 171-202.
- 한안나 (2017). 대학 비교과 교육과정의 운영과 성과: D 대학교의 사례를 중심으로. **교육문제연구**, 30(4), 111-138.
- 한영석 (2018). **실천공동체 구성원들의 집단지성 형성과정**. 석사학위논문, 아주대학교 교육대학원.
- 현영섭, 조대연 (2009). 학습동아리의 사회적 연결망과 지식공유의 관계. **평생교육학연구**, 15, 189-212.
- 홍경선 (2007). 성찰게시판을 활용한 학습자중심 수업평가 방안연구. **학습자중심교과교육연구**, 7(1), 449-471.
- 홍성연 (2012). 교직과정 예비교사양성을 위한 학습자지원체제. **교육문제연구**, 45, 1-30.
- 홍성연 (2019). 대학생의 전환을 지원하는 학생지원모형 개발. **교육학연구**, 57(1), 1-27.
- 홍성연, 최재원 (2017). 토픽 모델링 분석 기법을 활용한 대학의 학생 지원 연구 동향 분석. **학습자중심교과교육연구**, 17(8), 21-48.
- 홍성용, 이문용, 윤완철 (2012). 집단지성기반 지능형 튜터링 에이전트 플랫폼 설계 및 구현. 한국정보과학회 **학술발표논문집**, 39(1A), 122-124.
- 황경숙 역 (2004). **COP 혁명**. 서울: 물푸레
- 황순 (2019). 비교과 교육 활동 참여가 학점 변화에 미치는 영향-성, 전공, 학년 변인과 비교과 활동 유형을 중심으로. **교양교육연구**, 13(4), 11-37.
- Abernethy, A. M., & Lett III, W. L. (2005). You are fired! A method to control and sanction free riding in group assignments. *Marketing Education Review*, 15(1), 47-54.
- Aguado, D., Rico, R., Sánchez-Manzanares, M., & Salas, E. (2014). Teamwork Competency Test (TWCT): A step forward on measuring teamwork competencies. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 18(2), 101.
- Archer, D., & Cameron, A. (2009). *Collaborative leadership: How to succeed in an interconnected world*. Routledge.
- Atkins, P. (2008). Transformation and integration through research and enquiry: A centre for excellence in teaching and learning perspective. In M. Weaver (Ed.), *Transformative learning support models in higher education: Educating the whole student*. London: Facet Publishing.
- Atlee, T. (2000). How to make a decision without making a decision. *Communities*, (109), 26.

- Atlee, T. (2003). *The Tao of democracy: using co-intelligence to create a world that works for all*. North Charleston, SC: WorldWorks Press.
- Barab, S. A., MaKinster, J. G., Moore, J. A., & Cunningham, D. J. (2001). Designing and building an on-line community: The struggle to support sociability in the inquiry learning forum. *Educational Technology research and development*, 49(4), 71-96.
- Bardach, E. (1998). *Getting agencies to work together: The practice and theory of managerial craftsmanship*. Brookings Institution Press.
- Baron, R. A., & Greenberg, J. (1990). *Behavior in organizations: Understanding and managing the human side of work* (Vol. 1). Allyn & Bacon.
- Bartkus, K. R., Nemelka, B., Nemelka, M., & Gardner, P. (2012). Clarifying the meaning of extracurricular activity: A literature review of definitions. *American Journal of Business Education (AJBE)*, 5(6), 693-704.
- Bass, B. M. (1980). Team productivity and individual member competence. *Small Group Behavior*, 11(4), 431-504.
- Bassani, P. B. S. (2011). Interpersonal exchanges in discussion forums : A study of learning communities in distance learning settings. *Computers & Education*, 56(4), 931-938.
- Bastiaens, T. J., & Martens, R. L. (2000). *Conditions for web-based learning with real events*. In *Instructional and cognitive impacts of web-based education*. IGI Global.
- Benne, K. D., & Sheats, P. (1948). Functional roles of group members. *Shared Experiences in Human Communication*, 155.
- Bielaczyc, K., & Collins, A. (2009). Learning communities in classrooms: A reconceptualization of educational practice. *Instructional design theories and models*, 2, 269-291.
- Bird, K. A., & Sultmann, W. F. (2010). Social and emotional learning: Reporting a system approach to developing relationships, nurturing well-being and invigorating learning. *Educational and child psychology*, 27(1), 143-155.
- Brandon, D. P., & Hollingshead, A. B. (1999). Collaborative learning and computer supported groups. *Communication education*, 48(2), 109-126.
- Brannick, M. T., Prince, A., Prince, C., & Salas, E. (1995). The measurement of team process. *Human Factors*, 37(3), 641-651.
- Brazelton, J., & Gorry, G. A. (2003). Creating a knowledge-sharing community: If you build it, will they come?, *Communication of the ACM*, 46(2), 23-25.

- Brookfield, S. (1983). *Adult learners. Adult Education and the Community*. Open University Press. Milton-Keynes.
- Brooks, C. M. & Ammons, J. L. (2003). Free riding in group projects and the effects of timing, frequency, and specificity of criteria in peer assessments. *Journal of Education for Business*, 77(5), 268-272.
- Cannon-Bowers, J. A., Tannenbaum, S. I., Salas, E., & Volpe, C. E. (1995). Defining team competencies: Implications for training requirements and strategies. *Team effectiveness and decision making in organizations*, 333-380.
- Chee, K.H., Pino, N.W., & Smith, W.L.(2005). Gender Differences in the Academic Ethic and Academic Achievement, *College Student Journal*, 39 (3), 604-618.
- Cheng, J. H., Yeh, C. H., & Tu, C. W. (2008). Trust and knowledge sharing in green supply chains. *Supply chain management: An international Journal*.
- Cohen, S. G., & Bailey, D. E. (1997). What makes teams work: Group effectiveness research from the shop floor to the executive suite. *Journal of management*, 23(3), 239-290.
- Comfort, L. K., & Cahill, A. G. (1985). *Increasing problem-solving capacity between organizations*. Colorado: National Hazards Research and Applications Information Center.
- Cooke, N. J., Kiekel, P. A., & Helm, E. E. (2001). Measuring team knowledge during skill acquisition of a complex task. *International Journal of Cognitive Ergonomics*, 5(3), 297-315.
- Cutbbert, A., Clark, D., & Linn, M. (2002). WISE learning communities: design considerations. In K.A. Renninger & W. Shumar (Eds.), *Building Learning Communities: learning and change in cyberspace*. New York: Cambridge University Press.
- Daft, R. L. & Steers, R. M. (1986). *Organization: A Micro Approach*, Foresman and Company. Colorado: National Hazards Research and Applications Information Center.
- Dalrymple, O., & Evangelou, D. (2006). *The role of extracurricular activities in the education of engineers*. In International Conference on Engineering Education, San Juan, PR.
- de Freitas, C. C. S., Figueiredo, D. A., & Iano, Y. (2013, September). *Inclusion of extracurricular activities and student competitions in the curriculum structure for engineering education: Experience based on the Brazilian reality*. In 2013

- International Conference on Interactive Collaborative Learning (ICL) (pp. 793-800). IEEE.
- Dennen, V. P., & Burner, K. J. (2008). The cognitive apprenticeship model in educational practice. *Handbook of research on educational communications and technology*, 3, 425-439.
- Dickinson, T. L., & McIntyre, R. M. (1997). A conceptual framework for teamwork measurement. In *Team performance assessment and measurement* (pp. 31-56). Psychology Press.
- Dillenbourg, P. (1999). *What do you mean by collaborative learning?* In P. Dillenbourg (ed.), Oxford: Pergamon.
- Dillenbourg, P., & Tchounikine, P. (2007). Flexibility in macro scripts for computer supported collaborative learning. *Journal of computer assisted learning*, 23(1), 1-13.
- DiSessa, A. A., & Cobb, P. (2004). Ontological innovation and the role of theory in design experiments. *The journal of the learning sciences*, 13(1), 77-103.
- Druskat, V. U., & Wolff, S. B. (2001). Building the emotional intelligence of groups. *Harvard business review*, 79(3), 80-91.
- du Plessis, M. (2008). The strategic drivers and objectives of communities of practice as vehicles for knowledge management in small and medium enterprises. *International Journal of Information Management*, 28(1), 61-67.
- Durkheim, E. (1922). *Éducation et Sociologie*. Fox, D. Sherwood Trns.(1956). *Emile Durkheim Education and Sociology*. New York: Free Press. 이종각 역(2004). *교육과 사회학*. 서울: 배영사.
- Eom, S. B., Wen, H. J., & Ashill, N. (2006). The determinants of students' perceived learning outcomes and satisfaction in university online education: An empirical investigation. *Decision Sciences Journal of Innovative Education*, 4(2), 215-235.
- Erez, M. (1986). The congruence of goal-setting strategies with socio-cultural values and its effect on performance. *Journal of Management*, 12(4), 585-592.
- Faris, R. (2003). Learning Community by Community: Preparing for a Knowledge-Based Society. *Education Canada*, 43(1).
- Festinger, L., Schacher, S. & Back, K.(1950). *Social Pressure in Informal Groups*. New York: Harper & Row.
- Forsyth, D. R. (1990). *Group dynamics*. Pacific Grove, CA: Brooks. Cole Publishing Company, 4, 42.
- Forsyth, D. R. (2006). *Group dynamics*. Belmont. CA: Thompson Wadsworth.

- Forsyth, D. R. (2018). *Group dynamics*. Cengage Learning.
- Frick, T. W., & Reigeluth, C. M. (1999). *Formative research: A methodology for creating and improving design theories. Instructional-design theories*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 633-652.
- Friend, M., & Cook, L. (2010). *Interactions: Collaboration skills for school professionals* (6thed.). Boston: Pearson
- Gaddy, C. D., & Wachtel, J. A. (1992). Team skills in nuclear power plant operations. In R. W. Swezey & E. Salas(Eds.), *Teams: Their training and performance*: 379-396. Norwood, NJ: Ablex.
- Gersick, C. J. (1988). Time and transition in work teams: Toward a new model of group development. *Academy of Management journal*, 31(1), 9-41.
- Gladstein, D. L. (1984). Groups in context: A model of task group effectiveness. *Administrative science quarterly*, 499-517.
- Goodman, P. S. (1982). *Creating Long-Term Organizational Change*. CARNEGIE-MELLON UNIV PITTSBURGH PA GRADUATE SCHOOL OF INDUSTRIAL ADMINISTRATION.
- Goos, M., Galbraith, P. and Renshaw, P. (1994). Collaboration, Dialogue and Metacognition: The Mathematics Classroom as a Community of Practice in *Challenges in Mathematics Education: Constraints on Construction*; Proceedings of the Seventeenth Annual Conference of the Mathematics Education Research Group of Australasia (MERGA), Lismore, July 5-8 1994, vol. 1 eds. G. Bell, B. Wright, N. Leeson and J. Geake, pp. 305-313.
- Gorvine, B. J., & Smith, H. D. (2015). Predicting student success in a psychological statistics course emphasizing collaborative learning. *Teaching of Psychology*, 42(1), 56-59.
- Graham, J. R., & Barter, K. (1999). Collaboration: A social work practice method. *Families in society*, 80(1), 6-13.
- Grant, J. S. & Davis, L. L. (1997). Selection and use of content experts for instrument development. *Research in Nursing & Health*, 20, 269-274.
- Gray, B., & Wood, D. J. (1991). Collaborative alliances: Moving from practice to theory. *The Journal of applied behavioral science*, 27(1), 3-22.
- Greyling, F. C., & Wentzel, A. (2007). Humanising education through technology: Creating social presence in large classes. *South African Journal of Higher Education*, 21(4), 654-667.

- Guldberg, K., & Pilkington, R. (2006). A community of practice approach to the development of non traditional learners through networked learning. *Journal of Computer Assisted Learning*, 22(3), 159-171.
- Hannafin, M. J., & Hill, J. (2008). Resource-based learning. In J. Spector, M. D. Merrill, J. V. Merriënboer, & M. P. Driscoll(3rd Eds.), *Handbook of research on educational communications and technology*(pp. 525-536). NY: Lawrence Erlbaum Association.
- Hare, A. P. (1976). *Handbook of small group research*. New York: Free Press of Glencoe.
- Harkins, S. G. (1987). Social loafing and social facilitation. *Journal of experimental social psychology*, 23(1), 1-18.
- Harris, T. C., & Barnes Farrell, J. L. (1997). Components of Teamwork: Impact on Evaluations of Contributions to Work Team Effectiveness 1. *Journal of Applied Social Psychology*, 27(19), 1694-1715.
- Harvey, J. F., Cohendet, P., Simon, L., & Dubois, L. E. (2013). Another cog in themachine: Designing communities of practice in professional bureaucracies. *European Management Journal*, 31(1), 27-40.
- Hatcher, L., & Ross, T.L. (1991). From individualincentives to an organization wide gainsharing plan: Effects on teamwork and product quality. *Journal of Organizational Behavior*, 12(3), 169-183.
- Hayes, N. (2002). *Managing teams*. London: Thomson Learning.
- Hewitt, J., & Scardamalia, M. (1998). Design principles for distributed knowledge building processes. *Educational psychology review*, 10(1), 75-96.
- Hill, C., & Lynn, L. (2003). Producing human services Why do agencies collaborate?. *Public Management Review*, 5(1), 63-81.
- Hill, J. R. (2002). Overcoming obstacles and creating connections: Community building in web-based learning environments. *Journal of Computing in Higher Education*, 14(1), 67-86.
- Hill, J. R., Raven, A., & Han, S. (2002). Connections in web-based learning environments: A research-based model for community building. *Quarterly Review of Distance Education*, 3(4), 383-93.
- Huang, Y. R., & Chang, S. M. (2004). Academic and cocurricular involvement: Their relationship and the best combinations for student growth. *Journal of College Student Development*, 45(4), 391-406.

- Hudson, B., Hudson, A., & Steel, J. (2006). Orchestrating interdependence in and international learning community. *British Journal of Educational Technology*, 37(5), 733-748.
- Hughes, R. L., & Jones, S. K. (2011). Developing and assessing college student teamwork skills. *New directions for institutional research*, 2011(149), 53-64.
- Jacklin, A. & Robinson, C. (2007). What is meant by ‘support’ in higher education? Towards a model of academic and welfare support. *Journal of Research in Special Educational Needs*, 7(2), 114-123.
- Jackson, D. E. (1988). *Interpersonal communication for technically trained managers: A guide to skills and techniques*. Quorum Books.
- Janis, I. (1982). *Groupthink* (2nd edn). Boston: Wadsworth.
- Johnson, D. W., & Johnson, F. P. (1999a). *Joining Together: Group Theory and Group Skills*. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice Hall.
- Johnson, D. W., & Johnson, R. T. (1992). Positive Interdependence: Key to Effective Cooperation. In Hertz-Lazarowitz, R., & Miller, N. (Eds.), *Interaction in Cooperative Groups: The Theoretical Anatomy of Group Learning* (pp. 174-199). Cambridge, NY: Cambridge University Press.
- Johnson, D. W., & Johnson, R. T. (1999b). Making Cooperative Learning Work. *Theory into Practice*, 38 (2), 67-73.
- Johnson, D. W., & Johnson, R. T. (2009). An educational psychology success story: Social interdependence theory and cooperative learning. *Educational researcher*, 38(5), 365-379.
- Johnson, D. W., Johnson, R. T., & Smith, K. (2007). The state of cooperative learning in postsecondary and professional settings. *Educational Psychology Review*, 19(1), 15-29.
- Johnson, R. B., & Christensen, L. (2019). *Educational research: Quantitative, qualitative, and mixed approaches*. Sage publications.
- Jonassen, D. H. (1999). Designing Constructivist Learning Environments in Reigeluth, CM (Ed.) *Instructional-Design Theories and Models*, Volume II: A New Paradigm of Instructional Theory.
- Joseph, N. A. (2009). *Exploring the relationship between extracurricular participation and probability of employment for high school graduates*. Doctoral dissertation, University of Georgetown.
- Kang, M., Kim, M., Kim, B., Yoo, H., Kim, E., & Park, Y. (2012, June). Investigating

- the relationships among students' collaboration preference, learning presence and learning outcomes in online collaborative learning. In *EdMedia+ Innovate Learning* (pp. 49-54). Association for the Advancement of Computing in Education (AACE).
- Ke, F., & Hoadley, C. (2009). Evaluating online learning communities. *Educational Technology Research and Development*, 57(4), 487.
- Kerlinger, F. N., & Lee, H. B. (2000). *Foundations of behavioral research* (4th ed.). Fort Worth, TX: Harcourt College Publisher.
- Kirkman, B. L., & Shapiro, D. L. (2001). The impact of team members' cultural values on productivity, cooperation, and empowerment in self-managing work teams. *Journal of cross-cultural psychology*, 32(5), 597-617.
- Kollar, I., Fischer, F., & Hesse, F. W. (2006). Collaboration scripts - a conceptual analysis. *Educational Psychology Review*, 18(2), 159-185.
- Kormanski, C. (1988). Using group development theory in business and industry. *Journal for Specialists in Group Work*, 13(1), 30-43.
- Kowch, E., & Schwier, R. (1997). Considerations in the construction of technology-based virtual learning communities. *Canadian Journal of Educational Communication*, 26(1), 1-12.
- Krause, D. R., & Ellram, L. M. (1997). Success factors in supplier development. *International Journal of Physical Distribution & Logistics Management*.
- Kuh, G. D. (1995). The other curriculum: Out-of-class experiences associated with student learning and personal development. *Journal of Higher Education*, 66(2), 123-155.
- Larson, J. R. (2010). In search of synergy in small group performance. Psychology Press.
- Lave, J., & Wenger, E. (1991). *Situated learning: Legitimate peripheral participation*. Cambridge university press.
- Lawshe, C. H. (1975). A quantitative approach to content validity. *Personnel psychology*, 28(4), 563-575.
- Leggat, S. G. (2007). Effective healthcare teams require effective team members: defining teamwork competencies. *BMC health services research*, 7(1), 1-10.
- Lenning, O., and Ebbers, L. (1999). *The powerful potential of learning communities: Improving education for the future*. ASHE-ERIC Higher Education Report vol. 26, no. 6.
- Levi, D. (2007). *Group Dynamics for Teams*. Sage Publication.

- Levi, D. (2015). *Group dynamics for teams*. Sage Publications.
- Levine, J. M., & Moreland, R. L. (1990). Progress in small group research. *Annual review of psychology*, 41(1), 585-634.
- Lewin, K. (1997). *Resolving social conflicts and field theory in social science*. American Psychological Association.
- Lewin, K. (1948). *Resolving Social Conflict*, New York: Harper & Row. 230 pp.
- Lieberman, A., & Miller, L. (2011). *Teacher leadership* (Vol. 17). John Wiley & Sons.
- Lieberman, A., Miller, L., Wiedrick, J., & von Frank, V. (2011). Learning communities: The starting point for professional learning is in schools and classrooms. *The Learning Professional*, 32(4), 16.
- Linden, R. M. (2003). *Working across boundaries: Making collaboration work in government and nonprofit organizations*. John Wiley & Sons.
- Lunenburg, F. C. (2010). Extracurricular activities. *Schooling*, 1(1), 1-4.
- Lynn, M.R. (1986). Determination and quantification of content validity. *Nursing Research*, 35, 382 - 385.
- Mackie, D. M., & Goethals, G. R. (1987). Individual and group goals. *Review of Personality and Social Psychology*, 8, 144-167.
- Malhotra, Y. (2003). Why Knowledge Management Systems Fail: Enablers and Constraints of Knowledge Management in Human Enterprises. In C. W. Holsapple (ed.), *Handbook on Knowledge Management 1: Knowledge Matters*, New York: Springer 577-599.
- Manning, G., Curtis, K., & McMillen, S. (1996). *Building community: The human side of work*. Whole Person Associates.
- Marsh, H., & Kleitman, S. (2002). Extracurricular school activities: The good, the bad, and the nonlinear. *Harvard educational review*, 72(4), 464-515.
- Mason, R. (2003). Online learning and supporting students: New possibilities, In A. Tait & R. Mills, (Eds.), (2003). *Rethinking learner support in distance education* (pp. 90-102). London/New York : Routledge.
- Massoni, E. (2011). Positive effects of extra curricular activities on students. *Essai*, 9(1), 27.
- Mathieu, J., Maynard, M. T., Rapp, T., & Gilson, L. (2008). Team effectiveness 1997-2007: A review of recent advancements and a glimpse into the future. *Journal of management*, 34(3), 410-476.
- McDavid, D. & Harari, M.(1968). *Social Psychology: Individuals, Groups, Societies*.

- New York: Harper & Row.
- McGrath, J. E. (1984). *Groups: Interaction and performance* (Vol. 14). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- McIntyre, R. M., & Salas, E. (1995). Measuring and managing for team performance: Emerging principles from complex environments. *Team effectiveness and decision making in organizations*, 16, 9-45.
- Michael, S., & Thomas, P. (1996). Teamwork: all for one, one for all, nothing in between. *Business First-Columbus*, 12, 15.
- Miller, D. L. (2003). The stages of group development: A retrospective study of dynamic team processes. *Canadian Journal of Administrative Sciences*, 20(2), 121-134.
- Mills, R. (2004). The centrality of learner support in open and distance learning: A paradigm shift in thinking. In *Rethinking learner support in distance education* (pp. 114-125). Routledge.
- Mohrman, S. A. (2003). Designing work for knowledge-based competition. *Managing knowledge for sustained competitive advantage: Designing strategies for effective human resource management*, 94-123.
- Mohrman, S. A., Cohen, S. G., & Morhman Jr, A. M. (1995). *Designing team-based organizations: New forms for knowledge work*. Jossey-Bass.
- Moore, M. G. (1989). Three types of interaction. *The American Journal of Distance Education*, 3(2), 1 - 6.
- Moore, M. G., & Kearsley, G. G. (1996). *Distance education: A system view* (No. C10 20). Wadsworth.
- Morey, J. C., Simon, R., Jay, G. D., Wears, R. L., Salisbury, M., Dukes, K. A., & Berns, S. D. (2002). Error reduction and performance improvement in the emergency department through formal teamwork training: evaluation results of the MedTeams project. *Health services research*, 37(6), 1553-1581.
- Morris, L. V., Wu, S. S., & Finnegan, C. L. (2005). Predicting retention in online general education courses. *The American Journal of Distance Education*, 19(1), 23-36.
- Morrison, R. I. G., Ross, R. K., & Niles, L. J. (2004). Declines in wintering populations of Red Knots in southern South America. *The Condor*, 106(1), 60-70.
- Newell, G., Wilsman, M., Langenfeld, M., & McIntosh, A. (2002). Online professional development: Sustained learning with friends. *Teaching Children Mathematics*, 8(9),

505-509.

- Nickols, F. (2003). *Community of practice: An overview*. Retrieved October 29, 2012, from <http://www.nickols.us/CoPOverview.pdf>.
- Niesz, T. (2010). Chasms and bridges: Generativity in the space between educators' communities of practice. *Teaching and Teacher Education*, 26(1), 37-44.
- OECD (2005). *The Definition and Selection of Key Competencies: Executive Summary*, Organisation for Economic Co operation and Development, Paris, available at: www.oecd.org/dataoecd/47/61/35070367.pdf (accessed 3 September 2009).
- Oser, R. L., McCallum, G. A., Salas, E., & Morgan Jr, B. B. (1989). *Toward a definition of teamwork: An analysis of critical team behaviors*. NAVAL TRAINING SYSTEMS CENTER ORLANDO FL.
- Palloff, R. M., & Pratt, K. (1999). *Building Learning Communities in Cyberspace: Effective Strategies for the Online Classroom*. Jossey-Bass Higher and Adult Education Series. Jossey-Bass Publishers, 350 Sansome Street, San Francisco, CA 94104.
- Pascarella, E. T., & Terenzini, P. T. (2005). *How college affects students* (2nd ed.). San Francisco: Jossey-Bass.
- Pintrich, P. R., & De Groot, E. V. (1990). Motivational and self-regulated learning components of classroom academic performance. *Journal of educational psychology*, 82(1), 33.
- Poplin, D. E. (1979). *Communities: A survey of theories and methods of research*. Macmillan.
- Poplin, F. (1979). Origine du Mouflon de Corse dans une nouvelle perspective paléontologique: par marronnage. In *Annales de génétique et de sélection animale* (Vol. 11, No. 2, pp. 133-143). EDP Sciences.
- Pruitt, D. G. (1971). Indirect communication and the search for agreement in negotiation. *Journal of Applied Social Psychology*.
- Puntambekar, S., (1999). *An integrated approach to individual and Collaborative learning in a web-based learning environment*, C. Hoadley & J. Roschelle (Eds.) Dec 12-15, Stanford University, Palo Alto, California. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Ramsden, P. (1991). A performance indicator of teaching quality in higher education: The Course Experience Questionnaire. *Studies in higher education*, 16(2), 129-150.
- Reeves, T. (2006). Design research from a technology perspective. *In Educational*

- design research* (pp. 64-78). Routledge.
- Reinking, D., & Bradley, B. A. (2008). *On formative and design experiments: Approaches to language and literacy research* (Vol. 3). Teachers College Pr.
- Reiser, R. A. (2012). What field did you say you were in? Defining and naming our field. In R. A. Reiser, & J. V. Dempsey (Eds.), *Trends and issues in instructional design and technology* (3rd ed.). Upper Saddle River, NJ: Merrill.
- Richey, R. C., & Klein, J. D. (2007). *Design and development research*. Mahwah: Lawrence Erlbaum.
- Richey, R. C., Klein, J. D., & Tracey, M. W. (2011). *The instructional design knowledge base: Theory, research and practice*. NY: Routledge.
- Ritchie, S. M. (2006). Distributed leadership practices in science education. In K. Tobin (Ed.) *Teaching and learning science: A handbook* (pp. 267-273). Westport, CT: Praeger Publishers.
- Robbins, S. P. (1994). *Management*. 2nd Eds. New York: McGraw-Hill.
- Rogers, D. L., & Babinski, L. M. (2002). *From isolation to conversation: Supporting new teachers' development* (pp.11-16). Albany: State University of New York Press.
- Romiszowski, A. J. (1981). *Designing instructional systems: Decision making in course planning and curriculum design*. New York, NY: Nichols.
- Roschelle, J. (1992). Learning by collaborating: Convergent conceptual change. *The journal of the learning sciences*, 2(3), 235-276.
- Roschelle, J., &Teasley, S. D. (1995). The construction of shared knowledge in collaborative problem solving. In *Computer supported collaborative learning* (pp. 69-97). Springer, Berlin, Heidelberg.
- Rubio, D. M., Berg-Weger, M., Tebb, S. S., Lee, E. S., & Rauch, S. (2003). Objectifying content validity: Conducting a content validity study in social work research. *Social work research*, 27(2), 94-104.
- Rychen, D. S., & Salganik, L. H. (Eds.). (2003). *Key competencies for a successful life and well-functioning society*. Hogrefe Publishing.
- Sakai, I., Yamamoto, T., Takahashi, Y., Maeda, T., Kunii, Y., & Kurokochi, K. (2017). Development of a new measurement scale for interprofessional collaborative competency: The Chiba Interprofessional Competency Scale (CICS29). *Journal of interprofessional care*, 31(1), 59-65.
- Salas, E., & Fiore, S. M. (2002, September). Team cognition: Process and performance at the inter-and intra-individual level. In *Proceedings of the Human Factors and*

- Ergonomics Society Annual Meeting* (Vol. 46, No. 3, pp. 397-397). Sage CA: Los Angeles, CA: SAGE Publications.
- Scardamalia, M., & Bereiter, C. (1994). Computer support for knowledge-building communities. *The journal of the learning sciences*, 3(3), 265-283.
- Schmalenberg, C., & Kramer, M. (2009). Nurse-physician relationships in hospitals: 20 000 nurses tell their story. *Critical Care Nurse*, 29(1), 74-83.
- Schmitt, M., Blue, A., Aschenbrener, C. A., & Viggiano, T. R. (2011). Core competencies for interprofessional collaborative practice: reforming health care by transforming health professionals' education. *Academic Medicine*, 86, 1351 - 1351.
- Senge, P. M. 1990. *The Fifth Discipline. The Art & Practice of the Learning Organization*. New York: Doubleday.
- Sergiovanni, T. J. (1994). *Building community in schools*. San Fransisco, CA: Jossey-Bass.
- Sharan, Y., & Sharan, S. (1990). Group investigation expands cooperative learning. *Educational leadership*, 47(4), 17-21.
- Sharp, J. (1997). *Community of practice: A review of the literature*. Retrieved July 8, 2005, from <http://www.tfriend.com/cop-lit.htm>.
- Shaw, M. E. (1992). Group Composition and Group Cohesiveness. in Cathcart, R. S. & Samovar, L. A. *Small Group Communication*. Dubuque, Wm.:C. Broun Publishers.
- Shrivastava, P. (1999). Management classes as online learning communities. *Journal of Management Education*, 23(6), 691-702.
- Shulruf, B. (2010). Do extra-curricular activities in schools improve educational outcomes? A critical review and meta-analysis of the iterature. *International Review of Education*, 56(5-6), 591-612.
- Simon Marcano, B. (2020). The role of teamwork competencies, justice perceptions and team leadership on team performance in a multicultural society. From <https://eprints.ucm.es/id/eprint/60100/1/T41880.pdf>.
- Simpson, D. D. (2002). A conceptual framework for transferring research to practice. *Journal of substance abuse treatment*, 22(4), 171-182.
- Stevens, M. J., & Campion, M. A. (1994). The knowledge, skill, and ability requirements for teamwork: Implications for human resource management. *Journal of management*, 20(2), 503-530.
- Stevens, M. J., & Campion, M. A. (1999). Staffing work teams: Development and validation of a selection test for teamwork settings. *Journal of Management*, 25(2),

207-228.

- Strauss, A., & Corbin, J. (1990). *Basics of qualitative research*. Sage publications.
- Surowiecki, J. (2004). *The wisdom of crowds*. Anchor Books: 홍대운, 이창근 역(2005). 대중의 지혜, 서울 :랜덤하우스 중앙.
- Szilagi Jr, A. D., & Wallace Jr, M. J. (1987). *Intragroup behavior. Organizational Behavior and Performance*(4th Ed). Glenview, Illinois: Scott, Foresman and Company, 215-255.
- Tait, A. (2000). Planning student support for open and distance learning. *Open Learning*, 15(3), 287-299.
- Tapscott, D., & Williams, A. D. (2006). *Wikinomics*. CA: Portfolio Hardcover. 윤미나 역(2007). 위키노믹스 : 웹 2.0의 경제학. 서울 : 21세기북스.
- Thomas, K. W. (1977). Toward multi-dimensional values in teaching: The example of conflict behaviors. *Academy of management Review*, 2(3), 484-490.
- Tinto, V., Goodsell-Love, A., & Russo, P. (1994). *Building learning communities for new college students*. PSU: National Center on Postsecondary Teaching, Learning, and Assessment.
- Tönnies, F. (1887). Community and society. *The urban sociology reader*, 13.
- Tracey, M. W. (2001). *The construction and validation of an instructional systems design model incorporating multiple intelligences* (pp. 1-302). Wayne State University.
- Tsai, W., & Ghoshal, S. (1998). Social capital and value creation: The role of intrafirm networks. *Academy of management Journal*, 41(4), 464-476.
- Tuckman, B. W. (1965). Developmental sequence in small groups. *Psychological bulletin*, 63(6), 384.
- Visser, L., Plomp, T., Amirault, R. J., & Kuiper, W. (2002). Motivating students at a distance: The case of an international audience. *Educational Technology Research and Development*, 50(2), 94-110.
- Vroom, V. H., & Jago, A. G. (1978). On the validity of the Vroom-Yetton model. *Journal of Applied Psychology*, 63(2), 151.
- Vygotsky, L. S. (1980). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Harvard university press.
- Wang, T. G., Ying, T. C., Diang, D. D., & Klein G. (2006). Group Cohesion in Organizational Innovation: An Empirical Examination of ERP Implementation. *Information and Software Technology*, 48(4), 235-244.

- Wegner, D. M. (1987). Transactive memory: A contemporary analysis of the group mind. In *Theories of group behavior* (pp. 185-208). Springer, New York, NY.
- Weinberger, A. (2003). *Scripts for computer-supported collaborative learning: Effects of social and epistemic cooperation scripts on collaborative knowledge construction*. Doctoral dissertation, Ludwig-Maximilians-University, Munich, Germany. Retrieved February 28, 2011, from http://edoc.ub.uni-muenchen.de/1120/1/Weinberger_Armin.pdf.
- Weingart, L. R. (1992). Impact of group goals, task component complexity, effort, and planning on group performance. *Journal of applied psychology*, 77(5), 682.
- Wenger, E. (1998). Communities of practice: Learning as a social system. *Systems thinker*, 9(5), 2-3.
- Wenger, E. C., & Snyder, W. M. (2000). Communities of practice: The organizational frontier. *Harvard business review*, 78(1), 139-146.
- Wenger, E., McDermott, R. A., & Snyder, W. (2002). *Cultivating communities of practice: A guide to managing knowledge*. Harvard business press.
- White, R. W. (1959). Motivation reconsidered: the concept of competence. *Psychological review*, 66(5), 297.
- Williams, K., Harkins, S. G., & Latané, B. (1981). Identifiability as a deterrent to social loafing: Two cheering experiments. *Journal of Personality and Social Psychology*, 40(2), 303.
- Wilson, B. G. (2011). Constructivism in practical and historical context. In R. Reiser, & Dempsey, J. (3rd Eds.), *Trends and issues in instructional design and technology*, (pp. 45-52). Allyn & Bacon.
- Winston, B., & Ryder, M. (2001). Dynamic learning communities: An alternative to designed instructional system.[online] available <http://carbon.cudener.edu/~mryder>.
- Wong, S. S. (2004). Distal and local group learning: Performance trade-offs and tensions. *Organization Science*, 15(6), 645-656.
- Woo, Y., Herrington, J., Agostinho, S., & Reeves, T. C. (2007). Implementing authentic tasks in web-based learning environments. *Educause Quarterly*, 30(3), 36-43.
- Yang, Y. F., Yeh, H. C., & Wong, W. K. (2010). The influence of social interaction on meaning construction in a virtual community. *British Journal of Educational Technology*, 41(2), 287-306.
- Yazici, H. J. (2005). A study of collaborative learning style and team learning performance. *Education+ training*.
- Zhao, C. M., & Kuh, G. D. (2004). Adding value: Learning communities and student

engagement. *Research in higher education*, 45(2), 115-138.

Zimmerman, B. J., & Martinez-Pons, M. (1988). Construct validation of a strategy model of student self-regulated learning. *Journal of educational psychology*, 80(3), 284.

부 록

[부록1] 1차 전문가 타당화 검사(타당도 검토 부분)

「협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제 개발」 전문가 델파이 1차 설문지

안녕하십니까?

분주하신 와중에도 귀중한 시간을 내어주셔서 진심으로 감사드립니다.

본 설문은 「협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제」에 대한 전문가의 의견을 수렴하고, 타당성을 검증하기 위하여 제작되었습니다. 설문지 구성은 다음과 같습니다.

※아래 링크를 클릭 시, 해당 페이지 이동

- p. 1-2 : 연구의 목적 및 필요성, 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제 개발 절차
- p. 2-3 : 일반적 지원전략
- p. 4 : 일반적 지원전략 기반의 지원체제모형(안)
- p. 5 : 시기별 구체적 지원전략
- p. 6-10: **전문가 타당화 질문지**

전문가님의 의견은 이 연구에 매우 중요한 자료가 될 것입니다. 또한 응답 결과는 개발연구 목적 외에 어떠한 용도로도 사용되지 않습니다. 혹시 의문이 있으시면 아래 이메일이나 전화를 통해 언제든지 편하게 연락해 주십시오.

연구에 협조해 주시고, 소중한 시간을 내어주심에 다시 한 번 감사드립니다.

2021년 3월 김유경 드림

yugyeong@chosun.ac.kr, 010-83**-25**

조선대학교 교육학과 교육공학 전공 박사과정

다음은 「협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제」의 일반적 및 구체적 지원전략, 절차적 모형을 도출한 과정에 대해 타당성을 검사하기 위한 질문지입니다.

앞서 말씀드린 학습공동체 지원체제 도출과정/구성요소/일반적 지원전략 및 설계모형/구체적 지원전략의 전반적인 타당성에 대해 다음 5가지 영역별로 4점 평가척도에 따라 표시하여 주시기 바랍니다.

○ **작성방법**

다음은 선행연구 분석을 통해 도출된 일반적 지원전략입니다. 해당 지원전략의 타당도에 따라 다음과 같이 숫자를 입력해 주십시오.

4	3	2	1
매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3			

가. 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제 지원전략 및 모형 도출 과정 타당성에 관한 질문지입니다.

(4: 매우 그렇다, 3: 그렇다, 2: 그렇지 않다, 1: 전혀 그렇지 않다)

영역	평가 문항	타당성
		4~1
관련 문헌 탐색의 포괄성	대학 비교과 학습공동체 지원체제 지원전략과 모형을 도출하기 위해 문헌들을 포괄적으로 탐색하였는가?	
용어의 적절성	선정된 용어가 대학 비교과 학습공동체 지원체제 지원전략과 모형을 설명하는 데 적절하게 사용되었는가?	
선행문헌 고찰 결과 요약 및 해석 적절성	선행연구는 대학 비교과 학습공동체 지원체제 지원전략과 모형을 개발하기 위해 적절하게 요약되고 해석되었는가?	
조직화의 논리성	대학 비교과 학습공동체 지원체제 지원전략 및 모형이 논리적으로 조직화되었는가?	
선행연구 고찰 결과 반영의 적절성	선행문헌 고찰 결과가 학습공동체 지원체제 지원전략 및 모형을 도출하는 데 적절하게 반영되었는가?	
기타 의견	※ 기타 의견을 작성해 주십시오. 또는 2점 이하로 응답하신 항목에 대한 이유를 기술하여 주시기를 부탁드립니다.	

(4: 매우 그렇다, 3: 그렇다, 2: 그렇지 않다, 1: 전혀 그렇지 않다)

나. 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제의 학습공동체 발전 단계-일반적 지원전략-구체적 지원전략 요소에 대하여 평정척도에 해당하는 곳에 표시해주시기 바랍니다. (일부 생략)

(4: 매우 그렇다, 3: 그렇다, 2: 그렇지 않다, 1: 전혀 그렇지 않다)

학습공동체 발전 단계	일반적 지원전략 및 구체적 지원전략		타당성	이해성	필요성
			4~1	4~1	4~1
공동체 정체성 형성기	일반적 지원전략 1. ‘협력적 학습공동체’의 목적을 공유하고, 구성원 간 공유된 가치와 목표를 확립하도록 안내하라				
	인지적	1-c1. 학습공동체의 목적(협력적 학습체협)을 제시하라			
		1-c2. 학습공동체 내 탐색할 지식영역, 달성할 목표, 참여 팀원, 팀명을 확립하도록 안내하라			
	정의적	1-a1. 협력의 가치와 중요성, 동료의 의미를 제시하고, 자신의 협업역량을 측정할 수 있는 평가도구를 제공하라 (예. 동료란 부족하다고 생각해서가 아닌, 성장하도록 돕기 위해 새로운 정보를 제공해주는 존재이다)			
		1-a2. 학습공동체 자발적 참여를 촉진하라			
	조직적	1-s1. 협력의 가치가 드러나는 학습공동체 홍보자료와 측정된 협업역량 결과를 제공하라			
		1-s2. 학습공동체 활동과정, 마감 일정, 평가 루브릭을 미리 안내하라			
※수정이 필요한 항목이 있으시면 의견을 작성 부탁드립니다. 또한 2점 이하로 응답하신 항목에 대한 이유를 기술하여 주시기를 부탁드립니다.					

다. 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제 설계모형 전반에 대하여 평정척도에
서 해당하는 곳에 표시해주시기 바랍니다.

(4: 매우 그렇다, 3: 그렇다, 2: 그렇지 않다, 1: 전혀 그렇지 않다)

영역	평가 문항	설계모형 타당성
		4 - 1
타당성	제시된 모형은 대학 비교과 학습공동체 지원체제 설계에 필요한 활동과 절차가 잘 제시되어 있는가?	
이해성	제시된 모형은 대학 비교과 학습공동체 지원체제 설계의 흐름을 이해하기 쉽게 잘 설명해주고 있는가?	
필요성	제시된 모형은 대학 비교과 학습공동체 지원체제를 설계하는 데 유용하게 활용될 수 있는가?	
보편성	제시된 모형을 이용하여 보편적으로 학습지원체제를 설계할 수 있을 것인가?	
종합 의견	※수정이 필요한 항목이 있으면 의견을 작성 부탁드립니다. 또한, 2점 이하로 응답하신 항목에 대한 이유를 기술하여 주시기를 부탁드립니다.	

전문가 프로필	
<ul style="list-style-type: none"> • 성명: • 현재 소속 및 직책: • 최종 학력(전공): • 현재 전문 활동 분야 : • 교육 경력: _____년 • 실무·연구 경력: _____년 • 계좌번호: _____ (____은행) (예금주: _____) 	

마지막까지 응답해 주셔서 마음을 담아, 진심으로 감사드립니다.

[부록2] 2차 전문가 타당화 검사(타당화 검토 부분)

「협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제 개발」 전문가 델파이 2차 설문지

안녕하십니까? 귀중한 시간을 내어주셔서 진심으로 감사드립니다.

본 설문은 「협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제」에 대한 전문가의 의견을 수렴하고, 타당성을 확보하는 데에 목적이 있습니다.

2차 설문지는 1차 조사에서 응답해주신 교육전문가 10명의 의견에 따라 도출과정에 대한 정리 및 최근 문헌을 추가하였으며, 일반적 지원전략 및 구체적 지원전략을 수정하였습니다. 본 설문지를 살펴보고, 수정·추가·삭제된 사항에 대한 의견과 문항에 대한 의견이 있으시면 작성해 주시기 바랍니다.

○ 변화된 영역

- [지원전략 도출과정] 구체적으로 정리하여 제시
- [활동설계방향] “면대면 활동을 전제” 로 하되, 코로나19로 인한 학습 환경 변화에 따라 온라인 도구를 활용하여 활동이 가능하도록 학습공동체 지원체제를 개발함. 따라서 기본적으로 오프라인 학습공동체를 지원함.
- [설계요소: 지원차원] 인지적/정의적/조직적 학습지원차원을 더 명확히 구분하고, 서술어를 수정하여 문장 재진술
- [일반적 지원전략] 시기별로 명확히 구분되도록 수정
- [구체적 지원전략] 1차 델파이 조사를 바탕으로 항목 수정 및 예시 추가함
- [시기별 학습공동체 설계모형] ‘운영 프로세스’와 ‘학습자 활동’ 함께 제시

※아래 링크를 클릭 시, 해당 페이지 이동

- p. 1-2 : 연구의 목적 및 필요성, 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제 개발 절차
- p. 3-8 : 지원목적 및 전략에 따른 도출과정
- p. 9-10 : 재구성된 일반적 지원전략 도출과정
- p. 11: 일반적 지원전략 기반의 지원체제모형 수정(안)
- p. 12-14: 재구성된 일반적 지원전략 및 구체적 지원전략 수정(안) 예시중심
- p. 15-17: 재구성된 일반적 지원전략 및 구체적 지원전략 수정(안) 시기별 중심
- p. 18-38: 2차 전문가 타당화 질문지

본 설문지의 응답결과는 다른 전문가분들의 의견과 함께 「협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제」 개발에 활용될 것이며, 연구에 매우 중요한 자료가 될 것입니다.
연구에 협조해 주시고, 소중한 시간을 내어주심에 다시 한 번 감사드립니다.

조선대학교 교육공학 박사과정
김유경 드림

회신 방법: yugyeong@chosun.ac.kr로 첨부하여 회신

관련 문의: 010-83**-25**

가. 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제 설계전략 및 모형 도출 과정 타당성에 대하여 해당하는 곳에 표시해주시기 바랍니다.

(4: 매우 그렇다, 3: 그렇다, 2: 그렇지 않다, 1: 전혀 그렇지 않다)

영역	평가 문항	1차 조사 응답		타당성 4~1
		전문가 평균 (n=10)	귀하의 응답	
관련 문헌 탐색의 포괄성	대학 비교과 학습공동체 지원체제 지원전략과 모형을 도출하기 위해 문헌들을 포괄적으로 탐색하였는가?			
용어의 적절성	선정된 용어가 대학 비교과 학습공동체 지원체제 지원전략과 모형을 설명하는 데 적절하게 사용되었는가?			
선행문헌 고찰 결과 요약 및 해석 적절성	선행연구는 대학 비교과 학습공동체 지원체제 지원전략과 모형을 개발하기 위해 적절하게 요약되고 해석되었는가?			
조직화의 논리성	대학 비교과 학습공동체 지원체제 지원전략 및 모형이 논리적으로 조직화 되었는가?			
선행연구 고찰 결과 반영의 적절성	선행문헌 고찰 결과가 학습공동체 지원체제 지원전략 및 모형을 도출하는데 적절하게 반영되었는가?			
기타 의견	수정된 2차 학습공동체 지원체제 모형 도출과정에 대한 기타 의견을 작성해 주십시오. 또는 2점 이하로 응답하신 문항에 대한 이유를 기술하여 주시기를 부탁드립니다.			

나. 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제의 **학습공동체 발전 단계-일반적 지원전략-구체적 지원전략 요소**에 대하여 평정척도에 해당하는 곳에 표시 해주시기 바랍니다. 또한 각 지침이 **‘필수(기본)/선택(심화)’** 중 어떤 수준에 해당된다고 생각하십니까 **O** 표시해주시기 바랍니다. (일부 생략)

● [공동체 정체성 형성기] 평정척도

(4 매우 그렇다, 3 그렇다, 2 그렇지 않다, 1 전혀 그렇지 않다)

학습공동체 발전 단계	일반적 지원전략과 구체적 지원전략	1차 조사 응답		타당성	2차 조사 응답		이해성	3차 조사 응답		필요성	수준구분 O			
		전문가 평균 (n=10)	귀하 응답	4-1	전문가 평균 (n=10)	귀하 응답	4-1	전문가 평균 (n=10)	귀하 응답	4-1	합수	선택		
공동체 정체성 형성기	일반적지원전략 ‘협력적 학습공동체’의 목적을 제시하고, 공유된 가치와 목표를 기반으로 팀을 구성하도록 안내하라													
	인지적	1-c1. 학습공동체의 목적(협력활동과정 경험)을 제시하라 예) 홍보 포스터 및 공지사항, 활동 안내 자료와 양식 등에 협력학습과정 경험의 목적(공동의 목표를 함께 달성하는 즐거움, 협력하며 서로의 성장을 돕는 경험) 제시												
		[조직적으로 이동]												
	정의적	1-s2. 자율적으로 팀을 구성하여 공동의 학습영역, 달성 목표, 팀명을 설정하도록 안내하라 예) 활동 안내 자료 및 협력활동계획서 양식에 자율적으로 팀을 구성한 후, 토론과 합의의 과정을 거쳐 공동의 목표, 학습영역, 팀명을 작성하도록 항목 구성 및 안내												
		1-a1. 협력활동과정의 가치와 중요성, 이를 통해 기대되는 변화를 제시하여 참여 동기를 촉진하라 예) 활동 안내 자료에 협력활동과정 경험의 가치와 중요성 제시(팀 프로젝트에서 겪는 갈등과 협업의 경험이 이후 직장생활과 결혼 등 삶에서도 연결된다는 점을 제시하여 협업역량 함양의 필요성 제안, 참여를 통해 기대되는 변화) 또는 이전 참여 학생의 협력활동과정에 대한 체험 후기 등 제시												
	조직적	1-a2. 협력활동과정 참여 및 활동수준에 따른 적절한 보상구조를 제시하여 참여 동기를 촉진하라 예) 협력활동과정 및 성찰이 담긴 보고서의 질적 평가 요소(학습/협력/양식 등의 측면) 및 팀의 목표달성 요소 등 협력활동과정 참여수준에 따라 종합적으로 평가하고 적절한 보상이 이루어지도록 설계하여 제시												
		1-s1. 협력활동과정의 가치가 드러나는 홍보자료를 학생 및 교수에게 안내하라 예) 메일과 공용 게시판, 대학생 커뮤니티(에브리**) 등을 통해 학습공동체의 목적과 가치, 활동과정을 담은 홍보자료 안내하고, 각 단계 교수에게는 학과 학생들이 교육적 체험을 할 수 있도록 참여 격려 및 전문가로서의 면담 참여를 안내												
	[인지적으로 이동]													
	1-c2. 학습공동체의 협력활동과 일정 및 평가 루브릭을 제시하라 예) 활동 안내 자료에 각 활동과 일정, 협력활동과정 질적 평가요소 및 기준, 지원금 등을 시각화하여 제시													
	[1-s1을 분리·추가]													
1-s3. 협업역량(학습역량 등) 평가도구를 제공하여 참여자 개인의 역량을 측정하도록 안내하라 예) 커뮤니티 게시판 등을 통해 학습공동체의 목적인 개인의 협업역량 또는 학습역량 등을 측정하도록 설문 목적과 설문참여방법 등 안내														
※수정이 필요한 항목이 있으시면 의견을 작성 부탁드립니다. 또한, 2점 이하로 응답하신 항목에 대한 이유를 기술하여 주시기를 부탁드립니다.														

다. 협업역량 향상을 위한 대학 비교과 학습공동체 지원체제 설계모형 전반에 대하여 평정 척도에서 해당하는 곳에 표시해주시기 바랍니다.

● 설계모형 전반 평정척도

(4: 매우 그렇다, 3: 그렇다, 2: 그렇지 않다, 1: 전혀 그렇지 않다)

영역	평가 문항	1차 조사 응답		타당성 4~1
		전문가 평균 (n=10)	귀하의 응답	
타당성	제시된 모형은 대학 비교과 학습공동체 지원체제 설계에 필요한 활동과 절차가 잘 제시되어 있는가?			
이해성	제시된 모형은 대학 비교과 학습공동체 지원체제 설계의 흐름을 이해하기 쉽게 잘 설명해주고 있는가?			
필요성	제시된 모형은 대학 비교과 학습공동체 지원체제를 설계하는 데 유용하게 활용될 수 있는가?			
보편성	제시된 모형을 이용하여 보편적으로 학습지원체제를 설계할 수 있을 것인가?			
종합 의견	수정된 2차 학습공동체 지원체제 모형에 대한 종합 의견 작성을 부탁드립니다. 또는 2점 이하로 응답하신 문항에 대한 이유를 기술하여 주시기를 부탁드립니다.			

전문가 정보	
소속	
성명	

감사의 글

학위 논문을 쓴다는 것은 단순히 깊이 연구하고 글을 쓰는 것이 아니라, 어떠한 연구자가 될 것인지, 나아가 어떠한 삶을 살 것인지 끊임없이 질문하고 고민하게 만드는 과정인 것 같습니다. 그리고 그 여정 속에서 스스로 얼마나 작은 존재인지 깨닫고, 곁에 있는 많은 분들의 도움을 통해 버티어 가며, 모든 것에 감사하게 되는 특별한 경험인 것 같습니다.

가장 먼저, 지도교수님이신 이지은 교수님께 감사드립니다. 학부시절부터 지금까지 교수님의 세세한 피드백과 다정한 말씀을 통해 교육학의 가치를 깨닫게 되었고, 교육자로서 어떤 삶을 살아야 할지 방향성을 잡을 수 있었습니다. 또한 연구주제를 잡을 수 있도록 기회를 열어주시고, 가치를 발견해주셔서 연구의 틀을 세워갈 수 있었습니다. 언제나 저의 마음의 안부를 물으시고, 제 결정을 존중해주시는 교수님의 따뜻한 응원과 격려가 없었더라면, 아마 이 논문은 완성되지 못했을 것입니다. 깊은 감사와 존경을 드립니다. 김민성 교수님께 깊이 감사드립니다. 교수님을 통해 학문의 길에 들어서게 되면서, 연구자의 삶을 꿈꿀 수 있게 되었습니다. 성실하게 배움을 추구하시는 교수님의 모습은 연구자이자 교육자로서 제 삶의 귀감이 되었습니다. 더불어 논문계획서부터 심사까지 분주하신 와중에도 정성껏 살펴주시고, 핵심을 놓치지 않도록 예리하게 말씀해주셔서 연구의 주요 골격을 형성해 갈 수 있었습니다. 최은순 교수님, 감사드립니다. 대학원 시절 교수님의 수업은 사고하는 태도를 배우고, 고통스럽지만 깨달음의 희열을 느낄 수 있었던 잊지 못할 수업이었습니다. 교수님께서 수업 중에 해 주신 ‘구슬이 서 말이라도 꿰어야 보배다’라는 말씀을 늘 잊지 않고 있습니다. 교수님 덕분에 촘촘하게 근거를 세우면서 연구가 발전될 수 있었고, 연구에서 교육학의 본질을 잊지 않도록 깨닫게 해주셨습니다. 흔쾌히 심사위원을 맡아주신 서덕희 교수님, 감사드립니다. 교수님을 통해 질적 연구의 가치를 알게 되었고, 학생들의 마음을 조금 더 면밀히 바라볼 수 있게 되었습니다. 김은영 교수님, 감사드립니다. 논문의 타당화 과정부터 심사과정까지 부족함이 많은 글을 정성껏 살펴주시고 꼼꼼하게 조언해 주셔서 연구가 체계적으로 완성될 수 있었습니다. 무엇보다 타당화 과정에서 교육공학 분야에 많은 기여가 있기를 바란다는 교수님의 따뜻한 말씀은 평생 잊지 못할 것 같습니다. 교육공학 전공자로서 자부심을 느낄 수 있었고, 한창 힘들어하는 시기에 연구를 지속해나가는 큰

힘이 되었습니다.

교수학습지원센터 선생님들, 감사드립니다. 대학 평가로 정신없는 와중에도 선생님들의 배려 덕분에 이 연구를 이어갈 수 있었고, 힘든 여정을 즐겁게 버틸 수 있었습니다. 이 연구의 목적이 협력적 학습이 잘 이루어질 수 있도록 돕고 협업역량을 향상시키는 것인데, 이 팀을 통해 저 또한 협력적으로 팀을 이루어 일한다는 것이 어떠한 것인지, 또 얼마나 행복한 것인지 깨닫게 되었습니다. 강진희 팀장님, 서툰 부분이 많았음에도 불구하고 늘 배려해주시고 응원해주셔서 업무와 연구를 지속해갈 수 있었습니다. 감사드립니다. 조아라 선생님, 선생님과 함께 근무하며 즐거웠던 시간들은 잊지 못할 것 같습니다. 업무 선배로서, 엄마이자 여자로서, 많은 귀감이 되어주셔서 감사드립니다. 김보현 선생님, 낯선 환경에서 잘 적응할 수 있게 적극적으로 도와주시는 선생님이 계셔서 참 행복했습니다. 감사드립니다. 정은주 선생님, 선생님과 함께 집에 가는 길의 소소한 대화들과 배려 덕분에 반복되는 제 일상이 따뜻하고 행복했습니다. 감사드립니다. 이지현 선생님, 힘들고 예민했던 순간마다 선생님이 있어서 정말 든든했고, 웃을 수 있었습니다. 감사드립니다.

제 연구에 참여해준 559명의 학생 분들께 진심으로 감사의 마음을 전합니다. 2년의 시간동안 학습공동체 프로그램을 운영하며, 개발한 지원체제를 적용하여 마지막 학습공동체 프로그램을 진행하기까지, 발전해가는 과정을 직접 경험하고, 감사를 표현해주는 학생분들 덕분에 이 연구가 정말 가치 있음을 믿고 나아갈 수 있었습니다. 제 이름을 기억하고, 꼼꼼하게 피드백 해주며, 낯낯의 학습공동체 팀으로서가 아니라, 저와 더불어 하나의 팀을 이룬 것 같다고 이야기해 준 많은 학생분들, 진심으로 감사드립니다. 이 여정을 버틸 수 있는 정말 큰 힘이었습니다.

공부하는 과정 동안 늘 응원하고 지지해주었던 손애리, 유설화 선생님, 고맙습니다. 늘 괜찮다고 격려해주고, 끼니를 잘 챙기지 않는 저와 맛있는 식사를 함께해주며 지지해주어 연구를 지속해나가는 큰 힘이 되었습니다. 또한 멘토로서 정성껏 피드백 해주어, 학습공동체 프로그램에 참여한 학생들이 협력적인 학습을 지속해가는 데 큰 도움이 되었습니다.

우리 순, 도희, 지윤, 시은, 진향, 원기, 수민, 동해, 하람, 도형, 상민, 상혁, 요한, 마지막 태현이까지, 함께해주어 고맙습니다. 혼자 고민하는 것이 익숙했는데, 덕분에 함께의 가치를 알게 되고, 나눌수록 위로받는 행복을 알게 되었습니다. 매일 아침 단톡방을 울리는 오늘의 말씀, 함께 썼던 감사노트, 시간을 내어 같이 말씀을 읽고 나눈 매주의 순모임은 연구를 지속하는 일상 속에서, 새로운 하루를 살

아가게 하는 힘이었습니다.

고등학생 때부터 함께 해준 미나, 오랜 시간 공부하는 제 삶을 늘 지지해주고, 함께 성장할 수 있도록 도와주어 고맙습니다. 연구하는 동료인 김규은 선생님, 강지희 선생님, 고맙습니다. 문항을 검토하는 데 힘이 되어주시고, 연구 분야와 삶의 고민까지 함께 나눌 수 있는 동료로 계셔서 늘 든든했습니다. 감사드립니다.

사랑하는 우리 가족, 부모님, 오빠에게 감사의 마음을 전합니다. 자주 아프고, 밤새워가며 날이 선 채로 공부하는 딸이 곁에 있어서 참 힘드셨을 텐데, 끝까지 힘을 낼 수 있도록 기도해주시고, 손수 챙겨주시고, 지원을 아끼지 않아주셔서 오늘 날 제가 이 자리에 서 있을 수 있었습니다. 교육자의 역할을 맡고 있지만, 누군가를 가르치기에 한참 모자란 제가, 교육자이기 전에 먼저 정직하고 성실하게, 반듯하게 살아가는 사람이 되도록 성장시켜 주셔서 감사합니다. 마음껏 쉴 수 있는, 편안하고 행복한 집이 있다는 사실이 얼마나 큰 축복인지 알게 되었습니다.

마지막으로 이 모든 여정 가운데 함께해주신 하나님께 감사드립니다. 내세울 것 없는 저를 존재 자체로 사랑해주시고, 연구와 삶의 가치를 발견할 수 있게 반짝이는 생각을 허락해주시고, 곁에 있는 소중한 사람들과의 시간들을 허락해 주셔서 감사합니다.

이 작은 논문은 많은 분들의 도움과 격려가 있어 탄생할 수 있었습니다. 연구자로서 출발할 수 있도록 든든한 버팀목이 되어주신 많은 분들께 깊은 감사를 드립니다. 연구의 여정을 넘어 삶의 여정 속에서, 어떠한 삶을 살 것인지 끊임없이 성찰하고 고민하며, 모든 일에 사랑을 더하여, 함께 협력하는 교육자이자 연구자가 되도록 최선을 다하겠습니다. 감사합니다.

2021. 6. 김유경 드림.