



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2021년 8월  
박사학위논문

# 국방환경 변화에 따른 한국 육군의 특수작전에 관한 연구

조선대학교 대학원

군사학과

김 광 현

# 국방환경 변화에 따른 한국 육군의 특수작전에 관한 연구

**Research into Republic of Korea Army's Special Operations  
as the Changing Security Environment**

2021년 8월 27일

조선대학교 대학원

군사학과

김 광 현

# 국방환경 변화에 따른 한국 육군의 특수작전에 관한 연구

지도교수 김 범 현

이 논문을 군사학 박사학위신청 논문으로 제출함

2021년 4월

조선대학교 대학원

군사학과

김 광 현

## 김광현의 박사학위논문을 인준함

위원장   충남대학교 교수   최 장 옥(인)

위   원   조선이공대학교 교수   송 세 관(인)

위   원   조선대학교 교수   장 영 호(인)

위   원   조선대학교 교수   장 상 국(인)

위   원   조선대학교 교수   김 법 현(인)

2021년 6월

조선대학교 대학원

# 목 차

표 목차

그림 목차

ABSTRACT

제1장 서론 .....	1
제1절 연구 배경 및 목적 .....	1
제2절 연구 범위 및 방법 .....	4
제3절 선행연구 검토 .....	8
제2장 이론적 배경과 분석의 틀 .....	16
제1절 특수작전 .....	16
1. 특수작전의 개념 및 특징 .....	16
2. 특수작전의 유형 .....	19
3. 특수작전의 발전 .....	24
제2절 국방환경 .....	27
1. 국방환경의 정의 .....	27
2. 국방환경의 요인 .....	30
3. 국방환경의 변화와 특수작전의 관계 .....	32
제3절 분석의 틀 .....	34
제3장 국방환경 변화에 따른 미 육군의 특수작전 사례 분석 .....	36
제1절 미 육군의 특수작전 발전과정 .....	36
1. 특수작전의 태동 .....	36
2. 특수작전의 변화 .....	38

제2절 국방환경 변화에 따른 특수작전 분석 .....	40
1. 전장환경 .....	40
2. 위협인식 .....	47
3. 대응의지 .....	54
제3절 소결론 .....	64
<b>제4장 국방환경 변화에 따른 한국 육군의 특수작전 분석 .....</b>	<b>66</b>
<b>제1절 한국 육군의 특수작전 발전과정 .....</b>	<b>66</b>
1. 특수작전의 태동 .....	66
2. 특수작전의 변화 .....	68
<b>제2절 전장환경 .....</b>	<b>70</b>
1. 제 전장 통합 운용 .....	70
2. 첨단 무기 개발 및 활용 .....	72
3. 네트워크중심 작전환경 구축 .....	74
<b>제3절 위협인식 .....</b>	<b>77</b>
1. 북한 위협 .....	77
2. 잠재적 위협 .....	81
3. 초국가적·비군사적 위협 .....	84
<b>제4절 대응의지 .....</b>	<b>86</b>
1. 공세적 합동전력 운용 .....	86
2. 선제적 여건조성작전 .....	89
3. 사이버작전체계 구축 .....	91
<b>제5절 소결론 .....</b>	<b>93</b>
<b>제5장 한국 육군의 특수작전 발전방향 .....</b>	<b>96</b>
<b>제1절 기본개념 .....</b>	<b>96</b>

제2절 전장환경: 네트워크중심하 최적의 통합작전 환경 구축.....	98
1. 합동성 기반하 최적의 조직편성.....	98
2. 최첨단 플랫폼의 무기체계 구축.....	103
3. 초연결의 네트워크작전 수행체계 구축.....	110
제3절 위협인식: 전방위적 위협 대비.....	113
1. 북한 비대칭 위협.....	113
2. 동북아 역내의 잠재적 위협.....	115
3. 증대되는 초국가적·비군사적 위협.....	118
제4절 대응의지: 다영역 정밀·통합작전 수행.....	120
1. 합동 및 정밀·통합작전.....	120
2. 초음·복합적 첨단화작전.....	122
3. 사이버영역의 다차원작전.....	130
제6장 결론 .....	134
참고문헌 .....	139



## 표 목 차

<표 2-1> 특수작전의 특징.....	17
<표 2-2> 미 육군의 특수작전 유형.....	19
<표 2-3> 한국 육군의 특수작전 유형.....	22
<표 2-4> 한·미 육군의 특수작전 유형 비교.....	23
<표 2-5> 인간의 문명발전과 전쟁양상의 변화.....	25
<표 2-6> 전쟁의 유형과 특징.....	25
<표 2-7> 국방환경의 요인.....	31
<표 3-1> 작전에 동원된 첨단무기.....	44
<표 3-2> 미 육군 특수작전부대 주요 최신무기.....	45
<표 3-3> 전구지역별 특수작전사령부 현황.....	50
<표 3-4> 걸프전쟁과 이라크전쟁의 비교.....	57
<표 3-5> 미 육군 특수작전 사례 분석 결과 교훈.....	65
<표 4-1> 공수특전대 베트남 파병 현황.....	69
<표 4-2> 2000년대 초반 남·북한의 군사비 현황.....	78
<표 4-3> 한국이 사이버 공격을 받은 사례.....	91
<표 4-4> 한국 육군의 특수작전 분석결과 및 발전시켜야 할 내용.....	95
<표 5-1> 미·중의 예상되는 군사적 분쟁 상황.....	117
<표 5-2> 그레이존 위 기능별 전투수행 중점.....	125
<표 5-3> 대반란전 수행의 중심(重心).....	129

## 그림 목 차

[그림 2-1] 분석의 틀 .....	35
[그림 3-1] 테러와의 전쟁 이후 미국이 당면한 안보위협 형태 .....	52
[그림 3-2] 합동작전단계 모델에서 수행되는 미 육군 특수작전 .....	60
[그림 5-1] 한국군 합동특수작전사령부 편성(안) .....	99
[그림 5-2] 육군 특수작전부대 조직도(안) .....	101
[그림 5-3] 합동 특수작전지원단 편성(안) .....	103
[그림 5-4] 회색지대에 대한 도전 .....	124
[그림 5-5] 비정규전에서의 분쟁의 스펙트럼 .....	126

# ABSTRACT

## **Research into Republic of Korea Army's Special Operations as the Changing Security Environment**

Kim, Kwang Hyun

Advisor: Prof. Kim, Beob Heon, Ph.D.

Department of Military Science,

Graduate School of Chosun University

Analysis of recent warfare reveals that nations worldwide have developed special operation forces as a means of highly efficient combat units capable of being operated for national interest, and nations have recognized their usage in critical operations to win wars on the modern battlefield. Thus, in both current and future warfare, special operations remain a critical area of operations.

This research attempts to discuss special operations in the element of security environments based on the following problem statements. Firstly, what are the factors that influence special operations in the element of security environment, including the change in warfare and the increase of unconventional threats such as terrorism? Second, what are the success lessons from US Army units that led successful special operations in the post 9/11 era? Third, what is the way ahead for the ROK Army's special operations? These questions laid the foundation for this research.

The purpose of this research, as follows from the above context, is to identify the causal relationship between the element of security environment to special operations from the case studies of US Army special operations. These will inform the direction for development proposed for ROK Army special operations. Additionally, this research will propose a theoretical development for ROK Army special operations as follows from the element of security environments, and suggest a direction for enhancing future forces.

To resolve this problem, the author has identified three elements of

battlefield environment, threat identification, and response volition, and with this as the basis, analyzed examples from US Army special operations to find out the elements' influence to National security elements, further verifying their causal relationships and extrapolating lessons.

The author then applied those lessons to ROK Army's special operations, and identified problems to ROK Army's special operations and proposed respective solutions.

This research finds the following three characteristics from US Army special operations: First, in terms of the battlefield environment, they operate the battlefield in an integrated manner, utilize and develop high-tech weapons, and establish an integrated operational environment via a network-centric operational environment. Second, in terms of threat identification, they conducted various special operations during the Cold War era to respond to various conventional and unconventional threats, conducted systematic and professional operations after the end of the Cold War era, and conducted high-tech special operations after 9/11 terrorist attack. Third, acknowledge in terms of response volition, they respond in multiple domains of warfare, including integrated special operations and shaping operations for decisive action, as well as establishing a cyber operational environment.

By applying these lessons on ROK Army special operations analysis, the subsequent analysis found the following problems: First, in terms of the battlefield environment, they operate a bifurcated command system between armistice and wartime, utilize antique weapons, and has no integrated operational environment due to their lack of a network-centric operational environment. Second, in terms of threat identification, perceived the North Korea's threat as regime change, while the organization was expanded in responding to North Korean threats, the operations were limited to infantry tactics. Special operations were limited and did not address potential threats, and did not develop responses to transnational and nonmilitary threats. Third, even on response volition, the author assess only limited integrated special operations were conducted. Shaping operations were limited in focus to North Korean threats, cyber operations were limited to defensive capacities, and special operations covered only ground operational domains.

The author has proposed three directions of development for ROK Army's special operations to tackle these problems, one for each independent variable of the element of security environment. Firstly for the battlefield environment, the author proposes a network-centric integrated operational environment with: optimized organization based on cooperation, high-tech weapons systems, and hyper-connected networked operation systems.

Secondly, on threat identification, the author has proposed specific special operation measures to respond to North Korean asymmetrical threats, potential threats in Northeast Asia, and the increase of transnational/nonmilitary threats. Thirdly, on response volition, the author proposes a multi-domain precision integrated operation with hyper-integrated combined modernized operations and a cyber domain's multi-dimension operation.

The author believes that the results of this research have the following academic implications: First, the research proved a causal relationship between the independent variables of the element of security environments - battlefield environment, threat identification, and response volition - and the dependent variable of special operations. Second, the research found that while the US Army special operations have developed a high-tech special operation scheme that actively responded to the above three factors, ROK Army special operations' were focused only to North Korean threats, limiting their growth.

The author proposed the following policy recommendations: First, in terms of battlefield awareness, ROK Army special operations should establish a joint special operations command, develop and utilize high-tech weapons for special operation use, and catalyze an early establishment of a network-based command and control system. Second, in terms of threat identification, ROK Army should outgrow a mindset focused only on North Korean threats, and develop a specific concept and plans for North Korean threats, as well as responses for rapidly changing North Korean situations. They need to develop specific plans and maintain all-time training for potential threats such as territorial disputes around Dokdo and jurisdictional conflicts over Ieodo island. They need to revise a trans-governmental organization and strengthen international cooperation for a joint response to transnational and nonmilitary threats. Third, in terms of response volition, the ROK Army needs to aim for

early integration of future weapons systems for a combined precision integrated operation; modernization operation in the hyper integrated combined level to support decisive action; create coordination bodies between the ROK Joint Chief of Staff (JCS), Special Warfare Command, and relevant agencies such as the National Intelligence Service, Army Intelligence Command, and the Ministry of Economy and Finance as well as nurture an active exchange of relevant personnel; and the establishment a ROK JCS-led integrated cyber operations environment for a multi-dimensional operation in the cyber domain.

Lastly, this research hopes to establish a theoretical foundation for the development of ROK Army special operation to adapt to the element of security environments, and to provide mid-/long-term direction for ROK Army's preparation of future warfare.

**Keywords: special operations, element of security environment, battlefield environment, threat identification, response volition**

## 제1장 서 론

### 제1절 연구 배경 및 목적

본 연구는 9.11테러 이후 특수작전의 중요성이 크게 증대되고, 최근 4차산업혁명 시대의 첨단 무기체계가 획기적으로 발전하는 등 국방환경이 크게 변화하는 가운데 국방환경 변화와 특수작전과의 인과관계를 미 육군의 특수작전 사례를 중심으로 분석하고 이를 바탕으로 한국 육군의 특수작전 발전방향을 제시하는데 주안을 두고 있다.

최근 미군이 수행한 ‘오사마 빈 라덴 암살작전’은 특수작전의 중요성을 여실히 보여주는 사례이다. 미 정보당국은 오사마 빈 라덴이 파키스탄의 아보타바드 도시 외곽의 안전가옥 내에 은거하고 있음을 확인한 후 2011년 5월 미군 최정예 특수작전부대인 데브그루(DEVGRU) 레드지역대 24명을 12명 규모의 실팀 2개 소대로 투입하여 미군의 인명피해 없이 작전을 성공적으로 수행하였다.<sup>1)</sup> 미군은 계획 초기에 스텔스 폭격기를 이용한 공중폭격하는 방안, 무인기를 이용한 공격하는 방안과 특수작전부대를 투입하는 방안을 검토하였으나 최종적으로 특수작전부대를 투입하는 방안으로 결정, 수행하였고 그 결과 작전을 성공적으로 마칠 수 있었다.

아프카니스탄전쟁과 이라크전쟁을 통해서 특수작전부대는 합동전장에서 전투부대로서의 핵심역할을 수행하는 부대로 부각되기 시작하였다. 특수작전부대는 정찰을 통해 불확실한 전장을 극복하면서 다양한 침투수단을 이용하여 적의 핵심부를 직접적으로 타격하는 등 다양한 작전을 수행하는 전력이라 할 수 있다.

‘빈 라덴 암살작전’은 발달된 미군의 특수작전을 보여주는 대표적인 사례이다. 이외에도 2011년 1월 청해부대의 ‘아덴만 여명작전’, 2020년 1월 미군의 드론 공격으로 가셈 솔레이마니 이란 혁명수비대 쿠드스군 사령관을 암살한 작전과 2014년 러시아의 우크라이나 크림반도 병합작전 등은 특수작전의 좋은 예라 할 수 있다.

지금도 세계 곳곳에서 수행되고 있는 특수작전에 대한 관심이 고조되고 있으며, 최근 테러 등 비전통적 위협의 증가로 특수작전부대의 역할과 활동이 더욱 중요해지고 있다. 세계 각국은 그들의 국가이익을 위해 고도의 전투효율성을 지닌 수단으로 특수작전을 발전시켰고, 미국의 아프간전쟁과 이라크전쟁은 특수작전의 효용성을 입증한 좋은 사례가 되었다. 또한 현대전장에서 특수작전은 결정적 작전에 기여하는 전력으로 현대전에서 중요성이 더욱 증가되고 있다.

1) Mark Owen, *No Easy Day*, New York: New American Library, 2012.

특수작전의 원형은 게릴라전이라 할 수 있는데 리델하트는 『전략론』에서 “평화를 원하면 전쟁, 특히 게릴라 전쟁과 내부 교란 형태의 전쟁을 이해하라”라고 하였다. 특히 ‘게릴라전, 즉 특수작전은 현대전에 있어서 매우 큰 특징이 되었고, 그 어느 때보다도 중요해졌다.’고 하였다.<sup>2)</sup>

오늘날 한반도를 둘러싼 국제정세는 급변하고 있고, 국가 간 또는 정치 집단 간의 전쟁은 새로운 양상으로 전개되며, 우리사회도 내부적으로 다양한 변화의 시대에 직면해 있다.

첫째, 전쟁양상은 기존 국가 간의 전쟁에서 국가 간 및 국가와 비정치 집단 간의 전쟁, 정규군 간의 전쟁에서 정규군 및 실체가 드러나지 않는 테러집단과의 전쟁, 군사적 파괴에서 적의 전쟁의지를 좌절시키기 위한 전쟁 등으로 변화되어 가고 있다. 새로운 전쟁양상은 적의 전쟁의지를 좌절시키고자 군사적 및 비군사적 요인과 사회의 제반 네트워크를 이용하고 있다.

둘째, 국제사회는 자국의 이익을 추구하고 범세계적으로 영토, 종교, 인종 등과 같은 전통적 갈등 요인으로 인한 전쟁의 위협과 비군사적 위협요인이 다양화되고 그 범위가 확대되고 있다. 아시아 태평양지역에서 중국의 굴기와 미국과의 패권경쟁, 러시아는 과거 패권국가로의 회귀를 추구하고 세력을 확장하고 있어 한국은 강대국 간의 패권전쟁에 휩싸일 우려가 증대되고 있다. 유럽은 대규모 난민 유입에 따른 국가 간 갈등 및 각종 테러발생이 증가하고 있는 가운데 전 세계적으로 사이버공격 위협과 각종 감염병으로 인한 다양한 위협이 증가되고 있는데, 한국도 비전통적인 위협의 증가로 인해 국가와 국민들의 안전에 커다란 위협이 되고 있다.

셋째, 4차산업혁명 시대 첨단과학기술의 급격한 발달로 정밀유도무기체계와 유·무인복합체계, 사이버전 등 고도의 정보전 및 네트워크전이 가능해졌다. 과학기술의 발달은 제반요소(첨단기술, 에너지 등)를 복합적으로 상호 연결시켜 무기체계의 복합화가 더욱 심화되고 있다.

넷째, 북한은 2000년대 들어 김정일의 “전 조선 인민군을 경보병화 하라”는 지시에 따라 전방부대를 중심으로 경보병부대 전력을 집중 증강하였다. 김정은 시기에 속속속결 전략을 위해 기동성 있는 군사력과 특수전부대의 배합전략을 중요시하여 특수전부대의 다양한 능력발전 및 테러 가장 공격 등 특수전부대의 전략 개발에 노력하고 있다.<sup>3)</sup>

다섯째, 최근 국제사회는 자국의 이익을 위해 타 국가들과 협력보다는 군사력과 경

2) 바실 헨리 리델하트·주은식 옮김, 『전략론』, 서울: 책세상, 2001, pp. 509-510.

3) 이춘근, 『북한의 군사력과 군사전략: 위협 현황과 대응방안』, 서울: 한국경제연구원, 2012. p. 273.

; 김광현·김법현, 『군사연구』 제150집, 2020, p. 36.에서 재인용.



제력을 동원하여 자국의 의지를 강요하고 자국의 이익을 최우선으로 추구하며 전쟁도 불사하고 있다. 아울러 전쟁의 주요 국면 및 결정적인 작전에는 특수작전부대의 운용이 증가하고 있는 추세이다.

여섯째, 각국은 미래전의 양상을 예측하고 이에 대비하기 위해 해당 국가의 현실에 적합한 군사혁신을 통해 군사력을 신장시키고 있다. 이와 같은 국방환경의 변화는 국가 방위의 한 축을 담당하는 특수작전부대에게 전방위 위협에 대비한 첨단화된 특수작전을 수행하여 주도적인 전략적 타격능력을 확보하기 위한 혁신적인 발전을 요구하고 있다.

현재, 국제사회는 자국의 이익을 추구하고 있으며 전통적인 군사적 갈등과 테러, 사이버공격, 대형재난, 감염병 등 비군사적 위협이 동시에 혼재한 상태이다. 또한 과학기술의 급격한 발달은 무기체계를 급격히 발전시키고 있으며 이는 전쟁양상의 급격한 변화를 가져오고 있다. 더욱이 한반도는 북한의 위협이 지속되는 가운데 주변 잠재적 위협은 점차 현실화 되고 있다. 그러므로 한반도 주변의 다양한 위협에 대응하기 위해 한국군이 군사혁신을 통해 군의 대응능력을 구비하는 것은 중요한 과업이라 할 수 있다.

따라서 한국 육군의 특수작전은 기존의 틀에서 벗어나 미래 전장환경에 능동적으로 대응하고, 북한의 위협에 대응하기 위해 특수작전 능력을 발전시켜 즉각적인 투사능력과 통합전투력 발휘가 가능토록 첨단화 및 정예화된 특수작전 발전이 요구되고 있다. 또한 한국의 국가이익을 지키고, 미래 분쟁에 대비하여 유사시 국가의 정치·전략적 임무를 성공적으로 수행할 수 있는 특수작전의 발전이 필요한 시기이며, 제한된 예산과 한정된 자원으로 「국방개혁 2.0」을 추진하며 국가 및 국민적 요구에 부합하는 개혁을 추진해야 하는 상황에 직면해 있다.

국내·외적으로 특수작전이 증가되고 전장환경 변화 등 다양한 국방환경 변화의 상황에서 본 연구는 다음과 같은 문제인식에서 출발하여 국방환경 변화에 따른 특수작전에 대한 발전방향을 논의하고자 한다. 첫째, 전쟁양상의 변화와 테러 등 비전통적 위협이 증가되는 국방환경 변화 속에서 특수작전에 미치는 주요 영향요인은 무엇인가? 둘째, 9.11테러 이후 특수작전을 성공적으로 수행하는 미 육군 특수작전의 성공적인 교훈은 무엇인가? 셋째, 향후 한국 육군 특수작전은 어떻게 발전되어야 하는가에 의문점을 갖고 연구를 시작하였다.

이와 같은 배경을 바탕으로 본 연구의 목적은 국방환경의 변화요인이 특수작전에 미치는 인과관계를 미 육군의 특수작전 사례를 중심으로 분석하고, 한국 육군 특수작전의 발전방향을 제시하는데 있다. 본 연구의 기대효과는 국방환경의 변화에 따라 한국 육군 특수작전의 이론적 발전과 미래 전력증강의 방향을 제시하는데 있다.

## 제2절 연구 범위 및 방법

### 1. 연구 범위

본 연구는 국방환경의 변화요인과 특수작전과의 인과성을 도출해서 특수작전에 미치는 영향을 분석하여 한국 육군 특수작전의 발전방향을 제시하기 위하여 연구 범위를 다음 몇 가지로 한정하여 연구할 필요가 있다.

첫째, 시간적 연구범위는 특수작전의 개념이 태동한 2차 세계대전에서부터 현재, 그리고 미래를 망라하여 연구하였다. 세계적으로 첨단 특수작전을 수행하고 있는 미군의 특수작전은 특수작전이 태동한 2차 세계대전에서부터 2020년대까지를 망라하였다. 한국 육군 특수작전은 특수작전이 태동한 6·25전쟁시 한국군 대북유격부대의 특수작전에서부터 2020년대까지를 분석하였다. 이를 통하여 한국 육군의 미래 특수작전의 발전 방향을 제시하였다.

둘째, 위협의 범위와 향후 한국군 특수작전의 대응 범위는 북한의 위협과 주변 잠재적 위협 및 초국가적·비군사적 위협을 동시에 고려하였다. 북한은 현존하는 위협이며 김정은 시대에도 변함없이 기습전과 속도전 및 배합전을 수행하기 위해 특수전 병력을 약 20만 명까지 보유하고 있고 핵과 탄도미사일을 실전 배치하였으며, 대량살상 무기(WMD)를 대량으로 보유하고 있다. 최근에도 비대칭전을 병행한 도발위협은 가중되고 있는 상황이다. 또한 북한 내부의 불안정으로 인한 급변사태<sup>4)</sup>도 예상되고 있을 뿐만아니라 한반도를 둘러싸고 있는 주변 잠재적 위협은 더욱 현실화되고 있다. 현재 미국과 중국의 패권경쟁은 군사적 분쟁으로 격화될 가능성이 높아지고 있다. 이런 가운데 러시아, 일본은 영향력 확대를 위해 군사력을 경쟁적으로 증강하고 있고, 중국과 러시아의 한국방공식별구역(KADIZ) 침범 횟수가 계속 증가되고 있는 추세이다.<sup>5)</sup> 이러한 상황에서 한반도에 위기 발생 시, 또는 도서영유권 분쟁과 관련하여 자국의 국가이익을 위해 언제든지 한국의 안보에 위협을 가할 수 있는 개연성은 증가되고 있고 이에 따른 불확실성도 증가되고 있다.<sup>6)</sup> 아울러 국내에서의 테러, 범죄조직, 대형재난, 사이버 공격, 난민, 감염병 등의 비군사적 위협은 증가되고 있다. 그러므로

4) 급변사태란 제대로 예측할 수 없는 돌발상황이 발생하는 것으로 북한의 군사쿠데타, 민중봉기, 외세침략, 자연재해 등의 사건으로 북한의 정부조직이 무너지거나 무력화되는 경우를 의미함.

5) 2019년 한 해 동안 중국은 150여 회, 러시아는 30여 회 한국방공식별구역에 침범했다. 구본영, “한국방공식별구역”, 『파이낸셜 뉴스』(2020년 12월 23일)

6) 국방부, 『2018 국방백서』, 서울: 국방부, 2018, p. 11.

북한의 도발에 대비한 한반도의 안정과 현실화되고 있는 주변 잠재적 위협 및 증가되고 있는 비군사적 위협에 효과적으로 대응하기 위해 특수작전 능력을 발전시키는 것이 요구되고 있다.

셋째, 한국 육군의 특수작전부대와 비교 연구할 대상은 미 육군의 특수작전부대를 선정하였다. 미 육군의 특수작전부대는 다수의 선진화된 특수작전을 수행하는 부대들 중에서 최근까지 군사변혁<sup>7)</sup>을 통해 지속적으로 특수작전 능력을 발전시켰고, 특히 아프가니스탄전쟁과 이라크전쟁에서 특수작전부대를 효과적으로 운용하여 전쟁에서 승리하는데 기여하였다. 또한 본 연구는 한국 육군의 특수작전을 대상으로 연구하였다. 단, 미군은 육군 특수작전을 대상으로 하였으나 기존에 통합특수전사령부(United States Special Operations Command: USSCOM)가 편성되어 육·해·공군, 해병대 특수전사령부가 통합특수전사령부의 통제하에 운용되므로 육군 특수작전을 기준으로 하되 일부는 통합특수전사령부 차원에서 분석하였다.<sup>8)</sup>

넷째, 특수작전에 영향을 미치는 요인은 국방환경적 측면에 주안을 두었다. 선행연구를 통해서 특수작전에 영향을 미칠 수 있는 요인은 무수히 많음을 확인했고, 또한 이론적 검토 결과 특수작전에 영향을 미치는 요인의 접근방법은 다양하였다. 그러나 많은 요인을 선정하여 분석하는 것은 자료의 충분성 여부 및 일관된 논리성 등을 고려시 분석이 제한된다. 그러므로 특수작전은 국가를 방위하는데 있어 현대전장에서 결정적 작전에 기여하는 중요한 전력임을 고려 전쟁수행에 영향을 미치는 정치, 경제, 사회, 군사, 문화 등 여러요인들 중에서 직접적으로 특수작전에 지대한 영향을 미치는 군사분야에 집중하여 본 연구에서는 국방환경적 요인을 고려하여 연구하였다.

다섯째, 한국 육군 특수작전의 발전방향은 미 육군 특수작전의 사례를 분석하여 교훈을 도출하고, 이를 한국 육군 특수작전에 적용하여 한국 육군 특수작전의 문제점을 식별한 후, 문제점을 보완하기 위한 한국 육군 특수작전의 발전방향을 제시하였다.

7) 군사혁신은 영어로 RMA('Revolution' in Military Affairs)로 번역되나, 미군은 Military Transformation을 사용하므로 군사변혁으로 번역하여 본 논문에서는 일반적으로는 군사혁신을 사용하고, 미군은 군사변혁으로 통일하여 사용하였다.

8) Gordon Nathaniel Lederman 저, 김동기·권영근 역, 『합동성 강화, 美 국방개혁의 역사』, 서울: 연경문화사, 2007, pp. 169-215.

## 2. 연구 방법

이 연구의 방법론은 “제 사회현상이 과학적 인과관계의 결과라는 데에 기초하면서”<sup>9)</sup> 특수작전의 영향요인에 관한 연구도 역시 제반 요인에 의해서 변화, 발전된다는 인과적 논리에 바탕을 둔다. 과학적 지식의 특징인 객관성과 검증 가능성 즉, 통칙(通則)을 도출하기 위해 무엇보다도 기존의 가설들을 대신할 새로운 방법론이 필요하다.

따라서 본 연구는 국방환경의 변화에 따라 특수작전이 변화, 발전되었다는 것을 입증하기 위해 학문적 이론을 기초로 국방환경의 요인을 먼저 도출하였다. 도출된 국방환경 요인의 변화에 따라 미 육군 특수작전의 발전과정을 분석하여 국방환경이 특수작전에 영향을 미치고 있음을 평가하고 교훈을 도출하였고, 도출된 교훈을 한국 육군의 특수작전 분석에 적용하였다. 적용 결과 도출된 문제점을 기초로 미래 국방환경의 변화에 적용할 수 있는 한국 육군 특수작전의 발전방향을 제시하고자 하였다. 이를 위한 다음과 같은 연구 방법을 적용하였다.

첫째, 본 논문의 연구 방법은 특정현상에 대한 이해와 해석을 기초로 대안을 제시하는데 중점을 두고 있는 질적 연구 방법을 적용하였다.

둘째, 국가안보의 개념과 국방환경의 요인과 관련한 선행연구 및 환경 변화와 관련한 학자들의 이론을 중심으로 국방환경의 요인을 도출하였다. 이후 미 육군의 국방환경 변화에 따른 특수작전 사례를 분석하여 한국 특수작전부대의 변화과정 분석에 적용하였으며 이는 주로 문헌연구를 적용하였다. 국방환경의 요인을 도출하기 위해 국가안보론, 군사혁신론, 조직이론, 구조편성이론 등 다수의 관련 이론을 검토하여 논리성을 강화하고, 기존 학술지, 연구논문, 국가기관 발표자료 등을 활용하였다.

셋째, 본 논문은 객관성과 논리적 타당성을 강화하기 위해 2차 세계대전부터 현재를 망라하여 역사적인 특정 사실을 군사적인 면에 집중하여 분석하는 역사학적 접근방법을 적용하였다.

넷째, 한국 육군의 국방환경 변화에 따른 특수작전의 발전사항은 미 육군의 국방환경 변화에 따른 특수작전 사례 분석 결과를 반영하여 국방환경의 요인별로 제시하는 사례 분석 방법을 적용하였다.

9) 김웅진과 김지희는 경험적 사회과학의 관점에 기초한 사회과학 연구의 특징을 ‘① 사회현상은 규칙적이고 반복적인 질서에 따라 움직인다는 존재론적인 가정과, ② 이러한 가정에 기초한 인과형 가설의 경험적 검증이라는 분석절차를 통해 통칙화를 지향하며 ③ 도출된 통칙은 사회현상의 설명과 예측에 사용된다.’ 라고 주장한다. 김웅진·김지희, 『비교사회 연구방법론: 비교정치, 비교행정, 지역연구의 전략』, 서울: 한울, 2000, p. 12.; 지효근, “동맹안보문화와 동맹결속력 변화: 한미동맹 사례연구, 1968-2005.”, 연세대학교 박사학위논문, 2006, pp. 7-8.에서 재인용.

다섯째, 자료 활용은 한국군과 미군에서 발간된 공식적인 간행물을 우선 활용하고 국내자료뿐만 아니라 해외 연구자료와 언론매체 등 공개된 자료를 활용하였다. 또한 단행본과 학자들의 연구 논문, 학술지 등 연구 결과를 중점적으로 활용하여 종합적으로 분석 적용하였고, 학술단체의 공식적인 간행물과 언론보도 자료 등을 망라하여 연구 분석 후 활용하여 논문의 객관성을 제고시켰다.

위와 같은 연구방법을 적용하여 논문은 다음과 같이 총 6장으로 작성하였다. 제1장 서론에 이어 제2장은 이론적 배경 및 분석의 틀로 특수작전의 개념과 특징을 고찰하고, 특수작전 유형은 현재 한·미 육군 특수작전부대에서 수행하고 있는 특수작전 유형을 비교하여 제시하였다. 국방환경은 국가안보의 개념에서 도출하여 정의하였고, 국방환경의 요인은 국방환경의 개념과 선행연구 검토결과 및 학자들의 연구를 분석하여 국방환경의 요인을 도출하였고, 국방환경의 요인과 특수작전과의 관계를 정립한 후 분석의 틀을 제시하였다.

제3장 국방환경 변화에 따른 미 육군의 특수작전 사례 분석에서는 미 육군의 특수작전 발전과정을 개관하고, 국방환경의 요인이 특수작전에 영향을 미치고 있음을 평가하고, 국방환경의 세부 요인별로 미 육군 특수작전을 분석하여 국방환경의 요인별 교훈을 도출하였다.

제4장 국방환경 변화에 따른 한국 육군의 특수작전 분석에서는 제 3장의 국방환경의 변화에 따른 미 육군의 특수작전 사례 분석 결과 도출된 교훈을 적용하여 한국 육군의 특수작전을 요인별로 분석하여 국방환경의 요인이 특수작전을 변화, 발전시켰음을 입증하고, 국방환경의 요인별로 한국 육군 특수작전의 문제점을 도출하였다. 소결론에서 분석 결과 도출된 문제점을 종합, 정리하였고 발전시켜야 할 사항을 제시하였다.

제5장 한국 육군의 특수작전 발전방향은 제4장에서 도출된 문제점을 해소하기 위한 방안을 포함하여 향후 한국 육군 특수작전의 발전방향을 국방환경의 요인별로 특수작전의 발전방향을 요구되는 분야위주로 제시하였다.

제6장에서는 본 연구를 종합적으로 정리하고 정책적으로 반영이 필요한 사항을 제안하였다.

### 제3절 선행연구 검토

본 연구와 관련된 연구주제는 앞의 연구 목적에서 제기한 세 가지이며, 이러한 세 가지 범주의 연구주제와 관련하여 기존 연구들을 검토한 결과 국방환경 변화에 따른 특수작전의 발전과 관련하여 직접적으로 연구한 자료는 소수에 불과하였다. 국방환경에 대한 일반적인 연구는 많이 있으나 군사적인 측면에서 독립변수로서 연구한 자료는 제한되었다.

따라서 본 연구와 연계된 선행연구는 특수작전 발전에 관한 연구, 국방환경 변화에 관한 연구, 안보환경 변화에 관한 연구로 구분하여 검토하였고, 검토결과는 현재의 국방환경과 특수작전의 인과관계를 연구하는데 참고가 되었다. 본 연구와 관련된 기존의 연구결과를 살펴보면 다음과 같다.

#### 1. 특수작전 발전에 관한 연구

최근 특수작전 발전에 관한 연구는 대단히 많다. 이는 그만큼 특수작전의 중요성과 발전에 공감하며 관심이 많다는 것을 방증한다고 할 수 있다. 그러나 대부분의 연구는 성공요인, 구조 및 편성, 작전개념 및 운용, 무기체계 등 주로 기술적 차원 및 전력발전 소요 도출에 한정되었으며, 특수작전과 관련된 주요 연구는 다음과 같다.

신종태는 “6·25전쟁시 대북유격부대에 관한 연구”를 통하여 6·25전쟁시 남·북한<sup>10)</sup> 피·아의 유격전을 고찰하고 대북유격부대의 작전활동과 성과를 교육훈련으로부터 군기 및 사기에 이르는 8개 분야로 구분하여 대북유격전이 피·아 전세에 미친 영향을 분석하였다.<sup>11)</sup> 특히 이 연구는 대북유격부대 참전자의 증언을 청취하여 분석하고, 한국외에 북한과 중국 및 미국의 자료를 검증하여 각 국의 입장을 분석하였다. 또한 한국군 특수작전의 태동이라 할 수 있는 대북유격전을 심층깊게 연구하고 참전 유격대원들의 증언을 분석하여 유격전의 영향요소를 평가한 점은 매우 값진 성과라 할 수 있다. 이 자료는 6·25전쟁시의 작전환경과 특수작전의 방법을 연구하는데 도움이 되었다.

임길봉은 “미군 특수전 조직과 방법의 한국군 적용방안에 관한 연구”에서 미국 국방개혁과 특수전 조직의 변화와 혁신 현황을 소개하고, 한국 국방개혁과 한국군의 특

10) 본 연구는 상대적 의미에서 남한과 북한이라는 대칭적 명칭을 사용하였고 기타내용은 한국군, 북한군이라는 명칭을 사용하였다. 장영호, “남·북한 군사전략 전개과정의 상대적 변화성에 관한 연구”, 『군사연구』 제140집, 2015, p. 363.

11) 신종태, “6·25전쟁과 대북유격전 연구”, 충남대학교 박사학위논문, 2010.

수전 발전과 관련하여 적용방안을 제시하였다. 그러나 이 연구는 조직 편성 측면에서 문제점을 도출하여 특수작전 발전을 위한 요구되는 조건을 법률적, 조직 편성, 교리적 측면에서 제시한 것으로 본 논문 작성 시 조직편성 면에서 참고가 되었다.<sup>12)</sup>

양욱은 『세계의 특수작전 I, II』를 통하여 특수작전의 개념 설명과 세계의 우수한 특수부대를 소개하고 현대적 특수작전 사례를 구체적으로 제시하였다.<sup>13)</sup> 이 자료는 현대의 국방환경과 특수작전의 인과관계를 연구하는데 참고가 되었다.

합동참모본부에서 발간한 『이라크전쟁 종합분석』과 『아프간전쟁 종합분석』은 대테러전쟁 시 합동작전영역에서 중요한 역할을 수행한 미군의 특수작전을 종합적으로 분석한 자료로 현대전에서 특수작전의 중요성과 전력발전의 필요성을 이해할 수 있는 자료이다.<sup>14)</sup>

황재연은 『미국의 아프카니스탄과 이라크 전쟁사: 특수전과 저격전』에서 아프카니스탄과 이라크전쟁에서 특수작전부대의 작전을 시기별로 기술하고, 주요 전역을 분석하여 제시하였다. 또한 전쟁 이후 특수작전이 지속된 배경과 각 전쟁을 전략, 전술 측면에서 분석하여 한국적 여건하의 시사점을 도출하여 제시하였다. 이는 연구자가 특수작전의 세부 수행방법과 여건조성작전 및 한국에 적용하는 방안을 강구하는데 도움이 되었다.<sup>15)</sup>

국방부에서 발간한 『대비정규전사 I, II, III권』은 6·25전쟁 이후 북한의 대남도발 현황을 작전경과, 전과 및 피해, 적 침투 및 활동분석, 교훈 순으로 수록하였다. 이는 본 연구에서 6·25전쟁 이후 북한 위협과 이에 대응한 한국 육군의 특수작전부대가 육군 중앙예비로 운용된 배경과 세부 활동상을 분석할 수 있는 자료가 되었다.<sup>16)</sup>

육군본부에서 발간한 『특수전 사령부 변천사(창설~2018년)』은 한국 육군 특수전사령부의 창설 시부터 변천과정을 부대사 형식으로 기술한 문서이다. 이 자료는 본 연구에서 한국 육군의 특수작전을 시대별로 연구하고 분석하는데 기초적인 자료를 제공해주었다.<sup>17)</sup>

한국국방안보포럼에서는 “최근 외국군 사례를 통한 한국군 특수임무수행의 발전방향”을 연구하여 특수작전이 전쟁의 국면에서 갖는 역할을 재조명하고 특수작전의 개념과 역할을 재정의 함으로써 특수작전의 임무유형을 도출하였다. 또한 특수작전 유형에 대한 시대적 변화를 제시하고 과거의 위협과 현재 또는 미래의 위협에 대한 대응방식

12) 임길봉, “미군 특수전 조직과 방법의 한국군 적용방안에 관한 연구”, 경남대학교 박사학위논문, 2020.

13) 양욱, 『세계의 특수작전 I, II』, 서울: 플래닛미디어, 2014.

14) 합참, 『아프간전쟁 종합분석』, 서울: 경희정보인쇄, 2002.; 『이라크전쟁 종합분석』, 서울: 경희정보인쇄, 2003.

15) 황재연, 『미국의 아프카니스탄과 이라크 전쟁사: 특수전과 저격전』, 서울: 군사연구, 2006.

16) 국방부, 『대비정규전사 I, II, III권』, 서울: 신오성기확인쇄사, 2004.

17) 육군본부, 『특수전사령부 변천사(창설~2018년)』, 대전: 국군인쇄창, 2019.

의 경향을 파악하도록 했다.<sup>18)</sup> 이를 통해 미래 특수작전부대의 핵심역량을 제시하고 예상되는 시나리오별 작전수행에 따른 현용능력과 그 한계를 분석하였고 한국군 특수작전모델에 관한 제언까지 하였다. 그러나 이 연구는 현실태 분석과 최근 외국군 특수작전 사례를 분석하여 발전방향을 제시한 연구보고서로 이론에 기초한 학문적 연구는 다소 미흡하였다.

정연봉은 “베트남전 이후 미 육군의 군사혁신(RMA)이 한국 육군의 군사혁신에 주는 함의”에서 미 군사혁신의 성공의 결정요인을 위기의식, 잠재적 핵심역량, 변혁적 리더십으로 선정하여 미군의 군사혁신에 성공요인이 어떻게 작용하였는지를 분석하고, 한국군에 주는 함의를 도출하였다. 이 연구는 미 육군의 특수작전부대가 군사혁신을 통해 특수작전을 어떻게 발전시켰는지를 참고할 수 있는 자료로 본 연구에 도움이 되었다.<sup>19)</sup>

한국국가전략연구원에서는 『미래 지상군 전투발전 및 활용방향』에서 4차산업혁명의 시기에 한국군 특수작전의 현실태를 외국군과 비교하여 진단하고, 미래 특수작전 개념과 핵심 요구 능력을 제시하였다. 그러나 이 연구도 현실태를 진단하여 발전방향을 제시하는 연구자료이다. 다만 다양한 상황을 예측하여 현재 한국 육군 특수작전의 미진한 부분을 보완하기 위한 미래 한국 육군 특수작전의 발전방향을 제시한 것은 본 연구에 있어 참고가 되었다.<sup>20)</sup>

지효근은 “미국의 새로운 전투수행 개념 발전과 한국군에 대한 함의: 다영역작전을 중심으로”에서 미 육군에 새롭게 등장한 다영역작전을 소개하고 이를 구현하기 위한 전투수행 개념의 발전과 전력 구비가 필요함을 주장하고, 한국군에 주는 함의로 첫째, 주변국 위협에 대한 대비의 중요성을 주장하였고, 둘째, 군사전략 수립 및 실행을 위한 범정부적 협업이 중요함을 강조하고, 셋째, 미래전을 준비하는 전담부대의 창설과 준비를 제기하였다. 이는 본 연구의 미래 한국 육군 특수작전의 발전방향을 구상하고 제기하는데 많은 참고가 되었다.<sup>21)</sup>

이와 같이 대부분의 특수작전 발전에 관한 기존 연구는 한국 육군 특수작전부대의 발전방향에 대해서 일부 학자들의 연구와 발전방향이 제시되고 있으며, 미 육군 특수작전부대와 관련된 신교리에 대한 소개 등은 본 연구에 참고가 되었다.

18) 한국국방안보포럼, 『최근 외국군 사례를 통한 한국군 특수임무 수행의 발전방향 연구』, 2016.

19) 정연봉, “베트남전 이후 미 육군의 군사혁신(RMA)이 한국 육군의 군사혁신에 주는 함의”, 『군사연구』 제 147집, 2019.

20) 한국국가전략연구원, 『미래 지상군 전투발전 및 활용방향』 교육사 군사학연구, 서울: 한국국가전략연구원, 2019.

21) 지효근, “미국의 새로운 전투수행 개념 발전과 한국군에 대한 함의: 다영역작전을 중심으로”, 『군사연구』 제147집, 2019.



## 2. 국방환경에 관한 연구

국방환경이란 용어는 안보환경이란 용어와 같이 사회과학과 군사학 분야에 많이 사용되어 진다. 국방환경과 관련된 연구의 핵심은 독립변수로서 국방환경의 변화요소를 어떤 이론적 토대로, 또는 어떤 기준으로 선정하여 연구하였는가를 확인하였으나, 이론에 기초한 연구는 미진하였음을 확인할 수 있었다.

노훈은 “국방환경 변화와 국방개혁의 발전방향”에서 국방환경의 요인을 안보정세의 변화요인, 국방개혁추진 과정상의 여건의 한계 문제, 국방개혁 추진의 공감대 제한과 피로감의 문제로 보고 안보정세의 변화요인에 ① 북한의 다양한 도발과 대남위협 ② 미국의 전략적 변화 ③ 심화되는 동북아 내의 갈등 국면 ④ 미래 전쟁양상의 변화에 따른 군사발전의 인식 문제를 제시하였다.<sup>22)</sup>

김경순은 “국방환경의 변화와 여군의 역할 확대”에서 국방환경의 요인을 ① 한반도 주변 강대국간 정치, 군사적 경쟁 ② 북한의 위협과 비전통 위협의 심화 ③ 미래 전쟁환경의 변화: 첨단무기체계의 발달 등 ④ 군구조의 정예화 및 경량화로 선정하고 국방환경의 변화에 따른 여군의 역할 확대를 주장하였다.<sup>23)</sup>

박종탁은 “국방환경 변화에 따른 한국의 병역제도 전환에 관한 연구: 제도주의 관점을 중심으로” 논문을 통해 4차산업혁명시대 국방과학기술의 발전으로 최첨단 위주 무기체계전장 기반과 병역자원이 크게 감소하는 국방환경 변화에 대처할 수 있는 최적의 병역제도를 결정하기 위해 제도주의 통합적 관점에서 국방환경의 변화를 전망하고 분석하였다. 이 논문에서는 국방환경을 국가주변의 환경 및 조건의 측면에서 ① 환경적 요인, 3개 요인을 선정하였고 국가내부의 제요소 측면에서 ② 정책적 요인, 3개 요인과 ③ 행위자 요인, 3개 요인으로 구분하여 선정하는 등 3개 분야 9개 세부요인을 선정하여 징병제·혼합제·모병제에 각각 적용하여 최적의 병역제도를 도출하였고, 병역유형별 비교 분석을 통해 도출된 최적의 병역제도를 중심으로 어떻게 적용 발전시킬 것인가에 대한 방향을 제시하였다.<sup>24)</sup>

허광환은 “한국의 미래 전쟁수행방식에 관한 연구”에서 6·25전쟁의 전역 분석을 ① 작전환경 ② 위협인식 ③ 전략지침 ④ 전역구상으로 구분하여 분석하였다. 세부적으로 작전환경은 다영역작전과 비교하여 전형적인 선형작전의 전장으로 보았고, 위협인식은 당시 이승만 정부가 국가 내·외부적으로 인식하고 있는 위협으로 국제적으로는 공산주

22) 노훈, “국방환경 변화와 국방개혁 발전방향”, 한국군사문제연구원 2016-4차 정책포럼 결과보고서, p. 3.

23) 김경순, “국방환경의 변화와 여군의 역할 확대”, 『민족연구』 2011, Vol., no.45, pp. 115-117.

24) 박종탁, “국방환경 변화에 따른 한국의 병역제도 전환에 관한 연구: 제도주의 관점을 중심으로”, 조선대학교 박사학위논문, 2021, p. 36.

의의 팽창과 중국과 소련의 위협을, 지역적으로는 북한을, 내부적으로는 반정부 좌익단체의 활동을 위협으로 인식하였는데 이는 오늘날 인식하는 위협과 차이점이 없다는 것을 보여준다. 전략지침은 북한은 소련의 지원하에 기습공격에 의한 속전속결의 전략을 채택하였으나, 한국군은 전략이 부재한 상태에서 미국의 대소련 봉쇄전략에 의존하였다. 전역구상에서 한국군은 선형전투 개념하에서 수세적인 입장에서 현상유지에 맞추어져 있다는 것을 주장하고 한반도 전구작전 수행체계를 새롭게 주장하였다. 이 논문은 연구자가 미래 한국 육군 특수작전의 발전방향을 구상하는데 도움이 되었고, 특히 전역구상을 작전환경, 위협인식, 전략지침, 전역구상으로 연구한 것은 본 논문에서 국방환경의 요인을 도출하는데 참고가 되었다.<sup>25)</sup>

육군본부의 『북한의 제4세대 전쟁 위협 대비 육군의 전쟁수행개념』에서는 한반도 안보환경의 요인으로 ① 과학기술·무기체계의 발전 ② 사회환경의 변화 ③ 체제수호의 지 변화 ④ 동맹관계 변화로 구분하여 제시하였다. 이는 안보환경의 요인으로 국가이익의 유리한 환경과 조건을 과학기술·무기체계의 발전, 동맹관계의 변화로 보고, 국가이익을 지키기 위한 내부적으로 사회환경의 변화, 체제수호의지 변화를 주장한 것은 연구자가 국방환경의 요인을 국가이익에 유리한 환경과 조건 및 국가이익을 지키기 위한 내부의 제요인 등으로 구분하는데 도움이 되었다.<sup>26)</sup>

베테랑 콤 군사정책연구소에서는 『4차산업혁명과 연계한 미래 해병대 발전방향』에서 전장환경의 요인으로 ① 전장공간의 확대로 우주공간까지 전장공간이 확대됨을 주장하였고 ② 전투수단은 기존의 전투수단이 고도화 및 지능화 되어 로봇, 지능화, 무인전투체계 등 신개념의 무기체계를 활용하는 양상으로 변화하고 ③ 전투형태는 유·무인전력과 무기체계를 통합한 스마트전투와 네트워크 중심의 유·무인 복합전투가 될 것이라고 주장하였다. 이는 국방환경의 요인을 전장환경의 측면에서 연구한 자료로 참고가 되었고, 미래 전장환경하 특수작전의 발전방향을 구상하는데 도움이 되었다.<sup>27)</sup>

이를 종합해보면 학자들은 국방환경의 요인을 해당 국가의 국가이익에 유리한 환경과 조건 및 국가 내·외부의 위협에 대한 인식과 내부의 국가이익을 지키고자 하는 의지로서 제요인을 망라하여 선정함을 알 수 있었다.

25) 허광환, “한국의 미래 전쟁수행방식에 관한 연구”, 충남대학교 박사학위논문, 2021. pp. 76-104.

26) 육군본부, 『북한의 제4세대 전쟁 위협 대비 육군의 전쟁수행개념』, 대전: 국군인쇄창, 2018. pp.15-37.

27) 베테랑 콤 군사정책연구소, 『4차산업혁명과 연계한 미래 해병대 발전방향』, 해병대 연구결과 보고서, 화성: 해병대 사령부, 2020. pp. 2-4.

### 3. 변화 요인에 관한 연구

현대전은 국가총력전으로 수행되어지며 국방은 군사뿐만 아니라 정치, 경제, 사회, 문화적인 면 등을 포함한다. 따라서 안보에 포함되는 제 분야의 변화 요인과 관련된 학자들의 연구를 검토한 결과 변화 요인을 독립변수로 하여 사회 등 제 분야를 분석하여 발전방향을 제시하고 있음을 일부 확인할 수 있었다.

정영재는 “조직환경의 변화와 조직의 확산”에서 지방문화원을 둘러싼 환경에는 ① 정치적 환경 ② 사회적 환경 ③ 경제적 환경 ④ 조직 자체의 환경 등 다양한 요인이 복합적으로 작용함을 주장하고 지방문화원이 변화된 환경에 끊임없이 적응하면서 지속적으로 생존하기 위한 전략을 제시하였다. 이 연구는 조직에 미치는 환경을 조직 외부의 정치, 사회, 경제적 환경과 조직내부의 자체적인 환경으로 구분한 것은 본 연구에서 환경 변화의 요인을 국가이익에 유리한 환경과 조건, 국가이익을 지키기 위한 내부의 제 요인으로 구분하여 연구하고자 하는 방향과 맥을 같이하는 것을 확인할 수 있었다.<sup>28)</sup>

박수일은 “환경변화에 따른 문화 콘텐츠 산업의 글로벌 경쟁력 확보를 위한 전략적 접근-패러다임 전환을 중심으로”에서 문화콘텐츠는 지식기반경제 사회로 전환하는 촉매제로서 세계 경제성장의 새로운 동력원으로 부상하고 있다고 주장하며, 사회현상의 변화 요인을 ① 디지털화 ② 글로벌화 ③ 문화중심으로 보고 사회현상의 변화에 따른 문화콘텐츠 산업의 글로벌 경쟁력 확보를 위한 전략적 접근 방안을 제시하였다. 이는 본 논문에서와 같이 독립변수와 종속변수로 구분하여 환경 변화에 따른 문화산업의 발전에 관한 방향을 제시하고 있는 것으로 논문 작성에 참고가 되었다.<sup>29)</sup>

양덕석은 “서식환경 변화가 조류상에 미치는 영향 연구”에서 시화호에 서식하는 조류에 영향을 미쳤다고 판단되는 ① 수질 ② 저서생물 ③ 물리적 환경요인 ④ 서식지 유형의 4가지 인자를 환경의 변화 요인으로 선정하여 환경요인에 따른 조류에 미치는 영향을 분석하여 인과관계를 입증하고 발전방향을 제시하였다. 이 연구도 본 연구에서 국방환경 변화와 특수작전의 관계를 독립변수와 종속변수로 구분하여 환경 변화에 따른 발전방향을 제시하는데 도움이 되었다.<sup>30)</sup>

김태형·문명재는 “정보환경의 변화와 국가정보활동에 관한 연구: 국가정보활동 기능과 역할에 대한 퇴직요원의 인식을 중심으로”에서 급변하는 정보환경 속에서 퇴직한 직

28) 정영재, “조직환경의 변화와 조직의 확산”, 서울대학교 박사학위논문, 2017. pp. 67-70.

29) 박수일, “환경변화에 따른 문화 콘텐츠 산업의 글로벌 경쟁력 확보를 위한 전략적 접근-패러다임 전환을 중심으로”, 『대한경영학회』 대한경영학회 학술발표대회 발표논문집, 2007. pp. 703-712.

30) 양덕석, “서식 환경 변화가 조류상에 미치는 영향 연구”, 상명대학교 박사학위논문, 2016. pp. 15-27.

원을 대상으로 ① 공직가치와 기능 강화 ② 기술 및 소양 ③ 국민신뢰 제고 방안을 변수로 하여 공직자로서 국민신뢰를 제고하기 위해 어떤 노력이 필요한지를 분석하였다.<sup>31)</sup>

한국국가전략연구원은 『미래 지상군 전투발전 및 활용방향』에서 한반도 미래전의 영향요인으로 ① 북한의 비핵화프로세스 ② 주변국 안보전략 및 군사력 수준 ③ 제4차 산업혁명 등 군사과학기술의 진보와 확산 ④ 앞으로 당면해야 될 초국가적·비군사적 위협 ⑤ 하이브리드전쟁과 4세대전쟁 형태 ⑥ 네트워크중심의 작전환경으로 구분하여 분석하였다. 이 자료는 연구자가 환경 변화의 요인을 국가이익에 유리한 환경과 조건, 국가 내·외부 위협, 국가이익을 지키기 위한 제요인으로 구분하여 연구하고자 하는 방향과 일맥상통하여 환경 변화요인과 국방환경의 영향요인을 도출하는데 많은 도움이 되었다.<sup>32)</sup>

『2020 국방백서』에서는 안보환경의 변화와 도전에서 안보환경의 요인을 ① 세계 안보정세 ② 동북아 안보정세 ③ 북한 정세 및 군사 위협으로 구분하여 ① 세계 안보정세에 코로나19와 안보환경의 변동성 증대, 전통적 위협요인의 상존, 안보위협 대응을 위한 국제사회 공조를 포함하였고, ② 동북아 안보정세에 지역 안보정세, 주변국 국방정책 및 군사동향을 포함하였다. ③ 북한정세 및 군사위협에는 북한정세, 북한의 군사전략 및 군사지휘구조, 군사능력을 포함하여 제시하였다. 이 자료는 연구자가 환경 변화 요인을 도출하는데 참고가 되었으며, 또한 정세를 세계 정세, 동북아 정세, 북한 정세로 구분한 것은 국방환경의 변화 요인을 구상하고 도출하는데 참고가 되었다.<sup>33)</sup>

이상의 변화 요인에 관한 연구는 국방분야뿐만 아니라 정치, 사회, 문화, 정보활동 등에서 분야별 변화 요인에 따른 문제점을 개선하기 위해 독립변수를 선정하여 종속변수로 발전방안 및 개선책을 제시하고 있는 점은 본 연구에서 “국방환경의 변화에 따른 한국 육군의 특수작전 발전에 관한 연구”를 구상하는데 참고가 되었다. 기타 단행본으로 조창현 저 『국방환경 변화와 국방인력정책 방향』이 발간되기도 하였다.

이와 같이 최근들어 우리사회 전반의 변화 요인에 따른 사회 각 분야의 현실태와 문제점을 진단하고 발전방향을 제시하고자 하는 노력이 활발히 이루어지고 있으며, 위 학자들 및 기관들은 변화 요인을 연구대상의 외부적 위협과 조직자체의 환경과 사회환경의 변화 등 조직과 국가의 내부적 요인, 그리고 전쟁양상의 변화와 과학기술의 발달 등의 연구대상 주변의 환경과 조건을 망라하여 선정함을 알 수 있었다.

31) 김태형·문명재, “정보환경의 변화와 국가정보활동에 관한 연구: 국가정보활동 기능과 역할에 대한 퇴직요원의 인식을 중심으로”, 『현대사회와 행정』 제29권 제2호, 2019. pp. 87-89.

32) 한국국가전략연구원, 앞의 책(2019). pp. 33-35.

33) 국방부, 『2020 국방백서』, 2020. pp. 8-20.

#### 4. 선행연구 검토 결과

이와 같이 선행연구를 검토한 결과 국가주변의 환경과 조건, 외부적 위협 및 국가 내부의 제 요소가 특수작전에 영향을 주고 밀접한 관련이 있음을 확인할 수 있었다. 지금까지 분석한 선행연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 특수작전과 관련된 대부분의 선행연구는 군사교리적 연구, 작전사적 접근방법, 신교리 소개 등의 연구로 진행되었다. 이는 본 연구에서 특수작전의 발전과정을 이해하고 향후 특수작전의 발전방향을 제시하는데 도움이 되었으나, 한·미 특수작전 발전의 인과적 요인을 확인하는데는 미흡하였다.

둘째, 국방환경과 관련하여 학자들은 국가의 시간적·공간적 조건이나 상황인 전장 환경과 국가의 내·외부적 위협 및 국가 내부적으로 지키고자 하는 의지를 망라하여 국방환경의 요인을 선정한 것은 본 논문에서 연구하려는 국방환경 변화에 따른 특수작전에 관한 연구에 일부 기초적인 이론적 토대를 제공해 주었다.

셋째, 변화 요인과 관련하여 학자들은 연구대상의 외부적 위협과 내부적 요인, 그리고 주변의 환경과 조건을 망라하여 제 분야에서 변화 요인을 독립변수로 선정하여 발전방향을 제시하였다. 그러나 변화 요인과 발전방향의 인과관계를 입증하는 것은 제한되었고 주로 발전방향 위주로 제시하고 있음을 알 수 있었다.

따라서 선행연구를 종합적으로 고려하여 볼 때 본 연구는 연구 목적을 달성하기 위해 다음과 같은 방향으로 연구하고자 한다.

첫째, 현재 우리사회는 4차산업혁명의 시기에 혁명적으로 발전하고 있고 튼튼한 국방에 대한 국민적 열망은 더욱 증가하고 있다.<sup>34)</sup> 이와 같은 국가 내·외부 요인과 국가를 둘러싼 환경과 조건을 국방환경에 영향을 주는 요인으로 포함하여 연구하고자 한다.

둘째, 본 연구에서는 국가를 둘러싸고 있는 국방환경의 요인은 특수작전과 어떤 관계에 있으며, 어떤 영향을 미치고 있는지를 미 육군 특수작전을 중심으로 분석하여 국방환경의 요인과 특수작전과의 관계를 도출하고자 한다.

셋째, 특수작전에 영향을 주는 국방환경에 대한 균형되고 총체적인 접근이 필요하다. 따라서 본 연구에서는 국방환경은 관련이론을 분석하여 통해 도출하고 이를 기초로 미 육군 특수작전부대의 국방환경 변화에 따른 특수작전 사례를 분석하여 국방환경이 특수작전에 영향을 주고 있음을 평가하고, 교훈을 도출하여 이를 한국 육군 특수작전부대의 국방환경 변화에 따른 특수작전 분석에 적용하여 한국 육군 특수작전의 발전방향을 제시하고자 한다.

34) 현대리서치연구소, 『2018 범국민 안보의식 조사』, 국방대학교 안보문제연구소 용역보고서, 2018, p. 159.

## 제2장 이론적 배경 및 분석의 틀

### 제1절 특수작전

#### 1. 특수작전의 개념 및 특징

특수전(Special Warfare)이란 냉전, 제한전, 전면전 상황하에서 국가목표 달성을 위해 특별히 훈련된 요원에 의하여 수행되는 비정규전과 대비정규전 및 심리전 등을 총망라한 정치, 군사 및 준군사활동이라고 정의할 수 있다.<sup>35)</sup> 이러한 임무가 부여된 부대를 특수작전부대(Special forces)라고 부르며, 이러한 작전을 특수작전(Special operation)이라고 한다.<sup>36)</sup>

또한 특수작전은 일반적인 군사작전과는 확연히 다른 개념으로 소수의 전문적인 전투원으로 수행하는 특수한 성격의 작전을 가리킨다. 특수작전의 개념에 대해서는 다양한 정의가 존재하는데, 영국의 역사학자인 풋은 “당대의 정규적인 군사조직의 바깥에서 기획되고 수행되는, 예상하지 못한 폭력의 투하로 적에게 고도로 충격을 안겨다 주는 작전”으로 정의한 바 있다.<sup>37)</sup> 한편 미국의 전략가인 에드워드 러트웍은 특수작전을 “적진에서 활동하는 자족가능한 부대에 의한 독립적인 작전”으로 정의하기도 했다.<sup>38)</sup> 국내에서 전만기는 “전·평시를 막론하고 비상사태나 전략적 우발사태 발생 시에 대처하기 위하여 수행되는 특수한 성격의 작전”으로 정의하고, 특수작전은 적지역 또는 아군지역에서 실시되며 임무의 특수성 때문에 작전 범위 및 기간이 통상 제한된다고 하였다.<sup>39)</sup> 양육은 “전시나 평시를 막론하고 비상사태나 전략적 우발사태에 대처하기 위해서 수행하는 특수한 작전”을 말한다고 하였고, “정규병력이 준비되어 있지 않은 일이나 정규병력으로 하기 어려운 일을 하는 것을 특수작전이라고 하였다.”<sup>40)</sup>

이러한 정의들은 상당히 포괄적이지만 현대적 특수작전의 면모를 전체적으로 조명하는 데는 한계가 있다. 참고로 미군은 미 육군교리 3-05특수작전 교범(JP 3-05)에

35) 최용성, “게릴라전 양상의 변화과정 고찰”, 『전사』 제6호, 2004, p. 34.; 김광현·김법현, 『군사연구』 제150집, 2020, p. 10.에서 재인용

36) 최용성, 위의 논문(2004), p. 35.

37) M. R. D. Foot, “Special Operations I”, *The Fourth Dimension Resistance* (Manchester: Manchester Univ. Press, 1970), p. 19.

38) Edward Luttwak et al., *A systematic review of “Commando” (Special) Operations 1939-1980* (Potomac, MD: C&L Associates, 1982), p. 1-1-6.

39) 전만기, 군사상식 『특공, 유격 및 특수작전의 용어정립』, 2000, p. 123.

40) 양육, 앞의 책(2014), p. 16.

“운용방식과 전기, 전술, 절차, 그리고 장비에 있어 특수한 형태를 필요로 하는 작전으로 적대적이거나, 거부되거나, 정치·외교적으로 민감한 환경에서 수행되는 경우도 많으며 은밀함, 긴급성, 토착세력과의 협력, 작전이 수행되는 지역에 대한 지식과 문화적 전문성 필요, 그리고 높은 위험성 등의 특성을 가진다.”라고 정의하고 있다.<sup>41)</sup>

풋의 주장은 정규군과의 합동작전을 수행하는 특수작전의 특성을 미포함하였고, 특수작전의 정치·전략적 의미를 간과했다고 생각한다. 러트윅은 특수작전의 기밀성과 독립적인 작전만을 강조했고 특수작전이 수행하는 임무의 중요성과 타 기관 및 작전요소와의 협조, 현지주민 지원의 중요성 등을 간과하였다고 생각한다. 전만기는 특수작전의 특수성과 시간적, 공간적 범위만을 강조했고 특수작전이 갖는 정치성, 기밀성, 타 작전요소와의 협조 등을 간과했다고 생각한다. 양옥은 전만기가 정의한 내용과 유사하며, 정규병력과 차이점을 강조하였다.

본 연구에서는 학자들마다 특수작전을 다르게 정의하고 있고, 교리적으로도 특수작전의 의미를 설명하는데 제한된다고 판단하여 학자들의 주장과 현재 수행하고 있는 특수작전의 특징 등을 종합적으로 고려하여 특수작전을 다음과 같이 정의하고자 한다. 특수작전이란 “특수작전부대가 적 또는 분쟁지역에서 국가의 정치 및 전략적, 작전적, 전술적 목표달성을 위해 정규군과 협조된 작전 또는 특수작전부대 단독으로 수행하며 관련 정부기관 및 민간요소와 통합적인 작전으로 고도의 전문성과 은밀성이 요구되는 군사작전”으로 정의하고자 한다.

특수작전부대가 수행하는 특수작전은 일반적인 군사작전과는 확연히 구분되는 특징을 가지고 있다. 특수작전의 특징은 <표 2-1> 와 같이 8개로 특징지을 수 있다.<sup>42)</sup>

<표 2-1> 특수작전의 특징

① 정치성	② 비정규성	③ 기밀성	④ 단순성
⑤ 폭력성	⑥ 합동성	⑦ 민간과의 결합성	⑧ 고도의 지원

\* 출처: 한국국방안보포럼(KODEF), 『최근 외국인 사례를 통한 한국군 특수임무수행의 발전방향 연구』 (2016), pp. 5-8. 내용을 연구자가 재정리함.

첫째, 정치성은 특수작전은 그 목표물이 일반적으로 강한 정치성을 띠며 국가 수뇌부의 고도의 정치적 판단에 기반하여 수행되어지는 특성을 가지고 있다. 비정규전이나

41) 특수전사령부, 미 육군교리 3-05 『특수작전』 번역집, 2019, p. 용어풀이-3-3.; 김광현·김법현, 『군사연구』 제150집, 2020, p. 11.에서 재인용

42) 한국국방안보포럼(KODEF), 『최근 외국인 사례를 통한 한국군 특수임무수행의 발전방향 연구』, 2016, pp. 5-8.

전략정찰과 같은 특수작전은 심지어 선전포고가 이루어지지 않은 상태에서도 수행되어진다. 특수작전부대가 수행하는 군사고문단<sup>43)</sup> 임무는 전쟁이 아닌 상황에서 일어나는 군사외교적 성격을 띤다. 이렇듯 특수작전은 국가 수뇌부의 고도의 정치적 판단에 기반하여 수행되어야 하는 특성을 가지고 있다. 과거 미국의 케네디 행정부에서 특수작전을 강조한 것<sup>44)</sup>도 바로 이러한 정치적 성격을 이해하고 있기 때문이었다고 볼 수 있으며, 현재 미국의 합동특수전사령부(Joint Special Operation Command: JSOC)가 합참보다도 백악관의 목표설정과 통제에 기대는 것도 그러한 성격을 반영한 것이다.

둘째, 비정규성으로 특수작전은 종종 비전통적 또는 비정규적인 성격을 띤다. 특수작전은 양적으로 소수이며, 규모 또한 정규군과 다르고, 민감성은 비교할 수 없이 높은 데다가 작전을 수행하는 부대의 성격도 정규부대와는 확연히 다르다. 일반적으로 특수작전에 기대하는 군사적 성과나 위험감수의 정도는 정규전과 비교하여 극도로 높다.

셋째, 기밀성은 일반적으로 특수작전에 기대하는 군사적 성과나 위험감수의 정도는 정규전과 비교하여 극도로 높은 특성을 갖는다. 그러므로 특수작전은 본질적으로 비밀공작(covert action)이 되거나 은밀작전(clandestine operation)이 되어야만 한다.

넷째, 단순성이란 특수작전은 높은 군사적 성과를 요구하므로 그 작전목표나 내용에 있어서 극도의 보안을 요구하게 되며 본질적으로 비밀공작이 되거나 은밀작전이 되어야 한다. 또한 목표와 수행방법이 너무 복잡할 경우에는 기밀성과 경제성을 위협받고, 근본적으로 정치적 달성이 어려워지므로 단순성이 확보되어야 한다.

다섯째, 폭력성이란 특수작전은 목표타격, 반군 양성·동원, 화력으로 타격하는 등 근본적으로 폭력성을 바탕으로 하고 있다. 하지만 이러한 폭력을 사용할 지의 여부는 전쟁의 국면에 따라 달라진다. 예를 들어 특수작전부대가 현지주민을 훈련시킬 경우 군사고문단 임무는 실제 이러한 폭력성을 행사하는 것은 아니지만, 폭력성을 길러내는 행위이기 때문에 간접적으로나마 폭력성을 띠는 것이라고 할 수 있다.

여섯째, 합동성은 특수작전은 어느 군사작전보다도 육·해·공군의 합동작전이 요구된다. 작전의 범위가 지상에 국한되지 않고 해상과 공중의 영역을 포함하며, 지상에서 작전을 수행하는 경우라고 하더라도 항공자산이나 해상 및 수중자산을 활용하여 침투 및 퇴출을 해야만 한다. 즉 3군의 합동성이 전제되지 않고서는 수행할 수 없는 것이

43) 군사고문단(Military Advisory Group: MAG): 군사사항에 대하여 협조 및 조언하기 위하여 외국정부에서 파견된 군인, 군무원, 민간인 등으로 구성된 단체. 함참, 『합동·연합작전 군사용어사전』, p. 73.

44) 케네디 행정부는 기존 미국의 핵전하 안보전략을 ‘대량보복전략’에서 ‘유연반응전략’으로 변경하여 핵전하에서도 재래식전력으로 특수작전부대를 육성, 활용함으로써 특수작전부대의 규모가 확대되는 계기가 되었다.



특수작전이며, 이에 따라 미군은 1987년부터 미국 통합특수전사령부(USSCOM)를 창설하여 전군의 특수작전부대를 통합운용하고 있다.

일곱째, 민간과의 결합성이란 상당수의 특수작전은 특수부대만의 임무가 아니며 자국의 유관기관, 심지어 적국의 민간인 협조자나 민간통역관 등 다양한 민간과의 통합된 작전을 수행함을 의미한다. 적국의 성격에 따라서는 현지를 잘 아는 민간인 협조자나 민간통역관을 활용하게 된다. 이에 따라 민간의 활용이 법률적 근거를 갖는 경우도 있지만, 초법적이거나 불법적인 경우도 다수 발생하게 된다.

마지막으로 고도의 지원은 특수작전이 군사적으로 성과가 높은 표적을 목표로 하므로 국가적 수준에서 다양한 수준높은 정보와 기동수단, 물자 및 장비 등을 지원하는 특성을 갖는 것을 의미한다. 즉 다양한 수준에서 국가정보기관의 세밀한 정보 제공이 필수적으로 필요하게 된다. 작전지역도 적 후방인 경우가 대부분이기 때문에, 정규군에서 요구되는 수준 이상의 침투 및 퇴출능력과 수단을 지원받아야만 한다. 또한 적진 후방에서 작전하는 특성으로 인하여 지휘통제가 매우 어려우므로, 적의 중심까지 통신이 가능한 광대역 보안통신망이 요구된다.

## 2. 특수작전의 유형

특수작전 유형은 특수작전부대가 특정한 군사임무를 효과적으로 달성하기 위하여 수행하는 제반 작전활동을 의미한다. 특수작전은 종종 정규군 및 기타 작전요소와 협력하여 수행되기도 하며 적과 임무와 작전제대의 규모, 가용한 무기 등에 의해 달라진다.

특수작전의 유형은 국가별 수행하는 작전유형이 다르고, 학자별 주장이 다르다. 그중 미 육군의 특수작전부대에서 수행하는 특수작전 유형을 제시하면 아래 <표 2-2>와 같이 13개의 유형으로 구분하고 있다.

<표 2-2> 미 육군의 특수작전 유형

① 비정규전	② 국외내부방어	③ 대반란전
④ 대테러작전	⑤ 대량살상무기 대응	⑥ 경계부대지원
⑦ 직접타격	⑧ 특수정찰	⑨ 군사정보지원작전
⑩ 민사작전	⑪ 환경준비	⑫ 인질구출 및 탈출
⑬ 국외인도적 지원		

\* 출처: 특수전사령부, 미 육군교리 3-05 『특수작전』 번역집, 2019, pp. 2-15-2-2-15-15.

① 비정규전(Unconventional Warfare)은 적이 점령하고 있는 지역에서 기존정권 또는 점령세력을 구속, 와해, 또는 전복시킬 목적으로 저항운동이나 반란을 가능하게 하는 활동이며, 지하공작대와 보조부대, 게릴라부대와 협력하여 수행된다. 비정규전(UW) 작전은 높은 수준의 군사위협을 수반하며 다양한 관련기관의 참여가 요구되고 정밀한 계획수립과 비전통적인 전역 구상 등을 필요로 하는 정치적으로 민감한 활동이다.

② 국외내부방어(Foreign Internal Defense)는 외국의 정부 또는 기관이 그 나라의 사회에서 정권을 전복시키려는 시도나 무법상태, 반란, 테러 등의 안보위협을 제거하고자 노력할 때 자국의 민간 또는 군사기관이 이에 함께 참여하는 것을 의미한다. 국외내부방어(FID)는 작전환경 여건을 조성하고, 주둔국, 지역 파트너, 토착민 및 기관과의 군사협력을 통해 분쟁을 예방하고 억제한다.

③ 대반란(Counterinsurgency)은 반란을 제압 및 억제하는 동시에 반란의 근본적인 원인을 해결하기 위해 수행되는 민간 및 군사적 노력이다. 주로 육군 특수작전부대를 통해 행해지며, 육군 특수작전부대는 해당 국가에서 신중하게 작전을 수행할 수 있는 민첩하고, 기동성이 좋으며, 수준 높은 능력을 갖춘 팀을 제공하여 표적대상과 직접 교류하고 그들의 행동에 영향을 미친다.

④ 대테러(Counterterrorism)는 테러리스트와 테러 조직 및 네트워크를 무력화시키기 위해 수행되는 활동 및 작전으로, 이들이 자신들의 목적을 달성하기 위해 폭력을 사용하여 공포를 조장하거나 정부 및 사회에 압력을 행사하지 못하도록 한다.

⑤ 대량살상무기(Countering Weapons of Mass Destruction) 대응은 비확산, 대확산, 그리고 대량살상무기(WMD) 사후관리의 세 가지 분야를 포함한다. 육군 특수작전부대(Army special operations forces: ARSOF)는 대량살상무기에 대응하기 위해 전문적으로 필요한 능력을 갖추어야 한다.

⑥ 경계부대지원(Security Force Assistance)은 국외 경계부대 및 그 지원기관들의 능력과 역량을 발전시키기 위해 미국 정부 통합활동의 일환으로 국방부에서 진행하는 활동이다. 경계부대지원(SFA)은 국외내부방어(FID) 간에 주둔국이 위협 또는 잠재적인 위협을 예상, 방지, 및 대응하는 능력을 갖추 수 있도록 할 목적으로 수행될 수 있다.

⑦ 직접타격(Direct Action)은 단기간에 수행되는 공격이나 다른 소규모 공세적 활동을 의미하며, 적대적이거나, 거부되거나, 정치적으로 민감한 환경에서 지정된 표적을 탈취, 파괴, 탈환, 이용, 구출, 또는 손상시키기 위해 특수한 군사능력을 운용하는 특수작전이다.

⑧ 특수정찰(Special Reconnaissance)은 적대적이거나, 거부되거나, 외교적·정치적으로 민감한 지역에서 전략적 또는 작전적 중요성을 지닌 첩보를 수집하거나 확인하기

위해 재래식부대가 일반적으로 보유하지 못한 군사능력을 활용하여 특수작전의 일환으로 수행되는 정찰 및 감시 활동이다.

⑨ 군사정보지원작전(Military Information Support Operations)은 과거에 심리작전으로도 명명했으며 특수작전부대의 핵심 활동 중 하나이다. 그 수행능력을 구비하기 위해 심리작전 전력이 특별히 조직 및 훈련되고 장비를 갖춘다. 핵심활동으로서 군사정보지원작전(MISO)은 다른 모든 핵심활동 및 과업에 통합되어 있으며, 이러한 활동들을 수행하는 데 필요한 심리적 효과를 만들어내는 역할을 한다.

⑩ 민사작전(Civil Affairs Operation)은 민사전력에 의해 계획, 수행, 및 평가되는 활동으로, 작전환경 내 민간 구성요소의 인식을 개선시키고 이들과의 상호작용을 관리하며, 민간사회 내 불안정의 원인을 식별 및 완화하고, 민간정부의 책임분야에서 민사기능을 적용하여 정부를 지원하는 작전이다.

⑪ 환경준비(Preparation of the Environment)는 핵심활동 중 하나이며, 특수작전부대에 의해(또는 특수작전부대를 지원하기 위하여) 현행 및 장차작전을 위한 환경을 조성하는 모든 활동을 포괄하는 작전이다.

⑫ 인질구출 및 탈출 작전(Hostage Rescue and Recovery)은 자국의 시설, 구조물 및 민감물자의 탈환 등 테러위협 및 사고를 예방, 억제, 선제공격 및 대응하기 위해 이용되는 공세적 수단을 포함하는 민감 위기대응 임무이다. 특수작전부대는 직접타격 작전을 독립적으로, 또는 대규모 정규 및 비정규작전 또는 전역의 일환으로 수행할 수 있다.

⑬ 국외인도적지원(Foreign Humanitarian Assistance)은 미국 영토 바깥에서 인간의 고통, 질병, 기아 또는 결핍을 경감 및 감소시키기 위해 수행되는 국방부 활동들로 구성된다. 특수작전부대는 최첨단 장거리 통신장비를 이용해 신속히 전개할 수 있으며, 주로 재난 관련 인도적지원 노력을 필요로 하는 열악하고 무질서한 환경에서 작전을 수행할 수 있다.

다음으로 한국 육군 특수전사령부는 전·평시 국가의 전략, 작전적, 전술적 예비부대로서 운용되고 있다. 냉전기 이후 북한의 위협에 대응하기 위해 조직을 확대해 왔고, 다양한 위협에 대응하면서 임무영역을 확장해 가고 있다. 현재 한국 육군 특수작전의 유형은 다음 <표 2-3> 과 같이 9개 유형으로 구분하고 있지만, 특수작전은 변화된 국방환경에 맞추어 다각적인 발전이 요구되고 있다.

① 특수정찰: 특수작전부대가 전·평시 분쟁 발생지역이나 적 지역에서 전략적, 작전적 또는 전술적으로 중요한 첩보의 수집 또는 확인을 위해 수행하는 정찰 및 감시활동이다.

〈표 2-3〉 한국 육군의 특수작전 유형<sup>45)</sup>

① 특수정찰	② 타격작전
③ 중요지역통제	④ 비정규전작전
⑤ 인질구출작전	⑥ 탐색구조작전
⑦ 대테러작전	⑧ 평화유지작전
⑨ 기타작전 지원(민군작전 지원, 심리작전 지원 등)	

\* 출처: 육군본부, 야교 39-1 『특수작전』, 대전: 국군인쇄창, 2013. p. 4-2.

② 타격작전: 적의 지휘 및 통신시설, 적 병력, 화기 및 장비, 군사지원시설, 병참선 등의 선정된 군사목표를 직접 또는 간접적 수단과 방법으로 결정적인 피해를 입히거나 대상 표적이 제 기능을 발휘하지 못하도록 교란 및 파괴하는 작전활동을 말한다.

③ 중요지역통제: 각 구성군사의 작전적 기세 유지를 지원하기 위해 전략적·작전적 가치가 있는 중요지역이나 특정시설을 단기적 또는 일시적으로 통제하여 아군에게 유리한 여건을 조성하는 제반 작전활동이다.

④ 비정규전작전: 전투 또는 전역의 목표달성을 위해 특수작전부대의 지휘, 및 통제, 지원을 받는 적대국가의 우호적인 현지주민 또는 저항세력이 기존정권 또는 점령세력을 제거 및 약화시키기 위해 수행하는 군사작전을 포함한 제반 활동이다.

⑤ 인질구출작전: 적 지역 또는 분쟁 위험지역에서 생포, 감금된 인원(우리 측 혹은 동맹국의 국민)을 적 혹은 적대세력의 위협으로부터 안전한 아군지역으로 송환하기 위하여 실시되는 작전활동이다.

⑥ 탐색구조작전: 특수작전부대가 가능한 수단을 효과적으로 이용하여 조난당한 인원(추락한 아군 조종사, 기타 선정된 인원 등) 및 자원 등에 대하여 탐색 및 구조하기 위해 실시되는 작전활동이다.

⑦ 대테러작전: 개인, 단체 또는 국가의 각종 테러에 대응하여 수행하는 제반 군사작전을 말한다. 납치 및 인질, 폭발물 및 화생방테러, 사이버테러 등 테러유형별로 적절한 대응이 가능토록 준비되어 있어야 한다. 특수작전부대는 이를 지원하기 위해 공세적 대테러작전 간 대테러작전부대로 운용된다. 대테러는 주로 정부기관 주도로 이루

45) 본 논문에서는 한국 육군의 특수작전 유형을 교리상에 제시된 8가지와 현재 특수작전부대에서 수행하고 있는 평화유지작전을 추가하여 9개의 유형을 제시하였음.

어지는 특성 때문에 일반적으로 ‘대테러활동’으로 불려지기도 한다.

⑧ 평화유지작전: 국제사회와 협력하여 평화적인 방법으로 분쟁을 해결하거나 분쟁 후유증을 완화하기 위해 분쟁당사자들의 동의하에 수행하는 작전이다.

⑨ 기타작전 지원

첫째, 민군작전: 군사작전의 일부로서 군부대가 주둔하거나 작전을 수행하고 있는 우군, 중립, 혹은 적대적인 작전지역에서 군사작전의 성공적인 수행을 보장하고 국가정책을 실현하기 위하여 군부대와 정부, 비정부기구 및 주민 등과의 관계를 구축, 유지 및 확대하는 지휘관의 제반 군사활동이다.

둘째, 심리작전: 군사작전의 목표 달성을 지원하기 위하여 상대국에게 선별된 첩보와 징후를 전파하여 상대국의 감정, 이성 및 동기에 영향을 주고 궁극적으로 정부, 조직, 단체 및 개인의 행동에 영향을 미치도록 계획된 작전을 말한다.

이와 같이 미 육군의 특수작전부대와 한국 육군의 특수작전부대가 수행하는 특수작전 유형을 비교하면 <표 2-4> 와 같다.

<표 2-4> 한·미 육군의 특수작전 유형 비교

미 육군의 특수작전 유형		한국 육군의 특수작전 유형	
① 비정규전	② 국외내부방어	① 특수정찰	② 타격작전
③ 대반란전	④ 대테러작전	③ 중요지역통제	④ 비정규전작전
⑤ 대량살상무기대응	⑥ 경계부대지원	⑤ 인질구출작전	⑥ 탐색구조작전
⑦ 직접타격	⑧ 특수정찰	⑦ 대테러작전	⑧ 평화유지작전
⑨ 군사정보지원작전	⑩ 민사작전	⑨ 기타작전 지원(민군작전 지원, 심리작전 지원)	
⑪ 환경준비	⑫ 인질구출 및 탈출		
⑬ 국외인도적 지원			

\* 출처: 한·미 특수작전의 유형을 연구자가 비교정리함.

이와 같은 특수작전의 유형은 고정된 것이 아니다. 세계 각국은 해당국가의 여건에 따라 특수작전의 유형을 추가 또는 확장하거나 축소 또는 통합해 가고 있다.

미 육군의 특수작전부대는 전 세계를 대상으로 전방위적으로 첨단화된 다양한 작전을 국가총력전 차원에서 민·군통합작전으로 수행하고 있다. 이에 따라 미 육군의 특수작전부대는 타격작전, 특수정찰, 비정규전 등의 전통적인 특수작전 유형외에도 국외내부방어, 대반란전, 국외인도적 지원, 군사정보지원작전, 환경준비, 대량살상무기대응 등

의 다양한 특수작전 유형을 선정하여 수행하고 있다. 이와 같은 임무 유형은 고정된 것이 아니며, 미 육군의 특수작전부대는 전쟁양상의 변화를 끊임없이 적용하여 임무영역을 추가 또는 확장하거나 축소 또는 통합해 가고 있다.

반면에 한국 육군의 특수작전부대는 북한의 위협에 지상전 위주로 작전을 수행하여 기존의 전통적인 특수작전 유형을 선정하고 있는 것으로 평가된다. 따라서 한국 육군의 특수작전부대는 과학기술의 발달에 따른 무기체계가 첨단화되고 전쟁양상이 변화하는 것을 고려 대반란전, 대량살상무기대응, 군사정보지원작전, 환경준비, 국외인도적 지원, 다양한 여건조성작전(그레이존 위 운용개념 적용<sup>46)</sup>, 하이브리드전<sup>47)</sup>, 대반란전<sup>48)</sup> 지원 등 특수작전의 유형을 확대 및 추가 선정하여 임무영역을 확장시켜가야 할 필요성이 증대되고 있다.

### 3. 특수작전의 발전

특수작전은 전쟁양상 및 유형의 변화에 따라 진화하여 발전해 왔다. 앨빈 토플러는 인간의 문명발전 과정을 제1물결시대(농업 사회), 제2물결시대(산업 사회), 제3물결시대(정보 사회)로 구분하였다. 이와 같이 인간은 생존 및 경쟁의 공간과 장소로 농업사회, 산업사회, 지식정보사회로 문명을 발전시켜 오면서 다음 <표 2-5>와 같이 전쟁양상도 함께 변화시켜 왔다.<sup>49)</sup>

농업 사회에서는 2차원 전쟁으로 주로 인간의 힘과 동물의 힘 및 불을 이용하는 수동화 무기를 사용하여 전쟁을 하였다. 산업 사회에서는 3차원 전쟁으로 화약이 발명되어 기계화된 반자동 무기가 사용된 시대였다. 지식 정보화 사회는 5차원 전쟁으로 지식

46) 위기로 발전하지 않은 상황 가운데 국가이익이 걸린 현안에 대하여 비통상적인 수단을 동원하여 점진적이고 반복적으로 행동하여 우리 국익에 유리한 상황을 조성하며 향후 임무 수행을 위한 준비를 하는 행동이다. Michael J. Mazarr, *Mastering the Gray Zone: Understanding a Changing Era of Conflict* (Washington D.C.: Strategic Studies Institute and US Army War College Press, 2015), pp. 33-43.

47) 하이브리드전에 관해서 프랭크 호프만(Hoffman 2007, 8)은 “체재식 능력, 비정규 전술 및 대형(formations), 그리고 무차별적 폭력과 강압 및 범죄적 무질서를 포함한 테러 행위 등을 포괄하는 상이한 전쟁 양상의 전영역을 통합한 전쟁”으로 정의하였다. 송승중, “러시아하이브리드 전쟁의 이론과 실제”, 『한국군사학논총』 제73집 제1권, 2017, p. 67.

48) 대반란전(Counter insurgency: COIN)은 정부를 전복시킬 목적으로 전복활동 및 무력행사를 시도하는 세력에 대항하여 정부가 취하는 군사, 준군사, 정치, 경제, 심리 및 대민활동을 의미한다. 합참, 합동·연합작전 군사용어사전, 2014, p. 128. 육군에서 2012년에 발간된 『군사용어』에서는 대반란전으로 사용되었으나, 2014년에 발간된 합동참모본부의 『합동·연합작전 군사용어사전』에서 대반란전으로 사용되었고, 육군도 2017년 발간된 『군사용어』에 대반란전이란 용어를 사용하였다.

49) 조영갑, 『전쟁사, 전쟁의 이론과 실제』, 파주: 북코리아, 2015, pp. 23-26.

과 정보의 상대적 지배성 혹은 독점성, 그리고 컴퓨터와 첨단과학 기술력으로 자동화 및 무인무기가 전쟁의 승패를 결정짓는 시대이다.

<표 2-5> 인간의 문명발전과 전쟁양상의 변화

구 분	농업 사회	산업 사회	지식 정보 사회
전쟁공간	2차원전쟁(지상·해상)	3차원전쟁(지상·해상·공중)	5차원전쟁 (지상·해상·공중·우주·사이버)
전쟁양상	집단백병전(활, 창)	기동화력전(소총, 전차 등)	첨단과학기술전
전력구조	병력집약형	자원집약형(무기·조직)	기술집약형(지식·정보·네트워크)
지휘구조	장수 중심	수직적/계층적 구조	수평적/네트워크적 구조
전투장비	자연도구화시대(인력)	기계화시대(반자동화)	지식정보중심(자동화)

\* 조영갑, 『전쟁사, 전쟁의 이론과 실제』, 경기: 북코리아, 2015, p. 24. 인간의 문명발전과 전쟁양상의 변화를 연구자가 재정리함.

한편 시대별로 전쟁유형을 구분하면 1세대 전쟁은 병력중심이며, 2세대 전쟁은 화력중심, 3세대 전쟁은 기동중심, 4세대 전쟁은 네트워크중심의 전쟁이다. 세부내용은 <표 2-6>과 같이 같다.

<표 2-6> 전쟁의 유형과 특징

구 분	1세대 전쟁	2세대 전쟁	3세대 전쟁	4세대 전쟁
핵심전력	병력중심	화력중심	기동중심	네트워크중심
전투대형	선형전투	선형전투	선형 또는 비선형전투	비선형전투
특징	근접 전력 파괴	포병은 공략 보병은 점령	단기전쟁, 지휘통신, 군수시설 파괴	정치적 승리에 중점 비대칭전력 활용

\* 출처: 이진호, 『미래전쟁』, 성남: 북코리아, 2011, p. 374.; Thomas X. Hammes 저·최종철 역, 『21세기 제4세대전쟁』, 서울: 국방대학교 안보문제연구소, 2008, pp. 38-39.

특수작전도 전쟁양상 및 유형의 변화에 따라 작전수행 양상이 진화하여 병력중심의 특수작전에서 화력중심의 특수작전, 이어서 기동중심의 특수작전으로 발전한 것으로 볼 수 있을 것이다. 과학기술이 발달한 현대에는 네트워크중심의 첨단화된 특수작전으로 발전하고 있다. 그러나 이러한 특수작전의 발전은 획일화된 것이 아니고 국가별 과학기술의 발달, 작전환경 등 특수한 여건에 따라 특수작전의 발전에 차이가 발생한다.

특수작전은 2차세계대전, 6·25전쟁 등에서는 단순한 습격, 매복, 정보획득, 교란활동 위주로 수행되었고, 조직편성은 소규모로 편성된 분·소대 규모였으며, 무기도 특수작전

부대원이 휴대가 용이한 무기들을 이용하였다. 냉전기에 들어 위협의 규모가 커지고 전장이 확대됨에 따라 대대규모 이하의 중·소대 규모의 수색, 매복, 교란 등의 특수작전을 수행하였고, 조직편성은 중·대대 규모로 확대되고, 무기는 6·25전쟁과 베트남전쟁 후의 진일보한 무기들을 활용하였다. 탈냉전 이후 특수작전 수행은 새로운 위협에 직면하여 변화·발전하였다. 특수작전은 소규모단위로부터 대규모부대에 이르기까지 다양하며, 대침투작전, 국지도발대비작전, 비정규전작전, 대반란전 등 다양한 특수작전을 수행하고, 조직편성은 특수작전사령부가 창설되어 제 기능이 통합된 특수작전이 가능하고 군사혁신을 통해 정밀화되고 장사정화로 타격력이 증가된 무기를 운용하게 되었다.

대테러전쟁을 경험한 미국은 정밀타격, 비정규전, 사이버전<sup>50)</sup>, 그레이존 워(Gray zone war) 운용개념 적용, 하이브리드전(Hybrid warfare), 대반란전 등을 정밀한 네트워크중심전<sup>51)</sup>으로 수행하고, 조직도 정치 및 군사전략의 목표를 달성하기 위해 군과 유관기관 및 민간인까지 포함한 전문화되고 통합된 구조를 가지며, 지속적인 군사혁신을 통해 고도로 정밀화되고 과학적이며 타격력이 매우 증가된 무기를 운용하고 있다.

이와 같이 특수작전도 전쟁양상과 유형의 발달에 따라 진화하며 발전하였으나 한국 육군의 특수작전은 낮은 수준으로 추정된다. 첫째, 미 육군의 특수작전은 전쟁양상이 대칭적인 정규전의 틀에서 벗어나 비대칭적인 대테러, 사이버전, 그레이존 워 운용개념 적용, 하이브리드전 등으로 첨단화되었으나, 한국 육군의 특수작전은 아직도 정형화된 특수작전에서 발전하지 못하고 있다. 둘째, 미 육군의 특수작전은 과학기술의 발달을 활용한 첨단무기체계와 연계된 특수작전을 수행하고 있으나, 한국 육군 특수작전은 과학기술을 활용한 무기체계의 발전은 미흡한 실태이다. 셋째, 작전활동도 미군은 전 세계를 대상으로 그레이존 워 운용개념 적용, 하이브리드전, 대반란전, 사이버작전 등 다양한 영역에서 특수작전을 수행하고 있으나, 한국 육군의 특수작전은 기존의 특수정찰, 타격작전, 중요지역통제, 비정규전작전, 인질구출작전, 탐색구조작전, 대테러작전 등을 수행하고 있다. 넷째, 미 육군의 특수작전은 정치·전략적 수준에서부터 전술적 수준까지 다양한 작전을 수행하고 있으나, 한국 육군의 특수작전은 아직도 작전적, 전술적인 수준에 머물러 있는 것으로 평가된다.<sup>52)</sup>

50) 사이버전(Cyber warfare)은컴퓨터네트워크전을 사용하여 적의 정보체계 등을 공격하거나 방어하는 활동을 의미하며, 사이버작전(Cyber operations)은 사이버공간상에서 군사목적 달성을 위해 사이버능력을 운용하는 작전을 의미한다. 함참, 함동·연합작전 군사용어사전, 2014, p. 236.

51) 전장 내에서 우군들을 효과적으로 연결시켜 상황에 대한 정보공유를 향상시키고, 군사작전의 모든 수준에서 신속하고 효과적인 결집을 가능케 하며, 작전수행의 속도를 증대시킴으로써 정보 우위를 전투력으로 전환(translates information advantage into combat power) 시키는 것.

Office of Force Transformation, *The Implementation of Network-Centric Warfare*, pp. 4-5.



## 제2절 국방환경

### 1. 국방환경의 정의

사전적 의미로 국방환경(national defense environment)이란 국방과 환경을 합친 개념으로 국방이란 ‘외부 침략에 대비태세를 갖추고 국토를 방위하는 일’을, 환경이란 ‘생물에게 직접, 간접으로 영향을 주는 자연적 조건이나 시대적 상황’을 의미한다.<sup>53)</sup> 이를 종합해보면 일반적으로 국방환경이란 외부침략에 대비태세를 갖추고 국토를 방위하는데 영향을 주는 자연적 조건이나 시대적 상황으로 ‘국가안보에 영향을 주는 내·외부적 여건’으로 고려해 볼 수 있다.

국가안보란 “외부로부터 군사적인 공격이나 강압, 국가 내부에서 반란 및 소요가 없는 상태를 의미하며 아울러 한 국가가 추구하는 정치, 경제, 사회적 가치가 방해받거나 훼손되지 않는 상태”를 의미한다. 이렇듯 국가안보란 협의의 관점에서는 군사적 측면에서 대외적 위협을 억제하고 격퇴할 수 있는 능력을 의미할 뿐 아니라, 광의의 관점에서 보면 국가가 획득하고 보존하며 확장시키고자 하는 가치를 지키고 꾸준히 확대하는 것을 의미한다.<sup>54)</sup>

국가안보는 시대에 따라 변화를 거듭하고 현재도 진행 중이다. 19세기 초 미국은 유럽 열강의 침략과 위협으로부터 미국 본토를 보호하는 것을 국가안보라고 불렀다. 그 이후 미국이 강국으로 부상하자, 이웃 국가들을 희생시켜서 미국을 더욱 강하게 만드는 것을 국가안보라고 부르고 재해석하기 시작하였다. 이것은 필연적으로 미국의 대외 팽창과 군사능력 확대의 배경이 되었다.<sup>55)</sup>

전 헨리 키신저(Henry Alfred Kissinger) 국무장관은 미국은 역사상 처음으로 영토적 야심이 없는 강대국이라고 규정했으나, 사실상 미국은 패권적 지배를 공고히 하면서 소련제국을 봉쇄하고자 해외의 많은 국가들과 동맹을 맺어 팽창을 시도했다. 한편, 미국과 소련의 핵무기 개발 경쟁과 잠재적 공멸 가능성은 미·소 양국의 팽창 경쟁에 제한을 가했다. 여기서 억제이론이 나오고 국가안보를 달성하기 위해서는 어느 정도 군사력에 제한을 가해야 한다는 이론이 나오기 시작했다.<sup>56)</sup>

52) 선행연구 결과와 관련 문헌연구를 통해 연구자가 분석하여 정리한 내용임.

53) 민중서림, 『민중 에센스 국어사전』, 2013, p. 2,658.

54) 한용섭, 『국방정책론』, 서울: 박영사, 2016, p. 48.

55) 한용섭, 위의 책(2016), p. 49.

56) 한용섭, 위의 책(2016), p. 49.

1980년대 초반, 브라운(Harold Brown) 전 미국 국방장관은 국가안보란 “한 국가의 물리적 통합성과 영토를 보존하는 것, 다른 국가들과 경제적 관계를 유지하는 것, 국가의 속성과 기관, 통치를 외부의 방해로부터 보호하는 것, 국경선을 통제하는 것”이라고 강조했다.<sup>57)</sup> 국가안보에 대한 경제적 고려가 가미되기 시작했음을 보여준다. 1990년대 탈냉전 이후 미국은 보다 적극적인 관점에서 국가안보를 정의했다. 국가안보란 “국가이익을 보호하고 추구할 뿐 아니라 국가에 이익이 되는 환경을 조성하는 능력까지도 포함한다”고 함으로써 보다 적극적인 안보개념을 추구하고 있다.<sup>58)</sup>

다시 말하면 국가안보란 “대내·외로부터 오는 현재적 또는 잠재적 위협으로부터 국가의 생존을 보장하고 국가의 이익을 보호하며 확장시킬 뿐 아니라 국가이익을 실현하기 위한 국내적·국제적 조건을 조성하는 국가의 정책과 그 실천을 의미한다”라고 할 수 있다. 이러한 국가안보 개념은 두 가지 측면에서 구분이 가능하다. 첫째는 국가이익의 보호(protection) 측면과 둘째는 국가이익을 확장(promotion)하는 측면이다. 무한경쟁으로 특징지어지는 국제사회에서 국가이익을 수동적으로 보호만 하고 있으면 경쟁에 뒤지게 된다. 지속적으로 국가이익을 촉진하고 확장해갈 뿐만 아니라 환경을 적극적으로 조성해나가는 것이 안보개념이 되고 있다.

여기에서 중요한 개념 3가지가 등장한다. 즉, ‘위협과, 국가 생존 및 이익, 보호 및 확장’과 적극적인 환경조성’이다. 따라서 국가안보는 ‘위협과 생존 및 이익, 보호 및 확장과 환경 조성’의 3가지 개념의 요소의 조합으로 정의될 수 있을 것이다.<sup>59)</sup>

다음으로 국방(national defense)은 국가안보보다는 협의의 개념으로 주로 외부의 군사적 위협이나 침략으로부터 국가를 보위(保衛)하고 국민의 생명과 재산, 그리고 생활양식(way of life)을 보호하는 것이라고 말할 수 있다.<sup>60)</sup> 단, 최근 안보의 개념이 국가이익을 단순히 지키는 것에서 전술(前述)한 바와 같이 국가에 이익이 되는 환경을 조성하는 능력까지를 포함한다고 함으로써 국방의 개념도 유리한 환경을 조성하는 분야까지 포함하여야 할 것이다. 즉 국방의 개념도 미국과 같이 적극적인 안보개념에서 ‘위협과 국가 생존 및 이익, 보호 및 확장과 적극적인 환경조성’의 3가지 개념의 요소의 조합으로 정의될 수 있을 것이다. 국방을 어떤 개념으로 정의하건 외부의 위협이 그 전제가 되며, 그

57) Harold Brown, *Thinking About National Security: Defense and Foreign Policy In a Dangerous World* (Boulder, CO: Westview Press, 1983), p. 4.

58) U.S. Department of Defense, *Quadrennial Defense Review*, 1997.

59) 국가안보의 3가지 개념은 『국방정책론』을 기초로 미국과 같은 보다 적극적인 관점의 안보개념과 기존 문헌 등을 참고하여 연구자가 정리하였음.

60) 이성연 외, 『미래전에 대비한 군사혁신론』, 대구: 황금소나무, 2008, p. 9.

위협의 형태는 주로 군사적 위협이다. 따라서 외부의 위협에 대한 대처방법도 주로 군사적 수단에 의존하게 된 것이다.

또한 현대전은 군사력만으로 전쟁을 수행하는 것이 아니라 국가의 정치, 경제, 사회, 문화, 과학기술 등 모든 분야가 국가의 생존이 위태로울 때는 국방을 위하여 동원되는 국가총력전 개념으로 전쟁을 수행한다. 이 경우 국방은 국가안보와 직결된다 하겠다.<sup>61)</sup>

다음으로 국방환경에 대해 알아보면, 국방환경이란 이와 같은 국방에 영향을 주는 제 요인이라 할 수 있다. 국방환경의 요인은 현존 및 잠재적 군사력이 지대한 영향을 미치지만 총력전 개념의 현대전에서 국방력은 군사력뿐만 아니라 그 국가의 정치, 경제, 사회, 문화를 포괄하는 요소이다. 오늘날 국제사회는 다양한 위협 속에 갈등과 대립이 존재하고, 특히 한국은 북한과 첨예한 군사적 대치상황과 지정학적 위치로 볼 때 국방문제가 국가안보의 핵심적 요소이며, 여기에는 군사력 뿐만이 아닌 우리나라의 종교에 대한 태도, 국민의식 수준, 경제, 사회발전 정도, 문화적 전통 등 정치, 경제, 사회, 문화적 모든 측면에서 국방에 영향을 준다고 할 수 있다.

모든 국가나 그 성원들은 시대적으로나 공간적으로 각기 상이한 환경에 놓이며 이러한 환경과 끊임없이 상호 작용하면서 자신의 안전과 생존을 추구해 간다. 환경은 인간적·비인간적, 유형적·무형적, 군사적·비군사적인 것을 포함하는 총체적 개념이다.<sup>62)</sup> 미래 전 양상을 고려 시 전쟁은 군대만의 임무가 아니라 국가의 전 역량을 운용하는 총력전 개념으로 수행해야 한다. 즉 군사적 요소와 비군사적인 요소 및 다양한 위협과 전쟁양상의 변화, 무기체계의 발달 등 다양한 요인을 망라하여 전쟁을 수행하여야 한다.

또한 국방환경은 군사력뿐만이 아닌 한 국가의 민족 구성, 종교에 대한 태도, 국민의식 수준, 경제·사회발전 정도, 문화적 전통 등 정치, 경제, 사회, 문화적 모든 측면에서 국방에 영향을 준다 할 수 있을 것이다. 즉 국방에 영향을 주는 요소는 오늘날에는 전통적인 외부의 위협뿐만 아니라 내부의 정치, 경제, 사회, 문화, 과학 등의 제 요소들 및 국가를 둘러싸고 있는 국제체제, 국제기구, 시대적인 풍조 및 가치관 등을 포함한다고 할 수 있을 것이다.

따라서 본 논문에서는 국방환경이란 “국가안보를 위해 국가의 대내·외에서 오는 위협으로부터 국가의 가치를 지키기 위한 군사를 포함한 정치, 경제, 사회, 문화 등 국가 제 요소의 활동과 국가이익에 유리한 환경과 조건을 조성하는 제요인”으로 정의하고자 한다.

61) 이성연 외, 앞의 책(2008), p. 10.

62) Harold and Margaret Sprout, *The Ecological Perspective on Human Affairs with Special Reference to International Politics*(Princeton: Princeton University Press, 1965), p. 27.; 온만금, 『안보환경론』, 서울: 박영사, 2005, p. 321.에서 재인용.

## 2. 국방환경의 요인

국방환경의 요인이란 국가안보에 영향을 주는 제반 환경과 조건 등으로 고려 해 볼 수 있다. 요인이란 사전적으로 ‘사물이나 사건이 성립되는 까닭. 또는 조건이 되는 요소’라 할 수 있다.<sup>63)</sup> 따라서 국방환경의 요인은 ‘국방환경이 성립이 되는 까닭이나 조건’을 의미한다 하겠다. 본 연구에서는 국방환경의 요인은 보다 적극적인 관점에서 국방환경의 개념과 기존의 선행연구 결과 및 안보환경 변화와 관련된 학자들의 이론들을 반영하였다.

첫 번째, 국방환경의 개념 면에서 국방환경의 요인은 전술(前述)한 바와 같이 ① 국내·외적 위협에 대해 ② 국가의 이익을 지키기 위한 국가 제요소의 활동과 ③ 국가이익에 유리한 환경과 조건을 조성하는 제요인이라고 할 수 있을 것이다.

두 번째, 기존 선행연구 결과와 안보환경 관련 학자들의 연구내용을 종합해보면 3개의 분야로 구분하여 국방환경의 요인을 연구하고 있음을 알 수 있었다. 첫째, 노훈은 미국의 전략적 변화, 미래 전쟁양상의 변화에 따른 군사발전의 인식문제를 주장하였고,<sup>64)</sup> 박종탁은 국방과학기술의 발전과 전쟁패러다임의 변화를 주장하였으며,<sup>65)</sup> 김경순은 미래 전장환경의 변화: 첨단무기체계의 발달 등을 주장하였다.<sup>66)</sup> 또한 최윤미는 미국의 국제안보전략 변화를 주장하였는데<sup>67)</sup> 이들 주장의 공통점은 국가이익에 유리한 환경과 조건을 국방환경의 요인으로 보고 있는 것으로 알 수 있었다. 둘째, 노훈은 북한의 다양한 도발과 대남위협 및 심화되는 동북아 내의 갈등 국면도 요인이라고 주장하였으며, 김경순은 북한의 위협과 비전통 위협의 심화와 한반도 주변 강대국간 정치, 군사적 경쟁을 요인으로 주장하였다. 또한 최윤미는 북한의 위협을 요인이라고 주장하였다. 이들 주장의 공통점은 국방환경의 요인을 국가 내·외부적인 위협으로 보고있다는 것을 알 수 있었다. 셋째, 박종탁은 국가 내부의 전략전술의 변화와 정책적 3개 요소, 행위자 3개 요소를 국방환경의 변화요인이라고 주장하였고, 김경순은 군구조의 정예화 및 경량화도 국방환경의 요인이라고 주장하였다. 대통령 개인의 성향과 집권정당의 정치적성향의 개인적 수준의 요소도 환경변화의 요인이라고 주장하였다. 이들 주장의 공통점은 국가의 이익을 지키기 위한 내부의 제요인도 국방환경의 요인으로 보고 있다는 것이다.

63) 민중서림, 앞의 책(2013), p. 1,759.

64) 노훈, 앞의 논문(2016), p. 3.

65) 김경순, 앞의 논문(2011), pp. 115-117.

66) 박종탁, 앞의 논문(2021), p. 36.

67) 최윤미, “전자권전환에 대한 정책결정 변화요인 분석”, 『국방연구』 Vol. 62(4), 2019.

즉 노훈, 박종탁, 김경순 및 최윤미도 국방환경의 요인을 ① 국가이익에 유리한 환경과 조건 ② 국가 내·외부의 위협 ③ 국가이익을 지키기 위한 내부의 체요인을 국방환경의 요인으로 보고 있음을 알 수 있었다.

따라서 이를 종합해보면 도출된 국방환경의 요인 중 첫째, 해당 국가를 둘러싸고 있는 국제정세와 국내정세, 과학기술의 발달, 전쟁양상 및 가치관, 주변의 국제기구 등 미래 총력전 수행 시 직·간접적 영향과 국가이익에 유리한 환경과 조건을 조성하는 데 영향을 미치는 것은 군사적으로 전장환경<sup>68)</sup> 요인이다.

둘째, 국방환경에 대외, 대내적으로 직간접 영향을 주는 요인은 위협이다. 이러한 위협은 직접적 영향을 미치는 요인과 장차 영향을 미치는 잠재적 위협과 초국가적, 비군사적 위협에 분석하고 판단하며 대비하는 것에 대한 위협인식 요인이다.

셋째, 국가안보에 영향을 미치는 국방환경 요인은 총력전 차원의 통수권자의 의지와 국가이익을 구현하기 위한 국가안보전략과 군사전략 등을 포함한 대응의지 요인이다.

이상과 같이 본 연구에서는 국방환경의 주요 요인을 전장환경, 위협인식, 그리고 대응의지로 선정하였다. 이를 <표 2-7>과 같이 국방환경의 요인으로 요약할 수 있다.

<표 2-7> 국방환경의 요인

① 전장환경	② 위협인식	③ 대응의지
--------	--------	--------

첫째, 전장환경이란 작전요소가 투입되어 전투행위가 전개되는 장소로서 적에게 아군의 의지를 강요하기 위하여 전투력을 운용하는 공간의 시간적, 공간적 조건이나 상황을 의미한다.<sup>69)</sup> 이와 같은 전장환경은 시대와 상황에 따라 변화하는 요인이며, 국제정세, 국내정세, 과학기술의 발달, 전쟁양상 등을 포함한다.

둘째, 위협인식은 위협을 어떻게 보는가의 문제로 적 위협의 변화를 포함하며 국방에 영향을 미치는 요인이다. 이러한 위협은 시대와 국가별 처한 상황에 따라 인식이 달라지며 국방은 위협인식에 따라 다양한 방책과 대안을 모색하게 된다. 전 세계적으로 2차 세계대전 이후 공산주의 팽창과 구소련의 붕괴 및 9.11테러 등으로 인하여 위협이 변화하였고, 국가별 현재 직면하고 있는 직접적인 위협과 국가 주변의 잠재적 위협 및 초국가

68) 국방환경의 내·외부 환경을 작전환경으로 고려해 볼 수 있으나, 작전환경은 군사작전에 영향을 미치는 다양한 조건과 주변의 상황으로 여기에는 작전지역의 특징, 위협평가, 아능력, 장차전양상 등이 포함됨을 고려 확대된 개념의 전장환경으로 선정하였다. 육군교육사령부, 앞의 책(2013), p. 2-1.

69) 육군교육사령부, 『지상작전(수행교리)』, 대전: 육군인쇄창, 2003, p. 4-12. 전장의 정의와 환경의 사전적 의미를 고려하여 연구자가 정리함.

적·비군사적 위협 등이 변화함에 따라 국방도 많은 변화를 가져왔다.

셋째, 대응의지는 국가안보의 총력전 수행을 위한 통수권자의 의지, 군사전략, 군사혁신(변혁)을 포함하며 국가 내부의 지키고자 하는 의지이며 본질적인 요인이다. 즉 대응의지는 국가총력전 차원에서 국가통수권자의 강한 의지와 국가이익을 구현하기 위한 국가안보전략 차원에서 시행하게 되는 군사전략 및 이를 구현하기 위한 군사혁신을 통해 달성되어 진다. 클라우제비츠는 전쟁론에서 “정신은 칼날이고, 물질은 칼자루”<sup>70)</sup>라고 하였듯이 정신적인 요소는 전쟁에서 제일 중요한 문제에 속한다고 볼 수 있다. 전쟁은 정치집단 간의 의지의 싸움이라 할 때 한 국가의 대응의지는 동맹체계가 군사전략으로 발현되며, 통수권자의 의지와 끊임없는 군사혁신을 통해 능력을 발전시킨다.<sup>71)</sup>

따라서 한 국가의 전장환경과 위협인식에 따른 대응의지는 국방에 지대한 영향을 미쳐왔음을 알 수 있다.

### 3. 국방환경의 변화와 특수작전의 관계

지금까지 국방환경의 요인은 국방환경의 개념과 선행연구 결과 및 학자들의 주장을 반영하여 전장환경, 위협인식, 대응의지로 선정하였고, 선정한 국방환경의 3개 요인과 특수작전과의 관계는 다음과 같이 정리할 수 있다.

첫째, 전장환경은 국내·외 정세와 과학기술의 발달, 전쟁양상을 포함하는 것으로 특수작전에 영향을 미쳐왔다. 특수작전은 시대적, 국내·외 정세에 따라 특수작전이 태동·변화·발전하였고, 과학기술의 발달에 따라 무기체계가 개발 및 운용되어 첨단화된 특수작전으로 발전하는데 영향을 미쳤으며, 전쟁양상의 변화에 따라 특수작전도 시대별로 변화·발전할 수 있었다. 또한 국제적인 전쟁의 발발 또는 국내적 국민 여론 등은 특수작전에 영향을 미쳤다. 특히 2차세계대전 이후 항공기, 컴퓨터, 인터넷 등 첨단화된 과학기술의 발달과 IT, NT, BT 등 첨단기술의 발달은 4차산업혁명 시대를 도래케 하였고, 이로 인해 특수작전도 첨단화·복합전으로 발전하였다. 아울러 전쟁양상이 변화함에 따라 특수작전도 C4I체계가 빠르게 발전하여 네트워크 중심의 작전환경이 구축되어 다양한 여건조성작전, 다차원의 다영역작전 등 더욱 정밀한 작전이 가능해졌다.

70) 김만수, 『전쟁론 강의』, 서울: 갈무리, 2016, p. 100.

71) 김광현·김법현, 『군사연구』 제150집, 2020, p. 14.

둘째, 위협인식은 인식의 ‘사물을 분별하고 판단하여 안다.’는 사전적 의미<sup>72)</sup>와 같이 위협을 어떻게 인식하는가에 따라 적에 대한 대상이 달라지고 그에 따라 국가와 군의 대응이 달라진다. 이러한 위협은 적 위협의 변화를 포함하는 요소이며 특수작전에 영향을 미친다. 즉 특수작전이 국가목표 또는 군사목표 달성을 위하여 특수작전부대가 정규군 및 정부기관 등과 연계하여, 또는 특수작전부대 단독으로 수행하는 군사작전이므로 위협을 어떻게 인식하는가에 따라 대응방안이 달라지게 된다. 미국과 한국의 경우 위협은 그 국가가 처한 여건에 따라 위협에 대한 인식이 달라지고 이에 따라 대응의지도 달라질 수 있다. 미국은 미국의 본토를 위협하는 세력을 가장 큰 위협으로 인식하여 전 세계적인 특수작전을 수행하고 있다. 반면에 한국은 북한의 위협을 체제전복으로 인식하여 체제를 수호하기 위해 특수작전을 수행하였다. 최근 들어 다영역에서 다차원작전을 수행하므로 세계 각국은 사이버상의 위협을 새롭게 인식하여 사이버작전이 대두되는 계기가 되었다. 또한 국가 외부의 위협뿐만 아니라 국가 내부의 자생적테러 등 위협도 다변화되어 가고 있어 이에 대비한 특수작전도 발전되어 가고 있다.

셋째, 대응의지는 군사전략 및 통수권자의 의지, 군사혁신(변혁)을 포함하며 특수작전에 영향을 미치는 요인이라고 할 수 있다. 국가안보전략은 군사전략을 통하여 현장에서 구현되며 특히, 오늘날 다수의 국가에서 특수작전을 통하여 구현하고자 한다. 특수작전은 강한 정치성을 띠므로 통수권자의 의지는 특수작전에 지대한 영향을 미쳤다. 각국은 특수작전부대를 활용하여 정치·전략적 임무를 수행하는 경향이 확대되고 있다. 또한 군사변혁(혁신)은 특수작전을 더욱 발전시켜 첨단화된 특수작전을 수행케 한다. 또한 강한 군사적 능력을 보유한 국가는 융통성 있는 방책을 선택할 수 있고, 상대적으로 약한 군사력을 보유한 국가는 채택할 수 있는 대응의지가 제한된다. 따라서 특수작전은 국가의 정치·전략적, 작전적, 전술적 임무를 수행하며 전쟁의 승패에 영향을 미치므로 국가(군)의 대응의지는 특수작전에 지대한 영향을 미쳐왔다.

이와 같이 국방환경의 변화는 특수작전에 영향을 미치며, 특수작전은 국방환경의 변화에 따라 변화·발전되어 왔다고 볼 수 있다.

72) 민중서림, 앞의 책(2013), p. 1,904.

### 제3절 분석의 틀

본 연구는 국방환경의 변화가 특수작전에 미치는 영향에 관한 연구를 미 육군 특수작전 사례 분석을 중심으로 연구하고자 한다. 그리고 이를 바탕으로 한국 육군 특수작전의 발전방향을 제시하려고 한다. 이를 위해 지금까지 특수작전의 개념과 특징 및 유형, 그리고 국가안보론에 기초한 국방환경의 정의와 국방환경의 요인을 이론을 통해 도출하였고 국방환경 변화와 특수작전의 관계를 정립하였다.

현재까지 분석한 결과를 토대로 본 논문은 다음과 같이 연구하고자 한다. 첫째, 국방환경의 변화요인에 따라 특수작전에 미치는 관계를 분석하고자 한다. 먼저, 전장환경으로 한반도를 둘러싼 국제정세는 급변하고 있고, 전쟁양상은 지식정보화시대의 전쟁으로 바뀌어 지식·정보의 상대적 우세가 전쟁승리를 결정한다고 볼 수 있다. 또한 과학기술의 발달로 원거리정밀타격과 유·무인 복합체, 드론봇체계, 사이버공격, 네트워크전 등이 전쟁의 승패에 지대한 영향을 미치고 있는 양상이다. 한국군에 직면된 위협은 지금까지의 전통적인 북한의 위협뿐만 아니라 테러 등 비전통적, 초국가적 위협이 증가되고 있다. 또한 국가안보전략을 구현하는 군사전략과 통수권자의 의지는 한국군의 군사력 운용과 군사력 건설에 영향을 미쳐왔고, 군사혁신 추진은 군의 조직과 무기체계 등을 결정하는 요인이 되었다. 이와 같은 국방환경의 변화가 특수작전에 미치는 영향을 분석하고자 한다.

둘째, 국방환경의 요인은 국가안보이론을 기초로 전장환경, 위협인식, 대응의지를 도출하였다. 이러한 국방환경 요인이 특수작전에 어떻게 영향을 미쳤는가를 세부적으로 분석하고자 한다. 즉 국방환경 변화에 따라 특수작전이 어떻게 발전되었는가를 찾고자 하는 것이다. 이를 위해 9.11테러 이후 세계적으로 특수작전을 수행하는 미국 특수작전 사례를 분석하고자 한다.

셋째, 국방환경 변화에 따른 미 육군의 특수작전 사례 분석 결과 도출된 교훈은 한국 육군의 특수작전에 있는 문제점 도출이 가능할 것이다. 미 육군특수전부대는 세계적으로 첨단화된 특수작전을 수행하고 있고, 전쟁 중·후에도 지속적인 군사변혁을 통해 특수작전을 발전시켜 왔다. 따라서 국방환경 변화에 따른 미 육군의 특수작전 사례 분석의 교훈은 한국 육군의 특수작전 발전에 시사점을 제공할 것이다.

국방환경 변화에 따른 특수작전에 관한 세부 분석과정은 다음과 같다.

먼저, 국가안보론에 기초한 국가안보의 개념과 기존 학자들의 선행연구를 기초로 국방환경 요인으로는 전장환경, 위협인식, 대응의지가 도출되었다. 이와 같은 국방환경의



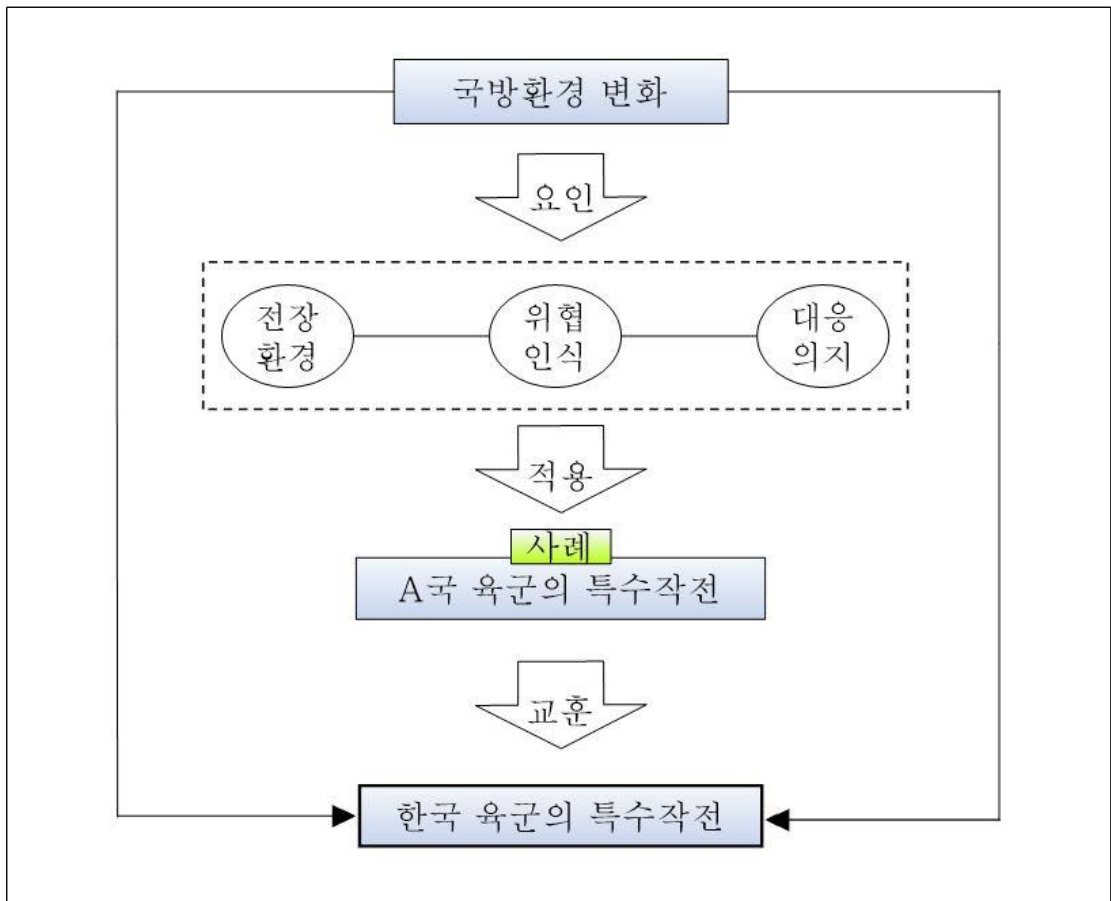
요인이 특수작전에 미치는 관계를 분석하기 위해 세계적으로 첨단화된 특수작전을 수행하고 있는 A국 육군의 특수작전 사례를 분석하여 국방환경 요인에 따라 특수작전에 영향을 주는 세부 요인을 도출하여 국방환경 변화요인이 특수작전에 미치는 인과관계를 찾는 데 있다.

다음으로, 국방환경의 변화에 따른 A국 육군의 사례 분석 결과 도출된 교훈을 적용하여 한국 육군의 특수작전을 분석하면 국방환경의 요인이 한국 육군의 특수작전에 영향을 미치고 있는 관계를 제시하는데 있다.

마지막으로 한국 육군의 특수작전은 A국 육군의 특수작전 사례 분석 결과 도출된 교훈을 반영하고 보완하면 한국 육군의 특수작전은 발전될 것이라는 논리이다.

본 논문의 독립변수는 국방환경 변화이며 종속변수는 특수작전이다. 지금까지 논의한 사항을 기초로 분석의 틀을 [그림 2-1]와 같이 도식화하였다.

[그림 2-1] 분석의 틀



## 제3장 국방환경 변화에 따른 미 육군의 특수작전 사례 분석

제3장에서는 국방환경의 변화가 특수작전에 미치는 인과관계를 미 육군의 특수작전이 국방환경 변화에 따라 발전시킨 사례를 분석하여 제시하고, 한국 육군의 특수작전에 주는 시사점을 도출하고자 한다.

미 육군의 특수작전은 2차 세계대전을 계기로 대동하여 국방환경의 변화에 대응하여 군사변혁에 주도적으로 참여한 결과 질적인 변혁을 이루어냈고 그 과정에서 특수작전도 발전할 수 있었다.

미국은 냉전기 공산주의의 팽창정책에 대응하여 봉쇄정책을 추진하며 특수작전부대를 적시적으로 운용하였다. 미 육군의 특수작전부대는 발달한 과학기술을 활용한 첨단 무기체계로 네트워크중심전을 수행하여 합동성이 강화된 군으로 재탄생할 수 있었다. 9.11테러 이후 다양화된 위협에 대응하여 특수작전부대는 조직을 확대 운용하고, 최첨단의 무기체계를 개발 및 운용하여 대테러전력으로 합동전장 영역에서 중요성이 증가하고 있다. 이러한 미 육군 특수작전의 발전은 통수권자를 포함한 국민들의 공감과 지원으로 성장할 수 있었다.

따라서 미 육군의 특수작전 발전과정을 통해 국방환경 요인, 즉 전장환경, 위협인식, 대응의지가 어떻게 특수작전에 영향을 미쳤는지 사례를 분석하여 교훈을 도출하고자 한다.

### 제1절 미 육군의 특수작전 발전과정

#### 1. 특수작전의 태동

오늘날 미 육군의 특수작전부대는 2차 세계대전 시 유럽전역에서 독일군과의 전투를 위해 1942년 창설된 제1특임단과 전략사무국(Office of Strategic Services: OSS)이 모체가 되어 오늘에 이르고 있다.

먼저, 제1특임단은 2차 세계대전 중에 미국의 마셜 장군이 영국에서 얻은 경험을 토대로 유럽전역에서 독일군과 대응하여 전투를 수행하기 위해 1942년에 태동한 특수작전부대이다. 영국의 과학자 파이크(Geofry Pyke)는 코만도를 활용하여 노르웨이의 수력발전소, 루마니아의 정유공장과 같이 취약한 독일 수비대가 경비하고 있는 인프라 시설을 대상으로 하는 타격작전 개념을 소개하였다. 이에 깊은 인상을 받은 마셜 장군

은 미국으로 돌아온 뒤 전쟁성에 이러한 개념을 실행할 수 있는 관련 부대를 조직하는 프로젝트를 지시하였다. 이 프로젝트의 결과로 1942년 7월 2일에 3개 연대로 구성된 최초의 부대가 편성되었다.<sup>73)</sup> 이 부대는 7월에 편성된 이후 9월까지 임무를 위해 훈련을 실시하였으나 도중에 발생한 항공 자산의 부족과 임무수행 가능성의 불투명, 노르웨이 측의 제한사항과 같은 이유로 부대의 성격 변화가 불가피해졌다.<sup>74)</sup> 그리하여 최초의 프로젝트는 취소되고 미국과 캐나다만 참여하게 되면서 특수작전을 수행하는 경보병으로 재구성되었고<sup>75)</sup> 그 결과 제1특임단(First Special Service Force: FSSF)이라는 이름이 붙은 조직으로 바뀌었다. 제1특임단은 독일군과 동계전투를 수행하는 등 2차 세계대전 전역에서 명성을 떨쳤으나, 1944년 12월 초에 전쟁성의 해산명령에 의거하여 해체되었다.<sup>76)</sup>

다음으로 오늘날 미 육군의 특수작전부대 창설에 있어서 결정적인 영향을 미친 것은 2차 세계대전 시기에 미군의 특수작전을 위해 1942년 6월 13일에 창설된 조직인 전략사무국(OSS)이라고 할 수 있다. OSS는 예하에 조직된 다양한 부서 중에서도 오늘날 미 육군 특수작전부대와 밀접한 관련이 있는 것은 OG라고 할 수 있다. 작전단(Operation Group: OG)의 임무는 “적 지역에서 저항세력을 조직하고 그들을 게릴라로 전환하여 각 전역 사령관의 통제를 받아 적에 대항할 수 있는 전투력으로 활용”될 수 있도록 만드는 일종의 비정규전을 수행하는 것이었다. 각 전역에 파견된 OG들은 적 수천명을 사살하고, 포로를 획득했으며, 적 지역의 수많은 교량과 철도 등을 파괴하고 적군을 상대로 교란작전을 펼치는 임무를 수행하였다.<sup>77)</sup>

이와 같이 영국의 특수작전국(Special Operations Executive: SOE)의 영향을 받아 창설된 전략사무국(OSS)은 2차 세계대전을 치르는 동안 수개의 특수작전부대들을 조직하며 광범위한 전역에서 운용하였다.

이처럼 미 육군 특수작전부대의 기원적 뿌리는 2차 세계대전 시 독일과의 전투를 위해 본격적으로 태동하여 오늘에 이르고 있다.

73) James C. Nixon, “Combined special operations in World War II.” (master’s thesis, *U.S. Army Command and General Staff College*, 1993), p. 44.

74) 최초 계획 당시 이 부대의 구성은 미국, 캐나다, 노르웨이군이 각각 3분의 1씩 편성되어 보병, 기갑, 낙하산, 산악 전투 기능을 가진 다목적 중보병 수준의 연합부대로 계획되었었다. Bret wermer. *First Special Service Force 1942-1944* (Newyork: Osprey, 2006), pp. 5-6.

75) James C. Nixon, 위의 책(1993), p. 44.

76) David W. Hogan, *US Army Special Operations in World War II*, *Center of Military History* (Washington, DC: Government Printing Office, Center of Military History, 1992), pp. 24-25.

77) “Operational group”, *OSS history*, [http://www.soc.mil/OSS/operational\\_groups.html](http://www.soc.mil/OSS/operational_groups.html) (검색일: 2020. 2. 1)

## 2. 특수작전의 변화

2차 세계대전이 끝난 후, 미 육군 예하의 특수작전을 위한 조직들은 대부분 해체과정을 겪게 된다. 미국의 정책 결정자 및 군사지도자들은 특수작전을 현대전에서 시대에 뒤떨어지거나 부적절한 것으로 보았다.<sup>78)</sup> 그 이유는 미국의 전후(前後) 재래식전력 동원해제의 공백을 핵무기로 채울 수 있다고 판단했기 때문이다.<sup>79)</sup> 이러한 이유로 2차 세계대전 동안 특수작전의 핵심 조직으로 성장한 전략사무국(OSS)은 해체되었고, 그 임무는 전쟁성으로 이관되었다. 또한 그 예하에 조직된 많은 특수작전부대원들은 육군 예하부대들로 흡수되는 과정을 겪게 되었다.<sup>80)</sup>

트루먼 행정부에 이어 1952년에 출범한 아이젠하워 행정부의 전략기조는 특수작전 전력을 비롯한 재래식 전력에 대한 예산확보를 더욱 어렵게 만들었다. 아이젠하워는 뉴욕(new look)을 통해 국가안보문제에 대한 재검토에 착수하여 1953년 미국의 핵 능력에 기초한 대량보복전략(massive retaliation)을 국가안보전략으로 내세웠고,<sup>81)</sup> 유지비가 많이 드는 재래식 군비를 감축하는 대신 핵능력을 증강시키는 전략을 채택했다.<sup>82)</sup> 따라서 비정규전 능력에 대한 예산투자는 미군의 군비증강에 있어 당연히 우선순위가 낮았다.<sup>83)</sup> 이런 와중에 1952년 5월 29일 노스캐롤라이나에 위치한 포트 브래그(Fort Bragg)에서 미 육군 심리전센터 및 학교가 공식적으로 설립된다. 심리전 및 특수전 분야를 포괄하는 임무를 가진 심리전 센터 및 학교 예하조직들 속에서도 현대 특수작전의 역사에서 중요한 위치를 차지하는 것은 오늘날 미 육군 특수작전부대의 초기모델인 제10특전단(10th Special Forces Group)이 1952년 노스캐롤라이나주 포트 브래그에서 창설되었다. 1956년에 이르러서는 미국의 정책입안자들이 대반란전 수행을 위한 구체적인 고민을 하기 시작했고, 그때부터 미국 내부에서는 베트남의 분쟁에 대응할 수 있는 수단은 육군의 특수작전부대라는 분위기가 형성되었다. 심리전학교가 특수전학교(special warfare school)로 이름이 바뀐 것도 그러한 분위기에서 이루어졌다.<sup>84)</sup>

78) Susan L. Marquis, *Unconventional warfare: Rebuilding U.S. Special Operations Forces* (Washington D.C. Brookings institution press, 1997), p. 11.

79) 박창희, 『군사전략론: 국가대전략과 작전술의 원천』, 서울: 플래닛미디어, 2013, p. 361.

80) Jason Bryant Gibson, “*Super-Rangers: The Early Years of Army Special Forces 1944-1953*”, (master’s thesis, University of North Carolina, 2008), p. 3.

81) 박창희, 위의 책(2013), pp. 362-363.

82) 권용립, 『미국 외교의 역사』, 서울: 삼인, 2010, p. 456.

83) Jason Bryant Gibson, 위의 책(2008), p. 13.

84) 그동안 대반란전과 같은 비정규전인 전쟁수행개념은 심리전의 일부로서 받아들여졌으며, 미국 NSC의 고위 관료와 육군 장교들 사이에서는 다소 생소한 개념이었다. 그러나 인도차이나에서의 도미노 상

1960년에 등장한 케네디 행정부는 기존의 대량보복개념에 입각한 전략에서 보다 발전된 ‘유연반응전략(flexible response strategy)’을 추구하였다. 케네디 행정부는 제3세계 지역에서의 공산주의 팽창정책에 맞서 봉쇄정책을 추진하며 공산주의 세력에 대해 게릴라 및 대게릴라 작전을 위하여 기존의 10특전단에 5개의 특전단을 추가 창설하였다. 따라서 6개의 특전단을 유럽, 아시아, 중동 등 중요한 지역에 배치하여 전 세계적으로 확산되어가는 공산주의 세력에 대한 대응전력으로 특수작전부대가 운용되게 되었다.

1980년대 들어 미군 특수작전부대는 이란 인질구출작전의 실패를 계기로 레이건 행정부에서 다양한 조직이 편성되고 발전하였다. 1986년 미 의회는 국방조직을 혁신하는 골드워터-니콜스(Goldwater nichols)의 국방구조 개혁안을 통과시켜, 1986년 10월 1일 레이건 대통령의 서명으로 발효되었다. 이에 근거하여 현대전에 걸맞는 효율적인 지휘계통을 재정립하고 각군 총장들은 군정업무의 조연자로서 자리를 지키고, 합참의장은 군령 업무 조연자로서 권한을 대폭 강화하는 대신 작전지시 권한은 대통령-국방장관-통합군 사령관의 신속 명백한 지휘계통으로 개혁하였으며, 각 군별로 독자적으로 운용하던 각 군의 전투부대들을 지역별 통합군 사령부에 통폐합하였다.<sup>85)</sup>

특수작전부대도 각 군의 지휘 혼선을 해결하기 위해 1987년 4월 16일 미군의 모든 특수부대를 총괄하는 미 국방부의 통합특수전사령부(United States Special Operations Command: USSOCOM)를 창설하였다. 통합특수전사령부 예하에는 육군특수전사령부, 해군특수전사령부, 공군특수전사령부, 합동특수작전사령부가 편성되었다. 해병대특수작전부대는 창설 초기에는 미편성되었으나, 9.11테러 이후 2003년 6월에서야 1개 해병특수전부대가 최초로 편성되었다.<sup>86)</sup>

9.11테러 이후 미군 특수작전부대는 아프카니스탄전쟁과 이라크전쟁을 경험하며 합동작전과 병행하여 전쟁 이전부터 결정적작전을 위한 여건조성작전을 수행하였고, 전쟁시에는 실시간 및 근실시간 표적에 대한 정보를 제공하고 항폭유도를 통하여 합동작전 영역에서 전쟁승리의 중요한 역할을 하였다. 또한 새로운 비군사 테러집단 등에 대해 첨단화된 장비를 활용하여 대테러작전 등을 발전시켜 갔으며, 범죄, 사이버공격, 난민, 대형재난 등 비군사적 위협에도 대응해나가고 있다. 미 육군 특수작전부대는 전쟁 중에도 군사변혁을 통하여 특수작전 조직을 강화하고 병력을 증강시켜 갔다.

---

황은 미국의 고위 관료들의 인식을 뒤바꾼 것이다. Jason Bryant Gilbson, 위의 책(2008), p. 34.

85) <https://ko.wikipedia.org/wiki/>(검색일: 2020. 2. 26)

86) <https://search.naver.com/search.naver/>(검색일: 2020. 2. 26)

## 제2절 국방환경 변화에 따른 특수작전 분석

### 1. 전장환경

전장환경이란 전투력을 운용하는 공간의 시간적, 공간적 조건이나 상황을 의미하며, 국가이익에 유리한 환경과 조건을 조성하는 제요인이다. 즉 전장환경은 국내·외 정치적, 사회적 시대상황과 과학기술의 발달로 인한 전쟁양상의 변화, 군의 지휘 및 전력구조, 무기체계의 발달, 네트워크중심 작전환경 구축 등 군사적 여건이나 상황 등을 의미한다고 볼 수 있다.

미 육군의 특수작전부대는 1980년 이란 인질구출작전의 실패와 1983년 그레나다 침공 시 각 군의 지휘혼선을 계기로 국제적으로는 세계의 비난여론과 이란의 반발, 국내적으로는 군의 재조직에 대한 국민적 열망을 반영하여 통합특수전사령부를 창설하였다. 이를 통해 육·해·공군 특수작전부대의 통합된 작전수행이 가능해졌다. 또한 임무수행에 필요한 제 기능 부대가 육군 특수작전사령부 예하에 편성되어 운용되고 있다.

미 육군 특수작전부대는 전쟁양상의 변화에 따라 군사변혁을 지속적으로 추진한 결과 발달된 과학기술을 활용한 첨단무기를 개발 및 운용하여 걸프전에서 승리하였고, 대테러전장에서 전쟁승리의 중요한 역할을 하게 되었다. 또한 미 육군 특수작전부대는 과학기술과 정보통신의 발달에 따라 제 요소를 전투현장에서 네트워크로 연결하는 통합된 네트워크중심의 작전환경을 구축하는 등 전쟁양상을 변화시켰다. 이를 기반으로 미 육군의 특수작전부대는 첨단화된 특수작전을 발전시키고 초국가적·비군사적 위협에 대응해 나가고 있다.

이와 같이 국방환경의 요인인 전장환경에는 다양한 요인이 포함되고 있고 미 육군의 특수작전부대는 전장환경의 변화에 따라 특수작전을 발전시켜 갔다. 전장환경의 세부 요인에는 국내·외 정세, 과학기술의 발달, 전쟁양상의 변화 등이 포함된다.

따라서 본 연구에서는 국방환경의 요인인 전장환경이 어떻게 미 육군의 특수작전에 영향을 주어 미 육군의 특수작전이 발전하였는지를 국내·외 정세, 과학기술의 발달, 전쟁양상의 변화로 구분하여 분석하고자 한다.

## 가. 국내·외 정세

국내·외 정세는 국가이익에 유리한 환경과 조건을 조성하는 제요인 속에 전장환경의 세부 요인으로 특수작전을 변화 및 발전시켜 왔다. 미 통합특수전사령부는 미국의 ‘이란인질구출작전(가명, ‘독수리발톱작전’87)’의 실패와 그레나다 침공을 계기로 국내·외 정세의 영향으로 창설되었다. 따라서 국내·외 정세가 어떻게 미 통합특수전사령부 창설에 영향을 미쳤는지를 분석하고자 한다.

미 통합특수전사령부는 1980년 미 특수작전부대의 이란에 억류된 인질구출작전의 실패와 1983년 그레나다 침공 시 각 군의 지휘혼선으로 인한 국제적인 미국에 대한 비난과 이란의 반발 및 국내의 국민적 비난과 변화를 바라는 열망으로 창설되었다.

이란 인질구출작전의 실패와 그레나다 침공작전시 노출된 군 지휘체계의 혼선은 미 국민에게 충격과 실망을 안겨주었고, 미국은 이란의 영공·영토·영해를 불법 침입하였으며 작전이 실패하자 세계적인 비난을 받아 미국의 위상은 추락하였다. 그러나 작전의 실패는 미군에게는 여러가지 개선점을 던져주었다. 무엇보다도 육·해·공군, 해병대가 공조하지 못했다는 사실은 새로운 통합된 군조직을 창설하는 도화선이 되었다. 미 상원 군사위원회는 통합된 군조직의 문제에 대한 심도 있는 논의 후 미군 내의 모든 특수작전을 총괄하고 실질적인 지휘권과 작전통제권을 가진 통합 특수전 조직을 만들어야 한다는 합의에 이르게 되었다. 이에 따라 1986년 미 의회는 국방조직을 혁신하는 골드워터-니콜스(Goldwater-nichols)의 국방구조개혁안을 통과시켰고, 1986년 10월 1일 레이건 대통령의 서명으로 발효되었다.

이 법안에 따라 미 국방부는 현대전에 걸맞는 효율적인 지휘계통을 재정립하고 각 군 총장들은 군정업무의 조언자로서 자리를 지키고, 합참의장은 군령 업무 조언자로서 권한을 대폭 강화하는 대신 작전지시 권한은 대통령-국방장관-통합군 사령관의 신속 명백한 지휘계통으로 개혁하였다. 또한 각 군별로 독자적으로 운용하던 각 군의 전투부대들을 지역별 통합군사령부에 통폐합하였다.<sup>88)</sup> 특수작전부대도 주 이란 미국 대사관에 억류된 자국의 인질을 해방시키기 위해 시도했던 가칭, ‘독수리발톱작전’을 분석하여 각 군의 지휘혼선을 해결하기 위해 1987년 4월 16일 미군의 모든 특수부대를 총괄하는 미국 국방부의 통합특수전사령부(USSOCOM)를 창설하였다. 또한 이것을 계기

87) 1980년 4월 미 특수작전부대는 이란에 억류된 인질 63명을 구출하기 위해 MC-130 수송기와 RH-53D 헬기 8대에 분승하여 투입하였으나, 거친 모래바람으로 헬기와 수송기가 충돌하고, 육군과 공군, 해군간의 혼선 등으로 작전은 실패하였다.

88) Gordon Nathaniel Lederman 저, 김동기·권영근 역, 앞의 책(2007), p. 138.

로 미 육군 특수작전부대는 저고도 침투비행 능력의 부재에 대한 대안으로 제160특수 전항공연대(나이트 스토키, Night Stalker)를 창설하게 되었다. 이에 추가하여 장거리 침투능력을 갖춘 항공기에 대한 소요도 높아졌으며, 궁극적으로는 틸트로터(Tilt-rotor) 항공기, MV-22 오스프리(Osprey)에 대한 소요가 긍정적으로 검토되기도 하였다.

통합특수전사령부 예하에는 육군특수전사령부, 해군특수전사령부, 공군특수전사령부, 합동특수작전사령부가 편성되었다. 이에 따라 육·해·공군특수전사령부와 합동특수작전사령부는 창설된 통합특수전사령부의 지휘통제를 받아야 했고, 미 특수작전부대는 전·평시 지휘의 통일을 이룰 수 있었다. 또한 육군특수전사령부 예하에는 육군특전단, 제75레인저연대, 제160특수작전항공연대, 민사여단, 지원여단, 심리전여단, 정보여단이 편성되어 있다.

특수작전부대는 본질적으로 합동성을 추구하며, 특수작전은 지상·해상·공중의 영역을 포함하므로 육·해·공군, 해병대의 합동작전이 요구된다. 합동성은 현재 및 미래전에서 승리하기 위하여 육·해·공군, 해병대의 전력을 균형적으로 발전시키고, 각 군의 노력을 효율적으로 통합하여 전장에서 승수효과 달성이 가능하도록 하는 능력 또는 특성을 말한다.<sup>89)</sup>

미 육군의 특수작전부대는 통합특수전사령부 창설을 통하여 지휘구조 측면에서 합동성을 보장하고 있는 것으로 평가된다. 부대구조 측면에서는 통합특수전사령부는 국방부의 직접적인 통제를 받으며 전·평시 각 군 특수작전부대의 상급부대로서 예하부대를 직접 지휘한다. 또한 통합특수전사령부 예하에 각 군의 모든 특수작전 자산이 편성되어 있다. 민사·지원·정보·심리전여단이 육군 특수전사령부 예하로 편성되어 있어 외부지원 없이 육군 특수전사령부 자체로도 궁극적인 독립작전이 가능한 것으로 평가된다.

이를 종합해 볼 때 전장환경은 국내·외 정세를 포함하는 것으로, 미국의 국제적·국내적 정세의 영향으로 통합특수작전사령부 창설된 것으로 평가할 수 있다. 즉 미 통합특수전사령부는 국제적으로 이란의 반발 및 국제사회의 비난과 국내적으로 군 재조직을 바라는 국민적인 열망이라는 국내·외 정세로 인해 창설되었다. 미 통합특수전사령부가 창설됨으로써 육·해·공군 특수전사령부에 대한 전·평시 지휘의 통일을 이루어 합동성을 보장할 수 있었다. 또한 관련 기능부대를 육군 특수전사령부 예하에 편성하여 즉각적이며 독립적인 특수작전 수행이 가능하게 됨으로써 제 전장 통합운용이 가능하였다.

89) 합참, 합동참고교범 10-2 『합동·연합작전 군사용어사전』, 2014, p. 444.



## 나. 과학기술의 발달

전장환경의 세부 요인인 과학기술의 발달에 따른 첨단 무기체계의 개발은 전쟁양상을 변화시켜 특수작전을 변화·발전시켜왔다. 미국은 베트남전쟁 후 군사변혁을 통해 발달된 과학기술을 이용하여 첨단무기체계를 개발함으로써 미 육군의 특수작전부대는 더욱 정밀하고 기밀성과 합동성이 증가된 특수작전이 가능해졌다. 따라서 과학기술의 발달에 따른 첨단무기체계 개발이 어떻게 특수작전을 발전시켰는지 분석해보고자 한다.

베트남전의 패배는 세계 유일의 초강대국인 미국에게 큰 충격을 주었고 미군은 이를 극복하기 위한 군사변혁을 과감히 추진하였다. 군사변혁은 특히 과학기술혁신에 따른 첨단 무기체계를 발전시켰으며 주요 발전시킨 내용은 다음과 같다. 첫째, 감시정찰 체계의 탐지능력을 강화하여 걸프전 시는 위성 감시능력이 스킵미사일 발사대를 하나도 발견하지 못했으나, 이라크전 시는 위성 1개로 26개의 스킵 발사대를 발견할 수 있을 정도로 향상되었다.<sup>90)</sup> 이는 미 육군 특수작전부대가 이라크의 스킵발사대를 조기에 식별하는 데 도움을 주었다. 둘째, C4I체계에 의한 합동작전 및 지휘 능력이 크게 발전되었다. SA-2 기지를 식별하고 타격하는 정찰-타격 사이클의 소요시간이 걸프전 시 80분에서 아프카니스탄전쟁 시 20분으로 감소하였다. 셋째, 첨단과학기술에 의한 유·무인복합 전투체계가 등장하여 특수작전부대는 산악지역 동굴작전, 도시지역 건물작전 등에서 피해를 최소화하고 정확·정밀한 작전수행이 가능해졌다.

이와 같은 미군의 전쟁수행 방식과 군사변혁을 통한 무기체계의 발달로 미 육군의 특수작전부대도 발달한 무기체계를 기반으로 스텔스헬기와 같은 침투장비에서부터 위성통신장비, 무인기, 유도무기, 방호장비에 이르기까지 네트워크에 의한 지휘통제와 정보·전자전이 가능한 첨단 특수작전을 수행할 수 있었다.

이라크전쟁에서 미 육군의 특수작전부대가 활용한 첨단무기체계는 첫째, 24시간 전장감시 및 실시간 정보수집 및 전파, 전력의 통합 운용으로 감시·정찰위성과 유·무인정찰기의 상호보완적 운용을 통한 상시 감시. 둘째, 정밀유도병기(PGM) 운용 위한 실시간 「정보수집-분석-결심-전파 체계」 구축. 셋째, 네트워크중심전(Network Centric Warfare: NCW) 개념하 센서-지휘통제-타격수단을 네트워크로 연결하여 실시간 정보유통이 가능한 측면. 넷째, 무인 로봇 무기체계를 개발 및 운용하여 병력의 생존성을 높이면서 임무수행의 완전성을 높일 수 있었다. 주요 내용은 각종 UAV 10종 운용, Predator는 15대로 100회 이상 임무(Predator 공대지/공대공 미사일 장착), Nano 기술

90) 권태영·노훈, 『21세기 군사혁신과 미래전』, 파주: 법문사, 2008, p. 122.

발달로 무인 플랫폼 성능이 향상되었고, UAV의 대지 공격능력이 향상되어 특수작전 부대가 목표로 한 표적에 대한 파괴력을 증가할 수 있었다.<sup>91)</sup>

미 육군의 특수작전부대는 이라크전쟁 이후에도 스텔스, AI, 생명공학 등 첨단무기 체계 개발을 지속하였고 작전에 활용하였다. 2011년 5월 ‘빈 라덴 암살작전’은 미군의 첨단과학기술의 결정판이라 할 수 있으며 작전에 동원된 미군의 첨단무기와 특성은 <표 3-1> 와 같다. 모든 무기는 네트워크중심전을 통해 그 효과를 발휘하였다.

<표 3-1> 작전에 동원된 첨단무기<sup>92)</sup>

무기 명칭	특성 / 활용
안전전자감식장치 (SEEK II)	사살한 인물의 지문과 안면 홍채 정보를 식별하는 장치로, 미 요원들이 빈 라덴의 신분을 최종 확인.
스텔스 헬기	네이비실 대원들이 탄 헬기로 레이더망을 피하는 스텔스 기능 보유
스텔스 무인정찰기	최첨단 정찰 기능을 갖춘 무인항공기를 이용해 작전 상황을 실시간 전송, 오바마 대통령을 비롯한 국가안보팀들이 백악관에서 작전진행 상황을 파악.
레이저 도청장치	레이저 빔을 쏜 뒤 전달되는 신호를 분석해 음성 추출, 미군은 빈 라덴 은신처 근처의 안가(安家) 에서 이 장치를 이용해 은신처 내부를 도청.
초분광(超分光) 영상감지기	육안으로는 보이지 않을 수 있는 광신호를 통해 급박한 전투 상황에서도 적과 아군을 즉각 구별, 네이비실 대원들이 직접 착용.
첩보/정찰 위성 정찰드론	빈라덴 은신처를 추적, 식별하는데 운용

\* 출처: <https://m.post.naver.com/viewer/postView.nhn?volumeNo=17660803&memberNo=36555640>  
제로니모 E-KIA (검색일: 2020. 9. 20)

미 육군의 특수작전부대는 새로운 개념의 신종 특수전력 개발을 지속하며 21세기 신개념 전력체계의 개발을 선도하고 있다. 미 육군 특수작전부대의 주요 최신무기는 <표 3-2> 와 같다.

이를 종합해 볼 때 전장환경의 세부 요인인 과학기술의 발달로 첨단 무기체계가 발달한 전쟁양상의 변화는 미 육군의 특수작전을 변화·발전시킨 것으로 평가할 수 있다. 과학기술의 발달에 따른 첨단무기 활용으로 미 육군의 특수작전부대는 정확한 표적탐지와 신속한 보고-결심- 타격이 가능하였고, 산악지형 등 악조건하에서 생존성을 확보한 가운데 임무수행의 완전성을 기할 수 있었다.

91) 합참, 앞의 책(2003), p. 252.

92) 김광현·김법현, “미·러 특수작전 수행과 한국군 특수작전 발전에 관한 연구”, 『한국군사학논집』 제77집 제2권, 2021, p. 12.에서 재인용

〈표 3-2〉 미 육군 특수작전부대 주요 최신 무기체계

구 분	제 원 및 특성
정보 (정찰 감시)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 플리 에스유지비 FLIR SUGV               <ul style="list-style-type: none"> <li>-무게: 13.8kg                      -카메라: 4개</li> <li>-작동시간: 6시간                -운용: 정찰 감시, 폭발물처리, 원거리 수색</li> </ul> </li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 블랙 호넷 Black Hornet               <ul style="list-style-type: none"> <li>-무게: 33gram                    -카메라: 열상, 화상</li> <li>-작동시간: 25분                 -운용: 정찰감시</li> </ul> </li> </ul>
기동 / 화력	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 외골격 보조장치 HULC(Human Universal Load Carrier)               <ul style="list-style-type: none"> <li>-무게: 24kg                        -작동시간: 2시간</li> <li>-운용: 군장무게 부담 저하</li> </ul> </li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 특수작전 공격용 헬기 MH-6 Little Bird               <ul style="list-style-type: none"> <li>-무장: M230 Chain Gun; M134 Minigun; 2× LAU-68D/A rocket pods; Hydra 70 rockets; 2× AGM-114 Hellfire; 2×Stinger</li> <li>-탑승: 운항2명, 특수요원 6명</li> </ul> </li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사막 정찰 차량 Desert Patrol Vehicle (DPV)               <ul style="list-style-type: none"> <li>-야지 정찰 차량                    -탑승 : 3명</li> <li>-무장 : 50 caliber M2, 7.62×51 mm M60 machine guns, M136 AT4</li> </ul> </li> </ul>
작전지속 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>제너럴 다이내믹 스팟 General Dynamics Spot               <ul style="list-style-type: none"> <li>-무게 : 31kg                        -작동시간 : 9시간</li> <li>-적용 : 군장 및 탄약 이동, 적 탐지</li> </ul> </li> </ul>

\* 출처: 육본, 『군사혁신저널』 제3호, 2020, pp. 48-19-48-35.

정보기능의 정찰 감시장비로 플리 에스유지비는 정찰 감시, 폭발물처리, 원거리 수색 시 활용하는 감시장비로 카메라가 4개 장착되어 시야 확보에 용이하며, 블랙 호넷은 초소형 정찰감시용 UAV로 중대급에서 주로 활용한다. 기동 및 화력장비로 외골격 보조장치는 전투원의 군장무게 부담을 저하시켜 주며, 특수작전 공격용 헬기는 다양한 화기 장착이 가능하며 DVP는 야지정찰에 용이한 차량으로 특수작전부대원이 신속히 기동하는 데 활용한다. 끝으로 작전지속지원 장비로 제너럴 다이내믹 스팟은 이동식 로봇으로 군장 및 탄약 이동과 적을 탐지하는데 용이한 장비이다.

## 다. 전쟁양상의 변화

전장환경의 세부 요인인 전쟁양상의 변화는 미 육군의 특수작전부대가 특수작전을 발전시켜왔다. 미 육군의 특수작전부대는 발달한 정보통신기술의 발달로 C4I체계를 발달시켜 지상·해상·공중, 우주, 사이버영역의 모든 전장요소 간 정보를 교류하는 네트워크중심 작전환경(NCOE)<sup>93)</sup>을 구축할 수 있었다. 이를 통해 통합된 전력운용을 보장하

93) 네트워크중심 작전환경(Network Centric Operations Environment: NCOE)이란 제 전장요소를 연결하여 전장상황을 공유함으로써 공세적 통합작전을 보장할 수 있도록 전투력 상승효과를 창

고 실시간 전 영역의 전장가시화와 지휘결심을 보장하여 작전템포를 증가시킬 수 있었다. 또한 유·무인 전투체계 간 협력을 통해 작전효율성과 생존성을 증가시켜 최단시간 내 최소피해로 전쟁에서 승리할 수 있었다. 미 국방부는 인공지능을 활용한 모든 군사분야에서의 혁신적 발전을 이루고 국제사회에서 주도권을 지속하기 위해 2019년 2월에 인공지능 전략<sup>94)</sup>을 발표했다. 궁극적으로 센서(sensors), 의사결정자(decisionmakers) 및 타격요소(shooters)들을 네트워크로 연결하여 상황인식의 공유와 지휘의 속도 증가, 고도의 작전템포, 치명성 강화, 생존성 증대 및 자체 동시 통합을 달성함으로써 전투력을 증대시키고자 한다. 즉 전장 내에서 우군들을 효과적으로 연결하고, 상황에 대한 정보 공유를 향상시키며, 모든 군사작전 수준에서 신속하고 효과적인 결심을 가능하게 하는 것이다. 또한 작전수행의 속도를 증대시켜 정보 우위를 전투력으로 전환시키는 기반을 구축하는 것으로 군사력의 연결을 통한 효율성을 극대화하고, 정보우위를 바탕으로 지휘 속도를 향상시키며, 전쟁의 모든 영역, 수준, 형태에 적용되고 있다.

미 육군은 국방부의 인공지능전략과 연계하여 육군 인공지능 전략을 2019년 5월에 대외에 공개했다. 이 보고서<sup>95)</sup>에 의하면 미 육군이 인공지능을 어떻게 전장에 적용하고 활용할 것인가에 대한 추진 방향과 의지를 알 수 있으며, 육군이 국방부 산하의 합동인공지능센터 및 타 기관과의 통합임무 수행을 어떻게 할 것인지 방향을 제시하고 있다.

미 육군은 인공지능 전략을 통하여 다영역작전 수행이 가능토록 육군 전체의 효율성을 증대시키려고 한다. 육군에 적용될 수 있는 인공지능의 영역과 형태로는 다영역작전을 수행하기 위한 현대화 우선순위, 작전지속지원의 능력 증진, 전투원의 준비태세, 전투원과 지휘관의 인지적 부담 경감, 훈련·보급·정비 등 육군 업무개선, 군 방호 능력의 향상으로 구분하고 있다. 또한 이러한 작전환경 구축은 전투작전에서부터 안정화작전과 평화유지활동에 이르기까지 모든 군사작전 영역에 적용시키기 위하여 추진하고 있다.

이를 종합해 볼 때 전장환경의 세부 요인인 전쟁양상의 변화는 미 육군의 특수작전을 변화·발전시켰다. 즉 미 육군의 특수작전부대는 발달한 정보통신기술을 바탕으로 네트워크중심 작전환경을 구축하는 등 전쟁양상을 변화시켜 아프카니스탄전쟁 및 이라크전쟁 등의 대테러전쟁에서 승리할 수 있었다. 부대는 실시간으로 전장을 가시화하고 지

출할 수 있는 작전환경. 합참, 『합동작전용어집』, 2014, p. 113.

94) 미 국방부의 인공지능 전략의 원본은 비문이며 2019년 2월 미국방부는 평문으로 작성된 인공지능 전략 요약본을 공개하였다. 최근하 외, “미 국방부 및 육군의 인공지능(AI)전략이 한국군에 주는 시사점”, 『한국방위산업학회지』 제27권 제1호, 2020, p. 42.

95) 미 육군의 인공지능 전략은 상위 문서인 육군현대화전략(2019), 2028 다영역작전을 위한 육군작전요구능력서, 육군업무전략 2017~2021의 하위문서이며, 2018 국가방위전략, 2018 국방부 클라우드는 전략을 지원하는 문서의 성격을 갖는다. 최근하 외, 앞의 논문(2020), p. 44.

취결심을 보장하여 작전템포를 증가시킬 수 있었다. 또한 유·무인 전투체계 간 협력을 통해 작전효율성과 생존성을 증가시켜 전투에서 승리할 수 있었다.

따라서 전장환경에 영향을 주는 세부 요인인 국내·외 정세와 과학기술의 발달 및 전쟁양상의 변화는 미 육군의 특수작전을 발전시킨 요인으로 평가할 수 있다.

## 2. 위협인식

미 육군의 특수작전부대는 국가 내·외부의 위협이며 국방환경의 요인인 위협인식에 따라 특수작전을 발전시켜 왔다. 본 연구에서는 미 육군의 특수작전부대에 대한 위협인식은 기존 연구를 검토하여 위협의 실체와 위협양상에 따라 냉전시 위협, 탈냉전시 위협, 9.11테러 이후 위협으로 구분하여 분석하고자 한다.

냉전시 소련의 공산주의 팽창정책은 미국에게 새로운 위협으로 대두되었고 미 육군의 특수작전부대는 제3세계에서 공산주의 확산을 막기 위해 대게릴라전, 비정규전, 심리전 등 작전수행을 발전시켰다.

탈냉전시는 북한, 이란, 이라크 등의 전통적 위협에 추가하여 지역, 종교, 민족 등의 새로운 위협이 대두되게 되었다. 전면적인 전쟁위협은 감소하였으나, 국지적인 분쟁은 확대되면서 미 육군의 특수작전부대는 이에 대응하는 과정에서 점차 비정규전에 특화된 부대로 발전해 갔다.

9.11테러 이후에는 테러집단, 대량살상무기 등의 새로운 위협이 대두되고, 대형재난 등이 발생함에 따라 미 육군의 특수작전부대는 대테러전쟁에서 전쟁수행방식을 발전시켰고, 안정화작전과 대분란전에서도 특수작전 수행 방법을 적용하였다.

다음은 위협인식에 따라 미 육군의 특수작전이 어떻게 변화되었는지 냉전 시 위협, 탈냉전 시 위협, 9.11테러 이후 위협으로 구분하여 분석해 보고자 한다.

### 가. 냉전 시(1945년~1990년, 전통적) 위협<sup>96)</sup>

미국은 2차 세계대전 후 전 세계적인 공산주의 위협에 직면하게 되었다. 가장 긴박한 위협은 유럽에 대한 소련의 침공 위협이었다. 소련이 동구권 국가를 공산국가화 하자 미국은 소련과 직접적으로 대치하게 된다. 소련은 2차 세계대전 시 동원한 군대를 대부분 그대로 유지하여 유럽에 커다란 위협이 되었으며, 만약 소련이 침공한다면 속

96) 미국은 냉전시기부터 지금까지 계속된 북한과 이라크 같은 지역에서의 위협을 전통적 위협이라고 불렀다. 한용섭 외, 『미·일·중·러의 군사전략』, 서울: 한울, 2018, p. 46.

수무책임 상황이 될 것이었다. 미국은 이런 상황을 인식하고 유럽방위를 최우선적인 대외정책으로 생각하였다. 중동으로의 소련의 진출은 미국과 오일 보급선을 위협하는 것이었다. 미국은 이 지역으로의 소련의 팽창 기도를 제2의 위협으로 보았다. 1950년대 이후부터 소련은 제3세계로의 침투를 획책하였다. 제3세계의 대부분 국가는 식민통치의 경험으로 반서방 및 반미국적 성향을 갖고 있었다. 이에 따라 이 지역은 미국의 취약점이 되었고,<sup>97)</sup> 소련은 아시아 지역에서는 베트남전쟁을 통하여 공산주의 확장을 시도하였다.

소련의 팽창정책에 대응하여 미국은 봉쇄라는 수세적 전략으로 대처하였다. 핵무기의 위력을 실감한 미국은 아이젠하워 행정부 시절에는 ‘대량보복전략’을 채택하였으나, 1961년 케네디 행정부에서는 ‘유연반응전략’, 즉 ‘핵 보복력 및 제한 핵전쟁 전력 외에도 재래식 전력을 충실화하여 어떠한 수준의 전쟁에도 대처할 수 있는 능력을 구비함으로써 전면전뿐만 아니라 제한전쟁에 대해서도 억제 및 대처한다.’라는 전략을 채택했다.<sup>98)</sup>

미 육군의 특수작전은 냉전기 소련의 위협에 대응하면서 조직을 확장하고 작전수행도 다양하게 발전하였다. 미국은 1952년 10특전단을 창설하였고, 10특전단은 서유럽에서의 소련에 대항하여 비정규전을 전개하는 임무를 수행하였다.<sup>99)</sup> 냉전 시 창설된 10특전단의 임무는 극동지역 국가들의 게릴라 및 대게릴라 임무수행 능력을 향상시키기 위한 것이었다. 따라서 미국은 동맹국들의 훈련을 위해서 특수전, 심리전, 민사, 세 가지 분야로 구분하고, 이를 훈련시키기 위한 특수작전부대를 파견하였다. 특히 오키나와에서 창설된 제1특전단은 해당지역의 동맹국 특수작전부대의 역량을 향상시키기 위하여 군사고문단 위주의 임무를 수행하게 되었다.

1960년 3월에 기존 제77특전단이 제7특전단으로 재편성 되었고, 1961년 9월에는 육군 예하에 제5특전단(5th Special Forces Group)이 포트브래그에서 편성되었다. 5특전단에게는 베트남에서의 특수작전을 담당하는 임무가 부여되었다. 2년 뒤인 1963년에 이르러서는 3개 특전단이 추가로 편성되었다. 먼저 이라크, 이란 등 서남아시아 지역을 담당하는 제6특전단(6th Special Forces Group)이 포트브래그에서 편성되었다. 이어서 파나마 운하 지역에 위치한 포트굴릭(fort gulick)에서 라틴아메리카를 담당하는 제8특

97) 박기련, “미국 안보정책과 군사전략의 변화 그 특징과 결정요인”, 충남대학교 박사학위논문, 2004, pp. 24-25.

98) 조용만, 『군사혁신과 미래전쟁』, 과주: 도서출판 글로벌, 2016, p. 185.

99) 이에 따라 10특전단에 임무가 부여되면 지정된 특수작전부대원들은 공중, 해상, 육상 등 다양한 영역을 통해 소련 점령 하의 지역으로 침투하여 대소련 저항세력들을 조직하고 훈련할 수 있도록 훈련, 무기, 장비제공 등의 역할을 수행하는 것이 주요 목적이었다. Charles M. Simson, 앞의 책(1983), p. 34.

전단(8th Special Forces Group)이 편성되었고, 중동과 아프리카를 담당하는 제3특전단(3th Special Forces Group)이 편성되었다. 제1특전단(동아시아 이후 태평양 및 동아시아 담당), 제3특전단(중동 이후 남아프리카 담당), 제5특전단(베트남, 이후 중동, 중앙아시아 담당), 제7특전단(남아시아 이후 남미 담당), 제8특전단(중남미), 제10특전단(유럽 이후 유럽 및 서아시아 담당)의 체제를 구축하게 되었다.<sup>100)</sup>

냉전 시 미 육군의 특수작전부대는 ‘유연반응’의 목적을 달성하기 위해 광범위한 지역에서 활용되었다.<sup>101)</sup> 미 육군의 특수작전부대는 베트남과 남미 등에서의 게릴라전술에 대응하여 대게릴라전, 습격, 매복, 비정규전, 대전복작전, 심리전, 요인암살 및 납치, 첩보보고 등 다양한 임무를 수행하였다.

이를 종합해 볼 때 위협인식의 세부 요인인 냉전 시 위협은 주로 소련의 공산주의 팽창에 따른 위협으로 미 육군의 특수작전에 영향을 미쳤다. 즉 냉전 시 위협은 주로 아시아, 남미 등 제3세계에서 게릴라전의 형태로 나타났다. 미 육군의 특수작전부대는 이에 대응하며 조직을 확대해 갔다. 특수작전도 대게릴라전, 비정규전, 대반란전, 심리전 등 초기 보병전술에서 탈피하여 다양한 특수작전을 수행하였다. 이는 오늘날 핵 시대의 군사전략에 있어 특수작전의 중요성과 필요성을 증명해 주는 중요한 사례로 볼 수 있을 것이다.

## 나. 탈냉전(1990년) 시 위협

소련의 붕괴로 전 세계적인 위협은 감소되고 국지적인 위협으로 변화되었으나 국지적 성격의 위협이라 할지라도 그 내용은 훨씬 더 복잡해졌다. 인종, 경제, 사회, 환경, 종교 등의 갈등이 여전히 존재하면서 분쟁의 원인을 제공해주고 있었다. 전략적 상황을 조성하는 이런 위협들을 종합해보면 지역적이며, 비대칭적이고, 초국가적이며 우발적인 것이다.<sup>102)</sup> 냉전 해체 후 미국이 적극적인 개입정책을 펼쳤으나 여전히 미국에 위협을 주는 지역적 세력들이 존재하고 있었다. 이란, 이라크, 북한 등이 미국에 도전하고 있었다. 또한 지역패권을 추구하는 국가가 미국의 우방과 동맹을 위협하고 있었다.

100) 이 편성은 이후 미국 전략의 변화, 이로 인한 군 내부의 조직 개편을 거치면서 일부 부대가 해체되거나 책임지역이 조정되는 등의 변화를 겪게 되었다.

101) 케네디 행정부는 이 시기 베트남뿐만 아니라 유럽, 라틴아메리카, 중동, 동아시아 등 광범위한 지역 특수작전부대를 파견하여 자유진영국가들의 특수작전부대 창설을 지원하였다. 이 과정에서 미국은 한국 특수작전부대의 전신인 제1전투단 창설에도 결정적인 영향을 미쳤다.

102) John M. Shalikashvili, Chairman of the Joint Chief of Chiefs of Staff, *National Military Strategy*(1997), pp. 3-4.

탈냉전 시 미국의 군사력에 대항하여 적대 국가 또는 비국가적 행위자들이 비대칭적 수단으로 도전할 가능성이 증대하였다. 이런 비대칭 수단은 미국의 약점을 이용하여 발전시킨 것으로, 미국이 이에 적절히 대응할 수단이 결여 되어 있다는 데 문제가 있었다. 미국은 이들 중 테러, 대량살상무기 사용 및 사용위협, 정보전이 특히 미국에 위협을 준다고 판단하였다. 이들 위협은 미국 본토의 시민을 직접적으로 위협하는 것이었다.

미국에 도전하는 새로운 위협은 초국가적인 특성을 가지고 있었다. 새로운 전략환경은 예상치 못한 우발사태의 발생 가능성을 더욱 증대시키고 있었다.<sup>103)</sup> 미 통합특수전사령부는 미국을 위협하는 국제적인 비전통적 위협에 대응하기 위해 <표 3-3>과 같이 6개의 전구 지역별 특수작전사령부와 주한 특수작전사령부를 전구 작전지역에 편성하여 운용하고 있다.

<표 3-3> 전구 지역별 특수작전사령부 현황

- |   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• SOCNORTH(Special Operations Command U.S. Northern Command): NORTHCOM(북부사령부) 산하 전구 특수작전사령부, 미 본토를 포함하는 북미담당</li> <li>• SOCSOUTH(Special Operations Command South): SOUTHCOM(남부사령부)의 전구 특수작전사령부, 중남미를 담당</li> <li>• SOCAFRICA(Special Operations Command Africa): AFRICOM(아프리카사령부)예하의 전구특수작전사령부, 아프리카를 담당</li> <li>• SOCEUR(Special Operations Command Europe): EUCOM(유럽사령부) 예하의 전구 특수작전사령부, 유럽지역을 담당</li> <li>• SOCCENT(Special Operations Command Central): CENTCOM(중부사령부)의 전구 특수작전사령부, 중동지역을 담당</li> <li>• SOCPAC(Special Operations Command Pacific): PACOM(인도태평양사령부)의 전구 특수작전사령부, 한반도를 제외한 태평양 전역을 담당</li> <li>• SOCKOR(Special Operations Command Korea):USFK(주한미군) 산하의 KTO (Korean heater of Operations, 한국작전전구) 전담 특수작전사령부.</li> </ul> |
|---|

\* 출처: 한용섭 외, 앞의 책(2008), pp. 81-83

이들 미 육군 특수전사령부 예하의 지구 특수작전사령부는 전구 지구별로 분쟁상황이 발생시 즉각적으로 대응하기 위해 평시부터 주둔하며 동맹국과의 협조를 강화해 오고 있다.

냉전시 위협은 미·소 간 전면대결과 소련의 제3세계를 통한 공산주의의 팽창의 위협인 반면, 탈냉전기는 전면적인 전쟁위협은 감소한 반면 제3세계에서의 국지적 분쟁, 게릴라 전쟁과 같은 전쟁은 확대되었다. 이에 따라 미 육군의 특수작전부대는 점차적으로 이와 같은 위협에 대응하면서 체계적이고 전문화된 비정규전에 특화된 조직으로

103) John M. Shalikhshvili, 앞의 논문(1997), p. 4.



변모해 갔다. 또한 미국 본토에 대한 테러, 대량살상무기 등에 의한 위협이 증가하였다.

1987년에 미군이 통합군체제로 개편되고 특수작전부대도 통합특수전사령부(USSOCOM)가 창설되면서 육군 특수작전부대 외에 해군의 네이비썰팀이 대테러작전에 참가하고, 공군 특수작전부대 등 다양한 부대들의 작전에 참가하여 1990년대 들어 미 육군 특수작전부대는 일대 변화를 맞이하게 되었다. 탈냉전이라는 새로운 작전환경에서 전통적인 정규작전보다는 작고, 은밀한 부대로 수행하는 소규모 특수작전 수행이 요구되었고, 미군은 육·해·공군의 특수작전부대 47,000여 명을 보유하고 이에 대처하였다. 미 육군의 특수작전부대는 새로운 위협에 대응하여 고유의 전기, 전술과 비전통적인 실행체제를 준비하여 대응하였다.<sup>104)</sup>

이를 종합해 볼 때 위협인식의 세부 요인인 탈냉전 시 위협은 기존의 북한, 이란 등의 전통적인 위협에 추가하여 인종, 경제, 사회, 환경, 종교 등의 갈등과 테러 및 대량살상무기의 위협 등 새로운 위협으로 미 육군의 특수작전에 영향을 주었다. 새롭게 대두된 위협에 대응하기 위해 미 육군의 특수작전부대는 기존의 게릴라전, 대게릴라전과 대전복작전, 비정규전에 추가하여 대테러작전과 대량살상무기 대응작전을 수행하게 되었고, 저장도 분쟁이 격화되는 가운데 특수작전도 더욱 체계화되고 전문화하여 발전하게 되었다.

## 다. 9.11테러(2000년) 이후 위협

9.11테러로 미국은 테러리스트, 독재 및 대량살상무기 기술의 삼위일체의 결합<sup>105)</sup>을 가장 큰 위협으로 인식하게 되었다. 새로운 전략환경은 더욱 복잡해지고, 불확실하며, 기습적이 되었다. 위협의 양(mass)은 감소된 반면 위협의 질(quality)은 훨씬 높아졌다. 또한 2006년 미국 국방부가 편찬한 4년 주기 국방검토보고서<sup>106)</sup>와 2006년 미국의 『국가안보전략서』<sup>107)</sup>에는 [그림 3-1]과 같이 테러와의 전쟁 이후 미국의 위협을 더욱 분명히 규정하고 있다.

즉 미국은 9.11테러 이후 2010년까지 [그림 3-1]의 왼쪽 그림과 같이 미국의 군사위협을 전통적 위협(이란, 북한 등), 비정규적 위협(테러 조직, 테러 네트워크), 재앙적 위협(알카에다 등이 대량살상무기로 공격), 파괴적 위협(중국의 부상, 러시아의 재등장

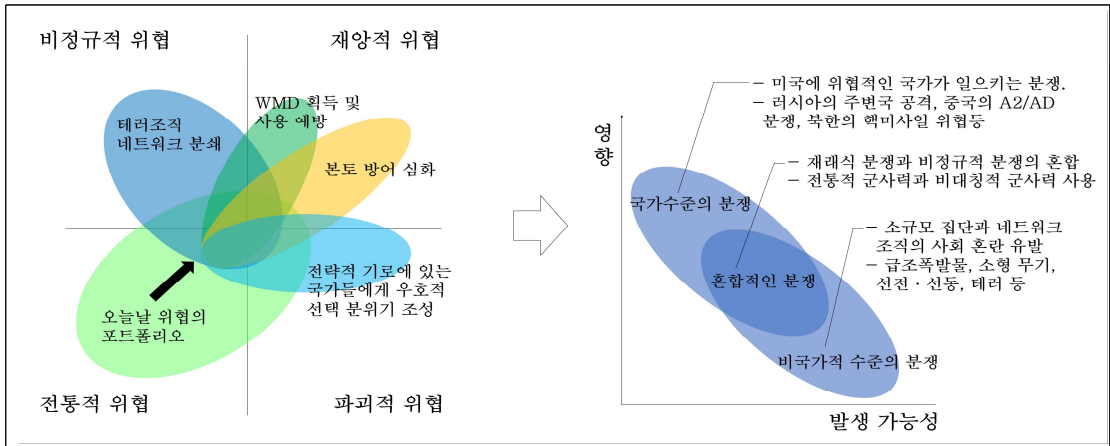
104) 박기련, 앞의 논문(2004), p. 123.

105) Ivo H. Daalder, The End of Atlanticism, *Survival* Vol. 45(2), Summer 2003, pp. 150.

106) The United States Department of Defense, *Quadrennial Defense Review Report* (2006, 2, 6).

107) The United States White House, *The National Security Strategy of the United States* (2000, 3).

[그림 3-1] 테러와의 전쟁 이후 미국이 당면한 안보위협 형태



\* 출처: The United States White House, *The National Security Strategy of the United States*, 2006. 3.

등)으로 분류하였다. 또한 이라크와 아프가니스탄에서의 대테러전쟁이 장기전 양상으로 전환되어감에 따라 2010년에는 대테러 작전, 대반란전, 안정화 작전을 통합해 혼합전쟁(하이브리드전쟁)으로 명명하면서 이를 가장 큰 위협으로 간주했다.

그런데 위에서 설명한 21세기 첫 10년간 미국이 규정해 온 4대 군사 위협은 오바마 행정부가 이라크와 아프가니스탄에서 어느 정도 테러전쟁을 완수하고 2011년 5월 알카에다 테러 세력의 수장인 오사마 빈 라덴을 암살한 이후 미국 군대를 철수시키면서 변화하게 된다. 즉 IS의 등장으로 테러조직을 한 국가가 다룰 수 있는 문제가 아니므로 미국을 비롯한 동맹들과 중국, 러시아 등이 모두 참여해 해결해야 할 전 지구적 문제로 부상하게 된다. 따라서 2010년 이후 [그림 3-1] 오른쪽 그림과 같이 국가 수준의 분쟁, 혼합적인 분쟁, 비국가적 수준의 분쟁으로 위협을 새로이 정의하게 된다.<sup>108)</sup>

첫째, 국가 수준의 분쟁은 발생 가능성은 낮지만 발생 시 큰 영향을 미치는 것으로 미국에 위협이 되는 국가들이 분쟁을 일으킬 가능성이 있다. 그 예로는 러시아의 주변 국가에 대한 공격, 중국의 미국에 대한 반접근 및 지역거부 분쟁, 북한의 핵미사일 위협의 증가 등이 있다. 여기서 중국과 북한의 위협은 미국의 아·태 재균형 전략의 대상이 되는 것이라고 할 수 있다. 둘째, 혼합적인 분쟁은 재래식 분쟁과 비정규적 분쟁의 혼합형태로서 국가 수준과 비국가 수준의 분쟁이 혼합되어 발생할 가능성이 있다. 전통적 군사력과 비대칭 군사력을 사용하게 된다. 셋째, 비국가적 수준의 분쟁은 소규모 집단

108) 한용섭 외, 앞의 책(2018), pp. 46-50.

과 네트워크 조직이 정부와 사회를 혼란하기 위해 급조폭발물, 소형무기, 선전·선동, 테러 등 공격을 일으킬 가능성이 있다.

또한 미 육군의 특수작전부대는 작전수행 활동에 인도적지원이 포함되었듯이 대형 자연재해 및 재난을 특수작전 부대가 신중하게 주시해야 할 비전통적인 위협 가운데 하나로 포함하고 있다.

9.11테러 이후 미 육군 특수작전부대는 새로운 위협에 대응하여 작전수행개념을 발전시키고 대테러전에서의 필요성이 증가되어 조직편성을 확대해 갔다. 첫째, 아프간 전쟁과 이라크전쟁에서 미 육군 특수작전부대의 작전수행개념은 획기적인 변화를 통해 전장에서 그 효용성이 입증되었으며, 안정화작전간 대반란전<sup>109)</sup>에서도 특수작전부대의 필요성이 확인되었다.

전쟁준비단계에서 미군은 정규군 공격전에 특수작전부대를 투입하여 작전여건을 조성하였다. 아프카니스탄전쟁에서는 CIA 중심의 정보요원과 특수작전부대를 사전에 북부동맹지역에 침투시켜 북부동맹의 전력강화를 위한 무기 및 재정지원과 지역의 반탈레반 세력에 대한 지원을 위해 10억 달러 이상의 막대한 예산을 집행하여 반군을 활용한 탈레반 정권의 제거여건을 조성하였다.<sup>110)</sup>

전쟁수행 간 특수작전부대는 합동전장에서 과거와는 달리 전투부대로서의 중요성이 점차 증대되었다. 아프간전쟁에서는 특수작전부대와 정보요원을 지상으로 투입한 결과 미군은 실시간(Real time) 또는 근실시간(Near real time) 표적관련 정보를 미 항공기에 제공하여 미군의 공격중점을 고정표적으로부터 탈레반의 최전선부대로 이동이 가능하게 하였다.

둘째, 미 육군의 특수작전부대는 대테러전쟁 중에 군사변혁과 연계하여 조직편성도 확대해 갔다. 2005년 국방전략 검토보고서(QDR)에서 테러리스트와 저항세력들의 공격을 저지하기 위해 비정규전을 담당하는 특수작전부대 역할의 중요성을 인식하여 특수작전부대 병력을 15%정도 늘려서 대폭 강화하는 방안을 마련하였다.

미 국방부는 델타포스, 레인저스, 네이비실, 육군 특수부대 등 특수작전부대의 전력을 베트남전 이후 최고의 수준으로 강화키로 하여 예산을 향후 5년간 대폭 증가하고, 그린베레의 경우 15개 대대를 20개 대대로 늘리고, 12명 기준의 A팀을 90개로 확대하

109) 분란전(insurgency)에 대한 우리말 번역은 반군전, 분란전, 테러전, 불편한 전쟁 등이 있고 기존 연구들도 분란전이란 용어를 사용하였으나, 육군본부 및 합참에서 작성한 『연합 및 합동작전용어집』, 2014.에서 반란전으로 통일되었으므로 본 논문에서는 반대개념의 대반란전(counterinsurgency)이란 용어를 사용하도록 하겠다.

110) 합참, 앞의 책(2002), p. 31.

고, 델타포스도 3분의 1 규모, 레인저도 3개 중대를 증원하는 계획을 확정지었다. 해병대에 2,600명의 해병대 특수전부대를 창설(2005년 11월 1일)하여 지금의 육·해·공군 특수전부대와 해병대 특수전부대를 작전통제하는 미 통합특수전사령부(USSOCOM)가 모습을 갖추게 되었다.

지속적인 기후변화의 결과 인류는 점점 더 큰 규모의 태풍을 맞이하고 있으며 그로 인해 더욱 큰 인명과 재산의 피해를 경험하고 있다. 미군은 2007년 허리케인에 의해 뉴올리언스가 침수되었을 때에도 군이 출동하여 구조지원을 하였고, 2011년 동일본 대지진 시에도 군이 출동하여 지원하였다. 수차례에 걸친 인도네시아 쓰나미 피해 등 아시아지역 대형재난피해 복구 등에 투입되어 위기에 처한 자국민과 타국인에 대한 구조 및 지원 임무를 수행하였다.

이를 종합해 볼 때 위협인식의 세부 요인인 9.11테러 이후 위협은 테러리스트, 독재, 대량살상무기 기술의 삼위일체가 결합된 위협과 새롭게 대두된 초국가적·비군사적 위협으로 이는 미 육군의 특수작전에 영향을 미친 것으로 분석되었다. 탈냉전 이후 새롭게 대두된 위협의 변화는 미 육군 특수작전부대가 정밀한 대테러작전과 대테러전쟁 시 전쟁이전에는 전쟁여건을 조성하고, 전쟁수행 간에는 실시간 표적정보 제공 및 항공 폭 유도, 안정화작전간 대반란전 수행 등을 통하여 확장된 임무영역에서 첨단화된 특수작전을 수행하게 되었다. 이에 따라 특수작전부대의 중요성이 증가되어 미 국방부 차원에서 육군 특수작전부대의 조직을 확대하고 병력을 증가 운용하게 된 것으로 평가할 수 있다.

따라서 위협인식의 세부 요인인 냉전 시 위협과 탈냉전 시 위협 및 초국가적·비군사적 위협에 따라 미 육군의 특수작전은 변화·발전한 것으로 분석된다.

### 3. 대응의지

대응의지는 국방환경의 요인으로 국가이익을 지키기 위한 내부적 제요소의 활동이다. 또한 대응의지는 군사전략과 통수권자의 의지, 군사혁신을 통해 전장환경하에서 위협인식에 따라 대응하고자 하는 구체적인 작전수행의 방법이라 할 수 있다.

상술(上術)한 바와 같이 전장환경과 위협인식은 특수작전을 발전시켰으며, 미 육군의 특수작전부대는 변화된 적의 실체에 대응하여 미군의 증강된 능력을 고려 합동성 강화를 군사전략의 기본으로 추진하였다. 통수권자의 의지가 반영된 여건조성작전을 통해 결정적작전을 위한 여건을 조성하고 적의 핵심에 도달하여 대테러전쟁에서 승리

할 수 있었다. 또한 4차산업혁명으로 인한 IT기술의 발달은 군사변혁을 촉진시켜 대규모의 살상을 야기하는 전면전에서 적의 핵심노드만을 정밀하게 무력화시키기 위해 사이버공간에서 전투가 지속되고, 이제는 사이버작전의 중요성이 더욱 증대될 것으로 전망된다.

따라서 미 육군의 특수작전부대가 군사전략과 통수권자의 의지, 군사변혁을 통해 전장환경하에서 위협인식에 대응하고자 하는 구체적인 작전수행 방법으로 어떻게 특수작전을 수행하였는지를 군사전략, 통수권자의 의지, 군사변혁 순으로 분석해 보고자 한다.

## 가. 군사전략

미 육군의 특수작전부대는 국제정세의 변화와 군사력 변환 이후의 능력을 바탕으로 합동성 강화를 군사전략의 기본으로 추진하였다.<sup>111)</sup> 우선 국제정세 측면에서, 정규전력으로 미군에 대응할 수 있는 국가가 더이상 존재하지 않게 됨에 따라, 미래에 미군에 위협적인 세력은 첨단 전력의 약점을 이용하는 방법으로 전쟁을 전개할 것이라고 판단하게 되었다. 이러한 형태의 전쟁은 적과 야군, 전투원과 민간인, 전장과 비전장이 확연히 구분되는 과거의 전쟁과 전혀 다른 전쟁이 될 것이라고 가정하였다.

미 육군의 특수작전부대는 변화된 환경에서 작전하기 위해서는 과거보다 더욱 다양하며 정확한 정보와 지식에 기초한 작전을 수행하여야 한다고 인식하였다. 미군이 작전하는 지역은 전 세계를 대상으로 하며, 지역과 문화가 각각 다르다. 이러한 지역에서 비군사적인 면을 포함한 작전을 전개하기 위해서는 궁극적으로 인간적인 해결이 수반되어야 한다는 점을 인식하였으며, 따라서 작전에 관련된 지식이 네트워크 작전의 중심으로 등장하게 되었다.

군사력 사용과 관련하여 미군은 합동작전개념을 변화시켰다. 미군은 합동작전개념을 미래 주요 작전의 수행방법을 제시하는 것이라 정의하고, 신기술을 적용한 싸우는 방법, 훈련, 사고 방법을 제시하였다.

미군의 싸우는 방법은 과거에는 적과 동일한 수준의 무기체계를 이용한 양적 압도(overwhelming)의 전쟁을 수행하였으나, 미래에는 신기술을 적용한 무기체계의 질적 우세를 바탕으로 질적 우세(ovematching)를 추구한다는 것이다. 또한 작전의 형태도 과거 연속작전(sequential)의 형태로부터 동시작전(simultaneous)의 형태로 변화하였다. 전장상황 인식 능력의 향상과 지휘통제력의 향상, 장거리 정밀타격의 효과 등으로 동

111) 김정익, 『한국의 미래 전쟁양상과 한국군의 합동작전개념』, 서울: 한국국방연구원, 2010, pp. 23-28.

시에 다양한 곳에서 작전의 수행이 가능하게 되었기 때문이다. 그리고 적을 먼저보고 적이 알기 전에 타격이 가능하게 되었기 때문이다. 또한 합동성의 구현을 과거 작전적 수준(operational level)의 합동성에서 모든 수준(at all level)에서의 합동성 추구로 변화시켰다. 과거보다 향상된 무기체계의 능력을 바탕으로, 소규모 적과 대응하기 위해 모든 수준에서의 합동성 추구가 필요하게 된 것이다.

합동작전 수행시 각 군의 부대별로 합동성을 추구하는 것이 아니라 전투단위 별로 합동성을 추구하는 형태로 합동성 구현의 수준이 달라지게 되었다. 즉 각 군 전력 중에서도 전투기의 일부, 함정의 일부, 지상전력의 일부가 서로 합동성을 구현하면서 작전을 수행할 수 있도록 한 것이다. 이러한 합동성의 추구가 가능하게 된 것은 우세한 전장인식 능력과 정밀타격 능력을 바탕으로 효과에 기반한 작전을 신속하게 전개할 수 있게 되었기 때문이다. 전투력은 더욱 강력해지고, 우세한 전장상황을 바탕으로 작전의 속도를 낼 수 있게 되었다. 미군의 전투력은 모든 수준의 합동성을 구현함으로써 적이 미처 예상할 수 없는 전투력을 구현할 수 있게 되었다.

미 육군은 이를 토대로 작전개념의 변화를 추진하였다. 즉 미 육군은 분산작전(Distributed Operation)의 개념<sup>112)</sup>을 발전시키기에 이른 것이다. 분산작전은 모든 작전 지역과 범위, 차원에서 동시적·연속적인 작전의 전개가 가능하다는 것을 의미한다. 2003년의 이라크전의 예에서 보는 바와 같이 부대의 집결, 여건조성을 위한 타격, 지상군의 결정적 작전 순으로 전쟁이 진행되지 않고, 부대가 작전지역에 도착하자마자 곧바로 전장으로 투입되는 것이 가능하게 되었다.

분산작전을 수행하기 위해 미 육군은 과거보다 3배에 가까운 정찰팀을 운용하는 방식으로 전력 운용개념을 변화시켰다. 즉 많은 정찰팀을 활용함으로써 정찰팀에 의해 필요한 타격을 한다. 이러한 타격에 의해 지상군이 교전하기에 적합한 작전여건이 조성되는 것이다. 지상군은 정확한 전장인식과 타격에 의해 전력이 약화된 적에 대해 결정적인 타격을 가함으로써 신속히 적을 제압하고 신속히 기동할 수 있게 된 것이다.<sup>113)</sup>

이라크전쟁은 최첨단 무기에 의해 수행된 전쟁으로 미군은 정밀타격에 의해 전쟁목표를 조기 달성할 수 있었는데, 정밀타격은 미 육군의 특수작전부대에 의한 실시간 첩보보

112) 2005년 4월에 미 해병대에서 최초로 사용한 작전 개념으로 “분산작전은 지원기능에 대한 접근성을 강화하고 소부대 수준에서의 전투능력을 향상함으로써, 분리(separation) 상태에서도 협조되고 상호의존적인 전술적 조치들을 정밀하게 사용하여 적에 대해 이점을 창출하는 작전 접근 방법”으로 정의하고 있다. Commandant of the Marine Corps, *A Concept for Distributed Operations*, Washington DC Department of the Navy, Apr. 25, 2005. 국방전문가 포럼, 『한국 국방의 도전과 대응』, 파주: 한국학술정보, 2012, p. 238.dptj wodlsdyd.

113) 김정익, 앞의 책(2010), p. 27,

고 및 항공유도 등이 제공되어 공군과 특수작전부대 간 합동작전에 의해 가능할 수 있었다. 걸프전쟁과 이라크전쟁을 비교한 결과는 <표 3-4>와 같다.

<표 3-4> 걸프전쟁과 이라크전쟁의 비교

구분	걸프전쟁(1991년)	이라크전쟁(2003년)
전장환경	• 저지대(고도 450m 이상 15% 미만)	• 걸프전과 통일 • 이라크 시가전 준비
전력투입	• 미국: 430,000 명 • 이라크군: 1000,000 명	• 미국: 250,000 명 • 이라크군: 375,000 명
정밀타격전 양상	• 정밀유도탄 사용: 7% • 지상전 개시전 이라크 전투력 50% 이하 감소 • 미 24사단 36시간만에 370Km 주파	• 정밀유도탄 사용: 70% • 미 3사단 3일간 400Km 기동 • 병참선위협, 시가전 수행능력 우려

\* 출처: 김정익, 『한국의 미래 전쟁양상과 한국군의 합동작전개념』, 서울: 한국국방연구원, 2010, p. 51.

합동 특수작전 측면에서 이라크전의 특징 및 시사점은 다음과 같다. 첫째, 정밀타격에 의한 미국의 공격은 최초부터 전쟁의 목표인 후세인 제거에 집중하였고, 정밀타격은 특수작전부대가 현장에서 표적에 대한 표적정보를 제공하였다.

둘째, 바그다드 내에서의 시가전에서도 지상의 특수작전부대와 공군의 협조는 유기적으로 이루어졌다. 공중전력을 제공시켜 놓고 특수작전부대가 정보를 제공하여 정밀타격을 통해 도시지역작전 간에도 공지합동작전을 수행했다.

셋째, 육군 특수작전부대의 표적획득 임무는 정밀무기체계의 발달과 함께 공군력의 유용성이 확대되면서 생긴 개념이다. 따라서 육군의 특수작전부대는 전략표적에 대해서는 사전에 침투하여 관측하고, 작전적 및 전술적 표적에 대해서는 기동부대와 같이 기동하면서 표적을 획득하여 공중에 대기중인 항공기에 전달하였다.

넷째, 산악지역은 기동에 의한 전투보다는 육군 특수작전부대와 공중전력 등의 합동작전에 의한 치열한 접적전투를 통해 승패가 결정되었다.

다섯째, 최근 전쟁의 시사점은 주력군이 없다는 것이다. 주력군은 합동군이며, 공중전력과 지상전력은 상황에 맞게 조합하여 운용하여야 한다. 미 육군의 특수작전부대는 언제든지 공중전력을 지원받을 수 있는 지휘통신체계를 갖추어야 했다.

이상과 같이 특수작전은 어느 군사작전보다도 육·해·공, 해병대의 합동작전이 요구된다. 이는 작전의 범위가 지상에 국한되지 않고 해상과 공중의 영역을 포함하며, 지상에서 작전을 수행하는 경우라고 하더라도 지상전력 외에도 항공자산이나 해상 및 수중자산을 활용하여 침투 및 퇴출을 해야만 한다. 즉 3군의 합동성이 전제되지 않고서는

수행할 수 없는 것이 특수작전이라 할 수 있다.

미 육군의 특수작전부대는 대테러전쟁시 합동성에 기초하여 소규모 전술제대에서 특수작전 수행을 통해 작전을 성공할 수 있었다.

소규모 특수작전이 성공한 예로, 2003년 4월 이라크군에게 포로로 잡혀있던 린치 일병을 구출한 작전도 미 육군 특수작전부대가 포함된 합동 TF에 의해 수행되었다. 미 육군의 특수작전부대는 후세인 제거를 위해 TF-20을 편성하여 가칭 ‘붉은 여명작전’을 수행하여 2003년 12월 13일 티그리트 인근 농가에 은신해 있던 사담 후세인을 체포할 수 있었다. 또한 알카에다의 2인자인 자르카위를 제거하기 위해 TF-145를 편성하여 추적한 결과 2006년 6월 7일 TF정찰조 4명이 자르카위의 위치를 전투기 조종사에게 통보하여 항공폭격으로 제거할 수 있었다. 빈라덴 암살작전 수행시에도 미 최정예 데브그루 2개 팀이 투입되어 작전을 성공할 수 있었다.

이를 종합해 볼 때 대응의지의 세부 요인인 군사전략은 미군의 합동성을 강화하였고, 미 육군의 특수작전을 합동 특수작전으로 변화·발전시킨 것으로 추정할 수 있다. 미 육군의 특수작전부대는 변화된 전장환경과 위협인식에 대응하기 위해 해·공군자산을 이용하여 사전에 침투하여 현장에서 표적에 대한 정보를 제공하고, 공군의 항공폭격을 유도하여 표적을 제압하였다. 임무완료 후 복귀 시에도 해·공군 자산을 이용하는 등 합동 특수작전을 기반으로 하는 군사전략하에 특수작전을 수행하였다.

## 나. 통수권자의 의지

현대전은 총력전으로 수행되고 여기에는 통수권자의 의지가 강하게 작용한다. 미 육군의 특수작전도 통수권자의 의지가 강하게 반영되어 발전하였다.

케네디 대통령의 특수작전부대 육성과 빈 라덴 암살작전 등은 미 통수권자의 의지가 반영된 결과라 할 수 있다. 미 통합특수전사령부 예하에 합동특수전사령부가 편성된 것도 백악관의 의지를 실현하기 위한 조직이라 할 수 있다. 통수권자의 의지는 특수작전부대에 의해 실현되며, 미 육군의 특수작전부대는 다양한 여건조성작전을 통해 결정적작전에 기여하고 있다.

과거에는 적의 중심을 공격 및 타격하려면 먼저 와든(Warden)의 동심 5원론의 제 5원인 적의 전방 배치 군사력을 파괴해야 했다. 적의 전방군사력을 파괴하고 적의 영토를 점령하지 않으면 5원론의 제 1원인 적의 핵심 중심부에 접근할 수 없었다. 따라서 기동에 의한 병력과 화력의 집중, 그리고 이에 의한 손실률과 전진율 및 영토점령이 중요시되었다. 그러나 미래에는 장사정 정밀무기와 사이버전 무기에 의해서도 적의



핵심 중심들을 효과중심으로 동시 병렬 공격함으로써 큰 인명희생과 대량파괴 없이 조기에 적의 의지를 강요할 수 있게 되었다. 결과적으로 미래에는 지금까지 통용되어 온 집적·집중·선형전(Linear Warfare)이 비집적·분산·비선형전(Non-Linear Warfare)으로 변화되어 가고 있다.

선형전에서는 중심-전방-후방, 전선, 전투지경선, 화력통제선 등과 같은 인위적인 전투구획이 2차원 지도 위에 설정되고, 이에 의해 전투부대 간, 전투-지원부대 간의 협조대형을 형성해서 적과 교전한다. 그러나, 비선형전에서는 ① 아축의 전투부대들은 전선이 없고 후방이 없다. 사방 360도가 적에게 노출되어 있어, 다면·다점·다방향·다차원의 전장에 놓여 있게 된다. 그러나 ② 이들 부대들은 소규모로 넓은 전장에 분산되어 있지만, 네트워크로 밀접히 연결되어 전장가시화 및 정보공유화가 가능하고, 매우 민첩한 기동력으로 매우 빠른 템포의 작전을 수행할 수 있다. ③ 특히 중요한 것은 지·해·공이 긴밀하게 합동하고 제 병종이 밀접하게 협동하여, 시스템 차원에서 효과중심의 정밀중심작전이 가능하다는 점이다.

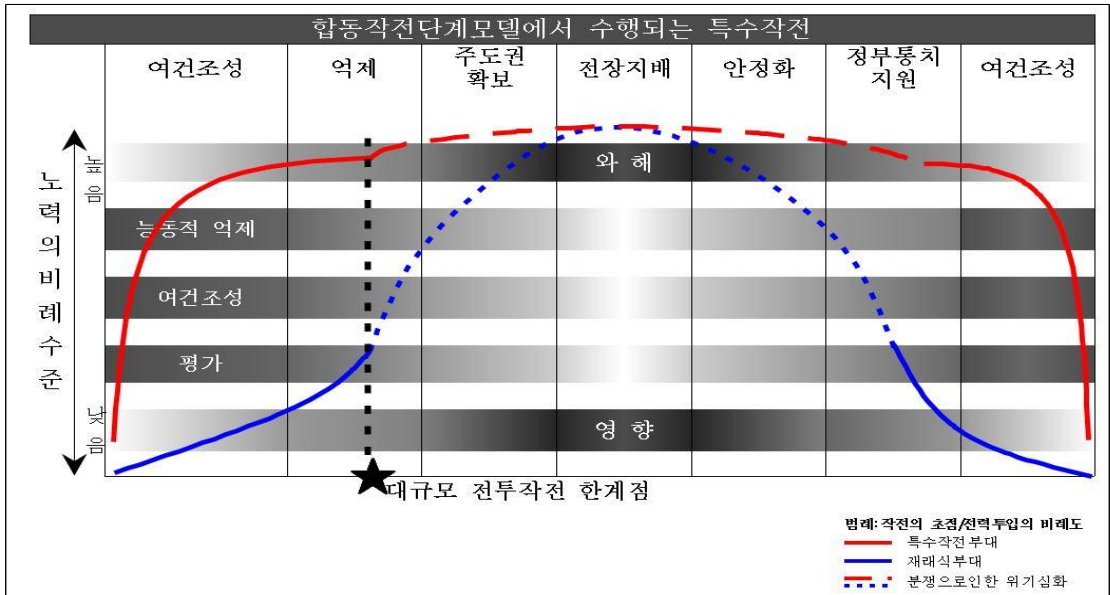
합동전장에서는 미 육군의 특수작전부대들은 생존을 위해 소규모로 분산 침투하여, 임무에 따라 팀단위로 운용되다가, 필요시 표적에 대한 항폭유도로 타격후 다시 분산 운용되는 모습으로 작전을 수행하였다. 이러한 연속된 비선형전이 소기의 목적을 달성하려면 정보 우위, 네트워크화, 분산작전, 중심정밀타격 등의 능력이 확보되어야 한다.

미 육군의 특수작전은 합동작전단계모델 전 범위에서 수행되지만, 여건조성과 억제 단계에서의 육군의 특수작전은 분쟁을 예방하는 데 초점을 맞춘다. [그림 3-2]에서 작전계획 양쪽 끝에 비교적 확장되어 표현된 여건조성 단계는 여건조성이 얼마나 긴 시간을 필요로 하는지를 강조한다. 또한 이 단계에서 미 육군의 특수작전부대의 상당한 수준의 참여를 반영할 뿐만 아니라, 육군이 승리하는 데 있어 분쟁예방과 여건조성이 얼마나 중요한 위치를 차지하는지를 보여준다.

여건조성과 억제 단계에서 미 육군의 특수작전부대는 평가, 여건조성, 능동적 억제에 집중한다. 미 육군의 특수작전부대가 전쟁이전 여건조성단계에서 그레이존 위 운용 개념 적용과 하이브리드전 등 여건조성작전의 특수작전을 성공적으로 수행하면 이후의 전면적인 전투작전이 필요하지 않을 수도 있으며, 이 경우 대규모의 재래식 정규군은 전개하지 않아도 된다. 이와 같이 미 육군의 특수작전부대는 전쟁이전 여건조성단계에서 적극적인 여건조성작전을 전개하여 분쟁을 예방하는 활동을 수행한다.

아프카니스탄전쟁과 이라크전쟁에서 미 육군의 특수작전부대는 전쟁개시 이전에 침투하여 하이브리드전을 통해 초기여건을 조성하고, 전쟁개시 후 특수작전을 통해 전장

[그림 3-2] 합동작전단계 모델에서 수행되는 미 육군 특수작전



\* 출처: 미 육군교리 3-05 「특수작전」, p. 17-5. 육군특수작전부대의 역할을 재인용함.

에서 그 효용성이 입증되었다. 전쟁준비단계에서 미 육군의 특수작전부대는 정규군 공격전에 특수작전부대를 투입하여 작전여건을 조성하였고, 안정화작전 간 대반란전에서도 특수작전부대의 필요성이 확인되었다. 아프카니스탄전쟁에서 미 육군의 특수작전부대를 포함한 합동 특수작전부대와 CIA 은밀 공작요원은 2001년 10월 7일 직접적인 군사작전이 개시되기 이전인 9월 15일에 아프카니스탄의 북부동맹지역으로 투입되었다. 임무는 비정규전(게릴라전, 파괴, 방해, 첩보활동 등)과 직접행동(폭격유도, 지시 및 파괴, 검거 및 포획을 위한 습격 등), 특수정찰, 아프카니스탄의 반탈레반 세력인 북부동맹군에 대한 지원(편성, 훈련, 군사고문) 등 이었다. 작전은 북부동맹과 같이 공세행동에 참가하였고 전략정찰과 표적식별 임무를 수행하였다. 지상군이 본격적으로 투입되는 테러리스트 도주로 봉쇄 및 감시 등의 군사작전을 수행하였다. 동굴수색 작전 시는 CIA 요원과 협조하여 작전을 수행하여 초기 작전의 성공에 기여하였다.<sup>114)</sup>

이라크전쟁에서 미 육군의 특수작전부대는 2003년 3월 20일 전쟁이 개시되기 2개월 전에 이라크에 침투하여 작전여건을 조성하였다. 투입병력은 미 육군 특수작전부대를 포함하여 CIA 산하 특수작전단 요원들이 비즈니스맨으로 가장해 주요 전략목표에 잠입하여 이라크 전 지역에 대한 연락망을 구축하고 다음과 같은 임무를 수행하였다. 첫

114) 합참, 앞의 책(2002), p. 44.

째, C4I시설 등 WMD 은닉장소 등에 대한 정보활동. 둘째, 북부 쿠르드족과 연계한 민병대 조직. 셋째, 개진 시 주요시설 및 목표를 정밀타격하도록 실시간 정보제공 및 요충지와 비행장 등 교두보 확보. 넷째, 유전지대 장악 및 이라크 방화 차단. 다섯째, 해상교통로 확보를 위한 기뢰설치 거부 등의 임무를 수행하였다. 또한 미 육군의 특수전사령부 산하 심리전대대를 투입하여 이라크군에 투항요령을 알려주는 전단살포 드론을 통해 이라크군을 동요시켰다. 아울러 안정화작전 단계에서 미 육군의 특수작전부대는 이라크치안군에게 교육훈련, 장비 등을 제공하고 민사정보를 획득하여 작전 간 활용하였고 게릴라전술에 대한 대게릴라전술을 통해 저항세력을 제거하는데 기여하였다.<sup>115)</sup>

최근의 전쟁은 위협의 실체가 없고 적과 민간인이 혼재되어 있다. 과학기술의 발달로 원거리정밀타격이 가능하고, 네트워크환경이 조성되어 소규모 부대원도 실시간 보고 및 지시가 가능해졌다. 정규군 공격전에 제반여건을 조성하여 공격템포를 유지하고 저항을 최소화하여 피해를 최소화할 수 있다.

따라서 미 육군의 특수작전부대원은 소규모 팀 단위로 작전을 수행하므로 신분을 은닉한 가운데 적의 중심에 접근할 수 있고, 적을 규합하여 유리한 여건을 조성할 수 있다. 특수작전부대는 그레이존 위 운용개념 적용, 하이브리드전, 대반란전 등 비정형적 여건조성작전을 수행하기에 특화된 부대라고 할 수 있다.

이라크전쟁과 아프카니스탄전쟁에서 미 육군의 특수작전부대는 그레이존 위 운용개념을 적용하여 사전 여건을 조성하고, 하이브리드전을 통하여 반군을 규합하여 공세행동을 실시하였다. 안정화작전은 피·아가 혼재된 상황에서도 특수작전부대는 매우 효율적으로 운용되었다.

이를 종합해 볼 때 통수권자의 의지는 미 육군의 특수작전을 발전시키는데 주도적 역할을 수행하였고, 여건조성작전을 발전시켰다. 미 육군의 특수작전부대는 전쟁개시 이전부터 적의 주요인사 암살, 그레이존 위 운용개념 적용, 하이브리드전 수행 등을 통하여 결정적작전을 위한 여건을 조성함으로써 통수권자의 의지를 실현하고 전쟁승리에 기여할 수 있었던 것으로 평가된다.

## 다. 군사변혁

미군은 걸프전쟁과 이라크전쟁 등 최근의 전쟁경험을 바탕으로 정보·지식이 중심이 되는 전쟁양상으로 대변혁을 추진하고 있다.<sup>116)</sup> 미군은 미래전은 정보·사이버작전, 무

115) 함참, 앞의 책(2003), p. 140.

116) 권태영·노훈, 앞의 책(2008), p. 88.

인 로봇전 등의 새로운 전쟁패러다임이 적극 응용될 것으로 보고 군사변혁을 추진하고 있다. 미 합참에서는 사이버공간 활용 능력은 중요한 국가적 안보 소요로 판단하고 최근 사이버작전을 정보작전과 연계시켜 미 합참교리에 정보작전에 컴퓨터 네트워크 작전(CNO)을 포함하여 강화하고 있다.<sup>117)</sup> 아울러 군사변혁을 통하여 미군은 고강도 전쟁에 대비 무기체계를 발전시켰고, 사이버작전 등의 전력도 발전시키고 있다.<sup>118)</sup>

사이버전(cyber warfare)이란 사이버공간(Cyber space)에서의 정보전이라 할 수 있으며, 사이버작전은 사이버전을 수행하는 군사작전이라고 정의할 수 있다.<sup>119)</sup> 미 육군의 특수작전부대는 전쟁 전, 전쟁 중에 적의 핵심노드를 공격하기 위한 사이버작전을 침투작전과 병행하여 공세적으로 수행하고 있다. 최근의 전쟁은 사이버공격과 재래전쟁이 병행해서 실시되기도 하고, 사전 사이버공격 후 재래전을 감행하는 양상으로 전개되기도 하였다. 해외 사이버작전 중에서 미군의 사이버작전 사례는 다음과 같다.

1991년 걸프전 당시 미군은 지향성 에너지인 ‘전자기파(Electro-Magnetic Pulse)’ 폭탄을 이용하여 이라크군의 정보시스템과 통신망 기능을 마비시켰다. 또한 전자장 무기를 장착한 토마호크 순항미사일을 발사하여 이라크 내의 송전망을 무력화시켰다.<sup>120)</sup>

1998년 알바니아인과 세르비아인 간의 내전이 발진한 코소보전의 전쟁방식은 지상전 없이 NATO군의 공중전력만이 투입되어 공중공격이 이루어졌다.

걸프전보다 진화한 2003년 이라크전쟁에서도 사이버작전이 수행되었다. 미군은 이라크의 전쟁지휘체계가 매우 취약하다는 점을 인지하여 그것을 조기에 파괴하면 최소의 희생으로 전쟁승리가 가능하다는 것을 판단하고, 먼저 정찰수단과 정밀유도무기를 이용하여 이라크 군의 지휘통제체계를 파괴하였고 이라크군의 눈과 귀는 마비되었다. 이어서 전자전 영역의 공격작전(전자전과 컴퓨터 네트워크작전)을 통하여 이라크군의 C41체계와 방공망을 개전 초에 무력화시켰다. 또한 미군은 방송과 휴대폰을 통하여 후세인의 부정과 호화생활을 폭로하여 민심 이반을 도모하였고 이라크 지도자들에게 전자우편을 발송하여 미군 편에 서도록 사이버심리전을 병행하여 군사작전에서 승리할 수 있었다.

이와 같은 전쟁 사례에서도 알 수 있듯이 미군의 사이버전략에는 방어위주에서 탈피하여 자위권 차원의 선제공격을 취할 수 있다는 기초가 깔려 있다. 미 국방부는 국

117) 권태영·노훈, 앞의 책(2008), p. 224.

118) 이성연 외, 앞의 책(2008), p. 61.

119) 최근에 특수작전부대는 사이버작전을 통하여 적의 기간망과 지휘통제체계를 마비시킨다.(예, 이라크전, 러시아 크림반도작전 등) 따라서 사이버작전은 특수작전 수행에 있어 필수적인 작전으로 대응의지의 특수작전에 포함하였다. 문장렬, 『평시 및 위기시의 사이버전 대비 전략과 전력기획』, 서울: 국방대학교, 2010, p. 10.

120) 문장렬, 『사이버심리전의 정책과 전략』, 서울: 국방대학교, 2011, p. 20.

방부 통제하에 사이버작전을 체계적으로 수행하고 있다. 미 전략사령부 예하에 미 사이버사령부는 2009년에 창설되어 각 군 구성군사령부에 사이버사령부 요원이 합동군본부-사이버담당을 겸직하고 있다.<sup>121)</sup> 각 전투사령부 내부에는 합동사이버본부를 설치하여 해당 전투사령부와 관련된 사이버작전을 협조한다. 즉 미 육군의 특수작전부대는 독자적인 사이버작전 수행이라기보다는 국방부 소속 전략사령부 예하의 미 사이버사령부에서 각 군 구성군사령부와 협조하여 사이버작전을 수행한다고 볼 수 있다.

미군은 사이버작전의 임무를 공세적 사이버작전, 방어적 사이버작전, 네트워크작전으로 구분하여 사이버 공격, 사이버 정보감시정찰, 사이버 작전환경분석, 사이버 방어, 사이버 보안의 5가지 행동을 목적에 맞게 조합하여 사이버작전을 실시한다.<sup>122)</sup> 사이버작전은 사이버 방어 및 공격 무기체계를 운용하여 지상작전, 특히 특수작전부대의 특수작전과 연계하여 적 사이버 논리 계층의 시스템 마비, 파괴 등의 피해를 유발시키고 지휘체계를 혼란시키는 등의 작전을 수행한다.

이를 위해 전문 인력 및 고도의 기술력이 필수적으로 요구되는 사이버작전 분야는 암호화기술, 사이버공격 진원지 역추적 기술, 사이버공격 무기개발 등 기반기술의 확보가 절실하기 때문에 국가차원의 교육 계획을 발표하여 체계적으로 전문 인력을 양성하고 대국민 사이버안보 의식제고를 위한 제도를 추진 중이다. 또한, 사이버공간을 군사작전 영역으로 공식 천명하여 방어적 사이버안보에서 적극적이고 공세적인 사이버안보 태세로 변화를 꾀하고 있으며 사이버작전 예산을 대폭 확대하였다.

2012년 5월 미 국방부는 적국의 방공망과 지휘통신체계를 무력화시키기 위한 공격 무기 개발과 재래식 전투 효과를 극대화하는 방안을 강구하는 등 기존의 미국 사이버작전이 외부침입으로부터 국방부 시스템을 지키는 것이었다면 이제는 적의 시스템을 교란하거나 파괴까지 한다는 의미로 사이버전략의 큰 변화를 엿볼 수 있다.

이를 종합해 볼 때 미 육군의 특수작전부대는 대응의지의 세부 요인인 군사변혁을 추진함으로써 사이버작전 환경을 구축하였다. 미군은 사이버작전을 물리적인 작전과 동일시하며 방어위주 작전에서 탈피하여 공세적인 작전을 통해 적의 핵심노드를 공격하기 위한 작전을 수행하고 있다.

따라서 대응의지의 세부 요인인 군사전략과 통수권자의 의지 및 군사변혁은 미 육군의 특수작전을 변화·발전시켰다고 평가할 수 있다.

121) 합참, 군사참고 16-16 『합동작전 교차영역 상승효과』, 서울: 국군인쇄창 재경지원대, 2016, pp. 54-56.

122) 전서인, “4차산업혁명시대 육군의 사이버작전수행체계 발전 제안”, 『군사혁신저널』 2000년 1월호, p. 32-13.

### 제3절 소결론

미 육군의 특수작전 사례 분석 결과 국방환경의 변화에 따라 특수작전에 미친 영향 요인을 분석하여 제시하였다. 이를 국방환경의 요인별로 정리하면 다음과 같다.

첫 번째, 전장환경 면에서 미 육군의 특수작전부대는 국내·외 정세, 과학기술의 발달, 전쟁양상 등의 전장환경의 변화에 따라 통합작전환경을 조성하였다. 첫째, 미 육군의 특수작전부대는 이란의 반발 등의 국제적인 정세와 새로운 군 조직을 열망하는 국내적인 정세에 따라 1987년 통합특수전사령부를 창설하였고, 예하에 관련된 기능부대를 편성하여 각 군 특수작전부대 지휘의 통일을 이루고, 제 전장을 통합 운용할 수 있었다. 둘째, 미 육군의 특수작전부대는 과학기술의 발달로 군사변혁을 추진하였고, 드론, 로봇, 무인체계 등 첨단 무기를 개발 및 활용하고 있었다. 셋째, 미 육군의 특수작전부대는 전쟁양상의 변화에 따라 전장의 제요소를 전투현장에서 네트워크로 연결하여 방대한 정보를 실시간으로 수집·분석·처리할 수 있고, 유·무인 전투체계가 상호 협력을 통해 효율적으로 작전을 수행할 수 있는 네트워크중심의 작전환경을 구축하였고, 이를 더 발전시켜 가고 있음을 알 수 있었다.

이와 같은 미 육군 특수작전부대의 작전수행을 위한 제반 환경 조성은 군의 노력 외에도 정부와 국민 및 의회의 총합적(總合的) 노력의 결과이며, 미군은 계속하여 국민들의 지원과 지지를 바탕으로 발전을 도모하고 있다.

두 번째, 위협인식 면에서 미 육군의 특수작전부대는 냉전기, 탈냉전기, 9.11테러 이후 등 위협의 변화에 따라 특수작전을 다양화에서 체계화·전문화, 첨단화로 발전시켜왔다. 첫째, 냉전기부터 대두된 전통적 위협에 대비 특수작전 조직을 확대 운용하며 핵전하에서도 다양한 특수작전을 수행하였다. 둘째, 탈냉전시 위협은 소련의 붕괴 후 지역적, 인종, 경제, 사회, 환경 등 비대칭적, 초국가적 위협에 대해 미 육군의 특수전사령부도 7개 전구에 특수작전사령부를 편성, 운용하며 제3세계에서의 국지적 분쟁에 대비하며 체계화·전문화된 특수작전을 수행하게 되었다. 셋째, 9.11테러 이후 위협에 대응하여 미군은 본토 방어에 최우선을 두고 대테러전, 테러집단의 대량살상무기 확산 노력 방지, 파괴적 위협 대두의 방지 및 대형 재해·재난, 감염병 등 초국가적·비군사적 위협에 동시에 대응하며 확장된 임무영역에서 첨단 특수작전을 수행하고 있었다.

세 번째, 작전환경 하에서 위협에 대응하여 미 육군의 특수작전부대는 다영역에서 합동작전을 수행하였다. 첫째, 미 육군의 특수작전은 군사전략에 의거 육·해·공, 해병대의 소규모 전투단위 부대까지 합동성을 강화하여 공세적인 합동전력을 운용하였다.

둘째, 미 육군의 특수작전은 특히 통수권자의 의지에 따라 발전되어 왔다. 미 육군의 특수작전부대는 강한 정치성을 갖는 통수권자의 의지가 강하게 반영되었다. 미 육군의 특수작전부대는 아프카니스탄전쟁과 이라크전쟁에서 요인암살, 그레이존 위 운용개념 적용, 하이브리드전, 대반란전 등 선제적 여건조성작전을 수행하였고, 백악관의 의지에 따라 운용되었다. 셋째, 미군은 다영역작전의 일환으로 사이버영역에서의 작전활동 증가에 대비 국방부 통제하 사이버작전체계도 구축하였다.

이상의 내용을 종합해보면 미 육군의 특수작전부대는 국방환경 요인의 중요성을 인식하고 특수작전에 반영하여 작전의 효율성을 증가시켰다. 즉 전장환경의 영향과 냉전기, 탈냉전기, 9.11테러 이후 위협인식에 상응한 대응의지로 미 육군의 특수작전은 발전하였고, 이를 종합하면 <표 3-5> 과 같다.

<표 3-5> 미 육군의 특수작전 사례 분석결과 교훈

구분	국방환경 세부 요인	미 육군 특수작전 사례 분석결과 교훈
전장환경	① 국내·외 정세 ② 과학기술의 발달 ③ 전쟁양상의 변화	① 제 전장 통합운용 ② 첨단 무기 개발 및 활용 ③ 네트워크중심 작전환경 구축
위협인식	④ 냉전시(1945년~1990년, 전통적) 위협 ⑤ 탈냉전(1990년) 시 위협 ⑥ 9.11 테러(2000년) 이후 위협	④ 냉전 시 조직 확대 및 다양한 특수작전 수행 ⑤ 탈냉전 시 증가된 위협에 대응하여 체계적·전문화된 특수작전 수행 ⑥ 9.11테러 이후 확장된 임무영역에서 첨단 특수작전 수행
대응의지	⑦ 군사전략 ⑧ 통수권자의 의지 ⑨ 군사변혁	⑦ 공세적 합동전력 운용 ⑧ 선제적 여건조성작전 ⑨ 사이버작전체계 구축

\* 출처: 국방환경 변화에 따른 미 육군의 특수작전 분석 결과를 연구자가 정리함

이상과 같이 미 육군 특수작전은 전장환경, 위협인식, 대응의지의 국방환경변화에 따라 특수작전부대의 조직을 확대하고 첨단무기를 개발하여 활용하였으며 네트워크중심 작전환경을 구축하여 작전의 효율성을 증대하고 다양한 위협인식에 따라 체계적이고 전문화된 작전을 수행하였다. 또한 통수권자의 의지가 반영된 특수작전을 발전시켜 왔음을 알 수 있었다.

## 제4장 국방환경 변화에 따른 한국 육군의 특수작전 분석

4장에서는 국방환경이 어떻게 한국 육군의 특수작전에 영향을 미치고 있는지를 미 육군의 특수작전 사례 분석 결과로 도출된 교훈을 적용하여 한국 육군의 특수작전을 분석 후 문제점을 도출하고자 한다.

한국 육군의 특수작전부대는 6·25전쟁 중 자생적으로 태동한 대북유격부대에서 기원한다. 전쟁 이후 해체된 후 북한군의 대침투 위협이 증가됨에 따라 제1전투단이 창설될 때 모체요원으로 참여하게 된다. 베트남전 파병 후 1969년 특수전사령부가 창설되어 계속된 북한의 대남침투에 대응하기 위해 예하 특수작전부대의 조직을 확대해 갔다. 한국 육군의 특수작전부대는 1960년대 이후 북한의 계속된 대남침투 위협에 맞서 육군의 중앙 예비로 대침투작전 위주로 운용되었다.

국방환경의 변화가 어떻게 한국 육군의 특수작전에 영향을 주었는지를 미 육군의 특수작전 사례 분석 결과 도출된 교훈을 한국 육군의 특수작전 발전과정에 적용하여 전장환경, 위협인식, 대응의지 순으로 분석하고자 한다.

### 제1절 한국 육군의 특수작전 발전과정

#### 1. 특수작전의 태동

한국 육군의 특수작전부대는 6·25전쟁을 전·후로 북한의 침략에 대응하는 과정에서 국방부의 지휘통제나 지원 없이 자생적으로 태동하였다. 전쟁이 발발하자 기존에 활동하던 다양한 유격부대가 1951년 7월 미 극동군사령부 연락처인 제8240부대 지휘통제를 받아 유격전을 수행하였다. 초기 유격부대는 조직체계도 확립되지 않았으며, 작전 개념도 발전되지 않았고 장비와 물자의 보급은 거의 이루어지지 않았다.

6·25전쟁 당시 활동하던 유격부대는 적 후방지역으로 침투하여 열악한 화력과 적은 인원으로 첩보획득 보고, 적 주요시설 파괴를 비롯하여 주요 인물 확보, 요인 구출, 주민들과 외부세력 규합 등 총체적인 저항활동을 수행하였다. 당시 유격부대는 계급과 군번도 없이 국가를 위해 자신의 모든 것을 내던져 위국헌신의 본을 보여 주었는데, 이는 오늘날 고립무원의 적지에서 기꺼이 목숨을 바쳐 책임을 완수하는 특전부대원의 임무와 일맥상통한다고 볼 수 있다.<sup>123)</sup> 휴전협상이 진전되면서 38도선 이북 도서지역



에서 활동하던 대부분의 유격부대는 1953년 7월에 후방지역으로 철수하게 되었다.

무기체계 면에서도 6·25전쟁 시 유격부대원들은 대부분 소총만으로 무장했으며, 이마저도 모든 병력에게 지급되지 않았다. 적 후방에 침투한 대원들도 적으로부터 노획한 전리품을 보급품으로 충당해야 할 정도로 열악한 수준이었다. 일례로 웅진 학도유격대의 경우에는 무기가 없어서 우산대, 유리병을 이용해서 사제 소총과 폭탄을 만들어 공산군을 기습하고 그 기습전에서 노획한 다발총, 수류탄 등으로 무장하고 유격전을 수행했다.<sup>124)</sup> 유격부대원들이 사용한 무기의 종류는 일제 99식 소총, 미제 칼빈과 M1 소총, 소련제 장총과 다발총 등 다양한 화기를 갖추었으나 창설 초기에는 극히 일부 병력만 무장할 수 있는 수준이었다. 그러나 1951년 3월 이후 본격적으로 미군의 유격부대에 대한 지원이 시작되면서 각 도서의 무장부대는 각종 미군 보급품을 지원받게 되었다. 특히 무기류는 중기관총, 82밀리 박격포, 45밀리 직사포, 76밀리 무반동총, 화염방사기, 무전기와 각종 실탄류 등 이었다.

휴전 이후 유격부대 관리와 관련하여 국방부와 유엔사 연합정찰사령부는 몇 차례 한·미 간 협의를 거친 후 1953년 8월 국방부 본부에 제8250부대 사령부를 창설하여 제8240부대 소속 한국인 전원을 전속하는 것으로 합의하였다.<sup>125)</sup> 그러나 제8250부대가 성격상 군부대이긴 하나 한국 육군의 지휘통제 하에 있는 것도 아니었고, 조직상으로도 일종의 민병대에 불과하였기 때문에 전속은 원만히 이루어지지 않았다. 이후에 유엔군사령부 측이 조속히 이행을 요구함에 따라 한국 정부는 1954년 1월 제8250부대를 육군본부로 예속 전환하게 되었다.<sup>126)</sup> 육군본부는 1954년 2월 부대원을 육군에 입대시키는 동시에 보병부대에 배속을 실시하였다.

이와 같이 북한 공산치하와 6·25전쟁 기간에 명맥을 이어왔던 유격부대는 미군 통제에서, 다시 국방부와 육군 제8250부대로 편입을 거치면서 1954년 4월 무렵에 공식적인 해체를 하게 된 것이다.<sup>127)</sup>

123) 육군본부, 앞의 책(2019), p. 72.

124) 신중태, 앞의 논문(2010), pp. 78-79.

125) 국방부, 「일반명령 제219호」(1953.8.12.) 손원일-STUART 협약에 따라 제8250부대를 창설하여 미 제8240부대원들을 편입, 국군과 동일한 신분보장을 받도록 하였다.

126) 육군본부, 위의 책(2019), p. 71.

127) 국방부, 『한국전쟁의 유격전사』, 2003, pp.575-585. 육군본부에서는 1954년 4월 6일 국방부로 제8250부대의 해체명령을 내려 줄 것을 건의했으나, 국방부는 이 부대의 예속이 이미 육본으로 변경되어 해체명령을 내릴 수 없다는 답변을 했다.

## 2. 특수작전의 변화

육군은 제8250부대를 해체하는 과정 중인 1954년 3월에 제1공수유격연대 출신과 육군의 여러 부대에 나누어 편입하였던 지원자 등으로 새롭게 육군 제8731부대를 편성하였다. 그러나 1954년 12월 말에 제8731부대도 해체되어 일부 병력은 IID, 논산훈련소 교관요원 등으로 활용되게 되었다.<sup>128)</sup>

6·25전쟁 이후에도 북한이 적화통일 야욕을 버리지 않고 육상과 해상을 통해 끊임 없이 도발을 자행해 오자, 육군은 이들의 침략을 조기에 저지하기 위해 특전부대 창설을 본격적으로 착수하게 된다. 이에 따라 1958년 제1전투단이 창설되었으며 이 부대가 오늘날 특수전사령부의 효시이자 모체부대가 되었다.

제1전투단은 한국전쟁 당시 계급과 군번도 없이 유격부대원으로 활약했던 제8240부대 출신 장교와 일부 병사들을 중심으로 편성되었다. 제1전투단은 1공수특전단으로 명칭을 변경하고 베트남전에 참가하였고, 1960년대 북한의 위협에 대비하여 한국군의 중앙예비 임무를 수행하였다.

냉전기 특수작전부대는 전시에는 북한지역에 침투하여 비정규전을 수행하기 위하여 유격전과 주요시설 습격, 도피 및 탈출, 북한주민에 대한 선무심리전 수행, 북한정권 전복활동 등을 수행하기 위해 침투 및 타격 등의 훈련을 숙달하였고, 평시에는 한국군의 중앙 기동예비부대로 전·후방지역과 해안 및 도서지역에서 공비소탕작전에 투입, 효율적인 운용으로 적의 침투를 조기에 격멸할 수 있게 됨으로써 중요성은 더욱 증대되었다.<sup>129)</sup>

공수특전대의 베트남 파병은 공수특전단의 임무와 대유격전부대로서 임무수행에 따른 실전 경험의 필요성을 인식하여 베트남전에서 실전을 경험함으로써 장차 예상되는 전쟁양상에 대처하기 위해 파월 작전부대에 파견하였다. 또한, 작전 정보의 획득과 유격전 부대로 운용함으로써 작전에 크게 공헌할 것을 예상하고 주월 보병 사단 예속으로 잠정 편성 운용하고 있는 공수특전대의 규모를 대폭 강화하여 <표 4-1>과 같이 독수리 요원 1,172명을 베트남에 파병하였다.<sup>130)</sup>

베트남전에서 공수특전대는 한국군 전술책임지역 내에서 장거리 수색 정찰대로서 운용하여 적정을 수집하고 적을 교란, 기습으로 적 활동을 분쇄하여 전투부대를 지원하였다. 필요시 미 육군 특수부대와의 협조하에 임무를 수행하고 캠프를 설치 운용하며

128) 국방부, 『한국전쟁의 유격전사』, 서울: 국방부, 2003, p. 583.

129) 육군본부, 앞의 책(2019), p. 82.

130) 육군본부, 위의 책(2019), pp. 140-142.

<표 4-1> 공수특전대 베트남 파병 현황

단위: 명

구 분	'70년	'71년	계
계	112/800	60/200	172/1,000
제1공수특전여단	13/210	13/62	26/272
1유격	49/290	32/135	81/425
2유격	50/300	15/3	65/1,000

\* 출처: 육군특수전사령부, 『육군특수전 발전사』, 2015, p. 77.

아군 전술책임지역 내에서 사단의 공간 또는 특정 작전을 위한 목표 지역을 수색 정찰함으로써 정보 획득 및 적 사용을 거부하였다. 작전 시에는 D일 전에 작전지역에 먼저 침투하여, 기만 작전을 펴는 등 본대의 작전 실시 전 첩병임무를 수행하였다. 장거리 정찰 및 매복 등 소규모 작전 이외에 사단, 연대 규모 작전 시에도 항상 참가하여 적정을 수집하고, 적 사살, 포로 및 각종 장비 획득의 성과를 올렸으며, 1971년 7월까지 약 30건에 달하는 사단, 군단 규모의 작전에 참가하여 그 역할을 충실히 수행하였고, 맹호, 백마부대에 예속되어 사단 작전책임지역 전역에 걸쳐 운용되었다.

한국 육군은 1969년 북한의 증가하는 도발 위협에 대응하기 위해 1969년 특수전사령부를 창설하였고, 1970년대 북한의 계속된 도발에 대응하여 예하 7개 여단을 창설하고 직할부대를 확대해 갔다. 특전사는 1980년대 86아시안게임과 88서울올림픽에 대비하여 제707대테러특임대를 창설하는 등 대테러 수행능력을 확충하여 국가적 행사를 성공적으로 지원하였다.

탈냉전 이후 특전사는 변화된 안보환경에 맞춰 국제평화지원단을 창설하여 해외파병활동을 활발히 하는 가운데 북한의 위협과 주변 잠재적 위협 및 초국가적·비군사적 위협에 대응하면서 특수작전항공단 창설, 대테러특임단 증편, 예하여단 간부중심의 정예화 추진 등 특수작전 조직을 확충해가며 무기체계의 발전과 전쟁양상의 변화에 맞추어 특수작전 수행개념도 발전시켜가고 있다.

아울러 북한의 핵무기 위협에 대응하고자 특수임무여단을 창설하는 등 「국방개혁 2.0」을 추진해 가고 있다.

## 제2절 전장환경

한국의 특수작전부대는 1960년대 이후 증가하는 북한의 위협에 대응하기 위해 한국 육군의 특수전사령부를 창설하였다. 이러한 환경 속에서 국방환경 변화에 따라 한국 육군의 특수작전이 어떻게 변화 발전되었는가를 국방환경 변화요인을 적용하여 분석하고자 한다. 세부 요인으로는 미 육군의 특수작전 사례 분석 결과 도출된 교훈을 한국 육군의 특수작전에 적용하여 국내·외 정세의 요인에는 제 전장 통합운용, 과학기술의 요인에는 첨단 무기 개발 및 활용을, 전쟁양상의 요인에는 네트워크중심 작전환경 구축을 각각 포함하여 분석하고자 한다.

### 1. 제 전장 통합운용

특수작전은 어느 군사작전보다도 육·해·공군, 해병대의 합동작전이 요구된다. 작전의 범위가 지상에 국한되지 않고 해상과 공중의 영역을 포함하며, 공군 등의 연합 및 합동자산을 이용하여 표적을 제압하고, 지상에서 작전을 수행하는 경우라 하더라도 항공자산이나 해상 및 수중자산을 활용하여 침투 및 퇴출을 해야 한다. 즉 3군의 합동성이 전제되지 않고서는 수행할 수 없는 것이 특수작전이다.

합동성이란 “전장에서 승리하기 위하여 지상·해상·공중전력 등 모든 전력을 기능적으로 균형있게 발전시키고, 이를 효율적으로 운용함으로써 상승효과를 달성할 수 있게 하는 능력 또는 특성”을 말한다.<sup>131)</sup> 현대전은 각종 무기체계의 정확성과 사거리의 증가로 전장영역이 확대되고 전장의 영역도 5차원공간으로 확대되며, 복합정밀타격체계와 무인전투체계가 확산되는 추세이다. 전쟁수행개념도 걸프전과 이라크전에서 알 수 있듯이 물리적인 파괴보다 적군의 심리적 마비를 통한 최단 시간 내 전쟁을 종결하는 효과중심작전으로 변화되고 있다.

전술(前述)한 바와 같이 미 육군 특수작전부대는 가칭 ‘독수리발톱작전’ 실패와 그레나다 침공작전 시 노출된 각 군 간의 지휘체계의 혼선으로 국방 재조직에 대한 국내적 국민들의 열망을 미 의회에서 수렴하여 관련 법안을 통과시켜 오늘날의 통합특수전사령부(USSCOM)가 창설되었다. 통합특수전사령부 예하에 미 육군 특수전사령부를 포함하여 해군 특수전사령부, 공군 특수전사령부, 해병대 특수전사령부가 편성되어 일관된 지휘통제하에 합동작전을 수행하고 있다. 미 육군의 특수전사령부 예하에도 민사,

131) 합참, 앞의 책(2014), p. 591.

지원, 심리전, 정보, 항공부대 등 다양한 부대가 편성되어 제 기능이 통합된 작전으로 합동성을 보장하고 있다.

반면에 한국 육군의 특수작전부대는 첫째, 지휘통제 면에서 전·평시 지휘체계가 이원화되어 있다. 평시에 각 군의 특수작전부대는 모군에서 교육훈련을 통제하고 작전계획도 발전시키고 있다. 둘째, 부대구조 면에서 미 육군의 특수전사령부 예하에 편성된 다수의 지원부대가 한국 육군의 특수전사령부에는 미편성 되어 있다. 민사기능, 지원기능(법무, 군사경찰 등), 심리전, 정보기능 등이 미편성 되고, 특수작전항공단의 편성도 미흡하다. 셋째, 연합훈련 면에서 평시에 훈련할 수 있는 기간은 연 2회 실시하는 연합연습 기간에 가능하며, 평시 미군과의 통합된 협조도 제한되고 있다. 전시에 연합특수전사령부(줄임말, 연특사)가 구성되어 연특사령관이 해·공군 일부부대를 작전통제 하나 전시훈련과 연계된 침투자산을 활용한 평시훈련도 각 군별 운용하여 특수작전부대의 통합된 운용과 훈련이 제한되고 있다. 넷째, 특전사 내 지원 및 협조부대 간 상호 소통의 부족을 들 수 있다. 특수작전부대원을 대상으로 설문한 결과 지원 및 협조부대 간 소통에 만족하는 비율은 21%, 만족하지 않는 비율은 39%, 나머지는 보통으로 의견제시 하였다.<sup>132)</sup>

특수작전은 강한 정치성을 띠므로 고도의 정밀함과 합동성이 요구되며 민간과의 결합성이 요구된다. 또한 특수작전이 국가적 차원에서 성과가 높은 표적을 목표로 독자적인 작전을 수행함으로써 통합된 군수지원을 포함한 충분한 제반지원이 수반되어야 하나 현재 한국 육군의 특수작전은 제 기능이 통합된 작전수행이 제한되고 있는 것으로 보인다.

미 육군의 특수작전부대는 아프카니스탄전쟁과 이라크전쟁에서 전쟁 개시 수개월 전부터 CIA 특수요원들과 합동으로 적진에 침투하여 비정규전작전, 반군 규합 및 훈련, 정보획득 및 첩보보고 등의 활동을 통해 정규군의 공격개시 이전에 여건조성을 통하여 전쟁 승리에 기여하였음을 고찰하였다. 한국 육군의 특수작전부대는 국정원 및 정보사와의 평시 정보유통 채널이 제한되고 전시훈련도 제한되고 있는 실태이다. 그럼에도 불구하고 한국군 내에서는 아직도 통일된 지휘통제에 대한 논의나 문제제기가 어려운 실정이다.

따라서 특수작전은 합동성을 전제로 수행하는 작전임을 고려 전·평시 지휘관계 일원화 및 임무수행과 관련된 기능부대를 특수전사령부 예하에 편성하여 평시부터 충분

132) 이종용, “첨단과학기술 기반의 특수작전 전력 발전방향”, 17년 특수작전 전투발전 세미나, 2017, p. 40.

한 지원을 받을 수 있도록 보장해야 한다고 생각한다. 이를 통해 통합된 계획 발전 및 훈련이 가능해야 한다. 또한 전략적 커뮤니케이션(SC) 차원에서도 전·평시 통합된 사령부 편성에 대한 필요성을 국민과 의사결정 관련자들에게 지속 홍보하고, 군 내부적으로 이를 추진하기 위해 공감대 형성과 세부적인 준비가 수반되어야 할 것이다.

이를 종합해 볼 때 미국을 포함한 각 국은 국내·외 정세의 변화에 대응하여 효율적인 특수작전을 수행하기 위해 전·평시 일원화된 지휘통제를 위해 육·해·공군, 해병대를 통합한 특수작전사령부를 편성 및 운용하고, 예하에 관련 기능부대를 편성하고 있는 추세이다. 그러나 한국 육군의 특수작전부대는 전·평시 지휘통제가 이원화되어 있고, 특수작전과 관련된 기능부대도 제한적으로 편성되어 있어 적시에 제 기능이 통합되고 합동성을 보장할 수 있는 특수작전이 제한되는 것으로 평가된다.

## 2. 첨단 무기 개발 및 활용

무기체계는 현존하는 무기체계이든 미래에 추가적으로 요구되는 무기체계이든 무기체계 자체의 효율성을 높여주고 시너지효과를 발휘해야 한다. 개별 무기체계의 성능을 조합하고 연결하여 특수작전의 합동성을 증가시키는 것이 필요하다.

미군은 ‘정보화’보다 훨씬 차원이 높은 ‘무인화’ 및 ‘비살상화’로의 변혁을 개척해 가고 있으며, 미 육군이 목표전력으로 구상한 미래전투체계(FCS)에는 이미 ‘정보화(네트워크체계)’ 개념에 ‘무인화(무인체계)’와 ‘비살상화(빔 에너지 무기체계)’의 개념이 상호 결합, 동시적으로 발전하도록 설계되어 있다.<sup>133)</sup> 이에 따라 미 육군의 특수작전부대의 무기체계도 최첨단의 장비를 개발 및 운용하여 임무수행의 완전성 및 합동성을 향상시키고 있다.

반면에 한국 육군의 특수작전부대 무기체계 개발 여건은 제한되고 있다. 먼저 무기 및 장비 개발에 소요되는 적시적인 예산 편성이 제한되어 다수의 장비가 노후화되어 있다. 예를 들어 특수작전부대원의 개인화기 K1소총은 개발 및 보급된 지 40년이 다 되어 간다. 다음으로 특수작전부대는 정예화된 부대로 소요량이 적어 개발이 미루어지고 있다. 또한 일부 무기는 비밀로 관리되어 접근이 어려운 경우가 발생되고 있다.

현 무기체계의 실태를 분석해보면 첫째, 침투장비 면에서 한국 육군의 특수작전부대는 전구급 전천후 침투수단을 미보유하고 있으며 침투용 헬기는 생존성이 미흡하다. 특수작전부대는 적성지역, 거부지역 또는 정치적으로 민감한 지역으로의 침투 및 복귀를

133) 권태영·노훈, 앞의 책(2008), p. 293.

위해 고성능 통신체계와 특수한 침투 지원·퇴출수단을 필요로 한다. 그러나 고정익 침투용 수송기는 항법장치, 레이더 경고수신기, 적외선 방어장치 등의 장비가 없어 미군에 의존하고 있다, 또한 특수작전용 헬기는 침투로부터 연결 복귀 시까지 직접적인 운용능력을 갖춘 유일한 전구급 전천후 침투수단으로 한국 육군의 특수작전부대도 특수작전용 헬기를 0개 대대 규모로 운용 중이나 침투능력과 생존성이 미흡하다. 침투-작전수행-연결 및 복귀에 이르는 작전수행 전 단계에서 생존성 보장은 임무완수를 위한 필수 불가결의 요소이다. 한국 육군의 특수작전용 헬기의 생존성은 아직까지 불확실하다.<sup>134)</sup>

둘째, 아프가니스탄, 이라크전쟁에서 특수작전부대의 임무수행은 고가치 전략정보를 획득하여 첩보보고 함으로써 가장 신뢰성 높은 정보출처로서 인간정보의 중요성이 확인되었으며, 또한 지상의 특수작전부대와 항공전력의 합동작전으로 정밀타격 효과가 배가 되었음을 알 수 있었다. 그러나 한국 육군의 특수작전부대는 미 육군의 특수작전부대처럼 관측 및 항공화력 장비가 첨단화되어있지 않아 작전에 제한이 예상된다. 현재 한국 육군의 특수작전부대는 GPS, 야간투시경, 주·야간 조준경, 다기능관측경 등 신형장비가 보급되었으나 감시거리가 짧고, 기상악화 시 운용이 제한되며 일부 전력화된 소형드론 외에는 드론이나 무인기를 활용한 감시가 제한되고 있다. 따라서 생존성을 유지하며 원거리 감시정찰이 가능한 드론을 활용한 감시정찰 수행이 요구된다.

셋째, 화력장비 면에서 특수작전 성격에 부합되는 다양한 개인화기를 보유하여야 하나, 현재는 일부 대대러전담부대를 제외하면 전 부대원에게 통일된 개인화기를 지급하고 있다. 화기는 생존성 보장을 위해 원거리 타격이 가능한 고성능의 원격유도무기를 미보유하고 있다. 또한 제한된 타격 및 중요지역을 확보하기 위해서는 원격으로 통제하는 폭파장비나 공격 드론을 이용한 타격 및 레이저 등을 활용한 타격장비도 요구되고 있으나 미보유하고 있는 실태이다.

넷째, 현 통신장비(AM망, 위성통신)로 첩보 보고 시 첩보보고 시간이 과다하게 소요되고 첩보로서 중요성이 떨어진다는 점이다. 또한 대대 및 지역대가 중대(팀)를 통제하기 위하여 FM 장비인 PRC-999K를 별도로 휴대하여 전투하중이 과다하여 육상침투시 제한되고 있다. 또한 무전기 배터리의 수명이 짧아 지속적인 임무수행이 제한되고, 무게로 인한 침투의 어려움 및 타 장비와의 배터리 호환이 안되고 있는 실정이다.

다섯째, 드론봇 전투체계는 육군 차원에서 전력화를 위해 추진하고 있으나 정규전시의 드론 운용과 특수작전 시의 드론 운용의 차이점을 식별하여 특수작전의 특성에

134) 최대인, “미래 전구작전 수행 대비 특수작전부대 발전방향”, 『군사평론』 제430호, 2014, p. 42.

맞는 드론봇 전투체계 발전이 요구되고 있다.

특수작전은 적 후방지역에서 작전을 수행하므로 전투하중이 최소화되어야 하며, 은밀성 및 생존성 등이 더 요구되고 있고, 배터리의 추가적인 보급은 제한되고 있다. 현재 소형 드론이 일부 부대에 전력화된 상태이며 향후에 정찰감시용, 전투용, 전투지원용 등으로 구분되어 특수작전 운용개념에 적합한 전력화가 요구된다.

한국 육군의 특수작전부대는 4차산업혁명 시대에 첨단 IT, BT, NT기술과 소재기술 및 에너지기술을 이용하면 특수작전에 소요되는 정찰감시, 침투, 타격, 통신장비 및 개인 전투체계도 발전시킬 수 있으리라 생각된다.<sup>135)</sup>

이를 종합해 볼 때 한국 육군의 특수작전부대는 과학기술의 발달이라는 국방환경의 변화에 맞춰 첨단 무기 개발이 지연되고, 다수의 무기체계가 노후화되어 있다고 평가된다.

### 3. 네트워크중심 작전환경 구축

네트워크중심 작전환경(Network Centric Operations Environment: NCOE)이란 제전장요소를 연결하여 전장상황을 공유함으로써 공세적 통합작전을 보장할 수 있도록 전투력 상승효과를 창출할 수 있는 작전환경을 의미한다. 최근에는 발달한 첨단 과학기술을 활용하여 인공지능(AI), 사물인터넷(IoT), 클라우드서비스, 빅데이터, 모바일 등의 기술을 적용하여 전장의 제 요소들을 전투현장에서 네트워크로 연결하여 방대한 정보를 실시간으로 수집·분석·처리할 수 있고, 유·무인전투체계가 상호협력을 통해 효율적으로 작전을 수행할 수 있는 작전환경을 조성해 가고 있다.

전술(前述)한 바와 같이 미 국방부는 인공지능 기술을 활용한 혁신적인 발전을 모든 군사분야에서 이루고 국제사회에서의 주도권을 지속하기 위해 2019년 2월에 인공지능 전략을 발표하였고, 상황인식의 공유, 지휘의 속도 증가, 고도의 작전템포, 치명성 강화, 생존성 증대 및 자체적으로 동시 통합을 달성함으로써 전투력을 증대시키고 있다.

한국군은 국방부에서 전군 차원의 빅데이터를 종합분석하기 위해 ‘국방 빅데이터 포털체계’를 구축하였고, 각 군에서도 빅데이터 분석시스템을 구축하려고 계획하고 있다. 이를 통해 군과 기관별 유사·중복 기능의 개발을 최소화하고, 데이터의 수집과 통합의 전 과정이 효율적으로 수행되어 데이터 기반의 가치 창출에 기여하며, 노력의 낭비를 줄이기 위해서는 국방 빅데이터 포털체계와 각 군의 빅데이터 분석시스템의 연계

135) 이정용, 앞의 논문(2017), p. 46.



와 활용에 대하여 국방부 차원의 정책을 추진하려고 한다.<sup>136)</sup>

그러나 민간영역에서는 기술발전에 따른 데이터 분야의 변화가 빠르게 진행되는 반면 국방의 현실은 이러한 민간의 변화와 발전 추세를 따라가지 못하고 있어 다음과 같은 문제점이 노출되고 있다. 첫째, 국방 데이터에 대한 개념과 전략이 불명확한 상태이다. 대부분의 데이터는 각 군 또는 업무 분야별로 관리되며, 주로 정보기술 측면에서 단순한 정보화 업무로 인식되고 있다. 둘째, 국방 데이터의 체계적 관리를 위한 데이터 거버넌스<sup>137)</sup>가 정립되어 있지 않다. 데이터 자산의 가시화와 통합 및 고품질의 데이터 확보 등 데이터를 활용하기 위한 선제적인 작업들이 적시적, 적절한 수준으로 진행되지 못하는 어려운 상태이다. 셋째, 대규모로 생성되는 국방 데이터를 활용하기 위한 기반환경 구축이 지체되고 있다. 빅데이터와 인공지능 기술을 국방에 도입하기 위해서 추진한 사업들이 주로 단기적인 시범사업 중심으로 업무부서의 적극적이고 지속적인 참여가 곤란하다. 데이터 수집과 공유 및 활용에 대한 정책과 제도의 정립 및 공감대 형성도 부족한 상태이다.

육군에서는 국방부의 추진계획과 연계하여 기반 초연결 지상전투체계(The Korea Army TIGER System 4.0)<sup>138)</sup>을 추진하고 있다. 한국군의 지상전투체계는 기동화와 네트워크화로 구분된다. 기동화는 기동무기체계에 타격체계를 탑재하여 운용 및 무인화하고 적의 동향 또는 우발상황 등을 감시할 수 있는 개별 감시센서를 무기체계에 탑재하여 운용함으로써 소부대의 전투력을 향상하기 위한 방향으로 전투체계를 확보하는 것이다. 네트워크화는 네트워크중심 작전환경(NCOE)으로 변화하는 전장에서 감시↔지휘 통제↔타격체계를 하나의 네트워크로 통합 운용함으로써 다양한 무기체계를 지휘통제 체계(C4I)를 통해 연동 운용을 통한 상호 운용성을 확보하는 것을 목표로 하는 것이다.

그러나 대대급 이하 전투지휘체계(B2CS), 지상전술데이터링크(KVMF) 등은 전투원의 기동화를 보장하기 위해서는 반드시 성능개선이 필요하다. B2CS는 대대급 이하 지

136) 황선웅, “4차산업혁명 시대의 국방 데이터 전략과 구현방안”, 『국방정책연구』 제35권 제2호·2019년 여름호(통권 제124호), 2019, p. 76.

137) 거버넌스(governance)란 공동의 목표를 달성하기 위하여, 주어진 자원 제약하에서 모든 이해 당사자들이 책임감을 가지고 투명하게 의사 결정을 수행할 수 있게 하는 제반 장치. (<https://search.naver.com/search.naver?where=nexearch&sm검색일: 2021. 5. 24.>)

138) The Korea Army TIGER System 4.0이란?. 모든 전투플랫폼을 기동화하고 네트워크화하여 4차 산업의 인공지능(AI, ICBM 등) 기술들을 접목하여 전투원의 생존성과 전투효율을 향상시켜 미래 다양한 위협에 더 빠르고 치명적으로 대응하기 위한 전투체계를 의미하는 것으로 프랑스에서 2010년부터 추진한 군 현대화 사업의 일환인 SCORPION System을 분석하여 한국군에 적합한 지상전투체계를 구축하기 위해 도입되었다. 안병준·조수연, “육군의 Army TIGER 시스템 4.0 환경지휘통제통신체계 발전방안 연구(I)”, 『국방과 기술(479)』, 2019, p. 76.

휘관(자)이 실시간 정보를 데이터 전송 운용으로 확보하는 전투체계로 다음과 같은 제한사항이 식별되고 있다. B2CS의 연동대상 체계와 연동이 제한되고, 기존 무전기 운용 시 무기체계 간 편조 운용되거나 부대의 예·배속 전환과정에서 부대 상호 간 데이터 전송이 제한되는 상황이 발생할 수 있다

육군은 또한 작전요소 간 데이터를 송·수신할 수 있는 데이터 링크인 한국군 가변 메시지포맷(Korea Variable Message Format: KVMF)를 개발하고 있다. 이는 공군의 LINK-K, LINK-16과 해군의 LINK-11/22 등과 함께 한국군의 전술적 환경에서 운용되는 대표적인 전술 데이터링크의 표준이다.<sup>139)</sup> 이러한 KVMF 메시지는 실시간 데이터 연동을 통해 표적과 위치정보 등을 공유하며 전투를 수행함으로써 작전수행을 위한 지휘결심 시간을 획기적으로 감소시킬 수 있는 장점에 따라 개발되었으나, 장비운용을 위해서는 IP통신을 수행하는 별도의 전장단말기 확보가 필요하였다. 또한 KVMF 메시지를 개발하기 이전에 육군은 표준화 되지 못한 다수의 메시지 포맷을 보유하고 있었으며, 또 현재도 운용중인 체계가 다수 존재하여 무기체계 상호 간의 연동이 제한되고 있어 이에 대한 대책이 요구되고 있다. 또한 인공지능(AI) 구현을 위한 획득방안을 다양하게 강구하여야 한다.<sup>140)</sup>

이를 종합해 볼 때 한국군은 전쟁양상의 변화와 과학기술의 발달에 맞춰 국방부 차원에서 전군 차원의 빅데이터 종합분석을 위해 ‘국방 빅데이터 포털체계’ 구축을 추진하고 있고, 육군에서도 국방부의 추진계획과 연계하여 기반 초연결 지상 전투체계를 구축하기 위해 추진해 가고 있다. 그러나 아직까지 국방데이터 분야의 포괄적인 개념과 전략이 부족하고 생성된 데이터 활용 기반이 미구축되어 있으며 연동 및 상호운용성의 문제가 대두되고 있다.

따라서 육군의 특수작전부대는 육군의 계획에 맞춰 빅데이터 관리 및 체계 운용 준비 등이 요구되고 있어 네트워크중심 작전환경 구축이 우선적으로 필요하다고 판단된다.

이와 같이 한국 육군의 특수작전은 전장환경에 적극적으로 대응하지 못하고 있는 실정이다.

139) 안병준·조수연, “육군의 Army TIGER 시스템 4.0 환경지휘통제통신체계 발전방안 연구(Ⅱ)”, 『국방과 기술(480)』, 2019 pp. 92-97.

140) 안병준·조수연, 위의 논문(2019), p. 96.

### 제3절 위협인식

한국 육군의 특수작전부대는 시대별, 상황별 국가 내·외부 위협인식의 변화에 따라 특수작전을 발전시켰다.

북한은 ‘한반도 적화통일’이라는 기본노선에 변화가 없는 한 남한의 안보에 가장 큰 위협이었고 앞으로도 변함이 없을 것으로 예상된다. 냉전체제 하에서 발생한 6·25전쟁 이후 북한은 전 세계적으로 확산되고 있는 공산주의 팽창정책과 연계하여 남한에 대한 도발을 지속하였다. 특히, 한국의 베트남전쟁 파병 이후부터 대남 도발을 집중하였고, 탈냉전 시에도 특수전 병력을 증강시켰다. 남한은 북한의 위협에 대비하여 육군 특수작전부대를 창설하고 조직을 확대하였으며, 특수작전부대를 대응전투력으로 집중하여 운용하였다. 잠재적 위협은 냉전이 종식되고 양극체제가 해체되면서 동북아지역에서도 미국, 일본, 중국, 러시아의 전략적 경쟁은 심화되었고 한국에 주는 위협은 증대되기 시작했다.<sup>141)</sup> 잠재적 위협은 역내 국가들 간의 역사, 도서영유권 문제 등으로 분쟁 가능성이 높아지고 있어 이에 대한 대비가 요구되고 있다.

21세기에 들어 세계화와 더불어 지구촌은 다양한 관계의 네트워크를 형성하게 되었고 국가 간 및 국가와 비정치 집단 간의 대립과 경쟁이 심화되는 가운데 9.11테러 이후 미국의 대테러전쟁 과정에서 한국에 대한 테러위협은 증대되었다.<sup>142)</sup> 또한 각종 테러외에도 재난·난민·범죄조직·기후·감염병·사이버 등 초국가적·비군사적 위협은 상존한 가운데 그 위협이 증가하고 있어 새로운 대응이 요구되고 있다.

따라서 국방환경의 요인인 위협인식에 따라 어떻게 한국 육군이 특수작전을 변화시켰는지를 미 육군의 특수작전 사례 분석 결과 도출된 교훈을 참고하여 한국적 여건하 북한 위협, 잠재적 위협, 초국가적·비군사적 위협 순으로 분석하고자 한다.

#### 1. 북한 위협

6·25전쟁 이후에도 한국은 계속되는 북한의 전면전 및 비정규전 위협과 전 세계적으로 확산되고 있던 공산주의 게릴라 위협에 노출되어 있었다. 북한은 이러한 대한민국의 정치적 변동을 틈타 더욱 공세적인 대남 도발을 추구하였다.

당시 북한은 자주 노선을 선언하고 중국과 소련 사이에서 등거리 외교정책을 추구하였는데, 이를 계기로 북한은 ‘국방에서의 자위’ 노선을 천명하였고 이른바 ‘4대 군사

141) 한용섭 외, 앞의 책(2008), p. 12.

142) 한용섭 외, 위의 책(2008), p. 6.

노선'이라는 국방전략 하에서 이를 달성하기 위한 군사력 강화에 전 역량을 집중하였다. 이는 수많은 비무장지대에서의 군사적 도발, 무장공비 침투를 통한 요인 암살, 간첩에 의한 전복 시도 등 다양한 형태의 비정규전으로 나타났다. 특히 북한은 박정희 정권이 들어선 1961년부터 수많은 공작원을 남파하여 민·관·군의 주요 인사들을 포섭하여 대한민국을 전복시키기 위한 '지하당' 구축에 노력을 기울였다.

1960년대 후반 들어 북한의 비정규전 위협의 강도는 더욱 증가하였다. 이외에도 북한은 다양한 경로를 통하여 다수의 무장공비를 남파시키면서 대한민국의 혼란을 조성하고, 국가의 전복을 기도하기 위하여 많은 노력을 기울였다.

1970년대에도 북한의 비정규전 도발은 계속 자행되었으며, 1976년 8.18도끼만행 사건은 북한이 사과함으로써 위기가 전쟁으로 비화되지는 않았으나, 북한은 이후 군사력을 대폭 증강하는 데 집중하였다.

1980년대 말부터 북한은 소련으로부터 더 이상의 군사적 지원을 받을 수 없게 되자 재래식 전투에서 먼저 한·미연합군을 격파시켜야 하며, 한반도의 지형특성상 지상군에 의해서 최종적인 승리여부가 결정된다고 믿고 군사력을 증강하였다.<sup>143)</sup>

북한은 탈냉전 이후 1990년에도 4대 군사노선을 지속적으로 추진하였다. 1991년 12월 김정일은 인민군 최고사령관이 되었고, 1993년 4월에는 국방위원장에 취임한 후 1993년 4월 25일 인민군 창건 기념행사에서 북한은 '전쟁준비가 완료' 되었음을 공언하였다.<sup>144)</sup> 북한은 6·25전쟁과 같은 정규전 전략보다는 베트남전쟁에서 그 효용성이 입증된 비정규전 전략을 통해 대남혁명전략(전쟁)을 수행할 것이라고 기대하고 있었다. 북한의 비정규전의 수단으로는 핵무기, 미사일, 특수전부대, 잠수함 등을 들 수 있다.

북한의 군사력도 군사전략에 기초하여 건설되어야 하나 북한은 특히 1990년대에 경제력이 급격히 하락하여 군사력 건설은 비대칭전력 위주로 증강되었다. <표 4-2>은 2000년대 초반 남·북한의 군사비 지출내역이다.

<표 4-2> 2000년대 초반 남·북한의 군사비 현황 단위: 10억불

구 분	2000년	2001년	2002년	2003년	2004년	2005년
북한	2. 46	5. 12	5. 60	6. 02	5. 87	6. 19
남한	14. 92	13. 56	14. 83	16. 01	17. 39	21. 36

\* 출처: *The Asian Conventional Military Balance*, 2006.

143) 임용순, 『북한의 군사정책변화 전망과 군대의 평화적 이용 가능성, 90년대 북한의 군사정책과 남·북한의 갈등구조 개선에 관한 연구』, 서울: 통일원, 1990, p. 36.

144) 이춘근, 앞의 책(2012), p. 287.

이는 강성대국론은 전쟁수행능력의 유지를 위해서는 모든 것을 희생할 수 있다는 ‘군사력 우선주의’이며, 이미 6·25전쟁의 종료와 더불어 계획된 북한의 ‘독자전 수행능력’ 확보정책과 궤를 같이하는 것이다.<sup>145)</sup>

이와 같은 북한의 위협을 한국군은 체제전복으로 인식하여 체제수호를 위해 전 역량을 집중하였다. 6·25전쟁 이후 한국군은 북한의 침략을 조기에 저지할 수 있는 특수작전부대 전력 운용이 절실하였다. 따라서 북한의 도발 위협에 대응하여 한국 육군은 전력을 증강하였고, 육군의 특수작전부대도 북한에 대한 대응전투력의 일환으로 조직편성을 확대하였다. 오늘날 한국 육군 특수작전부대의 전신인 제1전투단(이후 제1공수특전단으로 변경)이 1954년에 체결된 미국의 대한 군사원조프로그램에 근거하여 1958년 4월 육군에 흡여져 있던 유격부대 출신들을 모아 미 오키나와에 있던 제1특전단의 체계를 모델로 창설하게 되었다. 제1전투단의 임무는 적지에서 특수작전을 수행하는 것이었다.

1965년 국군의 베트남 파병 동의안이 국회를 통과하게 되자 북한은 비정규전 도발을 끊임없이 자행하였고, 이에 한국 육군은 1969년 1월 15일 제1유격여단을 창설하고, 2월 27일 제2유격여단을 창설하여 특수작전부대 전력을 점차 증강해 나갔다. 그리고 1969년 8월 18일 제1공수특전단과, 제1, 2유격여단, 제1공수특전교육대 등을 예하부대로 하여 특수전사령부를 창설하였다.<sup>146)</sup>

육군 특수작전부대는 1960~1970년대 육군의 중앙 기동예비부대로 전·후방지역을 비롯한 해안 및 도서지역 공비소탕작전에 투입, 효율적인 운용으로 적의 침투를 조기에 격멸할 수 있게 되었다.

북한의 위협에 대응하여 한국 육군의 특수작전부대는 조직을 확대하는 동시에 북한의 도발유형에 따른 대응태세를 발전시켰다. 전면전 대응태세 면에서 남한의 대비태세는 한·미연합으로 지·해·공 합동작전태세를 확립하여 초기에 전방지역에서 적의 공격을 저지·격퇴하는 것이다. 이를 위하여 조기경보태세를 완비하고 초진 즉응태세를 유지함은 물론, 수도권 및 후방지역의 방위태세 확립 등에 중점을 두고 있다.

국지도발 대응태세 면에서, 육군은 북한의 전면전 도발 시 대비태세를 확립함과 더불어 예상되는 각종 국지도발 양상을 구체적으로 상정하여 육·해·공군 합동으로 신속히 대처할 수 있는 체제를 갖추었다.

145) 이춘근, 앞의 책(2012), pp. 307-308.

146) 육군본부, 앞의 책(2019), pp. 72-82.

한국 육군의 특수작전부대는 전시에는 북한지역에 침투하여 비정규전을 수행하기 위하여 유격전과 주요시설 습격, 도피 및 탈출, 북한주민에 대한 선무심리전 수행, 북한정권 전복활동 등을 수행하기 위해 침투 및 타격 등의 훈련을 숙달하였다.

또한 베트남전에 공수특전대를 파병하여 공수특전대의 임무와 대유격전 부대로서 베트남전에서 실전을 경험함으로써 장차 예상되는 전쟁양상에 대처하기 위한 경험을 쌓았다. 그러나 베트남전 파병을 통해 공수특전대의 임무와 대유격전 부대로서 실전경험은 쌓았으나 특수작전을 통한 심리적, 물리적 효과인 ‘전략적 마비’ 달성은 미흡했다.

또한 한국 육군의 특수작전부대는 1980년대 후반 86 아시안게임과 88 서울올림픽이 개최됨에 따라 북한은 한국에서의 국제적인 대회를 방해하기 위해 테러 위협을 증가해왔다. 이에 육군의 특수작전부대는 707대테러특수임무대를 창설하는 등 대테러 작전능력을 강화해 국가적 행사의 성공을 지원하였다.

북한의 비대칭 위협에 대비하여 북한의 5차 핵실험 직후 군은 한반도 유사시 ‘참수작전’을 전담하는 특수임무여단을 2017년에 조기 창설하게 되었다. 제00공수특전여단을 제00특수임무여단으로 개편하여 북한의 핵무기나 대량살상무기 사용의 긴박하고 심각한 안보위협 징후가 포착되는 등 한반도 유사시에 은밀히 침투해 임무를 수행케 하였다. 이와 병행하여 2017년 12월 1일 000항공대대를 000에서 특수작전항공단으로 배속 변경하여 특수작전항공단을 창설하는 등 북한의 위협에 대비하였다.

이를 종합해 볼 때 위협인식의 세부요인 중 6·25전쟁 이후 계속된 북한의 위협은 한국 육군의 특수작전부대 발전에 지대한 영향을 미친 것으로 평가할 수 있었다. 한국 육군의 특수작전부대는 북한의 증가되는 위협에 대한 대응전투력으로 조직을 확대하였다. 북한의 위협을 체제전복으로 인식하여 남한은 체제수호 측면에서 북한의 위협에 대응하였고, 우선적으로 육군의 특수작전부대를 육군 중앙예비로 운용하였던 것으로 추정된다.

그러나 한국 육군의 특수작전부대는 조직은 확대하였으나, 대침투작전 위주로 부대를 운용하였고, 베트남 파병의 성과도 확대하지 못했으며, 수색, 매복, 정찰감시, 첩보보고 등 지상작전 위주의 특수작전에서 시작하여 특수정찰, 비정규전, 타격작전, 대테러작전, 탐색구조작전, 인질구출작전, 기타 민군작전 및 심리작전 지원 등 제한된 특수작전을 수행하였던 것으로 평가된다.

## 2. 잠재적 위협

한반도를 둘러싸고 있는 일본, 중국, 러시아는 지금까지 한국 방위에 영향을 미쳤으며, 미래에도 영향을 줄 수 있는 잠재적 국가들로 전망할 수 있다. 따라서 미국, 일본, 중국, 러시아의 위협을 인식하여 이에 대비해 특수작전을 어떻게 발전시켜왔는지 분석해보고자 한다.

미국은 부상하는 중국이 패권국인 미국에게 가하는 도전을 억제하고 발생가능한 분쟁에 효과적으로 대처하기 위해 아·태 재균형전략을 추진하고 있다. 아·태 지역에 미국 공군과 해군의 60%를 증강 배치하고 미국의 동맹들과의 연대 강화를 통해서 중국의 위협을 억제하고 또한 유사시에 대비하고자 하는 것이다.<sup>147)</sup> 미군은 아·태지역에서의 순환배치와 연합훈련을 강화함으로써 지역내 미군 전력의 역할과 활동을 증가시키고 있다. 특히 오키나와에 주둔하고 있는 미 해병대 병력의 상당수를 괌, 하와이, 호주 다윈 등으로 전환 배치할 예정이다. 미국은 국방예산 감축, 중국의 영향력 확대, 아시아의 중요성 증대 등 변화된 전략환경에 부응하기 위해 새로운 국방전략을 추구하고 있다. 미 국방부는 2012년 1월 미국의 글로벌 리더십을 유지하기 위해 당면한 전략환경을 평가하고 지역별 전략을 제시한 「신국방전략지침」을 발표하였다. 「신국방전략지침」에서 미국은 아·태지역을 세계전략에서 최우선 지역으로 평가하면서 아·태지역의 미군 전력을 지속 유지하거나 증강하겠다는 방침을 밝혔다.<sup>148)</sup>

중국은 국가이익을 절대적으로 수호하기 위해 국제안보환경과 전쟁양상 및 주변국의 군사동향의 변화를 반영해 체계적으로 군사력을 강화해 오고 있다. 중국은 미국의 위협을 상정하고 군사적으로 대비한다는 점에서 한국에게는 잠재적 위협을 내포하고 있는 것으로 평가할 수 있다. 중국이 준비하는 정보화전쟁은 결국 대만이나 주변국 위협보다는 궁극적으로 미국과 미·일동맹으로부터의 위협을 대비하는 것을 의미한다고 볼 수 있다. 중국은 향후 동아시아 및 한반도 안보에 다음과 같은 영향을 줄 것으로 전망된다. 첫째, 중국의 군사전략은 불가피하게 역내 국가들과의 전략무기 개발 경쟁을 가속화할 것이다. 중국은 급속히 성장하는 경제력을 바탕으로 재래식 전력과 핵 및 미사일 등 전략무기 현대화, 우주무기를 비롯한 비대칭전력을 지속적으로 개발하고 있다. 중국은 이렇게 동북아의 주변국들에게 안보의 불안감과 부정적인 영향을 줌으로써 역내 주변과의 군비경쟁으로 확산될 가능성이 높아 보인다. 둘째, 중국의 급격한 해양력

147) 한용섭 외, 앞의 책(2008), pp. 61-62.

148) 국방부, 『2012 국방백서』, pp. 14-15.

확대 움직임은 미국 및 일본과 충돌함으로써 동아시아 지역의 안정을 저해하는 요인으로 작용할 것으로 전망된다.<sup>149)</sup> 셋째, 중국군의 현대화는 중국이 지역내 안보현안과 관련해 좀 더 단호한 입장을 견지함으로써 역내 불안정의 원인으로 작용할 수 있다. 그리고 최근 중국은 동중국해 및 남중국해 영토분쟁과 관련해 그 어느 때보다 단호한 태도를 보이고 있다. 이러한 중국의 움직임은 최근 군사적으로 주변국과 갈등과 대립 가능성이 증대될 것으로 보인다.<sup>150)</sup>

일본은 중국과 북한의 군사적 위협을 강조하면서 전략적·제도적·재정적 변화 속에서 자위대의 전력을 증강하고 있다. 첫째, 첨단 정보수집 수단을 확충하고 있는데, 특히 함재형 무인항공기 개발, 무인정찰기 글로벌 호크 도입을 추진하고 있다. 그리고 ‘방위계획대장 2013’에는 정보 수집을 위한 인공위성의 적극적 활용도 제기된 바 있다. 둘째, 일본 영토와 영해에 대한 군사적 위협에 기동성 있게 신속히 대응하기 위한 즉응전력을 강화하고 있다는 점이다. 2007년 신설된 육상자위대의 중앙즉응집단도 이러한 즉응전력으로 기능할 것으로 예상된다. 셋째, 원거리 도서지역과 해외파견을 위한 전력도 강화하고 있다. 이전에는 전수방위의 개념으로 해병대는 금기시 되었지만, 수륙기동단이라 하여 해병대가 공식적으로 새로 조직되고 있다. 넷째, 이 같은 전력 증강은 불가피하게 재정의 확충을 수반하는데, 일본은 재래식 전력은 과감히 삭감하고, 전략적으로 중요한 분야에 재원을 재배분, 집중하는 모습을 보이고 있다. 이상과 같이 일본은 탈냉전기 이후 아베 정권까지 종합적으로 볼 때, 일본의 군대는 종전의 ‘반군사주의’적 경향은 약화되고, 언제든지 필요하다면 군사력을 잠재적 위협에 대해 투사할 수 있고 해외 파견도 가능토록 하는 보통국가적 군대 변화되고 있다고 할 수 있다.<sup>151)</sup>

러시아는 기본적으로 급변하는 국제질서와 새로운 위협에 대처하기 위해 국방개혁을 러시아군의 첨단화와 현대화에 중점을 두고 진행하고 있으며, 우크라이나 사태와 크림반도 합병에서 확인되었듯이 러시아의 핵심이익이 걸린 사안에 대해서는 단기적인 경제적 불이익을 감수하고 서라도 적극적으로 대처해 나갈 것으로 보인다. 장기화되고 있는 시리아 내전 개입에서도 테러와의 전쟁이라는 큰 틀에서 러시아는 지역에서의 안정을 추구하고자 적극적인 자세로 패권을 유지하려고 한다. 러시아는 국익을 실현하기 위해서는 군사적 수단도 이에 중요한 요소로 포함될 것으로 평가된다. 푸틴이 재집권

149) 박창희, “유라시아 지정학 변화와 중러관계: 기원과 발전, 그리고 동북아에 미치는 영향”, 『국가전략』 제12권 3호, 2006, p. 97.

150) 한용섭 외, 앞의 책(2018), pp. 195-198.

151) 한용섭 외, 위의 책(2018), pp. 141-145.



한 상황에서 러시아인들의 강군 건설에 대한 지지는 지속될 것이므로, 러시아는 현재 구현하고 있는 군사전략을 지속 발전시키고, 국방개혁이라는 핵심과제도 많은 제한사항을 극복하고자 총력을 기울일 것으로 보인다. 탈냉전 이후 러시아의 위상 저하로 러시아인들이 겪은 모욕감과 허탈감, 상실감과 안보 불안을 고려할 때 푸틴이 아닌 다른 지도자가 러시아를 이끌더라도 강국 러시아를 위한 강군 건설, 비군사적 수단을 적극 활용한 러시아 군사전략의 지속적인 발전은 당분간 지속될 것으로 전망된다.<sup>152)</sup>

한반도 주변 잠재적 위협국들은 지금까지 동남아시아지역의 해양관할권 대립과 역내 군비경쟁 및 미국과 중국의 패권경쟁 등으로 인해 한국의 안보에 위협을 주었고, 향후에도 이어도 관할권 분쟁, 독도 영유권 분쟁 등으로 한국에 더 강화된 상태로 진행될 것으로 예상된다.<sup>153)</sup>

북한은 체제의 모순과 취약성으로 인해 내부 급변사태 발생 가능성이 상존하고 있다. 내부 급변사태가 발생할 경우 북한은 위기를 모면하기 위하여 의도적 도발을 감행할 수 있고, 중국·러시아 등 외부세력의 지원을 요청할 가능성도 있으며, 제3국의 북한 급변사태시 개입은 WMD 확산을 방지하려는 미국의 개입을 배제할 수 없다.<sup>154)</sup>

이와 같은 주변 잠재적 위협에 대해 한국 육군의 특수작전부대 대비는 미흡했다고 볼 수 있다. 1986년부터 시작된 독도방어훈련을 2019년에는 ‘동해영토수호훈련’으로 실시하였고 사상 처음으로 육군의 특수작전부대가 참가하였다.<sup>155)</sup> 그러나 북한지역 급변사태 발생 시, 국지적 분쟁 발생 시 개입이 예상되는 제3국 국가들에 대한 대비는 미흡하고, 향후 영유권분쟁이 예상되는 이어도 및 독도 분쟁에 대비가 요망된다.

이를 종합해 볼 때 위협인식의 세부요인인 한반도 주변의 잠재적 위협에 대해 한국 육군의 특수작전부대는 능동적으로 대응하지 못한 것으로 평가된다. 특히, 탈냉전 이후 한반도 주변 잠재적 위협은 한국의 안보에 큰 영향을 미쳤고, 향후에도 지속적인 위협이 예상되나 한국 육군의 특수작전부대는 북한지역 급변사태시 제3국 개입과 이어도 관할권, 독도 영유권 분쟁에 대한 위협인식 및 대응이 미흡하여 이와 같이 한국 육군의 특수작전은 전장환경에 적극적으로 대응하지 못하는 실정이다.

152) 한용섭 외, 앞의 책(2018), pp. 255.

153) 김종하·김재엽, 앞의 책(2019), p. 114.

154) 합참, 『2021~2028 미래 합동작전기본개념서』, 2014, p. 27.

155) <https://terms.naver.com/entry.naver?docId=5827162&cid=43667&categoryId=43667>(검색일: 2021. 5. 23.)

### 3. 초국가적·비군사적 위협

탈냉전 이후 테러 등 초국가적 위협이 대두되기 시작하였고, 9.11테러 이후 한국에도 초국가적·비군사적 위협이 증가하기 시작하였다. 따라서 한국 육군의 특수작전부대가 초국가적·비군사적 위협을 인식하여 어떻게 특수작전을 발전시켰는지 분석하고자 한다.

지난 1990년대 중·후반에는 알카에다가 한국 내부로 조직적인 공작원 침투와 민간 항공기를 이용하여 주한·주일 미군기지 습격을 시도하기도 했다.<sup>156)</sup> 앞으로는 북한이나 국제 테러리즘 집단의 직접 침투에 의한 테러리즘 위협이 증가될 것으로 전망된다.<sup>157)</sup>

최근 들어 정보화의 가속화로 극단주의 이념의 전파가 빨라지면서 테러리즘이 매년 증가세를 보이고 있다. 테러리즘은 냉전 종식 이후 위협성이 커지기 시작하였고 9.11테러는 1만 명 이상의 사상자를 냈다. 오늘날 한국은 세계 10위권의 경제대국이며, G20의 일원이다. 또한 한·미동맹을 바탕으로 외교안보전략을 추진해갈 때에 외국 테러조직의 테러대상이 될 개연성이 높아졌다. 지금까지 인질 납치살해, 중동 성지순례단의 인질납치사건 등이 앞으로도 빈번하게 발생할 가능성이 높은 상태이다.

‘빈 라덴 암살작전’ 이후 국제테러 조직은 종전보다 약화된 것으로 보이나 그것이 테러리즘 위협 자체의 소멸을 뜻하는 것은 아니다. 오히려 최근에는 외부에서의 적대적 테러리즘 세력의 침입뿐만 아니라, 국내의 불만족 세력이 주도하거나, 이들을 매개로 자행되는 ‘자생적 테러리즘’의 위협성도 제기되는 추세이다.<sup>158)</sup> 이는 세계 각국에서 인적교류, 이민 인구가 증가하고, 이를 배경으로 하는 다문화주의의 확산에 반발하는 극단적인 민족주의 세력의 발호로 인해 더욱 무시할 수 없는 위협이 될 것이다.

북한과 연계된 대량살상무기의 확산 문제도 초국가적 위협으로 대두될 것이다. 북한은 2000년대 이후 기존 재래식 군사력의 질적 약화와 낙후성을 일거에 역전시키고 한국과 국제사회에 대한 군사적 위협능력을 유지, 강화하기 위해 대량살상무기의 개발, 전력화에 집중하고 있다. 이 과정에서 북한은 다수의 국가를 통해 관련 기술, 물자, 자금 등을 확보해 왔다.<sup>159)</sup> 북한은 지난 1987년 이란에 30기의 스커드 탄도 미사일을 판매한 것을 시작하여 아랍, 남아시아 등지의 주요 분쟁 당사국들에 수백기의 탄도미사일을 수출했을 뿐만 아니라 관련 기술까지 지원해왔다. 과거 북한은 파

156) 박희제, “알카에다 한-일 미군시설에도 테러 모의”, 『동아일보』, 2004. 12. 16.

157) 이대우, “증가 추세와 자생 테러와 한국”, 『정세와 정책』 통권 185호, 2011, 성남: 세종연구소, pp. 2-3.

158) 이대우, 위의 논문(2011. 9), pp. 2-3.

159) Bruce E. Bechtol Jr, “Creating Instability in Dangerous Global Regions: North Korean Proliferation and Support to Terrorism in the Middle East and South Asia”, *Comparative Strategy*, Vol. 28(2), 2009, pp. 100-108.

키스탄에 탄도미사일의 수출, 기술지원을 대가로 우라늄 농축용 원심분리기의 부품, 제조기술 등을 제공받은 것으로 알려져 있다. 현재는 미국을 직접 공격할 수 있는 대륙간 탄도미사일(ICBM), 우라늄 농축 방식의 핵무기 개발 등에 관하여 이란과 밀접한 협력 관계에 있다는 평가를 받는 등 한국에 위협으로 대두될 것이다.<sup>160)</sup>

전 세계적으로도 손꼽히는 한국의 높은 정보화 보급수준은 역설적으로 사이버전에 의한 안보상의 취약성 악화를 야기할 수 있을 것으로 예상된다. 특히 북한은 평양의 지휘자동화대학, 김책공대 및 평양 컴퓨터기술대학 등의 우수한 졸업생을 선발하여 사이버전 담당요원으로 양성, 운용 중이다. 2011년 3월 국내의 공공기관을 비롯한 주요 인터넷 웹사이트를 공격한 배후세력으로 북한이 가장 먼저 거론되었고, 최근의 한국원자력연구원 해킹도 북한의 소행이라는 언론보도가 있듯이<sup>161)</sup> 향후에도 사이버공격 위협은 계속될 것이다.<sup>162)</sup>

대형 재난과 코로나19와 같은 감염병도 규모와 횡수가 증가하고 있어 큰 위협으로 대두되고 있다. 삼풍백화점 붕괴사고, 성수대교 붕괴사고, 대형 산불 및 태풍, 홍수 피해, 지진 및 쓰나미 피해 등은 그 규모가 더욱 커지고 있으며 예측 또한 어려워지고 있다. 따라서 발생한 국가만으로는 구호와 복구 및 재건에 한계가 있어 국제적인 필요성이 더욱 강조되고 있다. 기타 마약, 범죄조직, 자원 등 위협이 증가하고 있다.

이러한 초국가적·비군사적인 새로운 안보위협에 대응하여 한국 육군 특수작전부대는 조직을 확대하며 유관기관 통합으로 대응해 왔다. 또한 테러에 대비하여 여단별 특임대를 초동조치부대로 운용하고, 707대테러특수임무대를 대테러특공대대, 대테러특수임무단으로 조직을 확대하며 대테러작전을 수행하였다. 기타 재난대응을 위해서 여단별 1개 지역대를 재난대응전문부대로 지정, 운용하고 있다.

이를 종합해 볼 때 위협인식의 세부요인인 초국가적·비군사적 위협에 대해 한국 육군의 특수작전부대는 해외 평화유지활동과(동명부대, 한빛부대), 우방국 군사지원활동(아크부대)을 수행하고 특수작전부대의 작전수행은 일부 발전시켰으나, 국내·외 다양한 위협에 효과적으로 대응하지 못하고 있다. 즉 계속된 북한의 특수전부대에 의한 대량살상무기 위협과 테러, 대형재난, 감염병 등의 위협에 대응하고 있는 가운데 새롭게 범죄조직, 사회불만의 자생적 테러, 난민에 의한 테러, 증가되는 사이버 위협 등 초국가적·비군사적 위협에 대한 대응은 미흡한 것으로 분석할 수 있다.

160) 김종하·김재엽, 앞의 책(2019), pp. 147-148.

161) 北, 원자력연구원 해킹? 해커 흔적서 나온 이메일 단서 - 중앙일보 (joins.com)(검색일: 2021. 6. 18)

162) 김종하·김재엽, 위의 책(2019), pp. 143.

## 제4절 대응의지

미 육군의 특수작전은 국방환경의 요인인 전장환경의 변화와 위협인식의 변화에 따라 특수작전을 발전시켜 오늘날 첨단 특수작전을 수행하고 있다.

반면에 한국 육군의 특수작전부대는 다양한 위협에 대응하여 작전수행 방법을 발전시켰어야 하나, 통합작전환경이 미구축된 상황에서 주로 북한의 위협에 고착되어 특수작전을 수행해 왔다. 무기체계의 노후화로 소규모 팀 단위 제한된 합동 특수작전을 수행하였고, 미군의 비선형전과 비교하여 정형화된 작전을 반복하였으며 사이버작전은 작전환경이 미구축되어 발전이 요구되고 있다.

국방환경의 요인 중 대응의지와 관련하여 한국 육군의 특수작전부대가 전장환경과 위협인식의 변화 속에서 특수작전을 어떻게 수행하였는지를 미 육군의 특수작전 사례 분석결과 도출된 교훈을 적용하여 공세적 합동전력 운용, 선제적 여건조성작전, 사이버작전체계 구축 순으로 분석하고자 한다.

### 1. 공세적 합동전력 운용

특수작전은 합동작전을 기반으로 하며, 작전 실시간 합동성이 요구된다. 따라서 한국 육군의 특수작전부대는 임무수행 간 합동전력을 공세적으로 운용하여 작전효과를 극대화하여야 한다.<sup>163)</sup>

미 육군의 특수작전부대는 아프카니스탄전쟁과 이라크전쟁에서 합동전력을 공세적으로 운용한 합동 특수작전으로 전쟁승리에 기여하였다. 그러나 이라크의 사막지형과 아프카니스탄의 산악지형에서의 합동작전 수행은 다르게 실행되었다. 즉 아프카니스탄에서는 산악지형으로 공중대기하는 공군력과 지상의 특수작전부대가 지형을 확보해가는 합동작전을 수행하였고, 이라크에서는 공중공격을 통해 적 전투력을 격멸할 수 있었다.<sup>164)</sup>

따라서 한국의 특수작전은 한국적 지형여건에 맞는 합동전력 운용을 통한 합동작전이 수행되어야 할 것이다. 육군 특수작전부대의 소규모 특수작전부대인 작전팀에서 특수작전이 수행되어지는 과정을 합동전력을 운용한 합동작전 측면에서 분석해보면 다음과 같다.

첫째, 침투단계이다. 침투단계에서 작전팀은 연합자산 및 한국 공군의 수송기를 이용

163) 함참, 합동교범 3-0 『합동작전』, 대전: 국군인쇄창, 2010, p. 29.

164) 김정익, 앞의 책(2010), p. 160.

하여 침투하며, 제한시 또는 임무 특성상 해군의 함정을 이용하여 침투할 수도 있다. 근거리일 경우에는 특수작전항공단의 헬기를 이용하여 침투할 수도 있다. 이와 같이 육군 특수작전부대는 침투단계에서부터 공군과 해군의 합동전력 지원을 받으며 합동작전을 수행한다.

둘째, 침투완료 후 은거지작전 간 작전팀은 부여된 임무에 따라서 수행한다. 특수정찰 및 타격의 경우 특수작전팀은 가용한 감시정찰 자산을 활용하여 정찰을 실시한다. 정찰은 쌍안경과 주·야간 관측경 등을 이용하며, 일부 부대는 드론을 이용하여 정찰할 수도 있다. 이때 공군 및 해군의 정찰자산으로부터 획득된 정보를 상급부대로부터 접수하여 활용하기도 한다.

셋째, 정찰을 통하여 획득된 첩보는 연합 및 합동통신망을 통하여 연특사, 공구사, 지구사 등 필요한 구성군사에 보고하거나 긴급표적일 경우에는 체공 중인 전투기에 정보를 제공할 수 있다.

넷째, 보고된 표적은 사안에 따라 공군의 항공폭격, 육군의 미사일, 해군의 미사일 및 함포사격 등으로 타격하며, 이때 육군의 특수작전부대는 전투기에 표적을 제공하고 유도하거나 함포사격을 유도한다. 이때 기상, 적 대공화기 등으로 항공폭격이 제한될 경우 특전팀은 자체적으로 표적을 타격할 수도 있다. 끝으로 타격 후에는 전장피해평가(BDA)를 평가하여 보고한다.

다섯째, 임무가 완료되어 퇴출 시 공군의 수송기 또는 해군의 함정, 잠수함 등을 통하여 복귀하거나, 진출하는 지상군과 연결하여 복귀하기도 한다. 이와 같이 육군의 특수작전부대는 적 후방지역에서 작전을 수행하므로 특수작전부대 단독작전은 제한되며 합동전력을 운용한 합동 특수작전을 통하여 임무를 수행하여야 한다.

미 육군의 특수작전팀이 합동 특수작전을 수행할 수 있는 이유는 우수한 침투능력과 전장인식 능력, 원거리 통신능력 및 원거리 정밀타격 능력이 우수했기 때문이다. 이는 육군의 특수작전부대 단독으로 이루어지는 것이 아니며 미군의 공군, 해군 등의 우수한 합동전력 운용의 결과이다.

그러나 현 한국 육군의 특수작전은 합동전력을 운용한 합동작전 측면에서 다음과 같은 문제점으로 인하여 합동작전 수행이 제한되고 있는 것으로 분석된다.

첫째, 침투자산은 한국군의 침투자산이 장비성능 면에서 제한되어 연합자산에 의존함으로써 개전 초기 연합자산 전개 이전까지는 침투가 제한되고 있다. 해상침투 방법도 해상우세권 확보 이전까지는 침투가 제한되며 기상 등의 영향을 받고 있다. 일부 특전팀은 000 대화력전 수행을 지원하기 위하여 자체적인 수단을 이용하여 침투하나 생존

성, 안전성이 취약한 실태이다.

둘째, 특수정찰 시 정찰감시자산의 노후화 및 감시능력 저하로 필요한 시간 내에 첩보를 획득하지 못해 표적타격의 기회를 상실할 수 있으며, 또한 정찰결과를 첩보보고시 연합 및 합동 통신망의 통신 제한으로 신속한 보고가 제한될 수 있다. 일례로 육군 특수작전부대에서 자체 훈련 시 임무수행지점 도착후 표적에 대한 정찰감시시간 다수의 작전팀이 야간에 표적을 탐지하지 못하는 사례가 흔히 발생하고 있으며, 상황보고시 팀 간 보고시간이 1~2시간 차이가 발생하는 경우도 있다. 이는 감시장비의 성능 저하로 탐지가 제한되거나 통신장비의 문제로 상황보고가 지연되는 경우가 많았고, 일부는 기상 영향으로 AM통신이 제한되는 상황도 빈번하게 발생한다. 또한 필요시에는 상급부대로부터 첩보를 접수할 경우에도 데이터통신이 제한되고 있는 실태다.

셋째, 타격 간 신속한 보고 제한시 표적을 상실할 수 있으며, 항폭유도 시 통신의 제한으로 공격기회를 상실할 수도 있다. 또한 기상악화 시 공군 전투기에 의한 항폭이 제한될 수도 있다.

넷째, 퇴출 후 복귀 시에도 공군의 수송기 또는 해군 선박 등이 제한될 수도 있다. 이 경우에는 지상으로 퇴출하여 진출하는 지상군과 연결하여 복귀한다.

따라서 한국 육군의 특수작전부대는 대부분 소규모 팀 단위로 편성되어 임무를 수행하므로, 소규모 전술제대에서의 합동작전 수행이 중요해졌다. 그러나 문제점, 특히 감시정찰 장비의 능력 저하와 위성통신과 AM망을 활용한 장거리 연합 및 합동통신의 제한, 해·공군 침투수단의 부족 및 성능저하, 특수작전부대 간 협조 등이 제한될 것으로 예상된다.

이를 종합해 볼 때 변화된 전장환경과 위협인식에 따라 한국 육군의 특수작전부대는 합동전력을 공세적으로 운용한 합동 특수작전 수행이 요구되었다. 그러나 한국 육군의 특수작전부대는 침투능력을 구비한 해·공군 침투자산 부족으로 연합자산에 의존하여 침투하고, 감시정찰능력 저하 및 위성통신의 제한으로 적시적인 표적탐지 및 신속한 첩보보고 등이 우려되고, 항폭이 제한될 경우 특전팀 자체적인 제한된 타격력도 부족한 실태이다. 또한 해·공군자산을 이용한 퇴출 및 특전팀 간의 자체적인 통신이 제한되고 있다.

따라서 한국 육군의 특수작전부대는 합동전력 운용 면에서 제한된 합동 특수작전을 수행하고 있는 것으로 평가된다.

## 2. 선제적 여건조성작전

여건조성작전은 결정적작전의 성공을 보장하기 위하여 실시하는 작전으로 여건조성작전에 참가하는 부대는 다양한 작전활동을 실시함으로써 결정적작전을 지원한다.<sup>165)</sup>

한국적 작전환경은 중심이 짧고 수도권이 전선과 근접하여 여건조성작전을 수행할 수 있는 환경으로서 제한된다고 볼 수 있다. 따라서 한국의 특수한 환경에서 여건조성은 곧 결정적 타격이라고 해도 좋을 것이다.<sup>166)</sup>

따라서 육군의 특수작전부대가 수행하는 여건조성작전은 공간적 개념보다는 시간적 개념으로 이해하고 미 육군의 특수작전부대가 여건조성과 억제단계에서 수행하는 여건조성작전을 수행하여야 한다, 이를 위해 정규군의 결정적작전을 지원하기 위해 비선형전, 그레이존 위 운용개념 적용, 하이브리드전 등 다양한 여건조성 작전을 수행하여야 한다.

비선형전이란 화기의 사거리, 명중률 및 파괴력의 증대, 정보 및 지휘통제능력의 발전 등으로 전장중심이 확대되고, 전·후방에서 전투가 동시에 실시됨에 따라 일정한 전선이 없이 전개되는 전쟁양상을 의미한다.<sup>167)</sup> 전술(前述)한 바와 같이 장사정 정밀무기와 사이버전 무기에 의해 적의 핵심중심을 순차적으로 공격하는 것이 아닌, 효과중심으로 동시에 병렬공격함으로써 큰 인명피해와 대량파괴 없이 조기에 적의 의지를 강요할 수 있게 되었다.

여건조성작전의 수행방법으로 대표적인 전술이 ‘분산기지(split-basing)’와 ‘스와밍전술(swarming tactics)’ 이라할 수 있다.<sup>168)</sup> 분산기지 방식은, 분대나 소대 수준의 소규모 부대들을 적진 깊숙이 침투·분산 위치시켜서, 이 부대들로 하여금 ‘인간센서(human sensor)’의 역할을 담당하게 하는 개념이다. 한편, 스와밍 전술은 분산기지의 개념을 한 차원 더 끌어올린 것으로, 분산·배치된 소규모 부대들과 기동성 있는 정밀화력을 동시에 특정 표적에 신속히 집중하는 방식이다.<sup>169)</sup> 미군은 이미 아프카니스탄전쟁과 이라크전쟁에서 이 두 가지 개념을 응용한 바 있다. 아프간전쟁에서 미 육군 특수작전부대를 사전에 투입하여, 특수작전 요원들로 하여금 정보를 입수하게 하고, 이 정보에 의해 전폭기와 미사일 전력을 유도했다.

이와 같은 스와밍 전술은 한국 육군의 특수작전부대에서도 기본적으로 채택하여 특

165) 합참, 『합동·연합작전 군사용어 사전』, 2014, p. 307.

166) 김정익, 앞의 책(2010), p. 178.

167) 합참, 위의 책(2014), p. 222.

168) 노훈 외, 『미래전쟁』, 서울: KIDA press, 2011, p. 285.

169) 권태영·노훈, 앞의 책(2008), p. 237-238.

수작전 시 수행할 수 있으나 감시장비의 성능 저하, 지휘통신의 제한 등 무기체계의 노후화로 인하여 임무수행이 제한되고 있어 비선형전을 수행하는 데 많은 제한이 따르고 있다. 따라서 한국 육군 특수작전팀의 특수작전은 기존의 정형화된 특수작전을 수행하고 있고, 비선형전 수행은 제한되고 있다고 볼 수 있다.

또한 최근 미국을 포함한 각국은 위기로 발전하지 않은 상황에서부터 장차 예상되는 분쟁 또는 전쟁에 대비하여 유리한 상황을 조성하고, 임무수행을 준비하는 그레이존 위 운용개념을 적용하여 유리한 여건을 조성해 가고 있다. 또한 위기가 발생하여 전쟁으로 확장될 개연성이 있으면 비정규전부대 등을 투입하여 초기에 유리한 상황이 조성되도록 임무를 수행하는 하이브리드전을 통해 선제적인 여건조성작전을 수행해야 한다. 특히 그레이존 위 운용개념 적용과 하이브리드전 수행에 최적의 부대로 육군 특수작전부대가 될 수 있다. 그러나 육군의 특수작전부대는 그레이존 위 운용 개념 적용과 관련된 개념의 이해가 부족하고, 관련 계획의 준비 및 훈련은 미 실시 되고 있다. 하이브리드전에 있어서도 2014년 러시아의 우크라이나 크림반도 병합 이후 관심을 갖기 시작하였으나 세부 수행개념은 미 발전되어 있다.

이는 지금까지 한국 육군의 특수작전부대가 전통적 위협인 북한만을 대상으로 전면전과 평시 국지도발을 준비했기 때문이라고 생각된다. 공간적으로 단절된 대칭적 구조 속에서 북한에 대해서는 비선형전을 수행할 수 없다는 사고가 지배했기 때문에 이와 관련된 작전의 진전이 없었던 것으로 추정된다. 따라서 지금까지의 특수작전은 기존의 정형화된 작전을 답습하고 있었던 것으로 생각해 볼 수 있다.

향후 북한뿐만 아니라 주변 잠재적 위협에 대응하여 그레이존 위 운용개념을 발전시키고 하이브리드전 수행을 위한 세부 계획도 발전시켜야 한다. 또한 현재 안정화작전은 관련 교리도 정립되어 교범이 발간되었고, 전시에는 안정화 사단이 창설되어 안정화작전을 수행하도록 되어 있다. 그러나 이라크전에서 안정화작전간 특수작전부대가 수행한 교훈을 분석하여 육군 특수작전부대의 안정화작전 관련 작전수행개념의 발전이 요구되고 있다.

이를 종합해 볼 때 과학기술의 발달로 장사정 정밀타격이 가능해지고 정보통신의 발달로 사이버작전을 통해 특수작전부대는 다양한 여건조성작전을 수행해야 하나, 한국 육군 특수작전부대는 6·25전쟁 이후 북한과 줄곧 대치하여 왔고, 계속된 북한의 도발에 대침투작전 위주로 대응하는 과정에서 대칭적 사고로 인한 정형화된 특수작전 수행이 고착화되어 그레이존 위 운용개념 적용, 하이브리드전 등의 선제적인 여건조성작전이 요구되고 있다.



### 3. 사이버작전체계 구축

현대전은 과학기술과 정보통신의 발달로 전장영역이 지상, 해상, 공중의 3차원 공간에서 우주 및 사이버 공간까지 확대되었다. 사이버작전은 대표적인 4세대전쟁<sup>170)</sup>으로 사이버공간을 활용하여 공격주체를 파악할 수 없는 특성으로 인해 앞으로도 더 진화된 양상으로 전개될 것이 예상된다.

북한의 사이버작전 능력은 미 국방부에서 모의 실험한 결과, 미태평양 사령부의 지휘소를 마비시키고 미 본토의 전력망까지 피해를 입힐 수 있는 수준으로 나타났다. 미 국방부는 중국을 포함한 북한의 해킹능력을 미 CIA 수준으로 평가하였다. 우리 사회가 매우 빠른 속도로 정보화되고 군도 정보화군으로 발전되어 나가고 있음을 감안할 때, 북한의 이와 같은 사이버작전 능력은 매우 위협적이라고 판단하지 않을 수 없다.<sup>171)</sup> 한국이 사이버 공격을 받은 사례는 <표 4-3>와 같다.

<표 4-3> 한국이 사이버공격을 받은 사례

- |   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>① 2003년 1월 25일 8,800여 대의 국내 컴퓨터 서버가 슬래머워 컴퓨터바이러스의 공격을 받아 9시간 동안이나 전국의 인터넷 사용이 마비된 ‘인터넷 대란’</li> <li>② 2004년 7월 13일 중국발 해커의 소행으로 의심되는 주요 정부기관 및 국책연구기관의 전산망 소재 컴퓨터 211대에 대한 해킹 사태</li> <li>③ 2009년 7월과 2011년 3월 국내의 공공기관 및 주요 인터넷 웹사이트를 겨냥한 DDoS 공격</li> <li>④ 2011년 4월 농협 전산망 해킹 사건</li> </ul> |
|---|

\* 출처: 고한석, “국가 사이버안보체계 구축에 관한 연구”, 고려대학교 박사학위논문, 2014. pp. 122-127.

한국군의 사이버작전은 국방부 예하의 국군사이버사령부가 2015년 2월 대통령령에 의해 합참의장의 작전통제를 받아 임무를 수행한다. 그리고 국방통합데이터센터를 창설하여 대부분의 자료와 서버를 관리하고 있다. 육본은 정보화기획실에서 정보체계관리와 정보보호 업무를 병행해서 수행하고 있다. 그리고 정보보호 업무도 CERT 활동 위주로 수행하고 있는 실정이다.<sup>172)</sup>

170) 4세대 전쟁은 상대방의 정책결정자들에게 그들의 전략적 목적이 달성될 수 없거나 또는 예상되는 이익에 비해 손해가 더 크다는 것을 확신시키기 위해서 가용한 모든 네트워크들-정치적, 경제적, 사회적, 군사적 네트워크-을 사용하는 전쟁이다. 토마스 하메스 저·최종철 역, 『21세기 제4세대전쟁』, 국방대학교 안보문제연구소, 2008, p. 4.

171) 권태영·노훈, 앞의 책(2008), p. 28.

172) 송재익, “한국군 합동 사이버작전 강화방안 연구, 합동작전과 연계를 중심으로”, 『한국군사』 제2호,

미군은 전술(前述)한 바와 같이 군사변혁(혁신)을 통해 사이버영역에서의 주도권을 쟁취하기 위해 미 전략사령부 예하에 미 사이버사령부를 2009년에 창설하여 각 군 구성군사령부에 사이버사령부 요원이 합동군 본부-사이버담당을 겸직하고 있고, 공세적인 사이버작전을 수행하고 있다.

현 한국 육군 특수작전부대의 사이버작전 수행체계상의 문제점으로는 다음과 같다. 첫째, 사이버작전 조직 면에서 상급부대인 국방부, 합참, 육본과 연계하여 임무와 역할 분담이 정립되지 않고 있는 가운데 특수전사령부는 자체 CERT반을 운영하여 사이버 방어작전만을 수행하고 있다. 둘째, 사이버작전 수행을 위한 교리가 미정립되어 있고, 사이버전 교전규칙 제정 또한 미흡한 실태이다.

사이버작전 대비를 위한 유관기관 협력과 국제공조 대응 또한 미흡하다. 정부기관 및 공공기관의 사이버보안팀과 기업 및 민간 인터넷보안팀, 연구기관의 사이버보안팀간의 협력체계가 미흡하다.<sup>173)</sup> 국정원에서 국가사이버안전센터를 운영하여 평시 및 위기사 민·관·군 합동으로 대응하고 있으나 미흡한 실정이다. 또한 인식부족과 관계 법령의 제한으로 정부기관, 공공기관 사이버보안 조직의 인력이 부족한 상태이다. 초국가적인 사이버 위협에 효과적으로 대응하기 위해서 동맹관계의 미국, 주변국인 일본, 중국, 러시아 및 동남아국가와의 국제공조 체제 유지가 필요하나 제한되고 있다.<sup>174)</sup>

이와 같이 사이버작전은 현대전에서 피 흘리지 않고 승리를 추구할 수 있는 방법인 반면, 현장에서의 제한사항은 상술(上述)한 바와 같다. 한국 육군의 특수작전에 있어 사이버작전은 중요하고, 그 비중은 확대되어야 하나 여건은 제한되고 있다. 따라서 특수작전 부대의 독자적인 사이버작전은 조직편성, 장비확보 등에서 제한되므로 미군과 같이 국방부 및 합참 차원에서 사이버작전을 전담하고, 각 작전사(전시, 구성군사)와 협조하여 지원하는 체계로 발전되어야 할 것이다. 육군의 특수작전부대는 합참 계획과 연계하여 사이버작전을 수행하며 부대 및 개인의 사이버방호태세를 갖추도록 해야 할 것이다.

이를 종합해 볼 때 대응의지의 세부 요인인 사이버작전과 관련 한국 육군의 특수작전 부대는 방어위주 제한된 작전을 수행하며, 사이버작전 수행 환경은 아직까지 미구축 되어 있는 것으로 평가할 수 있었다. 따라서 정보통신기술의 발달과 전쟁양상의 변화는 사이버작전의 강화를 요구하므로, 한국군은 합참 차원에서 사이버작전을 수행하고 육군 특수작전부대는 합참 및 육군과의 연계된 사이버방호 태세를 갖추는 것이 요구되고 있다.

2017.12, p. 163.

173) 박기갑, “사이버전쟁 내지 사이버공격과 국제법”, 『국제법 평론』 제32호, 국제법평론회, 2010. p. 48.

174) 송재익, 앞의 논문(2017), p. 180.

## 제5절 소결론

이와 같이 미 육군의 특수작전 사례 분석 결과 도출된 교훈을 적용하여 한국 육군의 특수작전을 분석한 결과 국방환경 변화에 따른 한국 육군 특수작전의 문제점과 발전소요를 도출하였다.

분석 결과 한국 육군의 특수작전부대는 국방환경 변화에 따라 특수작전을 발전시켜 왔으나, 북한의 위협에 고착화 된 대비로 다양한 특수작전 수행이 제한되었다. 국방환경 변화에 따라 문제점과 보완소요가 도출되었고 이를 국방환경 요인별로 정리하면 다음과 같다.

첫 번째, 전장환경 면에서 한국 육군의 특수작전부대는 전쟁양상이 변화하고 과학기술이 발달하였음에도 불구하고 통합작전환경은 미조성된 것으로 평가할 수 있었다. 첫째, 미 육군의 특수작전부대는 국내·외 정세와 전쟁양상의 변화에 대응하여 전·평시 일원화된 지휘통제를 위한 통합된 특수전사령부를 창설하여 운용하나, 한국 육군은 특수전사령부가 창설되었으나 전·평시 이원화 운용되어 제 전장 통합운용이 제한되고 있었다. 둘째, 한국 육군의 특수작전부대는 국방개혁을 추진 중에 있으나 과학기술을 활용한 첨단 무기체계를 개발하는 데 미흡하여 노후화된 무기를 활용하고 있음을 알 수 있었다. 최근 위리어플랫폼 일환으로 일부 신형장비가 보급중에 있으나 합동 특수작전을 위한 충분한 장비보급은 제한되고 있다. 셋째, 한국 육군의 특수작전부대는 국방부와 빅데이터 포털체계, 육군차원에서 초연결 지상전투체계 구축을 추진중이나 데이터 활용기반 및 연동 등이 제한되어 네트워크중심 작전환경은 구축이 지체되고 있는 것으로 보인다.

두 번째, 위협인식 면에서 6·25전쟁 이후 계속된 북한의 도발은 한국 육군의 특수작전에 지대한 영향을 미친 것으로 평가할 수 있었다. 육군의 특수작전부대는 북한 위협에 고착된 관계로 잠재적 위협과 초국가적·비군사적 위협에 대응한 특수작전 발전은 미흡한 것으로 평가된다. 첫째, 북한 위협에 대해 남한은 체제전복으로 인식하여 체제수호 측면에서 대응하였고, 특수작전부대는 적 침투에 대비 육군의 중앙 예비로 운용되어 대침투작전 위주의 특수작전을 수행한 것으로 평가된다. 둘째, 잠재적 위협은 한국의 안보에 큰 영향을 주었으나, 한국 육군의 특수작전은 북한의 위협에 대비하는 관계로 북한지역 급변사태 시 또는 제3국 개입에 대비 제한된 특수작전을 계획하고 있는 것으로 추정되었다. 또한 이어도 관할권 및 독도 영유권 분쟁 등 주변 잠재적 위협에 대한 육군 특수작전부대의 대응도 미흡한 것으로 평가되었다. 셋째, 초국가적·비군사적

위협 중 테러, 재난, 감염병 등에 대해 특수작전부대는 일부는 체계적으로 대응하였으나, 증가하는 범죄조직, 사이버위협, 자생적 테러, 난민 등에 대한 특수작전은 발전은 미흡하고, 민·관·군의 통합된 작전수행이 요구되고 있다.

세 번째, 한국 육군의 특수작전부대는 이와 같은 전장환경 변화에 대응하였으나 북한 위협에 고착된 결과 지상작전 위주의 특수작전을 수행하고 있는 것으로 분석되었다. 첫째, 한국 육군의 특수작전부대는 합동 특수작전을 기본으로 작전을 수행하여야 하나, 감시정찰능력 저하, 위성통신의 제한, 해·공군 침투자산의 부족 등으로 공세적인 합동전력 운용은 제한되고 있으며, 제한된 합동 특수작전을 수행하고 있음을 알 수 있었다. 둘째, 발달한 과학기술로 원거리 정밀타격이 가능하고, 사이버작전 등으로 전쟁양상이 결정적작전을 위한 다양한 영역에서의 비대칭적인 여건조성작전으로 발전하였으나, 한국 육군의 특수작전부대는 대칭적인 북한의 위협에 고착되어 그레이존 위 운용개념 적용, 하이브리드전 등 선제적 여건조성작전은 제한되고 있고, 미군은 안정화작전시 특수작전부대의 유효성이 입증되었으나, 한국 육군 특수작전부대는 안정화단계에서도 대반란전 수행의 부대로 운용되는 것은 매우 미흡한 것으로 평가된다. 셋째, 정보통신기술의 발달과 전쟁양상의 변화로 새로운 사이버작전이 대두되어 비중이 확대되고 있으며, 미군은 합참 차원의 공세적인 사이버작전을 수행하고 있으나, 한국 육군의 특수작전부대는 상급부대와 연계된 수행체계 미정립, 사이버공격 장비 미확보, 유관기관 공조 미흡 등으로 방어위주 제한된 사이버작전을 수행중에 있으며, 합동 사이버작전체계와 환경은 미구축된 것으로 평가할 수 있었다.

특히, 6·25전쟁 이후 계속된 북한의 위협이 한국 육군의 특수작전 전반에 지배적인 영향을 미친 것으로 평가할 수 있었다. 육군의 특수작전부대는 북한 위협에 고착되어 대칭적 사고, 선형전투 개념, 평시 대침투작전에 집중한 대비태세 발전에 고착된 것으로 평가할 수 있다. 국방환경 변화에 따른 한국 육군의 특수작전 분석결과 및 발전시켜야 할 내용은 <표 4-4>와 같다.

이를 종합해 볼 때 한국 육군의 특수작전부대는 국방환경 변화에 따라 능동적으로 특수작전을 발전시키지 못하고 있음을 알 수 있었다. 따라서 이러한 문제점을 해결한다면 미래 한국 육군의 특수작전이 크게 발전될 것으로 예상된다.

<표 4-4> 한국 육군의 특수작전 분석 결과 및 발전시켜야할 내용

국방환경 요인	한국 육군의 특수작전 분석 결과	발전시켜야할 내용
전 장 환 경	① 전·평시 지휘체계 이원화 운용 ② 노후화된 무기 활용 ③ 네트워크중심 작전환경 미구축	① 합동성 기반하 최적의 조직편성 ② 최첨단 플랫폼의 무기체계 구축 ③ 초연결의 네트워크작전수행체계
위 협 인 식	④ 북한 위협대비 조직 확대 및 지상작전위주 특수작전 수행 ⑤ 잠재적 위협 대응 요구 증가 및 제한된 특수작전 수행 ⑥ 초국적·비군사적 위협 대비 특수작전 발전 미흡	④ 북한 비대칭 위협 ⑤ 동북아 역내의 잠재적 위협 ⑥ 증대되는 초국가적·비군사적 위협
대 응 의 지	⑦ 공세적 합동전력 운용 미흡 및 제한된 합동 특수작전 수행 ⑧ 북한에 고착된 대응으로 제한된 여건조성작전 수행 ⑨ 사이버작전체계 미구축 및 환경 미조성	⑦ 합동 및 정밀·통합작전 ⑧ 초음·복합적 첨단화작전 ⑨ 사이버영역의 다차원작전

\* 출처: 국방환경의 변화에 따른 한국 육군의 특수작전 분석 결과를 연구자가 정리함

## 제5장 한국 육군의 특수작전 발전방향

5장에서는 3장의 국방환경 변화에 따른 미 육군의 특수작전 사례 분석 결과 도출된 교훈을 4장의 국방환경 변화에 따른 한국 육군의 특수작전에 적용하여 분석 후 식별된 문제점에 대한 발전방향을 제시하는 것이다.

한국 육군의 특수작전 발전방향은 미래에 한국 육군의 특수작전부대가 ‘어떻게 싸울 것인가’를 제시하는 것이다. 따라서 한국 육군의 특수작전 발전방향은 기본개념에 이어 국방환경 요인인 전장환경, 위협인식, 대응의지 순으로 세부내용을 제시하고자 한다.

### 제1절 기본개념

지금까지 분석을 통해 전장환경, 위협인식, 대응의지의 국방환경 변화에 따라 특수작전이 보완 발전되어 왔음을 알 수 있었다.

미 육군의 특수작전은 국방환경 변화에 능동적으로 대처하여 특수작전을 균형있게 발전시키고, 이를 전장에서 구현하여 오늘날 세계 최고의 첨단화된 특수작전을 수행할 수 있었다. 반면 한국 육군의 특수작전은 북한의 위협 위주로 대응하면서 국방환경 변화에 능동적으로 대처하지 못했고 특수작전의 발전도 미흡한 것으로 평가된다.

미래 한반도 특수작전 환경은 북한의 위협이 계속되는 가운데 주변 잠재적 위협은 현실화되고 테러, 난민, 재난, 범죄조직, 감염병 등 초국가적·비군사적 위협은 증대될 것이다. 북한은 핵무기를 보유한 가운데 ‘한반도 적화통일’이라는 기본노선에 변화가 없는 한, 한국의 안보에 영향을 미치는 가장 큰 위협이 될 것이다. 잠재적 위협은 미·중 패권경쟁이 심화되고 북핵문제 등으로 역내의 불안정성과 불확실성이 지속적으로 증가될 것이다. 코로나 팬데믹과 같은 초국가적·비군사적 위협은 안보에 지대한 영향을 미칠 것이고 특히, 사이버영역에서의 공격행위는 네트워크화된 작전환경으로 인해 갈수록 그 심각성이 부각될 것이다. 또한 국내적으로는 국방개혁을 추진하여 정예화 및 첨단화된 특수작전 수행에 대한 국민적 기대는 증대될 것이다.<sup>175)</sup> 특수작전부대 내

175) ‘자주국방과 관련하여 일반국민들은 전쟁억제 강화를 위해 세금을 더 내야 한다.’는 설문에 국민의 34.6%가 찬성하였고, 반대는 21.8% 였음. 또한 향후 국방비 투자와 관련하여 ‘첨단무기체계를 우선 확보해야 한다’라는 응답이 34.3%로 가장 높게 나왔음. 국방대학교 안보문제연구소, 앞의 책(2018). pp. 165-167.

부적으로도 기존의 전통적인 임무에서 비전통적인 위협에 대응하는 것이 요구되고 있는 시기라 볼 수 있다.

따라서 특수작전은 현재 및 미래의 위협에 대응하여 기존 대칭적인 정형화된 작전에서 합동전력을 공세적으로 운용하고, 초융·복합적 첨단화작전을 통해 다영역에서의 다차원작전<sup>176)</sup>을 수행하는 방향으로 발전되어야 할 것이다.

이와 같은 배경하에 본 연구에서는 미래 특수작전의 기본개념은 “전방위 대응 다영역 정밀·통합작전”으로 선정하고자 한다.

첫째, “전방위 대응”은 국내·외와 북한 및 주변 잠재적 위협과 증가하는 초국가적·비군사적 위협에 능동적으로 대응한다는 의미이다.

둘째, “다영역”은 지상, 해상, 공중, 우주, 사이버영역까지 특수작전 수행 영역이 확대되어야 한다는 의미이다. 전 영역의 통합은 단순히 다른 영역의 능력을 부가하는 것이 아니라 각 영역의 취약점을 상호 보완하여 상승효과를 극대화하는 것이다. 이를 위해 영역 간 상호 운용능력을 갖추어야 할 것이다.

셋째, “정밀타격작전”은 정보우위하 복합정밀 타격체계를 활용하여 적의 핵심표적을 실시간에 타격함으로써 원하지 않는 부수적 피해를 최소화한 가운데 적의 중심을 마비시켜 최단시간 내 승리에 기여하는 것이다.

넷째, “통합작전”은 결정적 시간과 장소에 상대적인 전투력을 극대화하기 위해 가용한 전투수행기능, 작전요소들의 작전활동을 시간·공간·목적면에서 조직화·동시화하여 수행하는 작전을 의미한다.

미래전은 다영역에서 대칭전과 비대칭전이 혼재한 가운데 다양한 위협이 동시에 발생할 것이다. 따라서 육군의 특수작전부대는 국가의 전략적, 작전적, 기술적 예비이며 국가이익을 극대화하는 부대의 위상에 맞게 정치·전략적 임무로부터 기술적 임무에 이르기까지 기민하게 수행하여야 한다. 이를 위해 전장환경 면에서는 네트워크중심하 최적의 통합작전 환경을 조성하고, 위협인식 면에서는 전방위적 위협을 인식하여, 대응의지는 다영역 정밀·통합작전을 수행할 수 있어야 한다.

따라서 한국 육군의 특수작전 발전방향을 전장환경, 위협인식, 대응의지 순으로 분야별 구체적인 “어떻게 싸울 것인가”에 입각하여 제시하고자 한다.

176) 다차원작전이란 정면과 중심, 고도의 3차원 개념에서 인간, 시간, 전자기적 차원까지 확대된 작전을 의미한다. 합참, 앞의 책(2014), p. 118.

## 제2절 전장환경: 네트워크중심하 최적의 통합작전 환경 구축

### 1. 합동성 기반하 최적의 조직편성

#### 가. 임무에 최적화된 조직편성 운용

특수작전부대는 고도로 훈련된 부대로서 국지도발 등 저강도 혹은 중강도 분쟁 시에 확전의 가능성은 낮추면서도 현장 작전종결을 통해 기정사실화(fait accompli)<sup>177</sup>를 추구할 수 있는 고도의 정치적 민감성을 감수할 수 있는 ‘전략적, 작전적, 전술적 신속 대응전력’이다.

앞으로 안보환경과 미래전 양상을 고려할 때 특수작전부대는 북한 위협뿐만 아니라 중국과 일본 등 주변국에 의한 도서 영유권 분쟁과 각종 재난 및 환경, 재해, 테러리즘 등 비전통적 위협에 효과적으로 대응할 수 있어야 한다. 다시 말해, 앞으로 한국 육군의 특수작전부대는 북한뿐만 아니라 주변 잠재적 위협에 대응하여 언제든지 도서지역 등 분쟁지역에 전투력을 투사할 수 있는 태세를 갖추어야 하며, 나아가 현재에도 레바논, 남수단, UAE 등에서 특수작전을 수행하고 있지만 역내 군사임무 이외에도 아프리카, 중동 지역 등 범세계적 차원의 분쟁에서 평화유지, 국민의 재산과 인명 보호, 각종 재해·재난 시 인도적 지원 활동 등 해외에서 국가이익 수호 및 증진 활동을 위한 군사임무도 수행할 수 있어야 한다. 여기서 한국 육군의 특수작전부대는 한국의 국가이익에 반하는 일체의 위협을 억제 및 격퇴하기 위해 작전적 수준뿐만 아니라 전략적 수준에서 거부 및 격퇴할 수 있는 능력을 구축하여야 한다.

이를 위해 한국 육군의 특수작전부대는 다양한 분쟁 스펙트럼을 고려하여 특수작전을 수행할 수 있는 조직을 평시부터 운용하여야 한다. 따라서 전·평시 지휘체계를 일원화하고 작전수행에 요구되는 제 기능을 편성하여 합동성과 통합성을 보장하고 적시적인 지원을 위한 조직도 발전시켜야 한다. 이를 통해 미래 위협 양상을 고려하여 평시 그레이존 위 운용개념 적용, 하이브리드전 수행, 대반란전 수행, 전략적 기만 작전, 전략적 특수정찰 및 타격, WMD대응작전, 대테러 작전, 특수 탐색구조, 해외 파병 등 다양한 분쟁 스펙트럼에 따른 멀티폴 한 특수작전을 수행할 수 있는 여건을 조성해야 할 것이다.

#### 1) 합동특수작전사령부 편성 운용

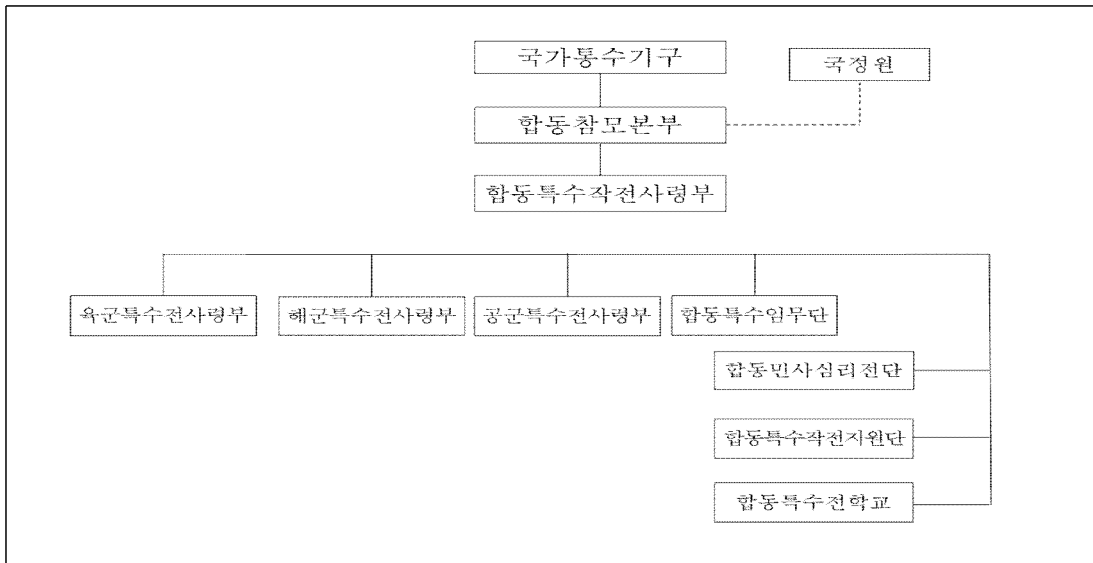
미래 한국 육군의 특수작전부대는 지휘구조, 부대구조, 병력구조, 전력구조 면에서

177) 기정사실화: 이미 결정되어 있는 사실로 간주함.



다음과 같은 원칙을 토대로 발전방향을 모색할 필요가 있다. 첫째, 지휘구조는 특수작전의 신속성과 효율성을 보장하고, 합동성을 발휘할 수 있도록 군사지휘체계를 일원화해야 한다. 그러나 현재 한국 육군 특수작전부대의 평시 지휘구조는 육군, 해군, 공군 간 ‘협조’ 관계로 설정되어 있어 특수작전부대의 핵심적인 침투자산인 특수작전 항공자산들을 각 군이 별도로 운용해야 하는 관계로 효율적인 전투력 발휘가 제한된다. 한편, 전시에는 한·미 간 연합특수전사령부가 창설되기는 하지만 해·공군의 특수작전부대의 일부 부대만 작전통제하는 것으로 되어 있고, 연합 침투자산은 미측의 작전통제를 받아야 하는 한계점이 있다. 이 때문에 표면적으로는 연합특수전사령부가 통합된 지휘체계하에 한·미 전력들을 통합 운용할 수 있는 것으로 보이지만, 실질적으로는 독자적인 특수작전 수행이 제한되는 것이 현실이다. 무엇보다 현재 한국군의 가장 큰 문제 중의 하나는 특수작전의 ‘전략적’ 운용성에 대한 군의 전반적인 이해도와 인식수준이 저조하다는 데 있다. 따라서 국가급 군사임무를 수행할 수 있는 특수임무부대의 창설과 국가통수기구(NSC 등)의 직접적인 작전통제를 받을 수 있는 합동특수작전사령부를 [그림 5-1]과 같이 발전시킬 필요가 있다.

[그림 5-1] 한국군 합동특수작전사령부 편성(안)



\* 출처: 연구자가 한국국가전략연구원, 『미래 지상군 전투발전 및 활용방향』을 참고하여 검토한 편성임.

가장 중요한 변화는 합동특수작전사령부, 가칭 ‘합특사’ 직속으로 ‘합동특수임무단’을 설치하는 데 있다. 앞으로 복잡한 전략환경과 미래전 양상에 유연하게 대응하기 위해서는 합특사의 예하부대로서 합동특수임무단을 편성하여 국가급에서 운용하는 방안

을 강구할 필요도 있다. 합동특수임무단은 미국의 합동특수작전사령부(JSOC)와 유사하게 국가통수기구의 신속대응전력으로서 국가정보원과 긴밀히 연계하여 전략적 임무 수행이 가능하도록 지휘구조를 편성해야 한다. 이것은 현재 육·해군이 보유한 대테러 특공대를 통합하여 다양한 국내·외 테러에 대응하는데 주안을 두겠지만, 그 이외에도 국가급 수준에서 필요하다고 판단되는 핵심적인 군사임무를 수행할 수 있도록 해야 할 것이다. 이로써 국가통수기구는 당면한 국가적 위기상황에 대해서 유연하게 대응할 수 있는 다양한 군사적 옵션을 가질 수 있을 것이다.

## 2) 임무에 특화된 육군 특전여단 편성

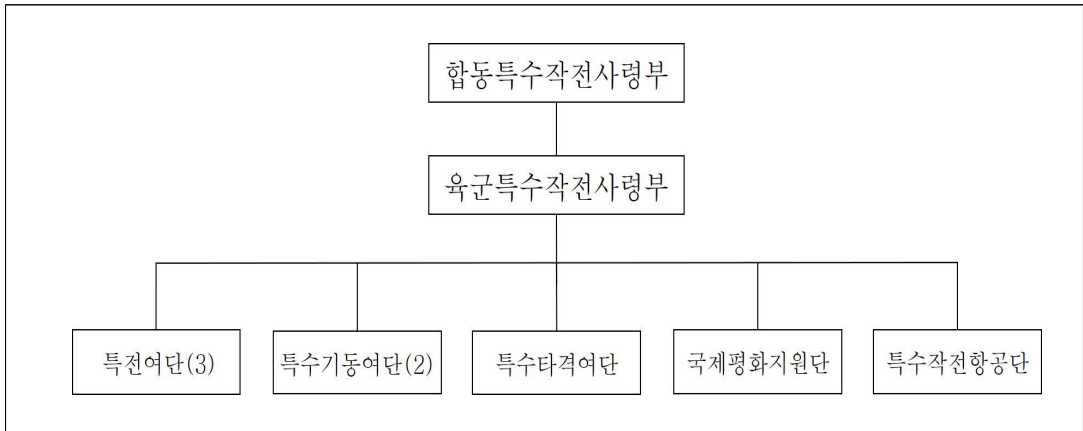
부대구조 및 병력구조 면에서 특수작전부대는 임무에 특화된 특전여단 편성으로 기존 북한 위협 중심의 임무 스펙트럼을 주변국과 비전통적 위협으로 확장하여 전방위적 임무수행 가능하도록 편성되어야 한다. 다양한 위협에 신속하고, 단호하게 대응을 할 수 있는 부대구조로 발전시키되, 북한 국지도발, 주변국 도서영유권 분쟁, 북한 불안정 사태, 테러 등 비군사적 위협상황에서도 전략적 유연성과 신속한 대응능력을 갖춘 부대를 편성해야 한다. 여기서 위기상황이 전면전으로 비화되지 않도록 확전 통제(escalation control)가 이루어지면서도 적대국에게는 정치적으로 치명상을 입힐 수 있는 전략적 신속대응전력이 필요하다는 점도 고려해야 한다. 현재 한국 육군의 특수작전 부대는 특수정찰 및 항공화력 유도 임무수행에 중점을 둔 특전여단 0개가 편성되어 있으나, 특수작전의 확장된 임무를 수행하기 위해 임무 형태별로 보다 전문화된, 특화된 부대구조의 발전이 필요하다. 예를 들어, 북한지역 내 민사심리작전 수행이 가능하도록 부대구조를 발전시킬 필요가 있다. 이를 통해 여론전, 사회혼란, 심리전을 수행할 수 있도록 해당 언어와 문화에 대한 전문적인 교육체계를 마련하고 전문화된 특수작전 요원을 양성해야 할 것이다.

앞으로 다변화되는 위협상황과 특수작전 수행양상을 고려할 때 한국 육군의 특수작전사령부는 현재 특수정찰 및 항공화력 유도임무 수행을 중심으로 획일적으로 편성된 특전여단을 특수작전 임무 형태별로 특화된, 전문화된 맞춤형 부대구조를 편성하는데 주안을 두어야 한다. 우선, 현재 육군 특전사 예하에 편성된 특전여단은 적 후방 중심 지역에서 특수정찰, 항공화력 유도 및 타격작전 수행, 그리고 국지도발 시 탐색격멸작전, 재해재난 상황에 대비한 신속대응부대로서 지속적으로 운용하는 데 중점을 둔다. 그러나 현존 위협의 불확실성과 주변국 위협의 비예측성에 대비하기 위해서는 미래 특수작전 수행개념에 맞도록 기동여단과 특수타격 여단을 편성할 필요가 있다. 육군 특수작전

부대 조직도(안)는 [그림 5-2]와 같다.

첫째, 육군 특수작전사령부는 특수 기동여단(국제 여단)을 편성하여 미래 불확실한 전장 상황에서 현존 및 잠재적 위협에 대비한 전략적 차원의 ‘비대칭 전력’으로 역할을 수행하도록 한다. 특수 기동여단은 분쟁으로 확산되기 이전 단계에서 점진적, 비살상적인 군사행동으로 우리의 이익을 관철하기 위해 ‘그레이존 워’를 수행하도록 부대구조를

[그림 5-2] 육군 특수작전부대 조직도(안)



\* 출처: 한국국가전략연구원, 앞의 책(2019), p. 80.

발전시켜야 할 것이다. 특히, 한반도 유사시에 주변국이 군사적으로 개입을 시도하려 한다면 주변국 지상군의 개입 통로로 예상되는 북한의 한·만 국경 지역에서 하이브리드전을 수행할 수 있어야 한다. 따라서 향후 하이브리드전을 수행할 수 있는 네트워크를 형성하는데 주안을 두고 유관기관과 협조하여야 할 것이다.

둘째, 특수타격여단은 대량살상무기 사용 억제와 제거에 주안을 두는 부대로서, 평시부터 화생방 방호부대의 특수임무부대와 밀접한 협력이 이루어지도록 부대를 편성해야 한다. 필요시에는 공격 본거지로 침투하여 원점세력과 지휘세력을 타격할 수 있는 능력이 있어야 한다. 특수타격여단은 대대급 독립작전이 가능하도록 화력과 정보자산, 팀 편성이 대폭적으로 보강되어야 한다.

셋째, 국제평화지원여단은 전·평시 민사작전 수행이 가능해야 한다. 앞으로 국제사회는 점점 더 세계적인 분쟁해결과 인도적 지원 활동에 한국군이 적극적으로 참여하여 평화유지에 기여해 줄 것을 요구할 것으로 보인다. 이러한 추세에 따라 국제평화지원단은 한국의 국제적 지위에 부합하는 국제사회의 평화유지활동에 적극적으로 참여해야 할 것이다. 따라서 국제평화지원단은 평시 국외 평화유지작전 수행을 위한 민사작전 능력

을 보유하여 해외 파병 시 현지지역에서의 작전 효율성을 제고해야 한다. 이와 더불어, 한반도 유사시에 대비하여 국내의 민사작전 능력을 발전시킴으로써 향후 안보환경 변화에 유연하게 대비할 수 있는 능력을 확보해야 한다.

넷째, 육군의 특수전사령부는 다변화되는 미래 특수작전 임무수행을 위해서 특수작전항공단의 조직을 대폭 확대할 필요가 있다. 성공적인 특수작전 임무수행을 뒷받침하는 핵심적인 요소는 고성능의 침투수단을 확보하는 데 있다고 할 것이다. 이를 위해서 육군 특수전사령부는 현재의 특수작전항공단의 편성을 확대하여 전·평시 전천후 공중기동능력을 구비한 회전익 항공기를 예하 부대로 확대 편성하여 독자적인 공중기동능력을 확보해야 한다. 특수작전항공단은 특수작전 0개 대대 규모를 동시에 공중기동시킬 수 있는 중형기동헬기(MH-60급) 대대와 대형기동헬기(MH-47급) 대대, 정비대대로 편성할 수 있다. 이와 더불어 특수타격작전, 중요지역 통제, WMD관련 작전을 수행하기 위해서는 목표상 화력지원을 제공할 수 있는 공격헬기의 편성도 요구된다.

### 3) 합동 특수작전지원단 편성

새로운 군사기술의 발전으로 미래 전장의 시간적·공간적 개념이 바뀌고 전장환경이 변화됨에 따라 전쟁양상은 다영역 정밀·통합작전의 형태로 전개될 것으로 전망된다. 특수작전은 적 후방지역에서 독립된 작전을 수행하므로 적시적인 특수작전에 대한 지원은 작전부대의 생존성과 직결되며 임무의 성패를 결정짓는 요소라 할 수 있다. 따라서 미래 다양한 분쟁 스펙트럼을 지배할 수 있는 특수작전 능력을 구비하기 위해서는 전문적인 합동 특수작전 지원능력이 뒷받침되어야 할 것이다.

아프카니스탄전쟁과 이라크전쟁에서 보았듯이 현대전은 육·해·공군의 모든 가용 전투력을 동시·통합하여 효율성을 극대화하는 방식으로 수행되고 있다. 대부분의 선진국들은 전력체계의 발전방향을 합동군체제로 지향하고 있는 추세이다.<sup>178)</sup> 이는 특수작전이 군사작전뿐만 아니라 정치·외교적인 분야와 경제, 사회, 민사심리전분야 등을 망라하므로 이에 대한 정확한 정보와 판단이 제공되어야 한다. 또한 각 군의 병과가 다른 구성요소들의 능력과 강점을 활용할 수 있다는 점과 규모의 경제를 촉진하고 각 군의 군수지원활동의 중복을 회피한다는 점, 자원부족 시 우선순위를 고려한 효율적인 지원을 수행할 수 있다는 필요성이 대두되었다.

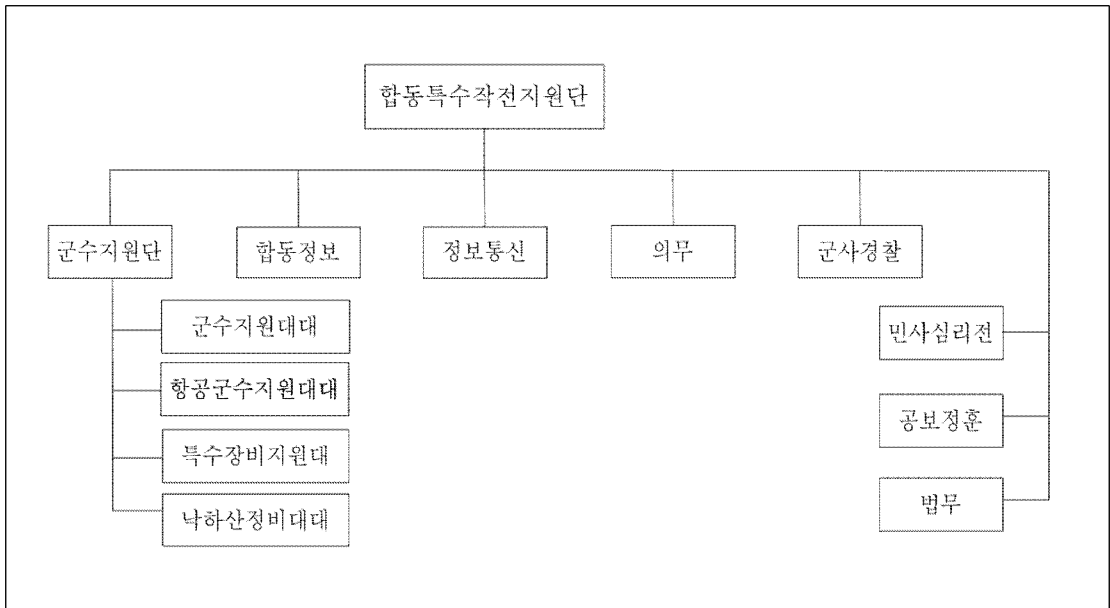
합동 특수작전지원단은 평시에 국가급 수준에서 직접 개입할 필요가 있는 분쟁 상황

178) 한국전략문제연구소, 『미래 육군 개혁과업 및 발전방향』, 서울: 동진문화사, 2006, p. 523.

을 위기고조 이전 단계에서 억제 및 관리하기 위해 그레이존 위 운용개념을 적용하고, 위기가 고조되어 확전이 될 경우를 대비하여 초기 전략적 여건조성을 수행하는 데 있어 중요한 지원역량이 된다. 나아가 전략적 직접타격, 중요지역 통제, 특수정찰 및 타격, 대테러 작전 등 국가급 수준에서 직접 관여하는 특수작전 임무수행을 지원할 수 있어야 한다.

이를 위해 합동 특수작전지원단은 [그림 5-3]과 같이 군수지원, 정보통신, 군사경찰, 의무, 공보정훈, 법무, 민사심리전 기능을 포함할 수 있어야 한다.

[그림 5-3] 합동 특수작전지원단 편성(안)



\* 출처: 연구자가 한국국가전략연구원, 『미래 지상군 전투발전 및 활용방향』을 참고하여 검토한 편성임.

특히, 전략적 차원에서 대응시 심리전, 미디어전, 법리전의 요소가 중요한 여건조성 작전의 일부가 될 것이라는 점에 착안하여 부대구조를 발전시켜야 한다. 또한 위성통신 체계를 이용하여 직접 실시간대로 현장 특수작전부대를 작전지휘할 수 있도록 지휘통제 체계가 구비되어야 할 것이다.

## 2. 최첨단 플랫폼의 무기체계 구축

### 가. 드론봇 전투체계 발전

드론봇 전투체계는 4차산업혁명의 과학기술의 발달로 유·무인 복합체계와 더불어 군에서 적극적인 개발과 도입이 요구되는 분야이다. 현재 육군도 드론봇센터를 운용하

며 드론봇 전투체계 개발에 집중하고 있고 특전사도 드론교육센터를 운용 중에 있으나 인력과 장비, 실전적 활용 면에서 부족한 실태이다.

한국 육군의 특수작전부대는 적 지역에서 정치·전략적 임무를 수행하므로 생존성이 확보된 가운데 임무수행에 고도의 기밀성과 신속성 및 완전성이 요구되므로 첨단과학 기술을 활용하여 획기적으로 향상된 드론봇 전투체계를 활용하는 것이 요구된다.

드론봇 전투체계는 드론과 로봇이 전투원을 대신하여 전투를 수행하는 전투체계로 미국의 군사변혁은 ‘정보화’보다 한차원 높은 ‘무인화’ 및 ‘비살상화’로 발전해 가고 있다. 무인화는 로봇이 대신 전투를 수행하여 인명 ‘비손실’의 전장을 추구한다.<sup>179)</sup>고 전술(前述)한 바 있다.

한국 육군의 특수작전부대는 전략적 ISR 자산으로서 적 중심부에서 최대한 중요한 전략정보를 수집하여 국가통수기구에 보고하기 위하여 각종 드론봇 전투체계를 활용할 수 있다. 특히 전략적 방어와 같은 임무 등에서는 부족한 전투자산을 보완하기 위하여 적의 중심에서 현장 정보를 바탕으로 직접 무인전투체계를 운용하면서 임무를 수행할 수 있다.<sup>180)</sup>

중심에 파견된 특수작전부대도 정찰범위를 확대하기 위하여 정찰용 UAV 등 드론봇 전투체계를 운용할 수도 있다. 이를 위하여 특전중대에서도 블랙 호넷 나노(Black Homet Nano)처럼 휴대가 가능한 초소형 무인기를 보유하여 운용하고 있으며, 이를 확대 보급하여야 한다.

특수작전용 드론봇 전투체계는 특히 정보와 타격 기능이 업그레이드되어야 한다. 특수작전부대는 적 중심에서 첩보를 획득하여 근실시간 특전 지휘소와 타격 자산에 현장 정보를 전달하는 전략적 ISR자산으로 기능한다. 따라서 드론에 다양한 고성능(IR, EO, SAR) 카메라를 장착하면 정찰범위가 10Km 이상으로 확장되어 첩보의 신뢰도와 부대원의 생존성이 향상될 수 있도록 정찰용 드론을 구비해야 한다. 또한 특수작전부대는 전략목표에 대해 연합자산에 의한 타격이 제한 시 제한된 타격을 실시한다. 이때 특수작전부대는 소규모이고 적 중심지역까지 침투를 고려 시 파괴력이 강한 화기를 휴대하는 것이 제한된다. 따라서 타격드론을 활용하며 연합자산에 의한 타격이 제한시 자체적으로 원거리에서 타격할 수 있는 공격용 드론도 구비하여야 한다.

드론봇 전투체계의 기술발달 정도에 따라 향후에는 AI 기능을 갖춘 생체형 정찰로봇 등을 만들어 환경 속에 녹아들어 은밀하고도 정확한 실시간 정보수집을 추구할 수 있다. 특히 WMD 확보 및 통제 작전 시에는 화생방 오염의 감지 등 임무에 제독용 로

179) 권태영·노훈, 앞의 책(2009), p. 293.

180) 한국국가전략연구원, 앞의 책(2019), pp. 103-104.

봇과 드론을 활용할 수 있다. 또한 극도로 위험한 WMD의 취급을 위하여 전용의 로봇을 개발하여 운용함과 동시에 해당지역의 경계를 위해서도 드론을 사용할 수 있다.

드론을 사용한 공격뿐만 아니라 드론으로부터의 보호도 특수작전부대에 요구되는 능력이다. 적국의 드론을 무력화하기 위한 제압무기체계인 ‘드론 디펜더’는 물론 동시에 전자전을 수행하기 위한 전자포 등을 개발하여 보유함으로써 적 드론에 대한 방호대책도 구비해야 한다. 특히 이러한 드론방어 임무는 전시뿐만 아니라 평시의 요인경호나 테러방지 등에서도 중요한 요구능력이 된다.

특수작전 간 드론봇 전투체계를 활용한 특수작전을 수행하기 위해서는 첫째, 교리분야에서 드론봇 전투체계를 활용한 특수작전 기본개념을 설정. 둘째, 전장환경을 고려 구조 및 편성 발전. 셋째, 특수작전부대에 적합한 장비 보급. 넷째, 교육훈련 방법 발전 및 숙달 등이 조기에 조치되어야 할 것이다.

## 나. 회전익 항공기 전력화 구축

적 후방지역으로 침투하여 임무를 수행하는 특수작전부대원에게 생존성을 보장해주는 것은 중요하다. 특수작전부대는 적성지역, 거부지역 또는 정치적으로 민감한 지역으로의 침투 및 복귀를 위해 고성능 통신체계와 특수한 침투 지원·퇴출수단을 필요로 한다. 특수작전용 헬기는 침투로부터 연결·복귀 시까지 직접적인 운용능력을 갖춘 유일한 전구급 전천후 침투수단이다. 생존성이 확보된 전구급 전천후 침투수단을 전력화하여 임무수행에 있어 생존성을 높여야 임무성공의 가능성 또한 높아질 것이다.

그러나 현 전구급 전천후 침투능력은 미흡하다. 한국 육군은 외부에 연료탱크가 부착된 2세대급 특수작전용 헬기를 보유하고 있다. 90년 초 전력화 당시의 상황에서는 최적의 선택이었으나 이후 성능개량이나 탑재장비의 전력화가 후속되지 않아 전구급 전천후 작전능력이 미흡한 실정이다. 공중연료재보급 장비가 장착되지 않아서 연합·타군 자산<sup>181)</sup>을 활용할 수도 없으며 지상에서의 연료보급 불가 시 작전가능시간은 5시간으로 한정된다. 외부에 돌출된 연료탱크는 속도와 기동능력, 탑재량, 승무원 시계와 탑재 화기 사계를 제한하여 생존성을 보장하지 못한다. 2세대의 아날로그 조종석은 조종사의 피로도를 극대화하고 지형추적레이더 또한 장착되지 않아서 장시간 원거리 약천후 극

181) 주일 미해병대만 하더라도 헬기 공중급유가 가능한 KC-130을 12대나 보유하고 있다. 공군의 경우 공중급유기를 조만간 도입예정(도입기종에 따라 헬기 공중급유가 제한될 수도 있음)이며 해군에서 중고기로 도입 예정인 S-3도 공중재보급 능력을 보유한 항공기이다. 최대인, 앞의 논문(2014), p. 42.

복능력을 제공하지 못한다.

미래의 특수작전은 더욱 거부적이고 적대적인 환경에서 수행될 것이다. 생존성은 아군의 인원, 장비 등에 대하여 전투력을 보존할 수 있도록 강구되어진 모든 방법과 능력을 말한다. 침투-작전수행-연결 및 복귀에 이르는 작전수행 전 단계에서 생존성 보장은 임무 완수를 위한 필수불가결의 요소이다. 한국군 특수작전용 헬기의 생존성 문제는 어제, 오늘의 일이 아니다.<sup>182)</sup> 전력화 이후 후속조치가 없어서 생존성이 미흡하여 전구급 전천후 침투자산으로서의 기능수행이 제한되고 있다. 그 이유는 첫째, 탑재화기의 성능이 저조하다. 30년 이상 운용 중인 M-60D는 지상작전요원에 공중화력지원을 제공하지 못할 뿐만 아니라 자체 방호화기로써도 능력이 제한된다. 둘째, 외부연료탱크 또한 생존성을 저해하는 심각한 요소이다. 승무원의 시계와 탑재화기의 사계를 제한하기 때문이다. 셋째, 미사일 및 레이저경보장치가 전력화되지 않아 미사일과 대공화기의 추적여부를 확인할 수 없다. 2세대 열추적미사일 대응체계(IRCM)가 부착되어 열추적 미사일에 대한 대응이 제한되며 RPG-7에 대한 방호능력도 없다. 특히 북한지역은 산림 황폐화와 대도시지역을 중심으로 하는 도시화, 주거지 주변의 경작을 위한 개간 등으로 개활지가 형성되어 특수작전용 항공기의 침투 및 퇴출간 생존성에 대한 직접적인 위협이 예상되므로 조기에 생존장비에 대한 전력화가 필요하다.

발전하는 기술력을 바탕으로 현대 무기체계의 성능은 날로 향상되고 있다. 무기·장비체계는 일반적으로 군사전략과 교리에 따라 발전되지만, 때로는 국가의 능력과 과학기술에 바탕을 둔 특정 무기·장비체계의 발전이 군사전략과 교리의 발전을 선도하기도 한다. 무기·장비체계는 전투력 발휘의 극대화를 위하여 합동성·동시성·통합성·상호운용성이 보장되어야 하며, 이를 통하여 전투력의 상승효과를 증가시킬 수 있을 것이다.<sup>183)</sup> 성공적인 한반도 전구작전을 위한 방위권에서의 전략적 기동능력과 진입능력의 확보가 선행되어야 한다. 이를 위한 최적의 대안은 생존성을 갖춘 특수작전용 헬기 도입이다.

특수작전용 헬기는 단계별로 전력화하여야 한다. 단기적으로 현재 보유 중인 특수작전용 헬기의 성능개량이 요구된다. 공중연료재보급장치, 미사일 경보장치, 탑재화기, 디지털 조종석 등이 주요 성능개량사업이다. 중기에는 미 특수작전항공부대에서 운용 중

182) 육군 특전사가 운용하고 있는 특수작전용 UH-60, CH-47 헬기에 적 후방 침투작전 수행에 필수적인 생존장비가 거의 탑재돼 있지 않다. ('11년 국정감사, 심대평 의원)

183) 미국과 유럽연합에서 개발중인 차세대고속헬기는 이미 최고속도 450km/h를 경신했다. V-22(미 해병대)와 동일한 수준이다. C-130(공군)의 최대 속도가 603km/h 인점을 감안하면 차세대 고속헬기의 속도는 천문학적으로 발전하고 있다.



인 MH-60M급 헬기를 도입하는 방향으로의 추진이 필요하다. 장기 전력화 소요는 고속스텔스 헬기로서 작전요구성능(ROC)은 향상된 레이더 피탐성과 빠른 속도, 화생방 방호능력, 20mm급 대공화기에 대한 내탄성 등으로 상정할 수 있다.

단계별 특수작전용 헬기 전력화와 별도로 첨단기술이 적용된 4세대 생존장비의 개발과 전력화도 병행하여 추진되어야 한다. 악시정 상태에서도 조종환경을 보장하는 저시계 환경하 조종시스템 (DVEPS)과 북한군이 다수 운용 중인 RPG-7 등 무유도로켓에 대응할 수 있는 헬기능동방어체계 등은 첨단기술이 집약된 대표적인 4세대 생존장비이다.

미래의 육군항공은 모두 무인 자율화되어 대형 드론과 같은 모습으로 발전하되 목적에 따라 세 가지로 형태로 구분되어야 한다. 첫째, 형태는 전투원들을 공중으로 이동시키는 무인 기동헬기이다. 무인 기동헬기는 자체 능동 방어 센서와 레이저 무기가 장착되어 있어 스스로 적의 대공 위협을 탐지하고 방호할 수 있어야 한다. 헬기 동체에 메타물질을 도포하여 가시 광선과 적외선, 음향으로부터의 스텔스 기능이 있어야 한다. 헬기는 IoT 기능을 통해 공중 이동 간 센서에 의해 습득한 정보를 탑승한 전투원들에게 실시간으로 전달하고 헬기에서 이탈한 전투원들이 지상 전투하는 동안 공중에서 이들을 엄호 및 지원한다. 둘째, 형태는 소형 군집 드론을 운용하는 드론 모함 헬기이다. 드론 모함은 평소 군집 드론을 저장 및 관리, 수송하는 드론 기지이자 군집 드론 수송 수단이다. 기존의 공격헬기가 수행하던 공격임무는 군집 드론이 수행한다. 드론 모함은 군집 드론을 작전지역까지 수송하여 전개시킨 후 드론의 활동을 통제하며, 작전 종료 후에는 군집 드론을 회수하여 기지로 복귀한다. 셋째, 모델은 유인 지휘헬기로서 작전 현장을 전체적으로 지휘통제하는 기능을 수행한다. 헬기에 부착된 센서가 정보를 수집하고 이를 인공지능이 분석하여 조종사의 헬멧 창에 전시된다. 지휘헬기는 레이저 무기와 스텔스 기능을 갖춰 생존성과 방호력을 보장해야 한다.<sup>184)</sup>

## 다. 감시장비 첨단화

아프카니스탄전쟁과 이라크전쟁에서 특수작전부대의 임무수행은 고가치 전략정보를 획득하여 첩보 보고함으로써 신뢰성 높은 정보출처로서 인간정보의 중요성이 확인되었으며, 또한 지상 특수작전부대와 항공전력의 합동작전으로 정밀타격 효과가 배가 되었음을 알 수 있었다. 그러나 현재 특수작전부대에는 관측장비가 첨단화되어있지 않아 작전에 많은 제한을 받고 있을 것으로 예상된다.

184) 육군미래혁신연구센터, 앞의 책(2020), p. 48-34.

미군은 개인 감시장비로 신형 야간투시경(AN/PSQ-20) ENVG<sup>185)</sup>를 개발하였다. ENVG는 헬멧에 하나로 장착된 수동장치에 열감지 센서와 영상증폭 기능을 결합하여 낮은 조명조건에서도 우수한 영상을 제공한다. 주야간 유용하게 활용할 수 있으며, 기존의 소총에 장착할 수 있어 신속하게 교전 표적을 탐지하고 조준할 수 있다. 더 쉽고 소형화되어 사용하지 않을 때는 넣어두어 기동성을 향상시킬 수 있다. ENVG는 3세대 영상관으로 150m에서 80%, 300m에서 50% 탐지율을 가지고 있다. 미군의 신형 야간투시경 GPNVG-18<sup>186)</sup>은 파노라믹 영상을 제공하는 야간투시경으로 기존 투시경의 좁은 시야 범위를 4개의 영상관을 이용함으로써 97°의 시야를 제공한다.

반면 한국 육군의 특수작전부대는 감시장비로 쌍안경, 일부 다기능 관측경이 보급되었으며, 개인 감시장비인 야간투시경(PVS-04K), CORE-1 조준경, PARA-3조준경이 보급되었고, 팀별 신형 주야간 다기능관측경 등이 보급되었다. 그러나 한국 육군 특수작전부대의 감시장비는 첫째, 대부분 주야간 단순 감시에 국한되어 있다. 성능이 우수한 주야간 다기능관측경은 팀에 0대가 보급되어 침투 중 파손 시 임무수행에 차질이 예상된다.

둘째, GPS는 현재 위치를 10계단 좌표로 표시하여 방향유지에 있어서 중요하나, 사용상 문제점은 계곡, 건물내부에서 위성과 수신기 간 가시선이 확보되지 않아 작동이 제한되고, 인공위성 위치 및 분포도 고려시 한반도 상공에 수신위성 수가 부족하여 장비운용이 제한되며, GPS의 신호가 지구의 전리층과 대류층을 통과하면서 이로 인한 영향으로 우천시 및 악기상 시 오차의 범위가 계곡에서는 21~24m의 오차<sup>187)</sup>가 발생하고 있다.

따라서 현대 및 미래 전쟁에 대비하기 위한 정찰감시, 항공폭격 및 유도 임무수행을 위한 무기체계 발전 방안은 다음과 같이 제시하고자 한다, 첫째, GPS 내장형 다기능 관측장비를 전력화하는 것이다. 미 육군의 특수작전부대원들이 최근 전쟁에서 사용한 인공위성 및 노트북 무선인터넷을 사용하여 표적의 GPS 좌표를 상공에 대기 중인 항공기에 실시간 또는 근 실시간 위성 통신 무전기를 사용하여 표적정보를 제공한 것처럼 주간 5Km 이상·야간 3Km 이상 관측이 가능하고 GPS가 내장되어 있어 표적제원 산출이 가능하고 무전기와 연동되어 영상 전송이 가능한 다기능 관측장비를 전력화하여 공군구성군사령부 및 연특사에 실시간 또는 근 실시간 위성통신장비로 보고하는 체계의 전력화로 정찰감시, 항공폭격 및 유도 임무를 수행할 수 있도록 하여야 한다.

둘째, 가시능력 밖의 사각지역에 대한 독자적인 정찰 및 정보수집 능력을 보유하는

185) ENVG : Enhanced Night Vision Goggle.

186) GPNVG: Ground Panoramic Night Vision Goggle.

187) 육군본부, 『소부대훈련 길라잡이』 제12호, 2007. 5, p. 199.

것이다. 미군은 공군 특수작전사령부(USAFSOC)에 무인기대대를 창설하였으며, UAV는 아프가니스탄전쟁과 이라크전쟁에서 600대 정도의 GPS, 광학 및 적외선 카메라가 장착된 첨단 UAV(Dragon Eye, Raven 등)가 이미 운용 되었고, 미국 국방성 산하 첨단기술연구기획국(DARPA)은 15cm 이하 크기의 초소형무인기(Micro Air Vehicle: MAV)를 날개 길이 33cm, 무게 170g인 초소형 무인 정찰기를 개발하였다. 또한 초소형 무인기(Nano Air Vehicle: NAV)는 5cm 이하의 크기에 10g 이하의 무게를 가진 장비로 MAV가 침투할 수 없는 건물 안이나 동굴, 터널 등을 정찰하고 필요한 정보를 제공하게 된다. NAV는 창 틈새로 건물 안에 들어가 인질극 상황을 확인하고 비행체를 조종, 인질범을 공격하는 등 현재와는 전혀 다른 작전이 가능해진다. 이러한 MAV 및 NAV는 가시능력 밖의 사각지역 정찰 및 정보수집 능력을 보유한 장비로 특수작전 부대원들의 생존성을 보장한 가운데 임무수행 할 수 있는 중요한 장비로써 병력접근이 제한되는 주요시설 및 전쟁지도부 등 정찰을 하여 정보를 제공하여 정찰감시, 항공폭격 및 유도 임무에 기여할 것이다.

또한 감시장비는 기상악화 시 시각에만 의존함으로 근접접근시 생존성이 떨어지고, 생존을 위해 표적에서 원거리 이격되어 표적을 탐지시 신뢰도가 낮아진다. 이를 극복하기 위해서는 최대한 접근하여 표적을 탐지하는 것이다. 적의 핵심부에 접근하기 위해 세계 각국은 메타물질을 개발하기 위해 연구에 집중하고 있다. 미 육군은 미주리대학 스텔스 소재 연구를 지원하여 장비 부착 시 레이더파가 물체를 따라 휘어지게 하여 탐지를 회피하는 방식으로 현재까지 1m 크기의 물체를 2차원(평면)에서 보호할 수 있는 수준의 물질을 개발하였고 대형장비를 3차원(입체)에서 보호하는 것을 목표로 연구하고 있다.<sup>188)</sup>

미래에는 획득한 첩보를 신속히 처리할 수 있는 초연결 네트워크 및 인공지능을 기반으로 한 지능형 결심체계가 활용되어야 한다. 이를 위해 우주를 포함한 다영역에서 네트워크를 통한 초연결이 이루어져 데이터가 통합되고 컴퓨터에 의한 교육시스템(Computer Assisted Instruction: CAI)체계가 지능화되어야 한다. 인공지능이 장착된 CAI 체계는 수많은 영상을 조합하고 분석하여 적의 위치와 규모를 파악하고, 이를 기반으로 전투에서 승리할 수 있는 최선의 방책을 지휘관에게 추천한다. 작전실시 간에는 표적을 처리하기 위한 최선의 무기체계를 추천하고, AR/VR/MR기술<sup>189)</sup>을 활용하여 전

188) 장춘삼, “메타물질을 활용한 특수작전 임무수행 여건보장”, 『특수작전』 제5호, 2020. 5, p. 168.

189) AR: 증강현실(Augmented Realty), VR: 가상현실(Virtual Realty)

MR: 현실의 나와 모니터 안의 가상공간이 상호작용할 수 있는 환경(Mixed Reality)

장을 가시화시켜야 한다.

초지능·초연결에 기반한 미래 전투를 수행하기 위해서는 네트워크 체계의 완전한 구축이 필수적이다. 실시간 정보통신 보장을 위한 다층 네트워크 체계는 현재와 같은 지상 위주의 네트워크 중계가 아니라 우주에서의 통신 위성, 성층권의 비행체를 이용한 고고도 중계, 드론을 활용한 중고도 및 저고도 중계, 도시 및 지하 공간에서 활용하는 통신중계용 소형 로봇, 전리층 반사, 대류권 산란 통신, 지상 중계 등 우주부터 지상에 이르는 다층 영역에서의 다양한 방식을 통해 통신의 생존성과 지속성을 증대시켜야 한다.<sup>190)</sup>

### 3. 초연결의 네트워크작전 수행체계 구축

한국 육군의 특수작전부대는 전략적, 작전적, 기술적 부대로서 기능하기 위해 초연결 네트워크 개념의 구현하에 전구급 연합 및 합동 지휘통신체계를 갖춰야 한다. 특히 그레이존 위 상황, 하이브리드전을 수행 시는 적대 및 비 우호지역에서도 장거리·비밀·전략통신이 가능한 C4I 체계가 구성되어야 한다. 한반도 지형은 산악과 비선형 기동 공간으로 이루어진 지형적인 특성을 가지고 있고, 주변국 국경지역 등을 고려 시 1,000Km 이상에서도 통신이 가능해야 된다.

따라서 한국 육군의 특수작전부대는 휴대 가능한 전구급 정보통신장비를 보유함으로써 국가·군사통수기구의 직접적 지휘통제가 가능해야 한다. 특수작전부대의 전략적 성격을 감안하여 신뢰성과 보안성이 높은 초수평선 광대역 통신체계를 갖추는 것은 물론이고, 별도의 통신대역을 확보해야 미군에 의존하지 않고 육군뿐만 아니라 합동전력 및 연합전력과 연결될 수 있다.

전구급 통신이 가능하기 위하여 적 중심의 특수작전부대가 보내는 통신을 공중에서 중계할 수 있는 자산을 보유해야 한다. 전용의 통신위성을 사용하는 경우 전 세계에 대한 통신이 가능하겠으나, 이것이 제한될 경우에는 통신중계용 항공기나 UAV 등을 활용할 수 있다. 다영역 전투에서 승리하기 위하여, 사이버작전과 우주전이 강조되고 있는 상황에서 특수작전부대도 독자적인 통신위성을 제공하여 현장에서 진행되는 그레이존 위 운용개념 적용시와 하이브리드전 수행, 기타 특수작전 등이 실시간대로 정보를 유통할 수 있어야 한다. 한국 육군의 특수작전부대가 보유한 위성, 통신중계용

190) 육군 미래혁신연구센터, “4차산업혁명 기술에 기반한 2050년 육군의 신개념 무기체계 구상”, 『Army Fit』 제3호, 2020. 1월, p. 48-35.

항공기, UAV는 특수작전부대를 직접 지원할 수 있도록 해야 한다. 예를 들어, 오사마 빈 라덴을 암살하기 위하여 미 해군 데브그루팀이 작전하는 모습을 실시간대로 미국 본토의 백악관에서 미 대통령이 보았던 것과 같이, 특수작전부대는 전략적으로 중요한 임무를 수행하기 때문에, 이런 정보의 흐름이 필요하고, 국가이익과 직결된다. 동영상 전송할 수 있는 대량 고화질의 실시간 영상정보는 상용통신망에서 활용 중에 있으므로 보안조치를 통하여 활용하는 방법도 가능할 것이다. 또한, 특수작전의 특성상 이런 장비들은 작전에 영향을 최소화하도록 소형화되어야 한다.

상황에 따라서는 미군의 네트워크를 직접적으로 협조하는 방안도 강구해 볼 수 있다. 일정비용을 지불하고, 미군이 이미 사용하고 있는 GSN(Global SOF Network)를 활용하여 임무수행 간 활용하는 것이다. 미군은 개인 무전기가 팀 무전기와 연동되어 사용할 수 있으며, 팀 무전기는 항공기 및 위성과 직접 연결될 수 있다. 따라서 소형 드론을 이용하여 영상을 촬영하면, 이를 바로 위성으로 연결하여 지휘소로 전송할 수 있다. 지휘통신에서 호환성을 기반으로 하여 추가적인 장비 및 조작 없이 다양한 의사소통을 원활하게 사용하고 있는데, 한국 육군의 특수작전부대도 이와 같은 방식을 채택해야 한다. 현재는 개인과 팀의 무전기가 호환되지 않고, 팀의 무전기는 항공기 및 위성과 직접 교신할 수 없는 제한사항이 있다. 이런 점을 착안하여, 장비와 상호 교신 절차를 보완한다면 앞서 언급한 미래 전장에서 승리할 수 있는 기반이 될 것이다.

교신하는 방법에 있어 암호화를 기본으로 하되, 데이터와 목소리를 동시에 전송할 수 있어야 한다. 이를 기반으로 실시간 첩보보고 및 지휘통제가 이루어져 전략표적을 공격하고, 궁극적으로 전장에서 승리할 수 있을 것이다. 미 육군의 특수작전부대는 이와 같은 방식의 무전기를 사용하고 있으며, 산악지역에서 산불을 관리하는 소방관도 통신유지를 위하여 특수부대가 사용하는 무전기를 소방지휘에 사용하고 있기도 하다.

지휘통신체계는 스마트폰과 같이 GPS가 내장되고, 다양한 정보를 처리할 수 있는 장비가 사용되어야 하며, 장차 신체에 착용하는 방향으로 제작되어야 한다. 팔에 착용하는 방식으로 데이터가 입력되어야 하며, 정보는 헬멧에 장착된 렌즈를 통하여 3차원 입체화된 시각적 정보를 특수작전요원에게 제공되어야 한다. 이와 같은 모습은 우군 간 피해방지 효과를 높일 수 있으며, 핀 포인트와 같은 정밀타격을 가능하게 한다. 지상군 혹은 공군에서 제공하는 미사일을 이용하여 강력한 화력을 정확하게 적 지역에 투사할 수 있을 것이다. 이때 GPS를 통하여 우군의 위치를 정확히 지휘통제실에서 파악할 수 있기 때문에 우군에게 미사일 피해가 없도록 하는 통제가 가능하다.

지휘통신장비가 스마트폰과 같은 유용한 정보를 제공하고 처리하는데 필수적인 요

소는 배터리이다. 적 지역에서 고립무원으로 장기간 작전을 지속해야 하는 특수작전부대는 스스로 충전시킬 수 있는 시스템이 필요한데, 이를 위해 태양열에 의한 전기충전식 건전지를 사용하거나, 원자력 전지 또는 에너지 하베스팅 기술<sup>191)</sup>을 활용하여 침투를 하면서 동시에 배터리를 충전하는 방식이 적용되어야 한다.

현재 군용 배터리는 충전식과 비충전식, 그리고 리튬이온, 카드뮴전지와 같이 목적과 상황에 따라 다양한 종류가 요구되며, 형태 역시 사각형 혹은 원통형으로 구분되어 다양한 모양과 규격으로 제공되고 있다.<sup>192)</sup> 하지만 배터리 기술은 전기차의 등장과 함께 지수곡선과 같은 형태로 급속하게 발전하고 있다. 그리고 특수작전부대의 특성에 맞추어 경량화되고 지속 충전이 가능한 형태의 발전이 우선적으로 해결되어야 한다. 또한 각종 전자장비가 증대됨에 따라, 충전하는 포트 및 배터리 형태를 규격화하여 보급 및 교환 등이 용이하도록 발전되어야 한다. 이런 에너지와 관련된 문제는 앞에서 제시한 드론봇과 연계되는 부분이기도 하다. 드론봇이 지속 가능한 형태로 전장에서 사용되기 위해서는 많은 전자장치가 동반되고, 이는 배터리의 지속적인 소모와 충전이 요구되기 때문이다. 따라서 보다 총체적인 접근이 필요하며, 고립무원의 적지에서 지속 가능한 작전을 하기 위하여 무엇보다 중요한 요소이다.

지휘통신체계는 드론봇 전투체계와 연동되는 것이 중요하다.<sup>193)</sup> 드론봇에서 획득한 첩보 및 자료가 실시간으로 상급부대와 연계하여 데이터 소통이 되어야 한다. 전술적인 데이터로서 현지에 있는 특수작전부대만이 사용하는 자료도 존재하지만 전략적인 인물을 납치하거나 사살하기 전 신원확인 등으로 특정 사진 혹은 비디오 영상을 상급부대로 보내어, 인원이 맞는지 인공지능 및 분석관의 분석과정을 거치기 위해서는 드론봇에서 식별된 영상이 지휘통신체계를 이용하여 실시간 연동이 되어야 하기 때문이다.

이를 요약하면 지휘통신체계는 특수작전부대가 가장 효율적으로 작전할 수 있도록 드론봇과 연동되며, 경량화를 통하여 작전에 제한을 주지 않도록 해야 하고, 동시에 위성을 이용한 장거리 통신이 가능해야 하는 등 고려요소가 존재함을 총괄적으로 인식해야 한다. 그리고 이런 자료의 이동이 사이버작전에 취약하지 않도록 암호화시켜, 적에게 노출되거나 주요 정보가 변질되지 않도록 해야 할 것이다.

191) 사람의 움직임을 전기에너지로 변환하는 기술로 특전부대원의 보조 및 비상전원으로 활용 가능. 이종용, “과학기술기반의 특수작전 발전방향 및 전력소요 연구”, '17년 특수작전 전투발전 세미나 자료(2017).

192) [https://www.batteriesdirect.com/page/sitepage/military\\_battery\\_guide](https://www.batteriesdirect.com/page/sitepage/military_battery_guide) (검색일 : 2021. 5. 8)

193) 윤성준·최용훈, “드론봇 전투체계에 대한 네트워크 구축방향”, 『한국군사학논집』 제76권 제3호, 2020. 10월, p. 435-454.

## 제3절 위협인식: 전방위적 위협 대비

### 1. 북한 비대칭 위협

북한은 대남우위 군사력 유지정책에도 불구하고 1980년대 중반 이후 남·북한의 경제 격차가 크게 벌어지고, 북한이 경제난에 처하면서 재래식 전력증강을 통한 대남우위의 전력유지가 어렵게 되자 핵무기를 포함한 탄도미사일, 생화학무기, 특수전부대, 장사정포, 잠수함(정), 정치·심리전 등 비대칭 전력을 강화하는데 주력하였다.

비대칭 위협이란 ‘군사력이 양적·질적인 면에서 우월하거나 통상적인 전략·작전·전술과는 다른 방법과 차원으로 군사력을 운용해 상대방이 효과적으로 대응하지 못하도록 할 수 있는 능력과 의지(위협)’로 정의할 수 있다.<sup>194)</sup>

즉 북한은 비대칭 전력을 활용하여 비대칭 위협을 남한에 가해오고 있으며, 가장 위협이 되는 것은 핵과 탄도미사일이다. 북한은 핵무기의 소형화를 통하여 미국 본토를 위협할 수준으로 고도화되고 실전배치 했다고 공식적으로 발표하였다. 둘째는 북한이 보유한 생화학무기이다. 생화학무기는 배낭에 넣고 테러를 저지를 수 있는 대량살상무기이다. 셋째는 사이버전 및 전자전 전력이다. 넷째는 특수전부대이다. 북한은 기습침투와 국지적 도발을 위해 비대칭 전력의 하나인 특수전 양성에 힘을 쏟았고 현재 약 20여 만명으로 추산되고 있다. 이는 북한군의 약 1/5 규모로 특수전전력의 전투력을 고려할 때 그 위협은 크게 높아졌다.<sup>195)</sup> 그 외에도 잠수함(정) 및 정치·심리전은 남한에 큰 위협이 되고 있다.

북한의 비대칭 위협에 대한 한국 육군의 특수작전부대 대응은 핵과 탄도미사일 등 대량살상무기와 특수전부대에 대하여 합동 특수작전 측면에서 대응방향을 제시하고자 한다.

첫째, 핵과 탄도미사일 등 대량살상무기는 먼저 국방부와 합참차원에서 동맹과 ‘맞춤형 억제전략’을 발전시키고 미국의 ‘확장억제공약’<sup>196)</sup>의 실행력을 제고시킬 수 있도록 다양한 협의체를 한·미간에 운영하여야 한다. 또한 한국은 한국형 3축 체계<sup>197)</sup>를

194) 권양주, “북한의 비대칭 위협에 관한 소고”, 『주간국방논단』 제1469호, 2013, p. 3.

195) 김진무, “최근 북한의 비대칭 위협 변화와 대남 군사전략”, 『월간 자유』, 2015. 1월호.

196) 미국이 적대국의 핵, 미사일 위협으로부터 동맹국을 보호하기 위해 핵능력, 재래식 전력, 미사일 방어능력 등의 억제력을 제공하는 일반적인 개념

197) 한국형 3축 체계란 군이 2020년대 초반까지 앞당겨 구축기로 한 유사시 북핵과 대량살상무기 위협에 대비해 킬체인(Kill Chain)체계, 한국형 미사일방어(KAMD)체계, 대량응징보복(KMPR)체계를 의미한다.

신속히 구축하여야 할 것이다. 핵과 탄도미사일 발사장소 등에 대한 표적을 선정하여 유사시 침투후 표적에 대해 항폭을 유도하여 타격함으로써 북한이 핵무기를 발사하기 이전에 타격하여야 할 것이다. 또한 특수작전부대는 참수작전을 전담하는 0특수임무여단을 적시에 투입하여 북한의 전쟁지휘부가 핵과 탄도미사일 사용을 결심하기 이전에 대응하여야 할 것이다.

둘째, 북한 특수전부대의 후방침투에 대비한 국지도발 시 대응은 다음과 같다. 북한은 남·북관계의 주도권 확보, 대외협상력 제고 또는 체제안전 위기시 내부통제와 정권 생존을 위한 목적으로 다양한 형태의 국지도발을 기습적으로 시도할 것이다. 국지도발 시 합동작전은 북한의 국지도발을 능동적 억제를 통해 도발을 사전에 방지하고, 억제 노력에도 불구하고 북한이 군사 및 비군사적 수단에 의한 침투, 도발 및 분쟁을 일으킬 경우, 강력한 대응과 응징으로 위협을 제거하여 도발이전의 상태로 회복하여야 한다. 육군의 특수작전부대는 합참의 전구예비로 운용되며 여단별 작전책임지역을 지정하여 평시 대비하고, 출동대기태세를 유지하다가 적 국지도발시 탐색격멸부대로서 투입하여 지역내 침투한 적을 격멸한다. 이를 위해 특수작전부대는 헬기를 이용한 공중 이동수단을 운용하고, 원점지역으로 투입하기 위한 준비를 갖춰야 한다.

전면전시 합동 특수작전의 대응방향은 다음과 같다. 전면전 시 합동작전은 북한의 직접적인 군사적 위협에 의한 전면전 징후 식별 또는 발생 시 국가를 방위하기 위해 실시한다. 북한은 4세대 방식으로 고첩 및 북한 동조세력과 연계하여 다양한 형태의 도발을 통해 혼란을 조성하면서 재래식전력과 비대칭전력을 동시에 운용하여 아 중심을 마비시키면서 한반도를 석권하는 시나리오로 전개될 것이다.<sup>198)</sup> 특수작전 수행 방법으로 첫째, 특수작전부대는 결정적작전을 위한 다양한 여건조성작전을 수행한다. 개전 이전에 중국 조선족 등을 가장하여 북한지역에 잠입하거나, 북·중 국경 인근지역에서 북한지역에 대한 첩보획득, 주민통제상태, 아군 우호세력, 북한군의 대비태세 등을 파악하고, 주요 전략표적 등에 대한 표적정보를 획득하여 보고한다. 둘째, 북한지역 중에서 북한정부의 통제가 제한되는 곳을 선정, 해 지역에서 북한정권에 대한 반군을 규합하고 이들을 훈련시켜 결정적 시점에 운용하여 북한 후방지역에서의 비정규전 수행을 통한 정규군의 공격여건을 조성한다. 셋째, 이후에 전면전 발발 시 특수작전부대는 계획에 의거 목표지역으로 침투하여 표적획득, 첩보보고-결심-타격의 다양한 합동 특수작전을 해·공군과 연계하여 수행한다. 넷째, 안정화단계에서 특수작전부대는 안정화가 제한되는 지

198) 합참, 앞의 책(2014), p. 64.



역에 투입하여 주민 선무, 심리작전, 대게릴라전 등 대반란전을 수행하여 정규군의 안정화작전을 지원한다.

북한 급변사태 시는 이로 인한 파생된 영향이 국내로 미치지 않도록 대응하여 사태를 수습하고, 이를 통일성취의 기회로 활용토록 해야 한다. 북한 급변사태 시 특수작전 부대는 대반란전을 수행하여 안정을 회복하도록 한다. 따라서 급변사태 시 예상되는 제3국의 개입에 대응하여 주요 통로에 대한 정찰감시는 기존 임무를 고려하고, 나머지 부대는 운용지역을 사전에 지정하여 정규군부대와 협조된, 또는 작전통제하에 임무수행 방법을 발전시켜야 한다.

## 2. 동북아 역내의 잠재적 위협<sup>199)</sup>

동북아에서의 미국과 중국의 전략경쟁은 코로나 팬데믹 이후 심화되는 가운데 중·러간 전략적 연대 강화, 일본 등 각국의 군사력 증강 및 영향력 확대가 지속되고 있으며, 이러한 안보환경은 코로나19 상황과 한반도 비핵화 변수가 접목되어 역내 안보구도의 유동성과 불확실성을 증대시키고 있다.

미·중 간 전략 경쟁과 갈등이 정치, 경제, 군사 분야로 확대되고 있는 가운데, 미·중·일·러 간의 역학관계로 인해 동북아 지역의 불확실성 또한 더욱 커지고 있다고 할 수 있다. 특히, 코로나19의 세계적 확산세와 남중국해에서의 미국과 중국의 군사활동으로 역내 긴장이 한층 고조되고 있다.

미국은 ‘힘을 통한 평화’ 기조하에 「국가안보전략(NSS)」과 「국방전략(NDS)」에서 중국과 러시아에 대하여 수정주의 세력(Revisionist Power)으로 명시하고 장기적·전략적 경쟁을 공식화하였으며, ‘인도·태평양 전략’을 중심으로 역내 국가들과의 양자 및 다자간 협력을 강화해 나가고 있다. 특히 국방예산을 지속 증액하여 아·태지역 배치전력 증강, 재래식전력 강화, 핵 억제능력 현대화, 미국 본토의 미사일 방어능력 강화 등 군 현대화와 대비태세 강화를 위한 투자를 지속 확대하고 있다. 이러한 미국의 아시아 태평양지역 중시전략은 힘을 통하여 중국의 굴기를 사전에 차단하고 미국 우선주의와 패권을 유지하기 위한 것으로 세계적으로 국력의 확산을 추구하는 중국과의 충돌이 예상되고 있는 상황이라 할 수 있다.<sup>200)</sup>

중국은 2017년 10월 제19차 당대회에서 중국몽 실현 로드맵으로 2020년부터 2035년

199) 동북아 역내 잠재적 위협은 『2020 국방백서』에 제시된 동북아 안보정세와 『2020 동아시아전략평가』를 기초로 작성하였고, 미래 주변 잠재적 위협에 따른 특수작전의 발전에 관한 사항위주로 기술하였다.

200) 정한범 외, 『2020 동아시아전략평가』, 서울: 동아시아안보전략연구회, 2020, pp. 51-59.

까지 소강(小康)<sup>201)</sup> 사회 건설의 기초하 사회주의 현대화를 실현하고, 2050년까지 ‘세계 일류 강군 육성’을 통한 사회주의 강국의 전면적 건설을 목표로 제시하였으며, ‘인류운 명공동체’를 기반으로 중국 주도의 새로운 국제질서를 구축하려는 대외정책을 추진할 것으로 예상된다. 2020년 9월 코로나19 극복을 대내·외에 선언하였으며, 체제 우월성을 강조하면서 적극적인 국제사회 방역지원을 통해 영향력 확대를 도모하고 있다. 즉 중국은 미국 중심의 국제질서에 반대하며 새로운 국제질서를 모색하고 있어 미국과의 경쟁은 더욱 심화되고 있다.

일본은 평화헌법에 기초하여 ‘전수방위’<sup>202)</sup> 원칙을 유지한다는 입장을 견지하고 있으나, ‘국제협조주의에 입각한 적극적 평화주의’<sup>203)</sup>를 내세우며 일본의 안전 및 국제사회의 평화와 안정 및 번영을 실현한다는 명분으로 이전보다 더욱 적극적인 방위정책으로의 전환을 추구하고 있다. 아울러 북한의 핵·미사일, 중국의 군사력 증강과 급변하는 안보환경을 반영하여 ‘다차원 횡단 방위’ 개념을 심화한 ‘다차원 통합방위력’<sup>204)</sup> 구축을 통해 우주, 사이버, 전자과 영역에서의 작전수행능력 향상을 추진하고 있으며 한국과는 복합적인 한일갈등이 확대될 가능성이 높아지고 있다.

러시아는 군사력 현대화, 핵·우주 무기 발전 등 국방력 강화를 지속 추진하고 있으며, 동북아 지역 내에서 중국과의 전략적 협력을 강화하고 있다. 미국과는 중거리 핵전력조약 폐기와 미·러 신전략무기감축협정(New START) 등을 둘러싸고 갈등이 심화되는 모습을 보이고 있다. 최근 들어 한반도 주변에 전략자산을 전개하고 KADIZ 무력화를 시도하는 등 자국의 국가이익 확보를 위해 실질적인 군사력을 강화해 오고 있다.

미국과 중국 간의 패권전쟁 가능성에 대해서는 전쟁 불가론과 전쟁 불가피론이 함께 제기되는 상황이다. 전쟁 불가론자들은 미국과 중국 간에 국익의 충돌 지점이 다수 존재하고 또 세력전이 일어나더라도, 미·중 패권전쟁의 발발 가능성은 적다고 주장하는 반면, 전쟁 불가피론자들은 세력전이에 따른 국가 간 전쟁은 모든 국가들의 숙명이며 미국과 중국도 예외일 수는 없다고 반박하고 있다. 본 논문에서 세력전이이론에

201) 소강(小康)은 중국 사회의 발전단계에서 ‘따뜻하고 배부르다’는 뜻의 온포(溫飽) 다음단계를 의미. 온포가 기초적인 의·식·주 문제를 해결하는 것이라면 소강은 문화적 여유까지 가미한 중상층 생활을 의미

202) 상대방으로부터 무력공격을 받았을 때에 비로소 방위력을 행사하고 방위력의 행사 및 보유 유지하는 방위력도 자위를 위한 필요한 범위내에서 최소한으로 제한하는 등 평화헌법 정신에 따른 수동적 방위전략.

203) 일본이 그 국력에 걸맞게 국제사회의 평화와 안정 및 번영을 확보하기 위해 보다 더욱 적극적으로 기여해나가야 한다는 개념.

204) 육·해·공군과 같은 기존영역뿐만아니라 우주, 사이버, 전자전이라는 새로운 영역을 포함한 모든 영역의 능력을 유기적으로 융합하고, 그 상승효과로 인해 전체적인 능력을 증강하게 하여 영역 횡단을 실시할 수 있게하는 능력.

의거 패권전쟁은 불가피하고 한국은 예견되는 미·중 패권전쟁을 대비하는 전략적 선택의 기로에 있다고 생각한다. 가장 침예하게 대립하는 미국과 중국의 예상되는 군사적 분쟁상황은 <표 5-1>과 같이 상정해 볼 수 있다.

<표 5-1> 미·중의 예상되는 군사적 분쟁상황

- |  |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>① 남중국해에서 일상적 경찰업무를 수행간 미군 함정과 영해권을 고수하는 중국 해양경비대 간의 우발적 충돌 상황</li> <li>② 대만이 ‘하나의 중국’ 협약을 무시하고 독립을 추진하면서 중국의 무력공격이 시작되고 대만 보호를 위해 미국의 태평양 해·공군 전력이 전격 투입되는 상황</li> <li>③ 센카쿠열도에서 일본과 중국의 해양경비대 상호 대치가 실제 군사적 충돌로 이어지고 확산되면서 미국이 중·일 간 무력분쟁에 개입되는 상황</li> <li>④ 북한정권 붕괴 시 완충지대의 상실을 우려하는 중국과 북한 핵 능력의 제거를 원하는 미국과 한국이 각각 남진 및 북진함으로써 국제전이 전개되는 상황</li> </ul> |
|--|

\* 출처: Graham Allison, *Destined For War: Can America and China Escape Thucydids’s Trap?*, Houghton Mifflin Harcourt, 2017, pp. 167-184.

따라서 특수작전부대는 국가적 차원의 대응방향이 결정되면 국가이익을 수호하고, 이익을 극대화하는 방향으로 운용할 수 있도록 준비되어야 한다.

이외에도 한반도를 둘러싼 예상되는 분쟁은 북한의 탄도미사일이 일본에 피해를 주어, 이에 일본이 군사적으로 북한에 대응 시 한국도 분쟁에 휘말리는 상황이 예상된다. 또한 이어도관할권, 독도영유권분쟁에 의한 충돌 및 한반도 분쟁 시 제3국의 군사적 개입 가능성 등을 예상할 수 있다.

동북아 역내 잠재적 위협에 대비하기 위해 특수작전부대는 합참의 지침에 따라 거부적 억제와 적극적 방위전략을 통해 주변국의 침략을 포기하게 하고, 침공 시는 적에게 심대한 타격을 주어 원상을 회복시키도록 한다.

북한지역 급변사태시 제3국의 개입징후가 식별되면 한국 육군의 특수작전부대가 먼저 제3국의 북한지역 개입을 조기 식별하기 위해 사전에 개입 가능성이 높은 통로 위주로 점령하여 제3국의 개입을 신속히 보고한다. 한반도 주변 도서지역 분쟁 시는 특수기동여단을 투입하여 한국의 영토 내로 들어온 제3국은 지·해·공, 해병대 합동작전으로 격퇴시킨다. 따라서 한국 육군의 특수작전부대는 언제든지 분쟁현장에 투입할 수 있는 신속대응전력으로 운용할 준비를 하여야 한다.

### 3. 증대되는 초국가적·비군사적 위협

위협(threats)이란 ‘가상 또는 잠재적 적의 공격기도, 군사능력, 이와 관련한 국제환경 변화로부터 받는 인식 및 심리적 긴장상태를 뜻하며, 현존하는 위협과 불특정 위협, 군사적 위협과 비군사적 위협을 포괄하는 의미를 갖는다.<sup>205)</sup>

초국가적 위협은 ‘탈냉전 이후 새로운 위협(new threats)’으로서 국가 또는 비국가 행위자가 군사력 이외의 수단으로 국경을 초월하여 야기하는 테러, 환경오염, 밀입국, 난민 등과 같은 비군사적 위협의 한 형태를 말한다.<sup>206)</sup> 비군사적 위협이란 ‘국가 및 비국가행위자의 군사력 이외의 수단 또는 자연적인 요인에 의해 발생하는 위협’을 의미한다.<sup>207)</sup>

현대 및 미래전에서 기후변화, 사회변화, 과학기술의 발전 등으로 국민을 위한 국가 안보의 개념이 전통적인 안보에서 개인안보, 사회안보, 경제안보, 정치안보 등 포괄안보의 개념으로 안보의 대상이 확대됨에 따라 안보위협은 전통적인 군사위협에 비해 초국가적·비군사적인 비전통적 위협분야로 넓게 확산되어 가고 있다.

이와 같은 초국가적·비군사적 위협은 국가 또는 비국가 행위자가 군사력 이외의 수단으로 발생케하거나 또는 자연적 요인으로 발생하여 국가안보를 위태롭게 하는 요인이다. 대표적인 위협으로 테러, 국제범죄, 밀입국 및 난민, 해양 및 환경오염과 재난, 감염병 등을 고려할 수 있다. 이러한 초국가적 위협은 예측불가성과 다양성 등으로 인해 국가와 국민의 안전에 커다란 위협이 되고 있다.

국가의 안정을 저해하는 초국가적·비군사적 위협에 대비 군의 합동작전은 국가 또는 특정지역의 질서를 확립하고 유지하기 위한 제반활동을 지원하는 작전이며, 대테러 작전, 대해적작전, 재난대비지원, 정부정책지원 등 다양한 작전이 포함된다.<sup>208)</sup>

대테러작전과 관련하여 군의 작전지휘체제는 합참통제하 미래 합동특수전사령부로 통합하여 대응하는 방안도 고려해 볼 수 있다. 현재는 군인 및 군사시설 테러 시 합참에서 ‘테러사건대책본부’를 편성하고 지역책임부대에서 ‘현장지휘본부’를 운용하며, 다중시설 및 대국민테러 등 일반테러 시 군은 요청에 의거 출동하여 ‘군 현장지원본부’를 운용하는 두 가지 모델로 운용하고 있다. 그러나 미군은 테러상황 발생

205) 전경만·조기형, 『비군사적 위협과 한국군 변환』, 서울: KIDA Press, 2009, p. 33.

206) 이만중, 『테러리즘과 국가안보』, 인천: 진영사, 2014, p. 177.

207) 전경만·조기형, 위의 책(2009), p. 33.

208) 초국가적·비군사적 위협대비작전에 사이버전도 포함되나 본 논문에서는 사이버작전으로 구분하여 대응의지에 포함하여 제시하였다.

시 통합특수전사령부에서 총괄하여 대테러부대를 운용한다. 따라서 한국군도 합참 통제하 미래 합동특수전사령부에서 전담하는 체제로 발전이 요구된다. 아울러 테러정보 인프라 구축을 위해 국정원과 협조하며 지자체와 협조체계를 강구해야 할 것이다.<sup>209)</sup>

재난대비지원작전은 현재 군사작전에 지장을 주지 않는 범위 내에서 지자체와 협조하여 요청 시 지원하는 개념으로 운용되고 있다. 그러나 육군의 병력은 국방개혁을 추진하는 과정에서 감축되어 후방지역의 경우 시·군을 담당하는 부대의 병력은 00명 수준으로 실질적인 지원이 제한되고 있다. 따라서 상시 여단단위 출동태세를 유지하고 있는 육군의 특수작전부대를 재난상황에 신속히 투입하는 재난대응전문부대로 육성함이 요구된다. 현재의 여단별 0개 지역대 규모에서 여단단위로 투입할 수 있는 조직과 장비를 갖추고, 이를 육성하기 위한 훈련과 예산지원이 수반되어야 할 것이다.

아울러 군은 평시부터 감염병, 난민, 해적 등과 같은 비군사적 위협으로부터 국민의 생명과 재산을 보호하기 위하여 군의 전문인력, 장비 및 물자, 기술 등을 지원한다. 최근들어 코로나19 팬데믹 상황에서 육군 특수작전부대를 포함하여 군에서 감염병 차단을 위해 의료진과 방역장비, 물자 등을 지원하여 민·관·군 통합으로 방역작전을 실시한 바 있다. 또한, 각종 소요 및 불법파업 발생 시에는 관계 법령에 의해 공공의 안녕 질서 유지를 지원한다. 또한 국외에서 국민의 생명과 재산 보호를 위해 국가정책을 군사적으로 지원하고 있다. 정부 및 민간지원 작전은 민·관·군·경 통합 지휘통제 및 협조체계를 구축하고 관계 법령에 부합되게 수행하되, 군의 역할 확대를 발전시켜야 할 것이다.

미래전 양상을 고려 시 전쟁은 군대만의 임무가 아니라 국가의 전 역량을 운용하는 총력전 개념으로 수행해야 하고, 그레이존 위 운용개념 적용과 하이브리드전 등을 고려 시 미래전은 전·평시가 모호한, 즉 평시부터 테러, 태업 및 시위, 사이버공격 등 여건조성작전은 더욱 증가될 것으로 예상된다. 즉 전시 군사적 요소뿐만 아니라 평시 비군사적 요소인 유관기관 및 민간분야의 자산을 통합 활용하여 초국가적·비군사적 위협에 대비하는 것이 필요하고, 이를 위해 육군 특수작전부대의 활용이 더욱 요구된다.

이와 같은 테러, 마약, 난민, 감염병, 기후환경, 재난, 사이버 위협 등은 한 국가만으로 통제되지 않는다. 따라서 외교통상부, 행안부, 보건복지부, 법무부 등 유관기관과 협조하여 초국가적 위협에 대응한 국제협력을 강화하여 첩보공유, 테러용의자 검거, 예방적 조치 등을 공조해 가야할 것이다.

209) 전경만·조기형, 앞의 책(2009), p. 286.

## 제 4절 대응의지: 다영역 정밀·통합작전 수행

### 1. 합동 및 정밀·통합작전

최근의 아프카니스탄전쟁과 이라크전쟁의 결과는 정밀타격의 중요성을 여실히 보여 주었고, 전쟁에서 공군이 차지하는 비중이 증가되고 있음을 알 수 있었다. 그러나 공중 공격에 의해 적의 전쟁지도체제를 조기에 제거하는 것은 곤란하고 정밀타격무기가 있다 하더라도 이를 운용할 수 있는 적시적인 정보가 없으면 효과를 발휘할 수 없었다. 특수 작전부대에 의한 표적획득은 정밀타격무기와 통합되어 그 효과가 증대되었고, 특히 산악지대에서는 공군력의 효과가 감소되고 특수작전부대에 의한 작전성고가 증대됨을 보여주고 있다.<sup>210)</sup>

따라서 미래 다영역에서의 특수작전은 합동작전을 기본으로 하며 임무의 중요성 등을 고려 정보우위하 적의 중심을 정밀하게 타격하여 최단시간 내에 전쟁을 승리하는데 기여해야 하며, 전투수행기능과 전 작전요소를 통합한 작전을 수행해야 한다.

미래 특수작전은 합동 및 정밀·통합작전을 수행해야 한다. 합동 및 정밀·통합작전은 “육·해·공군, 해병대의 모든 가용요소를 운용하여 핀셋과 같이 정밀하게 적의 핵심표적을 타격하기 위한 작전”이다. 즉 특수작전부대가 수행하는 합동 및 정밀·통합작전이란 “유·무인 복합체계를 활용하여 적의 핵심표적을 식별하고 전영역에 연결된 초연결네트워크를 활용, 실시간 또는 근 실시간 상황을 공유하고, 결심을 통해 최적의 대응수단을 선정, 정밀타격수단을 활용하여 아군이 원하는 시간과 장소에서 표적을 타격하는 작전”이라 할 수 있다.<sup>211)</sup>

특수작전은 침투-임무지원지점 활동-작전지역 활동-연결 및 복귀 순으로 수행하며 합동 및 정밀·통합작전에 의한 단계별 세부 작전수행절차는 다음과 같다.

침투단계에서 특수작전부대는 MC 계열 고정익 또는 회전익 항공기를 활용하여 적 후방지역으로 은밀하게 적의 방공레이더를 회피하는 비행을 하면서 침투를 한다. 미래에는 개인 또는 조 단위로 수송용 드론이나 수트를 입고 침투하는 방법을 강구해야 한다. 발전기지를 지상으로 선정하여 침투하되 상황과 여건을 고려하여 해상의 발전기지를 운용하는 방법과 침투수단을 강구해야 할 것이다.

210) 김정익, 앞의 책(2010), pp. 55-60.

211) 합동 및 정밀·통합작전은 미래합동작전 기본개념서와 관련 문헌을 검토하여 연구자가 정립한 개념을 제시한 것임.

또한 지상침투를 실시할 경우에도 역시 로봇체계인 외골격 장비의 도움을 받아, 무거운 장비를 쉽게 로봇의 도움을 받아서 이동할 수 있게 되는 것이다. 또한 각종 센서를 탑재한 로봇 개와 같은 형태의 지원을 받아 적의 위치 및 활동을 조기에 탐지하게 됨에 따라서, 발각되지 않고 은밀한 지상침투 역시 가능하게 될 것이다. 침투 시에 연특사 등 상급부대로부터 침투로 주변의 적의 활동에 대하여 필요한 첩보를 받을 수 있는 통신체계를 갖추고, 침투단계에서도 드론 등을 활용한 정찰을 통해 적과 조우를 회피하고 임무 지원지점에 도착하도록 한다.

다음 임무지원지점 활동단계에서는 특수작전부대는 소형 드론 및 중형 드론을 이용하여 작전팀이 작전을 준비하는 동안 적이 접근하는 것을 조기에 발견하기 위한 정찰감시를 한다. 이와 같이 임무지원 지점에서 드론을 활용하여 작전을 수행하므로 특수작전부대는 체력과 에너지의 소모를 최소화 하면서 작전준비를 마칠 수 있게 된다.

이후 작전활동은 감시조 및 지휘조, 경계조로 구분되어 각자의 임무수행 지점으로 이동한다. 정찰감시활동은 드론을 활용하여 적의 활동을 탐지하고, 탐지한 드론은 네트워크를 통하여 정찰 결과를 근 실시간대로 연특사, 공구사, 전투기에게 제공한다. 제공받은 정보는 인공지능 기능을 갖추어 원하는 표적여부를 검증한 후 최종적으로 표적을 결정한다. 이와 같은 과정은 실시간 데이터를 사진과 동영상의 형태로 전송하게 되어 국가 주요 지도자 또는 군 지휘관에게 현장을 가시화하고 신속한 결심을 지원한다.

타격작전을 수행 시 특수작전부대는 위성통신망을 이용하여 GPS 좌표 및 영상을 보고하고 공중화력을 요청하며, 항공 시 항공기를 유도한다. 항공유도 및 폭격 시는 원거리에서 레이더로 표적을 특정 및 조사하여 정밀한 항공폭격을 지원한다. 폭격 후 피해를 평가하여 보고하고, 기상 등의 영향으로 공중폭격이 제한될 경우에는 특수작전부대 자체적으로 타격하되 다수의 공격드론(군집드론)을 활용하여 타격하는 등 타격의 완전성과 특수작전부대원의 생존성을 높이도록 한다.

임무수행 간 특수작전부대는 상급부대에서 통제해주는 사항 외에도 인접 작전팀과의 원활한 통신을 통하여 임무 조정, 작전협조 및 오인을 방지할 수 있도록 위성통신대책도 강구해야 하며, 임무종료후 특수작전부대는 수송기, 헬기 또는 함정을 이용하여 복귀하거나 지상군과 연결하여 복귀한다.

이와 같이 특수작전부대는 발달한 C4I 체계를 활용하여 정밀하게 목표를 타격할 수 있도록 관련 전투수행 기능과 공군, 해군 및 지상군 등 제 작전요소를 통합한 합동 및 정밀·통합작전을 수행해야 한다.

## 2. 초융·복합적 첨단화작전

미래 특수작전은 군사혁신을 통해 개발된 첨단무기를 기반으로 적 중심 및 적 후방의 중심지역, 주변국 접경지역 등 민감한 지역에서 한국군의 군사전략을 구현하기 위하여 북한 위협과 주변 잠재적 위협에 맞춤형으로 발전시켜야 한다. 특수작전의 역할은 합동작전 수행의 일부로서 결정적 작전을 위한 여건조성작전과 합동 특수작전, 대반란전, 안정화작전 등에서 전쟁승리에 기여해야 한다.<sup>212)</sup>

작전수행은 네트워크로 연결된 우군세력이 초융·복합적 첨단화작전을 수행하여 적의 핵심표적들을 무력화시킴으로써 여건조성작전을 통해 결정적작전을 지원해야 한다.

미래 특수작전의 작전수행 방법은 초융·복합적 첨단화작전으로 발전시켜야 한다. 먼저 복합전이란 “정치적 목적 달성을 위해 정규군 수준의 재래식 무기와 비정규전 전술을 동시에, 선택적으로 사용하는 무력 투쟁”으로 정의될 수 있다. 다른 비정규전 유형과는 달리, 복합전은 비(非)국가 집단이나 중·소국가를 비롯한 군사적 약자가 강자에게 정치적 의지나 요구를 강요하기 위한 수단으로 중(重)무장 재래식 군사력의 제한적·적극적인 운용을 강조한다.<sup>213)</sup> 다음으로 융합전의 융합은 사전적으로 “다른 종류의 것이 녹아서 서로 구별이 없게 하나로 합하여진다”의 의미로<sup>214)</sup> 융합전은 특전부대원이 센서와 시스템 및 전쟁플랫폼과 하나가 되어 전투하는 것을 의미한다.<sup>215)</sup>

따라서 초융·복합적 첨단화작전이란 ‘정치적 목적을 달성하기 위하여 정규전과 비정규전을 특전부대원이 센서 및 시스템과 연계하여 통합 운용함으로써 기존의 능력을 뛰어넘는 상승효과를 가져오는 기술기반의 작전형태’로 정의하였다.<sup>216)</sup>

4차산업혁명에 따라 각종 데이터를 기반으로 실시간에 각종 센서로부터 수집된 자료를 기반으로 군사작전을 수행할 수 있으며, 이런 작전은 기존의 대규모 부대가 등장하는 재래전과 함께 비정규전 형태로 진행되며, 선택적·동시다발적으로 진행이 가능하게 되었다. 또한 이런 작전형태는 지상, 해상, 공중, 우주, 사이버 공간에서 동시에 융합되어 수행된다. 따라서 특수작전부대는 각종 정보작전, 사이버공격 등과 연계하여

212) 이성만, “미군 군혁신 개념의 발전에 대한 고찰”, 『국제정치논총』 제49집 2호, 2009, p. 75.

213) 김재엽, 이스라엘의 복합전 경험과 한국 안보에 대한 함의(含意), 『전략연구』 vol. 21(64), 2014, pp. 197-198.

214) 민중서림, 앞의 책(2013), p. 1,841.

215) USTRADOC, *Mad Scientist Laboratory, November 1, 2018; The Atlantic*, September 3, 2019; *Jane’s Defence Weekly*, December 16, 2020; *Jane’s Defence Weekly*, January 6, 2021.

216) 초융·복합적 첨단화작전의 정의는 관련자료 검토를 통해 용어의 의미와 현재 한국 육군의 특수작전 수행을 고려 연구자가 정립하여 제시한 것임.



작전을 수행하며, 우주공간의 인공위성을 통하여 데이터 전송을 할 수 있어야 한다. 특수작전부대는 기술적으로 융합되고, 동시에 정규전과 비정규전이 수행되는 형태의 작전을 다양하게 수행할 수 있어야 한다.

예를 들어, 특수작전부대원은 정규군 부대가 공격하는 동안 후방지역에 잠수함 또는 고공으로 침투하여 드론을 이용한 표적을 탐지하고, 데이터를 인공위성을 이용하여 중계하면, 공군이 정밀항공화력으로 표적을 공격하는 것이다. 동시에 공격이 발생한 지역에 사이버 공격을 통하여 적 방공망을 무력화하여, 공군에 의하여 발사된 미사일이 정확하게 표적을 공격할 수 있도록 여건조성작전을 수행할 수 있어야 한다. 또한 사이버 작전을 통하여 해당 표적에 대한 공격이 아군에게 유리한 여론이 형성되도록 소셜네트워크를 이용하여 자료를 전송할 수 있어야 한다. 이와 같이 종합적인 계획, 준비, 시행, 평가가 동시에 일어나는 형태가 초융·복합적 첨단화작전이라 할 수 있다.<sup>217)</sup>

한국 육군의 특수작전부대는 기존의 특수작전 외에도 변화된 환경하에서 새롭게 요구되는 그레이존 위 시기 특수작전부대 운용, 하이브리드전 등의 여건조성작전과 대반란전 수행도 초융·복합적 첨단화작전으로 수행할 수 있는 능력을 구비하여야 한다.

그레이존 위는 위기로 발전하지 않은 상황 가운데 국가이익이 걸린 현안에 대하여 비통상적인 수단을 동원하여 점진적이고 반복적으로 행동하여 국익에 유리한 상황을 조성하며 향후 임무수행을 위한 준비를 하는 행동이다.<sup>218)</sup> 하이브리드전은 정규전과 비정규전을 혼합하거나 정규 전력과 비정규전 전력을 혼합하여 수행하는 전쟁을 의미하며 특수작전부대는 위기가 발생하여 전쟁으로 확장할 상황이 보이면 상대방 국가에 침투하여 초기에 군에 유리하게 상황이 조성되도록 임무를 수행한다.<sup>219)</sup>

특수작전 수행시는 국가의 제 기관이 통합하여 충분한 정보를 지원하고, 적지에서 소수의 인원으로 다수의 적을 제압하고 성공적으로 임무를 달성하기 위해 압도적인 전력을 부여하여 치명적인 우월성을 확보하여야 하며, 임무수행의 치명성과 완전성을 위해 최대한 단순한 임무를 부여하여 성공 가능성을 높여야 한다.

다음은 한국 육군의 특수작전부대에 숙달과 준비가 우선적으로 새롭게 요구되는 그레이존 위 운용개념 적용과 하이브리드전 수행, 대반란전 수행에 대해 제시하고자 한다.

217) 초융·복합적 첨단화작전의 수행절차는 미래전 양상과 특수작전 수행을 고려 연구자가 제시한 것임.

218) Michael J. Mazarr, *Mastering the Gray Zone: Understanding a Changing Era of Conflict* (Washington D.C.: Strategic Studies Institute and US Army War College Press, 2015), pp. 33-43.

; 김광현·김법현, 『군사연구』 제150집, 2020, p. 31.에서 재인용

219) Asymmetric Warfare Group 저·육군군사연구소 역, 『러시아의 새로운 전쟁 핸드북』, 계룡: 육군 군사연구소, 2019, pp. 16-18.

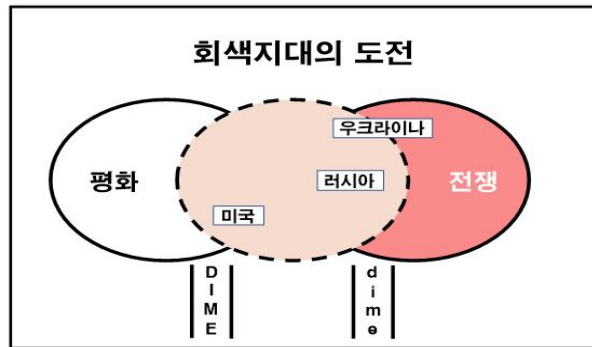
### 가. 그레이존 위 운용개념 적용

그레이존 위는 전쟁과 평화, 전시와 평시의 2분법적인 사고에서 벗어나 비선형전의 개념에서 출발한다고 할 수 있다.<sup>220)</sup> 이를 위해서 융통성 있는 지휘관계와 자율적인 판단과 현장조치, 임무에 적합한 부대 및 인원을 수시로 편성 운용하고 지휘통신대책을 강구 후 수행되어야 한다.

그레이존 위(Gray zone war)는 [그림 5-4]와 같이 평화와 전쟁 사이에 모호하게 존재하는 ‘회색지대’를 의미하며 앞으로 회색지대의 분쟁영역은 더욱 확대될 것이다.

‘회색지대’ 분쟁의 특징은 상대가 실제적인 위협을 느끼거나 깨닫지 못하는 수준에서 공격자의 외교, 군사, 경제 등 복합적인 위협활동이 수행된다는 점이다. 따라서 상대국에 대한 직접적인 군사도발보다는 국제법과 규범 등 국제적인 합의를 명시적으로 위협하지 않는 수준의 군사활동을 통해 군사적 목적을 달성하려는 시도가 증가한다. 또한 사이버·우주·전자공격이나 스텔스무기체계에 의한 정밀타격 등 공격주체를 식별하기

[그림 5-4] 회색지대에 대한 도전<sup>221)</sup>



\* 출처: USSOC, 2015, p. 4.

어려운 형태의 전쟁양상이 더욱 확산될 것이다. 이처럼 ‘회색지대’ 영역에 존재하는 분쟁형태는 강도는 높지 않은 반면 사회혼란과 분열을 조장하는 특징을 가지고 있기 때문에 적대국에 대한 장기전략의 일환으로 활용될 가능성이 높다.

그레이존 위는 이와 같은 특성상 특수작전부대가 이 임무를 잘 수행할 수 있는 구조적 유연성을 가지고 있다. 한국 육군의 특수작전부대는 이 개념을 주변국과 문제가 발생할 여지가 있는 전략도서의 확보 등에 활용할 수 있고 여건충족 시 대북한 전략으로

220) 한국전략문제연구소, 앞의 책(2006), p. 348.

221) 김광현·김법현, “미·러 특수작전 수행과 한국군 특수작전 발전에 관한 연구: 성공요인을 중심으로”, 『한국군사학논집』 제77집 제2권, 2021, p. 20.에서 재인용.

도 다양하게 적용할 수 있다.

대표적으로 독도와 이어도에 대한 우리의 영유권과 관할권을 주장하기 위하여 평상시에 주기적으로 민간 선박이나 해경 함정을 이용하여 비무장 병력이 자유복장으로 해당 지역을 방문하고 정해진 시간 체류하고 나오는 행동을 반복할 수 있다. 이러한 행동을 통하여 자연스럽게 우리의 주권과 권리를 부각할 수 있고 의지를 현시하여 상대방 국가로 하여금 우리 주권과 이익을 침해하려면 상당한 부담을 감수해야 함을 알릴 수 있다. 동시에 비무장 병력이 자유복장으로 해당 지역을 방문하여 상대국의 시비를 예방할 수 있으며 합법적인 명분을 얻을 수 있다.

<표 5-2> 는 이와 같은 임무를 수행하기 위한 기능별 전투수행 중점을 제시한 것이다. 표에서 제시한 바와 같이 그레이존 위에서 중요한 것은 평시의 갈등을 분쟁으로 확대하지 않는 것이다. 상대방 국가가 적대행위를 해 올 경우 비전투 수단에 의해 대응하며 우리의 행동이 합법적이고 평화적임을 여론을 활용하여 홍보하는 것이 중요하다.

<표 5-2> 그레이존 위 기능별 전투수행 중점

구 분	임무수행	준비	부대이동	임무수행	복귀
지휘통제	상황분석, 부대편성, 예행연습		민간/해경 선박	상륙, 체류, 임무숙달	고립지구출계획
정보		주변국 관련 이슈 정책 확인	해양안전및 적대 세력 출현 확인	실시간 상대국 대응상황 확인	
기동			여유 및 예비수단 확보		유사시 구출 수단 강구
화력		상대국가가 적대 행위를 할 경우 비전투 수단에 의한 대응			
방호	보안유지, 기만		작전보안 유지, 기만		
작전지속지원				임무수행간 고립시 생존대책	
작전중점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 철저한 분쟁회피 노력</li> <li>• 우리의 행동이 평화적이고 합법적임을 홍보</li> <li>• 안보상황과 주변국 반응에 따른 융통성 있는 시행</li> </ul>				
신기술 적용	• 지휘통제: 개인위치정보체계 휴대, 고성능 위성통신 장비				

\* 출처: 한국국가전략연구원, 앞의 책(2019), p. 60.

세부 작전수행 방법으로 그레이존 위는 초기 단계부터 적대국가에 대한 정보가 중요하다. 따라서 국방부와 합참에서는 국정원, 정보사 등에서 확보하고 있는 정보를 그레이존 위를 수행하는 특수작전부대에게 제공하여 분쟁으로 확대되지 않도록 해야 하며 평시부터 정보소통체계를 구비해야 한다.

작전수행 간 기동수단은 항상 예비수단을 확보하여 유사시에 대비하며, 타격은 최

대한 자제하고 회피하며, 상대국이 먼저 도발할 경우에 자위권 차원에서만 대응하고 확산을 차단하는 데 주력한다. 작전 간 생존대책을 강구하고 현지 확보 및 조달대책을 강구한다. 개인방호를 위해 보안을 준수하고 부대원 개개인과 상급부대는 지휘통신대책을 강구하여 유사시 탈출 가능토록 해야 한다.

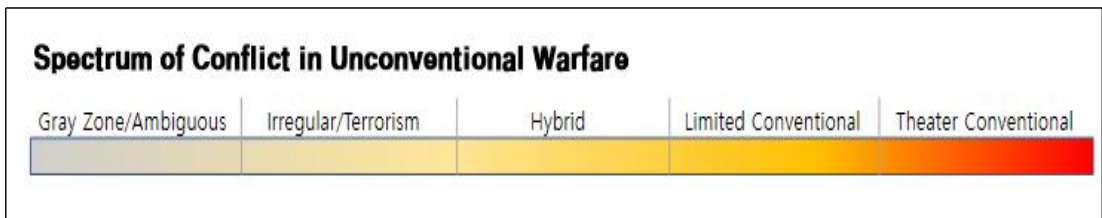
특수작전부대는 그레이존 위 운용을 위해 충분한 전술토의 등을 통해 전술적 공감대를 형성하고 예상되는 분쟁 장소별 세부 운용계획을 사전에 수립해야 하며, 평시부터 민간인을 가장하여 작전을 위한 정찰 예행연습, 유관기관 협조 및 우발상황 시 대책 등을 강구한다.

### 나. 하이브리드전, ‘그림자전쟁’ 수행

위기발생단계에서 전쟁으로 이어지는 분쟁의 연속선상에서 한국 육군의 특수작전부대는 하이브리드전을 수행해야 할 것이다. 하이브리드전과 관련하여 호프만은 회색지대 개념을 도입하여 [그림 5-5]와 같은 다양한 전쟁스펙트럼이 존재한다고 하였다.

따라서 러시아의 크림반도작전을 참고하여 초기 여건조성작전의 세부 수행방법을 제시하고자 한다.

[그림 5-5] 비정규전에서의 분쟁의 스펙트럼<sup>222)</sup>



\* 출처: Frank Hoffman, "The Contemporary Spectrum of Conflict : Protracted, Gray Zone, Ambiguous, and Hybrid Models of War" 2016 Index of US Military Strength. The Heritage Foundation, 2015.

초기 여건조성을 위해서 하이브리드전의 임무는 두 가지 방향으로 수행된다. 우선 상대방 국가의 국가 지배체제 교란 및 사회 혼란을 추구할 수 있다. 이는 한국 육군의 특수작전부대가 상대방 국가에 침투하여 정부, 금융기관, 전기·가스·수도·교통 등 사회 생활망을 관할하는 기관의 서버에 바이러스와 멀웨어를 삽입하거나 여의치 않을 경우 전원을 타격하는 등의 방법으로 공격하여 내부에 극심한 혼란을 조성하는 임무이다.

이 임무를 수행하기 위해 중요한 것은 분명한 공격 표적을 인식하고 접근하는 것이며 여기에 현지 세력의 지원이 필요하다. 현지의 협력 세력은 한순간에 확보되지 않으

222) 김광현·김법현, 앞의 논문(2021), p. 16.에서 재인용.

며 평상시부터 관리하며 협력 관계를 구축해 놓아야 가능하다. 공격 표적에 대한 정보는 기관의 홈페이지를 통하여 확인할 수 있으며 현지인들의 정보를 확인할 수 있고 서버에 하드웨어적 방법으로 공격을 가할 수 있는 AI 기반 사이버 공격체계를 구비할 때 효과적으로 작전을 수행할 수 있다. 가장 이상적인 경우는 고객 응대 창구의 컴퓨터에 접근하여 삽입할 수 있는 체계이다. 단말기에 삽입된 공격체계가 곧장 중앙의 서버에 접근하여 방화벽을 침투하여 오작동 명령을 내리거나 스스로 마비되게 하는 것이다. 크립반도 작전 시 러시아가 우크라이나 정부의 전산망에 사이버공격을 실시한 것은 좋은 예이다.

표적에 접근하기 위해서는 해당 도시의 작전환경에 익숙해져야 한다.<sup>223)</sup> 표적 주변의 도로망을 숙지하고 작전기지로부터 쉽게 접근이 가능하되 도주가 용이한 경로를 따라 이동하며 최대한 CCTV의 감시가 덜한 곳에서 공격을 개시한다. 침투를 위해 전 그레이존 위 시기에 경찰을 통해 침투로를 확인하거나 현지의 정보원을 활용하는 방법을 강구해야 할 것이다. 삽입에 의한 사이버공격이 불가능할 경우 전원 차단 및 파괴에 의한 공격을 실시하며 이는 불가피하게 폭발물 사용이나 물리적 소란을 야기할 수 있어 가급적 현지 세력이 수행하도록 한다. 공격 이후 신속히 도피하며 도심에서 쉽게 사용할 수 있는 오토바이 등을 활용해 도주하고 수 개의 순차적 차후 집결지점을 선정하여 연결 및 생존 가능성을 높인다. 필요할 경우 지원세력에 의한 적극적인 교전을 통해 도피 시 안전을 확보한다. 이때 지원세력은 상대방 국가의 군복이나 경찰복을 착용하여 혼란을 유도한다. 적용 가능한 신기술로 안면인식을 방해하는 전자마스크를 활용하면 생존성을 높일 수 있을 것으로 기대된다.

두 번째 유형은 반정부 세력과 연계한 본격적인 공세행동이다. 이 임무는 상대방 국가의 분리주의 운동이 활발한 곳 수개 지역을 선정하여 공격 목표별로 지역대 규모로 실시한다. 특수작전부대는 반정부 세력을 지원하여 반정부 시위를 유도하고, 인터넷 및 SNS를 통해 반정부 선전 활동을 하도록 하며 정부군 말단 거점을 공격하고 이들과 교전하도록 유도한다.

특수작전부대는 반정부 세력에게 무기와 장비, 탄약, 기본적인 훈련을 지원한다. 이 임무의 중점은 협력이 가능한 반정부 세력을 식별하여 우호세력으로 확보하고 이들에게 반정부 활동을 하도록 하는 데 있다. 이어서 작전수행 지원을 위한 활동이 필요하다. 이는 국가나 합참 등 상급부대의 자산을 활용하여 정보를 수집하는 등 현지의 특수작전부

223) 도시 게릴라 전쟁의 전설적인 저서인 Carlos Marighella, *Manual of the Urban Guerrilla* (1969)에 도시지역 작전에서의 지형 활용, 특별히 도로망 분석과 활용에 대하여 강조하고 있다.

대가 작전할 수 있는 여건을 확보하는 것을 의미한다.

하이브리드전쟁은 일반적인 비정규전 작전과 달리 침투 및 접촉에 의해 저항세력과 처음 접촉하지 않고 평상시부터 접촉을 유지하고 관리해야 한다. 소규모 은거지에서 장기간에 걸쳐 체재하며 활동하는 것이 아니라 위기의 초기부터 활동을 개시하며 성과를 내어야 하기 때문이다. 이러한 관점에서 신속하게 현지 반정부 세력을 작전 세력화하는 하부구조를 발전시키며 이들이 지속적으로 활동하도록 지원하여야 한다. 그 다음 단계는 통합으로 특수작전부대의 주둔을 합리적으로 설명하고 주민의 안정성을 유지해야 하며 인도주의적 관심사항을 확인하고 민군작전 등을 수행한다.

#### 다. 대반란전에 대비한 최적화된 특수작전부대 운용

전술(前述)한 바와 같이 특수작전부대는 대반란전 수행에 최적화된 부대로 운용될 수 있으며 미군은 아프카니스탄전쟁과 이라크전쟁에서 이를 경험하였다. 따라서 북한지역에서 내부통제 불가의 급변사태나 안정화작전 단계에서 대반란전 수행 시 특수작전부대는 최적화된 부대로 운용될 수 있을 것으로 생각된다.

북한은 핵 및 탄도미사일을 개발하여 통해 첨단 군사력의 위협을 가해오고 있으며, 병행하여 강력한 비정규전 전력을 보유한 가운데 재래식 군사위협을 증대할 것이다. 한국은 이에 대응하여 한편으로는 재래식 혹은 비정규적 군사력을 동원한 북한의 국지적 위협에 대비해야 하며, 핵과 탄도미사일 사용까지도 상정하는 북한으로부터의 전면전 위협에도 동시에 대응해야 한다. 또한 북한 급변사태 및 남·북한 분쟁상황이 발발할 경우 필연적으로 직면할 수 있는 북한 내부의 상황을 통제하기 위한 대반란전 상황에도 대비해야 한다.<sup>224)</sup>

박상혁은 대반란전에서의 중심(重心)을 <표 5-3>과 같이 정리하였고 대반란전 수행 시 한국군이 준비해야 할 사항을 제시하였다.

한국군의 대반란전 수행의 전략적 함의는 향후 북한 급변사태 시 북한지역에 대한 안정화 작전수행에 관한 문제이다. 현재의 북한의 상황을 고려 시 향후 갑작스런 북한의 정권붕괴 또는 급변사태가 발생 시 군이 투입되어 작전을 수행할 경우 앞서 제시한 대반란전의 4가지 요소를 통해 한국군이 준비해야 할 작전개념을 도출하였다.

이는 반란전 전략의 핵심을 이루는 시간, 공간, 지원, 정당성 측면에서 정부군 또는

224) 박영준, “미국의 대반란전(COIN) 전략 전개와 한국 국방전략에의 함의”, 『국가전략』 제 22권 2호, 2016, p. 30.

<표 5-3> 대반란전 수행의 중심(重心)

구 분	중 심(重心)	우선순위
시간(Time)	• 초기작전 중심의 단기전	1
공간(Space)	• 근거지 봉쇄	4
지원(Support)	• 대중의 지지획득	3
정당성(Leigtimacy)	• 국제, 국내적 지원차단 • 정치심리전 활동 차단	2

\* 출처: 박상혁, “베트남전쟁에서 한국군의 대반란전(COIN) 전략과 중심(重心)”, 『군사연구』 제137집, 2014, p. 49.

정규군이 반란을 일으킨 세력보다 우위를 점하게 되면 기본적으로 전력과 기반이 약한 상태에서 출발하는 반란전 세력은 쉽게 붕괴될 수 있으며 정규군은 비교적 손쉬운 승리를 달성할 수 있기 때문이다.

첫째, 시간적 요소의 측면에서 북한지역 조기 안정화 및 기존 세력들의 게릴라 전환을 막기 위해 신속한 초기 전력운용이 필요하다. 둘째, 공간적 측면에서 사전 임무수행 가능 제대를 판단하고, 이 제대가 담당할 수 있는 적정한 작전지역을 구분하는 것이 필요하다. 셋째, 지원의 측면에서 게릴라 또는 저항세력에 대한 지원을 사전에 차단하기 위해 주민과의 관계를 개선하는 노력에 병행하여 주민에 대한 게릴라의 접근을 물리적으로 차단하기 위한 노력이 병행되어야 한다. 넷째, 정당성의 측면에서는 기존체제의 실상과 허구성을 입증하고 한국군이 주민들을 보호하고 지원하는 임무를 가지고 있음을 개방성 있는 자세로 홍보해야 한다고 주장하였다.<sup>225)</sup>

따라서 본 연구에서는 한국 육군의 특수작전부대가 향후 북한지역에서 대반란전 수행시 최적의 부대라 생각하며 특수작전부대를 대반란전의 특화된 부대로 육성해야 한다고 생각한다.

그 이유는 첫째, 시간적으로 특수작전부대는 완편 수준의 편성으로 개전 초기 또는 그레이존 위에서도 즉각 투입할 수 있는 준비태세를 갖추고 있어 신속한 초기 전력으로 운용이 가능하다. 둘째, 공간적 측면에서도 특수작전부대는 평시부터 작전지역 연구를 통해 북한 작전지역에 대한 지역 및 환경연구를 주기적으로 실시하고 있어 임무수행에 공간적인 제한이 없고 특성화된 장비 및 물자를 보유하고 있다. 수 개의 특정지역을 비

225) 박상혁, “베트남전쟁에서 한국군의 대반란전(COIN) 전략과 중심(重心)”, 『군사연구』 제137집, 2014, pp. 58-61.

정규전 작전지역으로 선정하여 평시부터 구체적인 정보분석 및 작전계획을 수립한 상태에서 여타지역으로 확장되어도 즉각적인 준비와 운용이 가능한 부대이다. 셋째, 지원 측면에서도 정기보급 계획뿐만 아니라 현지조달 방법과 생존술을 평소부터 훈련하여 생존력을 갖추고 있다. 넷째, 정당성의 측면에서도 평시부터 비정규전 수행을 준비하여 체제홍보 및 주민선타득과 우군화 교육 및 반군 식별과 소탕 등을 숙달하고 있어 상시 운용 가능하다고 판단한다.

본 논문에서는 대반란전 수행을 위해 첫째, 특수작전부대 뿐만아니라 육군의 많은 간부가 변화된 전쟁양상으로 향후 한반도에서 전개될 가능성이 높은 대반란전을 육군 차원에서 교육과정에 반영하여 교육을 강화하는 것이 필요하다고 생각한다. 둘째, 안정화작전 수행과 관련하여 육군은 안정화사단의 편성에서 더 나아가 구체적인 수행방안을 연구하고 발전시켜야 한다고 생각한다. 또한 특수작전부대가 초기에 투입되었을 때 안정화사단과의 지휘통제, 운용개념 등이 구체적으로 발전되어야 한다. 셋째, 소부대 작전능력의 배양은 베트남전과 이라크전의 사례연구를 통해 교훈을 도출하고, 평시 숙달하며 이를 부대평가에도 반영하는 것 등이 필요하다. 끝으로 전투경험의 획득은 현재에도 다수의 특수작전부대가 분쟁지역에 파병되어 다양한 상황의 실전경험을 쌓고 있으므로 이를 기초로 교리 발전, 계획 구체화, 평시 준비를 통해 특수작전부대가 대반란전 수행의 중추적인 역할을 수행해야 할 것이다.

### 3. 사이버영역의 다차원작전

다차원작전은 전장공간의 확대와 전장의 성격 기능변화를 의미하며, 수평적·수직적 공간과 가상적 공간을 기존 전장공간에 연계한 개념이다.<sup>226)</sup> 미래전장에서는 여러 영역을 복합적으로 활용하여 접근하거나, 또는 각기 다른 영역에서 다양한 수단을 이용하여 동시에 집중하는 방법 등 다양한 경로로 적의 중심으로 접근할 수 있다.

미래전에서의 전투는 영역을 교차한 전투수행이 증대될 것이고, 물리적 영역뿐 아니라 비물리적 영역인 사이버영역과 인지·심리영역까지 활용될 것이다. 현재에도 다차원전을 수행하고 있지만, 미래에 군사과학기술의 발달로 각 전투요소들이 지능화되고 초연결 네트워크로 연결되면 다차원전의 규모나 템포가 현재보다 획기적으로 증대될 것이다. 미래전은 적의 전략적·작전적 중심을 파괴하기 위해 지·해·공·우주·사이버 등

226) 한국국방연구원, 『국방정책 2040 모노그래프: 미래전 전망과 이슈』, 서울: 한국국방연구원, 2019, pp. 37-38.



전 영역을 넘나들며 폭넓게 동시·통합적으로 수행될 것이다. 이러한 모습이 구현된 미래전 양상을 다차원전이라 할 수 있을 것이다.

다차원전에서 중요성이 증대되는 영역이 사이버영역이며, 사이버영역은 오늘날 한국은 포함하여 많은 국가에서 이미 새로운 전장영역으로 인식하고 있으며 앞으로 국가안보 및 군사적 측면에서 그 중요성이 더욱 커질 것이다.

현대뿐만 아니라 미래전에서도 사이버작전의 목적은 군사작전 목표 달성을 위한 사이버 영역에서의 우세를 확보하는 것으로 사이버 방어와 사이버 공격, 그리고 이를 지원하는 사이버 지원 등으로 구분하여 실시간 상호 지원하며 작전을 수행한다.<sup>227)</sup>

사이버공격은 인터넷망을 이용하여 상대국가나 기업, 개인의 컴퓨터시스템에 무단으로 침입하여 손상을 입히는 행동을 의미하며, 사이버 방어는 적 사이버 위협을 예방·탐지·격퇴하고, 공격에 대비하여 정보체계를 방호하는 것이다. 사이버 방어의 주요 활동으로는 CND<sup>228)</sup>, 사이버심리전, 전자기파 공격으로부터 보호활동 등이 포함되고, 수행절차는 위협분석, 탐지 예방, 대응·복구, 분석·방어체계 보완 등으로 수행된다. 사이버 지원은 사이버 공간 구축·개발·관리, 정보수집·분석 등 사이버 공격 및 방어를 지원하는 활동이다.

북한의 사이버위협과 관련하여 수년간 지속된 사이버공격을 고려 시 일각에서는 미국, 러시아 다음으로 세계 3위 수준이거나 미국 중앙정보국 수준에 맞먹는다는 평가가 있다.<sup>229)</sup> 정부 발표에 따르면 2013년 기준 한국의 사이버작전 관련 선진국과의 기술격차는 상당하며 정보보호에 대한 자발적 노력과 인식, 산업 기반, 전문 인력 및 연구개발 등의 기초 체력은 아직 부족한 실정이다.<sup>230)</sup> 폐쇄적인 북한의 사이버공간과 비교하여 인터넷을 기반으로 대부분 공개된 한국의 네트워크 환경과 정보통신 기술에 대한 높은 의존도는 북한의 사이버 공격 능력이 더욱 위협적일 수 있는 요소이다. 또한 한국군도 사이버 위협에 노출되어 있으며 그 위협이 증가하고 있다. 2009년 기무사령부는 군 전산망에 대한 북한 등 제3국에서의 해킹 시도가 하루에만 9만 5천여 건에 달한다고 했다. 2014년에는 북한 소행으로 추정되는 국방과학연구소 해킹을 통해 다수의 군사자료가 유출되었고, 2015년에는 군 바이러스 백신 공급업체가 해킹당해 관련 사업 입찰 제안서 등의 정보가 유출되기도 하였다. 국방부의 국회 보고 자료에 따르면, 북한은 2014년부

227) 합참, 앞의 책(2014), p. 70.

228) CND: Computer Network Denfense의 약자로 컴퓨터, 네트워크 또는 그속에 내장된 정보가 교란, 사용거부, 성능저하, 파괴되지 않도록 보호하는 일을 의미한다.

229) 한국국방연구원, 『2015-2016 한국의 안보와 국방』, 서울: KIDA Press, 2015, pp. 286.

230) 미래창조과학부, “K-ICT 시큐리티 발전전략(안)”, 2015. 4월.

터 1년 반 동안 우리 군 인터넷망에 모두 130여 차례의 사이버 공격을 감행하였다.

따라서 북한 등 제3국의 사이버공격을 방어하며 사이버영역에서 군의 주도적인 사이버작전을 수행하기 위해서는 군사작전개념의 사이버작전 수행체계를 발전시켜야 한다. 지금까지 군의 사이버작전이 국가사이버안전관리체계의 일환으로 수행되어져 왔다면 이제는 공공 및 민간부문과는 별도의 군사작전 수행개념의 사이버작전을 수행하여야 한다. 미국은 2015년 4월에 ‘미 국방 사이버전략(The DoD Cyber Strategy)’를 발표하여 기존의 방어중심에서 공격적, 적극적 사이버작전으로 변환하는 계기가 되었다.<sup>231)</sup>

군사작전 측면에서 사이버작전을 바라보는 관점의 전환이 필요하고, 군과 관련된 제반 사이버작전은 합참 통제하, 합참에서 사이버사령부를 통제하여 사이버작전을 수행하여야 한다. 합참 통제하 사이버작전을 수행하더라도 특히, 방송사, 언론사, 금융기관 등 민간분야와 국가 및 공공분야, 국가기반시설 등을 대상으로 하는 적의 사이버 공격은 심각한 혼란을 초래할 것이므로 국가 차원의 통합 대응과 국제적인 협력이 요구된다.

현재 우리의 사이버 대응체계는 사이버 범죄·테러 등에 대비한 안전 및 위기관리 수준으로 정립되어 있으나, 사이버작전의 위협과 영향이 국가기간망과 스카다(SCADA)체계<sup>232)</sup>를 마비시킬 수 있음을 고려하여 전쟁차원의 대응체계로 발전시켜야 한다. 전 세계적으로 사이버작전의 심각성을 인식하여, 사이버 교전규칙을 제정하고 물리전과 연계하는 방안을 고려하는 등 전쟁차원의 사이버전 수행체계를 발전시켜 가고 있다. 따라서 한국군은 합참차원에서 수행되어지는 합동 사이버작전을 다음과 같이 수행하여야 한다.

첫째, 사이버작전에 대한 인식의 전환이다. 사이버공간을 장악하는 군대가 전쟁을 승리로 이끌 수 있다는 생각의 전환이 필요하고, 사이버작전은 작전지원이 아닌 합동작전의 핵심작전으로 수행되어야 한다는 것에 공감해야 한다.

둘째, 육군 특수작전부대를 포함한 모든 작전사는 합참중심의 사이버작전 수행에 기여하고 참여하여야 한다. 즉 합동작전과 연계되어 합동작전 목표에 기여할 수 있도록 합동작전차원에서 사이버작전을 수행하여야 한다.

셋째, 합동 사이버작전을 수행할 수 있는 조직을 국방부, 합참, 각 군 본부 및 작전사의 조직을 정비하여야 할 것이다. 합동 사이버작전을 전담하는 조직은 합참으로 지정하고, 합참에서 관련 부대, 부서 및 유관기관과의 협조를 강구해야 한다. 특히 합참의 지휘통제실에 합동사이버작전실을 편성하여 실시간 사이버작전을 모니터링하고 대

231) 한국국방연구원, 앞의 책(2015), pp. 287-290.

232) SCADA체계란 Supervisit Control And Data Acquisition의 약자로 원격감시시스템을 의미한다.

응조치해 가는 것이 중요하다.

넷째, 국방기획체계의 기획체계 문서에 합동 사이버작전 내용이 포함되어 소요되는 전력을 획득할 수 있는 기반을 마련해야 한다.

사이버공격은 상대국에 대하여 직접적인 무력공격을 가하지 않고도 치명적인 물리적 파괴의 효과를 야기할 수 있다. 사이버공격은 분산형 서비스거부공격(DDoS), 정보교란, 그리고 네트워크 침해형태로 이루어진다.<sup>233)</sup>

정보교란은 상대국의 컴퓨터에 은밀하게 침입하여 잘못된 정보를 입력함으로써 시스템 혼란을 야기하는 행동으로 1999년 미국이 세르비아를 폭격할 당시 세르비아 방공 지휘네트워크를 교란했던 경우가 여기에 해당된다.

특수작전부대는 그레이존 위 시기 또는 하이브리드전 수행간 적국에 침투하여 유리한 작전여건을 조성하기 위해 적 사이버체계에 침투하여 정보교란, 네트워크 침해 등을 통해 적의 지휘체계를 마비시켜 적 전투력을 불능화하고 주민통제력을 상실하게 할 수 있다. 따라서 특수작전부대는 적국의 정보통신체계를 내부에서 붕괴시킬 수 있도록 AI 기반 사이버 공격체계를 개발하여 운용할 수 있어야 한다. 특히 침투한 특수부대원이나 그와 연계된 현지 세력이 손쉽게 네트워크상에 접속만 하면 작동할 수 있도록 USB 또는 휴대용 단말기 등을 사용하여 부대가 손쉽게 휴대할 수 있는 형태를 구현해야 한다.

끝으로 4차산업혁명 시대 이후 모든 무기체계가 초연결되고 지능화될 수록 사이버 공격에 대한 취약점은 증가할 수밖에 없을 것이다. 첨단화·고도화되어가는 적의 사이버 공격에 대응하기 위해 먼저 IoT용 암호시스템을 개발해야 한다.

드론 등 네트워크로 연결된 IoT 단말기는 안전하게 인증되고 전송되는 정보를 외부로부터 접근통제하기 위해 암호시스템이 필요하나 현재의 HW 방식 암호장비는 크고 무거워서 소형의 단말기에 탑재가 제한된다. IoT용 암호시스템은 SW방식 암호화시스템뿐 아니라 HW 보안칩 형태의 암호화시스템을 개발하고 군사목적으로 사용가능한 국가용 암호알고리즘으로 승인받도록 해야 한다.

다음으로 무기체계 전용백신을 개발해야 한다. 또한 AI 기반 사이버 전장관리체계 구축으로 AI 기반의 사이버방호체계를 고도화하고 신속한 지휘결심이 가능하도록 사이버 전장관리 체계를 구축해야 한다.

233) 서울대학교 국제문제연구소, 『4차산업혁명과 한국의 미래전략』, 서울: 사회평론아카데미, 2017, p. 164.

## 제6장 결 론

### 제1절 연구의 결과 및 함의

특수작전은 미국의 아프카니스탄전쟁과 이라크전쟁에서 그 효용성이 입증되었었고, 현대 및 미래전에서 특수작전은 매우 중요한 영역이다. 특히 최근의 테러 위협이 증가되는 상황에서 특수작전부대는 대테러전의 최적화된 부대이다. 따라서 본 논문에서는 첫째, 전쟁양상의 변화와 테러 등 비전통적 위협이 증가되는 국방환경 변화 속에서 특수작전에 미치는 주요 영향요인은 무엇인가? 둘째, 9.11테러 이후 특수작전을 성공적으로 수행하는 미 육군 특수작전의 성공적인 교훈은 무엇인가? 셋째, 향후 한국 육군의 특수작전은 어떻게 발전되어야 하는가에 의문점을 갖고 연구를 시작하였다.

이와 같은 배경을 바탕으로 본 연구의 목적은 9.11테러 이후 비전통적 위협이 증가되고 4차산업혁명 시대의 첨단 무기체계 발전 등 국방환경의 변화가 특수작전에 미치는 인과관계를 미 육군의 특수작전 사례를 중심으로 분석하고, 이를 중심으로 한국 육군 특수작전의 발전방향을 제시하는 데 있었다.

이를 해결하기 위해 본 연구에서는 국방환경의 주요 요인은 국가안보의 개념과 선행 연구 결과를 분석하여 전장환경, 위협인식, 대응의지로 선정하였다. 이를 토대로 3장에서 이러한 국방환경 변화에 따른 미 육군의 특수작전 사례를 분석하여 인과관계를 제시하고, 4장에서 한국 육군의 특수작전을 분석하여 문제점을 식별하였으며, 5장에서는 식별된 문제점에 대한 발전방향을 제시하는 순으로 진행하여 왔다.

연구 결과 먼저 미군의 사례분석을 통하여 국방환경의 변화와 특수작전의 관계성을 알 수 있었다. 국방환경의 주요 요인은 특수작전에 영향을 미치고 있는 것으로 분석되었다. 미 육군 특수작전은 전장환경, 위협인식, 대응의지의 국방환경변화에 따라 특수작전부대의 조직을 확대하고 첨단무기를 개발하여 활용하였으며 네트워크중심 작전환경을 구축하여 작전의 효율성을 증대하고 다양한 위협인식에 따라 체계적이고 전문화된 작전을 수행하였다. 또한 통수권자의 의지가 반영된 특수작전을 발전시켜 왔음을 알 수 있었다. 하지만 한국 육군의 특수작전은 국방환경 변화에 따라 능동적으로 특수작전을 발전시키지 못하고 있음을 알 수 있었다. 세부 연구결과를 국방환경 요인 별 미 육군의 특수작전과 한국 육군의 특수작전 순으로 분석 결과를 제시하면 다음과

같다.

첫 번째, 전장환경 면에서 미 육군의 특수작전부대는 육군 및 국방부와 연계하여 네트워크중심 작전환경을 구축하여 통합작전환경을 조성하였다. 첫째, 미 육군의 특수작전부대는 이란 인질구출작전의 실패로 인한 국제적인 비난 등의 국제적 정세와 새로운 군조직을 바라는 국내적인 정세에 따라 1987년 통합특수전사령부를 의회 주도로 창설하였고, 예하에 관련된 기능부대를 편성하여 전·평시 통합특수전사령부에서 각 군의 특수작전사령부를 통제하여 지휘의 통일을 이루고 관련부대를 통합하여 제 전장을 통합 운용하였다. 둘째, 미 육군의 특수작전부대는 발달한 과학기술을 이용하여 드론, 로봇, 무인체계 등 첨단 무기를 개발 및 활용하고 있다. 셋째, 미 육군의 특수작전부대는 전쟁양상의 변화에 따라 전장의 제요소를 전투현장에서 네트워크로 연결하여 실시간으로 수집·분석·처리할 수 있고, 유·무인전투체계가 상호 협력을 통해 효율적으로 작전을 수행할 수 있는 네트워크중심 작전환경을 구축한 것으로 평가된다.

반면에 한국 육군의 특수작전부대는 국내·외 정세 및 전쟁양상이 변화하고 과학기술이 발달하였음에도 불구하고 통합작전환경이 조성되지 못했다. 첫째, 한국군은 특수작전사령부가 전·평시 지휘체계가 이원화되어 있고 관련부대의 편성이 미흡하여 제 전장 통합 운용에 제한되고 있다. 둘째, 한국 육군의 특수작전부대는 과학기술을 활용한 무기체계를 개발하는데 미흡하여 노후화된 무기를 활용하고 있었다. 셋째, 한국 육군의 특수작전부대는 국방부와 빅데이터포털체계, 육군차원에서 초연결 지상전투체계 구축을 추진 중이나 데이터 활용 기반 및 연동 등이 제한되어 네트워크중심 작전환경은 미구축되어 있는 것으로 평가할 수 있었다.

두 번째, 위협인식 면에서 미 육군의 특수작전부대는 냉전기, 탈냉전기, 9.11테러 이후 위협의 변화에 따라 특수작전을 다양화, 체계화·전문화, 첨단화하여 전통적·비전통적 위협에 능동적으로 대응하고 있었다. 첫째, 냉전기부터 대두된 전통적 위협에 대비 특수작전부대를 확대 운용하며 다양한 특수작전을 수행하였다. 둘째, 탈냉전기는 증가되는 비대칭적·초국가적 위협에 대해 미 육군의 특수작전사령부도 6개 전구에 특수작전사령부를 편성하여 제3세계에서의 국지적 분쟁에 대비하는 가운데 육군의 특수작전은 체계화·전문화된 특수작전을 수행하였다. 셋째, 9.11테러 이후 위협에 대응하여 미군은 본토 방어에 최우선을 두고 대테러전, 테러집단의 대량살상무기 확산 노력 방지, 파괴적 위협 대두의 방지 및 대형재해·재난, 감염병 등 비군사적 위협에 동시에 대응하며 확장된 임무영역에서 첨단 특수작전을 수행하였다.

그러나 6·25전쟁 이후 계속된 북한의 도발이 한국 육군의 특수작전에 지대한 영향을 미쳤고, 한국 육군의 특수작전은 북한의 위협에 고착되어 대비하였음을 확인할 수 있었다. 첫째, 냉전 시 북한의 위협을 체제전복으로 인식하여 한국 육군의 특수작전부대는 체제수호 측면에서 조직을 확대하고, 대침투작전 시 지상작전 위주 특수작전을 수행하였다. 둘째, 이와 같은 계속된 북한의 위협하에서 잠재적 위협은 한국의 안보에 큰 영향을 주었으나, 한국 육군의 특수작전부대는 북한지역 급변사태 시 제3국 개입에 따른 대응 등에는 미흡하였고, 이에 따라 잠재적 위협인 이어도관할권, 독도영유권 분쟁 등에 대응이 요구되었다. 셋째, 한국 육군의 특수작전부대는 초국가적·비군사적 위협 중 테러, 재난, 감염병 등에 대해 일부 체계적으로 대응하였으나, 증가하는 범외 조직, 사이버 위협, 자생적 테러, 난민 등에 대해 민·관·군의 통합된 작전을 통한 첨단화된 작전수행의 발전이 요구되었다.

세 번째, 미 육군의 특수작전은 시대별 변화된 전장환경 하에서 다양한 위협인식 하에 대응의지로 다영역에서 합동작전을 수행하였다. 첫째, 미 육군 특수작전부대는 전장환경의 변화에 따른 군사전략에 의거 합동전력을 공세적으로 운용하였다. 둘째, 특수작전은 전장환경과 위협인식의 변화에 따라 통수권자의 의지가 반영되어 결정적 작전을 위한 여건조성작전으로 발전시켰다. 미 육군 특수작전부대는 아프카니스탄전쟁과 이라크전쟁에서 하이브리드전, 그레이존 위 운용 개념 적용 등 선제적 여건조성작전을 수행하였다. 셋째, 미군은 조성된 통합작전환경을 통하여 변화된 다양한 위협에 대응하고 있으나, 과학기술의 발달로 미군의 핵심노드가 사이버공격에 노출될 우려가 높아짐에 따라 사이버작전체계를 구축하여 공세적인 사이버작전을 수행하고 있는 것으로 평가되었다.

반면 한국 육군의 특수작전은 북한 위협에 고착된 결과 지상작전 위주의 특수작전을 수행하고 있는 것으로 평가된다. 구체적으로 분석하면 첫째, 한국 육군의 특수작전부대는 감시정찰능력 저조, 위성통신의 제한, 해·공군 침투자산의 부족으로 공세적인 합동전력 운용은 제한적이었다. 둘째, 발달한 과학기술로 원거리 정밀타격이 가능하고, 전쟁양상이 다양한 영역에서의 비대칭적인 여건조성작전으로 발전하였으나, 한국 육군의 특수작전부대는 대칭적인 북한의 위협에 고착되어 선제적 여건조성작전은 미흡하였다. 셋째, 전쟁양상의 변화로 새로운 사이버작전이 대두되어 비중이 확대되고 있으나, 한국 육군의 특수작전부대는 자체적인 사이버작전 수행능력이 제한되어 합참 차원의 합동 사이버작전 체계 및 환경 구축이 요구되고 있었다.

이와 같이 연구 결과를 종합해 볼 때 미 육군의 특수작전은 변화하는 전장환경하에

서 위협인식에 따른 대응의지가 적절히 결합하여 다영역 합동작전으로 발전하였다. 특수작전에 대해 국민과 의회, 군의 노력을 통합한 국민총화적으로 추진하였고, 적극적인 군사변혁을 추진한 것으로 평가된다. 한국 육군의 특수작전은 전장환경에 대응하지 못하고, 북한의 위협을 체제전복으로 인식하여 체제수호에 고착되어 대응의지는 지상작전 위주로 발전되었다. 또한 특수작전에 국민적 공감대가 미형성되어 있고, 군사혁신이 소극적으로 이루어지고 있는 것으로 평가된다.

마지막으로 한국 육군의 특수작전이 지향해야 할 발전방향으로 기본개념은 “전방위 대응 다영역 정밀·합동작전”으로 선정하였다. 한국 육군의 특수작전은 현재 및 미래의 위협에 대응하여 기존 대칭적 정형화된 작전에서 합동전력을 공세적으로 운용하고, 초음·복합적 첨단화작전을 통해 다영역에서 다차원작전을 수행하여야 한다.

첫째, 전장환경 면에서 네트워크중심하 최적의 통합작전환경을 구축하여야 한다. 이를 위해 합동성 기반하 최적의 조직편성으로 임무에 기초한 합동특수작전사령부를 편성하여 각 군의 특수작전부대에 대한 전·평시 지휘체계를 일원화하고, 임무에 최적화된 육군 특전여단을 편성하며 합동 특수작전지원단을 편성하여야 한다. 또한 최첨단 플랫폼의 무기체계 구축을 위해 드론봇 전투체계를 발전시키고, 회전익 항공기 전력화를 구축하며 감시장비를 첨단화해야 한다. 또한 특수작전부대는 전략적, 작전적, 전술적부대로 기능하기 위해 초연결의 네트워크작전 수행체계를 구축하여야 한다.

둘째, 위협인식 면에서 전방위적 위협에 대비하여야 한다. 즉 북한의 비대칭 위협과 동북아 역내의 잠재적 위협, 증대되는 초국가적·비군사적 위협에 대비하기 위한 한국 육군의 특수작전을 맞춤형으로 발전시켜야 한다.

셋째, 대응의지 면에서 한국 육군의 특수작전은 다영역 정밀·통합작전을 수행하여야 한다. 이를 위해 첨단 무기체계를 개발 및 활용하고 구축된 네트워크를 통해 정밀하게 목표를 타격할 수 있는 합동 및 정밀·통합작전을 수행해야 한다. 또한 변화된 환경하에서 새롭게 요구되는 초음·복합적 첨단화작전은 그레이존 위 운용개념 적용과 하이브리드진 수행 및 대반란전에 대비한 최적화된 특수작전부대를 운용하여야 할 것이다. 그리고 미래 다영역에서 증대되는 다차원작전에 대비 사이버영역의 다차원작전을 수행할 수 있도록 합참 통제하 사이버작전 수행 체계와 환경을 구축해야 한다.

## 제2절 연구의 제한사항 및 정책적 제언

본 연구를 함에 있어 제한사항은 다음과 같다.

첫째, 본 논문에서는 주로 문헌연구를 기초로 사례분석 방법을 적용하여 연구하였으나 앞으로 전문가 의견수렴을 통한 델파이기법, 전통성과 혁신성의 구체적인 대안적 연구 방법 등의 다양한 방법론을 적용한 연구가 요구된다.

둘째, 국방환경의 변화에 따른 특수작전에 관한 지속적인 연구가 필요하다. 본 연구에서는 국방환경의 요인을 전장환경, 위협인식, 대응의지로 선정하여 특수작전의 관계성을 연구하였으나, 국방환경의 요인에 대한 다양한 연구를 기대한다.

본 연구는 국방환경의 변화에 따른 한국 육군의 특수작전에 이론적 발전과 미래 전력증강의 방향을 제시해줄 것이다. 한국 육군의 특수작전 발전을 위한 정책적 제언은 다음과 같다.

첫 번째, 전장환경 면에서 첫째, 전·평시 한국 육군의 특수작전부대의 일원화된 지휘통제를 위한 합동특수작전사령부 창설과 임무에 특화된 육군 특전여단 편성 및 합동 특수작전지원단 편성이 필요하다. 둘째, 특수작전용 첨단 무기 개발을 통한 첨단화된 특수작전 수행 여건보장과 셋째, 국내의 발달된 정보통신기술을 활용한 네트워크중심의 작전환경이 조기에 구축되어야 한다.

두 번째, 위협인식 면에서 북한의 위협에 대한 고착된 대응에서 탈피하여 북한 위협과 주변 잠재적 위협 및 초국가적·비군사적 위협에 균형되게 대응하기 위한 세부 개념과 계획을 발전시켜야 한다. 둘째, 북한 급변사태 시 대응, 독도 영유권분쟁 및 이어도 관할권분쟁에 대비한 세부계획과 평시부터 합동작전부대의 통합된 훈련이 필요하다. 셋째, 초국가적·비군사적 위협에 공동 대응하기 위한 범정부적 조직 정비와 국제협력 강화가 요구된다.

세 번째, 대응의지 면에서 첫째, 합동 및 정밀·통합작전을 수행하기 위한 새로운 작전수행개념의 발전과 미래 무기체계 조기 전력화. 둘째, 결정적작전을 지원하기 위한 그레이존 위 운용개념 적용, 하이브리드전 수행개념 발전 등 초융·복합적 첨단화 작전이 요구된다. 셋째, 사이버영역의 다차원작전을 위한 합참차원의 조직과 운용개념 정립, 무기체계 전력화, 합참 주도 하 합동사이버작전 환경이 구축되어야 한다.



## 참 고 문 헌

### 1. 국내문헌

#### 가. 단행본

- 국방부, 『국방정책 변천사: 1945-1994』, 서울: 국방군사연구소, 1995.
- \_\_\_\_\_, 『대비정규전사 II』, 서울: 군인공제회, 1998.
- \_\_\_\_\_, 『한·미 군사관계사 1871 ~ 2002』
- \_\_\_\_\_, 『대비정규전사 III (1981~2000)』, 서울: 신오성기확인쇄사, 2004.
- \_\_\_\_\_, 『한국전쟁의 유격전사』, 2003.
- \_\_\_\_\_, 『대비정규전사 [1] : 1945-1960』, 서울: 국방 전사편찬 위원회, 1988.
- \_\_\_\_\_, 『국방백서 1988』, 서울: 국방부, 1988.
- \_\_\_\_\_, 『국방백서 1991~1992』, 서울: 군인공제회, 1991.
- \_\_\_\_\_, 『국방백서 1994~1995』, 서울: 군인공제회, 1994.
- \_\_\_\_\_, 『2006 국방백서』, 서울: 국방부, 2006.
- \_\_\_\_\_, 『2018 국방백서』, 서울: 국방부, 2018.
- \_\_\_\_\_, 『2020 국방백서』, 서울: 국방부, 2020.
- \_\_\_\_\_, 『국방정책 1998~2002』, 서울: 국방부, 2002.
- \_\_\_\_\_, 『울곡사업의 어제와 오늘 그리고 내일』, 서울: 국방부, 1994.
- 국방전문가포럼, 『한국 국방의 도전과 대응』, 파주: 한국학술정보(주), 2012.
- 군사학연구회, 『군사사상론』, 서울: 플래닛미디어, 2018.
- 권용립, 『서울 외교의 역사』, 서울: 삼인, 2010.
- \_\_\_\_\_, 『미국 외교의 역사』, 서울: 삼인, 2010.
- 권태영·노훈, 『21세기 군사혁신의 명암과 우리 군의 선택』, 서울: 한국전략문제 연구소, 2009.
- 김건태, 『국방조직의 이론과 실제』, 서울: 국방대학원, 1996.
- 김명철·윤영무, 『김정일의 통일전략』, 서울: 살림터, 2000.
- 김웅진·김지희, 『비교사회 연구방법론: 비교정치, 비교행정, 지역연구의 전략』, 서울: 한울, 2000.
- 김종하·김재협, 『군사혁신과 한국군』, 서울: 북코리아, 2008.
- 김진환, 『북한 위기론: 신화와 냉소를 넘어』, 서울: 선인, 2010.

- 김창규, 『국방사건사-제1집』, 국방부 군사편찬연구소, 2012.
- 김창진, 『전쟁사와 무기체계』, 서울: 문운당, 2019.
- 김호진, 『한국의 대통령과 리더십』, 서울: 청림출판, 2010.
- 노병천, 『도해세계전사』, 서울: 연경문화사, 1996.
- \_\_\_\_\_, 『도해손자병법』, 서울: 연경문화사, 2012.
- 마오쩌둥 저·김승일 역, 『모택동 선집 1』, 서울: 범우사, 2001.
- 바실 헨리 리텔하트 지음·주은식 옮김, 『전략론』, 서울: 책세상, 2001.
- 박대광·김진무, 『김정일 정권의 생존전략 평가와 향후전망』, 서울: 국방연구원, 2011.
- 박상섭, 『테크놀로지와 전쟁의 역사』, 경기 파주: 아카넷, 2018.
- 박영준, 『한국 국가안보 전략의 전개와 과제: 한반도, 동아시아 그리고 평화』, 파주: 한울아카데미, 2017.
- 박용환, 『김정은 체제의 북한 전쟁전략』, 서울: 도서출판 선인, 2019.
- 박정희, 『우리민족의 나아갈 길』, 서울: 동아출판사, 1962.
- 박창희, 『군사전략론』, 서울: 플래닛미디어, 2018.
- 박휘락, 『정보화시대 국방개혁의 이론과 실제』, 파주: 법문사, 2008.
- 배명오, 『북한 그리고 중공과 소련』, 서울: 학문사, 1983
- 사카모토 아키라 지음·이상연 옮김, 『세계의 보병장비』, 서울: AK, 2018.
- 서울대학교 국제문제연구소, 『4차산업혁명과 한국의 미래전략』, 서울: (주)사회평론아카데미, 2017.
- 양 옥, 『세계의 특수작전 I, II』, 서울: 플래닛미디어, 2014.
- 오석홍, 『조직이론』, 서울: 박영사, 2020.
- 외교통상부, 『한국외교 50년 1948~1998』, 서울: 외교통상부, 1999.
- 유용원 외, 『무기 바이블』, 서울: 플래닛미디어, 2016.
- 육군교육사령부, 『군사이론 연구』, 1987.
- 육군교육사령부·한국국가전략연구소, 『4차산업혁명 기술의 미래지상군 전투발전 및 활용방향』, 서울: 한국국가전략연구소, 2019.
- 육군본부, 『육군 발전사(제4집)』, 계룡: 육군인쇄창, 1984.
- \_\_\_\_\_, 『육군의 새 위상 확립』, 1989.
- \_\_\_\_\_, 『야전교범 39-4 특전여단』, 2007.
- \_\_\_\_\_, 『특수전사령부 변천사(창설~2018년)』, 대전: 국군인쇄창, 2019.
- 이만중, 『테러리즘과 국가안보』, 인천: 진영사, 2015.

- 이마가와 에이치, 이홍배 역, 『미국의 패권주의 이대로 갈 것인가?』, 서울: 이채, 2003.
- 이기택, 『한반도의 정치와 군사: 이론과 실제』, 서울: 일신사, 1988.
- 이성연 외, 『미래전에 대비한 군사혁신론』, 대구: 황금소나무, 2008.
- 이정희, 『북한요론』, 서울: 문현사, 1987.
- 이종학, 『기रो에 선 한반도의 군사문제』, 서울: 형설출판사, 1981.
- 이춘근, 『북한의 군사력과 군사전략: 위협 현황과 대응방안』, 서울: 한국경제연구원, 2012.
- 전경만·조기형, 『비군사적 위협과 한국군 변환』, 서울: KAID Press, 2009.
- 정동윤 외, 『무기체계학』, 파주: 청문각, 2019.
- 정민섭·조상근, 『미래 신홍안보위협과 육군의 대응방향』, 대전: 국군인쇄창, 2020.
- 정보사령부 공개정보서, 『한반도의 군사력』, 서울: 정보사령부, 2011.
- 정보사령부, 『북한군 군사사상』, 계룡: 육군인쇄창, 2007.
- 조영갑, 『전쟁사, 전쟁의 이론과 실제』, 파주: 북코리아, 2015.
- \_\_\_\_\_, 『자주국방의 길』, 서울: 플래닛미디어, 2019.
- 조용만, 『군사혁신과 미래전쟁』, 파주: 도서출판 글로벌, 2016.
- 조지연, 『용병체계』, 육대연구자료, 1986.
- 존 위컴, 『12.12와 미국의 딜레마』, 유은영 역, 서울: 중앙 M&B, 1999.
- 차영구·황병무, 『국방정책의 이론과 실제』, 서울: 오름, 2002.
- 칼 하이츠 프리저, 『전격전의 진실』, 진중권 역, 서울: 일조각, 2007.
- 통일부, 『2007 북한 이해』, 서울: 양동문화사, 2003.
- \_\_\_\_\_, 『2004 북한개요』, 서울: 웃고문화사, 2003.
- \_\_\_\_\_, 『2007 북한 이해』, 서울: 양동문화사, 2003.
- 특수전사령부, 미 육군교리 3-05 『특수작전』 번역집, 2019.
- 하영선, 『한반도 군비경쟁의 재인식: 전쟁에서 평화로』, 부천: 인간사랑, 1988.
- 한국국방안보포럼, 『최근 외국군 사례를 통한 한국군 특수임무 수행의 발전방향 연구』, 2016.
- 한국국방연구원, 『2015~2016 한국의 안보와 국방』, 서울: KIDA Press, 2015.
- 한미연합군사령부, 『미국과 미군에 대한 이해』, 대전: 육군인쇄창, 2008.
- 한용섭, 『국방정책론』, 서울: 박영사, 2016.
- 한용섭 외, 『미·일·중·러의 군사전략』, 서울: 한울, 2018.
- 함택영, 『국가안보의 정치경제학: 남북한의 경제력·국가역량·군사력』, 서울: 법문사, 1998.

- 합참, 『아프간전쟁 종합분석』, 서울: 경희정보인쇄, 2003.
- \_\_\_\_, 『북한의 4세대 전쟁능력 평가와 우리의 대비방향』, 합동참모본부 보고서, 2015.
- \_\_\_\_, 『합동교범 3-5, 합동특수작전』, 서울: 합동참모본부, 2012.
- \_\_\_\_, 『합동·연합작전 군사용어사전』, 서울: 문광인쇄, 2014.
- \_\_\_\_, 『미래 합동작전기본개념서』, 대전: 국군인쇄창, 2014.
- \_\_\_\_, 『합동작전 교차영역 상승효과』, 서울: 국군인쇄창 재경지원대, 2016.
- 해리 서머스, 민평식 역, 『미국의 월남전 전략』, 서울: 병학사, 1983.
- 현대리서치연구소, 국방대학교 안보문제연구소 조사연구사업, 『2018년 범국민 안보의식 조사』, 2018.
- Asymmetric Warfare Group 저·육군군사연구소 역, 『러시아의 새로운 전쟁 핸드북』, 계룡: 육군군사연구소, 2019.
- Bruce Berkowitz 저·문장렬 역, 『새로운 전쟁양상』, 국방대학교 안보문제연구소, 서울: 경성문화사, 2008.
- Hugh McManners 지음·우충환 옮김, 『세계 최강의 특수부대』, 서울: 북스힐, 2010.
- Vincent Desportes, 최석영 역, 『(프랑스 장군이 바라본) 미국의 전략문화』, 서울: 21세기군사연구소, 2013.

## 나. 논문

- 구혜정, “4차산업혁명시대 한국군의 군사혁신 발전방향”, 『군사연구』 제 148집, 2019.
- 김강녕, “미래 전쟁양상의 변화와 한국의 대응”, 『한국과 국제사회』 제 1권 제 1호, 2017.
- \_\_\_\_, “북한의 비대칭 위협과 한국의 대응”, 『군사발전연구』 조선대학교, 2017.
- 김경순, “러시아의 대우크라이나 하이브리드전”, 『안보현안분석』 Vol. 100, 2014.
- 김광현·김법헌, “국방환경 변화에 따른 남·북한 특수작전 전법 발전에 관한 연구”, 『군사연구』 제 150집, 2020.
- \_\_\_\_\_, “미·러 특수작전 수행과 한국군 특수작전 발전에 관한 연구: 성공요인을 중심으로”, 『한국군사학논집』 제77집 제2권, 2021.
- 김규철, “러시아 군사전략 연구”, 한국 외국어대학교 박사학위논문, 2017.
- 김기열, “한국적 전법의 발전방향”, 『군사평론』 262호, 1987.
- 김동한, “한국군 구조개편정책의 결정요인 분석”, 『한국정치학회보』 제43집 제4호, 2009.

- 김재철, “패권, 다극화, 그리고 중·미 관계: 세계질서를 둘러싼 경쟁?”, 『국제정치 논총』 제42집 4호, 2002.
- 김정기, “한국 ‘전쟁지도체제’의 발전과정: 안보환경과 작전권 변화를 중심으로”, 경남대학교 박사학위논문, 2009.
- 김태우, “작전권 분리의 명암과 대책”, 특전성우회 창립 안보정책 대토론회 발표논문, 국방회관, 2010.
- 김태형·문명재, “정보환경의 변화와 국가정보활동에 관한 연구: 국가정보활동 기능과 역할에 대한 퇴직요원의 인식을 중심으로”, 『현대사회와 행정』 제29권 제2호, 2019.
- 김형균, “한국 군수산업의 구조와 발전”, 부산대학교 박사학위논문, 1995.
- 노양규, “미국 작전술의 변화와 한국군 적용 연구”, 충남대학교 박사학위논문, 2010.
- 노훈, “북한 비대칭 전략과 우리의 대응개념”, 『국방정책연구』 제29권 제4호·2013년 겨울(통권 제102호), 2013.
- 박기련, “미국 안보정책과 군사전략의 변화 그 특징과 결정요인”, 충남대학교 박사학위논문, 2004.
- 박상혁, “베트남전쟁에서 한국군의 대분란전(COIN) 전략과 중심(重心)”, 『군사연구』 제 137집, 2014.
- 박영준, “미국의 대반란전(Counterinsurgency) 전략전개와 한국 국방전략에의 함의”, 『국가전략』 2016년 제22권 2호, 2016.
- 박용옥, “80년대 동아·태지역의 도전적 상황과 한미안보협력”, 『국방연구』 25-1, 1982.
- 박일송, “미국의 전략문화와 전쟁수행방식”, 육군사관학교 세미나 자료, 2009.
- 박일송·김정민, “전쟁의 새로운 패러다임과 미국의 군사전략”, 『화랑대 논문집』 제9편 제1권, 2016.
- 박정이, “6·25전쟁과 한국의 국가건설”, 경기대학교 박사학위 논문, 2013.
- 박종탁, “국방환경 변화에 따른 한국의 병역제도 전환에 관한 연구: 제도주의 관점을 중심으로”, 조선대학교 박사학위논문, 2021.
- 박휘락, “네트워크중심전의 이해와 추진현황”, 『국방정책연구』 2005년 가을, 2005.
- \_\_\_\_\_, “한국의 전략문화와 전쟁수행방식”, 육군사관학교 화랑대연구소 세미나 자료, 2007.
- 백기인, “한국 국방체제의 형성과 조정: 1945~1970”, 『군사』 제68호, 2008.
- 송세관, “북한 군사전략의 변화와 한국군의 대응전략에 관한 연구”, 조선대학교 박사학위논문, 2018.

- 송승중, “러시아 하이브리드전쟁의 이론과 실제”, 『한국군사학논집』 제73권 제1권, 2017.
- 송윤선, “병역환경 변화에 따른 병력충원정책 연구”, 『정책개발연구』 제20권 제1호, 2020.
- 신동호, “한국 과학기술계의 실세, ADD 인맥”, 『신동아』, 1993년 6월호, 1993.
- 신종태, “6·25전쟁과 대북유격전 연구”, 충남대학교 박사학위논문, 2010.
- 이성만, “미국 군혁신 개념의 발전에 대한 고찰: 변형하는 변혁을 향하여”, 『국제정치논서』 제 49집 2호, 2009.
- 이종학, “군사학 이론체계의 정립”, 『군사평론』 244호, 1984.
- 이종호, “군사혁신의 전략적 성공요인으로 본 국방개혁의 방향: 주요 선진국 사례와 한국의 국방개혁”, 충남대학교 박사학위논문, 2011.
- 장상국, “제4차산업혁명 시대의 CPS모델에 의한 미래 전투부대 편성 디자인에 관한 연구”, 광운대학교 박사학위논문, 2018.
- 장영호, “남·북한 군사전략 전개과정의 상대적 변화성에 관한 연구”, 『군사연구』 제140집, 2015.
- \_\_\_\_\_, “남·북한 군사전략 전개과정의 결정요인에 관한 연구”, 충남대학교 박사학위논문, 2014.
- 전만기, “특공, 유격 및 특수작전 용어정립”, 『군사평론』 제 44집, 군사상식, 2000.
- 정연봉, “베트남전 이후 미 육군의 군사혁신(RMA)이 한국 육군의 군사혁신에 주는 함의”, 『군사연구』 제 147집, 2018.
- 정연봉, “군사혁신의 전략적 성공요인 연구”, 경남대학교 박사학위논문, 2020.
- 정영진, “한국 안보문화에 대한 실증적 연구: 1988~2006”, 국방대학교 안보과정 연구논문, 2007.
- 정태화, “북한의 대남정책 연구, 1948~1998”, 경남대학교 박사학위 논문, 1999.
- 조성권, “부시행정부 대테러정책의 평가”, 『한국정치외교사 논총』 제30집 2호, 2008.
- 최용성, “게릴라전 양상의 변화과정 고찰”, 『전사』 제6호, 2004.
- 최장욱, “제4세대 전쟁에서 ‘군사적 약자의 장기적 수행 전략’에 관한 연구”, 충남대학교 박사학위논문, 2015.
- 황일도, “북한의 진략문화와 군사행태”, 연세대학교 박사학위논문, 2013.
- 허광환, “한국의 미래 전쟁수행방식에 관한 연구”, 충남대학교 박사학위논문, 2021.
- 허태희·김혜정, “한반도 안보환경 변화와 군사보호구역 재조정: 경기도 사례”, 『국제정치연구』 제13집 1호, 2010.

## 2. 국외문헌

### 가. 단행본

- Alfred H. Paddock, Jr, U.S. *Army Special Warfare* (Kansas: University of Kansas), 2002.
- Alfred, H. Raddock. *U.S. Army Special Warfare, Its Origins : Revised Edition*, Univ. Institute of Asian Culture Studies, Korean Liaison Office(KLO)·Tactical Intelligence, 1951.
- Allison, Graham and Philip Zelikow. *The essence of Decision: Explaining the Cuban*
- Bret wermer. *First Special Service Force 1942-44* (Newyork: Osprey), 2006
- Collins, Edward M. *War, Politics, and Power*, Washington, D.C: Regnery Publishing, Inc, 1997.
- Darkmoon, Ed Evanhoe. *8th Army Special Operations in the Korean War*, Naval Institute Press, Annapolis, MD, 1995.
- David W. Hogan, *US Army Special Operations in World War II*, Center of Military History, 1992.
- Directorate of Force Management and Development and Integration Office, “*Special Operations Forces Operating Concept.*”, 2016.
- Douglas, C. Dillard. *Operation Aviary: Airborne Special Operations-Korea, 1950-1953*, Trafford, 2003.
- Dunnigan, James F. *How to Make War: A Comprehensive Guide to Modern Warfare in the 21st Century*.4th ed., New York: Harper Collins Publishers, 2003.
- Edward Luttwak et al, *A systematic review of "Commando" (Special) Operations 1939-1980* (Potomac, MD: C&L Associates), 1982
- Edwin, Price Ramsey and Stephen, J. Rivele. *Lieutenant Ramsey's War : From Horse Soldier to Guerrilla Commander*, Brasseys, Inc. 1996.
- Fehrenbach, T.R. *This Kind of War*. Washington, D.C: Potomac Books, 1963.
- IISS, *The Military Balance 1989-1990*(London: Brassey's, 1990.
- Jeffrey Record, *Revising of U. S. Military Strategy*(New York: Pergamon·Brassey's International Defense Pub., 1984.

- Joes, Anthony James. *Modern Guerrilla Insurgency*. London: Westport Connecticut, 1992.
- John M. Collins, *U.S.-Soviet Military Balance Concept and Capacities 1960-1980* (Washington, D.C.: McGraw Hill. Pub.), 1980.
- John M. Shalikashvili, Chairman of the Joint Chief of Chiefs of Staff, *National Military Strategy*, 1997
- John W. Spanier, *American Foreign Policy Since World War II*(New York: Holt, Rinehart and Winston, 1980.
- John, B. Dwyer. *Commandos From The Sea : The History Of Amphibious Special Warfare In World War II And The Korean War*,Paladin Press, 1998.
- Laqueur Walter. *The Guerrilla Reader*,New York : The New American Library, 1978.
- Luttwak, Edward, et al., *A systematic review of "Commando" (Special) Operations 1939-1980*, Potomac, MD: C&L Associates, 1982.
- M. R. D. Foot, "*Special Operations I*", *The Fourth Dimension Resistance* (Manchester: Manchester Univ. Press), 1970.
- Marighella, Carlos, *Manual of the Urban Guerrilla*, 1969.
- Marsh, Christopher, *Developments in Russian Special Operations*, Ottawa, Ontario: Canadian Special Operations Forces Command, 2017.
- McCabe, Peter and Paul Lieber eds. *Special Operations Theory*. Tampa: JSOU Press, 2017.
- MCDP 1-1, *Strategy*(1997), 1997.
- Michael J. Mazarr, *Mastering the Gray Zone: Understanding a Changing Era of Conflict* (Washington D.C.: Strategic Studies Institute and US Army War College Press), 2015.
- Missile Crisis*.2nd ed., New York: Addison Wesley Longman Inc., 1999.
- National Security Strategy of Engagement and Enlargement*, 1994.
- Simon & Schuster. *The Korean War*,New York: A Touchstone Book, 1987.
- Spencer, David E. *From Vietnam to El Salvador*. London:Westport Connecticut. 1996.
- Stokesbuly, James L. *A Short History of the Korean War*.New York; William Stubbs Richard. *Heart and Minds in Guerrilla Warfare, the Malayan Emergency 1948-1960*, New York: Oxford University Press, 1989.
- Susan L. Marquis, *Unconventional warfare: Rebuilding U.S. Special Operations*



Forces (Washington D.C. Brookings institution press), 1997,  
 The United States Department of Defense, Quadrennial Defense Review Report, 2006.  
 The United States White House, The National Security Strategy of the United  
 States, 2000.  
 US, DOD, Quadrennial Defense Review Report, 2001.  
 Weber Max. Law in Economy and Society, Cambridge: Harvard University Press, 1954.  
 Washington, DC: Government Printing Office, Center of Military History, 1992.

## 나. 논문

Duan, James F. “The Month of August was another one of Wolfpack’s finest  
 operational periods,” *Headquarters Operations Wolfpack*, 8240 AUAPO 301  
 , 7. September, 1952.  
 George, Alexander L. “Presidential Control of Force: The Korean War and The  
 Cuban Missile Crisis.” *The Paper Presented at The Meeting of The American  
 Sociological Association*, 1967.  
 Han, Yong-sup. “Analyzing South Korea’s Defense Reform 2020.” *The Korean  
 Journal of International Relations. vol. 18, no. 1*, 2006.  
 Ivo H. Daalder, The End of Atlanticism, *Survival Voi. 45, No. 2*, 2003.  
 James C. Nixon, “Combined special operations in World War II.” *master’s thesis*,  
*U.S. Army Command and General Staff College*, 1993.  
 Jason Bryant Gibson, “Super-Rangers: The Early Years of Army Special Forces  
 1944-1953,” *master’s thesis, University of North Carolina*, 2008.  
 Jeffrey H. Michaels, “Managing Global Counterinsurgency: The Special Group (CD  
 1962-1986” *Journal of Strategic Studies, 35(2012)*, 2012.  
 Jim Garamone, “Change to Continue as U.S.-Korea Alliance Moves Forward” ,  
*American Forces Press Service, Feb. 3*, 2006.  
 John A. Warden II, “Strategic Warfare The Enemy as a System” , Air Command  
 and Staff College, *Maxwell AFB*, 1993.  
 Johnston, Alastain Iain, “Culturela Radicalism and Strategy in Maoist China.” in  
 Peter J. Katzenstein ed. *The Culture of National Security*, New York:

Columbia university Press, 1996.

Kim Sung-han. “Anti-American Sentiment and the ROK-US Alliance.” *The Korean Journal of International Relations. vol. 15(2)*, 2003.

LC. David F. Gilbert, “Korea 50 years later: Why are we still there” , *USAWC Strategy Research Project*, May 2004.

M. R. D. Foot, “Special Operations I.” *The Fourth Dimension Resistance Manchester: Manchester Univ. Press, 1970.*

Park, Yong-Ok. Post-CFC Korean Security: Key Issues and Suggestions.” *The Korean Journal of International Relations. vol. 19(2)*, 2007.

T. Keaney and Cohen, “Gulf War Air Power Survey” , *A Summary(Washington, DC: Government Printing Office)*, 1993.

### 3. 기타 자료 : 신문, 방송, 인터넷 자료

#### 가. 신문, 방송

강영수, 「軍, ‘北 침투 특수부대용’ 개량형 C-130 수송기 확보, 美 도움없이 독자적인 참수작전」, 『조선일보』, 2017년3월 30일.

구정은, 「부시, “이라크전 한달만에 종전선언 실책”」, 『경향신문』, 2008년 11월 12일.

국방일보, 「미 해병 특수작전부대 창설」, 『국방일보』, 2005년 11월 3일.

\_\_\_\_\_, 「북한 전면전 능력 없어」, 『국방일보』, 2013년 4월 19일.

\_\_\_\_\_, 「한미동맹 북 압도하는 방위력 갖추자」, 『국방일보』, 2013년 5월 2일.

김귀근, 「〈북 핵실험〉 軍, ‘김정은 제거카드’ 공개..특수작전부대 운용하나」, 『연합뉴스』, 2016년 9월 9일.

김민석, 「생계형 용병, 미군 특수작전부대에 투입하나?」, 『중앙일보』, 2020년 12월 20일.

김재학, 「원격·무인화기술 개발을 통해 방산부분 새 성장동력 마련」, 『중앙일보』, 2021년 3월 23일.

박수찬, 「美 국방수권법, 주한미군 ‘2만 2000명’ 명시 왜?」, 『세계일보』, 2018년 5월 15일.

\_\_\_\_\_, 「연합훈련 참가 美 특수부대 ‘데브그루’는?」, 『세계일보』, 2017년 3월 5일.

안규백, 「특전사 휴대용 위성공지통신무전기 4대 중 1대는 불량」(안규백 의원 국회보도자료), 2014년 10월 27일

양승식, 「미 특수부대 작전 항공기, 포항 앞바다 다녀갔다」, 『조선일보』, 2020년 3월 20일.  
 유신모, 「이라크전 사실상 종료, 미군 전투병력 철수」, 『경향신문』, 2010년 2월 22일.  
 이윤, 「6·25전쟁 대북첩보 켈로부대 기록 첫 공개(종합)」, 『연합뉴스』, 2013년 6월 24일.  
 이정진, 「러시아의 우크라이나 침공은 “하이브리드전쟁”」, 『연합뉴스』, 2014년 8월 29일  
 이종현, 「미래는 ‘하이브리드전쟁’..... 미래전에 대비한 인력·조직 필요」, 『디지털데일리』,  
 2019년 12월 1일.

“Putin was ready to put nuclear weapons on alery in Crimea crisis” , *Finncial Times*, 2014. 3. 15.

Gordon A. Craig and Alexander L. George, *Forces and State Craft Diplomatic of Our Time (New York: Oxford University Press.)*, 1983.

## 나. 인터넷

<http://www.munhwa.com/news/view.htm!?ud>(검색일: 2019. 11. 25).

<http://news.heraldcorp.com/view.php?ud>(검색일: 2019. 12. 1).

<https://blog.naver.com/kima20298/222020034404>(검색일:2020. 4. 5.).

<https://blog.naver.com/bgrt2001/150156480069>(검색일: 2020. 8. 4.).

<https://blog.naver.com/cwson511/221127921704>(검색일: 2020. 11. 23.).

<http://find.sbs.co.kr/search.html>(검색일: 2021. 4. 1.).

<http://www.army.mil/operations/oif/index.html>(검색일: 2021. 4. 7.).

<http://www.cbsnews.com/sections/iraq/main500257.shtml>(검색일: 2021. 4. 10.).