



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2021년 2월  
박사학위논문

# 인구감소시대의 삶의 질 향상을 위한 커뮤니티 및 주거환경 개선 방안에 관한 연구

- 나주 읍성권 주민을 대상으로 -

조선대학교 대학원

건축학과

김미선

# 인구감소시대의 삶의 질 향상을 위한 커뮤니티 및 주거환경 개선 방안에 관한 연구

- 나주 읍성권 주민을 대상으로 -

A Study on the Improvement of Community and  
Residential Environment for the Improvement of Quality of Life  
in the Age of Population Decrease  
- Focused on the Residents of Naju Eupseong Area -

2021년 2월 25일

조선대학교 대학원

건축학과

김미선

# 인구감소시대의 삶의 질 향상을 위한 커뮤니티 및 주거환경 개선 방안에 관한 연구

- 나주 읍성권 주민을 대상으로 -

지도교수            김    인    호

이 논문을 공학 박사학위신청 논문으로 제출함

2020년 10월

조선대학교 대학원

건    축    학    과

김    미    선

## 김미선의 박사학위논문을 인준함

위원장	조선대학교	명예교수	<u>조 용 준 (인)</u>
위 원	순천대학교	교 수	<u>이 재 홍 (인)</u>
위 원	조선대학교	교 수	<u>염 대 봉 (인)</u>
위 원	조선대학교	교 수	<u>신 응 주 (인)</u>
위 원	조선대학교	교 수	<u>김 인 호 (인)</u>

2020년 12월

조선대학교 대학원

## 목 차

### ABSTRACT

<b>1. 서론</b> .....	<b>1</b>
1.1 연구의 배경 및 목적 .....	1
1.2 연구의 범위와 구성 .....	4
1.3 용어의 정의 .....	7
<b>2. 이론고찰</b> .....	<b>9</b>
2.1 중소도시의 현황 .....	9
2.2 커뮤니티 활동 .....	11
2.3 주거환경만족도 .....	13
2.4 삶의 질 .....	18
2.5 선행연구 고찰 .....	20
<b>3. 연구대상지 현황</b> .....	<b>37</b>
3.1 나주시의 역사와 인구 현황 .....	37
1) 나주시의 역사 .....	37
2) 나주시의 인구 현황 .....	39
3.2 나주 읍성권 역사 및 환경 .....	46
1) 나주읍성의 역사 .....	46

2) 음성권 문화재 현황 .....	50
3) 음성권 가로 현황 .....	57
4) 음성권 주택 현황 .....	59
5) 음성권 커뮤니티 시설 현황 .....	63
<b>4. 연구방법 .....</b>	<b>66</b>
4.1 연구대상 .....	66
4.2 연구도구 .....	66
4.3 자료수집 .....	70
4.4 자료분석 .....	70
<b>5. 연구결과 .....</b>	<b>71</b>
5.1 연구대상자의 일반적 특성 .....	71
5.2 연구대상자의 커뮤니티 활동 .....	73
1) 연구대상자의 커뮤니티 활동 특성 .....	73
2) 일반적 특성에 따른 커뮤니티 활동 .....	75
3) 소결 .....	93
5.3 연구대상자의 주거환경만족도 .....	94
1) 연구대상자의 주거환경만족도 .....	94
2) 일반적 특성에 따른 주거환경만족도 .....	96
3) 커뮤니티 활동 특성에 따른 주거환경만족도 .....	98

4) 소결 .....	100
5.4 연구대상자의 삶의 질 .....	101
1) 연구대상자의 건강관련 삶의 질 .....	101
2) 일반적 특성에 따른 삶의 질 .....	102
3) 커뮤니티 활동 특성에 따른 삶의 질 .....	104
4) 소결 .....	106
5.5 커뮤니티 활동, 주거환경만족도와 삶의 질과의 상관관계 ... .....	109
5.6 커뮤니티 활동 및 주거환경만족도가 삶의 질에 미치는 영향 .....	111
5.7 커뮤니티 및 주거환경 개선 방안 .....	113
<b>6. 결론 및 제언 .....</b>	<b>119</b>
참고문헌 .....	123
부    록 .....	135

## 표 목 차

<표 1-1> 연구의 흐름도.....	4
<표 2-1> 커뮤니티에 관한 선행연구.....	21
<표 2-2> 주거환경만족도에 관한 선행연구.....	26
<표 2-3> 삶의 질에 관한 선행연구.....	31
<표 2-4> 주거환경만족도와 삶의 질의 관계에 관한 선행연구.....	34
<표 3-1> 나주시의 연혁 .....	38
<표 3-2> 전라남도 5개시 년도별 인구수 변화 현황(내국인 기준).....	39
<표 3-3> 나주시 인구증감률(내국인 기준).....	39
<표 3-4> 전라남도 5개시 65세 이상 고령인구 현황.....	40
<표 3-5> 나주시 65세 이상 고령자수 및 증감률(내국인 기준) .....	40
<표 3-6> 나주시 읍면동별 인구수 및 세대수 변화(2016년~2019년, 주민등록인구 기준).....	41
<표 3-7> 나주시 년도별 인구가동 현황 .....	42
<표 3-8> 연구대상지의 세대 및 인구 현황(2018. 12. 31. 주민등록인구 기준).....	44
<표 3-9> 연구대상지의 인구 구성비.....	45
<표 3-10> 나주읍성의 성곽규모와 시설 .....	49
<표 3-11> 나주 읍성권 문화재 현황.....	51
<표 3-12> 읍성권 (공영)주차장 현황 .....	58
<표 3-13> 연구대상지의 건축물 구성비 변화(2006년과 2019년 비교).....	61
<표 3-14> 연구대상지의 주택 현황(2019년) .....	61
<표 3-15> 연구대상지의 동별 아파트 현황.....	61
<표 3-16> 읍성권 주요 커뮤니티 시설 현황.....	64
<표 4-1> 주택환경만족도 구성개념(변수)의 조작적 정의 및 측정항목.....	67
<표 4-2> 생활환경만족도 구성개념(변수)의 조작적 정의 및 측정항목.....	68
<표 5-1> 연구대상자의 일반적 특성.....	71
<표 5-2> 연구대상자의 커뮤니티 활동 특성.....	74

<표 5-3> 성별에 따른 커뮤니티 활동의 차이 ..... 77  
 <표 5-4> 연령에 따른 커뮤니티 활동의 차이 ..... 80  
 <표 5-5> 거주 지역에 따른 커뮤니티 활동의 차이 ..... 84  
 <표 5-6> 주택유형에 따른 커뮤니티 활동의 차이 ..... 88  
 <표 5-7> 소유형태에 따른 커뮤니티 활동의 차이 ..... 92  
 <표 5-8> 연구대상자의 주거환경만족도 ..... 95  
 <표 5-9> 일반적 특성에 따른 주거환경만족도 ..... 96  
 <표 5-10> 커뮤니티 활동 특성에 따른 주거환경만족도 ..... 98  
 <표 5-11> 연구대상자의 건강관련 삶의 질 ..... 101  
 <표 5-12> 일반적 특성에 따른 삶의 질 ..... 102  
 <표 5-13> 커뮤니티 활동 특성에 따른 삶의 질 ..... 104  
 <표 5-14> 커뮤니티 활동, 주거환경만족도와 삶의 질과의 상관관계 ..... 109  
 <표 5-15> 주거환경만족도 하위요인과 삶의 질과의 상관관계 ..... 110  
 <표 5-16> 커뮤니티 활동 및 주거환경만족도가 삶의 질에 미치는 영향 ..... 111  
 <표 5-17> 주거환경만족도의 하위요인이 삶의 질에 미치는 영향 ..... 112

## 그림 목차

<그림 3-1> 전라남도 5개시 년도별 인구수 변화 현황(1995년~2019년).....	39
<그림 3-2> 전라남도 5개시 년도별 65세 이상 고령자수 변화 현황.....	40
<그림 3-3> 10개 혁신도시 조성 전후 지역별 순유입 인구.....	43
<그림 3-4> 광주전남공동혁신도시 조성 전후 지역 간 순유입 인구.....	43
<그림 3-5> 전라남도 5개시 삶의 질 지수(EQ-5D Index).....	45
<그림 3-6> 구읍성의 주요 간선도로와 확장된 성곽의 도로망 체계비교 .....	47
<그림 3-7> 나주목 관아와 향교 고지도(1872년).....	48
<그림 3-8> 나주읍성 및 4성문 위치.....	48
<그림 3-9> 나주 읍성권 문화재 분포 현황.....	51
<그림 3-10> 나주목 관아(좌) 및 향교(우) 전경 .....	52
<그림 3-11> 나주읍성 4성문 .....	53
<그림 3-12> 나주남파고택(좌) 전경과 구 나주경찰서(우).....	54
<그림 3-13> 정수루(좌)와 나주목사내아(우).....	54
<그림 3-14> 읍성권 주요 근대건축물 현황 .....	55
<그림 3-15> 역사문화거점 분포도.....	56
<그림 3-16> 읍성권 도로체계 .....	57
<그림 3-17> 읍성권 고샅길 분포 현황.....	57
<그림 3-18> 읍성권 자전거도로 현황.....	57
<그림 3-19> 읍성권 (공영)주차장 현황.....	58
<그림 3-20> 2006년 읍성권 건축물 분포 현황.....	59
<그림 3-21> 2019년 읍성권 건축물 분포 현황.....	60
<그림 3-22> 읍성권 아파트 분포 현황.....	62
<그림 3-23> 읍성권 주요 커뮤니티 시설 현황 .....	63
<그림 3-24> 읍성권 커뮤니티 시설 현황.....	65

# ABSTRACT

## A Study on the Improvement of Community and Residential Environment for the Improvement of Quality of Life in the Age of Population Decrease

- Focused on the Residents of Naju Eupseong Area -

Kim Mi Sun

Advisor : Prof. KIM In-Ho

Department of Construction Engineering

Graduate School of Chosun University

When Korea entered into the modernization era, the trend of migrating from rural areas to urban areas has accelerated as industrialization progressed.

The migration of population to metropolitan areas and large cities for jobs and education has accelerated, which in turn has led to the fast decline of small and medium-sized local cities in terms of population decrease and economic, social, cultural and physical aspects, threatening the demise of local cities.

In particular, the situation in small and medium-sized local cities is expected to worsen as the number of school-age population is rapidly decreasing due to young and child-bearing population leaving and the elderly population is rapidly increasing due to the arrival of an aging society following the continuous outflow of population coupled with low birthrate and aging population.

Against this backdrop, this study is focused on the Naju Eupseong Area, which has a traditional urban spatial structure as a small and medium-sized local city, and to make matters worse, has a further deteriorating situation with the residents in the old city relocating to the new city due to the

construction of Naju Innovation City near the old city.

Naju Eupseong has a traditional urban spatial structure, composed of low-rise buildings such as detached houses and flats with shops which are different from the high-rise apartment complex covered in previous studies. Therefore, this study aims to reveal the relationship between the community, residential environment and quality of life of residents focusing on Naju Eupseong area, which is not a vertical city with high-rise apartments but a horizontal city mainly composed of detached houses and flats with shops, deriving ideal environmental improvement measures in terms of physical and non-physical aspects.

The spatial scope of this study was limited to nine districts in Naju Eupseong Area and a survey was conducted on the residents. This study intends to verify the relationship between residents' community, residential environment satisfaction, quality of life, and to suggest ways of improving the community and residential environment in the future.

The results of the study confirmed that residents' community and residential environment in Naju Eupseong Area, a small and medium-sized local city, is an important factor in improving the quality of life, and such results were the same in previous studies. Based on the results of the comprehensive survey analysis, the following measures are presented to improve the community and residential environment for the better quality of life of residents of Naju Eupseong Area.

First, to revitalize the community, public spaces such as alleys and plazas should be established more actively, and programs based on residents' request should be provided to increase the level of participation.

Also, various types of low-rise housing should be developed and supplied, and guidelines should be prepared for street design considering the community in planning commercial facilities. Living environments need to be improved to

revitalize the community by opening pedestrian-only roads and bicycle lanes to secure safety and ease the access to convenience facilities for pedestrians in residential areas and expanding the installation of convenience facilities such as chairs and pergolas for senior citizens and pedestrians.

Second, for the improvement of the residential environment, it was found that there is an urgent need to improve the aging of houses. First of all, regular quarantine support for bugs and pests is needed, along with improving the waterproof performance, condensation, and insulation performance of houses. Locally, it was found that it is urgent to improve the residential environment of Geumgye-dong, Seonae-dong, Sanjeong-dong, and Gyo-dong, including the traditional Hanok district in Eupseong Area, and especially, the residential environment satisfaction level of Hanok, which is an important physical element to establish the identity of Eupseong Area, was found to be low, so it is deemed inevitable to revise the existing rules of the Hanok Support Ordinance. Also, various measures should be taken to establish sustainability and a self-sufficient local economic system, such as housing supply and creating customized jobs for the influx of young people, which are the backbone of economic activities and various age groups. At the same time, it is deemed necessary to promote social consideration for improving the economic ability of single-person households and senior citizens living alone, such as running programs for health care, providing leisure activities, running lifelong education programs, and providing jobs.

In summary, to improve the overall quality of life in Naju Eupseong Area, it is needed to establish sustainable housing policies that could harmonize traditional and modern needs as well as efforts for diversification of population composition, which is mainly consisted of senior citizens at present, and to improve the residential environment for diversification and revitalization of the community. These are tasks to be addressed by small and medium-sized cities in the era of decreasing population.

# I. 서론

## 1.1 연구의 배경 및 목적

21세기의 지방화·세계화를 추구하는 이때에 역사와 문화자원이 풍부한 도시의 정주 기능 회복과 성장은 국가발전 전략에 있어 매우 중요하다고 할 수 있다. 그동안 현대의 많은 도시는 도심 외곽지로의 확산으로 인해 상권 및 행정기관 이전, 새로운 택지 개발로 인한 도심기능 이전 등으로 원도심의 물리적 쇠퇴를 가중시켰다. 특히 지방중소도시의 경우 경제 및 사회적 여건의 악화로 인해 수도권 및 대도시로의 인구이동이 지속적으로 발생함에 따라 인구감소, 도심의 산업쇠퇴, 인구공동화, 그리고 고령화 등 다양한 도시문제들이 발생하였다.

통계청자료에 따르면 2019년을 기준으로 우리나라의 총인구 중 수도권 인구가 차지하는 비율은 처음으로 50%를 돌파한 것으로 나타났으며, 가구 수 또한 전체의 49.3%를 차지해 수도권으로의 인구집중이 지속되고 있는 것으로 조사되었다. 또한 유소년(0~14세) 인구는 12.6%로 지속적으로 줄어든 반면, 65세 이상 고령인구는 15.5%로 2015년 13.2%에 비해 2.3%가 증가하는 등 고령인구가 빠르게 증가하고 있는 것으로 나타났다. 특히 평균 가구원수가 2.39명으로 지속적으로 낮아지고 있으며, 이에 따라 1인가구도 2018년 29.3%에서 0.9%가 증가한 30.2%로 나타났으며, 2인 가구 또한 27.8%로 나타나 1~2인 가구가 전체 가구의 58.1%를 차지하며 꾸준히 증가하고 있는 반면, 3~5인 가구는 지속적으로 감소하는 것으로 조사되었다.

이러한 인구감소 및 인구구성비의 변화와 맞물려 오늘날 국내 주요도시는 주민의 삶의 질의 개선을 위해 지역사회의 물리적·비물리적 측면을 모두 포함한 통합적인 접근을 고려하고(김지영 외, 2019), 주택에 대한 정부와 소비자의 관심이 주택의 양적인 문제에서 질적인 주거환경의 문제로 전환·확산되고 있는 상황이다(임준홍, 2015). 또한 타도시 그리고 인접지역과의 차별화를 통한 경쟁력 확보를 위해 역사와 문화적 측면에서 도심지 개발 방향은 정체성 확립과 주변지역과의 상생발전을 꾀하고 있다.

그러나 이러한 과정에서 역사건축물 및 문화유산이 많이 입지하고 있는 역사도시의 경우 보존, 복원, 활용을 위한 과정에서 주택소멸과 함께 주거환경변화를 가져오고 있고, 이는 곧 커뮤니티 활성화를 저해하는 결과를 초래하고 있다.

그동안 이루어진 선행연구에서 알 수 있듯 커뮤니티와 주거환경은 거주민의 삶의 질에 영향을 미치는 주요한 요인이다. 특히 커뮤니티의 경우 단시간에 걸쳐 이루어지는 것이 아니며, 인터넷을 통해 모든 것을 해결하는 요즈음 세대와 저출산 고령화와 독거노인, 1인 가구의 증가 등 인구구성비의 변화와 맞물려 발생할 수 있는 고독사 등 현대사회의 다양한 문제의 해결책으로 그 중요성이 점점 더 강조되고 있다.

이에 따라 최근의 도시정책 패러다임은 쇠퇴지역의 주거환경에 대한 물리적 개선뿐 아니라 지역주민들 간의 공동체 인식을 강화하여 관계적 개선 역시 강조하는데 이는 결국 현대도시정책이 주거환경의 물리적 개선과 더불어 유대적 관계 회복을 통해 거주민의 삶의 만족에 주력하고 있다(김지영 외, 2019)는 것이다.

특히 최근 들어 다수의 선행연구에서 커뮤니티 특성이 삶의 질을 결정하는 요인으로 제시되고 있어 커뮤니티에 대한 관심이 증대되고 있는데(김민규, 2013), 이러한 관심은 커뮤니티 중심의 주거문화를 형성하고 더 나아가 바람직한 도시문화를 형성하는 바탕이 될 수 있으며(계기석·천현숙, 2000), 이러한 관심과 노력은 사회 구성원의 전반적인 삶의 질을 강화하고 만족도를 제고하는데(김지영 외, 2019) 도움이 되고 있다.

콜롬비아 보고타 시장이었던 페날로사는 도시 자체가 행복의 도구가 될 수 있고, 경기 침체기에도 도시 생활의 형태와 시스템을 바꿈으로써 시민의 삶을 개선할 수 있다고 믿었으며, 모든 시민이 부유한 생활을 누리지는 못해도 도시의 구조를 바꿈으로써 행복하게 할 수 있다고 주장하면서, 공원, 광장 등 커뮤니티를 위한 공공공간의 중요성을 강조할 만큼 삶의 질을 향상시키기 위해서는 커뮤니티의 회복이 중요함을 역설한 바 있다.

전문가들은 초고령 사회의 최대 적은 고독이라고 말한다. 또 100세 이상 일본인을 대상으로 한 UN의 연구에서 당뇨, 비만, 고독이 장수의 적이라고 했으며, 현재 일본에서 혼자 사는 은둔형 외톨이는 사회적 문제가 되고 있다. 국회 김승희 의원실에 의하면 2018년 조사에서 혼자살고 있으면서 기초연금이나 기초생활 수급자를 대상으로 한 조사에서 일주일에 한 번도 사회활동을 하지 않은 사람이 52%에 달하고 있고 이웃과 왕래가 없는 사람도 16%에 달했으며, 가족과 왕래하지 않은 사람도 11%나 되었다.

그동안 주거환경만족도와 삶의 질에 대한 연구는 꾸준히 지속되어 왔고, 위에서 설명한 바와 같이 커뮤니티와 주거환경, 그리고 삶의 질은 상관관계가 있다는 것도 이미 확인되었다. 그러나 여전히 수도권 등 대도시로의 인구집중이 지속적으로 이루어지고

있고, 저출산 고령화, 1인 가구가 증가와 혈연가족과의 연대성 약화 등 인구의 구성비가 과거와는 다른 양상으로 흘러가고 있는 이때에 대도시 및 수도권으로의 인구이동으로 인구감소가 현저히 이루어지고 있는 중소도시의 커뮤니티 및 주거환경 개선을 통해 주민들의 삶의 질을 향상시키기 위한 정책을 수립할 필요가 있다고 사료되었다.

따라서 본 연구는 인구감소와 인구구성비의 변화가 이루어지고 있는 지방중소도시인 나주시의 읍성권을 대상으로 연구를 진행하였다.

나주시의 경우 조선시기에는 국내 가장 큰 규모의 읍성공간을 1000여 년 동안 유지해 오며 산업화 이전까지 전남의 행정, 교육, 교통, 물류의 중심지 기능을 수행하였다. 그러나 도청이 광주로 이전하게 되고 영산강 하구언에 의해 수운의 교통이 막히게 됨에 따라 도시개발이 진행되지 않고 쇠퇴하게 되었다. 1995년 시와 읍·면으로 구성된 농촌형 지방도시에서 도농 복합시로 승격한 나주시는 중간거점도시로의 성장 가능성이 예상되었으나, 2005년 이후 광주·전남 공동혁신도시 건설 등 외곽지역으로의 확산 및 나주 산업단지 개발 지연과 나주시의 원도심인 나주 읍성권의 인구감소, 고령화, 생활환경의 악화, 지역경제의 침체 가속화 등으로 물리적 쇠퇴를 가져왔다.<sup>1)</sup>

통계청 자료에 의하면 2019년 나주시민의 삶의 질 지수(EQ-5D)는 전라남도 22개의 시와 군 중 21위로 삶의 질 지수가 2014년(3위) 이후 꾸준히 하락한 것으로 나타나 이에 대한 개선이 시급하다고 사료되었다.

한편, 그동안 나주 읍성권 관련 연구는 문화재의 보호, 보존 및 복원을 중심으로 이루어져 거주민의 실질적인 상황을 파악하는 데는 한계가 있다고 판단된다. 따라서 본 연구에서는 지방중소도시 나주시의 읍성권 주민을 대상으로 커뮤니티 활동 특성 및 주거환경만족도를 조사하고, 인구감소시대에 주민들의 삶의 질을 향상시키기 위한 개선 방안을 제시하는데 그 목적이 있다.

---

1) 나현주, 나주 읍성권 역사 문화적 도시재생 전략에 관한 연구, 목포대학교 석사학위 논문, 2018. pp.1~2 재정리

## 1.2 연구의 범위와 구성

본 연구는 나주 읍성권 주민을 대상으로 삶의 질 향상을 위한 커뮤니티 및 주거환경 개선 방안을 도출하고자 시도되었다.

현재 읍성권은 최근 국보로 지정된 금성관을 비롯해 향교 등 전통문화재와 구 나주 경찰서 등 근대문화재가 곳곳에 산재해 있는 곳으로 읍성 내부의 특성상 충분한 정주요건을 갖추고 있다. 또 현재의 주거환경은 거주자의 필요에 따라 장시간에 걸쳐 형성되었으며, 문화재 영향검토 구역으로 주거환경을 개선하는데 있어 많은 제약이 있음에도 불구하고 과거를 비롯해 현재에도 주거지로서의 기능을 수행해오고 있다.

이렇게 과거에서 현재까지의 문화와 역사가 겹겹이 쌓여있다는 점에서 다른 도시와는 차별성을 가지고 있는 나주 읍성권은 광주전남공동혁신도시가 들어서면서 역사와 문화환경을 기반으로 한 정체성 확립을 통해 차별화된 도시발전 전략을 수립하고 문화재 보호 및 복원을 위해 노력하고 있다. 그러나 금성관 주변 일대 복원과 함께 서성문, 북망문, 그리고 동점문 일대에서 이루어지고 있는 나주읍성 터 복원사업으로 인해 사업지 주변의 정주환경의 파괴가 급속도로 진행되고 있으며, 이 과정에서 경제적으로 이주여건이 마련된 읍성권 주민들은 더 나은 주거지인 읍성권 밖 주거지로 이동하면서 읍성권 인구가 감소하고, 1인 가구와 고령화 인구가 늘어나는 등 인구구성비에 많은 변화를 가져왔다. 이러한 특성을 고려하여 본 연구의 범위는 다음과 같이 설정하였다.

먼저, 본 연구의 공간적 범위는 나주시 원도심인 읍성권으로 한정하였다. 나주 읍성권은 역사도시로 시간의 경과에 따라 거주환경에 있어 많은 변화가 있었음에도 불구하고 오늘날까지 주거지로서의 역할을 충실히 수행해오고 있다. 뿐만 아니라 읍성권은 나주시의 중심지의 역할을 충실히 수행하고 있는 곳이다. 행정구역상 성북동과 금남동에 속해있으며 문화재 보호 및 나주 읍성터 복원으로 주거환경과 커뮤니티에 영향을 미쳤을 것으로 예상되는 나주읍성 내 성북동, 과원동, 중앙동, 산정동, 서내동, 금계동, 금성동, 남내동 8개 동과 나주읍성 밖에 위치해 있으나 서성문에 인접하고 읍성터 복원으로 주거환경에 영향을 미쳤을 것으로 판단되는 교동을 포함해 총 9개 동을 연구의 대상지로 선정하였다.

내용적 범위는 나주 읍성권 주민의 주거환경 만족도, 커뮤니티 활동 특성, 그리고 삶의 질에 대해 파악하고 이들 상호간의 관계와 차이, 그리고 상관관계 및 영향을 파악

하였다. 조사대상은 1가구당 1인을 원칙으로 하되 주택에 직접 거주하고 주택의 특징을 파악하고, 더 나아가 물리적 환경을 주도적으로 개선하는 역할을 수행할 가능성이 있는 세대주, 또는 그에 부합하는 자로 한정하여 조사하였다.

본 연구는 총 6장으로 구성되어있다.

제1장은 서론으로 인구감소시대의 국가와 지방정부의 삶의 질 개선을 위한 노력들을 살펴보고 이를 통해 연구의 배경 및 목적, 연구의 범위와 구성, 그리고 주요 관련 용어에 대해 정의하였다.

제2장은 각종 문헌을 통하여 중소도시의 현황, 커뮤니티 활동, 주거환경만족도와 삶의 질에 대한 이론 및 선행연구 고찰을 통해 본 연구의 차별성을 제시하였다.

제3장은 연구대상지의 현황을 파악하였다.

제4장에서는 연구대상, 연구도구, 자료수집, 자료분석 등 연구 방법을 제시하였다.

제5장은 나주 읍성권 주민을 대상으로 커뮤니티 활동, 주거환경만족도, 건강관련 삶의 질에 대한 설문조사 결과를 바탕으로, 일반적 특성 및 커뮤니티 활동 특성에 따른 주거환경만족도와 삶의 질을 파악하고, 커뮤니티 활동, 주거환경만족도 및 삶의 질 간의 상관관계와 커뮤니티 활동, 주거환경만족도가 삶의 질에 미치는 영향을 파악함으로써 연구대상자의 삶의 질 향상을 위한 커뮤니티 및 주거환경 개선 방안을 도출하였다.

마지막으로 제6장 결론에서는 앞선 장의 내용을 요약정리하고, 인구감소시대의 주민의 삶의 질 향상을 위한 커뮤니티 및 주거환경 개선 방안에 대해 제언하였으며, 연구의 한계와 추후 과제를 제시하였다.

<표 1-1> 연구의 흐름도

연구 목차	연구 내용					연구 방법
1. 서론	연구의 배경 및 목적 연구의 범위와 구성 용어의 정의					연구 배경 및 방향설정
2. 이론 고찰	중소도시 의 현황	커뮤니티 활동	주거환경 만족도	삶의 질	선행연구 고찰	이론 고찰
3. 연구대상지 현황	나주시의 역사와 인구 현황 나주 읍성권 역사 및 환경					조사대상지 자료연구
4. 연구방법	연구대상	연구도구	자료수집	자료 분석		설문조사
5. 연구결과	일반적 특성 ▼	커뮤니티 활동 ▼	주거환경 만족도 ▼	건강관련 삶의 질 ▼	커뮤니티 및 주거환경 개선 방안	설문조사 분석 및 개선방안 마련
6. 결론 및 제언	결론 및 연구의 한계					향후 연구 방향 제시

## 1.3 용어의 정의

### ① 커뮤니티 활동

- 이론적 정의

커뮤니티 활동은 지역주민들이 지역사회를 기반으로 하는 조직에 참여하는 행위이며(정재경, 2020), 커뮤니티 구성요소는 지역적 특성(공간, 기능, 물리적인 것), 상호 활동적 특성(행위, 교류, 활동, 조직), 그리고 공통의 감정이나 의식인 인지적 특성(가치, 친밀도, 관심)으로 나누어 볼 수 있다(김현진, 2010).

- 조작적 정의

본 연구에서는 김현진(2010)이 커뮤니티 관련 인식을 측정하기 위해 개발한 도구 9개 중 본 연구와 관련있는 6개의 문항에, ‘여가시간에 주로 하는 활동’ 1개 문항을 추가한 7개 문항으로 건축 전문가 2인의 2차례 자문을 거쳐 최종 수정한 문항으로 측정된 커뮤니티 활동 내용을 말한다.

### ② 주거환경만족도

- 이론적 정의

주거환경만족도는 주택을 포함한 내·외부환경 및 시설의 이용에 대한 측면과 입지와 관련한 거주민의 심리적 측면을 포함한 모든 환경을 주거환경의 대상(정창호, 2017)으로 볼 때, 주거의 질을 평가하는 적합한 기준이 되며 거주자의 주거에 대한 욕구와 관련하여 실제 느끼는 주거환경 상태에 대한 정도를 반영한다 할 수 있다(Fried & Gleicher, 1961; Galster, G., 1987).

- 조작적 정의

본 연구에서는 선행연구를 바탕으로 수정 보완한 도구를 건축 전문가 2인의 5차례 자문을 통해 타당도를 검증한 후, Pilot-test를 실시하여 신뢰도를 검증한 주거환경만족도 도구(주택환경만족도 14문항, 생활환경만족도 41문항)로 측정된 점수를 말한다.

### ③ 삶의 질

- 이론적 정의

WHO(1993)는 삶의 질은 한 개인이 살고 있는 문화권과 가치체계의 맥락 안에서 자신의 목표, 기대, 규범과 관련하여 인생에서 자신이 차지하는 상태에 대한 개인적인 지각이라고 하였으며, 삶의 질을 측정하기 위하여 100문항의 삶의 질 척도와 26문항의 삶의 질 - 단축형(World Health Organization Quality of Life Assessment Instrument-Brief : WHOQOL-BREF) 척도를 개발하였다.

- 조작적 정의

본 연구에서는 WHO가 제작하고 민성길 등(2002)이 번안한 한국판 WHOQOL-BREF를 사용하여 측정한 점수를 말한다.

### ④ 읍성권

- 이론적 정의

읍성은 한 도시 전체를 성벽으로 둘러싸고 곳곳에 문을 만들어 외부와 연결하게 쌓은 성이다(표준국어대사전, 2020). 읍성권은 역사문화자원을 다량 보유하고 있으며, 역사를 포함한 읍성권 전체가 과거와 현재의 맥락을 유지하고 미래 도시의 지표를 제공한다는 의미에서 역사·문화적 환경으로써 매우 중요한 가치를 가진다(나현주, 2018).

- 조작적 정의

본 연구에서는 나주시의 구도심으로 행정동으로는 성북동과 금남동이 이에 속한다. 최근 보물로 지정된 금성관을 포함 총 14개의 문화재를 보유하고 있으며, 비록 물리적 경계가 허물어지기는 하였으나 최근 4대문 복원사업이 완료되면서 읍성 복원의 큰 기틀이 마련되었다. 법정동으로는 4대문 안 8개 동(성북동, 과원동, 중앙동, 산정동, 서내동, 금계동, 금성동, 남내동)과 4대문 밖 1개 동(교동)으로 정의한다.

## 2. 이론고찰

### 2.1 중소도시의 현황

중소도시는 지역에 따라 수도권의 중소도시와 지방 중소도시로 나눌 수 있고, 도시의 발생 원인에 따라 국가의 의도적인 투자로 생성된 중소도시와 자연 발생적인 중소도시로 나눌 수 있다. 우리나라는 여전히 도시화가 진전되는 추세에 있지만, 각 도시마다 인구증감은 서로 다르게 나타난다. 수도권과 수도권에 인접한 중소도시, 광역시 주변 중소도시는 주변 인구를 받아들이면서 비교적 빠르게 인구가 증가했지만, 인구 20만 명 이하의 자연 발생적인 지방 중소도시는 매우 빠른 속도로 인구가 감소하였다. 이러한 중소도시의 경우 인구 감소에 따른 도시 경쟁력 약화와 상주인구 감소에 따른 도심 공동화, 교통문제, 도심지 주거환경의 질적 저하 등의 문제가 나타난다. 따라서 이를 해결하기 위해 지방 중소도시 경쟁력 강화와 도심 재생사업에 관한 각종 연구와 정부 정책이 진행되고 있다(한국민족문화대백과사전, 2020).

21세기가 지방화·세계화 시대를 추구하는 추세를 감안할 때 중소도시의 공간 기능적 역할 회복과 성장은 매우 중요한 국가발전 전략이라 할 수 있으며, 최근 우리나라에서는 대도시 뿐 아니라 중소도시에서도 시가지의 교외화 현상과 노후화, 경제적·사회적 여건의 악화 등으로 인구공동화, 산업쇠퇴, 노령인구 증가 등의 다양한 도시문제가 발생하고 있다.<sup>2)</sup>

전라남도 5개 중소도시의 원도심 쇠퇴 원인으로는 급격한 도시화, 도농 행정통합 정책, 물리적 시설 노후화, 상권의 이전과 행정기관이전, 새로운 택지개발로 인한 도심기능 이전 등으로 원도심 쇠퇴원인을 파악하고 있으며 공통적인 원인으로 다음과 같이 정책적 요인과 경제적 요인으로 나누어 보고 있다(오광록, 2009).

정책·사회적 요인으로는 도시와 농촌의 행정구역 통합정책과 신시가지 개발로 인한 도시공간의 평면확장이 확대되면서 도심과 외곽지역간 기능분담이 부적절하거나 중복되어 기존도심기능이 외곽으로 유출되고 원도심의 집중력이 약화되었으며, 도시 계획적 측면에서는 단핵구조의 도시생활권이 다핵화 되면서 도시의 집중력이 상실하고, 원

2) 박병호·김준용, 우리나라 중소도시의 쇠퇴유형 분석, 한국도시지리학회지, 12(3), 2009, pp.125~137

도심의 활성화 보다는 차량접근이 용이한 외곽지역의 도시형성에 편리함을 느끼는 시민의식과 삶의 질이 조금 더 나은 신도시 선호도에 따라 원도심 인구이탈이 가중되고, 공공시설의 이전으로 도심지역 주민의 박탈감과 심리적 위축으로 도심활성화에 필요한 신규투자가 위축되면서 원도심이 행정·재정적으로 사각지대에 놓이게 되고, 더불어 기존도심의 기능저하와 시설 전반의 노후화를 초래하였다고 하였다.

또 경제·물리적 요인으로는 신도시가 만들어질 때마다 지방자치단체의 개발이익 극대화정책에 편승 공공기관이 신도시로 이전되고, 더불어 토지분양률 축진을 가져 온 반면에 원도심은 행정의 가시권밖에 머물게 되고, 쾌적한 교외지역의 아파트 거주를 선호하는 주거 성향변화와 자동차 보급 확대 등으로 대규모 도소매업의 도시외곽 입지가 가능함에 따라 원도심의 인구가 신도시로 이동하고 중심성이 약화되었으며, 신·구 시가지간의 도시기능 불균형으로 인한 편의성, 환경성, 심미성, 문화성 등을 도심쇠퇴 주요원인으로 보았다.<sup>3)</sup>

인구사회, 산업경제, 물리환경 관련 20개 도시쇠퇴 지표분석 기준 중에서 나주 읍성 권역 현황에 맞는 17개 도시쇠퇴 평가지표에 근거하여 도시쇠퇴를 분석한 연구(나현주, 2018)에서는 읍성권역 도시쇠퇴 지표별 분석(정량적)에 따른 도시쇠퇴의 원인을 다음 네 가지로 종합하였다.

첫째, 정비소 및 농식품 가공공장의 폐업, 경제활동인구의 유출, 인구고령화 촉진, 공동체의 붕괴로 전반적 경제구조가 취약해 졌으며, 둘째, 문화재 보호를 위한 건축행위 제한에 따른 건축물의 노후화가 심화되고 문화재 발굴 등으로 인하여 도심지역 상주인구가 감소하였고, 송월지구, 대호지구 등 외곽 신시가지 조성에 따른 도심기능 이전으로 생활 인프라가 부족해졌으며, 이로 인한 원도심 쇠퇴화 및 상권 침체가 계속되고 있다. 또한 문화재 복원을 위한 사유지 매입으로 대도시로 인구가 유출된데 비해 관광객의 증가는 미비한 상태가 계속되어 도시쇠퇴가 심화되었다. 셋째, 기초생활 인프라가 부족하고 집객시설이 전무하면서 소비인구가 신시가지로 이탈하는 등 신시가지가 쇠퇴하였으며, 그리고 마지막으로, 혁신도시의 조성으로 상권붕괴가 가속화되고 인구유출 및 슬럼화를 촉진시키는 계기가 되었다는 것이다.<sup>4)</sup>

3) 오광록, 원도심 활성화에 관한 연구, 국내석사학위논문 목포대학교, 2009, pp.28~29

4) 나현주, 나주 읍성권 역사 문화적 도시재생 전략에 관한 연구, 목포대학교 석사학위 논문, 2018, p.47

## 2.2 커뮤니티 활동

커뮤니티 개념은 1917년 맥커버(R M MacIver)에 의해서 정의된 이래 지역성과 공동성을 중심으로 해서 다양하게 설명되고 있다. 또한 개별 연구주제 및 관점에 따라 이론적으로 폭넓고 다양한 의미로 정의되고 있기 때문에 그 정의가 쉽지 않다(김주현, 2017). 보편적으로 사용되는 커뮤니티의 사전적 정의를 보면 ‘지연에 의하여 자연 발생적으로 이루어진 공동 사회로서, 주민은 공통의 사회 관념, 생활양식, 전통, 공동체 의식을 가진다.’로 정의된다(표준국어대사전, 2020).

건축·도시계획·도시사회학 분야에서 정의되는 커뮤니티 개념은 지역성을 전제로 한정된 범주 내에 특정 집단이 공통된 가치관이나 행동 특성을 공유함으로써, 비슷한 생활목적 및 생활요구를 가지는 지역적 사회집단의 공통된 의식으로 파악하고 있다(한국토지개발공사 기술연구소, 1988). 이는 특정 장소에 함께 거주하는 사회의 조직체로서의 공간적 단위와 지역적 단위로 사회 구성원의 공통된 관심을 가진 집단을 의미하고 있으며, 사회적 활동을 통해 상호 유대감과 소속감을 공유하며 동질성을 갖는 행위를 의미한다(차성미 외, 2014)

커뮤니티 구성요소는 지역적 특성(공간, 기능, 물리적인 것), 상호 활동적 특성(행위, 교류, 활동, 조직), 그리고 공통의 감정이나 의식인 인지적 특성(가치, 친밀도, 관심)으로 나누어 볼 수 있다(김현진, 2010). 거주자 사이에 오고가는 물리적, 정신적 교류의 체계를 통해, 주거환경의 사회 지속가능성이 이루어지는데(임연수, 2010), 주거환경의 사회적 지속가능성의 형성을 위해서는 사람들이 함께 일하고 상호작용하는 것이 필요하며, 이런 상호작용과 교류를 통해 커뮤니티 의식을 형성하고 사회적 이익과 목적에 대한 공동의식을 형성하게 된다(Karuppanan & Sivam, 2011).

과거의 공급자 주도 주거정책에서 거주자 중심의 주거복지정책으로 패러다임이 전환됨에 따라, 거주자간 커뮤니티를 형성하고 그들의 주거환경에 대한 애착심을 높임으로써 사회적으로 지속가능한 주거환경을 만들기 위하여(신화경, 조인숙, 2015) 노력하고 있다. 사이트 히로코저는 주택지에 필요한 3가지 커뮤니티로 얼굴을 아는 커뮤니티, 서로 돕는 커뮤니티, 공동관리의 커뮤니티를 제안하였다.

커뮤니티 개발은 지역의 사회·문화적인 측면에서 다루어져야 하며, 그 활동의 주체가 거주자의 자발적인 참여로 구성되어야 한다(조인숙, 2014). 커뮤니티 활성화를 통해

지역사회를 발전시키고 문화를 계승해 가는 노력들이 병행되어야 한다(Bramley et al, 2009; 임연수, 2010; Dave, 2011; Dempsey et al, 2011). 지역 커뮤니티 형성을 위한 방안으로 커뮤니티 시설 공급 및 프로그램의 제공을 통해 문화적·정신적 삶의 질을 향상시킬 수 있으며, 이러한 과정은 궁극적으로 커뮤니티 중심의 주거문화를 형성하고 더 나아가 바람직한 도시문화를 형성하는 바탕이 될 수 있다(계기석·천현숙, 2000).

이러한 사회적 활동을 통한 커뮤니티 형성을 위해서는 건축적 차원에서 지역적으로 공유 가능한 커뮤니티 시설 공급을 통해 거주민 간의 공유 행위를 형성시키는 프로그램을 제공함으로써 이웃 간의 교제나 지역의 그룹 활동에 참가하게 된다(남용훈, 신중진, 2005). 일상생활 속에서 맺는 이웃과의 사회적 관계는 거주자의 주거지에 대한 애착을 형성하게 되고, 이러한 애착은 어떤 장소에서 이루어지는 행동과의 상호작용을 통해 특별한 의미를 갖게 된다(Ponzetti, 2003).

커뮤니티 활성화는 커뮤니티에 대한 지속적 관계 유지와 소속감을 높여 커뮤니티의 기능을 활발하게 해주는 것을 의미하며, 다양한 연령대와 계층을 포용할 수 있는 커뮤니티를 형성함으로써 새로운 결속력과 소속감을 배양할 수 있다(신화경 외, 2010). 커뮤니티 활성화를 위해서 거주자와 이웃 간의 지속적 관계 유지를 통해 커뮤니티에 대한 소속감을 증진시키는 것이 필요하며(천현숙, 2001), 거주자들 간 교류를 증진시키기 위해서 교류행위를 지원하는 물리적 환경과, 거주자들이 참여할 수 있는 프로그램이 필요하며 이를 통해 거주자의 커뮤니티 의식을 고취시켜 커뮤니티 활성화를 도모할 수 있다(신화경 외, 2010).

거주자의 자발적 참여를 통해 주거환경의 사회적 지속가능성을 고취시킬 수 있으며, 이를 통해 커뮤니티 생활 만족도를 높여 주거환경만족도를 높일 수 있을 것이다(조인숙, 2014). 또한 거주자간 바람직한 교류를 통해 커뮤니티 의식을 형성하고 거주자의 삶의 질 및 행복감을 높일 수 있다(Chan & Lee, 2008; Bramley & Power, 2009).

이와 같이 커뮤니티 안에서 거주자들 간의 관계가 그들의 행복에 영향을 주며(Putnam, 2009), 커뮤니티의 형성은 거주자들의 행복을 결정하는 가장 중요한 요소(Durkheim, 2008)이므로 주거환경만족도 및 삶의 질을 제고시키기 위하여 도시계획 정비 및 계획 시 커뮤니티활동에 대한 고려가 필요하다고 사료된다.

## 2.3 주거환경만족도

### ① 주택 특성

주택법에 의하면 ‘주택’이란 세대(世帶)의 구성원이 장기간 독립된 주거생활을 할 수 있는 구조로 된 건축물의 전부 또는 일부 및 그 부속 토지를 말하며, 단독주택과 공동주택으로 구분한다. 우리나라 주택법의 목적은 쾌적하고 살기 좋은 주거환경 조성에 필요한 주택의 건설·공급 및 주택시장의 관리 등에 관한 사항을 정함으로써 국민의 주거안정과 주거수준의 향상에 이바지함을 목적으로 한다.

주택(住宅)이 물리적인 것을 의미하는 반면, 주거는 주택에서 일어나는 경험적인 측면과 정서적인 측면을 포함하는 개념이다(정명원, 2014). 따라서 주택이 성공적인 주거가 되기 위한 조건으로 사회 문화적으로 타당할 것, 최대 다수가 가질 수 있도록 경제성이 있을 것, 거주자의 건강유지를 보장할 것, 건물의 내구연한 동안 유지·관리가 잘 이루어질 것을 제시한다(A. Rapoport). 또한 주택은 ‘거처(shelter), 프라이버시(privacy), 입지(location), 투자(investment) 등 여러 측면을 지니고 있다.’고 정의했고(W. F. Smith), ‘사람들이 주택을 짓고 거주한다(People build and live in house)’라는 표현을 사용(Thon Turner)하였다(윤혜정·장정수, 2003).

주택은 가구원의 생존을 위한 필수 도구이다. 주택은 인간의 주거권 대상이 된다. 주거권이란 인간으로서의 존엄과 가치를 훼손하지 않는 최소한의 주거생활의 보장이다. 인간이 존엄과 가치를 유지하기 위해서는 최소한의 주거수준이 확보되어야 하고, 적절한 주거는 유지되어야 한다. 적절한 주거란 사생활 보호, 주택의 안전성, 내구성, 기반 시설 등을 필요로 한다(UN Committee on Economic, Social and Cultural Rights)<sup>5)</sup>

일반적으로 주택은 외부자극으로부터 본인을 포함한 가족, 집단 구성원의 안녕을 보호받는 가장 기본적인 물리적 기능 이외에도 부의 상징, 사회적 지위의 척도, 각종 인프라 및 복지수준을 상징하는 척도 등으로 다차원적인 성격을 가진다(하성규, 2010; 김경환, 2009).

현재 건축법에서는 주택의 유형을 1차적으로 단독주택, 공동주택으로 구분하고, 2차적으로 단독주택은 단독주택, 다중주택, 다가구주택, 공관으로, 공동주택은 아파트, 연립주택, 다세대주택, 기숙사로 세분하고 있다. 단독주택은 1세대가 하나의 건축물 안에

5) 경실련도시개혁센터, 더불어 사는 주거 만들기, 보성각, 2002, pp.13~16

서 독립된 주거생활을 할 수 있는 구조로 된 주택을 말하며, 공동주택이란 건축물의 벽·복도·계단이나 그 밖의 설비 등의 전부 또는 일부를 공동으로 사용하는 각 세대가 하나의 건축물 안에서 각각 독립된 주거생활을 할 수 있는 구조로 된 주택을 말하고, 준주택은 주택 외의 건축물과 그 부속토지로서 주거시설로 이용 가능한 시설이며, 이외에 국민주택, 민영주택, 그리고 임대를 목적으로 하는 임대주택이 있다.<sup>6)</sup>

통계청에 의하면 주택은 가구가 살림을 할 수 있도록 지어진 집으로서 부엌과 한 개 이상의 방과 독립된 출구를 갖춘 영구건물이어야 하며, 관습상 소유 또는 매매의 한 단위를 이루어야 한다고 하였으며, 단독주택, 아파트, 연립주택, 다세대주택, 비거주용 건물 내 주택(상가·공장·점포·여관 등 건물 내의 주택)으로 분류하고 있다.<sup>7)</sup>

주택은 자연적·사회적 침해로부터 인간을 안전하게 보호하여 주거생활을 영위할 수 있게 하는 건축물로 한 가족의 정신적·신체적 욕구를 2차적으로 채울 수 있는 준비공간이기도 하다. 현대사회에서 주택은 단순한 주거공간의 개념을 넘어 경제적 제화, 사회적 신분의 상징, 다양한 서비스의 총체로서 국가경제의 중요한 부분을 차지하며 부를 창출하는 중요한 수단으로 이용되고 있다(하성규, 2001).

주택이란 인간이 일정한 장소에 거처를 정하여 개인적인 삶과 가정의 생활을 영위하는 터전으로 인식처라고도 한다. 이렇듯 주택은 인간생활을 위한 원초적 기능을 수행하는 곳으로 주택의 입지와 점유형태는 거주자의 사회적 신분과 소득수준을 간접적으로 나타내고 있으며, 주택의 생산·분배제도는 국민의 주택복지수준에 지대한 영향을 준다(정병호, 2015).

주택의 점유형태는 자가와 차가(전세, 월세)로 구분된다. 일반적으로 자가를 마련하는 것은 만족스러운 중산층 삶의 척도로 인식되어 왔는데, 이는 자가 점유가 부지런함과 절약, 직업적·지리적 안정성, 좋은 시민정신 등의 의미를 포함하고 있기 때문이다(Megbolugbe and Linneman, 1993). 선행연구들은 자가 점유의 장점과 단점을 설명하면서 거주자의 자자점유 선택은 이들 장점과 단점을 비교하여 이루어진다고 하였다(Megbolugbe and Linneman, 1993; Saunders, 1978; Hiscock et al., 2001; Vignoli, 2013).

자가 점유의 장점으로는 첫째, 주택시설의 자유로운 변경이 가능하고, 보유자의 시설 유지 관리 의지가 높아 차가대비 주택시설이 상대적으로 양호하고 주거환경의 질이 높

6) 주택법, [https://www.lawnb.com/Info/ContentView?sid=L000004949\\_0\\_L](https://www.lawnb.com/Info/ContentView?sid=L000004949_0_L)

7) 통계청, <https://meta.narastat.kr/metasvc/index.do?iemInputNo=0000161462109>

으며, 둘째, 주택가격 상승에 따른 투자수익과 임대수입을 창출할 수 있어 금융자산으로서의 매력이 있을 뿐 아니라 셋째, 주택보유자에게 사회적·심리적 안정과 함께, 삶에 대한 자존감, 주거생활에 대한 통제감을 제공한다(김동현·전희정, 2019). 반면 자가 점유는 다양한 재정적, 비재정적인 비용을 수반하는데, 재정적 비용에는 주택구입에 따른 계약금, 주택담보대출 원리금, 주택관리비용, 부동산 거래비용, 취·등록세, 주택가격변동에 따른 재정적 부담과 손실 위험이, 비재정적 비용에는 이사 시 주택 탐색 비용과 기존 주택 처분에 따른 비용이 포함된다(Mulder, 2006).

한편 자가 점유를 가족형성과 연관시켜 논의한 연구들은 자가 점유가 수입의 안정성뿐 아니라 가족의 안정성도 필요로 하므로, 결혼이나 자녀출산과 깊은 연관성을 갖는다고 설명한다(Clark et al., 1994; Mulder and Wagner, 2001).

우리나라의 인구구조는 3~4인 구성원의 가족 형태에서 1인 가구로 의미 있는 구조 변화가 이루어지고 있지만, 이에 대한 대응은 미흡한 실정이다. 또한 세계적으로 유례가 없는 출산율 저하, 평균수명 연장 등으로 급속히 고령사회가 되고 있지만, 이러한 인구구성 및 가구구조 변화에 대한 주택시장 연구 및 실행은 부족한 것이 현실이다(임재현 외, 2018).

소비경제적 차원에서 주거는 주택이라는 생산품으로 취급되며, 주택은 한 국가의 산업 및 국가 전체의 부와 많은 부분이 밀접하게 관련된다. 개인 재산의 상당 부분은 주거서비스의 선택과 유지에 이용되며, 부동산 경기는 국가경제 활력에서 빼놓을 수 없는 중요한 부분을 차지하고 있다.<sup>8)</sup>

## ② 주거환경

주거환경이란 주거 및 생활 장소를 둘러싸고 있는 생활환경의 총체이며, 협의로는 물리적인 주택 주변의 환경, 광의로는 사회적, 경제적, 문화적인 환경을 포함하며, 주거환경은 주거를 둘러싸는 제 조건으로 생활환경, 자연조건, 시설조건, 지역사회조건을 포함한다(아사미야스시, 2003).

주거의 사전적 의미는 일정한 곳에 머물러 삶, 또는 그런 집이라는 의미를 지니고 있다(표준국어대사전, 2020). 그러나 주거는 단순한 쉼터 이상의 중요성을 가지고 있다.

8) 주거학연구회, 넓게 보는 주거학, 교문사, 2013, pp.12~13

예를 들어 집은 거주자의 지위를 나타내기도 하고, 사회적 관계를 구성하기도 하며, 일상적인 생활에서는 주요한 활동의 무대가 되기도 하며, 주변 환경과 이어진 과거와의 심리적 결속감을 만들어 준다(최필성, 2007). 이런 연계는 가정에서 확장되어 이웃과의 관계나 지역사회까지 이어진다(Bell, Paul A et al., 2003)

주거환경의 개념을 이해하기 위해서는 우선 주택과 주거의 차이부터 이해해야 하는데, 일반적으로 주택은 하나의 물리적 객체인 반면, 주거는 주택 속에서 이루어지는 경험이나 정서적인 내면까지 포함하며, 주택이 하나의 사물이며, 환경의 일부인 반면, 주거란 거주자와 거주하는 장소 간에 맺어진 정서적인 면에 바탕을 둔 것으로서 인간이 생활하는 공간 내에서 주체가 되느냐 되지 않느냐의 여부에 따라 그 개념이 다르다(박성하, 2012). 이러한 주거의 어원상 의미는 habitation(일상생활을 영위하는 장소), dwelling(거주하는 곳), house(생활을 수용하다), home(생활의 본거지, 가족의 개념) 등으로 다양한 뜻을 함축하고 있다(김경섭, 2001).

이와 같이 주거환경은 인간의 생활과 활동의 거점인 동시에 인간의 생활을 담는 그릇으로서 인간의 인격 형성에 중요한 영향을 미치는 인공 환경이며, 단순히 물리적인 장소로서만이 아니라 안정감, 신뢰감, 자아존중, 사회성 등에 영향을 주는 심리적 환경으로서 중요한 의미를 가지고 있다(김민수, 2005). 그러므로 주거환경의 질적 향상은 매우 중요하다. 최근 주거환경의 물리적 조건들이 거주자들의 주거환경에 대한 만족정도, 기대감, 선호도 등에 대하여 만족하지 못한다는 사실이 인식되면서 주거환경의 질은 중요한 사항으로 인식되고 있다(박성하, 2012). 이러한 주거환경의 질적 향상은 거주자의 공간적, 심미적 필요와 요구뿐만 아니라 심리적, 행태적, 사회적 측면의 필요와 요구에 대한 정확한 이해와 지식을 바탕으로 이들의 필요한 요구를 충족시켜 줄 때 이루어질 수 있다(심우갑, 1986).

주거환경을 논할 때 지금까지는 WHO의 4가지 이념, 즉 안전성, 보건성, 편리성, 쾌적성이라는 수동적인 주거환경 개념 뿐 아니라, 각각 광의의 환경에 능동적으로 기여해나간다고 하는 관점에서, 지속가능성이라는 새로운 개념을 구축해 갈 필요가 있다. 즉 지구환경을 지속가능한 것으로 유지해 간다고 하는 의미에서의 환경지속가능성, 사람들의 관계나 지역의 문화 계승이라고 하는 사회지속가능성, 지역발전에 기여해 지역의 경제적 붕괴를 막는다고 하는 의미에서의 경제지속가능성이라고 하는 새로운 여러 축들도 포함하는 새로운 주거환경의 상을 확립해야할 필요성이 높아지고 있다(아사미야스시, 2003). 이와 같은 관점에서 볼 때 주거만족도는 주거환경의 물리적 측면뿐만

아니라 사회적, 형태적 측면의 성능을 평가하는 중요한 기준이라고 할 수 있다 (Weidemann et al., 1982 등).

주거환경만족은 제한적으로는 주택이 지닌 물리적인 속성에 대한 거주민의 만족을 의미하지만, 포괄적으로는 주택 주변의 물리적, 사회적 환경을 포괄한 주거환경 전반에 대한 만족을 의미한다(김중호·오중석, 2004). 즉, 주거만족은 사람들이 살고 있는 물리적, 사회적 환경에 대한 정서적 반응의 표현이라고 할 수 있으며, 거주자들의 문화적, 개인적 인지과정을 통하여 지각되므로 개인적인 주거열망 등 행태심리 요소의 영향을 받게 되는 총체적 성격을 지니게 된다(최형식, 2009).

주거 평가를 위한 현재 상태로는 주택 및 주변 환경의 물리적, 사회적, 경제적 환경 등 객관적인 지표가 활용되는데, 주거환경과 관련된 연구에서는 이러한 환경에 대한 주민의 반응을 측정하기 위해 ‘주거환경만족도’를 활용하는 경우가 일반적이다(박성하, 2012). 이러한 주거환경의 요소가 단순히 시설 접근성이나 편의성 등의 물리적 요소 뿐 아니라 이에 기초한 이웃 간의 관계까지 포함하는 복합적인 개념으로 이해되고 있으며(임변호 외, 2015; 정성호·고석찬, 2011), 최근에는 주거환경만족도 및 삶의 질을 제고시키기 위하여 거주지역 사람들과의 커뮤니티 활동의 중요성이 고려되고 있다(김주현·안용진, 2017; 신화경 외, 2015)

특히 주거환경만족도 향상을 위하여 지역사회의 문화나 역사성을 보존해가는 사회적 지속성에 대한 배려가 필요하다. 사회적 지속가능성은 개인이나 집단을 지탱해주는 믿음 체계로 사회적 변화가 가져오는 충격을 완화하여 사회적 문제해결의 밑거름이 된다(김인순, 2008; 신화경·조인숙, 2013). 전면 철거 재개발로 인해 거주자의 삶의 터전인 주거환경은 기존 사회 경제적 연결망이 파괴되고, 재개발로 생기는 새로운 커뮤니티에서의 교류 부족과 커뮤니티 의식의 약화는 불안정한 사회를 만들 수 있으며, 지속가능한 주거환경을 보장하기 어렵기 때문에(신화경·조인숙, 2015) 거주자의 삶의 질의 향상을 위해 커뮤니티 활동이 신중하게 고려될 필요가 있다고 본다.

주거만족도의 중요성은 구조적인 특성보다는 거주자의 만족도가 주거의 질의 평가에서 더욱 적합한 기준이고, 주거만족은 가구의 특성과 열망 그리고 가족과 이웃의 사회적 유대감과 관련성이 있으며, 친구나 이웃과의 관계나 친밀도에 따라 만족도가 달라지기 때문에 소득, 생애주기, 이웃 관계, 사회적 지위 등이 주거의 사회적 환경에 반영되어 느끼는 총체적인 반응이다(Fried & Gleicher, 1961).

따라서 주거만족도를 측정하는 것은 측정결과를 토대로 주거만족도 향상을 위한 주거환경 조성에 근거를 제공하기 때문에 의의가 있으며, 거주자들이 자신의 주거환경과 주거가치에 대하여 느끼는 만족정도를 측정함으로써 주거환경의 질을 평가할 뿐만 아니라, 그 환경의 질을 향상시키기 위한 설계나 정책의 방향을 도출해 내는데 유효하며(김정학, 2009), 주민들의 삶의 질을 향상시키기 위한 정책 방향제시에도 도움이 된다.

## 2.4 삶의 질

삶의 질에 대한 정의는 복지, 행복, 지역발전 등과 같은 개념들이 함께 어우러져 다양한 의미를 포괄하고 있는(한표환·권오혁, 1995) 것으로, 개인이 현재의 삶을 영위하기 위해 필요한 가치 기준이자 사회기능적 적응이면서 삶의 제반 영역에 대해 개인이 지각하는 주관적인 삶의 만족감을 의미한다(최수정, 2001). 삶의 질은 각 개인이 신체적, 정신적 및 사회·경제적 영역에서 지각하는 주관적 안녕 상태로 여기에는 신체적 증상, 경제생활, 정서 상태, 가족의 지지 및 사회적 활동, 건강에 대한 인식, 삶에 대한 태도 등이 포함된다(노유자, 1988),

WHO(1993)에서는 삶의 질은 한 개인이 살고 있는 문화권과 가치체계의 맥락 안에서 자신의 목표, 기대, 규범과 관련하여 인생에서 자신이 차지하는 상태에 대한 개인적인 지각이라고 하였다. 삶의 질은 객관적 또는 주관적으로 측정될 수 있으며, 객관적 측정의 지표가 되는 것은 실제적인 교육 수준, 수입 정도, 직업, 신체적 활동 등이 있고, 주관적 측정의 지표가 되는 것은 대상자 자신의 생활 경험 즉, 결혼생활, 경제상태, 가족관계 등에 대해 어느 정도 만족하는지를 측정하는 것이다(박정숙, 1989).

즉, 삶의 질이란 정신적·신체적 안녕과 삶에 대한 만족이나 불만족이며 일상생활 활동으로부터 얻는 만족 정도를 나타내는 매우 주관적인 가치판단이다(Dobos, 1976). Goode(1998)는 개인의 삶의 질과 상호작용하는 사람들과 직접적인 관련이 있는 환경 내의 사람들의 상호 연결성을 강조하고 있다. 흔히, 삶의 질은 한 공동 사회의 주민들이 그들이 거주하고 있는 장소에 대해 느끼는 주관적 만족감과 행복감(한표환·권오혁, 1995)에 근거하는 것으로, 살기 좋음(livability)을 의미하고 있으며(Meyers, 1987; 박철민·송건섭, 1999), 특정지역이 제공해 주는 상황과 이를 인식하는 개인의 욕구 및 기대

의 결합에 의해 좌우되는 것으로 평가된다(Pavot & Diener, 1993).

지역주민의 삶의 질이란 개인의 복지수준과 건강도, 그리고 생활환경을 밝힐 수 있는 중요한 개념이며, 지역주민의 생활수준을 평가할 수 있는 주요한 척도가 된다(권용현, 2008). 즉, 삶의 질은 한 개인의 삶을 둘러싼 환경, 그리고 그 사람이 겪는 여러 상황을 종합적으로 반영하는 총체적인 개념으로 이해하는 것이 타당하다(Hollar, 2003; Massam, 2002). 즉, 인간의 삶은 가족이나 친구와의 대인관계, 근무생활, 지역사회에서의 활동, 건강 등 다양한 삶의 영역으로 구성되며, 각 삶의 영역에서의 효용이 종합적으로 평가될 때 비로소 삶의 질을 파악할 수 있으며(Andrews & Withey, 1976) 가구소득, 소비생활 만족도, 사회적 관계망, 단체참여, 문화여가생활 만족도는 삶의 질에 중요한 영향을 미친다(이윤경, 2018).

이웃은 공동체의 하위 구성 요소에 해당하며, 인접지역의 거주지를 공유하는 사람들 간의 장소에서 이루어지는 상호작용으로 개념화하였으며(Sampson et al. 2002), 이웃 관계가 사회적 자본을 구축하는데 중요한 영향을 미칠 수 있다고 강조하였다. 즉, 사회적 측면에서의 전반적인 주거환경은 거주 지역을 통해 이루어지는 주민 간의 상호작용 혹은 신뢰를 의미한다(Lewicka, 2011; Ozkan & Yilmaz, 2019). 다양한 활동이 전개되는 주거환경에 대한 만족도는 현대인들의 전반적인 삶의 만족도를 높일 수 있으며(신화경 외, 2007), 주거지의 물리적 환경과 거주지 내 이웃 간의 관계가 삶의 질에 영향을 미치는 주요 요인으로 밝혀지고 있다(김지영 외, 2019). 물리적 측면에서 전반적 주거환경만족도는 삶의 질에 가장 큰 영향력을 미친다(임근식, 2012; Oswald et al., 2003)고 하였다. 즉, 주거환경에 대한 만족도는 그들의 전반적인 삶의 만족도를 높일 수 있기 때문에(신화경 외, 2007), 삶의 질 개선을 위해 주거환경만족도를 제고시키는 것은 매우 중요하다고 할 수 있다.

현 세대와 미래 세대의 삶의 질을 향상시키는 것은 지속가능발전의 주요 목표이자(Smedt, 2013), 국가와 지방정부의 최종 목적이므로(권혜선, 2018), 국가와 지방정부에서 추진하는 다양한 정책과 프로그램은 모두 시민의 삶의 질을 개선시키기 위한 것이라 할 수 있다(임근식, 2012; 서승한, 2005). 그러므로 주관적 삶의 질을 장기적이고 지속적으로 향상시키기 위해서는 무엇보다 지속가능발전 차원에서 삶의 질을 면밀하게 파악할 필요가 있다(권혜선, 2018). 따라서 지역사회 주민의 주거환경만족도, 커뮤니티 활동 특성 및 주민의 특성을 고려하여 삶의 질을 향상시킬 수 있는 방안을 모색하는 것이 필요하다.

## 2.5 선행연구고찰

### ① 커뮤니티에 관한 연구

커뮤니티에 관한 연구는 커뮤니티 평가모형 개발에 관한 연구, 그리고 지역커뮤니티와 공동주택의 커뮤니티 활성화에 관한 연구가 주를 이루는 것으로 나타났다. 최근 온라인상의 커뮤니티 연구가 확대되고는 있으나 주거환경과 삶의 질 개선 측면에서는 여전히 그 중요성이 강화되고 있다.

신화경·조인숙(2015)은 서울과 경기도 지역 거주 20세 이상 성인을 대상으로 주거환경의 사회적 지속가능성의 만족도와 주관적 행복감과의 관계를 파악하여 거주자의 행복감을 높일 수 있는 주거환경의 사회적 지속가능성 요소 파악을 목적으로 하였다. 역사문화 자원을 통한 지역의 정체성 형성 및 친근감 제공으로 거주자간 동질감 형성, 커뮤니티 활동 및 프로그램 제공을 통해 사회통합 환경 마련, 주거환경의 자족성을 높이기 위한 사회적 역할 제공 및 소득창출의 기회 제공이 거주자의 주관적 행복감을 높일 수 있는 방안이라고 주장하였다.

김현진(2010)은 중소도시 군산, 마산을 중심으로 커뮤니티의 활동적 특성을 고려한 주거환경개선평가 모형을 설정하고, 주거환경개선사업이 완료된 지구에 적용하여, 향후 주민의 커뮤니티를 고려한 주거환경개선사업을 위한 정책적 시사점을 도출하고자 하였다. 평가모형은 지역적 특성, 상호활동적 특성, 인지적 특성으로 구성하고, 항목간 상관관계를 고려한 중요도를 분석한 결과, 전문가는 이웃관계나 상호교류 등 상호활동적 특성을 중요시 여긴 반면, 주민은 안정감, 정주의식, 유대감 등 인지적 특성을 더 중요시 여겼다. 사업방식별로는 상호활동적 특성의 중요도가 가장 크게 차이가 났다. 특히 주거환경 만족도에 상호교류, 협력, 공동활동의 상호활동적 특성과 유대감, 정주의식의 인지적 특성이 영향을 미치는 것으로 나타나, 주민의 지속적인 주거환경을 위해서는 물리적 정비 외에도 주민의 공동활동을 확대해주어 커뮤니티 의식까지 자리 잡도록 해주어야 한다고 하였다.

신화경·이준민·조인숙(2010)은 광주광역시 남구 양림동 주민을 대상으로 지역주민의 자발적인 참여를 높이고 지역사회 소속감 증진 및 공동체 활성화의 가능성을 높일 수 있는 프로그램 개발에 필요한 기초자료 제공을 목표로 현재 공공시설에서 제공하고 있

는 프로그램 현황과 지역주민이 공공시설에서 제공되기를 원하는 프로그램의 특성을 파악하고자 하였다. 그 결과 주민 요구도 조사를 통한 프로그램 개발, 연령별 다양한 프로그램 개발과 주민 통합형 프로그램 개발, 운영시간 조정을 통한 참여율 확대 등을 고려해야 한다고 주장하였다.

계기석·천현숙(2000)은 수도권을 중심으로 커뮤니티 중심의 주거환경 정비에 대한 연구를 진행하였으며, 주거환경을 둘러싼 제반 여건변화에 부응하면서 주민들의 자발적인 조직에 의하여 커뮤니티로서의 특성 즉, 지역성·공동체성·유기체성이 강조되는 정비 방향으로의 주거환경 조성을 강조하고 있다.

<표 2-1> 커뮤니티에 관한 선행연구

연구자	연구범위	연구주제	주요 내용	분석방법
신화경, 조인숙 (2015)	서울과 경기도 지역 거주 20세 이상 성인	주거 환경의 사회적 지속가능성 만족도와 주관적 행복감과 의 관계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주거환경의 사회적 지속가능성의 만족도 증진을 통해 주관적 행복감을 높일 수 있는 방안 모색</li> <li>• 역사문화 자원을 통한 지역의 정체성 형성 및 친근감 제공으로 거주자간 동질감 형성, 커뮤니티 활동 및 프로그램 제공을 통해 사회통합 환경 마련, 주거환경의 자족성을 높이기 위한 사회적 역할 제공 및 소득창출의 기회 제공이 거주자의 주관적 행복감 향상의 방안임을 주장함</li> </ul>	SPSS 20.0 (상관분석, 분산분석, 다중검정)
김현진 (2010)	중소도시 군산, 마산을 중심으로	커뮤니티의 상호활동적 특성을 고려한 주거환경 개선사업 평가에 관한 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 커뮤니티의 활동적 특성을 고려한 주거환경개선사업 선평가 모형을 설정하고, 주거환경개선사업이 완료된 지구에 적용하여, 향후 주민의 커뮤니티를 고려한 주거환경개선사업을 위한 정책적 시사점 도출을 목표로 함</li> <li>• 평가모형은 지역적 특성, 상호활동적 특성, 인지적 특성으로 구성하고 항목간 상관관계를 고려한 중요도 분석</li> <li>• 전문가는 이웃관계나 상호교류 등 상호활동적 특성을 중요시 여긴 반면, 주민은 안정감, 정주의식, 유대감 등 인지적 특성을 더 중요시 여김</li> </ul>	심층면접토론 (FGI), 적합도 검증, 상관분석, 교차분석, 분산분석, 회귀분석
신화경, 이준민, 조인숙 (2010)	광주광역시 남구 양림동 주민	공동체 활성화를 위한 주민요구 프로그램에 관한 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역주민의 자발적인 참여를 높이고 지역사회소속감 증진 및 공동체 활성화의 가능성을 높일 수 있는 프로그램 개발에 필요한 기초자료 제공을 목표로 현재 공공시설에서 지역주민을 대상으로 제공하는 프로그램의 현황과 지역주민이 요구하는 프로그램 특성을 파악함</li> <li>• 주민 요구도 조사에 기반 한 프로그램 개발 및 참여율 확대</li> </ul>	교차분석, crosstabs

계기석, 천현숙 (2000)	수도권(부천, 성남, 안양)	커뮤니티 중심의 주거환경 정비 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 국내외 관련제도 및 사례분석과 대상 주거지의 정비수준 진단과 과제를 제시하였으며, 지역성·공동체성·유기체성이 강조되는 커뮤니티 중심의 주거환경정비 방안과 정비 실행수단을 강구함</li> </ul>	상관분석, 교차분석
-----------------	-----------------	---------------------	--	------------

## ② 주거환경만족도에 관한 연구

주거환경만족도에 관한 선행연구는 주로 주거 및 주거환경에 대한 만족도와 주거만족도 영향 및 결정요인에 대한 규명으로 이루어졌으며, 세부적으로는 거주 집단이나 생애주기, 거주 지역 및 지구에 대한 주거만족도 비교 연구가 수행되었다.

정창호(2017)는 2013년 경남사회조사 중 주택부문의 주택 및 주거환경만족도 자료를 사용하여 경남지역 시, 군 18개 지역을 대상으로 지역의 주거특성의 크기에 따라 군집화하고 군집들 별로 내부주거환경 및 외부주거환경의 만족도를 분석하였다. 그 결과, 주거 면적이 작을수록 많은 지역의 입지성이 좋지 않은 것으로 나타났으며, 주거 면적이 작은 군집에서 주거환경만족도가 높게 나타나는 특징을 보인 경우 적정 주거면적을 확보하게 되면 주거 면적이 주거환경만족도에 영향을 크게 주지 않는 것으로 분석되었다. 또 지역의 주거당 평균 거주인수가 작은 소도시가 평균 거주인수가 많은 대도시보다 내부주거환경만족도는 높게 나타났으며, 지역인프라 환경 조성이 잘된 대도시의 경우 외부환경만족도가 높게 나타났다. 그리고 상·하수도 시설은 거주인수에 따라, 주택 노후기간이 길수록 내부주거환경 만족도가 낮게 나타났다고 하였다.

배민경·박승훈(2018)은 서울시를 대상으로 도시의 지역적 특성이 주거환경만족도에 미치는 영향을 실증적으로 분석하여 주거복지의 향상을 위한 도시 계획적 시사점을 제시하였다. 그 결과 아파트 거주자, 자가인 경우 주거환경만족도가 높게 나타났으며, 주택의 전반적인 만족도는 주거환경만족도에 가장 큰 영향력을 보였다. 또한 의료, 문화 시설, 상업시설 등의 접근성이 좋은 곳 등 입지적 요인이 주거환경만족도에 영향을 크게 미친다고 하였다.

윤상훈·이재영(2016)은 2014년 주거실태조사 자료 중 인천광역시에 거주하는 시민들을 대상으로 한 주거환경만족도 조사내용을 활용하여 인천광역시 각 구별 주거환경만

죽도를 평가하고 그에 영향을 미치는 요인들을 규명하였다. 분석결과를 바탕으로 인천 광역시의 지역별 특성을 고려한 주거환경개선을 위해서는 거주환경만족도가 높은 지역에서는 주택, 청결한 환경을, 주거환경만족도가 낮은 지역에서는 범죄, 치안, 보행과 관련된 안전성을 반영시킬 필요가 있다고 주장하였다.

박정기·이창기(2017)는 대전광역시를 대상으로 2016년 주거실태조사 마이크로데이터를 활용하여 주택거주자의 주거만족도에 영향을 미치는 요인을 도출한 결과, 첫째, 사회·환경적 요인, 입지적 요인, 물리적 요인 순으로 주거만족도에 실제적인 영향 미치는 것으로 나타났다. 특히, 이웃과의 관계, 치안, 주차의 편리성, 학군, 쓰레기 및 소음, 청소 등의 사회·환경적 요인의 만족도가 높을수록 주거만족도도 높은 것으로 나타났으며, 이는 최근 주택 선택에 있어서 물리적 측면은 어느 정도 충족되는 수준에 이른 것으로 판단된다고 하였다. 또 입지적 요인으로는 상업시설, 행정시설, 의료시설, 대중교통 등과의 접근성이 좋을수록 주거만족도가 높은 것으로 나타났다. 또 주택의 면적은 주거만족도에 영향을 미치지만 주택의 점유형태와 월평균 가구소득은 주거만족도에 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다.

탁태환(2007)은 부산광역시 4개 지구 거주자(55세 이상 96세 까지)를 대상으로 주거환경과 관련된 노년기 생활만족도에 관해 주거환경 요인을 물리적, 공간적, 심리적 요인으로 나누고, 이 요인이 생활만족도에 미치는 영향을 분석하였다. 그 결과, 조사자의 일반적 사항에 대한 생활만족도는 높게 나왔으며, 생활만족도 중 재정에 관한 만족도가 가장 높았고, 삶의 목표, 삶의 의미, 사회적 교제, 일상적 활동 순으로 나타났다. 또 생활만족도에 영향을 미치는 공간적 요인 중 주거환경요인에서는 이웃과의 친교가 높을수록, 자녀·친지와 의 서로 오가는 거리가 가까울수록, 선호하는 주거환경에서 의료·복지시설을 이용하기 편리한 곳일수록 생활환경 만족도가 높게 나타났다. 마지막으로 심리적 요인에 대한 인식조사는 주거환경의 안전성, 보건성, 편리성과 쾌적성, 지속가능성 순으로 높게 나타났다.

김윤옥·박병남·김갑열(2016)은 서울특별시 및 수도권 공동주택 아파트 거주자를 대상으로 주거환경요인이 주거만족도에 미치는 영향을 분석하였다. 안전을 주거생활에서의 안전으로 정의하고 구성요인을 생활안전, 교통안전, 범죄예방 및 대응으로 구분하고 주거만족도에 미치는 영향과 사고피해경험의 조절효과를 분석한 결과, 생활안전 환경은 주거만족에 매우 중요한 선행요인임을 확인하였고, 교통안전 환경은 주거만족을 향상시키는 요인임이 밝혀졌다. 그러나 범죄예방 및 대응은 주거만족에 영향을 미치지

못하는 것으로 밝혀졌다. 범죄예방 및 대응은 아파트 단지 내의 시설과 자치활동으로  
 는 한계가 있어 경찰과 같은 외부의 지원이 있어야 가능하다는 인식을 하고 있다고 하  
 였으며, 아파트 주민들의 협조와 활동 및 경비원의 활동, 방법시설 등을 통해 범죄를  
 예방할 수 있다는 인식이 필요하므로 주민간의 커뮤니티 등을 강조하였다.

한수정(2019)은 국토교통부와 국토연구원이 공동으로 실시한 ‘2017년 주거실태조사’  
 자료를 활용하여, 수원시 전문가와 일반주민을 대상으로 가구 생애주기(형성기, 확장  
 기, 축소기, 해체기)와 주택점유형태(자가, 민간임대, 공공임대)를 종합적으로 고려, 각  
 집단별 주거만족도와 주거만족도 영향요인에 대해 파악하였다. 그 결과 주거만족도가  
 가구 해체기 민간임대주택 거주가구에서 가장 낮은 것으로 나타났으며 주거환경 또한  
 취약한 것을 확인할 수 있었으며, 가구 생애주기와 주택점유형태에 따라 주거만족도에  
 차이가 발생하였으며, 각 집단별 주거만족도에 영향을 미치는 요인에 차이가 발생하는  
 것으로 나타났다. 특히, 확장기 단계의 모든 집단에서 사회적 요인이 주거만족도에 중  
 요한 영향요인으로 나타났다. 또 가구 축소기와 해체기 단계에 들어서 월평균 소득이  
 높을수록 자가 주택 거주가구의 주거만족도에 긍정적인 영향을 주는 요인으로 나타났  
 는데, 이는 자가 주택 관련 대출에 대한 주거비 부담, 자산가치의 하락에 대한 부담감,  
 주택의 노후화 등으로 발생하는 재정이나 신체적 부담으로 작용해 부정적인 영향을 주  
 는 유지·보수 측면에서 생각할 수 있다고 하였다.

신흥기·이태근(2019)은 경남지역 LH공공임대주택 입주자를 대상으로 공공임대주택  
 입주자의 주거만족도 및 삶의 질에 관한 연구를 진행하기 위해, 공공임대주택의 특징  
 과 해당 주택 입주자들의 주거만족도에 미치는 영향요인을 규명하고, 주거만족도 영향  
 요인들이 주거만족도를 매개로하여 삶의 질에 미치는 영향에 대해 분석하였다. 그 결  
 과 성별에 따른 주거만족도와 삶의 질에 대한 인식의 정도는 유의적인 차이가 없었으  
 나, 연령에 따른 주거만족도와 삶의 질에 대한 인식 정도는 70대 이상이 가장 높았고,  
 40대가 가장 낮은 것으로 나타났다. 또 국민임대주택 거주자의 주거만족도와 삶의 질  
 인식 정도가 가장 높은 것으로 나타났으며, 주거만족도는 영구임대주택 거주자가, 삶의  
 질에 대한 인식은 행복주택 거주자가 가장 낮은 것으로 나타났다. 주거만족도에는 관  
 리서비스·주택·주거환경·주거복지서비스만족도 모두 유의적인 정(+)의 영향을 미치는  
 것으로 나타난 반면, 주택·주거환경·주거복지서비스만족도는 삶의 질에 유의적인 영향  
 을 미치지 않았고, 관리서비스만족도는 삶의 질에 유의적인 정(+)의 영향을 미치는 것  
 으로 나타났다. 또 주거만족도 영향요인과 삶의 질과의 관계에 있어 주거만족도가 매

개역할을 수행하는 것으로 나타났다.

최필성(2007)은 광주광역시에서 이미 완료된 주거환경개선사업 중 공동주택방식으로 추진된 지역 주민의 주거만족 결정요인과 제고방안에 관해 연구하였다. 그 결과 주거만족도는 성별, 가족구성원, 소득의 차이보다는 연령대의 차이에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 30~50대 보다 20대와 60대 이상에서는 상대적으로 높은 만족도를 보였다. 사례지역 거주민들은 주택 외부소음 및 층간소음 등 소음문제를 가장 불만족스러운 항목으로 꼽았고, 단지 주변 환경과 관련한 근린영역에 불만족하고 있는 것으로 나타났으며, 회귀분석 결과 단지과 관련한 요인, 즉 단지 주변의 학교환경, 문화시설, 의료시설 등의 접근성 및 질적 수준이 주민들의 주거만족도에 가장 큰 영향력을 미치는 것으로 분석되었다. 또 단지 내 주차시설이용에 대한 만족도 또한 만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

강은택·정효미(2015)는 한국노동연구원의 한국노동패널 조사(KLIPS) 15차(2012년) 자료를 이용하여 노인가구의 주거특성이 주거만족도에 미치는 영향에 대해 주거특성과 주거만족도의 관계를 노인가구와 비노인가구로 구분한 후 실증 분석하였다. 그 결과 우리나라 사람들의 주거만족도는 나이가 많아짐에 따라 낮아졌으며, 노인가구와 비노인가구 모두 자가인 경우와 아파트에 거주하는 경우 주거만족도가 높은 것으로 조사되었다. 또한 노인가구의 취업은 주거만족도에 부정적인 영향을 끼치는 반면, 경제적 상태와 가구소득은 주거만족도에 긍정적인 영향을 끼치는 것으로 분석되었으며, 노인가구들은 비수도권 지역에 비해 수도권 지역에 거주하는 경우 주거만족도가 높은 것으로 나타났다. 주거이동의 동기는 주거만족도에 상당한 영향을 끼치는 것으로 나타났다.

손희주·남궁미(2018)는 2016년 주거실태조사를 이용하여 가구 생애주기별 주거만족도 영향요인을 분석하고 정책방향을 제시하였다. 그 결과 전반적인 주거만족도는 가구형성 및 확대기(30~49세)에서 가장 높았으며, 가구 해체기(70세 이상)에서 가장 낮게 나타났다. 가구의 인구통계학적 변수와 주택 변수는 대체적으로 유의하지 않은 것으로 나타났으며, 주거환경 변수들 중 이웃과의 관계, 집주변의 소음 정도, 시장·대형마트·백화점 등 상업시설 접근 용이성 순으로 높은 영향력을 보였으나, 반면 공공기관 접근 용이성, 문화시설 접근 용이성, 도시공원 및 녹지 접근 이용성에서는 낮은 영향력을 보였다. 가구의 연령을 기준으로 구분된 생애주시 집단 별 분석 결과, 모든 집단에서 이웃과의 관계 항목은 높은 영향력을 미치는 것으로 나타났으며, 가구진입기와 가구형성 및 확대기는 학교·학원 및 미취학 아동을 위한 교육환경 변수가, 가구 축소

기의 집단에서는 시장·대형마트·백화점 등 상업시설 접근 용이성이, 가구 해체기에는 주변도로의 보행 안전 항목의 영향력이 높게 나타나는 결과를 보였다.

<표 2-2> 주거환경만족도에 관한 선행연구

연구자	연구범위	연구주제	주요 내용	분석방법
정창호 (2017)	경남지역 시, 군 18개 지역	지역 주거 특성에 따 른 주거환 경 만족도 에 관한 연구: 경 남 지역을 중심으로	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역의 주거특성의 크기에 따라 군집화하고 군집들 별로 내부주거환경 및 외부주거환경의 만족도를 분석함</li> <li>주거 면적이 작을수록 많은 지역의 입지성이 좋지 않은 것으로 나타났으며, 주거 면적이 작은 군집에서 주거환경만족도가 높게 나타나는 특징을 보인 경우 적정 주거면적을 확보하게 되면 주거면적이 주거환경만족도에 영향을 크게 주지 않는 것으로 분석됨</li> <li>거주인수가 작은 소도시의 경우 내부주거환경만족도는 높게 나타났으며, 지역인프라 환경 조성이 잘된 대도시의 경우 외부환경만족도가 높게 나타남</li> <li>상·하수도 시설은 거주인수에 따라, 주택 노후기간이 길수록 내부주거환경 만족도가 낮게 나타남</li> </ul>	군 집 분석 을 통한 테드로그 램
배민경, 박승훈 (2018)	서울시	주 거 환 경 만 족 도 에 영 향 을 미 치 는 도 시 의 지 역 적 특 성 에 관 한 연 구: 주 관 적 인 지 환 경 과 객 관 적 실 증 환 경 차 이 를 중 심 으로	<ul style="list-style-type: none"> <li>도시의 지역적 특성이 주거환경만족도에 미치는 영향을 실증적으로 분석하여 주거복지의 향상을 위한 도시 계획적 시사점 제시</li> <li>아파트 거주자, 자가인 경우 주거환경만족도가 높게 나타남</li> <li>주택의 전반적인 만족도는 주거환경만족도에 가장 큰 영향력을 보임</li> <li>입지적 요인으로 의료, 문화시설, 상업시설 등의 접근성이 좋은 곳이 주거환경만족도가 높게 나타남</li> </ul>	다수준 로짓분석
윤상훈, 이재영 (2016)	인천	주 거 실 태 조 사 자 료 를 활 용 한 인 천 광 역 시 주 거 환 경 만 족 도 영 향 요 인 규 명	<ul style="list-style-type: none"> <li>주거환경만족도 조사내용을 활용하여 인천광역시 각 구별 주거환경만족도 평가 및 그에 영향을 미치는 요인 규명</li> <li>주거환경만족도가 높은 지역은 주택 및 생활주변의 청결이 중요하고, 낮은 지역은 범죄예방, 치안 등 주민 안정성 강화가 필요</li> </ul>	-
박정기, 이창기	대전광역 시 주민	대 전 광 역 시 거 주 가	<ul style="list-style-type: none"> <li>2016년 주거실태조사 마이크로데이터를 사용해 분석</li> </ul>	S P S S 18.0

(2017)		구의 주거만족도 영향 요인에 관한 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>분석결과 사회·환경적 요인, 입지적 요인, 물리적 요인 순으로 주거만족도에 실제적인 영향 미치는 것으로 나타남</li> <li>주택의 점유형태보다는 주거환경이 주거만족도에 영향을 미침</li> </ul>	(빈도 분석, 요인 분석, 상관 분석, 회귀분석)
탁태환 (2007)	부산광역시 4개 지구 (55세 이상 96세까지)	주거환경과 관련된 노년기 생활만족도에 관한 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>주거환경 요인을 물리적, 공간적, 심리적 요인으로 나누고, 이 요인이 생활만족도에 미치는 영향을 분석</li> <li>조사자의 일반적 사항에 대한 생활만족도는 높게 나왔으며, 생활만족도 중 제정에 관한 만족도가 가장 높았고, 삶의 목표, 삶의 의미, 사회적 교제, 일상적 활동 순으로 나타남</li> <li>생활만족도에 영향을 미치는 공간적 요인 중 주거환경요인에서는 이웃과의 친교가 높을수록, 자녀·친지와 의 서로 오가는 거리가 가까울수록, 선호하는 주거환경에서 의료·복지시설을 이용하기 편리한 곳일수록 생활환경 만족도가 높게 나타남</li> <li>심리적 요인에 대한 인식조사는 주거환경의 안전성, 보건성, 편리성과 쾌적성, 지속가능성 순으로 높게 나타남</li> </ul>	SPSS 12.0 빈도분석, t-test와 일원량 분석, 교차 분석
김윤옥, 박병남, 김갑열 (2016)	서울특별시 및 수도권 공동주택 아파트 거주자	주거환경요인이 주거만족도에 미치는 영향분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>안전을 주거생활에서의 안전으로 정의하고 구성요인을 생활안전, 교통안전, 범죄예방 및 대응으로 구분하고 주거만족도에 미치는 영향과 사고피해경험의 조절효과를 분석</li> <li>생활안전 환경은 주거만족에 매우 중요한 선행요인임을 확인하였고, 교통안전 환경은 주거만족을 향상시키는 요인임이 밝혀졌다. 그러나 범죄예방 및 대응은 주거만족에 영향을 미치지 않음</li> </ul>	측정문항의 신뢰성과 타당성 분석, 회귀분석
한수정 (2019)	수원시 전 문가 및 일반주민	가구 생애주기와 주택점유형태에 따른 주거만족도 차이 및 주거만족도 영향요인에 관한 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>2017년 주거실태조사'자료를 활용해 가구 생애주기(형성기, 확장기, 축소기, 해체기)와 주택점유형태(자가, 민간임대, 공공임대)를 종합적으로 고려, 각 집단별 주거만족도와 주거만족도 영향요인 파악</li> <li>가구 생애주기와 주택점유형태에 따라 주거만족도에 차이가 발생함</li> <li>각 집단별 주거만족도에 영향을 미치는 요인에 차이가 발생함</li> </ul>	일원 배치 분산분석, 사후분석, 회귀분석
최필성 (2007)	광주광역시 완료된 주거환경개선사업 중 공동주택거주민	주거만족도에 대한 결정요인과 제고방안에 관한 연구: 광	<ul style="list-style-type: none"> <li>주거환경개선사업 중 공동주택방식으로 추진된 지역 주민의 주거만족도 측정을 통하여 이의 제고방안 모색</li> <li>주거만족도는 성별, 가족구성원, 소득의 차이보다는 연령대의 차이에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타남</li> </ul>	빈도분석, 상관분석, 요인분석, 회귀분석

		주시 주거 환경 개선 사업 지구 를 사례로	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 소음문제를 가장 불만족스러운 항목으로 꼽았고, 단지 주변 환경과 관련한 근린영역에 불만족하고 있는 것으로 나타났으며, 회귀분석 결과 단지과 관련한 요인이 주거만족도에 미치는 영향력이 가장 큰 것으로 분석됨</li> </ul>	
강은택, 정효미 (2015)	한국노동 연구원의 한국노동패널 조사 (KLIPS) 15차(2012년) 자료 이용	노인 가구의 주거특성이 주거만족도에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주거특성(주거이동 동기, 점유형태, 주택유형, 거주기간 등)과 주거만족도의 관계를 노인가구와 비노인가구로 구분한 후 실증 분석함</li> <li>• 우리나라 사람들의 주거만족도는 나이가 많아짐에 따라 낮아지는 것으로 조사되었으며, 노인가구와 비노인가구 모두 자가인 경우와 아파트에 거주하는 경우 주거만족도가 높은 것으로 조사됨</li> <li>• 노인가구의 취입은 주거만족도에 부정적인 향을 끼치는 반면, 경제적 상태와 가구소득은 주거만족도에 긍정적인 영향을 끼쳤으며, 비수도권 지역에 비해 수도권에 거주하는 경우 주거만족도가 높은 것으로 나타났으며, 주거이동의 동기는 주거만족도에 상당한 영향을 끼치는 것으로 분석됨</li> </ul>	순서형 로 짓모형
손희주, 남궁미 (2018)	2016년 주거실태조사	가구 생애 주기별 주거만족도 영향요인 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가구의 생애 주기별 주거환경 만족도의 차이 및 주거환경 만족도에 영향을 미치는 요인들의 차이를 비교하여 정책방향 제시</li> <li>• 인구통계학적변수, 주택변수, 그리고 주거환경변수(물리적, 자연적, 사회적)를 설명변수로 주거환경만족도를 종속변수로 구분</li> <li>• 전반적인 주거만족도는 가구 형성 및 확대기(30~49세)에서 가장 높았으며, 가구 해체기(70세 이상)에서 가장 낮게 나타남</li> <li>• 가구의 인구통계학적 변수와 주택 변수는 대체적으로 유의하지 않은 것으로 나타남</li> <li>• 주거환경 변수들 중 이웃과의 관계, 집주변의 소음 정도, 시장·대형마트·백화점 등 상업시설 접근 용이성 순으로 높은 영향력을 보였으며, 반면 공공기관 접근 용이성, 문화시설 접근 용이성, 도시공원 및 녹지 접근 이용성에서는 낮은 영향력을 가짐</li> <li>• 가구의 연령을 기준으로 구분된 생애주기 집단별 분석 결과, 모든 집단에서 이웃과의 관계 항목은 높은 영향력을 미치는 것으로 나타났으며, 가구진입기와 가구 형성 및 확대기는 학교·학원 및 미취학 아동을 위한 교육환경 변수가, 가구 축소기의 집단에서는 시장·대형마트·백화점 등 상업시설 접근 용이성이, 가구 해체기에는 주변도로의 보행 안전 항목의 영향력이 높게 나타남</li> </ul>	분산분석, 순서형 로 짓 분석

김삼수 (2018)	부산 해운대 신시가지	부산 해운대 신시가지의 주거환경만족도 결정요인 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공동주택의 비중이 대부분을 차지함</li> <li>• 남자일수록, 소득이 높을수록 만족도가 낮고, 주택규모가 넓을수록 만족도가 높게 나타남</li> <li>• 병원이나 의료복지시설 등의 접근 용이성, 치안 및 각종 범죄 예방 등 방법에 대한 만족도가 높을수록 만족도가 높게 나타났고, 교통체증, 주차시설 부족과 집주변의 소음정도에 대해 만족도가 낮음</li> <li>• 주택에 대한 만족도가 높을수록 주거환경만족도가 높게 나타남</li> </ul>	회귀분석
---------------	-------------	------------------------------	---	------

### ③ 삶의 질에 관한 연구

삶의 질에 관한 연구는 삶의 질 영향요인과 인식에 대한 것으로 주거환경 등 물리적 측면과 커뮤니티 등 비물리적 측면을 포함한다. 한편 그동안 삶의 질에 대한 연구는 노인, 장애인, 특정 환자들을 대상으로 이루어졌으나 지방자치시대에 삶의 질에 대한 중요성이 대두되면서 전국 또는 각 시도별 일반인을 대상으로 활성화되고 있다.

임근식(2012)은 강원도에 거주하는 주민들을 대상으로 삶의 질 영향요인과 삶의 질 인식에 관한 실증분석을 실시하였다. 그 결과 행복감이 주는 영향력이 가장 크다고 하였으며, 삶의 질에 대한 영향력을 측정된 결과 주거환경, 지역에 대한 애착심, 교통 환경, 안전 환경, 사회적 여건, 교육환경, 쾌적한 환경, 기초생활 여건 등의 순으로 영향력을 보이는 것으로 조사되어, 물질적인 요인도 중요하지만 비물질적인 요인도 중요하다고 언급하였다.

이윤경(2018)은 통계청의 2009년, 2011년, 2013년 ‘사회조사’자료를 사용해 상향확산 이론의 적용을 중심으로 삶의 질 영향요인 추세를 분석하였다. 그 결과 가구소득, 소비생활만족도, 사회적 관계망, 단체참여, 문화여가생활만족도, 생활여건 만족도 변수가 삶의 질에 통계적으로 유의한 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 세대별 삶의 질 인식 차이는 제한적인 것으로 밝혀졌다.

권혜선(2018)은 2016년 경기연구권이 실시한 ‘제1차 경기도민의 삶의 질 조사’ 중 총괄적 삶의 질과 사회, 경제, 환경과 직접적으로 연관된 삶의 질 문항 중심으로 지속가능발전 관점에서 경기도민 중 만19세이상 가구주를 대상으로 주관적 삶의 질 영향요인을 분석한 결과 남성이 여성보다, 기혼(동거 포함)이 미혼보다, 고학력자, 그리고 소득

이 높을수록 삶의 질이 높게 나타났다. 또 연령에 따라 차이가 있는 것으로 나타났는데 성별은 40대 이상, 혼인은 30대 이상, 학력과 소득은 전 연령에서 유의미한 차이를 보였다.

이주원(2018)은 한국노동연구원의 고령화 연구패널 6차(2016년) 조사 응답자 중 56세~75세 중고령자를 대상으로 인구사회학적 특성, 경제활동, 사회활동 특성에 따른 삶의 만족도에 대한 영향관계를 분석하였다. 그 결과 인구사회학적 특성은 대부분이 삶의 만족도에 유의미한 영향을 미쳤으며, 경제활동을 하고, 사회활동에 적극적으로 참여하는 중고령자의 경우 삶의 만족도가 높게 나타났다. 특히, 경제활동을 하는 대상자 중에서 남성과 여성 및 교육수준은 삶의 만족도에 유의미한 차이가 없는 것으로 나타나 나이가 들어갈수록 성별과 교육수준은 큰 의미가 없다고 하였다. 또한 중고령자의 경제활동은 생계유지의 목적이 대부분을 차지하므로 취업교육을 통한 일자리창출 등 중고령자의 전문성을 활성화하여 삶의 질을 향상시키는데 적극적인 방안이 모색되어야 한다고 강조하였다.

김주현·안용진(2017)은 경기도민의 삶의 질 조사 자료(2016)을 활용한 실증분석을 통해 사회적 커뮤니티 특성이 거주민의 삶의 질에 미치는 영향을 살펴보았다. 삶의 질 결정요인을 물리적 시설, 교통, 커뮤니티 특성에 대한 3가지 요소로 구분하고 개인·가구 특성을 통제변수로 활용한 결과 물리적 시설에서는 근린생활시설이 삶의 질에 가장 큰 영향을 미쳤고, 생활문화시설, 근린체육시설 순으로 통계적 유의미한 결과가 나타났다. 교통에서는 주차환경이, 사회적 커뮤니티 특성은 이웃과의 유대감과 지역에 대한 소속감 요인이 모두 삶의 질에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 인구통계학적으로는 남성이 여성보다, 학력이 높을수록, 그리고 직업, 소득, 자가 소유 등 안정적인 경제상황을 지닐수록 삶의 질 만족도가 높게 나타났다.

김민규(2013)는 대구광역시 매천지역 공공임대주택단지 거주자를 중심으로 커뮤니티 공간이 임대주택 거주자의 삶의 질에 미치는 영향에 대해 연구하였다. 물리적·사회적·심리 문화적·행태적 요인을 변수로 공공임대주택의 질적으로 향상된 커뮤니티센터와 외부공간이 거주자의 공공임대주택에 대한 자부심과 만족도에 미치는 영향을 조사하고, 이를 통해 공공임대주택 거주자 삶의 질 향상과 사회적 배제 현상을 최소화하기 위한 사회적 통합 방안을 모색한 결과, 이웃과의 유대감 요인은 주거만족도와 상관관계가 높은 것으로 나타났고, 이는 공공임대주택의 계획 시 단지의 이미지와 공동체 유대에 대한 계획이 뒷받침 되어야 한다는 점을 강조하였다.

<표 2-3> 삶의 질에 관한 선행연구

연구자	연구범위	연구주제	주요 내용	분석방법
임근식 (2012)	강원도 시군을 중심으로	지역주민의 삶의 질 인식과 영향요인에 관한 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>강원도 시군 일반 주민들을 대상으로 삶의 질 영향요인과 삶의 질 인식에 대하여 실증 분석함</li> <li>물질적인 요인으로 주거환경이, 비물질적인 요인으로 지역에 대한 애착심이 삶의 질에 가장 높은 영향력이 있는 것으로 나타남</li> </ul>	SPSS 12.0 (분산분석, 빈도분석, 회귀분석)
이윤경 (2018)	전국 만 13세 이상	삶의 질 영향요인 추세분석: 상향확산이론의 적용을 중심으로	<ul style="list-style-type: none"> <li>통계청의 2009년, 2011년, 2013년 '사회조사'자료 사용</li> <li>가구소득, 소비생활만족도, 사회적 관계망, 단체 참여, 문화여가생활만족도, 생활여건 만족도 변수가 삶의 질에 통계적으로 유의한 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타남</li> <li>세대별 삶의 질 인식 차이는 제한적인 것으로 밝혀짐</li> </ul>	기술통계, 요인분석, 회귀분석
권혜선 (2018)	경기도 만 19세 이상의 가구주	지속가능발전 관점에서 경기도민의 주관적 삶의 질 영향요인 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>2016년 경기연구권이 실시한 '제1차 경기도민의 삶의 질 조사' 중 총괄적 삶의 질과 사회, 경제, 환경과 직접적으로 연관된 삶의 질 문항 중심으로 분석</li> <li>남성, 기혼(동거 포함), 고학력, 소득이 높을수록 삶의 질이 높게 나타남</li> <li>연령에 따라 차이가 있는 것으로 나타남(성별은 40대 이상, 혼인은 30대 이상, 학력과 소득은 전 연령에서 유의미한 차이를 보임)</li> </ul>	분산분석, 요인분석, 상관분석, 회귀분석
이주원 (2018)	56세~75세 중고령자	중고령자의 경제활동과 사회활동이 삶의 만족도에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>한국노동연구원의 고령화 연구패널 6차(2016년) 조사 응답자 중 중고령자를 대상으로 인구사회학적 특성, 경제활동, 사회활동 특성에 따른 삶의 만족도에 대한 영향관계 분석</li> <li>인구사회학적 특성은 삶의 만족도에 유의미한 영향을 미쳤으며, 경제활동을 하고, 사회활동에 적극적으로 참여하는 중고령자일수록 삶의 만족도가 높게 나타남</li> <li>특히 중고령자의 경제활동은 생계유지의 목적이 대부분을 차지하므로 취업교육을 통한 일자리 창출 등 전문성 활성화 강조</li> </ul>	SPSS 25.0 (빈도분석, 분산분석, 회귀분석)
김주현, 안용진 (2017)	경기도민	사회적 커뮤니티 특성이 거주민의 삶의 질에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>경기도민 삶의 질 조사 자료(2016)을 활용한 삶의 질 결정요인을 물리적 시설, 교통, 커뮤니티 특성에 대한 3가지 요소로 구분하고 개인·가구 특성을 통제변수로 활용</li> <li>물리적 시설에서는 근린생활시설, 생활문화시설, 근린체육시설 순으로 삶의 질에 영향을 미쳤으며, 교통에서는 주차환경이, 사회적 커뮤니티 특성은 이웃과의 유대감과 지역에 대한 소속감 요인이 삶의 질에 유의함</li> </ul>	SPSS 23.0 (순위형 로지스틱 분석)

김민규 (2013)	대구광역시	커뮤니티 공간이 임대주택 거주자의 삶의 질에 미치는 영향에 대한 연구: 대구광역시 매천지역 공공임대주택단지를 중심으로	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공공임대주택의 질적으로 향상된 커뮤니티센터와 외부공간이 거주자의 공공임대주택에 대한 자부심과 만족도에 미치는 영향을 조사하고, 이를 통해 공공임대주택 거주자 삶의 질 향상과 사회적 배제 현상을 최소화하기 위한 사회적 통합 방안 모색</li> <li>• 물리적·사회적·심리 문화적·행태적 요인을 변수로 함</li> <li>• 이웃과의 유대감 요인은 주거만족도와 상관관계가 높은 것으로 나타남</li> </ul>	SPSS18.0 (빈도분석, 교차분석, 분산분석)
------------	-------	---	---	-----------------------------

#### ④ 주거환경만족도와 삶의 질에 관한 연구

주거환경만족도와 삶의 질의 관계에 관한 연구는 주로 주거환경 및 주거환경만족요인이 삶의 질에 미치는 영향 및 그 정도에 관한 연구로 주로 노인이나 임대주택 입주자를 대상으로 수행되어 왔다.

김지영·이경영·정문기(2019)는 제1차 경기도민 삶의 질 조사 자료를 활용하여 이웃관계의 조절효과를 중심으로 주거환경만족도가 삶의 질에 미치는 영향에 대해 연구하였다. 그 결과 물리적 환경과 이웃관계는 삶의 질에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 물리적 환경 중 안전성과 이웃관계 간에 정(+의 조절효과를 갖는 것으로 나타났다.

임선미(2015)는 서울 및 경기도 지역에 거주하는 30세 이상 69세 이하 중장년층의 노후준비와 주거환경이 삶의 만족도에 미치는 영향에 대해 사회적 자본의 조절 효과를 중심으로 파악하였다. 요인분석 결과 내부환경 만족 및 경제환경 만족, 입지환경 만족 및 커뮤니티 환경 만족의 4개 요인을 추출하였으며, 주거환경 만족 요인에서는 내부환경과 경제환경, 커뮤니티 환경 만족이 긍정적 삶의 만족도에 정(+의 영향을 미치고 있었고, 주거환경의 경제 환경과 입지환경에 만족할수록 자기가치 만족도가 높아지고 있었다. 또 인구사회학적 특성(성별, 결혼상태, 종교유무, 자녀동거유무, 주거형태, 연령, 학력, 직업, 월평균 소득, 부양가족, 건강상태, 거주지, 주택유형, 거주기간)에 따른 노후준비, 주거환경, 사회적 자본 및 삶의 만족도 차이를 검증한 결과 유의한 차이가 나타났다.

남기민·남현정(2013)은 청주시 소재 노인복지관 및 시니어클럽을 이용하는 60세 이상 노인을 대상으로 주거환경 만족 요인이 삶의 질에 미치는 영향을 자존감과 우울을 매개변수로 파악하였다. 그 결과 주거환경 만족 요인 중 안전성은 노인의 삶의 질과 자존감 및 우울에 어떠한 영향도 미치지 않았으나, 편리성은 노인의 삶의 질과 자존감에 정(+)<sup>1)</sup>의 영향을, 우울에는 부(-)<sup>2)</sup>의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

윤해수(2010)의 연구에서는 노인의 가족생활만족도, 근린생활만족도, 여가생활만족도, 사회관계만족도, 공적보장만족도 등 주거환경에 대한 주관적 경험의 다섯 영역 모두 주거만족도에 유의한 영향을 미치며, 또한 삶의 만족도에도 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 노인의 주거만족도 역시 삶의 만족도에 유의한 영향을 미치며, 주거만족도가 주거환경에 대한 노인의 주관적 경험과 삶의 만족도 간에 매개역할을 하고 있음을 밝히고 있다.

박성복(2011)은 대구·경북지역 60세 이상 노인을 대상으로 주거 및 주거관련 요인들에 대한 만족도와 노인의 삶의 만족도간의 구조적인 영향 관계 파악하였다. 그 결과 건강생활·가족관계·경제생활·근린생활·여가생활·사회관계·공적보장만족도 등 7영역으로 구성된 주거환경만족도 모두 주거만족도와 삶의 만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 주거환경만족도들은 주거만족도를 매개로 삶의 만족도에 간접영향을 미치는 것으로 나타났다.

신흥기·이태근(2019)는 경남지역 LH공공임대주택 입주자를 대상으로 공공임대주택의 특징과 해당 주택 입주자들의 주거만족도에 미치는 영향요인을 규명하고, 주거만족도 영향요인들이 주거만족도를 매개로하여 삶의 질에 미치는 영향에 대해 분석하였다. 그 결과 주거만족도에는 관리서비스·주택·주거환경·주거복지서비스만족도 모두 유의적인 정(+)<sup>1)</sup>의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 반면 주택·주거환경·주거복지서비스만족도는 삶의 질에 유의적인 영향을 미치지 않았고, 관리서비스만족도는 삶의 질에 유의적인 정(+)<sup>2)</sup>의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

문성원(2016)은 2012년 고령화 연구 패널 조사를 이용해 전국 65세 이상 고령자를 대상으로 주거환경이 노인의 삶의 질에 미치는 효과를 파악하였다. 그 결과 경제상태 만족감과 건강상태에 대한 만족도가 65세 이상 고령자의 전반적인 삶의 질에 가장 큰 영향을 미치는 요인으로 분석되었으며, 자녀와 배우자와의 관계에 대한 만족도도 비교적 높은 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또 주거환경(월 임대료, 거주 형태) 뿐만 아

나라 사회활동 요인(여행·관광 횟수, 문화 활동 횟수, 취미활동 시간)도 노인들의 전반적 삶의 질에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 분석되었다.

<표 2-4> 주거환경만족도와 삶의 질의 관계에 관한 선행연구

연구자	연구범위	연구주제	주요 내용	분석방법
김지영, 이경영, 정문기 (2019)	제1차 경기도민 삶의 질 조사 자료 활용	주거환경만족도가 삶의 질에 미치는 영향: 이웃관계의 조절효과를 중심으로	<ul style="list-style-type: none"> <li>주거환경만족도를 물리적 환경(시설편의성, 이동성, 안전성)과 사회적 환경(이웃관계)로 구분하고 개별 요소들이 삶의 질에 미치는 영향을 파악하였으며, 이웃관계를 조절변수로 활용함</li> <li>물리적 환경은 삶의 질에 긍정적인 영향을 미쳤으며, 삶의 질과 관련해 안전성이 가장 중요한 요인으로 확인됨</li> <li>이웃관계는 삶의 질에 직접적인 정(+)의 영향을 미쳤으며, 물리적 환경 중 안전성과 이웃관계 간에 정(+)의 조절효과를 갖는 것으로 나타남</li> </ul>	상관분석, 조절회귀분석
임선미 (2015)	서울 및 경기도 지역에 거주하는 30세 이상 69세 이하의 중장년층	중장년층의 노후준비와 주거환경이 삶의 만족도에 미치는 영향: 사회적 자본의 조절효과를 중심으로	<ul style="list-style-type: none"> <li>주거환경만족 요인에서는 내부환경과 경제환경, 커뮤니티환경 만족이 긍정적 삶의 만족도에 정(+)의 영향을 미침</li> <li>중장년층이 주거환경의 경제환경과 입지환경에 만족할수록 자기가치 만족도가 높아짐</li> <li>인구사회학적 특성에 따른 노후준비, 주거환경, 사회적 자본 및 삶의 만족도 차이를 검증한 결과 유의한 차이가 나타남</li> </ul>	SPSS v21.0 (빈도분석, 요인분석, 신뢰도 분석, 다중회귀분석, 분산분석)
남기민, 남현정 (2013)	청주시 소재 노인복지관 및 시니어클럽 이용 60세 이상 노인	노인의 주거환경만족요인이 삶의 질에 미치는 영향: 자존감과 우울의 매개효과를 중심으로	<ul style="list-style-type: none"> <li>주거환경의 만족요인을 독립변수로, 삶의 질을 종속변수로, 자존감과 우울을 매개변수로 설정</li> <li>노인들의 주거환경 만족 요인들(안전성, 편리성)이 그들의 삶의 질에 미치는 영향을 파악</li> <li>주거환경 만족 요인 중 안전성은 노인의 삶의 질과 자존감 및 우울에 어떠한 영향도 미치지 않았으나, 편리성은 노인의 삶의 질과 자존감에 정(+)의 영향을, 우울에는 부(-)의 영향을 미침</li> </ul>	SPSS v18.0, Mplus v6.0 (신뢰도 검사, 요인분석, 기술통계, 상관계수, 구조방정식)
윤해수 (2010)	대구·경북 지역에 거주하는 60세 이상의 노인	노인의 주거특성에 따른 삶의 만족도 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>삶의 만족도에 미치는 주거특성들이 어떠한 방식으로 영향력을 갖는지 파악하고, 특히 주거만족도가 삶의 만족도에 어떠한 영향을 미치는가를 분석 해석함</li> <li>가족생활만족도, 근린생활만족도, 여가생활만</li> </ul>	SPSS 17.0, 구조방정식 AMOS 7.0으로 검증

			<p>족도, 사회관계만족도, 공적보장만족도 등 주거환경에 대한 주관적 경험의 다섯 영역 모두 주거만족도에 유의한 영향을 미치며, 또한 삶의 만족도에도 유의한 영향을 미치는 것으로 나타남</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 주거만족도 역시 삶의 만족도에 유의한 영향을 미치며, 주거만족도가 주거환경에 대한 노인의 주관적 경험과 삶의 만족도 간에 매개 역할을 하고 있음을 밝힘</li> </ul>	
박성복 (2011)	대구·경북 지역 60세 이상 노인	노인의 주거와 삶의 만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주거 및 주거관련 요인들에 대한 만족도가 노인의 삶의 만족도에 대해구조적인 영향 관계 파악</li> <li>• 건강생활·가족관계·경제생활·근린생활·여가생활·사회관계·공적보장만족도 등 7영역으로 구성된 주거환경만족도 모두 주거만족도와 삶의 만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타남</li> <li>• 또한 주거환경만족도들은 주거만족도를 매개로 삶의 만족도에 간접영향을 미치는 것으로 나타남</li> </ul>	SPSS 17.0 과 구조방정식 신뢰도 검증, 타당도 검증 가설검증
신흥기, 이태근 (2019)	경남지역 LH공공임대주택 입주자	공공임대주택 입주자의 주거만족도 및 삶의 질에 관한 연구 : 경남지역 LH공공임대주택을 중심으로	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공공임대주택의 특징과 해당 주택 입주자들의 주거만족도에 미치는 영향요인을 규명하고, 주거만족도 영향요인들이 주거만족도를 매개로하여 삶의 질에 미치는 영향에 대해 분석</li> <li>• 주거만족도에는 관리서비스·주택·주거환경·주거복지서비스만족도 모두 유의적인 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타남</li> <li>• 반면 주택·주거환경·주거복지서비스만족도는 삶의 질에 유의적인 영향을 미치지 않았고, 관리서비스만족도는 삶의 질에 유의적인 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타남</li> </ul>	기술통계, 빈도분석, 요인분석, 신뢰도 분석, 타당성 분석, 상관분석, Holmbeck(1997) 접근법
문성원 (2016)	2012년 고령화연구패널 조사를 이용한 전국 65세 이상 고령자	주거환경이 노인의 삶의 질에 미치는 효과에 관한 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 65세 이상 고령자의 전반적인 삶의 만족도 결정요인을 종합적으로 분석하고, 여기에 다양한 주요 요인과 함께 주거 환경요인이 어느 정도 영향을 미치는지 분석</li> <li>• 경제 상태 만족감과 건강상태에 대한 만족도가 65세 이상 고령자의 전반적인 삶의 질에 가장 큰 영향을 미치는 요인으로 분석되었으며, 자녀와 배우자와의 관계에 대한 만족도도 비교적 높은 영향을 미침</li> <li>• 한편 주거환경 뿐만 아니라 사회활동 요인도 노인들의 전반적 삶의 질에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 분석됨</li> </ul>	구조방정식 (SEM)

## ⑤ 연구의 차별성

본 연구는 인구감소시대에 1인 가구, 고령화, 그리고 독거노인이 증가하고 있는 지방중소도시인 나주 읍성권의 현황을 살펴보고 삶의 질 향상을 위한 요인을 분석한 후 개선 방안을 도출하였다.

본 연구가 기존의 선행연구와 차별되는 사항은 첫째, 그동안 주민의 삶의 질 개선을 위해 주로 이루어진 물리적 환경 뿐 아니라 커뮤니티 활동 등 비물리적 측면, 그리고 거주자의 건강관련 삶의 질을 조사하는 등 다각적인 측면에서 삶의 질 향상을 위한 요인을 분석하였다는 점이다.

둘째, 그동안 진행된 나주 읍성권의 대한 연구는 문화재 보존 및 복원에 대한 연구와 전통 및 근대 문화재를 활용한 도시재생에 대한 연구가 대부분을 차지하고 있어 타 지역에 비해 현재 거주하는 주민을 대상으로 한 삶의 질 개선에 대한 실증적 연구는 미비한 실정이다. 따라서 본 연구는 인구감소시대에 지방중소도시인 나주시 읍성권을 대상으로 현황을 파악하고 실제 거주하는 주민을 대상으로 삶의 질 향상에 대한 연구를 시도하고 개선방안을 제시하였다는 점에서 선행연구와 차별된다고 볼 수 있다.

### 3. 연구대상지의 현황

#### 3.1 나주시의 역사와 인구 현황

##### 1) 나주시의 역사

전라남도 중앙 서부에 위치한 나주시는 삼한시대에는 마한 54개국 중 불미지국이었다고 추정하고 있으며, 백제시대에는 발라·통의라 칭하였다. 통일신라시대에는 금성군(일명 금산)이라 칭하다가 903년(효공왕 7)에 나주라 개칭 되었으며 후삼국시대에는 후백제의 영지였다.

고려시대인 983년(성종 2)전국 12목(牧) 중의 하나로 나주목이 설치되었으며 995년(성종 14)에 이르러 병마절도사를 두어 군대의 칭호를 진해군이라 하였다. 1011년(현종 2) 거란의 침입으로 잠시 피난왕도가 되었으며(기간 1011년 1월 13일~1월31일까지) 1018년 전국8목중 하나로 나주목이 되어 1895년까지 계속되었다.

조선시대인 세조 2년(1457년) 병영의 하부조직인 거진(巨鎭)을 설치하고 진장(鎭將)인 병마사(兵馬使)는 목사(牧使)가 겸임하였으며. 효종 8년(1657년) 나주거진(羅州巨鎭)을 전라우영(全羅右營)으로 개편함으로써 우영장(右營將)을 두어 2군 8현의 군비를 장악하게 한바, 관할 구역이 확대되어 고종 32년(1895년) 5월 갑오경장 후 근대적인 지방행정제도 개혁에 따라 목사(牧使)와 우영장(右營將)을 없애고 나주군수(羅州郡守)를 두고 나주관찰부(羅州觀察部)를 설치하였다.<sup>9)</sup>

나주시는 전라도에서 전주 다음으로 두 번째로 큰 도시로 동학농민운동 당시 동학군이 점령하지 못한 도시가 나주였을 정도로 양반의 세가 강했던 곳이었으며, 자연히 전라도 남부의 행정 중심지의 역할을 수행해 왔다. 1895년 갑오개혁의 일환으로 전국의 행정구역을 23부제로 개편할 시 나주부가 있었을 만큼 전남 지역에서는 가장 큰 도시였다. 고려와 조선시대에 나주가 번성했던 이유들 중 하나는 그 지리적 입지 때문으로 곡창 지대인 전라도 내에서도 특히 손꼽히는 농업 생산력을 자랑하는 나주평야의 중심지였고, 여기에 서남해안의 해운 및 영산강 수운을 동시에 장악할 수 있는 교통의 요

9) 나주시청, 나주시의 연혁, <http://www.naju.go.kr/www/introduction/present/history>

충지였기 때문이다.

그러나 1896년 전라도를 남북으로 분할하고 전라남도의 도청을 광주에 두면서 나주의 쇠퇴가 시작되었다. 동학농민운동 이후 을미개혁이 시작되었고 단발령, 23부제가 순서대로 시행되어오다 23부제가 13도로 바뀔 때에 광주에 도청이 생긴 것이다.

1914년 부군면 통폐합 때 남평군 및 함평군 동부가 나주군에 편입되었으며, 동시에 영암군으로 일부 면이 이관되었다. 광주의 서쪽에 있는 광산군 송정읍이 성장하면서 해방이후 1949년에는 광산군(현 광산구)에 3개의 면이 또 이관되어 군역이 축소되었다. 1931년에 나주면이 나주읍으로 승격되었고, 1937년에 영산면이 영산포읍으로 승격되었다가 1981년에야 나주읍과 영산포읍을 합하여 금성시(錦城市)로 승격될 수 있었다. 이는 전남, 전북을 통틀어 32년만의 시 승격으로 읍 승격은 순천시와 동일할 정도로 빠른 편이었으나 시승격은 그에 비하면 상당히 늦은 편이었다. 1986년 금성시는 나주시로 명칭을 변경했으며 1995년 도농복합형 행정구역 개편작업의 일환으로 나주군과 통합된 나주시가 되었다.<sup>10)</sup>

<표 3-1> 나주시의 연혁

연대		연혁사항
왕조	년대	
삼한시대	-	마한의 영토(불미지국 등)
백제시대	약 7세기	발라군
통일신라시대	통일신라초	발라주→발라군
	경덕왕 16년 이후	금성군
고려시대	성종 2년(983)	나주목
조선시대	태조2년(1393)	나주목
	인조23년(1645)	금성현으로 강등
	현종5년(1664)	나주목으로 승격
	영조4년(1728)	금성현으로 강등
	영조14년(1738)	나주목으로 승격

출처: 기배간, 조선후기 나주읍성공간의 복원에 관한 기초적 연구(관아건축물을 중심으로), 2002, p.10

10) 나무위키, <https://namu.wiki/w/나주시>

## 2) 나주시의 인구 현황

나주시는 전라남도의 5개 시 가운데 인구 규모가 가장 작은 도시이다. 1995년에 나주시와 나주군이 행정구역상 통합으로 인구 10만명을 넘긴 이후로 지속적인 인구 감소 추이를 보이다가, 광주전남공동혁신도시에 공공기관이 입주하기 시작한 2014년 이후 현재까지 꾸준히 증가해 현재 나주시 인구는 10만명을 넘어섰다<표 3-2, 표 3-3, 그림 3-1 참조>.

<표 3-2> 전라남도 5개시 년도별 인구수 변화 현황(내국인 기준)

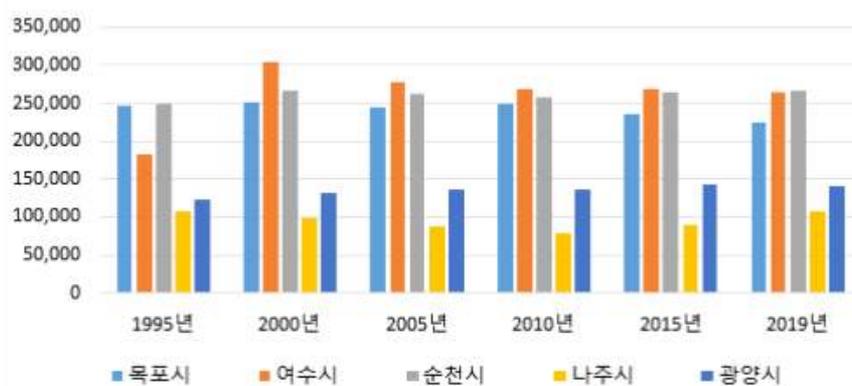
구분	1995년	2000년	2005년	2010년	2015년	2019년
전국	44,553,710	45,985,289	47,041,434	47,990,761	49,705,663	50,000,285
전남	2,066,109	1,994,287	1,815,174	1,728,749	1,764,433	1,739,765
목포시	247,362	250,336	244,543	248,694	236,328	224,344
여수시	183,515	303,115	277,420	268,727	269,352	263,850
순천시	249,190	265,724	261,519	257,800	263,383	267,315
<b>나주시</b>	<b>107,762</b>	<b>99,233</b>	<b>86,823</b>	<b>77,825</b>	<b>90,087</b>	<b>108,239</b>
광양시	122,035	132,568	135,583	137,100	142,711	141,404

출처: 통계청 자료

<표 3-3> 나주시 인구증감률(내국인 기준)

구분	1990년	1995년	2000년	2005년	2010년	2015년	2019년
나주시	55,266	107,762	99,233	86,823	77,825	90,087	108,239
인구증감률(%)	-	94.99	-7.91	-12.51	-10.36	15.76	20.15

출처: 통계청 자료



<그림 3-1> 전라남도 5개시 년도별 인구수 변화 현황(1995년~2019년)

<표 3-4>, <표 3-5>, <그림 3-2>에 의하면 2019년 나주시는 전라남도 5개 시 중 65세 이상 고령인구 비율이 21.6%로 목포시(15.8%), 여수시(18.4%), 순천시(15.1%), 광양시(12.6%)에 비해 가장 높게 나타난 것으로 조사되었다.<sup>11)</sup> 나주시 고령화인구는 1990년대까지는 소폭으로 상승하다가 1995년 나주시와 나주군이 통합된 이후 급격하게 증가하였고, 2005년에는 65세 이상 노인 인구비율이 전체인구의 23.27%에 달하여 이미 초고령화 사회로 진입한 상태이다(하준수, 2011).

<표 3-4> 전라남도 5개시 65세 이상 고령인구 현황

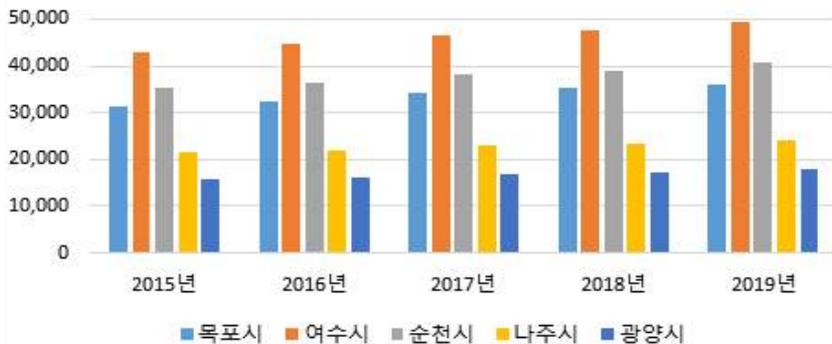
구분	2015년		2017년		2018년		2019년	
	명(천명)	비율(%)	명(천명)	비율(%)	명(천명)	비율(%)	명(천명)	비율(%)
목포시	31	13.1	34	14.7	35	15.2	36	15.8
여수시	43	15.7	47	17.1	48	17.6	50	18.4
순천시	35	13.3	38	14.3	39	14.6	41	15.1
나주시	22	23.3	23	21.8	23	21.3	24	21.6
광양시	16	10.9	17	11.7	17	12.0	18	12.6

출처: 호남지방통계청, 2020, p.9

<표 3-5> 나주시 65세 이상 고령자수 및 증감률(내국인 기준)

구분	1990년	1995년	2000년	2005년	2010년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
고령자수(명)	3,140	14,761	17,684	20,203	21,564	21,515	21,968	23,012	23,394	24,119
증감률(%)	-	370.10	19.80	14.24	6.74	-0.23	2.11	4.75	1.66	3.10

출처: 통계청 자료



<그림 3-2> 전라남도 5개시 연도별 65세 이상 고령자수 변화 현황

11) 통계로 보는 「전라남도 고령자의 삶」, 호남지방통계청 보도자료, 2020, p.9

나주시 읍면동별 인구수 및 세대수 변화는 <표 3-6>과 같다.

나주시 인구는 2019년 기준 114,664명으로 광주전남공동혁신도시에 공공기관이 입주하기 시작한 2014년 이후 현재까지 지속적으로 증가하고 있다. 그러나 나주시에 속하는 20개 읍면동의 인구변화를 살펴보면 남평읍과 빛가람동은 증가하였고, 원도심이자 읍성권에 속한 성북동과 금남동을 비롯한 18개 읍면동은 모두 감소한 것으로 나타났다.

<표 3-6> 나주시 읍면동별 인구수 및 세대수(2016년~2019년, 주민등록인구 기준)

구분	2016년		2017년		2018년		2019년		비고
	인구수	세대수	인구수	세대수	인구수	세대수	인구수	세대수	
남평읍	7,855	3,886	8,834	4,355	11,471	5,531	12,231	5,912	증가
세지면	3,178	1,652	3,024	1,637	2,879	1,597	2,795	1,603	감소
왕곡면	3,399	1,712	3,268	1,696	3,172	1,689	3,110	1,686	감소
반남면	1,660	930	1,624	931	1,609	935	1,523	902	감소
공산면	2,661	1,366	2,613	1,351	2,547	1,355	2,431	1,337	감소
동강면	2,951	1,535	2,850	1,515	2,741	1,487	2,620	1,457	감소
다시면	4,076	2,158	3,982	2,131	3,793	2,104	3,662	2,068	감소
문평면	2,197	1,237	2,166	1,236	2,090	1,231	2,029	1,233	감소
노안면	5,286	2,682	5,196	2,678	4,999	2,670	4,801	2,625	감소
금천면	4,975	2,455	4,856	2,447	4,690	2,443	4,512	2,445	감소
산포면	3,918	2,030	3,823	2,006	3,738	2,010	3,606	2,007	감소
다도면	2,192	1,117	2,126	1,111	2,048	1,066	1,997	1,052	감소
봉황면	4,808	2,564	4,660	2,542	4,607	2,556	4,440	2,526	감소
송월동	6,798	2,809	6,638	2,870	7,436	3,365	7,814	3,624	증가
영강동	3,500	1,541	3,223	1,457	3,050	1,429	2,883	1,450	감소
금남동	6,055	2,886	5,772	2,805	5,485	2,734	5,236	2,672	감소
성북동	9,650	4,080	9,646	4,119	9,410	4,100	9,322	4,115	감소
영산동	3,820	2,038	3,674	2,008	3,514	2,000	3,542	2,091	감소
이창동	3,992	2,097	3,869	2,084	3,741	2,103	3,632	2,069	감소
빛가람동	21,405	8,603	28,266	11,324	30,819	12,467	32,478	13,216	증가
합 계	104,376	49,378	110,110	52,303	113,839	54,872	114,664	56,090	증가

출처 : 나주시청 내부자료

나주시 인구가동통계를 살펴보면 <표 3-7>과 같다.

총 전입인구는 광주전남공동혁신도시로 공공기관이 입주하기 시작한 2014년 이후 급격히 상승하였으며, 순이동도 2014년 이후 점차 증가되고 있음을 알 수 있다.

<표 3-7> 나주시 년도별 인구가동 현황

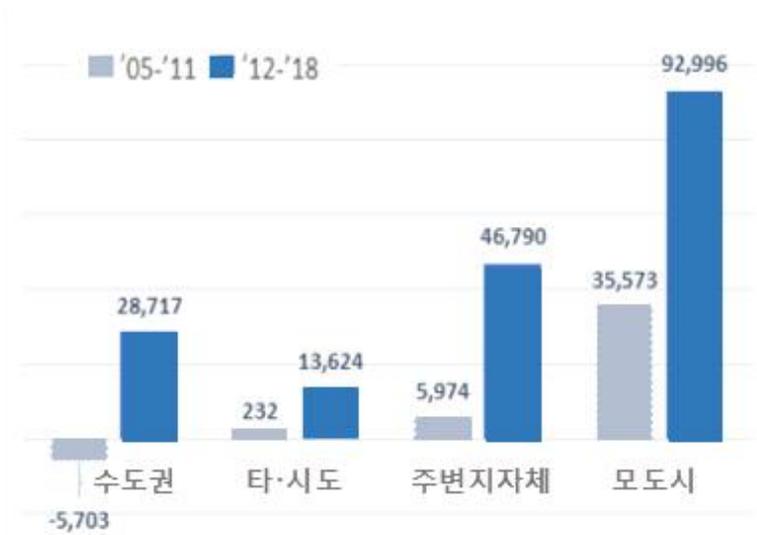
구분	총전입 (명)	총전출 (명)	순이동 (명)	시도내이동			시도간	
				시군구내 (명)	시군구간 전입	시군구간 전출	전입 (명)	전출 (명)
2010년	12,358	13,635	-1,277	4,611	1,311	1,485	6,436	7,539
2011년	10,765	12,247	-1,482	3,576	1,224	1,421	5,965	7,250
2012년	11,393	11,215	178	3,699	1,406	1,147	6,288	6,369
2013년	10,866	10,916	-50	3,613	1,291	1,278	5,962	6,025
2014년	17,548	14,398	3,150	5,019	1,696	1,460	10,833	7,919
2015년	23,872	16,306	7,566	5,622	2,596	1,734	15,654	8,950
2016년	21,938	15,770	6,168	6,460	2,459	1,520	13,019	7,790
2017년	21,128	15,372	5,756	5,869	2,501	1,587	12,758	7,916
2018년	20,981	17,235	3,746	6,024	2,583	1,847	12,374	9,364
2019년	17,743	16,745	998	4,958	2,236	1,808	10,549	9,979

출처: 통계청, 국내인구가동통계, <http://kostat.go.kr/portal/korea/index.action>

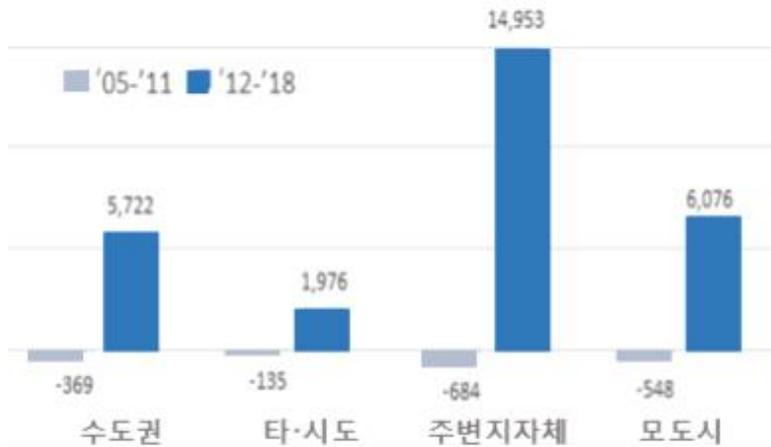
한편 국토균형개발이라는 명목으로 추진되었으나 신시가지 및 신도시 개발의 또 다른 유형으로 자리잡은 혁신도시는 대규모 개발로 인해 인근 원도심의 인구유출 및 유희시설 발생을 가속화한다는 지적을 받고 있다.<sup>12)</sup> 통계청자료 2005~2018년 국내인구가동통계에 따르면 2012년 이후 모도시에서 10개 혁신도시로 순유출된 인구<sup>13)</sup>는 92,996명 규모로 광주전남공동혁신도시의 경우 순유입 인구변화(2005~2011년, 2012~2018년)를 살펴보면 모도시인 나주보다는 인접한 광주광역시 등 주변 지자체에서의 순유입 인구(14,953명) 비중이 가장 높게 나타났으나 모도시로부터의 순유입 인구(6,076명) 비중도 주변지자체의 40.63% 정도를 차지하고 있는 것으로 조사되었다<그림 3-3, 그림 3-4 참조>.

12) 김은란·서연미·정유선, 지역상생발전을 위한 혁신도시 연계형 원도심 재생 방안 연구, 국토연구원, 2020, 요약 p.5

13) 혁신도시 인구 중 모도시에서 유입된 인구가 51%에 달하며, 해당 광역시·도의 주변 기초지자체에서 순유입 인구 26%, 수도권에서 순유입 인구 16%다. 혁신도시로의 순유출 인구가 가장 큰 모도시는 전북혁신도시(30,010명), 강원혁신도시(11,290명), 충북혁신도시(10,934명)의 모도시로 나타났다.



<그림 3-3> 10개 혁신도시 조성 전후 지역별 순유입 인구  
 (전: 2005~2011년, 후: 2012~2018년, 출처: 국토연구원, 2020)



<그림 3-4> 광주전남공동혁신도시 조성 전후 지역 간 순유입 인구  
 (전: 2005~2011년, 후: 2012~2018년, 출처: 국토연구원, 2020)

연구대상지인 나주 읍성권의 경우 송월지구, 대호지구 등 외곽지역으로의 확대를 시작으로 광주전남공동혁신도시 개발과 남평 그린벨트 해제 및 개발 등 신도시 및 혁신도시로의 인구유출과 시설의 노후화, 문화재 복원사업 등 여러 요인이 작용하여 읍성권의 인구는 지속적으로 감소하고 있는 추세이다.

연구대상지 9개동에 대한 인구 및 세대 현황을 좀 더 자세히 살펴보면 <표 3-8>과 같다. 금남동에서 금계동과 남내동, 성북동에서 성북동의 경우 공동주택(APT)이 있어 다른 동에 비해 인구수와 세대수가 많이 나타났다. 고령자 비율은 산정동(32.80%)이 가장 높았고, 과원동(32.28%), 서내동(32.27%), 금계동(29.46%), 교동(29.29%)이 평균(27.99%)보다 높게 나타났으며, 금성동(21.51%)이 가장 낮게 나타났다.

<표 3-8> 연구대상지의 세대 및 인구 현황(2018. 12. 31. 주민등록인구 기준)

구분		인구수	세대수	세대당 인구수	고령자 수 (65세 이상)	고령자 비율 (%)	비고
금남동 (6개동)	서내동	251	129	1.95	81	32.27	-
	산정동	250	128	1.95	82	32.80	-
	금계동	1,093	566	1.93	322	29.46	APT 6개동
	금성동	172	99	1.74	37	21.51	-
	남내동	727	338	2.15	201	27.65	APT 2개동
	교 동	396	213	1.86	116	29.29	읍성 외
	소계	2,889	1,473	1.93(평균)	839	172.98	-
성북동 (3개동)	과원동	189	117	1.62	61	32.28	-
	성북동	1,398	808	1.73	325	23.25	APT 14개동
	중앙동	308	180	1.71	72	23.38	-
	소계	1,895	1,105	1.68(평균)	458	78.91	-
합계	4,784	2,578	16.64	1,297	251.89	-	
평균	531.56	286.44	1.85	144.11	27.99	-	

출처 : 전라남도 나주시, 「전라남도나주시기본통계」 제25회 나주통계연보 (2019년)

연구대상지인 금남동과 성북동 인구<sup>14)</sup>를 15세 미만 유·소년, 15~64세까지 생산가능 인구, 그리고 65세 이상 고령인구로 나누어 살펴보면 <표 3-9>와 같다. 15세 미만 유·소년 인구와 15세~64세 생산 가능인구 비율은 성북동이 더 높게 나타났고, 65세 이상 고령인구는 금남동이 더 높게 나타났다.

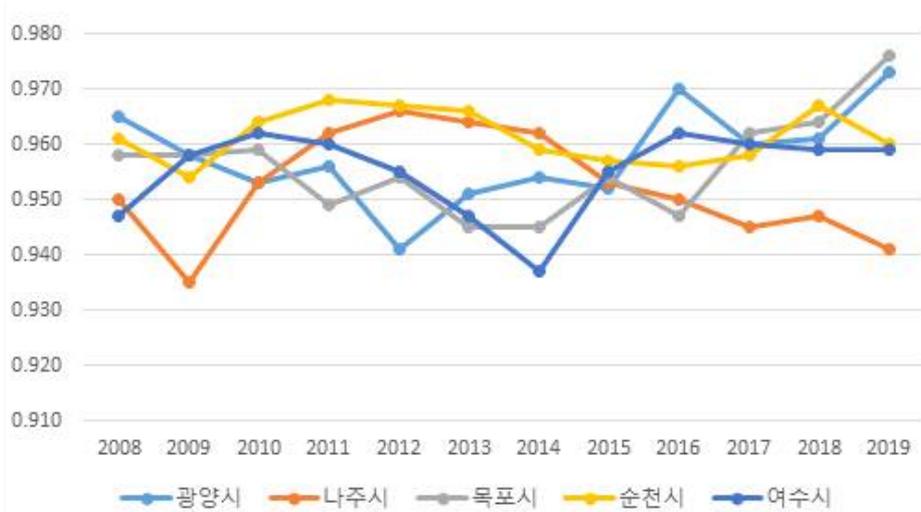
14) 경제협력기구(OECD)는 15세 미만 유·소년, 15~64세까지 생산가능 인구, 그리고 65세 이상 고령 인구로 나누고 있다. 하지만 2019년 UN에서는 세계 인류의 체질과 평균수명을 측정하여 연령 분류의 새로운 표준 규정을 5단계(0세~17세를 미성년자, 18세~65세 청년, 66~79세를 중년, 80세~99세를 노년, 100세 이상을 장수노인)로 나누어 발표한 바 있다.

<표 3-9> 연구대상지의 인구 구성비

구분	금남동		성북동		비고 (구성비 차)
	인구수(명)	구성비(%)	인구수(명)	구성비(%)	
15세 미만	418	7.98	1,313	14.08	6.1
15세~64세	3,320	63.41	6,547	70.23	6.82
65세 이상	1,498	28.61	1,462	15.68	12.93
합 계	5,236	100	9,322	100	-

출처 : 나주시 내부자료(내국인 기준), 2019.12.31.

또한 시·군·구 단위 주민 건강수준 및 관련 요인 현황을 파악하여 지역보건의료계획 수립 및 평가의 기초자료로 활용되고 있는 질병관리청의 「지역사회건강조사」에 따르면 나주시의 삶의 질 지수(EQ5D)는 2010년 이후 꾸준히 상승하였으나 2015년 이후 급격히 하락하여 2019년 현재 전라남도 5개시와 17개 군 중 가장 낮게 나타났다<그림 3-5 참조>.



<그림 3-5> 전라남도 5개시 삶의 질 지수(EQ-5D Index)

## 3.2 나주 읍성권 역사 및 환경

### 1) 나주읍성의 역사

읍성(邑城)이란 지방 주요 지역의 관부(官府)와 민거(民居)를 둘러싼 성(城)으로 지방군현의 주민을 보호하고 군사, 행정의 기능을 담당한다. 읍(邑)이라는 말 자체가 처음부터 성으로 둘러싸인 취락을 의미하였으나, 그 가운데 종묘와 왕궁이 있는 도성(都城)과 구별하였다. 중국에서는 읍성이 이미 청동기시대에 축조되어서 국가의 기원이 읍제국가(邑制國家)에서 출발하였으나, 우리나라의 경우는 언제쯤 읍성이 나타나기 시작하였는지 아직 분명하지 않다(한국민족문화대백과사전, 2020).

나주읍성(羅州邑城)은 사적 제337호로, 전라남도 나주시 성북동·교동 일대에 있는 성이다. 나주읍성의 축조 연대에 대해서는 정확히 알 수 없으나, 나주는 마한 54개국 가운데 하나인 불미지국(不彌支國)으로 비정되고 있으며 고려시대 성종2년(983년) 나주목(羅州牧)으로 승격한 이래 전주와 함께 전라도의 주요 지방도시였던 점으로 미루어 보아 고려시대 이전 또는 고려시대에 축성된 것으로 보이며<sup>15)</sup>, 읍성의 원래 주 기능이 행정적인 것이었으므로, 공간적으로도 행정시설이 중심지역에 위치해 있었다.

조선 세조 때 확장하고 현종 때 대대적인 보수공사를 한 전라도의 대표적인 석성으로, 서울 도성처럼 사대문과 객사, 동헌 등을 고루 갖추고 있는데, 그 중 제일 중요한 것이 객사로 이곳에 국왕을 상징하는 궐패를 모시고 초하루와 보름에 향궐망배를 하여 지방도시에서는 중앙의 왕권을 상징하는 건물로서 보통 읍성내의 중앙 북쪽에 배치하여 전체 공간체계의 중심을 형성하게끔 되어 있었다.

다음으로 중요한 것이 고을의 수령이 거주하던 아사와 수령이 집무를 하던 동헌인데, 그 고을을 통치하는 수령의 권위를 상징하던 건물로 객사 다음으로 규모가 크며 중요한 위치에 자리 잡고 있었다. 또한 그 지방의 덕망있는 인물로 구성되어 수령을 보좌하던 향청은 그 지방의 주민들을 상징하여 객사, 아사, 향청이 각각 중앙의 국왕과 고을의 수령, 그리고 지방민을 상징하는 세 개의 핵을 이루고 있었다. 그밖에 이외에도 용도에 따라 다양한 명칭의 행정시설과 창고가 읍성 내외에 자리잡고 있었다.<sup>16)</sup>

15) 나주읍성(사적 제377호), <https://blog.naver.com/saraegi/150168741675>

16) 기배간, 조선후기 나주읍성공간의 복원에 관한 기초적 연구(관아건축물을 중심으로), 2002, p.10



<그림 3-6> 구읍성의 주요 간선도로와 확장된 성곽의 도로망 체계비교  
(출처: 손승광·김병진, 나주 읍성지역의 공간구조와 성장질서에 관한 연구, 대한건축학회논문집, p.187)

위의 <그림 3-6>은 1차 증축 때의 유구와 규모를 바탕으로 추정된 범위와 지적도에 나타는 해체 이전의 읍성의 규모를 그린 지도로(손승광, 김병진, 2009).<sup>17)</sup> 읍성공간의 확대와 남·북·동문의 위치가 변동되면서 1872년 지방도에 나타난 읍성의 형태로 변화된 것을 추정해 볼 수 있다. 또한 1872년 지방도의 나주읍성공간을 살펴보면 전패(殿牌)<sup>18)</sup>를 안치하는 객사와 정무를 보는 관아로 구성되어 있다. 이와 함께 나주는 전라도의 목(牧)<sup>19)</sup>이라는 행정적 특성으로 전라우영이 설치되었다(신미영, 2012).

17) 손승광·김병진, 나주 읍성지역의 공간구조와 성장질서에 관한 연구, 대한건축학회논문집 계획계, 22(3), 2006, p.187

18) 조선시대 각 고을의 객사(客舍)에 봉안한, ‘殿(전)’자를 새긴 나무 패. 왕을 상징하는 일종의 위패(位牌)였다. 이는 서울에 중국 황제를 상징하여 봉안되어 있었던 궐패(闕牌)를 모방하여 지방에 왕권의 지배를 표방하던 의물(儀物)이었다(출처: 한국민족문화대백과사전, 2020).

19) 고려·조선 시대 지방 행정구획의 명칭으로 목이란 원래 고대 구주(九州)의 장관을 지칭하는 것이었으나, 뒤에 의미가 바뀌어 지방장관을 뜻하는 용어가 되었다. 우리나라에서는 고려 초기 전국 12목에 외관(外官)을 파견함으로써 목이 비로소 지방 행정구획의 명칭으로 사용되었다. 조선시대에도 상급 지방 행정구획으로서 목이 설치되었다(출처: 한국민족문화대백과사전, 2020).



<그림 3-7> 나주목 관아와 향교 고지도(1872년)  
(출처: 문화재청 국가문화유산포털)



<그림 3-8> 나주읍성 및 4성문 위치  
(출처: 나주시 읍성권 마스터플랜 수립용역, 2020)

성내도로를 살펴보면 4개의 성문으로부터 시작하는데, 4개의 성문이 서로 마주보는 형태가 아니기 때문에 객사 앞에서 만나는 직교형이 아니라 객사 앞에서 모이는 형태를 보이고 있다. 서문에서 시작한 도로가 북문에서 객사까지 오는 도로 중간에 만나며, 남문에서 시작한 도로가 동문에서 객사까지 오는 도로의 중간에서 만나므로 실제로 단지 동문과 북문에서 오는 두 도로만이 객사 앞에서 만난다. 이러한 도로 형태는 4개의 성문에서 객사까지의 최단거리를 고려한 기능적이고 실용적인 측면보다는 오히려 객사까지 가기위해 어느 정도 우회해야만 하는 곡선의 형태로 나타나고 있다<그림 3-7, 그림 3-8 참조>.

<표 3-10>은 지리지에 기록되어 있는 나주읍성의 성곽규모와 시설을 정리한 것으로, 조선시대의 나주읍성은 석성이며 높이가 9척(尺)이다. 둘레 길이는 <세종실록지리지>에서는 1,162보(步), <동국여지승람>, <여지도서>, <금성읍지>에서는 3,126척, <문헌비고>와 같은 기록에서는 9,966척이라고 기록하고 있으며, 지적도상 실측 길이는 3,520m이다.

규모의 변화를 살펴보면 3,126척, 5,320척, 9,966척 세 가지로 1,162步(3,126尺)의 규모로 1차 증축된 나주읍성은 <동국여지>와 <신증동국여지승람>의 중간 단계에 김계희 목사에 의해서 5,320척으로 증축되었으며, 그리고 마지막으로 9,966척으로 증축되었다고 할 수 있다. 그 형태는 기하학적인 원형이라기보다는 남북방향의 긴 형태의 타

원형으로 평지와 구릉을 이용하여 축성한 평산성이며, 4개의 성문(북망문, 동점문, 남고문, 서성문)이 위치한다.<sup>20)</sup>

<표 3-10> 나주읍성의 성곽규모와 시설

문헌명	읍성 둘레	女墻 (높이)	성문	급수			
				井	泉	川	池
世宗實錄地理志(1454)	1,162보	-	-	-	-	-	-
新增東國輿地勝覽(1530)	3,126척	9척	-	20	12	1	-
東國輿地誌(1656)	5,320척	-	4개	20	12	1	-
輿地圖書(1759)	3,126척	9척	4개	12	12	-	-
大東地志(1864)	9,966척	-	4개	20	12	1	1
羅州邑誌(1871)	9,966척	9척	-	20	12	1	2
錦城邑誌(1897)	3,126척	9척	-	20	12	1	-
增補文獻備考(1908)	9,966척	9척	4개	20	12	1	2

출처: 나주시의 문화유적, p.354

조선시대에 세 차례에 걸쳐 증·개축이 이루어진 나주읍성은 한말까지 그 골격을 유지해 오다가 1910~1920년 사이에 일제가 도로를 낸다는 이유로 1910~1915년 사이에 성곽과 사대문을 헐어버리며 훼손되었다. 이에 나주시는 역사문화도시 만들기의 일환으로 4대문 복원에 나서 남고문을 1993년에 복원해 사적 제 377호로 지정받았고, 2006년에는 동점문, 2011년에는 서성문, 그리고 2018년에 북망문을 마지막으로 나주성을 모두 복원하였으며, 현재 중요 문화유적으로 남아있다.<sup>21)</sup>

20) 여기서 척은 영조척(營造尺)으로서 1척은 31.21cm에 해당한다.(출처: 나주시지편찬위원회, 나주시지, 2006, 제1권 자연·역사·관광 p.567에서 재인용)

21) 나주시청 홈페이지, <http://www.naju.go.kr/tour/sights/nature/park?mode=view&idx=527>

## 2) 읍성권 문화재 현황

나주 읍성권역은 역사문화자원을 다량 보유하고 있다. 현재 객사와 관아공간이 원형 보존되어 있고 일제강점기이후 근대건축물들이 다수 보존되어 있으며 전통가옥과 현대의 중심상가 등이 복합적으로 어우러져 있다. 역사를 포함한 읍성권역 전체가 과거와 현재의 맥락을 유지하고 미래 도시의 지표를 제공한다는 의미에서 역사·문화적 환경으로써 매우 중요한 가치를 가진다.<sup>22)</sup>

현재 나주 읍성권 내에 현존하는 문화재는 총 14개로 보물, 사적, 국가민속문화재, 국가등록문화재, 문화재자료로 분류된다. 이 중 보물, 사적, 국가민속문화재, 국가등록문화재는 국가지정문화재로 등록되어 있으며, 문화재 자료는 지방지정문화재로 구분된다 <표 3-11 참조>.<sup>23)</sup>

국가지정문화재는 총 9점으로 보물에는 2019년 전라남도 유형문화재 제2호에서 보물 제2037호로 지정된 금성관을 포함하여 동점문 밖 석당간, 북망문 밖 삼층석탑, 서성문 안 석등, 나주향교 대성전이 있으며, 이 중 서성문 안 석등은 국립나주박물관에서 관리하고 있다. 사적으로는 나주읍성, 나주목 관아와 향교가 있으며 나주읍성 터에 위치한 4개의 성문은 1993년 남고문을 시작으로 2006년 동점문, 2011년 영금문, 그리고 2018년 북망문을 마지막으로 모두 복원된 상태이다. 국가민속문화재로는 나주 남파고택이 있으며, 국가등록문화재로는 구 나주경찰서가 있다.

지방지정문화재인 문화재자료에는 금성토평비, 정수루, 사마비, 나씨삼강문, 목사내아가 있으며, 지정문화재 이외에도 금호사, 당산나무 재단, 보호수, 구 금남금융조합, 구 나주금융조합, 구 나주협동상회 등 나주 읍성내에 역사자원의 가치를 담고 있는 건축물이 다수 존재하고 있다.

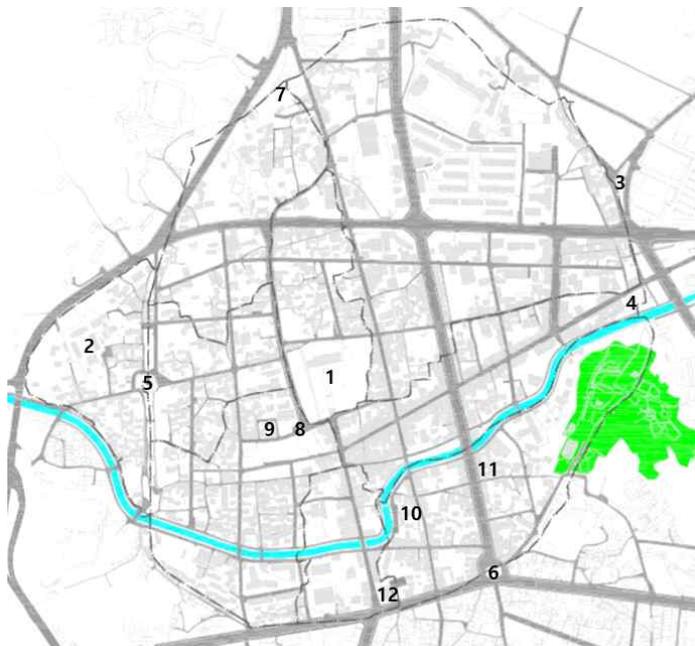
22) 나현주, 나주 읍성권 역사 문화적 도시재생 전략에 관한 연구, 목포대학교 석사학위 논문, 2018. p.47.

23) 문화재청 국가문화유산포털(<http://www.heritage.go.kr/>)을 재정리함

<표 3-11> 나주 읍성권 문화재 현황

문화재분류	고유번호	명칭	시대	비고(위치 등)
보물	제49호	동점문 밖 석당간	고려시대	성북동
	제50호	북망문 밖 삼층석탑	고려시대	대호동(심향사 내)
	제364호	서성문 안 석등	고려선종	반남면(국립나주박물관)
	제394호	나주향교 대성전	조선시대 중기	교동(향교 내)
	제2037호	금성관	조선시대	과원동
사적	제337호	나주읍성	조선시대	서내동 등 8개 동
	제483호	나주목 관아와 향교	조선시대	과원동, 금계동 일원
국가민속문화재	제263호	나주 남파고택	1910년	남내동
국가등록문화재	제34호	구 나주경찰서	1910년	금성동
문화재자료	제75호	금성토평비	1895년	과원동(금성관내)
	제86호	정수루	1603년	금계동
	제89호	사마비	1653년	과원동(금성관내)
	제91호	나씨삼강문	1554년	남내동
	제132호	목사내아	-	금계동

출처 : 문화재청 국가문화유산포털 자료를 참고로 정리, 2020



- |    |           |
|----|-----------|
| 1  | 금성관       |
| 2  | 향교        |
| 3  | 동점문 밖 석당간 |
| 4  | 동점문       |
| 5  | 서성문       |
| 6  | 남고문       |
| 7  | 북망문       |
| 8  | 정수루       |
| 9  | 목사내아      |
| 10 | 남파고택      |
| 11 | 나씨 삼강문    |
| 12 | 구 나주경찰서   |

<그림 3-9> 나주 읍성권 문화재 분포 현황

나주 읍성권에 현존하는 문화재 중 주거환경 및 커뮤니티에 영향을 미치는 건축물에 대해 정리하면 아래와 같다.<sup>24)</sup>

나주목 관아와 향교 (羅州牧 官衙와 鄉校, 사적 제483호) 나주는 삼국시대 때부터 농업이 발달한 지역으로, 농업이 산업의 근간을 이루던 전근대 사회 동안 풍요를 누리던 지역이었고, 고려왕조부터 조선왕조까지 약 1,000년 동안 목(牧)으로서의 지위를 유지한 전라도의 대표적 큰 읍치이었으며, 현존하는 관아 건물과 향교 건물들이 그에 상당한 권위를 보여주고 있어 상당한 가치가 있다<그림 3-10 참조>.

그중 나주목 관아에 속하는 금성관(羅州 錦城館, 보물 제2037호)은 읍성권 중앙인 과원동에 위치해 있으며, 조선시대 전패와 궐패를 모시고 망궐례를 행하던 객사 건물로써 현재 읍성권 주요 행사 및 관광객의 핵심 방문지로 활용되는 등 나주 읍치의 역사성과 상징성을 대표하는 귀중한 문화유산이다.

또한 대성전(羅州鄉校 大成殿, 보물 제394호)을 포함한 향교는 읍성 외 교동에 위치해 있으며 공자를 비롯한 여러 성현에 제사를 지내고 지방민의 교육과 교화를 위해 나라에서 세운 교육기관으로 서울문묘·강릉향교·장수향교와 더불어 가장 큰 규모에 속하는 중요한 향교문화재이며, 현재 금성관과 함께 읍성권에서 진행되는 교육프로그램 등 다양한 활동이 이루어지고 있다.



<그림 3-10> 나주목 관아(좌) 및 향교(우) 전경(출처: 문화재청)

나주읍성(羅州邑城, 사적 제337호)은 고려시대에 쌓은 성으로 조선 세조 3년(1457)에 성을 확장했고, 임진왜란(1592) 후에 대대적인 보수 공사가 있었다. 돌을 쌓아 만든 것

24) 문화재청 국가문화유산포털 참조 및 재정리, <http://www.heritage.go.kr/>

으로 둘레는 3,126척(약 940m), 높이는 9척(약 2.7m)이며 대포를 쏠 수 있는 성벽에 나온 포루가 3개이고, 우물이 20여 개 있었다고 한다. 성문은 4개로 현재 모두 복원된 상태이며, 석축은 비록 적게 남아있지만 역사적 차원에서 보존해야 하는 중요한 유적이다<그림 3-11 참조>.



동점문



서성문



남고문



북망문

<그림 3-11> 나주읍성 4성문

나주 남파고택 (羅州 南坡古宅, 국가민속문화재 제263호)은 조선시대 후기(1884년)에 남파 박재규가 건립하여 후대에 이르면서 1910년대와 1930년대에 개축한 건물로 진라 남도에 있는 단일 건물로는 가장 큰 크기를 가진 개인주택이며 관아건물 형태를 모방하고 있는 건물로서 남도 지방 상류주택의 구조가 비교적 잘 나타나고 있다. 당초에는 전남나주 문화재자료 나주 박경중 가옥(제153호)으로 지정(1987. 6. 1)되었으나 신청(2008. 6.24)을 받아 국가지정문화재 국가민속문화재 제263호로 지정(2009.12.17)되었다.

구 나주경찰서(舊 羅州警察署, 국가등록문화재 제34호)는 일본이 주권을 빼앗은 1910년에 일본이 세운 관공서 건물이다. 붉은 벽돌을 쌓아 만든 2층 건물로 창문과 출입구 등 건물의 외관상 중요한 부분에 흰색 페인트를 칠했으며, 수직성을 강조한 단순한 형

태이다. 일제 강점기에 일본이 우리 국민을 억압하고 민족 운동가들에게 잔인한 고문을 행했던 곳으로, 당시 일제의 만행을 증언하고 있다. 한 때 소방서의 역할을 수행하기도 하였으나 현재는 그 활용이 미비하다<그림 3-12 참조>.



<그림 3-12> 나주남파고택 전경(좌)과 구 나주경찰서(우)

정수루(正綏樓, 전라남도 문화재자료 제86호)는 조선 선조 36년(1603)에 나주목사로 부임한 우복용이 지은 것으로, 나주의 관아문 구실을 했던 곳이다. 2층에는 한때 시간을 알리기 위해 매달아 놓았던 북을 다시 복원해 놓아 읍성권의 중요한 행사시 활용되고 있다.

나주목사내아(羅州牧使內衙, 전라남도 문화재자료 제132호)는 조선시대 나주목에 파견된 지방관리인 목사(牧使)의 살림집이다. 목사가 업무를 처리하던 동헌의 정문이었던 정수루에서 서쪽으로 약 65m 떨어진 곳에 있으며, 나주목사 내아는 궐패(闕牌)와 전패(殿牌)를 모셔놓고 초하루와 보름에 궁궐을 향해 절을 올리던 객사와 아문루가 함께 오늘날까지 남아 있어, 관아건축의 원래 모습을 연구하는데 귀중한 자료가 되고 있으며, 위치해 관광과 관광객을 위한 숙박시설 등 다양한 프로그램을 운영하는데 활용되고 있다<그림 3-13 참조>.



<그림 3-13> 정수루(좌)와 나주목사내아(우)(출처: 문화재청)

구 나주잠사주식회사(현 나빌레라 문화센터, 나주시향토문화유산 제26호)는 금성동

에 위치한 건축물로 일제강점기인 1910년대에 나주양잠조합으로 건립된 것으로 알려져 있지만 붉은 벽돌조의 시공방법으로 보아 현재 남아 있는 건축물은 1950년대의 것으로 추정된다.<sup>25)</sup> 직원이 1,000여 명에 달할 정도로 1970년대까지 나주의 대표 산업 시설이던 나주잠사는 화학섬유의 등장과 함께 영원히 문을 닫았으며, 그 뒤로 한동안 방치됐다가 2014년 문화체육관광부의 폐산업 시설 문화재생사업 공모에 선정되면서 대대적인 리노베이션을 거쳐 전시실, 소극장, 스튜디오 등을 갖춘 문화·예술 공간으로 거듭나 지금의 모습을 갖추게 되었다<sup>26)</sup>. 이 외에도 근대문화의 기념적 의미나 상징적 가치가 있는 건축물로는 구 금남금융조합, 구 나주금융조합, 나주협동상회 등이 대표적이다<그림 3-14 참조>.



구 나주잠사주식회사(현 나빌레라문화센터)



구 금남금융조합(현 고조현의과)



구 나주금융조합(현 상가)



구 나주협동상회(현 구미식당)

<그림 3-14> 읍성권 주요 근대건축물 현황

나주 읍성권역의 역사문화유산은 삶의 공간 자체로 과거, 현재, 미래의 끊임없는 흐름이라는 역사문화 공간에 사람과 삶, 자연이 함께 공존함으로 인해 새로운 가치로 창

25) 나주시고시 제2011-68호, 나주시향토문화유산 지정을 위한 고시, 나주시장, 2011-07-26

26) 옛 잠사 공장에서 예술을 만나다, [https://lonelyplanet.co.kr/magazine/articles/AI\\_00001971](https://lonelyplanet.co.kr/magazine/articles/AI_00001971)

출할 수 있다는 나주시 읍성권역만의 매우 독창적이고 특징적인 가치를 지니고 있다고 할 수 있다(나현주, 2018 재정리).

현재 나주시는 선행연구와 관련계획에 따라 읍성권 역사문화지원화를 추진하고 있으며 2019년 10월 25일 보물 제2037호로 지정된 금성관을 중심으로 읍성터, 동헌터, 향청터 등 역사문화자원을 발굴하고 서성벽과 금성관을 중심으로 거점시설을 조성해 나갈 계획이다. 또한 서성벽을 중심으로 전통정원을 조성하고, 고살길을 정비하는 한편 나주천 생태하천 정비사업을 추진중에 있으며, 근대역사문화 자원 활용방안으로는 구 나주정미소를 활용한 복합문화예술 앵커시설을 조성하고 읍성권과 연계한 죽림동 도시재생사업(학생운동길 조성)을 추진할 계획이다<그림 3-15 참조>.



<그림 3-15> 역사문화거점 분포도(출처: 나주시 읍성권 마스터플랜 수립용역, 나주시, 2020, p.15)

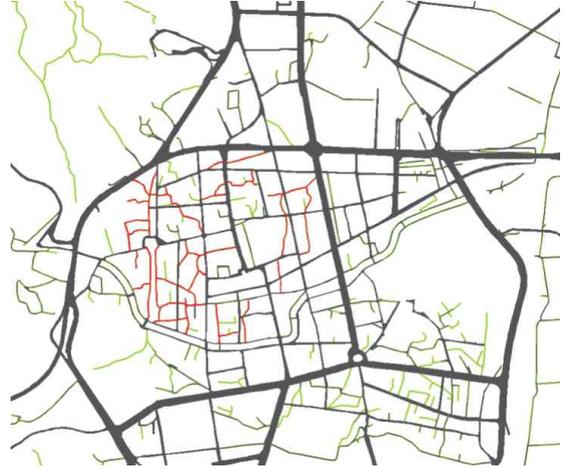
### 3) 읍성권 가로 현황

읍성권 도로체계와 읍성권 고살길 분포 현황은 <그림 3-16><그림 3-17>과 같다. 소방도로 개설과 현대인의 자동차 이용의 편리함을 위한 격자형 도로 체계와 함께 금성관과 서성문 사이 주거지역을 중심으로 유기적인 가로망인 고살길이 분포되어 있다.



<그림 3-16> 읍성권 도로체계

(출처: 나주시 읍성권 마스터플랜 수립용역, 나주시, 2020)



<그림 3-17> 읍성권 고살길 분포 현황

(출처: 나주시 읍성권 마스터플랜 수립용역, 나주시, 2020)

읍성권 자전거 전용도로는 보행자도로를 겸하고 있으며 주로 차도에 면해 설치되어 있으며, 읍성권 주거지내 자전거 전용도로는 별도로 설치되어 있지 않다<그림 3-18 참조>.



<그림 3-18> 읍성권 자전거도로 현황

읍성권에 설치된 (공영)주차장은 점적인 주차장 17개소와 도로를 활용한 가로형 2개소로 구성되어 있다<표 3-12, 그림 3-19 참조>.

<표 3-12> 읍성권 (공영)주차장 현황

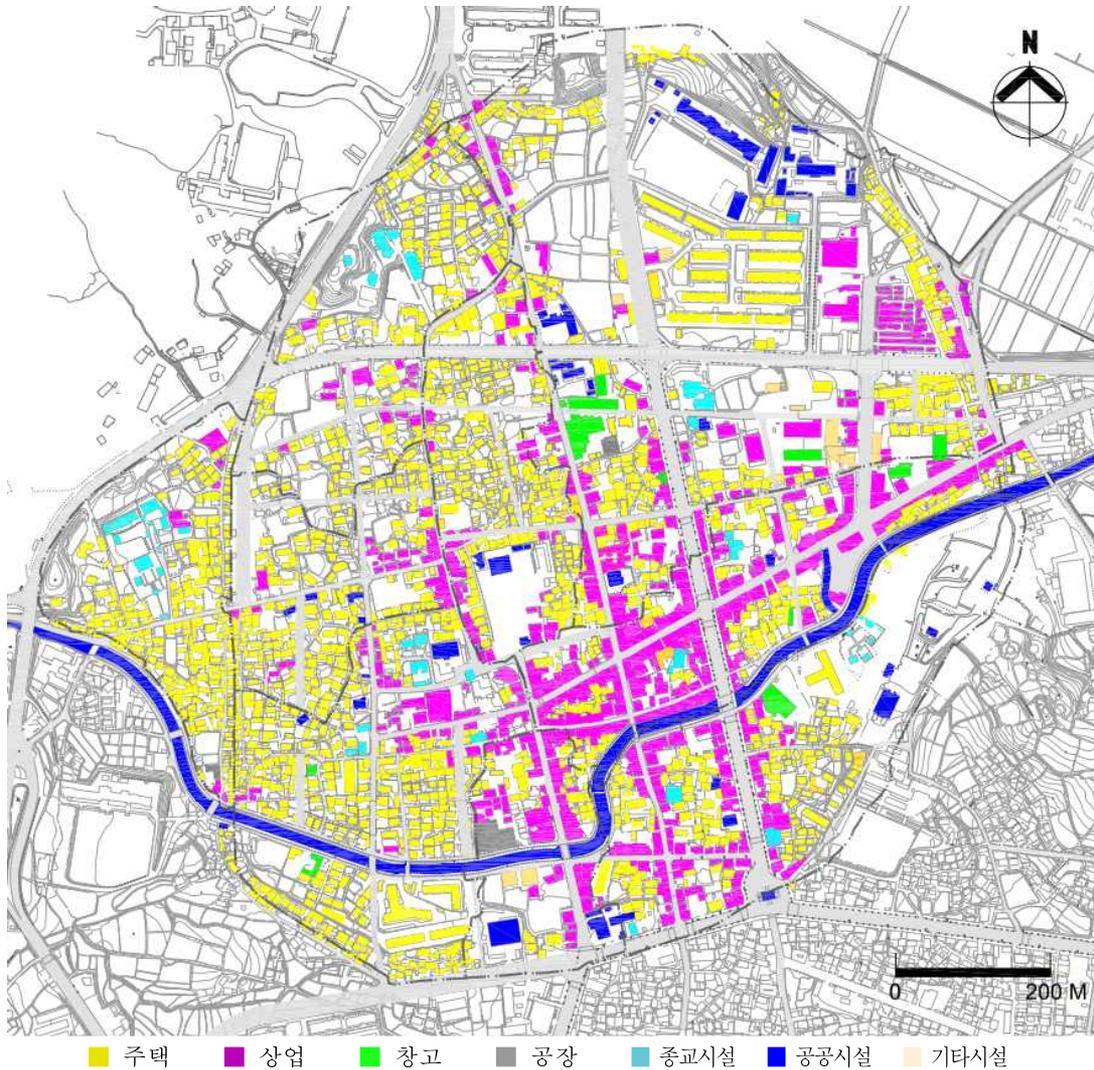
연번	주차장명	위치	비고
1	주차장(북망문)	산정동	2개소
2	산정동 공영주차장		
3	주차장	서내동	1개소
4	금계동 공영 주차장	금계동	1개소
5	남내동 제1공영주차장	남내동	3개소
6	주차장(남고문, 대로변)		
7	노외공영주차장		
8	교동 공영주차장	교동	1개소
9	노외공영주차장(금성관)	과원동	3개소
10	주차장		
11	과원동 제1노상공영주차장		
12	성북동 제1공영 주차장		
13	성북공영주차장	성북동	4개소
14	금빛상점가주차장		
14	성북동 공영주차장		
15	공영주차장(동점문)		
16	중앙동 공영주차장	중앙동	1개소
17	주차장(금남길)	서내동, 금계동	1면 주차
18	주차장(중앙로 대로변)	성북동, 중앙동, 남내동	2면 주차
19	삼도동 공영 주차장(목사고을시장)	삼도동	1개소



<그림 3-19> 읍성권 (공영)주차장 현황

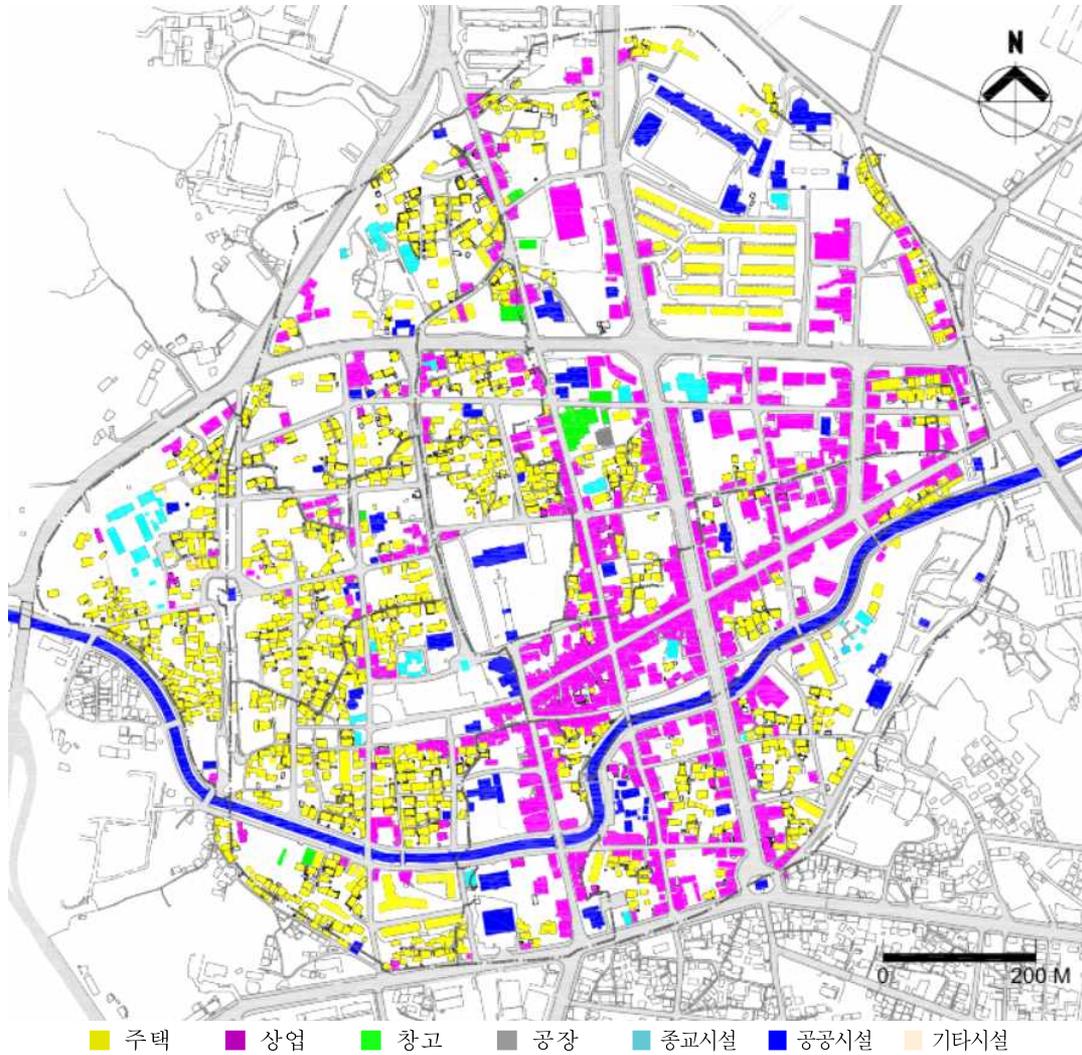
#### 4) 읍성권 주택 현황

구도심 활성화사업 정비 기본계획수립 이전인 2006년<sup>27)</sup>과 2019년 현재 연구대상지의 건축물 현황을 조사하여 동일한 조건에서 비교 조사한 결과는 <그림 3-20, 그림 3-21, 표 3-13>과 같다.



<그림 3-20> 2006년 읍성권 건축물 분포 현황

27) 손승광, 나주읍성 공간보존 및 활용을 위한 관리방안연구(나주시, 동신대학교 ECO도시건축연구소, 2006)의 내용을 본 연구에 맞게 재정리함



<그림 3-21> 2019년 읍성권 건축물 분포 현황

현재 읍성권 건축물은 2006년에 비해 행정자치센터, 문화센터, 노인복지시설, 문화재 등록 등 신축 및 용도변경에 의해 증가한 공공시설을 제외하면 주택은 761개동으로 가장 큰 폭으로 감소하였고, 그 다음으로 상업시설 60개동, 기타시설 15개동, 종교시설 10개동, 창고 5개동, 공장 4개동이 감소하는 것으로 나타났다.

주택의 경우 2006년(70.18%)에 비해 2019년(61.13%)에는 감소하긴 하였으나 타 용도에 비해 주택이 차지하는 비율은 높게 나타나 읍성권은 여전히 거주지로써의 기능이 강한 것으로 조사되었다. 상업시설의 경우 동수의 감소는 있었으나 연구대상지의 건축

물 현황에서 차지하는 비율은 2006년(23.95%)에 비해 2019년(31.67%)이 더 높게 나타났다. 2006년 창고로 쓰였던 건축물은 문화센터 등으로 개축되거나 용도가 변경되었으며, 현존하는 공장 1개동의 경우는 미사용중인 것으로 나타났다.

<표 3-13> 연구대상지의 건축물 구성비 변화(2006년과 2019년 비교)

구분	2006년		2019년		증감		비고
	동수	구성비(%)	동수	구성비(%)	동수	비율(%)	
주택	1,890	70.18	1,129	61.13	-761	-89.95	감소
상업시설	645	23.95	585	31.67	-60	-7.09	감소
창고	15	0.56	10	0.54	-5	-0.59	감소
공장	5	0.19	1	0.05	-4	-0.47	감소
종교시설	54	2.01	44	2.38	-10	-1.18	감소
공공시설	68	2.52	77	4.17	9	1.06	증가
기타시설	16	0.59	1	0.05	-15	-1.77	감소
합계	2,693	100	1,847	100	-846	-100	감소

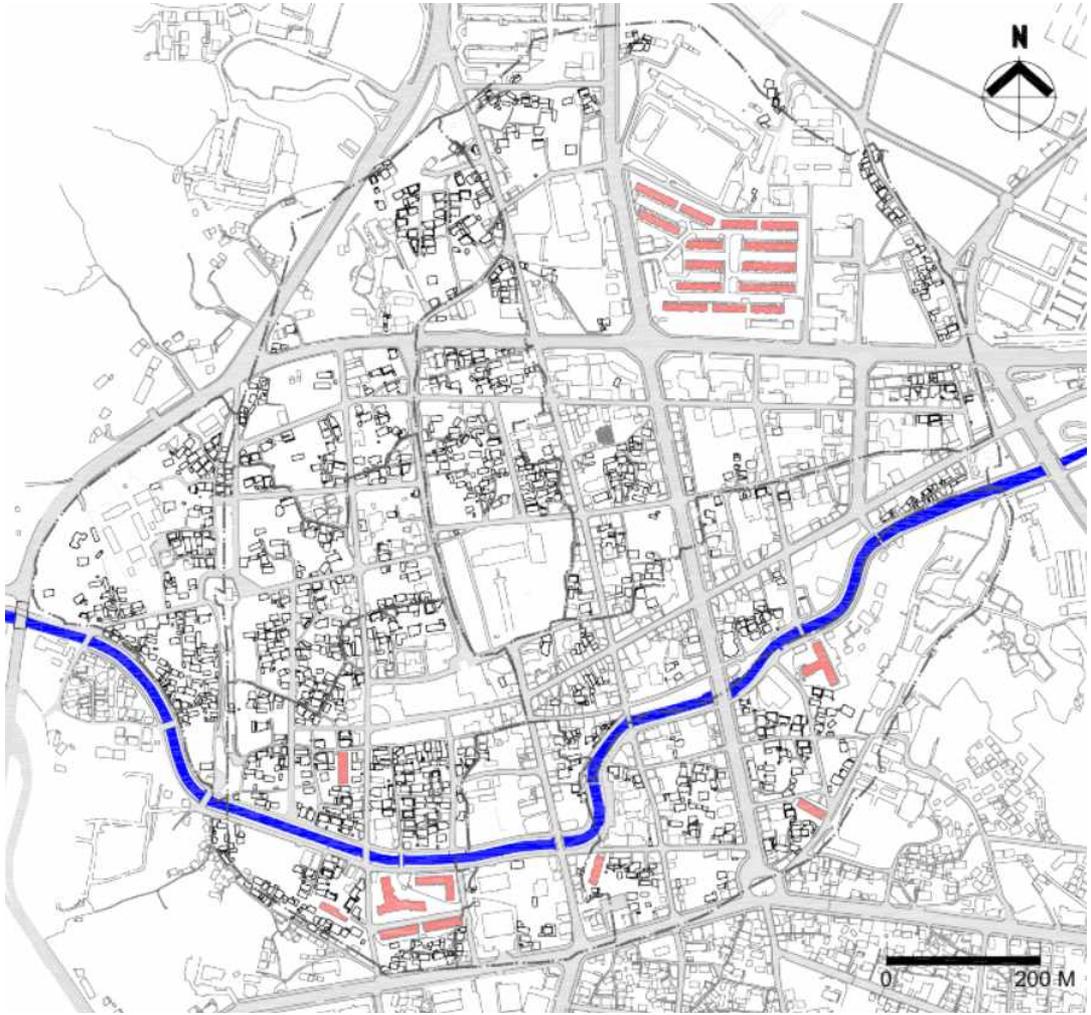
연구대상지의 주택 현황은 <표 3-14>와 같다. 주택은 총 1,129개동으로 그 중 양옥이 661개동(58.55%)로 가장 많았고, 한옥 339개동, 주상복합 45개동, 그리고 아파트, 연립, 다세대 등이 33개동(2.92%) 순으로 나타나 단독주택(한옥, 양옥)이 93.09%로 대부분을 차지하고 있는 것으로 조사되었다. 아파트의 경우 남내동과 금계동을 제외하면 5층 이하로 나주 읍성권의 주거는 저층형으로 조사되었다<표 3-15, 그림 3-22 참조>.

<표 3-14> 연구대상지의 주택 현황(2019년)

구분	한옥	양옥	아파트 등	주상복합	합계
동수	390	661	33	45	1,129
비율(%)	34.54	58.55	2.92	3.99	100

<표 3-15> 연구대상지의 동별 아파트 현황

구분	아파트(빌라)명	층수	동수	세대수	현관구조	입주일	비고
성북동	성북주공아파트	5	14	610	계단식	1989.09	14개동
남내동	세왕아파트	18	1	142	복도식	2001.06	3개동
	중앙아파트	4	1	16	계단식	1982.12	
	남산아파트	3	1	15	계단식		
금계동	수강아파트	5	1	40	계단식	1983.09	6개동
	성원오피스빌	8	1	30	복도식	2004.02	
	우영타워아파트	13	1	153	복도식	1991.05	
	제일아파트	3	2	36	계단식		
	이화아파트	3	1	18	계단식	1983.11	

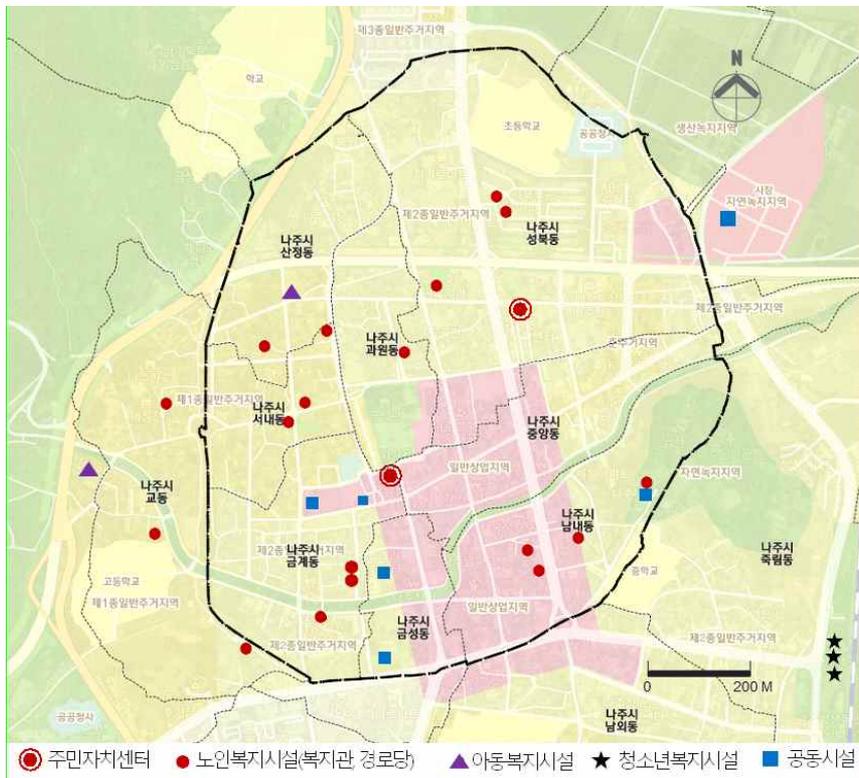


<그림 3-22> 읍성권 아파트 분포 현황

### 5) 읍성권 커뮤니티 시설 현황

나주 읍성권의 주요 커뮤니티 시설 현황은 <그림 3-23, 3-24>와 <표 3-16>과 같다.

대표적인 주민자치시설인 금남동과 성북동 주민자치센터 2개소와 노인여가 복지시설은 노인복지회관 1개소를 포함해 총 17개소가 있다. 아동복지시설로는 성내에 1개소가 있으며, 청소년복지시설은 성외에 위치해있어 읍성권 커뮤니티 시설로는 고령층을 대상으로 하는 커뮤니티 시설이 대부분을 차지하고 있다. 또 교육연구시설로 도서관이 1개소가 있으며, 문화 및 집회시설은 2개소, 판매시설 중 시장은 읍성 내 매일시장이 있으나 현재는 명맥만 유지하고 있고, 읍성 외 나주목사교을시장이 매일시장과 5일장의 역할을 수행하고 있으며, 광장 및 공연장은 읍성관 부근에 1개소가 있다. 그 외에 옛 정취가 남아있는 마을의 골목길과 읍성 내를 흐르는 나주천, 그리고 보호수 등을 중심으로 주민들 사이에서 소소한 커뮤니티가 이루어지고 있으나 그 수준은 미비하다.



<그림 3-23> 읍성권 주요 커뮤니티 시설 현황

<표 3-16> 읍성권 주요 커뮤니티 시설 현황

시설유형	시설종류	시설명	위치	비고
주민자치시설	주민자치센터	성북동 행정복지센터	성북동	1개소
		금남동 행정복지센터	금계동	1개소
노인여가 복지시설	노인복지관	나주시중부노인복지관	성북동	대한노인회나주시지회
	경로당 (17개소)	시우경로당	서내동	3개소
		서내동여자노인회		
		나주노인회		
		금성노인회	산정동	1개소
		노학경로당	금계동	3개소
		금계경로당		
		금계우영타워경로당		
		중부여자경로당	남내동	4개소
		익수경로당		
		남내마을노인회관		
		보훈경로당	교동	3개소
		유림경로당		
		젯등노인회		
		교동경로당	성북동	2개소
		성북아파트남자경로당		
성북아파트여자경로당				
과원1통경로당	과원동	1개소		
아동 복지시설	아동양육시설	나주백민원	경현동	읍성 외
	지역아동센터	성북지역아동센터	산정동	
	지역아동센터	대호지역아동센터	대호동	읍성 외
공공시설	청소년 복지시설*	나주시청소년수련관	죽림동	읍성 외
		청소년수련관북카페		
		나주시청소년상담복지센터		
	교육연구시설	나주공공도서관	금성동	1개소
	문화 및 집회시설	나주시민회관	남내동	1개소
		나빌레라문화센터	금성동	1개소
	판매시설	나주목사고을시장	삼도동	읍성 외
		매일시장	금계동	1개소
공연시설	금남동 야외공연장	금계동	1개소	

\* 나주시 죽림길에 위치한 청소년수련관은 학생독립운동진원지인 구 나주역사에 건립하고 중·고등학생들을 위한 시설로 특성화활동수련장, 자치활동실, 프로그램실, 청소년북카페, 청소년문화광장, 실내집회장(체육, 공연, 강연, 워크숍)을 운영하고 있다. 또 장애인지역사회재활시설(수어통역센터)이나 다문화가족복지시설(다문화가족지원센터)은 읍성 밖인 송월동에 위치해 있다.



금성관 일대 매일시장(금계동)



서내동 인근 주민 체육시설(서내동)



주민들이 설치한 커뮤니티 시설(금계동)



마당 한켠에 마련된 커뮤니티 시설(교동)

<그림 3-24> 읍성권 커뮤니티 시설 현황

## 4. 연구방법

### 4.1 연구대상

본 연구의 설문대상자는 나주 읍성권에 거주하는 주민으로 다음과 같은 선정 기준에 적합한 자를 대상으로 하였다.

- 1) 나주 읍성권 9개 동(4대문 안 성북동, 과원동, 중앙동, 산정동, 서내동, 금계동, 금성동, 남내동 8개 동, 4대문 밖 교동 1개 동)에 거주하는 자
- 2) 1가구당 1인을 원칙으로 세대주 또는 그에 부합한 자
- 3) 의사소통이 가능하며, 연구의 목적을 이해하고 자발적으로 연구 참여에 동의한 자

설문대상자는 263명으로, 총 263부가 수거되었으며, 이 중 불완전한 응답 9부를 제외한 총 254부를 자료 분석에 사용하였다.

### 4.2 연구도구

본 연구의 도구는 구조화된 설문지로서 질문의 내용은 주거환경만족도 55문항(주택환경만족도 14문항, 생활환경만족도 41문항), 커뮤니티 활동 7문항, 삶의 질 26문항, 일반적 특성 7문항으로 구성되었다.

#### ① 커뮤니티 활동

커뮤니티 활동 도구는 김현진(2010)이 커뮤니티 관련 인식을 측정하기 위해 개발한 도구 9개 중 본 연구와 관련 있는 6개의 문항에, ‘여가시간에 주로 하는 활동’ 1개 문항을 추가한 7개 문항으로 건축 전문가 2인의 2차례 자문을 거쳐 최종 수정한 도구를 사용하였다.

총 7문항으로 구성된 커뮤니티 활동은 여가시간에 주로 하는 활동, 주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수, 이웃 주민들과 주로 모이는 장소, 이웃 주민과의 교체 정도, 지

역사회기관 프로그램에 대한 관심 정도, 참여 경험 프로그램 종류, 지역사회회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도 등에 대한 문항이 포함된 것으로 커뮤니티 활동 내용을 조사하였다.

## ② 주거환경만족도

주거환경만족도 도구<표 4-1>과 <표 4-2>와 같이 선행연구(박동찬, 2019; 문재홍, 2018; 김호상, 2018; 박성하, 2012; 淺見泰司, 2001, 이주택, 1994)를 바탕으로 선정된 문항을 일부 수정, 보완하고 건축 전문가 2인의 5차례 자문을 거쳤으며, 이 과정에서 ‘역사문화 교육자료로 활용성’에 대한 문항을 추가한 후 타당도를 검증받고 Pilot-test를 실시하여 신뢰도 검증을 거쳤다. Pilot-test 결과 Cronbach’s  $\alpha = .71$ 으로 나타났다.

본 연구에서 사용한 주거환경만족도 도구는 주택환경만족도와 생활환경만족도로 구성되었다. 그 중 주택환경만족도 도구는 <표 4-1>과 같으며, 안전성(4문항), 보건·위생성(3문항), 편리성(4문항), 쾌적성(3문항)으로 총 14문항이며, 각 문항은 Likert 5점 척도로 최저 14점에서 최고 70점의 범위이다.

<표 4-1> 주택환경만족도 구성개념(변수)의 조작적 정의 및 측정항목

구성개념 (변수)	변수의 조작적 정의 및 측정항목	박동찬 (2019)	박성하 (2012)	淺見泰司 (2001)	이주택 (1994)	본 연구
안전성	1. 주택 내·외부의 견고성(지진, 재난 등)	○		○	○	○
	2. 건축자재 유해물질 방출에 대한 안전성				○	○
	3. 도난방지과 신변의 안전 (CCTV 등 생활의 안전성 확보)	○	○	○	○	○
	4. 화재로부터의 안전성(소화기, 소화전 비치 등)	○	○	○		○
보건 위생성	5. 주택의 방주 청결 및 결로 발생 (부엌이나 화장실 등)	○	○		○	○
	6. 주택의 단열 성능(냉·난방설비 등)	○	○		○	○
편리성	7. 벌레·해충의 출현 정도		○			○
	8. 방의 개수, 용도 및 크기와 동선의 적절성		○		○	○
	9. 가구 등 수납공간의 적절성 (다용도실, 붙박이장 등)		○		○	○
	10. 가스, 전기, 통신설비의 상태 및 이용의 편리성		○			○
쾌적성	11. 급·배수설비 상태 및 이용의 편리성		○			○
	12. 방음 성능(세대내, 세대간, 외부소음 등)	○	○	○	○	○
	13. 실내 공기의 질(통풍, 환기 등)	○	○	○	○	○
	14. 실내 빛의 질(일조 및 채광상태 등)	○	○	○	○	○

또한 생활환경만족도 도구는 <표 4-2>와 같으며, 안전성(5문항), 보건·위생성(4문항), 편리성(17문항), 쾌적성(6문항), 지속가능성(9문항)으로 총 41문항이며, 각 문항은 Likert 5점 척도로 최저 41점에서 최고 205점의 범위이다. 따라서 주거환경만족도 도구는 총 55문항으로 최저 55점에서 최고 275점의 범위이며 점수가 높을수록 주거환경만족도가 높음을 의미한다. 본 연구에서의 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha = .88$ 로 나타났다.

<표 4-2> 생활환경만족도 구성개념(변수)의 조작적 정의 및 측정항목

구성개념 (변수)	변수의 조작적 정의 및 측정항목	문재홍 (2018)	김호상 (2018)	박성하 (2012)	淺見泰司 (2001)	이주택 (1994)	본 연구	
안전성	1. 홍수, 지진 등 재난 재해로부터의 안전성				○		○	
	2. 응급상황 발생 시 소방활동의 접근 용이성			○	○		○	
	3. 위험상황 발생 시 파출소의 접근 용이성			○	○	○	○	
	4. 화재나 응급상황 발생 시 피난 동선 및 대피 장소			○	○		○	
	5. 거주지 주변의 인도와 차도의 분리에 대한 정도			○	○		○	
보건 위생성	6. 거주지 주변 지역의 청결 정도		○	○		○	○	
	7. 거주지 주변 지역의 쓰레기처리시설 정도			○		○	○	
	8. 수질에 대한 만족도(수도, 천, 호수, 강 등)				○		○	
문화	9. 대기(공해, 소음)의 질에 대한 만족도			○	○	○	○	
	10. 상업시설 이용의 편리성(시장, 마트 등)	○		○	○	○	○	
행정	11. 은행, 우체국 등 금융기관 이용의 편리성			○	○		○	
	12. 문화시설 이용의 편리성 (문화회관, 박물관, 영화관 등)		○	○	○	○	○	
의료	13. 관공시설의 접근성(시청, 자치센터 등)		○		○	○	○	
	14. 의료 및 의약품 구매 등 이용의 편리성 (병원, 의원, 약국 등)		○	○		○	○	
편리성	15. 사회복지시설의 접근성 (보건소, 노인정, 쉼터, 노인복지관 등)	○					○	
	교통	16. 버스 등 대중교통 접근의 용이성	○	○	○	○		○
		17. 차량 진출입의 용이성 (도로 및 골목의 폭과 차량 동선)	○	○			○	○
		18. 주차공간 및 이용의 편의성	○	○	○	○	○	○
	교육	19. 주변의 초·중·고등학교 접근성		○	○		○	○
		20. 사설학원의 접근성		○				○
		21. 교육기반 시설의 접근성 (공공도서관, 교육센터, 독서실 등)	○	○				○
직무	22. 직장과의 접근성		○				○	
	23. 다양한 일자리 기회 (취업 관련 교육, 취업 제공 등)		○				○	
	24. 취업 관련 다양한 인프라 (취업교육지원, 일자리지원센터 등)		○				○	

여가	25. 휴식 및 운동시설 이용의 편리성 (공원, 산책로 등)	○	○	○			○
	26. 어린이 놀이터의 규모와 위치	○		○		○	○
쾌적성	27. 아름다운 거리 경관(가로경관의 통일 등)		○	○	○		○
	28. 여유있는 도시경관 형성(도시의 개방성)		○		○		○
	29. 외부로부터 프라이버시 확보				○	○	○
	30. 혐오 시설·장소와의 거리				○		○
	31. 자연경관에 대한 만족도	○			○	○	○
	32. 커뮤니티 공간 및 시설에 대한 만족도		○		○		○
환경적 지속성	33. 녹지의 확보			○	○		○
	34. 자연지형의 보존				○		○
	35. 폐기물 배출 최소화 및 자원 재활용	○		○	○		○
	36. 자연에너지 활용 및 에너지 절약				○		○
경제적 지속성	37. 지역의 지속 가능 발전성	○	○		○		○
	38. 자족적인 지역경제체계 구축	○		○	○		○
사회 문화적 지속성	39. 역사 건축물 및 문화유산 보존·복원·활용	○			○		○
	40. 지역의 정체성 유지·계승	○		○	○		○
	41. 역사문화 교육자료로 활용성						○

### ③ 삶의 질

삶의 질 도구는 WHO가 제작한 WHOQOL-BREF(World Health Organization Quality of Life Assessment Instrument-Brief)를 민성길 등(2002)이 번안해 신뢰도, 내적 일관성, 타당도 등에서 적절한 평가도구임이 입증된 한국판 WHOQOL-BREF를 저자의 동의하에 사용하였다. 한국판 WHOQOL-BREF의 도구는 전반적인 삶의 질(1문항), 전반적 건강상태(1문항), 신체적 차원(7문항), 심리적 차원(6문항), 사회적 관계 차원(3문항), 환경 차원(8문항)으로 총 26문항이며, 각 문항은 5점 척도로 최저 26점에서 최고 130점의 범위이다. 민성길(2002)의 연구에서 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha = .90$ 이었고, 본 연구에서의 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha = .93$  이었다.

### ④ 연구대상자의 일반적 특성

연구대상자의 일반적 특성은 성별, 연령, 직업, 학력, 가족 수, 월평균 소득, 차량소유 상태, 거주 지역, 주택유형, 소유형태를 파악하였다.

### 4.3. 자료수집

자료 수집은 2019년 12월 1일부터 2020년 1월 15일까지 본 연구자와 사전교육을 받은 건축 전문가 1인이 나주 읍성권 9개 동 각 세대, 또는 노인정 및 쉼터 등에서 설문 조사를 실시하였다. 설문조사는 연구의 목적과 취지에 대해 설명하고, 본 연구 참여에 동의한 자에 한해 1:1 질의응답 방식으로 진행하였다. 설문이 끝나면 바로 회수하는 방식으로, 설문지 작성 시간은 20~30분 정도가 소요되었다. 자료수집은 최종 263부였으며, 이중 불완전한 응답 9부를 제외한 254부가 통계처리에 사용되었다.

### 4.4 자료분석

수집된 자료는 SPSS WIN 26.0 프로그램을 이용하여 전산통계 처리하였으며, 분석 방법은 다음과 같다.

- 1) 대상자의 일반적 특성 및 커뮤니티 활동 특성과 주거환경만족도 및 건강관련 삶의 질 수준은 실수와 백분율로 분석하였다.
- 2) 대상자의 일반적 특성에 따른 주거환경만족도 및 삶의 질은 t-test, one-way ANOVA로 분석하였으며, 사후 검증을 위해 Scheffe test를 사용하였다.
- 3) 대상자의 커뮤니티 활동 특성에 따른 주거환경만족도 및 삶의 질은 t-test, one-way ANOVA로 분석하였으며, 사후 검증을 위해 Scheffe test를 사용하였다.
- 4) 대상자의 일반적 특성에 따른 커뮤니티 활동은  $\chi^2$ -test를 사용하여 분석하였다.
- 5) 대상자의 주거환경만족도, 커뮤니티 활동, 삶의 질과의 상관관계는 Pearson's correlation coefficient로 분석하였다.
- 6) 대상자의 주거환경만족도, 커뮤니티 활동, 주택특성 및 일반적 특성이 삶의 질에 미치는 영향은 Multiple Regression Analysis로 분석하였다.

## 5. 연구 결과

### 5.1 연구대상자의 일반적 특성

본 연구대상자의 일반적 특성은 <표 5-1>과 같다.

본 연구에 참여한 대상자의 성별은 남성이 89명(35.0%), 여성이 165명(65.0%)이었으며, 연령은 65세 미만이 72명(28.3%), 65세 이상이 182명(71.7%)이었다. 직업은 주부, 무직 등 기타가 가장 많았고(73.6%), 자영업이 그 다음으로 많았다(23.6%). 학력은 초등학교 68명(26.8%), 기타 무학력인 경우가 58명(22.8%), 고등학교 53명(20.9%), 중학교 44명(17.3%), 대학교 29명(11.4%), 대학원 이상 2명(0.8%) 순으로 나타났다.

또한 함께 거주하는 가족의 수는 2~3명이 경우가 140명(55.1%)으로 가장 많았고, 1명이 경우가 90명(36.2%), 4~5명이 20명(7.9%) 순으로 나타났다. 가족 전체 월평균 소득으로는 100만원 미만이 157명(61.8%)로 가장 높은 비율을 차지하였으며, 100~200만원 미만과 200~300만원 미만이 각각 27명(10.6%)으로 나타났고, 500만원 이상인 경우도 14명(5.5%)으로 나타났다. 차량은 소유하지 않은 대상자가 140명(55.1%)으로 가장 많았고, 1대는 81명(31.9%), 2대는 29명(11.4%), 3대 이상은 4명(1.6%)으로 나타났다.

본 연구에 참여한 대상자의 거주 지역은 금계동 28.3%, 성북동 20.5%, 남내동 11.4%, 과원동 10.2%, 서내동이 9.4%, 교동 7.5%, 산정동 6.7%, 중앙동 3.9%, 금성동 2.0% 순으로 나타났다.

응답자의 주택 유형은 단독주택 중 양옥이 37.4%로 가장 많았고, 아파트 23.2%, 단독주택 중 한옥 20.1%, 상가(점포)주택 등 복합용도 14.2% 순으로 나타났다.

응답자의 소유 형태는 자가인 경우가 82.7%로 대부분을 차지했으며, 월세 7.1%, 전세 6.7%, 기타(친척, 형제, 친구 집 거주 등 2.8%, 관리자 0.8% 순으로 나타났다.

<표 5-1> 연구대상자의 일반적 특성 (N=254)

구분	요인	n(%)
성별	남성	89(35.0)
	여성	165(65.0)
연령	65세 미만	72(28.3)
	65세 이상	182(71.7)

직업	전문직	3(1.2)
	사무·행정직	4(1.6)
	자영업	60(23.6)
	기타(주부, 무직 등)	187(73.6)
학력	초등학교	68(26.8)
	중학교	44(17.3)
	고등학교	53(20.9)
	대학교	29(11.4)
	대학원 이상	2(0.8)
	기타(무학)	58(22.8)
가족 수	1명	92(36.2)
	2~3명	140(55.1)
	4~5명	20(7.9)
	6명 이상	2(0.8)
소득	100만원 미만	157(61.8)
	100~200만원 미만	27(10.6)
	200~300만원 미만	27(10.6)
	300~400만원 미만	17(6.7)
	400~500만원 미만	12(4.7)
	500만원 이상	14(5.5)
차량 소유 상태	없음	140(55.1)
	1대	81(31.9)
	2대	29(11.4)
	3대 이상	4(1.6)
거주 지역	성북동	52(20.5)
	산정동	17(6.7)
	서내동	24(9.4)
	과원동	26(10.2)
	중앙동	10(3.9)
	금계동	72(28.3)
	금성동	5(2.0)
	남내동	29(11.4)
	교동(향교 주변 지역으로 한정)	19(7.5)
	기타	2(0.8)
주택 유형	단독주택(한옥)	51(20.1)
	단독주택(양옥)	95(37.4)
	다가구, 다세대, 연립주택 등	11(4.3)
	상가(점포)주택 등 복합용도	36(14.2)
	아파트	59(23.2)
	기타	2(0.8)
소유 형태	자가	201(82.7)
	전세	17(6.7)
	월세	18(7.1)
	관리자	2(0.8)
	기타(친척, 형제, 친구집 거주 등)	7(2.8)

## 5.2 연구대상자의 커뮤니티 활동

### 1) 연구대상자의 커뮤니티 활동 특성

본 연구대상자의 커뮤니티 활동 특성은 <표 5-2>와 같다.

본 연구에 참여한 대상자가 여가 시간에 주로 하는 활동은 개인 취미활동(독서, 음악 감상, 운동 등)이 46.1%로 가장 많았고 이웃과의 교류(전화, 방문)가 33.9%, 기타 11.8%, 지역사회기관(보건소, 주민자치센터 등) 프로그램 참여(보육 및 돌봄, 여가 활동, 문화, 교육 등)가 6.7%, 자원봉사 활동이 1.6% 순으로 나타났다.

주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수는 4~6가구가 28.3%, 1~3가구와 10가구 이상이 28.0%로 동일하게 나타났으며, 주변에 친하게 지내는 이웃이 없다고 응답한 경우가 9.1%, 7~9가구가 6.7%로 나타나 10명 중 9명은 주변에 친한 이웃이 있는 것으로 나타났다.

이웃 주민들과 주로 모이는 장소는 노인시설(노인정 및 노인복지관)이 36.2%로 가장 높게 나타났으며, 동네(자택, 이웃집, 동네 가게, 정자, 길가)가 31.9%, 기타(식당, 카페, 미용실, 시장 등) 22.4%, 일터 7.5%, 종교시설(교회, 성당, 사찰 등) 2.0% 순으로 나타났다.

이웃 주민과의 교제 정도는 간단한 대화를 나누는 정도와 여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내는 정도가 33.9%로 동일하게 나타났으며, 어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도가 16.1%, 가벼운 인사만 나누는 정도가 13.4%, 그리고 같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께하는 정도 2.8% 순으로 나타났다.

지역사회 기관 프로그램에 대한 관심 정도는 전혀 관심 없다(45.7%), 대체로 관심 있다(28.0%), 보통이다(10.2%), 매우 관심 있다(8.7%), 약간 관심 있다(7.5%) 순으로 나타났다.

참여 경험이 있는 프로그램 종류로는 참여하는 프로그램이 없다는 기타 의견이 다수(60.2%)를 차지하는 것으로 나타났으며, 참여자의 경우 사회복지분야 프로그램(보육 및 돌봄, 여가 활동 및 문화, 건강증진, 사회적 약자 주민간 연계지원) 참여가 27.6%로 나타났고, 다음으로 마을내 프로그램(공동작업, 봉사활동, 마을축제 등) 8.7%, 타기관 프로그램(평생교육 등) 2.4%으로 나타났고, 모든 프로그램에 참여한다는 응답자는 1.2%로 나타났다.

지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도는 대체로 도움이 된다

는 의견이 41.7%로 가장 많이 나타났으며, 보통이다 28.3%, 매우 도움이 된다 15.4%, 전혀도움이 안된다 9.4%, 별로 도움이 안된다 5.1% 순으로 나타났다.

<표 5-2> 연구대상자의 커뮤니티 활동 특성 (N=254)

구분	요인	n(%)
여가시간에 주로 하는 활동	개인 취미활동(독서, 음악 감상, 운동 등)	117(46.1)
	이웃과의 교류(전화, 방문)	86(33.9)
	지역사회기관(보건소, 주민자치센터 등) 프로그램 참여(보육 및 돌봄, 여가 활동, 문화, 교육 등)	17(6.7)
	자원봉사 활동	4(1.6)
	기타	30(11.8)
주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수	없음	23(9.1)
	1~3가구	71(28.0)
	4~6가구	72(28.3)
	7~9가구	17(6.7)
이웃 주민들과 주로 모이는 장소	10가구 이상	71(28.0)
	노인시설(노인정 및 노인복지관)	92(36.2)
	종교시설(교회, 성당, 사찰 등)	5(2.0)
	동네(자택, 이웃집, 동네가게, 정자, 길가)	81(31.9)
이웃 주민과의 교체 정도	일터	19(7.5)
	기타(식당, 카페, 미용실, 시장 등)	57(22.4)
	가벼운 인사만 나누는 정도	34(13.4)
	간단한 대화를 나누는 정도	86(33.9)
	같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께하는 정도	7(2.8)
지역사회기관 프로그램에 대한 관심 정도	어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도	41(16.1)
	여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내는 정도	86(33.9)
	전혀 관심 없다	116(45.7)
	약간 관심 있다	19(7.5)
	보통이다	26(10.2)
참여 경험 프로그램 종류	대체로 관심 있다	71(28.0)
	매우 관심 있다	22(8.7)
	사회복지분야 프로그램(보육 및 돌봄, 여가 활동 및 문화, 건강증진, 사회적 약자 주민간 연계지원)	70(27.6)
	마을내 프로그램(공동작업, 봉사활동, 마을축제 등)	22(8.7)
지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도	타기관 프로그램(평생교육 등)	6(2.4)
	기타	153(60.2)
	위 모든 항목 프로그램에 참여	3(1.2)
	전혀 도움이 안 된다	24(9.4)
	별로 도움이 안 된다	13(5.1)
지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도	보통이다	72(28.3)
	대체로 도움이 된다	106(41.7)
	매우 도움이 된다	39(15.4)

## 2) 일반적 특성에 따른 커뮤니티 활동 특성

### ① 성별에 따른 커뮤니티 활동의 차이

일반적 특성 중 성별에 따른 커뮤니티 활동의 차이는 <표 5-3>과 같다.

일반적 특성 중 성별에 따른 커뮤니티 활동의 차이는 지역사회기관 프로그램에 대한 관심정도( $\chi^2=9.96$ ,  $p=.041$ )에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 남성의 경우에는 지역사회기관 프로그램에 대해 전혀 관심 없다(49.4%)고 응답한 경우가 가장 많았으며, 대체로 관심 있다(21.3%), 별로 관심 없다(13.5%), 보통이다(9.0%), 매우 관심 있다(6.7%) 순으로 나타났다. 여성의 경우에도 지역사회기관 프로그램에 대해 전혀 관심 없다(43.6%)고 응답한 경우가 가장 많았으며, 대체로 관심 있다(31.5%), 보통이다(10.9%), 매우 관심 있다(9.7%), 별로 관심 없다(4.2%) 순으로 나타났다. 비록 남성과 여성 모두 지역사회기관 프로그램에 대해 전혀 관심이 없다는 응답이 가장 많게 나타났지만 대체로 관심 있거나 매우 관심 있다고 응답한 경우를 볼 때 여성(41.2%)이 남성(28.0%)에 비해 지역사회기관 프로그램에 대한 관심이 높은 것으로 나타났다.

반면 일반적 특성 중 성별에 따른 커뮤니티 활동의 차이는 여가시간에 주로 하는 활동, 주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수, 이웃 주민들과 주로 모이는 장소, 이웃 주민과의 교제 정도, 참여 경험 프로그램 종류, 지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도에서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

비록 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았지만 연구대상자의 성별에 따른 커뮤니티 활동의 특성을 살펴보면 다음과 같다.

여가시간에 주로 하는 활동에서는 남성의 경우 개인 취미활동(58.4%)이 가장 높게 나타났으며, 이웃과의 교류(25.8%)가 그 다음으로 나타났다. 반면 여성의 경우에는 개인취미활동(39.4%)과 이웃과의 교류(38.2%)가 비슷하게 나타나 여성이 남성보다는 이웃과의 교류가 활발한 것으로 나타났다.

주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수에서는 남성의 경우 1~3가구(31.5%), 10가구 이상(27.0%), 4~6가구(21.3%), 없음(12.4%), 7~9가구(7.9%) 순으로 나타났으며, 여성의 경우 4~6가구(32.1%), 10가구 이상(28.5%), 1~3가구(26.1%), 없음(7.3%), 7~9가구(6.1%) 순으로 나타났다. 남성(87.6%)과 여성(92.7%) 모두 주변에 친하게 지내는 이웃이 있는 것으로 나타났으나 없는 경우도 있어 이에 대한 대책이 필요할 것으로 사료된다.

이웃 주민들과 주로 모이는 장소를 보면 남성의 경우는 노인시설(43.8%), 기타(28.1%), 동네(21.3%), 일터(6.7%) 순으로 나타났으며, 여성의 경우는 동네(37.6%), 노인시설(32.1%), 기타(19.4%), 일터(7.9%), 종교시설(3.0%) 순으로 나타나, 남성의 경우는 노인시설을, 그리고 여성의 경우는 동네와 노인시설을 이웃 주민들과 주로 모이는 장소로 활용하는 것으로 나타났다.

이웃 주민과의 교제 정도를 보면 남성의 경우는 간단한 대화를 나누는 정도(40.4%)가 가장 높게 나타났고, 여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내는 정도(27.0%), 어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도(18.0%), 가벼운 인사만 하는 정도(13.5%), 같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께 하는 정도(1.1%) 순으로 나타났고, 여성의 경우는 여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내는 정도(37.6%)가 가장 높게 나타났으며, 간단한 대화를 나누는 정도(30.3%), 어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도(15.2%), 가벼운 인사만 하는 정도(13.3%), 같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께 하는 정도(3.6%) 순으로 나타났다.

참여 경험 프로그램 종류를 보면 남성은 없다 등 기타(57.3%)가 가장 많았으며, 사회복지분야 프로그램(30.3%), 마을 내 프로그램(7.9%), 타 기관 프로그램(3.4%), 모든 프로그램에 참여(1.1%) 순으로 나타났으며, 여성의 경우는 없다 등 기타(61.8%)가 가장 많았으며, 사회복지분야 프로그램(26.1%), 마을 내 프로그램(9.1%), 타 기관 프로그램(1.8%), 모든 프로그램에 참여(1.2%) 순으로 나타나, 남성이나 여성 모두 참여 경험 프로그램이 없는 것으로 나타나 이에 대한 대책이 필요할 것으로 사료된다.

지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도에 대해서 남성은 대체로 도움이 된다(48.3%), 보통이다(23.6%), 매우 도움이 된다(18.0%), 별로 도움이 안된다(5.6%), 전혀 도움이 안된다(4.5%) 순으로 나타났으며, 여성의 경우에는 대체로 도움이 된다(38.2%), 보통이다(30.9%), 매우 도움이 된다(13.9%), 전혀 도움이 안된다(12.1%), 별로 도움이 안된다(4.8%) 순으로 나타나, 지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 대체로 또는 매우 도움이 된다고 생각하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 참여 경험 프로그램 종류가 없음에도 참여할 경우 커뮤니티 활동에 도움이 될 것이라는 긍정적인 생각을 가지는 결과로 성별에 따른 적절한 프로그램 제공이 필요하다고 사료된다.

<표 5-3> 성별에 따른 커뮤니티 활동의 차이

(N=254)

커뮤니티 활동 특성	성별			$\chi^2(p)$	
	남성	여성	전체		
여가시간에 주로 하는 활동	개인 취미활동	52(58.4)	65(39.4)	117(46.1)	-
	이웃과의 교류	23(25.8)	63(38.2)	86(33.9)	
	지역사회기관 프로그램 참여	6(6.7)	11(6.7)	17(6.7)	
	자원봉사 활동	2(2.2)	2(1.2)	4(1.6)	
	기타	6(6.7)	24(14.5)	30(11.8)	
	전체	89(100.0)	165(100.0)	254(100.0)	
주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수	없음	11(12.4)	12(7.3)	23(9.1)	4.91(.292)
	1~3가구	28(31.5)	43(26.1)	71(28.0)	
	4~6가구	19(21.3)	53(32.1)	72(28.3)	
	7~9가구	7(7.9)	10(6.1)	17(6.7)	
	10가구 이상	24(27.0)	47(28.5)	71(28.0)	
	전체	89(100.0)	165(100.0)	254(100.0)	
이웃 주민들과 주로 모이는 장소	노인시설	39(43.8)	53(32.1)	92(32.2)	-
	종교시설	0(0)	5(3.0)	5(2.0)	
	동네	19(21.3)	62(37.6)	81(31.9)	
	일터	6(6.7)	13(7.9)	19(7.5)	
	기타	25(28.1)	32(19.4)	57(22.4)	
	전체	89(100.0)	165(100.0)	254(100.0)	
이웃 주민과의 교제 정도	가벼운 인사만 하는 정도	12(13.5)	22(13.3)	34(13.4)	-
	간단한 대화를 나누는 정도	36(40.4)	50(30.3)	86(33.9)	
	같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께 하는 정도	1(1.1)	6(3.6)	7(2.8)	
	어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도	16(18.0)	25(15.2)	41(16.1)	
	여러 가지 문제를 함께 상의하 는 등 가족처럼 지내는 정도	24(27.0)	62(37.6)	86(33.9)	
	전체	89(100.0)	165(100.0)	254(100.0)	
	지역사회기관 프로그램에 대한 관심정도	전혀 관심 없다	44(49.4)	72(43.6)	
별로 관심 없다	12(13.5)	7(4.2)	19(7.5)		
보통이다	8(9.0)	18(10.9)	26(10.2)		
대체로 관심 있다	19(21.3)	52(31.5)	71(28.0)		
매우 관심 있다	6(6.7)	16(9.7)	22(8.7)		
전체	89(100.0)	165(100.0)	254(100.0)		
참여 경험 프로그램 종류	사회복지분야 프로그램	27(30.3)	43(26.1)	70(27.6)	-
	마을내 프로그램	7(7.9)	15(9.1)	22(8.7)	
	타기관 프로그램	3(3.4)	3(1.8)	6(2.4)	
	기타(없다 등)	51(57.3)	102(61.8)	153(60.2)	

	위 모든 항목 프로그램 참여	1(1.1)	2(1.2)	3(1.2)	
	전체	89(100.0)	165(100.0)	254(100.0)	
	전혀 도움이 안 된다	4(4.5)	20(12.1)	24(9.4)	6.75(.150)
지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도	별로 도움이 안 된다	5(5.6)	8(4.8)	13(5.1)	
	보통이다	21(23.6)	51(30.9)	72(28.3)	
	대체로 도움이 된다	43(48.3)	63(38.2)	106(41.7)	
	매우 도움이 된다	16(18.0)	23(13.9)	39(15.4)	
	전체	89(100.0)	165(100.0)	254(100.0)	

\*p<.05, 기대빈도가 5이하인 셀이 전체의 20%가 넘는 경우는 결과를 제시하지 않음

## ② 연령에 따른 커뮤니티 활동의 차이

일반적 특성 중 연령에 따른 커뮤니티 활동의 차이는 <표 5-4>와 같다.

일반적 특성 중 연령에 따른 커뮤니티 활동의 차이는 여가시간에 주로 하는 활동, 주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수, 이웃 주민들과 주로 모이는 장소, 이웃 주민과의 교체 정도, 지역사회기관 프로그램에 대한 관심정도, 참여 경험 프로그램 종류, 지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도 등 모든 커뮤니티 활동에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

비록 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았지만 연구대상자의 연령에 따른 커뮤니티 활동의 특성을 살펴보면 다음과 같다.

여가시간에 주로 하는 활동에서는 65세 미만의 경우 개인 취미활동(54.2%)이 가장 높게 나타났으며, 이웃과의 교류(22.2%), 기타(15.3%), 지역사회기관 프로그램 참여(5.6%), 자원봉사 활동(2.8%) 순으로 나타났으며, 65세 이상의 경우에는 개인취미활동(42.9%), 이웃과의 교류(38.5%), 기타(10.4%), 지역사회기관 프로그램 참여(7.1%), 자원봉사 활동(1.1%) 순으로 나타나, 65세 미만이나 65세 이상 모두 여가시간에 개인 취미 활동을 하거나 이웃과의 교류를 주로 하는 것으로 나타났다.

주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수에서는 65세 미만의 경우 1~3가구(29.2%), 4~6가구(26.4%), 10가구 이상(25.0%), 없음(11.1%), 7~9가구(8.3%) 순으로 나타났으며, 65세 이상의 경우 4~6가구(29.1%)와 10가구 이상(29.1%)이 동일하게 높게 나왔고, 1~3가구(27.5%), 없음(8.2%), 7~9가구(6.0%) 순으로 나타났다.

이웃 주민들과 주로 모이는 장소를 보면 65세 미만의 경우는 동네(38.9%), 기타(33.3%), 일터(18.1%), 노인시설(5.6%), 종교시설(4.2%) 순으로 나타났으며, 65세 이상

의 경우는 노인시설(48.4%), 동네(29.1%), 기타(18.1%), 일터(3.3%), 종교시설(1.1%) 순으로 나타나, 이웃 주민들과 주로 모이는 장소로 65세 미만의 경우는 주로 동네에서 모이고, 65세 이상의 경우는 주로 노인시설에서 모이는 것으로 나타났다.

이웃 주민과의 교제 정도를 보면 65세 미만의 경우는 간단한 대화를 나누는 정도(31.9%)가 가장 높게 나타났고, 여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내는 정도(27.8%), 어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도(19.4%), 가벼운 인사만 하는 정도(16.7%), 같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께 하는 정도(4.2%) 순으로 나타났고, 65세 이상의 경우는 여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내는 정도(36.3%)가 가장 높게 나타났으며, 간단한 대화를 나누는 정도(34.6%), 어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도(14.8%), 가벼운 인사만 하는 정도(12.1%), 같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께 하는 정도(2.2%) 순으로 나타나, 65세 미만의 경우 주로 이웃 주민과 간단한 대화를 나누며 지내는 반면 65세 이상의 경우는 여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내고 있는 것으로 나타났다. 특히 65세 이상의 경우 이웃 주민과 간단한 대화를 나누는 정도(34.6%)가 65세 미만의 경우(31.9%) 보다 높게 나타난 점은 고령화시대와 독거노인의 증가가 심화되는 현 사회에서 주의 깊게 봐야 할 사항이라고 사료된다.

지역사회기관 프로그램에 대한 관심정도에서는 65세 미만의 경우 전혀 관심 없다(36.1%)와 대체로 관심 있다(36.1%)가 동일하게 나타났으며, 매우 관심 있다(11.1%)와 보통이다(11.1%), 별로 관심 없다(5.6%) 순으로 나타났으며, 65세 이상의 경우에는 지역사회기관 프로그램에 대해 전혀 관심 없다(49.5%)고 응답한 경우가 가장 많았으며, 대체로 관심 있다(24.7%), 보통이다(9.9%), 별로 관심 없다(8.2%), 매우 관심 있다(7.7%) 순으로 나타나, 65세 이상의 경우가 65세 미만의 경우보다 지역사회기관 프로그램에 대해 관심이 없는 것으로 나타났다.

참여 경험 프로그램 종류를 보면 65세 미만은 없다 등 기타(68.1%)가 가장 많았으며, 사회복지분야 프로그램(23.6%), 마을 내 프로그램(4.2%), 모든 프로그램에 참여(2.8%), 타 기관 프로그램(1.4%) 순으로 나타났으며, 65세 이상의 경우에도 없다 등 기타(57.1%)가 가장 많았으며, 사회복지분야 프로그램(29.1%), 마을 내 프로그램(10.4%), 타 기관 프로그램(2.7%), 모든 프로그램에 참여(0.5%) 순으로 나타나, 65세 미만이나 65세 이상 모두 참여 경험 프로그램이 없는 것으로 나타나 이에 대한 대책이 필요할 것으로 사료된다.

지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도에 대해서 65세 미만은 대체로 도움이 된다(47.2%), 보통이다(29.2%), 매우 도움이 된다(15.3%), 별로 도움이

안된다(4.2%)와 전혀 도움이 안된다(4.2%) 순으로 나타났으며, 65세 이상의 경우에는 대체로 도움이 된다(39.6%), 보통이다(28.0%), 매우 도움이 된다(15.4%), 전혀 도움이 안된다(11.5%), 별로 도움이 안된다(5.5%) 순으로 나타나, 65세 미만이나 65세 이상 모두에서 지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 대체로 또는 매우 도움이 된다고 생각하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 참여 경험 프로그램 종류가 없음에도 참여할 경우 커뮤니티 활동에 도움이 될 것이라는 긍정적인 생각을 가지는 결과로 연령에 따른 적절한 프로그램 제공이 필요하다고 사료된다.

<표 5-4> 대상자 연령에 따른 커뮤니티 활동의 차이 (N=254)

커뮤니티 활동 특성		연령			χ <sup>2</sup> (p)
		65세 미만	65세 이상	전체	
여가시간에 주로 하는 활동	개인 취미활동	39(54.2)	78(42.9)	117(46.1)	-
	이웃과의 교류	16(22.2)	70(38.5)	86(33.9)	
	지역사회기관 프로그램 참여	4(5.6)	13(7.1)	17(6.7)	
	자원봉사 활동	2(2.8)	2(1.1)	4(1.6)	
	기타	11(15.3)	19(10.4)	30(11.8)	
전체		72(100.0)	182(100.0)	254(100.0)	
주변에 친하게 지내는 이웃 가구수	없음	8(11.1)	15(8.2)	23(9.1)	1.38(.848)
	1~3가구	21(29.2)	50(27.5)	71(28.0)	
	4~6가구	19(26.4)	53(29.1)	72(28.3)	
	7~9가구	6(8.3)	11(6.0)	17(6.7)	
	10가구 이상	18(25.0)	53(29.1)	71(28.0)	
전체		72(100.0)	182(100.0)	254(100.0)	
이웃 주민들과 주로 모이는 장소	노인시설	4(5.6)	88(48.4)	92(36.2)	-
	종교시설	3(4.2)	2(1.1)	5(2.0)	
	동네	28(38.9)	53(29.1)	81(31.9)	
	일터	13(18.1)	6(3.3)	19(7.5)	
	기타	24(33.3)	33(18.1)	57(22.4)	
전체		72(100.0)	182(100.0)	254(100.0)	
이웃 주민과의 교제 정도	가벼운 인사만 하는 정도	12(16.7)	22(12.1)	34(13.4)	-
	간단한 대화를 나누는 정도	23(31.9)	63(34.6)	86(33.9)	
	같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께 하는 정도	3(4.2)	4(2.2)	7(2.8)	
	어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도	14(19.4)	27(14.8)	41(16.1)	

	여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내는 정도	20(27.8)	66(36.3)	86(33.9)	
	전체	72(100.0)	182(100.0)	254(100.0)	
지역사회기관 프로그램에 대한 관심정도	전혀 관심 없다	26(36.1)	90(49.5)	116(45.7)	5.67(.225)
	별로 관심 없다	4(5.6)	15(8.2)	19(7.5)	
	보통이다	8(11.1)	18(9.9)	26(10.2)	
	대체로 관심 있다	26(36.1)	45(24.7)	71(28.0)	
	매우 관심 있다	8(11.1)	14(7.7)	22(8.7)	
	전체	72(100.0)	182(100.0)	254(100.0)	
참여 경험 프로그램 종류	사회복지분야 프로그램	17(23.6)	53(29.1)	70(27.6)	-
	마을내 프로그램	3(4.2)	19(10.4)	22(8.7)	
	타기관 프로그램	1(1.4)	5(2.7)	6(2.4)	
	기타(없다 등)	49(68.1)	104(57.1)	153(60.2)	
	위 모든 항목 프로그램 참여	2(2.8)	1(0.5)	3(1.2)	
	전체	72(100.0)	182(100.0)	254(100.0)	
지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도	전혀 도움이 안 된다	3(4.2)	21(11.5)	24(9.4)	3.90(.420)
	별로 도움이 안 된다	3(4.2)	10(5.5)	13(5.1)	
	보통이다	21(29.2)	51(28.0)	72(28.3)	
	대체로 도움이 된다	34(47.2)	72(39.6)	106(41.7)	
	매우 도움이 된다	11(15.3)	28(15.4)	39(14.4)	
	전체	72(100.0)	182(100.0)	254(100.0)	

\*p<.05, 기대빈도가 5이하인 셀이 전체의 20%가 넘는 경우는 결과를 제시하지 않음

### ③ 거주 지역에 따른 커뮤니티 활동의 차이

일반적 특성 중 거주 지역에 따른 커뮤니티 활동의 차이는 성내로써 주거지 중심인 3개동(산정동, 서내동, 과원동, 금계동)과 성내로써 주거와 상가가 분포한 4개동(성북동, 중앙동, 남내동, 금성동), 그리고 성외 1개동(교동)으로 분류하여 커뮤니티 활동의 차이를 살펴보았으며 <표 5-5>와 같다.

일반적 특성 중 거주 지역에 따른 커뮤니티 활동의 차이는 여가시간에 주로 하는 활동, 주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수, 이웃 주민들과 주로 모이는 장소, 이웃 주민과의 교체 정도, 지역사회기관 프로그램에 대한 관심정도, 참여 경험 프로그램 종류, 지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도 등 모든 커뮤니티 활동에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

비록 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았지만 연구대상자의 거주 지역에 따른 커뮤니티 활동의 특성을 살펴보면 다음과 같다.

여가시간에 주로 하는 활동에서는 성내 주거지역의 경우 개인취미 활동(49.6%)이 가장 높게 나타났으며, 이웃과의 교류(30.9%), 기타(12.2%), 지역사회기관 프로그램 참여(5.8%), 자원봉사 활동(1.4%) 순으로 나타났으며, 성내의 주거 및 상가 지역의 경우에서도 개인취미 활동(45.8%)이 가장 높게 나타났으며, 이웃과의 교류(34.4%), 기타(11.5%), 지역사회기관 프로그램 참여(6.3%), 자원봉사 활동(2.1%) 순으로 나타났다. 성외의 경우 이웃과의 교류(52.6%)가 가장 높게 나타났으며, 개인취미활동(21.1%), 지역사회기관 프로그램 참여(15.8%), 기타(10.5%)로 나타나, 성내의 경우 여가시간 개인취미활동을 주로 하는 것에 반해 성외에서는 이웃과의 교류 활동을 많이 하는 것으로 나타났다.

주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수에서 성내 주거지역의 경우 1~3가구(28.8%), 4~6가구(26.6%), 10가구 이상(24.5%), 없음(12.2%), 7~9가구(7.9%) 순으로 나타났으며, 성내 주거 및 상가 지역의 경우 10가구 이상(33.3%)이 가장 많았으며, 1~3가구(28.1%)와 4~6가구(28.1%), 7~9가구(5.2%)와 없음(5.2%) 순으로 나타났다. 성외의 경우 4~6가구(42.1%)가 가장 많았으며, 10가구 이상(26.3%), 1~3가구(21.1%), 7~9가구(5.3%)와 없음(5.3%) 순으로 나타났다.

이웃 주민들과 주로 모이는 장소를 보면 성내 주거지역의 경우 노인시설(41.0%), 동네(28.8%), 기타(22.3%), 일터(6.5%), 종교시설(1.4%) 순으로 나타났으며, 성내 주거 및 상가 지역의 경우 동네(36.5%), 노인시설(29.2%), 기타(21.9%), 일터(10.4%), 종교시설(2.1%) 순으로 나타났다. 성외의 경우 노인시설(36.8%), 동네(31.6%), 기타(26.3%), 종교시설(5.3%) 순으로 성내의 주거지역과 비슷한 양상을 보이는 것으로 나타났다.

이웃 주민과의 교제 정도를 보면 성내 주거지역의 경우는 간단한 대화를 나누는 정도(36.7%)가 가장 높게 나타났고, 여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내는 정도(29.5%), 가벼운 인사만 하는 정도(16.5%), 어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도(15.1%), 같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께 하는 정도(2.2%) 순으로 나타났고, 성내 주거 및 상가 지역의 경우 여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내는 정도(37.5%)가 가장 높게 나타났으며, 간단한 대화를 나누는 정도(33.3%), 어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도(16.7%), 가벼운 인사만 하는 정도(8.3%), 같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께 하는 정도(4.2%) 순으로 나타났다. 성외의 경우 여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내는 정도(47.4%)가 가장 높게 나타났으며, 어려운 일이 있으

면 서로 도와주는 정도(21.4%), 간단한 대화를 나누는 정도(15.8%)와 가벼운 인사만 하는 정도(15.8%) 순으로 나타났다. 성외 지역의 경우 이웃 주민과의 교체 정도가 더 강한 것으로 나타났다.

지역사회기관 프로그램에 대한 관심정도에서는 성내 주거지역의 경우 전혀 관심 없다(51.8%), 대체로 관심 있다(26.6%), 보통이다(7.9%), 매우 관심 있다(7.2%), 별로 관심 없다(6.5%) 순으로 나타났으며, 성내 주거 및 상가 지역의 경우 전혀 관심 없다(39.6%), 대체로 관심 있다(26.0%), 보통이다(13.5%), 매우 관심 있다(12.5%), 별로 관심 없다(8.3%) 순으로 나타났다. 성외의 경우 대체로 관심 있다(47.4%), 전혀 관심 없다(31.6%), 별로 관심 없다(10.5%)와 보통이다(10.5%) 순으로 나타나 성외의 경우 대체적으로 지역사회기관 프로그램에 관심이 있는 것으로 나타났다.

참여 경험 프로그램 종류를 보면 성내 주거지역의 경우 없다 등 기타(62.6%)가 가장 많았으며, 사회복지분야 프로그램(25.9%), 마을 내 프로그램(7.9%), 타 기관 프로그램(2.2%), 모든 프로그램에 참여(1.4%) 순으로 나타났으며, 성내 주거 및 상가 지역의 경우에도 없다 등 기타(57.3%)가 가장 많았으며, 사회복지분야 프로그램(29.2%), 마을 내 프로그램(9.4%), 타 기관 프로그램(3.1%), 모든 프로그램에 참여(1.0%) 순으로 나타났다. 성외의 경우 또한 참여 경험 프로그램이 없다 등 기타(57.9%)가 가장 많았으며, 사회복지분야 프로그램(31.6%), 마을 내 프로그램(10.5%) 순으로 나타났다. 따라서 연구 대상지 전반적으로 참여경험 프로그램이 없다 등 기타 의견이 높게 나타나 이에 대한 대책이 마련되어야 할 것으로 사료된다.

지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도에 대해서 성내 주거지역의 경우 대체로 도움이 된다(43.2%), 보통이다(28.1%), 매우 도움이 된다(13.7%), 전혀 도움이 안된다(9.4%), 별로 도움이 안된다(5.8%) 순으로 나타났으며, 성내 주거 및 상가 지역의 경우에도 대체로 도움이 된다(40.6%), 보통이다(27.1%), 매우 도움이 된다(17.7%), 전혀 도움이 안된다(11.5%), 별로 도움이 안된다(3.1%) 순으로 나타났다. 성외의 경우 대체로 도움이 된다(36.8%)와 보통이다(36.8%)가 동일하게 높게 나타났으며, 매우 도움이 된다(15.8%), 별로 도움이 안된다(10.5%) 순으로 나타나, 전반적으로 지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 된다고 생각하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 참여 경험 프로그램 종류가 없음에도 참여할 경우 커뮤니티 활동에 도움이 될 것이라는 긍정적인 생각을 가지는 것으로 나타나 거주지별 적절한 프로그램 제공이 필요하다고 사료된다.

<표 5-5> 거주 지역에 따른 커뮤니티 활동의 차이

(N=254)

커뮤니티 활동 특성		거주 지역				χ <sup>2</sup> (p)
		성내 (주거지역)	성내 (주거+상가지역)	성외	전체	
여가시간에 주로 하는 활동	개인 취미활동	69(49.6)	44(45.8)	4(21.1)	117(46.1)	-
	이웃과의 교류	43(30.9)	33(34.4)	10(52.6)	86(33.9)	
	지역사회기관 프로그램 참여	8(5.8)	6(6.3)	3(15.8)	17(6.7)	
	자원봉사 활동	2(1.4)	2(2.1)	0(0.0)	4(1.6)	
	기타	17(12.2)	11(11.5)	2(10.5)	30(11.8)	
	전체	139(100.0)	96(100.0)	19(100.0)	254(100.0)	
주변에 친하게 지내는 이웃 가구수	없음	17(12.2)	5(5.2)	1(5.3)	23(9.1)	7.50(.484)
	1~3가구	40(28.8)	27(28.1)	4(21.1)	71(28.0)	
	4~6가구	37(26.6)	27(28.1)	8(42.1)	72(28.3)	
	7~9가구	11(7.9)	5(5.2)	1(5.3)	17(6.7)	
	10가구 이상	34(24.5)	32(33.3)	5(26.3)	71(28.0)	
	전체	139(100.0)	96(100.0)	19(100.0)	254(100.0)	
이웃 주민들과 주로 모이는 장소	노인시설	57(41.0)	28(29.2)	7(36.8)	92(36.2)	-
	종교시설	2(1.4)	2(2.1)	1(5.3)	5(2.0)	
	동네	40(28.8)	35(36.5)	6(31.6)	81(31.9)	
	일터	9(6.5)	10(10.4)	0(0.0)	19(7.5)	
	기타	31(22.3)	21(21.9)	5(26.3)	57(22.4)	
	전체	139(100.0)	96(100.0)	19(100.0)	254(100.0)	
이웃 주민과의 교제 정도	가벼운 인사만 하는 정도	23(16.5)	8(8.3)	3(15.8)	34(13.4)	-
	간단한 대화를 나누는 정도	51(36.7)	32(33.3)	3(15.8)	86(33.9)	
	같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께 하는 정 도	3(2.2)	4(4.2)	0(0.0)	7(2.8)	
	어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도	21(15.1)	16(16.7)	4(21.4)	41(16.1)	
	여러 가지 문제를 합 께 상의하는 등 가족 처럼 지내는 정도	41(29.5)	36(37.5)	9(47.4)	86(33.9)	
	전체	139(100.0)	96(100.0)	19(100.0)	254(100.0)	
지역사회기관 프로그램에 대한 관심정도	전혀 관심 없다	72(51.8)	38(39.6)	6(31.6)	116(45.7)	-
	별로 관심 없다	9(6.5)	8(8.3)	2(10.5)	19(7.5)	
	보통이다	11(7.9)	13(13.5)	2(10.5)	26(10.2)	
	대체로 관심 있다	37(26.6)	25(26.0)	9(47.4)	71(28.0)	
	매우 관심 있다	10(7.2)	12(12.5)	0(0.0)	22(8.7)	
	전체	139(100.0)	96(100.0)	19(100.0)	254(100.0)	

참여 경험 프로그램 종류	사회복지분야 프로그램	36(25.9)	28(29.2)	6(31.6)	70(27.6)	-
	마을내 프로그램	11(7.9)	9(9.4)	2(10.5)	22(8.7)	
	타기관 프로그램	3(2.2)	3(3.1)	0(0.0)	6(2.4)	
	기타(없다 등)	87(62.6)	55(57.3)	11(57.9)	153(60.2)	
	위 모든 항목 프로그램 참여	2(1.4)	1(1.0)	0(0.0)	3(1.2)	
전체		139(100.0)	96(100.0)	19(100.0)	254(100.0)	
지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도	전혀 도움이 안 된다	13(9.4)	11(11.5)	0(0.0)	24(9.4)	-
	별로 도움이 안 된다	8(5.8)	3(3.1)	2(10.5)	13(5.1)	
	보통이다	39(28.1)	26(27.1)	7(36.8)	72(28.3)	
	대체로 도움이 된다	60(43.2)	39(40.6)	7(36.8)	106(41.7)	
	매우 도움이 된다	19(13.7)	17(17.7)	3(15.8)	39(15.4)	
전체		139(100.0)	96(100.0)	19(100.0)	254(100.0)	

\*p<.05, 기대빈도가 5이하인 셀이 전체의 20%가 넘는 경우는 결과를 제시하지 않음

#### ④ 주택유형에 따른 커뮤니티 활동의 차이

일반적 특성 중 주택유형에 따른 커뮤니티 활동의 차이는 단독주택으로 한옥인 경우(이하 한옥), 단독주택 중 양옥인 경우(이하 양옥), 아파트, 연립주택, 다가구 등(이하 아파트 등), 상가주택 및 기타(이하 상가주택 등)로 분류하여 커뮤니티 활동의 차이를 살펴보았으며 <표 5-6>과 같다.

일반적 특성 중 주택유형에 따른 커뮤니티 활동의 차이는 여가시간에 주로 하는 활동, 주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수, 이웃 주민들과 주로 모이는 장소, 이웃 주민과의 교제 정도, 지역사회기관 프로그램에 대한 관심정도, 참여 경험 프로그램 종류, 지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도 등 모든 커뮤니티 활동에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

비록 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았지만 연구대상자의 주택유형에 따른 커뮤니티 활동의 특성을 살펴보면 다음과 같다.

여가시간에 주로 하는 활동에서는 한옥인 경우 개인취미 활동(39.2%)이 가장 높게 나타났으며, 이웃과의 교류(37.3%), 기타(15.7%), 지역사회기관 프로그램 참여(7.6%) 순으로 나타났다. 양옥인 경우 역시 개인취미 활동(42.1%)이 가장 높게 나타났으며, 이웃과의 교류(36.8%), 기타(10.5%), 지역사회기관 프로그램 참여(9.5%), 자원봉사 활동(1.1%) 순으로 나타났다. 아파트 등인 경우에도 개인취미활동(51.4%)이 가장 높게 나타났으며, 이웃과의 교류(31.4%), 기타(10.0%), 지역사회기관 프로그램 참여(5.7%), 자

원봉사 활동(1.4%) 순으로 나타났다. 또 상가주택 등의 경우에도 개인취미활동(55.3%)이 가장 높게 나타났고, 이웃과의 교류(26.3%), 기타(13.2%), 자원봉사 활동(5.3%) 순으로 나타나, 모든 주택의 유형에서 여가시간에는 주로 개인의 취미활동을 가장 많이 하는 것으로 나타났다.

주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수에서 한옥인 경우 1~3가구(31.4%), 4~6가구(25.5%), 10가구 이상(19.6%), 7~9가구(13.7%), 없음(9.8%) 순으로 나타났으며, 양옥인 경우 4~6가구(33.7%), 1~3가구(31.6%), 10가구 이상(18.9%), 없음(11.6%), 7~9가구(4.2%) 순으로 나타났다. 아파트 등인 경우 10가구 이상(37.1%)가 가장 많았으며, 4~6가구(25.7%), 1~3가구(20.0%), 없음(10.0%), 7~9가구(7.1%) 순으로 나타났다. 또 상가주택 등인 경우 10가구 이상(44.7%)이 가장 많았으며, 1~3가구(28.9%), 4~6가구(23.7%), 7~9가구(2.6%), 없음(0.0%) 순으로 나타났다. 결과적으로 단독주택인 한옥과 양옥보다는 아파트 등과 상가주택 등인 경우에서 이웃수가 많은 것으로 나타났는데 이러한 결과는 현재 주거환경개선과 문화재 복원 등으로 인한 단독주택지의 감소와 연관이 있는 것으로 사료된다.

이웃 주민들과 주로 모이는 장소를 보면 한옥인 경우 노인시설(51.0%)이 가장 많았으며, 동네(27.5%), 기타(15.7%), 일터(3.9%), 종교시설(2.0%) 순으로 나타났다. 양옥인 경우 노인시설(37.9%), 동네(28.4%)와 기타(28.4%), 일터(5.3%), 종교시설(0.0%) 순으로 나타났으며, 아파트 등인 경우 노인시설(38.6%), 동네(37.1%), 기타(17.1%), 종교시설(4.3%), 일터(2.9%) 순으로 나타났다. 또 상가주택 등인 경우 동네(36.8%)가 가장 많았으며, 일터(26.3%)와 기타(26.3%), 노인시설(7.9%), 종교시설(2.6%) 순으로 나타났다. 결과적으로 이웃주민들과 주로 모이는 장소로 단독주택 중에서도 한옥인 경우는 노인시설을 주로 활용하고 있었고, 아파트 등인 경우는 노인시설과 동네를 활용하고 있었다. 또 상가주택 등인 경우 일터라고 응답한 결과가 다른 주택유형보다 높은 것은 주택에 거주하며 상가를 운영해야하기 때문인 것으로 사료된다.

이웃 주민과의 교제 정도를 보면 한옥인 경우는 여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내는 정도(31.4%)가 가장 높게 나타났으며, 간단한 대화를 나누는 정도(25.5%), 어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도(19.6%), 가벼운 인사만 하는 정도(15.7%), 같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께 하는 정도(7.8%) 순으로 나타났다. 양옥인 경우에도 여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내는 정도(38.9%)가 가장 높게 나타났으며, 간단한 대화를 나누는 정도(31.6%), 가벼운 인사만 하는 정도(15.8%), 어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도(12.6%), 같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께 하

는 정도(1.1%)의 순으로 나타났다. 아파트 등인 경우 여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내는 정도(34.3%)와 간단한 대화를 나누는 정도(34.3%)가 높게 나타났으며, 어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도(18.6%), 가벼운 인사만 하는 정도(11.4%), 같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께 하는 정도(1.4%) 순으로 나타났다. 그리고 상가주택 등인 경우에는 간단한 대화를 나누는 정도(50.0%)가 가장 높게 나타났으며, 여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내는 정도(23.7%), 어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도(15.8%), 가벼운 인사만 하는 정도(7.9%), 같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께 하는 정도(2.6%) 순으로 나타났다.

지역사회기관 프로그램에 대한 관심정도에서는 한옥인 경우 전혀 관심 없다(49.0%), 대체로 관심 있다(29.4%), 별로 관심 없다(9.8%), 매우 관심 있다(7.8%), 보통이다(3.9%) 순으로 나타났으며, 양옥인 경우 전혀 관심 없다(46.3%), 대체로 관심 있다(26.3%), 보통이다(10.5%), 매우 관심 있다(9.5%), 별로 관심 없다(7.4%) 순으로 나타났다. 아파트 등인 경우 전혀 관심 없다(42.9%), 대체로 관심 있다(30.0%), 보통이다(12.9%), 매우 관심 있다(8.6%), 별로 관심 없다(5.7%) 순으로 나타났으며, 주상복합 등인 경우 전혀 관심 없다(44.7%), 대체로 관심 있다(26.3%), 보통이다(13.2%), 별로 관심 없다(7.9%)와 매우 관심 있다(7.9%) 순으로 나타나, 결과적으로 모든 주택의 유형에서 지역사회기관 프로그램에 전혀 관심이 없다고 응답한 경우가 많았다.

참여 경험 프로그램 종류를 보면 한옥인 경우 없다 등 기타(49.0%)가 가장 많았으며, 사회복지분야 프로그램(39.2%), 마을 내 프로그램(11.8%) 순으로 나타났으며 타 기관 프로그램이나 모든 프로그램에 참여한 경우 것으로 나타났다. 양옥인 경우에도 없다 등 기타(63.2%)가 가장 많았으며, 사회복지분야 프로그램(21.1%), 마을 내 프로그램(10.5%), 타 기관 프로그램(4.2%), 모든 프로그램에 참여(1.1%) 순으로 나타났다. 아파트 등인 경우에도 참여 경험 프로그램이 없다 등 기타(65.7%)가 가장 많았으며, 사회복지분야 프로그램(24.3%), 마을 내 프로그램(4.3%), 타기관 프로그램(2.9%)과 모든 프로그램 참여(2.9%) 순으로 나타났다. 주상복합 등인 경우 또한 참여 경험 프로그램이 없다 등 기타(59.9%)가 가장 많았으며, 사회복지분야 프로그램(34.2%), 마을 내 프로그램(7.9%) 순으로 나타났으며 타기관 프로그램과 모든 프로그램 참여 한 경우는 없는 것으로 나타났다. 따라서 모든 주택의 유형에서 참여경험 프로그램이 없다 등의 기타 의견이 높게 나타난 것으로 나타났다.

지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도에 대해서 한옥인 경우 보통이다(33.3%)가 가장 많았으며, 대체로 도움이 된다(29.4%), 매우 도움이 된다

(15.7%)와 전혀 도움이 안된다(15.7%), 별로 도움이 안된다(5.9%) 순으로 나타났다. 양육인 경우 대체로 도움이 된다(42.1%), 보통이다(30.5%), 매우 도움이 된다(13.7%), 전혀 도움이 안된다(7.4%), 별로 도움이 안된다(6.3%) 순으로 나타났다. 아파트 등인 경우 대체로 도움이 된다(45.7%)로 가장 많았으며, 보통이다(22.9%), 매우 도움이 된다(21.4%), 전혀 도움이 안된다(8.6%), 별로 도움이 안된다(1.4%) 순으로 나타났다. 주상복합 등인 경우 대체로 도움이 된다(50.0%)가 가장 많았고, 보통이다(26.3%), 그리고 전혀 도움이 안된다(7.9%), 별로 도움이 안된다(7.9%), 매우 도움이 된다(7.98%)가 동일하게 다음 순으로 나타났다. 전반적으로 주택유형에 따른 커뮤니티 활동의 특성을 살펴보면 지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 된다고 생각하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 지역사회기관에서 운영하는 프로그램에 대해 참여 경험이 없음에도 참여할 경우 커뮤니티 활동에 도움이 될 것이라는 긍정적인 생각을 가지는 것으로 나타나 주택 유형별 적절한 프로그램 제공이 필요하다고 사료된다.

<표 5-6> 주택유형에 따른 커뮤니티 활동의 차이 (N=254)

커뮤니티 활동 특성	주택유형				전체	x <sup>2</sup> (p)	
	단독주택 (한옥)	단독주택 (양옥)	아파트 다가구 등	상가주택, 기타			
여가시간 에 주로 하는 활동	개인 취미활동	20(39.2)	40(42.1)	36(51.4)	21(55.3)	117(46.1)	-
	이웃과의 교류	19(37.3)	35(36.8)	22(31.4)	10(26.3)	86(33.9)	
	지역사회기관 프로그램 참여	4(7.8)	9(9.5)	4(5.7)	0(0.0)	17(6.7)	
	자원봉사 활동	0(0.0)	1(1.1)	1(1.4)	2(5.3)	4(1.6)	
	기타(없음 등)	8(15.7)	10(10.5)	7(10.0)	5(13.2)	30(11.8)	
전체	51(100.0)	95(100.0)	70(100.0)	38(100.0)	254(100.0)		
주변에 친하게 지내는 이웃 가구수	없음	5(9.8)	11(11.6)	7(10.0)	0(0.0)	23(9.1)	-
	1~3가구	16(31.4)	30(31.6)	14(20.0)	11(28.9)	71(28.0)	
	4~6가구	13(25.5)	32(33.7)	18(25.7)	9(23.7)	72(28.3)	
	7~9가구	7(13.7)	4(4.2)	5(7.1)	1(2.6)	17(6.7)	
	10가구 이상	10(19.6)	18(18.9)	26(37.1)	17(44.7)	71(28.0)	
전체	51(100.0)	95(100.0)	70(100.0)	38(100.0)	254(100.0)		
이웃 주민들과 주로 모이는 장소	노인시설	26(51.0)	36(37.9)	27(38.6)	3(7.9)	92(36.2)	-
	종교시설	1(2.0)	0(0.0)	3(4.3)	1(2.6)	5(2.0)	
	동네	14(27.5)	27(28.4)	26(37.1)	14(36.8)	81(31.9)	
	일터	2(3.9)	5(5.3)	2(2.9)	10(26.3)	19(7.5)	
	기타(없음 등)	8(15.7)	27(28.4)	12(17.1)	10(26.3)	57(22.4)	
전체	51(100.0)	95(100.0)	70(100.0)	38(100.0)	254(100.0)		

이웃 주민과의 교제 정도	가벼운 인사만 하는 정도	8(15.7)	15(15.8)	8(11.4)	3(7.9)	34(13.4)	-
	간단한 대화를 나누 는 정도	13(25.5)	30(31.6)	24(34.3)	19(50.0)	86(33.9)	
	같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께 하는 정도	4(7.8)	1(1.1)	1(1.4)	1(2.6)	7(2.8)	
	어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도	10(19.6)	12(12.6)	13(18.6)	6(15.8)	41(16.1)	
	여러 가지 문제를 함 께 상의하는 등 가족 처럼 지내는 정도	16(31.4)	37(38.9)	24(34.3)	9(23.7)	86(33.9)	
전체	51(100.0)	95(100.0)	70(100.0)	38(100.0)	254(100.0)		
지역사회 기관 프로그램 에 대한 관심정도	전혀 관심 없다	25(49.0)	44(46.3)	30(42.9)	17(44.7)	116(45.7)	-
	별로 관심 없다	5(9.8)	7(7.4)	4(5.7)	3(7.9)	19(7.5)	
	보통이다	2(3.9)	10(10.5)	9(12.9)	5(13.2)	26(10.2)	
	대체로 관심 있다	15(29.4)	25(26.3)	21(30.0)	10(26.3)	71(28.0)	
	매우 관심 있다	4(7.8)	9(9.5)	6(8.6)	3(7.9)	22(8.7)	
전체	51(100.0)	95(100.0)	70(100.0)	38(100.0)	254(100.0)		
참여 경험 프로그램 종류	사회복지분야 프로그램	20(39.2)	20(21.1)	17(24.3)	13(34.2)	70(27.6)	-
	마을내 프로그램	6(11.8)	10(10.5)	3(4.3)	3(7.9)	22(8.7)	
	타기관 프로그램	0(0.0)	4(4.2)	2(2.9)	0(0.0)	6(2.4)	
	기타(없음 등)	25(49.0)	60(63.2)	46(65.7)	22(59.9)	153(60.2)	
	위 모든 항목 프로그 램 참여	0(0.0)	1(1.1)	2(2.9)	0(0.0)	3(1.2)	
전체	51(100.0)	95(100.0)	70(100.0)	38(100.0)	254(100.0)		
지역사회 기관 프로그램 이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도	전혀 도움이 안 된다	8(15.7)	7(7.4)	6(8.6)	3(7.9)	24(9.4)	-
	별로 도움이 안 된다	3(5.9)	6(6.3)	1(1.4)	3(7.9)	13(5.1)	
	보통이다	17(33.3)	29(30.5)	16(22.9)	10(26.3)	72(28.3)	
	대체로 도움이 된다	15(29.4)	40(42.1)	32(45.7)	19(50.0)	106(41.7)	
	매우 도움이 된다	8(15.7)	13(13.7)	15(21.4)	3(7.9)	39(15.4)	
전체	51(100.0)	95(100.0)	70(100.0)	38(100.0)	254(100.0)		

\*p<.05, 기대빈도가 5이하인 셀이 전체의 20%가 넘는 경우는 결과를 제시하지 않음

## ⑤ 소유 형태에 따른 커뮤니티 활동의 차이

일반적 특성 중 소유형태에 따른 커뮤니티 활동의 차이는 자가와 자가 외(전세, 월세, 관리자 등)으로 분류하여 커뮤니티 활동의 차이를 살펴보았으며 <표 5-7>과 같다.

일반적 특성 중 소유형태에 따른 커뮤니티 활동의 차이는 여가시간에 주로 하는 활동, 주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수, 이웃 주민들과 주로 모이는 장소, 이웃 주민과의 교체 정도, 지역사회기관 프로그램에 대한 관심정도, 참여 경험 프로그램 종류, 지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도 등 모든 커뮤니티 활동에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

비록 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았지만 연구대상자의 소유형태에 따른 커뮤니티 활동의 특성을 살펴보면 다음과 같다.

여가시간에 주로 하는 활동에서는 자가인 경우 개인 취미활동(43.8%)이 가장 높게 나타났으며, 이웃과의 교류(35.2%), 기타(12.4%), 지역사회기관 프로그램 참여(7.1%), 자원봉사활동(1.4%) 순으로 나타났다. 자가 이외인 경우에도 개인 취미활동(56.8%)이 가장 높게 나타났으며, 이웃과의 교류(27.3%), 기타(9.1%), 지역사회기관프로그램 참여(4.5%), 자원봉사활동(2.3%) 순으로 나타나, 자가 이외인 경우가 자가인 경우보다 개인 취미활동을 하는 경우가 높게 나타났으며, 자가인 경우가 자가 이외인 경우보다 이웃과의 교류가 활발한 것으로 조사되었다.

주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수에서는 자가인 경우 4~6가구(31.9%)가 가장 많이 나타났으며, 10가구 이상(27.6%)와 1~3가구(26.7%)인 경우, 7~9가구(7.1%), 없음(6.7%) 순으로 나타났다. 자가 이외인 경우 1~3가구(34.1%), 10가구 이상(29.5%), 없음(20.5%), 4~6가구(11.4%), 7~9가구(4.5%) 순으로 나타나, 자가 이외인 경우가 자가인 경우보다 주변에 친하게 지내는 이웃이 없다는 응답이 더 높게 나타나 이에 대한 대책이 마련되어야 할 것으로 사료된다.

이웃 주민들과 주로 모이는 장소를 보면 자가인 경우는 노인시설(38.1%)이 가장 많았고, 동네(32.4%), 기타(20.5%), 일터(8.1%), 종교시설(1.0%) 순으로 나타났다. 자가 이외인 경우는 기타(31.8%)가 가장 많았고, 동네(29.5%), 노인시설(27.3%), 종교시설(6.8%), 일터(4.5%) 순으로 나타났다. 따라서 자가의 경우는 노인시설을, 그리고 자가 이외의 경우는 동네에서 이웃 주민들과 주로 모이는 것으로 나타났으며, 자가와 자가 이외인 경우 모두 모이는 장소가 없다는 등의 의견도 많은 것으로 조사되었다.

이웃 주민과의 교체 정도를 보면 자가인 경우는 여러 가지 문제를 함께 상의하는 등

가족처럼 지내는 정도(35.7%)가 가장 높게 나타났고, 간단한 대화를 나누는 정도(32.4%), 어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도(16.2%), 가벼운 인사만 하는 정도(12.4%), 같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께 하는 정도(3.31%) 순으로 나타났다. 자가 이외인 경우는 간단한 대화를 나누는 정도(40.9%)가 가장 높게 나타났으며, 여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내는 정도(25.0%), 가벼운 인사만 하는 정도(18.2%)어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도(15.9%) 순으로 나타났으며, 같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께 하는 정도(0.0%)는 없는 것으로 조사되었다.

지역사회기관 프로그램에 대한 관심정도는 자가인 경우에는 지역사회기관 프로그램에 대해 전혀 관심 없다(43.3%)고 응답한 경우가 가장 많았으며, 대체로 관심 있다(29.0%), 보통이다(10.5%), 매우 관심 있다(9.5%), 별로 관심 없다(7.6%) 순으로 나타났다. 자가 이외인 경우에도 지역사회기관 프로그램에 대해 전혀 관심 없다(56.8%)고 응답한 경우가 가장 많았으며, 대체로 관심 있다(22.7%), 보통이다(9.1%), 별로 관심 없다(6.82%), 매우 관심 있다(4.5%) 순으로 나타났다. 비록 자가와 자가 이외 모두 지역사회기관 프로그램에 대해 전혀 관심이 없다는 응답이 가장 많이 나타나 이에 대한 대책이 필요할 것으로 사료된다.

참여 경험 프로그램 종류를 보면 자가인 경우는 없다 등 기타(59.0%)가 가장 많았으며, 사회복지분야 프로그램(28.1%), 마을 내 프로그램(9.5%), 타 기관 프로그램(1.9%), 모든 프로그램에 참여(1.4%) 순으로 나타났다. 자가 이외인 경우에서도 없다 등 기타(65.9%)가 가장 많았으며, 사회복지분야 프로그램(25.0%), 마을 내 프로그램(4.5%)과 타 기관 프로그램(4.5%) 순으로 나타났으며, 모든 프로그램에 참여한 경우는 없는 것으로 나타났다. 결과적으로 자가나 자가 이외인 경우 모두 참여 경험 프로그램이 없는 것으로 나타나 이에 대한 대책이 마련되어야 할 것으로 사료된다.

지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도에 대해서 자가인 경우는 대체로 도움이 된다(41.4%)가 가장 높게 나타났으며, 보통이다(28.6%), 매우 도움이 된다(16.2%), 전혀 도움이 안된다(8.6%), 별로 도움이 안된다(5.2%) 순으로 나타났다. 자가 이외인 경우에도 대체로 도움이 된다(43.2%)로 가장 높게 나타났으며, 보통이다(27.3%), 전혀 도움이 안된다(13.6%), 매우 도움이 된다(11.4%), 별로 도움이 안된다(4.5%) 순으로 나타나, 자가인 경우와 자가 이외인 경우 모두 지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 대체로 도움이 된다고 생각하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 참여 경험 프로그램 종류가 없음에도 참여할 경우 커뮤니티 활동에 도움이 될 것이라는 기대를 갖고 있는 것으로 조사되었다.

<표 5-7> 소유형태에 따른 커뮤니티 활동의 차이

(N=254)

커뮤니티 활동 특성	주택 소유형태			x <sup>2</sup> (p)	
	자가	자가 이외	전체		
여가시간에 주로 하는 활동	개인 취미활동	92(43.8)	25(56.8)	117(46.1)	-
	이웃과의 교류	74(35.2)	12(27.3)	86(33.9)	
	지역사회기관 프로그램 참여	15(7.1)	2(4.5)	17(6.7)	
	자원봉사 활동	3(1.4)	1(2.3)	4(1.6)	
	기타(없음 등)	26(12.4)	4(9.1)	30(11.8)	
	전체	210(100.0)	44(100.0)	254(100.0)	
주변에 친하게 지내는 이웃 가구수	없음	14(6.7)	9(20.5)	23(9.1)	-
	1~3가구	56(26.7)	15(34.1)	71(28.0)	
	4~6가구	67(31.9)	5(11.4)	72(28.3)	
	7~9가구	15(7.1)	2(4.5)	17(6.7)	
	10가구 이상	58(27.6)	13(29.5)	71(28.0)	
	전체	210(100.0)	44(100.0)	254(100.0)	
이웃 주민들과 주로 모이는 장소	노인시설	80(38.1)	12(27.3)	92(36.2)	-
	종교시설	2(1.0)	3(6.8)	5(2.0)	
	동네	68(32.4)	13(29.5)	81(31.9)	
	일터	17(8.1)	2(4.5)	19(7.5)	
	기타(없음 등)	43(20.5)	14(31.8)	57(22.4)	
	전체	210(100.0)	44(100.0)	254(100.0)	
이웃 주민과의 교체 정도	가벼운 인사만 하는 정도	26(12.4)	8(18.2)	34(13.4)	4.40(.355)
	간단한 대화를 나누는 정도	68(32.4)	18(40.9)	86(33.9)	
	같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께 하는 정도	7(3.3)	0(0)	7(2.8)	
	어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도	34(16.2)	7(15.9)	41(16.1)	
	여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내는 정도	75(35.7)	11(25.0)	86(33.9)	
	전체	210(100.0)	44(100.0)	254(100.0)	
지역사회기관 프로그램에 대한 관심정도	전혀 관심 없다	91(43.3)	25(56.8)	116(45.7)	-
	별로 관심 없다	16(7.6)	3(6.8)	19(7.5)	
	보통이다	22(10.5)	4(9.1)	26(10.2)	
	대체로 관심 있다	61(29.0)	10(22.7)	71(28.0)	
	매우 관심 있다	20(9.5)	2(4.5)	22(8.7)	
	전체	210(100.0)	44(100.0)	254(100.0)	

참여 경험 프로그램 종류	사회복지분야 프로그램	59(28.1)	11(25.0)	70(27.6)	-
	마을내 프로그램	20(9.5)	2(4.5)	22(8.7)	
	타기관 프로그램	4(1.9)	2(4.5)	6(2.4)	
	기타(없다 등)	124(59.0)	29(65.9)	153(60.2)	
	위 모든 항목 프로그램 참여	3(1.4)	0(0)	3(1.2)	
	전체	210(100.0)	44(100.0)	254(100.0)	
지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도	전혀 도움이 안 된다	18(8.6)	6(13.6)	24(9.4)	-
	별로 도움이 안 된다	11(5.2)	2(4.5)	13(5.1)	
	보통이다	60(28.6)	12(27.3)	72(28.3)	
	대체로 도움이 된다	87(41.4)	19(43.2)	106(41.7)	
	매우 도움이 된다	34(16.2)	5(11.4)	39(15.4)	
	전체	210(100.0)	44(100.0)	254(100.0)	

\*p<.05, 기대빈도가 5이하인 셀이 전체의 20%가 넘는 경우는 결과를 제시하지 않음

### 3) 소결

연구대상자의 커뮤니티 활동 특성은 여가시간 개인 취미활동을 위주로 진행되었으며 주변에 친하게 지내는 이웃 가구가 1명 이상 있는 비율이 8.9%로 나타났다. 주로 모이는 장소는 노인시설로 자택, 이웃집, 동네 가게, 정자, 길가 등 동네 인근과 식당, 카페, 미용실, 시장 등 목적성을 가진 모임, 그리고 일터와 종교시설 순으로 나타나 연구대상자가 세대주와 이에 부합하는 자로 65세 이상 고령자가 대다수를 차지하고 있기 때문으로 사료되며, 이웃 주민과는 간단한 대화를 나누는 정도와 여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내는 정도가 가장 많았다.

지역사회 기관 프로그램에 대한 관심 정도는 전혀 관심 없다(45.7%)는 응답이 많았고, 참여 경험 프로그램도 없다(60.2%)는 기타 의견이 다수를 차지하였으나, 지역사회 기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 된다(41.7%)고 생각하는 의견이 많은 것으로 나타나 연구대상자가 원하는 프로그램이 운영 될 경우 참여자가 늘고 커뮤니티 활성화에 기여할 것으로 판단된다.

일반적 특성 중 성별에 따른 커뮤니티 활동의 차이는 지역사회기관 프로그램에 대한 관심정도( $\chi^2=9.96$ ,  $p=.041$ )에서만 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 비록 대상자의 연령, 거주 지역, 주택유형, 소유형태에서는 통계적으로는 유의미한 차이가 나타나지

않았지만, 각 특성의 소분류에 따라 차이를 보이는 것으로 나타나 이에 대한 고려가 필요할 것으로 사료된다.

따라서 읍성권 주민들의 커뮤니티 활성화를 위해서는 개인의 특성을 반영한 프로그램을 설계 및 제시하고, 문화재, 나주천, 골목길 등 주변 환경을 활용하여 다양한 활동(휴식, 전시, 공연, 물물교류, 포켓마켓 등)이 일어날 수 있도록 광장을 마련함으로써 커뮤니티시설과 연계하는 방안을 검토해 볼 필요가 있다. 또한 읍성 내 학생 교육 및 편의시설 증대, 자전거도로 등 보행자가 우선인 도시환경 조성 등 연령별 다양한 각도에서 대책이 강구되어야 할 것으로 사료된다.

## 5.3 연구대상자의 주거환경만족도

### 1) 연구대상자의 주거환경만족도

연구대상자의 주거환경만족도는 <표 5-8>과 같다.

연구대상자의 주거환경만족도는  $3.44 \pm 0.39$ 로 나타났으며, 이중 주택환경만족도는  $3.73 \pm 0.64$ 으로 나타났고, 생활환경만족도는  $3.34 \pm 0.39$ 로 나타나, 생활환경만족도 보다 주택환경만족도가 높게 나타났다.

주택환경만족도는 편리성( $4.14 \pm 0.77$ )이 가장 높게 나타났으며, 쾌적성( $3.90 \pm 0.90$ ), 안전성( $3.60 \pm 0.76$ ), 보건·위생성( $3.17 \pm 1.05$ ) 순으로 나타났다.

생활환경만족도는 안전성( $3.71 \pm 0.81$ )이 가장 높게 나타났으며, 보건·위생성( $3.47 \pm 0.77$ ), 쾌적성( $3.44 \pm 0.71$ ), 편리성( $3.37 \pm 0.43$ ), 지속가능성( $2.95 \pm 0.53$ ) 순으로 나타났다. 생활환경만족도에서 편리성의 경우 만족도는 의료( $3.71 \pm 0.90$ )가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 문화( $3.63 \pm 0.85$ ), 행정( $3.52 \pm 0.99$ ), 교통( $3.35 \pm 0.84$ ), 여가( $3.22 \pm 0.60$ ), 직무( $3.20 \pm 0.59$ ), 교육( $3.10 \pm 0.36$ ) 순으로 나타났다. 또 지속가능성의 경우 만족도는 사회문화적 지속성( $3.34 \pm 0.70$ ), 환경적 지속성( $3.04 \pm 0.61$ ), 경제적 지속성( $2.19 \pm 0.97$ ) 순으로 나타나 경제적 지속성이 가장 만족도가 낮은 것으로 나타났다.

<표 5-8> 연구대상자의 주거환경만족도

(N=254)

구분		M±SD	평균평점	
주택환경 만족도	안전성	14.40±3.02	3.60±0.76	
	보건·위생성	9.52±3.14	3.17±1.05	
	편리성	16.57±3.09	4.14±0.77	
	쾌적성	11.69±2.69	3.90±0.90	
주택환경 만족도		52.19±8.91	3.73±0.64	
생활환경 만족도	안전성	18.45±4.02	3.71±0.81	
	보건·위생성	13.88±3.09	3.47±0.77	
	편리성	57.21±7.35	3.37±0.43	
	편리성	문화	10.89±2.56	3.63±0.85
		행정	3.52±0.99	3.52±0.99
		의료	7.41±1.79	3.71±0.90
		교통	10.06±2.52	3.35±0.84
		교육	9.31±1.07	3.10±0.36
		직무	9.60±1.77	3.20±0.59
		여가	6.43±1.20	3.22±0.60
	쾌적성	20.65±4.23	3.44±0.71	
	지속가능성	26.55±4.73	2.95±0.53	
	지속가능성	환경적 지속성	12.14±2.43	3.04±0.61
경제적 지속성		4.38±1.94	2.19±0.97	
사회문화적 지속성		10.03±2.09	3.34±0.70	
생활환경 만족도		136.74±16.17	3.34±0.39	
주거환경만족도		188.92±21.64	3.44±0.39	

## 2) 일반적 특성에 따른 주거환경만족도

일반적 특성에 따른 주거환경만족도는 <표 5-9>와 같다.

주거환경만족도는 연령( $t=-2.10, p=.038$ )에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 반면 주거환경만족도는 성별( $t=0.10, p=.918$ ), 직업( $F=2.07, p=.105$ ), 학력( $F=0.44, p=.819$ ), 가족( $F=1.03, p=.379$ ), 소득( $F=0.77, p=.572$ ), 차량 소유 상태( $F=0.26, p=.853$ ), 거주 지역( $F=1.77, p=.084$ ), 주택 유형( $F=1.87, p=.100$ ), 소유 형태( $F=1.88, p=.115$ )에서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

비록 통계적으로는 유의한 차이가 나타나지 않았지만, 거주 지역에서는 성북동, 과원동, 남내동, 중앙동, 금성동, 금계동, 서내동, 산정동, 교동 순으로 주거환경만족도가 높게 나타났다. 이러한 결과는 시장, 마트, 은행, 우체국, 자치센터, 병·의원, 약국 등 문화, 행정, 의료 등 상업시설이 집중되어 있고 대로에 면해 대중교통 이용과 주차 등 교통의 편의성과 관련이 있는 것으로 사료된다.

또 주택유형에서는 아파트, 단독주택(양옥), 상가(점포)주택 등 복합용도, 다가구·다세대·연립주택, 단독주택(한옥), 기타 순으로 주거환경만족도가 높게 나타났으며, 소유 형태에서는 자가인 경우가 전세, 월세, 관리자, 기타인 경우보다 주거환경만족도가 높게 나타났다.

<표 5-9> 일반적 특성에 따른 주거환경만족도

(N=254)

구분	요인	주거환경만족도		
		M±SD	t or F(p)	scheffe
성별	남성	189.11±20.31	0.10(.918)	
	여성	188.82±22.39		
연령	65세 미만	183.75±26.52	-2.10(.038)*	
	65세 이상	190.97±19.08		
직업	전문직	211.00±41.61	2.07(.105)	
	사무·행정직	202.50±37.06		
	자영업	185.67±20.78		
	기타(주부, 무직 등)	189.32±21.07		
학력	초등학교	190.41±20.48	0.44(.819)	
	중학교	191.64±19.54		
	고등학교	185.74±27.37		
	대학교	188.41±25.87		

	대학원 이상	189.00±0.00	
	기타	188.28±16.37	
가족	1명	189.28±20.60	1.03(.379)
	2~3명	189.19±21.85	
	4~5명	183.35±25.15	
	6명 이상	209.00±8.49	
소득	100만원 미만	188.82±20.08	0.77(.572)
	100~200만원 미만	184.85±22.16	
	200~300만원 미만	192.81±22.49	
	300~400만원 미만	185.24±22.32	
	400~500만원 미만	187.58±18.07	
	500만원 이상	196.00±35.40	
차량 소유 상태	없음	188.39±19.81	0.26(.853)
	1대	190.47±22.33	
	2대	186.90±27.21	
	3대 이상	191.00±31.28	
거주 지역	성북동	195.62±20.48	1.77(.084)
	산정동	183.59±16.73	
	서내동	183.96±22.40	
	과원동	194.19±21.62	
	중앙동	191.40±27.20	
	금계동	185.82±23.34	
	금성동	190.80±16.24	
	남내동	191.52±15.78	
	교동(향교 주변 지역으로 한정)	180.42±23.07	
주택 유형	단독주택(한옥)	183.08±20.17	1.87(.100)
	단독주택(양옥)	191.11±23.28	
	다가구, 다세대, 연립주택 등	183.36±21.08	
	상가(점포)주택 등 복합용도	185.78±19.36	
	아파트	193.64±20.55	
	기타	182.00±29.70	
소유 형태	자가	190.48±21.49	1.88(.115)
	전세	183.53±19.90	
	월세	181.72±19.11	
	관리자	188.00±12.73	
	기타(친척, 형제, 친구집 거주 등)	174.14±31.20	

\*p<.05

### 3) 커뮤니티 활동 특성에 따른 주거환경만족도

커뮤니티 활동 특성에 따른 주거환경만족도는 <표 5-10>과 같다.

주거환경만족도는 여가시간에 주로 하는 활동(F=5.56, p=.001), 주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수(F=2.81, p=.026)에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 특히 여가시간에 지역사회기관 프로그램 참여하는 경우가 개인 취미활동을 하는 경우보다 주거환경만족도가 높게 나타났으며, 주변에 친하게 지내는 가구 수가 많을수록 주거환경만족도가 높게 나타났다.

또한, 주거환경만족도는 이웃 주민과의 교체 정도((F=4.12, p=.003), 지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도(F=4.76, p=.001)에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 이웃 주민과의 교체 정도는 가족처럼 지내는 경우가 가벼운 인사만 나누는 경우보다 주거환경만족도가 높게 나타났으며, 지역사회기관 프로그램이 대체로 도움이 된다는 경우가 보통이라고 응답한 경우보다 높게 나타났다.

그러나 커뮤니티 활동 특성에 따른 주거환경만족도는 이웃 주민들과 주로 모이는 장소(F=2.26, p=.064), 지역사회기관 프로그램에 대한 관심 정도(F=0.82, p=.513), 참여 경험 프로그램 종류(F=0.35, p=.843)에서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

<표 5-10> 커뮤니티 활동 특성에 따른 주거환경만족도 (N=254)

구분	요인	주거환경만족도		
		M±SD	F(p)	scheffe
여가시간에 주로 하는 활동	개인 취미활동(독서, 음악 감상, 운동 등) <sup>a</sup>	184.42±19.43	5.56(.001)**	a<c
	이웃과의 교류(전화, 방문) <sup>b</sup>	193.31±24.19		
	지역사회기관(보건소, 주민자치센터 등) 프로그램 참여(보육 및 돌봄, 여가 활동, 문화, 교육 등) <sup>c</sup>	203.76±21.94		
	자원봉사 활동 <sup>d</sup>	199.25±16.62		
	기타 <sup>e</sup>	184.10±16.14		
주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수	없음 <sup>a</sup>	178.43±19.22	2.81(.026)*	a<e
	1~3가구 <sup>b</sup>	185.58±22.05		
	4~6가구 <sup>c</sup>	190.49±19.39		
	7~9가구 <sup>d</sup>	195.24±29.00		
	10가구 이상 <sup>e</sup>	192.56±21.06		

이웃 주민들과 주로 모이는 장소	노인시설(노인정 및 노인복지관)	190.71±19.56	2.26(.064)	
	종교시설(교회, 성당, 사찰 등)	202.00±12.51		
	동네(자택, 이웃집, 동네가게, 정자, 길가)	189.10±23.62		
	일터	195.05±26.57		
	기타(식당, 카페, 미용실, 시장 등)	182.60±19.63		
이웃 주민과의 교제 정도	가벼운 인사만 나누는 정도 <sup>a</sup>	178.59±19.25	4.12(.003)**	a<e
	간단한 대화를 나누는 정도 <sup>b</sup>	186.19±19.14		
	같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께하는 정도 <sup>c</sup>	190.71±14.14		
	어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도 <sup>d</sup>	190.68±21.16		
	여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족 처럼 지내는 정도 <sup>e</sup>	194.76±23.93		
지역사회기관 프로그램에 대한 관심 정도	전혀 관심 없다	187.02±21.06	0.82(.513)	
	약간 관심 없다	188.68±19.41		
	보통이다	190.96±22.89		
	대체로 관심 있다	189.25±20.16		
	매우 관심 있다	195.68±29.73		
참여 경험 프로그램 종류	사회복지분야 프로그램(보육 및 돌봄, 여가 활동 및 문화, 건강증진, 사회적 약자 주민 간 연계지원)	188.46±18.52	0.35(.843)	
	마을내 프로그램(공동작업, 봉사활동, 마을축제 등)	187.50±25.00		
	타기관 프로그램(평생교육 등)	188.00±16.92		
	기타	189.10±22.85		
	위 모든 항목 프로그램에 참여	203.00±10.82		
지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도	전혀 도움이 안 된다 <sup>a</sup>	196.63±21.15	4.76(.001)**	c<d
	별로 도움이 안 된다 <sup>b</sup>	179.85±17.40		
	보통이다 <sup>c</sup>	181.32±21.10		
	대체로 도움이 된다 <sup>d</sup>	191.58±19.23		
	매우 도움이 된다 <sup>e</sup>	194.03±26.23		

\*p<.05, \*\*p<.01

#### 4) 소결

연구대상자의 주거환경만족도는 275점 만점에 평균 188.92±21.64점(평균평점 3.43±0.39/5점 척도)으로 나타났다. 이러한 결과는 강원도 18개 시군의 준고령자(50~64세)와 고령자(65세 이상)를 대상으로 조사된 연구(이하나·김승희, 2016) 결과(평균평점 3.45점/5점 척도)와 유사한 것은, 비록 조사 지역, 조사도구 및 시기가 다르나 본 연구 대상자도 준고령자와 고령자가 대부분을 차지하고 있는 것으로 사료된다.

일반적 특성에 따른 주거환경만족도는 연령( $t=-2.10$ ,  $p=.038$ )에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 본 연구의 경우 65세 이상(71.7%)이 65세 미만(28.3%)에 비해 주거환경만족도가 높게 나타났는데, 이는 65세 이상의 경우 어려운 시대를 살았던 경험에 비추어 현재의 주거환경에 만족하는 것으로 보이며, 특히 자녀독립 및 은퇴기로 방의 개수 및 면적 등 주택 환경에 대한 별다른 불만이 없는 것으로 사료된다.

커뮤니티 활동 특성에 따른 주거환경만족도는 여가시간에 주로 하는 활동( $F=5.56$ ,  $p=.001$ ), 주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수( $F=2.81$ ,  $p=.026$ ), 이웃 주민과의 교체 정도( $F=4.12$ ,  $p=.003$ ), 지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도( $F=4.76$ ,  $p=.001$ )에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

특히 여가시간에 지역사회기관 프로그램 참여하는 경우가 개인 취미활동을 하는 경우보다, 주변에 친하게 지내는 가구 수가 많을수록 이웃 주민과의 교체 정도는 가족처럼 지내는 경우가 가벼운 인사만 나누는 경우보다, 지역사회기관 프로그램이 대체로 도움이 된다는 경우가 보통이라고 응답한 경우보다 주거환경만족도가 높게 나타났다.

선행연구의 결과들에서도 동일한 결론에 이르고 있는데 이주택(1994) 연구에 따르면 이웃과의 관계가 주거환경만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 커뮤니티를 고려한 주거환경 개선 요소 중 물리적인 시설이나 장소보다도 그곳에서 일어나는 상호교류, 이웃 관계, 활동, 협력 등이 더 중요하게 작용하며(김현진, 2010) 따라서 이에 대한 대책이 마련되어야 할 것으로 사료된다.

## 5.4 연구대상자의 삶의 질

### 1) 연구대상자의 건강관련 삶의 질

연구대상자의 건강관련 삶의 질은 <표 5-11>과 같다.

연구대상자의 건강관련 삶의 질의 평균평점은  $3.37 \pm 0.72$ 로 나타났다. 또한 삶의 질의 하위요인 중 사회적 관계( $3.66 \pm 0.64$ )가 가장 높게 나타났으며, 심리적 건강( $3.44 \pm 0.81$ ), 환경( $3.32 \pm 0.72$ ), 신체적 건강( $3.31 \pm 1.09$ ), 전반적인 삶의 질( $3.22 \pm 1.01$ ), 전반적인 건강상태( $3.00 \pm 1.42$ ) 순으로 나타났다.

따라서 연구대상자의 사회적 관계와 심리적 건강은 삶의 질(평균평점  $3.37 \pm 0.72$ ) 보다 높게 나타난 반면, 환경, 신체적 건강, 전반적인 삶의 질, 그리고 전반적인 건강상태는 연구대상자의 삶의 질보다 낮은 것으로 조사되었다.

<표 5-11> 연구대상자의 건강관련 삶의 질

(N=254)

구분	M±SD	평균평점
전반적 삶의 질	3.22±1.01	3.22±1.01
전반적 건강상태	3.00±1.42	3.00±1.42
신체적 건강	23.17±7.63	3.31±1.09
심리적 건강	20.66±4.84	3.44±0.81
사회적 관계	10.97±1.93	3.66±0.64
환경	26.58±5.75	3.32±0.72
삶의 질(26)	87.60±18.71	3.37±0.72

## 2) 일반적 특성에 따른 삶의 질

일반적 특성에 따른 삶의 질은 <표 5-12>와 같다.

일반적 특성에 따른 삶의 질은 성별( $t=2.68, p=.008$ ), 연령( $t=2.41, p=.017$ ), 학력( $F=4.10, p=.001$ ), 가족 수( $F=4.11, p=.007$ ), 소득( $F=3.31, p=.007$ ), 차량 소유 상태( $F=10.73, p<.001$ )에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 특히 대학원 이상의 학력을 가진 경우가 중학교나 고등학교에 비해 삶의 질이 높게 나타났으며, 가족 수가 2~3명인 경우가 1명인 경우보다 삶의 질이 높게 나타났다. 또 소득이 200~300만원 미만인 경우가 100만원 미만인 경우보다 삶의 질이 높게 나타났으며, 차량을 1대 또는 3대 이상을 소유한 경우가 차량을 소유하지 않은 경우보다 삶의 질이 높게 나타났다.

반면 삶의 질은 직업( $F=3.69, p=.075$ ), 거주 지역( $F=1.15, p=.332$ ), 주택유형( $F=2.05, p=.072$ ), 소유형태( $F=1.41, p=.233$ )에서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

비록 통계적으로는 유의한 차이가 나타나지 않았지만, 거주 지역에서는 금성동, 중앙동, 남내동, 성북동, 과원동, 교동, 산정동, 금계동, 서내동 순으로 삶의 질이 높게 나타나 주거환경만족도 결과와 비교적 유사하게 나타났다. 또한 주택유형에서는 상가(점포)주택 등 복합용도가 가장 높았으며, 단독주택(양옥), 아파트, 다가구·다세대·연립주택, 단독주택(한옥), 기타 순으로 삶의 질이 높게 나타났고, 소유형태에서는 전세, 자가, 월세, 기타, 관리자 순으로 삶의 질이 높게 나타났다. 이러한 결과는 상가(점포)의 경우 자가 소유인 경우가 많기 때문이며, 전세인 경우 자가에 비해 비교적 주거환경이 좋은 곳을 선택해 거주할 가능성이 크거나 주택의 소유에 대해 큰 의미를 두고 있지 않은 고령자이기 때문인 것으로 추정된다.

<표 5-12> 일반적 특성에 따른 삶의 질

(N=254)

구분	요인	삶의 질		
		M±SD	t or F(p)	scheffe
성별	남성	91.83±17.42	2.68(.008)**	
	여성	85.33±19.04		
연령	65세 미만	92.06±17.29	2.41(.017)*	
	65세 이상	85.85±19.01		
직업	전문직	93.67±22.19	3.69(.075)*	
	사무·행정직	108.25±12.92		
	자영업	91.57±14.54		
	기타(주부, 무직 등)	87.80±1.43		

학력	초등학교 <sup>a</sup>	85.78±18.56	4.10(.001)**	b<e c<e
	중학교 <sup>b</sup>	92.55±17.58		
	고등학교 <sup>c</sup>	91.51±17.66		
	대학교 <sup>d</sup>	92.41±17.42		
	대학원 이상 <sup>e</sup>	99.50±23.33		
	기타 <sup>f</sup>	79.62±18.84		
가족 수	1명 <sup>a</sup>	84.17±18.56	4.11(.007)**	a<b
	2~3명 <sup>b</sup>	90.66±17.69		
	4~5명 <sup>c</sup>	80.20±22.30		
	6명 이상 <sup>d</sup>	106.00±12.73		
소득	100만원 미만 <sup>a</sup>	84.36±18.00	3.31(.007)**	a<c
	100~200만원 미만 <sup>b</sup>	87.44±20.20		
	200~300만원 미만 <sup>c</sup>	95.33±17.53		
	300~400만원 미만 <sup>d</sup>	94.18±20.83		
	400~500만원 미만 <sup>e</sup>	92.92±11.40		
	500만원 이상 <sup>f</sup>	96.86±20.68		
차량 소유 상태	없음 <sup>a</sup>	82.24±17.57	10.73(<.001)***	a<b a<d
	1대 <sup>b</sup>	94.11±18.53		
	2대 <sup>c</sup>	92.28±16.95		
	3대 이상 <sup>d</sup>	110.00±5.60		
거주 지역	성북동	90.83±17.94	1.15(.332)	
	산정동	85.35±12.89		
	서내동	83.50±21.95		
	과원동	87.58±22.11		
	중앙동	92.10±22.98		
	금계동	84.24±18.82		
	금성동	99.80±18.38		
	남내동	91.34±15.43		
	교동	87.53±16.85		
주택 유형	단독주택(한옥)	81.63±18.26	2.05(.072)	
	단독주택(양옥)	89.38±19.47		
	다가구, 다세대, 연립주택 등	83.45±23.52		
	상가(점포)주택 등 복합용도	93.03±16.65		
	아파트	87.68±17.06		
	기타	79.00±25.46		
소유 형태	자가	88.21±18.53	1.41(.233)	
	전세	89.65±22.00		
	월세	84.22±17.23		
	관리자	63.00±5.66		
	기타(친척, 형제, 친구집 거주 등)	80.14±18.60		

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

† 분산의 동질성이 확보되지 않은 경우는 Brown-Forsythe test를 이용함

### 3) 커뮤니티 활동 특성에 따른 삶의 질

커뮤니티 활동 특성에 따른 삶의 질은 <표 5-13>과 같다.

커뮤니티 활동 특성에 따른 삶의 질은 여가시간에 주로 하는 활동(F=4.46, p=.002), 주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수(F=2.93, p=.021), 이웃 주민과의 교체 정도(F=7.30, p<.001), 지역사회기관 프로그램에 대한 관심 정도(F=5.53, p=.008), 지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도(F=4.95, p=.001)에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 특히 여가시간에 주로 이웃과 교류하거나 지역사회기관 프로그램에 참여하는 경우가 기타 활동을 하는 경우보다 삶의 질이 높게 나타났으며, 주변에 친하게 지내는 이웃이 없는 경우보다 친하게 지내는 이웃이 10가구 이상인 경우가 삶의 질이 높게 나타났다.

또한 이웃 주민과의 교체 정도는 가벼운 인사만 나누는 경우보다는 여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내는 경우에서 삶의 질이 높게 나타났으며, 지역사회기관 프로그램에 전혀 관심이 없는 경우보다 매우 관심이 있는 경우가 삶의 질이 높게 나타났다. 그리고 지역사회기관 프로그램이 매우 도움이 된다고 응답한 경우가 전혀 도움이 안 된다거나 보통이라고 응답한 경우보다 삶의 질이 높게 나타났다.

그러나 커뮤니티 활동 특성에 따른 삶의 질은 이웃 주민들과 주로 모이는 장소(F=1.54, p=.191), 참여 경험 프로그램 종류(F=0.88, p=.475)에서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

<표 5-13> 커뮤니티 활동 특성에 따른 삶의 질

(N=254)

구분	요인	삶의 질		
		M±SD	F(p)	scheffe
여가시간에 주로 하는 활동	개인 취미활동(독서, 음악 감상, 운동 등) <sup>a</sup>	85.83±18.23	4.46(.002)**	b>e
	이웃과의 교류(전화, 방문) <sup>b</sup>	91.01±19.28		c>e
	지역사회기관(보건소, 주민자치센터 등) 프로그램 참여(보육 및 돌봄, 여가 활동, 문화, 교육 등) <sup>c</sup>	98.47±17.91		
	자원봉사 활동 <sup>d</sup>	89.25±13.33		
	기타 <sup>e</sup>	78.40±15.35		
주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수	없음 <sup>a</sup>	77.65±18.26	2.93(.021)*	a<e
	1~3가구 <sup>b</sup>	85.73±21.13		
	4~6가구 <sup>c</sup>	87.97±16.93		
	7~9가구 <sup>d</sup>	88.59±17.45		
	10가구 이상 <sup>e</sup>	92.10±17.24		

이웃 주민들과 주로 모이는 장소	노인시설(노인정 및 노인복지관)	85.35±18.10	1.54(.191)	
	종교시설(교회, 성당, 사찰 등)	89.40±18.47		
	동네(자택, 이웃집, 동네가게, 정자, 길가)	90.33±19.67		
	일터	93.74±14.10		
	기타(식당, 카페, 미용실, 시장 등)	85.18±19.26		
이웃 주민과의 교제 정도	가벼운 인사만 나누는 정도 <sup>a</sup>	75.97±19.90	7.30(<.001) <sup>***</sup>	a<e
	간단한 대화를 나누는 정도 <sup>b</sup>	84.76±18.90		
	같이 쇼핑을 하거나 외출을 함께하는 정도 <sup>c</sup>	96.86±13.79		
	어려운 일이 있으면 서로 도와주는 정도 <sup>d</sup>	88.54±17.10		
	여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내는 정도 <sup>e</sup>	93.86±16.46		
지역사회기관 프로그램에 대한 관심 정도	전혀 관심 없다 <sup>a</sup>	85.47±19.29	3.53(.008) <sup>**</sup>	a<e
	별로 관심 없다 <sup>b</sup>	84.37±17.30		
	보통이다 <sup>c</sup>	89.73±17.63		
	대체로 관심있다 <sup>d</sup>	87.06±17.41		
	매우 관심있다 <sup>e</sup>	100.91±17.84		
참여 경험 프로그램 종류	사회복지분야 프로그램(보육 및 돌봄, 여가 활동 및 문화, 건강증진, 사회적 약자 주민간 연계지원)	87.57±17.57	0.88(.475)	
	마을내 프로그램(공동작업, 봉사활동, 마을축제 등)	92.73±18.57		
	타기관 프로그램(평생교육 등)	91.00±14.30		
	기타	86.52±19.49		
	위 모든 항목 프로그램에 참여	99.33±5.86		
지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도	전혀 도움이 안된다 <sup>a</sup>	80.75±23.55	4.95(.001) <sup>**</sup>	a<e
	별로 도움이 안된다 <sup>b</sup>	78.62±18.27		c<e
	보통이다 <sup>c</sup>	84.07±17.06		
	대체로 도움이 된다 <sup>d</sup>	89.38±17.45		
	매우 도움이 된다 <sup>e</sup>	96.54±18.28		

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

#### 4) 소결

본 연구대상자의 삶의 질은 130점 만점에 평균 87.60±18.71점(평균평점 3.37±0.72/5점 척도)으로 나타났다. 삶의 질의 수준을 알아보기 위해 본 연구와 동일한 도구(WHOQOL-BREF)를 사용해 삶의 질을 측정된 선행연구 중 임대아파트에 거주하는 65세 이상의 독거노인을 대상으로 조사한 삶의 질(평균 77.16±13.48, 평균평점 2.87±0.61/5점 척도) 연구(안미향, 2005) 결과와 대구광역시 달서구 거주 성인을 대상으로 한 삶의 질(평균평점 3.11/5점 척도) 연구(이종렬·박천만, 2000) 결과보다는 높게 나타났다. 그러나 본 연구대상자의 삶의 질을 100점 만점으로 환산 시 67.2점이므로 삶의 질을 향상시키기 위한 다양한 지원 대책이 필요할 것으로 사료된다.

일반적 특성에 따른 삶의 질은 성별( $t=2.68, p=.008$ ), 연령( $t=2.41, p=.017$ ), 학력( $F=4.10, p=.001$ ), 가족 수( $F=4.11, p=.007$ ), 소득( $F=3.31, p=.007$ ), 차량소유( $F=10.73, p<.001$ )에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

성별에서 남성이 여성에 비해 삶의 질이 높게 나타났는데, 이는 65세 이상 노인을 대상으로 한 연구에서 여성이 남성에 비해 우울증상의 유병률이 약 2배 정도 높다는 연구(최순혁, 2020; Djernes JK, 2006) 결과와 관련이 있는 것으로 사료된다. 연령에서 65세 미만이 65세 이상에 비해 삶의 질이 높게 나타난 것은 연령의 증가와 함께 배우자의 상실, 건강악화, 사회활동의 감소 등으로 인해 삶의 만족도 감소에 직접적인 영향을 주기 때문이라고 사료된다(박기남, 2004; 김효일, 2014).

또 학력이 높을수록 삶의 질이 더 높게 나타난 것은 학력이 높을수록 직장, 동문 등 사회적 지지체계의 다양성, 그리고 이웃이나 지역사회의 행사 등의 참여로 여러 사람들과 관계를 맺는 등 정서적 지지가 높아졌을 가능성이 있으며(김미령, 2012), 고학력자가 사회적인 지위의 확보가 용이하고 높은 임금을 수령함으로써 결국 고학력자의 경제력의 향상과 개인의 발전 및 자아실현의 기회가 많아지기 때문(최수정, 2001)이라고 사료된다.

가족 수가 2~3인인 경우가 1인이나 4~5인보다는 삶의 질이 높게 나타났다. 이러한 결과는 중·고령자를 대상으로 동거자(배우자)의 유무가 삶의 질을 결정하는 주요 요인(권혜선, 2018; 조영미, 2013; 김미령, 2012; 이승신, 2011; 김효일, 2014)으로 배우자가 있는 것이 정서적 노후준비에 유의한 영향을 미친 것을 보면 노년기는 자녀의 출가나

사회적 관계망의 축소 등 외로움을 느끼는 시기로 배우자가 함께 하는 것은 그들의 정서적인 준비에 중요한 요소가 될 것(김미령, 2012)으로 보이며, 또한 거주인원이 많을수록 구성원별로 주거여건, 교육환경, 편의시설 등에 대한 주거만족도에 미치는 요인이 복잡적이고 요구수준이 각기 다르기 때문(고평채, 2011)이라고 사료된다.

고소득자가 저소득자보다 삶의 질이 높은 이유는 삶의 질이 경제적 복지 수준에 의해 형성되며(이윤경, 2018), 50대와 60대 이상의 삶의 질에 가장 많은 영향을 미치는 요인이 가구 월 소득으로, 다른 연령에 비하여 경제적 개인 특성이 영향을 많이 미치는 것(권혜선, 2018)으로 보인다.

특히 노년기는 소비생활이 주가 되는 시기로 노년기의 경제력은 노인의 삶의 질을 결정짓는 중요요인으로 경제적 안정이 보장되면 고령자들의 삶의 만족도가 높아진다는 경험적 연구(오현숙, 2003; 정명숙, 2007; 최아름, 2011)가 진행되었으며, Chaterfield(1997)는 은퇴자의 삶의 만족도가 낮은 이유로 생활 능력의 손실과 소득감소인 경제력에 기인한다고 하였고, 오현숙(2003)은 경제적으로 여유가 있는 노인들의 삶의 질이 상대적으로 높았으며, 노인에게 월 소득은 삶의 만족도에 중요한 요인으로 작용한다고 하였다.

한편 최은희(2007)는 노인 일자리 사업이 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구에서 노인 일자리 사업 참여 자체가 노년기 사회적 자본을 증가시키며, 이로 인하여 건강이 유지되고, 우울증세가 호전되며, 특히 삶의 만족도가 높게 나타난다고 하였다. 따라서 노인 일자리 사업의 확대 방안이 필요할 것으로 사료된다.

차량을 소유한 경우가 그렇지 않은 경우에 비해 삶의 질이 높게 나타났는데, 이러한 결과는 60대 이상의 경우, 다른 연령대와 달리 도보나 자전거, 자가용 등의 개인 차원의 교통 환경 만족도가 높을수록 삶의 질이 높은 것 보고된 연구(권혜선, 2018)와 일치하는 것으로 현재 나주 읍성권 주거환경이 자동차를 이용하기에 편리하며, 읍성권 근 거리에 신도시나 광역시 등이 위치해 여가활동이나 편의시설 이용이 원활한 지리적인 영향도 있는 것으로 사료된다.

커뮤니티 활동 특성에 따른 삶의 질은 여가시간에 주로 하는 활동( $F=4.46, p=.002$ ), 주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수( $F=2.93, p=.021$ ), 이웃 주민과의 교제 정도( $F=7.30, p<.001$ ), 지역사회기관 프로그램에 대한 관심 정도( $F=5.53, p=.008$ ), 지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도( $F=4.95, p=.001$ )에서 통계적으로 유의미한

차이가 나타났다.

특히, 여가시간에 주로 이웃과 교류하거나 지역사회기관 프로그램에 참여하는 경우, 주변에 친하게 지내는 이웃이 없는 경우보다 친하게 지내는 이웃이 10가구 이상인 경우, 이웃 주민과의 교체 정도는 가벼운 인사만 나누는 경우보다는 여러 가지 문제를 함께 상의하는 등 가족처럼 지내는 경우, 지역사회기관 프로그램에 전혀 관심이 없는 경우보다 매우 관심이 있는 경우, 그리고 지역사회기관 프로그램이 매우 도움이 된다고 응답한 경우 삶의 질이 높게 나타났다.

인간은 사회관계를 맺으며 생활하고, 사회관계는 다양한 측면에서 개인들의 삶의 질에 큰 영향을 미치며(김영범, 박준식, 2004), 사회적 관계망과 단체 활동에 참여한 경우 삶의 질이 높게 나타난다고 한다(이윤경, 2018). 특히 고령자들을 대상으로 한 여가 취미활동, 종교 활동 등은 노인의 정서적 안정감을 높이고 사회성을 향상시켜 삶의 만족도를 높이고(김성연, 박미석, 2000; 김수정, 2006), 이웃 및 지역 공동체로부터의 지원 등은 고령자들의 삶의 만족도에 긍정적인 영향을 미친다고 하였다(이민숙, 2005).

전병주(2013)의 연구에서도 지역사회서비스투자사업의 일환으로 실시된 노인 맞춤형 운동처방 서비스에 지속적으로 참여한 65세 이상의 노인을 대상으로 서비스를 실시하기 전·후의 삶의 질을 비교함으로써 서비스의 참여효과를 검증한 결과 노인 맞춤형 운동처방 서비스에 지속적으로 참여한 후의 삶의 질은 사회적 관계, 신체적 건강, 환경영역에서 전반적으로 유의미하게 향상되었음을 밝혔다.

따라서 개인을 둘러싼 사회적 관계망을 좀 더 공고히 하고 단체참여를 통한 사회참여가 활발하게 이루어질 수 있도록 성별, 또는 연령별 주민들이 요구하는 다양한 프로그램을 제시하고 참여를 유도함으로써 삶의 질을 높일 수 있도록 노력해야 할 것으로 사료된다.

## 5.5 커뮤니티 활동, 주거환경만족도와 삶의 질과의 상관관계

커뮤니티 활동, 주거환경만족도와 삶의 질과의 상관관계를 분석한 결과는 <표 5-14>와 같다.

커뮤니티 활동에서 친하게 지내는 이웃 수에서는 커뮤니티 활동 중 교체정도( $r=.45$ )와 통계적으로 유의미한 양의 상관관계를 보였으며, 삶의 질( $r=.20$ )과 통계적으로 유의미한 양의 상관관계를 보였다. 교체정도에서는 커뮤니티 활동 중 지역사회 도움정도( $r=.16$ )와 삶의 질( $r=.30$ )에서 통계적으로 유의미한 양의 상관관계를 보였다. 또 지역사회의 관심정도에서는 지역사회 도움정도( $r=.45$ )와 삶의 질( $r=.16$ )과 통계적으로 유의미한 양의 상관관계를 보였다.

주거환경만족도는 커뮤니티 활동 중 친하게 지내는 이웃( $r=.18$ )과 교체 정도( $r=.24$ ), 그리고 삶의 질( $r=.44$ )과 통계적으로 유의미한 양의 상관관계를 보였다.

삶의 질은 주거환경만족도( $r=.44$ ), 커뮤니티 활동 중 친하게 지내는 이웃 수( $r=.20$ ), 교체 정도( $r=.30$ ), 지역사회 관심정도( $r=.16$ ), 지역사회 도움정도( $r=.25$ ) 등 모든 하부요인과 통계적으로 유의미한 양의 상관관계를 보이는 것으로 나타났다.

<표 5-14> 커뮤니티 활동, 주거환경만족도와 삶의 질과의 상관관계 (N=254)

구분	커뮤니티 활동				주거환경 만족도	삶의 질	
	(1)	(2)	(3)	(4)			
커뮤니티 활동	주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수(1)	1	.45**	.08	.06	.18**	.20**
	이웃 주민과의 교체 정도(2)		1	.09	.16*	.24**	.30**
	지역사회기관 프로그램에 대한 관심 정도(3)			1	.45**	.09	.16*
	지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되 는 정도(4)				1	.07	.25**
주거환경만족도					1	.44**	
삶의 질						1	

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$ , 표 안의 수치는 상관계수( $r$ )임

주거환경만족도가 삶의 질과의 상관을 더 자세히 살펴보기 위해, 연구대상자의 주거환경만족도의 하위요인과 삶의 질의 관계를 파악하기 위해 상관분석을 시행하였다<표 5-15>.

그 결과 주거환경만족도의 모든 하위요인은 삶의 질과 정적상관을 나타내는 것으로 나타났다. 다만, 주택환경만족도의 편리성은 독립변수인 주택환경만족도 편리성과 생활환경만족도 편리성의 상관이 1로 동일한 값이 나타났다.

<표 5-15> 주거환경만족도 하위요인과 삶의 질과의 상관관계 (N=254)

변수	범위	M±SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
주택 환경 만족 도	1	4~20	1	.62***	.42***	.31***	.28***	.28***	.42***	.21**	.15*	.28***
	2	3~15		1	.34***	.30***	.19**	.30***	.34***	.20**	.09	.21**
	3	7~20			1	.45***	.34***	.37***	1	.18**	.06	.25***
	4	3~15				1	.23***	.39***	.45***	.26***	.18**	.31***
	5	7~25					1	.29***	.34***	.14*	.20**	.30***
생활 환경 만족 도	6	4~20						1	.37***	.35***	.34***	.18**
	7	36~81							1	.18**	.06	.25***
	8	8~30								1	.58***	.18**
	9	13~41									1	.21**
삶의 질	33~48	87.60±18.71										1

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001, 표 안의 수치는 상관계수(r)임

1=안전성, 2=보건·위생성, 3=편리성, 4=쾌적성, 5=안전성, 6=보건·위생성, 7=편리성, 8=쾌적성, 9=지속가능성, 10=삶의 질

## 5.6 커뮤니티 활동 및 주거환경만족도가 삶의 질에 미치는 영향

연구대상자의 커뮤니티 활동 및 주거환경만족도가 삶의 질에 미치는 영향은 <표 5-16>과 같다.

연구대상자의 커뮤니티 활동 및 주거환경만족도가 삶의 질에 미치는 영향을 파악하기 위해 다중회귀분석(Multiple Regression Analysis)을 시행하였다. 회귀분석의 가정을 충족하는지 확인한 결과 Durbin-Watson 통계량이 1.87로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 자기 상관의 문제는 없었다. 또한 다중공선성을 확인한 결과 공차한계(tolerance)가 0.78~0.98로 0.1이상으로 나타났으며, 분산팽창지수(variance inflation factor)도 1.02~1.28로 기준인 10이상을 넘지 않아 다중공선성의 문제는 없었다.

다중회귀분석에서 삶의 질을 종속변수로 하여 커뮤니티 활동 및 주거환경만족도를 분석한 결과, 주거환경만족도( $\beta=.39, p=.000$ )가 가장 높게 나타났으며, 지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도( $\beta=.19, p=.002$ ), 이웃 주민과의 교체 정도( $\beta=.17, p=.004$ ) 순으로 삶의 질에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 주거환경만족도가 높을수록, 지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 된다고 생각할수록, 이웃주민과의 교체 정도가 깊을수록 삶의 질이 높게 나타났다. 회귀모형은 통계적으로 유의하였으며( $F=18.73, p<.000$ ), 삶의 질에 대한 수정된 결정계수(Adjusted  $R^2$ )는 .26으로 해당 변수들이 삶의 질을 26.0% 설명하고 있었다.

<표 5-16> 커뮤니티 활동 및 주거환경만족도가 삶의 질에 미치는 영향 (N=254)

변수	삶의 질			
	B	$\beta$	t	p
주변에 친하게 지내는 이웃 가구 수	-.05	-.08	-1.51	.132
커뮤니티 활동				
이웃 주민과의 교체 정도	.08	.17	2.92	.004
지역사회기관 프로그램에 대한 관심 정도	.01	.02	.40	.688
지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 되는 정도	.12	.19	3.11	.002
주거환경만족도	.70	.39	6.87	.000

Durbin-Watson=1.87, F=18.73, p<.000, R<sup>2</sup>=.27, Adj R<sup>2</sup>=.26

또한 연구대상자의 주거환경만족도의 하위요인이 삶의 질에 미치는 영향을 파악하기 위해 <표 5-17>과 같이 다중회귀분석(Multiple Regression Analysis)을 시행하였다. 회귀분석의 가정을 충족하는지 확인한 결과 Durbin-Watson 통계량이 1.90로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 자기 상관의 문제는 없었다. 또한 다중공선성을 확인한 결과 공차한계(tolerance)가 0.55~0.82로 0.1이상으로 나타났으며, 분산팽창지수(variance inflation factor)도 1.22~1.81로 기준인 10이상을 넘지 않아 다중공선성의 문제는 없었다.

다중회귀분석에서 삶의 질을 종속변수로 하여 주거환경만족도의 하위요인을 분석한 결과, 주택환경만족도에서는 쾌적성( $\beta=.19, p=.005$ )이 생활환경만족도에서는 안전성( $\beta=.18, p=.004$ )에서 통계적으로 삶의 질에 유의한 요인으로 나타났다. 회귀모형은 통계적으로 유의하였으며( $F=7.05, p<.001$ ), 삶의 질에 대한 수정된 결정계수(Adjusted  $R^2$ )는 .16로 해당 변수들이 삶의 질을 16.0% 설명하고 있었다. 반면 주택환경만족도에서 안전성, 보건·위생성과 생활환경만족도에서 보건·위생성, 편리성, 쾌적성, 지속가능성은 통계적으로 삶의 질에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 5-17> 주거환경만족도의 하위요인이 삶의 질에 미치는 영향 (N=254)

변수		삶의 질			
		B	$\beta$	t	p
주거환경만족도	안전성	.12	.13	1.64	.101
	보건·위생성	.02	.02	.29	.770
	편리성	-	-	-	-
	쾌적성	.16	.19	2.85	.005
	안전성	.16	.18	2.89	.004
	보건·위생성	-.05	-.06	-.83	.405
	편리성	.22	.06	.78	.437
	쾌적성	.02	.02	.21	.835
	지속가능성	.17	.12	1.69	.093
Durbin-Watson=1.92, F=7.05, p<.001, R <sup>2</sup> =.19, Adj R <sup>2</sup> =.16					

※ 주택환경만족도 하위요인 중 편리성은 생활환경만족도 하위요인인 편리성과의 상관이 1로 동일하여 분석에서 제외되었음

## 5.7 커뮤니티 및 주거환경 개선 방안

본 연구를 통해 연구대상자의 커뮤니티, 주거환경만족도, 그리고 삶의 질은 통계적으로 유의한 양의 상관관계를 보였으며, 커뮤니티와 주거환경만족도는 통계적으로 삶의 질에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 삶의 질을 향상시키기 위해서는 커뮤니티 활동이라는 비물리적 요인과 주거환경이라는 물리적 요인을 함께 고려해야 한다는 것을 알 수 있었으며, 다음과 같이 연구대상자의 삶의 질을 개선하기 위한 방안을 제시하고자 한다.

### ① 커뮤니티 개선 방안

연구대상자의 커뮤니티의 특성을 보면 여가 시간에 주로 개인 취미활동을 하는 경우가 가장 많았고, 10명 중 1명은 활동을 하지 않는 것으로 조사되었다. 또 10명 중 9명은 주변에 친한 이웃이 1명 이상은 있는 것으로 조사되었는데 이러한 결과는 연구대상자의 연령과 관련이 있는 것으로 사료되며, 이웃 간 모임을 갖는 장소가 노인복지시설과 동네(자택, 이웃집, 동네, 가게, 정자, 길가 등)로 조사된 결과가 이를 뒷받침하고 있다. 따라서 주거지 내에 커뮤니티 활성화를 위한 공공공간을 보다 적극적으로 구축해야 할 것으로 사료된다.

이웃과는 가벼운 인사나 간단한 대화를 나누는 경우와 어려운 일을 서로 돕거나 가족처럼 지내는 정도의 비율이 대등하게 나타나 저출산 고령화 사회, 1인 가구의 보편화, 절연사회로 진행되고 있는 현 상황에서 사회적 관계 개선을 위한 정책적 대안이 마련되어야 할 것으로 사료된다.

또한 지역사회기관프로그램에 참여한 경험이 없는 경우가 대다수를 차지함에도 불구하고 프로그램 참여시 커뮤니티 활동에 대체로 도움이 될 것이라고 응답한 경우가 많은 것은 연구대상자가 원하는 프로그램이 부재하거나 프로그램에 대한 홍보가 미흡할 수 있으며, 특히 연구대상자의 연령이 높아 건강상의 이유로 참여하고 싶어도 참여를 못하는 경우가 있었을 것으로 사료된다. 따라서 주민들이 요구하는 프로그램을 조사하고 이를 운영함에 있어 홍보를 강화하고 규모 및 장소 등 운영의 다변화를 통해 참여를 확대시킨다면 커뮤니티 활성화에 도움이 될 것으로 판단된다.

한편 커뮤니티 활동에서 본 연구자가 구분한 성내 주거지역과 주거+상업지역인 8개 동은 모두 여가 시간에 개인 취미활동을 하는 비율이 가장 높게 나타나 취미활동과 연계한 프로그램 개발은 이웃간의 교류로 발전할 가능성을 높일 수 있을 것으로 사료된다.

또한 성내 주거+상업지역에서 친하게 지내는 이웃 가구 수가 가장 많은 것으로 나타났다. 이는 주거+상업지역으로 분류한 성북동의 경우 저층으로 구성된 아파트가 위치하고 있으며 인구수가 많고, 중앙동, 남내동, 금성동의 경우 주변에 병원, 마트, 시장, 버스터미널 등 각종 편의시설이 위치해 있어 상대적으로 거리가 먼 성내 주거지역에 비해 지역주민의 이동이 많고 상호교류가 활발히 이루어지고 있는 것이 주요 요인으로 추정된다. 결과적으로 커뮤니티 활성화와 관련해 추후 읍성권의 주거공급은 저층형의 다양한 주거유형의 공급이 이루어져야 할 것으로 판단되며, 상업시설을 계획할 경우에도 커뮤니티를 고려한 가로입면디자인 가이드라인을 마련한다면 커뮤니티 활성화에 도움이 될 것으로 사료 된다.

반면 상대적으로 성내 주거지의 경우 이웃간의 교류가 점차 쇠퇴하고 있는 것으로 나타나는데 이는 연구대상자의 연령과 함께 주거개선을 위해 지속적으로 이루어진 도로망 개설과 주차장 신설, 그리고 문화재 보호 및 복원사업으로 인한 금성관, 서성문, 북망문 일대의 주택의 멸실과 그에 따른 인구감소가 주요 원인으로 작용하였을 것으로 추정된다. 특히 나주읍성의 경우 주민의 생활개선과 행정편의를 이유로 만들어진 중심 거리를 자동차 우선으로 재편한 결과 전통적인 가로공간이 상당부분 파괴되고 자동차 우선인 도로와 주차장 설치로 커뮤니티 활동을 위한 공적공간으로의 보행자의 접근이 상당부분 위협받고 있는 실정이다. 거주자들은 자동차를 피해 보행로가 없는 보차혼용 거리를 다녀야하고 읍성권 주거지내에 자전거 도로는 전무하며 거주구역들 사이를 이동하려면 횡단보도를 건너야 한다. 따라서 주거지내 보행자의 안전과 편의시설로의 접근을 활성화하기 위해 주거지내 보행자 및 자전거 전용도로를 개설하고 고령자를 위한 의자 및 파고라 등 편의시설을 설치함으로써 커뮤니티 활성화를 위한 생활환경 개선이 필요할 것으로 판단된다.

커뮤니티 활동의 하위요인이 삶의 질에 미치는 영향을 파악한 결과, 이웃 주민과의 교제 정도와 지역사회기관 프로그램이 커뮤니티 활동에 도움이 될 것으로 기대하는 정도에서 통계적으로 삶의 질에 영향을 미치는 것으로 나타나, 커뮤니티 활성화를 위한 정책을 수립할 경우 중점적으로 고려해야 할 사항이라 판단된다.

## ② 주거환경 개선 방안

연구대상자의 주거환경만족도는 전반적으로 보통이상의 수준으로 나타났으며, 그 중 주택환경만족도에서는 보건·위생성이 가장 낮게 나타났다. 이는 주택의 노후화와 관련된 것으로 주택의 방수 성능 및 결로 발생(부엌이나 화장실 등)에 대한 부분과 주택의 단열 성능(냉·난방설비 등) 개선과 함께 벌레·해충에 대한 방역 지원이 필요할 것으로 사료된다.

생활환경만족도에서는 안전성이 가장 높았고, 보건·위생성, 편리성, 쾌적성은 보통의 수준을 유지하고 있으나, 지속가능성은 보통 이하로 나타났다. 지속가능성 중 사회문화적 지속성과 환경적 지속성은 보통 수준인 반면, 경제적 지속성은 불만족 수준으로 나타났다. 따라서 경제활동의 주요대상인 젊은 층의 유입과 다양한 연령대를 위한 맞춤형 일자리 창출 등 지역의 지속가능성을 고려한 정책과 자족적인 지역경제체계 구축을 위한 다양한 대책을 마련해야 할 것으로 사료된다.

거주 지역에서는 편의시설과 교통시설이 집중된 성북동, 남내동, 중앙동, 금성동과 이에 인접한 과원동 등 주거+상가지역의 주거환경만족도가 금계동, 서내동, 산정동, 교동 등 주거지역의 만족도 보다 높게 나타나 주거지 중심지역에 대한 환경개선이 시급한 것으로 판단된다.

또 주택유형에서는 다가구·다세대·연립주택과 단독주택(한옥)이 다른 주택의 유형에 비해 주거환경만족도가 낮게 나타났는데, 이는 물리적인 노후화가 영향을 미쳤을 것으로 사료된다. 특히 단독주택으로써 한옥의 경우 나주읍성의 정체성을 확립하기 위한 중요한 물리적 요소로써 주거환경을 개선하기 위한 지원방안을 마련해 2016년부터 2025년까지 신축을 비롯해 대수선과 외관수선에 있어 한옥지원조례규칙에 따라 지원을 하고 있으나 그 실적은 미비한 수준으로 나타났다. 이러한 결과는 한옥거주자의 경우 대부분 고령자로서 주거환경이 열악함에도 불구하고 주거환경 개선에 대한 경제적 여건이나 의지가 약하고 행정에서 수반되는 절차를 감당하기가 어려웠을 것으로 추정된다. 따라서 한옥거주자의 애로사항을 청취하고 주거환경을 면밀히 조사하여 적정 조건 및 지원 기준을 보다 상세히 마련함으로써 건축물에 적용된 지원을 넘어 조경, 창호, 담장수선 등 나주읍성의 전반적인 주거환경개선이 이어질 수 있도록 한옥지원조례규칙에 대한 수정이 불가피할 것으로 사료된다. 또 이와 함께 주거지역에 대한 편의시설을 구축하거나 상업지역을 이용하기 위한 안전한 보행로를 확보한다면 주거지역 환경개선

에 도움이 될 것으로 사료된다.

커뮤니티 활동 특성에 따른 주거환경만족도는 여가 시간을 활용해 지역사회기관 프로그램에 참여하거나 자원봉사 활동을 하는 경우, 그리고 이웃과 교류하는 경우가 개인 취미활동을 하는 경우보다 월등히 높았다. 이웃들과 모이는 장소에 따른 주거환경만족도는 심리적이고 정신적인 측면에 해당되는 종교시설 다음으로 일터에서 모이는 경우에서 주거환경만족도가 높게 나타나, 보건소, 주민자치센터, 노인복지시설 등 커뮤니티 시설의 개선과 함께 보육 및 돌봄, 여가 활동, 문화, 교육 등 주민들이 요구하는 프로그램을 일자리를 창출과 연계해 적절히 운영한다면 인구의 고령화가 진행되고 있는 읍성권 주민들의 주거환경만족도 향상에 도움이 될 것으로 사료된다.

주거환경만족도의 하위요인이 삶의 질에 미치는 영향을 파악한 결과, 주택환경만족도에서는 쾌적성이, 생활환경만족도에서는 안전성이 통계적으로 삶의 질에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 주택환경에서는 세대내, 세대간, 외부소음 등 방음 성능과 통풍, 환기 등 실내 공기의 질, 그리고 일조 및 채광상태 등 실내 빛의 질이 삶의 질에 영향을 미쳤으며, 생활환경에서는 재난 재해로부터의 안전성, 소방 활동 접근의 용이성, 피난동선 및 대피 장소, 거주지 주변의 인도와 차도의 분리가 삶의 질에 영향을 미치는 것으로 나타나, 주거환경 개선 시 신중을 기해야 할 것으로 판단된다.

이와 같이 설문조사에 기반 한 커뮤니티와 주거환경개선 방안의 목적을 달성하기 위해서는 첫째, 현재 고령층 위주인 읍성권 인구구성비의 다양화를 위한 노력이 필요하다고 사료된다.

읍성권 정책에 부합한 전통학교 및 특수학교 등 타도시와는 차별화된 교육정책을 수립하고 어린이와 청소년을 위한 양질의 교육시설 및 안전하고 쾌적한 보행환경을 구축할 필요가 있으며, 청년들을 위한 주거와 일자리 창출 등 인구구성비의 다양성을 확보하기 위한 적극적인 대책을 수립해야 할 것이다.

특히 나주 읍성권 주거건축물 중에는 빈집으로 방치되거나 자녀의 출가 후 비어있는 방들로 쓰이지 않은 실들이 상당수 존재하고 있다. 또한 기존에 읍성권 주변의 학군의 학생들의 자취나 하숙을 대신했던 별채형식의 방들이 현재는 빈방으로 방치되거나 외국인 노동자의 거주지로 쓰이고 있어 주거환경을 열악하게 만드는 요인이 되고 있다. 따라서 이에 대한 지원을 통해 읍성권을 찾는 관광객들의 숙박이나 청년들의 창업 공

간, 그리고 지역의 커뮤니티 공간 등 빈집 및 빈방의 활용에 대한 부분도 적극적으로 고려해볼만 하다.

둘째, 전통 및 근대의 문화재와 현재 거주자가 요구하는 주거환경이 상호 절충된 주택정책을 마련함으로써 지속적인 주거환경을 마련하는 것이 필요하다고 사료된다.

과거로부터 자연발생적으로 만들어진 도시의 경우 건축물과 가로, 그리고 경관은 그곳에 살았던 사람들의 역사와 전통, 그리고 문화로써 충분히 보존해야 할 가치가 있으며, 본 조사를 통해 전통 및 근현대 건축물의 공존은 지속가능한 도시의 기본 바탕임을 확인하였다. 다시 말해 자연발생적으로 성장한 원도심의 경우 전통성 회복을 통해 정체성을 확립하되, 현재의 주민들의 삶의 질을 고려한 계획이어야 도시의 지속가능성을 확보할 수 있다는 것이다.

그러나 전통의 문화재를 복원하기 위해 기존의 주거를 철거하게 되면 커뮤니티의 단절을 초래하며, 이는 주변 가구로 전이되어 연쇄적인 이주현상을 불러온다. 이러한 경우 인구가 지속적으로 유입되는 수도권과 대도시의 경우와는 달리 산업기반과 주거환경이 열악한 중소도시의 경우 인구감소와 직결되며, 이를 회복하기 위해서는 더 많은 시간과 비용을 초래할 수 있게 된다. 경제적으로 여유가 있는 거주민은 보다 나은 주거환경으로의 이주를 마다하지 않고 있어 결국 경제력이 부족한 저소득층과 고령자만 남게 되는데, 이러한 경우 커뮤니티가 침체되고 거주만족도를 떨어뜨려 결국은 주민들의 삶의 질을 저하시키게 된다.

나주 읍성권의 경우 국보를 비롯해 문화재가 산재해 있어 건축물의 신축을 비롯해 증개축 등 주거환경개선을 위한 전반적인 행위는 문화재 현상변경 심의를 거쳐야 개선이 가능한 상황이다. 그러나 문화재의 중요도가 사람의 삶을 담아내는 주거환경보다 우선시 되어서는 안 된다는 것이 본 연구자의 생각이며, 현재 경주 등 전통도시의 경우 주거의 정책을 다변화하고 있는 추세이다. 왜냐하면 도시는 다양한 사람들의 삶을 담아낼 수 있어야 비로소 도시로서의 가치가 있고, 그 도시의 전통과 문화는 다양한 규제 및 제도가 만드는 것이 아니라 그 곳에 거주하는 주민들이 도시의 개발방향을 수립하고 그에 동의할 때에야 지속가능하기 때문이다.

셋째, 커뮤니티의 다변화와 활성화를 위한 주거환경 개선이 수반되어야 한다는 것이다.

고층주거에 비해 저층 주거지인 경우 커뮤니티가 활발히 이루어지고 있다는 것을 본

연구를 통해서도 확인 할 수 있었다. 이는 그동안 고층 위주의 주거단지를 대상으로 커뮤니티 활성화에 대해 이루어진 수많은 연구가 이를 반증한다. 그러나 현재 나주 읍성권 저층주거지에서도 1인 가구와 고령자의 증가로 인한 인구구성비의 변화와 커뮤니티 활동의 감소는 주민들의 삶의 질을 떨어뜨리는 주요한 요인으로 작용하고 있었다. 문화재가 산재한 전통 주거지에 있어 주민이 요구하는 바를 주거정책에 시급히 반영해야 하는 이유가 여기에 있다고 사료된다.

그동안 저층 주거지의 전통적인 가로공간은 단순한 보행로의 기능을 넘어 아이들의 놀이터이자 시장이었으며, 공원으로써 주민 간 만남의 장소, 즉 커뮤니티의 중요한 장소로서의 역할을 수행해왔다. 저층주거지 위주로 구성된 나주 읍성권은 단독주거지를 중심으로 다채로운 경관을 보여주는 골목길이 여전히 존재한다. 이러한 골목길과 연계한 광장을 계획하고, 복지센터, 문화센터, 경로당, 시장 등 커뮤니티시설을 계획하고 개선함에 있어 고령층에 국한된 시설과 프로그램을 보다 다양한 연령대로 확대하는 등 커뮤니티 형태의 다변화를 회복할 필요가 있다고 판단된다.

인구감소시대인 현재 각 지방자치단체에서는 주민들의 삶의 질을 향상시킴으로써 인구의 유출을 막고 인구의 유입을 증가시키기 위한 노력이 치열하다. 즉 도시의 인구가 곧 그 지역의 경쟁력인 시대가 된 지 오래다. 따라서 그동안 도시는 경제적인 논리에 의해 도심 외곽지역의 개발 위주의 확산도시였다면 인구감소시대인 지금의 도시는 도심지의 중점개발을 통해 압축도시, 축소도시, 임팩트도시로 개발방향을 바꾸고 거주민의 삶의 질 향상을 위해 정책을 집중해야 할 때이다.

이제는 소득보다는 주민간의 커뮤니티가 삶의 질을 향상시키는 중요한 요소로 역사적 환경 조성과 함께 거주민을 위한 주거환경을 조성할 경우에도 커뮤니티를 고려한 정책이 반드시 뒷받침 되어야 할 것으로 사료된다.

## 6. 결론 및 제언

우리나라는 산업사회의 진전에 따른 근대화시대에 접어들면서 이촌향도 현상이 가속화되었다. 사람들은 일자리를 찾거나 자녀교육을 위해 수도권 및 대도시로의 인구이동이 가속화되었고, 이로 인해 우리의 지방중소도시들은 인구감소 및 경제적, 사회적, 문화적, 물리적 측면에서 도시쇠퇴가 가속화되고, 급기야는 지방소멸의 위기에 직면해 있다. 특히, 지방중소도시들은 지속적인 인구유출과 더불어 저출산 고령화 사회에 접어들면서 젊은 층과 출산가능 인구들이 대거 빠져나감으로 인해 학령인구가 감소하고, 고령화 사회의 도래에 따른 노인인구의 급격한 증가로 인해 앞으로의 상황은 더욱 어려워질 것으로 전망된다.

이에 본 연구는 지방중소도시로서 전통적인 도시공간구조를 형성하고 있으면서, 구도심 인근 혁신도시의 건설로 기존 구도심에 거주하던 인구들이 신도시로 빠져나가면서 상황이 더욱 악화되고 있는 나주시 읍성권을 주요 연구의 대상으로 하였다. 나주읍성권은 단독주택, 상가주택과 같은 저층위주의 건물들로 구성되어있어, 기존선행연구들에서 다루어진 고층의 아파트단지들과는 다른 전통적인 도시공간구조를 형성하고 있다. 따라서 본 연구에서는 고층아파트 위주의 수직도시가 아닌 단독주택과 상가주택이 중심을 이루는 수평도시인 나주읍성을 중심으로 거주자들의 커뮤니티와 주거환경 그리고 거주자들이 삶의 질과의 상호관계를 밝히고 물리적, 비물리적 측면에서의 이상적인 환경개선방안을 도출하고자 하였다.

본 연구의 공간적 범위는 나주 읍성권 9개 동으로 한정하였으며, 거주자를 대상으로 한 설문조사로 이루어졌다. 연구의 내용적 범위는 거주민들의 커뮤니티와 주거환경만족도 그리고 삶의 질의 상호 관계성을 검증하고 향후 커뮤니티 및 주거환경개선 방안을 제시하는 내용으로 구성되었다.

연구결과 지방중소도시인 나주 읍성권 거주자들의 커뮤니티와 주거환경은 삶의 질을 향상시키는 중요한 요인임을 확인할 수 있었고, 이러한 결과는 선행연구들에서도 동일하게 나타나고 있음을 확인할 수 있었다. 종합적인 설문분석결과를 바탕으로 본 연구의 주 대상지인 나주 읍성권 주민들의 삶의 질 향상을 위한 커뮤니티 및 주거환경에 대한 개선방안을 요약하면 다음과 같다.

첫째, 커뮤니티 활성화를 위해서는 골목길, 광장 등 공공공간을 보다 적극적으로 구축하고, 주민들이 요구하는 프로그램을 제공하여 참여를 확대시켜나가야 할 것이다. 저층형의 다양한 주거유형 개발 및 공급이 요구되며, 상업시설을 계획할 경우에도 커뮤니티를 고려한 가로입면디자인 가이드라인을 마련해야 할 것이다. 또한 주거지내 보행자의 안전과 편의시설로의 접근을 활성화하기 위해 보행자 및 자전거 전용도로를 개설하고 고령자와 보행자를 위한 의자 및 파고라 등 편의시설을 확대 설치하는 등 커뮤니티 활성화를 위한 생활환경 개선이 필요하다.

둘째, 주거환경개선을 위해서는 주택의 노후화에 대한 개선이 시급한 것으로 나타났다. 우선 주택의 방수 성능 및 결로, 단열 성능 개선과 함께 벌레·해충에 대한 정기적인 방역 지원이 필요한 것으로 사료된다. 지역적으로는 읍성권 전통한옥지구를 포함한 금계동, 서내동, 산정동, 교동에 대한 주거환경개선이 시급한 것으로 나타났으며, 특히 읍성권 정체성을 확립하기 위한 중요한 물리적 요소인 한옥에 대한 주거환경만족도가 낮게 나타나 기존의 한옥지원조례규칙의 수정이 불가피할 것으로 판단된다. 또한 경제활동의 주요대상인 젊은 층의 유입과 다양한 연령대를 위한 주거공급 및 맞춤형 일자리 창출 등 지역의 지속가능성과 자족적인 지역경제체계 구축을 위한 다양한 대책을 마련하고, 이와 동시에 건강관리 프로그램 운영, 여가 활동 기회 제공, 평생교육프로그램 운영, 일자리 제공 등 1인 가구 및 독거노인의 생활 및 경제력 향상을 도모해야 한다는 것이다.

결과적으로 나주 읍성권의 전반적인 삶의 질을 향상시키기 위해서는 현재 고령층 위주인 인구구성비의 다양성을 위한 노력과 전통과 현대의 요구가 상호 절충된 지속가능한 주거정책 수립, 그리고 커뮤니티의 다변화와 활성화를 위한 주거환경 개선이 수반될 필요가 있으며, 이는 인구감소시대에 우리나라 지방중소도시가 해결해 나가야 할 중요한 과제라고 판단된다.

도시는 사람들을 서로 이어주는 곳이다. 덴마크 건축가 얀겔은 사람들의 발길과 눈길을 가장 많이 끄는 가장 매력적인 구경거리는 필연적으로 타인이며, 시민들의 일상활동이 도시의 최대 매력이라고 하였다. 현대의 도시들과 선진국들은 일종의 사회성 결핍에 시달리고 있다. 즉, 기술의 발전과 부의 증진으로, 현대도시에서는 공공공간에 모이지 않아도 거의 모든 필요를 충족할 수 있다. 하지만 도시가 시민들에게 미치는

심리적 영향 가운데 가장 중요한 것은 타인과 관계를 중재해준다는 점이다. 즉 도시는 모든 사람이 친구, 가족, 낯선 사람과 인생에 의미가 있는 유대를 맺고, 강화할 수 있도록 도와야하며, 이러한 유대는 도시의 가장 큰 성과이자 도시가 시민에게 제공할 수 있는 가장 큰 기회라고 하였다(찰스 몽고메리, 2014).

콜롬비아 보고타의 시장이었던 엔리케 페날로사의 경우 도시는 사람에게 친화적 수도, 자동차에게 친화적일 수도 있지만, 사람과 자동차에 모두 친화적일 수는 없다고 하였다. 또 모든 시민이 부유한 삶을 누리지 못할 수도 있지만, 시민의 존엄성을 보호하고, 풍요로운 감정을 느낄 수 있도록 도시를 설계 할 수 는 있다고 하였다. 그는 도시 자체가 행복의 도구가 될 수 있고, 경기 침체기에도 도시 생활의 형태와 시스템을 바꿈으로써 시민의 삶을 개선할 수 있다고 믿었으며, 도시의 공공공간에 시민들을 행복하게 하는 힘이 있다고 보았다.

지방중소도시의 지속적인 인구감소, 저출산 고령화 사회, 1인 가족의 보편화와 혈연 가족과의 연대성약화의 시대를 살아가는 이 시대에, 현대 대도시에 필요한 것은 가족과 혈족을 넘어 사고하는 능력, 우리가 다르게 생각하고 입고 행동하는 사람들을 신뢰하고 공정하게 대하는 능력, 사회에 대한 기여와 계약을 존중하는 능력, 자신의 행복과 타인의 행복을 함께 고려하는 능력이다. 따라서 우리의 도시는 주민들의 삶의 질을 향상시키기 위해 붕괴된 가족성을 보완하고 지원하는 서비스를 바탕으로 공동성을 회복해야 한다. 그러기 위해서는 얼굴을 아는 커뮤니티에서 서로 돕는 커뮤니티로 성장해 나갈 수 있도록 도시의 공공공간을 마련하는 등 주민들의 커뮤니티를 활성화하기 위한 다양한 방안을 수립하는 것이 우선되어야 할 것으로 사료된다.

본 연구는 그동안 주민의 삶의 질 개선을 위해 주로 이루어진 물리적 환경 뿐 아니라 커뮤니티 활동 등 비물리적 측면, 그리고 거주자의 건강관련 삶의 질을 조사하는 등 다각적인 측면에서 삶의 질 향상을 위한 요인을 파악하였다는데 그 의의가 있으며, 또한 그동안 진행된 나주 읍성권의 대한 연구는 문화재 보존 및 복원에 대한 연구와 전통 및 근대 문화재를 활용한 도시재생에 대한 연구가 대부분으로 인구감소시대에 읍성권의 현황을 파악하고 실제 거주하는 주민을 대상으로 삶의 질에 대한 연구를 진행하였다는 점, 그리고 이러한 결과를 바탕으로 삶의 질 개선을 위한 방안을 도출하였다는데 그 의의가 있다고 본다.

그러나 나주 읍성권에 거주하는 세대주를 대상으로 한 본 연구는 특정 지역과 대상에 국한하였다는 점에서 나주시의 삶의 질 향상을 위한 본 연구의 결과를 일반화하기에는 한계가 있다. 따라서 향후 연구에서는 공간적 범위와 대상을 확대하거나 더 나아가 도시와 농촌, 원도심과 신도시, 그리고 중소도시 간 비교연구 등 다양한 측면에서 연구가 진행된다면 인구감소시대의 지방중소도시의 삶의 질 향상을 통한 보다 발전된 대안을 도출할 수 있을 것으로 사료된다.

## 참고문헌

### [학위논문]

- 강서영, 일 장수지역 거주 노인의 삶의 질 모형구축, 전남대학교 박사학위논문, 2011.
- 고평채, 전주한옥마을 보전정비 사업에 따른 주거민족도 평가에 관한 연구, 단국대학교 석사학위논문, 2011.
- 권용현, 삶의 질(QOL) 평가지표의 구성과 적용에 관한 연구, 대구대학교 박사학위논문, 2008.
- 기배간, 조선후기 나주읍성공간의 복원에 관한 기초적 연구: 관아건축물을 중심으로, 전남대학교 석사학위논문, 2002.
- 김정섭, 초고층 아파트 거주자의 주거환경 인식에 관한 연구, 중앙대학교 박사학위논문, 2001.
- 김민수, 중형임대아파트의 주거환경평가와 시장수용성에 관한 연구, 건국대학교 대학원 석사학위논문, 2005.
- 김선태, 역사도시 나주읍성지역의 전통경관 조성 및 관리방안 연구, 동신대학교 석사학위논문, 2008.
- 김영순, 기혼 자녀를 둔 부모의 생활만족도에 관한 연구: 자원이전과 노후준비를 매개변인으로, 성신여자대학교 박사학위논문, 2013.
- 김인순, 지속가능성을 고려한 도시 주거환경개선계획에 관한 연구, 전북대학교 박사학위논문, 2008.
- 김정학, 고객 라이프사이클에서 공동주택의 주거만족에 미치는 영향요인 분석에 관한 연구, 한양대학교 박사학위논문, 2009.
- 김호상, 신도시 인접지역 주민의 주거만족도에 관한 연구, 경기대학교 석사학위논문, 2018.
- 김효일, 경제적, 신체적, 사회적 요인이 중·고령자의 삶의 만족도에 미치는 영향, 평택대학교 석사학위논문, 2014.

- 김현진, 커뮤니티의 상호활동적 특성을 고려한 주거환경개선사업 평가에 관한 연구: 중소도시 군산, 마산을 중심으로, 한양대학교 도시대학원 박사학위논문, 2010
- 나현주, 나주 읍성권 역사 문화적 도시재생 전략에 관한 연구, 목포대학교 석사학위논문, 2018.
- 노유자, 서울지역 중년기 성인의 삶의 질(Quality of Life) 에 관한 분석 연구, 연세대학교 박사학위논문, 1988.
- 문성원, 주거환경이 노인의 삶의 질에 미치는 효과에 관한 연구, 중앙대학교 석사학위논문, 2016.
- 문창용, 원도심지역의 사회적 자본이 주거만족도에 미치는 영향, 전남대학교 석사학위논문, 2015.
- 박동찬, 주거환경만족도평가의 현황 및 신뢰성 향상에 관한 연구: 주거실태조사를 대상으로, 건국대학교 석사학위논문, 2019.
- 박성하, 공동주택의 주거환경 평가방법에 관한 연구, 조선대학교 박사학위논문, 2012.
- 박은산, 은퇴한 중고령자의 노후준비가 삶의 만족도에 미치는 영향, 서울시립대학교 석사학위논문, 2015.
- 박정숙, 이완술이 혈액투석 환자의 스트레스와 삶의 질에 미치는 영향, 연세대학교 박사학위논문, 1989.
- 서국희, 노년기 치매와 우울증의 유병률 및 위험인자, 서울대학교 박사학위논문, 1998.
- 송원익, 도시근로자의 여가참여형태 및 제약이 여가만족과 생활만족에 미치는 영향, 연세대학교 박사학위논문, 2004.
- 신미영, 고지도를 통해본 조선추기 나주목의 교통로 변화와 그 의미, 목포대학교 석사학위논문, 2012.
- 신흥기, 공공임대주택 입주자의 주거만족도 및 삶의 질에 관한 연구, 창원대학교 박사학위논문, 2020.
- 심재현, 주민참여 활성화를 통한 지방자치 발전 방안에 관한 연구, 경기대학교 석사학위논문, 2008.
- 안미향, 일 독거노인의 사회적 지지와 삶의 질에 관한 연구. 연세대학교 석사학위논문, 2005.

- 오광록, 원도심 활성화에 관한 연구, 목포대학교 석사학위논문, 2009.
- 이규선, 동네 사회적 자본이 주민 생활만족도에 미치는 영향 분석: 청주시 산남두꺼비생태마을을 중심으로, 충북대학교 석사학위논문, 2013.
- 이민숙, 노인의 우울과 자살에 대한 사회적 지지의 영향, 서울여자대학교 석사학위논문, 2005.
- 이성용, 마창진 광역도시권 주거환경 만족도 분석에 관한 연구, 경상대학교 박사학위논문, 2006.
- 이주원, 중고령자의 경제활동과 사회활동이 삶의 만족도에 미치는 영향, 경기대학교 석사학위논문, 2019.
- 이주택, 주거환경만족도 요인구조 분석에 관한 연구, 동국대학교 박사학위논문, 1994.
- 이향란, 나주시 근대건축물의 보존과 활용방안에 관한연구, 동신대학교 석사학위논문, 2009.
- 임연수, 사회적 소통을 위한 국내 아파트 단지 옥외공용공간 계획방향, 서울대학교 박사학위논문, 2010.
- 윤해수, 노인의 주거특성에 따른 삶의 만족도 연구, 대구대학교 박사학위논문, 2010.
- 임근식, 지역주민의 삶의 질 인식과 영향요인에 관한 연구: 강원도 시·군을 중심으로, 강원대학교 박사학위논문, 2012.
- 임선미, 중장년층의 노후준비와 주거환경이 삶의 만족도에 미치는 영향: 사회적 자본의 조절효과를 중심으로, 호서대학교 박사학위논문, 2016.
- 임연수, 사회적 소통을 위한 국내 아파트 단지 옥외공용공간 계획방향, 서울대학교 박사학위논문, 2010.
- 정명숙, 한국 실버타운 운영의 문제점과 그 개선 방안에 관한 연구, 동아대학교 석사학위논문, 2007.
- 정명원, 영구임대주택 입주민을 위한 맞춤형 주거만족 평가모델 개발 연구, 한세대학교 대학원 박사학위논문, 2014
- 정병호, 주거특성이 주거의 만족도와 가치관에 미치는 영향 연구, 목원대학교 박사학위논문, 2015.
- 정영덕, 지방 중소도시의 도심지역 재생에 관한 실증적 연구: 전남 5개 중소도시 사례를 중심으로, 조선대학교 박사학위논문, 2008.

- 정재경, 주민만족도가 사업만족도 및 커뮤니티활동에 미치는 영향에 관한 연구, 한양대학교 박사학위논문, 2020.
- 조영미, 중고령자의 취업유무에 따른 삶의 질에 관한 연구, 대구대학교 석사학위논문, 2013.
- 최수정, 도구개발을 통한 한국노인의 삶의 질에 관한 조사연구, 이화여자대학교 박사학위논문, 2000.
- 최순혁, 신체적증상과 통증이 노인의 삶의 질에 미치는 영향, 원광대학교 석사학위논문, 2020.
- 최은희, 노인일자리사업이 참여자의 삶의 질에 미치는 영향 연구: 사회적 자본의 매개효과를 중심으로, 연세대학교 석사학위논문, 2007.
- 최아름, 노인의 삶의 질 결정요인에 관한 한일비교 연구: 경제, 사회, 신체, 심리 요인을 중심으로, 성균관대학교 박사학위논문, 2011.
- 최필성, 주거만족에 대한 결정요인과 제고방안에 관한 연구: 광주시 주거환경 개선사업지구를 사례로, 전남대학교 대학원 석사학위논문, 2007
- 최형식, 주거환경개선사업에 대한 주민만족도 결정요인에 관한 연구, 건국대학교 박사학위논문, 2009.
- 하준수, 지방중소도시의 지역자원을 활용한 구도심 재생방향에 관한 연구: 나주시를 중심으로, 광주대학교 석사학위논문, 2011
- 한경원, 공공임대주택 입주민의 주거만족도 영향요인 연구, 서울대학교 박사학위논문, 2006.
- 황정현, 역사문화환경 보전을 위한 역사지구 설계연구: 나주시(나주읍성) 금성관 주변지역일대를 중심으로, 한양대학교 석사학위논문, 2005.

#### [학술 학회지]

- 권혜선, 지속가능발전 관점에서 경기도민의 주관적 삶의 질 영향 요인 분석, 환경교육 31(2), pp.100~111(12), 2018.
- 김미령, 연령과 성별에 따른 노인의 삶의 질 영향요인 차이분석, 한국노년학, 32(1), pp.145~161(17), 2012.

- 김동현·전희정, 신혼가구의 주택마련방법이 출산에 미치는 영향, 한국지역개발학회지, 31(1), 37~65(29), 2019.
- 김민규, 커뮤니티 공간이 임대주택 거주자의 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구: 대구광역시 매천지역 공공임대주택단지를 중심으로, 대한건축학회연합논문집, 15(5), pp.127~136(10), 2013.
- 김성연·박미석, 도시노인의 여가생활만족도에 관한 연구, 한국가정관리학회지, 18(1), pp.67~84(18), 2000.
- 김영범·박준식, 한국 노인의 가족 관계망과 삶의 만족도, 한국노년학회, 24(1), pp.169~185(17), 2004.
- 김영주·유병선, 주거환경만족도와 커뮤니티의식이 도시 거주자의 정주의식에 미치는 영향: 광주광역시를 중심으로, 한국가정관리학회 추계학술대회, 26, pp.137~150(14), 2011.
- 김주현·안용진, 사회적 커뮤니티 특성이 거주민의 삶의 질에 미치는 영향: 경기도민 삶의 질 조사 자료(2016)를 활용한 실증분석, 한국지역개발학회지, 29(3), pp.73~90(18), 2017.
- 김종호·오종석, 공공임대주택 거주자의 주거만족 영향요인 분석: 청주시 공공임대아파트를 중심으로, 한국정책과학학회, 8(4), pp.75~95(21), 2004.
- 김지영·이경영·정문기, 주거환경만족도가 삶의 질에 미치는 영향: 이웃관계의 조절효과를 중심으로, 경인행정학회 추계학술대회 발표논문집, pp.43~63(21), 2019.
- 남용훈·신중진, 커뮤니티 개념을 고려한 아파트 계획기법에 관한 연구, 도시설계학회, 6(3), pp.5~18(14), 2005.
- 박병호·김준용, 우리나라 중소도시의 쇠퇴유형 분석. 한국도시지리학회지, 12(3), pp.125~137. 2009.
- 박성복, 노인의 주거와 삶의 만족도, 한국행정학회 학술발표논문집, pp.216~240(25), 2011.
- 박종오·정택승·성무용, 아파트 단지의 주거환경 만족도에 관한 연구, 대한부동산학회지, 27(2), pp.223~240(18), 2009.

- 박지수·박경란, 중년후기 성인이 지각하는 여가제약 및 여가충족이 생활만족도에 미치는 영향, 한국생활과학회지, 18(3), pp.689-703(15), 2009.
- 박철민·송건섭, 자치구 주민의 삶의 질 실태 분석·평가, 한국지방자치학회보, 11(4), pp.103~120(18), 1999.
- 박기남, 노년기의 삶의 만족도의 성별 차이, 한국노년학, 24(3), pp.13~29(17), 2004.
- 손승광·김병진, 나주 읍성지역의 공간구조와 성장질서에 관한 연구, 대한건축학회논문집-계획계, 22(3), 2009.
- 신화경·조인숙, 주거환경의 사회적 지속가능성 중요성과 평가지표에 관한 연구. 한국주거학회논문집, 24(2), pp.11~24(14), 2013.
- 신화경·조인숙, 주거환경의 사회적 지속가능성 만족도와 주관적 행복감과의 관계, 한국주거학회논문집, 26(2), pp.57~66(10), 2015.
- 신화경·이준민·조인숙, 공동체 활성화를 위한 주민요구 프로그램에 관한 연구, 한국주거학회논문집, 21(4), pp.33~40(8), 2010.
- 조인숙·신화경·김영주·이수진·백혜선, 아파트 주민의 공동체 의식과 커뮤니티 시설 이용 현황에 관한 사례조사 연구. 한국가정관리학회 춘계학술대회, pp.151~163(13), 2010.
- 심우갑, 집합주거 환경평가의 기초적 연구, 대한건축학회 논문집, 2(3), 1986.
- 심준영·임병호·이시영·지남석, 단독주택과 아파트 거주자의 주거만족도 및 영향요인 비교 연구: 대전광역시를 대상으로, 국토지리학회지 48(1), pp.1~16(16), 2014.
- 안용진, 거주지 교통사고 공간적 집중이 주거환경만족도에 미친 영향: 다수준 분석을 활용한 서울시 25개 자치구 실증연구, 한국도시설계학회지 도시설계, 17(2), pp.5~18(13), 2016.
- 오현숙, 노인의 죽음개념 비교, 한국노년학연구, pp.137~154(18), 2003.
- 이영균·김동규, 지역주민의 삶의 질에 관한 연구, 한국정책과학학회보, 11(4), pp.223~250(28), 2007.
- 이종렬·박천만, WHOQOL-Bref를 이용한 대구시민의 삶의 질, 보건행정학회지,

10(3), pp.129~154(26), 2000.

- 이한나·김승희, 준고령자와 고령자의 주거만족도 차이 분석, 한국주택환경학회지, 14(3), pp.183~194(12), 2016.
- 임소진·이성연, 중년기 성인들이 인지하는 주관적 삶의 질의 영향요인 분석: 생태학적 요인들을 고려하여, 한국가족자원경영학회지, 15(4), pp. 129~147(19), 2011.
- 임준홍, 지역별 주거만족도 격차와 결정요인: 충남지역을 중심으로, 한국주거환경학회지, 13(1), pp.65~77(13), 2015.
- 임준홍·홍성호, 주거환경이 행복감에 미치는 영향. 주거환경, 12(2), pp.137~152(16), 2014.
- 전병주, ‘노인맞춤형 운동처방 서비스’가 삶의 질에 미치는 효과, 한국노년학회, 33(2), 2013.
- 정영덕·김윤학·조용준, 지방 중소도시 도심지역의 거주환경과 거주 의식에 관한 연구: 나주 도심재생을 위한 사례연구 I, 한국주거학회 논문집, 18(6), 2007.
- 정창호, 지역 주거특성에 따른 주거환경만족도에 관한 연구: 경남지역을 중심으로, 한국주거환경학회지, 15(2), pp.1~11(11), 2017.
- 차성미·이정형·김지엽, 지역커뮤니티 활성화 관점에서 아파트단지 커뮤니티 시설의 설치 현황과 한계: 서울 강남구 역삼2동을 중심으로. 도시설계, 15(2), pp.139~154(15), 2014.
- 허준수, 도시 노인의 여가활동에 영향을 미치는 요인들에 관한 연구. 한국노년학, 22(2), pp.227~247(21), 2002.

#### [외국논문]

- Andrews, F. M. & Withey, S. B., Social Indicators of Well-being: Americans Perception of Life Quality. New York: Plenum, 1976.
- Bramley, G., Dempsey, N., Power, S., Brown, C. & Watkins, D., Social sustainability and urban form: Evidence from five British cities. Environment and Planning A 41(9), pp.2125~2142(18), 2009.
- Bramley, G. & Power, S., Urban form and Social sustainability: the role of

density and housing type. *Environment and Planning B: Planning and Design* 36, pp.30~48(19), 2009.

- Campbell, A., Converse, P. E. & Rodgers, W. L., *The Quality of American Life: Perceptions, Evaluations, and Satisfaction*. New York: Russell Sage Foundation, 1976.
- Chan E. & Lee, G. K., Critical factors for improving social sustainability of urban renewal projects. *Soc Indic Res* 85. pp.243~256(14), 2008.
- Chaterfield, Economic and Sociological Factors Influencing Life Satisfaction of the Aged, *Journal of Gerontology*, 32, pp.593~599(7), 1977.
- Dave, S., Neighbourhood density and social sustainability in cities of developing countries. *Sustainable Development* 19, pp.189~205(17), 2011.
- Dempsey, N., Bramly G. & Power, S., The social dimension of sustainable development: Defining urban social sustainability, *Sustainable Development*, 19, pp.289~300(12), 2011.
- Djernes JK., Prevalence and predictors of depression in populations of elderly: a review. *Acta Psychiatr Scand*, 113, pp.372~387(16), 2006.
- Dobos, P., Dobos Size and structure of the genome of infectious pancreatic necrosis virus. *Nucleic Acid Res.*, 3, pp.1903~1924(22), 1976.
- Evans, G. W., Kantrowitz E. & Paul E., Housing Quality and Psychological Well-Being Among the Elderly Population, *Journal of Gerontology*. 57(4), pp.381~383(3), 2002.
- Fried, M. & Gleicher, P., Some Sources of Residential Satisfaction in Urban Slum, *Journal of American Institute of Planers*, 27(4), pp. 305~315(11), 1961.
- Galster, G., Identifying the correlated of dwelling satisfaction: An empirical critique, *Environmental and Behavior*, 19(5), pp.539~568(30), 1987.
- Gehl, Jan. *Life Between Buildings*, Skive: Danish Architectural Press, 2006.
- Gehl, Jan, and Lars Gemzoe. *Public Spaces–Public Life*, Copenhagen. Third

Edition.(Copenhagen: Narayana Press, 2004,)12.

- Guite, H. F., C. Clark. & G. Ackrill., The Impact of the Physical and Urban Environment on Mental Well-being, Public Health, 120(12), pp.1117~1126(10), 2006.
- Hollar, D., A holistic theoretical model for examining welfare reform: Quality of life. Public Administration Review, 63(1), pp.90~104(15). 2003.
- Karuppanan, S. & Sivam, A., Social sustainability and neighbourhood design: an investigation of residents' satisfaction in Delhi. Local Environment, 16(9). pp.849~870(22), 2011.
- Lewicka, M., Place attachment: How far have we come in the last 40 years?. Journal of environmental psychology, 31(3), pp.207~230(24), 2011.
- Massam, B. H., Quality of life: Public planning and private living. progress in planning, 58(3), pp.141~227(87), 2002.
- Oswald, F., Wahl, H.-W., Mollenkopf, H. & Schilling, O., Housing and life-satisfaction of older adults in two rural regions in Germany, Research on Aging, 25(2), pp.122~143, 2003.
- Pavot, W. & Diener. E., Review of the Satisfaction with Life Scale. Psychological Assessment, 5, 1993.
- Putnam, R., Bowling Alone: The collapse and revival of American Community. 2009.
- Sampson, R. J., Morenoff, J. D. & Gannon-Rowley, T., Assessing “ neighborhood effects”: Social processes and new directions in research. Annual review of sociology, 28(1), pp.443~478(36), 2002.
- Smedt, M., Measuring subjective issues of well-being and quality of life in the European statistical system. Social Indicators Research, 114(1), pp.153~167(15), 2013.

[연구지]

- 권미조·이준영·최낙혁, 사회적 통합과 삶의 만족도: 경기도 주민의 인식을 중심으로, 행정논총, 56(1), pp.339~363(25), 2018.
- 계기석·천현숙, 커뮤니티 중심의 주거환경 정비 연구, 국토연구원. p.197, 2000.
- 김봉준, 공동주택 단지의 주거환경이 주거만족도에 미치는 영향에 관한 연구, 경희대학교, 고향논집, 40, 2007.
- 김수정, 노인의 종교활동이 삶의 질에 미치는 영향의 경로분석: 사회적 지지 및 실존적 건강의 매개효과를 중심으로, 노인복지연구, 33, 2006.
- 김은란·서연미·정유선, 지역상생발전을 위한 혁신도시 연계형 원도심 재생 방안 연구, 국토연구원, 2020, p.5 재정리.
- 문경주·이병철, 도시 삶의 질 분석과 정치적 개선방안: 울산광역시를 중심으로, 사회과학연구, 23(3), pp.95~125(31), 2007.
- 박길성, 사회적 자본과 삶의 질, 아세아연구, 45(2), pp.109~139(31), 2002.
- 서승환, 서울시 자치구별 생활환경의 질에 관한 비교분석. 서울시연구, 6(2), pp.21~38(18), 2005.
- 손승광, 나주읍성 공간보존 및 활용을 위한 관리방안연구, 나주시, 2006.
- 이승신, 고령자의 노후준비에 따른 삶의 만족도에 대한 연구, 소비문화연구, 15(4), pp.43~61(19), 2011.
- 이윤경, 삶의 질 영향요인 추세분석. 사회과학연구논총, 34(2), pp.35~72(38), 2018.
- 이태중·이근수·송건섭·이승철, 광역생활권내 자치단체간 삶의 질의 비교 평가, 한국사회와 행정연구, 16(2), pp.211~229(19), 2005.
- 임근식, 지역주민의 삶의 질 인식과 영향요인에 관한 연구: 강원도 시·군을 중심으로, 한국행정과 정책연구, 10(1), pp.47~89(43), 2012.
- 임병호·이건호·지남석, 주거환경개선사업과 주택재개발사업의 주거환경 만족도 및 만족요인 비교연구, 도시행정학보, 28(1), pp.33~51(19), 2015.
- 임선미·이보영, 중장년층의 주거환경이 삶의 만족도에 미치는 영향: 사회적 자본의

조절효과를 중심으로, 한국벤처창업학회 벤처창업연구, 11(1), pp.49~63(15), 2016.

- 정성호·고석찬, 지방재정 위기와 로컬 거버넌스의 역할, 지방행정연구, 25(2), pp.3~35(33), 2011.
- 정준금·김도희, 지방정부 ‘삶의 질 행정’의 실태와 과제. 지방정부연구, 12(2), pp.153~178(26), 2008.
- 천현숙, 커뮤니티 활성화를 위한 거주자 특성과 커뮤니티 특성 간 상관관계에 관한 연구, 주택연구, 9(1), 2001.
- 한국토지개발공사, 공동체의식형성을 위한 주거단지계획 기법에 관한 연구, 한국 토지개발공사 기술연구소, 1988.
- 한표환·권오혁, 도시지표의 개발 및 적용에 관한 연구, 한국지방행정연구원, 1995.
- 허준수, 지역사회 거주 노인들의 생활만족도에 관한 연구, 한국노인복지연구, 24, pp.127~151(25), 2004.

#### [도서 등]

- 경실련도시개혁센터, 더불어 사는 주거 만들기, 보성각, 2002.
- 나주시 읍성권 마스터플랜 수립용역, 나주시, 2020.
- 나주시지편찬위원회 羅州市誌 제1~4권, 2006.
- 리처드 로저스·필립 구무치안, 도시르네상스, 이병연 역, 이후, 2005.
- 민성길·김광일·서신영·김동기, 한국판 세계보건기구 삶의 질 척도 지침서, 하나의학사, 2002.
- 사이토 히로코, 주택지의 매력, 이기배 역, 미세움, 2011.
- 아사미야스시, 주거환경 평가방법과 이론, 강부성·강인호·박인석·이규인·최정민 역, 시공문화사, 2003.
- 윤혜정·장정수, 주거와 주택, 다락방, 2003.
- 임재현·한상삼·정승영·최신웅, 주택정책론, 부연사, 2008.

- 주거학연구회, 넓게 보는 주거학, 교문사, 2013.
- 찰스몽고메리, 우리는 도시에서 행복한가, 윤태경 역, 미디어월, 2013.
- 통계로 보는 「전라남도 고령자의 삶」, 호남지방통계청 보도자료, 2020.
- 하성규, 주택정책론, 박영사, 2001.
- Durkheim, E., 에밀 뒤르캄의 자살론, 황보중우 역, 청아출판사, 2008.
- Paul A. Bell, 환경심리학, 이진환·홍기원 역, 시그마프레스, 2004.

[인터넷 자료]

- 국가통계포털시스템, <http://kosis.kr>
- 국립국어원 표준국어대사전, ‘음성’, <https://stdict.korean.go.kr/search/searchView.do>
- 국립국어원 표준국어대사전, ‘주거’, <https://stdict.korean.go.kr/search/searchView.do>
- 국립국어원 표준국어대사전, ‘커뮤니티’, <https://stdict.korean.go.kr/search/searchView.do>
- 나무위키, <https://namu.wiki/w/나주시>
- 나주시청, 나주시의 연혁, <http://www.naju.go.kr/www/introduction/present/history>
- 나주시고시 제2011-68호, 나주시향토문화유산 지정을 위한 고시, 나주시장, 2011-07-26
- 나주읍성(사적 제377호), <https://blog.naver.com/saraegi/150168741675>
- 문화재청 국가문화유산포털, <http://www.heritage.go.kr/>
- 옛 잠사 공장에서 예술을 만나다, [https://lonelyplanet.co.kr/magazine/articles/AI\\_00001971](https://lonelyplanet.co.kr/magazine/articles/AI_00001971)
- 주택법, [https://www.lawnb.com/Info/ContentView?sid=L000004949\\_0\\_L](https://www.lawnb.com/Info/ContentView?sid=L000004949_0_L)
- 통계청, ‘주택’ <https://meta.narastat.kr/metasvc/index.do?iemInputNo=0000161462109>
- 한국민족문화대백과사전, ‘음성’, <http://encykorea.aks.ac.kr/>



## II. 주거환경만족도

가. 귀하는 현재 거주하는 주택환경에 대해 어느 정도 만족하십니까?

주택	구분	매우 불만족	약간 불만족	보통	대체로 만족	매우 만족
안전성	1. 주택 내·외부의 견고성(지진, 재난 등)	<input type="checkbox"/>				
	2. 건축자재 유해물질 방출에 대한 안전성	<input type="checkbox"/>				
	3. 도난방지 및 신변의 안전(CCTV 등 생활의 안전성 확보)	<input type="checkbox"/>				
	4. 화재로부터의 안전성(소화기, 소화전 비치 등)	<input type="checkbox"/>				
보건 위생성	5. 주택의 방수 성능 및 결로 발생(부엌이나 화장실 등)	<input type="checkbox"/>				
	6. 주택의 단열 성능(냉·난방설비 등)	<input type="checkbox"/>				
	7. 벌레·해충의 출현 정도	<input type="checkbox"/>				
편리성	8. 방의 개수, 용도 및 크기와 동선의 적절성	<input type="checkbox"/>				
	9. 가구 등 수납공간의 적절성(다용도실, 붙박이장 등)	<input type="checkbox"/>				
	10. 가스, 전기, 통신설비의 상태 및 이용의 편리성	<input type="checkbox"/>				
	11. 급·배수설비 상태 및 이용의 편리성	<input type="checkbox"/>				
쾌적성	12. 방음 성능(세대내, 세대간, 외부소음 등)	<input type="checkbox"/>				
	13. 실내 공기의 질(통풍, 환기 등)	<input type="checkbox"/>				
	14. 실내 빛의 질(일조 및 채광상태 등)	<input type="checkbox"/>				

나. 귀하는 현 거주지의 주거 생활환경에 대해 어느 정도 만족하십니까?

생활	구분	매우 불만족	약간 불만족	보통	대체로 만족	매우 만족
안전성	1. 홍수, 지진 등 재난 재해로부터의 안전성	<input type="checkbox"/>				
	2. 응급상황 발생 시 소방 활동의 접근 용이성	<input type="checkbox"/>				
	3. 위험상황 발생 시 파출소의 접근 용이성	<input type="checkbox"/>				
	4. 화재나 응급상황 발생 시 피난동선 및 대피 장소	<input type="checkbox"/>				
	5. 거주지 주변의 인도와 차도의 분리에 대한 정도	<input type="checkbox"/>				
보건 위생성	6. 거주지 주변 지역의 청결 정도	<input type="checkbox"/>				
	7. 거주지 주변 지역의 쓰레기처리시설 정도	<input type="checkbox"/>				
	8. 수질에 대한 만족도(수도, 천, 호수, 강 등)	<input type="checkbox"/>				
	9. 대기(공해, 소음)의 질에 대한 만족도	<input type="checkbox"/>				
편리성	10. 상업시설 이용의 편리성(시장, 마트 등)	<input type="checkbox"/>				
	11. 은행, 우체국 등 금융기관 이용의 편리성	<input type="checkbox"/>				
	12. 문화시설 이용의 편리성(문화회관, 박물관, 영화관 등)	<input type="checkbox"/>				

행정	13. 관공시설의 접근성(시청, 자치센터 등)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	14. 의료 및 의약품 구매 등 이용의 편리성(병원, 의원, 약국 등)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
의료	15. 사회복지시설의 접근성(보건소, 노인정, 쉼터, 노인복지관 등)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	16. 버스 등 대중교통 접근의 용이성	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
교통	17. 차량 진출입의 용이성(도로 및 골목의 폭과 차량 동선)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	18. 주차 공간 및 이용의 편의성	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
교육	19. 주변의 초·중·고등학교 접근성	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	20. 사설학원의 접근성	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	21. 교육기반 시설의 접근성(공공도서관, 교육센터, 독서실 등)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
직무	22. 직장과의 접근성	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	23. 다양한 일자리 기회(취업 관련 교육, 취업 제공 등)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	24. 취업 관련 다양한 인프라(취업교육지원, 일자리지원센터 등)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
여가	25. 휴식 및 운동시설 이용의 편리성(공원, 산책로 등)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	26. 어린이 놀이터의 규모와 위치	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
쾌적성	27. 아름다운 거리 경관(가로경관의 통일 등)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	28. 여유 있는 도시경관 형성(도시의 개방성)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	29. 외부로부터 프라이버시 확보	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	30. 협오 시설·장소와의 거리	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	31. 자연경관에 대한 만족도	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	32. 커뮤니티 공간 및 시설에 대한 만족도	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
지속가능성	환경적 지속성	33. 녹지의 확보	<input type="checkbox"/>				
		34. 자연지형의 보존	<input type="checkbox"/>				
		35. 폐기물 배출 최소화 및 자원 재활용	<input type="checkbox"/>				
	경제적 지속성	36. 자연에너지 활용 및 에너지 절약	<input type="checkbox"/>				
		37. 지역의 지속 가능 발전성	<input type="checkbox"/>				
	사회 문화적 지속성	38. 자족적인 지역경제체계 구축	<input type="checkbox"/>				
		39. 역사 건축물 및 문화유산 보존·복원·활용	<input type="checkbox"/>				
		40. 지역의 정체성 유지·계승	<input type="checkbox"/>				
	41. 역사문화 교육 자료로 활용성	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

### Ⅲ. 삶의 질

□ 다음은 귀하가 느끼는 삶의 질에 대한 질문입니다. 귀하의 생각과 일치하는 부분에 표시해주세요.

구분	매우 나쁨	나쁨	나쁘지도 좋지도 않음	좋음	매우 좋음
1. 당신은 본인의 삶의 질을 어떻게 평가하겠습니까?	<input type="checkbox"/>				
구분	매우 불만족	불만족	만족하지도 불만족하지도 않음	대체로 만족	매우 만족
2. 당신은 본인의 건강상태에 대해 얼마나 만족하고 있습니까?	<input type="checkbox"/>				
구분	전혀 아니다	약간 그렇다	그렇다	많이 그렇다	매우 많이 그렇다
3. 당신은 (신체적) 통증으로 인해 당신이 해야 할 일들을 방해받는다고 느낍니까?	<input type="checkbox"/>				
4. 당신은 일상생활을 잘하기 위해 치료가 필요합니까?	<input type="checkbox"/>				
5. 당신은 인생을 즐기십니까?	<input type="checkbox"/>				
6. 당신은 본인의 삶이 의미 있다고 느낍니까?	<input type="checkbox"/>				
7. 당신은 정신을 잘 집중할 수 있습니까?	<input type="checkbox"/>				
8. 당신은 일상생활에서 얼마나 안전하다고 느낍니까?	<input type="checkbox"/>				
9. 당신은 건강에 좋은 주거환경에 살고 있습니까?	<input type="checkbox"/>				
10. 당신은 일상생활을 위한 에너지를 충분히 가지고 있습니까?	<input type="checkbox"/>				
11. 당신의 신체적 외모에 만족합니까?	<input type="checkbox"/>				
12. 당신은 본인의 필요를 만족시킬 수 있는 충분한 돈을 가지고 있습니까?	<input type="checkbox"/>				
13. 당신은 매일 매일의 삶에서 본인이 필요로 하는 정보를 쉽게 구할 수 있습니까?	<input type="checkbox"/>				
14. 당신은 레저(여가) 활동을 위한 기회를 가지고 있습니까?	<input type="checkbox"/>				
15. 당신은 여기저기 잘 돌아다닐 수 있습니까?	<input type="checkbox"/>				
구분	매우 불만족	불만족	만족하지도 불만족하지도 않음	만족	매우 만족
16. 당신은 본인의 수면(잘 자는 것)에 대해 얼마나 만족하고 있습니까?	<input type="checkbox"/>				
17. 당신은 일상생활의 활동을 수행하는 본인의 능력에 대해 얼마나 만족하고 있습니까?	<input type="checkbox"/>				
구분	전혀 아니다	약간 그렇다	그렇다	많이 그렇다	매우 많이 그렇다
18. 당신은 일할 수 있는 능력에 대해 만족하고 있습니까?	<input type="checkbox"/>				
구분	매우 불만족	불만족	만족하지도 불만족하지도 않음	만족	매우 만족
19. 당신은 본인 스스로에게 얼마나 만족하고 있습니까?	<input type="checkbox"/>				
20. 당신은 본인의 개인적 대인관계에 대해 얼마나 만족하고 있습니까?	<input type="checkbox"/>				
21. 당신은 성생활에 대해 얼마나 만족하고 있습니까?	<input type="checkbox"/>				
22. 당신은 친구로부터 받고 있는 도움에 대해 얼마나 만족하고 있습니까?	<input type="checkbox"/>				
23. 당신은 살고있는 장소의 상태에 대해 얼마나 만족하고 있습니까?	<input type="checkbox"/>				
24. 당신은 의료서비스를 쉽게 받을 수 있다는 점에 얼마나 만족하고 있습니까?	<input type="checkbox"/>				
25. 당신이 사용하는 교통수단에 대해 얼마나 만족하고 있습니까?	<input type="checkbox"/>				
구분	전혀 아니다	드물게 그렇다	제법 그렇다	매우 자주 그렇다	항상 그렇다
26. 당신은 침울한 기분, 절망, 불안, 우울감과 같은 부정적인 감정을 얼마나 자주 느낍니까?	<input type="checkbox"/>				

출처: 민성길·김광일·서신영·김동기, 한국판 세계보건기구 삶의 질 척도 지침서, 하나의학사, 2002, pp.65-69



## 감사의 글

짧지만은 않았던 시간, 논문을 쓰겠다고 동분서주했던 날들이 꿈만 같습니다. 이 논문이 나오기까지 삶의 모든 과정에 있어 혼자서 해낼 수 있는 일이 하나도 없음을 다시 한 번 깨달게 되었던 소중한 시간이었습니다.

늦은 나이에 학위를 받느라 주변의 많은 분들께 신세를 졌습니다. 먼저 지도교수님이시자 그동안 저로 인해 마음고생 많이 하신 김인호 교수님께 감사를 드립니다. 변함없는 따뜻함이 제겐 큰 힘이 되었습니다. 그리고 위원장님으로 논문의 큰 틀을 잡아주시고 언제나 배려와 사랑으로 격려해주신 조용준 교수님, 중요한 과정마다 논문의 내용과 방향을 꼼꼼히 살펴주신 염대봉 교수님, 정말 감사합니다. 또 알토랑 같이 부족한 점을 짚어주시고 수고했다 따뜻하게 격려해 주신 이재홍 교수님과 신용주 교수님께도 진심으로 감사드립니다.

또한 바쁜 중에도 통계처리를 위해 수고해주신 김선희 교수님과 통계에 대해 궁금한 점이 있을 때면 밤낮을 마다않고 자세히 설명해주신 문은미 교수님께도 이 자리를 통해 감사함을 전합니다. 그리고 설문에 협조해주신 나주 읍성권 주민들과 논문 관련 자료에 협조해주신 시청과 행정복지센터 관계자 분께도 감사함을 전합니다. 모두모두 건강하시고 늘 행복하셨으면 좋겠습니다.

그리고 저를 위해 각자의 자리에서 희생하고 기도로 힘이 되어준 사랑하는 우리 가족들에게 감사하고 싶습니다. 덕분에 너무 부족하고 나약함에 주저앉고 싶다가도 다시 용기 내 일어설 수 있었습니다.

마지막으로 나의 하나님, 그동안 함께해 주심에 감사합니다. 앞으로도 함께 해주실 줄 믿으며, 부족하지만 이 논문이 제게 주신 사역을 감당하는데 작은 씨앗이 될 수 있기를 기도합니다.

지나온 모든 시간, 그리고 그 시간동안 저와 함께하시느라 영육간 마음고생하신 소중한 분들께 다시 한 번 고개 숙여 감사를 드립니다.

2021년 1월  
김미선 올림