



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2021년 2월

교육학석사(무용교육)학위논문

무용지도자의 비언어적
커뮤니케이션이 전공자의 무용몰입과
능력성취, 교육만족에 미치는 영향

조선대학교 교육대학원

무용교육전공

김민경

무용지도자의 비언어적
커뮤니케이션이 전공자의 무용몰입과
능력성취, 교육만족에 미치는 영향

An Influence on Dance Immersion, Ability
Attainment, and Education Satisfaction of
Dance Leader's Non-linguistic Communication

2021년 2월

조선대학교 교육대학원

무용교육전공

김민경

무용지도자의 비언어적
커뮤니케이션이 전공자의
무용몰입과 능력성취,
교육만족에 미치는 영향

지도교수 임 지 형

이 논문을 교육학석사(무용교육)학위 청구논문으로 제출함.

2020년 10월

조선대학교 교육대학원

무용교육

김 민 경

김민경의 교육학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장 조선대학교 교수 김 현 우



심사위원 조선대학교 교수 김 민 철



심사위원 조선대학교 교수 임 지 형



2020년 12월

조선대학교 교육대학원

목 차

ABSTRACT	v
I. 서 론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구의 가설 및 모형	3
3. 연구의 제한점	5
4. 용어의 정의	6
II. 이론적 배경	8
1. 비언어적 커뮤니케이션	8
2. 무용몰입	14
3. 무용능력성취	16
4. 교육만족	19
III. 연구 방법	21
1. 연구대상 및 표집	21
2. 조사도구	22
3. 설문지의 타당도와 신뢰도	23
4. 자료처리	28
IV. 연구 결과	30
1. 인구통계학적특성에 따른 비언어적 커뮤니케이션, 무용몰입, 능력성취, 교육만족의 차이	30

2. 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 무용몰입의 관계	42
3. 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 능력성취의 관계	44
4. 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 교육만족의 관계	46
V. 논 의	51
1. 인구통계학적특성에 따른 비언어적 커뮤니케이션, 무용몰입, 능력성취, 교육만족의 차이	51
2. 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 무용몰입의 관계	52
3. 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 능력성취의 관계	53
4. 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 교육만족의 관계	53
VI. 결론 및 제언	55
1. 결론	55
2. 제언	57
참 고 문 헌	58
부 록(설문지)	65

표 목 차

표 1. 조사대상자의 인구통계학적특성	21
표 2. 설문지의 구성 내용	23
표 3. 비언어적 커뮤니케이션의 탐색적 요인분석 및 신뢰도	24
표 4. 무용몰입의 탐색적 요인분석 및 신뢰도	25
표 5. 능력성취의 탐색적 요인분석 및 신뢰도	26
표 6. 교육만족의 탐색적 요인분석 및 신뢰도	27
표 7. 성별에 따른 차이	30
표 8. 학교급에 따른 차이	32
표 9. 무용전공에 따른 차이	35
표 10. 학교성적에 따른 차이	37
표 11. 각 변인 간의 상관분석	40
표 12. 비언어적 커뮤니케이션과 인지몰입의 관계	42
표 13. 비언어적 커뮤니케이션과 행위몰입의 관계	43
표 14. 비언어적 커뮤니케이션과 실기능력성취의 관계	44
표 15. 비언어적 커뮤니케이션과 이해능력성취의 관계	45
표 16. 비언어적 커뮤니케이션과 지도자행동의 관계	46
표 17. 비언어적 커뮤니케이션과 수업능력의 관계	48
표 18. 비언어적 커뮤니케이션과 성적평가의 관계	49
표 19. 비언어적 커뮤니케이션과 수업환경의 관계	50

그림 목 차

그림1. 연구모형 5

ABSTRACT

An Influence on Dance Immersion, Ability Attainment, and Education Satisfaction of Dance Leader's Non-linguistic Communication

Kim, Min Kyoung

Advisor : Prof. Lim Ji Hyeong Ph. D.

Major in Dance Education,

Graduate School of Education,

Chosun University

This paper intends to analyze how dance leader's non-linguistic communication has influence on dance major's dance immersion, ability attainment, and education satisfaction. So, this paper attained the conclusion as follows.

First, as for sex, concerning on non-linguistic communication extroverted languages such as favorable impression, attractive appearance, smart cloths, proper posture instruction etc. had a significant difference. The female had a higher difference than the male.

Next as for school status, concerning on non-linguistic communication, spatial languages such as proper distance, appropriate attention, etiquette on students etc. and extroverted languages such as favorable

impression, attractive appearance, smart cloths, proper posture instruction etc. had a significant difference. As for spatial language and extroverted language, the lower the academic career, the higher the academic career was, and the higher the academic career, the lower the difference was. As for education satisfaction, leader's behavior and lesson circumstances had a significant difference. As for the factors such as leader's behavior and lesson circumstances, the lower the academic career, the higher the difference was, and the higher the academic career, the lower the difference was.

As for dance major, concerning on non-linguistic communication physical languages such as cheerful look, natural attention, response to student's attitude. gestures for helpful understanding, proper posture instruction etc. had a significant difference. As for the factors such as physical language, the major in the modern dance had the highest difference, and the major in ballet had the lowest difference.

In the end, as for school score, concerning on non-linguistic communication auditory languages such as explanation with proper pronunciation, speaking with proper speed, explanation with provident voice etc. had a significant difference. As for auditory language, the higher the school score, the higher the difference was, and the lower the school score, the lower the difference was. As for dance immersion, recognition immersion, behavior immersion had a significant difference; as for ability attainment, practical skill ability attainment, comprehension ability attainment had a significant difference; as for education satisfaction, leader's behavior, lesson ability, score appreciation, and lesson circumstances had a significant difference; as for all factors

which had significant differences, the higher the school score, the higher the difference, and the lower the school score the lower the difference.

Second, as for the relation between majors and dance immersion that dance leader's non-linguistic communication has, concerning on non-linguistic communication the factors such as physical language, spatial language, extroverted language, and auditory language had a positive influence on recognition immersion. As for non-linguistic communication, the factors such as extroverted language, auditory language had a positive influence on behavior immersion. Generally, as for non-linguistic communication, the factors such as extroverted language, auditory language had a positive influence on dance immersion.

Third, as for the relationship between majors and ability attainment that dance leader's non-linguistic communication has, concerning on non-linguistic communication the factors such as physical language, spatial language, extroverted language, and auditory language had not positive influence on practical skill attainment. As for non-linguistic communication, the factor of auditory language had a positive influence on comprehension ability attainment.

Forth, as for the relationship between majors and education satisfaction that dance leader's non-linguistic communication has, concerning on non-linguistic communication the factors such as physical language and extroverted language had a positive influence on leader's behavior, score appreciation, and lesson circumstances. As for non-linguistic communication, the factors such as extroverted language

and auditory language had a positive influence on lesson ability.

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

인간은 소속되어 생활하는 직장, 학교, 가정 등과 행동하며 생활하는 외식, 쇼핑, 운동 등, 대부분의 하루를 커뮤니케이션을 접하며 생활이 이루어지고 있다. 커뮤니케이션은 크게 언어적 커뮤니케이션과 비언어적 커뮤니케이션으로 구분할 수 있는데, Birdwhistel(1970)은 타인과의 소통과정에서 65% 이상이 비언어적 요소로 전달되고, 35% 만이 언어적 요소에 의해 전달된다고 하였으며, 메라비언 법칙(The Law of Mehrabian)에서는 사람들이 상대방의 이미지나 호감을 인식하는데 청각이 38%, 시각 55%, 언어 7%의 확률로 영향을 받는다고 하면서, 이러한 연구는 비언어적 커뮤니케이션의 중요성이 잘 나타난 연구조사이다(허은아, 2012).

실제 의사소통 과정에 서 비언어적 커뮤니케이션이 더 중요한 요소임을 증명해 주는 연구결과가 많이 있고(이춘우, 2014), 비언어적 커뮤니케이션은 인간관계의 심리적인 유대관계를 높여주며, 언어적 커뮤니케이션을 자연스럽게 전달하는데 많은 도움을 준다(Sundaram & Webster, 2000).

다시 말해서 얼굴표정, 제스처, 자세, 대인간의 거리, 음의 높이, 말의 억양 등의 1차적 매개인자인 비언어적 커뮤니케이션이 듣고 말하는 언어적 커뮤니케이션을 매개로 하여 메시지를 전달하는 경우보다 사용빈도가 높다는 것이다.

이러한 비언어적 커뮤니케이션은 언어적 메시지를 대체하고, 강화, 부인 등의 목적으로 사용되는데, 교수와 학생, 교육자와 학습자, 서비스 제공자와 고객, 재화 공급자와 소비자 등, 다양한 분야의 인간 소통과정 일어나는 상호작용 및 인간관계에서 큰 역할을 하고 있다(이호열, 박재우, 2012).

비언어적 커뮤니케이션에 대한 세부 요소는 일반적으로 4가지로 구분되어 지는데(Sundaram & Webster, 2000), 먼저 몸짓, 손짓, 표정 등의 직접적인 신체 동작의 신체언어(kinesics)와 환경, 공간배치 등의 공간언어(proxemics), 호감도,

외모, 자세 등의 신체적 외향(physical appearance), 마지막으로 발음, 목소리의 크기나 톤 등의 유사언어(paralanguage)로 구분되어 진다. 이처럼 이 세부 요소들을 교육 현실에 비추어 본다면 지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 수업 상황에 따라 알맞고 적절하게 부각되어 학생에게 수업 내용을 전달하고 (informing), 영향을 미치며(influencing), 동기부여(motivating)를 시킬 것인가에 대한 의문을 가질 수 있다(shin jin hwa, 김공 2015).

이에 대학수업에서 교수는 비언어적 커뮤니케이션 수단을 활용해 학생들의 수업 이해와 몰입을 높일 수 있다고 보고하고 있으며(이경탁 2010), 언어적 메시지에 비언어적인 단서가 효과적으로 더해진다면 교수의 지식과 정보에 대한 학생들의 이해도와 몰입도가 높아지게 될 것이라고 하였다(이호열, 박재우 2012). 특히 실기수업으로 주를 이루고 있는 본 연구의 관심분야인 무용수업에서의 비언어적 커뮤니케이션은 더욱 중요하게 작용될 것이다. 즉, 무용교육은 단순한 무용지식의 전달만이 아닌 개개인의 사상이나 가치, 감정 등을 전달할 수 있게 도와주는 일련의 과정으로, 무용지도자와 무용전공생들 간의 관계에 있어서 비언어적 커뮤니케이션이 중요하게 요구된다(안정훈, 2016).

무용지도자의 긍정적인 비언어적 커뮤니케이션의 사용은 무용전공자의 심리 상태에 긍정적인 영향을 주며 나아가 무용몰입을 높이기도 하는데(박정교, 2014; 성경희, 박인실, 2014; 이태훈, 2014), 무용몰입이란 무용 수행과정에서 고도로 집중된 최적의 각성상태이며, 무용 그 자체가 목적이 되고 무용수행자의 인지와 행위가 물아일체(物我一體)되는 주관적 상태를 말한다(김지영, 주형철, 윤인애, 2013). 즉, 무용에 깊이 몰두하는 것으로 최적의 무용활동을 할 수 있는 심리적 집중상태를 의미하며 무용에 대한 자신의 심리적 기대인 인지몰입과 무용에 대한 관심수준의 정도인 행위몰입으로 구성되어 있다(정용각, 1997).

이러한 무용몰입은 무용전공자들의 자기효능감, 만족, 자아실현, 자심감 등을 높이고 이는 곧 무용전공자들에게 긍정적인 영향을 미치게 된다(정수진,

2015).

지도자가 비언어적 커뮤니케이션을 어떻게 활용하느냐에 따라 학생들이 느끼는 감정을 통해 수업몰입을 경험할 수 있고 이러한 수업몰입의 경험은 개인의 능력차에 따른 정도의 차이는 있겠지만 수업만족도에도 중요한 변수로 작용할 수 있다(김은영, 2008).

무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 연계하여 무용몰입, 능력성취, 교육만족 등 다양한 변인을 중심으로 효과와 관계에 관한 연구(이진주, 2018; 최재희, 2018; 백승진, 2017; 이영일, 2017; 이수연, 2016; 김정인, 2015; 박정교, 2014; 성경희, 박인실, 2014; 이승아, 2014; 이태훈, 2014; 김지영, 주형철, 윤인애, 2013; 추나영, 배성우, 조송현, 2013; 추나영, 2012)는 다수의 연구자에 의해 진행되어 왔다.

하지만, 이와 같은 연구는 검토와 확인 차원에서 정기적으로 지속적인 연구가 진행되어야 함은 물론, 실기위주의 교육현장에서 비언어의 활용과 효과에 대한 강조가 필요하다.

이에 본 연구에서는 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 무용 전공자로 하여금 무용에 대한 몰입, 능력성취, 교육의 만족에 어떠한 영향을 미치는지를 분석하고자 한다.

이를 통해 얻어진 결과는 기존 선행연구의 결과를 뒷받침하여 무용교육 현장에서 지도자의 비언어적 커뮤니케이션 활용이 교육생으로 하여금 어떠한 측면에서 효과가 발생하는 여부도 확인이 가능하고, 더 나아가 교육현장에서 필요한 비언어적 커뮤니케이션을 개인별, 상황별, 분야별, 시대별 흐름 등을 고려한 개발 및 활용에도 도움을 줄 것이다.

2. 연구의 가설 및 모형

본 연구에서는 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 전공자의 무용몰입과

능력성취, 교육만족에 미치는 영향을 분석함에 있어 다음과 같은 연구가설 및 모형을 설정하였다.

가설 I. 인구통계학적특성에 따른 비언어적 커뮤니케이션과 무용몰입, 능력성취, 교육만족의 차이

- I-1. 성별에 따라 비언어적 커뮤니케이션과 무용몰입, 능력성취, 교육만족에 차이가 있을 것이다.
- I-2. 학교급에 따라 비언어적 커뮤니케이션과 무용몰입, 능력성취, 교육만족에 차이가 있을 것이다.
- I-3. 무용전공에 따라 비언어적 커뮤니케이션과 무용몰입, 능력성취, 교육만족에 차이가 있을 것이다.
- I-4. 학교성적에 따라 비언어적 커뮤니케이션과 무용몰입, 능력성취, 교육만족에 차이가 있을 것이다.

가설 II. 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 무용몰입의 관계

- II-1. 비언어적 커뮤니케이션이 무용몰입의 인지몰입에 영향을 미칠 것이다.
- II-2. 비언어적 커뮤니케이션이 무용몰입의 행위몰입에 영향을 미칠 것이다.

가설 III. 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 능력성취의 관계

- III-1. 비언어적 커뮤니케이션이 능력성취의 실기능력성취에 영향을 미칠 것이다.
- III-2. 비언어적 커뮤니케이션이 능력성취의 이해능력성취에 영향을 미칠 것이다.

가설 IV. 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 교육만족의 관계

IV-1. 비언어적 커뮤니케이션이 교육만족의 지도자행동에 영향을 미칠 것이다.

IV-2. 비언어적 커뮤니케이션이 교육만족의 수업능력에 영향을 미칠 것이다.

IV-3. 비언어적 커뮤니케이션이 교육만족의 성적평가에 영향을 미칠 것이다.

IV-4. 비언어적 커뮤니케이션이 교육만족의 수업환경에 영향을 미칠 것이다.

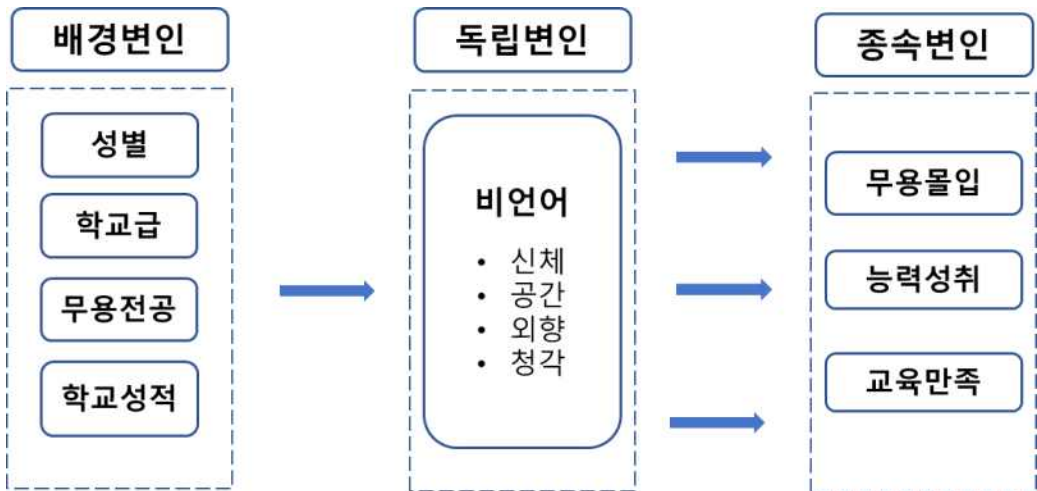


그림1. 연구모형

3. 연구의 제한점

본 연구에서는 다음과 같은 제한점을 지닌다.

첫째, 본 연구의 조사대상은 광주·전남 지역으로 제한하였으므로 전국적으로 일반화하기에는 다소 무리가 있다.

둘째, 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션 범위는 개인지도 성향에 따라 다

소 차이가 있고, 비언어와 언어의 동시적인 소통과 무용 지도에 용의한 비언어 활용에 있어서는 통제하지 않았다.

셋째, 본 연구는 대상자들의 객관적인 입장에서 연구를 진행하였고, 주관적인 입장은 전혀 고려하지 않았다.

넷째, 무용지도자와 전공자들의 개인적 특성에 대해서는 전혀 제한하지 않았다.

4. 용어의 정의

1) 비언어적 커뮤니케이션

언어를 제외한 비언어적 신호를 통해 의도적, 비의도적인 정보교환이라 정의할 수 있다(추나영, 2012). 일반적으로 언어는 개념과 사실에 관한 내용의 정보를 전달하는 데 효과적인 반면, 비언어는 감정이나 느낌의 메시지를 전달하는데 보다 효과적인 것이 특징이다(이진주, 2018). 본 연구는 수업현장에서 무용지도자와 전공자 간에 원활한 소통을 위해 사용되는 비언어적에 중점을 두었다.

2) 무용몰입

몰입을 내재적인 즐거운 경험으로 최상의 경험이나 수행을 통해 오는 즐거움이고(Privette & Bundrick, 1991), 활동에 대한 온전한 집중과 집중된 행동에서 오는 즐거움이며(Ghani & Deshpande, 1994), 한 개인이 자신의 활동에 완전히 몰두, 전념하는 것이다(Mannell, Zuzanek, & Larson, 1988). 그렇다면 무용몰입은 무용 수행과정에서 고도로 집중된 최적의 각성상태로 무용수행, 그 자체가 목적이 되며 무용수행자의 인지와 행위가 물아일체(物我一體)되는 주관적 상태를 의미하며(김지영, 주형철, 윤인애, 2013), 본 연구에서는 무용몰입을 인지몰입과 행위몰입 요인으로 구성하였다.

3) 능력성취

인간의 능력이란 타고나는 것이기도 하지만 교육을 통해서 자극을 받고 성장하여 그 능력을 향상시키는 것이고, 성취란 후천적으로 무언가를 학습함으로써 얻게 되는 결과를 말한다(윤정현, 2015). 그렇다면 개인의 능력을 성취하는 정도를 능력성취로 볼 수 있고, 본 연구에서는 무용전공자들을 대상으로 능력성취를 이해능력성취와 실기능력성취 요인으로 구성하였다.

4) 교육만족

교육만족은 교육생들의 성취 반응이므로 정해진 수준이상 교육생의 기대를 충족하는 것을 의미한다. 즉 학생의 기대욕구에 최대한 부응하여 교육에 대한 지속적인 학습이 이루어지고 아울러 교육에 대한 신뢰감이 연속되는 상태를 말한다(허훈, 2014). 본 연구에서는 교육만족을 지도자행동, 수업능력, 성적평가, 수업환경 등의 요인으로 구성하였다.

II. 이론적 배경

1. 비언어적 커뮤니케이션

인간은 하루의 약 75% 정도의 시간을 커뮤니케이션을 접하며 생활이 이루어지고 있다(Tubbs & Moss, 2003)고 볼 수 있다. 커뮤니케이션은 언어적 커뮤니케이션과 비언어적 커뮤니케이션으로 구분되어 지는데, 본 연구에서는 비언어적 커뮤니케이션에 대해 구체적으로 살펴보려고 한다.

1) 비언어적 커뮤니케이션의 이해

우리는 타인과의 소통과정에서 65% 이상은 비언어적인 요소로 전달되고, 35% 만이 언어적 요소에 의해 전달된다(Birdwhistel, 1970). 즉 일반적으로 대부분의 사람들은 타인과 커뮤니케이션 하는 상황에서 듣고 말하는 언어적인 요소를 통하여 메시지를 전달한다고 생각할 수 있지만 오히려 자세나 음의 높이, 말의 억양, 제스처, 얼굴표정, 대인간의 거리 등의 1차적 매개인자인 비언어적 커뮤니케이션이 주로 사용된다고 볼 수 있다.

이러한 비언어적 커뮤니케이션은 몸짓이나 자세, 신체의 접촉 등 신체 동작에 의한 행위나 목소리의 톤, 웃음, 슬픔, 기쁨, 분노, 초조, 아픔과 같은 감정이나 태도, 잠재된 의식이나 억제된 욕망까지도 표현하고 상호작용하는 커뮤니케이션 수단이다(전홍석, 1985; 이승환, 2015).

또한, 비언어적 커뮤니케이션은 언어적인 메시지를 대체하고, 강화나 부인 등의 목적으로 사용되어지는데, 다양한 분야에서의 소통 및 인간관계에서 큰 역할을 하고 있고, 무의식적으로 나타나는 비언어적인 요소들이 언어적인 요소에 비해 더 큰 영향을 미칠 수 있다(뉴스와이드, 2012.04.20).

비언어적 커뮤니케이션에 대한 개념은 국내외 다수의 학자들에 의해 정리되었는데, 먼저 국외 학자들의 견해를 살펴보면 다음과 같다.

Birdwhistell(1952)은 언어적 요소를 제외한 음성적 특징, 신체부위의 동작, 신체적 접촉, 시간과 공간 등의 비언어적 기호에 의한 메시지의 상호 교환을 뜻하고, Platt(1955)는 의도적 행동과 비의도적 행동을 포함한 모든 비언어적 커뮤니케이션 방법이라 했으며, Miller(1976)은 의도적 행동과 관계된 비언어적 커뮤니케이션이라 정의했다(김화연, 2008).

Dodd(1982)는 비언어적 커뮤니케이션을 몸의 움직임이나 시간 또는 공간을 상징으로 활용하여 의사를 표현하는 커뮤니케이션 방법이라 정의하였고(배영수, 2002). 또한 Samover, Porter & Jain(1981)은 커뮤니케이션 상황 내에서 잠재적 메시지 가치를 가지고 있는 인간이나 환경에 의해 야기된 언어를 제외한 자극이라 했다(허 훈, 2014). 그리고 Goldhaber(1983)는 언어적 요소를 제외한 모든 메시지와 환경, 목소리, 신체행위 등을 구성요소로 정의하였고, Jandt(1998)은 언어가 아닌 다른 방법을 통하여 의사소통하는 것으로 설명하였다(정성호, 이재영, 2004).

다음으로 국내 학자들의 견해를 살펴보면, 이경탁(2011)은 커뮤니케이션 상황에서 발신자와 수신자 간의 언어를 제외한 잠재적인 가치를 지니고 있는 자극들의 상호작용이라 설명하였고 김지영, 주형철, 윤인애(2013)는 언어적 커뮤니케이션과 함께 보이는 얼굴 표정이나 시선, 몸짓 외모, 말투 등이라 정의하였으며, 글로 쓰여지고 입으로 말하는 언어처럼 드러나는 요소 이상의 모든 자극과 반응을 통한 감정소통의 상태라 정의하였다(김화연, 이형룡, 2011). 또한 조원호(2015)는 비언어적 커뮤니케이션이란 언어적 수단 이외의 제스처와 손짓, 발짓, , 얼굴표정 등과 같은 행동을 비언어적 행동이라 정의하였다.

이상의 국내외 학자들이 언급한 공통적인 개념을 조합해본다면, 비언어적 커뮤니케이션은 언어적 요소를 제외한 비언어적 요소를 통한 소통이라고 볼 수 있다(강현진, 2008; 허 훈, 2014; 이승환, 2015).

2) 비언어적 커뮤니케이션의 구성 요소

Sundaram과 Webster(2000)는 비언어적 커뮤니케이션의 일반적인 세부 요소를 4가지로 구분하였다. 먼저 표정, 시선처리, 미소, 악수 등의 신체언어와 환경과 공간배치 등의 공간언어, 호감도, 외모, 자세 등의 신체적 외향, 마지막으로 말의 억양, 목소리의 크기 및 톤, 발음 등의 청각언어 즉, 유사언어로 구성하였다.

(1)신체언어

신체언어는 신체동작을 기호로 사용하여 의사소통하는 것으로 미소, 찡그림 등의 얼굴표정, 고개의 끄덕임, 손이나 팔 등의 움직임 표현하는 몸짓, 자세, 눈짓, 응시가 여기에 속한다(박종화, 2014; 김우룡, 장소원, 2004; Sundaram & Webster, 2000).

신체언어 중 몸짓과 자세는 상대와 의사소통에 응할 준비나 거절, 긍정이나 부정적 인식을 직접 또는 간접으로 심어주게 되고, 얼굴에 나타난 표정이나 시선에서는 대화의 진실성을 미리 짐작해보기도 한다(이승연, 2011; 박은영, 2016).

학생의 이해도는 교사의 제스처 유무, 웃는 얼굴 표정에 따라 달라질 수 있다고 하는데(정상호, 1987; 이수연, 2016), 특히 제스처는 전하고자 하는 의도를 명확하게 해주고, 특정한 단어나 구절을 강조하는 기능을 하며 청중의 시선을 모으는 역할을 하기도 한다(임태섭, 2003).

이렇듯 신체언어는 언어보다 상대에게 쉽게 감정을 드러낼 수 있는 비언어적 신호임을 인식하고(김유경, 2005), 본 연구에서는 프로그램 진행강사의 신체언어인 고개 끄덕임, 자연스런 시선, 미소, 제스처, 바른 자세 등을 통해 학생 자신들이 느끼는 정도를 파악하고자 하였다.

(2)공간언어

공간언어란 커뮤니케이션 상황에서 거리에 의해 인지되는 심리적 안정을 피하며

친밀감을 표현하는 것이다(오미영, 김인숙, 2005; 홍기선, 2002). Hall(1959)에 따르면 대인간 커뮤니케이션에 있어 알맞은 공간이 유지되어야 한다는 것을 의미하고(추운경, 2011; 이승환, 2015), 이를 적절히 활용함으로써 참여자와 관계를 조절할 수 있다.

공간적 거리 분류는 신체접촉을 동반 할 수 있는 친밀한 거리(45cm 이내), 일반적 대화를 편히 할 수 있는 개인적 거리(45cm-120cm), 공적인 관계인 사회적 거리(120cm-360cm), 연설이나 강연에 사용하는 대중적 거리(360cm 이상)이다(오미영, 정인숙, 2005). 따라서 상대방과 대화유형이나 대화목적에 따라 적절한 거리를 유지하는 행위는 호감과 만족을 줄 수 있다(김권동, 2015).

김상희(2007)는 의사소통에 있어 지나치게 접촉하거나 거리를 두는 것은 무관심을 유발하게 하여 부정적 인식을 심어줄 수도 있으므로, 커뮤니케이션 상황에서 원활한 의사소통을 위해서는 상대방을 고려하여 공간적 성향을 파악하는 것이 급선무라 하였다(김우룡, 장소원, 2005; 박은영, 2016).

본 연구에서 공간언어는 지도자가 프로그램 진행시 학생들과 적당한 거리나 적절한 시선, 지켜야할 예의 정도를 중심으로 파악하고자 한다.

(3)신체적 외향

신체적 외향은 신체상에서 나오는 외적 모습으로 신체적 매력, 두발, 의상, 장신구 등을 포함한다(김정옥, 박종무, 이희옥, 2006; 이승환, 2015).

신체는 얼굴생김, 머리색, 체형 등의 유전적 요소와 문신, 성형수술 등과 같은 반영구적인 변형이나 개조된 요소, 화장, 악세서리, 의상 등 꾸밈이나 장식에 포함한다(이승연, 2010; 이승환, 2015).

사람들은 외모를 바탕으로 남녀, 나이, 성격, 체력, 건강상태 등 많은 정보를 인지하고 이를 통해, 고정관념을 가지기도 하고(홍기선, 2002), 또한 사람을 대할 때 처음에 들어온 정보가 나중정보보다 더 큰 영향을 미친다는 것으로 보아, 외모의 많은 단서들을 가지고 사람에 대해 유추, 판단하는 것을 볼 수 있다

(오미영, 정인숙, 2005).

결국 신체적 외향이 매력적인 사람에 대한 인식, 수려한 외모에 대한 선입견, 상황에 맞는 복장 등은 신뢰감을 유발할 수 있고, 상대방에 호감을 줄 수 있는 것이다(이승환, 2015). 이에 본 연구에서는 지도자의 호감적인 인상과 단정한 복장 등을 갖추어 프로그램을 진행하는 것이 중요하다고 볼 수 있다.

(4) 유사(청각)언어

유사언어란 언어로 표현되는 과정들 중 부가적으로 나타나는 것으로 말투, 톤, 발음, 목소리, 말하는 속도와 음성의 크기 등이 해당되며(박종화, 2014; Sundaram & Webster, 2000), 비언어적 요소에서 음성을 통해 이루어지는 발음과 말의 속도, 목소리의 대소와 억양, 강세, 고저, 울림 등을 음성적 요소라고 이야기 한다 (Wainwright, 1985)

목소리의 톤은 감정을 표현하거나 이해와 설득력을 높여 신뢰감과 자신감을 형성하는 주요한 요소가 되기 때문에, 상대방과 의사소통 시 가장 선호하는 목소리인 “술”톤을 유지하는데(이승연, 2011), 허 훈(2014)은 사람마다 성격과 습관에 따라 동일한 말을 하고 있지만 각자 말의 속도와 어조, 어투가 다르고 독특한 말버릇과 음색이 달라서 지금 말하고 있는 사람이 누구인지 알게 되고, 또한 직업에 따라서도 차이가 나기도 한다고 이야기 한다(박은영, 2016).

인간은 청각기관을 통해서 말소리를 듣고 그에 따라 말과 행동을 하는 것과 같이 의사소통과정 중에 듣기는 비중이 큰 것으로, 언어 습득과 발달 및 유지에 가장 기본적이면서 절대적인 역할을 한다고 볼 수 있는데(김미숙, 2009), 결과적으로 적절한 목소리는 상대방에게 자신감과 신뢰감을 주지만, 너무 큰 목소리는 강압적이거나 위협적인 인상을 주고, 너무 작은 목소리는 자신감 결여로 신뢰감 형성에 부정적 영향을 미치게 한다고 볼 수 있다(정진란, 2013).

그러므로 본 연구에서는 지도자의 적당한 발음과 말의 속도, 적절한 목소리, 톤의 강세 등 다양한 청각언어의 요소를 갖추어 프로그램을 진행하는 것이 바

람직 한 것으로 볼 수 있다.

2. 무용몰입

심리학에서의 몰입(flow)은 사람들이 어떤 일에 완전히 몰두할 때 갖는 심신 일치의 느낌 또는 자동적으로 통제되는 것을 의미하며(원형진, 2013), 인간의 행동을 이해하는데 중요한 요인으로 작용하게 된다(김남중, 2015). 구체적으로 몰입이란, 헌신(commitment), 참여(involvement), 그리고 집착(adherence) 등과 유사한 개념으로 사용되며, 최상수행(peak performance), 최상경험(peak experience)과 연결되어 수행자가 그 활동에 완전하게 관련되어 있는 상태를 의미한다(김지희, 2012).

운동 및 스포츠 활동에서의 몰입은 완벽한 몰두 상태일 때 느끼는 최적의 심리적 현상으로 연습이나 시합 중에 자신이 동작을 실시하는데 고도로 몰두해 있거나 몸과 마음이 하나가 된 순간이라고 이야기 한다. 즉 운동에 열정적으로 빠져있거나 또는 완전히 몰두하여있는 사람들의 의도와 태도를 말한다. 그렇다면 본 연구의 키워드인 무용에 비추어 해석하면, 무용몰입은 무용 수행 자체를 목적으로 두고 동기화되어 무용을 수행할 때 만족을 느끼며, 몰두해 있는 상태를 지칭하는 것으로 이해할 수 있다.

몰입은 스포츠나 무용에 참가하는 희망, 믿음, 신념과 같이 신체활동의 지속적인 관여 욕구를 심리적인 상태로 정의 하였고(Scanlan, 1993), 신체활동이라는 공통점을 인정하고 무용에 적용하면, 무용 활동에 있어 즐거움을 가지고 참여하거나 개인적인 노력을 통한 활동 기회가 많아지면 몰입은 높은 수준을 보이게 되고, 선택적 관여나 사회적 제약이 따르면 그만큼 몰입에 제약을 준다고 할 수 있다(김지희, 2012).

이러한 현상은 개인이 가지고 있는 운동기술 수준과 운동의 수준이 거의 일치할 때 일어나며, 역지로 만들어지지 않고, 자신도 모르는 순간 저절로 일어나는 특성을 가지고 있다(김병준, 2001).

즉 무용공연은 일상생활 속에서 나타날 수 있는 자기 목적적 활동으로서 자발적이고 표현적인 활동이며, 이러한 내적동기 유발로 충분한 몰입을 경험하게

되며 결과적으로 수행의 질과 양에 긍정적 효과를 가져오는 것이다(김경남, 최성희, 2005).

이처럼 몰입은 자신이 행하고 있는 심리적 기대로서 운동의 선호도와 운동을 하고 싶은 욕구 및 운동에 대한 인식의 정도를 의미하는 인지몰입(cognitive commitment)과 자신이 행하고 있는 운동에 대한 정보와 상상적 행위에 관련된 관심의 수준의 정도를 의미하는 행위몰입(behavioral commitment)으로 구성되는데(봉성용, 2010), 인지몰입이란 자신이 행하고 있는 운동에 대한 자긍심과 운동이 기다려지고 운동을 생각하면 즐거워하는 등의 운동이 주는 행복감과 관련된 몰입이며, 행위몰입은 자신이 행하고 있는 운동에 대한 정보습득에 대한 욕구는 물론 행동적 욕구와 관련된 몰입이라고 하였다(공성배, 박정훈, 김보겸, 2015). 이렇듯 스포츠에 참여하며 다양한 상황에서 느끼는 즐거움과 재미 요소들은 자신의 활동영역에서 성공경험과 같이 긍정적인 요소들로 인해 몰입을 경험하며 지속적으로 다양한 스포츠에 참여하게 하는 원동력이 되는 것이다. 즉, 내적동기와 관련하여 즐거움을 많이 경험하면 할수록 더욱 몰입할 수 있다는 것이다(김남중, 2015). 그러므로 몰입이란 동기적 측면을 강화한다고 할 수 있다. 즉, 자신의 활동에 있어 어떠한 결과에 대한 기대로 인하여 더욱 운동에 몰두하게 된다(윤병인, 2014).

3. 무용능력성취

1) 무용능력성취의 이해

인간의 능력은 타고나기도 하지만 후천적으로 교육을 통해 성장하여 능력을 향상시킨다. 교육은 자신을 개발할 수 있도록 학습자에게 기회를 부여해 주는 역할을 한다는 것이다.

다음으로 성취는 후천적으로 학습함으로써 얻게 되는 능력과 같은 결과이다. 이러한 성취결과가 한 개인의 학습 수행 결과물이 되거나 타인이 그 사람을 평가하는 잣대가 되기도 하는데, 학습결과를 통해 나타나는 학생의 지적능력발달이 학업성취라는 의미로 보았을 때, 무용성취란 개인의 무용기량의 성취 정도를 의미하며, 이는 무용인들에게 있어 가장 중요하고 기본적인 목표가 되는 것을 보았을 때(유정숙, 2010).

그렇다면 무용능력성취는 무용교육을 통해 습득하는 능력성취로 말할 수 있다. 또한, 무용 학습자가 무용수업에 참여하여 무용에 관한 지식 및 기능을 습득하는 과정을 통해 얻을 수 있는 능력성취는 환경적, 학습자, 교수, 학습자체 등, 다양한 변인들을 통해서 학습결과가 달라진다.

학습결과에 중요한 영향을 미치는 변인과 해당 요소를 살펴보면, 가정환경, 사회 및 문화적 배경 등, 학급 및 학교환경 등의 환경적 요인, 성격, 지능, 동기 등의 학습자 요인, 교수체제 방법, 교사 특성 등의 교수에 관련된 요인, 선행학습, 학습전략 등의 학습 자체에 관련된 요인으로 들 수 있다(서울대학교 사범대학교교육연구서, 1981).

학생들이 학교에서 똑같이 수업을 듣고 생활하며, 같은 지도자에게 무용 지도를 받는다고 하더라도 학년별, 성별, 전공별, 개인적 특성에 따라 개개인의 성취도에 차이가 나타난다(김혜옥, 2004).

무용전공자들의 중 하나는 공연이나 무용대회 등을 통해 개개인의 예술적 기량을 펼치고 타인에게 높이 평가받고자 하는데, 이 과정에서 전공자들 간의 선의 경쟁은 필연적으로 발생하며 보다 높은 무용점수를 받고, 좋은 학교를 진학

하기 위해 공연을 통한 경쟁 상황이 많이 일어나기 때문에 이러한 무용평가 점수, 공연 참가 여부가 무용성취의 요인으로 작용할 수 있으며 무용성취 수준을 가늠하는 기준으로 여겨질 수 있다(김영희, 2007).

학업성취는 교육을 통한 학습의 결과로 나타나는 양적, 질적 변화를 포함한 전반적인 발달을 학습자의 지적발달 및 학업성취라고 말할 수 있으며(정정아, 2011), 이것을 바탕으로 무용능력의 성취를 효과적으로 나타내기 위해서는 결과만을 위한기술교육이 아닌, 지적, 정의적 심리 운동적 영역을 골고루 강조하는 진정한 성취를 가르쳐야 한다(유미희, 2009). 진정한 의미의 학업성취는 교육기관에서 인간 형성의 다양한 측면으로 이루어질 수 있도록 교육목표를 설정하고 그 목표 달성 여부에 따라 성취의 정도로 인정하는 것이다(강미선, 2000).

2) 무용능력성취의 구성요소

(1) 실기능력성취

무용은 신체를 이용한 미적가치를 표현하는 예술로 정신과 육체가 함께 조화되는 움직임의 의미하므로 풍부한 리듬감과 신체의 움직임을 통해 실기능력을 향상시키는 것은 매우 중요한 요소이다.

무용의 성취결과를 나타내는 것이 실기능력이며 움직임을 통해 무용 기술을 얼마나 완벽하게 구현하며 무용의 아름다움을 표현해내는 정도를 가지고 실기능력의 정도를 구분한다(박은주, 2013).

무용 수행 시 전공자들은 신체와 다양한 조건의 상호작용을 통해 움직임을 탐색하고 선택하거나 움직임을 수행하여 자신의 미적 아름다움을 발산할 수 있는 자신감을 통해 무용수행능력을 높이게 되는 것이다. 또한, 일반적으로 무용은 크게 예술성과 기술성의 평가를 통해 수행능력을 구분 짓는다. 예술성이 뛰어난다는 것은 무용 동작의 힘 배분 특성과 시공간적 특성이 시간적 협응성과와 조형미가 있을 때를 말한다. 무용은 이러한 정신적, 신체적 기능을 발달시킴

으로써 실기능력을 키우고 더 나아가 풍부한 예술 현장의 무대 경험을 확대하여 무용인을 양성하는 것이 중요하는 것이 중요하다.

이처럼 실기능력성취는 동작 수행에서 오는 능력의 차이이며, 무용 경연대회나 실기시험에서 객관적인 평가를 받게 된다. 또한, 작품의 소화 능력, 성취 정도 등을 나타내며, 결국 자신감과 만족감 또는 불안감과 불만족을 느끼게 하며 이를 토대로 실기능력성취 목표를 만들어 낸다.

(2)이해능력성취

이해능력성취란 전공자들이 실기 수행을 보다 효과적이고 원활하게 할 수 있도록 돕는 지식적인 성취를 말하는데, 이외에도 학생들의 이론 교육과 실기에도 사용되어지며 무용학 연구에도 활용된다.

이해능력은 실기수업과 함께 무용 이론, 미학, 과학 등 각 분야의 전문가를 양성하는데 도움을 주는 능력으로, 무용과 예술에 관한 기초적인소양과 체험을 토대로 보다 나은 무용의 이해를 돕는 것이라 할 수 있다(정은정, 2002).

그리고 무용 이론가, 교육자, 비평가를 양성하는데 초점을 맞추어 무용학의 제반 영역을 교육 영역이해능력으로 춤에 대해 보다 객관적이며 거시적인 안목을 형성할 수 있도록 다양한 영역의 관한 식견을 제공하여 춤의 학문적 실천적 영역을 끊임없이 개발하고 심화할 수 있는 능력을 말한다(문영, 1997).

전공자들은 무용을 직접 수행하고, 공연을 실연하거나 감상하기도 하며 무용 원리에 대한 이해와 함께 작품을 분석하는 과정에서 그들은 전문무용수 이외에 무용 공연 평론 등이나 교수에 관한 지식체 형성 및 능력을 쌓아가기도 하는데, 이러한 무용에 대한 능력 성취를 위해 학문적인 견해나 무용에 대한 이해를 넓혀야 하며 실기능력과 이해능력의 성취 정도가 함께 향상되어야 무용에 대한 능력이 전반적으로 향상되어 진다고 볼 수 있다.

4. 교육만족

만족이란 ‘충분(Satis)’과 ‘만들다·하다(Facere)’라는 라틴어에서 유래하는 것으로 사전적 의미로는 마음의 흡족함을 말하며, 다시 말해서 만족이란 마음에 흡족함, 모자람이 없고 충분하고 넉넉함을 뜻하는 것(국립국어원, 2015)을 의미한다. 즉 만족은 행동과학에 있어서 인간의 기본적인 필요나 욕구에 의하여 동기, 목표를 달성하는 정도를 나타내는 복합적인 언어 개념이다(권순형, 2014).

교육만족은 지도자의 다양한 교육행동으로 하여금 교육생들의 욕구 및 목표 달성에 미치는 정도로 이해할 수 있고, 교육생들이 교육활동 과정에서 지도자와 어떠한 상호작용을 맺느냐에 따라 교육만족에 영향을 미치게 된다.

교육만족도는 학습자들의 교육의 질과 효과성을 가늠해볼 수 있는 지표로 활용될 수 있는데 교육에 대한 만족도는 교육생들의 교육에 관한 주관적인 만족 수준을 살펴보는 것으로 정의하였으며(Astin, 1993), 교육자가 교육을 받으면서 기대하고 있는 어떠한 기준치에 대하여 개개인의 주관적인 판단 때문에 얻어지는 부정적이거나 혹은 긍정적인 생각과 개개인이 가지고 있는 특성들에 대한 감정의 만족 및 불만족에 대하여 평가하는 정도라고 정의하였다(이병관, 2011).

이러한 교육만족은 자신이 속한 전공 내에서 개인적인 특성과 전공을 둘러싼 환경과의 상호작용에 의해 형성된다고 할 수 있으며, 이러한 과정을 통하여 얻어지는 유쾌한 감정적 상태, 태도, 가치, 신념 및 욕구 등과 밀접한 관계가 있고(신원성, 2012), 교육만족은 개인이 결정한 진로나 직업에 대한 기준과 비교하여 현재 자신이 속한 전공을 평가하는 판단과정의 산물로서 자신이 현재 속한 전공이 자신의 생애 이상이나 미래의 진로 또는 직업에 대한 기준과 일치한다면 전공교육에 대한 만족은 높을 것이고, 교육에 만족한 학생일수록 직업에 대한 흥미가 높고 더 많은 정보를 얻으려고 하며, 동시에 진로에 대한 확신 또한 높은 것으로 나타났다고 하였다(박선미, 2010).

교육만족에 대한 평가는 감정적 측면(즐거움의 수준)과 인지적·감정적 측면(달성지각)에서 가능하다. 감정적 측면(즐거움의 수준)은 개인이 자신이 속한 학과에 대해 경험하는 다양한 감정의 즐거움 정도이고 인지적, 감정적 측면은 자신 또는 주위 사람들의 기대가 달성되었음을 지각하는 정도이다(정유진, 2011).

그렇다면 무용전공자들에게 있어서 교육만족이란 무용교육과 관련된 태도로서 무용수행에서 발생하는 긍정적인 정서 상태를 말하며, 무용전공자들의 지도자 행동에 대한 만족, 수업능력에 대한 만족도, 성적평가에 대한 만족, 수업환경에 대한 만족 등을 포함한다.

무용교육 연구 진행에 있어 참고 가능한 교육만족에 대한 선행연구 고찰을 살펴보면 다음과 같다.

황보혜(2009)는 교육과정을 통하여 얻을 수 있는 경험을 바탕으로 사후적 평가의 결과에서 얻게 되는 긍정적이며 유쾌한 정서적인 인식의 상태라고 하였고, 박수민(2011)은 교육 또는 프로그램에서의 경험에 대하여 평가를 통하여 확인할 수 있는 것으로 교육이나 프로그램에 관한 인지, 행위, 정서, 태도, 의욕 등과 같은 주관적인 반응이라고 하였다. 또한, 남미란(2011)은 만족감 정도란 학습자들이 교육의 경험에 느끼고 있는 주관적인 감정적 인식이라 하였다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구대상 및 표집

본 연구의 조사대상은 2020년 6월 광주·전남 지역에 거주하고 있는 무용전공자들을 모집단으로 선정하였다. 표본추출은 무작위표본추출(Random Sampling Method)을 사용하였으며, 설문조사는 본 연구자와 설문지 조사경험이 있고, 사전에 교육받은 연구보조자 5명이 본 연구의 목적과 조사에 따른 취지를 설명한 후, 자기평가기입법(Self-Administrated Method)으로 설문조사에 응하도록 하여, 그 자리에서 회수하였다. 이와 같은 과정을 통하여 응답자 220명 가운데 불성실한 설문응답으로 연구목적과 부합되지 않은 4명의 응답 자료를 제외한 총 216(98.2%)명의 자료를 최종 분석 자료로 사용하였다. 본 연구에 사용된 조사대상자의 인구통계학적특성은 다음의 <표 1>과 같다.

표 1. 조사대상자의 인구통계학적특성

구분	요인	빈도(명)	구성비(%)
성별	남자	57	26.4
	여자	159	73.6
학교급	중학교 재학 이하	32	14.8
	고등학교 재학	66	30.6
	대학교 재학 이상	118	54.6
무용전공	한국무용	64	29.6
	발레	46	21.3
	현대무용	106	49.1
학교성적	상	67	31.0
	중	121	56.0

	하	28	13.0
합계		216	100.0

2. 조사도구

본 연구의 목적에 따라 변수들 간의 관계를 규명하기 위해 설문지를 측정도구로 활용하였고, 설문지의 모든 문항들은 연구의 목적에 부합되는 선행연구와 이론에 근거하여 구성하였으며, 비언어적 커뮤니케이션, 무용몰입, 능력성취, 교육만족 변인 모두 ‘전혀 그렇지 않다 1점’, ‘그렇지 않다 2점’, ‘보통이다 3점’, ‘그렇다 4점’, ‘매우 그렇다 5점’의 5단계 Likert 척도를 사용하였다.

첫째, 비언어적 커뮤니케이션 척도는 Sundaram과 Webster(2000)의 설문을 최근 이승아(2014), 주형철 외(2014), 허훈(2014), 박은영(2016) 등이 사용하였고, 이를 본 연구의 목적에 맞게 수정 및 보완하여 사용하였으며, 구체적으로 ‘신체언어(6문항)’, ‘공간언어(3문항)’, ‘외향언어(4문항)’, ‘청각언어(4문항)’ 등, 4개요인, 총 17문항으로 구성하였다.

둘째, 무용몰입 척도는 권성호(2008)가 스포츠 상황에 맞도록 개발한 개인경기 운동몰입 설문을 최근 정상혁(2013), 김보람(2017)이 사용하였고, 이를 본 연구의 목적에 맞게 수정 및 보완하여 사용하였으며, 구체적으로 ‘인지몰입(8문항)’, ‘행위몰입(4문항)’ 등, 2개요인, 총 12문항으로 구성하였다.

셋째, 무용능력성취에 관한 척도는 고등학교 무용전공자를 대상으로 권묘정(2010)이 대학 무용전공자를 대상으로 라승희(2000)가 사용하였고, 최근 윤정현(2015), 정술빈(2018)의 연구에서 사용한 설문을 본 연구의 목적에 맞게 수정 및 보완하여 사용하였으며, 구체적으로 ‘실기능력성취(6문항)’, ‘이해능력성취(4문항)’ 등, 2개요인, 총 10문항으로 구성하였다.

넷째, 교육만족에 관한 척도는 박세영(1994)이 운동만족으로 작성한 설문을 최근 박승권(2016)이 볼링지도자와 선수 간의 운동만족을 분석하는 연구에서

사용하였고, 이를 본 연구에서는 교육만족에 맞게 수정 및 보완하여 사용하였으며, 구체적으로 ‘지도자행동(9문항)’, ‘수업능력(3문항)’, ‘성적평가(3문항)’, ‘수업환경(5문항)’ 등, 4개요인, 총 20문항으로 구성하였다.

표 2. 설문지의 구성 내용

구성지표	구성 내용(문항 수)	문항수
인구통계학적특성	성별, 학교급, 무용전공, 학교성적	4
비언어적 커뮤니케이션	신체언어(6문항), 공간언어(3문항), 외향언어(4문항), 청각언어(4문항)	17
무용몰입	인지몰입(8문항), 행위몰입(4문항)	12
능력성취	실기능력성취(6문항), 이해능력성취(4문항)	10
교육만족	지도자행동(9문항), 수업능력(3문항), 성적평가(3문항), 수업환경(5문항)	20
	계	63

3. 설문지의 타당도와 신뢰도

요인분석의 타당도 검증은 변수들이 각각 분리되어 고유한 특성을 측정하고 있는지를 파악하는 것으로, 측정변수와 관련된 항목들이 잘 묶여있는지를 검증하기 위한 분석이다. <표 3>, <표 4>, <표 5>, <표 6>에서 나타난 바와 같이 측정도구의 타당도 검증을 위하여 각 항목들에 대한 구성타당도 검증으로 탐색적 요인분석(Exploratory Factor Analysis)을 실시하였고, 요인추출 방법으로는 주성분분석(Principle Component Analysis)을 실시하였으며, 요인의 연관성을 보다 더 효과적으로 규명하기 위하여 베리맥스(Varimax) 방식을 이용하였다. 통계상 유의성 확보를 위하여 요인분석에 의하여 추출된 요인행렬을 설

명하는데, 요인 적재치의 기준은 .50 이상인 항목으로 설정하였으며, 고유치는 1.0 이상의 요인들로 구성하였다. 전체변량은 비언어적 커뮤니케이션이 76.840%로 77%의 가까운 설명력을 보였고, 무용몰입은 63.539%로 64%, 능력성취는 75.302%로 75%, 교육만족은 68.504%로 69%의 가까운 설명력이 나타나 설문문항의 내용이 전반적으로 타당하게 측정되었음을 보여주고 있다. 또한, 신뢰도 검증을 위해 Cronbach's α 계수를 산출하였다.

표 3. 비언어적 커뮤니케이션의 탐색적 요인분석 및 신뢰도

요인	문항	성분			
		1	2	3	4
청각 언어	14. 선생님은 수업 시 적당한 발음으로 설명 하신다.	.802	.253	.238	.184
	15. 선생님은 목소리의 톤과 강세가 적당하 다.	.775	.196	.184	.247
	17. 선생님은 자신감 있는 목소리로 설명하신 다.	.737	.304	.022	.235
	16. 선생님은 수업 시 말 속도가 적절하다.	.735	.234	.246	.226
외향 언어	11. 선생님은 매력적인 외모를 가지고 있다.	.250	.829	.225	.180
	10. 선생님은 호감적인 인상을 가지고 있다.	.207	.753	.317	.269
	12. 선생님은 단정한 복장으로 다닌다.	.355	.748	.146	.253
	13. 선생님은 바른 자세로 지도해 주신다.	.389	.647	.117	.409
신체 언어	1. 선생님은 수업 시 밝은 표정으로 설명한 다.	.175	.195	.886	.166
	2. 선생님은 수업 시 미소로 지시한다.	.190	.234	.876	.111
	4. 선생님은 수업 시 학생의 태도에 고개를 끄덕이며 호응해준다.	.164	.142	.656	.439

	7. 선생님은 수업 시 적당한 거리에서 설명한다.	.301	.296	.155	.755
공간 언어	8. 선생님은 적절하게 시선을 맞춰주면서 설명한다.	.340	.234	.265	.719
	9. 선생님은 학생들에게 예의를 지킨다.	.245	.395	.279	.668
	Eigen value	3.069	2.893	2.493	2.303
	Variance(%)	21.919	20.665	17.806	16.450
	Cumulative Variance(%)	21.919	42.584	60.390	76.840
	Cronbach's α	.873	.896	.864	.841

KMO=.909, $\chi^2=2106.716$, $df=91$, $sig=.000$

표 4. 무용몰입의 탐색적 요인분석 및 신뢰도

요인	문항	성분	
		1	2
인지 몰입	3. 나는 무용시간이 항상 기다려지는 편이다.	.789	.290
	6. 나는 무용을 통해서 많은 행복감을 느끼고 있다.	.785	.316
	5. 나는 무용만 생각하면 즐거워진다.	.779	.192
	8. 나는 여가시간에 가장 하고 싶은 것이 무용이다.	.767	.044
	7. 나는 시간만 있다면 무용을 더 많이 하고 싶다.	.741	.246
	4. 무용은 나의 삶에 있어 매우 소중한 부분이다.	.725	.371
	2. 나는 무용을 앞으로도 계속할 생각이다.	.619	.414
행위 몰입	11. 나는 가끔 무용을 멋지게 하는 상상을 종종해 본다.	.039	.818
	9. 나는 무용기술이나 무용방법에 한 정보를 얻으려고 노력한다.	.338	.764
	10. 나는 내가 하고 있는 무용에 관한 신문이나 잡지에 난 기	.268	.744

사 또는 TV중계가 있으면 우선적으로 본다.		
Eigen value	4.252	2.738
Variance(%)	38.651	24.888
Cumulative Variance(%)	38.651	63.539
Cronbach's α	.899	.780

KMO=.891, $\chi^2=1155.304$, df=45, sig=.000

표 5. 능력성취의 탐색적 요인분석 및 신뢰도

요인	문항	성분	
		1	2
능력성취	1. 나는 개인 무용작품을 동료들 보다 잘하는 편이다.	.885	.209
	4. 나는 전공실기 수업시간에 동작을 동료들 보다 잘하는 편이다.	.871	.265
	2. 나는 개인 무용작품을 할 때 자신감이 있다.	.836	.286
	5. 나는 전공실기 수업시간에 자신감 있게 동작을 수행 할 수 있다.	.774	.349
	3. 나는 개인 무용작품 능력이 향상되고 있다.	.700	.417
	7. 나는 무용 원리에 대한 지식이 강화되고 있다.	.189	.862
	8. 나는 무용 작품 이해능력이 향상되고 있다.	.260	.832
	10. 나는 무용 작품 분석에 대한 지식이 점차 향상되고 있다.	.352	.809
	9. 나는 무용 원리 전반에 관한 지식을 동료들 보다 더 많이 알고 있다.	.444	.665
	Eigen value	3.753	3.024
Variance(%)	41.698	33.604	
Cumulative Variance(%)	41.698	75.302	

Cronbach's α	.921	.874
---------------------	------	------

KMO=.895, $\chi^2=1409.240$, $df=36$, $sig=.000$

표 6. 교육만족의 탐색적 요인분석 및 신뢰도

요인	문항	성분			
		1	2	3	4
지도자 행동	1. 나는 무용수업 내용과 선생님 지시에 만족한다.	.812	.224	.073	.220
	2. 나는 선생님께서 무용수업을 받는 것에 만족한다.	.804	.283	.171	.084
	3. 나는 선생님이 내 능력 향상에 신경 써 주는 것에 대해 만족한다.	.753	.229	.235	.056
	8. 나는 선생님이 무용수업을 재미있게 하려고 노력하는 것에 만족한다.	.692	.038	.284	.299
	9. 나는 무용수업에서 자유롭게 활동 할 수 있는 것에 대해 만족한다.	.678	.157	.271	.260
	5. 나는 무용수업이 재미있고 흥미로운 것에 만족한다.	.655	.204	.310	.273
	4. 나는 친구들과 함께 재미있게 무용수업을 하는 것에 대해 만족한다.	.607	.345	.348	.110
	7. 나는 선생님과 개인적으로 가까운 관계에 만족한다.	.567	.287	.291	.263
	6. 나는 무용수업 시간에 친구들이 잘 협동하는 것에 만족한다.	.549	.238	.398	.278
수업 환경	18. 나는 우리 학교(학원)이 무용수업 환경에 신경 써 주는 것에 대해 만족한다.	.195	.860	.099	.075
	19. 나는 선생님이 무용수업 관련 물품을 관리하는 것에 만족한다.	.285	.720	.151	.125
	20. 나는 현재 무용수업에 대해 전반적으로 만족한다.	.372	.693	.253	.187
	16. 나는 무용수업을 하는 공간의 환경조건에 만족한다.	.051	.672	.101	.382
	17. 나는 선생님이 나의 건의와 의견을 받아들	.367	.513	.224	.338

	여 주는 것에 대해 만족한다.				
수업 능력	12. 나는 무용수업을 통해 새로운 지식을 얻을 수 있는 것에 대해 만족한다.	.395	.210	.767	.093
	10. 나는 무용수업을 통해 능력이 향상되는 것을 만족한다.	.409	.081	.758	.172
	11. 나는 무용수업을 통해 실력을 자랑할 수 있게 되는 것에 대해 만족한다.	.184	.268	.716	.325
성적 평가	14. 나는 내가 받은 평가에 만족한다.	.231	.170	.108	.836
	15. 나는 선생님이 나의 실력을 인정하는 것에 대해 만족한다.	.252	.290	.232	.754
	13. 나는 내가 노력한 만큼 평가를 받는 것에 만족한다.	.316	.267	.373	.560
	Eigen value	5.201	3.270	2.740	2.490
	Variance(%)	26.006	16.348	13.702	12.449
	Cumulative Variance(%)	26.006	42.353	56.055	68.504
	Cronbach's α	.926	.855	.830	.824

KMO=.933, $\chi^2=2875.245$, $df=190$, $sig=.000$

4. 자료처리

본 연구의 목적 달성을 위하여 수집된 자료 중 응답내용이 불성실하거나, 연구 목적에 적절치 않은 자료와 신뢰성이 떨어지는 자료를 제외한 분석이 가능한 자료는 SPSS for Win Version 18.0 통계프로그램을 이용하였다.

조사대상자의 인구통계학적특성은 빈도분석(Frequency Analysis)을 실시하였고, 수집된 자료의 타당도를 검증하기 위해서 직교회전 방식 중 베리맥스(Varimax) 방식을 사용하여 탐색적 요인분석(Exploratory Factor Analysis: EFA)을 실시하였으며, 신뢰도를 검증하기 위하여 Cronbach's α 계수를 산출하였다.

다음으로는 조사대상자의 인구통계학적특성에 따른 변인 간의 차이를 분석하기 위해 T-test와 일원변량분석(One-Way ANOVA)을 실시하였고, 사후검증은

Duncan을 실시하였다. 각 변인들 간의 관계분석에 앞서 Pearson's 상관관계분석(Correlation Analysis)을 실시하였으며, 비언어적 커뮤니케이션, 무용몰입, 능력성취, 교육만족 변인 간의 영향력을 검증하기 위해 다중회귀분석(Multiple Regression Analysis: MRA)을 실시하였다. 통계적 유의수준은 $\alpha=.05$ 수준에서 검증하였다.

IV. 연구 결과

1. 인구통계학적특성에 따른 비언어적 커뮤니케이션, 무용몰입, 능력성취, 교육만족의 차이

인구통계학적특성에 따른 비언어적 커뮤니케이션, 무용몰입, 능력성취, 교육만족에서 성별을 T-test 실시 한 결과, <표 7>과 같고, 학교급, 무용전공, 학교성적을 One-Way ANOVA 실시 한 결과, <표 8>, <표 9>, <표 10>과 같다.

1) 성별

<표 7>은 성별에 따른 비언어적 커뮤니케이션, 무용몰입, 능력성취, 교육만족의 평균 차이분석을 실시한 결과이다.

표 7. 성별에 따른 차이

변인	요인	성별	N	M	SD	t(p)
비언어 커뮤니 케이션	신체언어	남자	57	4.1579	.83596	.057
		여자	159	4.1509	.76371	(.954)
	공간언어	남자	57	4.2690	.69133	-1.599
		여자	159	4.4214	.58875	(.111)
	외향언어	남자	57	4.1579	.80266	-2.204*
		여자	159	4.4167	.62810	(.030)
	청각언어	남자	57	4.2325	.73171	-1.933
		여자	159	4.4387	.56305	(.057)
무용 몰입	인지몰입	남자	57	3.9342	.77384	.224
		여자	159	3.9080	.75046	(.823)
	행위몰입	남자	57	4.0819	.92428	-.770
		여자	159	4.1845	.66206	(.443)
능력	실기능력성취	남자	57	3.6772	1.08084	.820

성취	이해능력성취	여자	159	3.5472	.85786	(.414)
		남자	57	3.9474	.83951	.596
	지도자행동	여자	159	3.8774	.73124	(.552)
		남자	57	4.1988	.71539	-.079
교육	수업능력	여자	159	4.2068	.62984	(.937)
		남자	57	4.0702	.74731	-1.064
만족	성적평가	여자	159	4.1866	.69415	(.288)
		남자	57	4.2456	.66526	1.749
	수업환경	여자	159	4.0440	.77325	(.082)
		남자	57	4.2316	.60094	1.589
		여자	159	4.0730	.66196	(.113)

* $p < .05$

<표 7>을 살펴보면, 비언어적 커뮤니케이션의 외향언어($t=5.927$, $p<.001$) 요인에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 여자($M=4.4167$)들이 남자(4.1579)들 보다 더 높게 나타났다.

하지만 성별에 따른 비언어적 커뮤니케이션의 신체언어, 공간언어, 청각언어 요인에 있어서는 유의한 차이를 보이지 않았고, 무용몰입과 능력성취, 교육만족의 모든 하위요인에서도 유의한 차이를 보이지 않았다.

2) 학교급

<표 8>은 학교급에 따른 비언어적 커뮤니케이션, 무용몰입, 능력성취, 교육만족의 평균 차이분석을 실시한 결과이다.

표 8. 학교급에 따른 차이

변인	요인	학교급	N	M	SD	F(p)
						DUNCAN
비언어적	신체	중학교 재학 이하	32	4.1667	.72833	.036 (.964)
		고등학교 재학	66	4.1313	.83488	
	언어	대학교 재학 이상	118	4.1610	.77070	
		합계	216	4.1528	.78145	
커뮤니케이션	공간	중학교 재학 이하	32	4.5625	.49685	3.300* (.039)
		고등학교 재학	66	4.4596	.63452	
	언어	대학교 재학 이상	118	4.2881	.62841	
		합계	216	4.3812	.61947	
몰입	외향	중학교 재학 이하	32	4.6250	.53506	3.693* (.027)
		고등학교 재학	66	4.3712	.72886	
	언어	대학교 재학 이상	118	4.2606	.68203	
		합계	216	4.3484	.68615	
능력성취	청각	중학교 재학 이하	32	4.5313	.54901	1.528 (.219)
		고등학교 재학	66	4.4167	.63599	
	언어	대학교 재학 이상	118	4.3263	.62061	
		합계	216	4.3843	.61703	
무용몰입	인지	중학교 재학 이하	32	4.1016	.75164	1.789 (.170)
		고등학교 재학	66	3.9659	.81025	
	몰입	대학교 재학 이상	118	3.8358	.71811	
		합계	216	3.9149	.75497	
능력성취	행위	중학교 재학 이하	32	4.3542	.56757	2.832 (.061)
		고등학교 재학	66	4.2475	.76306	
	몰입	대학교 재학 이상	118	4.0537	.75481	
		합계	216	4.1574	.73938	
능력성취	실기	중학교 재학 이하	32	3.7687	.90320	2.889 (.058)
		고등학교 재학	66	3.7333	.90763	
	능력	대학교 재학 이상	118	3.4458	.91872	
		합계	216	3.5815	.92109	
성취	이해	중학교 재학 이하	32	3.9766	.73055	2.996
		고등학교 재학	66	4.0568	.75166	

	능력	대학교 재학 이상	118	3.7839	.75949	(0.052)
	성취	합계	216	3.8958	.75992	
지도자	행동	중학교 재학 이하	32	4.3646	.49789	3.695*
		고등학교 재학	66	4.3199	.66880	(.026)
		대학교 재학 이상	118	4.0970	.66358	a>c
		합계	216	4.2047	.65180	
교육만족	수업	중학교 재학 이하	32	4.1771	.69295	1.779
		고등학교 재학	66	4.2828	.70224	
	능력	대학교 재학 이상	118	4.0791	.71170	(0.171)
		합계	216	4.1559	.70867	
성적평가	수업	중학교 재학 이하	32	4.1979	.69230	2.652
		고등학교 재학	66	4.2374	.66091	
	환경	대학교 재학 이상	118	3.9915	.79941	(0.073)
		합계	216	4.0972	.75006	
	수업	중학교 재학 이하	32	4.3500	.50545	5.446**
		고등학교 재학	66	4.2242	.66704	(.005)
	환경	대학교 재학 이상	118	3.9898	.64892	a>c
		합계	216	4.1148	.64884	

* $p < .05$ ** $p < .01$

a:중학교 재학 이하 b:고등학교 재학 c:대학교 재학 이상

<표 8>을 살펴보면, 비언어적 커뮤니케이션의 공간언어($t=3.300, p<.05$), 외향언어($t=3.693, p<.05$)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 유의한 차이를 보인 공간언어 요인에서는 ‘중학교 재학 이하($M=4.5625$)’가 가장 높게, ‘대학교 재학 이상($M=4.2881$)’이 가장 낮게 나타났고, 외향언어 요인에서도 ‘중학교 재학 이하($M=4.6250$)’가 가장 높게, ‘대학교 재학 이상($M=4.2606$)’이 가장 낮게 나타났다.

다음으로 교육만족의 지도자행동($t=3.300, p<.05$), 수업환경($t=3.693, p<.05$)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 유의한 차이를 보인 지도자행동 요인에서는 ‘중학교 재학 이하($M=4.3646$)’가 가장 높게, ‘대학교 재학 이상($M=4.0970$)’이 가장 낮게 나타났고, 수업환경 요인에서도 ‘중학교 재학 이하($M=4.3500$)’가 가장 높게, ‘대학교 재학 이상($M=3.9898$)’이 가장 낮게 나타났다.

하지만 학교급에 따른 비언어적 커뮤니케이션의 신체언어, 청각언어 요인에 있어서는 유의한 차이를 보이지 않았고, 무용몰입과 능력성취의 모든 하위요인에서도 유의한 차이를 보이지 않았으며, 교육만족의 수업능력, 성적평가 요인에서도 유의한 차이를 보이지 않았다.

	능력	현대무용	106	3.8608	.75363	(.601)
	성취	합계	216	3.8958	.75992	
	지도자	한국무용	64	4.2083	.70897	.018
		발레	46	4.1884	.55918	
	행동	현대무용	106	4.2096	.65892	(.982)
		합계	216	4.2047	.65180	
	수업	한국무용	64	4.2604	.69887	1.825
		발레	46	4.0000	.75359	
	능력	현대무용	106	4.1604	.68889	(.164)
		합계	216	4.1559	.70867	
	성적	한국무용	64	4.1823	.82065	.602
		발레	46	4.0435	.74240	
	평가	현대무용	106	4.0692	.71079	(.549)
		합계	216	4.0972	.75006	
	수업	한국무용	64	4.1844	.66409	.520
		발레	46	4.0870	.61630	
	환경	현대무용	106	4.0849	.65608	(.595)
		합계	216	4.1148	.64884	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

a:한국무용 b:발레 c:현대무용

<표 9>를 살펴보면, 비언어적 커뮤니케이션의 신체언어($t=4.716$, $p < .05$)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 유의한 차이를 보인 신체언어 요인에서는 ‘현대무용($M=4.2704$)’ 전공자가 가장 높게, ‘발레($M=3.8551$)’ 전공자가 가장 낮게 나타났다.

하지만 무용전공에 따른 비언어적 커뮤니케이션의 공간언어, 외향언어, 청각언어 요인에 있어서는 유의한 차이를 보이지 않았고, 무용몰입과 능력성취, 교육만족의 모든 하위요인에서도 유의한 차이를 보이지 않았다.

4) 학교성적

<표 10>은 학교성적에 따른 비언어적 커뮤니케이션, 무용몰입, 능력성취, 교육만족의 평균 차이분석을 실시한 결과이다.

표 10. 학교성적에 따른 차이

변인	요인	학교성적	N	M	SD	F(p)
						DUNCAN
비 언 어 적 커 뮤니 케이션	신체 언어	상	67	4.2736	.77617	2.116 (.123)
		중	121	4.1405	.75492	
		하	28	3.9167	.87312	
		합계	216	4.1528	.78145	
	공간 언어	상	67	4.4328	.56561	.654 (.521)
		중	121	4.3774	.63529	
		하	28	4.2738	.67922	
		합계	216	4.3812	.61947	
	외향 언어	상	67	4.4179	.63572	2.280 (.105)
		중	121	4.3678	.69603	
		하	28	4.0982	.72756	
		합계	216	4.3484	.68615	
청각 언어	상	67	4.5560	.44556	4.554* (.012)	
	중	121	4.3347	.66266		
	하	28	4.1875	.68592		
	합계	216	4.3843	.61703		
무 용 몰 입	인지 몰입	상	67	4.0914	.63908	5.515** (.005)
		중	121	3.9039	.72865	
		하	28	3.5402	.97839	
		합계	216	3.9149	.75497	
	행위 몰입	상	67	4.3284	.60440	12.823*** (.000)
		중	121	4.2039	.66161	
		하	28	3.5476	1.02325	
		합계	216	4.1574	.73938	
능 력 성 취	실기 능력	상	67	3.8328	.89483	5.200** (.006)
		중	121	3.5289	.85979	
		하	28	3.2071	1.09474	
	성취 이해	합계	216	3.5815	.92109	a>c
		상	67	4.2127	.67875	13.317***
		중	121	3.8326	.67345	

	능력	하	28	3.4107	.97234	(.000)
	성취	합계	216	3.8958	.75992	a>b>c
	지도자	상	67	4.3881	.62267	13.351***
		중	121	4.2259	.52272	(.000)
	행동	하	28	3.6746	.91870	
		합계	216	4.2047	.65180	a,b>c
	수업	상	67	4.3930	.60560	11.483***
		중	121	4.1377	.66898	(.000)
교	능력	하	28	3.6667	.85105	
		합계	216	4.1559	.70867	a,b>c
육	성적	상	67	4.2537	.72958	5.069**
		중	121	4.0964	.69846	(.007)
만	평가	하	28	3.7262	.89835	
		합계	216	4.0972	.75006	a,b>c
	수업	상	67	4.1821	.61074	6.942**
		중	121	4.1736	.57558	(.001)
죽	환경	하	28	3.7000	.87348	
		합계	216	4.1148	.64884	a,b>c

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

a:상 b:중 c:하

<표 10>을 살펴보면, 비언어적 커뮤니케이션의 청각언어($t=4.554$, $p < .05$) 요인에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 유의한 차이를 보인 청각언어 요인에서는 학교성적 ‘상($M=4.5560$)’이 가장 높게, ‘하($M=4.1875$)’가 가장 낮게 나타났다.

다음으로 무용몰입의 인지몰입($t=4.554$, $p < .05$), 행위몰입($t=4.554$, $p < .05$) 요인에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 유의한 차이를 보인 인지몰입 요인에서는 학교성적 ‘상($M=4.0914$)’이 가장 높게, ‘하($M=3.5402$)’가 가장 낮게 나타났고, 행위몰입 요인에서도 학교성적 ‘상($M=4.3284$)’이 가장 높게, ‘하($M=3.5476$)’가 가장 낮게 나타났다.

다음으로 능력성취의 실기능력성취($t=5.200$, $p < .01$), 이해능력성취($t=13.317$, $p < .001$) 요인에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 유의한 차이를 보인 실기능력성취 요인에서는 학교성적 ‘상($M=3.8328$)’이 가장 높게, ‘하

(M=3.2071)'가 가장 낮게 나타났고, 이해능력성취 요인에서도 학교성적 '상(M=4.2127)'이 가장 높게, '하(M=3.8958)'가 가장 낮게 나타났다.

마지막으로 교육만족의 지도자행동($t=13.351$, $p<.001$), 수업능력($t=11.483$, $p<.001$), 성적평가($t=5.069$, $p<.01$), 수업환경($t=6.942$, $p<.01$) 요인에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 유의한 차이를 보인 지도자행동 요인에서는 학교성적 '상(M=4.3881)'이 가장 높게, '하(M=3.6746)'가 가장 낮게 나타났고, 수업능력 요인에서도 학교성적 '상(M=4.3930)'이 가장 높게, '하(M=3.6667)'가 가장 낮게 나타났으며, 성적평가 요인에서도 학교성적 '상(M=4.2537)'이 가장 높게, '하(M=3.7262)'가 가장 낮게 나타났고, 수업환경 요인에서도 학교성적 '상(M=4.1821)'이 가장 높게, '하(M=3.7000)'가 가장 낮게 나타났다.

하지만 성별에 따른 비언어적 커뮤니케이션의 신체언어, 공간언어, 외향언어 요인에 있어서는 유의한 차이를 보이지 않았다.

상관관계분석은 탐색적 연구에서 가설검증에 사용될 뿐만 아니라 가설 검증을 실시함에 앞서 모든 연구가설에 사용되는 중요 변수들 간의 관계의 강도를 제시함으로써 변인들 간에 대체적인 윤곽을 제시해주는 선행 조건이다.

비언어적 커뮤니케이션, 무용몰입, 능력성취, 교육만족 변인들 간의 관련 정보와 방향성을 알아보기 위하여 Pearson의 적률 상관관계를 산출한 결과는 <표 11>과 같다.

표 11. 각 변인 간의 상관분석

변인	요인	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	
비언어 커뮤니 케이션	신체 언어	1												
	공간 언어	.591	1											
	외향 언어	***		1										
	청각 언어	.549	.730		1									
	청각 언어	***	***	***		1								
	인지 몰입	.295	.312	.315	.319		1							
무용 몰입	몰입 행위	***	***	***	***									
	몰입	.216	.350	.384	.383	.579		1						
	몰입	**	***	***	***	***								
능력 성취	실기 성취	.093	.036	.136*	.121	.591	.413		1					
	이해 성취	.172*	.212	.196	.276	.682	.590	.659		1				
	성취		**	**	***	***	***	***	***		1			
교육 만족	지도자 행동	.495	.483	.546	.460	.560	.559	.383	.550		1			
	수업	***	***	***	***	***	***	***	***	***		1		
	능력	.319	.380	.438	.420	.526	.544	.420	.489	.718			1	
	성적	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***			1
	평가	.422	.291	.389	.302	.499	.395	.405	.418	.632	.603			1
	평가	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***		

수업	.442	.374	.450	.330	.510	.457	.421	.501	.654	.553	.612	1
환경	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

상관관계를 분석한 <표 11>을 살펴보면, 비언어적 커뮤니케이션의 신체언어, 공간언어, 청각언어와 능력성취의 실기능력성취 요인의 상관성을 제외하고, 전반적으로 나머지 요인들 간에 정적인 상관관계가 나타난 것을 알 수 있다. 특히 다중회귀분석에서는 독립변수들 간에 상관이 지나치게 높을 경우 다중공선성이 존재하여 종속변수를 설명하는 개별 독립변수들의 변량을 해석하는 것이 모호해지며 회귀계수를 비교하는 것이 무의미하다. 대체적으로 다중공선성의 기준은 독립변수간의 상관지수가 .80을 넘지 않으면 문제될 게 없다고 판단하는데, 본 연구에서는 다중공선성이 없는 것으로 제시되었다.

2. 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 무용몰입의 관계

무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 전공자의 무용몰입에 미치는 영향력을 검증하기 위해 다중회귀분석(Multiple Regression Analysis)을 실시 한 결과, <표 12>, <표 13>과 같다.

1) 비언어적 커뮤니케이션과 인지몰입

표 12. 비언어적 커뮤니케이션과 인지몰입의 관계

모형		인지몰입			t(p)
		비표준화 계수		표준화 계수	
		B	표준오차	베타	
(상수)		1.798	.381	-	4.724***
비언어적 커뮤니 케이션	신체언어	.128	.079	.132	1.620
	공간언어	.080	.128	.066	.629
	외향언어	.107	.112	.097	.953
	청각언어	.176	.114	.144	1.536

$R^2 = .136$ $adj.R^2 = .120$ $F = 8.304^{***}$

*** $p < .001$

무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 인지몰입 관계에서는 비언어적 커뮤니케이션의 신체언어, 공간언어, 외향언어, 청각언어 등, 모든 요인이 인지몰입($F = 8.304/p < .001/R^2 = .136$)에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

2) 비언어적 커뮤니케이션과 행위몰입

표 13. 비언어적 커뮤니케이션과 행위몰입의 관계

모형		행위몰입			t(p)
		비표준화 계수		표준화 계수	
		B	표준오차	베타	
(상수)		1.830	.363	-	5.039***
비언어적 커뮤니 케이션	신체언어	-.052	.075	-.055	-.689
	공간언어	.109	.122	.091	.892
	외향언어	.222	.107	.206	2.066*
	청각언어	.252	.109	.210	2.304*
$R^2 = .180$ $adj.R^2 = .164$ $F = 11.541^{***}$					

* $p < .05$ *** $p < .001$

무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 행위몰입 관계에서는 비언어적 커뮤니케이션의 외향언어($t=2.066/p<.05$), 청각언어($t=2.304/p<.05$) 요인이 행위몰입에 통계적으로 유의한 양(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났고, 베타계수로 본 독립변수들의 상대적인 영향력은 외향언어 $\beta = .206$, 청각언어 $\beta = .210$ 으로 나타났다.

한편, 비언어적 커뮤니케이션이 행위몰입 전체 변량의 18.0%($R^2 = .180$)를 설명해 주고 있고, F값은 11.541로 유의한($p<.001$) 차이가 있는 것으로 나타났다.

3. 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 능력성취의 관계

무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 전공자의 능력성취에 미치는 영향력을 검증하기 위해 다중회귀분석(Multiple Regression Analysis)을 실시 한 결과, <표 14>, <표 15>와 같다.

1) 비언어적 커뮤니케이션과 실기능력성취

표 14. 비언어적 커뮤니케이션과 실기능력성취의 관계

모형		실기능력성취			t(p)
		비표준화 계수		표준화 계수	
		B	표준오차	베타	
(상수)		2.863	.491	-	5.835***
비언어적 커뮤니 케이션	신체언어	.073	.102	.062	.722
	공간언어	-.301	.164	-.202	-1.830
	외향언어	.239	.145	.178	1.649
	청각언어	.158	.147	.106	1.074
$R^2 = .036$ $adj.R^2 = .017$ $F = 1.945$					

*** $p < .001$

무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 실기능력성취 관계에서는 비언어적 커뮤니케이션의 신체언어, 공간언어, 외향언어, 청각언어 등, 모든 요인이 실기능력성취($F = 1.945(.104)/R^2 = .036$)에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

2) 비언어적 커뮤니케이션과 이해능력성취

표 15. 비언어적 커뮤니케이션과 이해능력성취의 관계

모형		이해능력성취			t(p)
		비표준화 계수		표준화 계수	
		B	표준오차	베타	
(상수)		2.306	.396	-	5.828***
비언어적 커뮤니 케이션	신체언어	.037	.082	.038	.455
	공간언어	.048	.133	.040	.366
	외향언어	-.021	.117	-.019	-.176
	청각언어	.299	.119	.243	2.518*

$$R^2 = .078 \quad adj.R^2 = .061 \quad F = 4.490^{**}$$

* $p < .05$ *** $p < .001$

무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 이해능력성취 관계에서는 비언어적 커뮤니케이션의 청각언어($t=2.518/p<.05$) 요인이 이해능력성취에 통계적으로 유의한 양(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났고, 베타계수로 본 독립 변수들의 상대적인 영향력은 청각언어 $\beta = .243$ 으로 나타났다.

한편, 비언어적 커뮤니케이션이 이해능력성취 전체 변량의 7.8%($R^2 = .078$)를 설명해 주고 있고, F값은 4.490으로 유의한($p < .01$) 차이가 있는 것으로 나타났다.

4. 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 교육만족의 관계

무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 전공자의 교육만족에 미치는 영향력을 검증하기 위해 다중회귀분석(Multiple Regression Analysis)을 실시 한 결과, <표 16>, <표 17>, <표 18>, <표 19>와 같다.

1) 비언어적 커뮤니케이션과 지도자행동

표 16. 비언어적 커뮤니케이션과 지도자행동의 관계

모형		지도자행동			t(p)
		비표준화 계수		표준화 계수	
		B	표준오차	베타	
(상수)		1.406	.283	-	4.970***
비언어적 커뮤니 케이션	신체언어	.210	.059	.251	3.579***
	공간언어	.044	.095	.042	.469
	외향언어	.297	.084	.312	3.550***
	청각언어	.101	.085	.096	1.190

$R^2 = .359$ $adj.R^2 = .347$ $F = 29.581^{***}$

*** $p < .001$

무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 지도자행동 관계에서는 비언어적 커뮤니케이션의 신체언어($t=3.579/p<.001$), 외향언어($t=3.550/p<.001$) 요인이 지도자행동에 통계적으로 유의한 양(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났고, 베타계수로 본 독립변수들의 상대적인 영향력은 신체언어 $\beta = .251$, 외향언어 $\beta = .312$ 로 나타났다.

한편, 비언어적 커뮤니케이션이 지도자행동 전체 변량의 35.9% ($R^2 = .359$)를 설명해 주고 있고, F값은 29.581로 유의한($p < .001$) 차이가 있는 것으로 나타났

다.

2) 비언어적 커뮤니케이션과 수업능력

표 17. 비언어적 커뮤니케이션과 수업능력의 관계

모형		수업능력			t(p)
		비표준화 계수		표준화 계수	
		B	표준오차	베타	
(상수)		1.653	.339	-	4.881***
비언어적 커뮤니 케이션	신체언어	.064	.070	.071	.914
	공간언어	.024	.113	.021	.211
	외향언어	.253	.100	.245	2.531*
	청각언어	.235	.102	.205	2.313*

$R^2 = .224$ $adj.R^2 = .209$ $F = 15.209^{***}$

* $p < .05$ *** $p < .001$

무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 수업능력 관계에서는 비언어적 커뮤니케이션의 외향언어($t=2.531/p<.05$), 청각언어($t=2.313/p<.05$) 요인이 수업능력에 통계적으로 유의한 양(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났고, 베타계수로 본 독립변수들의 상대적인 영향력은 외향언어 $\beta = .245$, 청각언어 $\beta = .205$ 로 나타났다.

한편, 비언어적 커뮤니케이션이 수업능력 전체 변량의 22.4%($R^2 = .224$)를 설명해 주고 있고, F값은 15.209로 유의한($p < .001$) 차이가 있는 것으로 나타났다.

3) 비언어적 커뮤니케이션과 성적평가

표 18. 비언어적 커뮤니케이션과 성적평가의 관계

모형		성적평가			t(p)
		비표준화 계수		표준화 계수	
		B	표준오차	베타	
(상수)		1.955	.359	-	5.441***
비언어적 커뮤니 케이션	신체언어	.314	.074	.327	4.219***
	공간언어	-.162	.120	-.134	-1.344
	외향언어	.304	.106	.278	2.870**
	청각언어	.051	.108	.042	.473

$R^2 = .220$ $adj.R^2 = .205$ $F = 14.867^{***}$

** $p < .01$ *** $p < .001$

무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 성적평가 관계에서는 비언어적 커뮤니케이션의 신체언어($t=4.219/p<.001$), 외향언어($t=2.870/p<.01$) 요인이 성적평가에 통계적으로 유의한 양(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났고, 베타계수로 본 독립변수들의 상대적인 영향력은 신체언어 $\beta = .327$, 외향언어 $\beta = .278$ 로 나타났다.

한편, 비언어적 커뮤니케이션이 성적평가 전체 변량의 22.0%($R^2 = .220$)를 설명해 주고 있고, F값은 14.867로 유의한($p < .001$) 차이가 있는 것으로 나타났다.

4) 비언어적 커뮤니케이션과 수업환경

표 19. 비언어적 커뮤니케이션과 수업환경의 관계

모형		수업환경			t(p)
		비표준화 계수	표준화 계수		
		B	표준오차	베타	
(상수)		1.972	.303	-	6.503***
비언어적 커뮤니 케이션	신체언어	.237	.063	.285	3.768***
	공간언어	-.016	.102	-.016	-.160
	외향언어	.297	.090	.314	3.321**
	청각언어	-.014	.091	-.013	-.154
$R^2 = .257 \quad adj.R^2 = .243 \quad F = 18.269^{***}$					

<.01 *p<.001

무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 수업환경 관계에서는 비언어적 커뮤니케이션의 신체언어($t=3.768/p<.001$), 외향언어($t=3.321/p<.01$) 요인이 수업환경에 통계적으로 유의한 양(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났고, 베타계수로 본 독립변수들의 상대적인 영향력은 신체언어 $\beta = .285$, 외향언어 $\beta = .314$ 로 나타났다.

한편, 비언어적 커뮤니케이션이 수업환경 전체 변량의 25.7%($R^2 = .257$)를 설명해 주고 있고, F값은 18.269로 유의한($p<.001$) 차이가 있는 것으로 나타났다.

V. 논 의

1. 인구통계학적특성에 따른 비언어적 커뮤니케이션, 무용몰입, 능력성취, 교육만족의 차이

성별에 있어서는 비언어적 커뮤니케이션의 호감적인 인상, 매력적인 외모, 단정한 복장, 바른 자세 지도 등의 외향언어에서 유의한 차이를 보였고, 여자들이 남자들 보다 더 높게 나타났다.

다음으로 학교급에서는 비언어적 커뮤니케이션의 수업 시 적당한 거리, 적절한 시선, 학생들에게 예의 등의 공간언어와 호감적인 인상, 매력적인 외모, 단정한 복장, 바른 자세 지도 등의 외향언어에서 유의한 차이를 보였고, 공간언어와 외향언어는 낮은 학력일수록 높게 나타났고, 학력이 높을수록 낮게 나타났다. 또한, 교육만족의 지도자행동, 수업환경에서 유의한 차이를 보였고, 유의한 차이를 보인 지도자행동과 수업환경 요인에서도 낮은 학력일수록 높게 나타났으며, 학력이 높을수록 낮게 나타났다.

무용전공에서는 비언어적 커뮤니케이션의 밝은 표정, 자연스러운 시선, 학생 태도에 대한 호응, 이해를 돕기 위한 제스처, 바른 자세로 지도 등의 신체언어에서 유의한 차이를 보였고, 신체언어 요인에서는 현대무용 전공자가 가장 높게 나타났으며, 발레 전공자가 가장 낮게 나타났다.

마지막으로 학교성적에서는 비언어적 커뮤니케이션의 적당한 발음으로 설명, 말 속도 적절, 자신감 있는 목소리로 설명 등의 청각언어에서 유의한 차이를 보였고, 청각언어에서는 학교성적이 높을수록 높게 나타났으며, 낮을수록 낮게 나타났다. 또한, 무용몰입의 인지몰입, 행위몰입에서 유의한 차이를 보였고, 능력성취의 실기능력성취, 이해능력성취에서 유의한 차이를 보였으며, 교육만족의 지도자행동, 수업능력, 성적평가, 수업환경에서 유의한 차이를 보였고, 유의한 차이를 보인 모든 요인에서 학교성적이 높을수록 높게 나타났으며, 낮을수록

낮게 나타났다. 이를 전반적으로 살펴보면, 무용이라는 종목특성상 전공자들은 지도자와 비언어의 외향언어와 신체언어가 소통하는데 용이한 것으로 나타났고, 특히 차이분석에서는 학교성적이 높은 사람일수록 비언어적 커뮤니케이션, 무용몰입, 능력성취, 교육만족에 유의한 차이를 보인 점이 부각되었다. 이러한 결과는 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 무용몰입에 관하여 연구한 김정인(2015)과 이수연(2016), 이영일(2017), 이진주(2018) 등의 연구 결과와 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 능력성취 및 수업만족 등에 관하여 연구한 박정교(2014)와 성경희, 박인실(2014), 이수연(2016), 최재희(2018) 등의 연구에서 본 연구를 부분적으로 다양한 측면에서 지지하고 있다. 결국 의미 있는 결과 범위 내에서 다소 차이를 보이지만, 유사한 의미를 내포하고 있는 것으로 나타났다.

2. 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 무용몰입의 관계

무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 전공자와 무용몰입의 관계에서는 비언어적 커뮤니케이션의 신체언어, 공간언어, 외향언어, 청각언어 요인이 인지몰입에 긍정적인 영향을 미치지 않는 것으로 나타났고, 비언어적 커뮤니케이션의 외향언어, 청각언어 요인이 행위몰입에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 지도자의 외향언어, 청각언어 등의 비언어적 요인이 무용몰입의 행위몰입에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타난 점은 실기 중심이라는 무용의 특성상 외향언어와 청각언어가 무용몰입에 긍정적인 반응을 보인 것으로 사료된다. 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 무용몰입에 관하여 연구한 김정인(2015)과 김지영, 주형철, 윤인애(2013), 박정교(2014), 성경희, 박인실(2014), 이영일(2017), 이진주(2018), 이태훈(2014) 등의 연구에서도 대부분의 비언어적 커뮤니케이션 요인들이 무용몰입에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났고, 특

히 본 연구 결과와 유사하게 제시된 선행연구들의 결과가 대부분이었다.

3. 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 능력성취의 관계

무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 전공자와 능력성취의 관계에서는 비언어적 커뮤니케이션의 신체언어, 공간언어, 외향언어, 청각언어 모든 요인이 실기능력성취에 긍정적인 영향을 미치지 않는 것으로 나타났고, 비언어적 커뮤니케이션의 청각언어 요인이 이해능력성취에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 기존의 선행연구와의 결과와 상반된 결과이다. 비언어적 커뮤니케이션과 무용성취능력에 관하여 연구한 박정교(2014)와 성경희, 박인실(2014), 최재희(2018) 등의 연구에서는 대부분의 비언어적 요인이 무용성취능력의 실기능력성취 및 이해능력성취에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 보아, 본 연구 결과는 모집단의 혼치 않는 사례라고 볼 수 있으며, 본 연구의 모집단 구성에 있어 실기와 이해 능력은 배움의 필요 단계에서 나타날 수 있으므로 격동적인 움직임의 현대무용 전공생과 중,고등 학생의 비율보다 성인이 높다는 점에서 기존 선행 연구보다 차이가 나타난 것으로 사료 된다.

4. 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 전공자의 교육만족의 관계

무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 전공자와 교육만족의 관계에서는 비언어적 커뮤니케이션의 신체언어, 외향언어 요인이 지도자행동과 성적평가, 수업환경에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났고, 비언어적 커뮤니케이션의 외향언어, 청각언어 요인이 수업능력에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 무용 종목특성상 비언어적 커뮤니케이션의 신체언어, 외향언어

어, 청각언어 요인이 전공자의 교육만족에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이에 초등학교 무용교사의 비언어적 커뮤니케이션과 수업만족도의 관계를 분석한 이수연(2016)의 연구결과에서도 전반적인 유사한 의미를 내포하고 있으며, 무용과 유사하게 체육교사의 비언어적 커뮤니케이션과 수업만족도에 관하여 연구한 허훈(2014)의 결과에서도 유사한 의미로 본 연구 결과를 지지하고 있다. 이에 무용수업 현장에서 지도자들의 신체언어와 외향언어, 청각언어는 전공자들의 교육만족에 의미 있는 소통 수단으로 볼 수 있다.

VI. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구에서는 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 무용 전공자로 하여금 무용에 대한 몰입, 능력성취, 교육의 만족에 어떠한 영향을 미치는지를 분석하고자 한다. 또한, 이를 통해 얻어진 결과는 기존 선행연구의 결과를 뒷받침하여 무용교육 현장에서 지도자의 비언어적 커뮤니케이션 활용이 교육생으로 하여금 어떠한 측면에서 효과가 발생하는 여부도 확인이 가능하고, 더 나아가 교육현장에서 필요한 비언어적 커뮤니케이션을 개인별, 상황별, 분야별, 시대별 흐름 등을 고려한 개발 및 활용에도 도움을 줄 것으로 사료되며, 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 성별에 있어서는 비언어적 커뮤니케이션의 외향언어에서 유의한 차이를 보였고, 여자들이 남자들 보다 더 높게 나타났다.

다음으로 학교급에서는 비언어적 커뮤니케이션의 공간언어와 외향언어에서 유의한 차이를 보였고, 공간언어와 외향언어는 낮은 학력일수록 높게 나타났고, 학력이 높을수록 낮게 나타났으며, 교육만족의 지도자행동, 수업환경에서 유의한 차이를 보였고, 유의한 차이를 보인 지도자행동과 수업환경 요인에서도 낮은 학력일수록 높게 나타났으며, 학력이 높을수록 낮게 나타났다.

무용전공에서는 비언어적 커뮤니케이션의 신체언어에서 유의한 차이를 보였고, 신체언어 요인에서는 현대무용 전공자가 가장 높게 나타났으며, 발레 전공자가 가장 낮게 나타났다.

마지막으로 학교성적에서는 비언어적 커뮤니케이션의 청각언어에서 유의한 차이를 보였고, 청각언어에서는 학교성적이 높을수록 높게 나타났으며, 낮을수록 낮게 나타났다. 또한, 무용몰입의 인지몰입, 행위몰입에서 유의한 차이를 보였고, 능력성취의 실기능력성취, 이해능력성취에서 유의한 차이를 보였으며, 교

육만족의 지도자행동, 수업능력, 성적평가, 수업환경에서 유의한 차이를 보였고, 유의한 차이를 보인 모든 요인에서 학교성적이 높을수록 높게 나타났으며, 낮을수록 낮게 나타났다.

둘째, 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 전공자와 무용몰입의 관계에서는 비언어적 커뮤니케이션의 신체언어, 공간언어, 외향언어, 청각언어 요인이 인지몰입에 긍정적인 영향을 미치지 않는 것으로 나타났고, 비언어적 커뮤니케이션의 외향언어, 청각언어 요인이 행위몰입에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 실기 중심의 무용특성상 비언어적 커뮤니케이션의 외향언어, 청각언어 요인이 무용몰입의 행위몰입에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

셋째, 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 전공자와 능력성취의 관계에서는 비언어적 커뮤니케이션의 신체언어, 공간언어, 외향언어, 청각언어 모든 요인이 실기능력성취에 긍정적인 영향을 미치지 않는 것으로 나타났고, 비언어적 커뮤니케이션의 청각언어 요인이 이해능력성취에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

넷째, 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 전공자와 교육만족의 관계에서는 비언어적 커뮤니케이션의 신체언어, 외향언어 요인이 지도자행동과 성적평가, 수업환경에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났고, 비언어적 커뮤니케이션의 외향언어, 청각언어 요인이 수업능력에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이를 종합해보면 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션은 전공자로 하여금 무용에 몰입하고, 무용능력을 성취하며, 무용교육에 만족하는데 있어 효과적임을 알 수 있었다. 특히 무용교육이 실기위주로 구성되어 있다는 점에서 비언어적 커뮤니케이션의 외향언어와 청각언어가 보다 효과적임을 알 수 있었다.

2. 제언

본 연구에서는 후속연구를 위해 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 본 연구는 조사대상자가 광주전남 지역으로 한정되어 있었다. 이를 통해 얻어진 결과는 전국적으로 일반화하기에는 다소 무리가 있다. 이에 후속연구에서는 전국단위의 설문조사를 고려해 볼 필요가 있다.

둘째, 무용현장에서 지도자의 비언어적 커뮤니케이션에 대한 현실적 사용에 대한 질적연구를 심도 있게 진행해 볼 필요가 있다. 무용이라는 특성을 고려하여 어떠한 비언어적 커뮤니케이션 요인 활용이 현실적으로 가능하며, 필요한지에 대한 구체적인 분석이 후속연구에서 이루어진다면 무용 현장에서 유용하게 활용될 것으로 사료된다.

참 고 문 헌

- 공성배, 박정훈, 김보겸(2015). 여가스포츠 참여자의 의사결정균형이 운동몰입과 운동결과기대에 미치는 영향. 한국체육과학회지, 24(3), 389-400.
- 국립국어원(2015). 표준국어대사전. 서울 : 국립국어원.
- 권순형(2014). 고교, 대학, 프로 축구선수의 소속별과 포지션에 따른 운동만족, 경쟁상태 불안 및 경기력결정 심리요인과의 차이에 관한 연구. 경희대학교 대학원 박사학위논문.
- 김경남, 최성희(2005). 무용활동 참가와 몰입경험 및 자아실현의 관계. 대한무용학회지, 44, 1-18.
- 김나영, 강정은(2011). 여성 평생교육참가의 참여동기, 기관의 지원, 만족도, 학습성과 간의 관계 규명. 한국콘센츠학회지, 11(2), 958-968.
- 김남중(2015). 태권도시범단의 성취목표성향과 자기관리, 운동몰입 및 공연만족의 구조적 관계. 성균관대학교 대학원 박사학위논문.
- 김병준(2001). 한국판 신체적 자기개념 측정도구개발. 한국스포츠심리학회지, 12(2), 69-90.
- 김은영(2008). 지도자 리더십이 무용능력성취에 미치는 영향. 한국무용학회지, 8(2), 21-28.
- 김정욱, 박종무, 이희욱(2006). 서비스 제공자의 비언어적 커뮤니케이션이 고객의 서비스품질 지각에 미치는 영향. 한국마케팅관리학회지, 11(2), 153-172.
- 김정인(2015). 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 무용몰입 및 학업성취에 미치는 영향. 조선대학교 대학원 석사학위논문.
- 김지영, 주형철, 윤인애(2013). 무용교육자의 비언어적 커뮤니케이션 능력, 지도자 신뢰 및 무용몰입의 구조적 관계. 대한무용학회논문집, 71(3),

1-24.

김지희(2012). 무용 전공자들의 신체적 자기 지각과 무용몰입, 무용 활동만족의 관계. 상명대학교 대학원 석사학위논문.

남미란(2012). 직업능력개발교육 학습자의 참여 동기와 참여특성에 따른 교육 만족도 연구 : 대구지역 사례를 중심으로. 대구대학교 대학원 석사학위 논문.

박선미(2010). 대학생의 진로결정 자기효능감과 스트레스 대처 방식이 진로 준비행동에 미치는 영향. 건국대학교 대학원 석사학위논문.

박수민(2011). 교수자의 의사소통 유형과 학습자의 자기효능감이 성인학습자의 교육만족도에 미치는 영향. 한양대학교 대학원 석사학위논문.

박은영(2016). 초등학교 방과 후 학교 수업 시 체육교사의 비언어적 커뮤니케이션이 학생들의 수업태도 및 수업몰입에 미치는 영향. 전남대학교 대학원 석사학위논문.

박정교(2014). 무용학과 지도자의 비언어적 커뮤니케이션에 따른 만족도가 무용몰입 및 무용성취에 미치는 영향. 한국체육과학회지, 23(4), 663-674.

박종화(2015). 지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 생활체육참가자의 감정반응 및 충성도에 미치는 영향. 단국대학교 대학원 석사학위논문.

박홍기(2013). 헬스클럽 이용자의 운동몰입이 운동중독과 정신건강에 미치는 영향. 계명대학교 대학원 박사학위논문.

백승진(2017). 무용지도자의 언어적·비언어적 커뮤니케이션이 수강생들의 만족과 장기적관계지향성에 미치는 영향. 경희대학교 대학원 석사학위논문.

봉성용(2010). 농구 동호회 참여자의 재미요인과 참여정도가 스포츠 몰입에 미치는 영향. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.

성경희, 박인실(2014). 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션 사용이 학생들의

- 무용몰입 및 무용성취능력에 미치는 영향. 한국여성체육학회지, 28(1), 55-68.
- 신원성(2012). 조리고등학교 학생들의 조리교육 만족도가 진로결정에 미치는 영향 : 서양조리교육을 중심으로. 남부대학교 대학원 석사학위논문.
- 신진화, 김공(2015). 교수의 비언어적 커뮤니케이션 따른 학생들의 전반적인 태도 및 인식 예측 분석 : 체육학과 학생들을 중심으로. 한국체육과학회지, 24(4), 657-672.
- 안정훈(2016). 지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 무용전공생들의 감정반응 및 무용지속의도에 미치는 영향. 대한무용학회지, 74(1), 121-138.
- 양기훈(2009). 학력인정평생교육시설학교 재학생의 학습동기와 교육만족도 간의 관계 연구 : 서울특별시 소재 학교를 중심으로. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 원형진(2013). 미국 태권도 지도자의 리더십 유형이 지도자 신뢰, 운동몰입 및 지도효율성에 미치는 영향. 동아대학교 대학원 박사학위논문.
- 윤병인(2014). 태권도 선수들의 심판 판정에 대한 인식과 운동몰입, 스포츠 자신감, 및 인지된 경기력의 구조적 관계. 충북대학교 대학원 박사학위논문.
- 윤정현(2015). 무용전공대학생의 자기관리가 무용능력성취에 미치는 영향. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 이경탁(2010). 교수의 비언어적 커뮤니케이션 사용이 학생들의 학업성취도에 미치는 영향. 한국전략마케팅학회지, 18(4), 125-140.
- 이병관(2011). 공무원 연수 체육프로그램 참여자의 교육만족과 자기효능감이 지속적 참여의사에 미치는 영향. 한양대학교 대학원 박사학위논문.
- 이수연(2016). 초등학교 무용교사의 비언어적 커뮤니케이션이 수업몰입 및 수업만족도에 미치는 영향. 공주대학교 대학원 석사학위논문.
- 이숙정(2011). 대학생의 학습몰입과 자기효능감이 대학생활적응과 학업성취

- 에 미치는 영향. 교육심리연구, 25(2), 235-253.
- 이승아(2014). 무용교사의 언어적·비언어적 지도행동이 학습태도에 미치는 영향. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 이승연(2010). 호텔직원의 비언어적 커뮤니케이션이 직원평가와 고객만족 및 충성도에 미치는 영향. 미간행 박사학위논문, 세종대학교 대학원.
- 이승환(2015). K대학부설 평생교육원 교수자의 비언어적 커뮤니케이션과 학습자의 교육만족도 관계에서 교수자 신뢰의 매개효과. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 이영일(2017). 무용전공 대학생의 비언어적 커뮤니케이션 무용수업과 무용몰입 및 무용정서표현성과의 관계. 한국무용연구학회지, 35(3), 285-310.
- 이용인, 윤대현(2003). 목표난이도가 축구공 리프팅 수행에 미치는 영향. 한국체육학회지, 42(3), 239-248.
- 이진주(2018). 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 무용전공대학생의 무용몰입 및 무용지속의도에 미치는 영향. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 이춘우(2014). 교사의 비언어적 의사소통 유형이 학생의 특성에 따라 수업에 미치는 영향. 영남대학교 대학원 석사학위논문.
- 이태훈(2014). 남자무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션 행동이 학생들의 무용몰입과 무용정서표현성에 미치는 영향. 상명대학교 대학원 석사학위논문.
- 이태훈, 박인실(2015). 남자무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션 행동이 대학 무용 전공자들의 무용몰입과 무용정서표현성에 미치는 영향. 한국체육과학회지, 24(3), 1201-1216.
- 이현정(2013). 학점은행제 학습자의 학습동기와 교육만족도에 관한 연구. 고려대학교 대학원 석사학위논문.

- 이호열, 박재우(2012). 공무원 연수 체육프로그램 지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 참여자의 스포츠몰입 및 지속적참여행동의 관계. 한국체육학회지, 51(4), 223-235.
- 이화석(2013). 무용전공대학생이 지각한 변혁적 리더십과 지도자의 신뢰 및 무용몰입간의 관계. 대한무용학회지, 71(4), 170-171.
- 전홍석(1985). 의사소통과정에 있어서의 비언어적 커뮤니케이션 요소의 역할. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 정기수(2011). 교육서비스 품질과 학습동기에 따른 성인학습자의 학습만족도 결정요인 분석. 숭실대학교 한국평생교육·HRD연구소지, 7(2), 1-22.
- 정수진(2015). 무용전공 대학생의 몰입경험이 자신감 및 무용활동지속의사에 미치는 영향. 단국대학교 대학원 석사학위논문.
- 정용각(1997). 여가운동 참가자의 스포츠 참여동기, 각성추구, 정서의 요인이 스포츠 몰입행동에 미치는 영향. 부산대학교 대학원 박사학위논문.
- 정유진(2011). 식품영양전공 학생들의 전공 만족도와 직업선택 요인과의 관계. 원광대학교 대학원 석사학위논문.
- 정진란(2013). 중국항공사 한국인 승무원의 커뮤니케이션이 항공사 서비스 품질과 고객만족, 재이용의도에 미치는 영향. 경희대학교 대학원 석사학위논문.
- 주형철, 조원호, 김원경, 김수현(2014). 에어로빅 지도자의 언어적, 비언어적 커뮤니케이션과 갈등, 유대감 및 운동지속의사의 구조적 관계. 코칭능력개발지, 16(2), 25-36.
- 최재희(2018). 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션 능력, 무용성취능력, 공연자신감의 관계. 한국무용과학회지, 35(3), 43-57.
- 추나영(2012). 무용강사의 비언어적 커뮤니케이션과 고객참여, 고객만족, 고객충성도의 관계. 부산대학교 대학원 박사학위논문.
- 추나영, 배성우, 조송현(2013). 무용강사의 비언어적 커뮤니케이션이 서비스

- 제공자 평가, 신뢰, 고객만족에 미치는 영향. 한국사회체육학회지, 51(1), 123-133.
- 허은숙(2009) 생활무용 프로그램에 따른 커뮤니케이션 유형이 지도자 서비스 평가에 미치는 영향. 계명대학교 대학원 박사학위논문.
- 허은아(2012). 메라비언 법칙. 위즈덤하우스.
- 허 훈(2014). 체육교사의 비언어적 커뮤니케이션이 수업태도 및 수업만족도에 미치는 영향. 경희대학교 대학원 석사학위논문.
- 황보혜(2010). 학점은행제 학습자의 자기주도 학습 준비도가 교육만족도에 미치는 영향. 숭실대학교 대학원 석사학위논문.
- Astin, A. W. (1993). What matters in college Four critical years revisited San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Birdwhistel, R. L.(1970). Kinesics and context: Essays on body motion communication. University of Pennsylvania Press.
- Ghani, J. A., & Deshpande, S. P.(1994). Task characteristics and the experience of optimal flow in human-computer interaction. The Journal of Psychology, 128(4), 381-391.
- Mannell, R. C., Zuzanek, J., & Larson, R. W.(1988). Leisure states and flow experiences: Testing perceived freedom and intrinsic motivation hypotheses. Journal of Leisure. 20(4), 289-304.
- Miller, R. L.(1976). Perceptual contrast versus reciprocal concession as mediators of induced compliance. Canadian Journal of Behavioral Science, 8, 401-409.
- Privette, G., & Bundrick, C.(1991). Peak experience, Peak performance, and flow: Correspondence of personal descriptions and theoretical constructs. Journal of social Behavior and personality, Psychology, 6(5), 169-188.

Scanlan, T. K. & Simons, J. P.(1992). The construct of sport enjoyment. In G. C. Roberts (Ed.), *Motivation in Sport and Exercise*(199-215). Champaign, IL : Human Kinetics.

Sundaram, D. S., & Webster, C.(2000). The role of nonverbal communication in service encounters. *The Journal of Service Marketing*, 14(5), 378-389.

부 록

ID			
----	--	--	--

설 문 지

안녕하십니까?

귀중한 시간을 할애하여 주셔서 감사합니다.

본 설문지는 **무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 전공자의 무용몰입과 능력성취, 교육만족에 미치는 영향**을 분석하여, 무용지도자와 전공자들 간의 상호작용에 있어 비언어의 중요성과 필요성을 알아보기 위한 설문지입니다.

본 설문지를 통해 얻어진 자료는 통계법 제8조 및 제9조의 규정에 의하여 오직 학문적인 연구목적으로만 사용될 것이며, 응답에는 맞고 틀리는 것이 없으므로 귀하가 생각하시는 의견을 솔직하게 표시하여 주십시오.

귀하의 솔직한 응답은 본 연구 목적을 달성하는데 커다란 도움이 될 것입니다. 다시 한 번 설문에 응해 주신데 대하여 깊은 감사를 드립니다.

2020년 06월

연구자 : 조선대학교 교육대학원 무용교육전공 김민경

■ 다음은 귀하의 “비언어적 커뮤니케이션”에 관련된 질문입니다. 각 질문의 내용에 대해 자신이 느끼는 정도와 가장 가깝다고 생각되는 곳에 “V”표 해주세요.

문항	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1. 선생님은 수업 시 밝은 표정으로 설명한다.	①	②	③	④	⑤
2. 선생님은 수업 시 미소로 지시한다.	①	②	③	④	⑤
신 3. 선생님은 수업 시 자연스러운 시선으로 설명 체 한다.	①	②	③	④	⑤
언 4. 선생님은 수업 시 학생의 태도에 고개를 끄 어 덕이며 호응해준다.	①	②	③	④	⑤
5. 선생님은 수업 시 이해를 돕기 위해 제스처 를 사용해 준다.	①	②	③	④	⑤
6. 선생님은 수업 시 바른 자세로 지도해 준다.	①	②	③	④	⑤

문항	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
공 7. 선생님은 수업 시 적당한 거리에서 설명한 다.	①	②	③	④	⑤
간 8. 선생님은 적절하게 시선을 맞춰주면서 설명 언 한다.	①	②	③	④	⑤
어 9. 선생님은 학생들에게 예의를 지킨다.	①	②	③	④	⑤

문항	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
----	-----------	--------	------	-----	--------

외 향 언 어	10. 선생님은 호감적인 인상을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
	11. 선생님은 매력적인 외모를 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
	12. 선생님은 단정한 복장으로 다닌다.	①	②	③	④	⑤
	13. 선생님은 바른 자세로 지도해 주신다.	①	②	③	④	⑤

	문	항	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
청 각 언 어	14.	선생님은 수업 시 적당한 발음으로 설명하 신다.	①	②	③	④	⑤
	15.	선생님은 목소리의 톤과 강세가 적당하다.	①	②	③	④	⑤
	16.	선생님은 수업 시 말 속도가 적절하다.	①	②	③	④	⑤
	17.	선생님은 자신감 있는 목소리로 설명하 신다.	①	②	③	④	⑤

■ 다음은 귀하의 “무용몰입”에 관련된 질문입니다. 각 질문의 내용에 대해 자
 신이 느끼는 정도와 가장 가깝다고 생각되는 곳에 “V”표 해주십시오.

	문	항	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
인 지	1.	나는 무용을 하고 있는 것이 자랑스럽다.	①	②	③	④	⑤
	2.	나는 무용을 앞으로도 계속할 생각이다.	①	②	③	④	⑤
	3.	나는 무용시간이 항상 기다려지는 편이다.	①	②	③	④	⑤
	4.	무용은 나의 삶에 있어 매우 소중한 부분이 다.	①	②	③	④	⑤

5. 나는 무용만 생각하면 즐거워진다.	①	②	③	④	⑤
6. 나는 무용을 통해서 많은 행복감을 느끼고 있다.	①	②	③	④	⑤
7. 나는 시간만 있다면 무용을 더 많이 하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
8. 나는 여가시간에 가장 하고 싶은 것이 무용이다.	①	②	③	④	⑤

문항	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
9. 나는 무용기술이나 무용방법에 한 정보를 얻으려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
10. 나는 내가 하고 있는 무용에 관한 신문이나 잡지에 난 기사 또는 TV중계가 있으면 우선적으로 본다.	①	②	③	④	⑤
11. 나는 가끔 무용을 멋지게 하는 상상을 종종 해 본다.	①	②	③	④	⑤
12. 나는 무용에 미쳐(몰입)있는 것 같다.	①	②	③	④	⑤

■ 다음은 귀하의 “능력성취”에 관련된 질문입니다. 각 질문의 내용에 대해 자신이 느끼는 정도와 가장 가깝다고 생각되는 곳에 “V”표 해주십시오.

문항	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
실기능력성 1. 나는 개인 무용작품을 동료들 보다 잘하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
2. 나는 개인 무용작품을 할 때 자신감이 있다.	①	②	③	④	⑤

취 취	3. 나는 개인 무용작품 능력이 향상되고 있다.	①	②	③	④	⑤
	4. 나는 전공실기 수업시간에 동작을 동료들 보다 잘하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
	5. 나는 전공실기 수업시간에 자신감 있게 동작을 수행 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
	6. 나는 무용 실기능력향상에 성취감을 느낀다.	①	②	③	④	⑤

문 항	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
이 해 능 력 성 취	7. 나는 무용 원리에 대한 지식이 강화되고 있다.	①	②	③	④	⑤
	8. 나는 무용 작품 이해능력이 향상되고 있다.	①	②	③	④	⑤
	9. 나는 무용 원리 전반에 관한 지식을 동료들 보다 더 많이 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
	10. 나는 무용 작품 분석에 대한 지식이 점차 향상되고 있다.	①	②	③	④	⑤

■ 다음은 귀하의 “교육만족”에 관련된 질문입니다. 각 질문의 내용에 대해 자신이 느끼는 정도와 가장 가깝다고 생각되는 곳에 “V”표 해주십시오.

문 항	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
지 도 자 행 동	1. 나는 무용수업 내용과 선생님 지시에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	2. 나는 선생님께서 무용수업을 받는 것에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	3. 나는 선생님이 내 능력 향상에 신경 써 주는 것에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	4. 나는 친구들과 함께 재미있게 무용수업을 하	①	②	③	④	⑤

	는 것에 대해 만족한다.					
	5. 나는 무용수업이 재미있고 흥미로운 것에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	6. 나는 무용수업 시간에 친구들이 잘 협동하는 것에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	7. 나는 선생님과 개인적으로 가까운 관계에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	8. 나는 선생님이 무용수업을 재미있게 하려고 노력하는 것에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	9. 나는 무용수업에서 자유롭게 활동 할 수 있는 것에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤

	문 항	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
수 업 능 력	10. 나는 무용수업을 통해 능력이 향상되는 것을 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	11. 나는 무용수업을 통해 실력을 자랑할 수 있게 되는 것에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	12. 나는 무용수업을 통해 새로운 지식을 얻을 수 있는 것에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤

	문 항	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
성 적 평 가	13. 나는 내가 노력한 만큼 평가를 받는 것에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	14. 나는 내가 받은 평가에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	15. 나는 선생님이 나의 실력을 인정하는 것에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤

	문 항	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
수	16. 나는 무용수업을 하는 공간의 환경조건에 만	①	②	③	④	⑤

	족한다.					
	17. 나는 선생님이 나의 건의와 의견을 받아들여 주는 것에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤
업 환 경	18. 나는 우리 학교(학원)이 무용수업 환경에 신경 써 주는 것에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	19. 나는 선생님이 무용수업 관련 물품을 관리하는 것에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	20. 나는 현재 무용수업에 대해 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤

■ 다음은 귀하의 “인구통계학적특성”에 관련된 질문입니다. 해당되는 번호에 “V”표 해주십시오.

1. 귀하의 성별은?

- ① 남자 ② 여자

2. 귀하의 학교급은?

- ① 중학교 재학 이하 ② 고등학교 재학 ③ 대학교 재학 이상

3. 귀하의 무용전공은?

- ① 한국무용 ② 발레 ③ 현대무용

4. 귀하의 학교성적은?

① 상 ② 중 ③ 하

😊 끝까지 답변해 주셔서 감사합니다 😊