

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

• 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건 을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer 🖃







2019년 8월 교육학석사(체육교육)학위논문

체육계열 수험생들의 체육전공 선택 동기에 따른 직업 가치관이 진학준비행동에 미치는 영향

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

김 병 국



체육계열 수험생들의 체육전공 선택 동기에 따른 직업 가치관이 진학준비행동에 미치는 영향

The effect of occupational values according to the motivation of choosing physical education major for students in the physical education department

2019년 8월

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

김 병 국



체육계열 수험생들의 체육전공 선택 동기에 따른 직업 가치관이 진학준비행동에 미치는 영향

지도교수 김 철 주

이 논문을 교육학석사(체육교육)학위 심사논문으로 제출함.

2019년 4월

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

김 병 국



김병국의 교육학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장 조선대학교 교수 김홍남 인

심사위원 조선대학교 교수 김철주 인

심사위원 조선대학교 교수 송채훈 인

2019년 6월

조선대학교 교육대학원





목 차

ABSTRACT

I. 서 론1
1. 연구 필요성 1
2. 연구 목적 및 문제4
3. 연구변인 및 가설
4. 연구의 제한점 7
5. 용어의 정의 7
Ⅱ. 이론적 배경9
1. 체육계열 수험생 9
가. 입시체육 9
니. 실기종목 10
2. 체육계열 전공
가. 체육학과
나. 사회체육학과 12
다. 스포츠산업학과 13
라. 레져스포츠학과 14
3. 직업가치관
4. 진학준비행동 15
Ⅲ. 연구방법
1. 연 구 대 상



2. 조 사 도 구	19
가. 예비검사	19
나. 설문지의 구성	19
3. 자료처리	21
4. 설문지의 타당도 미 신뢰도 검증	22
가. 탐색적 요인 분석	22
나. 신뢰도 분석 및 최종문항	26
Ⅵ. 연구결과	28
V. 논 의	47
Ⅵ. 결 론 및 제언 ··································	52
참고문헌	55
/H = 1	





표 목 차

〈표 1〉체육계열 대학교 실기 종목 현황
〈표 2〉 연구대상자의 인구통계학적 특성19
〈표 3〉설문지 주요 구성내용21
〈표 4〉 전공 선택 동기에 대한 탐색적 요인분석 결과 ⋯⋯⋯⋯⋯⋯⋯⋯ 24
〈표 5〉 직업가치관에 대한 탐색적 요인분석 결과 25
〈표 6〉 직업준비행동에 대한 탐색적 요인분석 결과 26
〈표 7〉 전공선택동기, 직업가치관, 진학준비행동의 신뢰도 분석 27
〈표 8〉설문지 주요 구성내용28
〈표 9〉 성별에 따른 전공 선택 동기의 차이29
〈표 10〉 성별에 따른 직업 가치관의 차이
〈표 11〉 성별에 따른 진학준비행동의 차이31
〈표 12〉체육전공 선택 동기별에 따른 전공 선택동기의 차이 분석
〈표 13〉체육전공 선택 동기별에 따른 직업가치관의 차이 분석
〈표 14〉체육전공 선택 동기별에 따른 진학준비행동의 차이 분석
〈표 15〉 가정 경제 수준별에 따른 전공 선택동기의 차이 분석
〈표 16〉가정 경제 수준별에 따른 직업가치관의 차이 분석
〈표 17〉 가정 경제 수준별에 따른 진학준비행동의 차이 분석
〈표 18〉체육 전공 권유 형태별에 따른 전공 선택동기의 차이 분석
〈표 19〉체육 전공 권유 형태별에 따른 직업 가치관의 차이 분석
〈표 20〉 체육 전공 권유 형태별에 따른 진학준비행동의 차이 분석
〈표 21〉 전공선택 행동, 직업 가치관, 진학준비행동 간의 상관 분석 결과 40
〈표 22〉 전공 선택 동기에 따른 경제 우선의 중다회귀분석 결과42





표 목 차

전공 선택 동기에 따른 사회인식 중시의 중다회귀분석 결과 42	(班 2
전공 선택 동기에 따른 인간관계중시의 중다회귀분석 결과 43	(班 2
전공 선택 동기에 따른 사회헌신의 중다회귀분석 결과 43	(丑 2
전공 선택 동기에 따른 학습노력행동의 중다회귀분석 결과 44	(丑 2
전공 선택 동기에 따른 진로탐색행동의 중다회귀분석 결과 44	(丑 2
전공 선택 동기에 따른 진로정보탐색행동의 중다회귀분석 결과 45	(丑 2
직업가치관에 따른 학습노력행동의 중다회귀분석 결과 46	(丑 2
직업가치관에 따른 진로탐색행동의 중다회귀분석 결과 46	(丑 3
직업가치관에 따른 진로정보탐색의 중다회귀분석 결과47	(班 3





그림목차

〈그림 1〉	연구의	변인	 ŗ
\ _ _	ピーコ	עע	





ABSTRACT

The effect of occupational values according to the motivation of choosing physical education major for students in the physical education department

Kim-Byeong -Kuk

Advisor: Prof. Kim. Chul - Joo Ph.D.

Major in Physical Education,

Graduate School of Education, Chosun University

The purpose of this study is to investigate the effect of job value according to motivational motivation of physical education students in directors' preparation for high school students who want to major in physical education. For this purpose, three physical education institutes located in Gyeonggi – do were selected as a population. A total of 300 subjects were sampled using the evaluation method. A total of 288 questionnaires were used in this study, except for 12 missing or missing parts of the survey.

The questionnaires used in this study consisted of 4 general items, 19 motives for selecting majors, 18 items for job values, and 17 items for preparation for entering the school.

Data processing method is SPSS Ver. 25.0 Statistical package program was used to analyze the data according to the purpose of data analysis.

Based on the questionnaire, the results of the study were as follows.

First, there were significant differences in the results of the motivation for





choosing majors, career values, and preparation for schooling according to gender, and the average of female group was lower than male group.

Second, as a result of difference of major selection motive, career value, and preparation preparation behavior according to major selection motive, the average of physical education teacher and leader 's hope factor was high, and sub factors showed significant difference.

Third, as a result of differences in economic motivation, job value, and preparation for school, the average score of the sub – factors was higher in the sub – factors than in the sub – factors.

Fourth, as a result of the difference of motivation for choosing majors, job values, and preparatory behavior according to recommendation type, the average of majors in friends and seniors was higher in major selection. The average of the sub – factors in the teacher group was higher than that of the teacher group.

Fifth, as a result of analyzing the effect of selection motivation on the subfactors of job value, the higher the perception of all factors, the more positive effect is on economic priority factors and social commitment factors.

Sixth, the analysis of the effect of the motivation of selection on the preparatory behavior showed that the higher the sub - factors had the positive influence on the learning effort behavior.

Seventh, as a result of analyzing the effects of occupational values on the preparatory behavior, it was found that the higher the perceived economic priority and the social devotion factors, the more positively the learning effort behaviors were. And information seeking behaviors.





I. 서 론

1. 연구의 필요성

대학의 체육계열 전공교육은 해방 이후 체육학과와 체육교육학과를 중심으로 이루어지다 80년대 후반 들어 사회(생활)체육학과가 개설되었고, 이후 체육계열 전공교육은 다양한 전공 학과가 증설되면서 양적으로 성장하였다(김현식, 신주송, 이용국, 2014; 김홍식, 민현주, 2010).

체육계열 입시과정은 대학별 실기, 수능, 내신, 면접, 적성검사 등 여러 가지 전형요소를 포함하고 있다. 또 그 전형 유형도 대학별로 다양하여 입시생이 진 학과정에서 많은 어려움을 겪고 있다. 이러한 이유로 체육 관련 대학 진학과 입 시과정에서 수험생들이 중간에 탈락하거나 포기하는 사례들을 찾아볼 수 있다. 이러한 입시생의 어려움을 해소하고, 올바른 진로를 위해서 학교는 진학지도에 신경써야 한다. 대학 교육은 사회에 진출하기 전 잠재된 개인의 능력과 적성, 자질을 발굴하고 개발시키도록 도움을 주며, 인격까지 형성해 주는 학습을 하도 록 장려해 주는 것이다. 따라서 대학에서는 적성과 흥미만으로 진로선택을 하는 데 어려움이있는 학생들에게 대처하기 위해 전공선택 동기와 직업 가치관을 파 악하고 분석하여 전공분야의 직업 중 학생의 특성에 맞추어 지도해 준다면 전 공만족 뿐만 아니라 스스로 계획하고 정보를 수집할 수 있을 것으로 판단했다 (2015, 최지아).

청소년기는 진로에 대해 올바른 가치관을 길러주고 다양한 직업 세계를 이해 시켜 학생들이 자신의 흥미나 적성, 직업의 의미와 필요성, 진학 및 직업 준비, 바람직한 직업선택의 조건 등을 고려해서 능력에 맞는 진로를 탐색하고 찾을 수 있도록 돕는 진로지도가 이루어져야 한다(정주영, 2010). 인생에 대한 지각의 변화와 전환기를 맞이하여 나름대로 진로탐색을 하게 되는 청소년기에 형성된 태도와 가치관은 미래의 진로발달과 선택에 중요한 영향을 미치는 변인이다



조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

(Koski& Subich,1985;김충기,1995). 직업가치관 형성에 있어 부모의 지지와 역할은 청소년 시기 전반에 걸쳐 내적·외적 직업가치관의 변화에 상당한 영향력을 발휘하고 매우 중요하게 인식되어 왔는데, 이는 부모와의 관계를 통해 자녀에게 가치가 전달되고 동일시되기 때문이다(강민주, 2014).

그러나 청소년들은 발달 단계의 특성상 생활의 전반적인 분야에서 급격한 변 화를 경험하면서 정서적으로 안정되지 못하고 적응상의 어려움을 겪을 수 있으 며 짜증과 화내는 것으로 자신의 정서를 표현하는 성향이 높으며, 자신을 타인 과 비교해서 부족하다고 느끼고 타인 앞에서 위축되는 느낌이 강화되어 열등감 에 휩싸이기 쉬우므로 대처능력이 떨어진 청소년들에게 정서적 안정은 진로결 정에 중요한 요인이다(김동민 외, 2003). 또한 정체성 확립에 어려움을 겪고 있 는 청소년들에게 멘토 유무에 따라 직업가치관의 차이를 살펴볼 필요가 있다(김 명희, 2015). 멘토는 상호작용을 통하여 개인이 지니고 있는 전문지식과 노하우 를 공유하고 멘티가 적응요령을 터득하여 자신의 가치를 증대시킬 수 있는 기 회로 활용할 수 있도록 역할을 해줌으로써 자신감을 얻어 효과적인 행동원칙과 대처를 배울 수 있다고 했다(성정아, 2012). 더 나아가 자신의 능력과 장래에 대 한 확신이 부족하기 때문에 작은 일에도 지나치게 불안해하고 민감하게 반응하 는 시기인 청소년기에 정서적 위안, 충고, 지도, 칭찬, 물질적 원조 등의 욕구를 충족시킬 수 있는 적절한 사회적지지가 필요하다(김명희, 2015). 학생들이 진로 를 계획하고 결정하는 과정에 있어서 다양한 요인들로부터 영향을 받는다. 대학 을 진학할 당시 자신의 전공에 대한 확신이 있느냐. 없느냐에 따라서 진로를 결 정하거나 직업을 선택하는 데 있어 영향을 미칠 것이다(전현주, 2009; 윤형기, 2015). Harren(1979)의 진로의사결정모형은 전공에 대한 확신과 만족의 정도가 진로결정과정의 진행수준과 관계가 있음을 가정하고 있다(전현주, 2009; 윤형기, 2015). 전공 선택에 대한 확신이 높으면 자신의 전공에 대한 확신감, 만족감, 목 적감이 높으며, 반대로 전공 선택에 대한 확신이 낮으면 전공을 아직 결정하지 못했거나 전공에 대한 확신과 만족도가 낮음을 의미한다(전현주, 2009; 윤형기, 2015). 진로를 결정하거나 직업을 선택하는데 영향을 주는 또 다른 요인으로는



전공에 대한 만족을 들 수 있다(전혀주, 2009; 윤형기, 2015), 전공만족(academic major satisfaction)을 직무만족에 대한 정의를 빌어 개념화하면, 전공 분야 선택 후 학습 경험에 대한 평가로 나타나는 감정적반응으로 볼 수 있다(전현주, 2009; 유형기, 2015). 이러한 전공만족은 전공과 관련된 직업에 대한 일정 기대를 형성 하게끔 하기 때문에 전공에 대한 만족이 높을수록 전공과 연관된 직업을 선택 할 가능성이 높아지고, 반대로 전공에 대한 만족이 낮으면 전공과 연관된 직업 을 선택할 가능성이 낮아질 것이다(김태희, 장경로, 2007). 진로준비행동은 진로 와 관련된 인지와 태도가 실질적인 행동으로 나타나는 것으로(박완성, 2003; 전 미애, 2006) 개인이 자신에게 합리적이고 올바른 진로 결정을 위해 수행해야 하 는 행동, 그리고 진로 결정이 이루어진 이후에 결정된 진로목표를 실행하기 위 한 구체적인 행위를 말한다(김봉환, 1997). 김봉환과 김계현(1997)은 진로지도에 서 행동 차원은 매우 중요한 요소로 아무리 자신의 진로에 관한 인식이나 태도 가 높은 성숙을 보인다고 해도 진로를 달성하기 위한 실질적인 준비행동이 따 르지 않으면 효율적인 진로목표를 달성하기 어렵다고 하였다(이병훈, 2017). 진 로준비행동과 관련하여 자아존중감, 자기효능감, 셀프리더십 등 개인적측면과 개인을 둘러싼 환경적 측면에서 많이 연구되고 있으며(장현지,2014), 진로결정수 준과 진로준비행동의 관계를 파악하려는 연구도 다수를 이루고 있다(송연선, 송 현정, 2015).

특히 환경적 측면에서는 개인이 주변 환경이 제공하는 도움과 지지가 진로준비행동이 영향을 미치는 것으로 보고되고 있다(박지은, 2006). 체육계열 수험생이 합리적인 진로 결정을 도출하기 위해서 자신이 결정한 진로에 대한 성숙한태도가 형성돼야 한다(이병규, 김준, 2016).

또한, 선행논문(조미형, 최상미, 엄태영, 2006)에서 청소년들의 진로성숙이 청소년 개인뿐만 아니라 그들을 둘러싼 주변 환경과 지속적 상호작용을 통해 이루어진다는 점을 고려해야 한다고 하였다. 따라서 체육계열 수험생을 둘러싼 주변인의 사회적 지지는 진로태도성숙에 중요하게 작용할 수 있을 것이다(이병훈, 2017). 진로준비행동은 자신이 설정한 진로목표를 완수하기 위하여 얼마나 구체



적이고 체계적으로 행동적 노력을 이루어지고 있는가가 매우 중요한 요소로 작용한다(허형원, 손은령, 2011). 사람들은 어떤 중요한 의사결정이나 행동에 놓여 있을 때, 자신의 그 일을 효과적으로 수행할 수 있는가에 대한 지각이나 유능감, 자신감이 중요하게 작용한다(Lent, 1994). 이는 개인의 진로결정 자기효능감수준에 따라 진로준비행동이 다르게 나타날 수 있다는 것을 의미하며(이종찬, 2013), 진로결정 자기효능감이 진로준비행동을 결정하는 중요한 요인이라는 점을 반영한다(한용재, 강현욱, 2014).

진로결정 자기효능감과 진로준비행동의 관계를 규명한 연구들은 진로결정 자기효능감이 진로준비행동에 긍정적 영향을 미친다고 보고한 바 있고(강현욱, 2015; 고경필, 심미영, 2014), 진로결정 자기효능감의 수준이 높은 대학생일수록 더욱 활발한 진로준비행동을 하는 것으로 보고되기도 하였다(강현욱, 2015).

특히 체육계열 대학생들을 대상으로 한 연구들에서도 진로결정 자기효능감 수준이 높을수록 진로준비행동도 높아지는 것으로 보고되었다(김유신, 한태용, 최성범, 2015). 이는 진로결정 자기효능감이 높을수록 진로에 대한 미래의 계획이나 준비 등을 더욱 철저하게 하는 것으로 이해할 수 있다(강현욱, 2015). 따라서이에 체육계열 입시생들의 직업가치관에 따라 진학준비 행동에 미치는 영향을 자료로 제공하고자 한다.

2. 연구의 목적 및 문제

본 연구는 체육계열전공을 희망하는 고등학생 수험생을 대상으로 체육계열 수 험생들의 체육전공선택 동기에 따른 직업가치관이 진학준비 행동에 어떠한 영향 을 미치는지 규명하고자 한다.

첫째, 체육계열 수험생의 체육전공 선택 동기에 따라 진학준비 행동에 영향을 미칠 것인가?





둘째, 체육계열 수험생의 체육전공 선택이 직업가치관에 어떠한 영향을 미칠 것인가?

셋째, 체육계열 수험생의 직업가치관이 진학준비행동에 어떠한 영향을 미칠 것 인가?

3. 연구 변인 및 가설

가. 연구 변인

본 연구에서는 체육계열 수험생들의 체육전공 선택 동기에 따른 직업 가치관이 직학 행동에 미치는 영향을 규명하고자 다음과 같은 변인을 설정 하였다.

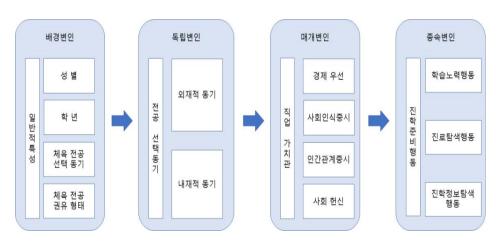


그림1. 연구변인

나. 연구 가설

가설 1. 일반적 특성(성별, 학년, 전공 선택 동기, 체육 전공 권유 형태)에 따른 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학 준비 행동에 유의한 차이가 있을 것이다.

1-1. 성별에 따라서 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학 준비 행동에 유의한 차이가 있을 것이다.





- 1-2. 학년에 따라서 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학 준비 행동에 유의한 차이가 있을 것이다.
- 1-3. 체육 전공 선택 동기에 따라 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학 준비 행동에 유의한 차이가 있을 것이다.
- 1-4. 체육전공 권유형태에 따라 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학 준비 행동에 유의한 차이가 있을 것이다.
- 가설 2. 전공 선택 동기에 따라 직업가치관에 영향을 미칠 것이다.
 - 2-1. 전공 선택 동기에 따라 직업가치관 경제우선에 영향을 미칠 것이다.
 - 2-2. 전공 선택 동기에 따라 직업가치관 사회인식 중시에 영향을 미칠 것이다.
 - 2-3. 전공 선택 동기에 따라 직업가치관 인간관계중시에 영향을 미칠 것이다.
 - 2-4. 전공 선택 동기에 따라 직업가치관 사회헌신에 영향을 미칠 것이다.
- 가설 3. 전공 선택 동기에 따라 진학준비행동에 영향을 미칠 것이다.
 - 3-1. 전공 선택 동기에 따라 진학준비행동 학습노력 행동에 영향을 미칠 것이다.
 - 3-2. 전공 선택 동기에 따라 진학준비행동 진로탐색행동에 영향을 미칠 것이다.
 - 3-3. 전공 선택 동기에 따라 진학준비행동 진학정보탐색에 영향을 미칠 것이다.
- 가설 4. 체육전공 선택 동기에 따른 직업 가치관이 진학준비행동에 영향을 미칠 것이다.
 - 4-1. 직업 가치관에 따라 학습노력 행동에 영향을 미칠 것이다.
 - 4-2. 직업 가치관에 따라 진로탐색행동에 영향을 미칠 것이다.





4-3. 직업 가치관에 따라 진학정보탐색에 영향을 미칠 것이다.

4. 연구의 제한점

본 연구의 수행과정과 연구의 측면에서 다음과 같은 제한점을 지닌다.

본 연구의 대상자들은 광주에 거주하고 체대 입시학원에 등록한 수험생을 대상으로 하였으며, 체대 입시학원 기관에 등록하지 않고 진학을 준비하거나 수시전형 수험생들을 조사 대상에서 제외하였다. 따라서 연구결과를 전국의 입시생으로일반화하기에 한계를 지닌다.

5. 용어의 정의

본 연구에서 사용된 용어에 대한 정의는 다음과 같다.

가. 체육계열 수험생

체육과 관련된 학문의 이론적 지식과 운동 기술의 습득을 위한 교과 내용이 다루어지고 있는 학과를 목표로, 대학 진학을 희망하는 학생을 의미한다(정주혁, 소영호, 2008).

나. 전공선택 동기

전공선택(majorselection)은 흥미나 가치관, 성격, 능력 및 기술 등의 자기이해를 바탕으로 가정적 환경, 사회적 환경, 직업세계에 대한 이해, 대학전공에 대한 정보를 종합적으로 고려한 의사결정과정을 통해 선택 가능한 전공을 고르는 행위를 의미한다(이건남, 정철영, 2009). 따라서 전공선택동기 (major selection





motivation)는 전공을 고르는 행위의 원인이 흥미와 적성, 전공을 통한 자기개발 가능성 등 행동에 대한 통제 위치가 내재적이었는지 전공의 인기나 취업전망 등의 외재적 이었는가를 말하는 것으로 정의한다(송윤정, 2013). 따라서 본 연구는 전공 선택동기와 관련된 요인으로 외재적 동기, 내재적 동기로 2개 하위요인으로 구성하고 있다.

다. 직업가치관

직업가치관이란 직업을 통하여 충족하고자 하는 욕구나 중요하게 생각하는 것으로 직업을 선택할 때의 기준을 말한다(전다솔, 2019). 또한, 직업선택에 있어서 우선순위의 가치가 함의된 개인의 일관성 있는 태도나 신념을 가리킨다(김남경, 정진철, 2018). 따라서 본 연구는 직업 가치관과 관련된 요인으로 결제 우선, 사회인식중시, 인간관계 중시, 사회헌신으로 4개 하위요인으로 구성하고 있다.

라. 진학준비행동

진학준비행동은 자신의 진학과 관련하여 진학결정을 위해 자료를 탐색하는 행동, 대학(전공)을 탐색하는 행동, 그리고 진학 목표에 필요한 학습 노력을 하는 행동을 말한다(장창곡, 이지연, 2015). 본 연구에서 진학준비 행동은 학습 노력행동, 진로 탐색 행동, 진학 정보탐색 행동으로 3개 하위요인으로 구성하고 있다.





Ⅱ. 이론적 배경

1. 체육계열 수험생

가. 입시체육

생활체육은 1990년대 중반에 문화 복지 개념으로 도입되었으며, 2000년대 이후확산 및 발전하면서 국민의 스포츠 분야에 대한 관심이 높아졌다(박문수, 2016). 더불어 1988년 서울 올림픽, 2002년 월드컵 및 부산 아시아 게임의 개최를 계기로 많은 체육시설을 확충하게 되었으며 박찬호, 박세리, 황영조, 김연아, 이용대와 같은 스포츠 스타들의 등장은 스포츠 신드롬을 일으켰고 사회적인 큰 이슈로자리 잡음으로써 국민들에게 생활과 체육을 밀접하게 연결 시켜 주었다(박세정, 2015).

대한민국의 경제 성장은 사회적으로 풍요로운 생활을 가능하게 하였으며 국민들에게 건강하고 행복한 삶에 대한 욕구를 갖게 하였고, 건강한 삶을 위한 방법으로 운동이 강조되기 시작하였으며, 행복한 삶을 살기 위한 방법으로 생활체육이 등장하기 시작하였다(김미향, 2013). 국민의 건강과 수명 연장 및 행복을 추구하고자 하는 욕구는 체육 분야의 관심을 높여주었고, 정부는 국민의 건강과 행복이라는 욕구를 충족시켜주기 위하여 체육의 역할을 강조하기 시작했다(김미향, 2013).

이러한 사회적인 요구는 체육을 보다 전문적이고 체계적인 분야로 세분화시키는 계기가 되었고 국민들에게 체육 분야에 대해 많은 관심을 갖게 하였다(홍석현, 2017). 이에 따라 체육계육계열 전공을 희망하는 청소년들이 점차 증가하기시작하였다. 체육대학에 진학하기 위해선 각 대학교에서 특성에 맞게 자율적으로 선택 되어진 수능 반영과목과 실기 종목들에 대한 시험을 치러야 하고 각 대학



의 수능점수 반영방법을 토대로 점수를 환산한 후 이에 맞는 대학을 선정하고 실기시험을 통해 합격여부를 결정하는 것이다(홍석현, 2017). 체육대학 진학에 중 요한 역할을 하는 실기종목은 해당 학문에 필요한 다양한 기술과 신체적 능력을 요구하는 종목들을 실기시험으로 선택하기 때문에 각 대학마다 상이하다(홍석현, 2017). 이러한 체육대학의 진학을 위해 필요한 종목들을 입시를 위한 체육, 즉 입시체육이라 말한다(홍석현, 2017).

무엇보다도 체대 입시생들이 희망하는 체육대학 진학의 성공적인 목표달성을 위해선 입시 체육 지도자들의 역할을 가장 핵심 부분으로 보고 입시 체육 지도자들은 실기시범 및 실기지도에 대한 계획, 실행 및 평가에 이르기까지 모든 부분을 관여하며 체대 입시생들의 학교생활, 진로와 인성 지도에 이르기까지 다양한 부분에서 지대한 영향을 미치기 때문이다(홍석현, 2017). 입시체육 지도자들의 지도역량과 인성 수준에 따라 수업의 질, 전체적인 분위기와 대입합격률은 확연히 달라진다(홍석현, 2016).

나. 실기 종목

표 1. 체육 계열 대학교 실기 종목 현황

대학교	학과	실기종목		
서울대	체육교육과	턱걸이, 100m달리기, 핸드볼 던		
시물네		지기, 제자리멀리뛰기		
ं भी भी मी	체육교육과	25m왕복달리기, 제자리멀리뛰기,		
연세대	스포츠레저학과	메디신볼던지기		
 고려대	체육교육학과	소프트볼 공 던지기, 지그재그런		
	국제스포츠학부	100m달리기, 메디신볼던지기		
이화여대	케이미하다	왕복달리기, 제자리멀리뛰기, 메		
	체육과학부 	디신볼던지기		
한양대	체육학과(인문)	30m달리기 및 사이드스텝 15회,		



	체육학과(자연) 스포츠산업학과	중량 들고 달리기(30m x 2회)
한양대	생활스포츠학부	서전트점프, 체후굴, 10m왕복달 리기, 25m왕복달리기
중앙대	체육교육과	지그재그런, 높이뛰기, 핸드스프 링
	스포츠교육전공	00이보다기키 기기도거 때
국민대	스포츠산업,레저전공	20m왕복달리기, 시전트점프, 제
	스포츠건강재활전공	자리멀리뛰기, 농구 골밑슛
건국대	체육교육과	20m왕복달리기, 높이뛰기, 핸드 스프링, 윗몸일으키기, 농구(레이 업슛, 점프슛)
	생활체육학과	20m왕복달리기, 제자리멀리뛰기, 윗몸일으키기, 농구(드리블, 레이
	체육교육과	업슛, 골밑슛) 배근력, 제자리멀리뛰기, 좌전굴, 중량달리기
동국대학교	사회체육학과	핸드볼 공 던지기, 100m달리기, 제자리멀리뛰기, 체전굴
	체육교육과	10m왕복달리기, 높이뛰기, 좌전
단국대학교	생활체육학과	굴, 배구스킬테스트
단독대약교	운동처방재활학과	20m왕복달리기, 농구공 멀리던
	스포츠경영학과	지기, 배근력
한국체육 대학교	특수체육교육과	
	운동건강관리학과] - 제자리멀리뛰기, 10m왕복달리기,
	청소년지도학과	7 세사디틸디뉴기, 10m성독틸디기, - 윗몸일으키기
	사회체육학과	Х
	노인체육복지학과	



2. 체육계열전공

가) 체육학과

체육학과는 체육의 이론 및 실제에 관한 연구 및 다양하고 체계적인 체육 교육과정에 의한 전문지식습득 및 기능연마로 21세기를 선도할 체육 지도자 육성하는 데 목적을 두고 있다(김성문, 2003). 신체의 형태와 기능적인 발달을 꾀하고, 조정력을 높이는 동시에 정서의 안전과 지적 활동 및 안전 능력을 높이며, 민주적인 행동 기준의 발달과 여가에 대한 현명한 활용방법과 기술을 향상시키는 것을 교육목표로 하고 있다(김성문, 2003).

체육 지도자로서 갖추어야 하는 체육 관련 전문지식과 실기 능력을 배양하고 경쟁력 있는 전문체육인을 양성하고자 한다(이선영, 2009). 체육학은 심신을 단련하며 체육의 각 분야에 대한 체계적 이론을 익히고 각종 운동능력을 배양하게되는 실용학문으로 일정수준 이상의 체력과 발달 된 운동신경이 필요하며, 과학화된 체육이론을 섭렵하기 위한 합리적인 사고능력 또한 필요하다(이선영, 2009).

나) 사회체육학과

사회체육과는 현대인이 풍요롭고 건강한 삶을 누리기 위해 필수조건이 된 스포 츠의 생활화, 대중화를 위해 더욱 발전되고 있는 분야이다. 사회체육과는 주5일 근무제, 고령화 사회, 여성과 청소년에 대한 정부의 복지정책과 더불어 생활체육 의 중요성이 강조되면서 과학적이고 차별화된 프로그램으로 건전하고 활기 넘치 는 신 체육문화를 이끌어 가는 인재를 양성하고자 한다.

다) 스포츠산업학과



현재까지의 스포츠산업의 정의는 '스포츠와 관련하여 소비자가 요구하는 각종 요구를 제공하는 산업(정상원, 박기주, 1995)' 또는 '스포츠나 휘트니스에 관련 된 활동, 제품, 서비스, 아이디어 등의 제공을 기본적인 목적으로 하는 산업 내지 는 스포츠 활동과 관련된 재화와 서비스의 상업적 생산 혹은 시장을 통한 수급 을 위한 생산 활동과 이를 유통시키기 위한 산업(박영옥, 2002)'와 같이 포괄적 인 정의와 '스포츠, 스포츠시설, 스포츠 장비나 용품 등을 제작, 판매하거나 스 포츠 제품 혹은 서비스를 제공하는 산업(Mullin, 1994)'와 같이 구체성을 띈 정 의가 공존하고 있다. 이는 스포츠가 지닌 고유 특성 때문인데, 스포츠는 건강, 여 흥, 친목 같은 효용을 제공할 수 있는 무형의 상품으로서 어떤 다른 상품으로도 대체될 수 있는 특성(Mullin 외, 1994)을 갖고 있기 때문에 스포츠산업에 대한 정 의도 포괄적인 개념부터 구체적인 개념까지 공존할 수밖에 없다. 산업적인 측면 을 강조하는 한국표준산업분류에 따르면 '산업'을 유사한 성질을 갖는 산업 활동에 주로 종사하는 생산단위의 집합으로 설정하고 있기 때문에, 스포츠산업은 스포츠 활동과 연관성이 있는 일련의 활동과정으로 설명할 수 있다(박영옥, 2004). 즉 스포츠산업은 스포츠와 관련된 활동을 넓은 범위의 산업으로 이해할 수 있다. 선행논문(박영옥 외, 2002)에 따르면 스포츠 활동이 존재하기 때문에 스 포츠산업이 존재하고 스포츠 활동이 없어지면 존재가 사라지는 산업으로 스포츠 산업을 정의하며, 스포츠산업은 '스포츠'라는 활동을 전제로 한 산업이라는 점 을 강조하고 있다.

한 연구는 스포츠산업을 스포츠를 기업 활동의 수익대상으로 정의하고 스포츠와 관련된 재화와 서비스를 창출하는 일체의 생산 활동으로 정의하며 스포츠산업의 범위를 넓은 개념으로 정의했다(주노종, 2000). 특히 6가지 사항으로 스포츠산업 활동을 제안했고 넓은 의미로 스포츠산업을 구체화했다.

스포츠산업은 스포츠참여를 통해 파생되는 활동, 스포츠이벤트 관람 등을 포함하는 활동, 미디어를 통해 스포츠이벤트 등을 관람하는 활동이라고 정의했다 (Brad R. Humphreys & Jane E. Ruseski, 2010).



조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

라) 레져스포츠학과

선진 복지국가 건설이라는 거국적 목표달성을 위해서는 여가선용, 신체적·정 신적 건강을 도모하는 생활체육의 활성화가 절실히 요구되고 있으며 더불어 생 활체육관련 전문 인력에 대한 수요의 충족은 필수적이다. 레저스포츠과는 산업사 회의 발달에 따른 물질적 풍요로움은 정신적, 신체적, 사회적 건강이 더욱 절실 히 요구되는바 이를 위해 스포츠의 생활화와 평생화가 중요시되고 있습니다. 레 저스포츠과는 이와 같은 시대적 요청에 부응하기 위해 레저스포츠 지도자 양성 에 교육목표를 두고 있습니다. (서원대학교 레저스포츠학과 소개)

3. 직업 가치관

직업 가치관(WorkValues)이란 용어를 처음 사용한 사람은 Super(1957)라고 한다 (Zytowski,1994). 직업 가치관은 개인차에 의해 바뀌는 변인으로서 능력, 흥미를 고려해 진로발달에 중요한 역할을 한다.

Super(1973,1987)는 직업 가치관과 정의적인 영역의 변인들과의 관계에 대해서 욕구가 제일 핵심이고, 다음이 가치, 흥미, 특성, 태도 순이라고 하면서 진로발달에 직업 가치관의 역할을 강조했다. 그러나 직업 가치관에 대한 정의와 개념화가 덜 되어 있는 상태이다(Dose,1997). 국내에서 이루어지고 있는 직업 가치관에 대한 여러 학자들의 견해를 살펴보면 다음과 같다. 직업 가치관은 주로 '물질적인 가치에 대한 태도'에 속하는 것으로 보고 물질적인 가치란 '생존의 기본적인 욕구를 충족시켜 줄 수 있는 재화의 획득'을 의미하므로, 직업 가치관은 특히 경제적인 가치에서 출발되는 개념이다(김용기, 1974). 직업 가치관과 유사한의미로 사용되는 용어로 직업관과 직업의식이 있다(안강현, 1998). 개인이나 집단행동의 기초 혹은 기준이 되는, 사람들이 사건을 관찰하고 경험한 것에 의미와의의를 부여하는, 사회적으로 학습된 구조이며 행동에 대한 관념이라고 정의하였다(김 생기장, 2000), 직업을 어떻게 보느냐는 관점 또는 시각이라고 정의하였다(김



충기, 1986). 직무에 종사하고 직업생활을 영위하는 데서 생겨나는 갖가지 사태 에 대하여 개인이 갖게 되는 가치 의식으로 정의하였다(이무근, 1993). 한편 국외 학자들의 정의를 살펴보면 '직업 가치관은 진로 결정 시 고려하게 되는 직업 즉 일에 대한 가치관이며, 개인의 정의적 지향과 이와 유사한 정도의 만족을 주 는 외부 객체들 사이를 중재하는 개념들의 집합'이라고 하였다(Zytowski, 1970). 가치관은 욕구로부터 나오고 흥미보다 일반적인 개념이며, 직업 가치관은 욕구를 만족하기 위해 개인이 찾는 목적이라고 하였다(Super, 1957). 직업 가치관이 직업 에 있어서 좋아하는 또는 선호하는 것이 무엇이냐와 관련이 있다고 보고 직업 선호성이라는 관점에서 접근하였다(Pryor, 1979). 직업 가치관이란 개인이 일이나 직업환경과 관련하여 무엇이 옳은지 구분하거나, 선호성의 중요도를 평가하는 기 준이라고 하였다(Dose, 1997). 이상의 논의들을 요약하여 직업 가치관이란 시대에 따른 가변성을 지닌, 직업에 대하여 느끼는 가치관 내지 사고로서 현실적 여건과 밀접한 상관관계를 지니고 있다고 했다(배혜련, 2003). 즉 직업 가치관은 개인이 '어떠한 일 또는 직업에 대하여 어떠한 생각을 갖고 있고, 이들을 어떤 관념으 로 대하는가, 또 이들에 대해서 어떠한 가치를 부여하고, 선택의 기회를 주었을 때 어떤 기준을 가지고 무엇을 선호하는가'하는 것을 포괄하는 개념이며, 학자 들마다 어느 정도 차이는 있지만, 대체로 특정 직업이 아닌 일반화된 개념으로서 의 직업에 대한 개인의 태도를 말하는 것이라고 볼 수 있다(양한주, 1998).

4. 진학준비행동

'진로(커리어)'라는 말은 '레이스 코스'라는 의미의 프랑스 말에서 비롯된 것이다. 진로는 우리가 일생 동안 하게 되는 경주의 레이스 코스인 셈이다(이병훈, 2017). 진로에 대한 개념은 다양하게 정의되고 있다. Niles, Harris Bowlsbey(2002)는 진로를 개인이 일생을 통해 수행하는 역할로 정의하였으며, 미국진로발달학회(The National Career Development Association)은 진로를 개인에게 일생 동안 발생하는 일과 여가로 비교적 협의의 개념으로 정의하고 있다(이병



훈, 2017). 분명한 것은 진로는 인간의 전 생애 영향을 미치며, 진로에 대한 관심은 개인의 전 생애에서 발생한다는 것이다(이병훈, 2017). 어린 아이는 부모의 직업, TV 방송, 그리고 주위 사람들과 접하면서 성장하며 이러한 환경적 영향과개인의 특성을 종합하여 진로를 선택하게 된다(이병훈, 2017). 이와 같은 경험은초등학교, 중학교, 고등학교를 다니면서 점점 더 넓어지고 깊어진다(이병훈, 2017). 특히, 고교생 시기가 되면 유아기부터 이 시기에 이르기까지의 모든 경험과 현실 사회의 사실이나 여러 가지 제약을 고려하여 진로를 선택하게 된다(김성환, 박상우, 2008).

중요한 것은 선택에서 끝나는 것이 아니라 선택한 진로에 대한 실직적이고 구체적인 행동이 실천되어야 한다는 것이다. 진로준비행동은 크게 정보수집 활동, 도구준비 활동, 실천적 노력으로 구분한다. 정보수집 활동은 본인이 희망하는 진로에 대해 일반적인 정보를 수집하는 행위를 말하며, 자신의 능력, 적성, 흥미는 물론 관심이 있는 직업까지의 관한 정보까지 포함한다. 도구준비 활동은 본인이원하는 직업을 갖기 위해 필요한 장비나 교재 등을 구입하는 활동이며, 필요한자격증과 목표를 달성하는데 필요한 도구들까지 포함한다. 마지막으로 실천적 노력은 목표달성을 위한 실질적인 노력으로 정보수집 활동과 도구준비 활동 등을활용하여 자신의 진로목표를 위해 시간과 노력을 기울이는 것을 말한다(김봉환, 1997; 강원덕, 2008).

한편, 진로준비 행동과 유사한 개념으로 직업탐색 행동, 취업준비 행동이 있다. 먼저 직업탐색 행동은 진로 결정이나 발달을 목적으로 자기 자신과 직업 세계를 이해하기 위하여 직장, 직업 등에 관한 정보에 접근하고 여러 가지 직업에서 자 신과 맞는 것을 결정하는 일련의 과정이다(장창곡, 이지연,2015). 다음으로 직업 탐색 행동이란 대학 진학 후 직업을 준비하고, 취직하는 적응 과정에서 개인이 주변 환경에 대한 정보를 수집하는 인지적, 행동적 활동을 의미한다(Blau, 1993). 취업준비 행동은 대학을 졸업하고 원하는 분야와 관련된 회사에 취업하기 위한 목표를 달성하기 위해 준비해 나아가는 일련의 구체적인 행동이며, 현실적인 측 면을 고려하여 취업과 관련된 과제를 해결하기 위한 행동 즉, 취업을 위한 자격



증 취득, 인턴체험, 이력서 작성 등을 말한다(이제경, 김동일, 2004). 결국, 직업탐색 행동, 취업준비 행동 및 진로준비 행동 모두 개인의 적성, 능력, 흥미 등을 바탕으로 직업 세계에 입문하는 과정에서 필요한 구체적 행위에 측면을 강조하고 있으며, 그간 진로준비 행동과 관련되어 고등학생과 대학생을 대상으로 많은 연구가 이루어졌으나, 진로준비 행동은 궁극적인 진로 즉, 직업에 관련한 실제적인행동에 초점을 맞추고 있어 대학에 진학하려는 수험생의 구체적인 행동을 탐색하기에 어려운 면이 존재하였다(이병훈, 2017).

이에 장창곡과 이지연(2015)은 진로준비 행동, 취업준비 행동, 직업탐색 행동의 관계를 제시한 선행연구(이제경, 김동일, 2004) 감안하여 진학준비 행동과 직업탐색 행동, 취업준비 행동, 진로준비 행동의 관계를 제시하였다. 그들은 진학준비 행동을 진로준비행동과 직업탐색 행동의 중간으로 위계를 정했으며, 진학준비를 하거나 학교적응에 필요한 정보를 위한 행동 또는 진학에 관련한 문제를 해결하기 위한 행동을 모두 포함하는 개념으로 정의하였다. 이러한 진학준비 행동은 크게 3가지로 분류된다. 먼저, 대학교 진학을 위한 학습활동에 관련한 학습 노력 행동과 대학교 진학목표를 세우기 전의 진로를 탐색하는 행동인 진로탐색 활동 및 대학교 진학을 위한 각종 진학 정보를 탐색하고 확인하는 진학정보탐색행동으로 구분된다(장창곡, 이지연,2015).





Ⅲ. 연구방법

본 연구는 체육계열입시생들의 전공 선택 동기에 따른 직업가치관이 진학준비행동에 미치는 영향을 파악하고 규명하는데 있으며, 연구 목적을 달성하기 위하여 다음과 같이 연구 대상, 조사 도구, 연구절차 및 자료 분석의 과정을 통하여연구를 수행하였으며, 그 내용은 다음과 같다.

1. 연구 대상

본 연구의 대상은 광주광역시에 소재하고 있는 체대 입시학원 3곳에서 체육계열 입시생을 모집단으로 선정하여 조사할 것이다. 표집 방법은 평가기입법 (self-administration method)을 이용해 총 300명을 표본 추출하였다. 회수된 설문지 중 조사내용의 일부가 누락 되었거나 불성실한 자료 12부를 제외하고 최종적으로 288명의 설문지를 본 연구에 사용하였다. 설문에 참여한 응답자의 기술 통계량 〈표 2〉와 같다.

표 2. 연구대상자의 인구통계학적 특성

버스	그 버	ы –	0/
변인	구분	빈도	%
성 별	남자	227	78.8
78 E	여자	61	21.2
	공부 자신감 결여	9	3.1
체육전공 선택 동기	체육 과목 선호	157	54.5
세퓩선당 선택 당기	체육교사 희망	99	34.4
	체육 지도자 희망	23	8.0
	상	30	10.4
가정 경제 수준	중	216	75.0
	ठो	42	14.6
	친구 및 선배	19	6.6
체육 전공 권유 형태	부모 및 친척	38	13.2
세퓩 신궁 전ㅠ 영대	교사	26	9.0
	자의	205	71.2
총 계	288 1		





2. 조사 도구

가. 예비검사

본 연구에서 사용한 설문지는 세 차례에 걸쳐 예비검사(pilot study)를 통하여 타당도를 검증하였다. 첫 번째 예비검사의 목적은 설문내용의 적합성 및설문내용이 체육계열 입시생들에게 적용 가능한 내용인지를 파악하는데 있다.

첫 번째 예비검사에서는 본 연구와 관련된 체육계열의 전문적인 지식을 소유하고 있는 교수 1명, 박사 1명, 체대 입시 관련 전문 지도자 2명 총 4명 집단을 구성한 후 연구자는 설문내용을 한 문항씩 그 개념을 설명한 후 의미가 맞지 않거나 이해하기 어려운 단어나 문장 혹은 내용을 지적하도록 요구하며, 특히 문항 구성이 해당 개념을 잘 포함하고 있는지, 그리고 문항들이 특정 내용 영역의 의미를 잘 나타내주는지를 질문하였다. 이러한 과정을통해 지적된 사항은 두 번째 예비검사 설문지에 반영하였다. 두 번째 예비검사는 G광역시 상주한 체대입시학원 3곳에서 체대입시생 100명에게 조사를실시하였고 그 결과를 토대로 세 번째 예비검사의 목적은 첫 번째, 두 번째 예비검사를 통해 수정된 설문지의 난이도 및 적용 가능성을 평가함과 동시에 설문지의 신뢰도 및 타당도를 검증 하는데 있다.

나. 설문지의 구성

본 연구의 측정도구로 사용한 설문지는 체육계열 입시생들의 체육전공 선택 동기에 따른 직업 가치관이 진학준비 행동에 미치는 영향 분석에 관한항목으로써 체육계열 수험생들이 전공 선택 동기와 직업 가치관이 진학준비행동에 어떠한 영향을 주는지 연구하기 위해 다음과 같은 국내외 선행연구



에서 신뢰도와 타당도가 검증된 측정 도구를 본 연구의 목적에 맞게 수정· 보완하여 예비검사를 통한 내용의 적합성과 적용 가능성을 검토하였고 구성 내용은 〈표 3〉와 같다.

표 3. 설문지 주요 구성내용

구성지표	구성내용	문항수	선행연구
일반적 특성	성 별 체육전공 선택 동기 가정 경제 수준 체육 전공 권유 형태	4문항	
전공 선택 동기	외재적 동기 내재적 동기	19문항	송윤정(2014)
직업 가치관	경제 우선 사회인식 중시 인간관계중시 사회헌신	18문항	김남이(2011)
진학준비행동	학습노력행동 진로탐색행동 진학정보탐색행동	17문항	이병훈(2017)
총	문항 수	58문항	

1) 일반적 특성

전공 선택 동기 측정 도구는 성별, 체육전공 선택 동기, 가정 경제 수준, 체육 전공 권유형태 총 4문항으로 구성하여 사용하였다.

2) 전공 선택 동기

전공 선택 동기의 측정 도구는 송윤정(2014)의 "대학생의 전공선택 동기, 전공 만족도, 교수-학생 상호작용이 대학 생활적응에 미치는 영향"에서 사용한 설문 지를 본 연구의 대상과 목적에 맞게 수정·보완하여 내재적 동기, 외재적 동기 하위 2개 영역으로 〈표 3〉과 같이 19문항으로 구성되어 있으며, 설문지의 응답





형태 측정은 Liker-type 5단계 척도이다. 응답 내용에 따라 "매우 그렇지 않다"에 1점 "매우 그렇다"에 5점으로 단계적으로 부과되어있다.

3) 직업가치관

직업 가치관의 측정 도구는 김남이(2011)의 "일반계 고등학생의 대뇌반구 특성과 직업 흥미 및 직업 가치와의 관계분석"에서 사용한 설문지를 본 연구의대상과 목적에 맞게 수정·보완하여 경제 우선, 사회인식 중시, 인간관계 중시, 사회헌신 하위 4개 영역으로 〈표 2〉와 같이 18문항으로 구성되어 있으며, 설문지의 응답형태 측정은 Liker-type 5단계 척도이다. 응답 내용에 따라 "매우 그렇지 않다"에 1점 "매우 그렇다"에 5점으로 단계적으로 부과 되어있다.

4) 진학준비행동

진학준비 행동의 측정 도구는 이병훈(2017)의 "체육계열 수험생들의 사회적 지지가 진로 태도성숙 및 진학준비 행동에 미치는 영향"에서 사용한 검사지를 본연구의 대상과 목적에 맞게 수정·보완하여 학습 노력 행동, 진로 탐색 행동, 진학정보 탐색 행동 하위 3개 영역으로 〈표 2〉와 같이 17문항으로 구성되어 있으며, 설문지의 응답 형태 측정은 Liker-type 5단계 척도이다. 응답내용에 따라 "매우 그렇지 않다"에 1점 "매우 그렇다"에 5점으로 단계적으로 부과 되어있다.

3. 자료 처리

본 연구의 자료처리는 SPSS Ver. 25.0 통계패키지 프로그램을 이용하여 자료 분석의 목적에 따라 전산처리 하였다. 본 연구에 사용될 통계기법은 인구통계학 적 특성의 빈도를 분석하기 위해 빈도분석(frequency analysis)을 실시 할 것이며, 설문지의 타당도와 신뢰도를 확보하기 위해 탐색적 요인분석(exploratory factor analysis), 신뢰도분석(cronbach's α)을 실시하였다. 일반적 특성(성별, 체육전공



조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

선택 동기, 가정 경제 수준, 체육전공 권유형태)에 설정된 집단과 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학준비 행동의 차이를 알아보기 위해 t-검증(independent t-test) 및 일원배치분산분석(one way ANOVA)을 실시하였다. 다중공선성 검증을 위해 상관관계분석(correlation analysis)을 실시하였다. 체육계열 수험생들의 체육전공 선택 동기에 따른 직업 가치관이 진학준비행동에 미치는 영향을 알아보기위해 중다회귀분석(multiple regressin analysis)을 실시하였다.

4. 설문지의 타당도 및 신뢰도 검증

탐색적 요인분석은 요인 간의 관계에 대한 구조를 탐색해 내는 통계기법이다. 여러 요인 간의 상호관계로부터 공통변량을 구하고, 측정치의 중복성을 찾아내어 몇 개의 변수군을 추출해 내는데 사용되는 기법이다. 요인의 추출은 고유치 1.0 이상, 요인적재값은 0.5이상을 기준으로 하였다.

총 분산비는 60% 이상의 설명력을 기준으로 하였으며, 요인구조의 단순화를 위하여 직교 회전 중 요인행렬표의 요인 적재값의 분산을 최대화하는 방법으로 베리맥스 회전 방법을 사용하였다.

탐색적 요인분석을 실시한 목적 중 하나인 각 요인의 항목들이 일정한 상관을 가지고 있어야 하는데 이를 검증하기 위해 KMO(Kaiser-Mayer-Olikin)값과 Bartlerr의 구형성 검정 값에서 항목들의 일정한 상관의 관계에 대한 여부를 파악 할 수 있다. KMO측도는 0.6이상이 되지 않으면 변수들의 상관성이 거의 없는 것으로 간주하며 요인분석의 변수들로서 적절하지 못함을 의미한다. Bartlett의 구형성 검정은 변수들의 상관행렬이 단위행렬이라는 귀무가설을 검증하는 것으로 유의확률이 낮을 경우 변수간의 행렬이 단위행렬이라는 귀무가설은 기각되고, 요인분석이 가능하다(김기탁, 2015).





가. 탐색적 요인 분석

1) 전공 선택 동기에 대한 타당도 검증

⟨표 4⟩의 전공 선택 동기의 타당도검증에 대한 분석결과를 보면 19개의 문항중 12개의 문항이 2개의 하위요인(외재적 동기, 내재적 동기)으로 분류되었다.

표 4. 전공 선택 동기에 대한 탐색적 요인분석 결과

문항	요인 [요인 II
Q15	.844	063
Q14	.842	064
Q11	.831	097
Q10	.820	111
Q18	.719	159
Q17	.714	276
Q13	.673	.137
Q4	060	.833
Q2	128	.829
Q3	171	.819
Q5	.040	.778
Q1	102	.749
요인명	내재적 동기	외재적 동기
고유치	4.324	3.369
분산%	36.037	28.076
누적분산%	36.037	64.114

KMO= .838, BTS= 1896.343, Sig=.000

요인분석을 실시한 결과, 타당성과 적절성면에서 통계적으로 유의(KMO=.838, BTS= 1896.343, p<.000)한 것으로 나타났고, 설명력은 64.114%로 나타나 전공 선택 동기의 요인들이 설문에 적용하는데 알맞은 결과 값이 도출 되었다는 것을 알 수 있다.



2) 직업가치관에 대한 타당도 검증

〈표 5〉의 직업가치관의 타당도검증에 대한 분석결과를 보면 18개의 문항 중 16 개의 문항이 4개의 하위요인(경제 우선, 사회인식 중시, 인간관계중시, 사회헌신)으로 분류되었다.

표 5. 직업가치관에 대한 탐색적 요인분석결과

요인 문항	요인 [요인II	요인Ⅲ	요인 IV
Q2	.886	.144	.063	.000
Q3	.879	.048	085	.037
Q1	.736	.205	002	.090
Q4	.633	.381	128	.023
Q5	.127	.843	.146	.042
Q7	.200	.795	.045	.256
Q6	.144	.762	.130	.286
Q8	.335	.608	.134	.278
Q14	.110	.123	.840	050
Q13	020	.012	.831	.030
Q10	137	.068	.796	.072
Q12	054	.158	.672	.265
Q16	124	.098	.069	.812
Q18	010	.116	.176	.779
Q17	.160	.170	025	.679
Q15	.174	.347	.054	.636
요인명	경제 우선	사회인식 중시	사회헌신	인간관계중시
고유치	2.796	2.720	2.607	2.445
분산%	17.474	17.002	16.293	15.283
누적분산%	17.474	34.476	50.769	66.052

KMO= .782, BTS= 2092.714, Sig=.000

요인분석을 실시한 결과, 타당성과 적절성면에서 통계적으로 유의(KMO=.782, BTS= 2092.714, p<.000)한 것으로 나타났고, 설명력은 66.052%로 나타나 직업 가치관의 요인들이 설문에 적용하는데 알맞은 결과 값이 도출 되었다는 것을 알



수 있다.

3) 진학준비행동에 대한 타당도 검증

〈표 6〉의 직업준비행동의 타당도검증에 대한 분석결과를 보면 17개의 문항 중 11개의 문항이 3개의 하위요인(학습노력행동, 진로탐색행동, 진학정보탐색행동)으로 분류되었다.

표 6. 직업준비행동에 대한 탐색적 요인분석결과

요인 문항	요인 [요인II	요인Ⅲ
Q8	.804	.041	.196
Q7	.769	.028	097
Q11	.741	.122	.063
Q9	.695	.263	.157
Q2	.111	.802	.044
Q1	.038	.759	.024
Q5	.224	.717	.109
Q3	.045	.695	.302
Q12	.027	.126	.801
Q13	029	.169	.784
Q14	.344	.036	.667
요인명	진로탐색행동	학습노력행동	진학정보탐색행동
고유치	2.456	2.347	1.883
분산%	22.325	21.340	17.114
누적분산%	22.325	43.665	60.780
·	WMO 7FF DTC	070.704 6:- 000	

KMO= .755, BTS= 872.704, Sig=.000



나. 신뢰도 분석 및 최종문항

1) 신뢰도 분석

신뢰도를 검증하기 위해서 문항 간 내적 일치도를 측정하는 방법으로 Cronbach's a계수를 산출하였다.

체육계열 수험생들의 체육전공 선택 동기에 따른 직업 가치관이 진학준비행동에 미치는 영향의 요인별 신뢰도 분석결과는 〈표 7〉과 같다. 일반적으로 cronbach's a계수가 .6이상이면 수용 가능한 것으로 여겨지므로 본 연구의 모든 결과 값은 .06이상이 도출되어 내적 일관성이 확보된 것으로 검증되었다.

표 7. 전공선택동기, 작업가치관, 진학준비행동의 신뢰도분석

변 인	요인명 (문항수)	Cronbach's Alpha
키고 사레 드리	외재적 동기(5)	.867
전공선택동기	내재적 동기(7)	.890
	경제우선(4)	.863
지어기 취제.	사회인식중시(4)	.841
직업가치관	인간관계중시(4)	.753
	사회헌신(4)	.808
	학습노력행동(4)	.759
진학준비행동	진로탐색행동(4)	.772
	진학정보탐색행동(3)	.669

2) 최종 문항

일반적 특성, 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학준비행동 요인의 탐색적 요인 분석의 결과 값을 통하여 최종 문항을 선정하였다.



ス な CHOSUN UNIVERSITY

교수 1명, 박사 1명, 체대입시학원 강사 2명 총 4명의 회의를 통하여 문항을 제거하는 문제에 대해 본 연구를 진행하는 데에 있어서 지장이 없다는 판단 하에 문항을 제거하고 〈표 8〉과 같이 구성 하였다.

표 8. 설문지 주요 구성내용

구성지표	구성내용	최초 문항	제외 문항	최종 문항
일반적 특성	성 별 체육전공 선택 동기 가정 경제 수준 체육 전공 권유 형태	1,2,3,4		1,2,3,4
전공 선택	외재적 동기	1,2,3,4,5,6,7,8,9	6,7,8,9	1,2,3,4,5
동기	내재적 동기	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	3,7,10	1,2,4,5,6,8,9
	경제우선	1,2,3,4		1,2,3,4
직업가치관	사회인식 중시	1,2,3,4		1,2,3,4
격립/7시단	인간관계중시	1,2,3,4,5,6	1,3	2,4,5,6
	사회헌신	1,2,3,4		1,2,3,4
	학습노력행동	1,2,3,4,5,6	5,6	1,2,3,4
진학준비행동 	진로탐색행동	1,2,3,4,5	4	1,2,3,5
	진학정보탐색행동	1,2,3,4,5,6	4,5,6	1,2,3





Ⅳ. 연구결과

본 연구에서는 체육계열 수험생들의 체육전공 선택 동기에 따른 직업 가치관이 진학준비 행동에 미치는 영향을 알아보기 위해 가설을 중심으로 첫째, 일반적 특성(성별, 체육전공 선택 동기, 가정 경제 수준, 체육전공 권유형태)에 따른 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학준비 행동의 차이를 분석하였다. 둘째, 체육계열 수험생들의 전공 선택 동기가 직업 가치관에 미치는 영향을 분석하였다. 셋째, 체육계열 수험생들의 전공 선택 동기가 진학준비 행동에 미치는 영향을 분석하였다. 넷째, 체육계열 수험생들의 전공 선택 동기가 진학준비 행동에 미치는 영향을 분석하였다. 넷째, 체육계열 수험생들의 전공 선택 동기에 따른 직업 가치관이 진학준비행동에 미치는 영향을 분석하였다. 그 결과를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

1. 일반적 특성에 따른 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학준비행동 간의 차이

가. 성별에 따른 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학준비행동의 차이

1) 성별에 따른 전공 선택 동기의 차이

성별에 따른 전공 선택 동기의 차이를 검정하기 위하여 t검증을 실시한 구체적 인 결과는 다음의 〈표 9〉와 같다.

표 9. 성별에 따른 전공 선택 동기의 차이 (n=남자:227, 여자:61)

요 인	구분	M	SD	t	Р
외재적 동기	남자	2.8352	.81826	1.624	.107
거세취 3기	여자	2.6787	.62212	1.024	.107
 내재적 동기	남자	4.2618	.59311	.680	.497
네세식 중기 	여자	4.2037	.58870	.000	.491



〈표 9〉의 결과에 따르면 전공 선택 동기의 하위요인인 외재적 동기(M=2.8352), 내재적 동기(M=4.2616) 요인 모두 "남자" 집단에서 평균이 높은 것으로 나타났으 나 모든 요인에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

2) 성별에 따른 직업 가치관의 차이

성별에 따른 직업 가치관의 차이를 검정하기 위하여 t검증을 실시한 구체적인 결과는 다음의 〈표 10〉과 같다.

표 10	성벽에	따른	직업	가치과의	차이	(n=남자:227,	여자·61)
<u> 10.</u>	이 큰 내	i i .	\neg H	7 1 7 1 1 1 1	- ' ' I - I	$\Pi = \Pi \cdot \Pi \cdot \Delta \Delta \Pi$	- 1/1.01/

요 인	구분	M	SD	t	Р
경제 우선	남자	3.0694	.88083	1 012	.071
경제 구선	여자	2.8484	.69564	1.813 9564	
사회인식 중시	남자	3.4339	.83648	1.789	.075
사회인식 중시	여자	3.2254	.69027	1.709	.075
인간관계중시	남자	3.9306	.59112	2.103*	.036
인산산세당시	여자	3.7500	.61237	2.103	.030
사회 헌신	남자	3.5264	.74546	1 206	167
사외 연선	여자	3.3811	.65289	1.386	.167

[~]p<.05

〈표 10〉의 결과에 따르면 직업 가치관의 하위요인인 경제 우선(M=3.0964), 사회인식 중시(M=3.4339), 인간관계 중시(M=3.9306), 사회 혁신(M=3.5264) 요인 모두 "남자"집단에서 평균이 높은 것으로 나타났다. 또한, 인간관계 중시(t=2.103, p<.05)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

3) 성별에 따른 진학준비행동의 차이

성별에 따른 진학준비행동의 차이를 검정하기 위하여 t검증을 실시한 구체적인 결과는 다음의 〈표 11〉과 같다.



		0 0 1 1	, (11 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11	, , , , , , , ,	
요 인	구분	M	SD	t	Р
학습노력행동	남자	3.4306	.74213	2.982**	.003
	여자	3.1148	.70500	2.902	.003
기그디 세체도	남자	3.8183	.68183	FCO	F7C
진로탐색행동	여자	3.7623	.73233	.560	.576
기원 기 나 다 게 레 드	남자	3.2937	.89569	F 101***	000
진학정보탐색행동	여자	2.7596	.65583	5.191 ^^^	.000

표 11. 성별에 따른 진학준비 행동의 차이 (n=남자:227, 여자:61)

〈표 11〉의 결과에 따르면 진학준비 행동의 하위요인인 학습노력행동 (M=3.4306), 진학탐색 행동(M=3.8183), 진학정보탐색 행동(M=3.2937) 요인 모두 "남자"집단에서 평균이 높은 것으로 나타났다. 또한, 학습노력 행동(t=2.982, p<.01), 진학정보탐색 행동(t=5.191, p<.001)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

나. 체육전공 선택 동기별에 따른 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학 준비 행동의 차이

1) 체육전공 선택 동기별에 따른 전공 선택 동기의 차이

체육전공 선택 동기별에 따른 전공 선택 동기의 차이를 검정하기 위하여 일원 변량분석(One way ANOVA)을 실시한 구체적인 결과는 다음의 〈표 12〉와 같 다.

이 〈표 12〉의 결과에 따르면 전공 선택 동기의 하위요인인 외재적 동기 (M=3.0783)은 "체육 지도자 희망"집단에서, 내재적 동기(M=4.4127)은 "체육교사 희망"집단에서 평균이 높은 것으로 나타났다. 또한, 사후검증(Scheffe)을 실시한 결과 내재적 동기는 "체육교사 희망"집단과 "공부 자신감 결여". "체육과목



^{***} p<.001, ** p<.01

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

표 12. 체육전공 선택 동기별에 따른 전공 선택 동기의 차이 분석

요 인	구분	N	M	SD	F	р	post -hoc
	공부 자신감 결여(a)	9	2.7333	.95394			
외 재	체육 과목 선호(b)	157	2.7987	.67120			
	체육교사 희망(c)	99	2.7495	.88357	1.130	.337	n/s
적 동 기	체육 지도자 희망(d)	23	3.0783	.94338			
	전 체	288	2.8021	.78247	•		
- 12	공부 자신감 결여(a)	9	3.7778	.23810			
내 재	체육 과목 선호(b)	157	4.1993	.56144			
" 적 동	체육교사 희망(c)	99	4.4127	.61965	5.736**	.001	c-a,b
동 기	체육 지도자 희망(d)	23	4.0745	.58247			
/I	전 체	288	4.2495	.59163			

^{**}p<.01

선호" 집단 간에 두드러진 차이가 있음을 알 수 있다.

2) 체육전공 선택 동기별에 따른 직업 가치관의 차이

체육전공 선택 동기별에 따른 직업 가치관의 차이를 검정하기 위하여 일원변량분석(One way ANOVA)을 실시한 구체적인 결과는 다음의 〈표 13〉과 같다.

이 〈표 13〉의 결과에 따르면 직업 가치관의 하위요인인 경제 우선(M=3.1656), 사회 헌신(M=3.6274)은 "체육 과목 선호"집단에서, 사회인식 중시(M=4.4127), 인 간관계중시(M=3.9520)는 "체육교사 희망"집단에서 평균이 높은 것으로 나타났 다. 또한, 사후검증(Scheffe)을 실시한 결과 경제 우선은 "체육 과목 선호"집단 과 "체육교사 희만" 집단 간에 두드러진 차이가 있으며, 인간관계 중시는 "공 부 자신감 결여"집단과 "체육 과목 선호", "체육 교사 희망"집단 간에 두드 러진 차이가 있고, 사회 헌신은 "공부 자신감 결여"집단과 "체육 과목 선호", "체육교사 희망"집단 간에 두드러진 차이와 "체육 지도자 희망"집단과 "체



조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

육 과목 선호" 집단 간에 두드러진 차이가 있음을 알 수 있다.

표 13. 체육전공 선택 동기별에 따른 직업 가치관의 차이 분석

요 인	구분	N	M	SD	F	р	post -hoc
	공부 자신감 결여(a)	9	2.9167	1.26861			
경제	체육 과목 선호(b)	157	3.1656	.75402			
경제 우선	체육교사 희망(c)	99	2.8258	.86193	3.478^{*}	.016	b-c
千包	체육 지도자 희망(d)	23	2.9348	1.06658			
	전 체	288	3.0226	.84871	,		
	공부 자신감 결여(a)	9	3.0000	1.14564			
사회	체육 과목 선호(b)	157	3.3997	.66798			
인식	체육교사 희망(c)	99	3.4773	.85647	2.102	.100	
중시	체육 지도자 희망(d)	23	3.0978	1.21949			
	전 체	288	3.3898	.81110			
	공부 자신감 결여(a)	9	3.2500	.94373			
인간	체육 과목 선호(b)	157	3.9252	.59610	5.281*		
관계	체육교사 희망(c)	99	3.9520	.53533	3.281	.001	a-b,c
중시	체육 지도자 희망(d)	23	3.6630	.56210			
	전 체	288	3.8924	.59918			
	공부 자신감 결여(a)	9	2.5833	.62500			
사회	체육 과목 선호(b)	157	3.6274	.62955	9.178^{*}		a ha
	체육교사 희망(c)	99	3.4545	.78682	9.178	.000	a-b,c
헌신	체육 지도자 희망(d)	23	3.1304	.77191			d-b
	전 체	288	3.4957	.72818			

**p<.001, **p<.01, *p<.05

3) 체육전공 선택 동기별에 따른 진한준비행동의 차이

체육전공 선택 동기별에 따른 진학준비행동의 차이를 검정하기 위하여 일원변 량분석(One way ANOVA)을 실시한 구체적인 결과는 다음의 〈표 14〉와 같다. 이 〈표 14〉의 결과에 따르면 진학준비 행동의 하위요인인 학습노력 행동(M=3.8913), 진로탐색 행동(M=3.9891), 진학정보탐색 행동(M=3.9891) 요인 모두 "체육 지도자 희망"집단에서 평균이 높은 것으로 나타났다. 또한, 사후검증(Scheffe)을 실시한 결과 학습노력행 동은 "체육 과목 선호"집단과 "체육 과목 선호", "체육 교사 희망", "체육 지도자 희망"집단 간에 두드러진 차이가 있으며, 진로탐색 행동은 "공부 과목 선호"집단과 "체육 교사 희망"집단 간에



두드러진 차이가 있고, 진학정보탐색 행동은 "체육 과목 선호"집단과 "체육 지도자 희망"집단 간에 두드러진 차이가 있음을 알 수 있다.

표 14. 체육전공 선택 동기별에 따른 진학준비 행동의 차이 분석

요 인	구분	N	M	SD	F	p	post -hoc
	공부 자신감 결여(a)	9	2.3333	.12500			
학습	체육 과목 선호(b)	157	3.3041	.70842	11.282		a_h c
노력	체육교사 희망(c)	99	3.4293	.75003	***	.000	a-b,c
행동	체육 지도자 희망(d)	23	3.8913	.62535			,d
	전 체	288	3.3637	.74452	•		
	공부 자신감 결여(a)	9	3.7778	1.08573			
진로	체육 과목 선호(b)	157	3.6672	.67782			
탐색	체육교사 희망(c)	99	3.9874	.60438	5.128**	.002	b-c
행동	체육 지도자 희망(d)	23	3.9891	.78146			
	전 체	288	3.8064	.69190	•		
 진학	공부 자신감 결여(a)	9	3.0000	.76376			
전력 정보	체육 과목 선호(b)	157	3.0977	.78832	2.932**		
	체육교사 희망(c)	99	3.2189	.98303	۷.93 <i>Z</i> *	.000	b-d
탐색	체육 지도자 희망(d)	23	3.6522	.90162			
행동	전 체	288	3.1806	.87719			

^{***}p<.001, **p<.01

다. 가정 경제 수준별에 따른 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학준비 행동의 차이

1) 가정 경제 수준별에 따른 전공 선택 동기의 차이

가정 경제 수준별에 따른 전공 선택 동기의 차이를 검정하기 위하여 일원변량 분석(One way ANOVA)을 실시한 구체적인 결과는 다음의 〈표 15〉와 같다.

이 〈표 15〉의 결과에 따르면 전공 선택 동기의 하위요인인 외재적 동기 (M=3.1667), 내재적 동기(M=4.5000) 요인 모두 "상" 집단에서 평균이 높은 것으로 나타났다. 또한, 사후검증(Scheffe)을 실시한 결과 외재적 동기는 "중" 집단과 "상", "하" 집단 간에 두드러진 차이가 있으며, 내재적 동기는 "하" 집단과 "상", "중" 집단 간에 두드러진 차이가 있음을 알 수 있다.



표 15. 가정 경제 수준별에 따른 전공 선택 동기의 차이 분석

요 인	구분	N	M	SD	F	р	post -hoc
	상(a)	30	3.1667	1.05711			
외재적	중(b)	216	2.7019	.75329	7.594**	.001	b-a.c
동기	하(c)	42	3.0571	.55045		.001	D-a,C
••••	전 체	288	2.8021	.78247	•		
	상(a)	30	4.5000	.44508			
내재적	중(b)	216	4.2897	.58795	13.129	.000	a a d
동기	하(c)	42	3.8639	.53911	***	.000	c-a,d
****	전 체	288	4.2495	.59163			

^{***}p<.001, **p<.01

2) 가정 경제 수준별에 따른 직업 가치관의 차이

가정 경제 수준별에 따른 직업 가치관의 차이를 검정하기 위하여 일원변량분석(One way ANOVA)을 실시한 구체적인 결과는 다음의 〈표 16〉과 같다.

표 16. 가정 경제 수준별에 따른 직업 가치관의 차이 분석

요 인	구분	N	M	SD	F	p	post -hoc
	상(a)	30	3.0083	.83171			
경제 우선	중(c)	216	2.8762	.82229	23.342	.000	c-a,b
78711 十位	하(d)	42	3.7857	.54541	***	.000	c-a,b
	전 체	288	3.0226	.84871			
	상(a)	30	3.7083	.70736			
사회인식	중(c)	216	3.3044	.84647	5.077**	.007	a-b
중시	하(d)	42	3.6012	.57926	5.077	.007	a-b
	전 체	288	3.3898	.81110	**		
	상(a)	30	4.0417	.49167			
인간관계	중(c)	216	3.8993	.59012	2.148	.119	n/s
중시	하(d)	42	3.7500	.69185	2.140	.119	11/5
	전 체	288	3.8924	.59918	••		
	상(a)	30	3.6083	.89222			
기원 뒤기	중(c)	216	3.4745	.70665	.480	.620	nlo
사회 헌신	하(d)	42	3.5238	.71952	.400	.020	n/s
	전 체	288	3.4957	.72818			

^{***}p<.001, **p<.01



이 〈표 16〉의 결과에 따르면 직업 가치관의 하위요인인 경제 우선(M=3.7857)은 "하"집단에서, 사회인식 중시(M=3.7083), 인간관계 중시(M=4.0417), 사회 헌신 (M=3.6083)은 "상"집단에서 평균이 높은 것으로 나타났다. 또한, 사후검증 (Scheffe)을 실시한 결과 경제 우선은 "하"집단과 "상", "중"집단 간에 두드러진 차이가 있으며, 사회인식 중시는 "상"집단과 "중"집단 간에 두드러진 차이가 있음을 알 수 있다.

3) 가정 경제 수준별에 따른 진학준비행동의 차이

가정 경제 수준별에 따른 진학준비 행동의 차이를 검정하기 위하여 일원변량 분석(One way ANOVA)을 실시한 구체적인 결과는 다음의 〈표 17〉과 같다.

표 16	가정	겨제	수준별에	따르	지하주비	해도이	차이	부선

요 인	구분	N	M	SD	F	р	post -hoc
	상(a)	30	3.6167	.95307			
학습노력	중(c)	216	3.3148	.73916	2.411	.092	n/s
행동	하(d)	42	3.4345	.55508	2.411		
	전 체	288	3.3637	.74452			
	상(a)	30	3.9417	.51563		.218	+ la
진로탐색	중(c)	216	3.8160	.70215	1.531		
행동	하(d)	42	3.6607	.73630	1.331	.210	n/s
	전 체	288	3.8064	.69190	•		
	상(a)	30	3.3111	.97058			
진학정보	중(c)	216	3.1173	.90170	2.388	004	nlo
탐색행동	하(d)	42	3.4127	.60624	2.300	.094	n/s
	전 체	288	3.1806	.87719	•		

이 〈표 17〉의 결과에 따르면 진학준비 행동의 하위요인인 학습노력 행동 (M=3.6167), 진로탐색 행동(M=3.9417)은 "상" 집단에서, 진학정보탐색 행동 (M=3.4127)은 "하" 집단에서 평균이 높은 것으로 나타났지만, 모든 요인에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.





라. 체육전공 권유형태별에 따른 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학 준비 행동의 차이

1) 체육전공 권유형태별에 따른 전공 선택 동기의 차이

체육 전공 권유 형태별에 따른 전공 선택 동기의 차이를 검정하기 위하여 일 원변량분석(One way ANOVA)을 실시한 구체적인 결과는 다음의 〈표 18〉과 같다.

표 18. 체육전공 권유형태별에 따른 전공 선택 동기의 차이 분석

요 인	구분	N	M	SD	F	p	post -hoc
	친구 및 선배(a)	19	3.3579	.75005			
외재적	부모 및 친척(b)	38	2.7105	1.02583	6.347^{*}		a-h d
동기	선생님(c)	26	3.1692	.48561	**	.000	a-b,d c-d
동기	자의(d)	205	2.7210	.73338			c-u
	전 체	288	2.8021	.78247	•		
	친구 및 선배(a)	19	4.4361	.45544			
1 1] 기 경	부모 및 친척(b)	38	4.3910	.57880			
내재적 동기	선생님(c)	26	4.2637	.77057	1.774	.152	n/s
중기	자의d)	205	4.2042	.57581			
***	전 체	288	4.2495	.59163			

****p<.001

이 〈표 18〉의 결과에 따르면 전공 선택 동기의 하위요인인 외재적 동기 (M=3.3579), 내재적 동기(M=4.4361) 요인 모두 "친구 및 선배" 집단에서 평균이 높은 것으로 나타났다. 또한, 사후검증(Scheffe)을 실시한 결과 외재적 동기는 "친구 및 선배" 집단과 "부모 및 친천", "자의" 집단 간에 두드러진 차이와 "선생님" 집단과 "자의" 집단 간에 두드러진 차이가 있음을 알 수 있다.

2) 체육전공 권유형태별에 따른 직업 가치관의 차이

체육전공 권유형태별에 따른 직업 가치관의 차이를 검정하기 위하여 일원변량 분석(One way ANOVA)을 실시한 구체적인 결과는 다음의 〈표 19〉와 같다.



조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

표 19. 체육전공 권유형태별에 따른 직업 가치관의 차이 분석

요 인	구분	N	M	SD	F	р	post -hoc
경제 우선	친구 및 선배(a) 부모 및 친척(b) 선생님(c) 자의(d) 전 체	19 38 26 205 288	2.6974 2.8684 2.7212 3.1195 3.0226	.83989 .89242 .77242 .83563 .84871	3.417*	.018	a-d
사회 인식 중시	친구 및 선배(a) 부모 및 친척(b) 선생님(c) 자의(d) 전 체	19 38 26 205 288	3.2105 3.7039 3.2788 3.3622 3.3898	.79172 .86379 .63768 .81325 .81110	2.489	.061	n/s
인간 관계 중시	친구 및 선배(a) 부모 및 친척(b) 선생님(c) 자의(d) 전 체	19 38 26 205 288	3.8026 4.0526 3.8846 3.8720 3.8924	.99854 .47986 .61331 .56859	1.131	.337	n/s
사회 헌신	친구 및 선배(a) 부모 및 친척(b) 선생님(c) 자의(d) 전 체	19 38 26 205 288	3.4079 3.3487 3.7404 3.5000 3.4957	1.00073 .59994 .52192 .73930 .72818	1.599	.190	n/s

^p<.05

이 〈표 19〉의 결과에 따르면 직업 가치관의 하위요인인 경제 우선(M=3.1195)는 "자의" 집단에서, 사회인식 중시(M=3.7039), 인간관계중시(M=4.0526)는 "부모 및 친척" 집단에서, 사회 헌신(M=3.7404)은 "선생님" 집단에서 평균이 높은 것으로 나타났다. 또한, 사후검증(Scheffe)을 실시한 결과 경제 우선은 "친구 및 선배" 집단과 "자의" 집단 간에 두드러진 차이가 있음을 알 수 있다.

3) 체육전공 권유형태별에 따른 진학준비 행동의 차이

체육전공 권유형태별에 따른 진학준비 행동의 차이를 검정하기 위하여 일원변 량분석(One way ANOVA)을 실시한 구체적인 결과는 다음의 〈표 20〉과 같다. 이 〈표 20〉의 결과에 따르면 진학준비 행동의 하위요인인 학습노력 행동





표 20. 체육전공 권유형태별에 따른 진학준비 행동의 차이 분석

요 인	구분	N	M	SD	F	р	post -hoc
	친구 및 선배(a)	19	3.2237	.56455			
학습	부모 및 친척(b)	38	3.3750	.78575			
노력	선생님(c)	26	3.7404	.72966	2.658	.049	а-с
행동	자의(d)	205	3.3268	.74377			
	전 체	288	3.3637	.74452			
	친구 및 선배(a)	19	3.5658	.28677			
진로	부모 및 친척(b)	38	3.9934	.65885			
탐색	선생님(c)	26	4.0769	.57345	3.411	.018	a-c
행동	자의(d)	205	3.7598	.72374			
	전 체	288	3.8064	.69190			
 진학	친구 및 선배(a)	19	2.9825	1.08567			
전략 정보	부모 및 친척(b)	38	3.1140	1.04917			
78 모 탐색	선생님(c)	26	3.6923	.74191	3.541	.015	c-d
	자의(d)	205	3.1463	.81999			
행동	전 체	288	3.1806	.87719			

(M=3.7404), 진로탐색 행동(M=4.0769), 진학정보탐색 행동(M=3.6923) 요인 모두 "선생님"집단에서 평균이 높은 것으로 나타났다. 또한, 사후검증(Scheffe)을 실시한 결과 학습노력 행동과 진로탐 색행동 요인은 "친구 및 선배"집단과 "선생님"집단 간에 두드러진 차이가 있으며, 진학정보탐색 행동은 "선생님"집단과 "자의"집단 간에 두드러진 차이가 있음을 알 수 있다.

2. 체육계열 수험생들의 체육전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학 준비행동 간의 인과관계

체육계열 수험생들의 체육전공 선택 동기에 따른 직업 가치관이 진학준비 행동에 미치는 영향을 알아보기 위하여 설정된 변인을 중심으로 중다회귀분석을 실시하였다. 회귀분석의 사전단계로 관련 변인간의 상관관계 분석을 실시하였으며, 구체적인 결과는 〈표 21〉과 같다.





표 21. 전공 선택 행동, 직업 가치관, 진학준비 행동 간의 상관분석 결과

	외저 적 동기	내재 적 동기	경제 우선	사회 인식 중시	인간 관계 중시	사회 헌신	학습 노력 행동	진로 탐색 행동	진학 정보 탐색 행동
A	1								
В	219	1							
С	.194**	136 *	1						
D	.141*	.238**	.445**	1					
Е	038	.336**	.162**	.498**	1				
F	.172**	.033	042	.250**	.204**	1			
G	.154**	.144*	.117*	.100	.143*	.211**	1		
Н	.094	.262**	.096	.271**	.188**	059	.281**	1	
	.176**		.230**	.343**	.233**	.172**	.315**	.253**	1

^{**}p<.01, *p<.05

(표 21〉에 의하면 요인관의 관계에서 전공 선택 동기(외재적 동기, 내재적 동기)과 직업 가치관(경제 우선, 사회인식 중시, 인간관계 중시, 사회헌신) 간의 상관관계를 실시한 결과 전공 선택 동기 하위요인 중 외재적 동기는 직업 가치관의 하위요인인 경제 우선(p<.01), 사회인식 중시(p<.05), 사회헌신(p<.01)에 정(+)의 상관관계를 나타내고 있으며, 내재적 동기는 직업 가치관의 하위요인인 경제 우선(p<.05)에 부(-)의 상관관계를, 사회인식 중시(p<.01), 인간관계 중시(p<.01)에 정

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

(+)의 상관관계를 나타내고 있다.

전공 선택 동기(외재적 동기, 내재적 동기)과 진학준비 행동(학습노력 행동, 진로탐색 행동, 진학정보탐색 행동) 간의 상관관계를 실시한 결과 전공 선택 동기하위요인 중 외재적 동기는 진학준비 행동의 하위요인인 학습노력 행동(p<.01), 진학정보탐색 행동(p<.01)에 정(+)의 상관관계를 나타내고 있으며, 내재적 동기는 진학준비 행동의 하위요인인 학습노력 행동(p<.05), 진로탐색 행동(p<.01)에 정(+)의 상관관계를 나타내고 있다.

직업 가치관(경제 우선, 사회인식 중시, 인간관계 중시, 사회 헌신)과 진학준비 행동(학습노력 행동, 진로탐색 행동, 진학정보탐색 행동) 간의 상관관계를 실시한 결과 직업 가치관 하위요인 중 경제 우선은 진학준비 행동의 하위요인인 학습노력 행동(p<.05), 진학정보탐색 행동(p<.01)에 정(+)의 상관관계를 나타내고 있으며, 사회인식 중시는 진학준비 행동의 하위요인인 진로탐색 행동(p<.01), 진학정보탐색 행동(p<.01)에 정(+)의 상관관계를 나타내고 있고, 인간관계 중시는 진학준비 행동의 하위요인인 학습노력 행동(p<.05), 진로탐색 행동(p<.01), 진로정보탐색 행동(p<.01)에 정(+)의 상관관계를 나타내고 있으며, 사회헌신은 진학준비 행동의 하위요인인 학습노력 행동(p<.05), 진로탐색 행동(p<.01)에 정(+)의 상관관계를 나타내고 있으며, 사회헌신은 진학준비 행동의하위요인인 학습노력 행동(p<.01), 진학정보탐색 행동(p<.01)에 정(+)의 상관관계를 나타내고 있다.

가. 체육계열 수험생들의 전공 선택 동기가 직업 가치관에 미치는 영향

1) 체육계열 수험생들의 전공 선택 동기가 경제 우선에 미치는 영향

전공 선택 동기의 하위요인인 외재적 동기, 내재적 동기가 직업 가치관의 하위요인인 경제 우선에 미치는 영향을 분석한 결과 외재적 동기(t=2.916**) 요인을 높게 인식 할수록 경제 우선에 정적(+)으로 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 구체적인 결과는 〈표 22〉와 같다. 전공 선택 동기 2개의 독립변인은 경제 우선의 전체변량에 4.7%를 설명해 주고 있다.



표 22. 전공 선택 동기에 따른 경제 우선의 중다회귀분석 결과

	비표준:	비표준화 계수		+	2	
	В	SE	β	ι	р	
(상수)	3.095	.440		7.029	.000	
외재적 동기	.187	.064	.173	2.916	.004	
내재적 동기	141	.085	098	-1.655	.099	
	,	,	*	p=.001		
종속변수 = 경제 우선						

^{**}p<.01

2) 체육계열 수험생들의 전공 선택 동기가 사회인식 중시에 미치는 영향

전공 선택 동기의 하위요인인 외재적 동기, 내재적 동기가 직업 가치관의 하위요인인 사회인식 중시에 미치는 영향을 분석한 결과 외재적 동기(t=3.513**), 내재적 동기(t=4.897***) 요인을 높게 인식 할수록 사회인식 중시에 정적(+)으로 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 구체적인 결과는 〈표 23〉과 같다. 전공 선택 동기 2개의 독립변인은 사회인식 중시의 전체변량에 9.6%를 설명해 주고 있다.

표 23. 전공 선택 동기에 따른 사회인식 중시의 중다회귀분석 결과

	비표준	화 계수	표준화 계수	+				
	В	SE	β	l 	р			
(상수)	1.154	.410		2.815	.005			
외재적 동기	.210	.060	.203	3.513	.001			
내재적 동기	.388	.079	.283	4.897	.000			
	R=.310 ^a ,	R ² =.096,	F=15.120,	p=.000				
종속변수 = 사회인식 중시								

^{***}p<.001, **p<.01

3) 체육계열 수험생들의 전공 선택 동기가 인간관계중시에 미치는 영향

전공 선택 동기의 하위요인인 외재적 동기, 내재적 동기가 직업 가치관의 하위 요인인 인간관계 중시에 미치는 영향을 분석한 결과 내재적 동기(t=6.033***) 요인을 높게 인식 할수록 인간관계 중시에 정적(+)으로 영향을 미치는 것으로 나타났



으며, 구체적인 결과는 〈표 24〉와 같다. 전공 선택 동기 2개의 독립변인은 인간 관계중시의 전체변량에 11.5%를 설명해 주고 있다.

표 24. 전공 선택 동기에 따른 인간관계 중시의 중다회귀분석 결과

	비표준	화 계수	표준화 계수	+			
	В	SE	β	ι	р		
(상수)	2.329	.300		7.773	.000		
외재적 동기	.029	.044	.037	.653	.514		
내재적 동기	.349	.058	.345	6.033	.000		
	*	R ² =.115,	F=18.435,	p=.000			
종속변수 = 인간관계중시							

^{***} p<.001

4) 체육계열 수험생들의 전공 선택 동기가 사회헌신에 미치는 영향

전공 선택 동기의 하위요인인 외재적 동기, 내재적 동기가 직업 가치관의 하위요인인 사회헌신에 미치는 영향을 분석한 결과 외재적 동기(t=3.152**) 요인을 높게 인식 할수록 사회헌신에 정적(+)으로 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 구체적인 결과는 〈표 25〉와 같다. 전공 선택 동기 2개의 독립변인은 사회 헌신의 전체변량에 3.5%를 설명해 주고 있다.

표 25. 전공 선택 동기에 따른 사회헌신의 중다회귀분석 결과

	비표준	화 계수	표준화 계수	+	n		
	В	SE	β	l 	þ		
(상수)	2.620	.380		6.891	.000		
외재적 동기	.175	.056	.188	3.152	.002		
내재적 동기	.091	.073	.074	1.236	.217		
	*	R ² =.035,	F=5.124,	p=.007			
종속변수 = 사회 헌신							

^{**}p<.01





나. 체육계열 수험생들의 전공 선택 동기가 진학준비 행동에 미치는 영향

1) 체육계열 수험생들의 전공 선택 동기가 학습노력 행동에 미치는 영향

전공 선택 동기의 하위요인인 외재적 동기, 내재적 동기가 진학준비 행동의 하위요인인 학습노력 행동에 미치는 영향을 분석한 결과 외재적 동기(t=3.297**), 내재적 동기(t=3.162**) 요인을 높게 인식 할수록 학습노력 행동에 정적(+)으로 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 구체적인 결과는 〈표 26〉과 같다. 전공 선택 동기 2개의 독립변인은 학습노력 행동의 전체변량에 5.7%를 설명해 주고 있다.

표 26. 전공 선택 동기에 따른 학습노력 행동의 중다회귀분석 결과

	비표준	화 계수	표준화 계수	= +	
	В	SE	β	ι	р
(상수)	1.848	.384		4.810	.000
외재적 동기	.185	.056	.194	3.297	.001
내재적 동기	.235	.074	.186	3.162	.002
	R=.238 ^a ,	R ² =.057,	F=8.562,	p=.000	
		종속변수 = 힉			

^{**}p<.01

2) 체육계열 수험생들의 전공 선택 동기가 진로탐색 행동에 미치는 영향

표 27. 전공 선택 동기에 따른 진로탐색 행동의 중다회귀분석 결과

	비표	준화 계수	표준화 계수	<u>.</u>	n
	В	SE	β	ι	þ
(상수)	1.941	.350		5.540	.000
외재적 동기	.140	.051	.159	2.743	.006
내재적 동기	.347	.068	.296	5.123	.000
	•	$R^2 = .092,$	F=14.504,	p=.000	
		종속변수 = 전	· - - - - - - - - - - - - - - - - - - -		

^{***} p<.001, ** p<.01



전공 선택 동기의 하위요인인 외재적 동기, 내재적 동기가 진학준비 행동의 하위요인인 진로탐색 행동에 미치는 영향을 분석한 결과 외재적 동기(t=2.743**), 내재적 동기(t=5.113***) 요인을 높게 인식 할수록 진로탐색 행동에 정적(+)으로 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 구체적인 결과는 〈표 27〉과 같다. 전공 선택 동기 2개의 독립변인은 진로탐색행동의 전체변량에 9.2%를 설명해 주고 있다.

3) 체육계열 수험생들의 전공 선택 동기가 진로정보탐색 행동에 미치는 영향

전공 선택 동기의 하위요인인 외재적 동기, 내재적 동기가 진학준비 행동의 하위요인인 진로정보탐색 행동에 미치는 영향을 분석한 결과 외재적 동기 (t=3.326**) 요인을 높게 인식 할수록 진로정보탐색 행동에 정적(+)으로 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 구체적인 결과는 〈표 28〉과 같다. 전공 선택 동기 2개의 독립변인은 진로정보탐색 행동의 전체변량에 4.0%를 설명해 주고 있다.

표 28. 전공 선택 동기에 따른 진로정보탐색 행동의 중다회귀분석 결과

	비표준	화 계수	표준화 계수	}		
	В	SE	β	ι	þ	
(상수)	1.945	.457		4.258	.000	
외재적 동기	.222	.067	.198	3.326	.001	
내재적 동기	.145	.088	.098	1.640	.102	
	*	R ² =.040,	F=5.966,	p=.003		
종속변수 = 진로정보탐색행동						

^{**}p<.01

다. 직업 가치관이 진학준비 행동에 미치는 영향

1) 직업 가치관이 학습노력 행동에 미치는 영향

직업 가치관의 하위요인인 경제 우선, 사회인식 중시, 인간관계 중시, 사회헌신 이 진학준비 행동의 하위요인인 학습노력 행동에 미치는 영향을 분석한 결과 경제 우선(t=2.140*), 사회 헌신(t=3.507**) 요인을 높게 인식 할수록 학습노력 행동에 정적(+)으로 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 구체적인 결과는 〈표 29〉와 같다.



직업 가치관 4개의 독립변인은 학습노력 행동의 전체변량에 7.0%를 설명해 주고 있다.

표 29. 직업가치관에 따른 학습노력행동의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	+	n			
	В	SE	β	ι	Р			
(상수)	1.913	.343		5.576	.000			
경제 우선	.122	.057	.139	2.140	.033			
사회인식 중시	065	.069	071	944	.346			
인간관계중시	.140	.083	.113	1.696	.091			
사회 헌신	.216	.062	.212	3.507	.001			
	R=.265 ^a ,	R ² =.070,	F=5.330,	p=.000				
종속변수 = 학습노력행동								

^{**}p<.01, *p<.05

2) 직업 가치관이 진로탐색행동에 미치는 영향

직업 가치관의 하위요인인 경제 우선, 사회인식 중시, 인간관계 중시, 사회 헌신이 진학준비 행동의 하위요인인 진로탐색 행동에 미치는 영향을 분석한 결과 사회인식 중시(t=3.947***)요인을 높게 인식 할수록 진로탐색 행동에 정적(+)으로 영향을 미치는 것으로 나타났고, 사회 헌신(t=-2.542*)요인을 높게 인식 할수록 진로탐색 행동에 부적(-)으로 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 구체적인 결과는 〈표 30〉과 같다. 직업 가치관 4개의 독립변인은 진로탐색 행동의 전체변량에 9.8%를 설명해 주고 있다.

표 30. 직업가치관에 따른 진로탐색행동의 중다회귀분석 결과

	비표준:	화 계수	표준화 계수	t	D			
	В	SE	β		Р			
(상수)	3.226	.314		10.280	.000			
경제 우선	044	.052	053	833	.405			
사회인식 중시	.249	.063	.292	3.947	.000			
인간관계중시	.095	.076	.082	1.258	.209			
사회 헌신	144	.056	151	-2.542	.012			
	R=.314°,	R ² =.098,	F=7.719,	p=.000				
		종속변수 = 기	진로탐색행동					

^{***} p<.001, *p<.05





3) 직업 가치관이 진학정보탐색행동에 미치는 영향

직업 가치관의 하위요인인 경제 우선, 사회인식 중시, 인간관계중시, 사회 헌신이 진학준비행동의 하위요인인 진로정보탐색행동에 미치는 영향을 분석한 결과사회인식 중시(t=3.065**)요인을 높게 인식 할수록 진학정보탐색행동에 정적(+)으로 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 구체적인 결과는 〈표 31〉과 같다. 직업 가치관 4개의 독립변인은 진학정보탐색행동의 전체변량에 14.1%를 설명해 주고 있다.

표 31. 직업가치관에 따른 진학정보탐색행동의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	+			
	В	SE	β	ι	р		
(상수)	1.077	.388		2.774	.006		
경제우선	.127	.065	.123	1.962	.051		
사회적인식중시	.239	.078	.221	3.065	.002		
인간관계중시	.120	.094	.082	1.282	.201		
사회헌신	.126	.070	.105	1.810	.071		
	R=.376 ^a ,	R ² =.141,	F=11.629,	p=.000			
종속변수 = 진로정보탐색행동							

^{**}p<.01





Ⅴ. 논 의

본 연구는 체육계열 수험생들의 체육전공 선택 동기에 따른 직업 가치관이 진학준비행 동에 미치는 영향을 규명하는데 목적이 있다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위해 연구가설을 검증한 결과에 대해 다음과 같이 논의하고자 한다.

1. 일반적 특성에 따른 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학준비 행동의 차이

가. 성별에 따른 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학준비 행동의 차이

첫째, 성별에 따른 전공 선택 동기의 차이를 검정한 결과 전공 선택 동기의 하위요인 모두 유의한 차이가 나타나지 않았지만 남자 집단이 여자 집단보다 평균이 상대적으로 높게 나타났다. 이는 남학생이 여학생보다 결과기대와 자기효능감에 있어 통계적으로 유의미하게 더 높은 수치를 보인 (조필환, 2011)의 연구결과와 비슷한 맥락을 보인다.

둘째, 성별에 따른 직업 가치관의 차이를 검정한 결과에 따르면 직업 가치관과의 하위요인 모두 남자 집단에서 평균이 높은 것으로 나타났다. 또한, 인간관계중시에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 현 사회 실태가 직업선택을 할때 다른 요인들보다 인간관계가 더 중요하게 바뀌고 있다고 판단된다.

셋째, 성별에 따른 진학준비 행동의 차이는 하위요인 모두 남자 집단에서 평균이 높은 것으로 나타났다. 이는 진로 결정 자기효능감의 하위요인 중 미래계획에 있어 남학생이 여학생보다 높게 나타난 선행연구(김현아, 2016)가 본 연구와 맥락이 같다. 또한, 학습 노력 행동 요인, 진로정보 탐색 행동 요인에서 유의한 차이가 있는 것이 나타났다.



조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

전공선택 동기, 직업 가치관, 진학준비 행동의 결과에서 모두 남자 집단이 모두 높게 나타났다. 체육이라는 과목은 주로 남자 집단이 더 관심이 많고 남성이 주로 종사해오던 직업에서는 남학생보다 낮은 수준을 보이는 것으로 나타났다(강정은, 2008). 여자 집단에게도 체육에 관심을 가질 수 있는 참여 프로그램확립이되었으면 좋겠다.

나. 체육전공 선택 동기별에 따른 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학준비 행동의 차이

첫째, 전공 선택 동기별에 따른 전공 선택 동기의 차이에서 사후검증을 실시한 결과 내재적 동기에서 체육 교사 희망요인 평균이 가장 높았다. 체육 교사 희망 집단과 공부 자신감 결여, 체육 과목 선호 집단 간에 두드러진 차이를 드러냈다. 둘째, 전공 선택 동기별에 따른 직업 가치관의 차이에서 경제 우선은 체육과목 선호 집단과 체육 교사 희망 집단 간에 두드러진 차이가 있으며 인간관계중시는 공부 자신감 결여 집단과 체육 과목 선호, 체육 교사 희망 집단 간에 두드러진 차이가 있고, 사회헌신은 공부 자신감 결여 집단과 체육 과목 선호, 체육 교사 희망 집단 간에 두드러진 차이가 있고, 사회헌신은 공부 자신감 결여 집단과 체육 과목 선호, 체육교사 희망 집단 간에 두드러진 차이와 체육 지도자희망 집단과 체육 과목 선호 집단 간에 두드러진 차이가 있음을 알 수 있다. (김용회, 1999; 정용각, 1999; 김용회, 1999)가 고등학생의 신체적 자기효능감이 체육수업 선호도에 미치는 영향의 연구에서 신체 유능감이 높은 학생이 체육수업을 선호하며, 남학생이 여학생보다 체육수업과 체육 교사를 선호한다는 연구결과가 본 연구를 지지한다.

셋째, 전공 선택 동기별에 따른 진학준비 행동의 차이를 검정한 결과에서 요인 모두 체육 지도자희망 집단의 평균이 높은 것으로 나타났다. 학습 노력 행동은 공부 자신감 결여 집단과 체육 과목 선호 집단과 체육 과목 선호 집단, 체육 교 사 희망 집단, 체육 지도자희망 집단 간에 두드러진 차이가 있으며 진로 탐색 행 동은 공부 과목 선호 집단과 체육 교사 희망 집단 간에 두드러진 차이가 있고,





진학 정보탐색 행동은 체육 과목 선호 집단과 체육 지도자희망 집단 간에 두드러진 차이가 있음을 알 수 있다. 수험생들에게 체육 지도자가 많이 보여지고 있는 것을 판단할 수 있다.

다. 가정 경제 수준별에 따른 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학 준비 행동의 차이

첫째, 경제 수준별에 따른 전공 선택 동기의 차이에서 결과에 따르면 하위요인 인 외재적 동기, 내재적 동기 요인 모두 상 집단에서 평균이 높은 것으로 나타났 다. 선행연구(이병훈, 2017)에서 경제적 수준을 상으로 지각한 학생들이 중, 하로 지각한 학생들보다 확신성에서 더 높게 나타났다는 연구결과와 일치한다.

둘째, 경제 수준별에 따른 직업 가치관의 차이에서 하위요인인 경제 우선에서는 하 집단에서 평균이 높았고, 사회인식 중시에서는 상 집단이 평균이 높았다. 이러한 결과는 사회·경제적 수준에 따라 진로성숙 수준이 높아진다는 결과가본 연구를 지지하고 있다(강경찬, 1997; 김현옥, 1989).

셋째, 경제 수준별에 따른 진학준비 행동의 차이에서 하위요인 모두 유의한 차이가 나타나지 않았다.

라. 체육전공 권유형태별에 따른 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학준비 행동의 차이

첫째, 체육전공 권유형태별에 따른 전공 선택 동기의 차이에서 하위요인 모두 친구 및 선배 집단에서 평균이 높았다. 선행논문(이병훈, 2017)에서 체육계열 수 험생의 지각된 진로 중요타자에 따른 사회적 지지, 진로 태도성숙, 진학준비 행 동 차이를 비교한 결과, 진학준비 행동의 진로 탐색 행동 요인에서 중요타자가 부모 및 친적인 경우가 진로 탐색 행동에서 가장 높게 나타났다는 연구결과가





있다. 본 연구와는 상반되는 내용이다. 학생들은 가족보다 친구 및 선배들과 더 많은 시간을 공유하고 있는 것으로 판단된다. 본 연구자는 학생이 가족과의 대화를 통해 더 나은 진로 탐색 행동을 할 수 있도록 가족의 역할이 커질 필요가 있다고 판단된다.

둘째, 체육전공 권유형태별에 따른 직업 가치관의 차이에서 하위요인 중 경제 우선만 차이를 보였고 자의가 가장 높은 평균값을 나타내었다. 진로 태도성숙의 확신성은 직업 세계에서 성공할 수 있다는 자신감으로 경제적 수준이 높을수록 생계를 위한 취업 등에서 좀 더 자유롭다고 자각할 수 있으며, 그에 따라 자신이 원하는 직업 세계에서 성공할 수 있다고 자신감으로 이어진다는 선행연구(이병 훈. 2017)가 본 연구의 결과와 일치한다.

셋째, 체육전공 권유형태별에 따른 진학준비 행동의 차이에서 하위요인 모두 선생님 집단에서 평균이 높은 것으로 나타났다. 한은혜(2016)의 연구결과에서 진 로결정 자율성과 교사지지에서 유의미한 상호작용 효과를 확인하여 본 연구를 뒷받침 하고 있다.

2. 체육계열 수험생들의 체육전공 선택 동기에 따른 직업 가치관 이 진학준비행동에 미치는 영향

가. 체육계열 수험생들의 전공 선택 동기가 직업 가치관에 미치는 영향

첫째, 전공선택 동기가 직업가치관의 하위요인들에 미치는 영향을 분석한 결과 외재적 동기 요인을 높게 인식할수록 경제 우선 요인과 사회헌신요인에 긍정적 인 영향을 미치는 것으로 나타냈다. 임혜영(2018)의 연구에 의하면 남학생은 직 업을 통하여 경제적인 대가를 얻거나 다른 사람에게 영향을 끼치는 측면에 더 가치를 둔다고 할 수 있다는 결과가 본 연구의 일부를 지지하고 있다. 내재적 동 기 요인을 높게 인식할수록 인간관계 중시요인에 긍정적인 영향을 미치는 것으





로 나타났다. 하위요인 모두 높게 인식하면 사회인식중시 요인에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 박혜선(2015)의 연구에 의하면 전공 선택 동기 전체와 하위요인이 전공만족도의 직업의 안정성에 미치는 영향 검정 결과로 외부적요인만이 유의미한 결과를 나타내 본 연구를 지지한다.

나. 체육계열 수험생들의 전공 선택 동기가 진학준비 행동에 미치는 영향

첫째, 전공 선택 동기가 진학준비 행동의 하위요인들에 미치는 영향을 분석한 결과 하위요인 모두 높을수록 학습 노력 행동에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났고, 외재적 동기 요인이 높을수록 진로탐색행동과 진학정보탐색행동에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

다. 직업 가치관이 진학준비 행동에 미치는 영향

첫째, 직업 가치관이 진학준비 행동의 하위요인들에 미치는 영향을 분석한 결과 경제 우선 요인과 사회헌신 요인을 높게 인식할수록 학습 노력 행동에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났고, 사회인식 중시요인을 높게 인식할수록 진로 탐색 행동 요인과 진학 정보탐색 행동 요인에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 김하영(2018)의 연구에 의하면 진로를 선택하는 가장 큰 요인으로는 '나의 적성과 흥미'를 고려하여 진로를 선택한다고 하여 본 연구를 지지한다.





Ⅵ. 결 론 및 제 언

1. 결론

본 연구는 체육계열 수험생들의 체육전공 선택 동기에 따른 직업 가치관이 진학준비 행동에 미치는 영향에 대해 규명하고자 실시되었다. 이를 토대로 체육계열 수험생 300명을 대상으로 자료를 분석하였으며 도출된 결론은 다음과 같다.

첫째, 일반적 특성에 따른 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학준비 행동의 차이를 분석한 결과 남자 집단이 여자 집단보다 전공선택 동기, 직업 가치관, 진학준비 행동의 독립성이 높게 나타났다. 따라서 성별을 감안해야 할 것이다.

전공 선택 동기별에 따른 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학준비 행동의 차이를 분석한 결과 전공 선택과 직업 가치관의 차이에서 체육 교사 희망이 가장 높은 평균을 나타냈고, 진학준비 행동의 차이 분석에서는 체육 지도자희망이 모든하위요인에서 가장 높은 평균을 보였다.

가정 경제 수준별에 따른 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학준비 행동의 차이를 분석한 결과 전공 선택 동기의 차이에서 모든 하위요인 모두 상 집단에서 평균이 높은 것으로 나타났다. 직업 가치관의 차이에서 하위요인인 경제 우선은 하집단에서, 사회인식 중시, 인간관계 중시 사회헌신은 상 집단에서 평균이 높은 것으로 나타났다. 진학준비 행동의 차이에서는 모든 요인에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

전공 권유 형태별에 따른 전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학준비 행동의 차이를 분석한 결과 전공 선택 동기의 차이에서 하위요인 모두 친구 및 선배 집단에서 평균이 높은 것으로 나타났다. 직업 가치관의 차이에서 경제 우선 요인에서만두드러진 차이가 있음을 나타내었다. 대학입시의 사전 교육이나 관련 정보를 제공한다면 나머지 요인들도 향상될 것으로 보인다. 진학준비 행동의 차이에서 하



조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

위요인 모두 선생님 집단이 평균이 높은 것으로 나타나 선생님의 역할이 중요하다고 판단된다.

둘째, 체육계열 수험생들의 체육전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학 준비행동 간의 인과관계를 분석한 결과, 각 요인을 연결하여 상관관계를 나타내었다. 전공 선택 동기가 경제 우선의 분석결과로 외재적 동기 요인이 높을수록 경제 우선에 긍정적인 영향을 주고 있다. 사회인식 중시에 미치는 영향은 하위요인 모두 사회 인식 중시에 긍정적인 영향을 주었다. 인간관계 중시에서는 내재적 동기 요인이 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타난다. 사회헌신은 외재적 동기 요인만 긍정 적 영향을 미치는 것으로 나타난다.

전공 선택 동기가 진학준비 행동에 미치는 영향을 분석한 결과 학습노력 행동은 두 하위요인 모두 긍정적인 영향을 미쳤고, 진로탐색 행동과 진학정보 탐색행동은 외재적 동기 요인만 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

직업 가치관이 진학준비 행동에 미치는 영향을 분석한 결과 학습 노력 행동은 경제 우선 요인과 사회헌신 요인이 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났고, 진로 탐색 행동과 진학정보탐색 행동은 사회인식 중시요인이 긍정적 영향을 미치는 것이 나타난다.

본 연구의 결과는 체육계열 수험생들의 전공 선택 동기에 따른 직업 가치관이 진학준비 행동에 어떤 영향을 미치는지 많은 하위요인을 통해 알아보았다. 체육계열 수험생은 남자 집단이 많은 비율을 차지하고 있다는 것과 선생님의 역할이 진학준비 행동에 영향을 미친다는 것을 밝혀냈고, 각 변인의 하위요인들과의 궁정적 영향들에 대해 파악했다. 진학준비 행동에서 고충을 겪는 체육계열 수험생들을 위한 유용한 기초자료로 활용될 수 있을 것으로 기대된다.

2. 제언

본 연구는 체육계열 수험생들의 체육전공 선택 동기에 따른 직업 가치관이 진학준비 행동에 어떠한 영향을 미치는지 규명하고자 진행되었으며, 연구결과를 바



スグロッコ CHOSUN UNIVERSITY

탕으로 후속연구에 대해 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구는 광주에 상주하는 체대 입시학원을 수강한 수험생을 대상으로 하였기 때문에 전국적 체육계열 수험생에게 일반화시킬 수 없다. 따라서 후속연구는 전국적인 통계를 낸다면 좋은 연구결과를 도출할 것이라고 생각한다. 그리고 정시전형학생들을 대상으로 설문했기 때문에 다른 전형의 수험생 또한 연구한다면 좋은 자료가 될 것이다.

둘째, 본 연구에서 체육계열 수험생들의 전공 선택 동기에 따른 직업 가치관이 진학준비 행동에 미치는 영향을 알아보기 위해 일반적 고등학생을 대상으로 하 는 진학준비 행동과 직업 가치관 설문지를 사용하였기 때문에 체육계열 전공을 선택하는 실기과정을 파악하지 못했기 때문에 향후 체육계열 수험생의 입시과정 을 파악할 수 있는 연구가 필요하다고 판단된다.

셋째, 본 연구는 양적 연구방법만을 이용했기 때문에 체육계열 수험생들의 내 면과 심리적인 부분을 배제하고 연구했기 때문에 변인들의 심충적인 인과관계를 설명하기에는 어려움이 있다. 따라서 향후 연구에서는 질적 연구와 양적 연구방 법을 병행한다면 더 좋은 연구결과를 도출할 것이라고 생각한다.





참고문헌

- 강민주(2014). 세대별, 성별, 사회경제적 수준에 따른 직업가치관 및 직업 선호도 차이 분석. 미간행 석사학위논문. 건국대학교 대학원.
- 김하영(2018). 음악교육대학원생들의 진학동기 및 진로선택에 관한 연구 : 교육대학원 경험을 중심으로, 석사학위 청구논문 이화여자대학교 교육대학원
- 강현욱(2015). 체육대학 학생들의 진로탐색을 위한 셀프리더십이 진로결정자기효 능감 및 진로준비행동 간의 인과관계 검증: 2 년제 및 4 년제 대학의 조 절효과 중심으로. 한국여가레크리에이션학회지, 39(1), 98-111.
- 고경필, 심미영(2014). 대학생의 자기효능감, 취업스트레스, 진로성숙 및 진로준비행동의 구조관계 분석. 진로교육연구, 27(1), 19-38.
- 교육심리학용어 사전(2000,1,10) 한국교육심리학회
- 김동민, 권해수, 이소영, 이희우(2003). 우리청소년, 어디로 가고 있는가?: 청소년 의 삶과 고민: 10 년의 변화. 서울: **한국청소년상담원**.
- 김동환, 은희범, 김동학(2012). 비 사범계 대학 체육전공자의 교육실습 경험에 대한 내러티브 탐구. 한국체육과학회지, 21(4), 767-783.
- 김미향(2013). 여가 교육으로서 학교 체육의 역할 및 기능 탐색. **한국웰니스학회** 지, **8**(3), 39-49.
- 김봉환, 김계현(1997). 대학생의 진로결정수준과 진로준비행동의 발달 및 이차원 적 유형화. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 9(1), 311-333.
- 김성환, 박상우(2008). 청소년의 가정환경이 진로선택에 미치는 영향. **지역사회연 구, 16**(3), 199-214.
- 김예기(2003). 산업연관분석을 이용한 우리나라 스포츠 산업의 파급효과 분석. **한 국체육학회지, 42**(5), 483-495.
- 김유신, 한태용, 최성범(2015). 체육전공대학생의 진로결정자기효능감과 문제해결력, 진로행동의도와 진로준비행동의 인과관계. 한국체육과학회지, 24(4), 35-47.
- 김은영(2007). 남녀 대학생의 자율성, 유능감, 관계성이 진로미결정에 미치는 영향. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 19(4), 1079-1100.



- 김지영, 한채정(2019). 피부미용전공 대학생 및 졸업생의 전공만족도가 신체적, 심리적 스트레스 및 취업 스트레스에 미치는 영향. 한국미용학회지, 25(1), 35-41.
- 김충기(1986). 진로교육과 진로지도. 서울: 배영사.
- 김충기(1995). 미래를 위한 진로교육. 서울: 양서원, 22.
- 김태희, 장경로(2007). 체육계열 전공 대학생들의 전공 및 학과만족, 그리고 대학 및 직업위상에 대한 인식이 전공 관련 직업선택에 미치는 영향. 한국사회체육학회지, 31, 69-78.
- 김현아(2016). **대학생의 전공선택동기가 취업스트레스에 미치는 영향.** 석사학위논 문 이화여자대학교 교육대학원.
- 김홍식, 민현주(2010). 대학 체육계열학과 재편을 위한 논제 검토. 한**국체육학회** 지, **49**(3), 45-55.
- 박세정(2015). 국민체력 100 한국인 건강체력 기준개발. 전국체육대회기념, 259-260.
- 박영옥, 백진우(2002). 경제적 환경이 여가· 스포츠소비에 미치는 영향 분석. **한** 국체육학회지, **41**(3), 187-194.
- 박완성(2003). 고등학생 대상 진로준비행동검사 개발 및 타당화. **교육방법연구,** 15. 121-143.
- 박지은. (2006). **사회적 지지와 자기효능감 및 진로준비행동의 관계**. 홍익대학교 석사학위논문.
- 박영옥, 주노종, 홍재승, 김종백, 김예기, 김은선(2004). **스포츠산업의 실태 분석**. 국민체육진흥공단 체육과학연구원
- 배혜련(2003). **중학생의 개인적 특성에 따른 직업가치관과 직업적 포부.** 부산대학 교 대학원 석사학위 논문.
- 송영선, 송현정(2015). 지방대학생의 자기효능감, 진로결정수준, 진로태도성숙이 진로준비행동에 미치는 영향. **학습자중심교과교육연구, 15,** 21-42.
- 신주송, 김현식, 이용국(2015). 생활체육지도자의 전문성과 직업만족 및 행복의 관계. 한국스포츠학회지, 13(2), 191-202.
- 안강현, 이용환(1998). 전문대학 학생들의 직업가치관 유형에 관한 연구. **직업교** 육연구, 17(1), 1-17.



- 양한주, 정철영(1998). 중학생의 직업 가치관과 적업 선호도에 관한 연구. **직업교** 육연구, 17(1), 41-54.
- 이동석(2007). 체육수업에서 기본적 심리 욕구와 교사선호도가 수업 선호도 및 수업만족도에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문. 부산외국어대학교 교 육대학원.
- 이무근(1993). 직업교육학원론. 교육과학사.
- 이병규, 김준(2016). 체육계열 입시생의 스포츠가치관이 진로태도성숙 및 진로준 비행동에 미치는 영향. 한국체육과학회지, 25(3), 201-215.
- 이병훈(2017). 전문대학생의 직업가치관과 전공선택 동기가 진로결정수준에 미치는 영향. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문
- 이연수, 김아름(2014). 무용전공대학생의 성취목표, 자기관리 및 만족의 관계. **한** 국체육과학회지, 23(1), 971-982.
- 이재창(2000). 진로교육과 개인의 특성 발견. **진로교육연구, 12**(1), 1-24.
- 이제경, 김동일(2004). 한국대학생의 취업준비행동과 발달적 특성.
- 이종찬, 홍아정(2013). 대학생의 셀프리더십이 진로준비행동에 미치는 영향. **진로** 교육연구, **26**(1), 69-92.
- 이해준, 이윤경(2018). 무용전공 대학생들의 전공선택동기가 직업가치관 및 취업 준비행동에 미치는 영향. 한국무용과학회지, 35(1), 1-12.
- 장창곡, 이지연(2015). 고등학생의 진학준비행동 척도 개발 및 타당화 연구.
- 장현지, 홍아정. (2014). 대학생의 사회적 지지가 진로준비행동에 미치는 영향과 성찰학습의 매개효과. **직업교육연구, 33**(2), 17-40.
- 전미애(2006). **대학생의 진로준비행동과 스트레스 대처전략에 관한 연구.** 충남대 학교 석사학위논문.
- 정상원, 박기주(1995). 스포츠 산업의 효율적 운영관리 방안 고찰 (스포츠 서비스 사업을 중심으로). 한국사회체육학회지, 4, 207-222.
- 정아람, 이지환, 김태형(2017). 요가와 필라테스 지도자의 이미지와 커뮤니케이션 능력 및 참여자 만족도의 관계. **한국체육과학회지, 26**(6), 633-646.
- 정주영(2010). 청소년의 진로지도 및 진로교육에 영향을 미치는 요인에 관한 구조적 분석. **진로교육연구, 2010, 23**.1: 21-39.
- 정주혁, 소영호(2008). 체육계열 수험생의 입시 스트레스와 분노 및 우울의 관계.



한국사회체육학회지, 34(2), 1407-1419.

- 정태봉, 주명덕(2004). 체육계열학과 진학 희망 학생의 진로탐색에 관한 연구. **학** 교보건체육연구소 논문집, **11**(1), 313-342.
- 조미형, 최상미, 엄태영(2006). 남녀 청소년의 부모·친구·교사애착과 학교생활 적응이 진로성숙에 미치는 영향에 관한 연구. 한국사회복지조사연구, 15, 81-97.
- 진현주, 윤형기(2009). 체육전공 대학생들의 전공에 대한 확신과 만족이 전공 관련 직업선택의도에 미치는 영향. 한국사회체육학회지, 37(1), 45-52.
- 한용재, 강현욱(2014). 고등학교 축구선수들의 진로장벽, 진로결정자기효능감 및 진로준비행동간의 관계. **한국체육과학회지, 23**(3), 115-128.
- 한은혜(2016). 고등학생의 진로결정 자율성과 교사의 지지가 진로준비행동에 미 치는 영향 : 성별과 학급유형의 차이를 중심으로. 서강대학교 교육대학 원 석사학위논문
- 홍석현(2017). **입시체육지도자의 이미지가 체대입시생들의 수업태도 및 수업만족 도에 미치는 영향.** 국민대학교 교육대학원 석사학위논문
- 허형원, 손은령(2011). 재한 중국유학생의 진로장벽, 진로결정 자기 효능감, 진로 준비행동의 관계. **진로교육연구, 24**(1), 51-66.a
- Allgower, E. L., McCormick, F. S., & Pryor, D. V. (1979). A general mesh
- Fort, R. (2010). Observation, replication, and measurement in sports economics. Journal of Sports Economics, 11(1), 3–16.
- Harren, V. A. (1979). A model of career decision making for college students. Journal of vocational behavior, 14(2), 119–133.
- independence principle for Newton's method applied to second order boundary value
- Kwon, E. K. (2012). Psychological Characteristics of College St, Work Values, and Effect Relationship between Adjustment to College. Journal of Digital Convergence, 10(6), 171–179.
- Pitts, B., Fielding, L. W., & Miller, L. K. (1994). Industry segmentation theory and the sport industry: Developing a sport industry segment model.





problems. Computing, 23(3), 233-246.

Zytowski, D. G. (1970). The Concept of Work Values. Vocat Guidance Quart.





〈부 록〉

체육계열 수험생들의 체육전공 선택 동기, 직업 가치관, 진학준비행동에 대한 질문지

안녕하십니까?

본 설문지는 체육계열 수험생들의 체육전공 선택 동기에 따른 직업 가치관이 진학 준비행동에 미치는 영향을 분석하기 위해 작성된 것입니다.

본 조사에 대한 귀하의 모든 응답내용은 익명으로 처리될 것이며, 통계처리 하여 학문적 목적으로만 사용하게 되므로, 이 설문에 대한 응답으로 인하여 개인적으로 어떠한 불이익도 받지 않을 것입니다.

설문지의 내용은 연구 목적을 규명하는데 있어서 매우 중요한 자료로 활용될 것이며, 수집된 자료를 통하여 나타난 결과는 연구 이외의 다른 용도로는 절대 사용하지않을 것을 약속드립니다.

바쁘신 와중에도 소중한 시간을 할애해 주셔서 감사의 말씀을 드립니다.

2019년 3월 조선대학교 교육대학원 체육교육 연구자: 김 병 국





- I. 다음은 일반적 특성에 관한 문항입니다. 귀하가 해당하는 곳에 " ✓ " 표를 해주시기 바랍니다.
- 1. 귀하의 성별은?
 - ① 남자 ② 여자
- 2. 귀하가 체육관련 학과를 입학하려는 이유는?
 - ① 공부가 자신이 없어 ② 체육이 좋아서
 - ③ 체육교사가 되기 위해 ④ 체육 지도자
- 3. 귀하가 생각하는 가정의 경제 수준은?
 - ① 상 ② 중 ③ 하
- 4. 체육계열 학과 진로 선택에 가장 크게 영향력을 행사한 사람은?
 - ① 친구 및 선배 ② 부모 및 친척 ③ 선생님 ④ 자의



Ⅱ. 전공 선택동기(1 ~ 19문항)

다음의 문항들은 전공 선택동기에 관하여 묻고 싶습니다. 자세히 읽으시고 해당 항목에 "○ 또는 ✔" 표로 표기하여 주시기 바랍니다.

No	문 항 내 용	전 혀 그렇지 않 다	그렇지 않 다	보 통 이 다	그렇다	매 우 그렇다
1	전문직이라 안정적일 것 같아서 선택했다.	1	2	3	4	⑤
2	나는 취업이 쉬울 것 같은 전공으로 선택했다.	1	2	3	4	5
3	보수가 좋을 것 같아서 선택했다.	1	2	3	4	⑤
4	나는 전공의 인기도를 고려하여 선택했다.	1	2	3	4	5
5	나는 전공에 대한 사회적 인식을 고려하여 선택했다.	1	2	3	4	5
6	사회에 기여하고 싶어서 선택했다.	1	2	3	4	5
7	나는 주변의 권유(부모, 친구, 선생님 등)에 의해 선택했다.	1	2	3	4	5
8	나는 졸업 후 취업이 유리할 것 같아서 전 공을 선택했다.	1	2	3	4	⑤
9	나는 전공의 장래 전망을 고려하여 전공을 선택했다.	1	2	3	4	⑤
10	나의 적성에 따라 선택했다.	1	2	3	4	⑤
11	나의 흥미에 따라 선택했다.	1	2	3	4	5
12	나의 재능(소질)에 따라 선택했다.	1	2	3	4	5
13	나의 비전에 맞춰 선택했다.	1	2	3	4	⑤
14	나의 가치관과 잘 맞아서 선택했다.	1	2	3	4	5
15	나는 이 분야에 관심이 있어서 전공을 선택했다.	1	2	3	4	5
16	나는 전공과 관련된 전문적인 공부를 하고 싶어서 전공을 선택했다.	1	2	3	4	5
17	나는 이 분야의 일이 재미있을 것 같아서 전공을 선택했다.	1	2	3	4	⑤
18	나의 장래 희망하는 직업과 관련이 있기 때 문에 전공을 선택했다.	1	2	3	4	⑤
19	나는 전공을 통해 졸업 후 사회에 기여하고 싶어서 전공을 선택했다.	1	2	3	4	⑤





Ⅲ. 직업 가치관(1 ~ 18문항)

다음의 문항들은 **작업 가치관**에 관하여 묻고 싶습니다. 자세히 읽으시고 해당 항목에 "○ 또는 ✓" 표로 표기하여 주시기 바랍니다.

No	문 항 내 용	전 혀 그렇지 않 다	그렇지 않 다	보 통 이 다	그렇다	매 우 그렇다
1	성공하려면 돈 버는 일에 관심을 가져야 한다.	1	2	3	4	⑤
2	성공에 대한 기준을 부로 평가한다.	1	2	3	4	⑤
3	세상을 살아갈 때 가장 중요한 것은 돈이다.	1	2	3	4	⑤
4	돈을 많이 벌 수 있는 직업에 관심이 있다.	1	2	3	4	5
5	많은 사람들로부터 존경받고 싶다.	1	2	3	4	⑤
6	어느 한 분야의 전문가로서 이름을 날리고 싶다.	1	2	3	4	⑤
7	사회적 지위를 인정받으며 일하는 것이 중요 하다.	1	2	3	4	5
8	많은 사람에게 영향력을 행사 할 수 있는 직업이 좋다.	1	2	3	4	5
9	인간관계가 원만해야 직업에서도 성공할 수 있다.	1	2	3	4	⑤
10	직장에서 제일 중요한 것은 인간관계라고 생 각한다.	1	2	3	4	5
11	친밀한 인간관계를 가질 수 있는 직업이 더 좋다.	1	2	3	4	⑤
12	다양한 분야의 사람들을 만날 수 있는 직업이 좋다.	1	2	3	4	⑤
13	혼자의 성과보다는 함께 일하는 사람들과의 팀웍이 중요하다.	1	2	3	4	5
14	직업은 친구를 만들 수 있는 기회를 제공한 다.	1	2	3	4	5
15	개인의 이익보다는 공익이 더 우선되어야 한 다고 생각한다.	1	2	3	4	5
16	직업은 사회적 공헌을 우선으로 해야 한다.	1	2	3	4	⑤
17	나의 이익보다 여러 사람들에게 더 이로운 일을 하고 싶다.	1	2	3	4	5
18	나보다 다른 사람을 위해 일할 때 더욱 보람 있다.	1	2	3	4	⑤





Ⅲ. 진학준비행동(1 ~ 17문항)

다음의 문항들은 **진학준비행동**에 관하여 묻고 싶습니다. 자세히 읽으시고 해당 항 목에 "○ 또는 ✓" 표로 표기하여 주시기 바랍니다.

No	문 항 내 용	전 혀 그렇지 않 다	그렇지 않 다	보 통 이 다	그렇다	매 우 그렇다
1	나는 내신 성적을 향상하기 위해서 학교 수 업시간에 집중하면서 열심히 공부하려고 노 력하는 편이다.	1	2	3	4	⑤
2	나는 자율학습 시간이나 주말을 이용해 꾸 준하게 공부하는 편이다.	1	2	3	4	⑤
3	나는 대학에 진학하기 위해 내신 성적 관리 를 철저하게 하는 편이다.	1	2	3	4	5
4	나는 내신 성적이나 수능성적 분석을 통해 부족한 부분에 대해 준비하고 있다.	1	2	3	4	5
5	나는 대학에 진학하기 위해 전국연합학력평가(모의고사) 성적관리를 철저하게 하는 편이다.	1	2	3	4	⑤
6	나는 공부습관이 잘 형성되어 있다.	1	2	3	4	5
7	나는 내가 진학하고 싶은 대학교나 학과가 뚜렷하다.	1	2	3	4	5
8	나는 내 삶에 대한 목표를 뚜렷하게 세웠 다.	1	2	3	4	5
9	나는 내가 가지려는 직업의 특성이나 전망 에 대해 관심을 가지며, 잘 아는 편이다.	1	2	3	4	5
10	나는 내가 목표로 하는 진로(직업)에 대한 미래 전망이나 취업현황에 대한 정보를 찾 아보았다.	1	2	3	4	(5)





11	나는 내가 성인이 되어 하고 싶은 일(진 로・직업)에 대한 목표가 뚜렷하다.	1	2	3	4	(5)
12	나는 대학에서 보내오는 정기적인 잡지나 대학신문을 받아보거나, 도서관에서 이 자 료들을 자주 읽어보는 편이다.	1	2	3	4	5
13	나는 각종 대학진학 정보를 얻기 위해 입시 설명회, 박람회, 대학별 설명회에 참석하는 편이다.	1	2	3	4	5
14	나는 진학하려는 목표 대학이나 학과를 정해 책상에 붙여 놓고 자주 바라보거나, 생각하며 목표의식을 다진다.	1	2	3	4	5
15	나는 대학 입시관련 정보를 탐색하기 위해 EBS(수능)나 사설업체(입시학원 등)의 홈페 이지에 가입되어 있다.	1	2	3	4	⑤
16	나는 진학하고자 하는 대학의 홈페이지에서 수시 및 정시 모집요강을 찾아보거나, 다운 받아 정독하는 편이다.	1	2	3	4	\$
17	나는 내가 관심 있는 대학이나 학과를 직접 방문하여 탐방해 보았거나, 혹은 방문 계획 을 세운 적이 있다.	1	2	3	4	⑤

질문에 답해주셔서 감사합니다.

