



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2019년 8월

교육학석사(특수교육)학위논문

장애아전문어린이집 교사들의
장애아보육 보수교육에 대한
인식 및 요구 조사

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

여 정 주

장애아전문어린이집 교사들의
장애아보육 보수교육에 대한
인식 및 요구 조사

An Investigation of the Perceptions and Needs of Special
Nursery School Teachers Regarding Their Inservice
Training

2019년 8월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

여 정 주

장애아전문어린이집 교사들의 장애아보육 보수교육에 대한 인식 및 요구 조사

지도교수 김 영 일

이 논문을 교육학석사(특수교육)학위 청구논문으로 제출함.

2019년 4월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

여 정 주

여정주의 교육학석사(특수교육)학위 논문을 인준함.

심사위원장 조선대학교 교수 김 정 연(인)

심사위원 조선대학교 교수 허 유 성(인)

심사위원 조선대학교 교수 김 영 일(인)

2019년 6월

조선대학교 교육대학원

목 차

표 목차	iv
ABSTRACT	vi
I. 서 론	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구 목적 및 연구 문제	2
3. 용어의 정의	2
II. 이론적 배경	5
1. 장애영유아 보육시설 및 보육현황	5
2. 보육교사 양성	8
1) 보육교사	8
2) 장애영유아를 위한 보육교사 양성과정	9
3. 보육교사 보수교육	12
1) 보수교육의 의의	12
2) 보육교사의 보수교육 유형	13
3) 보육교사의 보수교육 현황	21
4. 선행 연구 고찰	22
III. 연구 방법	25
1. 연구 대상	25
2. 연구 도구	27
3. 연구 절차	30
1) 예비 조사	30
2) 본 조사	30

4. 자료 분석	30
IV. 연구 결과	32
1. 장애아보육 보수교육에 대한 인식	32
1) 장애아보육 보수교육의 필요성	32
2) 장애아보육 보수교육의 필요 이유	33
3) 장애아보육 보수교육에 대한 만족도	35
4) 보수교육의 도움 정도	37
5) 장애아보육 보수교육의 과목별 만족도	38
2. 장애아보육 보수교육에 대한 요구	45
1) 운영 관련 개선 사항	45
2) 교육 참여 희망 횟수	46
3) 교육 시간	49
4) 장애아보육 보수교육 주관기관	51
5) 강사진	53
6) 보수교육 실시 방법	55
7) 집합연수 시 집단 크기	57
8) 교육방법	59
9) 평가방법	61
10) 개설할 필요가 없는 교과목	63
11) 추가로 개설할 교과목	69
V. 논의	71
1. 장애아보육 보수교육에 대한 인식	71
2. 장애아보육 보수교육 요구	72
VI. 결론 및 제언	75
1. 결론	75

2. 제언	76
참고문헌	77
부록	79

표 목 차

<표 II-1> 특수보육어린이집 일반현황	5
<표 II-2> 전국 및 광주광역시의 장애아전문 어린이집 현황(정부 인건비 지원 어린이집)	6
<표 II-3> 특수교육 및 재활관련 기본 교과목 및 학점	9
<표 II-4> 유사교과목	9
<표 II-5> 장애영유아를 위한 보육교사 자격확인서 발급현황	12
<표 II-6> 직무교육과정 대상자 및 교육시간	14
<표 II-7> 일반직무교육 내용(보육교사)	16
<표 II-8> 특별직무교육 내용	18
<표 II-9> 승급교육과정 대상자 및 교육시간	19
<표 II-10> 승급교육 내용(보육교사)	20
<표 III-1> 장애아전문어린이집별 조사 참여 비율	25
<표 III-2> 연구대상의 배경정보	27
<표 III-3> 설문지 구성	29
<표 IV-1> 장애아보육 보수교육의 필요성	33
<표 IV-2> 장애아보육 보수교육의 필요 이유에 대한 인식	35
<표 IV-3> 보수교육의 만족도	36
<표 IV-4> 장애아보육 보수교육의 도움 정도에 대한 인식	38
<표 IV-5> 보육교사들의 장애아보육교육 과목별 만족도	39
<표 IV-6> 보육교사들의 연령별 보수교육 과목에 대한 만족도 비교	40
<표 IV-7> 보육교사들의 보수교육 과목에 대한 총근무경력별 만족도 비교	41
<표 IV-8> 보육교사들의 과목별 만족도에 대한 보육경력별 비교	42
<표 IV-9> 보육교사들의 과목별 만족도에 대한 전공별 비교	43
<표 IV-10> 보육교사들의 과목별 만족도에 대한 보수교육 경험 정도별 비교	44
<표 IV-11> 장애아보육 보수교육 운영 관련 개선사항에 대한 요구(다중응답)	46

<표 IV-12> 장애아보수교육 참여 횟수에 대한 요구	48
<표 IV-13> 보육교사들의 보수교육 시간에 대한 요구	50
<표 IV-14> 보육교사들의 보수교육 주관기관에 대한 요구	52
<표 IV-15> 보육교사들의 보수교육 강사진에 대한 요구	54
<표 IV-16> 보육교사들의 보수교육 실시 방법에 대한 요구	56
<표 IV-17> 보육교사들의 집합연수 시 집단 크기에 대한 요구	58
<표 IV-18> 보육교사들의 보수교육 방법에 대한 요구(다중응답)	60
<표 IV-19> 보육교사들의 보수교육 평가방법에 대한 요구	62
<표 IV-20> 보육교사들의 개설이 필요하지 않은 교과목에 대한 요구	64
<표 IV-21> 보육교사들의 개설 불필요 교과목에 대한 요구의 총근무경력별 비교	65
<표 IV-22> 보육교사들의 개설 불필요 교과목에 대한 보육경력별 비교	66
<표 IV-23> 보육교사들의 개설 불필요 교과목에 대한 전공별 비교	67
<표 IV-24> 보육교사들의 개설 불필요 교과목에 대한 요구의 보수교육 경험정도별 비교	68
<표 IV-25> 보육교사들의 추가로 개설할 교과목에 대한 요구	70

ABSTRACT

An Investigation of the Perceptions and Needs of Special Nursery School Teachers Regarding Their Inservice Training

By Jeong-ju Yeo

Advisor: Prof. Young-il Kim

Major in Special Education

Graduate School of Education, Chosun University

The purpose of this study was to investigate the perceptions and needs of special nursery school teachers regarding their inservice training in the instruction of preschoolers with disabilities. A total of 258 special nursery school teachers in G metropolitan city was asked to respond to a questionnaire; a total of 162 teachers responded to it. The questionnaire consisted of items addressing their perceptions about the inservice training and those addressing their needs for future inservice training. Data were analyzed using frequency analysis, cross-tabulation, t-test and F-test. The major findings were as follows.

First, special nursery teachers thought that the inservice training in the instruction of preschoolers with disabilities was necessary. They indicated that the most important content area of the inservice training was the acquisition of instructional methods.

Second, the participants were satisfied at the average level with the inservice training they received.

Third, the teachers expressed that the content of the inservice training needed to be revised.

Lastly, they requested biennial implementation of the inservice training, a total of 20 hours for each training, nursery support center as the agent of the inservice training, the selection of professionals in each specialty area as the lectures of the training, and online delivery of the training.

I. 서론

1. 연구의 필요성

우리나라는 2013년부터 시설보육을 이용하는 모든 0~5세 영·유아에게 유아학비·보육료를 지원하고 있다. 소득수준에 상관없이 모든 영·유아에게 유아학비·보육료 및 가정양육수당을 지원하는 정책은 자녀양육 부담을 경감하는 것이 목적이다(이채정, 2018).

2017년 12월말 통계청에 의하면 우리나라의 만 5세 이하 영·유아 수는 2,253,718명(주민등록연앙인구, 2018)이다. 영·유아의 약 64.3%에 해당하는 1,450,243명의 영·유아가 40,238개소의 국공립, 직장, 민간, 가정 유형의 어린이집을 이용하고 있으며, 많은 영·유아가 어린이집을 이용하고 있다(보건복지부, 2018).

최근 어린이집 보육의 개선에 대한 요구가 증가하고 있다. 양적으로는 급격한 시설 확충에 따른 대책이 마련되지 못하여 어린이집과 시설 이용 영·유아가 급증하고 있고, 보육프로그램의 미비, 시설운영의 부실, 보육관련법 및 제도의 혼란, 보육교사의 질 저하와 전문성 결여, 보육환경의 부실 등 여러 가지 요인이 문제점으로 지적되고 있다. 이와 관련하여 정부는 보육 서비스의 질적인 수준과 어린이집의 양적인 확충을 높이기 위해 노력하고 있다(김애리, 2004).

영·유아를 위한 물리적 환경과 더불어 영·유아의 정서적 지원과 잠재적 능력을 발달시킬 수 있는 ‘전문성’을 갖춘 보육교사가 중요하게 되었고(오정윤, 2011),

보육교사는 영유아의 전인적인 발달과 밀접한 관련이 있고, 보육서비스를 결정하는 가장 중요한 요소라 할 수 있다(이병록, 2011).

보육서비스의 질 향상은 물론 보육교사의 전문성 향상에 미치는 영향력을 고려할 때 보수교육의 중요성에 대한 논의는 강조될 필요가 있다. 보육교사는 보육 서비스의 효과를 극대화하는 역할을 수행해야 하므로 실천능력을 갖춘 전문가로서의 역할과 적합한 지식이 요구된다. 체계적으로 구성된 보수교육에 주기적으로 참여하여 보육교사로서의 자질을 위한 노력을 해야 하며(지성애, 2007), 전문성을 유지시

키기 위해 지속적인 재교육을 해야 한다(김애리, 2004).

구현아·이기선·임양미(2009)의 연구 및 이정미·조부경(2001), 이숙희(2005), 유구종(2003)의 연구들에서도 보육교사들을 대상으로 보수교육을 지속적으로 이수하게 해야 영유아들에게 긍정적인 영향과 보육교사들의 전문성이 발달되는 것으로 나타났다. 백지숙(2002)은 보육교사의 전문적 자질 향상 방안에 대해서, 허은선(2007)은 보육교사의 질적 향상을 위한 보수교육의 실태 및 방향 모색에 대해서, 조현주(2014)는 보육교사의 자질, 전문능력, 기초지식에 관해서 연구를 진행하였다. 이러한 연구들은 보육교사의 자질이 양질의 보육을 결정하는 중요한 요인이라는 점을 시사한다.

이상에서 살펴본 바와 같이, 우리나라 영유아 보육서비스의 질을 높이기 위해서 보육교사의 기초지식, 전문능력, 자질이 향상되어야 하며 이러한 교사의 기초지식, 전문능력, 자질을 고양하기 위해서는 보수교육과 연수가 필요하다. 따라서 본 연구에서는 이러한 필요성에 의해 장애아보육 보수교육의 인식과 장애아보육 보수교육에 대한 요구를 분석하여 장애아보육 보수교육의 개선방안을 제사하고자 한다.

2. 연구 목적 및 연구 문제

이 연구는 장애아전문어린이집 교사들의 장애아보육 보수교육에 대한 인식 및 요구를 조사함으로써 장애영유아보육 직무연수의 개선 방안을 제시하는 것이 목적이었다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위해 설정한 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 장애아전문어린이집 교사의 장애아보육 보수교육에 대한 인식은 어떠한가?

둘째, 장애아전문어린이집 교사의 장애아보육 보수교육에 대한 요구는 어떠한가?

3. 용어의 정의

이 연구에서는 보수교육, 장애아전문어린이집, 장애영유아를 위한 보육교사, 보육교사, 비특수교육 전공을 다음과 같이 정의하였다.

1) 보수교육

보수교육은 어린이집 내에 근무하는 보육교직원의 자질향상을 위해 실시하는 교육으로써, 보육에 필요한 지식과 능력을 유지·개발하기 위하여 보육교직원이 정기적으로 받는 직무교육(일반직무교육, 특별직무교육)과 보육교사가 3급에서 2급, 2급에서 1급으로 승급하기 위한 교육으로 2급 승급교육과 1급 승급교육이 있다(영유아보육법 제23조, 시행규칙 제11조의2, 제 20조, 제39조의3).

2) 장애아전문어린이집

미취학장애아만을 20명 이상 보육하기 위하여 ‘영유아보육법 시행규칙’에 따른 시설 및 설비를 갖추고, 상시 18명 이상의 미취학장애아를 보육하는 시설 중 시·도지사 또는 시장·군수·구청장이 장애아전문 보육시설로 지정한 시설을 말한다.

3) 장애영유아를 위한 보육교사

장애영유아를 위한 보육교사는 여성가족부정책보고서에 따라 장애아전문어린이집 및 장애통합어린이집에서 장애영유아를 담당하는 보육교사를 지칭하여 사용한 용어이다. 장애아동복지지원법(2012.8)에서는 장애영유아를 위한 어린이집은 장애영유아들의 체계적인 보육지원과 원활한 취학을 위해 대통령령으로 정하는 자격을 가진 특수교사와 장애영유아를 위한 보육교사 등을 배치한다 (장애아동복지지원법 제22조 제3항).

4) 보육교사

영유아 보육법 제 9조 및 영유아 보육법 제 8조 1항에 의거하여 보육시설에 종사하는 종사자로서 아동에게 보육서비스를 제공하면서 보호자(caregiver) 및 교육자(teacher)로서의 역할을 수행하는 자이다.

보육교사는 1급, 2급, 3급으로 나누어지며, 3급은 여성가족부령이 정하는 교육훈련시설에서 소정의 교육과정(영유아보육법 시행규칙 제 12조)을 수료한 자이며, 고

등학교 또는 이와 동등 이상의 학교를 졸업한 자이다. 2급은 전문대학 또는 이와 동등 이상의 학교에서 여성가족부령이 정하는 보육관련 교과목 및 학점을 이수하고 졸업한 자나 보육교사 3급 자격을 취득한 이후 1년 이상의 보육업무 경력과 여성가족부장관이 정하는 승급교육을 받은 자이다. 1급은 보육교사 2급 자격과 보육관련 대학원에서 석사학위를 취득한 자로서 1년 이상 보육업무 경력과 여성가족부장관이 정하는 승급교육을 받은 자 또는 보육교사 2급 자격을 취득한 이후 3년 이상의 보육업무 경력과 여성가족부장관이 정하는 승급교육을 받은 자이다.

5) 비특수교육 전공

‘비특수교육 전공’이란 이 연구에 참여한 보육교사 중 특수교육 이외의 전공 즉 유아교육, 아동학, 사회복지 등이다. 이 용어는 보육교사 중 특수교육을 전공하지 않은 교사의 전공을 가리키기 위해 사용하였다.

II. 이론적 배경

1. 장애영유아 보육시설 및 보육 현황

특수보육어린이집의 일반현황은 <표 II-1>와 같다. 2018년 12월 31일 기준 보건복지부의 보육통계자료에 의하면 장애아전문어린이집은 177개소이며, 근무하고 있는 보육교직원은 2,671명이었다. 장애아전문어린이집의 아동 정원은 8,433명이었고 보육시설을 이용하고 있는 아동은 6,239명이었다.

<표 II-1> 특수보육어린이집의 일반 현황

구 분			설립주체별							
			총 계	국·공립 어린이집	사회복지 법인 어린이집	법인·단체 등 어린이집	민간 어린이집	가정 어린이집	협동 어린이집	직장 어린이집
장애아 전문	어린이집	어린이집수	177	44	102	6	24	1	0	0
	아동	아동정원	8,433	1,782	5,438	270	925	18	0	0
		장애아동현원	6,239	1,340	3,953	203	727	16	0	0
	보육 교직 원	장애아만보육 교사 특수교사, 치료사	2,671	565	1,703	85	311	7	0	0
장애아 통합	어린이집	어린이집수	1,000	768	37	34	139	12	2	8
	아동	아동정원	90,431	68,422	3,712	3,114	13,371	235	57	1,520
		장애아동현원	4,189	3,138	170	192	645	18	4	22
	보육 교직 원	장애아만보육 교사 특수교사, 치료사	1,491	1,148	63	63	202	3	3	9

출처: 보건복지부(2018). 2018 보육통계

전국 및 광주광역시의 장애아전문어린이집의 현황은 <표 II-2>와 같다. 전국의 장애아전문어린이집 중에서 정부의 인건비를 지원받고 있는 어린이집은 총 176개소였다. 그러한 장애아전문어린이집을 이용하고 있는 아동의 수는 장애아동 6,211명, 비장애아동 854명 총 7,065명이었다. 보육교직원의 수는 3,596명이었다. 광주광역시의 경우 장애아전문어린이집 중 정부의 인건비를 지원받고 있는 어린이집은 총 11개소였다. 광주광역시의 장애아전문어린이집을 이용하고 있는 아동의 수는 장애아동 506명, 비장애아동 80명 총 586명이었다. 장애아전문 어린이집 중 정부 인건비 미지원 어린이집은 총 1개소가 운영 중에 있고, 그 운영 중인 장애아전문 어린이집을 이용하고 있는 아동의 수는 장애아동 28명, 비장애아동 0명 총 36명이다. 그리고 장애아전문 어린이집 중 인건비 미지원 어린이집에서 종사하고 있는 보육교직원의 수는 15명으로 나타났다.

<표 II-2> 전국 및 광주광역시의 장애아전문어린이집의 현황
 (정부 인건비 지원 어린이집)

구 분	어린 이집 수	정원	보육아동			보육교직원									
			현 원			계	원장	보육교사		특수교사	치료사	조리 원	기 타		
			계	장애 아동	비장 애아			장애 아반	그 외						
계	176	8,397	계	7,065	6,211	854	계	3,596	176	909	318	1,202	549	187	255
			남	4,745	4,301	444	남	416	30	66	4	88	57	0	171
			녀	2,320	1,910	410	녀	3,180	146	843	314	1,114	492	187	84
광주 광역시	11	673	계	586	506	80	계	287	11	81	23	93	49	14	16
			남	407	360	47	남	37	2	9	1	11	1	0	13
			녀	179	146	33	녀	250	9	72	22	82	48	14	3

* 보육교사 : 장애아반 보육교사 / 그외 : 장애아반을 제외한 보육교사
 * 기타 : 어린이집원장, 보육교사, 특수교사, 치료사, 조리원을 제외한 보육교직원 수
 * 장애아동 : 아동자격이 '(영유아, 누리, 방과후) 장애아'인 아동
 출처: 보건복지부(2018). 2018년 보육통계

2. 보육교사 양성

1) 보육교사

장애영유아 보육교사 제도는 어린이집 이용대상이 되는 장애아동의 특별한 복지적 욕구에 적합한 지원이 통합적으로 제공될 수 있도록 발달에 필요한 다양한 인적·물적 자원과 전문성 높은 보육서비스를 제공하고자 실시되고 있다. 2012년부터 장애유아의 의무교육이 만3세 이상으로 확대됨에 따라 유치원(특수학교 포함)을 다니지 않고 어린이집을 다니는 장애유아에 대한 의무교육 환경을 제공하도록 하고 있다. 이에 장애유아를 위한 보육교사 제도를 도입하여 장애유아를 위한 어린이집은 대통령령으로 정하는 자격을 가진 특수교사와 장애영유아를 위한 보육교사 등을 배치하여야 한다(장애아동복지지원법 제2조, 제22조).

장애영유아를 위한 보육교사의 법적 근거는 다음과 같다.

「장애아동복지지원법」 시행령 제 5조에 의하면 (장애영유아를 위한 보육교사의 자격)법 제22조 제3항에 따른 특수교사의 자격기준은 「초·중등교육법」 제21조제2항에 따른 특수학교 교사 2급 이상의 자격증(유치원 과정만 해당한다)을 소지한 사람으로 한다. 법 제22조제3항에 따른 장애영유아(「영유아보육법」 제27조에 따른 어린이집 이용대상이 되는 장애아동을 말한다. 이하 같다)를 위한 보육교사의 자격기준은 다음 각 호의 자격을 모두 갖춘 사람으로 한다(개정 2016.2.11.).

① 「영유아보육법」 제21조 제3항에 따른 보육교사 2급 이상의 자격증을 소지한 사람과 ② 보건복지부령으로 정하는 특수교육 또는 재활 관련 교과목 및 학점을 「고등교육법」 제2조에 따른 학교에서 이수하거나 「학점인정 등에 관한 법률」 제7조에 따라 인정받은 사람이다.

「장애아동복지지원법」 시행령 제6조에 의하면 (특수교사와 장애영유아를 위한 보육교사의 배치) 법 제22조제4항에 따라 법 제32조에 따른 장애영유아를 위한 어린이집에 배치하는 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사의 수는 장애영유아수의 3분의 1이상이어야 한다. 이 경우 배치된 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사 2명당 1명 이상은 특수교사여야 한다. 제1항에도 불구하고 장애영유아 수가 2명 이하인 경우에는 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사를 배치하지 아니할 수 있다. 제1항 및 제2항에 따른 배치는 다음 각 호의 기준에 따라 순차적으로 실

시한다(개정 2016.2.11.). 취약하지 아니한 만 5세 이상의 장애영유아는 2016년 3월 1일부터, 만 4세 이상의 장애영유아는 2017년 3월 1일부터, 만 3세 이상의 장애영유아는 2018년 3월 1일부터 실시한다.

2) 장애영유아를 위한 보육교사 양성과정

(1) 장애영유아를 위한 보육교사 자격요건

장애영유아를 위한 보육교사는 「장애아동복지지원법」 시행령 제5조제2항의 규정에 의한 자격기준을 갖추어야 한다. 「영유아보육법」 제21조제3항에 따른 보육교사 2급 이상의 자격증을 소지한 사람과 보건복지부령으로 정하는 특수교육 또는 재활관련 교과목 및 학점을 「고등교육법」 제2조에 따른 학교에서 이수하거나 「학점인정 등에 관한 법률」 제7조에 따라 인정받은 사람 특수교육 또는 재활 관련 교과목 및 학점 기준은 다음과 같다. 「장애아동복지지원법」 시행규칙 제12조의 규정에 의한 2012년 8월 4일 이전 편입하거나 입학한 사람은 8과목(16학점) 이상 이수, 2012년 8월 5일 이후 편입하거나 입학한 사람은 8과목(24학점) 이상 특수교육 또는 재활관련 교과목 및 학점을 이수해야 한다.

「장애아동복지지원법 시행령」 부칙 제2조(어린이집 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사의 자격에 대한 경과조치)에 따른 대상자는 장애아동복지지원법 시행(2012.8.5.) 당시의 어린이집에 배치된 특수교사 및 「영유아보육법 시행규칙」 제10조에 따른 장애아담당 보육교사는 2016년 3월 1일까지 보건복지부장관이 지정하는 기관에서 실시하는 직무교육을 80시간 이수한 경우 각각 법 제22조 제3항 및 이 영 제5조에 따른 자격 기준을 충족한 것으로 본다. 경과조치 대상자는 반드시 '16. 3. 1까지 직무교육(집합교육 40시간+온라인교육 40시간)을 모두 이수해야 한다. 특수교육 또는 재활관련 교과목 및 학점은 <표 II-3>와 같다.

<표 II-3> 특수교육 및 재활 관련 기본 교과목 및 학점

구분	2012년 8월 4일 이전에 편입하거나 입학한 사람	2012년 8월 5일 이후에 편입하거나 입학한 사람
기본 교과 목	교육학개론, 실기교육방법론, 치료교육 실기, 특수교육학개론, (특수아) 통합교육, 개별화 교육계획, 언어치료학개론, 영유아교수방법론, 특수아(장애아) 부모교육론, 특수아 행동지도, 정신지체아교육, 청각장애아교육, 정서장애아교육, 학습장애아교육, 지체부자유아교육, 언어발달장애, 자폐장애교육, 특수아 상담 및 가족지원, 특수교육 측정 및 평가, 시각장애아교육, 장애아동보육론, 감각장애아교육, 특수교구교재 제작, 보육실습, 아동발달론	특수교육학개론, (특수아)통합교육, 개별화 교육계획, 언어치료학개론, 장애영유아교수방법론, 특수아(장애아)부모교육론, 특수아 행동지도, 정신지체아교육, 청각장애아교육, 정서장애아교육, 학습장애아교육, 지체부자유아교육, 언어발달장애, 자폐장애교육, 특수아 상담 및 가족지원, 특수교육 측정 및 평가, 시각장애아교육, 장애아동보육론, 감각장애아교육, 특수교구교재제작, 장애아보육실습, 장애아보육교사론, 발달지체영유아 조기 개입
학점	8과목(16학점) 이상	8과목(24학점) 이상

출처: 보건복지부(2018). 2018 보육사업안내

유사 교과목 인정 기준은 과목의 기본 교과목 명칭과 동일하지 아니한 교과목 이더라도 다음의 유사 교과목에 해당하는 경우에는 그에 해당하는 기본 교과목을 이수한 것으로 보고 <표 II-4>과 같다.

<표 II-4> 유사 교과목

구분	2012년 8월 4일 이전에 편입하거나 입학한 사람		2012년 8월 5일 이후에 편입하거나 입학한 사람	
	기본 교과목	유사 교과목	기본 교과목	유사 교과목
교과 목	특수교육 학개론	재활 및 특수교육, 유아 특수교육개론, 특수아동 교육, 특수교육개론, 특수 교육학, 유아특수교육학, 특수아동지도	특수교육 학개론	재활 및 특수교육, 유아특수 교육개론, 특수아동교육, 특 수교육개론, 특수교육학, 유 아특수교육학, 특수아동지도
	(특수아) 통합교육	장애영유아통합교육, 통 합교육, 특수아 통합 및 보육 세미나	(특수아) 통합교육	장애영유아통합교육, 통합교 육, 특수아 통합 및 보육 세 미나

<표 II-4> 표 계속

구 분	2012년 8월 4일 이전에 편입하거나 입학한 사람		2012년 8월 5일 이후에 편입하거나 입학한 사람	
	기본 교과목	유사 교과목	기본 교과목	유사 교과목
교 과 목	개별화 교육 계획	개별화교육프로그램, 프로그램 개발 및 평가	개별화 교육 계획	개별화교육프로그램
	언어 치료학 개론	언어지도 및 치료, 언어 치료학, 언어치료 및 실 습, 언어장애아교육	언어 치료학 개론	언어지도 및 치료, 언어치료 학, 언어치료 및 실습, 언어 장애아교육
	영유아 교수 방법론	장애영유아 교수법, 장애 아동 보육론, 특수아동지 도, 특수아동 프로그램 개발 및 평가, 특수교육 공학	장애 영유아 교수 방법론	장애영유아 교수법, 장애아동 보육론, 특수아동지도, 특수 아동 프로그램 개발 및 평가, 특수교육공학
	특수아 (장애아) 부모교육 론	부모교육 및 훈련, 부모 교육과 가족치료, 특수아 부모교육, 부모교육론		
	특수아 행동 지도	아동관찰 및 행동연구, 행동수정, 학습이론과 행 동수정, 장애아문제행동 지도	특수아 행동 지도	아동관찰 및 행동연구, 행동 수정, 학습이론과 행동수정, 장애아문제행동지도
	정신 지체아 교육	정신지체교육, 정신지체 아 교수방법 및 실습, 정 신지체인 교육과 재활, 정신지체아 심리 및 교 육, 특수아심리	정신 지체아 교육	정신지체교육, 정신지체아교 수방법 및 실습, 정신지체인 교육과 재활, 정신지체아심리 및 교육
	청각 장애아 교육	언어청각장애아교육, 청 각장애, 청각장애인교육 과 재활, 청각장애교육, 청각장애아심리 및 교육	청각 장애아 교육	언어청각장애아교육, 청각장 애, 청각장애인교육과 재활, 청각장애교육, 청각장애아심 리 및 교육

<표 II-4> 표 계속

구분	2012년 8월 4일 이전에 편입하거나 입학한 사람		2012년 8월 5일 이후에 편입하거나 입학한 사람	
	기본 교과목	유사 교과목	기본 교과목	유사 교과목
교과목	정서장애아 교육	정서장애교육, 정서 및 행동장애아 교육, 정서학습장애아교육, 정서 및 사회부적응아 교육, 정서 행동장애인 교육과 재활, 정서 및 행동장애아 심리 및 교육, 정신건강	정서장애아 교육	정서장애교육, 정서 및 행동장애아 교육, 정서학습장애아 교육, 정서 및 사회부적응아 교육, 정서행동장애인 교육과 재활, 정서 및 행동장애아 심리 및 교육
	학습장애아교육	정서학습장애아교육, 학습장애인 교육과 재활, 학습장애아 심리 및 교육, 경도장애아 교육	학습장애아교육	정서학습장애아교육, 학습장애인 교육과 재활, 학습장애아 심리 및 교육, 경도장애아 교육
	지체부자유아 교육	지체아동교육, 지체부자유교육, 지체장애인 교육과 재활, 지체부자유아 심리 및 교육	지체부자유아 교육	지체아동교육, 지체부자유교육, 지체장애인 교육과 재활, 지체부자유아 심리 및 교육
	언어발달장애	언어청각장애아교육, 언어지도, 언어지도 및 치료, 의사소통장애개론, 언어장애아교육	언어발달장애	언어청각장애아교육, 언어지도 및 치료, 의사소통장애개론, 언어장애아교육
	자폐장애 교육	자폐스펙트럼장애 교육	자폐장애 교육	자폐스펙트럼장애 교육
	특수아 상담 및 가족지원	재활상담, 장애가족상담, 가족복지 및 치료, 특수아 상담, 가족상담	특수아 상담 및 가족지원	재활상담, 장애가족상담, 특수아 상담, 가족상담
	특수교육 측정 및 평가	심리검사와 평가, 심리 평가 및 진단, 장애 유아 진단평가, 장애진단 및 평가, 장애아 심리 및 검사, 장애진단과 평가, 특수아(장애아) 진단 및 평가	특수교육 측정 및 평가	장애 유아 진단평가, 장애진단 및 평가, 장애아 심리 및 검사, 장애진단과 평가, 특수아(장애아) 진단 및 평가

출처: 보건복지부, 2018년 보육사업안내

(2) 장애영유아를 위한 보육교사 자격확인서 발급

장애영유아를 위한 보육교사의 자격기준을 갖추고 자격검정에 합격한 사람에게 「장애영유아를 위한 보육교사 자격검정을 위한 업무 위탁기관 지정 및 자격검정절차 등에 관한 고시」의 서식에 따른 자격확인서를 발급한다.

<표Ⅱ-5> 장애영유아를 위한 보육교사 자격확인서 발급 현황
2015.7.1.~ 2018.11.30

(단위: 건)

2015	2016	2017	2018	총계
958	1,709	1,928	2,663	7,258

* 장애영유아를 위한 보육교사 자격확인서는 2015.7. 발급 개시
출처: 보육인력 국가자격증

3. 보육교사 보수교육

1) 보수교육의 의의

보수교육은 일반적으로 임용 전에 이루어지는 양성교육 또는 직전교육(Pre-service Education)과 반대되는 개념으로 보수교육, 전문성 개발, 연수교육 등 다양한 용어로 불리고 있다. 특히 보육교사의 보수교육을 영유아보육법에서는 일반교육에 있어 양성교육을 제외한 전반적인 의미를 포함하고 있다(영유아보육연구, 1996).

노종희(1996)는 보수교육을 자격을 갖고 임용된 교원들에게 해당직무에 대한 적응 능력을 길러주기 위해 강제적으로 규정된 교육훈련을 말한다고 보았다. 특히 재직 중 교직원의 일반적 자질을 향상과 전문적 능력을 배양하기 위하여 수동적 또는 능동적으로 수행이 요구되는 훈련활동과 제반교육을 포함하여 정의하였다(조미나, 2004. 재인용).

정정숙(2001)은 자격 획득과 임용이 이루어진 이후에 시작되는 것이 현직교육이라 규정하였으며, 현직교사들이 각종 연수 기회를 통해 교육의 전문성을 기르기 위한 모든 공식적·비공식적 활동을 보수교육이라 정의하였다.

김종철(1988)은 교직에 관한 일체의 연수활동을 현직교육이라고 규정하였으며, 재직자에게 주기적으로 적용되는 재훈련 또는 재교육 강습과 임용 후 이루어지는 신규 채용자에 대한 직무적응 훈련을 모두 포함하는 활동으로 보수교육을 정의하였다(윤재석, 2006; 허은선, 2007).

보수교육이란 일정한 자격을 지닌 교원에게 직무에 대한 적응 능력을 높여주기 위한 의무적 훈련 및 교육이며, 재직 중 다른 일반적인 자질을 향상과 교원의 전문적 능력을 위한 자발적 또는 의무적으로 이루어지는 활동이다(김애리, 2004).

이상을 종합해 보면, 보육교사의 보수교육이란 자격획득과 임용 후 이루어지는 교육으로 현직에 있는 보육교사들이 새로운 기술과 지식을 습득하여 자기성장 및 발전을 도모해가는 교직활동이자 연수라고 할 수 있다.

따라서 본 연구에서는 앞에서 서술한 영유아보육법상 재교육 프로그램에서 시행되며, 민간기관·단체 및 대학에서 보육교사를 대상으로 시행하는 일련의 모든 교육을 보수교육이라 정의한다.

2) 보육교사의 보수교육 유형

보육교사를 위한 보수교육은 자격획득과 임용 후에 이루어지는 교육이다. 현직 보육교사들은 보수교육을 통해 새로운 기술과 지식을 습득하고 자기성장을 도모해 나간다.

우리나라에서는 보육교직원의 자질 향상을 위해 보수교육을 실시하고 있다. 「영유아보육법」 제23조에 의하면 보수교육이란 보육교직원의 자질향상을 위하여 실시하는 교육으로서 보육에 필요한 능력과 지식을 유지하고 개발하기 위하여 상 위등급자격을 취득하기 위해 받아야하는 승급교육과 어린이집 원장의 자격을 갖추기 위하여 받아야 하는 직무교육과 보육교직원이 정기적으로 받는 직무교육으로 구분된다.

(1) 직무교육

보육교사는 3년마다 직무교육을 의무적으로 이수하여야 한다. 특별직무교육은

필요에 따라 선택하여 자율적으로 이수하도록 규정되어 있다.

보육대상에 따라 일반 직무교육과 특별 직무교육으로 구분된다. 보육경력이 만 2년이 지난 보육교사의 직무교육, 원장 신규 직무교육, 원장 직무교육은 일반 직무교육에 해당된다(보건복지부, 2014).

특별 직무교육에는 영아보육 직무교육과 장애보육 직무교육이 있다. 영아보육 직무교육은 일반직무교육 대상자로서 영아보육을 담당하고 있거나 담당하려는 보육교사 및 어린이집 원장을 위한 직무교육이다. 장애보육 직무교육은 일반 직무교육 대상자로서 장애아보육을 담당하고 있거나 담당하려는 보육교사 및 어린이집 원장을 위한 직무교육이다.

직무교육 내용은 인성·소양 영역, 건강·안전 영역, 전문지식·기술 영역으로 총 3개 영역이며, 교과목은 15과목으로 구성되어 있다. 직무교육과정 대상자 및 교육시간은 <표 II-6>과 같다.

<표 II-6> 직무교육과정 대상자 및 교육시간

과정명		교육대상	교육시간	비고	
직무교육	일반직무교육	보육교사	현직에 종사하고 있는 보육교사로서 보육업무 경력이 만 2년을 경과한 자와 보육교사 직무교육(승급교육 포함)받은 해부터 만2년이 경과한 자	40시간	매3년마다
		원장	어린이집 원장의 직무를 담당할 때부터 만 2년이 지난 경우	40시간	매3년마다
	특별직무교육	영아보육	영아보육을 담당하고 있는 일반직무교육 대상자와 영아보육을 담당하고자 하는 보육교사 및 어린이집 원장	40시간	이수하고자 하는 자
		장애아보육	장애아보육을 담당하고 있는 일반직무교육 대상자와 장애아보육을 담당하고자 하는 보육교사 및 어린이집 원장	40시간	이수하고자 하는 자
		방과후보육	방과후보육을 담당하고 있는 일반직무교육 대상자와 방과후보육을 담당하고자 하는 보육교사 및 어린이집 원장	40시간	이수하고자 하는 자

*어린이집에서 특수교사나 치료사로 근무하는 자도 일반·특별직무교육대상으로서 보수교육을 이수하여야 함.(일반직무교육이나 특별직무교육 중 선택적으로 이수할 수 있음)

*보수교육을 연속하여 3회 이상 받지 아니하는 경우 어린이집 원장 또는 보육교사 자격이 정지

될 수 있으므로 보수교육대상자는 필히 보수교육을 이수하여야 함.

예) 2014년에 직무교육을 이수한 어린이집 원장 및 보육교사의 경우 만 2년이 경과한 2016년에 직무교육을 이수하여야 하며 그 해에 교육을 받지 못한 경우, 다음 해인 2017년 12월 까지 받아야 함. 2017년에도 받지 않았다면 1회 위반, 2018년에도 받지 않았다면 2회 위반, 2019년에도 받지 않았다면 3회 위반에 해당함.

출처: 보건복지부(2018). 2018 보육사업안내

<표Ⅱ-7> 일반직무교육 내용 (보육교사)

영역	일반직무교육(기본 과정)		일반직무교육(심화 과정)		
	교과목	시간	교과목	시간	
인성·소양 (8시간)	·보육교사와 인권 -인권에 대한 이해 -교사와 아동의 인권 존중 이해	3	· 보육교사의 인문적 소양 -행복한 교사되기	3	
	·보육교사의 직무역량 강화 -보육교사 직무 이해 -보육교사 의사소통기법 훈련	3	·보육교사의 직무역량 강화 -보육교사 리더십 키우기 -기관 구성원간 멘토링 실행	3	
	·보육교사의 건강관리 -보육교사의 신체·정신건강 이해·관리	2	·보육교사의 건강관리 -보육교사의 신체·정신건강 이해·관리	2	
건강·안전 (9시간)	·안전사고 예방교육 -재난대비, 교통안전 등	3	·안전사고 예방교육 -재난대비, 교통안전 등	3	
	·보건위생관리 -감염병 및 약물오남용, 응급처치	3	·보건위생관리 -감염병 및 약물오남용, 응급처치	3	
	·아동학대, 성폭력, 실종 예방 및 사후관리 -아동학대의 이해 -성폭력 및 실종 예방 교육	3	·아동학대, 성폭력, 실종 예방 및 사후관리 -아동학대의 이해 -성폭력 및 실종 예방 교육	3	
전문 지식 · 기술 (23시간)	장애 및 다문화 실제 (4시간)	·다문화교육 이해와 실제 -현장사례 중심 분석	2	·다문화교육 과정 심화 -다문화프로그램 개발	2
	보육 활동 운영의 실제 (16시간)	·장애통합보육 운영 실제 -개별화 프로그램 이해, 개발	2	·장애통합보육 운영 실제 -개별화 프로그램 적용 및 부모 협력강화	2
		·영유아 관찰 및 기록 실제 -신체·인지·언어·정서 등 발달 관찰 및 사례 분석	3	·영유아 관찰 기록의 활용 -관찰 기록 분석 및 영유아 발달 평가와 상담 활용능력 키우기	3
		·영유아 부적응 행동의 이해 -부적응 행동 유형의 이해 (불안, 위축, 공격, 주의산만 등)	2	·영유아 행동 유형별 발달지원 -부적응 행동 예방과 지도	2
·보육정보 탐색의 적용과 사례 -인터넷 등 정보 활용 방법, 보육통합정보시스템 이해	2	·보육교사의 놀이참여 및 확장·연계 -영유아 놀이 관찰, 개입을 통한 확장 및 연계 교수학습방법	2		
·디지털시대의 교수매체 활용 및 적용 -인터넷, 스마트기기 등의 교수매체로서의 활용 방법 이해 및 실습	3	·영유아 프로그램 계획 및 운영 -보육대상 및 철학에 따른 보육 프로그램 운영	3		

<표 II-7> 표 계속

영역	일반직무교육(기본 과정)		일반직무교육(심화 과정)	
	교과목	시간	교과목	시간
	·영유아 인성교육의 실제 -기본생활습관지도 및 활동에 따른 인성교육 실제 사례	3	·영유아 인성교육의 심화 -기관 및 영유아의 발달특성에 인성교육 계획 실습	3
	·영아교사의 상호작용 전략 (선택) -영아 발달, 흥미, 놀이에 따른 교수방법 학습	3	·어린이집시설·설비관리(선택) -어린이집 시설·설비 관리 능력 학습	3
	·유아교사의 상호작용 전략 (선택) -유아 발달, 흥미, 놀이에 따른 교수방법 학습	3	·동료 수업 멘토링(선택) -동료 교사 간 수업지원능력 학습	3
	·보수교육기관 자체개발 교과목 (선택)	3	·보수교육기관 자체개발 교과목 (선택)	3
가족 및 지역 사회 협력 (3시간)	·부모-교사 의사소통의 이해와 실제 (선택) -부모-교사 간 의사소통이해 및 갈등 상황 시 소통능력 함양	3	·열린 어린이집 계획 및 운영 (선택) -열린 어린이집 개념과 환경구성 -열린 어린이집 계획과 운영 실제	3
	·부모 개별 면담 기법(선택) -성공적인 부모 면담 위한 대화법	3	·지역사회연계 프로그램 사례 분석(선택) -지역 내 육아인프라 활용능력 함양	3
계	15과목	40	15과목	40

*교육영역 별 이수시간을 고려하여, 보수교육기관에서 일부 교과목 선택하여 운영·개설 가능.

예) 「보육활동 운영의 실제」와 「가족 및 지역사회 협력」 영역의 경우 교과목 일부 선택이 수 가능.

*「보건위생관리」 교과목은 심폐소생술,응급처치 실습 등 이론보다 실습 위주로 교육하도록 함.

*원장 및 보육교사 일반직무교육에서 기본 및 심화교육과정은 보육업무경력 등을 감안하여 교육 대상자가 선택하여 이수할 수 있음.

출처: 보건복지부(2018). 2018 보육사업안내

<표 II-8> 특별직무교육 내용

		영아보육	장애아보육	방과후보육
인성·소양 영역		<ul style="list-style-type: none"> ·보육교사의 건강관리 ·영아보육교사의 역할과 윤리 ·아동권리와 영아학대 예방 	<ul style="list-style-type: none"> ·장애아동 복지와 장애인식개선 ·장애아보육교사의 역할과 윤리 ·아동권리와 장애아 학대 예방 	<ul style="list-style-type: none"> ·현대사회 변화와 방과후보육의 이해 ·방과후보육교사의 역할과 윤리 ·아동권리와 아동학대 예방
건강·안전 영역		<ul style="list-style-type: none"> ·영아 건강교육 ·영아 안전사고 예방교육 ·보건위생관리 	<ul style="list-style-type: none"> ·장애아급식 및 영양관리 ·장애아 안전사고 예방 및 대응 ·장애아 보건위생관리 	<ul style="list-style-type: none"> ·초등학생의 보건·위생관리 ·초등학생의 안전사고 예방 및 대응
전문 지식 · 기술	보육활동 운영의 실제	<ul style="list-style-type: none"> ·영아 일상생활지도 I ·영아 일상생활지도 II ·표준보육과정 운영의 실제 ·영아 놀이지도 ·감각탐색활동 영역 ·역할·쌓기 영역 ·신체활동 영역 ·언어 영역 ·예술(음률,미술) 활동 ·실외놀이 활동 ·영아 적응프로그램 ·영아 행동관찰과 평가 ·영아와의 상호작용 실제 	<ul style="list-style-type: none"> ·장애아의 이해 I ·장애아의 이해 II ·일반보육과정에 기반한 장애영유아 교수방법 I ·일반보육과정에 기반한 장애영유아 교수방법 II ·운동발달 교수방법 ·의사소통 발달 교수방법 ·사회성 발달 교수방법 ·인지발달 교수방법 ·자조기술 발달 교수방법 ·개별화교육프로그램 작성 ·개별화교육프로그램 실행 및 평가 ·긍정적 행동 지원 	<ul style="list-style-type: none"> ·초등학생의 발달적 특성 ·초등학교 교육과정의 이해 ·초등학생을 위한 교수-학습방법 ·학습지도 ·숙제 및 과제 지도 ·놀이지도 ·방과후 교육 프로그램에 대한 이해 I ·방과후 교육 프로그램에 대한 이해 II ·방과후 교육 프로그램에 대한 이해 III ·초등학생 생활지도 ·초등학생 문제행동 지원
	가족 및 지역사회 협력	<ul style="list-style-type: none"> ·영아 부모 상담 실제 	<ul style="list-style-type: none"> ·장애 영유아 가족지원 ·지역사회 연계 	<ul style="list-style-type: none"> ·초등학생 부모와의 상담 및 연계 ·방과후 아동을 위한 지역사회연계
	장애 및 다문화 연계			<ul style="list-style-type: none"> ·학령기 장애아동의 이해와 교사지원 ·다문화사회와 아동
계		20과목, 40시간(과목당2시간)	20과목, 40시간(과목당2시간)	20과목, 40시간(과목당2시간)

출처: 보건복지부(2018). 2018 보육사업안내

(2) 승급교육

승급교육은 보육교사가 승급하는데 필요한 교육이다. 승급교육은 중앙 및 각 시·도의 보육시설연합회, 복지재단, 대학의 연구소 및 교육관련 민간단체에서 실시하고 있으며, 자율적 의사에 의해 참가하게 된다. 보육교사 3급 취득 후 보수교사경력만 6개월이 경과한 사람은 보육교사2급 승급교육을 이수하여야 한다.

보육교사 1급으로 승급하기 위해서는 2급 보육교사 자격 취득 후 보육업무 경력이 만 2년 이상이 경과하면 승급교육을 받을 수 있다.

승급교육은 당해 자격을 취득한 후 일정기간이 경과하면 상위직급으로 승급하기 위한 검증과정으로서 인성·소양 영역, 건강·안전 영역, 전문지식·기술 영역으로 총 3개 영역이며, 교과목이 21~22과목으로 구성되어 있다(여성가족부, 2016).

보수교육은 총 7개 과정으로 직무교육은 과정별로 40시간, 승급교육은 80시간으로 구성되어 있다. 직무교육과 승급교육을 같은 해에 받은 자는 직무교육을 생략할 수 있다. 승급교육과정 대상자 및 교육시간은 <표 II-9>와 같다.

<표 II-9> 승급교육과정 대상자 및 교육시간

과정명		교육대상	교육시간	비고
승급교육	2급 승급교육	보육교사 3급의 자격을 취득한 후 보육업무 경력이 만 1년이 경과한 자	80시간	이수하고자 하는 자
	1급 승급교육	보육교사 2급의 자격을 취득한 후 보육업무 경력이 만 2년이 경과한 자 및 보육교사 2급의 자격을 취득한 후 보육 관련 대학원에서 석사 학위를 취득한 경우 보육업무 경력이 만 6개월이 경과한 자	80시간	이수하고자 하는 자

출처: 보건복지부(2018). 2018 보육사업안내

<표 II-10> 승급교육 내용(보육교사)

영역	2급 승급교육		1급 승급교육		
	교과목	시간	교과목	시간	
인성·소양 (11시간)	·아동복지와 인권의 이해 -사례중심 아동권리에 대한 민감성 증진	4	·아동복지와 인권의 실제 -사례중심 아동권리에 대한 민감성 증진	4	
	·보육교사의 역할과 윤리 -보육교사 2급의 역할 및 직업윤리	4	·보육교사의 역할과 윤리 -보육교사 1급의 역할 및 직업윤리	4	
	·보육교사의 건강관리와 힐링 -보육교사의 신체 및 정신건강 이해 -실습중심 질환 예방법 및 대처법	3	·보육교사의 건강관리와 힐링 -보육교사의 신체 및 정신건강 이해 -실습중심 질환 예방법 및 대처법	3	
건강·안전 (12시간)	·영유아 건강안전교육 계획 및 실행 -건강안전교육 계획 및 실행 실습	3	·영유아 건강안전교육 계획 및 실행 -건강안전교육 계획 및 실행 실습	3	
	·안전사고 예방교육 -재난대비, 교통안전 등	3	·안전사고 예방교육 -재난대비, 교통안전 등	3	
	·보건위생관리 -감염병 및 약물 오남용, 응급처치	3	·보건위생관리 -감염병 및 약물 오남용, 응급처치	3	
	·아동학대, 성폭력, 실종 예방 및 사후관리 -아동학대 예방 기초, 개입과정 -성폭력, 실종 예방 교육	3	·아동학대, 성폭력, 실종 예방 및 사후관리 -아동학대 이해 및 어린이집에서의 아동학대 -성폭력, 실종 예방 교육	3	
전문지식·기술 (55시간)	장애 및 다문화 실제 (8시간)	· 다양한 가정의 영유아 이해 -다양한 가정의 이해 -다양한 가정 영유아의 특성에 따른 발달적 지원 방법	4	·다문화 가정의 영유아 지원 -다문화 가정 영유아의 생활 및 발달 지원, 보육 지원 등 사례 중심	4
		· 장애영유아의 이해 -발달기 영유아의 다양성 이해 -영유아 선별, 장애진단, 중재의 중요성	4	·장애영유아의 이해 및 지원 -특수 영유아 특성별 지도 -기관 내 장애영유아 지원 관리 방안	4
	보육활동 운영의 실제 (39시간)	·영유아 관찰 사례 이해 및 실제 -관찰의 기초, 관찰 기록 이해 -일상생활 및 놀이행동, 상호작용 관찰 실습	4	·영유아 관찰 및 평가 -관찰도구의 활용 -관찰 기록을 평가에 활용하는 방안	4
		·대소집단활동 운영 -대소집단활동 운영을 위한 교수 학습방법	4	·대소집단활동 운영의 실제 -대소집단활동 운영 실습	4
		·신체·예술(음률)활동 운영 -신체·예술영역 발달의 이해 -신체·예술활동 운영 방법	4	·신체·예술(음률)활동 운영의 실제 -신체·예술(음률)활동 운영 실습	4
		·언어·수과학활동 운영	4	·언어·수과학활동 운영의 실제	4

출처: 보건복지부(2018). 2018 보육사업안내

3) 보육교사의 보수교육 현황

우리나라의 보수교육은 1992년부터 시작되었으며, 1996년부터는 승급 시 보수교육을 의무화하였다. 2014년부터는 교육통합관리시스템을 통해서 보수교육의 대상자 선정과 수요조사, 대상자 승인, 이수자 명단 통보 등이 진행되므로 활용하여 운영되고 있다. 「영유아보육법」 제51조 및 시행령 제 26조에 따라 보수교육 실시 주체는 시·도지사로서 관할 지역 보육교직원 및 어린이집 원장 사전직무교육 이수 희망자에 대한 보수교육을 실시하여야 한다(보건복지부, 2014). 보수교육 기관을 선정할 때는 대학(전문대학 포함)또는 동등 이상의 학교, 법 제21조 제2항 제2호에 의한 보육교사 양성 교육훈련시설(보육교사교육원), 정부출연연구기관 등의 설립·운영 및 육성에 관한 법률에 의하여 설립된 정부출연 연구기관, 보육관련 비영리 법인·단체, 육아종합지원센터 중 하나에 해당하는 전문기관에 보수교육 실시를 위탁할 수 있다.

2017년 7월 기준, 위탁교육기관으로는 전국적으로 보육교사 양성교육기관(보육교사교육원)이 93개가 지정되어 있고, 일반 대학교가 23개 지정되어 있다. 여기에 한국보육진흥원이 보수교육기관으로서의 역할도 수행하고 있어 총 116개 기관에서 보수교육을 실시하였다. 전체 교육기관 중 72.3%가 보육교사교육원이었다(육아정책연구소, 2011). 보육교직원 대상 보수교육 이수 보육교사 및 원장의 수는 점차 늘어나고 있는 추세이다. 일반직무교육과 승급교이수자 수를 합해보면, 2006년 22,187명이었으나 2010년은 33,817명으로 11,630명이 증가하여 5년간 52.4% 증가율을 보이고 있었다. 가장 높은 증가율을 보이고 있는 교육은 특별직무교육으로 2006년에 비해 2010년에는 2.6배정도 늘어났다. 즉, 영아나 장애아보육을 위한 관심이 늘어나고 필요성을 점점 더 많이 느끼게 되었다는 것을 알 수 있다. 특별직무교육은 온라인 교육이수가 가능한 유일한 교육 영역이어서 이러한 편리성도 이수자 확대에 큰 기여 요인일 수 있다. 2017~2018년 온라인 특별직무교육 과정의 교육기관은 삼성복지재단, 에듀케어보육교사교육원, 육아종합지원센터로 특별직무교육 3개 과정(영아·장애아·방과 후 보육과정)을 운영하였다.

4. 선행연구 고찰

보육교사의 전문성 향상을 위해 보수교육이 중요함을 인식하여 보육교사에게 적합하고 효과적인 보수교육이 될 수 있도록 많은 선행연구가 시행되어 왔다. 이 연구의 이론 및 방법론적 기초를 제시하는 선행연구를 고찰하면 다음과 같다.

허은선(2006)은 보육교사의 질적 향상을 위한 보수교육의 실태를 조사하고 방향을 모색하였다. 연구 결과 첫째, 보육교사의 현행 보수 교육의 필요성은 높게 나타났다. 둘째, 보수 교육에 대한 생각은 대체적으로 긍정적이었다. 셋째, 보수교육의 시간·시기는 현행 이루어지고 있는 보수교육에 대해 만족하고 있는 것으로 나타났다. 넷째, 보육교사의 질적 향상을 위한 현행 보수교육 내용에 대한 인식은 전반적으로 긍정적이었고, 내용 추가의 필요성도 높게 인식하는 것으로 나타났다. 보수교육 시 주관행정부서에 대한 의견은 보육시설 관련 협회가 가장 높았고, 보수교육 시 희망하는 교육 방법은 사례발표가 가장 높았다. 넷째, 보육교사의 질적 향상을 위한 주최기관은 보육관련학회가 가장 많았고, 보수교육 외 교육에 대한 필요성은 높게 나타났다. 동기는 원의 필요에 의해서였다.

김효숙(2015)은 보육교사를 대상으로 이루어지고 있는 현직교육의 실태와 현직교육에 대한 요구도를 분석하여 보육교사를 위한 현직교육의 개선방안을 제시하였다. 이 연구의 결과 첫째, 대부분의 보육교사는 현직교육의 경험이 있었으며, 현직교육의 필요성에 대하여 보육교사가 대부분 매우 필요한 것으로 인식하고 있었다. 그리고 보육교사들의 전문적 자질을 향상시키기 위하여 지속적인 현직교육에 대한 필요를 절실히 느끼고 있었다. 둘째, 보육교사 현직교육에 대한 내용과 실시 방법, 운영체계에 대한 보육교사의 만족도는 전체적으로 높은 것으로 나타났으며, 현직교육 실시 방법으로는 강의와 워크숍, 견학 및 참관의 교육방법을 원하는 것으로 나타났다. 보수교육 시간에 대해서는 길다는 의견이 많았고, 시간은 16~30시간 이하, 교육기간은 2~3일로 기존의 시간보다 짧게 희망하였다. 따라서 보육교사 현직교육에 대한 실시방법과 운영체계에 대해서 보다 수요자들의 요구를 반영하기 위한 다각도에서의 노력이 필요하다고 하였다. 셋째, 보육교사 현직교육에 대한 요구도의 현직교육 내용은 재교육과 보수교육 모두 교수법 및 상호작용 교육을 희망하였고, 현직교육 방법은 강의를 가장 높았으며, 주관기관에 대해서는 대학(연구소), 유아종합지원센터에서 주최하는 연수를 희망하였다. 강사진에 대해서는 각 분야 전문가를

선호하였고, 평가방법으로 지필의 방법을 희망하였다. 따라서 보육교사를 대상으로 한 현직교육 실시에 있어서 수요자들의 요구를 적극적으로 반영하면서도 교육적 효과를 높일 수 있는 현직교육 프로그램 개발이 필요하다고 보았다.

강명희(2016)는 현재 이루어지고 있는 보수교육 내용들을 일선 보육교사들 및 시설장들의 평가를 알아보고, 보육교사들 및 시설장들이 원하는 보수교육의 내용과 중요성의 우선순위를 파악하였다. 이 연구는 집단별 차이가 존재하는 지 알아보고 보다 현실적합성이 높은 보수교육의 개선 및 대안을 제시하였다. 첫째, 보육교사의 질 향상을 위해 현재 진행되고 있는 보수교육의 필요성에 대해 보육교사들은 대체로 긍정적이었고, 보수교육에 대한 생각 및 보수교육의 필요성의 요인에 대해서는 집단별로 인식차이가 존재하였다. 둘째, 보수교육의 진행 시기 및 시간의 적절성에 대해서는 기존방식과 온라인 교육방식에 대해 긍정적으로 인식하고 있었으며, 보수교육 이용 편의성을 이유로 선택하였다. 셋째, 보수교육 내용의 상대적 중요성은 집단별 차이 없이 중요요인들의 우선순위를 동일하게 인식하고 있었으며, 보수교육에 추가될 내용의 중요도의 우선순위에 대해서도 동일하게 인식하고 있었다. 이러한 특징은 보육교사들의 근무환경이 갖는 고유특징에 의한 것으로 판단되었다. 넷째, 보수교육의 문제점 및 해결방안에 대해서 집단 간 차이 없이 보수교육참여의 어려움으로 대체교사를 구하기 어려움을 중요한 원인으로 선택하였으며, 대체교사 운용 방안이 현실적 어려움을 겪는 이유로 전문성이 높은 대체교사를 구할 수 없기 때문인 것으로 나타났다. 다섯째, 보수교육 문제점이 무엇인지에 대한 질문의 우선순위에 있어 집단별 인식차이가 존재하였다. 시기 및 교육기간의 부적절에 대해서는 두 집단 모두 중요하다고 인식하고 있으나 나머지 항목들인 교과목 등 교육내용의 부적합, 교육 장소의 부적절, 강사진의 구성, Off-Line 교육 등에 대해서는 중요성의 우선순위를 집단 간 다르게 인식하였다. 그리고 이러한 차이의 원인은 집단 간 주요한 차이인 연령과 교사경험이 원인으로 판단되며, 보육교사들이 겪는 보수교육 참여로 인한 보육교사 부재로 나타나는 문제를 보수교육 시행의 주된 문제점으로 인식하였다.

백성숙(2017)은 외국의 사례를 참고하여 보다 전문성을 제고할 수 있는 보육교사 양성 및 관리 방향을 제시하는 것을 목적으로 우리나라 보육교사의 양성 교육과정과 보수교육의 실태를 분석하였다. 이 연구에서 제시한 보육교사 보수교육에 대한 개선 방향은 다음과 같다. 첫째, 교과목을 정비하여 교육의 성격, 경력과 교육

대상의 직무 및 역할 등에 따라 다양화해야 한다. 둘째, 보수교육을 실시할 체계적인 전문 교육기관을 정해야 한다. 보육교사를 위한 일반교육으로서의 보수교육과 자격교육으로서의 보수교육으로 대상별 교육을 구분한 후 관련학과가 설치되어 있는 대학 혹은 국가기관에 위탁하여 실시할 수 있도록 제반 규정이 정비될 필요가 있다. 마지막으로 보육교육의 시간, 형태가 좀 더 다양화되어야 한다는 것이다.

이상과 같이 선행연구들을 종합적으로 고찰해보면 무엇보다 효율적인 보수교육 체계를 구축할 필요가 있으며 보수교육의 효율성을 높이기 위해서는 인식과 요구들을 조망할 필요가 있다. 따라서 본 연구에서는 장애아전문어린이집 교사를 대상으로 이루어지고 있는 장애아보육 보수교육의 인식을 바탕으로 장애아보육 보수교육의 요구를 살펴보고자 한다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구대상

이 연구의 대상은 G시의 장애아전문어린이집에 근무하고 있는 교사들이었다. 보육교사 자격증을 보유하고 있거나 특수교사 자격증을 가지고 있으면서 장애아전문어린이집에 근무하는 교사가 이 연구의 대상이었다. G시의 장애아전문어린이집에 근무하고 있는 교사는 총 258명이었고, 이들 중 설문 조사에 응답한 교사는 162명으로서 회수율은 62.7%였다. 장애아전문어린이집별 교사 현원과 최종 분석 대상을 각각 제시하면 <표 Ⅲ-1>과 같다.

<표 Ⅲ-1> 장애아전문어린이집별 조사 참여 비율

장애아전문 어린이집	현 원(명)	참여인원(명)	참여비율(%)
A 어린이집	28	16	57.1
B 어린이집	23	16	69.5
C 어린이집	41	30	73.1
D 어린이집	28	15	53.5
E 어린이집	26	9	34.6
F 어린이집	31	22	70.9
G 어린이집	38	23	60.5
H 어린이집	19	15	78.9
I 어린이집	24	16	66.6
계	258	162	62.7

연구대상의 배경정보를 살펴보면 <표 Ⅲ-2>와 같다. 성별을 보면 여자 91.4%, 남자 8.6%로서 여자 교사가 남자 교사보다 압도적으로 많았다. 이 연구참여자의 연령대별 순위를 보면 20대가 가장 많았고, 그 다음은 30대, 40대, 50대 이상의 순위였다. 응답자의 총근무경력의 분포를 보면, 10년 이상이 가장 많고, 그 다음으로 5년~10년 미만, 3년~5년 미만, 1년~3년 미만, 1년 미만 등의 순으로 분포하고 있

다. 보육교사 경력에서는 5년~10년 미만인 경우가 가장 많았고, 그 다음으로 10년 이상, 1년~3년 미만, 3년~5년 미만, 1년 미만 등의 순으로 분포하고 있다. 자격증 취득경로의 경우 4년제 대학졸업이 절반 이상을 차지하고, 전문대학 졸업, 보육교사 교육원, 대학원 이상 졸업, 기타(사이버 특수교육)등이 그 뒤를 따르고 있다. 전공학과는 특수교육이 제일 많았고, 그 다음으로 사회복지, 유아교육, 기타, 아동학 등으로 분포하고 있다. 보수교육 경험빈도에서는 2~4회가 가장 많았고, 그 다음으로 5~9회, 1회, 10회 이상, 없다 등의 순으로 분포하였다.

<표 III-2> 연구대상의 배경정보

변인	구분	빈도(명)	백분율(%)
성별	여자	148	91.4
	남자	14	8.6
연령	20대	58	35.8
	30대	50	30.9
	40대	35	21.6
	50대이상	19	11.7
총근무경력	1년 미만	13	8.1
	1년 ~ 3년 미만	27	16.8
	3년 ~ 5년 미만	31	19.3
	5년 ~ 10년 미만	37	23.0
	10년 이상	53	32.9
보육교사 경력	1년 미만	16	9.9
	1년 ~ 3년 미만	33	20.5
	3년 ~ 5년 미만	31	19.3
	5년 ~ 10년 미만	42	26.1
	10년 이상	39	24.2
자격증 취득경로	보육교사 교육원	14	8.6
	전문대학 졸업	35	21.6
	4년제 대학 졸업	101	62.3
	대학원 이상 졸업	10	6.2
	기타(사이버 특수교육)	2	1.2
전공학과	유아교육	30	19.2
	아동학	6	3.8
	사회복지	33	21.2
	특수교육	61	39.1
	기타	26	16.7
보수교육 경험	없다	1	0.6
	1회	34	21.3
	2~4회	80	50.0
	5~9회	36	22.5
	10회 이상	9	5.6
Total		162	100.0

2. 연구 도구

이 연구에서 사용한 도구는 설문지였다. 설문지는 보수교육에 관한 선행연구(김현영, 2013; 김효숙, 2014) 등을 참고하여 이 연구의 목적에 맞게 개발하였다(<부록> 참조).

이 연구에서 개발한 설문지는 연구 대상의 배경 정보, 장애아보육 보수교육에 대한 인식조사, 장애아 보수교육에 대한 요구 조사 등 크게 세 영역으로 구성하였다. 응답자 배경정보 영역은 성별, 연령, 총 근무 경력, 보육교사 총 근무 경력, 자격증 취득 경로, 보유 자격증, 전공학과, 장애아보육 보수교육 수강경험 등의 문항으로 구성하였다. 장애아보육 보수교육에 대한 인식 조사 영역에서는 장애아보육 보수교육 필요성, 장애아보육 보수교육 필요 이유, 장애아보육 보수교육에 대한 만족도, 장애아보육 보수교육의 도움 정도, 장애아보육 보수교육의 18개 과목별 만족도 등의 문항으로 구성하였다. 장애아 보수교육에 대한 요구 조사 영역에서는 현행 장애아보육 보수교육의 개선 사항 영역에서는 보수교육 참여횟수, 적절한 보수교육 시간, 적절한 보수교육 주관기관, 보수교육 강사진, 보수교육 실시방법, 보수교육 교육방법, 보수교육 평가방법, 보수교육 개설 불필요 교과목, 보수교육 추가개설 희망 교과목 등의 문항으로 구성하였다. 이 연구에서 개발한 설문지의 구성은 <표 III-3>과 같다.

<표 III-3> 설문지 구성

구분	문항내용	문항수
응답자 배경정보	<ul style="list-style-type: none"> - 성별 - 연령 - 총 근무 경력 - 보육교사 총 근무 경력 - 자격증 취득 경로 - 보유 자격증 - 전공학과 - 장애아보육 보수교육 수강경험 	8
장애아보육 보수교육에 대한 인식 조사	<ul style="list-style-type: none"> - 장애아보육 보수교육 필요성 - 장애아보육 보수교육 필요이유 - 장애아보육 보수교육 만족도 - 장애아보육 보수교육의 도움정도 - 장애아보육 보수교육의 18개 과목별 만족도 	22
장애아 보수교육에 대한 요구 조사	<ul style="list-style-type: none"> - 현행 장애아보육 보수교육 개선사항 - 보수교육 참여횟수 - 적절한 보수교육 시간 - 적절한 보수교육 주관기관 - 보수교육 강사진 - 보수교육 실시방법 - 보수교육 교육방법 - 보수교육 평가방법 - 보수교육 개설 불필요 교과목 - 보수교육 추가개설 희망 교과목 	10

3. 연구 절차

1) 예비 조사

이 연구에서 사용된 설문지의 타당성을 검토하기 위해 장애아전문어린이집 원장 1명, 특수교사 1명, 보육교사 1명을 초청하여 예비조사를 실시한 후 예비 조사에 참여한 교사들과 설문지에 관해 검토 회의를 가졌다. 예비조사는 2019년 2월 1일 실시하였으며, 예비 검사 결과 설문지의 구성영역 및 내용이 연구목적에 맞도록 구성 되었는지와 관련된 내용타당도를 검증 받았다.

2) 본 조사

이 연구의 본 조사는 2019년 2월 11일부터 2월 15일까지 1주에 걸쳐 실시하였다. 연구자는 장애아전문어린이집에 장애아보육 보수교육에 참여한 보육교사에게 연구의 목적을 설명하였고 설문지를 배부하였다. 어린이집을 직접 방문하기 전 전화를 통하여 연구의 목적을 설명하였고, 협조를 요청하였다. 방문 후 2일 또는 3일이 지난 후 다시 방문하여 응답한 설문지를 회수하였다.

4. 자료 분석

이 연구의 설문조사에 참여한 인적 특성 및 보수교육 경험정도와 관련해서는 빈도분석을 사용하였다. 이 빈도분석 결과를 바탕으로 집단을 크기가 가능한 유사하도록 재분류한 후 장애아보육 보수교육에 대한 인식 및 요구 조사 관련 문항을 각각 비교하였다. 집단 비교를 위한 변인은 연령, 총근무경력, 보육경력, 전공 및 보수교육 경험정도였다. 연령은 20대, 30대, 40대 이상 등 세 집단으로 분류하였다.

총근무경력은 5년 이하, 6~10년 미만, 10년 이상 등 세 집단으로 분류하였다. 보육경력은 5년 미만과 5년 이상의 두 집단으로 구분하였고, 전공 변인도 특수교육 전공집단과 비특수교육 전공집단으로 나누었다. 보수교육 경험정도는 1회 이하, 2~4회, 5회 이상 등 세 집단으로 분류하였다.

명목 변인에 해당하는 문항을 집단별로 비교하기 위해서는 교차분석을 사용하였다. 만족도, 도움 정도 등과 같이 5단계 평정 척도로 구성되어 있는 서열 변인에 해당하는 문항을 집단별로 비교하기 위해서는 독립표본t-검정 및 일원분산분석 등 평균차이검정을 실시하였다. 즉 연령, 총근무경력 및 보수교육 경험정도와 같이 세 집단으로 분류한 경우에는 일원분산분석을 사용하였고 유의한 집단 간 차이를 보이는 경우에는 Scheffe 사후검정을 유의수준 0.05 기준으로 실시하였다. 보육경력 및 전공 등과 같이 두 집단으로 분류한 경우에는 독립표본 t-검정을 사용하였다. 모든 통계분석은 SPSS 25.0을 사용하였다.

IV. 연구 결과

1. 장애아보육 보수교육에 대한 인식

1) 장애아보육 보수교육의 필요성

보육교사들의 장애아보육 보수교육 필요성에 대한 인식을 조사한 결과는 <표 IV-1>과 같다. 총 161명의 조사 대상자는 5점 만점에서 평균 3.98점의 필요성 점수를 보이고 있다. 그리고 연령별 비교, 총 근무경력별 비교, 보유경력별 비교, 전공별 비교, 보수교육경험별 비교 등 모든 집단별 비교는 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타났다.

연령별 비교에서는 40대 이상, 30대, 20대 등의 순으로 나타나 연령이 많을수록 장애아보육 보수교육의 필요성을 더 강조하고 있는 경향을 보였으나 집단 간 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 총 근무경력별 비교에서는 10년 이상, 6~10년 미만, 5년 이하 등의 순으로 나타나 총 근무경력이 길수록 장애아보육 보수교육의 필요성을 높이 평가하고 있는 경향을 보였지만 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 보육경력과 관련해서는 5년 이상이 5년 미만 보다 약간 더 높은 것으로 나타났다지만 두 집단 간에는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 전공별 비교에서는 비특수교육 전공이 특수교육 전공보다 보수교육의 필요성을 더 높게 인식하고 있었지만 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 보수교육 경험 정도별 비교에서는 5회 이상이 제일 필요성을 크게 느끼고 있고, 그 다음으로 1회 이하, 2~4회 등의 순으로 필요성을 느끼는 것으로 응답하였지만 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다.

<표 IV-1> 장애아보육 보수교육의 필요성

구분		N	M	SD	t, F (p)	Scheffe 사후검정
연령	20대(a)	58	3.83	0.80	2.49 (.086)	-
	30대(b)	50	3.96	0.78		
	40대 이상(c)	54	4.17	0.84		
총 근무경력	5년 이하(a)	71	3.89	0.84	1.16 (.315)	-
	6~10년 미만(b)	37	3.97	0.69		
	10년 이상(c)	53	4.11	0.87		
보육경력	5년 미만	80	3.96	0.80	-.29 (.772)	-
	5년 이상	81	4.00	0.84		
전공	특수교육	61	3.92	0.82	-.77 (.443)	-
	비특수교육	101	4.02	0.81		
보수교육 경험	1회 이하(a)	35	4.03	0.79	1.77 (.173)	-
	2~4회(b)	80	3.88	0.79		
	5회 이상(c)	45	4.16	0.88		
계		161	3.98	0.82		

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

2) 장애아보육 보수교육의 필요 이유

보육교사들의 장애아보육 보수교육의 필요 이유에 대한 인식을 조사한 결과는 <표 IV-2>와 같다. 집단별 비교에 앞서 전체적인 문항별 분포를 살펴보면, 구체적 교수방법 습득이 47.7%로 가장 많았고, 그 다음으로 장애영유아 발달 이해가 30.9%, 프로그램 운영능력 향상이 12.1%, 보육시설 운영 실무능력 향상 8.7%, 기타 0.7% 등의 순으로 나타났다.

보육교사들의 인식을 집단별로 비교하면, 모든 집단별 비교는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 그럼에도 불구하고 집단별 응답 경향을 기술하기 위해 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 연령별로 비교하면 장애영유아 발달이해는 40대 이상에서, 구체적 교수방법 습득과 프로그램 운영능력 향상 등은 20대에서, 보육시설 운영 실무능력 향상은 30대에서 상대적으로 많은 응답률을 보이고 있다. 총 근무경력을 기준으로 비교하면 장애영유아 발달이해는 10년 이상에서, 구체적 교수방법 습득은 5년 이하에서, 보육시설 운영 실무능력 향상과 프로그램 운영능력 향상 등은 6~10년 미만 집단에서 각각 상대적으로 많은 응답비율을 보이고 있다. 보육

경력을 기준으로 비교하면 장애영유아 발달이해와 구체적 교수방법 습득, 보육시설 운영 실무능력 향상 등은 5년 미만 집단에서, 프로그램 운영능력 향상은 5년 이상 집단에서 상대적으로 높은 응답비율을 보이고 있다. 전공을 기준으로 비교하면 장애영유아 발달이해는 비특수교육 전공자 집단에서, 구체적 교수방법 습득과 보육시설 운영 실무능력 향상, 프로그램 운영능력 향상 등은 특수교육 전공자 집단에서 상대적으로 많은 응답비율을 보였다. 마지막으로 보수교육 경험 정도를 기준으로 비교하면 장애영유아 발달이해와 보육시설 운영 실무능력 향상, 프로그램 운영능력 향상 등은 2~4회 집단에서 제일 많았으며, 구체적 교수방법 습득은 1회 이하 집단에서 상대적으로 많은 응답비율을 보이고 있다.

<표 IV-2> 장애아보육 보수교육의 필요 이유에 대한 인식

구 분		필요 이유					계	χ^2	
		장애영유아 발달 이해	구체적 교수방법 습득	보육시설 운영실무능력 향상	프로그램 운영능력 향상	기타			
연령	20대	빈도	15	28	4	8	0	55	4.64 (.796)
		%	27.3	50.9	7.3	14.5	0.0	100.0	
	30대	빈도	14	23	6	4	0	47	
		%	29.8	48.9	12.8	8.5	0.0	100.0	
40대 이상	빈도	17	21	4	6	1	49		
	%	34.7	42.9	8.2	12.2	2.0	100.0		
총 근무 경력	5년 이하	빈도	20	35	6	6	0	67	6.56 (.585)
		%	29.9	52.2	9.0	9.0	0.0	100.0	
	6~10년 미만	빈도	8	18	5	5	0	36	
		%	22.2	50.0	13.9	13.9	0.0	100.0	
10년 이상	빈도	17	19	3	7	1	47		
	%	36.2	40.4	6.4	14.9	2.1	100.0		
보육 경력	5년 미만	빈도	24	37	8	7	0	76	2.36 (.669)
		%	31.6	48.7	10.5	9.2	0.0	100.0	
	5년 이상	빈도	22	34	6	11	1	74	
		%	29.7	45.9	8.1	14.9	1.4	100.0	
전공	특수 교육	빈도	16	29	6	7	0	58	1.10 (.894)
		%	27.6	50.0	10.3	12.1	0.0	100.0	
	비특수 교육	빈도	30	43	8	11	1	93	
		%	32.3	46.2	8.6	11.8	1.1	100.0	
보수 교육 경험	1회 이하	빈도	9	21	3	2	0	35	6.42 (.600)
		%	25.7	60.0	8.6	5.7	0.0	100.0	
	2~4회	빈도	23	32	7	11	0	73	
		%	31.5	43.8	9.6	15.1	0.0	100.0	
	5회 이상	빈도	14	18	3	5	1	41	
		%	34.1	43.9	7.3	12.2	2.4	100.0	
계	빈도	46	71	13	18	1	149		
	%	30.9	47.7	8.7	12.1	0.7	100.0		

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

3) 장애아보육 보수교육에 대한 만족도

보육교사들의 장애아보육 보수교육에 대한 만족도를 조사한 결과는 <표 IV-3>과 같다. 보육교사 총 161명의 장애아보육 보수교육에 대한 만족도는 평균 3.41점

이었다. 연령별 비교, 총 근무경력별 비교, 보유경력별 비교, 전공별 비교, 보수교육 경험별 비교 등 모든 집단별 비교는 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타났다.

보육교사들의 만족도를 연령별로 비교하면 20대(M=3.48), 40대 이상(M=3.46), 30대(M=3.28) 등의 순으로 나타나 연령이 많거나 적은 집단에서 만족도가 높고, 중간연령대인 30대에서는 낮은 특징을 보였지만 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 보수교육에 대한 만족도를 총 근무경력을 기준으로 비교하면 5년 이하(M=3.48) 집단이 6~10년 미만(M=3.35), 10년 이상(M=3.38) 등의 집단보다 상대적으로 높은 특징을 보이고 있지만 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 보육 경력을 기준으로 비교하면 5년 미만 집단(M=4.45)이 5년 이상 집단(M=3.38)보다 약간 더 높았지만 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 전공을 기준으로 비교하면 비특수교육 전공(M=3.51)이 특수교육 전공(M=3.36)보다 만족도가 약간 더 높은 것으로 나타났지만 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 보수교육 경험정도를 기준으로 비교하면 5회 이상 집단(M=3.47)이 제일 높았고, 그 다음으로 1회 이하 집단(M=3.40), 2~4회 집단(M=3.38) 등의 순으로 만족도가 높은 것으로 나타났다지만 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

<표 IV-3> 보수교육의 만족도

구분		N	M	SD	t, F (p)	Scheffe 사후검정
연령	20대	58	3.48	0.60	1.48 (.231)	-
	30대	50	3.28	0.70		
	40대 이상	54	3.46	0.69		
총 근무경력	5년 이하	71	3.48	0.63	.58 (.564)	-
	6~10년 미만	37	3.35	0.72		
	10년 이상	53	3.38	0.69		
보육경력	5년 미만	80	3.45	0.65	.64 (.524)	-
	5년 이상	81	3.38	0.68		
전공	특수교육	61	3.51	0.62	1.41 (.160)	-
	비특수교육	101	3.36	0.69		
보수교육 경험	1회 이하	35	3.40	0.65	.27 (.762)	-
	2~4회	80	3.38	0.64		
	5회 이상	45	3.47	0.73		
계		160	3.41	0.67		

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

4) 보수교육의 도움 정도

보육교사들의 장애아보육 보수교육의 도움 정도에 대한 인식을 조사한 결과는 <표 IV-4>와 같다. 보육교사들의 도움 정도에 대한 인식은 평균 3.48점이었다. 연령별 비교, 보수교육경험별 비교 등에서는 집단 간에 통계적으로 유의한 차이를 보였지만, 총근무경력별 비교, 보유경력별 비교, 전공별 비교 등은 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는 것으로 분석되었다.

보육교사들의 도움 정도에 대한 인식을 연령별로 비교하면 40대 이상 집단(M=3.70)이 30대 집단(M=3.36), 20대 집단(M=3.38)보다 높았고, 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이는 40세를 경계로 연령이 많은 집단의 경우가 보수교육으로부터 더 많은 도움을 받고 있는 것으로 인식한다는 점을 의미한다. 총 근무경력을 기준으로 비교하면 10년 이상 집단(M=3.55), 5년 이하 집단(M=3.48), 6~10년 미만 집단(M=3.41) 등의 순으로 나타나 총근무경력이 중간인 집단보다 총근무경력이 짧거나 긴 집단에서 장애아보육 보수교육의 도움 정도가 더 많은 것으로 인식하고 있었지만 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 보육 경력을 기준으로 비교하면 5년 미만 집단(M=3.51)이 5년 이상 집단(M=3.47)보다 약간 더 높았지만 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 전공을 기준으로 비교하면 비특수교육 전공 집단(M=3.50)이 특수교육 전공 집단(M=3.46)보다 근소한 차이로 더 많은 도움을 받는 것으로 나타났지만 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 보수교육 경험 정도를 기준으로 비교하면 5회 이상 집단(M=3.69), 1회 이하 집단(M=3.57) 등이 2~4회 집단(M=3.31)보다 상대적으로 더 많은 도움이 되었다고 인식하고 있었고, 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

<표 IV-4> 장애아보육 보수교육의 도움 정도에 대한 인식

구분		N	M	SD	t, F (p)	Scheffe 사후검정
연령	20대	58	3.38	0.75	3.11* (.047)	-
	30대	50	3.36	0.78		
	40대 이상	54	3.70	0.88		
총 근무경력	5년 이하	71	3.48	0.75	0.33 (.719)	-
	6~10년 미만	37	3.41	0.87		
	10년 이상	53	3.55	0.87		
보육경력	5년 미만	80	3.51	0.81	0.34 (.734)	-
	5년 이상	81	3.47	0.81		
전공	특수교육	61	3.46	0.74	-0.27 (.786)	-
	비특수교육	101	3.50	0.86		
보수교육 경험	1회 이하	35	3.57	0.78	3.48* (.033)	-
	2~4회	80	3.31	0.76		
	5회 이상	45	3.69	0.90		
계		162	3.48	0.81		

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

5) 장애아보육 보수교육의 과목별 만족도

보육교사들의 장애아보육 보수교육 교과목에 대한 만족도를 조사한 결과는 <표 IV-5>와 같다. 총 18개 교과목 중 장애아의 이해(M=3.77)가 가장 높았고, 그 다음으로 장애아 안전사고 예방 및 대응(M=3.74), 아동 권리와 장애아 학대예방(M=3.65), 의사소통 발달 교수방법(M=3.62), 긍정적 행동지원(M=3.62), 장애아보육 교사의 역할과 윤리(M=3.61), 인지 발달 교수방법(M=3.60), 일반보육과정 기반 장애 영유아 교수방법(M=3.59), 사회성 발달 교수방법(M=3.59), 자조기술 발달 교수방법(M=3.59), 장애아 보건위생관리(M=3.56), 개별화교육프로그램 작성(M=3.54), 장애아동 복지와 장애인식 개선(M=3.52), 개별화교육프로그램 실행 및 평가(M=3.50), 운동 발달 교수방법(M=3.49), 장애아 급식 및 영양 관리(M=3.46), 장애영유아 가족 지원(M=3.44), 지역사회 연계(M=3.41) 등의 순으로 나타났다. 18개 교과목 전체 점수는 평균 3.58점이었다.

<표 IV-5> 보육교사들의 장애아보수교육 과목별 만족도

과목	M	SD	순위
장애아의 이해	3.77	0.87	1
장애아 안전사고 예방 및 대응	3.74	0.81	2
아동 권리와 장애아 학대예방	3.65	0.84	3
의사소통 발달 교수방법	3.62	0.79	4
긍정적 행동지원	3.62	0.79	4
장애아보육교사의 역할과 윤리	3.61	0.79	6
인지 발달 교수방법	3.60	0.78	7
일반보육과정 기반한 장애 영유아 교수방법	3.59	0.85	8
사회성 발달 교수방법	3.59	0.76	8
자조기술 발달 교수방법	3.59	0.83	8
장애아 보건위생관리	3.56	0.78	11
개별화교육프로그램 작성	3.54	0.83	12
장애아동 복지와 장애인식 개선	3.52	0.82	13
개별화교육프로그램 실행 및 평가	3.50	0.82	14
운동 발달 교수방법	3.49	0.76	15
장애아 급식 및 영양 관리	3.46	0.80	16
장애영유아 가족 지원	3.44	0.82	17
지역사회 연계	3.41	0.79	18
전체만족도	3.58	0.65	

연령집단별로 비교한 결과 지역사회연계만 유의하게 차이가 나는 것으로 확인되었고($F=3.464, p<.05$), 다른 17개 교과목은 모두 연령집단별로 유의한 차이를 보이지 않는 것으로 분석되었다. 전체만족도를 보면 20대($M=3.67$), 30대($M=3.58$), 40대 이상($M=3.47$) 등으로 연령이 적을수록 만족도가 높은 특징을 보이고 있다. 각 과목별 특징을 살펴보면, 장애아동 복지와 장애인식 개선, 아동 권리와 장애아 학대예방, 장애아 안전사고 예방 및 대응, 장애아 보건위생관리, 장애아의 이해, 일반보육과정 기반 장애 영유아 교수방법, 의사소통 발달 교수방법, 사회성 발달 교수방법, 인지 발달 교수방법, 자조기술 발달 교수방법, 개별화교육프로그램 작성, 개별화교육프로그램 실행 및 평가, 긍정적 행동지원, 장애영유아 가족 지원, 지역사회 연계 등은 20대에서 제일 높았고, 연령이 적을수록 만족도가 높은 특징을 공통적으로 보이고 있다. 그러나 장애아보육교사의 역할과 윤리, 장애아 급식 및 영양 관리, 운동 발달 교수방법 등은 30대에서 상대적으로 제일 높은 만족도를 보였다.

<표 IV-6> 보육교사들의 연령별 보수교육 과목에 대한 만족도 비교

과목	연령집단						F	Scheffe 사후검정
	20대		30대		40대 이상			
	M	SD	M	SD	M	SD		
장애아동 복지와 장애인식 개선	3.57	0.82	3.52	.079	3.46	0.84	.24	-
장애아보육교사의 역할과 윤리	3.67	0.78	3.70	0.65	3.44	0.88	1.73	-
아동 권리와 장애아 학대예방	3.69	0.86	3.72	0.78	3.56	0.88	.57	-
장애아 급식 및 영양 관리	3.59	0.80	3.44	0.76	3.37	0.83	1.07	-
장애아 안전사고 예방 및 대응	3.83	0.78	3.80	0.78	3.59	0.86	1.38	-
장애아 보건위생관리	3.66	0.79	3.58	0.73	3.46	0.82	.86	-
장애아의 이해	3.88	0.84	3.78	0.76	3.63	0.98	1.17	-
일반보육과정 기반한 장애 영유아 교수방법	3.71	0.77	3.52	0.91	3.52	0.86	.92	-
운동 발달 교수방법	3.45	0.71	3.50	0.79	3.56	0.79	.28	-
의사소통 발달 교수방법	3.71	0.77	3.62	0.75	3.56	0.86	.51	-
사회성 발달 교수방법	3.69	0.73	3.64	0.78	3.46	0.79	1.33	-
인지 발달 교수방법	3.70	0.78	3.62	0.78	3.50	0.80	.93	-
자조기술 발달 교수방법	3.76	0.80	3.56	0.84	3.44	0.84	2.08	-
개별화교육프로그램 작성	3.67	0.78	3.48	0.89	3.46	0.82	1.11	-
개별화교육프로그램 실행 및 평가	3.66	0.76	3.38	0.88	3.44	0.79	1.74	-
긍정적 행동지원	3.72	0.79	3.58	0.79	3.57	0.82	.64	-
장애영유아 가족 지원	3.55	0.75	3.52	0.79	3.30	0.90	1.58	-
지역사회 연계	3.55	0.73	3.48	0.84	3.19	0.75	3.46*	-
전체 만족도	3.67	0.65	3.58	0.61	3.47	0.68	1.29	-

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

보육교사들의 보수교육 과목에 대한 만족도를 총근무경력을 기준으로 비교한 결과, 전체 만족도에서 총근무경력이 짧을수록 만족도가 유의하게 큰 것으로 나타났고, Scheffe사후검정결과 10년 이상 집단에 비해 5년 이하 집단의 만족도가 유의하게 더 높은 것으로 나타났다. 각 과목별 비교 결과를 살펴보면, 장애아동 복지와 장애인식 개선, 장애아보육교사의 역할과 윤리, 아동 권리와 장애아 학대예방, 장애아 급식 및 영양관리, 장애아 안전사고 예방 및 대응, 운동 발달 교수방법, 개별화 교육프로그램 작성, 긍정적 행동지원 등은 집단 간에 유의한 차이를 보이지 않았으나, 장애아 보건위생, 장애아의 이해, 일반보육과정 기반 장애영유아 교수방법, 의사소통발달 교수방법, 사회성 발달 교수방법, 인지발달 교수방법, 자조기술 발달 교

수방법, 개별화교육프로그램 실행 및 평가 등은 총근무경력이 짧을수록 교과목 만족도가 더 높고, 특히 Scheffe사후검정결과 10년 이상의 경력자에 비해 5년 이하의 경력자의 만족도가 유의하게 더 높은 차이를 보였다. 그 밖에 장애영유아 가족 지원, 지역사회 연계 등도 총근무기간이 짧을수록 만족도가 더 높았고 집단 간에 유의한 차이를 보였다.

<표 IV-7> 보육교사들의 보수교육 과목에 대한 총근무경력별 만족도 비교

	총근무경력						F	Scheffe 사후검정
	5년 이하 ^a		6~10년미만 ^b		10년 이상 ^c			
	M	SD	M	SD	M	SD		
장애아동 복지와 장애인식 개선	3.62	0.83	3.46	0.84	3.43	0.77	.93	-
장애아보육교사의 역할과 윤리	3.76	0.78	3.54	0.80	3.43	0.75	2.84	-
아동 권리와 장애아 학대예방	3.77	0.81	3.59	0.87	3.53	0.87	1.41	-
장애아 급식 및 영양 관리	3.63	0.80	3.30	0.81	3.36	0.76	2.94	-
장애아 안전사고 예방 및 대응	3.89	0.77	3.76	0.83	3.55	0.82	2.75	-
장애아 보건위생관리	3.76	0.75	3.49	0.87	3.38	0.71	4.10*	c<a
장애아의 이해	4.00	0.85	3.62	0.92	3.55	0.80	4.99*	c<a
일반보육과정 기반한 장애 영유아 교수방법	3.82	0.85	3.51	0.99	3.32	0.64	5.67**	c<a
운동 발달 교수방법	3.59	0.77	3.57	0.87	3.34	0.65	1.86	-
의사소통 발달 교수방법	3.86	0.78	3.57	0.84	3.36	0.71	6.55**	c<a
사회성 발달 교수방법	3.82	0.76	3.57	0.80	3.34	0.68	6.29**	c<a
인지 발달 교수방법	3.79	0.83	3.65	0.82	3.34	0.62	5.19**	c<a
자조기술 발달 교수방법	3.85	0.86	3.49	0.87	3.32	0.67	6.86**	c<a
개별화교육프로그램 작성	3.70	0.92	3.41	0.80	3.42	0.69	2.53	-
개별화교육프로그램 실행 및 평가	3.72	0.90	3.30	0.78	3.36	0.65	4.70**	b<a
긍정적 행동지원	3.76	0.82	3.57	0.80	3.49	0.75	1.90	-
장애영유아 가족 지원	3.62	0.78	3.46	0.96	3.25	0.73	3.24*	-
지역사회 연계	3.56	0.75	3.41	0.93	3.19	0.68	3.56*	-
전체 만족도	3.75	0.66	3.51	0.66	3.39	0.57	5.30**	c<a

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

보육교사들의 보수교육 과목별 만족도를 보육 경력을 기준으로 비교한 결과 전체 만족도에서 5년 미만(M=3.69)이 5년 이상(M=3.48)보다 만족도가 높았고, 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이

를 보인 과목은 장애아의 이해, 일반보육과정 기반 장애 영유아 교수방법, 의사소통 발달 교수방법, 사회성 발달 교수방법, 자조기술 발달 교수방법 등이었고, 이들 과목은 모두 5년 미만 집단의 만족도가 5년 이상 집단의 만족도보다 유의하게 더 높았다. 그리고 다른 교과목들도 모두 5년 미만 집단의 만족도가 5년 이상 집단의 만족도보다 더 높았지만 통계적으로는 유의하지 않았다.

<표 IV-8> 보육교사들의 과목별 만족도에 대한 보육경력별 비교

	보육경력				t
	5년 미만		5년 이상		
	M	SD	M	SD	
장애아동 복지와 장애인식 개선	3.59	0.82	3.46	0.81	1.02
장애아보육교사의 역할과 윤리	3.73	0.81	3.49	0.74	1.89
아동 권리와 장애아 학대예방	3.71	0.87	3.59	0.82	.90
장애아 급식 및 영양 관리	3.58	0.81	3.37	0.78	1.63
장애아 안전사고 예방 및 대응	3.85	0.83	3.63	0.78	1.74
장애아 보건위생관리	3.69	0.81	3.46	0.74	1.89
장애아의 이해	3.95	0.91	3.59	0.79	2.66**
일반보육과정 기반한 장애 영유아 교수방법	3.75	0.91	3.44	0.74	2.34*
운동 발달 교수방법	3.51	0.83	3.51	0.67	.05
의사소통 발달 교수방법	3.78	0.84	3.49	0.73	2.27*
사회성 발달 교수방법	3.75	0.82	3.46	0.69	2.46*
인지 발달 교수방법	3.71	0.89	3.52	0.65	1.54
자조기술 발달 교수방법	3.75	0.92	3.46	0.69	2.29*
개별화교육프로그램 작성	3.65	0.93	3.47	0.65	1.43
개별화교육프로그램 실행 및 평가	3.63	0.93	3.41	0.61	1.76
긍정적 행동지원	3.73	0.86	3.56	0.71	1.37
장애영유아 가족 지원	3.56	0.86	3.38	0.73	1.43
지역사회 연계	3.51	0.76	3.33	0.76	1.49
전체만족도	3.69	0.71	3.48	0.55	2.10*

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

보육교사들의 과목별 만족도를 전공 집단별로 비교한 결과 전체 만족도에서는 특수교육 전공자(M=3.73)가 비특수교육 전공자(M=3.49) 보다 더 높았고, 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이를 보이는 과목은 장애아 급식 및 영양관리, 일반보육과정 기반 장애 영유아 교수방법, 의사소통 발달 교수방법, 사회성 발달 교수방법, 인지발달 교수방법, 자조기술 발달 교수방법, 개별화교육프로그램 실행 및 평가, 긍정적 행동지원, 지역사회 연계

등이었고, 이들 과목은 모두 특수교육 전공집단이 비특수교육 전공집단보다 만족도가 더 높았으며, 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 다른 교과목들도 모두 특수교육 전공집단이 비특수교육 전공집단보다 만족도가 더 높았지만 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

<표 IV-9> 보육교사들의 과목별 만족도에 대한 전공별 비교

	전공				t
	특수교육		비특수교육		
	M	SD	M	SD	
장애아동 복지와 장애인식 개선	3.62	0.86	3.46	0.78	1.27
장애아보육교사의 역할과 윤리	3.70	0.80	3.54	0.77	1.27
아동 권리와 장애아 학대예방	3.72	0.84	3.61	0.85	.78
장애아 급식 및 영양 관리	3.66	0.79	3.36	0.78	2.35*
장애아 안전사고 예방 및 대응	3.85	0.75	3.67	0.84	1.37
장애아 보건위생관리	3.66	0.73	3.51	0.81	1.12
장애아의 이해	3.93	0.85	3.66	0.86	1.94
일반보육과정 기반한 장애 영유아 교수방법	3.80	0.81	3.46	0.84	2.58**
운동 발달 교수방법	3.54	0.74	3.48	0.77	.53
의사소통 발달 교수방법	3.79	0.84	3.53	0.76	1.97*
사회성 발달 교수방법	3.77	0.78	3.50	0.74	2.24*
인지 발달 교수방법	3.78	0.80	3.50	0.76	2.21*
자조기술 발달 교수방법	3.85	0.83	3.44	0.79	3.18**
개별화교육프로그램 작성	3.69	0.85	3.46	0.81	1.75
개별화교육프로그램 실행 및 평가	3.69	0.81	3.39	0.80	2.32*
긍정적 행동지원	3.80	0.83	3.52	0.76	2.19*
장애영유아 가족 지원	3.61	0.72	3.37	0.87	1.82
지역사회 연계	3.57	0.74	3.31	0.80	2.12*
전체만족도	3.73	0.67	3.49	0.62	2.30*

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

보육교사들의 과목별 만족도를 보수교육 경험 정도를 기준으로 비교한 결과 전체 만족도뿐만 아니라 18개 세부 교과목에서도 집단별로 유의한 차이를 발견할 수 없었다. 이러한 결과는 보수교육 경험은 과목별 만족도와 무관하다는 것을 의미한다. 비록 유의한 집단 간 차이를 보이지는 않았지만, 각 과목별 만족도를 집단별로 제시하면 다음과 같다. 사회성 발달 교수방법, 자조기술 발달 교수방법, 개별화교육 프로그램 실행 및 평가, 지역사회연계 등은 1회 이하의 보수교육을 받은 집단에서

상대적으로 제일 높은 응답비율을 보였다. 다른 모든 교과목들은 보수교육 경험이 2~4인 중간집단에서 제일 높은 만족도를 보이는 공통점을 발견할 수 있었다.

<표 IV-10> 보육교사들의 과목별 만족도에 대한 보수교육 경험 정도별 비교

	보수교육 경험						F	Scheffe 사후검정
	1회 이하 ^a		2~4회 ^b		5회 이상 ^c			
	M	SD	M	SD	M	SD		
장애아동 복지와 장애인식 개선	3.46	0.85	3.50	0.84	3.60	0.75	.341	-
장애아보육교사의 역할과 윤리	3.54	0.85	3.65	0.81	3.58	0.69	.265	-
아동 권리와 장애아 학대예방	3.57	0.92	3.66	0.83	3.69	0.82	.208	-
장애아 급식 및 영양 관리	3.40	0.70	3.46	0.87	3.51	0.76	.188	-
장애아 안전사고 예방 및 대응	3.69	0.80	3.76	0.83	3.73	0.81	.108	-
장애아 보건위생관리	3.51	0.78	3.56	0.79	3.60	0.78	.117	-
장애아의 이해	3.74	1.07	3.84	0.83	3.67	0.77	.572	-
일반보육과정 기반한 장애 영유아 교수방법	3.66	0.97	3.65	0.89	3.42	0.66	1.188	-
운동 발달 교수방법	3.40	0.88	3.58	0.76	3.42	0.66	.920	-
의사소통 발달 교수방법	3.63	0.88	3.66	0.81	3.53	0.69	.383	-
사회성 발달 교수방법	3.66	0.84	3.59	0.79	3.53	0.66	.256	-
인지 발달 교수방법	3.62	0.89	3.65	0.81	3.51	0.63	.461	-
자조기술 발달 교수방법	3.63	0.94	3.61	0.85	3.51	0.70	.269	-
개별화교육프로그램 작성	3.54	0.89	3.56	0.90	3.51	0.66	.054	-
개별화교육프로그램 실행 및 평가	3.54	0.85	3.50	0.90	3.47	0.63	.085	-
긍정적 행동지원	3.60	0.91	3.66	0.81	3.56	0.66	.273	-
장애영유아 가족 지원	3.37	0.88	3.48	0.84	3.44	0.73	.195	-
지역사회 연계	3.46	0.74	3.44	0.86	3.31	0.70	.461	-
전체 만족도	3.56	0.72	3.60	0.66	3.53	0.57	.166	-

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

2. 장애아보육 보수교육에 대한 요구

1) 운영 관련 개선 사항

보육교사들의 장애아보육 보수교육 운영 관련 개선 사항에 대한 요구를 다중응답으로 조사한 결과는 <표 IV-11>과 같다. 전체적으로 살펴보면 교육내용(24.6%)이 가장 많은 응답비율을 보였고, 그 다음으로 교육방법(21.2%), 강사진 전문성(19.6%), 연수 시간(16.9%), 연수 시기(8.5%), 연수 장소(4.6%), 평가 방법(4.%) 등의 순으로 나타났다.

보육교사들의 요구를 연령, 총근무경력, 보육경력, 전공, 보수교육 경험 등의 5개 변수에 대해 집단별 분포의 차이를 분석한 결과, 모든 변수별로 개선 사항에 대한 요구는 유의한 차이를 보이지 않는 것으로 나타났다. 그럼에도 불구하고 각 집단별 요구를 구체적으로 알아보기 위해 분포의 특징을 살펴보면 다음과 같다. 연령 집단과 관련해서 20% 이상의 응답비율을 보인 항목은 20대의 경우 연수 시간(21.6%), 교육내용(20.5%), 교육방법(21.6%)이었고, 30대의 경우 교육내용(28.6%)이었으며, 40대 이상의 경우 강사진 전문성(22.2%), 교육내용(24.4%), 교육방법(24.46%)이었다. 총근무경력을 기준으로 살펴보면 20% 이상의 응답비율을 보인 항목은 총근무경력 5년 이하 집단의 경우 연수 시간(22.1%), 교육내용(22.1%), 교육방법(22.1%)이었고, 6~10년 집단의 경우 교육내용(27.4%)이었으며, 10년 이상 집단의 경우 교육내용(25.6%), 교육방법(22.9%)이었다. 보육경력을 기준으로 살펴보면 5년 미만 집단의 경우 강사진 전문성(20.3%), 교육내용(24.2%), 교육방법(21.9%) 등이 비교적 높았고, 5년 이상 집단에서도 교육내용(24.2%), 교육방법(20.5%) 등이 높은 분포를 보였다. 전공집단을 기준으로 살펴보면 특수교육전공자와 비특수교육전공자는 모두 교육내용과 교육방법에서 20% 이상의 응답률을 보였다. 보수교육 경험정도를 기준으로 살펴보면 1회 이하 집단에서는 연수시간(23.2%), 교육내용(23.2%), 교육방법(25.0%) 등이 비교적 높았고, 2~4회 집단에서는 강사진 전문성(21.5%), 교육내용(26.9%), 교육방법(21.5%), 5회 이상 집단에서는 연수시간(20.3%), 교육내용(21.6%) 등에서 상대적으로 높은 응답비율을 보이고 있다.

<표 IV-11> 장애아보육 보수교육 운영 관련 개선 사항에 대한 요구 (다중응답)

구 분		개선사항							χ^2	
		연수 시기	연수 시간	강사 전문성	연수 장소	교육 내용	교육 방법	평가 방법		
연령	20대	빈도	7	19	17	6	18	19	2	10.47 (.575)
		%	8.0	21.6	19.3	6.8	20.5	21.6	2.3	
	30대	빈도	8	14	14	2	24	15	7	
		%	9.5	16.7	16.7	2.4	28.6	17.9	8.3	
	40대 이상	빈도	7	12	20	4	22	22	3	
		%	7.8	13.3	22.2	4.4	24.4	24.4	3.3	
총 근무 경력	5년 이하	빈도	10	21	25	6	25	25	1	9.78 (.635)
		%	8.8	18.6	22.1	5.3	22.1	22.1	0.9	
	6~10년 미만	빈도	5	8	11	3	17	12	6	
		%	8.1	12.9	17.7	4.8	27.4	19.4	9.7	
	10년 이상	빈도	7	16	15	3	22	18	5	
		%	8.1	18.6	17.4	3.5	25.6	20.9	5.8	
보육 경력	5년 미만	빈도	10	24	26	6	31	28	3	3.38 (.761)
		%	7.8	18.8	20.3	4.7	24.2	21.9	2.3	
	5년 이상	빈도	12	21	25	6	32	27	9	
		%	9.1	15.9	18.9	4.5	24.2	20.5	6.8	
전공	특수 교육	빈도	6	14	18	4	27	20	4	2.33 (.887)
		%	6.5	15.1	19.4	4.3	29.0	21.5	4.3	
	비특수 교육	빈도	16	31	33	8	37	36	8	
		%	9.5	18.3	19.5	4.7	21.9	21.3	4.7	
보수 교육 경험	1회 이하	빈도	5	13	10	0	13	14	1	8.71 (.728)
		%	8.9	23.2	17.9	0.0	23.2	25.0	1.8	
	2~4회	빈도	9	16	28	8	35	28	6	
		%	6.9	12.3	21.5	6.2	26.9	21.5	4.6	
	5회 이상	빈도	8	15	13	4	16	13	5	
		%	10.8	20.3	17.6	5.4	21.6	17.6	6.8	
계	빈도	22	44	51	12	64	55	12		
	%	8.5	16.9	19.6	4.6	24.6	21.2	4.6		

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

2) 교육 참여 희망 횟수

보육교사들의 교육 참여 횟수에 대한 요구를 조사한 결과는 <표 IV-12>와 같다. 전체적인 응답분포를 보면 2년에 1회가 36.5%로 가장 많았고, 그 다음으로 1년에 1회 및 3년에 1회가 각각 24.5%, 5년 1회 9.4%, 4년 1회 5.0% 등의 순으로 나

타났다.

연령, 총근무경력, 보육경력, 전공, 보수교육경험정도 등과 관련해서 모든 집단별 비교에서 유의한 분포의 차이를 발견할 수 없었다. 그러나 연령집단 중 20대는 1년 1회와 2년 1회가 각각 31.0%로 가장 많은 반면, 30대에서는 2년 1회 49.0%, 40대 이상은 3년 1회가 31.5%로 연령이 많을수록 보수교육 참여횟수에 대한 요구는 적은 특징을 보이고 있다.

총근무경력과 관련해서도 5년 이하 집단에서는 1년 1회(32.4%), 2년 1회(33.8%)가 많았지만, 6~10년 미만 집단에서는 2년 1회(45.9%)가 압도적으로 많았고, 10년 이상 집단에서는 3년 1회(35.8%)가 가장 많았다. 즉 총근무경력이 많을수록 보수교육 참여 횟수에 대한 요구가 줄어드는 특징을 보였다.

보육경력과 관련해서 1년 1회 응답률은 5년 미만 집단(33.8%)은 5년 이상 집단(17.5%)보다 더 높았지만, 나머지 보수교육 참여횟수에 대한 요구는 모두 5년 이상의 보육경력을 가진 집단에서 더 많은 응답률을 보였다. 이는 연령, 총근무경력과 비슷하게 보육경력이 많은 집단에서 보수교육 참여 횟수에 대한 요구가 낮다는 것을 의미한다. 전공과 관련해서는 특수교육 전공 출신자는 1년 1회(31.7%)와 2년 1회(40.0%) 등에서 상대적으로 많았으나, 비특수교육 전공 출신자는 3년 1회(31.7%)가 상대적으로 많은 특징을 보였다. 보수교육 경험 정도를 기준으로 비교한 결과 보수교육을 많이 받은 집단의 경우 보수교육참여 횟수에 대한 요구는 줄어드는 특징을 확인할 수 있었다.

<표 IV-12> 장애아보수교육 참여 횟수에 대한 요구

구 분		보수교육 참여 희망 횟수					χ^2 (p)	
		1년 1회	2년 1회	3년 1회	4년 1회	5년 1회		
연령	20대	빈도	18	18	11	2	9	11.62 (.169)
		%	31.0	31.0	19.0	3.4	15.5	
	30대	빈도	9	24	11	2	3	
		%	18.4	49.0	22.4	4.1	6.1	
	40대 이상	빈도	14	16	17	4	3	
		%	25.9	29.6	31.5	7.4	5.6	
총 근무 경력	5년 이하	빈도	23	24	12	3	9	11.28 (.186)
		%	32.4	33.8	16.9	4.2	12.7	
	6~10년 미만	빈도	8	17	8	1	3	
		%	21.6	45.9	21.6	2.7	8.1	
	10년 이상	빈도	10	17	19	4	3	
		%	18.9	32.1	35.8	7.5	5.7	
보육 경력	5년 미만	빈도	27	28	13	3	9	9.08 (.059)
		%	33.8	35.0	16.3	3.8	11.3	
	5년 이상	빈도	14	30	25	5	6	
		%	17.5	37.5	31.3	6.3	7.5	
전공	특수 교육	빈도	19	24	7	3	7	8.66 (.070)
		%	31.7	40.0	11.7	5.0	11.7	
	비특수 교육	빈도	22	34	32	5	8	
		%	21.8	33.7	31.7	5.0	7.9	
보수 교육 경험	1회 이하	빈도	11	14	4	2	4	7.86 (.447)
		%	31.4	40.0	11.4	5.7	11.4	
	2~4회	빈도	15	30	22	3	9	
		%	19.0	38.0	27.8	3.8	11.4	
	5회 이상	빈도	13	14	13	3	2	
		%	28.9	31.1	28.9	6.7	4.4	
계		빈도	39	58	39	8	15	
		%	24.5	36.5	24.5	5.0	9.4	

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

3) 교육 시간

보육교사들의 보수교육 교육 시간에 대한 요구를 조사한 결과는 <표 IV-13>과 같다. 전체적인 응답분포를 보면 20시간이 56.6%로 절반 이상을 차지하였고, 그 다음으로 30시간 27.0%, 40시간 11.9%, 60시간 2.5%, 50시간 1.9% 등의 순으로 나타났다.

집단별 비교 결과 총근무경력에서는 통계적으로 유의한 차이를 보였지만, 연령, 보육경력, 전공, 보수교육 경험정도 등에서는 유의한 차이를 보이지 않았다. 다만 연령집단 중 20대와 30대는 20시간이 60%대로 압도적으로 많고, 40대 이상은 20대와 30대 집단보다 상대적으로 20시간과 30시간의 응답률을 떨어지는 반면, 40시간과 60시간의 응답률이 높았다.

총근무경력을 기준으로 비교한 결과 5년 이하와 6~10년 집단은 20시간이 10년 이상 집단에 비해 상대적으로 더 많았지만, 30시간과 40시간의 경우에는 10년 이상 집단이 10년 미만 집단들에 비해 상대적으로 응답률이 더 높은 차이를 보였다. 즉 총근무경력이 많을수록 보수교육 시간에 대한 요구가 더 많은 것을 확인할 수 있었다.

보육경력을 기준으로 비교한 결과 5년 미만 집단은 20시간(62.5%)이 상대적으로 많지만, 5년 이상 집단은 30시간(31.3%)과 40시간(15.0%)에서 상대적으로 응답률이 더 높았다. 전공을 기준으로 비교한 결과 특수교육 전공 출신자와 비특수교육 전공 출신자는 보수교육 교육 시간에 대한 요구가 비슷한 것으로 나타났다. 보수교육 경험정도와 관련해서는 보수교육 1회 이하 집단과 2~4회 집단은 5회 이상 집단에 비해 20시간을 요구한 응답률이 상대적으로 많았지만, 5회 이상 집단은 보수교육 적정시간이 30시간, 40시간으로 응답한 비율이 상대적으로 더 많은 특징을 보였다.

<표 IV-13> 보육교사들의 보수교육 시간에 대한 요구

구 분		보수교육 적정 교육 시간					χ^2 (p)	
		20시간	30시간	40시간	50시간	60시간		
연령	20대	빈도	36	15	5	2	0	10.06 (.261)
		%	62.1	25.9	8.6	3.4	0.0	
	30대	빈도	32	11	5	0	1	
		%	65.3	22.4	10.2	0.0	2.0	
	40대 이상	빈도	24	17	9	1	3	
		%	44.4	31.5	16.7	1.9	5.6	
총 근무 경력	5년 이하	빈도	46	17	5	3	0	16.98* (.030)
		%	64.8	23.9	7.0	4.2	0.0	
	6~10년 미만	빈도	23	6	6	0	2	
		%	62.2	16.2	16.2	0.0	5.4	
	10년 이상	빈도	22	20	8	0	2	
		%	42.3	38.5	15.4	0.0	3.8	
보수 경력	5년 미만	빈도	50	18	7	3	2	6.35 (.175)
		%	62.5	22.5	8.8	3.8	2.5	
	5년 이상	빈도	41	25	12	0	2	
		%	51.3	31.3	15.0	0.0	2.5	
전공	특수 교육	빈도	35	16	9	1	0	3.20 (.525)
		%	57.4	26.2	14.8	1.6	0.0	
	비특수 교육	빈도	57	27	10	2	4	
		%	57.0	27.0	10.0	2.0	4.0	
보수 교육 경험	1회 이하	빈도	21	9	1	2	2	11.38 (.181)
		%	60.0	25.7	2.9	5.7	5.7	
	2~4회	빈도	48	20	10	0	1	
		%	60.8	25.3	12.7	0.0	1.3	
	5회 이상	빈도	21	14	8	1	1	
		%	46.7	31.1	17.8	2.2	2.2	
계	빈도	90	43	19	3	4		
	%	56.6	27.0	11.9	1.9	2.5		

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

4) 장애아보육 보수교육 주관기관

보육교사들의 장애아보육 보수교육 주관기관에 대한 요구를 조사한 결과는 <표 IV-14>와 같다. 전체적인 응답분포를 보면 육아종합지원센터가 51.6%로 절반 이상을 차지하였다. 그 다음으로 원내 자체교육이 17.8%, 대학연구소 12.1%, 어린이집 연합회 9.6%, 기타 8.9% 등의 순으로 나타났다.

보육교사들의 주관기관에 대한 요구를 집단별로 비교한 결과 연령, 총근무경력, 보육경력, 전공, 보수교육 경험정도 등 모든 변인별로 유의한 차이를 발견할 수 없었다. 그러나 연령집단 중 20대는 육아종합지원센터(56.1%) 및 원내 자체교육(22.8%)이, 30대는 대학연구소(16.7%)가, 40대 이상은 어린이집 연합회(11.1%), 기타(14.8%) 등에서 상대적으로 많이 요구하는 것으로 나타났다. 총근무경력을 기준으로 살펴보면 5년 이하 집단에서는 육아종합지원센터(54.3%)와 원내 자체교육(24.3%)이, 6~10년 미만 집단에서는 대학연구소(16.2%)가, 10년 이상 집단에서는 기타(13.7%)에 대한 요구가 많은 것으로 나타났다. 보육경력을 기준으로 살펴보면 5년 미만 집단은 육아종합지원센터(53.2%)와 원내 자체교육(24.1%)이, 5년 이상의 보육경력을 가진 집단에서는 대학연구소(16.5%), 어린이집 연합회(10.1%), 기타(11.4%) 등에서 상대적으로 많이 요구하는 것으로 나타났다. 전공을 기준으로 비교한 결과 특수교육 전공 출신자는 대학연구소(15.3%)에서, 비특수교육 전공 출신자는 원내 자체교육(19.0%)을 더 많이 요구하는 것으로 나타났다. 보수교육 경험정도를 기준으로 살펴보면 보수교육 1회 이하 집단은 원내 자체교육(22.9%) 및 기타(20.0%), 2~4회 집단은 육아종합지원센터(55.7%), 5회 이상 집단에서는 대학연구소(16.3%), 어린이집연합회(11.6%) 등을 많이 요구하는 것으로 나타났다.

<표 IV-14> 보육교사들의 보수교육 주관기관에 대한 요구

구 분		보수교육 주관기관					χ^2 (p)	
		대학 연구소	어린이집 연합회	육아종합 지원센터	원내 자체교육	기타		
연령	20대	빈도	5	4	32	13	3	7.90 (.444)
		%	8.8	7.0	56.1	22.8	5.3	
	30대	빈도	8	5	23	9	3	
		%	16.7	10.4	47.9	18.8	6.3	
	40대 이상	빈도	6	6	28	6	8	
		%	11.1	11.1	51.9	11.1	14.8	
총 근무 경력	5년 이하	빈도	4	8	38	17	3	12.82 (.118)
		%	5.7	11.4	54.3	24.3	4.3	
	6~10년 미만	빈도	6	1	20	6	4	
		%	16.2	2.7	54.1	16.2	10.8	
	10년 이상	빈도	8	6	25	5	7	
		%	15.7	11.8	49.0	9.8	13.7	
보수 교육 경력	5년 미만	빈도	6	7	42	19	5	7.41 (.116)
		%	7.6	8.9	53.2	24.1	6.3	
	5년 이상	빈도	13	8	40	9	9	
		%	16.5	10.1	50.6	11.4	11.4	
전공	특수 교육	빈도	9	6	31	9	4	1.65 (.801)
		%	15.3	10.2	52.5	15.3	6.8	
	비특수 교육	빈도	10	9	52	19	10	
		%	10.0	9.0	52.0	19.0	10.0	
보수 교육 경험	1회 이하	빈도	3	3	14	8	7	12.14 (.145)
		%	8.6	8.6	40.0	22.9	20.0	
	2~4회	빈도	9	7	44	16	3	
		%	11.4	8.9	55.7	20.3	3.8	
	5회 이상	빈도	7	5	23	4	4	
		%	16.3	11.6	53.5	9.3	9.3	
계	빈도	19	15	81	28	14		
	%	12.1	9.6	51.6	17.8	8.9		

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

5) 강사진

보육교사들의 장애아보육 보수교육의 강사진에 대한 요구를 조사한 결과는 <표 IV-15>와 같다. 전체적인 응답분포를 보면 각 분야 전문가가 67.5%로 압도적으로 많고, 그 다음으로 현직 어린이집 교사 28.4%, 어린이집 원장 4.1% 등의 순으로 나타났다.

보육교사들의 보수교육 강사진에 대한 요구를 집단별로 비교한 결과 연령, 총근무경력, 보육경력, 전공, 보수교육 경험정도 등 모든 변인에서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 그러나 연령집단 중 20대는 현직 어린이집 교사(30.8%), 30대는 어린이집 원장(8.7%), 40대 이상은 각 분야 전문가(73.1%)를 상대적으로 더 많이 요구하는 것으로 나타났다.

총근무경력을 기준으로 살펴보면 6~10년 미만 집단에서는 현직어린이집 교사(32.4%), 10년 이상 집단에서는 각 분야 전문가(74.0%)를 더 많이 요구하는 것으로 나타났다. 보육경력을 기준으로 살펴보면 5년 미만 집단과 5년 이상 집단 간에는 강사진에 대한 요구가 차이가 없었다. 전공을 기준으로 살펴보면 특수교육 전공 출신자는 각 분야 전문가(71.9%), 비특수교육 전공 출신자는 어린이집 원장(6.5%), 각 분야 전문가(65.6%)를 상대적으로 더 많이 요구하는 것으로 나타났다. 보수교육 경험정도를 기준으로 살펴보면 보수교육 2~4회 집단에서는 현직 어린이집 교사(33.3%), 5회 이상 집단에서는 각 분야 전문가(76.2%)를 상대적으로 더 많이 요구하는 것으로 나타났다.

<표 IV-15> 보육교사들의 보수교육 강사진에 대한 요구

구 분		보수교육 적정 강사진			χ^2 (p)
		각 분야 전문가	어린이집 원장	현직 어린이집 교사	
연령	20대	빈도	35	1	4.37 (.626)
		%	67.8	1.9	
	30대	빈도	29	4	
		%	63.1	8.7	
	40대 이상	빈도	38	1	
		%	73.1	1.9	
총 근무 경력	5년 이하	빈도	44	2	3.29 (.771)
		%	67.7	3.1	
	6~10년 미만	빈도	2	2	
		%	61.8	5.9	
	10년 이상	빈도	37	2	
		%	74.0	4.0	
보육 경력	5년 미만	빈도	49	3	.46 (.927)
		%	66.3	4.1	
	5년 이상	빈도	52	3	
		%	69.4	4.0	
전공	특수 교육	빈도	41	0	6.01 (.111)
		%	71.9	0.0	
	비특수 교육	빈도	61	6	
		%	65.6	6.5	
보수 교육 경험	1회 이하	빈도	23	2	4.80 (.570)
		%	67.6	5.9	
	2~4회	빈도	45	3	
		%	62.5	4.2	
	5회 이상	빈도	32	1	
		%	76.2	2.4	
계	빈도	100	6	42	
	%	67.5	4.1		28.4

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

6) 보수교육 실시 방법

보육교사들의 장애아보육 보수교육 실시 방법에 대한 요구를 조사한 결과는 <표 IV-16>과 같다. 전체적인 응답 분포를 보면 온라인으로만 실시할 것을 요구한 보육교사가 56.6%로 절반 이상을 차지하였고, 그 다음으로 온라인과 집합연수 혼합형태 32.7%, 집합연수 10.7% 등의 순이었다.

보육교사들의 장애아보육 보수교육 실시 방법에 대한 요구를 집단별로 비교한 결과 연령집단별, 전공집단별 등에서 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 그러나 총근무경력, 보육경력, 보수교육 경험정도 등과 관련해서는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

연령별 비교 결과 20대에서는 현재처럼 온라인(70.7%)으로만 실시하자는 요구가 압도적으로 높고, 40대 이상에서는 집합연수(18.9%), 온라인과 집합연수 혼합(45.3%) 등이 비교적 높았으며, 30대에서는 20대와 40대 이상 집단의 중간 정도의 분포를 보이고 있다. 이는 연령이 높을수록 집합연수형태를 추가적으로 더 원한다는 것을 의미한다.

총근무경력을 기준으로 비교한 결과 5년 이하 집단에서는 현재처럼 온라인으로만(63.4%), 10년 이상 집단에서는 온라인과 집합연수의 혼합형태(37.7%)을 상대적으로 더 많이 요구하는 것으로 나타났다. 보육경력을 기준으로 비교한 결과 5년 미만 집단에서는 현재처럼 온라인으로만(61.3%), 5년 이상 집단에서는 집합연수(12.5%) 및 온라인과 집합연수 혼합형태(35.0%)를 상대적으로 더 많이 요구하는 것으로 나타났다.

보육교사들의 전공을 기준으로 비교한 결과 특수교육 전공집단은 현재처럼 온라인으로만(75.0%) 실시하자는 요구가 압도적으로 높은 반면, 비특수교육 전공집단은 집합연수(14.9%) 및 온라인과 집합연수 혼합형태(39.6%)에 대한 요구가 상대적으로 더 많은 것으로 나타났다. 보수교육 경험정도를 기준으로 비교한 결과 보수교육 2~4회 집단에서는 현재처럼 온라인으로만(64.6%), 5회 이상인 집단에서는 집합연수와 온라인과 집합연수의 혼합형태(42.2%)에 대한 요구가 상대적으로 더 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-16> 보육교사들의 보수교육 실시 방법에 대한 요구

구 분		보수교육 실시 방법			χ^2 (p)
		현재처럼 온라인으로만	집합 연수	온라인과 집합연수 혼합	
연령	20대	빈도	41	3	15.65** (.004)
		%	70.7	5.2	
	30대	빈도	31	4	
		%	62.0	8.0	
	40대 이상	빈도	19	10	
		%	35.8	18.9	
총 근무 경력	5년 이하	빈도	45	6	2.83 (.587)
		%	63.4	8.5	
	6~10년 미만	빈도	19	4	
		%	52.8	11.1	
	10년 이상	빈도	26	7	
		%	49.1	13.2	
보육 경력	5년 미만	빈도	49	7	1.38 (.503)
		%	61.3	8.8	
	5년 이상	빈도	42	10	
		%	52.5	12.5	
전공	특수 교육	빈도	45	2	14.19** (.001)
		%	75.0	3.3	
	비특수 교육	빈도	46	15	
		%	45.5	14.9	
보수 교육 경험	1회 이하	빈도	19	3	5.33 (.255)
		%	54.3	8.6	
	2~4회	빈도	51	8	
		%	64.6	10.1	
	5회 이상	빈도	20	6	
		%	44.4	13.3	
계	빈도	90	17	52	
	%	56.6	10.7		

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

7) 집합연수 시 집단 크기

보육교사들의 장애아보육 보수교육 집합연수 시 집단 크기에 대한 요구를 조사한 결과는 <표 IV-17>과 같다. 전체적인 응답분포를 보면 21~40명이 36.7%로 가장 많았고, 그 다음으로 61~100명 24.1%, 41~60명 19.6%, 101~150명 12.0%, 20명 이하 7.6% 등의 순이었다.

보육교사들의 집합연수 집단 크기에 대한 요구를 집단별로 비교한 결과 연령, 총근무경력, 보육경력 등에 있어서 집단별로 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 전공과 보수교육 경험정도 면에서는 집단 간 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 유의한 분포의 차이를 발견할 수 없었다.

보육교사들의 집합연수 집단 크기에 대한 요구를 연령을 기준으로 비교한 결과 20대는 20명 이하(13.8%), 61~100명(31.0%) 등을 많이 요구하였고, 30대는 41~60명(29.2%), 101~150명(16.7%) 등을, 그리고 40대 이상은 21~40명(42.6%)을 상대적으로 많이 요구하는 것으로 나타났다. 총근무경력을 기준으로 비교한 결과 5년 이하 집단에서는 20명 이하(14.1%)에 대한 요구가 가장 많았고, 6~10년 미만 집단에서는 41~60명(33.3%), 101~150명(16.7%) 등에 대한 요구가, 그리고 10년 이상 집단에서는 21~40명(44.2%)에 대한 요구가 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 보육경력을 기준으로 비교한 결과 5년 미만 집단은 20명 이하(13.8%), 61~100명(25.0%) 등을, 5년 이상 집단에서는 21~40명(38.8%), 41~60명(25.0%) 등을 상대적으로 더 많이 요구하는 것으로 나타났다. 전공을 기준으로 비교한 결과 특수교육 전공 출신자는 61~140명(26.7%), 101~150명(16.7%) 등을, 비특수교육 전공 출신자는 41~60명(26.0%)을 상대적으로 더 많이 요구하는 것으로 나타났다. 보수교육 경험정도를 기준으로 비교한 결과 보수교육 1회 이하 집단은 20명 이하(14.3%), 61~100명(31.4%), 101~150명(14.3%) 등을, 보수교육 5회 이상 집단은 21~40명(43.2%), 41~60명(25.0%) 등을 상대적으로 더 많이 요구하는 것으로 나타났다.

<표 IV-17> 보육교사들의 집합연수 시 집단 크기에 대한 요구

구 분		적정 집합 연수 규모					χ^2 (P)	
		20명 이하	21~40명	41~60명	61~100명	101~150명		
연령	20대	빈도	8	21	3	18	8	20.20** (.010)
		%	13.8	36.2	5.2	31.0	13.8	
	30대	빈도	3	15	14	8	8	
		%	6.3	31.3	29.2	16.7	16.7	
	40대 이상	빈도	1	23	14	12	4	
		%	1.9	42.6	25.9	22.2	7.4	
총 근무 경력	5년 이하	빈도	10	26	8	18	9	17.60* (.024)
		%	14.1	36.6	11.3	25.4	12.7	
	6~10년 미만	빈도	2	9	12	7	6	
		%	5.6	25.0	33.3	19.4	16.7	
	10년 이상	빈도	0	23	11	13	5	
		%	0.0	44.2	21.2	25.0	9.6	
보육 경력	5년 미만	빈도	11	28	11	20	10	11.20* (.024)
		%	13.8	35.0	13.8	25.0	12.5	
	5년 이상	빈도	1	31	20	18	10	
		%	1.3	38.8	25.0	22.5	12.5	
전공	특수 교육	빈도	6	23	5	16	10	8.57 (.073)
		%	10.0	38.3	8.3	26.7	16.7	
	비특수 교육	빈도	6	36	26	22	10	
		%	6.0	36.0	26.0	22.0	10.0	
보수 교육 경험	1회 이하	빈도	5	8	6	11	5	10.47 (.234)
		%	14.3	22.9	17.1	31.4	14.3	
	2~4회	빈도	7	31	14	17	10	
		%	8.9	39.2	17.7	21.5	12.7	
	5회 이상	빈도	0	19	11	10	4	
		%	0.0	43.2	25.0	22.7	9.1	
계		빈도	12	58	31	38	19	
		%	7.6	36.7	19.6	24.1	12.0	

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

8) 교육방법

보육교사들의 장애아보육 보수교육 방법에 대한 요구를 다중응답 방법으로 조사한 결과는 <표 IV-18>과 같다. 전체적인 응답분포를 보면 온라인 사이버 강의가 28.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 강의식 24.5%, 사례발표 17.1%, 견학 및 시찰 참관 16.0%, 실습을 병행한 워크숍 7.4%, 토론식 6.7% 등의 순으로 나타났다.

보육교사들의 교육방법에 대한 요구를 집단별로 비교한 결과 연령, 전공 면에서 집단 간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 총근무경력, 보수교육 경험정도 등과 관련해서는 통계적으로 유의한 분포의 차이를 보이지 않았다.

연령을 기준으로 비교한 결과 20대는 사례발표(24.2%)와 온라인 사이버 강의(31.9%)를 상대적으로 선호하는 대신, 30대는 견학 및 시찰 참관(23.3%), 40대 이상은 토론식 및 실습 겸한 워크숍(13.5%)을 상대적으로 다른 집단에 비해 더 선호하는 것으로 나타났다. 전공을 기준으로 비교한 결과 특수교육 전공 출신자는 사례발표(20.8%) 및 온라인 사이버 강의방법(36.5%)을, 비특수교육 전공 출신자는 토론식(8.6%), 실습을 병행한 워크숍(9.8%), 견학 및 시찰 참관(19.0%) 등을 상대적으로 더 많이 요구하는 것으로 나타났다. 비록 유의한 집단 간 차이를 보이지는 않았지만, 보육경력을 기준으로 비교한 결과 5년 미만 집단은 강의식(26.5%), 사례발표(20.5%)을, 5년 이상 집단에서는 토론식(9.5%), 견학 및 시찰 참관(19.0%) 등의 방법을 상대적으로 더 많이 요구하는 것으로 나타났다. 총근무경력을 기준으로 비교한 결과 5년 이하 경력집단은 사례발표(20.7%)와 온라인 사이버 강의(30.2%)에서, 6~10년 미만 경력집단에서는 강의식(27.1%), 10년 이상 경력집단에서는 토론식(12.8%), 실습 겸한 워크숍(8.5%), 견학 및 시찰 참관(19.1%) 등에서 상대적으로 높은 응답률을 보였다. 보수교육 경험정도과 관련해서는 1회 이하의 보수경험 집단은 사례발표(26.2%)에서, 2~4회 보수경험 집단은 견학 및 시찰 참관(18.0%), 온라인사이버 강의(30.5%)을, 5회 이상 보수교육 경험집단은 강의식(28.2%), 토론식(11.5%) 등을 상대적으로 더 많이 요구하는 것으로 나타났다.

<표 IV-18> 보육교사들의 보수교육 방법에 대한 요구 (다중응답)

구 분		적정 보수교육 교육방법							χ^2
		강의식	토론식	실습 겸한 워크숍	견학 및 시찰 참관	사례발표	온라인 사이버 강의		
연령	20대	빈도	23	3	4	10	22	29	21.19* (.020)
		%	25.3	3.3	4.4	11.0	24.2	31.9	
	30대	빈도	23	7	4	21	9	26	
		%	25.6	7.8	4.4	23.3	10.0	28.9	
	40대 이상	빈도	20	9	12	12	15	21	
		%	22.5	10.1	13.5	13.5	16.9	23.6	
총 근무 경력	5년 이하	빈도	30	4	8	15	24	35	12.46 (.256)
		%	25.9	3.4	6.9	12.9	20.7	30.2	
	6~10년 미만	빈도	16	2	4	10	10	17	
		%	27.1	3.41	6.8	16.9	16.9	28.8	
	10년 이상	빈도	20	12	8	18	12	24	
		%	21.3	12.8	8.5	19.1	12.8	25.5	
보육 경력	5년 미만	빈도	35	6	10	17	27	37	6.20 (.287)
		%	26.5	4.5	7.6	12.9	20.5	28.0	
	5년 이상	빈도	30	13	10	26	19	39	
		%	21.9	9.5	7.3	19.0	13.9	28.5	
전공	특수 교육	빈도	24	4	3	10	20	35	13.21* (.022)
		%	25.0	4.2	3.1	10.4	20.8	36.5	
	비특수 교육	빈도	42	15	17	33	26	41	
		%	24.1	8.6	9.8	19.0	14.9	23.6	
보수 교육 경험	1회 이하	빈도	14	2	4	8	16	17	10.98 (.359)
		%	23.0	3.3	6.6	13.1	26.2	27.9	
	2~4회	빈도	28	8	9	23	21	39	
		%	21.9	6.3	7.0	18.0	16.4	30.5	
	5회 이상	빈도	22	9	7	12	8	20	
		%	28.2	11.5	9.0	15.4	10.3	25.6	
계	빈도	66	18	20	43	46	76		
	%	24.5	6.7	7.4	16.0	17.1	28.3		

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

9) 평가방법

보육교사들의 장애아보육 보수교육 평가방법에 대한 요구를 조사한 결과는 <표 IV-19>와 같다. 전체적인 응답 분포를 보면 지필이 51.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 보고서 22.8%, 토론 20.3%, 발표 5.7% 등의 순이었다.

보육교사들의 보수교육 평가방법에 대한 요구를 집단별로 비교한 결과 연령, 총근무경력, 보육경력, 전공, 보수교육 경험정도 등 모든 변인에 있어서 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 연령집단 중 30대는 지필(59.2%)을, 40대 이상 집단은 발표(9.3%), 토론(22.2%), 보고서(27.8%) 등 비교적 다양한 평가방법을 선호하는 것으로 나타났다. 총근무경력을 기준으로 살펴보면 6~10년 미만 집단은 지필(61.1%)과 토론(22.8%)을 상대적으로 더 많이 요구하였고, 10년 이상 집단은 보고서(28.3%)를 상대적으로 더 많이 요구하였다. 보육경력을 기준으로 살펴보면 5년 미만 집단은 보고서(26.6%)를, 5년 이상 집단은 토론(22.5%)을 상대적으로 더 많이 요구하는 것으로 나타났다. 전공을 기준으로 살펴보면 특수교육 전공 출신자는 지필(54.2%)을, 비특수교육 전공 출신자는 발표(6.9%)를 상대적으로 더 많이 요구하였다. 보수교육 경험정도를 기준으로 살펴보면 2~4회의 보수교육 경험 집단은 지필(55.7%)과 토론(25.3%)을, 5회 이상의 집단은 발표(8.9%)와 보고서(33.3%)를 상대적으로 더 많이 요구하였다.

<표 IV-19> 보육교사들의 보수교육 평가방법에 대한 요구

구 분		평가방법				χ^2 (p)	
		지필	발표	토론	보고서		
연령	20대	빈도	31	1	11	14	6.43 (.377)
		%	54.4	1.8	19.3	24.6	
	30대	빈도	29	3	9	8	
		%	59.2	6.1	18.4	16.3	
	40대 이상	빈도	22	5	12	15	
		%	40.7	9.3	22.2	27.8	
총 근무 경력	5년 이하	빈도	36	4	12	18	4.47 (.614)
		%	51.4	5.7	17.1	25.7	
	6~10년 미만	빈도	22	2	8	4	
		%	61.1	5.6	22.2	11.1	
	10년 이상	빈도	24	3	11	15	
		%	45.3	5.7	20.8	28.3	
보수 경력	5년 미만	빈도	40	4	14	21	1.29 (.731)
		%	50.6	5.1	17.7	26.6	
	5년 이상	빈도	41	5	18	16	
		%	51.3	6.3	22.5	20.0	
전공	특수 교육	빈도	32	2	12	13	1.05 (.790)
		%	54.2	3.4	20.3	22.0	
	비특수 교육	빈도	50	7	20	24	
		%	49.5	6.9	19.8	23.8	
보수 교육 경험	1회 이하	빈도	18	1	5	10	9.94 (.127)
		%	52.9	2.9	14.7	29.4	
	2~4회	빈도	44	4	20	11	
		%	55.7	5.1	25.3	13.9	
	5회 이상	빈도	19	4	7	15	
		%	42.2	8.9	15.6	33.3	
계	빈도	81	9	32	36		
	%	51.3	5.7	20.3	22.8		

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

10) 개설할 필요가 없는 교과목

보수교육과 관련한 교과목 중 개설할 필요가 없다고 생각하는 교과목에 대한 보육교사들의 응답은 <표 IV-20>~<표 IV-24>와 같다. 전체적인 응답 분포를 <표 IV-20>에서 살펴보면, 장애아동 복지와 장애인식 개선이 12.4%로 가장 많았고, 그 다음으로 장애아 급식 및 영양관리가 11.5%, 일반보육과정에 기반한 장애영유아 교수방법 9.9%, 장애아보육교사의 역할과 윤리 9.6%, 장애아 보건위생관리 8.0%, 장애아의 이해 6.8%, 지역사회 연계 5.6%, 운동발달 교수방법 4.6%, 아동권리와 장애아 학대예방 4.0%, 의사소통 발달 교수방법 4.0%, 장애아 안전사고예방 및 대응 3.7%, 개별화교육프로그램 작성 3.4%, 인지발달 교수방법 3.4%, 장애영유아 가족 지원 3.1%, 사회성 발달 교수방법 2.8%, 개별화교육프로그램 실행 및 평가 2.5%, 자조기술 발달 교수방법 2.5%, 긍정적 행동지원 2.2% 등의 순으로 나타났다.

개설이 필요없는 교과목에 대한 보육교사들의 응답을 집단별로 비교한 결과 연령, 총근무경력, 보육경력, 전공, 보수교육 경험정도 면에서 집단 간 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 10% 이상의 응답률을 보인 교과목을 집단별로 비교해보면 다음과 같다. 먼저 연령을 기준으로 살펴보면 장애아동 복지와 장애인식개선은 모든 연령대에서 10% 이상의 높은 응답률을 보였고, 장애아보육교사의 역할과 윤리, 장애아 급식 및 영양관리 등은 20대에서, 아동권리와 장애아 학대예방과 장애아 안전사고예방 및 대응 등은 30대, 일반보육과정에 기반한 장애영유아 교수방법은 40대에서 상대적으로 높은 응답률을 보였다.

총근무경력을 기준으로 살펴보면 장애아동 복지와 장애인식개선은 모든 총근무경력 집단에서 10% 이상의 높은 응답률을 보였고, 장애아보육교사의 역할과 윤리는 5년 이하 집단에서, 장애아 급식 및 영양관리는 5년 이하 및 6~10년 미만 집단에서, 일반보육과정에 기반한 장애영유아 교수방법은 5년 이하 집단과 10년 이상 집단에서 10% 이상의 응답률을 보였다.

보육경력을 기준으로 살펴보면 장애아동 복지와 장애인식개선은 모든 보육경력 집단에서 10% 이상의 높은 응답률을 보였고, 장애아보육교사의 역할과 윤리, 장애아 급식 및 영양관리, 일반보육과정에 기반한 장애영유아 교수방법 등은 5년 미만 보육경력 집단에서 10% 이상의 응답률을 보였다. 5년 이상 집단에서는 10% 이상 응답률을 나타낸 교과목은 장애아동 복지와 장애인식개선뿐이지만, 다른 교과목도

8% 내외로 상대적으로 고른 응답률을 보였다.

전공을 기준으로 비교한 결과 장애아동 복지와 장애인식개선, 장애아 급식 및 영양관리 등은 모든 전공집단에서 10% 이상의 응답률을 보였다. 그리고 일반보육 과정에 기반한 장애영유아 교수방법은 비특수교육 전공 출신자에게서 상대적으로 높은 응답률을 보였다.

보수교육 경험정도를 기준으로 살펴보면 장애아동 복지와 장애인식개선은 2회 이상의 모든 집단에서 높은 응답률을 보였고, 장애아보육교사의 역할과 윤리는 1회 이하 집단에서 10% 이상의 응답률을 보였다. 그리고 장애아 급식 및 영양관리는 4회 미만의 보수교육 경험집단에서, 일반보육과정에 기반한 장애영유아 교수방법은 2~4회 보수교육 경험집단에서 상대적으로 높았다.

<표 IV-20> 보육교사들의 개설이 필요하지 않은 교과목에 대한 요구

	연령						계		χ ² (p)
	20대		30대		40대 이상		빈도	백분율	
	빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율			
장애아동 복지와 장애인식 개선	13	11.6	11	12	16	13.2	40	12.4	20.07 (.972)
장애아보육교사의 역할과 윤리	14	12.5	9	2	8	6.6	31	9.6	
아동권리와 장애아 학대예방	5	4.5	3	10.0	5	4.1	13	4.0	
장애아 급식 및 영양관리	13	11.6	13	3.3	11	9.1	37	11.5	
장애아 안전사고예방 및 대응	5	4.5	5	14.4	2	1.7	12	3.7	
장애아 보건위생관리	8	7.1	6	5.6	12	9.9	26	8.0	
장애아의 이해	7	6.3	3	6.7	12	9.9	22	6.8	
일반보육과정에 기반한 장애 영유아 교수방법	11	9.8	8	3.3	13	10.7	32	9.9	
운동발달 교수방법	7	6.3	2	8.9	6	5.0	15	4.6	
의사소통 발달 교수방법	5	4.5	3	2.2	5	4.1	13	4.0	
사회성 발달 교수방법	3	2.7	3	3.3	3	2.5	9	2.8	
인지발달 교수방법	4	3.6	1	1.1	6	5.0	11	3.4	
자조기술 발달 교수방법	2	1.8	2	2.2	4	3.3	8	2.5	
개별화교육프로그램 작성	3	2.7	5	5.6	3	2.5	11	3.4	
개별화교육프로그램 실행 및 평가	2	1.8	3	3.3	3	2.5	8	2.5	
긍정적 행동지원	1	0.9	3	3.3	3	2.5	7	2.2	
장애영유아 가족 지원	3	2.7	4	4.4	3	2.5	10	3.1	
지역사회 연계	6	5.4	6	6.7	6	5.0	18	5.6	

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

<표 IV-21> 보육교사들의 개설 불필요 교과목에 대한 요구의 총근무경력별 비교

교과목	총근무경력 집단						χ^2 (p)
	5년 이하		6~10년 미만		10년 이상		
	빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율	
장애아동 복지와 장애인식 개선	14	10.5	9	11.4	16	14.7	30.29 (.650)
장애아보육교사의 역할과 윤리	18	13.5	6	7.6	7	6.4	
아동 권리와 장애아 학대예방	7	5.3	2	2.5	4	3.7	
장애아 급식 및 영양 관리	19	14.3	10	12.7	8	7.3	
장애아 안전사고 예방 및 대응	5	3.8	3	3.8	4	3.7	
장애아 보건위생관리	10	7.5	6	7.6	10	9.2	
장애아의 이해	7	5.3	6	7.6	8	7.3	
일반보육과정 기반한 장애 영유아 교수방법	15	11.3	6	7.6	11	10.1	
운동 발달 교수방법	9	6.8	3	3.8	3	2.8	
의사소통 발달 교수방법	6	4.5	2	2.5	5	4.6	
사회성 발달 교수방법	3	2.3	1	1.3	5	4.6	
인지 발달 교수방법	3	2.3	6	7.6	2	1.8	
자조기술 발달 교수방법	2	1.5	1	1.3	5	4.6	
개별화교육프로그램 작성	2	1.5	5	6.3	4	3.7	
개별화교육프로그램 실행 및 평가	2	1.5	3	3.8	3	2.8	
긍정적 행동지원	2	1.5	1	1.3	4	3.7	
장애영유아 가족 지원	3	2.3	3	3.8	4	3.7	
지역사회 연계	6	4.5	6	7.6	6	5.5	

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

<표 IV-22> 보육교사들의 개설 불필요 교과목에 대한 보육경력별 비교

교과목	보육경력 집단				χ^2 (p)
	5년 미만		5년 이상		
	빈도	백분율	빈도	백분율	
장애아동 복지와 장애인식 개선	17	11.3	23	13.5	21.56 (.202)
장애아보육교사의 역할과 윤리	19	12.6	12	7.0	
아동 권리와 장애아 학대예방	7	4.6	6	3.5	
장애아 급식 및 영양 관리	21	13.9	15	8.8	
장애아 안전사고 예방 및 대응	5	3.3	7	4.1	
장애아 보건위생관리	12	7.9	14	8.2	
장애아의 이해	8	5.3	14	8.2	
일반보육과정 기반한 장애 영유아 교수방법	18	11.9	14	8.2	
운동 발달 교수방법	10	6.6	5	2.9	
의사소통 발달 교수방법	8	5.3	5	2.9	
사회성 발달 교수방법	4	2.6	5	2.9	
인지 발달 교수방법	3	2.0	8	4.7	
자조기술 발달 교수방법	3	2.0	5	2.9	
개별화교육프로그램 작성	2	1.3	9	5.3	
개별화교육프로그램 실행 및 평가	2	1.3	6	3.5	
긍정적 행동지원	2	1.3	5	2.9	
장애영유아 가족 지원	5	3.3	5	2.9	
지역사회 연계	5	3.3	13	7.6	

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

<표 IV-23> 보육교사들의 개설 불필요 교과목에 대한 전공별 비교

교과목	전공				χ^2 (p)
	특수교육		비특수교육		
	빈도	백분율	빈도	백분율	
장애아동 복지와 장애인식 개선	13	11.6	27	12.8	12.16 (.791)
장애아보육교사의 역할과 윤리	11	9.8	20	9.5	
아동 권리와 장애아 학대예방	4	3.6	9	4.3	
장애아 급식 및 영양 관리	16	14.3	21	10.0	
장애아 안전사고 예방 및 대응	4	3.6	8	3.8	
장애아 보건위생관리	12	10.7	14	6.6	
장애아의 이해	7	6.3	15	7.1	
일반보육과정 기반한 장애 영유아 교수방법	8	7.1	24	11.4	
운동 발달 교수방법	8	7.1	7	3.3	
의사소통 발달 교수방법	4	3.6	9	4.3	
사회성 발달 교수방법	3	2.7	6	2.8	
인지 발달 교수방법	3	2.7	8	3.8	
자조기술 발달 교수방법	2	1.8	6	2.8	
개별화교육프로그램 작성	2	1.8	9	4.3	
개별화교육프로그램 실행 및 평가	1	0.9	7	3.3	
긍정적 행동지원	4	3.6	3	1.4	
장애영유아 가족 지원	3	2.7	7	3.3	
지역사회 연계	7	6.3	11	5.2	

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

<표 IV-24> 보육교사들의 개설 불필요 교과목에 대한 요구의 보수교육 경험정도
 별 비교

	보수교육 경험정도						χ^2 (p)
	1회 이하		2~4회		5회 이상		
	빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율	
장애아동 복지와 장애인식 개선	6	9.8	18	11.5	15	15.0	29.29 (.528)
장애아보육교사의 역할과 윤리	7	11.5	15	9.6	8	8.0	
아동 권리와 장애아 학대예방	5	8.2	5	3.2	2	2.0	
장애아 급식 및 영양 관리	8	13.1	21	13.4	8	8.0	
장애아 안전사고 예방 및 대응	2	3.3	6	3.8	4	4.0	
장애아 보건위생관리	6	9.8	8	5.1	12	12.0	
장애아의 이해	5	8.2	11	7.0	5	5.0	
일반보육과정 기반한 장애 영유아 교수방법	6	9.8	16	10.2	9	9.0	
운동 발달 교수방법	3	4.9	8	5.1	4	4.0	
의사소통 발달 교수방법	3	4.9	7	4.5	3	3.0	
사회성 발달 교수방법	0	0.0	4	2.5	5	5.0	
인지 발달 교수방법	2	3.3	6	3.8	3	3.0	
자조기술 발달 교수방법	2	3.3	1	0.6	5	5.0	
개별화교육프로그램 작성	1	1.6	8	5.1	2	2.0	
개별화교육프로그램 실행 및 평가	1	1.6	4	2.5	3	3.0	
긍정적 행동지원	1	1.6	3	1.9	3	3.0	
장애영유아 가족 지원	3	4.9	5	3.2	2	2.0	
지역사회 연계	0	0.0	11	7.0	7	7.0	

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

11) 추가로 개설할 교과목

보육교사들의 추가로 개설할 교과목에 대한 요구를 조사한 결과는 <표 IV-25>와 같다. 전체적인 응답을 보면 발달장애에 대한 요구가 29.1%로 가장 많았고, 그 다음으로 지체장애 17.1%, 보조공학과 관련법 및 제도 각각 15.1%, 청각장애 13.4%, 시각장애 10.4% 등의 순으로 나타났다.

추가 개설 교과목 요구를 집단별로 비교한 결과 연령, 총근무경력, 보육경력, 전공, 보수교육 경험정도 등 모든 변인에서 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 그러나 연령을 기준으로 살펴보면 20대는 보조공학(20.0%)을 타 연령집단에 비해 가장 많이 요구하였고, 30대는 발달장애(33.3%)와 관련법 및 제도(17.9%), 40대 이상 집단은 시각장애(11.6%), 청각장애(15.8%), 지체장애 등 비교적 다양한 교과목에서 다른 연령집단보다 상대적으로 많은 응답률을 보였다.

총근무경력을 기준으로 살펴보면 5년 이하 집단에서는 보조공학(19.9%), 6~10년 미만 집단에서는 시각장애(14.3%), 지체장애(22.2%), 발달장애(31.7%) 등에서, 10년 이상 집단에서는 청각장애(18.1%), 관련법 및 제도(19.1%) 등에서 다른 총근무경력 집단보다 응답률이 상대적으로 높았다. 보육경력을 기준으로 살펴보면 5년 미만 집단에서는 시각장애(10.6%), 지체장애(19.4%), 보조공학(18.1%) 등에서, 5년 이상 집단에서는 발달장애(30.7%), 관련법 및 제도(18.2%) 등이 상대적으로 높았다. 전공과 관련해서는 특수교육 전공 출신자는 발달장애(30.6%), 보조공학(18.2%), 관련법 및 제도(15.7%) 등에서, 비특수교육 전공 출신자는 시각장애(11.2%), 지체장애(19.7%) 등에서 상대적으로 높은 응답률을 보였다. 보수교육 경험정도를 기준으로 살펴보면 1회 이하 집단에서는 지체장애(19.8%), 보조공학(17.3%) 등을, 2~4회 집단에서는 시각장애(13.4%), 청각장애(16.9%) 등을, 보수교육경험 5회 이상 집단에서는 발달장애(34.2%), 관련법 및 제도(21.9%) 등에서 상대적으로 높은 응답률을 보였다.

<표 IV-25> 보육교사들의 추가로 개설할 교과목에 대한 요구

		추가 개설 필요 교과목												χ^2 (p)
		시각장애		청각장애		지체장애		발달장애		보조공학		관련법 및 제도		
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	
연령	20대	12	10.0	15	12.5	18	15.0	35	29.2	24	20.0	16	13.3	6.81 (.743)
	30대	8	9.5	10	11.9	15	17.9	28	33.3	8	9.5	15	17.9	
	40대 이상	11	11.6	15	15.8	18	18.9	24	25.3	13	13.7	14	14.7	
총 근무 경력	5년 이하	14	9.9	16	11.3	24	17.0	41	29.1	28	19.9	18	12.8	12.36 (.261)
	6~10년 미만	9	14.3	7	11.1	14	22.2	20	31.7	4	6.3	9	14.3	
	10년 이상	8	8.5	17	18.1	13	13.8	25	26.6	13	13.8	18	19.1	
보육 경력	5년 미만	17	10.6	18	11.3	31	19.4	45	28.1	29	18.1	20	12.5	11.00 (.051)
	5년 이상	13	9.5	22	16.1	19	13.9	42	30.7	16	11.7	25	18.2	
전공	특수교육	11	9.1	16	13.2	16	13.2	37	30.6	22	18.2	19	15.7	8.37 (.137)
	비특수교육	20	11.2	24	13.5	35	19.7	50	28.1	23	12.9	26	14.6	
보수 교육 경험	1회 이하	8	9.9	8	9.9	16	19.8	23	28.4	14	17.3	12	14.8	11.46 (.323)
	2~4회	19	13.4	24	16.9	23	16.2	38	26.8	22	15.5	16	11.3	
	5회 이상	4	5.5	7	9.6	12	16.4	25	34.2	9	12.3	16	21.9	
계		31	10.4	40	13.4	51	17.1	87	29.1	45	15.1	45	15.1	

* p<0.5, ** p<.01, ***p<.001

V. 논의

1. 장애아보육 보수교육에 대한 인식

이 연구의 설문 조사 결과는 장애아보육 보수교육 제도에 대한 개선이 필요하다는 점을 시사하였다. 장애아전문어린이집 교사들의 장애아보육 보수교육에 대한 인식은 장애아보육 보수교육 필요성, 장애아보육 보수교육 필요 이유, 장애아보육 보수교육 만족도, 장애아보육 보수교육의 도움 정도, 장애아보육 보수교육의 18개 과목별 만족도 등을 통해 조사하였다.

우선 장애아보육 보수교육의 필요성을 살펴보면 5점 척도의 평균 3.98점으로 나타났다. 이러한 결과는 장애아어린이집 교사들이 장애아보육 보수교육이 필요하다는 데 동의한다는 것을 의미하는 것으로 해석할 수 있다. 이는 허은선(2006)의 보육교사의 현행 보수 교육의 필요성은 높게 나타났다는 선행연구와 일치하였다.

장애아보육 보수교육이 필요한 이유를 살펴보면 구체적 교수방법 습득이 가장 높게 나타났으며, 보수교육이 필요한 이유에 대하여 구체적 교수방법 습득(47.7%), 장애영유아 발달 이해(30.9%), 프로그램 운영 능력 향상(12.1%) 등으로 나타났다. 이러한 결과는 김애리(2004)의 연구결과 보육교사들이 새로운 것을 가르치는 데 지식과 기능향상을 위해 필요한 과정이라고 인식한 것과 일치한다. 이러한 결과 장애아전문어린이집 교사들이 장애아보육 보수교육을 통해 구체적인 교수방법을 익히고자 한다는 것을 알 수 있다.

장애아전문어린이집 교사들의 보수교육에 대한 만족도는 보통 수준이었다. 장애아보육 보수교육 만족도를 살펴보면 5점 척도의 평균 3.41점이었다. 이러한 만족도는 현재 실시되고 있는 장애아보육 보수교육에 대한 만족도가 보통 수준을 조금 넘는 정도라는 것을 보여준다.

장애아보육 보수교육의 도움 정도에 대한 장애아전문어린이집 교사들의 인식을 보면 평균 3.48점이었다. 이러한 인식은 장애아보육 보수교육이 보통 수준의 도움

이 된다는 것으로 해석할 수 있다.

장애아보육 보수교육의 18개 과목별 만족도를 살펴보면 18개 교과목 중 장애아의 이해(M=3.77)가 가장 높았고, 그 다음으로 장애아 안전사고 예방 및 대응(M=3.74), 아동 권리와 장애아 학대예방(M=3.65), 의사소통 발달 교수방법(M=3.62) 긍정적 행동지원(M=3.62), 장애아보육교사의 역할과 윤리(M=3.61), 인지 발달 교수방법(M=3.60), 일반보육과정 기반 장애 영유아 교수방법(M=3.59), 사회성 발달 교수방법(M=3.59), 자조기술 발달 교수방법(M=3.59), 장애아 보건위생관리(M=3.56), 개별화교육프로그램 작성(M=3.54), 장애아동 복지와 장애인식 개선(M=3.52), 개별화교육프로그램 실행 및 평가(M=3.50), 운동 발달 교수방법(M=3.49), 장애아 급식 및 영양 관리(M=3.46), 장애영유아 가족 지원(M=3.44), 지역사회 연계(M=3.41) 등의 순으로 나타났다. 장애아전문어린이집 교사들은 교육을 선택할 때 장애아전문어린이집 현장에 대한 도움과 교육내용을 고려하는 것으로 보아 장애아전문어린이집 교사들이 교육에 대한 중요성을 인식하고 있다는 것을 알 수 있고, 이러한 교육들을 통해 전문성을 강화하고 질 높은 장애아보육을 위해 보수교육의 중요성을 인식하고 있다는 것을 알 수 있다.

2. 장애아보육 보수교육 요구

이 연구의 설문 조사에 응답한 G시의 장애아전문어린이집 교사들은 장애아보육 보수교육제도가 부적절하다고 인식하고 있었고, 이와 관련하여 여러 가지 면에서 개선이 필요하다는 의견을 제시하였다. 이 연구에서는 현행 장애아보육 보수교육 개선사항, 보수교육 참여횟수, 적절한 보수교육 시간, 적절한 보수교육 주관기관, 보수교육 강사진, 보수교육 실시방법, 집합 연수 시 적정 집단크기, 보수교육 교육방법, 보수교육 평가방법, 보수교육 개설 불필요 교과목, 보수교육 추가개설 희망 교과목 등에 대한 요구를 조사하였다.

현행 장애아보육 보수교육 운영 관련 개선사항을 살펴보면 교육내용(24.6%)이 가장 많은 응답비율을 보였고, 그 다음으로 교육방법(21.2%), 강사진 전문성(19.6%), 연수시간(16.9%), 연수시기(8.5%), 연수장소(4.6%), 평가방법(4.%) 등의 순으로 나타났다.

장애아보육 보수교육의 참여 횟수에 대해 2년에 1회가 36.5%로 가장 많았고, 그

다음으로 1년에 1회 및 3년에 1회가 24.5%, 5년 1회 9.4%, 4년 1회 5.0% 등의 순으로 나타났다. 이러한 응답은 장애아보육 보수교육이 기존의 3년에 1회의 횟수보다 더 줄어든 것으로 장애아보육 보수교육에 대한 관심이 요구된다고 여겨진다.

장애아보육의 적절한 보수교육 시간에 대해 20시간이 56.6%로 절반 이상을 차지하였고, 30시간, 40시간, 60시간, 50시간 등의 순으로 나타났다. 이러한 응답은 기존의 장애아보육 보수교육 시간보다 짧게 요구하고 있었다.

장애아보육의 적절한 보수교육 주관기관으로는 육아종합지원센터가 51.6%로 절반 이상을 차지하였다. 그 다음으로 원내 자체교육이 17.8%, 대학연구소 12.1%, 어린이집 연합회 9.6%, 기타 8.9% 등의 순으로 나타났다.

장애아보육 보수교육 강사진에 대해서는 각 분야 전문가가 67.5%로 압도적으로 많고, 그 다음으로 현직 어린이집 교사가 28.4%, 어린이집 원장 4.1% 등의 순으로 나타났다. 이는 김효숙(2015)의 주관기관에 대해서는 육아종합지원센터에서 주최하는 연수를 희망하고, 강사진에 대해서는 각 분야 전문가를 선호한다는 선행연구와 일치한다. 장애아보육 보수교육의 질적 수준과 강사의 질 확보를 위해 보수교육 위탁기관 선정, 교육과정, 보수교육의 강사진의 자격이나 경력의 적정 수준에 대한 평가가 이뤄져야 할 것이다.

장애아보육 보수교육 실시방법에 대해 현재처럼 온라인으로만이 56.6%로 절반 이상을 차지하였고, 그 다음으로 온라인과 집합연수 혼합형태가 32.7%, 집합연수가 10.7% 등의 순으로 분포하였다. 장애아보육 보수교육이 집합 연수로 했을 때의 적정 집단크기로는 21~40명이 36.7%로 가장 많았고, 그 다음으로 61~100명이 24.1%, 41~60명이 19.6%, 101~150명이 12.0%, 20명 이하 7.6% 등의 순으로 나타났다.

장애아보육 보수교육의 교육방법에 대해 온라인 사이버 강의가 28.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 강의식 24.5%, 사례발표 17.1%, 견학 및 시찰 참관 16.0%, 실습 결합 워크숍 7.4%, 토론식 6.7% 등의 순으로 나타났다.

장애아보육 보수교육 적절평가방법에 대해 지필이 51.3%로 가장 많고, 그 다음으로 보고서 22.8%, 토론 20.3%, 발표 5.7% 등의 순으로 나타났다. 장애아보육 보수교육의 지필 평가방법을 운영체계에 대한 정비와 일원화된 평가시험의 운영 체계가 이루어지는 것이 필요하다고 여겨진다.

장애아보육 보수교육 개설 불필요성 없는 교과목에 대해 장애아동 복지와 장애

인식 개선이 12.4%로 제일 많았고, 장애아보육 보수교육에 추가 개설이 필요한 교과목에 대해 발달장애가 29.1%로 가장 많았다.

VI. 결론 및 제언

1. 결론

이 연구는 장애아전문어린이집 교사들의 장애아보육 보수교육에 대한 인식과 요구를 조사함으로써 장애아보육 보수교육의 개선방안을 제시하는 것이 그 목적이었다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위해 G시의 장애아전문어린이집 교사를 대상으로 설문 조사를 통해 그들의 장애아보육 보수교육에 대한 인식과 요구를 각각 조사하였고, 장애아보육 보수교육에 대한 인식 조사 관련 문항 및 장애아 보수교육에 대한 요구 조사 관련 문항을 교사 관련 변인에 따라 비교분석하였다. 이 연구의 결과를 기초로 결론을 제시하면 다음과 같다.

첫째, G시의 장애아전문어린이집 교사들은 장애아보육 보수교육이 필요하다고 인식하고 있었고, 장애아보육 보수교육 필요이유에 구체적 교수방법 습득을 위해 장애아보육 보수교육이 필요하다는 것이다. 장애아보육 보수교육 만족도, 보수교육의 도움정도는 높은 것으로 나타났으며, 보수교육의 과목별 만족도 중 18개의 교과목 중 장애아의 이해가 가장 높은 것으로 나타났다.

둘째, 장애아보육 보수교육에 대한 요구도의 운영관련 개선 사항에 대해 교육내용이 비중이 높았고, 적정 교육 참여 희망 횟수로는 2년에 1회, 적정교육시간은 20시간으로 기본의 시간보다 짧게 희망하였다. 장애아보육 보수교육 주관기관에 대해서는 육아종합지원센터에서 주최하는 연수를 희망하였고, 보수교육 적정 강사진으로 각 분야 전문가를 선호하였고, 보수교육 실시방법으로 현재처럼 온라인으로만을 희망하였다. 집합 연수로 실시했을 때의 적정 집단크기는 21~40명, 교육방법으로는 온라인 사이버 강의, 평가방법으로는 지필의 방법을 희망하였다.

셋째, 장애아보육 보수교육에 대한 요구도의 보수교육과 관련한 교과목 중 개설 필요성이 없는 교과목으로는 장애 아동 복지와 장애인식 개선, 장애아 급식 및 영양관리 순으로 희망하였고, 추가 개설이 필요한 교과목에 대해 발달장애, 지체장애

순으로 희망하였다.

2. 제언

이 연구를 수행한 결과 후속 연구를 위한 제언을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 이 연구는 G시의 장애아전문어린이집 교사들을 대상으로 수행한 연구이므로 다른 지역의 장애아전문어린이집 교사들에게 조사 결과를 일반화할 수 없으므로 전국의 장애아전문어린이집 교사를 대상으로 설문조사를 수행할 필요가 있다.

둘째, 장애아전문어린이집 교사들의 장애아보육 보수교육에 대한 인식 및 요구도 분석을 위한 설문지를 통해 알아본 조사연구이므로 보육시설 현장에서의 구체적이고 세부적인 전문성 인식정도나 문제점과악에 부족했다. 그러므로 조사연구의 방법과 교사와의 직접 면접을 통한 방법을 적용하여 보육의 질 향상을 위한 효율적인 개선책이 마련될 수 있도록 하는 것이 필요하다.

참고 문헌

- 강명희 (2016). 우리나라 보육교사 보수교육의 개선방안에 관한 연구. 중앙대학교 행정대학원 석사학위 논문.
- 김동선 (2016). 장애영유아를 위한 보육교사의 직무스트레스와 이직의도 조사. 광운대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김은지 (2019). 보육교사 양성과정과 보수교육에 대한 원장의 인식 및 개선요구. 중앙대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김애리 (2004).보육교사의 전문성 신장을 위한 보수교육방안. 중앙대학교 석사학위 논문.
- 김현영 (2013). 영아반 보육교사의 현직교육 현황 및 요구도 분석. 아주대학교 석사학위논문.
- 김효숙 (2015). 어린이집 보육교사의 현직교육에 대한 실태 및 요구도 분석. 순천향대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 구현이 · 임양미 · 이기선(2009). 경기도 보육교사 재교육실태 및 개선방안연구. **한국보육학회**
- 백성숙 (2017). 보육교사 양성 교육과정 및 보수교육 개선방향 . 목포대학교 대학원 석사학위 논문.
- 백지숙 (2001). 보육교사의 전문적 자질 향상 방안. 동국대학교 석사학위논문.
- 보건복지부 (2017). 보육통계
- 보건복지부 (2018). 보육통계
- 보건복지부 (2018). 보육사업안내.
- 선수주 (2010). 장애아전문어린이집과 특수학교(유치원)유아특수교사의 직무만족도 비교. 단국대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 송진희 (2015). 보육교사 보수교육 성과 평가에 관한 연구. 안양대학교 경영행정대학원.
- 오유진 (2016). 보육교사가 인식한 보수교육프로그램의 효과와 교사효능감, 어린이집 조직문화간의 구조적 관계분석. 이화여자대학교 교육대학원 석사 논문.
- 오정윤 (2011). 보육교사 민감성에 영향을 미치는 관련 변인분석. **미래유아교육학회지**

- 유구종 (2003). 한국 영유아 교원의 전문성 향상을 위한 현직 교육 프로그램의 현황 및 과제, **한국영유아교원교육학회 연차학술대회 자료집.**
- 윤재석 (2007). 보육교사 보수교육 활성화 방안에 관한 연구. 서강대학교 석사학위 논문.
- 이병록 (2011). 보육교사의 사회적 지지가 직무만족에 미치는 영향-보육교사의 개인적 특성과 직무환경을 통제변수로 하여. **한국영유아보육학.**
- 이채정 (2018). 보육정책 확대의 과정과 효과 연구. 서울대학교 정책학 박사학위 논문.
- 정정숙 (2001). 유치원교사 현직교육에 관한 연구. 전남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 조미나 (2005). 보육교사의 전문성 향상을 위한 실태 연구. **열린유아교육연구**
- 조부경 · 이정미(2001). 유아교사 교육의 새로운 접근. 서울:양서원
- 조현주 (2014). 보육교사의 기초지식, 전문능력, 자질에 관한 연구. 전남대학교 대학원 석사학위논문.
- 지성애 (2007). 보육교사 보수교육 현황 분석 및 개선 방안. **유아교육학논집.**
- 허은선 (2006). 보육교사의 질적 향상을 위한 보수교육의 실태 및 방향모색. 성균관대학교 대학원 석사학위논문.

부 록

설문지

장애아전문어린이집 교사들의 장애아보육 보수교육에 대한 인식 및 요구 조사

안녕하십니까?

이 설문지는 장애아전문어린이집 교사들의 장애아보육 보수교육(특별 직무연수)에 대한 인식과 요구 사항을 알아보고, 장애영유아보육 직무연수의 개선 방안을 제시하는 데 필요한 기초 자료를 수집하는 것이 목적입니다. 선생님의 응답은 장애아전문 어린이집 교사들을 위한 장애아보육 보수교육 개선 및 장애영유아보육의 발전을 위한 기초 자료로만 활용될 것입니다.

설문지의 각 문항은 옳고 그른 답이 없습니다. 설문 내용을 잘 읽으신 후 한 문항도 빠짐없이 솔직하게 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

선생님께서 작성하실 설문지는 ‘통계법’ 제33조에 의거하여 익명으로 처리될 것입니다. 또한 선생님의 응답 자료는 연구 이외의 목적으로 사용되지 않을 것이라는 점을 약속드립니다.

바쁘신 중에도 설문에 참여해 주실 선생님께 미리 감사드립니다.

안녕히 계십시오.

2019년 2월 13일

조선대학교 교육대학원 특수교육 전공 대학원생 여정주
조선대학교 특수교육과 교수 김영일

<연락처>

E-mail : gukkk82@naver.com

휴대전화 : 010-9604-3513

5. 장애아보육 보수교육(특별 직무연수)의 과목별 내용이 얼마나 도움이 되었습니까?

각 과목별로 선생님께서 만족하신 정도를 표시해 주세요.

1 = 전혀 도움이 되지 않았다 2 = 대체로 도움이 되지 않았다 3 = 보통이었다
 4 = 대체로 도움이 되었다 5 = 많은 도움이 되었다

장애아동 복지와 장애인식 개선	1	2	3	4	5
장애아보육교사의 역할과 윤리	1	2	3	4	5
아동 권리와 장애아 학대예방	1	2	3	4	5
장애아 급식 및 영양 관리	1	2	3	4	5
장애아 안전사고 예방 및 대응	1	2	3	4	5
장애아 보건위생관리	1	2	3	4	5
장애아의 이해	1	2	3	4	5
일반보육과정에 기반한 장애 영유아 교수방법	1	2	3	4	5
운동 발달 교수방법	1	2	3	4	5
의사소통 발달 교수방법	1	2	3	4	5
사회성 발달 교수방법	1	2	3	4	5
인지 발달 교수방법	1	2	3	4	5
자조기술 발달 교수방법	1	2	3	4	5
개별화교육프로그램 작성	1	2	3	4	5
개별화교육프로그램 실행 및 평가	1	2	3	4	5
긍정적 행동지원	1	2	3	4	5
장애영유아 가족 지원	1	2	3	4	5
지역사회 연계	1	2	3	4	5

Ⅲ. 장애아보육 보수교육에 대한 요구

※ 다음 질문에 해당하는 곳에 √표시해 주시기 바랍니다.

1. 현행 장애아보육 보수교육 운영에서 개선을 요하는 사항은 무엇이라고 생각하십니까?(2 가지 이상 선택 가능)

- ① 연수시기 ② 연수시간 ③ 강사진의 전문성
- ④ 연수장소 ⑤ 연수교육내용 ⑥ 연수교육방법
- ⑦ 연수평가방법

2. 장애아보육 보수교육을 받으신다면 참여하시고자 하는 횟수는 몇 회입니까?

- ① 1년마다 1회 ② 2년마다 1회
- ③ 3년마다 1회 ④ 4년마다 1회
- ⑤ 5년마다 1회

3. 장애아보육 보수교육의 적절한 교육 시간은 총 몇 시간이라고 생각하십니까?

- ① 20 시간 ② 30 시간
- ③ 40 시간 ④ 50 시간
- ⑤ 60 시간

4. 장애아보육 보수교육의 주관기관으로 가장 적절하다고 생각하는 곳은 어디입니까?

- ① 대학교 (연구소) ② 어린이집 연합회
- ③ 육아종합지원센터 ④ 원내 자체교육
- ⑤ 기타

5. 장애아보육 보수교육의 강사진으로 가장 적절하다고 생각하는 분은 누구입니까?

- ① 각 분야 전문가 ② 어린이집 원장
- ③ 현직 어린이집 교사 ④ 대학교수

6. 장애아보육 보수교육의 실시 방법은 어느 것이 적당하다고 생각하십니까?

- ① 현재와 같이 온라인으로만 ② 집합 연수
- ③ 온라인과 집합 연수 혼합

7. 장애아보육 보수교육을 집합연수로도 실시한다면 적절한 집단크기는 몇 명이라고 생각하십니까?

- ① 20명 이하 ② 21 ~ 40명
- ③ 41 ~ 60명 ④ 61 ~ 100명
- ⑤ 101 ~ 150명

8. 장애아보육 보수교육의 교육방법 중에서 사용되기 바라는 것은 무엇입니까?

(2 가지 이상 선택 가능)

- ① 강의식
- ② 토론식
- ③ 실습을 겸한 워크숍 형태
- ④ 견학 및 시찰 등 참관
- ⑤ 사례 발표
- ⑥ 온라인을 통한 사이버 강의

9. 장애아보육 보수교육의 평가 방법으로 가장 적절하다고 생각하는 것은 무엇입니까?

- ① 지필 평가
- ② 발표를 통한 평가
- ③ 토론을 통한 평가
- ④ 보고서를 통한 평가

10. 다음은 장애아보육 보수교육을 위한 과목입니다. 앞으로는 개설될 필요가 없는 과목은 무엇이라고 생각하십니까? (2 가지 이상 선택가능)

- ① 장애아동 복지와 장애인식 개선
- ② 장애아보육교사의 역할과 윤리
- ③ 아동권리와 장애아 학대예방
- ④ 장애아 급식 및 영양관리
- ⑤ 장애아 안전사고 예방 및 대응
- ⑥ 장애아 보건위생관리
- ⑦ 장애아의 이해
- ⑧ 일반보육과정예 기반한 장애 영유아 교수방법
- ⑨ 운동 발달 교수방법
- ⑩ 의사소통 발달 교수방법
- ⑪ 사회성 발달 교수방법
- ⑫ 인지발달 교수방법
- ⑬ 자조기술 발달 교수방법
- ⑭ 개별화교육프로그램 작성
- ⑮ 개별화교육프로그램 실행 및 평가
- ⑯ 긍정적 행동지원
- ⑰ 장애 영유아 가족 지원
- ⑱ 지역사회연계

11. 위의 과목 이외에 추가로 개설되기 바라는 과목은 무엇이라고 생각하십니까?
(2 가지 이상 선택가능)

- ① 시각장애 영유아지도
- ② 청각장애 영유아지도
- ③ 지체장애 영유아지도
- ④ 발달장애 영유아지도
- ⑤ 장애영유아를 위한 보조공학
- ⑥ 장애영유아보육 관련법과 제도

바쁘신 중에도 설문조사에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다.

※ 설문에 응답해 주신 선생님께 보답하는 마음으로 기프티콘을 보내려고 하오니
성명과 휴대 전화 번호를 적어 주시기 바랍니다. 휴대 전화 번호는 선물을 보내는
목적으로만 사용하고 삭제할 것을 약속 드립니다.

성 명 : () 휴대전화 : ()