creative commons
COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

[UCI]I804:24011-200000267036

2019년 2월
교육학석사(특수교육)학위논문

2015 특수교육 교육과정에 따른 중등학교 특수학급 교육과정 운영실태 및 교사의 지원요구

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

김 승 연

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2015 특수교육 교육과정에 따른 중등학교 특수학급 교육과정 운영실태 및 교사의 지원요구

Analysis of Curriculum Management in Accordance with 2015 Curriculum and Special Teacher's Support Needs in the Secondary School with Special Classroom

2019년 2월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

김 승 연

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2015 특수교육 교육과정에 따른 중등학교 특수학급 교육과정 운영실태 및 교사의 지원요구

지도교수 김 정 연

이 논문을 교육학석사(특수교육)학위 청구논문으로 제출함.

2018년 10월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

김 승 연

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

김승연의 교육학 석사학위 논문을 인준함.

심사위원장　조선대학교　교수　정은희 (인)

심사위원　　조선대학교　교수　허유성 (인)

심사위원　　조선대학교　교수　김정연 (인)

2018년　12월

조선대학교 교육대학원

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

목 차

표목차 ····· iv
그림목차 ····· vi
ABSTRACT ····· vii

Ⅰ. 서론 ····· 1
1. 연구의 필요성 및 목적 ····· 1
2. 연구문제 ····· 3
3. 용어의 정의 ····· 4

Ⅱ. 이론적 배경 ····· 7
1. 우리나라 특수교육 교육과정의 변천 ····· 7
1) 초창기 특수교육 교육과정 변천 ····· 7
2) 특수교육 교육과정의 자율화 ····· 8
3) 최근 특수교육 교육과정의 동향 ····· 10
2. 2015 특수교육 교육과정 ····· 15
1) 개정의 필요성과 방향 ····· 15
2) 개정의 경과 ····· 16
3) 2015 특수교육 교육과정 개정의 주요 내용 ····· 17
3. 중등 특수학급 교육과정 ····· 23
1) 중등 특수학급의 개념 ····· 23
2) 초등 특수학급과의 차이점 ····· 23
3) 중등 특수학급 운영 현황 ····· 25
4. 특수학급 교육과정에 대한 교사 인식에 관한 선행연구 ····· 26

Ⅲ. 연구방법 ····· 29
1. 연구 설계 ····· 29
2. 연구 참여자 ····· 29
3. 연구도구 ····· 32
1) 설문지 개발 ····· 33

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2) 설문지 문항 구성과 신뢰도 분석 ····· 36
4. 자료 수집 방법 및 절차 ····· 42
5. 자료 처리 및 분석방법 ····· 42

Ⅳ. 연구 결과 ····· 44
1. 2015 특수교육 교육과정 이해도의 차이 ····· 44
1) 연령에 따른 교육과정 이해도의 차이 ····· 44
2) 교육경력에 따른 교육과정 이해도의 차이 ····· 45
3) 근무지역에 따른 교육과정 이해도의 차이 ····· 46
2. 2015 특수교육 교육과정의 운영 실태 ····· 46
1) 교과운영 ····· 47
2) 창의적 체험활동 ····· 48
3) 자유학기활동 ····· 51
4) 학교스포츠 클럽 활동 ····· 55
5) 진로·직업 및 현장실습 ····· 57
6) 교수·학습 및 평가 ····· 61
3. 2015 특수교육 교육과정에 대한 특수학급 교사들의 지원요구 ····· 63
1) 교과운영 ····· 63
2) 창의적 체험 활동 ····· 64
3) 자유학기 활동 ····· 67
4) 학교 스포츠 활동 ····· 69
5) 진로·직업 및 현장실습 ····· 70
6) 교수·학습 평가 ····· 72

Ⅴ. 논의 ····· 75
1. 2015 특수교육 교육과정에 대한 전반적인 이해도 ····· 75
2. 2015 특수교육 교육과정 운영 실태 ····· 76
3. 2015 특수교육 교육과정에 대한 특수학급 교사들의 지원요구 ····· 80

Ⅵ. 결론 및 제언 ····· 84
1. 결론 ····· 84
2. 연구의 제한점과 제언 ····· 86

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

참고문헌 ····· 88

부　　록 ····· 94

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 목 차

<표 Ⅱ-1> 제7차 특수학교 교육과정 체제 ····· 10
<표 Ⅱ-2> 2010 개정 특수교육 교육과정의 5개 학년군 ····· 12
<표 Ⅱ-3> 창의적 체험활동 교육과정 변천 ····· 12
<표 Ⅱ-4> 선택 교육과정의 전문교과 개편 내용 ····· 14
<표 Ⅱ-5> 연도별 특수교육 대상학생 배치 현황 ····· 25
<표 Ⅱ-6> 최근 특수학급 교육과정에 대한 인식에 관한 연구 요약 ····· 26
<표 Ⅲ-1> 설문지 배부 및 회수 ····· 30
<표 Ⅲ-2> 표본의 인구통계학적 특성 ····· 31
<표 Ⅲ-3> 타당도 검증을 통한 예비 문항 수정·보완 ····· 34
<표 Ⅲ-4> 설문지의 구성 내용 ····· 35
<표 Ⅲ-5> 2015 특수교육 교육과정 이해도에 대한 신뢰도 ····· 37
<표 Ⅲ-6> 2015 특수교육 교육과정 창의적 체험 활동에 대한 신뢰도 ····· 39
<표 Ⅲ-7> 2015 특수교육 교육과정 긍정적 행동에 대한 신뢰도 ····· 40
<표 Ⅲ-8> 2015 특수교육 교육과정 보조기기 및 평가지원정도에 대한 신뢰도 41
<표 Ⅳ-1> 연령에 따른 특수교육 교과과정 이해도 차이 ····· 44
<표 Ⅳ-2> 교육경력에 따른 교육과정 이해도의 차이 ····· 45
<표 Ⅳ-3> 근무지역에 따른 특수교육 교과과정 이해도 차이 ····· 46
<표 Ⅳ-4> 타 학년군 교과내용 대체 운영 ····· 47
<표 Ⅳ-5> 창의적 체험활동 장소, 영역, 담당교사 ····· 48
<표 Ⅳ-6> 특수학급 대상자의 창의적 체험활동 ····· 49
<표 Ⅳ-7> 통합학급에서의 창의적 체험활동 지원여부, 책임감 ····· 50
<표 Ⅳ-8> 자유학기 활동 참여현황 및 흥미도와 참여도 ····· 51
<표 Ⅳ-9> 자유학기 활동 담당자 ····· 52
<표 Ⅳ-10> 자유학기 활동 하위 영역별 프로그램 ····· 53
<표 Ⅳ-11> 자유학기 활동에 대한 특수교사의 인식과 참여 지원 ····· 54

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅳ-12> 학교 스포츠 클럽 운영 및 특수학급 대상자의 참여 정도 ····· 55
<표 Ⅳ-13> 학교 스포츠 클럽 운영 종목 ····· 57
<표 Ⅳ-14> 일반 및 자율 고등학교의 전문교과 편성 ····· 58
<표 Ⅳ-15> 일반 및 자율 고등학교의 현장실습 ····· 59
<표 Ⅳ-16> 전문교과 편성과 취업 및 흥미도 ····· 60
<표 Ⅳ-17> 특수교사의 교육과정 위원회 참석 여부 및 이유 ····· 61
<표 Ⅳ-18> 평가 방법 및 조정, 대안·대체평가 지침 마련 여부 ····· 62
<표 Ⅳ-19> 특수학급에서 교육과정을 원활하게 운영하기 위한 우선과제 ····· 63
<표 Ⅳ-20> 연령별 창의적 체험활동 지원의 중요도 인식 차이 ····· 64
<표 Ⅳ-21> 학급수에 따른 창의적 체험활동 지원의 중요도 인식 차이 ····· 65
<표 Ⅳ-22> 지역에 따른 창의적 체험활동 지원의 중요도 인식 차이 ····· 66
<표 Ⅳ-23> 연수 횟수에 따른 창의적 체험활동 지원 정도 차이 ····· 66
<표 Ⅳ-24> 학급별 자유학기 활동 지원정도의 차이 ····· 67
<표 Ⅳ-25> 근무지역에 따른 자유학기활동 지원 정도 ····· 68
<표 Ⅳ-26> 연수 횟수에 따른 자유학기 활동 지원정도의 차이 ····· 68
<표 Ⅳ-27> 근무지역에 따른 학교스포츠 활동 지원 정도 ····· 69
<표 Ⅳ-28> 학급별 학교스포츠 활동 지원정도의 차이 ····· 70
<표 Ⅳ-29> 성별, 근무지역에 따른 제도적인 개선 시급정도 차이 ····· 71
<표 Ⅳ-30> 연령, 경력, 학급수, 학생수, 연수횟수에 따른 제도적인 개선 시급정도 차이 71
<표 Ⅳ-31> 긍정적 행동지원, 보조공학기기 및 의사소통 지원방안관련 수긍 차이1 ····· 73
<표 Ⅳ-32> 긍정적 행동지원, 보조공학기기 및 의사소통 지원방안관련 수긍 차이2 ····· 73
<표 Ⅳ-33> 근무지역별 긍정적 행동지원 미래 활용여부 차이 ····· 74

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

그림 목차

<그림 Ⅱ-1> 추구하는 인간상, 핵심 역량, 인재상과의 관계 ····· 18
<그림 Ⅱ-2> 2015 특수교육 교육과정 체제 ····· 19
<그림 Ⅱ-3> 고등학교 교육과정 교과편제 비교 ····· 20
<그림 Ⅲ-1> 연구 도구 개발 절차 ····· 33

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

ABSTRACT

Analysis of Curriculum Management in Accordance with 2015 Curriculum and Special Teacher's Support Needs in the Secondary School with Special Classroom

Kim, Seung Yeon
Advisor : Prof. Kim, Jeong Yeon Ph.D
Major in Special Education
Graduate School of Education,
Chosun University

The objective of this thesis is to understand the understanding, the actual operating status, and needs for support of 'the 2015 special education curriculum' targeting special class teachers, and also to seek for the developmental direction. However, this thesis does not aim to examine the whole actual operating status of the 2015 special education curriculum.

In order to achieve this objective, this study set up research questions about differences in the understanding, the actual operating status, and needs for support of 'the 2015 special education curriculum' targeting special class teachers in accordance with sex, teaching experience, and working area.

Selecting total 160 special class teachers of 25 middle schools and 31 high schools belonging to Gwangju Metropolitan Office of Education, and 62 middle schools and 43 high schools belonging to Jeollanam-do Office of Education as samples, total 137 questionnaires of survey were used for the analysis.

The main results of this study based on the research questions are as follows.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

First, the special class teachers' overall understanding of the 2015 special education curriculum was the highest in teachers in their 20s and newly-appointed teachers with teaching experiences for five years or less. The teachers in Jeollanam-do showed the higher understanding than teachers in Gwangju Metropolitan City. Such results imply that there should be the measures for providing the differential promotion/training of the curriculum in accordance with teaching experience, and for providing various times of training opportunity in accordance with the number of classroom in each region.

Second, this thesis examined the actual operating status of the 2015 special education curriculum focusing on the main revised areas. In the aspect of operating subjects, most of the special teachers were using the subject contents of other grade groups for teaching by level, which was positively evaluated. More than half of creative experience activity area was performed in the integrated class. In case of creative experience activities at special class, the teachers provided teaching diversely each time by selecting programs without additional guidelines. Thus, there should be researches on the creative experience activities that could be operated within special classes, and it would be necessary to share materials between teachers, and also to provide the training for teachers. Regarding the free semester activities, most of the students for special education were completely integrated for participation, and their interest and participation were also high. In the free semester activity area, most of the students for special education selected the career exploration activity area. Thus, it would be needed to have researches on the effective career/vocational education for the students of special class in the free semester activity dimension. The students for special education showed the high interest and participation in school sports club activities. Therefore, the concrete measures for the development of programs embracing even students

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

for special education, the securement of instructors, and the effective operation should be included in the curriculum. In the career/vocational education & field practice area, the special class teachers were responsible for the excavation of employment information or employers and even follow-up management for the students of special class. Lastly, in the special education teaching/learning & evaluation area of the 2015 special education curriculum, it was recommended for special education teachers to attend the curriculum committee while more than 80% of the special class teachers were not attending it. It was mostly because of external factors such as school conditions and school interested parties' insufficient perception. On the other hand, more than 66% teachers presented their opinions about the evaluation adjustment by attending the school record management committee, and fully cooperated with the integrated class teachers while there have been guidelines for the alternative/substitute evaluation in school.

Third, this thesis examined if the special class teachers showed differences in supporting the students for special education in accordance with each variable. First, the newly-appointed special class teachers in their 20s with great interest in the creative experience activity curriculum supported the students for special education with interest and a sense of responsibility. The teachers in Jeollanam-do and special education teachers instructing three classes or more positively perceived the school sports club activities. Lastly, regarding the degree of assent to the measures for supporting the positive behaviors, assistive technology devices, and communication, the male teachers and Jeollanam-do teachers aimed to increase the participation with greater interest. This thesis also verified their will to plan/utilize the measures for supporting the positive behaviors, assistive devices, or communication in the future.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

다가올 미래를 대변하는 '4차 산업혁명'은 세계적인 화두이다. 이에 교육도 기존의 구시대적인 패러다임에서 탈피해야 한다. 급변하는 이 시대의 교육은 5년, 10년 후에 생겨날 지식이나 기술을 가르쳤던 과거의 교육에서 벗어나야 한다. 다음세대의 교육의 방향은 지식을 스스로 습득하는 방법과 열린 사고로 협력하는 방법, 협력하여 문제를 해결해나가는 경험을 제공하는 것이 최선이 될 것이다.

이와 같은 세계사적 흐름에 따라 우리나라의 교육계에서도 교육목표와 추구하는 인재상을 수정하여 2015년 국가수준의 교육과정을 제시하였다. 2015 개정 교육과정의 비전은 '미래사회가 요구하는 창의·융합형 인재 양성'과, '학습 경험의 질 개선을 통한 행복한 학습의 구현'으로 요약할 수 있다(황규호, 2015). 교육부에서는 개정된 교육과정의 방향을 첫째, 창의·융합형 인재를 양상하기 위해 "인문·사회·과학기술 기초소양을 균형 있게 함양하기 위한 교육과정"의 개발을 목표로 하였다. 이는 세계사적 흐름에 대처하여 인류의 역사와 사회 문화전반의 기초 소양을 바탕으로 학습력을 높이기 위한 방안일 것이다. 둘째, 행복한 학습의 구현을 위한 "학습 경험의 질 개선"에 중점을 두었다. 실제로 현재의 한국 교육은 입시를 위한 암기위주의 교육이 주도를 이루고 있으며 이로 인해 지나친 경쟁과 학습 부담 증가를 초래하였다. 좋은 대학의 입학을 위한 공부는 시대를 역행하는 행동이며, 이러한 교육이 계속된다면 우리나라의 미래는 밝지 않다.

2015 교육과정이 개정됨에 따라 특수교육계에서도 국가 사회적 요구와 특수교육계의 요구에 의해 특수교육 교육과정의 개정이 요구되었다. 또한 특수교육계에서 역시 현장 적합성이 높은 교육과정이 개발되기를 바라는 요구가 있었다(우이구, 2015). 이에 2015 특수교육 교육과정은 2015 문·이과 통합형 교육과정(초·중등학

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

교 교육과정)개발 추진 계획(2014.2.26.)을 교육부에 제시한 이후, 동시에 개정 작업에 돌입하였다. 그리고 새로운 교육과정이 수백여 명의 연구자들과 전문가 집단의 토론과 협의회, 공청회를 거쳐 개발되었다. 교육부에서는 2015 특수교육 교육과정을 홍보자료와 연수를 통해 교육과정 개발의 취지, 목적, 혁신적인요소, 주요 개정내용을 알리고 보급에 힘썼다. 이제 많은 물질과 인력으로 만들어진 새로운 교육과정이 현장에 안착되고 충실하게 적용되는 것은 교사의 실천에 달려있다.

특수학급 교사는 교육과정 운영에 가장 큰 역할 갈등을 느낀다(이영향, 2008). 특히 학년 초기에는 더욱 심하며, 명확한 지침이 없는 특수학급 교육과정 운영에 대한 특수교사의 의구심과 불안은 매우 크다(성영혜, 2016). 특히 특수학급을 운영하는 특수교사는 일반학급의 교사보다 그 역할이 더 중요하다. 왜냐하면, 특수학급 대상학생들의 장애 정도와 학습능력의 차이가 심해, 보편적인 하나의 교육과정을 따르기 힘들기 때문이다. 이로 인해 특수학급 교사는 개별화교육계획에 따른 교육을 지향하게 된다(정은영, 2005). 특수학급 교사는 교육의 목표, 교육 내용, 방법, 평가의 측면까지 교사가 직접 계획하고, 재구성하여 실행하는 교사수준의 교육과정이 큰 비중을 차지 할 수밖에 없다. 교사 수준의 교육과정은 교사가 가르치려고 한 것, 또는 가르치고 있는 것을 말하며, 교사가 만든 수업의 월별·주별 계획, 수업안 등과 같은 문서와 실제로 가르치는 수업 행위를 모두 포함한다(김종서, 1981).

더욱이 특수학급은 특수학교에 비해 자율재량이 많다(성혜영, 2016). 더군다나 최근에는 교육과정이 수시·부분개정 체제로 변화되어 교사가 새롭게 개정된 교육과정에 관심을 갖지 않으면 현장에 적용되기 어려운 실정이다. 중·고등학교 특수학급 교사들의 특수교육 교육과정에 대한 인식 및 요구에 관한 최신 연구 3편(김성진, 2015; 강민주, 2012; 조은영, 2009)은 교사의 교육과정에 대한 전반적인 이해부족을 교육과정 안착의 걸림돌로 지적한 바 있다. 따라서 교육과정의 최종 종착역인 현장에서 나아가 특수학급에서 개정된 교육과정을 어떻게 인식하고 현장에 적용되는지를 알아보는 연구는 의미가 있다.

2015 특수교육 교육과정이 2018학년 중학교 1학년 고등학교 1학년부터 현장에 적용되고 있다. 특히 개정 교육과정의 큰 특징 중의 하나인 자유학년제도는 2018

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

학년도에 처음 시행되었다. 또 2015 특수교육 교육과정은 보조공학 등 각종 교육 지원체제를 강화하는 방향으로, 현장 적합성과 교육과정의 융통성을 높이는 방향으로 개정 되었다. 이 시점에서 '2015 특수교육 교육과정'을 현장에서 운영하는 특수학급 교사의 개정 교육과정의 이해도와 실제적인 적용 실태를 파악하고 인식수준을 분석하는 것이 필요하다. 특히 2015 특수교육 교육과정은 정책 추진과정에서 많은 논란과 문제점이 제기되었다. 다수의 공개토론회 및 공청회에 참석한 교사, 학부모, 교수, 장학관 등은 개정된 교육과정이 특수교육 현장과 괴리가 있으며, 특수교육 교육과정 개발 과정에서 현장의 목소리를 듣는 노력이 부족함을 지적하였다(이재욱, 2017). 이와 같이 논란이 제기된 2015 특수교육 교육과정의 실효성과 현장 적용 실태를 파악하는 것은 교육과정 편성·운영의 질 관리 차원에서 연구의 가치가 크다고 본다.

본 논문의 연구 목적은 광주광역시와 전라남도를 중심으로 중등학교 특수학급 교사들의 교육과정 운영실태와 교사의 지원요구를 알아보기 위함이다. 다만 2015 특수교육 교육과정의 전체 운영·실태를 보려는 것은 아님을 전제한다. 이를 위해 광주광역시와 전라남도의 중·고등학교의 특수학급 담당 교사들을 설문조사를 실시함으로써, 새로운 교육과정을 실제로 어떻게 인식하고 적용하고 있는지를 알아보고, 나아가 지원요구 사항을 살펴보고자 한다. 이 연구는 향후 교육과정을 위한 기초자료를 제공하고, 2015 특수교육 교육과정을 학교현장에서 실현하는데 유용한 실천적·정책적 시사점을 발견하고 제시하고자 한다.

2. 연구문제

이상과 같은 필요성 및 목적에 의해 본 연구는 2018학년도 중학교 1학년, 고등학교 1학년부터 학교 현장에 적용되고 있는 2015 특수교육 교육과정에 대한 특수학급 담당교사들의 적용실태 및 교사의 지원요구를 조사하였다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

1. 2015 특수교육 교육과정에 대한 특수학급 교사들의 이해도는 어떠한가?

2. 2015 특수교육 교육과정 운영실태는 어떠한가?

3. 2015 특수교육 교육과정 운영에 대한 특수학급 교사들의 지원요구는 어떠한가?

3. 용어의 정의

이 연구에서 사용되는 특수교육 교육과정, 특수학급, 창의적 체험활동, 자유학기제는 다음과 같이 정의하였다.

1) 특수교육 교육과정

일반교육(general education)이 제공하는 것 이외에 다른 어떤 '특수한 것' 내지 '특별한 것'을 제공하는 교육을 말한다. 즉 특수교육과정은 일반교육과정에서 제공하는 것과 동일한 것을 제공하면서도 일반교육이 제공하는 것 이외에 다른 어떤 특별한 것을 더 제공한다는 것을 말한다. 특수교육 교육과정은 교육적 요구의 '보편성'(universality)과 특수 교육만의 고유한 교육적 요구인 '특수성'(specialty)을 모두 포함한 교육과정이라고 할 수 있다. 우리나라 「장애인 등에 대한 특수교육법」제2조 제1호 에서는 '특수교육'이란 특수교육 대상자의 교육적 요구를 충족시키기 위하여 특성에 적합한 교육과정 및 제2호에 따른 특수교육 관련서비스 제공을 통하여 이루어지는 교육이라고 말한다.

2) 특수학급

장애인 등에 대한 특수교육법에서 "특수학급"이란 특수교육대상자의 통합교육을 실시하기 위하여 일반학교에 설치된 학급을 말한다. 특수교육진흥법 제2조 제4항

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

에 의하면 「"특수학급"이라 함은 특수교육대상자에게 통합교육을 실시하기 위하여 고등학교이하의 각급 학교에 설치된 학급으로서, 그들의 능력에 따라 전일제, 시간제, 특별지도, 순회교육 등으로 운영되는 학급을 말한다.

3) 창의적 체험활동

2015 개정 특수교육 교육과정에서는 2011 특수교육 교육과정의 창의적 체험활동의 기본 구조는 그대로 유지하였다. 창의적 체험활동은 자율활동, 동아리활동, 봉사활동, 진로활동의 4개영역으로 구성되어 있으며, 이 시간은 교과 통합학습 범교과 학습 등을 기반으로 학생들이 체험활동을 할 수 있도록 만들어졌다(임기숙, 2010). 2015 특수교육 교육과정에서 창의적 체험학습은 통합교육의 취지에 맞게 일반 교육과 동일하게 이뤄지는 것을 원칙으로 한다. 다만, 초·중등학교 교육과정의 적용이 어려운 경우 그 영역과 내용을 대상 학생의 장애 특성을 반영하여 학교가 조정할 수 있으며, 대체할 경우 교육계획 및 평가 계획 수립할 때 반영하여 교육과정을 재구성하여 운영하여야 한다.

4) 자유학기제

교육부의 자유학기제 시행계획(교육부,2013c,2015c)에서는 다음과 같이 자유학기제를 정의하였다. 한 학기 동안 학생들이 시험 부담에서 벗어나 꿈과 재능(Seligman, 2011)을 찾을 수 있도록 토론·실습 등 학생 참여형으로 수업을 개선하고, 진로탐색활동 등 다양한 체험활동이 가능하도록 교육과정을 유연하게 운영하는 제도이다. 이 정책은 2013년 국정과제로 처음 채택되고 일반학교와 특수학교 모두에 적용된다. 시행초기 2013~2015년도까지 일반 학교 중심의 연구·희망학교에서 시범 운영을 거쳐, 2016년도부터는 전국의 모든 중·고등학교에서 전면적으로 시행되었다. 또한 2018년부터는 자유학기제를 두 학기로 늘린 '자유학년제'를 1,500여

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

곳(전체 중학교의 46%,경기도, 광주광역시, 강원도지역)에서 실시한다. 반면 특수학교에서는 2018년도부터 전면 시행되었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅱ. 이론적 배경

1. 우리나라 특수교육 교육과정의 변천

우리가 역사를 배우는 목적은 과거의 실수를 통해, 현재의 당면한 문제를 바르게 이해할 수 있으며, 문제해결의 실마리를 찾을 수 있기 때문이다. 교육사를 연구하는 것도 마찬가지이다. 교육의 역사를 탐구함으로서 현재의 교육문제를 해결할 수 있는 지혜와 실마리를 얻을 수 있다. 우리나라 특수교육 교육과정은 10번 이상 창조, 변형되고, 개정, 폐기되는 과정을 거쳐 왔다. 이 장에서 교육과정의 역사를 살펴보는 것은 교육과정 현실의 문제점과 미래의 교육과정에 대한 교훈을 제공하는 의미 있는 일이다.

1) 초창기 특수교육 교육과정 변천

초창기 특수학교 교육과정은 특수교육 및 특수아동이 가지는 특수성을 교육과정에 반영하지 못하고 일반학교 교육에 준하는 교육을 하였다. 때문에 정부수립 이후 20년 가까이 별도의 특수교육 과정이 존재하지 않았다. 최초의 특수학교 교육과정은 1967년 4월 15일 문교부령 제181호로 맹학교 교육과정과 농학교 교육과정이 제정·공포되면서이다. 이 교육과정이 제정된 배경에는 과거 특수학교 교육과정이 일반학교의 교육과정을 준용하여 운영되어 왔던 혼란을 진정시키기 위하여 그 동안 각 특수학교에서 실천해 온 경험, 전문가들의 연구들을 종합·정리하여 우선 맹학교와 농학교 교육과정으로 제정하게 된 것이다(이유훈, 2005: 83).

제2차 특수학교 교육과정은 1974년 1월 31일 문교부령 제334호「교육과정령 중 개정령」제2조 제4항의 규정에 의하여 '별책 6의 2'로 제정·공포된 교육 가능급 정신박약학교 초등부 교육과정이다. 이 교육과정은 정신지체 아동을 위한 최초의

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

교육과정이라는데 큰 의미가 있다 하지만 대상이 교육이 가능한 정신박약아이며 초등학교 수준에 준한 교육만을 하였다는데 한계를 가진다. 또한 다른 장애 학생들은 별도의 교육과정 없이 여전히 일반교육과정을 준용하고 있었다.

제3차 교육과정은 1977년 문교부령 제404호로 고시되었다. 3차 교육과정에서는 학문중심 교육과정이 새로운 교육계의 동향이었다. 이 교육과정은 맹학교 교육과정을 개정하여 생활교육영역이 새롭게 신설되었다. 국민교육헌장의 이념과 유신이념의 구현을 기본방향으로 설정하고, 이 이념의 토대위에 시각장애 학생으로 하여금 장애를 극복하고 국민으로서의 자질을 함양함으로써 사회에 기여하며, 자립할 수 있는 기틀을 마련하는데 교육의 이념을 두고 있다. 제4차 특수교육 교육과정은 1979년 3월 1일 종전의 맹학교 교육과정, 농학교 교육과정, 정신박약학교 초등부 교육과정을 '문교부 고시 제424호'로 다시 고시하였다. 이때 농학교 교육과정만 수정·보완하였다. 제5차 특수학교 교육과정은 1983년 12월 31일 문교부 고시 제83-13호로 고시되었다. 맹학교, 농학교, 정신박약학교 교육과정이 개정되고 지체부자유 교육과정은 처음으로 제정되었다. 또한 정신박약학교 교육과정이 '교육가능'과 '훈련가능'으로 이분화 되었다.

2) 특수교육 교육과정의 자율화

6차 특수교육 교육과정부터는 학교교육의 질 제고를 위해 교육과정에 대한 자율권을 확대하고 학교의 자율성을 강화하는 모습이 보인다. 제6차 특수교육 교육과정은 1989년 12월 29일 문교부 고시 제89-10호로 시각장애학교, 청각장애학교, 정신지체학교, 및 지체부자유학교 교육과정이다. 이 교육과정의 특징은 각 장애영역별 교육과정에 유치부 교육과정이 처음 도입되었다는 것이다. 또한 교육과정의 의사결정 권한을 국가수준, 시·도교육청 수준, 학교수준으로 분권화 하여 장애학생과 교육 현장의 특수성을 교육과정에 반영할 수 있는 제도적인 장치가 마련되었다. 이

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

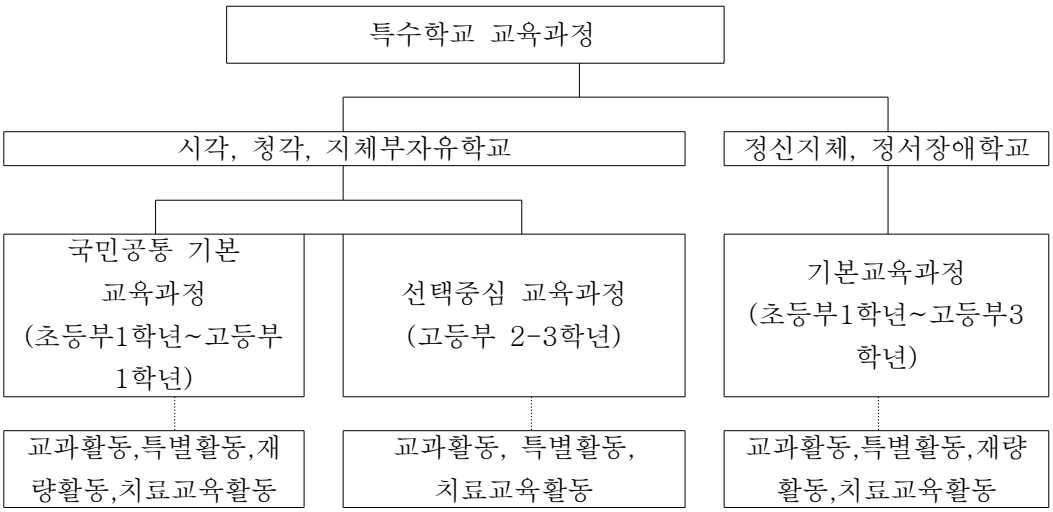
러한 자율성은 제7차 특수교육 교육과정에서 더욱 두드러지게 나타난다.

제7차 특수교육 교육과정은 1998년 6월 30일 고시된 교육과정(교육부 고시 제 1998-11호)이다. 그 전까지 각각의 장애 영역별로 교육과정을 제정·개정·공포하던 것에서 특수학교 교육과정이라는 통합된 명칭으로 교육과정을 개정하였다. 제7차 특수학교 교육과정의 주요 내용을 요약하면, 첫째 교육과정의 구조적인 면에서 통합교육을 추구하였다. 기존의 4대 장애영역(시각장애, 청각장애, 정신지체, 지체부자유)의 특수학교는 일반학교 교육과정의 '국민공통 기본 교육과정'을, 정신지체 및 정서장애학교(처음 제정)와 중증장애학생은 '기본교육과정'을 적용하도록 하였다. 둘째, 공급자 중심 교육과정에서 수요자 중심 교육과정으로 전환되었다. 즉 학생중심 교육과정으로 전환되었다. 교육부(2000)에 따르면 제7차 교육과정에서는 단위학교가 편성·운영해야할 학교 교육과정의 목표, 방법과 운영, 내용, 평가에 관한 전국 공통의 일반적 사항만을 국가가 직접 관리하고, 그 외의 사항에 대하여는 시·도 교육청과 학교에 위임하여 직접 결정하도록 하였다. 셋째, 정신연령이 6세 이하인 발달장애아동을 위한 기본교육과정을 처음으로 교육과정 편제에 도입하였다. 그러나 7차 특수학교 교육과정은 현실적으로 적용상의 많은 문제점이 드러났다. 기본교육과정 적용 대상에 대한 기준이 명확하지 않고, 일반교육과정과 통합교육을 운영함에 있어 연계성의 어려움, 치료와 교육활동의 정체성의 문제 등이 개선되어야할 주요 과제로 제기되었다(권택환 외, 2010).

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅱ-1> 제7차 특수학교 교육과정 체제



출처 : 이유훈·김형일·정동영·정희섭(2017), pp.249에서 발췌.

3) 최근 특수교육 교육과정의 동향

7차 교육과정까지는 5년을 기준으로 교육과정을 전면 개정하였으나 이를 두고 개정을 위한 개정이라는 비판의 목소리가 높았다. 이 후에 교육과정은 기존의 교육과정의 기본철학과 체제를 유지하면서 제기되는 문제점을 수정·보완하는 방식으로 수시로 부분 개정되었다. 2008년도 교육과정부터는 8차 교육과정이라는 용어를 대신해 교육과정이 고시된 '연도'를 표기하는 방식으로, 2008 개정 교육과정이라는 용어를 사용하게 되었다. 이 후에 나오는 교육과정은 전면 개정의 방식이 아닌 부분 개정으로 진행되었다(전병운, 유재연, 2009).

(1) 2008 개정 특수교육 교육과정

2008년 2월 26일 개정·고시(교육인적자원부 고시 제2008-3호)되었다. 이 교육과정은 제7차 일반학교 교육과정이 개정됨에 따라 특수교육 교육과정도 개정이 불

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

가피하였다. 따라서 일반 교육과정 개정방향과 주요내용을 특수교육 교육과정 안에서 적용시키고자 노력하였고, 기존 특수교육 교육과정이 지니는 문제점을 보완하기 위해 개정되었다.

2008 개정 특수교육 교육과정의 중점내용은 다음과 같다. 첫째, 교육목표를 학교(급)별에 따라 장애종별과 관계없이 일반학교와 동일하게 설정하였다. 다만, 교육내용(교과목표와 내용)을 편제를 달리하여 선택할 수 있도록 하여 교육의 보편성과 특수성의 양 측면이 보장될 수 있도록 하였다. 둘째, 편제는 유치원 교육과정, 기본 교육과정, 국민공통 기본 교육과정, 고등학교 선택중심 교육과정으로 구성하였다. 기본 교육과정의 편제나 편성·운영 지침 및 교과, 재량활동, 특별활동 교육과정은 실생활 기능성 강화에 중점을 두고 개정하였다. 국민공통 기본 교육과정은 교과활동, 재량활동, 특별활동으로, 고등학교 선택중심 교육과정은 교과활동과 특별활동으로 구성하였다. 기존의 '치료교육활동'은 특수교육 관계법령인 「장애인 등에 대한 특수교육법」(2007. 5. 25)의 제정으로 교육과정에서 삭제되고 대신에 특수교육 관련서비스의 일환으로 재량활동을 통해 '치료지원'으로 이뤄질 수 있도록 하였다. 셋째, 국가수준 교육과정의 대강화, 학습자 중심의 교육과정, 수준별 교육과정의 대기조는 가급적 유지하되, 지역 및 단위학교 수준의 교육과정 결정 권한을 크게 확대하였다. 이러한 차원에서 개별화교육계획 수립·운영, 특수학급 및 통합학급 교육과정 편성·운영에 대하여 별도의 자료를 개발하여 보급한 점이 특징이라고 할 수 있다. 그 밖에도 '우리들은 1학년' 교과의 신설과 '건강'을 '체육'으로 명칭을 변경, '예능'을 음악과 미술로 분과하였다.

(2) 2010 개정 특수교육 교육과정

2010년 12월 20일 개정·고시(교육과학기술부 고시 제2010-44호)되었다. 이 교육과정 역시 2009 개정 일반학교 교육과정이 개정되었기에 특수교육 교육과정의 개정이 불가피하였다. 이에 교육과정 체제의 변화를 제외하고는 대부분의 내용이 기존의 교육과정의 틀을 그대로 유지하고 있다. 2010 개정 특수교육 교육과정의

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

중점내용은 다음과 같다. 첫째, 교육과정 명칭을 '특수학교 교육과정'에서 '특수교육 교육과정'으로 개정하였다. 둘째, 교육과정 편제를 2009 개정 일반학교 교육과정과 동일하게 교과군과 학년군제를 도입하였다. 교육과정 활동도 교과활동과 비교과활동으로 구분하고, 비교과활동의 기존의 '창의적 재량활동'과 '특별활동'을 통합하여 '창의적 체험활동'으로 신설하였다.

<표 Ⅱ-2> 2010 개정 특수교육 교육과정의 5개 학년군

학교급	초등학교			중학교	고등학교
학년군	1-2학년	3-4학년	5-6학년	7-9학년	10-12학년

출처 : 이유훈·김형일·정동영·정희섭(2017), pp.254에서 발췌.

<표 Ⅱ-3> 창의적 체험활동 교육과정 변천

<table>
<tr><td>제6차
특수학교
교육과정</td><td>제7차
특수학교
교육과정</td><td colspan="2">2008
특수학교 교육과정</td><td>2010
특수학교 교육과정
이후</td></tr>
<tr><td>교과활동</td><td>교과활동</td><td colspan="2">교과활동</td><td>교과활동</td></tr>
<tr><td>특별활동</td><td>특별활동</td><td colspan="2">특별활동</td><td rowspan="2">창의적 체험활동
※특별활동+ 재량활동
※치료교육활동
삭제</td></tr>
<tr><td rowspan="2">학교재량시간</td><td rowspan="2">재량활동</td><td rowspan="2">재량활동</td><td>교과
재량활동</td></tr>
<tr><td>생활적응활동
(요유활동)</td><td>치료교육활동</td><td>창의적
재량활동
(치료교
육활동
포함)</td></tr>
</table>

출처 : 이유훈·김형일·정동영·정희섭(2017), pp.255에서 발췌.

(3) 2011 개정 특수교육 교육과정

2011년 11월 16일 개정·고시(교육과학기술부 고시 제2011-501호)되었다. 전반

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

적으로 2010 특수교육 교육과정의 성격 및 개정 방향을 그대로 계승하면서 '특수교육 대상학생의 전반적 기능향상을 지원하는 교육과정'을 구현하였다.

김성진(2015)은 2011 개정 특수교육 교육과정의 중점내용은 다음과 같이 정리하였다. 첫째, 교과 교육과정을 전면 개편하였다. 이를 위해 기본 교육과정을 학년군 단위로 개발하였다. 2013년 부타 관련 교사용 도서도 함께 개발하여 보급함에 따라 그 동안의 수준별 교육과정 운영에서 학년(군)별로 주어지는 교육과정 운영이 시작된 것이다. 또 중·고등학교 기본 교육과정 내에 다양한 선택교과를 신설하였다. 중학교에서는 재활, 여가활용, 정보통신활용, 생활영어의 4개 교과가, 고등학교에서는 재활, 여가활용, 정보통신활용, 생활영어, 생활경제, 보건, 재활과 복지 등이 편제되었는데, 이 복중 재활과 지를 제외한 6개 교과는 모두 신설교과이다. 또 교과(군)별 수업시수를 20% 범위 내에서 증감운영 할 수 있도록 하여 학교 교육과정의 자율화를 꾀하였다. 또한 기본교육과정에서는 교과(군)별 수업시수의 20%이내에서 감축하여 선택교과를 편성·운영할 수 있도록 규정하였다.

둘째, 기본 교육과정의 범위와 수준을 확대하였다. 다양한 장애의 특성 및 수준을 고려하여 교육 범위와 수준을 대폭 확장하였다. 교과별로 차이가 있지만 초등학교 고학년, 중학교 교육과정 내용 요소 수준까지 확대하였다. 하지만 내용의 소재와 활동, 학습 경험 등은 초등학교 수준의 난이도를 지닌 생활과제로 조정하여 구성하였다.

셋째, 대체·대안 교육과정으로서 기본 교육과정 성격을 강화하였다. 즉 장애 학생들의 수준과 가용 활동 범위를 고려하여 '성취 기준'과 '학습 활동의 예'를 구분하여 제시하였고 특히 '학습 활동의 예'는 다양한 활동을 제시함으로써 학습과 일반화를 돕게 하였다.

(4) 2012 개정 특수교육 교육과정

2012년 12월 14일 개정·고시(교육과학기술부 고시 제2012-32호)되었다. 2011 개정 특수교육 교육과정의 '총론'과 '고통 국어과' 교육과정을 일부 개정하였다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2012 개정 특수교육 교육과정을 이유훈 외(2016)는 다음과 같이 정리하였다. 첫째, 일반 유치원 교육과정(3-5세 연령별 누리과정)의 내용을 반영하여 관련지침을 대폭 추가하였다. 둘째, 기본교육과정, 공통 교육과정 및 선택 교육과정의 교육목표를 '인성 함양'에 두고 학교(급)별 교육목표에 '인성교육 요소'가 체계적으로 반영될 수 있게 하였다. 셋째, 집중 이수제를 개선하였다. 특히 중·고등학교 체육·예술(음악/미술) 교과는 학기당 8과목 이내 편성에서 제외하도록 하였다. 넷째, 중학교 '학교스포츠클럽 활동'을 교육과정에 반영하여 안정적으로 정착되도록 하였다. '학교스포츠클럽 활동'은 '창의적 체험활동'으로 편성하고, 그 운영은 학년별 연간 34~68시간(총 136시간) 편성, 시수확보는 교과(군)별 시수의 20% 범위 내에서 감축하거나, '창의적 체험활동' 시수를 순증하여 확보토록 하였다. 다섯째, 총론의 '교육과정 편성과 운영의 고통사항'에 장애유형 및 정도에 따른 교육과정을 지원을 강화하기 위해 운영지침을 신설하였다. 중도·중복장애학생이 포함된 학급을 운영하는 특수학급은 교과 내용을 대신하여 50% 범위 내에서 시수를 감축하여 창의적 체험활동으로 편성 가능하도록 하였다. 또 일반학교의 학급에 중도·중복장애학생이 있다면 해당학생에 대해 교과의 내용을 대신하여 관련 생활기능영역 편성·운영 가능하도록 구성하였다. 여섯째, 기본 교육과정 중학교에 '선택교과' 시간을 204시간 배당하였다. 2011 특수교육 교육과정에서는 편제에만 있었다. 일곱째, 기본교육과정 고등학교 진로 및 직업교육을 강화하였다. 특히 사회, 체육, 예술, 진로와 직업 등의 교과를 중심으로 중점학교를 운영하는 경우 교과(군)별 50% 범위 내에서 시수를 감축하여 해당 교과로 편성·운영할 수 있도록 하였다. 여덟째, 특수교육 선택교육과정 전문교과를 시대사회적 변화와 요구를 반영하여 직종중심, 직종 추가, 현장실습 확대 및 강화를 모두 포함하여 개편하였다.

<표 Ⅱ-4> 선택 교육과정의 전문교과 개편 내용

2011 특수교육 교육과정		2012 특수교육 교육과정	
직업	기초 공예, 포장·조립·운반, 농업, 전자조립, 기초 제과·제빵, 정보	직업	직업준비, 안정된 직업생활, 기초작업기술Ⅰ, 기초작업기술Ⅱ,

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

	처리, 기초 시각 디자인, 직업과 생활		정보처리, 농생명, 사무 지원, 대인서비스, 외식서비스, 직업실기 실습, 직업과 자립
이료	해부·생리, 병리, 이료 보건, 안마·마사지·지압, 전기 치료, 한방, 침구, 이료 임상, 진단, 실기실습	이료	해부·생리, 병리, 이료 보건, 안마·마사지·지압, 전기 치료, 한방, 침구, 이료 심상, 진단, 이료실기 실습

출처 : 이유훈·김형일·정동영·정희섭(2017), pp.263에서 발췌.

2. 2015 특수교육 교육과정

1) 개정의 필요성과 방향

2015년 12월 1일 개정·고시(교육부 고시 제2015-81호)되었다. 교육과정은 '무엇을, 어떻게, 왜 가르칠 것인가'라는 질문을 다루는 학문 또는 실천 영역이다(김재춘, 부재율, 소경희, 채선희, 2000). 국가 교육과정은 '무엇을, 어떻게, 왜 가르칠 것인가'라는 질문에 사회에서 요구하는 인간상을 교육과정 안에 담을 수밖에 없다. 당시 국가 사회적 요구는 미래 인재 육성과 행복교육 구현을 위한 교육과정 개발에 있었고, 특수교육계의 요구는 2012 교육과정에 비해 현장 적합성이 높은 교육과정을 개발하는 것이었다(우이구, 2015).

실제로 2015 개정 초·중등학교 교육과정도 국가에서 요구하는 인간상을 교육과정에 그대로 담았다. 미래는 융합기술이 차세대 기술혁명을 주도할 것을 예측하여 인문학과 과학기술과의 융합을 확대하고 창의적 융합인재를 향상한다는 목표를 설정하였다. 이러한 전략을 바탕으로 2015 문·이과 통합형 교육과정(초·중등학교 교육과정)개발이 추진되었다(교육부, 2014). 이에, 특수교육계에서도 반교육과정과 연계하여 개정될 필요가 있었다. 실제로 특수교육대상 학생 87,950명 중 70.5%(61,989명)가 일반학교에 재학하고 있었기 때문이다(교육부, 2016). 특히 현

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

장에서는 교육과정 통합을 지원할 수 있는 실효성 있는 지침이 없다는 목소리가 많았다. 이에 2015 개정 특수교육 교육과정에는 통합교육 지침을 강화하고, 학생의 교수-학습방법 및 평가들을 지원할 수 있는 지침들이 신설되었다.

장애 특성에 대응하는 교육과정 마련을 위한 개정의 필요성을 우이구(2015)는 다음과 같이 정리하였다. 첫째, 통합교육을 받는 특수교육 대상 학생을 위해 특수교육 교육과정과 일반 교육 교육과정의 적용 시기를 통일할 필요가 있었다. 과거에는 교육과정의 적용 시기가 달라 교과목 편제나 시간 배당 등의 혼란이 있었고, 교육과정 관련 교원연수, 교수-학습자료 개발·보급에도 어려움이 많았다. 따라서 이후의 교육과정은 개정 교육과정의 고시시기를 통일하거나 최소한 동일 연도 내 고시가 이뤄지도록 할 것이다. 둘째, 2015 개정 특수교육과정에서는 특수교육대상 학생의 수준과 능력에 다른 학년군의 교육과정을 활용 할 수 있도록 하였다. 과거 2012 특수교육 교육과정에서는 학년군 교육과정의 도입으로 해당 학년군 외의 교육과정과 교과용 도서 등을 활용할 수 없었다. 이 때문에 중도·중복장애 학생이 학습하기에는 어려움이 있는 개념들이 많다는 현장의 의견이 제기되었다. 셋째, 시각·청각장애 등 장애유형별로 특성을 고려하여 교육과정을 수정·보완하였다. 넷째, 2012 특수교육 교육과정에서 전문교과의 교육과정 적용시기가 2016년으로 고시되었다. 그 시기가 2015년으로 변경됨에 따라 선택 중심 교육과정 2개 교과(21개 과목)의 교육과정을 수정할 필요가 있었다. 이에 따라 전문교과 직업 및 이료 시안을 개발하였다.

2) 개정의 경과

2015 특수교육 교육과정은 2015 문·이과 통합형 교육과정(초·중등학교 교육과정)개발 추진 계획(2014.2.26.)을 교육부에 제시한 이후, 동시에 개정 작업에 돌입하였다. 2014년 4월부터 12월까지 특수교육 교육과정 총론 개정을 위한 기초연구가 국립특수교육원에서 진행되었다. 이 연구에서 교육과정 관련 쟁점, 2011 개정

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

특수교육 교육과정 적용상의 문제 및 개선 방안에 대한 의견수렴을 위한 전국 특수학교(급) 교원을 대상으로 설문조사와 유치원, 기본 교육과정, 공통 및 선택교육과정 관련 현장 전문가, 교육전문직 등을 대상으로 하는 포커스 그룹 면담을 실시하였다. 또 교육현장과의 소통을 강화하기 위해, 현장 교원을 40%이상 참여하도록 하고, 대학교수, 교육과정 전문가, 교육 전문직 등을 대상으로 전문가 협의회 및 정책 협의회, 공청회 등을 통해 지속적으로 의견을 수렴하였다(국립특수교육원, 2014).

2015 4월부터는 특수교육 교육과정 총론과 교과교육과정 시안을 개발 하였다. 총론을 특수교육 교육과정 전문가 12명으로 구성된 연구자 협의회(14회)를 개최하고 2015 개정 초·중등 교육과정의 방향 및 내용을 반영하여 개발하였다. 교과교육과정 시안은 기본 교육과정, 공통 교육과정, 전문 교과 교육과정으로 나누어 진행하였다. 먼저, 기본교육과정 시안은 18개 교과목 및 창의적 체험활동을 개발하고, 공통 교육과정은 시각·청각·지체장애학생들을 위한 교육과정으로 3개 교과(국어, 영어, 체육)시안과 마지막으로 전문 교과 교육과정 시안으로 2개 교과(직업, 이료) 21개 과목 시안을 개발 하였다(국립특수교육원, 2014).

마지막으로 교육부는 개정 시안에 대해 설문조사(2회), 교과별 델파이(설문)조사, 공개토론회(2회), 현장 적합성 검토(3회), 장애인 관련 단체 면담(4회), 교육과정심의회 등을 거쳐 조정된 내용을 확정하여 발표하였다(우이구, 2015).

3) 2015 특수교육 교육과정 개정의 주요 내용

2015 특수교육 교육과정은 2015 개정 교육과정(초·중등 교육과정)의 성격 및 개정 방향을 그대로 계승하였다. 이는 일반 교육과정과의 보편성과 공통성, 일관성을 위함이다. 여기서는 유치원 교육과정을 제외하고 초중등 교육과정 총론의 개정 내용을 위주로 살펴보겠다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(1) 기본사항

첫째, 추구하는 인간상에 학교 교육 전 과정을 통해 중점적으로 기르고자 하는 6가지 핵심역량을 제시하였다. 자기관리, 지식정보처리, 창의적 사고, 심리적 감성, 의사소통, 공동체 역량이며, 기본교육과정은 진로·직업능력이 추가되어 7가지이다. 앞서 제시된 6가지 핵심역량은 일반 교육과정의 핵심역량과 동일하다. 다음은 추구하는 인간상과 핵심역량에 관한 그림이다.

<그림Ⅱ-1> 추구하는 인간상, 핵심 역량, 인재상과의 관계

출처: 교육부(2015). 초·중등 교육과정.

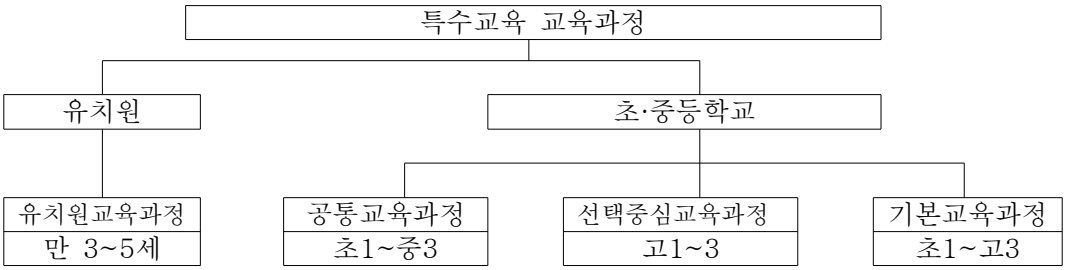
둘째, 기본사항을 교육과정 문서의 앞쪽에 제시하여 학교급별 기본 사항에 대한 이해도를 향상시켰다. 셋째, '교육과정 구성의 중점'에 특수교육의 목적을 달성하기 위한 교육과정의 중점이 신설되었다. 넷째, 일반학급 및 특수학급에 배치된 특수교육 대상학생의 교육과정 편성·운영 사항을 구체화하여 제시하였고, 교과의 내용을 대신하여 생활기능 및 진로와 직업교육 현장실습 등으로 편성·운영할 수 있도록 하였다. 다섯째, 기본교육과정을 적용하고, 중도·중복장애학생이 포함된 학급을 운영하는 특수학교에 한하여 교과군별 50%내에서 교과의 내용과 관련된 생활기능이나 영역을 편성할 수 있게 하였다. 여섯 번째, 순회교육을 위한 교육과정 편성·운영에 관한 사항 제시하였고, 특수교육 관련서비스 운영에 대한 사항 명료화하였다. 마지막으로 2015 특수교육 교육과정의 체제는 2015 개정 초·중등학교 교육과정과 동일하다. 다만 기본 교육과정은 2015 개정 교육과정(초·중등학교 교육과정)을 수

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

정하여도 적용이 어려운 중도· 중복장애를 지니고 있는 특수교육 대상학생을 위한 교육과정이다. 다음은 2015 특수교육 교육과정의 체제에 관한 그림이다.

<그림Ⅱ-2> 2015 특수교육 교육과정 체제



출처: 교육부(2015). 초·중등 교육과정.

(2) 공통 교육과정 및 선택 중심 교육과정 편성·운영

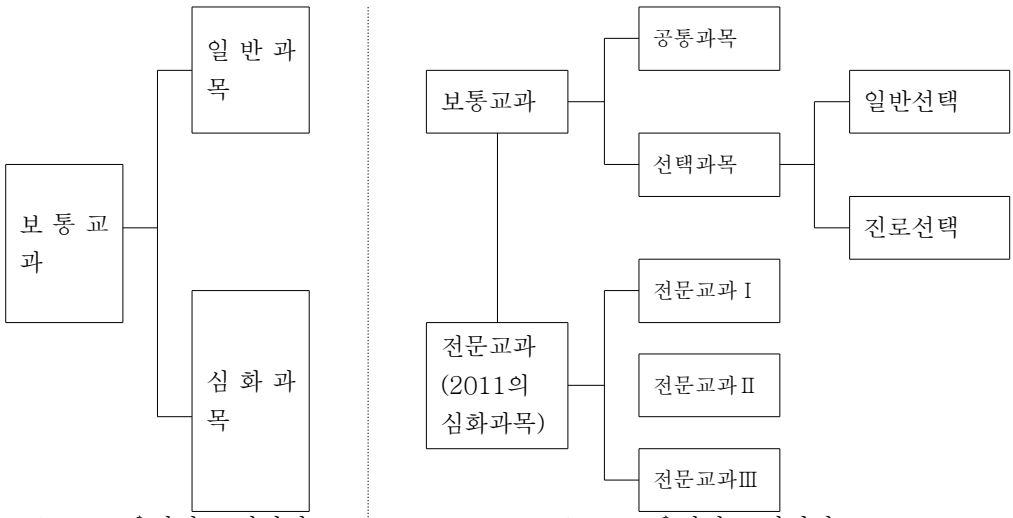
2015 특수교육 교육과정은 2015 개정 초·중등학교 교육과정을 그대로 따르기 때문에 주요 특징적인 개정 영역도 기본 교육과정을 제외하고는 매우 유사하다. 첫째, 선택 교육과정을 선택중심 교육과정으로 명칭을 변경하였다. 둘째, 창의적 체험활동에 '시각장애 자립생활', '농인의 생활과 문화' 등 장애 특성 및 요구에 따른 활동을 할 수 있도록 관련 지침을 신설하였다(교육부, 2015). 이에 따라 학교는 교과(군)별 증감 시수를 활용하여 '시각장애인 자립생활' 또는 '농인의 생활과 문화' 등을 창의적 체험활동에 포함하여 편성·운영할 수 있게 되었다. 시간배당은 초·중학교에서는 '교과(군)별 증감 시수를 활용'하고 고등학교에서는 창의적 체험활동 시간 활용 또는 학교가 자율적으로 배정(자율 편성 단위 활용 등)하도록 명시하였다. 셋째, '특수교육 공통 교육과정' 국어(시각, 청각), 체육(시각, 지체), 영어(시각, 청각) 편성·운영 지침을 신설하였다. 2011 특수교육 교육과정에서는 교과 교육과정만 제시되었고 편성·운영 지침이 없었다. 공통 교육과정을 운영하는 특수학교의 경우 국어, 체육, 영어에 한하여 시각·청각·지체장애 학생의 장애 특성을 반영하여 별도로 개발 된 '특수교육 공통 교육과정'을 활용할 수 있다. 2015 특수교육 교육과정

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

해설서에 따르면, '특수교육 공통 교육과정'은 지적장애가 없는 시각·청각·지체장애 학생이 사용하기 적절한 것으로서 [별책 2]에 제공되었으며, 2015 개정 교육과정의 내용 공통성은 그대로 추구하면서 장애특성에 맞게 보상교육을 지원하는 교육과정이라고 명시하였다. 넷째, 중학교의 경우 국가수준 교육과정에 자유학기제 운영의 근거를 제시하였다. '교육과정 편성·운영기준'에 구체적으로 자유학기제 편성·운영 방안을 제시하였다. 또한 선택과목이었던 '정보' 과목을 '과학/기술·가정/정보' 교과군으로 옮겨 필수과목으로 변경시켰다. 또한 수업시수도 34시간으로 늘렸다. 다섯째, 고등학교의 경우에 국어, 수학, 영어, 통합사회, 통합과학, 한국사가 공통과목으로 도입되었다. 또한 문·이과 구분을 없애고 모든 학생들에게 통합사회와 통합과학의 이름으로 사회와 과학에 대한 기초소양을 기를 수 있도록 하였다. 또한 2011 교육과정에서 보통교과를 일반과목과 심화과목으로 구별하였던 것을 2015 특수교육 교육과정에서는 공통과목과 선택과목으로 구별하였다. 2011 특수교육 교육과정의 심화과목은 전문교과Ⅰ,Ⅱ,Ⅲ으로 별도로 나누었다. 다음은 개편된 고등학교 교육과정 교과편제를 2011 특수교육 교육과정과 비교하였다.

<그림Ⅱ-3> 고등학교 교육과정 교과편제 비교



<2011 교육과정 교과편제> <2015 교육과정 교과편제>

출처 : 이유훈·김형일·정동영·정희섭(2017), pp.268에서 발췌.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

특히 전문 교과Ⅲ는 2011 특수교육 교육과정에서와 동일하게 '직업, 이료에 관한 과목' 으로 구성되며 특수학교에서는 직업교육을 위해 편성할 수 있다.

(3) 기본 교육과정 편성·운영

기본 교육과정은 일반 교육과정의 내용을 대체한 대안 교육과정이다. 2015 특수교육 교육과정은 기존 교육과정의 운영상의 문제점을 개선하는 방안을 마련하는데 중점을 두었다. 기본 교육과정 편성·운영상의 특징은 다음과 같다.

첫째, 기본 교육과정을 적용하는 학생에 한하여 해당 학년군 교육과정의 적용이 어려울 경우에 타 학년군의 교과 내용을 대체하여 운영할 수 있게 하였다. 기본 교육과정을 적용하는 학생의 대부분은 초·중등학교 교육과정을 수정하여도 적용이 어려운 중도·중복장애를 지니고 있다. 이에 기본 교육과정을 수준별 교육과정으로 활용할 수 있도록 지침을 신설한 것이다. 다만 타 학년군 교과 내용을 대체할 경우 교육과정과 교과용 도서의 연계를 위하여 학교는 필요에 따라 관련 교과용 도서 제공 방안을 적극적으로 모색하여야 한다. 또한 학교는 학교의 특성, 학생·교사·학부모의 요구 및 필요에 따라 시수를 교과(군)별 30% 범위 내에서 증감하여 편성·운영할 수 있다. 2011 기본 교육과정에서는 시수 증감의 범위를 20%로 한정하였다. 그러나 2015 개정 특수교육 교육과정에서는 공통 교육과정은 교과(군)별 20%, 기본 교육과정은 교과(군)별 30%로 이원화하여 편성·운영하도록 하여 교육과정의 유연성을 확보하였다.

둘째, 학교는 필요한 경우 학생의 장애 특성 및 요구에 따른 교육내용을 교과와 상호보완적 관계에 있는 창의적 체험활동으로 편성·운영할 수 있다. 기본 교육과정 창의적 체험활동은 교과 이외의 활동으로서 건전하고 다양한 단체 활동에 자발적으로 참여하여 나눔과 배려를 실천함으로써 개인의 소질과 잠재력을 계발·신장하고 공동체 의식을 함양하는 것이 목표이다. 학교는 학생의 장애 특성 및 요구에 따라 목표에 부합되는 활동을 선택하여 융통성 있게 편성·운영할 수 있다. 학생 요구에 따른 범교과 학습과 자기 주도적 학습, 체험 활동, 기타 학생에게 필요한 활동

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

을 자치·적응활동이나 창의 주제활동으로 편성·운영할 수 있다. 또한 동아리 활동은 학생 장애 영역에 따라 중도·중복장애 학생에게 맞는 동아리 활동이나 비장애 학생과 함께 통합 동아리 활동을 편성·운영 할 수도 있다.

셋째, 자유학기제 운영은 일반 중학교 자유학기제와 내용을 동일하게 하되 지적 장애 특성을 고려하여 운영될 수 있도록 일부 내용을 조정하였다.

넷째, 고등학교 '교육과정 편성·운영 기준'에서 '진로와 직업'교과를 전문 교과Ⅲ을 연계하여 지도하도록 관련 지침을 수정하고, 현장실습 관련 지침을 신설하였다(이영향, 2008).

(4) 학교 교육과정 편성·운영

학교 교육과정 '편성·운영 및 지원'에서 '교수·학습 및 평가' 관련 지침을 신설하였다. 학교는 특수학급대상 학생의 장애의 특성을 고려하여 교육 내용을 재구성하고, 적절한 교수·학습 방법을 마련해야 한다. 필요하다면 긍정적 행동지원, 보조공학 기기 및 의사소통 지원 방안을 마련하도록 명시하였다. 이는 중도·중복장애 학생 뿐 아니라 일반학교 특수학급에 배치되어 있는 경도장애 학생들이 개별 특성에 따른 적절한 교육을 받을 수 있도록 구체적이 지침이 마련되었다는 점에서 의의가 있다. 아울러 평가영역에서도 학교는 학생의 장애 특성에 따라 평가 조정 방안을 마련해야 한다.

또한 국가 및 시도교육청에서는 특수교육대상 학생의 행·재정적 지원 및 예산 편성의 근거를 마련하기 위해 국가 수준과 교육청 수준의 지원을 명시하였다. 국가 수준의 지원은 특수학급대상 학생의 평가 조정 방안을 마련하여 장애 유형 및 정도에 적합한 평가를 실시하도록 하였다. 평가에 근거하여 통합교육이 이뤄지는 학교에서는 교육과정 위원회에 특수교사가 참여할 것을 권장하였고, 대상학생의 교육과정 및 교수·학습을 위한 교사용 도서와 학습 자료 개발, 평가에 필요한 제반사항을 국가에서 지원할 수 있도록 하였다. 교육청 수준에서의 지원은 통합교육을 하는 학교에 대한 행·재정적 지원 및 진로직업교육 참여 마련, 순회교육 대상학생의 교

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

육과정 운영 및 질 관리를 위해 필요한 행·재정적 지원에 관한 내용을 명시하였다.

3. 중등 특수학급 교육과정

1) 중등 특수학급의 개념

특수교육은 근본적으로 헌법 제 31조 제1항에서 규정하고 있는 “모든 국민은 능력에 따라 균등하게 교육을 받을 권리를 가진다.”는 규정에 따라 ‘특별한 교육적 배려가 필요한 자’를 교육하기위한 교육체제의 하나라고 볼 수 있다(이유훈,김경진, 박정연, 2000). 나아가 특수교육 진흥법 2조 11항에 따르면 "특수학급"이란 특수교육대상자의 통합교육을 실시하기 위하여 일반학교에 설치된 학급을 말한다.”로 명시하고 있다. 「초중등교육법」, 「장애인 등에 대한 특수교육법」, 「장애인 복지법」, 「장애인 차별 금지 및 권리구제 등에 관한 법률」등의 많은 법으로 통합교육을 규정하고 법에 근거하여 특수학급이 설치되도록 교육적인 토대가 마련되어 있다. 따라서 중등 특수학급은 앞서 언급된 법적인 근거를 토대로 “장애학생의 통합교육을 위하여 일반 중·고등학교에 설치된 학급”이라고 할 수 있다.

2) 초등 특수학급과의 차이점

일반학급은 주로 생활연령이나 정신연령을 동시에 고려하고 그들의 행동적, 정서적 문제성을 고려하여 능력상으로 동질성에 가깝도록 편성하는 것이 기본원리이다. 그러나 특수학급에 편성된 아동은 개인내 차 및 개인 간의 차가 심한 독특한 특성을 가진 아동들이다. 그러므로 이러한 아동들을 수용하는 특수학급은 일반학급과 다른 특징을 지닌다.(김정권, 1985). 다음은 초등 특수학급과의 차이를 정리하였다.

첫째, 초등학교의 특수학급은 담임교사가 상주하여 학생들을 관찰 할 수 있고,

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

교육과정도 담임교사 주도아래 실시된다. 초등학교 특수교사는 학급담임 교사와의 관계 속에서 특수학급대상 학생을 지원하게 된다. 하지만 중등학교 특수학급은 원적학급 담임교사는 물론이고 교과지도를 담당하는 교사들과도 유기적인 관계를 가지고 특수학급대상 학생을 지원해야 한다. 특수학급대상 학생의 통합교과 수업의 참여, 문제행동이 발생하였을 때 지도, 평가 조정 등에 관하여 공동의 노력을 기울여야 하는 부담이 있다. 특수교육대상 학생 역시 통합교과를 담당하는 교사가 호의적이지 않는 경우 적응 하는데 심각한 어려움을 겪게 된다. 초등 특수학급과의 차이를 김영업(2003)은 교과담당 교사가 각각 다르기 때문에 장애학생과 교사들이 겪어야 하는 이해관계 문제와 학교생활 적응문제, 심리적인 갈등 문제 등이 발생한다고 지적하였다.

둘째, 초등 특수학급은 주로 생활적응교육과 기초교과 위주로 진행되어진다. 하지만 중등 특수학급은 기능적 생활중심 교육을 강조한다. 학교에서 배운 내용과 기능을 실제 생활에서 활용할 수 있도록 하는 것이 목표가 되는 것이다. 특히 고등학교의 특수학급대상 학생은 진로지도 및 직업에 대한 탐색 및 직업전 교육, 사회생활 적응능력 향상 및 대인관계 기술 등을 교육과정 속에 담아 교육하게 된다.

셋째, 이러한 이유로 중등 특수학급 교사는 보다 많은 특수교육 관련 서비스와 이를 담당해줄 교사 및 전문지식을 가진 자원인사에 대한 정보 등에 밝아야 한다. 실제로 특성화 고등학교 특수학급 담당 교사는 직업과 취업에 깊이 관여하고 있다.

마지막으로 초등 특수학급대상 학생들의 정신연령과 생활연령의 차이는 크지 않다. 또 개 개인과의 격차도 크게 벌어지지 않는다. 하지만 중등 특수학급은 체구는 성장하였지만, 정신연령과 생활연령의 차이가 아주 크다. 이로 인해 교사는 교육과정의 재구성과 교수자료의 선택에 많은 고민이 필요하다. 교사가 많은 재량을 발휘하여 과도하게 수정된 교육과정에 의한 수업을 진행할 경우 학생들이 너무 쉽게 느껴 흥미를 잃게 되거나 아무것도 배운 것이 없게 되는 결과를 초래할 수 있게 된다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3) 중등 특수학급 운영 현황

우리나라 특수교육 대상자는 2018년도 현재 90,780이다(국립특수교육원, 2018). 10년 전 71,484명에 비래 약 2만 여명이 증가하였고, 그 중 일반 학교에 배치되어 있는 특수교육대상 학생은 전체 특수교육대상 학생의 71%, 특수학교나 특수교육지원센터에 배치되는 학생은 29%로 약 2.3배 높은 것을 확인할 수 있다. 또 10년 전에 비하여 꾸준히 증가하고 있다. 특수학급의 증가는 우리나라의 통합교육의 급속한 발전을 뜻하며, 앞으로 통합교육으로의 패러다임의 전환과 모든 교육적 여건을 마련해야 하는 과제들이 남아있다.

<표 Ⅱ-5> 연도별 특수교육 대상학생 배치 현황

연도	특수학교 및 특수교육지원센터	일반학교	전체
2008	23,400(32.7%)	48,084(67.3%)	71,484(100%)
2009	23,801(31.7%)	51,386(68.3%)	75,187(100%)
2010	23,944(30.0%)	55,767(70.0%)	79,711(100%)
2011	24,741(29.9%)	57,924(70.1%)	82,665(100%)
2012	24,932(29.3%)	60,080(70.7%)	85,012(100%)
2013	25,522(29.5%)	61,111(70.5%)	86,633(100%)
2014	25,827(29.6%)	61,451(70.4%)	87,278(100%)
2015	26,094(29.6%)	61,973(70.4%)	88,067(100%)
2016	25,961(29.5%)	61,989(70.5%)	87,950(100%)
2017	26,199(29.3%)	63,154(70.7%)	89,353(100%)
2018	26,337(29.0%)	64,443(71.0%)	90,780(100%)

출처 : 특수교육통계 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 pp.10 에서 발췌.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

4. 특수학급 교육과정에 대한 교사 인식에 관한 선행연구

국가에서 훌륭한 교육과정을 개발하고 보급하더라도 현장에서 교육과정 본래의 취지와 목적에 맞게 효과적으로 적용되지 않는다면 무의미한 일이 될 것이다. 물론 꾸준하게 제기되어 왔던 교육과정이 현장 적합성에 맞지 않다는 것도 교육과정 적용상 어려움의 큰 요인이다. 하지만 학교 현장의 교사들과 관리자가 새로 바뀐 교육과정에 별다른 관심과 적극적인 적용 의지를 보이지 않는 부분도 문제로 제기되어왔다(김성진, 2015). 따라서 본 연구자는 교육과정을 운영하는 대상의 인식에 초점을 두고 논문을 선별하였다. 특히 학교 급별로 초등학교와 중·고등학교 특수학급 교사 및 관리자의 인식에 따라 특수학급 교육과정 적용이 어떻게 달라지고 또한 그들의 요구가 무엇인지에 관한 선행연구를 조사하였다. 요약·정리한 결과는 아래 <표 Ⅱ-6>과 같다.

<표 Ⅱ-6> 최근 특수학급 교육과정에 대한 인식에 관한 연구 요약

구분	제목	연구자	결론
관리자	초등학교 특수학급 운영 실태에 대한 관리자의 인식	정명희 (2018)	-특수학급의 운영은 관리자의 견해와 이해도에 따라 달라진다. -관리자의 연수가 절실하다
	교육지원청 단위 초등통합교육 행·재정지원에 대한 교사와 관리자의 공감하는 정도 비교	김상호 (2015)	-학교의 관리자는 학교 전체의 분위기와 정책을 이끄는 강력한 영향력을 미친다 -특수학급에 대한 지원이 통합교육의 성패가 달라진다
	통합학급 교사가 지각한 학교자의 리더십, 학교문화, 학교 재구조화, 통합교육 효과의 인과관계분석	조용태 (2010)	-관리자는 통합교육에 관한 철학과 논리로 운영 -교사를 꾸준히 지원하고, 학부모가 통합교육에 관심을 갖도록 유도 -교직원을 적극적 지원
초등교사	초등 특수학급 교사들의 교육과정 변화에 대한 태도와 운영 실태에 대한 면담연구	성영혜 (2016)	-개별화 수업이 어려운 복수학급형태의 특수학급의 문제점 -수시 개정 교육과정에 대한 무기력과 피로감 탈피

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

			-교육과정에 대한 자의적인 해석의 문제
	초임 초등특수교사의 특수학급 교육과정 운영 실태 및 인식	백민영 (2014)	-학생들에게 적합한 교수·학습자료가 부족하고 통합학급 담임교사와 학부모와 협력할 시간이 부족 -수준별 단계형으로 재구성할 수 있는 자료 개발의 필요 -자료를 공유할 수 있는 인적, 물리적 네트워크 필요
	특수학급의 운영실태와 개선방향	손효정 (2002)	-사회구성원 전체에 적극적인 홍보활동이 필요 -담당교사의 업무부담 해소 및 정책적인 지원과 유능한 교사유치 및 교사자질 향상을 위한 구체적인 방안이 필요
중·고등교사	2011 특수교육 교육과정에 관한 중등 특수학급 담당교사의 인식 및 적용 실태 분석	김성진 (2015)	-적용상의 어려움은 교사요인은 관심과 이해의 부족 -교육과정 자체요인은 명료성의 부족 -학교요인은 복수학급으로 인한 다양한 수준차이
	중등학교 특수학급 교사의 교육과정 운영 실태 및 교사의 인식 연구.	강민주 (2012)	-현재 특수교육 교육과정이 교사재량과 역량에 맞추어져 있는 것이 한계이다. -일반교육과정 계획에서부터 특수교육 교육과정이 구체적으로 반영되어야 한다.
	중등학교 특수학급운영 개선방안에 대한 교사의 인식 수준	조은영 (2009)	-특수학급 교사의 특수학급운영 개선방안에 대한 중요도는 높으나 실제 학급운영에 대한 실행도의 인식 수준은 낮다.

<표 Ⅱ-6>의 내용을 정리하자면, 첫째 관리자의 인식에 따른 특수학급 운영에 미치는 영향을 연구한 3편의 연구(정명희, 2018; 김상호, 2015; 조용태, 2010)에서는 다음과 같은 시사점을 제시하였다. 학교의 관리자는 학교 전체의 분위기와 정책을 이끄는 강력한 영향력을 지닌다. 특수교육에서도 학교 관리자가 과거에 통합학급을 운영해 본 경험의 유무에 따라 특수학급에 대한 이해도와 협조가 높은 것으로 나타났다. 하지만 전반적으로 관리자들이 특수학급에 대한 무관심으로 인해 행·재정적 지원이 부족함의 한계를 언급하였다. 따라서 관리자들의 특수학급 운영에 대한 전반적인 연수가 시급하다고 지적하였다.

둘째, 초등학교 특수학급 교사들의 특수교육 교육과정에 대한 인식 및 요구에 관한 최신 연구 3편(성영혜, 2016; 백민영, 2014; 손효정, 2002)이 있었다. 질적연구를 한 성영혜(2016)는 특수학급 교육과정의 수시로 개정되고 연차로 적용되는 것

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

으로 인한 교사들의 피로와 무기력함을 지적하였다. 또한 특수교육 교육과정이 교사재량으로 할 수 있는 것이 많아서 좋아지긴 하였지만, 반면에 지나치게 자의적으로 해석하는 경향이 있었다. 또한 교육과정을 운영하는 교사도 확신을 갖지 못한다고 지적하였다. 백민영(2014)과 손효정(2002)은 복식수업을 인하여 교육과정이 적절히 운영되기 어렵고, 교육과정 보다는 실제 수업에서 활용할 수 있는 수준별로 제시된 교육 자료의 필요성을 언급하였다.

셋째, 중·고등학교 특수학급 교사들의 특수교육 교육과정에 대한 인식 및 요구에 관한 최신 연구 3편(김성진, 2015; 강민주, 2012; 조은영, 2009)은 다음과 같은 시사점을 제시하였다. 교사의 교육과정에 대한 전반적인 이해부족, 학급 관리자와 일반학급 교사의 장애학생에 대한 부정적인 시각, 통합학급 일반교사와의 소통과 협력의 부족, 특수학급 내 시설과 설비의 부족, 개별화 프로그램의 다양한 개발 및 교재의 부족, 진로문제에 있어서 학부모와 지역사회의 무관심, 특수학급의 특성화된 교육과정 운영의 지침의 부족으로 교육과정의 자의적 해석 등을 지적하고 있다.

2015 특수교육 교육과정은 2018년도 현재 초등 3,4학년 중·고등학교 1학년으로 연차 적용되고 있다. 시행 초기인 만큼 개정 교육과정에 관련된 많은 연구들이 진행되고 있다. 그러나 2015 특수교육 교육과정에 대한 특수학급 교육과정에 관한 연구는 전무하다. 또 최근 10여년의 연구를 조사한 결과 특수학급 교육과정에 관한 학사 논문은 70여 편 남짓이다. 그 중에 중·고등에 관련된 연구는 초등에 비해 연구가 미진하다. 2015 특수교육 교육과정을 직접적으로 체험하게 되는 이 시점에 중등 특수학급 담당교사들을 대상으로 새로운 교육과정에 대한 인식과 지원요구를 알아보는 것은 매우 시기적절하다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 설계

본 연구는 2015 개정 교육과정 적용에 대한 광주광역시와 전라남도교육청 소속 중학교. 고등학교 교사들의 적용 실태와 지원요구를 알아보고 향후 효과적인 교육과정 운영 방한을 모색하기 위하여 실시된 조사 연구이다.

2. 연구 참여자

본 연구에서는 특수학급을 운영하고 있는 중·고등학교 특수교사의 2015 특수교육 교육과정에 관한 운영실태와 지원요구를 조사하기 위하여 이와 같은 연구 목적에 부합하는 표본을 의도적으로 목적표집(purposive sampling)하였다. 2018학년도 특수교육통계(교육부, 2018c)에 제시된 내용에 따르면 1학급 이상 설치된 광주광역시 교육청 소속 중학교 49개교, 고등학교 30개교와 전라남도 교육청 소속 중학교 91개교, 고등학교 59개교 중에서 특수학급 대상자가 3명 이하인 학교는 본 연구를 위한 표본에서 제외하였다. 이와 같은 절차를 통해 선정된 연구 참여자는 광주광역시 교육청 소속 중학교 25개 학교와 고등학교 31개 학교, 전라남도 교육청 소속 중학교 62학교와 고등학교 43개 학교의 특수학급 교사 총160명이다.

연구에 선정된 160명의 특수학급 교사를 대상으로 우편과 이메일로 설문지를 배부하였고, 배부한 설문지 중 137부는 우편으로 12부는 메일로 회수되었다. 그 결과 광주광역시 중학교 21부(84%) 고등학교 28부(93%) 총 49부(87%), 전라남도 중학교 59부(95%) 고등학교 41부(95%) 총 100부(95%)를 합산하여 총149부가 회수되어 회수율은 약 93%로 집계되었다. 그러나 회수한 설문지 중 무응답의 수가 6개 이상인 무성의한 응답으로 판단되는 설문지 12부는 자료처리 및 분석에 사용

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

하지 않고, 총 137부의 설문지를 최종적으로 본 연구에 활용하였다. 설문지 배부와 회수율은 <표 Ⅲ-1>과 같다

<표 Ⅲ-1> 설문지 배부 및 회수

구분		배부(n)	회수(n)	회수율(%)
광주광역시 소속 특수학급	중학교	25	21	84
	고등학교	30	28	93
전체		55	49	87
전라남도 소속 특수학급	중학교	62	59	95
	고등학교	43	41	95
전체		105	100	95
전체		160	149	93
최종 분석자료			149	

최종적으로 선정된 본 연구 참여자 137명이 수기 입력한 배경정보는 <표 Ⅲ-2>와 같다. 성별로는 남자 35명(25.5%), 여자 102명(74.5%), 연령대로는 30대가 43.1%로 가장 많았고, 다른 연령은 19.0%로 고르게 분포되었다. 교육경력 역시 5년 미만이라는 응답자가 38명(27.7%), 5~10년 미만 35명(25.5%), 10~15년 미만 32명(23.4%), 20년 이상 32명(23.4%)로 연령과 동일하게 고르게 분포하였다. 직급은 135명(98.5%)이 교사로 응답해 대부분이 일반 교사였다. 근무지역은 전라남도가 광주에 비해 특수학급 수가 많아 86명(62.8%)이고 나머지 51명(37.2%)은 광주광역시 소속 특수교사였다. 근무학교도 중학교 67명(48.9%), 고등학교 70명(51.1%)로 응답되었다. 또 일반학교 내 특수 학급수는 1학급이 53명(38.7%), 2학급이 49명(35.8%), 3학급이상이 39명(25.5%)였고, 학급의 학생수는 4명이상 ~ 8명 미만이 57명(41.6%). 8명 이상이 54명(39.4%)로 집계되었다. 학급의 학생수가 4명 이상이 대부분인 이유는 표본에서 특수학급 학생이 3명 이하인 특수학급 특수

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

교사는 제외시켰기 때문이다. 장애인 등에 대한 특수교육법 제27조 제1항의 규정에 의한 중학교 특수학급 기준이 6명을 기준으로 보았을 때 6명 이상인 특수학급이 적어도 39.4%를 차지하고 있었다. 특수학급 장애영역별 학생수는 지적장애 학생이 789명(69.0%), 자폐성장애96(8.4%), 지체 장애 88명 (7.7%), 건강장애 순으로 많았다. 이는 2018 특수교육 통계(교육부, 2018c)에서 역시 장애영역별 학생수가 지적장애 학생이 53.7%, 자폐성장애 13.4%, 지체 장애 11.5% 순으로 많은 것과 동일하다. 특수교사들의 연수 횟수는 107명(78.1%)의 교사가 1-3회 연수를 받은 것으로 응답하였다.

<표 Ⅲ-2> 표본의 인구통계학적 특성

변인	구분	특수학급 교사	
		n	%
성별	남	35	25.5
	여	102	74.5
	계	137	100.0
연령	20대	26	19.0
	30대	59	43.1
	40대	26	19.0
	50대 이상	26	19.0
	계	137	100.0
교육경력	5년 미만	38	27.7
	5~10년 미만	35	25.5
	10~15년 미만	32	23.4
	20년 이상	32	23.4
	계	137	100.0
직급	교사	135	98.5
	부장교사	2	1.5
	계	137	100.0
근무지역	광주광역시	51	37.2
	전라남도	86	62.8
	계	137	100.0
근무학교	중학교	67	48.9
	고등학교	70	51.1
	계	137	100.0

<표 Ⅲ-2> 계속됨

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

변인	구분	특수학급 교사	
		n	%
일반학교 내 특수학급 수	1학급	53	38.7
	2학급	49	35.8
	3학급이상	39	25.5
	계	137	100.0
학생 수	4명 미만	25	18.2
	4명 이상~8명 미만	57	41.6
	8명 이상	54	39.4
	계	137	100.0
특수학급 장애영역별 학생 수	① 시각 장애	7	0.6
	② 청각 장애	34	3.0
	③ 지체 장애	88	7.7
	④ 정서행동 장애	43	3.8
	⑤ 건강 장애	62	5.4
	⑥ 자폐성 장애	96	8.4
	⑦ 지적 장애	789	69.0
	⑧ 학습 장애	13	1.1
	⑨ 의사소통 장애	12	1.0
	총 학생수	1,144	100.0
연수 횟수	받은 적 없음	26	19.0
	1-3회	107	78.1
	4-7회	1	0.7
	8회 이상	3	2.2
	계	137	100.0

3. 연구도구

이 연구에서 사용한 도구는 연구자가 직접 연구 목적에 맞게 구성한 설문지였다. 설문지의 내용은 특수교육 교육과정에 관한 선행연구 등을 검토하여 연구 문제에 맞게 수정·보완하였다. 먼저 연구자가 직접 제작한 기본 인적사항 설문지, 2015 특수교육 교육과정 이해도 영역 설문지, 2015 특수교육 교육과정 적용·실태 영역 설문지, 그리고 개정 교육과정 영역별로 특수교사의 인식과 운영방안에 관한 설문지로 구성되어 있다. 설문지는 <부록>에 제시된 바와 같으며, 각 설문지에 대한 내용은 다음과 같다. 설문지 개발을 위한 절차와 내용 및 측정항목들에 대한 신뢰도 분석 결과는 다음과 같다.

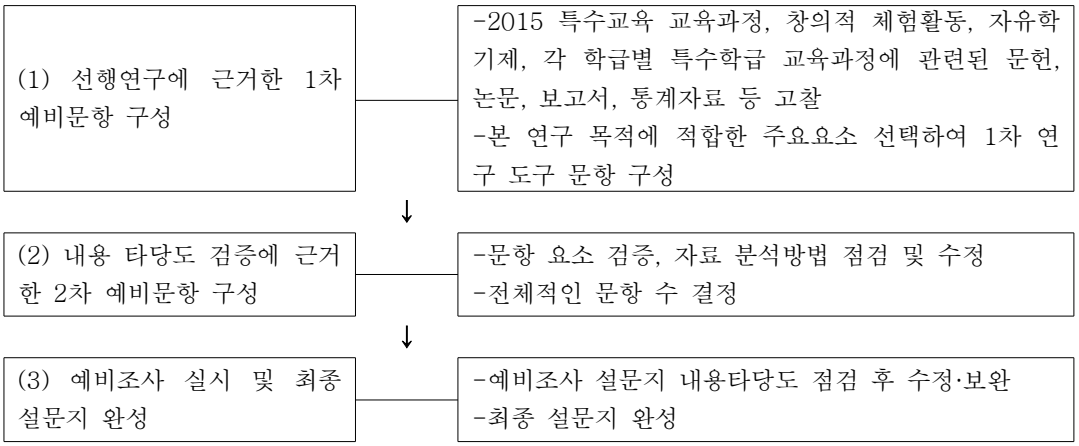
Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

1) 설문지 개발

본 연구는 3단계의 절차를 거쳐 개발되었으며, 주요내용은 <표 Ⅲ-3>과 같다.

<그림 Ⅲ-1> 연구 도구 개발 절차



(1) 선행연구에 근거한 1차 예비문항 구성

본 연구에서 2015 특수교육 교육과정 운영 실태 및 인식을 알아보기 위하여 2015 특수교육 교육과정에서 개정된 여러 영역들에 관한 선행연구를 토대로 설문지 내용을 구성하였다. 먼저 2015 특수교육 교육과정 이해도 영역 설문지는 2015 특수교육 교육과정 현장 안착 방안 연구 (국립특수교육원, 2016)의 설문 내용과 요소를 참고 하였다. 둘째, 2015 특수교육 교육과정 적용·실태 영역 설문지는 영역별로 창의적 체험활동(이승준, 2012), 긍정적 행동지원(이정열, 2014), 자유학기제(이혜림, 2017), 학교스포츠 클럽(조현익, 2015), 고등학교 특수학급 진로·직업교육(조현정, 2012) 등 기존 문헌들에 대해 조사하고, 기존 연구에서 사용된 설문 요소 및 내용 들을 검토하였다. 이를 바탕으로 최종적으로 지도교수의 점검 하에 1차

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

연구도구 예비문항을 완성하였다.

(2) 내용 타당도 검증에 근거한 2차 예비문항 구성

선행연구에 근거하여 구성한 1차 예비 문항을 현장에서 특수교사로 근무하고 있는 광주광역시 소속 중학교와 고등학교 교사 각각 1명 (정교사로 재직한 경력 5년 이상, 석사학위 졸업 2인), 전라남도 교육청 소속 고등학교 교사 1인(정교사로 재직한 경력 10년 이상, 부장교사)에게 1차 예비 문항에 대하여 내용타당도를 부탁하였다. 검증 결과 특수학급이 아닌 특수학교에 해당되는 항목들을 일부 수정하였다. 또한 질문이 모호한 문항은 구체적으로 수정하였고, 보충 설명이 필요한 문항에는 부가적인 설명을 달았다. 또한 교육과정의 일부 내용이 특수교사가 결정할 수 없는 부분을 묻는 문항들은 제거하거나 수정하였다. 수정·보완한 세부적인 내용은 <표 Ⅲ-3>와 같다.

<표 Ⅲ-3> 타당도 검증을 통한 예비 문항 수정·보완

	내용	변경 전	변경 후
수정	특수학급 수	특수학급 수에서 3학급	3학급 이상으로 수정
	시수증감	시수를 증감하여 편성·운영하는가?	시수의 증감은 특수교사의 결정사항이 아니므로 제거
	자유학기 활동	운영하며 느끼는 어려움	통합학급에서 운영 자유학기활동의 지원여부로 수정
	학교스포츠 클럽	운영하며 느끼는 어려움	학교스포츠클럽 활동은 통합학급에서 운영되어 지원여부로 수정
보완	평가조정	통합학급 교사와 평가조정에 관해 이야기 한적 있습니까?	평가조정이란? 보충설명을 추가
	자유학기활동	자유학기 활동 현황을 기입하십시오.	시기마다 자유학기활동 영역이 다르므로 자유학기 운영시기를 묻는 질문을 보완

(3) 예비조사 실시 및 최종 설문지 완성

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

내용 타당도 검증을 통해 수정·보완한 예비 문항을 가지고 본조사의 설문 대상에는 포함되지 않으나 현재 광주에 위치한 특수학급 담당 중학교 교사 1인과 전라남도 에 위치한 특수학급 담당 고등학교 교사 1 인에게 예비조사를 실시하였다. 예비조사 실시 결과 설문 문항을 이해하지 못한 부분은 없었으나, 개정된 교육과정에 관한 물음이어서 문항이 많다는 결론을 얻었으나 응답자 역시 이해하고 최종적으로 연구도구를 완성하였다. 이 연구의 설문도구는 2015 특수교육 교유과정에 대한 이해도 영역은 총 15문항, 적용·실태 영역은 총 43개 문항, 지원요구는 총 12문항으로 구성하여 구체적인 설문 항목들은 <표 Ⅲ-4>과 같다.

<표 Ⅲ-4> 설문지의 구성 내용

대 영역	하위영역	내용	문항수
교육과정 이해도	교육과정 구성 및 편성·운영	수시개정 체제 변경, 목적편성 및 운영지침, 일반교육과정과 동시고시 핵심역량 및 적용방안, 타 학년군 교과내용 대체가능 교과별 수업시수 증감, 진로직업교육강화 자유학기제 실시, 창의적 체험활동에 특수성 포함 학교스포츠 클럽, 긍정적 행동지원, 보조공학 기기, 의사소통 보조기기, 학교교육 교육과정 위원회에 특수교사 참여, 평가 조정 방안, 진로직업교육, 현장실습	15
적용실태	교과운영	타 학년군 교과내용 대체 운영 여부, 운영이유, 수준별 교육과정 운영 여부	2
	창의적 체험활동	창의적 체험활동 운영 장소, 운영 내용, 지원에 대한 책임감, 운영 영역, 담당교사, 학생들의 흥미도와 참여도, 정상운영 여부	8
	자유학기 (중학교)	자유학기/학년제 운영학기, 참여현황, 담당교사 프로그램 영역, 학생들의 흥미도와 참여도 정상운영 여부, 평가계획과 방법 협의 여부 평가의 적절성 판단	8
	학교스포츠 클럽(중학교)	운영여부, 종목과 내용, 장애학생 참여여부 흥미도와 참여도, 정상 운영여부	5

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

	진로직업 현장실습(고등학교)	학교의 종류, 전문교과 편성운영 여부, 수업참여도 보통교과 학습의 진학 영향 여부, 진학준비 방법 현장실습 여부, 주당 시간, 종류 실습 운영하지 않는 이유 전문교과 학습의 취업 영향 정도 보통교과/전문교과 수업참여도 비교 취업준비 방법, 현장실습 실시 기간, 현장 실습 시간	13
	교수학습 및 평가	긍정적 행동지원, 보조공학 기기 및 의사소통지원 방안에 관한 수긍 정도 학교교육과정 위원회에 특수교사 참여 여부, 미 참여 이유, 평가방법, 학업성적관리위원회 참석여부 대안·대체평가 지침 마련 여부 평가조정에 관한 통학학급 교사와 협력 정도	7
지원요구	교과운영 창의적 체험활동 자유학기 활동 학교스포츠 활동 진로·직업 현장실습 교수·학습 및 평가	교과운영, 창의적 체험활동의 지원에 관한 중요도, 창의적 체험활동 지원여부, 지원정도, 자유학기 활동의 지원에 관한 중요도, 자유학기 활동 지원여부, 지원정도, 학교스포츠 클럽 활동의 지원에 관한 중요도, 학교스포츠 클럽 활동 지원여부, 지원정도, 진로·직업 및 현장실습 제도적 개선 시급여부, 평가조정에 필요한 지원 사항 정도	12

2) 설문지 문항 구성과 신뢰도 분석

(1) 기본 인적사항

기본 인적사항 설문지에는 성별, 연령, 교육경력, 직급, 근무지역, 근무학교(급), 일반학교 내 특수학급 수, 학생 수, 특수학급 학생 장애영역, 2015 교육과정 관련 연수 횟수의 총 10개 항목으로 구성되어 있다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(2) 2015 특수교육 교육과정 이해도

2015 특수교육 교육과정에 대한 특수학급 담당교사의 이해도는 교육과정 구성에 대한 이해도와, 교육과정 편성·운영에 대한 이해도로 나누어진다. 이를 살펴보기 위하여 2015 특수교육 교육과정 현장 안착 방안 연구 (국립특수교육원, 2016)과 2009 개정 교육과정 적용에 대한 교사 인식분석(김봉규, 2012), 2015 개정 교육과정의 현장 적용 실태에 대한 교사 인식 (김학수, 2018)의 설문 내용과 요소를 참고 하였다.

2015 특수교육 교육과정의 이해도 영역의 문항은 Likert 5점 척도로 1 '매우 잘 알고 있다', 2 '대체로 잘 알고 있다', 3 '보통이다', 4 '잘 모른다', 5 '전혀 모른다'로 점수가 높을수록 이해도가 낮은 것으로 구성되어 있다. 2015 특수교육 교육과정의 이해도는 .908로 신뢰도가 대체로 높게 나타났다. 이를 정리하면 아래 <표 Ⅲ-5>과 같다.

<표 Ⅲ-5> 2015 특수교육 교육과정 이해도에 대한 문항 신뢰도

구 분	문항번호	문항수	신뢰도계수 Cronbach' α
교육과정 이해도	1,2 3,4,5,6,7,8,9,10,11, 12,13,14,15	15	.908

(2) 2015 특수교육 교육과정 적용·실태

2015 특수교육 교육과정에 대한 특수학급 담당 교사의 적용·실태는 교과운영, 창의적 체험활동, 자유학기 활동(중학교), 학교 스포츠 클럽활동(중학교), 진로·직업 및 현장실습(고등학교), 교수·학습 및 평가로 구성된다. 이를 살펴보기 위하여 창의적 체험활동(이승준, 2012), 긍정적 행동지원(이정열, 2014), 자유학기제(이혜림,

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2017), 학교스포츠 클럽(조현익, 2015), 고등학교 특수학급 진로·직업교육(조현정, 2012; 안지훈, 2007)의 설문 내용과 요소를 참고 하였다.

(3) 교육과정에 대한 교사지원 요구

2015 특수교육 교육과정을 운영함에 있어 교사들의 지원요구를 알아보고자 하였다. 각 영역별로 특수학급 교사가 특수학급 대상학생을 지원하는 것을 중요하다고 느끼는 정도와 실제로 지원하는 가로 구분된다.

첫째, 특수학급 대상학생 지원 중 중요하다고 느끼는 영역은 다음과 같다. ① 장애인식개선 교육을 제공한다. ②물리적 교수환경을 수정한다. ③교수집단을 수정한다. ④교수활동 전략·자료를 수정한다. ⑤교수내용을 수정한다. ⑥평가방법을 수정한다. ⑦보조 인력을 지원한다. ⑧교사 간 협력·자문을 제공한다. 각 영역은 Likert 5점 척도로 1 '전혀 중요하지 않다', 2 '중요하지 않다', 3 '보통이다', 4 '중요하다', 5 '매우 중요하다'로 점수가 높을수록 특수교사가 특수교육 대상학생을 지원하는 것이 중요하다고 인식한 것으로 구성되어 있다.

둘째, 실제로 영역별로 특수교사가 특수교육 대상자의 참여를 지원하는가를 알아보기 위한 영역은 다음과 같다. ① 장애인식개선 교육을 제공한다. ②물리적 교수환경을 수정한다. ③교수집단을 수정한다. ④교수활동 전략·자료를 수정한다. ⑤교수내용을 수정한다. ⑥평가방법을 수정한다. ⑦보조 인력을 지원한다. ⑧교사 간 협력·자문을 제공한다. 각 영역은 Likert 5점 척도로 1 '전혀 제공하지 않는다', 2 '거의 제공하지 않는다', 3 '보통이다', 4 '자주 제공한다', 5 '매우 자주 제공한다'로 점수가 높을수록 지원을 많이 하는 것으로 하였다. 단 자유학기 활동, 학교스포츠 클럽활동에서는 ⑥평가방법을 수정한다.를 삭제하였다. 왜냐하면 위의 활동은 실제로 특수학급 교사가 평가의 영역에 관여할 수 없기 때문이다.

셋째, 진로·직업 현장실습 활동에 대한 제도적인 개선이 시급하다고 느끼는 정도를 알기보기 위한 영역은 다음과 같다. ① 학부모의 취업에 대한 이해와 협조가 시급하다. ②특수학급대상학생의 의지 및 인내심이 부족하다. ③직업교육을 위한 시

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

설설비가 부족하다. ④진로지도만을 담당할 인력의 배치가 시급하다. ⑤진로교육만을 위한 예산편성이 시급하다. ⑥초중고 학교의 연계성있는 교육이 시급하다. ⑦학교장의 이해와 협조가 시급하다. ⑧장애인을 위한 교용구조의 개선이 시급하다. 각 영역은 Likert 5점 척도로 1 '전혀 그렇지 않다', 2 '그렇지 않다', 3 '보통이다', 4 '그렇다', 5 '매우 그렇다'로 점수가 높을수록 제도적인 개선이 시급하다고 인식한다. 이를 영역별로 정리하면 아래 <표 Ⅲ-6>과 같다.

<표 Ⅲ-6> 2015 특수교육 교육과정지원에 대한 영역별 신뢰도

구 분		문항번호	문항수	신뢰도계수 Cronbach' α
창의적 체험 활동	지원이 중요하다고 인식하는 정도	1,2,3,4,5,6,7,8	8	.823
	실제 지원 정도	1,2,3,4,5,6,7,8	8	.985
자유학기 활동	지원이 중요하다고 인식하는 정도	1,2,3,4,5,6,7	7	.884
	실제 지원 정도	1,2,3,4,5,6,7	7	.990
학교 스포츠클럽 활동	지원이 중요하다고 인식하는 정도	1,2,3,4,5,6,7	7	.891
	실제 지원 정도	1,2,3,4,5,6,7	7	.992
진로·직업 현장실습 활동	제도적인 개선이 시급하다고 느끼는 정도	1,2,3,4,5,6,7,8	8	.809

이상의 <표 Ⅲ-6>에서 나타난 바와 같이, 창의적 체험활동 영역의 교사지원이 중요하다고 인식하는 정도의 신뢰도 Cronbach' α 계수가 .519로 다소 낮고 나머지 영역은 .885 이상으로 높은 신뢰도를 보였다.

넷째, 교수학습 및 평가 영역에서의 교사지원은 긍정적 행동지원과 보조공학

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

기기 및 의사소통 보조기구, 평가 조정을 위해 필요한 지원사항의 정도로 구별된다. 먼저, 긍정적 행동지원에 대한 특수학급 교사의 인식과 지원 정도를 알아보기 위한 영역은 다음과 같다. ①나는 긍정적 행동지원(PBS)이 무엇인지 안다. ②나는 긍정적 행동지원(PBS)를 실행하고 있다. ③나는 다른 교사들이 긍정적 행동지원(PBS)을 어떻게 활용하고 있는지 토론하고 알고 싶다. ④나는 긍정적 행동지원(PBS)을 현재의 교육과정과 교수학습에 맞게 수정하여 활용하고 싶다. ⑤나는 긍정적 행동지원(PBS)을 활용하기 위해 요구되는 일, 사람들의 의견조정과 협력작업에 너무 많은 시간이 소요될까봐 걱정된다. ⑥나는 긍정적 행동지원(PBS)에 관한 연수에 참여하겠다. 각 영역은 Likert 5점 척도로 1 '전혀 그렇지 않다', 2 '그렇지 않다', 3 '보통이다', 4 '그렇다', 5 '매우 그렇다'로 점수가 높을수록 긍정적 행동에 대한 실제 특수교사의 인식과 지원 정도가 높은 것으로 구성되어 있다. 구성된 설문 문항 중 신뢰도가 낮은 5번 문항을 삭제하고 분석을 실행하였다. 이에 대한 하위영역별 Cronbach' α계수는 .긍정적 행동 지원 인식 및 실행이 .659, 미래에 긍정적 행동을 실행하겠다는 응답이 .898, 긍정적 행동지원 전체가 .908로 비교적 높게 나타났다. 이를 정리하면 아래 <표 Ⅲ-7>과 같다.

<표 Ⅲ-7> 2015 특수교육 교육과정 긍정적 행동에 대한 신뢰도

구 분		문항번호	문항수	신뢰도계수 Cronbach' α
긍정적행동지원	긍정적 행동지원 인식·실행	1,2	2	.659
	긍정적 행동지원 미래실행	3,4,6	3	.898
	긍정적 행동지원전체		5	.908

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

보조공학 기기 및 의사소통 보조기구에 대한 특수학급 교사의 인식과 지원 정도를 알아보기 위한 영역은 다음과 같다. ①나는 새로운 보조공학·의사소통보조 기기에 관해 관심이 있다. ②현재 우리학급에 지원되는 보조공학 기기에 만족한다. ③현재 우리학교는 보조공학·의사소통보조 기기에 충분한 예산을 사용한다. ④나는 보조공학·의사소통보조 기기에 관한 연수에 참여하겠다. 각 영역은 Likert 5점 척도로 1 '전혀 그렇지 않다', 2 '그렇지 않다', 3 '보통이다', 4 '그렇다', 5 '매우 그렇다'로 점수가 높을수록 보조공학 기기 및 의사소통 보조기구에 대한 특수학급 교사의 인식과 지원 정도가 많은 것으로 구성되어 있다. 이에 대한 하위영역별 Cronbach' α 계수는 .659로 나타났다.

평가조정을 위해 필요한 지원사항의 정도를 알아보기 위한 영역은 다음과 같다. ①기본 교육과정 적용 학생에 대한 학교별 대안·대체평가 지침이 마련되어야 한다. ②장애특성에 따라 교과별 평가를 위한 평가목록 예시자료가 마련되어야 한다. ③특수교사가 학업성적관리위원회에 참석하여 평가조종에 의견을 제시할 수 있어야 한다. ④평가조정에 관한 적절한 연수가 시급하다. ⑤교과 이외의 영여게 대한 평가 지침이 마련되어야 한다. 각 영역은 Likert 5점 척도로 1 '전혀 그렇지 않다', 2 '그렇지 않다', 3 '보통이다', 4 '그렇다', 5 '매우 그렇다'로 점수가 높을수록 평가조정을 위해 필요한 지원사항의 정도가 많은 것으로 구성되어 있다. 이에 대한 하위영역별 Cronbach' α 계수 .860으로 높게 나타났다. 이를 정리하면 아래 <표 Ⅲ-8>와 같다.

<표 Ⅲ-8> 2015 특수교육 교육과정 보조기기 및 평가지원정도에 대한 신뢰도

구 분	문항번호	문항수	신뢰도계수 Cronbach' α
보조공학기기 및 의사소통 보조기구	1,2,3,4	4	.659
평가조정지원정도	1,2,3,4,5	5	.860

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

4. 연구 절차

본 연구에서는 1학급 이상 설치된 광주광역시 교육청 소속 중학교 49개교, 고등학교 30개교와 전라남도 교육청 소속 중학교 91개교, 고등학교 59개교 총 229개 학교에서 특수학급 대상자가 3명 이하인 학교는 본 연구를 위한 표본에서 제외하였다. 최종적으로 광주광역시 교육청 소속 중학교 25개 학교와 고등학교 31개 학교, 전라남도 교육청 소속 중학교 62학교와 고등학교 43개 학교의 특수학급 교사 총160명을 표본으로 선정하였다. 연구에 선정된 160명의 특수학급 교사를 대상으로 2018. 6. 20. - 2018. 7. 20 까지 30일 동안 설문조사를 진행하였다. 방법은 우편과 이메일로 설문지를 배부하였고, 배부한 설문지 중 137부는 우편으로 12부는 메일로 회수되었다.

그 결과 광주광역시 중학교 21부(84%) 고등학교 28부(93%) 총 49부(87%), 전라남도 중학교 59부(95%) 고등학교 41부(95%) 총 100부(95%)를 합산하여 총149부가 회수되어 회수율은 약 93%로 높게 집계되었다. 여기에서 무응답의 수가 6개 이상인 설문지 11부는 자료처리 및 분석에 사용하지 않고, 최종적으로 총 137부의 설문지를 본 연구에 활용하였다.

5. 자료 처리 및 분석방법

본 연구는 SPSS 18.0프로그램을 이용하여 대상자의 인구사회학적 특성 및 연구변수들에 대한 기술통계, 신뢰도, t-test, 분산분석을 실시하였고 하위집단 간 유의미한 평균차이 검증을 위해 사후검증으로는 Scheffe 분석법을 사용하였으며 구체적인 자료의 분석방법은 다음과 같다.

첫째, 특수학급 담당교사의 인구사회학적 특성 및 측정변수, 2015 특수교육 교육과정에 운영실태와 창의적 체험학습, 긍정적 행동지원의 현황과 인식에 대하여는 빈도, 평균, 표준편차 등 기술 통계를 이용하였다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

둘째, 변수들의 신뢰도를 확인하기 위하여 Chronbach'α 값을 조사하였다.

셋째, 2015 특수교육 교육과정 이해도와 창의적 체험 활동, 긍정적 행동지원, 보조공학기기, 의사소통기구 지원정도, 평가조정 지원정도에 대한 집단 간의 평균차이를 알아보기 위하여 t-test와 일원배치 분산분석을 실시하였으며 하위영역별 집단 간 차이를 살펴보기 위하여 Scheffe 사후검증 분석방법을 사용하였다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅳ. 연구결과

1. 2015 특수교육 교육과정의 전반적인 이해도

2015 특수교육 교육과정에 대한 특수학급 교사들의 전반적인 이해도를 연령, 경력, 근무지역에 따라 각각 조사하고 분석하였으며 그 결과는 다음과 같다.

1) 연령에 따른 특수교육 교육과정 이해도의 차이

연령별 2015 특수교육 교유과정의 이해도 평균 차이를 분석하기 위해 일원 배치 분산분석을 사용하여 분석하였다. 분석 결과 <표 Ⅳ-1>에서 제시한 바와 같다.

<표 Ⅳ-1> 연령에 따른 특수교육 교과과정 이해도 차이

구 분		사례수	평균	표준편차	자승합 (SS)	자유도 (DF)	평균자승 (MS)	F 비	사후검증
교육과정 이해도 전체	20대[a]	26	4.13	.55	3.077	3	1.026	2.862*	a>d
	30대[b]	59	3.83	.65	47.664	133	.358		
	40대[c]	26	3.89	.57	50.741	136			
	50대[d]	26	3.65	.50					
	계	137	3.86	.61					

*p<0.05

이상의 <표Ⅳ-1>에 나타난 바와 같이, 이해도 전체영역에서는 20대가 4.13으로 가장 높았고, 다음으로 40대가 3.89, 30대가 3.83, 50대 이상이 3.65로 나타났으며 이러한 집단 간 차이는 통계적으로 유의미 하였으며 Scheffe 사후검증 결과 20대와 50대에서 집단 간 유의한 차이를 보였다. 이상에서 볼 때, 특수교육 교과과정에 대한 이해도는 20대, 40대, 30대, 50대의 순으로 이해를 잘 하고 있는 특징을 보였으며 하위집단 간 사후검증 결과에서는 20대와 50대

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

가 집단 간 유의한 차이를 보였다.

2) 교육경력에 따른 특수교육 교육과정 이해도의 차이

교육경력과 2015 특수교육 교육과정의 이해도 차이를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 Ⅳ-2>에서 제시한 바와 같다.

<표Ⅳ-2> 교육경력에 따른 특수교육 교육과정 이해도의 차이

구 분		사례수	평균	표준편차	자승합 (SS)	자유도 (DF)	평균자승 (MS)	F 비	사후검증
교육과정 이해도	5년미만[a]	38	4.11	.59	3.310	3	1.103	3.094*	NA
	5-10년미만[b]	35	3.78	.71	47.431	133	.357		
	10-15년미만[c]	32	3.72	.55	50.741	136			
	20년이상[d]	32	3.82	.49					
	계	137	3.86	.61					

*p<0.05

이상의 <표Ⅳ-2>에 나타난 바와 같이, 이해도 영역에서 경력 5년 미만의 신입 교사가 4.11으로 가장 이해도가 높았고, 다음으로 20년 이상의 특수교사가 3.82, 5-10미만의 교사가 3.78, 10~15년 미만이 3.72로 나타났으며 이러한 차이는 집단 간 통계적으로 유의미 하게 나왔다. 한편 Scheffe 사후검증 결과에서는 집단 간 유의미한 차이를 보이지 않았다. 이상에서 볼 때, 경력에 따른 특수교육 교과과정에 대한 이해도는 경력이 5년 미만, 20년 이상, 5-10년 미만, 10~15년 미만의 순으로 이해를 잘 하고 있다.

3) 근무지역에 따른 특수교육 교육과정 이해도의 차이

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

근무지역에 따른 2015 특수교육 교육과정 이해도는 t-검증을 활용하여 두 집단 간의 차이를 분석하였다. 교육 경력에 따른 특수교육 교과과정 이해도의 차이는 <표Ⅳ-3>과 같다.

<표 Ⅳ-3> 근무지역에 따른 특수교육 교과과정 이해도 차이

구 분		사례수	평균	표준편차	자유도	t 값
교육과정 이해도	광주광역시	51	3.68	.60	135	-2.847**
	전라남도	86	3.98	.59		

*p<.05, **p<.01

이상의 <표Ⅳ-3>에 나타난 바와 같이, 특수교육 교육과정 이해도 영역에서 전라남도 특수교사 3.98 광주광역시 특수교사 3.68로 전라남도 특수교사의 이해도가 더 높은 것으로 나타났으며 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

2. 2015 특수교육 교육과정의 운영 실태

2015 특수교육 교육과정에 대한 광주 광역시와 전라남도 중·고등학교 특수학급 담당교사의 적용 실태와 인식을 알아보기 위하여 연구 참여자가 보고한 자료를 중심으로 교과운영 영역, 창의적 체험활동, 자유학기, 학교 스포츠 클럽활동, 진로·직업 현장실습, 교수학급 및 평가 영역을 빈도 분석한 결과는 다음과 같다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

1) 교과운영

교과운영 영역에서 2015 특수교육 교육과정에서는 교과를 운영할 때 타 학년군 교과내용을 대체 운영할 수 있게 된 부분이 주요 개정 영역이었다. 이에 대한 특수교사의 응답 결과는 <표Ⅳ-4>과 같다.

<표 Ⅳ-4> 타 학년군 교과내용 대체 운영

항목		빈도(N)	%
1. 타 학년군 교과내용 대체 여부	그렇다	121	88.3
	아니다	16	11.7
	전체	137	100
2. 대체 운영 이유	해당 학년군의 교과서가 쉬워서	12	10.1
	해당 학년군의 교과서가 쉬워서	76	62.2
	다양한 학년의 내용을 접해주고 싶어서	26	21.3
	기타	8	6.4
	전체	122	100

이상의 <표Ⅳ-4>에 나타난 바와 같이, 설문에 응답한 특수교사 중 88.3%가 타 학년군의 교과 내용을 대체하여 사용하는 것으로 나타났다. 응답한 121명의 특수교사가 타 학년군의 교과 내용을 대체하여 사용하는 이유는 62.2%가 '해당 학년군의 교과서가 쉬워서' 였고, 21.3%는 '다양한 학년의 내용을 접해주고 싶어서' 였다. 10.1%의 특수교사는 '해당 학년군의 교과서가 쉬어서' 라고 응답하였다. 6.4%의 기타 의견에는 '교과서가 학생 수준에 맞지 않아서' 라고 응답하였다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2) 창의적 체험활동

창의적 체험활동은 학교마다 특수학급에서 하는 학교와 일반학급에 통합되어 실시하는 경우가 있어, 먼저는 특수학급 대상학생의 창의적 체험활동의 장소가 어디인지를 물어보았다. 둘째, 특수학급 대상자의 창의적 체험활동 영역의 표시와 흥미도와 참여도를, 마지막으로 특수교사가 창의적 체험활동을 지원하는지의 여부를 설문하였다. 결과는 <표 Ⅳ-5>,<표 Ⅳ-6>,<표 Ⅳ-7>,<표 Ⅳ-8>과 같다.

(1) 창의적 체험활동 장소 및 활동영역과 담당자

특수학급 대상학생의 창의적 체험활동 장소와 활동 영역의 결과는 <표 Ⅳ-5>과 같다.

<표 Ⅳ-5> 창의적 체험활동 장소, 영역, 담당교사

항목		빈도(N)	%
창의적 체험활동 장소	특수학급	42	30.6
	통합학급	76	55.4
	특수학급·통합학급 모두	20	14.0
	전체	137	100
창의적 체험활동 영역	자율활동	103	23.6
	동아리 활동	129	29.5
	봉사 활동	96	22.0
	진로 활동	106	24.3
	시각장애인 자립생활	1	0.20
	농인의 생활과 문화	1	0.20
	기타	1	0.20
	전체	437	100.0
창의적 체험활동 담당교사 (복수응답)	특수교사	71	39.7
	일반교사	89	49.7
	지역사회 인사	2	1.10
	외부강사	17	9.50
	기타	0	0.00
	전체	179	100.0

이상의 <표Ⅳ-5>에 나타난 바와 같이, 특수학급 대상학생의 창의적 체험활동 장소는 55.4%가 일반학급에 통합되어 운영되었다. 30.4%는 특수학급에서 활동한

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

다고 응답하였고, 14.0%는 특수학급에서 활동하는 학생과 일반학급에서 활동하는 학생이 각각 있다 라고 답하였다.

창의적 체험활동 영역에는 대다수의 학생들이 자율활동, 동아리활동, 봉사활동, 진로활동에 모두 참여하는 것으로 나타났다. 2015 특수교육 교육과정에서 처음으로 '시각장애인 자립생활'과 '농인의 생활과 문화' 영역을 창의적 체험활동에 포함시켰다. 이 활동에 참여하는 학생은 각각 1명씩이었다.

창의적 체험활동을 담당하는 교사를 묻는 질문은 복수응답이 가능하도록 하였다. 49.7%의 특수교사들이 일반교사가 담당한다고 응답하였고 39.7%는 특수교사가 9.50%는 외부강사가 담당하고 있었다.

(2) 창의적 체험활동 참여 흥미도 및 정상운영 여부

특수학급 대상자의 창의적 체험활동에 대한 흥미도와 정상적으로 운영되는지에 대한 인식을 묻는 질문에 대한 결과는 <표 Ⅳ-6>과 같다.

<표 Ⅳ-6>특수학급 대상자의 창의적 체험활동 흥미도, 정상적 운영여부, 내용

항목		빈도(N)	%
창의적 체험활동 흥미도 여부	전혀 그렇지 않다	3	2.2
	별로 그렇지 않다	9	6.6
	보통이다	62	45.3
	대체로 그렇다	50	36.5
	매우 그렇다	13	9.5
	전체	137	100.0
정상적으로 운영 여부	전혀 그렇지 않다	1	0.7
	별로 그렇지 않다	10	7.3
	보통이다	42	30.7
	대체로 그렇다	62	47.4
	매우 그렇다	19	13.9
	전체	137	100.0
특수학급에서 이뤄지는 창의적 체험활동 내용	부진한 교과의 진도	0	0
	프로그램 선정하여 지도	9	14.5
	프로그램 선정하여 매시간 다르게 지도	22	40.9
	매시간 학생 요구에 따라 지도	7	11.2
	귀교의 창의적 체험활동과 비슷한 프로그램 운영	20	32.2
	기타	4	6.4
	전체	62	100.0

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이상의 <표Ⅳ-6>에 나타난 바와 같이, 특수교사가 느끼는 특수학급 대상자의 창의적 체험활동의 흥미도는 45.3%가 '보통이다'라고 응답하였고, 36.5%는 '대체로 그렇다' 9.5%는 '매우 그렇다' 순으로 응답하였다.

특수교사가 느끼기에 창의적 체험활동이 정상적으로 운영된다고 인식하는지에 대한 질문에 47.4%가 '대체로 그렇다'에 30.7%가 '보통이다' 13.9%가 '매우 그렇다'에 응답하였다.

창의적 체험활동이 특수학급에서 이뤄지는 경우, 활동내용은 무엇인가에 대한 응답은 40.9%가 프로그램을 선정하여 매시간 다르게 지도한다고 응답하였다. 32.2%는 학교에서 운영하는 창의적 체험활동을 특수학급에서 그대로 운영한다고 응답하였고, 14.5%는 1개의 프로그램을 1년 동안에 운영하는 것으로 응답하였다.

(3) 통합학급에서의 창의적 체험활동

창의적 체험활동이 일반학급의 통합교실에서 운영될 경우 특수교사가 지원하는가와 지원에 대한 책임감을 묻는 질문에 대한 결과는 <표 Ⅳ-7>과 같다.

<표 Ⅳ-7> 통합학급에서의 창의적 체험활동 지원여부, 책임감

항목		빈도(N)	%
통합학급에서 창의적 체험활동 운영시 특수교사 지원 여부	예	61	63.5
	아니오	35	36.4
	전체	96	100.0
통합학급에서 창의적 체험활동 운영시 특수교사 지원에 대한 책임감 정도	전혀 느끼지 않는다	3	3.1
	거의 느끼지 않는다	4	4.1
	보통이다	31	32.2
	책임감을 느낀다	47	48.9
	매우 책임감을 느낀다	11	11.4
	전체	96	100.0

이상의 <표Ⅳ-7>에 나타난 바와 같이, 통합학급에서 창의적 체험활동이 이뤄

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

질 때 63.5%의 특수교사가 특수학급 대상자의 활동을 지원하고 있었다.

특수교사가 지원에 대한 책임감을 느끼는 지에 대한 질문에 48.9%가 '책임감을 느낀다'에 응답을, 32.2%가 '보통이다' 고 응답하였다.

3) 자유학기활동

자유학기활동은 중학교 특수학급을 대상으로만 실시하였다. 2018년도에는 고1이 자유학기제를 처음 실시하여 사전 조사 결과, 설문조사를 실시한 1학기에는 대부분의 고등학교에 자유학기 활동을 실시하지 않았고 2학기에 실시하기로 계획되었다. 그러나 광주 지역의 중학교의 경우 2016년부터 실시된 자유학기가 2018년에는 자유학년제로 확대되어 충분히 정착되었기 때문에 정확한 설문의 결과를 얻을 수 있었다.

(1) 자유학기 활동 참여현황 및 흥미도와 참여도

특수교육 대상학생의 자유학기 활동 참여현황과 흥미도와 참여도를 살펴본 결과는 <표 Ⅳ-8>과 같다.

<표 Ⅳ-8> 자유학기 활동 참여현황 및 흥미도와 참여도

	항목	빈도(N)	%
자유학기 참여 현황 (복수응답)	자유학기활동 모두 완전통합	197	85.7
	일부 내용만 선택, 시간제로 통합	23	10.0
	자유학기활동 모두 분리 (특수학급 별도 수업참여)	9	3.9
	기타	1	0.4
	전체	230	100
흥미도와 참여도가 높은가	전혀 그렇지 않다	1	1.5
	별로 그렇지 않다	7	10.4
	보통이다	25	37.3
	대체로 그렇다	30	44.8
	매우 그렇다	4	6.0
	전체	67	100

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이상의 <표Ⅳ-8>에 나타난 바와 같이, 특수교육 대상자는 85.7%가 자유학기 활동을 일반학급과 통합되어 운영되고 있다. 10.0%는 일부 내용만 선택하여 시간제로, 3.9%는 완전 분리하여 운영되었다.

특수학급 대상자의 자유학기제 활동에 대한 흥미도와 참여도가 높은가에 대한 대답은 44.8%가 '대체로 그렇다' 37.3%가 '보통이다' 10.4%가 '별로 그렇지 않다'고 응답하였다.

(2) 자유학기 활동 담당자

특수학급 대상자의 자유학기 활동 담당자는 복수응답이 가능하도록 하였다. 결과는 <표 Ⅳ-9>와 같다.

<표 Ⅳ-9> 자유학기 활동 담당자

항목		빈도(N)	%
자유학기 활동 담당자	특수교사	4	3.8
	일반교사	63	60.0
	지역사회인사	5	4.8
	외부강사	33	31.4
	전체	105	100.0

이상의 <표Ⅳ-9>에 나타난 바와 같이, 자유학기 활동 담당자는 일반교사가 60.0%로 높았다. 이는 대부분의 특수학급 대상자들이 일반학급에 통합되어 자유학기를 진행하기 때문이다. 다음으로는 외부강사가 31.4%, 지역사회인사가 4.8%로 응답하였다.

(3) 자유학기 활동 하위 영역별 프로그램

특수교육 대상자의 자유학기 활동 하위 영역별 프로그램은 <표 Ⅳ-10>과 같다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅳ-10> 자유학기 활동 하위 영역별 프로그램

	항목	빈도(N)	%
1. 진로탐색활동	진로 검사	31	19.4
	초청 강의	35	21.9
	포트폴리오 제작활동	13	8.1
	현장 체험 활동	36	22.5
	직업탐방	27	16.9
	모의 창업	3	1.9
	기타	0	0.0
	모름	12	7.5
	미 참여	3	1.9
	전체	160	100.0
2. 주제선택활동	드라마와 사회	5	5.7
	3D 프린터	2	2.3
	웹툰	6	6.8
	행복교육	8	9.1
	금융·경제교육	3	3.4
	인성교육	21	23.9
	스마트폰 웹	4	4.5
	기타	16	18.2
	모름	17	19.3
	미 참여	6	6.8
	전체	88	100.0
3. 예술·체육활동	연극	6	6.7
	뮤지컬	1	1.1
	오케스트라	6	6.7
	작사·작곡	0	0.0
	벽화그리기	1	1.1
	디자인	7	7.9
	축구	25	28.1
	농구	3	3.4
	스포츠리그	9	10.1
	기타	14	15.7
	모름	12	13.5
	미 참여	5	5.6
	전체	89	100.0
4. 동아리 활동	문예·토론	12	16.0
	라인댄스	3	4.0
	과학실험	7	9.3
	천체관측	1	1.3
	동영상	3	4.0
	향토예술탐방	4	5.3
	기타	22	29.3
	모름	16	21.3
	미 참여	7	9.3
	전체	75	100.0

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이상의 <표Ⅳ-10>에 나타난 바와 같이, 진로탐색활동에는 현장체험활동이 22.5%로 많이 선택하였고, 다음으로 초청강의 21.9%, 진로검사 19.4% 순으로 선택하였다. 주제선택활동에는 인성교육이 23.9%로 가장 많았고, 기타의견이 18.2%로 많았다. 기타 의견에는 독서, 과학, 세계문학, 드론, 미디어 등 학교마다 다양하게 학생들의 의견을 수렴하여 활동하고 있었다. 예술·체육활동에는, 축구가 28.1%로 가장 많이 선택했고, 스포츠리그 10.1%, 디자인 7.9%, 연극 6.7%, 오케스트라 6.7% 순이였다. 이 활동에도 기타의견이 15.7%나 차지하여 방송댄스, 라인댄스, 뉴스포츠 등 학교별로 다양하게 활동하고 있었다. 동아리 활동에는 기타의견이 29.3%로 가장 많았다. 켈라그레피, 레크레이션, 공예, 컴퓨터프로그램, 난타 등 학교마다 다양한 활동이 진행되고 있었다.

(4) 자유학기 활동에 대한 특수교사의 인식과 참여 지원

자유학기 활동에 대한 특수학급 교사의 인식과 지원에 관한 결과는 <표 Ⅳ-11>과 같다.

<표 Ⅳ-11> 자유학기 활동에 대한 특수교사의 인식과 참여 지원

항목		빈도(N)	%
자유학기활동이 정상적으로 운영된다고 생각하는가	전혀 그렇지 않다	1	1.5
	별로 그렇지 않다	2	3.0
	보통이다	17	25.4
	대체로 그렇다	39	58.2
	매우 그렇다	8	11.9
	전체	67	100
자유학기활동 교사와 평가계획과 방법 사전협의 여부	예	19	28.4
	아니오	48	71.6
	전체	67	100
자유학기활동 후 평가가 적절한가	예	48	71.6
	아니오	19	28.4
	전체	67	100
특수학급 대상학생의 자유학기활동에 지원하는가	예	43	64.2
	아니오	24	35.8
	전체	67	100

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이상의 <표Ⅳ-11>에 나타난 바와 같이, 특수학급 학생들의 자유학기 활동이 정상적으로 운영되고 있는가의 질문에 58.2%가 '대체로 그렇다' 와 25.4%가 '보통이다'라고 응답하였다. 11.9%는 '매우 그렇다' 에 응답하였다. 자유학기활동 담당자와 평가계획과 방법에 대하여 협의하느냐의 질문에는 71.6%로 '아니오'에 응답하였다. 또 특수교육 대상자의 자유학기 활동의 평가에 만족하냐는 질문에 71.6%로 '그렇다' 라고 응답하였다. 특수학급 교사들은 자유학기 활동에 관하여 평가계획과 평가방법을 협의하지 않지만, 64.2%가 특수교육 대상학생들을 지원하였다.

4) 학교스포츠 클럽 활동

학교스포츠 클럽 활동은 중학교를 대상으로 학교스포츠 클럽활동의 운영과 장애학생의 참여여부 및 흥미도에 관하여 응답한 결과는 다음과 같다.

(1) 학교스포츠 클럽 활동 운영여부 및 특수학급 대상자의 참여 정도

학교스포츠 클럽활동을 운영여부와 학교스포츠 클럽활동에 특수학급 대상자가 참여여부 및 흥미도와 참여도를 묻는 질문에 응답한 결과는 <표 Ⅳ-12>이다.

<표 Ⅳ-12> 학교 스포츠클럽 운영여부 및 특수학급 대상자의 참여 정도

항목		빈도(N)	%
학교스포츠 클럽 운영여부	예	65	97.0
	아니오	2	3.0
	전체	67	100
특수학급 대상자의 학교스포츠 클럽 참여 여부	예	56	83.6
	아니오	11	16.4
	전체	67	100

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

특수학급 대상자의 학교스포츠 클럽 흥미도와 참여도 높은가	전혀 그렇지 않다	1	1.78
	별로 그렇지 않다	5	8.92
	보통이다	17	30.3
	대체로 그렇다	2	3.57
	매우 그렇다	7	12.5
	전체	56	100
학교스포츠 클럽이 정상적으로 운영되는가	전혀 그렇지 않다	0	0
	별로 그렇지 않다	0	0
	보통이다	8	14.2
	대체로 그렇다	36	64.2
	매우 그렇다	12	21.4
	전체	56	100
학교스포츠 클럽 참여 지원하는가	예	30	44.8
	아니오	37	55.2
	전체	67	100

이상의 <표Ⅳ-12>에 나타난 바와 같이, 학교스포츠 클럽활동이 운영되는 학교가 거의 100%에 가까웠다. 특수교육 대상자의 학교스포츠 클럽활동 참여 여부는 83%이상이 참여하고 있었으며, 특수교육 대상자의 참여도와 흥미도는 30%는 보통으로 나머지는 긍정과 부정이 절반으로 나뉘어져 있었다. 학교스포츠 클럽활동이 정상적으로 운영되고 있는가의 질문에 64.2%가 '대체로 그렇다'와 14.2%가 '보통이다'라고 응답하였다. 21.4%는 '매우 그렇다' 에 응답하였다. 특수교육 대상학생의 학교스포츠 클럽활동 참여를 지원하느냐에 대한 질문에 '아니오'에 55.2% '예'에 44.4%로 응답하였다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(2) 학교스포츠 클럽활동 운영 종목

각 학교에서 진행되고 있는 학교스포츠 클럽활동 운영 종목에 대한 결과는 <표 Ⅳ-13>과 같다.

<표 Ⅳ-13> **학교스포츠 클럽활동 운영 종목**

항목		빈도(N)	%
운영 종목	축구	39	25.2
	배드민턴	27	17.4
	탁구	20	12.9
	농구	17	11.0
	배구	11	7.1
	피구	9	5.8
	방송댄스	6	3.9
	풋살	3	1.9
	뉴스포츠	2	1.3
	무용	2	1.3
	요가	2	1.3
	걷기	1	0.6
	당구	1	0.6
	동아리로 운영	1	0.6
	럭비	1	0.6
	바둑	1	0.6
	발야구	1	0.6
	수영	1	0.6
	인라인	1	0.6
	필라테스	1	0.6
	전체	155	100.0

이상의 <표Ⅳ-13>에 나타난 바와 같이, 학교스포츠 클럽활동의 운영 종목은 학교마다 매우 다양하였다. 축구, 배드민턴, 탁구, 농구 순으로 대체로 많았지만 학교마다 매우 다양하였다.

5) 진로·직업 및 현장실습

진로·직업 및 현장실습 영역은 고등학교에 한정하여 설문하였다. 2015 특수교육교육과정은 현장실습 영역을 매우 강조하였고 진로·직업 영역에 대하여도 현장에서

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

실효성 있도록 하였다. 그러나 고등학교는 학교의 종류가 매우 다양하였고 특수학급은 그 학교마다 모두 존재하고 있어서 본 연구자는 일반 및 자율 고등학교와 특성화·산업수요 맞춤형 고등학교로 크게 분류하여 조사하였다. 그 결과는 다음과 같다.

(1) 일반 및 자율 고등학교의 진로·직업

일반 및 자율 고등학교에서 진행되는 진로·직업교육에 관한 부분과 특수교육 대상자의 진로·직업교육의 참여현황을 묻는 질문에 결과는 <표 Ⅳ-14>와 같다.

① 전문교과 편성

<표 Ⅳ-14> 일반 및 자율 고등학교의 전문교과 편성

항목		빈도(N)	%
전문교과 편성 여부	예	14	33.3
	아니오	28	66.7
	전체	42	100.0
특수교육 대상학생의 전문교과 학습시 참여도	전혀 차이가 나지 않는다	0	0
	차이가 나지 않는다	1	7.1
	보통이다	1	7.1
	대체로 차이가 난다	6	42.9
	매우 큰 차이가 난다	6	42.9
	전체	14	100.0
특수교육 대상학생의 보통교과 학습이 대학진학에 영향 여부	전혀 영향을 주지 않는다	14	33.3
	거의 영향을 주지 않는다	6	14.3
	보통이다	18	42.9
	대체로 영향을 준다	3	7.1
	매우 큰 영향을 준다	1	2.4
	전체	42	100.0
특수교육 대상학생의 진학지도 방법	특수교사가 정보를 제공한다	35	83.3
	담임교사가 정보를 제공한다	6	14.3
	진학담당 교사가 정보를 제공한다	1	2.4
	대입지원관의 도움을 받는다	0	0
	기타	0	0
	전체	42	100

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이상의 <표Ⅳ-14>에 나타난 바와 같이, 일반 및 자율 고등학교의 전문교과를 편성하는가에 대한 질문은 66.7%가 '아니오'에 응답하였다. '예'로 응답한 14개 학교 특수학교 교사에게 일반교과를 학습시와 전문교과를 학습할 때 특수학급 대상 학생의 참여도에 차이가 나는지를 묻는 질문에 85%이상이 차이가 난다라고 응답하였다. 또한 특수교육 대상학생의 보통교과 학습이 대학진학에 영향이 있는가의 질문에 47%이상이 부정적인 응답을 하였다. 마지막으로 특수교육 대상학생의 진학 지도 방법은 83.3%가 특수교사가 정보를 제공하고 있는 것으로 나타났다.

② 현장실습

<표 Ⅳ-15> 일반 및 자율 고등학교의 현장실습

항목		빈도(N)	%
특수교육대상 학생의 현장실습 여부	예	25	59.5
	아니오	17	40.5
	전체	42	100
현장실습 주당 몇 시간인가	1-3시간	9	36.0
	4-6시간	6	24.0
	7-9시간	2	8.0
	10시간 이상	6	24.0
	기타	2	8.0
	전체	25	100.0

이상의 <표Ⅳ-15>에 나타난 바와 같이, 일반 및 자율 고등학교에 재학 중인 특수교육 대상학생의 현장 실습은 약 60%가 실시하고 있으며, 주당 1-3시간, 4-6시간 순으로 나타났다.

(2) 특성화·산업수요 맞춤형 고등학교

특성화·산업수요 맞춤형 고등학교에서 진행되는 진로·직업교육에 관한 부분과

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

특수교육 대상자의 진로·직업교육의 참여현황을 묻는 질문에 결과는 <표 Ⅳ-16>과 같다.

① 특수교육 대상학생과 전문교과 학습

<표 Ⅳ-16> 전문교과 편성과 취업 및 흥미도

항목		빈도(N)	%
특수교육 대상학생의 전문교과 학습이 취업에 영향이 미치는가	전혀 영향을 주지 않는다	8	28.6
	거의 영향을 주지 않는다	1	3.6
	보통이다	11	39.3
	대체로 영향을 준다	6	21.4
	매우 큰 영향을 준다	2	7.1
	전체	28	100.0
특수교육 대상학생이 보통교과와 전문교과 학습시 참여도에 차이가 나는가	전혀 차이가 나지 않는다	3	10.7
	차이가 나지 않는다	6	21.4
	보통이다	10	35.7
	대체로 차이가 난다	7	25.0
	매우 큰 차이가 난다	2	7.1
	전체	28	100
특수교육 대상학생의 취업지도 방법	취업지원관이 정보를 제공	0	0
	취업지원부장이 정보를 제공	3	10.7
	담임교사가 정보를 제공	1	3.6
	특수학급 교사가 정보를 제공	23	82.1
	기타	1	3.6
	전체	28	100.0

이상의 <표Ⅳ-16>에 나타난 바와 같이, 취업을 목적으로 하는 특성화·산업수요 맞춤형 고등학교에 재학 중인 특수교육 대상학생의 전문교과 학습이 취업에 영향을 준다고 생각하느냐에 대한 대답은 '보통이다'가 39.3%이고 '영향을 준다'는 응답이28.9% '영향을 주지 않는다'는 응답이 32%로 각각 나뉘었다. 다음으로 특수교육 대상학생이 보통교과와 전문교과 학습시 참여도에 차이가 나는가에 대한 응답 역시 '보통이다'가 35.7%이고 '차이가 있다'는 응답이 32.1% '차이가 없다'는 응답이 32.1%로 각각 나뉘었다. 마지막으로 특수교육 대상학생의 취업지도 방법은 앞서 일반 및 자율 고등학교와 마찬가지로 특수학급 교사의 정보에 의존하는 것으로 응답되었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

6) 교수·학습 및 평가

2015 특수교육 교육과정에서 주요 개정사항 중 하나인 평가 영역에 관하여 설문하였다. 특히 2015 특수교육 교육과정에서는 통학교육이 이루어지는 학교에서는 특수교사가 교육과정 위원회에 참여할 것을 권장하였다. 이에 연구자는 특수교사의 교육과정 위원회 참석여부와 미참석 여부 및 특수학급 대상학생의 평가 실태에 관하여 조사하였다. 그 결과는 다음과 같다.

(1) 특수교사의 교육과정 위원회 참석여부 및 이유

특수교사가 교육과정 위원회에 참석하여 특수교육 대상학생의 교육과정 및 교수·학습 전반에 관하여 지원할 수 있도록 하였는가에 대한 질문과 참석하지 못한 이류에 관하여 묻는 질문에 대한 응답은 다음과 같다.

<표 Ⅳ-17> 특수교사의 교육과정 위원회 참석 여부 및 이유

항목		빈도(N)	%
특수교사의 교육과정 위원회 참석 여부	참여 한다	27	19.7
	참여하지 않는다	110	80.3
	전체	137	100.0
참석하지 않는 이유	학교 여건 (운영위원회 구성원 수의 제한)	54	49.0
	본인의 거부	1	0.9
	참여에 대한 인식 부족	44	40.0
	기타	11	10.0
	전체	110	100.0

이상의 <표Ⅳ-17>에 나타난 바와 같이, 80%이상의 특수학급 교사가 교육과정 위원회에 참석하지 않았고, 그 이유는 49%가 학교여건상, 구체적으로 운영위원회 구성원 수의 제한을 들었다. 다음으로 참여에 대한 특수교사 자신과 교육관계자의 인식 부족으로 40%가 응답하였다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(2) 평가 방법 및 조정, 대안·대체평가 지침 마련 여부

특수학급 교사의 특수교육 대상학생의 평가 방법과 평가조정 및 대안·대체평가 지침이 마련되어있는가에 대한 응답 결과는 <표 Ⅳ-18>과 같다.

<표 Ⅳ-18> 평가 방법 및 조정, 대안·대체평가 지침 마련 여부

항목		빈도(N)	%
특수학급 대상자의 평가 방법	포트폴리오(자료수집)	50	36.5
	관찰법	78	56.9
	지필 평가	7	5.1
	면접법	2	1.5
	기타	0	0
	전체	137	100.0
학업성적관리위원회에 참석하여 평가 조정에 관하여 이야기 하는가	예	90	65.7
	아니오	47	34.3
	전체	137	100.0
대안·대체평가 지침 마련 여부	예	90	65.6
	아니오	47	34.3
	전체	137	100.0
평가조정에 관한 통합학급 교사와의 협력정도	특수학급 교사가 혼자 해결	17	12.4
	통합학급 교사와 협력하여 해결	89	65.0
	특수학급 교사가 통합학급 교사에게 통보한다	19	13.9
	기타	12	8.8
	전체	137	100.0

이상의 <표Ⅳ-18>에 나타난 바와 같이, 특수교육 대상학생의 평가방법은 57%가 관찰법에 36.5%가 포트폴리오 평가를 하고 있었다. 또한 특수교사의 66%는 학업성적관리위원회에 참석하여 평가조정에 관하여 이야기하고 있었다. 학교별로 대안·대체평가 지침이 마련되어있는가에 대해 66%가 '마련되어 있다'고 응답하였다. 마지막으로 평가조정에 관하여 통합학급 교사와 협력하는 정도를 묻는 물음에 65%가 '협력하여 해결하다'고 응답하였다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3. 2015 특수교육 교육과정에 대한 지원요구

각 영역별로 특수교육 대상학생들을 지원할 때 특수학급 교사들의 지원요구를 알아보고자 하였다. 변인별로 특수학급 교사가 특수학급 대상학생을 지원하는 것을 중요하다고 느끼는 정도와 실제로 지원하는 것이 어떻게 다른지를 살펴보았다. 또한 진로·직업 및 현장실습 영역은 특수교사가 진학 및 취업을 담당하면서 제도적인 개선이 시급하다고 인식하는 정도를 알아보았다. 연구자는 변인별로 유의미한 결과를 도출한 부분만 기재하였다.

1) 교과운영 방법

2015 특수교육 교육과정에서는 해당 학년군 교육과정을 적용하기 어려운 중도장애 학생의 경우, 해당 교육과정 성취 기준과 연계된 타 학년군 교과내용을 대체하여 적용할 수 있도록 하였다. 이는 그간 특수교사들이 꾸준히 제기해온 요구사항을 2015 특수교육 교육과정에 담은 결과이다. 이에 대한 특수학급 교사들의 인식을 묻는 질문의 결과는 <표 Ⅳ-19>과 같다.

<표 Ⅳ-19> 타 학년군 교과내용 대체 운영에 대한 인식

항목		빈도(N)	%
타학년군 교과내용 대체사용에 대한 인식	매우 그렇다	29	23.5
	대체로 그렇다	78	63.4
	별로 그렇지 않다	11	8.9
	전혀 그렇지 않다	1	0.10
	잘 모르겠다	4	0.5
	전체	123	100

이상의 <표Ⅳ-19>에 나타난 바와 같이, 2015 특수교육 교육과정에서 타 학

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

년군의 교과내용을 대체할 수 있어서 수준별 교육과정이 가능해졌냐는 인식을 묻는 질문에는 63.4%의 교사가 '대체로 그렇다' 에 응답하였고, 23.5%는 '매우 그렇다'에 응답하였다.

2) 창의적 체험 활동

효과적인 창의적 체험 활동이 되기 위해 특수학급 대상학생을 지원할 때 중요하다고 느끼는 정도를 표기하도록 하였다. 각 영역은 ① 장애인식개선 교육을 제공한다. ②물리적 교수환경을 수정한다. ③교수집단을 수정한다. ④교수활동 전략·자료를 수정한다. ⑤교수내용을 수정한다. ⑥평가방법을 수정한다. ⑦보조 인력을 지원한다. ⑧교사 간 협력·자문을 제공한다. 이다. 다음은 변인별로 유의미한 결과가 있는 부분이다.

(1) 연령별

연령과 창의적 체험학습 지원정도에 대한 차이를 분석하기 위해 일원배치 분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 Ⅳ-20>에서 제시한 바와 같다.

<표Ⅳ-20> 연령별 창의적 체험활동 지원의 중요도 인식 차이

구 분		사례수	평균	표준편차	자승합 (SS)	자유도 (DF)	평균자승 (MS)	F 비	사후검증
창의적 체험활동 지원 중요도12	20대	26	4.28	1.04	4.331	3	1.444	3.245*	NA
	30대	59	3.81	.53	59.163	133	.445		
	40대	26	4.03	.58	63.494	136			
	50대	26	3.87	.52					
	계	137	3.95	.68					

*p<0.5

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이상의 <표Ⅳ-20>에 나타난 바와 같이, 창의적 체험활동에서 특수학급 대상학생의 지원이 중요하다고 여기는 연령은 20대가 4.28로 가장 높았으며, 다음으로 40대가 4.03, 50대 이상이 3.87 순이였다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 한편 Scheffe 사후검증 결과에서는 집단 간 유의미한 차이를 보이지 않았다.

(2) 학급수 별

학급 수와 창의적 체험학습 지원정도에 대한 차이를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 Ⅳ-21>에서 제시한 바와 같다.

<표Ⅳ-21> 학급수에 따른 창의적 체험활동 지원의 중요도 인식 차이

구 분		사례수	평균	표준편차	자승합 (SS)	자유도 (DF)	평균자승 (MS)	F 비	사후검증
창의적 체험활동 지원 중요도12	1학급[a]	53	4.03	.56	1.789	3	.895	3.332*	a>b
	2학급[b]	49	3.77	.44	35.986	134	.269		
	3학급이상[c]	35	3.97	.54	37.776	136			
	계	137	3.95	.52					

*p<0.05

이상의 <표Ⅳ-21>에 나타난 바와 같이, 창의적 체험활동에서 특수학급 대상학생의 지원이 중요하다고 여기는 특수교사는 1학급 이상의 특수교사가 4.03로 가장 높았으며, 다음으로 3학급 이상 3.95, 2학급 이상이 3.77 순 이였다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 한편 Scheffe 사후검정 결과 1학급과 2학급에서 유의미한 집단 간 차이를 보였으며 1학급의 평균이 더 높았다.

(3) 근무지역 별

근무지역 별 창의적 체험학습 지원정도에 대한 차이를 분석하기 위해 t-test 검

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

증을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 Ⅳ-22>에서 제시한 바와 같다.

<표 Ⅳ-22> 지역에 따른 창의적 체험활동 지원의 중요도 인식 차이

구 분		사례수	평균	표준편차	자유도	t 값
창의적 체험활동 지원 중요도12	광주광역시	51	3.78	.45	135	-2.244*
	전라남도	86	4.05	.77		

*p<.05

이상의 <표Ⅳ-22>에 나타난 바와 같이, 창의적 체험학습 지원정도는 전라남도 특수교사가 4.05로 광주 광역시 특수교사는 3.78 보다 긍정적으로 인식하였다.

(4) 연수 유무 별

특수교사가 연수를 받은 유무와 창의적 체험학습 지원정도에 대한 차이를 분석하기 위해 독립표본 t-검정을 사용하여 분석하였다. 분석 결과 <표 Ⅳ-23>에서 제시한 바와 같다.

<표 Ⅳ-23> 연수 른 창의적 체험활동 지원의 중요도 인식 차이

구 분		사례수	평균	표준편차	자유도	t 값
창의적 체험활동 지원 정도14	받은적없음	26	4.06	.58	135	1.483
	받은적있음	111	3.89	.51		

이상의 <표Ⅳ-23>에 나타난 바와 같이, 창의적 체험활동에서 특수학급 대상 학생의 지원이 중요하다고 여기는 특수교사는 연수를 받은 적 없는 특수교사가

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

4.06으로 가장 높았으며, 다음으로 받은 적 없음으로 답한 응답이 3.89로 나타났다. 한편 이러한 차이는 통계적으로 유의미 하지 않은 것으로 나타났다.

3) 자유학기 활동

효과적인 자유학기 활동이 되기 위해 특수학급 대상학생을 지원할 때 중요하다고 느끼는 정도를 표기하도록 하였다. 각 영역은 ① 장애인식개선 교육을 제공한다. ②물리적 교수환경을 수정한다. ③교수집단을 수정한다. ④교수활동 전략·자료를 수정한다. ⑤교수내용을 수정한다. ⑥보조 인력을 지원한다. ⑦교사 간 협력·자문을 제공한다. 이다. 다음은 변인별로 유의미한 결과가 있는 부분이다.

(1) 학급별

학급의 규모에 따라 자유학기 활동 지원정도의 차이를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 Ⅳ-24>에서 제시한 바와 같다.

<표Ⅳ-24> 학급별 자유학기 활동 지원정도의 차이

구 분		사례수	평균	표준편차	자승합 (SS)	자유도 (DF)	평균자승 (MS)	F 비	사후검증
자유학기 지원 정도 (25번)	1학급	39	3.91	.59	2.052	2	1.026	3.175*	NA
	2학급	21	3.70	.57	20.685	64	.323		
	3학급이상	7	4.32	.33	22.738	66			
	계	67	3.89	.58					

*p<0.05

이상의 <표Ⅳ-24>에 나타난 바와 같이, 학급의 규모에 따라 자유학기 활동 지원정도의 차이는 3학급 이상의 특수교사가 4.32 로 가장 높았으며, 다음으로 1학급의 교사가 3.91, 2학급이 3.70 의 순이었다. 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 한편 Scheffe 사후검정 결과 하위 두 집단 간 유의미한 차이는 없었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(2) 근무지역별

근무지역에 따라 자유학기 활동 지원이 중요하다고 인식하는 차이를 분석하기 위해 t-test 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 Ⅳ-25>에서 제시한 바와 같다.

<표 Ⅳ-25> 근무지역에 따른 자유학기활동 지원 정도

구 분		사례수	평균	표준편차	자유도	t 값
자유학기활동 지원 중요도(23번)	광주광역시	20	3.67	.40	65	-2.048*
	전라남도	47	3.98	.62		

*p<.05, **p<.01

이상의 <표Ⅳ-25>에 나타난 바와 같이, 근무지역에 따라 자유학기 활동 지원이 중요하다고 인식하는 차이는 전라남도 특수학급 교사가 3.98 으로 가장 높았으며, 다음으로 광주광역시 특수학급 교사가 3.67 을 나타냈다. 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

(3) 연수 유무 별

연수를 받은 유무에 따라 자유학기 활동 지원정도의 차이를 분석하기 위해 일원배치 분산분석 방법을 사용하여 분석한 결과는 <표 Ⅳ-26>에서 제시한 바와 같다.

<표 Ⅳ-26> 연수 유무에 따른 자유학기 활동 지원정도의 차이

구 분		사례수	평균	표준편차	자유도	t 값
자유학기활동 지원 정도(25번)	받은적없음	14	3.60	.52	65	-2.128*
	받은적있음	53	3.96	.58		

*p<.05,

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이상의 <표Ⅳ-26>에 나타난 바와 같이, 연수를 받은 유무에 따라 자유학기 활동 지원 정도의 차이는 받은적 있음이 3.96으로 받은적 없음 3.60보다 더 높게 나타났으며 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 따라서 연수를 받은 집단이 자유학기활동 지원정도의 평균이 더 높은 것으로 나타났다.

4) 학교스포츠 클럽활동

효과적인 학교스포츠 클럽활동이 되기 위해 특수학급 대상학생을 지원할 때 중요하다고 느끼는 정도를 표기하도록 하였다. 각 영역은 ① 장애인식개선 교육을 제공한다. ②물리적 교수환경을 수정한다. ③교수집단을 수정한다. ④교수활동 전략·자료를 수정한다. ⑤교수내용을 수정한다. ⑥보조 인력을 지원한다. ⑦교사 간 협력·자문을 제공한다. 이다. 다음은 변인별로 유의미한 결과가 있는 부분이다.

(1) 근무지역 별

근무지역에 따라 특수교사의 학교스포츠 클럽활동 지원이 중요하다고 인식하는 차이를 분석하기 위해 t-test 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 Ⅳ-27>에서 제시한 바와 같다.

<표 Ⅳ-27> 근무지역에 따른 학교스포츠 클럽활동 지원 정도

구 분		사례수	평균	표준편차	자유도	t 값
학교스포츠 활동 지원 중요도(31번)	광주광역시	20	3.61	.44	65	-2.232*
	전라남도	47	3.97	.65		

*p<.05, **p<.01

이상의 <표 Ⅳ-27>에 나타난 바와 같이, 근무지역에 따라 학교스포츠 클럽활동 지원이 중요하다고 인식하는 차이는 전라남도 특수학급 교사가 3.97 으로 가장 높았으며, 다음으로 광주광역시 특수학급 교사가 3.61 을 나타냈다. 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(2) 학급별

학급의 규모에 따라 특수학급 교사의 학교스포츠 활동 지원정도의 차이를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 Ⅳ-28>에서 제시한 바와 같다.

<표 Ⅳ-28> 학급별 학교스포츠 활동 지원정도의 차이

구 분		사례수	평균	표준편차	자승합 (SS)	자유도 (DF)	평균자승 (MS)	F 비	사후검증
학교스포츠 지원 정도 (33번)	1학급	39	1.41	1.73	26.948	2	13.474	4.756*	NA
	2학급	21	1.27	1.60	181.333	64	2.833		
	3학급이상	7	3.42	1.60	208.281	66			
	계	67	1.58	1.77					

*p<0.05

이상의 <표Ⅳ-28>에 나타난 바와 같이, 학급의 규모에 따라 학교스포츠 클럽 활동 지원 정도의 차이는 3학급 이상의 특수교사가 3.42 로 가장 높았으며, 다음으로 1학급의 교사가 1.41, 2학급이 1.27 의 순이었다. 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 한편 Scheffe 사후검정 결과 하위 집단 간 유의미한 평균차이는 없는 것으로 나타났다.

5) 진로·직업 현장실습

진로·직업 현장실습 활동에 대한 제도적인 개선이 시급하다고 느끼는 정도를 알기보기 위한 영역은 다음과 같다. ① 학부모의 취업에 대한 이해와 협조가 시급하다. ②특수학급대상학생의 의지 및 인내심이 부족하다. ③직업교육을 위한 시설설비가 부족하다. ④진로지도만을 담당할 인력의 배치가 시급하다. ⑤진로교육만을 위한 예산편성이 시급하다. ⑥초중고 학교의 연계성있는 교육이 시급하다. ⑦학교장의 이해와 협조가 시급하다. ⑧장애인을 위한 교용구조의 개선이 시급하다. 이다. 다음은 변인별로 유의미한 결과가 있는 부분이다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(1) 근무지역 별

근무지역에 따라 특수교사의 진로·직업 현장실습 활동에 대한 제도적인 개선이 시급하다고 인식하는 차이를 분석하기 위해 t-test 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 Ⅳ-29>에서 제시한 바와 같다.

<표 Ⅳ-29> 근무지역에 따른 제도적인 개선 시급 인식 차

구 분		사례수	평균	표준편차	자유도	t 값
진로·직업관련 제도적 개선 시급성 정도 (47번)	광주광역시	31	4.00	.48	67	-1.797
	전라남도	38	4.23	.54		

p>0.05

이상의 <표Ⅳ-29>에 나타난 바와 같이, 근무지역에 따라 진로·직업관련 제도적 개선이 시급하다고 인식하는 차이는 전라남도 특수학급 교사가 4.23 으로 가장 높았으며, 다음으로 광주광역시 특수학급 교사가 4.00 을 나타냈다. 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

(2) 성별

<표 Ⅳ-30> 성별에 따른 제도적인 개선 시급 인식 차

구 분		사례수	평균	표준편차	자유도	t 값
진로·직업관련 제도적 개선 시급성 정도 (47번)	남	23	3.99	.54	67	-1.503
	여	46	4.19	.51		

p>0.05

이상의 <표Ⅳ-30>에 나타난 바와 같이, 성별에 따라 진로·직업관련 제도적 개선이 시급하다고 인식하는 차이는 여성 특수학급 교사가 4.19 으로 가장 높았으며, 다음으로 남성 특수학급 교사가 3.99 을 나타냈다. 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

6) 교수·학습 평가

교수학습 및 평가 영역에서의 교사지원은 긍정적 행동지원과 보조공학 기기 및 의사소통 보조기구지원 방안에 대한 수긍의 정도를 알아보았다. 다음은 변인별로 유의미한 결과가 있는 부분이다.

(1) 긍정적 행동 지원과 보조공학기기 및 의사소통 지원 방안

긍정적 행동지원에 대한 특수학급 교사의 인식과 지원 정도를 알아보기 위한 영역은 다음과 같다. ①나는 긍정적 행동지원(PBS)이 무엇인지 안다. ②나는 긍정적 행동지원(PBS)를 실행하고 있다. ③나는 다른 교사들이 긍정적 행동지원(PBS)을 어떻게 활용하고 있는지 토론하고 알고 싶다. ④나는 긍정적 행동지원(PBS)을 현재의 교육과정과 교수학습에 맞게 수정하여 활용하고 싶다. ⑤나는 긍정적 행동지원(PBS)을 활용하기 위해 요구되는 일, 사람들의 의견조정과 협력 작업에 너무 많은 시간이 소요될까봐 걱정된다. ⑥나는 긍정적 행동지원(PBS)에 관한 연수에 참여하겠다. 긍정적 행동지원에 대한 특수학급 교사의 인식과 지원 정도를 알아보기 위한 영역은 다음과 같다. 점수가 높을수록 긍정적 행동에 대한 실제 특수교사의 인식과 지원 정도가 높은 것으로 구성되어 있다. 보조공학 기기 및 의사소통 보조기구에 대한 특수학급 교사의 인식과 지원 정도를 알아보기 위한 영역은 다음과 같다. ①나는 새로운 보조공학·의사소통보조 기기에 관해 관심이 있다. ②현재 우리학급에 지원되는 보조공학 기기에 만족한다. ③현재 우리학교는 보조공학·의사소통보조 기기에 충분한 예산을 사용한다. ④나는 보조공학·의사소통보조 기기에 관한 연수에 참여하겠다. 다음은 변인별로 유의미한 결과가 있는 부분이다.

① 성별

성별과 긍정적 행동지원과 보조공학기기 및 의사소통 지원방안에 대한 인식의 차이를 분석하기 위해 t-test를 활용하여 집단 간 평균차이를 분석하였다. 분석 결

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

과 <표 Ⅳ-31>에서 제시한 바와 같다.

<표 Ⅳ-31> 긍정적 행동지원, 보조공학기기 및 의사소통 지원방안관련 수긍 차이1

구 분		사례수	평균	표준편차	자유도	t 값
긍정적 행동지원 보조공학기기 및 의사소통 지원방안	남 여	35 102	3.57 3.29	.72 .52	135	2.488*

*p<.05

긍정적 행동지원과 보조공학기기 및 의사소통 지원방안에 대한 수긍정도에서 남자 특수교사가 3.57로 나타났고 여자 교사는 3.29로 남자 교사에 비해 남자교사의 지원방안에 대한 인식정도가 더 높은 것으로 나타났다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

② 근무지역 별

근무지역 별 긍정적 행동지원과 보조공학기기 및 의사소통 지원방안에 대한 수긍의 차이를 분석하기 위해 t-test를 활용하여 두 변인의 평균차이를 분석하였다. 분석 결과 <표 Ⅳ-32>에서 제시한 바와 같다.

<표 Ⅳ-32> 긍정적 행동지원, 보조공학기기 및 의사소통 지원방안관련 수긍 차이2

구 분		사례수	평균	표준편차	자유도	t 값
긍정적 행동지원 보조공학기기 및 의사소통 지원방안	광주광역시 전라남도	51 86	3.23 3.45	.54 .60	135	-2.141*

*p<.05

긍정적 행동지원과 보조공학기기 및 의사소통 지원방안에 대한 수긍 인식은 전라남도 특수교사가 3.45로 나타났고 광주 광역시 특수교사는 3.23으로 전라남도 특수교사가 더 긍정적으로 인식하였으며 이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(2) 근무지역별 긍정적 행동지원 실행 인식 차

긍정적 행동지원에 대한 특수학급 교사의 인식과 지원 정도를 알아보기 위한 영역은

긍정적 행동지원에 대한 특수학급 교사의 인식과 지원 정도 영역에서 ③나는 다른 교사들이 긍정적 행동지원(PBS)을 어떻게 활용하고 있는지 토론하고 알고 싶다. ④나는 긍정적 행동지원(PBS)을 현재의 교육과정과 교수학습에 맞게 수정하여 활용하고 싶다. 는 긍정적 행동지원을 미래에 실행하겠다는 문항으로 구별하였다. 이에 근무지역 별 긍정적 행동지원을 앞으로 실행하고자 하는 인식의 차이를 분석하기 위해 t-test를 활용하여 두 변인의 평균차이를 분석하였다. 분석 결과는 <표 Ⅳ-33>에서 제시한 바와 같다.

<표 Ⅳ-33> 근무지역별 긍정적 행동지원 미래 활용여부 차이

구 분		사례수	평균	표준편차	자유도	t 값
긍정적행동지원 미래실행	광주광역시	51	3.70	.54	135	-2.456*
	전라남도	86	3.96	.64		

*p<.05

긍정적 행동지원을 앞으로 실행하고자 하는 인식의 차이는 전라남도 특수교사가 3.96으로 광주 광역시 특수교사는 3.70으로 나타나 전라남도 특수교사가 광주광역시 특수교사보다 더 긍정적으로 인식하였으며 이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅴ. 논의

특수교육 교육과정은 특수교육 대상학생들에게 그들의 독특한 교육적 요구를 충족할 수 있는 교육과정으로 이루어져야 한다. 또한 교육과정 운영의 최일선인 교사의 역량을 최대한 발휘할 수 있는 교육과정의 개발도 고려되어야 할 것이다. 본 연구는 2015 특수교육 교육과정을 실제로 적용하고 있는 중등 특수학급 담당 교사들을 대상으로, 주요 개정 사항에 대하여 교사의 인식과 적용실태를 파악하는데 목적을 두고 있다. 이를 위해 광주광역시와 전라남도 중·고등학교 56개교, 전라남도 중·고등학교 85개교의 특수학교 담당교사 160명을 대상으로 설문지를 이용한 조사연구를 실시하였다. 이에 따른 논의는 다음과 같다.

1. 2015 특수교육 교육과정에 대한 전반적인 이해도

특수학급 교사들의 2015 특수교육 교육과정에 대하여 3.8 이상의 높은 수준의 이해도를 가지고 있었다. 이는 개정되는 교육과정에 대한 교사들의 기대가 적지 않았고, 학교와 교육지원청 단위의 연수가 대체로 잘 이루어졌음을 알 수 있다. 교육과정에 대한 이해도는 교육과정 구성에 대한 영역과 교육과정 편성·운영을 묻는 질문으로 나뉘어져 있다.

2015 교육과정에 대한 전반적인 이해도는 20대, 5년 미만의 초임교사들의 이해도가 가장 높았다. 이는 초임 특수학급 교사들이 특수학급을 운영하면서 교육과정을 편성·운영하는 것에 부담감을 많이 느끼고, 교육과정을 수정하는데 시·도교육청에 보급된 지침에 영향을 많이 받기 때문이다(David et al, 2000). 백민영(2014)의 연구에 따르면 초임 특수학급 교사는 교직경력이 짧다보니 교육과정 내용을 세분화하는 방법이 미흡하고, 교육과정을 재구성하는 것에 대한 확신이 결여되었다고 언급한 것과 일치한 결과이다. 즉 5년 미만의 초임교사는 개정된 교육과정에 대해 더 많이 관심을 가지고 시·도교육청에 보급된 지침에 많이 의존하다 보니 교육과정

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

에 대한 이해도가 훨씬 높게 되는 것이다.

반면 본 연구에서는 광주광역시와 같은 대도시의 교사보다는 전라남도의 중·소도시 교사의 개정된 교육과정의 이해도가 높았다. 이는 조은영(2009)의 연구에서 교직경력이 적을수록, 대도시에 위치해 있는 교사들일수록 특수학급 운영에 물리적 여건이나 교육과정 적용과 같은 환경에 영향을 많이 받는다는 의견과 대치되는 부분이다. 이유는 현재 전라남도의 특수학급은 551학급, 광주광역시의 특수학급은 272학급으로 전라남도의 학급 수가 2배 이상이다. 특수학급 수가 많다보니 신규로 임용되는 초임교사들이 많다. 더불어 최근 5년간 특수교사 신규 임용 인원이 광주광역시 25명, 전라남도 57명으로 2배 이상의 특수교사를 신규로 임용하였다. 그들은 교육과정에 대한 관심도가 많을 수밖에 없기 때문에 이와 같은 결과를 도출한 것이다.

2. 2015 특수교육 교육과정 운영 실태

첫째, 교과운영면에서 88.3%가 타학년군의 교과내용을 대체하여 사용하고 있었다. 과거의 2011 교육과정에서는 타학년군의 교과 내용을 대체하여 운영할 수 없었다. 전병운 등(2014)은 학년군 개념과 교과 진도표에 맞추어 진도를 나가야 하는 운영 방식이 특수교육대상 학생들에게 적합하지 않다는 연구 결과를 내었다. 특수교사들은 특수교육 대상학생의 다양한 장애종류와 학습 수준을 고려하여 타학년군의 교과 내용을 활용할 수 있게 되었다.

둘째, 창의적 체험활동 영역은 절반 이상(55.4%)의 특수학급에서 창의적 체험활동은 통합학급에서 이루어지고 있었으며, 영역은 자율활동, 동아리활동, 봉사활동, 진로 활동영역으로 고르게 진행되고 있었다. 2015 특수교육 교육과정에서 새로 추가된 시각장애인 자립생활과 농인의 생활과 문화를 사용하는 학교는 0.2%로 각각 1개 학교 뿐이었다. 이유는 이 교과서를 사용하는 시각장애 학생이 통합학급에 많지 않아서 이다. 2018 특수교육 통계에 따르면, 특수학급에 배치된 학생 중 시각

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

장애 학생은 1.8%이다. 본 연구에서도 특수학급 대상학생의 장애영역을 묻는 질문에 단 2명의 학생만이 시각장애 학생이였다.

창의적 체험학습을 담당하는 담당자는 원적학급의 일반교사가 49%, 특수교사가 39.7%, 외부강사 9.5% 순으로 나타났다. 장애의 정도가 심한 특수교육 대상학생은 선별적으로 특수학급과 원적학급을 오가며 창의적 체험활동을 하고 있었다. 또한 특수학급 교사에 느끼기에 대부분의 특수학급 대상학생이 창의적 체험활동에 흥미를 보이는 것으로 인식하였고, 창의적 체험활동의 운영도 대체로 잘 운영되고 있다고 응답하였다. 더불어 특수학급에서 특수교사가 창의적 체험활동을 진행할 때 40.9%가 본인이 프로그램을 선정하여 매시간 다양하게 지도하며, 32.2%는 원적학급에서 진행되는 창의적 체험활동과 비슷한 프로그램을 학생의 수준에 맞추어 재구성하여 운영하는 것으로 나타났다. 이승준(2012)의 연구에 따르면, 특수학급 내에서 이루어지는 창의적 체험활동은 별도의 제도나 지침 없이 특수학급 담당 교사에게 모든 교육을 맡겨놓은 실정이라고 언급하였다. 이와 같은 연구 결과로 볼 때, 앞으로 개정될 교육과정과 시·도교육청에서는 특수학급 내에서 운영할 수 있는 창의적 체험활동에 관한 연구와 교사연수가 필요함을 시사한다.

셋째, 자유학기 활동 영역은 대부분의 특수교육 대상학생이 원적학급과 완전 통합되어 활동하고 있었다. 약 10%만이 특수교사가 특수학급에서 일부 내용만 선택하여, 시간제로 운영하였다. 자유학기 활동에 대한 특수학급 대상학생의 흥미 도는 50% 이상이 대체로 높은 것으로 응답하였다. 또한 자유학기 활동의 담당자는 60% 이상이 원적 학급의 일반교사가 담당하였고, 31%는 외부강사가 운영하였다. 이유는 자유학기활동 영역과 프로그램이 매우 다양하여서 일반교사가 담당하기에는 한계가 있기 때문이다. 영역별로 살펴보면, 자유학기 활동의 4개 영역 중 진로탐색활동(94%)을 가장 많이 선택하여 활동하였다. 그 외 영역(주제선택, 예술·체육, 동아리활동)에 대한 참여도는 87%이상으로 비교적 균형적으로 참여하고 있었다. 이 결과는 2013년도에 실시한 자유학기제 연구학교 대상 설문조사의 결과와는 다소 차이가 있다. 그 결과에서는 주제선택활동이 1순위(32%), 예술·체육활동(31%), 동아리(23%) 마지막으로 진로탐색활동(11%)이 가장 낮은 순위였다(한국교육개발원,

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2014a). 그러나 이혜림(2017) 연구에서는 본 연구와 동일하게 진로탐색활동이 자유학기활동 1순위로 참여한 것으로 보고되었다.

이와 같은 연구 결과가 교육현장에 시사하는 바는 학부모나 장애학생들 스스로가 기존에 실시되고 있는 진로·직업교육에 대해 한계를 느끼고 있다는 점이다. 다수의 선행연구에서 특수학급 대상학생의 진로·직업교육의 문제점을 지적한바 있다. 진로·직업교육이 특수학급 교사 차원에서 이루어지고(백명옥, 2015; 김경란 2012; 배명자 2011), 별도의 특수교육 대상학생을 위한 진로·직업교육 시간을 확보하는데 어려움이 있음이 연구되었다(교육과학기술부, 2009).

넷째, 학교스포츠 클럽활동에 참여하는 특수학급 대상학생은 83.6% 로 대부분 참여하고 있었다. 다수의 선행연구에서 학교스포츠 클럽활동이 또래와의 협동심과 상호작용 기술을 발달시켜 통합교육에 긍정적인 영향을 미친다고 보고된 바 있다(조현인, 2016; 박선희, 2015). 이러한 긍정적인 측면의 학교 스포츠 클럽활동에 특수학급 대상학생의 흥미도와 참여도를 묻는 질문에는 30%는 보통에 나머지 70%는 긍정적인 면과 부정적인 의견으로 의견이 갈리었다. 이 결과는 특수교육 대상학생이 학교스포츠 클럽활동에 참여하고자 하는 의지는 높으나(허현구, 2007), 특수교육 대상학생의 수가 소수이다 보니 별도의 종목이 운영되지 않고 일반 학생 위주로 진행되기 때문에 참여도가 낮은 까닭이다. 최윤정(2011)의 연구에 따르면 통합학급 체육수업 시간에 장애학생과 함께 수업 할 수 있는 제도적 기반이 마련되어 있지 않고 있는 현실에서 체육교사들의 교수·학습 환경 또한 많이 부족한 현실이라고 보고하였다. 이와 같은 연구 결과가 시사하는 바는 다음과 같다. 학교스포츠 클럽활동이 특수교육 대상학생과 일반 학생 모두에게 매우 유익하고 학생들의 흥미나 참여하고자 하는 의지 역시 높다는 것에는 모두 공감하는 바이다. 문제는 이를 실효성 있게 운영할 수 있는 구체적인 방안을 교육과정 안에 포함시키고, 특수교육 대상학생들까지 아우를 수 있는 환경과 강사를 확보하는 일은 국가와 시·도교육청의 몫이다.

다섯째, 2015 특수교육 교육과정에서는 진로·직업교육 강화하기 위해 직업 및 이료 교과를 선택 중심 교육과정 '전문 교과Ⅲ'으로 따로 편제하고, 전문 교과Ⅲ의

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

현장실습 강화 지침을 추가하였다. 이를 구체화 하기위해 2016년부터 일반고등학교에서도 현장실습운영 지침이 발표되었다. 즉 일반고등학교에서도 교내현장실습의 문을 열어둔 것이다. 먼저 일반 및 자율 고등학교에서의 진로·직업교육 및 현장실습의 모습은 다음과 같다. 특수교육대상 학생의 66%는 전문교과편성이 이뤄지지 않았고, 60%는 현장실습이 실시되고 있었다. 85% 이상의 특수학급 교사는 특수교육 대상학생이 전문교과를 학습할 때 참여도가 높다고 인식하였다. 또한 특수교육 대상학생의 진학은 83%가 특수교사가 정보를 제공하는 것으로 나타났다. 다수의 선행연구를 통하여도 특수교육 대상학생의 진학은 특수교사가 기존에 알고 있던 몇몇의 대학 정보를 제공해 주거나, 장애 정도에 따라 담임교사가 진학 정보를 제공해 주는 형태로 진행된다(최영혜, 2016;이윤미, 2012). 또한 특수학급 교사 47%는 보통교과 학습이 특수교육 대상학생의 대학진학에 도움이 되지 않는다고 답하였다. 이와 같은 연구결과는 학교 유형을 불문하고 특수학급 교사에게 특수학급 대상학생의 진학·진로·와 관한 정보제공 및 관련 연수가 반드시 필요하다는 것을 시사하며 보다 현장에 적합한 전문교과가 개발되어야 함을 시사한다. 본 연구를 위한 사전 조사에 응한 교사도 진학 및 진로에 관한 정보제공과 공유의 필요성을 토로하였고, 이윤미(2012)연구에서도 특수교육 대상학생에게 적합한 대입정보가 체계적으로 제공되어야한다고 보고한 바 있다.

특성화·산업수요 맞춤형 고등학교에서의 진로·직업교육의 모습은 다음과 같다. 취업이 목적인 학교이기에 전문교과를 학습하거나 현장 실습은 2학년부터 진행되고 있었으나 전문교과 학습과 실제 취업과의 연관성을 묻는 질문에는 교사마다 의견이 다르게 나타났다. '보통이다' 의 답변에 37%가 나머지 65%로는 긍정적인 면과 부정적인 의견으로 의견이 갈리었다. 또한 일반 및 자율고등학교와 마찬가지로 특수교육 대상학생의 취업지도는 특수학급 교사가 정보를 제공하는 것을 나왔다. 기타 의견에서 일반학생을 위한 산학협력은 이뤄지고 있으나, 특수교육 대상학생을 대상으로 하는 산학협력이 부족함을 지적하였다. 최영혜(2016)의 연구에 따르면 기능의 습득 시간이 긴 특수교육 대상학생들은 고용될 사업체가 미리 정해지면 사업체에서 해야 될 업무나 기능을 준비시키는데 훨씬 효율적이고 사업체 입장에서

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

도 바로 인력고용이 가능하기 때문에 장애학생 취업률 증가에도 긍정적이라고 보고하였다. 즉 하지만 특수교사는 학교유형에 상관없이 특수학급 대상학생의 진학·취업의 정보제공에서부터 취업처 발굴, 취업이후의 사후관리까지 업무적 부담이 매우 크다. 즉 이러한 조사결과는 특수학급 대상학생의 진학과 취업이 보다 체계적으로 관리되어야 하고 이를 위한 취업지원인력이 추가 배치되어야 함을 나타낸다.

마지막으로 교수·학습 및 평가의 영역에서 2015 특수교육 교육과정은 핵심역량을 교수·학습과 평가에 반영하여 변화를 주고자 하였다. 먼저 2015 특수교육 교육과정에서는 특수교사가 교육과정 위원회에 참석할 것을 권장하였으나, 특수학급 교사의 80%는 교육과정 위원회에 참석하지 않았으며, 참석하지 않는 이유는 운영위원회 구성원의 제한과 같은 학교의 여건과 교사를 비롯한 학교 관계자의 참여 인식이 부족해서 라고 응답하였다. 또한 2015 특수교육 교육과정에서 학교는 학생의 장애 특성 및 정도에 따른 평가 조정 방안을 마련하여야 한다(2015a). 66%이상의 특수학급 교사는 학업성적관리위원회에 참석하여 평가 조정에 관한 이야기를 하고, 평가조정에 관하여 통합학급 교사와 협력하였으며, 학교 내에 대안·대체평가 지침이 마련되어 있었다. 이는 매우 긍정적인 발전이다. 특수교육 현장에서는 지금까지 체계적인 평가 조정이 이루어지지 못하였고, 교사 각각 담당하고 있는 학생의 특성을 고려하여 수행하여 왔다(김석진외, 2016). 평가조정이 특수교육 대상학생이 좋은 평가를 받기위해 활용되는 지침이 되어서는 안 되지만, 장애유형과 특성에 따라 다양한 평가방식으로 제공될 필요가 있고, 교사들과 공유될 필요가 있다.

3. 2015 특수교육 교육과정에 대한 특수교사의 지원요구

첫째, 교과운영 방법 면에서 특수학급 교사들의 64.4%가 2015 특수교육 과정에서 타학년 군의 교과내용을 대체할 수 있어서 수준별 교육과정이 가능해졌다고 답하였고, 실제로 2015 특수교육 교육과정에서 타 학년군의 교과내용을 대체할 수 있어서 수준별 교육과정이 가능해졌냐는 인식을 묻는 질문에는 63.4%의 교

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

사가 '대체로 그렇다' 에 응답하였고, 23.5%는 '매우 그렇다'에 응답하였다. 많은 특수학급 교사들이 특수학급 내 특수교육대상 학생의 장애 정도와 학습 수준이 다양하여 학년군을 그대로 적용하기 어려워 학년에 구애 없이 임의로 성취기준을 선택·적용하여 왔다(김성진, 2015). 특수학급 교사들은 개정된 2015 교육과정에서는 타학년군의 교과내용을 대체하여 운영할 수 있게 되어 긍정적으로 인식하고 있음을 알 수 있다.

둘째, 창의적 체험활동은 과거 창의적 재량활동과 특별활동이 형식적으로 운영되는 것을 보완하여, 두 명칭을 합하여 창의적 재량활동으로 명명하였다. 그리고 2011년부터 초·중등학교에 도입되었다. 2015 특수교육 교육과정의 구성도 크게 교과(군)와 창의적 체험활동으로 구분된다. 또 중학교 과정에서 창의적 체험활동이 차지하는 시간 수는 9%, 고등학교 과정은 12%에 이를 정도로 비중이 매우 크다. 본 연구에서는 특수학급 교사에게 창의적 체험활동을 지원하는 것이 중요하다고 여기는 질문에는 연령은 20대가, 학급수 별로는 3학급 이상이, 근무지역별로는 전라남도의, 연수 횟수 별로는 8회 이상의 연수를 받은 교사가 특수학급 대상학생의 창의적 체험활동의 지원을 긍정적으로 인식하였다. 또한 50% 이상의 교사가 지원에 대한 책임감을 가지고 있는 것으로 응답하였다. 즉 교육과정에 관심이 많은 20대 초임 특수학급 교사는 창의적 체험학습에 관심과 책임감을 가지고 있는 것이다.

그러나 다수의 선행연구들에 따르면 학교현장에서는 창의적 체험활동 운영방안에 대한 혼란을 경험하고 있는 실정이다. 또한 창의적 재량활동이 교사관점에서 구성되어 획일적인 범교과 학습으로 운영되는 경향이 보인다(조대훈, 김수미, 2012). 심지어는 김석진 외(2016)는 창의적 체험활동의 운영이 교과목이 정해져 있지 않아 상황에 따라 나태하게 운영되는 경우가 많을 뿐 아니라 누가 지도할 것인지에 대한 어려움 뿐 아니라 인적, 물적 지원을 위한 예산지원이 주기적으로 이뤄져야 한다고 언급하였다. 즉 이렇게 일반학교에서도 창의적 재량활동이 정착되지 못하고 있는 실정에서 특수교육 대상학생을 대상으로 한 창의적 체험활동 운영 방안 연구가 절실함을 시사한다. 더불어 특수학급은 외딴 섬처럼 모든 교육과정 운영이 특수학급 교사에게 전담되어 있는 것을 알 수 있다. 다양한 창의적 체험활동 운영사려

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

를 서로 공유할 수 있는 교류의 장이 시급하고 일반 학급 내에서 특수학급과 특수교사를 지원할 수 있는 인력과 예산 및 행·재정적 지원이 필요하다.

셋째, 학교스포츠 클럽활동을 할 때 특수교사가 특수교육 대상학생을 지원하는 정도를 묻는 물음에는 근무지역 별로 전라남도 지역의 교사가, 학급별로 3학급 이상을 지도하는 특수교사가 긍정적으로 인식하였다. 박선희(2015)는 장애학생의 원활한 학교스포츠클럽 활동을 위해 가장 필요한 것을 특수학급 담당교사와의 협력이라고 하였다. 본 연구에서 교사의 특수교육 대상학생의 학교스포츠클럽 활동을 지원하는 비율이 44%이고 나머지 55.2%는 지원하지 않았다. 이는 사전 조사에서 학교스포츠클럽 활동은 원적학급에서 이루어지고 있어서 특수학급 교사가 지원하는 것이 쉽지 않다는 교사들의 의견을 반증하는 것이다. 이러한 연구 결과는 다음과 같은 학교 현장의 시사점을 남기다. 학교스포츠클럽 활동 시 특수학급 대상학생이 속해 있을 때 특수학급 대상학생에 대한 정보교환을 의무화 시켜야 할 필요가 있다.

마지막으로 교수·학습 및 평가의 영역에서 2015 특수교육 교육과정에는 특수교육대상학생들의 수업 참여도를 높이기 위하여 필요한 경우 긍정적 행동지원, 보조공학 기기 및 의사소통 지원 방안을 마련하도록 규정하고 있다. 본 연구의 결과 긍정적 행동 지원과 보조공학 기기 및 의사소통 지원 방안에 관한 수긍정도는 남자교사가, 근무지역별로는 전라남도 교사가 더욱 관심을 가지고 참여도를 높이고자 하였다. 또한 앞으로 긍정적 행동지원과 보조기기나 의사소통 지원 방안을 계획하고 활용하겠다는 응답이 3.8이상으로 높은 수치가 나왔다. 본 연구 결과를 통해서 특수교사의 대부분은 특수교육 대상학생들의 수업참여를 위해 긍정적 행동지원 및 보조 공학기기 등을 활용할 의지를 확인하였다.

먼저, 긍정적 행동지원은 학교나 교실 상황에서 적용하는 것이 쉽지 않다. 선행연구에 따르면 특수학급 대상학생의 50% 정도가 문제행동을 가지고 있으며, 이로 인하여 수업참여의 방해요인이 된다는 보고가 있다. 고전적인 행동수정 방법은 일시적으로 행동의 빈도를 줄일 뿐이다. 본 연구에서도 많은 교사들이 긍정적 행동지원의 필요성을 인식하고 활용하고자 하였다. 하지만 이를 적용하기위해 담임교사,

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

특수교사 뿐 아니라 해당학생을 지도하는 모든 구성원이 그 절차를 공유할 수 있는 시스템 마련이 시급하다(김석진 외, 2016). 따라서 연수 및 교원의 재교육 과정에서 현장에 적용할 수 있는 긍정적 행동지원 절차를 교육하고 학부 차원에서의 체계적인 교육이 필요함을 시사한다.

보조공학기기 및 의사소통지원은 전문적인 지식과 정보, 기술이 요구된다. 이를 위해 현장 교사와 보조공학 전문가의 협력적 관계가 절실하나(황지현, 2011) 현실은 거의 불가능하다. 또한 의사소통지원을 위한 보완대체의사소통체계는 비구어 중도장애학생에게 필수적이며, 이에 대한 체계적인 교육이 이루어져야 할 것이다(김석진 외, 2016). 하지만 현실적으로 개별 특수교사는 이 분야에 대한 전문적인 지식이 부족하고, 학교는 보조공학적인 환경을 구축하기위한 비용 부담 때문에 보완대체의사소통체계 및 보조공학을 적용하기 힘들다. 이에 국가나 지방자치 단체의 전폭적인 지원이 요구되는 바이다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅵ. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 2015 특수교육 교육과정을 실제로 적용하고 있는 중등 특수학급 담당 교사들을 대상으로, 2015 특수교육 교육과정의 주요 개정 사항에 대하여 운영실태와 지원요구를 파악하는데 목적을 두고 있다. 또한 남·여 성별, 교직 경력에 따라 교사들의 지원요구에 차이가 있는지를 분석하였다. 그에 따른 결론을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 2015 특수교육과정에 대한 특수학급 교사들의 전반적인 이해도는 3.8이상으로 높은 이해도를 가지고 있었다. 구체적으로 20대, 5년 미만의 초임교사들의 이해도가 가장 높았다. 또한 전라남도 교사가 대도시인 광주 광역시 교사보다 이해도가 높았다. 위와 같은 결과를 미루어 본 교육현장에 대한 시사점는 교육과정에 대한 홍보와 연수가 일괄적으로 이뤄지기 보다 경력별로 차등을 두고, 지역별 학급수에 따라 연수기회의 횟수를 다양하게 제공해 주는 방안을 마련해야함을 시사한다. 또한 '교육부-시·도교육청-단위 학교' 의 위계별 지원 뿐 아니라 교육과정 연수의 내용도 경력별로 이원화·체계화 시켜야 할 것이다. 특히 경력 5년 미만의 초임교사에 대한 연수 내용과 구성의 배려가 필요함을 시사한다.

둘째, 2015 특수교육과정의 운영 실태는 주요 개정된 영역을 위주로 살펴보았다. 교과 운영면에서 대부분의 특수교사들이 타학년군의 교과내용을 사용하고 있었고 수준별 수업이 가능해져서 긍정적으로 평가하였다. 창의적 체험활동 영역은 55%이상이 통합학급에서 이뤄지고 있었다. 통합학급에 시각장애 학생이 있는 경우에는 '시각장애인 자립생활'과 '농인의 생활과 문화'영역을 사용하고 있었다. 문제는 특수학급에서 창의적 체험활동이 이루어질 경우 40%이상의 교사가 별도의 지침에 근거하지 않고 본인이 프로그램을 선정하여 매시간 다양하게 지도하는 것으

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

로 나타났다. 이에 특수학급 내에서 운영할 수 있는 창의적 체험활동에 관한 연구가 요구되고, 교사들 간의 자료 공유와 교사연수가 필요하다. 자유학기 활동은 특수교육 대상학생 대부분이 완전 통합되어 활동하고 있었고, 흥미도와 참여도도 높았다. 자유학기 활동 영역에서 특수교육 대상학생의 대부분은 진로탐색활동 영역을 선택하였다. 이는 특수교육 대상학생들이 진로·직업에 관심이 크다는 것과 특수학급 차원에서 실시되었던 진로·직업교육에 만족하지 못하는 것을 의미한다. 따라서 특수학급 차원에서 이뤄지는 진로·직업교육의 한계와 개선방안을 살펴보고, 자유학기 활동 차원에서 특수학급 대상학생들을 위한 효과적인 진로·직업교육이 무엇인지를 알아보는 연구가 필요하다. 학교스포츠 클럽활동은 일반학생과 특수교육 대상학생 모두 매우 유익하고 학생들의 흥미도와 참여도 역시 높았다. 따라서 특수교육 대상학생까지 아우를 수 있는 프로그램 개발과 강사의 확보, 또 실효성 있게 운영할 수 있는 구체적인 방안을 교육과정 안에 포함시켜야 할 것이다. 진로·직업교육 및 현장실습은 일반 및 자율 고등학교에서는 60%이상이 전문교과를 편성·운영하고 있지는 않았으나 현장실습은 실시되고 있었다. 또한 특수교육 대상학생이 진학은 83%이상이 특수교사의 정보에 의존하고 있었다. 이는 특성화·산업수요 맞춤형 고등학교에서도 유사했다. 즉 특수학급 교사는 특수교육 대상학생의 취업정보나 취업처 발굴 그리고 사후관리까지 책임지고 있었다. 마지막으로 교수·학습 및 평가의 영역에서 2015 특수교육 교육과정에서 특수교사가 교육과정 위원회에 참석할 것을 권장하고 있으나, 특수학급 교사의 80%이상은 참석하고 있지 않았다. 이유는 운영위원회 구성원 수의 제한과 같은 학교의 여건과 학교 관계자의 인식이 부족해서와 같은 외부적인 요인에 의해서였다. 반면, 66%이상의 교사가 학업성적관리위원회에 참석하여 평가조정에 관하여 의견을 제시하고, 통합학급 교사와 잘 협력하고 있었으며, 학교 내에 대안·대체평가 지침이 마련되어 있는 것으로 나타났다.

셋째, 각 영역별로 특수학급 교사가 특수교육 대상학생들을 지원하는 것이 변인별로 차이가 있는지 알아보았다. 먼저 창의적 체험활동을 특수교사가 지원하는 것에 연령은 20대가, 학급수 별로는 3학급 이상이, 근무지역별로는 전라남도의, 연수횟수 별로는 8회 이상의 연수를 받은 교사가 긍정적으로 인식하였다. 또한 50%

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이상의 교사가 지원에 대한 책임감을 가지고 있는 것으로 응답하였다. 즉 교육과정에 관심이 많은 20대 초임 특수학급 교사는 창의적 체험학습에 관심과 책임감을 가지고 있는 것이다. 학교스포츠 클럽활동을 할 때 특수교사가 특수교육 대상학생을 지원하는 정도를 묻는 물음에는 근무지역 별로 전라남도 지역의 교사가, 학급별로 3학급 이상을 지도하는 특수교사가 긍정적으로 인식하였다. 마지막으로 긍정적 행동 지원과 보조공학 기기 및 의사소통 지원 방안에 관한 수긍정도는 남자교사가, 근무지역별로는 전라남도 교사가 더욱 관심을 가지고 참여도를 높이고자 하였다. 또한 앞으로 긍정적 행동지원과 보조기기나 의사소통 지원 방안을 계획하고 활용하겠다는 응답이 3.8이상으로 높은 수치가 나왔다. 본 연구 결과를 통해서 특수교사의 대부분은 특수교육 대상학생들의 수업참여를 위해 긍정적 행동지원 및 보조공학기기 등을 활용할 의지를 확인하였다.

2. 연구의 제한점과 제언

이 연구는 다음과 같은 제한점을 갖는다.

첫째, 2015 교육과정에 대한 인식과 적용 현황을 정확하기 파악하기 위해서는 전국의 초중고 특수학급과 특수학교를 전수 조사하는 것이 이상적이다. 그러나 본 연구의 경우, 연구 대상을 광주광역시와 전라남도 교육청 소속 중·고등학교 특수학급 담당교사들로 한정하였다. 또한 특수학급 대상자가 3명 이하인 학급은 제외하여 전라남도 섬지역의 대부분의 특수학급이 제외대상이 되었다. 이 때문에 이 연구의 결과를 일반화 하는데 제한이 따른다. 따라서 본 연구의 결과를 지나치게 확대 해석하거나 적용하지 않도록 주의가 필요하다.

둘째, 측정 도구에 있어서 교사의 직접적인 면담이 아닌, 설문조사 방법만을 이용하였기 때문에 방법상의 제한점이 있다. 설문조사는 응답한 사람이 질문의 뜻을 제대로 이해했는지, 성실히 답을 했는지, 왜 그렇게 교육과정을 운영하고 있는지에 대한 특수학급 교사들의 진솔한 이야기를 들을 수 없다. 또 설문지에 응답하는 응

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

답자의 반응 태도에 따라 조사 결과가 좌우될 수 있음을 완전히 통제하기 어렵다는 한계를 지닌다.

셋째, 중학교와 고등학교는 2015 특수교육 교육과정이 2018년 처음 적용된다. 이로 인해 특수학급 담당교사가 개정된 내용을 정확히 인지하지 못하는 한계가 있을 수 있다. 또한 2015 특수교육 교육과정의 주요 개정 내용 중 '자유학기제 시행'은 1학기에 시행하는 학교와 2학기에 시행하는 학교가 있다. 본 연구는 설문조사가 7월초부터 여름방학이 시작되기 직전까지 설문지를 발송하고 취합하였다. 즉 2학기에 시행하는 학교는 설문에 응답하지 못하였다. 따라서 후속연구에서는 이 부분을 고려하여야 할 것이다.

넷째, 2015 특수교육 교육과정이 중학교와 고등학교 각 1학년만이 적용된다. 대부분의 특수학급은 전학년을 대상으로 하지만, 1학년을 맡지 않는 교사를 완전히 배제하지 못하고 목적표집(purposive sampling)하였다는 한계가 있다. 따라서 추후의 연구에서는 관찰법이나 면접법과 같은 질적 연구로 2015 특수교육 교육과정에 관한 적용·실태를 보완해야 할 것이다.

다섯째, 본 연구에서는 2015 특수교육 교육과정에 대한 개선방안에 대하여는 구체적으로 다루지 못하였다. 후속연구에서는 본 연구의 적용실태를 바탕으로 개선방안에 대한 연구가 나오기를 기대한다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

참 고 문 헌

강민주 (2012). 중등학교 특수학급 교사의 교육과정 운영 실태 및 교사의 인식연구. **특수교육학연구**, 47(2), 311-333. 한국특수교육학회.

강호철(2000). 고등학교 특수학급 운영실태와 교사의 인식수준. 석사학위 논문. 대구대학교 특수교육대학원

교육과학기술부 (2009). 장애학생 진로·직업교육 내실화 방안. 서울: 교육과학기술부.

교육과학기술부(2010). 특수교육 교육과정. 교육과학기술부 고시 제2010-44호(2010. 12. 20). 교육과학기술부.

교육과학기술부(2011). 특수교육 교육과정. 교육과학기술부 고시 제2011-501호(2011. 11. 16). 교육과학기술부.

교육과학기술부(2012). 특수교육 교육과정. 교육과학기술부 고시 제2012-32호(2012. 12. 14). 교육과학기술부.

교육부(2018c). 2018 특수교육통계. 아산: 국립특수교육원.

교육부(1999). 특수교육 교육과정 해설(Ⅰ): 총론. 서울: 대한교과서주식회사.

교육부(2014). 2015 문·이과 통합형 교육과정 총론 주요 사항('14. 9. 24.). 세종: 교육부

교육부(2015). 특수교육 교육과정 총론.

교육부(2015). 특수교육 교육과정. 교육부 고시 제 2015-81호(2015. 12. 1). 교육부.

교육부(2016). 2016 특수교육 통계. 세종: 교육부

교육인적자원부(2008). 특수교육 교육과정. 교육인적자원부 고시 제2008-3(2008. 2. 26). 교육인적자원부.

국립특수교육원(2014). 2015 교육과정 개정을 위한 특수교육 총론 개정 연구. 아산: 국립특수교육원.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

권택환 외(2010). **특수교육 교과교육론: 수업모형에 따른 지도의 실제**. 파주:양서원.

김경란 (2012). 제주지역 중학생의 진로교육 실태 및 진로의식 연구. 제주대학교 교육대학원 석사학위 논문.

김경민(2003). 중학교 특수학급 운영실태 분석-특수학급 담당 교사의 현실인식을 중심으로-. 석사학위 논문. 대구대학교 대학원

김봉규(2012). 2009 개정 교육과정 적용에 대한 교사 인식 분석-강원도교육청 소속 중학교 교사들을 중심으로-.석사학위 논문. 한국교원대학교 교육정책전문대학원

김상호(2015). 교육지원청단위 초등통합교육 행·재정지원에 대한 교사와 관리자의 공감하는 정도 비교. 석사학위논문. 경인교육대학교 교육대학원.

김석진. 2017. 2015 특수교육 교육과정 현장 안착 방안. **한국특수교육문제연구소 학술대회발표자료집**, 2017(1): 17-36

김성진(2015) 2011 특수교육 교육과정에 관한 중등 특수학급 담당교사의 인식 및 적용 실태 분석. 한국교원대학교 교육대학원

김영업(2003).통합교육에 대한 중학교 특수학급 관련 교사의 의식 연구. 석사학위논문. 대구대학교 특수교육대학원.

김재춘, 부재율, 소경희, 채선희(2000). **교육과정과 교육평가**, 교육과학사.

김정권(1985). **한국특수교육 백년사**. 서울: 도서출판 특수교육

김정대(2003). 초등학교 특수학급 교사들의 학급운영 및 교육과정에 관한 인식. 석사학위논문, 인제대학교 교육대학원.

김종서(1981). 교육과정에 영향을 주는 제 변인에 관한 연구 동향. **서울: 한국교육개발원**.

김주영,이미선,이유훈,최세민(2001).중등 특수학급 운영 개선 방안. 경기: 국립특수교육원

김진원(2004). 중학교 특수학급 운영의 실태 및 개선 방향- 전라남도 중학교를 중심으로-. 석사학위 논문. 조선대학교 교육대학원

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

김학수(2018). 2015 개정 교육과정의 현장 적용 실태에 대한 교사 인식. 석사학위 논문. 청주교육대학교 교육대학원

류미경(1998). 중학교 특수학급의 운영실태와 개선방안. 석사학위 논문. 대구대학교대학원.

박동명(2003). 우리나라 학교 급별에 따른 특수학급 운영실태의 비교. 석사학위 논문. 대구대학교 교육대학원

박선희(2015) 중학교 통합학급 장애학생의 학교스포츠클럽 활동에 관한 담당교사의 인식과 교수적 수정 실태. 석사학위논문. 조선대학교 교육대학원

박해철(2016). 초등학교 특수학급 운영실태 및 개선방안에 대한 연구. 석사학위논문. 인제대학교 교육대학원.

배명자 (2011). 중등 특수교육기관의 전환교육 실태 및 개선 방안 연구. 한국 교원대학교 교육정책전문대학원 석사학위 논문.

백명옥 (2015). 발달장애학생의 방과후 학교 진로·직업교육 실태 및 부모의 욕구조사. 대구대학교 대학원 석사학위 논문.

백민영(2014). 초임 초등특수교사의 특수학급 교육과정 운영 실태 및 인식. 석사학위 논문. 부산대학교 대학원

성영혜(2016). 초등 특수학급 교사들의 교육과정 변화에 대한 태도와 운영 실태에 대한 면담 연구. 석사학위논문. 청주교육대학교 교육대학원.

손효정(2002). 특수학급의 운영실태와 개선방안-경북지역 초등학교 특수학급을 중심으로-. 석사학위 논문. 대구대학교 특수교육대학원.

안지훈(2007). 일반계 고등학교와 실업계 고등학교의 특수학급 운영 실태비교-광주·전남지역을 중심으로-.석사학위 논문. 조선대학교 교육대학원.

우이구.(2015). 「2015 개정 특수교육 교육과정」방향 및 내용. **한국특수교육학회 학술대회**, (1):pp.1-6

우종희(2001). 고등학교 특수학급의 운영실태와 개선방향. 석사학위 논문. 공주대학교 교육대학원.

윤광보(1998). 정신지체아의 질적 교육을 위한 교육과정 운영 방략. 석사학위 논

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

문. 대구대학교 대학원

이승준(2012). 중등부 특수학급의 창의 체험활동에 대한 운영 실태. 석사학위 논문. 대구대학교 대학원

이영향(2008). 초등학교 특수학급 담당 교사의 역할 갈등 연구. 석사학위논문. 전남대학교 대학원

이유훈(2005). **특수교육 교육과정 운영론**. 서울: 도서출판 특수교육.

이유훈,김경진,박정연,(2000). 특수학급 교육과정의 편성과 운영. 경기: 국립특수교육원

이유훈·김형일·정동영·정희섭(2017). **특수교육 교육과정** [2] ,파주:교육과학사

이윤미(2012).발달장애학생 대학교육 입학 및 지원에 대한 고등학교 특수학급 교사의 인식 연구, **지체·중복·건강장애연구, 55(3)**, 71-92.

이재욱,정윤우,송지아,유성균.(2017). 2015 개정 특수교육 교육과정 정책 추진 과정과 쟁점 분석. **특수교육교과교육연구, 10(2)**: 141-164

이정열(2014). 학급차원의 긍정적 행동지원이 특수학교 초등학교 학생들의 수업방해 행동과 지시 따르기 행동에 미치는 영향. 석사학위 논문. 한국 교원대학교 대학원

이혜림(2017). 인천 지역 중학교 장애학생의 자유학기활동 참여현황과 참여지원 및 성과에 대한 특수학급교사의 인식과 요구. 석사학위 논문, 이화여자 대학교 교육대학원

임기숙(2010) .고등학교에서의 국가 기념일을 활용한 창의 체험활동 실시 방안.석사학 논문, 서울시립학교 교육학원.

전병운, 유재연(2009). **특수교육과 교과교육**. 파주: 교육과학사

정은영(2005). 정신지체 특수학교 과학교사의 교육과정 실행 연구. 석사학위 논문. 부산 대학교 대학원

조대훈, 김수미(2012). 창의적 체험활동 교육과정 운영 실태 분석-연구학교의 운영 보고서를 중심으로. **사회과 교육,51(1)**,109-122.

조용태. (2010). 통합학급 교사가 지각한 학교자의 리더십, 학교문화, 학교 재구조

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

화, 통합교육효과의 인과관계분석. **특수아동교육연구**, 12(2), 31-51.

조현익(2015). 특수학교 학교스포츠클럽 운영 실태와 담당교사의 인식. 석사학위논문. 조선대학교 교육대학원

조현인(2016).특수학교 학교스포츠클럽 운영 실태와 담당교사의 인식. 학사학위논문. 조선대학교 교육대학원

조현정(2012).고등학교 특수학급 진로 직업교육의 진로·직업교육의 현황과 개선방안에 대한 탐색적 연구-서울 지역 특수학급 교사 면담자료를 중심으로-.석사학위 논문. 연세대학교 교육대학원.

최영혜(2016).고등학교 유형에 따른 특수학급 진로교육 운영실태 및 개선방안. 석사학위 논문. 공주대학교 교육대학원

최윤정(2011).장애학생의 통합학급 체육수업에 대한 중학교 체육교사의 인식 및 실태 연구.석사학위논문. 인제대학교 교육대학원

한국교육개발원 (2014a). 자유학기제 운영 프로그램 학생 수요조사 결과. 서울: 한국교육개발원.

허현구(2007).초등학교 통합학급의 체육수업 운영 실태 조사..석사학위논문. 한국체육대학교 교육대학원.

황규호, 강태중, 박하식, 백경선, 이영호, 이현주, 임유원, 정광희, 진동섭, 한혜정, 홍은숙 (2015). 문·이과 통합형 교육과정 구성방안 연구. 교육부.

황지현(2011). 로우테크 보조공학 활용을 위한 협력적 팀워크 중재가 지적장애 중학생의 글씨쓰기 명료도와 시간에 미치는 영향. 석사학위 논문, 이화여자대학교 대학원

David, C. H,. Barbara, A., Barbara. G.(2000). Core Curriculum Content Standards for Students with severe Disabilities. New Jersey State Department of Education.

Klaus Schwab.(2018). **제4차 산업혁명 더 넥스트(The Next)** .새로운 현재.2018

Portelli, J. P (1987). Perspectives and imperatives on defining curriculum. *Journal of curriculum and Supervision,* 2(4), 354-367.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Rule, I. P. (1973). *A philosophical inquiry into the meaning(s) of curriculum.* Unpublished doctoral dissertation. New York University.

Saylor, J. G., & Alexander, W. M. (1954). Curriculum planning for better teaching and learning New York: Holt, Rinehart & Winston.

Seligman, M. (2011). *Learned Optimism: How to Change Your Mind and Your Life.* NY: Vintage Books.

Taba, H.(1962). Curriculum development: Theory and practice. New York: Harcourt, Brace & Jovanovich.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

부 록

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<부록>

2015 특수교육 교육과정에 관한 중등 특수학급 담당교사의 인식 및 적용실태

안녕하십니까?
특수교육 발전을 위해서 항상 애쓰시는 선생님의 열정과 노고에 진심을 감사드립니다. 저는 조선대학교 교육대학원에서 특수교육을 전공하고 있는 학생입니다.
이 설문지는 **2015 특수교육 교육과정이 학교 현장에서 정착되어가는 과정에서 교사들이 경험하는 어려움과 적용실태**를 조사하기 위한 질문지입니다.

본 설문에 기재된 모든 응답 자료는 무기명으로 통계 처리할 것입니다. 또한 수집한 데이터는 연구 목적 이외에는 사용하지 않을 것임을 약속드립니다.
이 설문 응답에 소요되는 시간은 **15분 정도** 이며 동봉된 회신용 봉투에 넣어서 가까운 우체통에 넣어주시면 대단히 감사하겠습니다.
바쁘신 시간 내어주셔서 감사드립니다.

조선대학교 교육대학원 특수교육전공 김승연
지도교수 조선대학교 특수교육과 김정연

▣ 선생님의 인적 사항과 교육 배경에 대한 문항입니다.

1. 성 별	① 남 ② 여
2. 연 령	① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 이상
3. 교육 경력	① 5년 미만 ② 5년~10년 미만 ③ 10년~15년 미만 ④ 20년 이상
4. 직 급	① 교사 ② 부장교사
5. 근무지역	① 광주광역시 ② 전라남도
6.근무학교(급)	① 중학교 ② 고등학교
7. 일반학교 내 특수학급 수	① 1학급 ② 2학급 ③ 3학급이상
8. 학생 수	① 4명 미만 ② 4명이상-8명 미만 ③ 8명 이상

Collection @ chosun

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

9.특수학급 학생 장애영역	영역	① 시각 장애	② 청각 장애	③ 지체 장애	④ 정서·행동장애	⑤ 건강 장애	⑥ 자폐성 장애	⑦ 지적 장애	⑧ 학습 장애	⑨ 의사 소통장애	총 학생수
	학생수										
10.2015 특수교육 교육과정 관련 연수 횟수	① 받은 적 없음 ② 1-3회 ③ 4-7회 ④ 8회 이상										

Ⅰ.2015 특수교육 교육과정에 대한 이해도에 관한 질문입니다 (1~15번)

항 목	① 매우 잘 알고 있다	② 대체로 잘 알고 있다	③ 보통이다	④ 잘 모른다	⑤ 전혀 모른다
1) 나는 특수교육 교육과정이 **'수시개정' 체제로의 변경**을 알고 있다.					
2) 나는 **2015 특수교육 교육과정의 목적이나 편성 및 운영지침** 알고 있다.					
3) 나는 2015 특수교육 교육과정이 **초·중등교육과정(「2015 개정교육과정)과 동시에 고시**된 것을 알고 있다.					
4) 나는 2015 특수교육 교육과정에서 제시한 **핵심역량**과 **수업에서의 핵심역량 적용 방안**을 알고 있다.					
5) 나는 기본교육과정 편성·운영 시 **타 학년군의 교과 내용으로 대체가 가능**한 것을 알고 있다.					

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

6) 나는 기본교육과정 편성·운영 시 **교과(군)별 수업시수의 증감을 20%에서 30%으로 상향 조정** 된 것을 알고 있다.					
7) 나는 **진로·직업교육의 강화** 된 것을 알고 있다.					
8) 나는 **자유학기제의 취지 및 실행 방안**에 대해 알고 있다.					
9) 나는 **창의적 체험활동에 '시각장애인 자립생활', '농인의 생활과 문화' 를 포함시킨 것**을 알고 있다.					
10) 나는 **학교 스포츠클럽의 활성화**된 것을 알고 있다.					
11) 나는 학교가 학생의 수업 참여도를 높이기 위해 필요한 경우 **긍정적 행동지원, 보조공학 기기 및 의사소통 지원 방안을 마련해야 하는 것**에 대해 알고 있다.					
12) 나는 통합교육을 하는 학교의 **"학교 교육과정 위원회"에 특수 교사의 참여를 권장한 것**을 알고 있다.					
13) 나는 학생의 장애 특성 및 정도에 따른 **평가 조정 방안을 마련해야 하는 것**을 알고 있다.					
14)【고등학교】나는 **진로·직업 교육**은 **'진로와 직업' 교과 외**에도 선택중심 교육과정의 **전문교과** 중에서 학교의 여건에 맞는 것을 **선택적으로 편성할 수 있는 것**을 알고 있다.					
15)【고등학교】나는 **진로와 직업 교과**에 교육과정 내용과 관련이 있는 **현장실습**을 **다양한 형태로 운영할 수 있음**을 알고 있다.					

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅱ. 2015 특수교육 교육과정에 대한 적용 실태 및 인식에 관한 질문입니다(1-55번)

▣ 타 학년군 교과내용 대체 (1-3번)

1. 선생님께서는 **타 학년군의 교과내용으로 대체**하여 운영하나요?

① 그렇다( ) ② 아니다( )

2. 선생님께서 **타 학년군의 교과내용을 대체하여 운영하는 이유**는 무엇입니까?

① 해당 학년군의 교과서가 너무 쉬워서( )
② 해당 학년군의 교과서가 너무 어려워서( )
③ 학생들에게 다양한 학년의 내용을 접해주고 싶어서( )
④ 기타_____( )

3. **타 학년군의 교과내용으로 대체**할 수 있어 **수준별 교육과정의 운영**이 가능해졌다.

① 매우 그렇다( )
② 대체로 그렇다( )
③ 별로 그렇지 않다( )
④ 전혀 그렇지 않다( )
⑤ 잘 모르겠다( )

▣ 창의적 체험활동 (4-14번)

4. 선생님 학급의 장애학생들은 **창의적 체험활동을 어디에서 실시합니까?**

① 특수학급( )	② 통합학급( )
5. 특수학급에 편성된 **창의적 체험활동 시간에 운영하는 내용**은 무엇입니까? ① 다른 교과의 진도를 나간다( ) ② 프로그램을 선정하여 심도 있게 지도한다( ) ③ 프로그램을 선정하여 매 시간 다른 주제로 운영한다( ) ④ 매 시간 학생들의 요구에 따라 운영한다( ) ⑤ 귀교의 창의적 체험활동과 비슷한 프로그램을 운영한다( ) ⑥ 기타_____	6. 선생님은 통합학급에서 운영되는 **창의적 체험활동에 특수학급 대상학생의 참여를 지원**하시나요? ① 예( ) ② 아니오( ) 7. 선생님은 특수학급 대상학생의 **창의적 체험활동 참여를 지원함**에 있어서 **특수학급 교사로서 느끼는 책임감의 정도는** 어떻습니까? ① 전혀 책임감을 느끼지 않는다.( ) ② 거의 책임감을 느끼지 않는다.( ) ③ 보통이다.( ) ④ 책임감을 느낀다.( ) ⑤ 매우 책임감을 느낀다( )

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

8. **선생님** 특수학급 대상학생들의 **창의적 체험활동**을 모두 표시해 주십시오.

①자율 활동	②동아리활동	③봉사 활동	④진로 활동	⑤시각장애인 자립생활	⑥농인의 생활과 문화	⑧기타 ( )

9. **창의적 체험활동은 누가 교육을 담당**하고 있습니까?

① 특수교사( )
② 일반교사( )
③ 지역사회 인사( )
④ 외부강사( )
⑤ 기타_____( )

10.특수학급 대상학생들의 **흥미도와 참여도**는 높다고 생각 하십니까?

① 전혀 그렇지 않다( )
② 별로 그렇지 않다( )
③ 보통이다( )
④ 대체로 그렇다( )
⑤ 매우 그렇다( )

11. 창의적 체험활동이 **정상적으로 잘 운영**되고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 그렇지 않다( )
② 별로 그렇지 않다( )
③ 보통이다( )
④ 대체로 그렇다( )
⑤ 매우 그렇다( )

12. **효과적인 창의적 체험활동**이 되기 위한 **특수학급 대상학생 지원** 중, **중요하다고 느끼는 정도**를 표시해 주십시오.

항 목		①**전혀** 중요하지 않다	②**중요** 하지 않다	③**보통** 이다	④**중요** 하다	⑤**매우 중요** 하다
①	장애인식개선 교육을 제공한다.	①	②	③	④	⑤
②	물리적 교수환경을 수정한다.	①	②	③	④	⑤
③	교수집단을 수정한다.	①	②	③	④	⑤

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

④	교수활동·전략·자료를 수정한다.	①	②	③	④	⑤
⑤	교수내용을 수정한다.	①	②	③	④	⑤
⑥	평가방법을 수정한다.	①	②	③	④	⑤
⑦	보조 인력을 지원한다.	①	②	③	④	⑤
⑧	교사 간 협력·자문을 제공한다.	①	②	③	④	⑤

13. 선생님은 '**창의적 체험활동**'에 **특수학급 대상학생의 참여를 지원**하시나요?

① 예( ) ② 아니오( )

14. **(① 예 로 대답한 경우)**

'**창의적 체험활동**'에 **특수학급 대상학생의 참여를 지원한 정도는** 어떻습니까?

항 목		①**전혀** 제공 하 지 않는다	②**거의** 제공 하지 않는다	③**보통** 이다	④**자주** 제공 한다	⑤**매우**자 주 제공 한다
①	장애인식개선 교육을 제공한다.	①	②	③	④	⑤
②	물리적 교수환경을 수정한다.	①	②	③	④	⑤
③	교수집단을 수정한다.	①	②	③	④	⑤
④	교수활동·전략·자료를 수정한다.	①	②	③	④	⑤
⑤	교수내용을 수정한다.	①	②	③	④	⑤
⑥	평가방법을 수정한다.	①	②	③	④	⑤
⑦	보조 인력을 지원한다.	①	②	③	④	⑤
⑧	교사 간 협력·자문을 제공한다.	①	②	③	④	⑤

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

▶자유학기/학교스포츠클럽 문항은 중학교 특수 학급 교사만 해당됩니다.

▶고등학교 특수 학급 교사 34번-47번 문항으로 이동(9쪽)

▣ 자유학기 활동 (15-25번)

15. 선생님 학교의 **자유학기/자유학년제 운영학기**는 언제입니까?
(자유학년제는 2군데 표시하세요)

① 1학년1학기 ② 1학년2학기 ③ 2학년1학기 ④ 2학년2학기 ⑤ 기타:( )학년( )학기

16. 자유학기제 교육과정 대상 장애학생의 실제 **자유학기활동 참여현황**을 기입해 주십시오.

참여형태	참여 학생 수
①자유학기활동 모두 완전통합	( )명
②자유학기활동 일부 내용만 선택하여 시간제로 통합	( )명
③자유학기활동 모두 분리(특수학급 별도 수업 참여)	( )명
④기타:	( )명
계 (자유학기제 교육과정 대상 장애학생수)	( )명

17. **자유학기활동은 누가 교육을 담당**하고 있습니까?

① 특수교사( )
② 일반교사( )
③ 지역사회 인사( )
④ 외부강사( )
⑤ 기타_____( )

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

18. **장애학생이 통합학급에서 실제 참여한 자유학기 프로그램, 또는 2학기에 참여할 프로그램** 을 각 영역별로 모두 √ 표해주십시오. 또는 기타 의견란에 직접 기입해주십시오.

진로탐색활동( )				
①진로검사	②초청강의	③ 포트폴리오 제작활동	④ 현장체험활동	
⑤직업탐방	⑥모의창업	⑦ 기타:	⑧모름	⑨ 미 참여
주제선택활동( )				
①드라마와 사회	②3D 프린터	③ 웹툰	④행복교육	⑤금융·경제교육
⑦인성교육	⑧스마트폰 웹	⑨ 기타:	⑩모름	⑪미 참여
예술·체육활동( )				
①연극	②뮤지컬	③오케스트라	④작사·작곡	⑤벽화그리기
⑦축구	⑧농구	⑨스포츠리그	⑩기타:	⑪모름
동아리 활동( )				
①문예·토론	②라인댄스	③과학실험	④천체관측	⑤사진
⑦향토예술탐방	⑧기타:	⑨모름	⑩미 참여	

19. 장애학생들의 **흥미도와 참여도**는 높다고 생각 하십니까?

① 전혀 그렇지 않다( )
② 별로 그렇지 않다( )
③ 보통이다( )
④ 대체로 그렇다( )
⑤ 매우 그렇다( )

20. '**자유학기활동**'이 **정상적으로 잘 운영**되고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 그렇지 않다( )
② 별로 그렇지 않다( )
③ 보통이다( )
④ 대체로 그렇다( )
⑤ 매우 그렇다( )

21. 선생님은 '**자유학기활동' 담당교사**와 **평가계획과 평가방법**을 **협의**하시나요?

① 예( ) ② 아니오( )

22. 선생님은 장애학생의 '**자유학기활동' 후 받은 평가가 적절**하다고 생각하시나요?

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

① 예( )　　② 아니오( )

23. **효과적인 '자유학기 활동'**이 되기 위한 **장애학생 지원** 중, **중요하다고 느끼는 정도**를 표시해 주십시오.

항 목		①**전혀** 중요하지 않다	②**중요** 하지 않다	③**보통** 이다	④**중요** 하다	⑤**매우 중요** 하다
①	장애인식개선 교육을 제공한다.	①	②	③	④	⑤
②	물리적 교수환경을 수정한다.	①	②	③	④	⑤
③	교수집단을 수정한다.	①	②	③	④	⑤
④	교수활동·전략·자료를 수정한다.	①	②	③	④	⑤
⑤	교수내용을 수정한다.	①	②	③	④	⑤
⑥	보조 인력을 지원한다.	①	②	③	④	⑤
⑦	교사 간 협력·자문을 제공한다.	①	②	③	④	⑤

24. 선생님은 **'자유학기 활동'**에 **장애학생의 참여를 지원**하시나요?

① 예( )　　② 아니오( )

25. **(① 예 로 대답한 경우)**

선생님이 **'자유학기 활동'**에 **장애학생의 참여를 지원하는 정도**를 표시해 주십시오.

항 목		①**전혀** 제공하지 않는다	②**거의** 제공하지 않는다	③**보통** 이다	④**자주** 제공한다	⑤**매우** 자주 제공한다
①	장애인식개선 교육을 제공한다.	①	②	③	④	⑤
②	물리적 교수환경을 수정한다.	①	②	③	④	⑤
③	교수집단을 수정한다.	①	②	③	④	⑤
④	교수활동·전략·자료를 수정한다.	①	②	③	④	⑤
⑤	교수내용을 수정한다.	①	②	③	④	⑤

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

⑥	보조 인력을 지원한다.	①	②	③	④	⑤
⑦	교사 간 협력·자문을 제공한다.	①	②	③	④	⑤

▶다음 문항은 중학교 특수 학급 교사만 해당됩니다.

▣ 학교 스포츠 클럽활동 (26-33번)

26. 선생님 학교에서는 **'학교 스포츠 클럽 활동'**이 운영되고 있습니까?
① 예( ) ② 아니오( )

27. 선생님 학교에서 운영되는 **'학교 스포츠 클럽 활동'**의 **종목과 내용**은 무엇입니까?
종목: _____

28. 선생님 학급의 **장애학생**이 **'학교 스포츠 클럽 활동'**에 참여하고 있습니까?
① 예( ) ② 아니오( )

29. **(① 예 로 대답한 경우)** 장애학생들의 **흥미도와 참여도**는 높다고 생각 하십니까?
① 전혀 그렇지 않다( )
② 별로 그렇지 않다( )
③ 보통이다( )
④ 대체로 그렇다( )
⑤ 매우 그렇다( )

30. **(① 예 로 대답한 경우)**
선생님은 **'학교 스포츠 클럽 활동'** 이 **정상적으로 잘 운영**되고 있다고 생각하십니까?
① 전혀 그렇지 않다( )
② 별로 그렇지 않다( )
③ 보통이다( )
④ 대체로 그렇다( )
⑤ 매우 그렇다( )

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

31. 효과적인 **'학교 스포츠 클럽 활동'** 이 되기 위한 **장애학생 지원** 중, **중요하다고 느끼는 정도**를 표시해 주십시오.

항 목		①**전혀** 중요하지 않다	②**중요** 하지 않다	③**보통** 이다	④**중요** 하다	⑤**매우 중요** 하다
①	장애인식개선 교육을 제공한다.	①	②	③	④	⑤
②	물리적 교수환경을 수정한다.	①	②	③	④	⑤
③	교수집단을 수정한다.	①	②	③	④	⑤
④	교수활동·전략·자료를 수정한다.	①	②	③	④	⑤
⑤	체육시설의 개선 및 확충을 지원한다	①	②	③	④	⑤
⑥	보조기기를 지원한다.	①	②	③	④	⑤
⑦	보조 인력을 지원한다.	①	②	③	④	⑤

32. 선생님은 **'학교 스포츠 클럽 활동'**에 **장애학생의 참여를 지원**하시나요?

① 예( ) ② 아니오( )

33. **(① 예 로 대답한 경우)**

선생님이 **'학교 스포츠 클럽 활동'**에 **장애학생의 참여를 지원하는 정도**를 표시해 주십시오.

항 목		①**전혀** 제공하지 않는다	②**거의** 제공하지 않는다	③**보통** 이다	④**자주** 제공한다	⑤**매우** 자주 제공한다
①	장애인식개선 교육을 제공한다.	①	②	③	④	⑤
②	물리적 교수환경을 수정한다.	①	②	③	④	⑤
③	교수집단을 수정한다.	①	②	③	④	⑤
④	교수활동·전략·자료를 제공한다	①	②	③	④	⑤
⑤	체육시설의 개선 및 확충을 지원한다	①	②	③	④	⑤

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

⑥	보조기기를 지원한다.	①	②	③	④	⑤
⑦	보조 인력을 지원한다.	①	②	③	④	⑤

▶다음 문항은 고등학교 특수 학급 교사만 해당됩니다.

▶중학교 특수 학급 교사는 48번 문항으로 이동(11쪽)

▣ 진로·직업 및 현장실습 (34-47번)

34. 선생님이 근무하시는 학교의 종류는 무엇입니까?

① 일반 고등학교 자율 고등학교( )	② 특성화고등학교 산업수요 맞춤형 고등학교( )
학교는 교육과정을 보통 교과중심으로 편성하되, 필요에 따라 전문교과를 편성·운영할 수 있다	**학교는 산업계의 수요 등을 고려하여 전문교과Ⅱ의 교과 내용에 주된 내용 요소를 추가하여 구성할 수 있다.**
35. 선생님의 학교에서는 보통교과 이외에 **전문교과**를 편성운영하나요? ① 예( ) ② 아니오( )	42. 선생님은 특수학급 대상학생이 **전문교과를 배우는 것**이 취업에 영향을 준다고 생각하시나요? ① **전혀** 영향을 주지 않는다( ) ② **거의** 영향을 준다( ) ③ **보통**이다( ) ④ **대체로** 영향을 준다( ) ⑤ **매우 큰** 영향을 준다( )
36. **(① 예 로 대답한 경우)** 특수교육대상학생이 보통교과를 배울 때와 전문교과를 배울 때 수업 참여도에 차이가 있습니까? ① **전혀** 차이가 나지 않는다( ) ② 차이가 나지 않는다( ) ③ **보통**이다( ) ④ **대체로** 차이가 난다( ) ⑤ **매우 큰** 차이가 난다( )	43. 특수교육대상학생이 **보통교과를 배울 때**와 **전문교과를 배울 때** **수업 참여도**에 차이가 있습니까? ① **전혀** 차이가 나지 않는다( ) ② 차이가 나지 않는다( ) ③ **보통**이다( ) ④ **대체로** 차이가 난다( )
37. 선생님은 특수교육대상학생이 **보통교과를 배우는 것**이 특수교육대상학생의 **대학진학에 영향**을 준다고 생각하시나요? ① **전혀** 영향을 주지 않는다( )	

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

② **거의** 영향을 주지 않는다( )
③ **보통**이다( )
④ **대체로** 영향을 준다( )
⑤ **매우 큰** 영향을 준다( )

⑤ **매우 큰** 차이가 난다( )

38. **진학을 희망**하는 특수교육대상학생은 **어떤 방법**으로 진학을 준비하나요?
① 특수교사가 정보를 제공한다( )
② 담임교사가 정보를 제공한다( )
③ 진학담당 교사가 정보를 제공한다( )
④ 특수교육대상학생을 위한 대입지원관의 도움을 받는다( )
⑤ 기타(_____)

44. 취업을 희망하는 특수교육대상학생은 어떤 방법으로 취업을 준비하나요?
① 취업지원관이 정보를 제공한다( )
② 취업지원부장이 정보를 제공한다( )
③ 담임교사가 정보를 제공한다( )
④ 특수학급 교사가 정보를 제공한다( )
⑤ 기타(_____)

학교는 특수교육 대상 학생의 다양한 직업적 체험과 현장 적응력 제고 등을 위해 학교에서 배운 지식과 기술을 경험하고 적용하는 현장 실습을 교육과정에 포함하여 운영할 수 있다.

39. 선생님의 학교에서는 **특수교육대상 학생을 위한 현장실습**을 하시나요?
① 예( ) ② 아니오( )

학교는 특수교육 대상 학생의 다양한 직업적 체험과 현장 적응력 제고 등을 위해 학교에서 배운 지식과 기술을 경험하고 적용하는 현장 실습을 교육과정에 포함하여 운영해야 한다.

45. 선생님의 학교는 **언제**부터 **현장실습을 나갈 수 있습니까?**
① 1학년 1학기( ) ② 2학년 1학기( )
③ 2학년 1학기( ) ④ 2학년 2학기( )
⑤ 3학년 1학기( )

40. **(① 예 로 대답한 경우)**
주당 몇 시간을, 어떤 종류입니까?
① 1-3시간( ) ② 4-6시간( )
③ 7-9시간( ) ④ 10시간이상( )
⑤기타:(_____)
종류: _____

46. 선생님 학교의 특수교육대상학생은 주당 몇 시간의 현장 실습을 실시합니까?
① 1-3시간( ) ② 4-6시간( )
③ 7-9시간( ) ④ 10시간이상( )
⑤기타:(_____)

41. **(② 아니오( )로 대답한 경우)**
선생님의 특수학급에서 현장실습을 운영하지 않는 주된 이유는 무엇입니까?
(복수응답 가능)

①대상학생의 대학진학이 목적이다.( )

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

②실습을 시행하기에는 학칙이 미흡하다( ) ③예산 편성 등 관리자의 설득이 어렵다( ) ④특수교사가 교육 및 취업지원업무까지 도맡기에는 업무적 부담이 크다( ) ⑤안전상의 문제가 발생할까 염려된다( ) ⑥기타:(_____)	

47. 선생님이 특수교육대상학생이 진로를 결정하고, 진학 및 취업을 담당하면서 **제도적인 개선**이 **시급하다고 느끼는 정도**를 표시해 주십시오.

	항 목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
①	학부모의 취업에 대한 이해와 협조가 시급하다	①	②	③	④	⑤
②	특수학급대상학생의 의지 및 인내심이 부족하다.	①	②	③	④	⑤
③	직업교육을 위한 시설설비가 부족하다	①	②	③	④	⑤
④	진로지도만을 담당할 인력의 배치가 시급하다	①	②	③	④	⑤
⑤	진로교육만을 위한 예산편성이 시급하다	①	②	③	④	⑤
⑥	초중고 학교의 연계성있는 교육이 시급하다	①	②	③	④	⑤
⑦	학교장의 이해와 협조가 시급하다.	①	②	③	④	⑤
⑧	장애인을 위한 고용구조의 개선이 시급하다					

▶다음은 중학교.고등학교 교사 공통문항입니다.

▣ 교수·학습 및 평가 (48-55번)

Ⅳ. 학교 교육과정 편성·운영 기준
2. 교수·학습
다. 학교는 학생의 수업 참여도를 높이기 위하여 필요한 경우 긍정적 행동지원, 보조공학 기기 및 의사소통 지원방안을 마련한다.

48. 다음은 **긍정적 행동지원, 보조공학 기기 및 의사소통 지원방안**에 관하여 기술한 내용입니다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

각 항목에 대해 <u>어느 정도 수긍</u>하십니까?

긍정적 행동지원에 관한 항목입니다.		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
①	나는 긍정적 행동지원(PBS)이 무엇인지 안다.	①	②	③	④	⑤
②	나는 긍정적 행동지원(PBS)을 실행하고 있다.	①	②	③	④	⑤
③	나는 다른 교사들이 긍정적 행동지원(PBS)을 어떻게 활용하고 있는지 토론하고 알고 싶다.	①	②	③	④	⑤
④	나는 긍정적 행동지원(PBS)을 현재의 교육과정과 교수학습에 맞게 수정하여 활용하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
⑤	나는 긍정적 행동지원(PBS)을 활용하기 위해 요구되는 일, 사람들의 의견조정과 협력 작업에 너무 많은 시간이 소요될까봐 걱정된다.	①	②	③	④	⑤
⑥	나는 긍정적 행동지원(PBS)에 관한 연수에 참여하겠다.	①	②	③	④	⑤
보조공학 기기 및 의사소통 보조기구에 관한 항목입니다.		**전혀** 그렇지 않다	**그렇지 않다**	**보통** 이다	**그렇다**	**매우** 그렇다
①	나는 새로운 보조공학·의사소통보조 기기에 관해 관심이 있다.	①	②	③	④	⑤
②	현재 우리학급에 지원되는 보조공학 기기에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
③	현재 우리학교는 보조공학·의사소통보조 기기에 충분한 예산을 사용한다.	①	②	③	④	⑤
④	나는 보조공학·의사소통보조 기기에 관한 연수에 참여 하겠다.	①	②	③	④	⑤

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅳ. 학교 교육과정 편성·운영
1. 기본사항
라. 학교 교육과정 위원회를 구성하여 운영하며, 통합교육이 이루어지는 학교의 경우에는 특수교사가 참여할 것을 권장한다.

49.선생님의 학교는 **교육과정운영위원회**에 **특수학급교사**가 **위원으로 참여하고 있나**요?
① 참여하고 있다( ) ② 참여하고 있지 않다( )

50. **참여하고 있지 않다**면 가장 큰 **이유**는 무엇입니까?
① 학교 여건(운영위원회 구성원 수의 제한( )
② 본인의 거부( )
③ 참여에 대한 인식부족( )
④ 기타_____( )

Ⅳ. 학교 교육과정 편성·운영
3. 평가
나.1) 학교는 학생의 장애 특성 및 정도에 따른 평가 조정 방안을 마련하여 학생을 평가하여야 한다.

51. 선생님은 장애학생의 **평가**를 위해, **가장 많이 사용하는 방법**은 무엇입니까?
① 포트폴리오(자료수집)( )
② 관찰법( )
③ 지필 평가( )
④ 면접법( )
⑤ 기타_____( )

52.학교의 **학업성적관리위원회**에 참석하여 **평가조정에 관해 이야기 한 적**이 있습니까?
① 예( ) ② 아니오( )

* ***평가조정이란?*** *특수교육대상학생을 위해 별도로 제공되는 선생님의 평가배려를 말합니다.*
평가 시간/장소/방법을 변경하고 수정하는 등의 교수활동입니다.

53. 선생님의 **학교**에는 **2015 특수교육 교육과정**에 따라 평가조정이 불가능한 학생을 위한 **대안·대체평가 지침이 마련**되어 있습니까?
① 예( ) ② 아니오( )

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

54. 선생님은 **평가조정**에 관한 **통합학급 교사**와의 **협력정도**는 어떠합니까?

① 평가조정에 관한 계획과 실시 모두 특수학급 교사가 혼자 힘으로 해결한다( )
② 평가조정에 관한 계획과 실시 모두 통합학급 교사와 협력하여 해결한다( )
③ 특수학급 교사가 평가조정에 관한 계획을 통합학급 교사에게 통보하는 방식이다( )
④ 기타_____( )

55. 특수교육대상학생의 **평가조정**을 위해 필요한 **지원사항의 정도**를 표시해 주십시오.

	항 목	**전혀** 그렇지 않다	**그렇지 않다**	**보통** 이다	**그렇다**	**매우** 그렇다
①	기본 교육과정 적용 학생에 대한 학교별 대안·대체평가 지침이 마련되어야 한다.	①	②	③	④	⑤
②	장애특성에 따라 교과별 평가를 위한 **평가목록 예시자료**가 마련되어야 한다.	①	②	③	④	⑤
③	**특수교사**가 **학업성적관리위원회에 참석**하여 평가조정에 의견을 제시할 수 있어야 한다.	①	②	③	④	⑤
④	평가조정에 관한 **적절한 연수가 시급**하다.	①	②	③	④	⑤
⑤	**교과 이외의 영역**에 대한 **평가 지침**이 마련되어야 한다.	①	②	③	④	⑤

◉ 2015 특수교육 교육과정 운영과 관련하여 좋은 의견이 있으시면 적어 주십시오.

- 설문에 성실히 응답해 주셔서 감사합니다. -

Collection @ chosun