



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2018년 8월

교육학석사(특수교육)학위논문

# 연구학교와 희망학교 소속 특수교사간 자유학기제 운영에 대한 인식 비교

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

이 미 영

# 연구학교와 희망학교 소속 특수교사간 자유학기제 운영에 대한 인식 비교

A comparison of the Perceptions about the Operations  
of a Free Semester System between Special Education  
Teachers in the Research Schools and the Hope  
Schools

2018년 8월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

이 미 영

# 연구학교와 희망학교 소속 특수교사간 자유학기제 운영에 대한 인식 비교

지도교수 김 정 연

이 논문을 교육학석사(특수교육)학위 청구논문으로  
제출함.

2018년 4월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

이 미 영

# 이미영의 교육학 석사학위 논문을 인준함.

심사위원장    조선대학교 교수    정은희 (인)

심사위원      조선대학교 교수    김정연 (인)

심사위원      조선대학교 교수    허유성 (인)

2018년 6월

조선대학교 교육대학원

# 목 차

표 목차 .....	iii
그림 목차 .....	v
ABSTRACT .....	vi
<b>I. 서 론 .....</b>	<b>1</b>
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	1
2. 연구 문제 .....	4
3. 용어의 정의 .....	5
<b>II. 이론적 배경 .....</b>	<b>8</b>
1. 자유학기제의 이해 .....	8
2. 자유학기제에서 교원의 업무 .....	20
3. 자유학기제 교원 전문성 .....	22
4. 선행연구 고찰 .....	24
<b>III. 연구방법 .....</b>	<b>27</b>
1. 연구 참여자 .....	27
2. 연구도구 .....	28
3. 연구절차 .....	30
4. 자료의 처리 .....	31

IV. 연구결과 .....	32
1. 특수학교 교사의 자유학기제 운영에 대한 만족도 .....	32
2. 자유학기제 운영에 관한 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식 .....	39
3. 자유학기제 운영에 대한 만족도와 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식간의 관계 .....	48
V. 논의 및 제언 .....	52
1. 논의 .....	52
2. 결론 및 제언 .....	57
[참고문헌] .....	61
[부록] .....	64

## 표 목차

<표 II-1> 공통 교육과정 자유학기 편성 예시 .....	13
<표 II-2> 기본 교육과정 자유학기 편성 예시 .....	14
<표 II-3> 중도·중복장애 학생 교육과정 자유학기 편성 예시 .....	15
<표 II-4> 자유학기제 운영과정에서 교사의 경험과 인식에 관한 선행연구 분석 .....	24
<표 III-1> 학교 유형에 따른 연구 참여자의 일반적 사항 .....	27
<표 III-2> 자유학기제 운영에 대한 만족도 측정 문항과 신뢰도 .....	29
<표 III-3> 전문성 신장 및 업무에 관한 인식 측정 문항과 신뢰도 .....	30
<표 IV-1> 자유학기제 운영에 대한 만족도의 일반적인 경향 .....	32
<표 IV-2> 학교 유형에 따른 교육과정 및 수업에 대한 만족도 검증 .....	33
<표 IV-3> 학교 유형에 따른 학생의 수업 참여에 대한 만족도 검증 .....	34
<표 IV-4> 학교 유형에 따른 학교 구성원간 관계에 대한 만족도 검증 .....	35
<표 IV-5> 학교 유형에 따른 학교 운영에 대한 만족도 검증 .....	36
<표 IV-6> 학교 유형에 따른 학생 역량에 대한 만족도 검증 .....	37
<표 IV-7> 학교 유형에 따른 교사 역량에 대한 만족도 검증 .....	38
<표 IV-8> 학교 유형에 따른 전반적 만족도 검증 .....	38
<표 IV-9> 학교 유형에 따른 자유학기제 운영에 대한 만족도 전체 차이 검증 .....	39
<표 IV-10> 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식의 일반적인 경향 ...	40



<표 IV-11> 학교 유형에 따른 전문성 신장이 필요한 영역에 대한 인식 검증 ..... 41

<표 IV-12> 타 학기와 비교하였을 때 자유학기 동안의 업무 부담 정도 ... 42

<표 IV-13> 학교 유형에 따른 업무 부담 인식 검증 ..... 43

<표 IV-14> 교원의 전문성 신장 촉진 요인의 일반적인 경향 ..... 44

<표 IV-15> 교원의 업무 부담 경감 방안 인식의 일반적인 경향 ..... 45

<표 IV-16> 학교 유형에 따른 전문성 신장 촉진 요인 검증 ..... 46

<표 IV-17> 학교 유형에 따른 업무 부담 경감 방안 인식 검증 ..... 47

<표 IV-18> 자유학기제 운영에 대한 만족도와 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식간의 관계 ..... 49

## 그림 목차

[그림 II-1] 특수학교 자유학기제 운영 방향 .....	10
[그림 II-2] 자유학기 활동 영역 .....	12
[그림 II-3] 특수학교 자유학기제 업무절차도 .....	16
[그림 II-4] 자유학기 활동 추진내용 .....	19

## ABSTRACT

### A comparison of the Perceptions about the Operations of a Free Semester System between Special Education Teachers in the Research Schools and the Hope Schools

Lee, Mee-Young

Advisor : Prof. Jeongyoun Kim

Department of Special Education

Graduate School of Education, Chosun University

The purpose of this study was to identify the perception about the Operations of a Free Semester System between Special Education Teachers in the Research Schools and the Hope Schools. Participants in the study are 91 public special education teachers in Busan, Gyeongsangnam-do, Gwangju, Jeollanam-do, who tried the free semester system in 2016 and 2017. In this study conducted a questionnaire consisting of satisfaction with the operation of the free semester system, awareness of their professional growth and works.

The results of the study are as follows.

First, the satisfaction of free semester system of special school teachers was generally high. Over the duration of the free semester system, in particular, it was shown that special education teachers' overall satisfaction level of school life, participation of students, and relationship of school members were relatively higher than the rest of the semesters. Furthermore, such degrees of satisfaction about the free semester system

showed significant differences according to various types of schools; such differences were also shown in terms of communication between teachers and parents, works in the semester, cooperation with colleague teachers, discovery of skills and aptitude of students, and general satisfaction on the system.

Second, teachers in special schools were highly aware of a need to develop their professional skills related to free semester system, and to especially increase their expertise in operating some free-season activities programs. When it comes to works in the program, they considered the works to be increased; the task burden of the teachers appeared higher in the order of classroom work, student activities, administrative tasks, assessment, and student life coaching works. There was subtle differences in awareness of the need for professional growth, depending on the type of variation in the school, but the awareness of the need to increase the professionalism of the curriculum reconstruction area showed significant differences. The workload showed significant differences depending on the type of school variation, especially in administrative areas.

Third, the most important factors to promote teacher's expertise were the need to secure teacher's autonomy and discretion, and the most necessary ways to reduce the work burden were to expand the career experience infrastructure. In addition, the variation of school types did not demonstrate significant difference in recognition of the factors promoting professional growth. Instead, in terms of work mitigation measures, the need of reducing the number of classes for the teachers in charge of free semester system was shown a significant share in the survey.

Fourth, the higher level of general satisfaction with free semester system resulted in the higher awareness of the need for professional improvement,

and the higher degree of satisfaction with school management was led to the lower recognition of the work burden. If the degree of satisfaction with school curricula and teaching activities was higher, the higher degree of the work burden of the teachers was found. Specifically, satisfaction regarding school management was lower in recognition of class-related works, assessment, and administrative works. The lower degree of overall satisfaction level was followed by the lower administrative work burden. On the other hand, if the satisfaction level of education courses and classroom teaching was higher, the awareness of the burden of work related to classes was also higher.

In conclusion, based on special education teachers' satisfaction, awareness of their professional growth and works in free semester system, the system should provide and establish some programs to develop students' future career and talents, to ease the burden of the works, and finally to support the special education teachers' needs for greater professionalism.

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

자유학기란 중학교 과정 중 한 학기 동안 학생들이 시험부담에서 벗어나 꿈과 끼를 찾을 수 있도록 토론, 실습 등 학생 참여형으로 수업을 개선하고, 진로탐색 활동 등 다양한 체험활동이 가능하도록 교육과정을 유연하게 운영하는 제도이다(교육부, 2015; 교육부, 2017a). 이 제도는 세계적으로 21세기 인재가 갖추어야 할 핵심역량 함양을 위한 교육 혁신이 강조되는 분위기에서 우리나라 초·중등 교육을 학생들의 꿈과 끼를 키우는 행복교육으로 변화시키고자 도입되었다.

이러한 자유학기제는 2013년 5월 교육부가 중학교 자유학기제 시범 운영 계획을 발표한 뒤 2013년 2학기에 전국 연구학교 42개교를 시작으로 2014년에는 80개 연구학교와 731개 희망학교로 확대 운영되어 2016학년도부터 모든 중학교에서 자유학기제를 운영하고 있다(최상덕 외, 2015). 최상덕, 이상은(2016)의 연구에 따르면 자유학기제의 시행 결과, 학생의 수업참여가 증가하고 교사·학생·학부모의 학교 생활만족도가 전반적으로 향상되었고 김영식, 유한구(2017)의 연구에 따르면 자유학기제 참여 학생은 미참여 학생에 비해 진로개발역량 함양에 도움을 받았고 희망 직업 업무내용 인지 및 학교 진로활동 및 진로체험에 대한 만족도가 높게 나타났다. 여러 성과로 인해 자유학기제 정책의 공감대가 확산되었고 이런 현상으로 인해 지역여건에 따라 자체적으로 자유학기로 구분되는 학기를 1년(2개 학기) 동안 운영하는 자유학년제 형태로 운영하는 사례가 확산되었다. 이에 따라 교육부에서는 2018년도부터 학교의 희망 및 시도교육청의 여건을 바탕으로 희망학교 중심으로 자유학년제를 안정적으로 운영할 수 있도록 법적·제도적 기반을 마련하였고, 희망학교의 성과를 바탕으로 점진적으로 자유학년제를 확대하고, 교육청 차원의 전면시행 여부 결정이 가능하도록 하였다(교육부, 2017a).

특수학교의 경우에는 「2015 특수교육 교육과정」에 자유학기제를 반영함에 따라 2016년 특수학교 자유학기제 연구학교 14교를 선정·운영하였고 그 경험을 토대

로 「특수학교 자유학기제 운영매뉴얼(교육부, 2017b)」을 개발하여 보급하였다. 2017년에는 25개 연구학교와 95개 희망학교를 선정·운영하여 결과를 수집하고 특수교육대상학생들의 장애유형 및 정도를 고려한 자유학기제 운영 방안을 모색하여 2018년도에는 모든 특수학교에서 자유학기제를 실시하고 있다(교육부, 2017c). 그리고 2018년도부터 일반 중학교의 자유학년제 도입에 따라 특수학교에서도 전국 45개 희망학교 중심으로 자유학년제를 시범 운영하고 있으며 그 성과를 바탕으로 점진적으로 확대해나갈 예정이다.

자유학기제의 목적은 크게 세 가지로 첫째, 자신의 적성과 미래에 대해 탐색하고 설계하는 경험을 통해 스스로 꿈과 끼를 찾고, 지속적인 자기성찰 및 발전 계기를 제공하는 것이다. 그리고 둘째, 지식과 경쟁 중심 교육을 창의성, 인성, 자기주도 학습 능력 등 미래 핵심역량 함양이 가능한 교육으로 전환하여 셋째, 학교 구성원 간 협력 및 신뢰를 형성하고, 적극적 참여 및 성취 경험을 통해 학생·학부모·교원 모두가 만족하는 행복 교육을 실현하는 것이다(서울특별시교육청, 2016). 이를 위해 학교에서는 학생 중심 교육과정 운영, 수업방법 혁신, 과정중심의 평가를 실시, 진로교육 활성화, 연계 교육과정이 이루어질 수 있도록 하여야 한다.

자유학기제가 기존 교육정책들과 구분되는 특징 중에 하나는 학교와 교사들의 자율성을 적극적으로 보장함으로써 그들이 학교교육을 변화시키는 주체가 되도록 한다는 것이다(최상덕, 신철균, 황은희, 이상은, 김은영, 2014). 특히 자유학기제는 도입 초기부터 교육과정 재구성, 수업 운영 및 평가에서 교사의 자율성과 전문성을 강조하여 교사가 개혁의 주체가 되도록 하고 있다. 따라서 자유학기제의 성공적인 운영과 정착을 위해서는 개혁의 주체인 교사의 열정과 자발성, 전문성이 필요하다. 이에 일반교육에서는 자유학기제의 운영 주체인 교사의 인식 및 어려움, 필요한 요구를 파악하기 위해 여러 연구가 이루어졌다. 신철균, 김은영, 황은희, 송경오, 박민정(2014)의 연구에서는 교사를 포함한 학교구성원들의 인식과 교육활동 실태, 학교 내·외의 지원환경을 분석하였고, 이승중(2015)의 연구에서는 자유학기제가 학생과 교사의 학교생활 만족도에 미치는 영향을 분석하였으며, 박은미(2016)의 연구에서는 자유학기제 연구학교와 희망학교, 일반 중학교의 구성원들을 대상으로 자

유학기제 운영에 대한 만족도 조사 연구를 실시하였다. 그 외에도 자유학기제의 도입에 따른 교사들의 직무부담을 분석한 김이경, 민수빈(2015)의 연구, 자유학기제 집행과정에서 나타난 교사의 직무행태를 분석한 이은화, 신상명(2016)의 연구, 자유학기제의 정착을 위해 교원들이 인식하는 촉진요인과 저해요인을 탐색한 김동일, 라영안, 이혜은, 금창민, 박소영(2016)의 연구 등 자유학기제를 경험한 교사들을 대상으로 다양한 연구들이 진행되었다. 반면 특수학교 자유학기제를 경험한 특수교사의 인식 및 어려움, 필요한 요구에 관한 연구는 연구학교 담당교사들을 대상으로 한 심층면담에서 자유학기제 운영의 어려움, 운영을 위해 수행한 노력, 필요한 지원을 분석한 손지영, 문현미(2017)의 연구, 특수학교 자유학기제 경험에 근거해 기본교육과정과 공통교육과정 운영 학교간 교육과정 편성과 운영에 대한 교사의 인식을 분석한 문현미, 이정은(2017)의 연구, 특수학교 자유학기제 운영 실태와 활동 영역별 수행수준 그리고 이에 대한 특수교사의 인식을 분석한 백지혜, 박재국(2018)의 연구 등이 매우 제한적으로 이루어졌다.

이처럼 일반교육에서는 자유학기제의 지속과 발전을 위해 담당 교사의 역할을 강조하고 이에 따라 교사의 만족도와 요구, 업무 인식에 관한 다양한 선행 연구들이 있다. 최상덕(2014)은 교사의 자율성과 긍정적 열의가 자유학기제 성과의 동력임을 강조하였고 교사가 교육을 변화시키는 주체로서의 역할을 하도록 교사의 높은 만족도 지속과 전문성 함양, 업무 경감 정책의 필요성을 제안하였다. 그리고 김동일, 라영안, 이혜은, 금창민, 박소영(2016)의 연구에서도 자유학기제의 성공적인 정착을 위해 교사의 전문성 향상과 업무 경감의 필요성을 주장하였다. 반면 특수학교 자유학기제에 대한 특수학교 교사들의 인식에 관한 선행 연구는 부족한 실정이며 특히, 교육과정 편성을 위한 교사의 인식에 관한 연구들에 한정되어 있어 특수교사의 자발적 참여를 위한 만족도에 관한 인식, 전문성 신장, 업무 인식에 관한 연구의 필요성이 강조된다.

특수학교의 자유학기제에 대한 교사의 인식을 살펴보기 위해서는 자유학기제를 시범 운영한 학교 소속 교사들의 인식 분석이 필요하다. 특수학교는 2016년도부터 자유학기제를 시범 운영하면서 연구학교에서 교실수업 개선, 학생 평가 방법, 학생



체험 활동 사례 등 우수 운영 사례를 정리·보급하여 전파하는 역할을 하였고 이러한 연구학교 성과를 바탕으로 희망학교의 신청에 따라 자유학기제가 확대·운영되었다. 시범 운영 학교 간에는 선정방식의 차이가 있는데 연구학교는 교육부와 시도교육감이 자유학기제 운영을 지정한 학교라면 희망학교는 학교장이 자율적으로 신청해서 교육감이 신청한 학교다. 일반적으로 연구학교의 신청 및 연구주제의 선정, 연구학교 운영의 전 과정은 관리자나 일부 교사들에 의해 결정되는 측면이 강하다. 그러므로 참여하는 교사들은 다소 비협조적이거나 소극적인 태도를 보이는 경우가 있다(오형문, 2009; 유정, 2010). 자유학기제의 성공 요인 중 하나가 교사의 자발적 참여이므로 선정방식 및 운영에서의 차이는 연구학교와 희망학교 소속 교사간의 인식에 영향을 미칠 수 있다. 이에 연구학교와 희망학교 간 교사들의 인식 차이를 비교할 필요성이 있다. 따라서 본 연구에서는 2016학년도와 2017학년도에 자유학기제를 시범 운영한 연구학교와 희망학교 교사들을 대상으로 자유학기제 운영에 대한 만족도와 전문성 신장 및 업무에 관한 인식을 파악하고 소속 학교간 교사들의 인식을 비교하여 특수학교에서의 성공적인 자유학기제 및 자유학년제 정착을 위한 운영 개선의 방향을 모색해 보고자 한다.

## 2. 연구 문제

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 특수학교 교사의 자유학기제 운영에 대한 만족도는 어떠한가?

- 1) 자유학기제 운영에 대한 만족도의 일반적인 경향은 어떠한가?
- 2) 학교 유형(연구학교와 희망학교)에 따른 만족도의 차이가 있는가?

둘째, 자유학기제 운영에 관한 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식은 어떠한가?

- 1) 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식의 일반적인 경향은 어떠한가?
- 2) 학교 유형(연구학교와 희망학교)에 따라 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식의 차이가 있는가?
- 3) 교원의 전문성 신장 촉진 요인 및 업무 부담 경감 방안에 관한 인식의 일반

적인 경향은 어떠한가?

4) 학교 유형(연구학교와 희망학교)에 따라 교원의 전문성 신장 촉진 요인 및 업무 부담 경감 방안에 관한 인식의 차이가 있는가?

셋째, 자유학기제 운영에 대한 만족도와 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식간의 상관관계가 있는가?

### 3. 용어의 정의

#### 1) 자유학기제

자유학기제란 중학교 과정 중 한 학기 동안 학생들이 꿈과 끼를 찾을 수 있도록 학생 참여형으로 수업을 개선하고, 진로탐색 활동 등 다양한 체험 활동이 가능하도록 교육과정을 유연하게 운영하는 제도이다(교육부, 2015; 교육부, 2017a).

이 제도는 2013년 국정과제로 채택되어 2013년도부터 2015년도까지 일반 학교 중심의 연구·희망학교에서 시범 운영을 거쳐 2016년도부터는 전국의 모든 중학교에서 전면적으로 시행되었다(교육부, 2015). 이에 반해 특수학교의 경우 2016년도부터 전국의 특수학교 14개교를 중심으로 자유학기제 연구학교 운영이 이루어지고 2017년도에는 이를 확대하여 연구·희망학교에서 시범 운영을 거쳐, 2018년도부터는 전국의 모든 특수학교에서 자유학기제가 전면 시행되고 있다(교육부, 2017c).

#### 2) 자유학기제 운영 교사 만족도

2013년부터 자유학기제가 시범 운영되면서 성과를 모니터링하기 위해 교육부와 한국교육개발원에서는 매 학기 학생, 교사, 학부모를 대상으로 자유학기 운영만족도 조사를 실시하였다. 본 연구에서는 자유학기제 운영에 대한 교사의 만족도에 관한 인식을 측정하기 위한 요인으로 최상덕, 이상은(2016)의 연구에서 개발한 자유학기 동안의 교육과정 및 수업, 자유학기 동안 학생의 수업 참여, 자유학기 동안

학교 구성원간 관계, 자유학기 동안 학교 운영, 자유학기 교육결과(1) 학생역량, 자유학기 교육결과(2) 교사역량, 자유학기 전반적 만족도의 7개 조사영역을 측정요인으로 정의하였다.

### 3) 교원의 전문성

교원의 전문성이란, 학생의 교육적 성장의 의미를 자기의 활동에서 구현할 수 있고, 학생의 변화를 파악하고, 교육적 필요를 충족해 교육의 성장을 도와줄 수 있는 역량이다(이종재, 2014). 본 연구에서는 자유학기제 운영 교원의 전문성 신장에 대한 인식을 알아보기 위해 최상덕 외(2015)에서 제시된 자유학기제 담당 교원의 전문성 신장이 필요한 영역과 이를 촉진하는 요인에 초점을 두었다. 이에 전문성 신장이 필요한 영역은 교육과정 재구성, 참여·활동형 수업방법, 자유학기 취지에 맞는 평가방법, 자유학기 활동 프로그램 운영, 자율적·협력적 연구 역량으로 제시하였다. 그리고 전문성 신장 촉진 요인은 현장 교사의 요구에 부합하는 연수제공, 수업 개선을 지원하는 장학 및 컨설팅 체제 구축, 수업 자료 및 정보 제공을 위한 온라인 시스템 확충, 수업개선을 위한 자율적·협력적 연구 환경 지원, 교원의 자율권 및 재량권 확보, 효과적 교사 지원을 위한 교장·교감 리더십 개선, 우수 성과 확산을 위한 핵심 인력 발굴로 측정 요인을 제시하였다.

### 4) 교원의 업무

교원의 업무(직무)는 학교 조직 구성원으로서 교사에게 요구 또는 기대되는 다양한 역할과 책임을 포괄하는 개념으로 교사가 구체적으로 수행해야 할 업무, 과업으로 규정할 수 있다(김이경, 한만길, 박영숙, 홍영란, 2005). 본 연구에서는 자유학기제 운영 특수학교 교사의 업무에 관한 인식을 살펴보기 위하여 김이경, 민수빈(2015)에서 제시된 자유학기제 시행 교사들의 업무 영역인 수업, 학생 평가, 학생 체험활동, 행정업무, 학생 생활지도의 다섯 가지로 자유학기제 교원의 업무를 구분

하여 제시하였다.

## 5) 학교 유형(연구학교와 희망학교)

특수학교 자유학기제는 특수학교에 적합한 자유학기 운영방안을 모색하기 위해 특수학교 자유학기제 연구학교를 지정하여 시범 적용하고, 현장 수요를 반영하여 자유학기제 희망학교로 확대 운영하였다(교육부, 2017c). 「연구학교에 관한 규칙」에 의하면 연구학교는 교육정책, 교육방법 및 교육자료 등과 관련된 문제를 연구하고 결과를 보급 활용하기 위한 목적으로 교육부 및 시도 교육감의 지정을 받아 운영되는 학교이며, 희망학교는 자발적으로 학교의 의지에 의해 참여를 신청한 학교이다. 본 연구에서는 자유학기제 연구학교 및 희망학교에 소속된 교사들의 인식 차이 검증을 위해 연구학교와 희망학교를 학교 유형 변인으로 정의하였다.

## Ⅱ. 이론적 배경

### 1. 자유학기제의 이해

#### 1) 자유학기제의 배경 및 개념

최근 OECD 등을 중심으로 협동능력, 의사소통 능력 등 21세기 인재가 갖추어야 할 핵심역량 함양을 위한 교육혁신이 강조되고 있다. 우리나라도 학생들이 미래 역량을 함양할 수 있도록 노력하고 있으나 흥미와 자신감, 행복지수가 낮은 상황이다. 이에 우리나라 초·중등교육을 ‘학생들의 꿈과 끼를 키우는 행복교육’으로 변화시키기 위해 ‘자유학기제 확산’을 교육개혁을 위한 핵심과제로 선정하고, 2016년부터 모든 중학교에서 시행하게 되었다. 자유학기제는 과도한 경쟁과 입시 위주의 교육에서 행복교육으로 전환하기 위한 정부의 핵심공약으로 중학교 과정에서 한 학기를 진로탐색의 기회로 제공할 수 있도록 주요 과목의 수업은 진행하되 필기시험을 치르지 않으며, 시험 위주의 강의식 교육을 대신해 진로교육과 토론·실습·체험 등 다양한 자율적 체험활동 중심으로 학기를 운영하는 것이 주된 내용이다(홍우조, 임유나, 장소영, 2013). 즉, 중학생들이 과도한 시험 부담에서 벗어나 적성과 소질을 찾고 자신의 미래를 설계하는 것에 초점을 두고 있다.

교육부(2017d)에 따르면 자유학기제는 ‘중학교 교육과정 중 한 학기동안 학생들이 시험 부담에서 벗어나 꿈과 끼를 찾을 수 있도록 토론·실습 등 학생 참여형으로 수업을 개선하고, 진로 탐색 활동 등 다양한 체험 활동이 가능하도록 교육과정을 유연하게 운영하는 제도’이다. 자유학기에는 학생들이 스스로 자신의 적성과 미래에 대해 탐색·고민·설계하는 경험들을 통해 지속적인 자기 성찰 및 발전의 기회를 제공한다. 또한 학생들로 하여금 빠르게 변하는 미래 사회에 대처하고 끼를 발휘할 수 있도록 지식과 경쟁 위주의 교육 대신 자기주도적 학습 및 창의성·인성 등의 미래 역량 함양을 목적으로 한다.

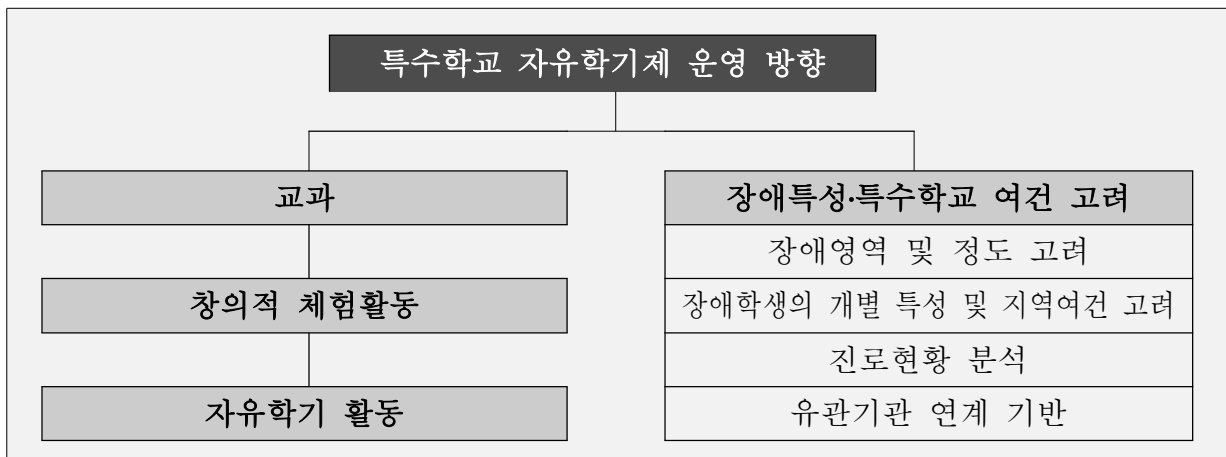
자유학기제에서는 교육과정이 교과와 창의적 체험활동, 자유학기 활동으로 나누어진다. 교과는 토론, 문제해결, 의사소통 등의 학생 참여 학습을 활성화하고, 실습, 실험, 체험학습을 강화하여 스스로 탐구할 수 있는 프로젝트 학습을 확대하도록 하고(이정은, 문현미, 손지영, 2016), 창의적 체험활동은 학교스포츠클럽 활동 및 자유학기에 이루어지는 다양한 활동들과 연계하여 운영할 수 있으며 자율활동, 동아리활동, 봉사활동, 진로활동으로 이루어진다. 자유학기 활동은 학생들이 좋아하고 잘할 수 있는 것에 몰입하는 경험을 제공하기 위해 학생 스스로 흥미와 관심사에 기반을 둔 활동을 선택할 수 있는 기회와 학습할 수 있는 경험을 최대한 제공하여 자기 성찰 및 발전할 수 있도록 한다. 이러한 자유학기 활동은 진로 탐색 기회를 제공하는 진로탐색 활동, 학생의 흥미 관심사를 반영한 주제선택 활동, 학생들의 공통된 관심사를 바탕으로 구성된 동아리 활동, 다양한 예술, 체육 활동 기회를 제공하는 예술·체육 활동으로 이루어진다(교육부, 2015).

## 2) 특수학교 자유학기제의 목적과 방향

「특수교육 교육과정 총론 개정(교육부 고시 제 2015-81호)」을 근거로 2018학년도부터 특수학교에서도 학생들의 장애유형 및 정도를 고려한 자유학기제를 전면 시행하게 되었다. 특수학교 자유학기의 목적 또한 일반 중학교와 마찬가지로 자신의 적성과 미래에 대해 탐색하고 설계하는 다양한 학생 중심의 경험을 제공하여 장애학생들이 꿈과 끼를 찾고, 적극적 참여 및 성취 경험을 통해 학생·학부모·교원 모두가 만족하는 행복교육을 실현하는 것이다. 이를 위해 특수학교 자유학기에는 장애학생 스스로 행복한 학교생활 속에서 미래 사회의 당당한 일원으로 살아갈 수 있는 역량을 경험하고 배울 수 있도록 학습자 중심의 교육, 삶과 배움을 연계하는 교육, 단위학교의 자율성을 실현하도록 하고 있다. 따라서 학생들의 장애특성과 정도를 고려하여 다양한 주제를 학습할 수 있도록 교육내용의 다양화, 과정중심의 평가 실시, 학교 안과 밖의 체험활동 위주의 수업 실시, 학생과 교사·학부모의 요구를 반영하여 장애학생들이 꿈과 끼를 찾을 수 있도록 교과 수업과 자유학기 활동을

밀접하게 연계 운영하도록 한다(교육부, 2017b).

특수학교 자유학기제의 운영은 「중학교 자유학기제 시행계획(교육부, 2015)」, 「2017 특수학교 자유학기제 확대 운영 계획(교육부, 2017)」 「특수학교 자유학기제 전면시행 및 확대 운영 계획(교육부, 2017)」을 기본으로 운영하되 [그림 II-1]과 같이 교육과정(공통 교육과정, 기본 교육과정)과 장애 정도 등 특수학교의 여건과 특수성을 고려하여 추진하도록 운영방향을 제시하고 있다.



[그림 II-1] 특수학교 자유학기제 운영 방향

출처: 교육부(2017b). 특수학교 자유학기제 운영 매뉴얼. p.2.

[그림 II-1]과 같이 특수학교 자유학기제는 장애 특성 및 특수학교 여건을 고려하여 운영하되, 공통 교육과정은 일반 중학교 자유학기제 운영에 준하여 장애특성 및 정도 등을 반영하여 재구성하고, 기본 교육과정은 학교 교육과정을 기준으로 장애 특성 및 정도 등을 반영하여 자유학기 교육과정을 편성·운영하도록 하고 있다. 또한 중도·중복 장애 학생을 위한 특수학교 자유학기제는 학생 수행수준과 교사 및 학부모의 의견을 수렴하여 가정, 학교, 지역사회에서 독립적으로 생활할 수 있는 생활기능 영역과 연계하여 교육과정을 편성·운영한다. 기본적으로 특수학교 자유학기제는 학교 구성원 전체의 의견을 반영하여 학생의 자율성을 바탕으로 모두가 참여하는 학생 중심의 맞춤형 교육과정으로 운영하는 것을 원칙으로 하고 자유학기 평가는 학생의 성장과 발달을 지원하는 과정 중심으로 기재한다. 특수학교 자유학



기제는 운영을 통해 초등학교(진로 인식)-중학교(진로 탐색)-고등학교(진로 준비 및 설계)과정으로 이어지는 장애학생 진로교육이 활성화되도록 운영하여 특수학교 자유학기 운영 성과를 일반학과 연계하여 초·중등 전반에 학생 중심 교육과정 운영과 수업 방법 개선 등 학교 교육 전반의 변화를 견인하는 계기로 활용한다(교육부, 2017b).

### 3) 특수학교 자유학기 교육과정 편성 및 운영

「2015 개정 특수교육 교육과정」 총론에 따르면 자유학기에는 해당 학기의 교과 및 창의적 체험활동을 자유학기의 취지에 맞게 편성하여 운영하고 지역사회와 연계한 자유학기 활동을 운영하며 학생 참여형 수업을 강화하도록 되어 있다. 이에 따라 자유학기에는 학생 참여형 수업과 다양한 체험활동이 가능하도록 학교의 여건과 지역의 특색을 고려하여 교육과정을 편성하여 운영하여야 하고 교과에 한정하지 않고 학생들이 희망하는 주제를 학습할 수 있도록 교육 내용의 다양화를 위해 교과 시수의 조정과 교육과정 재구성을 통해 다양한 자유학기 활동을 운영한다. 이때 학생들이 좋아하는 것, 잘하는 것, 하고 싶은 것을 학습할 수 있도록 진로 탐색 및 체험활동을 활성화한다. 이를 위해 학교는 「특수학교 자유학기제 시행 계획(교육부, 2016)」에 의거하여 교과 및 창의적 체험활동 시수를 활용하여 학생의 희망과 관심사에 따른 ‘자유학기 활동’을 일정 시간 편성하여 운영한다. ‘자유학기 활동’ 영역은 [그림 II-2]와 같다.





[그림 II-2] 자유학기 활동 영역

출처: 교육부(2017c) 특수학교 자유학기제 확대 운영 계획. p.3.

공통 교육과정에서의 자유학기 운영은 일반중학교 자유학기 모형을 기준으로 장애특성 및 정도를 반영하여 재구성하되 중학교 1학년 1학기, 1학년 2학기, 2학년 1학기 세 학기 중 한 학기 운영을 기본으로 하여, 교직원, 학부모 의견 수렴 등 학교 특수성에 따라 융통성 있게 운영하여야 한다. 공통 교육과정에서 자유학기 편성 예시는 <표 II-1>과 같다.

<표 II-1> 공통 교육과정 자유학기 편성 예시

구 분		기준	자유학기 활동 170시간 편성 예시		
			예시 1	예시 2	예시 3
교과(군)	국어	442	425(-17)	425(-17)	425(-17)
	사회(역사 포함)/도덕	510	493(-17)	493(-17)	493(-17)
	수학	374	357(-17)	357(-17)	357(-17)
	과학/기술·가정	646	629(-17)	629(-17)	629(-17)
	체육	272	255(-17)	255(-17)	238(-34)
	예술(음악/미술)	272	255(-17)	255(-17)	255(-34)
	영어	340	323(-17)	323(-17)	340( 0)
	선택	204	187(-17)	204( 0)	204( 0)
창의적 체험활동		306	272(-34)	255(-51)	255(-34)
<b>자유학기 활동</b>		<b>170</b>	<b>170</b>	<b>170</b>	<b>170</b>
총 수업시간 수		3,366	3,366	3,366	3,366

출처: 교육부(2017b). 특수학교 자유학기제 운영매뉴얼. p.7.

<표 II-1>에서와 같이 공통교육과정을 운영하는 특수학교는 일반학교 자유학기 모형에 준하여 유연한 교육과정을 구성하고 교과와 창의적 체험활동 시수를 활용하여 170시간 이상을 편성·운영한다. 이를 구체적으로 살펴보면 첫째, 학교 여건에 따라 교과(군)별 배당된 시간의 20% 범위와 창의적 체험활동 시수의 51시간 범위 내에서 ‘자유학기 활동’을 운영하여야 하며, 특정 교과(군)에서 34시간을 초과하여 ‘자유학기 활동’ 운영은 할 수 없다. 둘째, 예술, 체육 교과(군)를 활용하는 경우 ‘예술·체육 활동’으로만 편성할 수 있으며, 자유학기에는 학교 스포츠클럽 활동을 ‘예술·체육 활동’으로 편성이 가능하다. 또한 ‘자유학기 활동’과 연계하여 ‘1학생, 1문화·예술, 1체육 활동’ 참여가 이루어져야 한다. 셋째, 진로탐색 활동, 주제선택 활동, 예술·체육 활동, 동아리 활동을 균형적으로 편성하되, 학생의 장애특성 및 흥미, 학교 여건 등을 고려하여 한 활동 당 최소 17시간 이상 운영되어야 한다.

기본 교육과정에서의 자유학기는 학교 교육과정을 기준으로 학생의 장애특성 및 정도, 교원과 학부모 의견, 학교 여건과 지역 특색을 고려하여 교육과정을 편성·운영하되 중학교 1~3학년 전 학기 중 학교의 장이 교원과 학부모 의견을 수렴하

여 한 학기를 선택하여 운영한다. 기본 교육과정에서 자유학기 편성 예시는 <표 II-2>와 같다.

<표 II-2> 기본 교육과정 자유학기 편성 예시

구 분		기준	자유학기 활동 170시간 편성 예시		
			예시 1	예시 2	예시 3
교과 (군)	국어	442	425(-17)	442( 0)	442( 0)
	사회	442	425(-17)	442( 0)	442( 0)
	수학	374	357(-17)	374( 0)	374( 0)
	과학	238	221(-17)	238( 0)	238( 0)
	<b>진로와 직업*</b>	<b>612</b>	<b>595(-17)</b>	<b>544(-68)</b>	<b>510(-102)</b>
	체육	340	323(-17)	323(-17)	323(-17)
	예술(음악/미술)	306	289(-17)	289(-17)	289(-17)
	선택	204	187(-17)	204( 0)	204( 0)
창의적 체험활동		408	374(-34)	340(-68)	374(-34)
<b>자유학기 활동</b>		<b>(170)</b>	<b>170</b>	<b>170</b>	<b>170</b>
총 수업시간 수		3,366	3,366	3,366	3,366

출처: 교육부(2017b). 특수학교 자유학기제 운영매뉴얼. p.8.

<표 II-2>와 같이 기본 교육과정을 운영하는 특수학교는 ‘진로와 직업’ 교과를 중심으로 교과 및 창의적 체험활동 시간을 활용하여 ‘자유학기 활동’을 170시간 이상 편성·운영하여야 하며, 지역사회와 연계하여 진로탐색 활동, 주제선택 활동, 동아리 활동, 예술·체육 활동 등 다양한 체험 중심의 자유학기 활동이 운영될 수 있도록 교육과정을 구성해야 한다.

중도·중복장애 학생이 포함된 학급을 운영하는 특수학교는 학생 수행 수준을 고려하여, 교원과 학부모 의견을 수렴하여 생활기능과 연계하여 자유학기 활동을 170시간 이상 편성하여 운영한다. <표 II-3>은 중도·중복장애 학생 교육과정 자유학기 편성 예시이다.

<표 II-3> 중도·중복장애 학생 교육과정 자유학기 편성 예시

구 분	기준	이수 시수	중도·중복 증감시수	자유학기 활동 170시간 편성 예시			
				예시 1	예시 2	예시 3	
교 과 ( 군)	국어	442	304	-138 (-31.3%)	304(0)	304(0)	304(0)
	사회	442	342	-100 (-22.7%)	325(-17)	342(0)	342(0)
	수학	374	304	-70 (-18.8%)	287(-17)	304(0)	304(0)
	과학	238	190	-48 (-20.2%)	190(0)	190(0)	190(0)
	진로와 직업	612	570	-42 (-6.9%)	553(-17)	553(-17)	570(0)
	체육	340	342		325(-17)	325(-17)	342(0)
	예술 (음악/미술)	306	342		325(-17)	325(-17)	342(0)
	선택	204	190	-14 (-6.9%)	173(-17)	173(-17)	190(0)
<b>창의적 체험활동*</b>	<b>408</b>	<b>782</b>	<b>374</b>	<b>714(-68)</b>	<b>680(-102)</b>	<b>612(-170)</b>	
<b>자유학기 활동</b>	<b>170</b>			<b>170</b>	<b>170</b>	<b>170</b>	
<b>총 수업시간 수</b>	<b>3,366</b>	<b>3,366</b>		<b>3,366</b>	<b>3,366</b>	<b>3,366</b>	

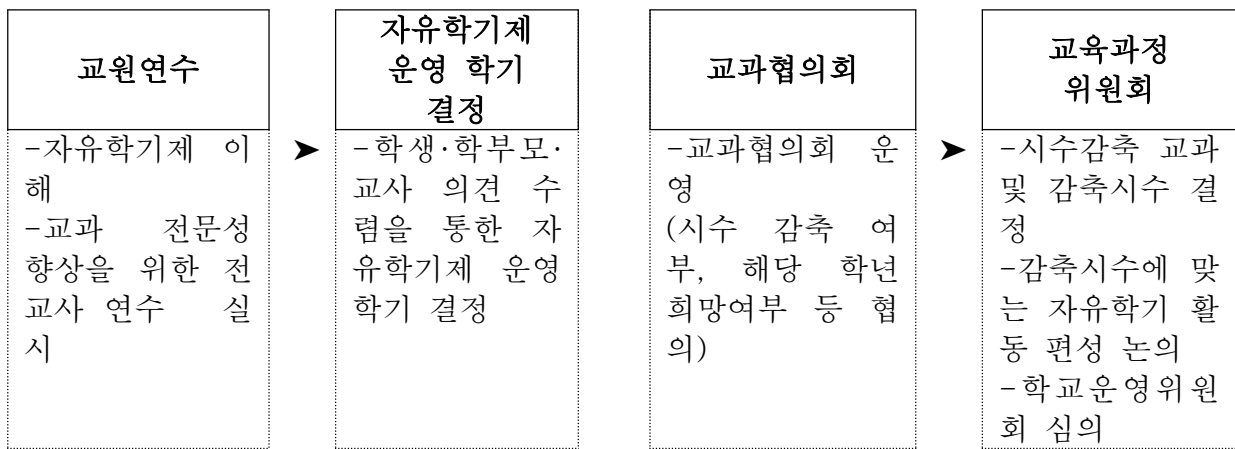
출처: 교육부(2017b). 특수학교 자유학기제 운영매뉴얼. p.9.

중도·중복장애 학생 교육과정은 <표 II-3>과 같이 교과(군)별 50% 범위 내에서 시수를 감축하여 ‘창의적 체험활동’으로 편성하고 ‘창의적 체험활동’을 중심으로 ‘자유학기 활동’을 운영한다. ‘자유학기 활동’은 가정, 학교, 지역사회에서 독립적으로 생활할 수 있는 기능과 유용한 의미의 체험에 중점을 두고 의사소통, 자립생활, 탐구, 신체활동, 여가활동, 진로활동 등의 ‘생활기능 영역’과 연계하여 170시간 이상을 편성·운영하여야 한다.

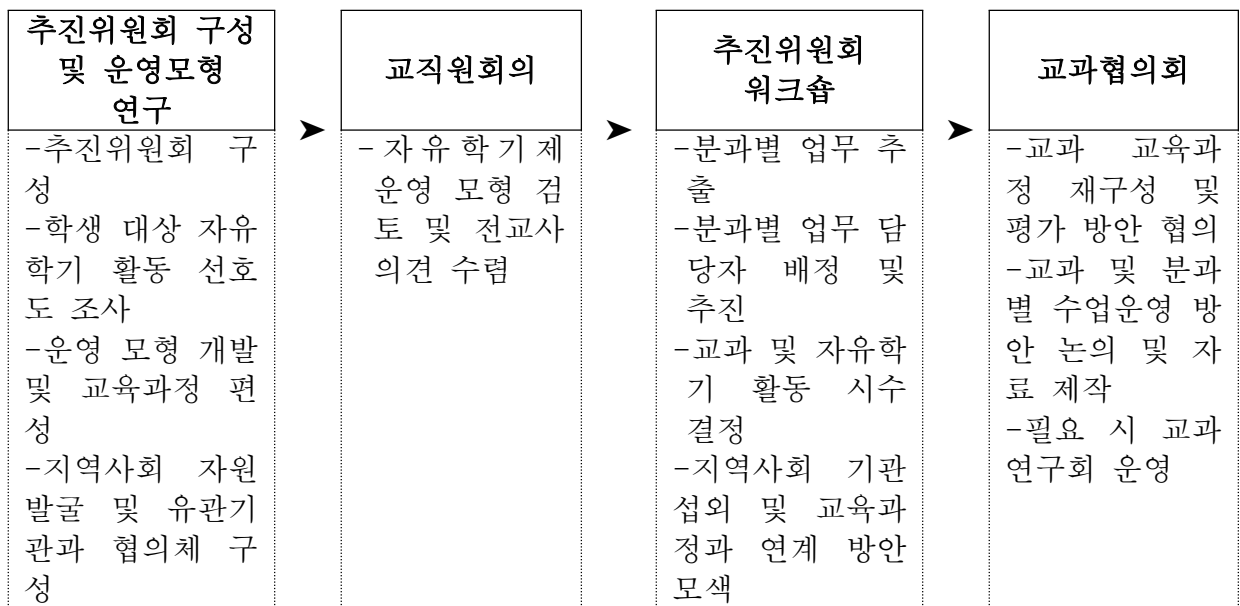
#### 4) 특수학교 자유학기 추진 절차 및 내용

「특수학교 자유학기제 운영매뉴얼(교육부, 2017b)」에서는 특수학교 자유학기 업무 추진 절차를 사전 준비 단계, 준비 단계, 실행 단계, 평가 및 환류 단계의 4단계로 나누어 <그림 II-3>과 같이 소개하고 있다.

### 1 사전 준비 단계(12월~2월)



### 2 준비 단계(3월~8월)



<그림 II-3 계속>

<p>▶ <b>자유학기 활동 운영 준비</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-지역사회 협력기관섭외(MOU체결)</li> <li>-인적자원 섭외 및 장소, 시설점검</li> <li>-본교 배정학생 대상 자유 학기 활동 수요조사 및 자유학기제 안내</li> </ul>	<p>▶ <b>운영 계획 수립 및 컨설팅</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-교직원 협의 및 수요조사 결과를 반영하여 최종계획(안) 검토</li> <li>-자유학기제 운영 계획을 포함하여 학교 운영위원회 심의</li> <li>-교사 대상 연수 및 자유학기제 교육과정 설명회 개최</li> <li>-컨설팅 신청 및 계획(안) 수정</li> </ul>	<p>▶ <b>학부모 연수</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-학년초 학교설명회 등을 활용한 학부모 연수 실시</li> <li>-가정통신문을 통한 특수학교 자유학기제 홍보 및 내용 설명</li> <li>-담임교사와의 수시 유선 연락 및 상담을 통한 자유학기 운영의 내실화 도모</li> </ul>
--	--	---

### 3 실행 단계(8월~12월)

<p><b>자유학기 운영</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-학생 참여형 수업 강화 및 평가방법 개선</li> <li>-시험기간 ‘자유학기 활동’ 관내·외 체험학습 등 운영</li> <li>-다양한 체험활동을 통해 진로탐색기회 제공</li> <li>-수업 및 평가방법 지속적 개선</li> <li>-운영학기에 진로탐색 활동, 주제선택 활동, 예술체육 활동, 동아리 활동 170시간 이상 운영</li> </ul>	<p>▶ <b>운영 컨설팅 및 연수</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-운영 과정에 대한 컨설팅을 수시로 실시하여 효과적인 운영을 위한 개선 방안 모색</li> <li>-시·도 교육청 주관 컨설팅 및 연수</li> </ul>
---	---

### 4 평가 및 환류 단계(12월~2월)

<p><b>평가 및 만족도 조사</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-자유학기 활동에 대한 학교생활기록부 기록</li> <li>-교원·학부모·학생의 만족도 조사 및 결과분석</li> <li>-자유학기제 운영 전반에 대한 평가</li> </ul>	<p>▶ <b>운영 결과 환류</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-자유학기제 운영 성과 보고</li> <li>-자유학기제 운영 결과를 토대로 차기 학년도 자유학기제 운영 계획에 반영</li> <li>-자유학기 이후 학년 교육과정과의 연계 방안 마련을 위한 협의</li> </ul>
---	--

<그림 II-3 특수학교 자유학기제 업무절차도>

출처: 교육부(2017b). 특수학교 자유학기제 운영매뉴얼.



<그림 II-3>과 같이 특수학교 자유학기제의 업무는 사전 준비 단계인 12월에서 2월에는 자유학기제 이해와 전문성 향상을 위한 교원연수를 실시하고 학생·학부모·교사 의견 수렴을 통해 자유학기제 운영 학기를 결정한다. 이후 교과협의회와 교육과정 위원회를 통해 시수 감축과 자유학기 활동 편성 논의를 하여 학교 운영 위원회 심의를 거친다. 준비단계는 주로 1학기인 3월과 8월 사이에 이루어지며 추진 위원회 구성 및 운영모형 연구, 교직원 회의, 추진위원회 워크숍, 교과협의회, 자유학기 활동 운영 준비, 운영 계획 수립 및 컨설팅, 학부모 연수의 절차로 업무를 진행한다. 자유학기제 추진위원회에서는 학생 대상 자유학기 활동 선호도를 조사하고 운영 모형 개발 및 교육과정을 편성하며 교직원회의에서는 운영모형 검토 및 전교사의 의견을 수렴하는 과정을 거친다. 그리고 추진위원회 워크숍과 교과협의회를 통해 분과별 업무를 추진하고 교과 교육과정 재구성 및 수업운영 방안, 평가 방안 등을 협의·논의한다. 자유학기 활동 운영 준비는 인적자원 섭외 및 장소, 시설점검이 이루어지며 학생 대상 자유학기 활동 수요 조사 및 자유학기제 안내도 이 시기에 이루어진다. 자유학기 활동 운영 준비가 끝나면 최종 운영 계획을 수립하고 전문가 컨설팅을 받고 학부모 연수를 통해 자유학기 운영의 내실화를 도모하여야 한다. 자유학기제의 실행 단계는 주로 2학기인 8월에서 12월 사이에 이루어지면 실제로 자유학기를 운영하고 수시 컨설팅 및 연수를 통해 자유학기제의 효과적인 운영을 위한 개선방안을 모색하는 시기이다. 마지막으로 평가 및 환류 단계는 학기말에 이루어지고 자유학기 활동에 대한 학교생활기록부 기록 및 운영 전반에 대한 만족도를 조사하고 운영 결과 환류를 위한 자유학기제 운영 성과 보고 및 이후 학년 교육과정과의 연계 방안 마련을 위한 협의가 이루어진다. 이러한 자유학기제 업무 절차를 참고하여 실제로 자유학기 활동 추진을 살펴보면 준비(기획), 실행(운영), 평가 및 환류(정리)단계로 나누어 볼 수 있고 내용은 <그림 II-4>와 같다.

단계	자유학기 활동 추진 내용	비고	
준비 (기획)	학생 및 학부모 수요조사 실시로 영역별 자유학기 활동 프로그램 결정	<ul style="list-style-type: none"> <li>•자유학기 운영 계획 수립</li> <li>•학교운영위원회 심의</li> <li>•유형별 자유학기 안내</li> <li>•학부모지원단 구성 연수</li> <li>•가정통신문 발송</li> <li>•지도교사 연수</li> <li>•학생 사전 지도 -자유학기 수업 안내 (수업태도, 안전교육, 예절, 교과 및 자유학기 활동 영역별 프로그램 안내 등)</li> <li>•포트폴리오 작성 안내</li> </ul>	
	↓		자유학기 운영 계획 수립
	↓		자유학기 담당자 연수
	↓		자유학기 활동 프로그램 운영 계획안 작성
실행 (운영)	자유학기 활동에 대한 학생 및 학부모 안내	<ul style="list-style-type: none"> <li>•활동 시 사전 안전 지도</li> <li>•자유학기 활동 실시</li> <li>•교사지원단 및 학부모지원단 지도</li> <li>•자유학기 보고서 작성</li> <li>•자유학기 활동사진 및 영상 기록</li> </ul>	
	↓		학생 개인별 프로그램 배정
	↓		자유학기 활동 운영
	↓		자유학기 활동 학생 만족도 조사 및 중간평가 실시
평가 및 환류 (정리)	자유학기 활동에 대한 학생 자유학기 평가 기록	<ul style="list-style-type: none"> <li>•보고서 작성, 결과물 제작</li> <li>•교과 연계 수업 실시</li> <li>•학생 및 학부모 만족도 조사 및 분석</li> <li>•평가회 및 피드백</li> </ul>	
	↓		자유학기 활동 운영 성과 발표
	↓		자유학기제 이후 자유학기 활동 교육과정과의 연계 방안 모색

<그림 II-4 자유학기 활동 추진내용>

출처: 교육부(2017b). 특수학교 자유학기제 운영매뉴얼. p.14.



<그림 II-4>에서 보는 바와 같이 자유학기 활동은 준비(기획) 단계에서는 학생 및 학부모 수요조사 실시를 통한 자유학기 활동 프로그램 결정, 자유학기 운영 계획 수립, 자유학기 담당자 연수, 자유학기 활동 프로그램 운영 계획안을 작성한다. 그리고 실행(운영) 단계에서는 자유학기 활동에 대한 학생 및 학부모 안내, 학생 개인별 프로그램 배정, 자유학기 활동 운영, 자유학기 활동에 대한 학생 만족도 조사 및 중간평가가 실시된다. 마지막으로 평가 및 환류(정리)단계에서는 자유학기 활동에 대한 학생 자유학기 평가 기록, 자유학기 활동 운영 성과 발표, 이후 교육과정과의 연계방안 모색을 한다.

## 2. 자유학기제에서 교원의 업무

### 1) 자유학기제 시행으로 인한 교원의 업무

교원의 업무는 학자들에 따라 조금씩 다르게 정의되지만 대체로 수업지도, 학생지도, 학급경영, 연수활동, 학교 교육과정 편성 및 운영, 학교행정사무, 학부모 및 대외 관계 등으로 정의된다(김이경, 한만길, 박영숙, 홍영란, 2005; 박덕규, 김지순, 방대곤, 손동수, 2003; 한유경, 박상완, 서경혜, 전제상, 2008).

자유학기제 시행으로 인한 교원의 업무는 자유학기제 교육과정과 연관이 있다. 「2015 특수교육 교육과정」에 따르면 자유학기제에는 교과 및 창의적 체험활동을 자유학기의 취지에 부합하도록 편성·운영, 지역사회와 연계하여 진로 탐색 활동, 주제 선택 활동, 동아리 활동, 예술·체육 활동 등 다양한 체험 중심의 자유학기 활동을 운영한다. 또한 협동 학습, 토의·토론 학습, 프로젝트 학습 등 학생 참여형 수업을 강화, 학생의 학습과 성장을 지원하는 과정 중심의 평가를 실시, 진로 탐색 및 설계를 지원, 타 학기·학년에도 연계될 수 있도록 노력을 강조하고 있다. 이는 교사들이 수행할 업무의 근간을 이루고 있다. 자유학기제 연구학교 교사들을 대상으로 수행된 사례연구에 따르면, 교사들은 프로젝트 학습, 토론, 실습 등 다양한 교수학습 방법과 이에 맞는 평가방법을 적용하도록 요구받고 있고, 감축된 수업시수

에 따라 교과 통합적 접근, 교과 간 융합 수업 등을 통해 교육과정을 재구성하고, 현장체험학습과 진로탐색 프로그램 운영을 책임지고 있다(최상덕, 이상은, 김동일, 김재철, 박소영, 홍창남, 2014). 김이경, 민수빈(2015)의 연구에서는 자유학기제의 기본 방향이 교수·학습방법의 혁신과 진로교육 강화인 만큼 자유학기제 시행 교사들에게 추가 부담을 도래하는 업무로 학습 평가 업무와 체험활동 관련 업무를 기존의 업무와 차별화되는 업무로 분류하였다.

## 2) 교원 업무 부담의 증가

선행 연구에 따르면 자유학기제 시행으로 인하여 교사들의 업무 부담은 증가한 것으로 나타나고 있다. 자유학기제 연구학교 교사들을 대상으로 실시한 질적 연구들에서 교사들은 활동 중심 수업 및 융합수업 등 새로운 수업방식 적용에 대한 심적 부담, 서술형 평가 도입에 따른 평가자료 처리 및 평가척도 개발의 어려움, 생활기록부 입력에 대한 업무 부담, 학교 밖 체험학습 준비 및 진행과정에서의 업무 과중, 행정적 업무를 문제점으로 인식하고 있다(신철균, 김은영, 황은희, 송경오, 박민정, 2014; 최상덕, 이상은, 김동일, 김재철, 박소영, 홍창남, 2014). 또한 김이경, 민수빈(2015)의 연구에서도 자유학기제 연구학교 및 희망학교, 일반학교 교사들을 대상으로 실시한 설문조사를 통해 교사들은 자유학기제 정책으로 인해 자신들의 직무부담이 증가하는 것으로 인식하였다. 특히, 행정업무를 가장 큰 부담으로 인식하였고, 최상덕, 서영인, 이상은, 김기현, 이옥화, 최영섭(2014)의 자유학기제 연구학교 사례연구에서도 전문가 델파이 조사 결과 자유학기제 운영 교사의 행정 업무 부담 완화의 중요도가 평균 4.52로 매우 높은 요구를 가지고 있는 것으로 조사된 바 있다.

### 3. 자유학기제 교원 전문성

#### 1) 특수교사의 전문성

교원의 전문성에 대하여 이우태(2011)는 교사가 교육현장에서 교육목표를 달성하기 위한 직무를 수행하면서 개인차원, 조직차원, 사회차원에서 요구되어지는 교사의 역할을 수행하기 위해 스스로 갖추어야 하는 전문적 능력과 자질이라고 제시하였고, 이종재(2004)는 학생이 교육적 성장의 의미를 자기의 활동에서 구현할 수 있고, 학생의 변화를 파악하고, 교육적 필요를 충족해 교육적 성장을 도와줄 수 있는 역량이라고 정의하였다.

김순희(2007)에 의하면 특수교육은 장애학생이 가진 능력의 정도와 장애의 종류를 문제 삼지 않고 모든 장애학생의 삶의 질을 향상시키고 삶의 기회를 확대해 주는 데에 근본이념을 두기 때문에 특수교사의 학생에 대한 교육계획과 전문적인 교사자질은 무엇보다 매우 중요하다고 했다.

김병하(1996)는 우리나라 특수교사에게 필요한 일반적·공통적 수행능력을 특수교육 본질에 대한 이해와 전문가로서의 책임 수행, 학생의 발달특성과 판별에 대한 인식, 교육과정 선정 교수·학습 전략 설계, 교육 효율성과 교수 결과에 대한 평가, 관련 인사들과의 협력, 연구 추진과 결과 활용 능력이라 하였다. 즉, 특수교사는 모든 교사에게 일반적으로 요구되는 능력과 함께 특수교육대상자를 모두 아우를 수 있는 특수교육 전반의 전문능력과 장애영역에 따라 특별하게 요구되는 능력을 함께 갖추고 있어야 한다(한현정, 2011).

김성애(2008)는 미국 특수아동 협회(Council for Exceptional Children : CEC)에서 제안한 내용과 교육부가 2006년 발표한 「신규 교사의 능력과 자질에 관한 일반기준」을 바탕으로 특수교사의 전문적 자질을 건전한 인성과 교직 사명감 및 윤리의식, 학생들의 학습과 복지를 위한 헌신, 학생의 학습과 발달의 이해, 교과 전문지식, 적절한 교육과정 개발 및 운영, 효과적인 수업계획 및 운영, 학생의 학습 모니터링 및 평가, 학습지원을 위한 환경 및 문화조성, 교육 공동체 구성원간의 협

력구축, 전문성 개발이라 하였다.

## 2) 자유학기제 운영 교원 전문성

학교를 기반으로 해서 이루어지는 어떤 프로그램이든 성공적인 정착과 운영을 위한 핵심 동력은 교원이며, 특히 교원의 전문성은 중심 요소라고 할 수 있다(이윤식 외, 2007). 자유학기제의 경우 학교와 학생의 특성에 부합하는 교육과정의 편성·운영이 학교의 자율에 맡겨져 있으므로, 교사가 수업과 평가, 자유학기 활동을 개발·운영하는데 주도적 역할을 담당할 수 있도록 전문성을 갖추는 것은 자유학기제 성공을 위한 핵심적인 기반이다(최상덕 외, 2015). 자유학기제는 한 학기 또는 한 학년 동안 운영되지만 교육과정 편성과 각종 프로그램 운영 등 전체 학기에 많은 영향을 미치므로 교원 전체의 관심과 노력이 필요하며 교사에게 주어진 수업과 평가권에 대한 자율성을 잘 활용하기 위해서는 교사들의 역량이 필수적이며, 교사의 전문성 개발과 실천이 지속해서 추진되는 것이 필요하다.

구체적으로 「서울형 자유학기제 운영매뉴얼(2016)」에서는 자유학기제 운영을 담당하는 교과교사가 협동학습, 프로젝트 수업, 거꾸로 수업 등 교수학습방법의 개선을 모색하고 학생 주체적인 동료평가, 자기평가, 수행 및 형성평가 등 학생의 성장과 발달을 촉진하는 과정중심의 평가방법 개선 모색, 감축 교과와 그 외 교과 전 부 활동 중심 수업을 위한 교육과정 재구성, 감축된 교과별 자유학기 활동 프로그램 개발 및 구안을 통한 교과 전문성 향상을 준비해야 한다고 했다.

최상덕 외(2015)의 연구에 의하면 자유학기제 교사들은 자유학기제 담당 교원의 전문성 신장이 필요한 영역 설문에서 교육과정 재구성, 참여·활동형 수업방법, 자유학기제 취지에 맞는 평가방법, 자율과정 프로그램 운영, 수업 개선을 위한 자율적·협력적 연구 역량 전 영역에서 평균 4.02 이상의 응답률을 보이며 전문성 신장의 필요성을 높게 인식하고 있는 것으로 나타났고 특히 자유학기제 연구학교에서는 참여·활동형 수업 방법 영역에서, 희망학교 교사들은 자유학기제 취지에 맞는 평가방법 영역에서 전문성 신장 필요성을 가장 높게 인식하고 있음을 알 수 있다.

신철균 외(2014)의 연구에 의하면 자유학기제 실시 후 실제로 교사들의 전문성이 신장되었는데 교사들은 자유학기제 동안 그전에는 시도 하지 못했던 다양한 형태의 수업을 실행했고 그 과정에서 수업 전문성이 개발되고 교사효능감이 증진되었다.

#### 4. 선행연구 고찰

2018년 특수학교 자유학기제 전면실시를 앞두고 특수학교 자유학기제에 대한 연구가 이루어지고 있었으나 일반교사들을 대상으로 한 연구에 비해 많이 부족한 실정이다. 따라서 본 연구에서는 일반학교에서의 자유학기제 선행연구를 함께 분석하였다.

2013년부터 자유학기제 시범운영이 실시됨에 따라 자유학기제의 운영실태 및 개선방안을 모색하기 위해 학교현장에서의 운영실태와 교육주체들의 경험과 인식을 살펴보는 선행연구들이 많이 수행되었다. 본 연구에서는 교육주체 중에서도 교사의 경험과 인식 관련 선행연구를 선별, 발췌하여 분석하였고 연구주제와 연구결과를 분석한 내용은 다음 <표 II-4>와 같이 최근 연구부터 순서대로 제시하였다.

<표 II-4> 자유학기제 운영과정에서 교사의 경험과 인식에 관한 선행연구 분석

연구자 (연도)	연구주제	연구결과
백지혜, 박재국 (2018)	특수학교 자유학기제 운영 실태 및 특수교사의 인식	특수학교 자유학기제 운영에 대한 전반적인 특수교사의 인식 수준은 평균수준 이상이고, 운영계획과 프로그램 적용에 대한 인식 수준이 높게 나타남. 자유학기제 운영 경험, 자유학기제 관련 연수 이수 여부, 교직경력, 학교 소재지, 담당하고 있는 학생의 주 장애유형의 배경 변인에 따라 유의미한 차이가 있음.

<표 II-4 계속>

연구자 (연도)	연구주제	연구결과
손지영, 문현미 (2017)	특수학교 자유학기제에 대한 특수교사의 경험과 인식	특수학교 교사들은 자유학기 기획 및 준비 과정, 교과수업 운영, 자유학기활동, 학생 평가의 영역에서 각각 어려움을 인식하였고, 제도적 지원, 매뉴얼 및 양식 보급, 교사연수 제공, 인력풀 및 기관 목록 제공, 예산 및 인력지원을 요구하였음.
김동일, 라영안, 이혜은, 금창민, 박소영 (2016)	자유학기제 정착을 위해 교 원들이 인식한 촉진요인과 저해요인 탐색	교원들이 인식한 자유학기제 성공 촉진요인은 체험 인프라 구축과 교육과정 재구성이고, 저해요인은 담당교사의 업무 증대, 예산 부족 및 편성의 어려움, 미운영 교사의 이해 부족, 프로그램 개발의 어려움, 체험 인프라 부족임. 교사들은 성공적인 자유학기제 정착을 위해 효율적인 연수, 학부모의 적극적인 참여와 협조, 학생 대상 효과적인 오리엔테이션, 학생수요조사 사전실시를 요구함.
박은미 (2016)	자유학기제 운영에 대한 학교 구성원들의 만족도 조사연구	학교구성원들은 전반으로 자유학기제에 운영에 대한 만족도가 긍정적으로 나타남. 학생의 경우 학생구성원간 관계, 교육결과, 교육과정 및 수업 순으로 전반적 만족도 인식에 영향을 미쳤으며, 교사들의 경우 학교운영, 학생역량, 수업참여의 순으로 전반적 만족도 인식에 영향을 미침. 학부모 만족도에서는 교육결과가 큰 영향을 미치는 것으로 나타남.
류영철 (2016)	자유학기제에 대한 진로진학 상담교사의 인식 분석	진로진학상담교사는 인프라 미흡과 제도의 지속 실시에 대한 염려를 나타냈고 자유학기제 기획, 운영, 진로체험 섭외, 조정 등에 대한 부담이 큰 것으로 나타남. 또한 교사의 업무 부담은 가중되나 교육과정 및 수업의 자율성 증대에 대한 인식이 높았음.



## &lt;표 II-4&gt; 계속

연구자 (연도)	연구주제	연구결과
이은화, 신상명 (2016)	자유학기제 집행과정에서 나타난 교사의 직무행태 분석	교사들은 자유학기제 업무로 시간과 인적 자원의 부족을 호소하였고 자유학기제 업무를 기피하고 부담스러워 하며 업무의 과중함에 대한 피로도를 나타내었음.
김이경, 민수빈 (2015)	자유학기제의 도입에 따른 교사들의 직무부담 분석	교사들은 자유학기제 정책으로 직무부담이 증가하는 것으로 인식하고 있으며, 행정업무를 가장 큰 부담으로 인식함. 연구학교 근무 교사들의 부담 수준이 가장 높았으며 성별, 직위, 연수경험의 배경 변인에 따른 직무부담 인식에 유의미한 차이가 있었음.
이승중 (2015)	중학교 자유학기제 운영 실태와 개선에 관한 연구 : 자유학기제가 학생·교사의 학교생활만족도에 미치는 영향을 중심으로	자유학기제가 교사의 학교생활만족도에 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못했지만, 교육과정 및 학생들의 수업참여, 학교 분위기, 학교운영, 교육결과, 학교생활 행복감, 전반적 만족감은 사후검사 결과가 평균보다 높았음.
최상덕 외 (2015)	자유학기제 전면 확대 방안 연구	교사만족도는 자유학기제 운영에 대한 시범운영 2차년도의 만족도가 1차년도에 비해 유의하게 높게 나타났으며, 교사들은 전문성 신장의 필요성을 높게 인식하고 있는 것으로 나타났고 자유학기 동안의 업무 부담 여부에 대한 응답이 높게 나타남.
신철균, 김은영, 황은희, 송경오, 박민정 (2014)	자유학기제 운영 실태 분석 연구	교사들은 자유학기제의 취지와 목적에 대해 긍정적 인식을 보이나 정책의 일관성과 지속성 측면에서 부정적 인식이 강함. 평가에 대한 업무적 부담과 심리적 부담을 안고 있으며 자율성은 신장되었지만 높은 업무 부담으로 전반적 만족도가 낮음.

앞서 살펴본 바와 같이 많은 연구에서 자유학기제 운영에 대한 교사의 인식과 만족도는 대부분 긍정적인 것으로 나타났다. 그에 비해 교사들은 새로운 제도 시행으로 업무부담을 느끼고 있으며 전문성 신장 및 여러 가지 지원 요구를 가지고 있는 것으로 나타났다.

### Ⅲ. 연구 방법

#### 1. 연구 참여자

본 연구는 2016학년도와 2017학년도에 자유학기제를 시범 운영한 부산·경남지역과 광주·전남 지역에 소재하고 있는 공립특수학교 중학교 정규교사와 기간제교사를 대상으로 하였다. 직접 방문과 이메일을 통해서 128부를 배부하여 92부를 회수하였다. 최종적으로 불성실한 자료 1부를 제외한 91부를 연구 자료로 사용하였다.

이 연구의 참여자인 공립특수학교 교사들의 배경 변인은 소속 학교에 따라 성별, 연령, 교직경력, 직위로 분석하였다. 소속 학교 유형(연구학교와 희망학교)에 따른 연구 참여자의 일반적 사항은 <표 Ⅲ-1>과 같다.

<표 Ⅲ-1> 학교 유형에 따른 연구 참여자의 일반적 사항

구분		자유학기제 연구학교 n(%)	자유학기제 희망학교 n(%)	전체 n(%)
성별	남자	15(37.5%)	11(21.6%)	26(28.6%)
	여자	25(62.5%)	40(78.4%)	65(71.4%)
연령	20대	7(17.5%)	12(23.5%)	19(20.9%)
	30대	24(60.0%)	25(49.0%)	49(53.8%)
	40대	8(20.0%)	12(23.5%)	20(22.0%)
	50대 이상	1(2.5%)	2(3.9%)	3(3.3%)
교직경력	5년 미만	11(27.5%)	20(39.2%)	31(34.1%)
	5년 이상~10년 미만	23(57.5%)	15(29.4%)	38(41.8%)
	10년 이상~15년 미만	4(10.0%)	11(21.6%)	15(16.5%)
	15년 이상~20년 미만	1(2.5%)	4(7.8%)	5(5.5%)
	20년 이상	1(2.5%)	1(2.0%)	2(2.2%)
직위	담임교사	20(50.0%)	31(60.8%)	51(56.0%)
	교과전담교사	10(25.0%)	15(29.4%)	25(27.5%)
	부장교사	8(20.0%)	4(7.8%)	12(13.2%)
	기타	2(5.0%)	1(2.0%)	3(3.3%)
전체		40(100.0%)	51(100.0%)	91(100.0%)



<표 III-1>에서 보는 바와 같이 학교 유형에 따른 일반적 사항에 대해 살펴보면 성별의 경우에는 자유학기제 연구학교는 여자가 62.5%, 남자가 37.5%로 나타났고 자유학기제 희망학교는 여자가 78.4%, 남자가 21.6%로 나타났으며 연령의 경우에는 자유학기제 연구학교는 30대가 60.0%, 40대가 20.0%, 20대가 17.5% 순으로 나타났고 자유학기제 희망학교는 30대가 49.0%, 20대, 40대가 각각 23.5%, 50대 이상이 3.9% 순으로 나타났다.

교직경력에 경우에는 자유학기제 연구학교는 5-10년 미만이 57.5%, 5년 미만이 27.5%, 10-15년 미만이 10.0% 순으로 나타났고 자유학기제 희망학교는 5년 미만이 39.2%, 5-10년 미만이 29.4%, 10-15년 미만이 21.6% 순으로 나타났으며 직위의 경우에는 자유학기제 연구학교는 담임교사가 50.0%, 교과전담교사가 25.0%, 부장교사가 20.0% 순으로 나타났고 자유학기제 희망학교는 담임교사가 60.8%, 교과전담교사가 29.4%, 부장교사가 7.8% 순으로 나타났다.

## 2. 연구도구

본 연구에서 사용된 도구는 자유학기제 운영에 대한 특수학교 교사의 만족도와 전문성 신장 및 업무에 관한 인식을 알아보기 위한 질문지를 사용하였다.

본 질문지에 사용된 척도는 통계처리를 위한 기초 사항을 제외하고는 평가문항별 응답형식을 ‘전혀 그렇지 않다’, ‘대체로 그렇지 않다’, ‘보통이다’, ‘그렇다’, ‘매우 그렇다’의 5단 척도로 구분하여 정의적·주관적으로 응답하도록 하여 계량적으로 측정할 수 있게 하였다.

### 1) 자유학기제 운영에 대한 만족도

자유학기제 운영에 대한 특수학교 교사의 만족도를 알아보기 위한 측정 질문지는 최상덕, 이상은(2016)이 사용한 교사용 질문지를 참고하여 수정했다. 이는 한국교육개발원에서 2013년도에 학교교육만족도와 관련된 선행연구를 기반으로 개발한

도구로, 전문가(교육측정평가 전공 교수 5명)의 안면타당도 검증 결과와 중학교 교사(4명), 중학생(10명)의 검토 의견을 반영하는 절차를 거쳐 타당도가 증명된 도구이다. 본 연구에서는 질문지에서 ‘학생의 학교생활 행복감’ 관련 문항을 삭제하고 ‘교육과정 및 수업’, ‘학생의 수업 참여’, ‘학교 구성원간의 관계’, ‘학교 운영’, ‘교육 결과(1) 학생 역량’, ‘교육 결과(2) 교사 역량’, ‘전반적 만족도’의 7개 영역으로 나누었으며 ‘학교 구성원간의 관계’ 영역에서 자유학기 동안 교사와 학부모간의 관계 문항을 추가하여 최종 27문항을 구성하였다. 각 요인에 해당하는 구성내용 및 문항 수, 신뢰도는 <표 III-2>와 같다.

<표 III-2> 자유학기제 운영에 대한 만족도 측정 문항과 신뢰도

구분	구성내용	문항 수	신뢰도
자유학기제 운영에 대한 만족도	교육과정 및 수업	6	.852
	학생의 수업 참여	4	.904
	학교 구성원간 관계	3	.827
	학교 운영	3	.733
	학생 역량	5	.856
	교사 역량	5	.919
	전반적 만족도	1	.949
합계		27	.

신뢰도 분석 결과, 교육과정 및 수업에 대한 신뢰도 계수가 .852, 학생의 수업참여에 대한 신뢰도 계수가 .904, 학교 구성원간 관계에 대한 신뢰도 계수가 .827, 학교 운영에 대한 신뢰도 계수는 .733으로 나타났다. 학생 역량에 대한 신뢰도 계수는 .856, 교사 역량에 대한 신뢰도 계수는 .919, 전반적 만족도에 대한 신뢰도 계수는 .949로 나타났다. 이처럼 모든 문항에서 각 문항 간 내적 일치도가 매우 높은 것으로 나타났다.

## 2) 전문성 신장 및 업무에 관한 인식

자유학기제 운영에 따른 특수학교 교사의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식 측

정 질문지는 최상덕 외(2015)가 사용한 질문지를 사용하여 26문항을 구성하였다. 각 요인에 해당하는 구성내용 및 문항 수, 신뢰도는 <표 III-3>와 같다.

<표 III-3> 전문성 신장 및 업무에 관한 인식에 측정 문항과 신뢰도

구분	구성내용	문항 수	신뢰도
교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식	전문성 신장이 필요한 영역	5	.872
	업무 부담	6	.914
	전문성 신장 촉진 요인	7	.889
	업무 부담 경감 방안	8	.820
합계		26	.

신뢰도 분석 결과, 전문성 신장이 필요한 영역에 대한 신뢰도 계수는 .872, 업무 부담에 대한 신뢰도 계수는 .914, 전문성 신장 촉진 요인에 대한 신뢰도 계수는 .889, 업무 부담 경감 방안에 대한 신뢰도 계수는 .820으로 나타났다. 이처럼 모든 문항에서 각 문항 간 내적 일치도가 매우 높은 것으로 나타났다.

### 3. 연구절차

#### 1) 예비 조사

자유학기제 운영에 대한 만족도, 전문성 신장 및 업무에 관한 인식 질문지는 앞서 자유학기제 관련 문헌 탐색 및 전문가들의 검토를 통해 내용 타당도가 검증된 도구이다. 본 연구에서는 선행연구들의 질문지를 토대로 특수교육 현장에 맞춰 수정하고 특수교육과 교수 1인에게 3차에 걸쳐 타당도를 검증받은 후 특수교육전공 석사 졸업을 한 특수학교 교사 3인에게 예비조사를 하였다. 예비조사 실시 결과 질문지 응답 시간은 15분 내외로 소요되었고, 문항 내용이 적절하다고 평가되었다.

## 2) 본 조사

본 조사는 2016학년도와 2017학년도에 자유학기제를 시범 운영한 부산·경남지역과 광주·전남 지역에 소재하고 있는 공립특수학교 중학교 정규교사와 기간제교사를 대상으로 2018년 2월 5일부터 2월 28일까지 총 24일에 걸쳐 실시하였다. 설문지의 배부 및 회수는 사전에 연구의 필요성과 목적을 설명한 후 직접방문, 우편, 전자우편으로 설문지를 발송하고 회수하는 방법으로 실시하였다.

## 4. 자료의 처리

이 연구에서 설정된 연구문제를 검증, 분석하기 위하여 회수된 설문지 중 자료처리가 가능한 질문지에 대하여 SPSS(Statistical Package for Social Science)/WIN 통계프로그램 22.0을 활용하였으며 분석방법은 다음과 같다.

첫째, 본 연구에 사용된 척도의 신뢰도 검사를 위해 크론바흐 알파계수(Cronbach's Alpha)를 사용하였다.

둘째, 연구대상자의 일반적인 사항, 자유학기제 운영에 대한 만족도, 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식에 대해 빈도, 백분율, 평균, 표준편차와 같은 빈도분석과 기술통계분석을 사용하였다.

셋째, 학교 유형에 따른 자유학기제 운영에 대한 만족도, 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식을 알아보기 위해  $t$ 검증( $t$ -test)을 실시하였다.

넷째, 자유학기제 운영에 대한 만족도와 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식 간의 관계는 단순상관관계분석(Pearson's Correlation Analysis)으로 분석하였다.

## IV. 연구 결과

자유학기제 운영에 대한 특수학교 교사들의 만족도와 전문성 신장 및 업무에 관한 인식을 살펴본 결과는 다음과 같다.

### 1. 특수학교 교사의 자유학기제 운영에 대한 만족도

자유학기제 운영에 대한 특수학교 교사들의 만족도를 살펴보면 다음과 같다.

#### 1) 자유학기제 운영에 대한 만족도의 일반적인 경향

자유학기제 운영에 대한 특수학교 교사 91명의 만족도를 살펴보기 위하여 교육과정 및 수업, 학생의 수업 참여, 학교 구성원간 관계, 학교 운영, 학생 역량, 교사 역량, 전반적 만족도의 7개 영역으로 분석한 결과는 <표 IV-1>과 같다.

<표 IV-1> 자유학기제 운영에 대한 만족도의 일반적인 경향

내용	최솟값	최댓값	평균	표준편차
교육과정 및 수업	2	5	3.97	.554
학생의 수업 참여	2	5	4.02	.684
학교 구성원간 관계	2	5	4.00	.634
학교 운영	1	5	3.78	.775
학생 역량	2	5	3.91	.600
교사 역량	1	5	3.92	.668
전반적 만족도	2	5	4.18	.650
전체	1	5	3.95	.519

<표 IV-1>에서 보는 바와 같이 자유학기제 운영에 대한 만족도의 일반적인 경향에 대해 살펴보면 자유학기제 운영에 대한 만족도 전체는 5점 만점에 3.95점으로 중간 이상의 점수를 보였다.

각 요인별로 살펴보면 전반적 만족도가 5점 만점에 4.18점, 학생의 수업 참여가 4.02점, 학교 구성원간 관계가 4.00점으로 타 요인보다 상대적으로 높게 나타났다. 반면에 학교 운영은 3.78점으로 타 요인보다 상대적으로 낮은 점수를 보였다. 또한 모든 요인이 5점 만점에 3점 이상으로 나타나 중간 이상의 점수를 보였다.

## 2) 학교 유형에 따른 만족도

자유학기제 운영에 대한 특수학교 교사의 만족도를 연구학교와 희망학교 여부에 따라 분석한 결과는 다음과 같다.

### (1) 교육과정 및 수업에 대한 만족도

자유학기제 운영 학교 유형에 따른 교육과정 및 수업에 대한 특수학교 교사의 만족도를 알아본 결과는 <표 IV-2>와 같다.

<표 IV-2> 학교 유형에 따른 교육과정 및 수업에 대한 만족도 검증

내용	학교유형	N	M	SD	t	p
나는 교육과정을 구성할 때 자율성을 발휘할 수 있었다	연구학교	40	3.98	.768	1.016	.313
	희망학교	51	3.82	.654		
나는 수업을 계획하고 진행할 때 자율성을 발휘할 수 있었다	연구학교	40	4.05	.677	-1.805	.074
	희망학교	51	4.29	.610		
나는 토론, 실험, 실습 등 다양한 수업 방법을 활용하였다	연구학교	40	4.03	.768	.501	.617
	희망학교	51	3.94	.810		
나는 학생들에게 여러 가지 진로를 탐색할 수 있는 기회를 제공 하였다	연구학교	40	4.08	.797	1.366	.176
	희망학교	51	3.84	.809		
나는 학생들에게 진로에 대해 조언을 해 주었다	연구학교	40	4.03	.577	1.961	.053
	희망학교	51	3.75	.744		
나는 평가를 계획하고 실시할 때 자율성을 발휘할 수 있었다	연구학교	40	3.95	.677	-.194	.846
	희망학교	51	3.98	.787		
전체	연구학교	40	4.02	.570	.671	.504
	희망학교	51	3.94	.545		

<표 IV-2>에서 보는 바와 같이 교육과정 및 수업에 대한 만족도 검증에 대해

살펴보면 교육과정 및 수업에 대한 만족도 전체는 자유학기제 희망학교보다 자유학기제 연구학교가 더 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

각 문항별로 살펴보면 ‘나는 수업을 계획하고 진행할 때 자율성을 발휘할 수 있었다’, ‘나는 평가를 계획하고 실시할 때 자율성을 발휘할 수 있었다’의 경우에는 자유학기제 연구학교보다 자유학기제 희망학교가 더 높게 나타났고 반면에 이를 제외한 나머지 문항은 모두 자유학기제 희망학교보다 자유학기제 연구학교가 더 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

## (2) 학생의 수업 참여에 대한 만족도

자유학기제 운영 학교 유형에 따른 교육과정 및 수업에 대한 특수학교 교사의 만족도를 알아본 결과는 <표 IV-3>과 같다.

<표 IV-3> 학교 유형에 따른 학생의 수업 참여에 대한 만족도 검증

내용	학교유형	N	M	SD	t	p
학생들은 수업에 참여하면서 스스로 학습하였다	연구학교	40	3.60	.841	-1.422	.159
	희망학교	51	3.84	.784		
학생들은 수업시간에 배우는 것을 재미있어 하였다	연구학교	40	4.20	.758	-.828	.410
	희망학교	51	4.33	.766		
학생들은 수업시간에 적극적으로 참여하였다	연구학교	40	4.10	.591	.135	.893
	희망학교	51	4.08	.868		
학생들은 수업시간에 선생님 말씀에 집중하였다	연구학교	40	3.95	.597	-.304	.762
	희망학교	51	4.00	.894		
전체	연구학교	40	3.96	.598	-.698	.487
	희망학교	51	4.06	.748		

<표 IV-3>에서 보는 바와 같이 학생의 수업 참여에 대한 만족도 검증에 대해 살펴보면 학생의 수업 참여에 대한 만족도 전체는 자유학기제 연구학교보다 자유학기제 희망학교가 더 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

각 문항별로 살펴보면 ‘학생들은 수업시간에 적극적으로 참여하였다’의 경우에는 자유학기제 희망학교보다 자유학기제 연구학교가 더 높게 나타났고 반면에 이를

제외한 나머지 문항은 모두 자유학기제 연구학교보다 자유학기제 희망학교가 더 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

### (3) 구성원간 관계에 대한 만족도

자유학기제 운영 학교 유형에 따른 교육과정 및 수업에 대한 특수학교 교사의 만족도를 알아본 결과는 <표 IV-4>와 같다.

<표 IV-4> 학교 유형에 따른 학교 구성원간 관계에 대한 만족도 검증

내용	학교유형	N	M	SD	t	p
학교 내 교사와 학생 간의 대화가 충분하였다	연구학교	40	3.85	.770	-1.050	.297
	희망학교	51	4.02	.761		
학교 내 학생들 간의 관계가 원만하였다	연구학교	40	3.98	.577	-1.667	.099
	희망학교	51	4.22	.757		
학교 내 교사와 학부모 간의 소통이 원활하였다	연구학교	40	3.75	.670	-2.244*	.027
	희망학교	51	4.10	.781		
전체	연구학교	40	3.86	.569	-1.914	.059
	희망학교	51	4.11	.666		

<표 IV-4>에서 보는 바와 같이 학교 구성원간 관계에 대한 만족도 검증에 대해 살펴보면 학교 구성원간 관계에 대한 만족도 전체의 경우에는 자유학기제 연구학교보다 자유학기제 희망학교가 더 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

각 문항별로 살펴보면 ‘학교 내 교사와 학부모 간의 소통이 원활하였다’( $t=-2.244$ ,  $p<.05$ )에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 자유학기제 연구학교보다 자유학기제 희망학교가 더 높은 것으로 나타났다.

### (4) 학교 운영에 대한 만족도

자유학기제 운영 학교 유형에 따른 학교 운영에 대한 특수학교 교사의 만족도를



알아본 결과는 <표 IV-5>와 같다.

<표 IV-5> 학교 유형에 따른 학교 운영에 대한 만족도 검증

내용	학교유형	N	M	SD	t	p
학교에서 나의 업무량은 적절하였다	연구학교	40	2.95	1.085	-3.528***	.001
	희망학교	51	3.69	.905		
학교에서 업무 수행 시 동료교사와 자주 협력하였다	연구학교	40	3.90	.928	-2.608*	.011
	희망학교	51	4.37	.799		
교육활동을 위해 지역사회 유관기관에서 적절한 지원을 제공 받았다	연구학교	40	3.78	.920	-.441	.660
	희망학교	51	3.86	.960		
전체	연구학교	40	3.54	.750	-2.733**	.008
	희망학교	51	3.97	.748		

<표 IV-5>에서 보는 바와 같이 학교 운영에 대한 만족도 검증에 대해 살펴보면 학교 운영에 대한 만족도 전체의 경우에는 자유학기제 연구학교가 3.54점, 자유학기제 희망학교가 3.97점으로 자유학기제 연구학교보다 자유학기제 희망학교가 더 높게 나타났다( $t=-2.733$ ,  $p<.01$ ).

각 문항별로 살펴보면 ‘학교에서 나의 업무량은 적절하였다’( $t=-3.528$ ,  $p<.001$ ), ‘학교에서 업무 수행 시 동료교사와 자주 협력하였다’( $t=-2.608$ ,  $p<.05$ )에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 모두 자유학기제 연구학교보다 자유학기제 희망학교가 더 높은 것으로 나타났다.

### (5) 학생 역량에 대한 만족도

자유학기제 운영 학교 유형에 따른 학생 역량에 대한 특수학교 교사의 만족도를 알아본 결과는 <표 IV-6>과 같다.

<표 IV-6> 학교 유형에 따른 학생 역량에 대한 만족도 검증

내용	학교유형	N	M	SD	t	p
나의 수업은 학생들이 자신의 소질과 적성을 발견하는 데 도움을 주었다	연구학교	40	3.70	.687	-2.119*	.037
	희망학교	51	4.02	.735		
나의 수업은 학생들이 자신의 진로를 성찰하는 데 도움을 주었다	연구학교	40	3.80	.687	-.651	.517
	희망학교	51	3.90	.781		
나의 수업을 통해 학생들의 창의력이 길러졌다	연구학교	40	3.78	.862	.422	.674
	희망학교	51	3.71	.701		
나의 수업을 통해 학생들은 친구와 협동하는 능력이 길러졌다	연구학교	40	4.10	.672	.394	.695
	희망학교	51	4.04	.774		
나의 수업을 통해 학생들은 친구들을 배려하고 책임감 있게 행동하는 태도가 길러졌다	연구학교	40	3.93	.764	-.678	.500
	희망학교	51	4.04	.824		
전체	연구학교	40	3.86	.527	-.639	.524
	희망학교	51	3.94	.654		

<표 IV-6>에서 보는 바와 같이 학생 역량에 대한 만족도 검증에 대해 살펴보면 학생 역량에 대한 만족도 전체의 경우에는 자유학기제 연구학교보다 자유학기제 희망학교가 더 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

각 문항별로 살펴보면 ‘나의 수업은 학생들이 자신의 소질과 적성을 발견하는 데 도움을 주었다’( $t=-2.119, p<.05$ )에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 자유학기제 연구학교보다 자유학기제 희망학교가 더 높은 것으로 나타났다.

## (6) 교사 역량에 대한 만족도

자유학기제 운영 학교 유형에 따른 교사 역량에 대한 특수학교 교사의 만족도를 알아본 결과는 <표 IV-7>과 같다.

<표 IV-7> 학교 유형에 따른 교사 역량에 대한 만족도 검증

내용	학교유형	N	M	SD	t	p
나는 수업을 준비하고 진행할 때 자신감이 있었다	연구학교	40	3.80	.564	-1.196	.235
	희망학교	51	3.98	.812		
나는 수업을 준비하고 진행할 때 보람을 느꼈다	연구학교	40	4.28	.554	.003	.997
	희망학교	51	4.27	.802		
나는 교육과정 구성에 대한 전문성을 갖추고 있다	연구학교	40	3.83	.675	1.123	.264
	희망학교	51	3.63	.937		
나는 수업 계획 및 진행에 대한 전문성을 갖추고 있다	연구학교	40	4.00	.641	1.099	.275
	희망학교	51	3.82	.842		
나는 평가 계획 및 진행에 대한 전문성을 갖추고 있다	연구학교	40	3.88	.723	.858	.393
	희망학교	51	3.73	.896		
전체	연구학교	40	3.96	.503	.485	.629
	희망학교	51	3.89	.777		

<표 IV-7>에서 보는 바와 같이 교사 역량에 대한 만족도 검증에 대해 살펴보면 교사 역량에 대한 만족도 전체의 경우에는 자유학기제 희망학교보다 자유학기제 연구학교가 더 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

각 문항별로 살펴보면 ‘나는 수업을 준비하고 진행할 때 자신감이 있었다’의 경우에는 자유학기제 연구학교보다 자유학기제 희망학교가 더 높게 나타났고 반면에 이를 제외한 나머지 문항은 모두 자유학기제 희망학교보다 자유학기제 연구학교가 더 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

### (7) 전반적 만족도

자유학기제 운영 학교 유형에 따른 특수학교 교사의 전반적 만족도를 알아본 결과는 <표 IV-8>과 같다.

<표 IV-8> 학교 유형에 따른 전반적 만족도 검증

내용	학교유형	N	M	SD	t	p
교사로서 나는 지난 학기 동안 학교 생활에 대해 전반적으로 만족하였다	연구학교	40	3.98	.577	-2.789**	.006
	희망학교	49	4.35	.663		

<표 IV-8>에서 보는 바와 같이 전반적 만족도 검증에 대해 살펴보면 자유학기제 연구학교가 3.98점, 자유학기제 희망학교가 4.35점으로 자유학기제 연구학교보다 자유학기제 희망학교가 전반적 만족도가 더 높은 것으로 나타났다( $t=-2.789$ ,  $p<.01$ ).

## (8) 자유학기제 운영에 대한 만족도 전체 차이

자유학기제 운영 학교 유형에 따른 자유학기제 운영에 대한 만족도 전체 문항에 대한 차이를 알아본 결과는 <표 IV-9>와 같다.

<표 IV-9> 학교 유형에 따른 자유학기제 운영에 대한 만족도 전체 차이 검증

내용	학교유형	N	M	SD	t	p
자유학기제 운영에 대한 만족도 전체 문항	연구학교	40	3.90	.418	-.795	.428
	희망학교	51	3.98	.587		

<표 IV-9>에서 보는 바와 같이 자유학기제 운영에 대한 만족도 전체 차이 검증에 대해 살펴보면 자유학기제 연구학교보다 자유학기제 희망학교가 자유학기제 운영에 대한 만족도 전체가 더 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

## 2. 자유학기제 운영에 관한 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식

### 1) 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식의 일반적인 경향

자유학기제 운영에 대한 특수학교 교사의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식의 일반적인 경향을 살펴보기 위하여 전문성 신장이 필요한 영역, 업무 부담 정도, 특

정 업무 부담에 대한 인식의 3개 영역으로 분석한 결과는 <표 IV-10>과 같다.

<표 IV-10> 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식의 일반적인 경향

문항		최솟값	최댓값	평균	표준편차
전문성 신장이 필요한 영역	교육과정 재구성	2	5	4.27	.616
	참여·활동형 수업 방법	1	5	4.27	.731
	자유학기 취지에 맞는 평가 방법	2	5	4.30	.641
	자유학기 활동 프로그램 운영	2	5	4.43	.652
	수업 개선을 위한 자율적·협력적 연구 역량	2	5	4.28	.671
업무 부담 정도	타 학기와 비교하였을 때 자유학기 동안의 업무 부담 정도	1	5	3.95	.935
특정 업무 부담에 대한 인식	수업 관련 업무	1	5	3.97	.912
	평가 관련 업무	1	5	3.73	.944
	학생 체험활동 관련 업무	2	5	3.93	.879
	행정 업무	2	5	3.82	.950
	학생 생활 지도 업무	1	5	3.58	.955

<표 IV-10>에서 보는 바와 같이 교원의 전문성 신장 필요성 인식의 일반적인 경향에 대해 살펴보면 다음과 같다. 교원의 전문성 신장 요구에 해당하는 전문성 신장이 필요한 영역은 교육과정 재구성, 참여·활동형 수업 방법, 자유학기 취지에 맞는 평가 방법, 자유학기 활동 프로그램 운영, 수업 개선을 위한 자율적·협력적 연구 역량 5개 영역 모두에서 5점 만점에 4.27점 이상으로 중간 이상의 점수를 보였다. 각 문항별로 살펴보면 자유학기 활동 프로그램 운영에 대한 요구가 5점 만점에 4.43점으로 가장 높게 나타났다.

교원의 업무 부담 인식의 일반적인 경향에 대해 살펴보면 <표 IV-10>에서 보는 바와 같이 업무 부담 정도는 3.95점으로 중간 이상의 점수를 보여 타 학기와 비교하였을 때 자유학기제 운영 학기의 업무 부담이 증가하였음을 알 수 있다. 특정 업무 부담에 대한 만족도를 살펴보면 수업 관련 업무가 3.97점, 학생 체험활동 관련 업무가 3.93점, 행정 업무가 3.82점, 평가 관련 업무가 3.73점, 학생 생활 지도 업무가 3.58점으로 모든 문항이 5점 만점에 3점 이상으로 나타나 중간 이상의 점수를 보였다.

## 2) 학교 유형에 따른 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식

자유학기제 운영에 따른 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 특수학교 교사의 인식을 연구학교와 희망학교 여부에 따라 분석한 결과는 다음과 같다.

### (1) 전문성 신장이 필요한 영역에 대한 인식

자유학기제 운영 학교 유형에 따른 교원의 전문성 신장이 필요한 영역에 대한 특수학교 교사의 인식을 알아본 결과는 <표 IV-11>과 같다.

<표 IV-11> 학교 유형에 따른 전문성 신장이 필요한 영역에 대한 인식 검증

내용	학교유형	N	M	SD	t	p
자유학기제 운영을 위해 교육과정 재구성 영역의 전문성 신장이 필요하다	연구학교	40	4.13	.563	-2.092*	.039
	희망학교	51	4.39	.635		
자유학기제 운영을 위해 참여·활동형 수업 방법 영역의 전문성 신장이 필요하다	연구학교	40	4.13	.686	-1.749	.084
	희망학교	51	4.39	.750		
자유학기제 운영을 위해 자유학기 취지에 맞는 평가 방법 영역의 전문성 신장이 필요하다	연구학교	40	4.33	.694	.371	.711
	희망학교	51	4.27	.603		
자유학기제 운영을 위해 자유학기 활동 프로그램 운영 영역의 전문성 신장이 필요하다	연구학교	40	4.43	.636	-.046	.963
	희망학교	51	4.43	.671		
자유학기제 운영을 위해 수업개선을 위한 자율적·협력적 연구 역량 영역의 전문성 신장이 필요하다	연구학교	39	4.36	.584	1.004	.318
	희망학교	51	4.22	.730		
전체	자유학기제 연구학교	40	4.27	.485	-.623	.535
	자유학기제 희망학교	51	4.34	.581		

<표 IV-11>에서 보는 바와 같이 전문성 신장이 필요한 영역에 대한 인식 검증에 대해 살펴보면 전문성 신장이 필요한 영역의 경우, 각 영역에 대한 연구학교, 희망학교 교사들의 응답 평균은 4.13~4.43의 범위에 속하며, 모든 학교에서 교사들이 전문성 신장의 필요성을 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 특히 연구학교

와 희망학교 교사들은 모두 ‘자유학기 활동 프로그램 운영’에 대한 전문성 신장 필요성을 가장 높게 인식하였다. 전문성 신장 전체의 경우에는 자유학기제 연구학교보다 자유학기제 희망학교가 더 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

각 문항별로 살펴보면 ‘자유학기제 운영을 위해 교육과정 재구성 영역의 전문성 신장이 필요하다’( $t=-2.092, p<.05$ )에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 자유학기제 연구학교보다 자유학기제 희망학교가 더 높은 것으로 나타났다.

## (2) 자유학기 동안의 업무 부담 인식

타 학기와 비교하였을 때 자유학기 동안의 업무 부담 정도에 대한 연구학교, 희망학교 특수학교 교사들의 응답 결과는 <표 IV-12>와 같다.

<표 IV-12> 타 학기와 비교하였을 때 자유학기 동안의 업무 부담 정도

내용	학교유형	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	합계
타 학기와 비교하였을 때 자유학기 동안의 업무 부담 정도	연구학교	0 (.0%)	1 (2.5%)	7 (17.5%)	11 (27.5%)	21 (52.5%)	40 (100%)
	희망학교	1 (2.0%)	3 (5.9%)	17 (33.3%)	21 (41.2%)	9 (17.6%)	51 (100%)

<표 IV-12>에서 보는 바와 같이 타 학기와 비교하였을 때 자유학기 동안의 업무 부담 정도에 대해 살펴보면 자유학기제 연구학교는 매우 그렇다와 그렇다의 응답이 약 80%로 자유학기제 희망학교의 약 58%보다 더 높은 것으로 나타났다.

각각의 업무에 대하여 학교 유형별로 특수학교 교사가 지각한 업무 부담의 정도를 분석한 결과는 다음과 같다.



<표 IV-13> 학교 유형에 따른 업무 부담 인식 검증

내용	학교유형	N	M	SD	t	p
자유학기 동안 나의 업무 부담은 다른 학기에 비해 증가하였다	연구학교	40	4.30	.853	3.388***	.001
	희망학교	51	3.67	.909		
자유학기 동안 나는 수업관련 업무 부담이 증가하였다	연구학교	40	4.25	.927	2.711**	.008
	희망학교	51	3.75	.845		
자유학기 동안 나는 평가 관련 업무 부담이 증가하였다	연구학교	40	3.90	1.033	1.577	.118
	희망학교	51	3.59	.853		
자유학기 동안 나는 학생 체험활동 관련 업무 부담이 증가하였다	연구학교	40	4.05	.876	1.115	.268
	희망학교	51	3.84	.880		
자유학기 동안 나는 행정 업무 부담이 증가하였다	연구학교	40	4.18	.874	3.286***	.001
	희망학교	51	3.55	.923		
자유학기 동안 나는 학교 생활지도 업무 부담이 증가하였다	연구학교	40	3.70	1.091	1.040	.301
	희망학교	51	3.49	.834		
전체	연구학교	40	4.06	.788	2.611*	.011
	희망학교	51	3.65	.725		

<표 IV-13>에서 보는 바와 같이 업무 부담 인식 검증에 대해 살펴보면 다른 학기와 비교하여 자유학기 운영이 업무 부담을 증가시켰는지에 대한 인식을 조사한 결과, 자유학기제 연구학교가 4.30점, 자유학기제 희망학교가 3.67점으로 자유학기제 희망학교보다 자유학기제 연구학교가 더 높게 나타났다( $t=3.388, p<.001$ ).

각 문항별로 살펴보면 ‘자유학기 동안 나는 행정 업무 부담이 증가하였다’( $t=3.286, p<.001$ )에서 자유학기제 연구학교가 4.18점, 자유학기제 희망학교가 3.55점으로 통계적으로 유의한 차이를 보였고 통계적으로 유의하진 않지만, 수업 관련 업무, 평가 관련 업무, 학생 체험활동 관련 업무, 학생 생활지도 업무의 경우에도 연구학교 교사가 지각한 업무 부담의 수준이 희망학교 교사의 부담 수준보다 다소 높은 것으로 나타났다.

### 3) 교원의 전문성 신장 촉진 요인 및 업무 부담 경감 방안 인식의 일반적 경향

특수학교 교사가 인식하는 자유학기제 운영 교원의 전문성 신장 촉진 요인 및



업무 부담 경감 방안에 대한 인식의 일반적인 경향을 분석한 결과는 <표 IV-14>, <표 IV-15>와 같다.

<표 IV-14> 교원의 전문성 신장 촉진 요인의 일반적인 경향

내용		최솟값	최댓값	평균	표준편차
전문성 신장 촉진 요인	현장 교사의 요구에 부합하는 연수 제공	1	5	4.00	.745
	수업 개선을 지원하는 장학 및 컨설팅 체제 구축	1	5	3.87	.763
	수업 자료 및 정보 제공을 위한 온라인 시스템 확충	1	5	4.02	.745
	수업개선을 위한 자율적·협력적 연구 환경 지원	2	5	4.16	.686
	자유학기제 운영 관련 교원의 자율권 및 재량권 확보	2	5	4.19	.682
	효과적 교사 지원을 위한 교장·교감 리더십 개선	1	5	4.16	.719
	우수성과 확산을 위한 핵심 인력 발굴 및 육성	1	5	4.00	.745

<표 IV-14>에서 보는 바와 같이 교원의 전문성 신장 촉진 요인에 대해 살펴보면 자유학기제 운영 관련 교원의 자율권 및 재량권 확보가 5점 만점에 4.19점, 수업 개선을 위한 자율적·협력적 연구 환경 지원, 효과적 교사 지원을 위한 교장·교감 리더십 개선이 4.16점으로 타 문항보다 상대적으로 높게 나타났다. 반면에 수업 개선을 지원하는 장학 및 컨설팅 체제 구축은 3.87점으로 타 문항보다 상대적으로 낮은 점수를 보였다.

<표 IV-15> 교원의 업무 부담 경감 방안 인식의 일반적인 경향

내용		최솟값	최댓값	평균	표준편차
업무 부담 경감 방안	자유학기 담당 교사의 수업 시수 감축	1	5	3.69	.997
	참여·활동형 수업을 위한 보조교사 지원	1	5	3.80	.969
	자율과정 운영을 위한 외부강사 지원	2	5	4.22	.727
	자유학기 관련 연수 및 자료 제공	2	5	4.20	.687
	행정 전담 인력 추가 배치	1	5	3.86	.984
	진로 체험 인프라 확충	1	5	4.41	.699
	체험 전담 인력 추가 배치	1	5	3.96	.918
	평가 기록 부담 완화	2	5	3.91	.798

<표 IV-15>에서 보는 바와 같이 업무 부담 경감 방안에 대해 살펴보면 진로 체험 인프라 확충이 4.41점으로 타 문항보다 상대적으로 높게 나타났고 반면에 자유학기 담당 교사의 수업 시수 감축은 3.69점으로 타 문항보다 상대적으로 낮은 점수를 보였다. 또한 모든 문항이 5점 만점에 3점 이상으로 나타나 중간 이상의 점수를 보였다.

#### 4) 학교 유형에 따른 교원의 전문성 신장 촉진 요인 및 업무 부담 경감 방안 인식

교원의 전문성 신장 촉진 요인 및 업무 부담 경감 방안에 대한 특수학교 교사의 인식을 연구학교와 희망학교 여부에 따라 분석한 결과는 다음과 같다.

### (1) 전문성 신장 촉진 요인에 대한 인식

<표 IV-16> 학교 유형에 따른 전문성 신장 촉진 요인 검증

내용	학교유형	N	M	SD	t	p
현장 교사의 요구에 부합하는 연수 제공은 자유학기제 운영 교원의 전문성 신장을 촉진한다	연구학교	40	3.93	.526	-.849	.398
	희망학교	51	4.06	.881		
수업 개선을 지원하는 장학 및 컨설팅 체제 구축은 자유학기제 운영 교원의 전문성 신장을 촉진한다	연구학교	40	3.75	.742	-1.313	.193
	희망학교	51	3.96	.774		
수업 자료 및 정보 제공을 위한 온라인 시스템 확충은 자유학기제 운영 교원의 전문성 신장을 촉진한다	연구학교	40	4.03	.768	.034	.973
	희망학교	51	4.02	.735		
수업개선을 위한 자율적·협력적 연구 환경 지원은 자유학기제 운영 교원의 전문성 신장을 촉진한다	연구학교	40	4.05	.749	-1.312	.193
	희망학교	50	4.24	.625		
자유학기제 운영 관련 교원의 자율권 및 재량권 확보는 자유학기제 운영 교원의 전문성 신장을 촉진한다	연구학교	40	4.10	.632	-1.077	.284
	희망학교	51	4.25	.717		
효과적 교사 지원을 위한 교장·교감 리더십 개선은 자유학기제 운영 교원의 전문성 신장을 촉진한다	연구학교	40	4.05	.639	-1.356	.179
	희망학교	51	4.25	.771		
우수 성과 확산을 위한 핵심 인력 발굴 및 육성은 자유학기제 운영 교원의 전문성 신장을 촉진한다	연구학교	40	3.90	.672	-1.135	.259
	희망학교	51	4.08	.796		
전체	연구학교	40	3.97	.473	-1.285	.202
	희망학교	51	4.12	.618		

<표 IV-16>에서 보는 바와 같이 전문성 신장 촉진 요인 차이 검증에 대해 살펴보면 교원의 전문성 신장을 촉진하는 요인의 경우, 연구학교와 희망학교의 교사들 모두 ‘자유학기제 운영 관련 교원의 자율권 및 재량권 확보’의 필요성을 가장 높게 인식하고 있었다. 이와 더불어 희망학교 교사들은 ‘효과적 교사 지원을 위한 교장·교감 리더십 개선’ 또한 전문성 신장 촉진 요인으로 중요하게 인식하고 있음을 알 수 있다.

각 문항별로 살펴보면 ‘수업 자료 및 정보 제공을 위한 온라인 시스템 확충은 자유학기제 운영 교원의 전문성 신장을 촉진한다’의 경우에는 자유학기제 희망학교보다 자유학기제 연구학교가 더 높게 나타났고 반면에 이를 제외한 나머지 문항은

모두 자유학기제 연구학교보다 자유학기제 희망학교가 더 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

## (2) 업무 부담 경감 방안 인식

<표 IV-17> 학교 유형에 따른 업무 부담 경감 방안 인식 검증

내용	학교유형	N	M	SD	t	p
자유학기제로 인한 교원 업무 부담 경감을 위해 자유학기 담당 교사의 수업시수 감축이 필요하다	연구학교	40	3.98	1.000	2.463*	.016
	희망학교	51	3.47	.946		
자유학기제로 인한 교원 업무 부담 경감을 위해 참여·활동형 수업을 위한 보조교사 지원이 필요하다	연구학교	40	3.83	1.035	.198	.844
	희망학교	51	3.78	.923		
자유학기제로 인한 교원 업무 부담 경감을 위해 자유학기 활동 운영을 위한 외부강사 지원이 필요하다	연구학교	40	4.15	.622	-.809	.421
	희망학교	51	4.27	.802		
자유학기제로 인한 교원 업무 부담 경감을 위해 자유학기 관련 연수 및 자료 제공이 필요하다	연구학교	40	4.15	.622	-.586	.559
	희망학교	51	4.24	.737		
자유학기제로 인한 교원 업무 부담 경감을 위해 행정전담 인력 추가 배치가 필요하다	연구학교	40	3.88	.992	.152	.879
	희망학교	51	3.84	.987		
자유학기제로 인한 교원 업무 부담 경감을 위해 진로체험인프라 확충이 필요하다	연구학교	40	4.43	.675	.221	.825
	희망학교	51	4.39	.723		
자유학기제로 인한 교원 업무 부담 경감을 위해 체험전담 인력 추가 배치가 필요하다	연구학교	40	3.85	.949	-.976	.332
	희망학교	51	4.04	.894		
자유학기제로 인한 교원 업무 부담 경감을 위해 평가 기록 부담 완화가 필요하다	연구학교	40	3.90	.900	-.127	.899
	희망학교	51	3.92	.717		
전체	연구학교	40	4.02	.551	.195	.845
	희망학교	51	4.00	.589		

<표 IV-17>에서 보는 바와 같이 업무 부담 경감 방안 차이 검증에 대해 살펴보면 연구학교와 희망학교 모두에서 ‘진로체험 인프라 확충’에 대한 응답이 가장 높게 제시되었고, ‘자유학기 활동 운영을 위한 외부강사 지원’과 ‘자유학기 관련 연수 및 자료제공’에 대한 요구도 높게 나타났다. 업무 부담 경감 방안 전체의 경우에는

자유학기제 희망학교보다 자유학기제 연구학교가 더 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

각 문항별로 살펴보면 ‘자유학기제로 인한 교원 업무 부담 경감을 위해 자유학기 담당 교사의 수업시수 감축이 필요하다’( $t=2.463, p<.05$ )에서 통계적으로 유의한 차이를 보였는데 자유학기제 희망학교보다 자유학기제 연구학교가 더 높은 것으로 나타났다.

### 3. 자유학기제 운영에 대한 만족도와 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식간의 관계

자유학기제 운영에 대한 특수학교 교사의 만족도와 전문성 신장 및 업무에 관한 인식간의 상관관계를 분석한 결과는 <표 IV-18>과 같다.

<표 IV-18> 자유학기제 운영에 대한 만족도와 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식간의 관계

내용		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
자유학기제 운영에 대한 만족도	1. 교육과정 및 수업	1																		
	2. 학생의 수업 참여	.656**	1																	
	3. 학교 구성원간 관계	.541**	.695**	1																
	4. 학교 운영	.436**	.502**	.572**	1															
	5. 학생 역량	.601**	.705**	.592**	.584**	1														
	6. 교사 역량	.609**	.516**	.512**	.464**	.721**	1													
	7. 전반적 만족도	.389**	.514**	.542**	.578**	.526**	.596**	1												
	8. 전체	.811**	.833**	.774**	.713**	.874**	.819**	.707**	1											
전문성 신장이 필요한 영역	9. 교육과정 재구성	.413**	.323**	.370**	.359**	.312**	.272**	.280**	.423**	1										
	10. 참여·활동형 수업 방법	.403**	.295**	.311**	.393**	.405**	.266*	.139	.426**	.669**	1									
	11. 취지에 맞는 평가 방법	.451**	.392**	.319**	.205	.374**	.417**	.198	.457**	.636**	.630**	1								
	12. 자유학기 활동 프로그램 운영	.305**	.317**	.152	.295**	.412**	.287**	.284**	.381**	.616**	.542**	.490**	1							
	13. 수업 개선을 위한 자율적·협력적 연구 역량	.374**	.250*	.184	.289**	.378**	.384**	.142	.396**	.489**	.548**	.585**	.593**	1						
업무 부담 정도	14. 타 학기와 비교하였을 때 업무 부담 정도	.265*	.167	.006	-.241*	-.009	.121	-.174	.083	.104	.087	.268*	.185	.145	1					
특정 업무 부담에 대한 인식	15. 수업 관련 업무	.229*	.130	.013	-.220*	-.034	.079	-.187	.056	.056	.014	.150	.136	.102	.831**	1				
	16. 평가 관련 업무	.131	.060	.043	-.219*	-.003	.139	-.194	.043	.112	.094	.155	.211*	.153	.650**	.764**	1			
	17. 학생 체험활동 관련 업무	.141	.067	.040	-.152	.030	.078	-.127	.051	.095	.098	.173	.282**	.103	.603**	.704**	.567**	1		
	18. 행정 업무	.054	.018	-.055	-.248*	-.061	-.034	-.269*	-.061	-.011	.038	.160	.231*	.201	.664**	.686**	.702**	.651**	1	
	19. 학생 생활 지도 업무	.062	-.005	-.018	-.013	-.035	.094	-.161	.021	.027	-.009	.041	.237*	.145	.422**	.609**	.660**	.536**	.555**	1

<표 IV-18>에서 보는 바와 같이 자유학기제 운영에 대한 만족도와 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식과의 관계에 대해 살펴보면 먼저 자유학기제 운영에 대한 만족도와 전문성 신장이 필요한 영역에 대한 인식과의 관계의 경우에는 자유학기제 운영에 대한 만족도 전체와 전문성 신장이 필요한 영역 인식과는  $r=.381(p<.01)$ 에서  $r=.457(p<.01)$ 의 정(+ )적인 상관관계를 보였다. 즉 자유학기제 운영에 대한 만족도 전체가 높으면 전문성 신장의 필요성에 대한 인식도 높음을 알 수 있다.

또한 자유학기제 운영에 대한 만족도의 하위요인 중 학교 구성원간 관계와 전문성 신장이 필요한 영역 중 자유학기 활동 프로그램 운영, 수업 개선을 위한 자율적·협력적 연구 역량과의 관계, 자유학기제 운영에 대한 만족도의 하위요인 중 학교 운영과 전문성 신장이 필요한 영역 중 자유학기 취지에 맞는 평가 방법과의 관계, 자유학기제 운영에 대한 만족도의 하위요인 중 전반적 만족도와 전문성 신장이 필요한 영역 중 참여·활동형 수업 방법, 자유학기 취지에 맞는 평가 방법, 수업 개선을 위한 자율적·협력적 연구 역량과의 관계를 제외하고 자유학기제 운영에 대한 만족도의 하위요인과 전문성 신장이 필요한 영역과는  $r=.250(p<.05)$ 에서  $r=.451(p<.01)$ 의 정(+ )적인 상관관계를 보였다. 즉 자유학기제 운영에 대한 만족도의 하위요인 중 학교 구성원간 관계와 전문성 신장이 필요한 영역 중 자유학기 활동 프로그램 운영, 수업 개선을 위한 자율적·협력적 연구 역량과의 관계, 자유학기제 운영에 대한 만족도의 하위요인 중 학교 운영과 전문성 신장이 필요한 영역 중 자유학기 취지에 맞는 평가 방법과의 관계, 자유학기제 운영에 대한 만족도의 하위요인 중 전반적 만족도와 전문성 신장이 필요한 영역 중 참여·활동형 수업 방법, 자유학기 취지에 맞는 평가 방법, 수업 개선을 위한 자율적·협력적 연구 역량과의 관계를 제외하고 자유학기제 운영에 대한 만족도의 하위요인이 높으면 전문성 신장이 필요한 영역에 대한 필요성 인식도 높음을 알 수 있다.

다음으로 자유학기제 운영에 대한 만족도와 업무 부담 정도 인식관계의 경우에는 자유학기제 운영에 대한 만족도의 하위요인 중 교육과정 및 수업과 업무 부담 정도와는  $r=.265(p<.05)$ 의 정(+ )적인 상관관계를 보였고 반면에 자유학기제 운영에 대한 만족도 중 학교 운영과 업무 부담 정도와는  $r=-.241(p<.05)$ 의 부(- )적인

상관관계를 보였다. 즉 자유학기제 운영에 대한 만족도의 하위요인 중 교육과정 및 수업이 높으면 업무 부담 정도도 높고 반면에 학교 운영이 높으면 업무 부담 정도는 낮음을 알 수 있다.

마지막으로 자유학기제 운영에 대한 만족도와 특정 업무 부담에 대한 인식과의 관계의 경우에는 자유학기제 운영에 대한 만족도의 하위요인 중 교육과정 및 수업과 특정 업무 부담에 대한 인식 중 수업 관련 업무와는  $r=.229(p<.05)$ 의 정(+)적인 상관관계를 보였고 자유학기제 운영에 대한 만족도의 하위요인 중 학교 운영과 특정 업무 부담에 대한 인식 중 수업 관련 업무와는  $r=-.220(p<.05)$ , 평가 관련 업무와는  $r=-.219(p<.05)$ , 행정 업무와는  $r=-.248(p<.05)$ 의 부(-)적인 상관관계를 보였다. 또한 자유학기제 운영에 대한 만족도의 하위요인 중 전반적 만족도와 특정 업무 부담에 대한 인식 중 행정 업무와는  $r=-.269(p<.05)$ 의 부(-)적인 상관관계를 보였다. 즉 자유학기제 운영에 대한 만족도의 하위요인 중 교육과정 및 수업에 대한 만족도가 높으면 특정 업무 부담에 대한 인식 중 수업 관련 업무 부담에 대한 인식도 높고 반면에 학교 운영에 대한 만족도가 높으면 수업 관련 업무, 평가 관련 업무, 행정 업무 부담에 대한 인식은 낮음을 알 수 있다. 또한 전반적 만족도가 높으면 행정 업무 부담에 대한 인식은 낮음을 알 수 있다.



## V. 논의 및 제언

### 1. 논의

#### 1) 특수학교 교사의 자유학기제 운영 만족도에 대한 인식

특수학교 교사의 자유학기제 운영 만족도는 전체 평균 5점 만점에 3.95점으로 중간 이상의 점수를 보여 전체적으로 만족도가 높게 나타났다. 이러한 결과는 최상덕, 이상은(2016)의 자유학기제를 실시한 연구학교와 희망학교의 교사들은 자유학기제를 실시하지 않은 일반학교 교사에 비해 사후 만족도가 크게 증가하였다는 연구 결과와 유사한 결과이다. 따라서 일반 중학교에서만 아니라 특수학교 교사들에게도 자유학기제 운영은 학교생활 만족도를 증가시키는 요인임을 알 수 있다. 이는 향후 자유학기제의 운영에서 특수학교 교사의 열정과 자발적 참여를 유지할 수 있는 긍정적 신호로 사료된다.

학교 유형 변인에 따라서는 대부분의 경우 희망학교 교사의 만족도가 다소 높게 나타났다. 특히, 연구학교 교사들과 만족도를 비교하였을 때 ‘교사와 학부모 간의 소통’, ‘자유학기 동안의 업무량’, ‘동료교사와의 협력’, ‘학생의 소질과 적성 발견’, ‘자유학기 동안 전반적 만족도’ 영역에서 유의한 차이를 보이며 더 높은 만족감을 인식하고 있었다. 일반적으로 연구학교의 선정 및 운영은 일부 교사들에 의해 주도되는 경향이 있다(유정, 2010). 또한 연구학교의 경우 자유학기제 모델을 주도적으로 개발하고 운영상의 문제점 도출 및 개선방안을 마련할 목적으로 운영되므로 자유학기제 운영에 있어 희망학교에 비해 다소 부담감이 있어 만족감 인식에서도 차이가 있었던 것으로 사료된다. 이는 새로운 정책 추진 시에 연구학교를 운영하면서 소속 교사들이 적극적으로 동참할 수 있도록 추가적인 부담을 최소화할 수 있는 정책 차원의 노력이 필요함을 시사한다.

## 2) 자유학기제 운영에 관한 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식

### (1) 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식

자유학기제 운영에 관한 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식에 대해 살펴보기 위하여 전문성 신장이 필요한 영역, 업무 부담 정도, 특정 업무 부담에 대한 인식의 3개 영역으로 분석한 결과는 다음과 같다.

첫째, 교원의 전문성 신장 요구에 해당하는 전문성 신장이 필요한 영역은 모든 영역에서 5점 만점에 평균 4.27점 이상으로 높은 요구를 나타냈고, 특히 ‘자유학기 활동 프로그램 운영’에 대한 전문성 신장 요구가 가장 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 교사들은 자유학기제 운영을 위해 교사의 전문성 신장이 매우 필요하다고 느끼고 있음을 알 수 있었던 선행 연구(김현철, 2013; 최상덕, 신철균, 황은희, 이상은, 김은영, 2014; 최상덕 외, 2015)와 일치함을 알 수 있다. 반면에 최상덕 외(2015)의 연구에서는 ‘자유학기 취지에 맞는 평가방법’에 대한 전문성 신장이 높은 요구를 나타냈지만 본 연구에서는 ‘자유학기 활동 프로그램 운영’에 대한 전문성 신장이 가장 필요하다고 나타나 일치하지 않았다. 특수학교 자유학기 활동 시 기관 및 강사 선정의 어려움이 있고 선정된 강사가 장애학생에 대한 이해가 부족하여 자유학기 활동에 대한 지식과 기술이 있는 교사가 담당교사가 되어 운영하는 것이 좋다(손지영, 문현미, 2017). 따라서 이러한 결과는 특수학교의 특성상 나타나는 어려움으로 인해 특수학교 교사가 추가적으로 자유학기 활동 프로그램을 운영할 수 있는 전문성 신장이 필요함을 알 수 있다.

학교 유형 변인에 따라서는 대부분 유의미한 차이가 나타나지 않았으나 ‘교육과정 재구성 영역’의 전문성 신장 영역에서 유의한 차이를 보이며 자유학기제 희망학교 교사들의 요구가 더 높게 나타났다. 이러한 결과는 학교 유형에 따라 교원의 전문성 신장 요구는 크게 달라지지 않음을 알 수 있었다. 다만, 교육과정 재구성을 위한 연수의 경우 연구학교는 교육부 차원에서, 희망학교는 학교 및 시·도 교육청 차원에서 이루어짐으로 인해 상대적으로 전문가 섭외 및 연수의 기회가 부족한 경

우가 많다. 따라서 희망학교 교사들을 위한 추가적인 연수 및 전문성 신장의 기회를 마련하는 노력이 필요할 것으로 사료된다.

둘째, 교원의 업무 부담 인식에 대해 살펴보면 교사들은 타 학기와 비교하였을 때 자유학기제 운영 학기의 업무 부담이 증가하였다고 인식하고 있음을 알 수 있었다. 이러한 결과는 자유학기 동안 업무 부담이 증가하였다는 연구(장현진, 이지연, 윤수린, 이운진, 2014; 김이경, 민수빈, 2015; 최상덕 외, 2015)와 일치하는 것을 알 수 있다. 따라서 특수교육 현장에서 정책의 성공적인 정착을 위해서는 교사들이 어떤 업무에서 어느 정도의 추가적인 부담을 느끼고 있는지 분석하여 우선적인 지원이 필요할 것이다.

학교 유형 변인에 따라서는 타 학기와 비교하였을 때 자유학기 동안의 업무 부담도에 대해서는 자유학기제 연구학교가 희망학교 교사들에 비해 부담도를 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 연구학교의 교사가 희망학교 교사보다 자유학기제로 인한 전체적인 직무부담 증가(혹은 증가 예상)에 대해 더 높이 인식하는 것으로 나타난 김이경, 민수빈(2015)의 연구와 일치한다. 이는 실제 정책을 더욱 본격적으로 운영하고 있는 연구학교 교사들이 희망학교 교사들에 비해 직무부담을 더 많이 느낀다는 것을 알 수 있다.

셋째, 특정 업무 부담에 대한 인식을 살펴보면 특수학교 교사들은 상대적으로 ‘수업관련 업무’, ‘학생 체험활동 관련 업무’, ‘행정 업무’, ‘평가 관련 업무’, ‘학생 생활 지도 업무’ 순으로 업무 부담을 인식하고 있음을 알 수 있다. 이러한 결과는 중학교 교사들을 대상으로 실시한 김이경, 민수빈(2015) 연구에서 ‘행정업무’, ‘평가 관련 업무’, ‘학생 체험활동 관련 업무’, ‘수업 관련 업무’, ‘학생 생활지도 관련 업무’ 순으로 나타난 결과와 일치하지 않음을 알 수 있다. 이와 관련하여 손지영, 문현미(2017)의 연구에서는 연구학교 교사들의 면담에서 특수학교에서는 장애학생들의 특성과 수준, 요구의 다양성으로 인해 활동 중심의 자유학기제 수업을 계획함에 어려움이 있다고 하였다. 이렇듯 장애학생들의 특성에 따라 일반 중학교와 특수학교 교사의 업무 부담 영역은 다소 차이가 있음을 알 수 있다. 따라서 일반학교에서의 선행연구와는 별도로 특수학교 교사가 인식하는 업무 부담 영역을 분석하고

이를 지원할 수 있는 방안을 준비할 필요성이 있음을 알 수 있다.

학교 유형 변인에 따라서는 ‘행정 업무’ 영역에서 자유학기제 연구학교 교사의 부담 수준이 더 높은 것을 알 수 있었다. 그 외에 ‘수업 관련 업무’, ‘평가 관련 업무’, ‘학생 체험활동 관련 업무’, ‘학생 생활지도 업무’의 경우에도 연구학교 교사가 지각한 업무 부담의 수준이 희망학교 교사가 지각한 부담보다 다소 높은 것으로 나타났으나 유의하지는 않음을 알 수 있었다. 이러한 결과는 최상덕 외(2015)의 연구에서 수업 관련 업무, 학생 체험활동 관련 업무, 행정 업무, 학생 생활지도 업무에서 연구학교 교사가 지각한 업무 부담의 수준이 가장 높은 결과와 일치하였으나, 평가 관련 업무의 경우에는 희망학교 교사의 업무 부담 수준이 가장 높게 제시된 결과와는 일치하지 않았다. 새로운 정책 도입 시에는 결과보고와 예산 지출 업무가 복잡하고(김이경, 민수빈, 2015), 연구학교의 경우 다양한 공문 처리 및 성과 발표회 등의 행사 진행의 중심이 되고 각종 행정 업무가 수반된다는 점에서 부담을 느끼는 것으로 추측할 수 있다. 따라서 연구학교에서의 행정업무 부담을 경감시키기 위해 예산 집행 및 공문서 처리를 간소화하는 노력이 필요함을 알 수 있다.

## (2) 자유학기제 운영 교원의 전문성 신장 촉진 요인 및 업무 부담 경감 방안

특수학교 교사들은 자유학기제 운영 교원의 전문성 신장 촉진 요인으로 ‘교원의 자율권 및 재량권 확보’의 필요성을 가장 높게 인식하였다. 이러한 결과는 교원의 전문성 신장 촉진 요인으로 ‘교원의 자율권 및 재량권 확보’의 필요성을 가장 높게 인식한 선행 연구(최상덕 외, 2015)와 일치한다. 교원들의 자율권과 재량권이 보장되지 않으면, 지침이나 규정에 따른 형식적인 프로그램 운영이 될 가능성이 크다. 자유학기제 프로그램의 성격상 교원들의 적극적인 참여와 노력, 전문성이 필요한데, 교원들에게 충분한 자율권과 재량권을 부여하는 것이 교원들의 참여와 노력을 이끌어낼 수 있는 중요한 기반이 되는 것이다. 그러므로 정책 차원에서 교원의 자율권 및 재량권을 보장해 주는 지속적인 노력이 수반되어야 함을 알 수 있다.

업무 부담 경감 방안에 대해서는 ‘진로 체험 인프라 확충’이 가장 절실하게 요구되었다. 체험처 확보는 일반학교도 동일하게 경험하는 어려움으로 김동일, 라영안, 이해은, 금창민, 박소영(2016)은 자유학기제의 성공을 촉진하는 요인 중 하나가 체험 인프라 구축이며, 저해하는 요인 중 하나도 체험 인프라의 부족이라고 보고하였다. 도심 외곽에 있는 특수학교의 경우에는 농어촌 일반학교와 같이 체험처 부족과 원거리 체험처 방문에 장시간을 소요해야 하는 어려움이 있고 적은 학생 수로 인해 체험처에서 요구하는 최소 인원을 충족시키지 못하거나, 장애인 접근성을 보장해주지 못하는 체험처 환경으로 인해 체험활동이 좌절되는 경우가 있었다(손지영, 문현미, 2017). 체험 인프라 문제는 손지영, 문현미(2017), 김동일, 라영안, 이해은, 금창민, 박소영(2016)의 연구 결과를 토대로 ‘체험처의 양적 확대 방안’과 ‘적절한 운영방식 활용 방안’으로 해결책을 모색해볼 수 있겠다. 이를 위해 지역 사회 기관들의 자발적 참여를 유도하고 장애학생의 접근성 개선을 위한 재정적 지원 및 지역 사회 특수학교의 체험활동 공동 운영 등의 노력이 필요할 것으로 사료된다.

업무 부담 경감 방안 중, ‘자유학기 담당 교사의 수업 시수 감축’ 필요성에 대해서는 자유학기제 연구학교가 희망학교에 비해 더 높게 인식하고 있음을 알 수 있다. 이러한 결과는 본 연구에서 타 학기와 비교하였을 때 자유학기 동안 자유학기제 연구학교가 희망학교 교사들에 비해 부담도를 더 높게 인식하고 특히 ‘행정 업무 부담’ 부담 수준이 더 높게 나타나 행정 업무 처리를 위한 추가적인 시간의 필요성으로 인해 나타난 결과로 사료된다. 따라서 연구학교의 경우, 행정업무 경감 및 교사 직무시간 운영의 효율화 등을 통해 교사가 가르치는 업무에 전념할 수 있는 교육환경을 조성하도록 추진할 필요가 있다.

### 3) 자유학기제 운영에 대한 만족도와 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식간의 관계

자유학기제 운영에 대한 만족도와 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식과의 관계를 분석한 결과는 다음과 같다.

전반적으로 자유학기제에 운영에 대한 교사의 만족도가 높을수록 전문성 신장의 필요성을 높게 인식하였고 학교 운영에 대한 만족도가 높을수록 업무 부담에 대한 인식은 낮아 자유학기제에 대한 교사의 만족도가 높을수록 교육현장에서 자유학기제의 성공적 정착을 위해 교사의 주도적 역할을 기대할 수 있을 것으로 보였다. 다만 ‘교육과정 및 수업’에 대한 만족도가 높으면 ‘수업 관련 업무’에 대한 부담도 높게 인식되는 반면에 ‘학교 운영’에 대한 만족도가 높으면 ‘수업 관련 업무’, ‘평가 관련 업무’, ‘행정 업무’ 부담에 대한 인식은 낮은 것으로 나타났다. 따라서 교사가 스스로 전문성을 신장할 필요성을 느끼고 업무 부담에서 벗어나 자유학기 교육활동에 전념하기 위해서는 교사의 높은 만족도 유지가 필요함을 알 수 있다. 이를 위해서 학생, 학부모뿐만 아니라 교사도 만족할 수 있는 자유학기제 프로그램이 개발되고 운영되어야 할 것이다. 또한 교사들의 부담을 낮추어 주기 위해 추가적인 지원이 이루어질 수 있는지 심층적인 연구가 추가되어야 할 것으로 사료된다.

## 2. 결론 및 제언

자유학기제 운영에 대한 연구학교와 희망학교 특수학교 교사의 자유학기제 운영에 대한 만족도, 교원의 전문성 신장 및 업무에 대한 인식을 살펴본 결과, 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

첫째, 특수학교 교사의 자유학기제 운영에 대한 만족도는 전체적으로 높게 나타났고 특히 자유학기제 동안 교사로서 학교생활에 대한 전반적 만족도와 학생의 수업 참여, 학교 구성원간 관계(교사-학생간, 학생들간, 교사-학부모간 관계) 영역의 만족도가 다른 학기에 비해 높았음을 알 수 있었다.

학교 유형에 따라서는 전반적으로 연구학교에 비해 희망학교 교사의 만족도가 더 높은 것으로 나타났으나 ‘교육과정 및 수업’, ‘학생의 수업 참여’, ‘구성원간 관계’, ‘학생 역량’, ‘교사 역량’, ‘자유학기제 운영에 대한 만족도 전체 차이’에서 유의한 차이는 보이지 않음을 알 수 있었다. 다만 ‘학교 운영에 대한 만족도’, ‘자유학기 동안 전반적 만족도’ 영역에서는 유의한 차이를 보였고 구체적으로 ‘교사와 학부모



간의 소통’, ‘자유학기 동안의 업무량’, ‘동료교사와의 협력’, ‘학생의 소질과 적성 발견’, ‘자유학기 동안 전반적 만족도’ 영역에서는 유의한 차이를 보였다. 이러한 결과는 희망학교 소속 특수교사가 연구학교에 비해 자유학기제 운영에 대해 전체적으로 높은 만족도를 가지고 있음을 알 수 있었다.

둘째, 자유학기제 운영에 관한 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식을 살펴보면 특수학교 교사들은 자유학기 관련 전문성 신장의 필요성을 높게 인식하고 특히 ‘자유학기 활동 프로그램 운영’에 대한 전문성 신장의 필요성을 높게 인식하고 있었다. 업무부담은 증가한 것으로 인식하였으며 상대적으로 ‘수업관련 업무’, ‘학생 체험활동 관련 업무’, ‘행정 업무’, ‘평가 관련 업무’, ‘학생 생활 지도 업무’ 순으로 업무 부담을 인식하는 것으로 나타났다. 따라서 교사들의 요구에 따라 전문성 신장 요구에 부응하는 프로그램 및 연수가 제공되어야 하고, 특히 자유학기제 활동 프로그램 운영에 대한 연수를 확대·운영할 필요가 있음을 알 수 있다.

학교 유형에 따라서 전문성 신장 필요성 인식에서 유의한 차이는 보이지 않았으나 ‘교육과정 재구성 영역’의 전문성 신장은 희망학교 교사들의 필요성이 유의미한 수준으로 높게 나타났다. 학교 유형 변인은 업무 부담도에서는 유의한 차이를 보였으며 연구학교 교사들의 업무 부담도가 높게 나타났고 ‘수업 관련 업무’, ‘평가 관련 업무’, ‘학생 체험활동 관련 업무’, ‘학생 생활지도 업무’에서도 연구학교 교사의 업무 부담 인식이 다소 높았으나 유의한 차이는 보이지 않았다. 다만, ‘행정 업무’ 영역에서 유의한 차이를 보였다. 따라서 연구학교에서의 행정업무 부담이 희망학교에 비해 높게 나타남을 알 수 있다.

셋째, 교원의 전문성 신장 촉진 요인으로는 ‘교원의 자율권 및 재량권 확보’의 필요성이 가장 높게 나타났고 업무 부담 경감 방안으로는 ‘진로 체험 인프라 확충’의 필요성이 가장 높게 나타났다. 따라서 교원의 전문성 신장과 업무 경감을 위해서는 정책 차원에서 교원의 자율권 및 재량권을 보장해 주는 지속적인 노력이 필요함을 알 수 있다. 또한 진로 체험 인프라 확충을 위해 체험활동 운영방식과 체험처 발굴을 위한 방안의 모색이 필요함을 알 수 있다.

학교 유형 변인은 전문성 신장 촉진 요인 인식에서는 유의한 차이를 보이지 않았

고, 업무 부담 경감 방안에서는 ‘자유학기 담당 교사의 수업 시수 감축’ 필요성을 연구학교 교사가 더 높게 인식하며 유의한 차이를 보였다. 이는 본 연구에서의 결과와 같이 연구학교 교사의 업무 부담이 희망학교에 비해 높게 나타나며 그로 인해 업무처리를 위한 추가적인 시간이 필요함을 알 수 있었다.

넷째, 자유학기제 운영에 대한 만족도 전체와 전문성 신장의 필요성 인식은 정적인 상관관계를 나타냈다. 만족도와 업무부담 인식은 만족도의 하위요인 중 ‘교육과정 및 수업’ 만족도와 업무 부담 인식 간에는 정적인 상관관계를, ‘학교운영’ 만족도와 업무 부담 인식 간에는 부적인 상관관계를 나타냈다. 구체적으로 ‘교육과정 및 수업’ 만족도가 높으면 ‘수업 관련 업무’ 부담 인식도 높고 반면에 ‘학교운영’ 만족도가 높으면 ‘수업 관련 업무’, ‘평가 관련 업무’, ‘행정 업무’ 부담은 낮음을 알 수 있었다. 전반적 만족도가 높으면 ‘행정업무’ 부담에 대한 인식도 낮았다. 이는 교사 스스로 전문성을 신장하고 업무 부담에서 벗어나 자유학기 교육활동에 전념하기 위해서는 교사의 높은 만족도가 긍정적인 역할을 할 수 있음을 알 수 있다.

이상과 같은 논의 및 결론을 토대로 후속 연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째 본 연구는 자유학기제를 시범 운영한 연구학교와 희망학교 교사들을 대상으로 자유학기제를 실시하고 난 후의 사후 만족도 조사만 실시하였으므로 만족도 변화를 살펴보기엔 한계가 있다. 따라서 정확한 비교를 위해 자유학기제 실시 이전 학기의 비교 군을 설정하여 만족도 변화 추이를 살펴볼 필요가 있다고 판단된다. 따라서 추후에는 자유학기제 실시 이전 학기와 실시 후로 자유학기제에 대한 만족도 변화를 살펴보는 연구가 필요할 것이다.

둘째, 본 연구가 실시된 시기에는 특수학교 자유학기제의 실시를 준비하기 위해 연구학교와 희망학교가 운영되었다. 그러나 2018년 현재에는 자유학기제의 성과 확산으로 인해 희망학교부터 자유학년제를 실시하여 점차 확대·운영되는 추세이다. 따라서 후속 연구에서는 자유학년제 운영을 위한 체계적인 준비 및 지원이 이루어질 수 있도록 자유학년제 운영에 대한 특수학교 교사들의 인식을 분석하는 연구가 필요할 것으로 사료된다.

셋째, 본 연구에서 특수학교 교사들은 자유학기제를 운영하면서 전문성 신장의



필요성을 높게 인식하였다. 또한 새로운 정책 시행 이전에 비해 업무 부담이 증가하였다고 인식하였으며 특히 연구학교 소속 특수교사의 부담이 더 높게 나타났다. 따라서 자유학기제의 성공적 정착을 위해 교사의 전문성 신장 요구에 부응할 수 있고 교사의 업무 부담을 경감할 수 있는 지원 프로그램을 구축 및 제공해야 할 것이다.

## 참 고 문 헌

- 교육부 (2015). 중학교 자유학기제 시행 계획. 교육부.
- 교육부 (2016). 특수학교 자유학기제 시행 계획. 교육부.
- 교육부 (2017a). 중학교 자유학기제 확대 발전 계획. 교육부.
- 교육부 (2017b). **특수교육 자유학기제 운영매뉴얼**. 충청남도교육청: 교육부.
- 교육부 (2017c). 특수학교 자유학기제 확대 운영 계획. 교육부.
- 교육부 (2017d). **2015 개정 특수교육 교육과정 총론 해설서**. 교육부.
- 김동일, 라영안, 이혜은, 금창민, 박소영 (2016). 자유학기제 정착을 위해 교원들이 인식한 촉진요인과 저해요인 탐색, **교육심리연구**, 30(2), 345-371.
- 김병하 (1996). **특수교육 교사론**. 대구 : 대구대학교 출판부
- 김성애 (2008). 우리나라 특수교사의 자질 및 교사양성 과제에 관한 논의. **특수교육학 연구**, 43(2), 95-121
- 김순희 (2007). 초등학교 특수학급 교사의 직무수행 인식에 관한 연구. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김영식, 유한구 (2017). **자유학기제 참여 학생과 미참여 학생 간 비교 분석**. 한국 직업능력개발원.
- 김이경, 한만길, 박영숙, 홍영란 (2005). **교원의 직무 수행 실태 분석 및 기준 개발 연구**. 한국교육개발원.
- 김이경, 민수빈 (2015). 자유학기제 도입에 따른 교사들의 직무부담 분석. **한국교육연구**, 32(2), 181-203.
- 김현철 (2013). **자유학기제 정착을 위한 아일랜드 전환학년제 분석 및 시사점**. 한국교육개발원
- 류영철 (2016). 자유학기제에 대한 진로진학상담교사의 인식 분석. **공공정책과 국정관리**, 10(3), 164-202.
- 박덕규, 김지순, 방대곤, 손동수 (2003). **교원의 표준 수업시수 설정 연구**. 한국교육개발원.

- 박은미 (2016). 자유학기제 운영에 대한 학교구성원들의 만족도 조사연구. 고려대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 백지혜, 박재국(2018). 특수학교 자유학기제 운영 실태 및 특수교사의 인식. **특수 아동교육**, 20(1), 69-106.
- 서울특별시교육청 (2016). **서울형 자유학기제 운영매뉴얼**. 서울특별시교육청.
- 손지영, 문현미 (2017). 특수학교 자유학기에 대한 특수교사의 경험과 인식. **특수 교육재활과학연구**, 56(3), 395-423.
- 신철균, 김은영, 황은희, 송경오, 박민정(2014). **중학교 자유학기제 정착 방안 연구 (RR 2014-17)**. 한국교육 개발원.
- 오형문(2009). 연구학교 운영의 문제점과 개선방안 연구. **교육연구논총**, 30(2), 1-22.
- 유정 (2010). 초등 정책연구학교 사례를 통해 본 연구학교 운영 실태. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이승종 (2015). 중학교 자유학기제 운영 실태와 개선에 관한 연구: 자유학기제가 학생·교사의 학교생활만족도에 미치는 영향을 중심으로. 순천대학교 교육대학원 석사학위논문
- 이우태 (2011). 교사전문성 측정도구 개발 연구. 동아대학교 박사학위논문.
- 이윤식, 김병찬, 김정휘, 박남기, 박영숙, 송광용, 이성은, 전제상, 정영수, 정일환, 조동섭, 진동섭, 최상근, 허병기 (2007). **교직과 교사**. 학지사.
- 이은화, 신상명 (2016). 자유학기제 집행과정에서 나타난 교사의 직무행태 분석. **교육행정학연구**, 34(3), 1-24.
- 이정은, 문현미, 손지영 (2016). **특수학교 자유학기제 운영 방안**. 교육부.
- 이종재 (2004). **교원 인사제도의 쟁점과 방향**. 한국교육개발원. 146, 31-36.
- 장현진, 이지연, 윤수린, 이윤진 (2014). **진로탐색 중심의 자유학기제 성공요인 및 지원 방안**. 한국직업능력개발원.
- 최상덕 (2014). 연구·희망학교로 확대되는 자유학기제, 성과와 과제, 전망. **교육개발**, 41(1), 80-86.

- 최상덕, 이상은, 김동일, 김재철, 박소영, 홍창남 (2014). 2014년도 1학기 자유학기제 연구학교 사례연구 종합보고서(CR 2014-47). 한국교육개발원.
- 최상덕, 서영인, 이상은, 김기현, 이옥화, 최영섭 (2014). 미래 인재 양성을 위한 핵심역량 교육 및 혁신적 학습생태계 구축(II)(RR 2014-16). 한국교육개발원.
- 최상덕, 신철균, 황은희, 이상은, 김은영 (2014). 자유학기제 운영 종합 매뉴얼 (CRM 2014-56), 한국교육개발원
- 최상덕, 이상은, 김은, 신철균, 황은희, 김기현, 김병찬, 김재철, 성열, 오세희, 윤미선, 이원석 (2015). 자유학기제 전면 확대 방안 연구. 한국교육개발원.
- 최상덕, 이상은 (2016). 2015년도 2학기 자유학기제 운영 만족도 조사 결과. 한국교육개발원.
- 한현정 (2011). 특수학급 교사의 전문성 인식과 교사효능감 및 교직헌신도의 관계 연구. 대구대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 한유경, 박상완, 서경혜, 전제상 (2008). 교사 직무 수행실태 분석. 열린교육연구, 16(3), 183-206.
- 홍우조, 임유나, 장소영 (2013). 관련자 의견조사에 기초한 자유학기제 운영방안 탐색 연구. 한국교육학연구, 19(2), 33-68.

## 부 록

<부록 1> 「연구학교와 희망학교 소속 특수교사간 자유학기제 운영에 대한 인식 비교」 설문지

## 연구학교와 희망학교 소속 특수교사간 자유학기제 운영에 대한 인식 비교

안녕하십니까?

학생들의 교육을 위해 최선을 다하고 계신 바쁘신 중에 본 연구를 위해 귀중한 시간을 할애 주신데 대하여 깊은 감사의 말씀을 드립니다.

본 설문지는 연구학교와 희망학교 소속 특수교사간 자유학기제 운영에 대한 인식 비교 연구를 위한 목적으로 준비되었습니다. 본 연구를 위하여 선생님의 소중한 의견을 듣고자 합니다. 설문 내용을 읽어보시고 선생님의 평소 생각을 응답해 주시기 바랍니다.

본 설문에 응답해 주신 모든 분들의 개인 정보에 관한 보안은 개인 정보 보호법 제 58조 1항 및 통계법 제 5조에 의해, 설문 응답 내용에 관한 보안은 통계법 제 33조에 의해 철저히 보장되고 있으며 통계 작성 목적으로만 사용됨을 알려드립니다.

늘 건강과 행운이 함께하시길 기원합니다. 감사합니다.

2018년 2월

연구자 : 조선대학교 교육대학원 특수교육 석사과정 이 미 영

지도교수 : 조선대학교 교수 김 정 연

※ 다음은 통계처리를 위한 기초 자료 사항입니다. 해당 사항에 √표하여 주십시오.

1. 성별	① 남자		② 여자		
2. 연령	① 20대	② 30대	③ 40대	④ 50대 이상	
3. 교직경력	① 5년 미만	② 5년 이상~ 10년 미만	③ 10년 이상~ 15년 미만	④ 15년 이상~ 20년 미만	⑤ 20년 이상
4. 직위	① 담임교사	② 교과전담교사	③ 부장교사	④ 기타	
5. 학교유형	① 자유학기제 연구학교		② 자유학기제 희망학교		

I. 다음 문항은 자유학기제 운영에 대한 특수교사 만족도와 관련된 것입니다. 여러분들의 평소 자유학기제에 대한 생각이나 경험을 바탕으로 아래의 27개 문항에 빠짐없이 선생님의 생각과 가장 일치하는 것에 √표시하여 주십시오.						
문항 내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
<b>자유학기 동안 교육과정 및 수업</b>						
1	나는 교육과정을 구성할 때 자율성을 발휘할 수 있었다	①	②	③	④	⑤
2	나는 수업을 계획하고 진행할 때 자율성을 발휘할 수 있었다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 토론, 실험, 실습 등 다양한 수업 방법을 활용하였다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 학생들에게 여러 가지 진로를 탐색할 수 있는 기회를 제공 하였다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 학생들에게 진로에 대해 조언을 해 주었다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 평가를 계획하고 실시할 때 자율성을 발휘할 수 있었다.	①	②	③	④	⑤
<b>자유학기 동안 학생의 수업 참여</b>						
7	학생들은 수업에 참여하면서 스스로 학습하였다.	①	②	③	④	⑤
8	학생들은 수업시간에 배우는 것을 재미있어 하였다.	①	②	③	④	⑤
9	학생들은 수업시간에 적극적으로 참여하였다.	①	②	③	④	⑤
10	학생들은 수업시간에 선생님 말씀에 집중하였다.	①	②	③	④	⑤
<b>자유학기 동안 학교 구성원간 관계</b>						
11	학교 내 교사와 학생 간의 대화가 충분하였다.	①	②	③	④	⑤
12	학교 내 학생들 간의 관계가 원만하였다.	①	②	③	④	⑤
13	학교 내 교사와 학부모 간의 소통이 원활하였다.	①	②	③	④	⑤
<b>자유학기 동안 학교 운영</b>						
14	학교에서 나의 업무량은 적절하였다.	①	②	③	④	⑤
15	학교에서 업무 수행 시 동료교사와 자주 협력하였다.	①	②	③	④	⑤
16	교육활동을 위해 지역사회 유관기관에서 적절한 지원을 제공 받았다.	①	②	③	④	⑤
<b>자유학기 교육결과(1) 학생 역량</b>						
17	나의 수업은 학생들이 자신의 소질과 적성을 발견하는데 도움을 주었다.	①	②	③	④	⑤
18	나의 수업은 학생들이 자신의 진로를 성찰하는데 도움을 주었다.	①	②	③	④	⑤
19	나의 수업을 통해 학생들의 창의력이 길러졌다.	①	②	③	④	⑤
20	나의 수업을 통해 학생들은 친구와 협동하는 능력이 길러졌다.	①	②	③	④	⑤
21	나의 수업을 통해 학생들은 친구들을 배려하고 책임감 있게 행동하는 태도가 길러졌다.	①	②	③	④	⑤

문항 내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
<b>자유학기 교육결과(2) 교사 역량</b>						
22	나는 수업을 준비하고 진행할 때 자신감이 있었다.	①	②	③	④	⑤
23	나는 수업을 준비하고 진행할 때 보람을 느꼈다.	①	②	③	④	⑤
24	나는 교육과정 구성에 대한 전문성을 갖추고 있다.	①	②	③	④	⑤
25	나는 수업 계획 및 진행에 대한 전문성을 갖추고 있다.	①	②	③	④	⑤
26	나는 평가 계획 및 진행에 대한 전문성을 갖추고 있다.	①	②	③	④	⑤
<b>자유학기 전반적 만족도</b>						
27	교사로서 나는 지난 학기 동안 학교생활에 대해 전반적으로 만족하였다.	①	②	③	④	⑤

**II. 다음 문항은 자유학기제 운영에 따른 교원의 전문성 신장 및 업무에 관한 인식에 관련된 것입니다. 여러분들의 평소 생각이나 경험을 바탕으로 아래의 26개 문항에 빠짐없이 선생님의 생각과 가장 일치하는 것에 √표시하여 주십시오.**

문항 내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
<b>전문성 신장이 필요한 영역</b>						
1	자유학기제 운영을 위해 교육과정 재구성 영역의 전문성 신장이 필요하다.	①	②	③	④	⑤
2	자유학기제 운영을 위해 참여·활동형 수업 방법 영역의 전문성 신장이 필요하다.	①	②	③	④	⑤
3	자유학기제 운영을 위해 자유학기 취지에 맞는 평가 방법 영역의 전문성 신장이 필요하다.	①	②	③	④	⑤
4	자유학기제 운영을 위해 자유학기 활동(진로탐색, 주제선택, 예술·체육, 동아리)프로그램 운영 영역의 전문성 신장이 필요하다.	①	②	③	④	⑤
5	자유학기제 운영을 위해 수업개선을 위한 자율적·협력적 연구 역량 영역의 전문성 신장이 필요하다.	①	②	③	④	⑤
<b>자유학기 동안 업무 부담</b>						
6	자유학기 동안 나의 업무 부담은 다른 학기에 비해 증가하였다.	①	②	③	④	⑤
7	자유학기 동안 나는 수업관련 업무 부담이 증가하였다. (교육과정 내용 재구성 및 새로운 수업방식 적용 등)	①	②	③	④	⑤
8	자유학기 동안 나는 평가 관련 업무 부담이 증가하였다. (다양한 평가방법 적용 및 평가기록 등)	①	②	③	④	⑤
9	자유학기 동안 나는 학생 체험활동 관련 업무 부담이 증가하였다.	①	②	③	④	⑤
10	자유학기 동안 나는 행정 업무 부담이 증가하였다. (자유학기 관련 예산 집행 및 공문서 처리 등)	①	②	③	④	⑤
11	자유학기 동안 나는 학교 생활지도 업무 부담이 증가하였다.	①	②	③	④	⑤



문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
<b>전문성 신장 촉진 요인</b>						
12	현장 교사의 요구에 부합하는 연수 제공은 자유학기제 운영 교원의 전문성 신장을 촉진한다.	①	②	③	④	⑤
13	수업 개선을 지원하는 장학 및 컨설팅 체제 구축은 자유학기제 운영 교원의 전문성 신장을 촉진한다.	①	②	③	④	⑤
14	수업 자료 및 정보 제공을 위한 온라인 시스템 확충은 자유학기제 운영 교원의 전문성 신장을 촉진한다.	①	②	③	④	⑤
15	수업개선을 위한 자율적·협력적 연구 환경 지원은 자유학기제 운영 교원의 전문성 신장을 촉진한다.	①	②	③	④	⑤
16	자유학기제 운영 관련 교원의 자율권 및 재량권 확보는 자유학기제 운영 교원의 전문성 신장을 촉진한다.	①	②	③	④	⑤
17	효과적 교사 지원을 위한 교장·교감 리더십 개선은 자유학기제 운영 교원의 전문성 신장을 촉진한다.	①	②	③	④	⑤
18	우수 성과 확산을 위한 핵심 인력 발굴 및 육성은 자유학기제 운영 교원의 전문성 신장을 촉진한다.	①	②	③	④	⑤
<b>자유학기제 업무 부담 경감 방안</b>						
19	자유학기제로 인한 교원 업무 부담 경감을 위해 자유학기 담당 교사의 수업시수 감축이 필요하다.	①	②	③	④	⑤
20	자유학기제로 인한 교원 업무 부담 경감을 위해 참여·활동형 수업을 위한 보조교사 지원이 필요하다.	①	②	③	④	⑤
21	자유학기제로 인한 교원 업무 부담 경감을 위해 자유학기 활동 운영을 위한 외부강사 지원이 필요하다.	①	②	③	④	⑤
22	자유학기제로 인한 교원 업무 부담 경감을 위해 자유학기 관련 연수 및 자료 제공이 필요하다.	①	②	③	④	⑤
23	자유학기제로 인한 교원 업무 부담 경감을 위해 행정전담 인력 추가 배치가 필요하다.	①	②	③	④	⑤
24	자유학기제로 인한 교원 업무 부담 경감을 위해 진로체험인프라 확충이 필요하다.	①	②	③	④	⑤
25	자유학기제로 인한 교원 업무 부담 경감을 위해 체험전담 인력 추가 배치가 필요하다.	①	②	③	④	⑤
26	자유학기제로 인한 교원 업무 부담 경감을 위해 평가 기록 부담 완화가 필요하다.	①	②	③	④	⑤

- 설문에 성실하게 응답해 주셔서 감사합니다. -