creative commons

COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

[UCI]I804:24011-200000266391

2017년 8월

교육학석사(유아교육)학위논문

유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 교사의 인식 및 실태

조선대학교 교육대학원

유 아 교 육 전 공

정 주 란

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 교사의 인식 및 실태

Teacher's Recognition and Actual State about Discussion Activities of Early Childhood Education Institutions

2017년 4월 20일

조선대학교 교육대학원

유 아 교 육 전 공

정 주 란

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

유아교육기관의 이야기나누기활동에 대한 교사의 인식 및 실태

지도교수 서 현

이 논문을 교육학 석사학위신청 논문으로 제출함

2017년 8월

조선대학교 교육대학원

유 아 교 육 전 공

정 주 란

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

정주란의 교육학석사학위 논문을 인준함

위원장 조선대학교 교수 박 주 성 (인)

위 원 동강대학교 교수 박 미 자 (인)

위 원 조선대학교 교수 서 현 (인)

2017년 8월

조선대학교 교육대학원

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

목 차

ABSTRACT ····· vi

Ⅰ. 서론 ····· 1
A. 연구의 필요성과 목적 ····· 1
B. 연구문제 ····· 5

Ⅱ. 이론적 배경 ····· 6
A. 이야기나누기 활동의 개념 및 교육적 의의 ····· 6
1. 이야기나누기 활동의 개념 및 목적 ····· 6
2. 이야기나누기 활동의 교육적 의의 ····· 8
B. 이야기나누기 활동의 내용 및 방법 ····· 11
1. 이야기나누기 활동의 내용 ····· 11
2. 이야기나누기 활동의 방법 ····· 13
C. 이야기나누기 활동에서의 교사 역할 ····· 15
D. 이야기나누기 활동 관련 선행연구 ····· 17

Ⅲ. 연구방법 ····· 20
A. 연구 대상 ····· 20
B. 연구 도구 ····· 21
C. 연구 절차 ····· 22
D. 자료 분석 ····· 23

Ⅳ. 결과 및 해석 ····· 24
A. 유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 교사의 인식 ····· 25
B. 유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 실태 ····· 50

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅴ. 논의 및 제언 ····· 73
A. 결론 및 논의 ····· 73
B. 제언 ····· 87

참고문헌 ····· 88
부록 ····· 94

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 목 차

<표 1> 연구대상의 일반적 배경 ····· 20
<표 2> 설문지 문항 구성 ····· 21
<표 3> 유아교육기관의 이야기나누기 활동의 개념에 대한 교사의 인식 ····· 24
<표 4> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 활동의 개념에 대한 인식 25
<표 5> 유아교육기관에서 이야기나누기 활동이 중요한 이유에 대한 교사의 인식 ····· 26
<표 6> 유아교육기관의 이야기나누기 활동의 목표에 대한 교사의 인식 ····· 27
<표 7> 이야기나누기 내용의 주제 선정 시 주로 생각하는 방식에 대한 교사의 인식 ····· 28
<표 8> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 내용의 주제 선정 시 주로 생각하는 방식에 대한 인식(1순위) ····· 29
<표 9> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 내용의 주제 선정 시 주로 생각하는 방식에 대한 인식(2순위) ····· 30
<표 10> 누리과정 영역 중 이야기나누기 활동과 가장 관련이 높은 영역에 대한 인식 ····· 31
<표 11> 이야기나누기 활동에 대하여 가장 많이 생각하고 있는 내용에 대한 교사의 인식 ····· 32
<표 12> 교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 활동에 대하여 가장 많이 생각하고 있는 내용에 대한 인식 ····· 33
<표 13> 이야기나누기 활동의 내용 중 가장 도움을 주는 것에 대한 교사의 인식 ····· 34
<표 14> 하루일과 중 이야기나누기 활동의 실시여부에 대한 교사의 ····· 35
<표 15> 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시이유에 대한 교사의 인식 ····· 36
<표 16> 교사의 배경변인에 따른 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시이유에 대한 인식 ····· 37
<표 17> 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시하지 않아도 되는 이유에

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

대한 교사의 인식 ····· 38
<표 18> 유아교육기관의 이야기나누기 활동의 1회 적정소요시간에 대한 인식 ····· 39
<표 19> 유아교사의 배경변인에 따른 유아교육기관의 이야기나누기 활동의 1회 적정소요시간에 대한 인식 ····· 40
<표 20> 이야기나누기 활동을 위한 적정 집단크기에 대한 교사의 인식 ····· 41
<표 21> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 활동을 위한 적정 집단 크기 에 대한 인식 ····· 42
<표 22> 이야기나누기 활동 시 교수매체의 활용이 수업의 질에 미치는 영향에 대한 교사의 인식 ····· 43
<표 23> 이야기나누기 활동 시 교수매체 활용의 필요이유에 대한 교사의 인식 ····· 44
<표 24> 이야기나누기 활동의 효과적인 교수방법에 대한 교사의 인식 ····· 45
<표 25> 이야기나누기 활동의 효율적 운영에 필요한 교사능력에 대한 교사의 인식 ····· 46
<표 26> 이야기나누기 활동 시 적절한 교사발문 형태에 대한 교사의 인식 ·· 47
<표 27> 이야기나누기 활동 평가 시 얻게 되는 교육적 가치에 대한 교사의 인식 ····· 47
<표 28> 이야기나누기 활동 평가 시 중점 평가항목에 대한 교사의 인식 ····· 48
<표 29> 이야기나누기 시간 활용의 활성화 방안에 대한 교사의 인식 ····· 49
<표 30> 이야기나누기 주제 선정시 주로 실시하는 방식 ····· 50
<표 31> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 주제 선정시 주로 실시하는 방식 ····· 51
<표 32> 이야기나누기 활동에 실시되는 내용 ····· 52
<표 33> 이야기나누기 활동의 목적에 따른 내용범주 중 가장 많이 실시하고 있는 내용 ····· 53
<표 34> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 활동의 목적에 따른 내용 범주 중 가장 많이 실시하고 있는 내용 ····· 53
<표 35> 일과활동 중 이야기나누기 수업이 실시되는 시점 ····· 55

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 36> 이야기나누기 활동 시 실제 집단의 크기 ····· 56
<표 37> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 활동 시 실제 집단의 크기 ····· 56
<표 38> 이야기나누기 수업에 있어 실제 소요시간 ····· 58
<표 39> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 수업에 있어 실제 소요시간 ····· 58
<표 40> 이야기나누기 활동 교수방법 중 가장 많이 실시하는 방법 ····· 60
<표 41> 이야기나누기 시간에 주로 사용하는 교수자료 ····· 60
<표 42> 이야기나누기 활동 시 실제로 활용하는 교수매체 준비방법 ····· 62
<표 43> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 활동 시 실제로 활용하는 교수매체 준비방법 ····· 62
<표 44> 이야기나누기 활동에 활용할 교수매체 선정 시 가장 고려하는 점 ·64
<표 45> 이야기나누기 시간을 위한 교수매체 준비정도 ····· 65
<표 46> 이야기나누기 시간을 위한 교수매체 준비시기 ····· 65
<표 47> 이야기나누기 시간을 위한 사전 준비 시간 ····· 66
<표 48> 이야기나누기 활동 실시 후 평가시 가장 중점을 두는 항목 ····· 67
<표 49> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 활동 실시 후 평가시 가장 중점을 두는 항목 ····· 68
<표 50> 이야기나누기 실시 후 평가 시 수업이 잘 이루어졌다고 느끼는 부분 ····· 69
<표 51> 이야기나누기 실시 후 교수-학습 능력 중 가장 보완하고 싶은 부분 70
<표 52> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 실시 후 교수-학습 능력 중 가장 보완하고 싶은 부분 ····· 70

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

ABSTRACT

Teacher's Recognition and Actual State about Discussion Activities of Early Childhood Education Institutions

Jeong Ju Ran
Advisor : Prof. Seo Hyun, Ed. D.
Major in Early Childhood Education
Graduate School of Education, Chosun University

The purpose of this study is to provide basic data on how to activate discussoin activities by understanding teacher's perception and actual situation about discussion activities of early childhood education institutions.

The research problems for this study are as follows.

1. What is the teacher's perception about discussion activities of early childhood education institutions and what is the difference according to the background variables of the teachers?

2. What is the actual state of discussion activities of early childhood education institutions and what is the difference according to the teacher background variables?

For this study, the subjects of study were 200 teachers of early childhood education institutions located in Y city. Based on the literature and previous research(Baek, 1994; Lee, 2005, Jeong, 2001), the research tool was completed through the validation of the content validity of one childhood education specialist and three doctoral students. The research procedure was preliminary investigations and the process of this study.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Data collection and analysis were performed using descriptive statistics to calculate the frequency, percentage, mean, and standard deviation of demographic variables. The frequency, percentage, mean, and standard deviation of the items were calculated by using descriptive statistics for the research problems, and x^2 was tested to see the difference according to the background variables of the early childhood teachers.

The results of the study are as follows.

First, the teacher's perception about discussion activities of early childhood education institutions is as follows. Teachers' perceptions about the concept of discussion activity in early childhood education centers were highly related to ' linguistic interaction activities between teacher and young children, there is a difference according to the variables. Teachers' perceptions about why discussion activities are important in early childhood education centers are the most common because they are integrated with all developmental areas and are a representative teaching activity leading to harmonious development of young children, there was no difference according to the background variables of the teachers. Teacher's perception of the goal of the discussion activity was the highest in 'helping the whole development which affects children's language, cognition, social and emotional development through linguistic interaction', there was no difference according to the variables. Teachers' perceptions about the way of thinking mainly in the topic selection of story contents were found to be the highest according to the guidelines of the National Guide for Education Process, and there was a significant difference according to the institution type and the young children age appear. Teacher's perception of the goal of the discussion activity was the highest in 'helping the whole development which affects children's language, cognition, social and emotional development through linguistic interaction', there was no difference according to the variables. As for

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

the discussion activities of early childhood education institutions, teachers showed the highest score in all five areas and no difference according to teacher background variables. Teachers had the highest level of 'presenting their thoughts and experiences', and showed a significant difference in the teacher's age.

The teacher's perception of the most helpful contents of discussion activity was the highest in ' expressing the experiences of the weekend ' when introducing the story of the weekend. The discussion activity should be carried out every day and it was high because 'story activity can help expand other activities'. The time required for the discussion activity was 15 ~ 20 minutes, and the group size was the highest in the middle group. Teachers were highly aware of the effect of instructional media on the quality of instructional activities in discussion activities. The reason for this was 'to increase understanding of young children'. Teachers' perceptions about effective teaching methods of discussion activities were the highest in 'presenting problem situations and discussing them together'. The teacher's ability to effectively operate the discussion activity was the highest in' listening to young children's words and responding appropriately to the teacher', there was no difference according to the background variables of the teachers. In the discussion activity, the most appropriate form of teacher's expression was 'Difficult question to promote creative thinking'. The educational value obtained by assessing the discussion activity was the highest in 'learning the language expressiveness through discussion time, familiarizing the democratic method with the process of adjusting the opinion with others'. The most appropriate item was 'appropriateness of interaction between teacher and young children'. Teacher's perception of activation of discussion time utilization showed the highest level of 'early childhood teacher's interest in using storytelling and smooth interaction skill with young children' and

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

there was no difference according to teacher 's background variables.

Second, the actual situation of discussion activities of early childhood education institutions is as follows.

The main way of choosing a discussion topic was to select a topic according to the guidelines of the Nursery Process Instruction, which was found to differ according to the background variables of the early childhood teachers. The contents of the discussion activities at the early childhood education institutes showed the highest level of 'presentation of their own experience' and 'theme content according to the Nuri process'. The contents of discussion activities at the early childhood education centers showed the highest contents of 'story-related stories', which showed the most difference according to the teachers' background variables. The highest level of discussion class was 'after morning free choice activity', the group size was 'large group' and the required time was 15~20 minutes. The most common method of discussion activity teaching method was 'teacher asking questions and asking children to answer'. The three most commonly used teaching materials for storytelling time were painting materials, computers, and stereoscopic teaching media. The method of preparation of instructional media showed that 'purchase and use of finished products made by early childhood education companies' was the highest, and this was different according to background variables of early childhood teachers. The most important points to consider when choosing a teaching medium were 'relevance to the subject' and 'interest of children'.

The most important factor in evaluating the activity of sharing the story in the early childhood educational institute was 'appropriateness of interaction between teacher and infant'. The results of this study were as follows: First, the children 's interest and concentration were higher than other contents. The most desirable part of the teaching - learning ability

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

after the story-sharing at the early childhood educational institution was the ability of the children to interact smoothly.

In conclusion, through this study, teachers' perception of discussion activities of early childhood education institutions was recognized as a very important and essential activity. However, in carrying out discussion activities, group size, preparation of teaching medium, There was a difficulty. In this way, it seems that there is a need to develop and implement customized training for career teachers and classroom teachers for current teachers, as well as finding a practical alternative for in-service teachers for more effective discussion activities.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅰ. 서론

A. 연구의 필요성 및 목적

유아교육의 궁극적인 목적은 유아의 전인적인 성장과 발달을 돕는 것이다. 이를 위해 유아교사들은 유아의 발달 및 요구에 적합한 교육환경을 준비하며 다양한 교수-학습 활동을 통해 유아의 전인적 발달을 지원하고 중재하는 역할을 수행한다. 특히, 유아교육현장에서 중재자로서의 교사역할을 가장 두드러지게 보여주는 활동이 이야기나누기 활동이라 할 수 있으며(허미애, 2007) 유아교육현장의 하루 일과 중에서 교사들이 가장 중요하게 여기는 필수 활동 중의 하나가 이야기나누기 활동이다.

이야기나누기 활동은 유아교육기관의 하루 일과 속에서 거의 매순간 이루어지는 교수학습 활동으로 교사와 유아, 유아와 유아 간 활발한 상호작용을 통하여 유아들의 다양한 사고를 확장시키며 정서적 공감대를 형성할 수 있는 유용한 시간이다(김경의, 2012). 한국유아교육학회(1996)는 이야기나누기를 유아교육기관의 교육활동의 일부분으로 교사와 유아들이 함께 모여 이야기를 나누는 시간으로 정의하였다. 유치원지도서 총론(교육과학기술부, 2009)에서는 대화를 매개로 정보를 교환하거나 서로의 생각을 들어보고 의사결정을 하는 시간으로 정의되고 있다. 김경철과 박혜정(2016)은 이야기나누기는 유아에게 바람직한 학습경험을 하게 하거나 변화시킬 목적으로 하는 '수업' 또는 '교수행동'을 실천하는 것이라 정의하였다. 이에 이야기나누기 시간을 초중등교육과 구별되는 유아교육에서만 볼 수 있는 독특한 교수활동으로 정의되어질 수 있으며, 유아는 이야기나누기를 통해 관심과 지식의 범위를 넓혀 가고, 자신이 경험한 것이나 생각한 것을 이야기 나누는 과정에서 다른 사람의 이야기를 경청하는 태도를 기른다고 하였다.

이야기나누기 활동은 유아의 발달과 밀접한 관련성이 있는데 서광선(2004)은 유아의 언어발달과 관련하여 이야기 나누기를 통해서 유아들은 자신의 이야기를 하고 다른 사람의 이야기를 듣는 과정에서 참여하게 되며 자신의 생각을 표현하고 교사와 유아가 그룹으로 언어적 상호작용을 가장 많이 교환할 수 있는 시간으로 유아의 언어표현능력의 증진에 효과적인 교수방법이라고 하였다. 김현자

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(1999)는 여러 교수활동 가운데 이야기나누기 활동은 교사와 유아가 그룹을 지어 언어적 상호작용을 가장 많이 교환할 수 있는 시간으로 유아의 언어 및 인지 발달을 도와주는 중요한 활동 중의 하나라고 하였다. 또한 이야기를 듣고 이해하고 말로 표현할 수 있는 기회는 이야기 속의 중요한 아이디어를 찾아내고 이야기 속의 인과관계를 추리하며, 이야기 속의 사건을 시간적, 공간적 순서로 나열하도록 도와준다고 하여 유아의 언어 및 인지 발달에 효과적이라고 밝히고 있다.

뿐만 아니라 이야기나누기 활동은 단순히 언어 발달이나 인지 발달 영역에 치중되는 활동이 아닌 유아의 전인적인 발달을 이끌어 주는 교수활동이라 할 수 있다. 홍용희(2000)는 이야기나누기 활동을 통해 유아들의 사회, 정서, 언어, 인지 등 전인발달을 이끌고, 내용 면에서는 다양한 생활영역을 학습한다고 보았다. 강민정과 한선아(2013)의 연구에서도 좋은 이야기나누기 수업이란 단순히 인지·언어발달영역에 국한되는 교수-학습 활동이 아닌 모든 발달영역과 통합적으로 연결되어 유아의 조화로운 발달을 이끄는 교수 활동을 의미한다고 하였다. Tizard와 Hughes(1984)는 유아들은 이야기나누기 활동을 통해 또래와 자신이 경험한 것, 생각한 것을 나누고 모으는 경험을 하게 된다고 하였으며 이와 같은 경험을 통하여 한 가지 견해에 대해 토론하고 서로의 다른 경험들을 연결할 수 있는 능력 함양할 수 있으며 사회 인습이나 가치, 도덕 등 유아가 속한 사회문화 맥락의 요소들을 자연스럽게 습득할 수 있는 경험을 제공받게 될 뿐 아니라 문제해결능력을 기를 수 있다고 보았다. 이러한 측면에서 Vygotsky이론에 기초한 교육과정 개혁에서 학급에서 일어나는 교사-유아, 유아-유아들 간의 상호작용 모두에서 의견나누기 활동을 활성화시킬 것을 요청하였다(Berk & Winsler, 1995). 따라서 좋은 이야기나누기 수업을 한다는 것은 그 자체로만이 아닌, 다른 영역의 수업에까지 긍정적 효과를 미치게 되고 모든 발달영역과 통합적으로 연결되어 유아의 조화로운 발달을 이끄는데 매우 효율적인 교수활동이라 할 수 있다.

이야기나누기 시간에 주로 이루어지는 활동내용은 주로 날짜 및 날씨, 출·결석에 대한 이야기, 주말지낸 이야기, 새 소식이나 새 물건에 대한 소개, 주제와 관련된 내용, 자유선택활동 계획과 회상, 하루 일과의 계획과 실행방법, 예측하지 않은 문제 상황, 평가 등이라고 볼 수 있다(한국유아교육학회, 1996). 이정환과

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

김희진(2007)은 이야기나누기 활동의 내용은 일과 계획하기, 주말지낸 이야기, 새소식이나 새물건 소개하기, 단원에 따른 주제학습, 집단토의, 이야기꾸미기 또는 자신의 작품 발표하기, 평가하기가 있다고 하였다. 따라서 이야기나누기 활동의 내용은 유아교육기관의 하루 일과 속에서 거의 매 순간 이루어지는 핵심적이며 기초적인 교수-학습 활동이라고 할 수 있다.

이처럼 이야기나누기 활동은 유아교육의 핵심적인 활동이며 여러 가지의 교수행동요소 즉, 학습 분위기, 동기유발, 교사의 발문, 평가 등 교사 변인이 교육의 질을 많이 좌우하는 시간이다. 수업이라는 것이 교사 혼자 하는 것이 아니고 학습자와 그 외 다른 변인들도 고려해야 하기 때문에 (Brophy, 1999) 늘 교사는 다각적인 시각에서 수업을 준비하고 실행하는 노력을 하게 된다. 실제 현장에서 유아교사들은 누구나 이야기나누기를 잘 하고 싶은 욕구를 지니고 있으며 이야기나누기 활동에 대하여 그 중요성은 인식하고 있다. 그러나 이러한 인식에도 불구하고 실제 교실에서 이루어지는 이야기나누기의 경우 교사의 일방인 지식전달 수업, 교사주도식 발문에 유아는 대답만이 주로 이루어지고 있는 등 실제 수행에 있어 어려움을 느끼고 고민을 많이 하고 있는 실정이다(김경의, 2012; 이미선, 2005; 최지원, 2015). 교사들은 초임교사, 경력교사와 상관없이 유아교육기관에서 이루어지는 교수-학습 활동 중 가장 힘든 활동에 대하여 이야기나누기 활동이라고 말하고 있으며 교사연수나 교사교육 등에서 가장 도움을 받고 싶은 교수활동이라고 이야기 한다(조진위, 성명희, 2010; 허미애, 2007). 다시 말해, 이야기나누기 활동은 교사의 실천적 지식이 많이 요구되는 교수활동으로서 가장 많이 배우고 싶은 교수활동, 가장 큰 실패감과 성공감을 맛보는 교수활동으로 인식되고 있다.

이야기나누기 활동과 관련한 선행연구들을 살펴보면, 유치원 교실에서 이야기나누기 활동은 교사가 단독으로 개념이나 지식을 설명하거나 일방적으로 질문하고 유아들은 답하는 방식(김수향, 2008)으로 진행되는 경우가 많았으며 교사의 말이 가장 많은 시간으로 유아들은 교사의 이야기를 듣고 있는 경우가 많다고 나타났다(유수경, 2007). 뿐만 아니라 교사의 질문방식에 있어서도 김수향(2008), 서영숙과 정영희(2005)의 연구를 보면 사물의 명칭이나 단답형의 대답을 요구하는 교사의 질문이 많으며 교사의 질문 또한 정확한 답을 요구하는 경우가 많았다고 하였으며 이러한 원인에 대하여 정영희(2005)의 연구에서는 유아

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

들의 경험을 토대로 생각을 재구성하거나 확장할 수 있도록 하는 기술이 미흡하기 때문이라고 밝히고 있다. 이러한 문제점들은 결국 교사들이 이야기나누기 활동의 중요성에 대하여는 인식을 하고 있으나 교사-유아의 상호주도적인 활동, 유아들의 생각이나 사고를 재구성하고 확장할 수 있는 교수기술 등에 어려움을 느끼고 있다고 보는 것이다. 또한 교사의 경력과 관련한 이야기나누기 활동에 대한 연구(김경철, 박혜정, 2016)에서는 저경력 교사를 대상으로 살펴본 결과, 수업의 이야기나누기 도입, 전개, 마무리라는 단계를 실천하는데 어려움을 겪고 있으며 실천한다고 해도 그 단계별 특성이나 의미를 고려하지 않은 체, 형식만을 갖춘 이야기나누기를 실시하는 경우가 많다고 밝혔다.

또한 허미애(2007)는 이야기나누기에 영향을 주는 교사요인으로 교사가 교육현장에서 맺는 인간관계, 교사의 사고성향, 교사의 지식, 교사의 의사결정능력, 교사의 언어사용능력, 교사가 속한 유아교육기관의 교육철학과 교육프로그램 및 물리적 환경이라고 하였다. 이야기나누기는 교사주도의 정적활동이 아닌 중소집단 유아들을 대상으로 한 교사-유아 상호주도의 동적활동이 되어야 한다고 제안하였다. 또한 강민정과 한선아(2013)의 연구에서는 교사가 이야기나누기 활동에 대하여 즉, 자신의 수업에 대해 평가를 자주 할수록, 수업 실행 시 어려움을 덜 느낄수록 좋은 이야기나누기 수업을 실시하는 것으로 나타났다.

이처럼 선행연구들의 결과를 보면, 교사들은 이야기나누기에 대한 중요성에 대한 인식은 높게 나타나고 있으나 이야기나누기의 내용, 방법, 그리고 효율적인 이야기나누기를 위한 방안에 대한 인식은 부족함을 알 수 있으며 이야기나누기 활동을 실행하는 데 있어 여러 가지 어려움을 겪고 있음을 알 수 있다. 모든 수업 상황에 가장 유용하게 활용될 수 있는 유일한 수업모형은 존재할 수 없으며(Brophy, 1999) 이는 다시 말해, 교사가 교육활동에 대하여 어떤 신념과 인식을 가지느냐에 따라 교육의 효과가 가치가 달라질 수 있다는 점을 의미한다. 이에 교사의 변인이 이야기나누기 활동의 성패를 좌우하는 중요한 요인이 될 수 있다는 점에서 교사의 변인에 따른 이야기나누기 활동의 인식 및 실태를 파악하는 것은 보다 효율적이고 유아와 함께 상호주도해 나갈 수 있는 방안의 방향을 제시할 수 있어 그 의미가 있다고 본다.

이에 본 연구는 유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 교사의 인식을 살

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

펴봄과 동시에 현 실태를 파악함으로서 이야기나누기 활동의 활성화 방안의 기초자료를 제공하는데 목적이 있다.

B. 연구문제

1-1. 유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 교사의 인식은 어떠한가?
1-2. 유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 인식은 교사변인에 따라 차이가 있는가?
2-1. 유아교육기관의 이야기나누기 활동 실태는 어떠한가?
2-2. 유아교육기관의 이야기나누기 활동 실태는 교사변인에 따라 차이가 있는가?

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅱ. 이론적 배경

A. 이야기나누기 활동의 개념 및 교육적 의의

1. 이야기나누기 활동의 개념 및 목적

이야기나누기는 1908년부터 우리나라 유치원 교육과정에서 '담화'라는 이름으로 정식 도입되었으며 일제치하의 담화는 주로 동화 들려주기, 교사와 유아가 함께 앉아 있기, 교사가 준비한 동화나 우화 등을 들으며 도덕적 심성을 기르는 교과목을 의미하였다. 담화는 그 이후로도 유치원의 주요 교육활동으로서 하루 일과 중 일정시간에 꾸준히 실행되어져 왔다.

담화의 의미는 1970년대에 이르러서야 현대적 의미로 재진술 되었으며 교사주도의 이야기하기 활동이었던 담화라는 용어가 이야기나누기로 바뀐 것은 1976년 서울시교육위원회가 발행한 '유치원 교육과정 편성운영지침서'를 통해서이다(허미애, 2007). 담화란 한문에서 온 용어이며 일본의 식민지 교육법에 그 기원을 두고 있다고 보고 일상생활에서 좀 더 쉽게 이해시키기 위하여 이야기나누기로 바꾸어 사용하였으며 1980년대 이후에야 일반화되었다(김경의, 2012; 정계영, 1990). 이러한 이야기나누기 활동에 대한 개념의 변화는 교사가 주도하는 학습활동에서 능동적인 학습자로서의 유아에 대한 인식이 교육활동 속에 반영되기 시작한 것과도 관련이 있기에 그 의미가 있다.

이야기나누기 시간의 개념은 다양하게 해석되어 유아교육기관에서 실행되어져 오고 있다. '이야기나누기'는 유아교육에서만 볼 수 있는 독특한 교수활동일 뿐 아니라, 유아교육기관의 일과 중 실내 외 자유선택활동 다음으로 가장 긴 시간이 배정되는 일상적인 교수활동이다. 이야기나누기 활동에 대하여 교육과학기술부(2009)는 '이야기나누기'에 대하여 교사와 유아가 함께 모여 앉아 친구의 결석이나 하루의 생활계획과 평가, 날씨와 계절의 변화, 주변 사물이나 사회현상, 사람들의 활동 등 특별한 단원이나 주제에 대하여 의견을 교환하는 시간이라고 정의하였다. 이와 비슷한 관점으로 여러 연구자들도 이야기나누기 활동에 대하여 언

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

급하고 있는데 새로운 교육과정의 단원에 따른 주제개념 발달을 유도하는 활동이며(서광선, 2004) 이야기나누기 시간을 통하여 유아들이 함께 일과를 계획하고, 생활주제에 따른 여러 가지 개념과 뜻을 종합하고 정리하며, 자신의 생활경험이나 느낌을 발표하고 타인의 이야기를 경청하면서 문제를 토의하고 평가하는 경험을 갖는 시간(박일숙, 2000)이라고 정의하였다.

또한 이야기나누기 의미를 두 가지로 구분하여 첫 번째는 유치원의 일과 가운데 교사가 이야기나누기라 지칭하는 수업활동을 계획하고 실행하는 것으로 교사와 유아가 함께 모여 그 날의 생활주제에 대하여 알아보며 언어적 상호작용을 하는 활동을 의미하며 두 번째는 포괄적인 의미로 유아교육기관의 일과 가운데 교사-유아 간에 이루어지는 언어적 상호작용을 모두 지칭한다(허미애, 2004).

이러한 여러 학자들의 의견을 종합해 보면, 이야기나누기 활동은 교사와 유아들이 함께 모여서 자신의 생활경험이나 느낌을 이야기하고 주제 및 단원에 대한 개념을 학습하는 등 자신의 생각을 표현하고 타인의 생각을 함께 공유하면서 상호작용하는 과정이 포함된 활동이라 할 수 있다. 또한 유아교육기관의 교육프로그램과 담당 교사의 신념에 따라 서로 다른 목적과 형태로 융통성 있게 실행되고 있는 활동이기도 하다.

이에 이러한 개념을 토대로 유아교육기관에서 이야기나누기를 실시하는 목적에 대한 여러 연구자들의 의견을 정리해 보면 다음과 같다.

첫째, 학습자로 하여금 주변세계에 대한 이야기를 증진시키고 지속적으로 학습하고자 하는 성향을 강화시키는 것이라고 할 수 있다(김유정, 2003, Katz & Chard, 1989). 둘째, 이야기나누기 활동을 통해 다양한 유형의 이야기 주제에 따라 다른 사람과의 의사소통 능력을 형성하는데, 유아는 다른 사람과 생각이 같을 수도 있고 다를 수도 있다는 것을 경험하며 서로 다른 생각들로부터 합의점에 도달해 봄으로써 생활에서 부딪치게 되는 여러 가지 실제 문제 상황을 해결하는 데 도움을 얻게 된다고 보았다(서광선, 2004). 셋째, '주제 관련 이야기나누기 활동'은 교사의 다양한 실천적 지식과 교수 전략, 언어적 상호작용 기술, 가치관, 사고 성향 등이 총체적으로 반영되는 시간으로 이야기나누기 활동의 묘미는 교사와 유아, 유아와 유아 간에 자연스럽게 일어나는 역동적인 언어적 상호작용에 있다고 하였다(허미애, 2007). 넷째, 이야기나누기를 통하여 유아들의 전인

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

적 발달을 이끌 수 있으며 내용 면에서 다양한 생활영역을 학습한다고 보았다(홍용희, 2000).

위의 내용을 종합해 보면, 이야기나누기 활동의 목적은 잘 듣고, 잘 생각하고, 잘 말하는 의사소통 기술을 배움으로서 궁극적으로는 유아의 사고력 향상에 도움을 줄 뿐 아니라 유아로 하여금 무언가를 알아가는 기쁨과 즐거움을 지속적이며 누적적으로 경험하게 하는 것이며 궁극적으로 유아의 전인발달을 이끄는 것이라 할 수 있다.

2. 이야기나누기 활동의 교육적 의의

이야기나누기는 유치원의 일과 중 교사와 유아의 상호작용이 가장 활발한 시간으로 이를 통해 유아의 전인적 발달을 이끄는 긍정적 효과가 있다고 볼 수 있다. 유아의 발달과 관련하여 여러 연구 결과에 따른 이야기나누기 활동의 교육적 효과를 밝히면 다음과 같다.

먼저 이야기나누기 활동은 유아의 언어발달을 이끈다. 유치원에서의 주제관련 이야기나누기 활동은 교사의 다양한 실천적 지식과 교수 전략, 언어적 상호작용 기술, 가치관, 사고 성향 등이 총체적으로 반영되는 시간으로, 이 시간을 상급학교에서 이루어지는 교과서 중심의 교사주도 수업과는 본질적으로 다르며 이야기나누기 시간의 묘미는 교사-유아, 유아-유아 간에 자연스럽게 일어나는 역동적 언어적 상호작용에 있다. 이를 통해 교사는 언어적으로 유아의 발달을 자극하고 격려하여 풍부한 언어적 경험을 이끌 수 있으며 표현 및 수용 언어, 어휘력 향상, 올바른 언어의 사용, 정확한 발음 등 구체적으로 듣고 말하는 기술을 통해 언어적 발달을 촉진시킨다(배성옥, 2010; 이미선, 2005; 허미애, 2004).

또한 이야기나누기 활동을 통해 유아의 사회적 유능감을 증진시켜 사회·정서적 발달에 긍정적 영향을 준다고 하였다. 또한 이야기나누기 활동은 유아가 속한 사회문화적 맥락의 요소들을 습득하면서 사회적 관습 및 가치, 도덕성을 기를 수 있으며(이문희, 2013; Kontos & Wilcox-Herzog, 1997) 타인에 대한 배려도 경험하게 된다.

뿐만 아니라 레지오에밀리아 접근법에서는 유아들의 대화, 공동행동, 지식의

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

공동구성을 세심하게 고무시키는 자극과 촉진을 통해 발견의 기회를 자극한다고 보았다. 이 때 지적 발견이란 본질적인 사회적 과정으로 교사는 심지어 가장 어린 유아들에게도 타인의 이야기를 경청하고 자신의 목적이나 생각을 설명하고 성공적으로 의사소통하는 것을 배우도록 도와준다고 하였다(허미애, 2007, 재인용). 유아들은 이야기를 듣고 이해하며 말로 표현하는 기회를 통해 이야기 속의 중요한 아이디어를 찾을 수 있고 이와 함께 주어진 정보를 기초로 이야기의 내용을 추리하여 이야기의 성격을 판단하고 이야기 속의 사건을 요약하는 과정(Stein, 1981; 서광선, 2004, 재인용)을 통해 자율적 판단과 사고력이 증진된다(이미선, 2005). Vygotsky의 이론에 따르면 언어적 상호작용이 활발하게 일어나는 이야기나누기 활동은 유아의 전인발달을 도와주며 교육적인 가치로 인정받는 시간이며 인지 발달을 촉진한다고 보았다.

이러한 교육적 가치가 있는 이야기나누기 활동에 대하여 교사의 역할을 강조하는 Vygoysky에 따르면 홍용희(2000)는 기본적으로 세 가지 의의를 가질 수 있다고 제안하였다. 첫째, 의미에 대한 협의이다. 이는 학급 구성원들이 서로의 생각과 경험을 나누고 모아서 협의를 창출해 나가는 시간이다. 유아들은 이야기를 나누는 동안에 한 가지 주제에 대하여 서로 다른 생각들을 말하고 서로의 다른 경험을 연결하려고 시도한다. 이러한 과정을 통해 공동으로 의미를 탐구하기 위해 노력하는 것이다. 둘째, 문화적 표상 전달이다. 이야기를 나누는 가운데 사회적 관습, 가치, 도덕 등을 전달하는 시간이다. 셋째, 비계설정이 이루어지는 시간이다. 이야기나누기 활동은 성인의 지도하에 보다 능력 있는 또래들과의 협동을 통해 문제해결을 함으로서 유아들이 자신의 실제적 발달수준에서 잠재적 발달수준에 도달할 수 있는 근접발달지대를 만들어 준다고 볼 수 있다. 즉, 이야기나누기는 유아의 사고력과 문제해결력을 증진시키며 유아로 하여금 지식 그 자체가 아니라, 새로운 지식과 개념을 알아가는 것에 대한 기쁨과 즐거움을 누적적으로 경험하게 해 준다고 하였다. 또한 이야기나누기 시간을 통하여 유아들은 잘 듣고, 잘 생각하고, 잘 말하는 태도를 배우게 된다고 하였으며 진정한 함께하기를 경험하고 공동체 의식을 갖게 해준다고 보았다(허미애, 2007).

조아라(2016)은 이야기나누기 활동의 교육적 의의에 대하여 다음과 같이 제시하였다. 첫째, 유아들이 학습하는 지식 및 개념은 사회문화적인 것으로 유아들의

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

삶과 연결된 것이기 때문에, 유아들은 생활주제에 대한 지식을 넓히며 자신들이 살고 있는 주변 세계에 관심을 갖고, 주변 세계를 이해할 수 있다(김진영 외, 2001). 둘째, 유아들은 이야기나누기 활동을 통해 추리 및 추론하고, 예측하고, 문제를 해결하고, 개념을 설명하는 것과 같은 고등인지능력을 향상시킬 수 있다(Massey, 2004). 셋째, 의사소통능력을 기를 수 있다. 의사소통능력이란 언어의 사회문화적 의미를 제대로 이해하고 적절히 사용할 줄 아는 능력이며(주영희, 2001), 사회적 의사소통은 문화, 특정한 상황, 맥락에 적합할 수 있게 융통성을 발휘해야하기 때문에 복잡하고 까다롭다(Kaiser & Gray, 1993). 유아들은 이야기나누기 활동을 통해 어떻게 다른 사람들의 주의를 끌어 발언권을 얻을 수 있는지, 어떤 말을 어떻게 해야 하는지, 말을 할 적절한 시기는 언제인지 배울 수 있다(홍용희, 1998). 넷째, 다른 사람의 이야기를 경청하는 것은 원만한 인간관계에 필수적인 요인이기 때문에 이야기나누기 활동은 유아들의 사회성을 높여주고, 타인에 대한 수용적인 태도를 가질 수 있게 한다(주영희, 2001). 다섯째, 교사는 이야기나누기 활동을 통해 유아들의 경험, 흥미, 지식을 파악하여 지식, 기술, 태도와 연결시킬 수 있다. 여섯째, 유아들은 배우는 것에 대한 태도와 느낌을 가지면서 학습자로서의 자신의 모습을 만들어 나갈 수 있다(Berk & Winsler, 1995). 이렇듯 이야기나누기 활동은 교육적으로 의미 있는 활동이다.

위의 내용과 함께 여러 연구자들의 연구들(윤애희, 박정민, 2009; 윤희경, 김애옥, 나은숙, 이분려, 황혜경, 2015; 이정환, 김희진, 2007; 허미애, 2007)을 토대로 이야기나누기 활동의 의의를 요약하여 정리하면 다음과 같다.

첫째, 이야기나누기 활동은 유아들과 함께 일과를 계획하고 평가하는 시간이다(이정환, 김희진, 2007). 한 학급의 친구가 누구인지 확인하고 결·출석 등을 함께 알아보며 결석했던 이유를 물어보거나 오랜만에 만난 친구들을 반겨주면서 그 날의 일과를 교사와 함께 계획하고 일과를 마친 후 평가하는 시간이다.

둘째, 이야기나누기는 주제에 따라 대화할 수 있는 능력을 기르며, 다른 사람과 자신의 의견이 서로 다를 수 있다는 것을 경험하면서 타인과의 의견조정능력, 배려, 그리고 타인 존중능력을 기르며 민주적인 방법을 경험할 수 있다(윤희경, 외, 2015).

셋째, 이야기나누기 활동은 자신의 경험이나 생각, 느낌을 친구 앞에서 자신감

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

있게 발표하고 상대방의 말을 집중하여 듣는 태도를 기른다. 뿐만 아니라 자신의 생각, 느낌, 경험 등을 자신의 언어로 표현할 수 있게 된다(윤애희, 박정민, 2009).

넷째, 이야기나누기 활동은 언어를 통해서 자신의 생각을 표현하고 상대방의 이야기를 듣게 되는 기회가 되므로 자신의 사고를 보다 명확하게 할 수 있으며 자신감을 갖게 되며(윤희경 외, 2015) 이를 통해 이야기 주제에 따른 여러 가지 개념과 뜻을 종합하고 정리하는 능력과 학습 활동의 증진을 가져온다.

다섯째, 한 집단의 일원으로서 소속감과 안전감을 가지게 되며 공동체 의식의 증진을 가져온다.

일곱째, 사회 문화적 지식, 기술, 태도 및 가치 등을 학습하게 되고 의사소통 능력이 증진된다.

여덟째, 이야기나누기 활동은 교사와 유아가 집단으로 언어적 상호작용을 많이 교류할 수 있는 시간이므로 유아의 언어 및 인지발달 등 여러 측면의 발달을 도와준다.

아홉째, 자신의 생활경험이나 느낌을 친구 앞에서 발표하고 경험하는 기회를 가진다. 즉, 주말에 각 가정에서 경험한 짧은 경험과 새소식을 친구들 앞에서 말로 표현하고 서로 의견을 나누는 언어적 생활경험을 할 수 있다.

이상의 내용을 종합해 보면, 이야기나누기 활동은 언어적 표현력과 함께 의사소통능력의 증진, 타인에 대한 존중, 공동체 의식, 인지발달의 증진에 도움을 준다고 볼 수 있다.

B. 이야기나누기 활동의 내용 및 방법

1. 이야기나누기 활동의 내용

우리나라의 3~5세 연령별 누리과정에서는 이야기나누기 활동에서의 주제 선정은 생활주제에 따라 유아들이 알아야 할 개념에서 이야기나누기 활동으로 적합한 내용을 선정하도록 하였다(교육과학기술부, 보건복지부, 2013). 김진영, 백혜리, 최윤정(2001)은 이야기나누기 활동의 내용으로 일과 계획 및 평가, 주제에

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

따른 이야기나누기, 보여주고 말하기, 토의하기 등으로 구분하였으며 모든 활동이 언어적 의사소통을 중심으로 이루어진다는 점을 강조하였다. 또한 허미애(2007)는 이야기나누기 경험에 대한 교사의 실천적 지식의 변화를 분석하면서 이야기나누기는 인지 및 언어발달만을 위해 계획되는 시간이 아니고 전인발달을 목표로 하여 생활주제 간, 생활영역 간, 활동영역 간 통합적 접근이 요구되는 시간이라고 보았다.

이야기나누기 활동의 내용에 대하여 여러 연구자들(이정환, 김희진, 2007; 허미애, 2007; 홍용희, 2000)의 내용을 요약하여 정리하면 다음과 같다. 첫째, 일과 계획하기이다. 일과 계획은 각 활동의 계열성에 의해 이루어지는 일련의 과정이다. 이 계획시간은 유치원 교육과정에서 하나의 구조화된 시간으로 교사와 유아가 수행할 활동들에 대해 이야기를 나누는 것으로 유아로 하여금 자신의 생각에 관하여 상상해 보는 경험을 가진다. 둘째, 주말지낸 이야기를 통하여 유아들의 경험을 언어적 표현을 통해 전달함으로서 발표력을 길러주며 교사가 상황에 따라서 적절한 발문을 하여 유아가 좀 더 명확하게 이야기할 수 있도록 유도해 준다. 셋째, 새 소식이나 새 물건을 소개하는 것으로 유아들이 집에서 가져온 자료들을 같은 반 친구들에게 이야기할 수 있는 기회를 주며 유아들은 논리적 순서로 토론을 발전시킬 수 있도록 격려된다. 넷째, 단원에 따른 주제학습이다. 하루일과의 주제는 단원내용에 근거하여 계획되고 실행되어지는데 교사가 주제에 따른 사물을 보여주고 유아와 대화를 이어나가는 활동들은 언어와 사물을 연관시켜 볼 수 있는 기회를 제공하여 개념학습에 영향을 준다. 그날의 주제에 따른 개념들을 언어로 통해 상호토의하고 질문해 보는 활동들은 풍부한 그림, 실물, 표본, 자료들을 제시함으로서 교육적 효과를 높이게 된다. 다섯째, 집단토의이다. 이는 교사의 말을 주의 깊게 듣고 유아가 자신의 의견을 말하고 또 다른 유아의 의견을 함께 고려하는 활동으로 교사와 유아, 유아와 유아 간의 대화는 일대일 형태와 그룹형태로 토의가 진행되며 이것은 실제적인 욕구충족 뿐만 아니라 개인적 감정과 감추어진 감정을 표현하고 새로운 형태를 고안해 낼 수 있는 수단으로 평가된다. 여섯째, 이야기꾸미기 또는 자신의 작품 발표하기이다. 이는 자신의 생각을 자유롭게 설명하는 것으로 발표력을 길러주고 다른 유아의 생각과 작품을 감상할 수 있는 기회를 제공한다. 이야기꾸미기의 경우는 유아들이 상상

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

력과 창의력을 증진시키며, 제시하는 그림의 주제는 우리의 일상생활에서 흔히 경험하는 것으로 선택한다. 이 때 교사는 작품에 대한 개인적인 비평이나 평가는 지양하고 유아의 노력에 칭찬을 해 주고 집단의 주의를 일으키는 말을 해야 한다. 마지막으로 평가하기이다. 이는 유아가 무엇을 성취했다는 성취감을 갖게 하는 것으로 일과 운영에 있어 평가는 교사가 유아교육기관에서 이루어지는 모든 활동이 유아들에게 어떤 효과를 주는지를 관찰하고 정리해 보는 것을 의미한다. 평가시간은 듣기와 주의집중능력을 발달시키고, 언어적 의사소통능력을 발달시키며 학습의 중요성을 강조한다는 점에서 의미가 있다. 또한 유아들이 하루 일과 중 행했던 활동과 행동을 평가하는 것과 일과 중 마지막 시간에서의 평가는 하루에 일어났던 일을 정리하고 요약, 반성하며 다음의 계획을 세우는데 유용하게 이용된다.

위의 내용을 종합해 보면, 이야기나누기 활동의 내용은 유아교육기관의 하루 일과 안에서 생활영역 간, 활동영역 간의 통합적 접근을 모색하면서 일과 계획 및 평가, 주제에 따른 이야기나누기, 토의하기 등으로 구분할 수 있으며 모든 활동이 교사와 유아 간 언어적 의사소통을 중심으로 이루어진다고 볼 수 있다.

2. 이야기나누기 활동의 방법

이야기나누기 활동은 다른 사람의 이야기를 듣고 자신의 경험과 생각을 표현하는 과정에서 합의점을 모색하고 정보를 상호교환하면서 전인적인 발달을 꾀하는 활동이다. 이에 이야기나누기 활동은 교사 주도적으로 학습 내용을 가르치는 것보다 대화를 통하여 유아의 생각을 이끌어내도록 질문을 유도하고, 교사와 유아의 상호활동 안에서 서로 이야기를 주고받는 형태로 전개 될 때 보다 효과적이다(이미선, 2005). 교육부(2000)는 교사는 유아의 흥미가 지속될 수 있도록 자유로운 분위기를 조성해 주어야 하며, 다양한 교수매체를 활용하여 수렴적 발문과 확산적 발문을 적절히 활용하여 대화를 촉진시켜주어야 한다고 하였다. 또한 유아들이 생각할 수 있는 충분한 시간적 여유와 함께 허용적 분위기를 제공해 주어야 한다. 즉, 이야기나누기 활동을 통해 교사는 유아의 근접발달지대를 파악할 수 있어야 하며 이를 토대로 정보를 묻는 질문, 정보를 찾는 방법에 관한

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

질문, 정보를 기억하도록 하는 질문 등의 수렴적, 확산적 발문을 활용하여 유아가 다양하게 사고하고 자신의 생각을 이야기할 수 있도록 비계 설정을 하여 도움을 주어야 한다.

이야기나누기 활동에 대한 방법과 관련하여 박승순(2004), 양세열과 정영희(2004)가 제안한 내용은 요약하면 첫째, 주제 선정은 교사 혹은 유아가 제안할 수도 있으며 만일 예상하지 못했던 상황이 발생되었을 경우에는 그와 관련된 주제를 선정할 수도 있다. 둘째, 이야기나누기 활동에서 교사가 주의할 점은 일정한 주제에 대한 정보를 제공할 때 유아를 가르쳐야 한다는 고정관념에서 탈피하는 것이 중요한다. 또한 유아의 주의집중 시간을 고려하여 활동에 대한 유아의 흥미가 남아있을 때 마무리 하는 것이 효과적이다. 셋째, 이야기나누기 활동을 전개할 때 교사는 유아들과 자유롭게 대화할 수 있는 분위기를 조성하여 유아들의 다양한 질문과 대답과 의견 제시를 장려해야 하며 활발하게 언어적 상호작용이 이루어질 수 있도록 해야 한다. 넷째, 이야기나누기 활동은 교사의 일방적 가르침이나 지시보다는 유아 중심적으로 진행되어야 하며, 유아가 자신의 경험을 이야기하고 의견을 나누며 함께 생각해 보는 시간이어야 한다.

이야기나누기 운영에서 고려할 점으로 집단의 크기, 대상의 연령, 장소의 선택, 계절과 기후 및 시기, 시간의 선택, 다양한 교수매체의 활용, 옆 교실의 활동, 흥미로운 운영, 바르고 정확한 언어사용, 다양한 질문 사용, 전개과정에서의 융통성을 제시하였다. 또한 이야기나누기를 시작할 때는 유아의 관심이나 흥미를 자극하여 처음에는 모든 유아들이 공통적으로 관심을 가질 수 있는 것부터 시작해야 하고(박승순, 2004) 유아들이 지속적으로 주의집중을 유지할 수 있도록 다양한 실물자료, 시청각 자료, 상징 자료 등을 사용하는 것이 바람직하다. 주제를 진행할 때에는 대부분의 교사들은 교수-학습 자료로 시청각 자료나 슬라이드, 비디오, 사진, 그림, 인형 등을 활용하여 이야기 내용을 이해를 돕는다(교육과학기술부, 2009).

뿐만 아니라 이야기나누기 활동을 위해 어떤 분위기를 만들어 주는가도 교사가 고민해야 할 부분이다. 류진희(2002)는 교사는 어떤 주제를 중심으로 토의하기를 할 때 자신의 관점과 친구의 관점이 다를 수 있음을 수용하도록 지도하고, 유아가 다양한 질문과 이견을 제시하도록 격려하는 등 자유롭게 이야기할 수 있

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

는 수용적인 분위기를 만들어 주어야 한다고 제안하였다. 또한 유아들에게 새로운 많은 것을 가르쳐주는 것이 아니라 유아가 이미 경험하고 알고 있는 것을 꺼내주고 계속 흥미를 갖고 확장시켜 나가도록 도와야 한다(백진숙, 1994).

위의 내용을 종합해 보면, 이야기나누기 활동의 방법은 유아의 흥미와 관심이 지속되고 활발한 언어적 상호작용이 이루어질 수 있도록 자유로우면서 수용적인 분위기를 조성해 주어야 하며, 다양한 교수매체를 활용하여 수렴적 발문과 확산적 발문을 적절히 활용하여 대화를 촉진시켜나가면서 자신의 지식과 개념, 그리고 경험을 확장시켜 나갈 수 있어야 한다.

C. 이야기나누기 활동에서의 교사 역할

교사는 이야기나누기 활동을 실시할 때 유아의 흥미나 요구를 고려해야 하며 이에 맞게 융통성 있게 운영해야 한다. 또한 주제에 맞는 이야기나누기 활동을 선정하여 즐거운 분위기에서 활동이 되어질 수 있도록 해야 한다. 뿐만 아니라 유아가 이미 경험하고 알고 있는 것을 밖으로 이끌어주고 흥미를 확장시켜 나가도록 도와주어야 하며, 흥미로운 전개를 위하여 구체적이며 시청각적인 자료를 풍부하게 제공해 주어야 한다(이시자, 2003; 한국행동과학연구소, 1988).

허미애(2007)의 연구에서는 이야기나누기에 영향을 주는 교사요인으로 교사가 교육현장에서 맺는 인간관계, 교사의 사고성향, 교사의 지식, 교사의 의사결정능력, 교사의 언어사용능력, 교사가 속한 유아교육기관의 교육철학과 교육프로그램 및 물리적 환경이라고 하였다. 이야기나누기는 교사주도의 정적활동이 아닌 중소집단 유아들을 대상으로 한 교사-유아 상호주도의 동적활동이 되어야 한다고 제안하였다. 교사의 질문은 Vygotsky가 제시하고 있는 비계설정(Scaffolding)의 하나로서 유아가 자신의 학습에 능동적으로 참여할 수 있도록 지원하는 중요한 역할을 하게 된다(이차숙, 노명완, 2000). 교사가 어떤 목적을 가지고 어떻게 질문하는가에 따라 학습 활동이 수업 목표와 관련하여 의미 있게 진행될 수도 있고 그렇지 않을 수도 있다. 또한 질문은 학습자의 사고에 가장 뚜렷하게 영향을 미치기 때문에 교사가 어떠한 질문 기법을 사용하여 유아와 상호작용 하는가에 따라 유아에게 미치는 효과가 다르게 나타날 수 있다(박상희, 1990). 그러므로

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

교수·학습 활동을 계획 할 때 유아의 사고와 학습을 자극하기 위해 교수 질문 내용을 어떻게 계획하는가는 매우 중요한 일이다.

홍용희 외(1998)는 교사의 역할을 계획하기, 실행하기, 평가하기의 3단계의 과정으로 구분하여 제시하였다.

첫째, 계획하기이다. 활동을 진행하기 전에 교사는 여러 형태의 계획을 세우고 무엇을 가르치고자 하는지 그 내용을 확실하게 파악한다. 계획을 세운 후에 교사는 그 내용을 가장 잘 전달할 수 있는 교수-학습 자료를 찾고 조직한다. 그 다음으로 교사는 이 모든 과정이 개별 유아에게 적합하도록 수정하여 자신이 이해한 교과내용을 유아의 능력과 흥미, 배경을 고려하여 학습자가 이해할 수 있도록 하는 과정이다.

둘째, 실행하기이다. 실행하기는 세 단계를 거쳐 이루어지는데 긍정적인 학습환경 조성, 효과적인 교수전략을 활용한 수업, 학습자 평가의 단계로 이루어진다. 긍정적인 학습환경은 학습자가 자발적으로 배우기를 원하는 환경으로 학습자 개인에게 의미있는 학습공간을 구성하고 가르칠 교육내용에 최대한 초점을 맞추어 언제나 학습할 수 있는 물리적, 사회적 환경을 준비함으로써 이루어진다(Brophy, 1999; 이미선, 2005, 재인용). 학습자 평가는 수업을 진행하는 과정에서 목표와 관련하여 평가를 하고 이 평가에 기초하여 교사는 학습자에게 생긴 문제 상황을 미리 알아차리며 학습자가 도움을 청하기 전에 문제 해결을 위한 방향을 명확하게 제시해 준다.

셋째, 평가하기이다. 교사는 수업활동을 마친 후 성공 여부를 평가하게 된다. 교사는 수업시간의 모든 과정을 매우 자세하고 정확하게 기억해 내며 학습자의 이해 정도에 많은 비중을 두어 검토를 한다(임미선, 2005).

이상의 내용을 종합해 보면, 이야기나누기활동에 있어 교사의 역할은 유아의 흥미와 발달수준, 요구를 정확하게 파악함과 동시에 이야기나누기가 풍부하게 이루어 질 수 있도록 환경 준비자의 역할, 상호작용자의 역할, 그리고 평가와 관찰자의 역할을 하게 된다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

D. 이야기나누기 활동 관련 선행연구

이야기나누기 활동과 관련하여 선행연구는 주로 이야기나누기 활동에 대한 효과를 검증하는 연구, 이야기나누기 활동 후 교사의 변화에 대한 연구 등이 주로 이루어져왔으며 이야기나누기 활동에 대한 교사의 인식과 실태 연구는 다소 부족한 편이다.

이야기나누기 활동에 대한 효과를 검증하는 연구들은 주로 유아의 언어적 발달, 사회성 발달(강희경, 2013; 김혜음, 2012; 장미희, 2015)과 관련되어 많이 연구되어져 왔다. 언어적 발달(김지선, 2004; 서광선, 2004; 정재은, 2005)과 관련하여 이야기나누기 활동이 유아의 언어표현력, 언어 능력의 증진에 효과가 있있음을 검증하였으며 사회성 발달과 관련하여 주도성 및 자기효능감의 발달을 가져오며 기본생활습관 형성의 증진과 배려적 사고능력 등에 효과가 있음을 밝히고 있다.

이야기나누기 활동에 대한 교사의 인식과 관련한 연구들(백진숙, 1994; 이성희, 2015; 정계영, 1990)을 살펴보면, 정계영(1990)은 교사들의 이야기나누기에 대한 인식수준은 높았으나 운영상에 있어서는 일치하지 않은 문제가 있었다고 하였다. 백진숙(1994)은 이야기나누기 활동에 대하여 이야기나누기 시간의 운영 실태와 어려운 점, 효율적인 개선방안에 대하여 특히 교사의 상호작용 능력, 안내자 역할, 유아에 대한 지지 능력 등이 매우 중요하며 바람직하게 인식하고 있는 부분과 실질적인 부분이 일치되어 가는 것이 바람직하다고 보았다. 이성희(2015)는 유치원 교사의 이야기나누기 수업 계획에 대한 인식 연구를 실시하였는데, 교사들은 이야기나누기 수업을 주의집중, 적절한 발문 및 상호작용의 부담감을 이유로 들어 대부분 어렵고 힘든 과제라고 여기고 있었다. 또한 연구에 참여한 교사는 이야기나누기 수업이 유아에게 유아 간 상호작용이 이루어지고 주제에 대한 지식 확장과 의사소통능력이 발달된다는 점에서, 교사에게 이야기나누기 주제에 대한 유아의 사고 특성을 파악하고 주제 전달에 용이하다는 점에서 효과적이라 생각하였다. 연구에 참여한 교사는 이야기나누기 수업계획 시 주로 교육내용과 관련된 요소를 가장 많이 고려하고 있었으며, 특히 교육내용과 관련하여 주제와의 관련성 및 적합성을 가장 많이 고려하였다. 이야기나누기 수업계

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

획 시 1, 2순위 모두 도입과 수업 목표, 전개를 가장 계획하기 어려운 변인으로 생각하고 있었다.

유치원 현장에서의 이야기나누기 활동 실태에 관한 연구들은 이미선(2005)의 유치원 현장에서의 이야기나누기 활동 현황과 운영 실태에 관한 연구를 살펴보면, 이야기나누기에 있어 주제선정은 유아들과 교사의 관심과 흥미에 따라 선정하는 것이 가장 좋다고 인식하고 있었으며 효과적인 교수방법으로는 유아들이 궁금해 하는 주제에 대하여 서로 의논하고 조사해 볼 수 있도록 하는 방법, 교사에게 필요한 능력은 동기유발과 분위기 조성 능력, 자료준비는 이야기 내용에 맞추어 교사가 직접 제작하여 준비하는 것으로 나타났다. 또한 유치원에서 주로 15~20분의 소요시간, 20~30명의 집단크기로 단원에 따른 주제학습을 가장 많이 실시하는 것으로 나타났다. 특히, 보완하고 싶은 교수-학습 방법으로는 유아들과의 원활한 상호작용 기술능력이며 입체적인 실물자료의 개발과 함께 외부 전문가를 통한 교육과 자기장학을 통한 재교육을 가장 많이 원하는 것으로 나타났다. 이에 소그룹 운영, 토론식 수업을 통한 문제해결, 매력적인 교수매체의 개발과 제작뿐만 아니라 교사의 발문과 교수방법은 중요한 요소임으로 교사들의 재교육과 교사연수의 기회가 지속적으로 이루어질 필요가 있음을 제안하였다.

이와 관련하여 허미애(2016)의 연구에서도 주제 관련 이야기나누기에 대한 유치원 교사의 인식은 바람직한 방향으로 변화되었으나, 유치원 교사의 인식과 교수현황 사이에는 여전히 괴리가 있음이 나타났으며, 주제 관련 이야기나누기에 대한 유치원교사의 수업 만족도는 높지 않은 편이며 이에 유치원교사는 교사 대 유아의 비율이 1:10-15인 이야기나누기 교수환경과 이야기나누기 수업역량 강화를 위한 교사연수 프로그램 및 연수기회를 희망하는 것으로 나타났다. 이것은 중집단 이야기나누기를 위한 현직 교사들의 현실적인 대안 모색과 더불어, 유치원 학급 정원 감축을 위한 정책적 지원 노력, 현직 교사들을 대상으로 한 다양한 경력별, 담임학급연령별 맞춤형 연수의 개발 및 실행이 지속적으로 필요함을 보여준다.

한편, 이야기나누기 활동에 있어 교사의 수업과 관련하여 수업전략(유수경, 이연선, 손유진, 2007), 수업에 대한 실천적 탐구 및 반성적 평가(김경의, 2012; 허미애, 2007), 교사 행동(김현경, 1987; 손수연, 2004) 등과 관련하여 연구들이

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이루어졌다. 유수경, 이연선, 손유진(2007)은 이야기나누기 시간 동안 교사-유아의 담화 속에 나타난 교사의 수업유지 전략에 관한 연구에서 이야기나누기시간 동안 유아교사는 유아들의 자세, 행동, 목소리 등을 통제하고 있음을 밝혔다. 또한 강요 및 명령하기, 위협하기, 야단치기, 설명하기 등의 직접적인 방법의 수업유지 전략을 많이 사용하고 있는 것으로 나타나 이야기나누기 활동에 있어 교사가 사용할 수 있는 긍정적이며 유의미한 수업 유지 전략에 대한 고찰의 필요성을 언급하였다. 김현경(1987)과 손수연(2004)은 유아의 행동을 변하게 하는 가장 큰 요인 중 하나가 교사의 행동임을 제안하면서 교사의 행동 중 유아와의 언어적 상호작용은 유아의 사고를 촉진하고 문제해결력을 길러준다고 하였다. 또한 여러 연구(박경숙 외, 1993; 이현옥, 이경화, 1998; 허미애, 2007)에서도 교사들은 이야기나누기 활동에 대하여 상호작용론적인 입장이 바람직하며 이 부분이 매우 중요하게 고려되어야 한다고 하였지만 실제 실행에 있어서는 행동주의적 입장을 취하거나 교사의 신념과 실제의 괴리에 대한 문제가 제기되어진다고 보았다.

김경의(2012)는 유치원 교사의 수업반성을 통한 이야기나누기 교수행동 변화를 탐구하면서 이야기나누기 활동에 대한 수업 반성과정을 거치면서 수업계획과 운영, 동기 유발, 교사의 발문에 관한 효율적인 행동변화의 변화를 이끌 수 있었다고 하였다. 또한 교사의 자기반성과 타인의 조력을 받아 반성할 수 있는 협력적 반성이 통해 좀 더 수업에 대한 실천적 지식을 가질 수 있다고 보았다.

이러한 선행연구들을 보면 아직까지 이야기나누기 활동에 대한 효과 검증에 대한 연구는 많으나 상대적으로 교사의 인식과 실태와 관련한 연구들을 미흡한 편임을 알 수 있다. 또한 교사들은 이야기나누기 활동에 대한 중요성은 높이 인식하고 있으나 발문, 교수방법, 상호작용 기술능력, 교수매체의 제작 및 활용 등과 관련하여 어려움을 호소하고 있음을 알 수 있다. 이에 본 연구에서는 유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 교사의 인식과 실태를 살펴봄으로서 유아교육기관에서 보다 효율적이고 바람직한 이야기나누기 활동 방안을 모색하고자 한다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅲ. 연구방법

A. 연구대상

본 연구를 위하여 Y시에 위치한 유아교육기관 교사 200명을 선정하였다. 설문지 회수 결과 전체 배포한 235부의 설문지 중 218부가 회수되어 92.8%의 회수율을 보였으며, 회수한 설문지 중 충실히 응답하지 않은 설문지 18부를 제외한 총 200부를 최종적으로 통계 처리하였다. 연구대상으로 선정한 유아교사 200명의 일반적인 배경은 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구대상의 일반적 배경

변인	구분	*N*	%
지역	대도시	2	1.0
	중·소도시	198	99.0
기관유형	유치원	100	50.0
	어린이집	100	50.0
담당유아연령	만 3세 미만	54	27.0
	만 3세	52	26.0
	만 4세	40	20.0
	만 5세	42	21.0
	혼합연령	12	6.0
기관규모	1~2학급	8	4.0
	3~4학급	18	9.0
	5~6학급	38	19.0
	7학급 이상	136	68.0
연령	21~25세	59	29.5
	26~30세	59	29.5
	31~35세	25	12.5
	36~40세	20	10.0
	41세 이상	37	18.5
학력	2년제	55	27.5

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

	3년제	89	44.5
	4년제	50	25.0
	대학원	6	3.0
교직경력	5년 미만	122	61.0
	5년 이상	78	39.0
소지자격	유치원 1급 정교사	14	7.0
	유치원 2급 정교사	137	68.5
	보육교사 1급	36	18.0
	보육교사 2급	12	6.0
	원장(시설장)	1	0.5
전 체		200	100

B. 연구도구

유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 교사의 인식 및 실태를 알아보기 위하여 관련문헌과 선행연구(백진숙, 1994; 이미선, 2005; 정계영, 1990)를 기초로 하여 경력 8년 이상의 유아교사 3인의 자문을 얻어 질문의 내용을 구체화하고 본 연구의 목적에 맞도록 연구자가 수정 보완한 후 유아교육전문가 1인과 박사과정 3인의 내용타당도 검증을 거쳐 연구도구를 완성하였다. 설문지 문항은 교사의 일반적인 배경에 대한 기초조사 문항 8문항, 이야기나누기 활동에 대한 인식 19문항, 이야기나누기 활동에 대한 실태 16문항 총 43문항으로 구성되었다. 설문지 문항구성은 <표 2>와 같다. 신뢰도 계수는 전체 .87, 이야기나누기 활동에 대한 인식은 .89, 이야기나누기 활동에 대한 실태는 .80으로 나타났다.

<표 2> 설문지 문항구성

항목	내용	문항수	신뢰도 계수(α)
기초조사	근무지역 설립유형 담당유아연령 기관규모	8문항	.78

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

	교사연령 교직경력 최종학력 소지자격		
이야기나누기 활동에 대한 인식	개념, 중요성 및 목표 교육내용 교수학습 평가	19문항	.89
이야기나누기 활동에 대한 실태	교육내용 교수학습 평가	16문항	.80
전체		43문항	.87

C. 연구절차

1. 예비조사

본 조사에 앞서 연구에 사용될 설문지의 적절성과 문제점을 파악하기 위하여 연구대상이 아닌 유아교사 10명을 대상으로 2016년 4월 11일부터 2016년 4월 15일까지 예비조사를 실시하였다. 예비조사 실시 후 애매한 문항이나 잘 이해되지 않는 문항, 내용의 의미전달이 적절하지 못한 문항을 분석하여 수정 및 보완하는 과정을 거치었다. 수정을 거쳐 완성된 설문지는 유아교육전문가 1인과 박사과정 3인에 의하여 내용타당도를 검증받았으며, 소요되는 시간의 적절성 여부를 확인 한 후 최종 설문지를 완성하였다.

2. 본 조사

예비조사 후 완성된 설문지를 사용하여 2016년 4월 18일부터 2016년 5월 27일까지 Y시에 소재한 유아교육기관의 유아교사 200명을 대상으로 본 조사를 실시하였다. 설문지는 사전에 전화로 유아교육기관의 동의를 구하였으며, 연구의

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

목적을 설명하고 우편이나 인편을 통하여 배부하였다. 우편의 경우 반송봉투를 이용하여 회수하였다.

D. 자료분석

본 연구를 위해 수집된 자료는 SPSS 18.0 프로그램을 사용하여 분석하였다. 연구대상의 일반적 특성인 인구학적 변인에 대한 기초자료를 알아보기 위하여 기술통계를 이용하여 빈도, 백분율, 평균 및 표준편차를 산출하였다. 연구문제를 위해 기술통계를 이용하여 문항별로 빈도, 백분율, 평균, 표준편차를 산출하였으며, 유아교사의 배경변인에 따른 차이를 살펴보기 위하여 x^2검증을 실시하였다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅳ. 결과 및 해석

본 연구는 유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 교사의 인식 및 실태에 대하여 살펴보았다. 분석결과를 연구문제별로 구분하여 제시하면 다음과 같다.

A. 유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 교사의 인식

1. 유아교육기관의 이야기나누기 활동의 개념에 대한 인식

유아교육기관의 이야기나누기 활동의 개념에 대한 교사의 인식은 <표 3>과 같다.

<표 3> 유아교육기관의 이야기나누기 활동의 개념에 대한 교사의 인식

(N=200)

내 용	빈도	%
유아교육기관의 일과 가운데 교육활동의 일부분으로 교사가 이야기나누기라고 지칭하는 주제 관련 활동	34	17.0
유아교육기관의 일과 가운데 등원부터 하원까지 교사와 유아 사이에서 이루어지는 언어적 상호작용 활동	81	40.5
유아교육기관의 일과 가운데 교사가 분명한 교육 의도를 가지고 수업활동을 계획·실행하고 평가하는 활동	70	35.0
인지·언어 발달에 초점이 맞추어진 대집단 유아를 대상으로 한 교사주도의 정적인 활동시간	15	7.5
전체	200	100

<표 3>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관에서의 이야기나누기 활동의 개념에 대하여 교사들의 인식은 '유아교육기관의 일과 가운데 등원부터 하원까지 교사와 유아 사이에서 이루어지는 언어적 상호작용 활동'(40.5%)이 높게 나타났으며 다음으로 '유아교육기관의 일과 가운데 교사가 분명한 교육 의도를 가지고 수업활

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

동을 계획·실행하고 평가하는 활동'(35.0%) 순으로 나타났다.

이를 유아교사의 배경변인인 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 살펴보면 <표 4>와 같다.

<표 4> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 활동의 개념에 대한 인식

내 용		빈도(%)				χ^2
		개념1	개념2	개념3	개념4	
기관유형	유치원(n=100)	13(13.0)	36(36.0)	47(47.0)	4(4.0)	14.378**
	어린이집(n=100)	21(21.0)	45(45.0)	23(23.0)	11(11.0)	
유아연령	만 3세 미만(n=54)	12(22.2)	23(42.6)	11(20.4)	8(14.8)	19.030
	만 3세(n=52)	10(19.2)	24(46.2)	15(28.8)	3(5.8)	
	만 4세(n=40)	3(7.5)	14(35.0)	20(50.0)	3(7.5)	
	만 5세(n=42)	6(14.3)	16(38.1)	19(45.2)	1(2.4)	
	혼합연령(n=12)	3(25.0)	4(33.3)	5(41.7)	0(0.0.0	
교사연령	25세 이하(n=59)	5(8.5)	31(52.5)	19(32.2)	4(6.8)	15.891
	26~35세(n=59)	12(20.3)	19(32.2)	26(44.1)	2(3.4)	
	31~35세(n=25)	6(24.0)	8(32.0)	9(36.0)	2(8.0)	
	36~40세(n=20)	3(15.0)	9(45.0)	7(35.0)	1(5.0)	
	41세 이상(n=37)	8(21.6)	14(37.8)	9(24.3)	6(16.2)	
교직경력	5년 미만(n=122)	17(13.9)	54(44.3)	41(33.6)	10(8.2)	3.199
	5년 이상(n=78)	17(21.8)	27(34.6)	29(37.2)	5(6.4)	

**p<.01

개념1. 유아교육기관의 일과 가운데 교육활동의 일부분으로 교사가 이야기나누기라고 지칭하는 주제관련 활동

개념2. 유아교육기관의 일과 가운데 등원부터 하원까지 교사와 유아 사이에서 이루어지는 언어적 상호작용 활동

개념3. 유아교육기관의 일과 가운데 교사가 분명한 교육 의도를 가지고 수업활동을 계획·실행하고 평가하는 활동

개념4. 인지·언어 발달에 초점이 맞추어진 대집단 유아를 대상으로 한 교사주도의 정적인 활동시간

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 4>에 제시된 바와 같이, 이야기나누기 활동의 개념에 대한 인식은 유아교사의 변인 중 기관유형(χ^2=14.378, p<.01)에서만 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 유치원은 '유아교육기관의 일과 가운데 교사가 분명한 교육 의도를 가지고 수업활동을 계획·실행하고 평가하는 활동'(47.0%)이 가장 높은 반면, 어린이집은 '유아교육기관의 일과 가운데 등원부터 하원까지 교사와 유아 사이에서 이루어지는 언어적 상호작용 활동'(45.0%)이 가장 높은 것으로 나타났다.

2. 이야기나누기 활동이 중요한 이유에 대한 인식

유아교육기관에서 이야기나누기 활동이 중요한 이유에 대한 교사의 인식은 <표 5>와 같다.

<표 5> 유아교육기관에서 이야기나누기 활동이 중요한 이유에 대한 교사의 인식

(N=200)

내 용	빈도	%
유아교육기관에서의 이야기 나누기 활동은 인지·언어발달에 도움을 주기 때문에	36	18.0
모든 발달 영역과 통합적으로 연결되어 유아의 조화로운 발달을 이끄는 대표적인 교수 활동이기 때문에	111	55.5
유아교육 기관의 하루 일과 속에서 거의 매순간 이루어지는 기초적인 교수-학습행위 이므로	38	19.0
유아교육 현장에서 중재자로서의 교사 역할이 가장 두드러지게 드러나는 교수활동영역이므로	5	2.5
유아교육 교수-학습 활동 전반에 매우 긍정적인 시너지 효과가 있으므로	10	5.0
전 체	200	100

<표 5>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관에서의 이야기나누기 활동이 중요한 이유에 대하여 교사들의 인식은 '모든 발달 영역과 통합적으로 연결되어 유아의 조화로운 발달을 이끄는 대표적인 교수 활동이기 때문에'(55.5%)가 높게 나

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

3. 이야기나누기 활동의 목표에 대한 인식

유아교육기관의 이야기나누기 활동의 목표에 대한 교사의 인식은 <표 6>과 같다.

<표 6> 유아교육기관의 이야기나누기 활동의 목표에 대한 교사의 인식

(*N*=200)

	내 용	빈도	%
1순위	언어적 상호작용을 통해 이루어지는 유아의 언어, 인지, 사회, 정서발달에 긍정적 영향을 미치는 전인발달에 도움을 준다.	143	71.5
	유아들이 다른 사람들의 말을 듣고 그에 대한 반응이나 자신의 생각을 적절한 언어로 이야기 할 수 있도록 한다.	39	19.5
	유아들이 직접 또는 간접 경험을 통해 얻은 지식을 보다 잘 이해하고 짧은 시간에 많은 지식을 제공하여 그 지식을 구조화 할 수 있도록 한다.	14	7.0
	유아들의 문제해결능력을 길러주고, 의사결정의 기회를 준다.	4	2.0
2순위	언어적 상호작용을 통해 이루어지는 유아의 언어, 인지, 사회, 정서발달에 긍정적 영향을 미치는 전인발달에 도움을 준다.	32	16.0
	유아들이 다른 사람들의 말을 듣고 그에 대한 반응이나 자신의 생각을 적절한 언어로 이야기 할 수 있도록 한다.	106	53.0
	유아들이 직접 또는 간접 경험을 통해 얻은 지식을 보다 잘 이해하고 짧은 시간에 많은 지식을 제공하여 그 지식을 구조화 할 수 있도록 한다.	45	22.5
	유아들의 문제해결능력을 길러주고, 의사결정의 기회를 준다.	17	8.5
	전 체	200	100

<표 6>에 제시된 바와 같이, 이야기나누기 활동의 목표에 대한 교사의 인식은

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

1순위는 '언어적 상호작용을 통해 이루어지는 유아의 언어, 인지, 사회, 정서발달에 긍정적 영향을 미치는 전인발달에 도움을 준다'(71.5%)가 가장 높게 나타났으며 2순위는 '유아들이 다른 사람들의 말을 듣고 그에 대한 반응이나 자신의 생각을 적절한 언어로 이야기 할 수 있도록 한다'(53.0%)가 가장 높게 나타났다.

이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 이야기나누기 활동의 목표에 대한 인식은 1순위, 2순위 모두 재직기관유형, 담당유아연령, 교사 연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

4. 이야기나누기 내용의 주제 선정 시 주로 생각하는 방식에 대한 인식

이야기나누기 내용의 주제 선정 시 주로 생각하는 방식에 대한 교사의 인식은 <표 7>과 같다.

<표 7> 이야기나누기 내용의 주제 선정 시 주로 생각하는 방식에 대한 교사의 인식

(*N*=200)

	내 용	빈도	%
1순위	누리과정 국가지도서의 지침에 따라	146	73.0
	유아 잡지책을 참고하여 나름대로 교사가 선정	11	5.5
	유아들의 흥미와 관심을 따라	43	21.5
	학부모의 요구에 따라	0	0.0
	기타	0	0.0
2순위	누리과정 국가지도서의 지침에 따라	36	18.0
	유아 잡지책을 참고하여 나름대로 교사가 선정	43	21.5
	유아들의 흥미와 관심을 따라	116	58.0
	학부모의 요구에 따라	3	1.5
	기타	1	0.5

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

전체	200	100

<표 7>에 제시된 바와 같이, 이야기나누기 내용의 주제 선정시 주로 생각하는 방식에 대한 교사의 인식은 1순위는 '누리과정 국가지도서의 지침에 따라'(73.0%)가 가장 높게 나타났으며 2순위는 '유아들의 흥미와 관심에 따라'(58.0%)가 가장 높게 나타났다.

이를 유아교사의 배경변인인 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 살펴보면 <표 8>과 같다.

<표 8> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 내용의 주제 선정시 주로 생각하는 방식에 대한 인식(1순위)

내 용		빈도(%)					χ^2
		방식1	방식2	방식3	방식4	기타	
기관유형	유치원 (*n*=100)	82(82.0)	3(3.0)	15(15.0)	0(0.0)	0(0.0)	8.422*
	어린이집 (*n*=100)	64(64.0)	8(8.0)	28(28.0)	0(0.0)	0(0.0)	
유아연령	만 3세미만 (*n*=54)	28(51.9)	7(13.0)	19(35.2)	0(0.0)	0(0.0)	23.803**
	만 3세 (*n*=52)	37(71.2)	3(5.8)	12(23.1)	0(0.0)	0(0.0)	
	만 4세 (*n*=40)	36(90.0)	1(2.5)	7(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	
	만 5세 (*n*=42)	35(83.3)	0(0.0)	7(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	
	혼합연령 (*n*=12)	10(83.3)	0(0.0)	2(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	
교사연령	25세 이하 (*n*=59)	44(74.6)	4(6.8)	11(18.6)	0(0.0)	0(0.0)	3.391
	26~35세 (*n*=59)	44(74.6)	3(5.1)	12(20.3)	0(0.0)	0(0.0)	
	31~35세 (*n*=25)	18(72.0)	0(0.0)	7(28.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	36~40세 (*n*=20)	13(65.0)	2(10.0)	5(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

	41세 이상 (*n*=37)	27(73.0)	2(5.4)	8(21.6)	0(0.0)	0(0.0)	
교직경력	5년 미만 (*n*=122)	87(71.3)	10(8.2)	25(20.5)	0(0.0)	0(0.0)	4.406
	5년 이상 (*n*=78)	59(75.6)	1(1.3)	18(23.1)	0(0.0)	0(0.0)	

$^{**}p<.01$, $^{*}p<.05$

<표 9> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 내용의 주제 선정시 주로 생각하는 방식에 대한 인식(2순위)

내 용		빈도(%)					χ^2
		방식1	방식2	방식3	방식4	기타	
기관유형	유치원 (*n*=100)	14(14.0)	19(9.0)	65(65.0)	1(1.0)	1(1.0)	6.382
	어린이집 (*n*=100)	22(22.0)	24(24.0)	51(51.0)	2(2.0)	1(1.0)	
유아연령	만 3세 미만 (*n*=54)	16(29.6)	12(22.2)	24(44.4)	1(1.9)	1(1.9)	35.362*
	만 3세 (*n*=52)	11(21.2)	9(17.3)	29(55.8)	2(3.8)	1(1.9)	
	만 4세 (*n*=40)	3(7.5)	4(10.0)	33(82.5)	0(0.0)	0(0.0)	
	만 5세 (*n*=42)	5(11.9)	11(26.2)	26(61.9)	0(0.0)	0(0.0)	
	혼합연령 (*n*=12)	1(8.3)	7(58.3)	4(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	
교사연령	25세 이하 (*n*=59)	11(18.6)	9(15.3)	37(62.7)	1(1.7)	1(1.7)	10.689
	26~35세 (*n*=59)	10(16.9)	14(23.7)	34(57.6)	0(0.0)	1(1.7)	
	31~35세 (*n*=25)	5(20.0)	7(28.0)	13(52.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	36~40세 (*n*=20)	4(20.0)	5(25.0)	10(50.0)	1(5.0)	0(0.0)	
	41세 이상 (*n*=37)	6(16.2)	8(21.6)	22(59.5)	1(2.7)	0(0.0)	

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

교직경력	5년 미만 (n=122)	24(19.7)	27(22.1)	69(56.6)	1(0.8)	1(0.8)	3.825
	5년 이상 (n=78)	12(15.4)	16(20.5)	47(60.3)	2(2.6)	1(1.3)	

*p<.05

<표 8>, <표 9>에 제시된 바와 같이, 이야기나누기 내용의 주제 선정시 주로 생각하는 방식에 대한 인식은 1순위는 유아교사의 변인 중 기관유형(χ^2=8.422, p<.05), 담당유아연령(χ^2=23.803, p<.01)에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관유형에 있어서는 유치원, 어린이집 모두 '누리과정 국가지도서의 지침에 따라'가 가장 높게 나타났으나 유치원(82.0%)이 어린이집(64.0%) 보다 더 높게 나타났으며 유아연령별로는 모든 연령에서 '누리과정 국가지도서의 지침에 따라'가 가장 높게 나타났으나 만 4세(90.0%)가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 만 5세(83.3%)와 혼합연령(83.3%), 만 3세(71.2%), 만 3세 미만(51.9%) 순으로 나타났다. 2순위는 유아연령(χ^2=35.362, p<.05)에 따라 유의한 차이를 보여 만 3세 미만(44.4%), 만 3세(55.8%), 만 4세(82.5%), 만 5세(61.9%)는 '유아들의 흥미와 관심을 따라'가 가장 높게 나타난 반면, 혼합연령(58.3%)은 '유아잡지책을 참고하여 나름대로 교사가 선정'이 가장 높게 나타났다.

5. 누리과정 영역 중 이야기나누기 활동과 가장 관련이 높은 영역에 대한 인식

유아교육기관의 이야기나누기 활동과 관련하여 누리과정영역 중 가장 관련이 높은 영역에 대한 교사의 인식은 <표 10>과 같다.

<표 10> 누리과정 영역 중 이야기나누기 활동과 가장 관련이 높은 영역에 대한 인식

(N=200)

내 용	빈도	%
신체운동·건강	2	1.0

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

사회관계	30	15.0
예술경험	0	0.0
의사소통	72	36.0
자연탐구	5	2.5
5개 영역 모두	90	45.0
기타	1	0.5
전 체	200	100

<표 10>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관의 이야기나누기 활동과 관련하여 누리과정영역 중 가장 관련이 높은 영역에 대하여 교사들은 '5개영역 모두'(45.0%)이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '의사소통'(36.0%), '사회관계'(15.0%) 등의 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

6. 이야기나누기 활동에 대하여 가장 많이 생각하고 있는 내용에 대한 인식

유아교육기관 이야기나누기 활동에 대하여 가장 많이 생각하고 있는 내용에 대한 교사의 인식은 <표 11>과 같다.

<표 11> 이야기나누기 활동에 대하여 가장 많이 생각하고 있는 내용에 대한 교사의 인식 (*N*=200)

내 용	빈도	%
자신의 생각과 경험 발표하기	123	62.2
누리과정에 따른 생활주제 내용	61	30.8
안전교육 등 문제상황에 대한 토의	5	2.5
활동의 계획과 평가	7	3.5

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

기타	2	1.0
전체	200	100

<표 11>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관 이야기나누기 활동에 대하여 가장 많이 생각하고 있는 내용에 대하여 교사들은 '자신의 생각과 경험 발표하기'(62.2%)가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '누리과정에 따른 생활주제 내용'(30.8%) 등의 순으로 나타났다.

이를 유아교사의 배경변인인 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 살펴보면 <표 12>와 같다.

<표 12> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 활동에 대하여 가장 많이 생각하고 있는 내용에 대한 인식

내 용		빈도(%)					χ^2
		자신의 생각과 경험발표	누리과정에 따른 생활주제 내용	안전교육 등 문제상황에 대한 토의	활동의 계획과 평가	기타	
기관유형	유치원 (n=100)	63(63.0)	34(34.0)	2(2.0)	1(1.0)	0(0.0)	6.583
	어린이집 (n=100)	62(62.0)	27(27.0)	3(3.0)	6(6.0)	2(2.0)	
유아연령	만 3세 미만 (n=54)	37(69.8)	10(18.9)	1(1.9)	3(5.7)	3(5.7)	14.677
	만 3세(n=52)	31(59.4)	19(36.5)	2(3.8)	0(0.0)	0(0.0)	
	만 4세(n=40)	23(57.5)	14(35.0)	1(2.5)	2(5.0)	0(0.0)	
	만 5세(n=42)	24(56.1)	15(36.6)	1(2.4)	2(4.9)	0(0.0)	
	혼합연령 (n=12)	9(75.0)	3(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	
교사연령	25세 이하 (n=59)	40(67.8)	15(25.4)	3(5.1)	0(0.0)	1(1.7)	31.581*
	26~35세 (n=59)	32(54.2)	26(44.1)	1(1.7)	0(0.0)	0(0.0)	
	31~35세 (n=25)	15(62.5)	4(16.7)	1(4.2)	3(12.5)	1(4.2)	

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

	36~40세 (*n*=20)	14(68.4)	5(26.3)	0(0.0)	1(5.3)	0(0.0)	
	41세 이상 (*n*=37)	23(62.2)	11(29.7)	0(0.0)	3(8.1)	0(0.0)	
교직경력	5년 미만 (*n*=122)	78(63.6)	39(32.2)	4(3.3)	1(0.8)	0(0.0)	10.671
	5년 이상 (*n*=78)	47(59.7)	22(28.6)	1(1.3)	6(7.8)	2(2.6)	

*p<.05

<표 12>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관 이야기나누기 활동에 대하여 가장 많이 생각하고 있는 내용에 대하여 유아교사의 변인 중 교사연령(χ^2=31.581, p<.05)에서만 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 교사연령에 있어서는 모든 연령에서 '자신의 생각과 경험 발표'가 가장 높게 나타났으나 26~35세의 경우는 '누리과정에 따른 생활주제 내용'도 44.1%로 높게 나타났으며 31~35세의 경우는 '활동의 계획과 평가'도 12.5%로 나타났다.

7. 이야기나누기 활동의 내용 중 가장 도움을 주는 것에 대한 교사의 인식

유아교육기관 이야기나누기 활동의 내용 중 가장 도움을 주는 것에 대한 교사의 인식 은 <표 13>과 같다.

<표 13> 이야기나누기 활동의 내용 중 가장 도움을 주는 것에 대한 교사의 인식

(*N*=200)

내 용	빈도	%
이야기 나누기를 할 때 유아와 교사 모두 즐겁고 재미있는 경험이 되도록 새소식이나 새 물건 소개하기를 설명해 주고 있다	29	14.5
주말 지낸 이야기를 소개할 때 주말 내용을 발표하며 자신의 경험을 다양하게 표현해 보고 있다.	77	38.5

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이야기 나누기를 할 때 이야기 꾸미기 또는 자신의 작품 발표하기를 통해 다양한 기회를 제공하고 있다	9	4.5
이야기 나누기를 할 때 집단토의를 통해 유아와 교사가 문제 상황에 대해 토의하고 있다	11	5.5
이야기 나누기를 할 때 생활 주제에 따른 주제관련 활동을 계획 및 평가하고 있다	19	9.5
이야기 나누기를 할 때 새 활동을 소개하고 안내하며 유아와 교사의 상호작용 기회를 제공하고 있다	45	22.5
이야기 나누기를 할 때 일상생활의 규칙을 설명하는 기본생활습관에 중점을 두고 있다	10	5.0
전체	200	100

<표 13>에 제시된 바와 같이, 이야기나누기 활동의 내용 중 가장 도움을 주는 것에 대한 교사의 인식은 '주말 지낸 이야기를 소개할 때 주말 내용을 발표하며 자신의 경험을 다양하게 표현해 보고 있다'(38.5%)가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '이야기 나누기를 할 때 새 활동을 소개하고 안내하며 유아와 교사의 상호작용 기회를 제공하고 있다'(22.5%), '이야기 나누기를 할 때 유아와 교사 모두 즐겁고 재미있는 경험이 되도록 새소식이나 새 물건 소개하기를 설명해 주고 있다'(14.5%) 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

8. 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시여부에 대한 인식

하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시여부에 대한 교사의 인식은 <표 14>와 같다.

<표 14> 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시여부에 대한 교사의 인식

(N=200)

내 용	빈도	%
예	146	73.0
아니오	54	27.0
전 체	200	100

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 14>에 제시된 바와 같이, 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시여부에 대한 교사의 인식을 살펴보면 매일 실시해야 된다가 73.0%로 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

1) 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시 이유에 대한 인식

하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시 이유에 대한 교사의 인식은 <표 15>와 같다.

<표 15> 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시 이유에 대한 교사의 인식

(N=146)

내 용	빈도	%
이야기활동을 통해 다른 활동의 확장을 도울 수 있으므로	87	59.6
하루일과 운영의 계획에 해당되므로	3	2.1
누리과정 매일매일의 연계교육이 중요하기 때문	19	13.0
유아들이 모두 모여서 함께 활동해 보는 시간이 중요하므로	7	4.8
유아들의 전인적 발달을 위해 교육적 가치를 지니는 시간이기 때문에	29	19.9
기타	1	0.7
전체	146	100

<표 15>에 제시된 바와 같이, 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시 이유에 대한 교사의 인식은 '이야기활동을 통해 다른 활동의 확장을 도울 수 있으므로'(59.6%)가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '유아들의 전인적 발달을 위해 교육적 가치를 지니는 시간이기 때문에'(19.9%), '누리과정 매일매일의 연계교육이 중요하기 때문에'(13.0%) 순으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이를 유아교사의 배경변인인 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 살펴보면 <표 16>과 같다.

<표 16> 유아교사의 배경변인에 따른 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시 이유에 대한 인식

내 용		빈도(%)						χ^2
		이유1	이유2	이유3	이유4	이유5	기타	
기관유형	유치원 (*n*=100)	41 (56.2)	1(1.4)	5(6.8)	6(8.2)	19 (26.0)	1(1.4)	12.248*
	어린이집 (*n*=100)	46 (63.0)	2(2.7)	14 (19.2)	1(1.4)	10 (13.7)	0(0.0)	
유아연령	만 3세 미만 (*n*=54)	24 (60.0)	2(5.0)	6(15.0)	1(2.5)	7(17.5)	0(0.0)	11.495
	만 3세(*n*=52)	19 (52.8)	0(0.0)	5(13.9)	2(5.6)	10 (27.8)	0(0.0)	
	만 4세(*n*=40)	19 (63.3)	0(0.0)	3(10.0)	2(6.7)	6(20.0)	0(0.0)	
	만 5세(*n*=42)	19 (63.3)	1(3.3)	4(13.3)	1(3.3)	4(13.3)	1(3.3)	
	혼합연령(*n*=12)	6(60.0)	0(0.0)	1(10.0)	1(10.0)	2(20.0)	0(0.0)	
교사연령	25세 이하 (*n*=59)	26(59.1)	0(0.0)	6(13.6)	2(4.5)	9(20.5)	1(2.3)	18.472
	26~35세 (*n*=59)	25(55.6)	1(2.2)	4(8.9)	5(11.1)	10(22.2)	0(0.0)	
	31~35세 (*n*=25)	12(75.0)	1(6.3)	1(6.3)	0(0.0)	2(12.5)	0(0.0)	
	36~40세 (*n*=20)	7(46.7)	0(0.0)	3(20.0)	0(0.0)	5(33.3)	0(0.0)	
	41세 이상 (*n*=37)	17(65.4)	1(3.8)	5(19.2)	0(0.0)	3(11.5)	0(0.0)	
교직경력	5년 미만 (*n*=122)	54(58.1)	1(1.1)	12(12.8)	6(6.5)	19(20.4)	1(1.1)	3.377
	5년 이상 (*n*=78)	43(62.3)	2(3.8)	7(13.1)	1(1.9)	10(18.9)	0(0.0)	

*p<.05

이유1. 이야기활동을 통해 다른 활동의 확장을 도울 수 있으므로
이유2. 하루일과 운영의 계획에 해당되므로

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이유3. 누리과정 매일매일의 연계교육이 중요하기 때문에
이유4. 유아들이 모두 모여서 함께 활동해 보는 시간이 중요하므로
이유5. 유아들의 전인적 발달을 위해 교육적 가치를 지니는 시간이기 때문에

<표 16>에 제시된 바와 같이, 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시 이유에 대한 인식은 유아교사의 변인 중 기관유형(χ^2=12.248, p<.05)에서만 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 유치원(56.2%)과 어린이집(63.0%) 모두 '이야기 활동을 통해 다른 활동의 확장을 도울 수 있기 때문에'가 가장 높게 나타났으나 그 다음으로 유치원은 '유아들의 전인적 발달을 위해 교육적 가치를 지니는 시간이기 때문에'(26.0%)가 높게 나타난 반면, 어린이집은 '누리과정 매일매일의 연계교육이 중요하기 때문에'(19.2%)가 높게 나타났다.

2) 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시하지 않아도 되는 이유에 대한 인식

하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시하지 않아도 되는 이유에 대한 교사의 인식은 <표 17>과 같다.

<표 17> 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시하지 않아도 되는 이유에 대한 교사의 인식

내 용	빈도	%
그 날의 일과상황에 따라 융통성 있게 진행할 수 있으므로	45	83.3
하루일과 운영의 계획에 해당되지 않으므로	0	0.0
다른 활동에 포함해서 할 수 있기에	5	9.3
행사나 바쁜 일과 운영 때문에	2	3.7
유아들이 흥미를 느끼지 못할 때	2	3.7
기타	0	0.0
전체	54	100

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 17>에 제시된 바와 같이, 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시하지 않아도 이유에 대한 교사의 인식은 '그 날의 일과상황에 따라 융통성 있게 진행할 수 있으므로'가 83.3%로 매우 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

9. 유아교육기관의 이야기나누기 활동의 1회 적정소요시간에 대한 교사의 인식

<표 18> 유아교육기관의 이야기나누기 활동의 1회 적정소요시간에 대한 인식

(N=200)

내 용	빈도	%
10~15분	71	35.5
15~20분	108	54.0
20~30분	19	9.5
30~40분	2	1.0
전체	200	100

<표 18>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관의 이야기나누기 활동의 1회 적정소요시간에 대한 교사의 인식은 '15~20분'(54.0%)이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '10~15분'(35.5%), '20~30분'(9.5%) 등의 순으로 나타났다. 이를 유아교사의 배경변인인 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 살펴보면 다음 <표 19>와 같다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 19> 이야기나누기 활동의 1회 적정소요시간에 대한 유아교사의 배경변인에 따른 인식

내 용		빈도(%)				χ^2
		10~15분	15~20분	20~30분	30~40분	
기관유형	유치원(n=100)	20(20.0)	66(66.0)	12(12.0)	2(2.0)	21.290***
	어린이집(n=100)	51(51.0)	42(42.0)	7(7.0)	0(0.0)	
유아연령	만 3세 미만(n=54)	37(68.5)	17(31.5)	0(0.0)	0(0.0)	50.513***
	만 3세(n=52)	17(32.7)	30(57.7)	4(7.7)	1(1.9)	
	만 4세(n=40)	8(20.0)	27(67.5)	5(12.5)	0(0.0)	
	만 5세(n=42)	7(17.1)	26(63.4)	9(19.5)	0(0.0)	
	혼합연령(n=12)	2(16.7)	7(58.3)	2(16.7)	1(8.3)	
교사연령	25세 이하(n=59)	20(33.9)	34(57.6)	4(6.8)	1(1.7)	10.434
	26~35세(n=59)	16(27.1)	37(62.7)	5(8.5)	1(1.7)	
	31~35세(n=25)	13(52.0)	9(36.0)	3(12.0)	0(0.0)	
	36~40세(n=20)	7(35.0)	9(45.0)	4(20.0)	0(0.0)	
	41세 이상(n=37)	16(43.2)	18(48.6)	3(8.1)	0(0.0)	
교직경력	5년 미만 (n=122)	42(34.4)	69(56.60	9(7.4)	2(1.6)	3.413
	5년 이상(n=78)	29(37.2)	39(50.0)	10(12.8)	0(0.0)	

***p<.001

<표 19>에 제시된 바와 같이, 이야기나누기 활동의 1회 적정소요시간에 대한 인식은 유아교사의 변인 중 기관유형(χ^2=21.290, p<.001), 담당유아연령(χ^2=50.513, p<.001)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관유형별로는 유치원은 '15~20분'(66.0%)이 가장 높게 나타난 반면, 어린이집은 '10~15분'(51.0%)이 가장 높게 나타났다. 담당유아연령별로는 만 3세 미만은 '10~15분'(68.5%)이 가장 높게 나타난 반면, '만 3세'(57.7%), '만 4세'(67.5%), '만 5세'(63.4%), '혼합연령'(58.3%)은 '15~20분'이 가장 높게 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

10. 이야기나누기 활동을 위한 적정 집단크기에 대한 교사의 인식

이야기나누기 활동을 위한 적정 집단크기에 대한 교사의 인식은 <표 20>과 같다.

<표 20> 이야기나누기 활동을 위한 적정 집단크기에 대한 교사의 인식

내 용	빈도	%
대집단(15~20명 정도)	32	16.0
중집단(10~15명 정도)	90	45.0
소집단(3~6명 정도)	24	12.0
개별적	2	1.0
대,중,소집단 상황에 따라서	48	24.0
기타	4	2.0
전체	200	100

<표 20>에 제시된 바와 같이, 이야기나누기 활동을 위한 적정 집단크기에 대한 교사의 인식은 '중집단'(45.0%)이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '대, 중, 소집단 상황에 따라서'(24.0%), '대집단'(16.0%), '소집단'(12.0%) 순으로 나타났다.

이를 유아교사의 배경변인인 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 살펴보면 <표 21>과 같다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 21> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 활동을 위한 적정 집단크기에 대한 인식

내 용		빈도(%)						x^2
		대집단	중집단	소집단	개별적	대중소집단 상황에 따라서	기타	
기관유형	유치원 (*n*=100)	17(17.0)	46(46.0)	6(6.0)	0(0.0)	28(28.0)	3(3.0)	10.503
	어린이집 (*n*=100)	15(15.0)	44(44.0)	18(18.0)	2(2.0)	20(20.0)	1(1.0)	
유아연령	만 3세미만 (*n*=54)	6(11.1)	17(31.5)	16(29.6)	2(3.7)	12(22.2)	1(1.9)	37.784**
	만 3세 (*n*=52)	6(11.5)	30(57.7)	1(1.9)	0(0.0)	14(26.9)	1(1.9)	
	만 4세 (*n*=40)	6(15.0)	22(55.0)	4(10.0)	0(0.0)	7(17.5)	1(2.5)	
	만 5세 (*n*=42)	11(26.2)	16(38.1)	2(4.8)	0(0.0)	12(28.6)	1(2.4)	
	혼합연령 (*n*=12)	3(25.0)	5(41.7)	1(8.3)	0(0.0)	3(25.0)	0(0.0)	
교사연령	25세 이하 (*n*=59)	9(15.3)	24(40.7)	8(13.6)	1(1.7)	16(27.1)	1(1.7)	15.849
	26~35세 (*n*=59)	11(18.6)	25(42.4)	5(8.5)	1(1.7)	15(25.4)	2(3.4)	
	31~35세 (*n*=25)	5(20.0)	16(64.0)	1(4.0)	0(0.0)	3(12.0)	0(0.0)	
	36~40세 (*n*=20)	3(15.0)	6(30.0)	3(15.0)	0(0.0)	7(35.0)	1(5.0)	
	41세 이상 (*n*=37)	4(10.8)	19(51.4)	7(18.9)	0(0.0)	7(18.9)	0(0.0)	
교직경력	5년 미만 (*n*=122)	20(16.4)	50(41.0)	16(13.1)	1(0.8)	33(27.0)	2(1.6)	2.993
	5년 이상 (*n*=78)	12(15.4)	40(51.3)	8(10.3)	1(1.3)	15(19.2)	2(2.6)	

** p<.01

<표 21>에 제시된 바와 같이, 이야기나누기 활동을 위한 적정 집단크기에 대

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

한 인식은 유아교사의 변인 중 담당유아연령(χ^2=37.784, p<.01)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 만 3세 미만은 '중집단'(31.5%), '소집단'(29.6%)이 비슷한 비율로 높게 나타난 반면, 다른 연령은 '중집단'이 가장 높게 나타났다.

11. 이야기나누기 활동 시 교수매체의 활용이 수업의 질에 미치는 영향에 대한 인식

이야기나누기 활동 시 교수매체의 활용이 수업의 질에 미치는 영향에 대한 교사의 인식은 <표 22>와 같다.

<표 22> 이야기나누기 활동 시 교수매체의 활용이 수업의 질에 미치는 영향에 대한 교사의 인식

(N=200)

내 용	빈도	%
전혀 아니다	2	1.0
그렇지 않다	6	3.0
보통이다	46	23.0
그렇다	98	49.0
매우 그렇다	48	24.0
전체	200	100

<표 22>에 제시된 바와 같이, 이야기나누기 활동 시 교수매체의 활용이 수업의 질에 미치는 영향에 대한 교사의 인식은 '그렇다'(49.0%)가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '매우 그렇다'(24.0%), '보통이다'(23.0%) 등의 순으로 나타나 교수매체의 활용이 수업의 질에 매우 높은 영향이 있다고 인식하는 것으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

12. 이야기나누기 활동 시 교수매체 활용의 필요이유에 대한 인식

이야기나누기 활동 시 교수매체 활용의 필요이유에 대한 교사의 인식은 <표 23>과 같다.

<표 23> 이야기나누기 활동 시 교수매체 활용의 필요 이유에 대한 교사의 인식

(*N*=200)

내 용	빈도	%
유아의 흥미유발을 위해	56	28.0
유아의 주의집중 지속을 위해	18	9.0
유아의 이해도를 높이기 위해	76	38.0
유아교사의 역할을 돕기 위해	5	2.5
이야기나누기시간을 보다 상호작용적으로 만들기 위해	25	12.5
직접 경험을 통한 교수-학습의 질을 높이기 위해	20	10.0
전체	200	100

<표 23>에 제시된 바와 같이, 이야기나누기 활동 시 교수매체 활용의 필요이유에 대한 교사의 인식은 '유아의 이해도를 높이기 위해'(38.0%)가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '유아의 흥미유발을 위해'(28.0%), '이야기나누기시간을 보다 상호작용적으로 만들기 위해'(12.5%), '직접 경험을 통한 교수-학습의 질을 높이기 위해'(10.0%) 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

13. 이야기나누기 활동의 효과적인 교수방법에 대한 교사의 인식

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이야기나누기 활동 시 효과적인 교수방법에 대한 교사의 인식은 <표 24>와 같다.

<표 24> 이야기나누기 활동의 효과적인 교수방법에 대한 교사의 인식

(*N*=200)

내 용	빈도	%
교사가 질문하고 유아가 대답하게 한다	37	18.5
교사가 이야기해주는 내용을 유아들이 듣는다	7	3.5
유아들이 알고 싶어 하는 것을 물어보고, 그에 대해 토론한다	58	29.0
문제 상황을 제시해 주고, 그에 대해 함께 토론한다	80	40.0
유아들이 이야기거리를 제시하고 유아들 스스로 토론한다	17	8.5
기타	1	0.5
전체	200	100

<표 24>에 제시된 바와 같이, 이야기나누기 활동의 효과적인 교수방법에 대한 교사의 인식은 '문제 상황을 제시해 주고, 그에 대해 함께 토론한다'(40.0%)가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '유아들이 알고 싶어 하는 것을 물어보고, 그에 대해 토론한다'(29.0%), '교사가 질문하고 유아가 대답하게 한다'(18.5%) 등의 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당 유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

14. 이야기나누기 활동의 효율적 운영에 필요한 교사능력에 대한 교사의 인식

이야기나누기 활동의 효율적 운영에 필요한 교사능력에 대한 교사의 인식은 <표 25>와 같다.

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 25> 이야기나누기 활동의 효율적 운영에 필요한 교사능력에 대한 교사의 인식

(*N*=200)

내 용	빈도	%
유아의 말을 잘 들어주기와 교사의 적절한 반응	88	44.0
유아들의 대답을 기다려 줄 수 있는 인내심	14	7.0
동기유발과 분위기 조성 능력	70	35.0
교사의 전문적인 지식의 축적과 깊이 있는 연구	4	2.0
상황에 적합한 교사의 다양한 발문	24	12.0
기타	0	0.0
전체	200	100

<표 25>에 제시된 바와 같이, 이야기나누기 활동의 효율적 운영에 필요한 교사능력에 대한 교사의 인식은 '유아의 말을 잘 들어주기와 교사의 적절한 반응'(44.0%)이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '동기유발과 분위기 조성 능력'(35.0%), '상황에 적합한 교사의 다양한 발문'(12.0%) 등의 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

15. 이야기나누기 활동 시 적절한 교사발문 형태에 대한 교사의 인식

이야기나누기 활동 시 적절한 교사발문 형태에 대한 교사의 인식은 <표 26>과 같다.

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 26> 이야기나누기 활동 시 적절한 교사발문 형태에 대한 교사의 인식

(*N*=200)

내 용	빈도	%
인지적 발달을 위한 지식·기억적 질문	11	5.5
정답 찾기를 위한 수렴적 질문	4	2.0
창의적 사고를 증진하기 위한 확산적 질문	137	68.5
비판적 사고를 증진시키기 위한 분석적 질문	1	0.5
위의 질문을 고르게 사용하는 종합적 질문	42	21.0
기타	5	2.5
전체	200	100

<표 26>에 제시된 바와 같이, 이야기나누기 활동 시 적절한 교사발문 형태에 대한 교사의 인식은 '창의적 사고를 증진하기 위한 확산적 질문'(68.5%)이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '지식기억적, 수렴적, 확산적, 분석적 질문을 고르게 사용하는 종합적 질문'(21.0%) 등의 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

16. 이야기나누기 활동을 평가하면 얻게 되는 교육적 가치에 대한 교사의 인식

이야기나누기 활동을 평가하면 얻게 되는 교육적 가치에 대한 교사의 인식은 <표 27>과 같다.

<표 27> 이야기나누기 활동을 평가하면 얻게 되는 교육적 가치에 대한 교사의 인식

(*N*=200)

내 용	빈도	%
유아의 사고 확장 및 문제해결력 증진	45	22.5

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

유아로 하여금 지식 그 자체가 아닌 새로운 지식과 개념을 알아가는 것에 대한 기쁨과 즐거움을 누적적으로 경험	45	22.5
이야기나누기 시간을 통한 언어표현력을 배우게 되어 타인과의 의견조정 과정에 의해 민주적인 방법에 익숙하게 함	88	44.0
유아들이 진정한 함께하기를 경험하게 할 뿐 아니라, 공동체 의식을 갖게 해주는 친사회적 태도를 갖게 해줌	22	11.0
전체	200	100

<표 27>에 제시된 바와 같이, 이야기나누기 활동을 평가하면 얻게 되는 교육적 가치에 대한 교사의 인식은 '이야기나누기 시간을 통한 언어표현력을 배우게 되어 타인과의 의견조정 과정에 의해 민주적인 방법에 익숙하게 함'(44.0%)이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '유아의 사고 확장 및 문제해결력 증진'(22.5%), '유아로 하여금 지식 그 자체가 아닌 새로운 지식과 개념을 알아가는 것에 대한 기쁨과 즐거움을 누적적으로 경험'(22.5%), '유아들이 진정한 함께하기를 경험하게 할 뿐 아니라, 공동체 의식을 갖게 해주는 친사회적 태도를 갖게 해줌'(11.0%) 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

17. 이야기나누기 활동 평가시 중점 평가항목에 대한 교사의 인식

이야기나누기 활동 평가시 중점 평가항목에 대한 교사의 인식은 <표 28>과 같다.

<표 28> 이야기나누기 활동 평가시 중점 평가항목에 대한 교사의 인식

(N=200)

내 용	빈도	%
물리적 환경의 적절성	1	0.5

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이야기나누기 분위기의 적절성	18	9.0
이야기나누기 주제의 적절성	45	22.5
교사-학습자료의 적절성	9	4.5
교사-유아 간 상호작용의 적절성	127	63.5
전체	200	100

<표 28>에 제시된 바와 같이, 이야기나누기 활동 평가시 중점 평가항목에 대한 교사의 인식은 '교사-유아 간 상호작용의 적절성'(63.5%)이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '이야기나누기 주제의 적절성'(22.5%), '이야기나누기 분위기의 적절성'(9.0%) 등의 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

18. 이야기나누기 시간 활용의 활성화 방안에 대한 교사의 인식

이야기나누기 시간 활용의 활성화 방안에 대한 교사의 인식은 <표 29>과 같다.

<표 29> 이야기나누기 시간 활용의 활성화 방안에 대한 교사의 인식

(N=200)

내 용	빈도	%
이야기나누기 활동을 효율적으로 운영할 수 있는 구체적인 방안과 모델	31	15.5
이야기나누기에 대한 사전교육 및 교사연수	13	6.5
이야기나누기 활용에 유아교사의 관심도와 유아들과의 원활한 상호작용기술능력	137	68.5
이야기나누기 교수매체 개발 및 보급, 재정적 지원마련의 필요	18	9.0
기타	1	0.5
전체	200	100

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 29>에 제시된 바와 같이, 이야기나누기 시간 활용의 활성화 방안에 대한 교사의 인식은 '이야기나누기 활용에 유아교사의 관심도와 유아들과의 원활한 상호작용기술능력'(68.5%)이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '이야기나누기 활동을 효율적으로 운영할 수 있는 구체적인 방안과 모델'(15.5%), '이야기나누기 교수매체 개발 및 보급, 재정적 지원마련의 필요'(9.0%), '이야기나누기에 대한 사전교육 및 교사연수'(6.5%)의 순으로 나타났다. 이를 교사배경변인별로 살펴본 결과, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

B. 이야기나누기에 대한 실태

1. 이야기나누기 주제 선정 시 주로 실시하는 방식

유아교육기관에서 이야기나누기 주제 선정 시 주로 실시하는 방식은 <표 30>과 같다.

<표 30> 이야기나누기 주제 선정시 주로 실시하는 방식

내 용	빈도	%
누리과정 지도서의 지침에 따라 주제 선정	146	73.0
유아 잡지책을 참고하여 나름대로 교사가 주제 선정	14	7.0
유아들의 흥미와 관심을 따라 주제 선정	37	18.5
학부모의 요구에 따라 주제 선정	2	1.0
기타	1	0.5
전 체	200	100

<표 30>에 제시된 바와 같이, 이야기나누기 주제 선정 시 주로 실시하는 방식은 '누리과정 지도서의 지침에 따라 주제선정'(73.0%)이 가장 높게 나타났으며

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

그 다음으로 '유아들의 흥미와 관심을 따라 주제 선정'(18.5%) 등의 순으로 나타났다. 이를 유아교사의 배경변인인 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 살펴보면 <표 31>과 같다.

<표 31> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 주제 선정 시 주로 실시하는 방식

내 용		빈도(%)					χ^2
		누리과정 지도서의 지침에 따라 주제 선정	유아 잡지책을 참고하여 나름대로 교사가 주제선정	유아들의 흥미와 관심에 따라 주제선정	학부모의 요구에 따라 주제 선정	기타	
기관유형	유치원 (*n*=100)	79(79.0)	4(4.0)	17(17.0)	0(0.0)	0(0.0)	6.801
	어린이집 (*n*=100)	67(67.0)	10(10.0)	20(20.0)	2(2.0)	1(1.0)	
유아연령	만 3세미만 (*n*=54)	28(51.9)	9(16.7)	15(27.8)	2(3.7)	0(0.0)	28.991*
	만 3세 (*n*=52)	41(78.8)	3(5.8)	8(15.4)	0(0.0)	0(0.0)	
	만 4세 (*n*=40)	34(85.0)	1(2.5)	5(12.5)	0(0.0)	0(0.0)	
	만 5세 (*n*=42)	34(81.0)	0(0.0)	7(16.7)	0(0.0)	1(2.4)	
	혼합연령 (*n*=12)	9(75.0)	1(8.3)	2(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	
교사연령	25세 이하 (*n*=59)	48(81.4)	5(8.5)	5(8.5)	1(1.7)	0(0.0)	15.447
	26~35세 (*n*=59)	40(67.8)	3(5.1)	15(25.4)	0(0.0)	1(1.7)	
	31~35세 (*n*=25)	17(68.0)	2(8.0)	6(24.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	36~40세 (*n*=20)	14(70.0)	0(0.0)	6(30.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	41세 이상 (*n*=37)	27(73.0)	4(10.8)	5(13.5)	1(2.7)	0(0.0)	
교직경력	5년 미만	91(74.6)	9(7.4)	21(17.2)	1(0.8)	0(0.0)	2.118

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

	(*n*=122)					
	5년 이상 (*n*=78)	55(70.5)	5(6.4)	16(20.5)	1(1.3)	1(1.3)

*p<.05

<표 31>에 제시된 바와 같이, 이야기나누기 주제 선정 시 주로 실시하는 방식에 대하여 유아교사의 변인 중 유아연령(χ^2=28.991, p<.05)에서만 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 만 3세 미만(51.9%), 만 3세(78.8%), 만 4세(85.0%), 만 5세(81.0%), 혼합연령(75.0%) 모두 '누리과정 지도서의 지침에 따라 주제 선정'이 가장 높게 나타났으나 그 다음으로 높은 응답률을 보인 '유아들의 흥미와 관심을 따라 주제 선정'내용에서 만 3세 미만(27.8%)이 다른 연령들보다 더 높게 나타났다.

2. 이야기나누기 활동에 실시되는 내용

유아교육기관에서의 이야기나누기 활동에 실시되는 내용은 <표 32>와 같다.

<표 32> 이야기나누기 활동에 실시되는 내용

내 용	빈도	%
자신의 경험 발표하기	92	46.0
누리과정에 따른 주제 내용	90	45.0
문제 상황에 대한 토의하기	10	5.0
그림을 보고 이야기 꾸미기	7	3.5
활동의 계획과 평가	1	0.5
전 체	200	100

<표 32>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관에서의 이야기나누기 활동에 실시되는 내용은 '자신의 경험 발표하기'(46.0%)와 '누리과정에 따른 주제 내용'(45.0%)이 가장 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인별로 살펴본 결과, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3. 이야기나누기 활동의 목적에 따른 내용범주 중 가장 많이 실시하고 있는 내용

이야기나누기 활동의 목적에 따른 내용범주 중 가장 많이 실시하고 있는 내용은 <표 33>과 같다.

<표 33> 이야기나누기 활동의 목적에 따른 내용범주 중 가장 많이 실시하고 있는 내용

내 용	빈도	%
주제관련 이야기나누기	136	68.0
문제 상황에 대한 이야기 나누기	8	4.0
일상생활에 대한 이야기 나누기	46	23.0
놀이상황에서의 이야기 나누기	10	5.0
전 체	200	100

<표 33>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관에서 이야기나누기 활동의 목적에 따른 내용범주 중 가장 많이 실시하고 있는 내용은 '주제관련 이야기 나누기'(68.0%)가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '일상생활에 대한 이야기 나누기'(23.0%) 등의 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인별로 살펴본 결과는 <표 34>와 같다.

<표 34> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 활동의 목적에 따른 내용범주 중 가장 많이 실시하고 있는 내용

내 용		빈도(%)				χ^2
		주제관련 이야기나누기	문제상황에 대한 이야기 나누기	일상생활에 대한 이야기 나누기	놀이상황에서의 이야기 나누기	
기관유형	유치원 (n=100)	79(79.0)	4(4.0)	16(16.0)	1(1.0)	14.220**
	어린이집	57(57.0)	4(4.0)	30(30.0)	9(9.0)	

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

	(*n*=100)					
유아연령	만 3세미만 (*n*=54)	23(42.6)	4(7.4)	20(37.0)	7(13.0)	30.004**
	만 3세 (*n*=52)	38(73.1)	3(5.8)	10(19.2)	1(1.9)	
	만 4세 (*n*=40)	32(80.0)	0(0.0)	8(20.0)	0(0.0)	
	만 5세 (*n*=42)	35(83.3)	1(2.4)	5(11.9)	1(2.4)	
	혼합연령 (*n*=12)	8(66.7)	0(0.0)	3(25.0)	1(8.3)	
교사연령	25세 이하 (*n*=59)	36(61.0)	4(6.8)	15(25.4)	4(6.8)	8.234
	26~35세 (*n*=59)	45(76.3)	1(1.7)	12(20.3)	1(1.7)	
	31~35세 (*n*=25)	16(64.0)	1(4.0)	7(28.0)	1(4.0)	
	36~40세 (*n*=20)	13(65.0)	0(0.0)	6(30.0)	1(5.0)	
	41세 이상 (*n*=37)	26(70.3)	2(5.4)	6(16.2)	3(8.1)	
교직경력	5년 미만 (*n*=122)	75(61.5)	7(5.7)	33(27.0)	7(5.7)	6.890
	5년 이상 (*n*=78)	61(78.2)	1(1.3)	13(16.7)	3(3.8)	

*p<.01

<표 34>에 제시된 바와 같이, 이야기나누기 활동의 목적에 따른 내용범주 중 가장 많이 실시하고 있는 내용에 대하여 유아교사의 변인 중 기관유형(χ^2=14.220, p<.01), 담당유아연령(χ^2=30.004, p<.01)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관유형에 있어서는 유치원과 어린이집 모두 '주제관련 이야기 나누기'가 가장 높게 나타났으나 유치원(79.0%)이 어린이집(57.0%) 보다 더 높게 나타났으며 어린이집의 경우는 '일상생활에 대한 이야기 나누기'(30.0%)가 유치원(16.0%)보다 더 높게 나타났다. 담당유아연령에 있어서는 만 3세(73.1%), 만 4세(80.0%), 만 5세(83.3%), 혼합연령(66.7%) 모두 '주제관련 이야기 나누기'가

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

가장 높게 나타난 반면 만 3세 미만은 '주제관련 이야기 나누기'(42.6%)와 '일상생활에 대한 이야기 나누기'(37.0%)가 비슷한 수준으로 가장 높게 나타났다.

4. 일과활동 중 이야기나누기 수업이 실시되는 시점

일과활동 중 이야기나누기 수업이 실시되는 시점에 대한 실태는 <표 35>와 같다.

<표 35> 일과활동 중 이야기나누기 수업이 실시되는 시점

내 용	빈도	%
등원하자마자 실시	14	7.0
오전 자유선택활동 후 실시	171	85.5
실외활동 후 실시	6	3.0
점심식사 후 실시	8	4.0
기타	1	0.5
전체	200	100

<표 35>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관에서 일과활동 중 이야기나누기 수업이 실시되는 시점에 대하여 '오전 자유선택활동 후 실시'(85.5%)가 다른 시점보다 월등하게 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인별로 살펴본 결과, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

5. 이야기나누기 활동 시 실제 집단의 크기

유아교육기관에서의 이야기나누기 활동 시 실제 집단의 크기는 <표 36>과 같다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 36> 이야기나누기 활동 시 실제 집단의 크기

내 용	빈도	%
대집단(15~20명 정도)	99	49.5
중집단(10~15명 정도)	70	35.0
소집단(3~6명 정도)	17	8.5
개별적	2	1.0
대,중,소집단 상황에 따라서	10	5.0
기타	2	1.0
전체	200	100

<표 36>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관에서의 이야기나누기 활동 시 실제 집단의 크기에 대하여 '대집단'(49.5%)이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '중집단'(35.0%) 등의 순으로 나타났다.

이를 유아교사의 배경변인인 기관유형, 담당유아연령, 교사경력, 교직경력에 따라 살펴보면 <표 37>과 같다.

<표 37> 유아교사의 배경변인에 따른 유아교육기관에서의 이야기나누기 활동 시 실제 집단의 크기

내 용		빈도(%)						χ^2
		대집단	중집단	소집단	개별적	대소중집단 상황에 따라	기타	
기관 유형	유치원 (n=100)	65(65.0)	27(27.0)	3(3.0)	0(0.0)	3(3.0)	2(2.0)	26.082***
	어린이집 (n=100)	34(34.0)	43(43.0)	14(14.0)	2(2.0)	7(7.0)	0(0.0)	
유아 연령	만 3세미만 (n=54)	12(22.2)	22(40.7)	13(24.1)	1(1.9)	6(11.1)	0(0.0)	75.935***
	만 3세 (n=52)	20(38.5)	29(55.8)	0(0.0)	1(1.9)	2(3.8)	0(0.0)	
	만 4세 (n=40)	30(75.0)	8(20.0)	2(5.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	만 5세	32(76.2)	5(11.9)	2(4.8)	0(0.0)	1(2.4)	2(4.8)	

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

	(*n*=42)							
	혼합연령 (*n*=12)	5(41.7)	6(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(8.3)	0(0.0)	
교사 연령	25세 이하 (*n*=59)	30(50.8)	21(35.6)	5(8.5)	0(0.0)	3(5.1)	0(0.0)	25.839
	26~35세 (*n*=59)	36(61.0)	13(22.0)	3(5.1)	2(3.4)	3(5.1)	2(3.4)	
	31~35세 (*n*=25)	13(52.0)	11(44.0)	1(4.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	36~40세 (*n*=20)	8(40.0)	7(35.0)	4(20.0)	0(0.0)	1(5.0)	0(0.0)	
	41세 이상 (*n*=37)	12(32.4)	18(48.6)	4(10.8)	0(0.0)	3(8.1)	0(0.0)	
교직 경력	5년 미만 (*n*=122)	61(50.0)	38(31.1)	12(9.8)	2(1.6)	8(6.6)	1(0.8)	4.897
	5년 이상 (*n*=78)	38(48.7)	32(41.0)	5(6.4)	0(0.0)	2(2.6)	1(1.3)	

$^{***}p<.001$

<표 37>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관에서의 이야기나누기 활동 시 실제 집단의 크기에 대하여 유아교사의 변인 중 기관유형(χ^2=26.082, p<.001), 담당유아연령(χ^2=75.935, p<.001)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관유형에 있어서는 유치원은 '대집단'(65.0%)이 가장 높게 나타난 반면, 어린이집은 '대집단'(34.0%)과 '중집단'(43.0%)이 비슷한 수준으로 높게 나타났다. 담당유아연령에 있어서는 만 3세미만(40.7%)과 만 3세(55.8%)는 '중집단'이 가장 높게 나타난 반면, 만 4세(75.0%), 만 5세(76.2%)는 '대집단'이 가장 높게 나타났으며 혼합연령은 '중집단'(50.0%)과 '대집단'(41.7%)이 비슷한 수준으로 높게 나타났다.

6. 이야기나누기 수업에 있어 실제 소요 시간

유아교육기관에서 실시하고 있는 이야기나누기 수업에 있어 실제 소요 시간은 <표 38>과 같다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 38> 이야기나누기 수업에 있어 실제 소요 시간

내 용	빈도	%
10~15분	73	36.5
15~20분	95	47.5
20~30분	24	12.0
30~40분	4	2.0
기타	4	2.0
전체	200	100

<표 38>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관에서 실시하고 있는 이야기나누기 수업에 있어 실제 소요 시간은 '15~20분'(47.5%)이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '10~15분'(36.5%) 등의 순으로 나타났다.

이를 유아교사의 배경변인인 기관유형, 담당유아연령, 교사경력, 교직경력에 따라 살펴보면 <표 39>와 같다.

<표 39> 유아교사의 배경변인에 따른 유아교육기관에서 실시하고 있는 이야기나누기 수업에 있어 실제 소요 시간

내 용		빈도(%)					χ^2
		10~15분	15~20분	20~30분	30~40분	기타	
기관유형	유치원 (n=100)	25(25.0)	58(58.0)	13(13.0)	3(3.0)	1(1.0)	14.055**
	어린이집 (n=100)	48(48.0)	37(37.0)	11(11.0)	1(1.0)	3(3.0)	
유아연령	만 3세미만 (n=54)	34(63.0)	15(27.8)	2(3.7)	0(0.0)	3(5.6)	43.481***
	만 3세 (n=52)	20(38.5)	27(51.9)	4(7.7)	1(1.9)	0(0.0)	
	만 4세 (n=40)	9(22.5)	22(55.0)	7(17.5)	2(5.0)	0(0.0)	
	만 5세 (n=42)	8(19.0)	24(57.1)	9(21.4)	0(0.0)	1(2.4)	

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

	혼합연령 (*n*=12)	2(16.7)	7(58.3)	2(16.7)	1(8.3)	0(0.0)	
교사연령	25세 이하 (*n*=59)	24(40.7)	28(47.5)	4(6.8)	2(3.4)	1(1.7)	9.633
	26~35세 (*n*=59)	16(27.1)	32(54.2)	8(13.6)	1(1.7)	2(3.4)	
	31~35세 (*n*=25)	10(40.0)	11(44.0)	4(16.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	36~40세 (*n*=20)	7(35.0)	9(45.0)	3(15.0)	1(5.0)	0(0.0)	
	41세 이상 (*n*=37)	16(43.2)	15(40.5)	5(13.5)	0(0.0)	1(2.7)	
교직경력	5년 미만 (*n*=122)	44(36.1)	62(50.8)	9(7.4)	3(2.5)	4(3.3)	9.200
	5년 이상 (*n*=78)	29(37.2)	33(42.3)	15(19.2)	1(1.3)	0(0.0)	

$^{***}p<.001$, $^{**}p<.01$

<표 39>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관에서 실시하고 있는 이야기나누기 수업에 있어 실제 소요 시간에 대하여 유아교사의 변인 중 기관유형(χ^2=14.055, $p<.01$), 담당유아연령(χ^2=43.481, $p<.001$)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관유형에 있어서는 유치원은 '15~20분'(58.0%)이 가장 높게 나타난 반면, 어린이집은 '10~15분'(48.0%)이 가장 높게 나타났다. 담당유아연령에 있어서는 만 3세미만은 '10~15분'(63.0%)이 가장 높게 나타난 반면, 만 3세(51.9%), 만 4세(55.0%), 만 5세(57.1%), 혼합연령(58.3%)은 '15~20분'이 가장 높게 나타났다.

7. 이야기나누기 활동 교수방법 중 가장 많이 실시하는 방법

유아교육기관에서 실시하고 있는 이야기나누기 활동 교수방법 중 가장 많이 실시하는 방법은 <표 40>과 같다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 40> 이야기나누기 활동 교수방법 중 가장 많이 실시하는 방법

내 용	빈도	%
교사가 질문하고 유아들이 대답하게 한다	83	41.5
교사가 이야기해주는 내용을 유아들이 듣는다	18	9.0
유아들이 알고 싶어하는 것을 물어보고 그에 대해 토론한다	35	17.5
문제 상황을 제시해 주고 그에 대해 토론한다	56	28.0
유아들이 이야기거리를 제시하고 유아들 스스로 토론한다	7	3.5
기 타	1	0.5
전 체	200	100

<표 40>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관에서 실시하고 있는 이야기나누기 활동 교수방법 중 가장 많이 실시하는 방법에 대하여 '교사가 질문하고 유아가 대답하게 한다'(41.5%)가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '문제 상황을 제시해 주고 그에 대해 토론한다'(28.0%), '유아들이 알고 싶어하는 것을 물어보고 그에 대해 토론한다'(17.5%) 등의 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인별로 살펴본 결과, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

8. 이야기나누기 시간에 주로 사용하는 교수자료(3가지)

유아교육기관의 이야기나누기 시간에 주로 사용하는 교수자료(3가지)는 <표 41>과 같다.

<표 41> 이야기나누기 시간에 주로 사용하는 교수자료(3가지)

내 용	빈도	%
그림자료	170	85.0%

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

융판과 융판자료	140	70.0%
자석판과 자석자료	102	51.0%
게시판	50	25.0%
입체교수매체(실물, 표본, 모형, 디오라마 등)	165	82.5%
인형	100	50%
TV/ 비디오	97	48.5%
슬라이드	59	29.5%
녹음자료	100	50%
OHP와 투시자료	20	40%
실물화상기	0	0.0%
컴퓨터	190	95.0%
영상매체(영화, 애니메이션 등)	25	12.5%
기 타	30	15.0%

<표 41>에 제시된 바와 같이, 이야기나누기 시간에 주로 사용하는 교수자료 3가지는 컴퓨터(95.0%), 그림자료(85.0%), 입체교수매체(실물, 표본, 모형, 디오라마 등)(82.5%)를 가장 많이 사용하고 있는 것으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인별로 살펴본 결과, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

9. 이야기나누기 활동 시 실제로 활용하는 교수매체 준비방법

유아교육기관의 이야기나누기 활동 시 실제로 활용하는 교수매체 준비방법은 <표 42>와 같다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 42> 이야기나누기 활동 시 실제로 활용하는 교수매체 준비방법

내 용	빈도	%
누리과정 자료를 직접 자체 제작	48	24.0
교육청에서 만들어 보급한 것을 활용	27	13.5
유아교육 관련 업체에서 만든 완성품을 구입해서 사용	63	31.5
부분적으로 제작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 사용	53	26.5
기타	9	4.5
전 체	200	100

<표 42>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관의 이야기나누기 활동 시 실제로 활용하는 교수매체 준비방법은 '유아교육 관련 업체에서 만든 완성품을 구입해서 사용'(31.5%)이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '부분적으로 제작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 사용'(26.5%), '누리과정 자료를 직접 자체 제작'(24.0%), '교육청에서 만들어 보급한 것을 활용'(13.5%) 등의 순으로 나타났다.

이를 유아교사의 배경변인인 기관유형, 담당유아연령, 교사경력, 교직경력에 따라 살펴보면 <표 43>과 같다.

<표 43> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 활동 시 실제로 활용하는 교수매체 준비방법

내 용		빈도(%)					χ^2
		누리과정 자료 직접 자체제작	교육청에서 만들어 보급한 것 활용	유아교육관련 업체에서 만든 완성품을 구입해서 활용	부분적으로 제작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 사용	기타	
기관유형	유치원 (n=100)	22(22.0)	20(20.0)	36(36.0)	17(17.0)	5(5.0)	14.801**
	어린이집 (n=100)	26(26.0)	7(7.0)	27(27.0)	36(36.0)	4(4.0)	
유아연령	만 3세미만	12(22.2)	6(11.1)	11(20.4)	25(46.3)	0(0.0)	26.545*

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

	(*n*=54)						
	만 3세 (*n*=52)	12(23.1)	10(19.2)	18(34.6)	8(15.4)	4(7.7)	
	만 4세 (*n*=40)	10(25.0)	4(10.0)	13(32.5)	10(25.0)	3(7.5)	
	만 5세 (*n*=42)	10(23.8)	6(14.3)	19(45.2)	6(14.3)	1(2.4)	
	혼합연령 (*n*=12)	4(33.3)	1(8.3)	2(16.7)	4(33.3)	1(8.3)	
교사연령	25세 이하 (*n*=59)	13(22.0)	11(18.6)	20(33.9)	13(22.0)	2(3.4)	22.366
	26~35세 (*n*=59)	11(18.6)	11(18.6)	18(30.5)	15(25.4)	4(6.8)	
	31~35세 (*n*=25)	6(24.0)	3(12.0)	12(48.0)	3(12.0)	1(4.0)	
	36~40세 (*n*=20)	6(30.0)	0(0.0)	5(25.0)	7(35.0)	2(10.0)	
	41세 이상 (*n*=37)	12(32.4)	2(5.4)	8(21.6)	15(40.5)	0(0.0)	
교직경력	5년 미만 (*n*=122)	28(23.0)	17(13.9)	35(28.7)	36(29.5)	6(4.9)	2.162
	5년 이상 (*n*=78)	20(25.6)	10(12.8)	28(35.9)	17(21.8)	3(3.8)	

$^{**}p<.01$, $^{*}p<.05$

<표 43>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관에서 이야기나누기 활동 시 실제로 활용하는 교수매체 준비방법에 대하여 유아교사의 변인 중 기관유형(χ^2=14.801, $p<.01$), 담당유아연령(χ^2=26.545, $p<.05$)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관유형에 있어서는 유치원은 '유아교육 관련 업체에서 만든 완성품을 구입해서 활용'(36.0%)이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '누리과정 자료를 직접 자체 제작'(22.0%), '교육청에서 만들어 보급한 것을 활용'(20.0%) 등의 순으로 나타난 반면, 어린이집은 '부분적으로 제작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 활용'(36.0%)이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '유아교육 관련 업체에서 만든 완성품을 구입하여 활용'(27.0%), '누리과정 자료를 직접 자체 제작'(26.0%) 등의 순으로 나타났다. 담당유아연령에 있어서는 만 3세 미만은 '부분적으로 제

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 활용'(46.3%)이 가장 높게 나타난 반면, 만 3세(34.6%), 만 4세(32.5%), 만 5세(45.2%)는 '유아교육 관련 업체에서 만든 완성품을 구입해서 활용'이 가장 높았으며 혼합연령은 '누리과정 자료를 직접 자체 제작'(33.3%)과 '부분적으로 제작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 사용'(33.3%)이 가장 높게 나타났다.

10. 이야기나누기 활동에 활용할 교수매체 선정 시 가장 고려하는 점

유아교육기관의 이야기나누기 활동에 활용할 교수매체 선정 시 가장 고려하는 점은 <표 44>와 같다.

<표 44> 이야기나누기 활동에 활용할 교수매체 선정 시 가장 고려하는 점

내 용	빈도	%
교수매체 준비의 편리성	20	10.0
교수매체 조작의 용이성	11	5.5
유아의 흥미도	83	41.5
주제와의 연관성	86	43.0
교수매체의 미적요소	0	0.0
전체	200	100

<표 44>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관에서 이야기나누기 활동에 활용할 교수매체 선정 시 가장 고려하는 점에 대하여 '주제와의 연관성'(43.0%), '유아의 흥미도'(41.5%)가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '교수매체 준비의 편리성'(10.0%), '교수매체 조작의 용이성'(5.5%) 등의 순으로 나타났으며 '교수매체의 미적요소'는 전혀 고려하지 않는 것으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인별로 살펴본 결과, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

11. 이야기나누기 시간을 위한 교수매체 준비정도

유아교육기관의 이야기나누기 시간을 위한 교수매체 준비정도는 <표 45>와 같다.

<표 45> 이야기나누기 시간을 위한 교수매체 준비정도

내 용	빈도	%
매일	37	18.5
주간계획에 따라 한꺼번에 하는 편	75	37.5
월간계획에 따라 한꺼번에 하는 편	3	1.5
필요할 때 마다 한다	85	42.5
전체	200	100

<표 45>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관의 이야기나누기 시간을 위한 교수매체 준비정도에 대하여 '필요할 때 마다 한다'(42.5%)가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '주간계획에 따라 한꺼번에 하는 편'(37.5%), '매일'(18.5%) 등의 순으로 나타났다. 이를 교사배경변인별로 살펴본 결과, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

12. 이야기나누기 시간을 위한 교수매체 준비 시기

유아교육기관의 이야기나누기 시간을 위한 교수매체 준비 시기는 <표 46>과 같다.

<표 46> 이야기나누기 시간을 위한 교수매체 준비 시기

내 용	빈도	%
등원 전후	40	20.0
하원 후	96	48.0

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

퇴근 후	53	26.5
주말	7	3.5
방학	0	0.0
기타	4	2.0
전체	200	100

<표 46>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관의 이야기나누기 시간을 위한 교수매체 준비시기에 대하여 '하원 후'(48.0%)가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '퇴근 후'(26.5%), '등원 전후'(20.0%) 등의 순으로 나타났다. 이를 교사배경변인별로 살펴본 결과, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

13. 이야기나누기 시간을 위한 사전 준비 시간

유아교육기관의 이야기나누기 시간을 위한 사전 준비 시간은 <표 47>과 같다.

<표 47> 이야기나누기 시간을 위한 사전 준비 시간

내 용	빈도	%
10~20분 정도	41	20.5
1시간 전에	51	25.5
하루 전에	98	49.0
수업과 동시에	4	2.0
기타	6	3.0
전체	200	100

<표 47>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관의 이야기나누기 시간을 위한 사전 준비 시간에 대하여 '하루 전에'(49.0%)가 가장 높게 나타났으며, '1시간 전에'(25.5%), '10~20분 정도'(20.5%) 등의 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

인별로 살펴본 결과, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

14. 이야기나누기 활동 평가시 중점 평가항목

유아교육기관에서 이야기나누기 활동 실시 후 평가시 가장 중점을 두고 평가하는 항목은 <표 48>과 같다.

<표 48> 이야기나누기 활동 실시 후 평가시 가장 중점을 두고 평가하는 항목

(*N*=200)

내 용	빈도	%
물리적 환경의 적절성	1	0.5
이야기나누기 분위기의 적절성	24	12.0
이야기나누기 주제의 적절성	53	26.5
교사-학습자료의 적절성	10	5.0
교사-유아 간 상호작용의 적절성	112	56.0
전체	200	100

<표 48>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관에서 이야기나누기 활동 평가 시 중점을 두는 평가항목에 대하여 '교사-유아 간 상호작용의 적절성'(56.0%)이 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '이야기나누기 주제의 적절성'(26.5%), '이야기나누기 분위기의 적절성'(12.0%) 등의 순으로 나타났다.

이를 유아교사의 배경변인인 기관유형, 담당유아연령, 교사경력, 교직경력에 따라 살펴보면 <표 49>와 같다.

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 49> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 활동 실시 후 평가시 가장 중점을 두고 평가하는 항목

내 용		빈도(%)					χ^2
		물리적 환경의 적절성	이야기나누기 분위기의 적절성	이야기나누기 주제의 적절성	교수-학습자료의 적절성	교사-유아 간 상호작용의 적절성	
기관 유형	유치원 (*n*=100)	0(0.0)	10(10.0)	33(33.0)	3(3.0)	54(54.0)	6.598
	어린이집 (*n*=100)	1(1.0)	14(14.0)	20(20.0)	7(7.0)	58(58.0)	
유아 연령	만 3세미만 (*n*=54)	1(1.9)	10(18.5)	11(20.4)	3(5.6)	29(53.7)	15.810
	만 3세 (*n*=52)	0(0.0)	6(11.5)	19(36.5)	1(1.9)	26(50.0)	
	만 4세 (*n*=40)	0(0.0)	2(5.0)	13(32.5)	3(7.5)	22(55.0)	
	만 5세 (*n*=42)	0(0.0)	4(9.5)	9(21.4)	3(7.1)	26(61.9)	
	혼합연령 (*n*=12)	0(0.0)	2(16.7)	1(8.3)	0(0.0)	9(75.0)	
교사 연령	25세 이하 (*n*=59)	0(0.0)	14(23.7)	12(20.3)	5(8.5)	28(47.5)	28.464*
	26~35세 (*n*=59)	0(0.0)	6(10.2)	21(35.6)	1(1.7)	31(52.5)	
	31~35세 (*n*=25)	0(0.0)	2(8.0)	7(28.0)	3(12.0)	13(52.0)	
	36~40세 (*n*=20)	0(0.0)	1(5.0)	6(30.0)	0(0.0)	13(65.0)	
	41세 이상 (*n*=37)	1(2.7)	1(2.7)	7(18.9)	1(2.7)	27(73.0)	
교직 경력	5년 미만 (*n*=122)	1(0.8)	17(13.9)	36(29.5)	6(4.9)	62(50.8)	4.186
	5년 이상 (*n*=78)	0(0.0)	7(9.0)	17(21.8)	4(5.1)	50(64.1)	

*p<.05

<표 49>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관에서 이야기나누기 활동 실시 후

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

평가시 가장 중점을 두고 평가하는 항목에 대하여 유아교사의 변인 중 교사연령(χ^2=28.464, p<.05)에서만 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 모든 연령에서 '교사-유아 간 상호작용의 적절성'에 가장 중점을 두고 있으나 연령이 높을수록 높게 나타나 41세 이상(73.0%)의 교사가 가장 높게 나타났다.

15. 이야기나누기 실시 후 평가를 했을 때 수업이 잘 이루어졌다고 느끼는 부분

유아교육기관에서 이야기나누기 실시 후 평가를 했을 때 수업이 잘 이루어졌다고 느끼는 부분은 <표 50>과 같다.

<표 50> 이야기나누기 실시 후 평가를 했을 때 수업이 잘 이루어졌다고 느끼는 부분

(N=200)

내 용	빈도	%
유아가 흥미가 있었고 집중도가 높았을 때	177	88.5
교사가 준비한 내용을 모두 전달했을 때	5	2.5
다소 시끄러워도 활발한 의사소통과 토론이 일어났을 때	17	8.5
별다른 방해 없이 조용하게 활동이 이루어졌을 때	0	0.0
기타	1	0.5
전체	200	100

<표 50>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관의 이야기나누기 실시 후 평가를 했을 때 수업이 잘 이루어졌다고 느끼는 부분에 대하여 '유아가 흥미가 있었고 집중도가 높았을 때'가 다른 내용에 비해 월등히 높게 나타났다. 이를 교사배경 변인별로 살펴본 결과, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

16. 이야기나누기 실시 후 교수-학습 능력 중 가장 보완하고 싶은 부분

이야기나누기 실시 후 교수-학습 능력 중 가장 보완하고 싶은 부분은 <표 51>과 같다.

<표 51> 이야기나누기 실시 후 교수-학습 능력 중 가장 보완하고 싶은 부분

(N=200)

내 용	빈도	%
주제 및 내용 선정 능력	12	6.0
유아들과 원활한 상호작용 기술 능력	127	63.5
효율적인 교수 매체의 활용방법 능력	44	22.0
수업 후 내 수업에 대한 평가 능력	16	8.0
기타	1	0.5
전체	200	100

<표 51>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관에서 이야기나누기 실시 후 교수-학습 능력 중 가장 보완하고 싶은 부분은 '유아들의 원활한 상호작용 기술 능력'(63.5%)가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '효율적인 교수매체의 활용방법 능력'(22.0%) 등의 순으로 나타났다.

이를 유아교사의 배경변인인 기관유형, 담당유아연령, 교사경력, 교직경력에 따라 살펴보면 <표 52>와 같다.

<표 52> 유아교사의 배경변인에 따른 이야기나누기 실시 후 교수-학습 능력 중 가장 보완하고 싶은 부분

내 용	빈도(%)					χ^2
	주제 및 내용 선정 능력	유아들과 원활한 상호작용기술 능력	효율적인 교수매체의 활용방법 능력	수업 후 내 수업에 대한 평가 능력	기타	

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

기관유형	유치원 (*n*=100)	2(2.0)	65(65.0)	20(20.0)	13(13.0)	0(0.0)	13.018*
	어린이집 (*n*=100)	10(10.0)	62(62.0)	24(24.0)	3(3.0)	1(1.0)	
유아연령	만 3세미만 (*n*=54)	7(13.0)	32(59.3)	12(22.2)	3(5.6)	0(0.0)	20.894
	만 3세 (*n*=52)	3(5.8)	38(73.1)	8(15.4)	3(5.8)	0(0.0)	
	만 4세 (*n*=40)	1(2.5)	23(57.5)	9(22.5)	7(17.5)	0(0.0)	
	만 5세 (*n*=42)	0(0.0)	26(61.9)	12(28.6)	3(7.1)	1(2.4)	
	혼합연령 (*n*=12)	1(8.3)	8(66.7)	3(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	
교사연령	25세 이하 (*n*=59)	4(6.8)	38(64.4)	14(23.7)	3(5.1)	0(0.0)	10.664
	26~35세 (*n*=59)	3(5.1)	37(62.7)	10(16.9)	8(13.6)	1(1.7)	
	31~35세 (*n*=25)	2(8.0)	15(60.0)	5(20.0)	3(12.0)	0(0.0)	
	36~40세 (*n*=20)	0(0.0)	13(65.0)	6(30.0)	1(5.0)	0(0.0)	
	41세 이상 (*n*=37)	3(8.1)	24(64.9)	9(24.3)	1(2.7)	0(0.0)	
교직경력	5년 미만 (*n*=122)	8(6.6)	81(66.4)	25(20.5)	8(6.6)	0(0.0)	3.276
	5년 이상 (*n*=78)	4(5.1)	46(59.0)	19(24.4)	8(10.3)	1(1.3)	

*p<.05

<표 52>에 제시된 바와 같이, 유아교육기관에서 이야기나누기 실시 후 교수-학습 능력 중 가장 보완하고 싶은 부분에 대하여 유아교사의 변인 중 기관유형(χ^2=13.018, p<.05)에서만 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 유치원과 어린이집 모두 '유아들과 원활한 상호작용기술능력'(65.0%, 62.0%), '효율적인 교수매체의 활용방법 능력'(20.0%, 24.0%) 순으로 높게 나타났으나 그 다음 순으로 유치원은 '수업 후 내 수업에 대한 평가 능력'(13.0%)이 높게 나타난 반면, 어린

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이집은 ‘주제 및 내용 선정 능력’(10.0%)으로 나타났다.

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅳ. 논의 및 제언

본 연구는 유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 교사의 인식 및 실태에 대하여 살펴보았다. 연구결과를 토대로 논의하면 다음과 같다.

A. 결론 및 논의

1. 유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 교사의 인식

첫째, 유아교육기관에서의 이야기나누기 활동의 개념에 대하여 교사들의 인식은 '유아교육기관의 일과 가운데 등원부터 하원까지 교사와 유아 사이에서 이루어지는 언어적 상호작용 활동'이 높게 나타났으며 다음으로 '유아교육기관의 일과 가운데 교사가 분명한 교육 의도를 가지고 수업활동을 계획·실행하고 평가하는 활동' 순으로 나타났다. 이는 허미애(2007), 이미선(2005)의 연구에서 언급하고 있는 이야기나누기 활동의 개념과 일맥상통하게 교사들이 인식하고 있음을 보여준다. 이를 유아교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 유치원은 '유아교육기관의 일과 가운데 교사가 분명한 교육 의도를 가지고 수업활동을 계획·실행하고 평가하는 활동'이 가장 높은 반면, 어린이집은 '유아교육기관의 일과 가운데 등원부터 하원까지 교사와 유아 사이에서 이루어지는 언어적 상호작용 활동'이 가장 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 정계영(1990)의 연구와 맥을 같이하며 유치원의 경우는 3~5세로 좀 더 계획된 교육적인 상호작용에 맞추어 이야기나누기 활동을 구분하고 어린이집의 경우는 0~2세의 영아도 포함되어지므로 하루 일과 안에서 이루어지는 모든 언어적 상호작용 활동을 포함하여 해석, 적용하는 것으로 생각된다.

둘째, 유아교육기관에서의 이야기나누기 활동이 중요한 이유에 대하여 교사들의 인식은 '모든 발달 영역과 통합적으로 연결되어 유아의 조화로운 발달을 이끄는 대표적인 교수 활동이기 때문에'가 가장 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 이야기나누기 활동이 유아의 발달 영역 중 어느 한 발달 영역에 국한되지 않고 유아의 언어 및 인지, 사회, 정서발달 등 모든 영역과 통합적으로 연결되어 유아의 전인적인 성장을 도와주는 활동이라고 제안한 여러 연구자들(홍용희 외, 1997; Brown, 1993)의 의견을 지지한다. 즉, 교사들은 유아의 전인적 발달을 이끄는 대표적인 교수활동으로서 이야기나누기 활동이 중요한 활동임을 인식하고 있음을 알 수 있다.

셋째, 이야기나누기 활동의 목표에 대한 교사의 인식은 1순위는 '언어적 상호작용을 통해 이루어지는 유아의 언어, 인지, 사회, 정서발달에 긍정적 영향을 미치는 전인발달에 도움을 준다'가 가장 높게 나타났으며 2순위는 '유아들이 다른 사람들의 말을 듣고 그에 대한 반응이나 자신의 생각을 적절한 언어로 이야기 할 수 있도록 한다'가 가장 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 이야기나누기 활동의 목표에 대한 인식은 1순위, 2순위 모두 재직기관유형, 담당유아연령, 교사 연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 앞서 제시한 이야기나누기 활동이 중요한 이유에 대한 교사의 인식과 같은 맥락의 결과이며 유아의 전인적 발달을 도모하는데 이야기나누기 활동이 중요한 역할을 한다는 조아라(2016), 홍용희(2000)의 연구를 지지한다. 이에 이러한 전인적 발달에 긍정적인 영향을 줄 수 있는 이야기나누기 활동의 효율적인 교수방안이 마련되어져야 할 것이다.

넷째, 이야기나누기 내용의 주제 선정 시 주로 생각하는 방식에 대한 교사의 인식은 1순위는 '누리과정 국가지도서의 지침에 따라'가 가장 높게 나타났으며 2순위는 '유아들이 다른 사람들의 말을 듣고 그에 대한 반응이나 자신의 생각을 적절한 언어로 이야기 할 수 있도록 한다'가 가장 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인별로 살펴보면, 이야기나누기 내용의 주제 선정시 주로 생각하는 방식에 대한 인식은 1순위는 유아교사의 변인 중 기관유형, 담당유아연령에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

기관유형에 있어서는 유치원, 어린이집 모두 '누리과정 국가지도서의 지침에 따라'가 가장 높게 나타났으나 유치원이 어린이집보다 더 높게 나타났다. 유아연령별로는 모든 연령에서 '누리과정 국가지도서의 지침에 따라'가 가장 높게 나타났으나 만 4세가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 만 5세와 혼합연령, 만 3

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

세, 만 3세 미만 순으로 나타났다. 2순위로는 담당유아연령에 따라 유의한 차이를 보여 만 3세 미만, 만 3세, 만 4세, 만 5세는 '유아들의 흥미와 관심을 따라'가 가장 높게 나타난 반면, 혼합연령은 '유아 잡지책을 참고하여 나름대로 교사가 선정'이 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 생활주제에 따라 유아들이 알아야 할 개념에서 이야기나누기 활동으로 적합한 내용을 선정하도록 한다는 3~5세 연령별 누리과정에 입장을 뒷받침하는 결과이다. 뿐만 아니라 이야기나누기 운영에서 대상의 연령 등을 고려하여 유아의 관심과 흥미를 고려해야 한다는 박승순(2004)의 의견과 맥을 같이한다. 이는 이야기나누기 활동의 주제와 내용에 대한 국가수준의 지침의 활용과 함께 유아의 연령 및 발달수준을 고려한 다양한 교육자료의 개발 및 활용 방안을 모색할 필요가 있음을 시사한다.

다섯째, 유아교육기관의 이야기나누기 활동과 관련하여 누리과정영역 중 가장 관련이 높은 영역에 대하여 교사들은 '5개 영역 모두'가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '의사소통', '사회관계' 등의 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 이야기나누기라는 정의에 생활영역 간 통합, 활동영역 간 통합적 접근을 포함하고 있으며(허미애, 2013), 교사와 유아, 유아와 유아 간의 역동적인 언어적 상호작용을 전제로 하고 있으므로(배성옥, 2010; 허미애, 2007) 누리과정의 전 영역에서 이를 다룰 수 있음을 다시 한 번 되새겨주는 것이며 교사와 유아, 유아와 유아 간의 역동적인 언어적 상호작용은 언어적 능력과 사회적 능력이 함께 이루어짐을 의미하는 것이므로 이 영역에 대한 관련성을 더 높게 인식하고 있는 것으로 사료된다.

여섯째, 유아교육기관 이야기나누기 활동에 대하여 가장 많이 생각하고 있는 내용에 대하여 교사들은 '자신의 생각과 경험 발표'가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '누리과정에 따른 생활주제 내용' 등의 순으로 나타났다. 이를 유아교사의 배경변인에 따라 살펴보면 교사연령에서 유의한 차이를 보여 모든 연령에서 '자신의 생각과 경험 발표하기'가 가장 높게 나타났으나 26~30세의 경우는 '누리과정에 따른 생활주제 내용'도 높게 나타났으며 31~35세의 경우는 '활동의 계획과 평가'도 가장 많이 생각하는 내용으로 나타났다. 이러한 결과는 연령이 높은 교사들은 다양한 연수의 기회도 더 많이 얻고 수업을 통해 다양한 부분을

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

적용해 볼 수 있으므로 생활주제 내용에서 더 나아가 계획과 평가 등 전반적인 내용을 다루고자 함을 알 수 있다.

일곱째, 이야기나누기 활동의 내용 중 가장 도움을 주는 것에 대한 교사의 인식은 '주말 지낸 이야기를 소개할 때 주말 내용을 발표하며 자신의 경험을 다양하게 표현해 보고 있다'가 가장 높게 나타났다. 그 다음으로 '새 활동을 소개하고 안내하며 유아와 교사의 상호작용 기회를 제공하고 있다', '유아와 교사 모두 즐겁고 재미있는 경험이 되도록 새소식이나 새 물건 소개하기를 설명해 주고 있다' 순으로 나타났으며 이는 교사의 배경변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 이야기나누기 수업계획 시 생활주제관련 이야기나누기와 경험발표 이야기나누기가 많았다는 이미선(2005)의 연구와도 맥을 같이한다. 다만 이야기나누기의 운영형태는 여러 가지로 매우 다양하므로(허미애, 2007) 여러 가지 내용을 유아와 함께 이야기 나눌 수 있는 교육적 접근이 필요하다.

여덟째, 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시여부에 대한 교사의 인식을 살펴보면 매일 실시해야 된다가 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 이미선(2005)의 연구와도 일치한다. 하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시 이유에 대한 교사의 인식은 '이야기활동을 통해 다른 활동의 확장을 도울 수 있으므로'가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '유아들의 전인적 발달을 위해 교육적 가치를 지니는 시간이기 때문에', '누리과정 매일 매일의 연계교육이 중요하기 때문에' 순으로 나타났다. 이를 유아교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 유치원과 어린이집 모두 '이야기 활동을 통해 다른 활동의 확장을 도울 수 있기 때문에'가 가장 높게 나타났으나 그 다음으로 유치원은 '유아들의 전인적 발달을 위해 교육적 가치를 지니는 시간이기 때문에'가 높게 나타난 반면, 어린이집은 '누리과정 매일 매일의 연계교육이 중요하기 때문에' 가 높게 나타났다.

하루일과 중 이야기나누기 활동의 매일 실시하지 않아도 되는 이유에 대한 교사의 인식은 '그 날의 일과상황에 따라 융통성 있게 진행할 수 있으므로'가 매우 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 백진숙(1994),

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이미선(2005)의 연구와도 일치한다. 즉, 매일의 일과 상황에 따라 융통성 있게 진행할 수 있거나 다른 활동에 포함할 수 있기에 매일 실시하지 않아도 된다고 인식하는 것이다.

아홉째, 유아교육기관의 이야기나누기 활동의 1회 적정소요시간에 대한 교사의 인식은 '15~20분'이 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 이미선(2005)의 연구결과와도 일치한다. 또한 유아교사의 배경변인에 있어 기관유형별로는 유치원은 '15~20분'이 가장 높게 나타난 반면, 어린이집은 '10~15분'이 가장 높게 나타났다. 담당유아연령별로는 만 3세 미만은 '10~15분'이 가장 높게 나타난 반면, '만 3세', '만 4세', '만 5세', '혼합연령'은 '15~20분'이 가장 높게 나타났다. 위의 두 결과는 유치원과 어린이집이 담당하고 있는 연령에 따른 차이라고 볼 수 있으며 연령별 특성을 고려하여 이야기나누기 활동이 안배되어져야 함을 의미한다.

열 번째, 이야기나누기 활동을 위한 적정 집단크기에 대한 교사의 인식은 '중집단'이 가장 높게 나타났다. 이를 유아교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 담당유아연령에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 만 3세 미만은 '중집단', '소집단'이 비슷한 비율로 높게 나타난 반면, 다른 연령은 '중집단'이 가장 높게 나타났다. 만 3세 미만은 주의집중력이 떨어지고 지속성을 유지하는 데 있어 다소 다른 연령보다 더 어려움이 있으므로 소집단 혹은 중집단을 선호하는 반면 만 3세 이상의 연령들은 언어적 상호작용이 보다 활발하게 이루어질 수 있는 집단구성을 선호하는 것으로 보인다. 이러한 결과는 교사 대 유아의 비율이 1:10-15인 이야기나누기 교수환경을 선호한다는 허미애(2016)의 연구결과와 일치한 결과라고 할 수 있다. 학급크기와 교사-유아상호작용에 있어 집단의 크기가 작을수록 긍정적인 상호작용이 이루어지며(김향미, 2015) 이야기나누기 활동은 각자의 생활경험을 발표하거나 구체적인 주제에 따라 묻고 답하는 과정이 이루어지므로(정계영, 1990) 본 연구의 결과를 반영하여 소집단 혹은 중집단의 집단 구성이 요구된다.

열한번째, 이야기나누기 활동 시 교수매체의 활용이 수업의 질에 미치는 영향에 대한 교사의 인식은 '그렇다'가 가장 높게 나타나 교수매체의 활용이 수업의 질에 매우 높은 영향이 있다고 인식하는 것으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 교수매체의 이야기나누기 활동의 질에 매우 중요한 영향을 미친다는 이미선(2005), 최계령(2010) 등의 연구들의 제안을 지지하는 결과이다. 따라서 이야기나누기 활동의 주제 및 내용에 적절한 다양한 교수자료의 활용이 보다 질 높은 수업을 위해 필요함을 시사한다.

이야기나누기 활동 시 교수매체 활용이 필요한 이유에 대한 교사의 인식은 '유아의 이해도를 높이기 위해'가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '유아의 흥미유발을 위해' 등의 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 유아의 지식과 흥미 범위를 넓히고 자신의 생각이나 느낌, 경험 등을 풍부하게 표현할 수 있도록 노력하고 있다는 허미애(2007). 최계령(2010)의 연구와도 맥을 같이한다. 따라서 유아의 이해도를 높이고 흥미유발을 적절히 할 수 있는 효율적인 교수매체를 활용할 수 있는 능력이 교사에게 필요하며 교수매체에 대한 다양한 지원이 함께 이루어져야 할 것이다.

열두번째, 이야기나누기 활동의 효과적인 교수방법에 대한 교사의 인식은 '문제 상황을 제시해 주고, 그에 대해 함께 토론한다'가 가장 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 수업에 있어 원활한 상호작용을 위한 교사의 발문이 매우 중요함을 언급하고 있는 윤경선(2006)과 유아와 나눌 대화를 미리 준비하여 토론할 만한 질문을 던짐으로써 유아의 비판적·창의적 사고의 발달을 도모하여야 한다는 Malaguzzi(1993)의 연구를 지지하는 결과이다. 이야기나누기 활동에 있어 교사의 발문이 매우 중요함을 의미하며 현장의 교사들이 이에 대하여 높게 인식하고 있음을 보여준다. 이에 효과적인 이야기나누기 활동의 교수방법에 있어 교사의 발문 및 언어적 상호작용이 원활하게 이루어질 수 있는 교육과 장학이 필요함을 시사하고 있다.

열세번째, 이야기나누기 활동의 효율적 운영에 필요한 교사능력에 대한 교사의 인식은 '유아의 말을 잘 들어주기와 교사의 적절한 반응'이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '동기유발과 분위기 조성 능력' 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 정계영(1990), 이미선(2005)의 연구와 일치한다. 이야기나누기 시 교사의 발문이 유아의 발달특성이나 연령을 고려하여 적절한 탐구활동이나 생각을 유도하지 못하는 경우가 많으므로(김영옥, 1998) 교사들이 중요하게 인식하는 것으로 판단된다. 이에 이야기나누기 활동 시 교사에게 필요한 능력은 유아의 말을 잘 들어주는 수용적인 태도와 흥미를 가지고 활동에 적극적으로 참여할 수 있는 동기를 유발하고 그 분위기 조성하는 능력이 중요함을 시사한다.

열네번째, 이야기나누기 활동 시 적절한 교사발문 형태에 대한 교사의 인식은 '창의적 사고를 증진하기 위한 확산적 질문'이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '지식기억적, 수렴적, 확산적, 분석적 질문을 고르게 사용하는 종합적 질문' 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 이야기나누기 시간에서 이루어지는 배움들이 즐거움을 느끼는 창조적 지식이기 보다 똑같은 것을 재현하여 단조로운 앎에만 그치는 재현적 지식의 배움(김재춘, 배지현, 2011)들이 대부분이었다는 연구에 비추어 볼 때, 유아의 고유성과 특수성을 살려 유아들이 안정적, 즐거운 분위기 속에서 스스로 혹은 또래와 함께 지식을 생성해내 창조적 배움이 일어날 수 있도록 도와주는 조력자로서의 교사역할을 언급한 연구(정진성, 최남정, 임부연, 2013)와 맥을 같이한다. 이는 이야기나누기활동 시 교사의 발문의 중요성을 다시 한 번 확인하는 것이며 확산적 발문이나 상황에 적절한 발문을 위한 교사교육 등이 필요하다고 볼 수 있다.

열다섯째, 이야기나누기 활동을 평가하면 얻게 되는 교육적 가치에 대한 교사의 인식은 '이야기나누기 시간을 통한 언어표현력을 배우게 되어 타인과의 의견조정 과정에 의해 민주적인 방법에 익숙하게 함'이 가장 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 이야기나누기 시간을 통해 자신의 경험이나 생각 등을 함께 이야기하면서 언어적 표현력과 타인에 대한 태도를 바람직하게 발달시켜 준다는 주영희(2001), 윤희경 외(2015)의 제안을 뒷받침한다. 이야기나누기 활동은 유아들이 주제와 관련된 새로운 어휘를 배우거나(Cabell, Justice, McGinty, DeCoster, & Forston, 2015), 의사소통능력을 향상시키는데

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

유용한 활동이므로 이야기나누기 활동에 있어 언어적 표현력, 민주적 의사결정의 과정의 증진을 가져올 수 있는 다양한 교육자료의 개발과 함께 이러한 과정이 교육활동에 잘 포함되어질 필요가 있다.

열여섯째, 이야기나누기 활동 평가 시 중점 평가항목에 대한 교사의 인식은 '교사-유아 간 상호작용의 적절성'이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '이야기나누기 주제의 적절성' 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 이야기 나누기 시간의 의미를 회복하기 위한 교육적 분위기로서 민주적 분위기, 유아와 동행하기 등의 관계중심의 교육 분위기를 조성해야 한다는 정진성, 최남정, 임부연(2013)의 연구와도 맥을 같이한다. 또한 이야기나누기 수업 후 자신의 수업에 대해 평가를 자주 할수록 좋은 수업에 영향을 미친다(강민정, 한선아, 2013)의 결과에 비추어 볼 때 그 효과가 있음을 알 수 있으며 자기평가 및 동료 장학 등의 기회가 이루어질 필요가 있다. 즉, 이야기나누기 활동에 대하여 교사들은 유아와의 상호작용을 중요하게 생각하고 주제를 유아의 특성, 흥미 및 발달수준에 맞는 주제인지에 대하여 보다 고민하는 것으로 보인다.

열일곱째, 이야기나누기 시간 활용의 활성화 방안에 대한 교사의 인식은 '이야기나누기 활용에 유아교사의 관심도와 유아들과의 원활한 상호작용기술능력'이 가장 높게 나타났다. 이를 교사배경변인별로 살펴본 결과, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 이야기나누기 시 교사들이 유아들과의 상호작용기술의 부족함을 느낀다는 허미애(2016), 이미선(2005) 등의 연구와도 일치하며 교사가 보다 관심을 가지고 적극적으로 수업에 대한 반성 등이 이루어질 때 이야기나누기 활동에 대한 실천적 지식이 증진되었다는 허미애(2007)의 연구를 지지한다. 수업의 질을 높이기 위해 교수학습활동에 대한 다양한 지원은 자신의 행동을 변화시키려는 자신감과 욕구를 자극하므로(Beach & Reinhartz, 2000) 이에 이야기나누기가 보다 활성화되고 적극적으로 이루어지기 위해서는 교사의 수업에 대한 반성과 교수능력이 전제가 되어져야 함을 시사하며 이를 위한 다양한 지원방안이 모색되어져야 할 것이다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2. 유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대한 실태

첫째, 이야기나누기 주제 선정 시 주로 실시하는 방식은 '누리과정 지도서의 지침에 따라 주제선정'이 가장 높게 나타났다. 이를 유아교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 담당유아연령에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 만 3세 미만, 만 3세, 만 4세, 만 5세, 혼합연령 모두 '누리과정 지도서의 지침에 따라 주제 선정'이 가장 높게 나타났으나 그 다음으로 높은 응답률을 보인 '유아들의 흥미와 관심을 따라 주제 선정'내용에서 만 3세 미만이 다른 연령들보다 더 높게 나타났다. 이러한 결과는 연령별 국가수준 교육과정의 지침에 의거하여 주제선정이 이루어지고 있음을 의미하여 만 3세 미만의 경우는 연령이 어리기 때문에 흥미, 관심에 초점을 맞추어 시행되고 있다고 보여진다.

둘째, 유아교육기관에서의 이야기나누기 활동에 실시되는 내용은 '자신의 경험 발표하기'와 '누리과정에 따른 주제 내용'이 가장 높게 나타났다. 이를 교사배경변인별로 살펴본 결과, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 이성희(2015), 이미선(2005)의 연구와도 일치하는 결과라고 할 수 있다. 다만 이야기나누기 활동은 하루 일과에서 여러 가지 형태로 이루어진다는 연구결과들(강민정, 한선아, 2013; 허미애, 2016)에 비추어 볼 때 이야기나누기 활동의 내용을 좀 더 다양하게 선정하여 실행할 필요가 있다. 또한 이야기나누기 활동에서의 상호작용은 일상생활에서의 상호작용과는 질적으로 다르므로(Berk & Winsler, 1995) 이야기나누기 활동을 통해 유아들의 내면에 잠재되어 있는 생각들을 밖으로 이끌어 낼 수 있는 방안을 모색할 필요가 있다.

셋째, 유아교육기관에서 이야기나누기 활동의 목적에 따른 내용범주 중 가장 많이 실시하고 있는 내용은 '주제관련 이야기 나누기'가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '일상생활에 대한 이야기 나누기' 순으로 나타났다. 이를 교사배경변인별로 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관유형에 있어서는 유치원과 어린이집 모두 '주제관련 이야기 나누기'가 가장 높게 나타났으나 유치원이 어린이집보다 더 높게 나타났으며 어린이집의 경우는 '일상생활에 대한 이야기 나누기'가 유치원보다 더 높게 나타났다. 담

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

당유아연령에 있어서는 만 3세, 만 4세, 만 5세, 혼합연령 모두 '주제관련 이야기 나누기'가 가장 높게 나타난 반면 만 3세 미만은 '주제관련 이야기 나누기'와 '일상생활에 대한 이야기 나누기'가 비슷한 수준으로 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 이미선(2005), 이성희(2015)의 연구에서 이야기나누기 수업계획 시 생활주제관련 이야기나누기와 경험발표 이야기나누기를 가장 많이 계획하였다는 결과와 맥을 같이한다. 또한 담당학급의 연령이 높을수록 이야기나누기 시간의 경험이 새로운 무엇인가를 전달하고 제공해 줄 수 있는 역할을 할 수 있도록 시간과 노력을 더 많이 소요한다는 유수경(2007)의 연구와도 맥을 같이한다. 연구결과에서도 알 수 있듯이 만 3세 이상의 연령은 계획된 주제와 관련한 이야기나누기가 더 많으며 연령이 어린 경우는 일상생활 속에서 더욱 친근감 있는 내용을 토대로 함을 알 수 있다.

넷째, 유아교육기관에서 일과활동 중 이야기나누기 수업이 실시되는 시점에 대하여 '오전 자유선택활동 후 실시'가 다른 시점보다 월등하게 높게 나타났다. 이를 교사배경변인별로 살펴본 결과, 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 이야기나누기 활동은 교사와 유아의 언어적 상호작용이 주가되어 주의집중이나 관심 등이 더욱 요구되는 활동(이성희, 2015; 허미애, 2007)으로 이러한 활동의 특성을 고려하여 오전에 전체 유아가 모여 함께 이야기 나누는 활동이 많으며 주의집중, 활동의 균형을 고려하여 운영되고 있음을 보여주는 것이다.

다섯째, 유아교육기관에서의 이야기나누기 활동 시 실제 집단의 크기에 대하여 '대집단'이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '중집단' 등의 순으로 나타났다. 이를 유아교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관유형에 있어서는 유치원은 '대집단'이 가장 높게 나타난 반면, 어린이집은 '대집단'과 '중집단'이 비슷한 수준으로 높게 나타났다. 담당유아연령에 있어서는 만 3세미만과 만 3세는 '중집단'이 가장 높게 나타난 반면, 만 4세, 만 5세는 '대집단'이 가장 높게 나타났으며 혼합연령은 '중집단'과 '대집단'이 비슷한 수준으로 높게 나타났다. 이러한 결과는 이미선(2005), 허미애(2016) 등의 연구와도 일치하는 것이라 할 수 있다. 그러나 앞에서 교사들은 이야기나누기 활동 시 중집단 및 소집단이 적절하다라고 인식하고 있어 실제 운영실태와는 차이가 있다. 따라서 보다 활발한 상호작용을 유도하고 효율적

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

인 이야기나누기 활동을 위하여 중집단 및 소집단 활동을 위한 교사 대 유아의 비율을 줄이고 보조교사배치 등의 지원이 요구된다.

여섯째, 유아교육기관에서 실시하고 있는 이야기나누기 수업에 있어 실제 소요시간은 '15~20분'이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '10~15분' 등의 순으로 나타났다. 이를 유아교사의 배경변인에 따라 살펴보면 기관유형, 담당유아연령에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관유형에 있어서는 유치원은 '15~20분'이 가장 높게 나타난 반면, 어린이집은 '10~15분'이 가장 높게 나타났다. 담당유아연령에 있어서는 만 3세미만은 '10~15분'이 가장 높게 나타난 반면, 만 3세, 만 4세, 만 5세, 혼합연령은 '15~20분'이 가장 높게 나타났다. 이러한 차이는 유아들의 연령 특성 및 발달수준을 토대로 유아교육현장에서 시간을 안배하여 이야기나누기 활동이 이루어지고 있음을 의미하며 이에 유아의 수준 및 관심, 발달을 고려한 효율적인 시간운영의 필요성을 재확인할 수 있다고 본다.

일곱째, 유아교육기관에서 실시하고 있는 이야기나누기 활동 교수방법 중 가장 많이 실시하는 방법에 대하여 '교사가 질문하고 유아가 대답하게 한다'가 가장 높게 나타났다. 이를 교사배경변인별로 살펴본 결과, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 이야기나누기 활동에 있어 교사주도의 활동이 많이 이루어졌다고 밝힌 정계영(1990), 김경의(2012), 허미애(2007)의 연구와도 맥을 같이한다. 이는 실제 교사-유아 상호간의 의사소통이 전제가 되어야 하는 활동임에도 교사주도적인 활동이 이루어지고 있음을 이야기하는 것이라 할 수 있다. 이에 교사와 유아가 상호주도적으로 활발한 의사소통이 이루어질 수 있는 교수기술에 대한 지원 및 연수, 장학 등이 이루어져야 할 것이다.

여덟째, 이야기나누기 시간에 주로 사용하는 교수자료 3가지는 그림자료, 컴퓨터, 입체교수매체(실물, 표본, 모형, 디오라마 등)를 가장 많이 사용하고 있는 것으로 나타났다. 이를 교사배경변인별로 살펴본 결과, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 이야기나누기 활동에 있어 컴퓨터, 입체교수매체 등이 주로 많이 사용되었다는 최계령(2010)의 연구와도 일치하는 결과이다. 이는 교사들이 이야기나누기 주제에 적절한 자료를 짧은 시간 안에 손쉽게 구할 수 있으며 다양한 시청각적 자료의 제

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

공에 있어 편리함을 갖추고 있기에 컴퓨터를 더 선호하는 것이라 할 수 있다. 또한 교사들은 실물에 가까운 자료가 이야기나누기 활동에 있어 발문과 탐색의 과정을 충분히 경험할 수 있는 좋은 교수매체라 인식하고 있음을 의미한다. 이에 교사들이 이양기나누기 활동에 있어 편리성과 실용성, 그리고 질적으로 풍부한 상호작용을 할 수 있는 교수매체의 개발과 함께 교육적 지원이 요구된다.

아홉째, 유아교육기관의 이야기나누기 활동 시 실제로 활용하는 교수매체 준비방법은 '유아교육 관련 업체에서 만든 완성품을 구입해서 사용'이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '부분적으로 제작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 사용', '누리과정 자료를 직접 자체 제작', '교육청에서 만들어 보급한 것을 활용' 등의 순으로 나타났다. 이를 유아교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형, 담당유아연령에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관유형에 있어서는 유치원은 '유아교육 관련 업체에서 만든 완성품을 구입해서 활용'이 가장 높게 나타난 반면, 어린이집은 '부분적으로 제작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 활용'이 가장 높게 나타났다. 담당유아연령에 있어서는 만 3세미만은 '부분적으로 제작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 활용'이 가장 높게 나타난 반면, 만 3세, 만 4세, 만 5세는 '유아교육 관련 업체에서 만든 완성품을 구입해서 활용'이 가장 높았으며 혼합연령은 '누리과정 자료를 직접 자체 제작'과 '부분적으로 제작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 사용'이 가장 높게 나타났다. 이는 이야기나누기 활동 교수 자료 준비방법에 있어 '교구제작업체에서 나온 이야기나누기활동 자료를 주로 사용한다'는 이미선(2005)의 연구결과와도 일치한다. 이는 만 3세 미만을 담당하는 어린이집의 경우 유아의 특성이나 수준에 좀 더 적절한 교수매체를 제작하고 있음을 말해준다.

열 번째, 유아교육기관에서 이야기나누기 활동에 활용할 교수매체 선정 시 가장 고려하는 점에 대하여 '주제와의 연관성', '유아의 흥미도'가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '교수매체 준비의 편리성', '교수매체 조작의 용이성' 등의 순으로 나타났다. 이를 교사배경변인별로 살펴본 결과, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 이야기나누기 활동에 있어 교수매체 선정시 주제와의 연관성을 가장 고려하여 선정한다는 결과와도 일치한다. 또한 이러한 결과는 교수매체의 활용에 있어 주제와의 통합, 유

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

아의 흥미 및 관심을 고려해야 한다는 허미애(2009), 최계령(2010)의 제안을 뒷받침하는 것이다. 즉, 이야기나누기 활동을 위한 교수매체 선정에 있어 주제와 잘 연관되는지, 유아의 흥미나 관심을 이끌 수 있는지를 고려해야 할 것이다.

열한번째, 유아교육기관의 이야기나누기 시간을 위한 교수매체 준비정도에 대하여 '필요할 때 마다 한다'가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 '주간계획에 따라 한꺼번에 하는 편'순으로 나타났다. 이를 교사배경변인별로 살펴본 결과, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 유아교육기관의 이야기나누기 시간을 위한 교수매체 준비시기에 대하여 '하원 후'가 가장 높게 나타났다. 이는 수업 준비가 하원 후에 대부분 이루어진다는 최계령(2010)의 연구와도 일치한다. 또한 교사 대 유아의 높은 비율, 잦은 원내 행사와 잡무는 교사에게 적절한 수업 연구 할 시간의 제공과 유아의 흥미를 이끄는 효과적인 교수매체의 제작을 어렵게 하고 이것이 수업의 집중력 저하로 이어질 수 있으므로(이미선, 2005) 이에 대한 지원책이 요구된다. 유아교육기관의 이야기나누기 활동을 위한 사전 준비 시간은 '하루 전에'가 가장 높게 나타났다. 이를 교사배경변인별로 살펴본 결과, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 최계령(2010)의 연구와도 일치하며 교사들이 시간적 여유를 가지고 교수매체를 제작할 수 있는 지원과 유아교사들이 이야기나누기 활동 계획, 그리고 다양한 자료와 매체의 준비 및 활용 등이 보다 체계적으로 이루어질 수 있는 지원 및 방안이 필요하다.

열두번째, 유아교육기관에서 이야기나누기 활동 평가 시 중점을 두는 평가항목에 대하여 '교사-유아 간 상호작용의 적절성'이 가장 높게 나타났다. 이를 유아교사의 배경변인에 따라 살펴보면 교사연령에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 모든 연령에서 '교사- 유아 간 상호작용의 적절성'에 가장 중점을 두고 있으나 연령이 높을수록 높게 나타나 41세 이상의 교사가 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 이야기나누기 시 교사의 발문이 유아의 발달특성이나 연령을 고려하여 적절한 탐구활동이나 생각을 유도하지 못하는 경우가 많다는 점(김영옥, 1998)과 이성희(2015)의 연구에서 교사들이 이야기나누기 시 유아를 계속 주의집중시켜야 하고, 적절한 발문과 상호작용을 하는 것을 중요하게 인식하고 있다는 결과에 비추어볼 때 평가에 있어 이러한 부분을 중요하게 다루고 있는 것으

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

로 사료된다. 또한 연령이 높은 교사들이 가장 높았는데 교사의 연령 등 배경변인을 고려한 효율적인 교사 발문을 위한 적절한 연수 및 교육적 지원이 필요할 것이다.

열세번째, 유아교육기관의 이야기나누기 실시 후 평가를 했을 때 수업이 잘 이루어졌다고 느끼는 부분에 대하여 '유아가 흥미가 있었고 집중도가 높았을 때'가 다른 내용에 비해 월등히 높게 나타났다. 이를 교사배경변인별로 살펴본 결과, 기관유형, 담당유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 이야기나누기 활동에서 어려운 점에 대하여 교사들이 유아들이 집중하지 않을 때라고 한 이미선(2005)의 연구와도 맥을 같이한다. 따라서 유아의 흥미와 주의집중을 이끌어내고 유지할 수 있는 교수기술 및 방법에 대한 교육 및 지원이 필요하다.

열네번째, 유아교육기관에서 이야기나누기 실시 후 교수-학습 능력 중 가장 보완하고 싶은 부분은 '유아들의 원활한 상호작용 기술 능력'이 가장 높게 나타났다. 이를 유아교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 기관유형에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 유치원과 어린이집 모두 '유아들과 원활한 상호작용기술 능력', '효율적인 교수 매체의 활용방법 능력' 순으로 높게 나타났으나 그 다음으로 유치원은 '수업 후 내 수업에 대한 평가 능력'이 높게 나타난 반면, 어린이집은 '주제 및 내용 선정 능력'으로 나타났다. 이러한 결과는 수업에 대한 두려움으로 인해 교사와 유아의 상호작용이 원활하지 않았다는 김미선(2017), 발문의 어려움이 이야기나누기에 영향을 준다는 점(김영옥, 1998)의 연구와도 맥을 같이한다. 또한 본 연구결과와 마찬가지로 김미선(2017)의 연구에서 이야기나누기에 두려움과 어려움을 겪고 있는 교사들에게 코칭이 교사의 수업역량 강화에 큰 도움이 되었다는 점과 수업의 질을 높이기 위해 교수학습활동에 대한 컨설팅 장학 등의 다양한 지원을 통해 교사 자신의 행동을 변화시키려는 자신감과 욕구를 자극할 수 있으므로(Beach & Reinhartz, 2000) 이러한 측면에서 교사들을 위한 교육적 지원이 요구됨을 알 수 있다. 즉, 교사들은 이야기나누기 활동을 위해 상호작용기술, 교수매체의 활용능력 등이 어려움이 많으므로 이를 보완하기 위한 이야기나누기 활동의 개발, 교수자료 및 매체의 개발, 그리고 교사연수 및 교사교육이 다양하게 이루어질 필요가 있다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

결론적으로 본 연구를 통해 유아교육기관의 이야기나누기 활동에 대하여 교사들은 매우 중요하고 필수적인 활동으로 인식하고 있었으나 실제 이야기나누기 활동을 실시하는 데 있어 집단크기 구성, 교수매체의 준비, 유아와의 상호작용에 있어 어려움이 있음을 알 수 있었다. 이에 보다 효율적인 이야기나누기 활동을 위한 현직 교사들의 현실적인 대안 모색과 더불어, 유치원 학급 정원 감축을 위한 정책적 지원 노력, 현직 교사들을 대상으로 한 다양한 경력별, 담임학급연령별 맞춤형 연수의 개발 및 실행이 지속적으로 필요함을 보여준다.

B. 제언

첫째, 본 연구는 여수시에 소재한 유아교육기관 교사들로 연구대상자를 한정지어 진행되었기에 연구결과의 다양성이 부족할 수 있다. 이에 연구대상자의 분포를 좀 더 확장시켜 이야기나누기 활동에 대한 다양한 결과를 도출해 보는 연구가 필요하다.

둘째, 본 연구는 설문지를 통해 이야기나누기 활동에 대한 유아교사 인식 및 실태를 알아보았으나, 현장의 구체적 사례와 보고를 심층적으로 다루기에는 한계점이 있다. 따라서 추후에는 이러한 점을 고려하여 현장 심층면담 및 실행연구 등 보다 심층적인 연구가 이루어질 필요가 있다.

셋째, 본 연구를 통해 이야기나누기 활동의 효율적인 운영을 위하여 교사와 유아의 상호작용 능력, 교수매체의 활용 등의 역량을 강화할 수 있는 다양한 교사교육 및 연수 등 지원방안에 대한 연구가 요구된다.

넷째, 효율적인 이야기나누기 활동을 위한 교수-학습방법에 대한 좀 더 다각적이고 구체적인 사례 연구가 이루어질 필요가 있다. 또한 이야기나누기 활동 시 어려운 점과 문제점을 해결하고 이야기나누기의 교육적 가치를 높일 수 있는 구체적인 방안에 대한 모색도 이루어져야 할 것이다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

참고문헌

강민정, 한선아(2013). 이야기나누기 수업의 운영 실태와 좋은 이야기나누기 수업에 영향을 미치는 요인. **어린이문학교육연구,** 14(2), 423-439.

강희경(2013). 동화를 통한 이야기나누기가 유아의 배려적 사고 수행능력에 미치는 영향. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위청구논문.

교육과학기술부, 보건복지부(2013). **3~5세 연령별 누리과정 총론**. 서울 : 교육과학기술부, 보건복지부.

교육과학기술부(2009). **유치원 지도서 1: 총론**. 서울: 교육과학기술부.

교육부(2000). **유치원 교육 활동지도 자료 1: 총론**. 서울: 대한교과서 주식회사.

김경의(2012). 유치원 교사의 수업반성을 통한 이야기 나누기 교수행동 변화 탐구. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위청구논문.

김경철, 박혜정(2016). 저경력 유아교사의 이야기나누기 도입, 전개, 마무리 단계적 맥락 들여다보기. **유아교육학논집,** 20(4), 165-189.

김미선(2017). 이야기나누기 코칭을 통한 유치원 교사의 수업역량 변화 과정 탐색. 배재대학교 대학원 박사학위청구논문.

김수향(2008). 교사-유아간 이야기 나누기 시간에 나타난 교사의 질문방법 및 언어적 상호작용 분석. **아동교육,** 17(1), 81-94.

김영옥 (1998). 유아교육기관의 교육환경에 관한 연구-광주광역시를 중심으로. **유아교육연구,** 18(1), 105-130.

김유정(2003).생활문제 중심의 소집단 이야기나누기가 유아의 수연산 발달에 미치는 효과. 건국대학교 대학원 박사학위청구논문.

김재춘, 배지현(2011). 들뢰즈 철학에서의 배움의 의미 탐색. **초등교육연구**, 24(1), 131-153.

김지선(2004). 이야기나누기와 점토 활동이 유아의 언어표현력에 미치는 영향. 성신여자대학교 대학원 석사학위청구논문.

김진영, 백혜리, 최윤정(2001). **유아를 위한 교수-학습 방법론**. 서울: 양서원.

김향미(2015). 이야기나누기 시간의 교사-유아 언어적 상호작용 분석. 광주대학

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

교 대학원 석사학위청구논문.

김현경(1987). 이야기나누기 시간을 통해 본 교사의 수업행동 분석. **기전여자전문대학 논문집**, 7, 39-59.

김현자(1999). 교사와 유아의 상호작용의 질이 이야기나누기 활동에 미치는 영향, 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위청구논문.

김혜음(2012). 기본생활습관동화를 활용한 이야기나누기활동이 유아의 주도성 및 자기효능감에 미치는 영향. 동국대학교 대학원 석사학위논문.

김진영(1999). 유아의 권력형성 과정에 대한 문화 기술적 연구. **교육인류학연구,** 2, 101-130.

이차숙, 노명완(2000). **유아언어교육론**. 서울: 동문사.

류진희(2002). **(유아교사를 위한) 교육실습과 교육활동**. 경기: 양서원.

박경숙, 장명림, 임진영(1993). **현장관찰을 통한 유치원교육활동 분석연구**. 서울: 한국교육개발원.

박상희(1990). 이야기 내용에 대한 전문방식이 유아의 창의성에 미치는 영향. 중앙대학교 대학원 석사학위청구논문.

박승순(2004). 유아교사의 수업평가 도구 개발연구; 대집단 이야기 나누기와 소집단 조형 활동 수업. 덕성여자대학교 대학원 박사학위청구논문.

박일숙(2000). 토의를 통한 이야기나누기 활동이 유아의 그림표현 능력에 미치는 효과. 전남대학교 교육대학원 석사학위청구논문.

배성옥(2010). 현장교사를 한 동료장학: 이야기나누기를 중심으로. 숙명여자학교 교육대학원 석사학위청구논문.

백진숙(1994). 이야기나누기 시간에 대한 교사들의 인식과 운영 실태에 관한 연구. 건국대학교 대학원 박사학위청구논문.

손수연(2004). 초임교사와 경력교사의 의사결정 및 교수 행동유형 분석 -이야기나누기 시간을 중심으로. 이화여자대학교 대학원 석사학위청구논문.

서광선(2004). 인터넷과 그림자료를 활용한 이야기나누기가 유아의 언어표현 및 그림표현능력에 미치는 효과 비교. 전남대학교 대학원 석사학위청구논문.

서영숙, 정영희(2005). 이야기 나누기 수업절차모형 적용이 유아에게 미치는 효과. **미래유아교육학회지,** 12(4), 359-385.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

양세열, 정영희(2004). 이야기 나누기 수업모형을 적용한 임상장학이 유치원 교사의 수업개선에 미치는 효과. **미래유아교육연구,** 11(40), 275-307.

유수경(2007). 유아교육기관에서의 이야기나누기시간의 의미. **아동학회지,** 28(3), 267-285.

유수경, 이연선, 손유진(2007). 이야기나누기 시간 동안 교사-유아의 담화 속에 나타난 교사의 수업유지 전략에 관한 연구. **열린유아교육연구,** 12(2), 249-272.

윤경선(2006). 사회적 지식에 관한 이야기나누기 교수학습 유형이 유아의 친사회적 행동, 또래 인기도, 사회인지 및 언어표현능력에 미치는 효과. 전남대학교 대학원 박사학위청구논문.

윤애희, 박정민(2009). **영유아교육 교수방법 및 교재교구**. 서울: 파란마음.

윤희경, 김애옥, 나은숙, 이분려, 황혜경(2015). **유아 교수-학습방법**. 서울: 창지사.

이문희(2013). 이야기 나누기 시간에서 교사-유아의 언어적 상호작용 분석. 광주대학교 대학원 석사학위청구논문.

이미선(2005). 유치원 현장에서의 이야기 나누기 활동에 대한 인식과 실태 연구. 경기대학교 교육대학원 석사학위청구논문.

이성희(2015). 유치원 교사의 이야기나누기 수업계획에 대한 인식. 유아교육·보육복지연구, **한국유아교육보육행정학회,** 19(1), 114-138.

이시자(2003). 그림동화책에 나타난 마음이론. **미래유아교육학회지,** 10(4), 1-24.

이정환, 김희진(2007). **영유아교육의 교수학습방법**. 서울: 파란마음.

이현옥, 이경화(1998). 유치원 이야기활동시간에 나타난 교사의 실제 교수행위 분석. **성결대학교 교수논문집,** 2, 22-29.

임미선(2005). **(아이미소)유아교육과정**. 서울: 박문각.

장미희(2015). 생활그림책을 활용한 이야기나누기 활동이 유아의 기본생활습관 형성과 또래관계에 미치는 영향. 신한대학교 생활문화대학원 석사학위청구논문.

정계영(1990). 이야기 나누기 시간에 대한 교사들의 인식과 운영 실태에 관한

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위청구논문.

정영희(2005). 유아교육기관에서의 이야기나누기 수업절차모형 적용 연구. 숙명여자대학교 대학원 박사학위청구논문.

정재은(2005). 브레인스토밍을 통한 이야기나누기 활동이 유아의 자아개념 및 언어능력에 미치는 영향. 전남대학교 대학원 석사학위청구논문.

정진성, 최남정, 임부연(2013). 유아교육현장에서의 이야기 나누기 시간의 의미 찾기. **교사교육연구,** 52(3), 559-574.

조아라(2016). 유치원 만 5세 학급의 이야기나누기활동에 대한 사례연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위청구논문.

조진희, 성명위(2010). 이야기나누기 수업 장학을 통한 유아교사의 이야기. 한국열린유아교육학회학술대회, pp. 339-348. 5월 8일. 대구 : 대구교육대학교.

주영희(2001). **유아언어발달과 교육**. 서울: 교문사.

최계령(2010). 이야기나누기 시간의 교수매체 활용에 관한 유아교사의 인식 및 활용실태 연구. 부산대학교 대학원 석사학위청구논문.

최지원(2015). 스토리텔링을 활용한 이야기나누기 수업에 대한 실행연구. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위청구논문.

한국행동과학연구소(1988). **유아교육자료-새마을 유아원 운영지도서**. 문교부

한국유아교육학회 편(1996). **유아교육백서**. 서울: 한국사전연구사.

허미애(1999). 비판적 사고에 기초한 교사-유아의 언어적 상호작용이 유아의 창의성과 대인문제해결사고에 미치는 영향. 중앙대학교 교육대학원 석사학위청구논문.

허미애(2004). **이야기나누기의 이론과 실제**. 유치원 1급 정교사 자격연수교재. 서울시 교원연수원.

허미애(2007). 우리나라 유치원에서의 이야기 나누기에 대한 역사적 고찰. **유아교육학논집,** 1(3), 181-205.

허미애(2007). **유아교사를 위한 이야기나누기의 이론과 실제**. 경기: 공동체.

허미애(2007). 유아교사의 이야기나누기에 대한 실천적 지식탐구. 중앙대학교 대학원 박사학위청구논문.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

허미애(2016). 주제 관련 이야기나누기에 대한 유치원 교사의 인식과 교수현황 조사 연구. **한국영유아교원교육학회,** 20(1), 97-122.

홍용희, 박은혜, 김희진, 이지현(1998). 이야기 나누기에 나타난 유아교사의 실천적 지식에 대한 탐구: 유아교육의 전문성 신장을 위하여. 한국유아교육학회 교육연구회.

홍용희(1998). 참여관찰과 심층면담. **교육과학연구,** 28(1), 113-129.

홍용희(2000). Vygotsky의 사회문화이론과 유아학급에서의 이야기 나누기 활동. **교육과학연구,** 31(3), 111-126.

Beach, D. M., Reinhartz, J. (2000). *Supervisory leadership focus on instruction*. Boston: Allyn & Bacon. 27.

Berk, E. L., & Winsler, A. (1995). **어린이들의 학습에 비계설정(scaffolding): 비고스키와 유아교육**(홍용희 역). 서울: 창지사. (원서 1995 출판)

Brophy, J. (1999). *Teaching, educational practices series*. Monograph No. 1. International Bureau of Education. http://www.ibe.unesco.org/international/Publications에서 2013년 2월 10일 인출.

Brown, P. (1993). Exploring the ritual of group time in a kindergarten classroom. Unpublished doctor dissertation. Urbana: University of Illinois at Urbana-Champaign.

Cabell, Q. S., Justice, M. L., McGinty, S. A., DeCoster, J., & Forston, D. L. (2015). Teacher-child conversations in preschool classrooms: Contributions to children's vocabulary development. *Early Childhood Research Quarterly, 30*, 80-92.

Hong, Y. (1995). Teaching large-group time in a preschool classroo m: The teacher as orchestra conductor(Unpublished doctoral dissertation). University of Illinois at Urbana-Champaign. Illinois, IL, U. S. A.

Kaiser, A. P., & Gray, D. B. (1993). *Enhancing children's communication: Research foundations for intervention*. Baltimore, MD: Paul H. Brooks.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Katz, L. G., & Chard, S. (1989). *Engaging children's mind: The project approach.* Norwood, NJ :Ablex.

Kontos, S., & Wilcox-Herzog, A. A. (1997). The nature of teacher talk in early childhood classrooms and its relationship to children's play with objects and peers. *The Journal of Genetic Psychology, 159*(1), 30~44.

Massey, S. L. (2004). Teacher-child conversation in the preschool classroom. *Early Childhood Education Journal, 31 (4)*, 227-231.

Malaguzzi, L. (1993). For an education based on relationships. *Young Children, 49*(1), 120-125.

Stein, N. L. (1981). *An analysis of story comprehension in elementary school children.* In A. Feedle & J. Royo (Eds). New Directions in discourse processing. NJ: Albrex Publishing.

Tizard, B., & Hughes, D. (1984). *Young Children learning*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

부 록

유아교육기관의 이야기 나누기 활동에 대한 교사의 인식 및 실태 연구 설문지

안녕하십니까?

저는 조선대학교 교육대학원에서 유아교육을 전공하고 있으며, '**유아교육 기관의 이야기 나누기 활동에 대한 교사의 인식 및 실태**'라는 주제로 석사 학위 논문을 준비하고 있습니다.

본 설문지는 '**유아교육 기관의 이야기 나누기 활동에 대한 교사의 인식 및 실태**'를 조사하기 위하여 선생님들의 의견을 여쭙고자 제작된 것입니다. 선생님께서 이야기 나누기 활동에 대해 가지고 계신 평소 생각과 실제적인 운영 실태에 대하여 솔직하게 응답해주시면 본 연구에 큰 도움이 되겠습니다. 응답해주신 내용은 이 연구를 위한 귀중한 자료로 활용될 것이며 연구 목적 외 용도로 사용하지 않을 것입니다.

귀 원의 여러 가지 업무로 바쁜 가운데서도 설문을 위해 귀중한 시간을 허락해주셔서 감사드리며, 유아교육 발전을 위해 힘쓰시는 선생님의 수고와 열정에 진심어린 박수를 보냅니다.

2016.04

조선대학교 교육대학원 유아교육학과
지도교수 서 현
연 구 자 정 주 란

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

기초조사

※ 다음은 선생님의 일반적인 정보에 관한 내용입니다. 각 문항을 읽으신 후 해당되는 부분에 "V"를 해주시기 바랍니다.

1. 선생님께서 근무하시는 지역은 어떻게 되십니까?
   ① 대도시 ② 중·소도시 ③ 군 ④ 읍·면

2. 선생님께서 근무하시는 기관의 설립유형은 어떻게 되십니까?
   ① 공립 유치원 ② 사립 유치원 ③ 법인 어린이집 ④ 민간어린이집

3. 선생님께서 담당하시는 영유아의 연령은 어떻게 되십니까?
   ① 만 3세 미만 ② 만 3세 ③ 만 4세 ④ 만 5세 ⑤ 혼합연령

4. 선생님께서 근무하시는 기관의 규모는 어떻게 되십니까?
   ① 1~2학급 ② 3~4학급 ③ 5~6학급 ④ 7학급이상

5. 선생님의 연령은 어떻게 되십니까?
   ① 21~25세 ② 26~30세 ③ 31~35세 ④ 36~40세 ⑤ 41세 이상

6. 선생님의 최종학력은 어떻게 되십니까?
   ① 2년제 ② 3년제 ③ 4년제 ④ 대학원

7. 선생님의 교직 경력은 어떻게 되십니까? (예: 원장·감의 경우 교사 경력까지 포함)
   ① 1년 미만-5년 ② 6년-10년 ③ 11년-15년 ④ 16년-20년 ⑤ 21년 이상

8. 선생님의 영유아교육 관련 소지 자격은 어떻게 되십니까?
   ① 유치원 1급 정교사 ② 유치원 2급 정교사 ③ 보육교사 1급
   ④ 보육교사 2급 ⑤ 원장(시설장) ⑥ 원감

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이야기나누기에 대한 인식조사

※ 다음은 선생님의 이야기나누기 대한 "개념", "중요성", "목표" 에 관한 문항입니다. 각 항목을 읽고 해당하는 란에 "V"로 표시하고, 기타에 해당되면 자세하게 적어주세요.

1. 유아교육기관에서 이야기 나누기 활동의 개념은 무엇이라고 생각하십니까?
   ① 유아교육기관의 일과 가운데 교육활동의 일부분으로 교사가 이야기 나누기라고 지칭하는 주제관련 활동
   ② 유아교육기관의 일과 가운데 등원부터 하원까지 교사와 유아 사이에서 이루어지는 언어적 상호작용 활동
   ③ 유아교육기관의 일과 가운데 교사가 분명한 교육 의도를 가지고 수업활동을 계획·실행하고 평가하는 활동
   ④ 인지·언어 발달에 초점이 맞추어진 대집단 유아를 대상으로 한 교사주도의 정적인 활동시간

2. 유아교육기관에서 이야기 나누기 활동이 왜 중요하다고 생각하십니까?
   ① 유아교육기관에서의 이야기 나누기 활동은 인지·언어발달에 도움을 주기 때문에
   ② 모든 발달 영역과 통합적으로 연결되어 유아의 조화로운 발달을 이끄는 대표적인 교수 활동이기 때문에
   ③ 유아교육 기관의 하루 일과 속에서 거의 매순간 이루어지는 기초적인 교수-학습 행위 이므로
   ④ 유아교육 현장에서 중재자로서의 교사 역할이 가장 두드러지게 드러나는 교수활동영역 이므로
   ⑤ 유아교육 교수-학습 활동 전반에 매우 긍정적인 시너지 효과가 있으므로

3. 이야기 나누기의 주된 목표는 다음 중 어느 것이라고 생각하는지 1위, 2위를 숫자로 1,2 라고 표시해 주세요.
   ① 언어적 상호작용을 통해 이루어지는 유아의 언어, 인지, 사회, 정서발달에 긍정적 영향을 미치는 전인발달에 도움을 준다. ( )

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

② 유아들이 다른 사람들의 말을 듣고 그에 대한 반응이나 자신의 생각을 적절한 언어로 이야기 할 수 있도록 한다. ( )
③ 유아들이 직접 또는 간접 경험을 통해 얻은 지식을 보다 잘 이해하고 짧은 시간에 많은 지식을 제공하여 그 지식을 구조화 할 수 있도록 한다. ( )
④ 유아들의 문제해결능력을 길러주고, 의사결정의 기회를 준다. ( )
⑤ 기 타 ( )

※ 다음은 선생님의 이야기나누기에 대한 "교육내용"에 관한 문항입니다. 각 항목을 읽고 해당하는 란에 "V"로 표시하고, 기타에 해당되면 자세하게 적어주세요.

4. 선생님께서는 현재 유아교육기관에서 이야기 나누기 내용의 주제 선정 시 주로 생각하는 방식 1위, 2위를 숫자로 1,2 라고 표시해 주세요.
① 누리과정 국가지도서의 지침에 따라 주제 선정을 한다. ( )
② 유아 잡지책을 참고하여 나름대로 교사가 주제 선정을 한다.( )
③ 유아들의 흥미와 관심을 따라 주제 선정을 한다. ( )
④ 학부모의 요구에 따라 주제 선정을 한다. ( )
⑤ 기 타 ( )

5. 다음의 누리과정 영역 중에서 어떤 영역이 이야기 나누기 활동과 가장 관련이 높다고 생각하십니까?
① 신체운동·건강영역 ② 사회관계영역 ③ 예술경험영역 ④ 의사소통영역
⑤ 자연탐구영역 ⑥ 신체운동·건강, 사회관계, 예술경험, 의사소통, 자연탐구 모든 영역 ⑦ 기 타 ( )

6. 다음은 이야기 나누기 활동에 대한 내용들입니다. 선생님께서 이야기 나누기 활동에 대한 내용으로 가장 많이 생각하는 것은 무엇입니까?
① 자신의 생각과 경험 발표하기 ② 누리과정에 따른 생활 주제 내용
③ 안전 교육 등 문제 상황에 대한 토의하기 ④ 활동의 계획과 평가
⑤ 기 타 ( )

7. 이야기 나누기 활동의 구체적인 내용입니다. 아래 내용 중 이야기 나누기 활동에 가장 도움을 주는 것은 무엇이라고 생각하는지 1위, 2위를 숫자로 1,2 라고 표시

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

해 주세요.

① 이야기 나누기를 할 때 유아와 교사 모두 즐겁고 재미있는 경험이 되도록 새 소식이나 새 물건 소개하기를 설명해 주고 있다. (　　)

② 주말 지낸 이야기를 소개할 때 주말 내용을 발표하며 자신의 경험을 다양하게 표현해 보고 있다. (　　)

③ 이야기 나누기를 할 때 이야기 꾸미기 또는 자신의 작품 발표하기를 통해 다양한 기회를 제공하고 있다. (　　)

④ 이야기 나누기를 할 때 집단토의를 통해 유아와 교사가 문제 상황에 대해 토의하고 있다. (　　)

⑤ 이야기 나누기를 할 때 생활 주제에 따른 주제관련 활동을 계획 및 평가하고 있다.

⑥ 이야기 나누기를 할 때 새 활동을 소개하고 안내하며 유아와 교사의 상호작용 기회를 제공하고 있다. (　　)

⑦ 이야기 나누기를 할 때 일상생활의 규칙을 설명하는 기본생활습관에 중점을 두고 있다. (　　)

⑧ 기 타 (　　)

※ 다음은 선생님의 이야기나누기에 대한 "교수학습"에 관한 문항입니다. 각 항목을 읽고 해당하는 란에 "V"로 표시하고, 기타에 해당되면 자세하게 적어주세요.

8. 어린이집과 유치원의 하루 일과 중 이야기 나누기 활동은 매일 실시해야 한다고 생각하십니까?

① 예　　② 아니오

8-1. (위의 질문에 대해 ① 예 라고 답하신 경우) 왜 매일 실시해야 된다고 생각하게 되었습니까?

① 이야기 활동을 통해 다른 활동의 확장을 도울 수 있기 때문에

② 하루일과 운영의 계획에 해당 되므로

③ 누리과정 매일 매일의 연계교육이 중요하기 때문에

④ 유아들이 모두 모여서 함께 활동해 보는 시간이 중요하므로

⑤ 유아들의 전인적 발달을 위해 교육적 가치를 지니는 시간이기 때문에

⑥ 기 타 (　　)

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

8-2. (위의 질문에 대해 ② 아니오 라고 답하신 경우) 왜 매일 실시하지 않아도 된다고 생각하게 되었습니까?

① 그 날의 일과 상황에 따라 융통성 있게 진행 할 수 있으므로
② 하루일과 운영의 계획에 해당되지 않으므로
③ 다른 활동에 포함해서 할 수 있기에 매일 하지 않아도 된다.
④ 행사나 바쁜 일과 운영 때문에 매일 할 수가 없다.
⑤ 유아들이 흥미를 느끼지 못할 때 하지 않을 수 있다.
⑥ 기 타 ( )

9. (1번 문항 중 ② 아니오 라고 대답하신 경우) 이야기 나누기 활동은 1주일에 몇 회 정도 실시하는 것이 적당하다고 생각하십니까?

① 1회 ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 기타 ( )

10. 일반적으로 이야기 나누기 활동은 1회에 몇 분 정도 실시하는 것이 적당하다고 생각하십니까?

① 10~15분 ② 15~20분 ③ 20~30분 ④ 30~40분 ⑤ 기타 ( )

10-1. 위의 3번 문항에 대한 답에 대해 왜 그렇게 생각하게 되었습니까?

① 경험에 의해서 ② 학교에서 그렇게 배워서 ③ 선배·동료들의 영향
④ 유아들의 집중도 때문에 ⑤ 다른 활동의 원활한 진행을 위해서
⑥ 기타 ( )

11. 이야기 나누기 활동을 위한 집단의 크기는 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까?

① 대집단 (15명~ 20명 정도) ② 중집단 (10~15명 정도) ③ 소집단 (3~6명 정도) ④ 개별적 ⑤ 대·중·소집단 상황에 따라서 ⑥ 기타 ( )

12. 이야기 나누기 활동을 할 때 교수매체의 활용이 수업(활동)의 질에 미치는 영향이 크다고 생각한다.

① 전혀 아니다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

13. 이야기 나누기 활동을 할 때 교수매체의 활용이 왜 필요하다고 생각하는 가장 중요한 이유는 무엇일까요?

① 유아의 흥미유발을 위해 교수매체가 필요하다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

② 유아의 주의집중 지속을 위해 교수매체가 필요하다.
③ 유아의 이해도를 높이기 위해 교수매체가 필요하다.
④ 유아교사의 역할을 돕기 위해 교수매체가 필요하다.
⑤ 이야기나누기 시간을 보다 상호작용적으로 만들기 위해 교수매체가 필요하다.
⑥ 직접 경험을 통한 교수-학습의 질을 높이기 위해 교수매체가 필요하다.

14. 이야기 나누기 활동의 **교수방법** 중 선생님께서 가장 효과적이라고 생각하는 방법은 어느 것 입니까?
① 교사가 질문하고 유아들이 대답하게 한다.
② 교사가 이야기해주는 내용을 유아들이 듣는다.
③ 유아들이 알고 싶어 하는 것을 물어보고, 그에 대해 토론한다.
④ 문제 상황을 제시해주고, 그에 대해 함께 토론한다.
⑤ 유아들이 이야기 거리를 제시하고 유아들 스스로 토론한다.
⑥ 기 타 ( )

15. 이야기 나누기 활동을 잘하기 위해 교사에게 필요한 능력은 무엇이라고 생각하는지 **1위, 2위를 숫자**로 1,2 라고 표시해 주세요.
① 유아의 말을 잘 들어주기와 교사의 적절한 반응 ( )
② 아이들의 대답을 기다려 줄 수 있는 인내심 ( )
③ 동기 유발과 분위기 조성 능력 ( )
④ 교사의 전문적인 지식의 축적과 깊이 있는 연구 ( )
⑤ 상황에 적합한 교사의 다양한 발문
⑥ 기 타 ( )

16. 이야기 나누기 활동을 할 때 교사는 어떤 **발문 형태**를 이용하는 것이 좋다고 생각하십니까?
① 인지적 발달을 위한 지식·기억적 질문
② 정답 찾기를 위한 수렴적 질문
③ 창의적 사고를 증진하기 위한 확산적 질문
④ 비판적 사고를 증진시키기 위한 분석적 질문
⑤ 위의 질문을 고르게 사용하는 종합적 질문
⑥ 기타 ( )

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

※ 다음은 선생님의 이야기나누기에 대한 "평가"에 관한 문항입니다.
각 항목을 읽고 해당하는 란에 "V"로 표시하고,
기타에 해당되면 자세하게 적어주세요.

17. 유아교육기관에서의 이야기 나누기 활동을 평가하면 얻게 되는 **교육적 가치**는 무엇이라고 생각하십니까?
① 이야기 나누기 시간을 통하여 유아의 사고 확장 및 문제 해결력을 증진시킨다.
② 이야기나누기는 유아로 하여금 지식 그 자체가 아니라 새로운 지식과 개념을 알아가는 것에 대한 기쁨과 즐거움을 누적적으로 경험하게 해 준다.
③ 이야기나누기 시간을 통한 언어 표현력으로 유아는 '잘 듣고', ' 잘 생각하고', '잘 말하는 태도'를 배우게 되어 타인과의 의견조정 과정에 의해 민주적인 방법에 익숙하게 해 준다.
④ 이야기나누기는 유아들이 진정한 '함께하기'를 경험하게 할뿐 아니라, 공동체 의식을 갖게 해주는 친사회적 태도를 갖게 해 준다.

18. 유아교육기관에서 이야기 나누기 활동을 평가 할 때 가장 중점을 두고 **평가하는 항목**은 무엇이라고 생각하십니까?
① 물리적 환경의 적절성 ② 이야기 나누기 분위기의 적절성
③ 이야기 나누기 주제의 적절성 ④ 교사-학습 자료의 적절성
⑤ 교사-유아 간 상호작용의 적절성 ⑥ 기타 ( )

19. 앞으로 선생님은 이야기 나누기 시간 활용의 **활성화 방안** 중 가장 중요하다고 생각하는 항목은 무엇입니까?
① 이야기 나누기 활동을 효율적으로 운영할 수 있는 구체적인 방안과 모델이 필요하다.
② 이야기 나누기에 대한 사전교육 및 교사 연수가 필요하다.
③ 이야기나누기 활용에 유아교사의 관심도와 유아들과의 원활한 상호 작용 기술 능력이 필요하다.
④ 이야기 나누기 교수매체 개발 및 보급, 재정적 지원 마련이 필요하다.
⑤ 기 타 ( )

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이야기나누기에 대한 실태조사

※ 다음은 선생님의 이야기나누기 대한 실태 중 "교육내용"에 관한 문항입니다.
각 항목을 읽고 해당하는 란에 "V"로 표시하고, 기타에 해당되면 자세하게 적어주세요.

20. 선생님께서는 현재 유아교육기관에서 이야기 나누기 주제 선정 시 주로 실시하는 방식을 1위, 2위를 숫자로 1,2 라고 표시해 주세요.
① 누리과정 국가지도서의 지침에 따라 주제 선정을 한다. ( )
② 유아 잡지책을 참고하여 나름대로 교사가 주제 선정을 한다.( )
③ 유아들의 흥미와 관심을 따라 주제 선정을 한다. ( )
④ 학부모의 요구에 따라 주제 선정을 한다. ( )
⑤ 기 타 ( )

21. 다음은 이야기 나누기 활동에 실시되는 내용들입니다. 선생님께서 가장 많이 실시하는 내용이 무엇인지 1위, 2위를 숫자로 1,2 라고 표시해 주세요.
① 자신의 경험 발표하기 ( ) ② 누리과정에 따른 주제 내용 ( )
③ 문제 상황에 대한 토의하기 ( ) ④ 그림을 보고 이야기 꾸미기( )
⑤ 활동의 계획과 평가 ( ) ⑥ 기 타 ( )

22. 이야기 나누기 활동의 목적에 따른 내용범주입니다. 선생님께서 가장 많이 실시하고 있는 이야기 나누기는 무엇입니까?
① 주제관련 이야기 나누기 ② 문제 상황에 대한 이야기 나누기
③ 일상생활에 대한 이야기 나누기 ④ 놀이상황에서의 이야기 나누기
⑤ 기 타 ( )

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

※ 다음은 선생님의 이야기나누기 대한 실태 중 "교수학습"에 관한 문항입니다.
각 항목을 읽고 해당하는 란에 "V"로 표시하고, 기타에 해당되면 자세하게 적어주세요.

23. 어린이집과 유치원의 하루 일과 중 이야기 나누기 수업은 어떤 활동을 한 후 가장 많이 실시하십니까?
① 등원하자마자 실시한다. ② 오전 자유선택활동 후 실시한다.
③ 실외 활동 후 실시한다. ④ 점심식사 후 실시한다.
⑤ 기 타 ( )

24. 이야기 나누기 활동 시 실제 집단의 크기는 어떤 형태로 실시합니까?
① 대집단 (15명~ 20명 정도) ② 중집단 (10~15명 정도) ③ 소집단 (3~6명 정도) ④ 개별적 ⑤ 대·중·소집단 상황에 따라서 ⑥ 기타 ( )

25. 선생님께서 위의 이야기 나누기 수업을 어린이집과 유치원에서 운영하실 때 실제로 소요되는 시간은 어느 정도 입니까?
① 10~15분 ② 15~20분 ③ 20~30분 ④ 30~40분
⑤ 기타 (분 ~ 분 정도)

26. 다음의 이야기 나누기 활동의 교수방법 중 선생님께서 실제로 가장 많이 사용하시는 방법은 어느 것입니까?
① 교사가 질문하고 유아들이 대답하게 한다.
② 교사가 이야기해주는 내용을 유아들이 듣는다.
③ 유아들이 알고 싶어 하는 것을 물어보고, 그에 대해 토론한다.
④ 문제 상황을 제시해주고, 그에 대해 함께 토론한다.
⑤ 유아들이 이야기 거리를 제시하고 유아들 스스로 토론한다.
⑥ 기 타 ( )

27. 이야기 나누기 시간에 주로 사용하는 교수자료(교수매체)중 3가지를 선택해 V표 해 주세요.
① 그림 자료 ② 융판과 융판 자료 ③ 자석판과 자석자료 ④ 게시판
⑤ 입체교수매체(실물, 표본, 모형, 디오라마 등) ⑥ 인형 ⑦ TV/비디오

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(DVD) ⑧ 슬라이드 ⑨ 녹음자료 ⑩ OHP와 투시자료 ⑪ 실물화상기
⑫ 컴퓨터 ⑬ 영상매체 (영화, 애니매이션 등) ⑭ 기 타 ( )

28. 이야기 나누기 활동시 실제로 활용하는 **교수매체(교구)는 어떻게 준비**하십니까?
① 누리과정 자료를 직접 자체 제작한다.
② 교육청에서 만들어 보급한 것을 활용한다.
③ 유아교육 관련 업체에서 만든 완성품을 구입해서 활용한다.
④ 부분적으로 제작된 것을 구입하여 수업 전 만들어서 사용한다.
⑤ 기타 ( )

29. 이야기 나누기 시간에 활용할 **교수매체를 선정할 때** 선생님께서 실제로 가장 **고려하는 점**은 무엇입니까?
① 교수매체 준비의 편리성 ② 교수매체 조작의 용이성 ③유아의 흥미도
④ 주제와의 연관성 ⑤ 교수매체의 미적요소 ⑥ 기타 ( )

30. 이야기 나누기 시간을 위한 교수매체 준비를 얼마나 자주하십니까?
① 매일한다
② 주간계획에 따라 한꺼번에 하는 편이다.
③ 월간계획에 따라 한꺼번에 하는 편이다.
④ 필요할 때 마다 한다.
⑤기타 ( )

31. 하루 일과 중 이야기 나누기 시간을 위한 교수매체 준비를 주로 언제 하십니까?
① 등원 전·후 ② 하원 후 ③ 퇴근 후 ④ 주말 ⑤ 방학 ⑥ 기타 ( )

32. 이야기 나누기 활동의 사전 준비 시간은 교수자료(교수매체) 준비 시간까지 포함하여 어느 정도 입니까?
① 10~20분 정도 ② 1시간 전에
③ 하루 전에 ④ 수업과 동시에
⑤ 기 타 ( )

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

※ 다음은 선생님의 이야기나누기 대한 실태 중 "평가"에 관한 문항입니다. 각 항목을 읽고 해당하는 란에 "V"로 표시하고, 기타에 해당되면 자세하게 적어주세요.

33. 유아교육기관에서 이야기 나누기 활동을 실시한 후 평가를 할 때 가장 중점을 두고 평가하는 항목은 무엇입니까?
① 물리적 환경의 적절성 ② 이야기 나누기 분위기의 적절성
③ 이야기 나누기 주제의 적절성 ④ 교사-학습 자료의 적절성
⑤ 교사-유아 간 상호작용의 적절성

34. 이야기 나누기 실시 후 평가를 해 보았을 때 수업이 잘 이루어 졌다고 느낄 때는 언제입니까?
① 유아가 흥미가 있었고, 집중도가 높았을 때
② 교사가 준비한 내용을 모두 전달했을 때
③ 다소 시끄러워도 활발한 의사소통과 토론이 일어났을 때
④ 별다른 방해 없이 조용하게 활동이 이루어 졌을 때
⑤ 기 타 ( )

35. 이야기 나누기 실시 후 평가를 해 보았을 때 활동을 현재 보다 더 잘 진행하기 위해 선생님의 교수-학습 능력 중 시급하게 보완하고 싶은 부분은 있다면 다음 중 어떤 것입니까?
① 주제 및 내용 선정 능력
② 유아들과 원활한 상호 작용 기술 능력
③ 효율적인 교수 매체의 활용방법 능력
④ 수업(활동) 후 내 수업에 대한 평가 능력
⑤ 기 타 ( )

dCollection @ chosun