



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원 저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리와 책임은 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)



2017년 6월

교육학석사(체육교육)학위논문

기계체조 지도자의 서번트 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향

조 선 대 학 교 교 육 대 학 원

체 육 교 육 전 공

박 어 진

기계체조 지도자의 서번트 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향

The Effect of Artistic gymnastics Coaches
Servant Leadership on Continuing Exercise Intention

2017년 6월

조 선 대 학 교 교 육 대 학 원

체 육 교 육 전 공

박 어 진

기계체조 지도자의 서번트 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향

지도교수 김현우

이 논문을 교육학석사(체육교육)학위
청구논문으로 제출함.

2017년 6월

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

박어진

박어진의 교육학 석사학위 논문을
인준함

심사위원장 조선대학교 교수 안용덕 인

심사위원 조선대학교 교수 이계행 인

심사위원 조선대학교 교수 김현우 인

2017년 6월

조선대학교 교육대학원

< 목 차 >

ABSTRACT

| | |
|---------------------|----|
| I. 서 론 | 1 |
| 1. 연구 필요성 | 1 |
| 2. 연구 목적 및 문제 | 4 |
| 3. 연구변인 및 가설 | 4 |
| 가. 연구변인 | 4 |
| 나. 연구가설 | 4 |
| 4. 연구의 제한점 | 5 |
| 5. 용어의 정의 | 5 |
| 가. 서번트 리더십 | 5 |
| 나. 운동지속의도 | 6 |
| II. 이론적 배경 | 7 |
| 1. 서번트 리더십 | 7 |
| 2. 운동지속의도 | 8 |
| III. 연 구 방 법 | 10 |
| 1. 연 구 대 상 | 10 |
| 2. 조 사 도 구 | 10 |
| 가. 설문지의 구성 | 10 |
| 다. 설문지의 타당도 | 12 |
| 나. 설문지의 신뢰도 | 14 |
| 3. 연구절차 | 15 |
| 4. 자료분석 | 15 |
| IV. 연 구 결 과 | 16 |
| V. 논 의 | 28 |

| | |
|--------------------|----|
| VII. 결론 및 제언 | 31 |
| 1. 결론 | 31 |
| 2. 제언 | 32 |
| 참고문헌 | 33 |
| <부 록> | 36 |

<표 목차>

| | |
|--|----|
| <표 1> 연구 대상자의 인구통계학적 특성 | 10 |
| <표 2> 설문지 주요 구성내용 | 11 |
| <표 3> 서번트리더십 요인분석 결과 | 12 |
| <표 4> 운동지속의도 요인분석 결과 | 14 |
| <표 5> 서번트 리더십, 운동지속의도 분석 | 15 |
| <표 6> 성별에 따른 서번트 리더십 요인에 대한 t-검증 결과 | 16 |
| <표 7> 소속에 따른 공동체형성 요인의 일원변량분석 결과 | 17 |
| <표 8> 소속에 따른 비전제시 요인의 일원변량분석 결과 | 17 |
| <표 9> 소속에 따른 혁신 및 서비스 요인의 일원변량분석 결과 | 18 |
| <표 10> 소속에 따른 성장지원 요인의 일원변량분석 결과 | 18 |
| <표 11> 운동경력에 따른 공동체형성 요인의 일원변량분석 결과 | 19 |
| <표 12> 운동경력에 따른 비전제시 요인의 일원변량분석 결과 | 19 |
| <표 13> 운동경력에 따른 혁신 및 서비스 요인의 일원변량분석 결과 | 20 |
| <표 14> 운동경력에 따른 성장지원 요인의 일원변량분석 결과 | 20 |
| <표 15> 성별에 따른 운동지속의도 요인에 대한 t-검증 결과 | 21 |
| <표 16> 소속에 따른 경향성 요인의 일원변량분석 결과 | 22 |
| <표 17> 소속에 따른 강화성 요인의 일원변량분석 결과 | 22 |
| <표 18> 소속에 따른 가능성 요인의 일원변량분석 결과 | 23 |
| <표 19> 운동경력에 따른 경향성 요인의 일원변량분석 결과 | 23 |
| <표 20> 운동경력에 따른 강화성 요인의 일원변량분석 결과 | 24 |
| <표 21> 운동경력에 따른 가능성 요인의 일원변량분석 결과 | 24 |
| <표 22> 서번트 리더십과 운동지속의도의 상관관계 분석 결과 | 25 |
| <표 23> 서번트 리더십이 경향성에 미치는 영향 분석 결과 | 26 |
| <표 24> 서번트 리더십이 강화성에 미치는 영향 분석 결과 | 26 |
| <표 25> 서번트 리더십이 가능성에 미치는 영향 분석 결과 | 27 |

<그림 목차>

<그림 1> 연구 변인 4

I. 서 론

1. 연구의 필요성

최근 국내 기계체조 선수들은 국제체조연맹(FIG: Federation International de Gymnastique)에서 4년마다 변경되는 규정에 따라 더 높은 점수를 부여 받기 위하여 새로운 기술에 적응해야하고 더불어 실시난도(DV: Difficulty Value) 및 구성요건(CR: Composition Requirements), 연결가치(CV: Connection Value)와 예술성(art)을 가진 고난이도의 기술을 수행하기 위하여 부단한 노력을 해야 한다. 기계체조의 종목에는 기술(acro)과 댄스(dance) 예술성이 포함되어 있으며 선수들은 모든 수행을 하는데 있어 요구되는 자세를 인지하는 것이 어렵기 때문에 지도자가 선수들의 기술에 대한 피드백을 줌으로 인해 더욱 자연스럽고 완벽한 기술을 할 수 있게 된다. 따라서 지도자와 선수의 상호작용이 매우 중요하며 다른 종목에 비해 부상위험이 많이 따르기 때문에 선수들은 지도자를 전적으로 믿고 의지해야만 좋은 경기에 임할 수 있게 된다(김성준, 2011).

2016년 리우데자네이루에서 열린 하계올림픽에서 미국의 시몬 바일스 선수가 압도적인 기량을 펼치며 1968년 베라 파슬라프스카 선수 이후 최초로 여자 기계체조 4관왕에 오르면서 기계체조에 대한 전 세계적인 관심이 높아지고 있다. 또한 시몬 바일스 선수를 최고의 자리까지 오를 수 있도록 지도한 미국 체조 대표팀 감독 벨라 카롤리(Bela Karolyi)는 선수 한 명, 한 명을 개별적으로 대하여 그들의 심리적 상태가 어떠한지, 개별적 특성을 무엇인지를 확인하고 어떻게 해야 동기부여를 할 수 있고 피해야 할 언행은 무엇이 있는지 스스로 알 수 있게 방향을 제시해 주었다. 이와 같은 방법으로 인해 선수들의 평가는 최고였다. 그를 감독이라 부르지 않고 인생의 조언자이자 아버지라고 여겼으며, 한없는 믿음이 그가 준 최고의 선물이라고 하였다. 이처럼 기계체조 선수에게 지도자는 듬직하고 중요한 지원군으로서 모든 훈련 상황에 직접적인 영향을 미치고 있다. 그 영향에 대해서는 선수 개개인마다 인식하고 있는 정도가 다르겠지만 일반적으로 기계체조의 경우 선수의 기술을 비롯하여 동선 및 댄스요소, 예술성 등 경기에서 나타날 수 있는 모든 요소와 요건이 지도자와의 협의를 거쳐 이루어진다. 따라서 지도자의 역할은 매우 중요하다고 할 수 있다.

팀 스포츠에서 지도자는 팀의 사기를 높여 개개인의 선수들이 자신들의 능력을 충분히 발휘하고 그러한 능력을 유기적으로 연결시켜 단합된 팀이 되도록 지도하는 것이 중요하다(조재기, 1993). 지도자는 궁극적으로 팀의 목표를 달성하기 위해 미래의 방향과 비전을 제시하고, 선수들에게 필요한 기술의 지도와 동기를 유발하고자 노력한다. 또한 비전을 실현할 수 있도록 도움을 준다. 즉 스포츠 지도자의 리더십은 선수들의 능력을 극대화시키고 좋은 결과를 이끌어내는 바탕이 되기 때문에 스포츠 심리학 분야에서도 많은 관심을 받고 있다(정지혜, 2004).

지도자의 리더십과 선수와의 관계는 선수의 심리적 안정감과 육체적인 상태 그리고 선수의 경기력과 밀접한 관련이 있다. 더욱이 스포츠 현장에서의 지도자와 선수는 훈련과 경기 참여, 일상생활의 전반적인 시간을 함께 하고 있다(김일환, 2007). 또한 팀에 대

한 소속감을 높이고 지도자에 대한 신뢰도를 높여 지도자와 선수의 보다 긍정적인 관계 형성에 기여함은 물론 선수들이 나아가야 할 방향을 제시하여 팀 전체의 효율성을 높이 는 것으로 나타났다(최형래, 2006).

서번트 리더십(Servant Leadership)은 지도자가 구성원들의 조력자로서 리더십을 발휘 하는 것으로서 기존의 다른 리더십과는 분명한 차이를 나타내고 있으며(spears,1995) 인간 고유의 존엄성과 가치를 바탕으로 조직 내 구성원을 존중하고, 잠재적 창의력을 발휘 할 기회를 제공함으로써, 그들의 성장을 돋는 혁신적 리더십이라고 정의하고 있다(Russell & stone, 2002). 리더 즉, 지도자가 하인처럼 낮은 자세로 구성원들을 대하여 이들이 가진 문제를 해결 및 개개인이 가지고 있는 역량을 최대한 끌어내는 것을 말한다. 따라서 서번트 리더십을 ‘엄마 리더십’, ‘섬김의 리더십’, ‘봉사의 리더십’이라고도 하여 위와 같은 사례는 서번트 리더십에 대표적인 것으로 볼 수 있다.

스포츠 환경 내에서 서번트 리더십을 발휘하는 지도자들은 선수들이 인식하고 전념해야 할 비전(vision)과 미션(mission)을 명확하게 제시하고, 공유함으로 인해 선수들의 공감대를 형성한다(전성현, 2007). 지도자의 리더십과 선수가 인지하고 활용하는 심리적 요인들 간의 관계는 운동을 지속으로 수행하는 것과 직결 될 수 있으며, 긍정적인 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 또한 지도자를 신뢰하고 자신의 능력을 마음껏 발휘 할 수 있는 기회를 제공받게 되면 선수 자신과 팀의 목표를 실현하기 위하여 훈련에 몰입하는 정도가 높아지는 것을 나타내고 있다.

스포츠 팀에서 지도자는 팀 운영의 중심으로 다양한 지도내용이나 방법으로 선수를 지도한다. 따라서 팀 운영과 선수 지도의 주관자인 지도자와 지도행동 특징을 규명하는 일은 스포츠 현장에서 중요한 영역이라는 지적은 의미가 있다(성창훈, 2005). 지도자는 직접 선수들을 선발하고, 체력을 관리 및 기술 습득과 전술을 개발하여 선수들과 함께 하는 조력자이다. 또한 선수들에게 가장 영향력을 미치는 지도자는 선수들의 모든 생활을 도와주기도 하고, 통제하는 역할을 담당하고 있다. 하지만 (김종식, 2000)은 이러한 조직이나 리더십 스타일의 유형은 공조직이나 과거의 경험을 위주로 하는 초기의 스포츠 조직에서는 다소 효율적이었을지는 모르나 대규모 조직이나 과학적 원리를 통한 현대의 스포츠 조직에서는 곧 한계에 부딪치게 된다고 밝힌바 있다. 즉, 이러한 상황에서 더 이상 지도자는 주어진 권한과 지위를 이용해 선수들을 지도하기보다는 구성원들의 능력과 개성을 존중 및 격려해주며, 부족한 부분을 중대 시킬 수 있는 새로운 리더십을 필요로 하고 있으며 가장 적합한 리더십 요인으로 서번트 리더십이 주목받고 있다(남기일, 2009).

최근 스포츠 심리학과 스포츠 사회학 분야에서는 엘리트 선수의 운동지속 또는 운동 중단에 영향을 미치는 심리적 요인들에 관한 연구가 다양한 종목의 선수들을 대상으로 활발히 이루어지고 있다. 이러한 연구들은 선수들의 운동지속과 운동중단 의도를 이해하고 예방하는데 많은 도움이 되고 있으며(정진오, 2005) 이미 서구에서는 1980년대부터 운동선수의 스포츠 활동중단 및 탈퇴에 관한 다양한 연구의 진행과 더불어 스포츠 심리학적 접근의 이론적 틀로서 운동선수의 탈퇴, 탈진, 탈락, 그리고 사회제도적 지위 등을 Brown(1985)과 Coakley(1992)은 다루고 있다.

기계체조는 제도화 된 엘리트 스포츠 종목으로서 생활체육 또는 학교체육으로 꾸준히 발전하는 상황으로 볼 때 기계체조 선수들의 운동지속의도는 타 엘리트 종목과 더불어 가까운 장래에 중요한 요소로 예견된다. Gagne, Ryan, & Bargmann(2003)은 체조선수들의 동기적 성향에 관한 연구에서 자율성, 유능성, 관계성 등의 기본적 심리욕구 충족이 운동참여에 대한 동기형성에 기여하고 있음을 보고 하였다.

기존 선행연구들을 살펴보면 지도자의 서번트 리더십은 선수로 하여금 운동에 대한 전반적인 지속의도와 밀접한 관련을 가지고 있다고 할 수 있다. 그러나 그동안의 많은 연구들은 다차원적 리더십 모형이나 거래적, 변혁적 리더십 및 카리스마적 리더십 등에 편중되어 있으며 서번트 리더십에 대한 연구는 상대적으로 미흡한 실정이다. 따라서 이에 대한 연구의 필요성이 제기되었으며 운동종목에 있어서는 전반적으로 검도, 헤슬링, 유도, 테니스 등의 직접적 경쟁종목(이영오, 김석환, 김영주, 2012 최수연, 2007 하철수, 김봉경, 이재환, 2009 황정희, 2009)이 다수를 이루고 있었고, 골프, 체조 등의 간접적 경쟁종목(오승묵, 2010 이진호, 2011 최봉암, 2010)의 연구는 미미하였다. 또한 운동선수들의 운동지속의도를 규명하기 위한 연구는 여가스포츠 활동에 참가한 일반인들의 운동지속에 대한 연구에 비해 미흡한 것이 사실이다. 일반적으로 운동선수들이 운동을 한다는 것을 당연한 것으로 인식되어 왔기 때문에 운동지속에 대한 고민이 운동선수들의 주요 스트레스로 알려졌음에도 불구하고 운동선수들의 운동지속의도를 규명하기 위한 연구는 큰 관심사가 되지 못하였다(남정훈, 2010).

현재까지 기계체조 지도자를 대상으로 한 리더십에 대한 연구는 대부분 변혁적 리더십과 관련된 연구가 이루어지고 있는 실정이다. 기계체조 지도자의 서번트 리더십이 운동지속의도에 어떠한 영향을 미치는지 구분하여 직접적으로 예측하는 실증적인 연구가 거의 없기 때문에 스포츠 현장 및 학문영역에서의 발전을 위하여 서번트 리더십에 대한 연구가 더욱 필요하다고 할 수 있으며, 매우 의미 있는 일이라 사료된다.

따라서 본 연구는 기계체조 선수들을 대상으로 지도자의 서번트 리더십에 따른 운동지속의도와의 관계를 규명하고, 각 변인간의 관계를 검증하여 나아가 기계체조 선수들과 지도자에게 기초자료와 정보를 제공하는데 연구의 필요성이 있다.

2. 연구의 목적 및 문제

본 연구는 기계체조 지도자의 서번트 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향을 규명하여 기계체조 선수들의 운동지속의도를 높여 주기 위한 방안을 제시하기 위해 필요한 기초 자료를 제공하는데 연구의 목적이 있다.

첫째, 기계체조 선수들의 인구통계학적 특성에 따른 서번트 리더십과 운동지속의도의 차이를 규명.

둘째, 기계체조 선수들의 서번트 리더십에 따른 운동지속의도의 관계를 규명.

3. 연구 변인 및 가설

가. 연구변인

이 연구에서는 기계체조 지도자의 서번트 리더십이 운동지속의도의 미치는 영향을 규명하고자 다음과 같은 변인을 설정하였다. 배경변인에 대한 하위요인으로는 성별, 소속, 운동경력으로 구성하였고, 독립변인(서번트 리더십) 하위요인으로는 공동체 형성, 비전제시, 헌신 및 서비스, 성장지원으로 구성하였으며, 종속변인(운동지속의도) 하위요인으로는 경향성, 가능성, 강화성으로 구성하였으며 <그림 1>과 같다.

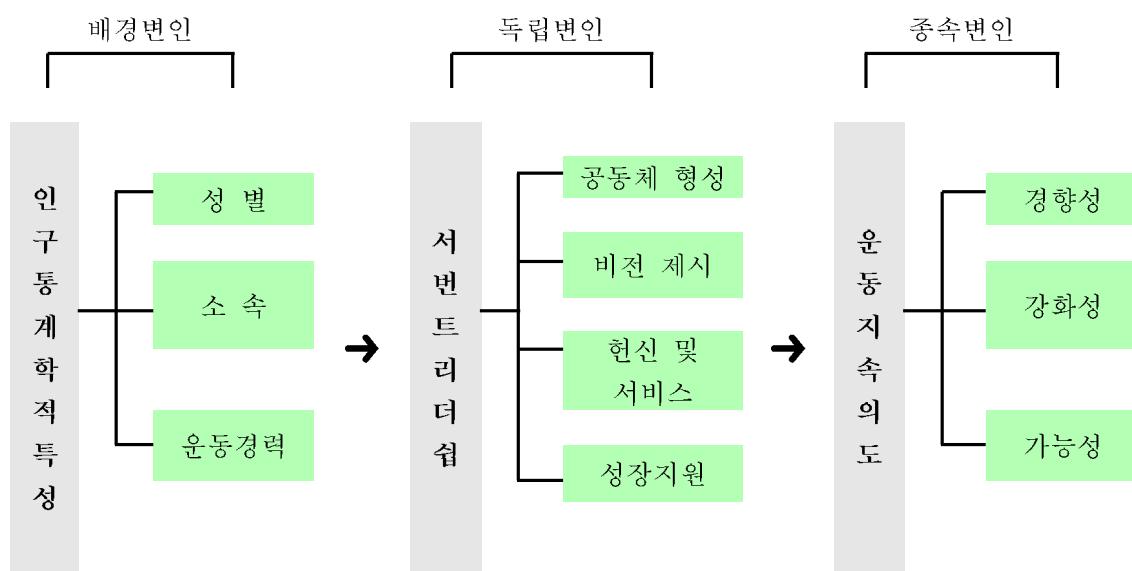


그림 1. 연구변인

나. 연구 가설

가설 I. 인구통계학적 특성(성별, 소속, 선수경력)에 따른 서번트 리더십에 유의한 차이가 있을 것이다.

- 1-1. 성별에 따라 서번트 리더십에 유의한 차이가 있을 것이다.
- 1-2. 소속에 따라 서번트 리더십에 유의한 차이가 있을 것이다.
- 1-3. 선수경력에 따라 서번트 리더십에 유의한 차이가 있을 것이다.

가설 II. 인구통계학적 특성(성별, 소속, 선수경력)에 따른 운동지속의도에 유의한 차

이가 있을 것이다.

- 1-1. 성별에 따라 운동지속의도에 유의한 차이가 있을 것이다.
- 1-2. 소속에 따라 운동지속의도에 유의한 차이가 있을 것이다.
- 1-3. 선수경력에 따라 운동지속의도에 유의한 차이가 있을 것이다.

가설 III. 서번트 리더십은 운동지속의도에 영향을 미칠 것이다.

- 1-1. 서번트 리더십은 경향성에 영향을 미칠 것이다.
- 1-2. 서번트 리더십은 강화성에 영향을 미칠 것이다.
- 1-3. 서번트 리더십은 가능성에 영향을 미칠 것이다.

4. 연구의 제한점

본 연구에서는 연구의 수행과정과 연구의 측면에서 다음과 같은 제한점을 갖는다.

- 가. 본 연구에 참여한 기계체조선수는 남·여 고등학생, 대학, 일반부 선수이며 2017년 대한체조협회에 등록되어 있는 선수들로 제한하였다.
- 나. 본 연구는 기계체조 선수들만을 대상으로 하였기 때문에 다른 종목 선수들에게 일반화 시키는 데에는 한계성을 갖는다.
- 다. 본 연구는 2017년 4월에 열린 국내체조대회에 참가한 선수들을 대상으로 진행 된 바 시즌 중에 나타날 수 있는 심리적 변화를 완벽하게 측정 할 수 없다는 점에서 한계가 나타날 수 있다.
- 라. 선전한 배경변인 이 외에는 다른 변인은 고려하지 않았다.

5. 용어의 정의

본 연구에서 사용 된 용어에 대한 조작적 정의는 다음과 같다.

가. 서번트 리더십

서번트 리더십은 지도자가 조력자로서 리더십을 발휘 하는 것으로서 기존의 다른 리더십과는 분명한 차이를 나타내고 있으며(spears,1995) 인간 고유의 존엄성과 가치를 바탕으로 조직 내 조직구성원을 존중하고, 구성원들의 잠재적 창의력을 발휘 할 기회를 제공함으로써, 구성원들의 성장을 돋는 혁신적 리더십이라고 정의하고 있다(Russell &

stone, 2002).

나. 운동지속의도

운동지속의도란 선수 개개인이 능동적이고 자율적으로 운동에 참가하여 규칙적인 운동수행을 꾸준히 지속할 수 있는가에 대한 것이며(Weinberg & Gould, 1996), 반복되는 훈련 및 규칙적인 생활을 개인의 삶 그 자체로 받아들였느냐 그렇지 못하느냐를 의미하는 것이다(Corbin & Lindsey, 1994).

II. 이론적 배경

1. 서번트 리더십

현대 사회는 빠르게 변화하고 있다. 급변하는 사회 환경에 맞서 각 분야의 지도자들은 보다 융통성 있게 상황을 대처 할 수 있어야 한다. 이를 위해서는 구성원에게 일방적으로 명령하고, 그러한 지시를 따르도록 요구하는 기존의 리더십 형태보다 수평적인 관계를 추구하는 서번트 리더십과 같은 리더십 형태의 중요성이 커지고 있다(윤대균, 2004). 과거와는 달리 수평적인 인간관계를 추구하는 현대인들에게 적합한 서번트 리더십 유형이며 이를 발현해내는 현대지도자에게 적합한 리더십이라고 볼 수 있다(이태일, 2014).

서번트 리더십은 1900년대 들어 본격적으로 이루어지기 시작하였으며, Fortune지에서 ‘일하기 좋은 100대기업’을 선정하여 이 기업 중에서 3분의 1이상의 기업이 사람을 중시하는 서번트 리더십에 기초한 리더십을 통해 구성원들로부터 신뢰를 얻고 성장해 간다는 내용이 발표된 후 연구자들에게 관심을 받기 시작하였다(최영래, 2006).

국내의 서번트 리더십 관련 연구는 2000년대에 접어들면서 시작되어 2000년대 후반부 터 다양한 연구가 발표 되고 있으며 연구의 주제는 서번트 리더십이라는 리더십의 유형이 조직과 조직구성원에게 미치는 영향에 관한 것이 대부분이다(이권준, 2013). 즉 선수들의 훈련과 경기 수행을 감독하고 평가하는 관리 중심의 리더가 아니라, 선수들이 스스로의 신체적 능력과 경기 운영 능력을 훈련과 경기 수행에 자유롭게 활용하여 더 높은 단계로 나아갈 수 있도록 팀 내 환경을 가꾸어 가는 서번트 정신을 가진 지도자에 대한 요구가 높아졌다(신숙희, 2011).

서번트 리더십은 전통적인 위계적 조직의 구조화 된 통제 중심에서 벗어나 민주적인 구조로 인해 조직 구성원의 자발적인 참여와 혁신적 활동에 유용한 리더십으로서, 리더와 조직 구성원의 관계성에 있어서 진정성과 자발성의 개념이 내재되어 있는 유형이라고 볼 수 있다.

특히, 서번트 리더십은 조직내의 구성원들이 각자 개개인의 목표 또는 공동의 목표를 이루어 감에 있어서 정신적·신체적으로 지치지 않도록 환경을 조성해 주고 서포터 해 줄 수 있는 섬기는 리더십이라고 말 할 수 있다(최남례, 2005). 또한 조직 구성원들이 창의성을 발휘 할 수 있도록 적절한 기회를 제공하여 그들의 성장을 적극적으로 돋는 형태의 리더십의 형태로서 서번트 리더십을 통하여 섬김을 받은 구성원들은 인격적으로 보다 성숙해지고 현명해진다. 현재의 리더가 서번트 리더인지를 검증하려면 지원을 받는 조직 구성원들이 인격적으로 성숙해 가는지, 보다 건전하고 현명해 지며 자유로워지는지, 보다 자율적인 의사결정을 내리게 되는지, 그리고 조직 구성원 스스로 서번트 리더로 성장해 가는지를 분석해 보면 알 수 있다(아관웅, 2011).

모든 사람은 존엄성과 가치에 대한 믿음, 리더의 권력은 조직 구성원으로부터 기인한다는 민주적인 원칙에 입각한 리더십이라고 표현하면서, 서번트 리더십에 의해 모든 조직 구성원들이 부서나 팀의 일에 자발적으로 참여함으로써 학습이 촉진 된다고 하였다

(Senge, 1995). 그러므로 지도자로서 조직 구성원을 이끌어 가기 위해서는 섬기는 과정이 선행 되어야 한다. 다시 말해서 서번트 리더십은 먼저 부하들의 업무관련 성장욕구를 찾아 이를 먼저 해결해주기 위하여 노력하며, 필요한 자원을 강화하는 가운데 전체 조직의 목표를 향해 이끌어 나가는 리더십 행위로서 조직의 과업과 하나를 틀 안에서 통합하는 것이다(이관웅, 2001; 이재형, 오석윤, 윤진영, 2006). 즉 조력자로서 서번트 리더는 방향제시자, 파트너, 지원자로서의 역할을 수행한다는 것이다(황인경, 2011).

현대 조직에서는 모든 작업이 상호 연결 및 통합과정을 통해 중간 조정자의 역할이 줄어들고 있으며 수직적이고 복잡한 피라미드형의 조직이 점차 평평한 조직이 되면서 사람들에게 권한을 부여하고 조직 구성원들을 섬기는 리더가 가장 훌륭한 리더가 된다고 할 수 있다(김성국, 2001).

2. 운동지속의도

운동지속은 특정 개인이 운동에 참여함에 있어서 그 활동을 규칙적으로 행하도록 하는 동기요인으로서 신체활동 지속수행(Corbin 등, 2002)과 같은 개념으로 설명할 수 있다. 지속적으로 신체활동을 수행하는 것으로 운동에 규칙적으로 직접 참가하고 행하는 것이며, 운동에 대한 집념 또는 유지, 애착을 의미함과 동시에 운동과정(빈도, 강도, 시간)등이 포함 된 연속적이며 꾸준한 운동 참가율을 제시하고 있다(Weinberg & Gould, 1995; 최성훈, 2005 재인용).

최근에는 운동지속을 운동 상태를 계속 하려는 생각이나 마음으로 정의하고 있으며 운동지속가능성과 운동지속의지로 구분하는데(김경식, 오정수, 2004), 그 중 운동을 지속하기 위한 욕구의 내면적인 특성으로는 운동태도, 동기, 기대감, 가치관, 계획성 등과 같은 원인이 크게 작용되며, 긍정적 정서 상태인 내적동기와 운동수행지속에 관한 연구는 많이 수행되어 왔다. 그 중 운동을 지속하기 위한 욕구의 내면적인 특성으로는 운동태도, 동기, 기대감, 가치관, 계획성 등과 같은 원인이 크게 작용되며, 긍정적 정서 상태인 내적동기와 운동수행지속에 관한 연구는 많이 수행되어 왔다(김도현, 2003).

그동안 운동지속에 대하여 체육학 분야의 학자들(유진, 1991 최성훈, 2004)은 많은 관점과 측면을 고려하여 운동지속을 정의 내리고 있으나, 그것은 학자에 따라 상당한 견해차이가 나타나고 있다. 운동지속 수행과 같은 동기적 행동에 영향력을 행사하는 개인적 특성과 운동지속의 유무의 인과관계를 규명하려는 노력은 선행연구들을 통해 여러 차례 시도되었지만 대부분의 경우 명확하고 체계적인 검증이 이루어지지 않고 있다(백현, 2009). 또한, 운동지속수행의 정의는 아직 포괄적인 의미로 사용되어 그 한계가 명확히 규정되지 못했다. 특정 개인이 운동참여에서 얻어지는 유익을 확신할 수 있을 만큼 철저하게 운동지속을 정의하지 못하고 있기 때문에 운동지속의도에 대한 문제를 이해하고자 하는 지식이 일관적으로 쌓이지 못하고 있다(최예림, 2015).

Corbin과 Lindsey(1994)는 다음의 세 가지 요인을 제시하며 운동지속의 개념에 접근하였다. 첫 번째는 경향성 요인으로서 운동을 삶의 한 부분으로 인정하게 돋는 역할의 내적 동기요인을 의미한다. 체력과 운동에 관한 지식, 신념, 그리고 자신감 등이 이것에

포함된다. 구체적으로 '내가 할 수 있을까' 또는 '가치가 있는 것일까'하는 부분이며, 스포츠를 통해 체험하게 되는 자기-확신(self-confidence), 자기효능감(self-efficacy), 안전한 환경(safe environment), 그리고 접근(access)등과, 자기-동기화(selfmotivation), 즐거움(enjoyment), 균형적인 태도(balance attitudes), 신념(belief), 그리고 지식(knowledge)등으로 구성되어 있다.

두 번째는 강화성 요인으로 이는 평생에 걸쳐 운동에 규칙적인 참여를 가능하도록 고취하여주는 모든 요인들을 의미한다. 가족, 친구, 또는 전문가 등이 강화성에 도움을 주는 주요타자라고 할 수 있다. 그밖에 직장동료나 상사, 코치 등으로서 지속적인 운동 참여에 동기를 유발시켜주는 외적 동기요인을 의미한다. 이러한 강화성 요인은 변화단계의 가장 상단인 실천단계와 유지단계에 밀접한 영향을 미치기에 매우 중요한 요인이다.

세 번째는 가능성 요인으로서 이는 운동에 규칙적인 참여를 하려고 계획하는 개인에게 도움이 되는 모든 요소를 말한다. 구체적으로는 목적(goalsetting), 자기-계획(self-planning), 수행-기술(performanceskills), 대처기술(copingskill), 소비기술(consumerskills), 자기-보고(self-monitoring), 자기-평가(self-assessment), 그리고 시간 관리(timemanagement) 등으로 구성되어 있다. 즉, 가능성 요인은 참여하고자하는 운동 프로그램, 운동장소, 운동기구 및 장비 등을 운동 참여를 시작하려고 할 때 도움이 되는 모든 외적 동기요인을 의미하며, 이것은 운동의 준비단계에서부터 실천단계 그리고 유지단계에까지 지속적인 영향을 미친다(최성훈, 2005).

이와 같은 운동지속의도의 하위요인들은 개인이 운동에 참여 하도록 유도하고 지속하도록 조정하는 행동과정에 있어서 의미를 가지며, 개인이 운동을 지속하려는 의지를 지녔는가를 예측 할 수 있는 관계변인이기도 하다.

III. 연구방법

본 연구는 기계체조 지도자의 서번트 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향을 규명하는데 있으며, 이와 같은 연구목적을 달성하기 위하여 다음과 같이 연구대상, 조사도구, 연구절차 및 자료 분석의 과정을 통하여 연구방법은 다음과 같다.

1. 연구대상

본 연구의 대상은 대한체조협회에 등록되어 있는 선수 중 2017년 4월에 개최된 전국 종별선수권대회에 참가한 선수들을 대상으로 기계체조 지도자의 서번트 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 선수들에게 본 연구의 필요성에 대해 설명한 후 설문조사를 실시하였다. 선수 170명을 편의표본추출법(convenience sampling)을 이용하여 표집 하였으며, 응답이 불성실하거나 내용의 일부가 누락된 8명을 제외한 총 162명의 설문 자료를 본 연구에 사용하였다. 본 연구대상자의 인구통계학적 특성은 <표 1>과 같다.

표 1. 연구 대상자의 인구통계학적 특성

| 변 인 | 구 分 | 빈 도 | 백 분 율 (%) |
|------|--------|-----|--------------|
| 성 별 | 남 | 102 | 63.0 |
| | 여 | 60 | 37.0 |
| 소 속 | 고등부 | 67 | 41.4 |
| | 대학부 | 34 | 21.0 |
| | 일반부 | 61 | 37.7 |
| 운동경력 | 1~5년 | 6 | 3.7 |
| | 6~10년 | 56 | 34.6 |
| | 10년 이상 | 100 | 61.7 |
| 총 계 | | 162 | |

2. 조사 도구

1) 설문지의 구성

본 연구에서 측정도구로 사용한 설문지는 기계체조 지도자의 서번트 리더십과 운동지속의도의 요인을 측정하는 항목으로서 다음과 같은 국내외 선행연구에서 신뢰도와 타당도가 검증된 측정도구를 본 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 설문지를 구성하였다.

(1) 인구통계학적 특성

인구통계학적 특성 측정 도구는 성별, 소속, 운동경력 5문항으로 ‘매우 그렇다’ 5점, ‘전혀 그렇지 않다’ 1점을 부과하여 5점 Likert 척도로 구성하여 사용하였다.

(2) 서번트 리더십

서번트리더십 측정 도구는 Russel과 Stone(2002)이 개발 및 사용한 설문지를 바탕으로 국내의 김대오(2009)가 사용한 설문지를 본 연구의 목적과 대상에 맞게 수정·보안하여 성장지원, 비전제시, 협신 및 서비스, 공동체 형성 하위 4개 영역으로 <표 2>과 같이 15문항으로 구성되어 있으며, 설문지의 응답형태 측정은 Liker-type 5단계 척도이다. 응답내용에 따라 “매우 그렇지 않다”에 1점 “매우 그렇다”에 5점으로 순차적으로 부과되어 있다.

(3) 운동지속의도

운동지속의도 측정 도구는 cobin과 Lindsey(1994)가 개발한 운동지속수행 검사지(Exercise Adherence Questionnaire : EAQ)를 오수학 외(2000)등이 수행한 선행연구를 토대로 김영배(2011)의 선행연구를 번안하여 사용된 바 있는 척도를 이 연구의 목적과 대상에 맞게 수정·보안하여 경향성, 가능성, 강화성 하위 3개 영역으로 <표 2>과 같이 15문항으로 구성되어 있으며, 설문지의 응답형태 측정은 Liker-type 5단계 척도이다. 응답내용에 따라 “매우 그렇지 않다”에 1점 “매우 그렇다”에 5점으로 순차적으로 부과되어 있다.

표 2. 설문지 주요 구성내용

| 구성지표 | 구성내용 | 문항수 | 선행연구 |
|-----------|------------------------------------|------|-----------|
| 인구통계학적 특성 | 성별 소속 운동경력 | 3문항 | |
| 서번트 리더십 | 공동체 형성 비전제시 협신 및 서비스 성장지원 | 15문항 | 김대오(2009) |
| 운동지속의도 | 경향성 강화성 가능성 | 15문항 | 김영배(2011) |

2) 설문지의 타당도

설문지의 타당도를 검증하기 위하여 대한체조협회에 등록되어 있는 선수들 중, 2017년 4월에 개최된 제 72회 전국종별선수권대회에 참가한 고등부, 대학부, 일반부 선수 162명을 대상으로 탐색적 요인분석(exploratory factor analysis)을 실시하였다.

(1) 서번트 리더십 요인분석 결과

서번트 리더십 척도의 타당성을 검증하기 위하여 각 문항 간 상관행렬에 대한 탐색적 요인분석을 실시하였다. 요인 추출은 주성분분석(principal component analysis)을 이용하였고, 직각회전방식 중 Varimax회전하여 요인 적재 값은 1.0 이상, 요인의 설명력은 .50 이상인 문항만을 수용하였다. 서번트 리더십에 대한 요인분석 결과는 <표 3>과 같다.

<표 3> 서번트리더십 요인분석 결과

| 문항 \ 요인 | 공동체형성 | 비전제시 | 현신 및 서비스 | 성장지원 |
|---------|-------------|------|----------|-------------|
| 문항6 | .825 | .282 | .346 | .210 |
| 문항5 | .812 | .202 | .474 | .289 |
| 문항7 | .811 | .244 | .298 | .266 |
| 문항4 | .795 | .157 | .314 | .373 |
| 문항1 | .234 | .838 | .272 | .335 |
| 문항2 | .237 | .836 | .297 | .337 |
| 문항3 | .219 | .832 | .276 | .357 |
| 문항13 | .379 | .345 | .751 | .329 |
| 문항15 | .437 | .280 | .737 | .291 |
| 문항14 | .448 | .326 | .729 | .289 |
| 문항12 | .448 | .324 | .717 | .269 |
| 문항10 | .329 | .354 | .314 | .764 |
| 문항9 | .325 | .415 | .279 | .741 |
| 문항8 | .321 | .424 | .287 | .676 |
| 문항11 | .358 | .433 | .270 | .673 |
| KMO | .950 | 적합도 | | 3455.194 |
| P-value | .000 | 검정 P | | .000 |

먼저, 단순상관계수와 부분상관계수의 크기를 비교하여 전체 자료에 대한 표본 적합도를 검정하는 KMO(Kaiser-Mayer-Olkin measure)값이 0.950으로 나타남으로써 KMO 값이 1에 가까울수록 적합도가 크다는 기준에 비추어 각 질문지의 표본 적합도가 인정됨을 알 수 있다. 또한 요인분석의 적합성을 보여주는 Bartlett의 구형성 검정 결과 $\chi^2=3455.194$ ($p<.000$)로 나타나 해당 상관행렬이 요인모형에 적절하다는 점을 확인하였다.

서번트 리더십 요인의 세부 요인 구조로서 4문항으로 형성된 공동체형성은 요인 적재치가 .795~.825사이에 분포되었고, 2문항으로 형성된 비전제시의 요인 적재치는 .832~.838사이에 분포되었으며, 4문항으로 형성된 협신 및 서비스의 요인 적재치는 .717~.751사이에 분포되었으며 마지막으로 4문항으로 형성된 성장지원은 .673~.764사이에 분포되었다.

(2) 운동지속의도 요인분석 결과

운동지속의도 척도의 타당성을 검증하기 위하여 각 문항 간 상관행렬에 대한 탐색적 요인분석을 실시하였다. 요인 추출은 주성분분석(principal component analysis)을 이용하였고, 직각회전방식 중 Varimax회전하여 요인 적재 값을 1.0 이상, 요인의 설명력을 .50 이상인 문항만을 수용하였다. 운동지속의도에 대한 요인분석 결과는 <표 4>과 같다.

<표 4> 운동지속의도 요인분석 결과

| 문항 | 요인 | 경향성 | 강화성 | 가능성 |
|-----------------|------|-------|----------|-----|
| 문항2 | .802 | .298 | .061 | |
| 문항3 | .761 | .282 | .200 | |
| 문항6 | .738 | -.019 | .314 | |
| 문항1 | .725 | .179 | .379 | |
| 문항5 | .700 | .372 | .112 | |
| 문항4 | .689 | .423 | .245 | |
| 문항12 | .141 | .792 | .142 | |
| 문항13 | .246 | .785 | .117 | |
| 문항15 | .239 | .732 | .334 | |
| 문항14 | .277 | .666 | .227 | |
| 문항10 | .214 | .256 | .789 | |
| 문항9 | .213 | .180 | .776 | |
| 문항11 | .494 | .406 | .571 | |
| KMO | .921 | 적합도 | 1148.977 | |
| P-value | .000 | 검정 P | .000 | |
| (문항 7, 8번은 삭제됨) | | | | |

먼저, 단순상관계수와 부분상관계수의 크기를 비교하여 전체 자료에 대한 표본 적합도를 검정하는 KMO(Kaiser-Mayer-Olkin measure)값이 0.921으로 나타남으로써 KMO 값이 1에 가까울수록 적합도가 크다는 기준에 비추어 각 질문지의 표본 적합도가 인정 됨을 알 수 있다. 또한 요인분석의 적합성을 보여주는 Bartlett의 구형성 검정 결과 $\chi^2=1148.977$ ($p<.000$)로 나타나 해당 상관행렬이 요인모형에 적절하다는 점을 확인하였다.

운동지속의도 요인의 세부 요인 구조로서 6문항으로 형성된 경향성은 요인 적재치가 .689~.802사이에 분포되었고, 4문항으로 형성된 강화성의 요인 적재치는 .666~.792사이에 분포되었으며, 3문항으로 가능성의 요인 적재치는 .571~.789사이에 분포되었다.

3) 설문지의 신뢰도

본 연구에서는 설문지의 신뢰도를 검증하기 위하여 방법을 이용 할 것이며, 다음의

<표 5>과 같다.

<표 5> 서번트 리더십, 운동지속의도 분석

| 변 인 | 요인명 (문항수) | Cronbach's Alpha |
|---------|--------------|------------------|
| 서번트 리더십 | 공동체형성 (4) | .911 |
| | 비전제시(3) | .915 |
| | 현신 및 서비스 (4) | .887 |
| 운동지속의도 | 성장지원 (4) | .884 |
| | 경향성 (7) | .917 |
| 운동지속의도 | 강화성 (4) | .918 |
| | 가능성 (4) | .926 |
| | | .920 |

3. 연구절차

본 연구의 절차는 기계체조 지도자의 서번트 리더십과 운동지속의도를 분석하기 위한 구체적인 조사절차는 연구자가 설정한 자료수집 연구기간 동안 조사대상자인 기계체조 선수들의 전국규모 시합에 방문하여 담당 지도자들과 우선 접촉하여 본 연구에 대한 목적과 취지를 충분히 설명한 후 동의를 구하고, 설문지를 직접 배포하여 자기 평가기법(self-administration method)을 이용하여 자료를 수집하였다.

4. 자료 분석

본 연구에서 170명의 회수된 설문지 중 응답이 불량하거나 신뢰성이 없다고 판단되는 자료는 분석 대상에서 제외시키고 분석 가능한 자료 162부를 코딩한 후, SPSS/Win v. 18.0 프로그램을 이용하여 다음과 같이 분석하였다.

- 첫째. 일반적 특성 파악을 위하여 빈도분석(Frequency analysis)을 실시하였다.
- 둘째. 타당성검증을 위하여 요인분석(Factor analysis)을 실시 할 것이며, 동일한 집단으로 분리된 요인들의 신뢰성검증을 위하여 Cronbach's α 계수를 산출하였다.
- 셋째. 가설검증은 변수들 간의 차이를 알아보기 위하여 t -검증과 일원변량분석(One-way ANOVA)을 실시하였다.
- 넷째. 기계체조 지도자의 서번트 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향을 규명하기 위하여 다중회귀분석(Multiple Regression)을 실시하였다.

IV. 연구결과

본 연구에서는 기계체조 자도자의 서번트리더십이 운동지속의도에 미치는 영향을 알아보기 위해 설정된 가설을 중심으로 첫째, 일반적 특성에 따른 서번트 리더십의 차이를 분석하였다. 둘째, 일반적 특성에 따른 운동지속의도의 차이를 분석하였다. 셋째, 서번트 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향을 분석하였다. 그 결과를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

1. 개인적 특성에 따른 서번트 리더십의 차이

1) 성별에 따른 서번트 리더십의 차이

성별에 따른 서번트 리더십의 차이를 검정하기 위하여 t -검증을 실시한 구체적인 결과는 다음의 <표 6>과 같다.

<표 6>에 따르면, 공동체형성($t=1.016$), 비전제시($t=-.708$), 헌신 및 서비스($t=.113$), 성장지원($t=.941$)으로 성별에 따른 서번트 리더십의 모든 하위요인은 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

<표 6> 성별에 따른 서번트 리더십 요인에 대한 t -검증 결과

| 변인 | 구분 | 공동체형성 ($M \pm SD$) | 비전제시 ($M \pm SD$) | 헌신 및 서비스 ($M \pm SD$) | 성장지원 ($M \pm SD$) |
|----|-----|-------------------------|------------------------|----------------------------|------------------------|
| 성별 | 남자 | 4.2304 (.90972) | 4.3366 (.91497) | 4.4118 (.86791) | 4.3162 (.90920) |
| | 여자 | 4.3333 (.85584) | 4.1889 (.85562) | 4.2792 (.86369) | 4.3000 (.83717) |
| | t | 1.016 | -.708 | .113 | .941 |

2) 소속에 따른 서번트 리더십의 차이

소속에 따른 서번트 리더십의 차이를 검정하기 위하여 일원변량분석을 실시하였다.

(1) 소속에 따른 공동체형성 요인의 차이

소속에 따라 공동체 형성 요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석을 검증한 결과는 다음 <표 7>과 같다.

<표 7>에 따르면 소속은 공동체형성 요인에 있어서 $F=6.151$ 로 통계적으로 유의한 차이가 나타난 것으로 사료된다. 이는 소속(고등부, 대학부, 일반부)에 따라 공동체형성 요인에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 소속별로 공동체형성 요인에 영향을 미치는 것을 의미한다.

<표 7> 소속에 따른 공동체형성 요인의 일원변량분석 결과

| | 제곱합 | 자유도 | 평균제곱 | F값 | 유의확률 |
|-----|---------|-----|-------|-------|------|
| 집단간 | 9.215 | 2 | 4.607 | 6.151 | .003 |
| 집단내 | 119.105 | 159 | .749 | | |
| 전체 | 128.319 | 161 | | | |

(2) 소속에 따른 비전제시 요인의 차이

소속에 따라 비전제시 요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석을 검증한 결과는 다음 <표 8>과 같다.

<표 8>에 따르면 소속은 공동체형성 요인에 있어서 $F=.908$ 로 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않은 것으로 사료된다. 이는 소속(고등부, 대학부, 일반부)에 따라 비전제시 요인에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 소속별로 공동체형성 요인에 영향을 미치지 않는다.

<표 8> 소속에 따른 비전제시 요인의 일원변량분석 결과

| | 제곱합 | 자유도 | 평균제곱 | F값 | 유의확률 |
|-----|---------|-----|------|------|------|
| 집단간 | 1.452 | 2 | .726 | .908 | .405 |
| 집단내 | 127.119 | 159 | .799 | | |
| 전체 | 128.571 | 161 | | | |

(3) 소속에 따른 협력 및 서비스 요인의 차이

소속에 따라 협력 및 서비스 요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변

량분석을 검증한 결과는 다음 <표 9>과 같다.

<표 9>에 따르면 소속은 혼신 및 서비스 요인에 있어서 $F=2.793$ 으로 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않은 것으로 사료된다. 이는 소속(고등부, 대학부, 일반부)에 따라 혼신 및 서비스 요인에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 소속별로 혼신 및 서비스 요인에 영향을 미치지 않는다.

<표 9> 소속에 따른 혼신 및 서비스 요인의 일원변량분석 결과

| | 제곱합 | 자유도 | 평균제곱 | F값 | 유의확률 |
|-----|---------|-----|-------|-------|-------|
| 집단간 | 4.098 | 2 | 2.049 | 2.793 | 0.064 |
| 집단내 | 116.659 | 159 | .734 | | |
| 전체 | 120.757 | 161 | | | |

(4) 소속에 따른 성장지원 요인의 차이

소속에 따라 성장지원 요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석을 검증한 결과는 다음 <표 10>과 같다.

<표 10>에 따르면 소속은 성장지원에 있어서 $F=1.561$ 으로 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않은 것으로 사료된다. 이는 소속(고등부, 대학부, 일반부)에 따라 성장지원 요인에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 소속별로 성장지원 요인에 영향을 미치지 않는다.

<표 10> 소속에 따른 성장지원 요인의 일원변량분석 결과

| | 제곱합 | 자유도 | 평균제곱 | F값 | 유의확률 |
|-----|---------|-----|-------|-------|------|
| 집단간 | 2.404 | 2 | 1.202 | 1.561 | .213 |
| 집단내 | 122.446 | 159 | .770 | | |
| 전체 | 124.851 | 161 | | | |

3) 운동경력에 따른 서번트 리더십의 차이

운동경력에 따른 서번트 리더십의 차이를 검정하기 위하여 일원변량분석을 실시하였다.

(1) 운동경력에 따른 공동체형성 요인의 차이

운동경력에 따라 공동체형성 요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석을 검증한 결과는 다음 <표 11>과 같다.

<표 11>에 따르면 운동경력은 공동체형성에 있어서 $F=2.324$ 으로 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않은 것으로 사료된다. 이는 운동경력(1~5년, 6~10년, 10년 이상)에 따라 공동체형성 요인에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 운동경력별로 공동체형성 요인에 영향을 미치지 않는다.

<표 11> 운동경력에 따른 공동체형성 요인의 일원변량분석 결과

| | 제곱합 | 자유도 | 평균제곱 | F값 | 유의확률 |
|-----|---------|-----|-------|-------|------|
| 집단간 | 3.645 | 2 | 1.822 | 2.324 | .101 |
| 집단내 | 124.675 | 159 | .784 | | |
| 전체 | 128.319 | 161 | | | |

(2) 운동경력에 따른 비전제시 요인의 차이

운동경력에 따라 비전제시 요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석을 검증한 결과는 다음 <표 12>과 같다.

<표 12>에 따르면 운동경력은 비전제시에 있어서 $F=.813$ 으로 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않은 것으로 사료된다. 이는 운동경력(1~5년, 6~10년, 10년 이상)에 따라 비전제시 요인에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 운동경력별로 비전제시 요인에 영향을 미치지 않는다.

<표 12> 운동경력에 따른 비전제시 요인의 일원변량분석 결과

| | 제곱합 | 자유도 | 평균제곱 | F값 | 유의확률 |
|-----|---------|-----|------|------|------|
| 집단간 | 1.302 | 2 | .651 | .813 | .445 |
| 집단내 | 127.269 | 159 | .800 | | |
| 전체 | 128.571 | 161 | | | |

(3) 운동경력에 따른 헌신 및 서비스 요인의 차이

운동경력에 따라 헌신 및 서비스 요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석을 검증한 결과는 다음 <표 13>과 같다.

<표 13>에 따르면 운동경력은 헌신 및 서비스에 있어서 $F=6.687$ 으로 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않은 것으로 사료된다. 이는 운동경력(1~5년, 6~10년, 10년 이상)에 따라 헌신 및 서비스 요인에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 운동경력별로 헌신 및 서비스 요인에 영향을 미치지 않는다.

<표 13> 운동경력에 따른 헌신 및 서비스 요인의 일원변량분석 결과

| | 제곱합 | 자유도 | 평균제곱 | F값 | 유의확률 |
|-----|---------|-----|------|------|------|
| 집단간 | 1.035 | 2 | .517 | .687 | .504 |
| 집단내 | 119.722 | 159 | .753 | | |
| 전체 | 120.757 | 161 | | | |

(4) 운동경력에 따른 성장지원 요인의 차이

운동경력에 따라 성장지원 요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석을 검증한 결과는 다음 <표 14>와 같다.

<표 14>에 따르면 운동경력은 성장지원에 있어서 $F=1.265$ 으로 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않은 것으로 사료된다. 이는 운동경력(1~5년, 6~10년, 10년 이상)에 따라 성장지원 요인에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 운동경력별로 성장지원 요인에 영향을 미치지 않는다.

<표 14> 운동경력에 따른 성장지원 요인의 일원변량분석 결과

| | 제곱합 | 자유도 | 평균제곱 | F값 | 유의확률 |
|-----|---------|-----|------|-------|------|
| 집단간 | 1.955 | 2 | .978 | 1.265 | .285 |
| 집단내 | 122.895 | 159 | .773 | | |
| 전체 | 124.851 | 161 | | | |

2. 개인적 특성에 따른 운동지속의도의 차이

1) 성별에 따른 운동지속의도의 차이

성별에 따른 운동지속의도의 차이를 검정하기 위하여 t -검증을 실시한 구체적인 결과는 다음의 <표 15>과 같다.

<표 15>에 따르면, 성별에 따른 운동지속의도 하위요인 모두 남학생이 여학생에 비해 평균값이 높게 나타났으며 경향성($t=7.447$, $p<.001$), 가능성($t=4.291$, $p<.001$)요인에서는 성별에 따라 유의한 차이가 나타난 것으로 사료된다.

<표 15> 성별에 따른 운동지속의도 요인에 대한 t -검증 결과

| 변인 | 구분 | 경향성 ($M \pm SD$) | 강화성 ($M \pm SD$) | 가능성 ($M \pm SD$) |
|-----|----|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 성별 | 남자 | 3.9592 (.65183) | 4.1520 (.91737) | 4.3301 (.91737) |
| | 여자 | 3.2333 (.49593) | 3.7250 (.54985) | 4.2889 (.85699) |
| t | | 7.447*** | .284 | 4.291*** |

2) 소속에 따른 운동지속의도의 차이

소속에 따른 운동지속의도의 차이를 검정하기 위하여 일원변량분석을 실시하였다.

(1) 소속에 따른 경향성 요인의 차이

소속에 따라 경향성 요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석을 검증한 결과는 다음 <표 16>과 같다.

<표 16>에 따르면 소속은 경향성 요인에 있어서 $F=7.228$ 으로 통계적으로 유의한 차이가 나타난 것으로 사료된다. 이는 소속(고등부, 대학부, 일반부)에 따라 경향성 요인에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 소속별로 경향성 요인에 영향을 미치는 것을 의미한다.

<표 16> 소속에 따른 경향성 요인의 일원변량분석 결과

| | 제곱합 | 자유도 | 평균제곱 | F값 | 유의확률 |
|-----|--------|-----|-------|-------|------|
| 집단간 | 6.444 | 2 | 3.222 | 7.228 | .001 |
| 집단내 | 70.882 | 159 | .446 | | |
| 전체 | 77.326 | 161 | | | |

(2) 소속에 따른 강화성 요인의 차이

소속에 따라 강화성 요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석을 검증한 결과는 다음 <표 17>과 같다.

<표 17>에 따르면 소속은 강화성 요인에 있어서 $F=2.129$ 으로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 사료된다. 이는 소속(고등부, 대학부, 일반부)에 따라 강화성 요인에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 소속별로 강화성 요인에 영향을 미치는 않는 것을 의미한다.

<표 17> 소속에 따른 강화성 요인의 일원변량분석 결과

| | 제곱합 | 자유도 | 평균제곱 | F값 | 유의확률 |
|-----|--------|-----|------|-------|------|
| 집단간 | 1.741 | 2 | .870 | 2.129 | .122 |
| 집단내 | 65.003 | 159 | .409 | | |
| 전체 | 66.744 | 161 | | | |

(3) 소속에 따른 가능성 요인의 차이

소속에 따라 가능성 요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석을 검증한 결과는 다음 <표 18>과 같다.

<표 18>에 따르면 소속은 가능성 요인에 있어서 $F=1.298$ 으로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 사료된다. 이는 소속(고등부, 대학부, 일반부)에 따라 가능성 요인에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 소속별로 가능성 요인에 영향을 미치는 않는 것을 의미한다.

<표 18> 소속에 따른 가능성 요인의 일원변량분석 결과

| | 제곱합 | 자유도 | 평균제곱 | F값 | 유의확률 |
|-----|---------|-----|-------|-------|------|
| 집단간 | 2.047 | 2 | 1.024 | 1.298 | .276 |
| 집단내 | 125.342 | 159 | .788 | | |
| 전체 | 127.389 | 161 | | | |

3) 운동경력에 따른 운동지속의도의 차이

운동경력에 따른 운동지속의도의 차이를 검정하기 위하여 일원변량분석을 검증한 결과는 다음 <표 19>과 같다.

(1) 운동경력에 따른 경향성 요인의 차이

운동경력에 따라 경향성 요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석을 검증한 결과는 다음 <표 19>과 같다.

<표 19>에 따르면 운동경력은 경향성 요인에 있어서 $F=1.889$ 으로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 사료된다. 이는 운동경력(1~5년, 6~10년, 10년이상)에 따라 경향성 요인에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 운동경력별로 경향성 요인에 영향을 미치지 않는 것을 의미한다.

<표 19> 운동경력에 따른 경향성 요인의 일원변량분석 결과

| | 제곱합 | 자유도 | 평균제곱 | F값 | 유의확률 |
|-----|--------|-----|------|-------|------|
| 집단간 | 1.795 | 2 | .897 | 1.889 | .155 |
| 집단내 | 75.531 | 159 | .475 | | |
| 전체 | 77.326 | 161 | | | |

(2) 운동경력에 따른 강화성 요인의 차이

운동경력에 따라 강화성 요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석을 검증한 결과는 다음 <표 20>과 같다.

<표 20>에 따르면 운동경력은 강화성 요인에 있어서 $F=1.027$ 으로 통계적으로 유의

한 차이가 없는 것으로 사료된다. 이는 운동경력(1~5년, 6~10년, 10년이상)에 따라 강화성 요인에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 운동경력별로 강화성 요인에 영향을 미치지 않는 것을 의미한다.

<표 20> 운동경력에 따른 강화성 요인의 일원변량분석 결과

| | 제곱합 | 자유도 | 평균제곱 | F값 | 유의확률 |
|-----|--------|-----|------|-------|------|
| 집단간 | .023 | 2 | .011 | 1.027 | .973 |
| 집단내 | 66.721 | 159 | .420 | | |
| 전체 | 66.744 | 161 | | | |

(3) 운동경력에 따른 가능성 요인의 차이

운동경력에 따라 가능성 요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석을 검증한 결과는 다음 <표 21>과 같다.

<표 21>에 따르면 운동경력은 가능성 요인에 있어서 $F=.706$ 으로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 사료된다. 이는 운동경력(1~5년, 6~10년, 10년이상)에 따라 가능성 요인에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 운동경력별로 가능성 요인에 영향을 미치지 않는 것을 의미한다.

<표 21> 운동경력에 따른 가능성 요인의 일원변량분석 결과

| | 제곱합 | 자유도 | 평균제곱 | F값 | 유의확률 |
|-----|---------|-----|------|------|------|
| 집단간 | 1.121 | 2 | .561 | .706 | .495 |
| 집단내 | 126.268 | 159 | .794 | | |
| 전체 | 127.389 | 161 | | | |

3. 서번트 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향

서번트 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 설정된 변인을 중심으로 중다회귀분석을 실시하였다. 회귀분석의 사전단계로 관련 변인간의 상관관계 분석

을 실시하였으며, 구체적인 결과는 〈표 22〉와 같다.

〈표 22〉 서번트 리더십과 운동지속의도의 상관관계 분석 결과

| | 비전제시 | 공동체 형성 | 성장지원 | 현신 및 서비스 | 경향성 | 가능성 | 강화성 |
|----------|--------|--------|--------|----------|--------|--------|------|
| 비전제시 | 1 | | | | | | |
| 공동체 형성 | | .610** | 1 | | | | |
| 성장지원 | .815** | | .745** | 1 | | | |
| 현신 및 서비스 | .723** | | .825** | .780** | 1 | | |
| 경향성 | .234** | | .073 | .213** | .174* | 1 | |
| 가능성 | .804** | | .738** | .989** | .771** | .216** | 1 |
| 강화성 | .079 | | -.057 | .044 | .082 | .065** | .053 |

** p<.01

〈표 22〉에서 보는 바와 같이, 관련 변인간의 상관관계는 .044에서 .989이었으며 서번트 리더십의 하위요인인 비전제시는 강화성 요인을 제외한 모든 요인과 정적(+)인 상관관계로 보이는 것으로 나타났고, 공동체 형성 요인은 경향성과 강화성 요인을 제외한 모든 요인과 정적(+)인 상관관계로 보이는 것으로 나타났으며, 성장지원은 강화성을 제외한 모든 요인과 정적(+)인 상관관계로 보이는 것으로 나타났다.

운동지속의도의 하위요인인 경향성은 공동체 형성 요인을 제외한 모든 요인과 정적(+)인 상관관계로 보이는 것으로 나타났고, 가능성은 모든 하위요인과 정적(+)인 영향을, 강화성은 경향성 요인만 정적(+)인 상관관계로 보이는 것으로 나타났다.

이와 같은 상관분석의 결과에 따라 입력 방법에 의한 중다회귀분석을 실시하였다. 운동지속의도 요인을 종속변인으로 하는 중다회귀분석의 최종단계에서 나타난 구체적인 분석 결과는 다음과 같다.

1) 서번트 리더십이 경향성에 미치는 영향

본 연구의 가설은 ‘기계체조 지도자의 서번트 리더십이 경향성에 영향을 미칠 것이다.’ 이었다. 이를 검증하기 위하여 서번트 리더십 요인과 경향성 요인에 관하여 중다회귀분석을 실시한 결과는 〈표 23〉과 같다.

〈표 23〉 서번트 리더십이 경향성에 미치는 영향 분석 결과

| | 비표준화 계수 | | β | t | p |
|----------|-----------------------|-----------------------|----------|--------|--------|
| | B | SE | | | |
| (상수) | 2.973 | .293 | | 10.164 | .000 |
| 공동체 형성 | -.221 | .111 | -.285 | -1.983 | .049 |
| 비전제시 | .108 | .107 | .140 | 1.011 | .314 |
| 헌신 및 서비스 | .133 | .126 | .166 | 1.054 | .293 |
| 성장지원 | .143 | .125 | .182 | 1.143 | .255 |
| R=.282, | R ² =.080, | R* ² .056, | F=3.394, | | p=.011 |

〈표 23〉에 의하면 경향성은 서번트 리더십의 하위요인인 공동체 형성($\beta=-.285$)과 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났지만 비전제시, 헌신 및 서비스, 성장지원에는 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 경향성 요인에 대한 서번트 리더십의 예측추정치는 8.0%($R^2=.080$)으로 나타났다.

2) 서번트 리더십이 강화성에 미치는 영향

본 연구의 가설은 ‘기계체조 지도자의 서번트 리더십이 강화성에 영향을 미칠 것이다.’ 이었다. 이를 검증하기 위하여 서번트 리더십 요인과 강화성 요인에 관하여 중다회귀분석을 실시한 결과는 〈표 24〉과 같다.

〈표 24〉 서번트 리더십이 강화성에 미치는 영향 분석 결과

| | 비표준화 계수 | | β | t | p |
|----------|-----------------------|-----------------------|----------|---------|--------|
| | B | SE | | | |
| (상수) | 3.844 | .275 | | 13.974 | .000 |
| 공동체 형성 | -.901 | .105 | -.402 | -2.7703 | .006 |
| 비전제시 | .025 | .101 | .035 | .247 | .805 |
| 헌신 및 서비스 | .070 | .119 | .363 | 2.278 | .024 |
| 성장지원 | .024 | .118 | ..033 | .203 | .255 |
| R=.239, | R ² =.057, | R* ² .033, | F=2.371, | | p=.055 |

〈표 24〉에 의하면 강화성은 서번트 리더십의 하위요인인 공동체 형성($\beta=-.402$)과 헌신 및 서비스($\beta=.363$)와 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났지만 비전제시, 성장지원과는

유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 강화성 요인에 대한 서번트 리더십의 예측 추정치는 5.7%($R^2=.057$)으로 나타났다.

3) 서번트 리더십이 가능성에 미치는 영향

본 연구의 가설은 ‘기계체조 지도자의 서번트 리더십이 가능성에 영향을 미칠 것이다.’ 이었다. 이를 검증하기 위하여 서번트 리더십 요인과 가능성 요인에 관하여 중다회귀분석을 실시한 결과는 〈표 25〉와 같다.

〈표 25〉 서번트 리더십이 가능성에 미치는 영향 분석 결과

| | 비표준화 계수 B | 표준화 계수 β | t | p |
|-----------|--------------|-------------------|---------------|---------------|
| | SE | | | |
| (상수) | .011 | .057 | .853 | .853 |
| 공동체 형성 | .005 | .022 | .005 | .818 |
| 비전제시 | -.007 | .021 | -.007 | .736 |
| 현신 및 서비스 | -.003 | .025 | -.003 | .908 |
| 성장지원 | 1.004 | .024 | .993 | .000 |
| $R=.989,$ | | $R^2=.979,$ | $R^{*2}.978,$ | $F=1806.981,$ |
| | | | | $p=.000$ |

〈표 25〉에 의하면 가능성은 서번트 리더십의 하위요인인 성장지원($\beta=.993$)과 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났지만 공동체 형성, 비전제시, 현신 및 서비스와는 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 가능성 요인에 대한 서번트 리더십의 예측추정치는 97.9%($R^2=.979$)으로 나타났다.

V. 논 의

본 연구는 기계체조 지도자들의 서번트 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향에 대하여 변인들의 관계를 규명하는데 있으며 이에 따라 가설을 설정하고 기계체조 지도자의 서번트 리더십(비전제시, 공동체형성, 성장지원, 헌신 및 서비스), 운동지속의도(경향성, 가능성, 강화성)를 중심으로 변인들의 관계를 규명하는데 있다. 이러한 연구의 목적을 위해 대한체조협회에 등록되어 있는 선수 중 2017년 4월에 개최 된 제 72회 종별선수권 대회 체조경기 단체종목에 참가한 선수 총 170명을 모집단으로 선정하였으며 응답이 불성실하거나 누락된 설문지를 제외한 162부를 결과처리에 사용하였다. 이에 본 장에서는 각각의 연구 가설에 따른 연구 결과의 의미와 속성 그리고 선행연구와의 비교에 대하여 논의하고자 한다.

1. 개인적 특성에 따른 서번트 리더십 차이

성별에 따른 서번트 리더십에 대한 차이를 분석한 결과, 서번트 리더십의 하위요인인 비전제시, 공동체형성, 성장지원, 헌신 및 서비스 모두 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 조광래(2010)의 연구에서 태권도 지도자의 리더십 유형의 성별에 따른 차이는 모든 요인에서 유의미한 차이가 없는 것으로 나타나 본 연구의 결과를 지지하고 있다. 이러한 결과는 훈련과정에서 위험성이 많고 지도자의 보조와 도움이 요구되는 기계체조 종목의 경우 성별과 관계없이 대부분 남자 지도자가 많은 비중을 차지하고 있기 때문에 기술을 수행하는데 있어 선수들이 지각하는 서번트 리더십은 성별과 유의한 차이가 나타나지 않은 것으로 판단된다.

다음으로 소속에 따른 서번트 리더십의 차이를 분석한 결과, 공동체형성에서 유의한 차이가 나타났으며 비전제시, 성장지원, 헌신 및 서비스에서 유의한 차이가 나타나지 않았다. 임종식과 양춘호(2014)는 대인관계의 성향과 운동지속의도와 관련하여 스포츠 참여자가 운동계획을 설정하고 실행하는 과정을 통해 호의적인 대인관계를 형성하게 되면 운동을 지속하는데 긍정적 효과가 있음을 밝혀낸 바 있다. 지도자가 선수들에게 자발적인 수행이나 능력을 발휘할 수 있는 환경을 조성하고, 선수들에게 헌신적이며 구성원들과 원활한 상호관계를 유지할 수 있는 역할을 하게 되면 선수들은 보다 긍정적으로 반응하는 것으로 판단된다.

운동경력에 따른 서번트 리더십의 차이를 분석한 결과, 4요인 모두 유의한 차이가 나타나지 않았다. 운동경력에 따른 태권도 지도자의 리더십차이는 훈련지시, 민주적 행동, 긍정적 피드백에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타난 김충열(2011)의 연구결과와는 다소 차이점을 나타냈다. 현재까지 운동경력에 따른 서번트 리더십을 다른 선행연구는

미흡한 실정이다. 따라서 향후 선수들의 운동경력에 따라 지각하고 있는 리더십의 차이를 규명하는 다각적인 연구가 필요하다고 사료된다.

2. 개인적 특성에 따른 운동지속의도 차이

성별에 따른 운동지속의도에 대한 차이를 분석한 결과, 가능성에서 유의한 차이가 나타나지 않았고, 경향성과 강화성에서 유의한 차이가 나타났으며 모든 하위요인의 평균값은 남자선수들이 여자선수들보다 높은 평균값을 나타냈다.

류재영(2013)의 태권도선수들의 성별에 따른 운동지속수행은 차이가 있으며, 남자가 여자보다 운동지속의도가 높은 것으로 제시하여 본 연구와 부분적으로 일치하는 것으로 나타났다. 또한 운동지속의도의 강화성 요인은 가족, 친구, 전문가들의 도움에 대한 의미를 나타내고 있다. 이는 규칙적인 운동을 지속할 수 있도록 고무시켜주는 모든 요인들을 의미하는 것이기에 스포츠현장에서 경험하게 되는 스포츠맨십, 리더십, 페어플레이 정신과 같은 행동들은 자기 통제 및 자기 수양을 유도하며, 경기상황에서 요구되는 가치 및 태도를 형성시키고 바람직한 대인관계를 지속하게 하는 것은 운동지속의도에 긍정적인 영향을 미친다는 김예림(2015)의 연구 결과가 본 연구결과를 뒷받침 하고 있다.

소속에 따른 운동지속의도의 차이를 분석한 결과, 경향성에서 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다. 박광범(2016)의 연구에서는 대학 태권도 동아리 참가자의 학년에 따른 운동지속수행의 차이를 하위요인인 경향성, 가능성, 강화성 중에서 경향성과 강화성에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타나 본 연구결과를 지지하고 있다. 이러한 결과는 기계체조 종목 특성 상 자신의 능력에 대한 자신감이 뒷받침이 되었을 때 최상의 수행이 이루어지며 훈련 상황에서 전적으로 선수 자신이 흥미를 느끼고 자발적으로 참여하였을 때 운동을 지속하고자 하는 높은 경향을 나타내는 것으로 사료된다.

운동경력에 따른 운동지속의도에 대한 차이를 분석한 결과, 운동지속의도 요인 모두 유의한 영향을 미치지 않았다. 또한 운동지속의도의 하위요인 모두 10년 이상인 선수들이 높은 평균값을 나타냈다. 이러한 결과는, 10년 이상의 경력을 가진 선수들은 대부분 대학생이나 실업팀 선수로 활동하고 있는 선수들로 판단되며 이들은 기술을 수행함에 있어서 본인의 노하우와 높은 숙련도를 가지고 있으며 지도자의 강요가 아닌 자발적인 참여로 인한 훈련을 하고 있기 때문에 높은 운동지속의도를 보인 것으로 사료된다. 또한 송범석(2013)의 연구에서 연령에 따른 운동지속 차이에 운동능력, 운동습관, 운동환경, 운동관심이 유의한 차이를 나타낸 연구결과와는 다르게 나타나 본 연구결과와는 다소 차이점을 나타냈다.

3. 서번트 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향

서번트 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향을 검증한 결과, 서번트 리더십 요인 중 공동체 형성은 운동지속의도 요인인 경향성에 정적(+)으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 서번트 리더십 요인 중 성장지원은 운동지속의도 요인인 가능성에 정적(+)으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며 서번트 리더십 요인 중 공동체 형성, 혼신 및 서비스는 운동지속의도 요인인 강화성에 정적(+)으로 영향을 미치는 것으로 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이러한 결과는 기계체조지도자의 서번트 리더십을 통한 지도방법이 기계체조 선수들의 만족에 영향을 미친다고 보고한 이태일(2014)의 연구결과가 부분적으로 일치하며 지도자가 선수들의 잠재력을 발휘할 수 있도록 기회를 주며, 각 선수들에게 명확한 목표 제시와 동시에 지도자로서의 권위적인 행동을 하지 않고 선수를 위해 혼신할 때 선수들은 자신감을 갖고 자발적인 훈련을 수행함으로써 더 큰 만족을 느낀다고 할 수 있다고 한 김병식, 최태석, 김화룡(2015)의 연구결과와 지도자와 선수간의 원활한 소통이나 지도자의 유형에 따른 선수들의 생활만족도는 선수 개인과 함께 팀을 이끌어나가는데 중요한 요소로 작용 된다고 한 장승현(2005)의 연구 결과가 본 연구를 뒷받침하고 있다.

이를 종합적으로 볼 때, 지도자는 선수가 운동을 지속하고 성장 할 수 있도록 선수 개개인 및 공동의 목표를 제시하며, 목표를 달성 할 수 있도록 전적인 지원과 선수의 심리적 안녕감을 높여야 운동을 지속하는데 긍정적인 반응을 기대할 수 있다고 사료된다. 또한 운동 몰입을 효과적으로 높일 수 있도록 지도하고 선수들의 자발적인 운동행동을 토대로 운동에 대한 자신감을 가지고 습관화하여 운동을 지속적으로 수행할 수 있도록 하는 것이 중요하다. 즉, 지도자와의 관계가 원만할수록 선수들은 운동을 지속적으로 참가 할 가능성이 높기 때문에(서희진, 김용준, 2004) 급변하는 현 시대에 있어 지도자는 정체되어 있는 리더십이 아닌 서번트 리더십을 통하여 선수들의 의견을 수렴하고 경청하는 자세를 가져야 하며 성장할 수 있도록 지지해주고 공동체 의식을 인식시켜 줌으로써 선수들의 적극적인 참여를 일으켜 목표를 달성할 수 있도록 해야 한다.

하지만 현재까지 서번트 리더십과 운동지속의도에 관계를 규명한 연구는 전무한 실정이다. 팀 구성원들과의 원만한 관계, 수행능력향상에 영향을 주는 서번트 리더십과 개인적 특성까지 광범위하게 영향을 받고 있는 운동지속의도의 연구를 시도했다는 것은 매우 의미 있다고 사료된다. 체조선수들이 운동을 중도포기하지 않고 지속적으로 유지하기 위해서는 선수 개인의 노력과 지도자와의 피드백을 주고 받는 상호작용적 관계와 협력적 노력이 요구되며, 기계체조 지도자가 서번트 리더십을 통하여 권력행사가 아닌 스스로의 자발적 참여와 책임감을 증대 시켜주고 선수의 성장을 돋는 지도 방법을 선택한다면 선수들의 동기를 강화시키며 운동지속의도 향상 효과를 기대할 수 있을 것이다.

VI. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구의 목적은 기계체조지도자의 서번트 리더십에 따른 운동지속의도에 미치는 영향을 분석하여 기계체조 선수들의 운동지속의도를 높여 주기 위한 방안을 제시하기 위해 필요한 기초 자료를 제공하는데 연구의 목적이 있다. 이와 같은 연구목적을 달성하기 위하여 연구 대상으로는 대한체조협회에 등록되어 있는 선수 중 2017년 제72회 종별 체조선수권대회에 참가한 남·여 고등부, 대학부, 일반부 선수 170명을 모집단으로 설정하고 편의표본추출법을 이용하여 누락되거나 불성실한 설문지를 제외한 총 162부를 결과처리에 사용하였다.

본 연구에서 서번트 리더십 척도는 Russel과 Stone(2002)이 개발 및 사용한 설문지를 바탕으로 국내의 김대오(2009)가 사용한 설문지를 수정·보완하여 사용하였고, 운동지속의도에 대한 도구는 cobin과 Lindsey(1994)가 개발한 운동지속수행 검사지 (Exercise Adherence Questionnaire : EAQ)를 오수학 외(2000)등이 수행한 선행연구를 토대로 김영배(2011)의 선행연구를 번안하여 사용된 바 있는 척도를 본 연구목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였다.

분석 가능한 자료의 처리방법은 SPSS/Win v. 18.0 통계프로그램을 이용하여 분석하였고, 기계체조선수의 인구통계학적 특성에 따른 차이를 알아보기 위해 t-test와 일원변량분석(one-way ANOVA)을 실시하였으며 변인들 간의 상관관계를 알아보기 위해 상관관계분석(Correlation Analysis), 설정한 가설을 검증하기 위해 중다회귀분석(Standard multiple regression analysis)를 실시하였다. 이러한 절차를 통하여 기계체조지도자의 서번트 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향을 분석한 결과 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 인구통계학적 특성에 따른 서번트 리더십과 운동지속의도는 부분적으로 차이가 있다. 성별과 운동경력에 따른 서번트 리더십은 차이가 나지 않았고 소속에 따른 서번트 리더십은 부분적으로 차이를 나타냈다. 성별과 소속에 따른 운동지속의도는 부분적으로 차이가 나타났으며 운동경력에 따른 운동지속의도는 차이를 보이지 않았다.

둘째, 기계체조 지도자의 서번트 리더십과 운동지속의도는 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 서번트 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향은 경향성, 가능성성이 영향을 미치는 것으로 나타났다.

2. 제언

본 연구에서는 기계체조 지도자의 서번트 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향을 규명하여 기계체조 발전을 위한 기초자료를 제공하고자 연구를 진행 하였다. 스포츠 상황적 흐름에 따라 변화하는 환경에 대처할 수 있도록 지도자와 선수 및 관계자들에게 자료를 제공하고 본 연구를 통해 개선되어야 할 부분들과 향후 후속연구의 발전된 연구 결과를 얻을 수 있도록 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구에서 연구대상을 고등학생부터 대학부, 일반부까지로 한정하였는데 이 연구의 결과를 바탕으로 연구대상선정에 있어 다양한 운동종목의 선수들을 대상으로 연구를 수행하면 보다 구체적인 문제점과 개선 방안에 대한 결과를 얻을 것이라 사료된다.

둘째, 본 연구는 양적 연구방법인 조사도구로 설문지를 사용하였기 때문에 대상자들의 특성에 따라 기계체조 선수들이 지각하고 있는 서번트 리더십과 운동지속의도의 대한 내면적인 면을 연구하는 데는 한계성이 있었다. 따라서 후속되는 연구에서는 다양한 종목의 지도자의 서번트 리더십이 운동지속의도에 대한 구체적인 인과관계와 내면적인 요소들을 알기 위한 심층적인 분석이 필요할 것이다.

참고문헌

- 김경식, 오정식(2004). 상업스포츠시험 서비스제공자와 소비자간 관계의 질이 관계몰입 및 운동지속의사에 미치는 영향. *한국체육학회지*, 12, 93-104.
- 김대오(2009). 고등학교 태권도지도자의 서번트 리더십이 선수만족 및 운동몰입에 미치는 영향. 단국대학교 대학원. 석사학위 논문.
- 김도현(2013). 중·고등학교 축구선수들의 운동스트레스가 운동지속의도에 미치는 영향. 중앙대학교 대학원. 석사학위 논문.
- 김병식, 최태석, 김화룡(2015). 펜싱지도자의 서번트 리더십이 선수만족과 몰입에 미치는 영향. *한국스포츠학회지*, 13(4), 133-147.
- 김성준(2012). 기계체조지도자의 변혁적 리더십과 성취목표 성향 및 인지된 경기력의 관계. 단국대학교 대학원. 석사학위 논문.
- 김성국(2001). 조직과 인간행동. 서울 : 명경사.
- 김영배(2011). 골프 참여자의 성격특성과 운동중독 및 운동지속의 관계. 미간행 석사학위논문. 성균관대학교 대학원.
- 김일환(2007). 사격 지도자의 변혁적·거래적 리더십이 조직유형성에 미치는 영향. 미간행 박사학위논문. 상지대학교 대학원.
- 김충열(2011). 스포츠 집단의 지도자 행동유형과 집단응집력이 팀 성공과 팀 만족도에 미치는 영향. 제주대학교 석사학위 논문.
- 남정훈(2010). 개인종목 대학운동선수들의 운동지속의도 관계모형검증. *한국스포츠심리학회지*, 21(3), 187-202.
- 류재영(2013). 태권도 수련 참가자의 신체적 자기개념과 정신건강이 운동지속능력에 미치는 영향. 목표대학교 대학원, 석사학위논문.
- 백현(2009). 여가스포츠 참여자의 여가경험과 여가기능, 몰입경험 및 운동 지속의 변인. 미간행 박사학위논문. 상명대학교 대학원.
- 송범성(2013). 골프 참가자의 재미요인 및 운동지속의의 관계. 미간행 석사학위논문. 서강대학교 교육대학원.
- 서희진, 김용준(2004). 중고등학교 운동선수의 스포츠참가 요인과 운동선수만족, 운동지속 및 탈퇴의사의 관계. *한국체육학회지*. 44(2), 97-107.
- 신숙희(2011). 서번트 리더십이 부하직원의 직무태도에 미치는 영향에 관한 연구: 리더의 감성지능과 직무역량의 조절효과를 중심으로. 미간행 박사학위논문. 경희대학교 대학원.
- 오수학, 송윤경, 김현정, 허미향, 조정환(2000). 운동지속수행 검사지의 구인타당화. *한국체육측정평가학회지*. 39-52
- 오승록(2010). 골프선수 특성에 따른 지도유형이 경기력 향상에 미치는 영향. 용인대학교 교육대학원 미간행 석사학위논문.
- 이관웅(2001). 신뢰경영과 서번트 리더십. 이천 엘테크.
- 이권준(2013). 대학 아이스하키 지도자의 서번트 리더십이 팀 효율성에 미치는 영향.

- 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 이용오, 김석환, 김영주(2012). 유도지도자들의 카리스마 리더십에 따른 선수만족과 경기력과의 관계. *한국스포츠학회지*, 10(2), 57-69.
- 이진호(2011). 남, 여 기계체조 지도자의 유형에 따른 운동만족도와 인지 된 경기력과의 관계. 목포대학교 교육대학원 미간행 석사학위논문.
- 이재형, 오석윤, 윤진영(2006). 호텔조직에서의 상사의 서번트 리더십이 신뢰 및 직무만족에 미치는 영향, 「호텔경영학연구」 15(2), 285-302.
- 이태일(2014). 기계체조 지도자의 서번트 리더십 유형이 선수만족과 경기력에 미치는 영향. 인하대학교 대학원. 석사학위 논문.
- 임종식, 양춘호(2014). 해양스포츠 참여자의 운동지속 및 대인관계성향과 운동욕구의 관계. *한국스포츠학회지*, 12(3), 325-336.
- 윤대균(2004). 호텔조직에서의 서번트 리더십이 종사원의 태도에 미치는 영향. 미간행 박사학위논문. 대구대학교 대학원.
- 정성현(2007). 서번트 리더십 특성이 종업원의 서비스 성과에 미치는 영향. 미간행 박사학위 논문, 청주대학교 대학원.
- 정진오(2005). 댄스스포츠선수의 개인 집단주의 가치성향과 코칭행동 인식이 운동지속, 포기에 미치는 영향. 미간행 박사학위논문. 동덕여자대학교 대학원.
- 조광래(2010). 태권도 지도자의 리더십 유형과 수련생의 성취목표성향과의 관계. 경남대학교 대학원. 석사학위논문.
- 조현익, 이양주(2011) 고교 육상선수의 운동스트레스가 선수생활만족과 운동지속 및 포기의도에 미치는 영향. *한국체육과학회지*, 20(4), 3-18.
- 최남례(2005). 유아 서번트 리더십 교육프로그램 연구개발. 미간행 박사학위논문. 숙명여자대학교 대학원.
- 최봉암(2010). 골프선수들의 경기력 및 선수생활 만족도 개선을 위한 지도자의 경쟁가치 리더십 유형분석. *한국체육학회지*, 49(2), 279-288.
- 최성훈(2004). 국가 사회통계조사를 이용한 여가스포츠 참가자의 라이프 스타일 분석. *한국스포츠리서치*, 16(4), 1193-1202.
- 최성훈(2005). 한국형 운동지속 검사지 개발. 미간행 박사학위논문. 서울대학교 대학원.
- 최수연(2007). 검도지도자의 리더십 유형이 선수 만족도와 경기력에 미치는 영향. 국민대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최영래(2006). 학교 운동부 코치의 리더십 유형이 신뢰와 지도효율성에 미치는 영향. 미간행 박사학위논문. 연세대학교 대학원.
- 최예림(2015). 체조선수의 자아탄력성이 운동지속의도에 미치는 영향 : 자기관리의 매개효과 검증. 미간행 박사학위논문. 성균관대학교 대학원.
- 하철수, 김봉경, 이재환(2009). 유도지도자의 리더십유형에 따른 선수만족과 훈련몰입 및 경기력의 관계. *한국체육과학회지*, 18(1), 43-53.
- 황인경(2001). 중간관리자의 섬김형 리더십의 형성과 팀 성과. 미간행 석사학위논문. 한국과학기술원.

황정희(2009). 레슬링 지도자의 유형이 선수만족 및 경기력에 미치는 영향. 용인대학 교 교육대학원 미간행 석사학위논문.

- Brown, B. A.(1985). Factors influencing the process of withdrawal by fe male adolescents from the role of competitive age group swimmer. **Sociology of sport Journal**, 2, 111-129.
- Coakley, J. J., & White. A.(1992). Making decision: Gender and sport participation among British adolescents. **Sociology of sport Journal**, 9, 20-35.
- Corbin, C. B. & Lindsey, R.(1994). **Concepts of physical fitness**. Dubuque, LA: Wm C. Brown Communucations.
- Corbin, C. B. ,Welk ,G. J. ,Lindsey, R. ,& Corbin, W. R. (2002, 2003, 2004). **Concepts of physical fitness**. New York, NY: McGraw-Hill companies.
- Gagne, M, Ryan, R, M, & Bargmann, K.(2003). **Autonomy support and need satisfaction in the motivation and wellbeing of gymnastics**.
- Risell R, F., & Stone, A, G.(2002). A review of sercant leader-ship attributes : deceloping a practical model. **Leadership & Organization Development Journal**, 23(3), 145-157.
- Spears, L. C.(1995). **insight on leadership: Service, stea,rdship, spirit, and servant-leadership**. New York John Wiley&Sons, inc.
- Weinderg, R. S. & Gould, D.(1996). **Foundations of sport and exercise psychology**. Champaign, IL : Human Kenetics.
- Senge, P. M.(1995). **Robert greenleaf's legacy a new foundation for twenty-first century institution**. Robert greenleaf's legacy: How

ID -

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
|--|--|--|--|

설문지

안녕하십니까?

바쁘신 가운데 본 연구에 협조해주셔서 깊은 감사의 말씀을 드립니다.

본 설문지는 선수 여러분의 평소 생각을 알아보기 위한 것으로 기계체조 지도자의 서번트 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향을 규명하는 연구의 일환으로 진행될 것입니다.

본 설문지에 응답하신 의견은 통계법 제33조¹⁾(1996년 12월 개정) 및 제34조²⁾ 규정에 의하여 본 연구의 학문적인 연구목적 이외에는 절대 사용되지 않으며, 개인신상정보에 대한 사항은 철저하게 비밀이 보장됨을 약속드립니다.

본 조사는 맞고 틀리는 정답이 없습니다. 질문을 잘 읽고 그 의미와 가장 알맞은 생각을 있는 그대로 기입란에 표시(V)하여 주시고, 한 문항도 빠짐없이 응답해줄 것을 간곡히 부탁드립니다. 귀하의 성의 있고 솔직한 응답은 본 연구의 신뢰성을 높여줄 것이며 중요한 자료가 될 것입니다. 귀중한 시간을 내어 연구에 참여해 주셔서 감사합니다.

2017. 04.

연구자: 조선대학교 교육대학원 석사과정 박어진

『연구 참여 동의서』

- 상기의 연구목적과 연구범위를 이해하고, 이 연구에 참여하시는 데에 동의하십니까?
- 귀하께서 응답해주시는 내용의 일부(성별, 소속, 운동경력)가 본 연구보고서에 기재되는 것에 동의하십니까?

본인은 위의 1, 2항목을 인지하였으며, 1, 2항목 모두 동의합니다.

예_____ 아니오_____ (_____
서명_____
)

다음 문항 중 해당되는 곳에 V 표 하십시오

- | | | |
|---------------------|--------|---------|
| 1. 귀하의 성별은? ①남자 | ②여자 | |
| 2. 귀하의 소속은? ①고등부 | ②대학부 | ③일반부 |
| 3. 귀하의 운동경력은? ①1~5년 | ②6~10년 | ③10년 이상 |

1) 통계법 제33조 (비밀의 보호)

①통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

②통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 의의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

2) 통계법 제34조 (통계종사자 등의 의무)

통계종사자, 통계종사자이었던 자 또는 통계작성기관으로부터 통계 작성업무의 전부 또는 일부를 위탁받아 그 업무에 종사하거나 종사하였던 자는 직무상 알게

된 사항을 업무 의의 목적으로 사용하거나 다른 자에게 제공하여서는 아니 된다.

문 1 서번트 리더십에 관한 문항

응답요령은 각 문항에 따라 여러분이 가장 알맞다고 생각하는 곳에 **✓** 표 해주세요.

| 설문내용 | 전혀 아니 다 | ← 보통 이다 | → | 매우 그렇 다 |
|---|---------------|---------------|---|---------------|
| 1. 나의 지도자는 명확하고 현실적인 목표를 제시한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 2. 나의 지도자는 선수들의 가치를 높게 평가한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 3. 나의 지도자는 우리의 미래 비전을 명확히 말해준다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 4. 나의 지도자는 정보공유와 원활한 커뮤니케이션을 유도하기 위해 노력한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 5. 나의 지도자는 신뢰와 열정을 통해 훈련시킨다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 6. 나의 지도자는 위치와 권위보다는 선수들과의 (좋은)관계를 통해 훈련 및 시합을 지시 한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 7. 나의 지도자는 자신의 위치보다 책임을 통해 리더십을 발휘한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 8. 나의 지도자는 리더로써 특별한 대우를 받으려고 하지 않는다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 9. 나의 지도자는 선수들의 실수에 대해 관대하며, 실수를 통해 체조 기술의 노하우를 습득하도록 도와준다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 10. 나의 지도자는 자신의 이익보다 선수들의 유익을 더 생각한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 11. 나의 지도자는 선수들에게도 배우려는 자세가 되어있다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 12. 나의 지도자는 자신이 하기 싫은 일을 선수들에게 미루지 않는다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 13. 나의 지도자는 우리 체조팀을 위해 개인적인 희생을 기꺼이 한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 14. 나의 지도자는 선수들에게 무엇을 바라는 것보다 해주기 위해 노력한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 15. 나의 지도자는 세속(고정관념)적인 성공이나 이기주의를 넘어서 행동한다. | ① | ② | ③ | ④ |

문 2 운동지속의도에 관한 문항

응답요령은 각 문항에 따라 여러분이 가장 알맞다고 생각하는 곳에 **✓** 표 해주세요.

| 설문내용 | 전혀 아니 다 | ← 보통 이다 | → | 매우 그렇 다 |
|--|---------------|---------------|---|---------------|
| 1. 나는 체력과 운동에 관한 지식이 많다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 2. 운동이 나에게 좋다는 신념을 갖고 있다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 3. 규칙적으로 운동하는 것을 즐긴다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 4. 나는 운동, 스포츠, 신체활동에 대한 능력에 자신감을 갖고 있다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 5. 나는 특별한 계기나 보상이 없어도 운동에 적극적으로 참여 한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 6. 나는 운동시간이 아닌 시간에도 규칙적으로 운동을 한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 7. 운동으로 인한 내 외모와 몸매에 만족한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 8. 나는 운동기술이 좋다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 9. 나는 체력이 좋다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 10. 내 주변에 운동 할 장소와 기구 등이 있고, 쓸 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 11. 스스로 운동 목표를 달성하고 어느 정도 지속 할 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 12. 운동을 하는데 가족들이 도움을 준다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 13. 운동을 좋아하는 친구들이 있다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 14. 내가 노력하면 운동을 잘 할 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 15. 부모, 형제, 친구 등 운동하는 것을 권장하고 도와주는 사람이 있다. | ① | ② | ③ | ④ |

■ 끝까지 답변해 주셔서 감사합니다.