creative commons

COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

[UCI]I804:24011-200000266201

2017년 2월
교육학석사(체육교육)학위논문

태권도 지도자의 리더십 유형에 따른 경쟁불안과의 상관관계

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

박 새 롬

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

태권도 지도자의 리더십 유형에 따른 경쟁불안과의 상관관계

Correelation of competitive anxiety of the leadership style of taekwondo leaders

2017년 2월 24일

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

박 새 롬

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

태권도 지도자의 리더십 유형에 따른 경쟁불안과의 상관관계

지도교수 윤 오 남

이 논문을 교육학석사(체육교육) 학위 청구논문으로 제출함.

2016년 10월

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

박 새 롬

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

박새롬의 교육학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장 조선대학교 교수 이 경일 인

심 사 위 원 조선대학교 교수 김 홍웅 인

심 사 위 원 조선대학교 교수 윤 오남 인

2016년 12월

조선대학교 교육대학원

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

목 차

ABSTRACT

Ⅰ. 서 론 ····· 1

1. 연구의 필요성 ····· 1
2. 연구의 목적 ····· 2
3. 연구의 모형 ····· 3
4. 연구의 가설 ····· 3
5. 연구의 제한점 ····· 4
6. 용어의 정의 ····· 4

Ⅱ. 이론적 배경 ····· 6

1. 태권도 및 태권도 지도자의 개념 ····· 6
   1) 태권도의 정의 ····· 6
   2) 태권도 지도자 ····· 6
   3) 태권도 지도자의 자질 ····· 7
2. 리더십의 정의와 유형 ····· 8
   1) 리더십의 정의 ····· 8
   2) 리더십의 이론 ····· 9
3. 불안의 개념 ····· 13
4. 경쟁불안의 개념 ····· 14
   1) 인지적 불안과 신체적 불안 ····· 15
5. 선행연구 고찰 ····· 16
   1) 태권도 선수의 경쟁불안에 관한 연구 ····· 16
   2) 지도자 행동유형에 따른 경쟁불안 관한 연구 ····· 17
6. 경쟁상태불안 해소방법 ····· 18

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅲ. 연구 방법 ····· 20
1. 연구 대상 ····· 20
2. 조사도구 ····· 20
1) 리더십 유형 ····· 20
2) 스포츠 경쟁불안 ····· 23
3. 자료처리 ····· 26

Ⅳ. 연구결과 ····· 27
1. 스포츠 리더십에 대한 차이분석 ····· 27
1) 성별에 따른 리더십 차이 ····· 27
2) 체급에 따른 리더십 차이 ····· 28
2. 경쟁불안에 대한 차이분석 ····· 29
1) 성별에 따른 경쟁불안 차이 ····· 29
2) 체급에 따른 경쟁불안 차이 ····· 30
3. 리더십이 경쟁불안에 미치는 영향 ····· 31
1) 측정변수 간 상관분석 ····· 31
2) 리더십이 심리적 불안에 미치는 영향 ····· 32
3) 리더십이 정서적 불안에 미치는 영향 ····· 33

Ⅴ. 논 의 ····· 34
1. 지도자의 리더십과 경쟁불안의 차이 ····· 34
2. 태권도 지도자 리더십 유형에 따른 경쟁불안과의 관계 ····· 35

Ⅵ. 결 론 ····· 37

참고문헌 ····· 39

부 록 ····· 45

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 목 차

표 1. 리더십 이론의 발전 과정 ····· 11
표 2. 다차원모델의 지도자 행동유형(Chelladurai & Saleh, 1980) ····· 12
표 3. 리더십 유형에 대한 요인분석결과 ····· 21
표 4. 리더십에 대한 신뢰도 분석결과 ····· 22
표 5. 스포츠 경쟁불안에 대한 요인분석 결과 ····· 24
표 6. 스포츠 경쟁불안에 대한 신뢰도 분석결과 ····· 25
표 7. 성별에 따른 리더십 t-검정 분석결과 ····· 27
표 8. 체급에 따른 리더십 일원변량분산분석 결과 ····· 28
표 9. 성별에 따른 경쟁불안 t-검정 분석결과 ····· 29
표 10. 체급에 따른 경쟁불안 일원변량 분석결과 ····· 30
표 11. 측정변수의 상관관계 분석결과 ····· 31
표 12. 불안 A에 대한 다중회귀분석 결과 ····· 32
표 13. 불안 B에 대한 다중회귀분석 결과 ····· 33

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

그 림 목 차

그림 1. 연구모형 ····· 3

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

ABSTRACT

Correelation of competitive anxiety of the leadership style of taekwondo leaders

Park Sae-Rom
Advisor : Prof. Yoon Oh-Nam Ph.D.
Major in Physical Education
Graduate School of Eduacation
Chosun University

This study is aimed at clarifying the correlation of competitive anxiety to do with leadership based on the type of Taekwondo leader. To establish competitive anxiety about 274 Taekwondo athletes in middle school to do with leadership based on the type of Taekwondo leader, the scale type of leadership was modified and used by referring to the questionnaire of Kim (2000) and Lee(2011). and The data processing method for data analysis was used by computing the mean and standard deviation to ascertain differences to do with leadership type of Taekwondo athletes by background variables. t-verification and one-way analysis of variance(one-way ANOVA) was conducted to ascertain difference between groups. Posteriori tests were analyzed by Duncan and t-verification and one-way analysis of variance (one-way ANOVA) was conducted by computing the mean and standard deviation to ascertain differences to do with competitive anxiety of Taekwondo athletes. Posteriori tests were analyzed by Duncan.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

To identify an interrelationship between leadership type of athletes and competitive anxiety to do with sports competition factors multiple regression analysis was conducted by computing Pearson's coefficient of correlation. As mentioned research methods and procedures above, results about the correlation of competitive anxiety to do with leadership based on the type of leader are as follows :

First, type of leadership by gender and weight class was no difference.

Second, competitive anxiety by gender was difference and men felt more anxious than women. But competitive anxiety by weight class was no difference.

Third, there was the correlation between type of leadership and competitive anxiety. there was positive relationship between participation leadership and emotional anxiety in competition. there was positive relationship between democratic leadership and emotional anxiety in competition. there was positive relationship between supporting leadership and emotional anxiety in competition.

Fourth, there wasn't the impact of unrest A on type of leadership unrest A

Fifth, the type of leadership influenced unrest B and participation leadership was verified as highly influential variable.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 필요성

스포츠 현장에서의 경쟁 불안은 증가할수록 신체적, 정신적으로 위축된다. 이러한 신체적·정신적 위축은 경기결과에 대한 강박관념으로 이어지고 자신의 기량을 최대로 발휘하지 못하게 되는 악순환이 된다(박경훈, 2008). 또한 이러한 상태가 지속되면 지나친 승패의식과 과도한 경쟁불안으로 인하여 선수들뿐만이 아니라 지도자, 또는 관중까지도 상당한 불안감과 긴장감을 느끼게 된다(김태일, 한창효, 문대성, 2005). 지도자 신뢰는 인지적 신뢰, 감성적 신뢰, 행동적 신뢰 등 세 가지로 구분할 수 있다. 인지적 신뢰란 사회적 관계에서 신뢰객체에 대한 지식이나 신념을 근거로 어떤 대상은 믿고 어떤 대상은 믿지 않을 것 인가를 결정하는 인지적 선택의 과정을 말하는데(Hardin, 1998) 지도자 역할이 중요한 이유에서 다양한 이유를 나열할 수 있지만 공식적으로는 운동지도와 함께 다양한 형태로 동기유발 제공과 조화로운 조직을 구성하기 위한 피드백을 제공한다(김병준, 2006).

특히 청소년 운동선수들은 지도자에 대한 신뢰와 믿음이 경기력에 지대한 영향을 미치며 결과적으로 경기력 향상에 중요한 요인이(백국군, 이제행, 김현식, 2005)되기 때문에 운동선수들이 지도자에 대한 절대적인 신뢰를 가지고 지도자의 지도력을 믿고 따랐을 때 그들의 성과가 극대화 될 수 있음을 예측해 볼 수 있으며, 상호간의 신뢰가 조화롭게 이루어진다면 선수의 자아존중감과 성취 목표에 큰 효과를 이룰 수 있으며, 선수들의 자발적인 운동참여율과 학습동기가 있어야 효과를 거둘 수 있기 때문이다(Furrer & Skinner,

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2003).

이렇듯 선수들의 경기 전 심리적 상태는 경기력에 크게 영향을 미치는데 시합에 앞서 선수들의 경쟁불안 변화상황을 파악하는 것은 매우 중요하며, 심리기술전략 프로그램 작성에 기초와 함께 경기력을 결정하는데 중요한 요인으로 작용한다고 하였다(Willams, 1993). 또한 운동에 필요한 기술들을 선수들이 적절하게 사용할 수 있는가를 분별하고, 코치와 선수들에게 심리기술을 가르치는 방법, 배우는 방법, 그리고 적용하는 방법 등을 교육시키는데 중요한 길라잡이가 된다고 하였다(박경훈, 2008).

따라서 본 연구는 태권도 선수들의 배경변인에 따른 지도자 리더십 유형과 경쟁불안의 수준 차이를 알아보고, 태권도 선수들이 인식하는 지도자 유형과 경쟁불안과의 관계를 규명하고자 하며, 지도자 리더십 유형에 따라 선수들의 갖는 경쟁불안에 얼마나 영향을 미치는지와 경쟁불안의 관계를 파악하여 경쟁불안을 최소화하기 위함의 효과적인 기초자료를 제시하고자 하는 것이다.

2. 연구의 목적

본 연구는 중학교 태권도 선수가 인식하는 지도자 유형에 따라 느끼는 경쟁불안과의 관계를 알아보기 위한 목적이며 이를 규명하여 선수들의 심리적 훈련의 필요성과 지도자와 선수들의 의사소통의 중요성을 입증하기 위함이다. 이를 통해 선수들의 경기력을 극대화하는 훈련자료로 제시하고자 한다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3. 연구의 모형

본 연구의 목적을 달성하기 위한 연구모형은 <그림 1>과 같다.

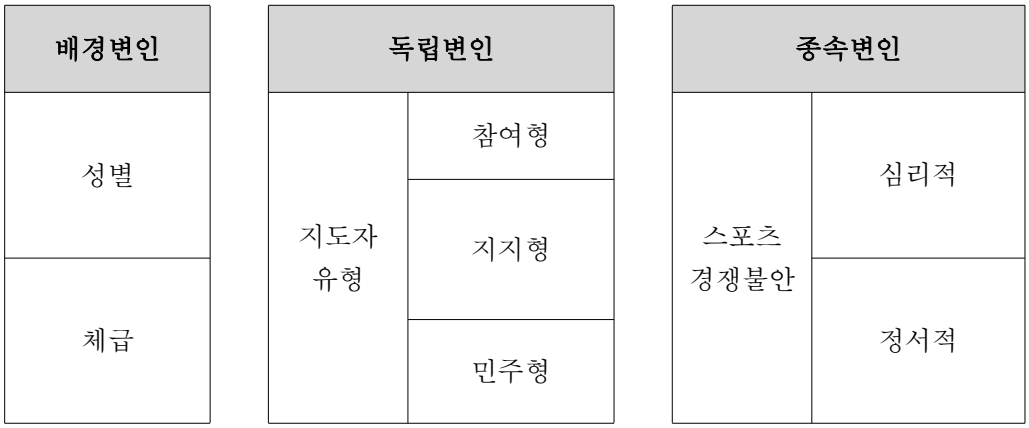

그림 1. 연구모형

4. 연구의 가설

본 연구는 목적을 달성하기 위한 가설을 다음과 같다.

1. 선수 배경변인에 따라 경쟁불안의 차이가 있을 것이다.

2. 태권도 지도자 리더십 유형 따라 경쟁불안의 차이가 있을 것이다.

3. 태권도 지도자 리더십 유형과 경쟁불안은 상관관계가 있을 것이다.

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

5. 연구의 제한점

본 연구의 제한점은 다음과 같다.

본 연구에서는 중학교 태권도 선수 지도자에 관한 인식과 지도유형에 따라 경쟁불안 해소를 할 수 있는가에 관한 접근을 시도하였다. 하지만 배경변수, 연구대상, 조사도구, 관계설정 및 방법론 등에서 도출되는 문제점들로 다음과 같은 연구의 제한점을 나타낼 수 있으며 본 연구의 결과를 일반화 하는데에 신중한 접근이 요구된다.

첫째, 본 연구는 특정 시합의 상태를 파악하여 일반화하는데 다소 제한점이 있다.

둘째, 본 연구의 연구대상자는 중학교 선수들로 제한하여 전체 태권도 선수들에게 적용하는데 제한점이 있을 것이다.

6. 용어의 정의

1) 태권도 지도자

태권도의 이론과 실기기술을 겸비하여 전문적인 교육과정을 이수한자로써, 수련생 및 선수들의 훈련지도 및 목표를 달성을 도모하며, 인간을 신체적, 정신적, 사회적으로 이상적인 인간을 인도하기 위하여 활동하는 태권도 전문가를 말한다(임상호, 2003).

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2) 리더십 유형

스포츠 현장에서 리더십이란 목표달성을 향해 개인이나 집단에게 영향을 미치는 행동적 과정으로 정의하고 있으며, Chelladurai(1978)은 다차원 리더십 행동 유형 모형을 분석하기 위해 지도자의 리더십 행동 유형을 다섯 가지로 분류한 다차원 리더십 행동 척도(LSS)를 개발하였다(김기웅, 1994; 배민동, 2011).

본 연구에서 리더십 유형은 다섯 가지 유형 중, 참여적 리더십과 민주적 리더십, 지지적 리더십으로 구분하여 및 연구하였다.

3) 참여적 리더십(participative leadership)

업무활동에 대해서 조직 구성원과 상의하고 의사결정에 조직 구성원을 참여시키고자 하는 리더십 유형으로 민주적 리더십형과 유사하나, 동일한 지도자가 상황에 따라 선택할 수 있는 유형이라는 점에서 구별된다.

4) 민주적 리더십(democraticbehavior)

지 도자가 조직 구성원들을 참여시켜 그들과의 합의에 의하여 의사결정을 하고 지도해가는 리더십 유형으로 권위형과 자유방임형의 중간적인 형태의 리더의 행동이다.

4) 지지적 리더십(socialsupportbehavior)

선수의 개개인의 복지에 관심을 갖고 선수들과 따뜻한 대인관계를 형성하려는데 중점을 두며, 선수들이 실력에 따른 편애나 구애받지 않고 선수들을 배려하는 리더의 행동이다.

5) 경쟁불안(CompetitiveStateAnxiety)

스포츠와 같은 경쟁상황에서 일시적으로 나타나는 감정 상태로 각성을 동반한 주관적이며 의식적으로 지각된 긴장감을 의미한다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅱ. 이론적 배경

1. 태권도 및 태권도 지도자의 개념

1) 태권도의 정의

태권도는 승패를 목적으로 하지 않는 심신의 수련과 인간 완성을 위해 노력하는 무도라 할 수 있다(이철, 2010). 한자의 뜻으로 태권도란 '밟을 태(跆)'와 '주먹 권(券)'그리고 '길 도(道)'의 의미로 발로 차고, 주먹으로 지르고, 막고 피하는 등의 행위와 기술을 적절하게 응용함으로써 움직이는 목표를 재빨리 포착하여 최대의 타격을 주는 기술을 의미하며, 정신과 신체의 단련을 통해 자아 완성을 추구하고 또한 극기력과 인내심을 배양함의 과정이다(신윤석, 2003; 김희삼, 2007).

태권도는 1963년 제 44회 전국체육대회에서 태권도가 정식 종목으로 채택된 후 1965년 8월 15일에 대한태권도협회로 명칭이 개칭되어 오늘날까지 태권도로 불리어 오고 있다(국기원, 2014).

2) 태권도 지도자

지도자는 어떤 행동이나 의견을 직접 인도하거나 추진시키는 사람, 안내자, 지휘자 또는 그런 권위를 가진 사람을 의미한다(윤원정, 2014).

지도자는 단순한 안내자와 지휘만이 아니라 한 집단의 목적과 구성원들의 사이에 일종의 촉매와 같은 작용을 하거나 어떤 가능성을 부여해 주는 사람이라고 정의할 수 있다(김경숙, 2000). 선행된 논문들을 보면 역동적인 집단 활동이 기본이 되는 스포츠 활동에 있어서 지도자의 자질은 해당

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

집단이 놓여있는 사회상황, 집단 내의 구성원간의 관계, 지도자와 구성원의 관계, 지도자의 개인적 자질 등의 영역 내에서 선택되고 축적되고 쌓여서 서로 혼합의 상태로 지도자에 의해서 연출되어야 할 것으로 보인다(김경숙, 2000).

이와 같은 이론에 비추어 볼 때 태권도 지도자에게 필요한 자질들 중 첫째, 지도에 필요한 태권도 기술과 인격, 둘째, 그것을 적절하게 가르치는 지도력이 된다(태권도 지도자연수원, 1998).

3) 태권도 지도자의 자질

(1) 인격적 감화자

태권도 지도자이기 이전에 태권도를 수련 한 하나의 인격자로서의 심성을 갖추기 위해 꾸준히 노력하고 실천해야하며 자신의 행위에 대하여 끊임없이 질문을 던지고 반성과 함께 자기향상을 도모하는 자세, 긍정적이고 합리적인 사고방식, 도덕적 가치판단, 교양, 다른 사람에 대한 관심, 통찰력, 너그럽고 성실한 마음 등은 지도자로서 필히 갖추어야 할 중요한 자질이다(박종영, 2010).

(2) 탁월한 태권도 구사능력의 소유자

태권도 구사능력이란 태권도 기술, 정신뿐 아니라 이론지식을 풍부하게 표현할 수 있는 능력으로 태권도 지도자로서 당연히 갖추어야 할 자질인 것이다(이재춘, 2004). 다시 말해 태권도 실력자로서 수련자로부터 기대치가 높은 지도자이다(박종영, 2010).

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(3) 합리적인 지도력의 소유자

적절한 수련환경, 체계적인 수련계획, 이상적인 지도방법과 전략 등을 갖추고서 수련자들의 신체적 발달은 물론 흥미, 욕구, 태도, 가치관, 신념에 관계되는 정의적, 지적 성장과 발달을 성취시켜 주는 능력 즉 교육자적 자질이 된다. 효과적인 지도를 위해 수련자에게 계속적인 동기와 흥미, 유용한 습관이나 지식, 경험 등을 가지도록 부단히 노력하고 실천하는 지도자상이다(박종영, 2010).

2. 리더십의 정의와 유형

1) 리더십의 정의

우리가 흔히 알고 있는 리더십이란 무리를 다스리거나 이끌어 가는 지도자로서의 능력을 말할 수 있는데 이러한 리더(Leader)라는 어휘가 문헌에 등장한 것은 서기 1,300년경부터라고 한다(박내회, 2006). 리더십의 개념은 학술적으로 만들어진 것이 아니며, 사람들이 일상적인 상황에서 사용해 오던 어휘가 학문분야로 유입되었기 때문에 리더십의 정의는 그것을 정의하려고 시도한 사람들의 수만큼이나 많다(Stogdill, 1974). 그 이유는 리더십이라는 용어가 권력, 통제, 권한, 관리 등의 개념과 혼동되어 불분명하게 사용되고 있고, 리더십을 연구하는 연구자들이 나름대로의 시각이나 관점에서 문제에 접근하는 방법에 따라 비롯되는 것이며, 리더십이 인간을 연구대상으로 하는 학문이기 때문에 정량적 논리로 이해하기 어렵다는데 기인한다(김남현, 1997). 리더는 조직이 어디로 가야할 것인지를 다른 사람보다 명확히 지각하고 구성원들과의 충분한 의사소통을 통해 인간적인 신뢰를 구축하며 목표를 실현시

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

키기 위해 비전을 제시, 구성원들의 열성과 행동의 지지를 얻어 영향력을 행사해야한다(문광선, 2015). 구성원들이 존재하는 곳엔 리더가 필요하며 그 리더는 리더십이라는 것을 행사하게 되는데 스포츠현장에서 다루어지는 리더의 행동은 구성원들과의 상호작용과 긍정적인 피드백을 통해 동기를 부여하고 목표를 성취하는 데에 목적을 갖으나, 리더의 성격특성, 리더의 행동 유형, 리더의 상황적인 것과 행동적인 성격에 따라 상이하게 나타 날 수 있다.

2) 리더십의 이론

선행되어 있는 리더십 연구의 이론은 특성이론과 행동적 이론, 상황적 접근이론으로 구분할 수 있음에 따라 리더십은 환경적인 요인에 의하여 요구되는 지식과 능력이 다르기 때문에 한 상황에서 성공하는 리더가 다른 상황에서도 같은 성과를 나타낼 수 있다는 것은 아니라는 이론이 제기된다(Stogdill, 1948; 구준회, 2002).

(1) 특성이론

구준회(2002)에 따르면 위대한 리더는 본질적으로 뛰어난 인성특성 보인다는 이론으로 이러한 리더는 성공적인 리더가 될 수 있는 특성을 가지고 있어서 어떠한 상황에서도 집단을 훌륭하게 이끌어 갈 수 있으며 또한 개인의 특성은 비교적 안정성이 있기 때문에 훌륭한 지도자를 찾아낼 수 있다고 주장하였다.

특성이론은 학자들마다 주장하는 지도자의 자질적인 부분들이 상이하기 때문에 일반화 시키는데 에는 한계가 있었다고 한다. 스포츠 분야의 학문을 살펴보면 학자 Hendry(1974)는 운동코치들은 우세하고 공격적이며 권위적인 것처럼 인지된다고 하였으며 Ogilvie와 Tutko(1966)은 농구, 육상경기,

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

미식축구, 야구 등에서 두각을 나타낸 지도자들의 성격특성은 비지도자와 큰 차이를 보인다고 하였다(구준회, 2002). 종합적으로 보았을 때 특성이론은 학자들마다 주장하는 이론들이 공통되지 않으며 특성이론은 본질적으로 성격의 특성으로 인하여 결정되는 것으로 판단될 수 있다고 제시 할 수 있다.

(2) 행동적 이론

대표적인 행동적 이론 연구에서는 뛰어난 리더십을 갖은 사람은 특정한 행동을 보일 것이라는 가정하여, 특정한 행동을 모티브로 모방함에 따라 뛰어난 리더십을 갖을 것이라는 이론을 주장하였다(임봉호, 2008).

스포츠현장에서 적용되는 선수들에게 선호되는 지도자 행동을 살펴보면, 잔소리를 하지 않고, 종목에 대한 기술과 지식이 풍부하며, 유머감각으로 선수들과 친밀감을 형성하여 팀을 이끌어나가는 행동들이 선호된다고 볼 수 있다(정청희, 김병준 1999).

(3) 상황적 이론

Reddin(1967)의 관리스타일 이론(3 dimensional management style theory)로부터 발전되어 왔는데, 이러한 상황이론은 상호작용적 접근 특성과 행동적 접근을 주어진 상황에 따라 상호 작용적으로 접근을 해야 한다는 것으로 상황이론(contingency theory)라고 할 수 있다. 스포츠현장에서 상황적 이론은 상황에 따라 리더의 유효성도 변화가 있다는 것을 인식하여, 주어진 상황에서 리더에게 가장 효과적인 특성과 행동을 결정해 주는 상황 국면을 발견하는 것에 집중하고 있다. 상황적 접근 이론의 Fiedler(1967)의 유관성 모델과 Chelladurai(1978)의 다차원적 리더십 모델로 구분 할 수 있다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 1. 리더십 이론의 발전 과정

기간	리더십 이론	중심주제 및 접근방법
1940년대 후반 이전	특성이론 (Trait theory)	리더의 자질은 태생부터 정해진 것이며 특정한 성격과 특정한 행동유형을 나타낸다는 이론하에 효과적인 리더의 특성을 연구
1940년대 후반 ~ 1960년대 후반	행동이론 (Behavior theory)	행동유형에 따라 구분할 수 있으며, 상황에 따라 발휘되는 리더의 행동특성(특정한 행동)을 나타낸다는 이론하에 효과적인 리더의 특성을 연구
1960년대 후반 ~ 1980년대 초반	상황이론 (Situational theory)	상황특성에 따라 요구되는 행동유형이 달라지며, 특정한 행동이론이 미비하다는 이론하에 효과적인 리더십 특성을 연구

자료: Bryman.(1992). charisma and leadership in organizations, London: sage.
박내희(2002). [조직행동론]. 박영사.

① Fiedler(1967)의 유관성 모델

Fiedler(1964; 1967)는 리더십의 효율성은 지도자의 지향성 유형과 상황통제력의 상호작용을 말하는데, 상황통제력의 3가지 주요한 결정요소를 구분하여 보면,

첫째, 가장 중요한 요인은 지도자와 구성원과의 관계이다.

둘째, 과업의 구조도로, 구성원이 지시된 방법대로 실행하는 과정을 조직이 적극적이고 융합적으로 이루어진다는 것을 일러주는 것이다.

셋째, 직위에 따른 권력으로 지도자가 수직관계에서 이루어지는 공적인 권한과 통제를 의미하므로, 지도자는 자신의 권한 및 통제에 따라 선수들이 순종하며 원활한 상호관계가 될 수 있도록 긍정적인 피드백과 긍정적인 피드백을 제시해야하며,

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

세 가지 요인 중, 직위에 따른 권력 요인이 상황 통제력을 결정하는데 가장 중요성이 적은 요인이라고 나타낸다.

(4) 다차원 모델(Multidimensional Model)

Chelladurai(1978)의 다차원 모델은 지도행동 유형에 따라 개발되었는데, 지도자의 행동유형에 따라 선수에게 미치는 영향을 적용하기에 적합한 모형으로지도자 행동은 선수의 수행력과 만족도, 다양한 선행 요건들이 상호작용함으로써 발생된다고 주장하고 있기 때문에 지도자 행동이 가장 큰 요건이며 이러한 요건은 크게 세가 측면에서 살펴 볼 수 있다.

표. 2 다차원모델의 지도자 행동유형(Chelladurai & Saleh, 1980)

행동유형	기 술
훈련과 지시행동	선수의 운동 수행수준을 향상 시키려는 목적으로 훈련하고 피드백을 주고 지도하는 행동이다.
권위적 행동	선수와의 사이에서 항상 상하관계를 유지하며 지도자의 권위를 강조하며 모든 의사 결정은 독단적으로 하려는 지도행동이다.
사회적 지지행동	지도자가 선수들에게 우호적으로 상대하며 팀의 긍정적인 분위기를 조성하는 행동과 선수들의 개인적인 문제점들을 해결하고 의지할 수 있게 하는 행동이다.
민주적 행동	지도자가 훈련방법, 전술훈련들을 통해 선수에게 많은 참여를 허용하고 팀의 활발한 분위기를 조성하는 행동이다.
긍정적 보상행동	지도자가 선수들에게 성공 모티브와 동기 부여를 시키는 방법으로 선수들의 훌륭한 운동수행력 기여에 대해 칭찬하는 지도행동이다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

본 연구에서는 Chelladurai & Saleh(1980)가 개발한 지도행동 척도(Leadership Scale for Sports; LSS)를 선수가 선호하는 지도행동을 측정하는데에 사용하였다.

3. 불안의 개념

불안에 대한 시초는 19세기 초, Freud가 출현하기 이전까지만 하더라도 불안에 대한 문제는 철학적 과제에서만 다루어졌으나 Freud 이후 여러 분야에서 불안에 관심을 갖게 되면서 불안에 대한 관심은 더 많이 집중되었다(신호철, 1992).

불안이란 자아기능으로 위급한 상황의 근원에 대하여 개인을 각성시키는 것이며 개인으로 하여금 다양한 방식으로 나타낼 수 있도록 하는 것이라고 정의 할 수 있으며, 불안이라는 말은 좁은 길, 비좁은 장소의 의미를 말하며 어떠한 대상이나 사물을 이해하지 못하거나 전체적인 대상과 사물을 그대로 받아들일 수 없거나 환경에 적절히 적응하지 못하는데서 비롯되는 무력한 상태라고 말할 수 있다(유영성, 1998).

불안이란 마음이 불안정한 상태의 심리로 명확한 정의를 내리기가 힘들고 다양한 의미와 함께 사용된다. 불안과 관련된 요소들로는 스트레스와 각성, 불안 등과 함께 사용되는데 개념은 조금씩 차이가 있다.

불안이란 단어에서 스포츠현장에서 사용되는 경쟁불안은 상황에 따라 변하는 정서적인 상태로 자율신경계의 활성이나 각성과 관련지어 주관적이고 의식적으로 느끼는 긴장감이라고 정의하였고(Martens,1987), Spielberger (1972)의 이론은 경쟁불안은 크게 특성불안과 상태불안으로 구분할 수 있는데, 특성불안은 상태불안을 야기 시키려는 선천적인 성향인 것으로 정의하며, 상태불안은 자율신경계의 각성을 수반하거나 이러한 요소들과 관련

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

된 스트레스가 주어졌을 때 위험을 지각하는 정도에 따라 나타나는 상대적 반응을 불안이라고 규정하고 스트레스의 개념을 어느 정도의 객관적인 신체적 심리적 위험으로 특정 짓는 환경적 조건 또는 상황에 국한하여 제시하였다. 여러 연구들을 토대로 보았을 때 불안이란 상황에 따라서 또는 해석하기에 따라서 긍정적이거나 부정적이 될 수도 있으며 불안을 긍정적으로 수용하는 선수는 불안의 느낌을 자신감 증대와 고유수용감각들이 활발해지는 현상으로 해석할 수 있으나 반면, 부정적인 불안을 수용하는 선수는 신체적으로 호흡과 맥박수가 증가하며 근육이 경직되고 조정력과 판단력까지 저하되는 증상을 초래하게 된다(정청희, 김병준, 1999).

4. 경쟁불안의 개념

일반적으로 높은 불안을 보이는 사람이라도 모든 스트레스 상황에서 같은 강도의 불안을 경험하지는 않는다(Diane, Lavon, 2011). 이에 선수들이 경쟁을 수반하는 스포츠 상황에서 느끼는 불안을 경쟁불안(competitive anxiety)이라고 한다. 경쟁불안은 운동수행 결과에 영향을 미친다. 경쟁불안의 원인은 선수 자신의 의지, 정서 상태. 주상황과 관련된 생각 등이며, 이는 운동수행 결과에 부정적인 영향을 미치는 주요인(Landers, 1980)으로 근심, 걱정, 우려 등의 부정적 생각과 관련된 인지적 불안과 맥박이 빨라지거나, 손에 땀이 나거나, 호흡이 가빠지는 등 신체적 활성화로 나타나는 신체적 불안이 있다. 이러한 인지적 불안과 신체적 불안은 운동수행에 영향을 미치기 때문에 온전한 경기력 발휘를 위하여 불안을 조절하는 것은 선수나 코치 모두에게 매우 중요하다.

Spielberger(1966)는 불안은 '염려와 긴장으로 특정지어져 나타나는 현존하거나 또는 즉각적인 정서적 상태'로 정의하며, 불안은 일시적인 측면

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

만성적인 측면을 가지고 있다고 주장하였다. 이에 불안은 타고난 개인의 성격에 의해 발생하는 특성불안과 특정상황에 의한 상태불안 두 가지로 구분하였다. 상태불안은 주변 환경에 따라서 느껴지는 즉각적인 정서적 태도로 환경종속적 불안경향을 말하고, 특성불안은 특정 상황과 관계없이 선천적으로 타고난 성격적 특성으로서 상태불안을 야기하는 개인적 경향성을 말한다(정청희, 2004). 즉, 선수가 시합장에 도착해서 많은 관객들을 보았을 때, 대전 상대를 알게 되었을 때 지각하는 불안감은 상태불안이고, 같은 상황에서도 개인의 차이에 따라 불안 정도를 다르게 느끼는 부분은 개인적 경향성으로 이를 특성불안이라고 볼 수 있다.

1) 인지적 불안과 신체적 불안

스포츠 심리학에서 불안에 관한 연구는 불안의 다차원적 특성에 집중되어 있다(윤지원, 2005). 이러한 유형의 연구는 인지적 불안과 신체적 불안을 구분한 Borkovek(1976)의 연구에 기초를 두고 있는데 불안에는 인지적 불안, 생리적 불안, 행동적 불안이라는 서로 다르지만 상호작용을 하고 있는 세 가지 요소가 있다고 주장하였다(박창용, 2007). 또한 인지적 불안은 수행에 대한 부정적인 염려, 주의집중력의 상실, 주의산만 등이라고 할 수 있으며 신체적 불안은 속의 거북함, 땀 분비, 오한, 심박수 증가 등 신체의 자율적 반응증상에 대한 지각이라고 조작적인 정의를 내렸다(김병찬, 2012).

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

5. 선행연구 고찰

1) 태권도 선수의 경쟁불안에 관한 연구

태권도 지도자의 리더십 유형에 따른 선수만족도 및 수행능력에 관한 선행연구들은 상당히 많이 다루어져 왔다. 선행된 연구들을 살펴보면 태권도 지도자의 리더십 중 훈련과 지시 그리고 권위적지도, 사회적지지, 긍정적 보상행동은 활동 리더십에 긍정적인 영향을 가져오며, 태권도 지도자의 훈련방법으로 지시행동은 과제지향에 영향을 미치고, 긍정적인 보상행동과 사회적지지, 권위적 지도는 나아가 선수들의 자아 지향에 영향을 미치는 것으로 나타났다(이태훈, 2000).

선행되어 있는 태권도 종목의 리더십 연구는 선수들을 대상으로 하여 리더십의 행동유형, 수행능력, 성취목표, 지향성 및 수행력(김병은, 2000; 이태훈; 2000, 박수종, 2002)를 토대로 전개되어 왔으며 Chelladurai와 Carron(1978)의 다차원 리더십 유형을 바탕으로 한 연구들이 이루어지고 있다. 그 중의 연구에서 태권도 지도자의 리더십 유형에 따라 선수의 리더십에까지 영향을 미치는가를 분석한 결과 태권도 지도자의 리더십 행동유형 중, 훈련 및 지시, 권위적인 행동, 사회적 지지도, 긍정적인 보상행동들이 태권도 선수의 인성적 리더십에 까지 긍정적인 영향을 미치는 것으로 보여, 김병은(2000) 리더십 유형에 따라 선수들의 성장과정과 결과를 예측해 볼 수 있음을 선사한다.

이정효(2006)의 스포츠 현장에서 지도자와 선수와의 심리기술과의 관계를 대응가치 리더십 이론 중심으로 논의하였는데, 그 결과 여성 실업팀의 감독들이 남성 실업팀의 감독보다 선수들이 필요로 하는 리더십을 발휘하는 것으로 도출되었고, 감독들은 창의적이고 독창적인 역할과 절대적인 지시역

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

할 그리고 계획적 실행역할을 담당하는 것으로 볼 수 있다.

선행논문 박경훈(2008)의 태권도 선수의 경쟁불안이 경기력에 미치는 영향의 연구를 살펴보면 인구통계학적 특성에서 인지된 경기력의 차이를 조사하여 인지된 경기력에서 신체적인 불안을 남성집단이 여성집단보다 높은 수준을 보인 반면 상태자신감에서는 남성집단이 여성집단보다 높게 나타났음을 시사한다.

태권도 이외의 종목에서 황세준(2004)는 고등학교 수영선수들을 대상으로 경쟁불안이 경기력에 미치는 영향에 대해 연구한 결과, 성별에 따른 인지적 상태불안과 신체적 상태불안 및 자신감에서는 유의한 차이가 나타나지 않았음 알 수 있었다. 또한 태권도선수의 경쟁불안을 주제로 이규진(2010)의 태권도 선수의 체중감량이 경쟁 상태불안에 미치는 영향에서 인지적 상태불안은 T-검증 결과 성별 간에 유의한 차이를 보였으며, 승패에서는 여학생 보다 남학생에서(p<.01>수준에서 유의한 차이가 나타났음을 알 수 있었다.

중·고등학생의 태권도 지도자 지도행동유형을 분석한 조희섭(2002)는 Cheffers(1974)가 체육 교수 연구에 적합한 Cheffers Adaptation Flaners' Interaction Analysis System : CAFIAS)를 인용하여 지도행동들을 분석하였는데, 연구 결과 태권도 지도자들은 적극적인 지도행동보다 소극적인 지도행동 유형이 높게 나타났으며, 동기유발의 피드백이나 긍정적인 언어사용보다는 비언어적 지도행동 및 부정적 지도 행동유형의 지도자 빈도가 높은 연구 결과들을 알 수 있다.

2) 지도자 행동유형에 따른 경쟁불안 관한 연구

지금까지 다뤄온 지도행동유형에 관한 연구에서는 훈련과 지시행동, 민주적 행동은 긍정적인 영향을 나타내고 권위적 행동은 부정적인 영향을 나타낸

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

다는 연구가 많았으며 사회적 지지행동과 긍정적 보상행동에 관한 연구들도 전반적으로 긍정적인 영향을 나타내었다. 또 한 불안에 관한 연구들에서 개개인의 특성에 따라 불안수준의 정도가 상이하나 비우수선수가 우수선수보다 불안의 수준이 높게 나타난다는 연구들도 있어 이러한 경쟁불안은 수행하는 경기력에 부적인 영향을 주는 것은 명확한 사실로 드러나 있다.

초등학생을 대상으로 한 태권도 지도자의 지도행동이 선수의 경쟁상태 불안에 미치는 영향의 홍웅표(2008)는 태권도 지도자 행동유형에 따라 경쟁 특성불안과 경쟁 상태불안에 미치는 영향을 분석한 결과, 지도행동이 경쟁특성불안에 미치는 영향은 훈련과 지시행동 그리고 민주적 행동이 유의한 수준을 나타냈으며, 경쟁상태 불안 중 인지적 불안에 영향을 미치는 지도행동은 훈련과 지시행동 그리고 긍정적 보상행동 순으로 유의한 수준을 나타내었다. 신체적 불안에 영향을 주는 지도행동은 훈련과 지시행동 그리고 민주적 행동으로 나타났으며, 훈련과 지시행동은 민주적 행동 수준이 높고 전제적 행동이 낮을수록 신체적 불안 수준이 낮아진다고 선행 연구들은 보고하였다.

6. 경쟁상태불안 해소방법

운동수행과 경기력에 매우 밀접한 관계를 갖고 있는 경쟁불안은 운동수행 과정에서 간섭을 받게 되는데 간섭을 최소화 할 수 있는 방법으로 요인분석과 원인을 찾고 해경발안을 모색함으로써 선수들의 경기 수행 결과에 큰 영향력이 있을 것으로 사료된다. 선수들은 승·패 유무에 따라 선수들이 갖는 상태불안의 차이를 정확하게 측정할 수 있는 수단이 없을지도 모르지만 현재의 측정 방법은 심리학적으로 기민하고 통찰력 있는 지도자가 관찰 하는 것보다 부정확할 지도 모른다. 그러므로 여러 가지 측정기법을 이용함과 동

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

시에 지도자의 세밀한 관찰에 의하여 선수 개개인의 불안 수준이 정확하게 파악되고 평가되어야한다(심현창, 2004).

선행 연구들을 살펴보면 불안을 최소화 시킬 수 있는 기법들은 시합이라는 특수한 경쟁 상황적 요인으로부터 발생된 불안증상을 해소하고 감고시켜서 최적의 상태에서 보다 효율적인 수행에 도움을 주기 위해 개발되었으며 불안해소 기법들로 알려진 방법들로는 이완기법, 자생훈련, 심상기법, 명상, 주의 통제훈련 등이 있으며 지금가지 알려진 여려 기법들은 시합 전 긴장해소에 많은 도움을 주며 수면 촉진에도 효과적이라는 보고가 있다(최원섭, 2004).

무조건의 승·패를 가려내야할 투기종목은 다른 스포츠보다 더 높은 경쟁불안을 나타낼 것이며 경쟁불안을 해소하기 위한 요인으로 지도자의 신뢰와 리더십의 유형에 따라 상이할 것이며, 훌륭한 지도자 아래서 뛰어난 선수가 양성되며 뛰어난 선수가 훌륭한 지도자가 되는 연속적인 과정에서 지도자는 선수 개개인의 성격 및 특성들을 파악하여 개개인의 맞춤형의 피드백 제공을 해 줄 필요성이 있으며 가장 중요한 것은 실전을 바탕으로 하여 경쟁상태불안에 대비한 심상훈련이 가장 긍정적인 해소방법이라고 생각된다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 2016년 개최한 제27회 문화체육부장관기 전국 남·여중고등학교 태권도대회에 참가한 중학교 남·여 선수들을 대상으로 각 학교의 지도자들에게 동의를 구한 후 연구자가 직접 선수들에게 설문지 작성법과 주의사항을 설명한 후 자기 평가 기입법으로 선수들이 직접 작성하도록 하였다. 작성 후 즉시 설문지를 회수 하였으며, 설문지를 작성하는데 소요된 시간은 10분 ~20분으로 충분한 시간을 부여하였다. 설문지는 총 300부를 배포하여 불성실하게 응당하거나 신뢰성이 떨어지는 자료는 분석 대상에서 제외시키고 274부를 본 연구에 사용하였다.

2. 조사도구

1) 리더십 유형

본 연구의 리더십 유형척도는 김광석(2000)과 이임수(2011)의 설문지를 참고하여, 수정 사용하였으며, 설문지는 3개의 하위요인으로 참여 리더십 5개 문항, 민주 리더십 4개 문항, 지지 리더십 3개 문항 총 12개의 문항으로 제작하였다. 설문지는 자기평가기입법(Self-Administration)의 Likert의 5점 척도 1= '전혀 그렇지 않다' 부터 5= '매우 그렇다' 까지 선택하도록 하였다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(1) 리더십에 대한 타당도 검증

리더십에 대한 타당도 검증은 Varimax방식을 이용한 주성분분석의 탐색적 요인분석에 의해 검증되었다.

표 3. 리더십 유형에 대한 요인분석결과

문 항	요 인			
	참여	민주	지지	공통성
리더십4	.772	-.009	.240	.545
리더십3	.714	.280	.212	.625
리더십1	.712	.155	.118	.633
리더십2	.646	.450	-.071	.654
리더십5	.621	.245	.367	.580
리더십24	.103	.753	.170	.596
리더십22	.139	.742	.055	.685
리더십21	.177	.682	.290	.568
리더십25	.243	.600	.126	.581
리더십19	.108	.111	.813	.572
리더십20	.192	.106	.721	.606
리더십18	.220	.279	.686	.435
전체	2.633	2.410	2.039	
분산(%)	21.942	20.085	16.993	
누적(%)	21.942	42.027	59.019	
Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy=.868				
Bartlett Test of Sphericity=733.124, df=66, Significance=.000				

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

지도자의 리더십에 대한 도구의 요인타당도를 검정하기 위해 주성분분석에 의한 Varimax방식의 요인분석을 실시하였다. 리더십에 대한 1차 요인분석은 35문항을 동시에 분석한 결과 고유치(Eigenvalue) 1이상 되는 요인이 5개로 추출되었으나, 부하량이 .50이하로 나타난 요인 15문항을 제외한 20문항이 추출되었다. 20문항으로 2차 요인분석을 실시한 결과 5문항을 제외한 15문항이 추출되었으며, 3차 요인분석 결과 회전 후 세가지 요인, 12문항이 추출되었다. 분석자료의 적합도를 살펴보기 위한 KMO지수는 .733, 유의수준 .001로서 변수의 설정이 좋은 것으로 확인되었다(Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy=.733, Bartlett Test of Sphericity=733.124, p<.001). KMO값은 요인분석 문항의 상관계수 크기를 비교하여 표본의 적절성을 결정하는 측정치이며, 본 연구는 이상적인 자료로 나타났다. 또 설명하는 분산은 각각 21.942%, 20.085%, 16.993% 총 설명변량은 59.019%이며, 요인적재치는 최소 .600부터 .813로 기준치 .5를 상회하므로 측정도구의 타당성이 확보되었다.

(2) 리더십 신뢰도 검증

리더십 유형 3요인에 대한 cronbach's α 신뢰도 계수는 <표 4>에서 나타난 바와 같이 참여(cronbach's α=.806), 민주(cronbach's α=.724), 지지(cronbach's α=.701)로 나타났다. 일반적으로 cronbach's α 신뢰도 계수는 .6을 상회하면 수용 가능한 것으로 간주하므로 본 연구의 리더십 유형 척도는 내적 일관성이 있는 것으로 확인되었다.

표 4. 리더십에 대한 신뢰도 분석결과

요 인		항 목	Cronbach's α
리더십	참여	1,2,3,4,5	.806
	민주	21,22,24,25	.724
	지지	18,19,20	.701

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2) 스포츠 경쟁불안

본 연구의 스포츠 경쟁불안을 측정하기 위한 설문지는 Martens(1997)의 스포츠경쟁불안검사지(SCAT: sport compatition trait anxiety test)를 김경수(2000)와 이임수(2011)의 연구에서 사용된 설문지를 본 연구목적에 부합되도록 수정 및 보완하였다. 설문지의 하위요인은 심리적, 정서적의 총 2요인으로 각 요인에 5문항과 4문항, 총 9문항으로 제작하였다. 설문지는 5점 Likert 척도로 1='전혀 그렇지 않다'에서 5='매우 그렇다'까지 구성되었다.

(1) 스포츠 경쟁 불안에 대한 타당도 검증

스포츠 경쟁 불안에 대한 타당도를 검증하기 위한 방법 또한 Varimax방식을 이용한 주성분분석의 탐색적 요인분석에 이해 검증되었다. 우선, 고유치 1이상 2개의 요인으로 추출되었고, 요인의 개념을 전혀 설명하지 못한 부적합한 1개를 삭제문항으로 결정하였다. 삭제한 후, 2요인 9문항이 통계적으로 적합하게 추출되었다(Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy =.732, Bartlett Test of Sphericity=470.817, p<.001). 구체적으로, 각 요인의 설명 분산은 30.339%, 22.923%, 총 설명분산은 53.263%이며, 요인적재치는 심리적(.582-.838), 정서적(.632-735) 두 개의 요인이 기준치 .5를 상회하므로 스포츠 경쟁불안의 측정도구의 타당성이 확보되었다<표 5>.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 5. 스포츠 경쟁불안에 대한 요인분석 결과

문 항	요 인		
	심리적	정서적	공통성
경쟁불안2	.838	-.202	.419
경쟁불안3	.762	-.245	.744
경쟁불안6	.735	.060	.640
경쟁불안5	.690	.192	.488
경쟁불안10	.582	-.188	.514
경쟁불안8	-.261	.735	.544
경쟁불안4	.021	.699	.463
경쟁불안7	.066	.677	.608
경쟁불안1	-.137	.632	.374
전체	2.731	2.063	
분산(%)	30.339	22.923	
누적(%)	30.339	53.263	
Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy=.732			
Bartlett Test of Sphericity=470.817, df=36, Significance=.000			

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(2) 스포츠 경쟁불안에 대한 신뢰도 검증

스포츠 경쟁불안에 대한 cronbach's α 신뢰도 계수는 <표 6>에서 제시하는 바와 같이 심리적 .777, 정서적 .655로써 기준치 .6을 상회하여, 스포츠 경쟁불안에 대한 cronbach's α 신뢰도 계수는 양호한 것으로 확인되었다.

표 6. 스포츠 경쟁불안에 대한 신뢰도 분석결과

요인		항목	Cronbach's α
스포츠 경쟁불안	심리적	2,3,5,6,10	.777
	정서적	1,4,7,8	.655

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3. 자료처리

본 연구의 수집된 자료는 SPSS version 22.0 통계프로그램을 이용하였고 모든 통계의 유의수준은 .05로 설정하였다. 구체적인 방법은 다음과 같다.

첫째, 배경변인에 따른 태권도 선수들의 리더십 유형에 대한 차이를 확인하기 위하여 평균과 표준편차를 산출하고, 집단 간 차이는 t-검증과 일원분산분석(one-way ANOVA)을 실시하였다. 사후검증은 Duncan을 사용하여 분석하였다.

둘째, 배경변인에 따른 선수들의 스포츠 경쟁불안에 대한 차이를 확인하기 위하여 평균과 표준편차를 산출하고, 집단 간 차이는 t-검증과 일원분산분석(one-way ANOVA)을 실시하였다. 사후검증은 Duncan을 사용하여 분석하였다.

셋째, 선수들의 리더십 유형과 스포츠 경쟁불안의 하위요인 간 상호 관련성을 알아보기 위하여 Pearson의 상관계수를 산출한 후, 리더십 유형이 스포츠경쟁불안에 미치는 영향을 규명하기 위하여 다중회귀분석(multiple regression analysis)을 실시하였다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅳ. 연구결과

1. 스포츠 리더십에 대한 차이분석

1) 성별에 따른 리더십 차이

태권도 지도자들의 성별에 따른 리더십 차이를 분석하기 위하여 독립 t-검정을 실시하였으며, 결과는 <표 7>와 같다.

표 7. 성별에 따른 리더십 t-검정 분석결과

변인		성별 따른 차이			
		남자(n=106)	여자(n=94)	t	p
리더십	참여	21.92±2.80	21.29±3.06	1.512	.132
	민주	16.51±2.41	15.93±3.34	1.424	.156
	지지	12.89±1.94	12.72±2.03	.614	.540

<표 5>에서와 같이 참여, 민주, 지지에서 리더십에 대한 유의한 차이가 나타나지 않았다. 구체적으로, 세 요인의 t값은 각각 1.512(P>.05), 1.424(P>.05), .614(P>.05)로 확인되었다. 즉, 태권도 선수들의 성별에 따른 리더십 차이는 없는 것으로 해석된다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2) 체급에 따른 리더십 차이

체급에 따른 지도자들의 리더십 차이를 분석하기 위하여 일원변량분산분석을 실시한 결과는 <표 8>과 같다.

표 8. 체급에 따른 리더십 일원변량분산분석 결과

변인		체급 따른 차이					
		00(0) n=81	000(0) n=78	000(0) n=41	f	p	Post-Hoc
리더십	참여	21.43±3.04	21.92±2.97	21.46±2.64	.637	.530	-
	민주	16.25±3.01	16.39±2.90	15.92±2.67	.354	.702	-
	지지	12.79±1.91	12.85±2.19	12.78±1.73	.031	.969	-

<표 8>과 같이 체급에 따른 차이는 참여, 민주, 지지에서 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 구체적으로 살펴보면 참여 요인은 f=.530(p>.05)로 확인되었고, 민주요인에서는 f=.702(p>.05)로 확인되었다. 지지요인에서도 f=.031(p>.05)로 차이를 보이지 않았다. 즉, 체급에 따른 리더십 인식은 차이가 없는 것으로 해석된다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2. 경쟁불안에 대한 차이분석

1) 성별에 따른 경쟁불안 차이

성별에 따른 태권도 선수들의 경쟁불안 차이 결과는 <표 9>과 같다.

표 9. 성별에 따른 경쟁불안 t-검정 분석결과

변인		성별에 따른 차이			
		남자(n=106)	여자(n=94)	t	p
경쟁불안	심리적	15.15±4.37	15.92±4.42	-1.243	.215
	정서적	13.00±2.62	11.98±3.16	2.490	.014

<표 9>에서와 같이 경쟁불안의 하위변인인 심리적에서 유의한 차이가 나타나지 않았지만(t=-1.243, p>.05), 정서적에서는 통계적으로 유의한 차이가 나타났고(t=2.490, p<.05), 남자가 여자보다 높은 불안점수를 보였다.

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2) 체급에 따른 경쟁불안 차이

태권도 선수들의 체급에 따른 경쟁불안 차이를 분석하기 위하여 일원변량 분산분석을 실시한 결과는 <표 10>과 같다.

표 10. 체급에 따른 경쟁불안 일원변량 분석결과

변인		체급에 따른 차이					
		00(0) n=81	000(0) n=78	000(0) n=41	f	p	Post-Hoc
경쟁불안	심리적	16.11±4.22	14.93±4.78	15.43±3.91	1.428	.242	-
	정서적	12.35±3.08	12.93±2.88	12.09±2.65	1.340	.264	-

<표 10>과 같이 체급에 따른 차이는 심리적과 정서적은 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 즉, 경쟁불안의 두 하위변인은 체급에 따라 차이가 없는 것으로 해석된다.

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3. 리더십이 경쟁불안에 미치는 영향

1) 측정변수 간 상관분석

측정변수들의 상호 관련성은 Pearson의 상관분석으로 산출하였고, 결과는 <표 11>와 같다. 독립변수인 리더십 인식에 대한 상관계수를 살펴보면, r=.529과 r=.479로 a=.01수준에서 유의한 정(+)의 상관이 있는 것으로 확인되었다.

표 11. 측정변수의 상관관계 분석결과

	리더십			경쟁불안	
	참여	민주	지지	심리적	정서적
참여	1	.529**	.479**	−.135	.356**
민주		1	.426**	−.075	.258**
지지			1	−.044	.232**
심리적				1	−.208**
정서적					1
M	21.63	16.24	12.8	15.51	12.5
SD	2.93	2.89	1.98	4.40	2.92

*P<.05, **P<.01

종속변수인 경쟁불안에 대한 상관계수는 r=−.208로 a=.01수준으로 부(−)의 상관을 보이고 있으며, 독립변수와 종속변수 간의 상관계수는 r=.232부터 r=.356까지 정(+)의 상관이 있는 것으로 확인되었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2) 리더십이 심리적 불안에 미치는 영향

리더십이 불안A에 미치는 영향력을 규명하기 위한 다중회귀분석을 실시함에 앞서, 자기상관을 확인한 결과 Dubin-Watson값은 1.596로 확인되어, 문제가 없는 것으로 확인되었다.

표 12. 불안 A에 대한 다중회귀분석 결과

종속변수	독립변수	*B*	SE	*β*	t	*P*
불안A	상수	19.612	2.570		7.630	.000
	참여	-.215	.133	-.143	-1.622	.106
	민주	-.017	.130	-.011	-.130	.897
	지지	.065	.184	.029	.352	.725
R^2(adj. R^2)=.019(.004), *F*=1.260, *P*=.289 Durbin-Watson= 1.596						

다중회귀분석은 불안A에 대한 예측력을 확인하기 위해 입력방법을 선택하여 분석되었으며, <표 12>와 같이 전체모형의 *F*= 1.260, 유의확률 .289로서 모형에 포함된 독립변수는 유의하게 설명하고 있지 않으며, 모형의 설명력은 1.9%(.4%)로 매우 낮게 설명하는 것으로 확인되었다. 즉 불안A에 참여(*β*=-.215, p>.05)과 민주(*β*=-.017, p>.05), 지지(*β*=.065, p>.05)의 3요인 모두 영향 없는 변수로 확인되었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3) 리더십이 정서적 불안에 미치는 영향

결과 해석에 앞서 Dubin-Watson값이 1.931로 자기상관이 확인되지 않았다.

<표 13>에서 보는 바와 같이 전체모형의 F = 10.301, 유의확률 .001로서 모형에 포함된 독립변수는 유의하게 설명하는 것으로 확인되었다.

표 13. 불안 B에 대한 다중회귀분석 결과

종속변수	독립변수	B	SE	β	t	P
불안B	상수	3.907	1.604		2.436	.016
	참여	.283	.083	.283	3.418	.001
	민주	.082	.081	.081	1.013	.312
	지지	.112	.115	.049	.794	.428
R^2(adj. R^2)=.136(.123), F=10.301, P=.000 Durbin-Watson= 1.931						

모형의 설명력은 13.6%(12.3%)로 확인되며, 즉 리더십 하위요인에서 참여(β=-.283, p<.01)요인이 영향 있는 변수로 확인되었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

V. 논 의

본 연구는 태권도 지도자의 리더십 유형과 스포츠경쟁불안과의 관계를 알아보기 위해 실시하였고 통계적 분석을 통한 결과를 토대로 다음과 같이 논의하고자 한다.

1. 지도자의 리더십과 경쟁불안의 차이

리더십은 인간의 현상을 다룬다는 의미를 포함하고 있으며 크게 리더가 구성원을 지휘하는 기술이라는 견해와 우수자에 의한 지배와 감독이라는 입장을 강조하는 견해, 그리고 리더와 구성원관의 상호관계로 보는 견해가 있다(김광석,2000). 스포츠경쟁불안은 경쟁적인 상황에서 그 상황을 위협적인 것으로 지각함으로써 발생되는 불안을 말하는 것으로 환언하면 계속적인 상대와의 경쟁, 기록에의 도전이 이루어지는 스포츠 장면에서 정서적으로 과도해져 신경지배가 혼란을 가져와 습득된 운동기능을 충분히 발휘할 수 없는 상태라고 할 수 있다(박진호,2003).

본 연구 결과 리더십 유형에 따른 성별의 분석결과 유의한 차이가 없는 것으로 나타났으며 체급에 따른 리더십 인식 결과 또한 차이가 없는 것으로 나타났다.

이러한 결과로 볼 때, 성별에 따른 경쟁상태 불안 차이를 분석한 결과 인지적 불안에서 유의한 차이가 나타나지 않았다는 선행연구(윤상화, 김태일, 가경환, 2001)와 남·녀간에 인지적, 신체적 불안 수준이 차이가 없다는 선행연구(임태천, 1998)의 내용과 일치하였고, 남녀 집단에서 남자 집단보다

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

여자 집단이 신체적 불안 수준이 더 높다는 조현익(1999)의 연구와는 상반되었다.

체급에 따른 스포츠 경쟁불안 또한 유의한 차가 없는 것으로 나타났으며, 이는 중·고등학교 태권도 선수들의 체급에 따른 경쟁상태 불안은 유의한 차가 있다고 보고한 최호석(2008)의 연구와 상반되며 중·고등학교 유도선수의 체급별을 대상으로 한 연구에서 체급간에는 유의한 차이가 나타났다고 보고한 박동민(2002)의 연구와도 상반된다. 이러한 차이는 시기적인 차이와 종목에 따른 차이로 생각되며 스포츠경쟁불안에서 체급에 따른 불안은 차이가 없으며, 선수들의 경쟁에 대한 부담은 체급에 관계없이 모두 동일하다고 보고한 이임수(2012)의 연구와 같은 맥락으로 해석된다.

2. 태권도 지도자 리더십 유형에 따른 경쟁불안과의 관계

앞서 제시한 바와 같이 선수들의 경쟁불안은 경기력 하락으로 이어지게 된다. 이에 본 연구에서는 지도자의 리더십 유형이 경쟁불안에 미치는 영향을 알아보았다. 먼저 두 변인 간 상관관계를 분석한 결과 많은 변수에서 정적 상관을 보였다. 이 같은 결과는 이임수(2012)의 연구와 같이 리더십 요인과 스포츠경쟁불안 요인이 정적상관을 이루는 것은 리더십이 불안을 가중시킨다고 볼 수 있지만, 정확한 원인을 규명할 수 없는 상황에서 상관성만 가지고는 알 수 없으며, 간혹 여러 변수들이 존재하기 때문에 제 3의 변인이 리더십 요인과 스포츠경쟁불안 요인, 이 2개의 요인에 영향을 미치고 있을 가능성도 있기 때문으로 해석 될 수 있다. 상관분석을 토대로 각 변인간 영향력을 알아보기 위해 회귀분석을 실시하였다. 그 결과 대부분의 변수에서 영향력이 없는 것으로 나타났다. 이는 리더십의 훈련지시형과 독재적 지도형, 민주적지도형, 사회적 지지에는 유의한차이가 있으며, 독재적인 지도형은 민주

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

적인 지도형, 사회지지, 긍정적 피드백에서, 민주적지도형은 사회지지, 긍정적 피드백에서, 사회 지지형은 긍정적 피드백에서 유의한 차이가 있다고 보고한 성규성(2010)과 상반된 결과이다. 이와 같은 결과는 이임수(2012)의 연구에서 유추할 수 있는데 스포츠경쟁불안과 경쟁가치 리더십이라는 차이는 있으나, 결과적으로 리더와 팔로우 모두 경쟁에는 큰 부담된다는 결론과 유사하다고 할 수 있다. 따라서 지도자들은 지도 방식에 따른 선수들의 대처를 면밀히 관찰하고 대처할 수 있는 능력을 향상시킬 수 있도록 해야 할 것이다.

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅵ. 결 론

본 연구는 중학교 태권도 선수가 느끼는 지도자 유형과 경쟁불안과의 관계를 알아보기 실시하였다. 이에 따른 대상은 2016년 개최한 제27회 문화체육부장관기 전국 남·여 중고등학교 태권도대회에 참가한 중학교 남·여 선수들 중 편의 추출법을 이용하여 300명을 대상으로 설문지를 배포, 수집하였으며, 본 연구의 리더십 유형척도는 김광석(2000)과 이임수(2011)의 설문지를 참고하여, 본 연구의 대상과 목적에 부합되도록 수정 보완하여 사용하였다. 설문지는 3개의 하위요인으로 참여 리더십 5개 문항, 민주 리더십 4개 문항, 지지 리더십 3개 문항 총 12개의 문항으로 제작하였다. 설문지는 자기평가기입법(Self-Administration)의 5점 Liketr 척도로 1='전혀 그렇지 않다'부터 5='매우 그렇다'까지 구성되었다.

수집된 자료는 SPSS version 22.0 통계프로그램을 활용하여 분석하였고, 평균과 표준편차를 산출하고, 집단 간 차이는 t-검증과 일원분산분석(one-way ANOVA)을 실시하였으며. 하위요인 간 상호 관련성을 알아보기 위하여 Pearson의 상관계수를 산출한 후, 리더십 유형이 스포츠경쟁불안에 미치는 영향을 규명하기 위하여 다중회귀분석(multiple regression analysis) 을 실시하였다. 모든 통계의 유의수준은 .05로 설정하였다.

본 연구의 결론은 다음과 같이 요약 될 수 있다.

첫째, 성별 및 체급에 따른 리더십 유형은 차이가 없었다.

둘째, 성별에 따른 경쟁불안은 차이가 있었고, 여자 보다 남자가 정서적 불안이 높았다. 그러나 체급에 따른 경쟁불안은 차이가 없었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

셋째, 리더십 유형과 경쟁불안은 상관관계가 있었으며, 참여 리더십은 정서적 경쟁불안과 정적상관이 있었고, 민주 리더십은 정서적 경쟁불안과 정적상관, 지지리더십은 정서적 경쟁불안과 정적상관을 보였다.

넷째, 리더십 유형이 불안 A에 영향에 미치지 않았다.

다섯째, 리더십 유형이 불안 B에 영향을 미쳤으며, 참여 리더십이 영향 있는 변인으로 확인되었다.

종합해 보면 지도자들의 리더십 유형은 중학교 태권도 선수들의 경쟁불안에 부분적으로 영향을 미치는 변인으로 확인되었다. 이는 지도자들의 지도방식에 따라 선수들의 불안과 관련이 있음을 간접적으로 시사하는 것이며, 선수생활의 지속여부에 영향을 주는 중학교 시기인 점을 감안할 때 매우 중요하다고 강조할 수 있다. 따라서 지도자들과 선수들 간의 의사소통이 무엇보다 중요하다고 볼 수 있으며, 지도자들의 역량강화에 심리적 기술부분이 필수적으로 포함되어야 할 것이다. 차후 연구에서는 다양한 선수층을 대상으로 연구가 확대되어야 할 것이다.

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

참 고 문 헌

강주희(2000). 배구선수의 스포츠경쟁 불안 특성, 미간행 석사학위논문. 대구효성카톨릭대학교 대학원.

고아라(2011). "골프지도자의 멘토링이 골프선수의 성취목표지향성과 스포츠 자신감에 미치는 영향." 미간행 석사학위논문, 경희대학교 대학원.

구준회(2002). 양궁 코치의 리더십 유형이 운동만족도 및 경기력에 미치는 영향. 계명대학교 교육대학원 석사학위논문.

국기원(2014). www.kukkiwon.or.kr

김경수(2000). 씨름 선수들의 경쟁불안에 관한 연구. 미간행 석사학위논문. 연세대학교 대학원.

김경숙(2000). 태권도 품새 지도에 관한 지도철학 연구.

김남현(2006). 리더십. 서울: 경문사.

김병은(2000). 태권도 코치의 리더십 행동과 선수의 리더십 관계. 건국대학교 교육대학원 석사학위 논문.

김병준(2006). "운동심리학 이해와 활용." 서울: 레인보우북스.

김성은.(2005) "여자프로농구선수들의 성취목표지성과 내적동기가 스포츠자신감에 미치는 영향." 석사학위논문, 용인대학교 교육대학원.

김태일, 한창효, 문대성(2005). “태권도의 세계화를 위한 발전방안”.

김희삼(2007). 아동의 태권도 수련만족도와 참여 지속의사와의 관계. 수원대학교 교육대학원. 미간행 석사학위논문.

문광선(2015). 태권도지도자의 감성적 리더십에 따른 지도자 신뢰, 스포츠 자신감 및 운동몰입의 구조적 관계. 미간행 박사학위논문, 경희대학교 체육대학원.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

박경훈(2008). 태권도선수들의 경쟁불안이 경기력에 미치는 영향. 한국체육대학교 대학원 석사학위 논문.

박내희(2002). [조직행동론]. 박영사.

박수종(2003).태권도 지도자의 리더십 유형과 성원만족과 인지수행능력에 미치는 영향. 조선대학교 교육대학원 석사학위 청구 논문.

박종영(2010). 태권도장 지도자의 지도유형과 몰입, 수련만족의 관계. 계명대학교 교육대학원.

백국군, 이제행, 김현식(2005). "사회체육학: 쇼트트랙 선수, 지도자간의 경기전략 일치정도와 지도자 신뢰 및 경기수행 만족의 관계." 한국체육학회지 인문사회과학 44.4 (2005): 575-583.

신호철(1992). 불안과 귀인성향 및 학업성취간의 관계. 홍익대학교 대학원 석사학위논문.

심현창(2004). 경쟁불안이 스쿼시 선수의 경기력에 미치는 영향. 수원대학교 교육대학원 석사학위 논문.

여인길(2004). "리더십 유형이 조직성과에 미치는 영향." 경희대학교 대학원 박사학위논문.

유영성(1998). 중·고등학교 유도선수의 시합전 경쟁상태 불안에 관한 연구. 경성대학교 교육대학원 석사학위 논문.

이 철(2010). 태권도 수련생들의 사회생활태도가 가정생활태도, 학교생활태 및 부모만족도에 미치는 영향. 경희대학교. 석사학위 논문.

이태훈(2000). 태권도 지도자의 리더십 유형과 선수의 성취목표 지향성 및 수행기대 관계. 건국대학교 교육대학원. 석사학위논문

임봉호(2008). 체육교사의 지도행동 유형과 학습태도와의 관계. 석사학위 논문. 한국교원대학교 대학원.

임상호(2003). 태권도 지도자의 지도내용에 관한 사례분석 연구. 미간행 석사학위논문. 용인대학교 대학원.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

임향미(2009). 상업스포츠센터 지도자리더십유형과 지도자선호도 및 재이용의 관계. 숙명여자대학교 교육대학원 . 석사학위논문.

윤원정(2014). 태권도 지도자의 카리스마적 리더십에 따른 신뢰 및 운동몰입에 관계. 동국대학교 체육학과.

윤정욱(2013). 국가별 태권도 지도자의 리더십 유형이 수련만족에 미치는 영향. 경희대학교 대학원. 박사학위논문.

원주연, 임종은, 이상기, 구봉진, 남청웅. (2001). 펜싱선수들의 스포츠자신감 수준의 귀인지각에 미치는 영향. 한국사회체육학회지, 16, 553-566.

원형진(2013). 미국 태권도 지도자의 리더십 유형이 지도자 신뢰, 운동몰입 및 지도 효율성에 미치는 영향. 동아대학교 대학원. 박사학위논문.

장미향(2007). "스포츠센터 조직 구성원의 신뢰와 의사소통이 조직몰입에 미치는 영향." 미간행 박사학위논문, 경성대학교 대학원.

정청희(2004). 운동 수행 향상을 위한 심리기술훈련. 서울; 도서출판 무지개사.

정청희, 김병준(1999). 심리학의 이해. 서울 : 금광출판사, 123-186.

최상준(2010) "태권도지도자의 멘토링이 선수의 성취목표지향성, 스포츠 자신감 및 자기관리 행동에 미치는 영향." 미간행 박사학위논문. 경희대학교 대학원

최성원(1999). 신뢰와 불신의 개념적 독립성과 그 선행요인의 차별성에 관한 연구 : 부하와 상사의 관계를 중심으로. 석사학위논문. 연세대학교 대학원.

홍웅표(2008). 태권도 지도자의 코칭행동이 선수의 경쟁상태 불안에 미치는 영향. 용인대학교 교육대학원. 석사학위논문.

황세준(2004). 고등학교 수영선수들의 경쟁불안이 경기력에 미치는 영향. 국민대학교 교육대학원. 석사학위논문.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<국외 참고문헌>

Borkovec, Thomas D. (1976)"Physiological and cognitive processes in the regulation of anxiety." *Consciousness and self-regulation*. Springer US. 261-312.

Bryman.(1992). charisma and leadership in organizations, London: sage.

Chelladurai, P. & Carron, A. V. (1978). Sociology of Sport Monograph Series. Ottawa: Canadian Association for Health, Physical Education and Recreation.

Chelladurai, P. & Saleh, S. D. (1980). Dimension of leaderbehavior in sports: Development of a leadership scale. Journal of Sport Psychology, 2, 34-45.

Clark, M., & Patne, R. (1997). The nature and structure of Workers : trust in management Journal of Orhanizational Behavior, 18, 205-224. Educational Psychology, 95(1), 148-162.

Fiedler, F. E. (1967). *A theory of leadership effectiveness.* New York: McGraw Hill.

Fukuyama, F. (1995). Trust : The social virtues and the creation of prosperity, London : Hamish Hamilton.

Furrer, C. & Skinner, E. (2003). Sense of relatedness as a factor in children's academic engagement and performance. Journal of

Fiedler,F.E.(1967).*A theoryofleadershipeffectiveness.*New York :McGraw- Hill. BookCompany.

Hend ry. L . B. (1974). Human factors in sport sy stems : Suggested mo dels for analyzing athlete-coach interactions. Human Factors, 16, 528-544.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Hardin, R. (1988). Trust in government In V. Braithwaite & M. Levi(ed.), Trust & Governance, Russell : Sage.

Levitt, E. E (1980). The psychology of anxiety. Hillsdale, N. J: Erlbaum, 1980.

Landers, D. M (1980). The arousal-performance relatinship revisited, Research.

Martens, R.(1977). Sport competiton anxiety test. Champaige, IL : Human Kinetics, 267-272.

Martens, R. (1987). Coaches guide to sport psychology, Champaign, IL: Human Kinetics

Moorman, C., Deshpande, R., & Zaltnan, G. (1993). Factors affecting trust in market research relationships. Journal of Marketing, 57, 538-551.

Ogilvie. B. C. & Tutko , T. A. (1 966) . Problem a thletes and how to handle them. London: pelham Bo oks.

Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Moorman, R. H., & Fetter, R.(1990). Transformational leader behaviors and their effects on follower's trust in leader, satisfaction and orhanizational behaviors. Leadership Quarterly, 1, 107-142.

Reddin, W. J .(1967). The 3-D Management Style Theory. Training and Development Journal, 21, 8-17.

Scott, C. L. (1990). Interpersonal trust: A Comparison of Attiudinal and situational factors. Human Relations, 33, 805-812.

Spielberger, Charles D.(1966). "Theory and research on anxiety." *Anxiety and behavior* 1.

Spielberger, C. D. (1972). *Anxiety: Current trends in theory and research,* Vol.1. pp. 24-54, New York: Academic Press.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Stogdill. R. M. (1948). personal factors as sociated with leadership: A survey of he litera ture. The Journal of Psycho logy, 2 5, 35- 72.

Stogdill, R. M. (1974). Stogdill's handbook of leadership: A survey of theory and research. New York: Free Press.

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

부 록

안녕하십니까?

본 설문지는 보다 효율적인 운동선수들의 훈련 프로그램을 제공하기 위한 기초자료를 얻고자 하는 것으로 여러분이 제공해 주는 자료는 **"태권도 지도자의 리더십 유형에 따른 경쟁불안과의 상관관계"**에 대한 중요한 변인을 분석함으로써 지도자가 더 좋은 훈련 환경을 만들기 위한 중요한 정보로 쓰일 것입니다.

응답하신 내용은 정답이 없으며, 통계적 처리를 통한 학문적 연구 이외에는 사용 되지 않으며 통계법 제 8조, 9조에 의해서 비밀이 보장됩니다. 솔직한 답변 부탁드립니다. 감사합니다.

2016년 8 월

조선대학교 교육대학원

석사과정 : 박 새 롬 (광주체육중학교 지도자)

* 다음은 개인의기본적인 사항에 관한 질문들입니다. 질문에 적합하다고 생각하는 번호에 체크 (V 또는 O)를 해 주십시오.

배 경 질 문
1. 성 별 : ① 남자 ② 여자
2. 체 급 : ① 경량급(핀, 플라이, 밴텀, 페더)
② 경중량급(라이트, 웰터)
③ 중량급(미들, 헤비)

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

1. 지도자 리더십 유형

다음은 **지도자 리더십 유형**에 관한 내용입니다. 의견이 일치하는 곳에 ✓ 를 해주시기 바랍니다. (빠짐없이 ✓ 해주시기 바랍니다.)

구 분	매우 그렇다.	그렇다.	보통이다.	그렇지 않다	매우 그렇지 않다.
1. 우리 코치는 훈련 시 선수들 자신의 능력이 잘 발휘될 수 있도록 지도한다.	⑤	④	③	②	①
2. 우리 코치는 경기를 잘했을 때 사람들 앞에서 칭찬해 준다.	⑤	④	③	②	①
3. 우리 코치는 선수 각자에게 경기기술과 전술을 설명해 준다.	⑤	④	③	②	①
4. 우리 코치는 팀 구성원들 사이의 갈등을 해결할 수 있도록 도와준다.	⑤	④	③	②	①
5. 우리 코치는 선수들의 실수를 고쳐주는데 특별한 관심을 기울인다.	⑤	④	③	②	①
6.우리 코치는 선수가 중요한 문제들을 결정할 때 선수들의 동의를 구한다.	⑤	④	③	②	①
7. 우리 코치는 선수가 특별히 잘했을 때 코치가 선수에게 잘했다고 말해준다.	⑤	④	③	②	①
8. 우리 코치는 선수들의 안정된 학교생활을 하도록 노력한다.	⑤	④	③	②	①
9. 우리 코치는 선수들에게 경기기술을 개인적으로 지도한다.	⑤	④	③	②	①
10. 우리 코치는 선수들이 잘한 일에 대해서 제 때에 인정해 준다.	⑤	④	③	②	①
11. 우리 코치는 시합 전에 경기내용에 대해서 선수들이 결정하도록 한다.	⑤	④	③	②	①
12. 우리 코치는 슬럼프에 빠진 선수를 격려 해준다	⑤	④	③	②	①
13. 우리 코치는 과학적인 훈련을 시키는 편이다.	⑤	④	③	②	①
14. 우리 코치는 선수개인기록 및 경기내용을 검토하여 문제점을 찾아낸다.	⑤	④	③	②	①
15. 우리 코치를 믿고 따른다.	⑤	④	③	②	①
16. 우리 코치는 연습 시 선수의 의견을 참고 하는 편이다.	⑤	④	③	②	①
17. 우리 코치는 매사에 세심하게 지도해주는 편이다.	⑤	④	③	②	①
18. 우리 코치는 연습과 시합에서 해야 할 내용을 명확히 지시한다.	⑤	④	③	②	①
19. 우리 코치는 체계적으로 연습시킨다.	⑤	④	③	②	①
20. 우리 코치는 새로운 전술 훈련방법을 시도 한다.	⑤	④	③	②	①

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2. 스포츠 경쟁불안

다음은 **스포츠 경쟁불안**에 관한 내용입니다. 의견이 일치하는 곳에 ✓ 를 해 주시기 바랍니다. (빠짐없이 ✓ 해주시기 바랍니다.)

구 분	전혀 그렇지 않다.	약간 그렇다	어느 정도 그렇다	아주 그렇다
1. 이번 시합에 신경 쓰인다.	①	②	③	④
2. 초조하다.	①	②	③	④
3. 마음이 가볍다.	①	②	③	④
4. 자신감에 대하여 의문을 갖는다.	①	②	③	④
5. 내 몸이 과도하게 민감해 진다.	①	②	③	④
6. 마음이 편하다.	①	②	③	④
7. 기량을 잘 발휘할 수 없을까 걱정이 된다.	①	②	③	④
8. 몸이 긴장이 된다.	①	②	③	④
9. 자신이 있다.	①	②	③	④
10. 질까봐 걱정이 된다.	①	②	③	④
11. 속이 긴장된다.	①	②	③	④
12. 안심이 된다.	①	②	③	④
13. 압박감 때문에 답답할까봐 걱정된다.	①	②	③	④
14. 몸이 이완된다.	①	②	③	④
15. 시합에 대처할 자신이 있다.	①	②	③	④
16. 경기를 못할까봐 걱정이 된다.	①	②	③	④
17. 심장박동이 빨라진다.	①	②	③	④
18. 시합을 잘해 낼 자신이 있다.	①	②	③	④
19. 목표하는 바를 이룰지 걱정이 된다.	①	②	③	④
20. 속이 철렁한다.	①	②	③	④

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

21. 정신적으로 여유가 생긴다.	①	②	③	④
22. 다른 사람이 내 경기를 보고 실망할까봐 걱정된다.	①	②	③	④
23. 손이 끈적거린다.	①	②	③	④
24. 내가 목표를 달성하는 것을 머릿속으로 상상하면 자신이 생긴다.	①	②	③	④
25. 집중을 못할까봐 걱정이 된다.	①	②	③	④
26. 몸이 굳는다.	①	②	③	④
27. 정신적 압박을 견디어 낼 자신이 있다.	①	②	③	④

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3. 경기 수행

다음은 스포츠 **경기수행**에 관한 내용입니다. 의견이 일치하는 곳에 ✓ 를 해주시기 바랍니다. (빠짐없이 ✓ 해주시기 바랍니다.)

구 분	전혀좋지않다	좋지않다	보통이다	좋다	매우좋다
1. 나의 신체적 느낌은?	①	②	③	④	⑤
2. 나의 기술의 질은?	①	②	③	④	⑤
3. 나의 타이밍과 리듬은?	①	②	③	④	⑤
4. 나의 집중력은?	①	②	③	④	⑤
5. 나의 노력의 양은?	①	②	③	④	⑤
6. 나의 정신적 태도와 사고는?	①	②	③	④	⑤
7. 시합 중 자신감의 수준은?	①	②	③	④	⑤
8. 실제 수행과 기대했던 수행을 비교하면?	①	②	③	④	⑤

dCollection @ chosun