



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2016년 8월  
교육학석사(기술·가정 교육전공)학위논문

# 중학교 기술·가정교과 의생활 단원의 교수·학습에 대한 선호도 및 요구도 조사

-서울·제주지역을 중심으로-

조선대학교 교육대학원

기술·가정 교육전공

박 아 미

# 중학교 기술·가정교과 의생활 단원의 교수·학습에 대한 선호도 및 요구도 조사

-서울·제주지역을 중심으로-

Investigation of Preference and Demand for  
Teaching - Learning of Clothing Chapter of Middle  
School' s Technology and Home Economics

-Centrally around Seoul and Jeju province-

2016년 8월

조선대학교 교육대학원

기술·가정교육전공

박 아 미

# 중학교 기술·가정교과 의생활 단원의 교수·학습에 대한 선호도 및 요구도 조사

-서울·제주지역을 중심으로-

지도교수 정 옥 임

이 논문을 교육학석사(기술·가정교육)학위 청구논문으로 제출함.

2016년 8월

조선대학교 교육대학원

기술 · 가정교육전공

박 아 미

# 박아미의 교육학 석사학위 논문을 인준함.

심사위원장 조선대학교 교수 양 남 희 인

심사위원 조선대학교 교수 정 옥 임 인

심사위원 조선대학교 교수 노 은 희 인

2016년 8월

조선대학교 교육대학원

# 목 차

I. 서론 .....	1
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	1
II. 선행연구 고찰 .....	3
1. 우리나라 중학교 가정교과 교육과정의 변천 .....	3
2. 중학교 가정교과 의생활 단원 교육내용의 변천 .....	5
3. 중학교 가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법 탐색 .....	9
가. 가정교과 교수·학습 방법 .....	9
나. 의생활 단원에 대한 교수·학습 방법 선행연구 .....	13
III. 연구내용 및 방법 .....	19
1. 조사 대상 및 시기 .....	19
2. 연구 내용 .....	19
3. 조사 도구 .....	20
4. 통계 자료 처리 방법 .....	21

- IV. 연구 결과 .....22
  - 1. 조사대상자의 인구통계학적 특성 .....22
  - 2. 중학교 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 인식, 선호도,  
요구도의 일반적 경향 .....23
    - 1) 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 인식 ..... 23
    - 2) 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 선호도 .....33
    - 3) 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 요구도 .....36
  - 3. 지역별 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 인식, 선호도,  
요구도의 차이 .....38
    - 1) 지역별 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 인식 차이  
.....38
    - 2) 지역별 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 선호도 차이  
.....48
    - 3) 지역별 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 요구도 차이  
.....52
- V. 결론 및 제언 .....54
- 참고 문헌 .....57
- 부록 .....60

## 표 목 차

<표 1> 우리나라 중등 가정과 교육과정의 변천과정표 .....	4
<표 2> 우리나라 중학교 가정교과 의생활 단원 교육내용의 변천과정표 .....	6
<표 3> 관련 선행연구 .....	14
<표 4> 조사도구의 내용 .....	20
<표 5> 설문지 표본의 일반적 사항 .....	22
<표 6> 기술·가정교과 의생활 단원 내용별 어려움 .....	23
<표 7> 기술·가정교과 의생활 단원 내용별 어려움의 이유 .....	25
<표 8> 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법에 대한 어려움의 정도 .....	29
<표 9> 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법의 효과성 .....	30
<표 10> 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료의 효과성 .....	31
<표 11> 기술·가정교과 의생활 단원 실습 횟수 .....	32
<표 12> 기술·가정교과 의생활 단원 선호도 .....	33
<표 13> 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료 선호도 .....	34
<표 14> 기술·가정교과 의생활 단원 실습 선호도 .....	35
<표 15> 지역별 기술·가정교과 의생활 단원 학습 요구도 .....	36
<표 16> 기술·가정교과 의생활 단원 실습 횟수 요구도.....	37

<표 17> 지역별 기술·가정교과 의생활 단원 내용에 대한 인식  
 차이 .....39

<표 18> 지역별 기술·가정교과 의생활 단원 기술·가정교과  
 의생활 단원 내용별 어려워하는 이유의 인식 차이.....42

<표 19> 지역별 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법에  
 대한 어려움 인식 차이 .....44

<표 20> 지역별 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법의  
 효과성 인식 차이 .....45

<표 21> 지역별 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료의  
 효과성 인식 차이 .....46

<표 22> 지역별 기술·가정교과 의생활 단원 실습 횟수 인식 차이  
 .....47

<표 23> 지역별 기술·가정교과 의생활 단원 선호도의 인식 차이  
 .....48

<표 24> 지역별 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료의  
 선호도 차이 .....49

<표 25> 지역별 기술·가정교과 의생활 단원 실습 선호도 차이  
 .....51

<표 26> 지역별 기술·가정교과 의생활 단원 학습 요구도의 차이  
 .....52

<표 27> 지역별 기술·가정교과 의생활 단원 실습 요구도 차이  
 .....53

## 국문초록

본 연구는 기술가정교과 내의 의생활 단원 내용의 어려움 정도, 의생활 단원 교수학습 방법별 어려움 정도, 의생활 단원 교수학습 방법 효과성, 의생활 단원 교수학습 자료의 효과성, 의생활 단원실습 횟수 및 실습 횟수에 대해 지역간의 차이가 있는가를 알아보하고자 서울·제주지역 남녀 중학생 690명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 지역(서울, 제주)에 따라 집단을 분류하고 분류된 집단간의 의생활 단원에 대한 기술가정교과 및 의생활 단원 선호도, 의생활 단원 교수·학습 자료의 선호도, 의생활 단원 실습 선호도, 요구도에 차이가 있는지 살펴보았다.

본 조사를 위한 설문지는 2016년 2월에 예비조사를 실시하여 설문지를 수정 보완한 후, 남녀 중학생(서울: 383명, 제주: 307명)을 대상으로 총690부가 최종적으로 사용되었다. 설문 자료는 SPSS ver 19.0을 활용하여 빈도, 백분율, 평균, 표준편차, 교차분석( $\chi^2$ )과 독립표본 t검증(t-test)을 실시하였다.

연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 전반적인 인식에서 내용별 어려움의 정도를 살펴본 결과 ‘섬유, 옷감의 종류와 특성’, ‘올바른 한복차림’의 단원을 어려워하는 것으로 나타났고, 어려워하는 주요 이유는 이론 수업의 경우에는 대부분 어려운 개념과 용어, 이론에만 치우친 수업내용 때문이었다. 또한, 실습수업의 경우에는 실물을 볼 수 없거나 실습 시간의 부족으로 어려워하고 있는 것으로 나타났으나 조사 대상자들의 기술·가정교과에 대한 전체적 인식을 살펴 본 결과 비교적 어렵게 인식하지 않는 것으로 나타났다. 의생활 단원 교수·학습 방법의 어려움의 정도를 살펴본 결과에서는 스스로 계획을 세우고 공부하는 수업 방식인 문제해결학습 수업을 가장 어려워하는 것으로 나타났다. 이에 의생활 단원 교수·학습 방법의 효과성의 결과는 실습을 통해 학습하는 실험 실습 교수·학습 방법과 현장 견학을 통해 학습하는 현장견학 교수·학습 방법을 높게 지각하였다. 또한, 의생활 단원 교수·학습 자료의 효과성에서는 동영상 자료가 가장 도움이 되는 것으로 나타났다. 그리고 의생활 단원 실습 횟수에서는 현재 한 학기동안 1~2회 정도로 실습을 한 것으로 나타났으며, 조사 대상자들은 현재 실시하는 실습 횟수에 대해 약간 부족하다고 응답하였다. 이어 의생활 단원에 대한 선호도의 결과를 살펴보면, 가정 영역 중 의생활 단원이 실제 생활에 도움이 된다고 인식하는 학생, 의생활 단원을 좋아하고 선호하는 학생이 보통 이상으로 나타났다. 그 중 의생활 단원 교수·학습 자료 선호도의

결과를 살펴보면, ‘동영상 자료’를 가장 선호하였고, 의생활 단원 실습 선호도의 결과는 대부분의 학생들이 실습을 좋아한다는 응답이 가장 높았다. 또한, 의생활 단원에서 이론보다 실습이 중요하다고 생각하고 있었고, 실습과제에 흥미가 있었던 것은 선생님의 지도 방식과 관련이 있는 것으로 나타났으며, 실습했던 내용이 실제 생활에 도움이 된다는 응답이 가장 높았다. 실습 내용이 흥미로워 교과 내용에 대한 관심도는 높게 나타났고, 교과서에 나오는 실습 내용을 이해하는 것이 어렵지 않은 것으로 나타났다. 의생활 단원에 대한 요구도를 살펴보면, 실습 기회가 확대되어야 한다는 개선 사항의 응답이 가장 높았고, 실습은 3회 이상 해야 한다는 응답이 가장 많았다.

둘째, 지역별 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 인식, 선호도, 요구도의 차이를 살펴본 결과, ‘의복의 의미와 기능’, ‘의복 계획 후 구입 방법’, ‘의복의 정리와 보관’, ‘옷을 재활용하는 방법’은 서울지역 학생이 제주지역 학생보다 더 어렵게 인식하는 것으로 나타났고, ‘올바른 한복차림’, ‘섬유·옷감의 종류와 특성’, ‘옷을 고쳐 입거나 변형하는 방법’은 제주지역 학생들이 더 어렵게 인식하고 있었다. 의생활 단원별 내용을 어려워하는 이유를 살펴보면, 서울 지역 학생들은 지나친 이론에 치우친 수업, 실습시간의 부족 때문이라는 응답이 가장 많았고, 제주지역 학생은 어려운 개념과 용어, 이해하기 어려운 수업내용 때문이라는 응답률이 가장 높았다.

지역별 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법의 어려움을 인식하는 정도는 강의식 수업을 제주지역 학생들이 더 어렵게 느끼고 있었고, 개별화 수업 방법에서는 서울지역 학생들이 더 어려워하고 있는 것으로 나타났다. 의생활 단원 교수·학습 방법의 효과성 인식은 문제해결학습에서 제주지역 학생들이 더 도움이 된다고 인식하고 있었고, 현장견학 교수·학습 방법에서 제주지역 학생들이 더 도움이 된다고 인식하고 있었다. 의생활 단원 실습 횟수 차이 역시 현재까지 서울지역이 2회 이상으로 빈도가 높았다.

의생활 단원에 대한 선호도는 ‘기술·가정교과를 좋아한다’의 문항에서 제주지역 학생들이 더 높은 것으로 나타났고, ‘가정 영역 중 의생활 단원이 실제 생활에 도움이 된다’는 문항의 선호도 역시 제주지역 학생들이 더 높은 것으로 나타났다.

또한, 의생활 단원 교수·학습 자료 선호도는 ‘동영상 자료’에서 서울지역 학생들의 선호도가 높았으나 ‘학습지 및 각종 인쇄물 자료’는 제주지역 학생들의 선호도가 더 높게 나타났다. 의생활 단원 선호도를 살펴 본 결과, 서울지역 학생들이 선호도가 높게 나타났고, 의생활 단원에 대한 학습 요구도는 ‘선생님들의 의생활 단원 지도의 전문성’ 요구가 제주지역 학생들이 더 높게 나타나는 것으로 볼 수 있다.

따라서, 위의 연구 결과를 바탕으로 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법의 다양한 적용을 위해서는 교육 매체 및 교수·학습 자료를 적극적으로 활용할 수 있는 전문성이 필요할 것이다. 즉, 교사의 단순한 지식 내용전달이 아닌 교과 단원별 내용을 재편성 하여 지식 활동은 물론 학생들의 요구도가 높았던 지속적인 체험적 활동을 자신 있게 가르칠 수 있는 기능적인 능력을 교사가 갖추었을 때, 학습자의 능동적인 학습 자세가 나타날 수 있다고 생각한다. 이것은 2010년 오지연의 연구결과에서 이론 수업에만 비중을 두고 실습수업 비중의 부족함의 결과가 해결이 되지 않았다고도 볼 수 있다.

둘째, 교수·학습 자료 선호도 인식 차이에서 ‘동영상 자료’는 서울지역 학생들의 선호도가 높았고, ‘학습지 및 각종 인쇄물’은 제주지역 학생들의 선호도가 높게 나타났다. 이는 교사들의 교수·학습 자료 사용 빈도 횟수에 따라 학생들의 선호도가 높게 나타나고 있는 것은 아닌지 후속연구가 이루어져야 할 것이다.

## Abstract

### Investigation of Preference and Demand for Teaching - Learning of Clothing Chapter of Middle School' s Technology and Home Economics Centrally around Seoul and Jeju province

A-Mi Park

Advisor : Prof. Ok-Im Jung.

Department of Technology and Home-economics Education

Graduate School of Chosun University

In this study, to find out if there is any difference by the region in the degree of the difficulties in the clothing chapter contents, the degree of difficulties by teaching and learning method for the clothing chapter within the Middle School' s Technology and Home Economics subjects, the effectiveness of clothing chapter teaching-learning method, and the cognition on the frequency of clothing chapter practice, the questionnaire survey was conducted from the 690 male and female middle school students in Seoul and Jeju regions. The group was separated according to the region (Seoul and Jeju) and whether there is any difference in the preference for the Middle School' s Technology and Home Economics subjects and the clothing chapter, clothing chapter teaching-learning data, and the clothing chapter practice and demand is examined.

The questionnaire was corrected and complimented by conducting the preliminary investigation in February, 2016, and 690 questionnaires were used for the male and female middle school students. The frequency, percentage, mean, standard deviation, cross analysis ( $\chi^2$ ) and t-test were performed with the collected survey data collected using SPSS ver 19.0.

The study results are as follows.

First, In the results of examining the difficulties by contents in the overall cognition on the clothing chapter of the Middle School' s Technology and Home Economics subject, it represented that the student felt 'The type and characteristics of textile and fabric', 'Correct method to wear Korean traditional clothes' chapters difficult, and the reason why they felt them difficult was mostly because of the difficult concepts and terms. In addition,

in case of the class for practice, but in the results of examining overall cognition on the manual training and home economics, they appeared relatively not to recognize them difficult. In the results of examining the cognition of difficulty in the teaching-learning method of clothing chapter, the project class, which they have to establish the plan and study by themselves, was represented to be the most difficult. In the meantime, in the results of examining the cognition on the effectiveness of the clothing chapter teaching-learning method, the experiment were recognized highly. In addition, in the effective cognition of clothing chapter teaching-learning data, it represented that the video was the most helpful. And in the cognition of clothing chapter practice frequency, it represented that they practiced once or twice per a semester so far but the students perceived that the practice frequency was not sufficient. In the results of examining the preference for the clothing chapter, the students recognized that the clothing chapter out of the home economics is helpful in the real life and the students who like and prefer the clothing chapter were represented more than average. Among them, regarding the preference to the clothing chapter teaching-learning data, they preferred the 'video data' the most, and in the results of examining the preference for the clothing chapter practice, the answer that I like practicing was the highest. In addition, in the clothing chapter, they think that the practice was more important than the theory and what was interesting in the clothing chapter was related to the teaching method of the teacher and the answer that the contents they practiced was helpful in real life was the highest. It represented that when the practiced content was interesting, the interest in the content of the subject was high, and understanding the content of practice in the textbook was high. Regarding the demand for the clothing chapter, the answer for the matters to be improved that the opportunity to practice should be expanded was the highest, and the answer that the practice should be performed more than 3 times was highest.

Second, in the results of examining the difference in the cognition, preference and demand for the clothing chapter of the Middle School' s Technology and Home Economics subject by region, It represented that while the students in Seoul region feel more difficult in "Meaning and function of clothes", 'How to purchase after clothes plan', 'Arrangement and storage of clothes', 'How to recycle the clothes' than the students in Jeju region, the students in Jeju region feel more difficult in 'Correct method to wear Korean traditional clothes', 'Type and characteristics of textile and fabric', 'Cleaning instruction', 'Iron temperature and method by textile', 'Method to repair and alterate the clothes' than the students in Seoul region. For the reason that the students feel the content by clothing chapter difficult, many students in Seoul region answered that it was because the contents of are inclined to the theory, lack of time to practice, and many students in Jeju region answered that it was because of difficult concepts and terms. In addition, the students in Jeju region answered that it is because of difficult contents of class.

Although regarding the degree to recognize the difficulty in teaching-learning method of clothing chapter of the Middle School's Technology and Home Economics subject by region, but it represented that the students in Jeju region feel the lecture type class, and feel only the method of individualized class more difficult. Regarding the cognition on the effectiveness of the clothing chapter teaching-learning method, the students in Seoul region recognized that it was much helpful in the problem solving learning than those in Jeju region, and the students in Jeju region recognized that it is helpful in the field trip teaching-learning method. Regarding the clothing chapter practice frequency difference, as so far, Seoul region was more than 2 times showing higher frequency than Jeju region, the significant difference was found.

Regarding the preference for the clothing chapter, the students in Jeju region was higher in the question 'I like the Middle School's Technology and Home Economics subject' and the question 'clothing chapter is more helpful in the real life out of the home economics area. In addition, regarding the preference for the clothing chapter teaching-learning data, the preference for 'video data' was high in the students in Seoul region. However, the preference for the 'home-study material' was higher in the students in Jeju region.

In the results of examining the preference for the clothing chapter, the preference in the students in Seoul region was higher than in the students in Jeju region. Also regarding the learning demand on the clothing chapter, it was observed that the demand for 'the expertise of teacher on the clothing chapter instruction' was higher in the students in Jeju region.

Based on the study results, following suggestions are intend to make.

First, for the diverse applications of the clothing chapter of the Middle School's Technology and Home Economics subjects teaching-learning methods, the expertise to utilize the education media and teaching-learning data actively is required. That is, I think that when the knowledge activities and the continuous experiential activities, for which the students' demand was high, becomes the foundation not by simple knowledge transfer by the teacher but by reorganizing the contents by subject chapter, the active learning attitude of the students will appear. This is deemed that the results found in the research by Oh Ji-Yeon in 2010 that the lack of practice class and the inclination to the theory class have not been solved.

Second, the 'video data' in the difference between the teaching learning materials evaluation recognition was higher in the students in Seoul and 'home-school materials and a variety printed materials', had a higher evaluation of the student of Jeju. It should be followed by the study about whether the teacher's frequency of teaching and learning materials increases students' preference.

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

급변하는 사회 속에서 학교 현장은 교육과정이 제시하는 본래의 목적을 효과적으로 달성하기 위해 교과 목표, 내용 체계 및 성취기준, 교수·학습 방법 및 평가를 제공하고 있다. 특히, 교수 방법과 학습 방법의 개념을 포괄하고 있는 교수·학습 방법은 수업을 통해 학습 목표에 도달할 수 있도록 만들어 주는 것으로 교육과정 내용을 현장에 적용할 때 가장 중요한 부분이라고 할 수 있다. 또한, 교사에게 있어서 교육 내용을 어떻게 가르칠 것인가는 지속적인 연구 과제이기도 하다. 주어진 교육 내용을 학생과 주어진 학습 환경에 알맞은 효율적인 방법을 시도함으로써 비로소 교육의 궁극적인 목적을 이룰 수 있기 때문이다(이수정, 2005). 최근에는 이러한 교수·학습 방법이 교사와 학습자 간의 상호 작용뿐만 아니라 각종 교수, 학습 매체를 이용한 학습 프로그램과의 상호작용에 의한 학습 활동까지도 포함하고 있다(김은정, 권유진, 이윤정, 2014). 그러나 우리 교육은 모든 학생이 동일하게 교육을 시작한다고 생각하여 획일적 교육과정, 지식전달 위주의 강의와 수동적인 학습 체제가 현재도 유지가 되고 있으며(배연일, 1998), 학생 개인의 잠재적인 능력으로 평가되는 비율 역시 낮은 실정이다. 교사와 학생간의 긴밀한 상호작용이 일어나는 수업 상황이 되어야 학생들은 능동적인 주체가 되어 수업 맥락에서 자신의 지식을 재구조화할 기회를 가질 수 있을 것이다(김현주, 방기혁, 송현순, 정지윤, 2006). 이에 2009개정 중학교 가정과 교육과정에서는 사회적 요구를 반영하며 교수·학습 방향 설정을 실제 생활과 연계된 교수·학습 방법, 체험활동, 통합적 교수·학습 방향을 제시하고 있다. 또한, 교사와 학생 간의 상호작용과 학습자 중심, 학습자 간의 협력을 통해 창의적이고 효율적으로 문제를 해결하는 교과로서의 성격을 강조하고 있다(교육과학기술부, 2011). 그러나 청소년들의 관심도와 유행에 대한 민감성이 높은 가정교과 의생활 단원에서의 교육은 여전히 학생들이 스스로 경험하고 익힐 수 있는 교육환경이 제공되지 않으며, 단순한 지식과 기능습득으로 인해 선호도와 활용도가 낮은 것으로 나타났다(장세미, 2008). 특히, 실습에 대한 교사의 자신감 부족, 수업 자료에 대한 부족은 학생들의 이해를 돕는데 한계가 있다. 이러한 현상이 지속되는 것을 해결하기 위해 학생들에게 의생활 단원에 대한 흥미를 유발하고, 실생활에서 활용도가 높은 내용이 담긴 단원임을 인지 시켜야 할 필요성이 있다. 즉, 교사는 자신이 전달해야 할 내용에 대한 이해도가 있어야 하며, 학생들에게 이를 전달할 때 필

요한 교수법과 적절한 교과 도구, 학생들의 이해 수준 등 다양한 영역에 대한 지식이 필요할 뿐 아니라, 이러한 지식들을 조화롭게 구성하는 능력도 필요하다(곽영순, 2007). 이는 상대방을 알고 나를 아는 것이 군사전략에 매우 중요하다는 손자의 지피지기(知彼知己) 백전불태(白戰不殆)를 인용한 것인데(유정아, 2010), 교육 상황에서도 효과적인 방법으로 많이 거론되는 학습자들의 특성을 분석하여 이에 맞게 다양한 교수·학습 방법을 적용해야 한다.

따라서, 직접적인 실천 경험이 중요시 되는 의생활 단원에서 일반적 원리를 적용시키기 위해 교과용 도서 외에 교육 방송, 시청각 교재, 인터넷 활용 등 다양한 교수·학습 매체를 통하여 학습 효과를 높이도록 하고 있으며(이수정·왕석순, 2002), 체험적 과정인 실험·실습, 토의 학습, 사례조사, 현장 실습 등 학생 중심의 수업을 강조하는 교수·학습 방법을 통해, 이론 수업에서 얻은 지식을 실생활에 증명해 보이거나 몸에 익히도록 함으로써 학생들의 자기주도적 학습 능력과 문제해결 능력을 향상시킬 수 있을 것이다(교육과학기술부, 2007).

그러나 지금까지의 연구들은 중학교 기술·가정 교과 의생활 단원에 대한 전반적인 만족도, 인식 연구가 대부분이었고, 교수·학습 방법에 대한 연구는 구체적으로 이루어지지 않았다. 특히, 다양한 경험이 이루어질 수 있는 특별시와 지역적인 한계에 부딪힐 수밖에 없는 중소도시에서의 교수·학습이 어떻게 이루어지고 있는지 알아보는 연구는 거의 없는 실정이다.

이에 본 연구에서는 2009개정 교육과정에 따른 중학교 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 교수·학습 방법에 지역간(서울, 제주)차이가 있는지 조사해보고, 학습자의 교수·학습 및 매체 선호도 분석을 통해 효과적이고 바람직한 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 교육 발전을 위한 기초 자료로 제시하고자 한다.

## II. 선행연구 고찰

### 1. 우리나라 중학교 가정과 교육과정의 변천

우리나라 중등 가정과 교육은 1945~1955년 까지는 교수요목의 시기로 실생활에 필요한 기능 교육에 중점을 둔 가사, 재봉, 수예가 편제되었고, 1955년 문교부령 제45호로 제1차 교육과정이 시작되었다.

먼저 교과명칭 변화를 살펴보면, 제1차 교육과정부터 제5차 교육과정까지 실업·가정으로 고시가 되었고, 1969년 문교부령 제251호 교육과정 부분 개정에 의해 기술 과목을 필수로, 가정 과목은 선택으로 하며 산업사회로 이어지는 시대적 배경을 반영한 것으로 보인다. 그러나 1973년 제3차 교육과정으로 바뀌면서 가정 과목은 필수가 되고, 기술 대신 가사 과목이 선택으로 바뀌면서 과학적 생활을 영위할 수 있는 가정 관리자 양성을 목표로 하였다. 제5차 교육과정에서부터는 기술·가정 과목이 추가가 되어 현대 산업을 이해할 수 있도록 가정생활 뿐 만 아니라 능력과 적성에 맞는 진로 선택을 강조하였다.

1992년 교육부고시 제6차 교육과정에서는 교과명이 가정으로 변경되고, 과목 역시 가정으로 바뀌면서 남녀공통 필수 과목이 되었다. 가정독립교과가 되면서 시수가 제5차 교육과정 보다 많이 줄어들게 되지만 실천교과로서의 성격을 가지게 되고, 가정 및 사회의 복지 증진을 강조하게 되었다. 제7차 교육과정부터는 교육부고시 1997-15호로 교과명과 과목명이 기술·가정으로 편제되면서 기술교과와의 병합이 이루어지기도 하였다. 또한 초등 실과와 연계된 국민공통 기본 교과가 되고 고등학교 선택 중심 교육과정으로 구성이 되면서 현재 2009개정 교육과정까지 연결이 되고 있다. 그러나 과거와는 달리 2009개정 교육과정에서는 실천적 경험을 통해 학습자가 생활에서 당면하는 문제를 해결하고 자기주도적인 삶을 영위할 수 있도록 하는 실천 교과로서의 성격을 명확히 나타내고 있다. 이와 같은 변천 과정을 요약하면 다음 <표 1>과 같다.

<표 1> 우리나라 중학교 가정과 교육과정의 변천

시기	교과명	과목명	학년별 시간 배당			특징
			1	2	3	
제1차 문교부령 제45호/35호 (1955.8/1954.4)	실업·가정	가정생활	5	5	5	· 경험 중심교육 · 남녀 구분 없이 선택
			1~7	1~7	1~7	
제2차 문교부령 제120호/121호 (1963.2)	실업·가정	농공상 종합과정	4~5			· 실험 실습 위주의 교육과정
		농공상 수산과정		4~6	3~12	
제2차 교육과정 부분 개정 문교부령 제251호 (1969.9)	실업·가정	기술(여)(필수) 가정(선택)	4~5	3 2~3	3 2~9	· 기술교육 강화
제3차 문교부령 제325호/350호 (1973.8/1974.12)	실업·가정	가정(필수) 가사(선택)	3	3 3~4	3 2~9	· 기술에 대응하는 과목 으로 가정 편제 · 농공상수산에 대응하는 과목으로 가사과목 신설
제4차 문교부고시 제442호 (1981.12)	실업·가정	가정 가사	3	4~6	5~7	
제5차 문교부고시 제87-7호/88-7호 (1987.3/1988.3)	실업·가정	가정 기술·가정 가사(선택)	3	4~6	4~6	· 남녀공통 이수의 필요성 대두 · 소비생활 영역 추가
제6차 교육부고시 제1992-11호/ 1992-19호 (1992.6/1992.10)	가정	가정 (남녀 공통 필수)	2	1	1	· 가정 독립교과 -교과 성격 신설
제7차 교육부고시 제1997-15호 (1997.12)	기술·가정	기술·가정 (남녀공통필수)	2(1)	3(1.5)	3(1.5)	· 기술교과와의 병합 - 국민공통 기본 교육과 정과 고등학교 선택 중 심 교육과정으로 구성
2007개정교육과정 교육인적자원부 제 2007-79호 (2007.2)	기술·가정	기술·가정 (남녀공통필수)	2	3	4	
2009개정교육과정 교육과학기술부 고시 제2009-41호 (2011.8)	기술·가정	기술·가정 (남녀공통필수)	2	3	3	

출처: 채정현 외(2011). 2009개정 교육과정 반영 가정과 교육론. pp.90-91.

## 2. 중학교 가정교과 의생활 단원 교육내용의 변천

중학교 가정교과 의생활 단원 교육 내용의 변천과정을 살펴보면 의생활 단원의 내용은 1차에서부터 현재 2009개정 교육과정까지 교육이 이루어지고 있다.

제1차 교육과정에서 제3차 교육과정 시기까지는 3개 학년 모두 실업가정에서 의생활 단원이 포함되어 있었고, 이시기에 의생활 단원이 차지하는 비중이 가장 높았다. 제2차 교육과정시기에 1학년은 가장 먼저 올바른 옷차림과, 옷감, 재봉에 대한 기본적인 지식을 쌓고, 수예를 통해 기능적인 내용을 습득하게 되었다. 2학년부터는 기능의 비중이 더 높아진다는 것을 알 수 있었다. 제3차 교육과정시기의 의생활 단원에서는 자신의 일상복 활용상의 실질적인 기준을 이해시키고, 옷의 손질 방법, 바느질의 기초적 기능 등을 습득시켜 스스로 수리와 재생이 가능할 수 있도록 하며 우리나라의 옷감 사정 및 유통과정을 통해 의복 구매를 올바르게 할 수 있도록 하였다. 제6차 교육과정에서 가정은 남녀 공통 필수가 되면서 학년별 배당 시간이 줄어들게 되고, 교과 성격이 신설되는 것을 볼 수 있다. 그리고 7차 교육과정에서부터 기술교과와의 병합이 되면서 현재 2009개정 교육과정까지 기술·가정의 교과명으로 학습되어지고 있다.

본 연구에서는 2009개정 교육과정에 따른 기술·가정교과 의생활 단원내용을 학습한 학생을 대상으로 살펴보하고자 한다. 위의 내용은 <표 2>와 같다.

<표 2> 우리나라 중학교 가정교과 의생활 단원 교육내용의 변천

시기	학년군	영역
제1차 교육과정	1학년	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪방직</li> <li>- 염색 직물 정연법과 표백</li> <li>- 실뽑기</li> </ul>
	2학년	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪방직염색, 편물</li> <li>- 정연법과 표백물 드리기</li> </ul>
	3학년	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪방직 염색</li> <li>- 편물</li> <li>- 염색</li> </ul>
제2차 교육과정	1학년	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪의생활</li> <li>- 옷차림</li> <li>- 옷감</li> <li>- 재봉의 기본적인 지식 기능</li> <li>- 옷의 손질</li> </ul>
	2학년	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪의생활</li> <li>- 옷 다루기</li> <li>- 재봉틀 다루기</li> <li>- 옷 만들기</li> <li>- 빨래와 정리</li> <li>- 옷 관리</li> </ul>
	3학년	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪의생활</li> <li>- 의생활 향상</li> <li>- 의생활 관리</li> <li>- 옷 만들기</li> <li>▪한재</li> <li>▪양재</li> </ul>
제3차 교육과정	1학년	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪평상복의 손질과 수리</li> <li>- 매일의 옷 손질하기</li> <li>- 옷을 안전하게 건사하기</li> <li>- 옷의 수리</li> <li>▪앞치마만들기</li> <li>- 바느질 연모의 선택과 사용법</li> <li>- 감고르기</li> <li>- 마르기</li> <li>- 바느질하시</li> <li>- 재봉틀 부리기</li> <li>- 다림질하기</li> </ul>

제4차 교육과정	2학년	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪빨래               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 세탁의 원리</li> <li>- 세제의 종류와 성질</li> <li>- 세탁 용구의 조작 방법</li> <li>- 섬유유 의 성질에 맞는 세제, 증백제, 표백제 고르기</li> <li>- 면 제품, 합성 섬유 제품, 뜨개옷 등의 빨래하기</li> <li>- 정련 표백 증백하기</li> <li>- 세탁 후의 손질법 표시 알아보기</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪옷의 수리와 재생               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 의복 손질과 수리의 계획</li> <li>- 의복 손질하기</li> <li>▪스커트 만들기                   <ul style="list-style-type: none"> <li>- 스커트의 제도</li> <li>- 감고르기와 마르기</li> <li>- 바느질하기</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>
	3학년	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪옷의선택</li> <li>▪옷감               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 옷감의 종류와 용도</li> <li>- 옷감 원료, 섬유의 종류와 성질</li> </ul> </li> <li>▪옷과 옷감 사들이기               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 우리나라의 옷감 사정</li> <li>- 의류 제품의 유통 과정</li> <li>- 옷의 용도와 값의 관계</li> <li>- 옷감의 특수 가공</li> <li>- 섬유 제품의 품질 표시 알아보기</li> <li>- 기성복 고르기</li> </ul> </li> <li>▪블라우스 만들기               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기성 패턴의 치수 조정하기</li> <li>- 감고르기와 감어림하기</li> <li>- 마르기</li> <li>- 바느질하기</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪수 예               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 수예의 재료 및 용도</li> <li>- 서양 자수의 기초와 응용 (베갯잇 또는 받침)</li> <li>- 코바늘뜨기의 기초와 응용</li> </ul> </li> <li>▪옷과 생활과의 관계               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 옷을 입는 목적</li> <li>- 옷과 몸의 활동과의 관계</li> <li>- 계절별 평상복</li> <li>- 의복비와 생활비의 관계</li> <li>- 가족 수와 의복비의 조절</li> </ul> </li> </ul>
	1학년	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪옷차림               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 의복의 기능</li> <li>- 의복의 종류와 용도</li> <li>- 단정한 옷차림</li> </ul> </li> <li>▪옷감               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 섬유의 종류와 특성</li> <li>- 옷장의 생산과 유통</li> <li>- 옷감의 선택</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪앞치마 만들기               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 모양과 감고르기</li> <li>- 본뜨기와 마르기</li> <li>- 바느질 하기</li> </ul> </li> </ul>
2학년	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪의복마련하기               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 의복계획</li> <li>- 의복의 선택</li> <li>- 스커터트 만들기</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪의복 검사하기               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 세탁</li> <li>- 의복의 수리</li> </ul> </li> </ul>	

제5차 교육과정	1학년	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 청소년기의 의생활</li> <li>- 옷차림</li> <li>- 옷감</li> <li>- 생활 용품 만들기</li> </ul>
	2학년	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 의생활 관리</li> <li>- 의복 마련하기</li> <li>- 의복 견사하기</li> </ul>
제6차 교육과정	1학년	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 의복의 의미, 상황과 의복</li> <li>▪ 의복의 착용법</li> <li>▪ 소품 만들기</li> </ul>
	2학년	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 의복 계획</li> <li>▪ 섬유의 혼용율, 취급, 치수의 표시</li> <li>▪ 기성복의 마름질, 바느질 평가</li> </ul>
제7차 교육과정	2학년	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 의복 마련과 관리</li> <li>▪ 의복의 기능과 옷차림</li> <li>▪ 의복 마련 계획과 구입</li> <li>▪ 옷 만들기과 재활용</li> <li>▪ 옷의 손질과 보관</li> </ul>
2007개정 교육과정	1학년	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 옷차림과 자기표현</li> </ul>
	2학년	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 의복의 선택과 관리</li> </ul>
2009개정 교육과정	1~3 학년군	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 옷차림과 자기표현</li> <li>▪ 친환경적 의생활과 옷 고쳐 입기</li> </ul>

출처: <http://ncic.re.kr>(국가교육과정정보센터).

### 3. 중학교 가정교과 교수·학습 방법 탐색

가정과 교육과정은 개정에 따라 성격이나 목표, 교수·학습 이론들이 많은 변화를 가지고 왔다. 특히, 이러한 변화의 움직임에 발맞추어 가정교과 의생활 단원에서는 이론 뿐 만 아니라 실습적인 측면을 어떻게 습득할 것인지에 대한 학습자의 수준을 고려한 지도에 초점을 둔 다양한 교수·학습 방법에 대해 고민하여 왔다. 초기에는 일반적 수업 모형이 주를 이루었다면 최근에는 프로젝트 수업을 통한 실질적인 능력과 세분화된 패션 산업 흐름에 맞춰 다양한 교수·학습이 나타나고 있다. 즉, 점차 학습자의 특성을 반영한 협동학습, 개별학습, 문제해결학습 등 다양한 교수·학습 기법에 대한 연구가 활발히 진행되고 있다.

이 장에서는 지금까지 추구해 왔던 가정교과 교수·학습 방법을 살펴보고, 그것을 바탕으로 지금까지 가정교과 의생활 단원 교수·학습에 대한 연구들이 어떠한 방향에서 이루어지고 있는가를 고찰해봄으로써 중학교 가정교과 의생활 단원이 학교 현장에서 효율적으로 운영될 수 있도록 교수·학습 방법 탐색을 위한 시사점을 얻고자 한다.

#### 가. 가정교과 교수·학습 방법

제1차 교육과정에서부터 2009개정 교육과정에 이르기까지 교육과정에서 제시되어 지고, 학교 교육현장에서 활용되었던 대표적인 가정교과 교수·학습 기법들인 강의법, 현장 실습, 토론 수업, 소집단 협력 학습, 개별 학습, 프로젝트 수업, 실험·실습법 등의 개념과 선행연구를 고찰해본다.

##### (1) 강의법

강의법은 교사가 설명과 훈화를 통하여 교육내용을 전달하는 방법으로, 가장 보편적으로 사용되는 수업 방법 중 하나이다(이정원, 2007). 또한, 강의법은 교수 학습의 목적에서 볼 때 어떠한 특정한 태도나 가치를 고취시키기 위해 가장 효과적이다(이성호, 1997). 이에 의생활 단원에서는 대부분의 학습 내용이 이론을 중심으로 이루어지고 있기 때문에 아직까지 필요한 교수·학습 방법임을 알 수 있다.

## (2) 현장 실습

현장실습은 현장연습(field practice), 일 체험(work experience), 감독하의 직업체험(supervised occupational experience), 산학협동학습(cooperative education), 일 중심 학습(work-based learning) 등 다양한 용어로 사용되고 있다(김기현, 2006).

Waryszak(1999)는 현장 실습을 장래의 직업에 대해 원활히 적응하도록 하기 위해 재학 중 일정 기간 산업체에서 전공분야의 기능숙달, 생산 활동 등에 참여하는 것으로 정의하였다. 또한, Beard(1999)는 현장 실습을 학교교육 과정의 일부로서 학생을 재학 중(학기 또는 방학 중)에 일의 환경에 참여시켜 교양적 혹은 직업적으로 필요한 교육경험을 얻도록 확대된 프로그램이라 정의하였다(이정애, 2007).

이와 같이, 현장 실습은 학교 영역을 벗어나 이론과 실체가 결합됨으로써 지식뿐만 아니라 능력을 함께 개발하고 소기의 성과를 달성하기 위해 생산적인 작업 현장에서 경험을 습득하도록 계획된 프로그램이라 정의할 수 있다.

현장 실습 의의에 대해 오성삼·구병두(1998)는 현장실습의 특징에 대해 의도적인 학교교육과는 달리 어떤 과정 전체를 통괄하지는 않지만, 실제 작업이 이루어지는 각 직업 분야의 현장에서 주어진 직무가 어떻게 이루어지고 있는가를 실제로 관찰하고 경험하면서, 학교에서 배운 교육과정의 내용을 실제 경험, 즉 실습을 통해 복습하여 이를 터득하는데 있다고 한다. 다시 말해, 현장 실습은 이론과 실습을 연계시켜 실제 경험을 통한 교육의 기회를 갖게 해주는 것이라 할 수 있다.

이와 같은 연구를 종합해 본 결과 현장 실습 교육은 철저한 개별화 학습 환경을 제공해(오성삼·구병두, 1998) 주는 교수·학습 방법으로 가정교과 교육목표에서 추구하는 문제해결력을 신장시킬 수 있을 것으로 본다.

따라서, 의생활 단원을 교육할 때 학습한 이론과 실생활에 적용시킬 수 있는 응용력, 적응력을 배양할 수 있도록 현장 실습의 교수·학습도 필요하다.

## (3) 문제해결학습

문제해결이란 주어진 문제에 대한 해결책을 찾기 위한 인지적 노력을 바탕으로 실제 문제해결자들이 다양한 정보와 기존 지식과의 상호작용을 통해 유의미한 해결책을 찾는 과정이며, 최종 단계에서 목표 상태에 도달한 최종 결과물을 포함한다고 할 수 있다(김주연, 2015). 또한, 문제를 인식한 현재 상태와 목표 상태의

차이로서 문제를 해결해 나가기 위한 과정과 철자를 수반하게 되는 것이라 하였으며(이한규, 2006), 그 문제의 구조화된 정도에 따라 다양한 문제의 성격을 지니게 되므로 처음에 경험한 곤혹함을 해결하려는 성취동기를 지니고 있다고 하였다(최유현, 2010). 여러 가지 학습 상황에 대하여 실행 가능한 해결 방안 모색이 가능하다(방기형, 2006).

이와 같은 연구를 종합해 학습자는 문제를 해결하기 위해 다양한 자료를 찾고 적절한 근거를 제시하는 과정 속에서 자료에 대한 분석, 추론, 평가 능력을 신장시키게 된다. 또한 상호협력 학습의 기회를 제공받게 되는 문제해결학습은 의생활 단원을 교육하는데 있어 중요하게 여겨지는 교수·학습방법이라 할 수 있다.

#### (4) 소집단 협력학습

소집단 협력학습은 학습을 몇 개의 소집단으로 나누고 공동의 일을 성취시키기 위해 논의를 통하여 각자에게 일을 분담시키며, 상호 협력하여 학습일 하고 이것을 종합하는 분단 학습을 하게 한다. 따라서, 학습 내용 및 방법이 학생 개인의 능력이나 흥미에 맞게 하여 충분한 동기화가 이루어지고 자기 능력에 맞는 학습을 할 수 있는 교수·학습 방법 중의 하나이다(박세천, 1998).

이와 같이, 소집단 협력학습에서 기대하는 효과는 학생 상호간에 협력학습을 시도할 수 있고, 자신의 학습을 더욱 심화 정착 시킬 수 있으며 학습 동기유발이 용이하게 될 수 있다(대전광역시 장학자료, 2000). 또한, 능동적인 수업 참여를 가져오며 성취도 또한 높게 나타난다(이현아, 2002).

따라서, 소집단 협력학습은 의생활 단원 교육이 진행되는 전 과정에서 학생들 간의 상호작용이 이루어져 의사결정과 문제해결 방법을 모색하게 됨으로써 학생들의 능동적인 참여를 이끌어 낼 수 있으며, 이러한 능동적인 태도가 자신감으로 이어져 새로운 열의와 성취로 발전될 수 있다.

#### (5) 개별 학습

개별 학습이란 학습자의 특성을 고려하여 각각의 학습자들에게 최적의 학습 환경을 조성해 주며 수업의 모든 요소를 학습자의 특성에 알맞게 조정하는 변별적인 교수방법이다. 즉, 학습자마다 상이한 요구와 학습방법적인 특징을 가지고 학습자의 요구 및 개인적 특성에 맞춰 합당한 처치를 하는 것을 말한다(최윤미, 2007). 이는 개인의 학습활동이나 학습결과가 동료들의 목표 달성 수준과 아무런

상관을 맺고 있지 않은 경우, 즉 어떤 개인이 설정된 목표를 달성하거나 실패하거나 간에 다른 학생들의 목표성취 수준에는 전혀 영향을 미치지 않게 되는 경우로, 다른 학생의 학습활동과 학업 성취와는 무관한 상태에서 자신에게만 유익한 결과를 추구하는 교수·학습 방법을 말한다(조정애, 2003).

따라서, 기술 및 기능 습득 과정에서 학습자의 학습 능력에 맞춰 학습할 수 있도록 한 개별화 교수·학습 형태는 실무 적응 및 수행능력을 중요하게 생각하는 의생활 단원 성격에 비추어 보았을 때 개별 학습은 중요하다고 할 수 있다.

### (6) 프로젝트 수업

프로젝트 수업은 학습자가 관심 있는 주제를 선정하고 이를 직접 체험적으로 탐색할 수 있는 기회와 학습자 스스로 창의적으로 새로운 발견을 할 수 있는 기회가 다양하게 제공되어야 한다(노희찬·송현순, 2011). 이에 교육 현장에서는 자기 주도적 학습 환경에 의한 창의력 및 문제 해결력 신장을 위한 다양한 교수·학습의 적용을 강조하고 학습자가 스스로 새로운 문제를 발견할 수 있는 기회를 제공하고 있다.

프로젝트 학습에 대한 정의는 학자들마다 일정한 차이는 있지만 대표적인 논자들의 견해를 중심으로 정리하면 다음과 같다.

함중규(1992)는 프로젝트(project)라는 단어에 대해 ‘앞으로 던진다.’ 는 뜻에서부터 ‘생각한다’, ‘연구한다’, ‘구상한다’, ‘묘사한다’ 는 등의 다양한 의미로 쓰이며 무엇인가 마음속에 생각하고 있는 것을 구체적으로 실현하고 형상화하기 위하여 자기 스스로가 계획을 세워 수행하는 활동이라고 정의하였다. 또, 류창열(2000)은 프로젝트 수업에 대해 학습 결과로서 광범위하고 다양한 학습 활동이 기대되며, 해당 학습 주제와 관련된 일련의 여러 단일 과제를 실시하여 교수·학습 활동을 이끌어가는 학습방법이라 하였다.

이러한 의미에서 프로젝트에 대한 연구는 그 의미가 크다고 할 수 있다. 프로젝트 수업방식은 교사가 지녀왔던 수업 내용 구성, 수업 계획 수립, 평가 등을 학습자와 나눔으로써 학습자의 자율성을 최대한 보장하고 학습자는 수업의 주체가 되어 자신들이 관심 있는 주제를 주도적으로 선정하고 학습내용을 계획, 수립, 전개해 나갈 수 있다는 장점이 있다(김현진, 2006). 또한, 프로젝트 수업을 통해 교육 목표로서의 지식과 기술을 획득하고, 성향과 감정을 배양할 수 있기 때문에 의생활 단원 교육에서 활용 가능한 교수·학습 방법의 하나로 지향해야 할 교육적 방법이라고 할 수 있다.

## (7) 실험 · 실습법

실험 · 실습은 관찰로부터 시작된다고 볼 수 있는데 관찰이란 실제 사물의 현상을 세밀하게 관측, 측정, 기록함으로써 학습하게 하는 교수 · 학습방법이다. 관찰 중에서도 특히, 인위적으로 설치된 조건 하에서 관찰할 때 이를 실험이라고 부른다(주미숙, 2005).

실습은 블룸(Benjamin S Bloom)이 제시한 근육의 발달과 사용 그리고 신체의 운동을 조절하는 신체능력을 필요로 하는 교수 · 학습 방법으로 학생이 교사의 설명과 시범 단계에서 얻어진 지식과 이해를 바탕으로 교사의 감독 하에 연습하는 활동을 의미한다(이수정 · 윤인경, 2001).

이처럼, 의생활 단원 교육에서의 실험 · 실습 활동은 매우 중요한 의미를 갖는다. 특히, 기능 및 기술의 습득을 목적으로 하는 의생활 단원 성격으로 볼 때 실습은 중요하다. 또한, 학생들이 보다 더 능동적인 직무를 수행할 수 있게 될 것이다.

지금까지 살펴본 가정교과에 대한 교수 · 학습 방법 및 관련 연구를 통하여 학습자 개인의 특성을 인정하고, 학습자들을 학습의 중심축으로 자리매김하는 노력이 필요하다는 것을 알 수 있다. 또한, 다양한 교수 · 학습 방법을 통하여 자기 주도적이며 협력적인 학습을 할 수 있도록 학생 중심의 활동과 협력 학습의 장을 마련해주어야 하며 개별적인 학습 활동 외에도 학습 과정 중에 다른 학습자들과의 끊임없는 상호작용을 통하여 새로운 지식과 기술을 창출하고 활용할 수 있는 기회를 제공해야 할 것이다.

## 나. 의생활 단원에 대한 교수·학습 방법 선행연구

중학교 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 교수·학습 방법 연구는 그리 많지 않으며, 의생활 교육내용의 선호도와 인식에 대해 가정과 교육 전반에 걸친 연구가 대부분이었다. 이제까지 발표된 의생활 교육내용에 대한 연구결과를 요약하여 제시하면 <표 3>과 같다.

<표 3> 관련 선행 연구

연구자	연도	발표지	연구 주제	내용 요약
이은정· 신상옥	1992	중앙대학교 석사학위 논문	중학교 가정과 교육에 대한 인식 및 교과영역별 필요도에 관한 조사연구: 서울시내 중학교 학생과 학부모를 중심으로	의생활 단원 중 ‘자신있게 어 울리는 용도에 맞게 입을 입는 방법’에 대한 필요도가 가장 높게 나타났고, ‘섬유, 옷감의 종류와 특성’의 필요도가 가장 낮게 나타남.
성화경	1994	한국가정과 교육학회지	중·고등학교 가정 과목 의생활 분야 교육내용 연구; 학생, 교사, 전공 교수의 요구도 분석	의생활 영역 중에서 ‘바른 차 림새’이 가장 높은 요구도를 나타낸 반면 ‘옷 만들기의 기초 와 응용’, ‘의복의 재료’, ‘의복의 수선’이 가장 낮은 요 구도로 나타남.
김희영	1995	전라남도교육청 연구보고서	가정과 교수학습 방법	교육용 매체의 개발이 중요하 며, 역할극 활동, CAI프로그램 학습, 실험·실습 확대, 교사의 시범 학습의 교수·학습방법이 효과적임.
신동순 외 4인	1997	한국가정과 교육학회지	중학교 남녀학생별 가정교과에 대한 인식 및 학습효과: 경남지역을 중심으로	경남지역의 마산과 창원시에 소 재한 중학교 남녀 학생을 대상으 로 연구한 결과 중 가정과 교육 내용이 가정생활에 필요한 간단 한 기능 습득에 도움을 주고 있 다고 인식 하고 있으나, 의생활 교육 내용 중 바느질하는 기능 습득에 대한 내용 인식은 높지 않음. 또한, 교육내용 수준의 적 합성에서 의복제작이 가장 어려 운 부분으로 나타났으나 실천도 는 높게 나타남.

<표 3> 계속

연구자	연도	발표지	연구 주제	내용 요약
김경숙 박미금	1998	한국가정과 교육학회지	중학교 학생의 가정교과 활용도와 관련변수에 관한 연구	의생활 교육내용이 가정과 교육에서 차지하는 비중에 비해 의생활 교육내용에 대한 관심도, 흥미도, 필요도는 높게 나타나지 않았고, ‘자신에 맞는 옷차림’ 단원이 다른 단원에 비해 요구도가 높게 나타남.
박일록 이은희	2003	한국가정과 교육학회지	의생활 교육내용의 필요도와 실천도 조사 연구	충청도, 전라북도, 대전 지역 남·녀 고등학생을 대상으로 연구한 결과 중 영역별 실천도는 전반적으로 낮았는데 ‘의복의 선택과 착용’에서의 활용도는 높게 나타남.
손진숙	2005	동국대학교 석사학위논문	기술·가정교과 내의 의생활 영역에 대한 인식, 필요도, 실천도, 학습 요구도	서울지역 고등학생을 대상으로 연구한 결과 중 ‘옷차림과 의복 마련하기’ 단원을 제외하고는 대부 분의 단원이 비교적 낮게 나타남. 남학생과 여학생간의 실천도의 차이는 ‘옷차림’ 영역과 ‘옷감 을 이용하여 생활용품 만들기’ 단 원에서만 여학생의 실천도가 높 음.
장주현	2006	경북대학교 석사학위 논문	가정교과 의생활영역에 대한 중학생들의 인식과 활용 정도	대구시 소재 중학생을 대상으로 기술·가정교과내의 의생활영역에 대한 선호도 및 필요도와 활용정도 와의 관계를 연구한 결과 옷차림, 의복마련 계획, 옷의 손질, 옷의 보관에서 의생활의 선호도가 높고 필요도를 많이 느낄수록 의생활영역 에 대한 활용정도가 높은 것으로 나 타남.

<표 3> 계속

연구자	연도	발표지	연구 주제	내용 요약
김태희	2007	한양대학교 석사학위논문	중학생의 기술·가정교과 의생활영역에 대한 흥미도, 활용도, 학습요구	수도권 소재 중학생을 대상으로 기술·가정교과 의생활영역에 대한 활용도를 연구한 결과 중 의생활 영역의 활용도는 옷차림을 제외하고 낮았으며, 옷차림, 의복마련하기, 옷의 손질과 보관, 옷 만들기와 재활용 순으로 나타남. 의생활 영역의 흥미도가 높은 집단에서 의생활 활용도가 높은 것으로 나타남.
어지현	2007	중앙대학교 석사학위논문	중학교 2학년 기술·가정 교과 의생활 단원의 활동과제에 관한 연구 : 옷차림 영역을 중심으로	의생활 단원에 대해 선호하는 것으로 나타났고, 선호하는 이유는 다양한 실습이나 활동과제를 접할 수 있기 때문이라고 응답함. 특히, ‘자신에게 어울리는 옷을 입는 방법’에 대한 필요도가 높게 나타났으며, 활동과제를 수행함에 있어 소집단 활동, 실험·실습을 선호하고 있음.
장세미	2008	경상대학교 석사학위 논문	중·고등학생의 의생활 영역에 대한 인식, 필요도 및 실천의식	경상남도 진주시 고등학생을 대상으로 연구한 결과 중 의생활 영역에 대한 필요도가 높을수록 실천의식이 높게 나타났으며, 필요도가 낮으면 실천의식이 낮게 나타남. 실습위주의 영역에 대해서 의생활영역의 필요도가 낮게 나왔으며, 실천의식에서 역시 실습과 관련된 영역의 점수가 낮게 나타남.
오지연	2010	영남대학교 석사학위 논문	기술·가정교과 의생활영역 분석 및 학생의 의식 조사연구	대구지역 중·고등학생을 대상으로 연구한 결과 중 전반적으로 실습이 필요한 단위에서의 비중이 높지 않음을 보여줌. 또한, 개선필요도 부분에서는 현실과 부합되지 않은 교육내용과 이론과 실습의 비중을 적절히 조화시킨 수업이 요구되고 있음.

<표 3> 계속

연구자	연도	발표지	연구 주제	내용 요약
안효정	2011	경북대학교 석사학위 논문	2007 개정교육과정 중학교 의생활 단원에 대한 인식	대구지역 중학생을 대상으로 2007 개정 교육과정 중학교 의생활 단원에 대한 인식을 연구한 결과 중 의생활 영역에 대한 필요도는 때와 장소, 상황에 따른 옷차림과 나에게 어울리는 색상의 점수가 가장 높게 나타남. 기술·가정 교과를 선호하는 학생일수록 수업 후 만족도, 필요도, 교과요구도, 실천의식이 높아졌으며, 필요도가 높아질수록 실천의식, 만족도, 교과요구도가 높아지는 것으로 나타남. 실천의식에서는 의복생활 관심도가 높을수록, 수업태도가 적극적일수록, 선생님에 대한 호감이 높을수록 실천의식이 향상되는 것으로 나타남.
김지선	2013	공주대학교 석사학위 논문	중학교 의생활 영역의 의복재료 단원을 위한 실물교육자료 개발 및 적용	의복재료 단원에 대한 실물교육자료집 활용이 학생들에게 흥미를 유발하여 학습흥미, 학습필요도, 학업성취도를 향상시켜줌.
김은정 외 2인	2014	한국가정과 교육학회지	가정과 교육의 교수 학습 방법에 관한 국내 연구 동향	교수학습 매체의 활용도가 높은 IT를 활용한 수업의 비율이 높았고, 교수학습방법 중 프로젝트 수업과 협동학습은 문제해결중심 수업으로 변화되어지고 있음.

<표 3> 계속

연구자	연도	발표지	연구 주제	내용 요약
김성실	2016	조선대학교 석사학위 논문	기술·가정교과 의생활 영역에 대한 인식, 만족도, 학습필요도 연구-서울·경기 지역을 중심으로-	조사 대상자들이 가정교과의 의생활영역의 실습을 선호하는 것으로 나타남. 그러나 학교의 기술·가정과 교육과정 상 시수의 부족과 일관된 강의식 수업으로 인해 학생들의 만족도가 떨어지는 결과가 나타남. 또한, 가정과 의생활 영역의 학습내용 필요도를 실생활과 같이 연계되어 사용할 수 있도록 내용을 수정해야 한다는 요구도가 대부분임.

이처럼 지금까지의 연구들은 중학교 기술·가정 교과 의생활 단원에 대한 전반적인 만족도, 인식 연구가 대부분이었고, 2009개정 교육과정에 따른 중학교 기술·가정 교과 의생활 단원에 대한 지역간(서울·제주), 남녀 학생들의 교수·학습 방법 및 교수·학습매체에 차이가 있는지와 관련된 연구가 부족한 상황이기 때문에 필요한 실정이다.

이에 본 연구에서는 전반적인 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 선호도 및 요구도를 조사해보고, 2009개정 교육과정에 따른 서울·제주지역 중학교 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 교수·학습 방법의 차이, 학습자의 교수·학습 및 매체 선호도 분석을 통해 효과적이고 바람직한 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 교육 발전을 위한 기초 자료를 제시하고자 한다.

### III. 연구내용 및 방법

#### 1. 조사 대상 및 시기

본 연구의 조사 대상은 서울, 제주지역 중학교에 재학 중이면서 의생활 단원을 모두 배운 3학년 남녀 청소년을 대상으로 실시하였다.

기술·가정 교과 중 가정교과에 대한 남녀 청소년의 인식을 바탕으로 대상자의 일반적인 사항, 의생활 단원에 대한 교수·학습 방법 선호도 및 인식 의생활 단원 교수·학습 방법의 개선사항에 대한 조사를 실시하였다. 본 조사를 위한 설문지는 2016년 2월에 예비조사를 실시하여 설문지를 수정 보완한 후, 2016년 3월 7일부터 3월 18일에 걸쳐 남녀 중학생 총 800명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 그러나 설문지 답변 중 부정확한 것과 미흡한 설문지 110부를 제외하여 총 690명(서울: 383명, 제주: 307명)을 대상으로 설문조사를 실시하게 되었으며, 본 연구의 최종 분석 자료로 사용하였다(각 문항에 따라 응답률이 다를 수 있음).

#### 2. 연구 내용

본 연구의 목적을 이루기 위해서 선정한 연구내용은 다음과 같다

연구문제1. 중학교 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 인식, 선호도, 요구도의 일반적 경향은 어떠한가?

- 1-1. 중학교 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 인식은 어떠한가?
- 1-2. 중학교 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 선호도는 어떠한가?
- 1-3. 중학교 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 요구도는 어떠한가?

연구문제2. 중학교 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 인식, 선호도, 요구도는 지역(서울, 제주)간 차이를 보이는가?

- 2-1. 중학교 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 인식은 지역(서울, 제주)간 차이를 보이는가?
- 2-2. 중학교 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 선호도는 지역(서울, 제주)간 차이를 보이는가?
- 2-3. 중학교 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 요구도는 지역(서울, 제주)간 차이를 보이는가?

### 3. 조사 도구

<표 4>과 같이 조사에 사용된 설문지(부록)는 선행연구를 참고하여, 본 연구에 적합하도록 재구성하였으며, 각 학급의 기술·가정 교과시간에 담당교사의 입장 지도하에 설문지 내용 및 작성요령을 설명하고 배부하여 학생들이 직접 작성하도록 지도한 후 수거하였다.

<표 4> 조사 도구의 내용

영역	문항 내용	문항 형태	문항 수
일반적 사항	성별	선택형	3문항
	지역		
	학교 급		
기술·가정교과 의생활 단원에 대한 인식	의생활 단원 내용의 어려움 정도	5점 likert형	13문항
	의생활 단원 교수·학습 방법별 어려움 정도		
	의생활 단원 교수·학습 방법 효과성		
	의생활 단원 교수·학습 자료의 효과성		
	의생활 단원실습 횟수 및 실습 횟수에 대한 인식		
기술·가정교과의 의생활 단원 선호도	기술·가정교과 및 의생활 단원 선호도	5점 likert형	3문항
	의생활 단원 교수·학습 자료의 선호도		
	의생활 단원 실습 선호도		
기술·가정교과의 의생활 단원 요구도	의생활 단원 교수·학습의 개선사항 (학습 요구도)	5점 likert형	5문항
	의생활 단원 적정 실습 횟수		

#### 4. 통계 자료 처리 방법

본 연구의 자료 분석을 위하여 SPSS ver 19.0을 사용하였고, 구체적인 분석방법은 다음과 같다.

첫째, 인구통계학적 특성, 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 인식, 선호도, 요구도의 일반적 경향을 살펴보기 위해 빈도, 백분율, 평균, 표준편차를 살펴보았다.

둘째, 지역(서울, 제주)별 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 인식, 선호도, 요구도의 차이를 살펴보기 위해 교차분석( $\chi^2$ )과 독립표본 t검증(t-test)을 실시하였다.

## IV. 연구 결과

### 1. 조사대상자의 인구통계학적 특성

조사대상자의 인구통계학적 특성은 <표 5>와 같다.

성별은 ‘남자’가 346명(50.1%), ‘여자’가 344명(49.9%)으로 성별 분포가 비슷했고, 거주 지역은 ‘서울’이 383명(55.5%), ‘제주’가 307명(44.5%)으로 서울지역 학생이 좀 더 많이 표집 되었다. 학교형태는 ‘남녀공학’ 421명(61.0%), ‘여자중학교’ 151명(21.9%), ‘남자중학교’ 118명(17.1%) 순으로 남녀공학 학생이 과반수이상을 차지하였다.

**<표 5> 표본의 일반적 사항**

구 분		N	%
성별	남자	346	50.1
	여자		
거주 지역	서울특별시	383	55.5
	제주특별자치도		
학교형태	남자중학교	118	17.1
	남녀공학		
	여자중학교		
합계		690	100.0

## 2. 중학교 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 인식, 선호도, 요구도의 일반적 경향

### (1) 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 인식

#### ① 기술·가정교과 의생활 단원 내용별 어려움의 정도

<표 6>에서는 기술·가정교과 의생활 단원 내용에 대한 인식을 살펴보았다. 기술·가정교과 의생활 단원 주요 수업내용 13가지 영역 가운데 중학생이 가장 어려워하는 대표 단원은 ‘섬유, 옷감의 종류와 특성(M=3.50)’ 이었고, ‘올바른 한복차림(M=3.20)’, ‘섬유별 다림질 온도와 방법(M=3.14)’, ‘옷을 만드는 방법(M=3.08)’, ‘세탁 취급 표시에 따른 올바른 의복 세탁(M=3.00)’, ‘의복의 품질표시(M=2.89)’, ‘옷을 고쳐 입거나 변형(리폼)하는 방법(M=2.78)’ 순으로 어려움의 정도가 나타났으며, ‘전체 기술·가정교과 의생활 단원 내용의 어려움’ 평균은 2.70점으로 기술·가정 교과를 비교적 어려워하지 않는 것으로 나타났다.

이는 ‘섬유, 옷감의 종류와 특성’ 단원의 어려움이 높게 나타난 김성실(2016)의 논문과 일치하였다. 성화경(1994)의 연구에서는 ‘한복 만들기’가 가장 낮은 요구도를 보인 결과와 일치하는 것으로 보아 여전히 해결되고 있지 않는 영역으로 교수·학습 방법과 교사의 전문성에 대한 대책 마련이 시급한 것으로 보인다.

**<표 6> 기술·가정교과 의생활 단원 내용별 어려움의 정도**

구분	N	Min.	Max.	Mean	S.D.
의복의 의미와 기능	688	1	5	2.48	1.13
체형과 얼굴형, 이미지에 어울리는 옷차림	689	1	5	2.37	1.09
때와 장소, 상황에 맞는 옷차림	688	1	5	2.05	1.00
올바른 한복차림	685	1	5	3.20	1.29
의복 계획 후 구입 방법	683	1	5	2.23	1.09
의복의 품질표시	686	1	5	2.89	1.24
섬유, 옷감의 종류와 특성	684	1	5	3.50	1.19
세탁 취급 표시에 따른 올바른 의복 세탁	688	1	5	3.00	1.25
섬유별 다림질 온도와 방법	687	1	5	3.14	1.27
의복의 정리와 보관	688	1	5	2.12	1.06
옷을 고쳐 입거나 변형(리폼)하는 방법	687	1	5	2.78	1.31
옷을 만드는 방법	687	1	5	3.08	1.37
옷을 재활용하는 방법	687	1	5	2.27	1.13
전체	689	1	5	2.70	0.76

## ② 기술·가정교과 의생활 단원 내용별 어려움의 이유

<표 7>에서는 기술·가정교과 의생활 단원 내용별 어려워하는 이유를 살펴보았다. 먼저 ‘어려운 개념과 용어’ 때문에 어려움을 느끼는 단원은 ‘의복의 의미와 기능(41.1%)’, ‘올바른 한복차림(46.0%)’, ‘의복의 품질표시(49.5%)’, ‘섬유, 옷감의 종류와 특성(57.4%)’, ‘세탁 취급 표시에 따른 올바른 의복 세탁(52.5%)’, ‘섬유별 다림질 온도와 방법(49.0%)’, ‘의복의 정리와 보관(29.0%)’ 이었다. ‘이론에 치우친 수업내용’을 주요 이유로 응답한 단원은 ‘때와 장소, 상황에 맞는 옷차림(22.4%)’, ‘의복 계획 후 구입 방법(26.2%)’ 이었고, ‘이해하기 어려운 수업내용’을 이유로 응답한 단원은 ‘옷을 고쳐 입거나 변형(리폼)하는 방법(30.6%)’ 이었다. 또한, ‘실습 시간 부족’을 주요 이유로 응답한 단원은 ‘옷을 만드는 방법(24.3%)’ 과 ‘옷을 재활용하는 방법(20.3%)’ 이었다.

이와 같이 대부분의 영역에서 어려움을 느끼는 이유는 ‘이론에 치우친 수업내용’ 과 ‘어려운 개념과 용어’, ‘실습 시간의 부족’ 으로 나타났다. 이는 주로 교과서를 읽어나가며 설명하는 방식으로 수업이 진행된 손경은(2009) 논문의 결과와 일치하였다. 가정과에서 추구하는 목표와는 다소 차이가 있는 수동적인 교수·학습 방법이 이루어지고 있음을 다시 한 번 엿볼 수 있다.

<표 7> 기술·가정교과 의생활 단원 내용별 어려움의 이유

구분		N	%
의복의 의미와 기능	수업 자료 다양성 부족	9	5.0
	부족한 실습시간	12	6.7
	이론에 치우친 수업내용	41	22.8
	이해하기 어려운 수업내용	17	9.4
	실물을 볼 수 없음	7	3.9
	실습 도구 부족	3	1.7
	어려운 개념과 용어	74	41.1
	실제 의생활과의 연계 미흡	17	9.4
	전체	180	100.0
체형과 얼굴형, 이미지에 어울리는 옷차림	수업 자료 다양성 부족	10	6.4
	부족한 실습시간	13	8.3
	이론에 치우친 수업내용	41	26.1
	이해하기 어려운 수업내용	12	7.6
	실물을 볼 수 없음	30	19.1
	어려운 개념과 용어	39	24.8
	실제 의생활과의 연계 미흡	12	7.6
	전체	157	100.0
때와 장소, 상황에 맞는 옷차림	수업 자료 다양성 부족	10	10.2
	부족한 실습시간	14	14.3
	이론에 치우친 수업내용	22	22.4
	이해하기 어려운 수업내용	6	6.1
	실물을 볼 수 없음	11	11.2
	실습 도구 부족	5	5.1
	어려운 개념과 용어	18	18.4
	실제 의생활과의 연계 미흡	12	12.2
전체	98	100.0	
올바른 한복차림	수업 자료 다양성 부족	10	2.7
	부족한 실습시간	34	9.3
	이론에 치우친 수업내용	52	14.2
	이해하기 어려운 수업내용	23	6.3
	실물을 볼 수 없음	37	10.1
	실습 도구 부족	2	0.5
	어려운 개념과 용어	169	46.0
	실제 의생활과의 연계 미흡	40	10.9
전체	367	100.0	

<표 7> 계속

구 분		N	%
의복 계획 후 구입 방법	수업 자료 다양성 부족	10	7.9
	부족한 실습시간	10	7.9
	이론에 치우친 수업내용	33	26.2
	이해하기 어려운 수업내용	9	7.1
	실물을 볼 수 없음	5	4.0
	실습 도구 부족	2	1.6
	어려운 개념과 용어	27	21.4
	실제 의생활과의 연계 미흡	30	23.8
	전체	126	100.0
의복의 품질표시	수업 자료 다양성 부족	11	3.9
	부족한 실습시간	13	4.6
	이론에 치우친 수업내용	63	22.4
	이해하기 어려운 수업내용	24	8.5
	실물을 볼 수 없음	18	6.4
	어려운 개념과 용어	139	49.5
	실제 의생활과의 연계 미흡	13	4.6
	전체	281	100.0
섬유, 옷감의 종류와 특성	수업 자료 다양성 부족	18	4.0
	부족한 실습시간	15	3.4
	이론에 치우친 수업내용	84	18.8
	이해하기 어려운 수업내용	23	5.2
	실물을 볼 수 없음	36	8.1
	어려운 개념과 용어	256	57.4
	실제 의생활과의 연계 미흡	14	3.1
	전체	446	100.0
세탁 취급 표시에 따른 올바른 의복 세탁	수업 자료 다양성 부족	15	5.0
	부족한 실습시간	17	5.6
	이론에 치우친 수업내용	54	17.8
	이해하기 어려운 수업내용	23	7.6
	실물을 볼 수 없음	20	6.6
	실습 도구 부족	4	1.3
	어려운 개념과 용어	159	52.5
	실제 의생활과의 연계 미흡	11	3.6
전체	303	100.0	

<표 7> 계속

구 분		N	%
섬유별 다림질 온도와 방법	수업 자료 다양성 부족	17	5.0
	부족한 실습시간	28	8.2
	이론에 치우친 수업내용	66	19.4
	이해하기 어려운 수업내용	15	4.4
	실물을 볼 수 없음	21	6.2
	실습 도구 부족	11	3.2
	어려운 개념과 용어	167	49.0
	실제 의생활과의 연계 미흡	16	4.7
	전체	341	100.0
의복의 정리와 보관	수업 자료 다양성 부족	10	9.3
	부족한 실습시간	16	15.0
	이론에 치우친 수업내용	27	25.2
	이해하기 어려운 수업내용	5	4.7
	실물을 볼 수 없음	11	10.3
	실습 도구 부족	1	0.9
	어려운 개념과 용어	31	29.0
	실제 의생활과의 연계 미흡	6	5.6
	전체	107	100.0
옷을 고쳐 입거나 변형(리폼)하는 방법	수업 자료 다양성 부족	6	2.4
	부족한 실습시간	46	18.3
	이론에 치우친 수업내용	30	11.9
	이해하기 어려운 수업내용	77	30.6
	실물을 볼 수 없음	21	8.3
	실습 도구 부족	22	8.7
	어려운 개념과 용어	29	11.5
	실제 의생활과의 연계 미흡	21	8.3
	전체	252	100.0

<표 7> 계속

구 분		N	%
옷을 만드는 방법	수업 자료 다양성 부족	6	1.8
	부족한 실습시간	80	24.3
	이론에 치우친 수업내용	32	9.7
	이해하기 어려운 수업내용	65	19.8
	실물을 볼 수 없음	21	6.4
	실습 도구 부족	54	16.4
	어려운 개념과 용어	54	16.4
	실제 의생활과의 연계 미흡	17	5.2
	전체	329	100.0
옷을 재활용하는 방법	수업 자료 다양성 부족	9	6.3
	부족한 실습시간	29	20.3
	이론에 치우친 수업내용	23	16.1
	이해하기 어려운 수업내용	6	4.2
	실물을 볼 수 없음	14	9.8
	실습 도구 부족	13	9.1
	어려운 개념과 용어	25	17.5
	실제 의생활과의 연계 미흡	24	16.8
	전체	143	100.0

### ③ 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법의 어려움의 정도

<표 8>에서는 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법에 대한 어려움의 정도를 살펴보았다. 기술·가정교과 의생활 단원 주요 교수·학습 방법 7가지 가운데 중학생이 가장 어려워하는 수업 방법은 ‘스스로 계획을 세우고 공부하는 수업 방식(M=3.01)’ 이었고, ‘팀을 구성하여 단계를 통해 문제를 해결하는 방식(M=2.95)’, ‘설명 위주의 수업 방식(M=2.94)’, ‘소수 인원의 조별활동을 통해 학습하는 수업 방식(M=2.51)’, ‘학생의 요구, 흥미 및 능력에 따라 수업하는 방식(M=2.18)’, ‘실습을 통해 학습하는 방식(M=2.17)’, ‘현장 견학을 통하여 학습하는 방식(M=1.77)’ 순으로 어려움의 정도가 나타났으며, ‘전체 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법에 대한 어려움’의 평균은 2.50점으로 어려움을 비교적 높게 인식하지 않는 것으로 나타났다. 김은정·권유진·이운정(2014)의 연구에서처럼 문제해결 학습이 많이 적용되어지고 있는 듯 하나 학생들은 원리나 법칙을 다양한 문제 상황에 적용할 수 있는 능력을 기르기 위한 고차원적인 학습을 어려워하고 있었다.

<표 8> 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법에 대한 어려움의 정도

구 분	N	Min.	Max.	Mean	S.D.
설명 위주의 수업 방식 (강의식)	689	1	5	2.94	1.23
스스로 계획을 세우고 공부하는 수업 방식 (문제해결학습)	686	1	5	3.01	1.25
실습을 통해 학습하는 방식 (실험·실습)	685	1	5	2.17	1.22
현장 견학을 통하여 학습하는 방식 (현장견학)	688	1	5	1.77	0.92
소수 인원의 조별활동을 통해 학습하는 방식 (소집단 협력학습)	690	1	5	2.51	1.22
팀을 구성하여 단계를 통해 문제를 해결하는 방식 (프로젝트법)	688	1	5	2.95	1.35
학생의 요구, 흥미 및 능력에 따라 수업하는 방식 (개별화수업)	690	1	5	2.18	1.10
전체	690	1	5	2.50	0.77

#### ④ 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법의 효과성

<표 9>에서는 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법에 대한 효과성을 살펴 보았다. 기술·가정교과 의생활 단원 주요 교수·학습 방법 7가지 가운데 중학생이 가장 도움이 된다고 응답한 수업 방법은 ‘실습을 통해 학습하는 방식(M=3.94)’ 이었고, ‘현장 견학을 통하여 학습하는 방식(M=3.93)’, ‘학생의 요구, 흥미 및 능력에 따라 수업하는 방식(M=3.75)’, ‘소수 인원의 조별활동을 통해 학습하는 수업 방식(M=3.44)’, ‘스스로 계획을 세우고 공부하는 수업 방식(M=3.28)’, ‘설명 위주의 수업 방식(M=3.25)’, ‘팀을 구성하여 단계를 통해 문제를 해결하는 방식(M=3.08)’ 순으로 효과성이 나타났으며, ‘전체 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법에 대한 효과성’의 평균은 3.52점으로 효과성을 비교적 높게 지각하는 것으로 나타났다.

**<표 9> 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법의 효과성**

구 분	N	Min.	Max.	Mean	S.D.
설명 위주의 수업 방식 (강의식)	690	1	5	3.25	1.18
스스로 계획을 세우고 공부하는 수업 방식 (문제해결학습)	690	1	5	3.28	1.17
실습을 통해 학습하는 방식 (실험·실습)	690	1	5	3.94	1.12
현장 견학을 통하여 학습하는 방식 (현장견학)	690	1	5	3.93	1.16
소수 인원의 조별활동을 통해 학습하는 방식 (소집단 협력학습)	688	1	5	3.44	1.21
팀을 구성하여 단계를 통해 문제를 해결하는 방식 (프로젝트법)	689	1	5	3.08	1.25
학생의 요구, 흥미 및 능력에 따라 수업하는 방식 (개별화수업)	690	1	5	3.75	1.12
전체	690	1	5	3.52	0.76

### ⑤ 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료의 효과성

<표 10>에서는 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료에 대한 효과성을 살펴보았다. 기술·가정교과 의생활 단원 주요 교수·학습 자료 6가지 가운데 중학생이 가장 도움이 된다고 응답한 교수·학습 자료는 ‘동영상 자료(M=4.31)’였고, ‘그림 및 사진 자료(M=4.14)’, ‘실제 제작한 샘플 모형(M=4.06)’, ‘프리젠테이션 자료(M=3.78)’, ‘학습지 및 각종 인쇄물(M=3.61)’, ‘전문서적 및 잡지(M=3.14)’ 순으로 나타났으며, ‘전체 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료에 대한 효과성’의 평균은 3.84점으로 효과성을 매우 높게 인식하는 것으로 나타났다.

<표 10> 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료의 효과성

구 분	N	Min.	Max.	Mean	S.D.
동영상 자료	687	1	5	4.31	0.76
그림 및 사진 자료	687	1	5	4.14	0.77
전문서적 및 잡지	687	1	5	3.14	1.26
실제 제작한 샘플 모형	687	1	5	4.06	0.98
학습지 및 각종 인쇄물	687	1	5	3.61	1.26
프리젠테이션 자료(PPT)	685	1	5	3.78	1.13
전체	688	1	5	3.84	0.65

## ⑥ 기술·가정교과 의생활 단원 실습 횟수

<표 11>에서는 한 학기 동안 기술·가정교과 의생활 단원 실습 횟수는 어떠한지, 현재의 실습 횟수에 대해 어떻게 인식하고 있는지 살펴보았다. 현재 한 학기 동안 기술·가정교과 의생활 단원 실습 횟수는 ‘실시하지 않음’ 이 4.6%, ‘1회’ 가 53.1%, ‘2회’ 가 34.7%, ‘3회 이상’ 이 7.6%를 차지하여 한 학기 동안 1~2회 정도의 실습을 하는 응답비율이 높은 편으로 나타났으며, 현재 실시하는 실습 횟수에 대해 ‘약간 부족하다’ 가 42.5%, ‘적당하다’ 28.0%, ‘매우 부족하다’ 26.0%, ‘약간 많다’ 2.1%, ‘매우 많다’ 1.5%로 부족하다고 인식하는 학생들이 많은 것으로 나타났다. 이는 현재 실습 횟수에 대한 인식을 조사한 김성실(2016)의 논문에서 실습횟수가 증가해야 한다는 결과와 일치한다.

<표 11> 기술·가정교과 의생활 단원 실습 횟수

구분	N	%	
현재 실습 횟수	실시하지 않음	31	4.6
	1회	361	53.1
	2회	236	34.7
	3회 이상	52	7.6
	전체	680	100.0
현재 실습 횟수에 대한 인식	매우 부족하다	176	26.0
	약간 부족하다	288	42.5
	적당하다	190	28.0
	약간 많다	14	2.1
	매우 많다	10	1.5
	전체	678	100.0

## (2) 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 선호도

### ① 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 선호도

<표 12>에서는 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 선호도를 살펴보았다. 문항별로 살펴보면 ‘가정 영역 중 의생활 단원이 실제 생활에 도움이 된다’는 문항의 평균이 3.59점으로 가장 높고, ‘나는 기술·가정교과를 좋아한다’는 문항의 평균은 3.50점, ‘가정 영역 중 의생활 단원을 좋아한다’는 문항의 평균은 3.18이었으며, ‘전체 기술·가정교과 의생활 단원 선호도’의 평균은 3.45점으로 보통 이상의 선호도를 보이는 것으로 나타났다. 이는 김태희(2007) 논문과 일치하지 않았지만 김성실(2016) 논문에서와 같이 어려움을 느끼는 몇 개의 영역을 제외하고는 대체적으로 실제 생활에 도움이 되는 기술·가정 교과 및 의생활 단원을 선호하고 있었다.

<표 12> 기술·가정교과 의생활 단원 선호도

구 분	N	Min.	Max.	Mean	S.D.
나는 기술·가정교과를 좋아한다	689	1	5	3.50	1.09
가정 영역 중 의생활 단원을 좋아한다	689	1	5	3.18	1.16
가정 영역 중 의생활 단원이 실제 생활에 도움이 된다	689	1	5	3.59	1.09
전체	689	1	5	3.42	0.89

## ② 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료 선호도

<표 13>에서는 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료 선호도를 살펴보았다. 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료 가운데 가장 선호도가 높은 자료는 ‘동영상 자료(M=4.34)’였고, ‘그림 및 사진 자료(M=4.10)’, 실제 제작한 샘플 모형(M=4.04)’, ‘프리젠테이션 자료(M=3.69)’, ‘학습지 및 각종 인쇄물(M=3.12)’, ‘전문서적 및 잡지(M=2.93)’ 순으로 선호도가 낮게 나타났으며, ‘전체 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료의 선호도’ 평균은 3.71점으로 의생활 단원 수업 시 학생들은 교수·학습 자료 활용을 매우 선호한다는 것을 알 수 있다. 이는 김희영(1995) 연구에서 CAI 교수·학습 자료를 활용을 강조한 것과는 달리 김은정·권유진·이윤정(2014)의 연구에서처럼 시대의 흐름에 맞게 세분화 되고, 체계화 된 ICT 교수·학습 자료를 활용하고 있는 것과 일치하는 것으로 볼 수 있다.

<표 13> 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료 선호도

구 분	N	Min.	Max.	Mean	S.D.
동영상 자료	688	1	5	4.34	0.82
그림 및 사진 자료	687	1	5	4.10	0.89
전문서적 및 잡지	687	1	5	2.93	1.27
실제 제작한 샘플 모형	686	1	5	4.04	1.05
학습지 및 각종 인쇄물	686	1	5	3.12	1.37
프리젠테이션 자료(PPT)	687	1	5	3.69	1.18
전체	688	1	5	3.71	0.71

### ③ 기술·가정교과 의생활 단원 실습 선호도

<표 14>에서는 기술·가정교과 의생활 단원 실습 선호도를 문항별로 살펴보았다. 먼저 ‘나는 실습하는 것을 좋아한다’ 는 문항의 평균이 4.07점으로 가장 높고, ‘의생활 단원에서 이론보다 실습이 중요하다고 생각한다’ 는 문항의 평균은 3.94 점, ‘의생활 단원과 실습과제에 흥미가 있었던 것은 선생님의 지도 방식과 관련이 있다’ 는 문항의 평균은 3.84점, ‘실습했던 내용이 실제 생활에 도움이 된다고 생각한다’ 는 문항의 평균은 3.77점, ‘실습 시간에 선생님의 지도에 모든 학생들이 즐겁게 참여한다’ 는 문항의 평균은 3.76점, 실습 내용이 흥미로워 교과내용에 대한 관심도가 높아졌다’ 는 문항의 평균은 3.47점, ‘나는 교과서에 나오는 실습 내용을 이해하는 것이 어렵지 않다’ 는 문항의 평균은 3.38점이었으며, ‘전체 기술·가정교과 의생활 단원 실습 선호도’ 의 평균은 3.75점으로 중학생들은 기술·가정교과 의생활 단원을 학습함에 있어 실습을 매우 선호하는 것으로 나타났다.

이는 김태희(2007), 어지현(2007)의 논문에서와 같이 다양한 실험·실습을 선호한다는 결과와 일치한다. 실험·실습 교수·학습방법에 대한 효과성 인식을 나타낸 결과에서도 알 수 있듯이 학습자들은 능동적인 활동 수업에 더 흥미를 느낀다고 볼 수 있다.

**<표 14> 기술·가정교과 의생활 단원 실습 선호도**

구 분	N	Min.	Max.	Mean	S.D.
나는 실습하는 것을 좋아한다.	684	1	5	4.07	1.11
의생활 단원에서 이론보다 실습이 중요하다고 생각한다.	684	1	5	3.94	1.05
나는 교과서에 나오는 실습 내용을 이해하는 것이 어렵지 않다.	682	1	5	3.38	1.23
실습했던 내용이 실제 생활에 도움이 된다고 생각한다.	681	1	5	3.77	1.10
실습 내용이 흥미로워 교과내용에 대한 관심도가 높아졌다.	683	1	5	3.47	1.23
실습 시간에 선생님의 지도에 모든 학생들이 즐겁게 참여한다.	684	1	5	3.76	1.11
의생활 단원과 실습과제에 흥미가 있었던 것은 선생님의 지도 방식과 관련이 있다.	683	1	5	3.84	1.01
전체	684	1	5	3.75	0.78

### (3) 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 요구도

#### ① 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 학습 요구도

<표 15>에서는 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 학습 요구도를 살펴보았다. 기술·가정교과 의생활 단원의 교수·학습이 효율적으로 이루어지기 위해서 개선되어야 할 사항의 중요도를 항목별로 살펴본 결과 가장 중요도가 높다고 응답한 항목은 ‘의생활 단원 내용과 관련된 실습 기회 확대(M=4.04)’ 였고, ‘학교 시설 및 설비 개선(M=4.01)’, ‘실제 생활에 필요한 내용 및 최신 자료 수록(M=4.00)’, ‘선생님들의 의생활 단원 지도의 전문성(M=3.84)’, ‘강의식 수업보다 스스로 문제를 해결할 수 있는 수업방식으로서의 변화(M=3.79)’ 순으로 요구도가 낮게 나타났다. ‘전체 기술·가정교과 의생활 단원 요구도’의 평균은 3.94점으로 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 학습요구도가 높음을 알 수 있다.

이는 오지연(2010) 논문과는 일치하지 않는 것으로 의생활 영역에 대한 요구도로 실제 생활에 필요한 내용 및 최신 자료 수록보다는 실습 기회 확대가 시급한 것으로 보여진다.

<표 15> 기술·가정교과 의생활 단원 학습 요구도

구 분	N	Min.	Max.	Mean	S.D.
학교 시설 및 설비 개선	686	1	5	4.01	0.95
선생님들의 의생활 단원 지도의 전문성	685	1	5	3.84	1.03
실제 생활에 필요한 내용 및 최신 자료 수록	685	1	5	4.00	0.92
의생활 단원 내용과 관련된 실습 기회 확대	684	1	5	4.04	0.98
강의식 수업보다 스스로 문제를 해결할 수 있는 수업방식으로서의 변화	685	1	5	3.79	1.09
전체	686	1	5	3.94	0.72

## ② 기술·가정교과 의생활 단원 실습 요구도

<표 16>에서는 한 학기 동안 기술·가정교과 의생활 단원 실습 횟수는 어떠해야 하는지에 대한 학생들의 요구를 살펴보았다. 그 결과 학생들이 원하는 의생활 단원 실습 횟수는 ‘3회 이상’ 이 58.5%로 가장 많았고, ‘2회’ 32.7%, ‘1회’ 8.8%로 나타났다. 이는 3회 이상 실시해야 한다는 김성실(2016)의 논문과 일치한다.

<표 16> 기술·가정교과 의생활 단원 실습 횟수 요구도

구 분	N	%
1회	60	8.8
2회	223	32.7
3회 이상	399	58.5
전체	682	100.0

### 3. 지역별 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 인식, 선호도, 요구도의 차이

#### (1) 지역별 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 인식 차이

##### ① 지역별 기술·가정교과 의생활 단원 내용에 대한 인식 차이

지역에 따른 기술·가정교과 의생활 단원 내용별 인식은 ‘체형과 얼굴형, 이미지에 어울리는 옷차림’, ‘때와 장소, 상황에 맞는 옷차림’, ‘의복의 품질표시’, ‘세탁 취급 표시에 따른 올바른 의복 세탁’, ‘섬유별 다림질 온도와 방법’, ‘전체’ 영역은 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았고, ‘의복의 의미와 기능( $t=3.25, p<.01$ )’, ‘올바른 한복차림( $t=-4.84, p<.001$ )’, ‘의복 계획 후 구입 방법( $t=4.12, p<.001$ )’, ‘섬유, 옷감의 종류와 특성( $t=-3.62, p<.001$ )’, ‘의복의 정리와 보관( $t=5.15, p<.001$ )’, ‘옷을 고쳐 입거나 변형(리폼)하는 방법( $t=-5.11, p<.001$ )’, ‘옷을 만드는 방법( $t=-6.56, p<.001$ )’, ‘옷을 재활용하는 방법( $t=4.43, p<.001$ )’에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다 <표 17>.

구체적인 영역별로 살펴보면 ‘의복의 의미와 기능( $M=2.60$ )’, ‘의복 계획 후 구입 방법( $M=2.38$ )’, ‘의복의 정리와 보관( $M=2.30$ )’, ‘옷을 재활용하는 방법( $M=2.44$ )’에서는 서울지역 학생들이 어렵게 인식하고 있었고, ‘올바른 한복차림( $M=3.47$ )’, ‘섬유, 옷감의 종류와 특성( $M=3.68$ )’, ‘섬유, 옷감의 종류와 특성’, ‘옷을 고쳐 입거나 변형(리폼)하는 방법( $M=3.07$ )’, ‘옷을 만드는 방법( $M=3.45$ )( $M=3.68$ )’은 제주지역 학생들이 어려워하고 있었다. 마산과 창원 중학생을 대상으로 한 신동순 외 4인(1997)의 논문에서도 바느질을 하는 기능 습득에 대한 내용 인식이 가장 높지 않게 나타났고, 의복제작이 가장 어려운 부분으로 나타나기도 하였다. 현재의 결과와 다르지 않음을 볼 때 교과서 내용 및 난이도의 적절성에 대해 다시 한 번 살펴 볼 필요가 있을 것이다.

<표 17> 지역에 따른 기술·가정교과 의생활 단원 내용에 대한 인식 차이

구 분		N	Mean	S.D.	t
의복의 의미와 기능	서울	382	2.60	1.13	3.25**
	제주	306	2.33	1.11	
체형과 얼굴형, 이미지에 어울리는 옷차림	서울	383	2.44	1.12	1.79
	제주	306	2.29	1.04	
때와 장소, 상황에 맞는 옷차림	서울	382	2.11	1.02	1.75
	제주	306	1.97	0.97	
올바른 한복차림	서울	381	2.99	1.28	-4.84***
	제주	304	3.47	1.26	
의복 계획 후 구입 방법	서울	380	2.38	1.14	4.12***
	제주	303	2.04	1.00	
의복의 품질표시	서울	381	2.96	1.24	1.65
	제주	305	2.81	1.23	
섬유, 옷감의 종류와 특성	서울	381	3.36	1.24	-3.62***
	제주	303	3.68	1.12	
세탁 취급 표시에 따른 올바른 의복 세탁	서울	382	2.98	1.25	-0.53
	제주	306	3.03	1.25	
섬유별 다림질 온도와 방법	서울	382	3.14	1.26	-0.18
	제주	305	3.15	1.28	
의복의 정리와 보관	서울	382	2.30	1.14	5.15***
	제주	306	1.89	0.92	
옷을 고쳐 입거나 변형(리폼)하는 방법	서울	383	2.55	1.19	-5.11***
	제주	304	3.07	1.39	
옷을 만드는 방법	서울	383	2.78	1.31	-6.56***
	제주	304	3.45	1.36	
옷을 재활용하는 방법	서울	383	2.44	1.18	4.43***
	제주	304	2.07	1.02	
전체	서울	383	2.70	0.81	-0.29
	제주	306	2.71	0.71	

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

## ② 지역별 기술가정교과 의생활 단원 내용을 어려워하는 이유의 차이

지역에 따른 기술가정교과 의생활 단원 내용별 어려워하는 이유는 ‘체형과 얼굴형, 이미지에 어울리는 옷차림’, ‘의복 계획 후 구입 방법’, ‘의복의 정리와 보관’, ‘옷을 재활용하는 방법’에서는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았고 ‘의복의 의미와 기능( $\chi^2 = 14.31, p < .05$ )’, ‘때와 장소, 상황에 맞는 옷차림( $\chi^2 = 15.99, p < .01$ )’, ‘올바른 한복차림( $\chi^2 = 48.82, p < .001$ )’, ‘의복의 품질표시( $\chi^2 = 19.71, p < .01$ )’, ‘섬유, 옷감의 종류와 특성( $\chi^2 = 65.98, p < .001$ )’, ‘세탁 취급 표시에 따른 올바른 의복 세탁( $\chi^2 = 52.69, p < .001$ )’, ‘섬유별 다림질 온도와 방법( $\chi^2 = 49.87, p < .001$ )’, ‘옷을 고쳐 입거나 변형(리폼)하는 방법( $\chi^2 = 67.55, p < .001$ )’, ‘옷을 만드는 방법( $\chi^2 = 52.68, p < .001$ )’에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다<표 18>.

구체적인 영역별로 살펴보면 ‘의복의 의미와 기능’ 내용을 어려워하는 이유의 지역별 차이를 살펴보면 서울지역 학생들의 경우 ‘이론에 치우친 수업내용’, ‘실제 의생활과의 연계 미흡’, ‘실습 시간 부족’을 주요 이유로 들었고, 제주지역 학생들의 경우 ‘어려운 개념과 용어’, ‘이해하기 어려운 수업내용’을 주요 이유로 들었다.

‘때와 장소, 상황에 맞는 옷차림’ 내용을 어려워하는 이유의 지역별 차이를 살펴보면 서울지역 학생들의 경우 ‘이론에 치우친 수업내용’, ‘실습 시간 부족’을 주요 이유로 들었고, 제주지역 학생들의 경우 ‘어려운 개념과 용어’, ‘실물을 볼 수 없음’, ‘수업 자료 다양성 부족’, ‘이해하기 어려운 수업내용’을 주요 이유로 들었다.

‘올바른 한복차림’ 내용을 어려워하는 이유의 지역별 차이를 살펴보면 서울지역 학생들의 경우 ‘실습 시간 부족’, ‘이론에 치우친 수업내용’을 주요 이유로 들었고, 제주지역 학생들의 경우 ‘실물을 볼 수 없음’을 주요 이유로 들었다.

‘의복의 품질표시 내용을 어려워하는 이유의 지역별 차이를 살펴보면 서울지역 학생들의 경우 ‘이론에 치우친 수업내용’, ‘실습 시간 부족’, ‘수업 자료 다양성 부족’을 주요 이유로 들었고, 제주지역 학생들의 경우 ‘어려운 개념과 용어’를 주요 이유로 들었다.

‘섬유, 옷감의 종류와 특성’ 내용을 어려워하는 이유의 지역별 차이를 살펴보면 서울지역 학생들의 경우 ‘이론에 치우친 수업내용’, ‘실물을 볼 수 없음’, ‘수업 자료 다양성 부족’, ‘실습 시간 부족’을 주요 이유로 들었고, 제주지역 학생들의 경우 ‘어려운 개념과 용어’를 주요 이유로 들었다.

‘세탁 취급 표시에 따른 올바른 의복 세탁’ 내용을 어려워하는 이유의 지역별 차

이를 살펴보면 서울지역 학생들의 경우 ‘이론에 치우친 수업내용’, ‘실물을 볼 수 없음’, ‘실습 시간 부족’, ‘수업 자료 다양성 부족’ 을 주요 이유로 들었고, 제주지역 학생들의 경우 ‘어려운 개념과 용어’ 를 주요 이유로 들었다.

‘섬유별 다림질 온도와 방법’ 내용을 어려워하는 이유의 지역별 차이를 살펴보면 서울지역 학생들의 경우 ‘이론에 치우친 수업내용’, ‘실습 시간 부족’, ‘수업 자료 다양성 부족’, ‘실물을 볼 수 없음’ 을 주요 이유로 들었고, 제주지역 학생들의 경우 ‘어려운 개념과 용어’ 를 주요 이유로 들었다.

‘옷을 고쳐 입거나 변형(리폼)하는 방법’ 내용을 어려워하는 이유의 지역별 차이를 살펴보면 서울지역 학생들의 경우 ‘실습 시간 부족’, ‘이론에 치우친 수업내용’, ‘어려운 개념과 용어’, ‘실제 의생활과의 연계 미흡’ 을 주요 이유로 들었고, 제주지역 학생들의 경우 ‘이해하기 어려운 수업내용’ 을 주요 이유로 들었다.

‘옷을 만드는 방법’ 내용을 어려워하는 이유의 지역별 차이를 살펴보면 서울지역 학생들의 경우 ‘실습 시간 부족’, ‘이론에 치우친 수업내용’, ‘실제 의생활과의 연계 미흡’ 을 주요 이유로 들었고, 제주지역 학생들의 경우 ‘이해하기 어려운 수업내용’ 을 주요 이유로 들었다.

즉, 대체적으로 서울지역의 학생들의 경우, 이론에 치우친 수업내용과 실습시간 부족에 대한 이유가 대부분이었고, 제주지역 학생들의 경우, 어려운 개념과 용어, 이해하기 어려운 수업내용 등의 이유가 큰 것을 알 수 있었다. 이처럼 서울과 제주간의 차이가 단순히 제주경우 만의 차이인지 다른 지역에서도 나타날 수 있는지, 이런 차이를 보이는 이유는 무엇인지 좀 더 살펴 볼 필요가 있다고 생각된다.

**<표 18> 지역에 따른 기술가정교과 의생활 단원 내용별 어려워하는 이유의 인식 차이**

구분		이유								X <sup>2</sup>
		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	
의복의 의미와 기능	서울	N 5 행% 4.4	12 10.5	29 25.4	9 7.9	5 4.4	1 0.9	40 35.1	13 11.4	14.31 *
	제주	N 4 행% 6.1	- -	12 18.2	8 12.1	2 3.0	2 3.0	34 51.5	4 6.1	
체형과 얼굴형, 이미지에 어울리는 옷차림	서울	N 7 행% 7.4	12 12.6	25 26.3	6 6.3	17 17.9	- -	21 22.1	7 7.4	7.37
	제주	N 3 행% 4.8	1 1.6	16 25.8	6 9.7	13 21.0	- -	18 29.0	5 8.1	
때와 장소, 상황에 맞는 옷차림	서울	N 5 행% 8.3	13 21.7	17 28.3	1 1.7	5 8.3	3 5.0	9 15.0	7 11.7	15.99 **
	제주	N 5 행% 13.2	1 2.6	5 13.2	5 13.2	6 15.8	2 5.3	9 23.7	5 13.2	
올바른 한복차림	서울	N 8 행% 4.4	30 16.7	30 16.7	10 5.6	2 2.2	1 0.6	78 43.3	19 10.6	48.82 ***
	제주	N 2 행% 1.1	4 2.1	22 11.8	13 7.0	33 17.6	1 0.5	91 48.7	21 11.2	
의복 계획 후 구입 방법	서울	N 9 행% 10.2	10 11.4	24 27.3	7 8.0	2 2.3	2 2.3	15 17.0	19 21.6	12.84
	제주	N 1 행% 2.6	- -	9 23.7	2 5.3	3 7.9	- -	12 31.6	11 28.9	
의복의 품질표시	서울	N 10 행% 6.0	13 7.8	42 25.1	14 8.4	11 6.6	- -	70 41.9	7 4.2	19.71 **
	제주	N 1 행% 0.9	- -	21 18.4	10 8.8	7 6.1	- -	69 60.5	6 5.3	
섬유, 옷감의 종류와 특성	서울	N 16 행% 7.1	15 6.6	57 25.2	12 5.3	25 11.1	- -	91 40.3	10 4.4	65.98 ***
	제주	N 2 행% 0.9	- -	27 12.3	11 5.0	11 5.0	- -	165 75.0	4 1.8	
세탁 취급 표시에 따른 올바른 의복 세탁	서울	N 13 행% 8.1	14 8.7	39 24.2	12 7.5	18 11.2	3 1.9	56 34.8	6 3.7	52.69 ***
	제주	N 2 행% 1.4	3 2.1	15 10.6	11 7.7	2 1.4	1 0.7	103 72.5	5 3.5	
섬유별 다림질 온도와 방법	서울	N 15 행% 8.2	22 12.1	42 23.1	9 4.9	15 8.2	10 5.5	59 32.4	10 5.5	49.87 ***
	제주	N 2 행% 1.3	6 3.8	24 15.1	6 3.8	6 3.8	1 0.6	108 67.9	6 3.8	
의복의 정리와 보관	서울	N 10 행% 12.2	12 14.6	20 24.4	5 6.1	9 11.0	1 1.2	21 25.6	4 4.9	6.87
	제주	N - 행% -	4 16.0	7 28.0	- -	2 8.0	- -	10 40.0	2 8.0	
옷을 고쳐 입거나 변형(리폼)하는 방법	서울	N 4 행% 3.6	32 28.8	20 18.0	6 5.4	8 7.2	10 9.0	18 16.2	13 11.7	67.55 ***
	제주	N 2 행% 1.4	14 9.9	10 7.1	71 50.4	13 9.2	12 8.5	11 7.8	8 5.7	
옷을 만드는 방법	서울	N 5 행% 3.4	49 33.8	20 13.8	7 4.8	9 6.2	21 14.5	22 15.2	12 8.3	52.68 ***
	제주	N 1 행% 0.5	31 16.8	12 6.5	58 31.5	12 6.5	33 17.9	32 17.4	5 2.7	
옷을 재활용하는 방법	서울	N 7 행% 6.8	24 23.3	16 15.5	5 4.9	7 6.8	10 9.7	18 17.5	16 15.5	6.12
	제주	N 2 행% 5.0	5 12.5	7 17.5	1 2.5	7 17.5	3 7.5	7 17.5	8 20.0	

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

① 수업 자료 다양성 부족, ② 부족한 실습시간, ③ 이론에 치우친 수업내용, ④ 이해하기 어려운 수업내용, ⑤ 실물을 볼 수 없음, ⑥ 실습 도구 부족, ⑦ 어려운 개념과 용어, ⑧ 실제 의생활과의 연계 미흡

### ③ 지역별 기술가정교과 의생활 단원 교수학습 방법의 어려움 인식 차이

지역에 따른 기술가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법의 어려움 인식은 ‘스스로 계획을 세우고 공부하는 수업 방식’, ‘현장 견학을 통하여 학습하는 방식’에서는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았고, ‘설명 위주의 수업 방식( $t=-4.59, p<.001$ )’, ‘실습을 통해 학습하는 방식( $t=-5.04, p<.001$ )’, ‘소수 인원의 조별활동을 통해서 학습하는 방식( $t=-3.70, p<.001$ )’, ‘팀을 구성하여 단계를 통해 문제를 해결하는 방식( $t=-4.43, p<.001$ )’, ‘학생의 요구, 흥미, 및 능력에 따라 수업하는 방식( $t=2.59, p<.05$ )’, ‘전체 의생활 단원 교수·학습 방법( $t=-3.74, p<.001$ )’에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다<표 19>.

구체적인 영역별로 살펴보면 ‘설명 위주의 수업 방식( $M=3.18$ )’, ‘실습을 통해 학습하는 방식( $M=2.75$ )’, ‘소수 인원의 조별활동을 통해서 학습하는 방식( $M=2.70$ )’, ‘팀을 구성하여 단계를 통해 문제를 해결하는 방식( $M=3.20$ )’에서 제주지역 학생들이 더 어렵게 인식하는 것으로 나타났다. 또한, ‘학생의 요구, 흥미 및 능력에 따라 수업하는 방식’은 서울지역 학생( $M=2.27$ )들이 더 어렵게 인식하는 것으로 나타났다.

먼저, 유의미한 차이를 보이는 강의식, 실험·실습 교수·학습 방법에서 제주학생들이 어렵게 느끼는 이유는 아직까지 실시되고 있는 고입선발고사의 영향 때문인 것으로 보여진다. 이러한 제주 지역 교육의 특성상 다양한 교수·학습 매체와 방법을 활용하기보다 입시위주의 강의식 수업과 3개 학년 내에 가정영역 뿐만 아니라 기술영역의 진도까지 맞춰 나아가야 하는 이유 때문인 것으로 파악된다. 소집단 협력학습, 프로젝트 교수·학습 방법을 적용하는 것 역시 위와 같은 내용과 크게 다르지 않은 것으로 보여진다.

반면, 서울은 제주 지역과는 다르게 평준화지역으로 내신에 영향을 미치는 수행평가의 중요도가 높다고 볼 수 있다. 이에 팀을 구성하여 문제를 해결하는 수업과 스스로 계획을 세워 공부하는 수업 방식에 비해 학생의 요구, 흥미 및 능력에 따라 진행되는 개별화 수업의 경험이 적어 어렵게 느낄 수 있을 것이다.

<표 19> 지역에 따른 기술가정교과 의생활 단원 교수학습방법에 대한 어려움 인식 차이

구분		N	Mean	S.D.	t
설명 위주의 수업 방식 (강의식)	서울	382	2.75	1.23	-4.59***
	제주	307	3.18	1.19	
스스로 계획을 세우고 공부하는 수업 방식 (문제해결학습)	서울	380	2.95	1.25	-1.38
	제주	306	3.08	1.24	
실습을 통해 학습하는 방식 (실험·실습)	서울	380	1.96	1.02	-5.04***
	제주	305	2.44	1.39	
현장 견학을 통하여 학습하는 방식 (현장견학)	서울	382	1.80	0.92	1.20
	제주	306	1.72	0.92	
소수 인원의 조별활동을 통해서 학습하는 방식 (소집단 협력학습)	서울	383	2.35	1.19	-3.70***
	제주	307	2.70	1.24	
팀을 구성하여 단계를 통해 문제를 해결하는 방식 (프로젝트법)	서울	382	2.75	1.35	-4.43***
	제주	306	3.20	1.31	
학생의 요구, 흥미 및 능력에 따라 수업하는 방식 (개별화수업)	서울	383	2.27	1.09	2.59*
	제주	307	2.06	0.96	
전체	서울	383	2.40	0.74	-3.74***
	제주	307	2.62	0.79	

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

#### ④ 지역별 기술가정교과 의생활 단원 교수학습 방법의 효과성 인식 차이

지역에 따른 기술가정교과 의생활 단원 교수학습 방법의 효과성 인식은 ‘설명 위주의 수업 방식’, ‘실습을 통해 학습하는 방식’, ‘소수 인원의 조별활동을 통해서 학습하는 방식’, ‘팀을 구성하여 단계를 통해 문제를 해결하는 방식’에서는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았고, ‘스스로 계획을 세우고 공부하는 수업 방식( $t=-3.75, p<.001$ )’, ‘현장 견학을 통하여 학습하는 방식( $t=-3.77, p<.001$ )’, ‘학생의 요구, 흥미, 및 능력에 따라 수업하는 방식( $t=-4.18, p<.001$ )’, ‘전체 의생활 단원 교수학습 방법( $t=-2.70, p<.01$ )’에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다<표 20>.

구체적인 영역별로 살펴보면 ‘스스로 계획을 세우고 공부하는 수업 방식’은 제주지역 학생( $M=3.46$ )이 서울지역 학생( $M=3.13$ )보다 더 도움이 된다고 인식하고, ‘현장 견학을 통하여 학습하는 방식’도 제주지역 학생( $M=4.11$ )이 서울지역 학생( $M=3.79$ )보다 더 도움이 된다고 인식하는 것으로 나타났다. ‘학생의 요구, 흥미 및 능력에 따라 수업하는 방식’은 제주지역 학생( $M=3.94$ )이 서울지역 학생( $M=3.60$ )이 보다 더 도움이 된다고 인식하고, ‘전체 의생활 단원 교수학습 방법’은 제주지역 학생( $M=3.61$ )이 서울지역 학생( $M=3.46$ )보다 더 도움이 된다고 인식하는 것으로 나타났다.

<표 20> 지역에 따른 기술가정교과 의생활 단원 교수학습 방법의 효과성 인식 차이

구 분		N	Mean	S.D.	t
설명 위주의 수업 방식 (강의식)	서울	383	3.29	1.20	1.02
	제주	307	3.20	1.14	
스스로 계획을 세우고 공부하는 수업 방식 (문제해결학습)	서울	383	3.13	1.20	-3.75***
	제주	307	3.46	1.11	
실습을 통해 학습하는 방식 (실험·실습)	서울	383	3.88	1.24	-1.67
	제주	307	4.02	0.94	
현장 견학을 통하여 학습하는 방식 (현장견학)	서울	383	3.79	1.27	-3.77***
	제주	307	4.11	0.99	
소수 인원의 조별활동을 통해서 학습하는 방식 (소집단 협력학습)	서울	382	3.36	1.30	-1.92
	제주	306	3.53	1.07	
팀을 구성하여 단계를 통해 문제를 해결하는 방식 (프로젝트법)	서울	383	3.15	1.30	1.57
	제주	306	3.00	1.18	
학생의 요구, 흥미 및 능력에 따라 수업하는 방식 (개별화수업)	서울	383	3.60	1.23	-4.18***
	제주	307	3.94	0.94	
전체	서울	383	3.46	0.84	-2.70**
	제주	307	3.61	0.64	

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$ , \*\*\* $p<.001$

### ⑤ 지역별 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료의 효과성 인식 차이

지역에 따른 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료의 효과성 인식은 ‘동영상 자료’, ‘그림 및 사진 자료’, 실제 제작한 샘플 모형’, ‘학습지 및 각종 인쇄물’, ‘전체 의생활 단원 교수·학습 자료’에서는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았고, ‘전문서적 및 잡지(t=3.63, p<.001)’, ‘프리젠테이션 자료(t=-2.94, p<.01)’에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다<표 21>.

구체적인 영역별로 살펴보면 ‘전문서적 및 잡지’은 서울지역 학생(M=3.30)이 제주 지역 학생(M=2.95)보다 더 도움이 된다고 인식하고, ‘프리젠테이션 자료’는 제주지역 학생(M=3.91)이 서울지역 학생(M=3.67)보다 더 도움이 된다고 인식하는 것으로 나타났다.

<표 21> 지역에 따른 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료의 효과성 인식 차이

구 분		N	Mean	S.D.	t
동영상 자료	서울	382	4.31	0.78	-0.14
	제주	305	4.31	0.73	
그림 및 사진 자료	서울	381	4.14	0.84	-0.23
	제주	306	4.15	0.69	
전문서적 및 잡지	서울	381	3.30	1.27	3.63***
	제주	306	2.95	1.21	
실제 제작한 샘플 모형	서울	381	4.07	1.02	0.34
	제주	306	4.05	0.92	
학습지 및 각종 인쇄물	서울	381	3.59	1.30	-0.54
	제주	306	3.64	1.21	
프리젠테이션 자료(PPT)	서울	380	3.67	1.20	-2.94**
	제주	305	3.91	1.01	
전체	서울	382	3.84	0.70	-0.17
	제주	306	3.84	0.59	

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

### ⑥ 지역별 기술·가정교과 의생활 단원 실습 횟수 인식 차이

<표 22>에서는 지역에 따라 현재 기술·가정교과 의생활 단원 실습 횟수에 차이가 있는지 살펴본 결과 통계적으로 유의한 차이가 나타났고( $\chi^2 = 83.61$ ,  $p < .001$ ), 지역별 현재 실습 횟수에 대한 인식 또한 통계적으로 유의하였다( $\chi^2 = 15.52$ ,  $p < .01$ ).

구체적으로 살펴보면 현재 기술·가정교과 의생활 단원 실습 횟수의 차이는 서울지역은 제주지역에 비해 ‘2회 이상’의 빈도가 상대적으로 높았고, 제주지역은 서울지역에 비해 ‘1회 이하’의 빈도가 상대적으로 높았다. 현재 실습횟수에 대한 인식은 제주지역 학생이 서울지역 학생에 비해 ‘약간 부족하다’고 인식하는 빈도가 상대적으로 높게 나타났다.

<표 22> 지역에 따른 기술·가정교과 의생활 단원 실습 횟수 인식 차이

구 분		서울		제주		X <sup>2</sup>
		N	열%	N	열%	
현재 실습 횟수	실시하지 않음	8	2.1	23	7.5	83.61***
	1회	152	40.8	209	68.1	
	2회	166	44.5	70	22.8	
	3회 이상	47	12.6	5	1.6	
현재 실습 횟수에 대한 인식	매우 부족하다	105	28.3	71	23.1	15.52**
	약간 부족하다	136	36.7	152	49.5	
	적당하다	113	30.5	77	25.1	
	약간 많다	12	3.2	2	0.7	
	매우 많다	5	1.3	5	1.6	

## (2) 지역별 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 선호도 차이

### ① 지역별 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 선호도 차이

지역에 따른 기술·가정교과 의생활 단원 선호도는 ‘가정 영역 중 의생활 단원을 좋아한다’, ‘전체 기술·가정교과 의생활 단원 선호도’ 에서는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았고, ‘나는 기술·가정교과를 좋아한다( $t=-2.16, p<.05$ )’, ‘가정 영역 중 의생활 단원이 실제 생활에 도움이 된다( $t=-3.43, p<.01$ )’ 에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다<표 23>.

구체적인 문항별로 살펴보면 ‘나는 기술·가정교과를 좋아한다’ 는 문항의 선호도는 제주지역 학생( $M=3.60$ )이 서울지역 학생( $M=3.42$ )보다 높았고, ‘가정 영역 중 의생활 단원이 실제 생활에 도움이 된다’ 는 문항의 선호도도 제주지역 학생( $M=3.74$ )이 서울지역 학생( $M=3.46$ )보다 높았다.

<표 23> 지역에 따른 기술·가정교과 의생활 단원 선호도의 인식 차이

구 분		N	Mean	S.D.	t
나는 기술·가정교과를 좋아한다	서울	382	3.42	1.08	-2.16*
	제주	307	3.60	1.09	
가정 영역 중 의생활 단원을 좋아한다	서울	382	3.21	1.17	0.64
	제주	307	3.15	1.16	
가정 영역 중 의생활 단원이 실제 생활에 도움이 된다	서울	382	3.46	1.16	-3.43**
	제주	307	3.74	0.98	
전체	서울	382	3.36	0.93	-1.96
	제주	307	3.50	0.83	

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$ , \*\*\* $p<.001$

## ② 지역별 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료 선호도의 차이

지역에 따른 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료 선호도는 ‘그림 및 사진 자료’, ‘실제 제작한 샘플 모형’, ‘전체 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료’ 선호도는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았고, ‘동영상 자료( $t=2.30, p<.05$ )’, ‘전문서적 및 잡지( $t=2.96, p<.01$ )’, ‘학습지 및 각종 인쇄물( $t=-3.61, p<.001$ )’, ‘프리젠테이션 자료( $t=-3.25, p<.001$ )’의 선호도는 통계적으로 유의한 차이가 나타났다<표 24>.

구체적인 영역별로 살펴보면 ‘동영상 자료( $M=4.41$ )’, ‘전문서적 및 잡지( $M=3.04$ )’는 서울지역 학생들이 제주지역 학생들보다 더 선호도가 높았고, ‘학습지 및 각종 인쇄물( $M=3.33$ )’, ‘프리젠테이션 자료( $M=3.85$ )’는 제주지역 학생들의 선호도가 높았다. 이는 지역별 교사들의 교수·학습자료 사용빈도 횟수에 따라서 학생들의 선호도가 달라질 수 있을 것이라 생각한다. 또한, 수동적인 교수·학습 방법이 이루어고 있음을 엿볼 수 있다.

<표 24> 지역에 따른 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료의 선호도 차이

구 분		N	Mean	S.D.	t
동영상 자료	서울	382	4.41	0.79	2.30*
	제주	306	4.26	0.84	
그림 및 사진 자료	서울	381	4.14	0.89	1.49
	제주	306	4.04	0.90	
전문서적 및 잡지	서울	381	3.07	1.30	2.96**
	제주	306	2.79	1.20	
실제 제작한 샘플 모형	서울	381	4.10	1.06	1.77
	제주	305	3.96	1.03	
학습지 및 각종 인쇄물	서울	380	2.96	1.40	-3.61***
	제주	306	3.33	1.30	
프리젠테이션 자료(PPT)	서울	381	3.56	1.27	-3.25**
	제주	306	3.85	1.05	
전체	서울	382	3.71	0.73	0.06
	제주	306	3.70	0.68	

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$ , \*\*\* $p<.001$

### ③ 지역별 기술·가정교과 의생활 단원 실습 선호도의 차이

지역에 따른 기술·가정교과 의생활 단원 실습 선호도는 ‘실습했던 내용이 실제 생활에 도움이 된다고 생각한다’, ‘실습 내용이 흥미로워 교과내용에 대한 관심도가 높아졌다’, ‘의생활 단원과 실습과제에 흥미가 있었던 것은 선생님의 지도 방식과 관련이 있다’ 는 문항의 선호도는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았고, ‘나는 실습하는 것을 좋아한다( $t=4.49, p<.001$ )’, ‘의생활 단원에서 이론보다 실습이 중요하다고 생각한다( $t=1.99, p<.05$ )’, ‘나는 교과서에 나오는 실습 내용을 이해하는 것이 어렵지 않다( $t=7.72, p<.001$ )’, ‘실습 시간에 선생님의 지도에 모든 학생들이 즐겁게 참여한다( $t=3.67, p<.001$ )’, ‘전체 기술·가정교과 의생활 단원 실습 선호도( $t=3.59, p<.001$ )’ 는 통계적으로 유의한 차이가 나타났다<표 25>.

구체적인 문항별로 살펴보면 ‘나는 실습하는 것을 좋아한다( $M=4.24$ )’, ‘의생활 단원에서 이론보다 실습이 중요하다고 생각한다( $M=4.01$ )’, ‘나는 교과서에 나오는 실습 내용을 이해하는 것이 어렵지 않다( $M=3.70$ )’, ‘실습 시간에 선생님의 지도에 모든 학생들이 즐겁게 참여한다( $M=3.90$ )’ 의 문항에서 서울지역 학생들이 제주지역 학생들 보다 선호도가 높았다. 이에 ‘전체 기술·가정교과 의생활 단원 실습 선호도’ 는 서울지역 학생( $M=3.84$ )들이 제주지역 학생들( $M=3.63$ )보다 더 높게 나타났다.

이와 같은 결과는 다양한 실습 체험 및 학습 자료를 사용할 수 있는 기회가 많은 대도시(서울)의 환경적인 요건이 작용하기 때문이라고 볼 수 있을 것이다.

<표 25> 지역에 따른 기술·가정교과 의생활 단원 실습 선호도 차이

구분		N	Mean	S.D.	t
나는 실습하는 것을 좋아한다	서울	377	4.24	0.98	4.49***
	제주	307	3.85	1.21	
의생활 단원에서 이론보다 실습이 중요하다고 생각한다	서울	377	4.01	1.10	1.99*
	제주	307	3.85	0.99	
나는 교과서에 나오는 실습 내용을 이해하는 것이 어렵지 않다	서울	376	3.70	1.06	7.72***
	제주	306	2.99	1.32	
실습했던 내용이 실제 생활에 도움이 된다고 생각한다	서울	375	3.73	1.15	-1.29
	제주	306	3.83	1.03	
실습 내용이 흥미로워 교과내용에 대한 관심도가 높아졌다	서울	377	3.51	1.27	1.02
	제주	306	3.42	1.18	
실습 시간에 선생님의 지도에 모든 학생들이 즐겁게 참여한다	서울	377	3.90	1.08	3.67***
	제주	307	3.59	1.11	
의생활 단원과 실습과제에 흥미가 있었던 것은 선생님의 지도 방식과 관련이 있다	서울	376	3.84	1.05	-0.95
	제주	307	3.88	0.96	
전체	서울	377	3.84	0.78	3.59***
	제주	307	3.63	0.76	

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

### (3) 지역별 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 요구도 차이

#### ① 지역별 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 학습 요구도의 차이

지역에 따른 기술·가정교과 의생활 단원 학습 요구도는 ‘학교 시설 및 설비 개선’, ‘실제 생활에 필요한 내용 및 최신 자료 수록’, ‘의생활 단원 내용과 관련된 실습 기회 확대’는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았고, ‘선생님들의 의생활 단원 지도의 전문성(t=-3.63, p<.001)’, ‘강의식 수업보다 스스로 문제를 해결할 수 있는 수업방식으로의 변화(t=-3.59, p<.001)’, ‘전체 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 학습 요구도(t=-2.72, p<.01)’는 통계적으로 유의한 차이가 나타났다<표 26>.

구체적인 영역별로 살펴보면 ‘선생님들의 의생활 단원 지도의 전문성(M=4.00)’, ‘강의식 수업보다 스스로 문제를 해결할 수 있는 수업 방식으로의 변화(M=3.95)’에 대한 요구도는 제주지역 학생들이 더 높았고, ‘전체 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 학습 요구도’ 역시 제주지역 학생(M=4.02)들이 서울지역 학생(M=3.87)들 보다 더 높았다. 이를 통해 제주지역 학생들은 교사의 변화된 수업방식에 따른 학습이 필요할 것으로 보여진다.

<표 26> 지역에 따른 기술·가정교과 의생활 단원 학습 요구도의 차이

구 분		N	Mean	S.D.	t
학교 시설 및 설비 개선	서울	379	3.98	0.98	-0.87
	제주	307	4.05	0.92	
선생님들의 의생활 단원 지도의 전문성	서울	378	3.71	1.08	-3.63***
	제주	307	4.00	0.96	
실제 생활에 필요한 내용 및 최신 자료 수록	서울	378	3.98	0.99	-0.67
	제주	307	4.03	0.84	
의생활 단원 내용과 관련된 실습 기회 확대	서울	378	4.02	1.01	-0.57
	제주	306	4.06	0.94	
강의식 수업보다 스스로 문제를 해결할 수 있는 수업방식으로의 변화	서울	378	3.66	1.14	-3.59***
	제주	307	3.95	0.99	
전체	서울	379	3.87	0.78	-2.72**
	제주	307	4.02	0.62	

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

## ② 지역별 기술·가정교과 의생활 단원 실습 요구도의 차이

<표 27>에서는 지역에 따라 기술·가정교과 의생활 단원 실습 횟수 요구도에 차이가 있는지 살펴본 결과 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

김성실(2016)의 논문에서도 서울지역 학생들은 3회 이상의 실습을 요구하고 있었고 이는 여전히 동일한 것으로 나타났다.

<표 27> 지역에 따른 기술·가정교과 의생활 단원 실습 요구도 차이

구 분		서울		제주		X <sup>2</sup>
		N	열%	N	열%	
실습 요구도	1회	33	8.8	27	8.8	0.54
	2회	127	33.9	96	31.3	
	3회 이상	215	57.3	184	59.9	

## V. 결론 및 제언

본 연구의 서울지역과 제주지역에 소재하고 있는 중학교 3학년 학생 690명을 대상으로 남녀 청소년의 일반적 사항, 기술·가정교과 중 의생활 단원에 대한 인식, 기술·가정교과 중 의생활 단원 및 교수·학습 선호도, 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 요구도를 알아보기 위한 조사를 실시하였으며, 이 결과를 토대로 성별, 지역별에 따른 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 전반적인 인식, 의생활 단원에 대한 교수·학습 방법 및 자료에 대한 선호도, 학습 요구도의 차이가 어떠한지를 각각 살펴보았다.

본 연구에서 제시한 연구 문제와 연구 결과에서 얻은 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 전반적인 인식에서 내용별 어려움의 정도를 살펴본 결과 ‘섬유, 옷감의 종류와 특성’, ‘올바른 한복차림’의 단원을 어려워하는 것으로 나타났고, 어려워하는 주요 이유는 이론 수업의 경우에는 대부분 어려운 개념과 용어, 이론에만 치우친 수업내용 때문이었다. 또한, 실습수업의 경우에는 실물을 볼 수 없거나 실습 시간의 부족으로 어려워하고 있는 것으로 나타났으나 조사 대상자들의 기술·가정교과에 대한 전체적 인식을 살펴 본 결과 비교적 어렵게 인식하지 않는 것으로 나타났다. 의생활 단원 교수·학습 방법의 어려움의 정도를 살펴본 결과에서는 스스로 계획을 세우고 공부하는 수업 방식인 문제해결학습 수업을 가장 어려워하는 것으로 나타났다. 이에 의생활 단원 교수·학습 방법의 효과성의 결과는 실습을 통해 학습하는 실험 실습 교수·학습 방법과 현장 견학을 통해 학습하는 현장견학 교수·학습 방법을 높게 지각하였다. 또한, 의생활 단원 교수·학습 자료의 효과성에서는 동영상 자료가 가장 도움이 되는 것으로 나타났다. 그리고 의생활 단원 실습 횟수에서는 현재 한 학기동안 1~2회 정도로 실습을 한 것으로 나타났으며, 조사 대상자들은 현재 실시하는 실습 횟수에 대해 약간 부족하다고 응답하였다. 이어 의생활 단원에 대한 선호도의 결과를 살펴보면, 가정 영역 중 의생활 단원이 실제 생활에 도움이 된다고 인식하는 학생, 의생활 단원을 좋아하고 선호하는 학생이 보통 이상으로 나타났다. 그 중 의생활 단원 교수·학습 자료 선호도의 결과를 살펴보면, ‘동영상 자료’를 가장 선호하였고, 의생활 단원 실습 선호도의 결과는 대부분의 학생들이 실습을 좋아한다는 응답이 가장 높았다. 또한, 의생활 단원에서 이론보다 실습이 중요하다고 생각하고 있었고, 실습과제에 흥미가 있었던 것은 선생님의 지도 방식과 관련이 있는 것으로 나타났으며, 실습했던 내용이 실제

생활에 도움이 된다는 응답이 가장 높았다. 실습 내용이 흥미로워 교과 내용에 대한 관심도는 높게 나타났고, 교과서에 나오는 실습 내용을 이해하는 것이 어렵지 않은 것으로 나타났다. 의생활 단원에 대한 요구도를 살펴보면, 실습 기회가 확대되어야 한다는 개선 사항의 응답이 가장 높았고, 실습은 3회 이상 해야 한다는 응답이 가장 많았다.

둘째, 지역별 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 인식, 선호도, 요구도의 차이를 살펴본 결과, ‘의복의 의미와 기능’, ‘의복 계획 후 구입 방법’, ‘의복의 정리와 보관’, ‘옷을 재활용하는 방법’은 서울지역 학생이 제주지역 학생보다 더 어렵게 인식하는 것으로 나타났고, ‘올바른 한복차림’, ‘섬유·옷감의 종류와 특성’, ‘옷을 고쳐 입거나 변형하는 방법’은 제주지역 학생들이 더 어렵게 인식하고 있었다. 의생활 단원별 내용을 어려워하는 이유를 살펴보면, 서울 지역 학생들은 지나친 이론에 치우친 수업, 실습시간의 부족 때문이라는 응답이 가장 많았고, 제주지역 학생은 어려운 개념과 용어, 이해하기 어려운 수업내용 때문이라는 응답률이 가장 높았다.

지역별 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법의 어려움을 인식하는 정도는 강의식 수업을 제주지역 학생들이 더 어렵게 느끼고 있었고, 개별화 수업 방법에서는 서울지역 학생들이 더 어려워하고 있는 것으로 나타났다. 의생활 단원 교수·학습 방법의 효과성 인식은 문제해결학습에서 제주지역 학생들이 더 도움이 된다고 인식하고 있었고, 현장견학 교수·학습 방법에서 제주지역 학생들이 더 도움이 된다고 인식하고 있었다. 의생활 단원 실습 횟수 차이 역시 현재까지 서울지역이 2회 이상으로 빈도가 높았다.

의생활 단원에 대한 선호도는 ‘기술·가정교과를 좋아한다’의 문항에서 제주지역 학생들이 더 높은 것으로 나타났고, ‘가정 영역 중 의생활 단원이 실제 생활에 도움이 된다’는 문항의 선호도 역시 제주지역 학생들이 더 높은 것으로 나타났다.

또한, 의생활 단원 교수·학습 자료 선호도는 ‘동영상 자료’에서 서울지역 학생들의 선호도가 높았으나 ‘학습지 및 각종 인쇄물 자료’는 제주지역 학생들의 선호도가 더 높게 나타났다. 의생활 단원 선호도를 살펴 본 결과, 서울지역 학생들이 선호도가 높게 나타났고, 의생활 단원에 대한 학습 요구도는 ‘선생님들의 의생활 단원 지도의 전문성 요구’가 제주지역 학생들이 더 높게 나타나는 것으로 볼 수 있다.

따라서, 위의 연구 결과를 바탕으로 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법의 다양한 적용을 위해서는 교육 매체 및 교수·학습 자료를 적극적으로 활용할 수 있는 전문성이 필요할 것이다. 즉,

교사의 단순한 지식 내용전달이 아닌 교과 단원별 내용을 재편성 하여 지식 활동은 물론 학생들의 요구도가 높았던 지속적인 체험적 활동을 자신 있게 가르칠 수 있는 기능적인 능력을 교사가 갖추었을 때, 학습자의 능동적인 학습 자세가 나타날 수 있다고 생각한다. 이것은 2010년 오지연의 연구결과에서 이론 수업에만 비중을 두고 실습수업 비중의 부족함의 결과가 해결이 되지 않았다고도 볼 수 있다.

둘째, 교수·학습 자료 선호도 인식 차이에서 ‘동영상 자료’는 서울지역 학생들의 선호도가 높았고, ‘학습지 및 각종 인쇄물’은 제주지역 학생들의 선호도가 높게 나타난 것은 교사들의 교수·학습 자료 사용 빈도 횟수에 따라 학생들의 선호도가 높게 나타나고 있는 것은 아닌지 후속연구가 이루어져야 할 것이다.

## 참고문헌

- 이수정(2005). 실과 교육과정 교수·학습 방법 분석. **한국교원대학교 교육연구원**, 21(3).
- 김은정, 권유진, 이윤정(2014). 가정과 교육의 교수·학습 방법에 관한 국내 연구 동향. **한국가정과 교육학회지**, 26(3).
- 배연일(1988). 개인차에 적응하는 교육과정 편성 운영방안. **한국아동 교육학회지**, 7(2). 133.
- 김현주, 방기혁, 송현순, 정지윤(2006). 실과교육을 위한 교수·학습 방법의 새로운 패러다임. **한국실과 교육학회지**, 19.
- 교육과학기술부(2011). 제 2011-361호에 따른 중학교 교육과정 해설.
- 장세미(2008). 중·고등학생의 의생활 영역에 대한 인식, 필요도 및 실천의식. **경상대학교 교육대학원 석사학위논문**.
- 곽영순(2007). 교과별 내용 교수법(PCK) 개발 연구의 이론과 실제. **열린교육 실행연구**, 10.
- 유정아(2011). 교수방법, 교수매체, 교수능력개발에 대한 중고등학교 교원의 인식 분석. **한국교원교육연구**, 27(2).
- 이수정, 왕석순(2002). 초등학교 실과 교수·학습 방법 연구. 한국교육과정평가원.
- 교육인적자원부(2007). 제2007-79호에 따른 중학교 교육과정 해설.
- 채정현, 박미정, 김성교, 한주(2011). 2009개정 교육과정 반영 가정과 교육론. 교육과정정보센터. <http://ncic.re.kr>.
- 이정원(2007). 관광전공교사와 부전공교사들의 교수법 비교 연구. **동아대학교 교육대학원 석사학위논문**.
- 김기현(2006). 실업계 고등학교 현장실습 실태조사: 교육권, 학습권, 건강권 관점에서. **국가인권위원회 연구보고서**.
- 이정애(2007). 가정과 교수 학습 방법 개발·구안을 통한 창의성 신장 연구. **영남대학교 교육대학원 석사학위논문**.
- 오성삼·구병두(1998). 실기교육방법론. 학지사.
- 김주연(2015). 웹 기반 문제해결학습에서 스캐폴딩 유형과 메타인지 수준이 실재감, 문제해결수행 및 성취도에 미치는 영향. **이화여자대학교 대학원 석사학위논문**.
- 이한규(2006). 기술적 문제해결력 평가틀 개발. **서울대학교 대학원 박사학위논문**.
- 최유현(2010). 기술교과 학습의 탐구. 서울:형성출판사.

- 방기형(2006). 실과교육을 위한 교수·학습 방법의 새로운 패러다임. **한국실과 교육학회지** 19.
- 박세천(1998). 수준별 이동수업에 의한 소집단 상호 협력 학습이 학업성취도에 미치는 영향. 경남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 대전광역시교육청 단행본(2000). 소집단 토의학습을 통한 수업개선.
- 이현아(2002). 협동학습을 통한 수학 학습부진아 지도방안에 관한 연구. 동국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최윤미(2007). 개별학습에 기반 하는 실시간 CSCL 시스템의 설계 및 구현. 한양대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조경애(2003). 협동학습과 개별학습이 문제해결과정에 미치는 영향. 전북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 노희찬·송현순(2011). 실과 프로젝트 수업에 관한 질적 탐구. **한국실과 교육연구학회지**. 17(4).
- 함종규(1992). **학습지도 이론과 실제**: 문음사
- 류창열(2002). **기술 교육과정 및 평가**: 충남대학교 출판부
- 김현진(2006). 프로젝트 수업의 구성 방안 연구. **국제한국어교육학회지**. 17(1).
- 주미숙(2005). 고등학교 의생활 영역중 실험·실습 수업을 위한 연구. 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이수정·윤인경(2001). 현장 관찰을 통한 중학교 가정과 교수·학습 분석 연구. **학습자중심교과 교육학회지**. 1(1).
- 이은정, 신상옥(1992). 중학교 가정과 교육에 대한 인식 및 교과영역별 필요도에 관한 조사 연구: 서울시내 중학교 학생과 학부모를 중심으로. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문. **학습자중심교과 교육학회지**. 6(1).
- 성화경(1994). 중·고등학교 가정과목 의생활 분야 교육내용 연구;학생,교사,전공 교수의 요구도 분석.
- 김희영(1995). 가정과 교수학습 방법. 전라남도교육청 보고서.
- 신동순, 김상희, 오화자, 정효숙, 정혜경(1997). 중학교 남녀학생별 가정교과에 대한 인식 및 학습효과. **한국가정과 교육학회지**. 9(1).
- 김경숙, 박미금(1998). 중학교 학생의 가정교과 활용도와 관련변수에 관한 연구. **한국가정과 교육학회지**. 10(1).
- 박일록·이은희(2003). 의생활 교육내용의 필요도와 실천도 조사 연구. **한국가정과 교육학회지**. 15(3).

- 손진숙(2005). 기술·가정교과 내의 의생활영역에 대한 선호도, 인식, 필요도, 실천도, 학습요구도, 동국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 장주현(2006). 가정교과 의생활영역에 대한 중학생들의 인식과 활용 정도. 경북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김태희(2007). 중학생의 기술·가정교과 의생활영역에 대한 흥미도, 활용도, 학습 요구도조사. 한양대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 어지현(2007). 중학교 2학년 기술·가정 교과 의생활 단원의 활동과제에 관한 연구. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 오지연(2010). 기술·가정교과 의생활 분석 및 학생의 의식 조사 연구. 영남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 안효정(2011). 2007개정 교육과정 중학교 의생활 단원에 대한 인식. 경북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김지선(2013). 중학교 의생활 영역의 의복재료 단원을 위한 실물교육자료 개발 및 적용. 경북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김은정·권유진·이윤정(2014). 가정과 교육의 교수·학습 방법에 관한 국내 연구 동향. **한국가정과 교육학회지 26(3)**.
- 김성실(2016). 기술·가정교과 의생활 영역에 대한 인식, 만족도, 학습필요도 연구. 조선대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 배정숙(2007). 중학교 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 내용분석과 학생들의 인식 및 활용도. 대구대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 손경은(2009). 의복재료 단원의 교육내용에 대한 중학생의 적정성 인식 연구. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김은정·권유진·이윤정(2014). 가정과 교육의 교수·학습 방법에 관한 국내 연구 동향. **한국가정과 교육학회지 26(3)**.
- 문희강·이예영(2009). 의생활교육 연구 동향. **한국가정과 교육학회지 21(2)**.

**<부록 1> 의생활 단원의 교수·학습에 대한 선호도 및 요구도 연구 결과**

구분		연구 결과
2-(1) 기술·가정교과 의생활 단원 내용에 대한 인식	기술·가정교과 의생활 단원 내용에 대한 인식	‘섬유와 옷감의 종류와 특성’ 단원을 가장 어려워하고 있었으나 전체 기술·가정교과 의생활 단원 내용을 어렵게 인식하지 않음.
	기술·가정교과 의생활 단원 내용별 어려움의 이유	‘수업 자료 다양성의 부족’, ‘부족한 실습시간’, ‘이론에 치우친 수업내용’의 순으로 응답함.
	기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법의 어려움 인식	‘문제해결학습’ 교수·학습 방법을 가장 어려워하고 있었고, 전체 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법을 비교적 어렵게 인식하지 않음.
	기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법의 효과성 인식	‘실험·실습·수업’ 교수·학습방법이 가장 도움이 된다고 하였고, 전체 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법에 대한 효과성을 비교적 높게 지각하고 있음.
	기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료의 효과성 인식	‘동영상 자료’, ‘그림 및 사진 자료’, ‘실제 제작한 샘플 모형’의 교수·학습 자료 순으로 효과성이 높게 나타남.
	기술·가정교과 의생활 단원 실습 횟수 인식	현재까지 기술·가정교과 의생활 단원을 실습한 횟수 ‘1회’의 응답률이 가장 높았고, 현재 실시하고 있는 의생활 단원 실습 횟수 인식은 ‘약간 부족하다’고 응답함.
2-(2) 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 선호도	기술·가정교과 의생활 단원 선호도	전체 기술·가정교과 의생활 단원 선호도는 보통 이상의 선호도를 보임.
	기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료 선호도	교수·학습 자료 선호도가 가장 높은 자료는 ‘동영상자료’였고, 전체 기술·가정교과 의생활 단원 수업 시 교수·학습 자료 활용을 매우 선호하고 있음.
	기술·가정교과 의생활 단원 실습 선호도	기술·가정교과 의생활 단원 실습을 대부분의 학생이 좋아하고 있었고, 실생활에 도움이 된다고 인식하고 있음. 또한, 이론보다 실습을 더 중요하게 생각하고 있었고, 선생님의 지도 방식이 실습과제에 대한 흥미를 주는 부분과 관련이 있다고 응답함. 그러나 교과서에 나오는 실습 내용을 이해하는 것은 어려워하고 있음.
2-(3) 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 요구도	기술·가정교과 의생활 단원에 대한 학습 요구도	‘의생활 단원 내용과 관련된 실습 기회 확대’가 가장 높은 응답률을 보임.
	기술·가정교과 의생활 단원 실습 요구도	실습 횟수는 ‘3회 이상’이 가장 높게 나타남.

<부록 1> 계속

구분		연구 결과	
3-(1) 지역별 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 인식, 선호도, 요구도의 차이	지역별 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 인식 차이	서울	‘의복의 의미와 기능’, ‘의복의 정리와 보관’, ‘옷을 재활용하는 방법’ 단원을 어렵게 인식함.
		제주	‘올바른 한복차림’, ‘섬유, 옷감의 종류와 특성’, ‘옷을 고쳐 입거나 변형하는 방법’, ‘옷을 만드는 방법’ 단원을 어렵게 인식함.
	지역별 기술·가정교과 의생활 단원 내용을 어려워하는 이유의 차이	서울	‘의복의 의미와 기능’, ‘때와 장소, 상황에 맞는 옷차림’, ‘의복의 품질표시’, ‘섬유, 옷감의 종류와 특성’, ‘세탁 취급 표시에 따른 올바른 의복 세탁’, ‘섬유별 다림질 온도와 방법’의 단원은 이론에 치우친 수업 내용 때문이었고, ‘올바른 한복차림’, ‘옷을 고쳐 입거나 변형하는 방법’, ‘옷을 만드는 방법’의 단원에서는 실습 시간의 부족 때문이라고 응답함.
		제주	‘의복의 의미와 기능’, ‘때와 장소, 상황에 맞는 옷차림’, ‘의복의 품질표시’, ‘섬유, 옷감의 종류와 특성’, ‘세탁 취급 표시에 따른 올바른 의복 세탁’, ‘섬유별 다림질 온도와 방법’의 단원은 어려운 개념과 용어 때문이었고, ‘올바른 한복차림’ 단원은 실문을 볼 수 없어서, ‘옷을 고쳐 입거나 변형하는 방법’, ‘옷을 만드는 방법’의 단원에서는 이해하기 어려운 수업 내용 때문이라고 응답함.
	지역별 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법의 어려움 인식 차이	서울	개별화 수업 교수·학습 방법
		제주	강의식, 실험·실습, 소집단협력학습, 프로젝트 교수·학습 방법
	지역별 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법의 효과성 인식 차이	서울	강의식, 프로젝트 교수·학습방법
		제주	문제해결학습, 현장견학, 개별화 수업 교수·학습방법
	지역별 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료의 효과성 인식 차이	서울	전문서적 및 잡지
		제주	프리젠테이션 자료
지역별 기술·가정교과 의생활 단원 실습 횟수 인식 차이	서울	2회 이상 실습을 경험함.	
	제주	실습 경험은 1회 이하로 약간 부족하다고 인식함.	

<부록 1> 계속

구분		연구 결과	
3-(2) 지역별 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 선호도 차이	지역별 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 선호도 차이	서울	‘가정 영역 중 의생활 단원을 좋아한다.’ 의 응답률이 높음.
		제주	‘나는 기술·가정교과를 좋아한다.’ , ‘가정 영역 중 의생활 단원이 실제 생활에 도움이 된다.’ 의 응답률이 높음.
	지역별 기술·가정교과 의생활 단원에 교수·학습 자료 선호도의 차이	서울	‘동영상 자료’ , ‘전문서적 및 잡지’
		제주	‘학습지 및 각종 인쇄물’ , ‘프리젠테이션 자료’
	지역별 기술·가정교과 의생활 단원 실습 선호도의 차이	서울	‘나는 실습하는 것을 좋아한다.’ , ‘의생활 단원에서 이론보다 실습이 중요하 다고 생각한다.’ , ‘나는 교과서에 나오는 실 습 내용을 이해하는 것이 어렵지 않다.’ , ‘실습 시간에 선생님의 지도에 모든 학생들이 즐 겁게 참여한다.’ 문항의 선호도가 높음.
		제주	‘실습했던 내용이 실제 생활에 도움이 된 다 고 생각한다.’ , ‘의생활 단원과 실습과 제에 ’ 흥미가 있었던 것은 선생님의 지도 방식’ 과 관련이 있다’ 문항의 선호도가 높음.
3-(3) 지역별 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 요구도 차이	지역별 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 요구도 차이	제주	‘선생님들의 의생활 단원 지도의 전문성’ , ‘강의식 수업보다 스스로 문제를 해결할 수 있는 수업 방식으로의 변화’ 의 문항에 서만 유의미한 차이를 보임.
	지역별 기술·가정교과 의생활 단원 실습 요구도의 차이		유의한 차이가 나타나지 않았지만, 서울·제주 지역 학생들은 3회 이상의 실습을 요구함.

<부록 2>

**중학교 기술·가정교과 의생활 단원의 교수·학습에 대한 인식, 선호도 및 요구도 조사**

안녕하십니까?

본 설문지는 중학교 기술·가정교과 의생활 단원의 교수·학습에 대한 인식, 선호도 및 요구도에 관한 내용으로 가정과 교육 발전의 기초 자료를 확보하기 위해 작성되었습니다. 조사 자료는 무기명으로 실시되고 통계 처리되며, 연구의 목적으로만 사용할 것을 약속드립니다. 여러분의 솔직한 답변은 연구에 귀중한 자료가 될 것입니다. 감사합니다.

2016년 3월

조선대학교 교육대학원 기술가정교육과  
교 수 정 옥 임  
석사과정 박 아 미 드림

▶ 여러분의 일반적인 사항에 대한 문항입니다. 해당되는 곳에 √표 해주세요.

1. 학생의 성별은?                    ① 남                                    ② 여
2. 학생의 거주 지역은?            ① 서울특별시                        ② 제주특별자치도
3. 재학 중인 학교의 형태는?    ① 남자중학교                        ② 남녀 공학                        ③ 여자중학교

▶ 기술·가정교과 의생활 단원에 대한 **인식** 관련 **질문**입니다. 해당되는 곳에 √표 해주세요.

4. **의생활 단원 내용의 어려움** 정도를 표시해 주시고, 이유를 <보기>에서 골라 번호 한 가지를 적어 주십시오.

<보기>	
① 수업 자료가 다양하지 않다.	② 실습 시간이 적다.
③ 교과 내용이 너무 이론적이다.	④ 선생님의 수업 내용을 이해하기 어렵다.
⑤ 실물을 볼 수 없어 이해하기 어렵다.	⑥ 재봉틀 및 도구 등이 마련되어 있지 않다.
⑦ 외워야 할 개념과 용어가 많다.	⑧ 실제 의복생활에 도움이 되지 않는다.

단원별 내용	전혀 어렵지 않다	별로 어렵지 않다	보통 이다	약간 어렵다	매우 어렵다	이유 (위 보기에서 찾아 번호만 적어주세요)
의복의 의미와 기능에 대한 내용	①	②	③	④	⑤	
체형과 얼굴형, 이미지에 어울리는 옷차림에 대한 내용	①	②	③	④	⑤	
때와 장소, 상황에 맞는 옷차림에 대한 내용	①	②	③	④	⑤	
올바른 한복 차림에 대한 내용	①	②	③	④	⑤	
의복 계획 후 구입하는 방법에 대한 내용	①	②	③	④	⑤	
의복의 품질표시에 대한 내용	①	②	③	④	⑤	
섬유, 옷감의 종류와 특성에 대한 내용	①	②	③	④	⑤	
세탁 취급 표시에 따른 올바른 의복 세탁에 대한 내용	①	②	③	④	⑤	
섬유별 다림질 온도와 방법에 대한 내용	①	②	③	④	⑤	
의복의 정리와 보관에 대한 내용	①	②	③	④	⑤	
옷을 고쳐 입거나 변형하는 방법에 대한 내용	①	②	③	④	⑤	
옷을 만드는 방법에 대한 내용 (치수 재기, 옷 본 만들기, 손바느질 방법)	①	②	③	④	⑤	
옷을 재활용하는 방법에 대한 내용	①	②	③	④	⑤	

5. 기술·가정교과 선생님의 의생활 단원 교수·학습 방법별 어려움 정도를 표시해 주십시오.

내 용	전혀 어렵지 않다	별로 어렵지 않다	보통 이다	약간 어렵다	매우 어렵다
설명 위주의 수업 방식(강의식)	①	②	③	④	⑤
스스로 계획을 수립하고 공부하는 수업 방식 (문제해결학습)	①	②	③	④	⑤
실습을 통해 학습하는 방식(실험·실습)	①	②	③	④	⑤
현장 견학을 통하여 학습하는 방식(현장견학)	①	②	③	④	⑤
소수 인원의 조별활동을 통해서 학습하는 방식 (소집단 협력학습)	①	②	③	④	⑤
팀을 구성하여 단계를 통해 문제를 해결하는 방식(프로젝트법)	①	②	③	④	⑤
학생의 요구, 흥미 및 능력에 따라 수업하는 방식(개별화수업)	①	②	③	④	⑤

6. 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 방법의 효과성(도움) 정도를 표시해 주십시오.

내 용	전혀 도움되지 않는다	별로 도움되지 않는다	보통 이다	약간 도움된다	매우 도움된다
설명 위주의 수업 방식(강의식)	①	②	③	④	⑤
스스로 계획을 수립하고 공부하는 수업 방식 (문제해결학습)	①	②	③	④	⑤
실습을 통해 학습하는 방식(실험·실습)	①	②	③	④	⑤
현장 견학을 통하여 학습하는 방식(현장견학)	①	②	③	④	⑤
소수 인원의 조별활동을 통해서 학습하는 방식 (소집단 협력학습)	①	②	③	④	⑤
팀을 구성하여 단계를 통해 문제를 해결하는 방식(프로젝트법)	①	②	③	④	⑤
학생의 요구, 흥미 및 능력에 따라 수업하는 방식(개별화수업)	①	②	③	④	⑤

7. 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료의 효과성(도움) 정도를 표시해 주십시오.

내 용	전혀 도움되지 않는다	별로 도움되지 않는다	보통이다	약간 도움된다	매우 도움된다
그림 및 사진 자료	①	②	③	④	⑤
동영상 자료	①	②	③	④	⑤
실제 제작한 샘플 모형	①	②	③	④	⑤
프리젠테이션 자료(PPT)	①	②	③	④	⑤
학습지 및 각종 인쇄물	①	②	③	④	⑤
전문서적 및 잡지	①	②	③	④	⑤

8. 현재 기술·가정교과 의생활 단원 실습 횟수 및 실습 횟수에 대한 인식에 관한 문항입니다.  
 해당 되는 곳에 표시해 주십시오.

- 1) 학생의 학교에서 한 학기에 가정 실습 수업을 몇 회 정도 실시하였습니까?  
 ① 실시하지 않음      ② 1회      ③ 2회      ④ 3회 이상
- 2) 현재 가정 실습 수업의 횟수에 대해서 어떻게 생각합니까?  
 ① 매우 부족하다      ② 약간 부족하다      ③ 적당하다  
 ④ 약간 많다      ⑤ 매우 많다

▶ 기술·가정교과 의생활 단원 선호도 관련 질문입니다. 해당되는 곳에 √표 해주세요.

9. 기술·가정교과 의생활 단원 선호도에 관한 문항입니다. 해당되는 곳에 표시해 주십시오.

질문	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
나는 기술가정 교과를 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
가정 영역 중 의생활 단원을 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
가정 영역 중 의생활 단원이 실제 생활에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤

10. 기술·가정교과 의생활 단원 교수·학습 자료의 선호도를 표시해 주십시오.

내 용	전혀 좋아하지 않는다	별로 좋아하지 않는다	보통이다	약간 좋아한다	매우 좋아한다
그림 및 사진 자료	①	②	③	④	⑤
동영상 자료	①	②	③	④	⑤
실제 제작한 샘플 모형	①	②	③	④	⑤
프리젠테이션 자료(PPT)	①	②	③	④	⑤
학습지 및 각종 인쇄물	①	②	③	④	⑤
전문서적 및 잡지	①	②	③	④	⑤

11. 기술·가정교과 의생활 단원 실습 선호도에 관한 문항입니다. 해당되는 곳에 표시해 주십시오.

내 용	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
나는 실습하는 것을 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
의생활 단원에서 이론보다 실습이 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
나는 교과서에 나오는 실습 내용을 이해하는데 어렵지 않다.	①	②	③	④	⑤
실습 했던 내용이 실제 생활에 도움이 된다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
실습 내용이 흥미로워 교과내용에 대한 관심이 높아졌다.	①	②	③	④	⑤
실습 시간에 선생님의 지도에 모든 학생들이 즐겁게 참여한다.	①	②	③	④	⑤
의생활 단원과 실습과제에 흥미가 있었던 것은 선생님의 지도 방식과 관련이 있다.	①	②	③	④	⑤

▶ 기술·가정교과 의생활 단원 **요구도** 관련 **질문**입니다. 해당되는 곳에 √표 해주세요.

12. 기술·가정교과 의생활 단원의 교수·학습이 **효율적으로 이루어지기 위해 개선되어야 할 사항의 중요도(학습 요구도)**에 관한 문항입니다. 해당되는 곳에 표시해 주십시오.

내 용	전혀 중요하지 않다	별로 중요하지 않다	보통 이다	약간 중요하다	매우 중요하다
학교 시설 및 설비 개선	①	②	③	④	⑤
실제 생활에 필요한 내용 및 최신 자료 수록	①	②	③	④	⑤
선생님들의 의생활 단원 지도의 전문성	①	②	③	④	⑤
의생활 단원 내용과 관련된 실습 기회 확대	①	②	③	④	⑤
강의식 수업보다 스스로 문제를 해결할 수 있는 수업방식으로서의 변화	①	②	③	④	⑤

13. 기술·가정교과 의생활 단원의 **적정 실습 횟수**에 관한 문항입니다. 해당되는 곳에 표시해 주십시오.

- ① 1회                              ② 2회                              ③ 3회 이상

♥ 끝까지 응답해 주셔서 감사합니다.♥