



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2016년 8월

교육학석사학위청구논문계획서

# 육상선수의 지도자 신뢰가 훈련만족 및 운동수행력에 미치는 영향

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

정윤태

# 육상선수의 지도자 신뢰가 훈련만족 및 운동수행력에 미치는 영향

The Effect on the Training Satisfaction and Exercise  
Performance Instructor Trust of Athletes

2016년 8월

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

정윤태

# 육상선수의 지도자 신뢰가 훈련만족 및 운동수행력에 미치는 영향

지도교수 김 현 우

이 논문을 교육학석사(체육교육)학위  
청구논문으로 제출함.

2016년 4월

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

정 윤 태

# 정윤탈의 교육학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장 조선대학교 교수 윤 오 남 인

심사위원 조선대학교 교수 백 승 현 인

심사위원 조선대학교 교수 김 현 우 인

2016년 6월

조선대학교 교육대학원

## < 목 차 >

### ABSTRACT

<b>I. 서 론</b> .....	<b>1</b>
1. 연구 필요성 .....	1
2. 연구 목적 .....	3
3. 연구변인 및 가설 .....	3
4. 연구의 제한점 .....	6
5. 용어의 정의 .....	6
<b>II. 이론적 배경</b> .....	<b>8</b>
1. 육상경기의 정의 .....	8
2. 육상경기의 특성 .....	8
3. 지도자의 신뢰 .....	9
가. 신뢰의 개념 .....	9
나. 지도자에 대한 선수의 신뢰도 .....	10
4. 훈련만족도 .....	13
5. 운동수행력 .....	14
<b>III. 연구 방법</b> .....	<b>17</b>
1. 연구 대상 .....	17
2. 조사 도구 .....	18
가. 예비검사 .....	18
나. 설문지의 구성 .....	18
다. 설문지의 타당도 .....	20

라. 설문지의 신뢰도 .....	23
3. 연구절차 .....	24
4. 자료분석 .....	24
IV. 연구 결과 .....	25
V. 논의 .....	49
VI. 결론 .....	56
참고문헌 .....	59
<부 록> .....	64

## 〈표 목차〉

〈표 1〉 운동수행의 결정요인 .....	16
〈표 2〉 연구 대상자의 일반적 특성 .....	17
〈표 3〉 설문지 주요 구성 내용 .....	20
〈표 4〉 지도자 신뢰에 대한 탐색적 요인분석결과 .....	21
〈표 5〉 훈련만족도 및 운동수행력에 대한 탐색적 요인분석결과 .....	22
〈표 6〉 지도자 신뢰, 훈련만족도, 운동수행력의 신뢰도분석 .....	23
〈표 7〉 성별에 따른 지도자 신뢰에 대한 t-검증 결과 .....	25
〈표 8〉 성별에 따른 훈련만족도 및 운동수행력에 대한 t-검증 결과 .....	26
〈표 9〉 소속별에 따른 성실성의 일원변량분석 결과 .....	27
〈표 10〉 소속별에 따른 성실성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 .....	27
〈표 11〉 소속별에 따른 능력의 일원변량분석 결과 .....	27
〈표 12〉 소속별에 따른 능력의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 .....	28
〈표 13〉 소속별에 따른 일관성의 일원변량분석 결과 .....	28
〈표 14〉 소속별에 따른 일관성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 .....	29
〈표 15〉 소속별에 따른 이타성의 일원변량분석 결과 .....	29
〈표 16〉 소속별에 따른 이타성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 .....	29
〈표 17〉 소속별에 따른 개방성의 일원변량분석 결과 .....	30
〈표 18〉 소속별에 따른 개방성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 .....	30
〈표 19〉 소속별에 따른 훈련만족도의 일원변량분석 결과 .....	31
〈표 20〉 소속별에 따른 훈련만족도의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 .....	31
〈표 21〉 소속별에 따른 운동수행력의 일원변량분석 결과 .....	31
〈표 22〉 소속별에 따른 운동수행력의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 .....	32
〈표 23〉 육상종목별에 따른 성실성의 일원변량분석 결과 .....	33



<표 24> 육상종목별에 따른 성실성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ..... 33  
 <표 25> 육상종목별에 따른 능력의 일원변량분석 결과 ..... 34  
 <표 26> 육상종목별에 따른 능력의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ..... 34  
 <표 27> 육상종목별에 따른 일관성의 일원변량분석 결과 ..... 34  
 <표 28> 육상종목별에 따른 일관성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ..... 35  
 <표 29> 육상종목별에 따른 이타성의 일원변량분석 결과 ..... 35  
 <표 30> 육상종목별에 따른 이타성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ..... 36  
 <표 31> 육상종목별에 따른 개방성의 일원변량분석 결과 ..... 36  
 <표 32> 육상종목별에 따른 개방성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ..... 37  
 <표 33> 육상종목별에 따른 훈련만족도의 일원변량분석 결과 ..... 37  
 <표 34> 육상종목별에 따른 훈련만족도의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ..... 38  
 <표 35> 육상종목별에 따른 운동수행력의 일원변량분석 결과 ..... 38  
 <표 36> 육상종목별에 따른 운동수행력의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ..... 39  
 <표 37> 운동경력별에 따른 성실성의 일원변량분석 결과 ..... 40  
 <표 38> 운동경력별에 따른 성실성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ..... 40  
 <표 39> 운동경력별에 따른 능력의 일원변량분석 결과 ..... 40  
 <표 40> 운동경력별에 따른 능력의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ..... 41  
 <표 41> 운동경력별에 따른 일관성의 일원변량분석 결과 ..... 41  
 <표 42> 운동경력별에 따른 일관성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ..... 42  
 <표 43> 운동경력별에 따른 이타성의 일원변량분석 결과 ..... 42  
 <표 44> 운동경력별에 따른 이타성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ..... 42  
 <표 45> 운동경력별에 따른 개방성의 일원변량분석 결과 ..... 43  
 <표 46> 운동경력별에 따른 개방성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ..... 43  
 <표 47> 운동경력별에 따른 훈련만족도의 일원변량분석 결과 ..... 44  
 <표 48> 운동경력별에 따른 훈련만족도의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ..... 44  
 <표 49> 운동경력별에 따른 운동수행력의 일원변량분석 결과 ..... 45

<표 50> 운동경력별에 따른 운동수행력의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ..... 45  
 <표 51> 육상경기 선수의 지도자 신뢰와 훈련만족도, 운동수행력 간의 상관분석 결과 ..... 46  
 <표 52> 지도자 신뢰와 훈련만족도의 중다회귀분석 결과 ..... 47  
 <표 53> 지도자 신뢰와 운동수행력의 인과관계 ..... 48  
 <표 54> 훈련만족도와 운동수행력의 중다회귀분석 결과 ..... 48

## <그림 목차>

<그림 1> 연구 변인 ..... 4

## ABSTRACT

### The Effect on the Training Satisfaction and Exercise Performance Instructor Trust of Athletes

Jung Yun-Tae

Advisor : Prof. Kim, Hyun-Woo Ph.D.

Major in Physical Education,

Graduate School of Education, Chosun University

The purpose of this study is to provide useful information to map the athlete by the athlete leaders trust in identifying the impact of training on exercise performance and satisfaction.

The subjects of this study to achieve these research objectives of the current Gwangju and Busan and selection of Gyeongsangbuk-do Gyeongsan and Seoul H University athletics (middle and high schools, universities, general), sampling a total of 300 people using the stratified cluster random sampling It was.

Or a part of a questionnaire survey of the number of parts is missing, except unfaithful materials 50 and finally 250 questionnaires were used in this study.

In this study, a questionnaire was used as research tools. Composed of four general characteristics questionnaire items, 17 items leaders trust, satisfaction training consisted of nine questions, and exercise performance 5 items total 32 items.

By the results analyzed according to the above methods and procedures were derived based on the following results.

First, the difference between leadership confidence in accordance with gender sub-factors of integrity, competence, consistency, altruism, the openness did not appear significant difference, belonging stars, the difference between leadership confidence integrity of the sub-factors, ability, consistency,

altruism, the openness showed a significant difference. There were also differences by winning the trust of the leaders of the sub-factors of integrity, competence, consistency, appeared significant difference in openness, altruism There was no significant difference.

Second, differences in training, experience gender of the athlete did not appear significantly different, the affiliation stars, each event, each experience was a significant difference.

Third, differences in exercise performance according to gender of the athlete did not have a significant difference, it was a significant difference in exercise performance of the team to which they belonged. In addition, in each event, and each experience was no significant difference.

Fourth, significant influence on the training experience of the confidence of athlete leaders. The integrity sub-factor leader of confidence, competence, consistency, altruism, openness was found on a static effect.

Fifth, it had significant influence on exercise performance in accordance with the trust of the leaders athlete. The integrity sub-factor leader of confidence, having a talisman skills have influence, showed a positive effect on the consistency, altruism and openness.

Sixth, the training showed satisfaction on the significant effect on exercise performance. Training showed satisfaction on the positive effect on exercise performance.

Seventh, the leaders adopted the trust model validation and training satisfaction, adoption, training, exercise performance and satisfaction to trust in the leaders of the hypotheses adopted in exercise performance was the result of appropriate research model.

Therefore, the more recognition for the high trust leaders appeared to affect exercise performance when the training will higher satisfaction, and satisfaction when such training based on.

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성

육상은 인간의 기본적인 움직임의 바탕으로 인류초기에 본능적으로 생존을 위한 활동이었으며, 인간의 경쟁 스포츠 종목 중에 가장 오래된 종목이다. 육상경기의 기원은 인류의 발생과 함께 시작되었으며, 달리기, 뛰기, 던지기는 생존을 위한 필수적인 방어와 공격법이 살아가는 방법이었을 것이다. 이것이 점차 발전하여 서로 경기화한 것이 오늘날의 육상경기로 발전해 왔고(김경지, 2013), 모든 스포츠의 가장 기초가 되는 스포츠로 인식되고 있다(장재근, 2008). 이렇게 성장한 육상은 단거리, 도약, 중장거리, 투척 종목으로 나누어져 있으며, 올림픽으로 통하여 전 세계에 우수한 선수들을 한 번에 볼 수 있다. 그 우수한 선수가 되기까지에는 그들의 열정과 노력도 있었겠지만 그들의 뒤에는 항상 우수한 지도자들이 있었기에 지금의 우수한 선수들로 만들어졌을 것이다.

신대철(2001)과 최관용(1999)은 지도자와 선수간의 신뢰와 믿음이 경기력요인, 즉 지도자요인, 선수요인의 밑바탕을 이루어야 함을 강조하였으며, 또한 스포츠 지도자들은 경기력을 향상시키기 위한 방안으로 선수들의 심리상태를 조절할 수 있는 능력을 배양시키려고 노력 하였다(김병준,2003; Hill,2001). 이러한 선행연구들을 보면 지도자와 선수간의 신뢰와 믿음은 가장 중요하며, 선수들이 힘든 훈련을 받으며 대회에 출전까지는 그 지도자의 신뢰와 믿음이 없이는 이루어지기 힘들 것이다. 김단경(2014)의 소프트볼 선수의 지도자 신뢰, 자기관리, 심리기술, 인지된 경기력의 인과관계 연구에서 조직의 리더는 지도자이며 지도자의 실력과 전 경력, 운동수행수준, 지식, 언행, 태도, 도덕성에 따라 선수들은 지도자를 동경하고 믿고 따르며 롤 모델로써 신뢰도가 상승됨을 보여준다고 하였다. 미국 영화 2005년 작품인 Coach Carter는 실화이며 미국 캘리포니아 리치몬 고등학교 농구부에 대한 이야기를 다룬 영화로서 경기 성적이 부진한 고등학교 농구부를 한 때 선수로 명성을 날렸던 “카터”에게 코치직을 제의하게 된다. 카터는 자신의 신념으로 어질게 Coaching하여 지도자와 선수 간의 신뢰를 쌓으며 농구팀의 균형 잡고 좋은 성과를 거두어 그 선수들의 더 좋은 미래와 장래를 만들어주는 영화이다. 이처럼 지도자와 선수간의 소통과 화합이 모든 스포츠에는 중요하다. 스포츠 지도자들은 자신

들의 다양한 경험을 바탕으로 더 효율적이고, 더욱 바람직한 지도로 소속팀의 우승을 목표로 최선을 다하는 반면, 그렇지 못한 지도자도 있을 것이다. 좋은 성적을 거두기 위해서는 지도자와 선수간의 원활한 소통과 신뢰가 있어야 하는데, 선수들의 지도자를 따르며 믿고 신뢰하던 과거 선수들의 모습과는 다르게 현재 스포츠 선수들은 지도자의 능력 외에 또 다른 지도자의 역할을 요구하고 있다. 이런 선수들의 요구들은 지도자에 대한 선수들의 신뢰, 또한 선수들에 대한 지도자의 신뢰 모두에 영향을 미치게 되었다(조민선, 김현식, 이제행, 2004).

최관용(2006)은 선수가 코치를 신뢰하게 되면 선수는 지도자를 잘 따르게 되고, 그가 가르치는 기술 등을 더욱 열심히 연습하게 되며 경기에도 전술을 받아들여지게 된다고 하였다. 이처럼 지도자의 참된 역할은 선수들의 신뢰로 더욱 좋은 성적에 이바지가 될 것이다.

지도자와 선수간의 관계는 수직관계가 아닌 수평관계로 이루어져야하며, 두 집단간의 신뢰가 중요한 이유는 스포츠 경기 현장에서 지도자와 선수라는 신분이 존재 하긴 하지만 지도자와 선수이기 이전에 인간과 인간의 상호작용이라는 중요한 신뢰와 서로간의 믿음이 있기 때문이다(강경훈, 2015). 즉, 인간과 인간의 관계이서는 기본적인 서로 관심을 갖는 것뿐만 아니라 자연스럽게 많은 대화로 이어지게 된다. 그리고 이러한 많은 대화로부터 지도자는 선수 개개인의 특성과 성향을 파악 하는 것 또한, 신뢰 형성에 매우 중요하다(이주형, 김종욱, 김현식, 2004).

신뢰란 누군가를 굳게 믿고 의지하는 것을 의미하므로 그렇기에 신뢰는 어떠한 결정을 내려야 하는 불확실한 상황에서 서로 믿고 행동할 수 있는 것이다(Bhattacharya, Devinney, & Pillutla, 1988). 지금까지 지도자 신뢰에 대한(김경렬, 김성규, 박명규, 2013; 남광우, 조옥상, 2014; 최관용, 2006; 황재희, 2014) 많은 선행연구가 진행되어 졌으며, Butler(1991)에 의하면 신뢰는 지도자 자신이 하급자에 대하여 갖는 관계의 질에 매우 중요한 역할을 한다고 하였다. 지도자의 신뢰의 중요성은 우수코치의 특성으로, 또는 스포츠 팀의 성과에 영향을 미치는 변수로 다양한 연구들의 결과들(김규호, 2005; 김홍만, 2004; 박정근, 2001; 전진효, 2001)에 의하여 지지받고 있으며, 지도자는 선수를 배려하고 선수는 지도자를 신뢰한다면 선수들의 힘들고 고된 훈련이라도 동기유발이 될 수 있으며, 그것에 대한 만족도가 높아 질 것이며, 운동수행력을 향상시키는데 보다 효율적으로 작용할 수 있을 것이다.

국내 연구에서 이공세(1985)는 지도자와 선수의 상호작용에 의해 과학적이고 효율적인 훈련이 이루어지며 이러한 훈련은 선수의경기력에 결정적인 영향을 미친다고 주장하였으며, 홍지연(2012)은 선수들은 매일 지도자와 함께하는 훈련시간을 통해 수년간 해왔던 본인의 느낌과 더불어 지도자의 지도에 따르게 되며, 중요한 요인 중 하나가 지도자와 선수 사이의 신뢰라고 하였다. 이처럼 지도자의 대한 신뢰는 선수들의 고된 훈련과 운동수행 및 경기력 좌우를 하며, 지도자와 선수간의 탄탄한 신뢰는 열악한 훈련환경 및 여건을 극복하게 하고 효율적인 훈련을 가능하게 해주는 원동력이 될 수 있다(김현식, 2007). 또한, 지도자신뢰는 선수들이 훈련을 통해 운동수행력에 도움을 줄 수 있으며, 강동구(1993)는 운동선수는 운동수행에서 지도자로부터 가장 큰 영향을 받고 있으며, 스포츠 집단에서 지도자는 직접 선수를 선발하고 체력을 관리하며, 기술을 습득시키고, 전술을 개발해줄 뿐만 아니라 선수들의 일거수일투족을 도와주기도 하고, 통제하기도 하는 역할을 담당하고 있다고 하였다.

선수와 지도자 간의 관계는 선수들의 훈련만족도와 운동수행력에 효율뿐만 아니라 경기력과 선수 개인의 정서발달 등에도 지대한 영향을 미치게 될 것이다. 이에 본 연구는 육상 경기 선수의 지도자의 신뢰 따른 훈련만족의 관계와 그것에 따른 운동수행력의 관계를 규명함으로써, 육상 선수들의 성장과 지도자의 효율적인 코칭에 도움이 되는 자료를 제공하고, 아울러 육상의 활성화와 지도자의 역할에 대한 이론발전에 도움을 줄 것으로 기대된다.

## 2. 연구의 목적 및 문제

본 연구는 육상 경기 지도자에 따른 선수의 신뢰가 훈련만족 및 운동수행력에 미치는 영향을 규명하여 지도자가 보다 효율적으로 지도할 수 있도록 정보를 제공하는데 목적이 있다.

첫째, 육상 선수들의 인구통계학적 특성에 따른 지도자 신뢰와 훈련 만족 및 운동수행력에 차이

둘째, 육상 선수들의 지도자 신뢰에 따른 훈련만족의 관계

셋째, 육상 선수들의 지도자 신뢰에 따른 운동수행력의 관계

넷째, 육상 선수들의 훈련만족에 따른 운동수행력의 관계

### 3. 연구 변인 및 가설

#### 가. 연구변인

이 연구에서는 육상경기 선수의 지도자 신뢰가 훈련만족 및 운동수행력에 미치는 영향을 규명하고자 다음과 같은 변인을 설정 하였다. 배경변인에 대한 하위요인으로는 성별, 소속, 육상종목, 운동경력으로 구성하였고, 독립변인(지도자신뢰) 하위요인으로는 성실성, 능력, 일관성, 이타성, 개방성으로 구성하였으며, 매개변인에 대한 요인은 훈련만족으로 구성하였으며, 종속변인에 대한 요인은 운동수행력으로 구성하였으며 <그림 1>과 같다.

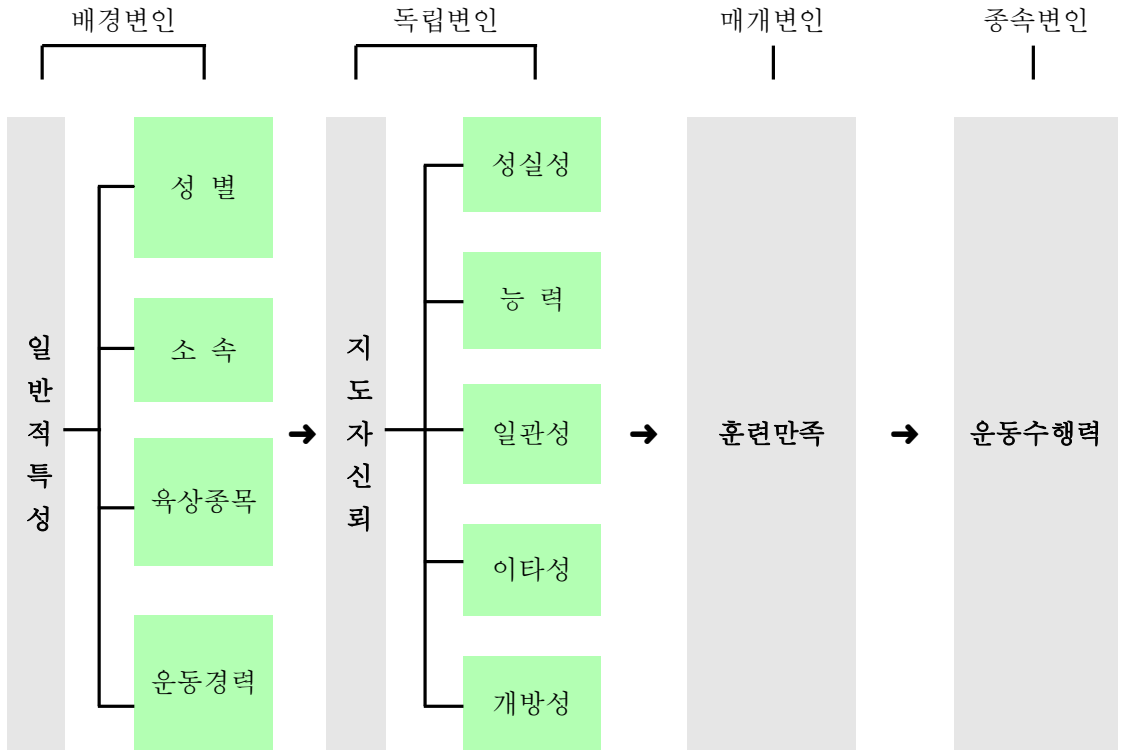


그림 1. 연구변인



## 나. 연구 가설

가설 1. 일반적특성(성별, 소속, 육상종목, 운동경력)에 따른 지도자 신뢰, 훈련만족, 운동수행력에 유의한 차이가 있을 것이다.

- 1-1. 성별에 따라 지도자 신뢰에 유의한 차이가 있을 것이다.
- 1-2. 소속별에 따라 지도자 신뢰에 유의한 차이가 있을 것이다.
- 1-3. 육상종목별에 따라 지도자 신뢰에 유의한 차이가 있을 것이다.
- 1-4. 운동경력별에 따라 지도자 신뢰에 유의한 차이가 있을 것이다.

가설 2. 지도자 신뢰에 따라 훈련만족도에 영향을 미칠 것이다.

- 2-1. 성실성에 따라 훈련만족도에 영향을 미칠 것이다.
- 2-2. 능력에 따라 훈련만족도에 영향을 미칠 것이다.
- 2-3. 일관성에 따라 훈련만족도에 영향을 미칠 것이다.
- 2-4. 이타성에 따라 훈련만족도에 영향을 미칠 것이다.
- 2-5. 개방성에 따라 훈련만족도에 영향을 미칠 것이다.

가설 3. 지도자 신뢰에 따라 운동수행력에 영향을 미칠 것이다.

- 3-1. 성실성에 따라 운동수행력에 영향을 미칠 것이다.
- 3-2. 능력에 따라 운동수행력에 영향을 미칠 것이다.
- 3-3. 일관성에 따라 운동수행력에 영향을 미칠 것이다.
- 3-4. 이타성에 따라 운동수행력에 영향을 미칠 것이다.
- 3-5. 개방성에 따라 운동수행력에 영향을 미칠 것이다.

가설 4. 훈련만족은 운동수행력에 영향을 미칠 것이다.

## 4. 연구의 제한점

본 연구에서는 연구의 수행과정과 연구의 측면에서 다음과 같은 제한점을 갖는다.

가. 본 연구에는 광주·전남지역에 거주하는 육상선수들만을 대상으로 하기 때문에 연구 결과의 일반화에는 한계가 있다.

나. 본 연구에서는 대상자들의 육상선수들의 지도자 신뢰가 훈련만족 및 운동수행력에 영향을 줄 수 있는 기타 변인은 통제하지 못하였다.

다. 선정된 배경변인 이외의 다른 변인은 고려하지 않았다.

## 5. 용어의 정의

본 연구에서 사용된 용어에 대한 정의는 다음과 같다.

### 가. 지도자 신뢰

신뢰란 조직 구성원 간의 다양한 관계에서 오는 사회적 현상으로 관계의 질을 높이는 것이며, 상대방이 자신에게 특정 행동을 수행해 줄 것이라는 기대라고 할 수 있다(Lewis & weigert, 1985). 본 연구에서는 신뢰의 속성의 6요인인 성실성, 능력, 일관성, 이타성, 개방성, 믿음으로 구분하였다.

### 나. 훈련 만족도

스포츠 팀 활동을 통하여 느껴지는 육구의 충족 또는 만족에 대한 개인의 인식 정도로 정의 되며, 선수가 운동의 수행, 타 선수와의 사회적 관계, 지도자행동 등에 대하여 기대하는 정도와 실제 인식하는 정도의 차이를 주관적으로 평가한 정도를 의미한다(이한규, 1992). 즉, 선수가 훈련을 수행함에 있어서 훈련과정이나 훈련

성과에 대한 개인의 욕구의 기대의 충족 정도를 훈련만족도로 정의 하였다.

## 다. 운동수행력

수행력에 있어서 다양한 성취목표들이 존재 할 수 있지만, 스포츠와 상황에서 가장 중요한 성취목표는 유능성 또는 능력을 보이는 것이라고 추론된다. 이러한 능력은 성취상황에서 개인이 추구할 수 있는 두 개의 주요 목표측면을 유도하였고, 이 목표들은 각각 다양하게 명칭 되어지고 있다. 과제와 자아, 학습과 수행, 숙련과 능력 집중(Roberts, 1992). 개념적으로 학습, 과제, 숙련목표들은 유사하며, 자아, 수행, 능력목표 또한 동의어로서 보여 진다.

## II. 이론적 배경

### 1. 육상경기의 정의

인류가 어떤 경과를 거쳐 스포츠라는 것을 시작하게 되었는가 라는 질문에 대한 해답은, 인간의 기본적인 운동양식이 언제쯤 경기의 형태를 띠기 시작했는가에 관한 고찰을 통해 찾아볼 수 있다. 이 기본적인 운동 양식은 인간이 직립보행을 시작과 더불어 자연스레 손의 자유를 획득하게 되는 과정에서 호모에렉투스(Homo erectus)에서부터 도구를 사용하기 시작한 호모사피엔스(Homo sapiens)의 원시시대까지 달리고, 뛰고, 던지고, 격투한다는 것은 사람에게 있어 자기보호와 생존수단으로 가장 본능적이고 기초적인 움직임이라 할 수 있다(윤찬수, 2006). 육상경기는 달리고, 뛰고, 던지는 자유스러운 행동으로 이루어진 신체활동으로서 종의 기원 이래 행하여져 왔다.

육상경기의 어원상으로 살펴볼 때 경기란 'athletic'으로 격투 또는 훈련을 뜻하며, 육상경기를 영어로는 'track and field' 또는 'athletics'로, 불어로는 'athletism', 독일어로는 'seichtathleetik'이라고 한다. 한편, 육상경기는 모든 경기의 기본이 되는 스포츠일 뿐만 아니라, 신체적 및 기술적인 특성이 매우 광범위하므로 보편적으로 인기가 있다.

근대 올림픽의 1회 때부터 정식종목으로 가장 오랜 역사를 가지고 있다고 할 수 있는 걷기, 달리기, 뛰기, 던지기의 총칭인 육상은 인류의 기초적인 움직임에 가장 근접하다 할 수 있다는 것이다(체육총서편집회, 1990;윤찬수, 2006 재인용 p, 1). 육상경기란 일반적으로 트랙(track), 필드(field), 도로(road)에서 행하여지는 경기를 뜻한다. 국제육상경기연맹현장(IAAF)에서는 트랙경기, 필드경기, 도로경기, 경보, 크로스컨트리경기를 육상경기로 구분한다.

### 2. 육상경기의 특성

육상경기는 개인 종목이면서 타인과 경쟁하는 종목인 동시에 다른 종목과는 다르게 자기 자신의 기록과 싸우고 자기 자신의 한계에 도전하는 종목이다. 크게 트

랙경기과 필드경기로 구분 할 수 있으며 그 종목의 수만 하더라도 약 30 종목에 달하며 인간이 가지고 있는 기본 능력인 달리기, 던지기, 뛰기 능력을 겨루는 종목으로써 육상경기는 모든 운동의 기본 척도가 되는 운동이라고 할 수 있다.

트랙종목에는 단거리 경기인 100M, 200M, 400M 경기와 장애물 경기인 100mH, 110mH, 400mH 경기가 있으며 단체 종목인 400mR, 1600mR 경기가 있다. 중장거리 경기로는 800M, 1500M, 5000M, 10000M 경기가 있으며 장애물 경기인 3000sc 경기가 있으며 도로에서 이루어지는 마라톤경기과 20Km, 50Km 경보 경기가 있다. 마라톤은 42.195Km를 달리는 경기를 말하며 경보는 한쪽 발이 지면에서 떨어지지 않도록 하면서 빠른 속도로 전진해 나가는 경기를 말한다.

필드종목은 도약경기과 투척경기로 나눌 수 있으며 도약경기로는 멀리뛰기, 세단뛰기, 높이뛰기, 장대높이뛰기 경기가 있으며 투척경기로는 포환던지기, 원반던지기, 창던지기, 해머던지기 경기가 있다. 그 밖에 혼성 경기라는 것이 있는데 트랙과 필드 경기를 이틀에 걸쳐 치르게 되며 기록에 의해 점수를 획득하고 그 점수가 높은 순으로 등위를 결정하게 된다. 남자는 10종 경기, 여자는 7종 경기로 분류한다.

육상경기장은 400M 트랙에 8코스 이상을 갖추고 있어야 하며 그 외에 여러 가지 조건을 충족하여야만 공인운동장으로 인정 받을 수 있다. 육상경기는 선수들의 순위와 기록이 매우 중요하게 여겨지는 종목으로 기후나 경기장 규격에 의해 기록이 달라진다. 따라서 공인운동장으로 인정을 받은 경기장에서 그와 같은 조건을 충족하였을 때 세계 어느 나라에서 경기를 하더라도 공인 기록으로 인정한다.

### 3. 지도자 신뢰

#### 가. 신뢰의 개념

사전적 의미에서 신뢰(trust)란 어떤 사람이나 사물의 정직함, 언행일치, 약속의 이행, 거짓이나 위선이 아닐 것이라는 기대, 어떤 일 또는 역할을 제대로 수행할 수 있으리라는 기대를 의미한다. 또는 부족한 정보만으로도 사람들이 원활하게 활동할 수 있게 하는 믿음을 의미한다(Bhattacharya, Devinney & Pillutla, 1998; Morris & Moberg, 1994). 신뢰에 대한 정의는 크게 세 가지 관점으로 볼 수 있다.

첫째, 신뢰는 기대와 관련된 개념으로 신뢰는 한 개인이 다른 개인이나 집단이 구두나 문서로 작성한 약속을 믿을 수 있을 것이라는 것에 대한 일반화된 기대이다(Rotter, 1967; Rotter, 1971). 이와 같은 기대에 대한 개념을 사용하여 Gambetta(1988)는 신뢰를 특정인이 타인이나 집단이 특정행위를 수행할 것이라고 믿는 기대의 주관적 확률 수준이라고 정의하면서 우리가 누군가를 신뢰한다는 것은 그가 우리에게 이익이 되거나 적어도 해로운 행동은 하지 않으리라는 기대가 높다는 것을 의미하는 것이라고 한다. Fukuyama(1966)신뢰를 어떤 공동체 내에서 그 공동체의 다른 구성원들이 보편적인 규범에 기초하여 규칙적이고 정직하며 협동적인 행동을 할 것이라는 기대로 정의하고 있다.

둘째, 신뢰에 대한 정의는 위험과 관련하여 찾아볼 수 있다. Luthman(1988)은 신뢰란 기본적으로 위험을 감수하는 것으로 어떤 상황에서 다른 사람으로부터 손해를 볼 가능성이 있지만 그를 선택한다는 것이라고 하였고, 확신은 위험이 없는 상태로 대안에 대한 고려를 하지 않고 행동하는 것을 확신이라고 하면서 위험의 개념을 사용하여 신뢰와 확신을 구분하고 있다.

Johnson-George와 Swap(1982)는 위험을 기꺼이 받아드리고자 하는 의지가 모든 신뢰상황에 공통적으로 적용될 수 있는 특징 중의 하나라고 주장하였다.

셋째, 신뢰는 개인의 성격과 관련된 개념으로 다른 사람을 잘 믿는 개인의 성향 또는 기본적인 지향성으로 정의하고 있다(Barder, 1993; Lewis & Weight, 1985).

신뢰는 쌓기는 힘들어도 무너지는 것은 쉬우며 다시 회복하기 매우 어렵고 회복한다고 하더라도 긴 시간이 필요하다. 이처럼 신뢰란 서로 믿고 의지하는 것으로 인간관계에서 꼭 필요한 것 중의 하나이다.

## **나. 지도자에 대한 선수의 신뢰도(성실성, 능력, 일관성, 이타성, 개방성, 믿음)**

### **1) 성실성**

신뢰자가 받아들일 수 있다고 보는 피신뢰자가 준수하는 원칙들의 정도를 성실성이라고 한다(Bulter, 1991; Lieberman, 1981; Mater, David, & Schoorman, 1995). 이와 관련하여 Bulter(1991)는 신뢰의 결정적인 요소와 조건으로 성실성을

말하고 있으며, Lieberman(1981)은 신뢰의 중요한 요소로 성실성 그 자체를 말하고 있다. ‘수용 가능성(acceptability)’ 과 ‘ 준수(observance)’ 개인의 성실성을 평가하는데 있어서 중요한 요소이다. 성실성을 규정하는 것은 어떠한 원칙을 따르는 것인데, 만약 어떠한 원칙을 신뢰자가 받아들여질 수 없는 것이라고 볼 때 피신뢰자가 찾는 의미의 성실성은 진정한 의미로 지각되기 어렵다(Mayer, David, & Scoorman, 1995).

이윤추구만을 위한 원칙이 신뢰자에게 받아들여지지 않는다는 전제하에서 수용가능성의 문제는 자신의 이익 추구 원칙만을 충실히 이행하는 사람이 성실성의 견지에서 높게 평가될 수 없다. 따라서 신뢰자의 평가와 피신뢰자의 가치관, 가치기준이 필연적으로 포함되어야 되는 것이 바로 성실성이다(Mayer, David, & Schoorman, 1995).

성실성의 의미에 대해 다시 한 번 살펴보면 피신뢰자의 특성에 비해 다소 포괄적이며 복합적인 의미를 갖고 있다. 피신뢰자의 행위와 일관성 뿐 아니라 바람직한 가치관, 정의감을 가지고 있다는 평판들의 요소를 포괄하는 개념이 바로 성실성이다(정지현, 2008).

## 2) 능력

어떠한 한 사람이 특정한 영역 내에서 영향력을 가지도록 해주는 재능이나 기술 및 특성의 집합을 능력이라고 하며, 피신뢰자가 수행하고 있는 과업과 관련된 것이 여기에서 말하는 능력을 의미하며, 과업을 수행하는 피신뢰자의 능력을 신뢰자는 신뢰하게 된다(Cook & Wall, 1989; mayer, David & Schoorman, 1995). 능력과 관련하여 Gabarro(1978)는 신뢰의 중요한 요인으로 기능적이고 특수한 능력, 대인간 능력, 판단력 등으로 보고 있다. 이와 같은 개념들은 사실상 그 개념에 있어서 능력과 거의 동일 하며, 능력은 피신뢰자가 수행하고 있는 과업과 관련된 개념이다(조은신, 2010).

능력의 구성요소로서 스펜서와 스펜서(Spencer & Spencer, 1993)는 동기(motives), 기질(traits), 자아개념(self-concept), 지식(knowledge), 기술(skill) 등의 다섯가지를 들었으며, 능력 요소를 성취와 행동, 대인서비스, 영향력, 관리, 인지, 개인효과성으로 범주화하였다. 즉, 능력은 한 직업에서 개인에게 요구하고 있는 역할을 수행하기 위한 전문성에 대한 것으로 전문성은 역동적인 개념으로 사회에

서 직업을 얻고 유지하기 위해서 필수적으로 갖추어야 할 자질이라고 통칭할 수 있다(김기홍, 2000).

사회는 끊임없이 변화하고 새로운 지식들이 범람하고 있으며, 스포츠와 관련된 지식들도 새롭게 변화하고 있다. 하지만 현재까지 지도자들은 자신의 경험을 통해 선수들을 지도하고 있다. 때문에 지도자들의 일정수준 이상의 지식과 전문능력을 갖추 수 있는 교육이 이루어져야 할 것이며 새로운 변화에 맞추어 지식과 능력을 갖추도록 하여야 할 것이다.

### 3) 일관성

McGregor(1967)이 언급한 내용을 보면 “말과 행동의 불일치는 신뢰를 감소시킨다” 고 하였다. 이와 유사하게 Gabarro(1978)도 신뢰관계 행동의 일관성을 상사와 부하 사이의 측면에서 파악하고 있으며, 주어진 상황에 적절하게 대응하지 못하고 자동화된 행위와 일관된 행위는 신뢰를 감소시키지만 대부분의 일관성은 긍정적인 결과를 가져다준다. 피 신뢰자의 일관성 부족은 단순히 일관성을 유지하는 것만으로 신뢰를 형성할 수는 없고 그에 대한 신뢰형성에 부정적으로 작용한다고 하였다.

선수들은 지도자의 말 보다는 행동에 훨씬 많은 것을 배우므로 지도자는 일관성 있는 말과 행동을 보여야 한다. 지도자의 말과 행동에 일관성이 없다는 것을 느낀다면 그 지도자에 대한 신뢰는 떨어질 수밖에 없다. 또한 선수들의 말에 귀를 기울여 선수가 말하는 내용뿐 아니라 내용 속에 감춰진 감정까지도 이해하며 듣게 된다면 그 지도자에 대한 신뢰도가 높아지게 된다. 그런 신뢰관계 속에서 선수들은 지도자에 대한 믿음이 생겨나며 상호간의 신뢰를 통해 시너지 효과를 발휘할 수 있다.

### 4) 이타성

이타성은 자신에게 이익이 되는 상황이 아니더라도 다른 사람에게 도움을 주려고 하는 심리적 성향을 말한다. 이타성은 사회적인 칭찬이나 물질적인 보상에 대한 바람 혹은 처벌에 대한 회피와 같은 외부적인 요인들에 의해서 동기화된 행동이 아니라 타인에 대한 배려 혹은 자신의 내적 가치와 목표에 의해서 내재적으로 동기화된 친사회적 행동(prosocial behavior)을 유발한다(Eisenberg & Mussen,



1989; Eisenberg, Fabes, & Spinrad, 2006에서 재인용). 이타성에 대한 철학적 고민들은 현대 심리학에도 영향을 주었다. 심리학자 바스톤(Baston, 1994)은 공공의 선(public good)을 위한 행동을 이끄는 동기를 네 가지, 즉 자신의 이익을 위한 것(egoism), 내가 속한 집단의 이익을 위한 것(collectivism), 도덕적 원리를 따르는 것(principlism), 타인의 이익을 위한 것(altruism) 로 나누었고, 이 중 맨 마지막 행위, 도움의 동기가 타인을 위한 경우가 진정한 이타성이라고 간주했다.

지도자는 선수에 대한 기대심과 경기력 향상을 위해 반복되는 실수와 잘못된 동작 등에 대하여 격려보다는 질타와 비난을 하거나 다른 선수들과 비교를 한다. 이와 같은 질타와 비난 속에는 선수들에 대한 기대심이 내포되어 있다고는 하나 그런 질타와 비난을 감사한 마음으로 받아들이는 선수는 없다. 또한 이러한 질타와 비난이 지속되면 선수는 운동에 대한 재미와 능률이 감소하고 실수와 질타를 회피하기 위한 소극적인 플레이를 하게 된다. 따라서 지도자들은 질타와 비난이 아닌 선수들에게 보다 많은 관심과 세심한 배려를 통해 선수들의 욕구를 충족시키고 선수들의 만족도와 동기를 높여줘야 할 것이다.

### 5) 개방성

개방성이란 사전적 의미로는 태도나 생각 따위가 거리낌 없고 열려 있는 상태나 성질이라는 뜻으로 정지현(2008)은 개방성을 폐쇄성에 대한 반대의 의미로 태도나 생각이 거리낌 없이 열려있는 상태나 성질을 의미한다. 또한 ‘구성원들과 아이디어나 정보를 자연스럽게 공유하려는 의지’를 개방성이라고 하였으며, Mayer, Davis & Schoorman(1995)은 매트릭스 부서 사이의 조정에 신뢰를 관련시킴으로써 개방성 측면에서 신뢰를 개념화하였으며 Butler(1991)는 신뢰연구의 구성개념타당성 분석에서 개방성이 신뢰상황을 구분할 수 있는 요인 중 하나라고 하였다. 스포츠현장에서도 선수와 자연스럽게 정보를 공유하려는 지도자의 개방성 또한 선수가 지도자에 대한 신뢰를 갖게 하는데 중요한 요인으로 사료된다.

Mayer, Davis & Schoorman(1995)은 이러한 신뢰의 하위 요인들이 택일적 개념이라기보다는 다양한 스펙트럼을 가지고 연속체(continuum)개념으로 파악되어야 할 것이라고 하였다. 이 하위 요인들 중 어느 하나만으로는 피신뢰자에 대한 구성원의 신뢰를 결정할 수 없기 때문이다. 그러나 구성원들이 피신뢰자가 이 하위 요인이 모두 높다고 인식하였다면 피신뢰자는 구성원들로부터 신뢰를 받고 있다고

볼 수 있다.

#### 4. 훈련만족도

Locke(1976)은 만족이란 감정적 반응이며 그 개념의 정의를 내관(introspection)의 과정을 통해 발견되고, 파악되기도 하며 자신의 수행에 대한 평가에 얻어지는 결과로써 긍정적인 감정적 상태로 정의하였다. 선수 만족의 개념은 개인이 갖고 있는 다양한 태도의 결과로써 선수들의 욕구가 어느 정도 충족되고 있는가에 대한 반응으로 운동선수 생활에 대한 만족도와 선수들 간의 인간관계에 대한 만족도 및 선수생활로 인한 욕구 충족 등의 정서적 반응을 말한다(송권석, 2009).

Chlledurai와 Riemer(1977)은 만족을 직무만족도 정의에 기초하여 운동만족을 “운동 경험과 관련된 구조, 과정과 결과에 대한 복잡한 평가로부터 일어나는 긍정적 정서 상태”라고 정의 하고 있다. 선수만족의 세 가지 구성요인을 살펴보면 첫째 “과제수행 만족”은 선수가 자신의 운동기술을 개발하는데 제공받았던 기회와 과제 수행에 대하여 만족하는 정도를 의미하며, 둘째 “사회적 상호작용 만족”은 선수가 동료에 의하여 운동부 구성원으로서 인정받았던 정도와 동료와의 상호작용에 대하여 만족하는 정도를 의미하며(Widmeyer & Williams, 1991), 셋째, “지도자 지도성 만족”은 지도자의 지도행동에 대하여 선수가 만족하는 정도를 의미한다(Chelladurai, 1985).

스포츠에서 선수만족은 응집력이나 리더십과 팀 성과의 관계에 내제된 매개변수로 다루어져왔다. 즉 응집력이나 리더십유형에 따라 선수만족은 상이하게 나타나며 팀 성과에도 영향을 미친다(고용주, 2002). 그리고 김광석(2000)은 선수만족도를 조직과 관련하여 개인의 태도, 신념, 가치, 요구 또는 타 조직과의 비교 수준 등의 여러 요인의 평가적이고 감정적인 심리상태와 충족정도라고 하였다.

또한 임변장(1994)은 운동선수 집단에 있어서 지도자인 코치가 선수의 만족 증진과 팀의 조화 및 협동을 지속하기 위한 지도력을 잘 발휘하여 팀의 구성원인 지도자와 선수, 선수와 선수간의 위치 및 역할에 따른 조화로운 관계가 형성 유지되어야 공동의 목표를 달성하고 효율적인 운동수행을 도모 할 수 있다고 선수만족에 대한 개념을 제시 하였다.

종합적으로 훈련만족도는 스포츠 집단 구성원들의 욕구와 동기가 충족되어 훈련에 대한 관심, 열의, 그리고 애착 등과 같은 정서적 태도를 갖는 정도를 말하며, 훈련에 대한 기대와 선수 자신의 주관적이고 개인적인 만족감을 말한다(서상철, 2008).

경기력 향상을 위하여 지도자가 효율적인 지도유형을 제시하였는데 지도자들의 실질적인 지도유형과 선수들이 선호하는 지도유형이 일치 할수록 지도자의 지도 효율성이 높다(채관석, 1997)고 하였다. 이처럼 훈련에 대한 만족도는 훈련의 질이 높아짐과 동시에 경기력 향상과 직결된다는 점에서 훈련만족도는 그 중요성을 지닌다. 때문에 지도자들은 팀 분위기나 선수들의 사기를 높이기 위해 무엇보다도 선수들의 요구를 수용하고 팀 구성원들의 욕구가 충족 될 수 있도록 노력하여야 할 것이며 선수들의 만족을 충족시킬 수 있는 측정도구 개발이 필요할 것이다.

## 5. 운동수행력

운동수행력이란 선수 개인이나 팀이 발휘하는 기술을 포함한 능력을 말하는 것이다. 능력은 일정한 조건하에서 할 수 있는 반응의 가능성이다. 거의 모든 작업을 이룩하는 심적 상태를 지시하기 위하여 일반적으로 쓰이는 심리학 용어이다. 과거의 능력 심리학 용어로는 어떤 종류의 행동을 가능하게 하는 정신의 몇몇 고정적인 실제 또는 힘이라고 말한다. 그러나 오늘날의 심리학 용어로는 반응적 동작을 이룩하는 힘으로서 복잡한 협응 운동이나 문제해결도 그 중에 포함시킨다. 유기체의 능력 정도는 그것이 성취하는 행동이나 동작의 복잡성, 작업의 속도나 정확성에 의하여 측정된다. 그것은 재능 또는 가능성이라는 말로 표현되는 것과 같은 뜻이지만 전자는 현재의 훈련과 발달에 따라 가능한 것을, 후자는 타고난 소질로서 갖추고 있는 것의 범위와 한계를 지시하는 유기체의 잠재력을 중시하는 점에서 차이가 있다. 능력에는 일반적인 것과 특수한 것이 있다. 전자는 여러 종류의 개인에게 정도를 달리하여 나타나지만, 모든 종류의 작업에 일반적으로 영향을 주며, 후자는 특수한 종류의 작업 또는 활동에만 여러 가지 정도로 개인차가 나타난다. 이러한 능력은 인자분석에 의하여 순화되고, 인자의 용어로도 표현된다. 인자분석이란 능력 간에 상관관계를 일으키는 사정을 통계적 작업에 의하여 집약 또는 응축하는 것으로서 일반인자와 특수인자 외에 어떤 범위의 작업에 나타나는 몇 개의 공통인

자도 있다. 최근의 능력 심리학은 인지론적인 수준에서 능력 또는 재능을 고찰하는 경향이 두드러진다(김성진, 2006).

스포츠에서 운동수행력에는 여러 가지 요인들이 작용한다. 유전적 요인은 물론, 체력, 기술 그리고 심리적 요인의 함수로 나타낼 수 있다. 따라서 운동수행력은 개인의 내·외적 요인, 즉 신체적, 생리적, 심리적, 물리적, 사회 환경적인 제반 요인에 의한 복합적인 상호작용의 결과로 이루어진다고 볼 수 있다(Carron, 1980).

신동성(1997)은 운동수행에 영향을 미치는 요인으로 개인의 내적 요인 즉, 신체적, 생리적, 심리적 요인과 외적요인 즉, 물리적, 사회적 요인으로 구분하였으며 그것을 세분화하여 다음 <표 1> 같이 규정하고 있다.

표 1. 운동수행의 결정요인(신동성, 1997)

개인 내적 요인	개인 외적 요인
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 신체적 요인 : 신장, 체중 등</li> <li>• 생리적 요인 : 체력</li> <li>• 심리적 요인 : 기후, 시설 및 기자재, 기타</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 물리적 요인 : 기후, 시설 및 기자재, 기타</li> <li>• 사회적 요인 : 관중, 지도자, 팀 구성원</li> </ul>

선수의 운동수행력은 유전적인 요인과 신체조건, 지도자와의 훈련과 주변의 환경과 지원에 의해 향상된다. 하지만 모든 선수들이 신체적 조건과 우수한 기량을 나타낼 수 있는 것이 아니므로 지도자들은 선수 개인의 특성을 잘 고려하여 지도하고 훈련의 질에 영향을 미치는 요소들을 효과적으로 이용해야 하며 선수의 능력과 여러 요인들을 계속 개선시켜야 한다. 또한 유전적 요인과 신체조건, 운동감각이 뛰어난 선수가 양질의 훈련을 받음으로서 운동수행력은 배가 될 것이다.

### Ⅲ. 연구방법

본 연구는 육상선수의 지도자 신뢰가 훈련만족 및 운동수행력에 미치는 영향을 규명하는데 있으며, 이와 같은 연구목적을 달성하기 위하여 다음과 같이 연구대상, 조사도구, 연구절차 및 자료 분석의 과정을 통하여 연구를 수행 하고자며, 그 내용은 다음과 같다.

#### 1. 연구 대상

본 연구는 대한육상경기연맹에 등록되어있는 광주광역시와 경상북도 경산시 및 서울시 H대학교 육상선수(중·고등학교, 대학교, 일반)들을 선정하여 자기 평가기입법(self-administration method)을 이용하여 총 250명을 표본 추출하여 <표 2>와 같이 조사하고자 한다.

표 2. 연구 대상자의 일반적 특성

변 인	구 분	빈 도	백 분 율 (%)
성 별	남	190	76.0
	여	60	24.0
소 속	중·고등학교	66	26.4
	대학교	172	68.8
	일반	12	4.8
육상종목	단거리	116	46.4
	중장거리	48	19.2
	도약	64	25.6
	투척	22	8.8
운동경력	5년 이하	78	31.2
	5년~10년	136	54.4
	10년 이상	36	14.4
총 계		250	

## 2. 조사 도구

### 가. 예비검사

이 연구에서 사용한 설문지는 세 차례에 걸쳐 예비검사(pilot study)를 통하여 타당도를 검증하였다. 첫 번째 예비검사의 목적은 설문내용의 적합성 및 설문내용이 체육전담교사에게 적용 가능한 내용인지를 파악하는데 있다.

첫 번째 예비검사에서는 이 연구와 관련한 분야의 전문적인 지식을 소유하고 있는 교수 및 현직교사를 중심으로 하여 전문가 집단을 구성한 다음 연구자가 설문내용을 한 문항씩 그 개념을 설명한 후 의미가 통하지 않거나 이해하기 어려움이 있는 단어나 문장 혹은 내용을 지적하도록 요구하며, 특히 문항 구성이 해당 개념을 잘 반영하고 있는지, 그리고 문항들이 특정 내용영역의 독특한 의미를 얼마나 잘 나타내주는지를 질문하였다. 이와 같이 과정을 통하여 지적된 사항은 두 번째 예비검사 설문지에 반영 하였다. 두 번째 예비검사는 광주 육상선수로 활동 중인 중·고등학생을 대상으로 소수인원인 70명으로 조사를 실시하였고 그 결과로 세 번째 예비검사의 목적은 첫 번째, 두 번째 예비검사를 통하여 수정된 설문지의 난이도 및 적용 가능성을 평가함과 동시에 설문지의 신뢰도 및 타당도를 검증 하는데 있다.

### 나. 설문지의 구성

본 연구에서 측정도구로 사용한 설문지는 육상경기 선수의 지도자 신뢰가 훈련만족 및 운동수행력에 관한 항목으로써 육상경기 선수들의 지도자 신뢰, 훈련만족도, 운동수행력을 측정하기 위하여 다음과 같은 국내외 선행연구에서 신뢰도와 타당도가 검증된 측정도구를 본 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 예비검사를 통한 내용의 적합성과 적용가능성을 검토하였다.

#### 1) 일반적특성

일반적 특성 측정 도구는 성별, 소속, 육상종목, 운동경력 4문항으로 ‘매우그렇

다’ 5점, ‘전혀 그렇지 않다’ 1점을 부과하여 5점 Likert 척도로 구성하여 사용하였다.

## 2) 지도자 신뢰

이 연구에서 지도자 신뢰 측정 도구는 Cook, J.&Wall, T(1980)가 개발한 설문지를 이재연(2002)이 번안하고 사용한 것을 김성호(2010)의 “중·고등학교 장거리 육상선수의 신체 특성 및 지도자 신뢰가 경쟁불안에 미치는 영향”과 최선웅(2015)의 “육상 단거리 지도자의 코칭행동에 따른 지도자 신뢰 및 팀 분위기의 관계”에서 사용한 검사지를 본 연구의 목적과 대상에 맞게 수정·보안하여 성실성, 능력, 일관성, 이타성, 개방성 하위 5개 영역으로 <표 3>과 같이 17문항으로 구성되어 있으며, 설문지의 응답형태 측정은 Liker-type 5단계 척도이다. 응답내용에 따라 “매우 그렇지 않다”에 1점 “매우 그렇다”에 5점으로 순차적으로 부과 되어있다.

## 3) 훈련만족도

훈련만족도 측정 도구는 전경수(2014)가 “유도선수가 지각하는 지도자의 리더십 유형의 차이가 훈련만족도에 미치는 영향”의 연구에서 사용된 바 있는 척도를 이 연구의 목적과 대상에 맞게 수정·보안하여 <표 3>과 같이 9문항으로 구성되어 있으며, 설문지의 응답형태 측정은 Liker-type 5단계 척도이다. 응답내용에 따라 “매우 그렇지 않다”에 1점 “매우 그렇다”에 5점으로 순차적으로 부과되어 있다.

## 4) 운동수행력

운동수행력 측정 도구는 Duda와 Nicholls(1989)가 개발한 스포츠 과제와 자아지향성 질문지(Task and Ego Orientation in Sport Questionnaire)을 변영신(1994)이 번안하여 성장훈(1995)이 사용한 훈련목표설정수준 설문지를 바탕으로 연구도구를 참조하여 제작한 장은미(2004)의 측정도구를 보완·수정하여 <표 3>과 같이 6문항으로 구성되어 있으며, 설문지의 응답형태 측정은 Liker-type 5단계 척도이다. 응답내용에 따라 “매우 그렇지 않다”에 1점 “매우 그렇다”에 5점으로 순차적으로 부과되어 있다.

표 3. 설문지 주요 구성내용

구성지표	구성내용	문항수	선행연구	
일반적 특성	성별	4문항	·	
	소속			
	육상종목			
지도자 신뢰	운동경력	17문항	Cook, J.&Wall, T(1980) 이재연(2002) 김성호(2010) 최선웅(2015)	
	성실성(4)			
	능력(3)			
	일관성(3)			
	이타성(3)			
훈련만족도	개방성(4)	9문항	전경수(2014)	
	훈련만족도			
운동수행력	운동수행력	5문항	Duda, J. L.,&Nicholls, J. G. (1989) 변영신(1994) 성창훈(1995) 장은미(2004)	
			총 문항 수	32문항

## 다. 설문지의 타당도

설문지의 타당도를 검증하기 위하여 광주 육상선수로 활동 중인 중·고등학생을 대상으로 소수인원인 70명을 대상으로 예비검사(Pilot Test)를 실시한 설문지를 토대로 탐색적 요인분석을 실시하였다.

탐색적 요인분석을 위하여 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin measure)값과 유의도를 분석하여 최대우도법과 베리맥스 집교회전 방식을 통하여 요인들의 해석을 용이하도록 하였다.

### 1) 지도자 신뢰에 대한 타당도 검증

질문지의 적합성에 대한 타당도를 검증하기 위하여 탐색적 요인분석을 실시한



결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 지도자 신뢰에 대한 탐색적 요인분석결과

요인 문항	요인 I	요인 II	요인 III	요인 IV	요인 V
문항17	.859	.114	.131	.059	.096
문항14	.750	.116	.154	.189	.288
문항15	.734	.167	.260	.255	.110
문항16	.560	.256	.299	.139	.471
문항2	.142	.806	.236	.218	.157
문항3	.165	.785	.177	.259	.346
문항1	.170	.667	.399	.273	.261
문항4	.403	.551	.260	.359	.309
문항12	.200	.318	.780	.193	.188
문항13	.333	.190	.762	.141	.191
문항11	.194	.247	.714	.314	.323
문항9	.141	.251	.298	.773	.152
문항10	.209	.151	.303	.769	.226
문항8	.177	.324	.009	.768	.217
문항6	.241	.270	.173	.221	.788
문항5	.183	.312	.301	.237	.729
문항7	.322	.242	.309	.337	.545
요인명	개방성	성실성	이타성	일관성	능력
고유치	2.869	2.751	2.607	2.593	2.381
분산%	16.875	16.185	15.335	15.255	14.007
누적분산%	16.875	33.060	48.395	63.650	77.657

KMO= .929, Bartlett`s test: 3094.095,  $p < .001$

먼저, 단순상관계수와 부분상관계수의 크기를 비교하여 전체 자료에 대한 표본 적합도를 검증하는 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin measure)값이 0.929으로 나타남으로써 KMO값이 1에 가까울수록 적합도가 크다는 기준에 비추어 각 질문지의 표본 적합도가 인정됨을 알 수 있다.

또한, 요인분석의 적합성을 보여주는 Bartlett의 구형성 검정 결과,  $\chi^2=3094.095$  ( $p < .001$ )로 나타나 해당 상관행렬이 요인모형에 적절하다는 점을 확인하였다.

본 연구의 탐색적 요인분석은 각 질문 문항이 관련된 요인들 간의 상관이 예상되었기 때문에 요인추출은 최대우도법을 사용한 공통요인 분석을 하였고, 회전방식은 베리맥스 집교회전 방식을 통하여 분석하였다.

지도자 신뢰의 세부 요인 구조로서 4개의 문항이 포함된 요인 I(아이겐값:

2.869)은 ‘개방성’으로 명명되었고, 요인 적재치가 .859~.560 사이로 분포되었다. 4개의 문항으로 구성된 요인Ⅱ(아이겐값: 2.751)는 ‘성실성’으로 명명되었고, 요인 적재치가 .806~.551사이에 있었다. 3개의 문항으로 요인Ⅲ(아이겐: 2.607)은 ‘이타성’으로 명명되었고, 요인 적재치가 .780~.714사이에 분포되었다. 3개의 문항으로 구성된 요인Ⅳ(아이겐값: 2.593)는 ‘일과성’으로 명명되었고, 요인 적재치가 .773~.768사이에 분포되었다. 3개의 문항으로 구성된 요인Ⅴ(아이겐값: 2.381)는 ‘능력’으로 명명되었고, 요인 적재치가 .788~.545사이에 분포되었다.

2) 훈련만족도 및 운동수행력

질문지의 적합성에 대한 타당도를 검증하기 위하여 탐색적 요인분석을 실시한 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5> 훈련만족도 및 운동수행력에 대한 탐색적 요인분석결과

문항	요인	
	요인 I	요인 II
문항20	.840	.006
문항19	.813	.063
문항18	.797	.119
문항26	.793	.171
문항22	.783	.036
문항24	.774	.306
문항23	.650	.254
문항25	.647	.311
문항21	.601	.255
문항32	.120	.761
문항30	.049	.722
문항27	.095	.619
문항29	.217	.618
문항31	.091	.612
무항28	.223	.596
요인명	훈련만족도	운동수행력
고유치	5.172	2.963
분산%	34.483	19.755
누적분산%	34.483	54.239

KMO= .885, Bartlett`s test: 1726,877  $p<.001$

먼저, 단순상관계수와 부분상관계수의 크기를 비교하여 전체 자료에 대한 표본 적합도를 검증하는 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin measure)값이 0.885로 나타남으로

써 KMO값이 1에 가까울수록 적합도가 크다는 기준에 비추어 각 질문지의 표본 적합도가 인정됨을 알 수 있다.

또한, 요인분석의 적합성을 보여주는 Bartlett의 구형성 검정 결과,  $\chi^2=1726.877$  ( $p<.001$ )로 나타나 해당 상관행렬이 요인모형에 적절하다는 점을 확인하였다.

본 연구의 탐색적 요인분석은 각 질문 문항이 관련된 요인들 간의 상관이 예상되었기 때문에 요인추출은 최대우도법을 사용한 공통요인 분석을 하였고, 회전방식은 베리맥스 집교회전 방식을 통하여 분석하였다.

훈련만족도와 운동수행력의 타당도 검증에 대한 결과를 보면 15개의 문항이 2개의 하위요인(훈련만족도, 운동수행력)을 분류 되었다. 9개의 문항이 포함된 요인 I (아이겐값: 5.172)은 ‘훈련만족도’로 명명되었고, 요인 적재치가 .840~.601 사이로 분포되었다. 6개의 문항으로 구성된 요인 II(아이겐값: 2.963)는 ‘운동수행력’으로 명명되었고, 요인 적재치가 .761~.596사이에 분포되었다.

### 라. 설문지의 신뢰도

본 연구에서는 설문지의 신뢰도를 검증하기 위하여 방법을 이용하였으며 다음의 <표 6>과 같다.

<표 6> 지도자 신뢰, 훈련만족도, 운동수행력의 신뢰도분석

변 인	요인명 (문항수)	Cronbach's Alpha
지도자 신뢰	성실성 (4)	.846
	능력 (3)	.900
	일관성 (3)	.876
	이타성 (3)	.848
	개방성 (4)	.850
		.947
훈련만족도	훈련만족도 (9)	.911
운동수행력	운동수행력 (6)	.754

<표 6>에 의하면 본 설문지를 구성하고 있는 변인의 문항 간 신뢰도 Cronbach's Alpha 는 .754에서 .947사이에 위치함으로써 설문지의 신뢰도가 높은 것으로 나타났다.

### 3. 연구절차

본 연구의 절차는 육상경기 선수의 지도자의 신뢰에 따른 훈련만족 및 운동수행력을 분석하기 위한 구체적인 조사절차는 본 연구자가 직접 대한육상경기연맹에 등록되어있는 광주광역시와 경상북도 경산시 및 서울시 H대학교 육상선수(중·고등학교, 대학교, 일반)들을 본 연구와 목적과 취지를 설명한 후 동의를 구하고, 설문지를 직접 배포하여 자기 평가기입법(self-administration method)으로 설문내용에 응답하게 한 후 설문지를 현장에서 직접 회수하는 절차로 실시하였다.

### 4. 자료 분석

본 연구에서 300명의 회수된 설문지 중 응답이 불량하거나 신뢰성이 없다고 판단되는 자료는 분석 대상에서 50부를 제외시키고 분석 가능한 자료를 코딩한 후, SPSS/Win v. 23.0 프로그램을 이용하여 다음과 같이 자료 처리하였다.

첫째. 일반적 특성 파악을 위하여 빈도분석(Frequency analysis)을 실시였다.

둘째. 타당성검증을 위하여 요인분석(Factor analysis)을 실시하였으며, 동일한 집단으로 분리된 요인들의 신뢰성검증을 위하여 Cronbach`s α 계수를 산출하였다.

셋째. 가설검증은 변수들 간의 차이를 알아보기 위하여 t-test, 일원분산분석(One-way ANOVA)과 사후검정(Sheffe)을 실시하였다..

넷째. 지도자 신뢰에 따른 매개변인 훈련만족도와 종속변인 운동수행력에 미치는 영향을 규명하기 위하여 다중회귀분석(Multiple Regression)을 사용하였다.

## IV. 연구결과

본 연구에서는 육상경기 선수의 지도자 신뢰에 따라서 훈련만족 및 운동수행력에 미치는 영향을 알아보기 위해 설정된 가설을 중심으로 첫째, 일반적 특성에 따른 지도자 신뢰, 훈련만족도, 운동수행력의 차이를 분석하였다. 둘째, 육상경기 선수의 지도자 신뢰가 훈련만족도에 미치는 영향을 분석하였다. 셋째, 육상경기의 선수의 지도자 신뢰가 운동수행력에 미치는 영향을 분석하였다. 넷째, 육상경기 선수의 훈련만족도가 운동수행력에 미치는 영향을 분석하였다. 그 결과를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

### 1. 일반적 특성에 따른 지도자 신뢰, 훈련만족도, 운동수행력의 차이

#### 가. 성별에 따른 지도자신뢰, 훈련만족도, 운동수행력의 차이

성별에 따른 지도자 신뢰, 훈련만족도, 운동수행력의 차이를 검정하기 위하여 독립표본 T-검정을 실시하였다.

##### 1) 성별에 따른 지도자 신뢰의 차이

성별에 따른 지도자 신뢰의 차이를 검정하기 위하여 t검증을 실시한 구체적인 결과는 다음의 <표 7>과 같다.

표 7. 성별에 따른 지도자 신뢰에 대한 t-검증 결과

변인	구분	성실성 (M±SD)	능력 (M±SD)	일관성 (M±SD)	이타성 (M±SD)	개방성 (M±SD)
성별	남	3.8289±	3.8965±	3.9456±	4.0140±	3.7395±
	여	.88286	.80806	.79680	.81781	.79550
		3.7833±	3.8333±	3.9778±	4.1444±	3.6500±
		.77496	.81303	.72581	.75006	.89632
	t	.359	.527	-.278	-1.098	.736

<표 7>에 따르면, 성실성, 능력, 일관성, 이타성, 개방성 요인에서 통계적으로 유

의한 차이를 나타내지 않았다.

## 2) 성별에 따른 훈련만족도 및 운동수행력의 차이

성별에 따른 훈련만족도 및 운동수행력의 차이를 검정하기 위하여 t검증을 실시한 구체적인 결과는 다음의 <표 8>과 같다.

표 8. 성별에 따른 훈련만족도 및 운동수행력에 대한 t-검증 결과

변인 구분	훈련만족도 (M±SD)	운동수행력 (M±SD)	
성별	남	3.9433± .66458	3.8693± .56580
	여	3.9963± .69040	3.7722± .49761
<i>t</i>	-0.534	1.191	

또한, <표 8>에 따르면, 훈련만족도, 운동수행력 요인에서 통계적으로 유의한 차이를 나타내지 않았다.

## 나. 소속별에 따른 지도자 신뢰, 훈련만족도, 운동수행력의 차이

소속별에 따른 지도자 신뢰, 훈련만족도, 운동수행력의 차이를 검정하기 위하여 일원변량분석(One way ANOVA)을 실시하였으며, 구체적인 결과는 다음과 같다.

### 1) 소속별에 따른 지도자 신뢰의 차이

소속별(중·고등학교, 대학교, 일반)에 따른 지도자 신뢰(성실성, 능력, 일관성, 이타성, 개방성)의 차이를 규명하기 위하여, 세 집단 간의 지도자 신뢰의 차이를 산술적으로 제시해 주는 집단별 평균, 표준편차를 산출하였으며, 일원변량분석(One way ANOVA) 및 사후검증(Post Hoc Multiple Comparisons)을 실시하였다. 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

#### 가) 소속별에 따른 성실성 요인의 차이

소속별에 따라 성실성에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 9>과 같다.

소속별은 성실성에 있어서 F=23.953로 유의수준 0.05%에서 유의한 차이가 있

는 것으로 나타났다. 이는 소속별(중·고등학교, 대학교, 일반)에 따라 성실성에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 소속별로 성실성에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 10>과 같다.

표 9. 소속별에 따른 성실성의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	29.702	2	14.851	23.953	.000
집단내	153.142	247	.620		
전 체	182.844	249			

표 10. 소속별에 따른 성실성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	N	M	SD	post-hoc
a. 중·고등학교	66	4.3864	.57543	
b. 대학교	172	3.6308	.86664	a-b,c
c. 일 반	12	3.3750	.53831	
전체	250	3.8180	.85692	

<표 10>에 제시된 바와 같이, 소속별에 따른 성실성의 차이를 분석한 결과, 성실성은 중·고등학교(M=4.3864)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 대학교(M=3.6308), 일반(M=3.3750)의 순으로 나타났으며, 사후검증 결과는 중·고등학교와 대학교, 일반의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

#### 나) 소속별에 따른 능력 요인의 차이

소속별에 따라 능력에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 11>과 같다.

표 11. 소속별에 따른 능력의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	22.280	2	11.140	19.611	.000
집단내	140.310	247	.568		
전 체	182.844	249			

소속별은 능력에 있어서 F=19.611로 유의수준 0.05%에서 유의한 차이가 있는

것으로 나타났다. 이는 소속별(중·고등학교, 대학교, 일반)에 따라 능력에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 소속별로 능력에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있으며, 이들 세 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 12>과 같다.

표 12. 소속별에 따른 능력의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	N	M	SD	post-hoc
a. 중·고등학교	66	4.3737	.63385	
b. 대학교	172	3.7190	.80316	
c. 일반	12	3.5000	.59459	a-b,c
전체	250	3.8813	.80807	

<표 12>에 제시된 바와 같이, 소속별에 따른 능력의 차이를 분석한 결과, 능력은 중·고등학교(M=4.3737)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 대학교(M=3.7190), 일반(M=3.5000)의 순으로 나타났으며, 사후검증 결과는 중·고등학교와 대학교, 일반의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

#### 다) 소속별에 따른 일관성 요인의 차이

소속별에 따라 일관성에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 13>과 같다.

표 13. 소속별에 따른 일관성의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	12.346	2	6.173	10.987	.000
집단내	138.776	247	.562		
전체	151.122	249			

소속별은 일관성에 있어서 F=10.987로 유의수준 0.05%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 소속별(중·고등학교, 대학교, 일반)에 따라 일관성에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 소속별로 일관성에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있으며, 이들 세 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 14>과 같다.

또한, <표 14>에 제시된 바와 같이, 소속별에 따른 일관성의 차이를 분석한 결과, 일관성은 중·고등학교(M=4.3030)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 대학교



(M=3.8508), 일반(M=3.5000)의 순으로 나타났으며, 사후검증 결과는 중·고등학교와 대학교, 일반의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

표 14. 소속별에 따른 일관성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
a. 중·고등학교	66	4.3030	.64245	a-b,c
b. 대학교	172	3.8508	.80307	
c. 일 반	12	3.5000	.38925	
전체	250	3.9533	.77905	

#### 라) 소속별에 따른 이타성 요인의 차이

소속별에 따라 이타성에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 15>과 같다.

표 15. 소속별에 따른 이타성의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	15.707	2	7.853	13.408	.000
집단내	144.669	247	.586		
전 체	160.375	249			

소속별은 이타성에 있어서 F=13.408로 유의수준 0.05%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 소속별(중·고등학교, 대학교, 일반)에 따라 이타성에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 소속별로 이타성에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 16>과 같다.

표 16. 소속별에 따른 이타성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	N	M	SD	post-hoc
a. 중·고등학교	66	4.4545	.56580	a-b,c
b. 대학교	172	3.9147	.81838	
c. 일 반	12	3.6667	.92113	
전체	250	4.0453	.80254	

또한, <표 16>에 제시된 바와 같이, 소속별에 따른 이타성의 차이를 분석한 결과, 이타성은 중·고등학교(M=4.4545)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 대학교(M=3.9147), 일반(M=3.6667)의 순으로 나타났으며, 사후검증 결과는 중·고등학교

와 대학교, 일반의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

**마) 소속별에 따른 개방성 요인의 차이**

소속별에 따라 개방성에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 17>과 같다.

표 17. 소속별에 따른 개방성의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	18.208	2	9.104	15.076	.000
집단내	149.161	247	.604		
전 체	167.369	249			

소속별은 개방성에 있어서 F=15.076로 유의수준 0.05%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 소속별(중·고등학교, 대학교, 일반)에 따라 개방성에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 소속별로 개방성에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있으며, 이들 세 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 18>과 같다.

표 18. 소속별에 따른 개방성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	N	M	SD	post-hoc
a. 중·고등학교	66	4.1212	.65375	
b. 대학교	172	3.6105	.83079	
c. 일 반	12	3.0417	.55220	a-b,c
전체	250	3.7180	.81986	

또한, <표 18>에 제시된 바와 같이, 소속별에 따른 개방성의 차이를 분석한 결과, 개방성은 중·고등학교(M=4.1212)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 대학교(M=3.6105), 일반(M=3.0417)의 순으로 나타났으며, 사후검증 결과는 중·고등학교와 대학교, 일반의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

**2) 소속별에 따른 훈련만족도 및 운동수행력의 차이**

**가) 소속별에 따른 훈련만족도 요인의 차이**

소속별에 따라 훈련만족도에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변

량분석한 결과는 다음의 <표 19>와 같다.

표 19. 소속별에 따른 훈련만족도의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	15.243	2	7.621	19.511	.000
집단내	96.483	247	.391		
전 체	111.726	249			

소속별은 훈련만족도에 있어서  $F=19.511$ 로 유의수준 0.05%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 소속별(중·고등학교, 대학교, 일반)에 따라 훈련만족도에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 소속별로 훈련만족도에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 20>과 같다.

표 20. 소속별에 따른 훈련만족도의 차이 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	N	M	SD	post-hoc
a. 중·고등학교	66	4.3434	.36187	
b. 대학교	172	3.8430	.70936	a-b,c
c. 일 반	12	3.4444	.41843	
전체	250	3.9560	.66985	

또한, <표 20>에 제시된 바와 같이, 소속별에 따른 훈련만족도의 차이를 분석한 결과, 훈련만족도는 중·고등학교( $M=4.3434$ )의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 대학교( $M=3.8430$ ), 일반( $M=3.4444$ )의 순으로 나타났으며, 사후검증 결과는 중·고등학교와 대학교, 일반의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

#### 나) 소속별에 따른 운동수행력 요인의 차이

소속별에 따라 운동수행력에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 21>과 같다.

표 21. 소속별에 따른 운동수행력의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	3.140	2	1.570	5.356	.005
집단내	72.403	247	.293		
전 체	75.543	249			

소속별은 운동수행력에 있어서  $F=5.359$ 로 유의수준 0.05%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 소속별(중·고등학교, 대학교, 일반)에 따라 운동수행력에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 소속별로 운동수행력에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 22>와 같다.

표 22. 소속별에 따른 운동수행력의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	N	M	SD	post-hoc
a. 중·고등학교	66	4.0303	.50714	a-b
b. 대학교	172	3.7859	.55307	
c. 일반	12	3.6944	.55429	
전체	250	3.8460	.55081	

또한, <표 22>에 제시된 바와 같이, 소속별에 따른 운동수행력의 차이를 분석한 결과, 운동수행력은 중·고등학교( $M=4.0303$ )의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 대학교( $M=3.7859$ ), 일반( $M=3.6944$ )의 순으로 나타났으며, 사후검증 결과는 중·고등학교와 대학교, 일반의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

## 다. 육상종목별에 따른 지도자 신뢰, 훈련만족도, 운동수행력의 차이

육상종목별에 따른 지도자 신뢰, 훈련만족도, 운동수행력의 차이를 검정하기 위하여 일원변량분석(One way ANOVA)을 실시하였으며, 구체적인 결과는 다음과 같다.

### 1) 육상종목별에 따른 지도자 신뢰의 차이

육상종목별(단거리, 중장거리, 도약, 투척)에 따른 지도자 신뢰(성실성, 능력, 일관성, 이타성, 개방성)의 차이를 규명하기 위하여, 네 집단 간의 지도자 신뢰의 차이를 산술적으로 제시해 주는 집단별 평균, 표준편차를 산출하였으며, 일원변량분석(One way ANOVA) 및 사후검증(Post Hoc Multiple Comparisons)을 실시하였다. 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

### 가) 육상종목별에 따른 성실성 요인의 차이

육상종목별에 따라 성실성에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변

량분석한 결과는 다음의 <표 23>과 같다.

표 23. 육상종목별에 따른 성실성의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	9.723	3	3.241	4.605	.004
집단내	173.121	246	.704		
전 체	182.844	249			

육상종목별은 성실성에 있어서 F=4.605로 유의수준 0.05%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 육상종목별(단거리, 중장거리, 도약, 투척)에 따라 성실성에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 육상종목별로 성실성에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있으며, 이들 네 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 24>와 같다.

표 24. 육상종목별에 따른 성실성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	N	M	SD	post-hoc
a. 단거리	116	3.7845	.89982	
b. 중장거리	48	3.5938	.94760	
c. 도약	64	3.8516	.69824	d-a,b
d. 투척	22	4.3864	.58109	
전체	250	3.8180	.85692	

또한, <표 24>에 제시된 바와 같이, 육상종목별에 따른 성실성의 차이를 분석한 결과, 성실성은 투척(M=4.3864)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 도약(M=3.8516), 단거리(M=3.7854), 중장거리(3.5938)의 순으로 나타났으며, 사후검증 결과는 투척과 단거리, 중장거리, 도약의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

#### 나) 육상종목별에 따른 능력 요인의 차이

육상종목별에 따라 능력에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량 분석한 결과는 다음의 <표 25>와 같다.

육상종목별은 능력에 있어서 F=4.283로 유의수준 0.05%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 육상종목별(단거리, 중장거리, 도약, 투척)에 따라 능력

에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 육상종목별로 능력에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있으며, 이들 네 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 26>과 같다.

표 25. 육상종목별에 따른 능력의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	12.848	3	4.283	7.036	.000
집단내	149.742	246	.609		
전 체	162.591	249			

표 26. 육상종목별에 따른 능력의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	N	M	SD	post-hoc
a. 단거리	116	3.7931	.88099	
b. 중장거리	48	3.6597	.83224	
c. 도약	64	3.9896	.61426	d-a,b
d. 투척	22	4.5152	.44517	
전체	250	3.8813	.80807	

또한, <표 26>에 제시된 바와 같이, 육상종목별에 따른 능력의 차이를 분석한 결과, 능력은 투척(M=4.5152)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 도약(M=3.9896), 단거리(M=3.7931), 중장거리(3.6597)의 순으로 나타났으며, 사후검증 결과는 투척과 단거리, 중장거리, 도약의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

#### 다) 육상종목별에 따른 일관성 요인의 차이

육상종목별에 따라 일관성에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 27>와 같다.

표 27. 육상종목별에 따른 일관성의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	1.680	3	.560	.922	.431
집단내	149.442	246	.607		
전 체	151.122	249			

욕상종목별은 일관성에 있어서  $F=.922$ 로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 욕상종목별(단거리, 중장거리, 도약, 투척)에 따라 일관성에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 욕상종목별은 일관성에 영향을 미치지 않는다. 한편, 이들에 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 28>과 같다.

표 28. 욕상종목별에 따른 일관성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	N	M	SD	post-hoc
1. 단거리	116	3.9368	.82814	
2. 중장거리	48	3.8958	.97281	
3. 도약	64	3.9375	.52073	
4. 투척	22	4.2121	.65502	
전체	250	3.9533	.77905	

<표 28>에 제시된 바와 같이, 욕상종목별에 따른 일관성의 차이를 분석한 결과, 일관성은 투척( $M=4.2121$ )의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 도약( $M=3.9375$ ), 단거리( $M=3.9368$ ), 중장거리( $3.8958$ )의 순으로 나타났으며, 한편, 사후검증 결과 투척·도약·단거리·장거리의 집단 간에 차이가 없는 것으로 나타났다.

### 라) 욕상종목별에 따른 이타성 요인의 차이

욕상종목별에 따라 이타성에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 29>와 같다.

표 29. 욕상종목별에 따른 이타성의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	7.318	3	2.439	3.921	.009
집단내	153.057	246	.622		
전체	160.375	249			

욕상종목별은 이타성에 있어서  $F=2.439$ 로 유의수준 0.05%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 욕상종목별(단거리, 중장거리, 도약, 투척)에 따라 이타성에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 욕상종목별로 이타성에 영향을 미친다는

사실을 알 수 있으며, 이들 네 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 30>과 같다.

표 30. 욕상종목별에 따른 이타성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	N	M	SD	post-hoc
a. 단거리	116	3.9655	.85169	
b. 중장거리	48	3.8333	.91481	
c. 도약	64	4.2604	.58635	c-b
d. 투척	22	4.3030	.64167	
전체	250	4.0453	.80254	

<표 30>에 제시된 바와 같이, 욕상종목별에 따른 이타성의 차이를 분석한 결과, 이타성은 투척(M=43030)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 도약(M=4.2604), 단거리(M=3.9655), 중장거리(3.8333)의 순으로 나타났으며, 한편, 사후검증 결과는 투척과 단거리, 중장거리, 도약의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

#### 마) 욕상종목별에 따른 개방성 요인의 차이

욕상종목별에 따라 개방성에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 31>과 같다.

표 31. 욕상종목별에 따른 개방성의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	14.038	3	4.679	7.507	.000
집단내	153.331	246	.623		
전체	167.369	249			

욕상종목별은 개방성에 있어서 F=4.679로 유의수준 0.05%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 욕상종목별(단거리, 중장거리, 도약, 투척)에 따라 개방성에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 욕상종목별로 개방성에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있으며, 이들 네 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 32>와 같다.



표 32. 육상종목별에 따른 개방성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	N	M	SD	post-hoc
a. 단거리	116	3.5690	.84801	
b. 중장거리	48	3.6042	.80694	
c. 도약	64	3.8438	.70921	d-b,a
d. 투척	22	4.3864	.63023	
전체	250	3.7180	.81986	

또한, <표 32>에 제시된 바와 같이, 육상종목별에 따른 개방성의 차이를 분석한 결과, 개방성은 투척(M=4.3864)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 도약(M=3.8438), 중장거리(3.6042), 단거리(M=3.5690)의 순으로 나타났으며, 사후검증 결과는 투척과 단거리, 중장거리, 도약의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

## 2) 육상종목별에 따른 훈련만족도 및 운동수행력의 차이

육상종목별(단거리, 중장거리, 도약, 투척)에 따른 훈련만족도와 운동수행력의 차이를 규명하기 위하여, 네 집단 간의 훈련만족도와 운동수행력의 차이를 산술적으로 제시해 주는 집단별 평균, 표준편차를 산출하였으며, 일원변량분석(One way ANOVA) 및 사후검증(Post Hoc Multiple Comparisons)을 실시하였다. 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

### 가) 육상종목별에 따른 훈련만족도 요인의 차이

육상종목별에 따라 훈련만족도에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 33>와 같다.

표 33. 육상종목별에 따른 훈련만족도의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	6.452	3	2.151	5.026	.002
집단내	105.274	246	.428		
전체	111.726	249			

육상종목별은 훈련만족도에 있어서 F=2.151로 유의수준 0.05%에서 유의한 차이

표 34. 육상종목별에 따른 훈련만족도의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	N	M	SD	post-hoc
a. 단거리	116	3.8525	.66647	
b. 중장거리	48	3.8264	.76084	
c. 도약	64	4.1215	.58148	d-a,b
d. 투척	22	4.3030	.52023	
전체	250	3.9560	.66985	

가 있는 것으로 나타났다. 이는 육상종목별(단거리, 중장거리, 도약, 투척)에 따라 훈련만족도에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 육상종목별로 훈련만족도에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있으며, 이들 네 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 34>와 같다.

또한, <표 34>에 제시된 바와 같이, 육상종목별에 따른 훈련만족도의 차이를 분석한 결과, 훈련만족도는 투척(M=4.3030)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 도약(M=4.1215), 단거리(M=3.8525), 중장거리(3.8264)의 순으로 나타났으며, 사후검증 결과는 투척과 단거리, 중장거리, 도약의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

#### 나) 육상종목별에 따른 운동수행력 요인의 차이

육상종목별에 따라 운동수행력에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 35>와 같다.

표 35. 육상종목별에 따른 운동수행력의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	.270	3	.090	.294	.829
집단내	75.273	246	.306		
전체	75.543	249			

육상종목별은 운동수행력에 있어서 F=.829로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 육상종목별(단거리, 중장거리, 도약, 투척)에 따라 운동수행력에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 육상종목별은 운동수행력에 영향을 미치지 않는다. 한편, 이들 네 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 36>과 같다.

표 36. 육상종목별에 따른 운동수행력의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	N	M	SD	post-hoc
a. 단거리	116	3.8161	.47922	
b. 중장거리	48	3.8854	.72294	
c. 도약	64	3.8802	.55751	
d. 투척	22	3.8182	.47395	
전체	250	3.8460	.55081	

<표 36>에 제시된 바와 같이, 육상종목별에 따른 운동수행력의 차이를 분석한 결과, 운동수행력은 중장거리(M=3.8854)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 도약(M=3.8802), 투척(M=3.8182), 단거리(3.8161)의 순으로 나타났으며, 한편, 사후검증 결과 투척·도약·단거리·장거리의 집단 간에 차이가 없는 것으로 나타났다.

## 라. 운동경력별에 따른 지도자 신뢰, 훈련만족도, 운동수행력의 차이

운동경력별에 따른 지도자 신뢰, 훈련만족도, 운동수행력의 차이를 검증하기 위하여 일원변량분석(One way ANOVA)을 실시하였으며, 구체적인 결과는 다음과 같다.

### 1) 운동경력별에 따른 지도자 신뢰의 차이

운동경력별(5년 이하, 5년~10년, 10년 이상)에 따른 지도자 신뢰(성실성, 능력, 일관성, 이타성, 개방성)의 차이를 규명하기 위하여, 세 집단 간의 지도자 신뢰의 차이를 산술적으로 제시해 주는 집단별 평균, 표준편차를 산출하였으며, 일원변량분석(One way ANOVA) 및 사후검증(Post Hoc Multiple Comparisons)을 실시하였다. 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

#### 가) 운동경력별에 따른 성실성 요인의 차이

운동경력별에 따라 성실성에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 37>과 같다.

운동경력별은 성실성에 있어서 F=4.795로 유의수준 0.05%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 운동경력별(5년 이하, 5년~10년, 10년 이상)에 따라

성실성에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 운동경력별로 성실성에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있으며, 이들 세 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 38>과 같다.

표 37. 운동경력별에 따른 성실성의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	9.590	2	4.795	6.836	.001
집단내	173.254	247	.701		
전 체	182.844	249			

표 38. 운동경력별에 따른 성실성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	N	M	SD	post-hoc
a. 5년 이하	78	4.0128	.88264	
b. 5년~10년	136	3.8199	.87119	c-a,b
c. 10년 이상	36	3.3889	.55563	
전 체	250	3.8180	.85692	

또한, <표 38>에 제시된 바와 같이, 운동경력별에 따른 성실성의 차이를 분석한 결과, 성실성은 5년 이하(M=4.0128)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 5년~10년(M=3.8199), 10년 이상(M=3.3889) 순으로 나타났으며, 사후검증 결과는 5년 이하와 5년~10년, 10년 이상의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

#### 나) 운동경력별에 따른 능력 요인의 차이

운동경력별에 따라 능력에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량 분석한 결과는 다음의 <표39>와 같다.

표 39. 운동경력별에 따른 능력의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	5.858	2	2.929	4.616	.011
집단내	156.733	247	.635		
전 체	162.591	249			

운동경력별은 능력에 있어서 F=2.929로 유의수준 0.05%에서 유의한 차이가 있는

것으로 나타났다. 이는 운동경력별(5년 이하, 5년~10년, 10년 이상)에 따라 능력에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 운동경력별로 능력에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있으며, 이들 세 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 40>과 같다.

표 40. 운동경력별에 따른 능력의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	N	M	SD	post-hoc
a. 5년 이하	78	4.0427	.77545	
b. 5년~10년	136	3.8750	.84808	a-c
c. 10년 이상	36	3.5556	.61721	
전 체	250	3.8813	.80807	

또한, <표 40>에 제시된 바와 같이, 운동경력별에 따른 능력의 차이를 분석한 결과, 능력은 5년 이하(M=4.0427)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 5년~10년(M=3.8750), 10년 이상(M=3.5556) 순으로 나타났으며, 사후검증 결과는 5년 이하와 5년~10년, 10년 이상의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

#### 다) 운동경력별에 따른 일관성 요인의 차이

운동경력별에 따라 일관성에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표41>과 같다.

표 41. 운동경력별에 따른 일관성의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	8.088	2	4.044	6.983	.001
집단내	143.034	247	.579		
전 체	151.122	249			

운동경력별은 일관성에 있어서 F=4.044로 유의수준 0.05%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 운동경력별(5년 이하, 5년~10년, 10년 이상)에 따라 일관성에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 운동경력별로 일관성에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있으며, 이들 세 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 42>와 같다.

표 42. 운동경력별에 따른 일관성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	N	M	SD	post-hoc
a. 5년 이하	78	4.0598	.72024	
b. 5년~10년	136	4.0074	.83687	c-a,b
c. 10년 이상	36	3.5185	.49406	
전 체	250	3.9533	.77905	

또한, <표 42>에 제시된 바와 같이, 운동경력별에 따른 일관성의 차이를 분석한 결과, 일관성은 5년 이하(M=4.0598)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 5년~10년(M=4.0074), 10년 이상(M=3.5185) 순으로 나타났으며, 사후검증 결과는 5년 이하와 5년~10년, 10년 이상의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

#### 라) 운동경력별에 따른 이타성 요인의 차이

운동경력별에 따라 이타성에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표43>과 같다.

표 43. 운동경력별에 따른 이타성의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	2.737	2	1.369	2.145	.119
집단내	157.638	247	.638		
전 체	160.375	249			

표 44. 운동경력별에 따른 이타성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	N	M	SD	post-hoc
a. 5년 이하	78	4.1197	.69833	
b. 5년~10년	136	4.0686	.87028	
c. 10년 이상	36	3.7963	.71393	
전 체	250	4.0453	.80254	

운동경력별은 이타성에 있어서 F=1.369로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으

로 나타났다. 이는 운동경력별(5년 이하, 5년~10년, 10년 이상)에 따라 이타성에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 운동경력별은 이타성에 영향을 미치지 않는다. 한편, 이들 세 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 44>와 같다.

<표 44>에 제시된 바와 같이, 운동경력별에 따른 이타성의 차이를 분석한 결과, 이타성은 5년 이하(M=4.1197)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 5년~10년(M=4.0686), 10년 이상(M=3.7973) 순으로 나타났으며, 한편, 사후검증 결과 5년 이하·5년~10년·10년 이상의 집단 간에 차이가 없는 것으로 나타났다.

**마) 운동경력별에 따른 개방성 요인의 차이**

운동경력별에 따라 개방성에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표45>와 같다.

표 45. 운동경력별에 따른 개방성의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	8.255	2	4.128	6.407	.002
집단내	159.114	247	.644		
전 체	167.369	249			

운동경력별은 개방성에 있어서 F=4.128로 유의수준 0.05%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 운동경력별(5년 이하, 5년~10년, 10년 이상)에 따라 개방성에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 운동경력별로 개방성에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있으며, 이들 세 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 46>과 같다.

표 46. 운동경력별에 따른 개방성의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	N	M	SD	post-hoc
a. 5년 이하	78	3.7628	.72513	
b. 5년~10년	136	3.8088	.85160	c-b,a
c. 10년 이상	36	3.2778	.76946	
전 체	250	3.7180	.81986	

또한, <표 46>에 제시된 바와 같이, 운동경력별에 따른 개방성의 차이를 분석한 결과, 개방성은 5년~10년(M=3.8088)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 5년 이하(M=3.7628), 10년 이상(M=3.2778) 순으로 나타났으며, 사후검증 결과는 5년~10년과 5년 이하, 10년 이상의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

## 2) 운동경력별에 따른 훈련만족도와 운동수행력의 차이

운동경력별(5년 이하, 5년~10년, 10년 이상)에 따른 훈련만족도와 운동수행력의 차이를 규명하기 위하여, 세 집단 간의 훈련만족도와 운동수행력의 차이를 산술적으로 제시해 주는 집단별 평균, 표준편차를 산출하였으며, 일원변량분석(One way ANOVA) 및 사후검증(Post Hoc Multiple Comparisons)을 실시하였다. 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

### 가) 운동경력별에 따른 훈련만족도 요인의 차이

운동경력별에 따라 훈련만족도에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표47>과 같다.

표 47. 운동경력별에 따른 훈련만족도의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	4.199	2	2.100	4.823	.009
집단내	107.527	247	.435		
전 체	111.726	249			

표 48. 운동경력별에 따른 훈련만족도의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	N	M	SD	post-hoc
a. 5년 이하	78	4.0969	.54030	
b. 5년~10년	136	3.9469	.71152	
c. 10년 이상	36	3.6852	.69083	a-c
전 체	250	3.9560	.66985	

운동경력별은 훈련만족도에 있어서 F=2.100으로 유의수준 0.05%에서 유의한 차



이가 있는 것으로 나타났다. 이는 운동경력별(5년 이하, 5년~10년, 10년 이상)에 따라 훈련만족도에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 운동경력별로 훈련만족도에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있으며, 이들 세 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 48>과 같다.

또한, <표 48>에 제시된 바와 같이, 운동경력별에 따른 훈련만족도의 차이를 분석한 결과, 훈련만족도는 5년 이하(M=4.0969)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 5년~10년(M=3.9469), 10년 이상(M=3.6852) 순으로 나타났으며, 사후검증 결과는 5년 이하와 5년~10년, 10년 이상의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

**나) 운동경력별에 따른 운동수행력 요인의 차이**

운동경력별에 따라 운동수행력에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표49>와 같다.

표 49. 운동경력별에 따른 운동수행력의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	.485	2	.242	.797	.452
집단내	75.059	247	.304		
전 체	75.543	249			

운동경력별은 운동수행력에 있어서 F=.242로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 운동경력별(5년 이하, 5년~10년, 10년 이상)에 따라 운동수행력에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 운동경력별은 운동수행력에 영향을 미치지 않는다. 한편, 이들 세 집단 간의 사후검증 결과는 다음의 <표 50>과 같다.

표 50. 운동경력별에 따른 운동수행력의 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	N	M	SD	post-hoc
a. 5년 이하	78	3.9060	.55413	
b. 5년~10년	136	3.8297	.55536	
c. 10년 이상	36	3.7778	.52855	
전 체	250	3.8460	.55081	

<표 50>에 제시된 바와 같이, 운동경력별에 따른 운동수행력의 차이를 분석한 결과, 운동수행력은 5년 이하(M=3.9060)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 5년~10년(M=3.8297), 10년 이상(M=3.7778) 순으로 나타났으며, 한편, 사후검증 결과 5년 이하·5년~10년·10년 이상의 집단 간에 차이가 없는 것으로 나타났다.

## 2. 육상경기 선수의 지도자 신뢰에 따른 훈련만족도와 운동수행력 간의 인과관계

### 가. 육상경기 선수의 지도자 신뢰가 훈련만족도, 운동수행력에 미치는 영향

육상경기 선수의 지도자 신뢰가 훈련만족도, 운동수행력에 미치는 영향을 알아보기 위하여 설정된 변인을 중심으로 중다회귀분석을 실시하였다. 회귀분석의 사전단계로 관련 변인간의 상관관계 분석을 실시하였으며, 구체적인 결과는 <표 51>과 같다.

표 51. 육상경기 선수의 지도자 신뢰와 훈련만족도, 운동수행력 간의 상관분석 결과

	성실성	능력	일관성	이타성	개방성	훈련만족도	운동수행력
성실성	1						
능력	.746**	1					
일관성	.683**	.648**	1				
이타성	.700**	.692**	.598**	1			
개방성	.605**	.664**	.527**	.623**	1		
훈련만족도	.680**	.727**	.646**	.703**	.703**	1	
운동수행력	.250**	.233**	.316**	.345**	.318**	.400**	1

\*\*  $p < .01$

<표 51>에서 보는 바와 같이, 관련 변인간의 상관관계는 .250에서 .746이었으며 모두 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

### 1) 육상경기 선수의 지도자 신뢰가 훈련만족도 미치는 영향

지도자 신뢰의 하위요인인 성실성, 능력, 일관성, 이타성, 개방성이 훈련만족도에 미치는 영향을 분석한 결과 <표 52>에 제시된 바와 같이 능력( $t=1.116^{**}$ ), 일관성( $t=3.279^{**}$ ), 이타성( $t=3.860^{***}$ ), 개방성( $t=5.555^{***}$ )요인을 높게 인식 할수록 훈련만족도가 높은 것으로 나타났다. 지도자 신뢰의 5개의 독립변인은 훈련만족도의 전체 변량에 67.6%를 설명해 주고 있다.

표 52. 지도자 신뢰와 훈련만족도의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수 $\beta$	t	p
	B	SE			
(상수)	.838	.144		5.819	.000
성실성	.055	.049	.070	1.116	.265
능력	.183	.052	.221	3.509**	.001
일관성	.149	.045	.173	3.279**	.001
이타성	.183	.047	.219	3.860***	.000
개방성	.234	.042	.287	5.555***	.000
$R=.822, R^2=.676, R^{*2}=.669, F=101.657, p=.001$					
종속변수 = 훈련만족도					

### 2) 육상경기 선수의 지도자 신뢰가 운동수행력에 미치는 영향

지도자 신뢰의 하위요인인 성실성, 능력, 일관성, 이타성, 개방성이 운동수행력에 미치는 영향을 분석한 결과 <표 53>에 제시된 바와 같이 일관성( $t=2.507^*$ ), 이타성( $t=2.842^{**}$ ), 개방성( $t=2.385^*$ )요인을 높게 인식 할수록 운동수행력에 높은 것으로 나타났다. 지도자 신뢰의 5개의 독립변인은 운동수행력의 전체변량에 16.3%를 설명해 주고 있다.

표 53. 지도자 신뢰와 운동수행력의 인과관계

	비표준화 계수		표준화 계수 $\beta$	t	p
	B	SE			
(상수)	2.648	.190		13.925	.000
성실성	-.052	.065	-.082	-.808	.420
능력	-.104	.069	-.152	-1.506	.133
일관성	.150	.060	.212	2.507*	.013
이타성	.178	.063	.259	2.842**	.005
개방성	.131	.056	.195	2.358*	.019
R=.404, R <sup>2</sup> =.163, R <sup>2</sup> *=.146 F=9.501, p=.001					
종속변수 = 운동수행력					

### 3) 훈련만족도가 운동수행력에 미치는 영향

훈련만족도가 운동수행력에 미치는 영향을 분석한 결과 <표 54>에 제시된 바와 같이 훈련만족(t=6.865\*\*\*)를 높게 인식 할수록 운동수행력이 높다는 것을 알 수 있다. 훈련만족도가 운동수행력의 전체변량에 16.0%를 설명해 주고 있다.

표 54. 훈련만족도와 운동수행력의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수 $\beta$	t	p
	B	SE			
(상수)	2.546	.192		13.258	.000
훈련만족도	.329	.048	.400	6.865***	.000
R=.400, R <sup>2</sup> =.160, R <sup>2</sup> *=.156, F=47.132, p=.001					
종속변수 = 운동수행력					

## V. 논 의

본 연구에서는 육상경기 선수를 대상으로 하여 지도자 신뢰가 훈련만족도와 운동수행력에 미치는 영향을 규명하는데 있다. 따라서 육상경기 선수의 지도자 신뢰에 따라 훈련 만족도와 운동수행력에 어떠한 영향을 미치는지 알아보고자 하였다.

### 1. 일반적 특성 (성별, 소속, 육상종목, 운동경력)에 따른 육상경기 선수의 지도자 신뢰가 훈련만족도 및 운동수행력에 미치는 영향

#### 가. 일반적 특성에 따른 지도자 신뢰의 차이

성별에 따른 지도자 신뢰 차이 분석결과 지도자 신뢰 하위요인인 성실성, 능력, 일관성, 이타성, 개방성에서 유의한 차이가 나타나지 않았다. 이는 본 연구의 질문지로 사용했던 김성호(2010)의 연구 결과와 다르게 나타났으며, 김성호(2010) 연구에서는 지도자 신뢰의 하위요인인 일관성에서만 유의한 차이가 나타났으며, 나머지 요인에는 나타나지 않았다. 또한, 박재영(2007)의 “운동부 지도교사의 대응가치 리더십과 지도자 신뢰 및 팀 응집력과의 관계” 연구에서도 지도자 신뢰 하위요인인 일관성에서만 여자선수가 남자선수보다 낮게 유의한 차이가 나타났으며, 나머지 요인에서는 나타나지 않았다. 이는 여자 선수를 지도하는 교사들의 일관성이 상대적으로 낮은 것으로 여자 선수를 지도하는 지도자는 연습과 시합 상황에서 팀(개인) 및 상황에 적용하는 매뉴얼을 만들어 적용한다면, 일관성을 높일 수 있을 것이라고 하였다. 반면, 본 연구에는 지도자 신뢰 하위요인 모두 유의한 차이가 나타나지 않았다. 이러한 결과는 선행연구가 이루어졌던 시대와 현재 시대와의 차이가 있으므로 남자선수와 여자선수가 지도자 신뢰에서 차이가 나타나지 않는 것으로 해석된다. 이는 유광영(2014)의 연구에 의하면 현대와 같은 디지털 시대의 효율적 적응 행동에는 과거 수렵·채집사회나 농경사회에서와 같이 남성적인 육체적·물리적 힘이나 투쟁력·공격성·경쟁성 의 중요성은 상대적으로 떨어진다. 모든 직업군에서 여성의 진출이 가속화 되어 현재 특정한 성에 전속되는 것은 없다고 하였으며, 이 또한 육상 선수들의 지도자 신뢰에도 영향을 미쳤을 것이라고 해석된다.

소속별에 따른 지도자 신뢰 차이 분석결과 하위요인인 성실성, 능력, 일관성, 이타성, 개방성 모두 중·고등학교 선수들이 지도자를 가장 높게 신뢰 하는 것으로 나타났다. 일반부에서 지도자 신뢰를 가장 낮게 하는 것으로 나타났다. 이는 최선웅의 연구 결과와 일치하며, 중·고등학교 선수들의 경우 학생시절 운동선수로 활동하다 졸업을 기점으로 진학 또는 실업팀을 결정하게 되며, 학생시절 운동선수로써 성과를 기록하지 못하게 되면 졸업이 바로 운동선수를 그만두게 되는 시점이 될 수 있다(오승수, 2014). 그러므로 중·고등학교 선수들에게 지도자는 대학 진학, 실업(프로) 팀 진출이라는 중대한 진로선택을 해야 하기 때문에, 지도자의 중재적 대변 역할은 높은 수준을 가질 수밖에 없다고 해석된다. 일반부 선수들의 경우 선수 개인의 경력과 경기력 및 인식 수준이 일정 위치까지 도달하여 문제해결과 미래계획, 목표설정 등을 스스로 할 수 있으며 타 팀 선수들 및 해외 유명 선수들의 훈련동영상등을 보며 훈련정보를 공유하면서 훈련에 대한 이해도가 높아지고 선수들이 자신의 지도자의 지도력을 판단하고 평가하면서 지도자의 신뢰가 낮게 나타는 것으로 해석된다.

종목별에 따른 지도자 신뢰 차이 분석결과 성실성, 능력, 이타성, 개방성에서 차이가 나타났으며, 지도자 신뢰의 하위요인인 성실성, 능력, 이타성, 개방성에서 투척 종목 선수들이 가장 높게 신뢰하고 있으며, 중장거리에서는 지도자 신뢰의 하위요인인 성실성, 능력, 이타성에서 , 단거리 종목에서는 개방성에서 지도자 신뢰를 가장 낮게 하는 것으로 나타났다.

경력별에 따른 지도자 신뢰 차이 분석결과 성실성, 능력, 일관성, 개방성에 차이가 나타났으며, 지도자 신뢰의 하위요인인 성실성, 능력, 일관성에서 5년 이상 집단이 가장 높게 신뢰하고 있으며, 개방성에서는 5년~10년 집단이 가장 높게 신뢰하는 것으로 나타났다. 반면, 10년 이상 집단은 모든 지도자 신뢰 하위요인에서 가장 낮게 신뢰하는 것으로 나타났다. 이는 최선웅(2015)의 연구 결과와 일치하며, 운동경력이 지도자 신뢰에 차이를 보이고 있는데 운동경력이 짧고 어린선수일수록 지도자의 영향을 많이 받기 때문이라고 하였으며, 5년 이상의 선수 또한, 경력이 가장 짧아서 지도자 신뢰도 높게 나타나는 것으로 사료된다.

## 나. 일반적 특성에 따른 훈련만족도의 차이

일반적 특성에 따른 훈련만족도 차이 분석결과 소속별 훈련만족도에 차이가 나

타났다. 중·고등학교 선수들이 훈련만족도에서 가장 높게 나타났으며, 일반부 선수들이 훈련만족도에서 가장 낮게 나타났다. 이는 중·고등학교 선수들은 나이가 어리고 목표의식은 뚜렷하지만 경험이 적어 지도자에 대한 의존도가 높아지면서 지도자의 영향을 많이 받기 때문이라고 해석되며, 일반부 선수들의 경우는 중·고등학교 선수들보다 경험이 많고, 여러 지도자를 거치게 됨으로써 지도자에 대한 평가의 폭이 넓어지게 된다.

운동선수로서 20대 초반 또는 중반에 은퇴를 하고 다른 분야에서 새로운 직업을 찾아야 하는 경우가 많으며, 경기력이 좋은 경우 국가대표 및 프로의 무대에 설 기회가 있어 상대적으로 운동선수로서 긴 경력을 이어 갈 수 있다(오승수, 2014). 이러한 상황에서 오랜 선수 생활에 대한 보장이 없으며, 언젠가는 그만 두어야 한다는 심리적 압박감과 자신의 운동능력과 지도자의 지도력을 판단하고 평가함으로써 자신이 좋아하는 훈련만 하려고 하며, 지도자의 훈련프로그램이 자신의 능력을 최대한 발휘시키지 못한다고 판단함으로써 지도자를 신뢰하지 않아 훈련에 대한 만족도가 낮아지는 것으로 해석된다.

종목별에 따른 훈련만족도 차이 분석결과 투척 선수들이 훈련만족도에서 가장 높게 나타났으며, 중·장거리 선수들은 훈련 만족도에서 가장 낮게 나타났다. 이는 각 종목특성상 지도자에 따라 훈련방법에 차이가 있는 것으로 해석되며, 투척 선수들의 경우 기술종목 특성상 배워야 할 기술들이 많고 기술에 대한 감각을 익히고, 개인의 능력을 잘 발휘할 수 있도록 지도자가 옆에서 세세히 지도하기 때문에 훈련만족도에 대하여 높은 결과가 나타난 것으로 해석된다. 반면에 중·장거리선수들의 경우 심폐지구력과 체력에 따라 경기력에 직결되기 때문에 개인의 능력이나 기술을 계발하기 보다는 기록을 단축하기 위한 강도 높은 훈련을 함으로써 체력적 한계에서 오는 스트레스 보다 기록단축을 위한 압박감에서 오는 심리적 스트레스가 더욱 크기 때문에 훈련만족도에 대하여 낮은 결과가 나타난 것으로 해석된다.

경력별에 따른 훈련만족도 차이 분석결과 훈련만족도에 차이가 나타났으며, 5년 이하의 경력을 가진 선수들에서 훈련만족도가 가장 높게 나타났으며, 10년 이상의 경력을 가진 선수들에서 가장 낮게 나타났다.

이는 각 경력별에 따라 가치관의 차이가 있는 것으로 해석되며, 5년 이하의 경력을 가진 선수들의 경우 개인의 실력이 눈에 띄게 향상됨으로써 뛰어난 선수가 되고 싶은 욕구가 크게 작용하기 때문에 훈련만족도에 대하여 높은 결과가 나타난 것으

로 해석된다. 반면에 10년 이상의 경력을 가진 선수들의 경우 선수 스스로가 스스로를 잘 안다고 판단하여 해야 할 훈련과 하지 않아도 될 훈련을 구분하여 하고 싶은 훈련만 하려고하기 때문에 훈련만족도에 대하여 낮은 결과가 나타난 것으로 해석된다.

## 다. 일반적 특성에 따른 운동수행력의 차이

일반적 특성에 따른 운동수행력 차이에서 소속별에 따른 운동수행력에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며 성별, 종목별, 경력별에 따른 운동수행력은 차이가 나지 않았다.

김용호(2006)와 김현중(2006)의 연구에서도 일반적 특성(성별, 종목, 경력)에 유의한 차이가 없는 것으로 나타나 본 연구와 일치하고 있다. 이러한 결과는 성별이나 종목, 경력에 관계없이 남·여 선수들은 스스로 자신들의 능력을 최대한 발휘하고 개인의 능력을 향상시킬 수 있도록 끊임없이 노력하고 있는 것으로 사료된다.

소속별에 따른 운동수행력에서는 유의한 차이가 나타났다. 중·고등학교 선수들이 운동수행력이 가장 높게 나타났으며, 일반부 선수들이 운동수행력에서 가장 낮게 나타났다. 이는 각 경력별에 따라 운동행동과 선수들의 성숙정도에 차이가 있는 것으로 해석된다.

중·고등학교 선수들의 경우 운동이나 경기 경험이 적어 운동 스트레스가 낮고, 습득력이 빠르기 때문에 운동수행력에 대하여 높은 결과가 나타난 것으로 해석된다. 반면에 일반부 선수들의 경우에는 중·고등학교 선수들에 비해 많은 경험으로 인하여 시합 및 부상과 패배로 인한 슬럼프와 거기에서 오는 압박감과 스트레스가 높아진다. 또한 경력이 쌓일수록 자신의 한계를 경험하게 되고, 그로 인해 준비되지 않은 은퇴와 중도포기에 대한 부담감을 느끼게 된다. 때문에 일반부 선수들은 새로운것을 배우려 하기 보다는 현재의 경기력에 만족하며 변화를 두려워 한다. 이러한 측면에서 중·고등학생들이 일반부 선수들보다 운동수행력이 높게 나타난 것으로 사료된다.

## 2. 육상경기 선수의 지도자 신뢰가 훈련만족도에 미치는 영향



육상경기 선수들의 지도자 신뢰에 따른 훈련만족도에서는 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 육상경기 선수들의 지도자 신뢰에 따른 훈련만족도에 미치는 영향에 대한 분석 결과, 훈련만족도의 하위 요인인 성실성, 능력, 일관성, 이타성, 개방성은 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 육상경기 선수들은 지도자를 신뢰할수록 지도자의 지도방법이나 지도능력 등의 요인에 만족한다고 해석되며, 또한 지도자와의 상호관계, 조언이나 상담자의 역할 등의 요인에 만족한다고 해석된다.

이러한 결과는 김현식(2007)의 스포츠지도자의 리더십과 지도자 신뢰 및 선수만족의 관계 연구에서 지도자 신뢰는 선수들의 지도자에 대한 코칭행동 만족과 팀 동료관계만족에 영향을 미치고 있다고 보고하여 본 연구 결과와 일부분 일치한다.

또한, 지도자에 대한 신뢰가 높으면 지도자에 대한 만족도가 높았다(조민선, 김현식, 이계행, 2005). 이는 지도자와 선수간의 상호 신뢰가 인간과의 상호작용이기 때문에 신뢰가 높아야 훈련만족도가 높다고 나타났다.(김현식, 2007; 신대철 등, 2003, 조민선 등, 2005).

한편, 구본철(1996)논문에서는 리더십 유형 중 훈련과 지시형이 선수 만족과 경기력에 영향을 미친다는 결과가 본 연구의 일부를 지지해주고 있다.

이는 지도자의 지도 능력에 대한 신뢰가 높을수록 훈련만족도가 높아짐을 알 수 있으며, 박일용(2009)의 연구를 보면 선수들의 성숙 정도에 따라 지시형 지도유형 보다는 민주형의 지도유형을 선호하고 있다. 이러한 연구결과에서 보듯이 지도자는 지도력뿐만 아니라 훈련 환경에도 세심한 배려를 통하여 선수들의 훈련만족도와 지도자에 대한 신뢰를 높일 수 있도록 해야 할 것이다.

따라서 지도자가 능력을 개발하기 위해 노력하고 일관성을 가지고 조금 더 개방적으로 선수들을 지도하는 것이 육상경기 선수들의 지도자에 대한 신뢰도를 높이는 것이며, 육상경기 선수들의 지도자에 대한 신뢰가 높을수록 훈련만족도를 높일 수 있을 것으로 사료된다.

### 3. 육상경기 선수의 지도자 신뢰가 운동수행력에 미치는 영향

육상경기 선수들의 지도자 신뢰에 따른 운동수행력에서는 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 육상경기 선수들의 지도자 신뢰에 따른 운동수행력에 미치는 영향에 대한 분석 결과, 지도자 신뢰의 하위요인인 일관성과 이타성, 개방성에서는 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 연구결과가 나타난 것은 지도자의 지도행동에 있

어서 권위적 행동보다는 선수들과의 관계형성이나 긍정적 피드백행동을 통해 선수들은 지도자를 더욱 신뢰하게 되며, 이러한 지도자 행동들을 통해 선수들이 훈련에 몰입함으로써 운동수행력 향상에 긍정적 영향을 미친다.

이러한 결과에서 보듯이 김 봄(2006)은 중학생, 고등학생, 대학생 집단 중 고등학생 집단이 지시형 지도유형을 선호한다고 하였으며, 박일용(2009)의 연구에서는 남자 고등학교 1,3학년이 지시형 지도유형을 2학년 보다 더 선호한다고 하였다. 그러나 이 연구에서는 고학년 일수록 민주형 지도유형을 선호한다는 연구결과가 있다.

이동현(2002)의 연구에서는 대학 선수보다 고등학교 선수들이 지시형 지도유형을 더 선호한다고 하였다. 조선령(2003)의 논문에서는 고등학생의 지도유형 선호 조사에서 지시형 지도유형을 선호한다고 하였다. 이러한 결과를 보듯이 학력 수준 정도에 따라 학력이 높을수록 민주형 지도유형을 선호한다는 박일용(2009)의 연구를 지지하고 있으며, 본 연구 결과와 유사한 의미로 해석할 수 있다.

또한, 임봉혁(2008)의 논문에서는 하키지도자의 지도유형이 선수만족도와 경기력에 미치는 영향에 관한 연구에서 민주적 지도유형으로 지도할수록 경기력이 높아진다고 말하고 있으며, 안경일(2003)은 민주적 행동과 긍정적 피드백의 지도형태가 태권도 선수의 경기력을 높이는데 기여한다고 주장하였고, 조익래(2010)의 논문에서도 훈련과 지시형이 경기력에 통계적으로 유의한 영향을 미친다는 결과가 나와 본 연구결과의 일부를 지지해 주고 있다.

이러한 결과를 보듯이 선수들이 지도자의 지도유형에 따라 만족도가 높아질수록 운동수행력이 향상될 수도 있다는 선행연구들의 결과처럼 선수들이 선호하는 지도유형과 훈련이 선수 만족, 경기력, 운동수행력, 훈련만족도를 상승 시키고, 지도자에 대한 신뢰 또한 높아질 것이다. 하지만 반대로 지도자의 권위형 지도방법은 선수들 간의 경쟁을 부추기고 소통을 단절시킨다. 그러나 선수들의 성숙 수준을 높이고 운동수행력을 향상시키기 위해서는 여러 지도유형을 적절히 활용하는 것이 바람직하겠다.

이와 같이 향상된 운동수행력을 통해 선수들이 운동에 얼마나 노력하고 지속하느냐를 결정하기 때문에 운동수행력을 향상시키기 위해서 지도자의 훈련 내용이 중요한 것이 아니라 지도자의 지도 행동이 더욱 중요하다. 지도자는 끊임없이 선수들과 소통하고 긍정적 피드백을 통해 선수들과의 관계유지에 노력한다면 선수들의 지도자 신뢰도는 높아질 것이며 지도자에 대한 신뢰도가 높을수록 운동수행력에 긍정적인 영향을 미

친다는 것을 알 수 있다.

#### 4. 훈련만족도가 운동수행력에 미치는 영향

육상경기 선수들의 훈련만족도가 운동수행력에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 육상경기 선수들의 훈련만족도가 운동수행력에 미치는 영향에 대한 분석 결과, 훈련만족도는 운동수행력에 정적영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 선수들의 훈련만족도가 높아질수록 운동수행력에 영향을 미친다는 것을 알 수 있었다. 이러한 결과는 선수만족이 운동 지속을 강화시키는데 중요한 요인이라는 서희진, 김용준(2005)의 연구와 지도자와 선수의 상호작용과 지도자에 대한 선수의 신뢰가 높을수록 운동이 지속된다는 홍길동, 김경식, 배기열(2008)의 연구결과가 본 연구결과를 일부 지지하고 있다. 하지만, 최근 선수들이 SNS 등을 통해 해외 우수선수들의 훈련영상 및 다양한 트레이닝 방법들을 쉽게 접할 수 있어 일부 선수들의 경우 해당 훈련의 정확한 동작이나 방법은 모른 채 훈련을 하면서 자신의 지도자는 신뢰하지 않고 오히려 우수 선수의 훈련영상을 더 신뢰하는 등 체계적이지 못한 훈련을 하고 있다. 이러한 문제는 일부 지도자의 전문성 부족과 역량이 부족하여 발생한다고 사료되어진다. 즉, 지도자는 본인의 지도 경험이나 운동지식이 부족함에도 노력하지 않고 주위 지도자의 훈련프로그램을 그대로 가져와 자신의 선수들에게 적용을 시키고, 우수선수들과 비교하며 선수 간 차별을 하는 등의 태도를 보이는 지도자들로 인하여 선수들은 소속팀을 옮기거나 그만두는 경우도 발생하며 등의 문제점을 나타내고 있는 것이라고 사료되어진다.

이러한 결과를 종합해 볼 때, 선수들은 어떠한 운동을 하는 것이 중요한게 아니라 운동을 어떠한 마음가짐으로 임하여야 하는 것을 더욱 중요하게 생각하여야 할 것이며, 지도자 또한 과거의 훈련방식에서 벗어나 새로운 훈련프로그램과 다양한 기구들을 통한 훈련을 통해 선수들을 지도하며 선수와 지도자와의 관계, 즉, 적절한 피드백에 의한 상호작용을 통하여 훈련 만족도와 같은 심리적 요인은 물론 선수 스스로가 내·외적 동기 유발을 통해 운동수행력을 높아질 것이라 사료된다.

## VI. 결 론

본 연구는 육상경기 선수의 지도자 신뢰가 훈련만족도 및 운동 수행력에 미치는 영향을 규명하는데 그 목적이 있다. 이러한 목적을 달성하기 위해 첫째, 일반적 특성에 따른 지도자 신뢰, 훈련만족도, 운동수행력의 차이. 둘째, 지도자 신뢰에 따른 훈련만족도가 운동수행력에 미치는 영향 등을 분석하였다.

광주광역시와 경상북도 경산시 및 서울시 H대학교 육상선수(중·고등학교, 대학교, 일반)들을 선정하여, 유층집락무선표집법(stratified cluster random sampling)을 이용하여 총 300명을 표본 추출하였다. 회수된 설문지 중 조사내용의 일부가 누락되었거나 불성실한 자료 50부를 제외하고 최종적으로 250부의 설문지를 본 연구에 사용하였다.

측정도구는 최선웅(2015), 전경수(2014), 장은미(2004)의 연구에서 사용된 설문지를 수정, 보완하여 본 연구에 사용하였으며, 조사대상자의 일반적 특성 4문항, 지도자 신뢰 17문항, 훈련만족도 9문항, 운동수행력 5문항 총 32문항으로 구성되었다.

수집된 자료의 분석은 연구문제에 따라 빈도분석, 일원분산분석, 상관분석, 다중회귀분석 등의 통계방법을 활용하였다. 이상의 방법과 절차에 따라 분석한 연구결과를 토대로 하여 다음과 같은 결론을 도출하였다.

첫째, 육상경기 선수들의 성별에 따른 지도자 신뢰의 차이는 하위요인인 성실성, 능력, 일관성, 이타성, 개방성에서는 유의한 차이나 나타나지 않았다.

소속별에 따른 지도자 신뢰의 차이는 하위요인인 중 성실성, 능력, 일관성, 이타성, 개방성에서는 유의한 차이나 나타났다. 중·고등학교 집단에서 지도자 신뢰를 가장 높게 인식하였으며, 일반부 선수집단에서는 가장 낮게 인식하였다. 중·고등학교 집단들은 아직 나이가 어리며, 경험이 적고 목표의식이 뚜렷하여 지도자에 대한 의존도가 높아 지도자의 영향을 많이 받지만, 일반부 선수집단은 선수 개인의 경력과 경기력 및 인식 수준이 일정 위치까지 도달하여 문제해결과 미래계획, 목표설정 등을 스스로 할 수 있으며 타 팀 선수들 및 해외 유명 선수들의 훈련동영상등을 보고 훈련정보를 공유하면서 훈련에 대한 이해도가 높아지고 선수들이 자신의 지

도자의 지도력을 판단하고 평가가 가능하여 지도자의 신뢰가 낮게 나타났다.

종목별에 따른 지도자 신뢰의 차이는 하위요인 중 성실성, 능력, 이타성, 개방성에서 유의한 차이나 나타났으며, 일관성에는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 투척 집단이 가장 높게 신뢰하는 것으로 나타났다. 중·장거리 집단이 성실성, 능력, 이타성에서 가장 낮게 신뢰하는 것으로 나타났으며, 나머지 개방성에서는 단거리 집단이 가장 낮게 신뢰하는 것으로 나타났다.

경력별에 따른 지도자 신뢰의 차이는 하위요인 중 성실성, 능력, 일관성, 개방성에서 유의한 차이나 나타났으며, 이타성에는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 5년 이하 집단이 성실성, 능력, 일관성에서 가장 높게 신뢰하는 것으로 나타났으며, 5년~10년 집단이 개방성에서 가장 높게 신뢰하는 것으로 나타났다. 10년 이상 집단은 지도자 신뢰 하위요인 모두 가장 낮게 신뢰하는 것으로 나타났다.

둘째, 육상경기 선수들의 성별에 따른 훈련만족도의 차이는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

소속별에 따른 훈련만족도의 차이는 유의한 차이가 나타났으며, 중·고등학교 집단에서 훈련만족도가 가장 높게 나타났으며, 일반부 선수 집단에서는 가장 낮게 나타났다.

종목별에 따른 훈련만족도의 차이는 유의한 차이가 나타났으며, 투척 집단에서 훈련만족도를 가장 높게 나타났으며, 중·장거리 집단에서는 훈련만족도를 가장 낮게 나타났다.

경력별에 따른 훈련만족도의 차이는 유의한 차이가 나타났으며, 5년 이하 집단에서 훈련만족도를 가장 높게 나타났으며, 10년 이상 집단에서는 훈련만족도가 가장 낮게 나타났다.

셋째, 육상경기 선수들의 성별에 따른 운동수행력의 차이는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

소속별에 따른 운동수행력에 유의한 차이가 나타났으며, 중·고등학교 집단이 운동수행력이 가장 높게 나타났으며, 일반부 선수 집단이 운동수행력에서 가장 낮게 나타났다.

종목별에 따른 운동수행력에 차이는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 경력별에

따른 운동수행력에 차이는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

넷째, 육상경기 선수들의 지도자 신뢰에 따른 훈련만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 지도자 신뢰의 하위요인인 성실성, 능력, 일관성, 이타성, 개방성은 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 선수들의 대한 지도자 신뢰는 훈련하는데 좋은 영향을 미치며, 그만큼 지도자는 선수들에게 전문적인 지식과 선수의 의견을 존중해주고 더욱 좋은 관계를 이루어 위엄 또한 갖추는 지도자가 되어야 할 것이다.

다섯째, 육상경기 선수들의 지도자 신뢰에 따른 운동수행력에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 지도자 신뢰의 하위요인인 성실성, 능력에는 부적영향을 미치고, 일관성, 이타성, 개방성에 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다.

여섯째, 훈련만족도가 운동수행력에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 훈련만족도는 운동수행력에 정적영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 지도자 신뢰는 선수들의 훈련과 운동수행에 매우 중요한 코칭 방법이며, 지도자에 대한 선수들의 신뢰는 육상 경기력에 더 좋은 결과를 나타낼 것이며, 또한 지도자는 선수들의 신뢰를 쌓기 위해 전문성과 일관성, 공정성을 갖도록 더욱 노력해야 할 것이다.

일곱째, 연구 가설에 대한 모형 검증에서 지도자 신뢰와 훈련만족도에 채택, 지도자 신뢰와 운동수행력에 채택, 훈련만족도가 운동수행력에 채택되어 적합한 연구 모형의 결과가 나타났다.

따라서, 지도자 신뢰에 대해 높게 인식 할수록 훈련만족도 높을 것이며, 그러한 훈련만족도가 바탕으로 했을 때 운동수행력에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

## 참고문헌

- 강경훈(2015). 대학운동 선수의 지도자신뢰가 팀응집력 및 선수만족에 미치는 영향. 미간행 석사학위 논문. 경희대학교 교육대학원.
- 고용주(2002). 탁구경기에서 지도자행동 유형과 선수기용 및 선수만족의 관계. 미간행 박사학위논문. 단국대학교 대학원.
- 구본철(1996). 스포츠 사기와 코치의 리더십과의 관계: 박사학위, 성균관대학교 대학원.
- 김광석(2000). 코치의 리더십 유형과 구성원 성취도 및 만족도가 집단 응집력에 미치는 영향. 미간행 박사학위논문. 경성대학교 대학원.
- 김경지(2013). 육상 단거리 우수 고등학교 팀의 경기력 지속 요인 탐색. 미간행 석사학위논문. 한국체육대학교 대학원.
- 김경렬, 김성규, 박명규(2013). 중, 고등학교 골프선수들의 지도자 특성과 지도자 신뢰, 만족 및 충성도의 관계. 한국체육교육학회, 18(1), 123-136.
- 김규호(2005). 스킨스쿠버 지도자의 인지된 전문성에 따른 지도자 신뢰와 지도 효율성의 관계. 석사학위논문. 한국체육대학교 대학원.
- 김기홍(2000). 직업교육에서 교사의 전문성과 자질에 관한 연구. 한독교육학연구, 5(1), 99-113.
- 김병준(2003). 골프 심리기술훈련 효과에 관한 단일사례연구. 한국스포츠심리학회, 14(2), 213-233.
- 김 불(2006). 여자유도선수의 지도행동유형에 따른 경기력과의 관계: 석사학위, 경기대학교 교육대학원.
- 김성진(2006). 경륜경기력에 영향을 미치는 심리요인의 구조화 및 상대적 중요도 분석. 미간행박사학위논문. 명지대학교대학원.
- 김성호(2010). 중·고등학교 장거리 육상선수의 신체 특성 및 지도자 신뢰가 경쟁불안에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문. 관동대학교 교육대학원.
- 김용호(2006). 레슬링지도자의 Victory 리더십에 따른 선수만족과 인지된 경기력의 관계. 석사학위논문. 한국체육대학대학원.
- 김현식(2007). 스포츠 지도자의 리더쉽과 지도자 신뢰 및 선수만족의 관계. 한국사회체육학회지, 29, 45-55.
- 김현중(2006). 수구선수들의 경쟁상태 불안이 인지된 경기력에 미치는 영향. 석사학위논문. 한국체육대학교.

- 김흥만(2004). 축구팀 감독에 대한 신뢰와 성적과의 관계. 박사학위논문. 연세대학교 대학원.
- 박일용(2009). 남자고등학교 유도지도자의 지도행동유형에 대한 연구: 석사학위, 용인대학교 교육대학원.
- 박재영(2007). 운동부 지도교사의 대응가치리더십과 지도자 신뢰 및 팀 응집력과의 관계. 박사학위논문. 강릉대학교 대학원.
- 박정근(2001). 우수 코치들의 리더십에 관한 질적 연구. 한국스포츠 심리학회지, 12(1), 79-107.
- 백국균, 이제형 김현식(2005). 쇼트트랙 선수, 지도자간의 경기 전략 일치정도와 지도자 신뢰 및 경기수행 만족의 관계. 한국체육학회, 44(4), 575-583.
- 변영신 (1994). 운동경쟁상황에서의 동기적 분위기가 성취목표지향 및 지각된 유능감에 미치는 영향. 미간행 박사학위논문. 이화여자대학교 대학원.
- 서상철(2008). 고등부 축구선수의 집단 응집력, 집단 효능감, 팀 성공률, 선수 만족 간 구조적 관계: 박사학위, 서남대학교 대학원.
- 서희진, 김용준(2005). 청소년 운동선수의 운동지속 및 탈퇴에 관한 영향 요인분석. 한국스포츠사회학지, 18(3), 481-495.
- 성창훈(1995). 성취목표 성향과 목표설정 유형이 동기적 행동 및 운동수행에 미치는 영향. 박사학위논문. 서울대학교 대학원.
- 신대철(2001). 국가대표 사이클 선수의 경기력 요인 분석. 박사학위논문. 한국체육대학교 대학원.
- 신대철, 김종욱, 김현식(2003). 국가대표 사이클 선수의 경기력 형성요인. 한국체육학회지, 42(3), 343-354.
- 신동성(1997). 코칭론 2. 1급 지도자 연수교재. 서울 : 동원사.
- 송권석(2009). 핸드볼 선수의 공유멘탈모델과 집단응집력, 운동몰입 및 선수만족의 관계. 미간행 박사학위논문. 단국대학교 대학원.
- 안경일(2003). 태권도선수들의 경기력과 지도자의 리더십유형과의 관계: 한국스포츠리서치
- 유광영(2014). 진화심리학적 관점에서 본 공무원의 자기인식과 승진 욕구의 성별차이. 미간행 석사학위논문. 가천대학교 행정대학원.
- 윤찬수(2006). 육상선수의 성숙도와 신체적 자기효능감 및 인지된 경기력의 관계. 한국체육대학교 대학원 석사학위논문.
- 이금세(1985). 트레이닝의 이론과 방법. 스포츠과학연구소.
- 이동현(2002). 유도지도자의 리더십행동과 성원만족의 관계: 석사학위, 경기대학교 교육대학원.
- 이재연(2002). 조직내 리더에 대한 신뢰에 관한 연구. 미간행 박사학위논문. 성균관대학교 대학원.



- 이주형, 김종욱, 김현식(2004). 체조 지도자의 선수관리방법. 한국체육학회지, 43(3), 265-277.
- 이한규(1992). 스포츠 집단의 구조적 요인과 집단효율성의 관계. 미간행 석사학위 논문. 서울대학교 교육대학원.
- 임번장(1994). 스포츠사회학 개론, 서울: 동화문화사
- 임봉혁(2008). 하키지도자의 지도유형이 선수만족도와 경기력에 미치는 영향: 미간행 석사학위논문, 국민대학교 대학원
- 장은미(2004). 볼링선수의 운동 경력과 수행력에 관한 연구. 미간행 석사학위논문. 원광대학교 교육대학원.
- 장재근(2008). 고교 육상선수들의 성취목표성향과 귀인유형이 내적동기에 미치는 영향. 미간행 박사학위논문. 성균관대학교 대학원.
- 전경수(2014). 유도선수가 지각하는 지도자의 리더십 유형의 차이가 훈련만족도에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문. 인제대학교 교육대학원.
- 전진효(2001). 우수 테니스 코치들의 코칭 리더십에 관한 질적 연구. 한국체육학회지, 40(3), 189-208.
- 정지현(2008). 레슬링 지도자의 지도유형에 따른 지도자 신뢰와 팀 효과성의 관계. 미간행 석사학위논문. 한국체육대학교 대학원.
- 조민선, 김현식, 이제행(2004). 여자유도 선수와 지도자의 신뢰 형성하기. 한국체육학회지. 44(2), 513-522.
- 조선령(2003). 리더십유형이 유도경기력에 미치는 영향: 석사학위, 경기대학교 대학원
- 조은신(2010). 양궁지도자의 리더십과 지도자 신뢰 및 팀 응집력에 관한 연구. 미간행 석사 학위논문. 경희대학교 테크노경영대학원.
- 조익래(2010). 태권도지도자의 지도유형이 선수만족 및 경기력에 미치는 영향: 석사학위, 상명대학교 교육대학원
- 채관석(1997). 코치행동에 대한 선호·인식의 일치정도와 성원만족 및 응집성의 관계. 미간행 박사학위논문. 서울대학교 대학원.
- 체육총서편집회(1900). 체육교육자료 총서. 서울체육총서간행회. 59
- 최관용(2000). 정상급 유도선수의 경기력형성을 위한 성장단계별 지도 행동분석. 한국체육학회지. 39(1), 627-641.
- 최관용(2006). 스포츠 유형에 따른 지도자 신뢰와 이미지의 관계. 한국체육학회, 45(2), 231-240.
- 최선웅(2015). 육상 단거리 지도자의 코칭행동에 따른 지도자 신뢰 및 팀 분위기의 관계. 미간행 석사

- 학위논문. 한국체육대학교 대학원.
- 황재희(2014). 테니스 지도자의 리더십 유형이 지도자 신뢰 및 경기수행능력에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문. 우석대학교 교육대학원.
- 홍길동, 김경식, 배기열(2008). 중·고교 양궁 지도자와 선수간의 상호작용이 선수의 운동만족, 신뢰 및 운동지속에 미치는 영향. 한국콘텐츠학회논문지. 제8권, 제6호.
- 홍지연(2012). 양궁지도자의 지도유형이 선수만족과 경기수행력에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문. 전주대학교 교육대학원.
- Bhattacharya, R, Devinney, T M, & Pill utla, M. M.(1988). **A formal model of trust based on o utcomes.** Academy of Management Review, 23, 459-472.
- Batson, C. D. (1994년). **Why act for the public good: Four answers.** Personality and Social Ps ychology Bulletin, 20, 603-610..
- Butler. K. J.(1991) . **Toward understanding and m eas ur ing condition of trust: Evolution of a conditions of trust inventory.** journal of Management,17, 643-663.
- Carron, A. V. (1980). **Social psychology of sport.** Ithaca, N. Y.: Mouvement Publications.
- Celldurai, P., & Riemer, H. A.(1977). **A classification of facets of athlete satisfaction.** Journal of Sport Management, 11, 133-159.
- Celldurai, P.(1985). **Discrepancy between preferences and perception of leadership behavior an d satisfaction of athletes in varying sports.** Journal of Sport Psychology, 5, 27-41.
- Cook, J. & T(1980). **New work attitude measures trust, organizational commit and personal ne ed non-fulfillment.** Journal of Occupational Psychology, 53, 39-52.
- Duda, J. L., & Nicholls, J. G. (1989). **The task and ego orientation in sport questionnaire : Ps ychometric Properties.** Unpublished manuscript.
- Eisenberg, N., & Mussen, P. (1989년). **The Roots of Prosocial Behavior in Children. Cambridg e, England:** Cambridge University Press.
- Eisenberg, N., Fabes, R. A., & Spinrad, T. (2006). Prosocial development. In N. Eisenberg (E d.), Handbook of Child Psychology: Social, Emotional, and Personality Development (6t h ed., Vol. 3, pp. 646-718). Hoboken, NJ: Wiley.
- Gabarro, J. J. (1987). **The development of trust influence and expectations.** In A. G. Athos & J. J. Gabarro(Eds.), Interpersonal behavior: communication and understanding in relatio ns. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice Hall.

- Hill, K. L.(2001). **Frame words for sport psychologists** : Enhancing sport Champaign, IL: Human Kinetic.
- Lewis, J. D., & Weigert, A. (1985). **Trust as a social reality**. Social Forces, 64(3), 967-985.
- Lieberman J. K. (1981). **The Litigious society**. New York: Basil Books.
- Locke, E.(1976). **The nature and Causes of Jop Satisfaction**, in M.D.Dunnette, Handbook of industrial and Organizational Psychology. Rand McNally College publishing company, 1300.
- Mayer, R. C., David, J. H., & Schoorman, F. D. (1995). **An integrative model of organizational trust**. Academy of management Review, 20(3), 709-734.
- Widmeyer, W. N., & Williams, J. M.(1991). **Prediction cohesion in coaching sort**. Small Group Research, 22, 548-570.
- Widmeyer, W. N., & Williams, J. M.(1991). **Prediction cohesion in coaching teams**. Small Group Research, 22, 548-557.

<부 록>

# 육상선수의 지도자 신뢰에 따른 훈련만족 및 운동수행력에 대한 질문지

조선대학교 교육대학원

체육교육

정 윤 태

I. 다음은 일반적 특성에 관한 문항입니다.

귀하가 해당하는 곳에 “ ✓ ” 표를 해주시기 바랍니다.

1. 귀하의 성별은?

- ① 남    ② 여

2. 귀하의 소속은?

- ① 중·고등학교    ② 대학교    ③ 일 반

3. 귀하의 육상종목은 무엇입니까?

- ① 단거리    ② 중장거리    ③ 도약    ④ 투척

4. 귀하의 운동경력은?

- ① 5년 이하    ② 5년~10년    ③ 10년 이상

## II. 지도자 신뢰 (1 ~ 17번 문항)

다음의 문항들은 지도자 신뢰에서 성실성, 능력, 일관성, 이타성, 개방성에 관하여 묻고 있습니다. 자세히 읽으시고 해당 항목에 “○ 또는 ✓” 표로 표기하여 주시기 바랍니다.

No	문항내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	나의 지도자는 책임감이 있다.	①	②	③	④	⑤
2	나의 지도자는 말과 행동이 일치 한다.	①	②	③	④	⑤
3	나의 지도자는 모범적이다.	①	②	③	④	⑤
4	나의 지도자는 선수들 관리를 잘 한다.	①	②	③	④	⑤
5	나의 지도자는 추진력이 좋다.	①	②	③	④	⑤
6	나의 지도자는 판단력이 좋다.	①	②	③	④	⑤
7	나의 지도자는 선수의 부족함을 향상 시켜준다.	①	②	③	④	⑤
8	나의 지도자는 모든 선수들에게 평등한 대우를 해준다.	①	②	③	④	⑤
9	나의 지도자는 모든 선수들을 존중해준다.	①	②	③	④	⑤
10	나의 지도자는 선수들의 능력에 대해 공정하게 평가한다.	①	②	③	④	⑤
11	나의 지도자는 내 선수 생활에 도움을 주고 있다.	①	②	③	④	⑤
12	나의 지도자는 내가 어려움에 처했을 때, 적극적으로 도와주려 한다.	①	②	③	④	⑤
13	나의 지도자는 선수들의 발전에 대해 관심을 보인다.	①	②	③	④	⑤
14	나의 지도자는 선수들과 일상생활에 대한 정보를 공유한다.	①	②	③	④	⑤
15	나의 지도자는 선수들의 의견을 잘 반영한다.	①	②	③	④	⑤
16	나의 지도자는 팀(단체)의 발전성에 관련된 정보를 선수들에게 알려준다.	①	②	③	④	⑤
17	나의 지도자는 항상 선수들과 같이 의논한다.	①	②	③	④	⑤

### Ⅲ. 훈련만족도 (18 ~ 25번 문항)

다음의 문항들은 훈련만족도에 관하여 묻고 싶습니다. 자세히 읽으시고 해당 항목에 “○” 또는 “✓”표로 표기하여 주시기 바랍니다.

No	문항내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
18	나의 지도자는 훈련 시 나의 능력을 잘 발휘할 수 있도록 지도해준다.	①	②	③	④	⑤
19	나의 지도자는 훈련 시 내가 잘못된 기술이나 행동을 지적 해준다.	①	②	③	④	⑤
20	나의 지도자는 훈련 시 내가 해야 할 것과 하지 말아야 할 것을 설명해 준다.	①	②	③	④	⑤
21	나의 지도자는 훈련 시 내가 훈련방법을 건의할 수 있도록 해준다.	①	②	③	④	⑤
22	나의 지도자는 훈련 시 나의 장점과 단점을 이야기 해준다.	①	②	③	④	⑤
23	나의 지도자는 훈련 시 내가 하는 이야기를 잘 들어준다.	①	②	③	④	⑤
24	나의 지도자는 훈련 시 나에게 훈련방법을 구체적으로 설명해준다.	①	②	③	④	⑤
25	나의 지도자는 훈련 시 내가 잘할 때 칭찬을 해준다.	①	②	③	④	⑤

### Ⅳ. 운동수행력 (27 ~ 32번 문항)

다음의 문항들은 운동수행력에 관하여 묻고 싶습니다. 자세히 읽으시고 해당 항목에 “○” 또는 “✓”표로 표기하여 주시기 바랍니다.

No	문항내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
27	나는 남들과 다르게 나만이 특정기술을 할 수 있을 때 가장 잘한다는 느낌이 든다.	①	②	③	④	⑤
28	나는 새로운 기술을 배우고, 많은 연습과 노력을 할 때 가장 잘했다는 느낌이 든다.	①	②	③	④	⑤
29	나는 동료들에 비해서 더 잘할 때 가장 잘 했다는 느낌이 든다.	①	②	③	④	⑤
30	나는 재미있는 무엇인가를 배웠을 때 가장 잘했다는 느낌이 든다.	①	②	③	④	⑤
31	나는 다른 사람들은 실수를 하지만 나는 그렇지 않을 때 가장 잘했다는 느낌이 든다.	①	②	③	④	⑤
32	나는 열심히 노력하여 새로운 기술을 배울 때 가장 잘 했다고 느낌이 든다.	①	②	③	④	⑤