creative commons
COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

[UCI]I804:24011-200000265652

2015년 12월
교육학석사(체육교육)학위논문

남자 기계체조 지도자의 지도유형이 훈련만족도 및 경기력에 미치는 영향

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

송 승 현

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

남자 기계체조 지도자의 지도유형이 훈련만족도 및 경기력에 미치는 영향

The influence of the type of leadership of the man gymnastics leaders to satisfaction and light energy training

2016년 8월 25일

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

송 승 현

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

남자 기계체조 지도자의 지도유형이 훈련만족도 및 경기력에 미치는 영향

지도교수 김 현 우

이 논문을 교육학석사(체육교육)학위 청구논문으로 제출함.

2016년 4월

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

송 승 현

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

송승현의 교육학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장 조선대학교 교수 김 홍 남 인

심사위원 조선대학교 교수 안 용 덕 인

심사위원 조선대학교 교수 김 현 우 인

2016년 6월

조선대학교 교육대학원

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

목 차

I. 서 론 ····· 1
A. 연구의 필요성 ····· 1
B. 연구의 목적 ····· 3
C. 연구의 모형 ····· 4
D. 연구의 가설 ····· 4
E. 연구의 제한점 ····· 5
F. 용어의 정의 ····· 5

II. 이론적 배경 ····· 7
A. 기계체조 ····· 7
B. 지도자 유형 ····· 14
C. 훈련만족도 ····· 21
D. 경기력 ····· 23

III. 연구방법 ····· 27
A. 연구대상 ····· 27
B. 조사도구 ····· 28
C. 조사절차 ····· 35
D. 자료처리 ····· 36

Ⅳ. 연구결과 ····· 37
A. 일반적 특성에 따른 만족도, 경기력의 차이 ····· 37
B. 남자기계체조 선수 지도유형이 훈련만족 및 경기력에 미치는 영향 ····· 48

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅴ. 논 의 ····· 52

Ⅵ. 결 론 ····· 55

참고문헌 ····· 57

부 록 ····· 61

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 목 차

표 1. 지도행동이론의 분류 ····· 17
표 2. fielder의 유관 모형 ····· 19
표 3. 운동수행의 결정요인 ····· 26
표 4. 연구 대상자의 특성 ····· 27
표 5. 설문지의 구성 내용 ····· 30
표 6. 지도행동요인에 대한 탐색적 요인분석 결과 ····· 32
표 7. 훈련만족도에 대한 탐색적 요인분석 결과 ····· 33
표 8. 경기력에 대한 탐색적 요인분석 결과 ····· 34
표 9. 설문지의 신뢰도 ····· 35
표 10. 소속에 따른 심리만족의 일원변량분석 결과 ····· 38
표 11. 소속에 따른 심리적만족요인의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ····· 38
표 12. 소속에 따른 운동수행만족도의 일원변량분석 결과 ····· 39
표 13. 소속에 따른 훈련만족요인의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ····· 39
표 14. 소속에 따른 경기력요인의 일원변량분석 결과 ····· 40
표 15. 소속에 따른 경기력요인의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ····· 40
표 16. 최고입상경력에 따른 심리만족요인의 일원변량분석 결과 ····· 41
표 17. 최고입상경력에 따른 심리만족요인의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ····· 42
표 18. 최고입상경력에 따른 훈련만족요인의 일원변량분석 결과 ····· 42
표 19. 최고입상경력에 따른 훈련만족요인의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ····· 43
표 20. 최고입상경력에 따른 경기력요인의 일원변량분석 결과 ····· 43

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 21. 최고입상경력에 따른 경기력요인의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ····· 44
표 22. 운동경력에 따른 심리만족요인의 일원변량분석 결과 ····· 45
표 23. 운동경력에 따른 심리만족요인의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ····· 45
표 24. 운동경력에 따른 훈련만족요인의 일원변량분석 결과 ····· 46
표 25. 운동경력에 따른 훈련만족요인의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ····· 46
표 26. 운동경력에 따른 경기력요인의 일원변량분석 결과 ····· 47
표 27. 운동경력에 따른 경기력요인의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과 ····· 47
표 28. 남자기계체조 선수들의 지도유형과 훈련만족 및 경기력간의 상관분석 결과 ····· 48
표 29. 지도유형과 심리만족 요인의 중다회귀분석 결과 ····· 49
표 30. 지도유형과 훈련만족 요인의 중다회귀분석 결과 ····· 50
표 31. 지도유형과 경기력 요인의 중다회귀분석 결과 ····· 51

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

그 림 목 차

그림 1. 연구의 모형 ····· 4
그림 2. 스포츠 경기수행의 성취 요인 ····· 24

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

ABSTRACT

The influence of the type of leadership of the man gymnastics leaders to satisfaction and light energy training

Seung-Hyun Song

Advisor : Prof Hyeun u Kim Fh.D
Department of Physical Education,

Graduate School of Education, Chosun University

In this study, there is the purpose that recognize how impact on the student's satisfaction and competition by how gymnastic man leaders teach their students.

Held in October in 2014, we conducted a survey for high-school students, university students and players from business team by convenience sampling.

I used the questionnaire which Celladurai(1978) made processed and adapted by Kim(Leadership scale for sport - 1990), and also used the questionnaire which Woo-sung Kim adapted Hersey Blanchard's criterion(1977) for satisfaction of training and education, and finally used the questionnaire Min-jae Lee adapted Task & Ego Orientarion in Sport Questionnare from Duda and Nicholls(1992) for athletic performance.

I used SPSS/Win v. 19.0 for frequency analysis, factor analysis

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

and one-way ANOVA with Sheffe about handling the collected information

Through this process, it is as in the following that the way how to train by gymnastics.

First, the result about satisfaction of training, psychological satisfaction result, and atheletic performance satisfaction has positive impact on psychological satisfaction and athletic performance satisfaction the way how to train of trainer, however it's not the positive impact on athletic performance.

Second, the result of training satisfaction, psychological satisfaction from career of getting a prize has positive impact on players, however training satisfaction factor from career of getting a prize hasn't positive impact on that.

Third, the result of psychological satisfaction and training satisfaction factor of which it is sub factor training satisfaction has positive impact on that. however the result of exercise career doesn't have positive impact on that.

Fourth, the way how gymnastic man leaders teach for training has positive impact on training satisfaction and athletic performance.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

I. 서 론

A. 연구의 필요성

스포츠 조직은 다른 어느 조직보다도 지도자가 선수들에게 발휘하는 통제력과 영향력이 강하기 때문에 목표달성을 위해 집단 내의 자도자의 역할이 매우 중요시 된다. 따라서 스포츠 조직에서 지도자의 효율적인 지도력은 상황적, 행동적 특성을 고려하고, 선수의 의사를 반영하는 다차원적 상황에서 발휘된다는 점을 고려해야 한다(이성원, 2003).

(이한규, 1992)에 의하면 스포츠 집단에서 지도자 행동은 집단의 목표달성을 위하여 지도자가 집단 성원에게 행사하는 영향력 있는 행동을 의미하며 스포츠 집단의 목표달성 과정에서 발생되는 손실량을 최소화시키는 요인으로서 선수와 지도자 요인에 의하여 결정된다고 하였다. 또한 어떤 스포츠 종목이든지 지도자는 경기력 향상을 위한 효율적인 지도에 노력을 기울이게 되는데 지도자는 선수를 선발하여 육성하고 관리하는 역할을 담당하고 있다고 하였고 지도자 중에서도 선수에게 직접, 간접적으로 영향을 미치며, 선수들을 실제 지도하고 관리하는 사람은 코치라고 말하였다. 코치는 매일 일어나는 연습 상황이나 실제 경기에서 팀의 운영을 성공적으로 이끌기 위해서는 자신의 지도 행동에 많은 관심을 가져야 한다.

지도자란 자신이 지도하는 선수와의 관계가 집단행동, 개인행동, 그 외 경기 중 이거나 연습중일 때를 막론하고 사상이나 행동 등에서 상호 신뢰감 교착이 이루어질 때를 기대하고 있다. 어떤 지도자는 구성원에게 강하게 또는 인간적, 때로는 상황에 따라서 지도자가 발휘하는 행동들이 달라야 한다고 주장하며, 이렇듯 효율적인 지도자는 훨씬 복잡하다는 것을 알 수 있다. 그러나 포괄적으로 지도자의 지도성은 조직의 구성원이 조직의 목표를 달성하기 위하여 자발적으로 그리고 열정적으로 노력하도록 그들에게 영향을 미치는 기술 또는 과정이라고 볼 수 있다. 그렇다면 스포츠 집단에서 코치가 발휘하는 지도행동유형은 선수들

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이 팀 또는 자신의 목표달성을 위하여 자발적으로 노력하도록 선수들에게 영향을 미치는 기술 또는 과정이라고 할 수 있다(이한규, 1992).

경기력을 향상하는데 중요한 요인으로 작용하는 것은 지도자 요인, 선수요인, 환경요인 그리고 지도자와 선수간의 신뢰 및 믿음 요인으로 분류하고 있다. 특히 선수 만족에 가장 큰 영향을 미치는 요인 중 하나가 지도자의 지도행동 유형으로써 다른 어느 조직보다 지도자가 구성원들에게 발휘하는 통제력과 영향력이 강하므로 집단 내의 영향이 매우 중요시 되고 있다(박종진, 2007). 선수들은 운동을 연습하는 과정에서 코치로부터 직접적인 영향을 받기 때문에 코치는 선수들에게 운동수행 능력을 향상 시킬 수 있는 동기부여와 만족도를 향상 시킬 수 있는 내외적 근거를 제시해줄 필요가 있다(강인수, 1995).

이렇게 스포츠 집단 내에서 가장 중요한 영향력을 행사하는 코치들이 다양한 지도성을 발휘하여 해당집단을 효과적으로 운영하여야 하지만 코치에 대한 평가는 경기 성적으로만 자질을 가늠하고 있는 실정이다. 이에 따라 코치는 보다 나은 방법으로 장기간 계획을 통해 운동부 집단의 경기력을 향상시키기보다는 단기간적인 성적향상을 위한 지도성에 치중하게 된다.

지금까지의 선행연구를 살펴보면 코치의 지도성은 운동부 집단을 효율적으로 운영하는데 가장 중요한 요소로 작용하고 있는 것으로 나타나는데, 코치가 이러한 연구결과를 수용하여 적용하기에는 현실상에 문제점이 있는 것이 사실이다(김영진, 2000).

기계체조는 근력, 순발력, 민첩성, 균형성 및 유연성 등을 바탕으로 하여 고도의 기술을 정확하고 안전성 있게 연기하는 기술적인 면과 개성 있고 독창성 있는 구성, 아름다운 표현을 나타내는 예술적인 면을 다양하게 고루 갖추어야 하는 것으로 발전 되어왔다(이필영, 최정현, 2004). 또한 현대의 체조는 각국의 기술 수준이 급속이 발전되고 독창적인 기술 및 높은 난이도가 요구되고 있는 실정으로 선수는 이러한 흐름에 따라 자신의 지도자와 함께 지속적으로 자신의 기술을 개발하고 습득하고자 많은 노력을 기울이고 있다.

이처럼 지도자는 기계체조 선수에게 있어 가장 중요하고 듬직한 지원군으로

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

선수에게 많은 영향을 미치고 있다. 그 영향에 대해서는 선수 개개인 마다 인식하고 있는 정도가 다르겠으나 일반적으로 기계체조의 경우 다른 종목과는 달리 선수의 기술을 비롯하여 동선 등 경기에서 나타날 수 있는 모든 상황이 지도자와의 많은 협의를 걸쳐 이루어진다는 점을 감안하면 지도자의 역할은 매우 중요하다고 할 수 있다(이태일, 2014).

지도유형에 따른 선행연구를 살펴보면, 펜싱지도자의 자도유형에 따른 선수만족도가 경기력에 미치는 영향(고정선, 2006), 다이빙 지도자의 지도행동유형과 운동만족도 및 인지된 경기력의 관계(이명원, 2010), 검도지도자의 리더십 유형이 선수 만족도와 경기력에 미치는 영향(최수연, 2007)등 타 종목에서의 지도자 유형에 관한 연구는 많이 발표 되고 있다. 기계체조 선행연구는 꾸준히 발표 되고 있으나 현재로서는 미흡한 실정이다.

B. 연구의 목적

본 연구는 대한체조협회에 등록되어 있는 전국 기계체조 남자 고등부, 대학부, 일반부선수들을 대상으로 하여 그 들이 속해있는 팀의 지도자 지도 유형과 이에 대한 훈련 만족도, 실제 경기력에 미치는 영향을 분석하여 이러한 연구의 기초자료를 토대로 기계체조를 지도하는 지도자들에게 보다 적절하고 효율적인 지도방향을 제시 하는데 본연구의 목적이 있다.

구체적으로 다음과 같은 연구 목적을 선정하였다.

첫째, 기계체조 지도자의 지도유형을 알아본다.

둘째, 기계체조 선수들의 인구학적 특성에 따른 지도유형의 훈련만족도 차이를 알아본다.

셋째, 기계체조 선수들의 인구학적 특성에 따른 지도유형의 경기력 차이를 알아본다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

C. 연구의 모형

본 연구에서는 <그림 1>과 같은 연구의 모형을 설정하였다. 이에 따른 연구모형은 다음과 같다.

배경변인	독립변인	종속변인
• 소속 • 경력 • 입상경험	• 지도자 유형	• 훈련만족도 • 경기력

그림 1. 연구 모형

D. 연구의 가설

본 연구에서는 기계체조 선수들이 인식하는 지도자 지도유형이 훈련만족도 및 경기력에 미치는 영향을 알아보기 위하여 다음과 같은 연구 내용을 설정하였다.

1) 연구대상의 인구통계학적 특성에 따라서 지도자의 지도유형의 인식에는 차이가 있을 것이다.
2) 연구대상의 인구통계학적 특성에 따라서 훈련만족도가 차이가 있을 것이다.
3) 연구대상의 인구통계학적 특성에 따라서 경기력이 차이가 있을 것이다.
4) 선수들이 인식하는 지도자 지도유형은 훈련만족도에 유익한 영향을 미칠 것이다.
5) 선수들이 인식하는 지도자 지도유형은 경기력에 유익한 영향을 미칠 것이다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

E. 연구의 제한점

본 연구는 남자 기계체조 지도자의 지도유형이 훈련만족도 및 경기력에 미치는 영향에 관한 연구를 수행함에 있어서 다음과 같은 제한점을 갖는다.

1) 연구대상은 남자 기계체조 선수 고등부, 대학부, 일반부로 제한하였다.

2) 본 연구의 결과를 초등학교, 중학교, 타 종목 선수들에게 적용하여 일반화하는 데는 한계가 있을 것이다.

F. 용어의 정의

1. 지도 유형

1) 훈련과 지시행동: 지도자가 선수에게 강하고 힘든 훈련을 강조하고 기술 및 전술을 중심적으로 지도하며 팀의 체계를 세우고 선수의 활동을 조정하며 구성하는 행동.

2) 전체적 행동: 지도자의 단독적인 의사결정과 지도자의 권위에 중점을 둔 행동.

3) 긍정적 보상행동: 선수가 훌륭하게 수행한 과제나 실적을 긍정적으로 평가하고 이에 대해 격려와 칭찬 같은 보상을 제공하고 능력을 인정해주는 행동.

4) 사회적 지지행동: 선수 각 개인의 복지에 관심을 두고 긍정적인 팀 분위기 조성과 따뜻한 인간관계를 중요시 하는 행동.

5) 민주적 행동: 선수들의 팀의 목표설정과 훈련방법 그리고 팀의 진술과 전략에 관한 의사결정에 참여하도록 하는 행동.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2. 훈련만족도

스포츠 팀 활동을 통하여 느껴지는 욕구의 충족 또는 만족에 대한 개인의 인식 정도로 정의 되며, 선수가 운동의 수행, 타 선수와의 사회적 관계, 지도자 행동 등에 대하여 기대하는 정도와 실제 인식하는 정도의 차이를 주관적으로 평가한 정도를 의미한다(이한규,1992).

3. 경기력

경기력(performance)란 경기장에서 선수 개인이나 팀이 발휘하는 기술을 포함한 종합적인 능력을 말하는 것으로 여기에는 여러 가지 요인이 작용하게 된다. 유전적인 요인은 물론이고 체격이나 체력, 훈련 량, 훈련기간 및 경기 당시의 심리적인 상태, 경험 유무, 경기장의 조건 등 내적·외적인 요인이 수 없이 많다고 할 수 있으며 시합장에서 선수 개인이나 팀 전체에 발휘하는 기술을 포함한 종합적인 능력을 느끼는 정도를 의미한다.(김성준, 2011)

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

II. 이론적 배경

A. 기계체조

기계체조는 18세기 독일 체조의 아버지라고 불리는 얀(Friedrich Ludwigjahn)에 의해서 창시되었으며, 현재와 같은 기계운동이 고안되어 실시되고 있다.

체조는 구르기, 물구나무서기, 돌기, 공중돌기, 매달리기, 흔들기, 버티기, 정지기, 휘돌리기, 틀기, 균형잡기, 뛰어오르기 등의 자연 운동에 인곡적인 기구를 사용하여 실시하는 운동이다. 즉, 자기의 신체를 외부의 인공적인 설치물과 접촉하여 힘, 밸런스 , 시간, 속도 방향 등의 운동 능력을 향상시킬 뿐만 아니라, 미적인 표현 능력 등을 가리는데 적절한 운동이며 신체의 성장 발달을 조장 하고 건강과 체력을 증진하기 위한 합리적 '과학적인 신체 운동' 신체의 원만한 발육을 돕고, 근력을 증강하며, 유연성, 교치성(巧緻性)을 길러 운동의 능력을 향상시키고, 신체의 결함을 교정하여 몸매를 다듬는 목적 등으로 행하는 전신운동이다.

기계체조는 기계를 사용하는 모든 운동을 칭한다. 근력, 지구력, 유연성, 민첩성, 평행감각을 이용해 제한 시간 내에 많은 기술을 사용해야하며 미적 표현력을 가지고 아름다운 기술을 뽐내야 한다.

체조경기가 다른 스포츠 종목과 비교하여 다른 점은 개인이 말도 없는 기구를 상대하여 여러 가지 기술을 만들어 보이는 것이라고 말할 수 있다. 검도와 같이 직접 상대를 가격한다든지, 구기와 같이 나르는 볼에 반응하여 무엇을 하는 것과 같은 것은 있을 수 없다. 차오르기를 하든지 공중돌기를 한다는 것은 누군가가 공격을 해오기 때문에 또는 볼이 날아오기 때문에 하는 것이 아니라 자기 자신으로부터 차오르기와 공중돌기를 실시해 보이는 것이다.

단지 혼자서 기구에 뛰어올라 누구의 도움도 없이 기술을 연기해야 된다. 또한 각각의 종목에는 무한정으로 많은 기술이 있다는 것, 따라서 각각의 기술을 습득

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

하는 데는 긴 시간의 연습이 필요하다는 것이다. 하나의 기술을 습득하기 위해서는 그 기술자체만을 직접 연습할 수 있는 경우도 있지만 많은 경우 그 기술의 구조를 생각하고 여러 기술을 쌓아 올려가는 것이 일반적인 하나의 방법이다. 이와 같이 특징은 인스탄트 성향이 있는 현세대와는 반대의 성격을 띠고 있다고 볼 수 있다. 피아니스트가 매일매일 여러 시간 연습을 쌓아서 바이엘 또는 체르니를 습득한 결과 대 협주곡을 연주할 수 있게 되는 과정과 매우 흡사하다. 물구나무서기를 할 수 있다는 것은 충분한 시간과 연습이 필요하다. 즉, 인스탄트식 방법으로 도저히 성취할 수 없는 것이다. 그것은 단순히 물구나무서기를 한다는 것이 아닌 어깨를 내밀지 않고 신체를 똑바로 하여 어떠한 악조건에서도 흔들리지 않고 정지하는 자체를 말한다. 그러나 체조경기에 있어서는 기술을 연속적으로 실시해야 되기 때문에 하나하나의 기술을 올바르게 하는 것 외에 연속적으로 실시할 때 매우 어려움이 뒤따른다. 결국 체조 경기의 특성은 기구의 상대로 혼자서 단계적으로 연습을 쌓아 올리고, 올바른 기술을 습득하여 최후에는 자신의 심신을 단련하여 그의 작품을 나타내 보이는 경기이다(백화승, 2012).

1. 기계체조의 역사

오늘날 우리가 체조라고 불리는 운동형식이 생겨난 것은 18세기 들어와서 부터이고, 독일체조, 스웨덴 체조, 덴마크 체조가 유명하다. 우리나라에 체조가 등장한 것은 19세기말경 스웨덴 체조의 영향을 받아 일반적으로 건강을 목표로 한 기초적 체육활동의 일환으로 받아들여졌다.

고대의 원시적 체조가 합리적인 체계를 갖추기 시작한 것은 18세기부터이며, 17세기경 독일의 교육자 바제도(J.B Basedow)와 잘츠만(C.Salzmann)은 체조의 필요성을 역설하였고, 18세기 구츠무츠(J.GutsMut-hs)가 세운 기본 체계를 독일의 얀(F.L.jahn), 덴마트의 나흐테갈(F.Nachtegall), 스웨덴의 링(P.Ling)등 근대적인 형태로 발전시켰다.

체조는 1881년 국제체조연맹이 결성되고, 1896년 제 1회 올림픽 대회에서

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

정식 종목으로 채택 되면서 크게 발전하게 되었다. 1896년 제1회 아테네 올림픽 대회에서 철봉, 평행봉, 안마, 링, 줄 오르기의 종목이 실시되었고, 1900년 제2회 파리 올림픽 대회에서는 철봉, 평행봉, 도마, 안마, 링 외에도, 100야드 달리기, 포환던지기, 도약 등의 육상 종목이 포함되었다. 현재와 같이 남자6종목(마루 운동, 안마, 링, 뜀틀, 철봉)이 실시된 시기는 1930년 제9회 세계선수권대회이며, 올림픽 대회는 1932년 로스엔젤로스 올림픽 대회부터이다.

여자 체조 경기는 1936년 제11회 베를린 올림픽 2년 전에 처음으로 국제적인 체조 경기가 열렸다. 공식적인 경기 대회는 1934년 지10회 부다페스트 세계선수권대회이며, 그 이전에 유럽에서 개최된 남자 경기보다 약40년 뒤늦게 실시되었다. 오늘날 여자 경기종목 중 이단 평행봉과 평균대는 베를린 올림픽 대회 때부터 채택되었다.

19세기 초에 스웨덴의 링(Ling. P.H)은 해부 생리학적 지식을 기초로 하여 신체의 균형적 발달과 자세 교정을 위한 의료 체조를 고안하였다.

지금까지 기계체조라고 하면 체조경기에서 행하는 철봉운동, 평행봉, 링운동, 안마 등 독일체조 계통의 운동을 가리켰으나, 엄밀하게 말하면 기계를 사용하는 운동은 모두 기계체조라고 해야 옳다.

스웨덴 체조의 계통의 기계인 늑목, 느림줄, 느림봉, 줄사다리, 뜀틀, 평균대 등의 운동도 포함되며, 트램펄린(trampoline) 운동도 기계체조의 범주에 포함된다. 현대적인 기계체조는 1811년 독일의 얀(Jahn. F. L)이 고안한 것에 유래하여 오늘날의 기계체조의 태동이 되었다. 덴마크의 닐스부크는 스웨덴체조 위에 율동성과 유연성을 강조하여 맨손체조의 기틀을 마련했다.

1896년에는 국제 체조 연맹이 설립되었고, 같은 해, 제1회 아테네 올림픽 대회에서 정식 종목으로 채택되었다. 오늘날에는 올림픽 경기가 열리는 중간 년도에 세계 체조 선수권 대회가 개최되고 있다.

이때부터 비로소 현재의 체조경기로서 국제적으로 발전했다(선종열, 2012).

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2. 체조 경기의 규정

기계체조 경기의 방식은 제1경기 (예선 단체전 및 개인전), 제2경기(개인종합 경기), 제3경기(종목별 결승경기), 제4경기(단체 결승경기)로 나타낸다.

1) 제1경기는 단체 및 예선으로, 제2경기, 제3경기, 제4경기의 출전자격을 결정한다.

2) 제2경기는 개인종합 결승경기로, 여자 4종목의 연기로 경기에 참가한다. 예선 36위(팀 당 최고3명)이내의 선수로 구성되며, 제1경기 전적은 포함되지 않고 다시 0점부터 시작한다.

3) 제3경기는 종목별 결승경기로 예선 8위(팀 당 최고2명)이내의 선수로 구성되며, 제1경기 전적은 포함되지 않고 다시 0점부터 시작한다.

4) 제4경기는 단체 결승결기로 예선 6위 팀 이상으로 구성되며, 제1경기전적은 포함되지 않고 다시 0점부터 시작한다.

3. 체조경기 종목별 특성

1) 남자체조

(1) 마루운동(Floor Exercise)

마루운동은 구획된 사방 12m²의 탄성마루 위에서 공중돌기 동작과 힘, 균형, 유연성, 물구나무서기 및 조화로운 리듬의 동작을 조합하여 모른 마루매트 공간사용, 최대 70초의 시간동안 행하는 안무운동이다. 높은 점수를 얻기 위해서는 가치점이 높은 고난도 아크로바틱 기술을 연속적으로 많이 시도해야하며 실시에 있어 감점을 최소화해야 한다.

(2) 안마(Pommel Horse)

안마의 높이는 105cm, 길이 160cm, 폭 35cm의 말 위에 2개의 손잡이가 있으며, 현대의 안마경기는 말의 모든 부분에서 다양한 버티기 동작으로 다리

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

를 벌리거나 모아서 실행하는 여러 종류의 선회와 진자운동으로 특색을 이루고 있다. 모든 동작은 반드시 스윙만으로 구성되어야 하며, 연기도중 아주 경미한 멈춤이나 힘의 사용이 있어서는 안 된다. 즉, 힘 기술과 버티기의 기술을 해서는 안 된다. 높은 점수를 얻기 위해서는 높은 고난도 기술을 정확하게 많이 시도해야 하고, 기술면에 있어서 진폭은 신체가 완전하게 펴진 상태로 이루어져야 한다.

(3) 링(Rings)

매트위에서 높이 260cm로부터 2개의 링 줄과 줄에 연결된 지름 18cm의 링이 달려있으며 링 연기는 흔들기, 힘 기술 및 버티기 기술이 다양하게 구성된다. 이러한 구성요소는 버티기 자세 또는 물구나무서기 자세로 연결되는 매달리기 자세로 실행되며, 팔을 직선으로 펴는 것이 필수적인 요건이다. 현대 체조에서 링운동은 흔들기와 힘 기 동작 간의 전이로 정의할 수 있다. 링 운동 중, 링 줄이 흔들리거나 꼬여서는 안 된다.

높은 점수를 얻기 위해서는 가치점이 높은 고난도(D 난도이상) 힘 기에서 힘 기로 상승되어지는 기술을 연속적으로 많이 시도해야 연결점수를 받을 수 있으며, 힘 기 및 버티기 시 정확한 각도와 2초 이상의 정지시간을 엄수하여 감점을 최소화해야 한다.

(4) 도마(Vault)

단체경기는 1차시기결과로 평가 되며 결승경기 참가자는 1,2차 시기에서 뛰기 그룹이 상이한 연기를 실시하며 결승경기 참가자는 1,2차 시기에서 뛰기 그룹이 상이한 연기를 해야 한다. 도마의 길이는 95~105cm, 높이 135cm로 되어 있는 말을 도움닫기 하여 두 다리를 모아 발 구름(발 구름 전 도움집기 할 수 도 있고 그렇지 않은 수 도 있음)한 후 한손 또는 양손을 기구에 집고 뛰어 넘는 경기이다. 도마에서 신체의 두 축을 중심으로 1회 또는 복합적인 비틀기 동작을 포함한다. 도움닫기 거리는 25m 이내로 제한되며 연기는 2,0~7.0점까지의 기술가치점이 정해져 있다.

체조선수는 2차시기의 결승경기와 결승진출을 위한 예선경기에서 상이한 뛰기

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

그룹이나 상이한 비행 국면 기술을 실행해야 하며 이를 제외하고는 한 번의 도마 연기를 실시한다. 높은 점수를 얻기 위해서는 가치점이 높은 고난도 기술을 시도해야 하고, 높은 비행국면과 착지매트에 구획된 폭 1,00m~1.5m의 선을 밟거나 이탈해서는 안 되며 정확한 착지가 점수에 큰 영향을 미친다.

(5) 평행봉(Parallel Bar)

평행봉의 높이는 180cm, 길이 350cm, 직경 5cm의 계란모양의 평행한 두 개의봉으로 되어있고, 현대의 평행봉 운동은 모든 가능한 연기요소 그룹에서 선택된 스윙과 비행동작으로 구성해야 한다. 특히 기구의 모든 잠재성을 반영하여 다양한 매달리기와 팔 걸쳐 버티기 자세를 연속적인 전환형태로 실행되어야 한다. 높은 점수를 얻기 위해서는 가치점이 높은 고난도 기술을 시도해야 하며 낮은 비행, 각도 이탈, 물구나무서기에서 여분의 흔들기, 손 움직임 등의 감점을 최소화해야 한다.

(6) 철봉(Horizontal Bar)

철봉의 높이는 매트위에서 높이 260cm, 직경 2.8cm의 봉으로 되어 있고 모든 연기는 정지함이 없이 흔들기를 중심으로 구성하고, 현대의 철봉 경기는 스윙, 틀기, 그리고 비행동작의 부드러운 연결로 구성된 역동적인 연기가 되어야 하며, 이러한 동작들은 다양한 손잡기 동작으로 봉에서 가까이 또는 멀리 떨어져 기구의 가능한 모든 부분을 이용하여 변화를 주면서 연기를 실시해야 한다. 높은 점수를 얻기 위해서는 가치점이 높은 고난도 기술을 시도해야 하고 다양한 손잡기 요소(on bar)에서 비행요소나 비행요소에서 비행요소로 직접 연결되는 기술을 시도해야 연결점수를 받을 수 있으며, 실시 면에 있어서 비행요소는 웅대하고 높은 비행국면과 스윙요소는 큰 진폭과 다이나믹하게 실시해야 한다. 높은 점수를 얻기 위해서는 강력하고 스릴 넘치는 비행요소의 연속동작과 다양성 있는 연속적인 기술의 변화는 가치점이 높게 평가된다. 실시 면에 있어 비행요소는 높게 날아야 하고, 스윙요소는 큰 폭과 유연해야 하며 다이나믹하게 실시해야 한다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2) 여자체조

(1) 도마(Vault)

도마의 높이는 125cm로 구름판에 양발을 밟은 후 도마 위에 양손을 짚고 튀겨서 연기되어지는 종목으로써 구름판을 밟기 전에 한 가지 요소이상의 동작은 허용되지 않는다. 도마 종목은 다른 종목과 달리 채점규직에 시작점수가 나와 있는데 기술은 2.40~7.10까지의 가치 점으로 되어 있다. 그 중에서 기술을 선택하여, 뛰는 종목 표시 번호를 주심에게 보이고 연기하는 종목으로써 단체경기 및 개인종합경기에서는 1번 뛰기로 득점이 인정되고 종목별 결승경기에 진출하고자 하는 선수는 단체경기시, 서로 방향이 다른 공중돌기를 포함하여 2차시기까지 연기를 실시한다. 종목별 결승경기는 2번의 다른 뛰기에서 평균점이 득점이 된다. 높은 점수를 얻기 위해서는 가치점이 높은 고난도 기술을 시도해야 하고, 전체적인 기술의 동작은 다이나믹하고 정확한 돌기와 틀기를 완벽하게 함으로써 좋은 점수를 받을 수 있다. 옆선을 밟거나 이탈해서는 안 되며 정확한 착지가 점수에 큰 영향을 미친다.

(2) 이단평행봉(Uneven Bar)

높은 봉250cm, 낮은 봉170cm의 봉위, 봉 아래에서 물구나무서기와 흔들기는 중심으로 정지함이 없이 틀기, 공중돌기, 스윙기 등으로 양봉사이를 이동하는 것을 구성하고 있다. 이렇게 구성되어진 동작들을 어려운 요소들 간에 직접 연결하면서 크고 정확하게 실시함으로써 좋은 점수를 얻을 수 있다. 최근에는 리듬이나 연속적인 것을 중요시 하고 남자의 철봉경기의 기술을 응용하는 다양한 기술을 많이 활용하고 있으며, 높은 점수를 얻기 위해서는 가치점이 높은 고난도 기술을 시도해야 하며 낮은 비행, 각도 이탈, 물구나무서기에서 여분의 흔들기, 손 움직임 등의 감점을 최소화해야 한다.

(3) 평균대(Balance Beam)

높이 125cm, 길이 500cm, 폭 10cm 의 대위에서 전체의 연기가 90초를 넘어서는 안 되며 시간초과는 0.10, 2초를 초과했을 때는 0.30점의 감점을 받는

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

다. 또한 30초 이내의 너무 짧은 연기는 5.0의 감점을 받는다. 평균대 앞, 옆 뒤로 하는 비행요소나 턴, 점프, 봉에 근접한 요소 등으로 다양하게 구성하여야 하며 특히 가치 점을 가진 요소들을 직접적으로 연기함으로써 좋은 점수를 받을 수 있다. 전체적인 연기의 리듬은 빠르고 느린 움직임들 사이에서 약동적인 변화를 갖고 동시에 다이나믹한 흐름으로 실시해야 한다.

(4) 마루운동(Floor Exercise)

마루운동은 구획된 사방 12m²의 탄성 마루 위에서 90초를 초과하지 않는 시간 안에 노래가 없는 오케스트라나 피아노 또는 다른 악기를 사용하여 체조적인 비행요소와 댄스적인 요소 및 턴, 점프 등으로 구성하여 실시해야 한다. 특히 미적 아름다움을 표현할 수 있는 종목으로써 마루의 충분한 사용과 앞, 옆, 뒤방향의 변화, 음악 특성에 맞추어 느리고 빠른 움직임 사이의 다이나믹한 변화, 음악과 동작의 조화로움 들이 어우러진 연기를 실시해야 한다. 높은 점수를 얻기 위해서는 가치점이 높은 고난도 아크로바틱 기술을 연속적으로 많이 시도해야 하며 실시에 있어 감점을 최소화해야 한다.

특히 라인감점에 있어서 한 발 또는 한 손이 마루 공간 밖에 닿을 경우 0.1감점, 양발 또는 양손이 마루 공간 밖에 닿을 경우 0.3 감점, 마루 공간 밖에서 착지할 경우 0.5감점, 마루 공간 밖에서 연기를 시작한 경우 난도 점수가 없어 라인감점을 최소화해야 한다.

B. 지도자 유형

1. 지도자의 특성

오늘날 지도자는 단순히 운동선수를 훈련시키는 것으로만 평가해선 안 된다. 보다 복잡하고 전문적인 역할과 임무가 요구된다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

지도력이란 가르침의 한 가지 형태이다. 스포츠에서 지도력이란 선수가 운동에 참가하는데 관련된 지식이나 체력, 진술, 전략, 태도 그리고 철학 등을 효과적으로 습득하도록 하기 위하여 지도자가 해야 할 총체적인 행위를 말한다(신준섭, 2000).

Gibb(1984)은 지도자 행동을 하나의 통합적 자질로 보고 모든 상황, 모든 문화에 있어서 지도자는 이와 같은 특성 또는 자질을 지닌다고 하였다. 이러한 관점에서 보면 지도자행동은 선택적 자질이다. 지도자행동을 고도로 발휘시키기 위해서는 지도자의 자질과 능력을 갖춘 사람을 지도자 직위에 임명하는 동시에 교육 훈련을 통해 그러한 능력을 발전시켜 나아가야 한다. 환언하면 지도자가 갖추어야 할 특성 또는 자질을 강조하고 그것을 찾아내려고 노력하는 것이 특성론적 입장이다.

지도자의 특성이 지도행위의 필수조건은 아니지만 충분조건은 되고 있다는데 공감하고 있다(강영삼, 신중식, 2001).

2. 지도자의 역할

훌륭한 지도자는 자신이 하는 일에 보람을 느끼고 그 가치에 대해 신념을 느껴야 한다. 이러한 지도자에 신념은 지도대상자의 신뢰감으로 이여진다. 특히 연습과 일상생황에 이어지는 인간관계는 훈련 지도에 있어서 코치와 지도대상자간에 긴밀한 인간관계가 이루어진다고 볼 수 있다. 따라서 지도자는 기술적인측면 뿐만 아니라 심리적인 측면 그리고 선수와의 인간관계를 원활하게 유지해야 한다.

지도자가 해야 할 구체적인 역할에 대해 살펴보면 다음과 같다(윤익선, 1997).

첫째, 선수의 소질과 장래성을 발견해야 한다. 훌륭한 선수는 태어나는 것이 아니며 만들어지는가에 대해서는 운동 종목의 특서에 따라 선천적인 영향이 크게 또는 적게 미치는 종목이 있지만, 우수한 선수를 양성하기 위한 필연적인 단계는 합리적이고 과학적인 선수 선발 과정이다.

둘째, 선수의 개별적 심리 적성을 파악해야 한다. 스포츠 심리는 선수들의 행동

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

을 분석하고, 이해하며, 통제하는 분야이다. 따라서 선수들의 행동 그 자체를 다루는 것이 아니라 행동을 좌우하는 마음을 다루는 것이라고 볼 때, 지도자가 선수들의 개별적인 심리적 트레이닝이다. 경기 시 적절한 지시, 주문을 내려주는 것은 스포츠 지도력에 있어서 매우 중요한 부분을 차지하지만 결코 쉬운 일은 아니다. 선수가 경기를 하는데 있어 체력과 기술이 뛰어나다고 반드시 좋은 성적을 내는 것은 아닌 만큼 신체적 능력 못지않게 심리적인 면에서도 중요성에 비중을 두어 선수들의 행동 및 심리 특성을 고려하여 각기 지도를 달리해야 할 것이다.

셋째, 연습의욕을 환기시켜야 한다. 선수는 자신의 분야에서 정상을 차지하기 위해 힘들고 고통스러운 훈련을 계속해 나가게 되지만 매일 반복되는 훈련 내용이 틀에 박힌 듯이 계속적으로 이루어진다면 선수들은 의욕과 흥미가 감소될 것이다. 그리고 훈련에 최선을 다하지 않고 요령을 부리거나 대충 해버리는 경향도 나타날 것이며, 심하면 정체 현상과 슬럼프 상태에 이르러 맞이해 기량이 크게 침체되는 현상까지도 나타낼 수 있다. 따라서 지도자가 훈련내용을 독단이나 생각만으로 선수들에게 강요할 것이 아니라, 자기가 의도하는 바를 선수들에게 잘 이해시킬 필요가 있으며, 때로는 선수들의 사기를 북돋아주면서 계획된 훈련을 해 나갈 수 있도록 연습 의욕을 높여 나가야 한다.

넷째, 동기유발을 부여해야 한다. 동기유발은 지도자가 선수들의 개인적 욕구를 행동으로 유발시켜 팀의 목표를 달성하는데 있다. 따라서 연습의 과정을 활기있게 오래 지속하기 위해서는 적절한 자극을 부여해주는 지도력이 필요하다.

다섯째, 합리적이고 효율적인 훈련계획을 세워야 한다. 선수들의 운동기량의 향상을 위해서는 먼저 선수들의 수준과 목표달성에 적합한 트레이닝 계획을 수립해야 하며, 트레이닝 계획은 개인종목과 단체종목, 남자 선수와 여자 선수, 그리고 선수들의 개별적 능력에 따라 차별화하여 적용되어야 한다.

여섯째, 컨디션을 유지시켜야 한다. 지도자의 최대 목표는 실재 경기에서 선수들이 평소 쌓은 기량을 제대로 발휘해 좋은 성적을 거두게 하는 것이고, 그러기 위해서는 경기에 장애가 되는 요소들을 사전에 예방하고 대비책을 마련해 줌으로써 선수의 컨디션 유지를 항상 고려해야 한다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3. 지도행동 이론

지도행동에 대한 연구는 1920년대에서 1950년대까지는 지도자의 개인적 배경을 인성으로 간주하는 특성이론이 등장하였고, 1950대에서 1960년대 말까지는 지도자의 독특한 행동 유형을 연구하는 행동이론이 연구의 초점이 되었다. 그리고 1970년대 이후부터는 한 지도자가 직면하는 상황에 따라 여러 가지 리더십 유형을 가질 수 있으며 따라서 효과적인 지도행동유형은 반드시 상황에 의존한다는 상황이론이 연구의 초점이 되었다. Carron(1988)의 <표 1> 와 같이 스포츠에서 지도행동유형을 보편적 특성이론, 상황적 특성이론, 상황적 행동이론으로 분류해 각각의 이론을 살펴보면 다음과 같다.

표 1. 지도행동이론의 분류(Carron, 1988)

	특성적	행동적
보편적	위대한 사람이론 보편적 사람이론 지도자의 인성적 특성을 기술	오하이오, 미시건대학 연구 보편적 행동이론 지도자의 행동유형
상황적	Fiedler의 유관이론 상황적 특성이론 지도자의 유관이론 리더십검증	House의 경로-목표 이론 상황적 행동이론 Chelladurai의 다차원적 리더십 모형

1) 보편적 특성이론

특성이론은 효과적인 리더에게 비효과적인 리더와 구별될 수 있는 보편적인 특성이 존재할 것이라고 보는 이론이며 1920년도에 미국에서 주류를 이루었다. 즉, 이 이론의 기본 전제는 리더의 어떤 특정한 특성들을 갖추게 되면 효과적인 리더가 될 수 있다는 것이며, 이와 같은 자질을 지니고 있는 사람들을 리더로 선택함으로써 조직에 더 좋은 결과를 가져올 수 있다는 것이다(김창호, 1996). 초

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

기의 지도자 행동연구는 팀의 성공으로 이끈 지도자의 개인적 특성을 밝히는 데 주안점을 두었다. 따라서 영웅들의 독특한 특성이 무엇인가에 대한 관심이 초기 지도자 행동연구의 주종을 이루었으며, 이러한 특성이론을"위대한 사람이론"이라고도 불렸다(정용민, 윤양진, 1994). 이러한 시대적 출현인 영웅적 인물은 신체구조나 용모가 다른 보통 사람들보다 뛰어나야 한다는 것이다. 즉, 훌륭한 지도자는 어떤 상황에서도 집단을 훌륭하게 이끌어 갈 수 있는 특성들이 있으며 또한 개인의 특성은 비교적 안정성이 있기 때문에 훌륭한 지도자를 찾아낼 수 있다고 주장 하였다.

1940년대 가장 널리 사용된 특성이론에 의하면 지도자가 책임감이 강하고 목표달성에 있어서 열성적이며 인내심이 있어야 하고, 대인관계에 있어서 상호 원만한 관계를 유지할 수 있는 능력과 자신감을 지녀야 효과적인 지도력을 발휘하고 성공적인 지도자가 될 수 있다는 것이다(유승원, 2005). Stogdill(1972)은 1949년부터 1970대 사이의 지도력에 관한 많은 연구들을 고찰한 결과 지도자의 주요 특성을 신체적 특성, 사회적 배경, 지적 능력, 개성, 과업수행능력, 사회관계능력으로 구분하였다. 이와 같이 지도자의 특성에 관한 연구의 전반적인 결과를 고찰하여 볼 때, 지도자의 특성요인과 지도력의 효율성의 관계는 거의 없는 것으로 나타난다. 또한 Sage(1975)도 스포츠 연구에서특성이론에 대한 증거가 빈약하고 다수의 연구가 미흡하다며 비대표적인 추출과 조사 계획의 오류로 불합리하다고 결론지었다. 따라서 스포츠 영역에 있어서 지도력을 이해하는데 특성이론의 접근은 한계가 있다고 보았으며 오히려 유능한 지도자들의 행동을 분석하고자 하는 행동이론이 대두되었다.

2) 상황적 특성이론

(1) Fiedler의 유관이론

최초로 지도자의 특성과 상황적 변인을 동시에 고려한 주목할 만한 연구로서 지도자의 유효성은 지도자와 성원간의 상호작용 형태 및 과제상황에 대한 지도자의 선호도에 따라 좌우된다는 사실을 밝혀냈다. 또한 지도자의 상황 선호도를

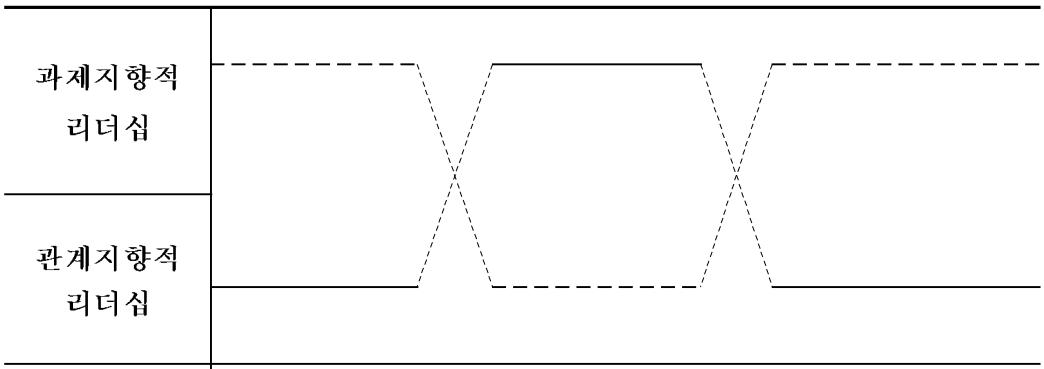
Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

결정하는 세 가지 상황변인으로서 지도자와 성원의 관계, 과제의 구조, 지도자의 권한 등을 제시하였다.(임번장, 1999).

이와 함께 Fiedler(1967)는 공동작업 최소선호 척도(The Least Preferred Co-Work Scale : LPC)를 개발하여 공동작업자로서의 최소 선호도를 측정함으로서 구성원의기본적 동기유발 목표를 검사하는 질문지를 고안하였다. LPC점수가 높은 사람은 성공적인 인간관계를 통하여 최대의 만족감을 갖는 반면 낮은 점수의 사람은 성공적인 작업 수행으로부터 만족감을 충족한다. Fiedler(1972)는 LPC 척도를 이용하여 지도자의 효율성에 관한, 1,200개의 연구결과를 고찰함으로서 <표 2>와 같은 지도성의 유관모형을 제시하였다.

표 2. fielder의 유관 모형(임번장, 1994)



지도자와 성원관계	양호	양호	양호	양호	빈약	빈약	빈약	빈약
과제의 구조	구조화		비구조화		구조화		비구조화	
지도자의 지위권력	강	약	강	약	강	약	강	약

이 모형에 의하면 과제 지향적 지도자는 성원과의 극단적인 우호적 관계정도에 관계없이 리더십을 발휘하는 반면, 관계 지향적 지도자는 중간정도의 우호상태에서 리더십을 잘 발휘한다. 또한 지도자와 성원의 관계가 양호하고 과제가 구

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

조화되어 있으며 지도자의 권력이 아주 강하거나 아주 약하면 과제 지향적 지도자의 행동은 효율적인 반면 지도자와 성원의 관계가 빈약한 상태에서 구조화된 과제를 수행할 경우에는 관계 지향적 지도자의 행동이 효율적이다. 따라서 지도자는 상화의 선호도에 따라서 적절한 행동을 선택하는 유관적인 접근을 시도하여야 한다.

그러나 이와 같은 주장에 대하여 LPC척도가 리더십의 차원을 측정하기에는 상황적 선호도의 요인이 불안전하고 잘못 선정되었으며 측정 항목의 일관성이 결여되어 있기 때문에 조사결과를 비교하거나 결합하는 것은 불가능하다는 반론이 제기되고 있다(임번장, 1994).

(2) Hersey와 Blanchard의 생활주기 이론

Hersey와 Blanchard(1977)의 상황적 리더십이론 또는 생활주기 이론은 지도자의 행동은 각기 다른 상황에서 나타나는 점에 연구의 초점을 두고 있다. 생활주기 이론은 Fiedler의 유기이론과 맥을 같이 하고 있으나, 유관이론에서는 지도자의 행동 형태를 기본적으로 과제 지향적과 관계 지향적으로 유지하는 반면, 생활주기 이론에서는 지도자의 두 가지의 차원을 다 가지고 있으면서 행동의 형태는 가변적이라고 하는 점이 다르다.

김우성(1995)은 프로야구팀 선수를 대상으로 하여 코치의 리더십 행동유형과 조직 유효성의 관계를 규명한 결과, 코치의 리더십 행동유형은 조직 성원의 성숙도에 따라 조직 유호성에 차등적으로 영향을 미치고 있으나 Hersey와 Blanchard의 상황적 리더십 모형은 스포츠 상황에 부분적으로 적용될 수 있다고 제안하였다.

(3) House의 경로-목표이론

리더의 행동이 구성원의 동기유발과 직무만족에 영향을 미치는가를 설명하는 이론(한국스포츠심리학회, 1998)으로서, 지도자의 중요한 기능 중의 하나는 구성원이 일을 수행해 나갈 수 있도록 동기 유발을 시키고 만족을 할 수 있도록 종속자의 심리적인 상태를 증가시키는데 있다(House & Dressler, 1974)고 주

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

장했다.

House(1971)는 4가지의 정통적인 지도유형을 제시했는데, 그 유형으로 “지시형 지도행동”, “지원적 지도행동”, “참여적 지도행동”, “성취 지향적 지도행동” 등이 있다. “지시형 지도 행동은” 구성원들의 활동을 계획, 조직, 통제, 조정하는 행동으로서 구성원들에게 기대하고 있는 것이 무엇인가를 알려주고, 구체적인 과제지시를 행하고 규칙과 절차를 따르도록 요구하는 지도행동이다. “지원적 지원행동”은 구성원들의 욕구충족에 대하여 생각하고, 그들의 복지와 안녕에 대한 관심을 기울이며, 우애로운 분위기와 환경을 조성하는 지도행동이다. “참여적 지도행동”은 구성원들과 상의하고 정보를 교환하며, 의사결정 과정에서 구성원의 의견이나 제안을 참작하는 지도행동이다. 마직막의 “성취 지향적 지도행동”은 구성원들에게 도전적인 목표를 설정하여 주고, 최고 수준의 과제성과를 기대하여 계속적인 개선향상을 도모하며, 구성원들이 그같이 훌륭한 성과를 올릴 수 있는 능력에 대하여 확신을 나타내 보이는 지도행동을 말한다(한국스포츠 심리학회, 1998). 즉 4가지의 지도행동 유형에 따라 지도자는 구성원들이 그들의 목표를 달성할 수 있는 방향을 제공하며, 각 상황의 특정 특성들은 매우 성공적으로 부하들을 원조해야 하는 지도자의 행동을 결정한다(김영진, 2000). 그러나 경로-목표이론은 몇 가지 지도자 측정에서 정확성과 신빙성에 문제가 있고 이론모형의 복잡성으로 이론 전체를 완전히 입증하기 어려운 제한점이 지적되고 구성원 행동에 대한 일관적인 예언이 의문시 된다는 비판도 있다(유혜숙, 2000).

C. 훈련만족도

기본적으로 인간의 욕구만족은 지속적으로 내제해 있는 기능적인 측면이지만, 이 같은 욕구만족의 기회와 가능성에 대한 인식이 내적 동기 부여에 의해 몰입정도와 같은 활동의 질과 활동을 통한 감명정도에 영행을 미친다고 주장되고 있다. 만족(satisfaction)의 개념을 살펴볼 때 만족이란, 마음에 흡족하여 모

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

자람이 없고 넉넉한 상태를 말한다. 즉, 인간의 기대와 욕구충족 정도에 따른 느낌을 표현해 주는 의미로 볼 수 있다(선종열, 2012).

김경수(1989)는 만족이란 일반적으로 마음이 흡족한 것을 의미하는 심리적 개념인데 운동만족도 다른 만족과 마찬가지로 감정적, 정서적, 반응이라 할 수 있다. 감정은 좋아하거나 싫어하는 느낌이다. 따라서 운동만족은 운동하는 개인이 운동으로부터 얻은 즐거움의 정도라고 할 수 있으며, 직무만족은 직무를 수행하는 개인이 직무에 대하여 마음이 흡족한 상태를 뜻한다고 할 수 있기 때문에 대체로 운동만족을 직무만족과 유사한 개념으로 정의되고 있다. Tiffin과 McCornick(1974)은 직무 만족을 직무에서 얻어지는 또는 경험되는 욕구충족의 정도이며 이것은 개인적인 것이므로 각 개인의 가치 체계에 따라 상이한 형태를 나타낸다고 하였다. 조명희(1993)는 직무만족이란 직무가치를 달성하고 촉진하는데 따른 직무의 평가로부터의 결과인 감성적 상태로 직무과업, 작업조건, 등의 여러 측면에 대한 개인의 긍정적 또는 부정적인 느낌의 정도라고 하였다. 또한 정수진(1997)은 직무만족을 직무에 대한 태도의 하아로서 한 개인의 직무나 직업경험, 평상시 발생하는 유쾌하고 긍정적인 정서 상태라고 하였다. 이와 같이 직무만족에 관한 정의들을 토대로 운동만족에 대한 개념이 정립되었다. 이한규(1992)는 스포츠 집단에 있어 집단의 성원이 지도자 행동, 경기결과, 자기 위치, 소속팀, 환경 요인 등에 대하여 기대하는 정도와 실제 인식하는 정도의 차이를 주관적으로 평가한 정도를 운동만족도와 유사개념인 성원만족도라고 하였다. 김경수(1989)는 운동 만족도란 보상, 전문성 신장, 인정 지위, 인간관계, 훈련 환경 등에 대한 선수자신의 주관적 평가 수준을 의미한다고 하였으며, 이철화(1995)는 개인이 스포츠 활동을 수행하면서 느끼는 개인적 속성과 사회적 상황에 대한 만족의 정도를 운동선수들의 운동종목 만족도의 개념으로 보았다. 따라서 만족과 직무만족의 개념을 바탕으로 운동만족을 정의한다면, 운동선수 및 스포츠 집단의 구성원들이 운동 상황 또는 운동을 수행해 가는 과정에서 겪는 경험을 통해 얻는 욕구나 동기, 관심과 열의, 애착 등 개인의 주관적인 감정적·정서적 반응이나 태도라고 할 수 있다.

본 연구에서는 운동선수들을 대상으로 하였는데 일반인이 느끼는 만족과 운동

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

선수의 만족은 다르다. 왜냐하면 운동선수들은 일반인의 보편적인 일상과는 다른 특수한 훈련 및 시합 등의 상황이 주된 경험이자 생활이기 때문이다. 그리하여 운동선수의 환경에서 접근한 선수 생활 만족도의 측정도구 개발이 필요하고, 그것으로 운동선수들의 삶의 질 측정과 이해, 나아가 운동선수들의 삶의 질 향상에 기여할 수 있는 자료를 제공 할 수 있다. 이를 위해 송춘현과 이계윤(2000)의 연구에 의하면 일반인을 대상으로 한 생활만족도와 직무만족도 문항을 수집-Hvighurst(1961)의 LSI-A(Life Satisfaction Index-A)와 Hackman과 Lawer(1971), Hackman과 Oidman(1976)의 직무진단 설문지(Job Diagnostic Survey) 하여 이를 기초로 운동 상황에 맞게 문항을 수정하는 여러 과정을 거친 후 고등학교 학생 운동선수들을 대상으로 예비연구(Pilot study) 및 분석을 실시하였다. 그들의 연구에 따르면 운동만족도는 3개의 하위요인으로 구조화되어 있다고 밝히고 있다. 3개의 환경요인은 환경 만족도, 선수 만족도, 사회적 승인 요인으로 명명하였다. 환경 만족도는 “운동으로 인해 자신이 하고 싶은 일을 하지 못한 후회”, “운동 생활 및 운동의 어려움”, “운동 시설에 대한 불만족”, “코치·감독간의 갈등” 등으로 운동 상황이 아닌 외부 환경적 요인에 대한 만족도라고 볼 수 있다. 선수 만족도는 “운동 상황에 대한 만족”, “운동부에 대한 소속감”, “운동성취 정도” 등 주로 운동과 직접적으로 관련된 만족도 내용을 나타낸다. 마지막으로 사회적 승인에 대해서는 “나의 노력에 대한 인정”, “코치·감독의 인격적 대우”, “훈련에 상응하는 대접” 등으로 나타내고 있다.

D. 경기력

경기력이란 경기장에서 선수 개인 혹은 팀이 발휘하는 기술의 종합적인 능력을 말하는 것으로 여기에는 여러 가지 요인이 작용된다. 즉 신체적, 형태학적, 생리적, 사회학적, 물리적, 심리적인 요인 등이 직접 또는 간접적으로 영향을 미치는 것이다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이에 경기력 요인을 체계적으로 분류한다는 것은 효율적인 훈련과 훈련의 극대화를 가져오게 하는 과학적인 훈련의 기초가 되는 것이라 하겠다.

채흥원, 장용수, 우복원(1989)은 스포츠 경기수행의 성취요인을 다음 <그림 2>과 같이 규정하고 있으며, 성취요인에 대한 세부적인 요인은 다음과 같다.

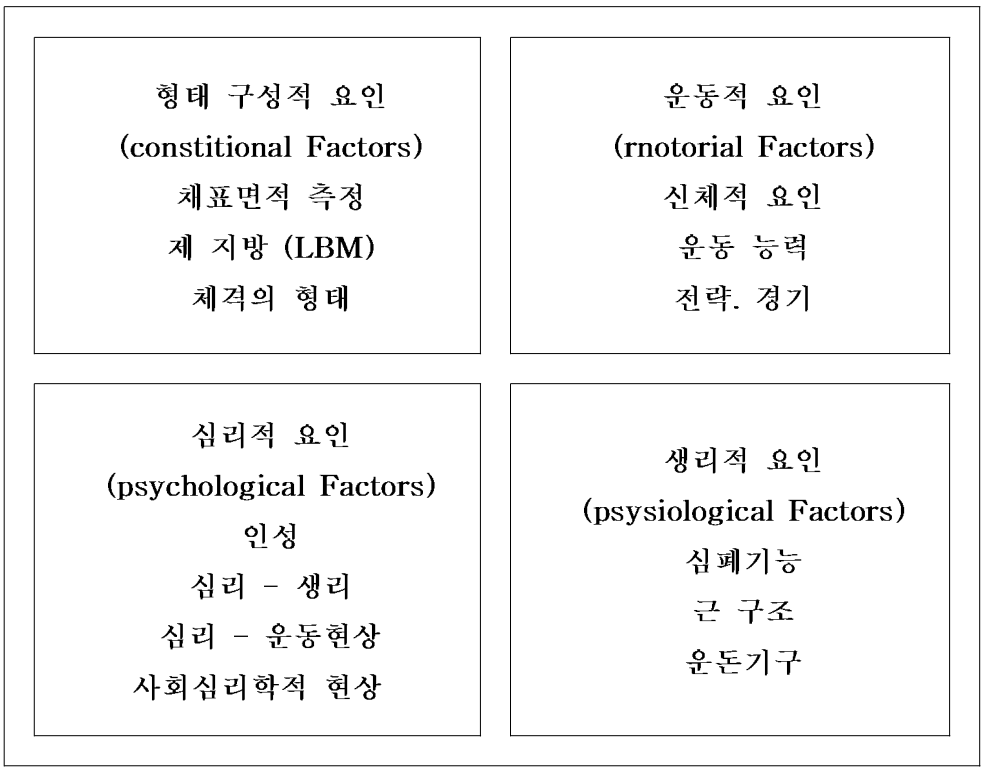


그림 2. 스포츠 경기수행의 성취요인(채흥원, 장용수, 우복원, 1989)

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

1. 운동적 요인

1) 신체적 능력 : 일반적인 능력을 의미하며, 순발력, 지구력, 스피드, 유연성, 조정능력 운동감각, 운동감각, 율동 등을 말한다.

2) 운동 능력 : 스포츠분야의 기술, 운도의 컴비네이션

3) 전략 : 일반적인 전술형태

4) 경기 수행 : 경기 상황에서의 운동요인들의 분석

2. 생리적 요인

1) 심장의 기능 : 유산소, 무산소, 젖산과 무산소, 비젖산의 특징을 지닌 과정에 대한 일반적이고 특별한 변화, 적응에 관한 사항

2) 근의 구조 : 부하에 대한 반응, 일반적 또는 특수한 감각, 섬유구조와 운동수행, 근력의 상호작용 지구력과 스피드, 특수 적응, 근 비대에 관항 사항

3) 운동기관 : 운동부하의 반응, 관절과 인대의 부하의 민감성, 유연성의 발달 등에 관한 요소

3. 심리적 요인

1) 인성 : 일반적이고 특정한 인성특성, 그들의 상호작용 동기, 불안 공격성

2) 심리 생리적 혹은 심리 운동학적 현상 : 지도에서의 반응 시야의 질, 중추와 말초의 민첩성, 운동감각, 균형, 운동 정확성, 반응시간

3) 사회 심리학적인 현상 : 집단 구조와 인성뿐만 아니라 집단 구조와 운동수행 사 이의 관계-사회학적인 요인들과 수행 사이의 상호작용

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

4. 형태 구성적 요인

1) 신장과 넓이의 측정, 허리둘레의 측정

2) 체지방(LBM) : 지방조직의 특정한 작용

3) 체격의 형태 : 스포츠 분야에 대한 일반적이고 특정한 특징의 체형, 신동성,(1997)는 운동수행에 영향을 미치는 요인으로 개인의 내적요인 즉 신체적, 생리적, 심리적 요인과 외적요인 즉 물리적, 사회적 요인으로 구분 하였으며 세분화하여 <표 3>와 같이 나타내었다.

표 3. 운동수행의 결정요인 (신동성, 1997)

운동 수행 요인	개인 내적 요인	신체적 요인 : 신장, 체중
		생리적 요인 :체력
		심리적 요인 : 성격, 동기, 정신력
	개인 외적 요인	물리적 요인 : 기후, 시설, 기자재 등
		사회적 요인 : 관중, 코치, 팀 구성원

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

III. 연구방법

A. 연구대상

본 연구의 대상은 남자 기계체조 지도자의 지도유형이 훈련만족도 및 경기력에 미치는 영향 정도를 연령별, 경력별 특성에 따라서 알아보고자 2014년 10월에 개최된 제 95회 전국체육대회 체조경기 단체종목에 참가한 선수를 대상으로 선정하여 무선표집법을 이용하여 총 155명을 표본 추출하였다. 회수된 설문지 중 조사내용의 일부가 누락되었거나 불성실한 자료 25부를 제외하고 최종적으로 130부의 설문지를 본 연구에 사용하였다. 설문에 참여한 응답자의 기술 통계량은 <표 1>과 같다.

표. 4 연구대상자의 특성

	구분	빈도	%
운동경력	3년이하	2	1.8
	4~6년	6	5.3
	7~9년	28	24.8
	10~12년	32	28.3
	13년이상	45	39.8
	Total	113	100
최고입상경력	입상없음	10	8.6
	1위	79	69.8
	2위	14	12.1
	3위	10	9.5
	Total	113	100
소 속	고등학교	46	40.7
	대학교	17	15.0
	일반	50	44.3
	Total	113	100

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

B. 조사도구

본 연구는 설문지를 통한 설문지법을 사용하였으며, 설문지는 신뢰도 검사를 통해 신뢰도에 문제를 발생시키는 것으로 나타난 문항을 제거한 기계체조 지도자의 지도유형 및 훈련만족도와 경기력 요인 48문항으로 구성되었다. 이 연구의 지도유형과 관련된 설문지는 Chelladurai(1978)가 개발하고 김병현(1990)등이 국내에서 번안하여 사용한바 있는 '스포츠 지도행동 검사지(Leadership Scale for sport : LSS)'를 수정·보완하여 예비검사를 통한 내용의 적합성과 적용가능성을 검토하였다.

훈련만족도에 관한 설문지는 Hersey Blanchard(1977)가 개발한 하위자 평가척도를 김우성(1995)이 번안하여 표준화시킨 설문지를 이 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 예비검사를 통해 내용의 적합성과 적용가능성을 검토하여 사용하였다. 모든 문항은 "전혀 아니다"부터"매우그렇다"의 5점 리커트 척도로 구성되었다.

경기력에 관한 설문지는 Duda와 Nicholls(1992)가 개발한 '성취목표지향설문지(TEOSQ: Task & Ego Orientarion in Sport Questionnaire)'를 이민재(2000)가 번안하여 그의 연구에서 사용한 척도를 이 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 예비검사를 통해 내용의 적합성과 적용가능성을 검토하여 사용하였다.

1. 예비검사

이 연구에서 사용한 설문지는 세 차례에 걸쳐 예비검사(pilot study)를 통하여 타당도를 검증하였다. 첫 번째 예비검사의 목적은 설문내용의 적합성 및 설문내용이 체육전담교사에게 적용 가능한 내용인지를 파악하는데 있다.

첫 번째 예비검사에서는 이 연구와 관련한 분야의 전문적인 지식을 소유하고 있는 교수 및 체조 전문가를 중심으로 하여 전문가 집단을 구성한 다음 연구자가 설문내용을 한 문항씩 그 개념을 설명한 후 의미가 통하지 않거나 이해하기

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

어려움이 있는 단어나 문장 혹은 내용을 지적하도록 요구하며, 특히 문항 구성이 해당 개념을 잘 반영하고 있는지, 그리고 문항들이 특정 내용영역의 독특한 의미를 얼마나 잘 나타내주는지를 질문하였다. 이와 같이 과정을 통하여 지적된 사항은 두 번째 예비검사 설문지에 반영 하였다. 두 번째 예비검사는 체조선수를 대상으로 소수인원인 60명으로 조사를 실시하였고 그 결과로 세 번째 예비검사의 목적은 첫 번째, 두 번째 예비검사를 통하여 수정된 설문지의 난이도 및 적용 가능성을 평가함과 동시에 설문지의 신뢰도 및 타당도를 검증 하는데 있다.

2. 설문지의 구성

1) 지도유형

지도유형은 훈련 및 지시행동 유형(6문항), 민주적 행동 유형(9문항), 전제적 행동 유형(7문항), 사회적 지지행동유형(5문항), 그리고 긍정적 보상행동유형(3문항), 등 총 5개의 하위요인에 30문항으로 구성되었으며, 설문지의 응답형태 측정은 Liker-type 5단계 척도이다. 응답내용에 따라 “매우 그렇지 않다”에 1점 “매우 그렇다”에 5점으로 순차적으로 부과하였다. 결과에 나오는 지도행동요인의 값은 그 하위변인 값의 평균값을 의미한다.

2) 훈련만족도요인

훈련만족도요인은 운동수행 만족도 4문항과 심리적 만족도 5문항 등 총 2개의 하위요인에 9문항으로 구성되었으며, 설문지의 응답형태 측정은 Liker-type 5단계 척도이다. 응답내용에 따라 “매우 그렇지 않다”에 1점 “매우 그렇다”에 5점으로 순차적으로 부과하였다. 결과에 나오는 훈련만족도요인의 값은 그 하위 변인 값의 평균값을 의미한다.

3) 경기력요인

경기력요인의 설문 문항은 총 5개로 구성되어 있으며, 설문지의 응답형태 측정은 Liker-type 5단계 척도이다. 응답내용에 따라 “매우 그렇지 않다”에 1점

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

"매우 그렇다"에 5점으로 순차적으로 부과하였다. 결과에 나오는 경기력요인의 값은 그 하위 변인 값의 평균값을 의미한다.

표 5. 설문지의 구성 내용

구성지표	구성내용	문항수
인구통계학적 특성	소속, 입상경력, 운동경력	4
지도유형	훈련 및 지시행동, 민주적 행동, 전제적 행동, 사회적 지지행동, 긍정적 보상행동	30
훈련 만족도	운동수행만족, 심리적 만족	9
경기력	인지된 경기력	5
계		48

3. 설문지의 타당도

설문지의 타당도를 검증하기 위하여 체조선수 50명을 대상으로 예비검사(Pilot Test)를 실시한 설문지를 토대로 탐색적 요인분석을 실시하였다.

탐색적 요인분석을 위하여 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin measure)값과 유의도를 분석하여 최대우도법과 오블리민 사각회전 방법을 사용하여 요인들의 해석을 용이하도록 하였다.

1) 지도행동요인

질문지의 적합성에 대한 타당도를 검증하기 위하여 탐색적 요인분석을 실시한 결과는 <표 6>과 같다.

먼저, 단순상관계수와 부분상관계수의 크기를 비교하여 전체 자료에 대한 표본 적합도를 검증하는 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin measure)값이 0.828으로

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

나타남으로써 KMO값이 1에 가까울수록 적합도가 크다는 기준에 비추어 각 질문지의 표본 적합도가 인정됨을 알 수 있다.

또한, 요인분석의 적합성을 보여주는 Bartlett의 구형성 검정 결과, χ^2=1481.256 (p<.001)로 나타나 해당 상관행렬이 요인모형에 적절하다는 점을 확인하였다.

본 연구의 탐색적 요인분석은 각 질문 문항이 관련된 요인들 간의 상관이 예상되었기 때문에 요인추출은 최대우도법을 사용한 공통요인 분석을 하였고, 회전방식은 오블리민 사각회전(oblique roration) 방식을 통하여 분석하였다.

지도행동요인 세부 요인 구조로서 16개의 문항이 포함된 요인Ⅰ은 '민주적 지도유형'으로 명명되었고, 요인 적재치가 .564~.885 사이로 분포되었다. 4개의 문항으로 구성된 요인Ⅱ는 '긍정적보상지도유형'으로 명명되었고, 요인 적재치가 .653~.990사이에 있었다. 3개의 문항으로 요인Ⅲ은 '사회적지지지도유형'으로 명명되었고, 요인 적재치가 .658~.965사이에 분포되었다. 3개의 문항으로 구성된 요인Ⅳ는 '훈련및지시지도유형'으로 명명되었고, 요인 적재치가 .542~.672사이에 분포되었다. 4개의 문항으로 구성된 요인Ⅴ는 '전제적지도유형'으로 명명되었고 요인 적재치가 .504~.824사이에 분포되었다.

2) 훈련만족도요인

질문지의 적합성에 대한 타당도를 검증하기 위하여 탐색적 요인분석을 실시한 결과는 <표 7>와 같다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 6. 지도행동요인에 대한 탐색적 요인분석 결과

요인 / 문항	민주적행동	긍정적보상	사회적지지	훈련및지시	전제적
V30	**.885**	−.651	.440	.391	−.564
V09	**.873**	−.536	.432	.290	−.372
V22	**.856**	−.695	.446	.388	−.466
V25	**.855**	−.780	.529	.364	−.444
V11	**.787**	−.442	.440	.438	−.596
V24	**.761**	−.545	.712	.386	−.290
V05	**.733**	−.609	.516	.542	−.547
V28	**.729**	−.711	.486	.473	−.513
V20	**.729**	−.686	.552	.397	−.535
V21	**.727**	−.581	.386	.548	−.266
V03	**.725**	−.506	.374	.391	−.296
V04	**.703**	−.527	.379	.568	−.658
V18	**.703**	−.673	.431	.224	−.438
V10	**.670**	−.356	.306	.463	−.553
V27	**.643**	−.527	.436	.175	−.236
V12	**.564**	−.409	.430	.498	−.562
V26	.609	**−.990**	.408	.182	−.347
V29	.601	**−.771**	.327	.519	−.416
V17	.567	**−.741**	.572	.450	−.335
V02	.597	**−.653**	.347	.632	−.525
V07	.322	−.296	**.965**	.173	−.025
V08	.489	−.404	**.781**	.626	−.141
V19	.611	−.507	**.658**	.191	−.232
V23	.644	−.660	.649	**.672**	−.428
V01	.506	−.398	.411	**.620**	−.314
V14	.471	−.464	.509	**.542**	−.468
V16	.538	−.623	.294	.406	**−.824**
V15	.767	−.539	.418	.039	**−.811**
V13	.544	−.464	.420	.536	**−.565**
V06	−.146	.117	.032	−.091	**.504**
KMO		.828	적합도		1481.256
P−value		.001	검정 P		.001

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 7. 훈련만족도에 대한 탐색적 요인분석 결과

요인 / 문항	심리적 만족	운동수행만족	
V37	**.999**	−.007	
V39	**.741**	.422	
V35	**.677**	.432	
V38	**.653**	.384	
V32	**.586**	.422	
V33	.537	**.762**	
V31	.406	**.635**	
V34	.429	**.616**	
KMO	.874	적합도	258.678
P−value	.001	검정 P	.001

먼저, 단순상관계수와 부분상관계수의 크기를 비교하여 전체 자료에 대한 표본 적합도를 검증하는 KMO(Kaiser−Meyer−Olkin measure)값이 0.874로 나타남으로써 KMO값이 1에 가까울수록 적합도가 크다는 기준에 비추어 각 질문지의 표본 적합도가 인정됨을 알 수 있다.

또한, 요인분석의 적합성을 보여주는 Bartlett의 구형성 검정 결과, χ^2=258.678 ($p<.001$)로 나타나 해당 상관행렬이 요인모형에 적절하다는 점을 확인하였다.

본 연구의 탐색적 요인분석은 각 질문 문항이 관련된 요인들 간의 상관이 예상되었기 때문에 요인추출은 최대우도법을 사용한 공통요인 분석을 하였고, 회전방식은 오블리민 사각회전(oblique rotation) 방식을 통하여 분석하였다.

만족도의 세부 요인 구조로서 5개의 문항이 포함된 요인Ⅰ은 '심리적만족'으로 명명되었고, 요인 적재치가 .586~.999 사이로 분포되었다. 3개의 문항으로 구성된 요인Ⅱ는 '운동수행만족'으로 명명되었고, 요인 적재치가 .616~.762 사이에 있었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3) 경기력요인

질문지의 적합성에 대한 타당도를 검증하기 위하여 탐색적 요인분석을 실시한 결과는 <표 8>와 같다.

먼저, 단순상관계수와 부분상관계수의 크기를 비교하여 전체 자료에 대한 표본 적합도를 검증하는 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin measure)값이 0.856으로 나타남으로써 KMO값이 1에 가까울수록 적합도가 크다는 기준에 비추어 각 질문지의 표본 적합도가 인정됨을 알 수 있다.

또한, 요인분석의 적합성을 보여주는 Bartlett의 구형성 검정 결과, χ^2=139.535 (p<.001)로 나타나 해당 상관행렬이 요인모형에 적절하다는 점을 확인하였다.

본 연구의 탐색적 요인분석은 각 질문 문항이 관련된 요인들 간의 상관이 예상되었기 때문에 요인추출은 최대우도법을 사용한 공통요인 분석을 하였고, 회전방식은 오블리민 사각회전(oblique rotation) 방식을 통하여 분석하였다.

표 8. 경기력에 대한 탐색적 요인분석 결과

요인 / 문항	경 기 력		
V40	.888		
V41	.840		
V42	.765		
V43	.756		
V44	.741		
KMO	.856	적합도	139.535
P-value	.001	검정 P	.001

경기력요인은 5개의 문항으로 구성되었으며 요인적재치가 .741~.888 사이로 분포되었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

4. 설문지의 신뢰도

본 연구에서는 설문지의 신뢰도를 검증하기 위하여 방법을 이용하였으며 다음의 <표 9>와 같다.

<표 9>에 의하면 본 설문지를 구성하고 있는 변인의 문항 간 신뢰도 Cronbach's Alpha는 .744에서 .956사이에 위치함으로써 설문지의 신뢰도가 높은 것으로 나타났다.

표 9. 설문지의 신뢰도

변 인	요인명	Cronbach's Alpha
지도행동요인	민주적 행동	.956
	훈련 및 지시행동	.854
	전제적 행동	.744
	사회적 지지행동	.821
	긍정적 보상행동	.881
훈련만족도요인	심리적만족	.862
	운동수행만족	.785
경기력요인	경기력	.878

C. 조사절차

본 연구의 절차는 각 매개변인의 요인 간 비교에 맞추어 설문대상을 선정한 후 설문을 실시하였다. 본 연구의 특성상 솔직한 남자기계체조 지도자의 지도유형이 훈련만족도 및 경기력에 미치는 영향에 대한 파악이 중요하므로 이러한 연구 목적을 달성하기 위하여 연구자가 조사대상자에게 연구 목적과 설문지 작성 방법을 설명한 후 자기평가기입법(self-administration method)을 이용하여 자료를 수집하였다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

D. 자료처리

본 연구에서 회수된 설문지 중 응답이 불량하거나 신뢰성이 없다고 판단되는 자료는 분석 대상에서 제외시키고 분석 가능한 자료를 코딩한 후, SPSS/Win v. 19.0 프로그램을 이용하여 다음과 같이 자료 처리 하였다.

첫째. 일반적 특성 파악을 위하여 빈도분석(Frequency analysis)을 실시하였다.

둘째. 타당성검증을 위하여 요인분석(Factor analysis)을 실시하였으며, 동일한 집단으로 분리된 요인들의 신뢰성검증을 위하여 Cronbach`s α 계수를 산출하였다.

셋째. 가설검증은 변수들 간의 차이를 알아보기 위하여, 일원분산분석(One-way ANOVA)과 사후검정(Sheffe)을 실시하였다.

넷째. 남자 기계체조 선수 지도유형이 훈련만족 및 경기력에 미치는 영향을 규명하기 위하여 다중회귀분석(Multiple Regression)을 사용하였다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅳ. 연구결과

본 연구에서는 남자기계체조선수 지도유형이 만족도 및 경기력에 미치는 영향을 알아보기 위해 설정된 가설을 중심으로 첫째, 일반적 특성에 따른 만족도, 경기력의 차이를 분석하였다. 둘째, 남자기계체조선수 지도유형이 만족도 및 경기력에 미치는 영향을 분석하였다. 그 결과를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

A. 일반적 특성에 따른 만족도, 경기력의 차이

1. 소속에 따른 만족도, 경기력의 차이

소속에 따른 만족도, 경기력의 차이를 검정하기 위하여 일원변량분석(One way ANOVA)을 실시하였으며, 구체적인 결과는 다음과 같다.

1) 소속에 따른 훈련만족도의 차이

소속(고, 대, 일반)에 따른 훈련만족(심리만족, 운동수행만족)의 차이를 규명하기 위하여, 세 수준간의 훈련만족의 차이를 산술적으로 제시해 주는 집단별 평균, 표준편차를 산출하였으며, 일원변량분석(One way ANOVA) 및 사후검증(Post Hoc Multiple Comparisons)을 실시하였다. 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

(1) 소속에 따른 심리적 만족도의 차이

소속에 따라 심리만족에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 10>과 같다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 10. 소속에 따른 심리만족의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	10.756	2	5.378	5.591	.005
집단내	105.811	110	.962		
전 체	116.566	112			

소속은 심리만족에 있어서 F=5.591로 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 소속(고등학교, 대학교, 일반)에 따라 심리만족에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 소속별로 심리만족에 영향을 미친다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 10>과 같다.

또한, <표 11>에 제시된 바와 같이, 소속에 따른 심리만족의 차이를 분석한 결과, 심리만족은 일반(M=4.4000)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 대학교(M=3.9412), 고등학교(M=3.7391)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 일반선수 집단이 고등학교, 대학교 선수에 비해 심리적 만족이 높은 것으로 나타났다.

표 11. 소속에 따른 심리적만족요인의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
고등학교	46	3.7391	1.18199	일반>대,고
대학교	17	3.9412	.74755	
일반	50	4.4000	.83299	
전체	113	4.0619	1.02018	

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(2) 소속에 따른 운동수행만족의 차이

소속에 따라 운동수행만족도에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 12>과 같다.

표 12. 소속에 따른 운동수행만족도의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	14.396	2	7.198	10.313	.001
집단내	76.778	110	.698		
전 체	91.174	112			

소속은 운동수행만족도에 있어서 F=10.313으로 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 소속(고등학교, 대학교, 일반)에 따라 운동수행만족에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 소속별로 운동수행만족에 영향을 미친다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 13>과 같다.

또한, <표 13>에 제시된 바와 같이, 소속에 따른 운동수행만족의 차이를 분석한 결과, 운동수행만족는 일반(M=4.3800)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 대학교(M=3.6667), 고등학교(M=3.6594)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 일반선수 집단이 고등학교, 대학교 선수에 비해 훈련 만족이 높은 것으로 나타났다.

표 13. 소속에 따른 훈련만족요인의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
고등학교	46	3.6594	.92826	일반>대,고
대학교	17	3.6667	.82496	
일반	50	4.3800	.74386	
전체	113	3.9794	.90225	

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(3) 소속에 따른 경기력 요인의 차이

소속에 따라 경기력 요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 14>과 같다.

표 14. 소속에 따른 경기력 요인의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	2.631	2	1.316	1.589	.209
집단내	90.226	109	.828		
전 체	92.857	111			

소속은 경기력요인에 있어서 F=1.589로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 소속에 따라 경기력에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 소속별로 경기력에 영향을 미치지 않는다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 15>과 같다.

표 15. 소속에 따른 경기력요인의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
고등학교	46	4.0870	.93870	
대학교	17	4.0588	.96635	
일반	49	4.3878	.86160	
전체	112	4.2143	.91463	

<표 15>에 제시된 바와 같이, 소속에 따른 경기력요인의 차이를 분석한 결과, 경기력요인은 일반(M=4.3878)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 고(M=4.0588), 대(M=4.0870)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 고등학교, 대학교, 일반선수의 집단 간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2. 최고입상경력에 따른 훈련만족, 경기력요인의 차이

최고입상경력에 따른 훈련만족, 경기력요인의 차이를 검정하기 위하여 일원변량분석(One way ANOVA)을 실시하였으며, 구체적인 결과는 다음과 같다.

1) 최고입상경력에 따른 훈련만족요인의 차이

최고입상경력(없음, 1위, 2위, 3위)에 따른 훈련만족(심리만족, 훈련만족)의 차이를 규명하기 위하여, 세 수준간의 훈련만족요인의 차이를 산술적으로 제시해 주는 집단별 평균, 표준편차를 산출하였으며, 일원변량분석(One way ANOVA) 및 사후검증(Post Hoc Multiple Comparisons)을 실시하였다. 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

(1) 최고입상경력에 따른 심리만족요인의 차이

최고입상경력에 따라 심리만족요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 16>와 같다.

표 16. 최고입상경력에 따른 심리만족요인의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	12.739	3	4.246	4.458	.005
집단내	103.827	109	.953		
전 체	116.566	112			

최고입상경력은 심리만족요인에 있어서 F=4.458로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 최고입상경력(없음, 1위, 2위, 3위)에 따라 심리만족요인에 차이가 있는 것을 의미하는 것으로, 최고입상경력은 심리만족요인에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 17>와 같다.

<표 17>에 제시된 바와 같이, 최고입상경력(없음, 1위, 2위, 3위)에 따른 심리만족요인의 차이를 분석한 결과, 심리만족요인은 1위(M=4.2278)의 집단에서

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

가장 높게 나타났으며, 2위(M=4.0714), 3위(M=3.7000), 없음(M=3.1000)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 1위, 2위, 3위 집단이 없음 집단에 비해 심리만족이 높은 것으로 나타났다.

표 17. 최고입상경력에 따른 심리만족의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 없음	10	3.1000	1.19722	
2. 1위	79	4.2278	.89083	
3. 2위	14	4.0714	.82874	1,2,3>4
4. 3위	10	3.7000	1.49443	
전체	113	4.0619	1.02018	

(2) 최고입상경력에 따른 훈련만족요인의 차이

최고입상경력에 따라 훈련만족요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 18>와 같다.

표 18. 최고입상경력에 따른 훈련만족요인의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	4.123	3	1.374	1.721	.167
집단내	87.051	109	.799		
전 체	91.174	112			

최고입상경력은 훈련만족요인에 있어서 F=1.721로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 최고입상경력(없음, 1위, 2위, 3위)에 따라 훈련만족요인에 차이가 없는 것을 의미하는 것으로, 최고입상경력은 훈련만족요인에 영향을 미치지 않는다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 19>와 같다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 19>에 제시된 바와 같이, 최고입상경력(없음, 1위, 2위, 3위)에 따른 훈련만족요인의 차이를 분석한 결과, 훈련만족요인은 1위(M=4.0422)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 3위(M=4.0333), 2위(M=4.0238), 없음(M=3.3667)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 1위, 2위, 3위, 없음 집단간에 유의한 차이는 없는 것으로 나타났다.

표 19. 최고입상경력에 따른 훈련만족의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 없음	10	3.3667	.93558	
2. 1위	79	4.0422	.86950	
3. 2위	14	4.0238	.85199	
4. 3위	10	4.0333	1.09375	
전체	113	3.9794	.90225	

(3) 최고입상경력에 따른 경기력요인의 차이

최고입상경력에 따라 경기력요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 20>와 같다.

표 20. 최고입상경력에 따른 경기력요인의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	7.811	3	2.604	3.307	.023
집단내	85.046	108	.787		
전 체	92.857	111			

최고입상경력은 경기력요인에 있어서 F=3.307로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 최고입상경력(없음, 1위, 2위, 3위)에 따라 경기력요인에 차이가

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

있는 것을 의미하는 것으로, 최고입상경력은 경기력요인에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 21>와 같다.

<표 21>에 제시된 바와 같이, 최고입상경력(없음, 1위, 2위, 3위)에 따른 경기력요인의 차이를 분석한 결과, 경기력요인은 1위(M=4.3165)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 2위(M=4.2143), 3위(M=4.2000), 없음(M=3.3333)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 1위, 2위, 3위 집단이 없음 집단에 비해 경기력이 높은 것으로 나타났다.

표 21. 최고입상경력에 따른 경기력의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 없음	9	3.3333	1.00000	
2. 1위	79	4.3165	.87037	
3. 2위	14	4.2143	.80178	1,2,3>4
4. 3위	10	4.2000	1.03280	
전체	112	4.2143	.91463	

2. 운동경력에 따른 훈련만족, 경기력요인의 차이

운동경력에 따른 훈련만족, 경기력요인의 차이를 검정하기 위하여 일원변량분석(One way ANOVA)을 실시하였으며, 구체적인 결과는 다음과 같다.

1) 운동경력에 따른 훈련만족요인의 차이

운동경력(3년이하, 4~6년, 7~9년, 10~12년, 13년이상)에 따른 훈련만족(심리만족, 훈련만족)의 차이를 규명하기 위하여, 세 수준간의 훈련만족요인의 차이를 산술적으로 제시해 주는 집단별 평균, 표준편차를 산출하였으며, 일원변량분석(One way ANOVA) 및 사후검증(Post Hoc Multiple Comparisons)을 실시하였다. 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(1) 운동경력에 따른 심리만족요인의 차이

운동경력에 따라 심리만족요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 22>와 같다.

표 22. 운동경력에 따른 심리만족요인의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	16.719	4	4.180	4.521	.002
집단내	99.847	108	.925		
전 체	116.566	112			

운동경력은 심리만족요인에 있어서 F=4.521로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 운동경력(3년이하, 4~6년, 7~9년, 10~12년, 13년이상)에 따라 심리만족요인에 차이가 있는 것을 의미하는 것으로, 운동경력은 심리만족요인에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 23>와 같다.

<표 23>에 제시된 바와 같이, 운동경력(3년이하, 4~6년, 7~9년, 10~12년, 13년이상)에 따른 심리만족요인의 차이를 분석한 결과, 심리만족요인은 13년이상(M=4.4667)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 10~12년(M=3.9063), 7~9년(M=3.8571), 3년이하(M=3.5000), 4~6년(M=3.0000)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 13년이상, 10~12년, 7~9년, 3년이하 집단이 4~6년 집단에 비해 심리만족이 높은 것으로 나타났다.

표 23. 운동경력에 따른 심리만족의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 3년이하	2	3.5000	2.12132	5,4,3,1>2
2. 4~6년	6	3.0000	1.41421	
3. 7~9년	28	3.8571	1.00791	
4. 10~12년	32	3.9063	1.02735	
5. 13년이상	45	4.4667	.75679	
전체	113	4.0619	1.02018	

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(2) 운동경력에 따른 훈련만족요인의 차이

운동경력에 따라 훈련만족요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 24>와 같다.

표 24. 운동경력에 따른 훈련만족요인의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	16.518	4	4.129	5.974	.000
집단내	74.656	108	.691		
전 체	91.174	112			

운동경력은 훈련만족요인에 있어서 F=5.974로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 운동경력(3년이하, 4~6년, 7~9년, 10~12년, 13년이상)에 따라 훈련만족요인에 차이가 있는 것을 의미하는 것으로, 운동경력은 훈련만족요인에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 25>와 같다.

<표 25>에 제시된 바와 같이, 운동경력(3년이하, 4~6년, 7~9년, 10~12년, 13년이상)에 따른 훈련만족요인의 차이를 분석한 결과, 훈련만족요인은 13년이상(M=4.4222)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 7~9년(M=3.7738), 10~12년(M=3.7083), 3년이하(M=3.6667), 4~6년(M=3.1667)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 13년이상, 7~9년, 10~12년, 3년이하 집단이 4~6년 집단에 비해 훈련만족이 높은 것으로 나타났다.

표 25. 운동경력에 따른 훈련만족의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 3년이하	2	3.6667	1.88562	5,3,4,1>2
2. 4~6년	6	3.1667	.40825	
3. 7~9년	28	3.7738	.98988	
4. 10~12년	32	3.7083	.79312	
5. 13년이상	45	4.4222	.74332	
전체	113	3.9794	.90225	

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(3) 운동경력에 따른 경기력요인의 차이

운동경력에 따라 경기력요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 26>와 같다.

표 26. 운동경력에 따른 경기력요인의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	6.584	4	1.646	2.041	.094
집단내	86.273	107	.806		
전 체	92.857	111			

운동경력은 경기력요인에 있어서 F=2.041로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 운동경력(3년이하, 4~6년, 7~9년, 10~12년, 13년이상)에 따라 경기력요인에 차이가 없는 것을 의미하는 것으로, 운동경력은 경기력요인에 영향을 미치지 않는다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 27>와 같다.

<표 27>에 제시된 바와 같이, 운동경력(3년이하, 4~6년, 7~9년, 10~12년, 13년이상)에 따른 경기력요인의 차이를 분석한 결과, 경기력요인은 13년이상(M=4.4091)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 10~12년(M=4.1875), 7~9년(M=4.1429), 3년이하(M=4.0000), 4~6년(M=3.3333)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 13년이상, 10~12년, 7~9년, 3년이하 집단이 4~6년 집단에 비해 경기력이 높은 것으로 나타났다.

표 27. 운동경력에 따른 경기력요인의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 3년이하	2	4.0000	.00000	5,4,3,1>2
2. 4~6년	6	3.3333	1.21106	
3. 7~9년	28	4.1429	.89087	
4. 10~12년	32	4.1875	.89578	
5. 13년이상	44	4.4091	.87120	
전체	112	4.2143	.91463	

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

B. 남자기계체조 선수 지도유형이 훈련만족 및 경기력에 미치는 영향

남자기계체조선수들의 지도유형이 훈련만족 및 경기력에 미치는 영향을 알아보기 위하여 설정된 변인을 중심으로 중다회귀분석을 실시하였다. 회귀분석의 사전단계로 관련 변인간의 상관관계 분석을 실시하였으며, 구체적인 결과는 <표 28>과 같다.

표 28. 남자기계체조선수들의 지도유형과 훈련만족 및 경기력간의 상관분석 결과

	민주적 지도	긍정적 보상	사회적 지지	훈련및 지시	전제적	심리적	훈련만족	경기력
민주적 지도	1	.798**	.707**	.801**	.744**	.635**	.512**	.694**
긍정적 보상		1	.693**	.756**	.621**	.439**	.378**	.603**
사회적 지지			1	.787**	.551**	.406**	.419**	.584**
훈련 및 지시				1	.703**	.479**	.421**	.669**
전제적					1	.496**	.510**	.572**
심리적						1	.655**	.557**
훈련만족							1	.427**
경기력								1

** p<.01

<표 28>에서 보는 바와 같이, 관련 변인간의 상관관계는 .378에서 .801이었으며 모두 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

이와 같은 상관분석의 결과에 따라 입력 방법에 의한 중다회귀분석을 실시하였다. 체조경기상황대처요인을 종속변인으로 하는 중다회귀분석의 최종 단계에서 나타난 구체적인 분석 결과는 다음과 같다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

1. 남자기계체조선수 지도유형이 심리만족에 미치는 영향

본 연구의 가설은 '남자기계체조선수 지도유형이 심리만족에 영향을 미칠 것이다.'이었다. 이를 검증하기 위하여 지도유형과 심리만족 요인에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 29>은 지도유형이 심리만족요인에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

표 29. 지도유형과 심리만족 요인의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화계수	t	p
	B	SE	β		
(상수)	1.587	.355		4.477	.000
민주적지도	.839	.170	.765	4.940	.000
긍정적보상	−.176	.134	−.172	−1.313	.192
사회적지지	−.036	.137	−.033	−.262	.794
훈련및지시	−.034	.176	−.029	−.192	.848
전제적	.081	.129	.073	.630	.530
R=.647, R^2=.419, R^{*2}=.392, F=15.430, p=.001					

<표 29>에 의하면 남자기계체조 지도유형이 심리만족 요인에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=15.430, p=.001] . 심리만족요인에 대한 지도유형요인의 예측값은 41.9%(R^2=.419)를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식(y=1.587 + .839*민주적지도)이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 민주적지도(β=.839, p=.000)는 유의한 영향을 주는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2. 남자기계체조선수 지도유형이 훈련만족에 미치는 영향

본 연구의 가설은 '남자기계체조선수 지도유형이 훈련만족에 영향을 미칠 것이다.'이었다. 이를 검증하기 위하여 지도유형과 훈련만족 요인에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 30>은 지도유형이 훈련만족요인에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

표 30. 지도유형과 훈련만족 요인의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	β		
(상수)	2.000	.340		5.883	.000
민주적지도	.347	.163	.357	2.128	.036
긍정적보상	−.121	.129	−.133	−.938	.350
사회적지지	.189	.131	.195	1.440	.153
훈련및지시	−.143	.169	−.141	−.848	.398
전제적	.316	.124	.318	2.550	.012
R=.563, R^2=.317, R^{*2}=.285, F=9.936, p=.001					

<표 30>에 의하면 남자기계체조 지도유형이 훈련만족 요인에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=9.936, p=.001] . 훈련만족요인에 대한 지도유형요인의 예측값은 56.3%(R^2=.563)를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식(y=2.000 + .347*민주적지도+.316*전제적)이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 민주적지도(β=.347, p=.036), 전제적(β=.316, p=.012)는 유의한 영향을 주는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3. 남자기계체조선수 지도유형이 경기력에 미치는 영향

본 연구의 가설은 '남자기계체조선수 지도유형이 경기력에 영향을 미칠 것이다.'이었다. 이를 검증하기 위하여 지도유형과 경기력 요인에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 31>은 지도유형이 경기력요인에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

표 31. 지도유형과 경기력 요인의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	β		
(상수)	1.248	.290		4.306	.000
민주적지도	.383	.138	.388	2.767	.007
긍정적보상	.010	.111	.011	.091	.928
사회적지지	.073	.112	.074	.657	.513
훈련및지시	.255	.143	.247	1.779	.078
전제적	.066	.107	.065	.623	.535
R=.722, R^2=.522, R^{*2}=.499, F=23.129, p=.001					

<표 31>에 의하면 남자기계체조 지도유형이 경기력 요인에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=23.129, p=.001] . 경기력요인에 대한 지도유형요인의 예측값은 72.2%(R^2=.722)를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식(y=1.248 + .383*민주적지도)이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 민주적지도(β=.383, p=.007)는 유의한 영향을 주는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅴ. 논 의

본 연구에서 설정한 남자 기계체조 지도자의 지도유형이 훈련만족도와 경기력에 미치는 영향을 살펴본 결과는 다음과 같다.

소속에 따른 심리만족, 훈련만족과 경기력 요인의 차이를 규명하기 위하여 일원별량분석을 실시한 결과 다음과 같이 나타났다. 소속에 따른 훈련만족도 심리만족 결과 ($p<.05$), 소속에 따른 운동수행만족도의 결과($p<,,,,,.001$)로 나타나 남자 기계체조 지도자의 지도유형의 훈련만족도의 하위요인인 심리만족과 운동수행만족도에서 긍정적인 영향을 미치고 있다는 결과를 나타낸 반면, 소속에 따른 경기력 요인의 결과($p<.209$)로 나타나 경기력 요인의 결과는 긍정적인 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 소속에 따른 심리만족과 훈련만족요인의 차이를 분석한 결과 일반선수들이 대학교, 고등학교 선수들보다 심리만족과 훈련만족요인에서 높은 수준으로 나타났다. 이는 각 소속별 또는 경력이 오래된 선수일수록 심리적 만족과 운동수행만족도 요인이 높다는 것을 나타냈다. 선행연구 이명원(2010)의 연구결과 다이빙 선수들의 소속에 따른 운동만족은 환경만족도에서 유의한 차이를 나타냈다는 보고가 본 연구와 일치한다.

최고입상경력에 따른 심리만족, 훈련만족과 경기력 요인의 차이를 규명하기 위하여 일원별량분석을 실시한 결과 다음과 같이 나타났다. 입상경력에 따른 훈련만족도 심리만족의 결과($p<.005$), 입상경력에 따른 경기력요인의 결과($p<.023$)로 나타나 긍정적인 영향을 미치고 있다는 결과를 나타낸 반면, 입상경력에 따른 훈련만족도 훈련만족요인의 결과($p<.167$)로 나타나 훈련만족요인은 긍정적인 결과를 미치지 않는 것으로 나타났다. 최고입상경력에 따른 심리만족의 차이를 분석한 결과 입상경력이 없는 선수들과 1위, 2위입상경력을 한 선수들이 3위를 한 선수들보다 심리만족인에서 높은 수준으로 나타난 반면 최고입상경력에 따른 훈련만족요인의 차이를 분석한 결과 입상경력이

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

없는 선수들과 1위, 2위, 3위 입상경력에 따라 훈련만족요인에 차이가 없다는 것으로 나타났다. 또한 최고입상경력에 따른 경기력의 차이를 분석한 결과 입상경력이 없는 선수들과 1위, 2위 입상경력을 한 선수들이 3위를 한 선수들보다 경기력요인에서 높은 수준으로 나타났다. 이는 훈련만족도와는 상관없이 심리만족과 경기력요인이 높다는 것을 나타냈다. 선행연구 이명원(2010)의 연구결과 다이빙 선수들의 입상경력에 따른 운동 만족도의 차이는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지는 않았다는 보고는 본 연구와 상반된 연구결과를 나타냈으며, 연관규(2010)의 연구결과 체육고등학교 운동선수들은 입상경력이 많은 수록 운동만족도가 떨어지는 것으로 보고하여 본 연구와 상반된 결과를 나타냈다.

운동경력에 따른 심리만족, 훈련만족과 경기력 요인의 차이를 규명하기 위하여 일원별량분석을 실시한 결과 다음과 같이 나타났다. 운동경력에 따른 훈련만족도의 하위요인인 심리만족의 결과($p<.002$), 훈련만족요인의 결과($p<.000$)로 나타나 운동경력에 따른 심리만족과 훈련만족요인의 결과는 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타난 반면, 운동경력에 따른 경기력 요인의 결과($p<.094$)로 나타나 운동경력에 따른 경기력 요인의 결과는 긍정적인 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 운동경력에 따른 심리만족도의 차이를 분석한 결과 13년 이상, 10-12년, 7-9년, 4-6년의 운동경력을 가지고 있는 선수들의 장기간 운동경력을 가지고 있는 선수들에게 심리만족도에서 높은 수준으로 나타났다. 하지만 3년이하의 경력의 선수들이 4-6년 경력의 선수들보다 심리만족도가 높은 결과를 보면 3년이하 경력의 선수들은 도입단계로 정체기에 있는 4-6년 경력의 선수들보다 만족도가 높다고 사료된다. 또한 운동경력에 따른 훈련만족도의 차이를 분석한 결과 13년 이상, 7-9년, 10-12년, 4-6년의 운동경력을 가지고 있는 선수들의 장기간 운동경력을 가지고 있는 선수들에게 훈련만족도에서 높은 수준으로 나타났다. 하지만 7-9년 이상 경력의 선수들과 3년이하의 경력의 선수들이 10-12년 경력 선수들과 4-6년 경력의 선수들보다 훈련만족도가 높은 결과를 보면 훈련시 부상이나 정체기

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

및 슬럼프가 있어 3년이하 경력과 7-9년이상의 선수들이 훈련만족도가 높다고 사료된다.

또한 운동경력에 따른 경기력의 차이를 분석한 결과 경기력에 유의한 차이를 보이지는 않지만 심리만족의 결과와 일치한다고 사료된다. 이는 운동경력이 많을수록 다년간 지속적 훈련으로 심리만족을 한 것이라 사료되며, 부상이나 정체기 없이 지속적으로 성장한다면 훈련만족에서도 긍정적인 영향을 미칠것이라 사료되지만 이러한 요인들에 반해 경기력에서는 위의 결과의 부상이나 정체기가 없다면 긍정적인 영향을 미칠것이라 사료된다. 선행연구 김태훈(2002)의 연구에서는 체육고등학교 유도선수들의 운동만족이 차이가 운동경력에서만 유의한 차이가 나타났다는 것으로 보고하여 본 연구와 일치한다.

이러한 결과를 통하여 소속, 운동경력, 최고 입상경력들을 통하여 남자 기계체조 지도 유형이 훈련만족도와 경기력에 긍정적인 영향을 미쳐 남자 기계체조 선수들이 지도자들에게 믿고 의지할 수 있는 지도자로서의 책임감과 역할이 필요하다 생각된다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅵ. 결 론

본 연구에서는 남 기계체조 지도자의 지도유형이 훈련만족도 및 경기력에 미치는 영향을 규명 하는데 연구의 목적이 있다. 2014년 10월에 개최된 제 95회 전국체육대회 체조경기 고등학교, 대학교, 실업팀 선수들을 대상으로 하여 임의표본추출법(convenience sampilng)을 이용하여 설문지를 조사하였다. 설문지는 Chelladurai(1978)가 개발하고 김병현(1990)등이 국내에서 번안하여 사용한바 있는 '스포츠 지도행동 검사지(Leadership Scale for sport : LSS)'를 사용 하였고, 훈련만족도에 관한 설문지는Hersey Blanchard(1977)가 개발한 하위자 평가척도를 김우성(1995)이 번안하여 사용하였고, 경기력에 관한 설문지는 Duda와 Nicholls(1992)가 개발한 '성취목표지향설문지(TEOSQ; Task & Ego Orientarion in Sport Questionnaire)'를 이민재(2000)가 번안한 설문지를 이용하였다.

수집된 자료처리는 통계프로그램인 SPSS/Win v. 19.0 프로그램을 이용하여 빈도분석(Frequency analysis) 요인분석(Factor analysis) 일원분산분석(One-way ANOVA)과 사후검정(Sheffe)을 실시하였다.

이러한 절차를 통하여 남자 기계체조 지도자의 지도유형이 훈련만족도 및 경기력에 미치는 영향을 분석한 결과는 다음과 같다.

첫째, 소속에 따른 운동수행만족도의 결과, 남자 기계체조 지도자의 지도유형의 훈련만족도의 하위요인인 심리만족과 운동수행만족도에서 긍정적인 영향을 미치고 있다는 결과를 나타낸 반면, 경기력 요인의 결과는 긍정적인 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

둘째, 입상경력에 따른 훈련만족도 심리만족의 결과와 입상경력에 따른 경기력요인의 결과는 선수들에게 긍정적인 영향을 미치고 있다는 결과를 나타낸 반면, 입상경력에 따른 훈련만족도 훈련만족요인은 긍정적인 결과를 미치지 않는

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

것으로 나타났다.

셋째, 운동경력에 따른 훈련만족도의 하위요인인 심리만족의 결과와 훈련만족 요인의 결과는 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타난 반면, 운동경력에 따른 경기력 요인의 결과는 긍정적인 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

넷째, 남자기계체조 지도자유형이 선수들에게 훈련만족 요인과 경기력에 있어 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

참 고 문 헌

강영삼, 신중식(2001). 교육행정 경영론. 교육출판사

강인수(1995). 멀리뛰기에 대란 분석적 연구 : 중학생을 중심으로, 미간행 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.

고정선(2006). 펜싱 지도자의 지도유형에 따른 선수만족도가 경기력에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문 한국체육대학교 대학원.

김경수(1989). 운동선수의 가정환경과 경기력, 운동만족도에 관한 연구. 한국체육대학교 대학원 미간행 박사학위논문.

김병현 외 5인(1990). 경기종목 특성에 따른 코치의 지도 행동유형에 관한 연구. 체육 과학논총. 1(3), pp. 1~16

김성준(2011). 기계체조지도자의 변혁적 리더십과 성취목표 성향 및 인지된 경기력의 관계. 단국대학교 교육대학원 석사학위논문.

김영진(2000). 지도자의 지도성 유형과 선수만족 및 집단응집성의 관계. 서울대학교 대학원 미간행 석사학위논문.

김우성(1995). 스포츠 조직에 있어서 리더십 행동유형과 조직 유효성의 관계, 서울대학교 대학원 석사학위논문.

김창호(1996). 코치의 리더십 행동이 엘리트 스포츠 조직의 성과에 미치는 영향. 한양대학교 대학원 박사학위논문.

김태훈(2002). 체육고등학교 유도선수들의 생활 및 운동만족도에 관한 연구. 용인대학교 교육대학원 석사학위논문.

박종진(2007). 레슬링 지도자의 지도행동 유형과 선수만족도에 관한 연구. 한국스포츠 리서치, 18(4), 249-260

백화승(2012). 고등학교 체조선수의 자기관리가 경기상황에 대처에 미치는 영향. 용인대학교 대학원 석사학위 논문.

선종열(2012). 기계체조 지도자 유형이선수의 경기수행 능력 및 선수만족도에

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

미치는 영향. 경희대학교 대학원 석사학위논문.

송충현, 이계윤(2000). 고등학교 운동선수의 선수생활 만족도 척도 개발에 관한 연구. 한국체육교육학회지, 5(1) 193-200

신동성(1997). 코칭론 2. 1급지도자 연수교제. 서울 : 동원사

신준섭(2000). 복싱지도자의 지도행동유형에 관한 연구, 1급경기지도자연수논문. 한국체육과학연구원.

연관규(2000). 체육고 운동선수들의 운동만족도와 일탈행동 관계. 충북대학교 교육대학원 석사학위논문.

유승원(2005). 골프지도자의 지도행동유형에 따른 성취목표지향성, 내적동기 및 지도효율성의 관계. 용인대학교 대학원 박사학위논문.

유혜숙(2000). 러켓종목 경기지도자들의 리더십 유형별 특성에 관한 연구. 경남대학교 대학원 석사학위논문.

윤익선(1997). 스포츠 지도론. 서울 : 태근문화사, 13-15

이명원(2010). 다이빙 지도자의 지도행동유형과 운동만족도 및 인지된 경기력의 관계 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

이성원(2003). 복싱지도자의 지도행동유형과 선무만족도의 관계. 석사학위논문. 용인대학교 교육대학원.

이철화(1995). 도시 기혼 여성의 스포츠 활동 참여 동기 만족도에 관한 연구. 고려대학교 대학원 박사학위논문.

이태일(2014). 기계체조 지도자의 서번트 리더십 유형이 선수만족과 경기력에 미치는 영향. 인하대학교 대학원 석사학위논문.

이필영, 최정현(2004). 여자체조 이단 평행봉 연기에 대한 분석. 한국여성 체육학회지,18(2),93-106.

이한규(1992). 스포츠 집단의 구조적 요인과 집단효율성의 관계. 서울대학교 대학원 석사학위논문

임번장(1994). 스포츠사회학 개론. 서울 : 동화문화사

임번장(1997). 스포츠사회학 개론(개정판), 서울 : 동하문화사.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

정수진(1997). 조직행동론. 삼우사.

정용진, 윤양진(1994). 코치의 지도자 행동이 성원만족도에 미치는 영향. 체육과학연구소논문집. 10, 155-171

조명희(1993). 교사의 여가활동과 직무만족도의 관계. 단국대학교 대학원 석사학위논문.

채홍원, 장용수, 우복원(1989). 육상 코치의 리더십 행동유형과 선수만족의 관계. 한국체육학회지

한국스포츠심리학회(1998). 스포츠심리학. 서울 : 태근문화사.

Carron, A. V.(1988), Group dynamic in sport, Ontario : Spodin Publishers.

Chelladurai(1978). A Multidimensional model of leadership Unpublshed doctoral dissertation. University of Waterloo, Ontario.

Duda, J. S., & Nicholls, J. G (1992). Dimensions of achievement motivation in schoolwoyk & sport. Journal of education Psychology, 84. 290-299

Fiedler, F. E(1976), A theory of leadership effectiveness, NY : Mcgraw-Hill.

Gibb, C A.(1984). Leadership, Garener lindsey(ed.), Handbook of social Psychology. Cambridge, Mass : Addison-wesley.

Hackman, J. R & Lawer, W. G (1971). Developement of the job diagnostic survey. Journel of Applied psychology. 60, 159-170.

Hackman, J. R & Oldman, G. R (1976). Motivation through the design of work: Test of a theory. Organizational behavior and human Performance, 16, 250-276

Hersey, p. & Blachard, K. H.(1977), Management of organizational behavior : Utilizing human resourses. Englewood Cliffs, NJ : Prentice hall, Inc.

House, R . J & *A path-goal theory of leader effectiveness.* Administrative

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Science Quarterly. 16, 321-338

House, R. J. & Dressler, C.(1974), The path-goal theory of leadership : some post hoc and priori tests. In Hunt, J. A, & Larson, L. L(Eds) Contingency approaches to lradership Southern Illinois University press.

Hvighurst, R. J (1961). older people : A test of satisfaction. Gerontologist, 1, 8-13.

Sage, G. H.(1975), An occupational analysis of the college coach. In D. W. Ball and J. W. Loy(Eds), sport and social order : contributions to the sociology of sport(pp. 391-455). Reading, MA : Addison-Wesley.

Stogdill, R. M.(1972). Group productive. drive and cohesioeness orgnnizational Behavior and Human performance. 8, 26-43.

Tiffin, J. and McCormick, Ernest. J.(1974) Industrial Psychology, 6, Englewood Cliffs, New Jersey : Prentice-Hall inc.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

부록 설 문 지

안녕하십니까?

본 질문지는 **남자 기계체조 지도자 지도유형이 훈련만족도 및 경기력에 미치는 영향**에 대해 알아보기 위한 것입니다. 무기명으로 실시되며 본 질문 내용은 옳고 그른 답이 없으며, 여러분의 개인적 생각을 솔직하게 응답하여 주시는 것이 무엇보다 중요합니다. 본 설문 응답 내용은 연구 외에는 어떠한 목적으로도 사용되지 않을 것입니다. 학문적인 연구를 도와주시는 뜻에서 한 문항도 빠짐없이 성의껏, 솔직하게 응답해 주시길 바라며, 한국 체조의 미래를 위하여 정진하시는 여러분께 깊은 경의를 표합니다. 감사합니다.

조선대학교 교육대학원
체육교육전공
연구자 송 승 현

Ⅰ. 일반적 사항에 대한 질문입니다.

다음 사항을 읽어보시고 해당란에 ☑표시를 하여 주십시오.

1. 귀하의 소속은?

① 고등학교 ② 대학교 ③ 실업팀

2. 귀하의 연령은?

① 19세 이하 ② 20세~21세 ③ 22세~23세 ④ 24세~25세 ⑤ 26세 이상

3. 귀하의 운동 경력은?

① 3년 이하 ② 4년~6년 ③ 7년~9년 ④ 10년~12년 ⑤ 13년 이상

4. 귀하의 입상 경력은?

① 1위( ) ② 2위( ) ③ 3위( )

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

※ 다음 설문 문항은 코치 선생님의 지도행동 유형에 관한 문항입니다.

문항	내 용	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	나의 지도자는 모든 선수들이 자신의 능력을 잘 발휘 할 수 있도록 지도한다.	①	②	③	④	⑤
2	나의 지도자는 시합의 작전에 대해 선수들에게 의견을 묻는다.	①	②	③	④	⑤
3	나의 지도자는 우리의 개인적인 문제에 대해 도움을 준다.	①	②	③	④	⑤
4	나의 지도자는 경기를 잘 했을 때 사람들 앞에서 칭찬해 준다.	①	②	③	④	⑤
5	나의 지도자는 선수 각자에게 경기기술과 작전을 설명해 준다.	①	②	③	④	⑤
6	나의 지도자는 선수들과 의논하지 않고 훈련계획을 세운다.	①	②	③	④	⑤
7	나의 지도자는 선수들 사이의 갈등을 해결할 수 있도록 도와준다.	①	②	③	④	⑤
8	나의 지도자는 선수들의 실수를 고쳐주는데 특별한 관심을 가진다.	①	②	③	④	⑤
9	나의 지도자는 중요한 문제를 결정할 때 선수들의 의견을 듣는다.	①	②	③	④	⑤
10	나의 지도자는 선수가 특별히 “잘 했을 때 잘했다.” 고 이야기 해준다.	①	②	③	④	⑤
11	나의 지도자는 지도할 때 선수들이 확실하게 이해하도록 이야기 해준다.	①	②	③	④	⑤
12	나의 지도자는 지도자 자신의 행동에 대해서 설명 해준다.	①	②	③	④	⑤
13	나의 지도자는 선수들의 부상 방지나 치료를 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
14	나의 지도자는 선수들에게 경기 기술을 개인적으로 지도해 준다.	①	②	③	④	⑤
15	나의 지도자는 어떤 일을 결정할 때 선수들과 상의 한다.	①	②	③	④	⑤
16	나의 지도자는 선수들이 경기를 잘 했을 때 “잘했다”고 이야기 해준다.	①	②	③	④	⑤
17	나의 지도자는 지도자 자신이 해야 할 일은 미리 계획을 세운다.	①	②	③	④	⑤
18	나의 지도자는 연습방법에 대해 선수들이 건의할 수 있도록 한다.	①	②	③	④	⑤
19	나의 지도자는 선수들에게 개인적인 호의를 베푼다.	①	②	③	④	⑤
20	나의 지도자는 선수들에게 세부종목별 훈련내용을 구체적으로 설명해준다.	①	②	③	④	⑤

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

문항	내용	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
21	나의 지도자는 선수들이 자신의 목표를 스스로 정하도록 한다.	①	②	③	④	⑤
22	나의 지도자는 선수들에게 느낀 친근감을 겉으로 표현 한다.	①	②	③	④	⑤
23	나의 지도자는 훈련 할 때 선수들이 맡은 일을 다 하도록 철저히 지도한다.	①	②	③	④	⑤
24	나의 지도자는 훈련 할 때 실수 하더라도 선수들 방식대로 해보도록 한다.	①	②	③	④	⑤
25	나의 지도자는 선수들이 자신을 믿을 수 있는 분위기를 만든다.	①	②	③	④	⑤
26	나의 지도자는 선수 각자의 장점과 약점을 지적해 준다.	①	②	③	④	⑤
27	나의 지도자는 어떠한 일에도 양보를 하려고 한다.	①	②	③	④	⑤
28	나의 지도자는 선수들이 경기를 잘할 때 칭찬을 해준다.	①	②	③	④	⑤
29	나의 지도자는 어떤 상황마다 선수들에게 무엇을 해야 하는지를 세심하게 지시한다.	①	②	③	④	⑤
30	나의 지도자는 지도할 내용 중에 중요한 것에 대해서 선수들의 의견을 묻는다.	①	②	③	④	⑤

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

※ 다음 설문 문항은 귀하가 평소 훈련 중 만족도에 관한 문장입니다.

문항	내 용	매우 그렇지않다	대체로 그렇지 않다	그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
31	기계체조 선수로서 충분한 실전 경험을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
32	기계체조경기의 규칙에 대해 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
33	자신에게 주어진 문제를 단독으로 해결 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
34	스스로 하도록 내버려 두어도 된다.	①	②	③	④	⑤
35	언제나 기간 내에 주어진 일을 완수 한다.	①	②	③	④	⑤
36	연습이나 팀 내에서 궂은일을 하고 싶어 한다.	①	②	③	④	⑤
37	높은 성취욕을 갖고 있다.	①	②	③	④	⑤
38	목표에 도달 할 때까지 지속적으로 노력한다.	①	②	③	④	⑤
39	연습자체를 즐거운 활동으로 본다.	①	②	③	④	⑤

※다음 설명 문항은 귀하가 느끼는 경기력에 관한 문항입니다.

문항	내용	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
40	나는 노력 할 때 성공적이라고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
41	나는 최선을 다 했을 때 성공적이라고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
42	새로운 기술을 사용하여 잘된다고 느꼈을 때 성공적이라고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
43	나만의 경기를 잘 수행했다고 생각 할 때 성공적이라 느낀다.	①	②	③	④	⑤
44	나는 새로운 기술을 익히기 위해 열심히 연습할 때 성공적이라고 느낀다.	①	②	③	④	⑤

☞ 끝까지 질문에 응해 주셔서 감사합니다. ☜

Collection @ chosun