

#### 저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

#### 이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

• 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

#### 다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건 을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer 🖃







2016년 2월 교육학석사(특수교육)학위논문

혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교효과성에 대한 인식에 미치는 영향

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

염 경 묵

# 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교효과성에 대한 인식에 미치는 영향

The Impacts of Innovative School Experiences on the Special Education Teachers' Perceptions of School Effectiveness

2016년 2월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

염 경 묵



# 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교효과성에 대한 인식에 미치는 영향

지도교수 허 유 성

이 논문을 교육학석사(특수교육)학위 청구논문으로 제출함.

2015년 10월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

염 경 묵





염경묵의 교육학 석사학위 논문을 인준함.

심사위원장 조선대학교 교수 이 승 희 (인)

심사위원 조선대학교 교수 김 정 연 (인)

심사위원 조선대학교 교수 허유성 (인)

2015년 12월

조선대학교 교육대학원





## 목 차

표목차	V
그림목차	vii
ABSTRACT ······	
	, 111
I . 서론 ······	. 1
1. 연구의 필요성 및 목적	. 1
2. 연구문제	
3. 용어의 정의	. 8
Ⅱ. 이론적 배경	10
1. 혁신학교	10
1) 혁신학교의 개념 및 추진 배경	10
2) 혁신학교의 주요 원리와 특성	12
3) 혁신학교 현황	13
4) 혁신학교의 운영 및 지원	15
2. 혁신학교와 수업	17
1) 혁신학교의 수업 혁신	17
2) 혁신학교의 수업 혁신 실태	19
3. 혁신학교와 교육과정	20
1) 혁신학교의 교육과정 혁신	20
2) 혁신학교의 교육과정 혁신 실태	21
4. 혁신학교와 학교문화	23
1) 혁신학교의 학교문화 혁신	23
2) 혁신학교의 학교문화 혁신 실태	25
5. 혁신학교와 학교경영시스템	26
1) 혁신학교의 학교경영시스템 혁신	26
2) 혁신학교의 학교경영시스템 혁신 실태	28
6. 최근 혁신학교 관련 선행 연구	29



Ⅲ. 연구방법	33
1. 연구 설계	33
	33
3. 연구도구	36
1) 기본 인적사항	36
2) 수업 및 교육과정 운영	36
3) 학교문화 및 학교경영시스템	37
4) 혁신학교 특수학교의 문제점과 개선방안	39
$-\cdot -\cdot$	39
5. 자료 분석	40
IV. 연구 결과 ·····	41
1. 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과정 운영에 다	대한
인식에 미치는 영향	41
1) 특수학교 교사의 수업 운영에 대한 인식에 미치는 영향	41
2) 특수학교 교사의 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 영향	42
2. 교사 배경변인과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 3	교육
과정 운영에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과	43
1) 성별과 혁신학교 참여여부의 수업 및 교육과정 운영에 대한 상	호작
용 효과	46
2) 고용형태와 혁신학교 참여여부의 수업 및 교육과정 운영에 대한	: 상
호작용 효과	48
3) 보직교사 여부와 혁신학교 참여여부의 수업 및 교육과정 운영에	대
한 상호작용 효과	50
4) 담임교사 여부와 혁신학교 참여여부의 수업 및 교육과정 운영에	대
한 상호작용 효과	51
5) 학교급과 혁신학교 참여여부의 수업 및 교육과정 운영에 대한	상호
작용 효과	52
3. 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화 및 학교경영시스	템에
대한 인식에 미치는 영향	54
1) 특수학교 교사의 학교문화에 대한 인식에 미치는 영향	54
2) 특수학교 교사의 학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 영향	55

4. 교사 배경변인과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화 및
학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과 56
1) 성별과 혁신학교 참여여부의 학교문화 및 학교경영시스템에 대한 상
호작용 효과 59
2) 고용형태와 혁신학교 참여여부의 학교문화 및 학교경영시스템에 대
한 상호작용 효과 60
3) 보직교사 여부와 혁신학교 참여여부의 학교문화 및 학교경영시스템
에 대한 상호작용 효과 63
4) 담임교사 여부와 혁신학교 참여여부의 학교문화 및 학교경영시스템
에 대한 상호작용 효과 64
5) 학교급과 혁신학교 참여여부의 학교문화 및 학교경영시스템에 대한
상호작용 효과 66
5. 혁신학교 참여 특수학교 교사가 인식하는 혁신학교 특수학교의 문제점
과 개선방안 68
1) 혁신학교로 지정된 이후 수업 운영과 관련된 문제점
2) 혁신학교로 지정된 이후 교육과정 운영과 관련된 문제점 69
3) 혁신학교로 지정된 이후 학교문화와 관련된 문제점 70
4) 혁신학교로 지정된 이후 학교경영시스템과 관련된 문제점 71
5) 혁신학교 지정 해제 이후 예상되는 문제점 72
6) 혁신학교 특수학교의 문제점 극복을 위한 개선방안 73
V. 논의 ······ 74
1. 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과정 운영에 대한
인식에 미치는 영향 74
2. 교사 배경변인과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육
과정 운영에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과 76
3. 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화 및 학교경영시스템에
대한 인식에 미치는 영향 77
4. 교사 배경변인과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화 및
학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과 79
5. 혁신학교 참여 특수학교 교사가 인식하는 혁신학교 특수학교의 문제점
과 개서박아 80



VI. 결론 및 제언 ······	82
1. 결론	82
2. 연구의 제한점과 제언	·· 84
참고문헌	86
부 록	. 90



## 표 목 차

<표 Ⅱ-1> 2014년 3월 전국 초·중·고등학교 혁신학교 운영 현황 ···································
<표 Ⅱ-2> 수업 혁신 모델의 특징과 공통점 18
<표 Ⅱ-3> 최근 혁신학교 연구 요약 30
<표 Ⅲ-1> 설문지 배부 및 회수 34
<표 Ⅲ-2> 연구 참여자의 기초사항 34
<표 Ⅲ-3> 수업 및 교육과정 운영 영역 설문지 문항 구성과 신뢰도
<표 Ⅲ-4> 학교문화 및 학교경영시스템 설문지 문항 구성과 신뢰도38
<표 IV-1> 수업 운영에 대한 인식에 미치는 영향······· 41
<표 IV-2> 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 영향 ···································
<표 $\text{IV-3}$ > 배경변인별 혁신학교 여부에 따른 수업 및 교육과정 운영 영역 기술통계량 $\cdots$ 44
<표 $\text{IV}$ -4> 성별과 혁신학교 참여여부에 따른 수업 운영에 대한 상호작용 효과 $46$
<표 IV-5> 성별과 혁신학교 참여여부에 따른 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과 $\cdots \cdot \cdot 47$
<표 $IV-6$ > 고용형태와 혁신학교 참여여부에 따른 수업 운영에 대한 상호작용 효과 $\cdots$ 48
<표 IV-7> 고용형태와 혁신학교 참여여부에 따른 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과 $\cdots$ $49$
<표 $IV-8>$ 보직교사 여부와 혁신학교 참여여부에 따른 수업 운영에 대한 상호작용 효과 $\cdots$ 50
$<$ 표 $IV-9>$ 보직교사 여부와 혁신학교 참여여부에 따른 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과 $\cdots$ $51$
<표 IV-10> 담임교사 여부와 혁신학교 참여여부에 따른 수업 운영에 대한 상호작용 효과 $\cdots$ 51
<표 IV-11> 담임교사 여부와 혁신학교 참여여부에 따른 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과 $\cdots$ 52
<표 IV-12> 학교급과 혁신학교 참여여부에 따른 수업 운영에 대한 상호작용 효과 $\cdots$ 53
<표 IV-13> 학교급과 혁신학교 참여여부에 따른 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과 $\cdots$ 53
<표 IV-14> 학교문화에 대한 인식에 미치는 영향······ 55
<표 IV-15> 학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 영향······· 55
<표 IV-16> 배경변인별 혁신학교 참여여부에 따른 학교문화 및 학교경영시스템 영역 기술
통계량 57
<표 IV-17> 성별과 혁신학교 참여여부에 따른 학교문화에 대한 상호작용 효과 ········· 59





<표 IV-18> 성별고	ł 혁신학교 참여여부에 따른 학교경영시스템에 대한 상호작용 효과··6(
<표 IV−19> 고용형	· 명태와 혁신학교 참여여부에 따른 학교문화에 대한 상호작용 효과 ····· 61
<표 IV-20> 고용형	태와 혁신학교 참여여부에 따른 학교경영시스템에 대한 상호작용 효과 · 62
<표 IV-21> 보직고	2사 여부와 혁신학교 참여여부에 따른 학교문화에 대한 상호작용 효과···63
<표 IV-22> 보직교	사 여부와 혁신학교 참여여부에 따른 학교경영시스템에 대한 상호작용 효과… 64
<표 IV-23> 담임교	V사 여부와 혁신학교 참여여부에 따른 학교문화에 대한 상호작용 효과… 65
<표 IV-24> 담임교	사 여부와 혁신학교 참여여부에 따른 학교경영시스템에 대한 상호작용 효과…65
<표 IV-25> 학교급	급과 혁신학교 참여여부에 따른 학교문화에 대한 상호작용 효과 66
<표 IV-26> 학교들	r과 혁신학교 참여여부에 따른 학교경영시스템에 대한 상호작용 효과··67
<표 IV-27> 수업·	운영과 관련된 문제점 68
<표 IV-28> 교육교	가정 운영과 관련된 문제점······ 69
<표 IV-29> 학교문	<sup>2</sup> 화와 관련된 문제점 ······ 70
<표 IV-30> 학교경	· 영시스템과 관련된 문제점 ····· 71
<표 IV-31> 혁신학	t교 지정 해제 이후 예상되는 문제점······ 72
<표 IV-32> 혁신학	·교 특수학교의 문제점 극복을 위한 개선방안 ·······73





## 그림목차

<그림 IV-1> 성별과 혁신학교 참여여부에 따른 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과 ··· 47 <그림 IV-2> 고용형태와 혁신학교 참여여부에 따른 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과 ··· 49 <그림 IV-3> 고용형태와 혁신학교 참여여부에 따른 학교문화에 대한 상호작용 효과 ···· 61 <그림 IV-4> 고용형태와 혁신학교 참여여부에 따른 학교경영시스템에 대한 상호작용 효과 ··· 63





#### **ABSTRACT**

## The Impacts of Innovative School Experiences on the Special Education Teachers' Perceptions of School Effectiveness

Yum, Kyung Mook Advisor: Prof. Heo, Yu Sung Ph.D. Major in Special Education Graduate School of Education, Chosun University

The purpose of this study was to investigate the impacts of innovative school experiences on the special education teachers' perceptions of school effectiveness including classes, curriculum, school culture, and school management systems. A survey research design was employed for this study. A total of 152 teachers participated in this study. 68 teachers were enrolled at not innovative special schools 84 teachers were placed at general special schools. A *t*-test and ANOVA were used for the data analysis.

The findings of the study are as follows:

First, there were no statistically significant differences between two groups such as a innovative school group and a general school group on the impacts of innovative school experiences on the special education teachers' perceptions of classes, curriculum.

Second, there were no statistically significant background variables which showed interaction effects on the special education teachers' perceptions of classes and curriculum, except gender and employment type.

Third, there were no statistically significant impacts of innovative school experiences on the special education teachers' perceptions of school management systems. But, there was statistically significant positive impacts of innovative school experiences on the special education teachers'





perceptions of school culture except realization autonomy education.

Finally, this study explored the strategies to make better innovative special school based on classes, curriculum, school culture, and school management system. In addition, this study explored the raised problems that would be obstacles for the successful innovative special school. This study found that the most important things to improve the school effectiveness by the innovative school were communication and consultation with faculty.





### I. 서 론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

좁은 땅과 부족한 자원으로 예로부터 우리나라는 인적자원 개발에 힘써왔다. 고급인력 확보는 곧 국가 경쟁력이 되었고 짧은 기간 동안 이른바 한강의 기적이라는 눈부신 경제발전을 이룩하였다. 이는 세계 최고수준의 높은 교육열이 뒷받침되었기에 가능한 일이었다. 높은 교육열은 짧은 시간동안 우리나라를 성장시킨 원동력이었지만 부작용도 심각하게 나타났다. 사교육 중심의 과도한 선행학습으로 인한 공교육의 몰락과 입시위주, 성적위주 교육의 병폐가 나타났다. 여기에 맞물려 지식기반사회와 평생학습사회의 대두는 주입식, 획일적 학교교육으로 대변되는 산업시대 학교교육에 대한 비판과 개혁의 목소리에 힘을 실어주었다(배은주, 2014).

이러한 비판과 시대의 변화에 따른 요구에 부응하기 위해 대두된 개념이 혁신학교이다. 혁신학교는 지난 2009년 진보성향의 김상곤 경기도교육감의 핵심 정책으로 처음 추진되었는데, 초·중등교육법 제61조(학교 및 교육과정 운영의 특례) 및동법 시행령 제105조(학교 및 교육과정 운영의 특례)에 명시된 자율학교의 일종으로 그 법적 근거를 갖는다(법제처, 2015). 동법에서, 자율학교란 학교교육제도를 포함한 교육제도의 개선과 발전을 위하여 특히 필요하다고 인정되는 경우에 국립, 공립, 사립의 초등학교, 중학교 및 고등학교를 대상으로 동법에서 정한 교장, 교감의 자격, 학년도의 시작과 종료일, 학년제 여부, 교과용 도서의 사용, 학교운영위원회의 설치 및 구성, 수업연한을 한시적으로 적용하지 않는 학교 또는 교육과정을 자율적으로 운영할 수 있는 학교를 말한다(법제처, 2015). 이후 진보성향의 교육감이 당선된 6개 시·도에서 혁신학교를 통한 공교육 정상화가 핵심 정책으로 추진되어 지금에 이르고 있다.

혁신학교에 대한 개념은 학자들에 따라 다양하게 설명되고 있다. 유경훈(2012) 은 "기존 공교육의 단위학교 내에서 학교교육이 올바른 방향으로 나아갈 수 있도 록 학생과 학부모, 지역사회를 포함한 학교구성원 모두가 하나의 공동체로써 참여



## スグロウェ CHOSUN UNIVERSITY

하여, 학교조직과 학교문화, 수업의 개선을 통해서 학생의 교육적 성취를 높이고 학교와 교육을 긍정적으로 혁신해나가는 학교"(p. 353)라 말하고, 김수경(2011)은 "돌봄의 책임교육 실현, 참여와 협력의 교육문화 공동체로서 전인교육을 추구하고 자, 6개 시·도 진보성향 교육감들이 공교육 정상화를 위해 추진하고 있는 핵심정 책"(p. 146)으로 설명한다.

또한 혁신학교를 시행하는 지역에 따라 그 명칭이 다르고 목적과 가치를 다르게 설명하고 있다. 전라남도의 경우 '무지개학교'라는 명칭으로 혁신학교를 운영하고 있으며, 학교의 다양화·자율화·특성화에 따른 미래지향적 학교 모델 창출을 목적으로 자발성·창의성·협동성·공공성을 운영원리로 한다(전라남도교육청, 2013). 광주광역시의 경우, '빛고을혁신학교'라는 명칭으로 혁신학교를 운영하고 있으며 함께 배우고 나누는 행복한 학교라는 학교상 아래 전인교육을 통한 학업 성취 달성, 공공성 실현의 교육, 소통과 협력을 통한 민주적인 학교문화 조성을 목표로 하고 자발성·공공성·공동체성·창의성·지역성을 핵심가치로 한다(광주광역시교육청, 2014).

이러한 개념적 정의와 목적 및 가치를 살펴보면 각기 표현상 차이는 있으나 공 통적으로 공공성과 자발성 및 창의적 요소들로 구성되고 학교 본연의 모습과 미래 공교육에 대한 동일한 방향성을 제시하고 있음을 알 수 있다. 이를 종합하면 혁신 학교의 기본 철학은 전인교육을 통한 공교육의 정상화라고 할 수 있다.

이렇듯 공교육의 정상화를 위해 광주광역시와 전라남도에서는 2011년부터 혁신학교를 선정해 운영하고 있다. 그러나 특수학교의 경우 일반학교와 달리 혁신학교의 필요성에 대해 간과하는 경우가 많아 특수학교에서의 혁신학교 시행은 그 사례를 찾아보기 어렵다. 하지만 혁신학교가 확산됨에 따라 교육적 성과와 행동의 변화가 적고 개별적인 요구가 큰 특수교육대상 학생들에 대한 수업과 평가, 교육과정에 대한 성찰과 변화의 목소리가 생기기 시작했다. 이로 인해 광주광역시의 경우 특수학교도 혁신학교의 하나의 요소로써 시행되고 있으며 특수학교에서 혁신학교가 시행된 지 2년이 지난 지금 상황에서 특수학교에서의 혁신학교 운영이 어떻게 이루어지는지와 그 효과는 어떠한지에 대해 살펴볼 필요가 있다.

특히 특수학교에서의 혁신학교 운영이 특수학교 교사들에게 어떤 영향을 끼치는



지 중요하게 생각해볼 필요가 있다. 교사가 교육의 질을 담보하기에 교사의 재량권이 넓은 특수학교의 현실에서 혁신학교가 특수학교 교사에게 긍정적인 영향을 끼치는지, 부정적인 영향을 미치는지 확인해보아야 하는 것이다. 또한 혁신학교는 정부나 시·도교육청에서 선정하고 추진하는 하향식 학교개혁이 아닌 일선 학교 현장교사들의 자발적이고 능동적인 참여와 수평적 협의를 통한 상향식 학교개혁이므로 (박철희, 2014) 혁신학교 운영이 교사들에게 미치는 영향에 따라 혁신학교의 성패가 좌우된다고 할 수 있다.

그리고 혁신학교의 성패는 혁신학교가 추구하고 있는 공교육의 정상화라는 궁극적 목표에 연관되기 때문에 혁신학교가 어떠한 효과를 나타내는지에 대해 살펴볼필요가 있다. 학교효과성에 대한 다양한 의견이 있지만 과거에는 주로 학교에서 학생들의 교과목에 대한 학업 성취도 정도를 다른 학교와 비교하여 나타난 상대적인결과를 효과성으로 보는 관점이 강하였다(신철순, 강정삼, 1997). 그러나 2000년대이후 다양한 형태의 학교가 등장하고 학교 효과성에 대한 연구가 지속되면서 학교효과성이 학업 성취도인 인지적인 측면뿐만 아니라 다양한 변인의 영향을 받으며이를 수업활동 영역과 교육과정 운영 영역, 학교문화 영역, 학교경영시스템 영역으로 분류하여 학교효과성을 측정하게 되었다(엄정영 외, 2012).

여기서 수업은 교사의 본분이고 교사에게 있어 가장 중요한 요인이다. 최지혜 (2014)의 연구에 따르면 교사의 지도성 중 수업의 전문성은 학생들의 수학 성취도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이를 통해 교사는 수업을 통해 학생들을 변화시키고 수업의 전문성을 갖춤으로써 학생들의 학업 성취도를 높이며 수업의 수준에 따라 교육의 수준이 결정된다고 볼 수 있는 것이다. 그렇기에 혁신학교에서의 수업과 교수방법, 수업에 대한 지원과 수업 실행에 대한 지원이 어떻게 이루어지는지 살펴보는 것은 매우 중요하다.

또한 교육과정이란 학교에서 학생들이 실제로 공부하게 되는 체계적으로 구성된학습 및 경험요소를 말한다(정윤우, 정동영, 2014). 이러한 교육과정을 단위학교의교사, 학생 및 지역사회의 여건에 맞추어 재구성하고, 재구성된 교육과정의 효과성을 높일 수 있는 자료를 확보하며 이를 가르치는 교사의 전문성이 뒷받침된다면



## スグロウェ CHOSUN UNIVERSITY

학생들의 인지적 및 정의적 학습에 유의미한 효과가 나타난다(박일수, 2013). 따라서 교육과정을 자유롭게 재구성할 수 있는 혁신학교에서의 교육과정 편성·운영과이에 대한 교사의 인식을 확인해 볼 필요가 있다.

그리고 박수정, 이준우(2013)는 최근 학교를 개혁하고 변화시키기 위한 중요한 요소 중 하나로 학교문화를 지목하며 학교문화는 단위 학교의 구성원들이 지각하 는 학교의 문화로써 교장의 지도성과 학생 간 교우관계가 교사, 학생, 학부모와 같 은 학교 구성원들의 만족도에 의미 있는 영향을 끼친다고 하였다. 그러므로 교사를 포함한 학교구성원들의 자발적인 협력이 절실히 필요한 혁신학교에서의 학교문화 는 혁신학교 운영과 만족도에 매우 중요한 영향을 준다고 볼 수 있다.

학교경영시스템 역시 주의 깊게 살펴볼 필요가 있다. 엄정영(2013)은 최근 교육의 흐름으로 보았을 때 학교는 더 이상 교육에 대한 절대적인 권한을 행사해서는 지역사회와 함께 나아갈 수 없다고 하였으며, 학교 효과성을 높이기 위해 학교효과성 변인을 모두 통합해서 관리하고 운영하는 수업지원체제가 구축되어야 한다고한다. 즉, 교사의 수업을 위해 어떠한 지원을 해 주는가에 따라 수업의 질과 학생의 수업 만족도는 차이가 생길 수 있고 그 지원은 단순히 첨단 기자재와 좋은 학교시설 수준을 넘어서 교사의 수업을 방해할 수 있는 업무나 행사, 관행 등의 학교운영에 관한 전반적인 정비 상태인 것이다. 따라서 학교경영시스템이 어떻게 되어있는가에 따라 그 학교의 효과성이 나타나는 것이다.

혁신학교에 대한 선행연구들을 살펴보면, 초기에는 이부영(2011)의 무엇을 혁신하고 무엇을 경계해야 하는지에 대해 혁신학교는 새로운 행사나 제도를 만들어내는 것이 아닌 현재의 바르지 않은 학교모습부터 없애는 것이 혁신의 시작이라 하는 연구부터 장훈과 김명수(2011)의 경기 혁신학교 운영 사례를 분석했을 때 배움의 공동체 형성을 위해서는 학교장과 교직원의 노력이, 교수·학습 중심의 학교경영시스템 구축을 위해 학생 수 25명 이하 등 제도적 지원과 교사의 업무경감이 필요하다는 연구 등의 혁신학교에 대한 기초 연구가 있었다.

그 후 김수경(2011)의 혁신학교의 운영 실태와 성과를 분석해 본 결과 혁신학교의 독자성을 강화하고 혁신학교 운영의 효율성을 제고해야 하며 혁신학교의 정책



적 방향을 정립해야 한다는 연구를 시작으로 혁신학교에 대한 성과 연구가 나타났고 유경훈(2012)은 국내 혁신학교 연구 동향을 분석하여 혁신학교의 목표, 원리 등 거시적 주제에 초점을 맞추고 초등학교 급을 대상으로 한 연구가 대부분임을 밝히고 향후 혁신학교의 실질적 연구를 확대하고 교육적 성과를 밝혀줄 실체적 연구가 필요하며 연구대상 학교 급의 확대가 필요하다는 주장을 펴기도 하였다.

최근에는 박숭배(2014)의 전북지역을 대상으로 한 연구에서 민주적 학교문화가 자리 잡고 건강한 교사 및 학부모 조직이 자발적으로 만들어진 성과가 있지만, 학생들의 수업만족도와 업무경감에 대해 체감하지 못하고 있다는 혁신학교의 성과분석이나 박철희(2014)의 소통과 참여, 행정업무보다 교육활동에 집중, 함께 학습하고 성장하는 혁신학교 교사문화의 특징과 혁신학교 교사문화의 지속적 발전을위한 과제 연구, 성기선(2014)의 학력미달자 비율이나 학생들의 심리적 태도 및수업태도 등에서 일반학교와 큰 차이가 없고 구성원들의 만족도만으로 성과를 제시하고 있는 혁신학교에 대한 비판적 성찰과 과제 연구, 배은주(2014)의 교장의지원적 리더십, 학교의 민주적 운영, 배움 중심의 수업, 수업과 학생중심의 업무분장으로 대변되는 혁신학교 운영의 특징과 교장의 일방적 리드와 교사의 부동의, 최적의 업무분장에 대한 다른 생각, 학생지도 방식과 내용에 대한 다른 관점으로 대변되는 갈등에 대한 연구 등 혁신학교 운영에 대한 성과 및 반성과 향후 과제에 대한 연구가 이루어졌다.

이와 같이 혁신학교에 대한 연구는 비교적 짧은 시간에 다양한 연구가 많이 이루어졌다(예: 김수경, 2011; 박숭배, 2014; 박철희, 2014; 배은주, 2014; 성기선, 2014; 유경훈, 2012; 이부영, 2011; 장훈, 김명수, 2011). 그러나 대부분의 연구는 혁신학교에 대한 행정적 제도적 연구나 일반학교의 일반교실 상황에 대한 연구였고 혁신학교를 운영하는 특수학교에 대한 연구는 아직 없다. 현재 특수학교도 혁신학교를 운영하는 사례가 존재하고 이들 역시 혁신학교를 운영하는 일반학교처럼 동일한 예산지원을 받으며 자율적인 교육과정을 운영하고 있다. 따라서 혁신학교를 운영하는 특수학교의 교사와 혁신학교를 운영하지 않는 일반 특수학교의 교사 비교를 통해 특수학교에서의 혁신학교 운영과 이에 따른 학교효과성에 대한 연구가 필요하다.





그러므로 이 연구는 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교효과성에 대한 인식에 미치는 영향을 분석하는 것을 목적으로 한다. 그리하여 이 연구가 향후 특 수학교에서의 혁신학교 운영에 대한 방향 설정 및 실행에 도움이 되고 후속 연구 에서 발견되는 문제점에 대한 해결방안 도출에 기여할 것이다.

#### 2. 연구문제

이상과 같은 필요성 및 목적에 의해 본 연구는 학교효과성을 학교구성이 중요한 탐색 변인인 교사와 학교로 구분하여 접근하였다. 즉, 교사측면에서는 수업 및 교 육과정 운영으로, 학교측면에서는 학교문화 및 학교경영시스템으로 세분화하여 탐 색하고자 다음과 같이 연구문제를 설정하였다.

- 1) 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과정 운영에 대한 인식에 어떤 영향을 미치는가?
  - 1-1) 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 운영에 대한 인식에 어떤 영향을 미치는가?
  - 1-2) 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 교육과정 운영에 대한 인식에 어떤 영향을 미치는가?
- 2) 교사 배경변인과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과정 운영에 대한 인식에 상호작용 효과가 있는가?
  - 2-1) 성별과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과정 운영에 대한 인식에 상호작용 효과가 있는가?
  - 2-2) 고용형태와 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과정 운 영에 대한 인식에 상호작용 효과가 있는가?
  - 2-3) 보직교사 여부와 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과 정 운영에 대한 인식에 상호작용 효과가 있는가?





- 2-4) 담임교사 여부와 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과 정 운영에 대한 인식에 상호작용 효과가 있는가?
- 2-5) 근무하고 있는 특수학교 학교급과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과정 운영에 대한 인식에 상호작용 효과가 있는가?
- 3) 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화 및 학교경영시스템에 대한 인식에 어떤 영향을 미치는가?
  - 3-1) 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화에 대한 인식에 어떤 영향을 미치는가?
  - 3-2) 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교경영시스템에 대한 인식에 어떤 영향을 미치는가?
- 4) 교사 배경변인과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화 및 학교경 영시스템에 대한 인식에 상호작용 효과가 있는가?
  - 4-1) 성별과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화 및 학교경영시스 템에 대한 인식에 상호작용 효과가 있는가?
  - 4-2) 고용형태와 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화 및 학교경영 시스템에 대한 인식에 상호작용 효과가 있는가?
  - 4-3) 보직교사 여부와 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화 및 학교경영시스템에 대한 인식에 상호작용 효과가 있는가?
  - 4-4) 담임교사 여부와 혁신학교 참여여부가 특수학교 학교문화 및 학교경영시 스템에 대한 인식에 상호작용 효과가 있는가?
  - 4-5) 근무하고 있는 특수학교 학교급과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화 및 학교경영시스템에 대한 인식에 상호작용 효과가 있는가?
- 5) 혁신학교 참여 특수학교 교사가 인식하는 혁신학교 특수학교의 문제점과 개선방안은 무엇인가?





## 3. 용어의 정의

#### 1) 혁신학교

혁신학교는 초·중등교육법 제61조(학교 및 교육과정 운영의 특례) 및 동법 시행령 제105조(학교 및 교육과정 운영의 특례)에 법적 근거를 갖는 자율학교의 한유형(법제처, 2015)으로 시범학교와 같이 혁신적인 학교 모델을 창출해 얻은 성과를 다른 일반학교에 전파하기 위한 일종의 거점학교(pilot school)이며, 각 지역별명칭과 목적 및 가치를 달리하지만 공교육의 정상화와 혁신 및 학교교육의 내실화와 학습공동체 구축을 공통적으로 지향하는 학교이다(이유미, 2014).

#### 2) 특수학교

특수학교는 장애인 등에 대한 특수교육법 제2조(정의)에 나타나있는 특수교육기관으로 특수교육대상자에게 유치원, 초등학교, 중학교 또는 고등학교(전공과 포함)의 과정을 교육하는 곳(법제처, 2015)이며 초·중등교육법 제2조(학교의 종류)에법적 근거를 갖는다(법제처, 2015).

#### 3) 학교효과성

학교효과성이란 교육공동체가 서로 유기적인 관계를 통해 미래사회에서의 핵심역량을 키울 수 있도록 다양한 교육활동에 보다 더 효과적으로 접근하는 것이다 (엄정영 외, 2012). 본 연구에서는 학교효과성을 교사측면과 학교측면으로 나누어 교사측면에서는 수업, 교육과정 운영, 학교측면에서는 학교문화, 학교경영시스템으로 세분화하여 조작적으로 정의한다.

#### 4) 수업

수업이란 학습이 일어나도록 목적과 의도, 체계를 갖추어 학습자의 조건을 내·외적으로 조정하는 것으로 학교의 교육과정 범위 내에서 내용의 타당성을 찾고 적합한 목표를 갖는 것이다(서울대학교 교육연구소, 1995).





#### 5) 교육과정

교육과정은 학교와 같은 교육기관에서 요구하는 교육목표와 교육내용 및 이를 모두 이수할 때까지의 연한과 시간배당 등을 포함한 교육의 전체적인 종합 계획으로 교과, 문화, 생활경험 등 교과학습영역 뿐만 아니라 생활영역까지 포함하여 편 성한 교육계획이다(서울대학교 교육연구소, 1995).

#### 6) 학교문화

학교문화란 단위학교가 가지고 있는 문화를 일컫는 말로써(서울대학교 교육연구소, 1995), 넓은 의미로는 교사, 학생, 학부모, 입시, 사교육과 관련된 문화 등을모두 포함(조경원, 2004)하나 본 연구에서는 민주적 학교운영을 위한 학교장의 지도성과 의사소통, 조직풍토 및 교육자치의 실현을 의미한다.

#### 7) 학교경영시스템

학교경영시스템은 단위학교가 설정한 교육목표 혹은 경영목표를 달성하기 위하여 제반 자원과 기술 또는 정보를 확보하여 이를 활용하기 위해 계획(planning)하고 실천(implementing)하며 통할(controlling)하는 활동에 필요한 체제를 의미하며(서울대학교 교육연구소, 1995), 본 연구에서는 이와 더불어 단위학교의 지역사회와의 협력네트워크와 수업지원체제의 구축을 포함한다.





## Ⅱ. 이론적 배경

### 1. 혁신학교

#### 1) 혁신학교의 개념 및 추진 배경

최근 혁신이란 단어 자체가 우리 사회에서 널리 사용되었고 교육현장 역시 마찬가지였다. 혁신이란 "묵은 풍속, 관습, 조직, 방법 따위를 완전히 바꾸어서 새롭게 함."(국립국어원, 2015)을 뜻한다. 물론 이는 사전적 정의를 말하며 어느 분야에 어떻게 적용되느냐에 따라 조금씩 그 의미가 달라지기 마련이다. 교육현장에서의 혁신은 교육 혁신이나 학교 혁신이라는 표현에서 많이 사용된다. 교육 혁신은 교육체제 전반에 걸쳐 계획적이고 체계적인 변화를 주어 교육 효과의 향상을 도모하는 것이고, 학교 혁신은 교육 혁신의 범위를 단위학교로 좁혀 적용한 성공 사례라 설명할 수 있다(서용희, 주철안, 2007).

이러한 학교 혁신에 대해 김성천(2009)은 "단위학교가 특정 계기에 의해서 단위 학교의 교육과정, 수업, 학급운영, 교직 문화, 학교경영, 조직체계 등에 창조적인 변화를 일으켜 타 학교에 영향력을 미칠 수 있는 성공적인 사례"(p. 61)라고 개념 짓고 장훈, 김명수(2011)는 학교 혁신을 "학교공동체 구성원들의 행동과 신념, 문화의 변화를 통해 학교에서 이루어지는 모든 교육활동에 그들의 자발적이고 주체적인 참여를 이끌어 내고 이러한 활동의 결과로 단위학교에서 모든 교육활동들이 바람직한 방향으로 실제적인 변화가 일어나는 것"(p. 314)이라 했다.

이와 같은 학교 혁신의 개념을 바탕으로 한 혁신학교는 정책적으로 제시되어 정확한 법적 정의가 없이 학자들 사이에서 다양하게 정의되고 있다. 김수경(2011) 은 혁신학교가 "돌봄의 책임교육 실현, 참여와 협력의 교육문화 공동체로서 전인교 육을 추구하고자, 6개 시·도 진보성향 교육감들이 공영형 혁신학교를 발전시킨 공 교육 정상화를 추진하고 있는 핵심정책"(p. 146)으로 정의한다. 또한 유경훈(2012) 은 "기존 공교육의 단위학교 내에서 학교교육이 올바른 방향으로 나아갈 수 있도



## スグロウェ CHOSUN UNIVERSITY

록 학생과 학부모, 지역사회를 포함한 학교구성원 모두가 하나의 공동체로써 참여하여, 학교조직과 학교문화, 수업의 개선을 통해서 학생의 교육적 성취를 높이고학교와 교육을 긍정적으로 혁신해나가는 학교"(p. 353)라 정의하기도 한다. 이와같은 정의를 살펴보면 혁신학교는 결국 수업과 교육과정, 학교문화, 학교경영시스템 등 학교 내적인 변화를 통해 궁극적으로 공교육의 정상화를 통한 미래사회 역량 강화를 이룩하고자 하는 것이다.

과거 학교교육은 입시위주 및 성적위주 교육이 주를 이루었고 이로 인하여 다양한 병폐와 사회적 문제점이 노출되었다. 부족한 자원으로 산업화시대 국가 발전을 위한 거의 유일한 수단이었던 고급 인력 양산에 과거 학교교육은 큰 역할을 했음을 부인할 수 없다. 그러나 산업사회에서 지식정보사회로의 시대적 변화는 학교교육의 변화를 요구했다. 단순 지식 전달과 같은 주입식 교육이 아니라 학생의 창의력을 자극하고 미래사회에서 살아갈 역량을 학교에서 길러내라는 것이다.

이러한 사회적 요구를 인식한 국가는 시대의 변화에 발맞추기 위해 국가 중심의 획일적 교육을 지양하는 다양한 학교 다양화 정책을 추진했다. 김영삼 정부는 1995년 5.31 교육개혁 조치를 내려 특성화 중고등학교를 제도화 했고, 2002년 김대중 정부는 자립형 사립 고등학교를 시범 실시했으며, 2008년 이명박 정부는 '고교 다양화 300 프로젝트'를 통해 불필요한 사교육을 줄이고 창의성을 키워 미래사회 국가경쟁력을 확보하고자 했다(조금주, 2012). 이렇듯 김영삼 정부 이래 추진된이러한 학교 다양화 정책은 학교간 경쟁으로 교육 경쟁력을 확보하고자 한 신자유주의적 정책들이다(성기선, 2005).

하지만 교육의 상품화와 시장경쟁 원리로 대변되는 신자유주의 교육은 김영삼정부 이후로 지금까지 계속되고 있지만 그 효과는 파악되지 않고 공교육의 본질에 대한 고민이나 협의 없이 오직 성적으로 공교육을 평가하며 오히려 신자유주의가 표방했던 창의적인 미래인재 육성과 거리가 먼 입시경쟁을 더욱 심화시켰다(김천기, 2011). 혁신학교는 이와 같이 과거 산업화 시대의 학교교육과 최근 신자유주의 교육의 문제점에 대한 대안으로 2009년 진보성향 김상곤 경기도 교육감의 핵심 정책으로 처음 추진되었다.





#### 2) 혁신학교의 주요 원리와 특성

공교육의 정상화를 위한 노력은 혁신학교 이전부터 있었던 이야기이다. 박철희 (2014)는 지금까지의 교육 개혁 혹은 학교 개혁은 중앙 정부에서 수립한 개혁안이 각 시도 교육청으로 하달되어 학교로 전해지는 구조를 가지고 있다고 보았다. 이와 같은 행정적이고 관료적인 구조의 하향식 개혁은 정권 교체에 따른 일관성 없는 정책으로 개혁의 대상이 교사가 되거나 단순히 개혁안을 실행하는 역할만을 맡아교사들이 능동적으로 행동하지 못하게 됨에 따라 효과를 보지 못하였다고 한다. 그러나 혁신학교는 기존의 개혁과 달리 아래로부터의 혁신, 즉 상향식 혁신을 지향하고 있어 학교 구성원들의 자발적인 참여와 능동적인 태도가 가장 중요하다고 본 것이다. 이 때문에 혁신학교의 지정 방식 역시 학교 내부적인 협의를 거쳐 학교 구성원들의 합의에 의해 혁신학교를 신청하고 각 시·도교육청에서 이를 검토해 지정하고 있다.

또한 혁신학교는 포스트 포디즘(post fordism)의 영향으로 학교의 의사결정 구조에 대해 교장, 교감, 부장교사 그리고 평교사 순으로 내려오는 수직적 의사결정 구조가 아닌 수평적 의사결정 구조를 중요하게 여긴다(배은주, 2014). 이는 곧 혁신학교가 전통적인 관료제 사회의 학교에서 볼 수 있는 상명하복의 수직적 학교 문화가 아닌 교직원간 상호 협의와 소통을 중요하게 여기는 민주적인 수평적 학교 문화를 중요하게 여긴다고 볼 수 있다. 이로 인해 혁신학교 교사들은 학교를 변화하는데 주체적으로 나서기 위해 스스로 노력하게 된다. 그리고 진정한 공교육의 정상화와 미래사회 역량 강화를 위해 학생들에게 정말 필요한 것이 무엇인지 상호협의하여 학교를 혁신해 나간다.

혁신학교에서 추구하는 공교육의 정상화는 결국 학교 안에서 일어나는 내적 변화를 기반으로 한다. 이는 혁신학교에서 가장 강조하는 것이기도 한 배움의 공동 체 개념으로 나타난다. 배움의 공동체는 혁신학교의 핵심으로 교사와 학생이 학교 에서 가르치고 배우는 기존 역할이 아닌 학교에서 발생하는 다양한 문제를 함께 해결해 가기 위해 서로 협력하고 논의하는 새로운 문화를 만드는 과정으로, 학생의



배움을 일으키는 실천공동체로의 변화를 추구한다(이현명, 이혁규, 2013). 이를 위해 혁신학교는 학생들의 특성을 고려한 교육과정을 편성하고 교사들의 자율적인 나눔의 연구문화를 추구한다. 이에 따라 교사들은 자율적으로 수업기술 향상이나 교육 철학과 관련된 학습공동체를 만들어 학교 혁신을 위해 노력하기도 한다.

또한 강민정(2013)은 혁신학교의 기본 특징을 4가지로 정리하고 있다. 첫째는 구성원의 자발성을 토대로 한 상향식 개혁이다. 혁신학교는 교사가 행정적인 국가 정책으로 내려오는 개혁안을 단순한 실행 역할로만 보는 하향식 개혁이 아닌, 교사의 자발성을 중요시 하여 자율적이고 민주적인 학교 운영을 통한 아래로부터 개혁을 추구한다. 둘째로 총제적인 접근과 학교 단위의 개혁이다. 이는 혁신학교가 연구학교 및 시험학교와 같이 어떤 한 분야나 영역이 아닌 단위 학교의 모든 영역을 대상으로 개혁을 추구함을 뜻한다. 셋째로 경쟁이 아닌 협력을 중요시한다. 혁신학교는 지금의 우리나라 교육문제는 과도한 경쟁으로 인한 것으로 보고 있다. 따라서 경쟁이 아닌 협력을 통해 개개인의 다양성을 인정하여 현시대 교육문제를 해결하고 미래사회 역량을 키우고자 한다. 마지막으로 혁신학교는 선발효과 대신 학교효과를 추구한다. 이는 혁신학교가 몇몇 학교들과 같이 소위 말하는 좋은 학생을 선 발해 교육적 효과를 거두려는 것이 아니라 다양한 교육적 경험을 통해 소속 학생전체가 교육 목표를 달성하도록 노력한다는 것이다.

#### 3) 혁신학교 현황

2009년 민선 1기 진보성향 김상곤 경기도 교육감의 핵심 정책으로 처음 추진된 이후 진보성향의 교육감이 당선된 6개 지역으로 확산된 혁신학교는 시행하는 지역에 따라 이를 지칭하는 명칭이 다르다. 혁신학교를 가장 먼저 천명한 경기도의경우 '혁신학교'라는 명칭을 사용하고 전라북도 역시 경기도와 마찬가지로 '혁신학교'라는 명칭을 사용한다. 서울특별시는 '서울형 혁신학교', 광주광역시의 경우 '빛고을 혁신학교', 전라남도의 경우 '무지개학교', 강원도는 '행복더하기학교'라는 명칭을 사용하고 있다. 각 지역의 혁신학교 운영 현황은 아래 〈표 Ⅱ-1〉과 같다.



<표 Ⅱ-1> 2014년 3월 전국 초·중·고등학교 혁신학교 운영 현황

지역 혁신학교명		학교 수 학교 수			
△ ¬ ¬ ¬	역선역표정	초등학교	중학교	고등학교	소계
경기	혁신학교	142	107	33	282
 서울	서울형 혁신학교	36	21	10	67
광주	빛고을 혁신학교	10	10	3	23
강원	행복더하기학교	22	13	6	41
전북	혁신학교	67	28	5	100
 전남	무지개학교	44	18	3	65
	합계	321	197	60	578

\* 출처 : 아시아경제(2014. 6. 8)

그리고 지난 2014년 민선 2기 교육감 선거에서 진보성향 교육감이 대거 당선 되면서 최근 위 6개 지역 외에도 혁신학교를 도입하는 지역이 늘었다. 인천광역시 (행복배움학교), 충청남도(행복나눔학교), 충청북도(행복씨앗학교), 세종특별자치시 (세종혁신학교), 제주특별자치도(제주형 혁신학교), 경상남도(행복학교), 부산광역시 (희망부산혁신학교)가 혁신학교 준비학교를 지정하는 등 본격적인 혁신학교 운영을 추진하고 있다. 그리하여 결국 2015년 현재 전국적으로 약 800여개의 혁신학교가 운영되고 있다(강이화, 김혜진, 2015).

전국의 혁신학교 중 특수학교가 혁신학교로 지정된 사례를 정리한 문헌은 없지만 혁신학교를 도입했거나 준비 중인 각 시·도교육청을 조사한 바, 현재 광주광역시와 부산광역시에서 각각 3곳과 1곳의 공립 특수학교가 혁신학교로 지정되어운영되고 있는 것으로 나타났다(광주광역시교육청, 2015; 부산광역시교육청, 2015). 이는 아직까지 전체 혁신학교 숫자에 비해 미약한 수준이지만 향후 혁신학교가 전국으로 더 많이 확산되면 특수학교 혁신학교의 숫자 역시 늘어날 것으로 전망된다.

#### 4) 혁신학교의 운영 및 지원

혁신학교는 앞서 설명한 바와 같이 진보성향 교육감들에 의해 정책적으로 제 시되어 법적인 정의가 명확하지 않다. 그러나 혁신학교도 학교교육 현장에 적용되 기 위해서는 당연히 법적인 근거가 있어야 한다. 이에 혁신학교는 초·중등교육법 제61조(학교 및 교육과정 운영의 특례) 및 동법 시행령 제105조(학교 및 교육과정 운영의 특례)에 명시된 자율학교로써 그 법적 근거를 갖는다(법제처, 2015). 여기 서 자율학교란 학교교육제도를 포함한 교육제도의 개선과 발전을 위하여 특히 필 요하다고 인정되는 경우에 국립, 공립, 사립의 초등학교, 중학교 및 고등학교를 대 상으로 동법에서 정한 교장, 교감의 자격, 학년도의 시작과 종료일, 학년제 여부, 교과용 도서의 사용, 학교운영위원회의 설치 및 구성, 수업연한을 한시적으로 적용 하지 않는 학교 또는 교육과정을 자율적으로 운영할 수 있는 학교를 말한다(법제 처, 2015). 이렇듯 혁신학교가 자율학교로써 법적 근거를 갖는다는 것은 과거 신자 유주의 교육에 의해 추진된 학교 다양화 정책을 기반으로 한다는 것을 의미한다. 그러나 혁신학교는 앞서 언급한 바와 같이 학교의 종류 자체를 다르게 만드는 것 이 아닌 기존 공교육의 테두리 안에서 학교의 내부 변화를 통해 학교를 혁신하고 미래사회 역량 강화를 위한 교육과정의 다양화를 추구한다는 점에서 기존의 학교 다양화 정책과는 그 의미를 달리한다(이윤미, 2014).

자율학교에 관한 자세한 사항은 자율학교의 지정 및 운영에 관한 훈령(교육부훈령 제35호, 2014.02.25)을 살펴보면 알 수 있다(법제처, 2015). 자율학교의 지정 및 운영에 관한 훈령에는 자율학교의 목적, 적용 범위, 지정 절차, 초등학교 및 중학교 교육과정 운영, 교원인사, 평가 등이 제시되어 있다. 이를 근거로 자율학교로 지정된 초등학교와 중학교의 경우 교육과정에서 교과(군)별 수업시수를 20% 이내로 증감하여 운영할 수 있다. 자율학교로 지정된 고등학교에 대한 교육과정 지침은 2014년 훈령의 개정으로 삭제되어 제시되어 있지 않다. 교원 인사의 경우 공모제 교장이 가능하고 교사 정원의 50% 내에서 교사 초빙이 가능하다. 자율학교의



# スグロッコ CHOSUN UNIVERSITY

평가는 자체평가와 자율학교 등 지정·운영 위원회의 평가를 통해 실시한다. 자체평가는 교육과정의 다양화와 특성화 여부, 교수학습 방법, 교원능력개발, 학생 및 학부모 만족도 등을 지표로 교육감이 정하는 바에 따라 매년 또는 격년 주기로 실시하고, 이를 위해 교원, 학부모, 지역민들과 함께 자체평가위원회를 구성해야 한다. 또한 자율학교 등 지정·운영 위원회는 지정기간 종료일로부터 6개월 전에 평가를 실시하고 자체평가위원회의 결과를 참조해 서면평가, 학생 및 학부모 만족도 조사등을 실시한다. 자율학교 가운데 20% 이상의 학교는 현장평가를 실시한다. 그리고이와 같은 평가 결과는 학교 및 해당 교육청 홈페이지에 공개한다(법제처, 2015).

혁신학교는 위와 같이 자율학교로써 법적인 자율성이 보장된다. 이를 바탕으로 김수경(2011)은 혁신학교의 운영상 특징에 대해 선정원칙, 혁신학교 모델, 지원, 자율성으로 나누어 설명한다. 이에 따르면 혁신학교는 해당 지역의 초등학교, 중학 교, 고등학교 중에서 공모제를 통해 선정한다. 그 중 혁신학교에 대한 교직원들의 강한 의지가 있고, 저소득층 학생 비율이 높거나, 지원이나 배정 기피 학교, 낙후지 역의 학교 혹은 학급당 정원 25인 미만의 학교가 우선 지정된다. 혁신학교 모델은 크게 전원형, 도시형, 미래형, 대안형 혁신학교로 구분할 수 있다. 전원형은 농어촌 이나 도농 복합의 작은 학교를 말하고. 도시형은 시지역의 학교를 새롭게 재구조화 하며, 미래형은 미래역량 강화를 위한 교육과정을 신설학교 등을 통해 운영하고, 대안형은 학생의 부적응 문제의 대안과 학교의 특성화 등을 구현한다. 혁신학교에 대한 지원은 재정적 지원과 교육청 인력지원의 우선권, 컨설팅 및 연수, 지역사회 와의 연계 지원 등이 있다. 특히, 재정적 지원은 각 혁신학교에 대해 5천만~2억 원 이내로 4년간 지원되지만 지원금에 대한 사용 범위는 규정되어 있다. 또한 혁신 학교 교원에 대한 승진 가산점 역시 제공되지 않는다. 이는 곧 혁신학교는 구성원 의 순수한 학교 혁신의 의지가 중요함을 나타낸다. 마지막으로 혁신학교는 위의 자 율학교 지정 및 운영에 관한 훈령에 의거, 공모제 교장과 교사 초빙제를 적극 활용 하여 교육과정이나 교원인사, 평가 등에 자율성을 확보하고 있다.





### 2. 혁신학교와 수업

#### 1) 혁신학교의 수업 혁신

학교에서 수업의 중요성은 아무리 강조해도 지나치지 않다. 혁신학교는 기본적으로 학교교육의 핵심인 수업의 변화와 개혁에 초점을 맞추고 있다. 과거 우리나라의 학교교육에서의 수업은 주입식, 암기식, 대학입시만을 위한 지식전달 위주의 수업이 주를 이루었다. 물론 이러한 수업방식이 꼭 나쁘기만 한 것은 아니다. 대량생산의 산업화시대는 물론이고 지식정보화사회의 현재에도 어떤 부분에서는 꼭 필요한 방법이기도 하다. 문제는 이러한 지식전달 위주의 수업이 여전히 주를 이루고있다는 것이다. 혁신학교에서 수업 혁신의 시작은 바로 이러한 지식전달 위주의 수업을 개혁하는 것에서부터 시작한다.

이윤미(2014)는 수업은 학교교육의 핵심이고 학생들에게 직접적인 학습 경험을 제공해 주기 때문에 혁신학교는 수업 혁신에 관련된 수업모델을 공유하고 교사들의 수업 전문성을 높이기 위한 배움의 공동체를 구축하며 학생의 참여와 교사의소통이 있는 수업을 위해 노력한다고 보았다. 이렇듯 수업 혁신을 위한 많은 연구의 결과로 다양한 수업 혁신의 모델들이 등장하였다. 김현섭(2011)은 혁신학교 운동을 위한 수업 혁신 모델로 배움의 공동체, 협동학습, 프레네교육, 프로젝트 수업과 같은 네 가지 모델을 제시하였다. 이를 표로 나타내면 다음 <표 Ⅱ-2>와 같다.





<표 Ⅱ-2> 수업 혁신 모델의 특징과 공통점

모델	특징	공통점
배움의 공동체	교사 간 협동 학생의 배움 강조	
협동학습	학생 간 협동(학습공동체 강조) 다인수 학급 적용 가능 다양한 교수학습방법 제시	현동의 가치 중시 학생의 배움 강조
프로젝트 수업	학생의 자기 주도적 참여 문제 탐구 및 해결 강조 범교과 통합 접근	학생 간의 사회적 상호작용 학교공동체, 학습공동체 민주적 의사결정 및 참여
프레네교육	학생의 몰입 및 일 강조 학생 참여형 수업기술(자유글쓰기) 학교를 민주적 협동체로 인식	-

\* 출처 : 김현섭(2013); 이윤미(2014), 재인용, p. 21

이 가운데 가장 주목해야 할 모델은 배움의 공동체 모델이다. 배움의 공동체 모델은 일본의 사토 마나부 도쿄대 교수가 처음 주창했는데, 우리나라와 비슷한 일 본의 실정을 반영한 모델로 혁신학교를 처음 도입한 경기도에서 이 모델을 도입함 에 따라 다른 지역으로 널리 확산되었다. 배움의 공동체 모델의 철학은 행동주의 학습에서 구성주의 학습으로의 전환이라고 할 수 있다. 따라서 배움에 대해 지식과 기능의 습득이 아닌 학습자의 능동적인 활동을 통해 의미를 갖는 것으로 정의한다. 이러한 배움의 공동체 모델은 수업의 공개와 피드백을 통해 실천할 수 있는데, 이 를 위해 수업의 공개와 관찰, 수업 공개회의 배움 중심의 방식 채용, 수업 사례 중 심의 교내 연수, 수업 중심의 학교 업무 개편, 교사가 경청하는 수업, 한 단계 높은 수준의 과제 제시와 같은 방법을 사용한다. 물론, 이와 같은 모델에도 한계점은 있 다. 먼저, 타인에 대한 배려를 강조하는 일본의 문화와 역동적인 우리나라의 문화 가 다르다. 또한 구체적인 교육 방법론이 없이 이론과 철학만 존재하며, 배움의 공 동체에 대한 우리나라의 전문가가 아직은 부족하다. 마지막으로 배움의 공동체 기 본 철학인 구성주의의 한계점으로 학습에 무관심한 하위권 학생들에게는 적용하기 어렵다는 것이다(김현섭, 2011).



최근에는 이러한 수업 혁신 모델 외에도 다양한 개념이 제시되고 있는데, 특히 배움 중심의 거꾸로 수업에 대해 주목할 필요가 있다. 류승오, 김은하(2014)는 배움 중심의 거꾸로 수업에 대해 다음과 같이 설명하고 있다. 배움 중심의 거꾸로 수업은 전통적인 가르침 중심의 수업이 아닌 학생 모두가 참여하는 모둠활동과 도전과제를 통해 배움을 얻는 양질의 수업을 유도하는 배움 중심 교육과 미리 배울 내용을 가정에서 보고 학교에서는 질문과 토론으로 학습하는 거꾸로 수업을 융합한개념이다. 배움 중심의 거꾸로 수업은 먼저 교사가 올린 동영상을 학생들은 가정에서 먼저 보고 메모와 질문을 각각 적는 코넬식 필기법으로 노트정리한 후 다음 날학교에 와서 4인이 한 모둠을 이루어 모둠활동을 한다. 이때 교사는 정답을 제시하지 않고 학생들이 토론을 통해 스스로 답을 찾게 하여 배움의 즐거움과 기쁨을 얻도록 도와준다. 또한 쉬운 과제에서 시작하여 어려운 과제까지 도전 과제를 제시하여 수업에 적극적으로 참여하도록 하고 수업 마지막에 하브루타 방법을 통해 학생들이 일대일로 그날의 수업 내용을 설명하여 학습 내용을 장기기억화 시킨다.

#### 2) 혁신학교의 수업 혁신 실태

혁신학교의 궁극적 목표는 공교육의 정상화이고 이를 위한 핵심은 바로 수업니다. 따라서 혁신학교에서는 교실에서의 수업에 대한 혁신이 꼭 필요하다고 보고이를 위한 다양한 모델을 적용하고 있다. 그렇다면 다양한 수업 혁신 모델을 도입한 혁신학교의 수업 효과는 어떠한지 알아볼 필요가 있다. 성기선(2014)은 경기도초등학생들을 대상으로 혁신학교와 일반학교의 수업을 비교하였는데 그 결과 수업집중도, 수업태도, 수업방식에 있어서 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 그러나수업이해도 측면에서는 오히려 일반학교 학생들이 혁신학교 학생들 보다 더 높았고 교사 능력 측면에서 역시 일반학교가 혁신학교보다 더 높은 결과를 보였다. 이러한 결과는 여러 원인이 있을 수 있지만 근본적으로 혁신학교가 추구하는 목표자체가 단순한 지식 전달이 아닌 전인교육을 지향하고 있기 때문으로 보인다.

혁신학교에서의 수업 혁신은 그 효과성이 중요하지만 수업의 역량을 강화하고



자 하는 교사들의 노력 역시 중요하다. 수업은 결국 교사가 하는 것이고 아무리 좋은 모델이나 환경이 갖추어져 있다 하더라도 교사의 역량이 미치지 못한다면 결코좋은 수업을 할 수 없다. 따라서 혁신학교의 수업 혁신은 수업을 잘 할 수 있는 환경과 분위기를 조성하고 다양한 연수 기회를 제공하여 교사들이 수업의 역량을 키우는 것 역시 포함된다. 박숭배(2014)는 이와 같이 교사의 수업 역량 강화를 위해혁신학교에서 어느 정도 노력을 하고 있는지 전라북도 혁신학교 교사들을 대상으로 연구한 바, 다음과 같은 결과를 얻었다. 구성원이 합의에 의한 연수의 공동 참여, 독서모임의 참여, 교사동아리 활동의 참여, 관찰학생 중심의 수업 협의회, 교육과정 평가의 정례화와 같은 5개 문항으로 조사한 결과 초등은 평균 4.27로 대체로훌륭하다고 나타났고, 중등은 평균 3.64로 보통으로 나타났다. 전체적으로 보았을때 평균 4.02로 대체로훌륭한 것으로 나타났다. 이렇듯 혁신학교에서 교사들은 혁신학교의 핵심인 수업 혁신을 위해 다양한 방법으로 노력하고 있다.

#### 3. 혁신학교와 교육과정

#### 1) 혁신학교의 교육과정 혁신

혁신학교는 앞서 살펴보았듯 자율학교로써의 법적 근거를 갖기에 학교 다양화 정책의 하나로 볼 수 있지만 기본적으로 혁신학교가 추구하는 바는 학교 종류의 다양화가 아닌 교육과정의 다양화를 추구한다. 여기서 교육과정의 중요성에 대해서 는 아무리 강조해도 지나치지 않다. 교육과정은 수업과 연계되어 있고 수업 혁신을 위해 교육과정 혁신은 반드시 필요하다는 것이다(이윤미, 2014). 이로 인해 강이 화, 김혜진(2015)는 무엇을 가르칠지에 대한 생각과 무엇을 왜, 어떻게 가르치는가 에 대한 고찰과 같은 혁신학교에서의 교육과정에 대한 논의가 중요하다고 말한다. 또한 혁신학교 운동의 실제를 파악하기 위해서는 교육과정에 대한 분석이 필요하 다고 말한다.

먼저 법적으로 혁신학교의 교육과정은 자율학교의 법적 근거로 자율성을 갖는



## スグロウェ CHOSUN UNIVERSITY

다. 자율학교의 지정 및 운영에 관한 훈령(교육부훈령 제35호, 2014.02.25)을 살펴보면 자율학교로 지정된 초등학교 및 중학교의 경우 교육과정에서 교과(군)별 수업시수를 20% 이내로 증감하여 운영할 수 있다(법제처, 2015). 이렇듯 법적인 자율성 보장은 혁신학교의 교육과정 혁신에 기반이 된다.

이윤미(2014)는 혁신학교의 교육과정 혁신에서 중요한 것은 바로 교육과정의 재구성이라 보았다. 교육과정의 재구성은 지난 7차 교육과정 이후로 지속적으로 강조되고 있지만 교사 개인이 이를 재구성하는 것은 결코 쉽지 않다. 따라서 교사들의 협력적 수업연구와 같이 교사 간 협동을 통해 교육과정을 재구성할 필요가 있으며 현재 이와 같은 교육과정 재구성에 대한 연구가 활발히 진행되어 상호 공유하고 있다고 보았다. 또한, 이와 같은 노력은 혁신학교에 대한 성찰과 확산에 큰역할을 하는 것으로 보았다.

혁신학교에서 추구하는 교육과정의 혁신은 교육과정의 자율화, 특성화, 다양화를 시도하는 특징을 가지고 있고 이를 실현하기 방법은 여러 가지가 있다. 대표적으로 블록타임 수업, 프로젝트 수업 등을 들 수 있다(조금주, 2012). 블록타임 수업은 학습할 내용에 따라 이수해야 하는 교과의 수업 시수나 이수해야 하는 시기를 유연하게 적용하는 것을 말하며, 우리나라에서는 1시간씩 분리되어 운영하는 수업 시간을 2시간씩 묶어서 운영하는 것을 의미한다(박선미, 홍미영, 2012). 프로젝트 수업은 교사와 학생이 함께 재구성한 교육과정에서 학생이 주도적으로 수업 내용을 탐구하는 학생 중심의 교수학습 방법이다(유승희, 2013).

#### 2) 혁신학교의 교육과정 혁신 실태

앞서 언급했듯 혁신학교는 개념 자체가 교육과정의 혁신을 위해 각 지역의 시· 도교육청에서는 자체적인 계획과 목표를 세워 추진하고 있다. 대표적으로 몇몇 지역의 예를 들어보면 다음과 같다. 광주광역시의 경우 교육과정의 혁신을 위해 맞춤 형 교육과정을 편성·운영하고, 교육과정 운영의 책무성을 강화하며, 과정 중심의 교육 활동을 중점사항으로 지정하였다(광주광역시교육청, 2015). 전라남도의 경우



# スグロッコ CHOSUN UNIVERSITY

학교 특성을 살리는 창의적 교육과정을 운영하고, 학습자 중심의 교육활동 개선과 전문적 학습공동체 구축을 추진하고 있다(전라남도교육청, 2014). 서울특별시의 경우 교육과정 편성운영의 내실화와, 창의적(특색·효과성·공공성) 교육과정을 운영하고, 교수학습 방법 및 평가방법을 개선하며, 기초학습능력 신장과 진로역량 강화교육을 중점적으로 추진하고 있다(서울특별시교육청, 2015). 경기도의 경우 창의적교육과정을 강조하면서 교육과정 운영의 정상화·다양화, 학생중심수업, 교육과정운영의 책무성을 운영 과제로 추진하고 있다(경기도교육청, 2015). 강원도는 창의·공감 교육과정 운영을 위해 미래사회에 필요한 핵심역량의 개발, 실천하는 공감·창의 교육, 교수학습의 다양화·개별화, 성장과 배움의 평가 혁신을 주요 과제로 추진하고 있다(강원도교육청, 2014). 마지막으로 전라북도는 배움과 성장을 중점으로한 미래지향적인 교육과정 편성과 운영을 위해 학생의 배움과 성장이 나타나는 교육과정의 재구성, 다양화되고 특성화된 교육과정의 편성과 운영, 미래사회에 대처할 수 있는 힘을 길러주는 교육과정 운영, 지역사회의 인적·물적 자원과 연계된 교육과정 운영을 추진과제로 삼고 있다(전라북도교육청, 2015).

이와 같이 각 시·도교육청의 교육과정 운영 혁신에 따라 교육과정 혁신을 위해 혁신학교에서는 교육과정을 자율적으로 운영하며 교육과정의 다양화와 특성화를 위해 노력하고 있다. 박숭배(2014)는 혁신학교의 교육과정 혁신에 대해 다양화 정도를 7개 문항으로 전라북도 혁신학교 교사들을 대상으로 조사하였다. 7개 문항은학생중심 교육과정, 체험활동 중심교육, 문화·예술·감성교육, 교육과정 편성에의 학부모 참여, 교육과정의 융통적 운영, 배움과 성장의 교육과정, 서술·논술 평가로 이루어져 있다. 그 결과 초등이 평균 4.37로 중등의 평균 3.73보다 훨씬 더 교육과정의 다양화가 잘 일어나고 있는 것으로 나타났다. 그리고 전체적으로 보았을 때평균 4.11로 교육과정 다양화가 비교적 훌륭하게 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 혁신학교가 교육과정의 자율성을 바탕으로 다양한 교육과정 운영에 많은 노력을 하고 있다는 것을 의미한다.





## 4. 혁신학교와 학교문화

#### 1) 혁신학교의 학교문화 혁신

혁신학교가 성공하기 위해서 가장 중요한 것은 무엇인가에 대한 답은 여러 가지가 있을 수 있다. 수업 전문성 제고나 수업 방법 개선을 통한 학업능력 성장과미래사회 역량 강화, 전인적 교육을 통한 인성교육, 혹은 체험적 교육과정과 같은교육과정 다양화와 같은 것이 답으로 나올 수 있다. 물론 모두 다 중요하고 어느것 하나 놓칠 수 없다. 그렇다면 이 모든 것을 가능케 하는 근본적인 요소가 필요하다. 그리고 그 근본적인 요소는 바로 혁신학교의 학교문화라 할 수 있다. 그 이유는 앞서 언급한 수업, 교육과정과 같은 모든 것은 결국 학교의 구성원이 하는 일이고 이는 결국 기계나 컴퓨터가 아닌 사람이 하는 일이라는 것이다. 사람이 하는 일인 만큼 그 사람이 일하는 환경이나 조직 풍토와 문화와 같은 것은 그 사람에게직접적인 영향을 미치게 된다. 수많은 연구자들이 학교문화와 조직풍토에 관심을 갖는 이유 역시 학교문화와 조직풍토가 학교의 효과성과 만족도에 직접적인 영향을 끼치기 때문이다(박용원, 조영하, 2013). 이렇듯 학교문화는 혁신학교의 성공을 위한 열쇠라 말할 수 있다.

이렇듯 혁신학교에서 학교문화는 매우 중요하다. 혁신학교에서 학교문화를 혁신하기 위한 요소는 여러 가지가 있지만 먼저 교사의 자발성을 살펴볼 필요가 있다. 교사의 자발성은 아래로부터의 혁신, 즉 상향식 개혁을 지향하는 혁신하교에서 필수적인 요소라고 할 수 있다. 성열관(2014)은 혁신학교 학교문화에서 가장 큰특징으로 교사의 자발성을 제시하고 있다. 교사의 자발성은 결국 학생과 학부모의 신뢰를 얻게 되고 혁신학교를 성공으로 이끄는 밑거름이 된다고 보았다. 하지만 이러한 교사의 자발성이 학교에 대한 헌신을 강요함으로 인해 생기는 것이 아니라환경의 변화를 통해 자발성을 유도해야 한다고 보았다. 교사들의 업무 부담을 덜어주기 위한 업무전담팀을 만들어 자발적인 수업 연구가 가능한 분위기를 만들거나, 교내 교사 동아리와 같은 사적 모임과 학년 협의회와 같은 공적 모임 등을 이용한학교조직의 운영 등을 예로 들 수 있다.



## スグロッコ CHOSUN UNIVERSITY

또한 학교문화의 혁신을 위해 학교의 민주적 운영 역시 중요하다. 특히 학교의 민주적 운영을 위한 요소는 소통과 협력, 학교장의 리더십을 들 수 있다. 먼저, 혁신학교는 민주적 학교운영을 위해 구성원의 다양한 의견을 듣고 이를 통해 의사결정을 하는 체제를 구축하기 위해 노력한다. 따라서 교직원회의와 학생회의를 통해 다양한 의견을 수렴하고 의사를 결정하며 올바른 의사결정을 위한 토론회를 개최하기도 한다(배은주, 2014). 이러한 구성원의 민주적인 소통과 협의는 혁신학교 학교문화의 핵심중의 핵심이다. 또한 학교장의 리더십 역시 민주적 학교운영을 위한 중요한 요소이다. 장훈, 김명수(2011)은 혁신학교 도입 초기 학교장은 혁신학교에 대한 비전 및 방향 제시와 같이 리더의 역할을 하지만 혁신학교에 대한 교사의 자발성과 소통 및 협의의 문화가 정착된 이후에는 학교 구성원들의 활동 여건을 확보해 주는 역할이 중요하다고 보았다. 또한 수평적이고 민주적이며 봉사적이고 경청하는 학교장의 모습은 결국 학교 구성원을 변화시킨다고 하였다. 결국 이러한 학교장의 리더십 역시 혁신학교 학교문화에 중요한 역할을 한다는 것이다. 이 때문에 혁신학교에서의 공모 교장에 대한 긍정적 반응이 생기는 것이다.

이러한 학교문화의 혁신은 결국 혁신학교의 주체인 교사들의 문화 역시 변화시킨다. 박철희(2014)는 혁신학교의 교사문화의 특징에 대해 소통과 참여문화의확산, 학생과 학부모와 소통 및 협력하는 교사, 학교 업무보다 교육활동에 집중하는 교사, 함께 배우고 커가는 교직문화의 형성과 같이 4가지로 정리하고 있다. 즉,학교의 일에 대해 소통과 협의를 통함으로써 구성원은 학교에 대한 주인의식을 갖고 자발성과 적극성을 갖게 된다는 것이다. 또한 학부모와 학생과의 소통은 결국상호 존중의 문화를 형성하고 서로 진솔한 대화를 할 수 있게 되어 학생과 교사의친밀한 관계를 형성한다. 교사가 수업에 집중하는 것은 당연한 일이지만 기존 학교조직에서는 어려운 일이었다. 혁신학교에서의 행정업무를 전담하는 팀의 운영은 결국 교사의 본분인 교육활동에 집중할 수 있는 환경을 제공했다. 그리고 수업공개와수업협의회, 다양한 학습동아리 활동은 서로 배우고 함께 성장하는 구조를 형성하게 된다. 이렇듯 혁신학교에서는 학교 구성원의 자발성, 소통과 참여, 학교장의 리더십이 교직문화를 변화시켜 바람직한 학교문화가 형성되고 있다.



#### 2) 혁신학교의 학교문화 혁신 실태

각 지역의 시·도교육청에서는 이러한 학교문화의 중요성을 인식하여 혁신학교 추진 과제에 대부분 학교문화와 관련된 내용을 넣고 있다. 몇몇 지역을 예로 들면 광주광역시에서는 수평적, 변혁적, 도덕적 리더십을 발휘해 교육활동의 기반을 조 성하고, 함께 만들어 가는 학교 비전, 참여와 소통으로 이루어지는 의사결정, 신뢰 와 정이 살아있는 학교문화, 학부모 참여 및 지역사회 협력을 통한 민주적 자치문 화의 정착과, 자율성과 동료성에 기반을 둔 전문적 교사 학습공동체 구축, 교사의 전문성 함양을 위한 다양한 연수 및 교육활동을 실시해 나눔의 연구문화를 정착시 키는 것을 과제로 학교문화를 혁신하고 있다(광주광역시교육청, 2015). 전라남도의 경우 참여와 소통이 있는 민주적인 학교문화 형성을 위해 우리 학교만의 교육 철 학 갖기, 안전하고 믿음이 가는 학교문화의 조성, 구성원의 참여와 소통의 기반 형 성을 과제로 추진하고 있다(전라남도교육청, 2014). 서울특별시는 공동체 문화 활 성화를 위해 교실 문 열기를 통한 교원 동료성 회복, 학교 문 열기를 통한 학부모, 자치구, 지역사회와 함께하는 교육활동, 학생 자치·자율 활동의 활성화를 추진 과 제로 삼는다(서울특별시교육청, 2015). 경기도는 민주적 학교운영 체제 구축을 위 해 비전공유과 책무성 제고, 교육활동 중심의 학교시스템 구축, 변화와 혁신의 리 더십과 역동적 학교문화, 지역사회 학교 구축을 주요 과제로 삼고, 윤리적 생활 공 동체 형성을 위해 존중과 배려의 교실 문화 형성, 안전한 학교 만들기, 민주시민교 육을 주요 과제로 정해 추진하고 있다(경기도교육청, 2015). 강원도는 자율적이고 민주적인 학교운영을 위해 민주적인 학교운영 혁신, 자율·실천의 리더십 확산, 참 여·소통의 학교문화 확산, 교육공동체 자치활동 보장을 주요 과제로 삼아 추진하고 있다(강원도교육청, 2014). 전라북도는 민주적·개방적인 학교 운영 문화 조성을 위 해 토론과 협의를 통한 의사결정의 민주적 체제 확립과 지원의 리더십 구축, 학생 자치 및 자율 활동에 대한 적극적 지원과 학생의 인권 존중, 학부모의 적극적인 학 교 참여를 통한 성장 지원체계 확립, 학교운영의 개방화로 교육에 대한 지역사회



네트워크 활성화를 목표로 한다(전라북도교육청, 2015).

이처럼 각 지역에서는 혁신학교를 통해 학교문화를 혁신하기 위해 노력하고 있다. 한편 박숭배(2014)는 혁신학교에서의 소통과 협력의 문화가 어느 정도 형성되었는지 7개 문항을 통해 전라북도 혁신학교 교사들을 대상으로 조사하였다. 그결과 중등은 평균 3.95를 나타냈고, 초등은 평균 4.24를 나타내 중등보다는 초등에서 소통과 협력의 문화가 더 자리 잡고 있는 것으로 나타났다. 초등과 중등을 합하여 전체적으로 보았을 때 평균 4.12로 대체로 훌륭한 수준으로 나타났다.

### 5. 혁신학교와 학교경영시스템

#### 1) 혁신학교의 학교경영시스템 혁신

혁신학교에서의 수업, 교육과정, 학교문화 혁신은 결국 학교의 조직과 구조의 전체적인 변화가 없이는 한낱 하나의 이상일 뿐이다. 교사가 아무리 수업에 대한 혁신의지를 갖고 수업에 집중하고 새로운 모델을 적용하고 싶어도 학교 조직이나 시스템 혹은 환경이 이를 지원해 주지 않는다면 결코 이루어 질 수 없다. 또한 교 육과정에 대한 혁신 역시 적절한 학교 조직과 체제에서의 지원이 필요하고 학교문 화는 학교 경영 시스템과 밀접한 관련이 있다.

이윤미(2014)는 학교에서 교사의 수업보다 행정적인 업무가 강조되고 학교의 교무분장 역시 행정업무 중심으로 구성되어 있으며 이는 곧 교사의 승진과 연관되는 현실을 지적한다. 이로 인해 혁신학교는 교장 공모제나 내부형 교장제와 같은 학교운영에 대한 혁신을 꾸준히 시도하고 있다고 보았다. 또한 양병찬(2014)은 교육문제의 해결 방안에 대해 지역사회와 학교의 협력의 중요성을 강조한다. 지역사회와 학교의 협력은 결국 교육문제를 해결하며, 이는 학교의 지역사회에 대한 협력적 시스템을 갖추어야 한다는 것을 의미한다. 즉, 가정에서 출발한 교육의 중심은 이제 학교에서 지역사회로 넘어가고 있는 것이며 이와 같은 지역사회에 대한 협력적인 시스템을 갖춘 학교로의 변화가 있어야 한다는 것이다(엄정영 외, 2012).



이와 같은 혁신학교의 학교경영시스템의 혁신은 교수·학습 중심의 학교운영, 지역사회와의 협력과 같이 크게 2가지 측면에서 살펴볼 수 있다. 먼저 교수·학습 중심의 학교운영은 다시 물리적 시설과 환경의 변화. 교사 업무 경감. 수업과 학생 중심의 교사 업무분장과 같이 3가지 측면으로 나누어 살펴볼 수 있다. 첫째, 물리 적 시설과 환경의 변화에 대해 강충열(2014)은 학교혁신에 있어 가장 중요한 것은 결국 사람이기에 교사들이 느끼는 학교 건물과 시설, 장비가 충분히 편안하고 아름 다워야 하고, 수업과 전문성 향상을 위한 각종 서적, 교수 자료, ICT 활용 시스템 이 구축되어야 한다고 보았다. 그리고 장훈, 김명수(2011)는 모든 교육적 요건이 동일하다는 가정 하에 적정 수준의 학급당 학생 수는 교육활동의 질을 결정하는 절대적 변수가 될 수 있다고 지적한다. 때문에 혁신학교에서는 학급당 학생 수를 25명 이내로 규정하고 있는 것이다. 둘째, 교사 업무 경감에 대해 살펴보면 교사의 행정업무의 경감은 당연히 수업 준비와 수업 전문성 개선의 시간 확보로 자연스럽 게 연결된다. 장훈, 김명수(2011)는 많은 혁신학교들이 교육청으로부터 받은 지원 금을 대부분 공문처리와 같은 행정업무를 위한 행정보조 및 수업시간에 교사 옆에 서 도와주는 학습보조를 채용하는데 사용하는 것을 확인하였다. 이로 인해 일반학 교 대비 혁신학교가 교사들의 행정업무로 인한 수업 결손이 상대적으로 적었고 이 는 곧 교사들이 동료 교사와 함께 수업과 교육활동에 대한 연구와 고민의 시간이 늘었다는 것을 의미한다. 셋째, 수업과 학습 중심의 교사 업무분장에 대해 살펴보 면 혁신학교에서는 기존의 획일적인 기능적 행정업무 중심의 업무분장을 하지 않 고 각각의 학교 실정에 적합한 방법(학년중심 업무분장, 담임의 행정업무 제외, 교 수학습 지원팀 운영, 결재 체계 개편 등)을 통해 수업과 학생을 중심에 두는 업무 분장을 하고 있다(배은주, 2014). 이호정, 김왕준(2013)은 이와 같이 기존 업무분 장과 다른 수업과 학생 중심의 업무분장 조직이 교사들의 업무분장에 대한 긍정적 인 인식과 반응을 이끌어 낸다는 것을 확인하였다.

다음으로 지역사회와의 협력과 관련된 측면을 살펴보면, 양병찬(2014)은 한 개인은 지역사회에서 자라고 학습하기 때문에 학령기의 학생들뿐만 아니라 모든 지역사회 구성원의 교육적 책임은 지역사회에 있다는 점을 들어 지역사회와 학교



## スグロッコ CHOSUN UNIVERSITY

의 협력의 필요성을 강조한다. 따라서 학교는 이러한 지역사회의 요구를 만족시켜 주어야 하며, 혁신학교가 이에 앞장서야 한다는 것이다. 이를 위해 학교와 지역사회가 함께 배우고 함께 성장하는 지역교육공동체를 구성하여 꾸준히 지속할 수 있는 교육 거버넌스 체제를 확립해야 한다고 보았다. 이를 위해 3가지 과제를 제시하였는데, 첫째는 지역사회 주민들을 대상으로 한 교육회의와 같은 협의 구조를 만들어 지역사회 주민 자체를 교육의 주체로 만드는 것이고, 둘째는 지역사회에 있는 교육문제에 대한 다양한 홍보나 캠페인을 통해 지역사회 주민들의 관심을 높여야한다는 것이며, 셋째로 지역사회와 학교가 연계된 협력구조 구축을 위해 방과 후 프로그램과 같은 유관 공공사업에 대한 연계성 확보가 중요하다고 보았다. 이렇듯 혁신학교에서의 학교경영시스템에 대한 혁신의 움직임은 다양한 방향과 방법으로 실천되고 있다.

#### 2) 혁신학교의 학교경영시스템 혁신 실태

학교경영시스템의 변화와 혁신은 앞서 언급한 바와 같이 혁신학교의 성공을 위한 중요한 요인 중 하나이다. 따라서 각 지역의 시·도교육청 역시 이를 인지하고 학교경영시스템의 혁신을 위한 다양한 과제를 제시하고 이를 추진하고 있는 중이다. 몇몇의 지역을 예로 들면, 광주광역시에서는 교육활동 중심의 기반조성을 위해학생의 교육에만 오로지 전념할 수 있는 여건을 조성하고, 정서적 안정과 문화적상상력을 자극할 수 있는 환경을 조성하는 것을 목표로 한다(광주광역시교육청, 2015). 전라남도는 교육과정을 중심으로 한 지원체제 구축을 위해 교수·학습 중심의 학교운영 지원 시스템을 갖추고, 창의적 교육활동을 위한 교사의 자율성을 확대하며, 교육활동에 전념할 수 있는 제반 여건 확립에 주력하고 있다(전라남도교육청, 2014). 서울특별시의 경우 학교운영의 혁신을 위하여 학교장의 변혁적 리더십을 확립하고 위임전결규정의 정비와 결재 간소화, 교육 현안별 맞춤형 TF팀 운영, 회의문화 개선, 학교업무 정비를 과제로 추진하고 있다(서울특별시교육청, 2015). 경기도는 민주적 학교운영을 위하여 혁신학교의 비전 공유와 책무성을 제고하고



교육활동 중심의 학교 시스템을 구축하며 지역사회 학교 구축을 목표로 삼아 추진하고 있다(경기도교육청, 2015). 강원도의 경우 학부모·지역사회와 함께하는 학교를 운영하기 위해 교육공동체의 동반 성장, 능동적인 학부모 역량 강화, 지역사회와 연계한 체험활동 증대, 네트워크의 상호 협력 강화를 목표로 하고 있다(강원도교육청, 2014). 전라북도는 교수·학습 중심의 학교경영시스템 구축을 위해 교원 업무를 최적화하고 권한 위임과 업무추진 체계를 단순화하며 업무 생성을 지양하는 교육과정 본질에 집중하는 것을 목표로 한다(전라북도교육청, 2015).

이처럼 각 지역의 시·도교육청에서는 학교경영시스템의 혁신을 위한 다양한 과제를 설정하여 추진하고 있다. 그렇다면 이러한 노력들이 실제 현장에서는 어느 정도 반영이 되고 있는 것인지 확인할 필요가 있다. 박승배(2014)는 전라북도 혁신학교 교사들을 대상으로 학교경영시스템 중 한 영역이라 할 수 있는 교사에 대한수업지원체제가 얼마나 구축되어 있는지 5개 문항을 이용해 조사하였다. 그 결과중등은 평균 3.73으로 나타났고, 초등은 평균 4.25로 나타났다. 전체적 종합해 보면 평균 4.04로 수업지원체제가 대체로 훌륭한 수준으로 구축되어 있는 것으로 나타났다.

## 6. 최근 혁신학교 관련 선행 연구

앞서 살펴본 바와 같이 혁신학교의 주된 혁신 영역이라 함은 수업, 교육과정, 학교문화, 학교경영시스템이라 말할 수 있다. 이에 혁신학교에 대한 2014년 이후의최근 연구 중 수업, 교육과정, 학교문화, 학교경영시스템의 4가지 영역에 밀접한관련이 있는 연구를 대상으로 요약·정리한 결과는 아래 〈표 Ⅱ-3〉과 같다.





<표 Ⅱ-3> 최근 혁신학교 연구 요약

구분	제목	연구자	결론
	혁신학교의 수업혁신 과정 과 과제	노상우 (2015)	-학생의 주체적 학습권은 존중되고 인정받아야 함. -수업혁신 성공학교는 배움의 공동체를 통한 수업 혁 신, 교육과정 재구성, 수업공개, 컨설팅 등이 활발함. -수업혁신은 다차원의 협동 수업방식을 통한 학생의 지성함양에 초점을 두어야 함.
	수업혁신을 위한 '배움 중심 의 거꾸로 수업' 개념 논의	류승오 김은하 (2014)	-배움 중심의 거꾸로 수업은 전북교육청의 수업혁신 방법으로 배움 중심 수업과 거꾸로 수업을 융합하여 학생 스스로 학습하는 환경을 만듦. -배움 중심의 거꾸로 수업은 잠자는 교실을 깨우고 종합적 문제해결능력, 인성교육이 가능함.
수업	전라북도 제1기 혁신학교 성과 분석	박승배 (2014)	-수업 개선을 위해 혁신학교 교사는 다양한 노력을 함.
	혁신학교와 전문적 학습 공 동체	서우철 (2014)	-전문적 학습 공동체의 조건은 관계형성, 반성적 사고, 윤리적 공동 실천, 만들어가는 비전, 공동연구공유 및 협력적 실천, 학교의 교육적인 성장, 자발적이고 참여적인 학교문화임.
	혁신학교에 대한 비판적 성 찰과 과제	성기선 (2014)	-혁신학교 지원금을 외부 강사 초빙에만 사용하여 노 력하지 않는 교사, 돈으로 해결하려는 학교라는 비판.
	혁신학교의 성과와 과제	이윤미 (2014)	-혁신학교는 교육공동체 구축으로 교육의 기회가 부족 한 교육 소외계층에 도움이 되는 공교육의 역할을 함.
	언어 네트워크 분석기법을 통한 혁신학교 교육과정 문 서 분석	강이화 김혜진 (2015)	-혁신학교 교육과정 문서들은 혁신학교의 핵심원리, 기본가치, 운영주체를 제시하고 있어 혁신학교에 대 한 논의 근거를 나타냄.
70	전라북도 제1기 혁신학교 성과 분석	박승배 (2014)	-혁신학교는 교과서 진도를 중시하는 교육과정 운영 에서 벗어나려 함.
교육 과정	혁신학교에 대한 비판적 성 찰과 과제	성기선 (2014)	-국가교육과정과의 불균형으로 인한 상급 학교 진학 에 어려움이 없도록 조치할 필요가 있음.
	혁신학교의 성과와 과제	이윤미 (2014)	-혁신학교는 교육과정 재구성으로 인한 공교육 신뢰 회복의 기반을 다짐. -혁신학교는 미래지향적인 학력에 대한 관점과 교육 과정을 제시해야 함.
학교	혁신 지향적 초·중등학교 학 교 문화 창조 모델 탐색	강충열 (2014)	-혁신 지향적 학교문화는 4개념요소(학교비전 창조 및 공유, 전문적 경영, 민주적 참여공동체, 학습공동 체), 3지원체제(인간적·지적 시설, 유기적 조직, 임파 워먼트), 3상호작용(인격적 상호작용, 동반자적 상하 관계, 열린 전문성)이 함께 활성화 되어야 만들어짐.
문화	혁신학교 교육 거버넌스의 특징과 과제	김민조 (2014)	-혁신학교는 학교 구성원과 지역사회가 교육주체로써 자발적으로 참여, 소통, 협력하는 학교운영을 지향함. -혁신학교의 거버넌스 구축은 혁신학교 성패를 좌우하 기에 지속적 유지 및 발전을 위한 의지와 노력 필요.





## <표 Ⅱ-3> 계속

구분 	제목	연구자	결론
	혁신학교와 일반학교 학교 장의 변혁적 리더십과 교사 협력 및 학교만족도의 구조 적 관계 분석	김현욱 외 (2015)	-학교장 리더십은 혁신 및 일반학교 모두에서 학교만 족도와 교사협력에 영향을 미침. -학교장 리더십은 학교만족도에는 높지만 교사협력에 서는 낮은 영향을 미침. -교사협력이 학교만족에 미치는 영향은 미미함.
	부르디외의 장 이론 관점에 서 본 혁신학교 교원들의 권력관계 특성	나종민 김천기 (2015)	-혁신학교는 일반학교와 달리 관리자, 핵심교사, 비핵심교사가 서로 대립·견제하는 역동적 권력구조임교원들은 승진과 무관한 순수 교육적 성향임혁신학교 경력과 진보교원단체는 보이지 않는 권력임.
	전라북도 제1기 혁신학교 성과 분석	박승배 (2014)	-혁신학교의 교사 및 학부모는 민주적 학교문화가 혁 신학교에서 생성되었다고 인식함.
학교 문화	혁신학교 교사문화의 특징 과 과제	박철희 (2014)	-혁신학교 교사문화는 구성원과의 소통·참여·협력하고, 업무보다 교육활동에 집중하며 함께 배우고 자라는 문화를 형성함향후 과제는 민주적 학교운영의 법적 근거 마련과 제도개혁 및 지속적 지원, 적절한 교원인사, 혁신학교를 이해하는 학교장 배출, 교직 전문성, 개방적이고 다양한 공동체 문화 형성임.
	혁신학교에 대한 비판적 성 찰과 과제	성기선 (2014)	-혁신의 일상화, 교사의 인센티브 없는 혁신학교로 인한 혁신 피로증에 대해 대책이 있어야 함.
	혁신학교의 성과와 과제	이윤미 (2014)	<ul> <li>-혁신학교로 인해 교사들 간 협력하는 문화가 생성되고 만족도가 높아짐.</li> <li>-혁신학교는 단순한 학교개선 프로그램이 아닌 학교문화 자체를 재창조함.</li> </ul>
	전라북도 제1기 혁신학교 성과 분석	박승배 (2014)	-혁신학교는 교사가 수업에 집중할 수 있는 지원체계 가 구축됨. -학교구성원과 지역사회는 상호 소통, 협력함.
ăl II	혁신학교와 일반학교의 학 급담임배정 비교	박찬현 김왕준 (2015)	-담임배정 원칙에 혁신학교 교사가 더 활발히 참여함. -일반학교보다 혁신학교가 담임배정 원칙을 잘 지키고 담임배정 갈등이 낮으며 갈등 예방의 상담이 더 활발함. -담임배정 관련 만족도는 혁신학교 교사가 더 만족함.
학교 경영 시스템	혁신학교 운영의 특징과 갈 등 탐색	배은주 (2014)	-혁신학교 운영 특징은 학교장의 수용적 자세, 학교의 민주적 운영, 배움 중심 수업, 자율과 협력의 생활지 도, 기존과 다른 업무분장, 학부모 아카데미 운영임. -갈등은 일방적인 학교장의 리드, 업무분장에 대한 생각 차 이, 학생지도에 대한 관점 차이, 수업공개 부담, 퇴근 지연, 학부모 이기심, 혁신학교에 대한 오해와 왜곡으로 나타남.
	혁신학교와 지역사회의 협동	양병찬 (2014)	-지역사회와 혁신학교의 협동 전략은 지역사회 주민 의 교육주체화, 지역 교육문제의 의제화로 주민 관 심 촉진, 지역사회의 유관 공공사업과 연계임.



위 〈표 II-3〉을 살펴보면 혁신학교에 대한 최근 연구들은 주로 수업 및 학교문화와 관련된 연구가 주를 이루고 있음을 알 수 있다. 수업영역의 경우 혁신학교의목표인 공교육 정상화의 핵심인 만큼 배움 중심 수업이나 배움의 공동체 또는 학습 공동체와 같은 모델을 소개하고 이에 대한 효과성을 밝히고 있다. 학교문화의경우 학교장의 리더십이나 민주적인 학교운영 문화와 교사들의 협력의 중요성이강조되고 있다. 또한 시기에 따라 연구 경향이 바뀌었는데 최근 혁신학교 연구는초창기 혁신학교에 대한 기초연구를 기반으로 혁신학교에 대한 성과를 분석하거나새로운 모델을 제시하고 있으며 혁신학교에 대한 비판적 시각과 과제를 제시하기도 한다.

그러나 이들 선행연구의 대부분은 특수교육 현장이 아닌 일반교육 현장에서 적용할 수 있는 일반학교의 현황과 성과 및 모델에 대한 연구로써 혁신학교를 운영하는 특수학교에 대한 연구는 아직 없다. 일반학교와 마찬가지로 특수학교 역시 수업, 교육과정, 학교문화, 학교경영시스템이 존재하고 일반학교처럼 동일한 예산지원을 받으며 자율적인 교육과정을 운영하는 혁신학교가 있다. 따라서 일반학교와 같이 특수학교에서의 혁신학교 운영에 대한 성과나 혁신학교 운영이 특수교사에 미치는 영향을 알아볼 필요가 있으며 이를 위해 혁신학교 특수학교의 교사와 혁신학교를 운영하지 않는 일반 특수학교의 교사 비교를 통한 차이점 분석 연구가 필요하다.





## Ⅲ. 연구방법

### 1. 연구 설계

본 연구는 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교효과성, 즉 수업, 교육과정 운영, 학교문화 및 학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 영향을 알아보기 위하여 G시와 J도 공립 특수학교 교사들을 대상으로 실시된 조사연구이다.

## 2. 연구 참여자

본 연구에서는 G시와 J도에 소재한 13개 특수학교 중에서 혁신학교에 참여하고 있는 G시 소재 3개 특수학교와 혁신학교에 참여하고 있지 않은 J도 소재 3개 특수학교를 선정하여 총 180명의 교사를 연구 참여자로 선정하였다. 이 과정에서 설립 유형은 교사 전보 등의 교직문화 차이를 고려하여 공립학교로 한정하였고, 장애영역에 따른 교육과정 차이를 고려하여 정신지체 특수학교로 한정하였다.

연구 참여자로 선정된 6개 학교를 대상으로 혁신학교에 참여하지 않은 J도의 일반 특수학교에 90부, G시 혁신학교 특수학교에 90부의 설문지를 배부하여 일반특수학교 68부(75.6%), 혁신학교 특수학교 84부(93.3%), 총 152부(84.4%)가 회수되었으며, 회수된 설문지 152부는 모두 최종분석 자료로 선정되었다. 이러한 설문지 배부와 회수 현황은 <표 III-1>과 같다.





<표 Ⅲ-1> 설문지 배부 및 회수

구분		배부(n)	회수(n)	회수율(%)
	A 특수학교	15	14	93.3
일반 특수학교	B 특수학교	30		60.0
	C 특수학교	45	36	80.0
일반 특수학	교 전체	90	68	75.6
취사하고	D 특수학교	30	29	96.7
혁신학교 특수학교	E 특수학교	30	28	93.3
7 1 412	F 특수학교	30	27	90.0
혁신학교 특수	학교 전체	90	84	93.3
전체		180	152	84.4
최종 분석	자료		152	

연구 참여자의 기초사항은 〈표 III-2〉와 같은데, 성별로는 남자 56명(36.8%), 여자 96명(63.2%), 고용형태로는 정교사 123명(80.9%), 기간제 교사 29명(19.1%), 보직교사 여부로는 부장교사 28명(18.4%), 평교사 124명(81.6%), 담임교사 여부로는 담임교사 94명(61.8%), 비담임 교사 58명(38.2%), 학교급별로는 초등학교 26명(17.1%), 중학교 56명(36.8%), 고등학교 56명(36.8%), 전공과 14명(9.2%)이었다.

<표 Ⅲ-2> 연구 참여자의 기초사항

n(%)

변인	구분	일반 특수학교	혁신학교 특수학교	전체
성별	남	22 (14.5)	34 (22.4)	56 ( 36.8)
	여	46 (30.3)	50 (32.9)	96 ( 63.2)
	계	구분 특수학교 남 22 (14.5) 3 여 46 (30.3) 5 계 68 (44.7) 8 정교사 62 (40.8) 6 ]간제교사 6 (3.9) 2	84 (55.3)	152 (100.0)
	정교사	62 (40.8)	61 (40.1)	123 ( 80.9)
고용형태	기간제교사	6 ( 3.9)	23 (15.1)	29 ( 19.1)
	계	68 (44.7)	84 (55.3)	152 (100.0)



<표 Ⅲ-2> 계속됨 n(%)

변인	구분	일반 특수학교	혁신학교 특수학교	전체
	부장교사	11 ( 7.2)	17 (11.2)	28 ( 18.4)
보직교사 여부	평교사	57 (37.5)	67 (44.1)	124 ( 81.6)
94.41	계	68 (44.7)	84 (55.3)	152 (100.0)
rlol = 1)	담임	48 (31.6)	46 (30.3)	94 ( 61.8)
담임교사 여부	비담임	20 (13.2)	38 (25.0)	58 ( 38.2)
34.41	계	68 (44.7)	84 (55.3)	152 (100.0)
	만30세 미만	28 (18.4)	34 (22.4)	62 ( 40.8)
	만30~40세 미만	25 (16.4)	36 (23.7)	61 ( 40.1)
나이	만40~50세 미만	10 ( 6.6)	9 ( 5.9)	19 ( 12.5)
	만50세 이상	5 ( 3.3)	5 ( 3.3)	10 ( 6.6)
	계	68 (44.7)	84 (55.3)	152 (100.0)
	5년 미만	34 (22.4)	41 (27.0)	75 ( 49.3)
교육경력	5~10년 미만	15 ( 9.9)	22 (14.5)	37 ( 24.3)
	10~15년 미만	6 ( 3.9)	9 ( 5.9)	15 ( 9.9)
业节多号	15~20년 미만	2 ( 1.3)	6 ( 3.9)	8 ( 5.3)
	20년 이상	11 ( 7.2)	6 ( 3.9)	17 ( 11.2)
	계	68 (44.7)	84 (55.3)	152 (100.0)
	초등학교	15 ( 9.9)	11 ( 7.2)	26 ( 17.1)
	중학교	20 (13.2)	36 (23.7)	56 ( 36.8)
학교급	고등학교	26 (17.1)	30 (19.7)	56 ( 36.8)
	전공과	7 ( 4.6)	7 ( 4.6)	14 ( 9.2)
	계	68 (44.7)	84 (55.3)	152 (100.0)
	대졸	51 (33.6)	62 (40.8)	113 ( 74.3)
최종학력	대학원졸	17 (11.2)	22 (14.5)	39 ( 25.7)
	계	68 (44.7)	84 (55.3)	152 (100.0)





### 3. 연구도구

본 연구에서 사용된 설문지에는 연구자가 직접 제작한 기본 인적사항 설문지, 수업 및 교육과정 운영 영역 설문지, 학교문화 및 학교경영시스템 영역 설문지, 그리고 혁신학교 참여 특수학교 교사들만을 대상으로 한 혁신학교 영역 설문지로 구성되어 있다. 설문지는 <부록>에 제시된 바와 같으며, 각 설문지에 대한 내용은 다음과 같다.

#### 1) 기본 인적사항

기본 인적사항 설문지에는 성별, 근무지역, 고용형태, 보직여부, 담임여부, 현임교 설립유형, 나이, 교육경력, 학교급, 혁신학교 근무 경력, 현임교 학교유형, 최종학력의 총 12개 항목으로 구성되어 있다.

#### 2) 수업 및 교육과정 운영

본 연구에서는 혁신학교 참여여부가 학교효과성 중 특수학교 교사의 수업, 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 영향을 파악하기 위해 '미래형 학교효과성 측정도구(교사용)' (엄정영 외, 2012)의 73개 문항을 토대로 엄정영(2013)이 일부 수정한 도구를 특수학교의 실정과 특수교육 대상 학생들의 특수성을 고려해 재구성하여 사용하였다.

재구성한 미래형 학교 효과성 측정도구는 수업 운영, 교육과정 운영과 같이 2 가지 영역으로 나뉜다. 각각의 영역은 2가지 변인으로 구성되는데 수업 운영 영역 은 수업 공동체와 교사 역량 강화의 변인으로, 교육과정 운영 영역은 교육공동체 교육과정과 특색 있는 교육과정 변인으로 구성된다. 수업 및 교육과정 운영 영역의 문항 수는 수업 운영 영역 12문항, 교육과정 운영 영역 13문항, 총 25문항으로 구





성되어 있다. 그리고 각 영역의 평균값이 높을수록 해당 영역에 대한 교사 인식이보다 긍정적임을 의미한다.

수업 및 교육과정 운영 영역의 문항은 Likert 5점 척도로 1 '전혀 그렇지 않다', 2 '그렇지 않다', 3 '보통이다', 4 '약간 그렇다', 5 '매우 그렇다'로 구분하여 측정하였다. 또한 수업 운영 영역과 교육과정 운영 영역의 내적일관성 신뢰도인 Cronbach a 계수는 각각 .826과 .894로 나타났으며 수업 및 교육과정 운영 전체 신뢰도는 .912로 나타났다. 이를 정리하면 아래 〈표 Ⅲ-3〉과 같다.

<표 Ⅲ-3> 수업 및 교육과정 운영 영역 설문지 문항 구성과 신뢰도

영역	변인	문항번호	문항 수	Cronbach α
수업 운영	수업 공동체	1, 2, 3, 4, 5	5	.736
	교사 역량 강화	6, 7, 8, 9, 10, 11, 12	7	.759
	수업 운영 전체	1~12	12	.826
	교육공동체 교육과정	13, 14, 15, 16, 17, 18, 19	7	.829
교육과정 운영	특색 있는 교육과정	20, 21, 22, 23, 24, 25	6	.839
	교육과정 운영 전체	13~25	13	.894
수업 및	교육과정 운영 전체	1~25	25	.912

#### 3) 학교문화 및 학교경영시스템

혁신학교 참여여부가 학교효과성 중 특수학교 교사의 학교문화, 학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 영향을 파악하기 위해, 앞서 수업 및 교육과정 운영 영역에서 사용했던 도구(엄정영, 2013)를 특수학교의 실정과 특수교육 대상 학생들의특수성을 고려해 재구성하여 사용하였다.

재구성한 미래형 학교 효과성 측정도구는 학교문화, 학교경영시스템과 같이 2



가지 영역으로 나뉜다. 그리고 각 영역은 2가지 변인으로 구성되는데, 학교문화 영역은 민주적 학교운영과 교육자치 실현의 변인으로, 학교경영시스템 영역은 지역사회 협력네트워크 변인과 수업지원체제 구축 변인으로 구성된다. 학교문화 및 학교경영시스템 영역의 문항 수는 학교문화 영역 11문항, 학교경영시스템 영역 14문항, 총 25문항으로 구성되어 있다. 이 또한 각 영역의 평균값이 높을수록 해당 영역에 대한 교사 인식이 보다 긍정적임을 의미한다.

학교문화 및 학교경영시스템 영역 역시 수업 및 교육과정 운영 영역의 문항과 마찬가지로 Likert 5점 척도로 평정하였다. 또한 학교문화 영역과 학교경영시스템 영역의 내적일관성 신뢰도인 Cronbach a 계수는 각각 .895과 .906으로 나타났으며 학교문화 및 학교경영시스템 영역의 전체 신뢰도는 .943로 나타났다. 이는 〈표Ⅲ-4〉에 제시한 바와 같다.

<표 Ⅲ-4> 학교문화 및 학교경영시스템 설문지 문항 구성과 신뢰도

영역	변인	문항번호	문항 수	Cronbach α
학교문화	민주적 학교운영	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	7	.866
	교육자치 실현	8, 9, 10, 11	4	.777
	학교문화 전체	1~11	11	.895
	지역사회 협력네트워크	12, 13, 14, 15, 16	5	.853
학교경영 시스템	수업지원체제 구축	17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25	9	.870
	학교경영시스템 전체	12~25	14	.906
학교문화 및	! 학교경영시스템 전체	1~25	25	.943





#### 4) 혁신학교 특수학교의 문제점과 개선방안

혁신학교 특수학교의 문제점과 개선방안은 J도의 일반 특수학교 교사들에게는 배부하지 않고 G시의 혁신학교 특수학교 교사들에게만 배부하였다. 따라서 설문지 180부 중 혁신학교 특수학교 교사 90명에게만 배부하였고 이 가운데 84부(93.3%)를 회수하여 분석하였다.

혁신학교 특수학교의 문제점과 개선방안은 모두 6문항으로 구성되어 있다. 1~5번 문항은 각각 혁신학교 지정 이후 수업 운영, 교육과정 운영, 학교문화, 학교경영시스템과 관련된 문제점이나 혁신학교 지정 해제 이후의 예상되는 문제점이 있다면 제시된 보기에서 선택하도록 구성되어 있다. 각 문항은 모두 7개 보기가 제시되어 있고 중복응답이 가능하며 7개 보기 중 6번 보기는 '문제점 없거나 없을 것이다', 7번 보기는 '기타 의견'을 작성하도록 설계되어 있다. 또한 마지막 6번 문항의 경우 앞서 1~5번 문항에서 선택한 혁신학교 특수학교의 문제점을 극복하기위한 개선방안을 자유 서술형식으로 3가지를 기술하도록 되어 구성되어 있다. 개선방안 3가지 작성이 어려울 경우 최소 1가지 이상은 작성하도록 유도하였다.

혁신학교 특수학교의 문제점과 개선방안에 대한 문항과 각 문항의 보기에 대한 타당도를 높이기 위해 본 영역에 한해 2명의 문항 검토자를 구성하였다. 구성된 검토자들은 혁신학교 특수학교에 재직 중인 특수교육학 석사학위 이상의 학력과 경력 10년 이상의 현직 특수교사들이다. 검토결과 혁신학교 특수학교의 문제점과 개선방안에 대한 적합한 보기와 문항임을 확인하였다.

## 4. 연구절차

본 연구의 조사는 G시 혁신학교 특수학교 3곳의 교사와 J도 일반 특수학교 3곳의 교사들을 대상으로 <부록>에 제시된 설문지를 사용하여 2015년 2월에 실시되었다. 이 기간 동안 연구자는 각 학교별 설문지 배부 및 회수 담당 교사를 1명씩 지정하여 본 연구의 취지와 설문지 작성방법을 설명하였다. 각 학교의 설문지 배부 및 회수 담당자는 해당 학교 교사들에게 설문지를 배부하고 작성방법을 설명하고



실시한 후 회수하여 연구자에게 등기 우편으로 회신하였다.

본 연구에서는 G시 혁신학교 특수학교 3곳에 90부, J도 일반 특수학교 3곳에 90부, 총 180부의 설문지를 배부하였고 총 152부(84.4%)의 설문지가 회수되어 회수된 152부 모두를 최종적으로 분석에 사용하였다.

### 5. 자료 분석

본 연구에서 자료 분석은 SPSS for Windows 18.0 프로그램을 사용하여 각각의 연구문제별로 아래와 같이 분석하였다.

첫째, 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과정 운영에 대한 인식에 어떤 영향을 미치는지 알아보기 위하여 기술통계와 독립표본 t-검증을 실시하여 집단 간에 통계적으로 유의한 차이점이 있는지 분석하였다.

둘째, 교사 배경변인과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과정 운영에 대한 인식에 상호작용 효과가 있는지 알아보기 위하여 상호작용효과 검정 이원분산분석을 실시하여 유의한 상호작용 효과가 있는지 분석하였다.

셋째, 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화 및 학교경영시스템에 대한 인식에 어떤 영향을 미치는지 알아보기 위하여 기술통계와 독립표본 t-검증을 실 시하여 집단 간에 통계적으로 유의한 차이점이 있는지 분석하였다.

넷째, 교사 배경변인과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화 및 학교 경영시스템에 대한 인식에 상호작용 효과가 있는지 알아보기 위하여 상호작용효과 검정 이원분산분석을 실시하여 유의한 상호작용 효과가 있는지 분석하였다.

다섯째, 혁신학교 참여 특수학교 교사가 인식하는 혁신학교 특수학교의 문제점과 개선방안은 무엇인지 알아보기 위하여 빈도분석을 통해 어떤 문제점이 가장 높은 비중을 차지하는지 분석하고, 개선방안은 어떠한 것이 있는지 분석하였다.

또한, 본 연구에 포함된 자료의 정규성을 확인하기 위해 왜도와 첨도를 분석하였다. 분석 결과 -.976≤왜도≤.180, -.685≤첨도≤.628로 모든 자료에서 정규성을 확인할 수 있었다(Curran et al., 1996).





## IV. 연구결과

# 1. 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 영향

혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 영향을 분석하기 위해 수업 및 교육과정 운영 영역에 대한 평균, 표준편차, t-검증 결과를 산출하였다. 또한 수업 및 교육과정 각 영역의 변인들에 대해서도 평균, 표준편차, t-검증 결과를 산출하였다.

#### 1) 특수학교 교사의 수업 운영에 대한 인식에 미치는 영향

먼저, 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 운영에 대한 인식에 미치는 영향을 분석하기 위해 t-검증을 활용하여 두 집단 간의 차이를 분석하였다. 분석결과 <표 IV-1>에서 나타낸 바와 같이 수업 운영 전체 및 모든 변인에서 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

<표 IV-1> 수업 운영에 대한 인식에 미치는 영향

영역	변인	구분	n	평균	표준편차	t	유의확률	
	수업	일반 특수학교	68	4.20	.53	.17	.865	
	공동체	혁신학교 특수학교	84	4.19	.49	.17	.005	
수업	교사 역량	일반 특수학교	68	3.66	.58	30	.761	
운영	강화	혁신학교 특수학교	84	3.69	.51	.50		
_	전체	일반 특수학교	68	3.88	.49	12	909	
		혁신학교 특수학교	84	3.89	.46	.12	.898	





#### 2) 특수학교 교사의 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 영향

혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 영향을 분석하기 위해 앞서 수업 운영 영역과 마찬가지로 t-검증을 활용하여 두 집단간의 차이를 분석하였다. 분석 결과 <표 IV-2>에 제시한 바와 같이 교육과정 운영전체 및 모든 변인에서 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

<표 Ⅳ-2> 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 영향

영역	변인	구분	n	평균	표준편차	t	유의확률
교육공동체 교육과정	교육공동체	일반 특수학교	68	3.64	.58	.07	.944
	교육과정	혁신학교 특수학교	84	3.63	.60	.07	.944
교육 과정	특색 있는	일반 특수학교	68	3.98	.55	.07	.943
47% 운영	교육과정	혁신학교 특수학교	84	3.98	.57	.07	.943
_	전체 -	일반 특수학교	68	3.80	.51	.07	.939
		혁신학교 특수학교	84	3.79	.55	.07	.339





## 2. 교사 배경변인과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과

교사 배경변인과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위한 기술통계 결과는 다음과 같다.

교육과정 운영 영역의 경우 성별 변인에 있어 남교사의 경우 혁신 특수교사가 3.95로 일반 특수교사보다 평균값이 높았고 여교사의 경우 일반 특수교사가 3.84로 혁신 특수교사보다 평균값이 더 높았다. 고용형태 변인에 있어 정교사의 경우일반 특수교사가 3.84로 혁신 특수교사보다 평균값이 높았고 기간제 교사의 경우혁신 특수교사가 3.93으로 일반 특수교사보다 평균값이 높았다. 보직교사 여부 변인에 있어 부장교사의 경우 일반 특수교사가 4.13으로 혁신 특수교사보다 평균값이 높았고 평교사의 경우 혁신 특수교사가 3.75로 일반 특수교사보다 평균값이 높



았다. 담임교사 여부 변인에 있어 담임교사의 경우 일반 특수교사가 3.80으로 혁신 특수교사보다 평균값이 높았고 비담임 교사의 경우 혁신 특수교사가 3.87로 일반 특수교사보다 평균값이 더 높았다. 학교급 변인에 있어서는 초등학교의 경우 혁신 특수교사가 3.85로 일반 특수교사보다 평균값이 높았고 중학교의 경우 일반 특수 교사가 3.81로 혁신 특수교사보다 평균값이 더 높았다. 고등학교의 경우 일반 특수 교사가 3.85로 혁신 특수교사보다 평균값이 더 높았다. 전공과의 경우 혁신 특수교 사가 3.96으로 일반 특수교사보다 평균값이 더 높았다.

이를 정리하여 제시하면 아래 <표 IV-3>과 같다.

<표 IV-3> 배경변인별 혁신학교 여부에 따른 수업 및 교육과정 운영 영역 기술통계량

-3] -3]		-1 (1-1-		2 +1 - 4 +1			0 -1 -1 0 41	
배경	구분	혁신학교 _		수업 운영			육과정 운영	
변인_	1 12	참여여부	평균	표준편차	n	평균	표준편차	n
		일반	3.90	.489	22	3.72	.466	22
	남	혁신	3.88	.459	34	3.95	.451	34
		합계	3.89	.467	56	3.86	.467	56
		일반	3.88	.501	46	3.84	.533	46
성별	여	혁신	3.90	.467	50	3.68	.600	50
		합계	3.89	.481	96	3.76	.571	96
		일반	3.88	.494	68	3.80	.512	68
	합계	 혁신	3.89	.461	84	3.79	.558	84
		합계	3.89	.475	152	3.80	.536	152
		일반	3.92	.478	62	3.84	.512	62
	정교사	 혁신	3.87	.450	61	3.74	.577	61
		합계	3.90	.463	123	3.79	.545	123
70	-)-)-))	일반	3.57	.590	6	3.35	.211	6
고용 형태	기간제 교사	 혁신	3.95	.495	23	3.93	.492	23
0 1	315/1	합계	3.87	.528	29	3.81	.506	29
		일반	3.88	.494	68	3.80	.512	68
	합계	혁신	3.89	.461	84	3.79	.558	84
		합계	3.89	.475	152	3.80	.536	152



<표 IV-3> 계속

배경		혁신학교		수업 운영		II.	육과정 운영	
변인	구분	참여여부	평균	표준편차	n	평균	표준편차	n
	Həl	일반	4.17	.400	11	4.13	.516	11
	부장 교사	혁신	4.05	.551	17	3.98	.565	17
	3127 1	합계	4.10	.493	28	4.04	.542	28
보직		일반	3.83	.495	57	3.74	.491	57
교사	평교사	혁신	3.86	.431	67	3.75	.551	67
여부		합계	3.84	.460	124	3.74	.522	124
		일반	3.88	.494	68	3.80	.512	68
	합계	혁신	3.89	.461	84	3.79	.558	84
		합계	3.89	.475	152	3.80	.536	152
		일반	3.89	.503	48	3.80	.478	48
	담임	혁신	3.86	.436	46	3.73	.600	46
		합계	3.87	.469	94	3.76	.539	94
담임		일반	3.88	.485	20	3.80	.598	20
교사	비담임	혁신	3.94	.491	38	3.87	.499	38
여부		합계	3.92	.486	58	3.85	.531	58
		일반	3.88	.494	68	3.80	.512	68
	합계	혁신	3.89	.461	84	3.79	.558	84
		합계	3.89	.475	152	3.80	.536	152
	- E	일반	3.87	.577	15	3.78	.530	15
	초등 학교	혁신	3.87	.427	11	3.85	.692	11
	7111	합계	3.87	.509	26	3.81	.592	26
		일반	4.02	.399	20	3.81	.523	20
	중학교	혁신	3.86	.475	36	3.76	.540	36
		합계	3.92	.452	56	3.78	.530	56
귀그		일반	3.86	.544	26	3.85	.512	26
학교 급	고등 학교	혁신	3.93	.472	30	3.77	.572	30
Ħ	72	합계	3.90	.503	56	3.81	.541	56
		일반	3.62	.258	7	3.63	.513	7
	전공과	혁신	3.95	.476	7	3.96	.428	7
		합계	3.79	.407	14	3.79	.485	14
		일반	3.88	.494	68	3.80	.512	68
	합계	혁신	3.89	.461	84	3.79	.558	84
		합계	3.89	.475	152	3.80	.536	152





#### 1) 성별과 혁신학교 참여여부의 수업 및 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과

성별과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 운영에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 IV-4>에서 제시한 바와 같이 특수학교 교사의 수업 운영에 대해 성별과 혁신학교 참여여부는 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 상호작용 효과가 없었다.

<표 IV-4> 성별과 혁신학교 참여여부에 따른 수업 운영에 대한 상호작용 효과

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	.018	3	.006	.026	.994
절편	2076.893	1	2076.893	9043.858	.000
성별	.000	1	.000	.000	.991
혁신학교 참여여부	.001	1	.001	.003	.955
성별* 혁신학교 참여여부	.014	1	.014	.060	.807
오차	33.988	148	.230		
합계	2334.500	152			
수정 합계	34.006	151			

성별과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과분석 결과는 〈표 IV-5〉에서 제시한 바와 같다. 〈표 IV-5〉에 나타나는 것처럼 특수학교 교사의 교육과정 운영에 대한 성별과 혁신학교 참여여부에 대한 상호작용 효과는 유의확률 .036으로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 이러한 결과는 성별과 혁신학교 참여여부의 교육과정 운영에 대한 평균값을 살펴보았을 때, 남교사의 경우 혁신학교에 참여하지 않았을 때 보다 혁신학교에 참여했을 때의 교육과정 운영이 더 긍정적이었지만, 여교사



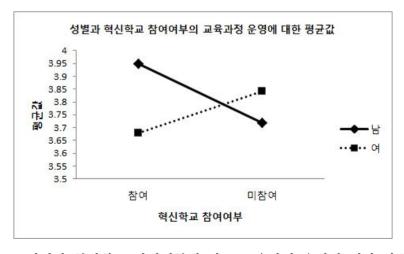


의 경우 이와 반대로 혁신학교에 참여했을 때 보다 혁신학교에 참여하지 않았을때의 교육과정 운영이 더 긍정적임을 의미한다.

<표 IV-5> 성별과 혁신학교 참여여부에 따른 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	1.683	3	.561	1.991	.118
절편	1980.790			.000	
성별	.218	1	.218	.773	.381
혁신학교 참여여부	.052	1	.052	.185	.668
성별* 혁신학교 참여여부	1.265	1	1.265	4.488	.036
오차	41.704	148	.282		
합계	2233.710	152			
수정 합계	43.388	151			

성별과 혁신학교 참여여부에 따른 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과를 앞서 제시한 <표 IV-3>의 기술통계량에 의거하여 그래프로 나타내면 <그림 IV-1>과 같다.



<그림 IV-1> 성별과 혁신학교 참여여부에 따른 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과





#### 2) 고용형태와 혁신학교 참여여부의 수업 및 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과

고용형태와 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 운영에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 IV-6>에서 제시한 바와 같이 특수학교 교사의 수업 운영에 대해 고용형태와 혁신학교 참여여부는 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 상호작용 효과가 없었다.

<표 Ⅳ-6> 고용형태와 혁신학교 참여여부에 따른 수업 운영에 대한 상호작용 효과

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	.752	3	.251	1.116	.345
절편	965.708	1	965.708	4298.004	.000
고용형태	.302	1	.302	1.346	.248
혁신학교 참여여부	.473	1	.473	2.106	.149
고용형태* 혁신학교 참여여부	.730	1	.730	3.248	.074
오차	33.254	148	.225		
합계	2334.500	152			
수정 합계	34.006	151			

고용형태와 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과분석 결과는 〈표 IV-7〉에서 제시한 바와 같다. 〈표 IV-7〉에 나타나는 것처럼 특수학교 교사의 교육과정 운영에 대한 고용형태와 혁신학교 참여여부의 상호작용 효과는 유의확률 .010으로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 이러한 결과는 고용형태와 혁신학교 참여여부의 교육과정 운영에 대한 평균값을 살펴보았을 때, 정교사의 경우 혁신학교에 참여했을 때 보다 혁신학교에 참여하지 않았을 때의 교육과정 운영이 더 긍정적이었지만,



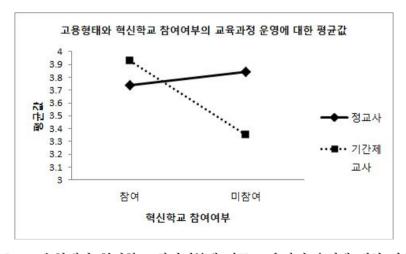


기간제 교사의 경우 이와 반대로 혁신학교에 참여하지 않았을 때 보다 혁신학교에 참여했을 때의 교육과정 운영이 더 긍정적임을 의미한다.

<표 IV-7> 고용형태와 혁신학교 참여여부에 따른 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	1.919	3	.640	2.283	.081
절편	909.845	1	909.845	3247.221	.000
고용형태	.406	1	.406	1.449	.231
혁신학교 참여여부	.947	47 1 .947 3.379		3.379	.068
고용형태* 혁신학교 참여여부	1.912	1	1.912	6.824	.010
오차	41.468	148	.280		
합계	2233.710	152			
수정 합계	43.388	151			

고용형태와 혁신학교 참여여부에 따른 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과를 앞서 제시한 <표 IV-3>의 기술통계량에 의거하여 그래프로 나타내면 <그림 IV -2>와 같다.



<그림 IV-2> 고용형태와 혁신학교 참여여부에 따른 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과





#### 3) 보직교사 여부와 혁신학교 참여여부의 수업 및 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과

보직교사 여부와 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 운영에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 IV-8>에서 나타낸 바와 같이 특수학교 교사의 수업 운영에 대해 보직교사 여부와 혁신학교 참여여부는 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 상호작용 효과가 없는 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-8> 보직교사 여부와 혁신학교 참여여부에 따른 수업 운영에 대한 상호작용 효과

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	1.553	3	.518	2.361	.074
절편	1387.844	1	1387.844	6329.209	.000
보직교사 여부	1.539	1	1.539	7.019	.009
혁신학교 참여여부	.047	1	.047	.213	.645
보직교사 여부* 혁신학교 참여여부	.112	1	.112	.512	.476
오차	32.453	148	.219		
합계	2334.500	152			
수정 합계	34.006	151			

보직교사 여부와 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 IV-9>에서 제시한 바와 같이 특수학교 교사의 교육과정 운영에 대해 보직교사 여부와 혁신학교 참여여부는 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 상호작용 효과가 없는 것으로 나타났다.





<표 IV-9> 보직교사 여부와 혁신학교 참여여부에 따른 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	2.121	3	.707	2.536	.059
절편	1333.327	1	1333.327 4781.929 2 111 7 570		.000
보직교사 여부	2.111	2.111 1 2.111 7.570		.007	
혁신학교 참여여부	.106	1	.106	.381	.538
보직교사 여부* 혁신학교 참여여부	.137	1	.137	.491	.485
오차	41.266	148	.279		
합계	2233.710	152			
수정 합계	43.388	151			

#### 4) 담임교사 여부와 혁신학교 참여여부의 수업 및 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과

담임교사 여부와 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 운영에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 〈표 IV-10〉에서 제시한 바와 같이 특수학교 교사의 수업 운영에 대해 담임교사 여부와 혁신학교 참여여부는 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 상호작용 효과가 없었다.

<표 IV-10> 담임교사 여부와 혁신학교 참여여부에 따른 수업 운영에 대한 상호작용 효과

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	.165	3	.055	.240	.868
절편	2038.262	1	2038.262	8914.074	.000
담임교사 여부	.062	1	.062	.271	.603
혁신학교 참여여부	.007	1	.007	.032	.859
담임교사 여부* 혁신학교 참여여부	.068	1	.068	.298	.586
오차	33.841	148	.229		
합계	2334.500	152			
수정 합계	34.006	151			



담임교사 여부와 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 IV-11>에서 제시한 바와 같이 특수학교 교사의 교육과정 운영에 대해 담임교사 여부와 혁신학교 참여여부는 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 상호작용 효과가 없었다.

< Ⅲ-11> 담임교사 여부와 혁신학교 참여여부에 따른 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	.463	3	.154	.532	.661
절편	1943.892	1	1943.892	6702.276	.000
담임교사 여부	.201	.201 1 .201		.692	.407
혁신학교 참여여부	2.365E-5	1	2.365E-5	.000	.993
담임교사 여부* 혁신학교 참여여부	.172	1	.172	.593	.443
오차	42.925	148	.290		
합계	2233.710	152			
수정 합계	43.388	151			

#### 5) 학교급과 혁신학교 참여여부의 수업 및 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과

근무하고 있는 특수학교 학교급과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 운영에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 IV -12>에서 제시한 바와 같이 특수학교 교사의 수업 운영에 대해 근무하고 있는 특수학교 학교급과 혁신학교 참여여부는 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 상호작용 효과가 없었다.





<표 IV-12> 학교급과 혁신학교 참여여부에 따른 수업 운영에 대한 상호작용 효과

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	.959	7	.137	.597	.758
절편	1619.371	1	1619.371	7056.330	.000
학교급	.285	3	.095	.414	.743
혁신학교 참여여부	.101	1	.101	.440	.508
학교급* 혁신학교 참여여부	.750	3	.250	1.090	.355
오차	33.047	144	.229		
합계	2334.500	152			
수정 합계	34.006	151			

근무하고 있는 특수학교 학교급과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 IV-13>에서 제시한 바와 같이 특수학교 교사의 교육과정 운영에 대해 근무하고 있는 특수학교 학교급과 혁신학교 참여여부는 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 상호작용 효과가 없었다.

<표 IV-13> 학교급과 혁신학교 참여여부에 따른 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	.557	7	.080	.268	.966
절편	1559.780	1	1559.780	5244.114	.000
학교급	.029	3	.010	.032	.992
혁신학교 참여여부	.127	1	.127	.425	.515
학교급* 혁신학교 참여여부	.522	3	.174	.585	.626
오차	42.831	144	.297		
합계	2233.710	152			
수정 합계	43.388	151			





## 3. 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화 및 학교경 영시스템에 대한 인식에 미치는 영향

혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화 및 학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 영향을 분석하기 위해 학교문화 및 학교경영시스템 영역에 대한 평균, 표준편차, t-검증 결과를 산출하였다. 또한 학교문화 및 학교경영시스템 각 영역의 변인들에 대해서도 평균, 표준편차, t-검증 결과를 산출하였다.

#### 1) 특수학교 교사의 학교문화에 대한 인식에 미치는 영향

혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화에 대한 인식에 미치는 영향을 분석하기 위해 t-검증을 활용하여 두 집단 간의 차이를 분석하였다. 분석 결과 <표 IV-14>에서 제시한 바와 같이 민주적 학교운영 변인에 대해서는 두 집단 간 유의확률 .004로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 이러한 결과는 평균값을 살펴보았을 때 혁신학교에 참여하고 있지 않은 특수학교 교사들보다 혁신학교에 참여하고 있는 특수학교 교사들보다 혁신학교에 참여하고 있는 특수학교 교사들이 학교가 민주적으로 운영되고 있다는 것에 대해 보다 긍정적으로 인식하고 있음을 의미한다. 이와 달리 교육자치 실현 변인에서는 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 그러나 학교문화 전체 영역에서는 두 집단 간 유의확률 .023으로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 결국 학교문화 전체 영역에 대한 평균값을 바탕으로 혁신학교에 참여하고 있지 않은 특수학교 교사보다 혁신학교에 참여하고 있는 특수학교 교사가 학교문화에 대해 더 긍정적으로 인식하고 있음을 나타낸다.





<표 Ⅳ-14> 학교문화에 대한 인식에 미치는 영향

영역	변인	구분	n	평균	표준편차	t	유의확률	
민주적 학교운영	민주적	일반 특수학교	68	3.40	.58	0.01	.004	
	학교운영	혁신학교 특수학교	84	3.71	.72	-2.91	.004	
학교 교육자치	교육자치	일반 특수학교	68	3.55	.63	82	.411	
문화	실현	혁신학교 특수학교	84	3.64	.72	02		
	전체	일반 특수학교	68	3.45	.55	-2.30	.023	
	신세	혁신학교 특수학교	84	3.69	.67	-2.30	.023	

#### 2) 특수학교 교사의 학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 영향

혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 영향을 분석하기 위해 앞서 학교문화 영역과 마찬가지로 t-검증을 활용하여 두 집단 간의 차이를 분석하였다. 분석 결과 <표 IV-15>에 제시한 바와 같이 교육과정운영 전체 및 모든 변인에서 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

<표 Ⅳ-15> 학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 영향

영역	변인	구분	n	평균	표준편차	t	유의확률
	지역사회 협력	일반 특수학교	68	3.36	.66	-1.54	.125
	네트워크	혁신학교 특수학교	84	3.52	.67	-1.54	.120
학교 경영 수업지원	일반 특수학교	68	3.53	.60	23	.812	
시스 템	체제 구축	혁신학교 특수학교	84	3.56	.62	23	.012
	전체	일반 특수학교	68	3.47	.57	79	.428
	신세	혁신학교 특수학교	84	3.55	.58	79	.420
		•			•		-





# 4. 교사 배경변인과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교 문화 및 학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과

교사 배경변인과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화 및 학교경영시 스템에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위한 기술통계 결과는 다음 과 같다.

학교문화 영역의 경우 성별 변인에 있어 남교사의 경우 혁신 특수교사가 3.89로 일반 특수교사보다 평균값이 더 높았고 여교사의 경우 혁신 특수교사가 3.55로 일 반 특수교사보다 평균값이 더 높았다. 고용형태 변인에 있어서는 정교사의 경우 혁 신 특수교사가 3.57로 일반 특수교사보다 평균값이 더 높았고 기간제 교사의 경우 혁신 특수교사가 4.01로 일반 특수교사보다 평균값이 더 높았다. 보직교사 여부 변 인에 있어서 부장교사의 경우 혁신 특수교사가 3.66으로 일반 특수교사보다 평균 값이 더 높았고 평교사의 경우 혁신 특수교사가 3.69로 일반 특수교사보다 더 높 은 평균값을 나타냈다. 담임교사 여부 변인에 있어 담임교사의 경우 혁신 특수교사 가 3.63으로 일반 특수교사보다 평균값이 높았고 비담임 교사의 경우 혁신 특수교 사가 3.76으로 일반 특수교사보다 평균값이 더 높았다. 학교급 변인에 있어서는 초 등학교의 경우 혁신 특수교사가 3.50으로 일반 특수교사보다 평균값이 높았고 중 학교의 경우 일반 특수교사가 3.75로 혁신 특수교사보다 평균값이 높았다. 고등학 교의 경우 혁신 특수교사가 3.68로 일반 특수교사보다 평균값이 높았고 전공과의 경우 혁신 특수교사가 3.73으로 일반 특수교사보다 평균값이 더 높았다. 즉, 학교 문화 영역의 경우 전반적으로 혁신 특수교사가 거의 모든 배경변인에 있어 평균값 이 높았다.

학교경영시스템 영역의 경우 성별 변인에 있어 남교사의 경우 혁신 특수교사가 3.62로 일반 특수교사보다 평균값이 높았고 여교사의 경우 혁신 특수교사가 3.50으로 일반 특수교사보다 평균값이 더 높았다. 고용형태 변인에 있어 정교사의 경우일반 특수교사가 3.50으로 혁신 특수교사보다 평균값이 높았고 기간제 교사의 경우 혁신 특수교사가 3.78로 일반 특수교사보다 평균값이 높았다. 보직교사 여부 변



인에 있어 부장교사의 경우 혁신 특수교사가 3.45로 일반 특수교사보다 평균값이 높았고 평교사의 경우 혁신 특수교사가 3.57로 일반 특수교사보다 평균값이 높았다. 담임교사 여부 변인에 있어 담임교사의 경우 혁신 특수교사가 3.52로 일반 특수교사보다 평균값이 높았고 비담임 교사의 경우 혁신 특수교사가 3.58로 일반 특수교사보다 평균값이 더 높았다. 학교급 변인에 있어서는 초등학교의 경우 혁신 특수교사가 3.47로 일반 특수교사보다 평균값이 높았지만 중학교의 경우 일반 특수교사가 3.67로 혁신 특수교사보다 평균값이 더 높았다. 고등학교의 경우 혁신 특수교사가 3.49로 일반 특수교사보다 평균값이 남았고 전공과의 경우 역시 혁신 특수교사가 3.49로 일반 특수교사보다 평균값이 더 높았다.

이를 정리하여 제시하면 아래 〈표 IV-16〉과 같다.

<표 IV-16> 배경변인별 혁신학교 참여여부에 따른 학교문화 및 학교경영시스템 영역 기술통계량

배경		혁신학교		학교문화		학.	교경영시스템	
변인	구분	참여여부	평균	표준편차	n	평균	표준편차	n
		일반	3.63	.515	22	3.51	.546	22
	남	 혁신	3.89	.587	34	3.62	.556	34
		합계	3.78	.569	56	3.57	.550	56
		일반	3.37	.554	46	3.45	.593	46
성별	여	혁신	3.55	.703	50	3.50	.605	50
		합계	3.47	.639	96	3.48	.597	96
	합계	일반	3.45	.551	68	3.47	.575	68
		혁신	3.69	.675	84	3.55	.586	84
		합계	3.58	.632	152	3.51	.580	152
		일반	3.48	.559	62	3.50	.589	62
	정교사	혁신	3.57	.633	61	3.46	.610	61
		합계	3.52	.596	123	3.48	.597	123
고용	기간제	일반	3.14	.358	6	3.14	.239	6
고등 형태	기선세 교사	혁신	4.01	.691	23	3.78	.451	23
% पा	TF/\f	합계	3.83	.726	29	3.65	.488	29
		일반	3.45	.551	68	3.47	.575	68
	합계	혁신	3.69	.675	84	3.55	.586	84
		합계	3.58	.632	152	3.51	.580	152



<표 Ⅳ-16> 계속

배경	H	혁신학교		학교문화		학.	교경영시스템	
변인	구분	참여여부	평균	표준편차	n	평균	표준편차	n
보직 교사 여부	부장 교사	일반	3.53	.544	11	3.44	.591	11
		혁신	3.66	.723	17	3.45	.688	17
		합계	3.61	.651	28	3.45	.640	28
	평교사	일반	3.44	.556	57	3.48	.577	57
		혁신	3.69	.668	67	3.57	.560	67
		합계	3.58	.630	124	3.53	.567	124
	합계	일반	3.45	.551	68	3.47	.575	68
		혁신	3.69	.675	84	3.55	.586	84
		합계	3.58	.632	152	3.51	.580	152
담임 교사 여부	담임	일반	3.44	.586	48	3.50	.626	48
		혁신	3.63	.652	46	3.52	.591	46
		합계	3.53	.623	94	3.51	.606	94
	비담임	일반	3.48	.470	20	3.40	.435	20
		혁신	3.76	.704	38	3.58	.585	38
		합계	3.66	.643	58	3.52	.541	58
	합계	일반	3.45	.551	68	3.47	.575	68
		혁신	3.69	.675	84	3.55	.586	84
		합계	3.58	.632	152	3.51	.580	152
학교급	초등 학교	일반	3.31	.550	15	3.41	.546	15
		혁신	3.50	.724	11	3.47	.762	11
		합계	3.39	.623	26	3.44	.633	26
	중학교	일반	3.75	.649	20	3.67	.690	20
		혁신	3.74	.628	36	3.62	.549	36
		합계	3.74	.629	56	3.64	.597	56
	고등 학교	일반	3.31	.447	26	3.39	.520	26
		혁신	3.68	.743	30	3.49	.609	30
		합계	3.51	.645	56	3.45	.566	56
	전공과	일반	3.43	.305	7	3.32	.408	7
		혁신	3.73	.614	7	3.49	.407	7
		합계	3.58	.491	14	3.40	.402	14
	합계	일반	3.45	.551	68	3.47	.575	68
		혁신	3.69	.675	84	3.55	.586	84
		합계	3.58	.632	152	3.51	.580	152





#### 1) 성별과 혁신학교 참여여부의 학교문화 및 학교경영시스템에 대한 상호작용 효과

성별과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 IV-17>에서 제시한 바와 같이 특수학교 교사의 학교문화에 대한 인식에 성별과 혁신학교 참여여부는 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 상호작용 효과가 없는 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-17> 성별과 혁신학교 참여여부에 따른 학교문화에 대한 상호작용 효과

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	5.288	3	1.763	4.749	.003
절편	1787.063	1	1787.063	4814.670	.000
성별	2.994	1	2.994	8.066	.005
혁신학교 참여여부	1.661	1	1.661	4.475	.036
성별* 혁신학교 참여여부	.047	1	.047	.126	.723
오차	54.933	148	.371		
합계	2011.074	152			
수정 합계	60.221	151			

성별과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 IV-18>에서 제시한 바와 같이 특수학교 교사의 학교경영시스템에 대한 인식에 성별과 혁신학교 참여여부는 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 상호작용 효과가 없었다.



<표 Ⅳ-18> 성별과 혁신학교 참여여부에 따른 학교경영시스템에 대한 상호작용 효과

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	.540	3	.180	.530	.663
절편	1699.114	1	1699.114	5000.949	.000
성별	.262	1	.262	.772	.381
혁신학교 참여여부	.199	1	.199	.587	.445
성별* 혁신학교 참여여부	.030	1	.030	.088	.767
오차	50.284	148	.340		
합계	1925.847	152			
수정 합계	50.824	151			

#### 2) 고용형태와 혁신학교 참여여부의 학교문화 및 학교경영시스템에 대한 상호작용 효과

고용형태와 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여두 변인의 상호작용 효과분석 결과는 〈표 IV-19〉에서 제시한 바와 같다.〈표 IV-19〉에 나타나는 것처럼 특수학교 교사의 학교문화에 대한 인식에 고용형태와 혁신학교 참여여부의 상호작용 효과는 유의확률 .009로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 이러한 결과는 고용형태와 혁신학교 참여여부의 학교문화에 대한 인식 평균값을 살펴보았을 때, 정교사의 경우 혁신학교에 참여했을 때와 혁신학교에 참여하지 않았을 때의 학교문화에 대한 긍정적 인식의 차이가 적었지만, 기간제 교사의 경우 혁신학교에 참여하지 않았을 때 보다 혁신학교에 참여했을 때의 학교문화에 대한 긍정적 인식의 더 크다는 것을 의미한다.

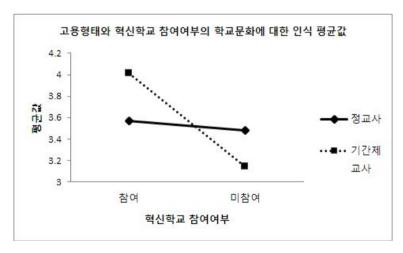




<표 IV-19> 고용형태와 혁신학교 참여여부에 따른 학교문화에 대한 상호작용 효과

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	5.976	3	1.992	5.435	.001
절편	830.283	1	830.283	2265.307	.000
고용형태	.036	1	.036	.100	.753
혁신학교 참여여부	3.750	1	3.750	10.232	.002
고용형태* 혁신학교 참여여부	2.566	1	2.566	7.001	.009
오차	54.245	148	.367		
합계	2011.074	152			
수정 합계	60.221	151			

고용형태와 혁신학교 참여여부에 따른 학교문화에 대한 상호작용 효과를 앞서 제시한  $\langle \text{표 IV}-16 \rangle$ 의 기술통계량에 의거하여 그래프로 나타내면  $\langle \text{그림 IV}-3 \rangle$ 와 같다.



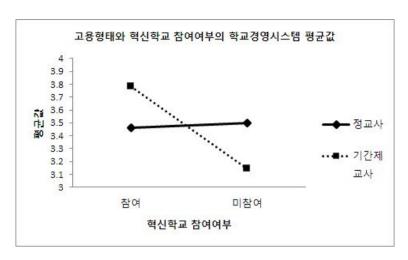
<그림 IV-3> 고용형태와 혁신학교 참여여부에 따른 학교문화에 대한 상호작용 효과

고용형태와 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석한 결과는 〈표 IV-20〉에서 제시한 바와같다. 〈표 IV-20〉에 나타나는 것처럼 특수학교 교사의 학교경영시스템에 대한 인식에 고용형태와 혁신학교 참여여부의 상호작용 효과는 유의확률 .017로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 이러한 결과는 고용형태와 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교경영시스템에 대한 인식의 평균값을 살펴보았을 때, 정교사의 경우 혁신학교에 참여했을 때 보다 혁신학교에 참여하지 않았을때의 학교경영시스템에 대한 인식에 더 긍정적이었고 그 차이가 크지 않지만, 기간제 교사의 경우 이와 반대로 혁신학교에 참여하지 않았을 때 보다 혁신학교에 참여했을 때의 학교경영시스템에 대한 인식에 더 긍정적이고 그 차이가 크다는 것을 의미한다.

<표 Ⅳ-20> 고용형태와 혁신학교 참여여부에 따른 학교경영시스템에 대한 상호작용 효과

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	2.603	3	.868	2.662	.050
절편	793.969	1	793.969	2436.813	.000
고용형태	.007	1	.007	.022	.881
혁신학교 참여여부	1.436	1	1.436	4.406	.038
고용형태* 혁신학교 참여여부	1.888	1	1.888	5.794	.017
오차	48.222	148	.326		
합계	1925.847	152			
수정 합계	50.824	151			

고용형태와 혁신학교 참여여부에 따른 학교경영시스템에 대한 상호작용 효과를 앞서 제시한 <표 IV-16>의 기술통계량에 의거하여 그래프로 나타내면 <그림 IV-4>와 같다.



<그림 IV-4> 고용형태와 혁신학교 참여여부에 따른 학교경영시스템에 대한 상호작용 효과

#### 3) 보직교사 여부와 혁신학교 참여여부의 학교문화 및 학교경영시스템에 대한 상호작용 효과

보직교사 여부와 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 IV-21>에서 제시한바와 같이 특수학교 교사의 학교문화에 대한 인식에 보직교사 여부와 혁신학교 참여여부는 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 상호작용 효과가 없었다.

<표 IV-21> 보직교사 여부와 혁신학교 참여여부에 따른 학교문화에 대한 상호작용 효과

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	2.146	3	.715	1.823	.146
절편	1126.093	1	1126.093	2869.765	.000
보직교사 여부	.020	1	.020	.050	.823
혁신학교 참여여부	.830	1	.830	2.116	.148
보직교사 여부* 혁신학교 참여여부	.080	1	.080	.203	.653
오차	58.075	148	.392		
합계	2011.074	152			
수정 합계	60.221	151			



보직교사 여부와 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 〈표 IV-22〉에서 제시한 바와 같이 특수학교 교사의 학교경영시스템에 대한 인식에 보직교사 여부와 혁신학교 참여여부는 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 상호작용 효과가 없었다.

<표 IV-22> 보직교사 여부와 혁신학교 참여여부에 따른 학교경영시스템에 대한 상호작용 효과

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	.422	3	.141	.413	.744
 절편	1066.176	1	1066.176	3130.702	.000
보직교사 여부	.133	1	.133	.389	.534
혁신학교 참여여부	.057	1	.057	.168	.682
보직교사 여부* 혁신학교 참여여부	.041	1	.041	.120	.730
오차	50.402	148	.341		
합계	1925.847	152			
수정 합계	50.824	151			

#### 4) 담임교사 여부와 혁신학교 참여여부의 학교문화 및 학교경영시스템에 대한 상호작용 효과

담임교사 여부와 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 IV-23>에서 제시한 바와 같이 특수학교 교사의 학교문화에 대한 인식에 담임교사 여부와 혁신학교 참여부는 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 상호작용 효과가 없는 것으로 나타났다.





<표 Ⅳ-23> 담임교사 여부와 혁신학교 참여여부에 따른 학교문화에 대한 상호작용 효과

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	2.426	3	.809	2.071	.107
절편	1721.772	1	1721.772	4409.064	.000
담임교사 여부	.226	1	.226	.579	.448
혁신학교 참여여부	1.830	1	1.830	4.685	.032
담임교사 여부* 혁신학교 참여여부	.077	1	.077	.198	.657
오차	57.795	148	.391		
합계	2011.074	152			
수정 합계	60.221	151			

담임교사 여부와 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 〈표 IV-24〉에서 제시한 바와 같이 특수학교 교사의 학교경영시스템에 대한 인식에 담임교사 여부와 혁신학교 참여여부는 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 상호작용 효과가 없었다.

<표 IV-24> 담임교사 여부와 혁신학교 참여여부에 따른 학교경영시스템에 대한 상호작용 효과

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	.454	3	.151	.444	.722
절편	1647.624	1	1647.624	4841.082	.000
담임교사 여부	.014	1	.014	.042	.838
혁신학교 참여여부	.336	1	.336	.988	.322
담임교사 여부* 혁신학교 참여여부	.240	1	.240	.704	.403
오차	50.371	148	.340		
합계	1925.847	152			
수정 합계	50.824	151			





#### 5) 학교급과 혁신학교 참여여부의 학교문화 및 학교경영시스템에 대한 상호작용 효과

근무하고 있는 특수학교 학교급과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교 문화에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이 원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 <표 IV -25>에서 제시한 바와 같이 특수학교 교사의 학교문화에 대한 인식에 근무하고 있는 특수학교 학교급과 혁신학교 참여여부는 유의수준 .05에서 통계적으로 유의 미한 상호작용 효과가 없었다.

<표 Ⅳ-25> 학교급과 혁신학교 참여여부에 따른 학교문화에 대한 상호작용 효과

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	5.115	7	.731	1.910	.072
절편	1365.769	1	1365.769	3568.983	.000
학교급	2.533	3	.844	2.206	.090
혁신학교 참여여부	1.221	1	1.221	3.190	.076
학교급* 혁신학교 참여여부	.991	3	.330	.863	.462
오차	55.106	144	.383		
합계	2011.074	152			
수정 합계	60.221	151			

근무하고 있는 특수학교 학교급과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교 경영시스템에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석하기 위해 상호작용효과 검정 이원분산분석을 활용하여 두 변인의 상호작용 효과를 분석하였다. 분석 결과 〈표 IV-26〉에서 제시한 바와 같이 특수학교 교사의 학교경영시스템에 대한 인식에 근무하고 있는 특수학교 학교급과 혁신학교 참여여부는 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 상호작용 효과가 없었다.





<표 IV-26> 학교급과 혁신학교 참여여부에 따른 학교경영시스템에 대한 상호작용 효과

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	1.777	7	.254	.745	.634
절편	1310.130	1	1310.130	3846.466	.000
학교급	1.498	3	.499	1.466	.226
혁신학교 참여여부	.141	1	.141	.415	.520
학교급* 혁신학교 참여여부	.214	3	.071	.209	.890
오차	49.047	144	.341		
합계	1925.847	152			
수정 합계	50.824	151			



# 5. 혁신학교 참여 특수학교 교사가 인식하는 혁신학교 특수학 교의 문제점과 개선방안

혁신학교 참여 특수학교 교사가 인식하고 있는 혁신학교 특수학교의 수업, 교육과정 운영, 학교문화, 학교경영시스템에서의 문제점을 분석하기 위해 빈도분석 결과를 산출하였다. 또한 나타난 문제점에 대해 자유 서술식으로 기록한 개선방안을 빈도분석하여 결과를 산출하였다.

#### 1) 혁신학교로 지정된 이후 수업 운영과 관련된 문제점

혁신학교 참여 특수학교 교사가 인식하는 수업 운영과 관련된 문제점은 <표 IV-27>에 제시한 바와 같다. 특히 '배움 중심 수업과 같은 교수·학습 방법에 변화를 줘야 한다는 부담감이 생긴다.'가 26.8%를 차지해 가장 큰 문제점으로 나타났고 '기존 일반 특수학교와 비교했을 때 수업의 효과성과 만족도 면에서 차이가 없다.'가 23.2%로 나타났다. 기타의견으로 '여러 과목을 가르치는 것에 비해 교수학습 자료 및 예산이 부족하다.'는 의견도 있었다.

<표 Ⅳ-27> 수업 운영과 관련된 문제점

순위	문항	n	%
1	배움 중심 수업과 같은 교수·학습 방법에 변화를 줘야 한다 는 부담감이 생긴다.	30	26.8
2	기존의 일반 특수학교와 비교했을 때 수업의 효과성과 만족 도 면에서 차이가 없다.	26	23.2
3	혁신학교와 관련된 행사 및 업무의 증가로 오히려 수업 준비 시간이 부족하다.	19	17.0
4	잦은 수업 공개 및 수업 나눔으로 인한 부담감이 커진다.	15	13.4
5	다양한 행사와 일회성 체험학습의 증가로 인해 정규 교과수 업에 방해가 된다.	13	11.6
6	문제점 없음.	8	7.1
7	기타 의견	1	0.9
	합계	112	100.0





#### 2) 혁신학교로 지정된 이후 교육과정 운영과 관련된 문제점

혁신학교 참여 특수학교 교사가 인식하는 교육과정 운영과 관련된 문제점은 <표 IV-28>에 제시한 바와 같다. 먼저 '체계적이지 않은 일회성·즉흥적 프로그램 위주의 교육과정을 운영한다.'가 절반에 가까운 45.5%를 차지해 가장 큰 문제점으로 나타났지만 이와 반대로 '문제점이 없다.'고 답한 비율이 18.8%로 그 뒤를 따랐다. '학생 중심의 교육과정이 아닌 학교의 실적 위주의 교육과정을 운영한다.'는 문제점도 12.9%로 나타났고 '교육과정 편성 및 운영에 있어 학부모 혹은 지역사회의과도한 요구가 있다.'와 '지나친 학생 흥미 위주의 교육과정 운영으로 기초학습 증진에 어려움이 있다.'는 의견이 각각 9.9%로 나타났다. 기타의견으로 '혁신학교 지정 전과 비교해 별다른 차이점이 없다는 것이 문제다.'라는 의견도 있었다.

<표 Ⅳ-28> 교육과정 운영과 관련된 문제점

순위	문항	n	%
1	체계적이지 않은 일회성·즉흥적 프로그램 위주의 교육과정을 운영한다.	46	45.5
2	문제점 없음.	19	18.8
3	학생 중심의 교육과정이 아닌 학교의 실적 위주의 교육과정을 운영한다.	13	12.9
4	교육과정 편성 및 운영에 있어 학부모 혹은 지역사회의 과도 한 요구가 있다.	10	9.9
4	과도한 학생 흥미 위주의 교육과정 운영으로 기초학습 증진 에 어려움이 있다.	10	9.9
6	혁신학교 지원금으로 외부 강사들을 초빙해 교육과정과 무관 한 수업을 진행한다.	2	2.0
7	기타 의견	1	1.0
	합계	101	100





#### 3) 혁신학교로 지정된 이후 학교문화와 관련된 문제점

혁신학교 참여 특수학교 교사가 인식하는 학교문화와 관련된 문제점은 〈표 IV -29〉에 제시한 바와 같다. '혁신학교 행사 및 업무 진행에 있어 교사의 자발성을 충분히 이끌어내지 못하고 있다.'는 의견이 32.5%를 차지해 가장 큰 문제점으로 나타났고 '다 함께 만들어가는 혁신학교가 아니라 소수 몇 명의 의견으로 혁신학교가 진행되고 있다.'고 답한 비율이 23.0%로 그 뒤를 따랐다. 그리고 '혁신의 일상화로 인해 혁신이라는 말에 피로감을 느끼고 모순적 상황에 부딪히는 등 혁신 피로증이 생겼다.'는 의견도 16.7%로 나타났다. 기타의견으로 '교사의 적극적인 참여의기가 부족하다.', '특수학교 내 학교급간의 의견차이가 문제다.', '소수 몇 명이 혁신학교를 이끌어가는 것이 문제다.'는 의견도 있었다.

<표 Ⅳ-29> 학교문화와 관련된 문제점

순위	문항	n	%
1	혁신학교 행사 및 업무 진행에 있어 교사의 자발성을 충분히 이끌어내지 못하고 있다.	41	32.5
2	다 함께 만들어가는 혁신학교가 아니라 소수 몇 명의 의견으로 혁신학교가 진행되고 있다.	29	23.0
3	혁신의 일상화로 인해 혁신이라는 말에 피로감을 느끼고 모 순적 상황에 부딪히는 등 혁신 피로증이 생겼다.	21	16.7
4	작은 학교 운영(학교급별 운영)으로 인해 교사들 사이의 갈 등이 늘었다.	17	13.5
5	문제점 없음.	11	8.7
6	교사들 사이에서 충분한 의견 수렴 없이 혁신학교를 도입해 갈등이 생겼다.	4	3.2
7	기타 의견	3	2.4
	합계	126	100.0





#### 4) 혁신학교로 지정된 이후 학교경영시스템과 관련된 문제점

혁신학교 참여 특수학교 교사가 인식하는 학교경영시스템과 관련된 문제점은 〈표 IV-30〉에 제시한 바와 같다. 가장 큰 문제점은 '각종 회의 및 연수가 늘어 이로 인한 업무량과 시간이 증가하였다.'는 것으로 23.5%를 차지했고 '담임의 업무미배정으로 인해 비담임의 업무량이 증가하는 등 업무분장의 불균형이 생겼다.'고답한 비율이 20.4%로 그 뒤를 따랐다. 그리고 '혁신학교 지원금 사용을 위한 행사및 체험학습으로 인해 교사 업무가 많아졌다.'는 의견과 '혁신학교와 관련된 눈에보이는 성과를 내야 한다는 부담감이 있다.'는 의견이 각각 18.2%로 나타났다. 기타의견으로 '지원금의 특수학교 내 학교급간 불균형.', '관리자 의지 부족 및 혁신이해 부족', '학교 전체를 하나의 의견으로 모으지 못하는 문제'가 문제점으로 나타났다.

<표 IV-30> 학교경영시스템과 관련된 문제점

순위	문항	n	%
1	각종 회의 및 연수가 늘어 이로 인한 업무량과 시간이 증가 하였다.	31	23.5
2	담임의 업무 미배정으로 인해 비담임의 업무량이 증가하는 등 업무분장의 불균형이 생겼다.	27	20.4
3	혁신학교 지원금 사용을 위한 행사 및 체험학습으로 인해 교 사 업무가 더 많아졌다.	24	18.2
3	혁신학교와 관련된 눈에 보이는 성과를 내야 한다는 부담감 이 있다.	24	18.2
5	창의적이고 혁신적인 업무처리를 해야 한다는 부담감이 있다.	19	14.4
6	기타 의견	4	3.0
7	문제점 없음.	3	2.3
	합계	132	100.0



#### 5) 혁신학교 지정 해제 이후 예상되는 문제점

혁신학교 참여 특수학교 교사가 인식하는 혁신학교 지정 해제 이후 예상되는 문제점은 〈표 IV-31〉에 제시한 바와 같다. 가장 큰 문제점으로 예상되는 것은 '혁신학교 지원금 없이 기본 운영비만으로는 지금의 교육과정을 유지하기 힘들 것이다.'는 것으로 38.0%를 차지했고 '교육과정, 체험활동 및 행사 등에 대한 학생들의상대적 만족도가 하락할 것이다.'고 답한 비율이 22.3%로 그 뒤를 따랐다. 그리고 '지원금이 없어서 못한다는 등 돈에 종속된 의식을 갖게 될 것이다.'는 의견이 20.7%로 나타났다.

<표 Ⅳ-31> 혁신학교 지정 해제 이후 예상되는 문제점

순위	문항	n	%
1	혁신학교 지원금 없이 기본 운영비만으로는 지금의 교육과정을 유지하기 힘들 것이다.	46	38.0
2	교육과정, 체험활동 및 행사 등에 대한 학생들의 상대적 만 족도가 하락할 것이다.	27	22.3
3	'지원금이 없어 못한다.'는 등 돈에 종속된 의식을 갖게 될 것이다.	25	20.7
4	문제점이 없을 것이다.	10	8.3
5	혁신학교를 경험한 교사와 혁신학교를 경험하지 못한 교사 사이에 갈등이 발생할 것이다.	8	6.6
6	혁신학교 지원금으로 도입한 고가의 장비나 기자재의 운영 및 유지가 힘들 것이다.	5	4.1
7	기타 의견	0	0
	합계	121	100.0





#### 6) 혁신학교 특수학교의 문제점 극복을 위한 개선방안

혁신학교 특수학교에 근무하고 있는 특수학교 교사들에게 혁신학교 문제점 극복을 위한 개선방안을 자유 서술형으로 응답하도록 한 결과 총 82개 개선방안이수집되었다. 수집된 개선방안을 분석한 결과는 〈표 IV-32〉와 같다. 〈표 IV-32〉에서 제시한 바와 같이 82개 개선방안은 '교사 및 관리자 연수', '교사 및 관리자의자발성, 책임감과 같은 의지', '민주적 분위기와 다양한 의견수렴 방식에 따른 교직원 소통과 협의', '특수학교 혁신의 의미와 필요성 명확화', '의견수렴 방법의 다양화', '다수가 이끄는 혁신학교', '예산 확보', '체계적이고 장기적인 계획과 점진적인접근 및 다양한 시도'. '기타 범주'와 같이 8개의 범주로 구분되었다.

이 가운데 '민주적 분위기와 다양한 의견수렴 방식에 따른 교직원 소통과 협의'가 31.7%로 가장 많은 개선 방안으로 제시되었고 '교사 및 관리자의 자발성, 책임감과 같은 의지'와 '장기적인 계획과 점진적 접근 및 다양한 시도'가 각각 15.8%를 차지했다. '기타 범주'에는 '수업시수 조절', '학급단위의 혁신학교', '지역사회인프라 활용', '업무분배의 효율성', '교육과정 충실', '혁신학교 성과에 대한 사고의전환', '학교급간 교류 활성화'와 같은 개선방안이 제시되었다.

<표 IV-32> 혁신학교 특수학교의 문제점 극복을 위한 개선방안

순위	범주	n	%
1	민주적 분위기와 다양한 의견수렴 방식에 따른 교직원 소통과 협의	26	31.7
2	교사 및 관리자의 자발성, 책임감과 같은 의지	13	15.8
3	교사 및 관리자 연수	13	15.8
4	장기적인 계획과 점진적 접근 및 다양한 시도	10	12.2
5	기타	7	8.6
6	예산 확보	5	6.1
7	특수학교 혁신의 의미와 필요성 명확화	4	4.9
8	다수가 이끄는 혁신학교	4	4.9
	합계	82	100.0





## Ⅴ. 논의

본 연구는 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업, 교육과정 운영, 학교문화 및 학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 영향을 파악하고 혁신학교 특수학교의 문제점과 개선방안을 알아보는 것이 목적이다. 이를 위해 G시 혁신학교 특수학교 교사 84명과 J도 일반 특수학교 교사 68명을 대상으로 설문지를 이용한 조사연구를 실시하여 분석하였고, 본 장에서는 연구문제별 주요 결과를 중심으로 논의해 보고자 한다.

## 1. 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 영향

혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 영향을 분석한 결과 수업 및 교육과정 운영에 대해 모든 변인에서 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 특수학교에서의 혁신학교 참여는 특수학교 교사의 수업 및 교육과정 운영에 대한 인식에 아직 유의미한 영향을 미치지 않는다는 것을 의미한다.

이윤미(2014)와 박승배(2014)의 연구에 따르면 일반교육 현장에서 혁신학교 구성원들은 일반학교에 비해 학교교육과 수업개선에 대한 인식이 통계적으로 유의미하게 높게 나타났다. 그러나 특수학교에서 이를 그대로 적용하기는 어렵다. 이는 특수학교의 경우 일반학교와 달리 특별한 교육적 요구가 필요한 학생들을 대상으로 교육하고 있기 때문에 교사들의 수업과 교육과정을 절대적으로 비교할 수 없기때문이다. 또한 김수경(2011)과 조금주(2012) 등의 연구에 따르면 혁신학교의 주된 목표가 공교육의 정상화라고 하였으며 공교육 정상화의 핵심적인 요소는 바로수업과 교육과정이라는 것을 비추어 볼 때 특수학교에서의 수업과 교육과정의 혁신이 아직 충분히 적용되지 못하고 있는 것으로 보인다.



## 조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

이러한 결과가 나오게 된 이유는 특수학교의 독특한 상황과 현실 측면에서 살펴볼 수 있다. 먼저 특수학교는 장애인 등에 대한 특수교육법 제2조(정의)에 명시된 것처럼 개별화된 특별한 교육적 요구와 특성을 가진 특수교육을 필요로 하는 학생들이 모여 교육받고 있는 곳이다(법제처, 2015). 그렇기 때문에 각 학급의 학생 개개인의 학습과 생활능력 수준차이는 매우 크고 이에 대한 교사의 수업 준비와 교육과정 적용이 매우 다르다. 같은 학년이라도 어떤 특성을 갖고 있는 학생들을 가르치느냐에 따라 교수학습 과정과 내용이 달라지는 특수교육의 특징에서 수업과교육과정의 타 학교 간 절대적인 점수 비교는 무의미하다고 볼 수 있기 때문이다.

그리고 일반적으로 혁신학교로 지정되었을 경우 첫해 또는 그 다음해까지는 학교의 민주적 문화 조성과 업무 혁신을 통한 업무경감 분야에 혁신의 중점을 두기마련이다. 본격적인 혁신에 앞서 혁신학교에 대한 교직원의 분위기 조성이 우선이라는 말이다. 그 후 전 교직원이 혁신에 대해 이해하고 익숙해졌을 때 교사가 가장민감하고 어렵게 느끼는 수업 혁신을 시도하게 되는데 본 연구의 대상이 된 혁신학교 특수학교 3곳은 모두 혁신학교 2년차로 아직 수업 혁신을 본격적으로 시작하지 않았기에 이러한 결과가 나왔을 가능성이 있다.

또한 특수학교의 경우 과거로부터 일반교육에서는 이해하지 못했던 혁신적인 교육과정을 이미 시행하고 있었다. 특수학교는 학교마다 조금씩 차이는 있지만 혁신학교 지정 이전부터 매월 혹은 정기적으로 현장학습이나 사회적응훈련 등을 나가고 장애인 등에 대한 특수교육법 제22조(개별화교육)과 동법 시행규칙 제4조(개별화교육지원팀의 구성 등)에 명시된 바와 같이 개별화교육계획(IEP) 작성을 위해 학부모 등과 개별화지원팀을 구성해 학생 개개인에 대한 교육과정을 별도로 작성하고 있다(법제처, 2015). 즉, 특수학교, 더 나아가 특수교육에서는 학생의 능력과 특성에 적합한 수업과 교육과정을 이미 구축하고 있었다는 것이다.

우리는 흔히 공부하려고 하는데 공부하라는 말을 들으면 공부가 더 하기 싫어진다는 말을 하곤 한다. 혁신학교 특수학교 교사들이 혁신에 피로감을 느끼거나 오히려 일반 특수학교보다 평균값이 낮게 나오는 것은 기존에 잘 해오던 수업과 교육과정에 혁신을 해야만 한다는 강박적인 생각 때문은 아닌지 생각해 보아야 한다.





## 2. 교사 배경변인과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과

교사 배경변인과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과를 분석한 결과 수업 운영의 경우 교사의 모든 배경변인과 혁신학교 참여여부에 대한 상호작용 효과가 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 교육과정 운영에 있어서도 성별과 혁신학교 참여여부, 고용형태와 혁신학교 참여여부에 따른 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났고 나머지 보직교사 여부, 담임교사 여부, 근무하고 있는 특수학교 학교급 변인의 경우 혁신학교 참여여부와 상호작용 효과가 통계적으로 유의미하지 않는 것으로 나타났다.

수업 운영에서 이와 같은 결과는 혁신학교 운영으로 수업에 집중할 수 없었던 업무들에서 자유로워져 교사들이 만족감을 느끼고(장훈, 김명수, 2011) 학습 공동체를 형성하여 교사 상호간 멘토-멘티 관계를 형성해 수업의 전문성을 높여 수업의 만족감을 높인다(강충열, 2014)는 일반교육 현장의 선행연구와 반대되는 결과이다. 이는 아직까지 혁신학교 특수학교에서 수업과 관련된 환경이나 지원, 교사의인식에 대한 유의미한 변화가 없음을 말해준다.

교육과정 운영 측면에서 살펴보았을 때 혁신학교에 참여한 기간제 교사의 교육과정 운영에 대한 평균값이 일반 특수학교의 기간제 교사보다 통계적으로 유의미하게 높게 나타났는데, 이러한 결과는 교육과정의 편성과 운영에 있어 교사의 의견을 적극적으로 반영하는 혁신학교의 장점이 살아난 것으로 보인다. 기간제 교사는 그들의 지위와 역할이 명확하지 않은 경우가 많아 적지 않은 자격지심을 갖고 있으며 정교사와 달리 정년 보장이 되지 않는 계약서에 의한 고용의 불안감을 갖고 있기에 학교에서의 자유로운 의견 제시에 어려움을 겪는 성향을 갖고 있다(유경훈외, 2011). 이러한 기간제 교사의 특성을 보았을 때, 학교장을 비롯한 관리자에게



#### ス な CHOSUN UNIVERSITY

소위 말하는 인사 불이익을 받지 않기 위해 교육과정의 편성과 운영에 반론을 제기하지 않는 일반 특수학교의 기간제 교사에 비해 혁신학교 참여하는 기간제 교사는 비교적 자유롭게 의견을 게시하는 것으로 볼 수 있다.

흥미로운 점은 정교사의 경우 기간제 교사와 달리 일반 특수학교와 혁신학교 특수학교 간 교육과정에 대해 통계적으로 유의미한 차이가 없었다는 점이다. 이는 고용의 불안이 없는 정교사의 상황에서 교육과정을 새롭게 고민하고 교육과정 편성과 운영을 모두 교사가 결정해서 적용해야 하는 혁신학교가 업무적으로 보았을 때더 힘들었기 때문으로 생각된다. 또한 정교사의 경우 기존의 일반 특수학교와 교육과정이 별다른 차이가 없는 것으로 인식하고 있는 것으로도 보인다. 따라서 진정한혁신을 위한 교육과정에 대해 더 고민할 필요가 있다.

## 3. 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화 및 학교경 영시스템에 대한 인식에 미치는 영향

혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화 및 학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 영향을 분석한 결과 학교경영시스템에 대해서는 모든 변인에서 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 그러나 학교문화에 대해서는 교육자치 실현 변인을 제외한 나머지 민주적 학교운영 변인과 학교문화 전체에서 평균값이 높았고 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

먼저 학교문화에 대해 살펴보면 일반교육 현장에서 선행연구에서 혁신학교는 기존의 관료적이고 수직적인 문화에서 소통, 참여, 협력으로 대변되는 수평적이고 민주적인 문화로 전환되고 수업 나눔으로 함께 성장하며 교육활동에 집중하여 학부모와 학생들이 교사와 더 친밀한 관계를 만들어가는 문화가 생성됨이 밝혀졌는데 (박철희, 2014), 혁신학교 특수학교에서도 일반교육 현장의 혁신학교와 마찬가지결과를 얻은 것이다. 이는 혁신학교가 학교문화에 관해서 만큼은 일반교육과 특수교육 가릴 것 없이 모두 긍정적인 효과를 내고 있다고 볼 수 있다.

이러한 결과는 혁신학교 특수학교가 다른 일반 특수학교보다 학교 운영에 대한



## 조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

다양한 안건에 대해 민주적인 분위기 속에서 의견수렴과 의사결정을 하고 있음을 나타낸다. 또한 교직원 상호간 의사소통 역시 혁신학교 특수학교가 일반학교 특수 학교에 비해 원활히 진행되고 있다는 것을 의미한다.

특히 특수학교에서 학교문화는 학교장의 지도성이 학교문화를 만들고 변화시키는데 중요한 역할을 담당하는 것으로 알려져 있다(김희연, 김주혜, 2010). 그리고 교장공모제는 학교문화를 혁신하는데 긍정적인 영향을 미치고 있으며 공모 교장은 기존 임명제 교장이 갖지 못한 자율권을 더 많이 이용할 수 있기에 학교문화를 변혁시키는데 중요한 역할을 한다(윤나리, 2013). 이런 측면에서 보았을 때 혁신학교 특수학교의 학교문화가 일반 특수학교 학교문화보다 더 높은 평균값을 나타내는 것은 혁신학교 특수학교 교장의 혁신학교에 대한 이해와 민주적 학교 운영과 같은 교장의 지도성이 높았기 때문으로 보이며 혁신학교의 교장 연수 및 공모제 교장제가 긍정적 학교문화에 일조한다는 것으로 말할 수 있다.

하지만 이와 반대로 학교경영시스템의 경우 혁신학교 특수학교 교사와 일반 특수학교 교사 사이에서 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 이는 혁신학교와 지역사회가 아직 유기적인 네트워크로 연결되지 못했고 교사가 수업에만 집중할 수 있는학교 시스템이 구축되지 못하였음을 의미한다. 일반교육 현장에서는 혁신학교를 시행함으로써 교사들의 본분인 수업에 집중할 수 있도록 수업과 학생 중심의 업무분장과 같은 지원 시스템이 구축되어 공교육의 정상화의 핵심인 교사의 수업만족도가 향상하였는데(배은주, 2014) 본 연구에서는 그렇지 않는 것으로 나타났다.

이런 결과는 혁신학교 특수학교에서는 나름대로 업무분장을 새롭게 하는 등 업무체계를 효율적으로 변화시키려고 노력하지만 아직 많이 부족함을 나타낸다. 또한 오히려 혁신학교로 인해 없었던 행사를 만들거나 과도한 연수 및 회의로 오히려수업 준비시간이 줄어드는 경우도 있었기 때문이다. 따라서 진정한 혁신의 공교육 정상화를 위한 특수학교에서의 학교경영시스템이 무엇인지에 대해 조금 더 생각해볼 필요가 있다.





# 4. 교사 배경변인과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교 문화 및 학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과

교사 배경변인과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화 및 학교경영시 스템에 대한 인식에 미치는 영향을 분석한 결과, 고용형태와 혁신학교 참여여부는 특수학교 교사의 학교문화 및 학교경영시스템에 대한 인식에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 학교문화 및 학교경영시스템 전체에서 고 용형태를 제외한 모든 교사 배경변인은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하 는 것으로 나타났다.

흥미로운 것은 고용형태에 따른 결과이다. 먼저 학교문화의 경우 혁신학교 특수학교의 기간제 교사와 일반 특수학교 기간제 교사의 평균값 차이가 많이 났고 같은 혁신학교 내에서도 정교사보다 기간제 교사의 평균값이 더 높았다. 이는 앞서언급했던 기간제교사의 고용의 불안 측면에서 접근할 수 있다. 고용안정이 되지 않아 심리적 위축감이이나 혹은 소극적 태도를 보이고 이로 인한 의견 게시가 상대적으로 어려운 기간제 교사(신붕섭, 2013)의 경우 혁신학교의 민주적 분위기와 다양한 의견수렴 및 교직원의 상호 협력적 의사소통구조는 충분히 매력적인 요소로작용하였음을 알 수 있다. 또한 기간제 교사의 임용권을 갖고 있는 학교장의 민주적이고 지원적인 지도성은 정교사보다 기간제 교사에게 체감되는 혁신적 변화로받아들인 것이다.

또한 학교경영시스템 측면에서 살펴볼 경우 역시 마찬가지였다. 기간제 교사의경우 어려운 업무나 힘들고 꺼려지는 업무를 맡는 경우가 많다. 또한 업무의 양 역시 과중한 경우가 있다(유경훈 외, 2011). 그러나 혁신학교는 업무 배정 방식과 업무체계가 효율적이고 업무를 민주적으로 공정하게 나누도록 노력하고 있기 때문에기간제 교사의 인식에 영향을 준 것으로 보인다.

한 가지 의외였던 점은 담임교사 여부와 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의학교문화 및 학교경영시스템에 대한 인식에 유의미한 효과를 미치지 못했다는 점이다. 일반학교에서도 마찬가지지만 특수학교에서 담임은 거의 모든 교사가 기피하





는 자리이다. 그 이유는 다양하지만 한마디로 말하자면 담임으로써 지어야 할 책임이 무겁기 때문이다. 특수학교에서 담임교사는 학부모 상담과 학생 생활지도, 기초 생활능력 지도 및 학습지도 등의 담임으로써 막중한 책임을 가질 뿐만 아니라 각종 기능부서(교무부, 연구부, 정보부, 학생부 등의 학교 기능부서)에서도 업무를 배정받는다. 이에 혁신학교 특수학교의 경우 이와 같은 담임교사의 부담을 덜어주기위해 담임교사를 기능 업무에서 제외하여 담임업무에만 집중하도록 배치하는 경우도 있었다. 그러나 본 연구 결과 실제 담임교사가 느끼는 업무경감이나 불필요한행사감축과 같은 수업지원체제 구축이 혁신학교 특수학교에서 제대로 이루어지지않은 것으로 보인다.

## 5. 혁신학교 참여 특수학교 교사가 인식하는 혁신학교 특수학 교의 문제점과 개선방안

혁신학교 참여 특수학교 교사가 인식하는 혁신학교 특수학교의 문제점은 다음과 같았다. 먼저 수업 운영 측면에서는 교수·학습 방법에 변화를 줘야한다는 부담감과 일반 특수학교와 비교했을 때 수업 효과성과 만족도가 차이가 없거나 혁신학교 관련 행사와 업무로 오히려 수업 준비 시간이 부족하다는 의견이 있었다. 교육과정의 경우는 체계적이지 않은 일회성·즉흥적 프로그램 위주의 교육과정을 운영하거나 실적 위주의 교육과정을 운영하는 것 역시 문제점으로 지적되었다. 그러나 문제점이 없다는 응답 또한 많았다.

학교문화의 경우 혁신학교 행사와 업무 진행에 교사 자발성을 이끌어 내지 못하고 있으며 소수 몇 명의 의견으로 혁신학교가 진행되며 혁신의 일상화로 인한 혁신피로증이 생겼다는 의견이 있었다. 학교경영시스템과 관련된 문제점은 각종 회의가 늘어 이로 인한 업무량과 시간이 증가하였고 담임과 부담임의 업무분장의 불균형과 혁신학교 지원금 사용을 위한 행사와 체험학습으로 인한 업무 증가, 가시적인성과를 내야 한다는 부담감이 문제라는 응답이 있었다.

혁신학교 지정 해제 이후 예상되는 문제점으로는 혁신학교 지원금 없이는 현재



## 조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

교육과정을 유지하기 힘들 것이고 교육과정 및 행사 등에 대해 학생들의 상대적 만족도가 떨어질 것이라는 의견이 많았다. 또한 지원금에 종속된 의식을 갖게 될 것이라는 의견이 뒤를 이었다.

이러한 결과가 나온 원인은 다양하지만 근본적으로 특수학교에서의 혁신학교에 대한 근본적인 고민이 부족한 것으로 보인다. 즉, '무엇을 혁신할 것인가?'에 대한 구체적이고 장기적인 계획이 필요한 것이다. 일반교육에서는 혁신학교라 함은 기존의 입시위주의 교육으로 인한 과행되고 있는 학교를 정상화하여 인성과 학력의 조화로운 전인교육을 실현하고 학교의 교육력을 제고하며 학생과 학부모의 만족도를 높여 궁극적으로 공교육의 정상화를 이끄는 것으로 혁신학교에 대한 명확한 방향을 제시하고 있다(김수경, 2011). 하지만 특수교육 현장에서는 이에 대한 명확한 방향이 제시되지 않고 있다. 사실 특수학교에서 위와 같은 일반교육 상황에서의 혁신학교의 방향을 따라가기는 어렵다. 이 때문에 혁신학교를 신청해 지정되어 지원금을 받으면 단순히 지원금을 가지고 기존에 없던 보여주기식 행사를 진행하거나평소 행해오던 체험학습을 그동안 돈이 없어서 가지 못했던 장소로 가는 등 지원금에 의존하는 모습을 보이고 있는 것이다.

이러한 문제점을 개선하기 위해 혁신학교에 참여하고 있는 특수학교 교사들이가장 높은 비율로 언급한 방안은 민주적 분위기와 다양한 의견수렴 방식에 따른 교직원 소통과 협의였다. 그리고 교사 및 관리자의 자발성과 책임감과 같은 의지, 교사 및 관리자 연수, 장기적 계획과 점진적 접근 및 다양한 시도라는 의견 순으로 그 뒤를 이었다. 이와 같은 결과를 통해 알 수 있는 것은 혁신학교에서 가장 중요한 것은 바로 교직원의 소통과 협의라는 것이다. 아무리 힘든 일이라 할지라도, 지원금이나 값비싼 기자재나 체험학습이 아니더라도 결국 교직원의 소통과 협의가잘 이루어진다면 문제를 해결해 나갈 수 있다는 것이다. 결국 가장 중요한 것은 사람이고 소통임을 알 수 있었다.





## Ⅵ. 결론 및 제언

이 연구는 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교효과성, 즉 수업, 교육과정 운영, 학교문화 및 학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 영향을 알아보기 위해 실 시되었다. 또한 배경변인(성별, 고용형태, 보직교사 여부, 담임교사 여부, 학교급)과 혁신학교에 참여여부 사이의 상호작용 효과와 혁신학교 특수학교의 문제점과 개선 방안에 대해 밝히고자 하였다. 이를 위해 G시 특수학교와 혁신학교에 참여하고 있 지 않은 J도 특수학교 교사를 대상으로 조사연구를 실시하였다. 이에 대한 결과와 논의를 바탕으로 아래와 같은 결론을 얻었고, 이 연구의 제한점과 향후 진행될 후 속 연구를 위한 제언은 다음과 같다.

### 1. 결론

첫째, 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 영향은 통계적으로 유의미하지 않았다. 이는 특수학교에 재학 중인 특수교육 대상 학생과 특수교육 교육과정의 특성이 원인으로 보이며, 아직 특수학교에서 혁신학교가 완전히 정착되지 않았음을 의미한다. 따라서 향후 특수학교의 수업 및 교육과정에 대한 특수성을 반영한 혁신학교 연구가 더욱 필요하다.

둘째, 교사 배경변인과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 수업 및 교육과정 운영에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과는 성별, 고용형태와 혁신학교 참여여부의 교육과정 운영에 대한 상호작용 효과를 제외한 나머지 모든 교사 배경변인에 대해 통계적으로 유의미하지 않았다. 이는 수업 운영에 있어 교사의 수업 준비와수업 전문성 향상 측면에서 만족감이 높았던 일반학교와 달리 특수학교에서는 아직 수업 환경이나 교사의 인식에 유의미한 변화가 없음을 뜻한다. 또한 일반학교에서의 기간제 교사가 보이는 고용의 불안감으로 인한 자유로운 의견 제시의 어려움이 혁신학교에서는 비교적 없는 것으로 보인다.



## 조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

셋째, 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화 및 학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 영향은 학교경영시스템의 경우 통계적으로 유의미하지 않았지만, 학 교문화의 경우 민주적 학교운영 변인과 학교문화 전체에서 통계적으로 유의미한 영향이 있었다. 이는 일반 특수학교에 비해 혁신학교 특수학교가 민주적 분위기에 서 교직원 상호간 다양한 방법으로 자유롭고 협력적인 의사소통을 원활히 하고 있 다는 것을 의미한다. 따라서 앞으로 혁신학교가 아닌 일반 특수학교에서 학교문화 의 변화를 위한 방법을 찾는 후속 연구가 더 필요해 보인다.

넷째, 교사 배경변인과 혁신학교 참여여부가 특수학교 교사의 학교문화 및 학교 경영시스템에 대한 인식에 미치는 상호작용 효과는 고용형태를 제외한 모든 변인 에서 통계적으로 유의미하지 않았다. 이는 혁신학교에서 추구하는 학교문화와 학교 경영시스템에 대해 기간제 교사가 정교사보다 더 많은 부분에서 혁신적 변화라고 체감하고 있다고 볼 수 있다. 다만 정교사의 혁신학교 문화와 학교경영시스템의 만 족감을 높이기 위한 후속 연구가 더 필요해 보인다.

다섯째, 혁신학교 참여 특수학교 교사가 인식하는 혁신학교 특수학교의 문제점으로 수업 운영 측면에서는 교수·학습 방법의 변화에 대한 부담감과 일반 특수학교와의 수업 효과성과 만족도에 대한 차이가 없는 점이었고, 교육과정 운영의 경우 체계적이지 않은 일회성·즉흥적 프로그램 위주의 교육과정과 실적 위주 교육과정이문제로 나타났다. 학교문화의 경우 교사의 자발성을 이끌어 내지 못하고 소수 몇명에 의한 혁신학교 운영과 혁신 피로증이 문제였고, 학교경영시스템의 경우 각종회의와 연수의 증가로 업무량과 시간이 늘고 업무분장의 불균형과 지원금 사용을위한 행사와 체험학습으로 인한 업무 증가가 문제점으로 나타났다. 혁신학교 지정해제 후에는 지원금 없이 현재 교육과정을 유지하기 어렵고 교육과정과 행사에 대한 학생들의 상대적 만족도가 떨어질 것이라는 문제점이 제기되었다. 이러한 문제점 해결을 위한 개선방안 중 혁신학교 참여 특수학교 교사가 인식하는 가장 중요한 것은 바로 교직원의 소통과 협의였다. 따라서 향후 혁신학교 특수학교 문제점과해결 방안으로서의 교직원 소통과 협의에 대한 후속 연구가 필요하다.





## 2. 연구의 제한점과 제언

이 연구의 결과와 이에 대한 제한점을 통해 후속 연구의 방향 설정을 위한 몇 가지 제언을 다음과 같이 밝히고자 한다.

첫째, 이 연구는 G시와 J도의 공립 특수학교 교사를 대상으로 하였기에 연구 결과를 전국 단위로 일반화하기에 제한이 따른다. 따라서 이 연구 결과를 일반화하기 위해 공립과 사립을 포함한 더 넓은 지역과 다양한 장애영역의 특수학교 교사를 대상으로 더 많은 설문지를 이용한 조사연구가 필요하다.

둘째, 이 연구는 G시의 공립 특수학교 3곳이 모두 혁신학교로 지정되어 운영됨에 따라 동일 지역에 비교 대상이 없어 J도의 혁신학교가 아닌 공립 특수학교 3곳을 비교대상으로 선정하였기에 지역변수에 따른 차이가 있을 수 있다. 따라서 같은 지역 내에서의 혁신학교 특수학교를 상호 비교하는 후속 연구가 필요하다.

셋째, 이 연구는 특수학교 교사만을 대상으로 한 조사연구이기에 학교의 중요 구성원인 학생과 학부모의 혁신학교 참여여부에 따른 수업, 교육과정 운영, 학교문화, 학교경영시스템에 대한 인식에 미치는 영향을 파악하는데 제한점이 있다. 따라서연구 참여 대상을 학생과 학부모로 넓혀 학교 구성원 전체가 인식하는 후속 연구가 필요하다.

넷째, 이 연구에서는 특수학교나 특수학급과 같은 특수교육 현장에 대한 학교효과성을 측정하는 검증된 연구도구가 없어 부득이 일반교육 현장에서의 학교효과성을 측정하기 위해 개발된 도구를 연구자가 재구성하여 사용하였다. 따라서 특수학교에서의 학교효과성을 측정하는데 정확도나 적절성에 제한점이 있다. 그러므로 향후 특수학교에서의 학교효과성을 측정할 수 있는 도구 개발이 필요하며 이를 이용한 후속 연구가 필요하다.

다섯째, 이 연구는 특수학교 교사의 배경변인을 성별, 고용형태, 보직교사 여부, 담임교사 여부, 근무하고 있는 특수학교 학교급으로 한정하였다. 따라서 교사의 나 이나 교육경력 혹은 혁신학교 근무 경력과 같은 더 다양한 교사 배경변인을 통한 후속 연구를 통해 이 연구 결과를 확장시킬 필요가 있다.





여섯째, 이 연구는 설문지에 의한 양적연구로써 혁신학교 참여여부에 따른 교사의 의견을 자세히 알아보는데 제한점이 있다. 따라서 향후 교사나 학생 및 학부모에 대한 인터뷰와 같은 질적 연구를 통해 좀 더 심층적인 연구 결과를 얻을 필요가 있다.





## 참 고 문 헌

- 강민정 (2013). 혁신학교 발전을 위한 제언: 서울형혁신학교를 중심으로. 교육비 평. 32, 111-130.
- 강원도교육청 (2014). 2014 학교혁신 활성화 종합계획. 강원: 저자.
- 강이화, 김혜진 (2015). 언어 네트워크 분석기법을 통한 혁신학교 교육과정 문서 분석. 교육학연구, 53(2), 185-211.
- 강충열 (2014). 혁신 지향적 초·중등학교 학교 문화 창조 모델 탐색. **통합교육과정** 연구, 8(3), 139-166.
- 경기도교육청 (2015). 혁신학교, 우리가 함께 만들어 갑니다. 경기: 저자.
- 국립국어원 (2015). 표준국어대사전(http://stdweb2.korean.go.kr).
- 광주광역시교육청 (2014). 2014학년도 빛고을혁신학교 추진 기본계획. 광주: 저자.
- 광주광역시교육청 (2015). 2015학년도 빛고을혁신학교 추진 기본계획. 광주: 저자.
- 김성천 (2009). 학교 혁신의 핵심 원리: 교장공모제를 실시한 D중학교를 중심으로. 교육사회학연구, 19(2), 59-89.
- 김수경 (2011). 혁신학교 운영의 실태와 성과 분석. 교육행정학연구, **29**(4), 145-168.
- 김민조 (2014). 혁신학교 교육거버넌스의 특징과 과제. 교육비평, 33, 74-97.
- 김천기 (2011). 신자유주의 교육정책의 과거, 현재, 미래. 2011년도 한국교육사회 학회 학술대회 발표 자료(pp. 1-50). 한국교육사회학회.
- 김현섭 (2011). 혁신학교 운동을 위한 수업 혁신 모델 비교 연구. **열린교육실행연** 구, 14, 55-78.
- 김현섭 (2013). 수업을 바꾸다: 고민하다, 디자인하다, 함께 나누다. 군포: 한국협동 학습센터
- 김현욱, 최연희, 권동택 (2015). 혁신학교와 일반학교 학교장의 변혁적 리더십과 교사협력 및 학교만족도의 구조적 관계 분석. 교원교육, 31(2), 87-105.
- 김희연, 김주혜 (2010). 교원이 지각한 특수학교장의 리더십과 지식경영 및 특수학



## 조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

- 교 조직문화 간의 관계 분석. 특수교육학연구, 45(2), 197-226.
- 나종민, 김천기 (2015). 부르디외의 장 이론 관점에서 본 혁신학교 교원들의 권력 관계 특성. 교육사회학연구, 25(1), 79-103.
- 노상우 (2015). 혁신학교의 수업혁신 과정과 과제. 교육종합연구. 13(1), 43-67.
- 류승오, 김은하 (2014). 수업혁신을 위한 『배움중심의 거꾸로 수업』 개념 논의. 교육문제연구, 20(4), 67-80.
- 박선미, 홍미영 (2012). 블록타임제에 따른 수업 변화: 고등학교 사회과·과학과 수 업을 중심으로. 교육과정연구, 30(3), 193-219.
- 박수정, 이준우 (2013). 학교문화가 학교구성원의 학교만족도에 미치는 영향. 한국 콘텐츠학회논문지, 13(7), 452-462.
- 박승배 (2014). 전라북도 제1기 혁신학교 성과 분석. 초등교육연구, 27(4), 27-51.
- 박용원, 조영하 (2013). 자율형고등학교와 혁신고등학교의 조직풍토 및 학업적 자기효능감 수준 비교 연구. 교육정치학연구, 20(3), 107-127.
- 박일수 (2013). 교육과정 재구성의 학습효과에 관한 메타분석. 교육과정연구, 31(4), 141-164.
- 박찬현, 김왕준 (2015). 혁신학교와 일반학교의 학급담임배정 비교. 초등교육연구, 28(1), 53-71.
- 박철희 (2014). 혁신학교 교사문화의 특징과 과제. 교육비평, 33, 55-73.
- 배은주 (2014). 혁신학교 운영의 특징과 갈등 탐색. 교육사회학연구, **24**(2), 145-180.
- 법제처 (2015). 국가법령정보센터(http://www.law.go.kr).
- 부산광역시교육청 (2015). 2015학년도 부산혁신학교 운영 계획. 부산: 저자.
- 서용희, 주철안 (2007). 미국의 성공적인 학교교육혁신사례 비교연구. 비교교육연구, 17(3), 191-215.
- 서울대학교 교육연구소 (1995). 교육학용어사전. 서울: 저자.
- 서울특별시교육청 (2015). 2015 서울형혁신학교 운영 기본계획. 서울: 저자.
- 성기선 (2005). 자립형 사립고등학교 시범운영 결과에 대한 비판적 검토. 교육사회



- 학연구, 15(3), 179-204.
- 성기선 (2014). 혁신학교에 대한 비판적 성찰과 과제. 교육비평, 33, 121-143.
- 서우철 (2014). 혁신학교와 전문적 학습 공동체. 교육비평, 34, 223-242.
- 성열관 (2014). 협력수업과 생활협약으로 나타난 혁신학교의 정체성. 교육비평, 33, 31-54.
- 신붕섭 (2013). 초임기 기간제특수교사의 교직생활과 개선 요구에 관한 질적 연구. 직업교육연구, 32(5), 151-170.
- 신철순, 강정삼 (1997). 학교효과성 측정도구의 타당화 연구. 교육행정학연구, 15(3), 376-410.
- 아시아경제 (2014. 6. 8). 진보교육감 돌풍의 첫 번째 회오리, '혁신학교'란? http://www.asiae.co.kr
- 양병찬 (2014). 혁신학교와 지역사회의 협동: 지역사회에 뿌리 내리는 혁신교육의 가능성 탐색. 교육비평. 33, 98-120.
- 엄정영, 오정란, 박성자 (2012). 미래형 학교효과성 측정 도구. 전북: 전라북도교육 연구정보원 교육정책연구소.
- 엄정영 (2013). 혁신학교의 학교효과성이 교사 직무만족도와의 관계. 석사학위논 문, 전북대학교 교육대학원, 전북.
- 유경훈, 최승천, 김병찬 (2011). 초등학교 기간제 교사의 학교에서의 삶에 관한 문화기술적 연구. 교육문제연구. **41**, 121-147.
- 유경훈 (2012). 국내 혁신학교 연구 동향 분석. 교육행정학연구, 30(4), 349-378.
- 유승희 (2013). 프로젝트 수업을 통한 초등학교 1학년 아동의 학교생활 적응과정 탐색. 열린유아교육연구, 18(2), 415-448.
- 윤나리 (2013). 교장공모제가 교사의 임파워먼트, 조직신뢰 및 학교의 혁신풍토에 미치는 영향. 석사학위논문, 상명대학교 대학원, 서울.
- 이부영 (2011). 혁신학교, 무엇을 '혁신'하고 '경계'해야 하나? **우리교육**, **243**, 116-127.
- 이윤미 (2014). 혁신학교의 성과와 과제. 교육비평, 33, 12-30.



## 조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

- 이현명, 이혁규 (2013). 학교 문화진단을 위한 진단도구 개발 및 활용: 혁신학교 수 업혁신 컨설팅을 위한 문화진단. 학습자중심교과교육연구, 13(4), 469-494.
- 이호정, 김왕준 (2013). 초등 혁신학교와 일반학교의 교무분장 특징과 영향. 교육 연구. 27(2), 1-17.
- 장훈, 김명수 (2011). 경기 혁신학교 운영 사례 분석: 초등학교 사례를 중심으로. 학습자중심교과교육연구, 11(1), 311-333.
- 전라남도교육청 (2013). 2013 무지개학교 세부 추진 계획. 전남: 저자.
- 전라남도교육청 (2014). 2014 무지개학교 추진계획. 전남: 저자.
- 전라북도교육청 (2015). 2015 전라북도 혁신학교 추진 기본계획. 전북: 저자.
- 정윤우, 정동영 (2014). 중도 지적장애학생 교육과정 개발 요인과 실행 요인의 관계 분석. 특수교육저널: 이론과 실천, 15(1), 23-53.
- 조경원 (2004). 학교문화의 형성 과정에 관한 탐색: '새 학교문화 창조' 정책을 중심으로. 한국문화연구, 7, 7-38.
- 조금주 (2012). 학교다양화 정책 속에서 살펴본 혁신학교의 성과 및 과제. 중등교육연구, 60(2), 415-439.
- 최지혜 (2014). 교사 지도성이 초등학생의 학업 성취도에 미치는 영향에 관한 다 충분석. 초등교육연구, 27(3), 163-187.
- Curran, P., West, S., & Finch, J. (1996). The robustness of test statistics to nonnormality and specification error in confirmatory factor analysis.

  \*Psychological Methods, 1, 16-29.





부 록

〈부록〉

## 특수학교 교사의 인식 조사 설문지

안녕하십니까?

특수교육 발전을 위해 일선 현장에서 고생하시는 선생님께 먼저 심심한 감사와 위로의 말씀을 드립니다.

본 설문지는 특수학교 교사의 인식 조사에 대한 설문지입니다. 바쁘신 줄 알지만 특수교육 최 일선에서 근무하고 계시는 선생님의 크신 의견이 앞으로의 특수교육에 조금이나마 보탬이 될 수 있도록 각각의 설문 문항에 빠짐없이 답해주시면 감사하 겠습니다.

물론, 선생님께서 응답하신 모든 내용은 익명으로 전산처리 되고, 통계법에 의거하여 개인정보는 철저히 보호될 것입니다. 또한 이 설문에 관련된 모든 내용은 본 연구목적 이외의 어떠한 경우라도 사용되지 않을 것임을 약속드립니다.

설문 응답에 깊은 감사의 말씀 드리며, 앞으로도 항상 행복하시고 즐거움 가득한 교직생활이 되시기를 기원합니다.

조선대학교 교육대학원 특수교육전공 연구자 염 경 묵 (010-4903-6638 / mook929@hanmail.net)

본 설문지를 작성하시는 것은 이 연구에 참여하시는 것을 의미합니다. 만약, 연구에 참여하기를 원하지 않으실 경우 아래 동의하지 않음에 체크하시고 그대로 다시 돌려보내주시면 됩니다. 본 연구에 참여하시는 것에 동의하십니까?

□ 동의함 □ 동의하지 않음	□ ≥	등의함		동의ㅎ	타지	않음
-----------------	-----	-----	--	-----	----	----

■ 다음은 귀하의 기본 인적사항에 관한 질문입니다. 통계학적으로 반드시 필요한 부분이오니 해당되는 항목에 √ 표시를 해주시기 바랍니다.

1. 성별	① 남자	② 여자	2. 근무지역	① 광	Ž	② 전남
3. 고용형태	① 정교사	② 기간제	4. 보직여부	① 부경	장교사	② 평교사
5. 담임여부	① 담임	② 비담임	6. 현임교 설	립유형	① 공립	] ② 사립
7. 나이	만 (	) 세	8. 교육경력	(	) 년 (	) 월
9. 학교급	① 유치(영	아) ② 초등학	교 ③ 중학교	④ 고등	등학교 (	⑤ 전공과
10. 혁신학교	근무 경력	① 있음 (	)년 ② 없	<u> </u>		
11. 현임교 힉	교유형	① 일반 특수학교 ② 혁신학교 특수학교 ( )년차				( )년차
12. 최종학력	사. 수료포함)	③ 대학	원(박사.	수료포함)		





■ 이제 설문을 시작합니다. 각 문항에 대해 선생님 생각에 해당되는 정도를 다음 응답 요령을 참고하여 답해주시기 바랍니다.

#### 응 답 요 령

문항이 자기 자신 혹은 우리 학교와 전혀 다르거나 그렇지 않을 경우····· ①에 √표시 문항이 자기 자신 혹은 우리 학교와 대체로 다르거나 조금 그렇지 않을 경우 ··· ②에 √표시 문항이 자기 자신 혹은 우리 학교와 보통이거나 가끔 그럴 경우 ···· ③에 √표시 문항이 자기 자신 혹은 우리 학교와 대체로 일치하거나 자주 그럴 경우···· ④에 √표시 문항이 자기 자신 혹은 우리 학교와 아주 일치하거나 매우 그럴 경우··· ⑤에 √표시

#### - I -

문항 번호	설 문 내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1	나는 개방적 분위기 속에서 수업을 진행한다.	1	2	3	4)	5
2	나는 학생들이 질문을 자유롭게 할 수 있는 분위기를 형성한다.	1	2	3	4	5
3	나는 수업 과정에서 학생들의 참여를 유도 한다.	1	2	3	4	5
4	나는 학생 개개인의 능력을 잘 파악하고 있다.	1	2	3	4	5
5	내 수업과정에서 학생들의 교우관계는 협력 적이다.	1	2	3	4	5
6	나는 수업 전문성 신장을 위해 노력한다.	1	2	3	4	5
7	나는 동료 교사와 상호 협조적인 관계에 있다.	1	2	3	4	5
8	나는 동료 교사들과 각종 협의회에 적극 참 여한다.	1	2	3	4	5
9	나는 학교차원에서 실시하는 수업전문성 관 련 현장연수에 적극 참여한다.	1	2	3	4	5
10	나는 수업혁신을 위해 수업 나눔 활동을 한다.	1	2	3	4)	(5)



문항 번호	설 문 내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
11	나는 수업 전문가 컨설팅을 받는다.	1	2	3	4	5
12	나는 지역사회의 다양한 자원을 수업에 활 용한다.	1	2	3	4	5
13	교육과정은 학생 간 협력 수업을 중심으로 운영된다.	1	2	3	4	5
14	교육과정의 편성과 운영에 교사가 자발적으 로 참여한다.	1	2	3	4	5
15	교육과정에 교사의 의견이 적극적으로 반영 된다.	1	2	3	4	5
16	교육과정에 우리 학교에 대한 자부심을 느 낄 수 있는 내용이 포함되어 있다.	1	2	3	4	5
17	학교 교육과정은 교사와 학생의 필요와 의 지에 의해 융통성 있게 운영된다.	1	2	3	4	5
18	교육과정 편성에 학부모와 지역주민의 의견 을 반영한다.	1	2	3	4	5
19	교육과정을 준비하는 과정에 적극적으로 참 여한다.	1	2	3	4	5
20	교육과정은 지역사회 연계 교육프로그램을 포함하고 있다.	1	2	3	4	5
21	교육과정은 이론이 아닌 다양한 체험활동 중심으로 구성되어 있다.	1	2	3	4	5
22	교육과정은 학생들의 개인차를 반영한 교육 활동으로 운영하고 있다.	1	2	3	4	5
23	교육과정은 교과의 특성에 맞게 탄력적으로 운영한다.	1	2	3	4	5
24	교육과정을 통해서 학생들은 배움과 성장을 경험한다.	1	2	3	4	5
25	교육과정은 실제적인 학생 중심 교육과정으 로 이루어져 있다.	1	2	3	4	5





## - П -

문항 번호	설 문 내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1	우리 학교는 학년협의회와 교과협의회가 활 성화 되어 있다.	1	2	3	4	5
2	우리 학교는 협력적 의사소통구조가 구축되어 있다.	1	2	3	4	(5)
3	우리 학교 교장은 교사와 같이 고민하고 계 획하며 실천하는 학교운영을 한다.	1	2	3	4	(5)
4	학교운영위원회는 학생들의 교육을 위해 학교와 상호 협조한다.	1	2	3	4	(5)
5	우리 학교는 전체 교직원 회의를 통해 학교 운영에 관해 의사 결정한다.	1	2	3	4	(5)
6	우리 학교는 회의 시간에 교장·교감의 발언 시간보다 교직원의 발언 시간이 많다.	1	2	3	4	5
7	우리 학교 교장은 민주적으로 학교를 운영 한다.	1	2	3	4	(5)
8	우리 학교는 인성·인권 존중 문화가 형성되어 있다.	1	2	3	4	5
9	우리 학교는 교육과정에 필요한 지역사회 인적·물적 자원 활용이 용이하다.	1	2	3	4	5
10	우리 학교는 학교구성원의 의견을 존중하며, 협력하는 문화가 형성되어 있다.	1	2	3	4	5
11	우리 학교는 지역교육 센터로서 역할을 수 행하고 있다.	1	2	3	4	(5)
12	지역사회는 학교의 인적·물적 자원을 활용한다.	1	2	3	4	(5)
13	학교와 지역사회 간 네트워크가 구성되어 있다.	1	2	3	4	5
14	학교는 학부모와 지역사회 인사를 교육활동 에 활용한다.	1	2	3	4	5
15	학교 운영 철학과 비전을 학생·학부모와 공 유하고 있다.	1	2	3	4	5



문항 번호	설 문 내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
16	학교 교육활동에 학생과 학부모가 적극적으 로 참여한다.	1	2	3	4	(5)
17	우리 학교는 업무체계의 효율화로 잡무가 줄었다.	1	2	3	4	5
18	우리 학교는 창의적으로 교육 활동을 할 수 있는 지원체제가 있다.	1	2	3	4	(5)
19	우리 학교는 학교 구성원에게 필요한 사업 을 실시한다.	1	2	3	4	(5)
20	우리 학교는 업무지원(교무실무사, 행정실무사)이 활성화 되어 있다.	1	2	3	4)	(5)
21	우리 학교는 교사들의 업무 배정 방법이 민 주적 방식으로 이뤄지고 있다.	1	2	3	4)	(5)
22	우리 학교는 불필요한 업무나 행사를 줄이 려고 노력하고 있다.	1	2	3	4	5
23	우리 학교는 업무효율화(관행개선, 공문서 감축, 인력보강)를 위해 적극적으로 노력한다.	1	2	3	4	5
24	나는 업무로 인해 수업과 수업 준비에 지장 을 받지 않는다.	1	2	3	4)	5
25	우리 학교는 교수·학습 시설 및 자료가 충분 히 구비되어 있다.	1	2	3	4	5

### - Ⅲ -

■ 다음은 특수학교에서의 혁신학교 운영과 관련된 예상 가능한 문제점들입니다. 각 문항을 보시고 해당된다고 생각하는 항목에 √ 표시로 답해주시기 바랍니다.

# 1. 우리 학교가 혁신학교로 지정된 후 수업과 관련된 문제점이 있다면 다음 중 어느 것입니까? (중복응답 가능)

- ① 기존의 일반 특수학교와 비교했을 때 수업의 효과성과 만족도 면에서 차이가 없다.
- ② 다양한 행사와 일회성 체험학습의 증가로 인해 정규 교과수업에 방해가 된다.
- ③ 혁신학교와 관련된 행사 및 업무의 증가로 오히려 수업 준비시간이 부족하다.
- ④ 배움 중심 수업과 같은 교수·학습 방법에 변화를 줘야 한다는 부담감이 생긴다.
- ⑤ 잦은 수업 공개 및 수업 나눔으로 인한 부담감이 커진다.
- ⑥ 문제점 없음.
- ⑦ 기타 의견 (



# 2. 우리 학교가 혁신학교로 지정된 후 교육과정 운영과 관련된 문제점이 있다면 다음 중 어느 것입니까? (중복응답 가능)

- ① 교육과정 편성 및 운영에 있어 학부모 혹은 지역사회의 과도한 요구가 있다.
- ② 과도한 학생 흥미 위주의 교육과정 운영으로 기초학습 증진에 어려움이 있다.
- ③ 체계적이지 않은 일회성·즉흥적 프로그램 위주의 교육과정을 운영한다.
- ④ 학생 중심의 교육과정이 아닌 학교의 실적 위주의 교육과정을 운영한다.
- ⑤ 혁신학교 지원금으로 외부 강사들을 초빙해 교육과정과 무관한 수업을 진행한다.
- ⑥ 문제점 없음.
- ⑦ 기타 의견 ( )

## 3. 우리 학교가 혁신학교로 지정된 후 학교 경영 시스템적 문제점이 있다면 다음 중 어느 것입니까? (중복응답 가능)

- ① 혁신학교 지원금 사용을 위한 행사 및 체험학습으로 인해 교사 업무가 더 많아졌다.
- ② 담임의 업무 미배정으로 인해 비담임의 업무량이 증가하는 등 업무분장의 불균형이 생겼다.
- ③ 각종 회의 및 연수가 늘어 이로 인한 업무량과 시간이 증가하였다.
- ④ 창의적이고 혁신적인 업무처리를 해야 한다는 부담감이 있다.
- ⑤ 혁신학교와 관련된 눈에 보이는 성과를 내야 한다는 부담감이 있다.
- ⑥ 문제점 없음.
- ⑦ 기타 의견 (

# 4. 우리 학교가 혁신학교로 지정된 후 학교문화와 관련된 문제점이 있다면 다음 중 어느 것입니까? (중복응답 가능)

- ① 작은 학교 운영(학교급별 운영)으로 인해 교사들 사이의 갈등이 늘었다.
- ② 교사들 사이에서 충분한 의견 수렴 없이 혁신학교를 도입해 갈등이 생겼다.
- ③ 다 함께 만들어가는 혁신학교가 아니라 소수 몇 명의 의견으로 혁신학교가 진행되고 있다.
- ④ 혁신학교 행사 및 업무 진행에 있어 교사의 자발성을 충분히 이끌어내지 못하고 있다.
- (5) 혁신의 일상화로 인해 혁신이라는 말에 피로감을 느끼고 모순적 상황에 부딪히는 등 혁신 피로증이 생겼다.
- ⑥ 문제점 없음.
- ⑦ 기타 의견 ( )

## 5. 우리 학교의 혁신학교 지정 해제 이후 예상되는 문제점은 다음 중 어느 것입니까? (중복응답 가능)

- ① 혁신학교 지원금 없이 기본 운영비만으로는 지금의 교육과정을 유지하기 힘들 것이다.
- ② '지원금이 없어 못한다.'는 등 돈에 종속된 의식을 갖게 될 것이다.
- ③ 혁신학교 지원금으로 도입한 고가의 장비나 기자재의 운영 및 유지가 힘들 것이다.
- ④ 교육과정, 체험활동 및 행사 등에 대한 학생들의 상대적 만족도가 하락할 것이다.
- ⑤ 혁신학교를 경험한 교사와 혁신학교를 경험하지 못한 교사 사이에 갈등이 발생할 것이다.
- ⑥ 문제점이 없을 것이다.
- ⑦ 기타 의견 ( )





6.	위에서 선택하신 혁신학교의 문제점을 극복하기 위한 개선 방안이만 기술해 주시기 바랍니다. (최소 1개 이상은 꼭 써주세요.)	있다면	3가지
1			
2			
3			

- 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다. -

