creative commons

COMMONS DEED

저작자표시-비영리 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

[UCI]I804:24011-200000265273

2016년 2월
교육학석사(기술·가정교육)학위논문

기술·가정교과 의생활 영역에 대한 인식, 만족도, 학습필요도 연구 (서울·경기 지역을 중심으로)

조선대학교 교육대학원

기술 · 가정교육전공

김 성 실

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

기술·가정교과 의생활 영역에 대한 인식, 만족도, 학습필요도 연구 (서울·경기 지역을 중심으로)

Perceptions, Satisfaction, and Needs in relation to the subject matter content of Clothes and Life Style in Home Economics among Middle to High School Students in Seoul and Kyeongki Province

2016년 2월

조선대학교 교육대학원

기술 · 가정교육전공

김 성 실

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

기술·가정교과 의생활 영역에 대한 인식, 만족도, 학습필요도 연구 (서울·경기 지역을 중심으로)

지도교수 정 옥 임

이 논문을 교육학석사(기술·가정교육)학위 청구논문으로 제출함.

2015년 10월

조선대학교 교육대학원

기술 · 가정 교육전공

김 성 실

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

김성실의 교육학 석사학위 논문을 인준함.

심사위원장 조선대학교 교수 양 남 희 인

심사위원 조선대학교 교수 정 옥 임 인

심사위원 조선대학교 교수 노 은 희 인

2015년 12월

조선대학교 교육대학원

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

목 차

제 1 장 서 론 ····· 1

제 1 절 연구의 필요성 및 목적 ····· 1

제 2 장 이론적 배경 ····· 4

제 1 절 중학교 기술·가정 교과 교육과정 ····· 4
1. 가정 교과의 성격 ····· 4
2. 가정 교과의 내용체계 ····· 6
3. 의생활 영역에 대한 선행연구 ····· 8

제 3 장 연구방법 및 내용 ····· 12

1. 조사 대상 및 조사기간 ····· 12
2. 연구내용 ····· 12
3. 조사도구 ····· 13
4. 자료 분석 ····· 14
5. 연구의 제한점 ····· 15

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

제 4 장 연구 결과 ····· 16

제 1 절 조사대상자의 특성 분포 ····· 16

1. 일반적인 사항 ····· 16
2. 가정교과의 전반적인 인식 ····· 18

제 2 절 조사대상자의 가정교과의 의생활영역에 대한 인식, 학습만족도, 학습내용 필요도의 비교 ·· 19

1. 가정교과의 의생활 영역에 대한 인식 ····· 19
(1) 의생활 영역에 대한 관심도 ····· 19
(2) 의생활 영역의 중요도 ····· 20
(3) 의생활영역 내용 중 가장 어려웠던 단원 ····· 22
(4) 의생활 영역의 선호도 ····· 23

2. 가정교과의 의생활 영역에 대한 학습만족도 ·· 28
3. 가정교과 의생활 영역의 학습내용 필요도 ····· 31

제 5 장 연구결과 및 제언 ····· 35

참 고 문 헌 ····· 38

부 록 (설문지) ····· 41

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 목 차

표 1. 2009 개정 교육과정 '기술·가정'교과의 내용체계 ···6
표 2. 조사도구의 내용 ·····13
표 3. 일반적인 사항의 특성 ·····17
표 4. 가정교과의 전반적 인식 ·····18
표 5. 의생활 영역에 대한 관심도 ····· 19
표 6. 의생활 영역의 중요도 ·····21
표 7. 의생활 영역내용 중 가장 어려웠던 단원 ·····22
표 8. 의생활 영역의 선호도 ····· 24
표 9. 가정 실습시간 선호도 ·····25
표 10. 실습횟수에 대한 인식 ·····26
표 11. 바느질 및 실습수업 ·····27
표 12. 가정교과의 의생활 영역에 대한 학습만족도 ·····30
표 13. 가정교과 의생활 영역의 학습내용 필요도 ·····33

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

국문초록

본 연구는 중·고등학교 기술·가정교과 중 가정교과의 의생활 영역에 대한 수업의 활성화를 위하여 서울과 경기 지역의 남·녀 중고등학생들을 중심으로 기술·가정 교과 중 가정교과의 전반적인 인식, 의생활 영역에 대한 인식, 만족도, 학습 필요도를 살펴보았다.

본 조사를 위한 설문지는 2015년 6월에 예비조사를 실시하여 설문지를 수정, 보완한 후, 서울 2개 지역, 경기 2개 지역 총 4개의 학교의 학생을 대상으로 남학생 358명, 여학생 563명 총 921부가 최종적으로 사용되었다. 설문자료는 SPSS Ver 19.0을 활용하여 빈도, 백분율, 평균, 표준편차, 교차분석, T-test 분석을 실시하였다.

연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 조사 대상자들의 성별 구성은 여학생이, 지역에서는 서울지역이, 학교 급에서는 고등학교가 많은 편이었다. 모의 연령에서는 40대가 학력에서는 대졸이 가장 많이 나타났다. 부 직업에서는 사무직이, 모 직업은 취업주부가 많이 나타났다. 생활수준은 중간이, 출생순위는 둘째가 많았다.

가정교과의 전반적인 인식에 대하여 성별에서는 여학생이, 지역은 서울의 인식이 더 높아 가정교과에 대해 긍정적으로 생각하는 경향이었다.

둘째, 가정교과의 의생활 영역에 대한 관심도를 분석한 결과 성별, 지역에서 유의미한 차이를 보였으며, 여학생일수록, 서울지역일수록 관심도가 더 많은 것으로 나타났다. 의생활영역에 대한 중요도의 분석 결과 지식과 원리의 경우 남학생 일수록, 경기지역일수록 더 중요하게 인식하는 편이었다. 가정생활에 필요한 실질적인 기능의 경우 서울지역이 더 중요하다고 인식하고 있었다. 문제해결 방법의 경우 여학생과 서울지역이 더 중요하다고 인식하고 있었다. 교양 학습의 경우 서울지역이 더 중요하다고 인식하고 있었다. 잘못된 의생활 개선 및 향상의 경우 성별과 지역에서 모두 유의미한 차이를 보이고 있지 않았다. 의생활 영역내용 중 가장 어려웠던 단원에 대해서 분석한 결과, 옷감선택이라는 응답이 남학생과 여학생 모두 가장 많았으나, 대체적으로 여학생의 응답이 더 높게 나타났고, 의미/기능, 어울리는 옷, 구입방법에서는 남학생이, 세탁, 보관, 제작에서는 여학생이 많았다. 세탁, 보관에서는 서울지역이, 의미/기능, 어울리는 옷, 구입방법에서는 경기지역의 응답이 많았다. 의생활영역 선호도에 대해서 분석한 결과, 가정 교과 내 의생활영역의 경우 보통은

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

경기지역이, 좋아함은 서울이 높은 편이었다. 비 선호 이유를 보면 남학생은 관심 없음, 여학생은 실제 도움 안 됨이 많았다. 이해 어려움은 경기지역이, 실제 도움 안 됨, 관심 없음은 서울지역의 응답이 많았다. 선호이유에서는 지식 획득이 가장 많은 것으로 나타났다. 가정 실습시간 선호도의 경우 경기지역의 선호도가 높게 나타났다. 선호이유의 경우 실습이 재미있다는 여학생과 서울지역이, 실생활 도움이 된다는 남학생이 많았다. 내용 이해, 지도방식은 경기지역이 많았다. 비 선호 이유의 경우 재미없음이 가장 높게 나타났다. 실습횟수에 대해서 분석한 결과, 현재 실습 횟수에 대한 인식의 경우 공통적으로 증가라는 응답이 가장 많았다. 현재 실습 횟수의 경우 남학생은 1회, 여학생은 3회 이상, 서울지역은 3회 이상, 경기지역은 1회가 많았다. 적정한 실습횟수의 경우 2회는 남학생, 3회 이상은 여학생이, 서울지역은 3회 이상, 경기저역은 2회가 많았다. 바느질 경험 여부의 경우 남학생은 아니오가 , 여자는 예가 더 많았다. 실습수업에 유리한 성별의 경우 서울지역은 여학생이, 경기지역은 둘 다라는 응답이 많았다.

셋째, 가정교과의 의생활 영역에 대한 만족도를 분석한 결과, 의생활영역의 수준의 경우 남학생일수록 서울지역일수록 수준이 높은 것으로 나타났다. 의생활영역 교과내용 만족도의 경우 여학생의 만족도가 더 높게 나타났다. 내용과 학년별 구성 만족도의 경우 여학생의 만족도가 높게 나타났다. 의생활영역 수업형태의 경우 남학생은 이론과 실습의 병행수업이, 여학생은 이론중심수업이, 서울지역은 이론과 실습의 병행수업이, 경기지역은 실습중심수업과 특정단원만을 가르치는 수업이 많았다. 의생활영역 수업형태 만족도의 경우 성별과 지역에서 모두 유의미한 차이를 보이고 있지 않았으며 전체적으로 어떤 수업 형태의 만족도가 높고 낮은지의 연구가 필요하다. 의생활영역 평가방법 만족도의 경우 보통은 여학생과 경기지역이 많았다. 효과적인 수업형태의 경우 실습중심수업, 병행수업은 여학생이, 이론중심수업, 특정단원만을 가르치는 수업은 남학생이 많았다. 또한, 이론과 실습의 병행수업은 서울지역이, 실습중심수업은 경기지역이 많았다. 일상생활 도움정도의 경우 서울지역이 도움이 된다는 의견이 많았다.

넷째, 가정교과의 의생활 영역에 대한 학습내용 필요도에 대해 살펴 본 결과, 공통적으로 의복 세탁 및 보관 방법, 속옷 치수 재는 방법의 필요도가 높은 편이었고, 기성복 구매하는 방법, 옷감 가공법스포츠 관련 의복, 신발의 기능, 신발의 디자인, 나에게 어울리는 신발은 남학생일수록, 양복 입는 방법, 한복 입는 방법, 옷의 품질 표시, 간단한 옷 수선하는 방법, 섬유의 특성, 의복세탁방법, 의복 보관 방법, 옷감 염색법, 치수 재는 방법, 손바느질 방법, 재봉틀 사용 방법, 속옷 고르는

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

법, 속옷 치수 재는 방법, 옷 관련 직업에서는 여학생일수록 필요도가 더 높았으며, 동일하게 서울, 경기지역에서 필요도가 높게 나타나는 편이었으나 특히, 의복의 변천사는 경기 지역의 필요도가 높게 나타나는 편이었다.

본 연구 결과를 종합해 보면 조사 대상자들이 가정교과의 의생활영역의 실습을 선호하는 것으로 나타났다.

그러나 학교의 기술가정과 교육과정 상 시수의 부족과 일관된 강의식 수업으로 인해 학생들의 만족도가 떨어지는 결과가 보여 지고 있다. 그리고 가정과 의생활 영역의 학습내용 필요도를 실생활과 같이 연계되어 사용할 수 있도록 내용을 수정해야 한다는 조사대상자들의 의견이 대부분이었다. 이로써 다음 기술·가정과 교육과정의 개정에서는 이 점을 참고해야 할 것이라고 생각된다.

또한, 의생활 영역에 관한 서울 ㄷ, ㅅ 지역, 그리고 경기 ㄱ, ㅇ 지역으로 한정되어 있으므로 전 지역의 학생들의 의견과 교사의 교수학습에 관한 후속연구가 더 진행된다면 미래의 기술·가정과의 교육과정에 기여 하는 바가 있을 것으로 예상된다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

ABSTRACT

Perceptions, Satisfaction, and Needs in relation to the subject matter content of Clothes and Life Style in Home Economics among Middle to High School Students in Seoul and Kyeongki Province

Seoung-Sil Kim
Advisor : Prof. Ok-Im Jung.
Department of Technology and Home-economics Education
Graduate School of Chosun University

The objective of this study was to investigate perceptions toward the subject of Home Economics in general, perceptions toward the particular domain of the subject, Clothes and Life Style, the satisfaction level of that domain, and subject contents needed to be included in the curriculum among male and female middle and high schools in Seoul and Kyeongki Province, Korea, thereby providing useful reference for better curriculum design in the future.

Preliminary questionnaires were distributed in June 2015 to prepare the main survey. After some amendments were made, a total of 921 final questionnaires were administered to 358 male students and 563 female students in two schools located in Seoul and another two schools in Kyeongki Province. Collected data were analyzed by frequency, percentage, average, SD, Chi-square test, and t-test, using SPSS Ver 19.0.

The results were as follow. First, there were more females than males in the sample. More subjects in the sample were attending schools in Seoul than in Kyeongki Province and high schools than in middle schools, respectively. The peak age group of mothers was 40~49 years, while college was the most frequent educational background for

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

mothers. As for jobs, office worker was the most common job for fathers and there were more working-wives than housewives. As for the income level, mid-level was the most common answer. Regarding birth order, second-eldest was the most frequently answered. With respect to students' perceptions toward the subject of Home Economics in general, they were more positive among females and students in Seoul than among males and those in Kyeongki Province, respectively.

Second, analyzing students' level of interest in the unit of Clothes and Life Style revealed that there was significant difference between genders and students in the two regions, with female students and students in Seoul showing higher level of interest than male students and those in Kyeongki Province, respectively.

Analyzing students' perceived importance of each of the different fields of Clothing and Life displayed that in the field of the body of knowledge and principles, male students and those in Kyeongki Province showed significantly higher perception of importance than females and those in Seoul, respectively. In the field of practical functions for home life, students in Seoul showed significantly higher perception of importance than those in Kyeongki Province. In terms of the field of problem solving, female students and those in Seoul showed significantly higher perception than females and those in Kyeongki Province, respectively. With regards to the field considered as a part of liberal arts education, students in Seoul showed significantly higher perception of importance than those in Kyeongki Province. With respect to the field of clothes wearing practices to be improved, no significant difference was found between both genders and students in the two regions. On analyzing the answers to the question "what was the most difficult section in the unit of Clothes and Life Style", it was observed that choice of clothing and textiles was the most common answer given in both genders, with girls giving that answer significantly more often than boys. As to the answers of meaning and functions,

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

best-fit clothes, and ways to purchase clothes, boys gave each of those answers significantly more frequently than girls, whereas regarding the answers concerning washing, storing, and making clothes, girls gave each of those answers significantly more frequently than boys. Regarding washing and storing clothes, students in Seoul gave each of those answers significantly more often, whereas regarding meaning and functions, best-fit clothes, and ways to purchase, those in Kyeongki Province did so significantly more often than those in Seoul.

On analyzing the answers to the question "do you like the unit of Clothes and Life Style in the subject of Home Economics and if not, why not?", it was demonstrated that there was significant difference between genders, significantly more girls saying 'yes' than boys. Regarding the reasons for 'no', no significant difference was found, but both boys and girls gave 'lack of interest' the most often. Concerning the reasons for 'yes', no significant difference was found.

When it comes to the answers to the question regarding preference for case-based home economics classes, there was significant difference only between students in the two regions, with students in Kyeongki Province showing significantly higher preference than those in Seoul. Regarding the reasons for 'yes', there was significant difference between both genders and students in the two regions, females and students in Seoul giving 'fun of hands-on experience' more often. In the case of the reasons for 'no', no significant difference was found between either genders or students in the two regions. On analyzing the answers regarding whether the current number of case-based classes should be increased or not, it was found that there was significant difference between students in the two regions, but students in both of the regions answered 'more classes'. Regarding the number of classes that they were currently receiving, there was significant difference between both genders and students in the two regions, with males and females saying 'once' and 'twice', respectively. Students in Seoul gave 'twice' the most often, while those in Kyeongki Province

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

gave 'once' the most often. Also, regarding the appropriate number of case-based classes, there was significant difference between genders and students in the two regions, males gave 'three times' the most often, while females gave 'twice' the most often. Students in both of the regions, however, gave 'three or more times' the most often. Concerning the presence or absence of experience of sewing, there was significant difference between genders, with males responding 'presence' more often than females and females responding 'absence' more often than males. With regards to which gender gets more benefits from case-based classes, there was significant difference between students in the two regions, but students in both of the regions gave 'both genders" more often than 'the female gender".

Third, an analysis of the level of satisfaction with various aspects of the unit of Clothes and Life Style in Home Economics showed that in the area of the level of difficulty, there was significant difference between both genders and students in the two regions, but both males and females and students in both of the regions showed moderate level of satisfaction. As for the satisfaction level with subject content and the specific subject content adjusted to grade level objectives, there was significant difference between genders, but both boys and girls expressed moderate level of satisfaction. In terms of types of learning in class, there was significant difference between both genders and students in the two regions, but both boys and girls received more classes where a balanced approach of theoretical development combined with case-based development was taken than classes with a theoretical development approach. It was the same with students in both of the regions. On analyzing the answers in relation to students' satisfaction level with the type of learning in class, it was shown that there was no statistically significant difference between both genders and students in the two regions. In regards to students' satisfaction level with the evaluation method used, there was significant difference

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

between both genders and students in the two regions, but both boys and girls and students in both of the regions gave 'neither satisfied nor dissatisfied'. On analyzing the answers to the question, "which approach is more effective, theory-based or case-based?", it was revealed that there was significant difference between both genders and students in the two regions, but both boys and girls and students in both of the regions tended to think that a mixed approach was the most effective, followed by a case-based approach. Students tended to think a mixed or case-based approach was more effective than a theory-based approach. In the case of whether it is useful in practical life, there was significant difference between students in the two regions, with students in Kyeongki Province saying that it was useful more than those in Seoul.

Fourth, regarding examples of subject content thought to be essential for the unit of Clothes and Life Style in Home Economics, there was high demand for how to wash and store clothes and how to measure underwear sizes regardless of genders. Boys showed significantly higher demand than girls for how to purchase ready-made clothes, how to make clothes, sport clothes, functions of footwear, footwear design, and how to get the best fitting shoe, whereas girls showed significantly stronger demand for how to dress well, how to wear Korean clothes, how to identify clothing labels, how to mend old clothes, characteristics of textiles, how to dye fabrics, how to measure the body for a proper fit, how to sew, how to handle a sewing machine, how to choose underwears, how to measure underwear sizes, and clothes-related jobs. On the other hand, no significant difference between students in the two regions was found except that students in Kyeongki Province had significantly higher demand for history of clothes than those in Seoul.

The results taken together show that the majority of the survey respondents indicated that they have preference for case-based classes

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

in Clothes and Life Style in the subject of Home Economics over theory-based classes, which are one of the main factors in students' dissatisfaction with the subject in general together with a short number of class times allotted. Moreover, the majority of the respondents surveyed called for the subject content of Clothes and Life Style to be linked with real life. These are some points to be considered in the next revision of textbooks. As the scope of the sample was confined to only four areas, D and S in Seoul and E and G in Kyeongki Province, future curriculum development research with a wider sample size is expected to make significant contributions in developing and refining the curriculum of Home Economics.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

제 1 장 서 론

제 1 절 연구의 필요성 및 목적

기술·가정과 교육은 끊임없이 변화하고 있는 사회에 있어서 가정 및 가족생활의 복지 또는 행복을 달성, 유지하는 것을 목적으로 가정생활의 배경이 되는 지역사회 및 국가사회의 변화에 대처하는 개선방안을 모색하고 생활의 질적 향상을 꾀하는 응용학문이다. 이처럼 가정과 교육은 실천적이고 현실적이며 종합적인 학문이다. 따라서 시대 변화에 따라 요청되는 사회적 요구와 적합성을 파악하고 이를 반영하기 위해 1955년 8월 1일 문교부령 제45호로 공포된 제1차 교육과정을 시작으로 현재의 09년도 교육과정이 개정에 이르기까지 꾸준히 개정되어 왔다. 그러나 현대 사회는 빠르게 변화하고 있으며, 기존의 사회에 비해 더 많은 선택이 요구되고 있으므로 가정과 교육의 질을 높이기 위한 노력은 꾸준히 지속적으로 이루어져야 할 것이다.

우리나라 기술·가정과의 교육과정의 변천 살펴보면 1955년 8월 1일 문교부령 제45호로 공포된 제1차 교육과정을 시작으로 중간에 개정 7차 교육과정이 공포되어 실시되었다. 그리고 1946~1955까지는 교수요목의 시기로 교과별로 가르칠 내용의 주제를 교수요지, 교수 방침, 교수 상의 주의, 교수 사항 등으로 나누어 열거하는 수준에서 교육과정 이 제정되었다. 교과명은 실업으로 가사, 제봉, 수예 등 여학생을 위한 과목과 농업, 공업, 상업, 수산업 등 남학생을 위한 과목으로 편제되었다. 제1차 교육과정의 시기(1955~1963)에는 실업•가정교과를 남녀 구분 없이 필수와 선택교과로 이수하였다. 교과 명은 실업•가정으로 농업생활, 가정생활, 공업생활, 상업생활, 어촌 생활 등의 과목이 있었다. 제2차 교육과정의 시기(1963~1973)는 실업•가정교과에 기술 과목을 신설하여 남자용 기술과 여자용 기술을 나누어 교육하였으며, 여자는 가정 과정을 남자는 농업, 공업, 상업, 수산 과정에서 한 과목을 선택하고 농•공•상•수산과정을 이수하도록 하였다. 제3차 교육과정의 시기(1973~1981)에는 종전의 남녀 모두 필수로 이수하던 기술을 남학생만 필수로 이수하도록 하고 여학생은 다시 가정을 필수로 하였다. 제4차 교육과정의 시기(1981~1987)는 필수 과목인 생활 기술과 가정을 통합하려는 시도가 있었으나 이루어지지 않고, 기술은 남학생만 필수로 이수하도록 하고 여학생은 가정을 필수로 이수하였다. 제5차 교육과정의 시기(1987~1992)에는 기술과목을 여학생에게, 가정 과목을 남학생에게도 이수할 수 있게 한 것이 가장 큰 특징이다. 제6차 교육과정의

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

시기(1992~1997)에는 초등학교 실과 교육을 바탕으로 남녀 학생 모두에게 이수하도록 하였다. 제7차 교육과정의 시기(1997~2007)에는 종전의 기술•산업과 가정과목을 기술•가정으로 병합하였다. 개정 7차 교육과정은 기존 7차 교육과정에서 기술교과 가정교과의 병합으로 인해 여러 가지 논란을 가중시켜 왔던 기술교과와 가정교과 교육이 확실히 드러날 수 있게 하기 위해 성격, 목표를 단락을 나누어 진술하고 내용체계를 가정생활, 기술의 세계 2개의 대영역으로 구성하였다.

이와 같은 변화는 종전의 유교적인 교육관에서 점차 양성평등사상이 대두되고, 여성의 취업기회가 증가하면서 가정생활이 여성에 한해 국한된 것이 아니라 남녀가 함께 이루어 나가는 것이라는 시대의 요구에 따른 것이라 할 수 있겠다.

2015학년도 현재의 09개정 교육과정에 이르기까지 계속 시행되어 오면서 여러 번의 교육과정 개정이 있었는데 교과의 구조에 큰 변화가 있었다. 종전의 기술·산업과 가정으로 각각 구분하여 이수하였던 것을 기술·가정으로 통합 이수함으로써 2개의 교과를 1개의 교과로 통합하였다. 이로 인해 현장에서는 기술·가정 교과는 여러 문제점들이 해결되지 못한 채 운영되었다. 그 후, 09개정 교육과정에 이르러서는 교과의 권수도 학년별로 한 권씩 나누었던 것을 2권으로 통합시켜 기술·가정과의 교육과정의 새로운 변화를 시도하였지만 여전히 교육현장에서의 기술·가정 교과는 여러 문제점들이 해결되지 못한 채 운영되고 있으며 통합 교과로서의 내용과 구성 체계도 미흡한(곽노선, 2001; 손순옥, 2002; 신영순, 2002; 신부용, 2002)편이라 하겠다.

기술·가정 교과는 가정생활과 기술의 세계에 대한 지식, 능력, 가치 판단력을 함양하여 건강한 개인 및 가정생활을 영위하고, 기술에 대한 기본 소양을 습득하여, 현재와 미래 생활을 주도할 수 있는 역량과 태도를 기르는 것을 목표로 하고 있다(교육과학기술부, 2012).

또한 기술·가정 교과의 성격을 살펴보면 7차 교육과정에서는 '실생활에 적용을 중시하는 실천 교과' 라고 명시했으며(교육부, 1997), 2007개정 교육과정에서는 '학습자의 경험과 실생활에의 유용성을 중시하며, 급변하는 가정생활과 산업 기술 환경에서 학습자가 주도적인 삶을 영위하는데 필요한 가치관과 다양한 능력을 기르는데 도움을 주는 실천 교과' 라고 명시하고 있다(교육인적자원부, 2007). 2009 개정 교육과정에서도 '가정생활과 기술세계에 근거한 실천적 경험을 통해 학습자가 생활에서 당면하는 문제를 해결하고 자기주도적인 삶을 영위할 수 있도록 하는 실천교과' 라고 성격을 명시하고 있다(교육과학기술부,2012).

이처럼 기술·가정 교과는 학습자가 학습 내용을 실생활에 적용하여 현재와 미래의 삶을 주도적으로 영위하도록 돕는 실천교과라 할 수 있다. 그러나 통합된 기술·가정 교과의 의생활 교육내용은 중학교 2학년 등의 일부 학년에 국한되어 있고, 교육

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

내용의 연계성이 적어 체계화되어 있지 않다(박일록, 이은희, 2002). 또한, 기술·가정 교과에서 다루고 있는 의생활 수업 내용은 매우 제한되어 있고, 수업 시수에 비해 무리하게 편성되어 있어 실질적으로 소화하기 어려운 실정이며 실습실의 부족으로 인해 학생들이 직접 경험하고 익힐 수 있는 교육환경이 제공되고 있지 않고 이론식 수업으로만 경험하게 되어가고 있는 실정이다. 특히 고등학교의 경우 기술·가정교과내의 의생활 영역은 기술교과와 가정교과의 통합으로 인해 내용이 많이 축소되고 조정되었는데 학습자들의 지식이나 이해를 도울 수 있는 이론 부분은 거의 언급되지 않고 생활용품 만들기 위주의 실기 부분으로 편성되어 있다. 따라서 의생활 영역 수업 시 학습자들의 관심에 부합하는 학습 내용 전개가 교사에게 무엇보다 중요한 과제이며(조은영, 2002). 새로운 삶의 가치와 빠른 변화가 계속되는 정보화 사회에서 개성과 새로운 것을 추구하고 옷차림에 대해 민감한 청소년 시기의 학생들에게 의생활 교육이 관심을 받기 위해서는 학생들의 흥미를 유발하고 교육받을만한 가치가 있는 내용이라는 인식이 공유 및 확산되어야 할 필요성이 있다.

이를 위해서는 먼저 기술·가정교과의 전반적인 중요성을 인식하고, 다음으로 가정교과 내의 의생활 영역의 중요성을 인식하고 실생활에서 실천할 수 있는 교과 특성과 시대에 따라 변화되는 생활의 변화를 반영해서 학습자들의 흥미와 관심에 부합하는 학습 내용을 제시하고 가르쳐야 한다. 즉, 교육내용에 대한 학습자들의 인식과 생각을 분석해 학생들의 교육적 요구에 적합한 교수학습방법을 새로이 제시할 필요가 있다. 그러므로 본 연구에서는 2009학년도 개정 교육과정을 중심으로 서울과 경기지역 남녀고등학생들의 기술·가정 교과의 전반적인 인식을 살펴보고, 기술·가정교과내의 의생활 영역에 대한 선호, 중요도를 포함한 인식과 학습만족도, 필요도를 비교 분석함으로써 의생활 영역에 대한 학습자의 요구를 파악하는데 목적이 있다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

제 2 장 이론적 배경

제 1 절 중학교 기술·가정 교과 교육과정(교육과학기술부, 2012)

2011년 교육과학기술부에서 고시한 2009년 개정 교육과정 실과(기술·가정)의 성격을 알아보고, 내용체계와 성취 기준을 의생활 영역 중심으로 살펴보고자 한다.

1. 가정교과의 성격

실과(기술·가정)는 실천 교과의 성격을 가진 보통 교과로서, 초등학교 5~6학년군과 중학교 1~3학년군과 고등학교 1학년에 편제·운영되며, 초등학교 5~6학년군에는 실과, 중학교 1~3학년군에는 기술·가정과, 고등학교 1학년은 기술·가정과가 생활·교양군으로 선택수업, 실업계 고등학교에서는 가정 과학교과에 해당된다. 실과에서는 창의적 노작 활동을 통해 일과 관련된 의미를 찾고, 기초적인 생활 지식과 능력을 길러 스스로 삶을 책임 있게 영위하는 실천활동을 강조한다. 이를 기반으로 기술·가정과에서는 생활 속에서 당면하는 문제를 해결하는 과정을 통해 고등 사고 능력을 기르고 자립적인 삶의 의미를 깨달아 자기 주도적으로 삶의 질을 향상하고 실천하는 데 주안점을 둔다. 따라서 실과(기술·가정)는 노작체험을 비롯한 다양한 실천적 경험을 바탕으로 자신의 당면한 문제를 주도적으로 해결하고 일과 직업에 대한 건전한 가치관을 형성하여 진로 설계를 포괄하는 생애를 설계하는 진로 개발 능력, 실천적 자기 관리 능력 등의 역량을 기르는 핵심 교과로서 그 역할을 담당한다.

초등학교 5~6학년군에 해당하는 실과는 실천적 경험을 통해 실생활에 필요한 생활 소양을 기르는 실천 교과이다. 실과에서 다루는 실천적 경험은 개인과 가정의 일을 해결하고 기술의 세계를 이해하고 적응하는 능력을 길러주고자 하는 것으로서 가정생활과 기술의 세계와 관련된 지식 치계에 근거하여 선정된다. 실과는 노작적 체험 활동을 통하여 개인과 가족의 생활에 필요한 기본적인 일의 의미와 상호 관련성을 이해하고, 일상생활에서의 문제를 탐구하여 창의적으로 해결할 수 있도록 하며 유능한 생활인으로서의 생활 태도를 기르고 현재와 미래 생활의 변화에 대처할 수 있게 하는 생활 교과이자 교양 교과이다.

실과는 다양한 국가 사회적 요구에 부응할 수 있도록 교과의 성격과 학습자의 특성을 고려해야 한다. 즉, 국가 사회적 요구인 과학, 기술, 공학, 예술 및 수학 교

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

과 간 통합적 접근 교육과 건강한 소비와 녹색 생활 교육을 강화하였으며, 일과 관련된 체험적 활동을 통해 진로 탐색 기회를 강조하고 있다. 또한, 저출산·고령사회 그리고 다문화사회에서의 개인 및 가정생활에 필수적인 자기 관리 및 자립적 생활 수행 능력을 충족시킬 필요가 있다. 실과 교육을 통하여 길러 줄 수 있는 핵심 역량으로는 자기관리 능력, 창의력, 문제해결능력, 진로개발능력 등이 있다.

따라서 실과는 실천적이고 창의적인 노작활동을 통하여 일상생활에 필요한 지식, 기초생활능력, 가치판단력 등을 함양하여 가정생활과 기술의 시계를 이해하고 적응하며 더불어 스스로 생활을 개선할 수 있는 능력을 길러 줄 수 있다.

중학교 1~3학년군에 해당하는 기술·가정과는 '가정생활'과 '기술의 세계'에 근거한 실천적 경험을 통해 학습자가 생활에서 당면하는 문제를 해결하고 자기 주도적인 삶을 영위할 수 있도록 하는 실천 교과이다.

'가정생활'영역에서는 학습자가 가정생활을 통하여 접하는 다양한 현상과 환경의 변화를 이해하고, 학습자의 경험을 통하여 당면한 생활문제를 해결하는 능력과 태도를 갖추게 함으로써 자립적인 삶과 건강한 가정생활을 영위할 수 있는 역량을 길러주는 데 중점을 둔다.

최근 가정과 사회의 상호의존성이 강조되면서 가정의 사회적 역할 및 기능이 더욱 중요하게 여겨지고 있다. 특히, 저출산·고령사회로의 변화, 다문화 사회의 도래, 녹색생활 등이 부각되면서 생명과 가정의 소중함, 양육을 통한 돌봄 능력의 확대, 전 생애 설계를 통한 생활의 자립, 다문화적 가치의 이해와 의식주생활을 통한 배려와 나눔의 실천, 녹색 의식주생활을 통한 지속 가능한 사회 등의 내용이 강조되어야 한다. 또한, 가족과 사회의 급격한 변화와 예측 불가능한 각종 범죄 및 자연재해로 인해 정신 건강이 현저하게 위협받고 있는 현대 사회에서 가정을 기반으로 한 따뜻한 인간애와 긍정적 정서를 강조하는 교육 내용을 다루어 학습자에게 심리적 안정과 인성 교육의 경험을 제공하여야 한다. '가정생활'영역의 핵심 역량은 국가·사회적 요구를 반영한 학습자가 자기관리능력, 실천적 문제해결능력, 창의력, 진로개발능력, 대인관계능력, 의사소통능력 등을 기를 수 있도록 하는 것이다.

'가정생활' 영역 학습의 지향점은 개인과 가족의 이해를 기초로 자립적이고 친환경적인 생활을 실천하며, 생애 설계를 바탕으로 자신의 진로를 탐색하고 설계하여 건강한 가정을 이루고 국제 사회에서 책임 있는 민주 시민으로 성장하는 것이다(교육과학기술부, 2012)라고 하는 성격을 강조하고 있다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2. 가정교과의 내용 체계

2009 개정 교육과정 '기술·가정' 교과의 가정생활 내용 체계는 <표1>과 같다.

<표 1> 2009 개정 교육과정 '기술·가정' 교과의 내용 체계

학년/영역	가정생활
실과 초등학교 5~6학년군	○ 나와 가정생활 • 나의 성장과 가족 • 가정일과 가족원의 역할
	○ 나의 균형잡힌 식생활 • 나의 영양과 식사 • 건강 간식 만들기
	○ 나의 자립적인 의생활 • 건강하고 안전한 옷차림 • 스스로 하는 옷 관리
	○ 쾌적한 주거와 생활 자원 관리 • 주거 공간과 생활 자원 관리 • 용돈과 시간 관리
	○ 건강한 식생활의 실천 • 건강하고 안전한 식사 • 음식 만들기와 식사 예절
	○ 창의적인 의생활의 실천 • 생활 속 헝겊 용품 만들기 • 환경과 나눔의 생활 용품 만들기
중학교 기술·가정	○ 청소년의 이해

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

	• 청소년의 발달 • 청소년의 성과 친구 관계
	○ 청소년의 생활 • 건강한 식생활과 식사 구성 • 옷차림과 자기표현 • 주거와 거주 환경
	○ 청소년의 자기관리 • 청소년의 시간•스트레스 • 청소년의 소비생활 • 청소년의 복지서비스
	○ 가족의 이해 • 변화하는 가족과 건강 가정 • 가족 관계와 의사소통
	○ 녹색 가정생활의 실천 • 녹색 식생활과 음식 만들기 • 친환경적 의생활과 옷 고쳐 입기 • 지속 가능한 주생활과 주거 공간 꾸미기
	○ 진로와 생애설계 • 진로 탐색과 생애 설계 • 일•가정 양립과 가정생활 복지 서비스
고등학교 기술·가정	○ 저출산•고령 사회와 가족 • 사랑과 결혼 • 부모됨과 자녀 돌봄 • 자립적인 노후생활
	○ 가족이 여는 행복한 가정생활문화 • 건강가정과 지속가능한 소비생활 • 배려와 나눔의 의식주 생활 • 주거와 거주 환경

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3. 의생활 영역에 대한 선행연구

의생활 교육내용의 선호도와 인식에 대한 연구는 가정과 교육 전반에 걸친 연구에 부분적으로 포함되어 연구되어 왔다.

성화경(1994)는 중·고등학교 학생, 가정과 교사, 대학의 의류학 분야 담당 교수를 대상으로 중·고등학교 가정 과목 의생활 분야 교육내용 연구 : 학생, 교사, 전공 교수의 요구도 분석'을 연구한 결과, "의복 마련하기" 이외에는 모든 단원에서 유의미한 차이를 보이고 있다. 학생 집단에서 가장 높은 요구도를 나타낸 단원은 "바른 차림새"이고, 가장 낮은 수준의 요구도는 "수예"이다. 교사 집단은 "의복 마련하기"와 "바른 차림새"에 가장 요구도가 높고 " 의복 만들기의 기초와 응용"에 가장 낮은 요구도를 보이고 있다. 교수 집단은 가장 높은 수준의 요구도가 "바른 차림새"이며 가장 낮은 수준은 "수예"로 학생과 비슷한 경향으로 나타났다.

이금남, 김행자, 안영희, 이남기(1996)는 부산지역에 거주하는 남녀 고등학생을 대상으로 고등학교 가정과 교육을 위한 교과과정 영역별 필요도를 연구한 결과, 가정 과목 이수에 대한 필요성은 남학생은 정신적 측면, 여학생은 기능적 측면을 가정과 교육이 필요한 이유로 인식하는 경향이었다. 또한, 의복의 디자인과 구성, 의생활 자원의 실태와 의류의 유통은 남학생이 여학생보다 필요도가 더 높게 나타났다.

신동순, 김상희, 오화자, 정효숙, 정혜경(1997)은 경남지역의 마산과 창원시에 소재한 중학교 남녀 학생을 대상으로 중학교 남녀학생별 가정교과에 대한 인식 및 학습효과를 연구한 결과, 가정과 교육내용이 가정생활에 필요한 간단한 기능 습득에 도움을 주고 있다고 인식하더라도 의생활 교육 내용 중 손으로 바느질하는 기능습득에 대한 내용 인식은 높지 않았다. 전체적으로 부족한 수업시간에 작품을 만들어 내야만 하는 데에 부정적이었고, 우선적으로 눈에 보이는 결과에만 관심을 보였으며, 일차적으로 경험하고 있는 생활과 학습을 연결하여 실천하는 능력은 부족하였다.

김경숙, 박미금(1998)은 강릉시의 중학교 2학년 남녀학생을 대상으로 중학교 학생의 가정교과 활용도와 관련변수에 관한 연구를 한 결과, 중학생의 가정교과 활용도는 식생활, 인간발달과 가족관계, 가정자원의 관리와 소비생활, 의생활 영역의 순으로 활용도가 나타났다. 의생활 교육내용이 가정과 교육에서 차지하는 비중에 비해 의생활 교육내용에 대한 관심도, 흥미도 등이 높지 않게 나타났다. 그 중에서 의생활 영역 중에서 '자신에 맞는 옷차림'이 다른 내용에 비해 요구도가 가장 높았다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

박일록, 이은희(2003)가 충청도, 전라북도, 대전 지역 남녀 고등학생을 대상으로 의생활 교육내용의 필요도와 실천도에 대해 연구한 결과, 영역별 실천도는 전반적으로 낮았는데 의복의 선택과 착용에서 외모를 좋게 보이기 위해 의복을 최대한 활용한다는 항목이 가장 높게 나타났다.

조은영(2003)은 대구지역 고등학교 2학년 여고생을 대상으로 기술·가정교과 의생활 영역에 대한 여고생들의 학습요구를 연구한 결과, 의생활영역에 대해 부정적이지는 않았지만 '그저 그렇게 생각하거나 싫어한다.'고 응답한 학습자가 49.8%로 나타나서 학습자들의 학습 흥미를 향상시키는 수업 방법에 대한 연구가 필요하다고 하였다.

손진숙, 신혜원(2006)이 서울지역 고등학생을 대상으로 기술·가정교과 내의 의생활영역에 대한 실천도를 연구한 결과, 옷차림과 의복마련하기를 제외하고는 비교적 낮게 나타났으며, 남학생과 여학생간의 실천도의 차이는 옷차림 영역과 옷감을 이용하여 생활용품 만들기 영역에서만 유의한 차이를 보였다.

김태희(2007)가 수도권 소재 중학교 학생을 대상으로 기술·가정교과 의생활영역에 대한 활용도를 연구한 결과, 의생활 영역의 활용도는 옷차림을 제외하고 낮았으며, 옷차림, 의복마련하기, 옷의 손질과 보관, 옷만들기와 재활용 순으로 나타났다. 의생활 영역의 흥미도가 높은 집단에서 의생활 활용도가 높은 것으로 나타났다. 성별에 따라 유의한 차이를 보였는데, 여학생이 남학생보다 의생활 영역에 대한 관심도 많고, 실제 생활에서 잘 활용하며 학습요구가 높았다.

장세미(2008)가 경상남도 진주시 고등학생을 대상으로 중·고등학생의 의생활 영역에 대한 필요도 및 실천의식에 대해 연구한 결과, 의생활 영역에 대한 필요도가 높을수록 실천의식이 높게 나타났으며, 필요도가 낮으면 실천의식이 낮게 나타났다. 실습위주의 영역에 대해서 의생활영역의 필요도가 낮게 나왔으며, 실천의식에서 역시 실습과 관련된 영역의 점수가 낮게 나왔다. 그리고 여학생이 남학생보다 실천의식이 높은 것으로 나타났다.

전경진(2009)이 서울 강남지역과 강북지역의 고등학교 2학년을 대상으로 남녀 고등학생의 가정교과 의생활 영역에 대한 인식에 대해 연구한 결과, 전체적으로 의생활영역의 중요성에 대한 인식은 비교적 높았으며, 거주 지역에 따라 성별차이의 내용이 다르게 나타났다. 의생활 내용의 교과내용 중요성 인지도에서 거주지역에 따라 차이가 나타난 내용은 의생활 향상을 위한 지식과 원리, 옷 만들기와 구매, 의복 예절 등의 교양학습이었으며 이 모두에게 강북 응답자가 너 높은 중요성 인지도를 보였다. 의생활 영역의 관심도는 성별과 지역에 따라서 차이가 나타났으며 여학생이 남학생보다, 강남지역이 강북지역보다 관심도가 더 높은 것으로 나타났다. 의생활 영역의 학습내용에 대한 요구도에서 "나에게 어울리는 옷차림과 신발"에 대

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

해서 높은 요구도를 나타냈고 여학생은 “간단한 옷 수선 방법”이 높은 요구도를 나타났다.

오지연(2010)이 대구지역 중고등학생을 대상으로 기술·가정교과 의생활영역 분석 및 학생의 의식에 대해 연구한 결과, 의생활 영역에 대한 활용도는 여자가 남자보다, 중위권, 상위권이 하위권보다 높았고, ‘의복의 기능과 옷차림’이 ‘의복마련 계획과 구입’, ‘옷의 손질과 보관’, ‘옷 만들기와 재활용’, ‘직물을 이용한 생활용품 만들기’보다 높게 나타났다.

안효정(2011)이 대구지역 중학생을 대상으로 2007 개정 교육과정 중학교 의생활 단원에 대한 인식에 대해 연구한 결과, 의생활 영역에 대한 필요도는 때와 장소, 상황에 따른 옷차림과 나에게 어울리는 색상의 점수가 가장 높게 나왔다. 기술·가정 교과를 선호하는 학생일수록 수업 후 만족도, 필요도, 교과요구도, 실천의식이 높아졌으며, 필요도가 높아질수록 실천의식, 만족도, 교과요구도가 높아지는 것으로 나타났다. 실천의식에서는 의복생활 관심도가 높을수록, 수업태도가 적극적일수록, 전 과목 성적과 외모 만족도가 높을수록, 가정 수입이 많을수록, 선생님에 대한 호감이 높을수록 실천의식이 향상되는 것으로 나타났다. 성별에 따른 의생활 영역에 대한 차이에서는 여학생이 남학생보다 선호도, 실천의식, 교과요구도가 높게 나타나며 난이도는 어렵지 않게 생각하는 것으로 나타났다.

한민지(2014)는 서울 소재 중학교의 여학생을 대상으로 중학교 기술·가정 교과 의생활 영역 중 옷차림과 자기표현의 교육적 실천정도에 대해 연구한 결과, 의생활에 관심이 높을수록, 평소 옷차림을 중요하게 생각할수록 옷차림과 자기표현 단원의 교육적 실천정도가 높게 나타났다. 또한 기술·가정 수업태도가 적극적일수록, 전 과목 성적이 좋을수록, 기술·가정 교과 점수가 높을수록 실천정도가 높게 나타났다. 의류 구매행동에 따른 옷차림과 자기표현 단원의 교육적 실천정도에서는 나에게 어울리는 옷차림에서만 차이를 보이는 것으로 나타났다. 옷차림과 자기표현 단원을 쉽게 인식할수록, 타단원에 비해 선호도가 높을수록, 실제 생활에 도움이 된다고 생각할수록 교육적 실천정도가 높게 나타났다. 또한 옷차림과 자기표현 단원 학습 후 행동 변화가 클수록 교육적 실천정도도 높게 나타났다.

이제까지 선행연구에서 제시한 의생활 교육내용을 종합한 결과 가정과 교육에서 차지하는 비중에 비해 의생활 교육내용에 대한 학생들의 인식이 높지 않았고 수업내용은 단편적이고 기능중심인 것으로 인식하고 있었다. 전체적으로 남학생보다는 여학생이, 고등학생 보다는 중학생이 의생활 교육내용에 대한 필요성을 높게 인식하거나 실생활에 도움이 된다고 하였다. 실생활과 의생활 교육내용의 관련성에 영향을 미치는 변수 연구에서는 가정과 교육대 대한 필요도가 높을수록 의생활 영역

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

에 대한 학습요구도가 높은 것으로 나타났고 의생활 영역의 학습요구도가 높을수록 가정생활 참여도가 높게 나타났다.

따라서 본 연구는 의생활 영역과 교육내용 및 문제점을 확인하여 학생들의 의생활에 대한 관심과 요구를 의생활 영역 수업에 전이시켜 학습 의욕은 물론 바람직한 의생활을 실생활에서 실천할 수 있게 하는데 기초 자료를 제공해 줄 수 있으리라고 생각된다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

제 3 장 연구방법 및 내용

1. 조사 대상 및 조사 기간

본 연구의 조사 대상은 서울, 경기지역의 중·고등학교에 재학 중인 남·녀 청소년을 대상으로 실시하였다.

기술·가정 교과 중 가정교과에 대한 남·녀 청소년의 인식을 대상자의 일반적인 사항, 의생활 영역의 인식, 의생활 영역의 학습만족도, 의생활 영역의 학습내용 필요도의 조사를 실시하였다. 본 조사를 위한 설문지는 2015년 6월에 예비조사를 실시하여 설문지를 수정 보완한 후, 2015년 7월 8일부터 7월 20일에 걸쳐 남녀 중·고등학생 총 921명을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 본 연구의 최종 분석 자료로 사용하였다(각 문항에 따라 응답률이 다를 수 있음).

2. 연구내용

연구 문제 1. 조사대상자의 일반적인 사항과 기술·가정교과 내의 가정교과 전반적인 인식을 알아본다.

연구 문제 2. 기술·가정교과내의 의생활 영역 인식에 대한 서울과 경기지역의 남·녀 중고등학생들 간의 차이를 알아본다.

연구 문제 3. 기술·가정교과내의 의생활 영역의 학습만족도를 서울과 경기지역, 남·녀 중고등학생들 간의 차이를 알아본다.

연구 문제 4. 기술·가정교과내의 의생활 영역에 대한 학습내용 필요도를 서울과 경기지역, 남·녀 중고등학생들 간의 차이를 알아본다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3. 조사도구

<표2>와 같이 조사에 사용된 설문지(부록)는 선행연구를 참고하여, 본 연구에 적합하도록 재구성하였으며, 각 학급의 기술·가정 교과시간에 담당교사의 임장지도 하에 설문지 내용 및 작성요령을 설명하고 배부하여 학생들이 직접 작성하도록 지도한 후 수거하였다.

<표2> 조사도구의 내용

영역	문항 내용		문항 형태	문항 수
일반적 사항	성별		선택형	11문항
	지역			
	학교 급			
	부모님의 나이 및 최종 학력			
	맞벌이 유무 및 직업 현황			
	가족의 평균 생활 정도			
	출생 순위			
가정교과에 대한 전반적인 인식	중	청소년의 발달 외 14개의 소단원 내용	5점 likert형	15문항
	고	청소년의 발달 외 19개의 소단원 내용	5점 likert형	20문항
가정교과의 의생활 영역에 대한 인식	관심도		5점 likert형	1문항
	중요도		5점 likert형	5문항
	의생활 단원 중 가장 어려웠던 단원		선다형	13문항
	흥미의 정도와 이유		선다형 및 5점 likert형	4문항
	가정교과 내 의생활 실습시간의 흥미 정도와 이유		선다형 및 5점 likert형	3문항
	실습수업 횟수 및 횟수의 요구도		선다형 및 5점 likert형	3문항
	의생활 실습 전 바느질 경험 여부		선다형	1문항
	남녀 실습수업의 유용도		선다형	1문항

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

가정교과의 의생활 영역에 대한 만족도	가정교과 내 의생활 영역의 수준	5점 likert형	1문항
	교과내용 만족 정도	5점 likert형	1문항
	내용에 따른 학년별 구성	5점 likert형	1문항
	수업 형태 현황	5점 likert형	1문항
	수업 형태 및 방법	5점 likert형	1문항
	평가 방법	5점 likert형	1문항
	가장 효과적인 수업형태	선다형	1문항
	일상생활에 도움이 되는 정도	5점 likert형	1문항
의생활 영역의 학습 내용 필요도	가정교과 내 의생활 영역의 옷의 기능 외 39개의 내용	5점 likert형	39문항

4. 자료 분석

본 연구에서는 설문지의 데이터 코딩을 거쳐 통계적인 자료처리를 위하여 SPSS ver19.0을 사용하여 분석을 실시하였다.

첫째, 표본의 일반적인 사항에 대해서는 빈도수와 백분율을 산출하는 빈도분석을 실시하였다.

둘째, 가정교과의 의생활 영역에 대한 인식, 가정교과의 의생활 영역에 대한 만족도에 대해서는 교차분석을 실시하였다.

셋째, 가정교과 전반적 인식, 가정교과 의생활 영역의 학습내용 필요도에 대해서는 독립표본 t검증을 실시하였다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

5. 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 가지고 있다.

첫째, 표집 대상을 서울 소재 두 곳 ㄷ, ㅅ 지역과 경기 두 곳 ㄱ, ㅇ 지역의 남녀공학 중고등학교와 여자중고등학교 학생 921명을 대상으로 하였기 때문에 지역과 성별이 국한되어 있으므로 연구 결과를 전체 중고등학생의 일반적인 결과로 해석하는 데에 어려움이 있다.

둘째, 교육적 만족도 및 인식 등 동일집단을 종단 연구하여 시간의 흐름(학년의 변화)에 따라 분석한 것이 아니며, 서로 다른 교과서와 다른 교사로부터 배웠기 때문에 단원 학습 후 학년의 변화에 따른 결과를 분석하고 비교하는 데에는 한계가 있다.

셋째, 조사도구의 설문 문항의 내용은 표준화된 문항이 아니고, 선행 연구된 문항을 참고하여 연구자가 작성한 것이므로 조사대상자의 의생활 영역에 대한 인식, 가정교과의 의생활 영역에 대한 학습만족도, 가정교과 의생활 영역의 학습내용 필요도 등의 해석을 일반화하는 데에는 한계가 있다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

제 4 장 연구 결과

제 1 절 조사대상자의 특성 분포

1. 일반적인 사항의 특성

본 연구의 조사대상인 중·고등학생의 일반적 사항의 특성은 <표 3>과 같다.

응답한 중·고등학생의 일반적 사항의 특성을 살펴보면, 성별에서는 여학생이 61.1%, 남학생이 38.9%로 나타났고, 지역에서는 서울지역이 57.0%, 경기지역이 43.0%로 나타났으며, 학교 급에서는 고등학교가 53.6%, 중학교가 46.4%로 나타났다. 부 연령에서는 40대가 59.5%로 가장 많았으며, 50대, 30대, 60대의 순으로 나타났고, 모 연령에서는 40대가 79.3%로 가장 많았으며, 50대, 30대, 60대의 순으로 나타났다. 부 학력에서는 대졸이 58.6%로 가장 많았으며, 고졸, 석사, 전문대졸, 박사의 순으로 나타났고, 모 학력에서는 대졸이 48.3%로 가장 많았으며, 고졸, 전문대졸, 석사, 박사의 순으로 나타났다. 부 직업에서는 사무직이 23.7%로 가장 많았으며, 자영업, 기술직, 공무원, 기타, 판매/영업직, 전문직, 서비스직, 생산직의 순으로 나타났으며, 모 직업은 취업주부가 64.9%, 전업주부가 35.1%로 나타났다. 생활수준은 중이 55.6%로 가장 많았으며, 중상, 중하, 상, 하의 순으로 나타났고, 출생순위는 둘째가 44.6%로 가장 많았으며, 첫째, 외동, 셋째이상의 순으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 3> 일반적인 사항의 특성

구 분		빈도	퍼센트
성별	남학생	358	38.9
	여학생	563	61.1
지역	서울	525	57.0
	경기	396	43.0
학교급	중학교	427	46.4
	고등학교	494	53.6
부연령	30대	8	.9
	40대	548	59.5
	50대	358	38.9
	60대	7	.8
모연령	30대	31	3.4
	40대	730	79.3
	50대	158	17.2
	60대	2	.2
부학력	고졸	283	30.7
	전문대졸	41	4.5
	대졸	540	58.6
	석사	48	5.2
	박사	9	1.0
모학력	고졸	376	40.8
	전문대졸	71	7.7
	대졸	445	48.3
	석사	24	2.6
	박사	5	.5
부직업	생산직	35	3.8
	판매/영업직	74	8.0
	공무원	95	10.3
	사무직	218	23.7
	자영업	156	16.9
	전문직	63	6.8
	기술직	143	15.5
	서비스직	59	6.4
	기타	78	8.5
모직업	전업주부	323	35.1
	취업주부	598	64.9
생활수준	하	10	1.1
	중하	80	8.7
	중	512	55.6
	중상	248	26.9
	상	71	7.7
출생순위	외동	117	12.7
	첫째	322	35.0
	둘째	411	44.6
	셋째이상	71	7.7
합계		921	100.0

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2. 가정교과 전반적 인식

<표 4>에서와 같이 가정교과 전반적 인식에 대해서 분석을 실시한 결과, 성별에서 유의미한 차이를 보여(t=-2.583, p<0.05) 가정교과에 대해 긍정적으로 생각하는 경향이었다. 특히 남학생보다 여학생의 인식이 더 높게 나타나고 있었다. 이는 남학생이 가정생활에 대한 중요성과 필요성을 덜 느끼는 사회구조의 영향이 있기 때문이 아닌가 싶다. 이 결과는 남녀 고등학생의 가정교과 의생활 영역에 대한 인식 연구에서 성별 차이가 나지 않는 전경진(2009)의 논문과 일치하지 않았다. 지역에서는 유의미한 차이를 보였으며(t=3.439, p<0.01), 서울지역이 경기지역보다 인식이 더 높게 나타나고 있었다.

<표 4> 가정교과 전반적 인식

구 분	성별		t	p	지역		t	p
	남학생	여학생			서울	경기		
가정교과 전반적 인식	3.61±.76	3.73±.58	-2.583*	.010	3.75±.68	3.60±.61	3.439**	.001

* : p<.05, ** : p<.01

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

제 2 절 조사대상자의 의생활영역에 대한 인식, 만족도, 학습필요도의 비교

1. 가정교과의 의생활 영역에 대한 인식

(1) 의생활 영역에 대한 관심도

<표 5>에서와 같이 의생활영역에 대한 관심도를 살펴본 결과, 성별에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=21.927, p<0.001), 남학생보다 여학생의 관심이 더 많은 것으로 나타났다. 지역에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=10.724, p<0.05), 서울이 경기지역보다 관심도가 더 많은 것으로 나타났다. 이는 전경진(2009)의 논문인 남녀 고등학생의 가정교과 의생활 영역에 대한 인식 연구에서 강북과 강남지역의 차이가 나는 것으로 나타난 점에 있어서 유사함을 볼 수 있다.

<표 5> 의생활 영역에 대한 관심도

구 분		성별		χ^2	p	지역		χ^2	p	전체
		남학생	여학생			서울	경기			
의생활 영역 관심	전혀 없음	20(5.6)	11(2.0)	21.927 ***	.000	16(3.0)	15(3.8)	10.724 *	.030	31(3.4)
	없음	35(9.8)	36(6.4)			35(6.7)	36(9.1)			71(7.7)
	보통	178(49.7)	247(43.9)			226(43.0)	199(50.3)			425(46.1)
	있음	101(28.2)	216(38.4)			197(37.5)	120(30.3)			317(34.4)
	매우 있음	24(6.7)	53(9.4)			51(9.7)	26(6.6)			77(8.4)
전체		358(100)	563(100)			525(100)	396(100)			921(100)

* : p<.05, *** : p<.001

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(2) 의생활영역의 중요도

<표 6>은 의생활영역의 중요도를 나타낸 결과로, 지식과 원리의 경우 성별에서 유의미한 차이를 보였다(χ^2=27.015, p<0.001). 이는 교사 생활 경험으로 지식과 원리부분은 여학생이 남학생에 비해 더 중요하게 여길 것이라고 예상하였으나 설문의 통계 분석 결과 남학생이 여학생보다 더 중요하다고 인식하고 있었다. 또한, 지역에서도 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=14.650, p<0.01), 서울지역이 경기지역보다 더 중요하다고 인식하고 있었다. 이는 남녀 고등학생의 가정교과 의생활 영역에 대한 인식 연구에서 강북과 강남지역의 차이가 나는 전경진(2009)의 논문과 유사한 측면을 보인다. 가정생활에 필요한 실질적인 기능의 경우 성별에서는 유의미한 차이를 보이고 있지 않았다. 이것은 남학생과 여학생 모두 가정생활에 필요한 실질적인 기능을 중요하다고 생각하였기 때문이다. 그러나 지역에서는 서울지역이 경기지역보다 더 중요하다고 인식하고 있는 것으로 유의미한 차이를 보였다(χ^2=19.247, p<0.01). 그 이유는 모의 취업여부와 관련이 있다고 보는데 <표1>에서의 일반적인 사항의 특성 전업주부보다 취업주부의 빈도가 더 높게 나왔고, 즉 맞벌이 부부가 많다고 예측할 수 있다. 중고등학생들이 하교 후에 집에 와서 스스로 가사 일을 할 수 있는 비율이 높기 때문에 서울지역 학생들이 경기지역 학생보다 실질적 기능의 필요성에 높게 응답한 것이라고 추측된다.

문제해결 방법의 경우 성별에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=10.287, p<0.05), 남학생보다 여학생이 더 중요하다고 인식하고 있었다. 지역에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=13.160, p<0.05), 서울지역이 경기지역보다 더 중요하다고 인식하고 있었다.

교양 학습의 경우 성별에서는 유의미한 차이를 보이고 있지 않았지만, 지역에서는 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=9.558, p<0.05), 서울지역이 경기지역보다 더 중요하다고 인식하고 있었다. 이는 남녀 고등학생의 가정교과 의생활 영역에 대한 인식 연구에서 성별에서 유의미한 차이가 없는 것과 강북과 강남지역의 차이가 나는 전

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

경진(2009)의 논문과 유사하다고 본다.

잘못된 의생활 개선 및 향상의 경우 성별과 지역에서 모두 유의미한 차이를 보이고 있지 않았다. 이것은 현재 잘못된 의생활을 개선 시켜야 한다는 것을 의미한다.

<표 6> 의생활영역의 중요도

구 분		성별		X^2	p	지역		X^2	p	전체
		남학생	여학생			서울	경기			
지식과 원리	전혀 안함	20(5.6)	8(1.4)	27.015***	.000	20(3.8)	8(2.0)	14.650**	.005	28(3.0)
	중요안함	24(6.7)	31(5.5)			31(5.9)	24(6.1)			55(6.0)
	보통	156(43.6)	326(57.9)			248(47.2)	234(59.1)			482(52.3)
	중요	124(34.6)	163(29.0)			181(34.5)	106(26.8)			287(31.2)
	매우 중요	34(9.5)	35(6.2)			45(8.6)	24(6.1)			69(7.5)
가정생활에 필요한 실질적인 기능	전혀 안함	12(3.4)	7(1.2)	7.019	.135	13(2.5)	6(1.5)	19.247**	.001	19(2.1)
	중요안함	24(6.7)	30(5.3)			31(5.9)	23(5.8)			54(5.9)
	보통	141(39.4)	228(40.5)			179(34.1)	190(48.0)			369(40.1)
	중요	142(39.7)	220(39.1)			226(43.0)	136(34.3)			362(39.3)
	매우 중요	39(10.9)	78(13.9)			76(14.5)	41(10.4)			117(12.7)
문제해결 방법	전혀 안함	11(3.1)	6(1.1)	10.287*	.036	11(2.1)	6(1.5)	13.160*	.011	17(1.8)
	중요안함	15(4.2)	23(4.1)			24(4.6)	14(3.5)			38(4.1)
	보통	151(42.2)	201(35.7)			176(33.5)	176(44.4)			352(38.2)
	중요	135(37.7)	242(43.0)			224(42.7)	153(38.6)			377(40.9)
	매우 중요	46(12.8)	91(16.2)			90(17.1)	47(11.9)			137(14.9)
교양 학습	전혀 안함	11(3.1)	6(1.1)	9.371	.052	10(1.9)	7(1.8)	9.558*	.049	17(1.8)
	중요안함	13(3.6)	30(5.3)			25(4.8)	18(4.5)			43(4.7)
	보통	141(39.4)	207(36.8)			180(34.3)	168(42.4)			348(37.8)
	중요	129(36.0)	235(41.7)			211(40.2)	153(38.6)			364(39.5)
	매우 중요	64(17.9)	85(15.1)			99(18.9)	50(12.6)			149(16.2)
잘못된 의생활 개선 및 향상	전혀 안함	9(2.5)	8(1.4)	4.554	.336	10(1.9)	7(1.8)	4.757	.313	17(1.8)
	중요안함	12(3.4)	24(4.3)			18(3.4)	18(4.5)			36(3.9)
	보통	129(36.0)	231(41.0)			192(36.6)	168(42.4)			360(39.1)
	중요	149(41.6)	222(39.4)			221(42.1)	150(37.9)			371(40.3)
	매우 중요	59(16.5)	78(13.9)			84(16.0)	53(13.4)			137(14.9)
전체		358(100)	563(100)			525(100)	396(100)			921(100)

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(3) 의생활 영역내용 중 가장 어려웠던 단원

<표 7>에서와 같이 의생활 영역내용 중 가장 어려웠던 단원에 대해서 살펴 본 결과, 성별에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=86.179, p<0.001), 옷감선택이라는 응답이 남/여학생 모두 가장 많았으나, 여학생의 응답이 더 높게 나타났고, 의미/기능, 어울리는 옷, 구입방법에서는 남학생의 응답이 더 많았고, 세탁, 보관, 제작에서는 여학생의 응답이 더 많았다. 지역에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=19.146, p<0.05), 세탁, 보관에서는 서울지역의 응답이 더 많았고, 의미/기능, 어울리는 옷, 구입방법에서는 경기지역의 응답이 더 많았다. 이는 남녀 고등학생의 가정교과 의생활 영역에 대한 인식 연구에서 성별과 지역을 분석한 결과로 여학생 중 강남지역은 의복의 기능과 옷차림이, 강북지역은 직물을 이용한 생활용품 만들기의 단원이 이해도가 낮게 나타났고, 남학생 중 강남지역은 의복마련 및 계획과 구입이, 강북지역은 의복의 기능과 옷차림이의 이해도가 낮게 나타난 전경진(2009)의 논문과 일치하지 않는다. 이것은 의생활 영역의 교과내용이 09 개정 교육과정으로 바뀌게 되면서 교과 내용이나 용어의 수준이 높아져서 남/여 중고등학생들이 어렵게 느끼고 있다는 것으로 추측할 수 있다.

<표 7> 의생활 영역내용 중 가장 어려웠던 단원

구 분		성별		χ^2	p	지역		χ^2 p	p	전체
		남학생	여학생			서울	경기			
어려웠던 단원(중복응답)	의미/기능	99(9.2)	104(6.2)	86.179***	.000	99(6.3)	104(8.8)	19.146*	.014	203(7.3)
	어울리는 옷	131(12.2)	85(5.0)			104(6.6)	112(9.4)			216(7.8)
	구입방법	88(8.2)	93(5.5)			98(6.2)	83(7.0)			181(6.6)
	세탁	132(12.3)	290(17.2)			252(16.0)	170(14.3)			422(15.3)
	보관	83(7.7)	150(8.9)			144(9.1)	89(7.5)			233(8.4)
	제작	165(15.4)	289(17.1)			262(16.6)	192(16.2)			454(16.4)
	재활용	61(5.7)	81(4.8)			88(5.6)	54(4.5)			142(5.1)
	옷감선택	209(19.5)	446(26.4)			385(24.4)	270(22.7)			655(23.7)
	생활용품	106(9.9)	151(8.9)			143(9.1)	114(9.6)			257(9.3)
전체		1074(100)	1689(100)			1575(100)	1188(100)			2763(100)

* : p<.05, *** : p<.001

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(4) 의생활영역의 선호도

<표 8>은 의생활영역의 선호도에 대해서 살펴 본 결과로, 가정 교과 내 의생활영역의 경우 성별에서는 유의미한 차이를 보이고 있지 않았다. 이는 기술·가정교과 내용의 인식 연구에서는 남학생은 기술·가정교과를 선호하는 것으로 나타났고 여학생은 기술·가정 교과 내의 의생활 영역에 대한 선호도가 높게 나타난 손진숙(2006)의 논문과 일치하지 않았다. 지역에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=9.807, $p<0.05$), 보통은 경기지역이 더 많았으며, 좋아함은 서울지역이 더 많았다. 의생활영역의 비 선호 이유는 성별(χ^2=14.381, $p<0.01$), 지역(χ^2=12.851, $p<0.05$)에서 유의미한 차이를 보였으며, 남학생은 관심 없음, 여학생은 실제 도움 안 됨이 가장 많았다. 경기는 이해 어려움의 응답이 더 많았고, 서울은 실제 도움 안 됨, 관심 없음의 응답이 더 많은 편이었다. 선호이유에서는 성별과 지역에서 모두 유의미한 차이를 보이고 있지 않았으나 지식 획득, 실습 좋아함, 이해 쉬움, 의복예절, 기타의 순으로 선호 하는 것으로 나타났다. 이는 남녀 고등학생의 가정교과 의생활 영역에 대한 인식 연구에서 성별에 따른 차이를 비교하면 유의미한 차이가 나지 않는 전경진(2009)의 논문과 일치한다고 볼 수 있다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 8> 의생활영역 선호도

구 분		성별		X^2	p	지역		X^2	p	전체
		남학생	여학생			서울	경기			
가정교과 내 의생활영역	전혀 아님	20(5.6)	14(2.5)	7.212	.125	22(4.2)	12(3.0)	9.807*	.044	34(3.7)
	좋아안함	55(15.4)	83(14.7)			79(15.0)	59(14.9)			138(15.0)
	보통	201(56.1)	342(60.7)			291(55.4)	252(63.6)			543(59.0)
	좋아함	69(19.3)	109(19.4)			118(22.5)	60(15.2)			178(19.3)
	매우 좋아함	13(3.6)	15(2.7)			15(2.9)	13(3.3)			28(3.0)
비선호 이유	이해 어려움	20(26.7)	13(13.4)	14.381**	.006	11(10.9)	22(31.0)	12.851*	.012	33(19.2)
	실제 도움안됨	15(20.0)	37(38.1)			36(35.6)	16(22.5)			52(30.2)
	관심없음	37(49.3)	35(36.1)			44(43.6)	28(39.4)			72(41.9)
	내용 다름	2(2.7)	4(4.1)			3(3.0)	3(4.2)			6(3.5)
	기타	1(1.3)	8(8.2)			7(6.9)	2(2.8)			9(5.2)
선호 이유	이해 쉬움	7(8.5)	23(18.5)	5.762	.218	14(10.5)	16(21.9)	7.051	.133	30(14.6)
	지식 획득	43(52.4)	55(44.4)			68(51.1)	30(41.1)			98(47.6)
	의복예절	11(13.4)	11(8.9)			13(9.8)	9(12.3)			22(10.7)
	실습 좋아함	19(23.2)	29(23.4)			34(25.6)	14(19.2)			48(23.3)
	기타	2(2.4)	6(4.8)			4(3.0)	4(5.5)			8(3.9)

* : $p<.05$, ** : $p<.01$

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 9>에서와 같이 가정 실습시간에 대한 선호도의 경우, 성별에서는 유의미한 차이를 보이고 있지 않았다. 지역에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=11.077, p<0.01), 서울지역보다 경기지역의 선호도가 더 높게 나타났다.

선호이유의 경우 성별에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=21.048, p<0.001), 실습재미는 여학생이 더 많았고, 실생활 도움은 남학생이 더 많았다. 지역에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=14.278, p<0.01), 실습재미는 서울지역이 더 많았고, 내용이해, 지도방식은 경기지역이 더 많았다. 비 선호 이유의 경우 성별과 지역에서 모두 유의미한 차이를 보이고 있지 않았으나 재미없음, 도움 안됨, 내용 이해 안됨, 기타, 지도방식의 순으로 나타났다. 이는 공통적으로 가정 실습시간이 이론수업보다 선호하는 것을 알 수 있고, 실생활에 도움이 가정 교과의 성격에 맞는 교과임을 알 수 있다.

<표 9> 가정 실습시간 선호도

구 분		성별		χ^2	p	지역		χ^2	p	전체
		남학생	여학생			서울	경기			
가정 실습시간 선호	선호	296(82.7)	462(82.1)	.058	.810	413(78.7)	345(87.1)	11.077 **	.001	758(82.3)
	비선호	62(17.3)	101(17.9)			112(21.3)	51(12.9)			163(17.7)
전체		358(100)	563(100)			525(100)	396(100)			921(100)
선호 이유	실생활 도움	89(30.1)	86(18.6)	21.048 ***	.000	97(23.5)	78(22.6)	14.278 **	.006	175(23.1)
	내용 이해	23(7.8)	42(9.1)			26(6.3)	39(11.3)			65(8.6)
	실습 재미	159(53.7)	308(66.7)			271(65.6)	196(56.8)			467(61.6)
	지도방식	21(7.1)	16(3.5)			13(3.1)	24(7.0)			37(4.9)
	기타	4(1.4)	10(2.2)			6(1.5)	8(2.3)			14(1.8)
전체		296(100)	462(100)			413(100)	345(100)			758(100)
비선호 이유	도움안됨	9(14.5)	17(16.8)	2.675	.614	22(19.6)	4(7.8)	7.854	.097	26(16.0)
	내용 이해안됨	12(19.4)	13(12.9)			14(12.5)	11(21.6)			25(15.3)
	재미없음	32(51.6)	50(49.5)			55(49.1)	27(52.9)			82(50.3)
	지도방식	4(6.5)	6(5.9)			5(4.5)	5(9.8)			10(6.1)
	기타	5(8.1)	15(14.9)			16(14.3)	4(7.8)			20(12.3)
전체		62(100)	101(100)			112(100)	51(100)			163(100)

** : p<.01, *** : p<.001

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 10>에서와 같이 실습횟수에 대해서 살펴 본 결과, 현재 실습횟수에 대한 인식의 경우 성별에서는 유의미한 차이를 보이고 있지 않았다. 지역에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=15.440, p<0.01), 증가라는 응답이 가장 많았으나, 대폭 증가는 경기지역, 적당은 서울지역이 더 많았다.

실제 실습횟수의 경우 성별에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=67.115, p<0.001), 남학생은 1회가 가장 많았고, 여학생은 3회 이상의 가장 많았다. 지역에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=116.249, p<0.001), 서울지역은 3회 이상, 경기지역은 1회가 가장 많았다. 적정한 실습횟수의 경우 성별에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=36.672, p<0.001), 2회는 남학생, 3회 이상은 여학생이 더 많았다. 지역에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=14.735, p<0.01), 3회 이상은 서울지역이 더 많았으며, 2회는 경기지역이 더 많았다.

<표 10> 실습횟수에 대한 인식

구 분		성별		χ^2	p	지역		χ^2	p	전체
		남학생	여학생			서울	경기			
현재 실습횟수에 대한 인식	대폭 증가	76(21.2)	93(16.5)	7.354	.118	77(14.7)	92(23.2)	15.440**	.004	169(18.3)
	증가	159(44.4)	267(47.4)			244(46.5)	182(46.0)			426(46.3)
	적당	103(28.8)	185(32.9)			178(33.9)	110(27.8)			288(31.3)
	감소	12(3.4)	10(1.8)			17(3.2)	5(1.3)			22(2.4)
	대폭 감소	8(2.2)	8(1.4)			9(1.7)	7(1.8)			16(1.7)
실제 실습횟수	1회	132(36.9)	144(25.6)	67.115***	.000	96(18.3)	180(45.5)	116.249***	.000	276(30.0)
	2회	118(33.0)	134(23.8)			166(31.6)	86(21.7)			252(27.4)
	3회 이상	40(11.2)	199(35.3)			189(36.0)	50(12.6)			239(26.0)
	미실시	68(19.0)	86(15.3)			74(14.1)	80(20.2)			154(16.7)
적정한 실습횟수	1회	54(15.1)	36(6.4)	36.672***	.000	52(9.9)	38(9.6)	14.735**	.005	90(9.8)
	2회	134(37.4)	158(28.1)			141(26.9)	151(38.1)			292(31.7)
	3회 이상	148(41.3)	332(59.0)			293(55.8)	187(47.2)			480(52.1)
	기타	22(6.1)	37(6.6)			39(7.4)	20(5.1)			59(6.4)
전체		358(100)	563(100)			525(100)	396(100)			921(100)

** : p<.01, *** : p<.001

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 11>에서와 같이 바느질 경험 여부의 경우 성별에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=42.139, p<0.001), 남학생은 아니오가 더 많았으며, 여학생은 예가 더 많았다. 지역에서는 유의미한 차이를 보이고 있지 않았다.

실습수업 유리한 성별의 경우 성별에서는 유의미한 차이를 보이고 있지 않았다. 지역에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=8.294, p<0.05), 서울지역은 여학생이라는 응답이 더 많았고, 경기지역은 둘 다 라는 응답이 더 많았다.

<표 11> 바느질 및 실습수업

구 분		성별		χ^2	p	지역		χ^2	p	전체
		남학생	여학생			서울	경기			
바느질 경험 여부	예	177(49.4)	398(70.7)	42.139 ***	.000	314(59.8)	261(65.9)	3.581	.058	575(62.4)
	아니오	181(50.6)	165(29.3)			211(40.2)	135(34.1)			346(37.6)
실습수업에 유리한 성별	여학생	123(34.4)	232(41.2)	7.390	.060	217(41.3)	138(34.8)	8.294 *	.040	355(38.5)
	남학생	5(1.4)	4(.7)			2(.4)	7(1.8)			9(1.0)
	둘다	222(62.0)	322(57.2)			300(57.1)	244(61.6)			544(59.1)
	기타	8(2.2)	5(.9)			6(1.1)	7(1.8)			13(1.4)
전체		358(100)	563(100)			525(100)	396(100)			921(100)

* : p<.05, *** : p<.001

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2. 가정교과의 의생활 영역에 대한 만족도

가정교과의 의생활 영역에 대한 만족도를 살펴 본 결과는 <표 12>와 같다. 이 결과로 알 수 있는 것은 의생활영역의 수준의 경우, 성별(χ^2=21.169, p<0.001)과 지역(χ^2=11.609, p<0.05)에서 유의미한 차이를 보였으며, 성별은 남학생이 여학생보다 의생활영역의 수준이 높다고 생각하는 것으로 나타났고, 지역은 서울지역이 경기지역보다 의생활영역의 수준이 높다고 생각하는 것으로 나타났다.

의생활영역 교과의 내용 만족도의 경우 성별에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2 =19.710, p<0.01), 여학생이 남학생 보다 만족도가 높다고 생각하는 것으로 나타났고, 이는 남녀 고등학생의 가정교과 의생활 영역에 대한 인식 연구에서 성별의 차이가 나지 않는 전경진(2009)의 논문과 일치하지 않았다. 지역에서는 유의미한 차이를 보이고 있지 않았다.

내용과 학년별 구성 만족도의 경우 성별에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2 =28.014, p<0.001), 여학생이 남학생 보다 만족도가 높다고 생각하는 것으로 나타났고, 이는 남녀 고등학생의 가정교과 의생활 영역에 대한 인식 연구에서 여학생의 만족도가 더 높게 나타난 전경진(2009)의 논문과 일치하지 않는다. 지역에서는 유의미한 차이를 보이고 있지 않았다.

의생활영역에서 실시하고 있는 수업형태의 경우 성별에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=34.130, p<0.001), 남학생은 이론과 실습의 병행수업이 많다고 응답하였고, 여학생은 이론중심의 수업이 많다고 응답하였다. 지역에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=36.484, p<0.001), 이론중심수업, 이론과 실습의 병행수업은 서울지역이, 실습중심의 수업, 특정단원만 선택한 수업은 경기지역이 많았다.

의생활영역 수업형태 만족도의 경우 성별과 지역에서 모두 유의미한 차이를 보이고 있지 않았으나 수업형태가 보통이 가장 많았으며, 만족, 불만족, 매우 만족, 매우 불만족의 순으로 나타났다. 리커트 척도로 적용해 보면 비교적 보통과 만족의 점수가 많이 나온 결과 대체으로 수업 만족도가 높다는 것을 알 수 있다. 이는 남

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

녀 고등학생의 가정교과 의생활 영역에 대한 인식 연구에서 의생활 영역 수업 만족도가 차이가 있고 수업 만족도가 낮게 나온 전경진(2009)의 논문과 일치하지 않는다. 이것은 현재 의생활 영역의 수업 만족도가 높아진 것을 알 수 있고, 교사의 수업 연구가 꾸준하게 학생 중심의 수업으로 연구가 진행되고 있음을 엿볼 수 있다.

의생활영역 평가방법 만족도의 경우 성별에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2 =10.677, $p<0.05$), 평가방법의 만족도가 보통은 여학생이, 불만족은 남학생이 많았다. 지역에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=15.437, $p<0.01$), 평가방법의 만족도가 보통은 경기지역이, 만족과 불만족은 서울지역이 많았다. 이는 남녀 고등학생의 가정교과 의생활 영역에 대한 인식 연구에서 강북지역의 학생들이 평가방법 만족도에 차이가 나타난 전경진(2009)의 논문 결과와 유사하다.

학생들이 효과적이라고 생각하는 수업형태의 경우 성별에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=14.190, $p<0.01$), 병행수업, 실습중심의 순이었다. 현재학교에서는 병행수업, 이론수업이 이루어지고 있는 편이나 학생들은 병행수업과 실습중심수업이 효과적이라고 생각하는 경향이었다. 이는 남녀 고등학생의 가정교과 의생활 영역에 대한 인식 연구 결과에서는 강의식 이론중심이 가장 많았으며, 실습과 이론의 병행중심, 특정단원만을 가르치는 수업 순으로 나온 것으로 보아 수업형태의 차이가 나지 않는 전경진(2009)의 논문과 일치하지 않는다. 이것은 과거의 교사 중심인 강의식 수업 형태와 달리 현재의 09 개정 교육과정에 맞게 수업 형태가 학생 중심으로 변화되어 가고 있다는 것을 알 수 있다.

일상생활 도움정도의 경우 성별에서는 유의미한 차이를 보이고 있지 않았다. 지역에서 유의미한 차이를 보였으며(χ^2=31.065, $p<0.001$), 경기지역이 서울지역 보다 도움이 된다는 의견이 많았다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 12> 가정교과의 의생활 영역에 대한 만족도

구 분		성별		X^2	p	지역		X^2	p	전체
		남학생	여학생			서울	경기			
의생활영역의 수준	매우 높다	25(7.0)	14(2.5)	21.169 ***	.000	26(5.0)	13(3.3)	11.609 *	.021	39(4.2)
	높다	63(17.6)	78(13.9)			89(17.0)	52(13.1)			141(15.3)
	보통	240(67.0)	444(78.9)			385(73.3)	299(75.5)			684(74.3)
	낮다	23(6.4)	20(3.6)			22(4.2)	21(5.3)			43(4.7)
	매우 낮다	7(2.0)	7(1.2)			3(.6)	11(2.8)			14(1.5)
의생활영역 교과내용 만족도	매우 불만족	8(2.2)	3(.5)	19.710 **	.001	8(1.5)	3(.8)	2.895	.576	11(1.2)
	불만족	44(12.3)	36(6.4)			48(9.1)	32(8.1)			80(8.7)
	보통	211(58.9)	373(66.3)			327(62.3)	257(64.9)			584(63.4)
	만족	79(22.1)	138(24.5)			128(24.4)	89(22.5)			217(23.6)
	매우 만족	16(4.5)	13(2.3)			14(2.7)	15(3.8)			29(3.1)
내용과 학년별 구성 만족도	매우 불만족	10(2.8)	2(.4)	28.014 ***	.000	9(1.7)	3(.8)	2.099	.718	12(1.3)
	불만족	49(13.7)	33(5.9)			47(9.0)	35(8.8)			82(8.9)
	보통	203(56.7)	371(65.9)			329(62.7)	245(61.9)			574(62.3)
	만족	84(23.5)	138(24.5)			124(23.6)	98(24.7)			222(24.1)
	매우 만족	12(3.4)	19(3.4)			16(3.0)	15(3.8)			31(3.4)
의생활영역 수업형태	이론중심	87(24.3)	233(41.4)	34.130 ***	.000	189(36.0)	131(33.1)	36.484 ***	.000	320(34.7)
	실습중심	63(17.6)	54(9.6)			41(7.8)	76(19.2)			117(12.7)
	병행수업	168(46.9)	229(40.7)			255(48.6)	142(35.9)			397(43.1)
	특정단원	31(8.7)	40(7.1)			32(6.1)	39(9.8)			71(7.7)
	기타	9(2.5)	7(1.2)			8(1.5)	8(2.0)			16(1.7)
의생활영역 수업형태 만족도	매우 불만족	9(2.5)	9(1.6)	3.048	.550	11(2.1)	7(1.8)	9.076	.059	18(2.0)
	불만족	56(15.6)	76(13.5)			86(16.4)	46(11.6)			132(14.3)
	보통	204(57.0)	342(60.7)			296(56.4)	250(63.1)			546(59.3)
	만족	74(20.7)	119(21.1)			118(22.5)	75(18.9)			193(21.0)
	매우 만족	15(4.2)	17(3.0)			14(2.7)	18(4.5)			32(3.5)
의생활영역 평가방법 만족도	매우 불만족	9(2.5)	7(1.2)	10.677 *	.030	10(1.9)	6(1.5)	15.437 **	.004	16(1.7)
	불만족	50(14.0)	47(8.3)			66(12.6)	31(7.8)			97(10.5)
	보통	206(57.5)	366(65.0)			301(57.3)	271(68.4)			572(62.1)
	만족	78(21.8)	122(21.7)			130(24.8)	70(17.7)			200(21.7)
	매우 만족	15(4.2)	21(3.7)			18(3.4)	18(4.5)			36(3.9)
효과적인 수업형태	이론중심	30(8.4)	23(4.1)	14.190 **	.007	25(4.8)	28(7.1)	21.907 ***	.000	53(5.8)
	실습중심	118(33.0)	217(38.5)			174(33.1)	161(40.7)			335(36.4)
	병행수업	176(49.2)	292(51.9)			299(57.0)	169(42.7)			468(50.8)
	특정단원	26(7.3)	23(4.1)			22(4.2)	27(6.8)			49(5.3)
	기타	8(2.2)	8(1.4)			5(1.0)	11(2.8)			16(1.7)
일상생활 도움정도	전혀 도움안됨	7(2.0)	12(2.1)	5.857	.210	14(2.7)	5(1.3)	31.065 ***	.000	19(2.1)
	도움안됨	40(11.2)	68(12.1)			66(12.6)	42(10.6)			108(11.7)
	보통	186(52.0)	268(47.6)			224(42.7)	230(58.1)			454(49.3)
	도움	98(27.4)	187(33.2)			195(37.1)	90(22.7)			285(30.9)
	매우 도움	27(7.5)	28(5.0)			26(5.0)	29(7.3)			55(6.0)

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3. 가정교과 의생활 영역의 학습내용 필요도

<표 13>은 가정교과 의생활 영역의 학습내용 필요도에 대해 나타낸 것이다. 여기에서 보면 성별의 경우, 양복 입는 방법(t=-2.127, p<0.05), 한복 입는 방법(t=-7.238, p<0.001), 기성복 구매하는 방법(t=2.094, p<0.05), 옷의 품질 표시(t=-2.629, p<0.01), 간단한 옷 수선하는 방법(t=-4.061, p<0.001), 섬유의 특성(t=-3.181, p<0.01), 의복세탁방법(t=-4.282, p<0.001), 의복 보관 방법(t=-4.282, p<0.001), 옷감 가공법(t=2.288, p<0.05), 옷감 염색법(t=-2.041, p<0.05), 치수 재는 방법(t=-3.564, p<0.001), 손바느질 방법(t=-4.913, p<0.001), 재봉틀 사용 방법(t=-3.398, p<0.01), 스포츠 관련 의복(t=4.325, p<0.001), 신발의 기능(t=2.546, p<0.05), 신발의 디자인(t=2.718, p<0.01), 나에게 어울리는 신발(t=2.301, p<0.05), 속옷 고르는 법(t=-3.130, p<0.01), 속옷 치수 재는 방법(t=-5.024, p<0.001), 옷 관련 직업(t=-2.557, p<0.05)에서 유의미한 차이를 보이고 있었다. 양복 입는 방법, 한복 입는 방법, 옷의 품질 표시, 간단한 옷 수선하는 방법, 섬유의 특성, 의복세탁방법, 의복 보관 방법, 옷감 염색법, 치수 재는 방법, 손바느질 방법, 재봉틀 사용 방법, 속옷 고르는 법, 속옷 치수 재는 방법, 옷 관련 직업에서는 여학생의 필요도가 더 높았으며, 기성복 구매하는 방법, 옷감 가공법스포츠 관련 의복, 신발의 기능, 신발의 디자인, 나에게 어울리는 신발은 남학생의 필요도가 더 높게 나타났다. 이는 남녀 고등학생의 가정교과 의생활 영역에 대한 인식 연구에서 강남과 강북지역 학생들의 학습 필요도의 차이가 나타난 전경진(2009)의 논문과 일치한다.

지역의 경우 나에게 어울리는 옷차림(t=2.965, p<0.01), 바른 옷차림(t=2.490, p<0.05), 디자인의 요소와 원리(t=2.653, p<0.01), 양복 입는 방법(t=2.176, p<0.05), 기성복 구매하는 방법(t=2.717, p<0.01), 기성복 구매 시 유의점(t=4.166, p<0.001), 옷의 품질 표시(t=5.002, p<0.001), 옷의 재활용 방법(t=2.592, p<0.05), 간단한 옷 수선하는 방법(t=2.592, p<0.05), 리폼 하는 방법(t=2.279, p<0.05), 섬유의 특성(t=2.090, p<0.05), 의복 세탁 방법(t=3.860, p<0.001), 의복 보관 방법(t=4.111, p<0.001), 손바느질 방법(t=3.691, p<0.001). 우리나라 의복의 변천사(t=-1.987,

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

$p<0.05$), 세계 여러 나라 의복의 변천사($t=-2.382$, $p<0.05$), 패션 악세 사리 만들기($t=-2.382$, $p<0.05$), 신발 고르는 법($t=1.988$, $p<0.05$), 속옷 고르는 법($t=3.425$, $p<0.01$), 속옷 치수 재는 법($t=4.262$, $p<0.001$), 체형 교정 기능성 옷($t=2.200$, $p<0.05$), 옷 관련 직업($t=3.984$, $p<0.01$)에서 유의미한 차이를 보이고 있었다. 나에게 어울리는 옷차림, 바른 옷차림, 디자인의 요소와 원리, 양복 입는 방법, 기성복 구매하는 방법, 기성복 구매 시 유의점, 옷의 품질 표시, 옷의 재활용 방법, 간단한 옷 수선하는 방법, 리폼 하는 방법, 섬유의 특성, 의복 세탁 방법, 의복 보관 방법, 손바느질 방법, 패션 악세 사리 만들기, 신발 고르는 법, 속옷 고르는 법, 속옷 치수 재는 법, 체형 교정 기능성 옷, 옷 관련 직업에서는 서울지역의 필요도가 더 높게 나타났으며, 우리나라 의복의 변천사, 세계 여러 나라 의복의 변천사에서는 경기지역의 필요도가 더 높게 나타나고 있었다. 이는 남녀 고등학생의 가정교과 의생활 영역에 대한 인식 연구에서 강남과 강북지역 학습 필요도의 차이가 나타난 전경진(2009)의 논문과 유사하여 그는 서울의 강남과 강북지역을 비교하였지만 서울 송파구와 도봉구 경기 북부지역의 학습 필요도도 동일하게 차이가 나는 것을 그 결과로 알 수 있다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 13> 가정교과 의생활 영역의 학습내용 필요도

구 분	성별		t	p	지역		t	p
	남학생	여학생			서울	경기		
옷의 기능	3.42±.89	3.34±.80	1.535	.125	3.41±.87	3.32±.80	1.590	.112
나에게 어울리는 옷차림	3.51±.93	3.54±.86	-.403	.687	3.60±.89	3.43±.87	2.965**	.003
바른 옷차림	3.58±.91	3.61±.82	-.409	.683	3.66±.85	3.52±.86	2.490*	.013
디자인의 요소와 원리	3.46±.91	3.45±.82	.164	.870	3.51±.86	3.36±.84	2.653**	.008
양복 입는 방법	3.51±.91	3.63±.80	-2.127*	.034	3.63±.84	3.51±.84	2.176*	.030
한복 입는 방법	3.32±.98	3.75±.81	-7.238***	.000	3.62±.94	3.54±.86	1.296	.195
의복 마련 계획	3.42±.91	3.35±.84	1.161	.246	3.42±.89	3.33±.85	1.491	.136
기성복 구매하는 방법	3.49±.93	3.37±.84	2.094*	.036	3.48±.91	3.33±.83	2.717**	.007
기성복 구매 시 유의점	3.52±.96	3.51±.83	.224	.822	3.62±.89	3.37±.85	4.166***	.000
옷의 품질 표시	3.59±.94	3.75±.83	-2.629**	.009	3.81±.87	3.52±.87	5.002***	.000
옷의 재활용 방법	3.47±.96	3.47±.88	-.040	.968	3.54±.91	3.38±.90	2.592*	.010
간단한 옷 수선하는 방법	3.54±.96	3.78±.83	-4.061***	.000	3.76±.88	3.58±.88	3.155**	.002
리폼 하는 방법	3.42±.97	3.49±.90	-1.095	.274	3.52±.92	3.38±.93	2.279*	.023
섬유의 특성	3.34±.97	3.54±.89	-3.181**	.002	3.52±.94	3.39±.90	2.090*	.037
의복 세탁 방법	3.61±.96	3.87±.86	-4.282***	.000	3.87±.92	3.64±.87	3.860***	.000
의복 보관 방법	3.57±.91	3.78±.85	-3.511***	.000	3.80±.88	3.56±.86	4.111***	.000
옷감 가공법	3.29±.96	3.15±.86	2.288*	.022	3.21±.92	3.20±.89	.093	.926
옷감 염색법	3.24±.98	3.11±.93	2.041*	.042	3.14±.97	3.19±.93	-.874	.382
직물의 종류	3.25±.97	3.21±.93	.667	.505	3.22±.96	3.23±.92	-.201	.840
색채	3.38±.92	3.33±.88	.833	.405	3.34±.93	3.36±.84	-.361	.718
치수 재는 방법	3.46±.94	3.67±.83	-3.564***	.000	3.64±.87	3.53±.90	1.946	.052
옷본	3.32±.96	3.31±.86	.153	.878	3.30±.91	3.32±.90	-.307	.759

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 13> 계속

손바느질 방법	3.49±.96	3.79±.86	-4.913***	.000	3.77±.90	3.55±.91	3.691***	.000
재봉틀 사용 방법	3.38±1.01	3.59±.85	-3.398**	.001	3.53±.93	3.47±.90	.958	.338
우리나라 의복의 변천사	3.25±.96	3.28±.91	-.381	.703	3.21±.98	3.34±.85	-1.987*	.047
세계 여러 나라 의복의 변천사	3.21±.97	3.14±.92	1.142	.254	3.10±.97	3.25±.90	-2.382*	.017
생활용품 만들기	3.41±1.01	3.53±.88	-1.932	.054	3.54±.96	3.42±.91	1.863	.063
패션 악세 사리 만들기	3.39±1.02	3.46±.89	-1.114	.266	3.49±.96	3.36±.90	2.128*	.034
스포츠 관련 의복	3.57±.98	3.31±.81	4.325***	.000	3.42±.92	3.41±.85	.168	.867
신발의 기능	3.61±.98	3.46±.84	2.546*	.011	3.54±.92	3.49±.87	.884	.377
신발의 디자인	3.59±1.01	3.42±.89	2.718**	.007	3.52±.98	3.44±.89	1.268	.205
신발 고르는 법	3.70±1.02	3.61±.89	1.403	.161	3.70±.99	3.58±.88	1.988*	.047
나에게 어울리는 신발	3.69±1.03	3.54±.93	2.301*	.022	3.64±1.01	3.54±.91	1.620	.106
속옷 고르는 법	3.53±.99	3.72±.84	-3.130**	.002	3.74±.93	3.53±.85	3.425**	.001
속옷 치수 재는 법	3.47±.98	3.78±.84	-5.024***	.000	3.77±.93	3.51±.86	4.262***	.000
체형 교정 기능성 옷	3.48±.98	3.61±.84	-2.070*	.039	3.61±.91	3.48±.87	2.200*	.028
옷 관련 직업	3.46±1.01	3.62±.87	-2.557*	.011	3.66±.95	3.42±.88	3.984***	.000
디스플레이	3.43±1.02	3.35±.86	1.314	.189	3.42±.96	3.33±.88	1.550	.122
특수복	3.35±1.08	3.27±.93	1.214	.225	3.31±1.00	3.30±.98	.122	.903

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

제 5 장 연구결과 및 제언

본 연구의 서울시 ㄷ, ㅅ 지역과 경기 ㄱ, ㅇ 지역에 소재하고 있는 중학교 3학년과 고등학교 1학년 남녀 학생 921명을 대상으로 기술·가정 교과 중 가정교과에 대한 남·녀 청소년의 일반적 사항, 기술·가정과교과 전반적인 인식, 의생활 영역에 대한 인식, 의생활 영역에 대한 학습 만족도 및 학습내용 필요도를 알아보기 위해 조사를 실시하였으며 이 결과를 토대로 성별, 지역에 따른 가정교과의 전반적인 인식, 의생활 영역에 대한 인식, 학습 만족도, 학습내용 필요도의 차이가 어떠한지를 각각 살펴보았다.

본 연구에서 제시한 연구문제와 연구 결과에서 얻은 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 조사 대상자들의 성별 구성은 여자가, 지역에서는 서울이, 학교 급에서는 고등학교가 많은 편이었다. 모의 연령에서는 40대가 학력에서는 대졸이 가장 많이 나타났다. 부 직업에서는 사무직이, 모 직업은 전업주부보다 많이 나타났다. 생활수준은 중간이, 출생순위는 둘째가 많았다.

가정교과의 전반적인 인식에 대해서는 성별에서는 여학생이, 지역은 서울의 인식이 더 높아 가정교과에 대해 긍정적으로 생각하는 경향이었다.

둘째, 가정교과의 의생활 영역에 대한 인식에서 관심도를 살펴본 결과, 성별, 지역에서 유의미한 차이를 보였으며, 여학생일수록, 서울지역일수록 관심정도가 더 많은 것으로 나타났다.

의생활영역에 대한 중요도를 살펴본 결과, 지식과 원리의 경우 남학생 일수록, 경기지역일수록 더 중요하게 인식하는 편이었다. 실질적인 기능의 경우 서울지역에서 더 중요하다고 인식하고 있었다. 문제해결 방법의 경우 여학생과 서울지역이 더 중요하다고 인식하고 있었다. 교양 학습의 경우 서울지역에서만 더 중요하다고 인식하고 있었다. 잘못된 의생활 개선 및 향상의 경우 성별과 지역에서 모두 유의미한 차이를 보이지 않았다. 의생활 영역내용 중 가장 어려웠던 단원에 대해 살펴본 결과, 성별, 지역에서 유의미한 차이를 보였다. 옷감선택에서는 여학생의 응답이 높게 나타났고, 의미/기능, 어울리는 옷, 구입방법에서는 남학생, 경기지역이 많았으며, 세탁, 보관에서는 여학생이, 제작에서는 서울지역이 많았다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

의생활영역의 선호도에 대해 살펴 본 결과, 가정 교과 내 의생활영역은 성별에서만 유의미한 차이를 보여 여학생이 더 좋아하는 편이었다. 비 선호 이유는 성별, 지역에서 유의미한 차이를 보여 남학생, 여학생 모두 관심 없음에 응답이 많았다. 선호이유는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

가정 실습시간에 대한 선호도를 조사한 결과 지역에서만 유의미한 차이를 보여 경기지역의 선호도가 높게 나타나는 편이었다. 선호이유는 성별, 지역에서 유의미한 차이를 보여 여학생일수록, 서울지역일수록 실습이 재미있다는 응답이 많이 나타나는 편이었다. 비 선호 이유는 성별, 지역 모두에서 유의미한 차이를 보이지 않았다. 실습횟수에 대해 살펴 본 결과, 현재 실습 횟수에 대한 인식의 경우 지역에서만 유의미한 차이를 보여 서울, 경기지역 모두 증가해야 할 것으로 응답하고 있다. 현재 실습횟수의 경우 성별과 지역에서 유의미한 차이를 보여 남녀학생 모두 1회, 2회순으로 실시하고, 서울은 2회, 경기는 1회를 실시하는 편이었고, 적정한 실습횟수 역시 성별, 지역별 차이를 보여 남, 녀학생 모두 3회, 2회순으로 적정하다에, 서울, 경기지역 모두 3회 이상이 적정하다에 높게 응답하였다. 바느질 경험 여부에 대해 조사한 결과 성별에서만 유의한 차이를 보여 여학생은 경험이 있다, 남학생은 없다가 많았다. 실습수업에 유리한 대상은 지역에서만 유의미한 차이를 보여 서울, 경기지역 모두 둘 다, 여학생 순으로 유리하다고 생각하는 경향이었다.

셋째, 가정교과의 의생활 영역에 대한 만족도를 살펴 본 결과, 의생활영역의 수준 만족은 성별, 지역에서 유의미한 차이를 보였으며 여, 남학생과 경기, 서울지역이 모두 만족도가 보통이라고 응답되었다. 의생활영역의 교과 내용 만족과 내용에 따른 학년별 구성만족은 성별만 유의미한 차이를 보여 여, 남학생 모두 만족정도가 보통이라고 응답했다. 의생활영역 수업형태는 성별, 지역에서 유의미한 차이를 보여 남녀학생별, 지역별에서 모두 병행수업, 이론중심수업의 순으로 많이 이루어지고 있었고, 의생활영역에 대한 수업형태 만족도는 모두 유의미한 차이를 보이고 있지 않았다. 의생활영역에 대한 평가방법 만족도는 성별, 지역에서 유의미한 차이를 보여 여, 남학생, 경기, 서울지역 모두 보통이다가 많은 것으로 나타났다. 효과적인 수업형태에 대한 만족도는 성별, 지역에서 유의미한 차이를 보여 남녀별, 지역별 모두 병행수업, 실습중심의 순이었다. 현재학교에서는 병행수업, 이론수업이 이루어지고 있는 편이나 학생들은 병행수업과 실습중심수업이 효과적이라고 생각하는 경향이었다. 또한, 일상생활 도움정도는 지역에서만 유의미한 차이를 보여 경기지역이 도움이 된다는 의견이 많았다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

넷째, 가정교과의 의생활 영역에 대한 학습내용 필요도에 대해 살펴 본 결과, 공통적으로 의복 세탁 및 보관 방법, 속옷 치수 재는 방법의 필요도가 높은 편이었고, 기성복 구매하는 방법, 옷감 가공법스포츠 관련 의복, 신발의 기능, 신발의 디자인, 나에게 어울리는 신발은 남학생일수록, 양복 입는 방법, 한복 입는 방법, 옷의 품질 표시, 간단한 옷 수선하는 방법, 섬유의 특성, 의복세탁방법, 의복 보관 방법, 옷감 염색법, 치수 재는 방법, 손바느질 방법, 재봉틀 사용 방법, 속옷 고르는 법, 속옷 치수 재는 방법, 옷 관련 직업에서는 여학생일수록 필요도가 더 높았으며, 동일하게 서울, 경기지역에서 필요도가 높게 나타나는 편이었으나 특히, 의복의 변천사는 경기 지역의 필요도가 높게 나타나는 편이었다.

본 연구 결과를 종합해 보면 조사 대상자들이 가정교과의 의생활영역의 실습을 선호하는 것으로 나타났다. 그러나 학교의 기술·가정과 교육과정 상 시수의 부족과 일관된 강의식 수업으로 인해 학생들의 만족도가 떨어지는 결과가 보여 지고 있다. 그리고 가정과 의생활 영역의 학습내용 필요도를 실생활과 같이 연계되어 사용할 수 있도록 내용을 수정해야 한다는 조사대상자들의 의견이 대부분 이었다. 이로써 다음 기술·가정과 교육과정의 개정에서는 이 점을 참고해야 할 것이라고 생각된다. 또한, 의생활 영역에 관한 우리나라 전 지역의 학생들의 의견과 교사의 교수학습에 관한 후속연구가 더 진행된다면 미래의 기술·가정과의 교육과정에 기여 하는바가 있을 것으로 예상된다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

참고문헌

1. 교육부(1997). 제 1997-15호에 따른 중학교 교육과정 해설.
2. 교육인적자원부(2007). 제 2007-79호에 따른 중학교 교육과정 해설.
3. 교육과학기술부(2012). 제 2011-361호에 따른 중학교 교육과정 해설.
4. 강미향, 오경화(2006). 의생활 영역에 대한 중학생의 수업만족도 및 필요도에 관한 연구. 한국가정과교육학회지, 18(2), 63-77.
5. 김경숙, 박미금(1998). 중학교 학생의 가정교과 활용도와 관련변수에 관한 연구. 한국가정과교육학회지. 10(1), 95-106.
6. 김남은, 이해자(2010). 주제 중심 통합적 접근에 의한 가정 교과 의생활 영역 교육 프로그램 개발과 평가 - 의복관리와 섬유(재료) 주제를 중심으로-.한국가정과교육학회지. 22(3), 163-188.
7. 박일록, 이은희(2003). 의생활 교육내용의 필요도와 실천도 조사 연구. 한국가정과교육학회지, 15(3), 89-103.
8. 성화경(1994). 중・고등학교 가정과목 의생활 분야 교육내용 연구 : 학생, 교사, 전공 교수의 요구도 분석. 한국가정과교육학회지. 6(1), 61-72.
9. 손진숙, 신혜원(2006). 기술・가정교과 내의 의생활영역에 대한 선호도, 인식, 필요도, 실천도, 학습요구도, 한국가정과교육학회지,18(3), 150-152.
10. 신동순, 김상희, 오화자, 정효숙, 정혜경(1995). 중학교 남녀학생별 가정교과에 대한 인식 및 학습효과. 한국가정과교육학회지. 9(1), 71-82.
11. 어지현, 오경화(2009). 중학교 기술・가정 교과서 의생활 영역 옷차림 단원의 활동과제에 대한 학습자의 수행경험과 선호도 조사 연구. 한국가정과교육학회지. 21(1), 51-69
12. 유지연, 유태명(2006). 가정과 교육에 있어서 의생활 영역의 교육목표와 내용체계 연구. 한국가정과교육학회지. 17(2). 183-195.
13. 이금남, 김행자, 안영희, 이남기(1996). 고등학교 가정과 교육을 위한 교과과정 영역별 필요도. 한국가정과교육학회지. 8(1), 1-10.
14. 이주희, 신혜원(2006). 중학교 기술・가정 교과 중 가정 영역의 실험 실습에 대한 교사의 인식. 한국가정과교육학회지. 19(1), 81-97.
15. 주인숙, 이혜자, 한영숙(2006). 실과 및 기술・가정교과에서 의생활 교육내용의

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

적정성에 대한 학생의 인식. 한국가정과교육학회지, 18(3), 81-95.
16. 허영선, 최민지, 손주영, 김샛별, 백민경, 심현섭(2014). 정교화 교수이론에 근거한 중학교 기술·가정 교과서 의생활 영역 분석. 한국가정과교육학회지. 26(3). 35-52.
17. 강미향(2005). 중학교 기술·가정 교과 의생활 단원의 내용 분석과 수업 만복도 조사. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
18. 권혜림(2008). 중학교 기술·가정 교과 의생활 단원에 대한 내용분석과 학생들의 인식 및 활용도. 대구대학교 교육대학원 석사학위논문.
19. 고경임(1990). 중학교 가정과 교육과정 변천에 관한 고찰. 국민대학교 교육대학원 석사학위논문.
20. 김영후(2007). 남녀 고등학생의 가정교과 의생활영역에 대한 인식. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
21. 김진아(2005). 기술·가정 교과에 대한 학습자의 인식. 전북대학교 교육대학원 석사학위논문.
22. 김태희(2007). 중학생의 기술·가정 교과 의생활영역에 대한 흥미도, 활용도, 학습요구. 한양대학교 교육대학원 석사학위논문.
23. 배명순(1998). 중학교 학생들의 가정교과에 대한 인식 및 활용도에 관한 연구 - 의생활 영역을 중심으로-. 경상대학교 교육대학원 석사학위논문.
24. 안효정(2011). 2007 개정교육과정 의생활 단원에 대한 인식. 경북대학교 교육대학원 석사학위논문.
25. 오지연(2010). 기술·가정교과 의생활 영역 분석 및 학생의 의식 조사 연구. 영남대학교 교육대학원 석사학위논문.
26. 이은주(2005). 초등 실과, 기술·가정, 가정 과학 교과 내 '의생활' 영역의 연계성 분석. 동국대학교 교육대학원 석사학위논문.
27. 장세미(2008). 중·고등학생의 의생활 영역에 대한 인식, 필요도 및 실천의식. 경상대학교 교육대학원 석사학위논문.
28. 장주현(2006). 가정교과 의생활 영역에 대한 중학생들의 인식과 활용정도. 경북대학교 교육대학원 석사학위논문.
29. 전경진(2009). 남녀 고등학생의 가정교과 의생활 영역에 대한 인식. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

30. 조은영(2003). 기술·가정교과 의생활 영역에 대한 여고생들의 학습요구. 영남대학교 교육대학원 석사학위논문.
31. 한민지(2014). 중학교 기술·가정 교과 의생활 영역 중 옷차림과 자기표현의 교육적 실천정도에 관한 연구. 조선대학교 교육대학원 석사학위논문.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

- 학생용 설문지(중학교) -

안녕하십니까?
바쁘신 중에도 본 조사에 참여해 주신 것을 진심으로 감사드립니다.
본 설문지는 기술·가정교과 의생활 영역에 대한 인식을 알아보고자 작성된 것입니다.
귀하의 응답은 기술·가정교과 의생활영역에 대한 인식을 연구하여 전반적인 학습에 도움을 주기 위한 귀중
한 자료로 이용될 것이며 본 연구 목적을 위해서만 사용될 것이므로 개별적으로 공개되는 일은 절대로 없습니다. 그러므로 주어진 설문을 잘 읽으신 후 귀하께서 생각 하시는 대로 솔직하게 답해 주시면 됩니다.
한 문항도 빠짐없이 정확하게 작성하여 주시기 바랍니다.
다시 한번 본 연구에 협조에 주신 것을 감사드립니다.

2015년
7월
조선대학교 교육대학원 기술•가정교육 전공
지도교수 정옥임
연구자 김성실

★ **일반적인 사항**의 질문입니다.

1. 귀하의 성별은 무엇입니까?
① 남자 ② 여자

2. 귀하가 재학 중인 지역은 어디 입니까?
① 서울 ② 경기

3. 귀하가 재학 중인 학교는 어디 입니까?
① 중학교 ② 고등학교

4. 귀하의 아버지 나이는?
① 30대 ② 40대 ③ 50대 ④ 60대 ⑤ 70대 이상

5. 귀하의 어머니 나이는?
① 30대 ② 40대 ③ 50대 ④ 60대 ⑤ 70대 이상

6. 귀하의 아버지 학력은?
① 고졸 ② 전문대졸 ③ 대졸 ④ 석사 ⑤ 박사

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

7. 귀하의 어머니 학력은?
① 고졸 ② 전문대졸 ③ 대졸 ④ 석사 ⑤ 박사

8. 귀하의 아버지 직업은?
① 생산직 ② 판매 • 영업직 ③ 공무원 ④ 사무직 ⑤ 자영업
⑥ 전문직 ⑦ 기술직 ⑧ 서비스직 ⑨ 기타

9. 귀하의 어머니는 일을 하고 계십니까?
① 전업주부 ② 취업주부

10. 귀하의 가족의 평균 생활 정도는?
① 하 ② 중하 ③ 중 ④ 중상 ⑤ 상

11. 귀하의 출생순위는?
① 외동 ② 첫째 ③ 둘째 ④ 셋째이상

12. **가정교과에 대한 전반적인 인식에 관한 질문**입니다. 해당되는 곳에 V표시를 해주세요.

문항		아주 좋아하지 않는다	좋아하지 않는다	보통 이다	좋다고 생각 한다	매우 좋다고 생각 한다
1	청소년의 발달	①	②	③	④	⑤
2	청소년의 성과 친구관계	①	②	③	④	⑤
3	건강한 식생활과 식사구성	①	②	③	④	⑤
4	옷차림과 자기표현	①	②	③	④	⑤
5	주거와 거주환경	①	②	③	④	⑤
6	청소년의 시간 • 스트레스	①	②	③	④	⑤
7	청소년의 소비생활	①	②	③	④	⑤
8	청소년의 복지 서비스	①	②	③	④	⑤
9	변화하는 가족과 건강 가정	①	②	③	④	⑤
10	가족 관계와 의사소통	①	②	③	④	⑤
11	녹색 식생활과 음식 만들기	①	②	③	④	⑤
12	친환경적 의생활과 옷 고쳐 입기	①	②	③	④	⑤
13	지속 가능한 주생활과 주거 공간 꾸미기	①	②	③	④	⑤
14	진로 탐색과 생애 설계	①	②	③	④	⑤
15	일 • 가정 양립과 가정생활 복지 서비스	①	②	③	④	⑤

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

★ **가정교과의 의생활 영역에 대한 인식에 관한 질문**입니다. 해당되는 곳에 V표시를 해주세요.

13. 현재 의생활 영역에 대한 귀하의 관심은 어느 정도입니까?
① 전혀 관심이 없다. ② 관심이 없다 ③ 보통이다
④ 관심이 있다. ⑤ 매우 관심이 있다

14. 귀하가 학습한 아래의 의생활영역들이 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

문항		전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	보통이다	중요하다	매우 중요하다
1	의생활 향상을 위한 지식과 원리	①	②	③	④	⑤
2	옷 만들기와 의복 구매와 같은 가정생활에 필요한 실질적인 기능	①	②	③	④	⑤
3	옷차림, 의복 손질 등의 문제를 해결할 수 있는 방법	①	②	③	④	⑤
4	교양 학습(의복 예절 등)	①	②	③	④	⑤
5	잘못된 의생활 개선 및 향상	①	②	③	④	⑤

15. 가정교과의 의생활 영역내용 중 가장 어려웠던 단원을 세 가지 선택하여 v 해주세요.

문항		v 표시
1	의복의 의미와 기능	
2	나에게 어울리는 옷과 바른 옷차림	
3	의복 마련 계획과 구입방법	
4	의류의 세탁	
5	의복의 보관	
6	의복의 제작	
7	의복 재활용하기	
8	섬유와 옷감의 선택	
9	옷감을 이용한 생활 용품 만들기	

16. 의생활영역은 가정교과의 다른 영역에 비하여 얼마나 좋아합니까?
① 전혀 좋아 하지 않는다 ② 좋아하지 않는다 ③ 보통이다
④ 좋아 한다 ⑤ 매우 좋아 한다

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

17. 가정교과 내의 의생활영역을 얼마나 좋아합니까?
① 전혀 좋아 하지 않는다 ② 좋아하지 않는다 ③ 보통이다
④ 좋아 한다 ⑤ 매우 좋아 한다

18. (17번의 ①,②를 답한 경우만 표기하세요) 싫어한다면 그 이유는?
① 의생활 수업내용이 이해하기 어려우므로
② 실제 의생활에 도움이 되지 않으므로
③ 의생활에 대한 관심이 없어서
④ 교과서 내용이 우리 집의 생활 내용과 다르기 때문에
⑤ 기타( )

19. (17번의 ④,⑤를 답한 경우만 표기하세요) 좋아한다면 그 이유는?
① 의생활 수업내용이 이해하기 쉬워서
② 의복에 대한 필요한 지식을 얻을 수 있으므로
③ 의복예절을 배울 수 있으므로
④ 의복실험, 실습을 좋아하기 때문에
⑤ 기타( )

★ **가정교과의 의생활 영역에 대한 만족도에 관한 질문**입니다. 해당되는 곳에 V표시를 해 주세요.

20. 가정교과 내 의생활영역의 수준에 대해 어떻게 생각하십니까?
① 매우 수준이 높다 ② 수준이 높다 ③ 보통이다
④ 수준이 낮다 ⑤ 매우 수준이 낮다

21. 가정교과 내 의생활영역 교과내용에 대한 만족 정도는 어느 정도 입니까?
① 매우 불만족 한다 ② 불만족 한다 ③ 보통이다
④ 만족 한다 ⑤ 매우 만족 한다

22. 가정교과 내 의생활영역의 내용과 학년별 구성에 대해 만족하고 있습니까?
① 매우 불만족 한다 ② 불만족 한다 ③ 보통이다
④ 만족 한다 ⑤ 매우 만족 한다

23. 가정교과 내 의생활영역 수업은 주로 어떤 형태로 실시되고 있습니까?
① 이론 중심의 강의식 ② 실습 중심 ③ 이론과 실습 병행수업
④ 특정 단원만 수업 ⑤ 기타( )

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

24. 가정교과 내 의생활영역 수업형태 및 방법에 대해 만족하고 있습니까?
① 매우 불만족 한다 ② 불만족 한다 ③ 보통이다
④ 만족 한다 ⑤ 매우 만족 한다

25. 가정교과 내 의생활영역 평가 방법에 대해 만족하고 있습니까?
① 매우 불만족 한다 ② 불만족 한다 ③ 보통이다
④ 만족 한다 ⑤ 매우 만족 한다

26. 가정교과 내 의생활영역 수업을 이해하는데 가장 효과적이라고 생각하는 수업형태는 어느 것입니까?
① 이론 중심의 강의식 ② 실습 중심 ③ 이론과 실습 병행수업
④ 특정 단원만 수업 ⑤ 기타( )

27. 가정교과 내 의생활영역 수업이 일상생활에 필요한 지식이나 기능을 익히는데 도움이 되고 있습니까?
① 전혀 도움이 되지 않는다 ② 도움이 되지 않는다 ③ 보통이다
④ 도움이 된다 ⑤ 많은 도움이 된다.

★ **의생활 영역의 실습수업에 대한 만족도 질문**입니다. 해당되는 곳에 V표시를 해주세요.

28. 가정 실습시간을 좋아합니까?
① 네(29번 문항으로 가세요) ② 아니오(30번 문항으로 가세요)
29. 실습시간을 좋아한다면 그 이유는?(28번 문항에서 ① 응답자만)
① 실생활에 도움이 된다 ② 교과 내용을 이해하기 쉽다.
③ 실습이 재미있다. ④ 교과 선생님의 지도 방식이 재미있다
⑤ 기타( )

30. 실습시간을 싫어한다면 그 이유는?(28번 문항에서 ②응답자만)
① 실생활에 도움이 되지 않는다 ② 교과 내용을 이해하기 어렵다
③ 실습, 실기가 재미없다. ④ 교과 선생님의 지도 방식이 어렵다
⑤ 기타( )

31. 현재 가정 실습수업에서 실습횟수에 대해서 어떻게 생각합니까?
(※ 실습이 없는 학교인 경우도 대답이 가능합니다.)
① 대폭 늘려야 한다 ② 늘려야 한다 ③ 적당하다
④ 줄여야 한다 ⑤ 대폭 줄여야 한다

32. 학생의 학교에서 한 학기에 가정실습 수업을 몇 회 정도 실시하였습니까?
① 1회 ② 2회 ③ 3회 이상 ④ 실시하지 않았다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

33. 한 학기에 실습의 횟수는 몇 회 정도가 적당하다고 생각합니까?
① 1회 ② 2회 ③ 3회 이상 ④ 기타( )

34. 학생은 반바지 만들기 및 의생활 영역 실습 전 평소에 바느질을 해 본 경험이 있습니까?
① 네 ② 아니오

35. 실습수업은 누구에게 더 유리하다고 생각합니까?
① 여학생 ② 남학생 ③ 남학생, 여학생 모두에게 똑같다 ④ 기타( )

36. **가정교과 의생활영역의 학습 내용 필요도에 관한 질문**입니다. 해당되는 곳에 V표시를 해주세요.

질문		매우 불필요하다	불필요하다	보통이다	필요하다	매우 필요하다
1	옷의 기능	①	②	③	④	⑤
2	나에게 어울리는 옷차림	①	②	③	④	⑤
3	바른 옷차림	①	②	③	④	⑤
4	디자인의 요소와 원리	①	②	③	④	⑤
5	옷 입는 방법(양복)	①	②	③	④	⑤
6	옷 입는 방법(한복)	①	②	③	④	⑤
7	의복 마련 계획	①	②	③	④	⑤
8	기성복 구매하는 방법	①	②	③	④	⑤
9	기성복 구매 시 유의점	①	②	③	④	⑤
10	옷의 품질표시 이해	①	②	③	④	⑤
11	옷의 재활용 방법	①	②	③	④	⑤
12	간단한 옷 수선하는 방법	①	②	③	④	⑤
13	리폼 하는 방법	①	②	③	④	⑤
14	섬유의 특성	①	②	③	④	⑤
15	의복 세탁 방법	①	②	③	④	⑤
16	의복 보관 방법	①	②	③	④	⑤
17	옷감 가공법	①	②	③	④	⑤
18	옷감 염색법	①	②	③	④	⑤
19	직물의 종류	①	②	③	④	⑤
20	색채	①	②	③	④	⑤
21	치수 재는 방법	①	②	③	④	⑤
22	옷본(패턴)	①	②	③	④	⑤
23	손바느질 방법	①	②	③	④	⑤
24	재봉틀 사용 방법	①	②	③	④	⑤
25	우리나라 의복의 변천사	①	②	③	④	⑤
26	세계 여러 나라 의복의 변천사	①	②	③	④	⑤

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

27	생활용품 만들기(식탁보, 커튼 등)	①	②	③	④	⑤
28	패션 악세사리 만들기	①	②	③	④	⑤
29	운동복 및 등산복 등 스포츠 관련 의복	①	②	③	④	⑤
30	신발의 기능	①	②	③	④	⑤
31	신발의 디자인	①	②	③	④	⑤
32	신발 고르는 법	①	②	③	④	⑤
33	나에게 어울리는 신발	①	②	③	④	⑤
34	속옷 고르는 법	①	②	③	④	⑤
35	속옷 치수 재는 법	①	②	③	④	⑤
36	체형 교정 기능성 옷	①	②	③	④	⑤
37	옷 관련 직업	①	②	③	④	⑤
38	디스 플레이	①	②	③	④	⑤
39	특수복(무대의상, 코스프레 등)	①	②	③	④	⑤

▣ 질문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. ▣

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

- 학생용 설문지(고등학교) -

안녕하십니까?
바쁘신 중에도 본 조사에 참여해 주신 것을 진심으로 감사드립니다.
본 설문지는 기술·가정교과 의생활 영역에 대한 인식을 알아보고자 작성된 것입니다.
귀하의 응답은 기술·가정교과 의생활영역에 대한 인식을 연구하여 전반적인 학습에 도움을 주기 위한 귀중한 자료로 이용될 것이며 본 연구 목적을 위해서만 사용될 것이므로 개별적으로 공개되는 일은 절대로 없습니다. 그러므로 주어진 설문을 잘 읽으신 후 귀하께서 생각 하시는 대로 솔직하게 답해 주시면 됩니다.
한 문항도 빠짐없이 정확하게 작성하여 주시기 바랍니다.
다시 한번 본 연구에 협조에 주신 것을 감사드립니다.

2015년 7월
조선대학교 교육대학원 기술•가정교육 전공
지도교수 정옥임
연구자 김성실

★ **일반적인 사항**의 질문입니다.

1. 귀하의 성별은 무엇입니까?
① 남자 ② 여자

2. 귀하가 재학 중인 지역은 어디 입니까?
① 서울 ② 경기

3. 귀하가 재학 중인 학교는 어디 입니까?
① 중학교 ② 고등학교

4. 귀하의 아버지 나이는?
① 30대 ② 40대 ③ 50대 ④ 60대 ⑤ 70대 이상

5. 귀하의 어머니 나이는?
① 30대 ② 40대 ③ 50대 ④ 60대 ⑤ 70대 이상

6. 귀하의 아버지 학력은?
① 고졸 ② 전문대졸 ③ 대졸 ④ 석사 ⑤ 박사

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

7. 귀하의 어머니 학력은?
① 고졸 ② 전문대졸 ③ 대졸 ④ 석사 ⑤ 박사

8. 귀하의 아버지 직업은?
① 생산직 ② 판매 • 영업직 ③ 공무원 ④ 사무직 ⑤ 자영업
⑥ 전문직 ⑦ 기술직 ⑧ 서비스직 ⑨ 기타

9. 귀하의 어머니는 일을 하고 계십니까?
① 전업주부 ② 취업주부

10. 귀하의 가족의 평균 생활 정도는?
① 하 ② 중하 ③ 중 ④ 중상 ⑤ 상

11. 귀하의 출생순위는?
① 외동 ② 첫째 ③ 둘째 ④ 셋째이상

12. **가정교과에 대한 전반적인 인식에 관한 질문**입니다. 해당되는 곳에 V표시를 해주세요.

문항		전혀 중요하지 않다	중요 하지 않다	보통 이다	중요 하다	매우 중요 하다
1	청소년의 발달	①	②	③	④	⑤
2	청소년의 성과 친구관계	①	②	③	④	⑤
3	건강한 식생활과 식사구성	①	②	③	④	⑤
4	옷차림과 자기표현	①	②	③	④	⑤
5	주거와 거주환경	①	②	③	④	⑤
6	청소년의 시간 • 스트레스	①	②	③	④	⑤
7	청소년의 소비생활	①	②	③	④	⑤
8	청소년의 복지 서비스	①	②	③	④	⑤
9	변화하는 가족과 건강 가정	①	②	③	④	⑤
10	가족 관계와 의사소통	①	②	③	④	⑤
11	녹색 식생활과 음식 만들기	①	②	③	④	⑤
12	친환경적 의생활과 옷 고쳐 입기	①	②	③	④	⑤
13	지속 가능한 주생활과 주거 공간 꾸미기	①	②	③	④	⑤
14	진로 탐색과 생애 설계	①	②	③	④	⑤

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

15	일 • 가정 양립과 가정생활 복지 서비스	①	②	③	④	⑤
16	사랑과 결혼	①	②	③	④	⑤
17	부모됨과 자녀 돌봄	①	②	③	④	⑤
18	자립적인 노후 생활	①	②	③	④	⑤
19	건강 가정과 지속 가능한 소비 생활	①	②	③	④	⑤
20	배려와 나눔의 의식주 생활	①	②	③	④	⑤

★ **가정교과의 의생활 영역에 대한 인식에 관한 질문**입니다. 해당되는 곳에 V표시를 해주세요.

13. 현재 의생활 영역에 대한 귀하의 관심은 어느 정도입니까?
① 전혀 관심이 없다. ② 관심이 없다 ③ 보통이다
④ 관심이 있다. ⑤ 매우 관심이 있다

14. 귀하가 학습한 아래의 의생활영역들이 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

문항		전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	보통이다	중요하다	매우 중요하다
1	의생활 향상을 위한 지식과 원리	①	②	③	④	⑤
2	옷 만들기와 의복 구매와 같은 가정생활에 필요한 실질적인 기능	①	②	③	④	⑤
3	옷차림, 의복 손질 등의 문제를 해결할 수 있는 방법	①	②	③	④	⑤
4	교양 학습(의복 예절 등)	①	②	③	④	⑤
5	잘못된 의생활 개선 및 향상	①	②	③	④	⑤

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

15. 가정교과의 의생활 영역내용 중 가장 어려웠던 단원을 세 가지 선택하여 v 해주세요.

	문항	v 표시
1	의복의 의미와 기능	
2	나에게 어울리는 옷과 바른 옷차림	
3	의복 마련 계획과 구입방법	
4	의류의 세탁	
5	의복의 보관	
6	의복의 제작	
7	의복 재활용하기	
8	섬유와 옷감의 선택	
9	옷감을 이용한 생활 용품 만들기	

16. 의생활영역은 가정교과의 다른 영역에 비하여 얼마나 좋아합니까?
① 전혀 좋아 하지 않는다 ② 좋아하지 않는다 ③ 보통이다
④ 좋아 한다 ⑤ 매우 좋아 한다

17. 가정교과 내의 의생활영역을 얼마나 좋아합니까?
① 전혀 좋아 하지 않는다 ② 좋아하지 않는다 ③ 보통이다
④ 좋아 한다 ⑤ 매우 좋아 한다

18. (17번의 ①,②를 답한 경우만 표기하세요) 싫어한다면 그 이유는?
① 의생활 수업내용이 이해하기 어려우므로
② 실제 의생활에 도움이 되지 않으므로
③ 의생활에 대한 관심이 없어서
④ 교과서 내용이 우리 집의 생활 내용과 다르기 때문에
⑤ 기타( )

19. (17번의 ④,⑤를 답한 경우만 표기하세요) 좋아한다면 그 이유는?
① 의생활 수업내용이 이해하기 쉬워서
② 의복에 대한 필요한 지식을 얻을 수 있으므로
③ 의복예절을 배울 수 있으므로
④ 의복실험, 실습을 좋아하기 때문에
⑤ 기타( )

★ **가정교과의 의생활 영역에 대한 만족도에 관한 질문**입니다. 해당되는 곳에 V표시를 해주세요.

20. 가정교과 내 의생활영역의 수준에 대해 어떻게 생각하십니까?
① 매우 수준이 높다 ② 수준이 높다 ③ 보통이다
④ 수준이 낮다 ⑤ 매우 수준이 낮다

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

21. 가정교과 내 의생활영역 교과내용에 대한 만족 정도는 어느 정도 입니까?
① 매우 불만족 한다 ② 불만족 한다 ③ 보통이다
④ 만족 한다 ⑤ 매우 만족 한다

22. 가정교과 내 의생활영역의 내용과 학년별 구성에 대해 만족하고 있습니까?
① 매우 불만족 한다 ② 불만족 한다 ③ 보통이다
④ 만족 한다 ⑤ 매우 만족 한다

23. 가정교과 내 의생활영역 수업은 주로 어떤 형태로 실시되고 있습니까?
① 이론 중심의 강의식 ② 실습 중심 ③ 이론과 실습 병행수업
④ 특정 단원만 수업 ⑤ 기타( )

24. 가정교과 내 의생활영역 수업형태 및 방법에 대해 만족하고 있습니까?
① 매우 불만족 한다 ② 불만족 한다 ③ 보통이다
④ 만족 한다 ⑤ 매우 만족 한다

25. 가정교과 내 의생활영역 평가 방법에 대해 만족하고 있습니까?
① 매우 불만족 한다 ② 불만족 한다 ③ 보통이다
④ 만족 한다 ⑤ 매우 만족 한다

26. 가정교과 내 의생활영역 수업을 이해하는데 가장 효과적이라고 생각하는 수업형태는 어느 것 입니까?
① 이론 중심의 강의식 ② 실습 중심 ③ 이론과 실습 병행수업
④ 특정 단원만 수업 ⑤ 기타( )

27. 가정교과 내 의생활영역 수업이 일상생활에 필요한 지식이나 기능을 익히는데 도움이 되고 있습니까?
① 전혀 도움이 되지 않는다 ② 도움이 되지 않는다 ③ 보통이다
④ 도움이 된다 ⑤ 많은 도움이 된다.

★ **의생활 영역의 실습수업에 대한 만족도 질문**입니다. 해당되는 곳에 V표시를 해주세요.

28. 가정 실습시간을 좋아합니까?
① 네(29번 문항으로 가세요) ② 아니오(30번 문항으로 가세요)

29. 실습시간을 좋아한다면 그 이유는?(28번 문항에서 ① 응답자만)
① 실생활에 도움이 된다 ② 교과 내용을 이해하기 쉽다.
③ 실습이 재미있다. ④ 교과 선생님의 지도 방식이 재미있다
⑤ 기타( )

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

30. 실습시간을 싫어한다면 그 이유는?(28번 문항에서 ②응답자만)
① 실생활에 도움이 되지 않는다 ② 교과 내용을 이해하기 어렵다
③ 실습, 실기가 재미없다. ④ 교과 선생님의 지도 방식이 어렵다
⑤ 기타( )

31. 현재 가정 실습수업에서 실습횟수에 대해서 어떻게 생각합니까?
(※ 실습이 없는 학교인 경우도 대답이 가능합니다.)
① 대폭 늘려야 한다 ② 늘려야 한다 ③ 적당하다
④ 줄여야 한다 ⑤ 대폭 줄여야 한다

32. 학생의 학교에서 한 학기에 가정실습 수업을 몇 회 정도 실시하였습니까?
① 1회 ② 2회 ③ 3회 이상 ④ 실시하지 않았다.

33. 한 학기에 실습의 횟수는 몇 회 정도가 적당하다고 생각합니까?
① 1회 ② 2회 ③ 3회 이상 ④ 기타( )

34. 학생은 반바지 만들기 및 의생활 영역 실습 전 평소에 바느질을 해 본 경험이 있습니까?
① 네 ② 아니오

35. 실습수업은 누구에게 더 유리하다고 생각합니까?
① 여학생 ② 남학생 ③ 남학생, 여학생 모두에게 똑같다 ④ 기타( )

36. **가정교과 의생활 영역의 학습 내용 필요도에 관한 질문**입니다. 해당되는 곳에 V표시를 해주세요.

질문		매우 불필요하다	불필요하다	보통이다	필요하다	매우 필요하다
1	옷의 기능	①	②	③	④	⑤
2	나에게 어울리는 옷차림	①	②	③	④	⑤
3	바른 옷차림	①	②	③	④	⑤
4	디자인의 요소와 원리	①	②	③	④	⑤
5	옷 입는 방법(양복)	①	②	③	④	⑤
6	옷 입는 방법(한복)	①	②	③	④	⑤

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

7	의복 마련 계획	①	②	③	④	⑤
8	기성복 구매하는 방법	①	②	③	④	⑤
9	기성복 구매 시 유의점	①	②	③	④	⑤
10	옷의 품질표시 이해	①	②	③	④	⑤
11	옷의 재활용 방법	①	②	③	④	⑤
12	간단한 옷 수선하는 방법	①	②	③	④	⑤
13	리폼 하는 방법	①	②	③	④	⑤
14	섬유의 특성	①	②	③	④	⑤
15	의복 세탁 방법	①	②	③	④	⑤
16	의복 보관 방법	①	②	③	④	⑤
17	옷감 가공법	①	②	③	④	⑤
18	옷감 염색법	①	②	③	④	⑤
19	직물의 종류	①	②	③	④	⑤
20	색채	①	②	③	④	⑤
21	치수 재는 방법	①	②	③	④	⑤
22	옷본(패턴)	①	②	③	④	⑤
23	손바느질 방법	①	②	③	④	⑤
24	재봉틀 사용 방법	①	②	③	④	⑤
25	우리나라 의복의 변천사	①	②	③	④	⑤
26	세계 여러 나라 의복의 변천사	①	②	③	④	⑤
27	생활용품 만들기(식탁보, 커튼 등)	①	②	③	④	⑤
28	패션 악세 사리 만들기	①	②	③	④	⑤
29	운동복 및 등산복 등 스포츠 관련 의복	①	②	③	④	⑤
30	신발의 기능	①	②	③	④	⑤
31	신발의 디자인	①	②	③	④	⑤
32	신발 고르는 법	①	②	③	④	⑤
33	나에게 어울리는 신발	①	②	③	④	⑤
34	속옷 고르는 법	①	②	③	④	⑤
35	속옷 치수 재는 법	①	②	③	④	⑤
36	체형 교정 기능성 옷	①	②	③	④	⑤
37	옷 관련 직업	①	②	③	④	⑤
38	디스 플레이	①	②	③	④	⑤
39	특수복(무대의상, 코스프레 등)	①	②	③	④	⑤

▣ 질문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. ▣

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

저작물 이용 허락서

학 과	기술·가정교육	학 번	20138197	과 정	석사
성 명	한글: 김 성 실 한문 : 金 星 實 영문 : Kim Seoung Sil				
주 소	경기도 이천시 갈산동 우성아파트 103동 201호				
연락처	E-MAIL : pt0503@hanmail.net				
논문제목	한글 : 기술 · 가정교과 의생활 영역에 대한 인식, 만족도, 학습필요도 연구 (서울 · 경기 지역을 중심으로) 영어 : Perceptions, Satisfaction, and Needs in relation to the subject matter content of Clothes and Life Style in Home Economics among Middle to High School Students in Seoul and Kyeongki Province				

본인이 저작한 위의 저작물에 대하여 다음과 같은 조건아래 조선대학교가 저작물을 이용할 수 있도록 허락하고 동의합니다.

- 다 음 -

1. 저작물의 DB구축 및 인터넷을 포함한 정보통신망에의 공개를 위한 저작물의 복제, 기억장치에의 저장, 전송 등을 허락함
2. 위의 목적을 위하여 필요한 범위 내에서의 편집、형식상의 변경을 허락함. 다만, 저작물의 내용변경은 금지함.
3. 배포、전송된 저작물의 영리적 목적을 위한 복제, 저장, 전송 등은 금지함.
4. 저작물에 대한 이용기간은 5년으로 하고, 기간종료 3개월 이내에 별도의 의사 표시가 없을 경우에는 저작물의 이용기간을 계속 연장함.
5. 해당 저작물의 저작권을 타인에게 양도하거나 또는 출판을 허락을 하였을 경우에는 1개월 이내에 대학에 이를 통보함.
6. 조선대학교는 저작물의 이용허락 이후 해당 저작물로 인하여 발생하는 타인에 의한 권리 침해에 대하여 일체의 법적 책임을 지지 않음
7. 소속대학의 협정기관에 저작물의 제공 및 인터넷 등 정보통신망을 이용한 저작물의 전송、출력을 허락함.

동의여부 : 동의(○) 반대( )

2015년 10월 23 일

저작자: 김 성 실 (서명 또는 인)

조선대학교 총장 귀하

Collection @ chosun