



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2015학년도 8월

교육학석사(체육교육)학위논문

# 검도지도자의 지도 유형이 수련생들의 만족도에 미치는 영향

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

오 성 훈

# 검도지도자의 지도 유형이 수련생들의 만족도에 미치는 영향

The Influence of KumDo instructor's Leadership type  
on Satisfaction of the Trainee

2015년 8월 25일

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

오 성 훈

# 검도지도자의 지도 유형이 수련생들의 만족도에 미치는 영향

지도교수 정 명 수

이 논문을 교육학석사(체육교육)학위 청구논문으로 제출함


2015년 5월


조선대학교 교육대학원


체육교육전공

오 성 훈

## 오성훈의 교육학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장 조선대학교 교수 安龍德 

심사위원 조선대학교 교수 이계행 

심사위원 조선대학교 교수 鄭圭秀 

2015년 6월

조선대학교 교육대학원

# 목 차

## ABSTRACT

<b>I. 서론</b> .....	<b>1</b>
A. 연구의 필요성 .....	1
B. 연구의 목적 .....	4
C. 연구의 문제 .....	4
D. 연구모형 .....	4
E. 연구의 제한점 .....	5
F. 용어의 정의 .....	6
<b>II. 이론적 배경</b> .....	<b>7</b>
A. 검도의 정의 .....	7
1. 검도의 정의와 역사 .....	7
B. 검도장 3대 요소 .....	8
1. 검도장의 시설 및 장소 .....	8
2. 검도장의 수련 프로그램 .....	8
3. 지도자 .....	9
C. 지도자의 유형 .....	9
1. 지도자의 개념 .....	9
2. 지도자를 보는 관점 .....	10
D. 수련생의 만족도 .....	12
<b>III. 연구방법</b> .....	<b>15</b>
A. 연구 대상 .....	15

B. 조사도구 .....	16
1. 설문지 구성 .....	16
2. 조사도구의 타당도 및 신뢰도 .....	17
C. 연구절차 .....	22
D. 자료처리 .....	22
<b>IV. 연구결과 .....</b>	<b>23</b>
A. 일반적 특성에 따른 검도장 수련생들의 만족도 차이 .....	23
1. 성별에 따른 만족도 차이 .....	23
2. 연령에 따른 만족도 차이 .....	24
3. 수련목적에 따른 만족도 차이 .....	25
4. 수련기간에 따른 만족도 차이 .....	26
B. 검도자 지도자의 지도유형이 만족도에 미치는 영향 .....	26
1. 각 하위요인 간 상관분석 .....	27
2. 검도지도자 지도유형이 만족도에 미치는 영향 .....	29
<b>V. 논 의 .....</b>	<b>31</b>
1. 배경변인(성별, 연령, 수련목적, 수련기간)에 따른 만족도 차이 분석 ...	31
2. 지도자의 지도유형이 수련생 만족도에 미치는 영향 .....	33
<b>VI. 결론 및 제언 .....</b>	<b>35</b>
1. 결론 .....	35
2. 제언 .....	36
<b>참고문헌 .....</b>	<b>37</b>
<b>부    록 .....</b>	<b>39</b>

## 표 목 차

표 1. 스포츠에서의 5가지 지도자 행동 유형 .....	12
표 2. 연구대상자의 일반적 특성 .....	15
표 3. 설문지의 주요 구성 및 문항 수 .....	16
표 4. 지도유형에 대한 요인분석 .....	18
표 5. 만족도에 대한 요인분석 .....	20
표 6. 지도유형에 대한 신뢰도 분석 결과 .....	21
표 7. 만족도에 대한 신뢰도 분석 결과 .....	21
표 8. 성별에 따른 수련생 만족도 차이 .....	23
표 9. 연령에 따른 수련생 만족도 차이 .....	24
표 10. 수련목적에 따른 수련생 만족도 차이 .....	25
표 11. 수련기간에 따른 수련생 만족도 차이 .....	25
표 12. 하위요인 간 상관관계 분석결과 .....	27
표 13. 신체적 만족도의 다중회귀분석 결과 .....	27
표 14. 인지적 상태불안의 다중회귀분석 결과 .....	28
표 15. 사회적 만족도의 다중회귀분석 결과 .....	29



## 그림 목 차

그림 1. 연구모형 ..... 5

## ABSTRACT

### The Influence of KumDo instructor's Leadership type on satisfaction of the Trainee

Ho Sung-Hoon

Advisor : Prof. Jung, Myung-Soo, Ph.D.

Department of Physical Education,

Graduate School of Education. Chosun

University

This research aimed to provide the leaders in the fields with the guide of operating the efficient studio and how to teach by defining how teaching type that the trainees who used the kumdo studio recognized influenced on the satisfaction. For that, the questionnaire survey was carried out targeting kumdo 135 trainees of kumdo studios located in Gwangju and Jeonnam areas. t-test and analysis of variance were carried out to find out the differences along general characteristics and it was analyzed by setting correlation analysis and multiple regression analysis at the level of  $p < .05$  to find out the influence of teaching type on satisfaction using statistical program SPSS 20.0 against the collected data. As its results, the conclusion was drawn as following.

First, there were the differences regarding satisfaction along background characteristics of kumdo studio trainees.

The significant differences were shown in physical satisfaction along sex and the male showed the higher score than the female. Looking into the differences of satisfaction along the age, the significant differences were shown regarding recognition and it was recognized that of teenagers showed the higher level than them in their 20's as the results of post-verification.

The difference was shown in physical satisfaction and social satisfaction regarding training period and the satisfaction was higher if training period got longer.

Second, the type of kumdo coach influenced on the satisfaction of trainees.

It was found out that democratic leading type and positive compensation type of kumdo coaches influenced on physical satisfaction in positive way. It was recognized that the democratic type, social support and positive teaching type influenced on them in positive way regarding social satisfaction.

# I. 서 론

## A. 연구의 필요성

현대사회의 기계화와 자동화의 증가로 신체활동이 급격하게 줄어들고 고칼로리의 식사습관이 건강 및 체력의 약화를 초래하고 있다. 또한 일상생활에서 신체활동의 감소와 운동부족은 우리 몸에서 체지방의 비율을 증가시키고 골격과 근육을 약화시키는 원인이 되고 있다. 오늘날의 인간들은 이러한 신체적 저하를 향상시키기 위해 스포츠에 대한 인식을 ‘삶의 질 향상’이란 차원으로 현대인의 문화로서 받아들이고 있다. 가면 갈수록 여유롭고 가치 있는 생활을 할 수 있도록 변화되어 가는 현대사회 속에서 스포츠란 우리에게 앞으로의 삶의 질을 결정짓는 중요한 부분으로 논의되고 있다. 긍정적인 경험과 신체적, 정신적으로 건강한 삶을 영위해 나가기 위해, 현대인들은 여가활동으로 스포츠에 지속적으로 참여하는 사람이 많아지고 있고, 이러한 이유로 유진, 신지숙(2001)은 지속적인 신체활동은 신체적 건강뿐만 아니라 인간의 삶을 위한 필수적인 정신건강에도 효과적이라고 하였다.

이러한 관점에서 건강은 현대인들이 추구하는 주된 관심사가 되고 있으며 아울러 운동하기에는 생활체육이라는 이름 아래 대중화가 되어 가고 있다. 그동안 엘리트 스포츠의 일부로만 여겨져 왔던 각종 스포츠 종목들이 생활체육 내에서 행해지고 있다(이경훈, 2007). 특히 생활체육에서 검도 수련의 일반인 참여가 다른 생활체육 종목에 비해 비약적으로 증가하고 있다. 그 이유는 검도는 신체활동을 통한 신체단련 및 기술연마, 더불어 정신수양을 겸하고 있고 이를 통해 자기 자신을 강인하고 용기 있는 성품으로 변모시켜 사회생활에 잘 적응할 수 있는 좋은 지표가 되는 스포츠 활동(박연정, 2006)이기 때문이다. 또한 검도는 다른 운동에서는 찾아보기 드문 즉 “다른 운동이 신체적 활동 중심인데 비해 검

도는 심신수향을 겸비하므로 현대인의 스트레스 해소에 큰 도움을 주기 때문이다” 김재일(1987)의 주장과 상통한다. 이처럼 매력적인 요인이 가미되어 있는 검도는 갈수록 생활체육에 있어서 일반인들에게 각광을 받고 있으며, 자연스레 자리매김 되어가고 있다.

검도 수련을 볼 때, 대부분은 개인적 수련이 우선되는 것이 현실이다. 이와 같은 현실에서 검도는 과거에 비해 수련자체의 환경변화로 인해 집단 상호간의 협조가 현대사회에 두드러지게 대두되고 있으며, 개인적 대인경기를 확대하여 집단 간의 단체경기로 발전하고 있다(정성윤, 2010). 인간은 집단생활을 하며, 집단에서는 집단에 속하고 있는 구성원들이 공동의 목표를 추구하기도 한다. 그런데 스포츠 집단은 일반 집단과는 다른 특성을 보인다. 즉 스포츠 집단은 스포츠라는 과제를 성취하기 위하여 두 명 이상의 사람들이 서로 영향을 주고 받으면서 집단의 목표를 달성하기 위하여 노력하는 집단이다.

스포츠 집단은 선수와 지도자가 상호 작용하여 이루어지는 팀으로 구성되어 있기 때문에 선수와 지도자간의 상호작용의 양과 질에 따라 집단의 효율성은 달라진다(유명수, 1997) 스포츠 집단은 집단적 행동, 공동의식, 고유의 가치, 규칙 등을 가짐과 동시에, 내적 지위, 역할, 규범이 있을 뿐 아니라 선수와 지도자가 상호 작용하는 정규적, 비정규적인 의사소통 통로를 갖는 특성이 있다(차봉준, 1994). 따라서 스포츠 집단에서 스포츠 팀의 단결과 유지를 위한 지도자의 효율적인 지도력은 상황적, 행동적 특성을 고려하고 선수의 의사를 반영하는 다차원적 상황에서 발휘된다는 점을 고려해야 한다. 또한 목표의 달성을 위해서 지도자는 문제의 특성에 따라 지도 행동유형을 선택해야한다. 이한규(1992)에 의하면 스포츠 집단에서 지도자 행동은 집단의 목표달성을 위하여 지도자가 집단 성원에 행하는 영향력 있는 행동을 의미하며 스포츠 집단의 구조적 요인은 집단의 목표달성 과정에서 발생하는 손실량을 최소화 시키는 요인으로서 선수와 지도자 요인에 의하여 결정된다고 하였다.

근래 이르러 검도 인구가 급격히 증가하면서 검도 도장이 발전할 수 있는 가장 중요한 요인 중 하나가 바로 지도자의 역할이다. 그러나 지도자 역할의 중

요성을 인식하면서도 질적인 발전을 도모함에는 소홀한 감이 있다. 이에 따라 관장은 검도장의 리더로서 도장 경영과 사범 및 관원 교육을 총체적으로 책임지는 위치에서의 역할을 요구받고 있다(김영학, 2006). Chelladurai(1978)는“지도자의 행동 유형과 수련생 만족도의 관계는 지도자의 행동이 팀의 성공과 팀 구성원의 만족에 영향을 미친다고 주장하였다” Horne & Carron는“지도유형성과 관련되어 있는 중요 요인으로서 사범과 관원의 조화가 있으며 사범과 관원간의 관계의 질은 팀의 성공에 영향을 미치는 중요한 결정요인이다” 라고 하였다. 이러한 논의로 인해 검도현장에서 지도자 유형의 연구는 다차원 모형을 토대로 많은 연구가 이루어졌다. 그러나 다차원적 모형은 스포츠 현장에서 적용된 것으로 스포츠, 인성교육, 경영 등의 개념이 혼재하는 도장과는 거리감이 있다(Chelladurai, 1978) 또한 사범의 지도를 받는 관원들은 각 개인 저마다의 독특한 특성을 가지고 다양한 욕구를 지닌 인격체임을 감안 할 때 단 하나의 표준적인 지도자 행동유형이 지도자 행동 유효성을 결정지을 수 없는 것이다(박진민, 2006). 그래서 검도장에서는 수요자인 검도 수련생 입장에서 공급 되어야 할 주제들을 심층적으로 연구하여 무한경쟁 시대에서 타 경쟁우위를 확보하기 위한 노력으로 필요한 정보를 도출해내야 할 것이다. 검도 지도자는 학교의 교사와 같은 역할을 하며 지도자의 유형은 지도방침, 방법과 밀접한 관계를 가지며 수련자생들의 수련효과에 직접적으로 크게 작용하며 수련자의 태도나 성격에 미치는 영향은 물론이고 검도의 사회풍토나 분위기와도 깊은 관계가 있다(김상순, 1999: 이경호, 2001). 또한 송춘현(2003)은 스포츠 지도자의 리더십이 만족도에 긍정적인 영향을 미치고 있다고 하였다.

따라서 본 연구에서는 검도장에서 지도자의 유형이 수련생들에게 어떤 영향을 미치는가를 알아보고 또한 수련생들이 선호하는 지도자의 지도유형은 어떤 차이가 있는지를 밝힘으로써 지도자가 도장을 보다 효율적으로 운영할 수 있는 정보를 제공하는데 본 연구의 필요성이 있다.

## B. 연구의 목적

본 연구에서는 검도장을 이용하는 수련생들이 지각하는 지도유형이 만족도에 어떠한 영향을 미치는지 규명하는데 있다. 이러한 목적을 통해 도출된 결과는 일선의 지도자 에게 효율적인 도장 운영과 지도법의 지침을 제공하는데 있다.

## C. 연구문제

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

1. 검도지도자의 지도 유형에 따라 수련생들의 만족도에 영향을 미칠 것이다.
2. 검도장 수련생들의 배경변인에 따라 만족도에 차이가 있을 것이다.

## D. 연구모형

본 연구는 검도 지도자 유형이 수련생들의 만족도에 미치는 영향을 분석하기 위하여 <그림 1>과 같은 연구모형을 설정하였다.



그림 1. 연구모형

## E. 연구의 제한점

본 연구를 수행하는데 다음과 같은 제한점을 두었다.

- 1) 본 연구의 대상자들을 광주, 전남 지역의 검도장을 대상으로 조사하여 일반화하기에는 미비할 수 있다.
- 2) 본 연구의 조사방법으로는 설문지를 사용하였기 때문에 지도유형과 만족도의 연관된 심리적 측면에 대한 질적인 분석을 고려하지 않았다.
- 3) 연구대상자의 연령을 30대로 제한하여 전 연령에게 일반화하기에는 미비할 수 있다.



## F. 용어의 정의

본 연구의 목적을 규명을 위해 연구에 있어 중요한 변인에 대한 용어를 다음과 같이 정의하였다.

### 1. 지도유형

일반적으로 지도자란 집단의 통일을 유지하고 타인에게 사고체계, 행동방식, 행위 등에 대한 영향력을 행사하여 가고자 하는 방향을 명확히 제시해주는 역할을 하는 인물이다. 스포츠에서 지도자란 선수가 자신의 전문적인 스포츠를 수행하는데 있어서 이에 관련된 지식이나 체력, 전술, 전략, 태도 그리고 철학 등을 완벽히 습득하여 선수들의 능력을 신장시키고 좋은 성적을 낼 수 있도록 하는 것이 스포츠지도자가 해야 할 총체적인 행위라고 할 수 있다(신준섭, 2000). 지도유형은 다차원적 리더십 모형에서 제한된 다섯 가지 리더유형으로 민주적 행동, 사회적 지지행동, 긍정적 보상행동, 전제형 행동을 의미한다.

### 2. 만족도

만족도는 스포츠 집단 활동을 통하여 느끼는 욕구의 충족 또는 만족에 대한 개인의 인식정도를 의미하여, 수련자의 과제수행, 타당도, 구성원과의 사회적 관계, 지도자 행동 등에 대하여 기대하는 정도와 실제 인식하는 정도의 차이를 주관적으로 평가한 정도를 의미한다(최숙이, 2006). 본 연구에서는 신체적 만족, 인지적 만족, 사회적 만족을 하위변인으로 하여 만족도를 조사하였다.

## II. 이론적 배경

### A. 검도의 정의

#### 1. 검도의 정의와 역사

동양적 사고에 있어 검도에서의 '道'의 개념은 '무술이나 기예 따위를 행하는 방법'이라는 단순하고 사전적인 의미가 아니라 기본적인 신체단련단계에서부터 최고의 기술을 발휘하여 깨달음을 얻는다는 철학적 정신 추구의 '道' 단계까지의 자기완성이라는 철학적 명제를 가지고 있다 (서정란, 2006). 이러한 철학적 사상은 현대검도까지 이어져왔으며, 검술훈련을 통하여 자신의 신체와 정신을 단련시키고 몸과 마음이 완전한 인간으로 향해가는 과정을 도모하는 무도로 발전이 되어왔다(김영학, 1997). 경기적인 측면에서 봤을 때, 검도는 칼의 역학적 원리를 이용하여 겨루기를 하는 스포츠경기의 한 종목으로 일본의 사무라이의 검술이 스포츠화 된 것이다. 두 선수가 호구와 도복을 착용한 후 머리, 손목, 허리, 목, 가슴의 격자부위 중 어느 한곳이든 먼저 치거나 찌르는 선수가 한판의 승부를 결정시키는 스포츠경기의 한 종목이 되었다. 따라서 경기에서 승리하기 위해선 선(先)의 선(先), 대(對)의 선(先), 대(對)의 선(先), 후(後)의 선(先)과 같은 공격과 방어가 적절히 이루어져야 경기를 승리로 이끌 수 있다(박병훈, 2009). 일본이 '劍道'란 말을 사용하기 시작한 시기는 도쿠가와 말기부터 메이지 시대이며 전반적으로 일본 구대에서는 일본도의 조법을 중심으로 한 실전을 상징하여 제2차 세계대전 폐전까지 검도를 검술이라고 칭하였다. 일본에서는 문부성(학교체조교수요목)으로 인해 그때까지 격검으로 불리던 것은 검도로 개칭하는 것은 1926년의 일이며, 오늘날 무술에 道라 칭한 것도 이때부터의 일이다(명수희, 2007). 국내에서 검도는 1908년 경시청의 한일 양국 순사 격검시합으로 세간에 처음 공개되었으며, 1927년부터는 중학교 교과목으로 채택되었다

(임영무, 1987). 이듬해인 1948년에는 대한검사회가 결성되었고, 1953년에 대한검도회가 창립 발족되어 대한체육회의 정식 가맹단체가 되었다(이종립, 1995). 이후부터 검도는 학교체육 중심으로 하여 보급되기 시작하였으나 학교체육이라는 한계 속에서 그 발전 속도는 매우 느리게 진행되었다. 그러다가 1990년 초부터 생활체육의 급격한 확산과 대중매체의 영향에 힘입어 검도는 생활체육의 한 종목으로서 대중들에게 빠르게 보급되고 있는 상황이다. 즉, 검도는 수련특성상 신체적, 정신적으로 여러 가지 장점들을 가지고 있고 이러한 장점들은 생활체육을 통해 추구하고자 하는 가치들과 일맥상통하는 점들이 많이 있다.

## B. 검도장 3대 요소

### 1. 검도장의 시설 및 장소

우수하고 전문성 있는 시설 및 접근 용이한 위치의 설정은 소비자의 만족도에 상당한 부분을 차지한다. 현재 도장의 시설이나 규모가 현대화되고 확대되고 있는 실정으로 학부형이나 수련자들이 시설이 좀 더 나은 검도장을 선호한다는 것은 당연한 일로 받아들여지고 있는 추세다. 또한 검도장의 접근성과 다른 부속 시설물과의 분배가능성 등의 유기적 상호관계가 이루어진 장소라면 수련생들이 직접 찾아오는 확률은 상대적으로 높아질 것이다. 그렇기 때문에 주택단지, 아파트 단지, 상업단지 등의 많은 인구가 밀집해 있는 지역으로 고려해보는 것이 중요하다. 결국 수련자들이 만족감을 가지도록 질적수준과 양적규모를 갖추어야 한다.

### 2. 검도장의 수련 프로그램

검도장의 수련 프로그램은 체계성과 다양성을 지향해야한다. 수련생들의 성별, 연령, 체력수준 등이 각각 다르기 때문이다. 따라서 대상에 따른 목적이 뚜렷한

프로그램을 개설해야 한다. 또한 다른 경로를 찾아본다면, 정보화 시대에 발맞추어 지도자와 수련생들간의 의사소통 공간(스마트폰, SNS, 인터넷)을 마련하는 것도 검도장의 수련프로그램의 일종이다.

### 3. 지도자

성공적인 검도장의 운영은 지도자의 교육적인 철학에서부터 시작된다(최중복, 2002). 모든 분야에서의 지도자의 사고방식과 지도력이 그 분야의 장래를 결정한다고 해도 과언이 아니다. 검도장의 지도자 즉 사범의 역할은 매우 중요하다. 사범의 평상시 행동, 칼 휘드름, 심판시의 판정 등의 모든 것이 곧바로 우리 검도계의 현주소라고 할 수 있다. 가르치는 사람의 참된 도리는 자신이 모자람을 백번 천번 반성하고 뉘우치며, 깨달음을 얻음으로써 묵묵히 지도자의 길을 가야 한다고 하였다. 지도 한다고 함은 대상자가 혼자 힘으로 자기 자신의 문제를 스스로 헤쳐 나가도록 효율적인 방법을 제시하도록 하는 것이다(김태환, 1975). 부모 같은 마음으로 애정을 가지고 대해야 하며, 이러한 마음가짐으로 교육에 임했을 때 비로소 수련생들에게서 참된 존경심, 타인을 배려할 줄 아는 마음, 인내심등을 가질 수 있게 할 수 있다.

## C. 지도자의 유형

### 1. 지도자의 개념

일반적으로 지도자란 집단의 통일을 유지하고 타인에게 사고체계, 행동방식, 행위 등에 대한 영향력을 행사하여 가고자 하는 방향을 명확히 제시해주는 역할을 하는 인물이다. 스포츠에서 지도자란 선수가 자신의 전문적인 스포츠를 수행하는데 있어서 이에 관련된 지식이나 체력, 전술, 전략, 태도 그리고 철학 등을

완벽히 습득하여 선수들의 능력을 신장시키고 좋은 성적을 낼 수 있도록 하는 것이 스포츠지도자가 해야 할 총체적인 행위라고 할 수 있다(신준섭, 2000). 지도자가 자기의 역할을 훌륭하게 이루어 내기 위해서 기본적으로 갖추어야 할 자질로는 다음과 같다.

첫째, 의사전달 능력의 자질이다. 수련생과 지도자간의 원활한 의사소통은 서로간의 관심을 잘 파악할뿐더러 수련생의 관심도에 따라 지도자가 수련생에게 상세한 설명이 가능하다. 둘째, 투철한 사명감을 가지고 있어야 한다. 자신의 모든 능력을 발휘하여 책임을 완수하려는 의지가 반드시 필요하다. 셋째, 칭찬의 미덕이 있어야한다. 지도자가 수련생에게 칭찬을 함으로써, 그들의 과제 수행에 긍정적 동기 유발 촉진과 지도자에 대한 신뢰가 쌓이게 된다. 넷째, 공정성을 가져야한다. 수련생의 사회경제적 배경 등에 편견 없이 평등하게 대우하고 균등하게 지도해야한다. 다섯째, 활발하고 강인한 성격을 가져야한다. 지도자에 대한 친근감 및 신뢰감 형성으로 우호적 분위기를 조성시킬 수 있기 때문이다.

## 2. 지도자를 보는 관점

### a. 합리주의적 관점

합리주의적 관점에서 체육지도자는 “체육에 대한 총체적인 지식과 이론을 확실히 이해하여 체육현장에서에서 마주치는 실제적 문제들의 해결능력을 갖춘 전문적인 사람”이다. 체육지도자의 전문능력은 운동생리학, 운동역학, 스포츠심리학, 스포츠 사회학 등 체육학의 내용학 분야에서 사용하는 개념과 지식에 대한 ‘이론적 이해’와 이것을 특정한 상황에 적절히 적용시키는 “적용능력”으로 구성된다(조남용, 1999). Smyth(1991)에 의하면 합리주의적 관점에서 체육학자는 교육이론을 만드는 생산과정에 관여하고, 체육지도자는 그것을 적용하는 소비과정에만 관여하게 되는 것이다. 지식의 생산자와 소비자가 확연히 구분되어 있어 체육지도자의 전문능력습득은 체육학 각 분야 학자의 지식생산에 전적으로 의존하게 피어 체육지도자가 알아야 하는 전문지식과 지녀야 되는 전문기능은

이론을 생산하는 학자에 의해 규정되며, 그 습득방식도 체육학자에 의해 결정된다(최의창, 2004: 재인용).

### **b. 실천주의적 관점**

실천주의적 관점에서의 체육지도자는 “체육적 이상들이 체육지도자 자신의 실천 속에서 어떻게 실현되고 있는가에 대해 심각하게 탐구하는 사람”이다. 전문가로서의 체육지도자는 합리주의적 관점처럼 ‘이론적 이해’와 ‘적용능력’이 필요하며(조남용, 1999), 체육지도자는 자신의 실천을 성찰함으로써 얻는 지식을 바로 그 실천의 개선에 가장 적합한 해결방안으로 사용하기에 스스로가 자신의 생산자가 됨과 동시에 그 소비자가 된다(최의창, 2004).

### **c. 지도유형**

Moston에 의해 개발된 지도자의 행동 유형은 스포츠에서 가장 일반적으로 사용되고 있는 지표 중의 하나이다. Moston은 지도 활동을 계획, 실행, 평가 단계로 나누고 각 단계에서 의사 결정을 누가 하는가에 따라 지도 형태를 분석하고 분류하였다(이봉춘, 2002). Ashworth와 Moston이 1995년에 발표한 교수 학습형태에 의하면 수업 전 준비단계, 수업 중에 일어나는 실행단계, 수업 후 정리, 평가 단계별로 여러 가지 요인들을 제시하였고, Chellaurai와 Saleh는 지도행동을 분석하는데 사용할 수 있도록 스포츠 지도행동 척도를 스포츠상황에 맞는 도구로 개발하였으며, 훈련과 지시행동, 민주적 행동, 권위적행동, 사회적 지지행동, 긍정적 보상행동으로 이루어진다. 여기서 훈련과 지도행동은 과제지향 행동과 유사하고 사회적 지지행동은 인간관계지향 행동과 유사하다(이봉춘, 2002: 조남용, 1999, 재인용).

표 1. 스포츠에서의 5가지 지도자 행동 유형

유형	기술(description)
훈련과 지시 행동	선수들에게 강하고 힘든 훈련을 강조하고 용이하게 시킴으로서 경기력을 향상시키는데 목적을 둔 지도행동이다. 또한 선수들에게 기술, 기교, 전술등을 중점적으로 지도하며, 팀의 체계를 세우고 선수들의 활동을 조정하고 구성한다.
민주적 행동	코치가 게임의 전술과 전략, 연습방법, 집단목표의 의사결정 시 참여하는 여자에게 많은 참여를 허용하는 지도행동.
권위적행동	참여자에게 항상 일정한 거리를 두고 행동하며, 코치의 권위를 강조하며 코치자신이 모든 의사를 결정하려는 지도행동.
사회적행동	코치가 팀의 긍정적인 분위기를 조성하는 행동. 참여자들의 개인적 요구를 해결해주기 위한 지도행동.
긍정적 보상행동	코치가 참여자들의 동기를 부여시키는 방법으로 선수들의 훌륭한 운동수행과 기여에 대해 칭찬하는 지도행동.

## D. 수련생의 만족도

### 1. 만족도의 개념

사전적인 의미의 만족이란 마음에 흡족함 또는 모자람이 없이 충분하고 넉넉함이라는 심리적인 개념을 가진다. 선수만족 또한 기본적인 감정적, 정서적 반응의 일종으로서 어느 다른 만족과 크게 다르지 않다고 볼 수 있다(정지혜, 2004). 김경수(1998)에 의한 선수만족이란 보상, 전문성, 지위, 인정, 인간관계,

훈련, 환경 등에 대한 선수자신의 주관적 평가 수준을 의미한다고 하였으며, 이 한규(1992)에 의한 스포츠 집단의 성원만족도는 지도자행동, 경기결과, 자기위치, 소속팀, 환경요인 등에 대하여 기대하는 정도와 실제 인식하는 정도의 차이를 주관적으로 평가한 정도라 하였다. 즉 선수 만족도는 그 조직과 관련하여 개인의 태도, 신념, 가치, 요구 또는 타 조직과의 비교 수준 등의 여러 요인의 평가적이고 감정적인 심리상태의 총족 정도로도 정의되고 있다(차정근, 2009). 앞서 정의한 내용은 조직과 관련되어 선수 만족감을 설명하고 있는데, 조직의 지도자행동 유형이 선수만족의 관계와 상관성이 높음을 암시하고 있다고 볼 수 있다. 이 둘의 상관성에 관련된 변인들을 3가지로 나누어 기술해보자면 다음과 같다. 첫째, 지도자 행동만족, 둘째, 사회적 상호작용만족, 셋째, 과제수행만족이 있다고 볼 수 있다. 지도자 행동만족은 지도자의 지도에 대하여 선수가 만족하는 정도를 의미하고(Chealldurai, 1978), 사회적 상호작용 만족은 선수가 동료에 의하여 운동부 구성원으로서 인정받았던 정도와 동료와의 사회적 상호작용에 대하여 만족하는 정도를 의미하며 과제수행 만족은 선수가 자신의 운동기술을 개발하는데 제공 받았던 기회와 과제수행에 대하여 만족하는 정도를 의미한다(Widmeyer & Williams,1991: 차정근, 2009, 재인용).

## 2. 지도 유형과 수련생 만족도 관계

Chellaurai(1978)은 다차원 리더십 모형을 개발하여 상황적 행동 이론을 연구하였는데, 이 이론은 수련생의 과제 수행과 만족은 지도행동과 많은 선행 요인들이 상호작용을 고려함으로써 완성된 이론이다. 이 이론의 기본 가정은 수련생의 과제 수행과 만족은 세 가지 유형의 지도행동이 일치될 때 가능하다고 보는데 세 가지 유형이란 첫째, 지도행동유형 둘째, 선수에 의하여 선호된 지도행동 셋째, 실제로 나타난 지도행동에 의하여 결정된다고 간주한다. 다차원지도 행동과 관련된 연구는 지도행동의 선호와 인식에 영향을 미치는 요인과 지도행동의 결과로써 수련생의 운동수행과 만족 등 2가지로 구분된다.



### a. 지도자의 유형에 대한 선호와 인식에 영향을 미치는 요인

Chelladurai와 Carron(1978)은 자신의 주변환경에 대한 정보를 찾고자 하는 욕구가 높은 수련생은 전체적 행동, 훈련과 지시행동을 선호하고 있으며 감정적인 성향을 지니 수련생의 행동을 선호하고 있다고 주장하였다. 연령, 경험, 성숙은 동일한 개념이 아니지만, 지도자 행동 연구에서 이러한 개념은 동일하게 적용되고 있다(Chelladurai, 1978). 수련생들은 연령이 증가되고 경험이 풍부해지면 전체적인 행동을 더 선호하게 된다.

### b. 지도자의 유형에 대한 수련생들의 선호와 인식

일치정도의 결과 지도자의 지도행동 유형에 수련생들의 만족에 대한 결과는 만족과 운동 수행, 그리고 지도자·선수 조화성을 중심으로 연구되어 왔다.

Chelladurai(1978)는 그의 다차원 지도자행동 모형에서 지도자에 대한 만족은 지도자의 지도행동 유형에 대한 선수들의 선호와 그에 따른 만족도 차이에 따라 다르게 나타난다고 하였다. 다시 말하면 지도자의 지도 행동 유형에 대한 선수들의 만족도의 일치 정도가 낮으면 지도에 대한 수련생의 만족은 낮다는 것이다. 수련생의 만족을 가져다주는 지도자의 지도행동 유형에 대한 선호 및 인식의 일치정도는 수련생의 만족을 예측하지 못함에 따라 수련생의 만족을 중요시할 경우에 지도자의 지도행동 유형에 대한 선수 만족도를 규명해야 한다고 주장하고 있다(Weinberg & Gould, 1995; 정지혜, 2004, 재인용).

위의 이론적 배경을 바탕으로 본 연구에서는 검도지도자들의 지도 유형이 수련생들의 신체적, 인지적, 사회적 만족도에 미치는 영향을 규명하여 일선지도자들이 검도장 활성화를 위한 마케팅 전략에 기여하고자 한다.

### Ⅲ. 연구방법

#### A. 연구대상

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 광주·전남지역에 15개 검도장 수련생 140명을 대상으로 모집하여 설문을 실시하였다. 총 140명을 대상으로 실시한 설문지의 표집에서 연구에 실제 사용된 자료는 불성실했다고 판단되거나 조사내용의 일부가 누락된 5부를 제외한 135명의 자료를 이용하였으며, 본 연구에서 이용된 연구대상자의 구체적인 일반적 특성은 <표 2>와 같다.

표 2. 연구대상자의 일반적 특성

구 분		빈도(명)	백분율(%)
성별	남	88	65.1
	여	47	34.9
연령	10대	32	23.7
	20대	65	48.1
	30대	38	28.2
수련목적	체력단련(체중감량)	61	45.1
	자기방어	24	17.7
	성격개발	31	22.9
	기타	19	14.3
수련기간	6개월 미만	28	20.7
	6개월~12개월	54	40.0
	12개월~24개월	31	22.9
	24개월 이상	22	16.4
전체		135	100

## B. 조사도구

### 1. 설문지 구성

본 연구의 가설을 검증하고자 사용한 설문지는 다음과 같이 구성하였다. 연구 대상자의 일반적 특성은 4개 문항으로 성별, 연령, 수련목적, 수련기간으로 구성하였으며, 지도자 유형은 민주형 8문항, 전제형 8문항, 사회적지지 8문항, 긍정적 보상 8문항으로 총 32문항으로 구성하였다. 수련생들의 만족도를 묻는 문항으로 신체적 만족 3문항, 인지적 만족 3문항, 사회적 만족 3문항으로 총 9문항으로 구성하였다. 구체적인 요인별 구성내용은 <표 3>과 같다.

표 3. 설문지의 주요 구성 및 문항 수

구성	구성내용	문항수
일반적 특성	성별, 연령, 수련목적, 수련기간	4
지도유형	민주형, 전제형, 사회적지지, 긍정적 보상	32
만족도	신체적, 인지적, 사회적	9
계		53

#### a. 지도유형

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 지도자의 지도 유형을 구분하기 위해 사용된 설문지는 Chelladurai & Saleh(1980)의 스포츠 지도자 행동 검사지(LSS, Leadership Scale for Sport)를 문성철이 한글로 번안하고 조우진(2010)이 사용한 것을 수정·보완하여 구성하였다.

## b. 만족도

검도장 수련생들의 만족도 측정을 위하여 Chelladurai(1984)가 개발하고 채관석(1997)과 오세광(2005)이 사용한 설문지를 본 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 구성하였다.

## 2. 조사도구의 타당도 및 신뢰도

일반적으로 측정된 자료가 실증분석에 적합한지를 검증하는 주요 기준은 타당도와 신뢰도이다. 먼저 사전조사(pilot test)에 앞서 타당도 검사를 위하여 본 연구에서는 전문가 회의를 구성하여 사전에 작성한 질문 문항에 대한 구성 타당도를 검증하였다. 본 연구에서 사용한 설문지의 관련변수의 선정은 선행연구자들의 연구에 근거하여 이 분야의 박사학위 소지자로서 구성된 2명과 검도전문가 1명이 전문가 회의를 거쳐 작성한 설문지 초안 내용을 검토하였다.

구성 타당도의 검증 후 개념타당도 검증방법을 사용하였다. 개념타당성은 측정도구가 실제로 무엇을 측정 하였는가 또는 조사자가 측정하고자 하는 추상적인 개념이 실제로 측정도구에 의해서 적절하게 측정되었는가의 문제로서 이론적 연구를 하는데 있어서 가장 중요한 타당도라고 할 수 있다(조우진, 2010).

### a. 지도유형 타당도

본 연구에서는 개념타당성을 검증하기 위해서 탐색적 요인분석(exploratory factor analysis : EFA)법을 이용하였으며, 요인추출방법으로 Varimax방식을 이용한 주성분분석을 통하여 분석하였고 각 요인별로 요인적재치가 .05 이상인 문항들만 선택하였다. 먼저 설문지 문항의 타당도를 검증하기 위하여 표본적합도 검증(KMO)과 고유치(Eigenvalue)가 1이상 되는 요인의 수에 의해 결정한 결과 4개의 요인으로 추출되었다. 그러나 민주형 5번 문항과 전제형 2번, 5번 문항, 사회적지지 4번 문항, 7번 문항, 긍정적 보상 6번, 7번 문항 총 7개의 문항이 다른 요인의 .5의 중복 적재치를 보여 삭제하였고, 2차 요인분석 결과, 4요인 25문항이 수용가능 한 수준으로 확인되었다.

<표 4>에서 보이는 바와 같이 검도장 지도 유형에 관한 하위요인으로 민주형, 전제형, 사회적지지, 긍정적보상의 4개 요인으로 분류되었으며, 변수들과 연구모형에 대한 요인분석을 수행한 결과, 타당성과 적절성에서 통계적으로 유의한 것으로 검정되었다(Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy=.812, Bartlett Test of Sphericity=795.112,  $p<.000$ ). KMO값은 요인분석 문항의 상관계수 크기를 비교하여 표본의 적절성을 결정하는 측정치이다. 범위는 0과 1사이인데 1에 가까울수록 바람직하고 .8이상이면 요인분석을 하기에 이상적인 것으로 판단할 수 있다(노형진, 2005).

표 4. 지도유형에 대한 요인분석

문 항	요 인			
	민주형	전제형	사회적지지	긍정적보상
민주형4	.845			
민주형3	.808			
민주형6	.759			
민주형7	.728			
민주형8	.659			
민주형1	.610			
민주형2	.574			
전제형1		.795		
전제형3		.781		
전제형4		.738		
전제형6		.698		
전제형7		.584		
전제형8		.541		
사회적지지3			.811	
사회적지지1			.749	
사회적지지2			.711	
사회적지지5			.654	
사회적지지8			.594	
사회적지지6			.522	

긍정정보상8				.856
긍정정보상2				.652
긍정정보상1				.622
긍정정보상3				.589
긍정정보상5				.512
긍정정보상4				.506
전체	3.785	2.681	2.332	2.221
분산(%)	23.413	14.028	13.229	12.517
누적(%)	23.413	37.493	50.772	63.239
Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy=.812				
Bartlett Test of Sphericity=795.112, Significance=.000				

위에서 제시한 바처럼 KMO값은 .812, 유의수준은 .001로써 변수의 설정이 좋은 것으로 확인되었다. 변인별 요인적재량은 .506에서 .845까지 나타나 모든 문항들이 .5의 기준치를 모두 상회하는 것으로 확인되었고, 전체 4요인의 설명량은 63.239%로 나타났다.

### b. 만족도 타당도

<표 5>에서 보이는 바와 같이 수련생 만족도에 관한 타당도를 검증하기 위하여 표본적합도 검증(KMO)과 고유치(Eigenvalue)가 1이상 되는 요인의 수에 의해 결정한 결과 3개의 요인으로 추출되었으며 각 요인별로 요인적재치가 .05 이상인 문항들만 선택하였다. 그러나 인지적 1번 문항이 .5의 요인 적재치를 보여 삭제하였고, 2차 요인분석 결과, 3요인 8문항이 수용가능한 수준으로 확인되었다. 수련생 만족도에 관한 하위요인으로 신체적, 인지적, 사회적 요인으로 분류되었으며, 변수들과 연구모형에 대한 요인분석을 수행한 결과, 타당성과 적절성에서 통계적으로 유의한 것으로 검정되었다(Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy=.832, Bartlett Test of Sphericity=957.562,  $p < .000$ ).

표 5. 만족도에 대한 요인분석

문항	요인		
	신체적	인지적	사회적
신체적1	.911		
신체적2	.857		
신체적3	.778		
인지적2		.852	
인지적3		.706	
사회적2			.734
사회적3			.679
사회적1			.602
전체	4.121	3.459	3.007
분산(%)	33.725	18.152	11.223
누적(%)	33.725	51.877	63.100
Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy=.832			
Bartlett Test of Sphericity=957.562, Significance=.000			

위에서 제시한 바처럼 KMO값은 .832, 유의수준은 .001로써 변수의 설정이 좋은 것으로 확인되었다. 변인별 요인적재량은 .602에서 .911까지 나타나 모든 문항들이 .5의 기준치를 모두 상회하는 것으로 확인되었고, 전체 3요인의 설명량은 63.100%로 나타났다.

### c. 지도 유형 신뢰도

검도장 지도유형에 대한 cronbach's  $\alpha$  신뢰도 계수는 <표 6>과 같이 나타났다.

표 6. 지도유형에 대한 신뢰도 분석 결과

	요인	항목	제거항목	Cronbach's $\alpha$
지도 유형	민주형	1, 2, 3, 5, 6, 7, 8	4	.845
	전제형	1, 3, 4, 6, 7, 8	2, 5	.793
	사회적지지	1, 2, 3, 5, 6, 8	4, 7	.717
	긍정적보상	1, 2, 3, 4, 5, 8	6, 7	.734

위의 표에서 보이는 바와 같이 민주형(cronbach's  $\alpha$ =.845), 전제형(cronbach's  $\alpha$ =.793), 사회적지지(cronbach's  $\alpha$ =.717), 긍정적보상(cronbach's  $\alpha$ =.734)로 나타났다. 일반적으로 cronbach's  $\alpha$  계수가 .6이상이면 수용할 만한 것으로 여겨지므로 본 연구에서는 내적 일관성이 있는 것으로 확인되었다.

### d. 만족도 신뢰도

검도장 수련생들의 만족도에 대한 cronbach's  $\alpha$  신뢰도 계수는 <표 7>과 같이 나타났다.

표 7. 만족도에 대한 신뢰도 분석 결과

	요인	항목	제거항목	Cronbach's $\alpha$
만족도	신체적	1, 2, 3		.878
	인지적	2, 3	1	.745
	사회적	1, 2, 3		.811



위의 표에서 보이는 바와 같이 신체적(cronbach's  $\alpha=.878$ ), 인지적(cronbach's  $\alpha=.745$ ), 사회적(cronbach's  $\alpha=.811$ )로 나타났다. 일반적으로 cronbach's  $\alpha$  계수가 .6이상이면 수용할 만한 것으로 여겨지므로 본 연구에서는 내적 일관성이 있는 것으로 확인되었다.

## C. 연구절차

본 연구는 광범위한 선행연구 조사를 통해 설문지를 선정한 후, 광주광역시에 소재한 사설 검도장 수련생 20명을 대상으로 예비검사를 실시하였다. 설문지의 문항들은 수련생들이 이해하기 쉬운 문항들로 구성되어 있음을 확인하였다. 이후 연구자는 광주·전남지역 검도수련장에 직접 방문하여, 수련생들에게 연구의 목적과 취지를 설명한 후, 동의를 구하여 설문지를 배부 및 회수하였다. 전체 수련생은 140명 중 수집된 자료를 코딩하는 과정에서 일부 불성실한 5명의 자료는 제외하였고, 135명의 자료를 활용하여 본 연구목적에 맞는 통계절차를 거쳤다.

## D. 자료처리

본 연구의 수집된 자료는 SPSS/PC+ WIN 20.0 통계프로그램을 활용하여 분석하였고, 모든 통계의 유의수준은 .05로 설정하였다.

첫째, 검도장 수련생들의 만족도 차이를 확인하기 위하여 평균과 표준편차를 산출하고, 집단 간 차이는 t-검증과 일원분산분석(one-way ANOVA)을 실시하였고, 사후검증은 Duncan을 사용하여 분석하였다.

둘째, 검도장 수련생들의 지도유형과 만족도 간의 상호 관련성을 알아보기 위하여 Pearson의 상관계수를 산출한 후 지도유형이 만족도 간의 어떠한 영향을 가지는지 확인하기 위하여 다중회귀분석(multiple regression analysis)을 실시하였다.

## IV. 연구 결과

### A. 일반적 특성에 따른 검도장 수련생들의 만족도 차이

#### 1. 성별에 따른 만족도 차이

검도장 수련생들의 만족도를 성별로 구분하여 차이를 분석한 t-검정 결과는 <표 8>와 같다.

표 8. 성별에 따른 수련생 만족도 차이

변인	만족도차이				
	남(n=88)	여(n=47)	t	p	
만족도	신체적	3.65±0.64	3.83±0.78	5.743	.023*
	인지적	3.81±0.48	3.83±0.60	.749	.340
	사회적	3.92±0.83	3.89±0.72	1.043	.107

\*p<0.05

<표 8>에서와 같이 수련생들의 성별에 따른 지도자 만족도 차이에서 신체적 만족이 남자 3.65±0.64, 여자 3.83±0.78로 여성의 만족도가 높은 것으로 나타났으며, 통계적 검정 결과 유의한 차이를 보였다(p<.05). 하지만 인지적 만족은 상대적으로 여성에서 높게 나타났으나 통계적으로 차이는 없었으며(p>.05), 사회적 만족에서는 남성이 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이는 보이지 않았다(p>.05).

## 2. 연령에 따른 만족도 차이

검도장 수련생들의 만족도를 연령으로 구분하여 차이를 분석한 결과는 <표 9>와 같다.

표 9. 연령에 따른 수련생 만족도 차이

변인	만족도 차이						
	10대(n=32)	20대(n=65)	30대(n=38)	F	P	Post-hoc	
신체적	3.62±0.46	3.64±0.62	3.61±0.40	1.075	.102	-	
만족도	인지적	3.71±0.32	3.65±0.68	3.70±0.52	2.541	.038*	A>B
	사회적	3.83±0.54	3.84±0.73	3.82±0.44	.671	.335	-

\*p<0.05

A=10대, B=20대, C=30대

<표 9>에서와 같이 수련생들의 연령에 따른 지도자 만족도 차이에서 신체적 만족은 상대적으로 20대에서 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이는 없었으며(p>.05), 사회적 만족에서도 연령에 따른 만족도 차이가 나타나지 않았다(p>.05). 그러나 인지적 만족에서는 10대 3.71±0.32, 20대 3.65±0.68, 30대 3.70±0.52으로 10대에서 가장 높은 만족도를 나타냈으며, 사후검정 결과 20대보다 10대의 인지적 만족도가 유의하게 높은 것으로 나타났다(p<.05).

## 3. 수련목적에 따른 만족도 차이

검도장 수련생들의 만족도를 수련목적에 따라 구분하여 차이를 분석한 결과는 <표 10>와 같다.

표 10. 수련목적에 따른 수련생 만족도 차이

변 인	만족도 차이				F	P	Post-hoc	
	체력단련 (n=61)	자기방어 (n=24)	성격개발 (n=31)	기타 (n=19)				
만족도	신체적	3.59±0.46	3.61±0.62	3.62±0.57	3.60±0.49	1.130	.092	-
	인지적	3.73±0.34	3.70±0.78	3.72±0.52	3.72±0.43	1.441	.088	-
	사회적	3.87±0.43	3.85±0.62	3.84±0.31	3.85±0.49	.875	.279	-

<표 10>에서와 같이 수련생들의 수련목적에 따른 지도자 만족도 차이에서 신체적 만족도는 성격개발이 상대적으로 높은 것으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았고( $p>.05$ ), 인지적 만족도에서도 체력단련이 상대적으로 높은 것으로 나타났으나 통계적 유의차는 나타나지 않았다( $p>.05$ ). 사회적 만족도에서도 체력단련에서 상대적으로 높은 만족도를 보였으나 통계적 유의차는 나타나지 않았다( $p>.05$ ).

#### 4. 수련기간에 따른 만족도 차이

검도장 수련생들의 만족도를 수련기간에 따라 구분하여 차이를 분석한 결과는 <표 11>와 같다.

표 11. 수련기간에 따른 수련생 만족도 차이

변 인	만족도 차이				F	P	Post-hoc	
	6개월 미만	6개월~ 12개월	12개월~ 24개월	24개월 이상				
만족도	신체적	3.61±0.50	3.62±0.54	3.65±0.65	3.67±0.69	5.712	.000***	A<C, D B<D
	인지적	3.71±0.42	3.70±0.47	3.72±0.40	3.71±0.61	.238	.721	
	사회적	3.85±0.64	3.85±0.59	3.87±0.51	3.88±0.67	2.991	.020*	B<C, D

\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.00$

A=6개월 미만, B=6개월~12개월, C=12개월~24개월, D=24개월 이상

<표 11>에서와 같이 수련생들의 수련기간에 따른 지도자 만족도 차이에서 인지적 만족도는 수련기간에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다 ( $p>.05$ ). 그러나 신체적 만족도는 통계적으로 유의한 차이를 보였으며( $p<.000$ ), 사후검정 결과 6개월 미만과 6개월~12개월보다 12개월~24개월, 24개월 이상에서 높은 신체적 만족도를 보였다. 사회적 만족도에서도 통계적으로 유의한 차이를 보였으며( $p<.05$ ), 사후검정 결과 12개월~24개월, 24개월 이상이 6개월~12개월보다 높은 사회적 만족도를 보였다.

## B. 검도장 지도자의 지도유형이 만족도에 미치는 영향

### 1. 각 하위요인 간 상관분석

검도지도자들의 지도유형과 수련생 만족도의 하위요인 간 상호 관련성을 알아보기 위하여 Pearson의 상관계수를 산출하였고, 결과는 <표 12>와 같다. 지도유형의 하위요인인 민주형과 만족도의 하위요인인 신체적과 사회적에서 통계적으로 유의한 정적(+)**상관관계**가 나타났고( $p<.01$ ), 전제형과 인지적에서 유의한 부적(-)**상관관계**가 나타났다. 지도유형의 하위요인인 사회적 지지에서는 만족도의 하위요인 중 인지적과 사회적에서 통계적으로 유의한 정적(+)**상관관계**가 나타났고( $p<.01$ ), 긍정적 보상에서는 신체적과 사회적에서 통계적으로 유의한 정적(+)**상관관계**가 나타났다. 또한 연구 변인 간 상관관계가 다중공선성(multicollinearity) 기준인 .8보다 적은 것으로 확인되었기 때문에 다중회귀분석을 실시하였다.

표 12. 하위요인 간 상관관계 분석결과

	민주형	전제형	사회적지지	긍정적보상	신체적	인지적	사회적
민주형	1	-.529**	.464**	.511**	.413**	.072	.405**
전제형		1	-.419**	-.498**	-.094	-.098	-.143
사회적지지			1	.553**	.044	.103	.547**
긍정적보상				1	.447**	.175	.611**
신체적					1	.419**	.327*
인지적						1	.482**
사회적							1

## 2. 검토지도자의 지도유형이 만족도에 미치는 영향

### a. 지도유형이 신체적 만족도에 미치는 영향

검토지도자의 지도유형의 하위요인(민주형, 전제형, 사회적지지, 긍정적보상)이 만족도의 하위요인인 신체적 만족에 미치는 영향을 분석한 결과는 <표 13>과 같다.

표 13. 신체적 만족도의 다중회귀분석 결과

종속변수	독립변수	B	SE	$\beta$	t	P
신체적 만족도	상수	.359	.144		2.053	.087
	민주형	.293	.094	.278	4.084***	.000
	전제형	-.128	.105	-.137	-.863	.216
	사회적지지	.051	.081	.055	.513	.589
	긍정적보상	.396	.085	.376	5.863***	.000
	$R^2(\text{adj. } R^2) = .423, F = 6.358^{***}$ Durbin-Watson = 1.549					

다중회귀분석을 실시함에 있어 변인들 간의 자기상관이 존재하는지의 여부를 확인하기 위하여 Durbin-Watson값을 확인한 결과, 1.612로 비교적 2에 근접하게 나타났기 때문에 독립변인간 자기상관의 문제는 없는 것으로 확인되었다.

종속변수 신체적 만족도를 예측하기 위해 입력방법을 선택하였으며 그 결과, 지도유형의 4개의 하위요인 중 민주형( $\beta=.278, t=4.084$ )과 긍정적보상( $\beta=.376, t=5.863$ )이 정적(+)영을 미치는 것으로 나타났다. 이는 지도유형이 신체적 만족도에 영향을 미치는 중요변인임을 알 수 있으며, 지도유형 중 민주형과 긍정적 보상을 높게 인식할수록 신체적 만족이 높아진다는 것을 알 수 있으며, 설명력은 42.3%로 나타났다.

### b. 지도유형이 인지적 만족도에 미치는 영향

검도지도자의 지도유형의 하위요인(민주형, 전제형, 사회적지지, 긍정적보상)이 만족도의 하위요인인 인지적 만족에 미치는 영향을 분석한 결과는 <표 14>와 같다.

표 14. 인지적 만족도의 다중회귀분석 결과

종속변수	독립변수	B	SE	$\beta$	t	P
인지적 만족도	상수	1.924	.433		3.032	.024
	민주형	.099	.091	.090	.341	.512
	전제형	-.134	.054	-.125	-1.090	.108
	사회적지지	.116	.012	.102	.859	.163
	긍정적보상	.062	.121	.065	.512	.617
$R^2(\text{adj. } R^2)=.034, F=.945 \text{ Durbin-Watson}= 1.419$						

다중회귀분석을 실시함에 있어 변인들 간의 자기상관이 존재하는지의 여부를

확인하기 위하여 Durbin-Watson값을 확인한 결과, 1.419로 비교적 2에 근접하게 나타났기 때문에 독립변인간 자기상관의 문제는 없는 것으로 확인되었다.

종속변수 인지적 만족도를 예측하기 위해 입력방법을 선택하였으며 그 결과, 지도유형의 4개의 하위요인은 모두 영향 없는 변인으로 확인되었다( $R^2=.034$ ,  $F=.945$ ,  $p>.05$ ). 즉 검도지도자의 지도 유형은 수련생의 인지적 만족도에 영향을 미치는 않는 것으로 확인되었다.

### c. 지도유형이 사회적 만족도에 미치는 영향

검도지도자의 지도유형의 하위요인(민주형, 전제형, 사회적지지, 긍정적보상)이 만족도의 하위요인인 사회적 만족에 미치는 영향을 분석한 결과는 <표 15>와 같다.

표 15. 사회적 만족도의 다중회귀분석 결과

종속변수	독립변수	B	SE	$\beta$	t	P
사회적 만족도	상수	.239	.112		1.571	.083
	민주형	.412	.059	.401	8.485***	.000
	전제형	-.078	.054	-.069	1.093	.214
	사회적지지	.179	.084	.165	2.894*	.011
	긍정적보상	.339	.023	.328	7.812***	.000
$R^2(\text{adj. } R^2)=.576$ , $F=15.916^{***}$ Durbin-Watson= 1.681						

다중회귀분석을 실시함에 있어 변인들 간의 자기상관이 존재하는지의 여부를 확인하기 위하여 Durbin-Watson값을 확인한 결과, 1.681로 비교적 2에 근접하게 나타났기 때문에 독립변인간 자기상관의 문제는 없는 것으로 확인되었다.



종속변수 사회적 만족도를 예측하기 위해 입력방법을 선택하였으며 그 결과, 지도유형의 4개의 하위요인 중 민주형( $\beta=.412$ ,  $t=8.485$ )과 사회적지지( $\beta=.179$ ,  $t=2.894$ ), 긍정적보상( $\beta=.3392$ ,  $t=7.812$ )이 정적(+)영을 미치는 것으로 나타났다. 이는 지도유형이 사회적 만족도에 영향을 미치는 중요변인임을 알 수 있으며, 지도유형 중 민주형과 사회적지지, 긍정적보상을 높게 인식할수록 사회적 만족이 높아진다는 것을 알 수 있으며, 설명력은 57.6%로 나타났다.

## VI. 논 의

본 연구의 궁극적인 목적은 검도지도자의 지도유형이 수련생들의 만족도에 미치는 영향력을 규명하는데 있다. 이러한 목적을 달성하고자 광주·전남 소재 검도장 수련생 135명을 연구대상자로 선정하였고, 수집된 자료는 제기된 연구문제를 토대로 분석되었으며, 의미 있는 결과를 도출하였다. 따라서 도출된 결과들을 중심으로 다음과 같이 논의하고자 한다.

### 1. 배경변인(성별, 연령, 수련목적, 수련기간)에 따른 만족도 차이 분석

검도 수련생들의 배경변인에 따른 만족도 차이를 알아보기 위해 성별, 연령, 수련목적, 수련기간에 따른 차이를 분석하였다. 그 결과 수련 목적을 제외한 나머지 변인에서 유의한 차이를 보였다. 먼저 성별에 따른 차이에서 신체적 만족이 남성에게 비해 여성이 상대적으로 더 만족하는 것으로 나타났다. 이는 성영호, 송운성(2003)의 스포츠 센터 여성 고객들의 만족도를 높이기 위한 전략은 신체적 변화를 도모할 수 있는 효과적인 프로그램 개발에 찾을 수 있다는 연구에서 유추할 수 있는데 여성의 경우 레저목적 보다 체중 감량과 같은 신체적 변화를 목적으로 수련하기 때문이며, 검도의 많은 운동량이 여성들의 신체적 변화에 긍정적인 영향을 미쳤기 때문으로 사료된다. 따라서 일선 검도 지도자들은 남성 수련생들의 만족도를 높이기 위한 프로그램 개발 전략이 필요하다고 판단된다.

연령에 따른 검도 수련생들의 만족도 차이에서는 인지적 만족에서 유의한 차이를 보였으며, 10대가 20대 보다 높은 만족도를 나타냈다. 이러한 결과가 나타난 원인을 분석해 보면, 명수희(2007)의 연구와 같이 10대들의 수련 목적이 인성교육과 건강증진 및 호신 방법을 배우는 학원이라는 인식이 강하기 때문으로

볼 수 있다. 즉 10대들의 뚜렷한 목적 인식이 인지만족도를 높인 것으로 보여진다. 하지만 스트레스 해소는 물론 고도의 정신력과 예의를 중요시하는 무도의 하나인 검도를 수행하는데 있어 연령이나 학력이 중요한 변수로 작용하지 않기 때문이라는 최대욱(1999)의 연구와는 상반된 결과를 나타냈다. 이는 과거와 달리 최근 일선 검도 지도자들의 지도유형이 강압적인 훈련보다는 연령의 상관없이 모든 수련생들에게 예(禮)를 갖추기 때문으로 풀이된다.

검도수련생들의 수련목적에 따라 신체적, 인지적, 사회적 만족도에 차이가 없었다. 운동시설의 효율적 운영은 회원들의 참여 목적에 따른 만족도의 차이를 보여야 한다. 즉 체력 단련 목적의 수련생들은 상대적으로 신체적 만족도가 높아야 하며, 성격 개발 목적의 수련생들은 사회적 만족도가 높아야 한다. 본 연구에서 이러한 결과가 나타난 이유는 검도 수련관들이 목적에 차이를 두지 않는 일관된 프로그램 적용으로 풀이되며, 태권도 수련생들의 만족도를 높이기 위한 전략으로 맞춤형 프로그램을 제시한 유승권(2001)과 같이 수련 목적에 맞는 프로그램이 적용된다며 보다 높은 만족도가 나타날 것으로 사료된다.

수련기간에 따른 만족도의 차이는 신체적, 사회적 만족도에서 유의한 차이를 나타냈으며, 두 변인 모두 수련기간이 증가할수록 높은 만족도를 보였다. 이러한 결과는 전정배(2005)의 연구결과와 박효순(2007)의 연구결과와 일치하는데 같은 검도장에서 수련기간이 길어진다는 것은 해당 검도관의 만족도가 높기 때문이며 이러한 이유에서 장기간의 수련이 이루어져 만족도가 높게 나타난 것으로 풀이된다. 이러한 결과는 시사하는 바가 크며 수련생들의 수련기간을 증가시키기 위해 다양한 프로그램과 함께 긍정적 피드백을 부여할 수 있는 보상, 즉 단증, 아마추어 시합 참가 등이 이루어진다면 보다 높은 만족도가 나타날 것으로 사료된다.

위 연구결과를 종합해 볼 때, 수련생들의 성별, 숙련기간, 연령에서 다양한 차이를 보이는 것으로 나타나 수련생들의 다양한 욕구에 대해 지도자들이 인식할 필요가 있으며, 수련생들의 지속적인 참여와 만족도를 높여줄 수 있는 다양한 내용의 프로그램 구성이 중요할 것으로 판단된다.

## 2. 지도자의 지도유형이 수련생 만족도에 미치는 영향

지도자의 지도유형은 수련생들의 기술, 전술은 물론 경기력에 간접적으로 영향을 주는데 Chelladurai(1987)은 코칭행동의 효율성은 선수들이 선호하는 행동과 실제 행동의 일치성뿐만 아니라 상황적 특성의 일치성에 의존한다는 다차원적 리더십 모형을 제시하여 선수들의 만족감 및 경기력 간의 관계를 규명하였다. 본 연구에서는 위 선행연구를 모티브(motive)로 일선 검도장의 지도자들의 지도유형이 수련생들의 만족도에 미치는 영향을 규명하였다.

첫째, 검도 지도자의 지도유형이 신체적 만족도에 미치는 영향력을 규명하기 위한 중다회귀분석 결과, 전체 모형의 설명력은 42.3%로, 유의수준 .001에서 유의한 것으로 나타났다. 각 하위요인별로 미치는 영향력에 대해 살펴보면, 전제형과 사회적지지의 두 요인은 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타났고, 긍정적보상과 민주형의 순으로 두 요인에서 정(+ )의 방향으로 유의한 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 이와 같은 결과는 택견 수련생들을 대상으로 실시된 박효순(2007), 태권도 선수들을 대상으로 실시된 이봉춘(2002)과 전정배(2005)의 연구와 부분적으로 일치하고 있다. 즉, 민주적인 지도방법과 긍정적인 피드백을 위한 접근법이 높을수록 검도선수의 신체적 만족도가 높게 나타내고 있다는 것을 알 수 있다.

둘째, 검도 지도자의 지도유형이 인지적 만족도에 대한 영향력을 분석한 결과, 전체 모형의 설명력이 3.4%, F값 .945로서 유의하지 못한 것으로 확인되었다. 이에 따라 민주형, 전제형, 사회적지지, 긍정적보상의 모든 요인에서 통계적으로 유의한 영향을 확인하지 못하였고, 이러한 결과와 관련하여 송인준(2004), 조성준(2002)의 결과와는 상이하게 나타났다.

셋째, 검도 지도자의 지도유형이 사회적 만족도에 미치는 영향력을 분석한 결과, 전체 모형의 설명력은 57.6%로 .001 수준에서 유의한 것으로 나타났다. 각 하위요인은 민주형, 긍정적보상, 사회적지지 순의 3요인에서 정(+ )의 방향으로 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 이는 택견 지도자와 태권도사범의 사회적 지지가 높을수록 만족도가 높다는 박효순(2007)과 이봉춘(2002)의 연구결과를

지지하고 있는 반면, 훈련과 지시행동이 긍정적인 영향을 가진다고 밝혀낸 결과와 상반된 것으로 확인되었다. 또한 대학교 농구선수들을 대상으로 실시된 연구에서는 긍정적 보상이 팀 활동 만족에 가장 많은 영향을 미친다고 보고된 Weiss와 Friedrich(1986)의 결과가, 본 연구에서 도출된 결과를 뒷받침한다. 이 밖에 Dwyer와 Fischer(1990)은 레슬링 선수들을 대상으로 실시된 연구에서 긍정적 보상행동, 전제적 행동이 적을수록 만족도가 높다고 하였고, 긍정적 피드백은 뚜렷한 목표의식과 공평한 보상을 기대하는 동기유발로 인해 만족도를 높이고, 경기력을 향상시킨다는 점에서 선행연구들의 결과와 일치한다.

지도자들의 다양한 행동은 선수들의 만족도에 영향을 미칠 수도 있고, 미치지 않을 수도 있다. 따라서 검도 수련생들의 참여률을 높이는 대처전략의 일환으로 지도자들의 지도방법에 관심을 기울여야 한다. 물론, 모든 수련생들의 만족도를 높이는데 많은 제약이 따르지만, 수련생들 각자가 갖고 있는 지도자의 유형을 잘 파악하는 것 자체만으로도 중요하다 하겠다. 이러한 결과를 바탕으로 향후, 무한한 경쟁사회에서 성공적인 경영을 이루고, 지도력을 인정받기 위한 기초자료가 되길 희망한다.

## VII. 결론 및 제언

### 1. 결 론

본 연구는 검도장을 이용하는 수련생들이 지각하는 지도유형이 만족도에 어떠한 영향을 미치는지 규명하여 일선의 지도자에게 효율적인 도장 운영과 지도법의 지침을 제공하는데 목적을 두었다. 이를 위해 광주·전남 소재 검도장 수련생 135명을 대상으로 설문지를 사용하여 조사하였다. 수집된 자료는 SPSS 20.0 통계프로그램을 이용하여 일반적 특성에 따른 차이를 알아보기 위해 t-test와 일원변량분석을 실시하였고, 지도유형이 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위해 상관분석과 다중회귀분석을  $p < .05$  수준으로 설정하여 분석하였다. 그 결과 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 검도장 수련생들의 배경변인에 따라 만족도에 차이가 있었다.

성별에 따라 신체적 만족도에 유의한 차이가 밝혀졌으며, 여성들이 남성보다 높은 점수를 보였다. 연령에 따른 만족도의 차이를 보면 인지적에서 유의한 차이를 보였고, 사후검증 결과, 10대가 20대보다 높은 것으로 확인되었다. 수련기간에서는 신체적 만족도와 사회적 만족도에서 차이를 보였고 수련기간이 길어질수록 만족도가 높았다.

둘째, 검도 지도자 유형이 수련생들의 만족도에 영향을 미치고 있었다.

검도지도자의 민주형 지도유형과 긍정적 보상 유형이 신체적 만족도에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 사회적 만족도에는 민주형과 사회적지지, 긍정적 보상 지도유형에서 정(+)의 영향을 미치는 것으로 확인되었다.

## 2. 제 언

본 연구에서 얻은 결과와 진행하는 과정에서 발견된 문제점을 기초로 후속연구에 대한 제언을 다음과 같이 제시하였다.

첫째, 본 연구는 특정지역에 한정하였기 때문에 보다 다양하고 많은 지역에서 조사되어 일반화할 수 있는 자료가 후속연구가 이뤄져야 될 것이다.

둘째, 지도 유형이 인지적 만족도에 영향을 미치지 않은 이유에 대해 보다 깊이 있는 연구가 필요하다.

## 참 고 문 헌

- 김상순(1999). 태권도지도자의 교육신념과 지도실체에 관한 연구. 미간행 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원.
- 김영학(2006). 검도지도자의 리더쉽 유형이 임파워먼트와 직무만족에 미치는 영향. 용인대학교 무도연구소. 1-17.
- 김재일(1987). 검도총서, 서울: 예맥사.
- 노형진(2005). SPSS/Amos에 의한 사회조사연구: 범주형 데이터 분석 및 공분산 구조분석. 서울: 형설출판사.
- 명수희 (2007) 청소년의 검도수련 활동이 생활태도에 미치는 영향. 미간행 석사 학위논문. 원광대학교 대학원.
- 박병훈(2009). 승마참가자의 참여동기 참여만족과 지속의 도관의 관계모형 분석. 한국사회체육학회지. 37(2), 1549-1560.
- 박연정(2006). 검도지도자의 리더쉽유형이 임파워먼트와 직무만족에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 용인대학교 대학원.
- 박지희(2010). 무용인의 소속 및 전공별 스트레스 요인과 대처방안. 미간행 석사 학위논문. 대구 가톨릭대학교 교육대학원.
- 박진민(2006). 중·고등학교 축구선수들의 스트레스 요인에 관한 연구. 미간행 석사학위논문. 목포대학교 교육대학원.
- 박효순(2007). 택견지도자의 지도 유형이 수련생의 수련만족도에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문. 한양대학교 대학원.
- 성영호, 송운성(2003). 스포츠센터의 이용형태와 고객만족도의 관계. 한국사회체육학회지, 20(1), 417-427.
- 송인준(2004) 복싱코치의 지도유형에 따른 선수만족도에 관한 연구 : 고등학교, 대학교, 실업 선수를 중심으로. 미간행 석사학위논문. 대전대학교 보건스포츠대학원.
- 송춘현(2004). 초등학교 교사 특성이 체육수업 만족도에 미치는 영향. 한국



- 체육교육학회지, 8(3), 45-57.
- 신준섭(2000). 복싱지도자의 지도행동유형에 관한 연구. 1급경기지도자연수 논문, 한국체육과학연구원.
- 오근훈(2007). 운동선수 환경 요인이 사회적 건강에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 조선대학교 대학원.
- 오세광(2005). 경호무도 지도자들의 지도 유형이 수련생의 만족도에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문. 용인대학교 대학원.
- 유명수(1997). 스포츠 조직 지도자의 리더십 행동유형에 관한 연구. 한국체육학회지, 36(4), 114-124.
- 유승권(2001). 태권도 수련생들의 도장운영실태에 대한 만족도. 미간행 석사학위논문. 조선대학교 대학원.
- 유진, 신지숙(2011). 스포츠 리더십 모형의 내용분석과 척도 개발. 한국체육학회지, 40(2), 125-135.
- 이경호(2001). 태권도 지도자의 직무환경이 조직유효성에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문. 경희대학교 대학원.
- 이경훈(2007). 수도권지역의 청각장애인의 생활체육 참여 실태 조사. 미간행 석사학위논문. 용인대학교 대학원.
- 이봉춘 (2002) 태권도 지도자의 지도유형이 수련생의 만족도에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문. 용인대학교 체육과학대학원.
- 이상미(2009). 에어로빅체조선수의 운동상해가 운동스트레스에 미치는 영향. 미간행 석사 학위논문. 상명대학교 대학원.
- 이양주(2009). 고교 육상선수의 운동스트레스가 선수생활만족과 운동지속 및 포기 의도에 미치는 영향, 미간행 석사학위논문, 단국대학교 교육대학원.
- 이종림(1995). 검도, 서울: 한국문원.
- 이한규(1992). 스포츠집단의 구조적 요인과 집단 효율성에 관계. 미간행 박사학위논문. 서울대학교 대학원.
- 임영무(1997). 한국체육사신강, 교학연구사.
- 전정배(2005) 태권도 사범의 지도유형이 수련생 만족도에 미치는 영향. 미간행

- 석사학위논문. 용인대학교 대학원.
- 정성윤(2010). 검도지도자의 지도유형이 선수의 경기수행능력 및 만족도에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 용인대학교 대학원.
- 정원길(2001). 기혼여성의 스트레스와 대처방안에 관한 연구. 미간행 석사학위논문, 목원대학교 산업정보대학원
- 정청희, 김병준(1999). SPORTS 심리학의 이해. 서울: 도서출판 금광.
- 조남용(1999) 생활체육 수영지도행동에 대한 지도자와 참여자의 인식 비교. 미간행 석사학위논문. 서울대학교 대학원.
- 조미수(2013). 무용전공 대학생의 스트레스와 전공만족이 진로태도성숙에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 세종대학교 대학원.
- 조성준(2002). 사이클 코치의 지도 유형이 따른 선수만족도. 미간행 석사학위논문. 국민대학교 대학원.
- 조우진(2010) 검도지도자의 지도유형이 신뢰도 및 만족도에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 용인대학교 대학원.
- 차봉준(1995). 레슬링 코치의 리더쉽과 집단응집력이 경기력에 미치는 영향. 미간행 박사학위논문. 동아대학교 대학원.
- 차정근(2009) 육상지도자의 코칭행동에 따른 선수 성숙 및 운동수행 만족의 관계. 미간행 석사학위논문. 한국체육대학교 대학원.
- 채관적(1997). 코칭 행동에 대한 선호·인식의 일치 정도와 성원 만족 및 응집성의 관계. 미간행 박사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 최대욱(1999). 검도사범의 지도유형이 관원 만족도에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문. 목포대학교 대학원.
- 최숙이(2006). 유도지도자의 유도행동 유형이 집단 응집력 및 성원만족에 미치는 영향. 미간행 석사학위 논문. 용인대학교 대학원.
- 최의창(2004). 코칭의 심법적 측면과 코치교육, 스포츠과학, 89, 70-90.
- 최종복(2002) 태권도 지도자의 직무태도가 조직유효성에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 경희대학교 산업정보대학원.
- 한준상(1995). 학교 스트레스. 연세대학교 출판부.

- Anshel, M. H.(2002). Sport psychology: from theory to practice(4thed).  
San Francisco, CA: Pearson Education.
- Chelladuri, P.(1978). A contingency model of leadership in athletic.  
Unpublished doctoral dissertation. University of Waterloo.
- Dwyer, J. M., & Fischer, D. G. (1990). Wrestlers' perceptions of  
coach's leadership as predictors of satisfaction with leadership.  
Perceptual and Motor Skills, 71, 511-517.
- Folkman, E., & Henry, W. E.(1980). Growing old: the process of  
disengagement, New York : Basic Books.
- Lazarus, R. s., & Folkman, S.(1984). Stress, Appraisal and Coping.  
New York: Springer
- Scanlan, T. K, Stein, G. L., & Revizza, K.(1991). An in-depth study  
of former elite figure skater III, Sources. Journal of Sport &  
Exercise Psychology, 13, 254-265
- Weiss, M. R. & Friendrichs. (1986). The influences of leader  
behavior, coach attitudes and institutional variables on  
performance and satisfaction collegiate basketball teams. Paper  
presented at the annual conference of Nothen America Society  
of Sport Psychology and Physical Activity. Gulf Park. Mo.

<부록 1>

검도지도자의 지도 유형이 수련생 만족도에 미치는 영향

안녕하십니까?

저는 조선대학교 교육대학원에서 체육교육을 전공하는 000입니다.

연구자에게 귀한시간을 할애해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

본 설문지는 「검도지도자의 지도유형이 수련생들의 만족도에 미치는 영향」를 알아보기 위한 것입니다.

설문지의 질문에 대한 대답에는 틀린 답이 없으며 질문지는 자세히 읽고 나서 평소의 자기 생각을 솔직하고 성의 있게 응답해 주시면 됩니다. 응답한 결과는 컴퓨터를 이용하여 통계자료로만 사용되며, 연구목적 이외에는 어떤 다른 목적으로 사용하지 않을 것입니다.

작성해주신 질문지는 귀중한 자료로 삼겠습니다. 감사합니다.

2014년 10월

조선대학교 교육대학원

오 성 훈

1. 귀하의 성별은? (      )

2. 귀하의 연령은? (      세)

3. 검도장을 다니는 목적은?

- ① 체력단련(체중감량)    ② 자기방어    ③ 성격개발    ④ 기타

4. 검도장 수련기간은?

- ① 6개월 미만    ② 6개월~12개월    ③ 12개월~24개월    ④ 24개월 이상

## 1. 다음 질문은 감독지도자의 지도유형에 관한 사항입니다.

각 질문문항마다 귀하의 생각과 일치하는 항목의 번호에 “√”표시해 주십시오.

구 분	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	그저 그렇 다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 우리 감독지도자는 수련생들의 능력이 잘 발휘될 수 있도록 지도한다.	①	②	③	④	⑤
2. 우리 감독지도자는 시합작전에 대해 선수들의 의견을 묻는다.	①	②	③	④	⑤
3. 우리 감독지도자는 수련생들의 개인적인 문제에 대해 도움을 준다	①	②	③	④	⑤
4. 우리 감독지도자는 경기를 잘 했을 때 사람들 앞에서 칭찬해 준다.	①	②	③	④	⑤
5. 우리 감독지도자는 수련생 각자에게 경기 기술과 전술을 설명해 준다.	①	②	③	④	⑤
6. 우리 감독지도자는 수련생들과 상의하지 않고 훈련계획을 세운다.	①	②	③	④	⑤
7. 우리 감독지도자는 팀 구성원들의 사이의 갈등을 해결 할 수 있도록 도와준다.	①	②	③	④	⑤
8. 우리 감독지도자는 수련생들의 실수를 고쳐 주는데 특별한 관심을 기울인다.	①	②	③	④	⑤
9. 우리 감독지도자는 중요한 문제들을 결정 할 때 “잘했다”고 말해 준다.	①	②	③	④	⑤
10. 우리 감독지도자는 수련생이 특별히 잘했을 때 “잘했다”고 말해 준다.	①	②	③	④	⑤
11. 우리 감독지도자는 자신의 행동에 대해서 설명하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
12. 우리 감독지도자는 수련생들의 부상방지나 치료를 위해 노력 한다.	①	②	③	④	⑤
13. 우리 감독지도자는 수련생들에게 경기 기술을 개인적으로 지도 한다.	①	②	③	④	⑤
14. 우리 감독지도자는 어떤 사항을 결정 할 때 수련생들과 상의 한다.	①	②	③	④	⑤
15. 우리 감독지도자는 수련생들이 경기를 잘했을 때 “잘했다”고 말한다.	①	②	③	④	⑤
16. 우리 감독지도자는 해야 할 일을 미리 계획 한다.	①	②	③	④	⑤

17. 우리 감독지도자는 연습 방법에 대해 수련생들의 의견을 묻는다.	①	②	③	④	⑤
18. 우리 감독지도자는 수련생들에게 개인적인 호의를 베푼다	①	②	③	④	⑤
19. 우리 감독지도자는 수련생들의 자신의 목표를 스스로 정하도록 한다.	①	②	③	④	⑤
20. 우리 감독지도자는 수련생들에게 느낀 친근감을 표현 한다.	①	②	③	④	⑤
21. 우리 감독지도자는 훈련지도 시 수련생들을 철저히 지도한다.	①	②	③	④	⑤
22. 우리 감독지도자는 훈련 시 수련생들 방식대로 해보도록 한다.	①	②	③	④	⑤
23. 우리 감독지도자는 수련생들에게 신뢰를 받도록 분위기를 만든다.	①	②	③	④	⑤
24. 우리 감독지도자는 각각의 수련생들의 강점과 약점을 세심하게 지적해 준다.	①	②	③	④	⑤
25. 우리 감독지도자는 어떤 점에 대해서 양보하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
26. 우리 감독지도자는 수련생들의 경기를 잘할 때 칭찬을 한다.	①	②	③	④	⑤
27. 우리 감독지도자는 매 상황마다 각각의 수련생에게 세심하게 지시를 내린다.	①	②	③	④	⑤
28. 우리 감독지도자는 중요한 코칭사항에 대해 수련생의 의견을 묻는다.	①	②	③	④	⑤
29. 우리 감독지도자는 수련생들과 개인적으로 친한 관계가 유지되도록 노력 한다.	①	②	③	④	⑤
30. 우리 감독지도자는 기술과 전략을 서로 연결하여 지도한다.	①	②	③	④	⑤
31. 우리 감독지도자는 수련생들의 개인 능력에 따라 훈련시킨다.	①	②	③	④	⑤
32. 우리 감독지도자는 수련생들과 심리적 거리를 적당하게 두고 있다.	①	②	③	④	⑤
33. 우리 감독지도자는 수련생들의 세부종목별 중요성을 일일이 설명해준다.	①	②	③	④	⑤
35. 우리 감독지도자는 수련생들이 잘 한일에 대해서 그 자리에서 인정 해준다.	①	②	③	④	⑤
36. 우리 감독지도자는 기술, 훈련방법, 목표를 구체적으로 말해 준다.	①	②	③	④	⑤
37. 우리 감독지도자는 시험전술, 전략을 수련생들이 결정하도록 한다.	①	②	③	④	⑤
38. 우리 감독지도자는 모든 문제에 대하여 수련생들에게 의견을 듣지 않는다.	①	②	③	④	⑤

### 3. 다음 질문은 수련생들의 만족도에 관한 사항입니다.

각 질문문항마다 귀하의 생각과 일치하는 항목의 번호에 “√”표시해 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	그저 그렇 다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 몸이 건강해졌다.	①	②	③	④	⑤
2. 주위에서 체력이 좋아졌다고 칭찬을 많이 해준다	①	②	③	④	⑤
3. 두려움이 없어졌다.	①	②	③	④	⑤
4. 운동에 자신감이 생겼다.	①	②	③	④	⑤
5. 인성교육에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
6. 지도자가 경호무도에 관해 쉽게 설명해 준다.	①	②	③	④	⑤
7. 지도자가 질문에 답변을 잘해 준다.	①	②	③	④	⑤
8. 수련 중에 습득한 기술들을 현장에서 사용하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
9. 지도자는 편애하지 않고 공평하다.	①	②	③	④	⑤
10. 협동심이 커졌다.	①	②	③	④	⑤
11. 동료애가 많이 좋아졌다.	①	②	③	④	⑤
12. 다른 친구들에게도 검도를 배우는 것을 권유하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
13. 인내심이 커졌다.	①	②	③	④	⑤