creative commons

COMMONS DEED

저작자표시 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.
- 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

[UCI]I804:24011-200000276369

2014년 8월
교육석사(기술·가정 교육전공)학위논문

진로성숙도 및 진로흥미유형과 가정 교과에 대한 태도와의 관계 연구

조선대학교 교육대학원

기술·가정교육전공

전 현 양

dCollection @ chosun

진로성숙도 및 진로흥미유형과 가정 교과에 대한 태도와의 관계 연구

A Study on the Relationship among Career Maturity, Type of Career Interest and the attitude toward Home Economics

2014년 8월

조선대학교 교육대학원

기술·가정교육전공

전 현 양

dCollection @ chosun

진로성숙도 및 진로흥미유형과 가정 교과에 대한 태도와의 관계 연구

지도교수 정 옥 임

이 논문을 교육학석사(기술·가정교육)학위 청구논문으로 제출함

2014년 4월

조선대학교 교육대학원

기술·가정교육전공

전 현 양

Collection @ chosun

전현양의 교육학 석사학위 논문을 인준함.

심사위원장 조선대학교 교수 양 남 희 ㊞

심사위원 조선대학교 교수 정 옥 임 ㊞

심사위원 조선대학교 교수 김 옥 선 ㊞

2014년 6월

조선대학교 교육대학원

dCollection @ chosun

목 차

ABSTRACT ····· v

제1장 서 론 ····· 1

제1절 연구의 필요성 및 목적 ····· 1

제2절 연구 문제 ····· 4

제3절 연구의 제한점 ····· 4

제4절 용어의 정의 ····· 4

제2장 이론적 배경 ····· 6

제1절 진로성숙도의 개념, 이론 및 관련 연구 고찰 6

제2절 진로흥미유형의 이론 및 관련 연구 고찰 ··· 16

제3절 가정 교과에 대한 태도의 이해 및 관련 연구고찰 ····· 21

제3장 연구 방법 ····· 25

제1절 연구대상 ····· 25

제2절 측정도구 ····· 25

제3절 자료처리 및 분석 ····· 30

제4장 연구 결과 및 해석 ····· 31

제5장 결론 및 제언 ····· 47

dCollection @ chosun

참고 문헌 ····· 51
부록1 설문지 ····· 55
부록2 STRONG 진로탐색검사Ⅱ 검사지 표지 ····· 59

dCollection @ chosun

표 목 차

<표 1> 중·고등학생의 진로발달 영역 및 주요 내용 ····· 9
<표 2> Super의 발달 단계 구성 ····· 13
<표 3> STRONG 진로탐색검사Ⅱ 진로성숙도 검사의 하위 척도 ···· 27
<표 4> STRONG 진로탐색검사Ⅱ 흥미유형별 선호활동 ····· 28
<표 5> STRONG 진로탐색검사Ⅱ 흥미검사 파트별 측정 내용 ····· 29
<표 6> 가정교과에 대한 태도 검사지 구성 및 채점 방법 ····· 30
<표 7> 인구통계적 특성 ····· 31
<표 8> 진로성숙도 일반적 경향 ····· 32
<표 9> 진로흥미유형의 일반적 경향 ····· 32
<표 10> 가정교과에 대한 태도의 일반 적 경향 ····· 33
<표 11> 성별에 따른 진로성숙도의 차이 ····· 34
<표 12> 학년에 따른 진로성숙도의 차이 ····· 34
<표 13> 가정교과 성적에 따른 진로성숙도의 차이 ····· 35
<표 14> 성별에 따른 진로흥미유형의 차이 ····· 36
<표 15> 학년에 따른 진로흥미유형의 차이 ····· 37
<표 16> 가정교과 성적에 따른 진로흥미유형의 차이 ····· 38
<표 17> 성별에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이 ····· 39
<표 18> 학년에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이 ····· 40
<표 19> 가정교과 성적에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이 ····· 42
<표 20> 진로성숙도에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이 ····· 44
<표 21> 진로흥미유형에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이 ····· 46

dCollection @ chosun

도 목 차

<그림 1> 홀랜드의 직업적 성격 육각형 모형 ····· 17

dCollection @ chosun

ABSTRACT

A Study on the Relationship among Career Maturity, Type of Career Interest and the attitude toward Home Economics

Hyeon-yang Jeon

Advisor : Prof. Okim Jung Ph.D.

Major in Technology and Home-economics Education

Graduate School of Education, Chosun University

This study was to find a way to effective instruction about home economics. So, the study was studied relationship among career maturity, type of career interest and the attitude toward home economics. The study was utilized STRONG career exploration test Ⅱ that conducted by Gwangju city public middle school students in grades 2,3

1. What are the demographics(sex distinction, grade differences, school records of home economics) of target for investigation, career maturity, the type of career interests and attitude toward home economics?

2. Is there a significant difference statistically among career maturity, the type of career interests and attitude toward home economics according to the demographics(sex distinction, grade differences, school records of home economics) of target for investigation?

3. Is there a significant difference statistically attitude toward home economics according to career maturity, the type of career interests

dCollection @ chosun

and attitude toward home economics?

This study was performed to 339 students who were from Gwangju middle school in grades 2,3. In more detail, this study gave a STRONG career exploration testⅡ to total of 169 students from the second grade of YU middle school (boys 85, girl 84) and total of 170 students from the third grade of I middle school (boys 86, girl 85).

Research procedures are as follows: studies were conducted a STRONG career exploration testⅡ in April , the survey questions on attitudes toward home economics were completed in October and were carried in November. To analyze the results of this study, statistical treatment was used descriptive statistic analysis(frequency, percentage, mean, standard deviation), independent two samples test, One-way Anova and χ^2 test.

The results of this study and the results Obtained through discussed were as follows:

First, The demographics(sex distinction, grade differences, school records of home economics) of target for investigation show similar temperature range, the common mass selection is the most in career maturity and the type of career interests shows similar temperature range. Interest among subordinate scope of the attitude toward home economics get high marks. Interest, confidence, Achievement Motivation and A Sense of Purpose, among subordinate scope of the attitude toward home economics show a positive attitude, on the other hand concern degree show a negative attitude.

Second, there is no difference in career maturity according to the sex distinction, on the other hand there is a significant difference statistically in career maturity according to grade differences and school records of home economics. There is no difference in the type of career interests according to the sex distinction and grade differences, on the other hand there is a significant difference statistically in the type of career interests according to school records of home economics. There is no difference in attitude toward home economics according to the sex distinction and grade differences, on

dCollection @ chosun

the other hand there is a significant difference statistically in A Sense of Purpose among subordinate scope of the attitude toward home economics.

Third, the attitude toward home economics according to career maturity show significant difference statistically in Achievement Motivation and Concern Degree among subordinate scope of the attitude toward home economics. The attitude toward home economics according to the type of career interests show significant difference statistically in Interest among subordinate scope of the attitude toward home economics.

In summary, the higher grade and school records of home economics, the higher career maturity is. There is a significant difference statistically in the type of career interests according to school records of home economics. Attitude toward home economics will get higher, when the students in the lower ranks encourage their sense of purpose. When the students encourage their career maturity, Achievement Motivation and Concern Degree among subordinate scope of the attitude toward home economics will make remarkable progress the attitude toward home economics. Home economics class considering the type of career interests have a positive effect on a Interest among subordinate scope of the attitude toward home economics and will make remarkable progress the attitude toward home economics.

dCollection @ chosun

제1장 서 론

제1절 연구의 필요성 및 목적

우리나라의 진로교육은 1980년대에 소개되기 시작하여 90년대에 와서는 교육행정상의 제도화로 정착하기까지 상당한 발전을 거듭해 왔다(임두순, 2000). 21세기는 지식기반, 정보화, 세계화의 사회이다. 그러므로 개인들로 하여금 생애에 걸친 진로개발을 할 수 있는 역량을 함양하는 진로교육은 변화하는 사회의 학교교육에서 필수적인 요체로서 자리 잡아야 하며, 학교의 진로교육 기회는 양적으로 확대되어야 할 뿐 아니라 다양하고 유연하고 창의적인 내용과 방법으로 질적으로도 개선되어야 한다(진미석, 2002). 결국 진로교육은 학생들이 미래 사회에 나가서 사회 구성원으로서 생활할 수 있도록 준비시키는 보통교육으로서의 학교교육을 강조하는 한편, 미래 사회에 대비한 생활 기술과 직업 능력을 배양하는 전문교육으로서의 학교교육도 중요시함으로써 현재와 미래를 연계시키는 역할을 담당한다고 하겠다. 그렇다면 과학기술의 발달로 산업과 사회 모습이 급격하게 변화하는데 학교교육이 어떤 방향으로 변화해야하고, 어떤 내용을, 어떻게 추진할 것인가를 살펴보면 다음과 같다(임두순, 2000).

첫째로, 학교 교육 개혁은 학생들이 학교 교육을 마치고 나와서 살아야 할 미래 사회에 초점을 맞추어 추진되어야 할 것이다.

둘째로, 학교 교육 개혁은 미래 사회의 주인공인 생활 능력을 기본적으로 갖추거나 향상시키는 것이라면, 학생 개개인의 생활 능력이 구체적으로 무엇인가를 알아내는 탐색 과정과 어떻게 향상시킬 것인가 하는 프로그램을 개발해야 할 것이다.

셋째로, 학생들의 능력과 적성, 그리고 흥미를 알아내어 그것을 최대한으로 신장시킬 수 있는 교육과 프로그램을 제공하는 방향으로 추진해야 한다.

넷째로, 학교 교육 개혁은 학교 교육에 대한 산업사회의 요구가 점차로 다양화되고 커지므로 그에 대한 대책을 강구하는 방향으로 추진되어야 한다.

초등학교에서의 진로 교육은 초 교과적인 입장에서 학생들의 학업 적성, 직업 적성 등 적성을 발견해 내는데 초점을 두는 진로 인식 단계라고 볼 수

dCollection @ chosun

있으며, 중학교는 진로 탐색의 시기로서 자기 자신의 특성에 관한 객관적 이해를 토대로 자기의 적성과 소질, 흥미, 능력에 적합한 두세 가지 직업군이나 직업 영역을 선택하여 여러모로 탐색해 보는 진로 탐색 단계라고 볼 수 있다(임두순, 2000). Erikson의 심리사회적 발달 단계에 의하면 청소년기는 '자아 정체감 대 역할 혼미'의 시기로 이 시기에 청소년들은 아동기 때보다 복잡한 조건과 상황 속에서 자신을 탐색하는 과정을 통해 정체감을 형성하게 되며, 이 시기에 형성된 새로운 자아 인식은 청소년들로 하여금 이후 자신의 일생에 영향을 미치는 진로 선택과 결정을 하도록 이끈다고 설명함으로써 청소년기의 진로 선택이 정체감 형성에 중요한 영향을 미친다고 보았다(강영배·김형주·조만억, 2012,재인용).

위에서 살펴본 바와 같이 학교 교육 개혁은 학생들의 미래 진로 교육에 맞추어 져야 한다고 본다. 성적에 의해 우리 학생들의 진로가 결정되고 미래가 결정되는 안타까운 현실에서 학생들이 진정으로 행복한 미래를 설계하기 위해서는 학생들의 흥미, 적성이나 재능 등을 고려하여 진로를 선택하는 일이야말로 그 어느 때보다도 필요하다고 본다. 따라서 학생들의 진로성숙도와 진로흥미를 알아보는 일은 중요하며 교과와 연계를 지어 연구해서 학생들의 진로성숙도와 진로흥미에 맞는 교과계획을 세우는 일은 중요하다고 본다.

본 연구에서 진로성숙도란 자아 인식의 기초위에서 개인의 흥미에 맞는 직업을 선택하고 준비하는 정도로써 하위영역으로는 자기이해, 정보 탐색, 결정성, 계획성, 직업이해 등으로 나뉘어지며, 진로흥미유형은 현장형(Realistic), 탐구형(Investigative), 예술형(Artistic), 사회형(Social), 진취형(Enterprising), 사무형(Conventional)으로 나뉘어진다(김명준·김의준, 2012).

진로성숙도와 흥미검사와의 관계는 자기이해, 정보탐색 요인이 흥미 유형과의 정적 상관을 보이는데 자신에 대한 이해가 높고 평소 꾸준한 정보탐색을 해 온 경우 직업에 대한 선호도 정도가 높고 선호 경향성이 명백함을 알 수 있다(김명준·김은주, 2012).

청소년기에는 자신이 장래 어떤 분야에서 어떤 활동을 하는 것이 적합한지, 목표를 달성하기 위하여 어떤 과정을 거쳐야 하는지를 설계하는 것이 삶에 커다란 영향을 미친다. 따라서 올바른 진로선택이야말로 한 개인의 진정한 성장과 발달을 위하여 가장 중요한 과업이라고 할 수 있을 것이다.(이재창, 1998). 이런 의미에서 해년마다 대부분 중학교에서는 2차례에 걸쳐 학년별로 학습전략검사, 인성검사, 진로탐색검사 등의 심리검사를 실시하여 결과 분석표가 학생들에게 배부된다. 하지만 그 결과 분석표를 보고 일부는 담임선생

dCollection @ chosun

님이나 상담 교사, 진로 상담 교사가 상담을 하기도 하지만, 대부분은 본인이나 부모님이 그 중요성을 인지하지 못하고 관심 밖으로 밀려난 경우가 많았다. 그 점을 착안하여 본 연구자는 어떻게 하면 심리검사 결과가 현장에서 잘 활용될 수 있을까 고민하다가 광주시내 공립학교 중 STRONG 진로탐색검사Ⅱ를 실시한 두 학교의 중학교를 대상으로 연구를 시작하였다. 따라서 본 연구에서 진로성숙도와 가정교과 수업 태도와는 어떤 관계가 있는지, 진로흥미유형과 가정교과 수업 태도와는 어떤 관계가 있는지를 남녀별로, 학년별로, 성적별로 알아봄으로써 학생들의 진로성숙도와 진로흥미유형에 맞는 가정교과 지도를 하는데 도움이 되고자 한다.

dCollection @ chosun

제2절 연구 문제

본 연구의 목적과 그에 관련된 이론적 배경 및 선행 연구를 고찰한 결과 다음과 같이 연구 문제를 설정하였다.

가. 조사대상자의 인구통계적 특성(성별, 학년, 가정교과 성적), 진로성숙도, 진로흥미유형, 가정교과에 대한 태도는 어떠한가?

나. 인구통계적 특성(성별, 학년, 가정교과 성적)에 따른 진로성숙도, 진로흥미유형, 가정교과에 대한 태도는 차이가 있는가?

다. 진로성숙도, 진로흥미유형에 따른 가정교과에 대한 태도는 차이가 있는가?

제3절 연구의 제한점

본 연구의 제한점은 다음과 같다.

가정교과에 대한 태도는 교사의 자질이나 지역, 표본 등에 따라 차이를 두고 연구하는 것이 바람직하다고 보지만 본 연구의 조사는 광주광역시 소재 2개 공립중학교에서 STRONG 진로탐색검사Ⅱ를 실시한 학교의 2·3학년만을 대상으로 한 것으로 본 조사 결과를 우리나라 전체 중학생에게 일반화시키는 데는 한계가 있다.

제4절 용어의 정의

본 연구에서 사용되는 중요한 용어들의 정의는 다음과 같다.

1 . 진로성숙도

진로성숙도는 진로 발달의 수준을 의미하는 것으로 성숙한 행동의 기준은 연령과 발달 수준에 따라 달라진다는 것이다(안희자, 2009). 본 연구에서 진로성숙도 검사는 진로 선택을 위한 흥미 유형을 분석하기 전에 개인이 합리적인 진로 선택을 하기 위해 진로성숙 수준에 도달되어 있는지를 사전에 확

dCollection @ chosun

인할 수 있도록 도움을 주는 것(김명준·김의준, 2012)이므로 본 연구에서는 자기 이해, 정보탐색, 직업이해, 계획성, 결정성 등의 영역이 진로성숙도를 의미한다.

2. 진로흥미유형

흥미란 인간 행동의 방향과 강도를 결정하는 중요한 요인으로 '어떤 대상에 대한 기호이고 수용이나 거부와 같은 선택적인 행동 태세'를 말하며 진로흥미란 일반적 흥미와는 다르게 여러 직종 가운데 어떤 특정 직종에 대하여 호의적이고 수용적인 관심 및 태도를 갖는 것을 말한다(조윤희, 2003). 본 검사에서 흥미의 의미를 그 대상에 대한 지속적인 관심, 좋아하는 느낌, 방향, 활동으로 보고 있는 STRONG의 정의(김명준·김은주, 2006)에 따르고자 한다.

3. 가정교과에 대한 태도

특정교과의 학습에 대한 긍정적인 반응 혹은 부정적인 반응을 교과에 대한 태도로 정의한다면 학습자의 가정교과에 대한 태도를 알아보는 것은 다양한 교수학습 방법의 탐색과 학습 자료의 개발에 시사점을 제공할 것이다(유미숙, 2004).

본 연구에서의 교과에 대한 태도는 흥미, 성취동기, 목적의식, 관심도, 자신감 등을 하위 영역으로 하는 가정교과에 대한 태도 검사에서 얻어진 점수를 말한다.

dCollection @ chosun

제2장 이론적 배경

제1절 진로성숙도의 개념, 이론 및 관련 선행 연구고찰

1. 진로성숙도의 개념

Taylor(1972)는 진로교육을 “학생들이 그들의 삶에 대하여 적절한 결정을 내리고 그들의 역할을 수행할 수 있는 능력을 배양하도록 돕기 위한 체계적이고 통합적인 과정”이라고 정의하였다. Bailey와 Stadt(1973)는 “개인이 만족스럽고 생산적인 삶을 누릴 수 있도록 진로에 대한 방향을 세우고 선택하며, 그에 대한 준비를 하여 선택한 진로에 들어가는 계속적인 발달을 꾀할 수 있도록 돕기 위하여 제공되는 일체의 경험”으로 정의하였다. 박창숙(2013)은 “생애 설계를 위한 자아에 대한 이해 및 직업세계의 이해를 토대로 진로탐색, 진로선택, 진로결정을 성공적으로 이루어 낼 수 있도록 도와주는 종합적인 교육”이라고 정의하였고, 오늘날 진로교육의 효과를 알아보기 위한 척도로 가장 많이 연구되고 있는 개념이 진로성숙도(career maturity)이다(박창숙, 2013).

1955년 Super가 직업성숙(vocational maturity)을 소개한 이후, 미국에서 광범위하게 진로성숙(career maturity)에 관한 개념을 연구하게 되어 진로성숙이란 개념이 보다 포괄적인 상위개념으로 정착되기에 이르렀으나 아직까지도 진로성숙에 관한 개념적 정의는 학자마다 약간씩 다르게 사용되고 있다고 한다. Super는 한 개인이 속해 있는 연령단계에서 이루어야 할 직업적 발달 과업(vocational tasks)에 대한 준비도로 주장하는 반면에, Crites(1973)는 진로성숙을 동일한 연령층의 학생들과의 비교에서 나타나는 상대적인 직업준비의 정도로 개념화하고 있다. 앞에서 살펴본 바와 같이 진로성숙이란 자아의 이해, 일과 직업세계의 이해를 바탕으로 자신의 진로계획과 진로 선택을 통합 · 조정해 나아가는 발달 단계의 연속으로 요약할 수 있으며, 각 발달 단계마다 수행해야 할 발달 과업이 있는데 이 발달 과업의 인지 및 수행여부가 다음 단계로의 발달을 촉진시키며 이해하는데 중요한 조건으로 간주된다는 것이다(김봉환 외 2인, 2002).

한국교육개발원(1992)에서는 “진로성숙이란 자아의 이해와 일과 직업세계의

dCollection @ chosun

이해를 기초로 하여 자기 자신의 진로를 계획하고 선택하는 과정에서 동일 연령이나 발달단계에 있는 집단의 발달과업 수행 정도에서 차지하는 개인의 상대적인 위치"로 정의하고 있다. 여기서 자아의 이해라는 면은 자기의 능력, 적성, 흥미, 가치관, 신체적 조건, 환경적 조건 등 자아의 이해와 관련된 많은 변인들을 고려할 수 있어야 하며, 일과 직업세계의 이해라는 면은 직업정보, 일과 작업의 조건, 직업관 및 직업윤리 등 많은 변인들을 종합적으로 통정할 수 있어야 함을 의미한다는 것이다(김봉환 외 2인, 2002).

청소년기는 급격한 신체적, 심리적 변화와 더불어 많은 발달 과업을 안고 있다. 그 중 가장 핵심적이며 중요한 것은 자신의 진로 선택과 준비이다. 특히 청소년기의 진로 결정은 해결해야 할 중요한 문제이자 주된 관심의 대상이다(김명준·김은주, 2012). '진로를 결정했다 함'은 일반적으로 현재 상태 이후에 자신의 진로와 관련된 방향을 분명히 설정했음을 의미하며, 보다 구체적으로는 대학에서의 전공 선택에 대한 확신 혹은 졸업 후에 자기가 종사할 구체적인 직업분야의 선택 등을 뜻한다고 볼 수 있다(김봉환 외 2인, 2002). 인문 계열과 자연 계열의 선택, 공부하고 싶은 관심 분야의 선택, 대학과 학과의 선택, 인생관의 선택, 나아가 직업의 선택 문제는 인생의 행로를 결정하는 주요 사안이므로 연령대에 맞는 진로성숙을 이루는 것이 무엇보다 중요하다(류은영, 2007). 자신이 좋아하는 일을 하기 위해서는 우선 자신이 무엇을 할 수 있는지, 무엇을 하고자 하는지를 분명히 알아야 한다. 모든 사람들이 자신이 좋아하는 활동과 일을 연결하는 것이 바람직하지만 아무런 준비나 노력 없이 자신이 좋아하는 일을 할 수는 없다. 일반적으로 이러한 탐색의 과정에서 고려해야할 사항은 매우 다양하며, 가능한 한 많은 점들을 고려해야 합리적인 탐색이 가능하다. 진로탐색 시 고려해야 할 사항은 자신의 성격 및 흥미, 자신의 적성 및 능력, 자신이 가진 소질 및 숙련 기술, 일에 대한 도전감, 직업에 대한 사회적 가치, 경제적 보상(수입)정도, 자기 발전의 기회, 가족들의 권유, 여가선용의 기회, 존경하는 분들의 영향 등이다(김명준·김은주, 2012).

학교에서는 <표 1>에서 보여주는 바와 같이 중. 고등학생의 진로 발달 특성에 맞는 영역별 목표 및 내용체계에 맞추어 진로 교육을 진행 및 지도하는 것이 필요하다. 중·고등학생의 진로 발달 영역은 자아 이해, 일과 직업 세계, 일과 직업에 대한 태도와 습관 형성, 일과 학습, 진로 계획 등으로 구분되며, 각 영역별로 중·고등학교 수준에서 달성해야 할 주요 내용이다(장석민 외, 2001).

dCollection @ chosun

진로성숙도의 5개 하위 영역의 총점인 진로성숙 종합지수의 경우 중학교는 여학생이 조금 더 높은 것으로 나타났다. 흥미척도 역시 하위 요인별 혹은 집단별 점수 차이는 있으나 전반적으로 남학생은 현장형(Realistic)과 탐구형(Investigative)의 점수가 여학생은 예술형(Artistic)과 사회형(Social)의 점수가 높은 경향이 있다(김명준·김은주, 2012).

dCollection @ chosun

<표 1> 중·고등학생의 진로 발달 영역 및 주요 내용

영역	주요 내용	
	중학생	고등학생
자아이해	자아특성의 장·단점 탐색	긍정적 자아 개념의 형성
	주변사람들과의 효과적인 상호 작용 기능 탐색	사회생활에서 타인과의 적극적인 상호작용 기능 계발
	직업과 관련된 적성, 흥미, 가치관의 적극적 계발	자신의 성격, 적성, 흥미의 탐색과 계발
일과 직업세계	직업의 종류와 특성 이해	다양한 직업의 종류와 여러 가지 직업분류 체계 이해
	사회의 변화에 따른 직업 세계의 변화 이해	미래 사회 변화에 따른 직업 세계의 변화 이해
	진로정보의 탐색 및 활용 기능 탐색	진로정보의 탐색, 평가, 해석 능력 계발
일과 직업에 대한 태도와 습관 형성	일과 직업에 관한 생산적 가치관 및 태도의 탐색	구직 또는 직장 생활, 직업전환에 필요한 기능 습득
	실천과 실습을 통한 일의 습관 탐색	일과 직업에 대한 적극적 가치관의 경험과 태도 형성
	변화하는 성역할에 대한 체계적인 탐색	미래사회가 요구하는 바람직한 일의 습관 형성
일과 학습	직업세계와 관련한 학교 학습의 중요성 이해	진학과 취업을 위한 학교 학습의 선택과 활용
	지역사회활동을 통한 직업 기초 기능의 경험과 응용	미래의 직업선택과 관련하여 요구되는 직업능력의 학습
	자신의 자질 특성과 직업 세계와의 관계탐색	적성과 자질에 기초한 관련 자격증에 대한 탐색과 준비
진로계획	자아 특성에 기초한 진로 목표의 탐색	일과 직업에 관련된 진로 목표의 설정과 준비
	합리적 의사결정 기능의 탐색과 계발	합리적 의사결정 모형의 이해와 응용
	적성과 능력에 기초한 진로 계획의 탐색과 실천	진학과 취업을 위한 장단기 진로계획의 수립과 실천

장석민 외(2001).진로 교육 목표 및 내용 체계화 연구

dCollection @ chosun

2. Super의 진로발달 이론

진로성숙이란 자신과 직업 세계에 대한 이해를 바탕으로 각 개인이 속해 있는 연령 단계에서 이루어야할 진로 발달 과업이며, 다음 단계로 잘 이행하기 위해 얼마나 준비되어 있는가를 의미한다(김명준·김의준, 2012). 진로성숙도란 개인이 현재 보이고 있는 진로 행동이 그 개인의 연령층에 기대되는 진로 행동과 얼마나 일치하는가에 의해 평가되는 것으로 그 일치도가 높을수록 그의 진로성숙도가 높은 것이다(Super, 1955). 진로성숙도에 있어서 수퍼 (Super, D. E. 1953)는 당시의 직업 선택 및 진로발달에 대한 여러 견해들을 종합하여 보다 발전된 이론을 정립하려고 하였다. 그는 일회적인 직업 선택을 추구하는 일치 모델을 거부하고 개인과 환경이 끊임없이 변화하기 때문에 개인과 환경간의 연결은 결코 완전할 수가 없다고 주장하였다. 따라서 진로발달에 있어서의 개인적 요인과 환경적 요인 간의 상호 작용을 강조하는 하나의 통합적인 이론을 구축하여 진로에 대한 장기적이고 발달적인 접근을 취하였다(정승연, 2009). Super는 진로 유형 연구를 통하여 진로발달의 요인을 다음과 같이 10가지로 요약하였다. ① 개인차(individual difference) ② 다양한 가능성(multipotiality) ③ 직무능력의 유형(occupational ability patterns) ④ 동일시와 모델의 역할(identification and the role of models) ⑤ 적응의 계속성(continuity of adjustment) ⑥ 생애 단계(life stage) ⑦ 진로유형(career patterns) ⑧ 발달의 지도 가능성(development can be guided) ⑨ 상호작용의 결과로서의 발달(development as the result of interaction) ⑩ 직무만족(job satisfaction) 등이다(김봉환·김병석·정철영, 2002). 이러한 진로발달 요인을 기초로 Super는 자신의 이론의 중심 개념인 10가지 기본가정을 제시하였고, 그 후 두 차례의 수정 작업을 거쳐 다음과 같이 14가지로 확장하였다(Super, D. E. 1990).

① 사람은 능력, 성격, 욕구, 가치, 흥미, 특성, 자아 개념에 차이가 있다.
② 위와 같은 차이로 인해 사람은 각기 다른 직업적 자질을 가지고 있다.
③ 각 직업군에는 그 직업에서 요구하는 특징적인 능력과, 성격 특성이 있다.
④ 직업 선호, 능력, 환경, 자아 개념은 시간과 경험에 따라 변화한다.
⑤ 변화 과정은 성장기, 탐색기, 확립기, 유지기, 쇠퇴기라는 일련의 생애 단계로 구분된다.
⑥ 진로 유형의 본질은 부모의 사회・경제적 수준, 개인의 지적 능력, 교육,

dCollection @ chosun

기술, 성격 특징(욕구, 가치, 흥미, 자아 개념), 진로성숙, 개인 등에 노출된 기회 등에 의해 결정된다.

⑦ 특정한 진로발달 단계에서 환경과 개인의 요구에 부흥하는데 성공하느냐의 여부는 이러한 요구에 대처하는 개인의 준비성에 달려 있다.

⑧ 진로성숙은 하나의 가설적 구성 개념이다.

⑨ 능력과 흥미의 성숙을 촉진시키고, 자아 개념의 발달과 현실 검증을 도와줌으로써 진로발달이 이루어질 수 있다.

⑩ 진로발달은 필연적으로 직업적 자아개념을 발달시키고 실천해 가는 과정이다.

⑪ 개인적 요인과 사회적 요인, 자아개념과 현실 간의 타협이나 통합의 과정은 상상, 상담, 면접, 수업, 클럽활동, 여가활동, 취업활동과 같은 실생활 속의 활동을 통해 이루어진다.

⑫ 직업만족도와 생활만족도는 개인의 능력, 용구, 가치, 흥미, 성격적 특성, 자아개념에 알맞은 적절한 진로를 찾아 종사하느냐에 달려 있다.

⑬ 일을 통한 만족의 정도는 자아개념의 수행 정도에 비례한다.

⑭ 일과 직업은 개인의 성격 형성에 중요한 역할을 한다.

위와 같이 진로 발달 요인을 14가지로 구분한 Super는 진로를 '개인이 일련의 발달과업에 직면하고 자신이 원하는 사람이 되기 위해 스스로를 조절하려는 삶의 과정'으로 정의하고 진로발달 단계, 진로성숙, 진로 유형, 자아 개념 등을 강조하였다 (정승연, 2009).

진로 발달 이론은 인간발달 개념을 진로 교육에 도입한 것으로 진로발달을 개인의 전체적인 발달의 한 측면으로 보는 입장이다(이재창, 1998). Ginzberg와 그의 동료들(1951)은 각 개인이 신체적, 정신적으로 고유하게 발달하는 것처럼 직업에 대한 지식, 태도, 기능도 어려서부터 발달하기 시작하여 일련의 단계를 거친다고 하였다.

Super는 진로발달이 아동기로부터 성인 초기까지 만으로 국한된 과정이라고 한 Ginzberg(1951)의 초기 이론을 보완하여 타협과 선택이 상호 작용하는 일련의 적응과정으로 보고, 발달이 개인과 환경과의 상호 작용으로 인한 결과임과 같이 개인과 환경과의 상호 작용에 의한 적응 과정이라고 하였다(김봉환 외 2인, 2002). 직업발달을 진로 발달과 동일한 것으로 간주하면서 직업발달이 아동기로부터 성인초기에 이르기까지만 국한되지 않고 인생의 생애 전반에 걸쳐서 발달·변화된다고 주장하였다(임두순, 2000). 즉 전생애적 발달 이론을 제시하였다. 즉 직업의 선택과 적응은 성장기, 탐색기, 확립기, 유지기,

dCollection @ chosun

쇠퇴기의 계속적인 과정을 거치며 순환한다는 것이다 (김명준·김은주, 2012). Super의 이론에서 중요한 개념 중의 하나는 직업발달 단계이다. Super는 1951년 자신의 이론을 보다 발전시키기 위하여 진로유형연구(career pattern study)라는 장기 연구 프로젝트를 수행한 바 있는데 이 연구의 주요 개념이 바로 직업 발달 단계(vocational develpmental stage)이다(김봉환 외 2인, 2002).

Super의 진로 발달 단계를 살펴보면 <표 1>과 같다(조은주, 2005; 손향숙, 2006)

dCollection @ chosun

<표 2> Super의 발달 단계 구성

발달 단계	연령		발달 특성
성장기	14세 이전	환상기 (4세-10세)	욕구가 지배적이며, 역할 수행이 중요시 된다.
		흥미기 (11세-12세)	개인의 취향이 곧 활동의 목표 및 내용,진로 목표 선정시 결정요인이 된다.
		능력기 (13세-14세)	자신의 능력을 보다 중요시하며, 이를 고려해서 진로를 선택하려 한다. 또한 직업 훈련의 요구 조건 등을 고려하게 된다.
탐색기	15세 -24세	잠정기 (15세-17세)	흥미, 욕구, 능력, 가치, 취업, 사회 등을 고려하기 시작하며, 잠정적인 진로를 선택하고 그것을 환상 속에서나 토의, 일, 기타 경험을 통해서 시행해 본다.
		전환기 (18세-21세)	개인이 취업을 하거나 취업에 필요한 훈련,교육 등을 받고 직업 선택에서 보다 더 현실적인 요인들을 고려하게 된다. 자아 개념이 직업적 자아 개념으로의 전환을 야기하게 되는 시기이다.
		시행기 (22세-24세)	직업을 갖게 되며, 그 직업이 자신에게 적합한지의 여부를 시험하게 된다.
확립기	25세 -44세	수정기 (25세-30세)	자신이 선택한 일의 분야가 적합하지 않을 경우,적합한 일을 발견할 때까지 몇 차례 변경하게 된다.
		안정기 (31세-44세)	진로유형이 분명해짐에 다라 그것을 안정화시키고 직업세계에서 안정된 위치를 굳히기 위해 노력한다.
유지기	45세-64세		직업 세계에 위치를 확보하여, 그 직업 또는 그 지위를 유지하거나 계속 발전시켜 나가면서 안정적인 삶을 이루게 된다.
쇠퇴기	65세 이후		신체적, 정신적 기능이 쇠퇴함에 따라 일의 활동이 변화되고 정상적인 과정이 끝나게 된다. 이 시기는 개인차가 크며 새로운 역할이나 활동을 찾게 된다.

dCollection @ chosun

3. 진로성숙도 관련 선행 연구 고찰

진로성숙도에 관한 선행 연구를 고찰해 보면 다음과 같다. 한국직업능력 개발원(2001)에서는 진로성숙에 관련된 변인들은 개인의 특성에 관련된 변인으로서 성별, 연령, 지능, 학업성취도 등을 들 수 있고, 환경적 변인으로서는 사회 경제적 지위, 거주 지역 등을 들 수 있으며, 그 밖에 심리적 변인으로서 자아 개념, 직업가치, 내외통제성 등을 들 수 있다고 하면서 진로성숙도와 성과 관련된 연구들은 일치된 결과를 보이지 않으나 일반적으로 성별에 따른 진로성숙의 차이가 있다고 제시하고 있다(김은영, 2009).

서우석(1994)은 성별 집단에 따라 진로의사 결정 성숙도에 차이가 있는지를 알아본 결과 학교 적응의 하위 요인 중 친구관계 점수는 여학생이 높았으나 나머지 변인에서는 유의한 차이가 없다고 하였다. 또한 성별에 따른 진로성숙도의 차이에 대한 연구에서 여자에 비해 남자가 진로의식 수준이 더 높다는 연구결과도 있다(유미숙, 2000). 김현옥(1989)은 중·고등학교 학생을 대상으로 성에 따른 진로성숙의 차이를 검증해 본 결과 유의미한 차이를 보인다고 하였으며, 장인규(1998)도 진로성숙도 전반에 여학생이 남학생보다 높은 것으로 나타났다고 하였다. 그 밖에도 여러 연구들이 여성이 남성보다 태도면에서 더 높은 진로성숙을 보인다고 지적하였다. 또 성별과 진로성숙도에는 상관이 없다는 보고도 있다(임언 외, 2001) 또한 남·여 간에 있어서 진로의식 성숙도에 차이가 없다는 연구 결과도 있다(Crites, 1973). 이상으로 진로성숙도와 성별과 관련된 연구들은 일치된 결과를 보이고 있지 않다(이주희, 2011).

4. 진로성숙도와 학업성취도 관련 선행 연구 고찰

강종구(1986)는 학업성취도와 진로성숙도가 의의 있는 정적 상관을 보이고 있음을 밝히고 있으며, 김용완(1991)은 중학생을 대상으로 연구한 논문에서 학업성취가 진로성숙도에 상당한 영향을 미치며, 학업성취가 높은 학생일수록 자신의 진로에 대한 태도나 능력에 있어 합리적인 결정을 내릴 수 있다고 하였다. 박순천(2002)은 학업성취도별 진로성숙도를 분석한 결과, 학업성취도별로 진로성숙도에 유의미한 차이가 있었으므로 학업성취도는 진로성숙도의 주요 변인으로 보았다. 이영숙(1997)은 중학교 2·3학년을 대상으로 한 연구에서 학업성취도와 진로성숙도 간에 유의한 정적 상관관계가 있는 것으로 보고

dCollection @ chosun

하였다. 이인자(2002)는 전체 진로성숙도와 학업성취도 수준은 정적 상관으로 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났으며, 하위 영역 중 독립도 영역과 기본 태도 영역에서 학업성취도 수준 간에 유의미한 차를 보였다고 하였다. 선행 연구를 종합해 보면 진로성숙도와 학업성취도 간에는 정적 상관관계를 나타내거나, 학업성취도와 진로성숙도 간에 유의한 차이를 보이거나, 학업성취가 진로성숙도에 상당한 영향을 미치는 것으로 나타났다(김은영, 2009).

dCollection @ chosun

제 2절 진로흥미유형의 이론 및 관련 연구 고찰

1. Holland의 인성이론

Holland가 진로이론에 관심을 갖기 시작한 것은 1940년대 중반으로 추정되는데 Holland의 원래 이론은 크고 작은 개정을 여러 번 거듭해 왔다. 그는 사람들이 진로에 관해서 가지고 있는 일상적인 문제, 특히 진로결정에 관해서 설명하는 이론을 전개하려고 하였는데 그는 '단순하고 경제적이고 실제적인 측정'을 토대로 이론을 간략화 하는 것을 선호하였으며, Holland의 이론은 "직업적 흥미는 일반적으로 성격이라고 불리는 것의 일부분이기 때문에 개인의 직업적 흥미에 대한 설명은 곧 개인의 성격에 대한 설명이다."라는 가정을 기초로 하고 있다(김봉환 외 2인, 2002).

Holland는 성격 특성을 진로와 관련시켜 진로발달이론과 직업흥미검사를 구성하였다. 즉 사람들은 자신과 유사한 직업적 흥미와 성격 특성을 가진 사람들이 일하고 있는 직업 분야를 선택하려는 경향성이 있기 때문에 자신의 소질과 흥미, 환경 여건 등을 고려하여 직업을 선택하게 된다는 것이다. Holland 이론의 핵심은 흥미와 직업에 대한 다음과 같은 몇 가지 가정에 기초를 두고 있으며, 자세히 살펴보면 다음과 같다(김정택·김명준·심혜숙·김은주, 2011).

① 대부분의 사람들은 현장형, 탐구형, 예술형, 사회형, 진취형, 사무형 등 여섯가지 흥미 유형으로 분류할 수 있다.

각각의 흥미 유형은 개인적, 문화적, 환경적 여러 요소들 간의 상호작용의 산물이다. 따라서 사회생활과 다양한 경험을 통하여 사람들은 특정 대상과 특정행동을 선호하는 것을 학습하게 되고, 특정 활동에 강한 흥미를 느끼게 된다. 이러한 흥미로 인해 개인 특유의 관심 분야와 기질이 형성되어 독특한 방식으로 생각하고 지각하며 행동하도록 만든다.

② 우리가 생활하는 환경도 위와 같은 여섯 가지 유형으로 분류할 수 있다.

각각의 환경은 그에 해당하는 흥미유형의 사람들에 의해 지배되며 특유의 문제와 기회를 제공하는 물리적 상황을 구성한다. 즉 사람들은 자신과 유사한 흥미, 적성, 포부 수준을 가진 사람들과 함께 어울려 지내려 하고, 자신의 성격과 흥미에 맞는 문제를 추구하려는 경향이 있으며 대개 이런 틀을 통해 세상을 바라본다.

dCollection @ chosun

③ 사람들은 자신의 기술과 능력을 발휘할 수 있고, 자신의 태도와 가치를 표현할 수 있으며,자신에게 적합한 역할을 맡을 수 있는 환경을 추구한다.

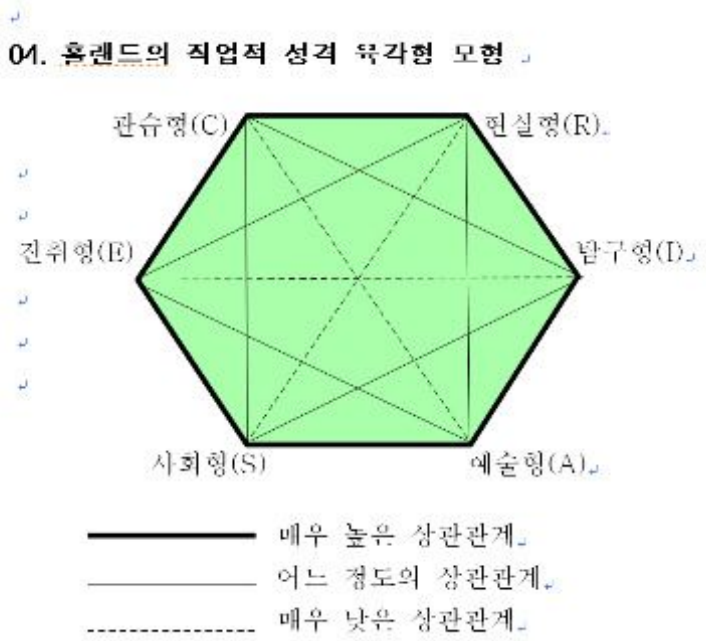
사람들은 오랜 기간에 걸쳐 여러 가지 다양한 의식 수준에서 다양한 방식으로 특정 환경을 추구해 나간다. 즉 흥미 유형은 우리 문화 속에서 인간 발달의 몇 가지 공통적인 방식들을 전형화한 것이며, 이러한 개인적 발달이 어떻게 목표와 직업 선택을 주관하는지를 보여 준다.

④ 개인의 행동은 흥미와 환경의 상호 작용에 의해 결정된다.

이러한 상호작용의 원리에 입각하여 어떤 특정개인의 흥미 유형과 그가 접하고 있는 환경 여건을 알고 있다면 우리는 원칙적으로 흥미 유형과 환경에 관한 사전 지식들을 활용하여 이 두 요인의 조합 결과를 예측할 수 있을 것이다(김명준·김은주, 2012).

<그림 1>은 Holland이론에 있는 구성요인들 사이의 관계를 도표로 나타내 주고 있는데, 제시된 순서대로 여섯 가지 유형 각각은 육각형의 한 지점을 차지하고 있는데 이모형은 각 유형들 간의 심리적인 유사성을 살펴보는 데에도 중요하게 기여할 수 있다(김봉환 외 2인, 2002)

<그림 1> 홀랜드의 직업적 성격 육각형 모형



dCollection @ chosun

Holland는 앞서 살펴본 4가지의 기본 가정 외에 다음과 같은 5가지의 주요 개념을 상정하였다(Holland, 1973; 김봉환 외 2인, 2002 재인용).

① 일관성

이 개념은 환경유형 뿐만 아니라 성격 유형에도 적용된다. 유형들의 어떤 쌍들은 다른 유형의 쌍들보다 공통점을 더 많이 가지고 있다. 일관성을 알아보는 가장 간단한 방법은 Holland 코드 첫 두 문자를 사용하는 것이다. 높은 일관성은 첫 두 문자가 육각형에 인접할 때 나타난다(예; RI 또는 SE). 중간 정도의 일관성은 육각형에서 다른 문자가 개인 코드의 첫 두 개 문자 사이에 있을 때 나타난다(예:RA 또는 SC). 낮은 일관성은 코드의 첫 두 개 문자가 육각형에서 두 개 사이에 낀 문자들에 의해 나누어질 때 나타난다(예; RS 또는 AC).

② 차별성

어떤 사람들은(또는 환경) 아주 단순하다. 다시 말하면, 한 개의 유형에는 유사성이 많이 나타나지만 다른 유형에는 별로 유사성이 나타나지 않는다. 또 다른 사람들은(또는 환경) 여러 유형에 똑같은 유사성을 나타낸다. 모든 유형에 똑같은 유사성을 나타내는 사람은 특징이 없거나 잘 규정되지 않았다고 생각할 수 있다.차별성은 SDS(Self-Directed Search) 또는 VPI(Vocational Preference Iventory) 프로파일로 추정된다.

③ 정체성

개인적 측면에서 정체성이란 개인의 목표, 흥미, 재능에 대한 명확하고 견고한 청사진을 말한다. 환경적 측면에서의 정체성이란 조직의 투명성, 안정성, 목표·일·보상의 통합이라고 규정된다. MVS(My Vocational Situation Scale)의 직업정체성 척도는 개인에 대한 이러한 구인을 측정하는데 사용된다. 예컨대 이 검사에서 점수가 낮은 사람들은 자신의 특성과 반대되는 직업 목표를 가진 사람들이 많다.

④ 일치성

다른 유형은 다른 환경을 원한다. 사람은 자신의 유형과 비슷하거나 정체성이 있는 환경 유형에서 일하거나 생활할 때 일치성이 높아지게 된다. 따라서 예술적인 사람이 관습적인 환경에서 일하거나 생활할 때는 일치성이 없는 것이며 사람은 중요한 보상이 제공되는 환경에서 능력을 최대한 발휘한다. 완벽한 조합은 현실적 환경에 현실적 유형이며 최선의 적합은 환경 유형에 인접한 성격 유형이다. 환경과 개인의 가장 좋지 않은 일치의 정도는 육각형에서 유형들이 반대 지점에 있을 때 나타난다.

dCollection @ chosun

⑤ 계측성

Holland(1985)에 의하면 유형들(환경)내 또는 유형들 간의 관계는 육각형 모델에 따라 정리될 수 있는데, 육각형 모델에서 유형(환경)들 간의 거리는 그것들 사이의 이론적인 관계에 반비례한다. 육각형은 개인(환경)간 또는 개인 내에 있는 일관성의 정도를 나타내 주는 도형이다. 즉 그것은 이론의 본질적 관계를 설명해 준다. 그것은 여러 가지 실재적인 용도를 가지고 있다. 상담자가 이론을 이해하는데 도움을 주며 내담자에 의해 사용될 수 있다.

2. 진로흥미유형의 관련 연구 고찰

진로흥미는 어떤 직업에 대한 적응이나 성공도는 개인의 능력, 인성적인 자질, 경험, 교양, 의지력 및 기타 환경적인 여건 등을 결정짓는 가장 주요한 요인일 것이다(조윤희, 2003). 성별과 진로흥미에 관한 많은 연구에서 남성과 여성의 직업적 성격은 매우 유의한 차이를 나타내고 있음을 알 수 있다. 이러한 남녀의 차이는 직업적 성격의 측정도구의 규준에서 우선적으로 발견되는데, 안창규(1996)는 중학생 411명, 일반계고등학생 557명, 대학생 1,161명 등 총 2134명을 규준으로 하여 그가 제작한 '진로탐색검사'의 직업적 성격적 분포를 살펴본 결과, 전체적으로 남학생은 실재적 유형과 사회적 유형에서, 여학생은 사회적 유형과 심미적 유형에 높은 분포를 지니고 있으며, 이러한 경향은 중학생과 고등학생에게서 두드러지게 나타난다고 하였다. 이러한 결과는 Holland(1985)가 개발한 Self-Directed Search의 규준 집단이나 대학생 234명을 대상으로 한 곽준규(1986)의 연구에서도 유사하게 나타났다(최동선, 1997, 재인용).

한편 이정희(1996)는 인문계고등학교 1학년 418명을 대상으로 Holland의 개발한 Self-Directed Search를 실시하여 남학생과 여학생의 직업적 성격 분포를 살펴본 결과, 남학생은 탐구적 유형에, 여학생은 예술적, 사회적 유형에 높은 빈도를 모였다고 하였는데 이는 안창규(1996)나 Holland(1985)의 규준과는 다른 결과를 보이는 것이다(조윤희, 2003).

위의 결과를 종합해 볼 때, 남성과 여성은 직업 흥미에 대한 인식(또는 분포)에 있어서도 차이가 있으며, 이러한 차이는 남성과 여성의 진로 선택 경향에서도 발견되었다. 이와 같이 진로를 선택하는데 있어서 남녀의 차이에 대한 이유로 Koski와 Subich(1985)는 전통성(traditionality)에 의한 요인을 설정

dCollection @ chosun

하였는데, 즉 여성에게 부과되는 가사일과 자녀 양육의 역할이 여성의 진로 발달에 영향을 미친다는 것이다. 다시 말하면, 여성에 대한 전통적인 역할의 강조로 인해 남녀의 진로 선택에 차이가 나타난다는 것이다(조윤희, 2003).

dCollection @ chosun

제3절 가정 교과에 대한 태도의 이해 및 관련 연구고찰

1. 가정 교과에 대한 태도의 이해

교과란 '학교에서 가르치고 있는 내용들로서 학생들이 알아야 하고, 알 가치가 있으며, 가르칠 가치가 있는 것들 중에서 엄선하여 논리적이고 체계적으로 조직한 것'으로 우선 정의할 수 있는데(임두순, 2000), 교과에 대한 태도란 특정 교과의 학습에 흥미나 관심과 같은 긍정적인 반응 혹은 부정적인 반응을 말하는 것으로 학습자의 학습 활동을 출발시키고 지속하게 하는 특성이 있다.(유미숙, 2004). 가정교과는 미래 사회를 살아가는데 필요한 지식, 기능, 태도를 종합적으로 길러 줄 수 있는 중요한 교과로서, 궁극적으로는 개인과 가정생활의 질을 향상시키고 사회의 복지와 국가 발전에 기여할 수 있도록 한다(김영찬, 2003). Morgan과 King (1971)에 의하면 학습은 경험, 또는 연습의 결과 생기는 비교적 영속적인 행동의 변화라고 한다(안범희, 1993, 재인용). 그리고 태도(attitude)라는 용어는 사용하는 사람마다 의미는 조금씩 다르지만 사회심리학을 연구하는 수단으로써 사용되어 왔으며, 그 용어 또한 다양하게 정의하고 있는데(김영찬, 2003), 특정한 수행의 결과라기보다는 학습자의 선택에 의한 것으로 보이는 경향성을 태도라 한다(안범희, 1993). 학습 태도는 양낙진(1994)과 양선희(1999)에 따라 학습 사태에 비교적 지속적이며 규칙적으로 나타나는 행동양식으로써 학습경험을 통해서 형성된 학습자의 생각, 느낌과 행동 성향으로 정의한다.

교과 학습과 관련해 최근 관심을 모으고 있는 학습자의 정의적 특성이 교과에 대한 태도라고 볼 수 있는데 교과에 대한 태도란 특정 교과에 대하여 일관성 있게 호의적 또는 비호의적으로 반응하게 하는 학습된 기질이다(배도기, 2002). 교과에 대해 가지는 비교적 지속적인 신념 조직으로서 특정 선호의 방식으로 교과에 반응케 하는 것을 말하고(Bloom, 1976, 배도기, 2002, 재인용), 학습자가 학습 활동을 시작하고 유지하는데 기본적인 영향을 미친다고 한다(배도기, 2002).

중학교의 가정 교과는 남·녀 학생 모두가 이수하는 국민공통 기본교과의 하나로 미래 사회를 살아가는데 필요한 지식, 기능, 태도를 종합적으로 길러 줄 수 있는 중요한 교과이다(교육부, 1996). 따라서 앞으로의 가정과 교육은 남·녀 학생 모두가 시대적 변화에 따라 생활의 향상과 발전을 위해 이바지 할

dCollection @ chosun

수 있는 능력을 기르도록 그 역할을 담당해야 할 것이다(박미정, 2000).

2. 가정교과에 대한 태도 관련 선행 연구 고찰

학교 교육과 관련된 태도를 대표하는 것으로서 교과에 관련된 태도는 학습활동에 영향을 미치는 중요한 정의적 특성으로 간주되고 있다. 교과에 대한 태도란 교과에 대해 가지는 비교적 지속적인 신념조직으로서 선호의 방식으로 교과에 반응케 하며 학습자가 학습활동을 시작하고 유지하는데 기본적인 영향을 미치는 교과학습에 관련된 정의적인 특성이다. 교과에 대한 태도가 어떠한지에 따라 교과에 대한 선호 또는 비선호가 결정되기 때문에 교과에 대한 태도는 학습동기, 학습지속력, 흥미 등에 영향을 주고 교사 또는 학교에 대한 태도로 전이되어 타 교과의 학습활동뿐만 아니라 전반적인 학교생활에 영향을 미친다. 학습자의 정의적 특성을 교과목과 관련지어 평가해 본다는 것은 지적 특성과 정의적 특성이 복합적으로 작용하여 지적성취를 가져온다는 Bloom(1976)의 주장에 비추어 볼 때 교육적으로 의의 있는 일이다. Bloom(1976)은 교과에 대한 학생의 태도와 학업성취도가 정적으로 상관되어 있어 학생이 교과에 대해 긍정적인 태도를 갖고 있느냐 아니냐에 따라서 학업성취도에 큰 차이를 나타낸다고 주장하였다(배도기, 2002, 재인용). 교과에 대한 태도의 변화에 대한 Humphreys, Johnson, 그리고 Johnson(1982)의 연구를 보면 협동학습활동이 개인학습 또는 경쟁학습 활동보다 과학 교과에 대한 태도 및 학업성취를 더 효과적으로 변화시켰다고 보고 하였다. Slavin(1983a)은 협동학습 방법이 수학교과의 학업성취와 수학교과에 대한 태도, 그리고 사회적 행동의 변화에 더 효과적인 결과를 가져왔다고 보고하였다(배도기, 2002).

한편 가정교과에 대한 인식 조사 연구에서 가정 교과가 중요하고(이은정·신상옥, 1992), 실생활에서의 필요도는 높지만 수업에 대한 선호도가 그다지 높지 않으며(문정숙·김여숙, 2001; 이미숙, 1999; 이준임, 1997), 가정교과에 대한 관심도와 흥미도가 저조하다(박미정, 2000; 김종로, 2000; 오현주·홍성야, 1997)는 연구 결과와, 기능 중심 교과, 학교교육에서 배우지 않아도 되는 교과, 입시위주 교과목에 비해 중요도가 떨어지는 교과라는 사회의 부정적 인식과 입시라는 교육의 현실적인 문제에 의해 교육현장에서 이해되지 못하고 소외되고 있는 이러한 현실에서 가정과 수업이 목표에 부합하며, 21세기에 적합한 교과로서의 역할을 수행하기 위해서 먼저, 학습자의 가정과 수업에

dCollection @ chosun

대한 학습동기 향상이 선행되어야 한다고 생각한다(유미숙, 2004). 중학교 남학생들의 가정교과에 대한 태도 연구(문정숙·김여숙, 2001)에서 '가정교과가 중요한가?'라는 질문의 교과 필요도와 '생활에 도움이 되는가?'라는 질문의 선호도는 낮게 나왔음을 제시하였다(유미숙, 2004).

가정과 교육에 대한 학생과 학부모의 인식 및 영역별 필요도를 조사하는 박미정(2000)의 연구에서 학생들의 교과에 대한 필요도는 높게 나타났지만, '관심이 있는가?'라는 질문의 관심도는 낮게 나타났음을 보고하였으며, 이은정(1992)은 중학교 가정과 교육에 대한 인식 및 교과 영역 별 필요도에 대한 조사연구에서 약 70%정도의 남학생이 가정교육의 필요성을 제기하였고, 이와 관련하여 '가정과목이 필요하다고 생각한 이유'에서는 남녀학생 모두 '모든 가족이 가정생활에 대한 이해 협력이 필요하기 때문'과 '의식주, 육아 등에 관한 지식과 기능의 습득을 위해서'라고 응답하였다. '가정과 교육이 어떻게 이루어져야 하는가'에 대한 질문에 남학생은 '구체적 생활지식과 기능교육' '올바른 가치관의 형성을 강조하는 교육'으로 응답하였다. 김승현과 정옥분(1996)은 가정과 교육과정에 대한 인식도 조사에서 중학교 학생들의 교과에 대한 필요도가 긍정적으로 나타났다고 보고하였다. 중학교 남학생의 가정교육 의식에 관한 연구(김종로, 2000)에서도 가정과 교육의 필요성은 높게 나타났지만 '흥미가 있는가?' 라는 질문의 흥미도는 낮게 나타났으며, 인천 시내 남녀 중학생의 가정 교과에 대한 인식 및 학습 효과에 대한 연구(오현주·홍성야, 1997)에서도 '가정 과목에 흥미가 있는가?'라는 질문에 대한 남학생들의 흥미도는 낮은 것으로 나타났다(유미숙, 2004). 김계순(1993)은 제6차 가정과 교육과정에 대한 남녀 중학생의 학습요구도 분석에서 '가정과 교과에서 배운 내용이 가정생활에 얼마나 도움이 된다고 생각합니까?'라는 질문에 긍정적 반응이 나타났다. 또한 남학생이 '가정 과목을 배울 때 가장 어려운 점이 무엇입니까?'라는 질문에 대하여 '남녀의 역할이 따로 구분되어 있다는 고정관념 때문에', '가정과 교육 필요성에 대한 인식 부족 때문에'라고 응답하였다. 또한 '남학생에게 가정 과목을 배우게 할 때 어떤 방향으로 교육이 실시되기를 바랍니까?' 라는 질문에 '화목한 가정을 이룩할 수 있는 인간 형성 교육', '실생활에 적용할 수 있는 교육', '성교육', '실습중심교육', '시대에 맞는 교육' 등으로 응답하였다.

위의 선행 연구를 볼 때 대체로 가정교과에 대한 학습자들의 필요도, 유익도는 높으나 흥미도나 관심도는 상대적으로 저조하게 나타남을 알 수 있으며, 가정교과에 대한 부정적 인식으로서의 전환과 관심도의 향상을 위해서

dCollection @ chosun

가정교과에 보다 매력성을 가지고 접근할 수 있는 교수·학습 방법이 모색되어야 할 필요가 있다고 할 수 있다(유미숙, 2004).

dCollection @ chosun

제3장 연구 방법

제1절 연구 대상

본 연구는 광주광역시 소재 남녀 공학 공립중학교 학생 중에서 STRONG 진로탐색 검사Ⅱ를 실시한 2개 학교의 성별을 살펴보면 남성이 171명(50.4%), 여성이 168명(49.6%)으로 비슷한 비율을 보였다. 학년은 3학년이 남학생 86명과 여학생 84명, 총170명(50.1%), 2학년이 남학생 85명과 여학생 84명, 총 169명(49.9%)으로 비슷한 비율을 보였다. 가정교과 성적을 살펴보면 중위권 학생이 154명(45.4%)으로 가장 많았고, 상위권 143명(42.2%), 하위권 42명(12.4%) 순이었다. 총 339명을 대상으로 45분간 실시하여 학년별, 남녀별, 가정 성적 상·중·하로 구분하여 진로성숙도 및 진로흥미유형과 가정교과에 대한 태도가 어떤 관계가 있는가를 연구하였다. STRONG 진로탐색검사Ⅱ의 결과표의 타당도 지수 중 긍정응답(전체 문항 반응 중 '좋다/가지고 있다' 반응)의 비율이 높을수록 진로성숙 척도점수가 상승하고, 흥미유형의 선호도가 명백해지는 경향성을 보이므로(김명준·김은주, 2012), 설문지는 각 학년별, 남녀별로 2학년 200부, 3학년 200부 총 400부를 수거하여 모호 응답률(전체 문항 반응 중 '관심없다/ 모르겠다/ 그저 그렇다' 반응)이 높은 학생들을 순서대로 중학교 2학년 30명, 중학교 3학년 30명총 60명을 제외시켜 버리고, 남녀별, 학년별로 똑같은 학생 수를 대상으로 진로성숙도 및 진로흥미가 가정 교과에 대한 태도와 어떤 관계가 있는가를 연구해 보고 싶었다.

제2절 측정도구

1. STRONG 진로탐색검사Ⅱ의 구성과 내용

본 논문에서는 어세스타에서 기존의 STRONG 진로탐색검사를 변화된 교육실정에 맞게 변경하고, 진로교육이나 진로상담에 적절하게 활용할 수 있는 검사도구로 개정한 STRONG 진로탐색검사Ⅱ를 활용하였는데, 제1부 진로성숙도검사와 제2부 진로흥미검사 두 영역으로 되어 있으며, 이러한 개인의 진

dCollection @ chosun

로성숙정도나 진로흥미에 대한 이해를 통하여 보다 효과적인 진로상담이 가능해지도록 만든 것이다.

STRONG 진로탐색검사Ⅱ 매뉴얼(김명준·김은주, 2012)에 의해, STRONG 진로탐색검사Ⅱ의 진로성숙도 검사의 하위 척도는 <표 3>에서, 흥미검사 파트별 측정내용 5개 하위요인은 <표 4>에서, 6개 흥미유형별 선호 활동은 <표 5>에서, STRONG 진로탐색검사Ⅱ 이해를 돕기 위해 인용하였다.

먼저 STRONG 진로탐색검사 Ⅱ의 총문항수는 진로성숙도(자기이해, 정보탐색, 직업이해, 계획성, 결정성) 59문항과 진로흥미척도는 6가지 흥미유형 R,I,A,S,E,C에 대한 선호도를 5개 하위요인(직업, 교과목, 활동, 성격 특성, 유능감)별로 측정하여 합산한 180문항으로 총 239문항으로 구성되어 있다.

(1) 제1부 진로성숙도 검사의 하위척도

STRONG 진로탐색검사 Ⅱ의 제1부 진로성숙도 검사는 진로상담의 진단과정에서 활용할 수 있는 자기이해, 직업이해, 계획성, 결정성 척도로 구성되어 있다. 진로성숙이란 자신과 직업세계에 대한 이해를 바탕으로 각 개인이 속해 있는 연령단계에서 이루어져야 할 진로발달 과업이며, 다음 단계로 잘 이행하기 위해 얼마나 준비되어 있는가를 의미한다. 따라서 진로성숙도 검사는 진로 선택을 위한 흥미유형을 분석하기 전에 개인이 합리적인 진로선택을 하기 위해 적절한 진로성숙수준에 도달되어 있는지를 사전에 확인할 수 있도록 도움을 준다. 진로성숙도 검사의 하위척도에 대한 정의는 <표 3>과 같다(김명준·김은주, 2012).

dCollection @ chosun

<표 3> STRONG 진로탐색검사Ⅱ 진로성숙도 검사의 하위 척도

척도명	정 의	문항수
자기이해	직업 선택 시 고려해야할 자신의 특성(흥미, 성격, 가치, 태도 등)에 대하여 지각하고 있고 자신을 이해하는 능력	12
정보탐색	관심 있는 직업에 대한 정보를 적극적으로 탐색하고 자신의 진로 방향 설정 및 선택에 적합한 정보를 활용하고자 하는 능력	12
직업이해	직업 세계에 대한 이해의 정도와 자신이 관심 있는 직업에 대해 구체적으로 알고 있는 정도	12
계획성	주로 선택을 위한 사전 준비 정도와 그 정보를 바탕으로 계획을 수립해 보는 태도	12
결정성	진로에 대한 방향 및 직업 선택 과정에 대한 확신정도와 결정과정에서 고려해야 할 요소들 때문에 고민하고 망설이는 태도	11
총계	진로성숙도 문항수	59문항

(2) 제2부 흥미검사의 하위 척도

STRONG 진로탐색검사 Ⅱ의 제2부 흥미검사는 Holland의 이론에 근거하여 6개의 흥미유형 즉 현장형(Realistic), 탐구형(Investigative), 예술형(Artistic), 사회형(Social), 진취형(Enterprising), 사무형(Conventional)에 대한 선호도를 5개 하위요인(직업, 교과목, 활동, 성격 특성, 유능감)별로 측정하여 합산한 흥미유형 점수를 제시한다. 6개 흥미유형별 선호 활동 및 5개 하위요인에서 측정하는 흥미검사 파트별 측정 내용은 <표 4>, <표 5>과 같다.

dCollection @ chosun

<표 4> STRONG 진로탐색검사Ⅱ 흥미유형별 선호 활동

유형	특성	문항수
현장형	자신의 손이나 도구를 활용하는 활동 구체적이고 실제적인 활동 기계나 장비 또는 도구를 사용하는 활동 건설이나 토목 현장과 같은 옥외 활동	30
탐구형	학문적 분야에서 연구하는 활동 복잡한 원리나 방법을 이해하거나 추상적인 문제를 다루는 활동 과학적이고 분석적인 활동 자신의 내면적인 호기심을 채울 수 있는 활동	30
예술형	자신의 내면을 예술 활동을 통하여 표현하는 활동 상상력을 많이 사용하고 감성적 독창적인 활동 자신을 자유롭게 표현 할 수 있는 활동 예술적인 재능을 발휘하는 미술, 음악 등의 활동	30
사회형	타인을 보살피거나 육성하고 계발하는 활동 사람들의 관심의 대상이 되고 협력을 필요로 하는 활동 어린아이들을 돌보거나 가르치는 활동 사람들과 의견을 나누면서 문제를 해결하는 활동	30
진취형	활기찬 활동을 필요로 하는 현실적인 삶 자기주장을 분명히 하는 활동 논쟁을 하거나 말로 자기 생각을 표현하는 활동 목표를 이루기 위해 다른 사람들을 지도하는 활동	30
사무형	정확성과 세밀함을 요구하는 활동 체계적이고 인내심을 필요로 하는 활동 문서작성이나 분류, 차트 작성과 같은 조직화된 활동 숫자 등을 사용하여 정확하게 표현하는 활동	30
총계	흥미검사 문항수	180

dCollection @ chosun

<표 5> STRONG 진로탐색검사Ⅱ 흥미검사 파트별 측정내용

흥미유형	하위요인	측 정 내 용
R, I, A, S, E, C	직업	다양한 직업 이름을 문항으로 사용한다. 흥미검사에서 가장 측정의 정확성이 높으며 제시된 직업명에 대한 반응은 개인의 독특한 직업선호를 보여준다.
R, I, A, S, E, C	교과목	정규학교의 학술과목 뿐 아니라 다양한 교육장면의 과목을 포함하고 있다.
R, I, A, S, E, C	활동	다양한 활동 등을 문항으로 사용하며 직업척도와 함께 측정의 정확성이 높은 편이다.
R, I, A, S, E, C	성격 특성	각 흥미 유형 집단의 사람들이 공통으로 나타내는 특성을 문항으로 구성했다.
R, I, A, S, E, C	유능감	다양한 활동들에 대해 스스로 잘 한다고 생각하는 정도를 알아볼 수 있는 문항으로 구성하였다.

2. 가정교과에 대한 태도 검사

본 연구에 사용된 검사 도구는 유미숙(2004) 교과에 대한 태도 검사지, 신현정(2010)의 연구에서 사용된 교과 태도 검사도구와 정아롱(2011)교과에 대한 태도 검사도구를 참고하고, 중3 천재교육 기술교과서, 7차 교육과정 개정에 따른 기술·가정 교수 학습 자료를 참고로 하고 지도교수님의 지도 조언을 참고로 제작하였다.

교과에 대한 태도 설문지 문항은 총 23문항이다. 하위 영역은 흥미, 성취동기, 목적의식, 관심도, 자신감 총 5영역이며 그 내용은 <표 6>과 같다.

dCollection @ chosun

<표 6>가정교과에 대한 태도 검사지 구성 및 채점방법

하위 영역	내용	검사지 형식	채점방법	문항번호	문항수
흥미	어떤 대상에 마음이 끌린다는 감정을 수반하는 관심	Likert식 5점 평정 척도	긍정문항 (매우 그렇다 5점, 전혀 그렇지 않다 1점) 부정문항은 역 배점 (매우 그렇다 1점, 전혀 그렇지 않다 5점)	1, 2, 3, 8, 9, 13	6
성취 동기	어떤 목적한 일을 이루겠다는 결심을 하게 하는 내적 의욕			4, 5, 6, 10, 11	5
목적 의식	자기 행위의 목적에 관한 뚜렷한 자각			7, 12, 14, 15	4
관심도	어떤 것에 마음이 끌려 주의를 기울임			16, 17, 18, 19	4
자신감	자신이 있다는 느낌			20, 21, 22, 23	4
				총	23문항

제3절 자료처리 및 분석 방법

자료처리 및 분석 방법은 다음과 같다.

1. 인구통계적 특성(성별, 학년, 가정교과 성적), 진로성숙도, 진로흥미유형, 가정교과에 대한 태도 변수들의 일반적 경향을 알아보기 위해 빈도, 백분율, 평균, 표준편차 등의 기술통계분석을 실시함

2. 인구통계적 특성(성별, 학년, 가정교과 성적)에 따른 진로성숙도, 진로흥미유형, 가정교과에 대한 태도의 차이, 진로성숙도, 진로흥미유형에 따른 가정교과에 대한 태도는 차이를 알아보기 위해 독립표본 t검증(t-test), 일원분산분석(one-way ANOVA), χ^2검증을 실시함

dCollection @ chosun

제4장 연구 결과 및 해석

1. 조사대상자의 일반적 경향

(1) 인구통계적 특성의 일반적 경향

조사대상자의 특성은 <표 7>과 같다. 먼저 성별을 살펴보면 남자가 171명(50.4%), 여자가 168명(49.6%)으로 비슷한 비율을 보였다. 학년은 3학년이 170명(50.1%), 2학년이 169명(49.9%)으로 비슷한 비율을 보였다. 가정교과 성적을 살펴보면 중위권 학생이 154명(45.4%)으로 가장 많았고, 상위권 143명(42.2%), 하위권 42명(12.4%) 순이었다.

<표 7> 인구통계적 특성

구분			N	%
인구통계적 특성	성별	남자	171	50.4
		여자	168	49.6
	학년	2학년	169	49.9
		3학년	170	50.1
	가정교과 성적	상위권	143	42.2
		중위권	154	45.4
		하위권	42	12.4

(2) 진로성숙도의 일반적 경향

<표 8>의 진로성숙도를 살펴보면 보통 집단이 236명(69.6%)으로 가장 많았고, 높은 집단 61명(18.0%), 낮은 집단 42명(12.4%) 순이었으며, 진로성숙도의 평균은 50.84점으로 나타났다.

dCollection @ chosun

<표 8> 진로성숙도의 일반적 경향

구분	N	%	Min	Max	M	SD
낮음 (40점 미만)	42	12.4	21.00	77.00	50.84	9.91
보통 (40 ~ 60점)	236	69.6				
높음 (60점 초과)	61	18.0				

(3) 진로흥미유형의 일반적 경향

<표 9>의 진로흥미유형을 살펴보면 R형이 62명(18.3%)으로 가장 많았고, C형이 61명(18.0%), S형이 60명(17.7%), E형이 55명(16.2%), A형이 53명(15.6%), I형이 48명(14.2%)으로 비슷한 분포를 보였다.

<표 9> 진로흥미유형의 일반적 경향

구분	N	%
R형(현장형)	62	18.3
I형(탐구형)	48	14.2
A형(예술형)	53	15.6
S형(사회형)	60	17.7
E형(진취형)	55	16.2
C형(사무형)	61	18.0

(4) 가정교과에 대한 태도의 일반적 경향

<표 10>의 가정교과에 대한 태도를 살펴보면 흥미가 5점 만점에 3.43점으로 가장 높았고, 자신감 3.24점, 성취동기 3.23점, 목적의식 3.16점, 관심도

dCollection @ chosun

2.92점 순으로 나타났고, 흥미, 자신감, 성취동기, 목적의식에 대해서는 긍정적인 태도를 취하는 반면, 관심도는 약간 부정적인 태도를 취하는 것으로 나타났다.

<표 10> 가정교과에 대한 태도의 일반적 경향

구분	Min	Max	M	SD
흥미	1.00	5.00	3.43	.66
성취동기	1.00	5.00	3.23	.67
목적의식	1.00	5.00	3.16	.60
관심도	1.00	5.00	2.92	.62
자신감	1.00	5.00	3.24	.73

dCollection @ chosun

2. 인구통계적 특성에 따른 진로성숙도, 진로흥미유형, 가정교과에 대한 태도의 차이

(1) 인구통계적 특성에 따른 진로성숙도

① 성별에 따른 진로성숙도

<표 11>에서 성별에 따른 진로성숙도의 차이를 독립표본 t검정(t-test)을 통해 살펴본 결과 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 이는 임언 외(2001)의 연구에서 성별과 진로성숙도는 상관이 없다는 보고와 Crites(1973)의 남·여 간에 있어서 진로의식 성숙도에 차이가 없다는 연구 결과와는 일치하나, 김현옥(1989)의 중·고등학교 학생을 대상으로 한 성에 따른 진로성숙의 차이를 검증한 결과와 전반적으로 여자가 남자보다 높은 것으로 나타난 장인규(1998)의 연구와는 일치하지 않는다.

<표 11> 성별에 따른 진로성숙도의 차이

구분	N	M	SD	t
남자	171	50.39	9.88	-.84
여자	168	51.29	9.94	

② 학년에 따른 진로성숙도

<표 12>에서 학년에 따른 진로성숙도의 차이를 독립표본 t검정(t-test)을 통해 살펴본 결과 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(t=-2.93, p<.01). 구체적으로 살펴보면 2학년의 진로성숙도는 49.27점, 3학년의 진로성숙도는 52.39점으로 3학년이 2학년에 비해 진로성숙도가 높음을 알 수 있다.

<표 12> 학년에 따른 진로성숙도의 차이

구분	N	M	SD	t
2학년	169	49.27	10.39	-2.93**
3학년	170	52.39	9.17	

*p<.01

dCollection @ chosun

③ 가정교과 성적에 따른 진로성숙도

<표 13>에서 가정교과 성적에 따른 진로성숙도의 차이를 일원분산분석(one-way ANOVA)을 통해 살펴본 결과 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(F=3.15, p<.05). 구체적으로 살펴보면 성적이 상위권인 학생의 진로성숙도는 52.26점, 중위권인 학생의 진로성숙도는 50.19점, 하위권인 학생의 진로성숙도는 48.36점으로 성적이 높을수록 진로성숙도가 높음을 알 수 있다. 이는 김용완(1991)의 중학생을 대상으로 한 연구, 박순천(2002)의 학업성취도별 진로성숙도 연구, 이영숙(1997)의 중학교 2·3학년을 대상으로 한 연구, 이인자(2002)의 연구 등과 일치한다.

<표 13> 가정교과 성적에 따른 진로성숙도의 차이

구분	N	M	SD	F	
상위권	143	52.26	10.39		b
중위권	154	50.19	9.45	3.15*	ab
하위권	42	48.36	9.30		a

*$p<.05$

(2) 인구통계적 특성에 따른 진로흥미유형

① 성별에 따른 진로흥미유형

<표 14>에서 성별에 따른 진로흥미유형의 차이를 χ^2검증을 통해 살펴본 결과 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 그러나 표를 보면 남자는 사회형, 사무형이 높은 편이며 여자는 진취형, 현장형이 약간씩 높은 편이었다. 이는 안창규(1996)의 연구결과에서 전체적으로 남자는 실재적 유형과 사회적 유형에서, 여자는 사회적 유형과 심미적 유형에서 높은 경향이고, 특히 중학생과 고등학생에게서 두드러지게 나타난다는 결과와는 차이를 보였다.

dCollection @ chosun

<표 14> 성별에 따른 진로흥미유형의 차이

구분		성별			χ^2
		남자	여자	전체	
R형 (현장형)	N	31	31	62	7.58
	%	9.1	9.1	18.3	
I형 (탐구형)	N	19	29	48	
	%	5.6	8.6	14.2	
A형 (예술형)	N	30	23	53	
	%	8.8	6.8	15.6	
S형 (사회형)	N	34	26	60	
	%	10.0	7.7	17.7	
E형 (진취형)	N	22	33	55	
	%	6.5	9.7	16.2	
C형 (사무형)	N	35	26	61	
	%	10.3	7.7	18.0	
전체	N	171	168	339	
	%	50.4	49.6	100.0	

dCollection @ chosun

② 학년에 따른 진로흥미유형

<표 15>에서 학년에 따른 진로흥미유형의 차이를 χ^2검증을 통해 살펴본 결과 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

<표 15> 학년에 따른 진로흥미유형의 차이

구분		학년			χ^2
		2학년	3학년	전체	
R형 (현장형)	N	38	24	62	9.70
	%	11.2	7.1	18.3	
I형 (탐구형)	N	28	20	48	
	%	8.3	5.9	14.2	
A형 (예술형)	N	26	27	53	
	%	7.7	8.0	15.6	
S형 (사회형)	N	30	30	60	
	%	8.8	8.8	17.7	
E형 (진취형)	N	25	30	55	
	%	7.4	8.8	16.2	
C형 (사무형)	N	22	39	61	
	%	6.5	11.5	18.0	
전체	N	169	170	339	
	%	49.9	50.1	100.0	

dCollection @ chosun

③ 가정교과 성적에 따른 진로흥미유형

<표 16>에서 가정교과 성적에 따른 진로흥미유형의 차이를 χ^2검증을 통해 살펴본 결과 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(χ^2=19.44, p<.05). 구체적으로 살펴보면 상위권 학생은 E형(진취형)에서 많이 나타났고, A형(예술형)에서 상대적으로 적게 나타났다. 중위권 학생은 R형(현장형)과 A형(예술형)에서 많이 나타났고, E형(진취형)에서 상대적으로 적게 나타났다. 하위권 학생은 C형(사무형)에서 많이 나타났고, I형(탐구형)에서 상대적으로 적게 나타났다.

<표 16> 가정교과 성적에 따른 진로흥미유형의 차이

구분		가정교과 성적				χ^2
		상위권	중위권	하위권	전체	
R형 (현장형)	N	24	**32**	6	62	19.44*
	%	7.1	**9.4 △**	1.8	18.3	
I형 (탐구형)	N	26	19	**3**	48	
	%	7.7	5.6	**0.9 ▽**	14.2	
A형 (예술형)	N	**16**	**31**	6	53	
	%	**4.7 ▽**	**9.1 △**	1.8	15.6	
S형 (사회형)	N	23	27	10	60	
	%	6.8	8.0	2.9	17.7	
E형 (진취형)	N	**33**	**16**	6	55	
	%	**9.7 △**	**4.7 ▽**	1.8	16.2	
C형 (사무형)	N	21	29	**11**	61	
	%	6.2	8.6	**3.2 △**	18.0	
전체	N	143	154	42	339	
	%	42.2	45.4	12.4	100.0	

*$p<.05$

dCollection @ chosun

(3) 인구통계적 특성에 따른 가정교과에 대한 태도

① 성별에 따른 가정교과에 대한 태도

<표 17>에서 성별에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이를 독립표본 t검정(t-test)을 통해 살펴본 결과 가정교과에 대한 태도 하위영역(흥미에 대한 태도, 성취동기에 대한 태도, 목적의식에 대한 태도, 관심도에 대한 태도, 자신감에 대한 태도) 모두에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았으나 표의 전체적인 평균은 흥미나 관심도 부분에서 남자가 여자보다 약간 높은 편이다. 이는 가정교과에 대한 관심도와 흥미도가 저조하다(박미정, 2000; 김종로, 2000; 오현주·홍성야, 1997)는 연구 결과와는 조금 차이가 있다.

<표 17> 성별에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이

가정교과에 대한 태도 하위영역	성별	N	M	SD	t
흥미	남자	171	3.46	.68	-1.80
	여자	168	3.40	.64	
성취동기	남자	171	3.22	.65	-.98
	여자	168	3.23	.68	
목적의식	남자	171	3.21	.54	-.53
	여자	168	3.11	.65	
관심도	남자	171	2.97	.58	-.23
	여자	168	2.86	.65	
자신감	남자	171	3.18	.72	1.37
	여자	168	3.30	.75	

dCollection @ chosun

② 학년에 따른 가정교과에 대한 태도

<표 18>에서 학년에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이를 독립표본 t검정(t-test)을 통해 살펴본 결과 가정교과에 대한 태도 하위영역(흥미에 대한 태도, 성취동기에 대한 태도, 목적의식에 대한 태도, 관심도에 대한 태도, 자신감에 대한 태도) 모두에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

<표 18> 학년에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이

가정교과에 대한 태도 하위영역	학년	N	M	SD	t
흥미	2학년	169	3.36	.61	-1.80
	3학년	170	3.49	.70	
성취동기	2학년	169	3.19	.68	-.98
	3학년	170	3.26	.65	
목적의식	2학년	169	3.15	.51	-.53
	3학년	170	3.18	.67	
관심도	2학년	169	2.91	.59	-.23
	3학년	170	2.93	.64	
자신감	2학년	169	3.29	.71	1.37
	3학년	170	3.18	.76	

dCollection @ chosun

③ 가정교과 성적에 따른 가정교과에 대한 태도

<표 19>에서 가정교과 성적에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이를 일원분산분석(one-way ANOVA)을 통해 살펴본 결과 가정교과에 대한 태도 하위영역 중 흥미에 대한 태도, 성취동기에 대한 태도, 관심도에 대한 태도, 자신감에 대한 태도에서는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았고, 목적의식에 대한 태도($F=6.17$, $p<.01$)에서만 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 구체적으로 살펴보면 하위권 학생의 목적의식에 대한 태도 점수는 3.41점, 중위권 학생의 목적의식에 대한 점수는 3.19점, 상위권 학생의 목적의식에 대한 태도 점수는 3.06점으로 하위권 학생이 중위권과 상위권 학생에 비해 목적의식에 대한 태도가 보다 긍정적임을 알 수 있다.

dCollection @ chosun

<표 19> 가정교과 성적에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이

가정교과에 대한 태도 하위영역	가정교과 성적	N	M	SD	F	
흥미	상위권	143	3.44	.72	.64	
	중위권	154	3.40	.62		
	하위권	42	3.51	.58		
성취동기	상위권	143	3.25	.67	.90	
	중위권	154	3.22	.61		
	하위권	42	3.20	.83		
목적의식	상위권	143	3.06	.66	6.17**	a
	중위권	154	3.19	.52		a
	하위권	42	3.41	.53		b
관심도	상위권	143	2.88	.65	.53	
	중위권	154	2.95	.60		
	하위권	42	2.93	.57		
자신감	상위권	143	3.33	.83	1.80	
	중위권	154	3.17	.65		
	하위권	42	3.18	.64		

**$p<.01$

dCollection @ chosun

3. 진로성숙도, 진로흥미유형에 따른 가정교과에 대한 태도

(1) 진로성숙도에 따른 가정교과에 대한 태도

<표 20>에서 진로성숙도에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이를 일원분산분석(one-way ANOVA)을 통해 살펴본 결과 가정교과에 대한 태도 하위영역 중 흥미에 대한 태도, 목적의식에 대한 태도, 자신감에 대한 태도에서는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았고, 성취동기에 대한 태도($F=9.59$, $p<.001$)와 관심도에 대한 태도($F=3.31$, $p<.05$)에서만 통계적으로 유의한 차이가 나타났다.

구체적으로 살펴보면 성취동기에 대한 태도의 경우 진로성숙도가 높은 학생의 성취동기에 대한 태도 점수는 3.40점, 진로성숙도가 보통인 학생의 성취동기에 대한 점수는 3.25점, 진로성숙도가 낮은 학생의 성취동기에 대한 태도 점수는 2.84점으로 진로성숙도가 보통 이상인 학생이 진로성숙도가 낮은 학생에 비해 성취동기에 대한 태도가 긍정적임을 알 수 있다.

관심도에 대한 태도의 경우 진로성숙도가 높은 학생의 관심도에 대한 태도 점수는 2.97점, 진로성숙도가 보통인 학생의 관심도에 대한 점수는 2.94점, 진로성숙도가 낮은 학생의 관심도에 대한 태도 점수는 2.69점으로 진로성숙도가 보통 이상인 학생이 진로성숙도가 낮은 학생에 비해 관심도에 대한 태도가 긍정적임을 알 수 있다.

dCollection @ chosun

<표 20> 진로성숙도에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이

가정교과에 대한 태도 하위영역	진로성숙도	N	M	SD	F	
흥미	낮음 (40점 미만)	42	3.30	.60	1.98	
	보통 (40 ~ 60점)	236	3.42	.68		
	높음 (60점 초과)	61	3.55	.60		
성취동기	낮음 (40점 미만)	42	2.84	.60	9.59***	a
	보통 (40 ~ 60점)	236	3.25	.63		b
	높음 (60점 초과)	61	3.40	.75		b
목적의식	낮음 (40점 미만)	42	2.98	.52	2.69	
	보통 (40 ~ 60점)	236	3.18	.59		
	높음 (60점 초과)	61	3.24	.65		
관심도	낮음 (40점 미만)	42	2.69	.72	3.31*	a
	보통 (40 ~ 60점)	236	2.94	.56		b
	높음 (60점 초과)	61	2.97	.72		b
자신감	낮음 (40점 미만)	42	3.02	.80	2.15	
	보통 (40 ~ 60점)	236	3.27	.70		
	높음 (60점 초과)	61	3.26	.82		

$^{**}p<.001$, $^{*}p<.05$

dCollection @ chosun

(2) 진로흥미유형에 따른 가정교과에 대한 태도

<표 21>에서 진로흥미유형에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이를 일원분산분석(one-way ANOVA)을 통해 살펴본 결과 가정교과에 대한 태도 하위영역 중 성취동기에 대한 태도, 목적의식에 대한 태도, 관심도에 대한 태도, 자신감에 대한 태도에서는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았고, 흥미에 대한 태도($F=2.25$, $p<.05$)에서만 통계적으로 유의한 차이가 나타났다.

구체적으로 살펴보면 흥미에 대한 태도의 경우 진로흥미유형이 A형(예술형)인 학생의 흥미에 대한 태도 점수는 3.57점, E형(진취형)인 학생의 흥미에 대한 태도 점수는 3.56점, S형(사회형)인 학생의 흥미에 대한 태도 점수는 3.51점, C형(사무형)인 학생의 흥미에 대한 태도 점수는 3.37점, R형(현장형)인 학생의 흥미에 대한 태도 점수는 3.29점, I형(탐구형)인 학생의 흥미에 대한 태도 점수는 3.28점으로 나타났다. 즉, A형(예술형)과 E형(진취형)의 흥미에 대한 태도가 가장 긍정적이고, S형(사회형)과 C형(사무형)이 그 뒤를 이었으며, R형(현장형)과 I형(탐구형)의 흥미에 대한 태도는 비교적 덜 긍정적임을 알 수 있다.

dCollection @ chosun

<표 21> 진로흥미유형에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이

가정교과에 대한 태도 하위영역	진로흥미유형	N	M	SD	F	
흥미	R형(현장형)	62	3.29	.56	2.25*	a
	I형(탐구형)	48	3.28	.60		a
	A형(예술형)	53	3.57	.64		b
	S형(사회형)	60	3.51	.71		ab
	E형(진취형)	55	3.56	.72		b
	C형(사무형)	61	3.37	.68		ab
성취동기	R형(현장형)	62	3.21	.57	.23	
	I형(탐구형)	48	3.23	.74		
	A형(예술형)	53	3.20	.61		
	S형(사회형)	60	3.23	.56		
	E형(진취형)	55	3.31	.79		
	C형(사무형)	61	3.19	.73		
목적의식	R형(현장형)	62	3.21	.50	.98	
	I형(탐구형)	48	3.01	.65		
	A형(예술형)	53	3.23	.60		
	S형(사회형)	60	3.15	.64		
	E형(진취형)	55	3.23	.66		
	C형(사무형)	61	3.14	.53		
관심도	R형(현장형)	62	3.00	.51	.69	
	I형(탐구형)	48	2.79	.56		
	A형(예술형)	53	2.94	.65		
	S형(사회형)	60	2.94	.64		
	E형(진취형)	55	2.89	.75		
	C형(사무형)	61	2.92	.59		
자신감	R형(현장형)	62	3.20	.55	1.48	
	I형(탐구형)	48	3.06	.78		
	A형(예술형)	53	3.42	.79		
	S형(사회형)	60	3.27	.66		
	E형(진취형)	55	3.30	.83		
	C형(사무형)	61	3.17	.78		

*$p<.05$

dCollection @ chosun

제5장 결론 및 제언

본 연구에서는 '진로성숙도 및 진로흥미 유형과 가정교과에 대한 태도가 어떤 관계가 있는가 '를 연구하기 위하여 성별, 학년별, 가정성적(상・중・하)별로 구분하여 총 339부가 통계처리에 이용되었다. 즉 YU중학교 2학년 총169부(남학생 85부, 여학생 84부)와 I중학교 3학년 총170부(남학생 86부, 여학생 84부)이다.

본 연구의 결과와 논의를 통해 얻어진 결론은 다음과 같다.

첫째, '조사대상자의 인구통계적 특성(성별, 학년, 가정교과 성적), 진로성숙도, 진로흥미유형, 가정교과에 대한 태도는 어떠한가?'를 살펴보면 다음과 같다. 먼저 성별을 살펴보면 남성이 171명(50.4%), 여성이 168명(49.6%)으로 비슷한 비율을 보였다. 학년은 3학년이 170명(50.1%), 2학년이 169명(49.9%)으로 비슷한 비율을 보였다. 가정교과 성적을 살펴보면 중위권 학생이 154명(45.4%)으로 가장 많았고, 상위권 143명(42.2%), 하위권 42명(12.4%) 순이었다. 진로성숙도를 살펴보면 보통 집단이 236명(69.6%)으로 가장 많았고, 높은 집단 61명(18.0%), 낮은 집단 42명(12.4%) 순이었으며, 진로성숙도의 평균은 50.84점으로 나타났다. 진로흥미유형을 살펴보면 R형이 62명(18.3%)으로 가장 많았고, C형이 61명(18.0%), S형이 60명(17.7%), E형이 55명(16.2%), A형이 53명(15.6%), I형이 48명(14.2%)으로 비슷한 분포를 보였다. 가정교과에 대한 태도를 살펴보면 흥미가 5점 만점에 3.43점으로 가장 높았고, 자신감 3.24점, 성취동기 3.23점, 목적의식 3.16점, 관심도 2.92점 순으로 나타났고, 흥미, 자신감, 성취동기, 목적의식에 대해서는 긍정적인 태도를 취하는 반면, 관심도는 약간 부정적인 태도를 취하는 것으로 나타났다.

둘째, '인구통계적 특성(성별, 학년, 가정교과 성적)에 따른 진로성숙도, 진로흥미유형, 가정교과에 대한 태도는 차이가 있는가?'에 대한 검정 결과는 다음과 같다.

먼저 성별에 따른 진로성숙도의 차이와 학년에 따른 진로성숙도의 차이를 독립표본 t검정(t-test)을 통해 살펴본 결과 성별에 따른 진로성숙도의 차이는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났으나 학년에 따른 진로성숙도의 차이는 통계적으로 유의한 차이가 나타나($t=-2.93$, $p<.01$) 3학년이 2학년에 비해 진로성숙도가 높음을 알 수 있다. 또한 가정교과 성적에 따른 진로성숙도의 차이를 일원분산분석(one-way ANOVA)을 통해 살펴본 결과 통계적으로 유의한 차이가 나타나($F=3.15$, $p<.05$) 성적이 높을수록 진로성숙도가 높음

dCollection @ chosun

을 알 수 있다.

다음으로 성별에 따른 진로흥미유형의 차이와 학년에 따른 진로흥미유형의 차이를 χ^2검증을 통해 살펴 본 결과 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았으나 가정교과 성적에 따른 진로흥미유형은 χ^2검증을 통해 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(χ^2=19.44, p<.05).

마지막으로 성별과 학년에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이를 독립표본 t검정(t-test)을 통해 살펴본 결과 가정교과에 대한 태도 하위영역(흥미에 대한 태도, 성취동기에 대한 태도, 목적의식에 대한 태도, 관심도에 대한 태도, 자신감에 대한 태도) 모두에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 가정교과 성적에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이를 일원분산분석(one-way ANOVA)을 통해 살펴본 결과 가정교과에 대한 태도 하위영역 중 흥미에 대한 태도, 성취동기에 대한 태도, 관심도에 대한 태도, 자신감에 대한 태도에서는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았고, 목적의식에 대한 태도(F=6.17, p<.01)에서만 통계적으로 유의한 차이가 나타나 하위권 학생이 중위권과 상위권 학생에 비해 목적의식에 대한 태도가 보다 긍정적임을 알 수 있다.

셋째, '진로성숙도, 진로흥미유형에 따른 가정교과에 대한 태도는 차이가 있는가?'에 대한 결과를 살펴보면 다음과 같다.

먼저 진로성숙도에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이를 일원분산분석(one-way ANOVA)을 통해 살펴본 결과 가정교과에 대한 태도 하위영역 중 흥미에 대한 태도, 목적의식에 대한 태도, 자신감에 대한 태도에서는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았고, 성취동기에 대한 태도(F=9.59, p<.001)와 관심도에 대한 태도(F=3.31, p<.05)에서만 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 구체적으로 살펴보면 성취동기에 대한 태도의 경우 진로성숙도가 보통 이상인 학생이 진로성숙도가 낮은 학생에 비해 성취동기에 대한 태도가 긍정적임을 알 수 있으며 관심도에 대한 태도의 경우에도 진로성숙도가 보통 이상인 학생이 진로성숙도가 낮은 학생에 비해 관심도에 대한 태도가 긍정적임을 알 수 있다.

다음으로 진로흥미유형에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이를 일원분산분석(one-way ANOVA)을 통해 살펴본 결과 가정교과에 대한 태도 하위영역 중 성취동기에 대한 태도, 목적의식에 대한 태도, 관심도에 대한 태도, 자신감에 대한 태도에서는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았고, 흥미에 대한 태도(F=2.25, p<.05)에서만 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 구체적

dCollection @ chosun

으로 살펴보면 흥미에 대한 태도의 경우 A형(예술형)과 E형(진취형)의 흥미에 대한 태도가 가장 긍정적이고, S형(사회형)과 C형(사무형)이 그 뒤를 이었으며, R형(현장형)과 I형(탐구형)의 흥미에 대한 태도는 비교적 덜 긍정적임을 알 수 있다.

요약하면, '조사대상자의 인구통계적 특성(성별, 학년, 가정교과 성적)은 비슷한 분포를 보였으며 진로성숙도는 보통 집단이 가장 많았고, 진로흥미유형은 비슷한 분포를 보였다. 가정교과에 대한 태도 중 하위 영역인 흥미가 가장 높은 점수를 보였고, 흥미, 자신감, 성취동기, 목적의식에 대해서는 긍정적인 태도를 취하는 반면, 관심도는 약간 부정적인 태도를 취하는 것으로 나타났다. 성별에 따른 진로성숙도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았으나 학년에 따른 진로성숙도와 성적에 따른 진로성숙도는 통계적으로 유의한 차이가 나타나 학년이 높고 성적이 높을수록 진로성숙도가 높음을 알 수 있다. 성별과 학년에 따른 진로흥미유형은 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았으나 가정교과 성적에 따른 진로흥미유형은 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 또한 성별과 학년에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이는 모든 하위영역에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았으나 가정교과 성적에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이는 하위영역 중 목적의식에 대한 태도에서만 통계적으로 유의한 차이가 나타나 하위권 학생이 중위권과 상위권 학생에 비해 목적의식에 대한 태도가 보다 긍정적인 걸로 보아 하위권 학생들에게도 뚜렷한 목적의식을 갖게 할 때 가정교과에 대한 태도가 좋아지리라고 본다. 진로성숙도에 따른 가정교과에 대한 태도의 차이는 가정교과에 대한 태도 하위영역 중 성취동기와 관심도에 대한 태도에서만 통계적으로 유의한 차이가 나타나 학생들의 진로성숙도를 향상시켜 줄 때 가정교과에 대한 태도 하위영역인 성취동기와 관심도도 높아져 가정교과에 대한 태도도 향상되리라고 본다. 진로흥미유형에 따른 가정교과에 대한 태도는 가정교과에 대한 태도 하위영역 중 흥미에 대한 태도에서만 통계적으로 유의한 차이가 나타나 진로흥미유형을 고려한 가정교과 수업은 가정교과에 대한 태도 하위영역 중 흥미에 대한 태도에 긍정적인 영향을 미쳐 가정교과에 대한 태도가 향상되리라고 본다.

이상으로 연구한 결과 및 결론을 토대로 다음과 같이 제언한다.

첫째, 좀 더 많은 표집을 대상으로 연차적으로 연구가 이루어지고 그 결과

dCollection @ chosun

가 누적 보존되어 학생들의 지도에 꾸준히 활용되었으면 한다.

둘째, 교사의 자질(남녀, 수업방식, 학생들을 대하는 태도)과 표집학생들의 수준(생활수준 및 가정환경), 표본 지역(도·농 간, 학군 간)의 차이를 줄이기 위하여 좀 더 다양하고 전문적인 문항개발과 연구가 필요하다.

dCollection @ chosun

* 참 고 문 헌

강영배·김형주·조남억(2012).『청소년의 진로특성의 이해』, 2012 진로진학상담교사 부전공 자격연수, 한국대학교육협의회, p.25.

강종구(1986).『자아개념, 진로의식 성숙 및 학업성취가 직업포부수준에 미치는 영향』, 한국대학교 교육협의회, 서울대학교 대학원 석사학위 논문.

광주광역시교육청(2005).『7차 교육 개정에 따른 기술·가정 교수학습자료』, 해성.

교육과학기술부. 한국직업능력개발원(2012).『교과통합진로교육 교과·학습지도안 중등 기술·가정 연구자료』, 2012-4-6

교육부(1996).『중학교 교육과정 해설 Ⅲ』, 교육부.

권기옥(1997).『 중·고등학생의 진로의식 성숙에 관한 연구』, 한국진로상담학회, 2(1), pp.129~160.

김명준·김은주(2012).『STRONG 진로탐색검사 Ⅱ 매뉴얼』, 어세스타.

김명준·김은주(2006).『STRONG work book』, 어세스타.

김봉환·김병석·정철영(2002). 『학교진로상담』, 학지사.

김승현·정옥분(1996).“제 6차 중학교 가정과 교육과정에 대한 인식도와 학습만족도 및 주관적 학습효과 연구: 인간 발달 및 가족관계영역을 중심으로.” 『한국가정교육학회지』, 9(2), pp.47~67.

김영찬(2003).『제 7차 교육과정에서의 기술. 가정 교과에 대한 중학생들의 태도 연구』, 홍익대학교 교육대학원 석사학위 논문.

김은영(2009).『고등학생의 진로성숙도, 학습된 무기력 및 학업성취도간의 관계 연구』,강원대학교 교육대학원 석사학위 논문.

김정택·김명준·심혜숙·김은주 (2011).『STRONG 진로검사 활용가이드』, 어세스타.

김종로(2000).『중학교 실업교과에서 남학생의 가정교육 의식에 관한 연구』, 울산대학교 석사학위 논문.

김현옥(1989).『청소년의 진로성숙과 관련 변인과의 상관관계』, 건국대학교 대학원 박사학위 논문.

이종수(2009).『행정학사전』 대영문화사.

문정숙·김여숙(2001).『중학교 남학생의 가정교과에 대한 태도 연구』, 생활과학연구, 5, pp.145~164.

민중서림(2012).『민중에센스 국어사전 제6판』, 경기도: 민중서림.

dCollection @ chosun

박미정(2000).『고등학교 가정과 교육에 대한 학생과 학부모의 인식 및 영역별 필요도』, 강원대학교 석사학위 논문.
박순천(2002).『중학생의 학업성취도별 진로성숙도의 차이 분석』, 가톨릭대학교 교육대학원 석사학위 논문.
박준희 외(편)(1988). 『교육학 대사전』, 서울: 교육과학사.
박창숙(2013).『가정과 진로수업이 농촌 중학생의 진로성숙도에 미치는 영향』, 전주대학교 교육대학원 석사학위 논문.
배도기(2002).『협동학습 수업이 아동의 수학학업성취도 및 교과에 대한 태도에 미치는 효과』, 동아대학교 교육대학원 석사학위논문.
서우석(1994).『고등학교 학생들의 진로의사 결정과 관련 변인』, 서울대학교 대학원 박사학위 논문.
서울대 교육연구소(편)(1989).『교육학용어사전』, 서울: 배영사.
손향숙(2006).『다중지능 이론을 기초로 한 진로탐색 프로그램이 중학생의 직업가치관과 진로의식 성숙에 미치는 효과』, 영남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
신현정(2010).『기술·가정과 '재료의 이용' 단원의 수업에서 독서지도가 중학생의 학업성취도에 미치는 효과』, 한국교원대학교 교육대학원 석사학위 논문.
안범희(1993).『학교학습심리학』, 서울: 하우.
양낙진(1994).『협동학습이 학습태도에 미치는 효과』, 백암 이장호 교수 회갑 기념 논문집.
양선희(1999).『마인드맵 활용 교수법이 아동의 학습태도 및 학업 성취에 미치는 효과』, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
안희자(2009).『농촌 중학생의 진로성숙도 향상을 위한 집단상담 프로그램 개발』, 한국교원대학교 대학원 석사학위 논문.
안창규(1996).『진로 및 적성 탐색 검사의 해석과 활용』, 서울L: 한국 가이던스.
오현주·홍성야(1997).“인천시내 남녀 중학생의 가정교과에 대한 인식 및 학습효과에 대한 연구.”『한국 가정 교육학회지』9(1), pp.19~37.
유미숙(2000).『농촌 노인의 사회인구학적 특성과 노인성치매의 상관관계에 관한 연구』, 호남대학교 행정대학원 석사학위 논문.
유미숙(2004).『동기유발(ARCS) 전략을 적용한 가정과 수업이 학습동기 및 교과에 대한 태도에 미치는 효과』, 한국교원대학교 대학원 석사학위 논문.

dCollection @ chosun

이미숙(1999). 『중학교 가정교과 인식에 관한 연구』, 한국교원대학교 석사학위 논문.
이승신 외 7인(2012). 『중3천재교육 기술교과서』, 천재교육.
이영숙(1997).『자아 개념 및 학업성취와 진로성숙과의 관계연구』, 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
이은정·신상옥(1992). "중학교 가정과 교육에 대한 인식 및 교과영역별 필요도에 관한 조사 연구" 『한국가정교육학회지』4(1), pp.17~30.
이인자(2002).『고교생의 학업성취도와 교사와의 대인 거리, 진로성숙도와의 관계』, 건국대학교 교육대학원 석사학위논문
이재창(1998).『초등학교 진로교육 무엇이 문제인가』, 서울특별시 교육연구원, pp.5~33.
이정희(1996).『Holland이론에 의한 우리나라 인문계 고등학생의 성격유형과 진로선택 경향 분석』, 동국대학교 교육대학원 석사학위 논문.
이주희(2011).『중학생의 진로성숙도에 관한 연구』, 광동대학교 교육대학원 석사학위 논문.
이준임(1997).『제 6차 가정과 교육과정에 대한 남녀 중학생의 학습내용 흥미도와 실생활 적용도』, 고려대학교 석사학위 논문.
임두순(2000).『진로 상담과 진로 교육』, 원미사.
임언·정윤경·상경아(2001).『진로성숙도 검사개발보고서』, 한국직업능력개발원.
장석민 외(2001). 『진로교육 목표 및 내용 체계화 연구』, 한국직업능력 개발원.
장인규(1998).『중학생의 진로의식 및 진로성숙도 조사 연구』, 강원대학교 교육대학원 석사학위 논문.
정승연(2009).『학습흥미와 진로성숙도간의 관계 연구-서울지역 초등학교 5,6학년을 중심으로』, 경희대학교 교육대학원 석사학위논문
정아롱(2011).『기술·가정과 '정보통신 기술의 활용' 단원에서 논리문제 해결과제중심 수업이 학업성취도에 미치는 효과』, 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
조은주(2005).『진로교육프로그램이 초등학생의 진로의식 성숙에 미치는 영향』, 춘천교육대학교 교육대학원 석사학위 논문.
조윤희(2003).『중학생의 개인적 특성과 자아 효능감 및 진로흥미와의 관계』, 대전대학교 교육대학원 석사학위논문.

dCollection @ chosun

진미석(2012).『진로교육 개념 및 중요성』, 2012진로진학상담교사 부전공 자격연수, 한국대학교 교육협의회, p.241.
최동선(1997).『고등학생의 직업적 성격과 학업성취도, 학교에의 적응, 직업가치관과의 관계분석』, 서울대학교 대학원 석사학위 논문.
한국직업능력개발원(2001). 진로성숙도 검사개발보고서. 서울: 한국직업능력개발원.
황옥주(2001).『집단 유형에 다른 비지시적 수업이 학업성취도와 학습태도에 미치는 영향: 피복 재료 단원의 실험 수업 중심으로』, 교원대학교 석사학위 논문.
Crites, J.O. (1973). *Theory and Research Handbook for the Career Maturity Inventory,* Monterey, Calif.: CBT/McGraw-Hill.
Ginzberg, E. (1951), *Occupational choice: An approach to general theory,* New York:Columbia University Press.
Holland. J. L(1973). *"Making vocational choices: A theory of careers. Englewood Cliffs,* N. J. : Prentice-Hall.
Holland. J. L(1985). *Making vocational choices: A theory of vocational personalities and work environments,* Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall.
Humphrey, B, Johnson, R, T. & Johnson, d. w. (1982).Effects of cooperative, competitive, and individualistic learning on students' achievement in science class. *Journal of Research in Science Teaching,* 19, pp.351~356.
Morgan, C. T & King, R. A.(1971), *Objective Questions for Introduction to psychology,* New York : McGraw-Hill Book Company.
Slavin, R. E. (1983a). *Cooperative Learning,* New York: Longman.
Super, D. E.(1990). *A life-space approach to career development. In D. Super, D. E.(1953), A theory of vocational developmen.* Amerian psychologist, 8, pp.185~190.
Super, D.E.(1955). *The dimensions and measurements of vocational maturity,* Teachers College Record, 57, pp.151~163.

***참 고 사 이 트**

cafe.daum.net/amoswi/37pJ/70

dCollection @ chosun

* 부 록 1 【설문지】

여러분 안녕하세요!

여러분이 이미 실시한 STRONG진로 탐색검사를 분석한 결과 진로 성숙도 및 진로 흥미를 알 수 있었습니다. 이 결과를 토대로 하여 진로 성숙도 및 진로 흥미유형과 평소 여러분이 가정 과목 공부를 할 때 태도와 어떤 관계가 있는지를 연구하기 위한 것입니다. 이 설문지의 각 문항은 틀린 답이나 맞는 답이 없으며, 여러분 개인의 응답에 대한 사항은 비밀이 보장됩니다. 설문지를 자세히 읽고 각 문항의 질문 자체에 대해서만 생각하고 여러분의 생각을 솔직하게 한 문항도 빠짐없이 나타내 주세요.

여러분이 응답한 결과는 여러분의 학교 성적에는 전혀 반영되지 않으며, 오직 여러분들을 위한 연구의 목적에만 사용될 것입니다. 질문지를 자세히 읽고 자신의 의견을 솔직하게 답하여 주세요.

각 문항에는 여러분이 그 문항에 대하여 어떻게 생각하고 있는지 알아보기 위한 5가지 대답 즉 “전혀 그렇지 않다.”, “그렇지 않다”,“보통이다”, “그렇다”, “매우 그렇다”가 있습니다. 자신의 생각과 가장 일치하는 대답을 골라서 아래의 번호에 ○ 표시를 하면 됩니다.

기타( )안에 자신의 생각을 적고 싶으신 분은 자유롭게 적어 주시기 바랍니다.

설문에 협조해 주셔서 감사합니다.

2013년 12월

기술가정과 교육대학원

전 현 양

학년 반 번 이름 :

* 성적은 참고만 합니다. 해당사항에 ○표해 주세요.

성적 : 상 중 하

dCollection @ chosun

가정교과에 대한 태도 검사지

다음은 기술.가정 과목에서 가정 영역에 대한 여러분의 태도를 묻는 질문입니다. 여러분의 생각과 가장 일치하는 대답을 골라서 해당 번호에 √표를 해 주십시오

번호	문 항 내 용	평가척도				
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 가정 시간이 즐겁다고 생각한다.	1	2	3	4	5
	1-1 즐겁다면 가장 큰 이유는? ① 일상생활에 밀접한 관련이 있어서 ( ) ② 미래의 나의 꿈을 설계할 수 있어서( ) ③ 나에 맞는 의복을 선택할 수 있는 안목을 기르고 가족의 식사 관리를 직접 할 수 있어서 ( ) ④ 미래 주거 공간의 효율적 활용이 가능해서 ( ) ⑤ 가족의 식사 관리를 하는 것을 직접 배울 수 있어서 ( )	1-2 즐겁지 않다면 가장 큰 이유는? ① 교과내용에 흥미가 없고 교과 성적이 낮아서 ( ) ② 선생님의 수업방식이 맘에 들지 않아서( ) ③ 일상생활에 전혀 도움이 되지 않아서 ( ) ④ 진로 탐색에 도움이 되지 않아서 ( ) ⑤공부를 해도 교과 성적이 오르지 않아서( )				
2	나는 가정 시간에 배우는 내용은 흥미로운 것들이 많다고 생각한다.	1	2	3	4	5
	2-1 내가 가장 흥미롭다고 생각하는 영역은? ① 생애설계와 진로탐색에 대한 내용 ( ) ② 가정 생활과 복지에 대한 내용 ( ) ③ 의식주 및 소비생활에 대한 내용 ( ) ④ 다문화이해교육 및 국제이해교육에 대한 내용 ( ) ⑤ 전통문화이해교육에 대한 내용 ( )					
3	나는 가정 시간에 선생님의 설명을 잘 듣기 위해서 노력한다.	1	2	3	4	5
	3-1 잘 듣기 위해 노력한다면 그 이유는? ①생애 설계와 진로 탐색에 도움이 되어서( ) ②실제 생활을 살아가는데 적용할 수 있어서( ) ③ 내가 알고 싶은 분야의 관심과 흥미를 높이는데 도움이 되어서 ( ) ④ 즐겁고 생동감 있는 수업을 통해 수업내용을 이해하는데 도움이 되어서 ( ) ⑤ 선생님의 외모,성격,태도 등이 마음에 들어서 ( )	3-2 노력하지 않는다면 그 이유는? ① 수업 방식이 다양하지 않고 흥미를 끌지 못하는 교과내용이어서 ( ) ② 실제 생활을 살아가는데 아무런 도움이 되지 않아서 ( ) ③진로 탐색에 전혀 도움이 되지 않아서( ) ④노력을 해도 성적이 향상되지 않아서( ) ⑤ 선생님의 외모, 성격, 태도 등이 마음에 들지 않아서 ( )				

dCollection @ chosun

4	나는 가정 시간에 배운 것을 응용해 보고 싶다.	1	2	3	4	5
	4-1 응용해 보고 싶다면 어떤 내용인가? ① 생애설계와 진로탐색에 대한 내용 ( ) ② 가정생활과 복지에 대한 내용 ( ) ③ 의식주 및 소비생활에 대한 내용 ( ) ④ 다문화이해교육 및 국제이해교육에 대한 내용 ( ) ⑤ 전통문화이해교육에 대한 내용 ( )					
5	나는 가정 교과의 예습과 복습을 꼭 한다.	1	2	3	4	5
	5-1 예습과 복습을 꼭 한다면 그 이유는? ① 나 자신의 완벽한 성격 때문에 ( ) ② 다른 사람의 권유에 의해 습관적으로 ( ) ③ 수업시간의 내용을 효율적으로 파악하여 더 나은 성적향상을 위해서 ( ) ④ 어떤 내용인지 궁금해서 호기심 때문에( ) ⑤ 예습 복습을 한 만큼 좋은 결과가 따르므로 ( )	5-2 예습과 복습을 하지 않는다면 그 이유는? ① 매사에 의욕이 없어서 ( ) ② 성적 향상에 전혀 도움이 되지 않는다고 생각하므로 ( ) ③ 평소 예습 복습하는 습관이 되지 않아서 ( ) ④ 필요성을 전혀 느끼지 못해서 ( ) ⑤ 그 시간에 놀고 싶어서 ( )				
6	나는 가정 선생님을 존경하고 신뢰하므로 닮고 싶다.	1	2	3	4	5
	6-1 닮고 싶다면 그 이유는? ① 새로운 수업방식을 적용하여 흥미 있는 수업을 이끌어 가므로( ) ② 외모관리를 철저히 하므로( ) ③ 모든 학생에게 골고루 관심을 가져 주므로( ) ④ 인품이 훌륭해서 학생들을 배려해 주므로( ) ⑤ 학생들의 장래를 함께 고민하고 인도해 주셔서 ( )	6-2 닮고 싶지 않다면 그 이유는? ①수업방식이 능숙하지 못해서 지루하므로( ) ② 학생들의 마음을 잘 이해해 주지 못해서( ) ③ 일부 학생들에게만 지나친 관심을 가지므로( ) ④ 장점을 칭찬하기보다는 단점에 대해 야단을 더 많이 치므로( ) ⑤강압적인 분위기로 수업을 이끌어 가므로( )				
7	나는 가정 교과에 대해 더 많이 배우고 싶다.	1	2	3	4	5
	7-1 더 많이 배우고 싶은 내용이 있다면 어떤 내용인가? ① 생애설계와 진로탐색에 대한 내용( ) ② 가정생활과 복지에 대한 내용( ) ③ 다문화이해교육 및 국제이해교육에 대한 내용( ) ④ 전통문화이해교육에 대한 내용( ) ⑤ 의.식.주 및 소비생활에 대한 내용 ( )					

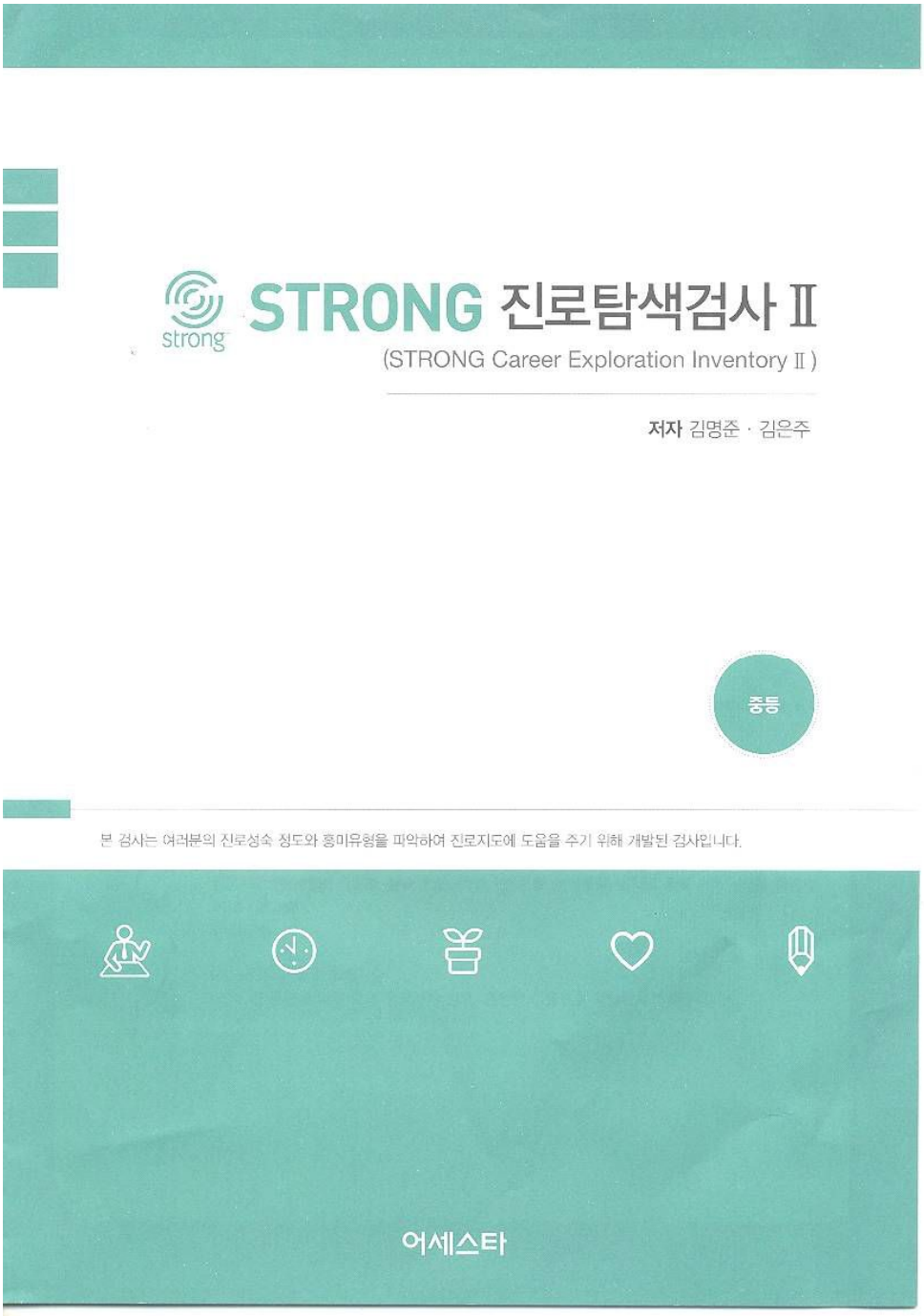
dCollection @ chosun

번호	문 항 내 용	평가척도				
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
8	나는 가정 교과시간이 더 적었으면 좋겠다	1	2	3	4	5
9	나는 가정 시간이 기다려지지 않는다.	1	2	3	4	5
10	나는 가정 공부를 잘 하기 위해 계획을 세우려고 노력하지 않는다.	1	2	3	4	5
11	나는 시험을 본 후에 점수에 관심이 없다.	1	2	3	4	5
12	나는 가정교과목이 앞으로 살아가는데 꼭 필요하다고 생각한다.	1	2	3	4	5
13	나는 가정 시간이 끝났을 때 무엇을 배웠는지 잘 기억한다.	1	2	3	4	5
14	나는 장차 가정학 관련 분야에 대해 더 공부하고 싶지 않다.	1	2	3	4	5
15	다른 분야에 종사하는 것보다 가정과 관련된 직업에 종사하는 것이 더 보람 있는 일이다.	1	2	3	4	5
16	가정 과목에는 내가 관심을 갖고 있는 내용이 많다.	1	2	3	4	5
17	나는 가정 시간에 선생님께 질문을 많이 하지 않는다.	1	2	3	4	5
18	나는 가정 영역과 관련된 책을 읽는 것을 좋아한다.	1	2	3	4	5
19	나는 가정과목이 친숙하고 그와 관련된 내용에 관심이 많다	1	2	3	4	5
20	나는 다른 과목을 공부하는 것보다 가정공부가 쉽다고 생각한다.	1	2	3	4	5
21	나는 가정 과목에 자신이 있다.	1	2	3	4	5
22	나는 다른 과목보다 가정은 잘 할 수 있다고 생각한다.	1	2	3	4	5
23	나는 가정에 소질이 없는 것 같다.	1	2	3	4	5

* 끝까지 응답해 주셔서 감사합니다. 대단히 수고하셨습니다.

dCollection @ chosun

* 부 록 2 STRONG 진로탐색검사Ⅱ 검사지 표지



dCollection @ chosun