creative commons

COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

[UCI]I804:24011-200000276341

2014년 8월

교육학석사(특수교육)학위논문

장애학생의 계절학교 운영 실태와 학부모의 요구

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

김 선 희

장애학생의 계절학교 운영 실태와 학부모의 요구

A Study on the Educational Satisfaction of Students with Special Needs and Parents Based on Seasonal Schools.

2014년 8월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

김 선 희

dCollection @ chosun

장애학생의 계절학교 운영 실태와 학부모의 요구

지도교수 정 은 희

이 논문을 교육학석사(특수교육)학위 청구논문으로 제출함

2014년 4월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

김 선 희

Collection @ chosun

김선희의 교육학 석사(특수교육)학위논문을 인준함

심사위원장 조선대학교 교수 김정연 (인)

심사위원 조선대학교 교수 허유성 (인)

심사위원 조선대학교 교수 정은희 (인)

2014년 6월

조선대학교 교육대학원

dCollection @ chosun

목 차

표 목 차 ····· iii
ABSTRACT ····· 1

Ⅰ. 서론 ····· 3
1. 연구의 의의 및 필요성 ····· 3
2. 연구 문제 ····· 6
3. 용어의 정의 ····· 6
4. 연구의 제한점 ····· 6

Ⅱ. 이론적 배경 ····· 7
1. 계절학교의 법적 근거 및 필요성 ····· 7
2. 계절학교 운영현황 ····· 9
3. 계절학교 관련 선행논문 고찰 ····· 11

Ⅲ. 연구방법 ····· 15
1. 연구 참여자 ····· 15
2. 연구도구 ····· 18
3. 연구절차 ····· 19
4. 자료처리 ····· 20

Ⅳ. 연구 결과 ····· 21
1. 계절학교 이용실태 ····· 21
2. 계절학교 만족도 ····· 28
3. 계절학교에 대한 학부모의 요구사항 ····· 32

dCollection @ chosun

Ⅴ. 논의 ····· 41
1. 계절학교 이용실태 ····· 41
2. 계절학교에 대한 만족도 ····· 43
3. 계절학교에 대한 학부모의 요구 ····· 44

Ⅵ. 결론 및 제언 ····· 48
1. 결론 ····· 48
2. 제언 ····· 48

참 고 문 헌 ····· 50

부 록 ····· 53

dCollection @ chosun

표 목 차

<표 Ⅱ.1> 관련 선행연구 요약 ····· 11
<표 Ⅲ.1> 장애아동 부모의 일반적 특성 ····· 16
<표 Ⅲ.2> 장애아동의 일반적 특성 ····· 17
<표 Ⅲ.3> 설문지 구성 영역 및 내용 ····· 19
<표 Ⅳ.1> 계절학교 이용기간 ····· 21
<표 Ⅳ.2> 반 편성 인원과 기준 ····· 22
<표 Ⅳ.3> 계절학교의 지도교사 ····· 22
<표 Ⅳ.4> 계절학교 선택 이유 ····· 23
<표 Ⅳ.5> 계절학교 실시장소 ····· 24
<표 Ⅳ.6> 계절학교에 보내는 이유 ····· 24
<표 Ⅳ.7> 방학 중 자녀보호 ····· 25
<표 Ⅳ.8> 계절학교의 주된 이용 시기 ····· 26
<표 Ⅳ.9> 계절학교 참여 경로와 안내여부 ····· 26
<표 Ⅳ.10> 계절학교 통학방법과 점심식사 ····· 27
<표 Ⅳ.11> 계절학교 참여로 인한 학부모의 변화와 자녀의 변화 ····· 28
<표 Ⅳ.12> 계절학교에 대한 만족도 총점 ····· 28
<표 Ⅳ.13> 계절학교 전반에 관한 만족도 ····· 29
<표 Ⅳ.14> 계절학교 운영에 관한 만족도 ····· 30
<표 Ⅳ.15> 계절학교 교사에 대한 만족도 ····· 31
<표 Ⅳ.16> 계절학교의 필요성과 그 이유 ····· 33
<표 Ⅳ.17> 계절학교의 운영시기와 운영기간 ····· 33
<표 Ⅳ.18> 반 편성 인원과 기준 ····· 34
<표 Ⅳ.19> 계절학교 필요(요구) 지도내용 ····· 35
<표 Ⅳ.20> 적절한 계절학교 강사 ····· 36
<표 Ⅳ.21> 계절학교 통학 방법과 점심식사 방안 ····· 37

dCollection @ chosun

<표 Ⅳ.22 > 적절한 운영평가 방법 ····· 37
<표 Ⅳ.23 > 자녀에게 특별히 필요한 계절학교 프로그램 ····· 38
<표 Ⅳ.24 > 계절학교에 대한 건의사항 ····· 39

dCollection @ chosun

ABSTRACT

A Study on the Educational Satisfaction of Students with Special Needs and Parents Based on Seasonal Schools.

by Kim, Sunhee
Advisor : Prof. Jeong, Eunhee, Ph.D
Major in Special Education
Graduate School of Education, Chosun University

This study analyzes the needs of the operational realities of the seasonal school held for special education children and their parents, trying to provide the basic data for the activation of the seasonal school. Drafted a questionnaire for this study researchers and created a final survey by the second amendment. The purpose of this study is ′ to use seasonal school operated three facility in G Metropolitan City, 253 of rescued 288 of parents of children with disabilities conducted surveys to survey a final analysis targeted. The collected data is analyzed statistics SPSS 21.0. Results of this study are as follows.

First, most of the season with school children during summer vacation, winter vacation and offers seasonal school will support social and economic activities of the stress relaxation of non-disability of parents of children with disabilities and parents. Given the positive impact on the social development of children with disabilities, effective

dCollection @ chosun

in the formation of the basic lifestyle of the extension of the life of the school.

Secondly, satisfaction to the seasonal school for students with disabilities is good, and the very high interest in participation in seasonal school for children with disabilities. But whether or not to improve the quality of seasonal low satisfaction because, about the appropriateness of program themes and activities and application configurations, consumer opinions of the lively discussions should be.

Thirdly, seasonal school parents on what you learn in the season of school children are very interested has. Parent request please longer and longer hours to become a seasonal school. Would like to use all the kids and wish that equivalent of seasonal school Lottery chances given to the children's School of seasonal use non-vesting, to attend a more seasonal. You need to ensure proper integration program for your child's social development.

dCollection @ chosun

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 의의 및 필요성

최근 특수교육의 발전과 장애인의 삶의 질 향상을 위한 노력들이 다양하게 이루어지고 있다. 2007년 5월 25일 교육과학기술부는 '장애인등에 대한 특수교육법'을 공포하였고 이와 함께 2008년부터 추진된 제 3차 특수교육 발전 종합계획('08~12)은 장애 유형, 장애정도를 고려한 교육지원으로 모든 장애인의 자아실현과 사회통합 기여'를 비전으로 정하고, '장애인 생애주기별 교육지원 체제 구축, 학령기 아동의 통합교육의 내실화, 특수교육 지원 강화'라는 3대 분야를 기반으로 과제를 추진하였다(국립특수교육원, 2009). 특히 3대 분야 중 '특수교육 지원 강화'에서 '종일반·방과 후 학교 및 방학프로그램 운영 다양화'라는 세부과제를 제시하여 특수교육대상자들의 교육과 보육에 대한 필요성을 강조하였다.

이 계획이 '장애인 등에 대한 특수교육법('08,5)'의 첫 시행에 따른 법에서 정한 새로운 제도의 도입에 초점을 두었다고 한다면, 4차 특수교육 발전 종합계획('13~17)은 3차를 바탕으로 특수교육의 전문성 강화와 특수교육 대상자의 역량강화, 그리고 행복교육실현에 초점을 두고 있다. 추진 과제로서 '특수교육 교육력 및 성과제고, 특수교육 지원 고도화, 장애학생 인권 친화적 분위기 조성, 장애학생 능동적 사회참여 역량강화'라는 4대 분야와 11개의 중점과제를 제시하였다. 이처럼 사회변화에 맞추어 특수교육에 대한 요구와 그에 따른 지원이 점차 확대되어 가고 있다.

2012년부터 주5일 근무제의 시행으로 학생들은 매달 토요일, 일요일과 여름, 겨울 방학을 여가시간으로 보내고 있다. 여가활동은 단순히 남는 시간을 흘려보내는 활동이 아니라 자기표현과 자기 발전을 위한 활동이며, 여가 경험은 보다 높은 삶의 만족과 더 나은 삶의 질을 위해 중요하다. 청소년기 학생에게 있어서 여가는 건전한 성장발달을 위한 중요한 원천이다. 건전한 여가 선용은 청소년들로 하여금 발랄하면서도 능동적인 인간이 되게 하고, 규칙이나 공정성을 존중하도록 배우게 하며, 타인과의 협동정신을 기르게 할 뿐만 아니라 주도적인 지도력을 체험하게 하는 중요한 계기가 된다(박말순, 2003; 전대준, 2005; 한혜경, 2005).

그 중 가장 긴 여가시간을 가지는 시기는 두 번의 방학기간이라 할 수 있다. 특수교육 대상자에게 방학은 여가활동 그 이상의 의미를 가진다. 일반적으로 특수교육대상 학생은 교과교육 목표 달성 외에도 사회적 통합이라는 특

dCollection @ chosun

수교육 목적 달성을 위해 사회적응기술과 사회생활기술 그리고 직업재활기술 등 습득해야 할 교육 내용이 많다(오혜경, 1999). 한 학기동안 몸에 익힌 기본생활습관을 실행해보고 배웠던 기초학습내용을 복습하며 발전할 수 있는 기회가 될 수 있으며, 문제행동을 감소시키고 지역사회의 통합을 촉진하며 그 밖의 여러 영역의 발달에 기여할 수 있는 시간이다. 그러나 장애학생들이 방학기간을 보내고 있는 현실은 그렇지 못한 경우가 대부분이다.

또한 긴 방학은 특수교육대상 자녀를 둔 부모에게도 힘든 기간이 되기도 한다. 부모들은 자녀를 키우면서 누구나 양육에 따른 스트레스를 경험하게 된다. 그리고 일반아동의 어머니 보다 장애아동의 어머니가 양육과정에서 더 많은 스트레스를 느낄 것이라는 것은 여러 연구를 통하여 동의된 바이다.

장애아동은 출생 시부터 혹은 사고 후부터 다양한 건강문제를 가지고 있을 뿐만 아니라 정서적, 행동적 및 사회적 문제를 가지고 있다. 또한 이러한 문제는 아동이 성장함에 따라 더욱 다양해지고, 일상생활능력의 결여나 저하, 대인관계 형성의 곤란, 만성적인 건강문제를 동반하기 때문에 장애아동의 양육에는 많은 어려움이 따르게 된다(이재혁, 김희역, 이정화, 2007), 아이가 성인이 되면 독립하여 안정적인 사회생활을 하게 될 것이라는 기대감을 갖기 어렵고(김지혜, 2002: 조인수, 김환규, 2000), 양육과정에서 신체적인 체력소모로 인한 부담감 등으로 지속적인 긴장을 경험한다(양귀화, 2001; 이상명 외, 2010) 식사와 용변처리 등 일상적인 문제가 지속되며, 사회적 지원에 대한 안전망 확충 및 경재적인 부분까지 부담으로 다가온다(강선경, 2002). 그래서 장애아동의 부모는 불안정한 심리적 상태를 가지게 되고 그것이 심해 우울증을 호소하기도 한다. 이러한 양육 스트레스가 높게 되면 가족의 삶의 질에 부정적인 영향을 미치게 된다(어용숙, 윤치연, 2008). 학부모들은 다가오는 방학에 대하여 부담을 갖게 되고 이에 대한 계획과 준비로 인하여 많은 에너지를 소비하게 된다. 더구나 중도·중복 장애 학생의 부모의 경우 하루 24시간 자녀의 손과 발이 되어주어야 하기 때문에 방학은 부모에게 힘든 기간이 된다.

여가활동의 순기능적인 측면을 고려한다면 정상아동의 부모보다도 극심한 양육스트레스에 시달리는 장애아동 부모들은 더욱 여가 활동에 참여하여야 한다. 그러나 장애아동부모의 여가는 현실적으로 주목받지 못하고 있으며 수많은 제약 요인이 있다. 장애아동을 평생 돌봐야 하는 장애아동 부모가 스트레스를 해소하고 정신적인 재창조의 시간을 갖는 것은 장애아동에게도 매우 중요한 일이다(김미량, 이연주, 이정호, 2008). 물론 최근의 연구 중에는 장애아동의 어머니가 일반아동의 어머니보다 반드시 더 많은 스트레스를 경험하는 것은 아니며(dyson, 1993), 일부 장애아동 어머니들은 자녀의 장애로 인해

dCollection @ chosun

받게 되는 스트레스를 오히려 긍정적으로 승화시키는 것으로 보고 있다(이구옥, 황성희, 박혜준, 2010). 이를 위해서는 방학기간이 자녀에게도 그리고 부모에게도 적당한 휴식과 재충전의 시간으로 활용될 수 있어야 하며 여건과 제도마련이 절실하다.

이러한 측면에서 계절학교는 중요한 의미를 가진다. 계절학교의 활성화를 통해 장애아동 부모는 방학동안의 양육 스트레스와 경제적 부담을 줄일 수 있을 것이며, 아동에게는 학기동안 배운 것들에 대한 교육의 지속성 측면에서 큰 도움이 될 것이다.

각 지역에서 학생들의 요구에 의해 자율적으로 방학프로그램들이 운영되어 오다가 2008년 교육과학기술부에서는 제 3차 특수교육발전 종합계획에 따라 방학프로그램 운영계획을 수립하고 시범·운영하였다. 그 후 2009년부터 특수학교와 특수교육지원센터를 거점으로 방학프로그램 운영이 시작되어 현재까지 꾸준히 확대·운영되고 있다.

이렇듯 계절학교 운영의 필요성이 강조되고 있는 점을 고려하여 현재 시행되고 있는 계절학교에 대해 학부모들이 어떻게 인식하고 있는지 교육적인 요구를 파악해서 바람직한 개선방안을 제시하는 일은 아주 중요하다. 특수교육대상자를 위한 계절학교가 각 지역에서 진행되고 있으며 이에 따라 운영 실태에 대한 점검이 필요한 시점이다. 그러나 현재는 체계적인 연구가 이루어지고 있지 않다. 방학 중 계절학교에 대한 선행연구는 “특수학교의 방학프로그램 실태와 학부모의 요구”(최정자, 2010),“특수교육 대상학생의 방학 중 계절학교 참여 실태 조사 연구”(김용식, 2011), “방학프로그램의 필요성과 만족도에 대한 특수학교 교사의 인식 및 요구특성”(남광숙, 2011), “특수교육지원센터 방학 중 프로그램의 운영실태 및 지원센터 교사의 인식”(여선옥, 2012) 등이 있으나 아직 부족한 실태이다. 계절학교의 운영이 서비스를 이용하는 사람과 서비스를 제공하는 측의 요구와 필요들이 연계 될 때 그 효과를 극대화 할 수 있을 것이다.

이 연구는 대부분의 장애아동이 계절학교에 참여하기를 원하지만 현실적으로 모두 수용하지 못하고 있는 실정으로부터 연구가 필요하다고 생각되었고, 양적 확대와 더불어 질적 운영을 희망하는 마음에서 시작되었다. 이를 위하여 특수교육대상자의 계절학교 이용실태와 학부모의 요구를 파악함으로서 장애학생의 방학동안의 교육과 보육, 삶의 질을 제고하고 효율적인 운영을 위한 기초 자료를 제시하고자 한다.

dCollection @ chosun

2. 연구 문제

본 연구는 특수교육대상자의 계절학교 실태를 다양한 관점에서 알아보고 계절학교에 대한 학부모의 요구를 분석하여 계절학교를 활성화하기 위한 기초자료를 제공하기 위함이며, 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 장애학생의 계절학교 이용 실태는 어떠한가?

둘째, 장애학생의 계절학교에 대한 학부모의 만족도는 어떠한가?

셋째, 장애학생의 계절학교에 대한 학부모의 요구는 어떠한가?

3. 용어의 정의

1) 계절학교

이 연구에서의 계절학교는 특수교육 대상자를 대상으로 하여 방학기간 중 약 1~4주 동안 학교나 사립센터, 복지관 등의 기관에서 실시되는 등·하교를 통한 교육과 보육프로그램을 말한다.

4. 연구의 제한점

첫째, 본 연구에서는 G광역시의 3곳 기관의 계절학교를 이용하는 288명 장애아동의 학부모를 대상으로 한 실태이므로 전국 단위의 실태로 해석하기에는 제한점이 있다.

둘째, 본 연구에서 사용한 설문지는 표준화된 도구가 아니므로 신뢰도와 타당도에 제한점이 있다.

셋째, 본 연구는 설문지에 의한 연구로서 심층적인 족적연구가 이루어지지 않은 제한점이 있다.

dCollection @ chosun

Ⅱ. 이론적 배경

1. 계절학교의 법적 근거 및 필요성

우리나라는 교육의 기회균등에 대하여 헌법 제 31조(교육조항) 에서 “모든 국민은 능력에 따라 균등하게 교육을 받을 권리를 가진다.”라고 규정하고 있다. 교육기본법 제4조(교육의 기회균등)에서는 “모든 국민은 성별, 종교, 신념, 사회적 신분, 경제적 지위 또는 신체적 조건 등을 이유로 교육에 있어서 차별을 받지 아니 한다”라고 규정하고 있다. 이처럼 장애학생이 일반학생과 차별 없이 교육을 받을 수 있도록 하고 있다. 교육기본법 제18조(특수교육)은 “국가 및 지방자치단체는 신체적·정신적·지적장애 등으로 인하여 특별한 교육적 배려가 필요한 자를 위한 학교를 설립·경영하여야 하며, 이들의 교육을 지원하기 위하여 필요한 시책을 수립·실시하여야 한다.”라고 규정하고 있다.

이러한 법적인 근거를 바탕으로 특수교육에 대한 요구와 관심이 높아지고 있으며 장애인의 삶의 질 향상을 위한 노력들이 이루어지고 있다.

계절학교는 여러 지역에서 다양한 의미의 용어로 사용하고 있다. 어떻게 정의하며 어떤 대상인가에 따라 여러 가지 활동으로 나누어진다. 일반아동들을 대상으로 정해진 방학기간동안에 실시되는 생태학습 프로그램이나 단기캠프를 계절학교라고 부르기도 하며, 방학 기간 동안 진행되는 특기적성 교육이나 집중학습 프로그램을 말하기도 한다. 사회성이 조금 부족한 일반 아동들을 대상으로 진행되는 사회성 훈련 캠프까지도 계절학교라는 명칭을 사용하여 실시되고 있다.

그러나 대부분의 교육기관에서 지칭하는 계절학교는 주로 특수교육대상자들을 대상으로 하는 것으로서, 약 1주에서 4주 동안 진행되는 방학 중 프로그램을 말한다. 전국 여러 지역에서 ‘계절학교’라는 용어를 보편적으로 선택하여 실시되고 있다.

이러한 계절학교의 실시 목적은 방과 후 학교의 목적과 유사점이 많으며 교육의 지속성 측면에서 두 가지가 연계될 필요성이 있다. 한국여성개발원(1996)은 방과 후 학교의 목적에 관해 다음과 같이 제시하고 있다. 취업모 자녀를 포함하여 방과 후 보호를 필요로 하는 아동을 안전하게 보호하고 학교교육을 보완하는 기능으로서 아동의 흥미와 욕구를 충족시키는 활동과 생활지도 등을 통해 아동의 건전한 정서적·사회적 발달을 도모한다. 학업성취 능력의 향상을 위한 기회를 제공하며 아동의 신체적 건강과 안전을 도모하고 아동의 건전한 놀이지도와 여가선용을 도모하며 아동들에게 가치관을 인식시

dCollection @ chosun

키고 이웃과 사회에 이바지 할 수 있게 한다. 또한 예절교육, 기본생활습관 형성을 통해 공동체 속에서 자아를 실현 할 수 있게 하며, 기본 생활교육, 개별화교육, 놀이 중심교육을 시키고 또래집단과 올바른 관계를 형성하도록 해야 한다. 계절학교도 이와 비슷한 목적을 지닌다.

최정자(2011)는 특수교육대상 학생의 방학 프로그램의 목적에 대해 다음과 같이 말하였다. 방학 프로그램은 방학 중 일정 기간 동안 정규 교육과정 이외 교육적 기회를 제공해 주며 지역적 특성으로 사회·문화적 여건이 열악한 장애 학생들에게 지속적인 교육을 실시하여 규칙적인 생활을 할 수 있고, 사회구성원의 일원으로 자라는 데 도움을 준다. 방학 중에 방치된 장애학생들에게 학습효과의 감소를 줄이고 새 학기에 적응해야 하는 악순환을 극복하게 하며 다양한 계절놀이와 활동 위주의 프로그램 운영으로 학생들의 잠재적 소질을 계발하고 자신감과 자긍심을 키워주는데 그 목적이 있다.

또한 특수학교 방학 프로그램은 보육의 관점에서 가족 지원의 기능을 강화한 프로그램이라 할 수 있다. 장애 학생의 방학프로그램 지원으로 인하여 가족의 사회적·경제적 활동을 지원할 수 있으며 양육부담의 해소 및 장애학생의 사회적응력을 기르고 장애상태에 따른 적합하고 다양한 서비스를 제공 받음으로써 심신의 기능을 유지·향상 시키는 기능도 가지고 있는 것으로 평가되고 있다(이선순,2002)

이와 같은 중요성을 갖는 방학 프로그램에 대한 각 지방교육청의 운영 목적과 필요성은 다음과 같다.

강원도교육청(2008)은 방학프로그램은 장애학생의 학교생활의 연장으로 기본 생활 습관 형성 및 잔존능력을 개발 시키며, 계절의 특성을 고려한 현장중심의 사회적응 능력을 기름과 동시에 장애학생의 특기·적성 계발 및 기능을 신장시키고 학부모의 사교육비 절감 및 사회활동을 촉진 하는 것을 목적으로 하고 있다. 경상북도교육청(2010)은 특수교육대상 학생들에게 방학동안 지속적인 교육 활동 기회를 제공하여 기본 생활 태도와 사회 적응 능력을 기르며 부모님들에게 가정생활의 안정을 도모하고자 한다. 대구광역시교육청(2011)은 방학 중 장애학생의 프로그램 운영을 통하여 특수교육대상 학생들에게 지속적인 교육활동과 체험활동을 제공하고 이를 통하여 기본생활태도와 사회적응능력을 향상 시키고, 학부모의 사교육비 경감 및 원활한 가정생활의 안정을 도모하고자 하였다. 경기도교육청(2012)은 방학 중 특수교육대상학생의 다양한 프로그램 참여를 통한 성취감을 기대하며 지속적인 교육 및 다양한 체험기회를 제공하고, 특수교육대상학생의 방학 중 교육 및 보육지원을 통한 안전망을 구축하는 것을 목적으로 하였다. 인천 남부 교육 지원청(2012)은 방학프로그램의 여러 가지 경험과 활동을 통해 장애자녀의 정서적 함양과

dCollection @ chosun

장애아동 부모의 심리적 스트레스를 이완하도록 하며, 가족 및 또래와의 교류와 협력활동을 통해 서로를 더 깊이 이해하는 시간을 마련하고자 하며, 방학을 활용하여 흥미와 경험중심의 수업을 확대하고 다양한 사회적 경험을 통해 장애학생의 사회적응능력과 긍정적 자아개념을 형성하는 것을 목적으로 하였다(최정자, 2010; 여선옥, 2012).

이와 같이 방학 프로그램은 각 지역의 특성에 맞추어 특수교육대상 학생들에게 방학 중 일정기간 동안 정규 교육과정 이외의 교육기회를 제공해 줌으로써 교육의 지속성측면에서 매우 효과적이며 아이들의 사회성개발과 자신감 향상에 도움을 주고 있다.

이처럼 장애인 등에 대한 특수교육법과 5개년 특수교육 발전 종합계획에 따라 2008년 방학프로그램 운영계획을 수립하여 방학프로그램이 시범·운영되었으며, 2009년 특수학교와 특수교육지원센터를 거점으로 방학 프로그램 운영이 시작되어 2017년까지 확대 운영될 예정이다.

2. 계절학교 운영현황

1) 경기지역의 계절학교

경기도의 경우 교육청이 중심이 되어 '늘혜랑학교'라는 이름으로 진행되고 있다. 위탁운영, 거점학교, 특수학교, 특수교육지원센터의 4개 기관으로 운영하며, 전국의 단위 지역 당 가장 많은 수의 장애 아동들이 계절학교의 지원을 받고 있다. 운영 관리는 참여형태에 따라 자율성을 부여하되, 운영의 전반적인 부분은 계절학교 학교운영지원단에서 관리한다.

교육프로그램과 보육프로그램 운영을 원칙으로 하되, 운영기관장과 학부모의 협의에 따라 융통성이 있으며 총 6시간~8시간 사이에서 조정이 가능하다. 프로그램의 내용은 자립생활과 캠프, 지역사회적응과 현장체험학습, 예체능학습, 치료학습, 직업체험으로 이루어져 있으며 학기 중에는 하지 못했던 수업들을 많이 운영한다.

계절학교를 진행하는 교사는 현직교사가 대부분이며 외부강사의 필요성을 인식하고 있다(김용식, 2011).

dCollection @ chosun

2) 광주지역의 계절학교

광주지역의 계절학교는 교육청의 '장애학생 방학 중 계절학교 지원 사업 공모' 로 선정된 1~3곳의 기관이 광주 지역에 거주하는 장애아동의 방학 중 교육과 보육의 많은 부분을 담당하고 있다. 2009년 교육청의 지원으로 시작된 본 사업은, 현재 2013년 3개 기관이 담당하고 있으며, 약 300명의 장애아동이 매년 하계·동계 방학동안 지원을 받고 있다.

아동 선정에 있어서 기초수급권자를 추첨으로 우선 선정 후, 비 수급권 아동을 대상으로 추첨하여 선정한다. 계절학교 실시 장소는 공교육기관이나 장애인을 위한 복지시설이다.

담당교사는 특수교육과에 재학 중이거나 졸업한 학생 교사와 치료학과 학생과 치료사에 의해 이루어지며 계절학교 전 전문가와의 멘토링을 통해 교육을 받고 있다. 또한 여러 분야 전문가의 재능기부를 통하여 계절학교 교사가 구성되어 있다. 이 같은 특징은 예비교사와 치료사의 역량 강화에 도움이 되고 있으며, 아이들에게는 다양한 활동을 제공하게 되고, 장애를 지니고 있는 졸업생이나 전공과 학생들 중 교사의 추천을 받아 특수교육 실무사를 선발·배치하여 추후 교육청의 장애인력 선발에 도움이 되고 있다.

약 2~3주간 하루 6시간~7시간 진행되며, 프로그램 내용으로 산책, 명상, 기초학습지도, 공예활동, 요리활동, 체육활동, 야외체험학습, 레크리에이션, 성교육 등이며, 학생교사에 따른 창의적 활동이 다양하게 이루어진다.

3) 제주지역의 계절학교

제주지역은 교육청의 관리와 특수학교 및 특수교육 지원센터를 중심으로 계절학교가 진행되며 2011년 기준 약 300명의 장애아동이 매년 하계·동계 방학 동안 계절학교의 지원을 받고 있다.

컴퓨터, 제과제빵, 동화 구연, 차 치료, 종이접기, 댄스스포츠, 태극권, 호신술 연극놀이, 생활 공예, 비누클레이, 점토놀이 등 다양한 프로그램을 특징으로 하며, 하루 6~7시간씩 2~3주의 기간 동안 진행된다.

담당교사는 방과 후 학교 교사 및 외부강사 초빙, 사범대학 학생 봉사자, 전문가의 재능기부를 통하여 이루어지고 있다.

dCollection @ chosun

3. 계절학교 관련 선행논문 고찰

계절학교는 2008년 이후 시행된 사업이므로 연구가 활발하게 발표될 만큼 시간이 경과되지 않았으나, 장애아동의 교육의 지속성 측면에서 많은 연구자들이 관심을 가지고 있는 영역이며 연구들이 점차 발표되고 있다. 구체적인 내용은 <표Ⅱ.1>과 같다.

<표Ⅱ.1> 관련 선행연구 요약

연도	저자	제목	연구대상	연구방법	연구결과
2010	최정자	특수학교의 방학프로그램 실태와 학부모의 요구	대구·경북 지역의 장애아동 학부모	조사연구	자녀의 방학 프로그램 참여로 학부모는 장애자녀로 인한 양육부담이 경감될 것으로 기대하며, 자녀에게는 학교생활의 연장으로 기본생활 습관이 형성될 것이라고 기대하고 있다. 효율적인 방학프로그램 운영을 위해서는 방학프로그램을 다양화 하여 선택의 폭을 넓히고 지원 여건을 조성·개선해야 한다.
2011	김용식	특수교육 대상학생의 방학 중 계절학교 참여 실태 조사 연구	경기도 계절학교 실시 기관과 장애아동 학부모	조사연구	보육의 개념보다는 교육개념의 개절학교를 학부모가 원하고 있으며, 장애 영역에 알맞은 프로그램 구성을 개선사항으로 가진다. 방학 중 계절학교로 인하여 학부모의 여가시간이 늘어나는 것에 대해 긍정적으로 인식하고 있으며, 자녀의 특기·적성 능력 또한 향상된 것으로 인식하고 있다. 지속적인 계절학교의 운영의 위해 전문적인 강사의 참여가 필요하다.

dCollection @ chosun

2011	남광숙	방학프로그램의 필요성과 만족도에 대한 특수학교 교사의 인식 및 요구특성	전국 8개 특수학교 교사	조사연구	방학프로그램의 필요성에 대해서는 교직경력이 11년 이상인 교사들이 가장 인식의 폭이 높으며, 읍·면 지역 교사가 가장 높다. 방학프로그램의 효율적인 운영과 발전을 위하여 학부모와 교사들의 요구를 수렴한 계획 수립 및 충분한 예산확보가 필요하며 특성화된 프로그램 발전을 요구한다.
2012	여선옥	특수교육지원센터 방학 중 프로그램의 운영실태 및 지원센터 교사의 인식	특수교육 지원센터 교사	조사연구	특수교육지원센터의 방학 중 프로그램을 더 효과적으로 활성화시키기 위해서는 재정적 자원의 호가보로 외부강사를 활용하여 지원센터 교사의 과다한 업무 부담을 감소시키고, 학생 이동의 어려움을 해소하여 참여율을 높이는 등 융통성 있고 현실적인 방안을 제시하여야 한다.

<표Ⅱ.1>과 같이 계절학교에 대한 연구는 주로 조사연구로서 부모와 교사들을 중심으로 이루어 졌으며, 연구가 시작된 것이 최근 몇 년으로 그 역사가 짧다. 장애아동을 위한 방학 중 계절학교가 2008년부터 각 지역별로 시작되어 점차적으로 확대·운영되었기 때문이다.

최정자(2010)의 연구의 경우 대상자의 일반적인 특성, 특수학교의 방학프로그램 실태, 특수학교의 방학프로그램에 대한 학부모의 요구라는 총 3개 영역의 32문항으로 설문을 실시하였다. 이 연구는 대구경북지역의 9개 특수학교를 중심으로 실시되었고, 계절학교를 참여하는 아동과 참여하지 않는 아동 모두의 학부모를 대상으로 하였다. 정신지체와 정서·행동장애 영역의 특수학교에만 한정하여 실시된 조사이기 때문에 모든 장애영역의 특수학교 실태로 해석하기에는 제한이 있었다. 특히 이 연구의 경우 만족도에 관한 문항이 1문항으로 학교의 방학프로그램 운영 전반에 대한 만족 정도에 관해 5점 척도(매우만족, 만족, 보통, 만족하지 않음, 전혀 만족하지 않음)로 표시하도록 하

dCollection @ chosun

여 계절학교의 각 부분에 대한 체계적인 만족도 조사에 대해 미흡한 점이 있었다. 이에 대해 본 연구자는 15개의 만족도 문항을 개발하여 조사하였으며, 이용실태와 만족도, 요구사항 이 3가지 영역을 유기적으로 관련지어 조사하여 결론을 제시하고자 하였다.

김용식(2011)연구의 경우 경기도 지역의 겨울학교에 대한 조사연구 이다. 경기도의 경우 교육청의 관리 하에 전국 최다 규모의 계절학교를 실시하고 있다. 2010년 여름방학에 1,614명으로 시작한 계절학교의 학생수가 2011년에는 2,374명에 달할 정도로 해를 거듭할수록 계절학교에 참여하는 학생 수가 늘어가고 있으며 지원도 확대되어가고 있는 양상이다. 하지만 경기도의 경우 다른 지역과 다르게 유일하게 교육청에서 거의 모든 장애 아이들의 계절학교를 책임지고 있는 것으로서 다른 지역의 다르게 매우 특징적인 모습을 지닌다. 계절학교 지도 교사가 현직교원으로서 방학 중에도 출근을 해야 하는 어려움을 토로하고 있으며 방학 중에 쉬지 못하고 학교에 나와야 하는 학생들의 의견이 반영되지 않은 문제점이 있음을 밝혔다. 이 연구는 경기도 지역의 계절학교에 대해 알아볼 수는 있으나 다른 지역으로 일반화시키기는 어렵다. 조사 내용의 경우 경기도지역의 겨울학교 운영형태와 인적자원현황, 프로그램의 형태와 행정사항 등 운영 전반적인 부분에 대한 조사가 대부분을 차지한다.

남광숙(2011)의 연구는 교사를 대상으로 하여 방학프로그램 운영의 필요성과 만족도를 조사하고 이에 따른 요구를 밝혔다. 방학프로그램의 필요성에 대해 읍·면 지역에서 근무하는 교사가 광역시에서 근무하는 교사보다 높은 인식을 나타내었는데, 상대적으로 교육접근 기회가 많은 광역시 지역의 교사들은 학교가 아니라 복지관이나 다른 지역기관을 통해서도 방학프로그램을 이용할 수 있기 때문으로 보이며, 사립 특수학교 교사가 국·공립 특수학교 교사에 비해 방학프로그램의 필요성에 대한 인식수준이 유의하게 높았다. 방학프로그램의 필요성 인식 수준이 높은 만큼 방학프로그램을 실시하는 것에 대한 반감이 적으며 만족도도 높은 것으로 나타나 정적인 상관관계가 있음을 밝혔다. 또한 방학프로그램이 학교 안에서 실내 프로그램 위주로 진행 될 때 학생들의 방학에 대한 감각이 무뎌지며, 학기의 연장선상의 교육으로 지루해하거나 흥미가 떨어질 수 있기 때문에 다양한 교육기관에서 이루어 져야 한다고 하였다. 이 연구는 교사의 인식 및 요구에 관하여만 살펴 운영 실태에 대한 조사도 필요함을 제언하였다.

여선옥(2012)의 연구는 특수교육지원센터의 방학 중 프로그램의 운영 실태와 교사의 인식에 대한 연구이다. 특수교육지원센터의 방학 중 프로그램 선정에 대한 교사들의 응답 중에 시설 및 강사확보의 가능성과 학생 및 학부모

dCollection @ chosun

의 의견을 절충하여 선정한다는 응답이 42.54%로 가장 높게 나타나고, 교사와 학생 및 학부모의 의견을 절충하여 선정한다가 30.6%가 나타나 유의미한 결과를 나타내었다. 유치원생에게는 예체능 활동이 주로 이루어지고, 초·중학생에게는 예체능 및 체험활동, 고등학생에게는 진로 및 직업교육 활동이 가장 많이 실시되며 학부모 및 학생들은 방학 중 프로그램의 내용면, 운영 면에 대해 만족하고 있다고 한다. 그러나 이 연구는 특수교육지원센터 교사들에 한한 것으로 수요자인 학생이나 부모의 요구 및 특수학급 교사의 요구가 반영되지 않아 교사와 학부모의 인식에 관하여 함께 조사하는 것이 필요하다.

이에 따라 연구자의 본 연구는 장애학생의 계절학교 이용실태와, 학부모의 만족도, 이에 따른 요구를 조사함으로서 문제점과 개선점을 함께 제시하고자 하였으며, 또한 운영기관의 입장에 대해서도 조사하여 장애학생의 계절학교에 대한 공급자와 수요자의 입장에 관해 바람직한 방향을 제시하고자 한다.

dCollection @ chosun

Ⅲ. 연구방법

1. 연구 참여자

1) 학부모

본 연구는 특수교육대상자의 계절학교이용 실태와 학부모의 요구를 파악하기 위하여 G광역시의 계절학교 운영기관 3개소를 중심으로, 총 288명의 학부모를 대상으로 조사하였다. 설문지는 계절학교 교사들을 통하여 아동편에 각 가정에 배부되었다. 총 288부의 설문지중 총 256부가 회수되어 88.9%의 회수율을 나타냈다. 그 중 응답에 누락이 있거나 불성실한 응답을 한 3부를 제외하고 253명을 연구대상 자료로 활용하였다.

본 연구의 설문 응답자인 장애아동부모의 일반적인 특성은 <표 Ⅲ.1>과 같다.

<표 Ⅲ.1>에서 보는 바와 같이 설문의 응답자와 아동과의 관계를 알아본 결과 부모가 210명(83%)로 가장 많은 비율을 차지하고 있고, 조부모가 8명(3.2%), 친척이 3명(1.2%)이다. 기타가 24명으로 나타나 있는데, 이들은 공동주거시설에서 생활하고 있는 아동들의 보호자이다.

학부모의 연령은 40~49세가 168명(22.4)으로 가장 많은 수를 차지하고 있고, 50세 이상이 43명(17%), 30~39세가 24명(9.5%), 30세 미만이 9명(3.6%) 순으로 나타났으며 9명(3.6)은 응답하지 않았다.

학부모의 직업으로는 전업주부가 83명(82.8%)으로 가장 많았으며 회사원이 58명(22.9%),자영업이 34명(13.4%), 시간제부업이 22명(8.7%)이며 미 응답자가 10명(4.0%)이다. 그 외 직업은 46명(18.2%)으로 NEO활동가, 공무원, 그룹 홈 교사, 보조교사, 사회복지사, 생활 재활사, 예술인, 유치원교사, 유통업, 일용근로자, 프리랜서, 학원교사 등이었으며 이 중 10명은 무직으로 나타났다.

국민기초생활수급권 여부를 묻는 설문에 미 응답자가 32명(12.6%)이었으며 비 수급권자가 96명(37.9%), 기초수급권자가 70명(27.7%), 차상위 계층이 25명(9.9%), 조손가정이 3명(1.2%), 기타가 15명(5.9%)으로 나타났다.

dCollection @ chosun

<표 Ⅲ.1> 장애아동 부모의 일반적 특성

N=253

구분	내용	빈도(명)	백분율(%)
아동과의 관계	부모	210	83.0
	조부모	8	3.2
	친척	3	1.2
	기타	24	9.5
	미응답	8	3.2
학부모 연령	30세 미만	9	3.6
	30~39세	24	9.5
	40~49세	168	66.4
	50세 이상	43	17.0
	미응답	9	3.6
학부모 직업	회사원	58	22.9
	자영업	34	13.4
	전업주부	83	32.8
	시간제부업	22	8.7
	기타	46	18.2
	미응답	10	4.0
국민기초생활수급권 여부	기초수급권자	70	27.7
	차상위계층	25	9.9
	한부모가정	12	4.7
	조손가정	3	1.2
	비수급권자	96	37.9
	기타	15	5.9
	미응답	32	12.6

2) 아동

다음으로 본 연구에 참여한 설문 응답자가 양육 또는 보호하는 장애 아동의 일반적 특성은 <표 Ⅲ.2>와 같다. 아동의 성별은 남자가 155(61.3%)명으

dCollection @ chosun

로 여자93명(36.8%)보다 더 많고, 미 응답자가 5명(2.0%)이다. 그 비율은 초등학교 과정이 70명(27.7%), 중학교 과정이 99명(39.1%), 고등학교 과정이 80명(31.6%)이며 미 응답자는 5명이다. 배치유형은 특수학교가 112명(44.3%)으로 가장 많았고 특수학급100명(39.5%), 일반학급 28명(11.1%), 미 응답이 7명(2.8%), 기타가 6명(2.4%) 순이었다. 계절학교를 이용하는 장애아동 중 형제가 있는 아동은 209명(82.6%)이고 외동인 경우가 40명(15.8), 미 응답자가 4명(1.6%)이다.

장애 등급을 기준으로 살펴보면 1급의 장애를 지닌 아동은 127명(50.2%)을 차지하고 있으며 2급은 86명(34.0%), 3급과 4급은 각각 28명(11.1%), 1명(0.4%), 미 응답자는 11명(4.3%)이다.

<표 Ⅲ.2> 장애아동의 일반적 특성

N=253

구분	내용	빈도(명)	백분율(%)
성별	남자	155	61.3
	여자	93	36.8
	미응답	5	2.0
학년	초등	70	27.7
	중등	99	39.1
	고등	80	31.6
	미응답	5	2.0
배치유형	일반학급	28	11.1
	특수학급	100	39.5
	특수학교	112	44.3
	기타	6	2.4
	미응답	7	2.8
형제관계	유	209	82.6
	무	40	15.8
	미응답	4	1.6
장애등급	1급	127	50.2
	2급	86	34.0
	3급	28	11.1
	4급	1	0.4
	미응답	11	4.3

dCollection @ chosun

2. 연구도구

1) 학부모 대상 설문지

본 연구의 조사를 위한 설문지를 제작하기 위하여 먼저 문헌탐색을 하였다. 연구 주제와 관련하여 '계절학교, 방학프로그램, 장애아동 방학, 특수교육 대상자 방학'의 키워드로 검색을 하였다.

선행 연구 <표Ⅱ.1>과 그 밖의 관련 연구들을 참고로 하여 '응답자의 기초사항, 계절학교의 운영실태, 계절학교의 이용실태, 계절학교에 대한 만족도, 계절학교에 대한 학부모의 요구사항'등의 큰 주제를 중심으로 하위문항 총 90개를 완성하였다. 1차 설문지 완성 후 주제 부합도, 내용의 적절성, 문장의 난이도 등을 중심으로 특수교육 전문가의 내용타당도 검증을 통하여 4영역의 2차 설문지를 완성하였다. 설문지의 타당도를 확보하기 위하여 2차 완성된 설문지에 대하여 예비조사를 실시하였다. 예비조사는 장애아동 부모 2명과 계절학교 관계자 3명을 대상으로 실시하였으며, 설문지 내용과 문항의 이해도에 대한 자문을 받은 후 수정 보완하였고, 특수교육 전문가의 최종 검증 후 최종 56문항의 설문지를 완성하였다.

설문지는 학부모와 아동의 일반적인 특성(기초사항), 계절학교 이용 실태에 관한 사항, 계절학교 만족도에 관한사항, 계절학교에 대한 학부모의 요구사항에 대한 내용의 4개 영역으로 구성 되어있으며 다음<표 Ⅲ.3>와 같다.

dCollection @ chosun

<표 Ⅲ.3> 설문지 구성 영역 및 내용

구분	설문내용	문항수	문항번호	질문형식
Ⅰ. 일반적인 특성 (기초사항)	작성자, 주양육자, 학부모에 관한 사항	5	Ⅰ.1-Ⅰ.10	선택형, 기술형
	아동에 관한 사항	5		
Ⅱ. 계절학교 이용실태	이용 기간, 반편성 인원과 기준, 계절학교 교사에 관한사항, 계절학교 선택기준과 참여 이유, 계절학교 참여 경로와 실시장소, 계절학교 불참 시 자녀의 보호, 계절학교 통학과 점심식사, 계절학교 참여로 인한 부모와 아동의 변화,	15	Ⅱ.1-Ⅱ.15	선택형, 기술형
Ⅲ. 계절학교에 대한 학부모의 만족도	운영기간과 시간, 출석과 안전관리, 장애아동에의 도움, 타인에게 권유 여부, 프로그램의 의견반영 여부와 주제, 강사와 수업의 질, 점심식단, 실시장소와 환경, 통학방법, 아동의 흥미, 전반적인 질의 향상,	15	Ⅲ.1-Ⅲ.15	5점 척도
Ⅳ. 계절학교에 대한 학부모의 요구사항	계절학교의 필요성과 이유, 운영시기와 기간, 반 편성 인원과 기준, 프로그램의 구성, 지도교사, 통학과 점심식사, 운영평가 방법, 개선점, 건의사항, 지도강사의 선택,	14	Ⅳ.1-Ⅳ.14	선택형, 기술형
계	54문항			

3. 연구절차

본 연구는 계절학교 이용학생의 학부모를 대상으로 한 조사연구로서, 조사를 위한 설문지를 제작하기 위하여 문헌탐색을 통해 1차 설문지를 완성하였다. 그 후 내용타당도를 확보하기 위하여 특수교육전문가의 자문과 G지역 재활치료센터를 이용하는 학부모를 대상으로 예비조사를 한 후 수정·보완을 거쳐 설문지를 완성하였다.

dCollection @ chosun

설문지의 배부는 2014년 1월6일부터 1월29일까지 겨울학기 계절학교 기간 중에 설문을 실시하였다. 설문지는 각 계절학교의 교사(강사)들의 안내와 함께 각 아동의 학부모에게 전달되었으며, 회수 역시 이와 같은 방법으로 하여 분석 자료로 사용하였다.

4. 자료처리

본 연구에서는 조사가 완료되어 수합된 최종 253부의 설문지를 사용하였고 SPSS 21.0 을 이용하였다. 빈도분석과 기술통계 분석을 하여 연구대상의 특성과 의견을 파악하였다. 복수응답을 요하는 문항에 대하여는 반응백분율과 케이스백분율을 산출하였다.

dCollection @ chosun

Ⅳ. 연구결과

1. 계절학교 이용 실태

1) 계절학교 이용 기간

특수교육 대상학생의 방학 중 계절학교 이용기간에 대한 결과는 <표 Ⅳ.1>과 같다. 이용기간은 4주가 162명(64.0%)으로 가장 많았고 3주 76명(30.0%), 2주 7명(2.8%), 1주 1명(0.4%)의 순이며 기타 응답자가 2명(0.8%), 미 응답자가 5명(2.0%)이다.

<표 Ⅳ.1> 계절학교 이용기간

구분	빈도(n)	백분율(%)
1주일	1	0.4
2주일	7	2.8
3주일	76	30.0
4주일	162	64.0
기타	2	0.8
미응답	5	2.0
합계	253	100.0

2) 반 편성 인원과 기준

반 편성 인원과 기준은<표 Ⅳ.2>와 같다. 반편성의 인원이 5명에서 10명이라고 응답한 수가 175명(69.2%)으로 가장 많았고 20명 이상이라고 답한 응답자가 8명(3.2%), 10명에서 15명이라고 답한 응답자가 7명(2.8%) 이며, 5명 미만으로 답한 응답자는 39명(15.4%)이다.

반편성의 기준에 관하여는 '학년에 따라'라고 답한 응답자가 79명(31.2%)이며, '학년 구분 없이 수준에 따라' 나눈다고 답한 응답자가 71%(28.1%), '초중고 과정에 따라'나눈다고 답한 응답자가 60명(23.7%)이며, '희망프로그램에 따라'라고 답한 응답자가 13명(5.1%)이다. 기타 의견은 8명(3.2)이다.

dCollection @ chosun

<표 Ⅳ.2> 반 편성 인원과 기준

구분		빈도(n)	백분율(%)	구분		빈도(n)	백분율(%)
반 편성 인원	5명 미만	39	15.4	반 편성 기준	학년	79	31.2
	5~10명	175	69.2		학년 구분 없이 수준별	71	28.1
	10~15명	7	2.8		초·중·고 과정	60	23.7
	15~20명	1	0.4		희망 프로그램	13	5.1
	20명 이상	8	3.2		기타	8	3.2
	미응답	23	9.1		미응답	22	8.7
	합계	253	100.0		합계	253	100.0

3) 계절학교의 지도 교사

계절학교의 지도교사가 누구인가에 관해 물었으며 중복 체크할 수 있도록 하였다. 총 253부의 설문지중 미 응답지가 11부로 전체 253부의 4.3%를 차지하였다. 미 응답지를 제외한 설문지 242부에 대한 응답은 <표 Ⅳ.3>과 같다. 현재 다니고 있는 계절학교의 지도 교사가 예비특수교사라고 한 응답자가 159명(53.9%)이며 자원봉사자가 52명(17.6%), 누구인지 잘 모르겠다고 응답한 응답자가 34명(11.5%), 치료사가 26명(8.8%), 현직교사가 12명(4.1%), 기타 응답이 10명(3.4%)으로 나타났다.

<표 Ⅳ.3> 계절학교의 지도 교사

구분	빈도(n)	백분율(%)	케이스백분율(%)
현직교사	12	4.1	5.0
예비특수교사	159	53.9	65.7
치료사	26	8.8	10.7
자원봉사자	52	17.6	21.5
장애아동부모	2	0.7	0.8
잘 모르겠다	34	11.5	14.0
기타	10	3.4	4.1
합계	295	100.0	121.9

dCollection @ chosun

4) 계절학교 선택 이유

계절학교를 선택한 이유에 대해서 중복체크를 할 수 있도록 하였고 253부의 설문지중 미 응답지는 없었으며, 그 결과는 <표 Ⅳ.4>와 같다. 본 기관의 계절학교를 선택한 이유에 관해서는 거리상편리하기 때문이라는 이유가 108명(25.4%)으로 가장 많았고, 좋은 프로그램 때문이라는 응답이 78명(18.3%), 기관에 대한 신뢰로 선택했다는 응답이 74명(17.4%)이었다. 운영기간과 운영시간이라는 응답이 각각 51명(12.0%)이었고, 마땅한 기관이 없어서라는 응답자가 34명(8.0%), 잘 갖춰진 시설 때문이라는 응답이 24명(5.6%), 그 밖의 기타 의견이 6명(1.4%)으로 나타났다.

<표 Ⅳ.4> 계절학교 선택 이유

구분	빈도(n)	백분율(%)	케이스백분율(%)
거리상 편의	108	25.4	42.7
잘 갖춰진 시설	24	5.6	9.5
좋은 프로그램	78	18.3	30.8
운영 시간	51	12.0	20.2
운영 기간	51	12.0	20.2
기관에 대한 신뢰	74	17.4	29.2
마땅한 기관이 없어서	34	8.0	13.4
기타	6	1.4	2.4
합계	426	100.0	168.4

5) 계절학교 실시 장소

현재 다니고 있는 계절학교 장소가 어디인가에 관한 응답은 <표 Ⅳ.5>와 같다. 특수학교인 경우가 173명(68.4%), 일반학교가 26명(10.3%), 대학교 평생교육원은 25명(9.9%), 복지관이 24명(9.5%), 기타가 2명(0.8%)이며, 미 응답자가 3명이다.

dCollection @ chosun

<표 Ⅳ.5> 계절학교 실시장소

구분	빈도(n)	백분율(%)
특수학교	173	68.4
일반학교	26	10.3
대학교 평생교육원	25	9.9
복지관	24	9.5
기타	2	0.8
미응답	3	1.2
합계	253	100.0

6) 계절학교에 보내는 이유

자녀를 계절학교에 보내는 이유에 관한 결과는 <표 Ⅳ.6>과 같다. 자녀의 사회성 발달을 위해서라는 응답이 88명(34.8%)으로 가장 많았고 방학 중 자녀보호를 위해서라는 응답이 78명(30.8%)으로 그 다음 순이었다. 학부모의 시간활용을 위해서 라는 응답이 39명(15.4%), 특기·적성 개발이 30명(11.9%), 사교육 부담경감이 4명(1.6%), 자녀의 교육학습 발달이 3명(1.2%), 기타 응답이 8명(3.2%)으로 나타났다.

<표 Ⅳ.6> 계절학교에 보내는 이유

구분	빈도(n)	백분율(%)
방학 중 자녀보호	78	30.8
특기/적성 개발	30	11.9
학부모의 시간활용	39	15.4
사교육 부담 경감	4	1.6
자녀의 사회성 발달	88	34.8
자녀의 교육학습 발달	3	1.2
기타	8	3.2
미응답	3	1.2
합계	253	100.0

dCollection @ chosun

7) 계절학교 미 참여시 방학 중 자녀보호 계획

자녀를 계절학교에 보내지 않는 다면 방학 중 자녀 보호를 어떻게 하는가에 대한 질문에 관해서는 <표 Ⅳ.7>과 같이 응답하였다. 가족이나 친척에 의해 돌본다는 응답이 88명(34.8%)으로 가장 많았고, 치료실 또는 복지관에 다닌다는 응답이 62명(24.5%), 집에서 혼자 지낸다는 응답이 58명(22.9%), 활동보조원이 돌본다는 응답이 19명(7.5%), 기타 응답이 21명(8.3%)이었으며 미응답이 5명(2.0%)이다.

<표 Ⅳ.7> 방학 중 자녀보호

구분	빈도(n)	백분율(%)
가족이나 친척	88	34.8
집에서 혼자 지냄	58	22.9
치료실/복지관에 다님	62	24.5
활동보조원이 돌봄	19	7.5
기타	21	8.3
미응답	5	2.0
합계	253	100.0

8) 계절학교의 주된 이용 시기

계절학교의 주된 이용시기가 언제인가라는 질문에 대하여는 <표 Ⅳ.8>과 같다. 매년 하계·동계 방학이라는 응답이 253명중 220명(87.0%)으로 매우 많은 학부모가 방학 때마다 자녀를 계절학교에 보내는 것으로 나타났으며, 상황에 따라 다르다는 응답이 18명(7.1%), 매년 겨울방학이라는 응답이 9명(3.6%), 매년 여름방학이라 답한 응답자가 2명(0.8%)로 나타났고, 미 응답자가 4명이었다.

dCollection @ chosun

<표 Ⅳ.8> 계절학교의 주된 이용 시기

구분	빈도(n)	백분율(%)
매년 여름방학	2	0.8
매년 겨울방학	9	3.6
매년 하/동계 방학	220	87.0
상황에 따라 다름	18	7.1
미응답	4	1.6
합계	253	100.0

9) 계절학교 참여 경로와 안내 여부

계절학교 참여 경로가 어떠하며 그 안내가 충분하며 적절했는가에 대한 응답은 <표 Ⅳ.9>와 같다. 서면 통지문을 통해서라는 응답이 138명(54.5%)로 가장 많았고, 학교 교사의 안내가 48명(19.8%), 지인 소개가 26명(10.3%)이었으며, 기타가 23명(9.1%), 학교 홈페이지를 통해서라는 응답이 14명(5.55)로 나타났다. 미 응답자는 4명이다.

계절학교를 이용하기 위한 신청과 접수 과정에서 프로그램 및 궁금한 점에 관해 충분히 안내를 받았는가하는 질문에 관해서는 충분히 안내를 받았다는 응답이 206명(81.4%)로 매우 높았고 그렇지 못했다는 응답이 44명(17.4%), 미응답자가 3명(1.2%)로 나타났다.

<표 Ⅳ.9> 계절학교 참여경로와 안내여부

구분		빈도(n)	백분율(%)	구분		빈도(n)	백분율(%)
참여경로	학교 홈페이지	14	5.5	충분한 안내여부	예	206	81.4
	서면 통지문	138	54.5		아니요	44	17.4
	지인 소개	26	10.3		미응답	3	1.2
	학교 교사 안내	48	19.0		합계	253	100.0
	기타	23	9.1		-	-	-
	미응답	4	1.6		-	-	-
	합계	253	100.0		-	-	-

dCollection @ chosun

10) 계절학교의 통학방법과 점심식사

<표 Ⅳ.10>은 계절학교 이용자의 통학방법과 점심식사는 어떻게 이루어지고 있는가에 대한 응답이다. 이용자 중 통학버스를 이용하는 아동이 197명(77.9%)으로 가장 많았고, 자가용이 18명(7.1%), 도보 또는 일반버스를 이용하는 아동이 14명(5.5%)로 나타났다. 기타 응답자가 21명(8.3%)이며, 미 응답자가 3명(1.2%)이다. 계절학교 점심식사에 관하여는 245명(96.8%)이 급식을 이용한다고 응답하였다.

<표 Ⅳ.10> 계절학교 통학 방법과 점심식사

구분		빈도(n)	백분율(%)	구분		빈도(n)	백분율(%)
통학방법	통학버스	197	77.9	점심식사	급식	245	96.8
	도보/일반버스	14	5.5		개인도시락	1	0.4
	자가용	18	7.1		기타	4	1.6
	기타	21	8.3		미응답	3	1.2
	미응답	3	1.2		합계	253	100.0
	합계	253	100.0		-	-	-

11) 계절학교 참여로 인한 학부모의 변화와 자녀의 변화

자녀의 계절학교 참여로 인한 학부모의 가장 큰 변화가 무엇인지 물었다. 그에 관한 응답은 <표 Ⅳ.11>과 같다. 양육부담이 경감된다는 응답이 82명(32.4%), 학부모의 사회활동 참여가 가능하다는 응답이 78명(30.8%), 학부모의 여가시간을 활용할 수 있다가 62명(24.5%)로 비슷한 수치를 보였다. 잘 모르겠다는 응답이 15명(5.9%)를 보였고, 무 응답자가 6명(2.4%)이다.

계절학교 참여로 인한 자녀의 변화에 관해서는 응답자의 절반인 123명(48.6%)이 '학교생활의 연장으로 기본생활습관이 형성 된다'에 응답하였고, 다음으로는 79명(31.2%)의 학부모가 '사회성향상과 정서적 안정의 효과가 있다'

dCollection @ chosun

에 응답하였으며, 그밖에 '학기 중의 교육과 연결하여 학습능력이 향상 된다'가 20명(7.9%), '특기·적성 능력의 향상'이 10명(4.0%)이며 '잘 모르겠다'는 응답이 11명(4.3%)을 차지하였다. 미 응답자는 10명(4.0%)이다.

<표 Ⅳ.11> 계절학교 참여로 인한 학부모의 변화와 자녀의 변화

구분		빈도(n)	백분율(%)	구분		빈도(n)	백분율(%)
학부모의 변화	양육 부담 경감	82	32.4	자녀의 변화	기본생활 습관 형성	123	48.6
	여가시간 활용	62	24.5		학습 능력 향상	20	7.9
	학부모 사회활동 가능	78	30.8		특기/적성 능력 향상	10	4.0
	사교육비 부담 경감	10	4.0		사회성 향상/정서적 안정	79	31.2
	잘 모르겠다	15	5.9		잘 모르겠다	11	4.3
	미응답	6	2.4		미응답	10	4.0
	합계	253	100.0		합계	253	100.0

2. 계절학교 만족도

계절학교 만족도에 관한 사항은 <표 Ⅳ.12>와 같다. 총 15문항을 제시하였으며 5점 척도(매우 그렇지 않다, 그렇지 않다, 보통, 그렇다, 매우 그렇다)로 표시하게 하였다. '매우그렇다'를 5점으로, '매우 그렇지 않다'는 1점으로 결과를 산출하였을 때 만족도에 대한 최대값은 75점 최소값은 15점이다. 미응답 설문지 3부를 제외한 유효 응답 설문지 250부를 분석한 결과 75점 만점에 평균 58.70을 나타내어 계절학교에 대한 전반적인 만족도가 양호함을 알 수 있다.

<표 Ⅳ.12> 계절학교에 대한 만족도 총점

	유효 응답수	미응답	최소값	최대값	평균	표준편차
종합만족도	250	3	15.0	75.0	58.70	9.4

dCollection @ chosun

또한 계절학교에 만족도에 대한 15문항의 결과를 전반적인 만족도, 운영 측면, 교사 측면의 3가지 영역으로 나누어 살펴보았으며 그 결과는 다음의 <표 Ⅳ.13>, <표 Ⅳ.14>, <표 Ⅳ.15>와 같다.

1) 계절학교 전반에 관한 만족도

계절학교 전반에 관한 만족도 결과를 <표 Ⅳ.13>에 제시하였다.

<표 Ⅳ.13> 계절학교 전반에 관한 만족도

N=253

	문항내용	응답빈도(%)					미응답
		매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
1	자녀에게 계절학교의 도움정도	1(0.4)	5(2.0)	46(18.2)	133(52.6)	65(25.7)	3(1.2)
2	다른 사람에게 권유 정도	3(1.2)	3(1.2)	24(9.5)	129(51.0)	91(36.0)	3(1.2)
3	자녀의 흥미도	4(1.6)	2(0.8)	18(7.1)	104(41.1)	117(46.2)	8(3.2)
4	매년 계절학교의 질 향상	1(0.4)	5(2.0)	59(23.3)	91(36.0)	53(20.9)	44(17.4)

<표 Ⅳ.13>에서 보는 바와 같이 자녀가 계절학교를 통해 많은 도움을 얻었는가에 대해서 133명(51.0%)가 '그렇다'고 응답하였고, '매우 그렇다'는 답변도 65명(36.0%)으로 나타났다. '보통'이라는 답변이46명(18.2%), '그렇지 않다', '매우 그렇다'를 합하여 6명(2.4%)으로 나타났다.

또한 다른 사람에게 계절학교를 권유 하겠는가 라는 물음에 대하여 51%인 129명이 '그렇다'고 답하였고 다음으로 '매우 그렇다'가 36%(91명)을 나타났다. '보통'이라는 응답은 9.5%(24명), '매우 그렇지 않다'와 '그렇지 않다'는 각각 1.2%(3명)로 나타났다.

한편, 자녀가 계절학교에 참여하는 것을 즐거워하였는가라는 질문에 대한 응답은 46.2%인 117명이 '매우 그렇다'고 응답하였고, '그렇다'고 답한 응답자도 41.1%(104명)로 높은 수치를 보였다.

마지막으로 해마다 계절학교의 질이 향상되었다고 생각하는가에 관하여는 자녀가 계절학교를 2회 이상 이용한 경우에만 응답하도록 하였다. 총 253명 중 209명이 이 문항에 대해 응답을 한 것으로 미루어 보아 대부분의 이용자

dCollection @ chosun

가 2회 이상 계절학교를 이용한 경험이 있음을 알 수 있었다. 그 결과는 36.0%인 91명이 '그렇다'라고 답하였고, 59명(23.3%)는 '보통'으로, 53명(20.9%)은 '매우 그렇다'고 응답하였다. 그 밖에 '그렇지 않다'가 5명으로 2.0%, '매우 그렇지 않다'가 1명(0.4%)를 차지하였다.

2) 계절학교 운영에 관한 만족도

계절학교 운영에 관한 만족도는 <표 Ⅳ.14>와 같다.

<표 Ⅳ.14> 계절학교 운영에 관한 만족도

N=253

	문항내용	응답빈도(%)					미응답
		매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
1	홍보의 적절성	3(1.2)	14(5.5)	66(26.1)	130(51.4)	35(13.8)	5(2.0)
2	프로그램 구성 시 의견 반영	1(0.4)	36(14.2)	87(34.4)	99(39.1)	20(7.9)	10(4.0)
3	운영기간의 적절성	2(0.8)	24(9.5)	49(19.4)	131(51.8)	44(17.4)	3(1.2)
4	출석과 안전관리	4(1.6)	3(1.2)	31(12.3)	145(57.3)	65(25.7)	5(2.0)
5	장소와 환경의 적절성	3(1.2)	5(2.0)	32(12.6)	143(56.5)	65(25.7)	5(2.0)
6	점심식사 식단의 만족도	4(1.6)	1(0.4)	51(20.2)	143(56.5)	47(18.6)	7(2.8)
7	통학방법의 만족도	6(2.4)	5(2.0)	27(10.7)	120(47.4)	92(36.4)	3(1.2)

<표 Ⅳ.14>에서 보는 바와 같이 계절학교에 대한 홍보가 적절히 이루어졌는가에 관하여 51.4%(130명)의 응답자가 '그렇다'고 응답하였고, '보통'이 26.1%(66명), '매우 그렇다'가 13.8%(35명), '그렇지 않다'가 5.5%(14명), '매우 그렇지 않다'가 1.2%(3명)으로 나타났다. 미 응답자는 5명이다.

프로그램 구성 시 수요자의 의견을 반영하여 계절학교 프로그램을 구성하였는가라는 물음에 관하여 '그렇다'라는 의견이 99명으로 39.1%를 차지하였고, '보통'이 34.4%(87명), '그렇지 않다'가 14.2%(36명), '매우 그렇다'가 7.9%(20명), '매우 그렇지 않다'가 1명으로 나타났다. 미 응답자가 10명(4.0%)이었다.

계절학교의 운영기간이 적절했는가에 대한 물음에 대한 결과는 다음과 같

dCollection @ chosun

이 나타났다. ‘그렇다’는 응답이 51.8%(131명)으로 가장 많았고, ‘보통’이라는 응답이 19.4%(49명), ‘매우 그렇다’는 응답이 17.4%(44명)으로 나타났고, ‘그렇지 않다’는 응답이 9.5%(24명)이다. ‘매우 그렇지 않다’는 응답이 0.8%(2명), 미 응답자가 1.2%(3명)이다.

출석과 안전관리를 철저히 하였는가의 응답으로 절반 이상인 57.3%(145명)이 ‘그렇다’고 응답하였고, 25.7%(65명)가 ‘매우 그렇다’고 응답하였다.

계절학교의 장소와 환경은 적절하였는가 라는 물음에 56.5%인 143명의 응답자가 ‘그렇다’고 답하였고, 25.7%(65명)이 ‘매우 그렇다’고 답하였으며, ‘보통’이라고 답한 응답자가 12.6%(32명)로 장소와 환경에 대한 만족도가 타 문항에 비교하여 높게 나타났다.

점심식사 식단에 만족도에 관하여는 56.5%인 143명이 ‘그렇다’라고 답하였으며, 18.6%(47명)가 ‘매우 그렇다’고 답하였고, 20.2%(51명)가 ‘보통’이었다고 답하였다. ‘매우 그렇지 않다’와 ‘그렇지 않다’가 각각 4명과 1명이었으며, 미 응답자가 7명이었다.

또한 통학방법에 만족도는 47.4%인 120명이 ‘그렇다’라고 답하였고, 타 문항에 비해 ‘매우 그렇다’는 응답이 높게 나타나 36.4%(92명)을 나타냈고, ‘보통’이라는 응답이 10.7%(27명), ‘매우 그렇지 않다’ 가 2.4%(6명), ‘그렇지 않다’가 2.0%(5명)이었다.

3) 계절학교 교사에 대한 만족도

계절학교 교사에 대한 만족도는 <표 Ⅳ.14>와 같다.

<표 Ⅳ.14> 계절학교 교사에 대한 만족도

N=253

	문항내용	응답빈도(%)					미응답
		매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
1	수업시간 준수 여부	3(1.2)	5(2.0)	23(9.1)	151(59.7)	67(26.5)	4(1.6)
2	수업진행 충실도	3(1.2)	4(1.6)	29(11.5)	141(55.7)	69(27.3)	7(2.8)
3	교사의 질	3(1.2)	4(1.6)	46(18.2)	126(49.8)	69(27.3)	5(2.0)
4	프로그램 주제와 활동 내용의 적절성	1(0.4)	36(14.2)	87(34.4)	99(39.1)	20(7.9)	10(4.0)

dCollection @ chosun

<표 Ⅳ.14>에서와 같이 수업시간이 결손 없이 잘 지켜졌는가에 대하여 '그렇다'는 응답이 151명으로 59.7%의 높은 비율을 나타냈고, 다음으로 '매우 그렇다'는 응답이 26.5%(67명)로 나타났다. 그밖에 '보통'이라는 응답이 9.1%(23명), '그렇지 않다'가 2.0%(5명), '매우 그렇지 않다'가 1.2%(3명)이며, 미응답자가 1.6%(4명)이다.

교사가 충실히 수업을 진행하였는가에 대한 결과는 로 55.7%인 141명이 '그렇다'라고 대답하였고, '매우 그렇다' 역시 27.3%(69명)로 나타나 계절학교에 교사의 수업 충실도에 대한 만족도는 높은 것으로 나타났다.

교사의 질에 만족하였는가하는 질문에 대한 응답은 '그렇다'는 응답이 126명으로 49.8%이고, '매우 그렇다'라는 응답이 69명으로 27.3%를 나타내, 계절학교 교사의 수업 충실도 보다는 조금 낮지만 대체적으로 교사의 질에 대하여 만족도가 높음을 알 수 있다.

프로그램의 주제와 활동내용이 적절하였는가 라는 질문에 대한 응답은 '그렇다'와 '매우 그렇다' 가 각각 53.4%(135명), 24.9%(63명)으로 높게 나타났고, '보통'이 17.0%(43명), '그렇지 않다'가 2.4%(6명)으로 나타났다. '매우 그렇지 않다'는 응답은 2명(0.8%)로 이며 미응답자가 4명(41.6%)이다.

3. 계절학교에 대한 학부모의 요구사항

1) 계절학교의 필요성과 필요한 이유

계절학교가 필요하다고 생각하는지와 그렇다면 어떠한 면에서 가장 필요하다고 생각하는지를 물었다. 이에 대한 응답은 <표 Ⅳ.16 >와 같다.

'매우 필요하다'라는 응답이 79.4%인 201명, '필요하다'가 19.0%, 48명으로, 총98.4%의 많은 학부모들이 계절학교를 필요로 함을 알 수 있었다. 계절학교가 필요하다고 생각한다면 그 이유가 무엇인가에 관하여 34.4%의 학부모가 자녀의 건전한 여가선용을 위해서 라고 가장 많은 답을 하였고, 다음으로 자녀의 다양한 교육욕구충족을 위해서(16.2%), 자녀의 사회성발달을 위해서(13.8%)의 순으로 나타나 절반이상인 64.4%의 학부모의 관심이 자녀의 필요와 욕구가 무엇인가에 집중되어 있으며, 계절학교를 보내는 주요 이유임을 알 수 있다. 그 다음으로 학부모의 안정된 사회활동 참여증대를 위해서(12.3%), 학부모의 스트레스 감소를 위해서(11.5%), 방학 중 자녀보호를 통한 양육부담의 경감을 위해서(10.7%)의 순으로 나타났다.

dCollection @ chosun

<표 Ⅳ.16 > 계절학교의 필요성과 그 이유

구분		빈도(n)	백분율(%)	구분		빈도(n)	백분율(%)
계절학교의 필요성	매우 필요	201	79.4	계절학교 필요 이유	학부모 스트레스 경감	29	11.5
	필요	48	19.0		학부모의 사회활동 참여	31	12.3
	그저 그렇다	1	0.4		자녀의 교육욕구 충족	41	16.2
	전혀 필요하지 않음	1	0.4		자녀의 건전한 여가 선용	87	34.4
	미응답	2	0.8		사교육비 부담 경감	2	0.8
	합계	253	100.0		양육 부담 경감	27	10.7
	-	-	-		자녀의 사회성 발달	35	13.8
	-	-	-		미응답	1	0.4
	-	-	-		합계	253	100.0

2) 운영시기와 기간

계절학교의 운영 시기는 언제가 적절하다고 생각하는가에 관한 응답과 운영기간에 관한 응답은 <표 Ⅳ.17>와 같다. 98.0%인 248명의 학부모가 여름방학과 겨울방학 모두 계절학교가 운영되었으면 좋겠다고 응답하였다.

<표 Ⅳ.17> 계절학교 운영시기와 운영기간

구분		빈도(n)	백분율(%)	구분		빈도(n)	백분율(%)
운영시기	겨울방학	3	1.2	운영기간	2주일	1	0.4
	여름/겨울 방학 모두	248	98.0		3주일	35	13.8
	미응답	2	0.8		4주일	214	84.6
	합계	253	100.0		미응답	3	1.2
	-	-	-		합계	253	100.0

dCollection @ chosun

3) 반 편성 인원과 기준

계절학교의 반 편성 인원은 몇 명이 적절하다고 생각하는가와 반 편성 기준에 관한 응답은 <표 Ⅳ.18>과 같다. 반 편성 인원이 6명에서 10명이 좋겠다고 응답한 비율이 47.8%(121명), 5명 미만이라는 응답이 44.7%(113명)의 순으로 나타났다.

계절학교의 반 편성 기준에 관하여는 학년별 편성을 원하는 학부모가 34.8%(88명)로 가장 많았고 학년 구분 없이 수준별 편성을 원하는 학부모가 31.2%(79명)로 나타났다. 초·중·고 과정으로 각각 통합하여 반을 편성하면 좋겠다는 응답이 16.2%(41명), 희망 프로그램별로 편성하면 좋겠다는 응답이 9.9%(25명), 반(부서)의 특성을 살려서 편성하면 좋겠다는 응답이 6.3%(16명)의 순으로 나타났다. 그 밖의 기타의견이 3명, 미 응답자가 1명으로 나타났다.

<표 Ⅳ.18> 반 편성 인원과 기준

구분		빈도(n)	백분율(%)	구분		빈도(n)	백분율(%)
반 편성 인원	5명 미만	113	44.7	반 편성 기준	학년별	88	34.8
	6~10명	121	47.8		학년 구분없이 수준별	79	31.2
	10~15명	9	3.6		초/중/고 과정으로 각각 통합	41	16.2
	15~20명	2	0.8		희망 프로그램별	25	9.9
	20명 이상	5	2.0		반(부서)의 특성을 살려서	16	6.3
	미응답	3	1.2		기타	3	1.2
	합계	253	100.0		미응답	1	0.4
	-	-	-		합계	253	100.0

dCollection @ chosun

4) 가장 필요하다고 생각하는 내용

계절학교 지도내용 중 가장 필요하다고 생각하는 것이 무엇인가에 관한 질문에 대해 <표 Ⅳ.19>와 같이 답하였다. 253명의 전체 응답자 중 109명(43.1%)의 학부모가 1순위로 지역사회적응 및 체험학습이 필요하다고 답하였고, 자립생활에 대한 응답이 47명(18.6%), 특기적성교육과 사회성교육에 대해서는 각각 37명(14.6%)와 36명(14.2%)으로 나타났다. 다음으로 진로 및 직업교육이 16명(6.3%), 교과보충교육이 6명(2.4%) 순으로 나타났으며 미응답자가 2명이다.

<표 Ⅳ.19> 계절학교 필요(요구) 지도 내용

구분	빈도(n)	백분율(%)
교과보충교육	6	2.4
자립생활	47	18.6
특기적성교육	37	14.6
진로 및 직업교육	16	6.3
지역사회적응 및 체험학습	109	43.1
사회성 교육	36	14.2
미응답	2	0.8
합계	253	100.0

5) 강사의 적절성

특수교육대상자의 방학 중 계절학교를 누가 지도하는 것이 가장 적절하겠는가는 질문에 대한 응답은 <표 Ⅳ.20>과 같다. 126명(49,8%)의 학부모가 예비특수교사가 지도하는 것이 좋겠다고 응답하였고, 다음으로 현직교사가 60명(23.7%), 치료사가 43명(17.0%), 잘 모르겠다는 응답이 7명(2.8%), 자원봉사자가 4명(1.6%), 장애아동부모가 1명(0.4%), 미 응답자가 4명(1.6%)로 나타났다.

dCollection @ chosun

<표 Ⅳ.20> 적절한 계절학교 강사

구분	빈도(n)	백분율(%)
현직교사	60	23.7
예비특수교사	126	49.8
치료사	43	17.0
자원봉사자	4	1.6
장애아동부모	1	0.4
잘 모르겠다	7	2.8
기타	8	3.2
미응답	4	1.6
합계	253	100.0

6) 적절한 통학방법과 점심식사 방안

계절학교에 참여하는 특수교육대상자들의 통학은 어떻게 하는 것이 적절하다고 생각하는가와 점심은 어떻게 하는 것이 적절하다고 생각하는가에 대한 응답은 <표 Ⅳ.21>과 같다. 계절학교 등하교시 통학버스를 이용하는 것이 좋겠다는 답변이 232명으로 전체 253명의 91.7%를 차지하여 통학버스를 통한 등하교를 선호함이 분명하게 나타났으며, 그 외에 도보·일반버스 9명(3.6%), 자가용이 3명(1.2%), 기타와 미응답이 각각 5명과 4명으로 나타났다.

또한 계절학교의 점심은 어떻게 하는 것이 적절하다고 생각하는가에 대한 질문에 246명(97.2%)이 급식은 선호하였고, 개인도시락이 3명(1.2%), 기타와 미응답이 각각 2명 씩 으로 나타났다.

<표 Ⅳ.21> 계절학교 통학방법과 점심식사 방안

구분		빈도(n)	백분율(%)	구분		빈도(n)	백분율(%)
통학방법	통학버스	232	91.7	점심식사	급식	246	97.2
	도보/일반버스	9	3.6		개인도시락	3	1.2
	자가용	3	1.2		기타	2	0.8
	기타	5	2.0		미응답	2	0.8
	미응답	4	1.6		합계	253	100
	합계	253	100.0		-	-	-

dCollection @ chosun

7) 운영에 대한 평가방법

계절학교의 운영에 대한 평가는 어떻게 하는 것이 적절하다고 생각하는지에 관하여는 <표 Ⅳ.22> 과 같이 나타났다. 계절학교 운영 평가 방법에 대해 109명(43.1%)이 학부모의 수업참관으로 이루어지길 원한다고 답하였다. 학부모 설문지를 통한 평가가 적절하다는 의견도 82명(32.4%)으로 높은 비율을 보였으며, 교장·교감·교사의 수업참관으로 평가하는 것이 적절하다는 의견이 44명(17.4%)으로 나타났다. 그밖에 기타와 미 응답이 각각 9명씩(3.6%)을 차지했다.

<표 Ⅳ.22> 적절한 운영 평가 방법

구분	빈도(n)	백분율(%)
교장/교감/교사의 수업참관	44	17.4
학부모의 수업참관	109	43.1
학부모 설문지	82	32.4
기타	9	3.6
미응답	9	3.6
합계	253	100.0

8) 자녀에게 특별히 필요한 계절학교 프로그램

계절학교에서 자녀에게 특별히 필요한 프로그램이 있다면 그것에 관하여 자유 기술형 으로 답변 할 수 있도록 하였다. 유사한 항목끼리 유목화 결과 체육프로그램, 특기적성프로그램, 치료프로그램, 지역사회 적응 및 체험학습 프로그램, 교육프로그램, 기타프로그램 으로 나누어 볼 수 있었으며 구체적인 내용은 <표 Ⅳ.23>과 같다.

dCollection @ chosun

<표 Ⅳ.23> 자녀에게 특별히 필요한 계절학교 프로그램

답변 내용	
체육 프로그램	요가, 스트레칭, 다이어트 프로그램, 댄스프로그램, 음악 줄넘기, 다양한 신체활동, 체육시간, 승마, 골프, 게임, 놀이 활동.
특기적성 프로그램	사물놀이, 난타, 악기교육(피아노, 우쿠렐레) 등의 음악활동. 만들기, 그리기, 종이접기 등의 미술활동. 원예활동, 요리활동, 컴퓨터 활용능력.
치료 프로그램	언어치료, 음악치료, 미술치료, 물리치료, 놀이치료.
지역사회 적응 및 체험학습 프로그램	사회성교육, 지역사회 적응훈련, 캠프활동, 야외활동, 견학, 대중교통 이용하기, 식사하기나 화장실 이용하기 등의 자조기술, 장보기 등의 체험활동, 음악회나 공연 관람. 진로 및 직업교육, 직업체험 프로그램.
교육 프로그램	수준별 보충 학습 지도, 기초학습 필요, 책 읽고 이야기 나누기, 연령과 특성에 맞는 성교육.
기타	자신감 향상 프로그램, 정적인 교육보다는 활동성 있는 교육, 주간시간표 대로의 교육, 자유롭게 아이들이 좋아하는 것을 하면서 즐겁게 보내기를 바람, 프로그램에 대해 2주 전에 미리 알려주면 좋겠음, 학생의 학부모도 참여하는 사회적응 프로그램이 있었으면 좋겠음, 학생의 특성에 맞게 하고 싶은 것을 추천받아 매일 조금씩 지도를 해주는 프로그램이 있었으면 좋겠음.

9) 계절학교에 대한 건의 사항

계절학교를 이용하는데 불편한 점이나 건의사항이 있으면 그것에 관하여 기술형 으로 답변하게 하였다. 그 결과는 <표 Ⅳ.24>와 같다.

dCollection @ chosun

<표 Ⅳ.24> 계절학교에 대한 건의사항

답변 내용	
교사에 관한 사항	• 학교마다 예비교사를 위한 슈퍼바이저가 상근할 수 있으면 좋겠음. • 학생의 장애정도와 유형이 다르므로 각별한 관심 필요. • 특수교사가 가르쳤으면 좋겠으며, 사명감 있는 교사 선별이 필요. • 예비교사가 짧은 시간에 학생들을 파악하기 어려움. • 봉사하는 마음 보다는 정말로 교사가 된 것처럼 진지하게 아이들을 돌봐 주길 바람.
운영기간과 시간에 관한 사항	• 운영기간을 조금 더 늘어나길 바람. • 계절학교 운영시간이 5시로 늘어나길 바람.
수업에 관한 사항	• 각 반의 학생 수를 늘려서 상호작용 기회가 늘어나길 바람. • 사전에 학생 개개인의 취미나 적성에 대한 조사가 이루어져 조를 편성하여 지도 하였으면 좋겠음.
통학에 관한 사항	• 통학버스 필요. • 통학버스 노선의 불편. • 차량 운행 시간이 잘 지켜지길 바람. • 등교 및 하교 시 문자 알림 서비스 요청. • 지체장애의 경우 차량이용이 불편하므로 장애인 콜택시를 편하게 이용할 수 있도록 요청.
학부모와의 소통에 관한 사항	• 언어장애 아동의 경우 부모와의 의사소통을 위해 알림장이나 메모가 있으면 좋겠음. • 학습 진행상황에 대한 홍보가 있으면 좋겠음. • 교사와 학부모 간 정보 공유가 더 활발해 지길 바람. • 학부모를 위한 아동의 관찰 일지 요청. • 교사와 학부모의 면담시간이 있으면 좋겠음.
참여에 관한 사항	• 더 많은 아이들이 참여할 수 있길. • 원하는 모든 학생이 참여할 수 있길. • 일반학생(비수급권자)을 뽑는 비율이 너무 적어 불편. • 맞벌이 가정 부모들을 위해 비수급권자 비율을 늘렸으면 좋겠음.
그 밖의 사항	• 식단 내용을 알 수 있게 식단표를 주었으면 좋겠음. • 같은 반 친구들의 신상정보를 간략히 알 수 있으면 좋겠음. • 계절학교가 끝나고도 추후 아이들 끼리 만날 수 있는 시스템 필요.

dCollection @ chosun

건의사항에 관한 설문의 답변 중 가장 많은 의견이 참여에 관한 사항으로 28건이다. 계절학교의 모집 인원을 늘리고 예산이 확보되어 현재의 추첨방식이 아닌 원하는 모든 학생이 이용할 수 있기를 바란다고 이야기 하였다.

다음으로 통학에 대한 사항과 교사에 대한 사항이 17건, 운영기간과 시간에 관항 사항이 16건 이며, 학부모와의 소통에 관한 사항이 10건, 수업에 관한사항이 4건이다. 그 밖의 사항은 18건으로 그중 현재 계절학교 이용에 불편이 없으며 감사하다는 답변도 10건으로 나타나, 계절학교의 운영에 대하여 고마워하는 학부모님들의 의견도 알 수 있었다.

dCollection @ chosun

Ⅴ. 논의

본 연구의 목적은 계절학교를 이용하는 특수교육대상자의 학부모를 대상으로 계절학교 이용실태와 만족도, 학부모의 요구사항에 대해 조사·분석하여 이를 토대로 방학 중 계절학교의 효율적인 운영을 위한 자료를 제공하는데 그 목적을 두고 있다. 연구결과를 바탕으로 다음과 같이 논의하고자 한다.

1. 계절학교 운영실태

먼저 연구대상자의 일반적인 사항에 대해 살펴보고자 한다. 본 연구의 설문 작성자는 어머니가 대부분을 차지하였다. 이 점은 직업을 묻는 문항에서 전업주부의 비율이 높게 나타나며 이를 통하여 장애아동의 양육에 있어서 어머니가 경제생활을 하지 않거나 하지 못하고 자녀의 양육에 많은 에너지를 쏟고 있음을 알려 주는 결과이다.

한편 학부모의 실태 중 국민기초생활수급 여부 등에 대해 알아 본 결과 40%정도가 한부모·조손 가정을 포함한 수급권 가정이었다. 이렇게 수급권자가 많은 이유는 G광역시 교육청의 공모에서 선정된 3곳 기관 모두 기초수급권자에게 계절학교 이용의 우선권을 두고 대상자를 선정하기 때문이다. 이는 사회·경제적 취약 계층을 먼저 고려해야 한다는 데에 뜻을 같이 하고 있으며, 처음 2008년 계절학교 운영 초기부터 세웠던 중요 원칙이기도 하다. 현재 계절학교 이용자 선정 시 수급권자를 우선적으로 고려하여 추첨하여 선발한 후 (일반)비수급권자 아동에게 기회가 돌아간다. 그러나 현재 비수급권자 일지라도 장애학생의 양육과 교육을 위해서는 가족구성원의 사회생활과 경제생활에 큰 변화가 따르며 가정의 안정을 위협하는 요인이 될 수 있다. 그렇기 때문에 더 많은 학생들이 이용할 수 있도록 계절학교가 양적·질적으로 확대되어야 할 것이다.

계절학교를 이용하는 아동의 배치유형과 장애등급에 대한 결과에서 특수학교에 다니는 아동이 전체의 절반을 차지하고 있고 일반학급 재학생은 10% 내외를 나타내고 있다. 또한 장애등급에 있어서 1급이 127명으로 50.2%, 2급이 86명으로 34.0%로 나타난 것으로 보아 중도·중복장애 아동의 계절학교 이용이 많다는 것을 알 수 있으며, 실제 관계자와의 인터뷰를 통하여서도 장애정도가 심한 중중장애를 지닌 아이들의 계절학교 이용 비율이 높다는 것을 확인할 수 있었다.

중도·중복장애아동의 경우 방학기간동안 가정에서 아동을 돌보는 것은 양

dCollection @ chosun

육자의 스트레스 측면이나 아동의 사회성 발달과 학습의 연속성 측면에서 어려움이 있다. 또한 253명의 아동 중 209명이 형제자매가 있는 것으로 나타났으나 장애아동의 형제도 방학기간을 여가활용과 부족한 학습의 시간으로 이용해야하기 때문에 장애아동을 보살피기에는 어려움이 있으며, 이는 부모의 스트레스에 그치지 않고 형제간의 스트레스 요인으로까지 작용하게 되어 전 가족 구성원에게 부담이 될 수 있다. 부모가 방학동안 많은 시간을 장애아동을 보살피는데 사용함으로 인하여 비 장애 자녀의 상대적 방치로 인한 애정결핍과 박탈감도 고려해야 한다.

본 연구결과 방학 중에 계절학교에 보내지 않는다면 자녀의 양육을 어떻게 하는가에 대해 34.8%가 가족이나 친척이 돌본다고 하였고 24.5%는 치료실이나 복지관에 다닌다고 하였으며 22.9%는 집에서 혼자 지낸다고 응답하였다. 이는 가족이나 친척이 돌봄으로서 경제활동과 사회활동에 어려움이 생길 수 있음을 나타내며, 치료실이나 복지관에 다닐 경우 양육자의 경제적 비용부담을 피할 수 없게 된다. 또한 집에서 혼자 지내는 경우 안전을 위협 요인이 될 수 있고 아동의 사회성발달에 부정적인 영향을 미치게 될 것이다. 연구결과 자녀를 계절학교에 보내는 이유에 대한 1순위가 자녀의 사회성 발달, 2순위가 방학 중 자녀보호, 3순위가 학부모의 시간활용으로 나타나 계절학교 프로그램을 통하여 계절학교를 보내지 않았을 때 발생하는 어려움을 보완할 수 있는 것으로 나타났다.

또한 장애아동 형제를 둔 비 장애 자녀에게도 방학 중 장애형제를 보살펴야 하는 어려움이 있을 것으로 예상할 수 있으며, 부모의 양육 스트레스 경감과 함께 방학 중 계절학교의 필요성을 보여주는 실태라고 볼 수 있다.

한편 계절학교의 이용 시기에 대해서 대부분의 학부모가 매년 하계·동계 방학에 이용한다고 응답하였으며 매년 하계·동계 방학에 계절학교가 운영되어야 한다고 응답하여 계절학교의 필요성과 기대가 크다는 점을 알 수 있었다.

대부분의 부모가 계절학교 참여 경로가 어떠하며 그 안내가 충분했는가에 대해 학교의 서면 통지문이나 교사의 안내에 따라 참여하게 되었다고 응답하였으며, 안내 홍보는 비교적 만족스러운 것으로 나타났다. 이는 계절학교의 안내에 대하여 시교육청과 학교의 홍보가 적절했음을 의미한다.

계절학교 반 편성 인원의 경우 기관에 따라 그 기준과 교사의 배치 등에 차이가 있었다. 적절한 성과를 위하여 이에 대한 각 기관의 명확한 기준이 필요할 것이며, 그와 동시에 부모들이 계절학교에 보내는 첫 번째 이유로 꼽는 사회성 발달을 위한 적절한 통합 또한 필요할 것이다.

자녀의 계절학교 참여로 인한 학부모의 변화에 관하여 양육부담이 경감되

dCollection @ chosun

었고, 학부모의 사회활동이 가능하고, 학부모의 여가시간 활용이 가능하다는 의견이 많았다. 이 세 가지 문항은 서로 연관성을 가지고 있는데 즉, 자녀의 계절학교 참여로 인하여 학부모의 양육 부담이 줄어들어 여가 활용이나 사회활동이 가능하게 되어 자녀의 계절학교 참여가 유익하다는 결과를 얻을 수 있었으며 스트레스 경감과 시간활용에 대한 부분이 학부모에게 절실하다는 것을 알 수 있다.

계절학교 참여로 인한 자녀의 변화에 관하여는 많은 경우가 학교생활의 연장으로 기본생활 습관이 형성과 사회성 향상, 정서적 안정의 효과를 선택하였다. 이는 학부모가 계절학교를 통하여 배우기를 원하는 '지역사회 적응 및 체험학습' '자립생활'에 부합하는 결과라고 볼 수 있다.

2. 계절학교에 대한 만족도

계절학교에 대한 만족도는 전체적으로 양호한 것으로 나타났다.

구체적으로 살펴보면 대부분의 학부모가 자녀가 계절학교를 통해 많은 도움을 얻었으며 다른 사람에게 권유하겠다고 하였다.

계절학교에 대한 홍보가 적절했는가에 관하여 만족도가 높으며, 학부모 또한 방학이 다가오면 계절학교에 대한 안내 공문이 온다는 것은 인식하고 있어 계절학교 운영에 대한 홍보부족으로 인하여 참여하지 못하는 경우는 거의 없는 것으로 보인다. 3곳 모두 시 교육청에서 체계적인 홍보를 담당하고 있기 때문인 것으로 볼 수 있다.

그러나 학생과 학부모의 의견을 반영하여 프로그램을 구성하였는가에 대한 응답에서는 찬반이 비슷한 빈도였다. 이점은 학부모 간의 프로그램에 대한 의견차이가 크다는 것이며, 학부모와 그 자녀의 의견 수렴에 대한 필요성을 반영하는 결과라고 볼 수 있다. 하지만 계절학교를 운영하는 기관의 입장에서는 장애의 종류와 등급, 개인의 특성과 요구사항이 다양하고 특수한 대상자의 의견을 수용하여 프로그램을 구성하는 것에 대한 어려움도 있을 것이다. 매년 계절학교 종료 후 각 기관에서는 만족도 조사를 통하여 더 나은 계절학교를 위하여 노력하고 있다고 한다. 본 연구 결과 학부모의 만족도는 '보통'이상을 보이고 있어 앞으로의 학부모와 기관의 적절한 논의와 협력 여부에 따라 만족도는 증가할 수 있을 것이라 생각한다. 학생과 학부모의 의견 수렴을 위하여 만족도 조사 후 학부모 간담회 등 의사소통의 노력이 필요하며, 학부모 역시 위탁 운영기관의 어려움에 대해서도 이해하는 노력이 필요하고 국가의 행·재정적 지원도 더욱 필요할 것 이다.

dCollection @ chosun

프로그램의 주제와 활동내용이 적절하였는가에 대한 결과에서는 긍정적인 의견과 부정적 의견이 비슷한 수치를 나타내었다. 이 결과는 학부모마다의 요구와 기대가 다양하다는 점이 반영된 것으로 볼 수 있다. 보다 많은 학부모의 만족도를 높이기 위한 방안을 제시하자면, 계절학교 운영을 담당하고 있는 시교육청과 위탁 운영 기관에서도 본 연구의 세 번째 연구문제인 계절학교에 대한 학부모의 요구사항에 관한 결과를 참고할 필요가 있을 것이다. 특히 자녀에게 특별히 필요한 프로그램으로 제시된 지역사회체험학습, 교과학습, 직업교육, 성교육 프로그램 등을 포함시키는 것도 도움이 될 것으로 본다.

계절학교가 진행되는 장소와 환경의 적절성에 대하여 만족도가 높게 나타났다. 이는 개 기관에서 운영하는 방학 중 계절학교가 특수교육 대상자들을 위한 편의 시설이 양호한 공교육 기관과 복지관을 이용하여 실시되었기 때문에 이용의 불편함이 적었을 것이다. 이와 같이 학기가 종료된 기간에 장애학생을 위한 편의 시설이 갖춰진 장소를 이용하여 좀 더 많은 학생에게 혜택이 갈 수 있도록 더욱 확대될 필요가 있다.

이와 같이 본 연구의 결과 계절학교에 참여한 학생들의 만족도가 높은 것으로 보아, 장애를 지닌 자녀들의 여가생활에 방학 중 계절학교가 도움이 되고 있으며 부모들 역시 양육스트레스 경감 뿐 만아니라 자녀들의 즐거운 방학을 위하여 계절학교에 보낸다는 것을 알 수 있다. 실제로 연구자가 교육현장에서 만나고 있는 특수교육대상자도 계절학교에서 친구들을 만날 것을 기대하며 방학을 기다리는 아이들이 있으며, 계절학교 추첨에서 떨어져서 시무룩하거나 우는 아동을 볼 수 있었다.

3. 계절학교에 대한 학부모의 요구

계절학교의 필요성과 필요한 이유에 대해 대부분의 학부모가 필요하다고 하였다. 실제로 연구자가 교육 현장에서 만나게 되는 많은 학부모들이 방학 중 계절학교 지원을 받고자 하나 기초 수급권자를 우선으로 선정하기 때문에 순위에서 밀려나거나, 계절학교를 실시하는 기관이 많지 않아서 또는 사설기관의 비싼 계절학교 비용 등으로 어려움을 겪고 있다.

계절학교가 필요한 이유를 묻는 질문에 대하여 연구자는 학부모의 사회적 욕구나 학부모의 스트레스 경감 등의 부모의 필요를 이유로 계절학교를 보낼 것이라고 생각하였으나, 연구의 결과 자녀의 건강한 여가 선용과 자녀의 다

dCollection @ chosun

양한 교육욕구 충족을 위해, 그리고 자녀의 사회성 발달측면을 위해서 계절학교에 보낸다는 결과가 더 많았다. 그만큼 장애아동의 부모 역시 많은 정성과 시간을 할애하여 자녀를 양육하고 있으며, 그러한 자녀의 성장 과정을 함께 겪으며 자녀의 성장과 발전을 위한 헌신을 아끼지 않는다는 것을 알 수 있다.

운영시기와 기간에 대해서는 거의 모든 학부모가 여름방학과 겨울방학 모두 계절학교가 운영되어야 한다고 하였다. 이 결과로 계절학교의 높은 필요성을 다시 확인할 수 있었으며, 계절학교가 특수교육 대상자 자녀와 그 부모에게 얼마만큼 중요한 의미를 갖는지 생각할 수 있다.

반 편성 인원과 기준에 관하여는 계절학교 반 편성 인원이 현재 5명에서 10명으로 이라고 전체의 2/3 이상이 응답하였는데, 학부모가 원하는 반 편성 인원 역시 5명에서 10명으로 조사되어 기관의 운영 실태와 학부모의 희망이 비슷한 것으로 나타났다. 초·중·고등학교 특수학급 법정 정원이 각각 6·6·7명임을 생각 할 때 반 편성 인원이 법정정원 내외에서 비교적 잘 지켜지고 있음을 알 수 있었다. 법적 정원 준수 뿐 만 아니라 학부모의 입장에서는 계절학교를 통해 만나는 또래들과의 자연스러운 상호작용과 거기에서 오는 사회성 발달의 측면을 고려한 선택일 것이다. 실제로 필요한 프로그램을 묻는 질문에서 사회성 발달 프로그램에 대한 필요가 매우 높은 수치를 보여 자녀의 사회성 향상에 관심이 높음을 알 수 있었다. 반 편성 기준에 대하여는 학년별로 또는 학년 구분 없이 수준별로 반을 구성하기가 비슷한 수치를 나타내었는데, 이는 기관에서 향후 계절학교를 위한 반 편성 기준을 정하기에 참고할 수 있는 의미 있는 결과이다.

계절학교 지도 내용 중 가장 필요하다고 생각하는 것이 무엇인가에 대해 지역사회적응 및 체험학습이 월등이 높은 비율로 나타났다. 장애아동의 부모는 아동의 사회성 훈련에 대해 중요하게 인식하고 있음을 알 수 있었다.

이와 같은 내용을 반영함으로써 본 연구결과를 기관과 학부모의 소통의 도구로 사용할 수 있을 것으로 생각된다.

현재 G지역의 장애학생 중 가장 많은 대상자의 계절학교를 담당하고 있으며 본 연구에 참여한 A기관의 계절학교 교사가 예비특수교사인데, 본 연구결과를 볼 때 예비특수 교사가 계절학교를 지도하는 것이 적절하다고 응답하여 예비특수교사에 의한 계절학교에 지도에 만족도가 양호한 편임을 알 수 있다. 방학 중 계절학교 역시도 평소의 학교 교육에서처럼 현직교사가 담당해 주었으면 좋겠다는 응답이 23.7%, 치료사가 담당했으면 좋겠다는 응답이 17.0%로 그 뒤를 이어 강사의 적절성에 대한 의미 있는 결과를 나타냈다. 현재 계절학교 교사에 대한 만족도가 높으므로 예비특수교사와 치료사에 대한

dCollection @ chosun

교육과 연수로 현행을 유지하면서 현직교사의 참여 방법에 대해서도 연구 해볼 필요가 있을 것이다.

계절학교 운영의 평가방법에 대해 약 절반이 학부모의 수업참관으로 이루어지길 원한다고 답하여 많은 학부모가 자녀들이 계절학교 기관 중 어떠한 활동을 하는가에 높은 관심을 가지고 있으며, 그것에 대하여 직접 평가하고자 하는 요구가 있음을 알 수 있다. 계절학교 운영의 효율성과 질 확보를 위해 학부모 참관과 전문가의 참관을 검토하여 계절학교 운영의 취지를 살려 효과적으로 운영하기 위한 의견을 참고할 필요가 있을 것이다.

계절학교를 이용하는 데에 불편한 점이나 건의사항에 대해 기술형 응답을 할 수 있게 하였는데 가장 많은 학부모의 요구사항이 참여에 관한 문제였다. 방학동안 계절학교를 이용하고자 하는 아이들은 많은데 수용할 수 있는 학생은 제한적이다. 아동 선정 역시 수급권자 우선을 원칙으로 두고 있어서 비수급권 학부모의 경우 초조하게 방학을 기다리게 된다. 또한 맞벌이 가정의 경우도 선정 시 이에 대한 배려가 이루어지지 않아 불만이라는 의견이 있었다. 학부모들은 더 많은 아이들이 참여할 수 있도록 계절학교 인원과 기관을 늘려 주었으면 좋겠다고 하였으며, 원하는 모든 학생들이 참여 할 수 있길 원한다는 의견을 제시하였다. 실제로 각 기관의 계절학교 추첨 때가 되면 학부모들끼리 누구누구네 아이가 이번에 선정되고, 떨어졌다더라 하는 이야기들로 안타까워하며, 가고자 하던 계절학교의 추첨에서 떨어지면 차선책으로 다른 기관들을 찾느라 매우 분주하다. 한 가정의 쌍둥이 형제가, 또는 한 가정의 형제자매 모두가 장애를 가진 경우, 어느 한 아이는 계절학교에 붙고 다른 한 아이는 계절학교 선정에서 탈락하여 이것으로 인하여 고민하는 어머니도 만난 적 이 있다. 계절학교 수용인원의 문제는 현장에서 학부모들이 겪고 있는 가장 큰 문제라고 할 수 있다.

그 밖에 본 연구의 설문지의 배부와 수합, 그리고 설문지 작성과정에서 운영관계자와 잦은 만남이 있었고, 이를 통해 계절학교 진행의 어려움에 대해 이야기 할 수 있었다. 계절학교를 방학기간이 아닌 학기 중에 이용하는 공교육적인 '학교'와 동일선상에서 바라보는 양육자들이 있어 인식개선이 이루어졌으면 좋겠다는 것이다. 현재 G지역 계절학교의 경우 장애 관련 전문가 20%와 장애관련 학과를 전공하고 있는 재학생 80%의 인력에 의해 진행되는 경우가 대부분이다. 기관의 입장에서는 학부모의 양육부담 경감과 아동의 바람직한 방학 중 여가 활동을 위하여, 아동의 흥미를 고려한 다양한 프로그램을 통한 즐거운 계절학교를 목표로 진행하고 있으나, '학교'수준의 교육 및 보육을 요구하는 경우가 있어 어려움이 있다고 한다.

더 나은 계절학교를 위해 계절학교 후 학부모를 대상으로 만족도 조사를

dCollection @ chosun

실시하여 요구 사항과 건의 사항 등에 대하여 점검하고 있으며, 외부 전문가의 재능기부를 통한 다양한 체험 기회를 늘리기 위해 힘쓰고 있다. 중증의 아이들이 많은 특징으로 인하여 계절학교에서도 개별화 교육 계획을 세워 진행하고 있으며, 현재의 다양한 프로그램 안에서 전문성을 높이기 위하여 노력하고 있다고 한다. 또 무엇보다 아이들이 즐겁게 방학의 여가기능을 수행할 수 있도록 하고 있다.

그리고 기관 역시 많은 학부모의 의견처럼 교육청의 지원이 더 활발히 이루어지고 다양한 기관의 계절학교 참여로 보다 많은 학생들이 계절학교를 이용할 수 있기를 바라고 있으며, 공교육 기관을 이용하여 계절학교를 진행하기 때문에 학교기관의 긴밀한 협조를 원하였다. 이 뿐만 아니라 교육청 산하의 교육원이나 수련원등에도 장애인을 위한 편의시설이 마련되어 특수교육대상자들도 이러한 시설들을 이용할 수 있으면 좋겠다고 이야기 하였다.

현재 위탁운영하고 있는 기관은 3개소이고 각 기관은 공통점과 각기 강점을 가지고 있다고 볼 수 있다. 장애아동의 돌봄과 교육의 지속성 등에 대해서 모두 인식을 공유하고 있으며, 각 기관의 장점을 살려 프로그램을 운영하고 있다. 학부모들의 다양한 요구에 부응하고 계절학교의 효율적·효과적 운영을 위해서도 운영기관 간의 소통이 필요할 것이며 각 기관의 강점을 살려 학부모의 선택의 폭을 넓히는 것도 좋을 것으로 생각된다.

dCollection @ chosun

Ⅵ. 결론 및 제언

1. 결론

첫째, 장애학생의 계절학교 이용 실태는 현재 수급권자에게 계절학교 선정의 우선권을 주고 있으며 그 중 중증장애를 가진 아동이 절반으로 높은 비율을 보인다. 계절학교를 이용하는 아동 대부분이 하계방학과 동계방학 모두 이용하고 있으며, 그에 대한 홍보와 안내가 적절히 이루어지고 있다.

계절학교는 장애아동 부모와 비 장애 형제의 스트레스 경감과 부모의 사회·경제적 활동에 도움이 되고 있으며 장애아동의 사회성 발달에 긍정적인 영향을 미치며 학교생활에서 연장된 기본생활습관형성에 효과적이다.

둘째, 장애학생의 계절학교에 대한 만족도는 양호하다. 특히 출석과 안전관리 수업시간 준수 정도에 있어서 만족하며 자녀의 계절학교 참가 흥미도가 매우 높다. 그러나 계절학교의 질 향상 여부에 관하여는 만족도가 낮으며 프로그램의 주제와 활동 내용의 적절성이나 프로그램 구성 수요자의 의견 반영 정도에 관하여는 긍정적인 응답과 부정적인 응답이 각각 절반씩으로 나타나 이에 대한 연구가 필요하다.

셋째, 계절학교에 대한 학부모의 요구는 다음과 같다. 계절학교가 하계·동계 방학 모두 되도록 긴 기간과 긴 시간으로 진행되길 바란다. 비 수급권 아동에게도 동등한 계절학교 추첨의 기회가 주어지길 바라며, 나아가 계절학교를 희망하는 모든 아이들이 이용할 수 있었으면 좋겠다. 반편성의 경우 법정 정원을 따르되 자녀의 사회성 발달을 위해 프로그램에 따른 적절한 통합이 이루어지도록 해야 하며, 지역사회 적응 및 체험학습에 많은 시간이 할애되길 바란다. 예비교사가 아이들을 가르치는 것에 대해 만족하며 현직교사의 적절한 지원 또한 이루어지길 바란다. 학부모는 계절학교 기간 동안 자녀들이 무엇을 어떻게 배우는 가에 매우 관심이 많으며, 이를 위해 학부모참관수업이나 전문가 참관 수업을 원한다.

2. 제언

이 연구에서 밝혀진 결과와 제한점을 토대로 후속 연구를 위해 다음과 같이 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 이 연구는 G지역의 교육청에서 지원하는 방학 중 계절학교에 대한

dCollection @ chosun

것으로 전국의 방학 중 계절학교 실태와 동일한 결과를 가진다고 할 수 없다. 따라서 더 많은 지역의 사례를 연구하는 것이 필요할 것이다.

둘째, 계절학교에 학생교사로서 참여하는 특수교육과 학생들을 대상으로 한 연구가 실시되어야 할 것이다. 그리하여 계절학교 교사로서의 만족도와 개선점, 장단점을 찾아 더 나은 계절학교 운영을 위해 노력해야 하며, 학생교사로서 활동한 전공자들이 교직에 나아가게 될 때에 그에 대한 이해도와 적응도에 대한 효과를 알아보는 것도 의미 있는 연구라 할 수 있다.

셋째, 추후 계절학교를 운영하는 기관의 강·약점과 기관내외적인 개선방안, 그리고 행·재정적 지원방안을 알아봄으로써 계절학교의 효율적인 운영을 도모할 필요가 있다.

dCollection @ chosun

참고문헌

강경환 (2009). 장애자녀 부모의 지각된 사회적 지지와 여가만족도에 관한 연구, 한국특수체육학회지, 17(4), 91-107.

교육과학기술부 (2012). 특수교육연차보고서. 서울: 교육과학기술부.

교육과학기술부 (2011). 특수교육 교육과정 [별책2]. 서울: 교육과학기술부.

김미량, 이연주, 이정호 (2009). 장애아동 부모의 양육스트레스와 여가제약 분석. 한국콘텐츠학회, 9(1)

김양화, 김남순 (2013). 특수교육대상자 방과후 학교 운영에 대한 주요 언론기사 분석연구, 특수교육학연구, 48(2), 273-300.

김양화, 김남순 (2012). 지적장애학생 삶의 질 향상을 위한 방과후학교 교육활동 학부모의 인식과 개선 방안. 지적장애연구, 14(3), 109-132.

김양화, 김남순 (2013), 방과후 교육 국제적 동향 고찰: 독일, 영국, 프랑스를 중심으로. 특수교육학연구, 48(1), 343-365.

김의정, 김애화, 최혜승, 권택환 (2011). 장애인등에 대한 특수교육법에 따른 교육과정적 통합교육 실시에 대한 초등학교 특수교사와 일반교사의 인식, 교과 교육학연구, 15(4), 989-1017.

김인옥, 이원령 (2011). 장애아동 부모의 양육스트레스와 사회적 지지에 관한 연구, 정서·행동장애연구, 27(1), 101-120.

김자경, 신서영 (2012). 정신지체아 어머니의 양육 스트레스, 양육태도, 그리고 가족 탄력성에 대한 연구, 지적장애연구, 14(4), 105-125.

김희규 (2007). 특수학급 장애학생의 방과 후 교육 프로그램에 대한 교사와 학부모, 장애 학생의 요구. 특수아동교육연구, 9(2), 93-114.

류재연 (2013). 통합교육을 위한 특수학급의 법적 역할 보완 탐색, 통합교육연구, 8(1), 1-19.

박미화, 강성종 (2012). 한국특수교육에서의 질적 연구 동향 분석과 향후 과제, 한국 지체·중복·건강장애교육학회, 55(2), 205-226.

박금순, 최승권 (2008). 주5일 수업제에 대한 특수학교 학부모들의 인식, 특수교육연구, 15(1), 3-27.

dCollection @ chosun

박성우, 이상진 (2005). 특수학교 주 5일 수업제 실시에 대한 부모 및 교사의 인식조사, 특수교육연구, 12(1), 143-161.

박창언, 황순영, 한신일 (2012). 중등 예비일반교사의 통합교육에 대한 인식, **특수아동교육연구**, 14(2), 381-395.

박창언, 강영심, 김원경 (2010). 장애인에 대한 의무교육제도의 교육법적 쟁점과 과제, **특수교육학연구**, 44(4), 1-17.

서유진 (2010). 예비일반교사들의 특수교육학개론 과목이수와 통합학급 교육실습 경험을 통한 교사효능감과 장애학생에 대한 인식 변화분석, 27(3), 291-325.

신일근, 김영일 (2009). 어머니들의 관점에서 본 정신지체학생의 방학 중 여가생활, **특수교육저널: 이론과 실천**, 10(1), 343-362.

신진숙 (2005). 정신지체 학생을 둔 부모의 자녀교육 환경별 특수교육 서비스 만족도와 요구 분석, **특수교육저널: 이론과 실천**, 6(4), 235-255.

어용숙, 윤치연 (2008). 일상생활의존도와 가족 대처자원이 장애아동 부모의 양육스트레스에 미치는 영향, 47(2), 167-183.

이미경, 박재국, 김혜리 (2012). 특수학교 여가활용 교육과정 운영실태 및 교사인식. 55(1), 45-68.

이소현, 박은혜, 『특수아동교육(2판)』(서울: 학지사, 2010).

이순형, 민하영, 이소은, 이완정, 황혜신, 『아동과 복지 이론과 실천(제5판)』(서울: 학지사, 2011).

이숙향, 안혜선 (2011). 중등 통합교육의 현실 및 지원요구에 대한 질적연구, **지적장애연구**, 13(1), 203-235.

이영선, 권정민 (2010). 특수교육 교직과목을 수강한 예비일반교사들의 통합교육에 대한 인식의 변화, **특수아동교육연구**, 12(2), 399-416.

이현지, 정영숙, 이상복 (2008). 아동의 장애유형에 따른 장애아동가족의 교육욕구 비교분석, 47(3), 321-342.

이경림, 이상민, 박영준 (2011). 시각장애학교의 방과후학교 운영 실태에 대한 학생 및 학부모 인식 분석, **특수아동교육연구**, 13(3), 271-288.

정가옥 (2009). 정신지체 특수학교의 방과후 학교에 대한 학부모의 인식. **한국초**

dCollection @ chosun

등특수교육학회, 11(1), 125-144.

전혜인 (2007). 정신지체 특수학교 재학생 어머니의 양육경험과 가족지원 요구에 대한 질적 연구, 정서·행동장애연구, 23(1), 265-285.

정지나 (2003). 발달장애아동을 위한 캠프 프로그램에 대한 교사와 부모의 인식 수준 및 개선방안, 특수교육저널: 이론과 실천, 4(2), 45-65.

조성국 (2009). 특수학교 방과후 학교 운영에 관한 교사와 학부모의 인식비교. 특수교육교과교육연구, 2(2), 21-41.

조윤경, 김경혜 (2005). 가족 기능강화 프로그램이 장애 아동 부모의 스트레스와 가족 기능성에 미치는 영향, 유아특수교육연구, 5(4), 79-104.

조재규 (2010). 특수학교 학부모의 특수교육 관련 서비스 이용 실태 및 관련 욕구 분석, 49(4), 113-138.

최정실, 이미희 (2005). 장애유형별 부모의 양육스트레스와 삶의 질에 관한 연구, 대한작업치료학회지, 13(3).

최중옥, 박희찬, 김진희, 『정신지체아교육』(서울: 양서원, 2002)

표말란, 정은희 (2006).특수학교 방과후 학교 운영 실태와 특수교사의 인식 연구. 특수교육저널: 이론과 실천, 10(1), 249-274.

허유성, 김정연 (2012). 특수교육 분야의 인간 대상 연구윤리 실태 및 발전방향 탐색, 특수교육저널: 이론과 실천, 13(4), 233-259.

dCollection @ chosun

‘특수교육대상학생의 계절학교 이용실태’에 관한 의견 조사 (학부모용)

안녕하십니까? 저는 조선대학교 교육대학원에서 특수교육을 전공하고 있는 석사과정 학생입니다.

전국적으로 특수교육대상학생들을 위한 방학 중 계절학교가 운영되고 있습니다. 우리 지역에서도 아이들에게 좋은 교육서비스를 제공하고자 열심히 노력하고 있으며, 이를 위하여 계절학교에 대한 학부모님의 의견을 듣고자 합니다.

광주지역의 계절학교에 대한 선행 연구들이 많이 부족한 실정입니다. 때문에 **본 연구에 여러분의 도움이 꼭 필요합니다.** 본 설문지는 무기명으로 작성되며, 여러분께서 응답하신 내용은 오직 학문적 연구를 위하여 사용될 것입니다. 응답해 주신 내용은 앞으로의 계절학교 운영 향상을 위한 **소중한 자료**로 쓰여 질 것입니다.

다음의 질문들은 옳고 그른 답이 없습니다. 번거로우시더라도 설문 내용을 잘 읽으신 후, 솔직하게 응답하여 주시면 감사하겠습니다.
본 설문 응답에 소요되는 시간은 10분 정도입니다.
귀한 시간을 내주셔서 대단히 감사합니다.

2013년 11월

조선대학교 교육대학원

특수교육학과 석사과정 김선희

지도교수 정 은 희 드림

dCollection @ chosun

1. 기초사항

- 설문상의 학부모는 아동의 보호자를 의미하며
설문 작성자를 기준으로 함 -

√ 해당항목에 체크해주시기 바랍니다.

설문작성자와 아동의 관계	① 아버지 ② 어머니 ③ 할머니 ④ 할아버지 ⑤ 형제·자매 ⑥ 기타(　　)	
아동의 주 양육자	① 부모 ② 조부모 ③ 친척 ④ 기타(　　)	
아동에 관한 사항	**성별**	①남자 ②여자
	학년	① 초등(　　)년 ② 중등(　　)년 ③ 고등(　　)년
	배치유형	① 일반학급 ② 특수학급 ③ 특수학교 ④ 기타
	장애유형	(　　)급
	형제관계	① 유 ② 무
학부모에 관한사항	**연령**	① 30세미만 ② 30~39세 ③ 40~49세 ④ 50세이상
	직업	① 회사원 ② 자영업 ③ 전업주부 ④ 시간제 부업 ⑤ 기타(　　)

dCollection @ chosun

	국민기초생활수급권여부	① 기초수급권자 ② 차상위계층 ③ 한부모가정 ④ 조손가정 ⑤ 비 수급권자 ⑥ 기타( )

2. 계절학교 이용 실태에 관한 사항

1. 계절학교의 이용 기간은 며칠 입니까?

① 1주일 ② 2주일 ③ 3주일 ④ 4주일 ⑤ 기타( )

2. 반 편성 인원은 몇 명입니까?

① 5명 미만 ② 5명~10명 ③ 10명~15명 ④ 15명~20명 ⑤ 20명 이상

3. 반 편성 기준은 무엇으로 알고 계십니까?

① 학년에 따라 ② 학년 구분 없이 수준에 따라 ③ 초·중·고 과정에 따라
④ 희망 프로그램에 따라 ⑤ 기타( )

4. 계절학교의 지도교사는 누구입니까?(중복체크가능)

① 현직교사 ② 예비특수교사 ③ 치료사 ④ 자원봉사자 ⑤ 장애아동부모
⑥ 잘 모르겠다 ⑦ 기타( )

5. 현재 이용하는 기관의 계절학교를 선택한 이유는 무엇입니까?(중복체크가능)

① 거리상 이용하기가 편리해서
② 시설이 잘 갖춰져 있어서
③ 프로그램이 마음에 들어서
④ 운영 시간이 마음에 들어서
⑤ 운영 기간이 마음에 들어서
⑥ 기관을 믿을 수 있어서
⑦ 마땅한 기관이 없어서
⑧ 기타( )

dCollection @ chosun

6. 계절학교 실시 장소는 어디입니까?

① 특수학교 ② 일반학교 ③ 대학교 평생교육원 ④ 복지관 ⑤ 기타( )

7. 자녀를 계절학교에 보내는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

① 방학 중 자녀의 보호를 위해서

② 자녀의 특기·적성 개발을 위해서

③ 학부모의 직장생활 및 시간활용을 위해서

④ 사교육비 부담을 줄이기 위해서

⑤ 자녀의 사회성 발달을 위해서

⑥ 자녀의 교과학습 발달을 위해서 ⑦ 기타( )

8. 만약 자녀를 계절학교에 보내지 않는다면 방학 중 자녀의 보호는 어떻게 하십니까?

① 가족이나 친척이 돌봄

② 집에서 혼자 있음

③ 치료실이나 복지관에 다님

④ 활동보조원이 돌봄

⑤ 기타( )

9. 계절학교의 주된 이용 시기는 언제입니까 ?

① 매년 여름방학

② 매년 겨울방학

③ 매년 여름·겨울 방학

④ 상황에 따라 다름

10. 계절학교에 참여하게 된 경로는 무엇입니까?

① 자녀의 학교 홈페이지를 통하여

② 학교의 서면 통지문을 통하여

③ 지인의 소개를 통하여

④ 학교 교사의 안내를 통하여

⑤ 기타( )

dCollection @ chosun

11. 계절학교를 이용하기 위한 신청·접수 과정에서 프로그램 및 궁금한 점에 대해 충분히 안내를 받았습니까?

① 예 ② 아니요

12. 자녀의 계절학교 통학은 어떻게 이루어지고 있습니까?

① 통학버스 이용 ② 도보나 일반버스 이용 ③ 학부모의 자가용 이용

④ 기타( )

13. 자녀의 계절학교 점심식사는 어떻게 이루어지고 있습니까?

① 급식 ② 개인 도시락 ③ 기타( )

14. 자녀의 계절학교 참여로 인한 학부모의 가장 큰 변화는 무엇이라고 생각하십니까?

① 양육 부담이 경감 된다

② 여가시간을 활용할 수 있다

③ 학부모의 사회활동의 참여가 가능하다

④ 사교육비 부담이 줄어든다 ⑤ 잘 모르겠다

15. 계절학교 참여로 인한 자녀의 가장 큰 변화는 무엇이라고 생각하십니까?

① 학교생활의 연장으로 기본생활 습관이 형성 된다

② 학기 중의 교육과 연결하여 학습 능력이 향상 된다

③ 특기·적성 능력이 향상 된다

④ 사회성 향상 및 정서적 안정 등의 효과가 있다 ⑤ 잘 모르겠다

dCollection @ chosun

3. 계절학교 만족도에 관한 사항

문항	설 문 내 용	매우그렇지않다	그렇지않다	보통이다	그렇다	매우그렇다
1	자녀가 계절학교를 통해 많은 도움을 얻었다.					
2	다른 사람들에게 계절학교를 권유하겠다.					
3	계절학교에 대하여 홍보를 적절히 하였다.					
4	수요자(학생, 학부모)의 의견을 반영하여 프로그램을 구성하였다.					
5	운영기간과 운영시간이 적절했다.					
6	출석과 안전관리를 철저히 하였다.					
7	수업시간이 결손 없이 잘 지켜졌다.					
8	교사(강사)는 충실히 수업을 진행하였다.					
9	교사(강사)의 질에 만족하였다.					
10	프로그램의 주제와 활동내용이 적절했다.					
11	계절학교의 장소와 환경은 적절하였다.					
12	점심식사 식단에 만족하였다.					
13	통학방법에 만족하였다.					
14	자녀가 계절학교에 참가하는 것을 즐거워하였다.					
15	**(최소 2회 이상 계절학교에 참여 아동만 응답)** 해마다 계절학교의 질이 향상되었다.					

dCollection @ chosun

4. 계절학교에 대한 학부모의 요구사항

1. 계절학교가 필요하다고 생각하십니까?

① 매우 필요하다 ② 필요하다 ③ 그저 그렇다 ④ 필요하지 않다
⑤ 전혀 필요하지 않다

2. 계절학교가 필요하다면 어떠한 면에서 가장 필요하다고 생각하십니까?

① 학부모의 스트레스 감소를 위해서
② 학부모의 안정된 사회활동 참여 증대를 위해서
③ 자녀의 다양한 교육욕구 충족을 위해서
④ 방학 중 자녀의 건전한 여가 선용을 위해서
⑤ 사교육비 부담을 줄이기 위해서
⑥ 방학 중 자녀 보호를 통한 양육 부담 경감을 위해서
⑦ 자녀의 사회성 발달을 위해서
⑧ 기타( )

3. 계절학교 운영 시기는 언제가 적절하다고 생각 하십니까?

① 여름방학 운영 ② 겨울방학 운영 ③ 여름방학, 겨울방학 모두 운영

4. 계절학교 운영 기간은 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?

① 1주일 ② 2주일 ③ 3주일 ④ 4주일

5. 계절학교 반 편성 인원은 몇 명이 적절하다고 생각하십니까?

① 5명 미만 ② 6~10명 ③ 10명~15명 ④ 15명~20명 ⑤ 20명 이상

6. 계절학교 반 편성 기준은 무엇이 적절하다고 생각하십니까?

① 학년별로 편성
② 학년 구분 없이 수준별로 편성
③ 초·중·고 과정으로 각각 통합하여 편성
④ 희망 프로그램에 따라 편성
⑤ 반(부서)의 특성을 살려 편성 ⑥ 기타( )

dCollection @ chosun

7. 계절학교 지도 내용 중 가장 필요하다고 생각하는 것은 무엇입니까?

① 교과보충교육 ② 자립생활

③ 특기·적성 교육 ④ 진로 및 직업교육

⑤ 지역사회적응 및 체험학습 ⑥ 사회성 교육

8. 계절학교는 누가 지도하는 것이 가장 적절하다고 생각하십니까?

① 현직교사 ② 예비특수교사 ③ 치료사 ④ 자원봉사자

⑤ 장애아동부모 ⑥ 잘 모르겠다 ⑦ 기타( )

9. 계절학교에 참여하는 학생들의 통학은 어떻게 하는 것이 적절하다고 생각하십니까?

① 통학버스 이용 ② 도보나 일반버스 ③ 학부모의 자가용 이용

④ 기타( )

10. 계절학교에 참여하는 학생들의 점심은 어떻게 하는 것이 적절하다고 생각하십니까?

① 급식 ② 개인도시락 ③ 기타( )

11. 계절학교의 운영에 대한 평가는 어떻게 하는 것이 적절하다고 생각하십니까?

① 교장, 교감, 교사의 수업 참관 ② 학부모의 수업참관 ③ 학부모 설문지

④ 기타( )

12. 계절학교의 효율적인 운영을 위해 먼저 개선되어야 할 점 두 가지는 무엇입니까?

① 계절학교 프로그램을 다양화하기

② 계절학교 운영기관을 다양화하기

③ 계절학교 프로그램의 시간 늘리기

④ 계절학교 모집 학생의 수 늘리기

⑤ 전문 강사 확보로 교육의 질 높이기

⑥ 시설 개선 및 등하교 차량 지원 등의 여건 조성

⑦ 기타( )

dCollection @ chosun

13. 계절학교에서 자녀에게 특별히 필요한 프로그램이 있으면 써주세요.

14. 계절학교를 이용하는데 불편한 점이나 건의사항이 있으면 써주세요.

설문에 참여해 주셔서 감사합니다.

dCollection @ chosun